

## Раздел 3. Реальный сектор экономики

### 3.1. Макроструктура производства

#### 3.1.1. Тенденции и факторы изменения конечного спроса

Отличительной особенностью 2006–2007 гг. явилось ускорение темпов экономического роста при позитивном воздействии факторов внешнеэкономической конъюнктуры и внутренней экономической активности. Повышение деловой активности опиралось на опережающий рост инвестиций относительно динамики конечного потребления и оказало наиболее существенное влияние на характер структурных сдвигов произведенного и использованного ВВП. При увеличении ВВП в 2007 г. на 8,1% фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 13,1% и инвестиций в основной капитал – на 21,1%.

Таблица 1

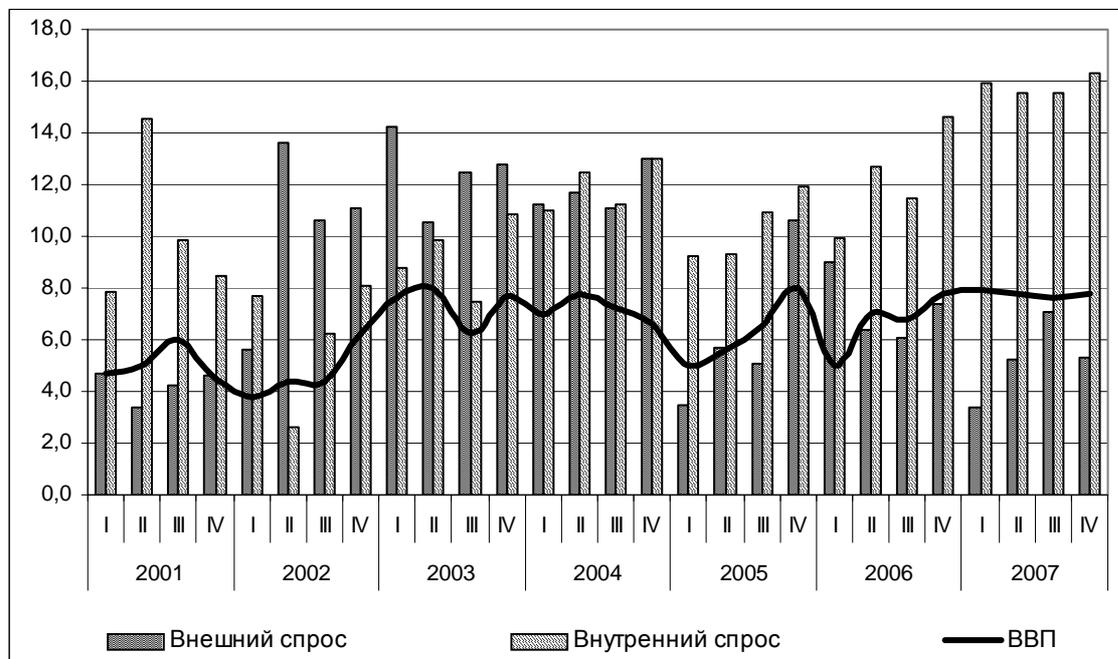
**Индексы основных макроэкономических показателей  
в 1999–2007 гг., в % к предыдущему году**

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт	106,4	110	105,1	104,7	107,3	107,2	106,4	107,4	108,1
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	97,1	107,3	109,5	108,5	107,6	112,1	112,7	111,3	113,1
Инвестиции в основной капитал	105,3	117,4	110	102,8	112,5	111,7	110,7	113,7	121,1
Ввод в действие жилой площади	–	94,6	104,6	106,7	107,7	112,6	106,1	116,1	119,4
Объем промышленной продукции	111	108,7	102,9	103,1	108,9	108,3	104	103,9	106,3
Продукция сельского хозяйства	104,1	107,7	107,5	101,7	101,3	103	102,4	102,8	103,3
Грузооборот транспорта	105,8	105	103,2	105,8	108	106,5	102,7	102,5	102,2
Объем услуг связи	133,1	113,8	119,1	115,6	127,5	129	115,7	124,0	120,1
Оборот розничной торговли	93,9	109	111	109,3	108,8	113,3	112,8	113	115,2
Платные услуги населению	107	104,7	101,6	103,7	106,6	108,4	106,8	107,9	107,1
Внешнеторговый оборот	86,7	130,2	103,8	108,1	126	132,4	131,5	127,0	123,4
Реальные располагаемые денежные доходы	87,7	112	108,7	111,1	115	110,4	111,1	110,2	110,4
Реальная заработная плата	78	120,9	119,9	116,2	110,9	110,6	112,6	113,4	116,2
Реальный размер назначенных пенсий	60,6	128	121,4	116,3	104,5	105,5	109,6	105,1	103,8
Среднегодовая численность занятых в экономике	100,6	100,3	100,7	100,9	100,6	100,6	100,6	100,3	102,4
Численность официально зарегистрированных безработных	102,1	77	89,1	99,7	92,3	101,6	90,2	95,6	88,3
Индексы потребительских цен	–	120,2	118,6	115,1	112,0	111,7	110,9	109,0	111,9
Индексы цен производителей промышленной продукции	–	131,9	108,3	117,7	112,5	128,8	113,4	110,4	125,1

Источник: Росстат.

Фактором устойчивого экономического развития в последние годы являлось одновременное расширение и внешнего, и внутреннего рынков. Соотношение внешнего и внутреннего спроса на протяжении 2001–2007 гг. довольно существенно изменялось. При исключительно благоприятной внешнеэкономической конъюнктуре со II квартала 2003 г. наблюдалось замедление темпов роста физического объема экспорта, и именно с этого периода фиксировалось постепенное усиление влияния внутреннего спроса на

динамику экономического развития. В 2005–2007 гг. замедление темпов роста внешнего спроса протекало в более острой форме. Прирост внешнего спроса в 2003–2004 гг. в среднем составлял 12,1% против 6,9% в 2005–2006 гг., а в 2007 г. оценивается на уровне 7,4%.



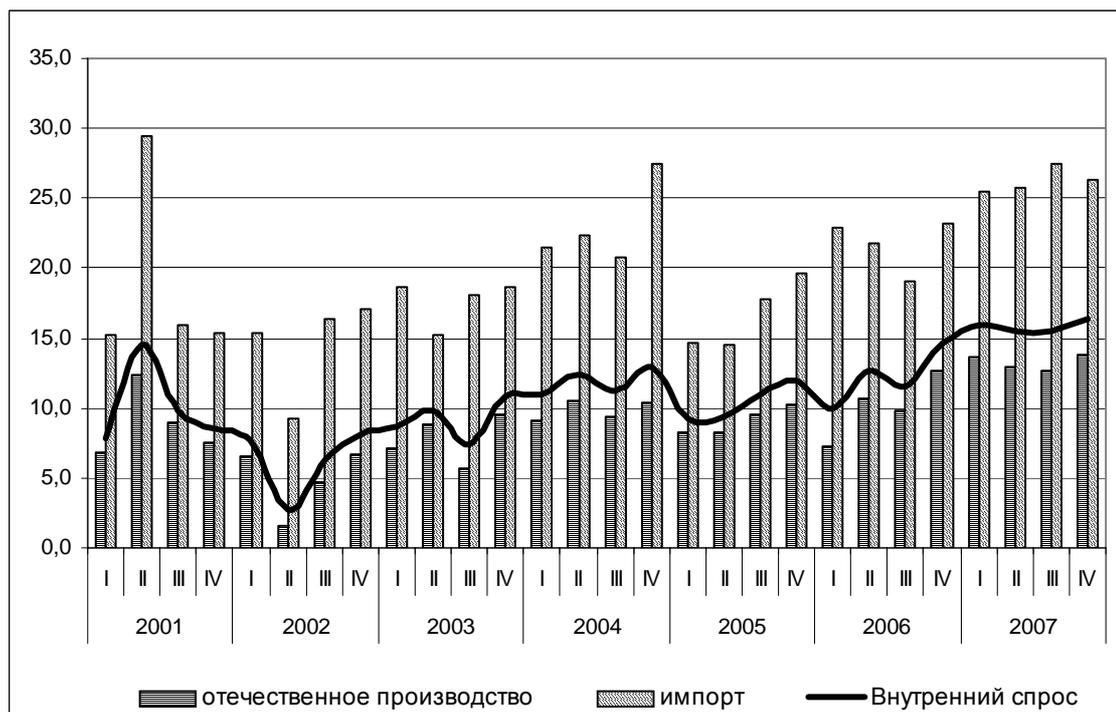
Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста внутреннего и внешнего спроса за 2001–2007 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Совокупное влияние внутренних факторов, регулирующих уровень деловой активности, оказалось вполне достаточным, чтобы компенсировать ослабление воздействия внешнего спроса на темпы экономического роста. В 2007 г. прирост внутреннего спроса достиг 17,0% против 12,9% в 2006 г. и 10,5% в 2005 г.

Положительная динамика внутреннего рынка определялась как ростом объемов отечественного производства, так и расширением масштабов импорта. После кратковременного сужения импорта как результата девальвации 1998 г. с IV квартала 1999 г. темпы роста импорта устойчиво находятся в области положительных значений. При этом если на волне девальвации отечественное производство характеризовалось опережающим ростом, в том числе и за счет процессов импортозамещения, то с начала 2000 г. при восстановлении параметров уровня жизни, спроса населения и активизации инвестиционной деятельности сбалансированность рынка поддерживалась более интенсивным ростом объемов поставок по импорту относительно динамики отечественного производства. Ситуация на внутреннем рынке в 2006–2007 гг. формировалась под воздействием постепенного ускорения темпов отечественного производства. По итогам 2007 г. прирост промышленного производства составил 6,3% (против 3,9% в предыдущем году), работ строительства – 18,2%, сельского хозяйства – 3,3. В результате прирост производства товаров отечественного производства для потребления на внутреннем рынке увеличился на 10,8% против 8,9% в 2006 г. и 8,0% в 2003–2005 гг. Однако

это пока не позволило изменить тенденцию к опережающему росту импорта в формировании ресурсов внутреннего рынка, особенно ярко проявившуюся в 2007 г. Прирост импортных поставок товаров в 2007 г. составил 35,4% и на 4,1 п.п. превысил уровень предыдущего года. Отметим, что специфической особенностью 2006–2007 гг. явился опережающий рост импорта относительно экспорта и по физическому, и по стоимостному объему, что, в конечном счете, привело к абсолютному сокращению объемов чистого экспорта в ВВП.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Изменение темпов роста внутреннего спроса по компонентам в 2001–2007 гг., % к соответствующему кварталу предыдущего года

Анализ формирования ресурсов розничной торговли показывает, что в 2005–2007 гг. восстановилась тенденция к росту доли поступлений по импорту как продовольственных, так и непродовольственных товаров. В структуре товарных ресурсов розничной торговли доля импорта в 2007 г. повысилась до 47%, в том числе по продовольственным товарам – до 37% против 34,8% в предыдущем году и по непродовольственным товарам – до 54,4% против 51,7% в 2006 г. Высокая доля товаров импортного производства обеспечивала сбалансированность спроса и предложения и на инвестиционном рынке. Расходы на приобретение импортного оборудования в 2007 г. составили 17,8% объема инвестиций в машины и оборудование.

При прочих равных условиях динамичный рост импорта способствовал созданию конкурентной среды. Однако высокая доля импорта в обороте розничной торговли и в объеме инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства усилила зависимость баланса товарных ресурсов внутреннего рынка от изменений внешнеэкономической конъюнктуры.

Со 2-го полугодия 2007 г. растущие цены мирового рынка на зерновые, молочные и ряд других продуктов питания, сокращение поставок по импорту социально значимых продовольственных товаров стали одними из факторов развития инфляционных процессов в российской экономике. На изменение пропорций спроса и предложения и уровня мировых цен на продовольствие внутренний рынок отреагировал повышением цен как на импортные, так и на отечественные товары.

Цены производителей сельскохозяйственной продукции увеличились на 30,2% против 10,4% в 2006 г., в том числе на зерновые культуры – на 45,5%, на подсолнечник – в 2,06 раза и на молоко – в 1,56 раза. С удорожанием сырья цены производителей пищевых продуктов с начала года выросли на 20,0% против 8,3% 2006 г., при этом основной скачок цен пришелся на 2-е полугодие 2007 г. Традиционное сезонное снижение/замедление темпов цен на продовольственные товары в осенний период, которое фиксировалось с 2004 г., в III квартале 2007 г. сменилось повышением цен на 1,8%. В октябре прирост цен на продовольственном рынке достиг максимального уровня за последние три года и составил 3,3%, превысив на 0,3 п.п. уровень цен февраля 2006 г.

Отметим, что принятые меры по сдерживанию роста цен на продовольствие за счет снижения ввозных пошлин на молоко и молочную продукцию и сыры; подписание соглашений между производителями продовольственных товаров и торговыми сетевыми компаниями о замораживании цен на отдельные виды социально значимых продуктов, проведение товарных интервенций на рынке зерна не оказали существенного влияния на текущую ситуацию. В результате цены на продовольственные товары в IV квартале 2007 г. выросли на 7,0%, а с начала года – на 15,6%, превысив показатель 2006 г. на 6,9 п.п.

Решение фундаментальных проблем равновесия на рынке продовольственных товаров в соответствии с программой Минэкономразвития предполагает включение таких инструментов, как снижение ввозных пошлин на отдельные группы товаров (в частности, на растительные масла), повышение вывозных пошлин на зерновые, разработка мер нормативно-правового характера, направленных на рост производства и предложения сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, сокращение монополизма и развитие конкуренции в сфере производства и реализации продукции. Однако первые результаты от реализации декларируемой системы мероприятий могут проявиться только в первой половине 2008 г.

Следует отметить, что изменение ценовых пропорций пока не отразилось на потребительском рынке в целом. Прирост оборота розничной торговли в 2007 г. составил 15,2% против 13,9% в предыдущем году, а объем платных услуг населению – 7,1%.

Фактором, частично компенсирующим рост цен на продукты питания, оставалась относительно низкая динамика цен на непродовольственные товары, высококачественные продукты и услуги. В 2007 г. цены на непродовольственные товары увеличились на 6,5%, на платные услуги – на 13,3%.

Потребительский рынок поддерживался ускорением темпов роста реальных доходов населения и продолжающимся расширением потребительского кредитования. Прирост реальных денежных доходов населения в 2007 г. составил 10,4% против 10,2% в предыдущем году, реальной заработной платы – 16,2% против 13,4% в 2006 г. В структуре доходов населения в 2007 г. доля оплаты туда составила 70,3% и на 5,4 п.п. превы-

сила показатель предыдущего года. На фоне растущих доходов населения в 2007 г. фиксировалось усиление тенденции к снижению склонности населения к сбережению. За 2007 г. доля сбережения в доходах населения снизилась на 1,4 п.п. и составила 8,9%. На динамику сбережения населения существенное влияние оказывали такие факторы, как ускорение инфляции, изменение ситуации на рынке недвижимости и периодически возникающие проблемы с ликвидностью банков.

### *Динамика и доля валового сбережения и валового накопления в ВВП*

Благоприятное сочетание факторов деловой активности отечественного бизнеса и конъюнктуры цен мирового рынка сырьевых ресурсов обусловило интенсивное наращивание масштабов валового сбережения. Доля валового сбережения в последние 7 лет находилась в интервале 31,1–38,7% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. В 2007 г. под влиянием, с одной стороны, сокращения доли экспорта в ВВП, а с другой – повышения расходов домашних хозяйств валовое национальное сбережение составило 34,2%.

*Таблица 2*

### **Структура использования ВВП на валовое сбережение и накопление в 2000–2007 гг., % к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП	100	100	100	100	100	100	100	100
Из него:								
валовое сбережение	38,7	34,2	31,1	31,9	33,6	33,6	34,5	34,2
В том числе:								
валовое накопление	18,7	21,9	20,1	20,8	20,9	20,1	21,3	24,5
валовое накопление основного капитала	16,9	18,9	17,9	18,4	18,4	17,7	18,4	21,0
изменение запасов материальных оборотных средств	1,8	3,1	2,1	2,4	2,5	2,3	2,9	3,5
<i>Справочно:</i>								
<i>Доля инвестиций в основной капитал в ВВП</i>	15,9	16,8	16,3	16,5	16,8	16,7	17,0	17,3

*Источник:* Росстат.

Как показал опыт последних лет, именно соотношение инвестиционного спроса и конечного потребления наиболее остро реагировало на изменение доходов от экспорта и определяло особенности функционирования внутреннего рынка. Резкие флуктуации инвестиционных расходов на воспроизводство основного капитала компенсировались плавным изменением динамики конечного потребления. При этом со II квартала 2006 г. наблюдалось усиление влияния инвестиционной составляющей на динамику экономического роста. Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. достигли максимального уровня после финансового кризиса 1998 г. – 121,1% при 113,7% в 2006 г. и 109,5% в среднем за период 2000–2005 гг. Однако отметим, что если в 2007 г. объем ВВП на 10% превысил дореформенный уровень 1991 г., то инвестиции в основной капитал почти на 1/3 меньше соответствующего показателя того года.

**Конечное потребление домашних хозяйств и изменение параметров уровня жизни населения**

Положительная динамика конечного потребления явилась одним из основных факторов развития внутреннего рынка в 2001–2007 гг. – реальные доходы населения, реальная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий вышли на траекторию устойчивого роста. Рост масштабов конечного потребления протекал на фоне довольно устойчивого сохранения соотношения между потреблением домашних хозяйств и величиной социальных трансфертов, получаемых от государственных учреждений и некоммерческих организаций. В 2007 г. в структуре использования ВВП по сравнению с предшествующим годом доля расходов на конечное потребление составила 65,8% и на 0,1 п.п. превысила показатель аналогичного периода предыдущего года.

Таблица 3

**Структура использования валового внутреннего продукта в 2001–2007 гг., % к итогу**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
В том числе							
Расходы на конечное потребление	65,8	68,9	68,1	66,9	66,2	65,6	65,8
В том числе:							
домашних хозяйств	48,3	50	49,4	49,3	49,0	47,9	47,9
государственных учреждений	16,4	17,7	17,6	16,7	16,6	17,0	17,3
Валовое накопление	21,9	20,1	20,8	20,9	20,1	21,3	24,5
Чистый экспорт товаров и услуг	12,7	10,8	11,3	12,2	13,7	12,7	8,5

Источник: Росстат.

Расходы на конечное потребление домашних хозяйств в 2000 г. восстановились на докризисном уровне 1997 г., а за последующие 7 лет увеличилось вдвое. Рост потребления домашних хозяйств обеспечивался устойчивым повышением денежных доходов населения. За 2001–2007 гг. реальные доходы населения увеличились в 2,1 раза, реальная заработная плата – в 2,5 раза и реальный размер назначенных пенсий – в 1,9 раза.

Доминирующее влияние на динамику доходов населения оказывал опережающий рост заработной платы по сравнению с другими источниками доходов. С повышением доходов населения наблюдалось устойчивое сокращение уровня бедности. Доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 2007 г. сократилась до 21,5 млн человек, что составило 15,2% общей численности населения против 25,2 млн человек (17,7%) в 2005 г. и 42,3 млн человек (29,0%) в 2000 г.

Структурные сдвиги в формировании денежных доходов населения сопровождались изменением распределения населения по величине среднедушевых доходов. В 2007 г. при росте среднедушевых доходов по сравнению с предыдущим годом на 22,7% и номинального размера заработной платы на 26,7% доля населения со среднедушевыми доходами свыше 12 000 руб. повысилась почти на 9,1 п.п., а с доходами до 6000 руб. сократилась почти на 8,8 п.п. Однако это не ослабило социально-экономическую дифференциацию населения по доходам. По оценке, коэффициент фондов, характеризующий соотношение средних значений самых высоких и самых низких доходов соответствующих децильных групп населения, в 2007 г. составил 16,8 против 16,0 в 2006 г., а

коэффициент Джини, характеризующий концентрацию доходов, повысился до 0,422 против 0,416 годом ранее.

Таблица 4

**Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в целом по Российской Федерации**

	Млн человек	В % от общей численности населения
<b>2005 г.</b>		
I квартал	34,9	24,5
1-е полугодие	31,4	22,1
Год	25,2	17,7
<b>2006 г.</b>		
I квартал	31,7	22,4
1-е полугодие	27,0	19,1
Год	21,6	15,3
<b>2007 г.</b>		
I квартал	25,8	18,3
1-е полугодие	22,3	15,8
Год	21,5	15,2

Источник: Росстат.

Специфика распределения доходов определила и особенности динамики текущих расходов и уровня сбережения в секторе домашних хозяйств. В 2007 г. объем денежных доходов населения сложился в размере 21 138,9 млрд руб. и увеличился на 22,4% за год. Население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг в сумме 14 707,8 млрд руб., что на 23,5% превысило уровень 2006 г., а сбережения составили 2 981,4 млрд руб., что на 0,5% больше, чем за предыдущий год. Фактором, сдерживающим использование сбережений на текущее потребление, оставалась высокая инвестиционная активность населения в строительстве жилья. Населением за счет собственных и заемных средств в 2007 г. построено почти на 1/3 больше площади жилых домов, чем в предшествующий год.

Для последних 7 лет изменение структуры потребительских расходов определялось повышением удельного веса расходов на непродовольственные товары и услуги при сокращении доли расходов на продукты питания. Заметим, что статистическими наблюдениями фиксировалось постепенное смещение ассортиментной структуры продаж продовольственных товаров в сторону более дорогих продуктов питания, а непродовольственных – в сторону более качественных импортных товаров. Изменение структуры спроса населения и увеличение доли продаж непродовольственных товаров длительного пользования и домоустройства активизировало развитие потребительского кредитования. Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, вырос по сравнению с началом 2007 г. в 1,52 раза.

### 3.1.2. Особенности формирования ВВП по доходам

Динамичный рост доходов населения является одной из характерных черт экономического роста российской экономики. Поддержание динамики внутреннего рынка базировалось на росте реальной заработной платы и сопровождалось перераспределением доходов от предприятий к населению. В 2007 г. доля оплаты труда наемных рабочих в ВВП составила примерно 44,8% и оставалась выше показателей в 2005–2006 гг. Сохранялась высокая дифференциация средней заработной платы по видам экономической деятельности. В промышленности степень дифференциация заработной платы оп-

ределялась увеличением разрыва в темпах оплаты труда в добывающих и обрабатывающих производствах. Номинальная начисленная заработная плата в добыче полезных ископаемых в 2,1 раза превышала средний уровень по экономике, в том числе в добыче топливно-энергетических ископаемых – в 2,5 раза. В обрабатывающих производствах уровень заработной платы составлял 97% средней по экономике и 42% показателя в добывающих производствах. Превышение среднего показателя начисленной зарплаты по экономике в 2,3 и 2,2 раза фиксировалось в производствах, связанных с производством нефтепродуктов и с транспортировкой топливно-энергетических полезных ископаемых соответственно. В образовании, здравоохранении средняя заработная плата составила 75–77% среднего по экономике уровня, в государственном управлении и обеспечении военной безопасности – 120% и в финансовой деятельности – 260%. Особенности вознаграждения за труд по видам экономической деятельности оказывали существенное влияние на характер занятости и распределение трудовых ресурсов в экономике.

Таблица 5

**Структура образования ВВП по доходам в 2001–2007 гг., % к итогу**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:							
оплата труда наемных работников (включая скрытую)	43,0	46,7	47,1	46,0	43,8	44,1	44,8
чистые налоги на производство и импорт	15,7	17,0	16,0	16,8	19,7	20,0	18,9
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	41,3	36,3	36,9	37,2	36,5	35,9	36,3

Источник: Росстат.

В структуре занятого населения только 8% приходится на работающих не по найму – это работодатели, привлекающие для работы на собственных предприятиях наемных работников на постоянной основе, самостоятельно занятые работники. Соответственно, это определило особенности формирования структуры доходов населения и структуры образования ВВП по доходам. Более 70% доходов населения приходилось на долю оплаты труда наемных рабочих при сокращении удельного веса доходов от предпринимательской деятельности и собственности.

Уровень и доля оплаты труда наемных рабочих в структуре ВВП оказывали доминирующее влияние на социальные параметры, в том числе на рынок труда. Характерной для 2001–2007 гг. явилась тенденция к повышению спроса на рабочую силу. Среднегодовая численность занятых в экономике в 2007 г., по предварительным данным, составила 70,5 млн чел. и увеличилась на 2,4% по сравнению с предыдущим годом. Отметим, что изменение спроса на рабочую силу определялось смещением занятости в виды деятельности, оказывающие рыночные услуги. Формирование этой тенденции на начальной стадии восстановления экономического роста оказало мощное позитивное воздействие на качество жизни и дало импульс к развитию сектора услуг. В последние четыре года практически по всем отраслям промышленности фиксировалось сокращение занятости, при этом наиболее интенсивно уменьшалось число рабочих мест в обрабатывающих производствах. В 2006 г. по сравнению с 2004 г. численность

занятых в обрабатывающих производствах сократилась на 532 тыс. человек, в добыче полезных ископаемых – на 52 тыс. человек. Формирование этой тенденции протекает на фоне ослабления тенденции к росту производительности труда в промышленности.

Таблица 6

**Динамика производительности труда,  
% к предыдущему году**

	2003	2004	2005	2006	2007*
Экономика – в целом	107,0	106,5	105,5	106,0	106,0
По видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	106,0	103,6	102,4	104,1	105,0
рыболовство, рыбноводство	102,1	104,3	100,1	111,2	102,0
добыча полезных ископаемых	109,2	107,3	106,2	102,2	102,3
обрабатывающие производства	108,8	106,3	107,1	105,5	109,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	103,7	100,4	103,7	102,3	100,0
строительство	105,3	106,9	105,9	113,3	114,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	109,8	110,5	105,1	106,9	107,8
гостиницы и рестораны	100,3	103,1	106,5	109,5	Н/д
транспорт и связь	107,5	108,7	102,1	107,9	106,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	102,5	101,3	112,7	104,8	Н/д

\* Предварительные данные.

Источник: Росстат.

Низкая эффективность использования факторов производства является одной из основных причин снижения конкурентных преимуществ российских товаров. Негативное влияние на качественные показатели экономической динамики оказывало усиление разрыва в темпах производительности труда и заработной платы в пользу последней. Однако возможности дальнейшего увеличения затрат на оплату труда стали ограничиваться изменениями конкурентной среды на товарных рынках вследствие укрепления рубля и повышения давления со стороны импорта.

Анализ экономического роста в 2004–2007 гг. позволяет выделить три фактора, определивших особенности и динамику этого роста: во-первых, сокращение занятости в промышленном производстве при общем увеличении занятости в экономике в целом и перераспределение занятых в пользу сектора услуг; во-вторых, замедление темпов роста производительности труда в промышленности и, в-третьих, динамичный рост инвестиций в основной капитал.

В целом по экономике рост выпуска за счет затрат основных факторов в 2007 г. в большей степени (на 37,5%) обусловлен интенсивным ростом инвестиций и объема вовлеченного в производство капитала в отличие от предыдущих периодов, когда наращивание затрат капитала определялось главным образом вовлечением в производство. В 2007 г. данная составляющая определяла 21,5% темпов роста выпуска, что обеспечивалось повышением темпов роста инвестиций (21,1% в 2007 г. против 13,7% в 2006 г. и 10,9% – в 2005 г.) и, как следствие, интенсификации процессов обновления имеющихся мощностей.

Увеличение трудовых затрат также обусловлено изменением «запасов», т.е. численности занятых. В 2007 г. повышение спроса на рабочую силу привело к превышению среднего значения показателя занятости за последние 7 лет. Следует отметить, что рост численности занятых в основном обеспечивается за счет сектора услуг, в то время как в секторе, производящем товары, занятость сокращалась. Вместе с тем в 2007 г. время, отработанное одним работником в год, сократилось, что внесло отрицательный вклад в темпы роста ВВП.

Декомпозиция роста показателя выпуска (ВВП и добавленной стоимости промышленного производства) показывает, что ускорение темпов экономического развития в 2007 г. обусловлено увеличением темпов роста совокупной факторной производительности (СФП) на фоне усиления дифференциации темпов роста основных факторов. В основе декомпозиции<sup>1</sup> лежит разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие, позволяющее оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития.

Темп роста СФП в 2007 г. составил 4,35%, что более чем в 3 раза выше уровня 2006 г., в котором соответствующее значение равно 1,31%, практически достигнув уровня 2004–2005 гг. (4,4%). В среднем за период 2004–2007 гг. ежегодное увеличение темпов роста СФП составляло 0,05 п.п. (хотя в соответствии с линейным трендом темпы роста снижаются ежегодно на 0,29 п.п.). В 2007 г. вклад СФП в темпы роста выпуска увеличился до 53,8% по сравнению с 2006 г., для которого значение показателя равнялось 19,6%. Стоимостная природа используемых при оценке показателей ставит оценки СФП в зависимость от конъюнктурных факторов и, в частности, от цен на нефть. При исключении из показателя СФП составляющей роста цен на нефть рост производительности, не обусловленный конъюнктурой на мировых рынках сырья, мало меняется. Вклад «технологической» составляющей<sup>2</sup> в рост ВВП в 2007 г. составил 51,8%. Полученное значение существенно превышает среднюю за последние годы величину вклада данного фактора в темпы роста ВВП.

Следует отметить, что динамика темпов роста «технологической» составляющей СФП является запаздывающим отражением изменений в динамике темпов роста инвестиций. Данный факт характеризует период, необходимый для внедрения и освоения накопленных вложений. Замедление темпов роста СФП в 2004–2006 гг. соответствует периоду умеренной инвестиционной активности 2001–2003 гг. Вместе с тем в качестве одной из причин ускорения темпов «технологической» составляющей в 2007 г. можно рассматривать интенсификацию инвестиционных процессов в стране, начавшуюся в 2004 г.

---

<sup>1</sup> Декомпозиция роста показателя выпуска ВВП и добавленной стоимости промышленного производства выполнена в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста». Серия Научные труды. № 70. М.: ИЭПП, 2003). Под СФП понимается не объясненный основными факторами, трудом и капиталом остаток, характеризующий влияние НТП, инноваций, повышения эффективности организации производства, качества менеджмента, а также изменения ценовой конъюнктуры.

<sup>2</sup> Под «технологической» составляющей понимается окончательный остаток, полученный после исключения из оценки производительности составляющей, обусловленной динамикой мировых цен на нефть.

Таблица 7

**Декомпозиция годовых темпов роста ВВП и валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2004–2007 гг.<sup>3</sup>**

	В том числе:								
	ВВП	Затраты факторов	Труд	Из них:		Капитал	Из них:		СФП
				Численность занятых	Отработанное время*		Объем основных фондов**	Степень загрузки мощностей***	
Всего по экономике	7,2	2,99	1,03	0,43	0,60	1,96	0,54	1,42	4,21
	6,4	1,82	0,02	0,22	-0,20	1,79	0,68	1,11	4,58
	6,7	5,39	0,28	0,13	0,15	5,11	1,44	3,67	1,31 <sup>4</sup>
	8,1	3,75	0,71	0,84	-0,14 <sup>5</sup>	3,04	1,74 <sup>6</sup>	1,30 <sup>7</sup>	4,35
Добыча полезных ископаемых	8,60	2,34	-4,22	-4,22	-	6,56	3,60	2,96	6,26
	0,90	3,40	-0,66	-0,66	-	4,06	3,71	0,35	-2,50
	2,10	-0,49	-0,09	-0,23	0,14	-0,40	4,36	-4,76	2,59
Обрабатывающие производства	0,3	2,04	-0,55	-0,61	0,06	2,59	2,59	-	-1,74 <sup>8</sup>
	6,7	0,27	-3,61	-3,61	-	3,88	1,95	1,92	6,43
	5,7	5,17	-0,94	-0,94	-	6,11	2,31	3,80	0,53
	4,9	5,53	-0,54	-0,75	0,21	6,07	2,82	3,25	-0,63
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,9	1,35	-0,52	-0,66	0,14	1,87	1,87	-	6,55
	2	-3,63	-3,84	-3,84	-	0,21	0,21	0,00	5,63
	1,3	0,67	0,30	0,30	-	0,37	0,37	0,00	0,63
	2,6	0,62	0,26	0,13	0,13	0,36	0,36	0,00	1,98
	-0,3	-1,32	-1,60	-0,85	-0,75	0,28	0,28	0,00	1,02

\* На одного рабочего.

\*\* Для 2004–2006 гг. на основе данных о физическом объеме основных фондов.

\*\*\* Оценка изменения степени загрузки мощностей по экономике в целом строится по данным об объеме потребляемой электроэнергии, в промышленном производстве – по данным об уровне использования среднегодовой производственной мощности организаций по выпуску отдельных видов продукции.

<sup>3</sup> По каждому виду экономической деятельности в первой строке приведена декомпозиция роста в 2004 г., во второй строке – в 2005 г., в третьей строке – в 2006 г., в четвертой строке – в 2007 г. Расхождения с ранее опубликованными результатами объясняются изменением данных, предоставляемых Росстатом.

<sup>4</sup> В 2006 г. оценка темпов роста СФП может быть занижена по причине смещения вверх оценки темпов роста выпуска, обусловленного изменением степени загрузки мощностей, вызванного изменением методологии измерения показателя объема потребляемой электроэнергии.

<sup>5</sup> Оценка за год строится по данным за январь–сентябрь 2006 г.

<sup>6</sup> Предварительные данные – оценка роста физического объема основных фондов в 2007 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

<sup>7</sup> Предварительные данные – оценка изменения степени загрузки мощностей строится в предположении о постоянстве доли потребляемой электроэнергии в объеме произведенной.

<sup>8</sup> В 2007 г. оценка темпов роста СФП в промышленном производстве может быть смещена, так как при расчетах на основе предварительных данных не учитывалась степень загрузки производственных мощностей.

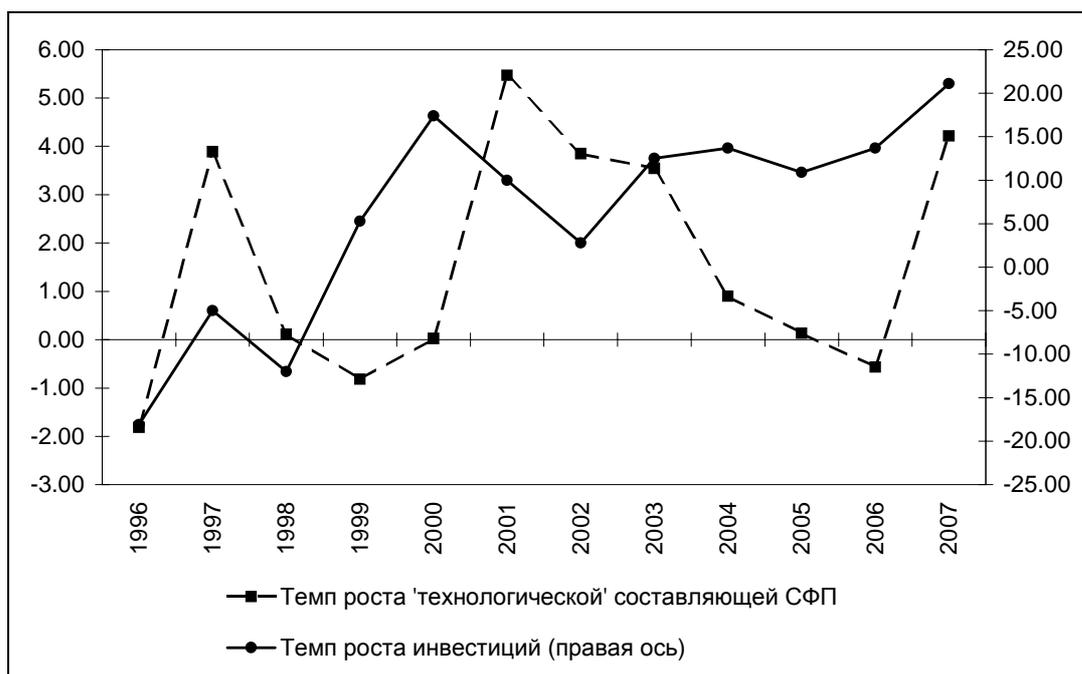


Рис. 3. Динамика темпов роста «технологической» составляющей СФП и темпов роста инвестиций в 1996–2007 гг.

В отличие от экономики в целом, в добыче полезных ископаемых наблюдается замедление темпов роста валовой добавленной стоимости (ВДС) в 2007 г. по сравнению с 2006 г.; в 2004–2007 гг., предприятия, занимающиеся добычей полезных ископаемых, характеризуются наибольшим в промышленном секторе замедлением темпов роста выпуска: в среднем за период темпы роста ВДС уменьшаются на 2,77 п.п. (в соответствии с линейным трендом – на 2,37 п.п.).

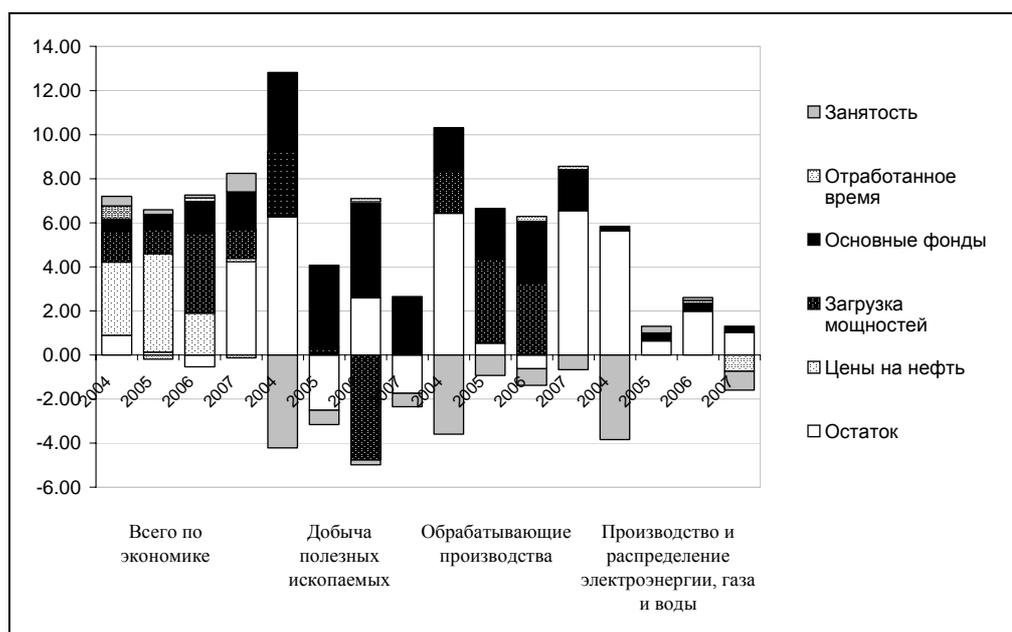
В соответствии с результатами декомпозиции вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности остается отрицательным на протяжении всего периода 2004–2007 гг., что определяется сокращением численности занятых на добывающих предприятиях при незначительном увеличении отработанного времени. Затраты капитала, напротив, увеличиваются (исключение составляет 2006 г.), и это увеличение обеспечивается в основном за счет наращивания производственных мощностей на фоне существенных колебаний интенсивности их использования.

Динамика СФП добывающего сектора неоднозначна: добывающие предприятия демонстрируют отрицательные темпы роста производительности в 2005 г.; противоположная ситуация наблюдается в 2004 и 2006 гг., когда увеличение выпуска обеспечивалось ростом совокупной производительности основных факторов на фоне снижения их затрат. В 2007 г. СФП данного вида экономической деятельности вновь перешла в область отрицательных значений, что стало основной причиной неустойчивости темпов роста добавленной стоимости. В среднем за период темпы роста СФП добывающих предприятий замедлялись на 2,67 п.п. (в соответствии с линейным трендом – на 1,89 п.п.).

Динамика СФП добывающего сектора в большей степени по сравнению с остальным промышленным производством зависит от ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. Необходимо отметить, что выделение из показателя СФП данного вида экономической деятельности составляющей, определяемой ростом цен на нефть, свидетельствует о снижении темпов роста «технологической производительности» сектора начиная с 2005 г. На фоне благоприятной ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья это свидетельствует об ухудшении технологических характеристик функционирования добывающих предприятий, что может быть связано как с тем, что в производство вводятся месторождения, характеризующиеся меньшей эффективностью, так и со снижением качества управления в условиях значительного роста ценовой конъюнктуры. Замедление темпов роста цен на нефть в 2007 г. явилось причиной снижения вклада «ценового» фактора в СФП добывающего сектора и, как следствие, при отрицательной динамике «технологической производительности» отрицательной динамики СФП.

В 2007 г., как и в 2005–2006 гг., в промышленности наибольший темп роста ВДС демонстрируют обрабатывающие производства. В соответствии с результатами декомпозиции, на протяжении всего периода 2004–2007 гг. сокращение численности занятых на обрабатывающих предприятиях определяет отрицательный вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности, но абсолютная величина этого вклада сокращается. Рост физического объема основных фондов обеспечивал устойчивый положительный вклад запасов капитала в темпы роста выпуска, что вместе с увеличением интенсивности загрузки производственных мощностей определило доминирующую роль капитала как фактора экономического роста обрабатывающих производств в 2005–2006 гг. В 2007 г. наблюдались изменения в структуре роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности: доля выпуска, обусловленная изменениями затрат капитала, сократилась до 23,7%; а наиболее значимым фактором роста выпуска предприятий обрабатывающего сектора становится СФП, вклад которой, по предварительным данным, составляет 82,9%, хотя эта оценка, скорее всего, завышена, так как не учитывает изменения степени загрузки производственных мощностей.

Единственным видом деятельности в промышленности, в котором наблюдается сокращение ВДС в 2007 г. (темпы роста ВДС составляют –99,7%), является производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Следует отметить, что в 2004–2006 гг. темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности демонстрировали наиболее благополучную динамику, характеризовавшуюся. Сокращение добавленной стоимости этого промышленного сектора связано, главным образом, со снижением затрат основных факторов. На фоне небольшого роста объема основных фондов отрицательная динамика затрат основных факторов определялась сокращением численности занятых на предприятиях данного вида экономической деятельности и отработанного ими времени, так что в 2007 г. трудовые затраты определили снижение темпов роста ВДС предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды.



*Примечание.* Для промышленного производства в 2004–2005 гг. разложение проводилось без учета отработанных часов вследствие отсутствия данных.

*Рис. 4.* Структура роста валовой добавленной стоимости в целом по экономике и в промышленном производстве в 2004–2007 гг.

В 2007 г. влияние затрат основных факторов (накопления труда и капитала с учетом интенсивности их использования) и СФП на наблюдаемый рост ВВП практически одинаково. Вклад производительности в рост ВВП составляет около 54% без учета цен на нефть и 52% после исключения оценки вклада ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья.

В промышленном секторе структура темпов роста СФП неравномерна: в продолжение наметившейся в 2004–2006 гг. тенденции к замедлению темпов роста производительности в 2007 г. предприятия добывающего сектора демонстрируют уменьшение СФП; снижаются темпы роста СФП предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды; на обрабатывающих производствах, напротив, наблюдается увеличение темпов роста СФП, которая в 2007 г. является доминирующим фактором, определяющим рост данного промышленного сектора.

Представленные результаты характеризуют трансформацию структуры экономического роста, позволяют выделить наиболее значимые факторы, определявшие изменения в динамике темпов роста выпуска.

По итогам января – сентября 2007 г. рентабельность экономики составила 13,9% против 14,9% в аналогичный период предыдущего года. Наиболее высокий уровень рентабельности сохраняется в производствах, связанных с добычей и переработкой полезных ископаемых. На соотношение темпов производительности труда и заработной платы в обрабатывающих производствах существенное влияние оказывает сложившаяся дифференциация оплаты труда по видам экономической деятельности. В обрабатывающих производствах среднемесячная начисленная зарплата почти в 1,5 раза ниже,

чем в добывающих производствах, и ее динамичный рост является фактором привлечения квалифицированной рабочей силы.

Диспропорции в оплате труда приводят к перераспределению сокращающихся трудовых ресурсов в высокодоходные сектора экономики, способствуют возникновению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в большинстве обрабатывающих отраслей промышленности, что является сдерживающим фактором развития обрабатывающих производств, диверсификации и повышения эффективности экономики.

*Таблица 8*

**Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг организаций  
по видам экономической деятельности в 2003–2007 гг., %**

	2003	2004	2005	2006	Январь–сентябрь	
					2006	2007
Всего в экономике	10,2	13,2	13,5	13,2	14,9	13,9
Добыча полезных ископаемых	19,2	32,5	35,6	30,6	35,3	27,9
Обрабатывающие производства	12,4	14,9	15,3	16,6	16,8	18,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	5,4	5,3	3,2	2,7	4,2
Строительство	5,7	4,2	3,9	5,1	4,5	5,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств и др.	8,9	11,3	9,7	10,1	11,3	8,6
Транспорт и связь	15,3	13,4	14,4	15,1	16,4	17,7
Из них связь	35,8	32,7	33,6	33	36,9	41,4

*Источник:* Росстат.

Рентабельность проданных товаров и услуг в целом по экономике составила, по предварительной оценке, в январе – сентябре 2007 г. 13,9% против 14,9% в 2006 г. Анализ образования прибыли по видам деятельности показывает, что сальдированный финансовый результат примерно на 3/5 формировался за счет экономических видов деятельности по производству товаров и на 2/5 – за счет предоставления услуг. Однако внутри секторов выделяются производства, оказывающие доминирующее воздействие на процесс образования и использования прибыли в национальной экономике.

Замедление роста финансовых результатов промышленности инициировалось сдержанной динамикой доходов добывающих производств. Сальдированный финансовый результат предприятий добычи топливно-энергетических ископаемых в январе – сентябре 2007 г. снизился на 0,2% по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. Рост цен на сырье и промежуточные товары привел к замедлению темпов роста прибыли в целом по обрабатывающим производствам при сохранении разнонаправленных тенденций по видам деятельности.

### 3.1.3. Динамика и структура производства по видам экономической деятельности

#### ***Основные тенденции и факторы изменения произведенного ВВП***

Развитие российской экономики в 2007 г. формировалось под влиянием следующих наиболее существенных факторов: повышение влияния внутреннего спроса; опережающий рост обрабатывающих производств по сравнению с добывающими; опережающий рост инвестиций в основной капитал относительно динамики ВВП и

конечного потребления; ускорение импорта товаров конечного спроса относительно внутреннего производства; интенсивный рост сектора услуг; опережающий рост заработной платы по сравнению с производительностью труда; ускорение темпов роста цен производителей промышленной продукции и тарифов на услуги.

Таблица 9

**Структура произведенного ВВП по видам экономической деятельности  
в 2002–2007 гг., % в текущих ценах**

Раздел	2002	2003	2004	2005	2006	2007*
Валовой внутренний продукт	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	5,7	5,5	5,0	4,5	4,1	3,9
B Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,5	0,4	0,3	0,3	0,2
C Добыча полезных ископаемых	6,0	5,9	8,4	9,6	9,5	9,0
D Обрабатывающие производства	15,6	14,9	15,8	16,3	15,6	16,4
E Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	3,3	3,2	3,3	2,9	2,8	2,7
F Строительство	4,8	5,4	5,1	4,8	4,5	5,1
G Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	20,4	19,6	17,8	16,9	17,7	17,7
H Гостиницы и рестораны	0,8	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8
I Транспорт и связь	9,2	9,5	9,7	8,9	8,5	8,1
J Финансовая деятельность	2,8	3,0	3,0	3,5	3,9	4,1
K Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	9,5	9,5	8,3	8,5	8,7	8,9
L Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	4,5	4,9	4,7	4,4	4,4	4,4
M Образование	2,6	2,4	2,4	2,3	2,3	2,4
N Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,0	2,8	2,8	2,6	2,9	2,9
O Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	1,7	1,7	1,6	1,5	1,6	1,7
Косвенно измеряемые услуги финансового посредничества	-1,7	-1,6	-1,8	-2,0	-2,2	-2,3
Итого добавленная стоимость по видам экономической деятельности	88,5	88,0	87,3	85,7	85,4	85,8
Чистые налоги на продукты	11,5	12,0	12,7	14,3	14,6	14,2

\* Предварительные данные.

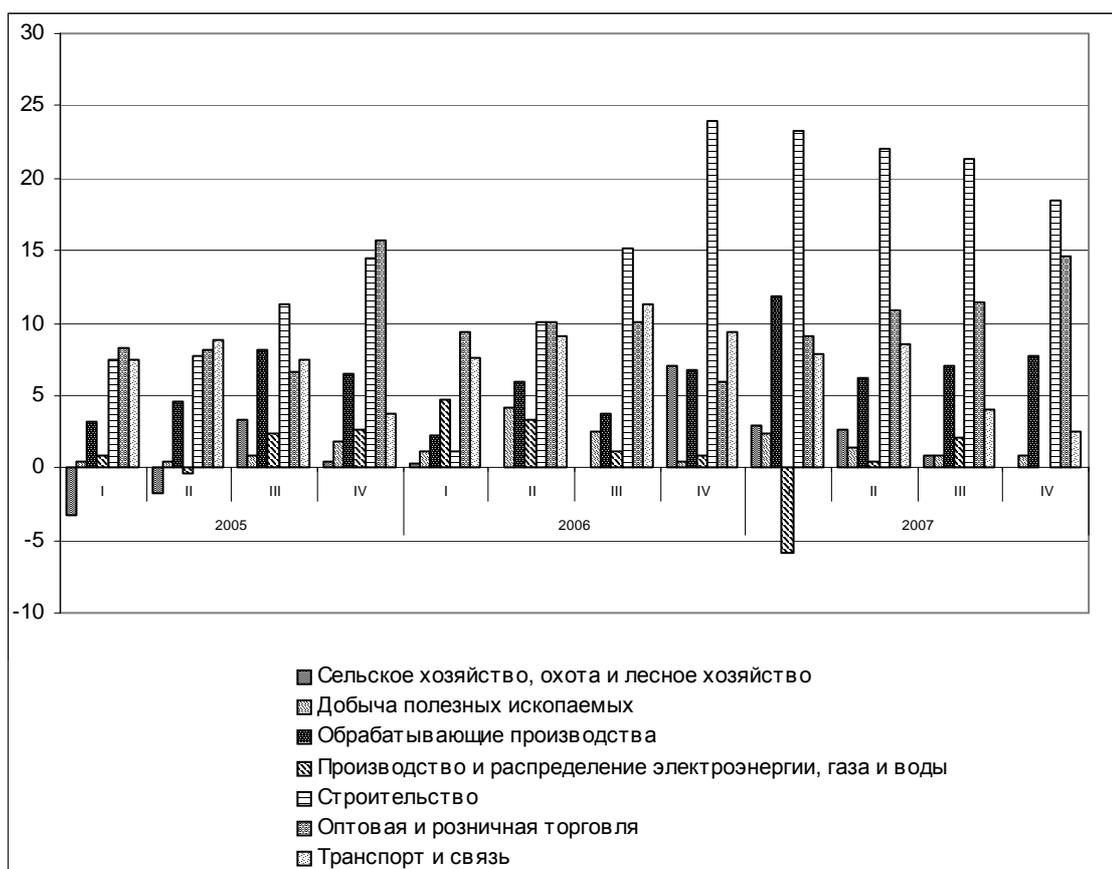
Источник: Росстат.

Сравнительный анализ динамики российской экономики по основным видам деятельности показывает, что наиболее существенное влияние на характер и структуру развития в 2002–2007 гг. оказывало соотношение темпов роста промышленности, строительства и торговли.

Со второй половины 2005 г. с повышением инвестиционной активности в национальной экономике торговля уступила лидирующие позиции строительству. В произведенном ВВП в 2007 г. наибольшая доля принадлежит оптовой и розничной торговле – 17,7%. Заметим, что характерными для развития этого вида деятельности явились динамичные структурные сдвиги. Изменение спроса на мировом рынке обусловило опережающий рост и повышение удельного веса внешней торговли в структуре оборота торговли. Интенсивный рост оптовой торговли поддерживался за счет расширения

спроса внутреннего рынка на материально-технические ресурсы. Произошло более чем двукратное превышение объемов оптовой торговли относительно оборота розничной торговли.

Расширение объемов торговли внутри страны и на мировом рынке в значительной степени определило рост масштабов деятельности транспорта. Коммерческий грузооборот транспорта в 2007 г. увеличился на 2,2% при росте промышленного выпуска на 6,3%. Состояние транспортной системы России является барьером для экономического роста, поскольку ее неэффективность ведет к повышенным транспортным издержкам и потере доходов от транзитных перевозок.



Источник: Росстат.

Рис. 5. Изменение темпов производства по видам экономической деятельности в 2005–2007 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Наиболее перспективным и быстро развивающимся видом деятельности оставалась связь. Объем услуг связи за 2007 г. увеличился на 20,1%. На долю новых операторов связи приходится почти 3/5 общего объема услуг связи и более половины услуг связи населению. Телефонная связь приносит почти 4/5 всех доходов, получаемых от услуг отрасли.

### *Промышленность: темпы и структура производства*

Анализ динамики промышленности в классификации видов экономической деятельности (ОКВЭД) позволяет оценить влияние добывающих и обрабатывающих производств на характер роста российской экономики. Сопоставление динамики показателей промышленности показывает, что если кризис российской промышленности инициировался глубоким спадом обрабатывающих производств при относительно сдержанном сокращении добычи топливно-энергетических полезных ископаемых, то экономический рост опирался на увеличение выпуска в обрабатывающем производстве и восстановление объемов добычи топливно-энергетических ископаемых в 2003 г. на дореформенном уровне. С этого момента структурные сдвиги в промышленности определялись опережающим развитием обрабатывающих производств в российской экономике при сдержанной динамике добычи полезных ископаемых. Основные тенденции развития производств по добыче полезных ископаемых складывались под влиянием таких факторов, как сокращение эффективных резервных мощностей, низкие темпы освоения и ввода в действие новых месторождений, ограничение со стороны транспортной и экспортно-экспедиционной инфраструктуры. Недоиспользование потенциала роста добывающих производств определялось и сдержанными темпами переработки ископаемого сырья в металлургии и нефтехимии. При сложившейся структуре основных фондов дальнейшее повышение загрузки мощностей сопровождалось повышением капиталоемкости производства и снижением эффективности использования трудовых и финансовых ресурсов. Это обуславливало существенное влияние динамики объемов выпуска отраслей экспортноориентированного комплекса на структуру промышленного производства и спроса на внутреннем рынке.

Заметим, что на динамику добывающих производств в 2005–2007 гг. наиболее существенное влияние оказало замедление темпов добычи топливно-энергетических ископаемых. Индекс производства в добыче топливно-энергетических ископаемых в 2006 г. замедлился до 102,5% против 107,5% в 2003 г., а металлических руд – до 101,8% против 108,5%.

Структурные сдвиги в промышленности в 2007 г. определялись опережающим ростом обрабатывающих производств. Прирост промышленного производства в 2007 г. составил 6,3% и на 2,4 п.п. превысил уровень предыдущего года. Увеличение объемов продукции обрабатывающих производств составило 9,3% при росте добывающих производств на 1,9% и сокращении производства и распределения электроэнергии газа и воды на 0,2%. При исчерпании потенциала незагруженных мощностей одним из основных факторов ускорения темпов роста промышленности стал рост масштабов инвестиций в основной капитал. В результате наиболее существенное влияние на сохранение устойчивой динамики развития обрабатывающих производств оказали виды деятельности, ориентированные на выпуск товаров инвестиционного спроса, в частности, производство машин и оборудования (индекс роста 119,3%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (112,8%), производство транспортных средств и оборудования (115,9%), производство неметаллических минеральных продуктов (110,8%).

Таблица 10

**Индексы промышленного производства по видам экономической деятельности в 2000–2007 гг., % к предыдущему году**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Промышленность	108,7	102,9	103,1	108,9	108,3	104	103,9	106,3
Добыча полезных ископаемых	106,4	106	106,8	108,7	106,8	101,3	102,3	101,9
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	104,9	106,1	107,3	110,3	107,7	101,8	102,5	101,9
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических ископаемых	118,2	96,2	99,1	102,5	108,5	96,8	101,8	101,6
Обрабатывающие производства	110,9	102	101,1	110,3	110,5	105,7	104,4	109,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	104	101,4	104,8	103,3	101,3	101,2	104,2	99,8

Источник: Росстат.

*Нефтегазовый сектор*

Нефтегазовый комплекс является базовым сектором экономики России, играющим ведущую роль в формировании доходов государственного бюджета и торгового баланса страны. Определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики в 2007 г. оказывала ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке. Поскольку почти 75% производимой в стране нефти экспортируется в сыром или переработанном виде, уровень мировых цен на нефть фактически является основным фактором, определяющим доходы и финансовое положение российской нефтяной промышленности.

Мировые цены на нефть в 2007 г. находились на чрезвычайно высоком уровне. В ноябре 2007 г. цены на нефть достигли исторического максимума в номинальном выражении: средняя цена нефти сорта Brent составила 92,6 долл./барр., Urals – 90,0 долл./барр. Основными причинами такой ситуации явились рост мировой экономики, обусловивший повышенный спрос на нефть, и консервативная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами – членами организации. За пределами ОПЕК существенное влияние на динамику производства нефти оказывало снижение темпов роста добычи нефти в России. Можно также отметить существование в 2007 г. достаточно значительных геополитических рисков, которые способствовали поддержанию высоких мировых цен на нефть.

Как результат, цена нефти сорта Brent в 2007 г. составила в среднем 72,5 долл./барр., а цена российской нефти Urals – 69,4 долл./барр. Средняя цена российской нефти Urals на мировом (европейском) рынке в 2007 г. была на 13,3% выше среднего уровня предыдущего года (табл. 11).

Таблица 11

**Мировые цены на нефть в 2000–2007 гг., долл./барр.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Цена нефти Brent, Великобритания	28,50	24,44	25,02	28,83	38,21	54,38
Цена нефти Urals, Россия	26,63	22,97	23,73	27,04	34,45	50,75
Цена корзины нефти стран - членов ОПЕК	27,60	23,12	24,34	28,13	36,05	50,64

*Продолжение таблицы 11*

	2006	2007 1 кв.	2007 2 кв.	2007 3 кв.	2007 4 кв.	2007
Цена нефти Brent, Великобритания	65,16	57,75	68,76	74,87	88,69	72,52
Цена нефти Urals, Россия	61,24	54,30	65,16	72,19	85,91	69,39
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	61,08	54,65	64,97	71,59	85,18	69,10

*Источник:* OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Уровень мировых цен на нефть, наблюдавшийся в 2007 г., является чрезвычайно высоким не только для периода пореформенного развития российской экономики, но и с точки зрения всей исторической ретроспективы. За период с 1900 г. более высокий уровень мировых цен на нефть в реальном выражении наблюдался лишь в 1979-1981 гг. Например, в 1980 г. среднегодовая мировая цена на нефть в реальном выражении (ценах 2006 г.) составила 90,5 долл./барр. при номинальном значении 36,8 долл./барр. Для сравнения можно отметить, что в 1998 г. среднегодовая цена нефти Brent в реальном выражении (ценах 2006 г.) составляла лишь 16,2 долл./барр. (12,7 долл./барр. в номинальном выражении), а в среднем в 1990-е годы – 25,2 долл./барр.

Данные о помесечной динамике мировых цен на нефть в 2007 г. приведены в табл. 12.

*Таблица 12*

**Цены на нефть сортов Brent и Urals в 2007 г., долл./барр.**

	2007 январь	2007 февраль	2007 март	2007 апрель	2007 май	2007 июнь
Цена нефти Brent, Великобритания	53,68	57,43	62,15	67,51	67,23	71,54
Цена нефти Urals, Россия	50,00	54,06	58,84	63,81	64,02	67,66

*Продолжение таблицы 12*

	2007 июль	2007 август	2007 сентябрь	2007 октябрь	2007 ноябрь	2007 декабрь
Цена нефти Brent, Великобритания	77,01	70,73	76,87	82,50	92,61	90,97
Цена нефти Urals, Россия	73,88	69,04	73,65	79,47	89,98	88,28

*Источник:* OECD/IEA, ОПЕК.

Развитие нефтегазового сектора экономики России в 2007 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти и нефтепродуктов. Добыча нефти, включая газовый конденсат, в 2007 г. достигла 491 млн т. Данный показатель на 13,8% ниже предкризисного максимума, достигнутого в 1987 г., когда добыча нефти составила 569,4 млн т, и на 63% выше минимального уровня 1996 г., когда добыча упала до 301,3 млн т. Причинами значительного роста добычи нефти в последние годы стали расширение возможностей экспорта, в частности, благодаря созданию Балтийской трубопроводной системы и более широкому использованию железнодорожного транспорта, рост внутреннего спроса на нефть, интенсификация разработки действующих месторождений.

В то же время темпы роста добычи нефти в 2005-2007 гг. существенно снизились. Если в 2002–2004 гг. прирост добычи нефти, включая газовый конденсат, достигал 8,9–11% в год, то в 2007 г. прирост добычи составил лишь 2,1% (табл. 13). Это является признаком исчерпания резервов быстрого увеличения добычи нефти в стране за счет

интенсификации разработки действующих месторождений и свидетельствует о необходимости активных действий по освоению новых нефтяных месторождений (в частности, в восточной части страны).

Объем первичной переработки нефти в 2007 г. увеличился на 3,8%, глубина же переработки нефти несколько снизилась по сравнению с уровнем 2006 г. и составила 71,7% (в 2006 г. данный показатель составил 72,0%).

Впервые за последние годы наблюдалось снижение добычи природного газа (на 0,8% по сравнению с 2006 г.). Основной причиной этого явилось снижение внешнего спроса на газ и, соответственно, его экспорта под влиянием теплых зим, а также повышения цен на газ, поставляемый в страны СНГ.

Таблица 13

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2000-2007 гг.,  
в % к предыдущему году**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть, включая газовый конденсат	106,0	107,7	109,0	111,0	108,9	102,2	102,1	102,1
Первичная переработка нефти	102,7	103,2	103,3	102,7	102,6	106,2	105,7	103,8
Автомобильный бензин	103,6	100,6	104,9	101,2	103,8	104,8	107,4	102,1
Дизельное топливо	104,9	102,0	104,7	102,0	102,7	108,5	107,0	103,4
Топочный мазут	98,3	104,2	107,1	100,3	97,8	105,8	104,5	105,2
Газ естественный	98,5	99,2	101,9	103,4	101,6	100,5	102,4	99,2

Источник: Росстат.

Наибольшие объемы нефти в 2007 г. были произведены нефтяными компаниями Роснефть, ЛУКОЙЛ, ТНК-ВР, Сургутнефтегаз и Газпром. На долю этих пяти компаний пришлось 77,6% общей добычи нефти в стране. Операторами соглашений о разделе продукции в 2007 г. было добыто 2,8% российской нефти. На долю прочих производителей, к которым относятся около 150 мелких нефтедобывающих организаций, пришлось лишь 4,2% добычи нефти в стране (табл. 14).

Повышение роли государственных компаний в нефтяном секторе является характерной тенденцией последних лет. Существенное усиление позиций госкомпаний в нефтяном секторе произошло за счет приобретения ими активов частных компаний (в 2004 г. – Юганскнефтегаза, в 2005 г. – Сибнефти). В декабре 2006 г. Газпром приобрел контрольный пакет акций в проекте «Сахалин-2», который реализуется зарубежными инвесторами на условиях соглашения о разделе продукции. В 2007 г. доля госкомпаний на нефтяном рынке увеличилась за счет приобретения компанией «Роснефть» оставшихся нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих активов компании ЮКОС, которая в 2006 г. была признана банкротом.

В результате произошедшего перераспределения активов в нефтяном секторе «Роснефть» стала крупнейшей нефтяной компанией страны, а доля государственных компаний в общероссийской добыче нефти повысилась с 26,6% в 2006 г. до 31,9% в 2007 г.

В производстве газа традиционно доминировал Газпром, доля которого в общероссийской добыче в 2007 г. составила 84,4% (табл. 15). В то же время росла добыча газа в нефтяных компаниях. Доля нефтяных компаний в добыче газа остается, однако, достаточно низкой (8,7% в 2007 г.). Наибольшие объемы газа среди нефтяных компаний добывают Роснефть (2,6%), Сургутнефтегаз (2,2%) и ЛУКОЙЛ (2,1%).

Таблица 14

Структура производства нефти в 2006-2007 гг.\*

	Добыча нефти, в 2006 г., млн т	Доля в общей добыче, %	Добыча нефти, в 2007 г., млн т	Доля в общей добыче, %
Россия, всего	480,5	100,0	491,3	100,0
Роснефть	81,7	17,0	110,7	22,5
ЛУКОЙЛ	90,4	18,8	91,4	18,6
ТНК-ВР	72,4	15,1	69,4	14,1
Сургутнефтегаз	65,6	13,7	64,5	13,1
Газпром + Газпром нефть	46,1	9,6	45,8	9,3
в том числе:				
Газпром	13,4	2,8	13,2	2,7
Газпром нефть	32,7	6,8	32,6	6,6
Татнефть	25,4	5,3	25,7	5,2
Славнефть	23,3	4,8	20,9	4,3
ЮКОС	21,5	4,5	—	—
РуссНефть	14,8	3,1	14,2	2,9
Башнефть	11,7	2,4	11,6	2,4
НОВАТЭК	2,6	0,5	2,6	0,5
Операторы СРП	5,1	1,1	13,8	2,8
Прочие производители	19,9	4,1	20,7	4,2
<b>Госкомпании, всего:</b>				
Роснефть+Газпром+ +Газпром нефть	127,8	26,6	156,5	31,9

\* По организационной структуре сектора на 31.12.2007.

Источник: Минпромэнерго России, расчеты ИЭПП.

Таблица 15

Структура производства газа в 2007 г.

	Добыча газа, млрд куб. м	Доля в общей добыче, %
Россия, всего	654,1	100,0
Газпром + Газпром нефть	551,9	84,4
в том числе:		
Газпром	550,1	84,1
Нефтяные компании	56,9	8,7
НОВАТЭК	28,5	4,4
Операторы СРП	6,7	1,0
Прочие производители	10,1	1,5
<b>Госкомпании, всего:</b>		
Роснефть+Газпром+Газпром нефть	568,9	87,0

Источник: Минпромэнерго России, расчеты ИЭПП.

Данные о добыче нефти по нефтяным компаниям свидетельствуют о том, что прирост добычи нефти в России в 2007 г. был обеспечен в основном значительным ростом добычи нефти по проектам, реализуемым на условиях соглашений о разделе продукции («Сахалин-1», «Сахалин-2», Харьгинское месторождение). Общий прирост добычи нефти в 2007 г. составил 10,8 млн т, прирост добычи нефти по проектам СРП – 8,7 млн т, или 80,6% всего прироста. Добыча нефти в России без учета добычи по проектам СРП увеличилась в 2007 г. лишь на 0,4% (табл. 16).

Таблица 16

**Структура прироста добычи нефти в России в 2007 г.  
по сравнению с 2006 г.**

	2006 млн т	2007 млн т	Прирост, млн т	Прирост, %
Добыча нефти в России, всего	480,5	491,3	10,8	2,2
Добыча нефти по проектам СРП	5,1	13,8	8,7	170,6
Добыча нефти в России без добычи по проектам СРП	475,4	477,5	2,1	0,4

Источник: Минпромэнерго России, расчеты ИЭПП.

Также следует отметить заметное снижение в 2007 г. ввода новых производственных мощностей по добыче нефти. Ввод в действие новых нефтяных скважин в 2007 г. составил 2,7 тыс. единиц, то есть сократился на 21% по сравнению с предыдущим годом и был самым низким за последние годы, если не считать 2005 г. Заметное снижение данного показателя в 2005 г. (на 29% по сравнению с предыдущим годом) объяснялось резким сокращением производственных инвестиций в компаниях ЮКОС и Сибнефть (деятельность ЮКОСа в этот период была подчинена задаче ускоренной выплаты начисленных ей налогов; падение инвестиций в Сибнефти было связано с продажей компании).

В отличие от ситуации 2005 г., в 2007 г. падение инвестиционной активности в секторе произошло в условиях чрезвычайно высоких мировых цен на нефть и отсутствия каких-либо серьезных дестабилизирующих событий. На наш взгляд, это является признаком заметного снижения стимулов к инвестициям в нефтедобычу, которое может объясняться двумя факторами.

Во-первых, в условиях объективного ухудшения условий добычи нефти и негибкости действующей налоговой системы произошло снижение ожидаемой доходности инвестиций в новые проекты. Новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В то же время действующая налоговая система не обеспечивает необходимого снижения налоговой нагрузки при разработке новых месторождений с повышенными затратами, что сдерживает инвестиции в новые проекты.

Во-вторых, государственная экспансия в нефтяном секторе и опасения по поводу дальнейшего поглощения частного бизнеса, по-видимому, заметно снизили стимулы к долгосрочным инвестициям у частных нефтяных компаний.

В результате, если не учитывать аномальный 2005 г., ввод в действие новых нефтяных скважин в 2007 г., несмотря на чрезвычайно благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, был самым низким за последние годы (табл. 17).

Таблица 17

**Ввод в действие новых нефтяных скважин в 2000-2007 гг.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ввод скважин, тыс. ед.	2,8	3,8	3,1	3,0	3,1	2,2	3,4	2,7

Источник: Росстат.

Такая динамика ввода новых производственных мощностей означает неустойчивость даже наблюдающихся в настоящее время низких темпов роста добычи нефти. Результатом отмеченных тенденций уже в ближайшие годы может стать снижение добычи нефти в стране.

Под влиянием роста мировых цен на нефть в 2007 г. наблюдался значительный рост цен на нефть и нефтепродукты и на внутреннем рынке. Цены производителей на нефть, автобензин, дизельное топливо и топочный мазут в 2007 г. достигли максимальных значений за весь пореформенный период. В декабре 2007 г. средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 288,2 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин – 581,2 долл. за тонну, что является максимальным уровнем цен на нефть и автобензин за весь пореформенный период (*табл.18*).

Возросли также внутренние цены на природный газ. В сентябре 2007 г. цены производителей на газ достигли 19,2 долл. за 1 тыс. куб. м. Средняя цена приобретения газа в промышленности, включающая в себя как стоимость производства газа, так и затраты на его транспортировку и торгово-сбытовую надбавку, в декабре 2007 г. достигла 75,6 долл. за 1 тыс. куб. м.

*Таблица 18*

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларовом выражении в 2000-2007 гг.  
(средние цены производителей, долл./т)**

	2000 декабрь	2001 декабрь	2002 декабрь	2003 декабрь	2004 декабрь
Нефть	54,9	49,9	60,7	70,1	123,5
Автомобильный бензин	199,3	151,5	168,8	236,9	333,1
Дизельное топливо	185,0	158,5	153,8	214,3	364,3
Топочный мазут	79,7	47,1	66,1	66,0	69,4
Газ, долл./тыс. куб. м	3,1	4,8	5,9	4,4	10,5

*Продолжение таблицы 18*

	2005 декабрь	2006 декабрь	2007 июнь	2007 сентябрь	2007 декабрь
Нефть	167,2	168,4	230,3	240,9	288,2
Автомобильный бензин	318,2	416,5	491,7	493,6	581,2
Дизельное топливо	417,0	426,1	442,0	467,1	692,5
Топочный мазут	142,7	148,8	181,6	210,1	276,5
Газ, долл./тыс. куб. м	11,5	14,4	15,6	19,2	17,6

*Источник:* рассчитано по данным Росстата.

Экспорт нефти в натуральном выражении в январе-ноябре 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличился на 4,3%, а нефтепродуктов – на 8,0% (*табл. 19*). Доля экспорта в производстве мазута в январе-ноябре 2007 г. составила 83,3%, дизельного топлива – 55,7%, автомобильного бензина – 17,7% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла лишь 7,2%, в 2005 г. – 18,5%, в 2006 г. – 18,3%). При объемах экспорта светлых нефтепродуктов, близких к уровню предыдущего года, в 2007 г. наблюдалось увеличение их импорта. В январе-ноябре 2007 г. импорт автомобильного бензина увеличился почти в 2 раза по сравнению с предыдущим годом, в то же время доля импорта в ресурсах бензина составила лишь 0,04% (для сравнения: в I полугодии 1998 г., то есть до девальвации рубля, 256

удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%, в 2005 г. – 0,03%, в 2006 г. – 0,02%). Заметно сократился экспорт газа (на 6,2% по сравнению с предыдущим годом).

Таблица 19

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России,  
в % к предыдущему году**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007 (11 мес.)*
Нефть, всего	113,9	117,8	115,0	98,4	98,0	104,3
в том числе:						
в страны - не члены СНГ	109,9	118,9	116,3	99,1	98,0	104,9
в страны СНГ	137,3	112,4	108,3	94,9	98,0	100,5
Нефтепродукты, всего	118,5	103,6	105,5	117,9	106,3	108,0
в том числе:						
в страны - не члены СНГ	119,1	102,6	104,9	119,1	104,5	107,4
в страны СНГ	102,8	132,3	117,9	94,6	148,8	120,1
Газ, всего	102,4	102,0	105,5	103,7	97,6	93,8

\* В % к январю–ноябрю 2006 г.

Источник: Росстат.

Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2007 г. достиг 367,7 млн т, то есть увеличился на 18,4 млн т по сравнению с предыдущим годом. В результате удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти достиг 74,8%, при этом чистый экспорт нефти составил 52,2% ее производства. Удельный вес чистого экспорта в производстве газа в 2007 г. составил 28,1% (табл. 20).

Таблица 20

**Соотношение производства, потребления и экспорта энергоресурсов  
в 2000–2007 гг.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 (оценка)
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Нефть, млн т</b>								
Производство	323,2	348,1	379,6	421,4	458,8	470,0	480,5	491,3
Экспорт, всего:	144,5	159,7	187,5	223,5	257,4	252,5	248,4	259,1
Экспорт в страны – не члены СНГ	127,6	137,1	154,8	186,4	217,3	214,4	211,2	221,5
Экспорт в страны СНГ	16,9	22,7	32,7	37,1	40,1	38,0	37,3	37,6
Чистый экспорт	138,7	154,7	181,3	213,4	253,2	250,1	246,1	256,3
Внутреннее потребление	123,0	122,9	123,5	129,8	124,2	123,1	131,2	123,6
Чистый экспорт в % к производству	42,9	44,4	47,8	50,6	55,2	53,2	51,2	52,2
<b>Нефтепродукты, млн т</b>								
Экспорт, всего:	61,9	70,8	75,0	78,4	82,1	97,0	103,5	111,8
Экспорт в страны – не члены СНГ	58,4	68,3	72,5	74,9	78,0	93,1	97,7	104,9
Экспорт в страны СНГ	3,5	2,5	2,6	3,5	4,1	3,9	5,8	6,9
Чистый экспорт	61,5	70,5	74,8	78,2	81,4	96,8	103,2	111,4
<b>Нефть и нефтепродукты, млн т</b>								
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	200,2	225,2	256,1	291,6	334,6	346,9	349,3	367,7
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	61,9	64,7	67,5	69,2	72,9	73,8	72,7	74,8

*Продолжение таблицы 20*

1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Природный газ, млрд куб. м</b>								
Производство	584,2	581,5	594,5	620,3	634,0	636,0	656,2	651,0
Экспорт, всего	193,8	180,9	185,5	189,3	200,4	207,3	202,8	190,2
Экспорт в страны – не члены СНГ	133,8	131,9	134,2	142,0	145,3	159,8	161,8	153,2
Экспорт в страны СНГ	60,0	48,9	51,3	47,3	55,1	47,5	41,0	37,0
Чистый экспорт	189,7	176,8	178,3	180,5	193,5	199,6	195,3	182,7
Внутреннее потребление	394,5	404,7	416,2	439,8	440,5	436,4	460,9	468,3
Чистый экспорт в % к производству	32,5	30,4	30,0	29,1	30,5	31,4	29,8	28,1

*Источник:* Росстат, Минпромэнерго России, ФТС, расчеты ИЭПП.

При некотором повышении доли нефтепродуктов, в структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший около 70% общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Основная часть энергоресурсов (85% нефти, 94% нефтепродуктов и 81% газа) была экспортирована за пределы СНГ.

Как показывает анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период времени, суммарный чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2007 г. достиг исторического максимума и на 76,1 млн т (на 26,1%) превысил уровень 1988 г., когда был достигнут предкризисный максимум нефтяного экспорта (291,6 млн т). В то же время в нефтяном экспорте наблюдалось увеличение доли нефтепродуктов, удельный вес которых повысился с 18,2% в 1990 г. до 30,3% в 2007 г. (табл. 21). В условиях резкого снижения внутреннего потребления нефти (по нашим расчетам, оно сократилось с 269,9 млн т в 1990 г. до 123,6 млн т в 2007 г., то есть более чем в два раза) удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился за этот период с 47,7 до 74,8%. В отличие от экспорта нефти и нефтепродуктов, чистый экспорт газа и его доля в производстве в последние годы не превышают уровня конца девяностых годов, а удельный вес чистого экспорта газа в его производстве близок к предреформенному уровню (28,1% в 2007 г., 28% в 1990 г.).

*Таблица 21*

**Чистый экспорт нефтепродуктов в 2002–2007 гг.**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007 (оценка)
Чистый экспорт нефтепродуктов, млн т	74,8	78,2	81,4	96,8	103,3	111,4
Доля нефтепродуктов в чистом экспорте нефти и нефтепродуктов, %	29,2	26,8	24,3	27,9	29,6	30,3

*Источник:* Росстат, ФТС, расчеты ИЭПП.

Приведенные данные свидетельствуют о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики.

Высокий уровень мировых цен на нефть, наблюдавшийся в 2007 г., обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в январе-ноябре 2007 г. достигли 147,4 млрд долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период (*табл. 22*). Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд долл.

Таблица 22

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов  
в 2000–2007 гг., млрд долл.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 (11мес.)
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	34,9	33,4	38,7	51,1	74,6	112,4	140,0	147,4

*Источник:* рассчитано по данным Росстата.

Доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте в 2007 г. составила 64%, в том числе сырая нефть – 34,4%. Данные по структуре российского экспорта энергоресурсов приведены в *табл. 23*.

Таблица 23

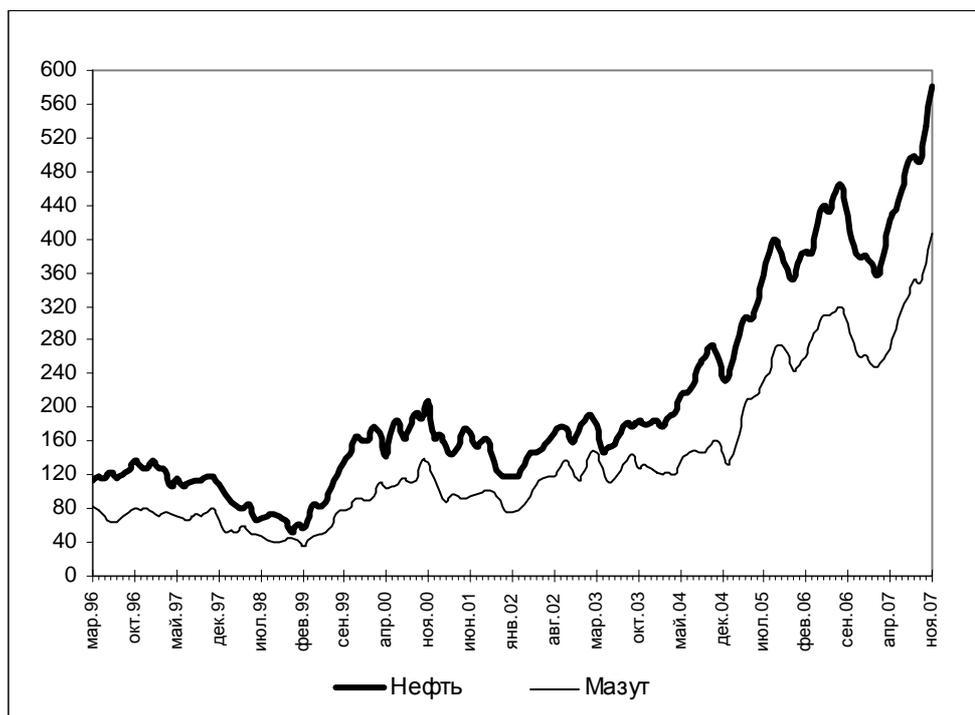
**Стоимость и удельный вес экспорта топливно-энергетических товаров  
в 2005–2007 гг.**

	2005		2006		2007	
	млрд долл.	%*	млрд долл.	%*	млрд долл.	%*
Топливо-энергетические товары, всего	154,7	64,1	196,9	65,4	225,6	64,0
в том числе:						
нефть	83,8	34,7	102,3	34,0	121,4	34,4
газ природный	31,4	13,0	43,9	14,6	44,8	12,7

\* В % к общему объему российского экспорта.

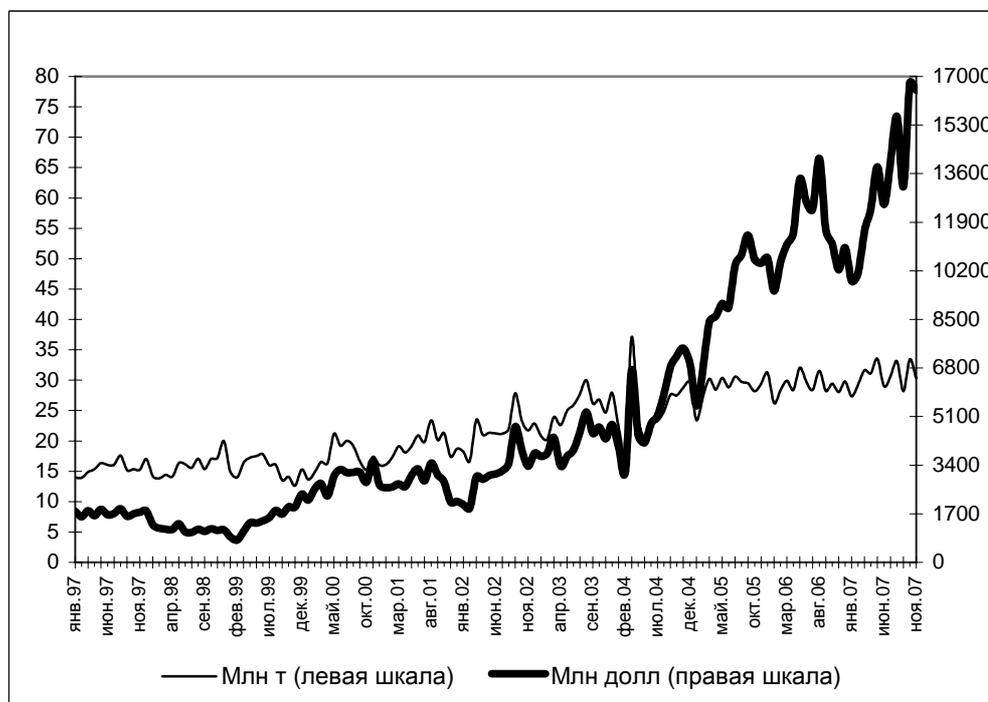
*Источник:* Росстат.

Динамика отдельных показателей развития нефтегазового сектора отражена на *рис. 6–9* (стоимостные показатели – в текущих ценах).



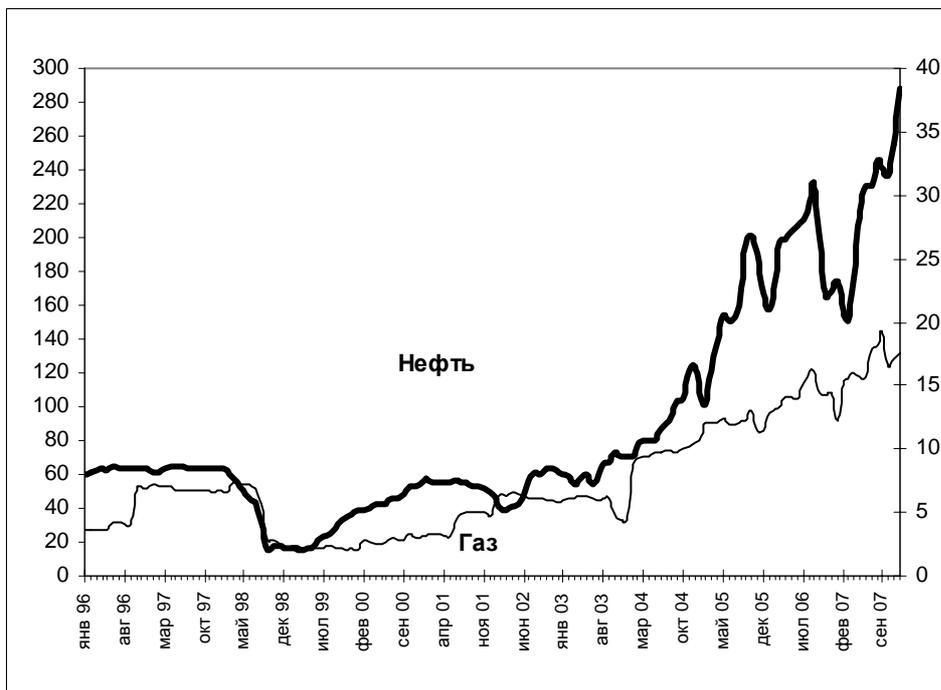
Источник: рассчитано по данным Росстата.

Рис. 6. Средние цены экспорта нефти и топочного мазута в 1996–2007 гг., долл./т



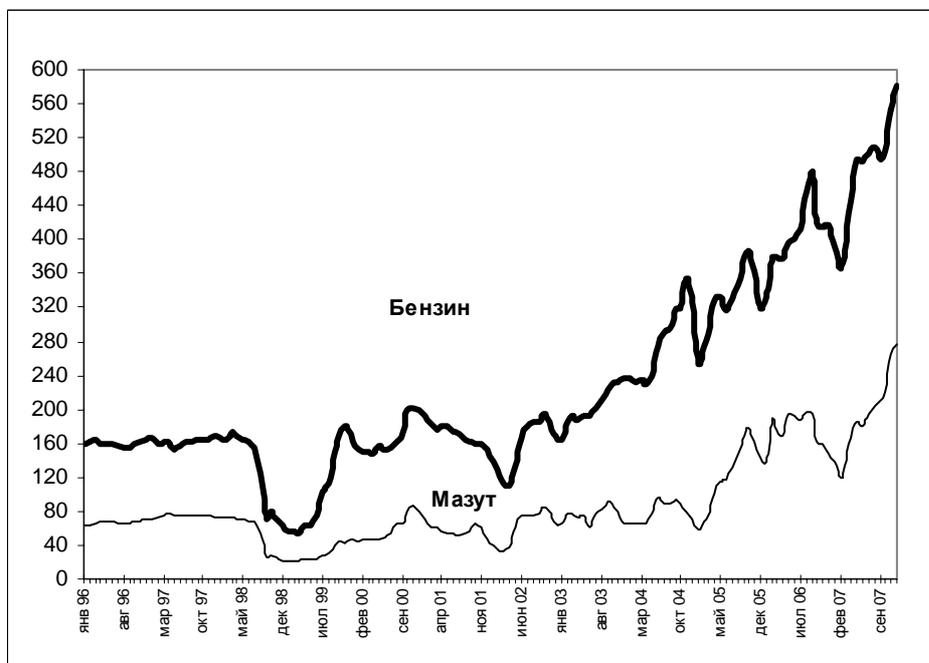
Источник: рассчитано по данным Росстата.

Рис. 7. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 1997–2007 гг., млн т, млн долл.



Источник: рассчитано по данным Росстата.

Рис. 8. Средние цены производителей на нефть и газ в долларовом выражении в 1996–2007 гг., долл./т, долл./тыс. куб. м



Источник: рассчитано по данным Росстата.

Рис. 9. Средние цены производителей на автомобильный бензин и топочный мазут в долларовом выражении в 1996–2007 гг., долл./т

Ряд факторов создают для России благоприятные спросовые и ценовые предпосылки для дальнейшего развития нефтяного сектора. По мере роста спроса на нефть в странах Западной и Восточной Европы и падения добычи нефти в Северном море будут расширяться возможности экспорта российской нефти в европейские страны. В то же время рост спроса на нефть в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего в Китае, а также прогнозируемое значительное усиление их импортной зависимости создают чрезвычайно благоприятные возможности для выхода России на рынки стран этого региона и значительного увеличения экспорта нефти в этом направлении.

Осуществляемые в настоящее время и планируемые к осуществлению новые нефтепроводные проекты, в частности, строительство нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» с ответвлением в Китай, позволят создать необходимую транспортную инфраструктуру для увеличения поставок российской нефти на мировой рынок. В то же время возможности увеличения российского экспорта нефти во все большей степени будут ограничиваться возможностями расширения ее производства, объективным ухудшением условий добычи.

Увеличение производства и экспорта нефти в перспективе возможно лишь при условии освоения новых нефтяных месторождений, разработка которых в большинстве случаев сопряжена с повышенными капитальными, эксплуатационными и транспортными затратами. Вовлечение таких месторождений в разработку требует совершенствования действующей системы налогообложения нефтяного сектора, проведения специальной налоговой политики, обеспечивающей необходимые стимулы для инвестиций в добычу нефти.

Ухудшение условий добычи обуславливает необходимость снижения налоговой нагрузки при освоении новых нефтяных месторождений с повышенными затратами, применения на них льготных либо более гибких налоговых режимов. Это позволит вовлечь такие месторождения в промышленную разработку, что обеспечит дополнительную добычу нефти и дополнительные налоговые поступления.

В целях стимулирования разработки новых месторождений, на наш взгляд, предпочтительнее использовать не механизм налоговых каникул, введенный с 2007 г. для месторождений Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции, а территориальные понижающие коэффициенты к ставке НДС, применяемые при разработке новых месторождений определенных регионов в течение всего периода разработки. Значения таких коэффициентов могут быть определены расчетным путем исходя из требования обеспечения необходимой доходности инвестиций в освоение нефтяных месторождений соответствующей территории (зоны шельфа). Освоение месторождений континентального шельфа требует установления наиболее низких ставок налога (вплоть до нулевых).

Применение территориальных понижающих коэффициентов к ставке НДС имеет ряд существенных преимуществ по сравнению со схемой налоговых каникул, в большей степени ориентировано на соблюдение интересов государства. В отличие от налоговых каникул, такой подход не создает стимулов к форсированию добычи нефти в первые годы разработки месторождений с целью освобождения от налогообложения максимального количества добытой нефти, то есть не оказывает искажающего влияния на поведение недропользователей, профиль добычи и уровень нефтеизвлечения. Уплата НДС при таком подходе осуществляется с самого начала добычи, а не носит отложенный характер. При этом стимулируется более углубленная разработка месторожде-

ний, поскольку величина НДС на поздних стадиях добычи здесь оказывается меньше, чем при применении налоговых каникул.

Более совершенной формой налогообложения добычи нефти является налогообложение определяемого тем или иным образом чистого дохода. Такой подход может быть реализован в разных формах, например, на основе применения налога на дополнительный доход от добычи углеводородов, ресурсно-рентного налога или дополнительного налога на прибыль. По сравнению со схемой НДС налогообложение чистого дохода является, однако, существенно более сложным с точки зрения налогового администрирования.

Принятие тех или иных решений по налоговому стимулированию инвестиций в освоение новых месторождений должно соответствовать реальным возможностям правительства по администрированию вводимых налоговых режимов. В ближайшей перспективе предпочтительно применение более простых неиндивидуализированных налоговых режимов, например, применение территориальных понижающих коэффициентов к ставке НДС (при этом в условиях высоких мировых цен на нефть и положительной динамики добычи нефти применение льготных налоговых режимов целесообразно ограничить регионами Восточно-Сибирской нефтегазовой провинции и континентального шельфа).

В перспективе, после создания необходимых предпосылок, целесообразен переход к более совершенным формам налогообложения добычи нефти, основанным на показателях получаемого дохода и учитывающим реальные затраты на разработку конкретных месторождений.

#### *Обрабатывающие производства*

Устойчивый рост экономики, обусловленный и увеличением емкости внутреннего рынка, придавал дополнительный импульс развитию обрабатывающих производств. Динамика обрабатывающих производств довольно существенно дифференцируется по видам экономической деятельности, при этом наибольшее влияние оказывает соотношение темпов производства капитальных и потребительских товаров. При довольно существенных колебаниях темпов роста по видам деятельности обрабатывающих производств опережающий рост выпуска продукции машиностроения явился доминирующей тенденцией восстановительного периода, которая оказала позитивное влияние на уровень деловой активности сопряженных производств по выпуску конструкционных материалов и других видов промежуточных товаров. Соотношение темпов роста по видам экономической деятельности в 2000–2007 гг. иллюстрирует постепенный поворот от роста ориентированного на эксплуатацию природно-сырьевого потенциала к формированию системы ресурсов инвестиционного развития. В условиях подъема производства динамично растет спрос на отечественное и импортное оборудование.

Анализ динамики рынка капитальных товаров в последние годы указывает на существенную зависимость уровня деловой активности от доходов экономики от внешнеэкономической деятельности. Дополнительным фактором роста машиностроения явилось улучшение условий торговли высокотехнологичной продукцией отечественного производства на внешних рынках, а также позитивные изменения инвестиционной среды, связанные с постепенным снижением пошлин на импортные комплектующие и оборудование и режимы промышленной сборки в автомобилестроении.

Вместе с тем следует отметить, что выпуск продукции по отдельным отраслям машиностроения подвержен довольно существенным колебаниям.

Таблица 24

**Изменение темпов производства по видам деятельности обрабатывающих производств в 2000–2007 гг., % к предыдущему году**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Обрабатывающие производства	10,9	2	1,1	10,3	10,5	5,7	4,4	9,3
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	5,3	8	7,2	6,9	4,4	4,4	5,4	6,1
Текстильное и швейное производство	24,9	7,8	-2,5	1,2	-4	-1,5	7,3	-0,3
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	7,6	13,7	11,4	11,5	-0,6	-2,7	16,7	-0,1
Обработка древесины и производство изделий из дерева	14,1	-2,5	4,2	9,7	8,7	4,5	0,5	6,2
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	18	9,6	4,1	7,8	5,1	1,2	6,4	9,0
Производство кокса и нефтепродуктов	2,4	2,8	4,6	2,2	2,4	5,4	6,1	2,7
Химическое производство	15,2	0,3	0,2	5,4	6,6	2,6	1,9	6,1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	26,1	1,6	0,2	5,5	13,5	5,5	11,7	23,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	10,6	3,8	1,2	7,3	8,4	3,5	10,8	10,8
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	15,3	4,6	5,1	7,2	3,9	5,7	8,8	2,0
Производство машин и оборудования	5,7	6,4	-8,8	19	21,1	-0,1	3,3	19,3
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	25	8,4	-7,7	43,2	34,5	20,7	-5,5	12,8
Производство транспортных средств и оборудования	10,7	-26,4	-1	14	11,5	6	3,3	15,9
Прочие производства	11,5	8,5	3,9	10,8	10,5	0,7	7,2	5,0

Источник: Росстат.

Отечественное производство машин и оборудования в январе 2007 г. увеличилось на 19,3%. Динамика выпуска машин и оборудования определялась главным образом расширением спроса на продукцию подъемно-транспортного, железнодорожного, энергетического, сельскохозяйственного машиностроения, приборостроения, средств связи. Кроме того, на протяжении последних лет сохранялось устойчивое расширение спроса на оборудование для отраслей потребительского комплекса.

Существенное влияние на динамику и на характер развития машиностроения продолжали оказывать и опережающие темпы роста импорта относительно отечественного производства. Это связано с тем, что неконкурентоспособность многих видов машин и оборудования по сравнению с импортными аналогами по критерию «цена/качество», а также отсутствие мощностей по выпуску современных видов техники существенно ограничивают рынок для отечественного машиностроения.

Влияние импорта значительно дифференцируется по различным секторам экономики и товарным рынкам. Например, на рынке промежуточных товаров ввоз отдельных видов сырья, комплектующих для бытовой техники, компонентов для автосборки в рамках автосборочных проектов оказывает позитивное воздействие на процессы реструктуризации и уровень деловой активности отечественных производителей. На рынке товаров инвестиционного машиностроения наращивание импорта выступает одним из основных факторов реализации инвестиционных проектов, модернизации производства

и внедрения технологических инноваций. Вместе с тем отмечается обострение конкуренции с импортом, в частности, в таких машиностроительных производствах, как станкостроение, сельскохозяйственное машиностроение, производство строительной дорожной техники, автомобилестроение. Для этих производств характерным оставались низкая инвестиционная активность, высокий износ основных фондов, отсталые технологии. Одним из перспективных направлений развития для этих сфер деятельности является активное внедрение механизма промышленной сборки и создание условий, которые стимулировали бы иностранные компании к переносу их деятельности на российскую территорию. Опережающий рост выпуска продукции на предприятиях с участием иностранного капитала изменяет условия конкуренции и способствует повышению эффективности деятельности традиционных структур.

Изменение преимущественно экстенсивной модели развития российской экономики на интенсивную предполагает существенные структурные преобразования, связанные с диверсификацией направлений инвестиционной деятельности, развитием человеческого капитала и проведением глубоких институциональных реформ, обеспечивающих благоприятные условия для деятельности экономических агентов.

### 3.2. Конъюнктура промышленности

*Раздел подготовлен по материалам конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий, которые проводятся ИЭПП по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.*

*Конъюнктурные опросы (далее – КО) руководителей предприятий – быстрый способ сбора сведений об оценках руководителями положения дел на своих предприятиях и об ожидаемых (планируемых) изменениях основных показателей работы предприятия. КО – относительно новый инструмент экономического анализа. Первый опрос был проведен ИФО институтом (Мюнхен, Германия) в 1949 г. Вскоре такие опросы появились в Великобритании, во Франции и в Италии. С 1962 г. ЕС предпринимает шаги по гармонизации (сопоставимости) опросов в странах континента.*

*Анкета КО содержит очень небольшое количество вопросов (не более 15–20). Вопросы анкеты носят качественный, а не количественный характер. Простая конструкция вопросов и ответов позволяет респондентам заполнять анкеты быстро и без привлечения других сотрудников или какой-либо документации. Принципиально важно, что респондентом на каждом предприятии был управленец максимально высокого уровня, имеющий полное представление о положении дел на предприятии и непосредственное отношение к руководству предприятием. В 2007 г. 30% анкет было получено от директоров предприятий, 35% – от заместителей директоров, 24% – от руководителей экономических подразделений.*

*При анализе результатов конъюнктурных опросов используется специфический производный показатель, называемый балансом. Балансы рассчитываются как разность между процентом ответивших «возрастет» (или «выше нормы») и процентом*

ответивших «снизится» (или «ниже нормы»). Полученная разность позволяет представить распределение ответов на каждый вопрос одним числом со знаком «+» или «-».

Баланс интерпретируется как первая производная или скорость процесса. Если баланс ответов на вопрос об ожидаемом изменении цен имеет знак «+», то это означает, что средние цены в ближайшее время будут расти (преобладают предприятия, сообщившие о прогнозируемом увеличении своих цен). Увеличение баланса за месяц с +10 до +17% говорит о том, что цены в среднем по промышленности будут расти более интенсивно, поскольку возросло преобладание предприятий, прогнозирующих их рост. Отрицательный баланс означает снижение средних цен (больше предприятий намерено снизить свои цены). Изменение баланса с -5 до -12% интерпретируется как увеличение интенсивности снижения цен.

### 3.2.1. Динамика спроса и запасов готовой продукции в российской промышленности

2007 г. начался для российской промышленности относительно благополучно. Восстановление привычных погодных условий и уже накопленный опыт сглаживания негативных последствий длительных новогодних праздников позволили большинству российских предприятий достичь в январе существенных положительных результатов. Спрос на промышленную продукцию «просел» в январе очень незначительно. По исходным (т.е. не очищенным от сезонного фактора) данным, темп снижения спроса составил только -7 балансовых пунктов. Тогда как в январе 2006 г. этот показатель достигал -24 б.п., а в январе 2005 г. - -26 б.п. После исключения сезонности динамика спроса продемонстрировала впечатляющий рост - +21 б.п., что являлось абсолютным рекордом всего предыдущего периода мониторинга этого показателя с 1993 г. (см. рис. 10). В результате в январе 68% российских промышленных предприятий оценили объемы своих продаж как нормальные. Аномально благоприятная для января динамика спроса избавила промышленность от необходимости резкого сокращения производства.

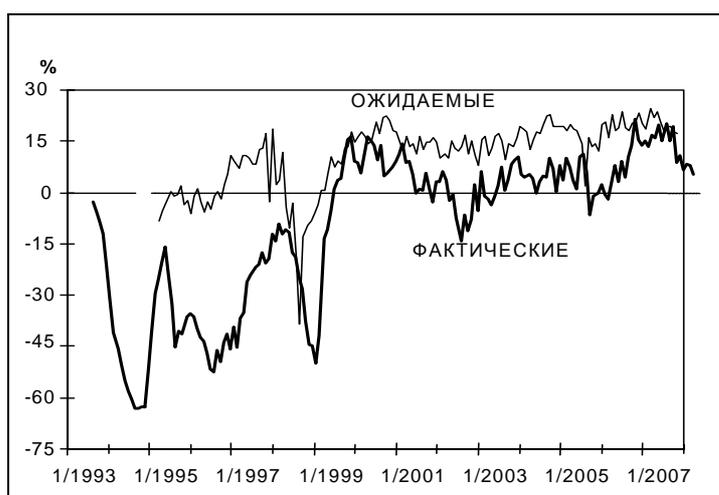


Рис. 10. Изменения платежеспособного спроса, очищенные от сезонности (баланс = % роста - % снижения)

В феврале динамика спроса стала более традиционной. Темпы роста продаж (до очистки от сезонности) составили 16 б.п., что на 1 пункт выше среднего значения 2-го полугодия 2006 г. и на 2 пункта выше среднегодового значения. Очистка от сезонного фактора не изменила темп роста спроса в феврале и его соотношение с аналогичными средними показателями прошлого года. Оценки спроса (выше – ниже нормы) подтвердили замедление роста продаж относительно января и улучшение динамики относительно прошлого года.

В марте спрос стал набирать темпы роста. Исходные (не очищенные от сезонности) данные показали увеличение интенсивности роста спроса до 38 б.п., что стало очередным абсолютным рекордом всего периода мониторинга и вдвое превзошло результаты марта 2006 г. Исключение сезонного фактора показало рост с интенсивностью 24 б.п., что также является абсолютным максимумом и на 3 пункта превосходит предыдущий рекорд, зарегистрированный в январе 2007 г. Объемы продаж стали устраивать 2/3 российских промышленных предприятий (см. *рис. 11*). Хорошие темпы роста спроса и снижение запасов готовой продукции позволяли предприятиям поддерживать высокие темпы роста выпуска.

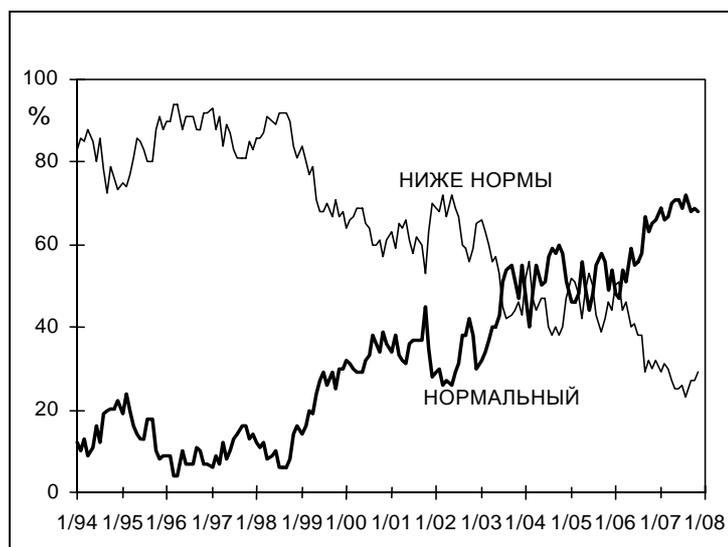


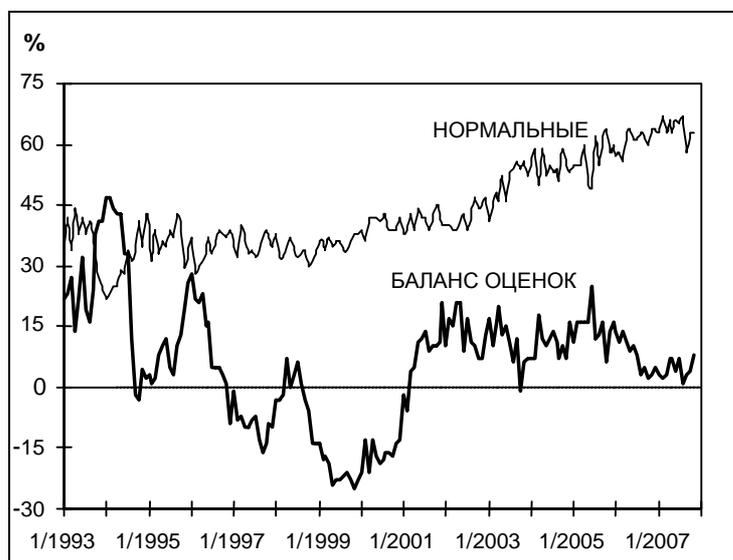
Рис. 11. Динамика основных оценок платежеспособного спроса

Стали более оптимистичными и прогнозы изменения спроса. Ожидаемые темпы роста продаж (после очистки от сезонности) достигли абсолютного максимума за период 1992–2007 гг. Как следствие, планы изменения выпуска в марте тоже были пересмотрены в сторону повышения. Планируемые темпы роста производства превысили планы февраля на 4 пункта и достигли абсолютного рекорда последних 15 лет. Промышленность явно не намерена была тормозить.

В апреле положительная динамика в российской промышленности сохранилась, но с некоторыми незначительными отрицательными коррективами. Замедлились темпы роста спроса на промышленную продукцию. После рекордных значений марта в апреле этот показатель снизился на 10 балансовых пунктов. Но очистка от сезонности показала снижение только на 3 б.п., а исключение еще и случайных факторов продемонстрировало уже сохранение мартовских (рекордных) темпов. Однако замедление роста про-

даж не смутило производителей – скорее, наоборот. Удовлетворенность спросом в российской промышленности выросла до 70%. Такого уровня оценок «нормальный» не регистрировалось ни разу за все предыдущие 179 опросов. Замедление роста спроса не сказалось в апреле и на темпах роста выпуска. Хотя исходные данные о динамике выпуска показали снижение интенсивности роста с 52 до 46 б.п., но «десезонализация» продемонстрировала уже небольшое увеличение темпов. Исключение случайных колебаний подтвердило этот вывод: промышленность продолжала и в апреле наращивать интенсивность производства.

Сохранение высоких темпов роста выпуска при замедлении роста спроса позволило предприятиям немного пополнить склады готовой продукции. В апреле баланс оценок («выше – ниже нормы») увеличился до +4 пунктов, тогда как в I кв. 2007 г. он составлял +2 ... +3 пункта (см. *рис. 12*). Но в машиностроении, цветной металлургии и лесопромышленном комплексе склады по-прежнему были заполнены недостаточно – там балансы оставались отрицательными уже не первый месяц (т.е. преобладают предприятия с запасами «ниже нормы»).



*Рис. 12.* Балансы оценок запасов готовой продукции  
(баланс = % выше – % ниже нормы)

Хотя официальные данные Росстата показали в апреле существенное замедление роста производства, результаты опроса в мае сохранили оптимистичную картину динамики основных конъюнктурных индикаторов российской промышленности. Во-первых, снижение темпов роста выпуска в мае показали только «сырые» (до очистки от сезонных и случайных колебаний) данные. Исключение сезонного фактора демонстрировало постепенное увеличение темпов роста производства. В результате в мае был достигнут очередной абсолютный рекорд – 36 б.п. после 34 в апреле. Во-вторых, интенсивный промышленный рост основывался на сохраняющемся увеличении темпов роста платежеспособного спроса. Продолжала расти и удовлетворенность объемами продаж. В-третьих, динамику промышленного выпуска поддерживала и необходимость пополнения запасов готовой продукции. С августа 2006 г. по март 2007 г. балансы оценок запасов находились в интервале от +2 до +5 б.п., что является крайне низким зна-

чением после +10 ... +15 б.п. в предыдущие 12 месяцев. В мае этот показатель увеличился до +9.

Официальные данные Росстата позже подтвердили рост промышленного производства в мае (6,7% по сравнению с маем 2006 г., результат в апреле – 4,6%).

Однако июнь не стал продолжением относительно благополучного мая. В июне предприятия ощутили замедление темпов роста продаж произведенной продукции. Снижение темпов роста спроса показали все индикаторы: и исходные, и очищенные от сезонного фактора, и очищенные еще и от случайных колебаний. В результате июньские показатели оказались худшими из предыдущих 12 месяцев. Однако тогда этот процесс не стал критичным для российских предприятий. Вслед за продажами подверглась корректировке и динамика выпуска. Снижение темпов роста также продемонстрировали все показатели производства. В результате доля предприятий, «следующих» за спросом, достигла 69%, тогда как обычно этот показатель составляет 63–65%.

Поддержать темпы роста выпуска могла только необходимость пополнения складов готовой продукции. В июне баланс оценок этих запасов в целом по промышленности вновь снизился до минимальных положительных значений (+2 балансовых пункта). Заметим, что в крупных европейских странах балансы оценок запасов (по данным аналогичных опросов) находятся обычно в интервале +10 ... +20 пунктов.

Июльская динамика основных конъюнктурных индикаторов российской промышленности имела как негативные оттенки, так и позитивные. Во-первых, в июле не произошло дальнейшего очевидного замедления темпов промышленного роста, как ранее прогнозировали предприятия. Исходные данные продемонстрировали, правда, снижение темпов роста выпуска с 24 до 17 б.п. Но очистка от сезонности уже показала стабилизацию этого показателя, не сохранившуюся, однако, после исключения случайных колебаний. Такая ситуация была вполне адекватной реакцией на динамику спроса.

Во-вторых, спрос в июле тоже замедлил свой рост по исходным данным, прекратил замедление после очистки от сезонности и продолжил замедляться с учетом исключения еще и случайных колебаний. Хотя темп роста спроса и потерял за предыдущие 3 месяца около 10 б.п., но это не сказалось тогда на оценках его объемов по шкале «выше – ниже нормы». В июле доля ответов «нормальный» сохранилась на рекордном уровне.

В-третьих, в июле выросла обеспеченность предприятий запасами готовой продукции. Баланс оценок увеличился до +9 б.п., а доля ответов «нормальные» возросла до 67% (последнее является абсолютным рекордом). Средние значения этих показателей в первом полугодии 2007 г. составляли +4 б.п. и 65% соответственно. Пополнение складов готовой продукции поддержало динамику выпуска в июле, поскольку расчеты показали увеличение доли предприятий, изменение выпуска которых опережало динамику продаж, и снижение доли предприятий, у которых изменения выпуска и спроса совпадали.

В августе темпы роста продаж промышленной продукции почти не изменились по сравнению с июлем: исходные данные показали сохранение прежнего темпа, очистка от сезонности – его снижение на 3 б.п., исключение еще и случайных колебаний – снижение на 1 б.п. Иными словами, если темп роста спроса и снизился, то крайне незначительно. При этом удовлетворенность предприятий объемами продаж оставалась на уровне абсолютного рекорда. Нормальные, по мнению предприятий, объемы продаж

обеспечивали в 2007 г. загрузку мощностей на уровне 77%, в прошлом году этот показатель составлял 73%, а в 1999 г. – только 59%. При недостаточном («ниже нормы») спросе мощности в российской промышленности в 2007 г. использовались только на 61% (в 2006 г. – на 63%, в 1999 г. – на 44%).

Темпы роста выпуска в августе увеличились по сравнению с результатами за июль по всем показателям: исходные данные продемонстрировали рост на 9 б.п., очищенные от сезонности – на 3 б.п., очищенные и от случайных колебаний – на 2 б.п. В результате производство росло опережающими по отношению к спросу темпами у 30% предприятий, тогда как в первом полугодии 2007 г. такое соотношение выпуска и спроса регистрировалось в среднем у 23% предприятий, а в 2006 г. – у 22%.

Однако более высокие по отношению к спросу темпы роста выпуска не привели к росту избыточности запасов готовой продукции. Наоборот, навес избыточных запасов исчез в результате роста доли ответов «ниже нормы» до 16% (максимум предыдущих 10 месяцев) и снижения доли ответов «выше нормы» до 15% (абсолютный минимум всех предыдущих опросов). Это могло стать результатом неспособности производства регулярно и гарантированно пополнять склады готовой продукции и/или достижения таких объемов продаж, что их дальнейшее увеличение не может быть надежно обеспечено (покрыто) за счет выпуска и имеющихся запасов.

Сентябрь не добавил оптимизма российской промышленности – скорее, наоборот. Во-первых, продолжилось снижение темпов роста платежеспособного спроса на промышленную продукцию: по исходным данным, он потерял в сентябре еще 4 пункта, за III кв. – 8 пунктов, за предыдущие 6 месяцев – 29 пунктов. Очистка от сезонности показала сохранение темпа роста спроса на августовском уровне, самом низком для последних 18 месяцев. Исключение случайных колебаний дало снижение показателя по сравнению с августом на 1 пункт до худшего для последних 18 месяцев значения. Период относительно высоких и стабильных темпов роста спроса, начавшийся во II кв. 2006 г., закончился.

Во-вторых, оценки предприятиями объемов спроса подтвердили предыдущий вывод. В сентябре доля ответов «нормальный» снизилась сразу на 6 пунктов и стала самой низкой за истекшие 6 месяцев. Только 66% российских промышленных предприятий были удовлетворены спросом на свою продукцию, 28% считали его объемы «ниже нормы». За этот месяц 14% предприятий, участвовавших и в августовском, и в сентябрьском опросах, пересмотрели свои оценки объемов спроса в сторону понижения («выше нормы» → «нормальный», «нормальный» → «ниже нормы»).

Динамика выпуска за октябрь оказалась более оптимистичной, но только на первый взгляд. В октябре темпы роста выпуска увеличились по всем рассчитываемым по результатам опросов показателям. Исходные данные показали рост баланса (темпа роста) с 8 до 21 б.п. По очищенным от сезонности данным темп роста увеличился с 15 до 25 пунктов, после исключения еще и случайных колебаний темп увеличился с 20 до 22 балансовых пунктов.

Однако октябрьское увеличение интенсивности промышленного производства не опиралось на адекватное увеличение темпов роста спроса. Первичные данные за этот месяц показали дальнейшее падение темпов роста продаж. В итоге за II и III кв. 2007 г. этот показатель снизился с 36 до 4 б.п. Последнее значение является (если не учитывать цифры за январь) худшим с начала 2006 г. После очистки от сезонных особенностей

темп роста спроса в октябре составляет 8 б.п. Такой же результат получен после исключения еще и случайных колебаний. Обе цифры оказались худшими для своих рядов с апреля 2006 г. В результате доля предприятий, у которых динамика выпуска совпадает с динамикой продаж, сократилась до 66% после 73% в сентябре, а доля предприятий с опережающей относительно спроса динамикой выпуска увеличилась до 25% после 15% в сентябре. Промышленность в октябре определенно рискнула «забыть о спросе». Но спрос не давал для этого никаких оснований. Его объемы по-прежнему не устраивали 29% предприятий, что стало максимумом этого показателя с начала II кв. 2007 г. В августе неудовлетворенность спросом в российской промышленности составляла только 23% (абсолютный минимум всего периода мониторинга 1992–2007 гг.).

Не позволяли забыть о спросе и запасы готовой продукции. По сравнению с сентябрем их оценки немного улучшились (возросла на 3 пункта доля предприятий с нормальными объемами, снизилась на 1 пункт доля предприятий с избыточными запасами). Но в целом октябрьские оценки не вернулись к уровням, которые преобладали в российской промышленности до сентября, когда произошел резкий пересмотр в негативную сторону оценок складских накоплений. Однако баланс оценок запасов составляет на момент последнего опроса только 4 пункта. Это дает основание говорить и о том, что в промышленности продолжали действовать факторы, не позволявшие предприятиям увеличивать выпуск адекватно складывающейся ситуации и пополнять запасы готовой продукции до традиционного уровня избыточности.

Ноябрь подтвердил пессимизм октябрьского анализа. Во-первых, рост платежеспособного спроса на промышленную продукцию продолжал замедляться. В ноябре баланс (темп роста), по исходным данным, составлял всего +1 балансовый пункт, очистка от сезонного фактора увеличила его значение до +5, исключение еще и случайных колебаний дало +6 б.п. Но все полученные значения были не только хуже октябрьских и сентябрьских результатов, они оказались худшими с начала 2006 г.

Во-вторых, удовлетворенность продажами оставалась в промышленности на самом низком за предыдущие 9 месяцев уровне. Только 68% предприятий считают объемы спроса нормальными для себя. Неудовлетворенность спросом возросла в промышленности до 29%. В машиностроении объемы продаж не устраивали уже 35% заводов (хотя в августе таковых было только 22%), в легкой промышленности – 43% (в апреле – 28%), в пищевой промышленности – 25% (в июле – 13%).

В-третьих, замедление роста спроса все-таки заставило предприятия сдерживать рост выпуска. В ноябре баланс (темп роста) исходных данных показал замедление роста с +20 до +14 б.п. Очистка от сезонности продемонстрировала темп +20 б.п. (после +23 б.п. в октябре), исключение случайных колебаний показало +21 б.п. (после +20 б.п. в октябре). Эти данные дают достаточно оснований для вывода о замедлении темпов роста выпуска продукции в ноябре 2007 г.

В-четвертых, спрос «требовал» более существенной корректировки объемов выпуска, поскольку в ноябре динамика выпуска существенно оторвалась от динамики спроса. Совпадение изменений производства и спроса зарегистрировано в ноябре только у 59% предприятий. Такого низкого значения этого показателя не было уже 2 года. А доля предприятий, у которых выпуск опережает спрос, наоборот, возросла до 28%. Это – максимум предыдущих 5 месяцев. Возросла до 13% и доля предприятий, у которых выпуск отстает от спроса. В итоге 41% предприятий имели в ноябре динамику выпуска,

отличную от динамики спроса. Производители явно перестали воспринимать спрос в качестве основного ориентира для своего выпуска.

В-пятых, существенно вырос баланс оценок запасов готовой продукции. За месяц этот показатель увеличился на 5 пунктов и стал худшим для последних 17 месяцев. Иными словами, такого избытка складских накоплений не было в российской промышленности с июля 2006 г. Это тоже признак неадекватной реакции динамики выпуска на текущий спрос. Произведено оказалось больше, чем удалось продать, и излишки отправили на склад. В результате на складах оказалось больше продукции, чем было обычно в предыдущие месяцы. В нормальных же условиях склады пополняют, если в ближайшие месяцы ожидается рост спроса, который предприятие готовится удовлетворить, не перегружая производство. У нас же ожидаемый спрос не давал достаточных оснований для пополнения запасов с целью их интенсивного использования в следующие месяцы.

2007 г. российская промышленность закончила, по оценкам руководителей предприятий, не на мажорной ноте. Во-первых, сравнение показателей за декабрь прошедших лет показывает, что конец 2007 г. выглядит (с точки зрения динамики спроса) хуже, чем финалы 3 предыдущих лет. Темп роста спроса на промышленную продукцию (после очистки результатов опросов от сезонного фактора) остается на самом низком с марта 2006 г. уровне, а по сравнению с мартом 2007 г. (лучший результат истекшего года) он снизился в 4 раза. В результате удовлетворенность объемами продаж снижается. На момент последнего опроса только 66% предприятий считают спрос на свою продукцию нормальным.

Во-вторых, динамика выпуска также не радует производителей. По оценкам руководителей предприятий, рост выпуска в промышленности продолжает замедляться. В декабре темп роста показателя оказался худшим для аналогичных месяцев последних 5 лет. Очистка от сезонного фактора показала почти самый низкий результат года (хуже было только в сентябре).

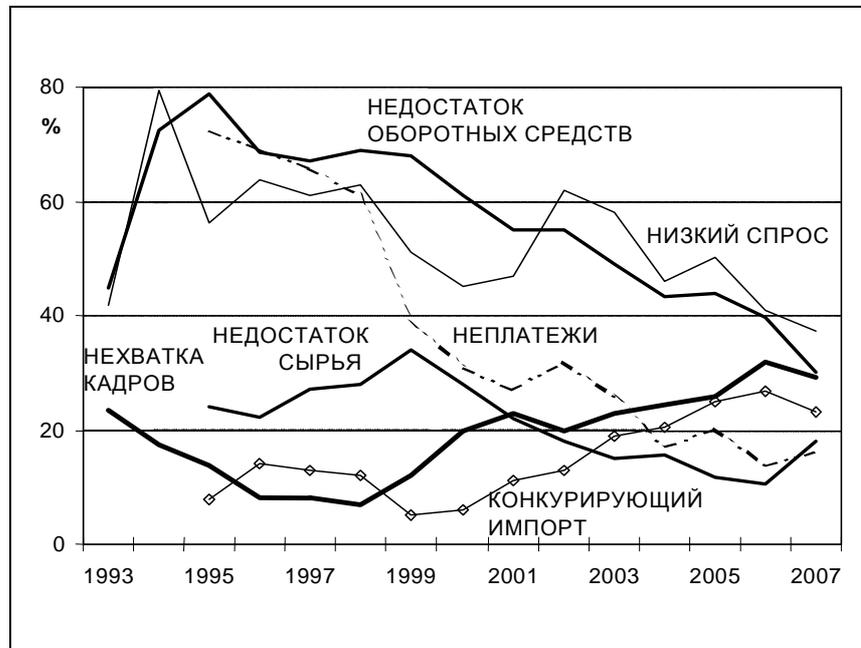
В-третьих, изменение оценок запасов готовой продукции тоже не внушает оптимизма с учетом динамики других конъюнктурных индикаторов. В декабре баланс оценок вырос до +14 пунктов после +8 в ноябре и +4 в октябре. В результате уровень избыточности складских накоплений вернулся к значениям, регистрировавшимся опросами до середины 2006 г., когда хватало и мощностей, и кадров. В 2007 г. промышленности не хватает ни того, ни другого. Т.е. задействовано все, что способно производить более или менее конкурентоспособную продукцию. Останавливать выпуск и вновь консервировать мощности никому не хочется. В этих условиях замедление роста спроса заставляет предприятия работать на склад в надежде, что в ближайшие месяцы продажи вновь начнут расти и складские накопления «рассосутся». Однако прогнозы в отношении спроса остаются малоутешительными и заставляют предприятия чаще считать свои запасы избыточными, чем нормальными или недостаточными.

### 3.2.2. Помехи росту промышленного производства

В 2007 г. сформировалась новая структура помех росту производства в российской промышленности (см. *рис. 13*).

В начале истекшего года основной помехой росту выпуска традиционно считался низкий платежеспособный спрос. Распространенность этой помехи в российской промышленности в конце 2006 г. – начале 2007 г. стабилизировалась на уровне 37%. Не-

достаток оборотных средств, имевший ранее такое же сдерживающее влияние, стал мешать только 30% предприятий. Почти столько же предприятий назвали помехой нехватку квалифицированных кадров, но ее упоминание снизилось в начале года до 31% после 36–37% во второй половине 2006 г. Конкурирующий импорт мешал только 23% предприятий, что стало минимум предыдущих восьми кварталов.



Примечание. 2007 г. — только I кв.

Рис. 13. Помехи росту производства (среднегодовые данные)

«Кадровый вопрос» достиг к концу 2006 г. максимальной с 1993 г. остроты. В 2006 г. в среднем 1/3 российских промышленных предприятий считали его помехой росту выпуска. И это при том, что динамика занятости и прогнозы ее изменения были более благоприятны, чем когда бы то ни было раньше. В течение трех кварталов 2006 г. предприятиям удавалось увеличивать численность персонала. Единственным исключением стало начало года, когда промышленность традиционно теряет много работников, решивших сменить работодателя с началом нового календарного года. Аналогичная ситуация сложилась и в начале 2007 г. Баланс ответов о фактическом изменении занятых опять стал отрицательным (т.е. с предприятий уволилось больше работников, чем поступило на работу), но величина баланса (–3) выглядит незначительной по сравнению с началом 2006 г. (–19) или 2005 г. (–15). В результате промышленности удалось снизить дефицит рабочей силы. Баланс оценок достаточности персонала в связи с ожидаемыми изменениями спроса увеличился с –13 б.п. во втором полугодии 2006 г. до –5 б.п. в начале 2007 г. Иными словами, промышленности в начале 2007 г. по-прежнему не хватало кадров, но меньше чем в предыдущем полугодии.

Как показал анализ оценок конкурентоспособности выпускаемой продукции, российские обрабатывающие предприятия считают, что конкурентоспособно (по отношению к импорту) около 78% производимой ими продукции, в которые входят рынки, где просто нет импорта, где импорт неконкурентоспособен по соотношению «цена–

качество» и где конкуренция с импортом идет на равных. По отраслям доля этих рынков составляла в 2007 г. от 97% в стройиндустрии до 69% в легкой. В таких условиях нет ничего удивительного в том, что конкурирующий импорт считается российскими промышленными предприятиями далеко не самой сильной помехой увеличению выпуска. Во II кв. 2007 г. конкурирующий импорт находился лишь на пятом месте по частоте упоминания. На первом месте впервые оказался недостаток квалифицированных кадров, что выглядело «нормальным» в условиях высоких темпов роста спроса и выпуска. Этот фактор оттеснил на второе и третье места две некогда самые тяжелые проблемы российской промышленности: нехватку оборотных средств и низкий внутренний спрос. На четвертое место вышел недостаток производственных мощностей. Во II кв. 2007 г. нехватка оборудования сдерживала рост производства уже 1/4 предприятий (абсолютный рекорд 1993 г. – начала 2007 г.).

Подтверждается тезис об обострившемся кадровом голоде при интенсивном росте спроса и выпуска в 1-м полугодии и оценке фактической численности персонала в связи с ожидаемыми изменениями продаж. В начале II кв. 2007 г. недостаток кадров (в связи с ожидаемыми изменениями спроса) достиг максимума. Работников стало не хватать у 23% предприятий (абсолютный максимум), а избыток остался только у 11% (почти абсолютный минимум). То есть баланс оказался равен –12 пунктов, хуже было только в III кв. 2006 г. Достаточную численность персонала имели 66% предприятий – минимальное значение предыдущих 17 кварталов.

В III кв. 2007 г. недостаточный спрос (он считался помехой уже только у 26% предприятий) оказался на четвертом по распространенности месте среди 10 помех. Более часто тогда упоминались недостаток оборотных средств (40%), нехватка кадров (40%) и недостаток оборудования (32%). Частота упоминания нехватки оборудования за 4 квартала возросла почти в 2 раза (июль 2006 г. – 17%). Поскольку быстро найти нужные кадры и/или создать новые мощности (резерв лишних работников и простаивающих мощностей уже исчерпан) в нашей экономике крайне сложно, производители могли чувствовать себя все более комфортно в условиях все-таки растущего спроса и ограниченного предложения.

В конце 2007 г. недостаток кадров упрочил свои лидирующие позиции в рейтинге помех росту выпуска. В IV кв. его упоминание достигло в целом по промышленности уже 39%. Особенно сильный кадровый голод испытывают предприятия легкой промышленности (частота упоминания – 67%), машиностроения (49%) и лесопромышленного комплекса (47%). Второе место занимает нехватка оборотных средств, которую считают барьером роста выпуска 33% производителей (в химии и нефтехимии – 53%, в легкой промышленности – 51%, в ЛПК – 45%). Третье место делят низкий спрос (29%) и недостаток оборудования (28%). Конкурирующий импорт поставлен российскими предприятиями на четвертое место. На момент последнего опроса его называют помехой росту выпуска только 19% производителей, что является минимумом последних 3 лет. За 2007 г. этот фактор «потерял» в глазах предприятий 8 процентных пунктов.

Однако при найме новых работников предприятия сталкиваются со значительными помехами (см. табл. 25). Сложнее всего найти квалифицированных рабочих. Эту категорию работников без особых помех в случае возникновения потребности могут найти на рынке труда только 29% предприятий, а такой резерв имеют лишь 9%. Но ситуация с привлечением рабочих неодинакова по отраслям. Меньше всего проблем

испытывают предприятия черной (у 58% из которых нет сложностей при найме рабочих) и цветной металлургии (46%), а также пищевой промышленности (40%). В химии, нефтехимии и легкой промышленности ситуация противоположная: там могут найти квалифицированных рабочих только 17 и 18% предприятий соответственно. У них же остались и минимальные резервы этих работников – 7 и 4%.

Таблица 25

**Помехи найму основных категорий работников в промышленности  
(в % к числу ответивших)**

Помехи	Рабочие		ИТР и служащие	Руководители цехов, подразделений
	неквалифицированные	квалифицированные		
Особых помех нет	70	29	40	30
На предприятии есть резерв нужных работников	7	9	25	32
Невозможность сократить ненужных работников	4	1	8	2
Недостаток «свободных рук» в регионе	7	31	8	12
Нет выпуска специалистов из средних и высших учебных заведений	1	30	19	12
Соискатели не обращаются на наше предприятие	1	5	4	6
Низкая зарплата на предприятии	17	45	32	24
Тяжелые условия труда на предприятии	12	13	5	4
Предприятие не устраивают квалификация, стаж, возраст соискателей	13	26	22	16
Налогообложение предприятия и налоговые преимущества соседей	2	5	4	3
Другое	0	3	1	1

Источник: Мартовский (2007 г.) опрос ИЭПП.

С другими категориями персонала ситуация (в сумме – по возможности найма и наличию резерва) принципиально лучше. Неквалифицированных рабочих без проблем могут найти 70% предприятий, но их резерв (что, наверное, нормально) в промышленности минимален. Руководителей цехов и подразделений могут нанять «со стороны» тоже только 30% предприятий, однако резерв этих работников на предприятиях максимален (он есть у 32%). ИТР и служащих способны найти на рынке труда 40% предприятий, а заполнить вакансии «своими» есть возможность у 25% предприятий.

Основной помехой при поиске всех категорий работников остается уровень зарплаты. Почти половина предприятий страдает от этого при поиске квалифицированных рабочих. Соискателей других вакансий уровень зарплаты не устраивает реже, но все равно чаще, чем другие причины. Но и предприятия проявляют разборчивость при наборе персонала. Особенно в случае не самых дефицитных категорий. Больше всего предприятий не устраивают стаж, квалификация и возраст входящих к ним ИТР, служащих и руководителей среднего звена. Хотя эти проблемы при найме квалифицированных рабочих упоминаются не реже, но здесь предприятия больше волнуют нехватка «свободных рук» такого типа в их регионе и недостаточные масштабы подготовки кадров в специальных заведениях.

Ненужные работники практически уже не мешают предприятиям проводить кадровую политику: только балласт ИТР и служащих создает проблемы для 8% производителей, избыток других категорий уже не является помехой. Также не являются про-

блемой для промышленности и неконкурентные преимущества соседей в области налогообложения и организации выплаты зарплат. Среди соискателей рабочих мест российская промышленность, похоже, пользуется спросом. По крайней мере, предприятия вполне удовлетворены числом обращений к ним в поисках работы и не считают, что потенциальные работники обходят их стороной.

В условиях устойчивого кадрового голода и невозможности расширенного рекрутирования кадров из «съездившейся» системы профессионально-технического образования предприятия могут попробовать найти недостающих работников среди иммигрантов, поток которых в Россию не иссякает. Однако и этот источник, похоже, не спасет отечественную промышленность от кадрового голода.

Во-первых, иммигранты нанимаются в подавляющем числе случаев на неквалифицированную работу (такова была позиция 88% предприятий в марте 2006 г., в 2007 г. этот вопрос не задавался, но вряд ли здесь произошли принципиальные изменения). Только 4% предприятий сообщили тогда, что они используют иммигрантов на работах, требующих средней квалификации. Мартовский опрос 2007 г. показал, что проблем с наймом неквалифицированных рабочих нет у 77% предприятий. Хотя, возможно, предприятия стали «прицениваться» к иммигрантам как к квалифицированным работникам и ... разочаровались. Уровень квалификации иммигрантов на момент последнего опроса не устраивает 15% (см. рис. 14), год назад неудовлетворенность их подготовкой составляла только 7%. При этом российские предприятия достаточно политкорректны: на «культуру, мышление, стиль работы» как помехи найму указывают только 1–2% опрошенных.

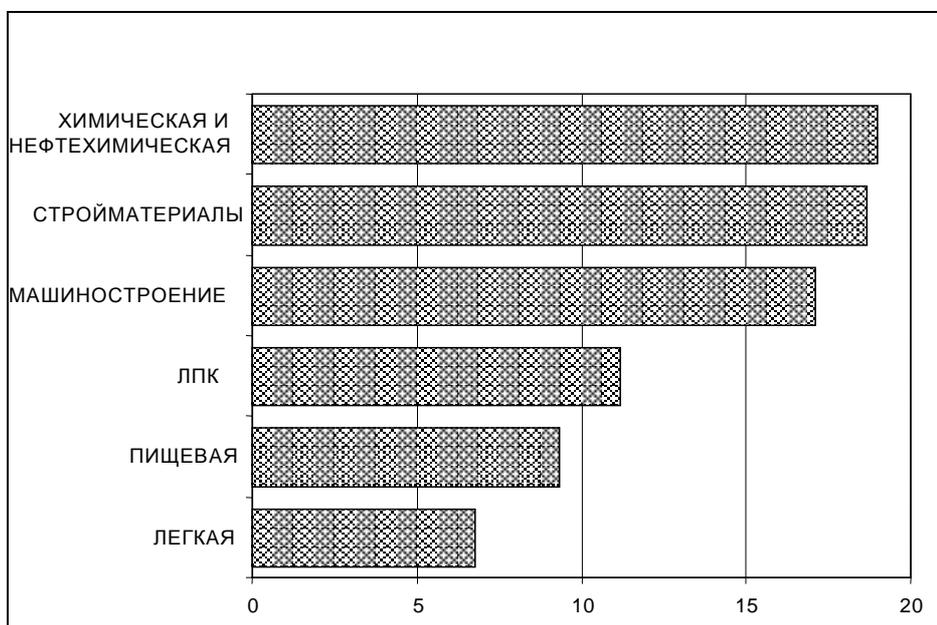


Рис. 14. Неудовлетворенность квалификацией иммигрантов при их наличии в регионе, 2007 г., %

Во-вторых, предприятия стали «замечать» меньше иммигрантов в своих регионах. Если в 2006 г. на отсутствие значительного числа иммигрантов «в окрестностях» как на помеху их привлечения на работу указывали 27% предприятий, то в 2007 г. – 37%.

Особенно не хватает близко живущих иммигрантов предприятиям химии и нефтехимии (в 2006 г. – 52%, в 2007 г. – 62%), лесопромышленного комплекса (39 и 38% соответственно), машиностроения (28 и 32%), легкой промышленности (24 и 59%). Но иммигранты стали чуть чаще обращаться на промышленные предприятия в поисках работы. В 2006 г. отсутствие соискателей среди них не устраивало 23% предприятий, в 2007 г. – 20%. Особенно волнует сложившаяся ситуация такие отрасли, как машиностроение (27 и 25% соответственно), пищевая (32 и 16%) и легкая (22 и 24%) промышленность. Если иммигранты «имеются в наличии» и обращаются на предприятия в поисках работы, то неудовлетворенность их квалификацией различается по отраслям следующим образом (см. *рис. 14*).

В-третьих, некоторые предприятия придерживаются достаточно жесткой позиции («мы предпочитаем не брать на работу иммигрантов независимо от их качеств»). В 2007 г. их доля достигла 10%. Наиболее распространена такая позиция в ЛПК (15%), в машиностроении (14%) и в пищевой отрасли (13%). Эти цифры несколько принижают положительные впечатления от политкорректности.

В-четвертых, сложность оформления иммигрантов на работу не сильно изменилась для предприятий. Если в 2006 г. это было помехой для 23% предприятий, то в 2007 г. – для 19%. Сравнительно чаще (53 и 39%) на это препятствие указывают в промышленности строительных материалов.

В-пятых, более чем на 1/4 предприятий иммигранты конкурируют при найме с местными жителями и проигрывают последним. Достаточно соискателей из местных жителей имеют (и считают это обстоятельство помехой найму иммигрантов) 26–28% предприятий. По отраслям этот показатель варьирует очень значительно (см. *табл. 26*).

*Таблица 26*

**Доля предприятий в отраслях с достаточным количеством соискателей из местных жителей в 2006 и 2007 гг., %**

Отрасль промышленности	2006	2007
Химия и нефтехимия	27	16
Машиностроение	23	35
ЛПК	8	20
Стройиндустрия	22	39
Легкая	21	15
Пищевая	38	50

*Источники:* Мартовские (2006 и 2007 гг.) опросы ИЭПП.

Зарплата вообще не является проблемой при найме иммигрантов на российские предприятия: только 1% предприятий посчитали представления приезжих работников о зарплате завышенными. В 2006 г., по мнению 82% руководителей предприятий, зарплаты местного жителя и иммигранта при одинаковой квалификации должны быть равными.

Больше всего шансов стать работником российского промышленного предприятия на момент последнего опроса у иммигрантов в промышленности строительных материалов (16% ответов «ничего не мешает»), ЛПК (14%) и легкой промышленности (11%). В машиностроении их готовы принять на работу только 2% заводов.

### 3.2.3. Динамика конкурентных отношений в российской промышленности

В данном разделе описывается динамика конкуренции в российской промышленности в 1995–2007 гг. Этот период охватывает как время преддефолтного спада промышленного производства и преобладания импорта, так и дефолт 1998 г., обесценение рубля и последующее импортозамещение. Последние годы мониторинга дают представление о том, как предприятия оценивают конкуренцию на своих рынках сбыта в условиях промышленного роста, укрепления рубля и масштабного роста импорта.

Основными индикаторами мониторинга конкуренции являются ответы на вопросы об уровне конкуренции на рынках сбыта: «Как Вы оцениваете уровень конкуренции на рынках сбыта своего предприятия: а) со стороны российских предприятий, б) со стороны предприятий ближнего зарубежья, в) со стороны предприятий дальнего зарубежья?». Респондентам предлагается дать ответы по шкале: «высокая – умеренная – слабая – никакой – сложно оценить». Эти вопросы задаются всем предприятиям панели в апреле и в октябре. Для статистической обработки пяти вариантам ответов присваиваются ранги – 5, 4, 3, 2, 1. Затем эти ранги взвешиваются по числу полученных ответов, подсчитывается средний ранг в целом по промышленности или по отраслям.

Используемая шкала ответов позволяет ввести понятие конкурентных рынков. Будем называть рынки конкурентными, если предприятия ощущают там хотя бы минимальный уровень конкуренции. Доля конкурентных рынков оценивается как отношение суммы ответов «высокая», «умеренная», «слабая» к сумме всех ответов. Заметим, что доля конкурентных рынков ничего не говорит об интенсивности конкуренции на этих рынках, она лишь показывает, что там предприятия «ощущают» какой-то уровень конкуренции.

#### ***Конкурентные рынки в российской промышленности***

Как показывают опросы, за время мониторинга конкуренции в 1995–2007 гг. максимум конкурентных рынков с внутрироссийской конкуренцией был зарегистрирован в российской промышленности в 2005 г. Тогда 94% предприятий ощущали хоть какую-то конкуренцию со стороны других российских производителей на своих рынках сбыта (см. *рис. 15*). Максимальная доля рынков с конкуренцией из дальнего зарубежья пришла на 2006 г. и составила 73%.

С 2005 г. в российской промышленности доля конкурентных рынков с внутрироссийской конкуренцией снижается. В 2006 г. этот показатель потерял 2 п.п., в 2007 г. – еще 3 п.п., т.е. за последние 2 года потери составили уже 5 пунктов. Возможно, тенденция роста доли конкурентных рынков в российской промышленности, которая с небольшими заминками прослеживалась в течение всего периода мониторинга, исчерпала себя. В 2007 г. в среднем за год по всем отраслям доля таких рынков составляет 89%.

По отраслям доля конкурентных рынков в 2007 г. различается не сильно (см. *табл. 27*). Только металлургия выделяется по этому показателю: там доля конкурентных рынков упала в 2007 г. до 79%, что является отраслевым минимумом года. Заметим, что металлургия практически всегда замыкала отраслевые рейтинги по доле конкурентных рынков, особенно в последефолтные годы. Лидером по этому показателю в 2007 г., как и в предыдущем, оказалась легкая промышленность: там конкуренция ощущается предприятиями на 98% рынков. Это значение является почти абсолютным отраслевым

максимумом (если не учитывать 100%-ный результат в химии и нефтехимии в 2005 г.). Но учитывая, что доля конкурентных рынков в легкой промышленности стабильно высока в последние 6 лет, вполне можно считать эту отрасль лидером по развитию конкуренции. Очень высока и стабильна доля конкурентных рынков в промышленности строительных материалов: в последефолтные годы этот показатель не опускался в отрасли ниже 90%, в 2001 и 2005 гг. он достигал 95%, а в последнее время составляет только 91%. Сказывается, вероятно, строительный бум, позволяющий производителям без помех со стороны конкурентов сбывать всю произведенную продукцию почти по любым ценам.

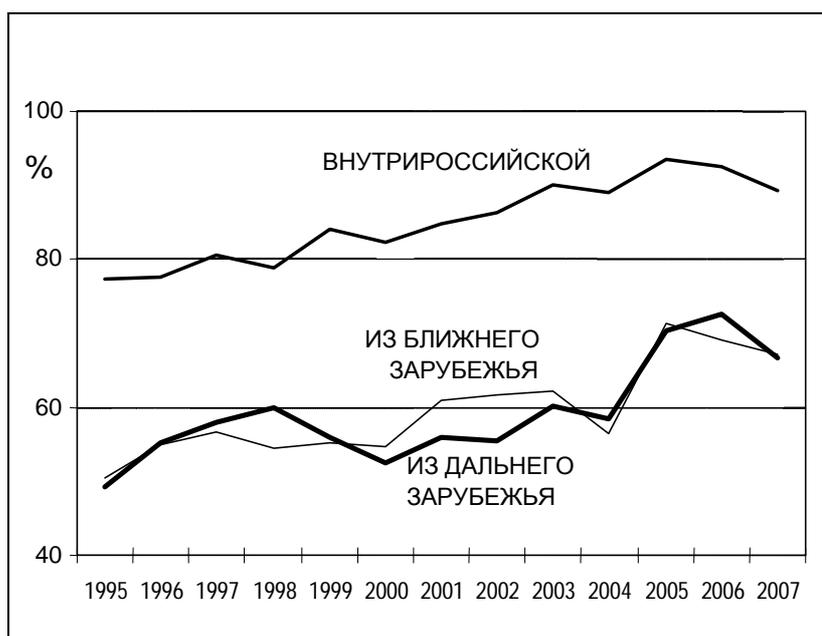


Рис. 15. Динамика доли конкурентных рынков в российской промышленности с конкуренцией

Таблица 27

**Среднегодовая доля конкурентных рынков с внутрироссийской конкуренцией в отраслях, %**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Металлургия	54	78	80	74	86	75	84	89	85	82	90	80	79
Химия и нефтехимия	72	86	89	83	90	86	94	90	96	86	100	94	88
Машиностроение	79	80	79	79	83	90	91	89	92	93	95	97	95
ЛПК	80	81	78	90	83	84	85	91	95	94	95	96	89
Стройиндустрия	85	73	90	94	91	94	95	94	93	94	95	91	91
Легкая	72	75	81	85	84	87	85	96	94	97	96	97	98
Пищевая	90	90	96	79	90	88	92	97	95	93	90	93	96

Источник: расчеты по результатам опросов ИЭПП.

Существенно меньшей однородностью характеризуются данные о доле конкурентных рынков с конкуренцией с предприятиями из дальнего зарубежья (см. табл. 28). Так, в 2007 г. минимальное отраслевое значение составляло 38% и было получено для

промышленности строительных материалов. В металлургии же этот показатель в истекшем году равен 75% – почти двукратное превосходство. Предприятия промышленности строительных материалов реже предприятий других отраслей сталкиваются с конкурирующей продукцией из дальнего зарубежья. В среднем за 1995–2007 гг. конкурентными (по зарубежной конкуренции) были только 25% рынков сбыта этой отрасли. В 2000 и 2003 гг. рассматриваемый показатель падал до 10%. Но в 2006 г. он поднялся до 46%, что является следствием российского строительного бума, привлечшего на рынок максимально возможное для этой специфической отрасли количество конкурентов из-за рубежа. На втором месте по защищенности (точнее – по нераспространенности) от импорта находится пищевая отрасль. Ее предприятия в среднем за время мониторинга сталкивались с импортом только на 49% своих рынков. Максимальная доля конкурентных рынков в отрасли была зарегистрирована в предефолтном 1997 г. Чуть чаще сталкиваются с конкурентами из дальнего зарубежья предприятия лесопромышленного комплекса. В среднем их рынки были конкурентны на 51%. Однако в последние 3 года присутствие конкурирующего импорта на отраслевых рынках сбыта стало увеличиваться и достигло в 2006 г. 81% – отраслевой максимум того года.

Таблица 28

**Среднегодовая доля конкурентных рынков  
с конкуренцией с предприятиями из дальнего зарубежья в отраслях, %**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Металлургия	18	48	54	70	65	59	76	61	63	59	84	79	75
Химия и нефтехимия	50	68	65	68	65	72	78	68	58	55	81	75	64
Машиностроение	51	57	63	60	60	61	63	65	70	67	73	79	71
ЛПК	55	58	50	55	31	42	32	37	44	47	61	81	68
Стройиндустрия	25	20	36	23	27	10	16	32	10	12	24	46	38
Легкая	65	66	58	60	50	47	50	70	66	63	75	65	66
Пищевая	60	58	64	45	43	43	37	32	41	43	56	49	62

Источник: расчеты по результатам опросов ИЭПП.

Наиболее распространенным присутствием конкурирующего импорта в период 1995–2007 гг. было на рынках химии и нефтехимии. Средний уровень конкурентности таких рынков в отрасли составил 67%, а в период 2000–2007 гг. – 69%. Максимум был зарегистрирован в 2005 г. и составлял 81%. На втором месте в общем (для периода 1995–2007 гг.) рейтинге конкурентности рынков находится машиностроение. Конкурирующий импорт на рынках сбыта предприятий этой отрасли в течение всего периода мониторинга расширял свое присутствие, достигнув к 2006 г. 79%, и только в последний год потерял 8 пунктов, снизив соприкосновение с отечественной машиностроительной продукцией до 71%. Но даже после такого снижения рынки машиностроения сохранили второе место по рассматриваемому показателю. В 2007 г. на первое место по присутствию конкурирующего импорта вышла металлургия. Но и ее результат в 2007 г. был не самым высоким для отрасли: импорт снижает свое присутствие в этой отрасли с 2005 г., когда он достиг абсолютного максимума в 84%. И только пищевая промышленность ощутила в 2007 г. большее присутствие конкурирующего импорта, чем в предыдущие годы. Сейчас импорт конкурирует с отечественными «пищевиками» на 62% рынков. По сравнению с другими отраслями это достаточно низкий для 2007 г. резуль-

тат. Но при этом надо иметь в виду, что присутствие конкурирующего импорта в отрасли с 2002 г. выросло почти в 2 раза – с 32 до 62%. До этого (в 1997–2002 гг.) присутствие импорта на рынках отрасли снизилось ровно в 2 раза (с 64 до 32%). Таких четких тенденций не зарегистрировано ни в одной отрасли отечественной промышленности.

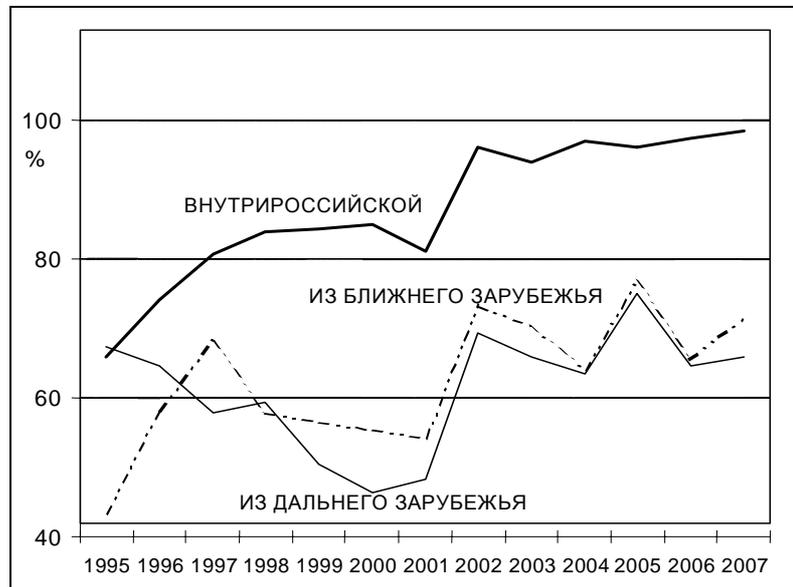


Рис. 16. Динамика доли конкурентных рынков в легкой промышленности с конкуренцией

Соприкосновение предприятий легкой промышленности с конкурирующим импортом не так велико, как может показаться по некоторым экспертным заключениям (см. рис. 16). В 2007 г. предприятия отрасли конкурировали с импортом только на 66% своих рынков, 1/3 рынков продукции отрасли была свободна от конкурирующего импорта. Причем заметим: как от белого, так и от «серого», поскольку сами предприятия при оценке конкуренции учитывают все ввезенные и присутствующие на своих рынках сбыта товары независимо от «чистоты» их таможенной очистки. Чуть больше в легкой промышленности конкурентных рынков, где отечественная продукция конкурирует с товарами из ближнего зарубежья, – 65% в 2007 г. Снижение доли конкурентных рынков с конкуренцией с импортом (как из ближнего, так и из дальнего зарубежья) в 2006 г. на 11 и 10 п.п. связано, скорее всего, с улучшением таможенного контроля и со снижением вследствие этого конкурентных преимуществ «серого» импорта на внутреннем рынке. И почти все рынки сбыта в легкой промышленности являются конкурентными по отношению к другим российским производителям: 98% предприятий легкой промышленности ощущают конкуренцию со стороны других российских производителей. Причем последний показатель относительно стабилен (находится в интервале 94–98%) с 2002 г.

#### **Интенсивность конкуренции в российской промышленности**

В 2007 г. тенденция снижения интенсивности трех видов конкуренции, начавшаяся в 2006 г., стала более очевидной (см. табл. 29). Основные индикаторы конкуренции, отслеживаемые ИЭПП с 1995 г., показали снижение уровня конкурентной борьбы по

всем трем «направлениям» (внутрироссийская конкуренция, конкуренция с ближним зарубежьем, конкуренция с дальним зарубежьем). Самым значительным было снижение годового индекса внутрироссийской конкуренции: за последний год он потерял 0,15 пункта. Особенно сильным было снижение интенсивности конкуренции в 1-м полугодии 2007 г., когда значение индекса составляло всего 3,88. Это оказалось минимумом 2003–2007 гг. Обострение сбытовых проблем во 2-м полугодии обострило конкурентную борьбу и подняло значение индекса до 4,07. Последнее предотвратило более резкое падение годового индекса внутрироссийской конкуренции в 2007 г. Минимальные изменения за 2005–2007 гг. зарегистрированы в динамике конкуренции с импортом: здесь снижение составило всего 0,07 пункта, поэтому более корректно будет говорить о неизменности этого показателя. Таким образом, максимальная интенсивность конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий за 13 лет мониторинга была зарегистрирована в 2005 г., когда все три индекса достигли абсолютных рекордов.

Таблица 29

**Значения годовых индексов конкуренции с разными производителями**

Год	С российскими	Из ближнего зарубежья	Из дальнего зарубежья	Общий индекс
1995	3,39	2,65	2,79	2,94
1996	3,46	2,82	3,01	3,10
1997	3,55	2,81	3,02	3,13
1998	3,52	2,79	3,09	3,13
1999	3,61	2,73	2,87	3,07
2000	3,60	2,70	2,80	3,03
2001	3,73	2,89	2,90	3,17
2002	3,87	2,93	2,96	3,25
2003	3,95	2,92	3,08	3,32
2004	3,94	2,82	3,03	3,27
2005	4,21	3,27	3,49	3,66
2006	4,12	3,20	3,47	3,60
2007	3,97	3,14	3,42	3,51

Источник: расчеты по результатам опросов ИЭПП.

Уровень внутрироссийской конкуренции снизился в 2006–2007 гг. почти во всех отраслях российской промышленности. Особенно сильным было падение показателя в металлургии: индекс конкуренции потерял там 0,59 пункта и составляет в 2007 г. только 3,51, т.е. находится посередине между категориями «умеренная» и «слабая». Значения этого показателя в других отраслях промышленности не опустились ниже уровня «умеренная». Минимальные «потери» понесла внутрироссийская конкуренция в легкой промышленности, где индекс конкуренции, достигнув абсолютного максимума в 2006 г., снизился за следующий год на 0,01, т.е. остался практически на прежнем уровне. В результате отрасль «укрепила» лидирующие позиции по накалу внутрироссийской конкуренции, завоеванные год назад. Тогда индекс внутрироссийской конкуренции в этой отрасли вырос за год на 0,2 пункта и достиг 4,47 балла (из 5 возможных баллов), т.е. находился примерно посередине между оценками «умеренная» и «сильная» (см. рис. 17).

Это является самым высоким результатом 13-летнего мониторинга конкуренции на отраслевом уровне.

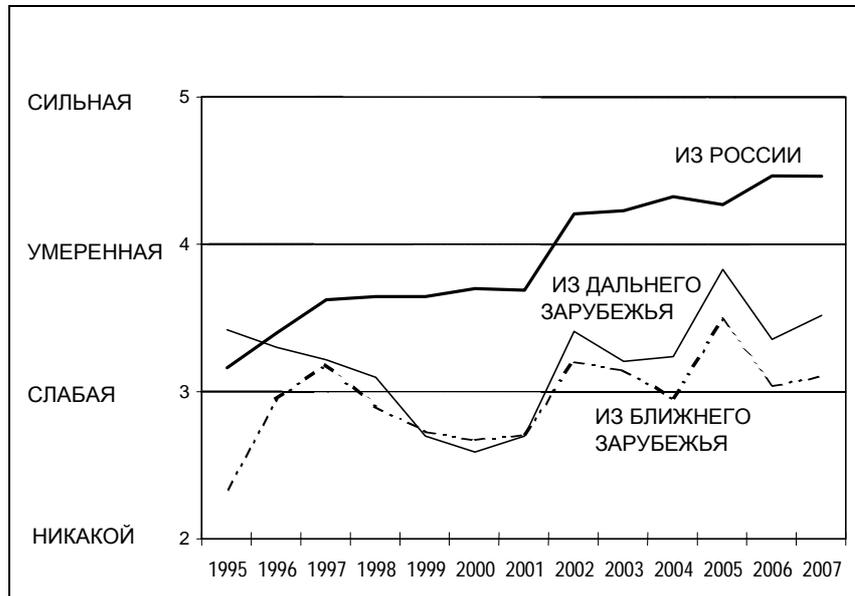


Рис. 17. Динамика уровня конкуренции с разными производителями в легкой промышленности

А конкуренция с импортом в отрасли после 2005 г. ослабла. В 2006 г. она потеряла сразу 0,48 пункта, потом, правда, возросла на 0,16. Но 2005 г. пока остается периодом самого высокого накала борьбы с импортом, который потребовал не только мобилизации усилий предприятий по отстаиванию своих позиций на рынке, но и действий государства по «обелению» импорта. Результат этих шагов пока не виден предприятиям отрасли.

Пищевая отрасль, традиционно считающаяся наиболее защищенной от импорта из дальнего зарубежья, подтвердила свою репутацию и в 2007 г. Хотя доля конкурентных с импортом рынков почти достигла преддефолтного максимума, уровень конкуренции в отрасли остался на прежнем, крайне низком, уровне (см. рис. 18). Уровень конкуренции с импортом оценивался в 2007 г. в среднем в 2,92 балла, т.е. был ниже уровня «слабая». В 2002 г. ситуация на рынках сбыта в части конкуренции с импортом была экстремально комфортной для российских производителей продуктов питания: они конкурировали с импортом на минимальном числе рынков, а интенсивность конкуренции там мало отличалась от уровня «никакой». За 5 лет интенсивность выросла на 0,77 – невысокий прирост для такого срока, да и результат далек от идеала. Более низкий уровень конкуренции в 2007 г. получен только в промышленности строительных материалов. Конкуренция пищевых предприятий с производителями из ближнего зарубежья в последние годы становится все более интенсивной и все больше превосходит конкуренцию с продуктами из дальнего зарубежья. Но и здесь абсолютные уровни конкуренции лишь в 2005 г. превзошли уровень «слабая», но, достигнув в 2006 г. интенсивности в 3,29 балла, снизились в 2007 г. до 3,11. Иными словами, никакой импорт не страшен нашей пищевой промышленности.

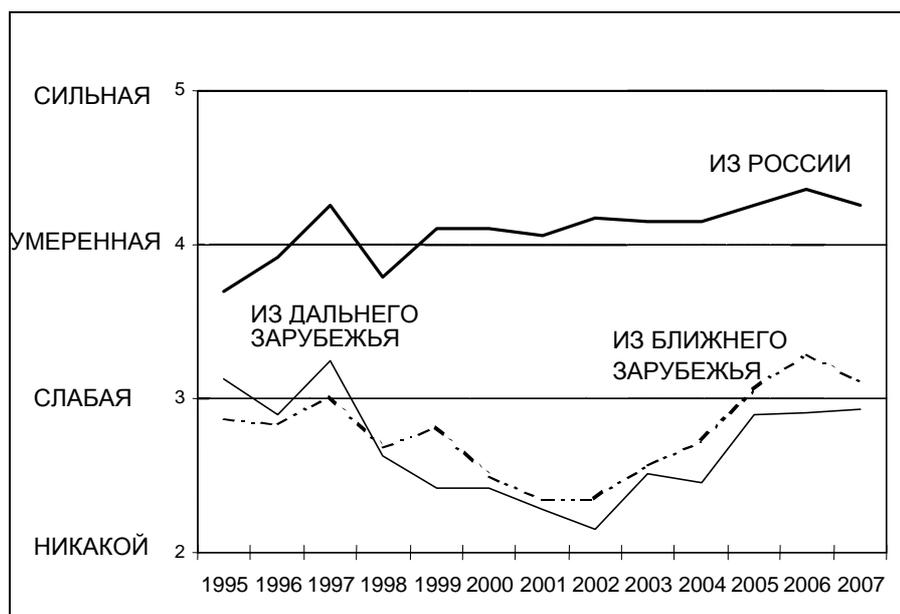


Рис. 18. Динамика уровня конкуренции с разными производителями в пищевой промышленности

А вот внутрироссийская конкуренция в отрасли отличается не только повсеместной (наибольшей) распространенностью, но и самым высоким накалом. Средние индексы конкуренции для любого периода мониторинга (1995–2007 гг., предефолтного, последефолтного) выводят отрасль на абсолютное первое место по сравнению с другими отраслями. В 2007 г. накал конкурентной борьбы в отрасли уступает только результатам внутрироссийской конкуренции в легкой промышленности. Но если в последней отрасли речь идет о борьбе «не на жизнь, а на смерть» (слабые будут в прямом смысле выброшены с рынков), то «пищевики» все-таки воюют за более «жирный кусок» расходов на питание в потребительских расходах населения. В 2006 г. в отрасли был достигнут исторический максимум интенсивности внутрироссийской конкуренции – 4,36 балла, т.е. этот вид конкуренции на рынках сбыта пищевых предприятий постепенно смещается от уровня «умеренная» к уровню «сильная». Но – именно постепенно, поскольку отраслевые оценки конкуренции уже с 1999 г. стабильно выше оценки 4 балла («умеренная»), и только в 2005–2006 гг. сформировалась тенденция их «отрыва». В 2007 г., правда, уровень внутрироссийской конкуренции снизился, но крайне незначительно.

На втором месте по накалу внутрироссийской конкуренции в среднем за 1995–2007 гг. находится промышленность строительных материалов. Ее отраслевые индикаторы конкуренции почти всегда находились на втором месте, уступая, как правило, либо пищевой, либо легкой отрасли, а в 2005 г. вышли на первое место. В этом же году в отрасли был зарегистрирован абсолютный рекорд, после которого началось постепенное снижение накала конкуренции с другими российскими производителями (см. рис. 19). В 2007 г. по интенсивности внутрироссийской конкуренции промышленность строительных материалов уступает только легкой промышленности. Но высокий накал внутренней конкурентной борьбы компенсируется относительно невысокой конкуренцией с импортом. Впрочем, низкая конкуренция с импортом в этой отрасли вполне нормальна, если учитывать специфику продукции. В этом рейтинге стройиндустрия всегда занима-

ла последние места. Значения индекса конкуренции с импортом находились около отметки «никакой», иногда даже опускаясь ниже – к оценке «сложно оценить». Относительно устойчивый рост конкуренции с импортом начался в 2004 г. Но результат оказался скромным: конкуренция с импортом из дальнего зарубежья так и не поднялась до уровня «слабая», а в 2007 г. даже немного снизилась; а конкуренция с импортом из ближнего зарубежья смогла добраться до отметки «слабая» в 2006 г., но затем опять оказалась ниже этого уровня.

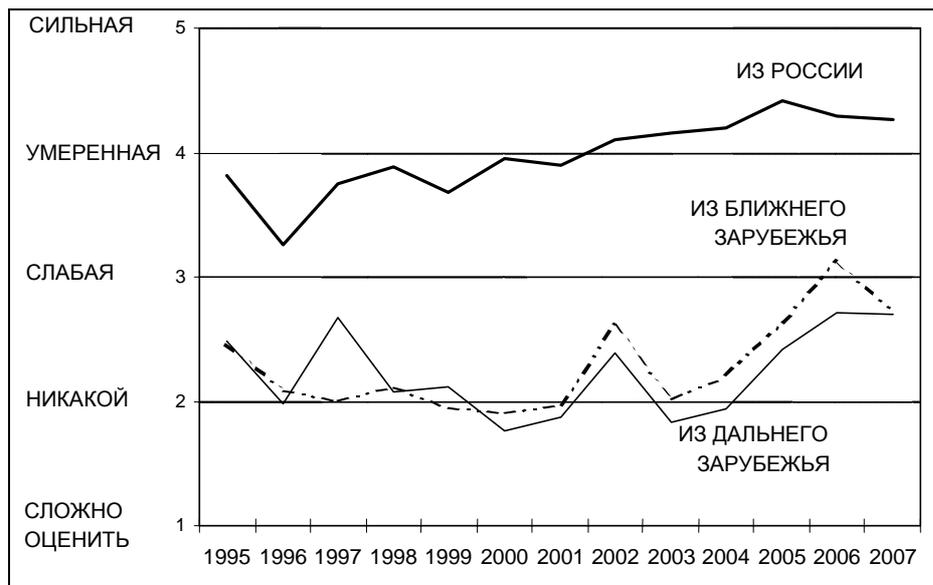


Рис. 19. Динамика уровня конкуренции с разными производителями в стройиндустрии

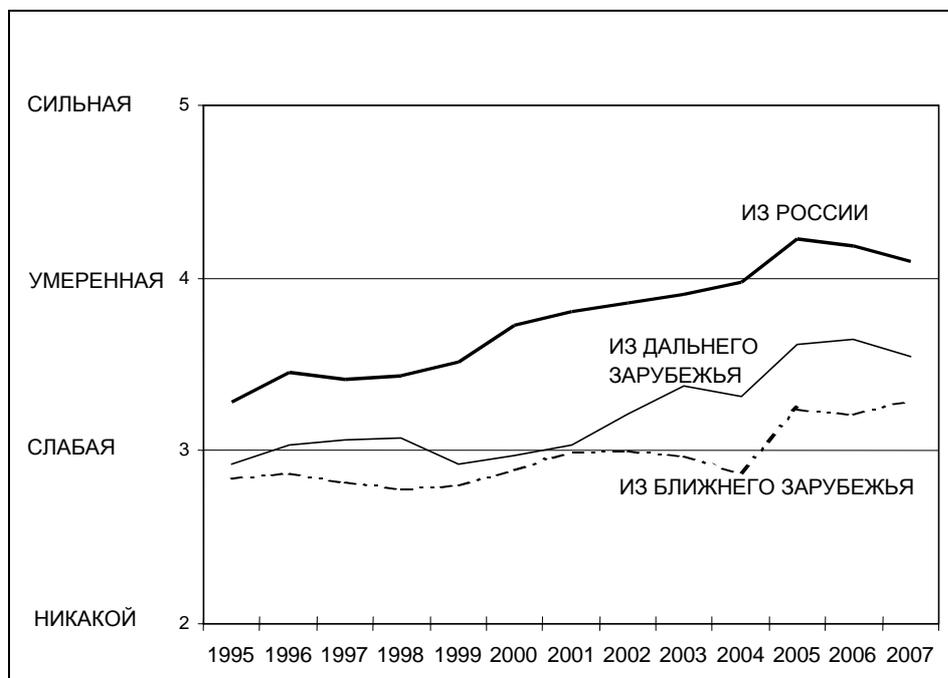


Рис. 20. Динамика уровня конкуренции с разными производителями в машиностроении

В машиностроении пик внутрироссийской конкуренции, как и в большинстве отраслей, был пройден в 2005 г. Тогда значение индекса впервые превысило уровень «умеренная» и достигло 4,23. Этот результат стал итогом не быстрого, но устойчивого роста конкуренции в отрасли в течение предыдущих 10 лет (см. рис. 20). Затем началось снижение показателя, и в 2007 г. индекс опустился до 4,09, т.е. практически вернулся к прежней умеренности. Как и во всех отраслях, внутрироссийская конкуренция остается наиболее интенсивным видом конкуренции на рынках сбыта российского машиностроения. Конкуренция с импортной продукцией всегда и ощутимо уступала борьбе «с внутренним врагом». Своего пика конкуренция с импортом достигла в 2006 г. Но и тогда ее значение находилось лишь посередине между уровнями «слабая» и «умеренная». До 2002 г. конкуренция с импортом из дальнего зарубежья не могла оторваться от отметки «слабая», а конкуренция с импортом из ближнего зарубежья смогла это сделать только в 2005 г. Таким образом, в предефолтный период, традиционно считавшийся временем засилья импорта, машиностроение не особенно страдало от последнего. Эту отрасль тогда больше волновали другие, уже забытые сейчас проблемы: бартер, неплатежи, низкий спрос, недостаток оборотных средств. Но и текущий уровень конкуренции с импортом сложно назвать критичным для отрасли: она является «сильной» для 38% машиностроительных заводов, «умеренной» – для 21%, «слабой» – для 12%. Об определенном ее отсутствии заявили 16% предприятий. Последняя цифра – максимум этого показателя с 1998 г., т.е. на момент последнего опроса конкуренцию с производителями из дальнего зарубежья не ощущают больше машиностроительных заводов, чем в самом начале этого «сладкого» периода обесценения рубля и повсеместного импортозамещения. А ведь сейчас рубль крепок как никогда, и импорт льется в страну полноводной рекой. Но отечественные машиностроители относятся к этому спокойнее, чем некоторые аналитики и правительственные чиновники.

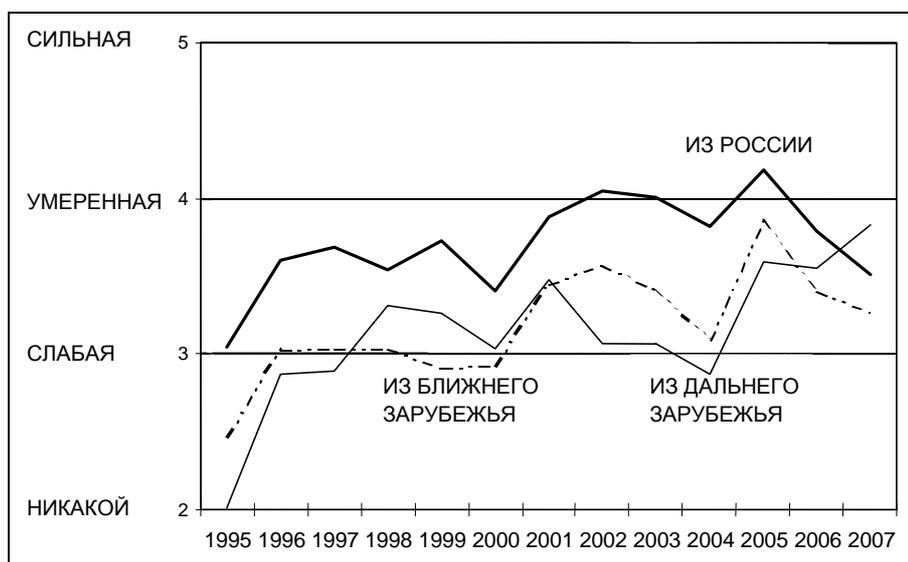


Рис. 21. Динамика уровня конкуренции с разными производителями в металлургии

Единственной отраслью, где конкуренция с импортом оказалась сильнее, чем внутрироссийская конкуренция, стала металлургия (см. рис. 21). Такая уникальная (для

российской экономики) ситуация сложилась в отрасли в 2007 г. Она стала следствием двух противоположных процессов. С одной стороны, уровень внутрироссийской конкуренции снизился очень резко за 2006–2007 гг.: индекс конкуренции потерял 0,67 балла и находится посередине между оценками «слабая» и «умеренная». Аналогичный «сброс» произошел и с конкуренцией с производителями из ближнего зарубежья. Видимо, процессы слияний и поглощений в отрасли на территории бывшего СССР сделали свое дело. С другой стороны, объединяться и договариваться с металлургами из дальнего зарубежья гораздо сложнее – приходится конкурировать. Заметим при этом, что уровень конкуренции с импортом в отрасли не является экстремально высоким по сравнению с аналогичным индикатором в других отраслях. В 2007 г. он всего лишь достиг уровня, какой был 2 года назад в легкой промышленности и к которому была близка тогда же химия и нефтехимия. Все дело в экстремально низком уровне внутрироссийской конкуренции, сложившемся в отрасли к 2007 г. Этот показатель в металлургии действительно выделяется на фоне других отраслей.

#### 3.2.4. Формирование конкурентной среды в российской промышленности

Реализация государственной конкурентной политики в условиях переходной экономики сталкивается с объективными сложностями, обусловленными относительно короткими сроками образования конкурентной среды, быстрым развитием экономических процессов и слабостью традиционных систем мониторинга конкуренции. Цена возможного просчета при определении приоритетов конкурентной политики может оказаться слишком высокой для формирующейся российской рыночной экономики. В этих условиях изучение реальных условий создания конкурентной среды в российской промышленности способно стать важным реальным эмпирическим подспорьем для выработки мер экономической политики.

Вопрос о том, какие из факторов, упоминаемые экономической теорией, формируют реальную конкурентную среду, практически не исследовался. Причина – в отсутствии необходимых статистических данных, описывающих как уровень конкуренции, так и факторы, определяющие ее уровень. При этом надо иметь в виду, что для некоторых факторов в принципе сложно предложить адекватный (прямой и работоспособный) статистический измеритель, и их описание возможно только на качественном уровне. В то же время вопрос о том, какое все-таки влияние на уровень конкуренции оказывают существующие договоренности между производителями о ценовой политике или разделе рынков сбыта, остается в экономическом анализе актуальным.

Исследование вклада различных факторов в формирование совокупного (обобщенного) уровня конкуренции в российской промышленности возможно на основе опросов руководителей предприятий. При таком подходе снимается ряд принципиальных методологических проблем и становится возможным получение совершенно новых данных, способных стать основой корректировки государственной политики в области развития конкуренции. Для практического воплощения указанного подхода с 2000 г. с интервалом 23–26 месяцев (т.е. в двухгодичном цикле) руководителям промышленных предприятий, участвующим в регулярных конъюнктурных опросах ИЭПП, задавались вопросы о направлении и силе влияния на конкуренцию основных факторов, выделяемых экономической теорией. В *анкетный список факторов* были включены:

- а) уровень концентрации производства;
- б) степень удовлетворенности спроса и наличие избыточных мощностей;
- в) договоренности о ценовой политике и разделе рынков сбыта;
- г) размер транспортных издержек;
- д) проблема поиска поставщиков и потребителей для нового производителя;
- е) административная защищенность рынков;
- ж) проблема ухода с рынков;
- з) наличие потенциальных конкурентов.

Большинство из исследованных факторов либо не имеет адекватных статистических индикаторов, либо не имеет надежной статистической базы. Влияние каждого из этих факторов на агрегатный уровень конкуренции предприятиям было предложено оценить по направлению («усиливает», «ослабляет») и силе влияния («существенно», «умеренно», «незначительно», «никак», «сложно оценить»). При этом предполагалось, что каждый фактор может как усиливать конкуренцию на конкретных рынках сбыта, так и ослаблять ее. Например, административная защищенность может иметь место на небольшой части рынков производителя, поэтому ее влияние относительно невелико. Но на большей же части рынков того же производителя такие барьеры отсутствуют, что приводит к беспрепятственному перемещению товаров и услуг и, естественно, усиливает конкуренцию. В конечном счете, мы получаем итоговое влияние каждого конкретного фактора на агрегатный уровень конкуренции.

При статистической обработке результатов опросов всем категориям ответов («существенно», «умеренно», «незначительно», «никак», «сложно оценить») присваивались ранги – 5, 4, 3, 2, 1 соответственно, – которые взвешивались по доле ответов для получения среднего ответа, т.е. среднего воздействия данного фактора на уровень конкуренции. Чем выше средний ранг влияния фактора, тем более интенсивное воздействие оказывает данный фактор на уровень конкуренции. Наличие в анкете вопросов как об усиливающем, так и об ослабляющем влиянии каждого из факторов позволяет получить результирующую оценку влияния факторов на агрегатный уровень конкуренции. Для вычисления такой оценки необходимо из средней величины положительного влияния вычесть среднюю величину ослабляющего влияния. Тогда положительные значения такого производного итогового индикатора определяют факторы, которые, в конечном счете, оказывают позитивное (т.е. усиливают) и негативное (т.е. ослабляют) влияние на уровень конкуренции.

### ***Основные итоги формирования конкуренции в российской промышленности***

Поскольку предприятиям в ходе всех 4 опросов предлагалось оценить как позитивное, так и негативное влияние одного и того же фактора (пары противоположных проявлений одного фактора), то для оценки среднего итогового влияния за весь период мониторинга рассматриваемых факторов на уровень конкуренции можно получить средний баланс влияния каждого из факторов как разность между средними оценками положительного и отрицательного воздействий. Средние (за весь период) балансы показали итоговую картину формирования конкуренции в российской промышленности в период 2000–2007 гг. (см. рис. 22).



Источник: расчеты по результатам опросов ИЭПП.

Рис. 22. Средние за 2000–2007 гг. балансы оценок формирования конкуренции в российской промышленности

Таблица 30  
Результатирующее влияние факторов на уровень конкуренции в 2000–2007 гг.

Факторы	2000	2002	2004	2007
1. Уровень концентрации производства	-0,11	0,04	0,14	-0,09
2. Степень удовлетворенности спроса	0,05	0,14	-0,01	0,20
3. Договоренности о ценовой политике и разделе рынков	0,38	0,50	0,13	0,40
4. Транспортные издержки	-0,28	-0,02	-0,30	-0,25
5. Поиск поставщиков и потребителей	-0,69	-0,31	-0,38	-0,47
6. Административная защищенность рынков	0,31	0,41	0,48	0,41
7. Уход с рынков	0,30	0,29	0,30	0,45
8. Потенциальные конкуренты	0,25	0,46	0,34	0,61
9. Курс рубля		0,22	0,13	0,34

Источник: расчеты по результатам опросов ИЭПП.

Отслеживаемые в ходе мониторинга факторы достаточно четко и устойчиво разделились на две группы. В первую группу (положительное влияние на конкуренцию) попали 6 факторов: степень удовлетворенности спроса и наличие избыточных мощно-

стей, курс рубля, возможности ухода с рынков, договоренности о ценовой политике и разделе рынков сбыта, административная защищенность рынков, наличие потенциальных конкурентов. Во вторую группу (отрицательное влияние) попали 3 фактора: уровень концентрации производства, размер транспортных издержек, проблема поиска поставщиков и потребителей для нового производителя. Степень позитивного или негативного результирующего влияния на конкуренцию в российской промышленности исследованных факторов была непостоянной, иногда менялся и знак влияния (см. табл. 30). Полученные результаты указывают на приоритеты конкурентной политики в российской промышленности.

### *Помехи развитию конкуренции в российской промышленности*

Основной помехой развитию конкуренции производители считают проблему поиска поставщиков и потребителей (см. рис. 22). Указанная причина имеет результирующее отрицательное влияние на конкуренцию во всех отраслях промышленности. Особенно велико конечное (т.е. с учетом как позитивного, так и негативного воздействия) сдерживающее влияние этого фактора в металлургии, лесопромышленном комплексе, промышленности строительных материалов и машиностроении. Меньше всего подобных проблем возникает в химии и нефтехимии, но и там влияние рассматриваемого фактора на конкуренцию с учетом всего спектра оценок отрицательное. Этому может быть несколько причин. С одной стороны, за относительно короткий период формирования рыночной экономики объективно не может быть создана развитая информационная инфраструктура, позволяющая производителям изучать потенциальные рынки сбыта, находить и устанавливать контакт с новыми контрагентами. С другой стороны, российские предприятия, наверное, все-таки предпочитают иметь дело с проверенными поставщиками и потребителями, поскольку низкая контрактная культура и длительный опыт экономики неплатежей заставляют их избегать новых – хотя, возможно, и перспективных – партнеров. Задачи государства в этой области, очевидно, должны быть связаны с формированием качественной информационной инфраструктуры на рынках и культуры ведения бизнеса (в первую очередь в части выполнения собственных обязательств).

При оценке начального негативного влияния фактор «привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям продукции» всегда имел наиболее сильное воздействие на конкуренцию (см. табл. 31). В 2007 г. его влияние в среднем достигло 3,70, т.е. приблизилось в целом по промышленности к уровню «умеренно». Большие проблемы возникают по этому поводу в цветной металлургии: там негативное влияние привязанности поставщиков и потребителей достигло уже 4,58, т.е. вплотную приблизилось к уровню «существенно», а суммарная доля ответов «существенно» и «умеренно» составляет уже 87%. В идущей следом пищевой промышленности негативное влияние рассматриваемого фактора составляет только 3,89 (т.е. ниже уровня «умеренно»). Далее плотной группой на небольшом интервале «расположились» остальные отрасли промышленности. Минимальное негативное влияние привязанности поставщиков и потребителей получено в промышленности строительных материалов (3,60). Таким образом, отрасли промышленности достаточно высоко и примерно одинаково оценивают негативное воздействие на уровень конкуренции невозможности для себя найти новых поставщиков и потребителей.

Таблица 31

**Факторы и степень ослабления конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий, 2000–2007 гг., средний ранг**

Факторы	2000	2002	2004	2007
1. Концентрация выпуска основной части продукции на нескольких предприятиях	3,37	3,39	3,31	3,52
2. Неудовлетворенность платежеспособного спроса и отсутствие избыточных мощностей	3,28	3,25	3,42	3,28
3. Неформальные договоренности производителей о разделе рынков, ценовой политике и пр.	2,90	2,99	3,01	3,03
4. Высокие транспортные издержки	3,06	3,06	3,44	3,31
5. Привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям продукции	3,45	3,36	3,50	3,70
6. Административная защищенность ваших рынков сбыта (квотирование, лицензирование, запреты ввоза-вывоза)	2,72	2,86	3,09	3,02
7. Легкость ухода с рынков (реальная возможность возврата средств, вложенных в оборудование и площади)	2,40	2,34	2,72	2,51
8. Отсутствие предприятий, способных быстро вторгнуться на ваши рынки сбыта (т.е. потенциальных конкурентов)	3,27	3,15	3,46	3,35
9. Заниженный курс рубля	*	2,43	2,72	2,52

\* В 2000 г. этот вопрос не задавался.

Источник: опросы ИЭПП.

Подтверждает этот тезис и исследование конкурентных преимуществ отечественных предприятий. Основными преимуществами своей продукции на внутреннем рынке российские предприятия и в 2006 г., и в 2007 г. считают длительные связи с потребителями (см. табл. 32). За год частота упоминания этого фактора выросла на 15 пунктов. На момент последнего опроса на него указывают уже более 70% предприятий, и он стал практически абсолютным лидером на отраслевом уровне. Только в пищевой промышленности он занимает второе место с 64%, уступив первое «лучшему качеству продукции» (71%), что, впрочем, неудивительно, поскольку львиную долю продукции этой отрасли потребляет население, и отследить устойчивость связей с ним здесь бывает проблематично. Вот и приходится «брать» качеством в самой жесткой конкурентной борьбе (что всегда показывает наш мониторинг уровня конкуренции) – как с другими российскими предприятиями, так и с импортом. Однако положительным такое очевидное лидерство фактора «длительные связи с потребителями продукции» считать не стоит. Причина в том, что это обстоятельство серьезно препятствует вхождению на рынки других производителей и, следовательно, сдерживает развитие конкуренции в российской промышленности.

Достаточно существенным препятствием конкуренции предприятия в итоге (т.е. как разницу между усиливающим и ослабляющим воздействиями) считают высокие транспортные издержки. Самое сильное конечное отрицательное влияние на конкуренцию транспортная составляющая издержек имеет в промышленности строительных материалов, в черной металлургии, лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отраслях. Поскольку установление транспортных тарифов и развитие транспорта в значительной степени находятся в руках государства, то снижение негативного влияния указанного фактора зависит от действий правительства и в области тарифов, и в части развития транспортной инфраструктуры.

**Конкурентные преимущества продукции российской промышленности  
на разных рынках, %**

Виды преимуществ	На внутреннем рынке		На внешнем рынке	
	2006	2007	2006	2007
1. Более низкие цены	31	28	59	52
2. Лучшее качество продукции	42	55	26	38
3. Быстрота отгрузки товара	17	22	13	13
4. Удобство расчетов за продукцию	14	17	9	9
5. Послепродажный сервис	19	17	15	13
6. Транспортная близость к потребителям	22	19	5	8
7. Выполнение почти любых запросов заказчиков	32	37	28	27
8. Отсутствие аналогов нашей продукции	21	21	8	11
9. Известность нашей марки (бренда)	43	44	33	41
10. Длительные связи с потребителями продукции	56	71	38	52
11. Обладание патентами, лицензиями, квотами	18	17	15	15

Источники: Январский (2006 г.) и майский (2007 г.) опросы ИЭПП.

Самое умеренное итоговое негативное влияние на уровень конкуренции оказывает степень концентрации производства. Хотя средний баланс влияния за все 4 опроса оказался отрицательным (см. рис. 22), его абсолютное значение крайне невелико, а результаты 2 опросов показали все-таки положительное, по мнению предприятий, влияние концентрации на уровень конкуренции (см. табл. 30). Таким образом, в целом по промышленности сложился нулевой баланс негатива и позитива в этой сфере. Правда, результаты опроса 2007 г. зафиксировали ослабляющее влияние этого фактора на конкуренцию, тогда как предыдущие 2 опроса (2002 и 2004 гг.) показали исчезновение негативного и рост позитивного воздействия. С учетом активизации процессов слияний и поглощений в российской промышленности влияние концентрации выпуска на общий уровень конкуренции требует более тщательного мониторинга и детального анализа.

На отраслевом уровне концентрация в итоге в 2007 г. сдерживает конкуренцию не во всех отраслях. В стройиндустрии, легкой и пищевой отраслях степень концентрации производства оказывает скорее позитивное, чем негативное, воздействие на конкуренцию. Излишне высокая концентрация производства определенно негативно сказывается на конкуренции лишь в металлургии, химии и нефтехимии. В машиностроении и ЛПК в целом два вектора влияния уравнивают друг друга. Этот факт свидетельствует о том, что, несмотря на традиционное внимание государства к этой проблеме, здесь существуют еще достаточное поле деятельности, и реестр монополистов не потерял своей актуальности.

Исходное (т.е. до расчета итогового баланса) положительное воздействие фактора «наличие многих производителей, каждый из которых выпускает лишь небольшую долю продаваемой на рынке продукции» было стабильным во времени: средний ранг изменялся в интервале от 3,26 до 3,45, т.е. определенно находится между оценками «незначительно» и «умеренно». Последние 3 опроса показали, что усиливающееся влияние концентрации стабилизировалось на уровне 3,43–3,45. Наиболее сильное положительное воздействие низкой концентрации выпуска зарегистрировано на момент последнего опроса в промышленности строительных материалов (средний ранг – 3,86, сумма ответов «существенно» и «умеренно» – 74%), в химии и нефтехимии (средний ранг –

3,75, сумма ответов «существенно» и «умеренно» – 68%), в пищевой отрасли (средний ранг – 3,58, сумма ответов «существенно» и «умеренно» – 51%) и в машиностроении (средний ранг – 3,50, сумма ответов «существенно» и «умеренно» – 59%).

Влияние «концентрации выпуска основной части продукции на нескольких предприятиях» занимает в целом (по промышленности и за все опросы) второе место по силе исходного негативного влияния на конкуренцию. Уровень такого воздействия был относительно постоянен и изменялся в пределах от 3,31 до 3,52 (последнее – максимальное – значение получено в 2007 г.). Особенно велико негативное влияние этого фактора на момент последнего опроса в черной металлургии: там уровень его воздействия оценен предприятиями в 4,54, сумма ответов «существенно» и «умеренно» составляет 93%. В других отраслях негативное влияние концентрации на конкуренцию оказалось существенно меньше (от 3,63 в цветной металлургии до 3,23 в лесопромышленном комплексе), т.е. между оценками «умеренно» и «незначительно».

### **Что усиливает конкуренцию в российской промышленности**

Как показывают расчеты (см. табл. 33), включенные в мониторинг факторы оказывали не слишком значительное исходное усиливающее воздействие на уровень конкуренции. Минимальное значение среднего воздействия получено для фактора «сложность ухода с рынков (невозможность вернуть средства, вложенные в оборудование и площади)» и составляет 2,63, что соответствует примерно середине интервала между оценками «никак» и «незначительно».

Максимальная средняя оценка была получена для фактора «наличие предприятий, способных быстро вторгнуться на ваши рынки сбыта (т.е. потенциальных конкурентов)» в 2007 г. и составляет 3,96, т.е. почти совпадает с уровнем влияния «умеренно». Средние (за все годы мониторинга) ранги находятся в интервале от 2,79 («завышенный курс рубля») до 3,72 («наличие предприятий, способных быстро вторгнуться на ваши рынки сбыта (т.е. потенциальных конкурентов)»).

Таблица 33

### **Степень усиления основными факторами конкуренции на рынках сбыта российских промышленных предприятий, 2000–2007 гг., средний ранг**

Факторы	2000	2002	2004	2007
1. Наличие многих производителей, каждый из которых выпускает лишь небольшую долю продаваемой на рынке продукции	3,26	3,43	3,45	3,43
2. Высокая удовлетворенность платежеспособного спроса и наличие избыточных мощностей	3,33	3,39	3,41	3,48
3. Отсутствие договоренностей между производителями о разделе рынков, ценовой политике и пр.	3,28	3,49	3,14	3,43
4. Незначительные транспортные издержки	2,78	3,04	3,14	3,06
5. Возможность для нового производителя легко найти поставщиков и потребителей	2,76	3,05	3,12	3,23
6. Отсутствие административной защищенности рынков (квотирования, лицензирования, запретов ввоза-вывоза)	3,03	3,27	3,57	3,43
7. Сложность ухода с рынков (невозможность вернуть средства, вложенные в оборудование и площади)	2,70	2,63	3,02	2,96
8. Наличие предприятий, способных быстро вторгнуться на ваши рынки сбыта (т.е. потенциальных конкурентов)	3,52	3,61	3,80	3,96
9. Завышенный курс рубля	*	2,65	2,85	2,86

\* В 2000 г. этот вопрос не задавался.

Источник: опросы ИЭПП.

«Наличие потенциальных конкурентов, способных быстро вторгнуться на привлекательные рынки», возглавляет список факторов, оказывающих итоговое положительное влияние на конкуренцию в российской промышленности (см. рис. 22). Понятно, что появление и актуальность этого фактора связаны с сокращением выпуска в постсоветский период, с низкой загрузкой мощностей и наличием большого числа предприятий, ищущих рынки сбыта. Но к 2007 г. навес избыточных мощностей в российской промышленности «рассосался», а существенность этого фактора в деле усиления конкуренции резко возросла. Это свидетельствует об изменении стратегии предприятий, которые переходят от пассивного – за счет использования существующих, но простаивающих мощностей – освоения своих традиционных рынков к инвестиционному, т.е. за счет инвестиций, выходу на другие рынки. Такая стратегия и связанное с ней усиление конкуренции наиболее четко проявляются в легкой промышленности, на втором месте, с большим отрывом от лидера, находятся пищевая отрасль и промышленность строительных материалов.

В списке факторов, которые, по мнению предприятий, оказывали исходное положительное (усиливающее) воздействие на конкуренцию, «наличие потенциальных конкурентов» все годы мониторинга являлось самым значительным фактором, и его влияние постоянно росло. В 2007 г. 44% предприятий в целом по промышленности считают, что он существенно усиливает конкуренцию, а 30% – «умеренно», т.е. почти 3/4 предприятий опасаются вторжения на свои рынки конкурентов. Самые серьезные опасения зарегистрированы в легкой промышленности, где сумма таких оценок составляет 87%, а средний ранг равен 4,28 (т.е. гарантированно превосходит значение «умеренно»). Достаточно сильны подобные опасения также в машиностроении (78% оценок и средний ранг 4,22), в лесопромышленном комплексе (79% и средний ранг 4,6) и в пищевой отрасли (80% и средний ранг 4,11). Во всех этих отраслях средний ранг превосходит уровень «умеренно», и только 3–4% предприятий дали ответ «сложно оценить», т.е. вероятность интервенции конкурентов высока и в высшей степени определена.

Но в ряде случаев (на некоторых рынках) фактор «наличие потенциальных конкурентов» (точнее, его противоположность – «отсутствие потенциальных конкурентов») ослаблял конкуренцию и находился в исходном рейтинге сдерживающих факторов на 3–4-х местах. Его негативное влияние было минимальным в 2002 г. и достигло максимума в 2004 г. Отсутствие потенциальных конкурентов в 2007 г. сильно ослабляет конкуренцию в лесопромышленном комплексе (3,84), легкой промышленности (3,57) и машиностроении (3,54). А в металлургии, химии и нефтехимии негативное влияние отсутствия навеса потенциальных конкурентов минимально (уровень «незначительно»).

«Отсутствие (или низкая эффективность) административной защищенности рынков» сбыта оказалось в конечном счете на втором месте по силе позитивного влияния на уровень конкуренции. Этот фактор имеет итоговое положительное влияние на конкуренцию во всех отраслях. Можно предположить, что активная борьба с регионализацией рынков и традиционно российское пренебрежение законами сделали свое дело: производители получили единый национальный рынок сбыта, перемещение товаров по которому ограничивается больше транспортными издержками, а не административными барьерами.

Начальный позитивный (т.е. без учета негативного влияния) эффект «отсутствия административной защищенности рынков» возрастал с 2000 по 2004 г. За это время среднее положительное воздействие увеличилось с 3,03 («незначительно») до 3,53 (середина интервала между метками «незначительно» и «умеренно»). Последний опрос зарегистрировал небольшое (до 3,43) снижение положительного влияния этого фактора на конкуренцию. На отраслевом уровне степень положительного влияния отсутствия административной защищенности рынков в 2007 г. существенно различается. В цветной металлургии 88% предприятий считают, что рассматриваемый фактор «существенно» усиливает конкуренцию на рынках, 7% – «умеренно». В результате средний уровень положительного влияния фактора составил 4,95 (т.е. практически равен оценке «существенно»). На момент последнего опроса на втором месте со значительным отрывом находится легкая промышленность. Степень положительного влияния на конкуренцию «отсутствия административной защищенности рынков» составляет в этой отрасли 4,00 (уровень «умеренно») при 76% предприятий, выбравших ответы «существенно» и «умеренно». Немного меньшее по сравнению с легкой промышленностью имеет влияние на конкуренцию рассматриваемый фактор в пищевой отрасли. Там его средний ранг составляет 3,63, доля ответов «существенно» и «умеренно» – 63%. На другом полюсе находится промышленность строительных материалов: средний ранг там составляет 2,95 (ниже уровня «незначительно»), и только 15% предприятий считают, что отсутствие административной защищенности их рынков существенно способствует росту конкуренции.

Масштабы «административной защищенности рынков» несильно ослабляют конкуренцию: средний уровень влияния в 2007 г. – «незначительно». При этом опросы зарегистрировали рост его негативного влияния за период 2000–2007 гг. только на 0,30 пункта.

Достаточно сильное позитивное влияние на уровень конкуренции, в конечном счете, оказывает незначительное количество или низкая эффективность договоренностей между производителями о ценовой политике и разделе рынков сбыта. Этот фактор является, наверное, самым деликатным в изучаемой проблеме. Однако, принимая во внимание доверительный характер отношений с респондентами и достаточно нейтральную формулировку вопроса, можно предположить, что ответы респондентов на анкету ИЭП находятся ближе всего к истине. Переходный период и этап первоначального накопления капитала накладывают свой отпечаток на поведение отечественных производителей, которые пока предпочитают вытеснить конкурента, а не договориться с ним. Лидерами по усилению конкуренции из-за нежелания идти на компромиссы с конкурентами в итоге оказались черная металлургия, химия и нефтехимия, пищевая промышленность. Скорее всего, влияние фактора «отсутствие договоренностей» в указанных отраслях со временем (т.е. по мере развития цивилизованных отношений) может снизиться.

Чистый начальный положительный эффект (до учета негативного воздействия) «отсутствия договоренностей» имел средние уровни воздействия на конкуренцию в 2000 и 2002 гг. – 3,28 и 3,49 соответственно. Затем положительное влияние снизилось до 3,14 и возросло в 2007 г. до 3,43. Самое массовое положительное влияние честной конкуренции имеет место, по мнению производителей, в цветной металлургии (средний ранг – 3,96, сумма долей ответов «существенно» и «умеренно» – 78%), в химии и

нефтехимии (средний ранг – 3,71, сумма долей ответов «существенно» и «умеренно» – 77%) и в пищевой отрасли (средний ранг – 3,70, сумма долей ответов «существенно» и «умеренно» – 69%). Машиностроение в 2007 г. находится в нижней части рейтинга: положительный эффект «отсутствия договоренностей» оценивается на уровне 3,42 (т.е. посередине между «незначительно» и «умеренно») при 54% ответов «существенно» и «умеренно». Самый низкий положительный эффект от «отсутствия договоренностей» зарегистрирован в легкой промышленности: там средний уровень влияния составляет лишь 3,06 (т.е. «незначительно») и максимум ответов (33%) получила оценка «никак».

Если говорить о стартовом отрицательном вкладе фактора «неформальные договоренности производителей», то его сдерживающее влияние было самым стабильным во времени среди всех отслеживаемых факторов, т.е. никаких подвижек в этой деликатной области, наверное, наиболее заманчивой для надзора со стороны государства, предприятиями не отмечено. Относительно чаще других негативное влияние этого фактора упоминается предприятиями цветной металлургии, промышленности строительных материалов и пищевой отрасли.

«Сложности ухода с рынков (вывода средств)» с целью создания производств в более привлекательных секторах занимают, в конечном счете, 4-е место по силе положительного влияния на конкуренцию и лишь незначительно уступают предыдущему фактору. Однако это обстоятельство вряд ли стоит оценивать позитивно. Предприятия считают, что в сложившейся ситуации сложно ликвидировать неконкурентоспособное производство. Они вынуждены продолжать выпуск убыточной неконкурентоспособной продукции, тем самым «засоряя» рынок ненужной продукцией и нерационально используя ресурсы, тогда как на других рынках эти средства могли бы быть использованы для выпуска нормальной продукции. Такая ситуация имеет два негативных следствия. На рынках, откуда средства не могут быть выведены, производители вынуждены решать проблему сбыта за счет демпинговых цен, неплатежей и прочих особенностей неэффективных производств. Как следствие, возникают проблемы и у «нормальных» производителей. Они теряют часть сбыта и прибыли, недополучают средства для развития производства и наращивания выпуска конкурентоспособной продукции. На рынках, куда капитал не может попасть, страдают покупатели, имеющие меньший выбор товаров и производителей, вынужденные платить более высокие цены, чем при условии свободного перетока средств.

«Высокая удовлетворенность платежеспособного спроса и наличие избыточных мощностей» замыкает список факторов, оказывающих в итоге положительное влияние на конкуренцию. Однако такой «умеренный» результат оказался итогом сложения достаточно мощных противоположных стартовых оценок. В рейтинге положительного влияния рассматриваемый фактор занимает второе (в среднем за все опросы) место, что объясняется стабильным рангом. Его значение изменялось за все время с 3,33 до 3,48. Второе место в отдельных опросах он занимал только в 2000 и 2007 гг. Но малая изменчивость во времени степени воздействия этого фактора на конкуренцию позволила в итоге обойти другие факторы. В 2007 г. высокая степень удовлетворения спроса и избыточные мощности достигли максимального усиливающего влияния на конкуренцию. Как «существенное» его влияние на усиление конкуренции оценили 24% предприятий, как «умеренное» – 27%. В итоге на момент последнего опроса 51% производителей считают, что «высокая удовлетворенность спроса и наличие избыточных мощностей»

предотвращают возникновение и относительно продолжительное сохранение свободных рыночных ниш. Однако такие оценки относятся, скорее всего, только к спросу, поскольку избыточных мощностей уже не осталось.

С апреля 2007 г. в российской промышленности регистрируется абсолютная нехватка мощностей в связи с ожидаемыми изменениями спроса. То есть доля предприятий, у которых производственных мощностей недостаточно для удовлетворения ожидаемых объемов спроса, превышает долю предприятий, которые считают свои мощности избыточными по отношению к предполагаемым объемам продаж (см. рис. 23). Заметим, что кадров российской промышленности не хватает уже давно и много. Таким образом, «общероссийский» навес мощностей, создававший до последнего времени определенный «запас свободного хода» и не требующий инвестиций, исчерпан. В результате растущий спрос в ближайшие годы не будет удовлетворяться полностью и в кратчайшие сроки, как это было все последнее время.

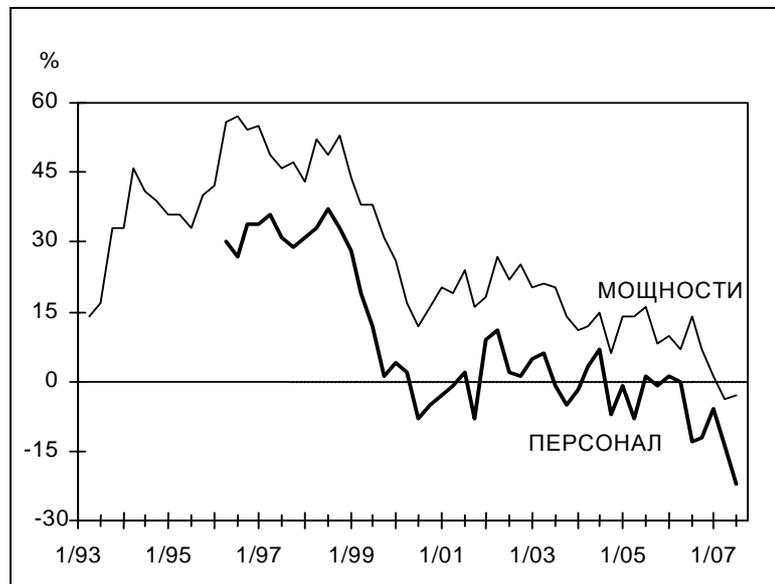


Рис. 23. Балансы оценок мощностей и персонала  
(баланс = избыточно – недостаточно)

В начальном рейтинге сдерживающих конкуренцию факторов «низкая удовлетворенность спроса и отсутствие свободных конкурентоспособных мощностей» находится на 3–4-х местах. На момент последнего опроса этот фактор максимально ослабляет конкуренцию в цветной металлургии: средний уровень негативного влияния составляет 4,06 (т.е. «умеренно»), при этом 51% предприятий считают его воздействие «существенным». В 2007 г. в других отраслях негативное влияние рассматриваемого фактора, по мнению предприятий, ниже, особенно в машиностроении (средний ранг – 3,16) и в лесопромышленном комплексе (средний ранг – 3,21).

В конечном счете, в условиях экономических реалий 2000–2007 гг. исследованные факторы оказывают положительное влияние на уровень конкуренции в российской промышленности в целом. Это дает определенные основания для признания государственной политики в этой области эффективной. Реальная конкурентная среда формируется под воздействием как факторов, находящихся вне компетенции (зоны ответствен-

ности) антимонопольного ведомства (потенциальные конкуренты, возможности ухода с рынков, курс рубля, удовлетворенность спроса), так и факторов, на которые может непосредственно влиять государство. Вместе с тем отсутствие договоренностей между производителями вряд ли может быть признано следствием деятельности антимонопольного органа, поскольку факт установления таких сговоров – дело крайне сложное и долгое. Пока, наверное, у госструктур не было ни времени, ни опыта расследования подобных соглашений, за исключением самых простых и грубых случаев, от которых, надо думать, «изворотливый» российский бизнес быстро отказался. Основной заслугой антимонопольного ведомства и всего правительства в целом, которую признают и сами производители, является отсутствие административной защищенности рынков. Негативное же влияние на конкуренцию концентрации производства и транспортных издержек, несомненно, должно стать основной заботой государства в ближайшей перспективе.

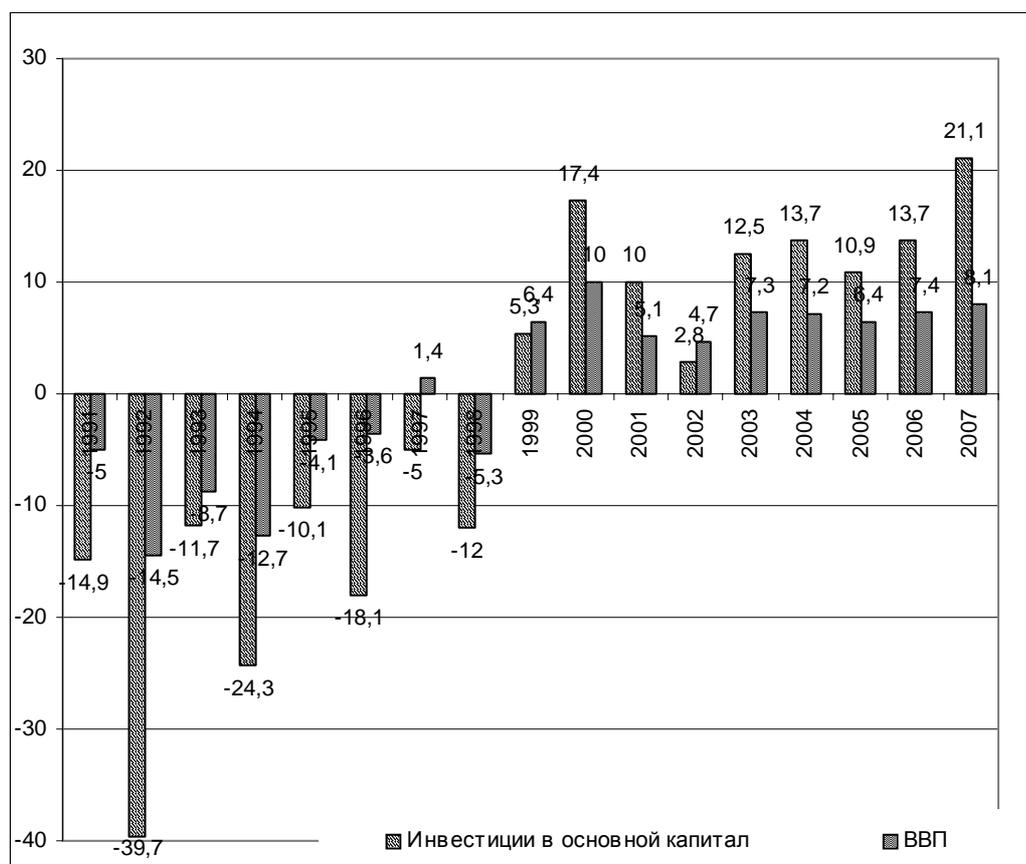
### **3.3. Инвестиции в реальный сектор экономики**

#### **3.3.1. Внутренние отечественные инвестиции в основной капитал**

В российской экономике тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой ВВП фиксируется с 2002 г. За период 2003–2007 гг. инвестиции в основной капитал увеличились в 1,92 раза при росте ВВП в 1,42 раза. Отличительной особенностью 2007 г. стало повышение доли инвестиций в основной капитал до 19,7% ВВП, что явилось максимальным за весь период реформ значением этого показателя. Высокий рост инвестиционного спроса поддерживался повышением роли внутреннего рынка в формировании экономической динамики. В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 21,1% против 13,7% в предшествующем году.

Рост доходов экономики и бизнеса определял динамичное расширение спроса на капитальные товары. Восстановление с 1999 г. положительной динамики ввода в действие основных фондов явилось фактором преодоления рецессии основного капитала и улучшения показателей воспроизводственной структуры. Коэффициент обновления основных фондов повысился с 1,8% в 2001 г. до 3,4% в 2006 г., степень износа уменьшилась до 44,4%, удельный вес полностью изношенных фондов снизился до 13,3%.

Ориентация производителей на проведение модернизации и реконструкции производства вызвала повышение спроса на машины и оборудование практически во всех видах экономической деятельности. В структуре инвестиций в основной капитал по видам основных фондов наблюдалось повышение доли затрат на машины, оборудование и транспортные средства. Если в 2001 г. на долю инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства приходилось 35% общего объема инвестиций в основной капитал, то в 2006 г. их удельный вес превысил 37,7%.



Источник: Росстат.

Рис. 24. Темпы прироста ВВП и инвестиций в основной капитал в 1991–2007 гг., % к предыдущему году

Таблица 34

**Структура инвестиций в основной капитал по видам основных фондов в 2000–2007 гг., % к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006*	2007*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по видам основных фондов:									
жилища	11,3	11,4	12,2	12,6	11,9	12,0	12,0	7,1	7,6
здания и сооружения	43,1	41,8	41,0	43,5	41,9	40,4	42,7	48,4	49,6
машины, оборудование, транспортные средства	36,6	35,0	37,7	37,1	40,4	41,1	37,7	36,7	35,4
прочие	9,0	11,8	9,1	6,8	5,8	6,5	7,6	7,8	7,4

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

При сложившихся за период 2000–2007 гг. темпах развития отечественного машиностроения, динамики инвестиционных расходов и характеристик воспроизводства основного капитала на внутреннем рынке усилилось влияние импортных поставок машин и оборудования. Всплеск спроса на импортную технику приходился на 2000 г., и с этого времени тенденция опережающих темпов роста импорта машин и оборудования относительно развития отечественного машиностроения приняла устойчивый характер

и корреспондирует с динамикой инвестиционной активности. Факторами, которые оказывали положительное влияние на изменение технологической и видовой структуры инвестиций в основной капитал в краткосрочной и среднесрочной перспективе, стали удешевление импортных машин и оборудования вследствие укрепления реального курса рубля, а также ввод нулевых ставок на импортное оборудование (2005–2007 гг.), которое не производится на российских предприятиях, и использование режима промышленной сборки, согласно которому были снижены ввозные пошлины на импортные компоненты. Принятие этих мер стимулировало ускорение темпов импорта машин и оборудования.

За период 2003–2006 гг. при среднегодовых темпах прироста инвестиций в основной капитал на уровне 11,9% и отечественного производства машиностроения на 8,7% этот показатель по импорту машин оборудования и транспортных средств составлял 32,2%. В 2007 г. при росте инвестиций в основной капитал на 21,1%, производства машин и оборудования – на 20,9%, транспортных средств и оборудования – на 15,7% и электрооборудования – на 14,8% импорт машин и оборудования вырос в 1,55 раза. Инвестиции на приобретение импортного оборудования в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства в 2007 г. составили 308,5 млрд руб., или 17,8%.

Отличительной особенностью 2007 г. стало изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, направляемых на инвестиции. В 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года фиксируется повышение доли бюджетных инвестиций в ВВП на 0,5 п.п. За счет бюджетных средств было профинансировано 1042,4 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что составило 21,2% общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета – 8,4%.

Таблица 35

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования,  
% к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006*	2007*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по источникам финансирования:								
<i>собственные средства</i>	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	44,5	42,1	41,5
из них:								
прибыль	23,4	24,0	19,1	17,8	19,2	20,3	19,9	19,9
<i>привлеченные средства</i>	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	55,5	57,9	58,5
из них:								
кредиты банков	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	9,6	9,4
В том числе иностранных банков	0,6	0,9	0,9	1,2	1,1	1,0	1,6	1,1
заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,5	6,8	7,3	5,9	6,0	6,1
бюджетные средства:	22,0	20,4	19,9	19,6	17,9	20,4	20,2	21,2
федерального бюджета	6,0	5,8	6,1	6,7	5,3	7,0	7,0	8,4
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	14,3	12,5	12,2	12,1	11,6	12,3	11,8	11,7
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,7	4,5	4,1	4,7	5,0	4,8	6,9	4,6

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

В 2007 г. объем средств, предусмотренный на финансирование строек и объектов ФАИП, пересматривался трижды, при этом бюджетные ассигнования были увеличены как по программной, так и по непрограммной части. Бюджетные ассигнования по программной части ФАИП составили 360,6 млрд руб. и по непрограммной – 223,2 млрд руб. Объем государственного оборонного заказа в рамках программной и непрограммной частей ФАИП составил 101,5 млрд руб., или 17,4% общего лимита.

В результате государственные капитальные вложения на реализацию ФАИП в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличились на 58,9% в ценах соответствующих лет. Удельный вес расходов на финансирование ФАИП в ВВП в 2007 г. составил 1,77% и на 0,4 п.п. превысил уровень предыдущего года.

Таблица 36

**Удельный вес расходов на Федеральную адресную инвестиционную программу в 2004–2007 гг., % к ВВП**

	2004	2005	2006	2007*
ФАИП – всего	0,47	1,17	1,37	1,77
Программная часть	0,27	0,85	0,87	1,09
Непрограммная часть	0,21	0,32	0,50	0,68

\* Предварительные данные.

Источник: расчет по данным Росстата и Минэкономразвития.

В соответствии с приоритетами государственного инвестирования средства направлялись на модернизацию и развитие стратегически важных для страны объектов производственной инфраструктуры, реализацию инвестиционных проектов по внедрению современных технологий для производства конкурентоспособной продукции на предприятиях машиностроительного комплекса, а также на проведение работ по обеспечению безопасности функционирования объектов энергетики, транспорта, водного и лесного хозяйств.

Государственные инвестиции из бюджета осуществлялись через Инвестиционный фонд, Федеральную адресную инвестиционную программу и Федеральные целевые программы (ФЦП). Через ФЦП финансировались инвестиции на различные социально-экономические и отраслевые программы, признанные приоритетными. В 2007 г. значительно сократилось количество целевых программ и подпрограмм, финансируемых из федерального бюджета. Это позволило сконцентрировать ресурсы на основных направлениях социально-экономического развития страны. Через ФАИП финансировалось в основном строительство конкретных объектов – как необходимых для исполнения ФЦП, так и внепрограммных.

За январь – декабрь 2007 г. государственными заказчиками использовано 401,8 млрд руб. капитальных вложений за счет всех источников финансирования, или 99,3% общего объема профинансированных средств за счет всех источников финансирования.

По стройкам и объектам ФАИП, по которым Росстат ведет наблюдение, финансирование годового лимита государственных капитальных вложений составило 316,8 млрд руб., или 67,9% годового лимита. Уровень финансирования производственных комплексов находится в пределах средних значений. Существенно ниже, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профинансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках социального комплекса.

Таблица 37

**Использование инвестиций за счет всех источников на финансирование объектов, предусмотренных адресной инвестиционной программой в 2007 г., млн руб.**

	Лимит государственных капитальных вложений		Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования	
	Всего	В том числе из федерального бюджета	Всего	В том числе из федерального бюджета
Всего	622,4	466,6	401,8	316,8
В том числе:				
строительный комплекс	0,4	0,4	0,4	0,3
транспортный комплекс	295,6	190,7	198,0	147,5
агропромышленный комплекс	10,6	9,9	8,2	7,6
специальный комплекс	44,4	29,6	24,0	21,6
социальный комплекс	246,9	217,5	152,4	126,2
другие объекты	24,4	18,6	18,7	13,6

*Примечание.* Без учета строек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ  
*Источник:* Росстат.

В 2007 г. почти  $\frac{3}{4}$  объема капитальных вложений приходится на Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа.

Таблица 38

**Некоторые параметры финансирования объектов Федеральной адресной инвестиционной программой по федеральным округам в 2007 г., млрд руб.**

Федеральный округ	Лимит капитальных вложений в рамках ФАИП за счет всех источников	Лимит государственных капитальных вложений	Фактически использовано за счет всех источников финансирования	
			млрд руб.	в % от лимита на год
Центральный	249,6	157,9	115,4	46,2
Северо-Западный	86,9	76,9	80,0	92,1
Южный	121,8	104,1	71,7	58,9
Приволжский	55,2	43,2	49,3	89,3
Уральский	19,0	14,2	15,1	79,3
Сибирский	42,3	36,1	28,3	66,9
Дальневосточный	47,8	34,2	42,1	88,1

*Источник:* Росстат, Минэкономразвития.

Сопоставление уровня использования средств по стройкам и объектам для федеральных государственных нужд показывает, что выше среднего по России этот показатель в 2007 г. зафиксирован в Северо-Западном, Дальневосточном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах на фоне существенного отставания Центрального и Южного федеральных округов.

В соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой по уточненному перечню Минэкономразвития России в 2007 г. предусматривалось выделение государственных инвестиций на строительство 6093 строек и объектов. В 2007 г. намечалось ввести в действие 3696 объектов, из них, по данным Росстата, был введен 1041 объект, в том числе 913 объекта на полную мощность, 128 – частично. Кроме того, вве-

дены 100 объектов (40 – на полную мощность и 60 – частично) из числа предусмотренных к вводу в последующие годы.

На 1 января 2008 г. полностью профинансированы 4043 объекта. Вместе с тем уровень финансирования 1668 объектов составил менее 50%, а 1497 объектов не были профинансированы. Техническую готовность от 51,0 до 99,9% имели 1509 объектов, или 24,7%.

Таблица 39

**Объекты, предусмотренные адресной инвестиционной программой**

	Количество объектов на 2007г.*		Введено в действие в 2007 г.**	
	всего	в том числе со сроком ввода 2007 г.	на полную мощность	частично
Всего	6093	3696	953	188
В том числе:				
строительный комплекс	3	3	–	–
транспортный комплекс	1003	512	188	26
агропромышленный комплекс	1142	967	292	52
специальный комплекс	269	180	18	9
социальный комплекс	3307	1785	394	93
другие объекты	369	249	61	8

\* Включая проведение проектно-изыскательских работ и приобретение оборудования, не входящего в сметы строек.

\*\* Количество строек и объектов, принятых в эксплуатацию в установленном порядке.

Источник: Росстат.

Задержки по финансированию отдельных ФЦП в 2007 г. были вызваны поздним утверждением ряда ФЦП, которые принимались уже в течение года. Традиционная задержка с финансированием ФАИП в начале года, низкая исполнительская дисциплина и отсутствие жесткого контроля за расходованием средств являются основными факторами систематического роста незавершенного строительства на фоне ежегодного увеличения числа новых строек и объектов.

В соответствии с поправками в Бюджетный кодекс эта ситуация в 2008 г. должна измениться. Предусматривается, что ни одна ФЦП не будет финансироваться, если она не утверждена за месяц до внесения проекта федерального бюджета в Госдуму, т.е. все ФЦП должны быть утверждены до 26 июля. В течение следующих двух лет изменится порядок формирования перечня строек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, который утверждается в ФАИП. Достаточно будет один раз поименовать объект в ФЦП или в постановлении правительства, и это станет решением о его финансировании на весь период строительства. При таком порядке не потребуется ежегодно утверждать расходы по каждому объекту, что повысит дисциплину финансирования ФЦП.

Принципиально новым моментом экономического роста в период 2003–2007 гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. Это стало яркой иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития, ориентированного на рационализацию потоков инвестиционных ресурсов. По итогам 2007 г. на долю привлеченных средств приходилось 58,5% общего объема инвестиции в основной капитал.

Развитие этого процесса обусловлено повышением активности банковского сектора, ростом вложений населения в жилищное строительство и интенсивным притоком иностранного капитала. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов при сложившемся в экономике среднем уровне рентабельности обусловила расширение круга предприятий-заемщиков. Среди факторов, позитивно влияющих на динамику кредитов и других заемных средств, можно выделить также рост организованных форм сбережения населения. Доля средств, направленных на доленое участие в строительстве, составила 3,3% общего объема инвестиций в основной капитал, в том числе населения – 1,0%.

В структуре инвестиционных ресурсов доля банков в кредитовании инвестиций составила 9,4%, что соответствует уровню предыдущего года. Сохранилась тенденция к повышению участия страховых и инвестиционных компаний, промышленных и торговых предприятий в финансировании инвестиционной деятельности.

Следует обратить внимание на особенности участия иностранных банков в финансировании инвестиционной деятельности. В российской экономике с 2000 г. наблюдалось повышение доли зарубежных инвестиций и роста участия иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капитал. Однако в 2007 г. инвестиции в основной капитал из-за рубежа составили 4,6% общего объема инвестиций и снизились на 3,3 п.п. по сравнению с предыдущим годом, а доля кредитов иностранных банков сократилась до 1,1% против 1,6%. В структуре использования средств, поступивших из-за рубежа в форме иностранных инвестиций, доминирующее значение приобрело повышение доли расходов на приобретение ценных бумаг и погашение кредитов банков и займов до 27,4% против 7,0% в 2006 г. на фоне снижения доли инвестиций в основной капитал на 10 п.п. – до 13,1%.

Формирование этих пропорций протекало на фоне интенсивного роста чистого ввоза капитала и иностранных инвестиций. По предварительной оценке ЦБ России, в 2007 г. чистый ввоз частного капитала составил 82,3 млрд долл. против 41,3 млрд долл. в 2006 г.

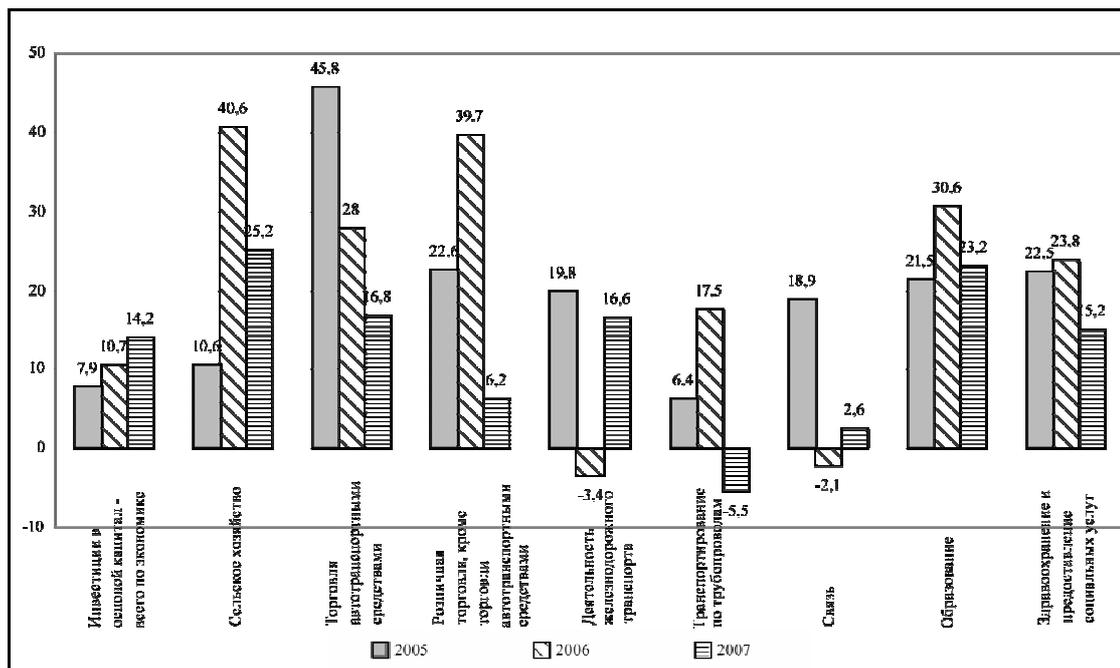
Изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности в 2007 г. определялось сформировавшимися в предыдущем году тенденциями.

Повышение инвестиционной активности в отраслях инфраструктуры и увеличение спроса на услуги этих видов деятельности является индикатором потенциала роста, тем более что инвестиционная политика в этом секторе ориентировалась главным образом на решение перспективных проблем. За период 2002–2007 гг. доля транспорта, связи и торговли повысилась на 3,0 п.п. и составила 25,3% общего объема инвестиций в основной капитал. За годы реформ доля транспорта в структуре инвестиций в реальный сектор экономики увеличилась почти вдвое и в 2007 г. составила 20,2%. Если в 1992 г. доля инвестиций в связь составляла менее 0,6% в общем объеме инвестиций в национальную экономику, то в 2007 г. она достигла 5,3%.

В 2006–2007 гг. сохранилась тенденция роста инвестиций в основной капитал в транспорт и торговлю, а также в виды деятельности, ориентированные на предоставление социальных услуг, – образование, здравоохранение. Характерной особенностью инвестиционного процесса на транспорте в 2007 г. явилось изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности. В 2006 г. было зафиксировано сокращение масштабов инвестиций в железнодорожный транспорт и связь, для которых период

восстановительного роста 1999–2005 гг. был периодом высокой инвестиционной активности, на фоне ускорения темпов и повышения доли трубопроводного транспорта в общем объеме инвестиций в транспорт до 39,9%. В 2007 г. сокращение масштабов инвестиций в транспортирование по трубопроводам явилось фактором замедления темпов инвестиций в развитие транспорта в целом.

На фоне устойчиво растущего спроса на услуги торговли в 2006–2007 гг. наблюдалось перераспределение инвестиций по видам деятельности при расширении материально-технической базы розничной торговли и торговли автотранспортными средствами.



Примечание: Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.  
Источник: Росстат.

Рис. 25. Изменение темпов роста инвестиций в основной капитал по видам деятельности и предоставления услуг в 2005–2007 гг., % к предыдущему году

Структура инвестиций в производство товаров в 2006–2007 гг. определялась опережающим ростом инвестиций в сельское хозяйство и добычу полезных ископаемых.

Особенностью структурных сдвигов в производстве товаров в 2006–2007 гг. явилось преодоление тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. По итогам 2006 г. прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил 25,1% против спада на 2,6% в предыдущем году. В 2007 г. прирост инвестиций в добычу полезных ископаемых составил 19,1%, в том числе в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых – 19,0%, при росте инвестиций в обрабатывающие производства на 10,8%. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в 2007 г. прирост инвестиций достиг 30,0% и был обусловлен повышением инвестиционной активности в производстве и передаче электроэнергии в 1,51 раза.

Таблица 40

**Структура инвестиций в основной капитал по видам  
экономической деятельности**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2006*	2007*
<b>Всего</b>	100	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе по видам экономической деятельности:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,0	4,0	4,6	4,1	4,1	3,9	4,9	4,0	4,3
промышленность	40,4	40,4	38,6	38,2	38,7	37,1	37,2	40,7	41,7
добыча полезных ископаемых	18,1	19,0	16,9	16,0	15,4	13,9	15,3	17,0	17,3
в том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	16,7	17,5	15,5	14,5	14,0	12,4	13,9	15,5	15,8
обрабатывающие производства	16,3	15,9	15,9	15,6	16,4	16,4	15,8	16,1	15,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,0	5,5	5,8	6,6	6,9	6,8	6,1	7,6	8,7
строительство	6,4	5,2	5,4	4,9	3,5	3,6	3,5	3,0	2,4
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,7	2,9	3,6	3,5	3,5	3,6	3,4	3,1	2,9
транспорт	18,5	19,2	15,1	17,5	17,3	19,1	18,8	20,2	20,2
связь	2,7	3,0	3,4	4,8	5,4	5,4	4,7	5,3	5,1
финансовая деятельность	0,8	0,8	1,0	1,2	1,4	1,4	1,2	1,1	1,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	15,2	14,7	18,1	17,7	17,3	16,8	16,4	12,0	12,0
образование	1,5	1,5	2,0	1,6	1,7	1,6	1,6	2,2	2,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,3	1,5	1,5	1,4	1,8	1,9	2,2	2,1	2,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,6	2,4	2,0	2,0	2,5	2,6	2,7	2,7	2,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,9	3,5	3,8	2,6	2,4	2,5	2,9	2,8	2,7

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Доля обрабатывающих производств в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике в 2007 г. составила 15,7%. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри сырьевых экспортноориентированных производств характерной для российской экономики является низкая доля инвестиций в машиностроение. При сложившейся возрастной, технологической и воспроизводственной структуре основного капитала низкие темпы инвестирования в машиностроительный комплекс явились фактором, сдерживающим темпы развития производств по выпуску конечных и промежуточных товаров. При сформировавшейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства.

### 3.3.2. Иностраннные инвестиции

2007 г. характеризуется рекордно высокими темпами роста средств, вложенных иностранными инвесторами в российскую экономику. В 2007 г. в РФ поступило 120,9 млрд долл. иностранных инвестиций, что в 2,2 раза выше показателя 2006 г.

Таблица 41

#### Иностраннные инвестиции в российскую экономику<sup>9</sup>

	В млн долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфель- ные	Прочие	Всего	Прямые	Портфель- ные	Прочие
2003	29 699	6 781	401	22 517	150,1	169,4	84,9	147,1
2004	40 509	9 420	333	30 756	136,4	138,9	83,0	136,6
2005	53 651	13 072	453	40 126	132,4	138,8	136,3	130,5
2006	55 109	13 678	3 182	38 249	102,7	104,6	700,0	95,3
2007	120 941	27 797	4 194	88 950	219,5	203,2	131,8	232,6

Источник: Росстат.

Согласно отчету по инвестициям конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD, «World Investment Report 2007»), опубликованному в октябре 2007 г., по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2006 г. РФ вышла на 10-е место в мире (в 2005 г. – 15-е место). Среди развивающихся стран Россия заняла 2-е место после Китая (в 2005 г. – 3-е место).

В декабре международное рейтинговое агентство Moody's подтвердило присвоенные России рейтинги государственных облигаций в национальной и иностранной валюте на уровне «Ваа2». По мнению Moody's, значительный рост российской экономики в 2005–2007 гг. связан прежде всего с производствами, ориентированными на внутренний рынок (строительство, сфера обслуживания, финансы, транспорт и коммуникации). Ранее и S&P также подтвердило суверенный кредитный рейтинг России «BBB+», прогноз «Стабильный».

В 2007 г. объем прямых вложений в российскую экономику по сравнению с 2006 г. вырос в 2 раза, прежде всего за счет увеличения таких составляющих, как взносы в уставный капитал и кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций. Первые выросли за 2007 г. до 14,8 млрд долл. (что на 68,7% выше аналогичного показателя за 2006 г.), вторые, увеличившись по отношению к предыдущему году в 3,0 раза, достигли уровня 11,7 млрд долл. Таким образом, удельный вес кредитов, полученных

<sup>9</sup> Прямые инвестиции – это инвестиции, сделанные юридическими и физическими лицами, полностью владеющими организацией или контролирующими не менее 10% акций или уставного (складочного) капитала организации.

Портфельные инвестиции – это покупка акций, паев, облигаций, векселей и других долговых ценных бумаг. Они составляют менее 10% в уставном (складочном) капитале организации.

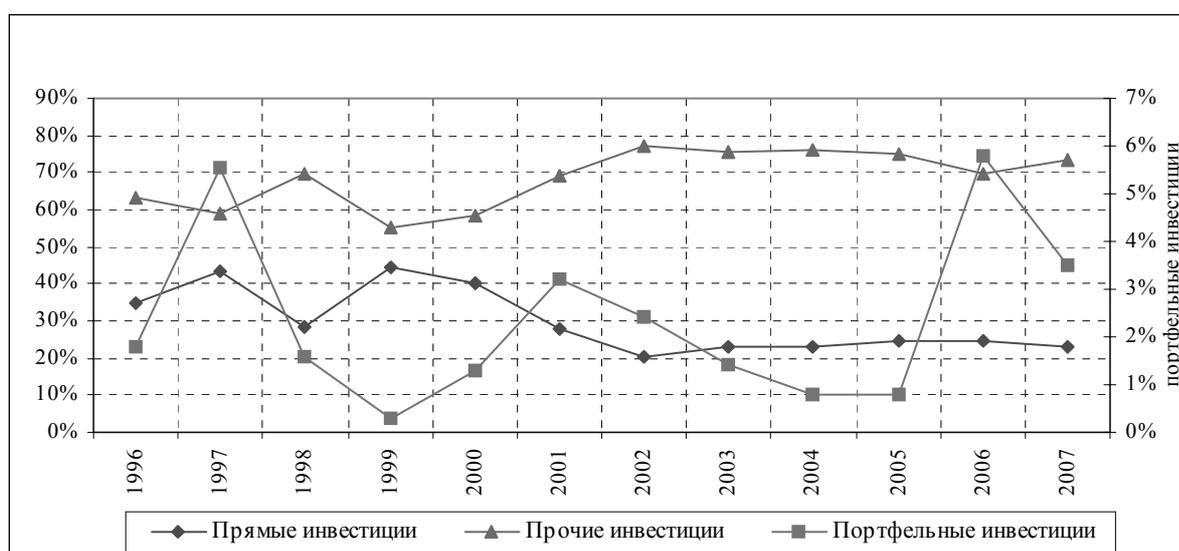
Инвестиции, не подпадающие под определение прямых и портфельных, указываются как прочие (торговые кредиты, кредиты правительств иностранных государств под гарантии Правительства Российской Федерации, прочие кредиты (кредиты международных финансовых организаций и т.д.), банковские вклады).

от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ вырос с 28,5% в 2006 г. до 42,0% в 2007 г.

В совокупной структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2007 г., наибольший прирост отмечен в сегменте прочих инвестиций. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений снизилась с 24,2% в 2006 г. до 15,8% в 2007 г.

Темпы роста портфельных инвестиций, основную массу которых составляют инвестиции в акции и паи (2006 г. – 90,8% объема портфельных инвестиций, 2007 г. – 95,5%), как и в предыдущем году, сохранились на высоком уровне (131,8% к 2006 г.).

В целом по сравнению с предыдущим годом в 2007 г. структура иностранных инвестиций в российскую экономику существенных изменений не претерпела.



Источник: Росстат.

Рис. 26. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1996–2007 гг.

Как и в предыдущем году, в 2007 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли. По итогам 2007 г. иностранные вложения в данные сферы выросли в 2 и 3,6 раза соответственно. Существенный рост инвестиций в торговлю привел к увеличению ее удельного веса в отраслевой структуре иностранных инвестиций почти в 1,6 раза по сравнению с 2006 г. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 42.

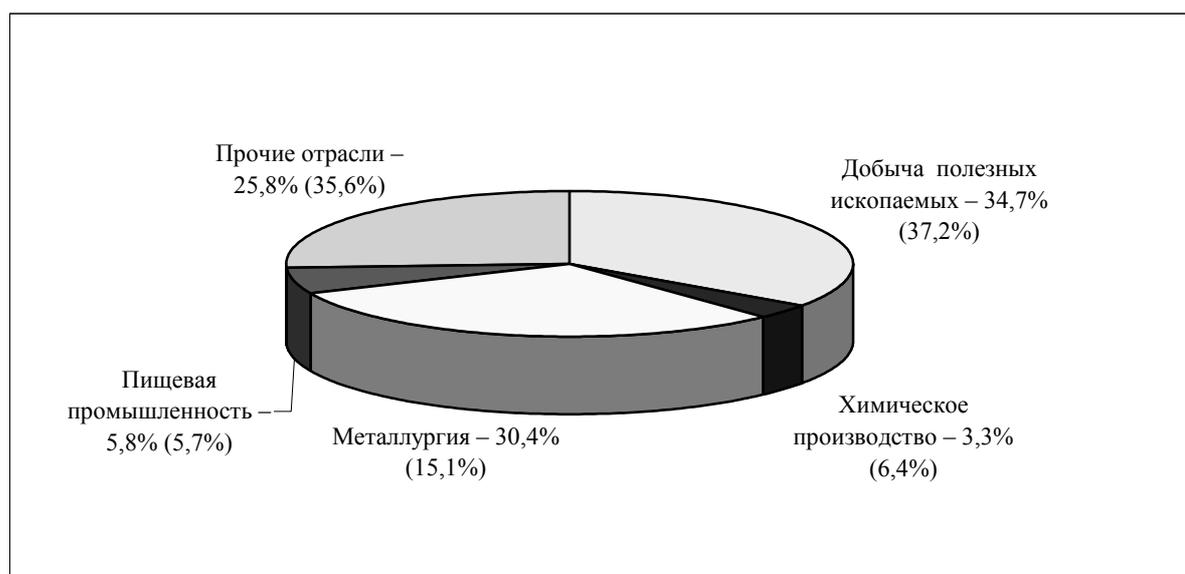
Наибольший рост иностранных инвестиций в промышленность (210,9% уровня 2006 г.) отмечен в обрабатывающих отраслях (в 2006 г. наблюдалось снижение на 15,8% к 2005 г.). Иностранные вложения в добывающую промышленность за 2007 г. выросли в 1,9 раза (в 2006 г. отмечался рост на 52,5%). В обрабатывающей промышленности в 4,1 раза выросли инвестиции в металлургию, в 2,1 раза – в пищевую промышленность и на 4,3% – в химическое производство, достигнув показателей в 15,2 млрд, 12,9 млрд и 1,6 млрд долл. соответственно.

Таблица 42

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в 2005–2007 гг.**

	В млн долл.			Изменение, % к предыду- щему году			В % к итогу		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Промышленность	24 318	24 607	50 163	120,6	101,2	203,9	45,3	44,7	41,5
Транспорт и связь	3 840	5 297	6 703	188,9	137,9	126,5	7,2	9,6	5,5
Оптовая и розничная тор- говля; ремонт автотранс- портных средств, мото- циклов, бытовых изделий и предметов личного поль- зования	20 461	13 089	47 310	156,9	64,0	361,4	38,1	23,8	39,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2 602	5 998	8 414	101,2	230,1	140,3	4,8	10,9	7,0
Финансовая деятельность	1 813	4 698	4 450	181,1	259,1	94,7	3,4	8,5	3,7
Прочие отрасли	617	1 420	3 901	36,4	231,8	274,7	1,2	2,5	3,2

Источник: Росстат.



Источник: Росстат.

*Рис. 27.* Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в 2007 г. (в скобках представлены данные за 2006 г.)

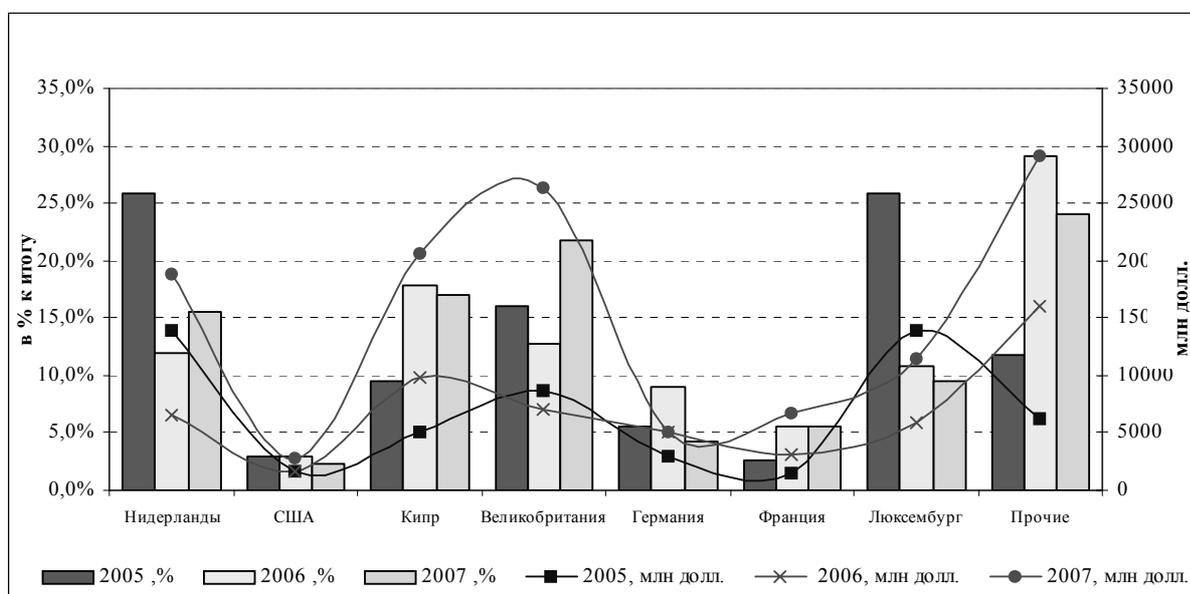
Удельный вес прямых инвестиций в промышленность вырос с 29,2% в 2006 г. до 36,3% в 2007 г., доля прочих инвестиций за данный период снизилась с 66,7 до 57,3%.

В структуре иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в промышленности также были отмечены изменения. В сфере добычи полезных ископаемых в 2007 г. доля прямых вложений, увеличившихся по сравнению с 2006 г. в 3,1 раза, выросла до 80,1% (в 2006 г. – 49,4%). Доля прочих вложений в добычу, снижение которых в 2007 г. оценивается в 25,8%, уменьшилась до 19,8% (в 2006 г. – 50,6%).

В обрабатывающей промышленности в 2007 г. наоборот, основная часть при-  
шла на прочие вложения, которые по сравнению с 2006 г. увеличились в 2,2 раза, и в

итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность был достигнут уровень 78,7% (в 2006 г. – 76,8%). Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли выросли на 57,6%. Удельный вес прямых вложений в обрабатывающую промышленность снизился до 12,8% (в 2006 г. – 17,2%). Наибольшие темпы роста иностранных инвестиций в промышленность отмечены в секторе портфельных инвестиций (в 3,0 раза по отношению к 2006 г.), что привело к увеличению их доли до 8,5% (в 2006 г. – 6,0%).

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2006 г., лидирующую позицию занимал Кипр – 17,9% совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в РФ, на 2-м месте была Великобритания – 12,7% совокупного объема. По итогам 2007 г. наибольший объем – 26,3 млрд долл. (21,8% общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период) – был направлен из Великобритании, с Кипра в РФ поступило 20,7 млрд долл. (17,1%), из Нидерландов – 18,8 млрд долл. (15,5%).



Источник: Росстат.

*Рис. 28. Географическая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2005–2007 гг.*

Наибольший рост инвестиций в 2007 г. отмечен из Великобритании – в 3,7 раза по отношению к 2006 г. Инвестиции с Кипра выросли в 2 раза, из Франции – в 2,2 раза из Нидерландов – в 2,8 раза, из Люксембурга – в 1,9 раза. Вложения из Германии остались на уровне предыдущего года.

Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Удельный вес Нидерландов и Великобритании заметно вырос – с 12,0 и 12,7% в 2006 г. до 15,5 и 21,8% в 2007 г. Доли Кипра, Германии, США и Люксембурга сократились. При этом удельный вес Фран-

ции в географической структуре иностранных вложений в РФ практически не изменился, оставшись на уровне 5,5%.

По итогам 2007 г. в список 10 крупнейших стран – инвесторов российской экономики вошла Ирландия, инвестировавшая в РФ 5,2 млрд долл., или 4,3% совокупного объема иностранных инвестиций. Основным интерес инвесторов из Ирландии был сконцентрирован в сфере транспорта и связи, куда было направлено 53,7% ирландских вложений в РФ.

Предприниматели из Великобритании продолжили инвестирование в торговлю, вложив в эту сферу в 2007 г. в 4,6 раза больше средств, чем в 2006 г. По итогам 2007 г. на торговлю пришлось 64,2% совокупных вложений в РФ из Великобритании (в 2006 г. – 52,1%). Доля обрабатывающих производств в инвестициях из Великобритании выросла с 22,2% в 2006 г. до 27,7% в 2007 г.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов произошло увеличение доли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых с 55,2% в 2006 г. до 67,1% в 2007 г.

В 2007 г. наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра стали торговля, операции с недвижимым имуществом и строительство, куда они инвестировали 45,5, 19,0 и 4,7% совокупных инвестиций в РФ. В 2006 г. основными направлениями кипрских вложений в российскую экономику были обрабатывающие производства (39,1% совокупных инвестиций с Кипра) и операции с недвижимостью (26,4%).

По состоянию на конец декабря 2007 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 220,6 млрд долл., что на 54,3% превышает соответствующий показатель на начало года.

По итогам 2007 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций по-прежнему лидируют Кипр, Нидерланды, Великобритания, Люксембург и Германия, доля которых составила 72,0%. В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прямых инвестиций выросла до 77,0% (в 2006 г. – 71,9%), в структуре портфельных и прочих инвестиций она сократилась до 65,1% (в 2006 г. – 71,1%) и 67,8% (в 2006 г. – 71,8%).

*Таблица 43*

### Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам

	Накоплено на 01.10.2007 г., млн долл.				Изменение к 01.01.2007 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	8 579	3 635	1 207	3 737	111,4	79,2	238,1	143,6
Германия	11 786	4 494	98	7 194	96,1	135,4	5,8	99,3
Франция	5 919	1 554	31	4 334	160,0	146,9	–	164,1
Великобритания	29 235	3 438	2 314	23 483	247,7	118,3	1369,2	269,1
Кипр	49 593	35 426	1 700	12 467	153,7	155,4	125,2	153,5
Нидерланды	39 068	35 254	52	3 762	166,6	183,3	83,9	90,5
Люксембург	29 161	735	219	28 207	127,5	125,2	107,9	127,7
Прочие страны	47 254	18 524	1 107	27 623	163,7	138,3	121,5	189,7
<b>Итого</b>	<b>220 595</b>	<b>103 060</b>	<b>6 728</b>	<b>110 807</b>	<b>154,3</b>	<b>151,8</b>	<b>137,3</b>	<b>158,0</b>

Источник: Росстат.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2007 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 50,2%. Аналогичный показатель для 2006 г. составил 46,7%.

На фоне масштабного роста иностранных вложений в российскую экономику объем изъятых капиталов в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов в 2007 г. увеличился по сравнению с 2006 г. на 54,3% и составил 58,4 млрд долл. (48,3% поступивших за 2007 г. иностранных инвестиций). В 2006 г. изъято 68,7% объема поступивших иностранных инвестиций.

### **3.4. Внешняя торговля**

#### **3.4.1. Внешнеторговый оборот**

В докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы»<sup>10</sup> отмечается, что в 2007 г. темпы роста мировой экономики снизились до 3,6% по сравнению с 3,9% в 2006 г., что в первую очередь было обусловлено замедлением темпов экономического роста в развитых странах. Ожидается, что в 2008 г. прирост глобальной экономики составит 3,3%. К уровню 3,6% мировой ВВП вернется лишь в 2009 г., и это будет связано с восстановлением темпов роста американской экономики.

Темпы роста ВВП в Европе и Центральной Азии в 2007 г. составили 6,7%, годом ранее – 6,9%. Это связано с некоторым снижением и внутреннего, и внешнего спроса. Темпы развития в странах СНГ резко выросли – до 8,2% в 2007 г. по сравнению с 7,8% в 2006 г. Такой показатель достигнут благодаря значительному росту потребления и инвестиций, а также некоторому увеличению чистого экспорта. Прибыли стран – экспортеров нефти (особенно Азербайджана, Казахстана и России) продолжают оставаться чрезвычайно высокими. Строительный бум в жилищных, коммерческих и инфраструктурных проектах вносит свой вклад в подъем тех секторов экономики, которые не связаны с нефтью.

Устойчивый спрос на импорт во всех развивающихся странах способствует поддержанию роста глобальной экономики. В результате этого и в условиях дальнейшего обесценения доллара США быстро растет объем экспорта американских товаров. Это помогает сократить дефицит счета текущих операций США и способствует выравниванию глобальных диспропорций.

Торговля остается движущей силой мировой экономики. За последние четыре года рост мировой торговли товарами вдвое превышает рост мирового производства. На протяжении периода активного экономического роста, начавшегося в 2001 г., объем мировых торговых потоков возрастал благодаря развитым странам и странам Восточной Азии. Но, по оценке за 2007 г. и прогнозу на 2008 г., темпы роста экспорта и импорта развитых стран и стран Восточной Азии отстают от показателей, достигнутых в предыдущие годы, и эта тенденция сохранится.

---

<sup>10</sup> <http://www.worldbank.org/gep2008>.

Таблица 44

**Динамика мирового валового продукта и мировой торговли  
(% к предыдущему году)**

	2004	2005	2006	2007*	2008**
ВВП					
<b>Мир в целом</b>	105,3	103,4	103,9	103,6	103,3
Промышленно развитые страны	103,2	102,6	102,9	102,6	102,2
США	103,9	103,1	102,9	102,2	101,9
Страны еврозоны	102,1	101,5	102,8	102,7	102,1
Япония	102,3	101,9	102,2	102,0	101,8
Другие развитые страны	104,6	103,9	104,4	104,3	103,8
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	107,7	106,8	107,5	107,4	107,1
Страны Центральной и Восточной Европы	106,5	105,6	106,3	105,8	105,2
Страны СНГ	108,4	106,6	107,7	107,8	107,0
Россия	107,2	106,4	107,4	108,1	106,5
Страны Азии	108,8	109,2	109,8	109,8	108,8
Китай	10,1	110,4	111,1	111,3	110,8
<b>Мировая торговля товарами и услугами</b>	110,6	107,5	109,2	106,6	106,7
Импорт		105,8	109,5	108,3	107,2
Промышленно развитые страны	109,1	106,1	107,4	104,3	105,0
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	116,4	112,1	114,9	112,5	111,3
Экспорт		105,7	110,1	109,2	107,6
Промышленно развитые страны	108,8	105,8	108,2	105,4	105,3
Развивающиеся страны и государства с переходной экономикой	14,6	111,1	111,0	109,2	109,0

\* – Оценка.

\*\* – Прогноз.

Источник: Росстат, БИКИ № 125. 2006 г.; БИКИ № 143. 2007 г.

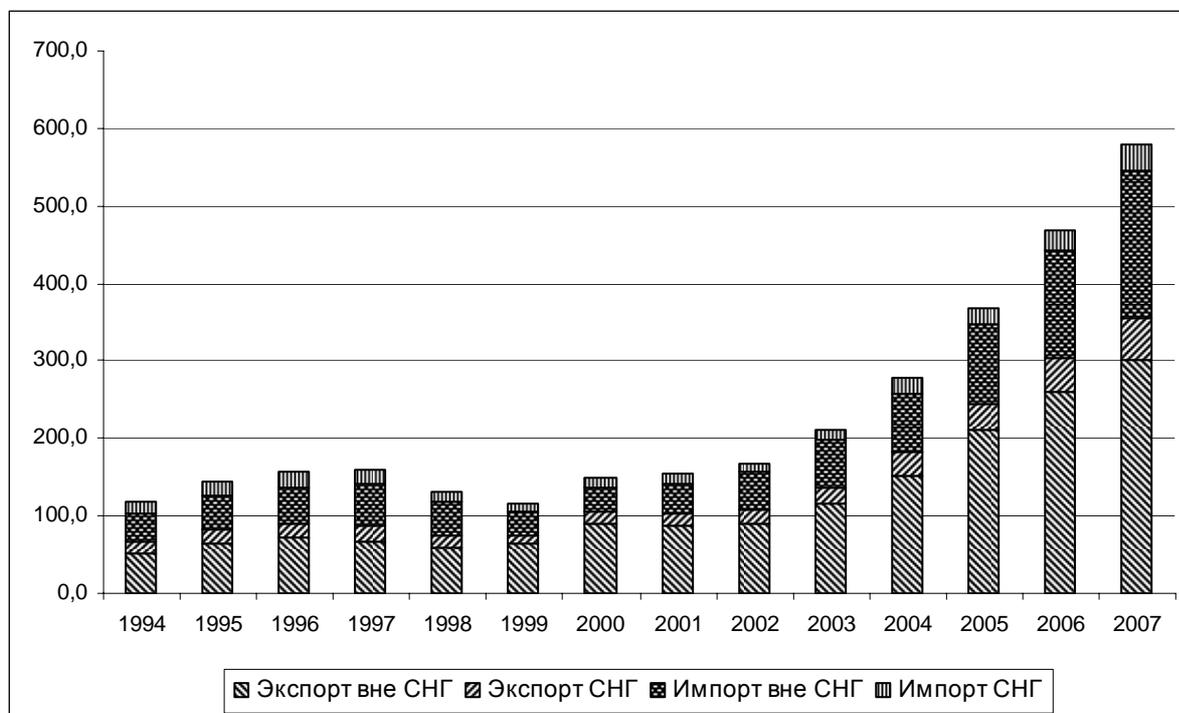
Ключевыми факторами, под действием которых проходило формирование российской внешней торговли в 2007 г., были: значительный рост цен на энергетические ресурсы на мировых рынках; нестабильность межстрановых финансовых потоков, связанных с кризисом на крупнейших мировых фондовых площадках; рост цен на продовольственное сырье. Все эти факторы оказали различное по своей силе воздействие на динамику внешнеторговых потоков.

Показатели, характеризующие российскую внешнюю торговлю, в 2007 г. продолжали уверенный рост и достигли рекордных за последние 17 лет значений. Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в 2007 г. составил 578,2 млрд долл., превысив аналогичный показатель прошлого года на 23,4%.

В общем объеме товарооборота на долю экспорта в 2007 г. приходилось 61,4% (в 2006 г. – 64,9%), импорта – 38,6% (35,1%), что предопределило некоторое замедление по сравнению с 2006 г. темпов роста товарооборота России в результате существенного снижения темпов роста экспорта России – 116,9% против 124,7% годом раньше.

Основной тенденцией развития российской внешней торговли в 2007 г. было значительное превышение темпов роста импорта над темпами роста экспорта в первые 9 месяцев, и только в IV квартале стоимостной объем экспорта рос быстрее импорта. Это привело к сокращению положительного сальдо торгового баланса в 2007 г. по сравнению с прошлым годом на 5,1% (132,1 млрд долл. против 139,2 млрд долл.). При этом ожидалось более резкое снижение сальдо торгового баланса, и только рост мировых

цен на нефть в конце года сгладил падение. В IV квартале 2007 г. сальдо торгового баланса составляло 39,9 млрд долл., что на 42,4% выше показателя IV квартала 2006 г. (28,045 млрд долл.). Со странами дальнего зарубежья сальдо торгового баланса снизилось на 8,5%, со странами СНГ – увеличилось на 16,3%.



Источник: Центральный банк РФ.

Рис. 29. Российский внешнеторговый оборот (млрд долл.)

Коэффициент несбалансированности торгового оборота (отношение сальдо торгового баланса к внешнеторговому обороту) снизился с 29,7% в 2006 г. до 22,8% в 2007 г.

Доля импорта в ВВП увеличилась с 16,7% в 2006 г. до 17,5% в 2007 г. Доля экспорта в ВВП, напротив, сократилась с 30,8% в 2006 г. до 27,4% в 2007 г.

### 3.4.2. Конъюнктура мирового рынка

Ценовая конъюнктура основных товаров российского экспорта на мировых рынках в 2007 г. в целом была благоприятная. Цены на мировом рынке для российских экспортеров в 2007 г. в среднем были выше, чем в аналогичный период 2006 г., при этом энергетические товары были дороже на 1,9%, неэнергетические – на 8,2%.

Мировой рынок нефти в 2007 г. отличался крайней нестабильностью. Теплая зима в США и других странах Северного полушария, а также слабое соблюдение некоторыми странами ОПЕК своих обязательств по сокращению добычи нефти способствовали резкому падению мировых цен в начале 2007 г., но с февраля мировые цены стали постепенно повышаться<sup>11</sup>.

<sup>11</sup> Более подробно о динамике цен на нефть см. раздел 3.1.

В 2007 г. продолжился рост цен на мировом рынке на продукцию из черных и цветных металлов.

На мировом рынке металлов во II и III кварталах 2007 г. отмечался небольшой рост цен на черные металлы. Однако по итогам 2007 г. относительно аналогичного периода 2006 г. цены на черные металлы в среднем были ниже на 1,7%.

После роста цен на основные цветные металлы на мировом рынке в I квартале и первой половине апреля, некоторой стабилизации в мае–июне на рынке наступило снижение цен практически на все металлы.

Мировая цена меди на Лондонской бирже металлов после снижения в январе – феврале прошедшего года в следующие месяцы возросла, оставаясь на весьма высоком в историческом плане уровне. По итогам 2007 г. средняя цена на медь превысила цену за 2006 г. на 4,1%.

Длительный дефицит на рынке никеля стимулировал серьезный рост цен на этот металл. 9 мая 2007 г. был достигнут ценовой максимум за последние 10 лет – 53 000 долл. за тонну. С июня мировые цены на никель начали снижаться, оставаясь при этом на достаточно высоком уровне. В результате среднегодовые цены на никель в 2007 г. превысили показатель 2006 г. на 68,5%

Мировые цены на алюминий также оставались на достаточно высоком уровне, но ниже максимума, достигнутого в мае 2006 г., – 2861,5 долл. за тонну. В 2007 г. средняя цена на алюминий превысила цену 2006 г. на 0,8%.

Основными факторами роста цен на цветные металлы в 2007 г. были высокий промышленный спрос в мире (в частности, со стороны Китая), низкий уровень складских запасов никеля и сокращение запасов меди.

*Таблица 45*

### Среднегодовые мировые цены

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), долл./барр.	17,4	14,1	15,9	28,19	24,843	25,022	28,83	37,4	54,38	65,15	72,32
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	1,9642	2,5469	2,1876	4,3442	3,9764	3,3857	5,461	5,993	8,870	12,2	7,27
Бензин, долл./галлон	0,615	0,511	0,529	0,887	0,7922	0,755	0,891	1,197	1,508	1,81	2,06
Медь, долл./т	2369,7	1775,3	1539,9	1863,9	1613,6	1592,9	1785,6	2808,2	3606	6851	7129
Алюминий, долл./т	1554,0	1413,5	1318,0	1550,0	1444,7	1350,7	1424,7	1693,2	1871	2619	2639
Никель, долл./т	7312,4	5352,5	5239,5	8624,0	5966,0	6175,1	9580,8	13757	14692	22038	37134

*Источник:* Рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон).

Рост цен на ряд продовольственных товаров на мировых рынках происходил под влиянием сокращения запасов сырья, необычно высоких темпов роста спроса, опережающих темпы расширения производства, увеличения использования сельскохозяйственного сырья в производстве биотоплива, а также роста фрахтовых ставок из-за недостаточного развития производства грузовых судов. Поставленные во многих странах мира задачи по частичной замене минерального топлива биологическим не соответствуют возможностям современного мирового аграрного производства.

Таблица 46

Динамика средних мировых цен на некоторые сельскохозяйственные товары

	2005	2006	2007						
			Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	
Пшеница, долл./т									
Канадская, CWRS	197,6	216,8	277,7	294,9	357,7	386,3	391,0	473,2	
Американская, HRW	152,4	192,0	238,4	259,7	326,5	335,1	321,8	368,6	
Американская, SRW	135,7	159,0	225,6	253,9	325,7	325,5	307,7	345,4	
Кукуруза американская, долл./т	98,7	122,9	138,5	150,3	164,1	164,2	171,3	180,2	
Ячмень, долл./кг	95,0	117,0	178,0	159,0	185,0	197,0	188,0	199,0	
Соя-бобы, долл./кг	274,4	268,4	375,5	385,0	426,0	450,0	489,0	515,0	
Соевое масло, долл./т	545,1	598,6	885,4	909,0	959,0	1012,0	1138,0	1155,0	

Источник: данные World Bank.

Рост цен на мировом рынке на молочную продукцию обусловлен повышением спроса на нее со стороны ряда азиатских стран с развивающейся экономикой, стран Северной Африки и Ближнего Востока, а также крупных потребителей – ЕС и США. По оценкам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), цены на сухое молоко и другие виды молочной продукции на мировом рынке в 2007–2008 гг. и в период до 2016 г. сохранятся на высоком уровне и будут определяться не действием краткосрочных факторов (неблагоприятные погодные условия, колебания валютных курсов, количественные ограничения производства), а состоянием мировой экономики (особенно темпами экономического развития стран Азии, Африки и Южной Америки).

Цены на другие сырьевые товары российского экспорта (за исключением лесоматериалов) в 2007 г. были выше, чем в 2006 г.

### 3.4.3. Экспорт

Сохраняющаяся благоприятная конъюнктура мирового рынка оказала позитивное влияние на развитие российского экспорта, который в 2007 г. превысил годовые показатели последних 17 лет. Тем не менее в 2007 г. темпы прироста российского экспорта были гораздо ниже, чем в предыдущие годы. Стоимостной объем экспорта увеличился на 16,9%, в 2004 г. этот показатель достигал 34,8%, в 2005 г. – 33,1%, в 2006 г. – 24,7%. Темпы роста физических объемов экспорта товаров были меньше темпов повышения цен на них.

Таблица 47

Динамика российского экспорта

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Экспорт, млрд долл.	89,7	86,9	74,4	75,6	105,0	101,9	107,2	135,4	183,2	245,3	303,9	355,2
В том числе:												
дальнее зарубежье	71,1	67,8	58,7	63,6	90,8	86,6	91,0	113,9	152,9	211,6	260,6	301,5
Темпы роста, % к предыдущему году												
Индекс физического объема	100,1	101,8	99,7	109,4	110,2	104,2	115,0	109,5	110,7	104,7	105,8	105,0
Индекс цен	108,6	98,1	84,2	92,1	128,2	93,8	86,0	113,4	122,7	126,9	119,7	110,9

Источник: ЦБ РФ, МЭРТ.

Наибольших показателей экспорт достиг в IV квартале 2007 г. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года его стоимостное значение выросло на 37,2%.

При этом основные товарные позиции практически не изменились. На первом месте по-прежнему находится экспорт товаров ТЭК, хотя их доля от всего объема поставляемых за рубеж товаров продолжала сокращаться. В 2007 г. она составила 64% против 65,4% в 2006 г. В основном это произошло из-за снижения физических объемов экспорта газа, который составил в 2007 г. 191 млрд куб. м (94,2% к 2006 г.). При этом в страны дальнего зарубежья и страны Балтии экспортировано 153,67 млрд куб. м (95% к 2006 г.), в страны СНГ – 37,32 млрд куб. м (97,7%).

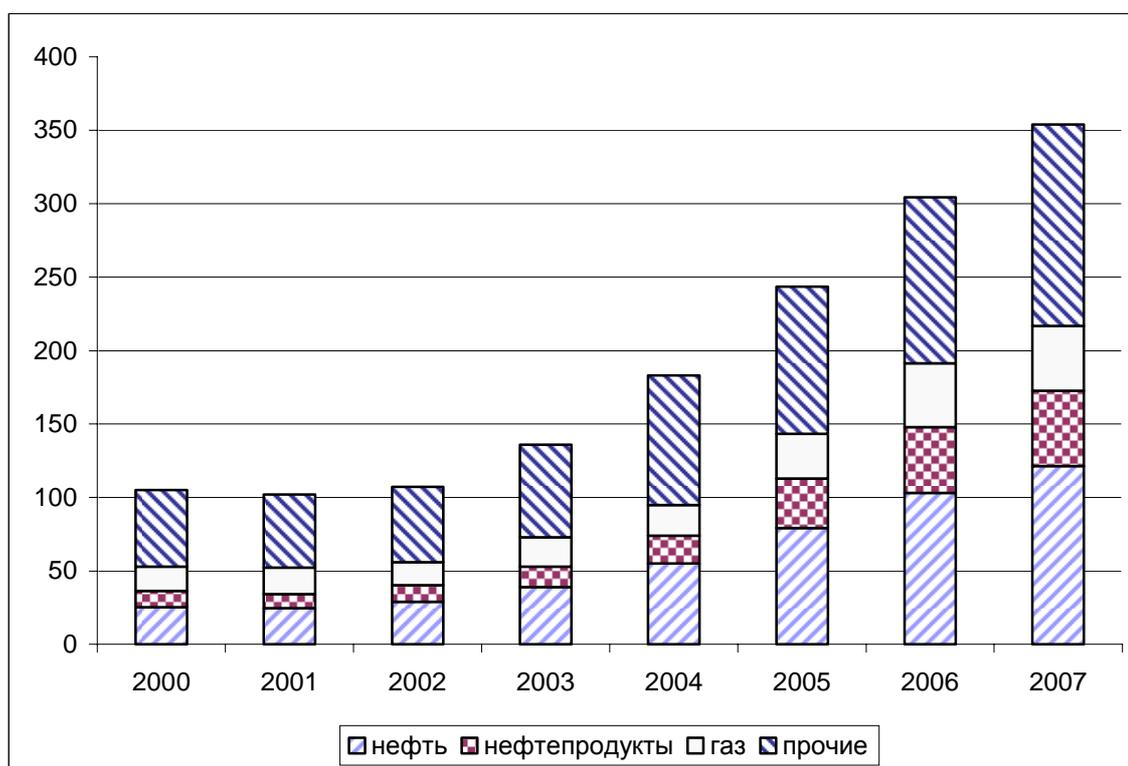


Рис. 30. Российский экспорт (млрд долл.)

По сравнению с 2006 г. существенно замедлился прирост стоимости поставок за рубеж нефти и продуктов ее переработки. Это происходило в условиях слабого роста их физических объемов. За 2007 г. экспортировано 258,96 млн т российской нефти (104,2% к 2006 г.). При этом в страны дальнего зарубежья и страны Балтии экспортировано 222,56 млн т нефти (105,4% к 2006 г.), в страны СНГ – 36,4 млн т (97,7%). Снизились поставки нефти в Белоруссию и на Украину. Возросли поставки нефти в Казахстан.

Экспорт металлов и изделий из них в 2007 г. составил 49,9 млрд долл. (119,4% к 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 42,8 млрд долл. (117,3%), в страны СНГ – 7,1 млрд долл. (134,1%).

В товарной структуре экспорта России доля металлов и изделий из них составила 14,2% (13,7% в 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 14,6% (14,1%), в страны СНГ – 13,9% (12,6%).

Экспорт черных металлов в 2007 г. составил 22,5 млрд долл. (119,1% к 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 18,7 млрд долл. (115,8%), в страны СНГ – 3,8 млрд долл. (140,7%).

Таблица 48

**Стоимостные объемы российского экспорта нефти, нефтепродуктов и газа  
(млн долл.) и их доля в общем объеме российского экспорта (%)**

	Нефть		Нефтепродукты		Газ	
	млн долл.	%	млн долл.	%	млн долл.	%
1992	6662	12,4	2202	4,1	6389	11,9
1993	8061	13,5	3061	5,1	6964	11,7
1994	8948	13,3	3398	5,0	7939	11,8
1995	12297	15,2	4108	5,1	13381	16,5
1996	15578	17,6	7442	8,4	14683	16,6
1997	14346	16,2	7145	8,1	16420	18,6
1998	10254	13,7	4262	5,7	13847	18,6
1999	14101	18,8	4713	6,3	9822	13,0
2000	25284	24,1	10938	10,6	16644	16,1
2001	24576	24,1	9402	9,4	18303	18,3
2002	28950	27,0	11227	10,5	15897	14,9
2003	38816	28,6	14064	10,5	19981	15,0
2004	55024	30,0	18998	10,5	20918	11,5
2005	79216	32,5	33650	13,6	30424,2	12,9
2006	96675	31,7	44217	14,5	42815	14,1
2007	114145,2	34,4	51470,4	14,6	42755,1	12,1

Источник: Данные Росстата, ФТС.

В структуре экспорта черных металлов основным экспортным товаром является прокат. Физический объем экспорта проката черных металлов составил 26,8 млн т (94,6% к 2006 г.). При этом 87% проката черных металлов было направлено в страны дальнего зарубежья, 13% – в страны СНГ.

Поставки проката в страны дальнего зарубежья (в физическом выражении) в 2007 г. сократились на 7,9% к уровню 2006 г., в том числе сортового – на 16,6%, листового – на 17,9%. Сокращение экспорта проката произошло в результате снижения поставок в страны Северной Америки (на 85%) и Азиатского региона (на 40%). Одновременно увеличились поставки в страны Западной и Восточной Европы (на 20%) и Ближнего и Среднего Востока (на 60%).

Экспорт стальных труб сократился на 22,8% к уровню 2006 г., что обусловлено принятием Евросоюзом защитных мер внутреннего рынка.

Средние экспортные цены стальных полуфабрикатов (в страны дальнего зарубежья) возросли на 25,2% к уровню 2006 г., сортового проката – на 42,6%, плоского проката – на 20,4%.

Поставки проката в страны СНГ (в физическом выражении) возросли на 16,1%, в том числе сортового – на 3,2%, листового – на 34,5%, стальных труб – на 2,5%.

Экспорт основных цветных металлов (алюминий необработанный, медь рафинированная, никель необработанный, составляющие 80% экспорта всей продукции цветной металлургии) в 2007 г. составил 17,8 млрд долл. (122,8% к уровню 2006 г.), в том числе в страны дальнего зарубежья – 17,6 млрд долл. (122,2%), в страны СНГ – 180 млн

долл. (185,5%). При этом физический объем экспорта алюминия необработанного в страны дальнего зарубежья возрос на 10,5%, меди – на 2,3%, никеля – сократился на 5,5%. Средние экспортные цены на алюминий возросли на 17%, на медь – на 10%, на никель – на 48%.

Доля продукции химической промышленности в 2007 г. составила 5,9% (в 2006 г. – 5,6%). Основными статьями российского химического экспорта являются минеральные удобрения (37%), синтетические каучуки (8,8%), автомобильные шины (5,8%), пластмассы и синтетические смолы (5,3%), лакокрасочные материалы (5,2%), аммиак (4,7%).

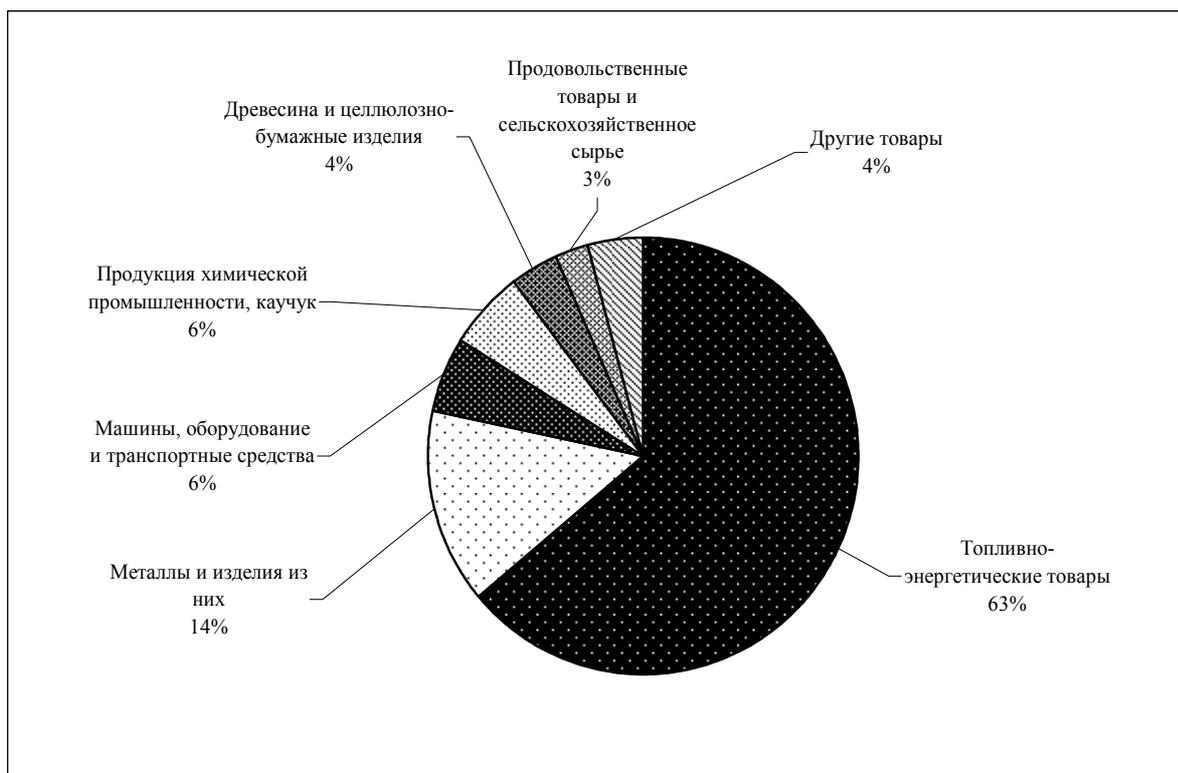
В 2007 г. наблюдался значительный рост поставок большинства основных экспортных товаров химического производства. Экспорт метанола возрос на 20,1%, минеральных удобрений – на 8,5% (в том числе калийных удобрений – на 21,2%), синтетических каучуков – на 0,7%. Вместе с тем сократился экспорт смешанных удобрений (99,5%), азотных удобрений (98,1%), существенно сократился вывоз аммиака (86,1% к уровню 2006 г.).

Доля лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий в общем объеме экспорта в 2007 г. возросла и составила 3,5% против 3,2% в 2006 г. Рост произошел за счет увеличения стоимости поставляемой древесины. Увеличение средней цены наблюдается практически по всем основным товарам, входящим в данную строку товарной структуры. Так, средняя контрактная цена на экспортируемую фанеру возросла на 42,8%, пиломатериалов – на 32,3%, целлюлозы древесной – на 24,9%, леса круглого – на 31,7%.

В структуре экспорта обращает на себя внимание значительный рост экспорта продовольствия. В 2007 г. он вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 64,2%, доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в общем объеме российского экспорта выросла до 2,6% против 1,8% в 2006 г.

В текущем сельскохозяйственном году (с июля 2007 г. по июль 2008 г.) Россия увеличит экспорт зерна до 15 млн т. Собранный в стране урожай равен 81,7 млн т, он позволяет как удовлетворить внутренние потребности, так и обеспечить экспортные поставки. В прошлом сельскохозяйственном году объем экспорта зерна из России составил 11,85 млн т, а до 29 января 2008 г. – 12,5 млн т. С этой даты в стране была установлена новая повышенная пошлина на экспорт пшеницы – 40% таможенной стоимости, но не менее 105 евро за тонну. Эта пошлина, по сути, стала запретительной. Ранее ее величина составляла 10% таможенной стоимости, но не менее 22 долл. за тонну.

Высокие мировые цены на зерно привели к увеличению экспорта из России не только пшеницы, но и ржи. По данным Российского зернового союза, с 1 июля по 10 декабря 2007 г. было экспортировано 63,3 тыс. т ржи. В то время как за весь 2006 г. – 30 тыс. т. Росту экспорта способствовало увеличение производства ржи в 2007 г., а также высокие цены на мировом рынке. В 2007 г. Россия собрала 3,6–3,8 млн т ржи, что покрывает все внутренние потребности страны и позволяет отказаться от ее импорта. В 2006 г. урожай ржи составил 2,96 млн т, импорт – 20 тыс. т. В Европе цены на рожь составили 310–315 долл. за тонну, а в России они близки к 230 долл. за тонну.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 31. Товарная структура российского экспорта в 2007 г. (%)

Экспорт продукции машиностроения увеличивается медленно, по сравнению с 2006 г. прирост составил 13,1%. Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме российского экспорта снизилась до 5,6% против 5,8% в 2006 г.

Рост экспорта по этой группе товаров происходил в основном за счет продажи военной техники. Общая сумма поставок российской военной техники за рубеж по линии госпосредника – «Рособоронэкспорта» – составила за 2007 г. 6,1 млрд долл. (в 2006 г. – 5,3 млрд долл.). Причина рекордных продаж этого года заключается в восстановлении крупных экспортных поставок самолетов марки Су-30 МК, всего было поставлено 52 такие машины, в том числе 16 истребителей и 8 машино-комплектов для лицензионной сборки Су-330 МКИ в Индию, 6 Су-30 МКА в Алжир, 10 Су-30 МКМ в Малайзию и 12 Су-30 МК2V в Венесуэлу. Их общая стоимость вместе с оружием и запчастями составила до половины от общего объема экспорта. В 2008 г. поставки самолетов сохранятся на высоком уровне, поэтому существенного падения экспорта ожидать не придется.

Благоприятная конъюнктура мирового рынка обеспечила значительный рост контрактных цен на основные товары российского экспорта.

Таблица 49

**Средние контрактные цены на основные российские экспортные товары  
(поставки в дальнее зарубежье, долл./т)**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть сырая	118,5	74,4	110,9	179,9	156,4	162,4	181,2	231,9	344,3	429,8	485,4
Нефтепродукты	115,7	75,7	94,5	171,9	145,2	147,9	180,2	230,3	340,6	430,1	464,1
Газ природный, тыс. куб. м	88,6	72,2	55,31	85,91	105,21	91,4	112,3	113,6	154,7	–	240,6
Аммиак	113,0	83,1	53,0	97,5	81,7	72,4	118,5	158,3	176,2	195,7	224,2
Удобрения азотные	90,3	58,3	36,8	57,9	61,8	60,6	76,0	103,1	139,1	146,0	197,3
Удобрения калийные	79,7	87,4	86,4	86,6	76,8	74,9	77,8	94,3	133,9	150,3	174,5
Круглый лес, куб. м	57,5	46,9	43,5	43,4	45,6	44,8	47,8	56,2	59,6	63,8	84,0
Целлюлоза	373,5	342,9	274,0	352,2	293,4	300,0	321,7	371,9	386,1	436,7	545,6
Бумага газетная	383,4	394,0	349,5	386,6	421,7	332,2	338,3	387,9	455,3	498,6	527,0
Чугун	124,2	104,3	66,8	80,7	86,2	91,1	126,8	242,7	274,4	244,4	313,6
Ферросплавы	819,2	740,8	548,2	625,6	601,7	625,7	634,6	1097,8	1582,5	1492,3	1673,2
Медь	2099	1655	1495	1675	1465,3	1371,4	1564,9	2587,6	3389,8	6361,7	6657,8
Никель	6733	5140	5761	8629	5730,9	6143,9	8584,0	12660,0	14242,5	22674,4	33852,1
Алюминий	1401	1352	1157	1296	1176,3	1036,9	1050,0	1162,1	1299,2	1633,5	1984,0

Источник: ФТС.

В 2007 г. по сравнению с 2006 г. доля экспорта в производстве снизилась по многим основным позициям российского экспорта.

Таблица 50

**Доля экспорта в производстве важнейших товаров (%)**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть сырая	41,7	41,6	45,2	44,2	44,8	46,5	49,7	53,1	56,1	54,0	57,0	52,8
Нефтепродукты	32,4	34,7	32,9	33,6	36,3	35,5	40,8	40,9	42,1	46,7	47,8	49,1
Газ природный	33,1	35,2	34,5	34,6	33,2	31,2	31,2	32,7	33,9	34,2	31,3	28,9
Уголь каменный	15,8	14,5	15,7	16,7	25,7	22,2	23,8	30,8	52,9	51,8	53,8	40,4
Минеральные удобрения	85,9	80,6	86,5	83,2	82,9	81,8	78,1	76,1	78,5	74,5	62,7	63,2
Лесоматериалы необработанные	23,2	29,3	34,1	40,1	42,4	53,4	51,0	46,1	49,6	60,1	61,2	57,2
Целлюлоза древесная	85,7	82,8	77,6	79,1	82,4	83,7	85,1	82,9	77,5	79,7	79,2	79,3
Бумага газетная	72,2	70,1	74,6	70,6	69,0	67,4	68,6	66,0	65,6	61,2	57,3	60,9
Прокат плоский из железа и стали	59,7	58,6	63,5	60,6	55,3	43,0	50,5	47,1	46,1	48,4	39,7	41,2
Автомобили легковые	10,4	4,9	8,3	7,3	12,2	10,1	12,3	11,7	11,8	12,5	10,7	10,0
Автомобили грузовые	17,4	10,7	9,6	8,3	7,0	12,3	20,8	19,3	23,0	22,8	20,6	27,3

Источник: Росстат; ФТС.

Рост экспорта в страны СНГ в 2007 г. значительно опережал темпы роста экспорта в целом. Экспорт в страны ближнего зарубежья вырос на 23,9%, при том, что российский вывоз в страны дальнего зарубежья увеличился всего на 15,7%. Стоимостные объемы экспорта в страны СНГ продукции химической промышленности выросли на 25%, лесной и деревообрабатывающей промышленности – на 27, черных металлов – на 58, продукции энергетического машиностроения – на 32, электрических машин – на 38, средств наземного транспорта – на 29%.

Это свидетельствует о том, что рынок стран СНГ продолжает иметь решающее значение для экспорта российской продукции высокой степени переработки, а продолжающийся рост экономик стран постсоветского пространства позволяет расширять объемы поставляемой продукции.

#### 3.4.4. Импорт

Российский импорт в 2007 г. достиг максимального за последние 17 лет уровня, значительно превысив показатели прежних лет. В 2007 г. было импортировано товаров на сумму 223,1 млрд долл., что на 35,4% больше, чем в 2006 г. Из стран, не входящих в СНГ, было ввезено товаров на сумму 191,2 млрд долл. (рост составил 35,4%), из стран СНГ – 31,9 млрд долл. (рост – 29,6%). В общем объеме импорта доля стран, не входящих в СНГ, составила в 2007 г. 85,7% (в 2006 г. – 84,6%).

Наращивание объемов импорта товаров в 2007 г. происходило, как и годом ранее, преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза, темпы роста которых по сравнению с 2006 г. значительно возросли, в то время как темпы роста импортных цен сохранялись в течение года на невысоком уровне. Роль ценового фактора усилилась во 2-м полугодии, в частности, повысились цены на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Таблица 51

#### Импорт России (млрд долл.)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Импорт, всего	68,1	72,0	58,0	39,5	44,9	53,8	60,5	76,1	97,4	125,3	163,9	223,1
В том числе:												
страны дальнего зарубежья	47,3	53,4	43,7	29,2	31,4	40,3	48,2	60,1	76,4	103,5	138,6	191,2
Темпы роста, % к предыдущему году												
Индекс физического объема	98,1	121,1	89,0	84,4	129,2	129,1	117,6	119,2	124,2	122,4	130,1	127,1
Индекс цен	100,2	94,8	92,3	82,1	86,7	94,3	93,4	98,7	106,1	106,5	105,5	107,6

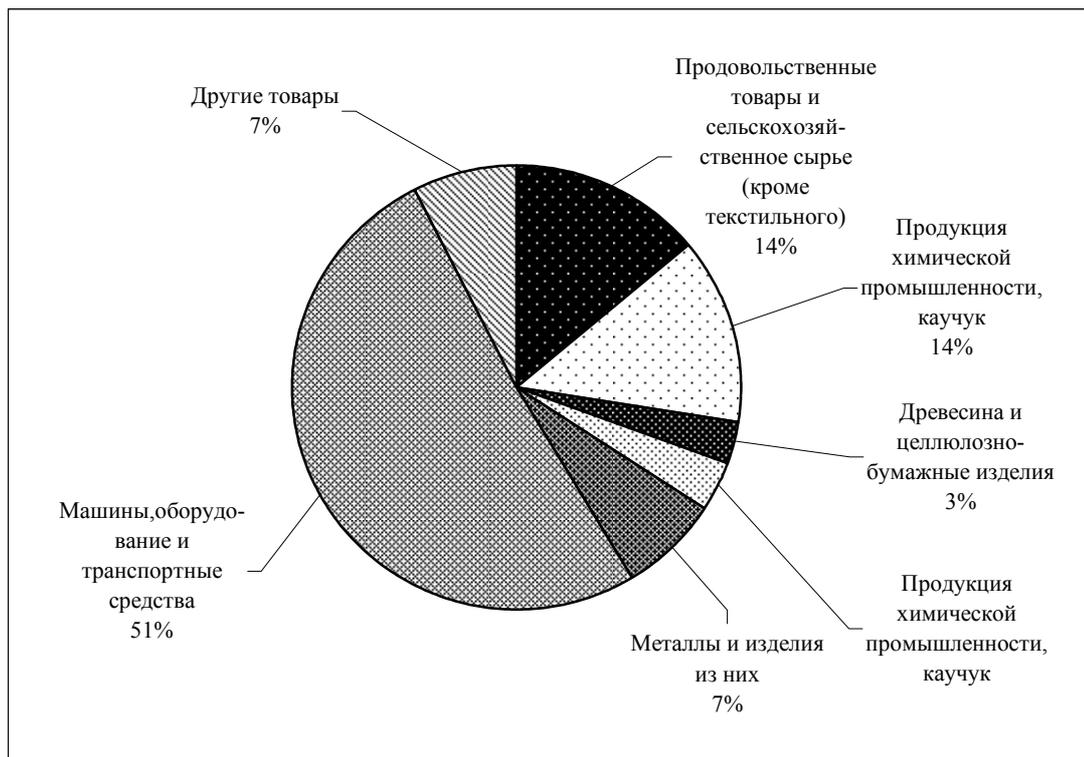
Источник: Банк России, МЭРТ.

Основными факторами, обеспечивающими рост импорта, являлись высокие темпы роста российской экономики, рост доходов населения, продолжающееся укрепление рубля. В товарной структуре импорта основное место занимают машины и оборудование, на долю которых приходилось 49,1% всего объема импорта (в 2006 г. – 47,4%). Стоимостной объем импорта машин и оборудования увеличился на 56,1%.

Доля продукции химической промышленности составила 13,9% против 15,9% в 2006 г. Товарная номенклатура и ассортимент импортируемой химической и нефтехимической продукции значительно шире номенклатуры поставок за рубеж, и в отличие

от экспорта, имеющего сырьевую направленность, они представлены главным образом продукцией высоких переделов.

Удельный вес продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2007 г. составил 13,7% против 14,3% в 2006 г. Некоторое воздействие на потоки импорта оказал рост цен на продовольствие на мировых рынках. Так, импорт пшеницы и меслина сократился в 2007 г. по сравнению с прошлым годом на 66,7%, кукурузы – на 68,4%. При этом надо отметить, что и остальные позиции продовольственного импорта возрастали меньшими по сравнению со средними темпами.



Источник: ФТС РФ

Рис. 32. Товарная структура российского импорта в 2007 г. (%)

Наибольшие темпы роста импорта наблюдались в следующих секторах: обувь (рост в 2 раза), одежда (рост на 90%), электрические машины и оборудование (рост на 51%), черные металлы и изделия из них (рост на 95%), средства наземного транспорта и запчасти к ним (рост на 81%). Если учесть тот факт, что из перечисленных позиций наибольший вес в стоимостной структуре импорта имеют именно средства наземного транспорта и запчасти к ним (17,6%), то можно сделать вывод, что одним из важных факторов, повлиявших на ускорение потоков импорта в стоимостном выражении в 2007 г., стало расширение производства автомобилей в рамках соглашений о промышленной сборке между правительством России и крупными мировыми автопроизводителями.

Кроме этого, стоит отметить увеличение стоимостных потоков импорта энергетического оборудования (рост на 47% к 2006 г.). Учитывая их высокую стоимость и вес в

общем объеме стоимостного товарного импорта (17%), можно предположить, что крупные инвестиции в российскую энергетику также оказали влияние на рост импорта.

Так как ввоз запасных частей для производства иномарок на территории России можно рассматривать как импорт товаров промежуточного назначения, а рост энергетического оборудования – как инвестиционный импорт, можно сделать вывод, что эти два направления стали играть заметную роль в формировании потоков импорта наряду с традиционным спросом на импортную продукцию со стороны населения.

Что касается ситуации с импортом одежды, обуви, электрических машин и оборудования, то анализ сложившейся ситуации показывает, что в значительной степени рост стоимостных объемов этих товаров связан с улучшением качества таможенного администрирования и их выводом из-под действия так называемых «серых» схем. В связи с этим в дальнейшем следует ожидать существенного замедления темпов роста стоимостных объемов импорта по этим товарным позициям.

О серьезных успехах в борьбе с «серым» импортом можно говорить при сравнении данных Центрального банка и Федеральной таможенной службы (ФТС). Оценки ЦБ подготовлены в соответствии с методологией платежного баланса и несколько отличаются от данных ФТС. В статистике ЦБ учитывается импорт без пересечения таможенной границы (это, в частности, закупка топлива российскими судами в зарубежных портах), но главное отличие от данных таможи – досчет на объем «серого» импорта. Соответственно, если ФТС оценивает импорт в 2007 г. в 199,71 млрд долл., а ЦБ – в 223,06 млрд долл., то примерная оценка «серого» импорта – 23,4 млрд долл. против 27,2 млрд долл. в 2006 г. То есть можно говорить об устойчивом переломе: в 2000–2005 гг. «серый» импорт оценивался в 21–24% общего объема российского импорта, в 2006 г. – 20,1%, в 2007 г. – 10,5%.

#### 3.4.5. Географическая структура внешней торговли

В географической структуре внешней торговли России в 2007 г. по-прежнему преобладали страны – члены Европейского союза (ЕС). Объем внешнеторгового оборота с этой группой стран возрос по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 15,6%, составив 224,6 млрд долл. При этом экспорт возрос на 6,7%, а импорт – на 42,8%. Доля стран – нечленов ЕС во внешнеторговом обороте снизилась относительно 2006 г. на 2,9 п. п. и составила 51,4%.

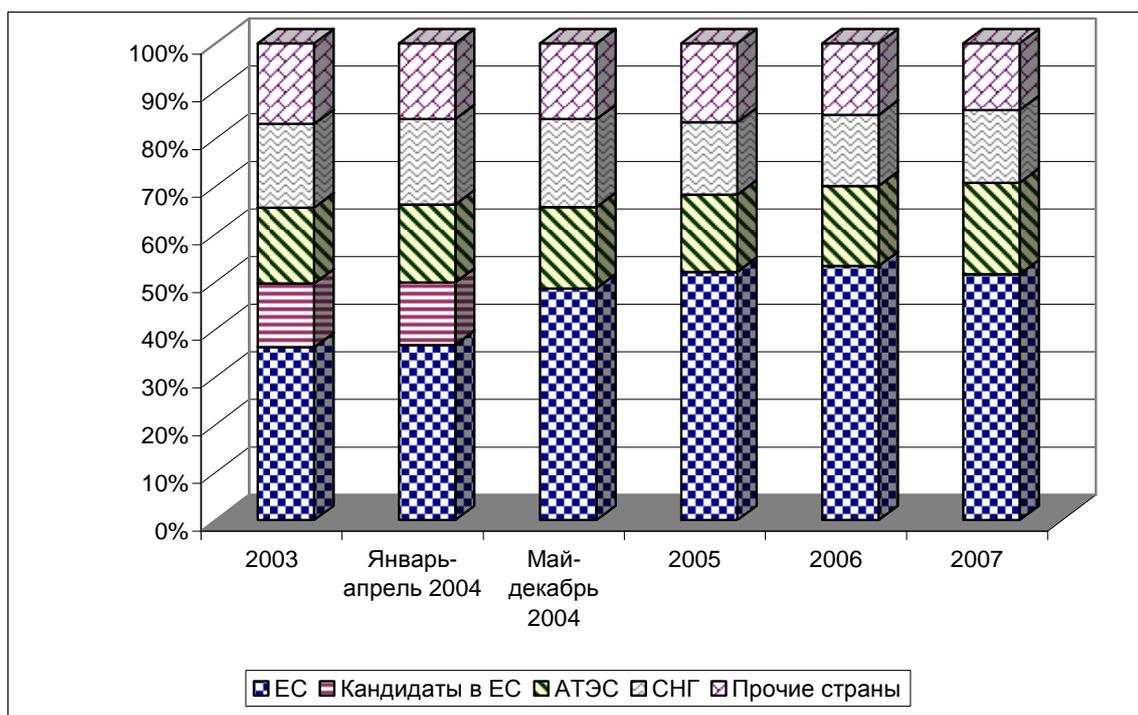
Второй группой по объему внешнеторгового оборота являются страны Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС), удельный вес которых во внешнеторговом обороте по итогам 2007 г. возрос до 19,2% против 17,1% в 2006 г. и составил 83,6 млрд долл. Прирост объемов составил 40,9% во внешнеторговом обороте, 16,6% – по экспорту и 64,2% – по импорту.

Доля стран СНГ во внешнеторговом обороте составила 14,9%, прирост объемов в 2007 г. составил соответственно 25,4% (20,3% – экспорт, 35,4% – импорт).

Изменение географической структуры внешней торговли Российской Федерации в 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года произошло за счет увеличения доли стран Азии в общем объеме товарооборота: Китая (с 6,4 до 7,3%), Японии (с 2,7 до 3,6%), Республики Корея (с 2,2 до 2,7%).

В 2007 г. наблюдалось снижение доли в товарообороте России с европейскими странами: с Германией (с 9,7 до 9,5%), с Нидерландами (с 9,1 до 8,5%) и Италией (с 7,2 до 6,5%).

Произошло увеличение внешней торговли со странами СНГ: с Казахстаном (с 2,9 до 3,1%) и Белоруссией (с 4,6 до 4,7%). Это связано с ростом как экспорта, так и импорта.



Источник: ФТС РФ.

Рис. 33. Географическая структура российской внешней торговли

Основными торговыми партнерами России в 2007 г. среди стран дальнего зарубежья были Германия, товарооборот с которой составил 52,9 млрд долл. (123,0% к 2006 г.), Нидерланды – 46,6 млрд долл. (120,9%), Китай – 40,3 млрд долл. (140,6%), Италия – 36,1 млрд долл. (117,0%), Турция – 22,5 млрд долл. (132,1%), Япония – 20,1 млрд долл. (164,1%), Польша – 17,9 млрд долл. (120,4%), США – 17,5 млрд долл. (116,2%), Соединенное Королевство – 16,7 млрд долл. (118,4%), Франция – 16,4 млрд долл. (121,4%).

Увеличивается количество стран, с которыми Россия имеет отрицательный баланс по вывозимым и ввозимым товарам. Если в 2006 г. их было 19, то в 2007 г. их стало 24.

Особенно резко соотношение экспорта и импорта изменилось с Германией, США и Китаем. В 2006 г. с этими странами у России был стабильно положительный торговый баланс, а в 2007 г. он стал отрицательным.

Товарооборот между Россией и Китаем в 2007 г. поднялся до новой рекордной отметки, достигнув 48,16 млрд долл. Рост двустороннего торгового оборота по итогам 2007 г. составил 44,3%. Это самый высокий показатель начиная с 1992 г. Особенно быстрыми темпами рос китайский импорт в Россию.

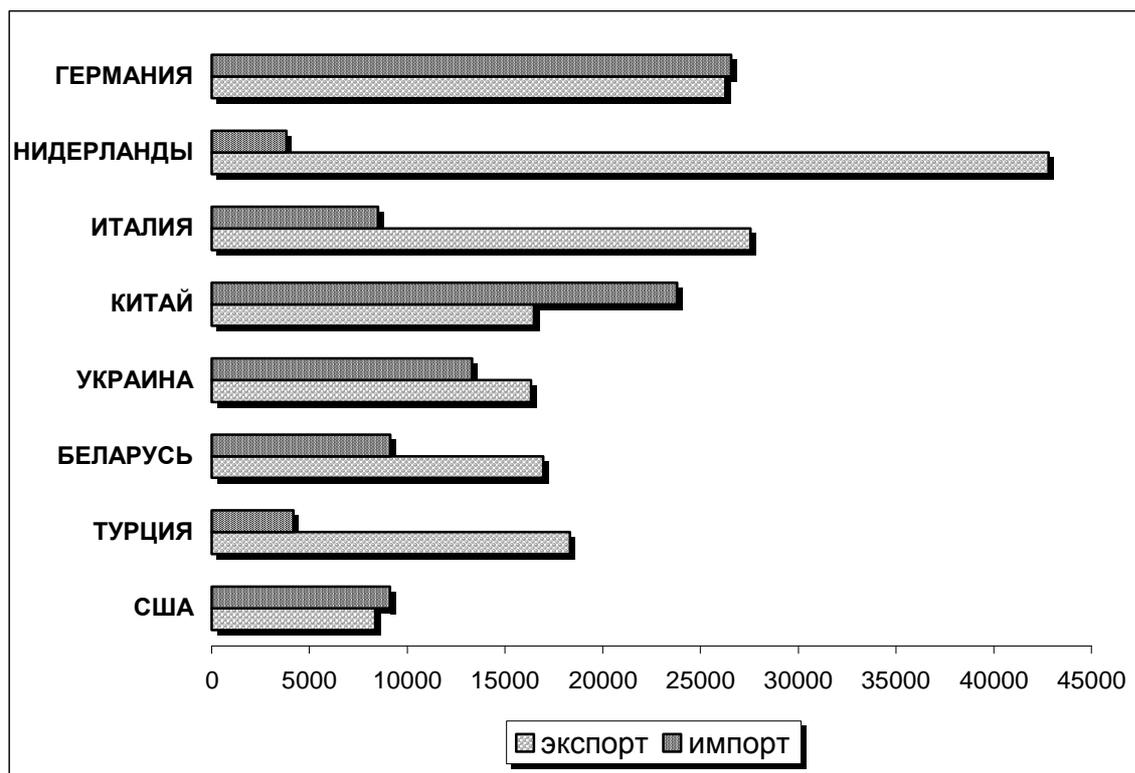


Рис. 34. Основные торговые партнеры (млн долл.)

Одной из ключевых статей китайских поставок в Россию стала машинотехническая продукция, рост ввоза которой составил около 90%, или 8,7 млрд долл. в стоимостном выражении. Быстро росли и поставки транспортных средств. Импорт этого вида продукции увеличился практически в 2 раза. На 278% выросли и поставки традиционных товаров китайского экспорта.

Что касается российских поставок в КНР, то они увеличились на 12%, т.е. на 12,7 млрд долл. Основными статьями экспорта остались нефть, круглый лес и продукция химической промышленности.

Анализ современной структуры российско-американской торговли свидетельствует о ее товарной асимметрии. В экспорте России преобладают нефть и нефтепродукты (52,3%), алюминий и изделия из него (11,7%), черные металлы (7,3%), продукты неорганической химии (7%). Машины, оборудование и транспортные средства составляют лишь 12% экспорта. Среди других экспортных товаров важные позиции занимают уран, платина, никель, а также швейные изделия и рыбопродукты.

В российском импорте из США традиционно преобладают различного рода машины и оборудование (нефтегазовое оборудование, самолеты, электрооборудование, оптические и измерительные приборы, медицинская техника), а также зерно и мясопродукты. Таким образом, в российском экспорте в США преобладает сырьевая составляющая при низкой доле готовой продукции, в импорте же – технологии и продовольствие.

Самым неожиданным стало отрицательное сальдо торгового баланса с Германией. В эту страну интенсивно поставляются российские нефть и газ. Отчасти отрицательный

баланс с этой страной объясняется тем, что в начале 2007 г. было падение нефтяных цен. При этом прошлая теплая зима привела к сокращению объемов поставок российского газа. Но основной причиной является резкий рост импортных поставок из Германии. Ввозятся оттуда в основном станки, оборудование и транспортные средства.

#### 3.4.6. Регулирование внешней торговли

##### *Общее регулирование*

В декабре 2006 г. был принят Федеральный закон «О специальных экономических мерах», вступивший в силу в январе 2007 г. К специальным экономическим мерам относятся запрет на совершение определенных действий в отношении иностранного государства и (или) иностранных организаций и граждан и (или) возложение обязанности совершения указанных действий и иные ограничения. Такие меры могут быть направлены на: приостановление реализации всех или части программ экономической и технической помощи, а также программ военно-технического сотрудничества; запрещение финансовых операций и установление ограничений на их осуществление; запрещение внешнеэкономических операций или установление ограничений на их осуществление; прекращение или приостановление действия международных торговых договоров или иных международных договоров РФ в области внешнеэкономических связей; изменение вывозных и (или) ввозных таможенных пошлин; запрещение или ограничение захода в порты России судов и использование воздушного пространства РФ или отдельных его районов; установление ограничений на осуществление туристской деятельности; запрещение или отказ от участия в международных научных и научно-технических программах и проектах, научных и научно-технических программах и проектах иностранного государства.

Специальные экономические меры носят временный характер и применяются независимо от других мер, направленных на защиту и обеспечение интересов РФ, а также на защиту прав и свобод ее граждан. Они применяются в случаях возникновения совокупности обстоятельств, требующих безотлагательной реакции на международно-противоправное деяние либо недружественное действие иностранного государства или его органов и должностных лиц, представляющие угрозу интересам и безопасности РФ и (или) нарушающие права и свободы ее граждан, а также в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН.

С 11 января 2007 г. вступил в силу Указ Президент России «О совершенствовании государственного регулирования экспорта и импорта драгоценных металлов и драгоценных камней», Согласно указу отменяются количественные ограничения на экспорт этих товаров.

На основе лицензий осуществляется экспорт следующих драгоценных металлов и драгоценных камней: аффинированных золота и серебра в виде слитков, порошка и гранул, аффинированных платины и других металлов платиновой группы в виде слитков, порошка и гранул, самородков драгоценных металлов, не подлежащих аффинажу природного жемчуга, природных драгоценных камней, необработанных и обработанных, уникальных янтарных образований. Предоставление лицензии также требуется для вывоза золы, концентратов и полупродуктов цветных металлов, руд и концентратов

драгоценных металлов, лома и отходов драгоценных металлов и необработанных драгоценных металлов.

Лицензии не требуются для экспорта изделий из драгоценных металлов, изделий производственно-технического назначения из драгоценных камней, изделий из драгоценных камней и монет из драгоценных металлов.

Физическое лицо имеет право беспошлинно вывозить драгоценные металлы и камни из России на сумму не более 10 тыс. долл.

Президент России наложил запрет на экспорт и транзит оружия и вооружений, товаров и технологий, которые могут использоваться для производства оружия массового поражения. Запрет распространяется на перевозку указанных товаров российскими судами и самолетами, оказание сопряженных услуг и обучение соответствующих кадров, проведение финансовых операций с лицами, участвующими в создании оружия массового поражения или поддерживающими эти действия, приобретение перечисленных товаров российскими физическими лицами, прибытие физических лиц, поддерживающих или поощряющих создание оружия массового поражения, в КНДР (Указ Президента РФ от 27 мая 2007 г. № 665).

### *Регулирование экспорта*

#### *Нетарифные меры*

Правительство РФ утвердило порядок реэкспорта определенных товаров, происходящих с территории РФ, другими государствами – членами Евразийского экономического сообщества. В частности, организации этих стран могут реэкспортировать эти товары только при наличии надлежащего письменного разрешения, выданного МЭРТом. Это министерство выдает такое разрешение при условии последующего перечисления в федеральный бюджет РФ сумм вывозных таможенных пошлин по ставкам, действующим в РФ на дату таможенного оформления реэкспорта (Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2007 г. № 66).

Утвержден список микроорганизмов, токсинов, оборудования и технологий, подлежащих экспортному контролю (Указ Президента РФ от 20 августа 2007 г. № 1083 вступил в силу 24 ноября 2007 г.).

#### *Тарифные и налоговые меры*

Изменения ставок вывозных пошлин в 2007 г. были осуществлены по 63 позициям, без учета нефти и нефтепродуктов. По нефти и нефтепродуктам (73 позиции) ставки пошлин изменялись в соответствии с Законом РФ «О таможенном тарифе» каждые два месяца.

Вывозные таможенные пошлины на сырую нефть и сырые нефтепродукты, полученные из битуминозных пород, на светлые и темные нефтепродукты, экспортируемые из РФ за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, изменялись в 2007 г. следующим образом (см. *табл. 52*).

Российское правительство радикально меняет экспортную политику в отношении продукции деревообработки с целью снизить объемы экспорта необработанной древесины. В настоящее время Россия обеспечивает 40% мирового рынка необработанной хвойной древесины, значительно отставая от стран с наиболее развитым лесным хозяйством по степени переработки древесного сырья. При этом все последние годы сохранялся чрезвычайно либеральный таможенный режим. Ставка экспортной пошлины на

круглый лес составляла всего 6,5% таможенной стоимости, что гораздо ниже, чем в Бразилии, Канаде, США и других странах-экспортерах.

*Таблица 52*

**Ставки экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты в 2007 г. (долл./т)**

	Нефть	Нефтепродукты	
1 февраля	179,7	133,4	71,8
1 апреля	156,4	117,7	63,4
1 июня	200,6	147,5	79,4
1 августа	223,9	163,2	87,9
1 октября	250,3	181	97,5
1 декабря	275,4	197,8	106,6

*Источник:* Постановления Правительства РФ.

За последние 10 лет объем экспорта необработанной древесины в страны дальнего зарубежья вырос в 3 раза и составил в 2005 г. 47,4 млн куб. м. В 2006 г. экспорт круглого леса увеличился до 50,4 млн куб. м. Однако стоит отметить, что по итогам прошлого года темпы роста экспорта снизились до 6,3% с 15,8% в 2005 г. Отчасти замедление темпов роста экспорта может объясняться повышением с 1 июня 2006 г. специфической составляющей экспортной пошлины с 2,5 до 4 евро за 1 куб. м.

Рациональная интеграция в мировой рынок требует проведения определенной стратегии в экспортной политике, в первую очередь – по круглым лесоматериалам. В феврале 2007 г. вышло Постановление Правительства РФ № 75. Его суть – трехэтапное повышение уровня вывозных таможенных пошлин на отдельные виды лесоматериалов необработанных, за исключением мелкотоварной балансовой древесины из березы и древесины ценных и твердолиственных пород: с 1 июля 2007 г. специфическая составляющая вывозной таможенной пошлины установлена на уровне 10 евро за 1 куб. м, с 1 апреля 2008 г. – 15 евро за 1 куб. м, с 1 января 2009 г. – 50 евро за 1 куб. м.

Ранее уже были приняты меры по сокращению экспорта необработанной древесины и стимулированию отечественной деревообработки. Так, были обнулены импортные пошлины на основные виды высокотехнологичного оборудования, не производимого в России (более 600 наименований). Отменены вывозные таможенные пошлины более чем на 300 видов лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью (плиты, фанера, целлюлоза товарная, массовые виды бумаги и картона). В то же время были увеличены вывозные таможенные пошлины на отдельные виды круглого леса. В целях защиты внутреннего рынка были скорректированы ввозные таможенные пошлины на мебель. Оказывается поддержка экспортерам путем субсидирования процентной ставки по экспортным кредитам.

Внесены изменения в Таможенный тариф РФ в отношении хвойных и лиственных пиломатериалов из березы и осины. При этом ставки ввозных таможенных пошлин на эти товары не изменились. В то же время ставка вывозной таможенной пошлины на лесоматериалы, распиленные вдоль из березы и осины, и прочие хвойные пиломатериалы в виде профилированного погонажа установлена в размере 0% таможенной стоимости против 10% таможенной стоимости, но не менее 5 евро за 1 куб. м ранее. Постановление вступило в силу 14 июня 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 10 апреля 2007 г. № 15).

Правительство РФ установило нулевые ставки вывозных таможенных пошлин на некоторые виды пиломатериалов толщиной более 6 мм с 22 июня 2007 г. Ранее эти ставки на пиломатериалы позиции 4407 10 составляли 3% таможенной стоимости, но не более 2,5 евро за 1 куб. м, а позиций 4407 93, 4407 94 и 4407 99 – 10% таможенной стоимости, но не более 5 евро за 1 куб. м (Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 г. № 290).

С 19 июня 2007 г. также введены нулевые ставки вывозных таможенных пошлин на природные фосфаты кальция и другие сложные минеральные удобрения, содержащие азот и фосфор. Прежде эти вывозные пошлины на природные фосфаты кальция были в размере 6,5% таможенной стоимости, а на указанные минеральные удобрения – 3% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 15 мая 2007 г. № 291).

С 16 июля 2007 г. ставка вывозной таможенной пошлины на прочий каменноугольный кокс и полукокс снижена с 6,5% таможенной стоимости до 0% (Постановление Правительства РФ от 12 июня 2007 г. № 369).

Правительство РФ приняло решение освободить экспорт семян рапса или колъзы (яровой рапс), выращенных на территории Особой экономической зоны в Калининградской области, от уплаты вывозной таможенной пошлины (15% таможенной стоимости, но не менее 3 евро за 1 т) с 30 июня 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2007 г. № 570).

Постановлением Правительства РФ от 10 октября 2007 г. № 660 утверждена экспортная пошлина на пшеницу и меслин в размере 10% таможенной стоимости, но не менее 0,022 евро за 1 кг, а также на ячмень в размере 30%, но не менее 0,07 евро. Постановление вступило в силу через месяц после официального опубликования и будет действовать до 30 апреля 2008 г. Это одна из ключевых мер, принимаемых правительством в рамках борьбы с ростом цен на внутреннем продовольственном рынке. Необходимо найти баланс интересов отечественных сельхозпроизводителей, борьба за продукцию которых, прежде всего за зерно, обострилась не только на внутреннем, но и на мировом рынке, и российских потребителей. Высокие цены на зерно на мировом рынке позволяют сельхозпроизводителям впервые за многие годы получать прибыль и расширять производство. В 2007 г. экспорт пшеницы и меслина вырос по сравнению с 2006 г. в 2,6 раза в стоимостном выражении при росте цен на 77,5% и физических объемов на 48,8%. Введение экспортных пошлин в ноябре на фоне снижения цен мирового рынка снизило экспортный потенциал и создало излишки на внутреннем рынке.

### ***Регулирование импорта***

#### ***Нетарифные меры***

ФТС России разъяснил применение отдельных положений Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 248-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции"». С января 2007 г. не требуется предоставление лицензий для импорта спиртосодержащей продукции, расфасованной в металлические банки емкостью не более 450 мл; ввоза этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции для официального пользования дипломатическими или иными официальными представительствами иностранных государств; ввоза этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, предназначенной для показа в качестве об-

разцов на выставках для проведения сертификации в количестве не более 5 бутылок или иной тары (письмо ФТС России от 1 февраля 2007 г. № 01-06/3517).

С 27 июня 2007 г. Болгария и Румыния исключены из перечня стран – пользователей схемы внешнеторговых преференций РФ (Постановление Правительства РФ от 22 марта 2007 г. № 173).

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору ввела с мая 2007 г. ограничения на импорт риса, кунжута и арахиса из Индии (письмо ФТС России от 10 мая 2007 г. № 06-73/17473).

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору указала, что рис, происходящий из Таиланда, должен ввозиться с мая 2007 г. при предоставлении сертификатов Министерства сельского хозяйства и кооперативов Таиланда, подтверждающих качество и безопасность (письмо ФТС РФ от 15 мая 2007 г. № 06-73/17961).

#### *Тарифные и налоговые меры*

В 2007 г. были изменены ставки ввозных таможенных пошлин по 1570 тарифных позиций, из них 307 — товары сельскохозяйственной группы. Средневзвешенная ставка ввозных таможенных пошлин в 2007 г. составила 11,25%.

В конце 2006 г. Правительство РФ внесло изменения в Таможенный тариф в отношении автомобильных компонентов, ввозимых для промышленной сборки, а также в отношении комплектующих изделий и ряда сырьевых товаров для производства авиационных двигателей. Были установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин на эти товары сроком на 9 месяцев со 2 января 2007 г. в размере 0–5% таможенной стоимости против 10–20% таможенной стоимости ранее.

Когда этот срок закончился, было решено его не продлевать, а сделать беспошлинный ввоз постоянным. Правительство РФ постановлением от 1 октября 2007 г. № 628 утвердило на постоянной основе нулевые ставки импортных таможенных пошлин в отношении автокомпонентов, ввозимых для промышленной сборки, и в отношении комплектующих изделий и ряда сырьевых товаров для производства авиационных двигателей.

Таким образом, правительство РФ стремится расширить на территории России промышленную сборку автомобилей зарубежных марок и дать импульс развитию производства авиационных двигателей. При этом напомним, что пошлины на импортируемые автомобили достигают 25%, а на ввозимые на продажу, а не для промышленной сборки комплектующие – 15%.

Напомним также, что у понятия «промышленная сборка» есть три четких критерия:

1) период, за который должен быть налажен цикл сварки, окраски и сборки кузова. Он равен 18 месяцам для действующего производства и 30 месяцам – для вновь создаваемого производства;

2) мощность создаваемого производства должна быть не менее 25 тыс. автомобилей в год при режиме работы в две смены;

3) объемы ввоза компонентов должны быть снижены через 24 месяца после пуска цикла сборки/сварки/окраски на 10%, через 42 месяца – снова на 10% и через 54 – еще на 10% (т.е. всего на 30% за 10 лет).

В рамках договора о промышленной сборке в России уже работают компании Ford, Renault, Kia, Toyota, созданы совместные производства с SsangYong и Fiat. Со-

глашения о намерениях по созданию предприятий подписали Volkswagen, Nissan, GM, Peugeot-Citroen и Suzuki.

С 10 февраля 2007 г. введены временные ставки ввозных таможенных пошлин сроком на 9 месяцев на толуолдиизоцианат, поливинилхлоридные смолы, полиэтиленгликоль с гидроксильным числом не более 100 в размере 0% таможенной стоимости и на вспененный полистирол в размере 5% таможенной стоимости. Постоянные ставки ввозных таможенных пошлин на эти химикаты составляли 5 и 5%, а также 10 и 10% таможенной стоимости соответственно (Постановление Правительства РФ от 16 января 2007 г. № 13).

С 19 февраля 2007 г. по 31 декабря 2007 г. снижены ввозные таможенные пошлины на некоторые виды свежей и мороженой говядины, импортируемой сверх тарифной квоты на 2007 г., с 40% таможенной стоимости, но не менее 0,4 евро за 1 кг до 30% таможенной стоимости, но не менее 0,3 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 17 января 2007 г. № 17).

Начиная с 23 февраля 2007 г. Правительство РФ установило временные нулевые ставки ввозных таможенных пошлин на черный и зеленый чай в упаковках более 3 кг. Постоянная ставка ввозных таможенных пошлин на эти товары составляет 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 18 января 2007 г. № 24). Срок действия временных таможенных пошлин – 9 месяцев. За это время заметны позитивные перемены по насыщению рынка. Так, за 9 месяцев 2007 г. чая в физическом выражении было импортировано в РФ больше на 9,4%.

10 ноября 2007 г. правительство РФ утвердило нулевую импортную пошлину на постоянной основе на зеленый и черный чай, который не растет в России, и некоторые виды необработанных шкур с целью обеспечения отечественных предприятий достаточным количеством сырья в условиях роста производства изделий из кожи.

Правительство РФ приняло постановление об установлении временной нулевой ставки ввозных таможенных пошлин на ввоз отдельных видов орехов и семян сроком на 9 месяцев с 26 февраля 2007 г. К этим орехам и семенам относятся очищенные орехи кешью, миндаль, очищенный фундук, семена кунжута. Ранее постоянная ставка ввозных таможенных пошлин составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 23 января 2007 г. № 41). Постановлением Правительства РФ от 6 ноября 2007 г. № 756 на постоянной основе устанавливаются нулевые ставки ввозных таможенных пошлин в отношении следующих видов орехов и семян: орехи кешью очищенные; миндаль в кожуре и очищенный от кожуры; орех лесной, очищенный от скорлупы; семена кунжута.

Сезонная пошлина введена также на ввоз риса и рисовой мукомольно-крупяной продукции в размере 0,12 евро за 1 кг с 13 марта по 31 мая 2007 г. и с 1 октября по 31 декабря 2007 г. Обычно эти товары облагаются по ставке ввозной таможенной пошлины в размере 0,07 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 8 февраля 2007 г. № 85).

С 26 июля 2007 г. сроком на 9 месяцев действует временная ставка ввозной таможенной пошлины на некоторые виды новых сельскохозяйственных комбайнов в размере 5% таможенной стоимости. Постоянная ставка на эти комбайны составляет 5% таможенной пошлины, но не менее 100 евро за 1 кВт мощности их двигателей (Постановление Правительства РФ от 20 июня 2007 г. № 393).

Установлена временная ставка ввозной таможенной пошлины на коррозионно-устойчивый плоский стальной прокат, содержащий никель, в размере 0% таможенной стоимости сроком на 9 месяцев с 3 августа 2007 г. Ранее постоянная ставка на этот прокат составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 29 июня 2007 г. № 416).

Введены временные ставки ввозных таможенных пошлин в отношении отдельных видов тропических масел сроком на 9 месяцев с 12 сентября 2007 г. На масла для технического или промышленного применения временная ставка составляет 0% таможенной стоимости, а для масел в коробах, бочках, канистрах или бидах нетто-массой 200 кг или менее – 5%. Ранее постоянные пошлины составляли 5 и 15% таможенной стоимости, но не менее 0,12 евро за 1 кг (Постановление Правительства РФ от 9 июля 2007 г. № 435).

Суда, регистрируемые в Российском международном реестре судов, освобождены от обложения ввозной таможенной пошлиной с 26 июля 2007 г. (Постановление Правительства РФ от 16 июля 2007 г. № 448).

С 16 сентября 2007 г. сроком на 9 месяцев установлены временные ставки ввозных таможенных пошлин на отдельные виды проката из алюминиевых сплавов – в размере 10% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 506).

Введена временная ставка ввозной таможенной пошлины на нелегированный алюминий в размере, равном нулю, сроком на 9 месяцев с 16 сентября 2007 г. Ранее постоянная ставка ввозной таможенной пошлины составляла 10% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 507).

Временные ставки ввозных таможенных пошлин установлены на гражданские самолеты сроком на 9 месяцев с 16 октября 2007 г. На самолеты с массой пустого снаряженного аппарата не более 20 т и количеством посадочных мест не более 19 человек временная ставка составляет 10% таможенной стоимости, а на прочие самолеты массой более 15 т – 20%. Ранее постоянная ставка на эти самолеты составляла 20% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 11 августа 2007 г. № 508).

Отдельные виды одежды из натурального меха облагаются по временной ставке ввозной таможенной пошлины в размере 10% таможенной стоимости, но не менее 30 евро за 1 шт. сроком на 9 месяцев с 18 сентября 2007 г., а детской одежды из овчины, кролика или зайца – 7,5% таможенной стоимости, но не менее 10 евро за 1 шт. Постоянная ставка на эту одежду составляла 20% таможенной стоимости, но не менее 30 евро за 1 шт. и 15% таможенной стоимости, но не менее 10 евро за 1 шт. соответственно (Постановление Правительства РФ от 15 августа 2007 г. № 518).

С 28 октября 2007 г. по 27 июля 2008 г. действуют временные ставки ввозных таможенных пошлин на сборные строительные конструкции для медицинских целей в размере 5% таможенной стоимости. Сборные строительные конструкции для прочих целей облагаются, как и прежде, по ставке 20% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 23 августа 2007 г. № 532).

Правительство РФ утвердило временную ставку ввозной таможенной пошлины на цифровые камеры в размере, равном нулю, с 7 октября 2007 г. по 6 июля 2008 г. Ранее постоянная ставка на этот товар составляла 5% таможенной стоимости (Постановление Правительства РФ от 3 сентября 2007 г. № 552).

С 11 октября 2007 г. сроком на 9 месяцев введена временная ставка ввозной таможенной пошлины на видеоигры с использованием телевизионного приемника в размере 10% таможенной стоимости по сравнению с постоянной ставкой, составлявшей прежде 20% (Постановление Правительства РФ от 7 сентября 2007 г. № 564).

Временные ставки ввозных таможенных пошлин в размере 0% таможенной стоимости установлены в отношении гидридно-никелевых, литий-ионных и прочих электрических аккумуляторов, прочих частей для аппаратуры телефонной связи и цифровых интегральных монолитных схем сроком на 9 месяцев с середины октября 2007 г. Ранее постоянная ставка на эти товары составляла 5, 10 и 10% таможенной стоимости соответственно (Постановление Правительства РФ от 11 сентября 2007 г. № 582).

Правительственным Постановлением от 15 октября 2007 г. № 674 снижены импортные пошлины на молочную продукцию с 15 до 5% таможенной стоимости сроком на 6 месяцев.

Изменение пошлин затронуло молоко, сыр, творог. На те сыры, на которые действовали дифференцированные пошлины (0,65–0,7 евро за 1 кг), вводится единая ставка 0,3 евро за 1 кг.

В настоящее время в мире возник дефицит молочного сырья из-за значительного роста его потребления, что привело к росту цен. Ситуация усугубилась засухой в странах-производителях и повышением цен на корм. Российские производители, сталкиваясь с серьезным дефицитом сырья на рынке и увеличением цен на сухое молоко, вынуждены повышать отпускные цены, чтобы компенсировать свои затраты.

В последнее время это стало общей тенденцией на молочном рынке. Снижение тарифов позволит уменьшить разницу между внутренней и мировой ценами, но не переломит общий тренд роста цен.

#### 3.4.7. Присоединение к Всемирной торговой организации

В настоящее время Российская Федерация находится на завершающем этапе переговоров по присоединению к Всемирной торговой организации (ВТО). В 2007 г. состоялась серия многосторонних консультаций по вопросам сельского хозяйства и применения санитарных и фитосанитарных мер, проведено несколько раундов переговоров по системным вопросам.

Были подписаны протоколы о завершении двусторонних переговоров по доступу на российский рынок товаров с Сальвадором, Коста-Рикой, Гватемалой, Вьетнамом и Камбоджой. Таким образом, из 60 членов Рабочей группы по присоединению России к ВТО двусторонние переговоры завершены с 58 ее членами.

Переговоры по присоединению России к ВТО проходят как в многостороннем, так и в двустороннем формате. В многостороннем формате обсуждаются две основные проблемы: по пошлинам на вывоз круглого леса и по максимально допустимому уровню поддержки сельского хозяйства. Наиболее проблемным остается вопрос с объемом субсидирования сельского хозяйства. К тому же по-прежнему нет особых подвижек на переговорах с ЕС по вопросу экспортных пошлин на лес. Напомним, что ограниченный доступ иностранных компаний к российским недрам, а также развитие собственной лесопереработки являются принципиальной позицией российского правительства, которое вряд ли пойдет на уступки в этих вопросах.

Во время встреч в двустороннем формате также возникают проблемы. Саудовская Аравия и ОАЭ хотят доступа к стратегическим месторождениям нефти и газа в России, а Грузия недовольна российскими таможенными постами в Абхазии.

Россия и Саудовская Аравия близки к договоренностям в рамках переговорного процесса о присоединении РФ к ВТО по товарам. Но если по товарам переговоры близки к завершению, то по доступу на российский рынок услуг они продолжаются. Основной сложный момент – это предложение Саудовской Аравии взять Россией обязательства по доступу к природным ресурсам.

Что касается двусторонних переговоров в рамках присоединения РФ к ВТО с Объединенными Арабскими Эмиратами, то их требования намного уже. По услугам договоренность практически достигнута, но получен новый запрос, касающийся торгового режима следующими товарами – алюминием, фарфором, керамикой, кирпичом и др.

На встрече с грузинской делегацией, прошедшей в Женеве 20 февраля 2008 г., стороны продвинулись вперед в нахождении совместных подходов к решению вопросов, которые сохраняются у грузинской стороны, в частности, по деятельности пограничных пропускных пунктов и контролю в вопросе торговли между Россией и Грузией. Российские и грузинские эксперты продолжают работу по согласованию отдельных остающихся вопросов. Следующий раунд консультаций состоится в конце марта – начале апреля также в Женеве.

Российское правительство осторожно прогнозируют возможные сроки завершения всех переговоров. В ближайшее время на переговорной площадке могут появиться новые участники и новые вопросы. Присоединение Украины к ВТО в 2008 г., скорее всего, создаст дополнительные трудности для присоединения России к ВТО. Получив полноправное членство, Украина имеет право согласно процедурам сразу же стать членом Рабочей группы по присоединению России к ВТО и объявить о намерении начать двусторонние переговоры с нашей страной по доступу на рынки товаров и услуг, а также по системным вопросам, включая такие проблемы, как ценообразование, таможенные процедуры, применение защитных мер в торговле и т.д.

Несмотря на различные заявления о нецелесообразности подобных переговоров, следует исходить из того, что украинская сторона может предъявить России довольно жесткие требования по широкому кругу проблем, которые существуют в двусторонних торгово-экономических отношениях между двумя странами. Достаточно сказать, что в настоящее время по количеству торговых споров и действующих ограничений Украина занимает одно из первых мест среди ведущих партнеров России. В свою очередь, украинская сторона оценивает дисбаланс во взаимной торговле в 6 млрд долл., а потери от российских ограничительных мер в 3 млрд долл. (в 2007 г. общий экспорт Украины оценивался примерно в 50 млрд долл.).

Украина уже заявила о намерении вернуться к проблемному Соглашению о свободной торговле между двумя странами (подписано в 1993 г., но не вступило в силу), многие положения которого представляются неприемлемыми для российской стороны. В этих условиях трудно предсказать финальные итоги и сроки завершения двусторонних переговоров между Украиной и Россией.

Необходимо отметить еще один важный момент, связанный с крайне либеральными обязательствами Украины в области доступа на рынки товаров и услуг. В частности, средневзвешенный импортный тариф по промышленным товарам составит менее

5%, а по сельскохозяйственной продукции – 10,7%. В сфере услуг приняты обязательства по открытию практически всех секторов для иностранных поставщиков. Объем ежегодной поддержки сельского хозяйства в рамках «желтой» корзины зафиксирован фактически на минимально допустимом уровне – 5% валового производства отрасли и 613 млн долл. дополнительно.

По системным вопросам в Докладе Рабочей группы сформулированы принципиально новые обязательства, далеко выходящие за рамки требований и правил ВТО, в том числе по применению экспортных пошлин, защите прав интеллектуальной собственности, деятельности государственных торговых предприятий и др.

Таким образом, на примере присоединения Украины создан неблагоприятный для России прецедент, формирующий фактически новые стандарты членства в этой организации на основе положений «ВТО+», что, как ожидается, может негативно отразиться на качестве будущих прав и обязательств страны в ВТО.

Переговоры о присоединении России к ВТО длятся уже более 13 лет. Многие российские производители опасаются, что после присоединения к ВТО импорт вытеснит отечественные товары с внутреннего рынка. Однако ввозные пошлины будут снижены в среднем лишь на 3%. Если говорить о конкретных видах, то, например, пошлины на промышленную продукцию уменьшатся с 11 до 7,5%, на сельскохозяйственную продукцию – с 22 до 18%. При этом на базовые продукты – зерно, мясо, молоко – размер ввозной пошлины останется прежним. Есть области, где ставка снижается более чем на 3%, но в этом случае предусматривается длительный переходный период. Например, на автомобили она снизится с 20 до 15%, но только по прошествии 7 лет. В таких секторах, как фармацевтическое, обувное или текстильное производство, одновременно со снижением ввозной таможенной ставки на готовую продукцию уменьшится и пошлина на технологическое оборудование, которое используется в этих видах промышленности, а также пошлина на сырье, которого не хватает в России (в частности, какие-либо субстанции для производства медикаментов). Либерализация российского рынка услуг будет проходить достаточно умеренно. При этом российское государство сможет использовать инструменты, поддерживающие российские компании. Также правительство оставляет за собой право вводить ограничение на иностранный капитал при приватизации российских компаний. Услуги общего пользования могут быть предметом государственной монополии.

\*\*\*

Для оценок перспектив дальнейшего развития российской экономики чрезвычайно важным остается вопрос о том, как долго при сложившихся тенденциях в развитии экспорта и импорта сможет сохраняться положительное сальдо внешней торговли.

В среднесрочной перспективе существует возможность сохранения превышения экспорта над импортом. Но для этого должен быть выполнен ряд условий. Во-первых, значимым фактором будет являться ситуация на мировых товарных рынках. Продолжающийся рост цен на нефть, металлы, химическое сырье и лес позволяют рассчитывать на рост стоимостных объемов экспорта сырьевых товаров, несмотря на стагнацию в физических объемах вывозимой продукции. Во-вторых, курсовая политика Банка России, во многом определяющая внешнеторговые потоки. В-третьих, изнашивание производственной и технологической базы, созданной в советское время в странах СНГ, создает предпосылки для наращивания поставок продукции обрабатывающих от-

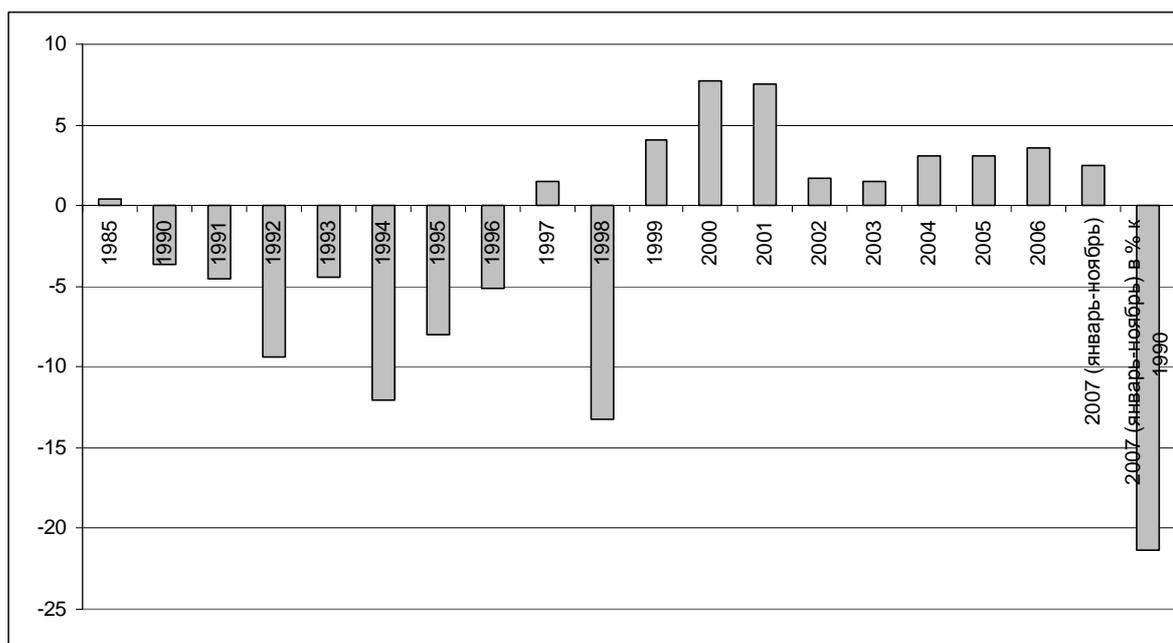
раслей в эти страны. В-четвертых, процесс борьбы с недостоверным декларированием ряда товаров, в первую очередь электроники, может стать причиной замедления темпов роста стоимостных объемов импорта по этим позициям в 2008–2009 гг.

### 3.5. Основные тенденции в развитии агропродовольственного комплекса России

#### 3.5.1. Положение в АПК

##### *Общая характеристика*

В 2007 г. продолжилось замедление темпов роста валовой сельскохозяйственной продукции, характерное для сельского хозяйства в последние годы, вслед за быстрым восстановительным ростом после 1998 г. (рис. 35). По сравнению с предреформенным периодом сельское хозяйство все еще не восстановилось. Таким образом, влияние основных факторов роста сельского хозяйства в 1999–2001 гг. исчерпано, а никаких новых факторов роста не появилось, несмотря на благоприятную ценовую конъюнктуру 2007 г. и усилия государственной агропродовольственной политики.



Источник: Росстат.

Рис. 35. Годовые темпы роста валовой сельскохозяйственной продукции в России, %

Растениеводство все еще составляет больше половины аграрного сектора, хотя его доля постепенно сокращается. Рост в секторе обусловлен в основном ростом в растениеводстве (на 107,5% в 2004 г., 103,7% в 2005 г., 101,3% в 2006 г., в 2007 г. рост, по предварительным оценкам, составляет более 3%).

Помимо сугубо отраслевых факторов замедления роста в сельском хозяйстве есть еще и макроэкономические причины. Рост цен на нефтепродукты привел к резкому

снижению рентабельности зернового производства, что в конечном итоге вылилось в сокращение площадей под зерновыми и большей частью других продуктов растениеводства.

В то же время идут структурные изменения, которые позволяют говорить о позитивном развитии сектора. Наблюдается процесс резкой дифференциации производителей: часть из них активно развивается, модернизирует производство, привлекает инвестиции, другая часть – все более маргинализируется и банкротится. Эта часть агропродовольственного сектора и приводит к снижению среднеотраслевых показателей эффективности и динамики.

Также продолжается и кристаллизация отраслевой структуры сектора: одни отрасли доказывают свои конкурентные преимущества на внешних и внутренних рынках, другие отрасли с той или иной скоростью сворачиваются. Так, продолжается рост производства подсолнечника, овощей и картофеля, уровень которого уже превысил уровень советского периода (*рис. 36*).

Хороший урожай зерна 2007 г. вряд ли будет определять долгосрочную тенденцию на этом рынке. Скорее всего в дальнейшем рост опять замедлится, поскольку на внутреннем рынке существуют ограничения спроса (особенно в 2007 г. в силу необычно высоких цен), а не так давно полученные экспортные преимущества на внешних рынках находятся под угрозой государственной внешнеторговой политики – действующих ограничений на экспорт и перспективы полного запрета экспорта зерна в 2008 г.

При довольно низких результатах в животноводстве отдельные сектора и здесь демонстрируют очень высокий рост (*рис. 39*). В частности, производство мяса птицы и интенсивное производство свинины выросли за январь–ноябрь 2007 г. более чем на 20%.

В пищевой промышленности складывается та же картина. По отдельным продуктам производство уже превысило предреформенный уровень, как, например, по растительному маслу и белому сахару. По ряду продуктов объемы почти восстановлены – по колбасным и макаронным изделиям, маргариновой продукции и некоторым другим (*табл. 56*). По мясной и молочной продукции производство сдерживается покупательной способностью населения, но все также наблюдается рост (*табл. 56*).

Рост реальных доходов населения составил за январь–ноябрь 2007 г. 110,1%. Рост же розничного продовольственного товарооборота – 112,3%. То есть совокупная эластичность спроса на продовольственные товары остается все еще довольно высокой. Этим же может отчасти объясняться и опережающий рост розничных цен на мясо как на один из самых эластичных по доходам продуктов. На продукты, спрос на которые предъявляют высокодоходные группы населения, – сыры и фрукты спрос в январе–сентябре 2007 г. рос более высокими темпами – на 15 и 12,4% соответственно. Потребление сахара выросло на 25%.

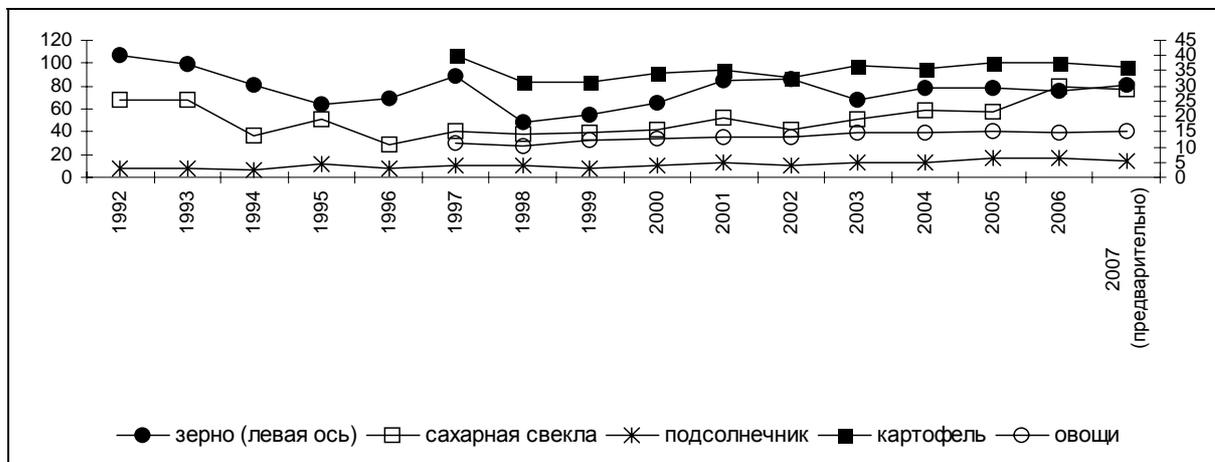
Положительным фактором развития стало определенное улучшение в социальной сфере села. Второй год подряд заработная плата в сельском хозяйстве росла более высокими темпами (31,6% за январь–октябрь 2007 г.), чем в добывающей и обрабатывающей промышленности (соответственно 22,2 и 25,6%). Заработная плата в аграрном производстве пока еще составляет основу материального благосостояния сельских жителей. Безработица в значительной степени является застойной, особенно в сельской местности. Из 1,7 млн безработных сельских жителей около 1 млн человек, или 45,9%,

находились в ситуации застойной безработицы. По сравнению с августом 2006 г. в 2007 г. доля застойной безработицы среди безработных на селе сократилась на 9,6 процентного пункта. Отставание сельской местности от городской в социальной сфере остается весьма значительным, но важна благоприятная тенденция в сочетании с государственной аграрной политикой, наконец обратившей внимание на социальную сферу села.

Передав на региональный уровень полномочия по регулированию аграрного сектора, федеральная власть сосредоточилась на стратегическом управлении аграрной политикой и изменении самого процесса ее формирования. Новые принципы формирования аграрной политики – Национальный проект «Развитие АПК», Закон «О развитии сельского хозяйства» и Государственная программа поддержки сельского хозяйства и регулирования рынков на пятилетний период, а также внешнеторговая политика будут определять развитие сектора в следующие годы.

### Растениеводство

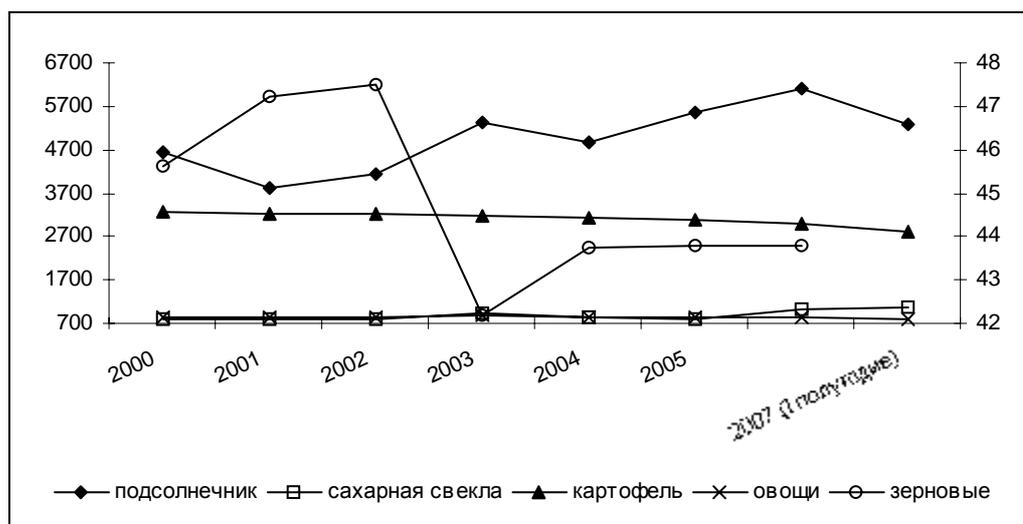
Производство растениеводческой продукции крайне нестабильно и очень сильно зависит от погодных условий. В то же время одни сектора демонстрируют высокие сравнительные преимущества как на внутреннем, так и на мировых рынках, ускоренно восстанавливаются на новой технологической основе, а другие – постепенно сворачиваются. Производство подсолнечника, сахарной свеклы, овощей и картофеля росло в 2000-е годы очень высокими темпами и превысило уровень советского периода (рис. 36). Однако рост производства подсолнечника, картофеля и овощей замедлился с 2006 г.



Источник: Росстат.

Рис. 36. Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, млн т

Подсолнечник и зерновые конкурируют за одни и те же площади, посевы этих культур в России довольно сильно отрицательно коррелируют (рис. 37). Площади под картофелем немного сократились за последние 5–6 лет, в то время как валовые сборы этой культуры с 2002 г. все время растут. Хотя подавляющая часть картофеля в стране производится в ЛПХ (91,4%), доля крупных производителей в течение уже более 5 лет нарастает, что также означает рост интенсивного производства в картофелеводстве.

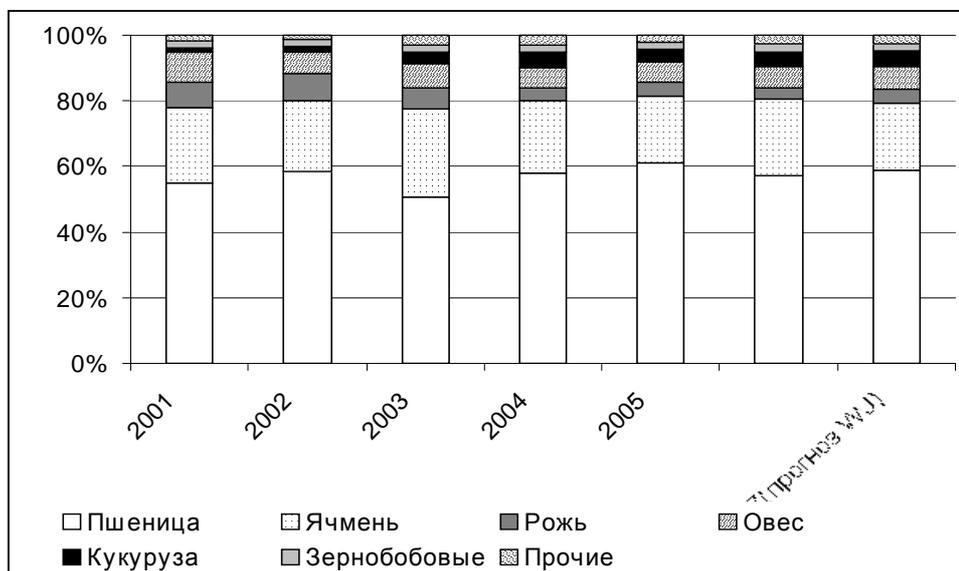


\* По зерну – правая ось в млн га.

Источник: Росстат.

Рис. 37. Посевные площади отдельных культур в России, тыс. га \*

Зерно – главная растениеводческая культура в России, а среди зерновых культур доминирует пшеница. Структура зернового производства весьма нестабильна по годам (рис. 38), но заметным трендом является сокращение доли традиционного производства ржи и некоторый рост производства кукурузы.



Источники: Данные Росстата, WJ InterAgro.

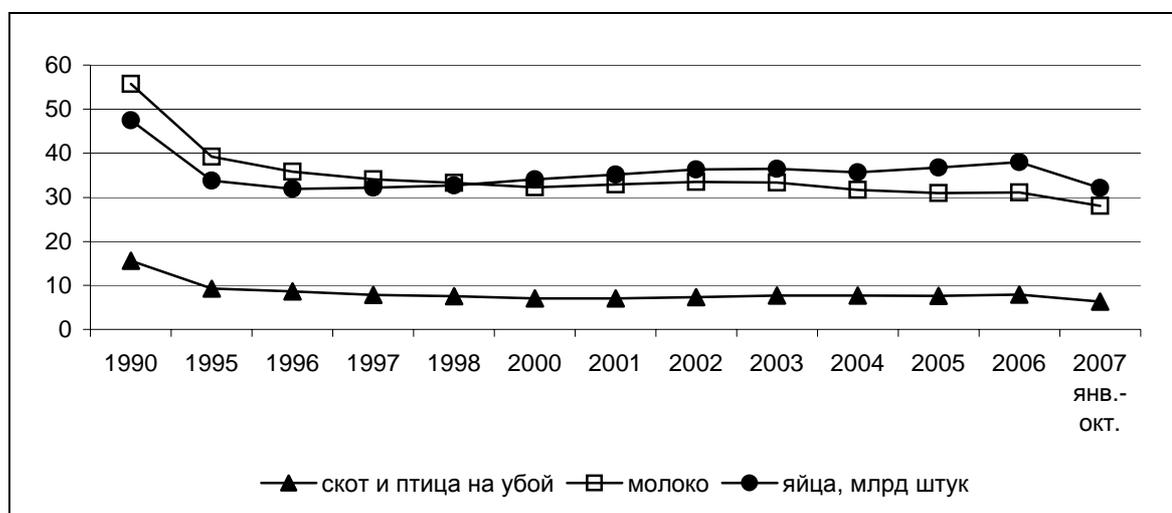
Рис. 38. Структура зернового производства в России, % валового сбора зерновых

Рост производства кукурузы происходит и из-за улучшения конъюнктуры мирового рынка. Спрос на эту культуру особенно сильно вырос в США в связи с бурным развитием производства этанола. Закон США об энергетической политике от 2005 г.

предписывает расширить использование биотоплива (на основе зерновых) до 7,5 млн галлонов к 2012 г., что в 2 раза превышает уровень 2005 г.<sup>12</sup> В то же время действует и внутренний российский фактор – увеличение заинтересованности производителей животноводческой продукции кукурузой как кормовой культурой из-за ее существенно более высокой эффективности при кормлении по сравнению с пшеницей.

### Животноводство

Ситуация в животноводстве в целом хуже, чем в растениеводстве. поголовье основных видов скота продолжает сокращаться, производство основных видов животноводческой продукции либо немного сокращается, либо немного и нестабильно растет. Однако усилия по ускоренному развитию этого сектора, предпринятые в 2006–2007 гг., привели к некоторому росту и в животноводстве (рис. 39).



\* Живой вес.

Источник: Росстат.

Рис. 39. Производство основных видов животноводческой продукции в хозяйствах всех категорий, млн т\*

На фоне общего неблагоприятного развития сектора отдельные подотрасли животноводства восстанавливаются довольно быстрыми темпами. В частности, мясное птицеводство растет в среднем на 17% в год в течение всего рассматриваемого периода (рис. 40). Растет также и интенсивный откорм свиней, второй год продолжается заметный рост поголовья. Именно благодаря интенсивному откорму птицы и свиней (доля производства свинины и поголовья свиней в хозяйствах населения постоянно сокращается в последние годы, т.е. прирост производства идет за счет крупных предприятий, использующих интенсивные технологии) рост производства мяса в январе–ноябре 2007 г. составил 8,9% по сравнению с тем же периодом 2006 г.

Резкий рост производства свинины в 2006 г. привел к обвалу закупочных цен: если за 2005 г. цены на свинину выросли на треть, то за 2006 г. они сократились на 2% (в

<sup>12</sup> USDA (2006) USDA Agricultural Baseline Projections to 2015. Baseline Report OCE-2006-1. USDA. Washington, D.C.

номинальном исчислении)<sup>13</sup>. Однако, несмотря на это и несмотря на высокие цены на корма для животноводства, в 2007 г. темпы роста производства свинины превысили аналогичный показатель предыдущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 40. Производство мяса птицы в России, тыс. т

Основные показатели продуктивности скота в среднем по стране постоянно растут (табл. 53), по молоку продуктивность уже намного превосходит лучшие показатели советского периода.

Таблица 53

**Продуктивность скота в России**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Январь– ноябрь 2007
Надой на 1 корову, кг в год	2343	2553	2808	2979	3070	3292	3105	3498
Яйцо на 1 несушку, шт. в год	264	273	279	285	292	301	277	275

Источник: Росстат.

**3.5.2. Финансовое положение в сельском хозяйстве**

С 1999 г. финансовое состояние сельского хозяйства постоянно улучшается. Увеличивается доля прибыльных хозяйств, растет рентабельность. Этот процесс главным образом определялся последствиями кризиса 1998 г. Исключением стал 2002 г., когда сельское хозяйство пострадало от резкого падения цен на производимую продукцию. Кроме того, наблюдался заметный рост государственной поддержки сельского хозяйства, увеличивались также инвестиции в сектор. На динамику показателей сельского хозяйства оказали определенное влияние и проведенные кампании по реструктуризации долгов сельхозпроизводителей.

<sup>13</sup> Данные МСХ РФ.

С 2004 г. в динамике финансового положения сельхозпроизводителей произошел качественный скачок: сальдированный финансовый результат их деятельности существенно увеличился, доля прибыльных предприятий превысила 50%. Число предприятий, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, и размеры самой задолженности устойчиво сокращаются.

Принято считать, что важнейшим фактором улучшения финансовой ситуации является реализации программы реструктуризации долгов сельхозпредприятий, которая действует с 2003 г. На 1 января 2007 г., по данным территориальных комиссий по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, соглашения о реструктуризации задолженности подписал 12 501 сельскохозяйственный товаропроизводитель (около 40,1% общего числа). Количество организаций – участников программы финансового оздоровления практически не растет с октября 2005 г. Сумма реструктурированной задолженности по организациям, подписавшим соглашения, составила 80,8 млрд руб., в том числе пеней и штрафов 41,7 млрд руб., из которых списано 29,6 млрд руб. В то же время 12 553 сельхозпроизводителя не имеют возможности стать участниками программы финансового оздоровления: более 5 тыс. организаций находится в процедуре банкротства, 4,2 тыс. не способны платить текущие платежи в соответствии с условиями реструктуризации, остальные не могут быть включены в программу финансового оздоровления по иным причинам. Кроме того, 3,8 тыс. сельскохозяйственных товаропроизводителей уже утратили право на участие в программе финансового оздоровления из-за невыполнения взятых на себя обязательств в рамках соглашений по реструктуризации долгов, еще в 1 тыс. предприятий реструктуризация была приостановлена.

Процесс банкротства в аграрном секторе быстро нарастает: если в 2005 г. было возбуждено 7385 дел о банкротстве сельскохозяйственных товаропроизводителей, то в 2006 г. в производстве находилось уже 10 051 подобное дело. Этот процесс, а также проведенная реструктуризация задолженности нашли отражение в улучшении средних финансовых показателей отрасли наряду с благоприятной ценовой конъюнктурой 2007 г. (табл. 54). Доля прибыльных организаций в сельском хозяйстве в 2007 г. составила более 70%. Рентабельность отрасли в целом выросла с 2000 г. в 3 раза, превысив средние по экономике показатели (13,9), чистая прибыль – почти на 50%, просроченная кредиторская задолженность сократилась на 2/3.

По-видимому, рост финансовой состоятельности сектора в целом связан с ростом эффективности верхних групп производителей, с их привлекательностью для инвесторов. Так, продолжился рост инвестиций в основной капитал, в январе–сентябре 2007 г. их объем уже превысил показатели 2006 г. в целом. С 2002 г. увеличиваются иностранные инвестиции не только в пищевую промышленность, но и непосредственно в сельское хозяйство (рис. 41, 42). Такой рост вложений в сельское хозяйство подтверждает выдвинутый выше тезис о сегментации производителей, выделении части эффективных предприятий, применяющих интенсивные технологии и привлекательных для инвесторов.

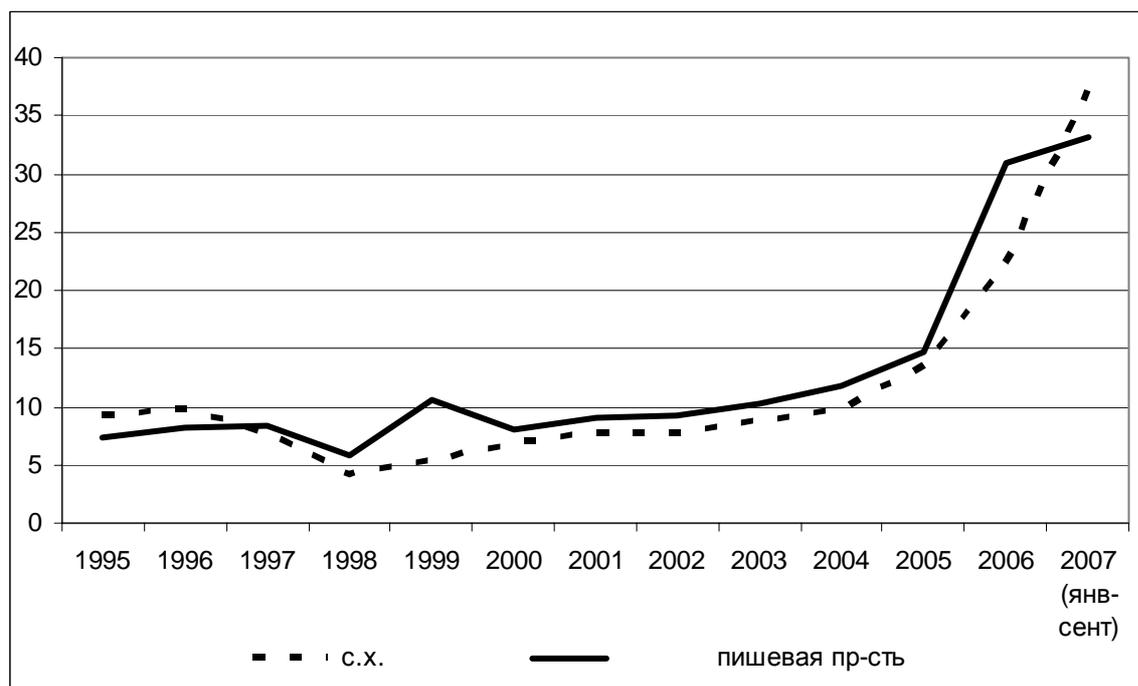
Таким образом, было бы ошибкой считать, что наблюдаемое улучшение финансового положения сельхозпроизводителей связано с реализацией закона о финансовом оздоровлении сельхозпроизводителей.

Таблица 54

**Финансовое положение сельскохозяйственных  
товаропроизводителей**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.–сент. 2007
Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг и активов организаций, %	6,3	9,3	1	2,7	6,4	7,5	9,9	17,3
Прибыль минус убыток, млрд руб.	16,1	25,6	-1	2,2	34,7	32,6	46,7	76,4
Доля прибыльных предприятий, %	47	44	42	49	62,2	59,6	67,7	70,4
Количество организаций, имеющих просроченную кредиторскую задолженность, тыс. ед.	23,9	23	21,8	18,9	16,5	13,3	10,3	8,1
Просроченная кредиторская задолженность, млрд руб.	144,1	162,9	162,3	149,9	113,9	85	64,8	48,4

Источник: Росстат, www.gks.ru.



Источник: Rosstat, www.gks.ru.

Рис. 41. Прямые инвестиции в АПК, млрд руб.  
(в ценах 1995 г.)



Источник: Rosstat, www.gks.ru.

Рис. 42. Иностранные инвестиции в сельское хозяйство, млн долл. США

### 3.5.3. Производство ресурсов для сельского хозяйства

После краткого взлета в начале 2000-х годов параллельно с замедлением темпов роста в сельском хозяйстве замедлился рост и в сельхозмашиностроении (табл. 55). Однако производители зерноуборочных комбайнов смогли увеличить внешнеэкономические поставки в 5 раз против 2000 г., что сохраняет динамику роста в этом секторе. Экспорт тракторов остается незначительным, поэтому сокращение внутреннего спроса приводит и к снижению производства в этом секторе. Сегодня внутреннее производство сельхозтехники составляет около 1 млрд долл. в год, импорт – около 2/3 этого объема, экспорт – 10–12%<sup>14</sup>.

Таблица 55

**Динамика объема выпуска средств производства для сельского хозяйства, тыс. шт.**

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.-окт. 2007 в % к янв.-окт. 2006
Тракторы	214	21,2	19,2	14,2	9,2	8,1	8,7	5,5	5,5	124,2
Плуги тракторные	85,7	4	2,8	3,1	2,3	1	1,2	1,8	1,1	128,7
Сеялки тракторные	51,1	1,6	5,2	6,4	5,3	4,2	5,7	6,5	5,2	131,6
Культиваторы тракторные	101	2	4,7	5,6	5,6	6,2	6,7	8,6	6,0	126,9
Зерноуборочные комбайны	65,7	6,2	5,2	9,1	7,5	5,4	7,9	7,5	6,9	95,5
Минеральные удобрения, млн т	16,0	9,6	12,2	13,0	13,6	14,1	15,7	16,6	16,2	104,9

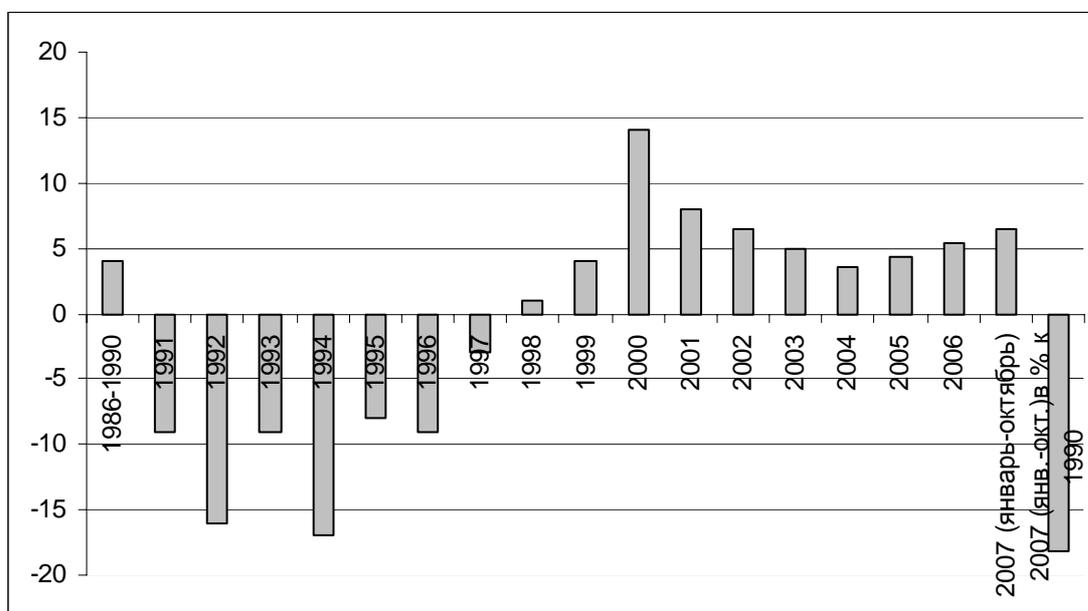
Источник: Росстат.

Производство минеральных удобрений по-прежнему ориентировано на экспорт, внутреннее валовое потребление растет незначительно.

<sup>14</sup> Данные Союзагромаша.

### 3.5.4. Пищевая промышленность

Производство в пищевой промышленности растет значительно более высокими темпами, чем в сельском хозяйстве, но и в этом секторе заметно снижение темпов по сравнению с 1999–2001 гг. (рис. 43).



Источник: Росстат.

Рис. 43. Темпы прироста пищевой промышленности, %

Как и в сельском хозяйстве в целом, отдельные пищевые отрасли демонстрируют очень разную динамику. Производство некоторых продовольственных товаров превзошло уже уровень советского периода, например производство растительного масла и сахара. По некоторым продуктам предреформенный уровень почти восстановлен – по колбасным и макаронным изделиям, по маргарину (табл. 56). Рост мясомолочной отрасли сильно ограничен ростом доходов в нижних доходных группах населения, но и эта отрасль довольно быстро растет.

Таблица 56

#### Динамика производства основных продовольственных продуктов, тыс. т

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.–окт. 2007 в % к янв.–окт. 2006
Мясо	6484	2370	1900	1510	1315	1113	1193	1284	1456	1677	1698	1827	2100	120,9
Колбасные изделия	2283	1293	1296	1147	1087	948	1052	1224	1468	1700	1832	1957	2100	106
Животное масло	833	421	323	292	276	262	267	271	279	285	271	277	274	102,1
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, млн т	20,8	5,6	5,3	5,2	5,6	5,6	6,2	6,7	7,7	8,5	8,7	9,5	10	100,8
Масла растительные	1159	802	879	687	782	881	1375	1281	1197	1598	1867	2206	2600	99,1
Сахар-песок	3758	3155	3294	3778	4745	6808	6077	6590	6165	5841	4852	5588	5800	108,9
Мука, млн т	20,7	14	11,8	12,2	12	12,7	12,1	12	10,9	11,2	10,8	10,2	10,2	96,3
Крупа	2854	1418	988	992	1085	899	932	994	951	890	893	926	966	103,3
Макаронные изделия	1038	603	444	453	554	707	704	764	821	874	950	982	1028	94,9
Маргариновая продукция	808	198	200	222	239	379	462	515	536	542	561	630	677	112,9

Источник: Росстат.

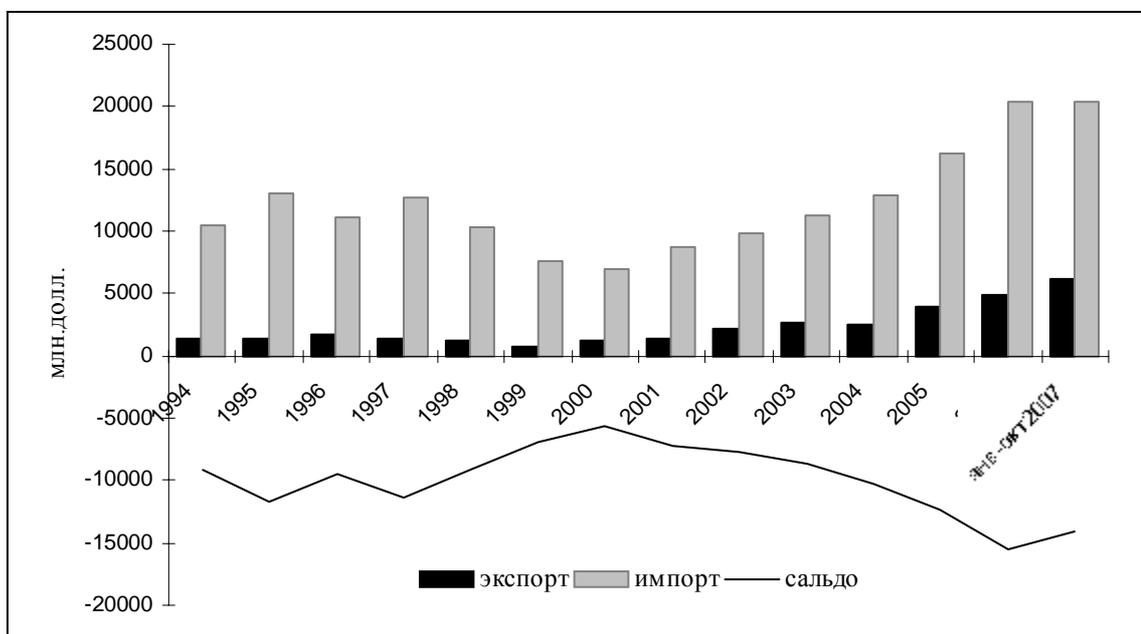
Спрос на продовольственные товары растет быстрее средненационального уровня реальных доходов. Наиболее быстро растет спрос на фрукты и сыр, т.е. на продукты с высокой эластичностью по доходам (в последние годы годовой прирост продаж этих товаров превысил 10%). Также быстро растут продажи мяса птицы, более быстрыми темпами, чем продажи мяса в целом, иначе говоря, меняется структура мясного потребления.

### 3.5.5. Агропродовольственная внешняя торговля и внешнеторговая политика

Объем внешнеторгового оборота продовольствия в последние годы постоянно растет, и 2007 г. не стал исключением. Причем такой рост обеспечивается за счет увеличения как импорта, так и экспорта, но при этом экспорт растет быстрее (рис. 44).

Если в первые годы после кризиса увеличение экспортных поставок было связано в основном с падением курса рубля, то в настоящее время этому способствует то, что отечественный аграрный сектор смог укрепить свои позиции на мировых рынках по ряду продуктов. Импорт продолжает увеличиваться благодаря продолжающемуся росту потребительского спроса на фоне замедления темпов роста в отечественном аграрном секторе.

Россия по-прежнему сохраняет традиционное положение нетто-импортера сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Намечившаяся с 2000 г. тенденция увеличения дефицита агропродовольственной торговли сохраняется (рис. 44). Отрицательное сальдо торгового баланса по этой группе товаров составляет более 14 млрд долл. в январе–октябре 2007 г.



\* Без учета данных о торговле с Белоруссией.

Источник: По данным ФТС РФ.

Рис. 44. Динамика внешней торговли агропродовольственными товарами, млн долл.\*

За годы восстановительного роста в агропродовольственном секторе России, начавшегося в 1999 г., стали очевидны основные сегменты, в которых страна имеет конкурентные преимущества на внешних и внутренних рынках. Очевидно, что это отразилось на товарной структуре внешней торговли.

Основной составляющей российского вывоза стали зерновые, опередив такую традиционную статью продовольственного экспорта, как рыба и морепродукты. В 2007 г. на долю пшеницы приходилось 42% всего экспорта продовольствия. По сравнению с январем–октябрем 2006 г. физические объемы поставок продовольствия увеличились на 46,7%, стоимостные – на 91,5%. Физические объемы поставок пшеницы возросли на 59,6%, ячменя – на 68,4%, мяса птицы – на 11,5%. Стала экспортным товаром и рожь – объем экспорта вырос с 29 тыс. т в январе–октябре 2006 г. до 85 813 т в январе–октябре 2007 г. В то же время сократился экспорт молока – на 30,8%, рыбы свежей и мороженой – на 24,0%. В структуре российского экспорта продовольствия остается низкой доля вывоза масличных семян при расширении экспортных поставок подсолнечного масла.

Товарная структура импорта также претерпела некоторые изменения за последние годы. После введения мясных квот в 2003 г. импорт мяса (за исключением говядины) сократился, но уже в 2005–2006 гг. вновь стал восстанавливаться (табл. 57). Причем импортные поставки мяса превышают установленные объемы квот. Мясо по-прежнему остается основной статьей среди других ввозимых в Россию продовольственных товаров и занимает около 20% всего агропродовольственного экспорта (табл. 57).

Внешнеторговая политика государства оказала также влияние на динамику импорта сахара. Установленный с 2003 г. механизм применения переменного импортного тарифа в отношении сахара-сырца, хотя и имел определенные недостатки, тем не менее привел к ограничению импорта (табл. 57), что, в свою очередь, способствовало бурному развитию отечественного производства сахарной свеклы, особенно проявившемуся с 2006 г.

Таблица 57

**Импорт важнейших видов сельхозпродукции  
и продовольствия в 2000–2006 гг., тыс. т\***

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	Янв.–окт. 2007 г.
Говядина	282,3	459,2	504,6	507,8	510,9	696,2	1411**	1096,30**
Свинина	212,9	369,6	602	535,2	455,2	562,9		
Мясо птицы	687,2	1383,3	1375,2	1190	1101,3	1318,5	1282,4	1034,10
Молоко и сливки сгущенные	48,0	85,4	11,8	26,5	35,9	35,5	145,3	5,3
Масло сливочное	45,4	81,4	94,1	114	70,3	66	164,8	62,3
Масло подсолнечное	149,5	182,8	175,7	200,8	160,4	131,2	100	112,5
Пшеница и меслин	2631,3	916,2	264,8	640,7	1364,1	577,1	1397,5	440,9
Кукуруза	702,2	206,8	448,9	209,5	448,8	200,6	295,5	88,1
Изделия и консервы из мяса	20,6	25,1	19,2	24,7	34,3	33,7	34,8	25,5
Сахар-сырец	4546,6	5410,4	4441	4112	2582,9	2892,9	2632,7	2703,50
Сахар белый	271,4	143,1	163,2	151,1	200,1	144,9	349,7	104,4
Цитрусовые	472,2	562,1	701,3	781,1	858,4	952,6	1187,4	865,5
Кофе	20,3	21,6	25,7	32	29,4	39,7	55,3	54,5
Чай	158,3	154,4	165,3	168,9	172,1	179,6	172,9	151,2

\* Без учета данных о торговле с Белоруссией.

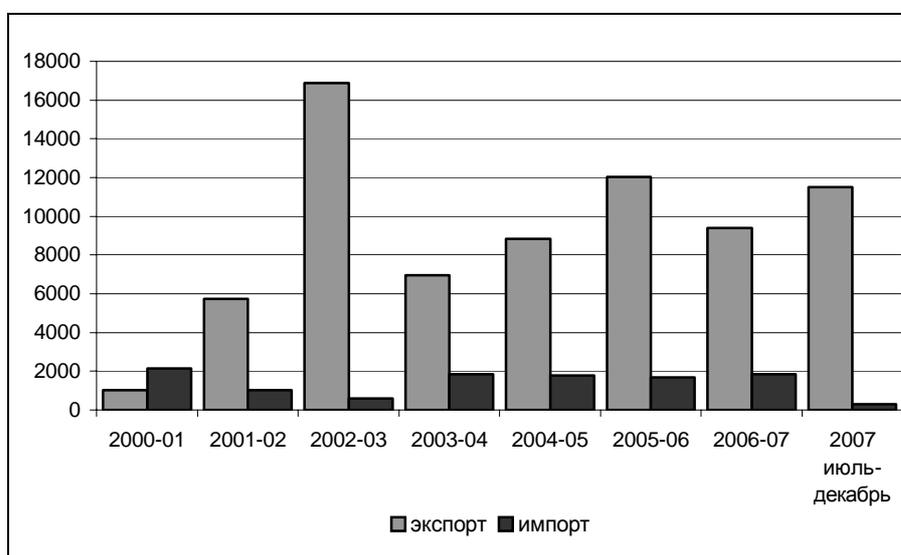
\*\* Мясо свежее и мороженое без мяса птицы.

Источник: ФТС РФ.

В январе–октябре 2007 г. по сравнению с январем–октябрем 2006 г. увеличились физические объемы закупок в странах дальнего зарубежья мяса свежего и мороженого на 8,0%, в том числе: говядины – на 10,7%, свинины – на 6,7%. Физические объемы поставок рыбы свежей и мороженой возросли на 26,0%, стуженного молока – на 30,3, сыров – на 5,1, цитрусовых – на 5,5, кофе – на 26,5, чая – на 7,3, ячменя – на 87,7, сахара-сырца – на 21,9%.

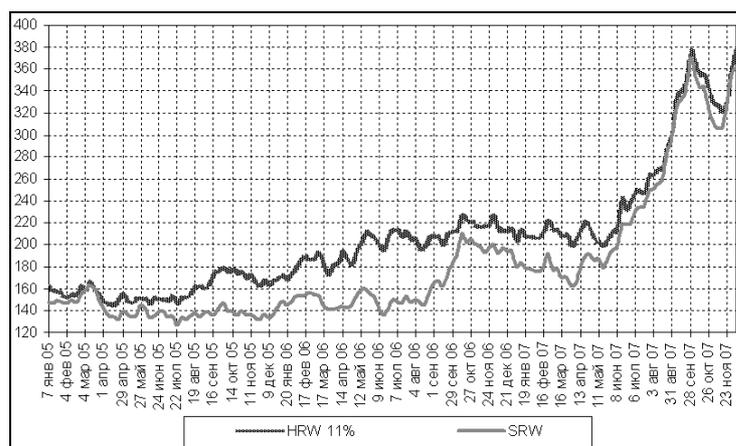
***Угроза влияния государственной политики на стабильность положения России как экспортера зерна***

Все пессимистические прогнозы о том, что Россия традиционно была импортером зерна, что в стране не создано экспортной инфраструктуры и, следовательно, страна не сможет вывезти более 5 млн т зерна в год, были опровергнуты начавшимися в 2002 г. массивными экспортными отгрузками (рис. 45), которые стимулировались низким уровнем цен на внутреннем рынке и высоким – на мировых. Определив привлекательность зернового экспорта, частный капитал начал осуществлять крупномасштабные инвестиции в строительство портовых мощностей, ориентированных на экспорт зерна, а государством стали выделяться средства из федерального бюджета на субсидирование части процента по долгосрочным инвестициям на строительство портовых элеваторов. Сейчас уже стало очевидно, что Россия превращается в стабильного экспортера зерна, заняв свою собственную нишу на мировых рынках, с объемом вывоза ежегодно 5–10 млн т в зависимости от ситуации внутри страны. В 2007 г. высокий урожай и хорошая конъюнктура мирового рынка (рис. 46) определили рост объемов экспорта. В сентябре 2007 г. экспорт зерновых оказался на 69% выше данных сентября 2006 г.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 45. Российский экспорт зерна, тыс. т



SRW – мягкая озимая краснозерная пшеница.

HRW 11,0 – озимая твердозерная краснозерная пшеница, содержание белка 11% (при влажности 12%).

Источник: WJ InterAgro.

Рис. 46. Динамика цен на американскую пшеницу, долл./т FOB (Мексиканский залив)

Однако государственная политика не всегда способствует развитию экспорта. В 2004 г. было отмечено существенное падение объемов российского зернового экспорта, которое произошло не только на фоне невысокого урожая зерна в 2003 г., но и в результате введения временных ограничений на вывоз ржи, пшеницы и меслина. Проводимые в стране зерновые интервенции также ущемляют интересы экспортеров: они призваны увеличить внутренние цены, что делает экспорт менее выгодным. В 2006 г. условия российского зернового экспорта ухудшились из-за повышения транспортных тарифов и тарифов на услуги портов. В 2007 г. произошел очередной рост железнодорожных тарифов.

Резкий рост цен на зерновые на мировых рынках (рис. 46) во втором полугодии 2007 г. оказал существенное влияние на конъюнктуру внутреннего рынка, где цены также оставались высокими. Высокие цены на зерновые внутри страны – это высокая стоимость покупных ресурсов для животноводства. Кроме того, рост цен на зерновые стал основанием для обвинений сельскохозяйственных производителей в росте цен на продовольствие. Для поддержки отечественного животноводства и недопущения дальнейшего роста цен на хлеб и хлебобродуцты Правительство РФ приняло решение об ограничениях экспорта зерна и проведении товарных интервенций на зерновом рынке (Постановление от 10 октября 2007 г. № 660).

С ноября 2007 г. по апрель 2008 г. введена экспортная пошлина на пшеницу и меслин (10%, но не менее 0,022 евро за 1 кг) и на ячмень (30%, но не менее 0,07 евро за 1 кг) – основные экспортные продовольственные товары, а кроме того, в 2008 г. введены запретительные пошлины на экспорт зерна. К тому же, было подписано Постановление (от 15 декабря 2007 г. № 877), позволяющее запрещать вывоз зерна. Такие меры государственной политики могут оказаться деструктивными для так недавно завоеванного российскими экспортерами положения на мировых рынках (это чревато потерей как их доли зернового рынка, так и доверия контрагентов, так как экспорт зерна осуществляется по долгосрочным контрактам), а также в общем дестабилизирующими, что может отразиться и на внутреннем рынке, в том числе в виде сокращений посевов в 2008 г. (табл. 58).

Таблица 58

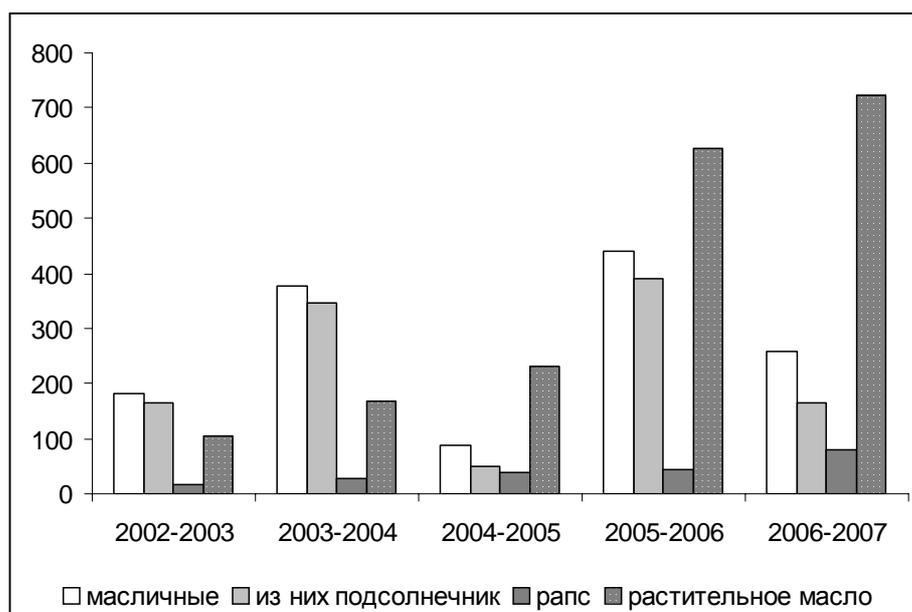
**Место России в мировой торговле зерном**

	2003/2004	2004/2005	2005/2006	2006/2007	2007/2008 (до декабря)
Доля России в мировом зерновом экспорте, %	3	7	9	9	11
Место России в мире по объему экспорта зерна	7	6	5	6	3

Источник: www.usda.gov.

**Рост экспорта масличных**

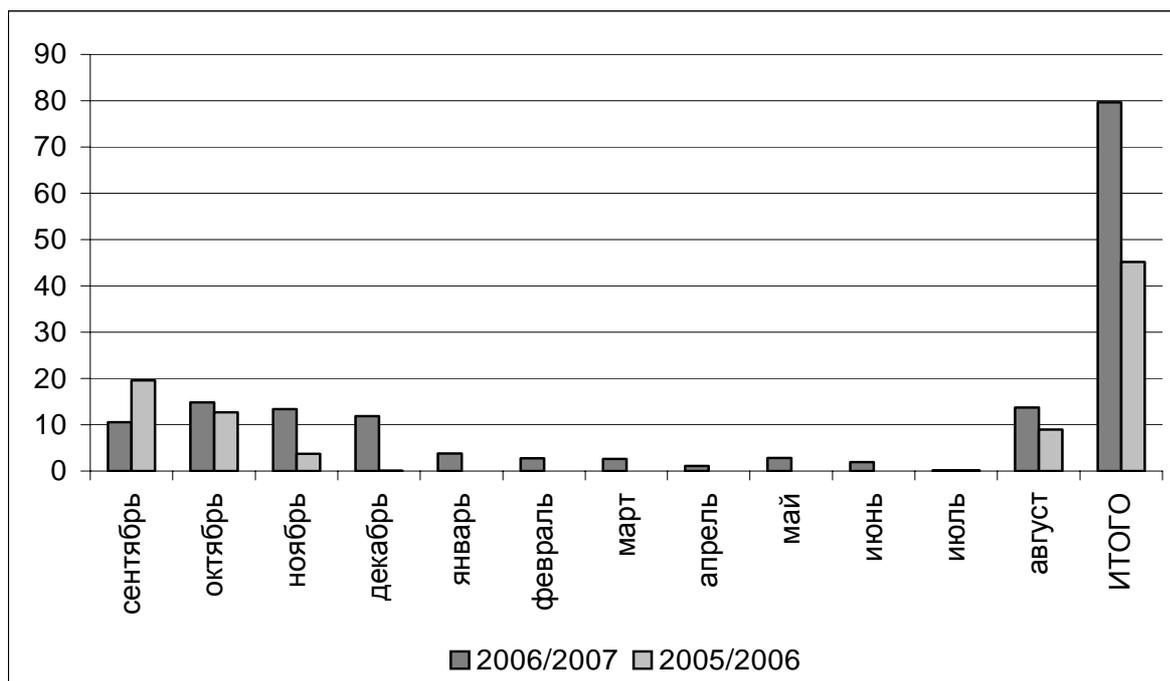
В последние годы происходит расширение экспортных поставок подсолнечного масла (рис. 47). Эта тенденция наметилась еще в 2000 г., что связано с ростом как мощностей по переработке, так и внутреннего производства растительного масла. В результате в 2005 г. Россия стала нетто-экспортером подсолнечного масла, сохраняя при этом позиции нетто-экспортера семян подсолнечника, однако в 2007 г. экспорт семян несколько сократился.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 47. Российский экспорт масличных культур и растительного масла, тыс. т

Продолжилась начавшаяся в 2006 г. тенденция нарастания вывоза рапса (рис. 48), причем в 2006/2007 сельскохозяйственном году вывоз рапса увеличился на 76% по сравнению с предыдущим годом. В последнее время идет бурное развитие мирового рынка этой культуры в связи с производством биотоплива. Кроме того, в Государственной программе развития АПК, принятой в 2007 г., предусмотрена программа поддержки производства рапса.



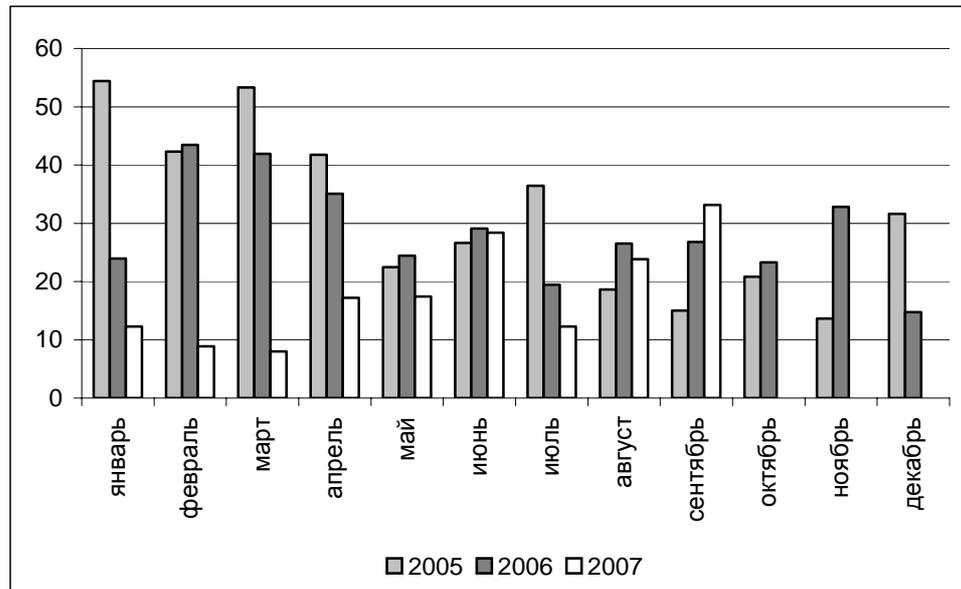
Источник: WJ InterAgro.

Рис. 48. Российский экспорт риса в 2005/06 и 2006/07 с/х годы, тыс. т

### **Последствия регулирования импорта риса для потребителей**

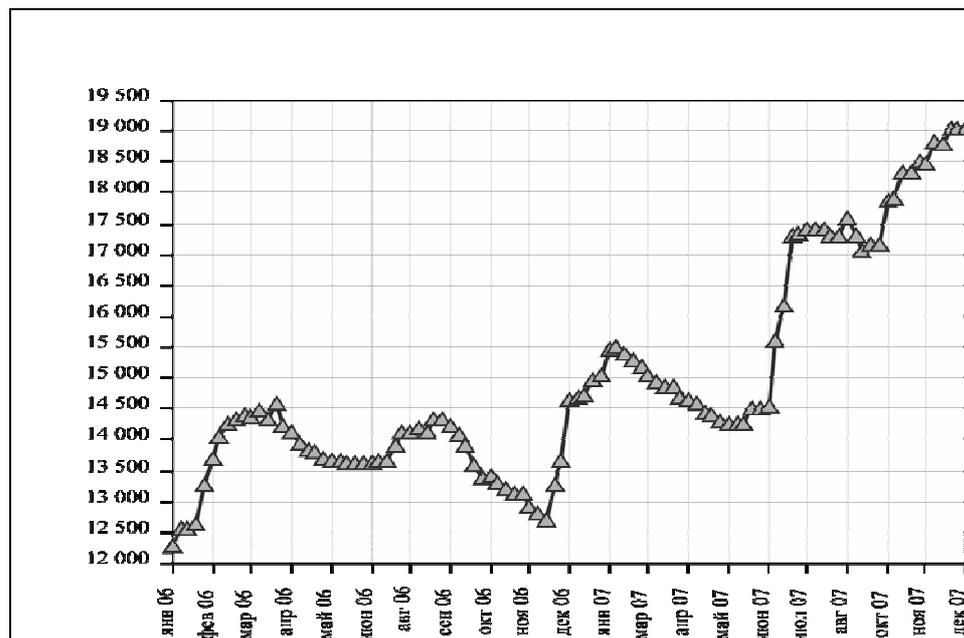
В январе 2006 г. была повышена пошлина на импорт риса с 10%, но не менее 0,03 евро за 1 кг до 0,07 евро за 1 кг. Данные изменения привели к некоторому ограничению ввоза и резкому росту внутренних цен с начала 2006 г. (рис. 49, 50). В декабре этого же года ввоз риса в страну был полностью запрещен, что привело к очередному скачку цен (рис. 50). С момента отмены запрета на импорт и по 31 мая 2007 г., а также с 1 октября по 31 декабря 2007 г. была введена сезонная пошлина в размере 0,12 евро за 1 кг. На графике (рис. 50) видно, как введение пошлин приводило к резким скачкам цен на рис. Данная мера также привела к росту цен.

Исторически производство риса получило развитие лишь в нескольких регионах нашей страны (преимущественно в Краснодарском крае), неспособных удовлетворить весь рыночный спрос. Определенное количество этой культуры всегда завозилось из-за рубежа, а ее массированного импорта, который оказывал бы депрессирующее воздействие на отечественное производство, не наблюдалось. Таким образом, внешнеторговая политика государства приводила к потерям потребителей, не давая сколько-нибудь значимых преимуществ производителям.



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 49. Российский импорт риса, тыс. т



Источник: WJ InterAgro.

Рис. 50. Средние цены на рис 1-го сорта, руб./т EXW

### Изменения в регулировании внешней торговли сахаром

Бурный рост производства сахарной свеклы с 2003 г. продолжился и в 2007 г. (рис. 36). Этот рост начался в 2003 г. с принятием нового режима регулирования внешней торговли сахаром, предусматривающего введение переменной пошлины, которая привязана к разнице между ценой на Нью-Йоркской бирже и ценой поддержки внутри страны. Данный режим привел к росту и посевов, и валовых сборов свеклы, а также к росту доли свекловичного сахара во внутреннем производстве (с 26% в 2002 г. до 53% в 2007 г., при этом объем производства свекловичного сахара превысил предреформенный уровень – см. рис. 52). По нашим расчетам, уровень поддержки сахара белого вырос с 2001 по 2004 г. с 29 до 49% (процентный эквивалент субсидий производителям PSE). Урожайность сахарной свеклы растет последние 7 лет подряд: в 2006 г. она выросла без малого на 40% и достигла 298 ц/га в среднем по стране, однако в 2007 г. вновь снизилась до 270 ц/га, однако продуктивность в секторе остается высокой.

Резкий рост цен на мировом рынке, наблюдавшийся в 2006 г., в 2007 г. сменился их падением до уровня 2005 г. (рис. 51), однако их уровень остался весьма высоким. Биржевые цены на сахар-сырец в январе–июне 2007 г. были значительно ниже, чем в аналогичном периоде предыдущего года. В первом полугодии мировые цены колебались в рамках, которым соответствовала таможенная пошлина в 140 долл./т. Импорт сахара-сырца в январе–июне 2007 г. года, по данным государственной таможенной статистики, увеличился на 20,8% по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Однако рост импорта пока не стал препятствием для роста внутреннего производства сахарной свеклы.

Тем не менее последовало изменение таможенного режима. В октябре 2007 г. Правительство утвердило<sup>15</sup> ставки сезонных пошлин на тростниковый сахар-сырец. С 1 декабря 2007 г. по 31 мая 2008 г. ставка составит не 140 долл., а от 220 до 270 долл. в зависимости от котировок на сахар на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже (табл. 59). Таким образом, при текущих мировых ценах ставка таможенной пошлины повысится почти на 60%. Кроме того, рынок ожидает дальнейшего роста цен, поскольку Бразилия (а именно оттуда в 2007 г. Россия импортировала 79% общего объема сахара-сырца) заявила о повышении уровня использования сырца для внутренних нужд, в частности для производства биотоплива. Все это может привести к росту цен на сахар уже в начале 2008 г. В то же время благоприятная конъюнктура для отечественного свеклосеющего производства сохранится.

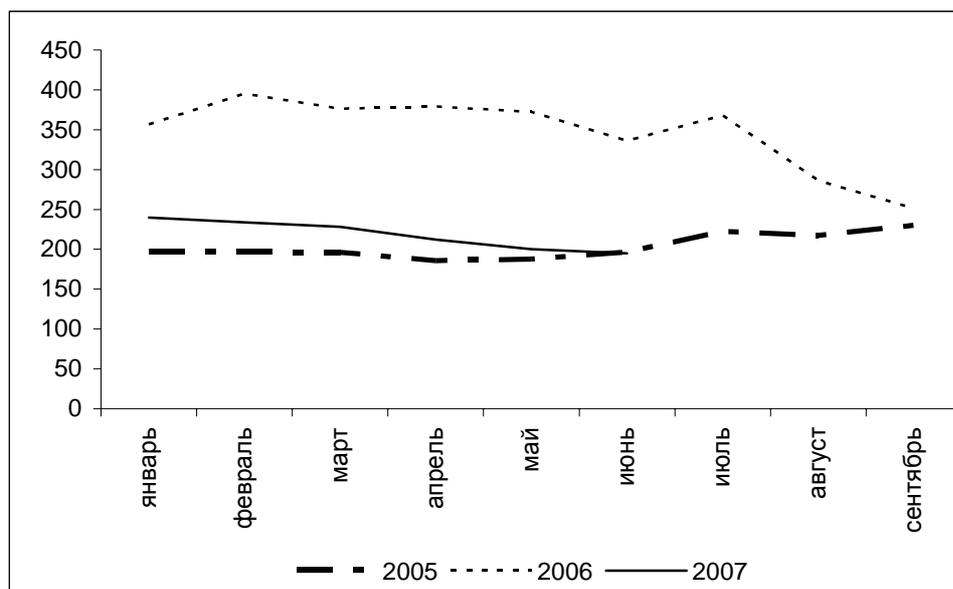
Таблица 59

#### Сезонные пошлины на сахар-сырец

Среднемесячная цена контракта 11, р, Нью-Йоркская биржа, долл./т	Ставка до декабря 2007 г., долл./т	Ставка с 1 декабря 2007 г. по 31 мая 2008 г., долл./т
$p \geq 198,43$	140	220
$182,99 \leq p \leq 198,42$	164	235
$99,22 \leq p \leq 198,42$	От 180 до 250	250
$p \leq 99,22$	270	270

Источник: www.rg.ru .

<sup>15</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 12 октября 2007 г. № 671.



Источники: www.mcx.ru , www.economy.gov.ru.

Рис. 51. Цена на сахар-сырец, контракт 11, Нью-Йоркская биржа, долл./т

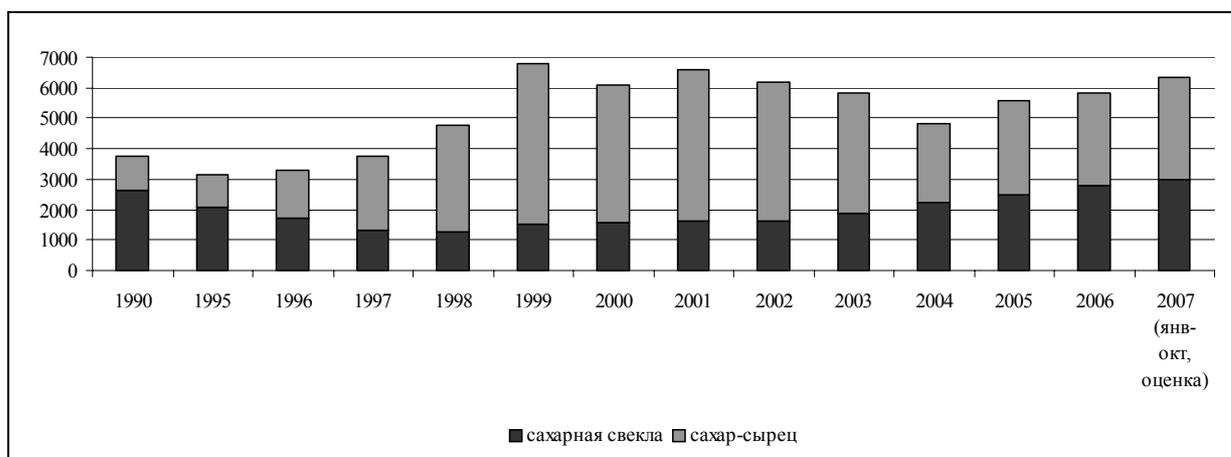


Рис. 52. Производство сахара белого из свеклы и сырца, тыс. т

### Регулирование мясного рынка и внутренние цены

В первом полугодии 2007 г. ввоз красного мяса увеличился по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 19% за счет существенного роста поставок говядины из Бразилии. Импорт мяса из стран СНГ, напротив, сократился из-за снижения ввоза из Республики Беларусь. Импорт мяса птицы снизился почти на 48 тыс. т, или приблизительно на 5%.

С весны 2003 г. в стране действуют импортные квоты: абсолютная квота по мясу птицы (с 2006 г. – тарифная квота) и тарифные квоты на говядину и свинину (табл. 60). На практике введение квот не ограничило ввоза мясной продукции в страну (рис. 53).

Квоты были введены только по мясу из стран дальнего зарубежья. Они не распространяются на мясные продукты и мясо и мясопродукты из стран СНГ. В результате их введения мясной импорт сначала несколько сместился в сторону ввоза из стран СНГ (в 2003 г.) (рис. 54) и в сторону мясных продуктов (2003–2004 гг.). Однако начиная с 2005 г. импорт мяса вновь стал расти. Таким образом, квоты не достигли своего основного назначения – защиты внутреннего производителя от импортной конкуренции. Внутреннее производство после введения квот имеет разную динамику. Производство птицы продолжает расти довольно высокими темпами – 15–20% в год. Однако этот рост начался еще до введения квот на ввоз мяса птицы. Также в 2007 г. выросло производство свинины. Производство же мяса КРС сокращается либо растет незначительно. В целом мясное производство в сельском хозяйстве, несмотря на все усилия внутренней (Национальный проект) и международной политики, пока не показывает существенного роста.

Таблица 60

**Импортные квоты на мясо в 2003–2007 гг.**

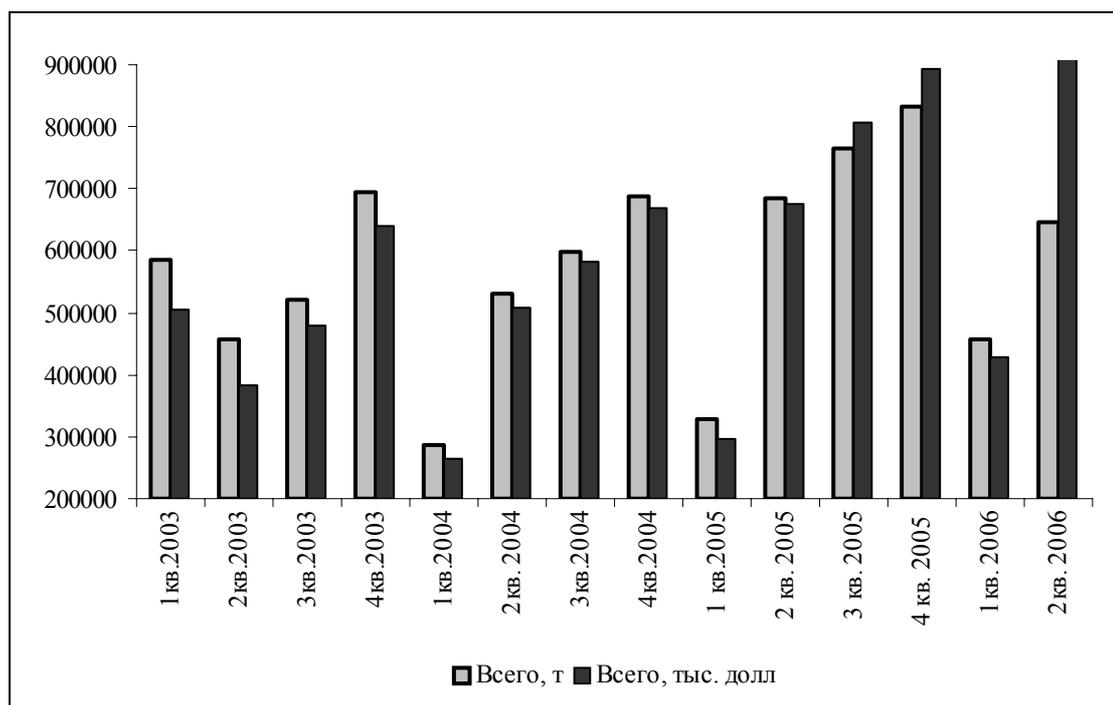
	2003	2004	2005		2006	2007
			с января	с июня		
<b>Говядина свежая или охлажденная</b>						
Размер квоты, тыс. т	11,5*	27,5		27,5	27,8	28,3
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,2 евро/кг					
Пошлина сверх квоты	60%, но не менее 0,8 евро/кг	60%, но не менее 0,8 евро/кг	60%, но не менее 0,8 евро/кг	40%, но не менее 0,53 евро/кг	55%, но не менее 0,7 евро/кг	50%, но не менее 0,65 евро/кг
<b>Говядина мороженая</b>						
Размер квоты, тыс. т	315**	420		430	435	440
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,15 евро/кг					
Пошлина сверх квоты	60%, но не менее 0,6 евро/кг	60%, но не менее 0,6 евро/кг	60%, но не менее 0,6 евро/кг	40%, но не менее 0,4 евро/кг	55%, но не менее 0,55 евро/кг	52,5%, но не менее 0,53 евро/кг
<b>Свинина</b>						
Размер квоты, тыс. т	337,5**	450		467,4	476,1	484,8
Пошлина в рамках квоты	15%, но не менее 0,25 евро/кг					
Пошлина сверх квоты	80%, но не менее 1,06 евро/кг	60%, но не менее 1,0 евро/кг	60%, но не менее 1,0 евро/кг			
<b>Мясо птицы</b>						
Размер квоты, тыс. т	744***	1050		1050	1130,8	1171,2
Пошлина в рамках квоты	25%, но не менее 0,2 евро/кг					
Пошлина сверх квоты	–	–	–	–	60%, но не менее 0,48 евро/кг	60%, но не менее 0,48 евро/кг

\* С 1 августа 2003 г.

\*\* С 1 апреля 2003 г.

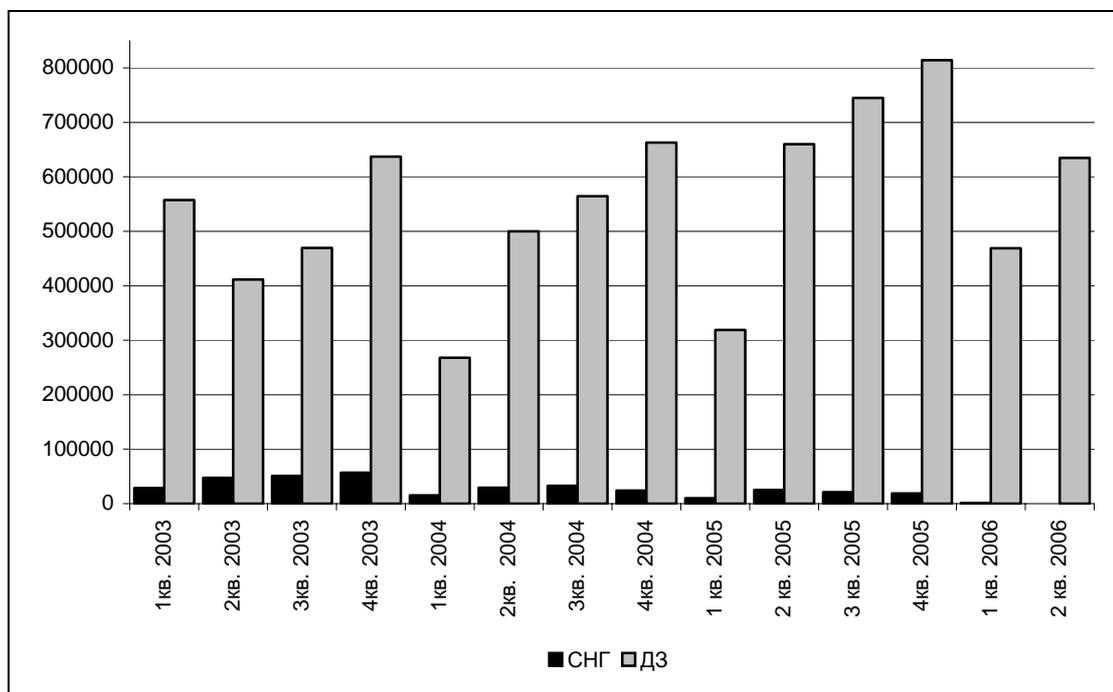
\*\*\* С 30 апреля 2003 г.

Источник: Таможенное законодательство РФ.



Источник: рассчитано по данным ФТС РФ.

Рис. 53. Импорт мяса КРС, свинины, птицы и мясных продуктов



Источник: рассчитано по данным ФТС РФ.

Рис. 54. Импорт мяса и мясopодуkтов из стран дальнего зарубежья и из СНГ, т

Квоты на мясо в определенной мере стали причиной роста внутренних цен. С 2004 г. цены на мясо росли темпами, несколько превышающими темп роста ИПЦ и темпы роста цен на продовольственные товары. Во-первых, рост цен был обусловлен увеличением ввоза мяса из стран СНГ, так как средние контрактные цены мясного импорта из этих стран выше, чем из стран дальнего зарубежья. При этом цены на мясные продукты ниже в силу качественных различий.

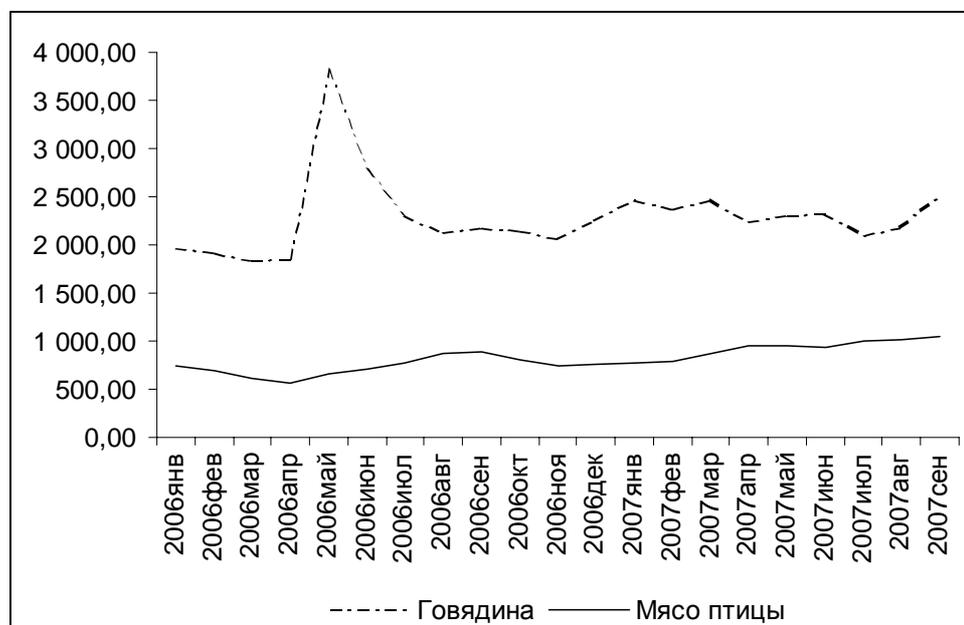
Определенное влияние на цены оказало и то, что квоты обусловили резкие колебания импортных поставок мяса на внутренний рынок. В начале года происходит распределение квот, и в силу неопределенности поставщики ограничивают ввоз (рис. 53). Такое сокращение поступлений на внутренний рынок может стимулировать рост цен, которое затем влияет на формирование годового индекса цен.

Несмотря на всю свою неэффективность, предполагается, что квотный механизм регулирования импорта мяса сохранится по крайней мере до 2009 г. Размеры квот на импортное мясо будут постепенно повышаться. При этом импортные пошлины на поставки сверх установленного объема квоты, вопреки принятому в 2003 г. механизму, были изменены в сторону увеличения.

Спрос на мясо и мясопродукты вследствие роста реальных доходов населения продолжал увеличиваться, что оказывало повышающее влияние на уровень цен.

Существенное влияние на уровень цен на мясо оказала и конъюнктура мирового рынка зерновых.

Но самое большое влияние на рост внутренних цен на мясо, безусловно, оказало резкое повышение цен на говядину на мировых рынках (из-за крайне высоких цен на зерновые, а также в силу последовательно прошедших мировых эпидемий КРС и связанного с этим забоя скота и снижения уровня экспортных субсидий в ЕС) (рис. 55).



\* Говядина – цена экспорта Аргентины, отруба мороженые; мясо птицы – цена экспорта США, отруба бройлеров.

Источник: [www.fao.org](http://www.fao.org).

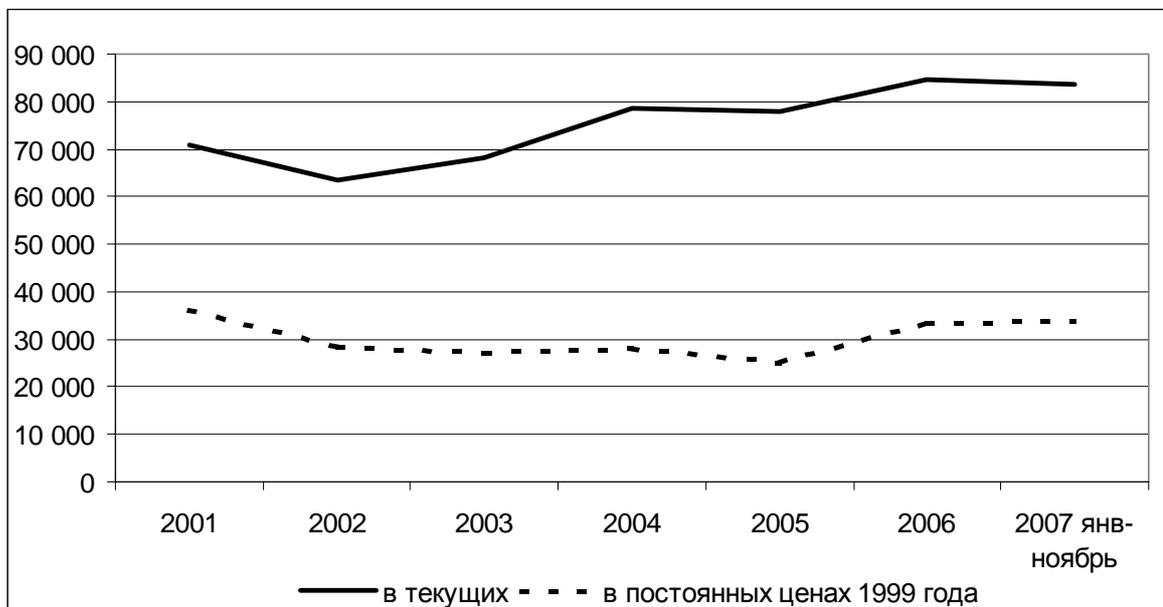
Рис. 55. Мировые цены на мясо, долл./т

Также с целью ограничить рост потребительских цен внутреннего рынка были временно, на 6 месяцев, снижены ставки ввозных таможенных пошлин в отношении молока и молочной продукции на 10% – с 15 до 5%.

### 3.5.6. Агропродовольственная политика

#### *Рост доли региональных бюджетов при снижении их самостоятельности в выборе политики*

Система поддержки сельского хозяйства претерпела в 2004–2007 гг. существенные изменения. Законами от 4 июля 2003 г. № 95-ФЗ и от 29 декабря 2004 г. № 199-ФЗ субсидирование сельского хозяйства было отнесено к ведению субъектов Федерации. В результате доля федерального бюджета в консолидированных бюджетных расходах на сельское хозяйство побилла очередной рекорд и составила на ноябрь 2007 г. лишь 14%.



Источник: [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru).

Рис. 56. Консолидированные бюджетные расходы на аграрный сектор, млн руб.

Предоставление регионам исключительных прав по регулированию сельского хозяйства будет иметь самые разрушительные последствия для сектора. Во-первых, регионы-доноры, способные финансировать поддержку АПК на всей территории, расположены преимущественно в зонах с наименее благоприятными природно-климатическими условиями для сельскохозяйственного производства. Таким образом, перенос центра тяжести в бюджетной поддержке АПК с федерального на региональный уровень приводит прежде всего к стимулированию аграрного производства именно в этих регионах, что означает стимулирование неэффективного использования общественных ресурсов. Во-вторых, следствием поддержки агропродовольственного сектора на уровне регионов уже многие годы являются «торговые войны» между регионами, выдавливание соседей с общероссийского рынка путем прямого субсидирования собст-

венных производителей, запреты на перемещение агропродовольственной продукции по территории страны и проч. И все это происходит при довольно высокой доле федерального финансирования сектора. Перенос финансирования АПК на региональный уровень приведет к усилению указанных тенденций. Иными словами, Федеральным законом № 95-ФЗ все негативные последствия протекционизма на мировых аграрных рынках, на элиминирование которых нацелено Соглашение по сельскому хозяйству ВТО (в которую Россия намеревается вступить), переносятся на внутрисельскохозяйственный рынок.

В то же время осознание необходимости федерального участия в формировании агропродовольственной политики регионов либо общая централизация государственной власти в России привели к тому, что у регионов, хотя и есть формально полномочия по формированию агропродовольственной политики, реально они не имеют возможности ее реализовать без согласования с федеральной властью. Так, порядки выделения средств из федерального бюджета на софинансирование региональных субсидий содержат все основные параметры субсидирования. В соответствии с Государственной программой, о которой речь пойдет ниже, все регионы должны принять соответствующие региональные программы, причем каждый регион должен согласовать свою программу с федеральным центром.

### **Национальный проект «Развитие АПК»**

Национальный проект «Развитие АПК» – один из четырех Национальных проектов, реализуемых в России в 2006–2007 гг. (С 2008 г. мероприятия Проекта включены в Государственную программу «Развитие АПК и регулирование агропродовольственных рынков в 2008–2012 гг.», принятую в 2007 г.)

Финансирование Национального проекта за 2006–2007 гг. должно составить почти 47,3 млрд руб. (табл. 61). Это существенные средства: в 2006 г. финансирование Национального проекта составило более 20% всех федеральных расходов на аграрный сектор (18,8 млрд руб.). Планируемые расходы на Национальный проект в 2008–2009 гг. – еще почти 48 млрд руб.

Таблица 61

### **Финансирование Национального проекта «Развитие АПК», млрд руб.**

	2006	2007	Итого
<b>Ускоренное развитие животноводства</b>			
Субсидирование процентных ставок по кредитам	2,38	17,29	19,67
Увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг»	4	4	8
<b>Стимулирование развития малых форм хозяйствования</b>			
Субсидирование процентных ставок по кредитам	0,91	5,04	5,95
Увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» для:	8,1	0	8,1
развития сети потребительских кооперативов по заготовке, снабжению, сбыту, переработке продукции личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ)			
развития системы сельской кредитной кооперации			
создания системы земельно-ипотечного кредитования	1,3	0	1,3
Методическое обеспечение и информационная поддержка	0,15	0,15	0,3
<b>Субсидирование строительства (приобретения) жилья для молодых специалистов (или их семей) на селе</b>	2,0	2,0	4,0
<b>ИТОГО</b>	<b>18,84</b>	<b>28,48</b>	<b>47,32</b>

Источник: Минсельхоз РФ.

Приоритетный Национальный проект «Развитие АПК» включает 3 направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» и «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе».

С 2007 г. в Проект включены дополнительные мероприятия по государственной поддержке овцеводства, северного оленеводства, табунного коневодства и по развитию промышленного рыбоводства, а также расширению доступности кредитных ресурсов на приобретение племенного скота, техники и оборудования для обслуживания и развития животноводства (кредиты на срок до 5 лет). Большая часть этих направлений (за исключением рыбоводства и коневодства) не являются новыми для государственной поддержки, а лишь включают существующие на протяжении нескольких последних лет программы в состав Национального проекта. При этом такие направления получают дополнительное финансирование: расходы на племенное животноводство в 2007 г. увеличиваются в 2 раза по сравнению с 2006 г., выделяется дополнительно 2,5 млрд руб. на среднесрочные (5-летние) кредиты, на 8-летние планируется выделить 8,3 млрд руб. (по сравнению с 3,4 в 2006 г. и 3,18 млрд руб., запланированными изначально на 2007 г.).

В целом, как и ожидалось, реализация Национального проекта не стала фактором, позволившим остановить падение темпов роста в агропродовольственном секторе. Удалось лишь приостановить падение производства в мясомолочном секторе. Поголовье КРС и молочных коров продолжает снижаться, хотя Проект нацелен на рост прежде всего именно этого скота. В ноябре 2007 г. к ноябрю 2006 г. поголовье крупного рогатого скота сократилось на 0,4%, коров – на 1,4%. Зато существенно выросло поголовье свиней (на 6% к ноябрю 2006 г.). Немного увеличилось и производство молока – в 2007 г. на 0,3%<sup>16</sup>. Рост в птицеводстве начался задолго до реализации Национального проекта. Таким образом, единственной отраслью, положение в которой изменилось во время реализации Национального проекта, стало свиноводство. Однако и в этом секторе ситуация не безоблачна: резкий рост производства свинины вызвал обвал цен, что неблагоприятно сказывается на дальнейших перспективах сектора.

В регионах продолжается субсидирование по животноводческим проектам инвестиционных долгосрочных (до 8 лет) кредитов. За 2006 г. и 9 месяцев 2007 г. 2040 животноводческих объектов заключили 2191 кредитный договор, по 1911 из них получены кредиты, в том числе 1339 – по КРС, 366 – по свиноводству, 206 – по прочим видам скота и птицы.

ОАО «Росагролизинг» в рамках Проекта поставило сельхозпроизводителям 82,7 тыс. голов племенного крупного рогатого скота, 12,3 тыс. голов свиней, а также оборудования для животноводства и переработки продукции животноводства на сумму 1,5 млрд руб. и планирует модернизировать 206,8 тыс. скотомест.

Оборот Росагролизинга благодаря Проекту сильно вырос: в 2005 г. всего по лизингу было поставлено 6 тыс. голов, а в 2006 г. Росагролизинг закупил в 2 раза больше племенного скота, чем за все предыдущие годы функционирования этой государственной компании<sup>17</sup>. Однако общий объем приобретенного скота за 2005–2006 гг. несущественно возрос по сравнению с 2005 г., так как всего хозяйствами страны за 2005 г. было закуплено 54 тыс. голов скота. Средняя цена приобретения немного превышает

<sup>16</sup> Социально-экономическое положение в России – 2007, www.gks.ru.

<sup>17</sup> <http://www.rosagroleasing.ru/docs/report20061124.pdf>.

50 тыс. руб. за голову, что чуть ниже цен мирового рынка (за счет приобретения у отечественных производителей племенного скота).

Основными банками – участниками приоритетного Национального – проекта по данным на 2007 г. являются ОАО «Россельхозбанк» (57% общего количества заключенных кредитных договоров и 32% от объема кредитных ресурсов) и Сбербанк России (31 и 41% соответственно). Кредитные вложения Россельхозбанка за первое полугодие 2007 г. превысили аналогичные показатели 2006 г. в 2 раза и составили свыше 106 млрд руб. (в 2005 г. этот показатель был равен всего 3,4 млрд руб.). Количество выданных кредитов увеличилось в 2,3 раза по сравнению с соответствующим периодом 2006 г.

Количество заемщиков в 2007 г. уже превысило 130 тыс., а в 2006 г. оно составило всего 2,5 тыс., причем в основном рост числа заемщиков произошел за счет ЛПХ. Около 55% всех выданных в рамках Нацпроекта кредитов составляют кредиты, выданные гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, 32% – кредиты, выданные фермерским хозяйствам, и остальные – сельскохозяйственным потребительским кооперативам<sup>18</sup>.

Началось развитие земельно-ипотечного кредитования. ОАО «Россельхозбанк» выдало 165 кредитов на общую сумму 4,6 млрд руб. под залог 260 тыс. га на строительство и реконструкцию животноводческих комплексов, на приобретение сельскохозяйственной техники, оборудования, запчастей, ГСМ, посадочного материала, дополнительных земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а также на развитие фермерского хозяйства.

За 2006 г. и 10 месяцев 2007 г. личным подсобным и крестьянским (фермерским) хозяйствам, а также сельскохозяйственным потребительским кооперативам было выдано более 404 тыс. кредитов на сумму 79,2 млрд руб., создано 3474 сельскохозяйственных потребительских кооператива.

### ***Оценка Национального проекта***

Система субсидирования процентных ставок по кредитам сельскому хозяйству в России зарекомендовала себя довольно позитивно. Несколько лет назад начали применять данную программу и по долгосрочным кредитам. Включение этой меры в Национальный проект в целом не вызывает сомнений. Однако на эти цели предусматривается чуть более 3 млрд руб. в год, при том что на 2006 г. в бюджете запланировано около 13 млрд руб. на эти же цели. Иначе говоря, мера Национального проекта не сильно влияет на уровень государственной поддержки в этой сфере. В то же время в Проекте предполагается субсидировать таким образом крупные и долгосрочные (до 8 лет) проекты, хотя сам Проект запланирован на 2 (и может быть продлен еще на 2) года. Это значит, что инвесторы, входящие в Национальный проект на этих условиях, оказываются вовлеченными в крайне рискованные инвестиционные проекты, так как существует неопределенность с субсидированием процентов за пределами срока проекта. Есть опасность, что в регионах будут использовать административный ресурс для принуждения крупных агробизнесовых компаний к участию в подобных проектах, что сделает потенциальный риск вполне реальным для аграрного бизнеса.

---

<sup>18</sup> [http://www.mcx.ru/dep\\_doc.html?he\\_id=797&doc\\_id=11041](http://www.mcx.ru/dep_doc.html?he_id=797&doc_id=11041).

Программа развития животноводства предполагает довольно существенные вложения средств в импорт племенного скота из-за рубежа. Планируется закупить 100 тыс. голов и передавать их в лизинг сельхозпроизводителям. (Отметим попутно, что это официальное признание полного провала отечественной селекционной науки.)

Нужно хорошо понимать, что сам по себе завоз высокопродуктивных пород скота из-за рубежа не гарантирует высокой продуктивности в российских условиях, поскольку для этого требуются соблюдение определенных технологических условий, реконструкция помещений и квалифицированный менеджмент. Во многих российских регионах закупки племенного скота за рубежом уже неоднократно финансировались за счет региональных бюджетов и оказались неэффективными. Безусловно, есть частный бизнес, способный все это обеспечить, но предусматриваемая последовательность мер не оставляет надежд на эффективность средств Проекта в этой части.

Действительно, сначала ОАО «Росагролизинг» передается на пополнение уставного капитала 8,0 млрд руб. Предполагается, что далее эта государственная корпорация закупит племенной скот, который на льготных условиях будет распределять сельхозпроизводителям. Как показывает практика, иного способа распределения, как через выделенные так называемые «лимиты» (по регионам, по районам, по сельхозпроизводителям), наша аграрная бюрократическая система не знает. А это значит, что племенной скот попадет не к тем (ну или не всегда к тем), кто способен его эффективно использовать. Заинтересованности в эффективном использовании полученных средств у ОАО «Росагролизинг» нет: корпорация получает средства не на лизинговые операции как таковые, а на пополнение уставного капитала, за что обязуется провести лизинговые операции. При этом, конечно, объем таких операций в документах не фиксируется.

Заявлено о закупке 100 тыс. голов племенного скота за 2 года. Это весьма существенный объем для мирового рынка племенного скота. По мнению экспертов, такого объема скота на мировом рынке просто нет. Это значит, что для выполнения проекта будет закупаться скот с менее качественными параметрами. При этом априорное заявление о такой весомой закупке неизбежно будет способствовать росту мировых цен. Иными словами, будет закупаться не самый качественный скот по завышенным ценам.

Для повышения эффективности политики в этой сфере лизинг племенного скота следует сохранить, но в измененном виде. Должна быть устранена монополия Росагролизинга на эту деятельность. Субсидировать необходимо расходы сельхозпроизводителей при приобретении племенного скота определенного качества и в определенном минимальном количестве (для поддержания реально эффективных проектов замены скота). А для этого не требуется дополнительное пополнение уставного капитала Росагролизинга.

Субсидирование 95%-ной ставки при кредитовании мелких производителей означает по сути отрицательный процент получения банковского кредита. Такие суперльготные условия кредитования сельхозпроизводители имели в 1992 г. (тогда фермерам давался кредит под 8% годовых при 120%-ных средних банковских ставках). Это приводило к резкой криминализации сектора, к массовым нарушениям, распылению средств, а закончилось – банкротством Агропромбанка. Сторонники данной меры исходят из доброго намерения дать доступ к банковскому кредиту мелким производителям, но при этом не учитывают, что нет никаких ограничений для быстрого создания мелкого предприятия исключительно для получения такого льготного кредита. Чтобы

получить статус ЛПХ, достаточно купить дом в деревне и распахать одну сотку земли под картофель.

Во второй части Национального проекта также заложено противоречие, как и в первой. Предполагается поддержка создания кооперативов по сбыту молока для населения. До сих пор власть считает, что через продажу молока от 1–2 коров сельское население сможет заработать себе на сносное существование. Но что тут получается? С одной стороны, мы помогаем развиваться крупному производителю, закупая высокопродуктивный племенной скот для крупных товарных предприятий, облегчая им модернизацию ферм, а с другой – поддерживаем бабушек с их молочным производством. Но это же конкурирующие сектора! Помогая молочным кооперативам по сбору молока у населения, мы создаем конкурентов тем предприятиям, которые купят импортный высокопродуктивный молочный скот. Сельскому населению острейшим образом нужна помощь в создании дополнительных источников дохода (особенно в случае успешной реализации первой части Проекта, когда занятость в сельской местности еще более упадет: для обслуживания продуктивных коров на высокотехнологичных фермах нужно в 3–4 раза меньше людей, чем сегодня), но почему же тогда этими источниками признается только производство молока на своем подворье?

В результате всех названных мероприятий предполагается создание дополнительно 130 тыс. скотомест. Предположим, что половина из них будет в молочном скотоводстве и сектор выйдет на европейский уровень надоев в 8 тыс. л молока с коровы в год. Даже при этих замечательных показателях прирост молока составит чуть более 0,5 млн т в год при годовом валовом удое молока в стране свыше 30 млн т. От всех мероприятий планируется получить прирост валового производства молока на 4,5% и мяса – на 7% за 2 года. Предположим, что молочное производство при этом достигнет немислимо высокого по сегодняшним меркам уровня рентабельности в 30%. Это будет означать рост прибыли от дополнительно полученного молока в пределах 5 млрд руб. Даже если представить, что на молочное производство пойдет всего лишь 1/4 средств Национального проекта, эффективность использования средств (отношение полученного прироста выручки сектора к затраченным ресурсам) оказывается ниже 100%. Аналогичная ситуация и по мясу.

Есть еще одна проблема, которая может иметь долгосрочные негативные последствия. Основное мероприятие, направленное на развитие кооперативов в рамках Национального проекта, – увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 9,4 млрд руб. за 2 года. Для реализации таких мероприятий, как закупка племенного скота и обновление основных фондов в животноводстве, предусмотрено увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг» на 8,0 млрд руб. Таким образом, реализация Национального проекта в основной своей части (56% запланированных расходов) – это передача бюджетных средств государственным корпорациям-монополистам. Искусственная монополизация рынков материально-технических и финансовых ресурсов для сельского хозяйства тормозит их нормальное развитие и негативно влияет на условия доступа сельхозпроизводителей к этим ресурсам. В то же время для выполнения предписываемых Проектом функций ни Россельхозбанку, ни Росагролизингу не нужно пополнение уставного капитала, эти средства могут быть переданы им в управление для реализации этих же функций.

Кроме того, начальная стадия реализации Проекта выявила и другие риски. В частности, отсутствие типовых проектов животноводческих комплексов уже чревато финансированием проектов технически несовершенных и с завышенной стоимостью.

Сверхльготное кредитование населения в сельской местности также влечет за собой нежелательные последствия. Во-первых, появилась возможность для махинаций на кредитном рынке, для перепродажи этих кредитов. Во-вторых, такие кредиты используются преимущественно для потребительских целей (по регионам есть данные о резком росте потребительского кредитования с начала реализации Проекта), а это значит, что источников погашения этих кредитов не будет. Наконец, дешевые деньги в селе, совпадающие по времени с удорожанием алкогольной продукции в связи с новым регулированием алкогольного рынка в стране, безусловно, приведут к всплеску алкоголизма и теневого обороту самодельного алкоголя в сельской местности.

Сегодня одной из основных в развитии сельского хозяйства и сельской местности России является проблема трудоизбыточности аграрного производства, усугубляющаяся с ростом продуктивности этого сектора. Аграрное рыночное производство дает только 1/3 рабочих мест в сельской местности. Излишнее трудоспособное население вытесняется в сектор личного подсобного хозяйства, производящего конкурирующую сельскохозяйственную продукцию, но с меньшей продуктивностью. Такой дуализм на рынке сельского труда не может не вести к падению уровня доходов от сельскохозяйственной занятости. Альтернативная занятость в сельской местности пока еще очень не развита, в основном она представлена сбором дикоросов, неформальными услугами на внутридеревенском рынке услуг, зачаточным сельским туризмом. Такая занятость носит неформальный, непостоянный характер и привлекает в основном маргинальное население, которое вытесняется из основных видов занятости. В таких условиях стране нужна сильная политика сельского развития, ориентированная на формирование полноценной несельскохозяйственной занятости в сельской местности. Вопреки этому в рамках Национального проекта для сельского населения предусмотрено кредитование только сельскохозяйственной деятельности, что будет еще больше усугублять сложившуюся ситуацию.

Наконец, еще один крупный недостаток логистики реализации Проекта. Национальный проект не исчерпывает всего круга направлений аграрной политики в стране, однако его реализация требует столько усилий всего руководства отрасли, что все остальные направления работы просто приостановлены.

Необходимо отменить в его настоящем виде льготное кредитование личного подсобного хозяйства. Вместо этого нужна системная и хорошо сбалансированная программа развития сельской местности, ориентированная на формирование альтернативной занятости на селе. За образец можно взять аналогичную программу ЕС – *Pillar II of Common Agricultural Policy*, особенно в части ее применения ко вновь присоединившимся странам Центральной и Восточной Европы. В рамках этой программы должна решаться и программа жилья для квалифицированных кадров на селе. При этом основным критерием предоставления жилищной субсидии должна быть квалификация кадров, а не возраст, как это установлено в действующем Проекте.

Более того, Нацпроект усложняет реализацию тех программ по созданию альтернативной занятости, которые уже начали реализовываться в регионах. Так, например, в Пермском крае уже несколько лет удачно развиваются муниципальные фонды кредито-

вания на селе, предоставляющие мелкие и мельчайшие кредиты сельскому населению на любую хозяйственную деятельность. Кооперативы же, создаваемые в рамках Проекта, кредитуют только сельскохозяйственную деятельность. Поэтому в регионе приходится создавать параллельные кооперативы, чтобы не потерять часть федерального финансирования. Поддержка кооперативов на селе – важное направление аграрной политики. Однако для повышения эффективности политики в этой сфере нужно устранить создаваемую монополию ОАО «Россельхозбанк» на кооперативное движение на селе. Эта государственная корпорация может оказывать методологическую и информационную поддержку кооперативов. Кредитную поддержку может оказывать любой коммерческий банк, но федеральный бюджет должен субсидировать часть процентной ставки непосредственно кооперативу в момент возврата кредита.

В части ипотечного кредитования вся государственная поддержка предоставлена только одному банку – Россельхозбанку. Если ипотечное кредитование станет коммерчески выгодным проектом, то такой подход создаст неоправданную монополию одного банка на рынке данной услуги в сельском хозяйстве с неизбежными монопольными издержками для заемщиков. Если ипотечное кредитование предполагается развивать как социальный проект (коммерчески невыгодный), то это неизбежно приведет к разорению Россельхозбанка, как это было с его предшественником Агропромбанком в 1994–1995 гг., когда тот предоставлял коммерчески убыточные кредиты сельскому хозяйству. Оба варианта развития противоречат целям развития национального АПК.

После проведения пилотных проектов Россельхозбанком по ипотечному кредитованию в сельском хозяйстве нужно принять нормативные документы, которые в соответствии с этими пилотами потребуются для широкого развития такого кредитования. Далее монополия одного банка на ипотечный кредит должна быть устранена. Государство будет субсидировать ипотечный кредит так же, как и другие долгосрочные кредиты.

В перспективе после 2007 г. такой тип государственной поддержки сельского хозяйства, как Национальный проект, прекращает свое существование, вливаясь в принятую в 2007 г. Государственную программу поддержки сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков на 2008–2012 гг.

### ***Государственная программа поддержки сельского хозяйства***

Государственная программа поддержки сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков на 2008–2012 гг., утвержденная Правительством 14 июля 2007 г., разработана в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».

Государственная программа разрабатывалась Министерством сельского хозяйства РФ с привлечением представителей союзов и ассоциаций производителей, науки, других министерств. С одной стороны, привлечение широкого круга экспертов к разработке Программы позволило учесть мнение различных групп интересов, с другой – компромиссный вариант Программы сильно отличается от того, что задумывалось при разработке Закона «О развитии сельского хозяйства».

Не предполагалось, что Программа полностью пересмотрит действующую аграрную политику. На наш взгляд, достаточно было бы привести в комплексный вид и несколько откорректировать существующие сегодня меры агропродовольственной поли-

тики на федеральном уровне, что стало бы хорошим началом для новой системы регулирования АПК в России.

Вместо этого Государственная программа стала для руководителей отрасли инструментом торга для резкого повышения бюджетных расходов на аграрный сектор. При этом увеличение бюджетных расходов не сопровождается увеличением прозрачности их планирования и осуществления, как это могло бы быть в рамках структуры подпрограмм, закреплённой Законом «О развитии сельского хозяйства».

В соответствии с требованиями Закона «О развитии сельского хозяйства» каждая подпрограмма должна иметь цели и соответственно индикаторы достижения этих целей, механизмы государственного воздействия и объёмы финансирования. Такая структура Государственной программы давала бы четкие сигналы агробизнесу и другим участникам рынка о направлениях государственной политики и регулировании рынков в среднесрочной перспективе. На практике только часть подпрограмм выдерживает данную схему. В большинстве случаев мероприятия либо не прописаны вообще, либо прописаны настолько в общих чертах, что никакого сигнала бизнесу не содержат; индикаторы достижения целей никак не связаны с реализуемыми мероприятиями и объёмами финансирования; а объёмы финансирования не вытекают из целей и механизмов по их достижению, а задаются исходя из результатов «торга» между ведомствами.

Кроме того, в Программе так и не удалось обеспечить комплексность отражения всей государственной политики и всех бюджетных расходов на аграрный сектор. Регулярно практикующиеся взносы в уставные капиталы государственных компаний, некоторые другие меры агропродовольственной политики вообще не попали в Программу. Полностью отсутствует в Программе такая важная часть государственной аграрной политики, как внешнеторговое регулирование рынков. Не зная основных параметров внешнеторговой политики на ближайшие 5 лет (таких, как размеры импортных пошлин, квот, наличие экспортных ограничений), бизнес не может адекватно планировать свою деятельность, прогнозировать рыночную ситуацию.

Таким образом, Государственная программа не обеспечила ни перехода к программно-целевому планированию в аграрной политике, хотя и стала определенным этапом на пути к такому переходу, ни прозрачности и предсказуемости политики для бизнеса, что является одним из ключевых факторов долгосрочного роста в аграрном секторе.

В то же время увеличение расходов на сельское хозяйство позволило ввести в Программу новые направления регулирования, в том числе и такие, необходимость в которых в секторе давно назрела. В основном это касается части Программы, посвящённой сельскому развитию. Важным новшеством стало размещение главы «Устойчивое развитие сельских территорий» в начале Программы, перед мероприятиями по поддержке рынков. Такое позиционирование данной проблемы, ещё совсем недавно совершенно не осознававшейся в качестве приоритетной органами управления сектора, уже само по себе сигнализирует о положительных сдвигах в агропродовольственной политике.

Мероприятия в разделе «Устойчивое развитие сельских территорий» отчасти вполне традиционны – продолжение реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2010 года», продолжение осуществления действующих мер по обеспечению жильём, а частично реализуются в новой форме – поддержка инвести-

ционных проектов, отбираемых на конкурсной основе. Однако в этой форме будут финансироваться лишь проекты комплексной застройки и благоустройства сельских населенных пунктов, в то время как необходимые мероприятия по сельскому развитию выходят далеко за эти рамки.

Мероприятия в предложенном формате абсолютно не достаточны для достижения поставленной в Программе цели устойчивого развития сельских территорий. Государственная поддержка данного направления остается на уровне деклараций. Кроме того, за кадром осталась проблема развития несельскохозяйственной занятости в сельской местности, несмотря на то, что о необходимости поддержки этого направления в последнее время много говорится и в первоначальных вариантах Программы присутствовали мероприятия, направленные на развитие альтернативной занятости. Такая поддержка должна основываться в первую очередь на поддержке мелкого кредита на несельскохозяйственные цели в сельской местности. На поддержку альтернативной занятости должны отчасти направляться и гранты из специального фонда. Для повышения эффективности государственной поддержки устойчивого сельского развития с использованием механизма проектного финансирования рациональным представляется создание фонда финансирования, предоставляющего на конкурсной основе гранты на проекты по следующему набору направлений:

- повышение уровня и качества инженерного обустройства сельских поселений;
- улучшение социально-жилищных условий для сельского населения;
- развитие социальной инфраструктуры села и улучшение культурно-досуговых условий для сельского населения, включая развитие детского и молодежного досуга;
- улучшение состояния здоровья сельского населения за счет повышения доступности и качества первичной медико-санитарной помощи, развития физической культуры и спорта;
- повышение образовательного уровня в сельских школах путем их модернизации, создания условий для привлечения и закрепления на селе квалифицированных педагогических кадров, в том числе молодых специалистов;
- развитие дополнительной занятости в сельской местности, включая сельский туризм, лесопереработку, сбор и переработку дикоросов, нишевого сельского хозяйства и др.;
- развитие социальной или инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- развитие рыночной инфраструктуры для ЛПХ и малого бизнеса в сельской местности.

Следующий раздел – «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства» – содержит уже действующую программу повышения плодородия почв, разработанные ранее, но пока не вступившие в силу программы информационного обеспечения, развития информационно-консультационных служб, земельной ипотеки. Новой здесь является программа привлечения союзов и ассоциаций производителей к выработке, оценке и реализации отдельных мероприятий агропродовольственной политики, что должно содействовать повышению эффективности и открытости агропродовольственной политики государства.

В этом разделе, как и во всей Программе, отсутствуют прописанные мероприятия по каждому из перечисленных направлений. Необходимо указать, какие именно меры по повышению плодородия почв будут осуществляться (сейчас упоминается только

компенсация 30% затрат на минеральные удобрения), как будет развиваться земельная ипотека.

В Программе также должны быть прописаны меры по кадровому обеспечению сельского хозяйства. Как нам представляется, эффективной мерой на данном направлении могло бы стать субсидирование строительства жилья для молодых семей, работающих и проживающих в сельской местности, поскольку опросы показывают, что отсутствие жилья является одним из важнейших факторов, препятствующих привлечению специалистов на село.

Кроме того, требует кардинального изменения вся система подготовки кадров для сельского хозяйства и сельской местности. Существующая система не соответствует современным требованиям рынка труда и не может обеспечить долгосрочную конкурентоспособность российского сельского хозяйства. Началом таких изменений могло бы стать создание новых центров подготовки высококвалифицированных специалистов по основным аграрным специальностям в рамках действующих аграрных университетов и академий. Для преподавания в таких центрах должны быть приглашены ведущие аграрные специалисты мира для разработки учебных программ, организации учебного процесса и обучения первых выпусков российских специалистов и преподавателей.

Привлечение ассоциаций производителей к участию в разработке и реализации аграрной политики осталось в Программе на уровне лозунга, в то время когда использование как институциональных, так и финансовых ресурсов ассоциаций могло бы существенно повысить эффективность государственного вмешательства на агропродовольственных рынках, стать эффективной формой частно-государственного партнерства. Нам представляется, что привлечению ассоциаций к участию в государственной аграрной политике могла бы способствовать компенсация ассоциациям производителей, отвечающим требованиям Закона «О развитии сельского хозяйства», 50% расходов на разработку инициативных технических регламентов, на организацию собственных систем сбора и распространения рыночной информации, согласованных с Единой системой информационного обеспечения АПК, на финансирование аграрно-прикладных научных исследований, проводимых в интересах своих членов.

В разделе «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» в наибольшей степени нарушается принцип комплексности Программы. Так, подпрограмма по развитию животноводства не включает мероприятий Национального проекта «Развитие АПК». Совершенно не ясно, почему в отдельный раздел вынесено регулирование рынков агропродовольственной продукции, а также и часть мер по развитию приоритетных отраслей. Кроме того, отсутствует описание мер внешнеторгового регулирования, без которых Государственная программа не является полноценным сигналом для агентов рынка, делающим предсказуемой государственную политику в этой сфере. Отсутствуют ставки субсидирования племенного животноводства и элитного семеноводства. Следовательно, возникает закономерный вопрос о том, как были рассчитаны суммы финансирования этих направлений. Ведь, не зная ставок субсидирования, определить потребность в средствах невозможно. Также невозможно определить и конечные результаты подпрограммы. Все это говорит о плохом качестве планирования Программы и расходов по ней.

Нововведением в разделе «Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства» является поддержка отбираемых на конкурсной основе региональных проектов

по разработке субъектами РФ комплексных целевых программ по поддержке отдельных отраслей.

Для того чтобы сделать указанный раздел соответствующим потребностям участников рынка, в Программе должны быть прописаны, во-первых, механизмы зерновых интервенций и интервенционные цены, во-вторых, все параметры внешнеторгового регулирования рынков животноводческой и растениеводческой продукции. В противном случае риски изменения государственной агропродовольственной политики для участников рынка остаются такими же высокими, как и до разработки Программы.

Главной задачей Государственной программы в сфере внешнеторгового регулирования агропродовольственного сектора должно стать установление прозрачных для всех участников рынков правил регулирования, стабильности этого регулирования в целях создания условий для роста внутреннего производства, с одной стороны, и обеспечения доступного продовольствия для российских потребителей – с другой. Кроме того, за 2008–2012 гг. российский агропродовольственный сектор должен быть адаптирован к условиям функционирования после присоединения страны к ВТО.

Для подготовки институциональных условий для функционирования агропродовольственного сектора в рамках ВТО, адаптации рынка к будущему вступлению в эту организацию необходимо прежде всего обеспечить взаимное признание документов, подтверждающих соответствие продукции агропромышленного комплекса России требованиям международных стандартов, взаимное признание результатов испытаний продукции, а также снижение технических барьеров в торговле.

Таким образом, хотя Государственная программа стала важным шагом на пути перехода к программно-целевому среднесрочному бюджетному планированию в аграрной сфере, она во многом требует корректировки и дополнений, которые могли бы снизить риски участников рынка, а значит, и стабилизировать рыночную ситуацию. А одним из следствий стабилизации станет в том числе и предотвращение в будущем резких ценовых скачков.

*Таблица 62*

**Параметры финансирования Государственной программы развития АПК на 2008–2012 гг., млрд руб.**

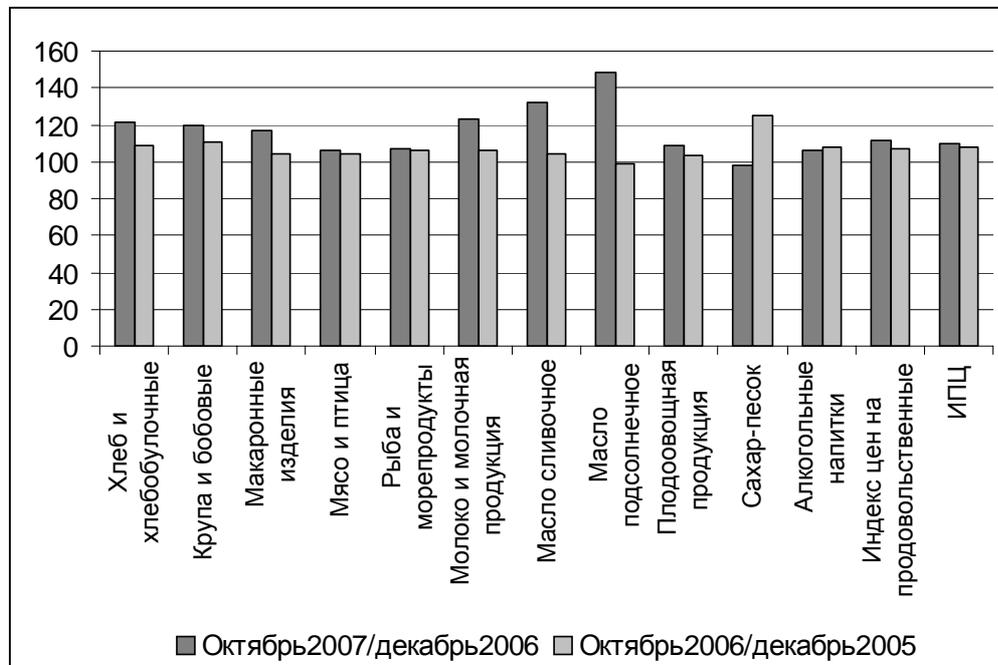
Основные разделы	2007	2008	2009	2010	2011	2012	Всего за 2008–2012	2012 к 2007
Устойчивое развитие сельских территорий	5,48	7,34	19,03	25,12	29,6	31,28	112,37	В 5,7 раза
Создание общих условий функционирования сельского хозяйства	4,7	9,86	12,92	13,78	14,66	15,33	66,55	В 3,3 раза
Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	8,5	13,73	15,41	14,11	14,37	15,04	72,66	В 1,8 раза
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	45,43	44	51,28	65,62	64,94	66,85	292,69	В 1,5 раза
Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия	1,3	1,36	1,36	1,36	1,43	1,5	7,01	115,4%
<b>Итого</b>	<b>65,41</b>	<b>76,3</b>	<b>100</b>	<b>120</b>	<b>125</b>	<b>130</b>	<b>551,3</b>	<b>В 2,0 раза</b>

*Источник:* Минсельхоз РФ.

***Политика, связанная с ростом цен на продовольственные товары***

Рост цен на продовольственные товары во второй половине 2007 г. обратил на себя пристальное внимание политиков и привел к принятию ряда мер по ограничению

инфляции в продовольственном секторе. Индекс цен продовольственных товаров в октябре 2007 г. к декабрю 2006 г. составил 111,6%, в то время как ИПЦ за этот период составил 109,3%. Особенно сильным рост оказался для хлеба и хлебобулочных изделий, молока и молочной продукции, сливочного и подсолнечного масла (рис. 57).



Источник: www.gks.ru.

Рис. 57. Индексы цен отдельных продовольственных товаров, %

В росте цен на продовольствие обвинили сельское хозяйство. Действительно, в последние месяцы рост цен на сельскохозяйственное сырье опережал рост цен на продовольственные товары. Особенно быстро росли цены на мясо, что определялось как ростом цен на корма, так и ситуацией на мировых рынках, что уже рассматривалось выше. Однако, несмотря на быстрый рост цен на сельскохозяйственную продукцию, это не единственный фактор удорожания продуктов питания. Растет и розничная наценка (в цене продуктов питания сельхозпродукция занимает немногим более половины (табл. 63)), растут и цены на приобретаемые сельским хозяйством ресурсы – минеральные удобрения, электроэнергию и нефтепродукты. Маржа (разница между ценой, которую получает сельхозпроизводитель, и оптовой ценой сельхозпродукции) для большинства видов сельхозпродукции весьма велика, а ведь для таких продуктов, как хлеб, молочные продукты и подсолнечное масло, большую роль играют и затраты на переработку (табл. 64). Таким образом, наличие прямой связи между ценами на сельхозпродукцию и соответствующие продукты питания не всегда очевидно. Это показывает и различная динамика цен на эти группы товаров на протяжении 2007 г. (рис. 59).

Таблица 63

**Рост надбавки торговых организаций (коммерческих расходов)  
в структуре себестоимости мясопродуктов, %**

	2005	2006	2007
Мясосырье	59,2	59,2	55,2
Материалы	12,7	10,9	10,9
Труд	12,3	12,6	15,1
Коммерческие расходы	5,2	6,9	7,8
Произв. расходы	4,9	5,5	5,6
Админ. расходы	5,6	4,9	5,5
Себестоимость	100	100	100

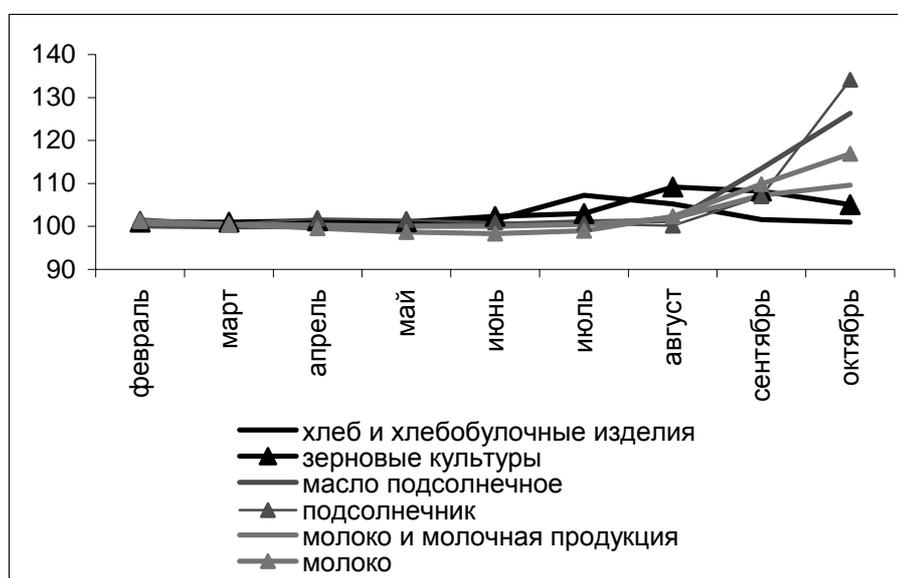
Источник: Расчеты Центра АПЭ по данным Мясного союза.

Таблица 64

**Маржа, 2005–2007 гг., %**

	Маржа
Зерновые	32–33
Подсолнечник	258–259
Сахар	61
Свинина	25–29
Говядина	25–29
Птица	3
Яйца	24

Источник: Расчеты Центра АПЭ по данным Мясного союза, Зернового союза, Минсельхоза и Росстата.



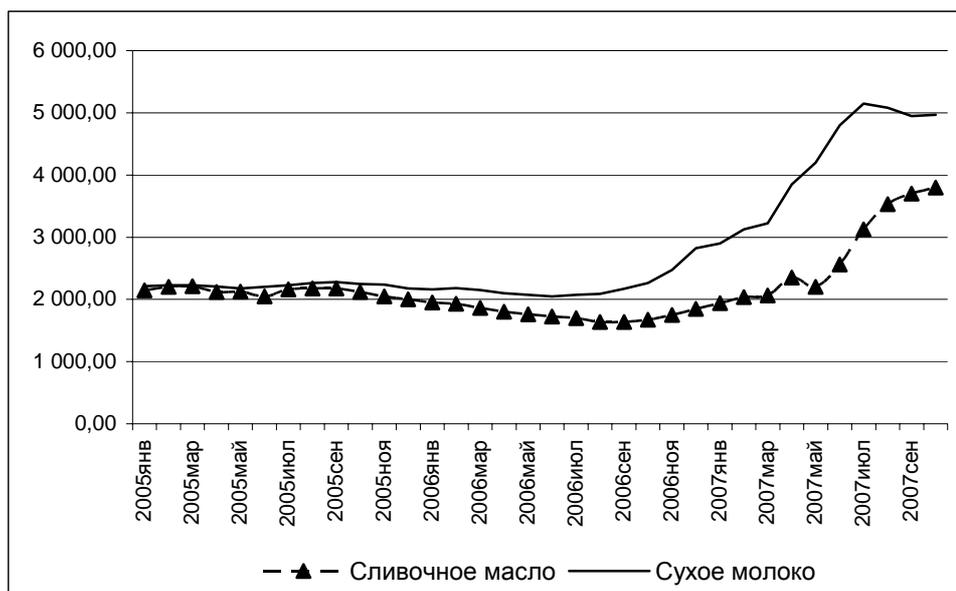
Источник: www.gks.ru.

Рис. 58. Индексы цен на продовольственные товары и сельхозпродукцию, 2007 г., % к предыдущему месяцу

Интервенции на зерновом рынке и планируемый запрет на экспорт зерна – результат того, что именно высокие цены на зерно считают «виновными» в росте цен на хлеб. Однако в цене хлеба стоимость зерна составляет лишь около 20%. Кроме того, как раз цены на зерновые выросли не так сильно, как, например, на молоко или подсолнечник. И тем не менее регулирование вводится именно на этом рынке. Всего за 13 дней интервенций 2007 г. реализовано 325 тыс. т пшеницы, в том числе 5,9 тыс. т пшеницы 4-го класса по цене 4700 руб. за 1 т, остальное – пшеница 3-го класса по средней цене 5114,7 руб. за 1 т – это составляет около 7% экспортированного за этот сезон зерна, т.е. довольно существенный для рынка объем. В то же время интервенции начались тогда, когда цены и без того стали стабилизироваться. Интервенции были введены достаточно поздно из-за того, что, как и в предыдущие годы, потребовалась длительная процедура внутриправительственного согласования. Все это происходит потому, что Государственная программа, как уже говорилось выше, не содержит конкретных параметров государственного регулирования, в том числе и параметров автоматического проведения интервенций при достижении ценами определенного уровня.

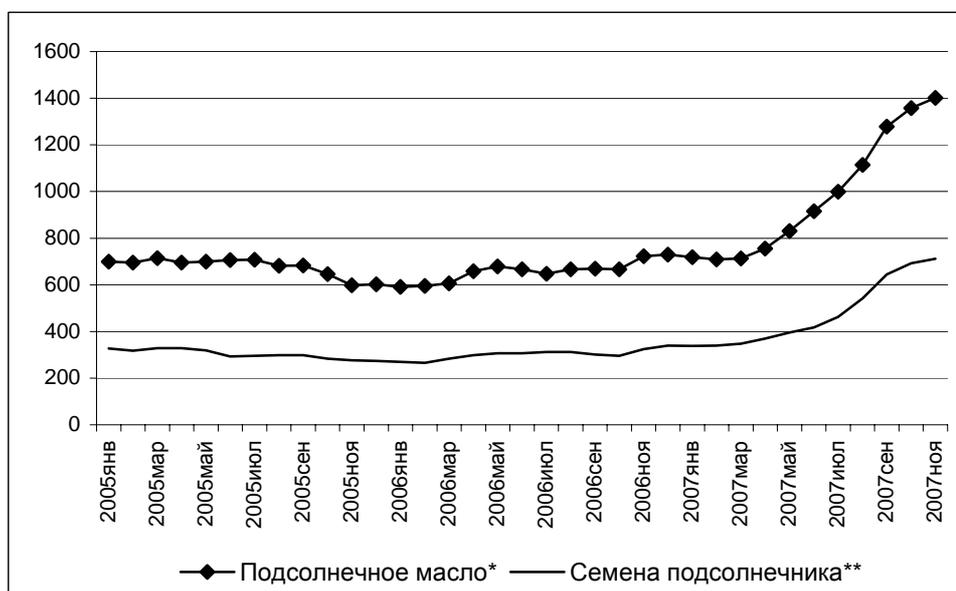
Соглашение ряда крупных ритейлинговых компаний с Минсельхозом РФ о фиксации цен на ряд базовых продовольственных товаров также не даст долгосрочного эффекта. Во-первых, цены были зафиксированы на уровне октября 2007 г., т.е. уже после основного подъема. Во-вторых, свои потери от ограничения цен на эти продукты ритейлеры будут компенсировать более быстрым ростом цен на другие товары, и инфляцию все равно сдержать не удастся. В-третьих, после снятия ограничений (а они действуют лишь в течение определенного промежутка времени) нас ждет еще более быстрый опережающий рост цен именно на те продукты, на которые распространялось ограничение, как это всегда случается при применении административных ограничений на продовольственных рынках, о чем говорит весь региональный опыт администрирования цен в послереформенный период.

В то же время рост цен на сельскохозяйственную продукцию – это отражение объективной ситуации на мировых рынках (особенно сильно выросли цены на подсолнечник, молоко, зерно и птицу (*рис. 46, 55, 59, 60*)). При этом рост цен уже привел к резкому росту показателей рентабельности сельскохозяйственного производства, что положительно скажется на финансовом положении и инвестиционной привлекательности отрасли, если благоприятные факторы не будут исключены непредсказуемой государственной политикой, направленной на ограничения цен потребителей за счет сельского хозяйства, поддержки импорта и ограничений экспорта. Безусловно, параллельно необходимы меры по смягчению негативного воздействия такой ценовой ситуации на конечных потребителей продовольствия. Но эти меры должны сконцентрироваться на элиминировании ограничений предложения и не должны осуществляться за счет сельхозпроизводителей – ведь на долгосрочные программы по их поддержке государство тратит, хотя и с неоднозначными эффектами, достаточно существенные ресурсы, и менять сейчас курс на таксацию сельского хозяйства, прямую или косвенную (как ограничения экспорта), было бы нецелесообразно.



Источник: www.fao.org.

Рис. 59. Мировые цены на молочные продукты (Океания, экспортная цена FOB), долл. США за т



\* Северозападные европейские порты, цена FOB.

\*\*ЕС цена CIF Нижний Рейн.

Источник: www.fao.org.

Рис. 60. Мировые цены на подсолнечник и подсолнечное масло, долл. США за т

***Перспективы развития АПК и агропродовольственной политики в 2008 г.***

Итоги 2007 г. показали, что в секторе продолжается процесс дифференциации сельхозпроизводителей с выделением сегмента интенсивного, эффективного и финансово устойчивого производства. Определенную роль в этом сыграло нарастание процессов банкротства в агропродовольственном секторе. Однако массовое банкротство сельхозпредприятий делает крайне острой социальную проблему в сельской местности. Существует опасность, что ее решение может быть отложено в силу конъюнктурного улучшения финансового положения сельхозпроизводителей, в то время как проблема является системной и ее решение, требующее государственного вмешательства, представляет собой ключевой фактор конкурентоспособности российской сельхозпродукции и устойчивого роста в сельском хозяйстве. Таким образом, в 2008 г. агропродовольственная политика должна сконцентрироваться на решении проблем социального развития села и формирования альтернативной сельской занятости, значимость которых была признана в 2007 г., но не получила конкретного выражения в политических мероприятиях.

Беспрецедентное улучшение финансового положения сельхозпроизводителей нельзя не связать с ростом цен на продовольственных рынках. Рост цен определялся как мировой конъюнктурой (увеличение спроса на растениеводческую продукцию для производства биотоплива, сокращение предложения вследствие неурожая, эпидемии болезней животных и изменения политики ЕС), так и государственной политикой по ограничению внутреннего предложения – ограничению импорта риса, мяса. Повышение предсказуемости государственной политики для агентов рынка, исключение необходимости межведомственных согласований для оперативного регулирования рынков, адекватная либерализация внешнеторгового регулирования позволят смягчить воздействие высоких мировых цен на внутренние продовольственные рынки.

Еще один поворотный момент в государственной политике 2007 г. – поворот от защиты интересов России на мировых рынках к ограничению экспорта. Такие меры государственной политики чреваты потерей с трудом завоеванного российскими экспортерами положения на мировых рынках, а также общей дестабилизацией, которая может отразиться и на внутреннем рынке и сделать проблему высоких цен на зерновые еще более серьезной.