

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 19(151) Ноябрь 2021 г.

Мониторинг экономической ситуации в России

Мониторинг подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Института Гайдара) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Редколлегия: Дробышевский С. М., Мау В. А., Синельников-Мурылев С. Г.

Редактор: Гуревич В. С.



ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ
имени Е. Т. ГАЙДАРА



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19(151) 2021

Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2021. № 19 (151). Ноябрь / Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 18 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2021_19-151_Nov.pdf

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ЗА ТРИ КВАРТАЛА 2021 ГОДА.....	4
2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ.....	8
3. ИТОГИ САММИТА «ГРУППЫ ДВАДЦАТИ»: ПАНДЕМИЯ, КЛИМАТ, УГЛЕРОДНАЯ НЕЙТРАЛЬНОСТЬ.....	11
4. РОССИЙСКАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА В 2020 ГОДУ.....	15

1. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА ЗА ТРИ КВАРТАЛА 2021 ГОДА

Зубов С.А., к.э.н., доц., с.н.с. лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС

Прибыль банковского сектора за три квартала 2021 г. достигла рекордных 1,87 трлн руб. На высокий показатель прибыли оказали влияние бурный рост кредитования населения; сокращение расходов на создание резервов ввиду невысокой доли просроченной задолженности по предоставленным кредитам; рост фондового рынка и развитие посреднических операций, приносящих комиссионные доходы.

За первые девять месяцев 2021 г. банковская прибыль составила 1868,8 млрд руб., что на 737,1 млрд руб., или на 65,1% выше показателя соответствующего периода прошлого года (на 01.10.2021 – 1131,7 млрд руб.). На 1 октября текущего года в России функционировало 338 кредитных организаций, из которых 78% зафиксировали положительный финансовый результат. Увеличение банковской прибыли превысило рост совокупных активов и собственных средств банковского сектора. Рентабельность банковских активов составила 2,2% (год назад – 1,9%), рентабельность капитала достигла отметки 21,7% (год назад – 16,8%). Для сравнения: средняя рентабельность капитала банков США – 11–12%, европейских – 6–8%.

Банки продолжают успешно адаптироваться к новым условиям и, несмотря на нестабильность финансовой среды, придерживаются стратегии расширения кредитного предложения. За три квартала 2021 г. объемы корпоративного кредитования выросли на 11,8% (за соответствующий период 2020 г. прирост составил 14,7% при существенном стимулировании ЦБ РФ). Объемы кредитования физлиц, несмотря на заявления представителей денежных властей о необходимости охлаждения данного сегмента кредитного рынка, выросли на 20,1%. Именно кредиты населению обеспечивают основной прирост процентного банковского дохода: по сравнению с показателем на 1 октября 2020 г. их увеличение составило 4,7%, в то время как процентные доходы по кредитам предприятиям снизились на 3,3% (рис. 1).

Общий объем банковских доходов по комиссионным операциям за три квартала текущего года составил 1543,2 млрд руб., что на 25,2% больше, чем год назад.

В последнее время наблюдается переориентация розничных клиентов банков на фондовый рынок. В связи с этим наиболее существенный прирост

1. Финансовые результаты банковского сектора за три квартала 2021 года

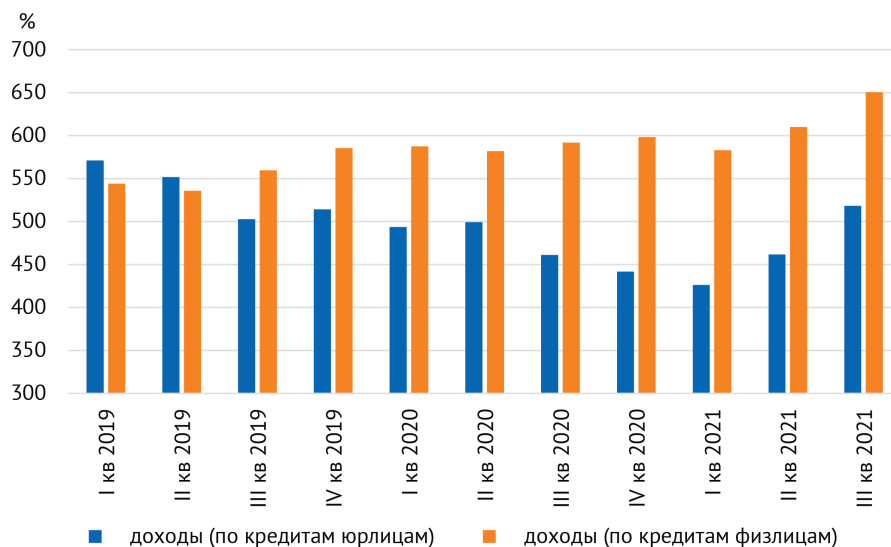


Рис. 1. Процентные доходы по предоставленным кредитам предприятиям и гражданам в 2019–2021 гг., млрд руб.

Источник: Отчет Банка России о финансовых результатах (форма № 102) за период с 1 января 2019 г. по 1 июля 2021 г. . URL: http://www.cbr.ru/banking_sector/otchetnost-kreditnykh-organizaciy/, расчеты автора.

комиссионных доходов зафиксирован по операциям доверительного управления имуществом (прирост на 66,9% по сравнению с показателем годичной давности). Эти операции в первую очередь связаны с оказанием посреднических услуг на фондовом рынке (ценные бумаги, ПИФы). Зафиксирован прирост доходов от оказания посреднических услуг по брокерским и аналогичным договорам (прирост на 46,5%). Достижение таких показателей обусловлено ростом российского фондового рынка в течение последнего года, который способствует повышению привлекательности инвестиционных инструментов по сравнению с традиционными депозитами. Увеличению вложений средств физических лиц в ПИФы и ценные бумаги также способствует ускорение процесса цифровизации, развитие банковских дистанционных продаж фондовых инструментов.

Рост комиссионных доходов зафиксирован и по операциям расчетного характера, включая эквайринг. В условиях пандемии граждане чаще совершают покупки онлайн, существенно увеличился оборот эквайринговых клиентов в сегменте интернет-торговли, наблюдается рост платежей в интернет-магазинах. Доходы от расчетного и кассового обслуживания за анализируемый период выросли на 25,5%, от осуществления переводов денежных средств – на 22,9%. Исследования показывают¹, что карточные платежи в России имеют значительные перспективы роста и в ближайшие 10 лет будут расти быстрыми темпами, что позволит банкам наращивать данный вид комиссионных доходов. За счет интерчейнджа² доходы будут расти главным образом у крупных банков-эмитентов.

Комиссионные доходы по кредитным операциям выросли до 212,6 млрд руб., прирост относительно показателя на 1 октября 2020 г. составил 51,8%

1 URL: <https://ria.ru/20211012/platezhi-1754117435.html>

2 Интерчейндж – межбанковская комиссия, которую банк-эквайер, обслуживающий торговую точку, перечисляет банку-эмитенту с карты, которой произведена оплата при покупке товара.

(в прошлом году за аналогичный период прирост был намного скромнее – 14,5%). Увеличение этого вида дохода во многом обусловлено активностью на рынке кредитов (рост общего количества заключенных сделок). В то же время банки по-прежнему нередко пользуются правовой неопределенностью, позволяющей взимать платежи за различные дополнительные услуги или, при определенных условиях, например, комиссии за снятие наличных с кредитных карт, предоставление выписки по счету, досрочное погашение.

Развитие линейки розничных продуктов, требующее, как правило, повышения затрат на оборудование и персонал, не позволяет банкам в полной мере осуществлять оптимизацию расходов, связанных с обеспечением деятельности кредитной организации. Общий прирост расходов данного вида относительно показателя по итогам трех кварталов 2020 г. является существенным – 17,8%, в предыдущие годы прирост был достаточно умеренным – 2–4% в год. Расходы на содержание персонала выросли на 10,7%, на организационные и управленческие расходы – на 16,5%. Отрицательный эффект данного компонента совокупного финансового результата в настоящий момент является наиболее весомым (примерно 1,8 трлн руб.). Тем не менее относительно европейских и американских банков большинство российских кредитных организаций обладает достаточно высоким уровнем операционной эффективности. Так, значение CIR¹ Сбербанка составляет 27,9%², ВТБ – 31,5%³, Альфа-Банка – 36,9%⁴.


Относительно невысокая доля просроченной задолженности по кредитам пока позволяет банкам экономить на формировании резервов. Однако в среднесрочной перспективе проявятся проблемы реструктуризации кредитов периода пандемии, и кредитные организации столкнутся с необходимостью доначисления резервов в крупных размерах (по разным оценкам около 1 трлн руб.). Вероятно, в скором времени банки постепенно начнут плавно наращивать уровень резервирования.

В ближайшей перспективе Центробанк России должен получить серьезный инструмент воздействия на банковскую систему: 21 октября в первом чтении Госдумой был принят законопроект, согласно которому регулятор получает право установления прямых количественных ограничений кредитных выдач для охлаждения рынка потребительского кредитования и снижения закредитованности населения. В случае применения инструментария, предусмотренного данным законопроектом, темпы прироста банковской прибыли могут существенно сократиться. Однако задействовать механизм прямых количественных ограничений ЦБ РФ намерен во второй половине 2022 г. в случае усиления рисков в данном сегменте⁵.

Согласно прогнозу Центробанка⁶, в IV квартале текущего года темпы прироста банковской прибыли сохранятся на прежнем уровне, и по итогам 2021 г. совокупная прибыль сектора может достигнуть 2,5 трлн руб. По нашему мнению, каких-либо серьезных оснований считать, что в последнем квартале появятся факторы, способные оказать влияние на динамику роста

- 1 CIR (cost-to-income ratio) – показатель отношения административно-управленческих расходов к операционному доходу. Банки всегда стремятся минимизировать этот показатель. У европейских и американских банков среднее значение CIR составляет 60–70%.
- 2 SberBank releases Financial Highlights for 10 months of 2021 (under RAS, non-consolidated) – SberBank.
- 3 VTB Bank announces RAS financial results (standalone) for October and 10M 2021 – Bloomberg.
- 4 URL: https://www.vedomosti.ru/press_releases/2021/08/17/alfa-bank-zarabotal-rekordnuyu-pribil-v-pochti-1-mlrd-za-pervoe-polugodie-2021-goda
- 5 ЦБ допустил введение ограничений потребкредитов в 2022 году (interfax.ru).
- 6 URL: https://cbr.ru/Collection/Collection/File/38996/presentation_20211025.pdf

1. Финансовые результаты банковского сектора за три квартала 2021 года

прибыли банков, нет. Не исключено некоторое уменьшение доходов по ценным бумагам в связи с коррекцией рынка в октябре-ноябре текущего года. Повышение стоимости фондирования, особенно по депозитам физических лиц, банки будут компенсировать повышением ставок по кредитам, и процентная маржа останется стабильной. 

2. ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ МИГРАЦИЯ: ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ

Клячко Т.Л., д.э.н., директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС;

Семионова Е.А., к.э.н., в.н.с. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Молодежь является самой мобильной группой населения, а получение профессионального образования – одна из ключевых причин миграции для данной возрастной когорты. Отсутствие образовательных организаций по выбранной профессии или специальности в населенном пункте, где молодежь оканчивает школу, является основной причиной образовательной миграции. Большинство молодых людей – образовательных мигрантов, получающих профессиональное образование, после окончания обучения не планируют возвращаться в тот населенный пункт, где они окончили школу.

Как показывают результаты опроса родителей учащихся старших классов школ, если семья планирует, что ребенок будет получать среднее профессиональное образование, то в большинстве случаев речь идет об обучении в своем регионе проживания. Если семья планирует получение ребенком высшего образования, то больше половины родителей думает об образовательной миграции для своего ребенка¹. Доход семьи важен, но существенно более сильное влияние на миграционные установки оказывают образовательные результаты: чем лучше учится ребенок, тем чаще родители планируют его обучение в другом городе. Насколько семьям удастся реализовать планы образовательной миграции ребенка, можно судить по результатам опроса молодых людей, уже реализовавших стратегию образовательной миграции и обучающихся в настоящий момент в организациях СПО и вузах не в том населенном пункте, в котором они окончили школу².

Около 60% молодежи, реализовавшей стратегию образовательной миграции, уехали учиться в другой город в первую очередь из-за отсутствия образовательных организаций по выбранной профессии или специальности. Очевидно, что это наиболее актуально для жителей сельской местности: 71% молодежи, участвовавшей в исследовании и окончившей школу в селе,

- 1 Клячко Т.Л., Семионова Е.А. Миграционная мобильность российской молодежи обусловлена образовательными приоритетами. // Мониторинг экономической ситуации в России, № 16 (148), октябрь 2021.
- 2 Основной информационный массив включает результаты социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г. в Псковской, Нижегородской и Свердловской областях, в Москве. Совокупный объем выборки составил 895 студентов, получающих среднее профессиональное и высшее образование. Руководитель социологического исследования – Д.М. Логинов, к.э.н., с.н.с. Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС.

2. Образовательная миграция: основные причины

назвали эту причину (для сравнения: среди молодых людей, окончивших школу в нестоличном городе, таких ответов было 59%, а среди жителей региональных столиц – 40,5%). Стремление к более комфортной жизни, самостоятельности или более качественному образованию, безусловно, также влияет на решение молодежи об образовательной миграции, но в меньшей степени (эти причины упоминались молодыми людьми примерно в 2 раза реже). При этом стремление к комфортной жизни характерно для молодежи всех типов поселений: доля молодых людей, отметивших эту причину, примерно одинакова как среди выпускников сельских школ, так и жителей региональных столиц (33,5 и 35,5% соответственно).

Более половины молодых людей (56%), обучающихся не там, где они окончили школу, считают, что материальное положение их семьи было средним, 20,4% – выше среднего уровня и 12,5% – ниже среднего. По оценкам опрошенных, низкое материальное положение было только у 2,7% из них.

Материальное положение семьи косвенно оказывает влияние на возможности образовательной миграции, поскольку позволяет или не позволяет ребенку заниматься дополнительно за плату. Как показал опрос родителей старшеклассников, успеваемость школьников гораздо сильнее влияет на образовательные планы семей, чем материальное положение. Среди студентов вузов, осуществивших образовательную миграцию, чуть менее трети (30,9%) в последние два школьных года учились на отлично; 57,3% считали себя «хорошистами» и 11,7% учились на тройки. Среди студентов организаций СПО соотношение «отличников» и «троечников» обратное: 18,4% молодежи считают, что последние два года обучения в школе они были «отличниками» и 24,4% учились на «тройки». Среди студентов организаций СПО и вузов, приехавших получать профессиональное образование в Москву, 41,9% были «отличниками» и всего 7,4% – «троечниками». При этом среди приезжих студентов вузов в Москве «троечников» нет вовсе, а большинство составляют «отличники» (53,8%).

Подавляющее большинство приезжих молодых людей поступали в вуз по результатам ЕГЭ. По результатам олимпиад поступили 11,5% молодежи, из которых половину составляют выпускники сельских школ.

Среди студентов организаций СПО – образовательных мигрантов при подготовке к выпускным экзаменам в школе, помимо активных самостоятельных занятий, 18,9% молодых людей посещали групповые занятия по подготовке к экзаменам и 24,1% занимались индивидуально с репетиторами. Среди студентов вузов – образовательных мигрантов при подготовке к выпускным экзаменам 23,9% респондентов посещали групповые занятия, 41,4% занимались с репетиторами. Среди студентов – участников исследования, окончивших сельские школы, 32,8% также занимались с репетиторами для подготовки к сдаче ЕГЭ.

У многих молодых людей, реализовавших стратегию образовательной миграции и обучающихся в организациях СПО и вузах, были более предпочтительные варианты получения профессионального образования. Среди тех, кто обучается сейчас в вузе, 44,9% респондентов хотели бы учиться в другом месте; среди студентов организаций СПО – таких треть. Главное, что, по собственным оценкам молодежи, помешало им реализовать лучшую образовательную стратегию – недостаточное количество баллов ЕГЭ и недостаток финансовых ресурсов для оплаты обучения, переезда, жилья.

Среди студентов вузов, реализовавших образовательную миграцию, 65,9% учатся бесплатно, 34,1% молодых людей оплачивают свое обучение.

Среди студентов – образовательных мигрантов в организациях СПО доля «платников» существенно меньше и составляет 22,5%. Среди участников исследования в региональных столицах платно учатся 24,1% студентов организаций СПО и 36,6% студентов вузов. В малых и средних городах платно учатся намного меньше студентов: 17,3% студентов организаций СПО и 13% студентов вузов. Вопреки ожиданиям, среди мигрировавших студентов вузов – участников исследования меньше всего платных студентов обучается в Москве (21,7%) по сравнению с другими регионами, в которых проводилось исследование (например, в Нижегородской области почти половина участников исследования, приехавших учиться из других городов, обучается за плату). Вполне закономерно, что чем выше уровень успеваемости молодежи был в школе, тем чаще они учатся бесплатно как в вузе, так и в организациях СПО. Среди молодых людей, окончивших школу в сельской местности, 28% учатся сейчас платно (для сравнения, среди выпускников школ региональных столиц платно учатся 31,9%; среди выпускников школ нестоличных городов – 27,2%). Большинство студентов-«платников» (85,8%) выделяют средства на обучение из ресурсов семьи. Еще 27,9% студентов, кроме этого, используют личные средства. В среднем воспользовались образовательным кредитом 7,9% студентов – участников исследования, при этом половина из них – выпускники сельских школ. Целевиками являются 5,4% студентов (в основном, это жители городов и региональных столиц).

При выборе обучения в другом месте часть молодых людей сначала выбирает город будущего обучения, часть – в первую очередь выбирают образовательную организацию. Молодежь, получающая среднее профессиональное образование, несколько чаще выбирает сначала город обучения, чем молодежь, обучающаяся в вузе (53,1 и 46,9% соответственно). Если молодежь в первую очередь выбирает город обучения, то основными мотивами выбора являются комфортная жизнь в городе (52,5%), наличие большого числа хороших рабочих мест (44%) и наличие в этом городе родственников (35,3%). Если же молодые люди в первую очередь выбирают учебное заведение, то они ориентируются прежде всего на качество обучения по выбранной специальности (42,9%), комфортную жизнь в городе, где находится учебная организация (38,9%), и наличие рабочих мест для будущего трудоустройства (37,1%). Около трети молодых людей (30,7%) отметили в качестве одной из причин выбора города обучения возможность удобно добираться до родного населенного пункта.

После окончания обучения большинство молодых людей (72,1%) не планируют возвращаться в свой родной населенный пункт, а 61,6% молодых людей после получения профессионального образования собираются остаться в том же городе, где получают образование. Молодые люди, которые думают возвращаться в родные края, среди основных причин такого решения назвали: наличие жилья (57,7%); возможность семьи помочь с трудоустройством (35,1%); семейные обстоятельства (32,2%); наличие комфортных условий для жизни (31,8%). При этом стоит отметить, что 46% молодых людей, участвовавших в исследовании и реализовавших стратегию образовательной миграции, мигрировали в рамках субъекта РФ, в котором они закончили школу. Среди молодежи, мигрировавшей и обучающейся в организациях СПО, половина (51,7%) учится в своем регионе. В случае обучения в вузе – в своем регионе, но не в том населенном пункте, где окончили школу, учатся 43,6% участников исследования. ■

3. ИТОГИ САММИТА «ГРУППЫ ДВАДЦАТИ»: ПАНДЕМИЯ, КЛИМАТ, УГЛЕРОДНАЯ НЕЙТРАЛЬНОСТЬ

Ларионова М.В., д.полит.н., директор Центра исследований международных институтов РАНХиГС

Итальянское председательство в «Группе двадцати» проходило в условиях неравномерного экономического восстановления после пика коронакризиса, наращивания усилий для обеспечения масштабной вакцинации во время новых волн пандемии. Председательство Италии сфокусировалось на приоритетах искоренения бедности, обеспечения благополучия и процветания, сбережения планеты и борьбы с изменением климата. «Группа двадцати» подтвердила свою роль ключевого форума экономического сотрудничества развитых и развивающихся стран.

Сбережение планеты и борьба с изменением климата

Италия вместе с Великобританией выступили в качестве сопредседателей 26-й Конференции сторон рамочной конвенции ООН об изменении климата и провели первую в истории «двадцатки» встречу министров энергетики и окружающей среды. Несмотря на активное продвижение идеи согласования принципов установления «цены на углерод» (т.е. на выбросы парниковых газов), члены «двадцатки» не пришли к соглашению по этому вопросу.

Лидеры подтвердили обязательство по удержанию прироста глобальной средней температуры ниже 2°C и признали ключевое значение реализации цели по достижению углеродной нейтральности к середине столетия. Государства – члены рамочной конвенции и «двадцатки» обязались актуализировать их «вклады в борьбу с изменением климата»¹ на период до 2030 г. Выбор мер политики для перехода к низкоуглеродной экономике сформулирован с учетом национальных условий развивающихся стран и стран с формирующимися рынками. Он предусматривает расширение внедрения природоподобных² решений; сотрудничество в области разработки и распространения низкоэмиссионных технологий; поэтапное сокращение

1 URL: <https://unfccc.int/ru/peregovornyy-process-i-vstrechi/parizhskoe-soglashenie/nationally-determined-contributions-ndcs/opredelyaemye-na-nacionalnom-urovne-vklady>

2 Такие действия по охране и/или восстановлению природных экосистем, которые содействуют поглощению парниковых газов и/или адаптации к изменениям климата. URL: <https://www.nature-basedsolutions.com/>, URL: <https://www.panda.org/?943816/Nature-based-solutions-jobs-report>

и рационализацию в среднесрочной перспективе неэффективных субсидий на ископаемое топливо; инвестиции в устойчивую инфраструктуру и инновационные технологии; переход к экономике замкнутого цикла, а также широкий спектр фискальных, рыночных и регуляторных механизмов, включая, при необходимости, использование механизмов углеродного ценообразования¹.

В контексте современных дискуссий в рамках «двадцатки» России важно использовать этот формат для продвижения своих подходов и выработки решений, соответствующих приоритетам Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 г.

Обеспечение благополучия и искоренение бедности

Ключевое место в работе «двадцатки» занимали такие проблемы, как преодоление пандемии; укрепление систем здравоохранения; обеспечение достижения связанных со здравоохранением Целей устойчивого развития (ЦУР), в частности, всеобщий охват населения услугами здравоохранения. Для достижения уровня вакцинирования в 40% населения во всех странах к концу 2021 г. и 70% к середине 2022 г. члены «двадцатки» обязались: увеличить поставки вакцин, необходимых медицинских препаратов и лекарственных средств в развивающиеся страны; устранять ограничения в финансировании; продолжить поддержку Инициативы по ускорению доступа к средствам для борьбы с COVID-19; воздерживаться от несовместимых с нормами ВТО экспортных ограничений и повышать прозрачность и предсказуемость поставок вакцин.

Учитывая необходимость наращивания усилий для достижения ЦУР и помощи уязвимым странам, лидеры выразили намерение активизировать действия по реализации Плана «Группы двадцати» по осуществлению Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года и Плана «Группы двадцати» по поддержке мер по борьбе с COVID-19 и восстановлению экономики в развивающихся странах.

Одним из источников финансирования восстановления экономик и достижения ЦУР должны стать средства нового общего выпуска специальных прав заимствования (СДР) на сумму, эквивалентную 650 млрд долл., осуществленного МВФ в августе 2021 г. Члены «двадцатки» договорились о перераспределении странами с сильной внешней позицией части выделенных СДР (около 100 млрд долл.) в целях оказания поддержки уязвимым странам и созданию МВФ нового Трастового фонда для повышения потенциала к восстановлению и устойчивости для предоставления доступного долгосрочного финансирования странам с низким уровнем доходов.

Важным, но недостаточным для обеспечения устойчивости задолженности и достижения ЦУР шагом стало обязательство активизировать усилия в рамках Общих принципов долгового урегулирования после завершения Инициативы по предоставлению отсрочки долговых платежей странам с низким уровнем доходов². По оценкам МВФ, сумма отсроченного долга до конца действия Инициативы составит 12,7 млрд долл., что является небольшой суммой, если учитывать, что 1 трлн долл. задолженности

1 G20 Rome Leaders' Declaration, para 30 // Center for International Institutions Research. URL: <https://www.g20.org/wp-content/uploads/2021/10/G20-ROME-LEADERS-DECLARATION.pdf>

2 До конца декабря 2021 г.

3. Итоги саммита «Группы двадцати»

развивающихся стран (без учета Китая) подлежит оплате к 2030 г.¹. Отсроченный платеж увеличит бремя обслуживания, так как должен будет быть включен в график платежей с 2022 г. Однако по-прежнему «двадцаткой» даже не рассматривалась возможность списания сумм обслуживания долга или создания системного механизма реструктуризации суверенной задолженности.

Восстановление экономики и процветание

Реализация антикризисных мер привела к существенному росту государственного (составил 110% ВВП) и частного долга (12% ВВП в 2020 г.) в странах – членах «двадцатки». В условиях продолжающейся пандемии и необходимости продолжения реализации мер поддержки, с одной стороны, и повышения инфляции, неравномерного восстановления и рисков оттока капитала – с другой стороны, члены «Группы двадцати» договорились продолжить содействовать восстановлению экономик, избегать преждевременного сворачивания мер поддержки, одновременно обеспечивая финансовую стабильность и долгосрочную бюджетную устойчивость.

«Группа двадцати» одобрила проект соглашения Инклюзивного механизма по реализации Плана «Группы двадцати»/ОЭСР по противодействию размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения. Проект предусматривает перераспределение прав на налогообложение избыточной прибыли крупнейших транснациональных корпораций (ТНК) (20–30% прибыли, полученных свыше установленного уровня) в пользу юрисдикции, в которой осуществляется рыночная деятельность, и введение минимального глобального налога 15% на ТНК².

«Группа двадцати» не вернулась к обязательству по отказу от протекционистской торговой и инвестиционной политики, которое было ключевым среди вопросов торговой политики до 2017 г. Члены «двадцати» признали необходимость устранения напряженности и перекосов в торговых и инвестиционных отношениях, обязались работать над обеспечением равных условий для создания благоприятной торговой и инвестиционной среды и реализацией реформы и совершенствования всех функций ВТО.

Несмотря на значительное количество обязательств по цифровой экономике, существенных договоренностей в этой сфере не достигнуто. «Двадцатка» подтвердила сформулированные ранее намерения активизировать усилия в направлении цифровой трансформации производства, процессов, услуг и бизнес-моделей, в том числе за счет внедрения основанных на консенсусе международных стандартов и повышения уровня защиты потребителей, цифровых навыков и грамотности.

Страны договорились укреплять сотрудничество для обеспечения безопасности ИКТ, устранения общих уязвимостей и угроз, борьбы с киберпреступностью, а также укрепления доверия к цифровой среде за счет обеспечения безопасности в Интернете. Ввиду существенных разногласий по вопросам управления и трансграничной передачи данных удалось лишь зафиксировать сформулированное ранее намерение работать над выявлением общих подходов к регулированию. Диалог по этим и другим вопросам должен быть продолжен в рамках Рабочей группы по цифровой экономике.

1 URL: https://unctad.org/system/files/official-document/tdr2021_en.pdf. Стр. 21–22.

2 URL: <https://www.oecd.org/tax/beps/brochure-addressing-the-tax-challenges-arising-from-the-digitalisation-of-the-economy-july-2021.pdf>

В целом председательство Италии оценивается как вполне успешное – «двадцатка» продемонстрировала самый высокий уровень исполнения обязательств предшествующего саммита. Согласовано 225 конкретных решений. «Группа двадцати» подтвердила свою роль ключевого форума экономического сотрудничества развитых и развивающихся стран. ▀

4. РОССИЙСКАЯ ПОМОЩЬ В ЦЕЛЯХ РАЗВИТИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА В 2020 ГОДУ

Зайцев Ю.К., к.э.н., с.н.с. международной лаборатории исследований внешней торговли
ИПЭИ РАНХиГС

Статус России как международного донора был подтвержден Правительством РФ в кризисный 2020 г. Большая доля российской помощи (более 44%) в 2020 г. была связана со списанием долговых обязательств. Россия внесла вклад также в предоставление международной гуманитарной помощи, содействуя борьбе с распространением коронавирусной инфекции.

В 2020 г., несмотря на пандемию коронавируса и внутриэкономические проблемы, Россия продолжала предоставлять официальную помощь развитию (ОПР) развивающимся странам. Сумма ОПР превысила 962,89 млн долл., что составляет порядка 0,07% ВНД России. Объем помощи сопоставим с предыдущими периодами, когда финансирование превышало 1 млрд долл. (рис. 1)¹.

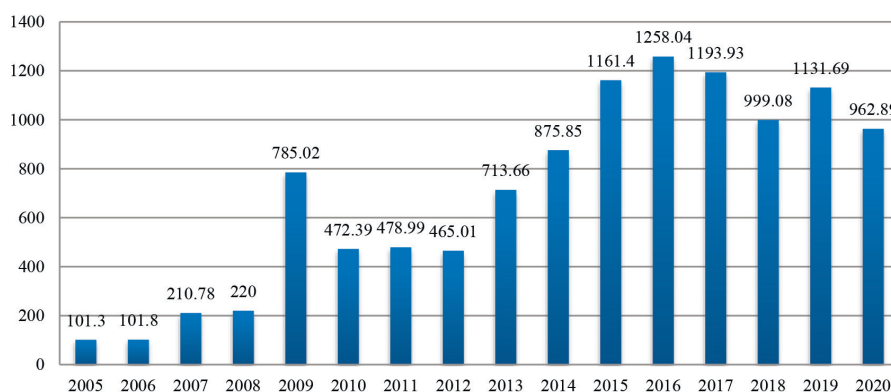


Рис. 1. Официальная помощь развитию, предоставленная Российской Федерацией в 2005–2020 гг., млн долл.

Источник: составлено на основе данных Комитета содействия развитию (КСР) ОЭСР и Минфина России.

1 Зайцев Ю.К., Кнобель А.Ю. Российская экономическая помощь развитию в 2019 г. Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 12. С. 16–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44476522>

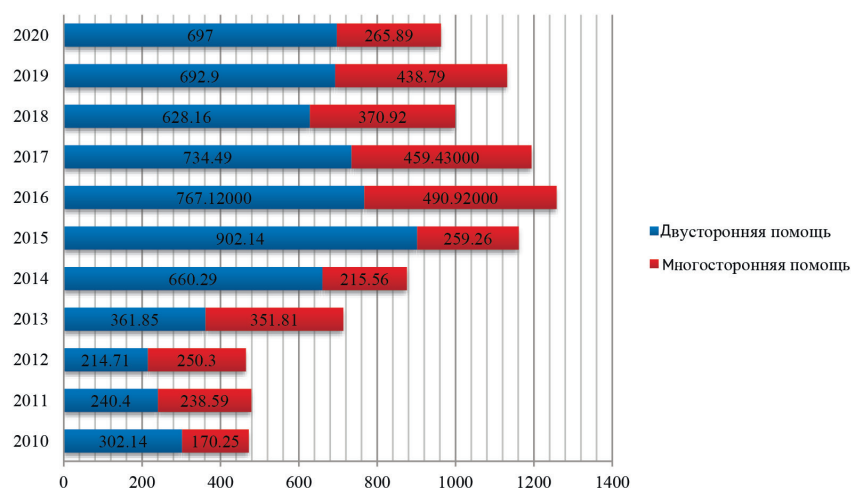


Рис. 2. Распределение российской помощи по многосторонним и двусторонним каналам финансирования (2010–2020 гг.), млн долл.

Источник: составлено на основе данных КСР ОЭСР и Минфина России.

Двусторонняя помощь в абсолютном выражении также осталась сопоставимой с уровнем 2019 г. Объем программ экономической помощи через двусторонние проекты в 2020 г. составил 697 млн долл. За счет сокращения финансирования многосторонних проектов доля двусторонней помощи увеличилась до 72,4%. Таким образом, доля многосторонней помощи сократилась до 27,6% от общего объема официальной помощи развитию (рис. 2).

Крупнейшим направлением российского содействия международному развитию (СМР) в 2020 г., как и в предшествующие годы, стало списание долговых обязательств (более 44% ОПР). Традиционно для России как донора важными направлениями СМР в 2020 г. остались здравоохранение (8,3% ОПР) и продовольственная безопасность (почти 11% ОПР) (рис. 3).

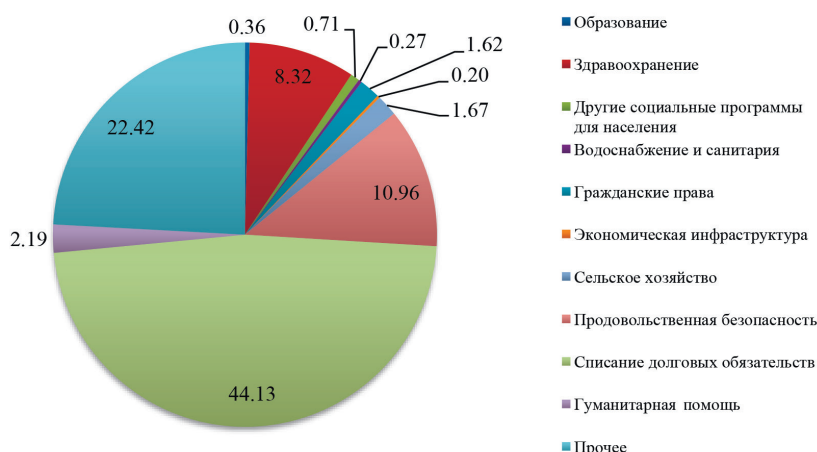


Рис. 3. Распределение российской помощи развитию по секторам, %

Источник: составлено на основе данных КСР ОЭСР и Минфина России.

4. Российская помощь в целях развития в период пандемии в 2020 году

Многосторонняя помощь

В период пандемии, несмотря на фактическое снижение масштабов многосторонней помощи, международные организации продолжали выступать в качестве важных партнеров в рамках реализации Россией программ СМР. Наибольшая доля многосторонней ОПР была предоставлена через институты ООН (205,52 млн долл.) (табл. 1). При сотрудничестве с ВОЗ Россией была предоставлена помощь Азербайджану, Армении, Киргизии, Ливану, Палестине, Джибути¹.

В 2020 г. Правительство России приняло решение о выделении в 2020–2023 гг. до 30 млн долл. Трастовому фонду «Российская Федерация – ПРООН в целях развития» (ТФР), из которых 6 млн долл. уже было выделено в 2020 г.^{2,3}. В частности, получателем средств ТФР стала Сирия⁴.

Продолжается сотрудничество со Всемирной продовольственной программой ООН (ВПП). 31 декабря 2020 г. Всемирная продовольственная программа ООН (ВПП) в Сирии сообщила о пожертвовании Россией 20 млн долл. на продовольственную помощь 2,3 млн сирийцев⁵.

Ключевым многосторонним партнером для России остаются Всемирный банк и, в частности, Международная ассоциация развития, через которую было предоставлено 24,79 млн долл.

Таблица 1

Объем финансового участия России в международных институтах развития в 2020 г.

Международный институт	Финансовое участие России, млн долл.
Институты ООН	205,52
Институты Всемирного банка (МАР)	24,79
Другие международные институты	35,58
Всего	265,89

Источники: составлено на основе данных КСР ОЭСР и Минфина России.

Двусторонняя помощь

Существенная доля помощи была предоставлена через двусторонние механизмы. Наиболее крупными получателями российской ОПР стали Армения, Венесуэла, Куба, Киргизия, КНДР, Сирия, Таджикистан. Новыми получателями российской помощи в целях борьбы с пандемией стали Ливан, Руанда, Кабо-Верде⁶.

Крупнейшим направлением российского двустороннего содействия международному развитию в 2020 г. стало списание долговых обязательств

1 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 863-п. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004060017>

2 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 1128-п. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202004270035>

3 МИД РФ. О церемонии подписания Меморандума о пополнении Трастового фонда Россия – ПРООН в целях развития. 21.05.2020. URL: https://www.mid.ru/programma-razvitiia-oon-proon/-/asset_publisher/Zuc5DeW1pl7y/content/id/4134673

4 UNDP. Rehabilitation Of Social Services And Infrastructure. URL: <https://open.undp.org/projects/00113685>

5 WFP. Russian Federation supports vulnerable Syrians to fight hunger and malnutrition. 31.12.2021. URL: https://www.wfp.org/news/russian-federation-supports-vulnerable-syrians-fight-hunger-and-malnutrition?fbclid=IwAR2kn1RugMqbHzi2QE0-7IXVcgXy9XEL_FHNQBDwYjBQ7_-Obk3emDFNZCQ

6 РИА Новости. МИД получил 12 запросов на российскую помощь из-за коронавируса. 28.04.2020. URL: <https://ria.ru/20200428/1570688790.html>

зарубежных стран, объем которого составил 424,94 млн долл. Наиболее крупные суммы задолженности были списаны Кубе. При этом в 2021 г. российское правительство рассмотрело возможность предоставления кредитных каникул для этой страны по платежам по межгосударственному кредиту¹.

Россия внесла свой вклад в предоставление международной гуманитарной помощи в рамках содействия в борьбе с коронавирусом на двусторонней основе. По данным ФТС РФ, Россией в 2020 г. было предоставлено гуманитарной помощи на сумму более 44,7 млн долл. (табл. 2)².

Таблица 2

Страны – крупнейшие получатели российской гуманитарной помощи в 2020 г.

Страны – получатели помощи	Размер, млн долл.
Всего	44,72
КНДР	15,38
Китай	0,57
Сьерра-Леоне	–
Азербайджан	0,032
Украина	0,69
Южная Осетия	0,35
Таджикистан	0,09
Прочие страны	27,62

Источник: ФТС России. 

1 Гринкевич Д. Минфин предложил предоставить Кубе кредитные каникулы. Ведомости. 27.09.2021. URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/09/26/888292-kuba-kreditnie-kanikuli?utm_campaign=newspaper_27_9_2021&utm_medium=email&utm_source=vedomosti

2 МЧС. МЧС России определены приоритеты международного сотрудничества на ближайшую перспективу. 12.02.2021. URL: <https://www.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4383019>