

4. МИГРАЦИОННАЯ МОБИЛЬНОСТЬ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ ОБУСЛОВЛЕНА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ ПРИОРИТЕТАМИ

Клячко Т.Л., д.э.н., директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС;

Семионова Е.А., к.э.н., в.н.с. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Растущий спрос на профессиональное образование и ограниченный доступ к качественному образованию на некоторых территориях России стимулируют межрегиональное и внутрирегиональное передвижение молодежи¹. Пик интенсивности миграции молодежи приходится на возраст 18 лет и связан с получением высшего образования. Образовательная миграция в меньших масштабах происходит также в возрасте 16 лет, что обусловлено началом получения образования в организациях среднего профессионального образования (СПО).

По данным проведенного Центром экономики непрерывного образования (ЦЭНО) в 2021 г.² социологического исследования образовательной миграции молодежи, 75,5% родителей школьников планируют получение их ребенком после окончания школы высшего образования. В первую очередь это горожане, хотя и среди сельских семей 63% хотят, чтобы их дети получили высшее образование. Вместе с тем среди сельских семей относительно высока доля тех, кто выбирает для ребенка среднее профессиональное образование (34,6%). Для сравнения: среди жителей малых и средних городов выбор в пользу среднего профессионального образования отметили 19,4% семей, среди жителей региональных столиц – 21,6%.

Если семьи планируют, что ребенок будет учиться в организациях СПО, то 65,1% таких семей склоняются к обучению ученика в том населенном

1 *Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В.* Миграция молодежи в России // Демоскоп Weekly. 2016. № 703–704; *Габдрахманов Н.К., Никифорова Н.Ю., Лешуков О.В.* От Волги до Енисея...: образовательная миграция молодежи в России // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2019.

2 Основной информационный массив включает результаты социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г. в Псковской, Нижегородской и Свердловской областях. Совокупный объем выборки составил 2236 представителей домохозяйств. При проведении исследования опрашивались домохозяйства, в которых есть дети – школьники 9-х и 11-х классов. Руководитель социологического исследования – Д.М. Логинов, к.э.н., с.н.с. Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС.

4. Миграционная мобильность российской молодежи

пункте, где они живут. Если рассматривается вариант получения среднего профессионального образования в другом месте, то 6% выбрали бы другой регион (не Москва и Санкт-Петербург); 8,7% – Москву и Санкт-Петербург; 21,2% – региональную столицу; 23,2% – другой, нестоличный город региона.

Полученные результаты подтверждаются и данными официальной статистики о миграции молодежи в возрасте 16 лет¹. В 61-ом регионе России численность молодежи, уезжающей в другой регион, существенно меньше, чем молодых людей, перемещающихся внутри своего субъекта Федерации. В пределах своего региона чаще всего перемещается молодежь Приволжского федерального округа, так как именно здесь находится больше всего организаций, готовящих по программам СПО². Если же рассматривать миграцию между регионами, то больше всего молодежи в возрасте 16 лет приезжает в Центральный федеральный округ. Вместе с тем миграционный прирост 16-летней молодежи в регионах России не очень велик: 4–5% от численности жителей этой возрастной когорты в соответствующем субъекте Федерации.

Если семья планирует обучение ребенка в вузе³, то больше половины родителей думают об отъезде ребенка из дома, а 46,8% семей планируют получение учеником высшего образования там, где он сейчас живет. Если семьи рассматривают вариант получения высшего образования учеником в другом городе, то приоритеты расставлены следующим образом: Москва и Санкт-Петербург – 38,4%; столица родного региона – 30,8%; другой город в регионе – 18,1% и другой регион без учета Москвы и Санкт-Петербурга – 20%.

По данным официальной статистики, положительный миграционный прирост молодежи в возрасте 18 лет в 2020 г. был зафиксирован в 25 регионах России, в остальных субъектах Федерации наблюдался отток молодежи. Среди регионов – лидеров по привлечению молодежи этого возраста: Санкт-Петербург⁴, Москва, Томская, Ростовская и Воронежская области⁵. Вполне ожидаемо максимальный приток молодежи в возрасте 18 лет ежегодно наблюдается в Москве и Санкт-Петербурге.

Отсутствие образовательных организаций и желание получить образование более высокого качества являются основными причинами отправки семьями ребенка на учебу в другой город, независимо от того, идет ли речь

1 Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://showdata.gks.ru/report/278006/>

2 На начало учебного 2020/2021 года в Приволжском федеральном округе работали 875 самостоятельных организаций СПО. Для сравнения, в том же году в Центральном федеральном округе функционировали 838 организаций; в Северо-Кавказском федеральном округе – 249 организаций.

3 По результатам социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г.

4 По данным Федеральной службы государственной статистики, в Москве число государственных и частных вузов было больше, чем в каждом из федеральных округов в целом (за исключением Центрального федерального округа). В трех субъектах Российской Федерации нет самостоятельных вузов (Ненецкий, Ямало-Ненецкий и Чукотский АО), но в этих регионах России есть филиалы вузов, за исключением Ненецкого автономного округа.

5 Наиболее значительные показатели в Санкт-Петербурге, где доля миграционного прироста молодежи в возрасте 18 лет относительно общей численности 18-летних молодых людей в городе составляла в 2019 г. 13,6%, а также в Томской области – 11,3%. В Москве доля миграционного прироста молодежи (относительно общей численности 18-летних молодых людей в городе) почти в два раза меньше – 7,2%.

о среднем профессиональном или высшем образовании¹. В качестве причины выбора другого города для получения образования чуть больше 42% семей (независимо от того, идет ли речь о поступлении в вуз или организацию СПО) назвали отсутствие подходящих образовательных организаций в их населенном пункте. Многие родители считают, что в другом городе можно получить более качественное образование, причем при выборе вуза этот фактор является более значимым, чем при выборе организации СПО (54,7 и 30,5% соответственно).

Среди тех семей, которые отметили в качестве причины планируемого обучения ребенка в другом городе отсутствие образовательных организаций, 36,1% являются жителями сельской местности; 47,5% – семьи из малых и средних городов; 16,5% – жители региональных столиц. Среди тех, кто считает, что в другом городе ребенок сможет получить более качественное образование, 50,3% составляют жители малых и средних городов; 31% – жители региональных столиц, 18,7% – жители сел. Возможность получить более престижный диплом в другом городе отметили 30,5% семей, планирующих обучение ребенка в вузе в другом городе, и 15,5% – выбирающих организации среднего профессионального образования. Желание ученика начать самостоятельную жизнь также играет роль при выборе другого города для обучения: эту причину назвали 21,7% семей, ориентирующихся на обучение ребенка в вузе, и 20,9% семей, отдающих предпочтение СПО.

Материальное положение оказывает влияние на миграционные настроения семей, однако не столь значительно, как можно было бы ожидать: чуть чаще ориентированы на переезд ребенка родители из групп с высоким и средним уровнем доходов (54,5 и 57,6% соответственно), несколько реже – малообеспеченные семьи (50,8%). Существенно более сильное влияние оказывают факторы, связанные с образовательными результатами ученика. Если для отличников родители планируют переезд в 66,9% случаев, то для троечников – только в 40,9%. Кроме того, переезд существенно чаще планируется для получения высшего образования.

Таким образом, для детей, которые учатся хорошо или отлично, родители в большей степени склонны выбирать поступление в вуз, а эта ориентация, в свою очередь, определяет настрой на образовательную миграцию. Как отмечает большинство родителей, пандемия не оказала существенного влияния на планы семей в отношении места обучения. ▀

¹ По результатам социологического исследования, проведенного ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС в 2021 г.