

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 20(122) Июль 2020 г.

Мониторинг экономической ситуации в России

Мониторинг подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Института Гайдара) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Редколлегия: Дробышевский С. М., Мау В. А., Синельников-Мурылев С. Г.

Редактор: Гуревич В. С.



ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ
имени Е. Т. ГАЙДАРА



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20(122) 2020

Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2020. № 20 (122). Июль / Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 106 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2020_20-122_July.pdf

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ПОЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ В РОССИИ ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА.....	4
2. ОБЗОР ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ 17 ИЮНЯ – 1 ИЮЛЯ 2020 Г.....	12
3. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА 26 ИЮНЯ – 2 ИЮЛЯ 2020 Г.....	21
4. АНАЛИЗ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РОССИИ И ЕЕ АДАПТАЦИИ К ПОСЛЕДСТВИЯМ ПАНДЕМИИ COVID-19.....	28
5. ОСОБЕННОСТИ УДАЛЕННОЙ ЗАНЯТОСТИ В МАРТЕ-ИЮНЕ 2020 Г. В РОССИИ	36
6. ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ШОКОВ НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ И ФАКТОРЫ ЕЕ ПОСТПАНДЕМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	44
7. ПРИОРИТЕТЫ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ КОНЪЮНКТУРЫ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕФТЬ И ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА COVID-19.....	51
8. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА ПЕРИОД С 3 ПО 9 ИЮЛЯ 2020 Г.....	67
9. ПЛАТЕЖНЫЙ БАЛАНС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВО II КВАРТАЛЕ 2020 Г.....	72
10. ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА И ИНФЛЯЦИЯ В ИЮНЕ 2020 Г.....	77
11. ОПЕРАТИВНЫЙ МОНИТОРИНГ МЕР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СМЯГЧЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ COVID-19.....	80
12. МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ КОРОНАВИРУСА, ПРИНИМАЕМЫХ В СВЯЗИ С ЭТИМ МЕР И ВОЗНИКАЮЩИХ ВЫЗОВОВ (29.06–13.07.2020).....	87
13. РОЗНИЧНЫЕ ЦИФРОВЫЕ ВАЛЮТЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭМИССИИ.....	103

1. ПОЛОЖЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ В РОССИИ ВО ВРЕМЯ ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА

Варшавер Е.А., к.с.н., с.н.с. Центра региональных исследований и урбанистики
ИПЭИ РАНХиГС

В статье приводится описание положения иностранных трудовых мигрантов в России, подготовленное по материалам массового опроса мигрантов, которое было проведено в апреле-мае исследователями РАНХиГС. Согласно полученным результатам, влияние пандемии и карантина на экономическое положение мигрантов оказалось крайне сильным, однако они пережили этот период за счет мобилизации ресурсов мигрантских сообществ.

От пандемии, которая началась в России в феврале текущего года, и кризисных явлений, с ней связанных, пострадало общество в целом, однако, по общему мнению экспертов¹, одной из наиболее пострадавших групп являются международные мигранты. Не имея возможности вернуться в страну происхождения, на фоне экономического кризиса мигранты столкнулись со следующими проблемами:

- потеря работы и дохода;
- отсутствие экономической «подушки безопасности»;
- скученность проживания, а значит – большая эпидемическая уязвимость;
- осложненный доступ к системе здравоохранения;
- недостаточная информированность об эпидемической ситуации, в том числе на родном языке.

Эти проблемы в ситуации пандемии являются проблемами не только мигрантов, но и общества в целом. Некоторые эксперты указывали, что следует ожидать рост числа преступлений, совершаемых мигрантами², а также регулярных «вспышек» эпидемии в местах их скученного проживания, в частности в общежитиях.

1 Жаныбек кызы, Л., Бобоматов, У. Коронакризис в России: последствия для трудовых мигрантов. Радио Азаттык. (17.05.2020). URL: <https://rus.azattyk.org/a/30617025.html>; Мануйлова, А. Рассказы о том, что мигранты пойдут грабить немигрантов из-за карантина, – это страшилка. Коммерсантъ. (03.04.2020). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4312764>; Смирнов, Л. Россияне пойдут отнимать хлеб у мигрантов? Росбалт. (03.04.2020). URL: <https://www.rosbalt.ru/moscow/2020/04/03/1836412.html>.

2 Фалалеев, М. Неудобные гости. Коронавирус может вызвать в России рост преступности среди мигрантов. Российская газета. (07.06.2020). URL: <https://rg.ru/2020/06/07/koronavirus-mozhet-vyzvat-v-rossii-rost-prestupnosti-sredi-migrantov.html>.

1. Положение иностранных трудовых мигрантов в России

В ответ на эти вызовы государством и гражданским обществом были приняты различные меры, призванные уменьшить негативные эффекты положения мигрантов. В частности, 18 апреля Президентом России был подписан указ, согласно которому до 15 июня иностранцы могли пребывать и работать в стране без обычно необходимых для этого документов, в частности, патента. Известно, впрочем, что многие мигранты продолжали платить за патент. Одновременно разными организациями и частными людьми была организована преимущественно продуктовая помощь мигрантам. Масштаб и охват этой помощи, впрочем, оценить сложно.

За несколько дней до подготовки настоящей записки закончился срок «документарной амнистии» для мигрантов и Президентом РФ был подписан новый указ¹, согласно которому возобновляется работа по патентам, однако возможность пребывания мигрантов в России без продления соответствующих документов пролонгируется до 15 сентября, до этого момента запрещается привлекать мигрантов к ответственности за нарушение правил пребывания. Параллельно начался постепенный выход из карантина. Вместе с тем пандемия продолжается, и некоторые эксперты ожидают «второй волны». В этой ситуации важно понять, что происходило с мигрантами, оставшимися в России, почти за три месяца ограничений, а также предложить меры, которые бы способствовали улучшению их положения и «перезапуску» экономики после снятия карантинных мер, но также предвосхищали «вторую волну» коронавируса в России.

Долгое время базой для экспертных мнений в отношении положения мигрантов во время коронавируса были преимущественно отрывочные данные, получаемые из СМИ, и исследования положения мигрантов, выполненные до пандемии. В апреле-мае исследователями РАНХиГС был проведен массовый опрос мигрантов, позволивший ответить на многие вопросы и существенно уточнить взгляд на ситуацию с мигрантами во время эпидемии. Сбор данных пришелся на апрель-май и был осуществлен через интернет, посредством рекламного таргетинга в социальных сетях (ВКонтакте и Instagram). Анкета была доступна на русском, киргизском и узбекском языках. Опрашивались как мигранты, определяемые как люди, родившиеся в Узбекистане или Киргизии и/или имеющие гражданство этой страны, так и местные, определяемые как уроженцы России – для сравнения. Общее число опрошенных – 2 074, из них 465 – это местные по всей России, 546 – это мигранты по всей России (287 – мигранты из Киргизии, 259 – мигранты из Узбекистана), 512 – местные только по Москве (по столице была сделана отдельная подвыборка), 551 – мигранты по Москве (300 – мигранты из Киргизии, 251 – мигранты из Узбекистана). Выборка опроса квалифицируется как неслучайная, стихийная, квотная. Данные прошли внешнюю валидацию и были оценены на предмет смещений – в выборке несколько перепредставлены молодые возрасты и люди с образованием, а также – если говорить отдельно о подвыборке местных – женщины. По регионам и занятости данные, в целом, соответствуют имеющимся статистическим данным. Помимо данных опроса для уточнения выводов автор записки сравнивал и согласовывал их с официальной статистикой и публикациями в СМИ.

1 Указ Президента РФ от 18.04.2020 № 274 (ред. от 15.06.2020) «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в связи с угрозой дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)». Собрание законодательства РФ, 20.04.2020, № 16, ст. 2573. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102718074&intelsearch>.

Экономическое положение

При том что эпидемия и карантин мощно ударили по экономике России и мира, мигранты действительно оказались в худшем положении, чем местные. Так, если взять данные по России и проанализировать только совокупность наемных работников, мигранты потеряли работу в 40% случаев, в то время как местные – только в 23% случаев. Если же суммировать эту цифру с долей тех, кто ушел в неоплачиваемый отпуск, доля тех, кто не работал и не получал заработную плату, составила 75% среди мигрантов против 48% среди местных. По Москве показатели почти не отличаются от российских данных: потерявших работу или ушедших в неоплачиваемый отпуск 76% среди мигрантов и 43% среди местных. Тех же, кто, потеряв работу, смог найти новую работу – не более 3% среди всех групп как в России, так и в Москве. На бедственное положение мигрантов указывают и данные об изменении дохода. Лишь у 19% мигрантов по России и 17% мигрантов по Москве доход остался таким же или увеличился, в то время как 51% мигрантов по России и 54% мигрантов по Москве, отвечая на этот вопрос, выбрали вариант ответа «я потерял все источники дохода». У местных этот показатель не настолько катастрофический: потерявших все источники дохода среди них 27% по России и 30% по Москве.

Ситуацию усугубляет то, что по России только у 31% из тех мигрантов, у кого доход сильно уменьшился или совсем исчез, есть члены домохозяйства, у которых доход остался, однако в этом смысле они не очень отличаются от местных, у которых соответствующая цифра – 38%. В этом отношении фиксируется существенная специфика московских мигрантов, у которых в домохозяйстве человек с доходом есть реже, чем и у мигрантов по России, и у московских местных. В столице этот показатель по мигрантам – всего 23%, в то время как местные могут положиться на члена домохозяйства, не потерявшего доход, в 45% случаев. А вот с «финансовой подушкой безопасности» ситуация такова, что мигранты в сравнении с местными так же часто (по Москве) или даже чуть чаще (по России) имеют накопления.

По России доля мигрантов, имеющих сбережения, – 42%, по Москве – 38%. Этих накоплений, однако, обычно хватает на более короткий промежуток времени, чем у местных, и, если считать, что карантин длился три месяца, лишь 10% мигрантов по России и 8% по Москве, потеряв доход, могли бы продержаться на своих сбережениях весь этот период. Если же рассчитать те же показатели только по тем мигрантам, кто фактически доход потерял, но имеющих сбережения на более чем 3 месяца, менее 2% как по России, так и по Москве. В целом, таким образом, потеряв все источники дохода – на индивидуальном уровне и уровне домохозяйства – часть мигрантов первое время жили на сбережения, однако – затем сбережения кончились, и как минимум для некоторых мигрантов, по всей вероятности, встал вопрос о физическом выживании.

Эпидемические риски

В начале эпидемии циркулировало мнение, согласно которому мигранты представляют особенную эпидемическую опасность по трем причинам: во-первых, они живут плотнее, чем местные, а значит «занесенный» в место проживания вирус инфицирует больше людей; во-вторых, они менее внимательно и ответственно относятся как к самому вирусу, так и к карантинным мерам; в-третьих, они реже обращаются к врачу и чаще занимаются самолечением. Проверим каждый из этих тезисов на данных.

1. Положение иностранных трудовых мигрантов в России

Прежде всего, действительно, мигранты живут более скученно и плотно, чем местные. Так, порядка 30% мигрантов по России живут в общежитии или бытовке против 5% среди местных, а соотношение мигрантов и местных, живущих в частных домах, – 7 к 27%. В Москве эти цифры несколько иные, и как мигранты, так и местные несколько чаще, чем по России в целом, живут в квартирах (77% местные и 73% мигранты). В связи с этим важно оценить плотность проживания, которая была замерена через вопрос о количестве людей, живущих вместе с респондентом, если взять только живущих в квартире. Плотность различается примерно в 2 раза. По России вместе с респондентом-мигрантом живет еще 3,93 человека, вместе с респондентом-местным – 1,86. В Москве в принципе живут плотнее, однако разрыв сохраняется (4,3 – мигранты, 2,1 – местные). В такой ситуации, действительно, скорость распространения вируса среди мигрантов при прочих равных может быть выше, поскольку они чаще живут в общежитиях, и целом живут плотнее. Именно в таких условиях происходят вспышки коронавируса¹.

Можно ли говорить о менее ответственном отношении мигрантов к вирусу? Респондентам было предложено согласиться или не согласиться с высказыванием «Коронавирус (COVID-19) не опаснее обычного гриппа». Как по России, так и по Москве, мигранты в большей степени, нежели местные, осознавали опасность коронавируса. Если, как следует из анализа данных по России, среднее значение по мигрантам 1,21 по шкале от 0 до 3 позволяет говорить, что они склонны не соглашаться с этим высказыванием, среднее значение 1,49 по местным следует интерпретировать как промежуточную позицию между согласием и несогласием. Более того, среди мигрантов фиксируется и большая лояльность мерам, вводимым государством для противодействия эпидемии, – они чаще согласны с высказыванием «Высшее руководство России делает все необходимое для предотвращения распространения коронавируса» (средние значения 1,8 против 1,2 среди местных). По Москве эти соотношения почти полностью повторяют российские. В целом, таким образом, о «безответственном» отношении к коронавирусу среди мигрантов говорить не приходится, скорее всего, они отнеслись к нему серьезнее, чем местные.

Важно также и то, что более серьезное отношение к коронавирусу среди мигрантов не требовало знания русского языка – те, кто заполнял анкету на киргизском и узбекском языках, значимо реже говорили, что коронавирус не опаснее гриппа, а значит мнение, согласно которому мигранты были «отключены» от глобальной повестки дня, связанной с эпидемией, за счет незнания русского языка, скорее всего, оказалось ошибочным. Возможно также, что в русскоязычном пространстве больше представлено «ковид-отрицание» и причины такого распределения остаются неизвестными. Насколько, однако, серьезное отношение преобразовывалось в действия, и мигрантами соблюдались те или иные гигиенические и карантинные меры? Исследование позволяет ответить на вопрос о соблюдении карантина, и, согласно данным по Москве, мигранты реже, чем немигранты выходили на улицу, нарушая самоизоляцию. Так, ни разу не выходили встретиться с друзьями, заняться спортом или прогуляться на свежем воздухе 48% мигрантов и 42% местных.

1 Иващенко, Е. «Выгнали на улицу, когда я заболел». В Москве общежития, где обнаружен COVID-19, закрывают вместе с жильцами. Фергана. (12.05.20). URL: <https://fergana.plus/articles/117910/>.

Серьезное отношение мигрантов к коронавирусу подтверждают и данные, которые моделируют поведение респондентов в ситуации, когда у них обнаруживается симптоматика коронавируса. Во многих работах транслируется мнение, согласно которому мигранты склонны переносить болезни «на ногах» или заниматься самолечением, откладывая лечение на возвращение в страну происхождения. Это принято связывать с тем, что среди всех видов врачебной помощи мигранты из стран – не членов ЕАЭС (например, Узбекистана) имеют доступ только к экстренной медпомощи (скорая помощь), а кроме того, полис добровольного медицинского страхования, который они обязаны предоставить при оформлении патента, довольно сложно использовать для получения реальной врачебной помощи. Известно также, что мигранты из Киргизии, которым по закону положен полис ОМС и, соответственно, помощь в том же объеме, в каком ее получают местные, далеко не всегда могут получить как полис, так и помощь.

Из материалов СМИ, посвященных мигрантам и коронавирусу, следовало также, что мигранты сталкиваются с отказами скорой помощи приезжать или госпитализировать при симптомах коронавируса¹. В ситуации эпидемии, когда больницы и скорые были переполнены, впрочем, это происходило и с немигрантами, и поэтому сложно сказать, шла ли речь о схемах взаимодействия системы здравоохранения с мигрантами или – о ее функционировании в период эпидемии в целом. Так или иначе, согласно данным, полученным в ходе опроса, мигранты, наоборот, скорее вызовут скорую помощь или обратятся к врачу при симптомах коронавируса, чем немигранты. Доля ответивших «точно вызову» среди мигрантов составила 75% против 55% у местных по России и 80% против 63% у местных по Москве.

В этом отношении, кроме того, вопреки ожиданиям, почти нет различий между гражданами из Киргизии, государства – члена ЕАЭС, и гражданами из Узбекистана, страны, в ЕАЭС не входящей. Интересно, что в отношении такой же ситуации, но, по условиям вопроса, произошедшей до эпидемии, мигранты также продемонстрировали большее внимание к своему здоровью (55% тех, кто точно обратится к врачу против 26% у местных по России и 58% против 26% у местных по Москве), что заставляет иначе посмотреть на тему мигрантов и медицины, однако для нынешней ситуации важно, что мигранты, по всей видимости, осознают опасность ситуации и чаще всего обращаются за врачебной помощью. Остается открытым вопрос, насколько такая помощь им предоставляется, однако полученные данные не позволяют об этом судить, а других данных по этой теме на данный момент не существует. В целом, однако, можно заключить, что мигранты отнеслись к эпидемии со всей серьезностью.

Стратегии совладания

Осознание опасности коронавируса вкупе с массовой потерей работы, судя по всему, способствовало тому, что мигранты не пострадали от самого коронавируса в той степени, в какой это могло произойти, принимая во внимание характеристики их расселения. В открытом доступе данных по заболеваемости иностранцев нет, однако можно предположить, что, если бы действительно произошла вспышка коронавируса среди мигрантов, информационный фон был бы иным.

¹ Иващенко, Е. «Врачи спрашивают страховку и регистрацию». Кто поможет мигрантам, которые подхватили коронавирус, – и их соседям по квартире. Фергана. (21.04.2020). URL: <https://fergana.media/articles/117247/>.

1. Положение иностранных трудовых мигрантов в России

Был и другой прогноз, который состоял в том, что, потеряв средства к существованию и не имея возможности вернуться в страну происхождения, мигранты обратятся к криминальным стратегиям¹. Этот прогноз был выгоден как националистически настроенным комментаторам², так и тем, кто ратовал за организацию помощи мигрантам³. В результате, подобный алармизм стал своего рода «общим местом». 20 мая МВД представило статистику по преступлениям, в том числе совершаемым иностранцами, за 4 месяца 2020 г. и отдельно за апрель, что позволяет точнее оценить эффект карантина. Согласно этим данным, по сравнению с апрелем 2019 г. число «криминальных деяний, совершенных иностранцами, [сократилось] на 9,6%, в том числе убийств – на 14,3%, разбоев – на 7,8%, грабежей – на 28,6%, краж – на 5,9%»⁴. Эти данные требуют более детальной интерпретации, и, в частности, можно предположить, что уменьшение количества преступлений связано прежде всего со снижением количества перемещений и взаимодействий во время карантина, и для того, чтобы понять реальное воздействие карантина на уровень преступности, необходимо было бы высчитать количество преступлений к количеству возможностей их совершить, однако можно обоснованно утверждать, что «вспышки мигрантской преступности» и, в частности, роста имущественных преступлений, вопреки некоторым прогнозам, не произошло. Криминал не стал массовой стратегией совладания с непростой ситуацией, в которую попали мигранты в России во время эпидемии. Но какая же стратегия стала массовой?

Есть основания полагать, что такого рода коллективной стратегией стала солидарность и взаимопомощь по этнической линии. Респондентам было предложено согласиться или не согласиться с высказыванием «Последнее время я стал внимательнее к потребностям малознакомых людей, пытаюсь в случае чего помочь». По России среднее значение по местным составило 1,35 по шкале от 0 до 3, по мигрантам – 1,93, по Москве был зафиксирован еще больший разрыв: 1,18 против 1,96. На этих данных можно сделать предположение, согласно которому местные в ответ на эпидемию в большей степени замкнулись на себе, а мигранты стали пытаться помогать друг другу.

Предположение об «этнической линии» подтверждается тем, что установка на взаимопомощь в ситуации эпидемии сильнее у мигрантов из Киргизии, чем у мигрантов из Узбекистана, притом что про первых известно, что они, во-первых, больше концентрируются в Москве (57% опрошенных по России мигрантов из Киргизии находятся в Москве против 12% мигрантов из Узбекистана), более того, по многим причинам именно мигрантская инфраструктура граждан Киргизии в России более развита, чем инфраструктура мигрантов из других стран.

1 Соколова, Е. Политолог заговорил об организованных бандах мигрантов: «Нужно писать Путину». Оставаясь на «вольных хлебах», приезжие в течение нескольких недель могут стать серьезной криминальной силой. Московский комсомолец. (05.05.2020). URL: <https://www.mk.ru/social/2020/05/05/politolog-zagovoril-ob-organizovannykh-bandakh-migrantov-nuzhno-pisat-putinu.html>.

2 Чибисов, С. Политик Юнeman в эфире Эхо Москвы предложил отправить мигрантов в трудовые лагеря. TJournal. (22.04.2020). URL: <https://tjournal.ru/internet/161419-politik-yuneman-v-efire-eho-moskvy-predlozhit-otpravit-migrantov-v-trudovye-lagerya>.

3 Войцеховский, Б. Голод, кражи и самоубийства: до чего довел мигрантов коронавирус. Оставшись без работы и жилья люди готовятся к тому, что им придется воровать. Мослента. (23.04.2020). URL: <https://moslenta.ru/city/golod-krazhi-i-samoubiistva-do-chego-dovel-migrantov-koronavirus.htm>.

4 МВД.РФ. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь–апрель 2020 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/20176492/>.

При этом, судя по всему, речь идет именно об организованной помощи, поскольку люди, на финансовую помощь которых мигранты могли бы рассчитывать, есть только у 35% мигрантов в России (это значение статистически значимо не отличается от соответствующего значения по местным), и у 25% мигрантов в Москве (что существенно меньше, чем у местных в Москве – 40%). Многочисленные публикации в СМИ, согласно которым ad hoc фонды продуктовой и прочей помощи стали массово возникать в России¹, в целом говорят в пользу гипотезы о солидарности и взаимопомощи как основной стратегии совладания, однако также из этих публикаций можно заключить, что организация и источники помощи – крайне разнообразны, в частности, появляются фонды помощи соотечественникам за рубежом, а кроме того – помощь осуществляется не только по «этнической линии».

Детальное описание того, как оказывалась помощь, требует отдельного исследования. Важно, кроме того, что просоциальность как реакция на перипетию, вызванные коронавирусом, распространена среди мигрантов в большей степени, чем среди немигрантов: среди мигрантов существенно больше согласившихся с утверждением «Последнее время я стал чаще созваниваться или списываться с родственниками, с которыми не живу» (по России 1,21 у местных против 2 у мигрантов, по Москве 1,27 против 2,03).

* * *

Карантин, лишив мигрантов работы, но не выпустив их домой, ударил по ним больше, чем по другим группам населения, однако ни один из алармистских сценариев, в рамках которых мигрантские общежития стали бы местом интенсивного распространения вируса, а сами мигранты, лишившись работы, для выживания прибегнули бы к криминальным стратегиям, реализован не был. Первому, по всей видимости, способствовало, с одной стороны, то, что очень многие потеряли работу и большую часть времени находились дома, с другой, то, что мигранты отнеслись к коронавирусу достаточно серьезно. Второго не произошло в том числе и в связи с разного рода самоорганизацией и взаимопомощью, которые позволили мигрантам, потерявшим средства к существованию, не остаться одним и не начать голодать (впрочем, оснований думать, что в такой ситуации мигранты стали бы массово прибегать к криминальным стратегиям, в целом, не очень много).

В момент написания статьи карантинные меры постепенно снимаются, а значит, можно говорить о том, что, как минимум, первая волна позади и мигранты пережили этот период с потерями меньшими, чем ожидалось, и теперь их положение прежде всего зависит от того, как быстро экономика выйдет из кризиса. Вместе с тем есть основания ожидать вторую волну эпидемии в России и, если это произойдет, вполне возможно, что ресурсы, позволившие мигрантам продержаться в ходе первой волны, окончательно истощатся. Для разных сценариев были подготовлены разные рекомендации; кроме этого, была подготовлена одна частная рекомендация. Они приведены ниже.

1. Хотя благополучие мигрантов после первой волны пандемии прежде всего зависит от скорости «перезапуска» экономики в целом, есть рекомендация, которая касается именно мигрантов. Эта рекомендация связана с

¹ Федерация мигрантов России. 5 тысяч мигрантов получили продуктовую помощь от ФМР. Мигранты сегодня. (17.05.2020). URL: <http://www.migrant-today.ru/2020/05/5-tysyach-migrantov-poluchili-produktovuyu-pomoshch-ot-fmr/>.

1. Положение иностранных трудовых мигрантов в России

«привязкой» патентов к региону и специальности. На данный момент иностранцы, работающие по патенту, имеют право работать только в тех регионах, где патент был им выдан, а также только по специальностям, указанным в документе. Для того, чтобы приступить к работе в другом регионе или по другой специальности, необходимо оформить новый патент. Это требует времени и денег и существенно осложняет и замедляет «встречу» спроса и предложения на рынке труда. Вместе с тем ситуация нехватки рабочих рук сейчас, в частности, характеризует некоторые сельхозпредприятия, которые традиционно привлекали сезонных работников из-за границы. Для заполнения этих и других лакун **целесообразным представляется снять ограничение на работу иностранцах в регионах иных и по специальностям иным, чем указано в патенте**, и таким образом способствовать быстрому заполнению рабочих мест, улучшению положения мигрантов и перезапуску российской экономики после первого этапа пандемии.

2. В случае наступления второй волны коронавируса следует прибегнуть к двум мерам. Прежде всего – **интенсифицировать контакты со среднеазиатскими государствами для организации массовых трансферов мигрантов, потерявших работу**, а также – **способствовать организации помощи нуждающимся мигрантам, временно закрыв их базовые потребности – в жилье и еде**.

3. Последняя рекомендация носит более частный характер и касается вышедшего 15 июня Приказа Министерства здравоохранения¹, согласно которому положительный тест на коронавирус становится основанием для «отказа в выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание иностранных граждан и лиц без гражданства, или вида на жительство, или патента, или разрешения на работу в Российской Федерации». Среди прочего, согласно этому приказу, мигранты должны сдавать тест на коронавирус для получения патента, и в случае положительного результата, как следует из практики последних дней, мигранты не получают патент. Эта мера представляется ошибочной по двум основным причинам. Прежде всего, коронавирус по своим эпидемическим свойствам и по способам лечения отличается от прочих перечисленных в списке вирусных болезней, таких как сифилис, лепра и ВИЧ, и в случае соблюдения мер изоляции, зараженный уже через две недели перестает представлять опасность для окружающих, а значит лишать его возможности работать в России нецелесообразно. Вторая причина состоит в том, что в данный момент границы закрыты, а на депортацию и выдворение наложен запрет, т.е. больные в любом случае останутся в России. Более того, прохождение теста стоит около 2500 рублей, а значит высока вероятность, что мигранты, тест которых на коронавирус был положительным, после выздоровления не станут получать патент заново и станут работать незаконно. В целом, тест на коронавирус для мигрантов при получении патента является нецелесообразной мерой, и, как представляется, **приказ Министерства здравоохранения от 15 июня 2020 г. необходимо отменить.** ▀

¹ Министерство Здравоохранения РФ (2020). Приказ о внесении изменений в приказ Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 29 июня 2015 года № 384. URL: <https://rulaws.ru/acts/Prikaz-Minzdrava-Rossii-ot-15.06.2020-N-581n/> (дата обращения: 01.07.2020).

2. ОБЗОР ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ 17 ИЮНЯ – 1 ИЮЛЯ 2020 Г.

Абрамов А.Е., к.э.н., заведующий лабораторией анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС;

Радыгин А.Д., д.э.н., профессор, руководитель научного направления «Институциональное развитие, собственность и корпоративное управление» Института Гайдара; директор ИПЭИ РАНХиГС, директор Института ЭМИТ РАНХиГС;

Чернова М.И., н.с. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков РАНХиГС;

Косырев А.Г., м.н.с. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС

За последние две недели июня 2020 г. фондовые рынки разных стран, включая Россию, продолжали восстанавливаться. Однако темпы восстановления замедлились, доходность государственных облигаций развитых стран неожиданно для восстановительного периода стала снижаться, а не расти, что свидетельствует о повышенном спросе инвесторов на активы с низким уровнем риска. Перестали снижаться повышенные спреды доходностей по корпоративным облигациям. Растущим риском фондового рынка стало использование спекулятивных стратегий все большим числом индивидуальных инвесторов.

Новости и мнения

1. 24 июня 2020 г. МВФ опубликовал уточненный прогноз развития мировой экономики [1]. Прогнозируется, что в 2020 г. спад мировой экономики составит 4,9% по сравнению с 3,0%, заложенными в апрельском прогнозе; в 2021 г. экономика должна будет вырасти на 5,4% по сравнению с 5,8% в прежнем прогнозе МВФ. Ухудшение прогноза по экономическому спаду в 2020 г. затрагивает практически все крупные экономики.

По России прогноз снижения ВВП в 2020 г. повышен до 6,6% по сравнению с 5,5% в прежнем прогнозе; в 2021 г. МВФ ожидает рост российской экономики на 4,1% по сравнению с 3,5% ранее. При этом МВФ особо подчеркивает, что «этот прогноз отличается более высокой, чем обычно, степенью неопределенности».

2. Джеймс Буллард, президент Федерального резервного банка Сент-Луиса, отмечает, что сохраняется риск начала нового финансового кризиса, спровоцированного волной банкротств [2]. По его мнению, последствия пандемии еще способны удивить, поэтому требуется более детальное управление рисками со стороны стратегии здравоохранения. Он добавил, что для ФРС было бы разумно сохранить кредитные механизмы, поскольку ликвидность остается значимой проблемой с начала кризиса.

3. Многие эксперты подчеркивают опасность роста государственных долгов [3]. Монетарная политика может привести, по данным Института международных финансов, к росту глобального уровня долга до 325 трлн долл. к концу года по сравнению с 255 трлн долл. в 2019 г. Государственный дефицит увеличился в среднем на 8 процентных пунктов для стран с раз-

2. Обзор финансовых рынков 17 июня – 1 июля 2020 г.

витой экономикой, а доля долга к ВВП вырастет примерно до 140%. Растут заимствования в частном секторе, что поднимает проблему предотвращения кризиса платежеспособности. Корпоративные банкротства в США уже находятся на уровне, превышающем пики 2009 г. Наибольший риск представляют малые и средние фирмы, которые не имеют доступа к кредитам. Между тем рекордная эмиссия корпоративных облигаций США в июне связана с рядом уязвимостей, особенно в секторе мусорных облигаций (сужение спредов, несмотря на спад предложения и неопределенные перспективы, ослабление ковенант, рост коэффициентов финансового рычага).

4. Даже в условиях относительной стабильности рынков государственных ценных бумаг, достигнутой благодаря масштабным мерам государственной поддержки бизнеса и рынков, сохраняется нервозность у его крупных участников. Например, доходность облигаций Великобритании неожиданно упала до рекордного уровня, что отражает рост спроса инвесторов на относительно безопасные активы [4]. Пятилетняя ставка снизилась до минус 0,053% к 30 июня. Причиной этого является изменение настроений на мировом рынке; поиск более безопасных активов привлек инвесторов в государственные облигации Великобритании, что привело к росту их цен и снижению доходности краткосрочных долговых обязательств до рекордно низкого уровня. Рост популярности безопасных активов отражает опасения инвесторов, что из-за новой волны пандемии коронавируса блокировки могут вернуться, а восстановление экономик замедлится. Поворот кривой доходности обусловлен резким снижением краткосрочных ставок при относительной неизменности долгосрочных ставок. На указанные изменения повлияло неожиданное решение Банка Англии замедлить скорость покупки облигаций, в то время как другие центральные банки расширяли программы. Инвесторы ожидают роста волатильности ставок на фоне сокращения мер. Падение краткосрочных ставок в отрицательную зону также вызвано ростом количества отрицательных ставок в Европе, включая наименее рискованные немецкие облигации (рис. 1).

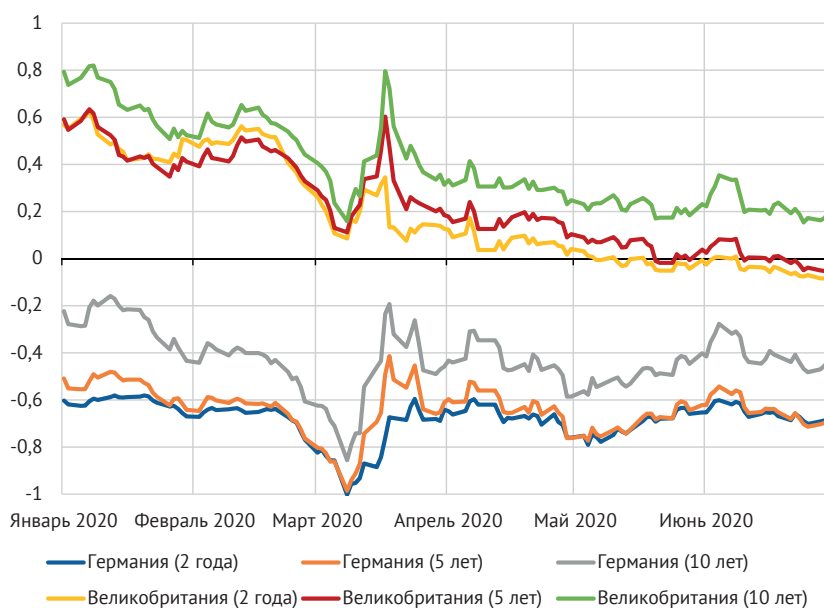


Рис. 1. Ставки доходности облигаций Великобритании и Германии, 2020 г., %

Источник: Bloomberg по состоянию на 1 июля 2020 г.

5. Высокая волатильность финансового рынка и неопределенность экономических перспектив стали настоящим испытанием для многих финтехкомпаний. В четверг 18 июня 2020 г. неожиданно рухнули акции крупнейшей финтехкомпании Германии – платежной системы Wirecard AG (WDI) с капитализацией примерно 9 млрд долл. Причиной стало то, что ее аудиторы из Ernst & Young GmbH были вынуждены заявить, что они не могут подтвердить наличие у компании денежных средств в размере 1,9 млрд долл., которые якобы должны были находиться на ее счетах в двух филиппинских банках. Некоторые эксперты утверждают, что компания использовала третьих лиц и подставные фирмы для получения фальшивых доходов, а те средства, которые, как она утверждала, держала на счетах в банках, на самом деле отсутствовали [5].

19 июня 2020 г. CEO Wirecard – Маркус Браун (Markus Braun) был отстранен от своей должности [6]. 22 июня он был арестован за предоставление недостоверной информации. Дело Wirecard стало крупнейшим мошенничеством этого года в Европе [7]. 25 июня Wirecard подала заявление об открытии производства по делу о несостоятельности в окружном суде Мюнхена, ссылаясь на «надвигающуюся несостоятельность и чрезмерную задолженность компании». Акции Wirecard были приостановлены к торговле, их стоимость упала почти на 90% [8].

6. Опрос, проведенный Jefferies Financial Group, показал, что рост числа случаев заболевания коронавирусом не является главным фактором, формирующим ожидания инвесторов [9]. Наибольшую значимость для частных инвесторов имеют темпы восстановления экономик (рис. 2). За последние несколько месяцев рынки в значительной степени игнорировали экономические данные. Основным вопросом остается то, как будет выглядеть рост валового внутреннего продукта – как буква «V» (резкое восстановление), «W» (двойной спад) или даже «U» (медленное выздоровление).

7. По мнению эксперта Bloomberg, инвесторы расслабились и продолжают покупать акции, несмотря на рост риска очередного кризиса, который может превысить по масштабам все текущие прогнозы [10]. Даже после того как новый всплеск заражений привел к значительному снижению цен акций, мировые бенчмарки остаются переоцененными исходя из их фундаментальных характеристик. Тринадцать из 20 крупнейших фондовых рынков (рыночная капитализация которых превышает 500 млрд долл.) торговались 26 июня по форвардным коэффициентам P/E не менее чем на 3 пункта выше, чем год назад, а коэффициенты P/B, напротив, практически не изменились. Это означает, что ожидания относительно рискованных активов сильно искажены, так как будущие доходы компаний едва ли смогут оправдать значительный длительный рост цен. Инвесторы по-преж-

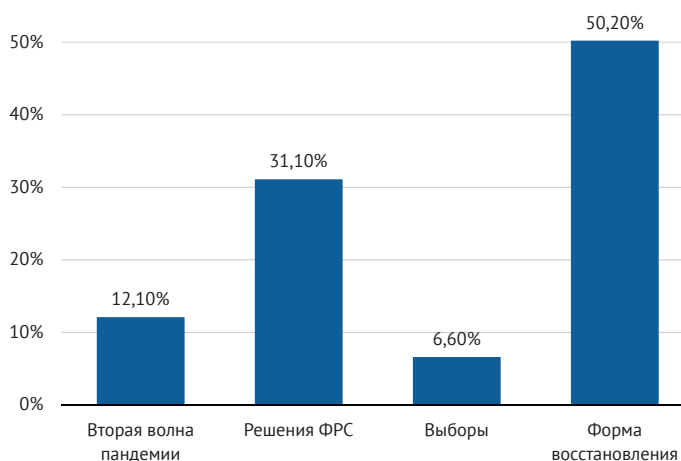


Рис. 2. Факторы, влияющие на ожидания и решения инвесторов в США

Источник: Jefferies Event Driven Securities.

2. Обзор финансовых рынков 17 июня – 1 июля 2020 г.

нему отслеживают преимущественно лишь пандемию и ее последствия на краткосрочном горизонте, а не долгосрочную перспективу развития компаний-эмитентов. Например, распродажа акций на неделе с 22 по 28 июня была вызвана новым ростом заражений и закончилась новым витком роста акций сразу после сообщений о том, что жесткие блокировки не будут вводиться вновь.

8. Коэффициенты P/E (цена/прибыль на акцию) во всех развитых странах по состоянию на 30 июня 2020 г. выше, чем год назад – в конце 1-го полугодия 2019 г. (рис. 3). Это говорит о том, что рынки переоценивают акции даже с учетом продолжающейся неопределенности относительно последствий пандемии. Причем этот уровень значительно выше, чем год назад при стабильных рынке и экономике. Средний коэффициент P/E 1 июля 2019 г. составил 15,76, а 30 июня 2020 г. – уже 22,04 (средний прирост – 6,28).

9. В развивающихся странах (рис. 4), за исключением Бразилии и Мексики, переоценка акций наблюдается в меньшей степени, а в Чили и Аргентине коэффициенты меньше, чем год назад. Средний коэффициент P/E (без учета Бразилии и Мексики) 1 июля 2019 г. составил 12,91, а 30 июня 2020 г. – уже 15,10 (средний прирост – 2,19). Средний коэффициент P/B 1 июля 2019 г. составил 1,66, а 30 июня 2020 г. – 1,46 (средний прирост – 0,2).

10. 30 июня после двухлетних дискуссий на фондовом рынке в США вступил в силу стандарт «Best Interest», или «Reg BI». Данное правило требует от брокеров-дилеров – от тех, кто покупает или продает ценные бумаги от имени клиентов – действовать в «наилучших интересах» своих клиентов и раскрывать конфликты интересов, в том числе финансовые стимулы, которые заставляют их продавать продукт клиенту. По старым правилам брокеры-дилеры придерживались так называемого «стандарта пригодности» (suitability standard). Это означало, что они должны были рекомендовать инвестиции, которые были «подходящими» для их клиентов, но действовали необязательно в интересах клиентов.

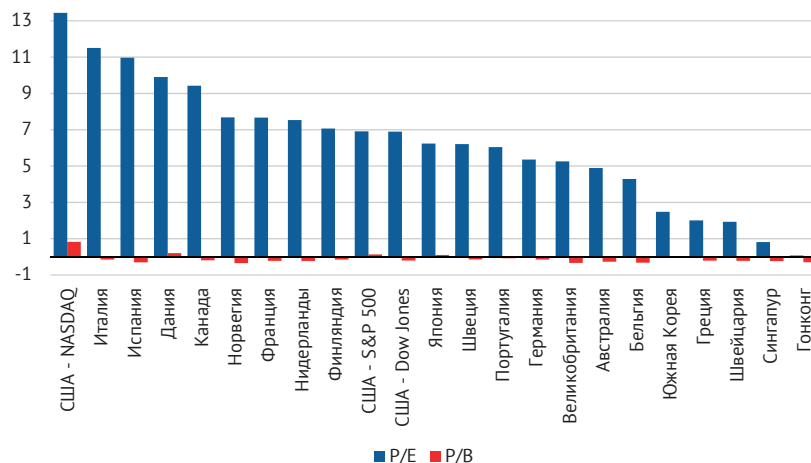
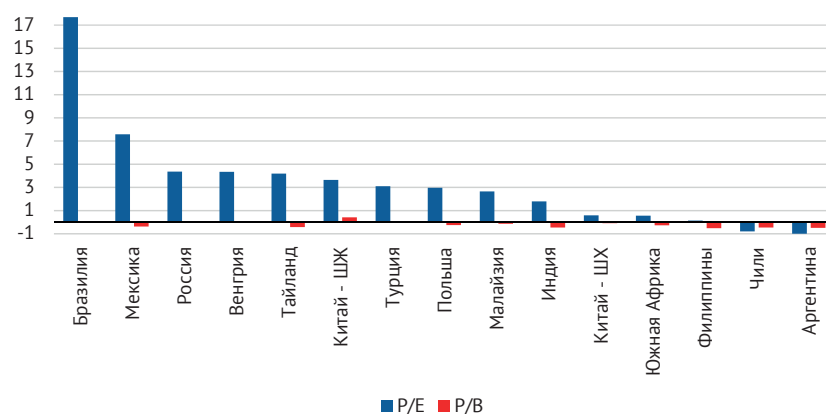


Рис. 3. Прирост коэффициентов P/E и P/B в развитых странах, разница между 1 июля 2019 г. и 30 июня 2020 г.

Источник: коэффициенты P/E и P/B – по оценкам Bloomberg для основных биржевых индексов стран.



Примечание. Китай – ШХ – Шанхайская биржа, Китай – ШЖ – Шэньчжэньская биржа.

Рис. 4. Прирост коэффициентов P/E и P/B в развивающихся странах, разница между 1 июля 2019 г. и 30 июня 2020 г.

Источник: коэффициенты P/E и P/B – по оценкам Bloomberg для основных биржевых индексов стран.

Основная проблема нового стандарта состоит в том, что он исключает распространение на брокеров-дилеров фидуциарных стандартов оказания услуг по инвестиционному консультированию. «Reg VI» не требует, чтобы брокеры регулярно рекомендовали самые дешевые фонды. Стоимость является одним из нескольких факторов, который можно рассматривать [11].

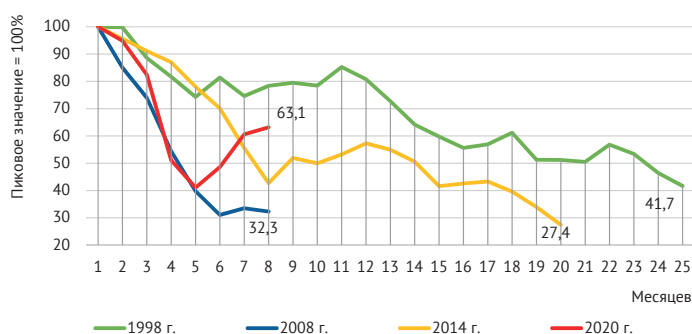
Индикаторы кризиса на российском финансовом рынке

Рост цен на нефть, наблюдавшийся в июне, продолжился и в первые дни июля. По сравнению с предшествующими спадами нефтяных цен в 1997–1998 гг., в 2008 и в 2014 гг. произошедший в 2020 г. кризис цен на нефть, хотя и был одним из самых глубоких, оказался и самым краткосрочным с точки зрения длительности фазы падения нефтяных цен. По состоянию на 2 июля 2020 г. среднемесячное значение цены нефти Brent составляло 63,1% от предкризисного пика в декабре 2019 г. (рис. 5).

Согласно уточненному 24 июня прогнозу развития мировой экономики МВФ при среднегодовом значении в 2019 г. средней цены нефти по маркам Brent, Dubai Faten и WTI в размере 61,39 долл./барр., по итогам 2020 и 2021 гг. значения данного показателя прогнозируются на уровне соответственно 36,18 и 37,54 долл./барр.

Ослабление курса рубля во время кризиса 2020 г. идет по самой щадящей траектории по сравнению с предшествующими периодами ослабления национальной валюты в 1998, 2008 гг. и в 2014–2015 гг. (рис. 6). С декабря 2019 г. по 2 июля 2020 г. ослабление рубля к доллару составило 13,9%.

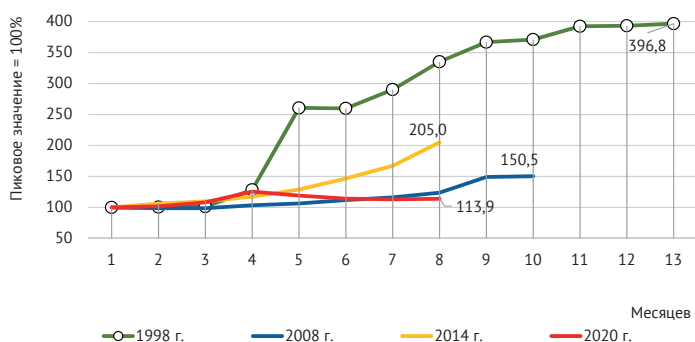
В отличие от кризисов 1998, 2008 и 2014 гг., в 2020 г. спад рынка акций российских компаний по индексу РТС длился всего 4 месяца; с апреля 2020 г. индекс начал восстанавливаться. Однако в июне и первых числах июля восстановление индекса РТС замедлилось, за это время его значение практически не изменилось – по состоянию на 2 июля среднемесячное значение индекса РТС составляло 79,5% от уровня в декабре 2019 г. (рис. 7). Примечательно, что, согласно данным табл. 1, приведенной ниже, в 1-м полугодии 2020 г. из 40 фондовых индексов разных стран индекс РТС занял одно из последних мест – 36-е место – по



Примечание. Среднемесячная цена нефти Brent в июле 2020 г. рассчитана за период с 1 по 2 июля 2020 г.

Рис. 5. Изменения среднемесячных значений цен нефти марки Brent к пиковым значениям в декабре 1996 г. (в преддверии кризиса 1998 г.), в июле 2008 г., в июне 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

Источник: расчеты авторов по данным Thomson Reuter и информационного портала компании «Финам» (URL: <https://www.finam.ru/profile/tovary/brent/?market=24>).



Примечание. Курс доллара в рублях в июле 2020 г. – по состоянию на 2 июля 2020 г.

Рис. 6. Изменения ежемесячных значений курса доллара в рублях по отношению к его пиковым значениям в мае 1998 г., в мае 2008 г., в июле 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

Источник: расчеты авторов по данным Банка России.

2. Обзор финансовых рынков 17 июня – 1 июля 2020 г.

критерию восстановления рынка к уровню 2019 г. Это означает, что рынок акций российских компаний восстанавливается более медленными темпами, чем фондовые рынки многих других стран.

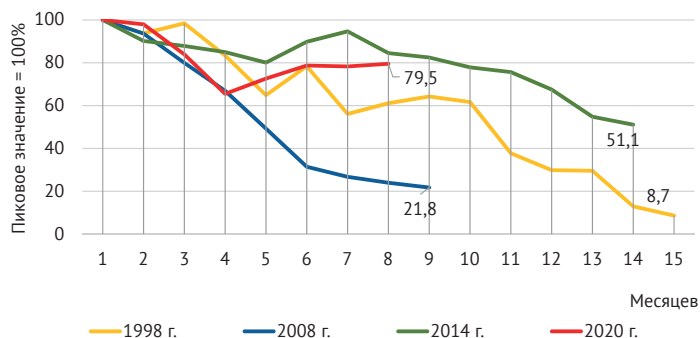
Фондовые индексы и курсы валют в мире

За 1-е полугодие 2020 г. после падения всех рынков в феврале – марте сразу пяти индексам удалось восстановиться и превысить докризисные значения (табл. 1). Стоит также отметить быстрый рост индекса акций Турции – на 10,4% в июне и на 2,3% за полугодие. Наибольшее снижение по итогам полугодия наблюдается на биржах Греции, Кипра и Испании (-27,9, -24,9 и -22,0% соответственно). Для российского индекса Мосбиржи за полугодие снижение составило 8,5%, для индекса РТС – 19,9%.

Таблица 1

Динамика индексов национальных бирж в 2020 г., %

	Прирост	
	за 1-е полугодие 2020 г.	за июнь 2020 г.
Китай – Шэньчжэньская фондовая биржа	18,5	10,6
США – NASDAQ (композитный индекс)	13,8	6,0
Дания – Копенгагенская биржа (KAX)	7,9	0,4
Китай – Шанхайская фондовая биржа	3,4	4,6
Турция – Borsa İstanbul (ISE-100)	2,3	10,4
Южная Корея – Корейская биржа (KOSPI)	-2,1	3,9
Малайзия – Малайзийская биржа (KLSE)	-2,3	1,9
США – индекс Standard & Poor's 500	-3,1	1,8
Швеция – Стокгольмская биржа (OMX)	-3,8	2,1
Швейцария – Швейцарская биржа (SIX)	-4,1	2,2
Южная Африка – Йоханнесбургская биржа (All Share)	-4,3	7,7
Португалия – Лиссабонская биржа (Euronext)	-4,3	0,8
Германия – Франкфуртская биржа (DAX)	-4,7	6,2
Аргентина – биржа Буэнос-Айреса (MerVal)	-5,2	2,3
Нидерланды – Амстердамская биржа (AEX-25)	-5,3	5,1
Япония – Токийская биржа (Nikkei 225)	-5,7	1,9
Финляндия – биржа Хельсинки (OMXH)	-6,5	-0,5
Канада – Биржа Торонто (TSE 300)	-8,1	2,2
Россия – Московская биржа (IMOEX)	-8,5	0,3
Австралия – Австралийская биржа (AS30)	-9,4	2,2
США – индекс Доу – Джонса	-9,5	1,7
Гонконг – Гонконгская биржа (Hang Seng)	-10,0	6,4
Чили – Фондовая биржа Сантьяго (IPSA)	-10,5	8,5
Польша – Варшавская биржа (WIG)	-11,9	3,0
Индия – Биржа Индии (NIFTY)	-13,0	7,5



Примечание. Значение индекса РТС в июле 2020 г. – по состоянию на 2 июля 2020 г.

Рис. 7. Изменения индекса РТС по отношению к его пиковым значениям в июле 1997 г. (в преддверии кризиса 1998 г.), в мае 2008 г., в феврале 2014 г. и в декабре 2019 г., % (пик = 100%)

Источник: расчеты авторов по данным Московской биржи.

	Прирост	
	за 1-е полугодие 2020 г.	за июнь 2020 г.
Мексика – Мексиканская биржа (IPC)	-13,0	4,4
Таиланд – Биржа Таиланда (SET)	-13,1	-0,3
Бельгия – Брюссельская биржа (BEL-20)	-14,1	3,9
Норвегия – Биржа Осло (OBX)	-14,4	-0,3
Италия – Итальянская биржа (FTSEMIB)	-15,7	6,5
Франция – Парижская биржа (CAC 40)	-15,8	5,1
Бразилия – Биржа Сан-Паулу (Bovespa)	-16,8	8,8
Сингапур – Сингапурская биржа (Straits)	-17,7	3,2
Великобритания – Лондонская биржа (FTSE 100)	-17,7	1,5
Филиппины – Филиппинская биржа (PSE Comp)	-18,5	6,3
Россия – Московская биржа (PTC)	-19,9	-0,6
Венгрия – Будапештская биржа (BUX)	-21,6	-0,2
Испания – Мадридская биржа (Ibex 35)	-22,0	1,9
Кипр – Кипрская биржа (CSE)	-24,9	3,0
Греция – Биржа Афин (ATHEX)	-27,9	-2,1

Примечание. Значения индексов по состоянию на 30 июня 2020 г.

Источник: индексы бирж в национальной валюте (кроме индекса PTC) – Bloomberg.

За 1-е полугодие 2020 г. часть валют восстановилась по отношению к доллару после значительного ослабления (табл. 2). Среди них – швейцарский франк, японская иена, филиппинский песо, болгарский лев и евро. Причем в июне евро вырос по отношению к доллару на 1%, окончательно восстановившись после падения с начала года. Уже третий месяц подряд слабеет сам доллар, о чем говорит его падение в апреле на 0,4%, в мае на 1,2%, а в июне на 0,8%. С начала 2020 г. российский рубль вошел в десятку самых ослабевших валют (-12,4%) наравне с турецкой лирой (-13,2%) и украинской гривной (-12,1%). Больше ослабление наблюдалось лишь валют для стран Латинской Америки и Южно-Африканской Республики.

Таблица 2

Динамика курсов национальных валют к доллару США в 2020 г., %

	Прирост	
	за 1-е полугодие 2020 г.	за июнь 2020 г.
Доллар США (Bloomberg Index)	2,6	-0,8
Филиппинский песо	2,3	0,8
Швейцарский франк	2,2	1,1
Японская иена	1,1	0,8
Шведская крона	0,5	0,1
Болгарский лев	0,1	1,0
Евро	0,1	1,0
Вьетнамский донг	-0,1	0,3
Китайский юань	-1,5	0,9
Кувейтский динар	-1,6	0,2
Южнокорейский вон	-3,6	2,0
Казахстанский тенге	-3,8	4,2
Тайский бат	-4,5	2,7
Индийская рупия	-4,7	-0,9
Индонезийская рупия	-4,7	2,9
Польский злотый	-4,7	0,8

2. Обзор финансовых рынков 17 июня – 1 июля 2020 г.

	Прирост	
	за 1-е полугодие 2020 г.	за июнь 2020 г.
Венгерский форинт	-5,9	1,3
Чилийский песо	-6,1	-1,7
Британский фунт стерлингов	-6,1	0,6
Норвежская крона	-7,8	1,8
Украинская гривна	-12,1	0,5
Российский рубль	-12,4	1,1
Турецкая лира	-13,2	-0,5
Аргентинский песо	-15,0	-1,4
Мексиканский песо	-15,9	-1,9
Южно-Африканский рэнд	-17,6	1,1
Бразильский реал	-25,0	-0,8

Примечание. Значения валютных курсов по состоянию на 30 июня 2020 г.

Источник: Bloomberg.

* * *

За последние две недели июня 2020 г. фондовые рынки разных стран, включая Россию, продолжали восстанавливаться. Однако темпы данного восстановления замедлились. Рынки акций многих стран и рынок нефти подошли к некоторому пределу, за которым для их дальнейшего роста нужна новая позитивная информация о стабильном восстановлении экономик и финансового состояния крупнейших публичных компаний. Однако подобная определенность как раз отсутствует. Более того, все более реальными становятся перспективы новой волны роста заболеваний от коронавируса, а текущие финансовые коэффициенты указывают на переоцененность акций многих компаний.

Все более настойчиво звучат предположения разных экспертов о вероятности повторного спада рынков акций. Растущим риском фондового рынка остается втягивание в спекулятивные стратегии все большего числа индивидуальных инвесторов.

Восстановление российского рынка акций, цен нефти и курса рубля в 1-м полугодии 2020 г. шло по самому быстрому сценарию по сравнению с кризисами 1998, 2008 и 2014 гг. Однако серьезной проблемой фондового и валютного рынков является то, что в ближайшие полтора года не прогнозируется быстрое восстановление нефтяных цен. Это означает, что для устойчивого роста рынка ценных бумаг российских эмитентов необходимы новые идеи экономического роста и диверсификации экономики.

Источники

1. World Economic Outlook (WEO). IMF. April 2020. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2020/06/24/WEOUpdateJune2020>.
2. Politi J. Fed's Bullard says risk of financial crisis remains // The Financial Times. 2 July 2020.
3. Cooper L. Burden of Borrowing Binge Rests on Markets to Bear: Macro View // Bloomberg. 2 July 2020.
4. Hirai J., Spence E. U.K. Bond Yields Fall to Record, Catching Some Traders Off Guard // Bloomberg. 30 June 2020.
5. Davies Paul J. Payments Giant Wirecard's Shares Plunge on \$2 Billion Audit Deception // The Wall Street Journal on-line. 18 June 2020.
6. Davies Paul J. Markus Braun stepped down as CEO of Germany's Wirecard on Friday // The Wall Street Journal on-line. 19 June 2020.

7. Davies Paul J. Wirecard's Former CEO Markus Braun Is Arrested. Prosecutors say he was arrested on suspicion of presenting false information // The Wall Street Journal on-line. 23 June 2020.
8. Kowsmann P. Wirecard Files for Insolvency After Revealing Accounting Hole // The Wall Street Journal on-line. 25 June 2020.
9. DeCambre M. Here's what stock-market investors think is the biggest factor in their investing as coronavirus cases rise—hint: it isn't a second wave // MarketWatch. 20 June 2020.
10. Reynolds G. Pricey Stocks In Peril as Reality Bites Back: Markets Live 2020 // Bloomberg. 30 June 2020.
11. Pisani B. Brokers will have to tell you a lot more about what they are advising you to buy starting next week // CNBC. 25 June 2020. 

3. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА 26 ИЮНЯ – 2 ИЮЛЯ 2020 Г.

Левашенко А.Д., с.н.с., руководитель Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;
Коваль А.А., м.н.с., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;
Гирич М.Г., м.н.с., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;
Черновол К.А., м.н.с., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС

ОЭСР опубликовала материалы о мерах по повышению устойчивости международной торговли и инвестиций, по финансированию развития стран; о приобретении государством долей в компаниях в целях противодействия кризису, а также о роли обязательного государственного социального страхования на случай наступления временной нетрудоспособности (оплачиваемых больничных) и переходе к низкоуглеродной экономике.

Меры G20 по торговле и инвестициям

29 июня 2020 г. ОЭСР совместно с ВТО и Конференцией ООН по торговле и развитию (UNCTAD) подготовила свод отчетов о мерах G20 по торговле и инвестициям, осуществлявшихся с середины октября 2019 г. по середину мая 2020 г.¹

В прогнозе от 8 апреля 2020 г. ВТО, указывается в материалах, рассмотрела два сценария кризиса, вызванного пандемией COVID-19: оптимистический и пессимистичный. В рамках оптимистического сценария объем мировой торговли сократится на 12,9%, а мировой ВВП снизится на 2,5%. Пессимистический сценарий предусматривает, что объем мировой торговли сократится на 31,9%, а глобальный ВВП – на 8,8%.

По состоянию на середину июня 2020 г., констатируется в отчетах, предварительные данные о торговле и связанные с торговлей показатели в большей мере соответствуют оптимистическому сценарию; однако фактические результаты могут находиться в пределах или даже вне диапазона прогноза – в зависимости от того, как будет развиваться кризис. Мировая торговля замедлялась ещё до пандемии, что было обусловлено усилением торговой напряженности и замедлением глобального экономического роста. Товарооборот в 2019 г. снизился в натуральном выражении на 0,1% впервые с 2009 г. Рост торговли в номинальном выражении в прошлом году также замедлился, поскольку стоимость экспорта товаров в долларовом выражении снизилась на 3% – до 18,89 трлн долл. Хотя экспорт коммер-

1 URL: <http://www.oecd.org/daf/inv/investment-policy/23rd-Report-on-G20-Trade-and-Investment-Measures.pdf>.

ческих услуг в 2019 г. вырос на 2% – до 6,03 трлн долл., темпы его роста в прошлом году резко снизились, отмечают ОЭСР, ВТО и UNCTAD.

В целом страны G20 с середины октября 2019 г. по середину мая 2020 г. приняли 154 новые торговые и связанные с торговлей меры, из которых 95 имели упрощающий торговлю характер, а 59 – ограничивающий торговлю характер. 60% процентов таких мер (всего 93) были связаны с пандемией COVID-19. На ранних стадиях пандемии ряд мер, введенных странами G20, ограничивал свободный поток торговли, главным образом применительно к экспорту. Но по состоянию на середину мая 2020 г. 70% всех реализуемых мер, связанных с преодолением экономических последствий пандемии COVID-19, были, подчеркивают ОЭСР, ВТО и UNCTAD, направлены на стимулирование торговли. Из зарегистрированных торговых ограничений, вызванных пандемией, запреты на экспорт составили более 90%. Около 36% конкретных торговых ограничений COVID-19, введенных странами G20, были отменены к середине мая.

Помимо мер, вызванных пандемией COVID-19, страны G20 в течение рассматриваемого периода внедрили еще 61 меру в сфере торговли. К ним относятся 30 новых мер, направленных на содействие торговле. Совокупный объем торговых операций, охваченных этими не связанными с COVID-19 мерами по упрощению импорта, введенными с середины октября 2019 г. по середину мая 2020 г., оценивается в 735,9 млрд долл.; применительно к подобным мерам это самый высокий показатель с ноября 2014 г. Кроме того, страны G20 приняли 31 новую меру по ограничению торговли, также не связанную с противодействием пандемии. Совокупный объем торговых операций, охваченных этими новыми мерами, ограничивающими импорт, был оценен в 417,5 млрд долл. – применительно к подобным мерам это 3-е по величине значение данного показателя с мая 2012 г. С мая 2018 г. в силу роста напряженности в мировой торговле объем торговых операций, охватываемых мерами, ограничивающими импорт, резко вырос. По оценкам ОЭСР, ВТО и UNCTAD, 2,8% торговли стран G20 были затронуты мерами по ограничению импорта, осуществленными с середины октября 2019 г. по середину мая 2020 г. Ограничивающие импорт меры, принятые с 2009 г. и все еще действующие, затрагивают приблизительно 10,3% импорта G20.

Кроме того, в отчетах ОЭСР, ВТО и UNCTAD указывается, что страны G20 продолжают внедрять общие меры экономической поддержки в рамках торговой политики и приняли большое количество мер экстренной поддержки в ответ на экономические и социальные потрясения, вызванные пандемией COVID-19. Большинство из 468 выявленных общих мер экономической поддержки, связанных с COVID-19, включая фискальные и финансовые меры, а также льготные кредиты, кредитные гарантии и пакеты стимулов, которые в совокупности стоят несколько триллионов долларов США, имели временный характер. Указанные меры, направленные на оказание экстренной поддержки национальным экономикам, занимают центральное место в стратегиях правительств по преодолению вызванного пандемией экономического спада и подготовке предпосылок для быстрого восстановления. Регулярный мониторинг мер поддержки, введенных в контексте пандемии COVID-19, будет иметь важное значение для стран ОЭСР; это позволит отслеживать эволюцию указанных мер и их последствия, указывают эксперты ОЭСР, ВТО и UNCTAD.

Далее, отмечается в отчетах, страны G20 продолжают уведомлять о существующих технических барьерах для торговли (ТБТ). С 1 февраля

3. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с COVID-19

по 15 мая 2020 г. десять стран G20 представили 15 уведомлений о ТБТ в контексте мер, принятых в качестве противодействия распространению пандемии. В апреле 2020 г. фокус большинства указанных мер сместился с первоначальных ограничений на импорт и/или транзит животных с затронутых пандемией территорий и дополнительных требований к сертификации на меры по упрощению процедур торговли, такие как использование для таможенных проверок электронных сертификатов. По состоянию на 15 мая 2020 г. страны G20 представили 20 уведомлений о ТБТ, связанных с COVID-19; соответствующие ограничительные меры затрагивают широкий спектр продуктов, включая средства индивидуальной защиты (СИЗ), медицинское оборудование, медицинские принадлежности, лекарства и продукты питания.

Роль финансирования развития для здравоохранения

25 июня 2020 г. ОЭСР опубликовала отчет, посвященный оценкам роли финансирования устойчивого развития для целей укрепления систем здравоохранения в условиях пандемии¹. ОЭСР характеризует готовность к пандемии и принятие ответных мер как глобальные общественные блага: до тех пор, пока распространение коронавируса не будет взято под контроль во всем мире, остается риск новых эпидемических вспышек, констатируется в отчете. Ключевую роль в рамках помощи системам здравоохранения развивающихся стран, противодействующим пандемии, играет финансирование странового развития. Для финансирования развития, отмечает ОЭСР, необходима поддержка целевых инвестиций в международные экономические инициативы. Необходимы также поддержка принимаемых на национальном уровне мер против определенных заразных болезней, а также формирование ресурсов для предотвращения распространения хронических заболеваний и обеспечения всеобщего медицинского страхования.

Кроме того, отмечает ОЭСР, несмотря на возросшую мобилизационную готовность систем здравоохранения после вспышки лихорадки Эбола в 2014–2016 гг., инвестиций в обеспечение готовности к пандемиям и подготовку противоэпидемиологических мер оказалось недостаточно. В интересах развитых стран тратить больше средств на обеспечение готовности к пандемиям в других, менее развитых странах – особенно если такие издержки способствуют обеспечению глобальных общественных благ. Излишне говорить, что заблаговременное формирование систем мониторинга таких потоков финансирования может повысить эффективность указанных мер.

В плане ограничения распространения COVID-19 в странах с низким и средним уровнем среднедушевого дохода ОЭСР отводит ключевую роль межгосударственному сотрудничеству. Помимо привлечения дополнительных средств, подчеркивает ОЭСР, следует сосредоточиться на формировании и распространении знаний об эффективных противоэпидемиологических мерах, внедрении передовых методов реагирования на вспышки заболеваемости коронавирусом.

Текущий кризис влияет на все национальные системы здравоохранения, особенно в странах с низким уровнем дохода, где такие системы наиболее уязвимы. Поэтому, подчеркивает ОЭСР, необходимо активизировать поддержку, направленную на обеспечение охвата всех людей услугами

¹ URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/strengthening-health-systems-during-a-pandemic-the-role-of-development-finance-f762bf1c/>.

здравоохранения, а также на недопущение перебоев в предоставлении других важных медицинских услуг (например, в сферах ухода за матерью и ребенком, а также противодействия другим инфекционным и неинфекционным заболеваниям).

Кризис и госсобственность

25 июня 2020 г. ОЭСР опубликовала отчет, посвященный проблемам и политическим мерам в сфере управления и распоряжения государственной собственностью в условиях пандемии¹. ОЭСР отмечает, что эпидемия COVID-19 подрывает экономическую активность, приводит к падению спроса и оказывает разрушительное воздействие на глобальные цепочки поставок. В таких условиях государства в целях сохранения рабочих мест, защиты доходов и поддержания корпоративной финансовой устойчивости вмешиваются в экономическую жизнь компаний. В некоторых случаях правительства приобретают доли в проблемных компаниях. Во многих странах ОЭСР увеличивается доля государственной собственности. Индикаторы ОЭСР по регулированию товарных рынков (PMR) показывают, что многие государства контролируют компании, действующие в сферах энергетики, железнодорожного транспорта, финансов и телекоммуникаций.

Приводимые в отчете данные на микроуровне применительно, например, к сферам воздушного транспорта и автомобилестроения в странах ОЭСР показывают, что в среднем государственные предприятия демонстрируют значительно более низкую доходность капитала, чем частные фирмы. Однако в странах, где государственные предприятия подвержены такому же рыночному давлению, что и частные компании, эффективность их работы одинакова.

Согласно индикаторам PMR ОЭСР, примерно в четверти стран ОЭСР существуют госкомпании с особым правовым статусом, к которым не применяется или не полностью применяется законодательство о частных компаниях. Во многих странах ОЭСР бухгалтерское или юридическое разделение между коммерческой и некоммерческой деятельностью может применяться в пользу государственных компаний, которые, среди прочего, выполняют обязательства в сфере публичных услуг.

ОЭСР рекомендует правительствам приобретать акции только тех компаний, финансовые трудности которых связаны с пандемическим кризисом и прибыльность которых может быть восстановлена в ходе улучшения экономических условий. Соответственно, правительства должны сформировать четкие и жесткие планы восстановления для компаний, получающих выгоду от государственного вмешательства, а также установить прозрачные и понятные условия снижения доли государственной собственности после завершения пандемического кризиса. Для этого необходимы независимые консультации в части обеспечения обоснованной оценки государственных инвестиций.

Оплачиваемые больничные

2 июля 2020 г. опубликован отчет ОЭСР о роли оплачиваемых больничных как инструмента по защите доходов, здоровья и рабочих мест граждан в

1 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/the-covid-19-crisis-and-state-ownership-in-the-economy-issues-and-policy-considerations-ce417c46/>.

3. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с COVID-19

условиях кризиса COVID-19¹. Инструмент обязательного государственного социального страхования на случай временной нетрудоспособности применяется многими странами ОЭСР в рамках мер по преодолению экономического кризиса, порожденного пандемией; расширение использования этого вида обязательного государственного социального страхования способствует защите доходов, здоровья и рабочих мест граждан. Такая роль страхования от временной нетрудоспособности выходит далеко за рамки его основной функции по социальному страхованию заболевших работников за счет:

- создания для работающих граждан, подверженных воздействию вируса, реальной возможности самоизолироваться;
- сдерживания распространения вируса;
- сохранения рабочих мест уязвимых работников во время экономического шока;
- обеспечения реализации стратегии «тестировать – следить за перемещениями – отслеживать контакты – изолировать» (ТТТИ).

С учетом потенциальных выгод от оплачиваемых больничных многие страны ОЭСР расширяли или внедряли меры по расширению их функций. Около половины стран ОЭСР усилили меры поддержки работников, болеющих COVID-19. Почти все страны ОЭСР поддерживают доходы работников на обязательном карантине. Также некоторые страны ОЭСР открывают доступ к оплачиваемым больничным самозанятым. Наконец, многие государства взяли на себя обязательства работодателей по финансированию оплаты листков временной нетрудоспособности.

Вместе с тем почти все перечисленные меры ограничены по срокам и распространяются только на случаи заболевания или пребывания на карантине. По предварительным данным, на пике пандемии число оплачиваемых отпусков по болезни в большинстве стран ОЭСР значительно (до 50–100%) возросло, однако быстро снизилось во многих странах после прохождения пика эпидемиологической вспышки.

ОЭСР отмечает, что после завершения пандемии структурные реформы в сфере обязательного государственного социального страхования на случай временной нетрудоспособности должны быть включены в повестку деятельности правительств входящих в нее стран. В частности, на повестке должны присутствовать такие вопросы, как постоянное улучшение доступа к оплачиваемому отпуску по болезни для всех работников; содействие профилактике болезни и возвращению к работе выздоровевших работников; подготовка к будущим пандемиям путем улучшения адаптивности систем обязательного государственного страхования на случай временной нетрудоспособности.

COVID-19 и переход к низкоуглеродной экономике

В июне 2020 г. ОЭСР выпустила отчет о переходе к низкоуглеродной экономике в период после ожидаемого завершения пандемии COVID-19². Проблемы изменения климата ведут к экстремальным погодным явлениям (экономические потери от стихийных бедствий составили 337 млрд долл. в 2017 г.). Негативные изменения дикой среды обитания, высокая плотность

1 URL: https://read.oecd-ilibrary.org/view/?ref=134_134797-9iq8w1fnju&title=Paid-sick-leave-to-protect-income-health-and-jobs-through-the-COVID-19-crisis.

2 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/covid-19-and-the-low-carbon-transition-impacts-and-possible-policy-responses-749738fc/>.

населения в крупных городах увеличивают риск новых пандемий. Кризис COVID-19 позволил сократить выбросы CO₂. Например, в Китае остановка работы промышленных предприятий в период COVID-19 позволила сократить выбросы CO₂ на 25%. По оценкам Международного экологического агентства (МЭА) ожидается, что глобальные выбросы CO₂ сократятся на 8% в 2020 г. по сравнению с 2019 г. Однако это временное явление, которое не замедлит неблагоприятных изменений климата.

Итак, ОЭСР предлагает странам следующие меры для развития низкоуглеродной экономики в ответ на кризис COVID-19:

1. Избегать ослабления климатической политики: постепенный отказ от налоговых льгот, связанных с ископаемым топливом, и от бесплатной выдачи разрешений на выбросы CO;

2. Сделать требование по улучшению состояния окружающей среды условием получения прямой поддержки компаний. Этого можно достичь за счет финансирования зеленых проектов в отраслях, затронутых пандемией, например, в секторе возобновляемых источников энергии (ВИЭ), особенно если сектор теряет налоговые льготы или выгодные тарифы;

3. Внедрять пакеты зеленых стимулов. Пакеты зеленых мер могут содержать меры по отмене субсидий на ископаемое топливо; льготные тарифы и налоговые льготы для проектов развития и внедрения ВИЭ; инвестиции в низкоуглеродную инфраструктуру; энергоэффективное строительство и создание зеленых рабочих мест. Пакеты зеленых мер должны проходить обязательную ex ante- и ex post-оценку и предусматривать программы мониторинга для оценки влияния мер на борьбу с кризисом.


ОЭСР предлагает осуществлять меры по трем нижеследующим направлениям:

1. *Инвестиции в низкоуглеродную инфраструктуру.* Речь идет, во-первых, о модернизации зданий с целью повышения их энергоэффективности. Это решает проблему занятости работников строительного сектора, а также экологические проблемы. Подсчитано, что программа модернизации зданий в США создала не менее 25000 рабочих мест в первый год работы, а всего в результате действия программы – 200 тыс. рабочих мест. Во-вторых, важно развивать инфраструктуру возобновляемых источников энергии, особенно в отдаленных малонаселенных регионах, где спрос на энергию значительно выше. В США около 3,3 млн человек работают в секторе ВИЭ, что в три раза выше, чем в секторе ископаемого топлива. В-третьих, развитие низкоуглеродной инфраструктуры возможно в сфере электронных и телекоммуникаций за счет развития связи и расширения доступа к широкополосному интернету в отдаленных районах; перехода на дистанционную работу (что снижает выбросы от транспорта). Инвестиции в инфраструктуру высокоскоростного интернета могут создавать рабочие места и поддерживать экономическое развитие сельских районов. В-четвертых, низкоуглеродную инфраструктуру следует развивать в сфере общественного транспорта, особенно в части развития зеленого транспорта (например, электроавтобусов);

2. *Сохранение государственной поддержки инноваций и стартапов.* Для перехода к низкоуглеродным технологиям важно также финансировать НИОКР, особенно связанные с накоплением энергии, улавливанием и хранением углерода (например, за счет использования машин или резервуаров);

3. *Развитие ценообразования на углерод.* Недостаточно инвестиций в низкоуглеродные активы, если цена на углерод остается низкой.

3. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с COVID-19

Например, в Швеции еще 30 лет назад была введена плата за выбросы, которая выросла примерно с 23 евро за тонну до 110 евро за тонну выбросов углерода, что сделало использование низкоуглеродных технологий более выгодным. Важным будет постепенный отказ от субсидирования ископаемого топлива и поддержка ВИЭ. Например, в Дании разрабатывается реформа зеленого налога – единого налога на выбросы парниковых газов во всех секторах. 

4. АНАЛИЗ ДОЛГОСРОЧНЫХ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ РОССИИ И ЕЕ АДАПТАЦИИ К ПОСЛЕДСТВИЯМ ПАНДЕМИИ COVID-19

Максимов А.Н., к.ю.н., директор Центра территориальных изменений ИПЭИ РАНХиГС;
Соснин Д.П., к.полит.н., с.н.с. Центра территориальных изменений ИПЭИ РАНХиГС

В аналитической записке дана оценка краткосрочных и возможных долгосрочных последствий влияния пандемии на тенденции пространственного развития, на изменение запросов граждан на формы удовлетворения жилищных потребностей и требований к городской среде. Представлены рекомендации по совершенствованию государственной политики в сфере городского развития с учетом уроков COVID-19.

Основные тенденции пространственного развития России накануне пандемии

Одной из ключевых тенденций пространственного развития является концентрация экономического роста в ограниченном числе центров и повышение социально-экономической роли городов.

В России сформировалось около 40 городских агломераций, в большинстве из них численность населения с начала 2000-х годов устойчиво растет. При этом устойчиво снижается численность населения городов, где проживает менее 100 тыс. человек, а также сельских территорий. Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. 20 агломераций отнесены к перспективным крупным центрам экономического роста национального уровня, каждый из которых должен обеспечить вклад в экономический рост страны более 1% ежегодно¹.

Концептуальным ядром Стратегии пространственного развития России является идея стимулирования опережающего развития перспективных центров экономического роста, что в итоге позволит изыскать дополнительные ресурсы и для социально-экономического развития геостратегических территорий, а также малых и средних городов, сельских территорий.

Пандемия COVID-19 продемонстрировала наличие серьезных рисков для устойчивости сложившейся в России системы расселения и территориальной организации экономики, которые не были учтены при разработке действующей государственной политики в сфере пространственного развития.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р (ред. от 31.08.2019). «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOX122JjAe7irNxc.pdf>

4. Анализ долгосрочных перспектив развития городской среды

Коронавирус – это болезнь городов. Практически во всех странах мира прослеживается закономерность – очаг заболевания формируется в крупнейших городах, а затем распространяется на периферийные территории с более низким уровнем развития¹.

Реакция на пандемию в форме «бегства» из крупных городов, наблюдавшаяся весной 2020 г. в России, заставляет критически относиться к ставке на стимулирование агломерационных процессов в государственной политике пространственного развития².

В связи с этим важно соотнести подходы, положенные в основу государственной политики управления пространственным развитием, с последствиями влияния пандемии на систему расселения, урбанизацию и городское развитие.

Влияние пандемии COVID-19 на систему расселения в России

Рассмотрим влияние пандемии на систему расселения на примере московской агломерации – крупнейшей в России. Москва, как основной въездной транспортный узел страны, стала эпицентром распространения новой коронавирусной инфекции. Это вызвало массовый отток как внутренних трудовых мигрантов в российские регионы, так и москвичей, преимущественно в пригороды и на дачи, расположенные в московской и прилегающих к ней областях.

В связи с отсутствием официальной статистики масштаб миграционного оттока из Москвы можно оценить по косвенным индикаторам, например, по данным сотовых операторов. Так, по данным МТС, в период с 25 марта по 8 апреля более 15% жителей столицы, которые являются абонентами МТС, приняли решение переждать период самоизоляции за пределами города: 79% из них – направились в Подмосковье, 21% – в другие регионы страны³.

В последние годы уже фиксировался двусторонний характер внутренней миграции: наряду с мощным потоком переселения в крупные города, существовал и обратный процесс миграции из мегаполисов в малые города и сельскую местность⁴.

Стремление горожан к переезду в село и деревню пока носит локальный характер. Так, согласно исследованию «Циркон», в 2015 г. уровень реальной готовности горожан к миграции в сельскую местность оценивался в 3%⁵. Однако, по оценкам Центра отраслевой экспертизы «Россельхозбанка», около 2–3 млн человек могут в течение нескольких лет вернуться в сельскую местность. Одним из факторов, которые способствуют формированию спроса именно у городского населения, стала программа сельской ипотеки (почти половина заявок по программе поданы горожанами)⁶.

1 Александр Панин. «Картографирование острых социальных проблем требует осторожности». URL: https://covid19.fom.ru/post/aleksandr-panin-kartografirovanie-ostryh-socialnyh-problem-trebuuet-ostorozhnosti?fbclid=IwAR3jKvKl9pSA96jSzTI_oYf3qGHYc95fnB9YZ93sysTQH740gE1m4P0Uj3I

2 Георгиевский С.А. Пандемия поменяет положение малых городов. URL: <https://pltf.ru/2020/05/11/pandemija-pomenjaet-polozhenie-malyh-gorodov/>

3 Аналитика МТС: 15% москвичей мигрировали в Подмосковье и другие регионы URL: <https://moskva.mts.ru/about/media-centr/soobshheniya-kompanii/novosti-mts-v-rossii-i-mire/2020-04-13/analitika-mts-15-moskvichej-migrirovali-v-podmoskove-i-dругие-regiony>

4 Задорин И.В. Бегство из мегаполисов: паника или тренд? URL: <https://www.youtube.com/watch?v=GYE4p3nWuo8&t=490s>

5 Потенциал переселения из города в село: стимулы и барьеры на пути внутренней миграции // Презентация основных результатов проекта. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/b71/Migraciya_gorod-selo_Prezentaciya_osnovnih_resultatov_issledovaniya.pdf

6 Центр отраслевой экспертизы РСХБ ожидает, что страну ждет дезурбанизация. URL: <https://www.rshb.ru/news/407779/>

Пандемия выступила «триггером», усилившим настроения части жителей мегаполисов переехать на территории с меньшей плотностью населения. Ключевой вопрос состоит в том: является ли рост ценности проживания вне крупных городов исключительно краткосрочным явлением или может закрепиться в качестве долгосрочной тенденции.

Аналитики рейтингового агентства Moody's считают, что ухудшение ситуации в российской экономике из-за пандемии коронавируса приведет к ускорению внутренней миграции: россияне будут стремиться в крупные экономические центры, из-за чего менее развитые регионы столкнутся с долгосрочным падением доходов и замедлением экономического развития. В своем прогнозе Moody's опирается на опыт кризиса 2014 г. Тогда ускорение миграции продолжалось по меньшей мере в течение 2-х лет после пика кризиса¹. На наш взгляд, прогноз Moody's не в полной мере учитывает следующие факторы:

- расширение практики удаленной работы, создающее «окно возможностей» для проживания в пригородах, малых городах и сельской местности с сохранением уровня доходов характерного для крупных городов – центров экономического роста;
- стремление сократить связанные с проживанием издержки в условиях прогнозируемого затяжного экономического кризиса;
- сохранение ожиданий повторения пандемии в актуальном массовом сознании с восприятием крупных городов как территорий повышенного риска заражения и связанных с этим страхов.

В отличие от кризиса 2014 г. одним из вероятных сценариев пространственного развития России является определенная коррекция миграционных потоков в пользу городов с населением менее 1 млн человек, средних и малых городов, сельской местности.

Изменения запросов граждан на формы удовлетворения жилищных потребностей и требований к городской среде

Опыт жизни в режиме самоизоляции привел к осознанию преимуществ загородного проживания, особенно с возможностью удаленной работы. Однако, по данным Комплексного обследования условий жизни населения Росстата за 2018 г., только 23% городских домохозяйств имеют другие помещения, пригодные для проживания – отдельные квартиры, комнаты в коммунальной квартире, индивидуальные дома, дома на садовом (дачном) участке, другое место «для постоянного или сезонного проживания»².

По данным Фонда общественного мнения, 63% опрошенных в мае 2020 г. россиян ответили, что у них есть дачный участок; 20% – нет, но хотели бы приобрести; 16% – нет, и не хотелось бы приобретать; 1% затруднились с ответом³. Таким образом существует значительный неудовлетворенный запрос на приобретение собственных дачных участков.

Дефицит собственных дач и «запасных жилищ» спровоцировал в период пандемии ажиотажный арендный спрос. По данным интернет-сервиса объявлений «Авито», на фоне режима самоизоляции значительный рост спроса на аренду и покупку дач и загородных домов зафиксирован по всей стране⁴.

1 Эксперты Moody's предсказали рост миграции внутри России из-за пандемии URL: <https://www.rbc.ru/economics/20/05/2020/5ebae4779a7947937ee59d01>

2 Комплексное наблюдение условий жизни населения (КОУЖ) Росстата за 2018 г. URL: https://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html

3 Дача: выращивание урожая. URL: <https://fom.ru/Obraz-zhizni/14391>

4 Эксперты зафиксировали резкий рост спроса на дачи и загородные дома. URL: <https://tass.ru/nedvizhimost/8448061>

4. Анализ долгосрочных перспектив развития городской среды

В апреле 2020 г. сильнее всего повысился интерес к долгосрочной аренде коттеджей и таунхаусов – на 213,3 и 171,3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Востребованность же дач выросла на 93,4%, а домов – на 21,7%.

Россияне стали активно интересоваться не только готовыми дачами, но и возможностью купить участок для самостоятельного строительства дома. По данным «Авито», спрос на землю для индивидуального жилищного строительства (ИЖС) по итогам апреля вырос на 12,3% относительно аналогичного периода прошлого года¹.

По оценке ЦИАН, средняя площадь квартир в домах, введенных в эксплуатацию с 2010 по 2019 г. в городах-миллионниках по всей России, а также в Московской и Ленинградской областях, уменьшилась на 22% – до 58,9 кв. м². В период самоизоляции особенно проявились проблемы небольших квартир из-за невозможности создать дополнительные зоны – для занятий спортом или удаленной работы. Согласно данным опроса Центра стратегических разработок, 68% компаний оставят в удаленном режиме часть сотрудников и после пандемии², а значит, таким специалистам понадобятся пространства для работы и отдыха в пределах их домов.

Зарубежный опыт переосмысления городской политики в контексте пандемии

В мае 2020 г. Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) опубликован обновленный отчет «Ответные меры городской политики»⁴, обобщающий опыт реагирования 40 городов различных стран на пандемию.

Авторы отчета исходят из того, что будущее необходимо осмыслять не в парадигме «жизнь после COVID-19», а в парадигме – «жизнь с COVID-19». Это предполагает, в частности, отход от логики «мобильности» и переход к логике «доступности» базовых функций и услуг.

Практики реагирования городов на пандемию сведены в отчете в 6 категорий: социальное дистанцирование и ограничения, дистанционная работа и городская мобильность, целевые меры поддержки наиболее уязвимых групп населения, оказание и доступность публичных услуг, поддержка экономики и бизнеса, коммуникации и цифровизация.

COVID-19 дает шанс сформировать «новую нормальность» городской политики, повысив ее устойчивость к экономическим, социальным и экологическим рискам. Она должна быть основана на концепциях «инклюзивного», «умного города» и «зеленой экономики».

Опыт жизни в условиях карантинных ограничений сформировал новые повседневные сценарии работы, учебы, досуга, часть из которых сохраниться и после снятия ограничений. Так, например, в отчете ОЭСР приведены данные опросов в Бельгии, которые показывают, что до 90% сотрудников, работавших в период карантина удаленно, хотели бы сохранить данный формат занятости и в дальнейшем. Отмечается сильная дифференциация

1 Горожане направились в деревню. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4348585>

2 Массовое жилье за сто лет: дома – все выше, квартиры – меньше. URL: <https://www.cian.ru/stati-massovoe-zhile-za-sto-let-doma-vse-vyshe-kvartiry-menshe-301983/>

3 Мониторинг бизнес-климата России: негативные тенденции в экономике снижаются. URL: <https://www.csr.ru/ru/news/monitoring-biznes-klimata-rossii-negativnyie-tendentsii-v-ekonomike-snizhayutsya>

4 Cities policy responses. URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/cities-policy-responses-fd1053ff/>

по странам возможностей перехода к дистанционной работе в зависимости от структуры рынка труда. Например, в Люксембурге количество рабочих мест, которые потенциально могут быть переведены на удаленный режим, оценивается в 50% от общего количества занятых в экономике, во Франции – в 40%, а в Турции – в 21%.

ОЭСР рекомендует развивать в городах практики удаленной работы, велосипедной и пешеходной мобильности, шаговой доступности базовых функций и услуг к местам проживания («15-минутный город»). Как отмечается в докладе ОЭСР, пандемия дала старт дискуссии по всему миру о неустойчивости к распространению инфекции и экологическим вызовам городов с высокой плотностью населения.

Направления совершенствования государственного и муниципального управления городским развитием в России с учетом уроков COVID-19

Антикризисные меры в сфере городского развития оказались сфокусированы на поддержку строительной отрасли. При этом была сделана ставка на ипотеку как фактически единственный способ улучшения жилищных условий для граждан.

Правительство утвердило программу льготной ипотеки под 6,5% годовых. Программа действует для покупки гражданами жилья в новостройках на первичном рынке по договорам участия в долевом строительстве. В условиях резкого падения доходов вопрос доступности для целого ряда категорий населения даже льготной ипотеки под 6,5% вызывает сомнения. Программа стимулирования граждан покупки жилья начала действовать со 2 мая 2020 г. По данным Росреестра, число зарегистрированных ипотечных сделок в мае составило 163,9 тыс., что на 26% меньше, чем в мае 2019 г. (220,3 тыс.)¹.

Помимо льготной ипотеки в антикризисный пакет для отрасли жилищного строительства входят следующие ключевые меры:

- прямой выкуп непроданных квартир в новостройках через механизм аукционов;
- снижение ставок по кредитам застройщиков;
- продление сроков действия документов в сфере строительства и снижение надзорной нагрузки;
- заморозка финансовых санкций по договорам долевого участия до 1 января 2021 г.

Данные меры дадут эффект, прежде всего, в городских агломерациях, где доходы населения сравнительно высоки и уже существует развитый рынок долевого строительства нового жилья. Строительство жилья в разрезе регионов и так происходит крайне неравномерно: около 75 млн кв. м возводимого сейчас жилья приходится всего на 15 крупнейших городских агломераций². Напротив, в малых и средних городах новое строительство практически не ведется из-за оттока населения и низких доходов жителей. Антикризисные меры в их нынешнем виде могут привести лишь к увеличению диспропорций в пространственном развитии страны.

1 Продажи новостроек в России в мае сократились вдвое. URL: <https://tass.ru/nedvizhimost/8767817>

2 Цунаева: Доступность и качество жилья после пандемии не должны ухудшиться. URL: <https://onf.ru/2020/05/28/cunaeva-dostupnost-i-kachestvo-zhilya-posle-pandemii-nedolzhny-uhudshitsya/>

4. Анализ долгосрочных перспектив развития городской среды

В целях более сбалансированного пространственного развития с учетом уроков COVID-19 предлагается дополнить антикризисный пакет следующими мерами:

1. Комплексная поддержка индивидуального жилищного строительства. Уже принятые меры ориентированы преимущественно на стимулирование индустриального многоэтажного домостроения и не учитывают реального многообразия жилищных потребностей и запросов граждан. По данным опроса ВЦИОМ, проведенного еще до пандемии, жить в частных домах хотели бы 66% граждан, в многоквартирных кирпичных зданиях – 17%, в панельных – 7%, в монолитных – 3%¹. Очевидно, что опыт нахождения в режиме самоизоляции сместил предпочтения россиян еще больше в сторону собственного индивидуального жилья.

Поэтому необходимо ускорить принятие разработанной Минстроем России госпрограммы «Развитие индивидуального жилищного строительства в Российской Федерации» на период до 2024 г.² Однако проект программы не содержит мер по обеспечению кварталов застройки ИЖС социальной инфраструктурой. Ограничения мобильности граждан в период пандемии продемонстрировали критическую важность наличия базовых жизнеобеспечивающих и социальных функций в шаговой доступности от мест проживания. В связи с этим предлагается предусмотреть в программе развития ИЖС дополнительное финансирование строительства муниципальных дорог, детских садов, школ и медицинских учреждений, а также распространить бесплатную передачу земельных участков по модели «дальневосточных гектаров» на все регионы страны с отрицательной динамикой численности населения.

2. Ограничение высотности застройки с помощью инструментов градостроительного регулирования. В российских городах в последние годы продолжался тренд на повышение этажности застройки. Если еще в 2016 г. средняя высота возводимого дома в целом по стране составляла 15–16 этажей, то в 2019 г. – 17–18 этажей³. Увеличение средней высотности часто происходит за счет удаленных районов. За рубежом тенденция обратная: на окраинах преимущественно располагаются индивидуальные дома и таунхаусы. Увеличение высотности застройки спальных районов снижает комфортность среды проживания и порождает проблемы с перегрузкой транспортной инфраструктуры. В период пандемии к этому добавились и риски более высокой скорости распространения инфекции из-за чрезмерной плотности проживания и невозможности обеспечить социальное дистанцирование. Предлагается ввести более жесткое градостроительное регулирование с целью ограничения высотности застройки.

3. Модернизация жилищного фонда с неполным набором коммунальных услуг. Опыт массового вынужденного пребывания в условиях самоизоляции актуализировал проблему значительного количества жилого фонда с неполным набором коммунальных услуг. В частности, по данным Комплексного обследования условий жизни населения Росстата за 2018 г., около 2 млн городских домохозяйств (4,7%) не имеют ванны/душа в своем жилом помещении; в малых городах таких домохозяйств – 14,1%. Не имеют

1 Дом, милый дом: мечты и реальность. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=3457>

2 Проект государственной программы «Развитие индивидуального жилищного строительства в Российской Федерации». URL: [https://gpao.ru/lib/u/file/Law_docs/Projekt-postanovleniya\(1\).pdf](https://gpao.ru/lib/u/file/Law_docs/Projekt-postanovleniya(1).pdf)

3 Коллапс повышенной этажности. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4054645>

туалета в своем жилом помещении 5% городских домохозяйств. Выгребными ямами без использования септиков пользуются около 3 млн городских домохозяйств (7%), а 1,9% городских домохозяйств не имеют доступа к какой бы то ни было канализации. В отличие от строительства нового жилья и расселения аварийного программ обеспечения домов действительно необходимыми удобствами в стране нет. В связи с этим предлагается разработать в рамках национального проекта «Жилье и городская среда» государственную программу модернизации жилищного фонда с неполным набором коммунальных услуг.


4. Распространение адаптированной под местные условия программы реновации на всю территорию страны. Почти половина жилищного фонда России – советская массовая застройка. Пятиэтажки составляют 27% от всех жилых зданий в стране, а 9–16-этажные микрорайоны, построенные до конца 1980-х годов, – еще 22%. В таких домах живет более 70 млн россиян¹. Это жилье устаревает не только физически, но и морально, не соответствует современным стандартам качества жизни. Проблема износа массового индустриального жилья характерна не только для России. Например, в Польше и Чехии в таком жилье проживает около 30% населения, во Франции – 19%, в Германии – 4%. Однако в европейских странах сносят только небольшую часть застройки массового индустриального жилья. Остальные дома постепенно модернизируют, стараясь не только делать капремонт, но также улучшать планировки и внешний вид. В России решать проблему стандартным способом, например, на базе московского опыта реновации, невозможно, не только в силу несопоставимости финансовых возможностей Москвы и абсолютного большинства регионов, но и в силу специфики демографической, социально-экономической и градостроительной ситуации. Городам нужны индивидуальные стратегии реновации. В качестве пилотных целесообразно выбрать города с отрицательной демографической динамикой. Ввиду дефицита спроса новое жилье в них практически не строится, а решить проблему старого жилого фонда исключительно рыночными способами, без мер государственной поддержки невозможно. Реновация в подобных городах может стать ключевым элементом программ управляемого демографического сжатия.

* * *

Пандемия COVID-19 продемонстрировала риски для устойчивости сложившейся в России системы расселения и городского развития. Распространение инфекции в краткосрочном периоде спровоцировала отток населения из крупнейших городов в пригороды, средние и малые города, сельскую местность. В общественном сознании выросла ценность проживания либо наличия «резервного» жилья на территориях со сравнительно меньшей плотностью населения. Можно прогнозировать достаточно длительное сохранение страхов пандемии в коллективной памяти. В связи с этим высока вероятность изменения требований населения к характеристикам жилья и городской среды с учетом уроков COVID-19 и опыта самоизоляции. Возможны сдвиги вектора внутренней миграции: увеличение обратного потока из агломераций, особенно в южные регионы страны с более благоприятным климатом.

1 Переезд без сноса. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4381103>

4. Анализ долгосрочных перспектив развития городской среды

В этом плане необходима корректировка как государственной политики управления пространственным развитием, так и политики стимулирования жилищного строительства. Предлагается дополнить антикризисный пакет восстановления экономики следующими мерами: комплексная поддержка индивидуального жилищного строительства, ограничение высотности застройки с помощью инструментов градостроительного регулирования, модернизация жилищного фонда с неполным набором коммунальных услуг, распространение адаптированной под местные условия программы реновации на всю территорию страны, в первую очередь, на территории демографического сжатия. Реализация предлагаемых мер позволит не только повысить устойчивость системы расселения и городской среды к возможным повторениям пандемии, но и уменьшить диспропорции в социально-экономическом развитии российских регионов. 

5. ОСОБЕННОСТИ УДАЛЕННОЙ ЗАНЯТОСТИ В МАРТЕ-ИЮНЕ 2020 Г. В РОССИИ

Ляшок В.Ю., к.э.н., с.н.с. ИНСАП РАНХиГС

На основе результатов мониторинга населения описаны особенности удаленной занятости в России в марте-июне 2020 г. Исследование проведено на основании онлайн-опроса среди пользователей Facebook в середине июня текущего года. В выборку попали ответы 2 151 человека 18 лет и старше, проживающего в России.

Выборка: социально-демографические особенности

Исследуются особенности удаленной занятости наемных работников в России на основании пятой волны онлайн-обследования, проведенного среди пользователей Facebook. В выборку включались люди в возрасте 18 лет и старше, находящихся на территории России. Всего выборка составила 2 151 человек (табл. 1).

Таблица 1

Демографические характеристики выборки

Пол	Возраст	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Мужчины	18–34	61	3
	35–54	256	12
	55+	289	13
Женщины	18–34	177	8
	35–54	670	31
	55+	698	32
	Всего	2 151	100

Отметим, что выборку нельзя признать в полной мере репрезентативной:

- 72% выборки составляют женщины;
- 92% респондентов живут в городах;
- 46% в возрасте 55 лет и старше;
- 81% респондентов имеют законченное высшее образование, из них 10% – с учеными степенями.

Тем не менее с помощью данной выборки можно обследовать особенности перехода на удаленную форму занятости, так как среди пользователей

5. Особенности удаленной занятости в марте-июне 2020 г. в России

Facebook значительно выше доля работающих из дома. Так, по данным министра труда и соцзащиты Антона Котякова, такая доля составляла 11% от всех занятых¹, тогда как по данным онлайн-обследования – 43%. При этом смещение выборки не оказывает существенного эффекта на результаты опроса, так как по большинству вопросов отсутствуют значимые различия в ответах между мужчинами и женщинами, молодыми и пожилыми. В случае, где такие расхождения наблюдаются, даются отдельные распределения для каждой из категорий.

Режим работы до марта 2020 г. и вероятность перехода на удаленную занятость

До марта 2020 г. доля работающих из дома была значительно ниже: 5% совмещали работу из дома с работой у работодателя, 3% были заняты полностью удаленно (табл. 2). Наиболее распространенным режимом работы являлась работа на официальном рабочем месте в строго определенное время.

Таблица 2

Режим работы до марта 2020 г.

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Обязательно присутствие на работе в строго определенное время	878	83
Обязательно присутствие на работе, но по свободному графику	81	8
Иногда присутствовал на работе, иногда работал удаленно из дома	52	5
Удаленно из дома	36	3
З/О	12	1
Всего	1 059	100

Переход на удаленную занятость в марте-июне 2020 г. в наибольшей степени оказался присущ работникам с высшим образованием, среди них начали работать из дома почти половина, тогда как среди работающих респондентов без высшего образования – всего 10% (рис. 1). В несколько большей степени оказались затронуты молодые работники, но и в других возрастных группах значительная часть работающих перешли на дистанционный труд. Хотя такая занятость несколько чаще встречалась среди работников Москвы и Санкт-Петербурга, чем других городов и сельской местности, это может быть связано с более серьезными мерами по самоизоляции и специфической структурой занятости столичных городов. Наконец, существенных отличий в вероятности перехода на удаленную занятость между мужчинами и женщинами не обнаружено.

При этом существует значительная корреляция размеров семейного дохода и вероятности перевода на работу из дома: лишь 20% работающих респондентов с общесемейным доходом около 10 тыс. руб. перешли на удаленную занятость, тогда как у респондентов с доходом на уровне более 120 тыс. руб. таковых оказалась около 60%. Наконец, переходу были подвержены работники лишь ряда отраслей: в первую очередь, образования, науки, информационных технологий, связи, финансовой и страховой

¹ Российская Газета. Видится на расстоянии. 25.06.2020. URL: <https://rg.ru/2020/06/25/kotiaikov-cherez-neskolko-let-udalenska-stanet-privychnoj-formoj-zaniatosti.html>

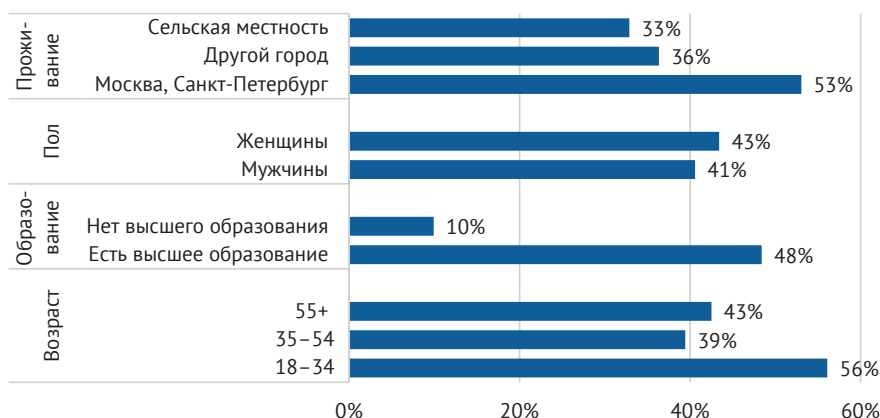


Рис. 1. Доля перешедших на удаленную занятость, % всех занятых

деятельности, культуры, спорта, организации досуга. Ниже всего доля перешедших на удаленную занятость среди работников силовых структур, здравоохранения, ресторанного и гостиничного бизнеса. Размеры организации оказались слабо связанными с вероятностью ухода на удаленную занятость.

Организация работы из дома

Как показывает опрос, лишь у 37% наемных работников переход на дистанционную занятость был оформлен документально, тогда как у 52% – нет, еще 11% затруднились с ответом (табл. 3). Это показывает сложности в оформлении такой занятости для работодателей, отсутствие четких правовых норм, регулирующих работу из дома в случае введения режима самоизоляции. В то же время, это показатель того, что работодатели в целом слабо озабочены соблюдением трудового законодательства.

Таблица 3

Документальное оформление перехода на удаленную занятость

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Переход был оформлен документально	176	37
Переход не был оформлен документально	245	52
З/О	50	11
Всего перешедших на удаленную занятость	471	100

Для общения с коллегами и начальством при работе из дома обычно используется широкий набор средства коммуникации. Наиболее распространенным являются текстовые форматы (мессенджеры и электронная почта, но не смс), а также телефонная связь (табл. 4). Несколько меньше распространены видеоформаты. Возрастные различия существуют, но не очень существенны: молодежь в среднем реже пользуется телефонами и чаще – мессенджерами и видеосвязью, чем работники старших возрастов.

Для почти половины наемных работников, перешедших на удаленную занятость, продолжительность рабочего времени увеличилась (табл. 5). В то же время у почти четверти она сократилась. Очевидно, что изменения данного показателя связаны не только с изменением режима работы, но и с изменением общеэкономической ситуации в стране, заставившем многие организации подстраиваться под новые условия. В результате 72% наемных работников, перешедших на работу из дома, отметили, что выполняли

5. Особенности удаленной занятости в марте-июне 2020 г. в России

работу в нерабочее время: после окончания рабочего дня и в выходные. 39% опрошенных руководителей также отмечали, что давали задания своим подчиненным в нерабочее время. Отметим, что, скорее всего, работники могли воспринимать период нерабочих дней с 25 марта по 11 мая как выходные. Фактически, их статус несколько отличается, хотя работники большего числа организаций получали право не работать в этот период с сохранением заработной платы. Тем не менее, как показывают прошлые волны онлайн-опроса, большинство занятых продолжало работать в эти дни.

Таблица 4

Основные средства общения с коллегами и начальством (допускался выбор нескольких вариантов ответов)

	Число ответов	Наблюдений, %
В режиме видеоконференций (Zoom, Microsoft Teams, Skype), специальных IT-платформ	282	57
С помощью мессенджеров (WhatsApp, Viber, Telegram и пр.)	353	71
По электронной почте	349	71
По смс	113	23
По телефону	327	66
Другое	5	1
З/О	4	1
Всего перешедших на удаленную занятость	495	289

Таблица 5

Изменение продолжительности рабочего времени после перехода на удаленную занятость по сравнению с обычным рабочим днем в офисе

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Увеличилась	206	44
Сократилась	113	24
Осталась без изменения	134	28
З/О	18	4
Всего	471	100

Руководители и подчиненные также отмечают снижение эффективности выполнения работы. 25% наемных работников отметило ухудшение качества организации работы (количество и ясность заданий, контроль, приемка результатов) со стороны руководства, тогда как увидели улучшение только 7%. Руководители в 35% случаев отметили снижение качества выполнения заданий подчиненными, и только в 6% – улучшение.

Большинство сотрудников признают, что эффективность их работы из дома ниже, чем из офиса, хотя существуют значительные различия между возрастными группами (рис. 2–4). Работники молодых возрастов чаще отмечают, что работа из дома у них выполняется более эффективно, чем в офисе. Тем не менее даже среди них только 10% выбрали ответ «Точно дома» на данный вопрос. Возможно, с одной стороны, возрастные различия связаны с отраслевыми и профессиональными различиями у работников разных возрастов. Например, учебную деятельность организовать на удаленной основе значительно более сложно, чем связанную с информационными технологиями и связью. С другой стороны, население старшего возраста обычно

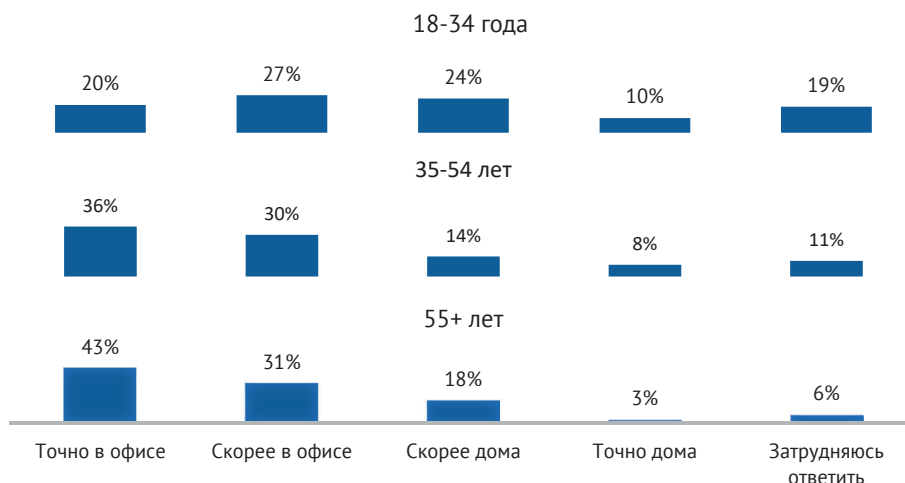


Рис. 2–4. Ответы на вопрос: «В целом, вы более эффективно работаете в офисе или дома?» для различных возрастных групп, %

сталкивается с большим количеством сложностей при освоении новых, непривычных технологий. Соответственно, низкая эффективность работы дома может быть вызвана не удаленной занятостью как таковой, а являться следствием проблем освоения новых форм коммуникации. Работа в офисе является для данной категории работников просто более привычной.

Интересно, что при некоторых различиях в оценках эффективности работы из дома работники разных возрастов сталкиваются примерно с одним набором проблем (табл. 6). С одной стороны, это технические проблемы: отсутствие или плохое качество интернета, необходимого оборудования, доступа к внутренним документам, базам данных, архивов. С другой стороны, организационные сложности: отсутствие отдельного помещения, дополнительные сложности в коммуникации. Наконец, психологические проблемы: тяжело морально настроиться на работу, сконцентрироваться из-за множества отвлекающих факторов.

Таблица 6

Наличие проблем при переходе на удаленную форму занятости (допускался выбор нескольких вариантов ответов)

	Число ответов	Наблюдений, %
Отсутствие или плохое качество домашнего интернета	91	23
Отсутствие необходимого оборудования (компьютера, микрофона, веб-камеры)	82	20
Отсутствие доступа к внутренним документам, базам данных, архивам	134	33
Отсутствие отдельного помещения	88	22
Сложно сконцентрироваться на работе из-за множества отвлекающих факторов (дети, домашние дела)	127	31
Тяжело морально настроиться на работу из дома	98	24
Возникают дополнительные сложности с общением с коллегами/клиентами/контрагентами	123	30
Другое	15	4
Затрудняюсь ответить	9	2
Нет никаких проблем	84	21
Всего	404	211

5. Особенности удаленной занятости в марте-июне 2020 г. в России

Всего 21% работников отметили, что не испытали проблем после перехода на удаленную форму занятости. При этом сложно выделить какой-то один фактор, являющийся наиболее проблемным. Зачастую респонденты указывают лишь на одну группу факторов: либо техническую, либо организационную, либо психологическую.

Общее отношение к переходу на работу из дома и выход из режима самоизоляции

Несмотря на примерно одинаковый круг проблем, с которыми столкнулись молодые и возрастные работники, отношение к переходу на удаленную занятость у них в значительной степени отличается. Молодежь в среднем оценивает переход позитивно/скорее позитивно, тогда как работники старшего возраста – негативно/скорее негативно. Мнение работников в возрасте 35–54 лет разделилось поровну.

При этом предпочитаемым режимом работы для большинства работников независимо от возраста является совмещение удаленной работы с работой очно у работодателя. В среднем во всех возрастных группах доля предпочитающих данный режим чуть более половины (табл. 7). В то же время, доля желающих постоянно работать из дома ниже, чем желающих всегда работать очно, хотя в младших возрастах несколько выше, чем в старших. Отметим, что в настоящее время отсутствуют правовые механизмы, позволяющие работодателю организовать такой режим работы, хотя де-факто так уже работало 5% попавших в выборку.

При этом большинство работников уверены, что после окончания пандемии режим работы вернется к допандемической ситуации. В возможность перевода части или большинства работников на удаленный режим верят 14% работающих респондентов.

Возвращение к стандартной очной форме занятости после снятия режима самоизоляции прошло в целом довольно спокойно. Из тех, кто вернулся к очному формату работы, лишь каждый четвертый заявил, что такое возвращение было скорее сложным или сложным, тогда как большинство – что легким или скорее легким. При этом, несмотря на отмену карантина, около



Рис. 5–7. Ответы на вопрос: «Как в целом вы оцениваете переход на удаленную работу из дома?» для различных возрастных групп, %

половины работников, перешедших на работу из дома, на момент опроса продолжают работать удаленно.

Таблица 7

Предпочитаемый режим работы

	Число наблюдений, ед.	Доля, % по столбцу
Постоянно работать удаленно	46	10
Частично выполнять работу удаленно	257	55
Всегда работать очно	156	33
З/О	12	3
Всего	471	100


Опыт перехода на удаленную занятость для населения следует оценить как смешанный. Более молодые работники отнеслись к нему более позитивно, чем находящиеся в старших возрастах. Снижение эффективности работы хоть и наблюдалось, но не более чем в четверти-трети случаев, несмотря на широкий набор проблем, с которыми сталкивались люди, работавшие из дома. Таким образом, ситуация на рынке труда может подтолкнуть ряд фирм к переводу части своих сотрудников на комбинированный режим работы, позволяющий трудиться несколько дней в неделю из дома. Перевод работников на полностью удаленную работу, по нашему мнению, является менее вероятным шагом со стороны фирм, так как значительно снижает возможности контроля над работой сотрудников.

* * *

По результатам проведенного мониторинга можно сделать следующие выводы:

- переход на удаленную занятость затронул значительное число наемных работников всех возрастов, в первую очередь имеющих высшее образование и высокий уровень доходов. При этом массовый переход наблюдался не только в столичных городах, но и в других регионах;
- наиболее высока доля перешедших на удаленную занятость в образовании, науке, ИТ и связи, финансовой и страховой деятельности, культуре, спорте, организации досуга;
- лишь в трети случаев переход был документально оформлен;
- при удаленной работе в среднем использовалось не менее 2–3 каналов связи с коллегами и начальством: как аудио/видео, так и текстового формата;
- подчиненные и руководители отмечают ухудшение качества организации работы и выполнения заданий в 25–35% случаях перехода. Улучшение отмечается в 6–7% случаев;
- продолжительность рабочего времени почти в половине случаев перехода увеличилась. В четверти случаев она снизилась. При этом зачастую работа выполняется в нерабочее время и выходные дни;
- лишь 22% указали на отсутствие проблем при работе удаленно. Список сложностей включает технические (проблемы со связью, оборудованием), организационные, психологические;
- в целом большинство респондентов (особенно в старших возрастах) указывают на более низкую эффективность работы из дома;

5. Особенности удаленной занятости в марте-июне 2020 г. в России

- молодые работники в среднем оценивают переход на удаленную работу позитивно/скорее позитивно, работники старших возрастов – негативно/скорее негативно;
- предпочитаемый режим работы для большинства респондентов – гибкий, с возможностью работать из дома спорадически. Тем не менее около 2/3 наемных работников считают, что после окончания пандемии в их организации режим работы вернется к режиму, существовавшему до пандемии;
- почти половина работавших удаленно после отмены карантина продолжили работать из дома на момент проведения опроса;
- по нашему мнению, после анализа опыта вынужденного перевода сотрудников на удаленную занятость ряд фирм может перевести часть своих сотрудников на гибкий формат работы, позволяющий совмещать работу в офисе с работой из дома. 

6. ВЛИЯНИЕ ВНЕШНИХ ШОКОВ НА РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ И ФАКТОРЫ ЕЕ ПОСТПАНДЕМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Изряднова О.И., в.н.с. Центра региональной политики ИПЭИ РАНХиГС; заведующая лабораторией структурных проблем экономики Института Гайдара;

Казакова М.В., к.э.н., заместитель директора Центра региональной политики по науке, ИПЭИ РАНХиГС; в.н.с. научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара

В настоящей статье анализируются последствия внешних шоков, вызванных пандемией коронавируса и падением мировых цен на нефть, и их влияние на экономический рост в России; приводится краткий обзор международного опыта реализации налоговых мер поддержки бизнеса; а также обсуждаются факторы постпандемического восстановления российской экономики.

Вызовы, связанные с падением цен на нефть и коронавирусной пандемией, серьезно скажутся на развитии российской и мировой экономики. Если на начальной фазе пандемии Правительство РФ в основном ограничивалось мерами, не связанными с прямыми расходами, то по мере изменения ситуации постепенно расширяется поддержка экономики за счет оптимизации расходов бюджетных средств. Несмотря на негативное влияние ситуации на рынке углеводородов и других видов сырьевых экспортных ресурсов, шоки цен и спроса, особенно на нефтяном рынке, были частично сглажены за счет накопленных резервных средств.

Оценка последствий негативных внешних шоков для экономического роста России

Структурные изменения внутреннего рынка в условиях жестких ограничений на экономическую активность по итогам 1-го полугодия 2020 г. позволяют сформулировать следующие критические точки давления: во-первых, усилилось падение реальных доходов населения, в частности реальной заработной платы в годовом выражении, во-вторых, повысилась численность официально зарегистрированных безработных, в-третьих, падение производства товаров принимает более мягкие формы по сравнению с сектором услуг; в-четвертых, дискреционные потребительские расходы страдают сильнее, чем расходы на предметы первой необходимости; в-пятых, малый и средний бизнес несет более существенные финансовые потери по сравнению с крупным бизнесом и системообразующими предприятиями.

К наиболее пострадавшим от сокращения дискреционных расходов относятся воздушный и другие виды транспорта, гостиничный, ресторанный, спортивно-рекреационный, досугово-развлекательный бизнес, а также

6. Влияние внешних шоков на российскую экономику

розничная торговля. Нарушение трансграничных цепочек поставок является еще одной критической точкой, оказывающей влияние на кредитоспособность промышленных секторов, таких как производство автомобилей и капитальных товаров.

Ожидаемое восстановление экономического роста во второй половине 2020 г. едва ли будет достаточным, чтобы компенсировать общие экономические потери. Кроме того, следует учитывать, что длительный период ограничений активности населения и бизнеса повлияли на экономику через отложенные инвестиционные решения и увеличили риски структурных изменений ВВП.

Помимо шока предложения, вызванного социальным дистанцированием, ситуация на рынке углеводородов при падении цен на нефть и избыточном предложении определила дополнительные сложности восстановления масштабов российской экономики. В этой связи следует принимать во внимание и изменения внешнеторговой среды, связанные с сокращением масштабов торговли товарами и услугами, и нарушениями взаимодействия стран в цепочках создания добавленной стоимости.

Продолжительные ограничения социального дистанцирования привели к гораздо более резкому снижению экономической активности, чем предполагалось на начальном этапе. Снижение индексов деловой активности отражается в показателях спроса, ограничении предложения, падении заказов, вынужденного закрытия предприятий, роста безработицы. Ключевым направлением политики восстановления экономики является регулирование связи между сектором малых и средних предприятий и рынком труда.

Безусловным приоритетом в этой ситуации остается комплекс мер по поддержке параметров уровня жизни населения и снижения рисков роста безработицы. В качестве одной из мер, сдерживающих развитие негативных тенденции и ориентированных на сохранение потенциала посткризисного восстановления, декларируется снижение налоговой нагрузки на предприятия малого и среднего бизнеса, а также индивидуальных предпринимателей, как способ сохранения рабочих мест.

Стратегии поэтапного снятия ограничений подразумевают и постепенное восстановление экономики, дифференцированное по видам экономической деятельности и по отдельным регионам в зависимости от распределения финансовых ресурсов, каналов межотраслевого и межрегионального взаимодействия, и сохранение эффективности организаций и учреждений здравоохранения в условиях слабой предсказуемости эпидемиологической ситуации.

При выходе экономики из ограничений принципиально важной является оценка разрывов производства. Если потенциальный ВВП сместится вниз в результате шока пандемии, и экономика фактически окажется на новом пути, опасностью может стать выбор целей развития и системы стимулирующих мер, характерных для пред-пандемического развития.

Потенциальный путь восстановления роста экономики определяется исключительно стороной предложения с учетом возможных отраслевых сдвигов, в частности, распределения ресурсов для обеспечения безопасности здоровья. Неравномерное восстановление здоровья будет оказывать прямое влияние на политику социального дистанцирования и, следовательно, на экономическую активность. В результате этого динамика восстановления может протекать и более медленно и прерывисто по сравнению с исходной базовой траекторией.

Влияние кризиса со стороны предложения достаточно существенно, поскольку неизбежно предполагает реструктуризацию взаимодействия факторов производства, видов и субъектов экономической деятельности. В этой ситуации нельзя исключать роста затрат, снижения производительности и изменений параметров уровня жизни и социального обеспечения. При этом следует подчеркнуть, что наиболее значимой и острой проблемой становится оценка ситуации на рынке труда. Рост безработицы в условиях экономического спада формирует долговременные тенденции в области трудовых отношений, характеристик уровня и качества жизни и оценок производительности труда. Хотя в период пандемии физический капитал в целом сохранился на прежнем уровне, риски и ущерб человеческому капиталу вызывают необходимость проведения ациклической политики, направленной на минимизацию первоначального шока снижению уровня участия рабочей силы и сохранения кадрового потенциала. В условиях кратковременного спада и быстрого восстановления предложения потери производительного потенциала человеческого капитала частично компенсируются системой государственных мер и социальных гарантий по поддержке занятости и доходов населения.

Если на динамику рынков труда и капитала существенное влияние оказывают изменения структуры роста или производительности, то потенциальный объем производства может сохранить темпы, соответствующие предпандемическому уровню. В случае одновременного воздействия шоков спроса и уровня производства потенциальный ВВП, вероятно, переходит на более низкую траекторию роста относительно предпандемического состояния.

Продолжительность пандемии, устойчивость экономической базы, а также скорость и адекватность мер политики могут широко варьироваться с учетом кредитного воздействия. Усилия по сокращению расхода денежных средств за счет рационализации инвестиционных программ, динамики капитальных вложений, дивидендов, слияний и поглощений поможет ослабить влияние экономических последствий пандемии.

Обзор зарубежного опыта борьбы с последствиями пандемии в части фискальных мер

Налогообложение является одним из главных рычагов правительства в управлении экономикой. С одной стороны, налоги выступают основным источником государственных доходов, с другой, фискальная политика воздействует на поведение индивидуальных агентов и предприятий, причем воздействие часто имеет не линейную, а более сложную спецификацию. В этой связи актуален вопрос об агрегированном воздействии налогового режима на состояние экономики, мерой которого является темп экономического роста. Меры налоговой политики влияют через множество каналов, благодаря чему охват вопросов, исследуемых в данном направлении, крайне велик. Долгосрочные эффекты смягчения налоговой нагрузки зависят от принципа финансирования реформы: симметричного сокращения расходов государственного управления или возврата к высоким налоговым ставкам в будущих периодах.

Безусловно, антикризисные пакеты, принятые в странах мира на фоне пандемии коронавируса, предусматривают гораздо более масштабные меры. Однако в целях настоящего анализа мы ограничимся только налоговыми инструментами, которые являются одним из мощнейших инструментов

6. Влияние внешних шоков на российскую экономику

регулирования экономики. Обзор зарубежного опыта поддержки предприятий, наиболее пострадавших в результате пандемии и связанных с ней жестких ограничений, выявляет широкий спектр мероприятий налоговой политики, реализуемых в странах с разными уровнями дохода [1, 2, 3].

В Австралии налоговое управление страны ввело отсрочку налоговых платежей, их реструктуризацию, возврат прошлых платежей, отсрочку взыскания с должников, включая отсрочки по выплатам штрафов.

Власти Сингапура объявили о возмещении предприятиям налога на прибыль в 2020 г., также планируется расширение ряда налоговых режимов в рамках системы корпоративного налогообложения. Кроме того, компании смогут получить доступ к оборотному капиталу с помощью специальной ссуды. Для поддержки арендаторов правительство предложило варианты более гибких арендных платежей. В рамках поддержки авиационной отрасли в бюджете Сингапура предусмотрены скидки на посадку самолетов в единственном в стране аэропорту Чанги, а также льготные сборы за парковку, скидки на аренду магазинов, помощь агентам по наземному обслуживанию грузовым агентам. Кроме того, предоставляется 15%-ная скидка на налог на недвижимость для аэропорта.

В Японии МСП, пострадавшим от пандемии, предоставляют беззалоговые кредиты с низкими процентами вплоть до нулевой ставки в сфере туризма, гостиничного бизнеса и для отдельных отраслей промышленности.

Власти Таиланда снизили все налоги до 2% для МСП и профинансировали затраты на электричество, которые несут предприятия.

Власти Евросоюза приняли решение поддержать бизнес до конца 2020 г. путем введения временной структуры государственной помощи, включающей пять основных мер:

- прямые гранты, выборочные налоговые льготы и авансовые платежи: члены ЕС смогут разработать схемы предоставления компаниям до 800 тыс. евро на срочные нужды по ликвидности;
- госгарантии по кредитам, взятым компаниями у банков: страны смогут предоставлять госгарантии, чтобы банки продолжали выдавать кредиты бизнес-клиентам, которые в них нуждаются. Эти меры могут покрывать ссуды, чтобы помочь предприятиям покрыть текущие потребности в оборотном капитале и инвестициях;
- субсидированные госзаймы фирмам: члены ЕС смогут предоставлять займы компаниям с выгодными процентными ставками;
- меры предосторожности для банков, которые направляют государственную помощь в реальную экономику: некоторые страны планируют использовать существующие кредитные возможности банков для поддержки МСП. Такая помощь рассматривается как прямое содействие клиентам банков, а не самим кредитным организациям;
- краткосрочное страхование экспортных кредитов: рамочная программа обеспечивает дополнительную гибкость демонстрации, что определенные страны не имеют рыночных рисков. Это позволяет государству при необходимости предоставлять краткосрочное страхование экспортных кредитов.

В Германии, Италии, Испании компаниям предоставляется отсрочка налоговых платежей.

Во Франции фирмам вернут уплаченные налоги и взносы за март.

Правительство Италии выделило 3 млрд евро на поддержку всех компаний в стране, заморозило налоговые выплаты и ввело арендные каникулы.

До конца года всем предприятиям предоставляются беспроцентные займы до 5 млн евро для погашения долгов или поддержки бизнеса. Особо пострадавшим от COVID-19 компаниям государство гарантировало покрытие до 80% рисков. Для поддержки экспорта итальянские власти обязались покрыть до 50% затрат по выходу на зарубежные рынки.

В Великобритании действует несколько мер для помощи бизнесу:

- система кредитования в рамках программы «Бизнес, чья деятельность была прервана из-за коронавируса» (CBILS). Правительство дает кредитные и финансовые гарантии предприятиям, доступ к финансированию активов на сумму до 5 млн евро на срок до 6 лет, беспроцентное кредитование на срок до 12 месяцев;
- поддержка предприятий, которые платят очень незначительные или вообще не платят налоги. Им предоставляется единовременный грант в размере 10 тыс. евро для покрытия издержек;
- поддержка крупных фирм через механизм корпоративного финансирования COVID-19. Банк Великобритании будет покупать краткосрочные долговые обязательства у более крупных компаний;

Кроме того, в Великобритании малые предприятия розничной торговли, гостиничного и туристического бизнеса на время эпидемии освобождаются от налога на коммерческую деятельность.

В Норвегии из-за коронавируса с 12 до 8% снизили ставку НДС для бизнеса в области пассажирских перевозок, гостиничного и части культурного сектора. Мера будет действовать до 31 октября. Власти перенесли срок оплаты НДС за I квартал с 14 апреля до 10 июня, срок второго налогового платежа для компаний перенесен с 15 апреля на 1 сентября, срок уплаты социальных взносов работодателей – с 15 мая на 15 августа.

Правительство Норвегии внедрило схему госгарантий для новых банковских кредитов малым и средним предприятиям, которые понесли убытки из-за пандемии. Первоначальный пакет госгарантий в размере 4,7 млрд долл. пообещали увеличить в будущем. Также в стране восстановлен Фонд государственных облигаций для увеличения ликвидности и доступа к капиталу на рынке облигаций. Он предоставит до 4,5 млрд долл. для инвестиций в облигации, выпущенные норвежскими компаниями.

Власти страны изменили правила корпоративного налогообложения, чтобы компании могли перераспределить свои убытки в счет облагаемого налогом остатка за предыдущие годы. Кроме того, в Норвегии изменились налоговые правила, благодаря этому владельцы убыточных компаний могут получить отсрочку по выплате налога на имущество. Аналогичное правило действует в США – там предпринимателям предоставили 90 дней отсрочки по уплате налогов с конца налогового периода (с 15 апреля).

В Норвегии также приостановлен налог на авиапассажиров для рейсов с 1 января по 31 октября, а также авиасборы до 31 июня. Правительство внедрило схему авиагарантий на сумму более чем 560 млн долл. с 90% госгарантией на каждый заем. Из них более 280 млн долл. получит Norwegian Air Shuttle, а остальное – SAS, Widerøe и другие авиакомпании.

В рамках стимулирования экономики в Чили будут выделены 11,7 млн долл. (4,7% ВВП) для решения мер, которые разделены на три сферы: укрепление бюджета системы здравоохранения, защита доходов семей и защита рабочих мест и предприятий. В частности, средства будут направлены на компенсацию приостановки выплат налогов на прибыль предприятий в течение 3 месяцев, отсрочку уплаты НДС для компаний с продажами менее 12 млн долл.

6. Влияние внешних шоков на российскую экономику

20 марта 2020 г. власти Турции объявили о пакете экономических мер в размере 100 млрд лир (15,3 млрд долл.). Он предполагает увеличение минимального размера пенсии до 1 500 турецких лир (230 долл.), выделение 2 млрд лир (308 млн долл.) в качестве финансовой помощи бедным семьям, предоставление прямых субсидий и субсидируемых кредитов экспортным компаниями для защиты от возможного падения экспорта. Малые и средние предприятия получают отсрочки по банковским кредитам до 6 месяцев. В рамках поддержки туристического сектора введение налога на проживание в отелях будет отложено до 1 ноября 2020 г, налоги и платежи за апрель, май и июнь для компаний, арендующих отели, отложены на 6 месяцев. НДС для авиакомпаний, осуществляющих внутренние перевозки в Турции, снижен с 18 до 1% на 3 месяца, начиная с апреля.

20 марта 2020 г. власти Саудовской Аравии анонсировали выделение 120 млрд риалов (32 млрд долл.) для поддержки экономики в условиях нефтяного кризиса и распространения коронавирусной инфекции. Меры включают помощь банковскому и финансовому сектору, малому и среднему бизнесу, в частности отсрочку налоговых платежей и освобождение от различных государственных сборов и пошлин.

Правительство Египта выделило 100 млрд египетских фунтов (6,4 млрд долл.) на финансирование плана по противодействию кризису, вызванному распространением коронавируса, о чем президент страны объявил 22 марта. Средства будут направлены на финансирование недвижимости и в сектор туризма для обеспечения непрерывной работы отелей. Экономические меры также предполагают снижение цен на природный газ (до 4,5 долл. за миллион тепловых единиц; ранее стоил 5,5 долл.) и электроэнергию (на 10 пиастров; 0,0063 долл.) для отраслей промышленности. Кроме того, разрешена отсрочка погашения по кредитам сроком на 6 месяцев для малых и средних предприятий, а также приостановление действия налога на сельскохозяйственные земли на 2 года. Уплата налога на недвижимость с предприятий и туристических объектов отложена на 3 месяца. Около 20 млрд египетских фунтов (1,28 млрд долл.) выделено для поддержки фондовой биржи страны.

23 марта 2020 г. президент ЮАР объявил о принятии мер по поддержке предприятий. Уволенные работники в период пандемии и карантинных мер будут получать средства в размере своей заработной платы, заболевшие на рабочем месте из специального Компенсационного фонда. Правительство задействует налоговые субсидии в течение следующих 4 месяцев для работников частного сектора, зарабатывающих меньше 6500 ранд в месяц (или 371 долл.). Это коснется свыше 4 млн человек (население страны – 57,7 млн человек). Владельцы бизнеса с оборотом менее 50 млн ранд (2,9 млн долл.) в год получают 20%-ную скидку на выплату подоходного налога в течение 4 месяцев, а также скидку на корпоративный налог в течение 6 месяцев. Это затронет более 75 тыс. малых и средних предприятий. Все малые и средние предприятия могут просить об освобождении от существующих задолженностей и платежей, на особые выплаты могут претендовать туристические и гостиничные фирмы.

* * *

Общенациональный план постпандемического восстановления российской экономики рассчитан на 2 года при планируемых затратах в размере порядка 5 трлн руб. [4]. Данный план предусматривает комплекс мер по

разным направлениям: усиление инвестиционной активности, использование современных производственных и организационно-управленческих технологий, цифровых технологий, повышение уровня образования, строительства качественного жилья.


В настоящее время принятые неотложные антикризисные меры социальной поддержки и поддержки бизнеса позволили частично компенсировать сокращение доходов граждан, замедлить рост безработицы. Для поддержки малого и среднего бизнеса реализуются меры по снижению издержек бизнеса, для высвобождения средств на выплату зарплаты, предоставлены отсрочки по налогам и социальным взносам, аренде имущества и выплате кредитов, введен мораторий на проверки, продлены лицензии и разрешительные документы.

Началась реализация специальных программ поддержки наиболее пострадавших отраслей: предоставлены льготные кредиты субъектам малого и среднего бизнеса и системообразующим предприятиям.

Особое внимание в деятельности правительства в настоящее время уделяется вопросам занятости и рискам безработицы, и снижению доходов населения.

По мере восстановления экономики и потенциального объема производства денежно-кредитные и фискальные органы будут выходить за рамки чрезвычайных позиций, нацеленных на борьбу с кризисом. Как показал опыт, нормализация деятельности требует четкого согласования целей и сроков. В частности, фискальные органы государственной власти должны четко определиться с выходом из кризисной ситуации на рынке труда и с политикой в отношении малых и средних предприятий. При этом следует принимать во внимание, что в условиях высокого уровня расходов на государственное конечное потребление, повышаются риски политики фискальной экономии, что задержит возврат к потенциальному росту и приведет к дополнительным потерям производства и занятости.

Источники

1. Ведев А., Дробышевский С., Кнобель А., Соколов И., Трунин П. Сценарии развития экономической ситуации в России в 2020–2021 гг. и вызовы экономической политики. URL: <https://www.iep.ru/ru/monitoring/stsenarii-razvitiya-ekonomicheskoy-situatsii-v-rossii-v-2020-2021-gg-i-vyzovy-ekonomicheskoy-politiki.html> (дата обращения 2020-05-25).
2. Агентство стратегических инициатив (АСИ). URL: <https://asi.ru/news/121603/>.
3. ТАСС. URL: <https://tass.ru/info/8088363>.
4. KPMG. COVID-19, Global Tax Developments Summary. Updated as of July 6, 2020 8pm. URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/us/pdf/2020/03/covid-19-tax-developments-summary.pdf>.
5. Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63445>. 

7. ПРИОРИТЕТЫ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНОЙ КОНЬЮНКТУРЫ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕФТЬ И ПАНДЕМИИ КОРОНАВИРУСА COVID-19

Казакова М.В., к.э.н., заместитель директора Центра региональной политики по науке, ИПЭИ РАНХиГС; в.н.с. научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара

В настоящей статье описываются приоритетные направления налоговой политики Правительства Российской Федерации в условиях неблагоприятной конъюнктуры нефтяных цен и замедления деловой активности на фоне пандемии, включая как уже реализуемые, так и обсуждаемые меры. Кроме того, в записке формулируются предложения по налоговой политике, направленные на восстановление российской экономики после негативных внешних шоков.

К числу антикризисных мер правительства относятся отсрочка уплаты налогов, кредитных и арендных платежей, снижение страховых взносов с 30 до 15% для субъектов малого и среднего предпринимательства. Помимо мер фискальной поддержки, антикризисные пакеты предусматривают предоставление государственных гарантий по кредитам для компаний, расширение программ рефинансирования банков для кредитования малых и средних предприятий. Согласно существующим оценкам, совокупная стоимость пакетов объявленных правительством антикризисных мер пока не превышает 2% ВВП. Эти меры, вероятно, позволят сохранить фонды и рабочие места, а также определяют скорость восстановления экономики в региональном разрезе. Тем не менее для создания предпосылок экономического роста необходимо выходить за пределы привычных представлений о возможных источниках финансирования.

Антикризисные налоговые меры поддержки бизнеса, предложенные и реализуемые Правительством Российской Федерации в рамках борьбы с последствиями пандемии COVID-19 в 2020 г.

6 апреля 2020 г. Правительство России обнародовало меры поддержки наиболее пострадавших в результате пандемии коронавируса COVID-19 компаний, малых и средних предприятий и индивидуальных предпринимателей¹. Данные меры, регламентируемые Постановлением Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 409 (ред. от 30 мая 2020 г.) «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономи-

¹ Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/04/06/827276-otsrochki-i-rassrochki> (дата обращения 25.05.2020); Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4315774> (дата обращения 25.05.2020).

ки» (вместе с «Правилами предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховых взносов») (далее – Постановление № 409)¹ предусматривают введение отсрочек и рассрочек платежей по налогам в 2020 г. и распространяются на предприятия сегмента малого и среднего бизнеса из отраслей, которые в наибольшей степени пострадали от распространения коронавируса (перечень таких отраслей утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (ред. от 26 июня 2020 г.)), а также на стратегические, системообразующие и градообразующие компании (по отдельным решениям правительства). Компании, претендующие на оказание помощи, должны соответствовать одному из перечисленных критериев:

- снижение доходов более чем на 10%;
- снижение доходов от реализации товаров и услуг более чем на 10%;
- снижение доходов по операциям, облагаемым НДС по нулевой ставке, также более чем на 10% (при условии, что продаж по таким операциям больше половины от совокупного объема операций);
- зарегистрированный убыток в 2020 г., при этом убытка за 2019 г. быть не должно.

При расчете изменения доходов показатели компании за квартал, который предшествовал подаче заявления об отсрочке, будут сравниваться с данными за аналогичный квартал 2019 г. В случае предоставления отсрочки на срок не более чем на полгода обеспечение компания может не предоставлять. Если этот срок превышает полгода, условием предоставления отсрочки становится имущество под залог, поручительство или банковская гарантия. Льготы будут отменены, а налог – доначислен, если уже после предоставления льгот обнаружится, что компания не имела на них права.

Меры предполагают упрощение порядка предоставления организациям отсрочек и рассрочек по уплате налогов и страховых взносов на срок до одного года в зависимости от масштаба падения доходов плательщика и без начисления процентов на сумму налоговой задолженности. Для налогоплательщиков, которые включены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, дополнительно предусмотрено продление сроков уплаты налогов, сборов и страховых взносов на срок от 3 до 6 мес.²; кроме того, приостанавливается применение к ним мер взыскания и вводится запрет на принятие решений о приостановлении операций по их счетам для обеспечения взыскания задолженности.

25 марта 2020 г. Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики утвержден перечень иных отраслей, наиболее пострадавших в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, для оказания первоочередной адресной поддержки. В этот список входят, в частности, организации общественного питания, образования, бытовых услуг, гостиницы (в том

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 409 (ред. от 16 мая 2020 г.) «О мерах по обеспечению устойчивого развития экономики» (вместе с «Правилами предоставления отсрочки (рассрочки) по уплате налогов, авансовых платежей по налогам и страховых взносов») (с изменениями и дополнениями, вступившими в силу с 23 мая 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 25.05.2020).

2 Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: <http://government.ru/docs/39392/> (дата обращения: 25.05.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

числе строительные организации, получающие доход преимущественно от деятельности в сфере туризма и гостиничного бизнеса). Списки соответствующих компаний и коды основного вида экономической деятельности для предоставления отсрочки взыскания предоставляют налоговым органам уполномоченные федеральные органы исполнительной власти. Соответствующие меры налоговые органы применяют самостоятельно. Налогоплательщикам не требуется дополнительно подавать заявления.

Отсрочки или рассрочки платежей после 31 мая 2020 г. будут предоставляться в соответствии с поручениями Президента и Правительства Российской Федерации, направленными на поддержку предприятий малого и среднего бизнеса, микропредприятий и компаний, которые работают в наиболее пострадавших от пандемии отраслях¹.

Сроки отсрочки определяются масштабом потерь бизнеса:

- в случае снижения доходов более чем на 50% отсрочка предоставляется на один год, более чем на 30% – на 9 мес., более чем на 20% – на полгода;
- при наличии убытков и снижении доходов более чем на 30% отсрочка предоставляется на один год, более чем на 20% – на 9 мес., более чем на 10% – на полгода;
- если компания относится к крупнейшим налогоплательщикам, стратегическим, системообразующим или градообразующим предприятиям и ее доходы сократились более чем на 30%, отсрочка предоставляется на один год, более чем на 20% – на 9 мес., более чем на 10% – на полгода;
- во всех остальных случаях отсрочка предоставляется на 3 мес.

Рассрочка налоговых платежей предоставляется крупнейшим налогоплательщикам и стратегическим компаниям, а также другим компаниям, если их доходы снизились более чем на 50% или одновременно имеются убытки и доход сократился более чем на 30%. Сроки рассрочки составляют от 3 до 5 лет.

От уплаты налога на прибыль и единый сельскохозяйственный налог за 2019 г. в течение 6 мес. освобождаются малые и средние предприятия из сфер, наиболее пострадавших от распространения коронавируса. Отсрочка по остальным налогам, не считая НДС и налога на самозанятых, продлится полгода для платежей за I квартал 2020 г. и 4 мес. – для выплат за II квартал и 1-е полугодие 2020 г. Кроме того, перенесены сроки выплат авансов по транспортному, имущественному и земельному налогу – до 30 октября за I квартал и до 30 декабря за II квартал. Малый и средний бизнес также получил отсрочки по страховым взносам (от 4 до 6 мес.). На срок 3 мес. освобождаются от уплаты НДФЛ индивидуальные предприниматели. В *табл. 1* приведен перечень налоговых освобождений по обязательным выплатам за II квартал 2020 г., установленный Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 172-ФЗ)^{2,3}.

1 СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=583FD9A4CBB31952DC339E7DE31D4B89&req=doc&base=LAW&n=348550&REFFIELD=134&REFDST=100004&REFDOC=348934&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D10898%3Bindex%3D8#2gqwgiXz33a> (дата обращения: 07.07.2020).

2 Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

3 При подготовке раздела 2 настоящей записки использовались также материалы СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=583FD9A4CBB31952DC339E7DE31D4B89&req=doc&base=LAW&n=352938&REFFIELD=13>

Таблица 1

Перечень налоговых освобождений по обязательным выплатам за II квартал 2020 г.

Обязательный платеж	Освобождение
Налог на прибыль	<ul style="list-style-type: none"> Ежемесячные авансовые платежи, которые необходимо уплатить во II квартале 2020 г. Авансовые платежи за отчетные периоды 4 мес., 5 мес., 6 мес. 2020 г. за минусом ранее начисленных авансовых платежей за отчетный период 3 мес. Авансовые платежи за 1-е полугодие 2020 г. за минусом ранее начисленных сумм авансовых платежей за I квартал
Акцизы	Налог за апрель, май, июнь 2020 г.
Водный налог	Налог за II квартал 2020 г.
Налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)	Налог за апрель, май, июнь 2020 г.
Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН)	Авансовый платеж за полугодие 2020 г.
Упрощенная система налогообложения (УСН)	Авансовый платеж за полугодие 2020 г., уменьшенный на авансовый платеж за I квартал 2020 г.
Единый налог на вмененный доход (ЕНВД)	Налог за II квартал 2020 г.
Транспортный налог	Налог и авансовые платежи за период с 1 апреля по 30 июня 2020 г. по тем объектам, которые используются (предназначены для использования) в предпринимательской или уставной деятельности
Земельный налог	Налог и авансовые платежи за период с 1 апреля по 30 июня 2020 г. включительно
Налог на имущество организаций	Налог за период с 1 апреля по 30 июня 2020 г. по тем объектам, которые используются (предназначены для использования) в предпринимательской деятельности
Налог на доходы физических лиц (НДФЛ), который платят ИП	Авансовый платеж за 1-е полугодие 2020 г., уменьшенный на авансовый платеж за I квартал 2020 г.
Торговый сбор	Сбор за II квартал 2020 г.
Патентная система налогообложения (ПСН)	При расчете налога, подлежащего уплате в 2020 г., не учитываются календарные дни действия патента, которые приходятся на апрель, май, июнь 2020 г.

Источник: Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс (дата обращения: 07.07.2020).

По подсчетам Минфина России¹, в совокупности отсрочки и рассрочки за I и II кварталы обойдутся бюджету более чем в 185 млрд руб. выпадающих в 2020 г. доходов. Из них порядка 95 млрд руб. представляют собой налоги и страховые взносы, которые будут списаны за II квартал. Компенсация выпадающих нефтегазовых доходов в результате падения нефтяного бюджета будет производиться за счет средств ФНБ, целью создания которого было сохранение налоговой нагрузки на неизменном уровне в случае изменения конъюнктуры. Выпадающие ненефтегазовые доходы (дефицит бюджета) планируется покрывать за счет заимствований на внутреннем рынке, а также прибыли от продажи акций Сбербанка.

4&REFDST=1000000005&REFDOC=348054&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16876%3Bindex%3D8#2mm4cyim5ps (дата обращения: 07.07.2020).

1 Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: https://www.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=37085-stats-sekretar_zamministra_finansov_aleksei_sazanov_rasskazal_v_intervyu_reuters_o_merakh_podderzhki_postradavshikh_otraslei_ekonomiki_nalogovom_manevre_v_neftyanoi_otras (дата обращения: 09.07.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

Налогоплательщикам, уплачивающим в налоговом периоде 2020 г. ежемесячные авансовые платежи по налогу на прибыль организаций в течение отчетного (налогового) периода, Законом № 172-ФЗ предоставляется право перейти до окончания указанного налогового периода на уплату ежемесячных авансовых платежей исходя из фактической прибыли. Размер доходов от реализации, при котором организация может платить авансовые платежи по налогу на прибыль поквартально, на период 2020 г. составит в сумме в среднем 25 млн руб. за каждый квартал из четырех предыдущих¹.

Для бизнеса антикризисные меры предусматривают продление сроков представления налоговых деклараций. Так, декларации по НДС и расчеты по страховым взносам за I квартал теперь можно подать до 15 мая 2020 г. Продлеваются на 3 мес. сроки представления налоговых деклараций и расчетов, дата подача которых приходится на март-май 2020 г. На 20 рабочих дней продлеваются сроки представления документов, сведений и пояснений, а на 3 мес. – сроки представления документов, которые связаны с установлением налогового резидентства клиентов организацией финансового рынка либо содержат финансовую информацию за 2019 г., необходимую для реализации международного автоматического обмена ею. Сроки направления требований об уплате налогов, сборов, страховых взносов продлеваются на 6 мес.

При этом до конца мая 2020 г. не назначаются и не проводятся уже назначенные ранее выездные налоговые проверки. Таким образом, сроки начала проведения налоговых проверок, проверок соблюдения организациями российского законодательства в валютной сфере, а также сроки вынесения решений по результатам ранее проведенных налоговых проверок и принятия решений о приостановке операций по счетам плательщиков перенесены на 1 июня 2020 г. До конца мая 2020 г. заморожено приостановление операций по счетам компаний.

Кроме того, организация не может быть оштрафована за неподачу сведений, необходимых для контроля за уплатой налогов и взносов, если срок ответа пришелся на период с марта по июнь. Так, согласно п. 7 Постановления № 409, «налоговые санкции за налоговые правонарушения, ответственность за которые предусмотрена статьей 126 [Налогового] кодекса, совершенные в период с 1 марта до 30 июня 2020 г. включительно, не применяются, производство по таким нарушениям не осуществляется; ответственность, предусмотренная статьей 26.31 Закона № 125-ФЗ², за правонарушения, совершенные в период с 1 марта по 30 июня 2020 г. включительно, не применяется, производство по таким нарушениям не осуществляется».

Закон № 172-ФЗ предусматривает и другие фискальные меры, принятые в рамках поддержки бизнеса на фоне пандемии коронавируса. Наиболее значимые из них описаны ниже.

Статья 1 Закона № 172-ФЗ устанавливает, что при расчете налога на прибыль можно не учитывать доходы, которые возникнут из-за списания задолженности по кредиту и (или) начисленным процентам, при соблюдении следующих условий:

1 Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/acts/news/63239> (дата обращения: 25.0.2020).

2 Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ (ред. от 1 апреля 2020 г.) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

- кредит предоставлен с 1 января по 31 декабря 2020 г. на возобновление деятельности;
- по кредитному договору предоставляется или предоставлялась субсидия по процентной ставке. О субсидии налогоплательщика информирует кредитная организация в том порядке, который они согласуют между собой.

Аналогичное освобождение было введено и для плательщиков налога на доходы физических лиц (НДФЛ). От НДФЛ также были освобождены субсидии в размере налога на профессиональный доход за 2019 г., который возвращают самозанятым. Такая субсидия предоставляется в течение 2020 г. одновременно в размере уплаченной суммы налога на профессиональный доход за налоговые периоды 2019 г. по состоянию на 30 апреля 2020 г. Бюджетные ассигнования на предоставление указанной субсидии выделены ФНС России из резервного фонда Правительства Российской Федерации¹.

Кроме того, статья 1 Закона № 172-ФЗ уточняет норму об освобождении от НДФЛ дополнительных выплат медицинскому персоналу. В частности, положение применяется в отношении двух видов выплат, предусмотренных правительством:

- за особые условия труда и допнагрузку²;
- за выполнение особо важных работ³.

Для освобождения от налога соответствующие средства должны выплачиваться на основании закона, акта президента или правительства, а источником финансового обеспечения – выступать бюджетные ассигнования федерального или регионального бюджета.

По фиксированным пенсионным взносам для предпринимателей из пострадавших отраслей на 2020 г. был установлен пониженный размер – 20 318 руб. вместо 32 448 руб.

Дополнительные фискальные меры поддержки были разработаны для российских учреждений культуры. Положения «Перечня видов культурной

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2020 г. № 783 «Об утверждении «Правил предоставления в 2020 г. из федерального бюджета субсидий физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, применявшим в 2019 г. специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход», в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

2 Постановление Правительства Российской Федерации от 2 апреля 2020 г. № 415 (ред. от 29 мая 2020 г.) «Об утверждении «Правил предоставления в 2020 г. иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования, в том числе в полном объеме, расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения новой коронавирусной инфекцией» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

3 Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 г. № 484 (ред. от 26 июня 2020 г.) «Об утверждении «Правил предоставления в 2020 г. иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования резервного фонда Правительства Российской Федерации, в целях софинансирования в полном объеме расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих при осуществлении выплат стимулирующего характера за выполнение особо важных работ медицинским и иным работникам, непосредственно участвующим в оказании медицинской помощи гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция COVID-19» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

деятельности, осуществляемых музеями, театрами, библиотеками, учредителями которых являются субъекты Российской Федерации или муниципальные образования, для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на прибыль организаций», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. № 642¹ на основании п. 1 ст. 284.8 ч. 2 Налогового кодекса Российской Федерации, вступают в силу со дня его официального опубликования и распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 г.

22 апреля 2020 г. Президент Российской Федерации В. Путин подписал Федеральный закон № 121-ФЗ (далее – Закон № 121-ФЗ)², также вносящий изменения во вторую часть Налогового кодекса Российской Федерации и предусматривающий меры налоговой поддержки хозяйствующих субъектов в условиях распространения COVID-19. Закон предусматривает предоставление льгот по налогу на прибыль организаций, НДФЛ, ЕСХН (единого сельскохозяйственного налога), а также переход на УСН (упрощенную систему налогообложения)³.

Закон № 121-ФЗ освобождает от обложения налогом на доходы физического лица денежные выплаты стимулирующего характера за особые условия труда и дополнительную нагрузку медицинским работникам, оказывающим медицинскую помощь гражданам, у которых выявлена новая коронавирусная инфекция, и лицам из групп риска заражения данной инфекцией.

Кроме того, в перечень доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, а также в перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, Закон № 121-ФЗ включает доходы в виде субсидий, полученных из федерального бюджета в связи с неблагоприятной ситуацией, связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, налогоплательщиками, включенными по состоянию на 1 марта 2020 г. в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, учитываемым при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, Закон № 121-ФЗ относит расходы налогоплательщика на дезинфекцию помещений и приобретение приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты для выполнения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, а также расходы налогоплательщика на приобретение медицинских изделий для диагностики (лечения) данной инфекции согласно перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации.

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. № 642 «Об утверждении перечня видов культурной деятельности, осуществляемых музеями, театрами, библиотеками, учредителями которых являются субъекты Российской Федерации или муниципальные образования, для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на прибыль организаций» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2020).

2 Федеральный закон от 22 апреля 2020 г. № 121-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.05.2020).

3 ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/8303785> (дата обращения: 07.07.2020).

В частности, как следует из «Перечня медицинских изделий для диагностики (лечения) новой коронавирусной инфекции, расходы на приобретение которых, а также на их сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором такие медицинские изделия пригодны для использования, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 мая 2020 г. № 714¹, в расходах по налогу на прибыль можно учесть затраты на дезинфекцию помещений, приобретение приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, не указанных в подп. 3 п. 1 ст. 254 Налогового кодекса Российской Федерации.

Эти расходы должны быть направлены на выполнение санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований в связи с распространением новой коронавирусной инфекции.

Если с этой же целью налогоплательщики, применяющие ЕСХН или УСН, например, произвели затраты на проведение дезинфекции помещений, то они вправе включить их в расходы.

В налоговые расходы также можно включить:

- затраты на приобретение медицинских изделий для диагностики (лечения) новой коронавирусной инфекции согласно «Перечню», утвержденному Правительством Российской Федерации;
- затраты на сооружение, изготовление, доставку и доведение указанных медицинских изделий до состояния, в котором они пригодны для использования;
- стоимость имущества (включая денежные средства), предназначенного для использования в целях предупреждения и предотвращения распространения, а также диагностики и лечения новой коронавирусной инфекции, безвозмездно переданного медицинским организациям, являющимся некоммерческими организациями (НКО), органам государственной власти и управления и (или) органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям. Органы государственной власти и управления и (или) органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения и унитарные предприятия, в свою очередь, не учитывают при налогообложении доходы в виде стоимости такого имущества, полученного безвозмездно;
- расходы в виде стоимости имущества (включая денежные средства), безвозмездно переданного отдельным НКО и религиозным организациям в размере, не превышающем 1% выручки от реализации.

Указанные выше медицинские изделия не подлежат амортизации. Приведенные положения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 г. Кроме того, как отмечает ФНС России², к прочим расходам

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 21 мая 2020 г. № 714 «Об утверждении перечня медицинских изделий для диагностики (лечения) новой коронавирусной инфекции, расходы на приобретение которых, а также на их сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором такие медицинские изделия пригодны для использования, учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

2 Письмо ФНС России от 29 июня 2020 г. № СД-4-3/10479@ «О налоговом учете расходов организаций на оплату услуг по проведению исследований на предмет наличия у работников новой коронавирусной инфекции (COVID-19), а также иммунитета к ней» (вместе с

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

для целей налогообложения прибыли также относятся затраты на оплату услуг по проведению исследований на предмет наличия у работников новой коронавирусной инфекции (COVID-19), а также иммунитета к ней, направленные на выполнение требований действующего законодательства Российской Федерации в части обеспечения нормальных (безопасных) условий труда работников.

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 марта 2020 г. № 21¹ беспошлинный режим ввоза распространяется на товары, используемые для предотвращения коронавирусной инфекции (например, средства индивидуальной защиты, вакцины, шприцы, дезинфицирующие средства и др.). В расширенный перечень таких товаров включены, в частности, товары, используемые для производства лекарственных средств, и контейнеры для безопасного сбора и утилизации медицинских отходов.

Закон № 172-ФЗ не признает объектом обложения НДС передачу на безвозмездной основе имущества, предназначенного для использования в целях предупреждения и предотвращения распространения, а также в целях диагностики и лечения новой коронавирусной инфекции, органам государственной власти и управления и (или) органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, государственным и муниципальным унитарным предприятиям. Налог, предъявленный при приобретении или ввозе в Российскую Федерацию такого имущества, подлежит вычету и не подлежит последующему восстановлению. Данные положения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 г.²

От уплаты НДС освобождаются также ввозимые и реализуемые в России медицинские изделия первой необходимости. К ним относятся, в частности, медицинские маски, препараты для использования в лечении коронавируса, тесты для определения COVID-19, аппараты искусственной вентиляции легких (ИВЛ). Освобождение действует, если подтверждено целевое назначение продукции и декларация на товары зарегистрирована до 30 сентября 2020 г. включительно. Указанное освобождение не распространяется на маски общего пользования с кодом 13.92.29.190 (т.е. на немедицинские товары).

При этом обеспечение исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов в случае условного выпуска таких медицинских товаров, ввозимых на территорию России и помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, не предоставляется³.

Письмом Минфина России от 23 июня 2020 г. № 03-03-10/54288) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

- 1 Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16 марта 2020 г. № 21 (ред. от 27 мая 2020 г.) «О внесении изменений в некоторые решения Комиссии Таможенного союза и об утверждении перечня товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза в целях реализации государствами – членами Евразийского экономического союза мер, направленных на предупреждение и предотвращение распространения коронавирусной инфекции 2019-nCoV» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).
- 2 Федеральный закон от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).
- 3 Постановление Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2015 г. № 1042 (ред. от 2 апреля 2020 г.) «Об утверждении перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

Помимо этого, ряд антикризисных мер фискального характера предусмотрены Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции». Так, ст. 21 данного закона предполагает внесение ряда изменений в ст. 12 Федерального закона от 27 ноября 2018 г. № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»¹. В частности, п. 2 дополняет его ч. 2.1 и 2.2 следующего содержания:

«2.1. В случае отсутствия у налогоплательщика недоимки по налогу и (или) задолженности по соответствующим пеням сумма налога, подлежащего уплате с 1 июля по 31 декабря 2020 г., уменьшается на сумму неиспользованного налогового вычета, установленного частью 1 настоящей статьи, увеличенного на 12 130 руб., без применения ограничений, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи. При наличии у налогоплательщика недоимки по налогу и (или) задолженности по соответствующим пеням указанный налоговый вычет подлежит зачету налоговым органом в счет погашения указанных недоимки и (или) задолженности, а после их погашения – в счет сумм налога, подлежащего уплате с 1 июля по 31 декабря 2020 г.

2.2. Остаток налогового вычета, указанного в ч. 2.1 настоящей статьи, не использованного в 2020 г., подлежит применению с 1 января 2021 г. в размере, не превышающем остатка налогового вычета на 1 июня 2020 г. Для лица, которое впервые после 1 июня 2020 г. встало на учет в налоговом органе в качестве плательщика налога на профессиональный доход, остаток налогового вычета, не использованного в 2020 г., подлежит применению с 1 января 2021 г. в размере, не превышающем 10 000 руб.»

Как подчеркивает ФНС России, меры поддержки владельцев налогооблагаемого имущества, пострадавших от распространения COVID-19, предусмотрены тремя федеральными законами: от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ, от 1 апреля 2020 г. № 102-ФЗ и от 8 июня 2020 г. № 172-ФЗ: «В целях реализации указанных законов Правительство Российской Федерации рекомендовало субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления предусмотреть налоговые преференции собственникам объектов недвижимости, которые предоставили пострадавшему бизнесу отсрочку по внесению арендной платы, в виде снижения и (или) отсрочки уплаты налогов на имущество организаций, имущество физлиц, а также земельного налога за период, на который предоставлена отсрочка арендной платы. Помимо этого, некоторые категории налогоплательщиков освобождены от уплаты имущественных налогов и авансовых платежей по ним за II квартал 2020 г.». В эти категории, указывает ФНС России, входят:

- индивидуальные предприниматели (ИП) и организации, включенные на основании налоговой отчетности за 2018 г. в единый реестр субъектов МСП, которые работают в пострадавших отраслях российской

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2020 г. № 783 «Об утверждении «Правил предоставления в 2020 г. из федерального бюджета субсидий физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, применявшим в 2019 г. специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход», в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

экономики. Перечень¹ таких отраслей утверждается Правительством России;

- лица, включенные в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, которые с 2017 г. являются получателями грантов Президента Российской Федерации, федеральных и региональных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, исполнителями общественно полезных услуг, поставщиками социальных услуг;
- компании, включенные в реестр некоммерческих организаций, в наибольшей степени пострадавших из-за распространения новой коронавирусной инфекции, который ведет Минэкономразвития России;
- централизованные религиозные организации, религиозные организации, входящие в их структуру, а также социально ориентированные некоммерческие организации, учредителями которых они являются.

Указанное освобождение будет применяться за период владения объектами налогообложения с 1 апреля по 30 июня 2020 г. По налогу на имущество организаций – для всех объектов налогообложения; по транспортному и земельному налогам – для объектов, используемых (предназначенных для использования) в предпринимательской или уставной деятельности; по налогу на имущество физических лиц – для объектов, используемых (предназначенных для использования) в предпринимательской деятельности².

Налоговая политика Российской Федерации в условиях неблагоприятной конъюнктуры мировых цен на нефть

По мнению Минфина России, при высоких ценах на нефть эффективность налогового маневра в нефтяной отрасли снижается ввиду существенных выплат нефтяным компаниям по демпферу. Более того, при сохранении нефтяных цен на стабильном уровне выше 65 долл./барр. в течение всего периода 2019–2024 гг. эта эффективность может свестись практически к нулю.

Однако при низком уровне цен на нефть маневр является инструментом мощной поддержки бюджета на фоне резкого снижения остальных доходов. Так, при сохранении в ближайшие годы текущей конъюнктуры нефтяных цен (в диапазоне 30–40 долл./барр.) ежегодные дополнительные доходы бюджета составят благодаря налоговому маневру 600–700 млрд руб. При сохранении такой ценовой конъюнктуры в течение 5 лет можно говорить о дополнительных доходах бюджета в размере 3 трлн руб.; это позволяет финансировать расходные обязательства бюджета, в том числе социальные.

При цене нефти 40 долл./барр. Минфин по итогам в 2020 г. ожидает от налогового маневра в нефтяной отрасли порядка 500 млрд руб. При цене 30 долл./барр. размер доходов вырастет до 700 млрд руб. Это также предоставляет возможность выполнять расходные обязательства бюджета, включая социальные, не сокращая утвержденные ранее расходы.

1 Постановление Правительства Российской Федерации от 3 апреля 2020 г. № 434 (ред. от 26 июня 2020 г.) «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» // СПС «КонсультантПлюс».

2 Информация ФНС России от 2 июля 2020 г. «Налоговая политика и практика: о мерах поддержки пострадавших от пандемии владельцев налогооблагаемого имущества» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 07.07.2020).

Эффективность налога на дополнительный доход (НДД) вызывает у Минфина России существенные сомнения. В частности, в результате введения НДД бюджет недополучил 213 млрд руб. в 2019 г., которые, например, могли быть использованы для компенсации списания налогов для МСП во II квартале. При этом не наблюдается прироста инвестиций Топ-5 нефтяных российских компаний.

По расчетам Минфина России, расширение НДД на всю отрасль приведет к недополучению бюджетом доходов в размере 2 трлн руб. – к потере, которая в нынешних условиях эквивалентна последствиям снижения нефтяных цен до 25 долл./барр. Таким образом, в полной мере об эффективности НДД можно будет судить лишь спустя два года. В свою очередь, сейчас Минфином России разрабатываются механизмы, позволяющие не только компенсировать выпадающие доходы в текущем периоде, но и избежать подобной ситуации в будущем. В частности, планируется пересмотр (в сторону повышения) понижающих коэффициентов по НДС (налогу на добычу полезных ископаемых) по 1-й и 2-й категориям месторождений. В частности, пристальное внимание уделяется 2-му типу месторождений, на который приходится большая часть выпадающих доходов, тогда как по отдельным категориям месторождений эффективность НДД сомнений не вызывает.

Фискальные меры постпандемического восстановления российской экономики, находящиеся на стадии обсуждения

На текущий момент обсуждаются еще ряд налоговых мер, направленных на поддержку бизнеса в условиях пандемии COVID-19. В частности, 10 июня 2020 г. был озвучен проект поправки в Налоговый кодекс, подготовленный в комитете Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам. Согласно данному проекту, перечисление НДС по арендным платежам могут переложить с владельцев торговых и деловых центров на съемщиков помещений. Другими словами, если сейчас за перечисление НДС в бюджет отвечает владелец недвижимости, то в случае принятия поправки эта обязанность перед ФНС перейдет к арендатору. При этом данное правило будет распространяться не на всех съемщиков, а лишь на специально определенных актами Правительства или Президента Российской Федерации. Предполагается, что такая схема распространится лишь на арендаторов из пострадавших отраслей, которым ранее фактически была предоставлена отсрочка по уплате аренды до 1 октября. Кроме того, планируется, что данная поправка будет действовать только в кризисный период и позволит защитить арендодателей от уплаты налога по фактически не поступающим из-за карантина и отсрочек суммам. Вместе с тем, по мнению экспертов, описанная схема является труднореализуемой; не нашло поддержки это предложение и у малого бизнеса¹.

11 июня 2020 г. Правительство Российской Федерации одобрило подготовленный Минфином России законопроект о расширении для ИП возможности применения патентной системы налогообложения. Законопроектом предусмотрена унификация формулировок видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения (ПСН), и кодов Общероссийского классификатора видов эко-

¹ Известия. URL: <https://iz.ru/1021695/dmitrii-grinkevich/spor-iz-za-izby-sf-nameren-perehozhit-uplatu-nds-na-arendatorov> (дата обращения: 08.07.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

номической деятельности. Перечень видов предпринимательской деятельности, в отношении которых может применяться ПСН, расширяется также за счет включения в него тех видов, по которым сейчас применяется ЕНВД (единый налог на вмененный доход): предоставление мест на автостоянках; распространение наружной рекламы; размещение рекламы на транспорте и др.

По мнению Минфина России, это позволит максимально облегчить переход индивидуальных предпринимателей с системы налогообложения в виде ЕНВД на ПСН, не увеличивая при этом налоговую нагрузку для ИП. В этих же целях для розницы и общепита, применяющих патентную систему налогообложения, законопроект предусматривает увеличение в 3 раза площади торговых залов и залов обслуживания посетителей общественного питания – с 50 до 150 кв. м (по аналогии с действующими в настоящее время ограничениями для налогоплательщиков ЕНВД). При этом субъектам Российской Федерации предоставляется право на снижение размера таких ограничений.

Индивидуальные предприниматели, находящиеся на системе налогообложения ПСН, смогут уменьшить размер уплачиваемого налога на сумму страховых платежей (взносов) и пособий (начисленных за аналогичный налоговый период). Такой же порядок действует сейчас для налогоплательщиков, применяющих ЕНВД. Индивидуальные предприниматели, имеющие наемных работников, смогут уменьшать стоимость патента не более чем на 50%. Для ИП без наемных работников такого ограничения нет, т.е. сумму уплачиваемого налога можно сократить до нуля, если это позволяет сумма уплаченных взносов¹.

По поручению Президента Российской Федерации² правительством 22 июня 2020 г. был предложен налоговый маневр для IT-отрасли. Он предполагает снижение для российских технологических компаний страховых взносов с 14 до 7,6%, а налога на прибыль – с 20 до 3%. Предлагаются также отмена НДС с рекламы разработок и софта на иностранных цифровых площадках и предоставление разработчикам софта возможности получать специальные субсидии. Все перечисленные изменения будут бессрочными, а претендовать на них смогут все российские IT-компании, у которых не менее 90% доходов приходится на продажу софта и услуги по его разработке, внедрению и поддержке. Предложенные изменения призваны стимулировать экспорт российского софта и поддержать его разработчиков в условиях падающего спроса на внутреннем рынке. Так, по мнению правительства, низкие ставки по страховым взносам уменьшат издержки компаний и повысят их конкурентоспособность, а сниженный налог на прибыль станет дополнительным аргументом в пользу возвращения IT-компаний, основанных россиянами, из других налоговых юрисдикций обратно в страну³.

Для компенсации бюджетных потерь от налогового маневра в IT-отрасли, которые, по оценкам⁴, составят 15,8 млрд руб. ежегодно и 23,1 млрд руб. в 2021–2023 гг. соответственно, Минкомсвязи России предлагает вернуть НДС на продажу программного обеспечения (ПО). Согласно предложениям

1 Официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации. URL: https://www.minfin.ru/ru/press-center/?id_4=37082-pravitelstvo_rf_odobrilo_zakonoproekt_minfina_rossii_o_rasshirenii_dlya_ip_vozmozhnosti_primeneniya_patentnoi_sistemy_nalogooblozheniya (дата обращения: 08.07.2020).

2 Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/714426> (дата обращения: 08.07.2020).

3 Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/714154> (дата обращения: 08.07.2020).

4 Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/714711> (дата обращения: 08.07.2020).

Минкомсвязи, льготы компенсирует возврат НДС на продажу софта. Уже в 2021 г. это должно принести в бюджет 42,5 млрд руб. Отечественным компаниям из специального реестра введение НДС предлагается компенсировать субсидиями, но остальной софт подорожает более чем на 16%. Однако участники рынка опасаются, что это может привести к росту стоимости софта, тем самым будет снижен эффект обещанных мер поддержки¹.

Следует отметить, что представители банковских кругов выступают против идеи правительства о компенсации потерь бюджета от налогового маневра в IT-отрасли за счет отмены льгот по НДС для программного обеспечения. По оценкам участников рынка, именно банки как крупные потребители ПО в результате обеспечат около половины платежей в бюджет. Но при этом их собственные продукты не облагаются НДС, так что взаимозачет невозможен. В такой ситуации финансисты просят сохранить льготы хотя бы для банков, приводя в качестве аргумента риск задержки развития информатизации и подорожание услуг².

На текущий момент Минфин России в рамках разработки федерального закона по налоговому маневру для IT-компаний изучает возможность отмены нулевой ставки НДС на продажу софта только для зарубежных компаний, что позволит вывести российские IT-компании из-под удара той части налогового маневра, которая призвана компенсировать бюджету планируемые послабления для отрасли³. Окончательная позиция министерства будет сформирована после получения разъяснений Минэкономразвития России касательно соответствия этого пункта режиму наибольшего благоприятствования (международно-правовой режим, в рамках которого уравниваются правовые и льготные условия для всех иностранных компаний, работающих на территории конкретной страны).

Обсуждается еще одно предложение правительства по снижению нагрузки на малый бизнес в условиях ограничений на фоне пандемии COVID-19 – предоставление предпринимателям возможности возвращаться на упрощенную систему налогообложения после того, как они покинули ее из-за роста объема выручки и численности персонала, в случае повторного соответствия критериям применения упрощенной системы налогообложения.

В настоящее время субъекты малого и среднего предпринимательства, чьи доходы не превышают 150 млн руб. в год, а численность сотрудников – 100 человек, вправе применять УСН, т.е. вместо многих налогов платить один: по ставке 6% с дохода или 15% с разницы между доходами и расходами. В случае превышения этих порогов право на льготный режим утрачивается, и компания переводится на общий режим налогообложения с сопутствующим ростом отчетности и фискальной нагрузки.

По оценке Минэкономразвития России, новый переходный режим может быть востребован 22 тыс. организаций и позволит стимулировать малый бизнес к росту. При этом для плательщиков, утративших право на применение УСН, следует создать условия для постепенного увеличения налоговой нагрузки при применении общей схемы налогообложения.

Тем не менее, по мнению деловых сообществ, переходный режим от упрощенной к общей системе налогообложения представляется востребованным, но в предложенной правительством конструкции – недостаточно

1 Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4390943> (дата обращения: 08.07.2020).

2 Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4396987> (дата обращения: 08.07.2020).

3 Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/business/716133> (дата обращения: 08.07.2020).

7. Налоговая политика в условиях неблагоприятной конъюнктуры

эффективным. Так, по оценке экспертов, предприятия пока не готовы к переходу на общую схему налогообложения (предполагающую рост как фискальной, так и административной нагрузки), а в целях сохранения льгот прибегают к дроблению компаний. Переходный режим мог бы действовать на базе УСН с постепенным повышением ставки по мере роста выручки и применяться к компаниям, не готовым к росту административной нагрузки. По мнению экспертов, новый режим должен сохранить тенденцию на уменьшение налогооблагаемой базы по НДС, действующее для УСН, за счет вычета страховых взносов¹.

* * *

План Правительства России по восстановлению экономики, подготовленный по поручению Президента Российской Федерации и представленный ему в начале июня, включает меры поддержки на периоды прохождения экономикой трех стадий: кризиса, восстановления и роста. Данный план предусматривает выделение средств на социальную поддержку, инвестиции в инфраструктуру, МСП, а также различным отраслям и регионам. Согласно плану, постпандемическое восстановление экономики предполагается осуществлять за счет цифровизации экономики, снижения административных барьеров для бизнеса, запуска инвестиционных проектов и импортозамещения. В частности, в документ включено введение переходного налогового режима для малого и среднего бизнеса (подробнее этот режим обсуждался выше), что потребует 20 млрд руб.²

Пакет инициатив, рассчитанный до конца 2021 г., содержит около 500 мероприятий по различным направлениям общей стоимостью порядка 5 трлн руб.³ и должен обеспечить выход на темпы роста ВВП 2,5% к концу 2021 г.⁴

Правительственный план действий по выходу из кризиса уже активно обсуждается в экспертном сообществе. Например, некоторые эксперты предлагают⁵ усилить его следующими тремя мерами, направленными на оживление деловой активности: отмена налога на имущество по кадастровой стоимости, земельного налога и аренды за землю; 50%-ная скидка на коммунальные платежи граждан и бизнеса и на аренду государственного и муниципального имущества, а также снижение налога для индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, и самозанятых с 6 до 1%.

На наш взгляд, снижение налогов для индивидуальных предпринимателей, самозанятых, а также МСП представляется весьма своевременным и эффективным способом поддержки бизнеса в тяжелых экономических условиях. Об этом свидетельствует международный опыт реализации антикризисных мер. В частности, речь идет о таких развитых странах, как Австралия, Сингапур, Франция, Великобритания и др., где были введены реструктуризация и/или возврат уплаченных МСП налогов и взносов,

1 Коммерсант. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4407287> (дата обращения: 08.07.2020).

2 Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2020/06/02/831659-mishustin-predlozhit-putinu-sozdat-sotsialnoe-kaznacheistvo> (дата обращения: 08.07.2020).


3 Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/63445> (дата обращения: 2.05.2020).

4 Известия. URL: <https://iz.ru/1018379/liubov-lezhneva-ekaterina-vinogradova/rasti-spokoino-v-plan-ekonomiki-vkliuchat-novye-nalоговые-poslableniia> (дата обращения: 08.07.2020); РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/06/2020/5ed4f5469a79474fd7568c3a> (дата обращения: 08.07.2020).

5 Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2020/07/05/834005-perezapusk-ekonomiki> (дата обращения: 08.07.2020).

снижены налоговые ставки, а также отменены некоторые налоги на время эпидемии¹.

Тем не менее данные исследования² свидетельствуют о том, что даже при условии соответствия критериям предоставления помощи (с учетом которых круг предприятий, могущих на нее претендовать, значительно сужается) российский бизнес при ее получении сталкивается со значительными трудностями административного характера. Более того, исходя из анализа действующих мер поддержки можно заключить, что поддержка распространяется главным образом на крупные (системообразующие) предприятия и не охватывает существенную долю МСП и ИП, которые оказались наиболее уязвимыми перед кризисом и столкнулись с колоссальными убытками в результате пандемии и введенных противозидемиологических ограничительных мер.

Другими словами, для полного восстановления экономики в постпандемический период целесообразно пересмотреть критерии предоставления помощи и упростить алгоритм ее получения; расширить и дополнить существующие налоговые меры поддержки бизнеса, включая снижение налоговых ставок и отмену налогов для предприятий, в наибольшей степени затронутых последствиями пандемии. При этом повышенное внимание следует уделять малым предприятиям, являющимся основой для успешного развития и процветания экономики. 

-
- 1 Агентство стратегических инициатив (АСИ). URL: <https://asi.ru/news/121603/> (дата обращения: 07.07.2020); ТАСС. URL: <https://tass.ru/info/8088363> (дата обращения: 07.07.2020); KPMG. COVID-19, Global Tax Developments Summary. Updated as of July 6, 2020 8pm. URL: <https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/us/pdf/2020/03/covid-19-tax-developments-summary.pdf> (дата обращения: 07.07.2020).
 - 2 Форбс. URL: <https://www.forbes.ru/newsroom/biznes/400877-biznes-nazval-glavnye-problemy-pri-poluchenii-gospodderzhki> (дата обращения: 08.07.2020).

8. ОБЗОР ОТЧЕТОВ И РЕКОМЕНДАЦИЙ ОЭСР В СВЯЗИ С ПАНДЕМИЕЙ КОРОНАВИРУСА ЗА ПЕРИОД С 3 ПО 9 ИЮЛЯ 2020 Г.

Левашенко А.Д., с.н.с., руководитель Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;

Коваль А.А., м.н.с., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС;

Валамат-Заде А.Р., аналитик Клуба Россия – ОЭСР ВАВТ Минэкономразвития России;

Черновол К.А., м.н.с., эксперт Центра Россия – ОЭСР РАНХиГС

ОЭСР опубликовала обзор по вопросам противодействия росту безработицы и сохранения рабочих мест в условиях пандемии; обзор также затрагивает меры, принимаемые странами ОЭСР на фоне пандемического кризиса в части трансграничного движения капитала и поддержки науки, технологий и инноваций.

7 июля 2020 г. опубликован глобальный обзор ОЭСР по рынкам труда, посвященный проблемам роста безработицы и сохранения рабочих мест в условиях кризиса, порожденного пандемией COVID-19¹.

Глобальная вспышка коронавируса спровоцировала один из худших кризисов в сфере занятости со времен Великой депрессии. Миллионы людей не могут ходить на работу, что приводит к исключительно резкому снижению активности и беспрецедентной потере рабочих мест. По прогнозам ОЭСР, безработица в ее странах достигнет к концу 2020 г. почти 10% трудоспособного населения (по сравнению с 5,3% на конец 2019 г.) и может достичь 12% в случае второй волны пандемии. В некоторых странах было отработано почти на порядок меньше часов, чем в первые несколько месяцев финансового кризиса 2008 г. Как констатируется в обзоре, странам необходимо сделать все возможное для восстановления рынка труда, которое, по прогнозам, ожидается не ранее 2021 г.

Ниже приведены рекомендации ОЭСР по восстановлению рынка труда.

Учет нестандартных рабочих мест при выдаче пособий по безработице

В целях предотвращения обострения кризиса, указывает ОЭСР, необходимо, чтобы условия выдачи пособий по безработице учитывали бывших работников нестандартных рабочих мест, т.е. лиц, работающих неполный рабочий день или на нестабильной основе (с частыми переходами между занятостью и безработицей в течение ряда лет – как, например, сезонные работники). В среднем по странам ОЭСР занятость на неполный рабочий день составляет

1 URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/1686c758-en.pdf?expires=1594329655&id=id&accname=guest&checksum=87459A59CEB249207D3FB7BCE73B97C2>

16,5% от совокупного объема занятости. При этом женщины работают неполный рабочий день в 2 раза чаще, чем мужчины. В среднем почти четверть женщин – часто матерей – работают неполный рабочий день.

Многие работники, замещавшие и утратившие нестабильные рабочие места либо места с неполной занятостью, не соответствуют критериям для получения адекватной социальной поддержки. Например, для получения пособий по безработице может потребоваться соответствие условию минимальной продолжительности или: минимальной заработной платы до наступления периода безработицы. Подобные условия зачастую сложнее выполнить тем, кто потерял работу с неполной занятостью. Следовательно, риск попадания в разряд бедных зачастую выше для нестандартных работников. В среднем по европейским странам ОЭСР 69% безработных имеют историю нестандартной занятости (51% в виде нестабильной занятости и 18% в качестве неполной занятости).

Значительно меньше вероятность получения пособий нестандартными работниками в Испании, Италии и Великобритании, заметно выше – во Франции. Странам необходимо решить проблему негибких условий получения пособий, с тем чтобы обеспечить более надежную гарантию дохода лицам, работающим в нестандартных форматах занятости.

Обеспечение эффективности законодательства о защите занятости

Эффективное законодательство о защите занятости – основной гарант безопасности работников. Соответственно, правила увольнения и найма – важные факторы, определяющие безопасность работы, карьерный рост и благосостояние людей. Сравнение стран в этом плане демонстрирует различия существующих там систем защиты занятости. Англоязычные страны отличаются меньшим числом ограничений на увольнения, нежели страны Европейского союза; работники в англоязычных странах подвергаются более высоким рискам утраты работы. Однако при этом по сравнению с работниками в странах ЕС у них выше шансы снова найти работу, если их уволят, поскольку компании в странах с более защищенными рабочими местами обычно предъявляют и более жесткие требования к нанимаемым работникам.

Минимизация поляризации рабочих мест

Работники, получающие среднюю заработную плату, свойственную их профессии, определяются ОЭСР как работники среднего звена независимо от их официального образования, профессиональной подготовки или опыта работы на рынке труда.

Как указывается в обзоре ОЭСР, автоматизация сократила долю среднего уровня занятости по сравнению с профессиями, требующими низкой или высокой квалификации. Двадцатью годами ранее занятость на уровне среднего звена составляла чуть более 42% совокупного объема занятости в странах ОЭСР по сравнению с примерно 35 и 24% для занятости с высоким и низким уровнем квалификации соответственно. Однако за последние 20 лет доля занятости среднего уровня стала ближе к доле занятости с низким уровнем квалификации, чем к доле работников с высоким уровнем квалификации (в среднем 32, 43 и 27% для среднего, высокого и низкого уровня квалификации соответственно).

Таким образом, падение доли занятости среднего уровня в разных странах сопровождалось увеличением доли занятых с высоким и низким

8. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с пандемией COVID-19

уровнем квалификации. Эту тенденцию называют поляризацией рабочих мест. Судьба работников, которые раньше могли ожидать, что они будут заняты на уровне среднего звена, существенно беспокоит правительства стран ОЭСР.

Некоторые государства ЕС – особенно Швеция, Германия, Норвегия и Дания – преуспели в плане смягчения негативных последствий поляризации рабочих мест. В этих странах подростки и юноши еще в школах имеют возможность пройти базовое обучение определенным профессиям. Кроме того, правительства этих стран пытаются сгладить разницу между выпускниками учреждений среднего специального образования и выпускниками, получившими высшее образование, способствуя развитию прочных связей между техникумами и работодателями. ОЭСР также рекомендует национальным центрам занятости обеспечивать возможность профориентации и перепрофилирования работников, чья профессия теряет актуальность в связи с автоматизацией.

Международные финансовые потоки

3 июля 2020 г. ОЭСР опубликовала отчет «COVID-19 и глобальные финансовые потоки»¹. Пандемия, указывается в нем, привела к крупным негативным экономическим и финансовым последствиям: ожидается, что в 2020 г. мировой ВВП снизится на 6%, объемы международной торговли могут упасть на 12–32%. Прогнозируется, что потоки прямых иностранных инвестиций (ПИИ) сократятся примерно на 40%. На рынках ценных бумаг в начале пандемического кризиса наблюдалось падение за счет скачка продаж, в последние же недели рынок начал восстанавливаться. Ухудшение финансовых условий в свою очередь существенным образом влияет на глобальные финансовые потоки.

Страны ОЭСР еще в 1961 г. (одновременно с созданием Организации) приняли Кодекс либерализации движения капитала (далее – Кодекс), представляющий собой руководство по постепенному снятию странами барьеров на трансграничное движение капитала. Для оценки мер стран на соответствие стандартам по либерализации финансовых потоков в 2012 г. была создана специальная Консультативная рабочая группа ОЭСР, куда вошли правительственные эксперты, в том числе из стран – нечленов ОЭСР и из международных организаций (таких, например, как МВФ и Банк международных расчетов). В настоящее время странами ОЭСР применяется незначительное число ограничений на движение капитала – такие ограничения перечислены в одном из приложений к Кодексу².

Одновременно центральные банки некоторых развивающихся стран осуществляют или расширяют вмешательство на валютном рынке, чтобы поддержать обесценивающиеся валюты, а несколько центральных банков установили или расширили линии свопов. Например, Центральный банк Чили продлил до 2021 г. программу валютных интервенций, запущенную еще в 2019 г. До сих пор страны ОЭСР не видели необходимости прибегать к контролю за движением капитала при оттоке; об этом свидетельствует тот факт, что их меры реагирования были в основном сосредоточены на смягчении правил притока капитала и на повышении доступности иностранного финансирования. Валютные меры стали важной частью инструментария

1 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/covid-19-and-global-capital-flows-2dc69002/#indicator-d1e937>

2 URL: <http://www.oecd.org/daf/inv/investment-policy/Code-capital-movements-EN.pdf>

денежных властей развивающихся стран (включающего в том числе такие инструменты, как дифференциация требований к резервам и к коэффициентам ликвидности (например, в Венгрии), а также внедрение лимитов по производным валютным инструментам (например, в Турции) и пр.).

ОЭСР отмечает, что в настоящее время было бы преждевременно оценивать эффективность мер, направленных на смягчение последствий кризиса, хотя их влияние в ходе предыдущего кризиса 2008 г. может служить в качестве исходного показателя. Оценка должна проводиться лишь после того, как станет более понятен характер нынешнего кризиса, особенно с учетом ситуации в каждой стране и с тщательным анализом эффектов от каждой меры и от внешних факторов.

ОЭСР рекомендует странам продолжать внимательно следить за развитием событий в сфере глобальных финансов и за соответствующими рисками. Интенсивность пандемии в разных странах и регионах неодинакова, подчеркивается в обзоре, а влияние кризиса на экономику станет более выраженным во второй половине 2020 г. На фоне ожиданий дальнейшего экономического спада правительствам следует сфокусироваться на высоком уровне небанковской задолженности в иностранной валюте, такая задолженность в краткосрочной перспективе может сделать экономики стран ОЭСР более уязвимыми перед кризисом. В более долгосрочной перспективе развитие местных рынков капитала, включая развитие базы внутренних инвесторов, может помочь повысить устойчивость к оттоку капитала, указывает ОЭСР.

Наука, технологии и инновации


3 июля 2020 г. опубликован отчет ОЭСР по вопросам координации национальных мер в сфере науки, технологий и инноваций (НТИ) для противодействия COVID-19¹.

Как указывают авторы отчета, страны координируют внутренние ответные меры в сфере НТИ путем согласования:

- действий в сфере поддержки НТИ с государственной политикой в других сферах и отраслях экономики. Например, в Национальном плане действий Ирландии в области предпринимательской деятельности и прав человека предусмотрены межсекторальные меры, включающие разработку специальной исследовательской программы с участием обладающих необходимым опытом центров по сбору и оценке данных, финансовую поддержку ирландских исследователей со стороны Европейской комиссии и призыв финансирующих организаций к сотрудничеству с целью формирования запросов предложений на исследования;
- инициатив в сфере исследований пандемии COVID-19 и ее последствий. Например, в Австрии министерство цифровизации и экономики и министерство по климату, окружающей среде, мобильности, инновациям и технологиям запустили совместную программу, направленную на поддержку прикладных исследований в сфере тестирования на COVID-19, разработки вакцин и лекарств против коронавируса;

1 URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/science-technology-and-innovation-how-co-ordination-at-home-can-help-the-global-fight-against-covid-19-aa547c11/#section-d1e343>

8. Обзор отчетов и рекомендаций ОЭСР в связи с пандемией COVID-19

- мер по обмену информацией о возможностях финансирования исследований. Например, Европейская комиссия запустила платформу European Research Area (ERA), представляющую собой «единый центр» обмена информацией о финансировании исследований и инноваций в сфере противодействия COVID-19 (гранты, финансирование проектов и т.д.)¹. С ее помощью правительства могут делиться опытом и информацией в части улучшения координации исследований и мер поддержки инноваций в сфере COVID-19. Межгосударственная координация мер поддержки НТИ в условиях пандемии выиграет от объединения усилий с международными платформами и инициативами по сотрудничеству в области исследований, включая те, которые поддерживаются Глобальным исследовательским советом и Европейской комиссией, подчеркивается в отчете ОЭСР. 

¹ URL: <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/covid-19>

9. ПЛАТЕЖНЫЙ БАЛАНС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ВО II КВАРТАЛЕ 2020 Г.

Божечкова А.В., к.э.н., заведующая лабораторией денежно-кредитной политики Института Гайдара; с.н.с. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС;
Трунин П.В., д.э.н., руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара; директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

Во II квартале 2020 г. положительное сальдо торгового баланса России существенно снизилось за счет уменьшения физических объемов поставок и экспортных цен на поставляемую Россией продукцию. В апреле – июне наблюдался нетто-отток капитала, который был вызван преимущественно ростом иностранных финансовых активов нефинансового сектора, а также сокращением иностранных обязательств банков. Принятые монетарными властями весной 2020 г. меры по поддержанию финансовой стабильности позволили удержать курс рубля вблизи равновесных значений. В результате во II квартале 2020 г. валютный курс в среднем составлял 72 руб. за доллар.

Платежный баланс России во II квартале 2020 г.

В соответствии с опубликованной Банком России предварительной оценкой платежного баланса, сальдо текущих операций во II квартале 2020 г. осталось положительным и составило 0,6 млрд долл., что меньше, чем сальдо платежного баланса за II квартал 2019 г. (тогда значение этого показателя находилось на уровне 9,9 млрд долл.) и сальдо текущих операций за I квартал 2020 г. (21,7 млрд долл.). Такое резкое сокращение обусловлено изменением трех основных балансов, определяющих счет текущих операций.

Во-первых, торговый товарный баланс во II квартале 2020 г. составил 14,3 млрд долл., снизившись на 55,2% по сравнению с 31,9 млрд долл. в I квартале 2020 г. и на 63,7% по сравнению с 39,4 млрд долл. во II квартале 2019 г.

Во-вторых, значительно выросло сальдо баланса торговли услугами. Во II квартале 2020 г. оно составило -2,1 млрд долл., снизившись на 69% по сравнению с -6,7 млрд долл. в I квартале 2020 г. и на 77% по сравнению с -9,0 млрд долл. во II квартале 2019 г.

В-третьих, баланс инвестиционных доходов во II квартале 2020 г. составил -10,2 млрд долл., увеличившись на 46,3% по сравнению с -19,0 млрд долл. во II квартале 2019 г., но значительно сократившись по сравнению с -1,6 млрд долл. в I квартале 2020 г.

Остальные составляющие счета текущих операций (баланс оплаты труда, баланс ренты, баланс вторичных доходов) по-прежнему представляют собой незначительную величину по сравнению с приведенными выше

9. Платежный баланс Российской Федерации во II квартале 2020 г.

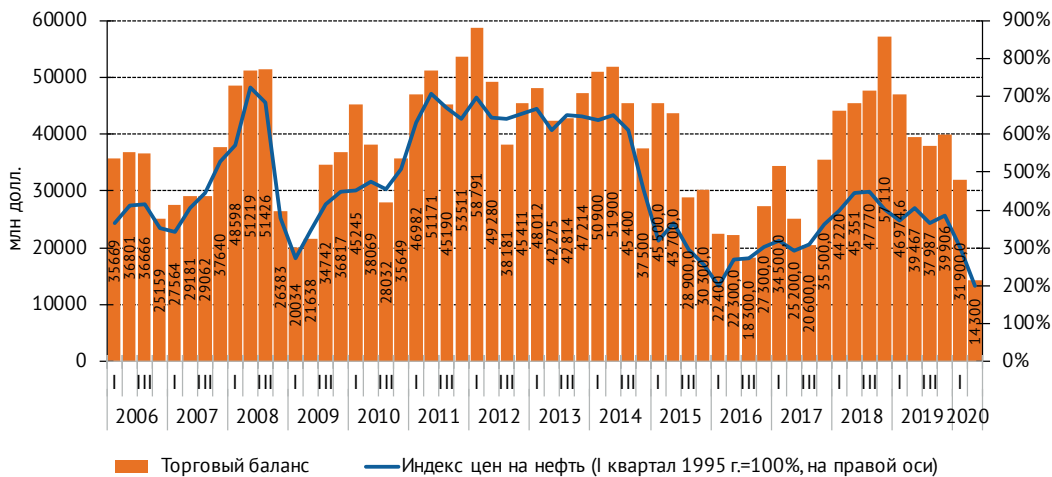


Рис. 1. Торговый баланс и динамика цен на нефть

Источники: Банк России; МВФ.

основными балансами, и их динамика не оказывает значимого влияния на динамику счета текущих операций.

Отметим, что стоимостные объемы экспорта упали во II квартале 2020 г. по сравнению со II кварталом 2019 г. за счет уменьшения физических объемов поставок и существенного снижения экспортных цен на поставляемую Россией продукцию (рис. 1).

Падение стоимостного объема экспорта во II квартале 2020 г. по сравнению со II кварталом 2019 г. достигло 33% (со 101,4 млрд долл. во II квартале 2019 г. до 67,9 млрд долл. во II квартале 2020 г.). Главным образом снижение экспортной выручки было обусловлено небольшим ростом физических объемов экспорта сырой нефти одновременно со значительным падением мировых цен; снижением стоимостных объемов экспорта нефтепродуктов из-за уменьшения физических объемов поставок и цен; снижением экспортной выручки «Газпрома» из-за сокращения поставок и уменьшения цен на спотовых европейских рынках вследствие спада глобального спроса и роста конкуренции с СПГ в странах ЕС. При этом экспорт российского СПГ также снизился (с 2,5 млрд долл. во II квартале 2019 г. до 2,2 млрд долл. во II квартале 2020 г. – на 12%). Продажи за рубеж черных металлов существенно выросли, однако рост физических объемов поставок не позволил компенсировать снижение экспортных цен. Среди основных экспортных товаров выделяется пшеница: во II квартале наблюдался рост и цен на нее, и физических объемов ее поставок (табл. 1).

Что касается импорта, то во II квартале 2020 г. по отношению ко II кварталу 2019 г. он упал на 13,5% (с 62,0 млрд долл. во II квартале 2019 г. до 53,6 млрд долл. во II квартале 2020 г.). Такое снижение в целом объясняется динамикой курса национальной валюты¹ и сокращением российского ВВП в 1-м полугодии: согласно данным Банка России, изменение индекса реального эффективного курса рубля к доллару США во II квартале 2020 г. по отношению ко II кварталу 2019 г. составило -6,1%. Это существенное ослабление, означающее относительное удорожание импортных поставок и, как следствие, снижение стоимостных объемов импорта, что вместе с

1 О влиянии курсовой динамики на торговлю см. также: Кнобель А., Фиранчук А., Лаврищева А. Внешняя торговля России в 2018 г.: рост несырьевого неэнергетического экспорта // Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 4. С. 11–19.

Таблица 1

Изменение средних экспортных цен и физических объемов базовых товаров
российского экспорта

	Доля в стоимостном объеме российского экспорта, %	Цена в апреле - мае 2020 г., долл. за 1 т	Цена в апреле - мае 2019 г., долл. за 1 т	Изменение средней экспортной цены, %	Изменение физических объемов поставок, %
Нефть сырая	18	196	495	-60	+2,7
Нефтепродукты	13	253	498	-49	+2,7
Газ природный*	6,4	109	190	-43	-17,2
Черные металлы	5,8	292	484	-40	+18,3
Уголь каменный	4,0	66	81	-19	-13,3
Газ природный сжиженный**	3,4	142	152	-7	-19,9
Удобрения минеральные	2,5	201	255	-21	+2,9
Пшеница и меслин	2,2	236	224	+5	+51,7
Лесоматериалы	1,9	166	229	-28	-50
Алюминий	1,6	1597	1740	-8	-37,3
Медь	1,1	4931	6229	-21	-12,5
Никель	0,2	11744	12478	-6	-70,6

* Цена в долл. за 1 тыс. куб. м.

** Цена в долл. за 1 куб. м.

падением ВВП на 8–10% во II квартале 2020 г. по сравнению с аналогичным периодом 2019 г. и обуславливает сокращение импортных поставок¹. Кроме того, сдерживающее влияние на импорт оказывали различные карантинные ограничения.

Что касается торговли услугами, то их экспорт (главным образом за счет снижения туризма в Россию) и импорт (за счет падения практически до нуля расходов россиян на поездки за рубеж) значительно упали во II квартале 2020 г. относительно II квартала 2019 г.: экспорт – на 51,3% с 15,8 млрд до 7,7 млрд долл., импорт – на 60,3% с 24,7 млрд до 9,8 млрд долл. Поскольку импорт снизился сильнее экспорта как в относительном, так и в абсолютном выражении, сальдо торговли услугами значительно выросло. В дальнейшем, если реальный эффективный курс рубля будет стабилен, а ограничения на трансграничные перемещения физических лиц – ослабевать, импорт услуг будет меняться синхронно с экспортом², что будет поддерживать отрицательное сальдо торговли услугами. Однако если восстановление мировой экономики будет сопровождаться ростом цен на основные экспортируемые товары, то такое положение будет компенсировано ростом торгового товарного баланса.

Финансовый счет во II квартале также оставался дефицитным. Так, отрицательное сальдо финансового счета за II квартал 2020 г. достигло 12,7 млрд долл., тогда как во II квартале 2019 г. наблюдался профицит данного показателя в размере 5,2 млрд долл. Нетто-отток капитала во II квартале 2020 г. связан с ростом иностранных финансовых активов (+11,1 млрд долл. во II квартале 2020 г.) при одновременном снижении иностранных финансовых обязательств (-1,6 млрд долл. во II квартале 2020 г.). Рост иностранных активов был обеспечен операциями прочих секторов, соста-

1 См. Кнобель А.Ю. Оценка функции спроса на импорт в России // Прикладная эконометрика. 2011. № 4 (24). С. 3–26.

2 См. Кнобель А., Фиранчук А. Внешний оборот услуг в 2018 г.: рост экспорта // Экономическое развитие России. 2019. Т. 26. № 5. С. 7–13.

9. Платежный баланс Российской Федерации во II квартале 2020 г.

вивших во II квартале 2020 г. 11,8 млрд долл. (0,8 млрд долл. во II квартале 2019 г.). Величина прямых и портфельных инвестиций прочих секторов за рубеж составила 4,3 млрд и 3,7 млрд долл. соответственно (4,4 млрд и -0,2 млрд долл. во II квартале 2019 г. соответственно). Размер выплаченных за рубеж торговых кредитов и авансов во II квартале 2020 г. составил 3,8 млрд долл. (0,1 млрд долл. во II квартале 2019 г.). Объем прочих активов вырос на 0,2 млрд долл. (падение на 1,4 млрд долл. во II квартале 2019 г.). Отметим, что банковский сектор во II квартале 2020 г., напротив, сократил величину иностранных активов на 1,4 млрд долл. (рост на 6,6 млрд долл. во II квартале 2019 г.).

Снижение иностранных обязательств во II квартале 2020 г. было обеспечено превышением величины падения иностранных обязательств банков (-8,7 млрд долл. во II квартале 2020 г. против -6,7 млрд долл. во II квартале 2019 г.) над величиной роста иностранных обязательств прочих секторов (+7,7 млрд долл. во II квартале 2020 г. против 13,0 млрд долл. во II квартале 2019 г.) и федеральных органов управления (+1,0 млрд долл. во II квартале 2020 г. против 10,1 млрд долл. во II квартале 2019 г.). Отметим, что во II квартале неожиданно выросли прямые инвестиции в РФ (+6,0 млрд долл. во II квартале 2020 г. против +5,1 млрд долл. во II квартале 2019 г.). Кроме того, наблюдался рост прочих обязательств (4,9 млрд долл. во II квартале 2020 г. против 7,5 млрд долл. во II квартале 2019 г.), тогда как размер портфельных инвестиций и ссуд и займов сократился на 2,2 млрд и 1,0 млрд долл. соответственно (рост на 0,0 и 0,5 млрд долл. во II квартале 2019 г. соответственно).

В целом чистый отток капитала из частного сектора во II квартале 2020 г. достиг 12,1 млрд долл. (во II квартале 2019 г. был зафиксирован нетто-приток в размере 0,7 млрд долл.) (рис. 2). При этом чистый вывоз капитала частным нефинансовым сектором за II квартал 2020 г. превысил 4,8 млрд долл. (нетто-приток за II квартал 2019 г. составлял 14,0 млрд долл.), а банками – 7,3 млрд долл. (нетто-отток за II квартал 2019 г. – 13,3 млрд долл.). Отметим, что, несмотря на существенную турбулентность на финансовом рынке во II квартале, отток капитала оказался существенно меньше, чем в предыдущие кризисные эпизоды. Так, за IV квартал 2014 г. чистый отток капитала частного сектора превысил 75 млрд долл., а за IV квартал 2008 г. – 132 млрд долл.

Что касается операций сектора государственного управления, то во II квартале 2020 г. ситуация на рынке ОФЗ стабилизировалась, и доля нерезидентов на рынке ОФЗ в апреле-мае в среднем составляла 31,7%. Напомним, что, достигнув к началу марта 2020 г. исторического максимума в размере 34,9%, за март доля нерезидентов на рынке ОФЗ сократилась более чем на 3 п.п., что соответствует уменьшению портфеля нерезидентов на 280 млрд руб. Размер оттока капитала с рынка ОФЗ превысил объем размещения ОФЗ в I квартале 2020 г., который составил 227 млрд руб. В итоге увеличение иностранных обязательств сектора государственного управления за II квартал было равно 1 млрд долл.

Превышение оттока капитала по финансовому счету над положительным сальдо текущего счета было компенсировано снижением международных резервных активов в размере 12,9 млрд долл. (+16,6 млрд долл. во II квартале 2019 г.), в результате чего на конец квартала они составили 568,9 млрд долл. Сокращение международных резервов связано с продажей иностранной валюты Банком России с марта 2020 г. в рамках бюджетного правила в

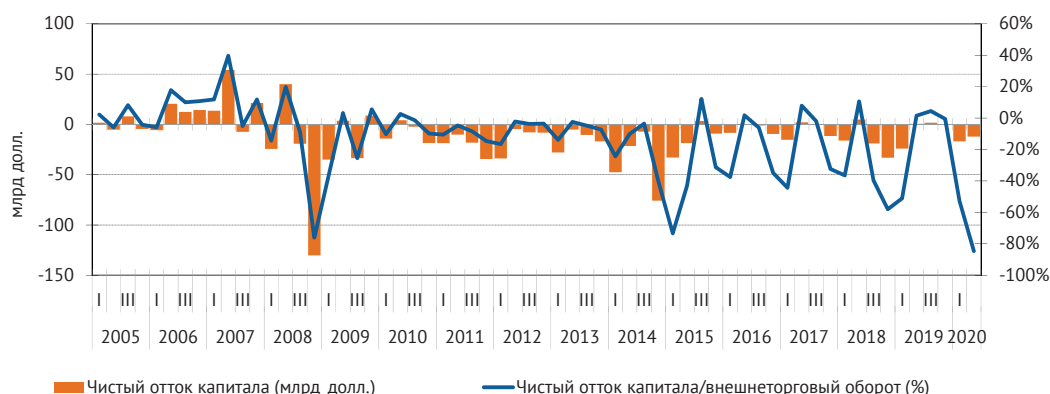


Рис. 2. Чистый отток капитала частного сектора в 2005–2020 гг.

Источники: Банк России; расчеты Института Гайдара.

результате падения цены на нефть ниже цены отсечения. Объем подобных продаж за II квартал 2020 г. составил 782,7 млрд руб. Помимо этого, снижение международных резервов связано с продажей иностранной валюты из Фонда национального благосостояния (ФНБ) для оплаты приобретаемого правительством пакета акций Сбербанка. Напомним, что ежедневный объем продаж иностранной валюты, связанный с оплатой сделки, варьируется в зависимости от отклонения цены нефти марки Urals ниже уровня 25 долл./барр. Данный механизм будет действовать до 30 сентября 2020 г., а общий объем продажи иностранной валюты на внутреннем рынке может достичь 2,1 трлн руб.

Отметим, что принятые монетарными властями весной 2020 г. меры по поддержанию финансовой стабильности позволили удержать курс рубля вблизи равновесных значений (около 70–75 руб. за доллар). В результате по мере стабилизации ситуации в экономике и снижения неопределенности во II квартале 2020 г. рубль укрепился к доллару на 10% по сравнению с концом I квартала 2020 г. и в среднем составлял 72 руб. за доллар. Наблюдаемое укрепление рубля связано также с заключением в мае новой сделки ОПЕК+, в результате чего в начале июня 2020 г. цена на нефть превысила 40 долл./барр. и в дальнейшем стабилизировалась в среднем на уровне 41,6 долл./барр.

Наши расчеты показывают, что при цене на нефть 30–35 долл./барр. фундаментально обоснованный курс рубля составляет около 75 руб. за доллар, а при 40–45 долл./барр. – около 70 руб. за доллар. Таким образом, при сохранении финансовой стабильности можно ожидать сохранения курса рубля примерно на текущих уровнях. ▀

10. ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА И ИНФЛЯЦИЯ В ИЮНЕ 2020 Г.

Божечкова А.В., к.э.н., заведующая лабораторией денежно-кредитной политики
Института Гайдара; с.н.с. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС;
Трунин П.В., д.э.н., руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы»
Института Гайдара; директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

Несмотря на масштабные внешние шоки февраля-марта 2020 г., значительного ускорения инфляции в России не произошло, и по итогам июня годовой показатель инфляции составил лишь 3,2%. После краткосрочного ценового всплеска, который наблюдался в марте-апреле 2020 г., понижающее давление на цены оказывали слабый потребительский спрос, укрепление рубля, а также снижение инфляционных ожиданий населения и предприятий. В этих условиях Банк России снизил ключевую ставку до 4,5%, т.е. до исторического минимума.

Инфляция и денежно-кредитная политика в июне 2020 г.

Принятые весной текущего года монетарными властями меры по поддержанию финансовой стабильности позволили избежать паники на финансовом рынке и поддержать финансовую стабильность. Помимо этого, реализуемая в России макроэкономическая политика, опирающаяся на инфляционное таргетирование и бюджетное правило, позволила не только избежать повышения ставки в пиковый кризисный момент в конце марта 2020 г., но и перейти к смягчению монетарной политики.

Так, 19 июня 2020 г. по итогам заседания совета директоров Банка России было принято решение о снижении ключевой ставки на 1 п.п. до 4,5% годовых, что соответствует историческому минимуму. Столь значительное смягчение денежно-кредитной политики обусловлено комплексом факторов, включая более быстрое, чем ожидалось регулятором, замедление инфляции и нарастание рисков отклонения инфляции вниз от цели в 2021 г., снижение инфляционных ожиданий, сокращение рисков для финансовой стабильности.

После краткосрочного всплеска инфляции в марте-апреле 2020 г., вызванного ажиотажным спросом на товары первой необходимости, а также значительным ослаблением валютного курса, в мае-июне 2020 г. инфляция замедлилась. Так, если в марте-апреле 2020 г. ежемесячный темп прироста потребительских цен составил 0,6 и 0,8% соответственно, то уже в мае-июне 2020 г. в условиях слабого потребительского спроса, а также по мере прохождения пика эффекта переноса валютного курса в цены динамика потребительских цен замедлилась до 0,3 и 0,2% соответственно.

Цены на потребительские товары в марте и апреле 2020 г. выросли на 1,0 и 1,7% соответственно (в марте и апреле 2019 г. – 0,5 и 0,4% соответственно), а в мае и июне темпы их прироста снизились до 0,2% (0,4% в мае 2019 г. и -0,5% в июне 2019 г.). Темпы прироста цен на непродовольственные товары, достигнув локального пика в марте 2020 г. (0,5% против 0,3% в марте 2019 г.), затем замедлялись и в июне составили 0,3% (0,2% в июне 2019 г.). Темп прироста цен на услуги, спрос на которые в условиях карантинных ограничений резко снизился, в марте-апреле составил 0,1%, а после сезонного майского ускорения до 0,5% в связи с подорожанием услуг пассажирского транспорта в июне 2020 г. вернулся к 0,1% (0,6% в июне 2019 г.).

В результате по итогам июня инфляция в годовом выражении составила 3,2% (4,7% в июне 2019 г.), что оказалось ниже прогнозов самого регулятора и привело к увеличению рисков отклонения инфляции вниз от цели в 2020–2021 гг. (рис. 1).

Базовая инфляция (без учета административных и сезонных факторов) в годовом выражении (за последние 12 месяцев), несколько увеличившись по сравнению с мартом 2020 г. (2,6%), в апреле-июне 2020 г. сохранялась на уровне 2,9%. Стабильно низкий уровень базовой инфляции также свидетельствует о низком уровне риска для ценовой стабильности в российской экономике.

Одним из ключевых факторов замедления инфляции оказалось снижение потребительского спроса, связанное с падением реальных доходов населения в период действия карантинных мер. Так, снижение реальной заработной платы по отношению к аналогичному периоду предыдущего года в апреле составило -2% (+3,1% в апреле 2019 г. к апрелю 2018 г.), темп прироста данного показателя по отношению к марту 2020 г. достиг -4,3% (+3,2% в апреле 2019 г. к марту 2019 г.). В условиях низкой инфляции это было обусловлено преимущественно падением номинальной заработной платы: в апреле 2020 г. она выросла по отношению к апрелю 2019 г. лишь на 1% (8,4% в апреле 2019 г. к апрелю 2018 г.), тогда как ее снижение в апреле по отношению к марту 2020 г. достигло 3,5% (+3,5% в апреле 2019 г. к марту 2019 г.). Значительным падением характеризуются темпы роста розничного товарооборота, которые в годовом выражении в апреле составили -23,2%, а в мае -19,2% (2 и 1,9% в апреле и мае 2019 г. соответственно).

Смягчению денежно-кредитной политики способствовала также динамика инфляционных ожиданий населения и предприятий. После некоторого роста в марте-апреле, вызванного волатильностью на финансовых рынках, в мае-июне баланс ответов предприятий и населения, полученных «ИнФОМом» в формате телефонного опроса, стал указывать на снижение ожидаемого темпа роста цен.

Укрепление рубля к доллару на 4% в мае 2020 г. и на 1,1% в июне 2020 г. до 70 руб. за доллар также стало фактором замедления роста потребительских цен (рис. 2). Наблюдаемое укрепление курса рубля связано со стабилизацией ситуации на рынке нефти в связи с заключением в мае

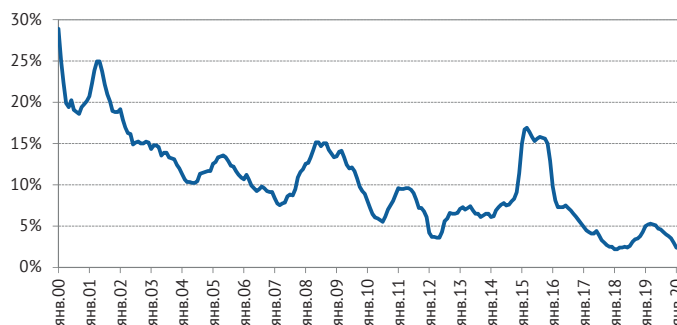


Рис. 1. Инфляция за предыдущие 12 месяцев, %

Источник: Росстат.

10. Денежно-кредитная политика и инфляция в июне 2020 г.

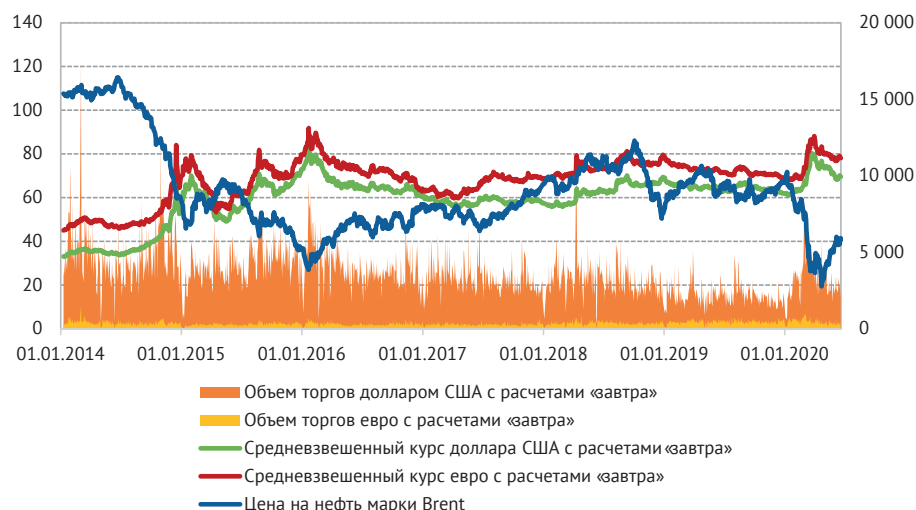


Рис. 2. Динамика курса доллара США и курса евро к рублю и цены на нефть марки Brent

Источники: Банк России; Финам.

новой сделки ОПЕК+, а также с операциями Минфина России по продаже иностранной валюты в рамках бюджетного правила, дополненными продажами ЦБ РФ иностранной валюты в рамках реализации сделки по продаже правительству контрольного пакета акций Сбербанка России.

Снижение ключевой ставки процента до исторического минимума в условиях спада экономической активности и внутреннего спроса позволит поддержать экономику. Перспективы дальнейшего смягчения денежно-кредитной политики зависят от динамики инфляции и инфляционных ожиданий. В случае ее длительного сохранения на низком уровне уменьшение ключевой ставки может быть продолжено. ▀

11. ОПЕРАТИВНЫЙ МОНИТОРИНГ МЕР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ПО СМЯГЧЕНИЮ ПОСЛЕДСТВИЙ COVID-19

Трунин П.В., д.э.н., директор Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС; руководитель научного направления «Макроэкономика и финансы» Института Гайдара;
Евсеев А.С., м.н.с. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС;
Исхакова Ф.Я., м.н.с. Центра изучения проблем центральных банков ИПЭИ РАНХиГС

Во многих странах пик экономического шока первой волны COVID-19 уже пройден, и на данный момент фокус экономической политики смещается в сторону восстановления. В условиях постепенного возобновления деловой активности и стабилизации на финансовых рынках власти пока отказываются от новых экономических стимулов, вместе с тем продлевая сроки действия ранее принятых мер.

Прогнозы развития мировой экономики

1. Рейтинговое агентство S&P: Пандемия COVID-19 замедляется, и глобальная экономика начинает медленное восстановление [1].

Дата публикации прогноза: 1 июля 2020 г.

Таблица 1

Прогноз прироста ВВП (% к предыдущему году)

	2019	2020	2021	2022	2023
США	2,3	-5,0	5,2	3,0	2,8
Китай	6,1	1,2	7,4	4,7	5,3
Еврозона	1,2	-7,8	5,5	2,9	2,0
Великобритания	1,4	-8,1	6,5	2,6	2,1
Япония	0,7	-4,9	3,4	1,0	0,9
Индия	4,2	-5,0	8,5	6,5	6,6
Бразилия	1,1	-7,0	3,5	3,3	2,9
Мир (по паритету покупательной способности)	2,8	-3,8	5,3	4,0	3,9

Рейтинговое агентство S&P отмечает, что во многих странах мира пик пандемии либо близок, либо пройден, однако COVID-19 будет оставаться угрозой до тех пор, пока вакцина не станет широкодоступной, что может произойти только во второй половине 2021 г. На этом предположении агентство формирует обновленный прогноз развития мировой экономики. По сравнению с предыдущим прогнозом оно ожидает более глубокое сокращение мировой экономики в текущем году – на 3,8% (против 2,4%

11. Оперативный мониторинг мер социально-экономической политики

в предыдущем прогнозе). Прогноз роста экономики США не изменился по сравнению с предыдущим вариантом – ожидается сокращение на 5% в 2020 г. при восстановлении на 5,2% в 2021 г., 3,0% в 2022 г. и 2,8% в 2023 г.

В Европе также отмечаются первые признаки восстановления экономической активности, однако его скорость разная – быстрее этот процесс протекает в Германии, медленнее – в Испании. Ожидается, что ВВП Еврозоны сократится на 7,8% в 2020 г. с ростом на 5,5% в 2021 г., 2,9% в 2022 г. и 2,0% в 2023 г. В Китае продолжается устойчивое восстановление: прогноз экономического роста в 2020 г. составляет 1,2%, в 2021 г. – 7,4%, в 2022–2023 гг. – около 5%. В прочих развивающихся странах ожидается менее оптимистичный, чем ожидалось ранее, сценарий экономического развития. Так, в Бразилии, ставшей эпицентром пандемии в Латинской Америке, ожидается сокращение ВВП на 7% в текущем году.

2. Еврокомиссия: Европейский экономический прогноз (лето 2020 г.) [2].

Дата публикации прогноза: 7 июля 2020 г.

Таблица 2

Прогноз прироста ВВП (% к предыдущему году)

	Факт 2019	Текущий прогноз (лето 2020)		Предыдущий прогноз (весна 2020)	
		2020	2021	2020	2021
Бельгия	1,4	-8,8	6,5	-7,2	6,7
Германия	0,6	-6,3	5,3	-6,5	5,9
Эстония	4,3	-7,7	6,2	-6,9	5,9
Ирландия	5,5	-8,5	6,3	-7,9	6,1
Греция	1,9	-9,0	6,0	-9,7	7,9
Испания	2,0	-10,9	7,1	-9,4	7,0
Франция	1,3	-10,6	7,6	-8,2	7,4
Италия	0,3	-11,2	6,1	-9,5	6,5
Кипр	3,2	-7,7	5,3	-7,4	6,1
Латвия	2,2	-7,0	6,4	-7,0	6,4
Литва	3,9	-7,1	6,7	-7,9	7,4
Люксембург	2,3	-6,2	5,4	-5,4	5,7
Мальта	4,4	-6,0	6,3	-5,8	6,0
Нидерланды	1,8	-6,8	4,6	-6,8	5,0
Австрия	1,6	-7,1	5,6	-5,5	5,0
Португалия	2,2	-9,8	6,0	-6,8	5,8
Словения	2,4	-7,0	6,1	-7,0	6,7
Словакия	2,3	-9,0	7,4	-6,7	6,6
Финляндия	1,0	-6,3	2,8	-6,3	3,7
Еврозона	1,2	-8,7	6,1	-7,7	6,3
Болгария	3,4	-7,1	5,3	-7,2	6,0
Чехия	2,6	-7,8	4,5	-6,2	5,0
Дания	2,4	-5,2	4,3	-5,9	5,1
Хорватия	2,9	-10,8	7,5	-9,1	7,5
Венгрия	4,9	-7,0	6,0	-7,0	6,0
Польша	4,1	-4,6	4,3	-4,3	4,1
Румыния	4,1	-6,0	4,0	-6,0	4,2
Швеция	1,2	-5,3	3,1	-6,1	4,3
Евросоюз	1,5	-8,3	5,8	-7,4	6,1

Еврокомиссия обновила прогноз по развитию экономик Евросоюза и еврозоны. Удар COVID-19 по европейской экономике оказался достаточно сильным – ряд показателей указывает на то, что в период строгих ограничений экономика еврозоны функционировала на 25–30% ниже своего потенциального уровня. Ожидается, что в 2020 г. европейская экономика сократится на 8,7% с восстановлением на 6% в следующем году. В то же время последствия будут неоднородны по разным странам. Сильнее всех в текущем году пострадают такие страны, как Италия и Испания (снижение ВВП на 11,2 и 10,9% соответственно), и значительно меньше – такие страны, как Польша и Дания (на 4,6 и 5,2% соответственно).

С учетом высокой степени неопределенности относительно дальнейшего развития событий текущий прогноз Еврокомиссии критически зависит от следующих предпосылок: ожидается, что ограничительные меры в Евросоюзе будут постепенно сняты и, кроме того, второй широкомасштабной волны пандемии не будет; отрасли, в которых требуется взаимодействие между людьми, продолжают страдать от мер по социальному дистанцированию; будет продолжено применение фискальных и монетарных мер, направленных на поддержку населения и бизнеса. Тем не менее для данного прогноза остаются серьезные риски. Главный риск – широкомасштабная вторая волна пандемии. Еще один значительный риск представляют более продолжительные негативные последствия от COVID-19 для экономики Европы – например, более серьезные проблемы в сфере занятости и распространение банкротств. Наконец, существенно замедлить развитие экономики Европы может отсутствие договоренностей с Великобританией по Brexit.

Фискальные и монетарные меры

Статистика, опубликованная в первой половине июля, свидетельствует о постепенном восстановлении деловой активности и глобального спроса по мере увеличения количества стран, значительно смягчивших карантинные меры. Так, китайский рынок продолжает демонстрировать восстановление вопреки ожиданиям экспертов: в июне импорт страны возрос в годовом выражении на 2,7% (консенсус-прогноз составлял -9%), экспорт увеличился на 0,5% (консенсус-прогноз составлял -2%), что указывает на восстановление спроса на внутреннем рынке и за рубежом [3].

В США наблюдается стремительное восстановление сферы услуг. Индекс деловой активности в непроизводственной сфере (ISM Non-manufacturing) продемонстрировал рост с 45,4 пункта в мае до 57,1 пункта в июне [4]. При этом в стране также продолжает снижаться количество новых заявок на пособие по безработице. За неделю, завершившуюся 4 июля, число первичных заявок составило 1,314 млн, что на 99 тыс. меньше соответствующего показателя неделей ранее [5]. Тем не менее в США сохраняется высокая степень неопределенности в отношении темпов восстановления экономики из-за сохранения рисков второй волны пандемии и вынужденного повторного ужесточения карантинных мер в южных штатах вследствие ускоряющегося роста новых случаев заражения коронавирусом [6].

В связи с восстановительным ростом деловой активности и постепенной стабилизацией условий на финансовых рынках количество новых инициатив со стороны властей по смягчению краткосрочных последствий пандемии снижается. Вместе с тем власти многих стран (например, Франции, Индонезии) разрабатывают проекты дополнительных мер, масштаб которых будет зависеть от вероятности наступления повторной волны пандемии, а также от эффек-

11. Оперативный мониторинг мер социально-экономической политики

тивности ранее принятых мер, совокупная стоимость которых во всем мире к настоящему моменту составляет около 11 трлн долл. США. В соответствии с оценками МВФ по состоянию на 12 июня совокупная стоимость фискальных стимулов, принятых в странах G20, достигает 12,1% ВВП (см. табл. 3) [7].

Таблица 3

Оценка объемов антикризисных пакетов стран G20 по состоянию на 12.06.20, % ВВП [7]

Страна	Фискальные меры ¹ , % от ВВП	Квазифискальные меры и государственные гарантии ² , % от ВВП	Всего, % от ВВП
Германия	9,4	31,5	40,9
Италия	3,5	34,0	37,5
Япония	11,3	24,0	35,3
Великобритания	6,2	16,9	23,0
Франция	2,7	16,2	18,8
США	12,3	2,6	14,8
Испания	3,4	10,6	14,0
Корея	3,1	9,7	12,8
Бразилия	6,5	5,4	11,9
Австралия	8,8	1,8	10,7
Южная Африка	5,3	4,2	9,5
Турция	0,2	9,1	9,4
Канада	5,6	3,3	8,9
Индия	1,2	4,9	6,1
Аргентина	2,8	2,0	4,8
Китай	4,1	0,5	4,6
Индонезия	2,4	1,1	3,6
Саудовская Аравия	2,3	0,9	3,3
Россия	1,9	1,1	2,9
Мексика	0,7	0,5	1,1

Вместе с тем власти ряда стран расширяют срок действия ранее анонсированных мер поддержки: в США на месяц продлены упрощенные процедуры получения ипотечных кредитов, в Великобритании продлена программа реструктуризации кредитов заемщиков, столкнувшихся со снижением доходов из-за пандемии. При этом в Великобритании объявлен второй пакет фискальных мер величиной 30 млрд ф. ст. (1,4% ВВП), ориентированный, прежде всего, на поддержку рынка труда за счет предоставления субсидий работодателям для возврата на рабочие места сотрудников, отправленных ранее в бессрочный неоплачиваемый отпуск, а также поддержку пострадавших отраслей (туристического и гостиничного секторов) посредством снижения НДС с 20 до 5%.

В России приняты дополнительные меры по поддержке занятости в виде субсидий на создание дополнительных 80 тыс. рабочих мест в регионах, а также по повышению доступности микрозаймов для субъектов малого и среднего предпринимательства.

1 Фискальные стимулы включают в себя субсидии, прямые выплаты населению, отсрочки налоговых платежей.

2 Квазифискальные меры предполагают приобретение долей участия в компаниях, целевое кредитование отраслей регулятором по запросу правительства, а также косвенные меры в виде предоставления государственных гарантий по кредитам.

Меры поддержки финансового сектора, компаний и населения, принимаемые в целях смягчения экономических последствий пандемии

Страна	Мера	Дата принятия	Содержание	Источник
США	Продление действия упрощенных процедур в отношении ипотечного кредитования	09.07.2020	Продление ипотечными агентствами Fannie Mae и Freddie Mac срока действия упрощенных процедур выдачи ипотечных кредитов до 31 августа (ранее срок действия был установлен до 31 июля). Упрощение касается, в частности, условий рефинансирования кредитов, альтернативных методов документирования и подтверждения занятости заемщиком.	[8]
Велико-британия	Продление мер поддержки заемщиков, столкнувшихся с временными трудностями при осуществлении платежей по кредитам	01.07.2020	Предоставление возможности заемщикам, столкнувшимся с финансовыми трудностями, запросить временную заморозку платежей по кредитным картам или потребительским кредитам на срок до трех месяцев, а также увеличить лимит овердрафта по счету на дополнительные 500 ф. ст. в период до 31 октября 2020 г.	[9]
	Поддержка учреждений культуры	05.07.2020	Выделение 1,57 млрд ф. ст. на поддержку театров, объектов культурного наследия, музеев, галерей, кинотеатров в виде грантов, кредитов и инвестиций в реконструкцию.	[10]
	Анонсирование нового пакета фискальных мер	08.07.2020	Новый пакет мер стоимостью 30 млрд ф. ст. (37,6 млрд долл.) включает в себя следующие инициативы: 9 млрд ф. ст. в виде субсидий для предприятий на повторный найм сотрудников, уволенных или отпавленных в отпуск без сохранения заработной платы в связи с пандемией; 3,6 млрд ф. ст. на создание и поддержку новых рабочих мест и программ обучения; 3 млрд ф. ст. на поддержку «зеленых» инвестиций, предполагающую выплату 5 тыс. ф. ст. домовладельцам, принимающим меры по повышению энергоэффективности жилья; снижение НДС с 20 до 5% для компаний туристического и гостиничного секторов.	
Франция	Выделение кредитной линии Европейским инвестиционным банком (European Investment Bank, EIB)	06.07.2020	Предоставление EIB двух кредитных линий величиной 600 млн евро банковской группе Credit Mutuel Alliance Federale для предоставления займов малому и среднему бизнесу, пострадавшему вследствие пандемии, на сумму 1,2 млрд евро.	[12]
Россия	Субсидии на создание временных рабочих мест в регионах	05.07.2020	Выделение более 4 млрд руб. регионам в 2020 г. на возмещение расходов на оплату труда сотрудников при создании временных рабочих мест в строительстве, агропромышленном комплексе, в сфере транспорта, в ЖКХ.	[13]
	Смягчение условий предоставления МСП микрозаймов и региональных гарантий	10.07.2020	Упрощение требований к субъектам МСП – получателям поддержки предполагает: временную отмену проверки на наличие просроченной задолженности по налогам и сборам; увеличение срока по действующим микрозаймам с 3 до 5 лет. Также в случае действия режима повышенной готовности и ЧС на территории региона установлено ограничение на размер комиссии за пользование гарантиями (0,5%) и на размер обеспечения по договору поручительства региональных гарантийных организаций (80%).	[14]
	Субсидии на поддержку судоходных компаний	12.07.2020	Выделение 320 млн руб. на поддержку судоходных компаний, занимающихся морскими и речными перевозками.	[15]

11. Оперативный мониторинг мер социально-экономической политики

Источники

1. Прогноз S&P. Пандемия COVID-19 сокращается, и глобальная экономика начинает медленное восстановление. 1 июля 2020 г. URL: <https://www.spglobal.com/ratings/en/research/articles/200701-economic-research-the-global-economy-begins-a-slow-mend-as-covid-19-eases-unevenly-11552670/>.
2. Прогноз Европейской комиссии. Июль 2020 г. URL: https://ec.europa.eu/info/business-economy-euro/economic-performance-and-forecasts/economic-forecasts/summer-2020-economic-forecast-deeper-recession-wider-divergences_en/.
3. Обзор банка ING. Китай: неожиданное восстановление экспорта и импорта. 14 июля 2020 г. URL: <https://think.ing.com/snaps/china-surprise-rebound-in-exports-and-imports//>.
4. Обзор банка ING. США: компании возобновляют деловую активность. 6 июля 2020 г. URL: <https://think.ing.com/snaps/us-business-getting-back-on-track//>.
5. The Wall Street Journal. URL: <https://www.wsj.com/articles/unemployment-benefits-weekly-jobless-claims-coronavirus-07-09-2020-11594246014/>.
6. Обзор Goldman Sachs. Масштаб восстановления экономики США: композитный индекс открытости снижается вторую неделю подряд. 8 июля 2020 г. URL: <https://www.goldmansachs.com/insights/pages/gs-research/measuring-reopening-america-08-jul-20/report.pdf/>.
7. МВФ. База данных фискальных мер стран в ответ на COVID-19. URL: <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/Fiscal-Policies-Database-in-Response-to-COVID-19/>.
8. Федеральное агентство по финансированию жилищного строительства. URL: <https://www.fhfa.gov/Media/PublicAffairs/Pages/FHFA-Extends-COVID-Related-Loan-Processing-Flexibilities-for-Fannie-Mae-and-Freddie-Mac-Customers-Through-August.aspx/>.
9. Сайт Управления по финансовому регулированию Великобритании. URL: <https://www.fca.org.uk/news/press-releases/fca-confirms-further-support-consumer-credit-customers/>.
10. Сайт Правительства Великобритании. URL: <https://www.gov.uk/government/news/157-billion-investment-to-protect-britains-world-class-cultural-arts-and-heritage-institutions/>.
11. CNN. URL: <https://edition.cnn.com/2020/07/08/business/uk-economy-coronavirus-stimulus/index.html/>.
12. Сайт Европейского инвестиционного банка. URL: <https://www.eib.org/en/press/all/2020-182-credit-mutuel-alliance-federale-et-la-bei-s-engagent-a-hauteur-de-1-2-milliard-d-euros-pour-soutenir-les-pme-et-eti#/>.
13. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/39976//>.
14. Сайт Минэкономразвития. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_uprostilo_trebvaniya_k_poluchatelyam_zaymov_mfo_i_garantiy_rgo.html/.
15. Сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/docs/40013//> 

12. МОНИТОРИНГ СИТУАЦИИ С РАСПРОСТРАНЕНИЕМ КОРОНАВИРУСА, ПРИНИМАЕМЫХ В СВЯЗИ С ЭТИМ МЕР И ВОЗНИКАЮЩИХ ВЫЗОВОВ (29.06–13.07.2020)

Пономарев Ю.Ю., к.э.н., заведующий лабораторией инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС; с.н.с. научного направления «Реальный сектор» Института Гайдара;

Макаров А.В., н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Радченко Д.М., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Сидорова Е.Е., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС;

Борзых К.А., м.н.с. лаборатории инфраструктурных и пространственных исследований ИПЭИ РАНХиГС

В статье рассмотрено изменение ситуации с распространением коронавируса в мире и в России с 29 июня по 13 июля, описаны основные меры, принимаемые для сдерживания распространения инфекции, приводятся прогнозы дальнейшего развития эпидемиологической ситуации в России, а также отдельные вызовы, возникающие из-за пандемии коронавируса.

Текущая ситуация с распространением COVID-19 в мире

По состоянию на конец 13 июля 2020 г. количество заболевших COVID-19 в мире превысило 13 млн человек, умерших – 570 тыс. Всего в мире на 0 часов 14 июля болеют более 4,8 млн человек, выздоровели более 7,6 млн человек (табл. 1). За период с 29 июня по 13 июля ежедневное число новых заболевших несколько раз обновляло максимальный уровень за все время наблюдений. Так, по данным ВОЗ, 12 июля было выявлено 230,3 тыс. заболевших (предыдущий «рекорд» был зафиксирован 10 июля – 228 тыс. человек.

Наибольший ежедневный прирост заболевших по-прежнему приходится на США (в среднем за неделю более 50–60 тыс. заболевших в сутки, где наблюдается вторая волна распространения эпидемии, рекордные случаи заболевания фиксируются в штатах Южная Каролина, Техас, Аляска, Арканзас, Северная Каролина, Айдахо, Висконсин, Орегон и Гавайи). Продолжается нарастание эпидемии в развивающихся странах – Латинской Америки и Карибского бассейна (Бразилия, Перу, Чили, Мексика), а также в Индии, Пакистане, ЮАР и Саудовской Аравии. В России ежедневный прирост случаев заболевания стабильно сохраняется на уровне около 6–7 тыс. и какого-либо существенного улучшения ситуации в целом не происходит (рис. 1).

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

Таблица 1

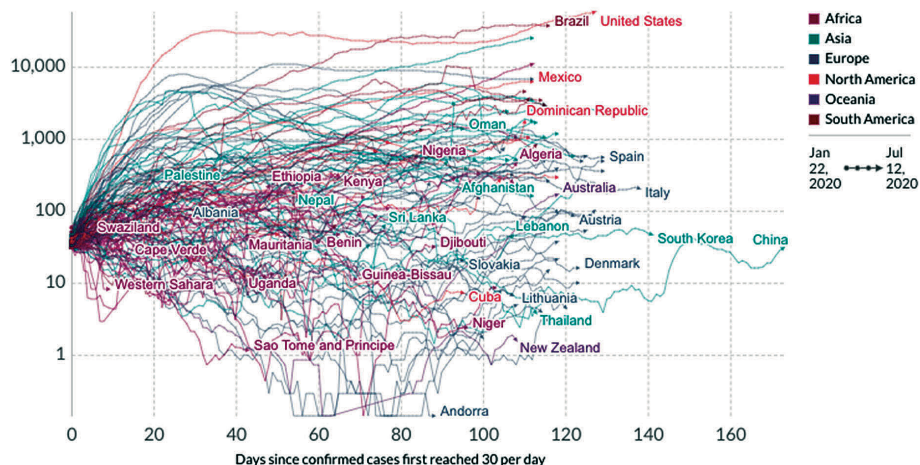
Топ-10 стран, пострадавших от COVID-19, на 0 часов 14 июля 2020 г. (GMT +0)

Страна	Общее кол-во случаев заболевания COVID-19	Количество новых случаев за сутки	Всего умерших	Умерших за сутки	Всего выздоровело	Болеют	Тяжелое течение заболевания	Количество случаев заболевания в расчете на 1 млн человек	Умерших в расчете на 1 млн человек
В мире	13 229 600	195 783	574 977	3 729	7 691 451	4 963 172	58 871	1 697	73.8
США	3 479 483	65 488	138 247	465	1 549 469	1 791 767	15 934	10 510	418
Бразилия	1 887 959	21 783	72 921	770	1 213 512	601 526	8 318	8 880	343
Индия	907 645	28 179	23 727	540	572 112	311 806	8 944	657	17
Россия	733 699	6 537	11 439	104	504 021	218 239	2 300	5 028	78
Перу	330 123	3 797	12 054	184	221 008	97 061	1 314	10 008	365
Чили	317 657	2 616	7 024	45	286 556	24 077	1 995	16 612	367
Испания	303 033	681	28 406	1	н/д	н/д	617	6 481	608
Мексика	299 750	4 482	35 006	276	184 764	79 980	378	2 324	271
Великобритания	290 133	530	44 830	11	н/д	н/д	185	4 273	660
ЮАР	287 796	11 554	4 172	93	138 241	145 383	539	4 851	70

Источник: на основе данных [1]; [2].

За период с 29 июня по 13 июля ежедневное число умирающих от коронавируса также сохранялось практически без изменений – 4–5 тыс. человек. Наибольший вклад в уровень ежедневной смертности продолжают вносить страны Латинской Америки и Карибского бассейна – к концу рассматриваемого периода (середина июля) их доля составила практически половину от ежедневного числа умерших (около 55%, при этом основной вклад внесла Бразилия, где в отдельные дни погибало более 1 тыс. человек в сутки). Ощутимый прирост в Индии (ежедневное число умерших заметно увеличилось и сохраняется на уровне около 500 человек). В то же время доля США выросла до 15% – как было сказано выше, в США все показатели заболеваемости заметно выросли за прошедший период (рис. 4). В России уровень летальности¹ удается сдерживать на относительно низком уровне (около 1,6%). В большинстве стран Европы число смертей в сутки снизилось до единичных случаев (рис. 5, 6). Наибольшее количество подтвержденных умерших от коронавируса в расчете на 1 млн человек – в странах Европы (Бельгия (844), Великобритания (660), Испания (607), Италия (578) и Швеция (547)) (рис. 2, 3).

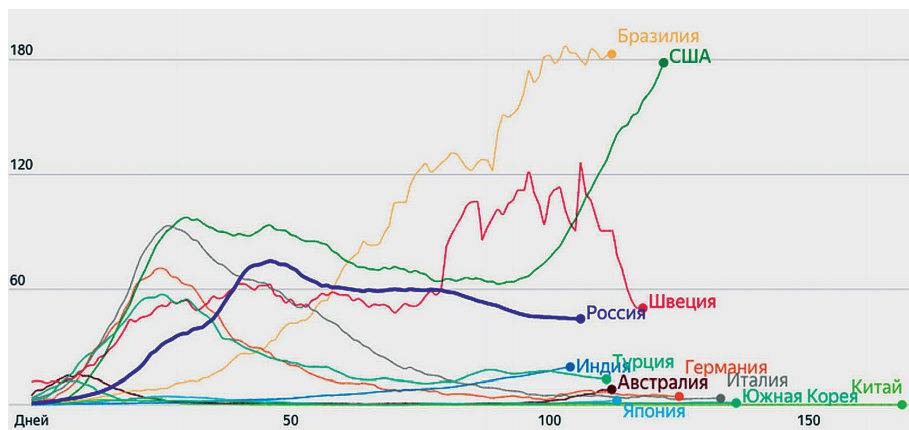
1 Необходимо отметить, что эпидемия COVID-19 в разных странах находится на разных стадиях распространения, поэтому показатели летальности можно сопоставлять с определенными оговорками. Прежде всего, на сопоставимость оказывает влияние расхождение методик учета и оценки смертности от коронавируса, которое имело место практически до конца апреля 2020 г. В соответствии с рекомендациями ВОЗ по удостоверению и кодированию COVID-19 в качестве причины смерти (от 20.04.2020) причиной смерти от COVID-19 не может быть определено другое заболевание (например, рак) и она должна учитываться независимо от ранее имевшихся заболеваний, которые предположительно могут спровоцировать тяжелое течение COVID-19. Смерть от нового коронавируса должна быть записана как причина смерти в медицинском свидетельстве о смерти для ВСЕХ умерших, у которых она вызвала или предположительно вызвала смерть, или способствовала ей. Кроме того, на уровень летальности оказывает влияние охват населения тестированием. Его расширение позволяет повысить выявляемость бессимптомных случаев протекания заболевания, что одновременно будет снижать уровень смертности, поскольку будет расти число выявленных случаев заболевания. Соответственно, в странах с низким уровнем охвата населения тестированием уровень летальности может быть выше.



Примечание. По горизонтальной оси отмечено число дней с момента, когда в стране было зарегистрировано 30 заболевших в день.

Рис. 1. Траектории числа новых случаев заболевания (логарифм) коронавирусом за день

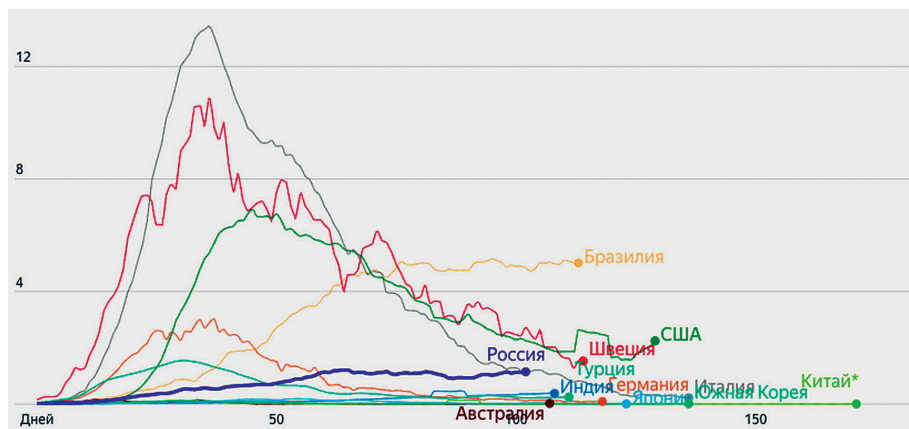
Источник: [3].



Примечание. За точку отсчета для конкретной страны принят день, когда число выявленных заражений превысило 1000.

Рис. 2. Ежедневное число новых заболевших на 1 млн человек в странах мира

Источник: URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>.



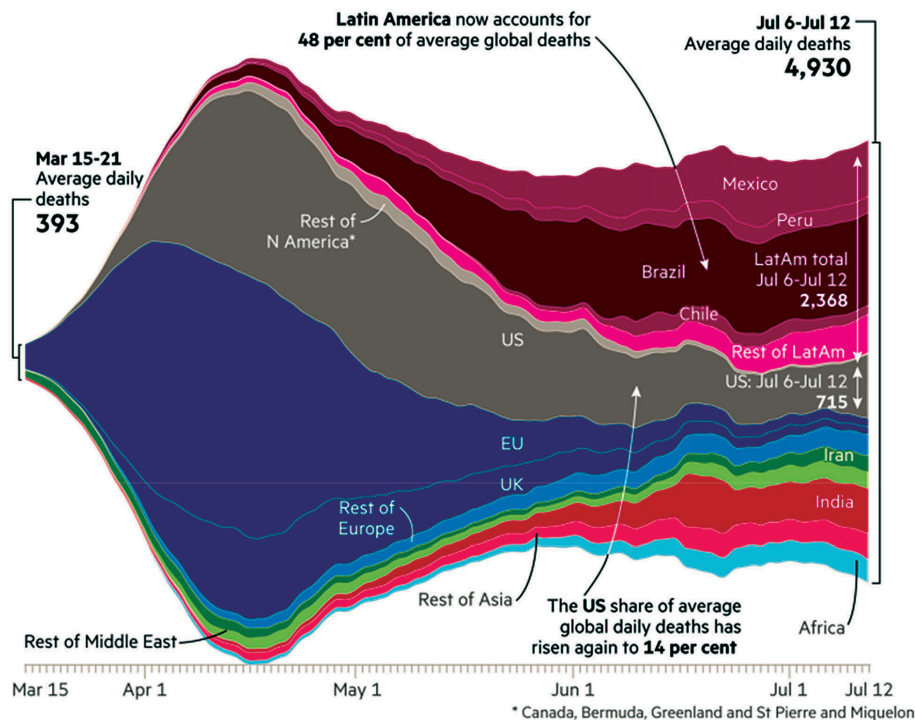
Примечание. За точку отсчета для конкретной страны принят день, когда общее число смертей превысило 10.

Рис. 3. Число смертей на 1 млн человек в странах мира

Источник: URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>.

20(122) 2020

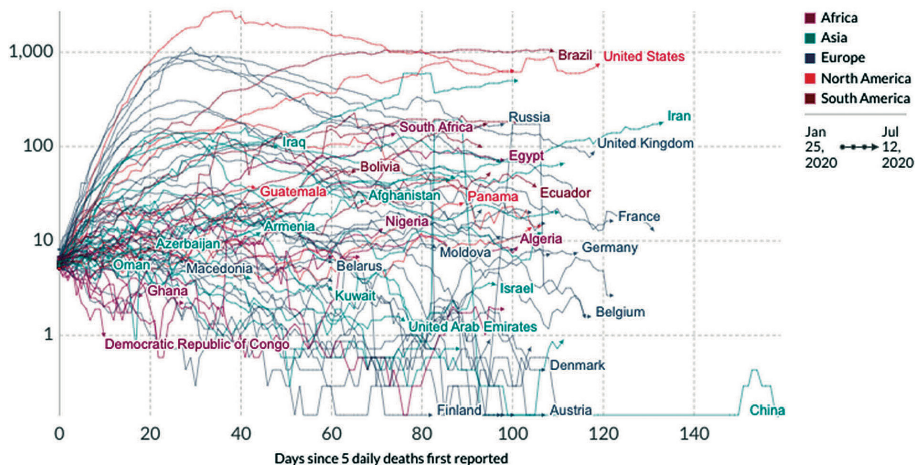
12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19



Примечание. Данные по отдельным странам могут отличаться от представленных в табл. 1 в силу разного времени (в течение суток) предоставления информации.

Рис. 4. Распределение числа умерших за сутки по странам мира (по состоянию на 12 июля 2020 г.)

Источник: [3].

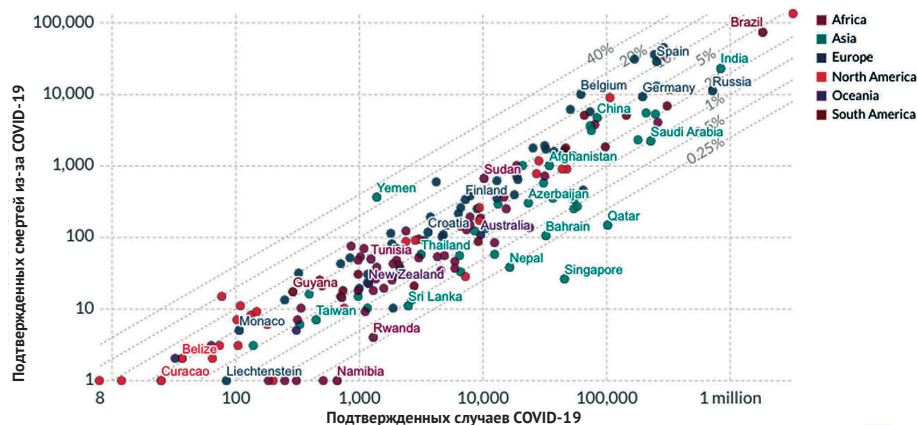


Примечание. По оси абсцисс указано количество дней после преодоления порога в 5 умерших от коронавируса ежедневно.

Рис. 5. Количество умерших от коронавируса за день (скользящее среднее за неделю, предшествующую каждой дате, логарифм)

Источник: составлено авторами [1] на основе данных [2].

По официальным данным, по состоянию на 13.07.2020 в России зарегистрировано 739 947 случаев заболевания (средний ежедневный прирост продолжает сокращаться, с 28.06 он замедлился на 0,1 п.п., составив 1%). Начиная с 4 июля количество ежедневных случаев заражения в Санкт-Петербурге устойчиво превышает число выздоровлений (рис. 9). При этом в настоящее время в Санкт-Петербурге прирост новых случаев



Примечание. По оси абсцисс указано число подтвержденных случаев коронавируса, по оси ординат – количество подтвержденных смертей от коронавируса по странам мира.

Рис. 6. Зависимость количества подтвержденных случаев заражения коронавирусом и смертельных случаев от вируса

Источник: [2].

Регион	Число новых случаев по дням	Rt	Всего заражений	Заражений на 100 000 человек	Всего смертей	Смертей на 100 000 человек
Москва		1,08	230 642	1844,2	4 205	33,6
Московская область		1,02	60 886	811,4	1 015	13,5
Санкт-Петербург		1,00	28 142	525,8	1 657	31,0
Нижегородская область		0,99	20 534	634,8	305	9,4
Свердловская область		0,99	16 372	378,5	172	4,0
Ханты-Мансийский АО		0,99	12 742	769,9	94	5,7
Ростовская область		1,06	10 922	258,8	167	4,0
Красноярский край		1,00	10 756	373,9	234	8,1
Иркутская область		0,87	10 495	436,5	98	4,1
Воронежская область		0,90	9 516	407,8	67	2,9

Рис. 7. Топ-10 регионов по числу заболевших

Источник: URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>, по данным на 14 июля.

Число новых **заражений**, **выздоровлений** и **смертей** с начала марта Россия

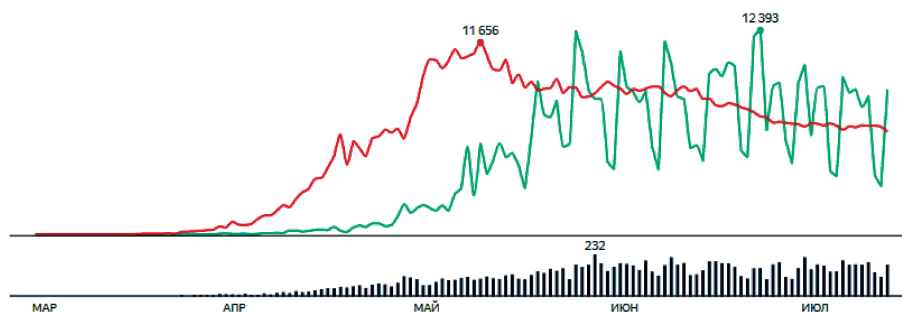


Рис. 8. Число новых заражений, выздоровлений и смертей с начала марта в России

Источник: URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>, по данным на 12 июля.

заболевания наиболее интенсивен по сравнению с другими регионами. Интенсивный рост новых случаев заражения также сохраняется в Нижегородской и Свердловской областях, Ханты-Мансийском АО и Иркутской области.

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

Число новых заражений, выздоровлений и смертей с начала марта Санкт-Петербург

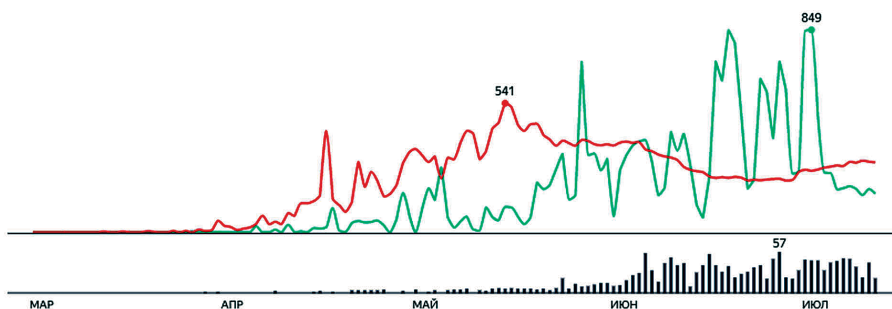


Рис. 9. Число новых заражений, выздоровлений и смертей с начала марта в Санкт-Петербурге

Источник: URL: <https://yandex.ru/covid19/stat>, по данным на 14 июля.

В целом по России число выздоровевших в течение большей части первой половины июля превышало число новых заболевших, что возможно отражает тенденцию к спаду эпидемии по всем регионам в совокупности (рис. 8).

На рис. 7 приведен рост числа заболеваемости в России с учетом выздоровевших и летальных случаев. С начала пандемии летальность в настоящий момент составляет около 1,56% от всех заболевших, постепенно увеличиваясь. За период с 28 июня по 12 июля умерло 2 262 человека, выписано из больниц выздоровевших 101 974 человек.

Меры по борьбе с распространением коронавируса и их эффективность

Большинство регионов России находится на 1–2 этапе ослабления ограничений (рис. 10), около половины уже перешли на второй этап, еще 9 регионов перешли на 3 этап (в том числе Москва, Крым, Волгоградская и Ростовская области). При этом по результатам 4 этапа ИФА-тестирования, который прошел в Москве с 19 июня по 2 июля, у 21,7% жителей города сформирован иммунитет к коронавирусу. При этом если сравнивать действующие в России ограничительные меры с мерами, действующими в других странах, то можно видеть, что они согласованы.

Массовые публичные мероприятия запрещены к проведению практически во всех странах за редкими исключениями, где данная мера носит рекомендательный характер. Вместе с тем постепенно открываются границы – мировые авиаперевозки восстановились на 65% от докризисного уровня – компании выполняют 118 тыс. рейсов в сутки из 181 тыс. ранее. Ростуризм опубликован список ограничений¹, которые сейчас действуют при въезде в иностранные государства (для 121 страны). В России с 15 июля начнется переговорный процесс с другими странами, точная дата старта международных рейсов пока не определена.

Кроме того, как и в ряде стран Европы, в России во многих регионах сняты ограничения, связанные с самоизоляцией граждан, разрешены прогулки и занятия спортом на открытом воздухе.

Однако в мире все еще велик риск наступления второй волны: так, к примеру, 12 июня в Пекине был зарегистрирован крупный очаг заболевания, на фоне протестов возобновился рост заболеваемости в США (за последние трое суток в стране выявлялось более чем по 50 тыс. новых случаев ежедневно, при этом еще в начале июня фиксировалось примерно по 14 тыс.),

1 URL: <https://www.russiatourism.ru/news/16803/#>

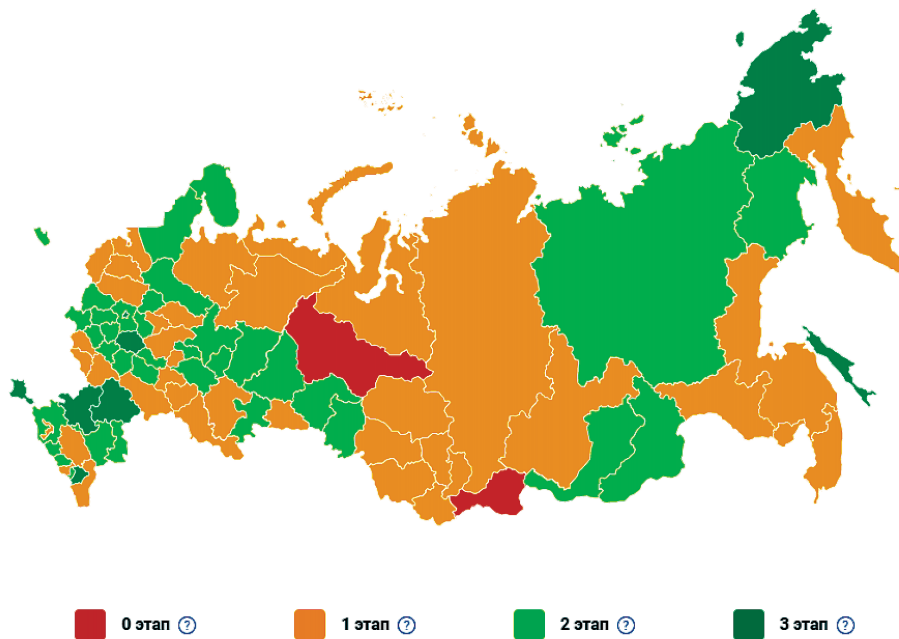


Рис. 10. Карта выхода из самоизоляции
 Источник: Стопкоронавирус.рф, по данным от 12.07.2020.

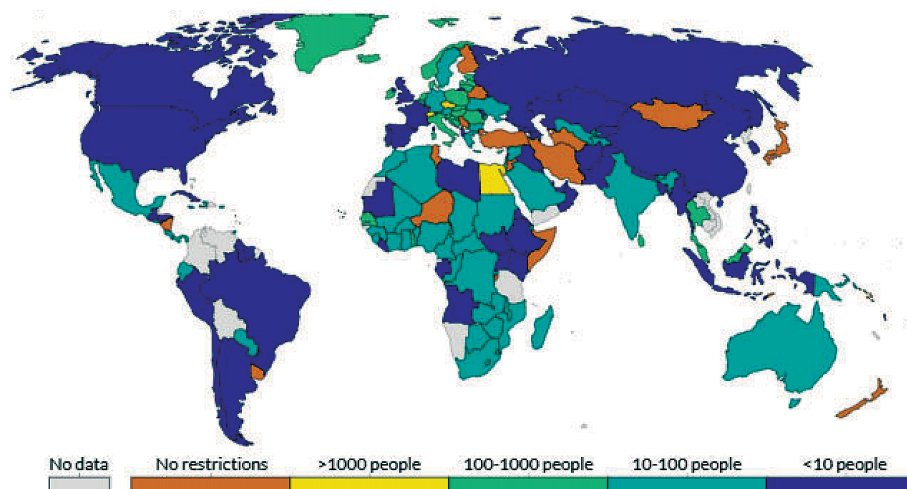


Рис. 11. Запрет на проведение массовых мероприятий
 Источник: OurWorldInData, по данным от 12.07.2020.

аналогичная ситуация наблюдается в Израиле, после открытия авиасообщения в некоторых странах Евросоюза отмечается также рост ежедневно регистрируемых случаев¹. Вторая волна коронавируса в России может начаться осенью и наложиться на сезонную вспышку гриппа, из-за чего течение болезни будет тяжелым.

Прогнозы развития ситуации

Ряд отечественных и зарубежных эпидемиологов и аналитических центров на основе актуальных данных о заболеваемости и смертности

¹ В последние две недели 30 стран Европы зафиксировали рост числа новых случаев заражения коронавирусом. В 11 из этих стран наблюдалось ускорение темпов распространения инфекции.

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19



Рис. 12. Прогноз прироста новых случаев заболевания коронавирусом

Источник: Сбербанк, по данным от 14.07.2020.

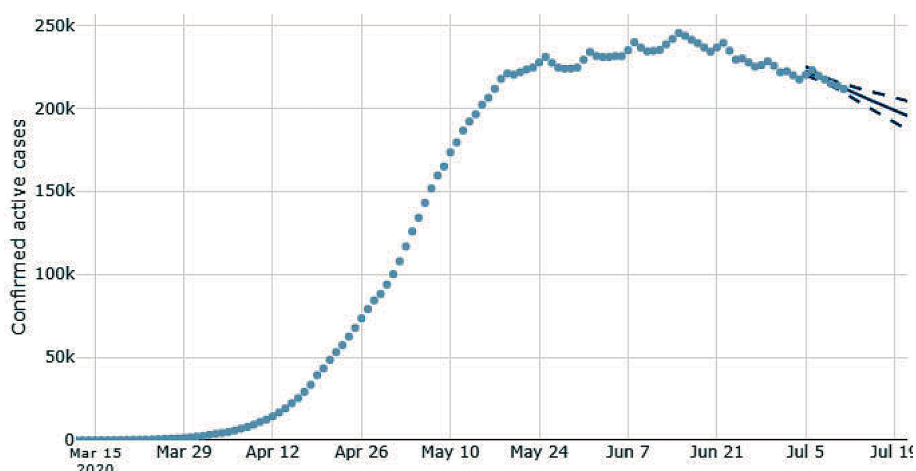


Рис. 13. Прогноз прироста активных случаев заболевания

Источник: Университет Мельбурна, по данным от 05.07.2020.

прогнозируют, что в ближайшее время России не удастся уйти с «плато» по уровню заболеваемости. Будет происходить постепенное и медленное изменение показателя.

Модель заболеваемости Сбербанка¹ показывает, что даже при несоблюдении остающихся ограничительных и санитарных мер, в ближайшее время число ежедневных случаев стабилизируется на уровне 3 500–3 900 случаев. Согласно прогнозу Университета Мельбурна² в ближайшие 10 дней число активных случаев заболевания будет постепенно спадать и к 21 июля достигнет 196 тыс. (на 12 июля фактическое число активных случаев составляет 214 766).

В целом можно видеть, что в основном прогнозы свидетельствуют о том, что в ближайшее время в России с высокой вероятностью будет наблюдаться медленный нисходящий тренд, но значительно снизить число новых регистрируемых случаев не удастся. Подобная динамика прослеживается на протяжении последних двух месяцев.

Эпидемиологические, технологические вызовы и ответы

Развитие эпидемии COVID-19 формирует перед Россией и всем миром новые вызовы в различных сферах. Ниже будут рассмотрены некоторые из них.

1 В модели рассматриваются 4 сценария в зависимости от уровня соблюдения гражданами режима самоизоляции: «Все соблюдают», «Иногда нарушают», «Нарушают часто» и «Ведут себя как обычно».

2 URL: <https://covid19forecast.science.unimelb.edu.au/#about>.

Вызовы и ограничения для внешнеэкономической деятельности

Оценки показывают, что пандемия коронавируса стала серьезным барьером для развития торговли. Согласно анализу ВТО, объем торговли товарами сократился в I квартале на 3% в годовом исчислении [4]. При этом во II квартале, когда вирус распространился на значительное число стран мира, годовой спад составил около 18,5%. Годовые прогнозы могут достаточно существенно различаться. Так, были опубликованы, например, следующие прогнозы на сокращение объема торговли в 2020 г.: на 12,9% в оптимистическом сценарии и на 31,9% в пессимистическом сценарии (прогноз ВТО, апрель); на 11% (МВФ, апрель); на 13,4% (Мировой банк, май); на 9,5% (сценарий 1 пика) или на 11,4% (сценарий 2 пиков) (ОЭСР, июнь).

Международная торговля сталкивается и с институциональными ограничениями. Так, по данным ВТО, суммарное количество ограничительных мер во внешней торговле с 2009 г. выросло более чем на 40%, в торговле между странами G20 за последние 10 лет применялось больше 5 тыс. различных ограничительных мер [5].

В аналитическом отчете Euler Hermes от 05.2020 [6] приведены оценки потерь из-за сокращения мировой торговли в ситуации пандемии, составляющие 2,4 трлн долл., что соизмеримо с эффектом от увеличения торговых тарифов на 17% всеми странами мира или возвращения к уровню тарифов 1994 г. Даже в оптимистическом сценарии полного снятия ограничений и постепенного восстановления торговых отношений во 2-ом полугодии 2020 г. объемы мировой торговли будут ниже 90% от своего докризисного уровня. При этом наибольшему спаду, вероятно, могут быть подвержены такие отрасли, как металлургия и добыча полезных ископаемых, транспорт, электрооборудование и электроника, текстиль. Прогноз ВТО представлен на рис. 14.

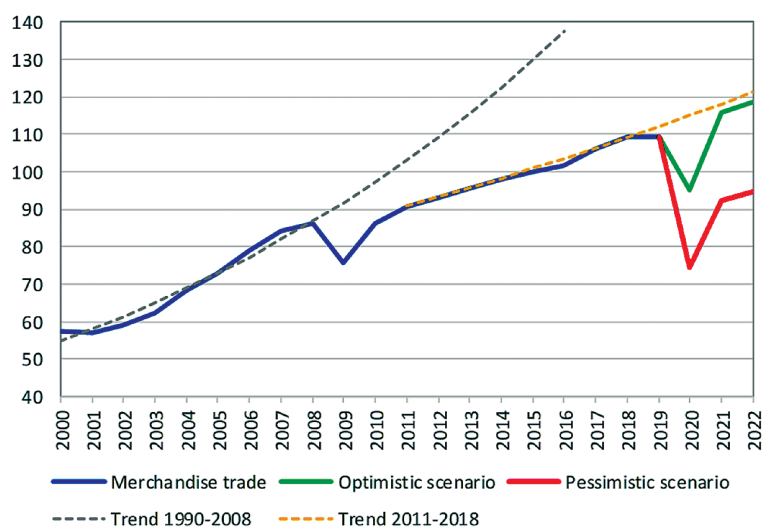


Рис. 14. Фактический и прогнозируемый объемы мировой торговли товарами, 2000–2022 гг.

Источник: [6].

ОЭСР отмечает беспрецедентный спад мирового производства в 1-м полугодии, достигающий 13%. Рост расходов на перевозки между Китаем и США составил 30%, на ряде маршрутов, связывающих Европу и США, 60% [7].

Сохраняющаяся уязвимость глобальных цепочек поставок и напряженные торговые отношения между лидерами мировой торговли США и Китаем снижают вероятность наступления быстрого восстановления после спада вследствие пандемии. Кроме того, вероятное переориентирование на внутренние рынки производства и сбыта на фоне длительных ограничений международного взаимодействия еще более усугубит сокращение мировой торговли. По словам главы ВТО, главную роль на пути к быстрому восстановлению должно сыграть следование принципам свободной торговли, а именно поддержание открытости и предсказуемости рынков,

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

международное сотрудничество, а также создание более благоприятной деловой среды для стимулирования возобновления необходимого уровня инвестиций [8].

Как реакция на пандемию для стабилизации и восстановления мировой экономики условия ведения торговли должны быть смягчены, а мировые поставки и сотрудничество в доступности товаров медицинского назначения – увеличены. Это актуальный вызов, особенно на фоне новости о закупке США до 90% августовских и сентябрьских запасов ремдесивира – препарата от COVID-19, показавшего в испытаниях ВОЗ обнадеживающие результаты по сокращению общего срока выздоровления пациентов [9]. При этом в условиях пандемии в некоторых странах происходили вынужденные или сознательные сокращения экспорта лекарств или сырья для их производства, что в перспективе может сильно сказаться на эпидемиологической ситуации в странах – импортерах. Так, сильно сократились поставки сырья из КНР, других стран, Индия (один из главных поставщиков лекарств и фармсырья) запретила вывоз ряда препаратов [10]. Международная торговля в медицинской сфере при этом осложняется не только тарифными ограничениями, более важной проблемой становятся бюрократические процессы, процедуры сертификации, оформления новых лекарств. Снятие барьеров в этой сфере в условиях пандемии крайне важно [7]. Для России эта проблема актуальна, административные барьеры приводили к тому, что некоторые международные производители эффективных лекарств решали не поставлять свою продукцию [11], [12]. В целом важным направлением является снятие всех административных барьеров при закупке лекарств, уже имеющих репутацию в международной практике.

Что касается внешней торговли России, то следует отметить, что в ситуации пандемии произошли достаточно существенное падение экспорта и умеренное падение импорта, однако внешнеторговое сальдо осталось положительным [13]. Кроме того, был отмечен рост экспорта продовольственных товаров и сельхозпродукции. Некоторые эксперты отмечают, что в условиях сокращения внутреннего спроса именно экспортные возможности могут стать основой для развития российских предприятий и возобновления экономического роста [5]. Также в ситуации пандемии важнейшим фактором экономического роста становится развитие сферы услуг, в частности, развитие онлайн работы в таких секторах, как розничная торговля, здравоохранение, образование, телекоммуникации и аудиовизуальные услуги [14].

Повышение производительности и приоритеты развития в постпандемических условиях

Пандемия и связанные с ней ограничения мобильности, рост операционных издержек, снижение деловой активности и объема перераспределения ресурсов между фирмами, секторами и странами могли замедлить рост производительности как труда, так и капитала. В долгосрочной перспективе экономику может ожидать снижение инвестиций и стимулов к инновациям со стороны бизнеса, что, вероятно, приведет к дальнейшему замедлению экономического роста, уменьшению потенциального объема производства и возможностей для повышения уровня жизни и сокращения бедности. Смягчить последствия кризиса возможно через усиление влияния факторов, ускоряющих производительность, таких как инновации, технологическое развитие и обучение.

Эксперты отмечают, что рецессия и спад, вызванные пандемией и кризисом, вероятно, усугубят многолетнее замедление экономического роста и производительности, характерное как для развивающихся рынков, так и для стран с развитой экономикой. В краткосрочной перспективе отрицательными последствиями для производительности повсеместно стали снижение мирового и внутреннего спроса, реальной заработной платы и активности бизнеса. Если капитал, в целом, не был затронут пандемией, но простаивал в наиболее пострадавших отраслях, то производительность труда и человеческий капитал были затронуты как напрямую, так и косвенно: в частности, через выбытие части населения из рабочей силы по причине болезни или смерти, снижение стимулов и качества навыков вследствие приостановки образовательного процесса либо длительного пребывания в качестве безработных. В долгосрочной перспективе снижение спроса и производственной активности бизнеса из-за неопределенности и финансового давления может снизить его стимулы к ведению инновационной деятельности и к инвестированию в исследования и разработки, неизменно повышающие производительность факторов производства. Разрыв глобальных торговых связей и закрытие ряда предприятий также приведут к снижению потенциального объема производства (при полной занятости в экономике) и роста производительности в будущем [15].

Существует мнение, что в новой постпандемической среде роль информационных и коммуникационных технологий усилится и более 70% мировых патентов будет связано с технологиями искусственного интеллекта и робототехникой. Ключевым для повышения производительности экономики, по всей вероятности, станет повышение инновационной составляющей и инвестиции в необходимую информационную инфраструктуру. Однако, наряду с технологическим развитием, необходимо сбалансированное формирование навыков и качества труда: производительность экономики определяется технологиями, но требует достаточного уровня навыков, отвечающего требованиям развивающихся технологий [16]. В свою очередь повышение производительности труда через обучение и профессиональную переподготовку, в особенности в случае возможного расширения автоматизации труда, станет фактором оживления экономики и создаст базис для выхода из кризиса, но может сдерживаться несогласованностями на рынке труда и недостаточным количеством доступных рабочих мест [15].

Согласно аналитическому отчету Группы по глобальным экономическим перспективам Всемирного банка, развивающимися странами и международным сообществом уже в текущих условиях могут быть предприняты первые шаги по ускорению восстановления и смягчению долгосрочных последствий серьезного кризиса в области здравоохранения. В рамках экономической политики, благодаря которой ущерб от пандемии может быть ограничен, а восстановление экономики – обеспечено, Всемирный банк предлагает странам повысить прозрачность государственного долга для привлечения новых инвестиций в производственную инфраструктуру, а также обеспечить оперативное продвижение в подключении к цифровым технологиям и значительно расширить каналы поддержки населения, в том числе наиболее уязвимых групп населения [17].

Обеспечение адресной поддержки населения и возможностей для обучения и переподготовки, предотвращение дефицита стабильных рабочих мест с безопасными условиями труда позволят создать базис для ускорения и восстановления экономики и избежать возникновения и усугубления

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

социальных проблем, возникших в условиях пандемии. Кроме того, важно обеспечить контроль за ростом неравенства доходов и уровнем монополизации в технологическом секторе через модификацию схемы налогообложения и антимонопольного законодательства соответственно [18].

Сложности преодоления пандемии в странах с низким и средним уровнем доходов

Пандемия COVID-19 представляет серьезную угрозу для системы здравоохранения во всем мире, но особенно критическая ситуация сложилась в развивающихся странах. С одной стороны, более молодое население таких стран понижает риски смертности, кроме того, некоторые развивающиеся страны заблаговременно предприняли карантинные меры, но ограниченные возможности системы здравоохранения в сочетании с более тесными контактами между поколениями в значительной степени сводят на нет эти преимущества.

Исследование [19] посвящено проблемам таких стран, в том числе с точки зрения перегрузок системы здравоохранения, высокой смертности. По мере развития пандемии потребности в местах в больницах, аппаратах искусственной вентиляции легких (ИВЛ) быстро опережали их доступность даже в условиях значительных запасов [20]. Это может иметь серьезные последствия для стран с ограниченными ресурсами, где качество и доступность медицинской помощи традиционно ниже [21].

В странах с более низким уровнем дохода доля населения старше 65 лет (группа риска) значительно ниже. Но семья является ключевым фактором в передаче вируса [22], а средний размер домохозяйства значительно выше в странах с низким уровнем дохода, что увеличивает потенциал для распространения вируса, в том числе и для пожилых людей. И в целом развивающиеся страны отличаются более высоким уровнем социальных контактов.

Анализ показал, что страны с низким уровнем доходов имеют меньшее количество больничных коек (в среднем 1,28 коек на 1 000 человек), а страны с высоким уровнем доходов – наибольшее (в среднем 4,68 коек на 1 000 человек населения). Процент больничных коек, которые находятся в отделениях интенсивной терапии, намного ниже в странах с низким уровнем дохода (в среднем 1,47%) по сравнению с богатыми странами (3,30%).

Также аппараты ИВЛ мало доступны во многих странах с низким и средним уровнем доходов. Например, в странах Африки к югу от Сахары, согласно последним оценкам, среднее число ИВЛ составляет всего 172 на страну. Эксперты сходятся в оценках, что уровень смертности для тяжелых пациентов в отсутствие вентиляции легких может достигать 90–100% (для Великобритании смертность пациентов при применении ИВЛ составляла 51,6%).

В результате все эти негативные факторы могут значительно повысить смертность в развивающихся странах, несмотря на более молодое население.

Риски при пандемии увеличивают и сопутствующие заболевания, в частности, гипертонию, диабет, ишемическую болезнь сердца и хроническую обструктивную болезнь легких [23]. В странах с низким и средним уровнем дохода распространение заболеваний, таких как ВИЧ/СПИД и туберкулез, выше, чем в странах с высоким уровнем дохода.

Далее в исследовании [23] рассматриваются «стратегии подавления» пандемии для стран с низким и средним уровнем дохода. Были использованы

расчеты SIR¹ для оценки степени социального дистанцирования, которая приводит к «оптимальному» смягчению (максимальное снижение распространения, которое может быть достигнуто, если в начале эпидемии будут снижаться контакты в течение неопределенного, но конечного периода, чтобы снизить Rt (коэффициент распространения) до ~ 1).

В ситуации «оптимального» смягчения, для $R_0=3,0$ оценивается максимальное снижение числа заболеваний в отдельных странах в диапазоне 30–38% (в среднем 33%) и диапазон снижения смертности 19–55% (в среднем 39%). Эти оптимальные сокращения были достигнуты с учетом снижения общего уровня социальных контактов в пределах 40,0–44,9% (в среднем 43,9%), либо в пределах 42,9–47,9% (в среднем 46,9%) в случае $R_0=3,5$, в пределах 31,4–35,8% (в среднем 35,0%) для $R_0=2,3$. Прогнозируется, что сочетание общей политики смягчения с усиленным социальным дистанцированием для пожилых людей приведет к большему снижению смертности на 23–67% в разных странах (в среднем 49%) в ситуации $R_0=3$.

Однако, согласно прогнозам, ситуация хуже в развивающихся странах. Медианное снижение смертности ожидается в диапазоне 19,5–41,6% (медиана 25,3%) в странах с низким доходом по сравнению с диапазоном 21,5–55,1% (в среднем 49,9%) в странах с высоким уровнем дохода. В случае дополнительного усиления социального дистанцирования для пожилых людей эффект ожидается в диапазоне 25,4–50,9% (в среднем 32,6%) в странах с низкими доходами в отличие от 23,4–66,6% (в среднем 60,1%) в странах с высокими доходами.

При этом сценарии, в которых эпидемия COVID-19 подавляется в течение 6 месяцев до ситуации возвращения к изначальному уровню социальных контактов, сохраняют риски возрождения вируса и отсроченного пика. Помимо этого, единственный пик пандемии прогнозируется исходя из предположения, что выздоровление от инфекции создает длительный иммунитет, что еще не окончательно доказано [24].

Существует много стратегий, которые также могут минимизировать количество заболевших в течение более длительного периода [25], [26]. Любой сценарий смягчения всегда будет хуже с точки зрения как пиковых госпитализаций, так и общего прогнозируемого уровня смертности, чем сценарии, в которых подавляется эпидемия (при снижении Rt до ~ 1). Однако, если подавление не может быть успешно поддержано, может возникнуть отсроченная эпидемия, которая может перевесить преимущества первоначальной «стратегии подавления» и привести к более высокой смертности, чем если бы изначально сценарий смягчения был успешно реализован.

В то же время реализация соответствующих стратегий для развивающихся стран позволяют им выиграть время – в том числе для разработки систем тестирования и отслеживания контактов, а также иных мер, в том числе в системе образования и в организации удаленной работы.

Большинство стран внедрило меры, чтобы либо смягчить развитие эпидемии, либо подавить передачу [27], [28]. В исследовании были рассмотрены данные о мерах подавления, которые были составлены на основе ACAP COVID-19 «Правительственные меры реагирования» [28]. Оказалось, что

1 SIR (Susceptible, Infectious, Recovered) – классическая эпидемиологическая модель. См., например, Bjørnstad O.N., Finkenstädt B.F., Grenfell B.T. Dynamics of measles epidemics: estimating scaling of transmission rates using a time series SIR model // Ecological monographs. 2002. Т. 72. No. 2. P. 169–184; Shulgin B., Stone L., Agur Z. Pulse vaccination strategy in the SIR epidemic model // Bulletin of mathematical biology. 1998. Т. 60. No. 6. P. 1123–1148.

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

страны Европы и Центральной Азии начали предпринимать меры по борьбе с эпидемией на более поздних стадиях (с точки зрения случаев и смертей на душу населения), чем в других регионах. Отчасти это может быть связано с тем, что страны, где эпидемия началась позднее, могли иметь большую информацию и осторожнее относиться к рискам. В результате многие страны с низким и средним уровнем дохода инициировали меры подавления раньше, чем страны с высоким уровнем дохода.

Для анализа были использованы данные Европейского центра контроля заболеваний (ECDC), было оценено отношение числа зарегистрированных случаев к смертям. Полученные оценки показывают четкие различия по регионам с учетом уровней дохода: страны с низкими доходами (с тремя или более смертельными исходами до подавления) показали медианное значение в 8,6 случаев на зарегистрированную смерть, в то время как страны со средним уровнем дохода – 19,3. Напротив, страны с высокими доходами показали медианное значение на уровне в 72,6 случаев на одну зарегистрированную смерть. Эта тенденция наводит на мысль о том, в какой степени потенциал тестирования необходимо будет развивать в странах с низкими и средними доходами.

Авторы подчеркивают, что в настоящее время невозможно предсказать точное число случаев заболевания для какой-либо конкретной страны, точную смертность, полное понимание этого будет доступно только ретроспективно. Важно помнить, что даже умеренное изменение поведения граждан может предотвратить распространение вируса и, следовательно, спасти миллионы жизней [29]. При этом интенсивность необходимого вмешательства должна быть сбалансирована с точки зрения более широких рисков для здоровья, которые могут быть связаны с концентрацией всего внимания лишь на одном заболевании [30], [31].

Высокая доля неформальной занятости создает трудности для вмешательства государства и ограничивает возможность снижения коэффициента распространения (R_t) ниже единицы [32]. В странах с низким уровнем дохода способность государства оказывать поддержку в обеспечении средств к существованию самых бедных и наиболее уязвимых слоев населения наиболее незначительна. Более того, в таких странах часто отсутствует необходимая инфраструктура, которая на основе новых технологий может реализовывать «стратегии подавления» (подобно опыту стран Азии) [22]. В отсутствие вакцины или другой эффективной терапии, необходимо тщательно продумать стратегии, которые позволят избежать высоких рисков будущего сбоя системы здравоохранения после отмены карантинных мер.


Многие страны с низким уровнем доходов предприняли соответствующие меры еще на ранних этапах пандемии, что, вероятно, существенно замедлило распространение вируса. Динамика заражений и смертности в значительной степени «неослабленной» пандемии ясно демонстрирует степень, в которой быстрые, решительные и коллективные действия являются критически важными для спасения большого числа жизней.

Источники

1. [www.worldometers.info](https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries). URL: <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries>.
2. European Centre for Disease Prevention and Control. An agency of the European Union. URL: <https://www.ecdc.europa.eu/en/geographical-distribution-2019-ncov-cases>.

3. Financial Times. URL: <https://www.ft.com/coronavirus-latest>.
4. ВТО отмечает резкое сокращение объема мировой торговли в 2020 году // Финам. URL: <https://www.finam.ru/analysis/newsitem/vto-otmechaet-rezkoe-sokrashenie-ob-ema-mirovoiy-torgovli-v-2020-godu-20200625-115430/>.
5. Российский бизнес должен сделать ставку на экспорт // Российская газета. URL: <https://rg.ru/2020/07/03/rossijskij-biznes-dolzhen-sdelat-stavku-na-eksport.html>
6. Global trade: Covid-19 losses equivalent to a return to 1994 tariffs // Euler Hermes. URL: https://www.eulerhermes.com/en_global/economic-research/news/global-trade-covid19-losses-equivalent-to-return-to-1994-tariffs.html.
7. COVID-19 and international trade: Issues and actions // OECD. URL: <http://www.oecd.org/coronavirus/policy-responses/covid-19-and-international-trade-issues-and-actions-494da2fa/>.
8. The COVID-19 economy: does it mean the end of globalization? // World Economic Forum. URL: <https://www.weforum.org/agenda/2020/05/globalisation-covid19-gdp-drop-2008-financial-crisis/>.
9. В ВОЗ назвали «обнадеживающий» препарат против COVID-19 // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/society/04/07/2020/5effaca09a7947672759a9f7>.
10. Китай и Индия оставляют мир без лекарств // Независимая газета. URL: https://www.ng.ru/economics/2020-03-10/1_7813_medicines.html.
11. В России началась катастрофа с лекарствами // МК. URL: <https://www.mk.ru/social/health/2019/09/05/v-rossii-nachalas-katastrofa-s-lekarstvami.html>.
12. Проглоти это // Новая газета. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/18/83504-kuda-katyatsya-tabletki>
13. Минэкономразвития ожидает улучшения показателей внешней торговли России в ближайшие месяцы // Минэкономразвития. URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/ekonomika_bez_virusa/minekonomrazvitiya_ozhidaet_uluchsheniya_pokazateley_vneshney_torgovli_rossii_v_blizhayshie_mesyacy.html
14. Trade in services in the context of COVID-19 // World Trade Organization. URL: https://www.wto.org/english/tratop_e/covid19_e/services_report_e.pdf.
15. di Mauro F., Syverson C. The COVID Crisis and Productivity Growth 2020. URL: <https://voxeu.org/article/covid-crisis-and-productivity-growth>.
16. How to boost UK productivity after coronavirus // The Conversation. 2020. URL: <https://theconversation.com/how-to-boost-uk-productivity-after-coronavirus-133735>.
17. Countries Can Take Steps Now to Rebuild from COVID-19 // The World Bank. 2020. URL: <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2020/06/02/countries-can-take-steps-now-to-speed-recovery-from-covid-19>.
18. Постпандемический общественный договор // Project Syndicate. 2020. URL: <https://www.project-syndicate.org/commentary/new-social-contract-must-target-good-job-creation-by-dani-rodrik-and-stefanie-stantcheva-2020-06/russian?barrier=accesspaylog>.
19. The impact of COVID-19 and strategies for mitigation and suppression in low- and middle-income countries. URL: <https://science.sciencemag.org/content/early/2020/06/11/science.abc0035>.

12. Мониторинг ситуации с распространением COVID-19

20. Remuzzi A., Remuzzi G. COVID-19 and Italy: What next? *Lancet*, Vol. 395, 2020. P. 1225–1228.
21. Ginsburg A.S., Van Cleve W.C., Thompson M.I.W., English M. Oxygen and pulse oximetry in childhood pneumonia: A survey of healthcare providers in resource-limited settings // *J. Trop. Pediatr.* Vol. 58, 2012. P. 389–393.
22. Report of the WHO-China Joint Mission on Coronavirus Disease, 2019 (COVID-19) // WHO. 2020. URL: [www.who.int/publications-detail/report-of-the-who-china-joint-mission-on-coronavirus-disease-2019-\(covid-19\)](http://www.who.int/publications-detail/report-of-the-who-china-joint-mission-on-coronavirus-disease-2019-(covid-19)).
23. Zhou F. Articles Clinical course and risk factors for mortality of adult inpatients with COVID-19 in Wuhan, China : A retrospective cohort study. *Lancet*, Vol. 6736, 2020. P. 1–9.
24. Altmann D.M., Douek D.C., and Boyton R.J. What policy makers need to know about COVID-19 protective immunity. *Lancet*, Vol. 395, 2020. P. 1527–1529.
25. Morris D.H., Rossine F.W., Plotkin J.B., Levin S.A. Optimal, near-optimal, and robust epidemic control 2020. URL: <https://arxiv.org/abs/2004.02209>.
26. Lauro F.D., Kiss I.Z., Miller J. The timing of one-shot interventions for epidemic control. 2020.
27. Hale et al. Oxford COVID-19 Government Response Tracker 2020. URL: www.bsg.ox.ac.uk/research/research-projects/coronavirus-government-response-tracker.
28. ACAPS. COVID19 Government Measures Dataset // ACAPS, 2020. URL: www.bsg.ox.ac.uk/research/research-projects/coronavirus-government-response-tracker.
29. Walker et al. The Global Impact of COVID-19 and Strategies for Mitigation and Suppression (Imperial College COVID-19 Response Team). 2020.
30. Hogan et al. Report 19: The Potential Impact of the COVID-19 Epidemic on HIV, TB and Malaria in Low-and Middle-Income Countries. 2020.
31. Korenromp E.L. Lives saved from malaria prevention in Africa – Evidence to sustain cost-effective gains. *Malar. J.* , Vol. 11, No. 94, 2012.
32. Loayza N.V. Costs and Trade-Offs in the Fight Against the COVID-19 Pandemic : A Developing Country Perspective 2020. URL: <http://documents.worldbank.org/curated/en/799701589552654684/Costs-and-Trade-Offs-in-the-Fight-Against-the-COVID-19-Pandemic-A-Developing-Country-Perspective>.
33. Cui J., Zhang , and Feng Z. Influence of non-homogeneous mixing on final epidemic size in a meta-population model. *J. Biol. Dyn.*, Vol. 13, 2019. P. 31–46.
34. Verity et al. Estimates of the severity of coronavirus disease 2019: A model-based analysis. *Lancet Infect. Dis.*, Vol. 20, 2020. P. 669–677.
35. Flaxman et al. Estimating the number of infections and the impact of non-pharmaceutical interventions on COVID-19 in 11 European countries (Imperial College COVID-19 Response Team). 2020. 

13. РОЗНИЧНЫЕ ЦИФРОВЫЕ ВАЛЮТЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БАНКОВ: РИСКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭМИССИИ

Синельникова-Мурылева Е.В., к.э.н., с.н.с. Центра изучения проблем центральных банков
ИПЭИ РАНХиГС

В настоящее время в мире насчитывается несколько десятков стран, занимающихся разработкой цифровых валют центральных банков (ЦВЦБ). Однако их эмиссия сопряжена не только с потенциальными выгодами, но и с существенными рисками. Этим объясняется осторожность монетарных властей при принятии решений о запуске подобных проектов.

Серьезное обсуждение в экономической литературе перспектив «криптовалют центральных банков» началось в 2017 г. [1; 2]. Впоследствии термин «криптовалюты» был заменен на «цифровые валюты» с целью подчеркнуть, что цифровые валюты центрального банка (ЦВЦБ), не будучи, в отличие от криптовалют, чьим-либо балансовым обязательством, эмитируются наряду с прочими составляющими денежной базы [3; 4]. По аналогии с наличностью и резервами выделяются два типа ЦВЦБ: розничные (retail) и оптовые (wholesale)¹. Розничные ЦВЦБ доступны широкому кругу экономических агентов (население, компании и пр.), в то время как оптовые ЦВЦБ – только финансовым посредникам.

Проведенный Банком международных расчетов (далее – БМР) опрос [8] показывает, что за последние годы более широкое развитие получили проекты розничных ЦВЦБ. Это во многом обусловлено комбинацией следующих факторов:

1 К проектам оптовых ЦВЦБ относятся Jasper (Банк Канады и Платежная ассоциация Канады), Ubin (Монетарное управление Сингапура в партнерстве с финансовыми организациями), Stella (Банк Японии и ЕЦБ), Khokha (Южно-Африканский резервный банк в партнерстве с коммерческими банками), Aber (монетарные власти Саудовской Аравии и Центральный банк ОАЭ), Lion Rock-Inthanon (монетарные власти Гонконга и Банк Таиланда при участии финансовых организаций). Необходимо отметить, что эти проекты пока представляют собой компьютерные программы-симуляторы, используемые для оценки рисков и преимуществ использования технологии распределенного реестра при совершении крупных платежей финансовыми организациями. Результаты исследований показали, что выигрыш от использования технологии блокчейн для совершения платежей внутри одной страны, по всей видимости, невелик [5]. Однако существенный интерес представляют перспективы использования технологии блокчейн, позволяющей снизить число посредников, время на совершение транзакции, а значит, и издержки, в сфере трансграничных платежей [6; 7].

13. Розничные цифровые валюты центральных банков

- продолжающееся снижение спроса на наличные деньги (Швеция, Норвегия) или возможное сокращение их использования в будущем (Япония, ЕС) [8; 9; 10];
- повышение эффективности финансового посредничества, обеспеченное, в свою очередь, снижением издержек осуществления транзакций и соответствующих рисков (операционных, кредитных и т.д.) [8; 11];
- необходимость создания альтернативы частным проектам стейблкоинов (например, Libra), которые могут угрожать суверенитету монетарных властей [9; 11];
- противодействие правительств и центральных банков незаконным финансовым операциям [12; 13; 14].

Вследствие пандемии перечень факторов, мотивирующих денежные власти к эмиссии розничных ЦВЦБ, пополнился еще одним – потребностью в безопасном (во всех смыслах) цифровом аналоге наличных¹ [9; 15]. Серьезные опасения населения по поводу риска заражения коронавирусной инфекцией при использовании наличных денег нашли отражение в недавно проведенном исследовании БМР [16]. Опрос, проведенный в Великобритании в марте – апреле 2020 г., также подтверждает тенденцию на снижение использования наличных населением при совершении² покупок [16].

Сложность эмиссии розничных ЦВЦБ состоит в том, что ее реальные последствия не до конца очевидны, а соотношение издержек и выгод может существенно различаться в зависимости от особенности экономик. В *табл. 1* приведен анализ рисков, связанных с выпуском розничных ЦВЦБ [17]. Последствия эмиссии ЦВЦБ будут определяться их дизайном или характеристиками, включая возможные ограничения для использования и лимиты; (не)анонимность; используемую для передачи данных технологию; возможное начисление процентного дохода. Соответственно, спрос на ЦВЦБ будет определяться их привлекательностью для экономических агентов, а значит, характеристиками и выполняемыми функциями денег (средство платежа или средство сбережения).

Несмотря на потенциальную привлекательность розничных ЦВЦБ в качестве нового инструмента монетарной политики, риски, связанные с их эмиссией, разнообразны и высоки. Именно это объясняет консерватизм и аккуратность центральных банков в отношении практического запуска своих цифровых валют для населения. Согласно результатам опроса БМР за 2019 г., в котором приняли участие 66 центральных банков (в том числе 21 центральный банк развитых стран и 45 – стран с формирующимся рынком), 80% ЦБ ведут изучение цифровых валют [8]. В конце мая 2020 г. МВФ [23] сообщил о 6 пилотных проектах розничных ЦВЦБ; о 30 странах, изучающих розничные ЦВЦБ, включая проекты разной степени проработанности; а также о 10 проектах розничных ЦВЦБ центральных банков, не имеющих официального подтверждения со стороны властей (*табл. 2*).

Перечисленные выше пилотные проекты розничных ЦВЦБ предусматривают ограниченные объемы эмиссии цифровых валют и возможности

1 Заметим, что во многих странах, в том числе в России, далеко не все товары, купленные через Интернет, можно оплатить онлайн или бесконтактно при помощи банковской карты (или иным электронным способом). Некоторые интернет-ритейлеры, несмотря на распространение коронавирусной инфекции, продолжают принимать к оплате только наличные деньги. Цифровая наличность, являясь законным средством платежа, могла бы решить данную проблему.

2 Снижение применения наличных объясняется двумя взаимосвязанными причинами: опасением заражения при использовании наличных и увеличением доли интернет-торговли вследствие локдауна и режима самоизоляции.

Таблица 1

Обсуждение рисков, связанных с эмиссией розничных ЦВЦБ

Последствия эмиссии ЦВЦБ	Возможные отрицательные эффекты	Возможные положительные эффекты	Способы снижения отрицательных эффектов
Появление безрискового обязательства ЦБ в цифровой форме → изменение структуры балансов экономических агентов [18; 19]	Переток банковских депозитов в безрисковые ЦВЦБ [3; 20] → снижение предложения кредита, увеличение вложений банков в рискованные активы [21] → снижение роли банков в экономике, исчезновение двухуровневой банковской системы [22]; повышение вероятности «набега на банки» в случае финансовой нестабильности [3; 22]	Появление дополнительного инструмента для диверсификации активов экономическими агентами [23]	Создание «государственно-частного партнерства», в рамках которого кредитные организации будут участвовать в хранении средств ЦВЦБ, принадлежащих экономическим агентам, и в совершении транзакций [24] Кредитование банков центральным банком в случае оттока депозитов в ситуации финансовой нестабильности [25] Установление ставки по ЦВЦБ (в случае ее выплаты) внутри процентного коридора [26] Смягчение проблемы нулевой нижней границы процентных ставок [23; 27; 28]
Изменение функционирования механизмов денежно-кредитной трансмиссии	Снижение эффективности трансмиссии из-за снижения роли банков [3]	При правильном дизайне ЦВЦБ могут стать дополнительным инструментом ДКП, улучшающим работу процентного канала [4; 20]	
Снижение величины наличных денег в обращении	В зависимости от степени замещения наличных денег ЦВЦБ возможно: <ul style="list-style-type: none"> • снижение дохода от сеньоража [29]; • увеличение издержек эмиссии денег, если выпуск ЦВЦБ сопряжен с большими расходами, чем выпуск бумажных денег [23; 30] 		

Источник: составлено автором.

Таблица 2

Страны, изучающие перспективы и последствия эмиссии розничных ЦВЦБ

Пилотные проекты ЦВЦБ	Проведение исследований и/или разработка проектов ЦВЦБ			Изучение и разработка проектов ЦВЦБ без официального подтверждения
Багамы	Австралия	Канада	Тунис	Бахрейн
Китай	Бразилия	Кюрасао и Синт-Мартен	Турция	Гаити
	Гана	Маврикий	Финляндия	Египет
Организация Восточно-карибских государств	Гонконг	Марокко	Чили	Иран
	Дания	Новая Зеландия	Швейцария	Казахстан
	Еврозона, а также отдельно входящие в нее страны	Норвегия	Швеция	Ливан
	Израиль	Россия	ЮАР	Пакистан
Украина	Индия	Соединенное Королевство	Южная Корея	Палестина
Уругвай	Индонезия	США	Ямайка	Руанда
Эквадор	Исландия	Тринидад и Тобаго	Япония	Филиппины

Источник: составлено автором по материалам [23].

их использования. Основные цели таких тестирований – проверка работоспособности и надежности платежной инфраструктуры, ее удобства для пользователей и их отношения к новому средству платежа. Операторы пилотных проектов подчеркивают, что их запуск отнюдь не равнозначен старту официальной эмиссии цифровой валюты соответствующего центрального банка, а также не указывает на намерение монетарных властей вывести из обращения наличные деньги.

13. Розничные цифровые валюты центральных банков

В настоящее время монетарные власти различных стран заняты детальным анализом всех составляющих запуска ЦВЦБ. Основными прорабатываемыми вопросами эмиссии розничных цифровых валют ЦБ являются [23]:

- определение мотивов, целей и последствий эмиссии, анализ возможности достижения соответствующих целей при помощи существующих платежных инструментов, в том числе частных;
- обсуждение параметров инфраструктуры, необходимой для эмиссии и последующего обращения ЦВЦБ, которая позволила бы максимально снизить риски вытеснения банков из сферы финансового посредничества. В качестве основных решений предлагается либо привлекать кредитные организации к проведению платежей в ЦВЦБ, либо делегировать банкам право эмиссии ЦВЦБ под обеспечение резервами. Такие цифровые валюты получили в литературе название «синтетические ЦВЦБ», а схемы их эмиссии также требуют дополнительного изучения технических и операционных рисков;
- законодательные и нормативные новации, необходимые для проведения эмиссии нового вида обязательств центральных банков¹.

Таким образом, возможная эмиссия ЦВЦБ до сих пор изучается монетарными властями. Запущенные пилотные проекты розничных ЦВЦБ предполагают лишь ограниченную эмиссию цифровой валюты. Выводы относительно успешности таких проектов не выглядят однозначными (в том числе в силу неготовности населения принять новый инструмент из-за недоверия к центральным банкам [8; 20]). Разработка и исследование перспектив ЦВЦБ – в том числе в интересах их безопасной и продуманной эмиссии – требуют времени, а также координации действий монетарных властей разных стран и международных организаций.

Источники

1. Bech M., Garratt R. Central bank cryptocurrencies // BIS Quarterly Review. September 2017. P. 55–70.
2. Bjerg O. Designing New Money – the Policy Trilemma of Central Bank Digital Currency // Copenhagen Business School (CBS) Working Paper. June 2017.
3. Bank of international settlements, CPMI. Central bank digital currencies. March 2018.
4. Bank of International Settlements. Cryptocurrencies: looking beyond the hype // BIS Annual Economic Report June 2018.
5. ECB, Bank of Japan. Payment systems: liquidity saving mechanisms in a distributed ledger environment // ECB Report. September 2017. P. 1–23.
6. Bank of Thailand and Hong Kong Monetary Authority. Inthanon-LionRock. Leveraging Distributed Ledger Technology to Increase Efficiency in Cross-Border Payments 2020.
7. European Central Bank and the Bank of Japan. STELLA – joint research project of the European Central Bank and the Bank of Japan. Synchronised cross-border payments. 2019.
8. Boar C et al. Impending arrival—a sequel to the survey on central bank digital currency. BIS paper № 107.

¹ Согласно работе [31], почти 25% центральных банков уже обладают или скоро будут обладать правом эмитировать ЦВЦБ, в то время как у 1/3 ЦБ такого права нет, а около 40% ЦБ не уверены в том, что они обладают такими правами.

9. Beyond monetary policy – protecting the continuity and safety of payments during the coronavirus crisis // Blog post by Fabio Panetta, Member of the Executive Board of the ECB. 28 April 2020.
10. Mersch Y. Consensus 2020 virtual conference // An ECB digital currency – a flight of fancy? 11 May 2020.
11. Galhau F.V.D. Central bank digital currency and innovative payments Paris. 12.04.2019.
12. The State Council. The People's Republic Bank of China. 央行: 数字人民币封闭测试不会影响人民币发行流通 17.04.2020.
13. China T.S.C.T.P.R.O. No timetable to launch digital currency: central bank governor. 26 May 2020.
14. BIS Quarterly Review // International banking and financial market developments. March 2020.
15. Segal-Knowles C. Speech. Payments after the COVID crisis – emerging issues and challenges 11 June 2020.
16. Auer R et al. Covid-19, cash, and the future of payments // BIS Bulletin. No. 3. April, 3. 2020.
17. Wadsworth A. The pros and cons of issuing a central bank digital currency // Reserve Bank of New Zealand. Bulletin 7. 2018.
18. Gürtler K., Nielsen S., Rasmussen K., Spange M. Central bank digital currency in Denmark? // Denmarks Nationalbank Analysis. 2017. No. 28. pp. 1-24.
19. Meaning J. et al. Broadening narrow money: monetary policy with a central bank digital currency // Bank of England. Staff Working Paper No. 724, 2018.
20. Mancini-Griffoli T., Martinez M.S. Casting Light on Central Bank // IMF Staff Discussion Note. 2018. P. 6–30.
21. Синельникова-Мурылева Е.В. Цифровые валюты центральных банков: потенциальные риски и выгоды // Вопросы экономики. 2020. № 4. P. 147–159.
22. Carstens A. Central Bank of Ireland, 2019 Whitaker Lecture // The future of money and payments. Dublin. 22 March 2019.
23. Kiff J. et al. A Survey of Research on Retail Central Bank Digital Currency. IMF, Working Paper WP/20/104, 2020.
24. Lagarde C. Singapore Fintech Festival // Winds of Change: The Case for New Digital Currency. Singapore. 14 November 2018.
25. Brunnermeier M., Niepelt D. On the equivalence of private and public money // Journal of Monetary Economics. 2019. Vol. 106. P. 27–41.
26. Bindseil U. Tiered CBDC and the financial system. ECB Working Paper No. 2351. URL: <https://ssrn.com/abstract=3513422>, 2020.
27. Goodfriend M. Paper presented at the Jackson Hole Economic Policy Symposium // The Case for Unencumbering Interest Rate Policy at the Zero Bound («Designing Resilient Monetary Policy Frameworks for the Future»). Jackson Hole, Wyoming. 26–27 August 2016.
28. Dyson B., Hodgson G. Digital Cash: why central banks should start issuing Electronic Money. Positive Money, 2016.
29. Engert F. Central Bank Digital Currency: Motivations and Implications // Bank of Canada Staff Discussion Paper. 16 November 2017.
30. Kumhof M. Fintech and Digital Currencies // The Macroeconomics of CBDC. Basel. 26–27 September 2019.
31. Barontini C., Holden H. Proceeding with caution – a survey on central bank digital currency. BIS, Monetary and Economic Department, 2019. 