

**Институт экономики переходного периода**

103918, Россия, Москва, Газетный переулок д. 5 Тел./ факс 229 6596, [www.iet.ru](http://www.iet.ru)

---

## **Банковская система в период посткризисной стабилизации**

**Авторы:**

**Михайлов Леонид Владимирович**

**(руководитель проекта)**

**Сычева Л.И.**

**Тимофеев Е.В.**

**Марушкина Е.В.**

**Москва**

**Март 2002 г.**

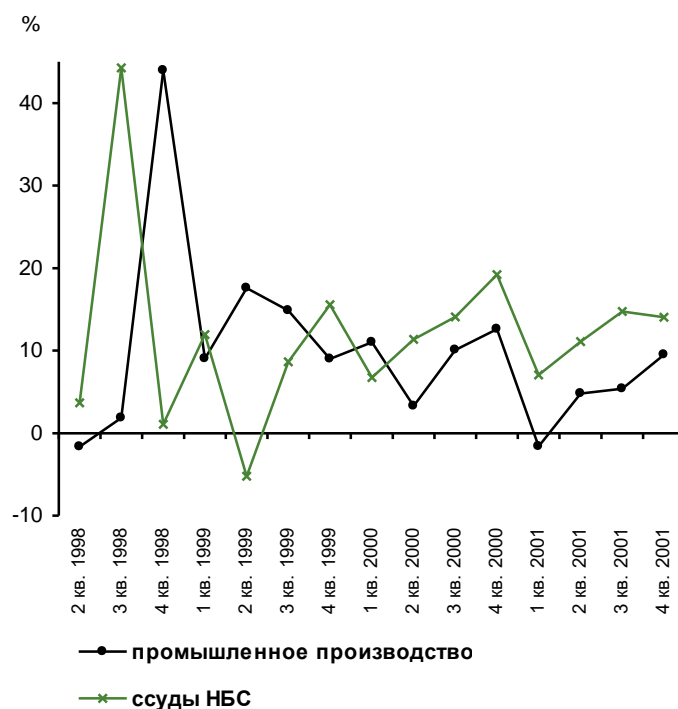
## Оглавление

1. Анализ источников кредитных ресурсов в посткризисный период .....	3
1.1 Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам по данным основной выборки .....	8
1.2. Модели для валютных ссуд предприятиям-резидентам по группам банков с долей валютных ссуд в общем объеме выданных кредитов выше и ниже среднего. ....	13
1.3. Модели для валютных ссуд предприятиям-резидентам по группам банков с ростом и сокращением объема валютных ссуд в 2000 и 2001 годах. ....	16
Заключение.....	21
2. Эффективность операций банков в 2001 году .....	22
2.1. Эффективность операций по группам банков, сформированным в зависимости от размера активов .....	24
2.2. Структура доходов и расходов банков по группам, сформированным в зависимости от величины показателя ROA.....	35
3. Библиография.....	38

## 1. Анализ источников кредитных ресурсов в посткризисный период

Самым заметным позитивным сдвигом в тенденциях развития банковской системы в 2001 году стало относительное увеличение кредитования небанковского сектора (НБС). Рост агрегированного кредитного портфеля в постоянных ценах составил за 11 месяцев 2001 года 25.4%. Это несколько меньше, чем в 2000 году, когда этот показатель составил 34.6%. Но в 2001 году увеличение кредитования реального сектора экономики происходило темпами, обгоняющими общий рост активов. В итоге доля ссуд небанковскому сектору в активах выросла на 11.3% (с 40.8% на начало года до 45.4% на начало декабря). Если исключить Сбербанк и банки, находящиеся под управлением АРКО, тенденция роста доли ссуд НБС в активах сохраняется – на начало года доля составляла 36.8%, к началу декабря - 42.7%, т.е. рост составил 16%.

При этом в 2000-2001 годах наблюдается тесная связь между темпами роста промышленного производства и динамикой кредитного портфеля действующих банков (рис. 1).

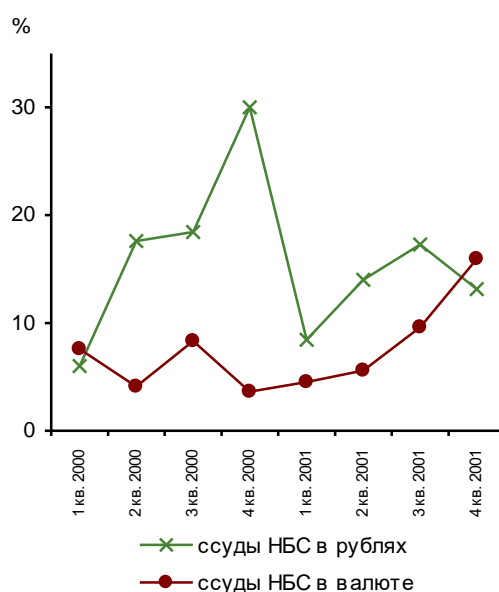


Примечание: изменения показателей рассчитаны в % к предыдущему кварталу  
Рассчитано по данным ГКС и фирмы СТИИК.

**Рис. 1. Динамика промышленного производства и ссуд клиентам в 1998-2001 годах.**

Характерной чертой валютной структуры кредитного портфеля остается рост доли ссуд в рублях. Если на начало 2001 года их доля в ссудах НБС составляла 64.5%, то к декабрю

достигла 68.1%, т.е. рост составил 5.6% (без учета Сбербанка и банков, находящихся под управлением АРКО, рост составил 4.8% - с 58.7% и 61.5%, соответственно). При этом изменения в соотношении рублевых и валютных ссуд происходили на фоне активного расширения обоих видов кредитования. Однако темпы роста рублевых ссуд в 4 квартале 2001 года несколько замедлились, в то время как валютные ссуды продолжают демонстрировать устойчивую положительную динамику как в рублевом, так и в долларовом выражении. Динамика ссуд в рублях и валюте в рублевом выражении приведена на рис. 2. Если в течение 2000 года рост кредитования в иностранной валюте в долларовом выражении заметно отставал от роста активов (23% против 47%), то за 11 месяцев 2001 года оба эти показателя выросли на 25%.



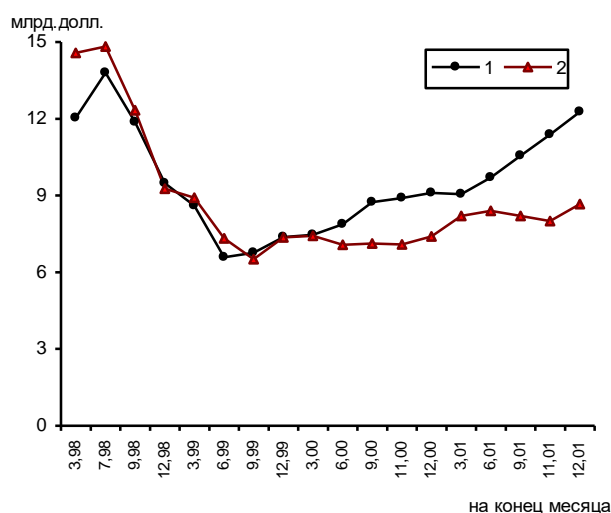
Примечание: изменения показателей рассчитаны в % к предыдущему кварталу

Здесь и далее балансовые показатели банков рассчитаны по данным фирмы СТИИК.

**Рис. 2. Динамика ссуд в рублях и валюте, предоставленных банками НБС, в рублевом выражении**

Как показали проведенные ранее исследования<sup>1</sup>, как в докризисный период, так и в фазе посткризисной стабилизации, источником средств для ссуд предприятиям-резидентам в иностранной валюте в значительной степени служили кредиты банков-нерезидентов (см. рис. 3).

<sup>1</sup> См. Кризис 1998 года и восстановление банковской системы / Л. Сычева, Л. Михайлов, Е. Тимофеев и др. ; Под. Ред. М. Дмитриева и С. Васильева; Моск. Центр Карнеги. - М.: Гендальф, 2001.



1 – ссуды предприятиям-резидентам  
 2 – обязательства перед нерезидентами

**Рис. 3. Ссуды предприятиям-резидентам в иностранной валюте и обязательства перед нерезидентами российских банков**

Если накануне кризиса 1998 года общий объем обязательств банков перед нерезидентами превышал объем выданных резидентам-небанкам ссуд в иностранной валюте, то в конце 1999 года эти показатели сравнялись, а к концу 2001 года обязательства банков перед нерезидентами в иностранной валюте составляли только 70% от объема выданных ими ссуд резидентам-небанкам в иностранной валюте. Финансовый кризис 1998 года, сопровождавшийся оттоком средств нерезидентов и значительными объемами неисполненных в срок обязательств перед ними, сделал этот источник средств для многих банков недоступным. Одновременно для заемщиков возврат ссуд в инвалюте стал обременительным из-за девальвации рубля, сокращения импорта, продолжавшегося падения экспортных цен. Как видно на рис.3, падение абсолютных объемов кредитов в инвалюте предприятиям-резидентам продолжалось до весны 1999 года. Но и в этот период связь между объемом кредитов и иностранными обязательствами банков сохранилась. Последние сократились примерно на такую же величину, как и кредиты (7.5 млрд. долл.). Возобновление промышленного роста и расширение экспорта под влиянием улучшения внешнеэкономической конъюнктуры поставило перед банками проблему источников кредитования предприятий в иностранной валюте, поскольку зарубежные рынки капиталов оставались для них закрытыми. В 2001 году одним из факторов, позволивших банковской системе расширить кредитование в иностранной валюте, стал рост срочных депозитов и, прежде всего, депозитов частных лиц. Общая сумма вкладов частных лиц за 11 месяцев увеличилась более чем на 47% в долларом выражении. А сумма вкладов частных лиц -

резидентов в валюте составила около 2/3 от суммы выданных валютных ссуд предприятиям-резидентам.

В целях выявления связи между объемом ссуд предприятиям-резидентам и различными видами обязательств, с которыми была выявлена наиболее устойчивая взаимосвязь хотя бы на одну из рассматриваемых дат (межбанковские кредиты нерезидентов в валюте; МБК резидентов в валюте и в рублях; счета нерезидентов в валюте; счета предприятий; депозиты предприятий; депозиты частных лиц-резидентов как в рублях, так и в валюте), был построен ряд регрессионных моделей. Модели строились как для общего показателя ссуд предприятиям, так и отдельно для рублевых и валютных ссуд предприятиям-резидентам. С целью исключения влияния фактора масштаба на результаты анализа все показатели были отнесены к активам.

Ссуды нерезидентам исключались из анализа, поскольку предполагалось, что принятие решений по данному виду кредитования базируется на иных критериях, чем решения, связанные с кредитованием предприятий-резидентов.

Для выявления закономерностей регрессионный анализ проводился на ряд дат, включающих предкризисный период, период острой фазы кризиса и период посткризисной стабилизации.

Для ссуд предприятиям в рублях были получены неудовлетворительные модели по всем рассматриваемым датам (коэффициент детерминации не превышал 14%). В связи с этим дальнейшее исследование ограничивается регрессионным анализом валютных ссуд предприятиям-резидентам.

Модели строились по данным балансов банков, действующих на соответствующую дату. Из общего числа исключались банки, не выдававшие валютные ссуды предприятиям-резидентам. Кроме того, начиная с 1999 года, исключались банки, санацию которых проводило АРКО. Полученные выборки включают от 450 до 580 банков в зависимости от рассматриваемой даты. Совокупные активы этих банков составляли в среднем 87% активов всех действующих банков. Результаты моделирования представлены в таблице 2.

Кроме того, была предпринята попытка проследить изменения набора значимых факторов при построении регрессионных моделей на данных более частных выборок банков. В качестве критериев деления основной выборки на группы были взяты средняя доля валютных ссуд предприятиям-резидентам в кредитном портфеле и характер динамики ссуд в инвалюте в 2000-2001 годах.

В первом случае основная выборка банков, имеющих ненулевые позиции по валютным ссудам предприятиям-резидентам на каждую из рассматриваемых дат, была разделена на 2 части - выше и ниже средней доли валютных ссуд предприятиям-резидентам в кредитном

портфеле. Среднее значение рассчитывалось как средневзвешенное по совокупности банков, имеющих валютные ссуды предприятиям-резидентам в кредитных портфелях. На начало 2000 года средняя доля валютных ссуд предприятиям-резидентам составила 38.4%, на начало 2001 года - 30.2%, к началу декабря 2001 года - 27.5%. Результаты построения регрессионных моделей по данным выборкам представлены в таблице 3.

Во втором случае деление основной выборки осуществлялось в зависимости от динамики портфеля ссуд в инвалюте в 2000-2001 годах. В итоге были сформированы группы банков, которые показали рост и сокращение объема валютных ссуд за рассматриваемые периоды в долларовом выражении. При формировании групп учитывался дополнительный критерий отбора - для включения в группу на начало периода доля валютных ссуд предприятиям-резидентам в активах каждого банка должна была быть не менее 5%. Данное ограничение налагалось с целью отсеивания банков, у которых валютное кредитование предприятий-резидентов носит эпизодический характер. В случае если банк не показывал на начало или конец периода наличие остатков по валютным ссудам предприятиям-резидентам, он исключался из списка. В результате, в группы с ростом в 2000 году вошли 114 и в группу с ростом за 11 месяцев 2001 года - 159 банков. В группы с сокращением объема выданных валютных ссуд в 2000 и 2001 годах вошли 99 и 84 банка, соответственно. Результаты построения регрессионных моделей по данным выборкам представлены в таблице 6.

Также была предпринята попытка провести регрессионный анализ на данных групп банков, выделенных по критерию типа основных заемщиков. Однако группы банков, которые можно считать специализирующимися на кредитовании отдельных типов заемщиков: компаний финансового сектора, государственных предприятий, местных органов власти и т.п. оказываются малочисленными, что является препятствием для проведения качественного эконометрического анализа. В процессе проведения регрессионного анализа были получены неудовлетворительные результаты, что послужило причиной отказа от деления основной выборки по данному критерию и дальнейшего рассмотрения данных групп.

Перед построением регрессионных моделей был проведен корреляционный анализ с целью выявления взаимосвязей и обоснования построения регрессии на выбранном наборе факторов (таб. 1). Как видно из таблицы 1.1., связь факторов с объясняемой переменной по данным на начало декабря 2001 года - статистически значима во всех случаях, за исключением факторов счетов нерезидентов в валюте и МБК резидентов в рублях. Результаты корреляционного анализа взаимосвязей факторов между собой представлены в таблице 1.2. В большинстве случаев корреляция объясняющих переменных между собой -

статистически не значимая или относительно слабая, что позволяет рассматривать эти факторы как независимые. Таким образом, на основании полученных результатов корреляционного анализа можно сделать вывод о возможности построения регрессионных моделей для описания валютных ссуд предприятиям-резидентам и выявления их основных источников на основе совокупности выделенных факторов.

На этапе оценки качества построенной регрессионной модели с целью определения, насколько хорошо модель описывает имеющиеся данные, помимо изучения численных характеристик (коэффициент детерминации, F-отношение) проводилась проверка независимости остатков с использованием критерия Дарбина-Уотсона. Во всех моделях не было выявлено сильной корреляции остатков (коэффициент Дарбина-Уотсона колебался вокруг значения 2), что также позволяет говорить об адекватности построенных регрессионных моделей.

**Таблица 1. Коэффициенты корреляции по данным основной выборки на 1 декабря 2001 года**

**Таблица 1. 1. Коэффициенты корреляции факторов и объясняемой переменной**

	МБ К нерезидентов в валюте	Депозиты предприятий- резидентов в рублях	Депозиты предприятий- резидентов в валюте	Депозиты частных лиц - резидентов в рублях	Депозиты частных лиц- резидентов в валюте	Счета предприя- тий- резиденто в в рублях	Счета предприя- тий- резиденто в в валюте	Счета нерезиден- тов в валюте	МБК резидентов в рублях	МБК резидентов в валюте
Ссуды предприяти- ям- резидентам в валюте	0.56*	-0.11*	0.11*	-0.19*	0.1*	-0.27*	0.21*	0.08	-0.03	0.24*

Примечание: \* - коэффициенты корреляции статистически значимы при уровне риска 0.05

**Таблица 1. 2. Коэффициенты корреляции факторов**

Факторы	МБК нерезиден- тов в валюте	Депозиты предприятий- резидентов в рублях	Депозиты предприятий- резидентов в валюте	Депозиты частных лиц - резидентов в рублях	Депозиты частных лиц - резидентов в валюте	Счета предприятий- резидентов в рублях	Счета предприятий- резидентов в валюте	Счета нерезиден- тов в валюте	МБК резиден- тов в рублях
Депозиты предприятий- резидентов в рублях	-0.05	1							



Депозиты предприятий-резидентов в валюте	-0.02	0.05	1						
Депозиты частных лиц - резидентов в рублях	-0.16*	0.07	-0.07	1					
Депозиты частных лиц-резидентов в валюте	-0.12*	-0.04	-0.09	0.25*	1				
Счета предприятий-резидентов в рублях	-0.25*	-0.01	-0.11*	0.02	0.06	1			
Счета предприятий-резидентов в валюте	-0.01	-0.08	0.1*	-0.06	0.1*	-0.05	1		
Счета нерезидентов В валюте	0.01	-0.06	0	-0.15*	-0.1*	-0.02	0	1	
МБК резидентов в рублях	0.03	-0.05	-0.02	-0.09	-0.08	-0.14*	-0.03	-0.02	1
МБК резидентов в валюте	0.11*	-0.02	-0.01	-0.1*	-0.08	-0.14*	-0.05	-0.04	0.04

Примечание: \* - коэффициенты корреляции статистически значимы при уровне риска 0.05

### *1.1 Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам по данным основной выборки*

**Таблица 2. Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам по данным основной выборки**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	Оценки коэффициентов регрессии									
	07.98	10.98	01.99	01.00	07.00	01.01*	07.01	10.01	12.01	
Const	0.04 (5.39)	0.11 (7.68)	0.14 (9.82)	0.12 (9.40)	0.10 (9.25)	0.05 (4.30)	0.05 (5.15)	0.06 (5.82)	0.06 (6.30)	

Счета нерезидентов в валюте							0.19 (1.98)	0.19 (2.21)	0.19 (2.54)
МБК нерезидентов в валюте	0.53 (19.6)	0.45 (12.99)	0.46 (12.07)	0.42 (10.81)	0.54 (12.27)	0.54 (11.46)	0.63 (12.67)	0.54 (11.72)	0.68 (16.02)
МБК резидентов в валюте						0.59 (4.55)	0.31 (2.53)	0.39 (3.40)	0.47 (2.68)
МБК резидентов в рублях						0.23 (2.78)			
Депозиты частных лиц в валюте	0.23 (2.35)	0.35 (3.87)	0.29 (3.33)	0.21 (2.61)	0.30 (3.43)	0.46 (5.48)	0.36 (4.86)	0.37 (5.18)	0.40 (6.54)
Депозиты частных лиц в рублях	-0.08 (-2.25)	-0.21 (-3.01)	-0.23 (-2.87)	-0.18 (-2.01)	-0.21 (-2.54)	-0.18 (-2.13)	-0.19 (-2.71)	-0.20 (-3.19)	-0.17 (-3.20)
Счета предприятий–резидентов в валюте	0.25 (3.02)	0.27 (4.13)		0.18 (3.26)		0.22 (3.56)	0.37 (8.70)	0.42 (9.96)	0.24 (5.56)
Счета предприятий–резидентов в рублях		-0.19 (-3.79)	-0.21 (-4.43)	-0.25 (-6.96)	-0.15 (-4.62)	-0.10 (-3.04)	-0.08 (-2.54)	-0.10 (-3.33)	-0.09 (-3.29)
Депозиты предприятий-резидентов в валюте	0.33 (3.54)		0.21 (2.54)			0.17 (2.76)			0.17 (3.16)
Депозиты предприятий-резидентов в рублях									
Скорректированный R-квадрат (%)	50.60	38.90	38.19	34.72	32.74	41.43	37.77	38.46	44.89
Количество банков	449	441	430	431	472	501	546	564	579

Примечания: здесь и далее оценка значимости коэффициентов регрессии проводилась при уровне риска 0.05  
В скобках указаны значения t-статистики.

\* - на результаты моделирования на 1.01.2001 оказывает сильное влияние МОСТбанк. После его исключения из выборки становится незначимой положительная связь ссуд предприятиям-резидентам в валюте с валютными МБК резидентов, а связь с рублевыми МБК резидентов меняет характер и становится отрицательной. Начиная с 1.07.01 МОСТбанк уже не входил в рассматриваемые выборки по причине отзыва лицензии в апреле 2001 года.

Как видно из таблицы 2, объясняющая способность модели значительно ухудшается в кризисный и посткризисный периоды. Так, коэффициент детерминации к октябрю 1998 года по сравнению с июлем снизился с 50.6 до 38.9% и имеет тенденцию к дальнейшему снижению вплоть до середины 2000 года. Это сопровождалось уменьшением коэффициента регрессии по основному объясняющему фактору модели - МБК нерезидентов, что связано с ослаблением взаимосвязи между валютными МБК нерезидентов и валютными ссудами предприятиям-резидентам (коэффициент корреляции сократился с 68% на середину 1998 года до 50% на начало 2000 года). Аналогичные результаты были получены и при построении линейной регрессии с одним фактором валютных МБК нерезидентов (табл. 3).

**Таблица 3. Однофакторная модель зависимости валютных ссуд предприятиям и валютных МБК банков-нерезидентов**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Показатель	Дата								
	07.98	10.98	01.99	01.00	07.00	01.01	07.01	10.01	12.01
Коэффициент регрессии	0.54	0.48	0.52	0.47	0.50	0.57	0.67	0.58	0.72
Скорректированный R-квадрат (%)	46.39	31.71	31.75	24.91	26.25	19.77	22.94	19.62	30.92
Коэффициент корреляции (%)	68.20	56.45	56.49	50.08	51.39	44.64	48.05	44.46	55.72

Однако, начиная со второй половины 2000 года, фактор валютных кредитов банков-нерезидентов вновь набирает "вес", и к концу 2001 года вклад данного фактора достигает максимального значения за весь период наблюдения, что свидетельствует о значительном усилении корреляционной связи с показателем доли валютных ссуд предприятиям-резидентам в активах (коэффициент парной корреляции между валютными ссудами предприятиям-резидентам и МБК банков-нерезидентов возрастает с 45% на начало 2001 года до 56% на конец года).

В 2001 году становится значимым фактор валютных МБК резидентов, причем его вклад в объясняемую переменную носит положительную динамику, что свидетельствует о возрастающей роли данного вида обязательств как источника валютных ссуд (коэффициент регрессии при данном факторе возрос с 0.31 на середину 2001 года до 0.47 на конец года<sup>2</sup>).

В последнем квартале 2001 года значимым фактором стали валютные счета нерезидентов, что не было характерно ни на одну более раннюю дату. На этом интересном факте остановимся более подробно. На начало декабря 2001 года валютные счета нерезидентов присутствовали в обязательствах 411 банков выборки (это составляет 71% от общей выборки банков). С начала 2000 года их совокупная сумма увеличились в 1.8 раз – с 462 млн. долл. до 839 млн. долл. Вместе с тем, их доля в пассивах банков выборки крайне незначительна и снизилась с 0.98% на начало 2000 года до 0.95% на конец 2001 года (в обязательствах – с 1.18% до 1.15%). Снижение долей связано с превышением темпов роста пассивов и обязательств над темпами роста валютных счетов нерезидентов в долларовом выражении (за 2000 год и 11 месяцев 2001 года пассивы выросли на 88%, а валютные счета нерезидентов на 82%). Исключение из расчетов данных по Сбербанку не оказывает существенного влияния на сложившиеся тенденции увеличения абсолютной величины и уменьшения доли валютных счетов нерезидентов в пассивах банков.

На все рассматриваемые даты статистически значимой является связь между депозитами частных лиц и ссудами в иностранной валюте (отрицательная связь с депозитами

<sup>2</sup> Статистическая значимость данного фактора на начало года (коэффициент регрессии 0.59) связана с включением в группу Мостбанка, у которого на начало 2001 года отношение валютных МБК резидентов к активам составило 94.5%, а к марку достигло 110.8%. Если из расчета исключить Мостбанк, то данный фактор становится незначимым.

в рублях и положительная – с депозитами в иностранной валюте). Причем практически на все рассматриваемые даты валютные депозиты частных лиц занимают третье место по тесноте связи с валютными ссудами предприятиям после фактора валютные МБК нерезидентов и резидентов, что позволяет рассматривать частные валютные вклады в качестве одного из источников средств для кредитов предприятиям.

Рублевые депозиты российских предприятий не являются значимым фактором ни на одну из рассматриваемых дат. А с рублевыми счетами предприятий наблюдается устойчивая отрицательная корреляция на протяжении всего посткризисного периода.

В 2001 году значимыми на каждую рассматриваемую дату становятся счета предприятий в валюте, хотя устойчивой динамики "вклада" данного фактора не наблюдается.

Итак, в целом можно сказать об увеличении числа значимых факторов и, как следствие, об улучшении объясняющей способности модели в 2001 году. Это может свидетельствовать об увеличении числа доступных для банков источников валютного кредитования, а также о повышении диверсификации этих источников, так как некоторые из них продолжают занимать лидирующие позиции (валютные МБК и валютные депозиты частных лиц), в то время как удельный вес других остается неизменным или даже снижается (валютные счета нерезидентов и счета предприятий-резидентов в валюте).

При построении модели с укрупненным фактором - иностранные обязательства в валюте<sup>3</sup> также была получена высокая статистическая значимость. Это объясняется высокой положительной корреляцией данного фактора с долей валютных ссуд в активах. Однако наблюдается постоянное снижение этой связи от периода к периоду. Так если на середину 1998 года коэффициент корреляции был 67%, то к декабрю 2001 года он снизился до 43%.

Большую часть иностранных обязательств банков составляют валютные кредиты банков-нерезидентов. Однако, доля МБК нерезидентов в валюте в иностранных обязательствах для выборки банков, выдававших валютные ссуды предприятиям-резидентам, имеет тенденцию к снижению. Так, если на начало 2000 года они составляли половину всех иностранных обязательств, то к началу 2001 года их доля сократилась до 38% и к декабрю достигла 33.7%. В ходе тестирования было выявлено, что использование в качестве факторов отдельных составляющих позиции иностранных обязательств в валюте ведет к улучшению объясняющей способности модели. Так, в модели на начало 2001 года с включением укрупненного фактора иностранных обязательств коэффициент детерминации

---

<sup>3</sup> В состав иностранных обязательств включаются МБК нерезидентов, корсчета банков-нерезидентов, счета предприятий-нерезидентов, счета частных лиц-нерезидентов, депозиты нерезидентов, счета в драгоценных металлах, аккредитивы нерезидентов.

составил 38.2%, в то время как в модели с включением составляющих элементов иностранных обязательств в качестве отдельных факторов - 41.4%. Такая тенденция прослеживается и на последующие рассматриваемые даты (коэффициенты детерминации в моделях на конец 2001 года составили 34.3% и 44.9% соответственно по моделям с одним укрупненным и отдельными факторами). Возможно, такие результаты связаны с тем, что только МБК нерезидентов в валюте и счета нерезидентов в валюте из всех входящих в иностранные обязательства элементов демонстрируют значимую связь с объясняемой переменной.

Если из рассматриваемой выборки исключить банки со 100% иностранным капиталом, существенных изменений в регрессионных моделях не происходит. Регрессионный анализ показал, что набор статистически значимых факторов в моделях не изменился. Однако исключение из выборки банков со 100%-м иностранным капиталом привело к уменьшению значения коэффициента детерминации, что свидетельствует об ухудшении качества регрессионной модели.

Также была предпринята попытка построить модель на данных без учета Сбербанка с целью выявления значимости влияния специфики его деятельности, ориентированной на работу с депозитами физических лиц. Однако существенных различий по сравнению с результатами модели по выборкам учетом Сбербанка выявлено не было. Набор статистически значимых факторов сохранился. Наблюдались лишь очень небольшие колебания значений коэффициентов регрессии и коэффициента детерминации.

### ***1.2. Модели для валютных ссуд предприятиям-резидентам по группам банков с долей валютных ссуд в общем объеме выданных кредитов выше и ниже среднего.***

Если разделить рассматриваемые выборки по критерию доли валютных ссуд предприятиям в кредитном портфеле и построить модели для двух частей - выше и ниже среднего значения, то объясняющая способность моделей оказывается ниже, чем в целом по выборке (таб.4). Кроме того, сокращается число статистически значимых факторов.

**Таблица 4. Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам, построенная по группам банков с долей валютных ссуд в общем объеме выданных кредитов выше и ниже среднего.**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	Группа с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего			Группа с долей валютных ссуд предприятиям ниже среднего		
	01.00	01.01	12.01	01.00	01.01	12.01
Const	0.24	0.11	0.13	0.06	0.04	0.04

	(9.90)	(6.32)	(12.72)	(8.68)	(8.00)	(8.51)
Счета нерезидентов в валюте						
МБК нерезидентов в валюте	0.30 (4.68)	0.47 (6.20)	0.61 (10.24)	0.17 (3.30)		
МБК резидентов в валюте			0.64 (4.15)	0.32 (3.12)	0.22 (2.17)	
МБК резидентов в рублях		0.60 (6.16)				
Депозиты частных лиц в валюте		0.43 (2.50)		0.24 (5.14)	0.28 (7.48)	0.31 (9.59)
Депозиты частных лиц в рублях						-0.05 (-2.04)
Счета предприятий-резидентов в валюте			0.22 (3.39)			
Счета предприятий-резидентов в рублях	-0.40 (-2.93)			-0.08 (-4.19)	-0.04 (-3.27)	-0.04 (-2.68)
Депозиты предприятий-резидентов в валюте						
Депозиты предприятий-резидентов в рублях						
Скорректированный R-квадрат (%)	22.33	31.92	40.66	15.32	17.44	19.79
Средний размер активов (млрд.руб.)	4.32	4.79	4.96	2.39	3.50	4.34
Количество банков	122	166	199	309	335	380

Примечание: в скобках указаны значения t-статистики.

В отличие от основной выборки, ни в одной из этих моделей не выявлена значимость фактора валютных счетов нерезидентов. Также перестает быть статистически значимой взаимосвязь валютных депозитов предприятий с валютными ссудами, которая была отмечена в модели по основной выборке в 2001 году. Фактор валютных МБК нерезидентов является значимым на все даты только в группе с долей валютных ссуд выше среднего, а депозиты частных лиц в валюте - только в группе с долей валютных ссуд ниже среднего.

Также стоит отметить, что в модели по группе банков с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего на начало декабря становится значимым фактор валютных кредитов банков-резидентов. Причем его вклад оказывается выше, чем валютных МБК нерезидентов.

В модели, построенной для групп банков с долей валютных ссуд выше среднего, фактор валютных депозитов частных лиц оказался значимым только на начало 2001 года. Объяснением может служить гипотеза, что банки, у которых доля валютных ссуд предприятиям-резидентам в кредитном портфеле выше среднего, могут в большей степени использовать ресурсы банков-нерезидентов, и строят стратегию валютного кредитования исходя, прежде всего, из доступа к этому виду ресурсов. Кроме того, они в большей степени ориентированы на работу с корпоративными клиентами, чем с частными вкладчиками (см. таб.5). Так, доля валютных депозитов частных лиц-резидентов в общем объеме пассивов

среднего российского банка без учета Сбербанка и банков, находящихся под управлением АРКО, на начало 2001 года составляла 3.5%, в то время как у банков с долей валютных кредитов предприятиям в портфеле выше среднего - 3.2%. А средняя доля рублевых депозитов частных лиц-резидентов в пассивах действующих банков без учета Сбербанка составляла в этой группе на начало декабря 2001 года 2.9% против 1.4% у банков, отобранных по критерию доли валютных ссуд в портфеле выше среднего.

**Таблица 5. Сравнительные данные по группам с долей валютных ссуд в активах выше и ниже среднего (в % к активам)**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	Группа с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего			Группа с долей валютных ссуд предприятиям ниже среднего*		
	01.00	01.01	12.01	01.00	01.01	12.01
	Ссуды предприятиям-резидентам в валюте	23.1	18.4	22.8	8.8	6.4
Счета нерезидентов в валюте	1.8	1.4	2.1	0.7	0.5	0.5
МБК нерезидентов в валюте	15.0	7.7	7.6	1.9	2.9	1.4
МБК резидентов в валюте	2.1	2.4	2.1	1.2	1.1	1.2
МБК резидентов в рублях	1.9	2.3	2.7	1.8	2.4	2.8
Депозиты частных лиц -резидентов в валюте	3.3	3.2	5.6	4.2	4.1	4.2
Депозиты частных лиц -резидентов в рублях	0.8	0.8	1.4	2.8	3.2	4.0
Счета предприятий-резидентов в валюте	12.1	9.1	6.2	6.6	4.2	3.7
Счета предприятий-резидентов в рублях	8.8	11.2	11.8	15.2	18.4	15.4
Депозиты предприятий-резидентов в валюте	8.5	15.8	9.6	8.8	3.1	11.5
Депозиты предприятий-резидентов в рублях	2.5	3.3	3.3	1.9	3.5	3.5
<i>Справочно</i>						
<i>Средние активы в млрд. руб.</i>	<i>4.32</i>	<i>4.79</i>	<i>4.96</i>	<i>1.19</i>	<i>1.86</i>	<i>2.38</i>

\* Без учета Сбербанка

Здесь и далее балансовые показатели рассчитаны по данным фирмы СТИИК.

Иная картина складывается при построении регрессионной модели на основе данных по банкам с долей валютных ссуд предприятиям в кредитном портфеле ниже среднего (таб. 4). Факторы валютных МБК как резидентов, так и нерезидентов не показывают стабильной статистической значимости, что является главным отличием от прочих рассматриваемых моделей. Это может быть связано с более низкими долями данных видов обязательств в пассивах банков этой выборки без учета Сбербанка (доля валютных кредитов, полученных от банков-нерезидентов, на начало декабря 2001 года составила 1.4% против 7.6% по группе банков с долей валютных ссуд выше среднего; доли валютных МБК резидентов - 1.2% и 2.1% соответственно). После исключения Сбербанка стало видно, что банки с долей

валютных ссуд предприятиям-резидентам ниже среднего более мелкие. Средние активы банков этой группы на начало декабря более чем в два раза ниже, чем у банков с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего (2.38 против 4.96 млрд. руб.). Это обстоятельство может оказывать влияние на доступ к международному рынку капитала. Понятно, что у более мелких банков этот доступ еще более ограничен по сравнению с крупными банками. Поэтому логично, что доля валютных МБК нерезидентов в пассивах банков группы с долей валютных ссуд ниже среднего в несколько раз меньше, чем по группе банков с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего (таб. 5).

В модели по группе банков с долей ниже среднего проявилась стабильная положительная корреляция с валютными депозитами частных лиц, которая не была отмечена в модели, построенной на выборке с долей валютных ссуд предприятиям выше среднего. Доля валютных депозитов частных лиц-резидентов в общем объеме пассивов банков с долей валютных ссуд предприятиям ниже среднего превышает аналогичный показатель по группе банков с долей выше среднего в 1.7 раз (9.3% против 5.6% на декабрь 2001 года). Однако, если исключить Сбербанк, средняя доля валютных депозитов частных лиц в пассивах банков группы с долей валютных ссуд предприятиям ниже среднего снижается более чем в два раза до 4.2%. Таким образом, соотношение долей валютных депозитов частных лиц в пассивах по этим двум рассматриваемым группам становится обратным. Соответственно, валютные депозиты частных лиц не могут компенсировать банкам этой группы затрудненность или отсутствие доступа к другим видам срочных ресурсов в валюте. В совокупности эти факторы приводят к более низкому уровню кредитования предприятий в валюте.

Таким образом, можно говорить о двух разных стратегиях банков. Если у банков есть доступ к средствам нерезидентов в значительных объемах, они, в своем большинстве, не ориентируются на использование других видов ресурсов для предоставления ссуд в инвалюте. Банки, не имеющие доступа к МБК нерезидентов, ориентируются на привлечение депозитов частных лиц в инвалюте как источника валютных ссуд. Но при этом заметного отрыва от среднего уровня по доле депозитов частных лиц в инвалюте в пассивах они не имеют, а доля кредитов в инвалюте в их балансах оказывается в целом ниже, чем у банков с более высокой долей МБК нерезидентов.

### ***1.3. Модели для валютных ссуд предприятиям-резидентам по группам банков с ростом и сокращением объема валютных ссуд в 2000 и 2001 годах.***

Результаты регрессионного анализа для групп, полученных при делении основной выборки по критерию динамики объема выданных валютных ссуд предприятиям в течение 2000 года и 11 месяцев 2001 года представлены в таблице 6.



**Таблица 6. Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам, построенная по группам банков с абсолютными ростом и сокращением объема валютных ссуд.**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	Группы с абсолютными ростом объема валютных ссуд предприятиям			Группы с абсолютными сокращением объема валютных ссуд предприятиям		
	01.00	01.01	12.01	01.00	01.01	12.01
Const	0.11 (9.00)	0.17 (9.47)	0.19 (11.02)	0.22 (8.94)	0.16 (5.66)	0.11 (4.73)
Счета нерезидентов в валюте		0.98 (2.25)	0.80 (3.54)			
МБК нерезидентов в валюте	0.54 (7.91)	0.36 (5.16)	0.54 (8.27)	0.52 (6.65)	0.55 (4.46)	0.70 (4.81)
МБК резидентов в валюте			0.29 (2.46)			
МБК резидентов в рублях						
Депозиты частных лиц в валюте						
Депозиты частных лиц в рублях						
Счета предприятий–резидентов в валюте	0.18 (2.36)				0.35 (2.41)	0.30 (3.59)
Счета предприятий–резидентов в рублях		-0.21 (-3.15)	-0.21 (-2.70)	-0.41 (-3.32)	-0.26 (-2.71)	-0.19 (-2.10)
Депозиты предприятий-резидентов в валюте					0.44 (2.45)	
Депозиты предприятий-резидентов в рублях						
Скорректированный R-квадрат (%)	36.48	26.48	45.33	43.79	37.56	33.48
Средний размер активов (млрд.руб.)	6.61	5.19	6.92	3.22	9.98	13.14
Количество банков	114	159	159	99	84	84

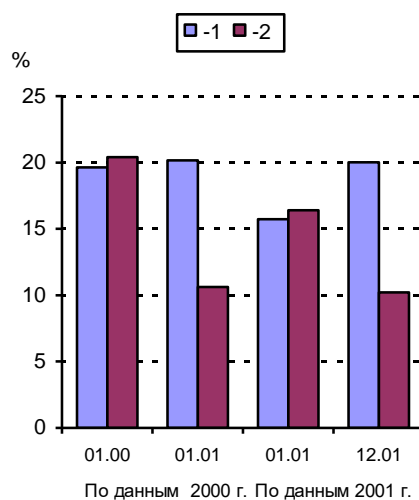
Примечание:

в скобках указаны значения t-статистики.

на 1.01.2001 представлены данные по группе с ростом (сокращением) объема выданных валютных ссуд за 11 месяцев 2001 года.

В группах с сокращением объема валютного кредитования как по данным 2000 года, так и по данным 2001 года средняя доля выданных валютных ссуд предприятиям-резидентам в активах очень близка к аналогичному показателю по группам банков с ростом объема валютного кредитования в соответствующий период. Однако в дальнейшем соотношение не только меняется на противоположное, но и разрыв в долях существенно увеличивается. Так у группы, показавшей сокращение объема валютного кредитования в 2000 году, доля к началу 2001 года стала почти в два раза ниже, чем у банков, нарастивших объемы выданных валютных ссуд в 2000 году. Аналогичное соотношение сложилось и по группам банков,

увеличивших или сокративших объемы валютного кредитования предприятий в 2001 году: к концу года разрыв в долях стал двукратным (рис. 4)<sup>4</sup>.



1 - группа с ростом объема валютных ссуд предприятиям-резидентам в рассматриваемый период

2 - группа с сокращением объема валютных ссуд предприятиям-резидентам в рассматриваемый период

**Рис. 4. Доля ссуд предприятиям-резидентам в иностранной валюте в активах по группам банков с ростом и сокращением объемов кредитования (без учета Сбербанка)**

**Таблица 7. Сравнительные данные по группам с ростом и сокращением валютных ссуд (в % к активам)**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	Группы с абсолютными ростом объема валютных ссуд предприятиям			Группы с абсолютными сокращением объема валютных ссуд предприятиям		
	01.00*	01.01**	12.01	01.00	01.01*,**	12.01*
	Ссуды предприятиям-резидентам в валюте	19.6	15.7	20.0	20.4	16.4
Счета нерезидентов в валюте	2.2	1.1	1.6	0.7	0.8	1.2
МБК нерезидентов в валюте	12.6	6.4	6.4	9.2	5.2	2.9
МБК резидентов в валюте	1.9	2.1	2.0	1.8	1.2	1.7
МБК резидентов в рублях	1.9	2.0	2.6	1.9	2.3	2.2
Депозиты частных лиц-резидентов в валюте	4.0	3.9	6.0	3.2	3.1	3.7
Депозиты частных лиц-резидентов в рублях	1.0	1.3	2.0	1.6	2.0	3.1
Счета предприятий-резидентов в валюте	11.7	9.1	5.6	6.6	5.0	6.6
Счета предприятий-резидентов в рублях	11.2	12.9	12.6	8.6	11.9	10.7
Депозиты предприятий-резидентов в валюте	3.4	9.4	9.5	14.7	5.3	5.1
Депозиты предприятий-резидентов в рублях	2.3	3.4	3.6	2.6	3.5	2.4
<i>Справочно</i>						
<i>Средние активы в млрд. руб.</i>	<i>3.37</i>	<i>5.19</i>	<i>6.92</i>	<i>3.22</i>	<i>3.45</i>	<i>4.27</i>

<sup>4</sup> Показатели рассчитаны без учета Сбербанка.

\* Без учета Сбербанка

\*\* на 01.2001 данные по группе с ростом (сокращением) объема выданных валютных ссуд за 2001 год.

Положительная связь с МБК нерезидентов в валюте сохраняется в моделях и по группам с ростом, и по группам с сокращением объемов кредитования. Интересно, что коэффициент регрессии при факторе валютных МБК нерезидентов в модели для группы банков со снижением объемов валютного кредитования выше, чем для группы всех действующих банков, а для группы с абсолютным ростом объемов выданных валютных ссуд - наоборот, ниже. Это свидетельствует о том, что роль данного фактора как источника ресурсов для валютных кредитов у банков с сокращением объемов кредитования выше, чем у среднего российского банка, занимающегося валютным кредитованием. В то же время более низкое значение коэффициента регрессии при факторе валютных МБК нерезидентов в модели по группе банков с ростом валютного кредитования говорит о доступности большего числа источников средств для валютных ссуд. В пользу данной гипотезы говорит и максимальное среди полученных по всем рассматриваемым моделям значение константы (0.19 на декабрь 2001 года). Также подтверждением может служить тот факт, что к началу 2001 года в число значимых факторов модели по группе банков, увеличивших объемы валютного кредитования, вошел фактор счетов нерезидентов в валюте, к началу декабря 2001 года стал значимым и фактор валютных МБК резидентов. Причем, коэффициент регрессии при факторе счетов нерезидентов в валюте в модели по группе роста в несколько раз выше, чем в модели по полной выборке банков, выдававших валютные ссуды предприятиям. Также стоит отметить, что счета нерезидентов в валюте показали высокую значимость уже на начало 2001 года, что не было характерно для модели, построенной по группе в целом. Таким образом, можно сказать, что у банков, имевших доступ не только к валютным кредитам нерезидентов, но к валютным счетам, несмотря на незначительную долю данного вида обязательств в пассивах (1.6% на начало декабря 2001 года), наблюдался подъем активности в области кредитования реального сектора. Но прямой связи с объемом этого рода ресурсов не наблюдается. В отличие от групп, сформированных по критерию доли ссуд в валюте в кредитного портфеле, в рассматриваемых группах заметной дифференциации по удельному весу остатков средств на счетах нерезидентов в валюте не просматривается.

Еще одним характерным отличием построенных моделей от модели, построенной по основной выборке, является отсутствие значимой связи как с валютными, так и с рублевыми депозитами частных лиц.

Связь с депозитами в валюте частных лиц проявляется в модели, построенной для банков, не вошедших ни в группу с ростом, ни в группу с сокращением объемов выданных валютных ссуд предприятиям-резидентам. Данная выборка была сформирована из банков, у которых не было выданных валютных ссуд предприятиям на одну из рассматриваемых дат или у которых доля ссуд в валюте в активах на начало периода была менее 5% (см. таб. 8). Это согласуется с моделью для групп банков с долей валютных ссуд предприятиям в активах ниже среднего (таб. 4), в которой валютные депозиты частных лиц показывают устойчивую статистическую значимость в отличие от модели по группе банков с долей валютных ссуд выше среднего. Это наблюдение позволяет подтвердить тезис о том, что валютные депозиты частных лиц-резидентов играют вспомогательную роль как источник ресурсов для валютного кредитования предприятий. Основное же значение продолжают играть валютные МБК нерезидентов. Как видно в таблице 7, при общей тенденции к снижению доли этого фактора в пассивах банков, его удельный вес выше в пассивах группы банков с ростом ссуд и ниже - у группы с сокращением объема кредитования в валюте.

**Таблица 8. Модель для валютных ссуд предприятиям-резидентам, построенная по списку банков, не вошедших в группы роста и сокращения объема валютных ссуд**

По состоянию на начало соответствующего месяца

Фактор	По данным за 2000 г.		По данным за 11 месяцев 2001 года	
	01.00	01.01	01.01*	12.01
Const	0.03 (5.72)	0.04 (8.31)	0.02 (11.18)	0.03 (6.59)
Счета нерезидентов в валюте				
МБК нерезидентов в валюте	0.09 (3.59)			0.21 (3.49)
МБК резидентов в валюте		0.65 (3.69)		0.63 (5.45)
МБК резидентов в рублях	0.02 (2.01)			
Депозиты частных лиц-резидентов в валюте			0.10 (4.05)	0.22 (4.32)
Депозиты частных лиц-резидентов в рублях				-0.10 (-2.82)
Счета предприятий-резидентов в валюте	0.11 (3.44)	0.13 (2.54)		0.16 (3.58)
Счета предприятий-резидентов в рублях	-0.05 (-2.78)			-0.05 (-2.59)
Депозиты предприятий-резидентов в валюте				

Депозиты предприятий-резидентов в рублях				-0.07 (-2.05)
Скорректированный R-квадрат (%)	13.34	6.00	5.73	18.51
Средний размер активов (млрд.руб.)	0.89	1.20	1.16	1.28
Количество банков	218	299	255	339

Примечание: в скобках указаны значения t-статистики.

\* - из группы был исключен Татпроминвестбанк, так как его включение сильно искажает результаты корреляционного анализа по рассматриваемой группе, поскольку на начало 2001 года у данного банка объем валютных МБК нерезидентов совпал с величиной выданных валютных ссуд предприятиям-резидентам.

### **Заключение.**

Итак, по результатам проведенного регрессионного анализа нескольких групп банков основным источником валютных ссуд предприятиям-резидентам как до кризиса, так и в период посткризисной стабилизации являются валютные средства банков-нерезидентов. Однако корреляция этих показателей ослабевала в период с середины 1998 года до начала 2000 года, а затем наметилась тенденция к усилению связи. Но примерно с этого времени - с середины 2000 года - динамика ссуд в иностранной валюте и иностранных обязательств банков становится разнонаправленной. Абсолютный объем ссуд имеет тенденцию к росту, а иностранные обязательства не имеют ярко выраженной тенденции и изменяются незначительно. Такая динамика этих показателей свидетельствует, что у банков повысилась роль других источников кредитных ресурсов. Проведенный анализ показал, что на все даты 2001 года, на которые строились уравнения регрессии, значимым оказался фактор счетов нерезидентов в валюте. Однако его значение нельзя преувеличивать - в процентах к предоставленным валютным ссудам предприятиям на начало декабря 2001 года этот показатель составлял всего 7.6%.

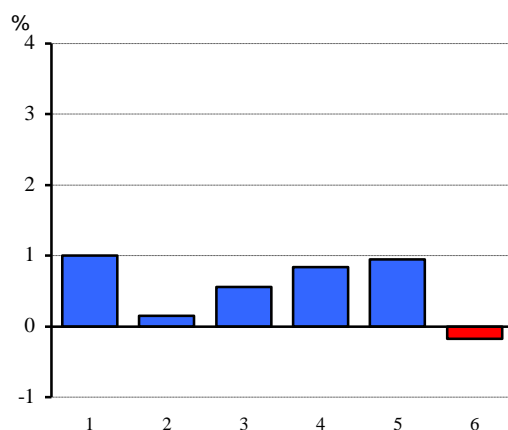
Также в 2001 году фактором, позволившим банковской системе расширить кредитование в иностранной валюте, стал рост депозитов частных лиц. Но они и ранее демонстрировали положительную связь с объясняемой переменной. В этот же период значимым становится фактор валютных кредитов банков-резидентов. Причем связь валютных МБК резидентов с валютными ссудами предприятиям характеризуется ярко выраженной положительной динамикой. В итоге с середины 2001 года вклад данного фактора в объясняемую переменную начинает превышать вклад фактора валютных депозитов частных лиц.

Кроме этого, увеличение кредитования реального сектора происходило за счет перераспределения активов. Средства, которые ранее размещались внутри банковского сектора, частично были направлены банками на кредитование реального сектора. За 11 месяцев 2001 года доля средств, размещенных в банковском секторе, снизилась в активах

действующих банков<sup>5</sup> с 35.8% до 31.8%, в том числе в валюте - с 17.4% до 16%. Если исключить из расчета Сбербанк, то тенденция сохраняется - доля средств, размещенных в банковском секторе, падает с 43% на начало 2001 года до 38.7% на начало декабря.

## 2. Эффективность операций банков в 2001 году

Сравнение показателей отношения прибыли к активам (ROA) за 3 квартала 2001 года с докризисным уровнем показывает, что в прошлом году банковская система работала относительно более эффективно. В среднем по действующим банкам без учета Сбербанка и банков, находившихся под управлением АРКО, ROA составил 2.4%, в то время как за первую половину 1998 года аналогичный показатель составил в годовом выражении 0.6%<sup>6</sup>. Как видно на рис. 1 и 3, результаты деятельности банков в 2001 году, как и в первой половине 1998 года, не сильно дифференцируются в зависимости от размера активов, в отличие от периода острой фазы кризиса, когда крупнейшие банки терпели убытки, а банки за пределами первой полусотни довольно быстро адаптировались к новым условиям функционирования (см. рис. 2). Что касается мелких банков (группа 6, банки, не вошедшие в число 500 по размеру активов), то после кризиса они показывают финансовые результаты деятельности в целом более успешные, чем накануне событий августа 1998 года. Если за первую половину 1998 года они показали в среднем по группе<sup>7</sup> убытки в размере 0.2% активов, то по результатам трех кварталов 2001 года показатель ROA в этой группе составил более 2%.



<sup>5</sup> без учета банков, находящихся под управлением АРКО.

<sup>6</sup> Здесь и далее относительные показатели доходности за период приведены к активам на начало периода. Для сопоставимости доходности, полученной за разные временные отрезки, показатели переведены в годовое выражение.

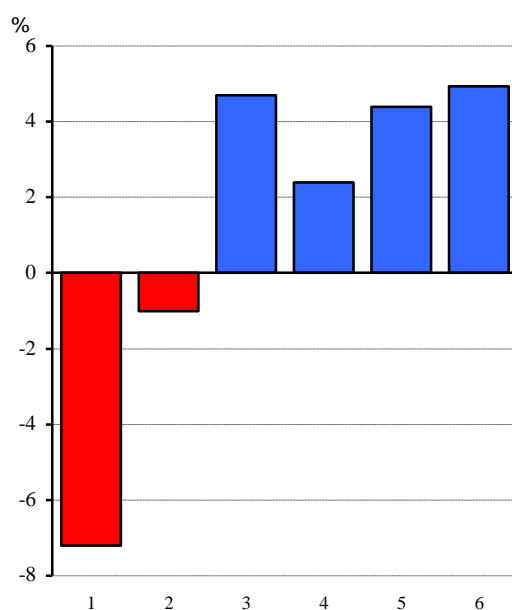
<sup>7</sup> Здесь и далее средние значения относительных показателей по группе банков рассчитаны как средневзвешенные.

Группы по размеру активов на 1.07.1998

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1586

Примечание: здесь и далее группы строились по размеру активов на конец периода, а для расчета показателей использовались активы на начало периода

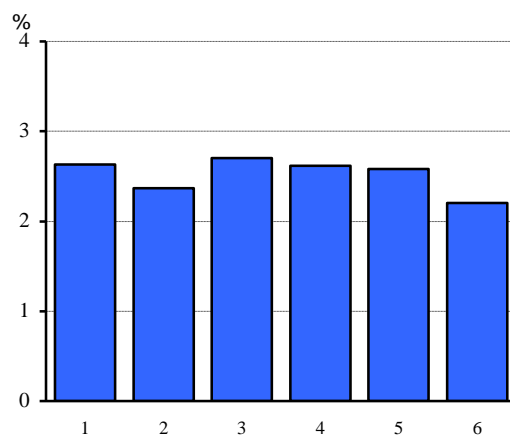
**Рис. 1. ROA за первую половину 1998 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)**



Группы по размеру активов на 1.01.2000

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1343

**Рис. 2. ROA за 1999 год по группам в зависимости от размера активов по состоянию на конец года (без учета Сбербанка)**



Группы по размеру активов на 1.10.2001

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1308

Примечание - из 5 группы исключен банк, списавший большой объем безнадежной задолженности: его убытки искажают среднее значение по группе

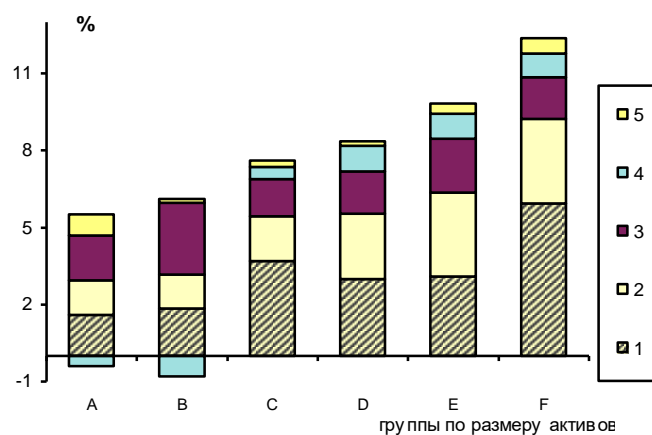
**Рис. 3. ROA за 3 квартала 2001 года по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

В то же время, анализ доходов и расходов банков по группам, сформированным в зависимости от размера активов, позволяет выявить важные характеристики эффективности операций банков в период послекризисного восстановления.

### **2.1. Эффективность операций по группам банков, сформированным в зависимости от размера активов**

Сравнение валового операционного дохода (сумма чистого процентного и чистого непроцентного доходов), полученного банками за первую половину 1998 года с аналогичным показателем за 3 квартала 2001 года показывает, что его относительная величина по группам банков в зависимости от размеров их активов изменилась не очень значительно. В годовом выражении в 1998 году значения колебались от 5% в первой группе до 12% в последней, в 2001 году - от 6 до 13%, соответственно (см. рис. 4 и 5). В основном валовый операционный доход относительно активов оказался по итогам 3 кварталов 2001 года на 1-2 процентных пункта выше, чем за первое полугодие 1998 года, за исключением второй группы, в которой валовый операционный доход в 2001 году составил 11% (2-е место), в то время как в первой половине 1998 года - 5.3% (5-е место).





в процентах к активам

- 1 - чистый процентный доход
- 2 - комиссионный доход
- 3 - чистый доход от операций на финансовых рынках
- 4 - чистый доход от переоценки ценных бумаг и иностранной валюты
- 5 - прочие доходы

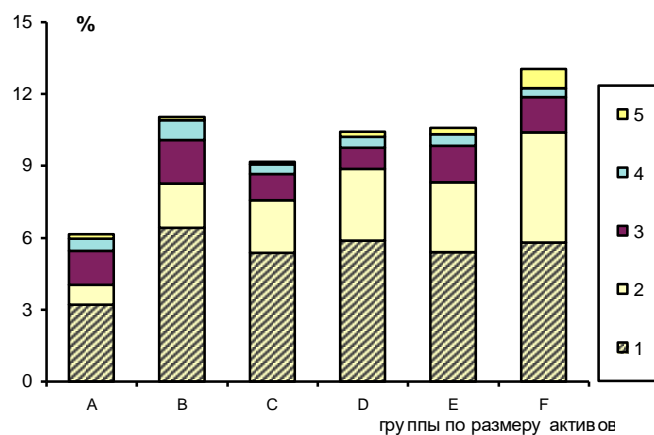
Группы по размеру активов на 1.07.1998

- A. банки, занимавшие места с 1 по 10
- B. банки, занимавшие места с 11 по 50
- C. банки, занимавшие места с 51 по 100
- D. банки, занимавшие места с 101 по 200
- E. банки, занимавшие места с 201 по 500
- F. банки, занимавшие места с 501 по 1586

Примечание: рассчитано по данным 1550 банков, по которым имелись отчеты о прибыли и убытках за первую половину 1998 года и данные о размере активов на конец 1997 года.

**Рис. 4. Структура валового операционного дохода по группам банков за первую половину 1998 года в годовом выражении в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**

На обе сравниваемые даты самый низкий уровень валового операционного дохода устойчиво показывают крупнейшие банки. Отношение суммы чистых процентных и непроцентных доходов к активам в первой группе более чем на 50% ниже аналогичного показателя в шестой группе, хотя состав первой группы за это время сменился более чем наполовину. Как видно на рисунках, основными факторами, приводящими к сравнительно низкому уровню валового операционного дохода, остаются низкий уровень чистых процентных доходов и комиссионных доходов.



В процентах к активам

- 1 - чистый процентный доход
- 2 - комиссионный доход
- 3 - чистый доход от операций на финансовых рынках
- 4 - чистый доход от переоценки ценных бумаг и иностранной валюты
- 5 - прочие доходы

Группы по размеру активов на 1.10.2001

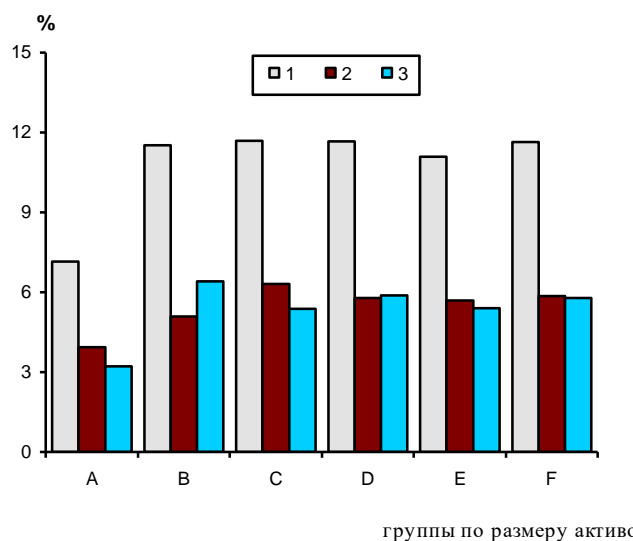
- A - банки, занимавшие места с 1 по 10
- B - банки, занимавшие места с 11 по 50
- C - банки, занимавшие места с 51 по 100
- D - банки, занимавшие места с 101 по 200
- E - банки, занимавшие места с 201 по 500
- F - банки, занимавшие места с 501 по 1309

Примечание: рассчитано по данным 1296 банков, по которым имелись отчеты о прибыли и убытках за 3 квартала 2001 года и данные о размере активов на конец 2000 года.

**Рис. 5. Структура валового операционного дохода по группам банков в зависимости от размера активов на 1.10.01 (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

При этом во всех группах уменьшилась доля доходов, полученных от операций на финансовых рынках (с ценными бумагами, иностранной валютой, драгоценными металлами). Кроме того, во всех группах за пределами первых двух, сократилась доля доходов, полученных от переоценки иностранной валюты и ценных бумаг. В первых двух группах накануне кризиса чистый доход от переоценки средств был отрицательным. В то же время во всех группах, кроме 6-й, выросло отношение чистого процентного дохода к активам. Объяснением этого обстоятельства может служить то, что в 2001 году рост кредитов обгонял рост активов, и доля ссуд небанковскому сектору в активах повысилась с 40.9 до 45.4%. Одновременно весь посткризисный период оставалась на крайне низком уровне доля в обязательствах депозитов частных лиц - самого дорогого для банков вида ресурсов. Если на середину 1998 года их доля в пассивах действующих банков без учета

Сбербанка составляла 10.2%, то к концу 2000 года – 5.9%, и только в 2001 возобновился рост этого показателя (7.9% по состоянию на конец 3-го квартала).



В процентах к активам:

- 1- процентные доходы
- 2- процентные расходы
- 3- чистый процентный доход

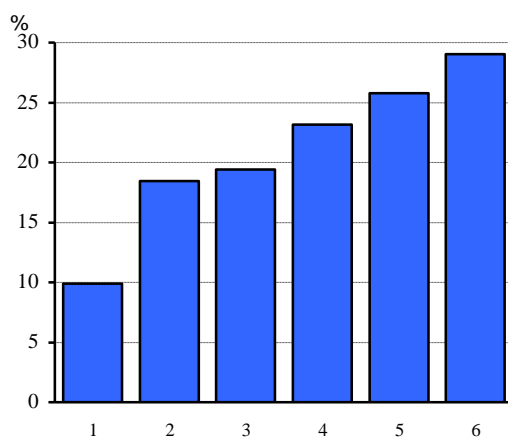
Группы по размеру активов на 1.10.2001

- A- банки, занимавшие места с 1 по 10
- B- банки, занимавшие места с 11 по 50
- C- банки, занимавшие места с 51 по 100
- D- банки, занимавшие места с 101 по 200
- E- банки, занимавшие места с 201 по 500
- F- банки, занимавшие места с 501 по 1309

**Рис. 6. Чистый процентный доход за 3 квартала 2001 года по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

Как видно на рис. 6, для первой группы характерен более низкий по сравнению с другими группами уровень, как процентных доходов, так и процентных расходов. Анализ процентных доходов и расходов группы крупнейших банков показывает, что низкий уровень чистых процентных доходов обусловлен, прежде всего, сравнительно низкими доходами, получаемыми банками этой группы в виде процентов по ссудам. Это проявляется в более низком отношении процентных доходов по ссудам НБС как к активам, так и к выданным ссудам. Если во 2-6 группах отношение процентов по ссудам к активам колеблется от 7.5 до 8.4%, то в первой группе оно составляет менее половины уровня других групп (3.5%). В какой-то степени дифференциацию групповых значений можно связать с различной долей

ссуд НБС в активах банков. Элиминировать влияние этого фактора можно, отнеся полученные проценты по ссудам не к активам, а к выданным непросроченным ссудам. Если отнести полученные за 3 квартала проценты по ссудам НБС к величине непросроченного кредитного портфеля на начало 2001 года, то выяснится, что 10 лидеров по размеру активов заработали 9.9% в расчете на год, банки 2-6 групп - от 18.5 до 29% (см. рис. 7), то есть и в этом случае процентные доходы крупнейших банков остаются ниже, чем в других группах.



Группы по размеру активов на 1.10.2001

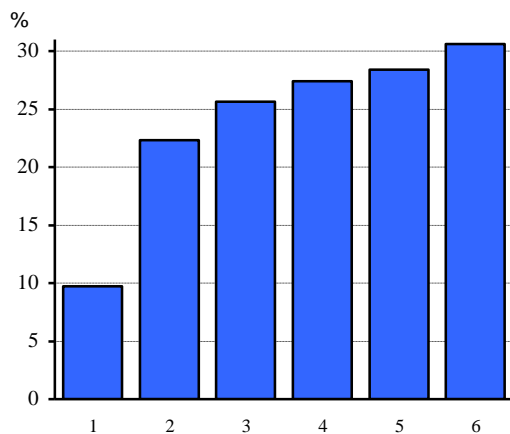
- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1308

**Рис. 7. Отношение процентных доходов, полученных по ссудам НБС за 3 квартала 2001 года, к непросроченным ссудам по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

Доля просроченных ссуд в кредитном портфеле в первой группе составляет 2% и сопоставима с другими группами, за исключением 3-й, где она составила 6% на 1.10.2001. Соответственно, формально этот фактор не мог оказать серьезного понижающего влияния на получаемые банками процентные доходы. Еще один фактор, который мог исказить картину - это различная валютная структура кредитного портфеля. Крупнейшие банки в большей степени кредитуют предприятия в иностранной валюте, чем более мелкие банки. Процентные ставки по кредитам в иностранной валюте ниже, полученные доходы частично относятся не на процентные доходы, а на переоценку средств в иностранной валюте. Однако, как видно на рис. 8, процентные доходы, собственно на рублевые ссуды, полученные крупнейшими банками, также намного ниже, чем в других группах и очень далеки от публикуемых Банком России данных о ставках по ссудам в рублях. Как видно на рис. 9

ставки по наиболее популярным у банков кредитам на срок от 6 до 12 месяцев колебались в 2001 году в коридоре 18-23%.

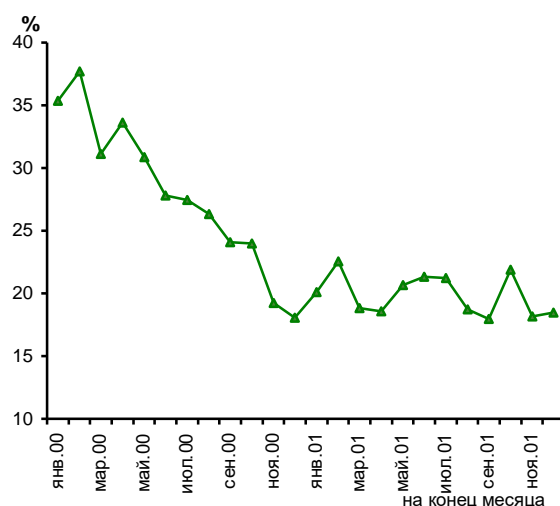
Если сравнить уровень ставок по рублевым кредитам и процентные доходы по ссудам в рублях в других группах, то можно отметить, что в группах 3-6 последний показатель заметно выше уровня ставок. Отчасти этот разрыв может быть объяснен тем, что портфель ссуд в 2001 году быстро расширялся, и выбранная база расчета - сумма кредитов на начало года - ведет к завышению показателя. Если вместо данных на начало года использовать среднее значение между 01.01.2001 и 01.10.2001, то в 6-й группе отношение понизится с 30.6 до 25.5%. Кроме того, следует принять во внимание, что ставки по кредитам как на более короткие сроки (от 1 до 3 месяцев и от 3 до 6 месяцев), так и на более длительные сроки (от 1 до 3 лет) были в рассматриваемый период выше, чем на срок от 6 до 12 месяцев.



Группы по размеру активов на 1.10.2001

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1308

**Рис. 8. Отношение процентных доходов, полученных по ссудам НБС в рублях за 3 квартала 2001 года, к непросроченным ссудам в рублях по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

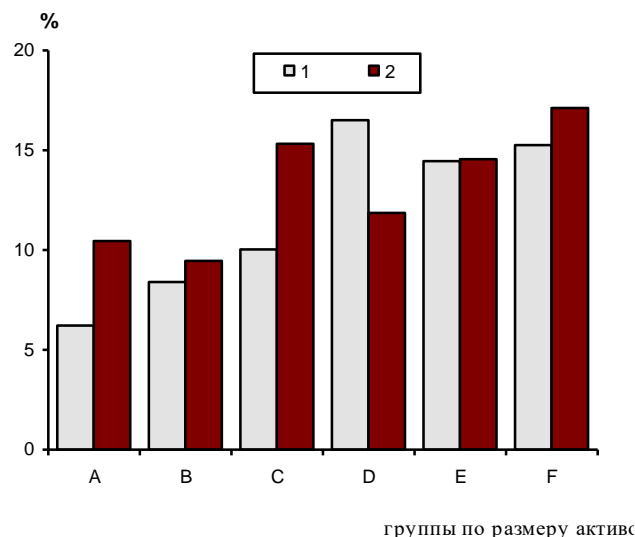


Источник: рассчитано по данным Бюллетеня банковской статистики

**Рис. 9. Ставки кредитам в рублях юридическим лицам на срок от 6 до 12 месяцев с учетом реинвестирования**

Частично низкие процентные доходы компенсируются у крупнейших банков сравнительно низкими процентными расходами. Но разрыв между первой и третьей группой, в которых этот показатель принимает минимальное и максимальное значения, соответственно, составляет менее 50%, что намного меньше, чем разрыв по показателю процентных доходов.

Крупнейшим банкам дешевле обходятся депозиты как юридических, так и физических лиц (см. рис.10). Аналогичная зависимость характерна и для привлеченных кредитов других банков. Процентные расходы 10 крупнейших банков по МБК российских банков за 3 квартала 2001 года составили 12.7% от суммы полученных кредитов на конец 2000 года, в других группах этот показатель колебался от 19.3 до 25.3%.



Отношение процентных расходов по депозитам к депозитам

1 - по депозитам юридических лиц

2 - по депозитам частных лиц

Группы по размеру активов на 1.10.2001

A- банки, занимавшие места с 1 по 10

B- банки, занимавшие места с 11 по 50

C- банки, занимавшие места с 51 по 100

D- банки, занимавшие места с 101 по 200

E- банки, занимавшие места с 201 по 500

F- банки, занимавшие места с 501 по 1309

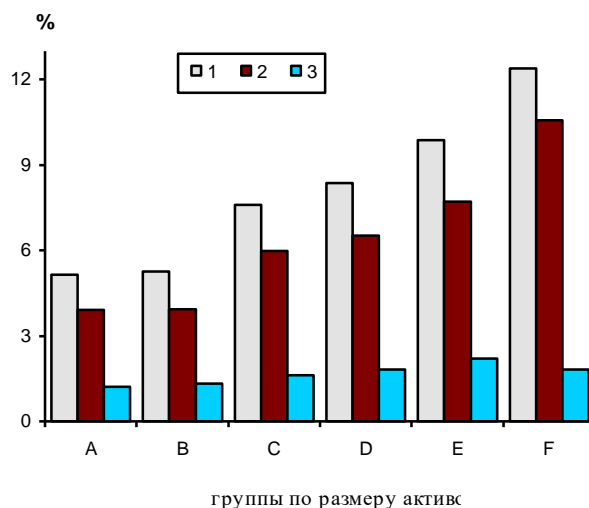
Примечание: отношение рассчитано к сумме привлеченных депозитов на конец 2000 года

**Рис. 10. Отношение процентных расходов по депозитам за 3 квартала 2001 года к депозитам по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

Проведенный выше анализ уровня процентных доходов и расходов по группам в зависимости от размера активов позволяет отметить, что взаимоотношения ряда банков, входящих в группу крупнейших, со своими клиентами - как вкладчиками, так и заемщиками - заметно отличаются от остального банковского сообщества и, на наш взгляд, не могут быть объяснены исключительно преимуществами, которые они имеют в силу размеров активов и других рыночных факторов. К ключевым причинам этого положения можно отнести либо предположение, что значительная часть ссуд либо выдается банками первой группы на льготных условиях по ставкам ниже рыночных, либо, что она не обслуживается клиентами и одновременно не отражается в балансах как просроченные. Второе предположение выглядит менее реалистичным, хотя такие примеры и существуют. В пользу первого предположения, как представляется, свидетельствует параллельная практика более низких процентных ставок

по привлекаемых ресурсам. Крупнейшие банки одновременно с более низкими кредитными ставками прибегают, как было показано выше, к заниженным относительно остальных банков процентным ставкам по депозитам.

Еще одно преимущество, позволяющее крупнейшим банкам нивелировать более низкую процентную маржу - это сравнительно низкий уровень административно-хозяйственных расходов (см. рис. 11 и 12). Как видно на рис. 11, расходы банков на эти цели колебались от 3.9% в первых двух группах до 10.6% в группе самых мелких банков, и разрыв между минимальным и максимальным групповым показателем был почти трехкратным. Лидеры посткризисного периода смогли сократить свои административно-хозяйственные расходы относительно активов. По итогам трех кварталов 2001 года в первой группе их уровень составил 2.4%. Во второй группе банки стали тратить на свое содержание более 5%, что даже несколько выше, чем в группе банков, занимающих места с 51 по 100 по размеру активов. Разрыв между первой и шестой группой по этому показателю стал четырехкратным.



В процентах к активам

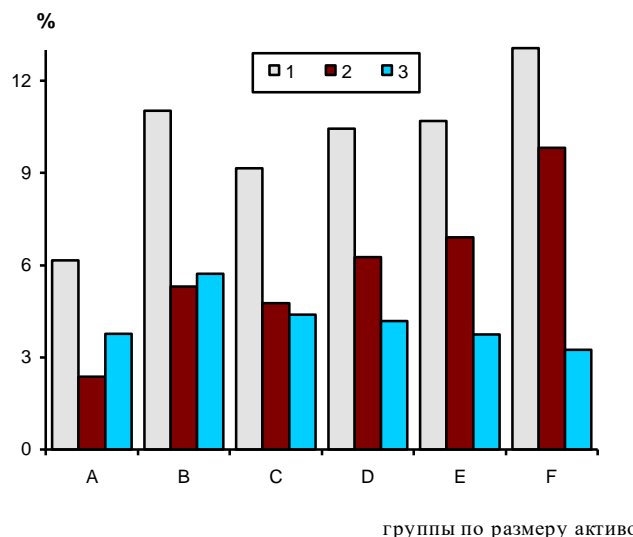
- 1 - валовый операционный доход
- 2 - административные расходы
- 3 - чистый операционный доход

Группы по размеру активов на 1.07.1998

- A. банки, занимавшие места с 1 по 10
- B. банки, занимавшие места с 11 по 50
- C. банки, занимавшие места с 51 по 100
- D. банки, занимавшие места с 101 по 200
- E. банки, занимавшие места с 201 по 500
- F. банки, занимавшие места с 501 по 1586

**Рис. 11. Валовый и чистый операционный доход за первую половину 1998 года в годовом выражении по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)**





В процентах к активам

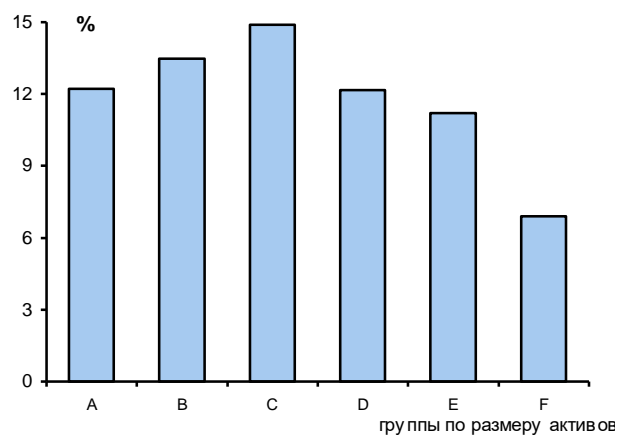
- 1 - валовый операционный доход
- 2 - административные расходы
- 3 - чистый операционный доход

Группы по размеру активов на 1.10.2001

- A- банки, занимавшие места с 1 по 10
- B- банки, занимавшие места с 11 по 50
- C- банки, занимавшие места с 51 по 100
- D- банки, занимавшие места с 101 по 200
- E- банки, занимавшие места с 201 по 500
- F- банки, занимавшие места с 501 по 1309

**Рис. 12. Валовый и чистый операционный доход за 3 квартала 2001 года по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**

Произошедшие изменения привели к более высокому по сравнению с докризисным уровнем показателю чистого операционного дохода. По итогам 3 кварталов 2001 года он составил 4.3% от активов и стал заметно дифференцировать по группам банков. Если накануне кризиса он колебался на уровне от 1.2 в первой до 2.2% в пятой группе, то в 2001 году минимальным оказывается уровень в 6-й группе (3.2%), максимальным - во второй (5.7%). А эффективность операций крупнейших банков, если ее оценивать по уровню чистого операционного дохода, не намного выше, чем в группе самых мелких банков (3.8%). Еще меньше разрыв между двумя этими группами по показателю ROA (см. рис 3). Однако в расчете на капитал прибыль, полученная банками первой группы, намного выше за счет более высокого левериджа (см. рис.13 и 14).

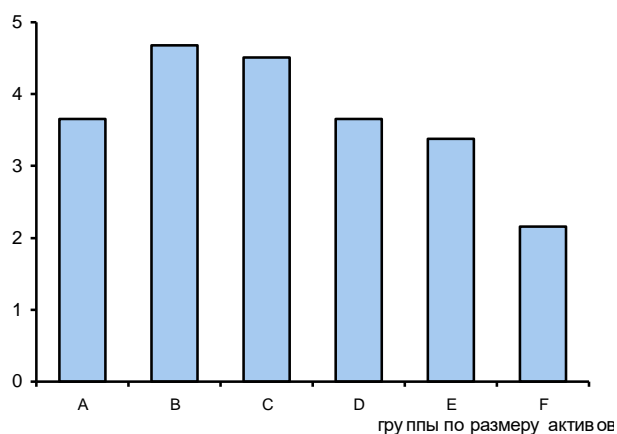


Группы по размеру активов на 1.10.2001

- A- банки, занимавшие места с 1 по 10
- B- банки, занимавшие места с 11 по 50
- C- банки, занимавшие места с 51 по 100
- D- банки, занимавшие места с 101 по 200
- E- банки, занимавшие места с 201 по 500
- F- банки, занимавшие места с 501 по 1308

Примечание: из пятой группы исключен банк, списавший большой объем безнадежной задолженности, так как его убытки искажают среднее значение по группе

**Рис. 13. Прибыль на балансовый капитал за 3 квартала 2001 года по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО) в годовом выражении**



Группы по размеру активов на 1.10.2001

- A- банки, занимавшие места с 1 по 10
- B- банки, занимавшие места с 11 по 50
- C- банки, занимавшие места с 51 по 100
- D- банки, занимавшие места с 101 по 200
- E- банки, занимавшие места с 201 по 500
- F- банки, занимавшие места с 501 по 1308

Примечание: из пятой группы исключен банк, списавший большой объем безнадежной задолженности, так как его убытки искажают среднее значение по группе

**Рис. 14. Отношение обязательств и капитала на начало 2001 года по группам банков в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка и банков под управлением АРКО)**

Самое же высокое отношение прибыли к балансовому капиталу (показатель ROE) демонстрирует банки, занимающие места во второй половине первой сотни по размеру активов, то есть та же группа, у которой оказался самый высокий показатель ROA по итогам трех кварталов 2001 года (см. рис. 3).

**2.2. Структура доходов и расходов банков по группам, сформированным в зависимости от величины показателя ROA**

Для анализа эффективности операций в 2001 году действующие банки были разделены на 5 групп в зависимости от величины показателя ROA:

- 1 - банки, показавшие убытки по результатам 3 кварталов 2001 года
- 2 - банки с показателем ROA от 0 до 1% в годовом выражении
- 3 - банки с показателем ROA от 1 до 5% в годовом выражении
- 4 - банки с показателем ROA от 5 до 10% в годовом выражении
- 5 - банки с показателем ROA выше 10% в годовом выражении.

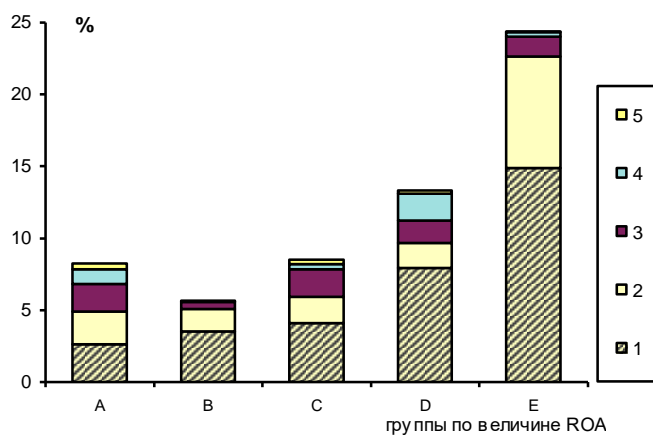
Использованы данные банков, действовавших на соответствующую дату без учета Сбербанка и банков, санация которых проводится АРКО. Кроме того, были исключены банки, по которым не было данных о доходах и расходах или об активах на начало 2001 года, а также банки, имевшие отрицательный капитал на начало или конец рассматриваемого периода. В итоге в выборку вошло 1274 банка. Дополнительно были исключены еще три банка (о причинах будет сказано ниже).

Основная масса банков (601 банк) имеет показатель ROA в пределах 1-5% от активов. Отрыв по этому показателю ROA от самой прибыльной группы весьма значительный: показатель ROA в 3-ей группе составляет менее 15% от уровня 5-й группы. В то же время средний показатель ROE в этой группе оказался 13.2%, что составляет 27% от уровня самой прибыльной группы. Здесь сказывается то обстоятельство, что средний размер активов в 5-й группе очень невелик (442 млн. руб. против 1644 в 3-й группе при среднем по выборке 1554 млн. руб.), соответственно, отношение капитала в процентах к активам в 5-й группе выше, чем в 3-й (45.9 и 16.4%, соответственно). При этом разрыв по среднему размеру активов между группой с показателем ROA от 1 до 5% и группой с ROA более 10% немного

увеличился по сравнению с периодом, непосредственно предшествовавшим кризису 1998 года (3.7 раза против 3.3 раза).

Самый высокий средний размер активов в 4-й группе (показатель ROA от 5 до 10%). Он составляет 2174 млн. руб., правда, эта группа не очень многочисленна - 165 банков. Накануне кризиса 1998 года самый высокий средний размер активов был в группе с показателем ROA от 0 до 1%. Число убыточных банков в 2001 году относительно невелико (в рассматриваемой выборке 74 банка)<sup>8</sup>. При этом интересно отметить, что агрегированный отчет о прибылях и убытках этой группы давал основания сделать вывод, что убытки банков не связаны с какими-либо особенно плохими результатами текущих финансовых операций. По величине чистого операционного дохода эта группа вообще находится на третьем месте (из пяти). Но более детальный анализ показателей отдельных банков позволил выяснить, что на групповые показатели сильное влияние оказали результаты двух банков - Легпромбанка, проблемы которого были упомянуты выше, и Национального резервного, который в рассматриваемый период заплатил крупный штраф. Если эти два банка исключить, то структура доходов банков убыточной группы претерпевает заметные изменения, а чистый операционный доход становится отрицательным. Поскольку у обоих банков убытки были связаны с нерегулярными расходами, они из дальнейшего анализа были исключены. По той же причине, но уже в связи с нерегулярными доходами из группы наиболее прибыльных банков был дополнительно исключен Одинбанк, хотя его показатели и не оказывали заметного влияния на средние по группе значения.

Группа наиболее прибыльных банков характеризуется одновременно и наиболее высоким относительно других групп *чистым процентным и непроцентным доходом*.



В процентах к активам

<sup>8</sup> Для сравнения накануне кризиса 1998 года убытки показывали около 500 действующих банков

- 1 - чистый процентный доход
- 2 - комиссионный доход
- 3 - чистый доход от операций на финансовых рынках
- 4 - чистый доход от переоценки ценных бумаг и иностранной валюты
- 5 - прочие доходы

Группы по величине ROA за 3 квартала 2001 года в годовом выражении

- A - банки, показавшие убытки
- B - банки с показателем ROA от 0 до 1%
- C - банки с показателем ROA от 1 до 5%
- D - банки с показателем ROA от 5 до 10%
- E - банки с показателем ROA выше 10%

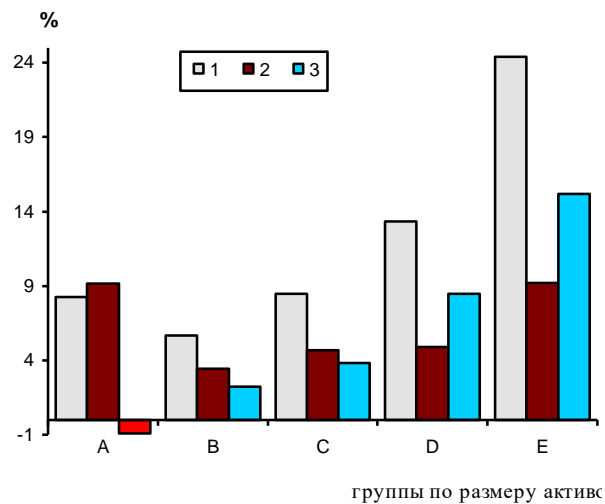
**Рис. 15. Валовый операционный доход по группам банков, сформированным в зависимости от показателя ROA за три квартала 2001 года в годовом выражении.**

Высокий чистый процентный доход банков 5-й группы базируется на самых высоких среди других групп доходах по ссудам (как в процентах к активам, так и в процентах к ссудам). Если в среднем полученные проценты по отношению к кредитному портфелю на начало года составили около 20%, то в 5-й группе более 35%. При этом процентные расходы в группах имели довольно близкую величину, колеблясь от 4.1 до 5.7% от активов. Преимущество по непроцентным видам доходов обеспечивается высоким уровнем комиссионных доходов (7.7% против 1.8% в среднем).

*Административные расходы* находятся примерно на одном уровне в наиболее прибыльной и в убыточной группе (9.2%, что в два раза выше, чем в среднем по выборке, где этот показатель составил 4.5%). Основной вид административно-хозяйственных издержек - оплата персонала. В обеих группах она близка к 5% активов при среднем значении по всей выборке 2.1%. В этом отношении крайние группы, несмотря на разные результаты деятельности, имеют близкие черты в силу относительно небольших размеров банков. Хотя средний размер убыточного банка в почти 2 раза выше, чем в группе наиболее прибыльных, он, в свою очередь, почти в два раза ниже среднего по всей выборке (827 млн руб. и 1554 млн руб., соответственно). Но валовый операционный доход в группе убыточных банков составляет только 8.3%. Соответственно, после вычитания административных расходов, их чистый операционный доход оказывается отрицательным (-0.9% активов). В остальных группах административные расходы находятся в пределах 5% от активов.

Анализ структуры доходов и расходов банков по группам в зависимости от уровня ROA за 3 квартала 2001 года подтверждает, что высокую прибыльность на российском рынке банковских услуг показывают не самые крупные банки. Если выделить банки, имевшие по результатам трех кварталов 2001 года показатель ROA более 10%, то средний размер их активов в 3.5 раза ниже среднероссийского. Такие финансовые результаты работы банков дают основание для вывода, при разработке концепции развития банковской системы

вопрос о судьбе мелких кредитных организаций не должен решаться однозначно путем установления административных барьеров для их деятельности. Реализация такой программы приведет к снижению общей эффективности операций в банковской системе, снижению конкуренции. Последний аспект может быть будет не очень заметен на национальном уровне, но обязательно проявится на локальных географических рынках, которые и сейчас в большинстве случаев имеют очень высокую степень концентрации, а также больно ударит по мелкому и среднему предпринимательству. Удаление с рынка банковских услуг мелких кредитных организаций административными методами лишит привычных партнеров именно эту категорию предприятий, а крупные банки далеко не всегда могут и хотят предложить адекватный уровень обслуживания этой категории клиентов.



В процентах к активам

- 1 - валовый операционный доход
- 2 - административные расходы
- 3 - чистый операционный доход

Группы по величине ROA за 3 квартала 2001 года в годовом выражении

- A - банки, показавшие убытки
- B- банки с показателем ROA от 0 до 1%
- C- банки с показателем ROA от 1 до 5%
- D - банки с показателем ROA от 5 до 10%
- E - банки с показателем ROA выше 10%

**Рис. 16. Валовый и чистый операционный доход по группам банков, сформированным в зависимости от показателя ROA за три квартала 2001 года в годовом выражении**

### **3. Библиография**

1. Андрукович П.Ф., Красков В.В., Лепетиков Д.В. Исследование стратегий поведения крупнейших российских банков (с применением факторного анализа) // [www.dcenter.ru](http://www.dcenter.ru), май 2001.
2. Кирпичников Т. Банковские кредиты слишком коротки и дороги // Бизнес Академия, №6, 2001.
3. Клепач А.Н., Красков В.В., Лепетиков Д.В. Банковская система России перед вызовом со стороны растущей экономики: текущие тенденции, перспективы и вопросы реформирования. // [www.dcenter.ru](http://www.dcenter.ru), сентябрь 2001.
4. Обзор банковской системы. Итоги 1 полугодия 2001 года, Интерфакс, [www.interfax.ru](http://www.interfax.ru).
5. Попков В.В. "Банки на переходе". - М: Издательство "Дека", 2001.
6. Провкин И.Ю. Инвестиции в реальный сектор экономики: роль банков. // Деньги и кредит, №3 2001.
7. Российские банки в 2001 году: ключевые тенденции развития и состояние основных групп банков. // Доклад Центра развития, подготовленный совместно с Центром макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), октябрь 2001.
8. Российская банковская система в конце 2000 - начале 2001 г. Центр развития, май 2001.
9. И. Седова. Оценка деятельности банковской системы и отдельных кредитных организаций // Банковское дело в Москве, №3, март 2001.
10. Селянин С.А. Коммерческие банки России: год после кризиса // [www.bankir.ru](http://www.bankir.ru), октябрь 2001.
11. Симановский Ю.С. Результаты реструктуризации и общая оценка текущей ситуации в банковской системе // Вестник АРБ, №13, 2001.
12. C.J.Bartlop, D.McNaughton. Banking Institutions in Developing Markets. Interpreting Financial Statements. - World Bank, 1997.
13. Scott Bugie, John Chambers, Michael T DeStefano, Ernest D Napier. Global Financial System Stress. - Standard and Poors, October 2001.
14. A.Demirguc-Kunt, E.Detrageache. The Determinants of Banking Crises in Developing and Developed Countries. - IMF Staff Papers, Vol. 45, No. 1, March 1998.
15. Don't bank on it //Economist print edition, Oct 18th 2001.
16. Load it up // Economist print edition, Jan 24th 2002.