

# ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОГО НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА КАК ФАКТОРА РАЗВИТИЯ ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Мау В., Кузнецова О., Ступин В., Шнейдер М.

## Содержание

Введение.....	2
1. Региональные законодательные и нормативные акты в сфере налогообложения.....	5
1.1. Общая характеристика.....	5
1.2. Нарушения федерального законодательства.....	8
1.3. Ставки налога на прибыль.....	11
1.4. Налог с продаж.....	18
1.5. Налоговые льготы.....	20
1.6. Стимулирование инвестиционной деятельности.....	34
1.7. Регионы с благоприятным для предпринимателей законодательством.....	37
2. Количественная оценка налогового режима.....	39
3. Оценка динамики экономического развития регионов.....	43
4. Соотношение налоговой нагрузки в регионе и динамики его экономического развития.....	45
4.1. Корреляционный анализ.....	45

4.2. "Качественный" анализ.....	48
4.3. Анализ по методу "сдвиг и доля".....	49
4.4. Итоговая оценка.....	51
Заключение. Основные выводы и предложения.....	56
Приложение. Законодательные/нормативные акты, противоречащие современному федеральному законодательству.....	60
Статистическое приложение.....	72
Использованная литература.....	98

## Введение

Многочисленные опросы отечественных и иностранных предпринимателей показывают, что налоговый режим является одним из основных факторов, учитываемых при принятии инвестиционных решений. Основа налогового законодательства, несомненно, определяется на федеральном уровне, но и политика региональных властей в налоговой сфере играет немаловажное значение. Органы власти субъектов федерации и местного самоуправления самостоятельно определяют ставку зачисляемого в их бюджеты налога на прибыль, перечень и ставки региональных и местных налогов, имеют право устанавливать налоговые льготы по зачисляемым в их бюджеты налогам, на которые приходится примерно половина всех налоговых поступлений.

Изначально можно предположить, что чем выше налоговая нагрузка в регионе, тем ниже его инвестиционная привлекательность, и наоборот, чем ниже налоговая нагрузка, тем выше инвестиционная привлекательность. Верность этой изначальной гипотезы отчасти подтверждается и теми исследованиями, которые проводились, например, в США<sup>1</sup>. Автор исследования доказывает, что уровень налогов является главным рычагом воздействия на размеры зарубежных прямых инвестиций в штатах. В указанно статье приводится модель зависимости объемов прямых инвестиций из любой страны от уровня налогов в штате. Модель Хайнеса тем не менее исключает из рассмотрения Калифорнию и Нью-Йорк, характеризующихся одновременно как самыми высокими налогами, так и самыми значительными объемами иностранных прямых инвестиций.

В России положительным примером влияния политики региональных властей на экономическое развитие региона может служить Новгородская область. Имея невысокий инвестиционный потенциал (из-за отсутствия значимых запасов полезных ископаемых, неблагоприятной структуры промышленности), регион тем не менее вошел в число наиболее динамично развивающихся субъектов федерации.

Пример Новгородской области достаточно очевиден. О степени воздействия налогового режима на динамику экономического развития в других регионах одно-

---

<sup>1</sup> Hines J.R. Altered states: Taxes and the location of foreign direct investment in America // American Economic Review - 1996, №5, p. 1076-1094.

значных представлений не существует. Применительно к России вполне можно предположить, что в целом ряде регионов налоговый режим является далеко не основным фактором их развития. К числу таких субъектов федерации можно отнести Москву (привлекающую инвестиции благодаря столичному статусу) и в меньшей степени Санкт-Петербург, нефте- и газодобывающие регионы (также однозначно привлекательные для инвестиций), регионы Крайнего Севера (наоборот, в большинстве своем непривлекательные из-за неблагоприятных природно-климатических условий и экономико-географического положения).

Исходя из вышесказанного, задачей исследования является изучение зависимости экономического развития регионов и их налогового режима (налоговое законодательство регионов само по себе также мало изучено). Поэтому логика и структура исследования должна быть следующей:

- рассмотрение различий между регионами в их налоговом законодательстве<sup>2</sup>;
- количественная оценка налогового режима;
- сравнение различий в налоговом режиме с различиями в динамике экономического развития.

В исследовании используются статистические данные Госкомстата и Государственной налоговой службы за 1994-1998 гг.

Анализ региональных законодательных и нормативных актов в налоговой сфере проводится на основе правовой базы данных “Консультант+(регион)”. Она включает в себя законодательные и нормативные акты 73 регионов, однако в данном исследовании исключены Ханты-Мансийский и Ненецкий автономный округа, по которым часть информации отсутствует. Таким образом рассматривается законодательство 71 региона. В эти регионы входят Москва и Санкт-Петербург, все края, 16 республик из 21, все области за исключением 2; не входят все 10 автономных округов и автономная область, Че-

---

<sup>2</sup> В настоящее время региональное налоговое законодательство остается слабо изученным.

ченская Республика, Карачаево-Черкессия, Северная Осетия, Тыва, Камчатская и Магаданская области<sup>3</sup>.

В данной работе анализируется только собственно региональное законодательство, то есть не рассматриваются законодательные и нормативные акты местных органов власти. Исключение из анализа местного законодательства объясняется в основном субъективными причинами: разной представленностью местных актов по различным регионам в "Консультанте", отсутствием данных по динамике экономических показателей в разрезе муниципальных образований (что не позволяет оценивать влияние налогового режима на развитие городов и районов). Однако ограничение анализа только региональным законодательством вряд ли существенным образом влияет на полученные результаты, поскольку полномочия местных органов власти касаются хотя и большого числа налогов, но имеющих очень небольшую долю в общем объеме налоговых поступлений.

---

<sup>3</sup> В полученных в исследовании результатах может быть определенная погрешность из-за отсутствия отдельных законодательных или нормативных актов, особенно по Калмыкии, законодательство которой появилось в базе данных только в текущем году. Однако основные законы в "Консультанте" скорее всего присутствуют.

## **1. Региональные законодательные и нормативные акты в сфере налогообложения**

### **1.1. Общая характеристика**

Важной и совершенно очевидной особенностью регионального законодательства является его сложность (что свойственно и федеральному законодательству). В каждом регионе насчитывается несколько десятков и даже сотен различных законодательных и нормативных актов, касающихся вопросов налогообложения. Отдельные аспекты налогообложения могут рассматриваться в законодательных/нормативных актах, относящихся к иным, нежели налоговая, сферам законодательства. Так, ставки налогов и/или налоговые льготы часто устанавливаются в ежегодных законах о бюджетах субъектов федерации, актах по стимулированию привлечения инвестиций и т.д. В каждом регионе сложилась своя система налогового законодательства, и какого-либо единообразия регионов в данном случае не существует.

В подавляющем большинстве (если не во всех) регионах не сложилось единого и полного налогового законодательства. Единое законодательство, то есть существование в регионе всего двух-трех общих законов (о налоговой системе и налоговых льготах, стимулировании инвестиций), покрывающих все вопросы налогообложения, является более предпочтительным для предпринимателей в силу своей простоты и прозрачности. Регионы, в которых были приняты общие законы по налоговой системе, налоговой политике (названия законов варьируют по регионам) представлены в таблице 1.

По своей сути принятые в регионах общие законы по налоговой системе различаются по степени конкретности изложенных в них положений. В одних регионах содержание законов ограничивается в основном провозглашением общих принципов налоговой политики/системы (причем многие законы субъектов федерации в усеченном варианте либо повторяют проекты федеральных законов об организации налоговой системы, либо искажают их). В других регионах общие законы носят конкретный характер, особенно это характерно для ежегодно принимаемых законов (законов о налоговой системе, налоговых льготах<sup>4</sup> на определенный год).

---

<sup>4</sup> Подробнее законодательство о налоговых льготах рассмотрено ниже.

Таблица 1

**Регионы, где существует единое законодательство по налоговой системе и налоговым льготам**

	Год принятия закона/законов по налоговой системе или аналогичного	Год принятия закона о порядке предоставления налоговых льгот	Год принятия закона/ законов о налоговых льготах
Республика Адыгея	1993		
Республика Алтай			
Республика Башкортостан			
Республика Бурятия			
Республика Дагестан		1996	на 1997
Кабардино-Балкарская Республика			
Республика Карелия	1995		тот же закон
Республика Коми	1992		1997
Республика Марий Эл	1992		
Республика Мордовия			
Республика Саха (Якутия)	на 1996, 1997, 1998		те же законы
Республика Татарстан			
Республика Удмуртия		1996	
Республика Хакасия			на 1994, 1996
Республика Чувашия	1998		
Алтайский край		1997	
Краснодарский край		1996	на 1995, 1996, 1997
Красноярский край			
Приморский край		1997	1994
Ставропольский край	1994		
Хабаровский край	1995		
Амурская область	1995, на 1998		те же законы
Архангельская область			
Астраханская область	на 1996, 1997, 1998		
Белгородская область	на 1995	1996	
Брянская область			
Владимирская область			
Волгоградская область			на 1994, 1995
Вологодская область		1998	на 1994, 1995
Воронежская область		1994	
Ивановская область			
Иркутская область	1995, на 1995, 1996, 1997, 1998		те же законы
Калининградская область		1996	
Калужская область		1994	

	Год принятия закона/законов по налоговой системе или аналогичного	Год принятия закона о порядке предоставления налоговых льгот	Год принятия закона/ законов о налоговых льготах
Кемеровская область			
Кировская область		1997	1997
Костромская область		1995	
Курганская область	1998		1997
Курская область	на 1994, 1995, 1996		1998
Ленинградская область	на 1994		1994
Липецкая область	1995		
Московская область			
Мурманская область			
Нижегородская область		1993	
Новгородская область			на 1995, 1996, 1997, 1998
Новосибирская область			
Омская область			
Оренбургская область			на 1997, 1998
Орловская область		1995	на 1995, 1996, 1997, 1998
Пензенская область	1995		на 1995, 1996, 1997, 1998
Пермская область			
Псковская область			на 1996, 1997, 1998
Ростовская область			
Рязанская область			на 1995, 1996, 1997, 1998
Самарская область			
Саратовская область			
Свердловская область		1995	
Смоленская область	1994, на 1998		1995
Тамбовская область	1995		1997
Тверская область		1994	на 1994, 1995, 1996, 1997, 1998
Тульская область	1997		1994
Тюменская область	1996	1996	1994, на 1996, 1997
Ульяновская область		1997	
Челябинская область		1997	
Читинская область			
Ярославская область		1998	на 1996, 1997
Москва			1996
Санкт-Петербург	на 1995, 1996, 1997-	1997	



	Год принятия закона/законов по налоговой системе или аналогичного	Год принятия закона о порядке предоставления налоговых льгот	Год принятия закона/законов о налоговых льготах
	1999		

## 1.2. Нарушения федерального законодательства.

Нарушение регионами федерального законодательства является общей проблемой, относящейся не только к налоговой сфере. Поэтому в данном исследовании рассматриваются только сами факты нарушений, и не анализируются возможные механизмы решения этой проблемы. Перечень законодательных и нормативных актов, противоречащих современному федеральному законодательству приведен в Приложении.

Первая группа нарушений федерального законодательства в налоговой сфере связана с введением регионами собственных налогов. В настоящее время в соответствие с действующим законодательством (Налоговым кодексом, законом "Об основах налоговой системы в Российской Федерации) существует "закрытый" перечень региональных и местных налогов, то есть региональные органы власти не имеют права вводить налоги, не указанные в этом перечне.

В предшествующие годы ситуация была иной. По Указу Президента РФ № 2268 "О некоторых изменениях в налогообложении и во взаимоотношениях бюджетов различных уровней" с 1 апреля 1994 г. представительные органы на местах получили право устанавливать любые иные виды местных налогов, не оговоренные в названном законе, причем их права не были ограничены ни количеством налогов, ни их размерами, ни дополнительной нагрузкой на налогоплательщиков. Но в соответствии с Указом Президента РФ № 1214 от 18 августа 1996 г. с 1 января 1997 г. названное положение Указа № 2268 утратило свою силу, соответствующие решения должны были принять и органы власти субъектов федерации и местного самоуправления.

Таким образом в период с 1 апреля 1994 г. по 1 января 1997 г. принятие законодательных и нормативных актов, вводящих дополнительные налоги и сборы федеральному законодательству не противоречило. Противоречит федеральному законодатель-

ству лишь сохранение уже введенных или введение новых дополнительных налогов и сборов после 1 января 1997 г.

Необходимо отметить как положительную тенденцию, что в большинстве субъектов федерации непредусмотренные действующим законодательством налоги были отменены.

В Приложении тем не менее приводится перечень актов и этого периода, поскольку несомненно их наличие оказывало влияние на экономическое развитие регионов. Недостатки введения дополнительных налогов и сборов общеизвестны. Для развития в регионах частного предпринимательства имеет значение то, что дополнительные налоги и сборы уплачиваются из прибыли и в ряде случаев создают непосильное налоговое бремя, наряду с нестабильностью законодательства в области местного налогообложения создают проблемы для инвесторов, в т.ч. иностранных.

Суть дополнительно введенных налогов во многих случаях сводится к перераспределению средств между отдельными отраслями и налогоплательщиками - например, налогов, направленных на поддержку АПК.

Введение не предусмотренных федеральным законодательством налогов нередко приводит к нарушению не только Налогового кодекса и закона "Об основах налоговой системы в РФ" в части установления закрытого перечня налогов, но и к одновременному нарушению еще целого ряда законов.

Так, многие налоги и сборы ограничивают свободу перемещения товаров, услуг, финансовых средств, конкуренцию, свободу экономической деятельности, что провозглашается в статье 8 и гарантируется в статье 74 Конституции РФ. Ограничение ввоза продукции на территорию субъекта федерации "достигается" за счет введения дополнительных налогов на ввозимую продукцию или различных ставок налогов на ввозимую и произведенную на территории региона продукцию.

Закон Московской области "О сборе за компенсацию затрат бюджета Московской области по развитию инфраструктуры городов и других населенных пунктов области и обеспечению социально-бытовыми условиями граждан, прибывающих в Московскую область на постоянное жительство" (от 5 июля 1996 г.) не соответствовал ста-

тьям 27 (предусматривающей право каждого, кто законно находится на территории России, свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства) и 55 (согласно которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены только федеральным законом и в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности страны) Конституции РФ, закону РФ “О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации”. Аналогичные законы были приняты в Москве, Воронежской области, Краснодарском и Ставропольском краях.

Вторая столь же значимая группа нарушений связана с введением неденежных форм взимания налогов - либо в форме натуральной оплаты, либо в форме векселей. В отличие от актов по дополнительно введенным налогам среди них почти нет утративших силу. Хотя в "Консультанте" представлены подобные акты только по отдельным регионам, на практике неденежные формы исполнения бюджета в большей или меньшей степени практикуются во всех регионах. Поэтому если введение дополнительных налогов говорит скорее о направленности политики региональных властей, то принятие актов по неденежным формам уплаты налогов - в основном о законодательном закреплении сложившейся ситуации.

Встречаются и другие, менее распространенные нарушения. Например, Указ Главы Республики Коми “О мерах по сокращению задолженности предприятий Республики Коми по платежам в республиканский бюджет Республики Коми, бюджеты городов, районов и территориального дорожного фонда Республики Коми” (от 31 июля 1996 г.) учредил некоммерческую организацию - фонд “Ресурсы Севера”, которая была наделена функциями специального уполномоченного органа исполнительной власти по сбору налоговых платежей, а также правом взыскания недоимок в виде получения товарно-сырьевых ресурсов. Этот Указ противоречил наряду с законом “Об основах налоговой системы Российской Федерации” 71 и 72 статьям Конституции, законом “Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР”, “О государственной налоговой службе РСФСР”. В последнем дается исчерпывающий перечень органов, составляющих систему Госналогслужбы, в которую подобные фонды, естественно, не входят. Налоговые органы не имеют также права взыскивать недоимки по налоговым платежам в виде получения товарно-сырьевых ресурсов.

### 1.3. Ставки налога на прибыль

Отдельное рассмотрение регионального законодательства по налогу на прибыль определяется тем, что это единственный федеральный налог, базовые ставки которого устанавливаются органами власти субъектов федерации (максимальная ставка налога на прибыль предприятий и организаций в 1995 г. - 25%, в 1996-1998 гг. - 22%, на прибыль банков, страховых компаний, бирж, брокерских контор, по посредническим операциям - 30%). Налог на прибыль является одним из основных как для налогоплательщиков, так и для региональных бюджетов.

В таблице 2 представлены ставки налога на прибыль, установленные региональными органами власти на 1995-1998 гг.

Основными особенностями регионального законодательства по ставкам налога на прибыль являются следующие:

- регионы очень мало пользуются возможностью установления пониженных ставок налога на прибыль для предприятий и организаций (в настоящее время по они действуют только в Дагестане, Коми, Санкт-Петербурге и Ленинградской области, в Нижегородской и Пермской областях от них отказались);

- пониженные ставки налога на прибыль предприятий и организаций устанавливаются наиболее часто для предприятий, где имеет место рост реализованной продукции, "повторяющимися" являются также пониженные ставки для бюджетных организаций и предприятий сельского хозяйства;

- в некоторых регионах устанавливаются фактически индивидуальные ставки налога на прибыль (в большинстве случаев требует то или иное согласование с региональными администрациями, в Дагестане же просто установлен перечень организаций, для которых установлена ставка в 22%)<sup>5</sup>.

---

<sup>5</sup> Индивидуальные налоговые отношения противоречат федеральному законодательству - подробнее в разделе 1.5.

Таким образом налог на прибыль почти не имеет регулирующего характера: в условиях нехватки бюджетных средств подавляющее большинство регионов вынуждено устанавливать максимально возможную базовую ставку налога на прибыль. Установление пониженных ставок налога для отдельных групп налогоплательщиков осуществляется либо в социальных целях (льготы для бюджетных организаций, молодежных, производящих лекарственные средства, к этой же группе с определенной степенью условности можно отнести и сельскохозяйственные организации), либо для стимулирования производственной деятельности, финансового оздоровления. Соотношение двух названных типов льгот примерно равное.

Таблица 2

### Ставки налога на прибыль, установленные региональными органами власти

Обозначения и сокращения:

\* - ставка налога на прибыль понижается при увеличении объема сбора налога на прибыль (или в других аналогичных случаях),

село - пониженная ставка устанавливается для организаций, связанных с сельскохозяйственной деятельностью

инвест - пониженная ставка, связанная с инвестиционной деятельностью организаций

Регионы	Ставка налога на прибыль предприятий и организаций								Ставка на прибыль банков, страховых компаний, бирж, брокерских контор, по посредническим операциям							
	1995		1996		1997		1998		1995		1996		1997		1998	
	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная
Республика Адыгея	22		22		22		22		30		30		30		30	22 - банки, креди- ты орг- м Ады- геи
Республика Алтай	22		22		22		22		30		30	25 - снабж.- сбыт., торг.- закуп.	30		30	
Р-ка Башкортостан	<b>25</b>		22		22		22		30		30	27 - банки	30		30	
Республика Бурятия	22	*	22	*	22	*	22	*	30		30		30		30	
Республика Дагестан	н/д		22		22		22 - по от- дель- ным пред- прия- тиям	<b>11</b>	н/д		н/д		н/д		н/д	
Кабардино-Балкарская Респ.	22		22		22		22		30		н/д		н/д		н/д	
Республика Карелия	22	5 - село	22	5 - село	22	5 - село	22	5 - село	30		30		30		30	
Республика Коми	22		22		<b>21</b>		<b>21</b>	15 - бюд-	30		н/д		н/д		30	

Регионы	Ставка налога на прибыль предприятий и организаций								Ставка на прибыль банков, страховых компаний, бирж, брокерских контор, по посредническим операциям							
	1995		1996		1997		1998		1995		1996		1997		1998	
	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная
								жетные								
Республика Марий Эл	22		22		22		22		30		30		30		30	
Республика Мордовия	22		22		22	*	22	*	н/д		30		30		30	
Республика Саха (Якутия)	н/д		22		22		22		н/д		н/д		30		30	
Республика Татарстан	22		22		22	*	22		30		30		30		30	
Удмуртская Республика	25		н/д	*	22	*	22	*	30		н/д		30		30	
Республика Хакасия	25		н/д		22		22		30	22 - гос. страх.	н/д		30		30	
Чувашская Республика	22		22		22		22		<b>32</b>	30 - банки и страх.	30		30		30	
Алтайский край	22		22		22		22		30		30		30		30	
Краснодарский край	<b>25</b>		22		22		22		30		н/д		30		30	
Красноярский край	22		22	15 - фин.оз доровл, межд. согла- шения (реш. адм.)	22	15 - фин.оз доровл, межд. согла- шения (реш. адм.)	22	15 - фин.оз доровл, межд. согла- шения (реш. адм.)	н/д		н/д		н/д		н/д	
Приморский край	н/д		22		22		22		30	22 - биржи на фонд. и валют. рынках	30 - банки, креди- ты ЦБ<50 %	22 - прочие	30	22 - банки, креди- ты ЦБ>50 %	30	22 - банки, креди- ты ЦБ>50 %
Ставропольский край	22		22		22		22									
Хабаровский край	22	13 - ле- карства	22	13 - ле- карства	22	13 - ле- карства	22	13 - ле- карства	30		30		30		30	

Регионы	Ставка налога на прибыль предприятий и организаций								Ставка на прибыль банков, страховых компаний, бирж, брокерских контор, по посредническим операциям							
	1995		1996		1997		1998		1995		1996		1997		1998	
	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная	общая	пони- женная
Амурская обл.	22		22		22		22		30		30		30		30	
Архангельская обл.	н/д		22		22		22		н/д		30		30		30	
Астраханская обл.	н/д		22		22		22	2 - со- учред. адми- нистра- ция, инвест.	н/д		28 - банки	25 - прочие	28 - банки	25 - прочие	30	
Белгородская обл.	22		22		22		22		30		30		30		30	
Брянская обл.	н/д		22		22		22		н/д		30		30		30	
Владимирская обл.	22	*	22	*	22	*	22	*	н/д		н/д		н/д		н/д	
Волгоградская обл.	22		22		22		22		н/д		н/д		н/д		н/д	
Вологодская обл.	22		22		22		22		н/д		н/д		н/д		30	
Воронежская обл.	22		22		22		22									
Ивановская обл.	н/д		22		22		22		н/д		н/д		н/д		30	
Иркутская обл.	22		22		22		22		30		30		30		30	
Калининградская обл.	н/д		н/д		22	15 - бюд- жетные	22	15 - бюд- жетные					30		30	
Калужская обл.	22		22		22		22		н/д		30		30		30	
Кемеровская обл.	22		н/д		22		22		30		н/д		30		30	
Кировская обл.	н/д		н/д	*	22	*	22	*	н/д		н/д		30		30	
Костромская обл.	н/д		22		22		22		н/д		30		30		30	
Курганская обл.	22	10 - се- ло	22	10 - се- ло	22	*	22	* 15 -мо- лодежь	30		30	25 - комм. банки	30	25 - комм. банки	30	25 - комм. Банки
Курская обл.	н/д		22		22		22		н/д		30		30		30	
Ленинградская обл.	22		22		<b>18</b>		<b>18</b>		30		30		<b>18</b>		<b>18</b>	
Липецкая обл.	22		22		22		22		30		30		30		30	
Московская обл.	22		22		22		22		30		н/д		н/д		н/д	





Регионы	Ставка налога на прибыль предприятий и организаций								Ставка на прибыль банков, страховых компаний, бирж, брокерских контор, по посредническим операциям							
	1995		1996		1997		1998		1995		1996		1997		1998	
	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная	общая	пониженная
	<b>жил. фонд и соц. сферу</b>	фонд и соц. сферу														
Смоленская обл.	н/д		22		22		22		н/д		30		30		30	
Тамбовская обл.	22		22		22		22		н/д		н/д		н/д		н/д	
Тверская обл.	22		22		22		22		н/д		30		н/д		н/д	
Томская обл.	н/д		н/д		22		22	*	30		30		30		30	
Тульская обл.	22		22		22	*	22	*	н/д		н/д		30		30	
Тюменская обл.	н/д		22		22		22		н/д		н/д		н/д		н/д	
Ульяновская обл.	н/д		н/д		22		22		н/д		н/д		н/д		30	
Челябинская обл.	22		22		22	20 - това- ропро- изво- дители, без за- дол- женно- стей и зачетов	22	20 - това- ропро- изво- дители, без за- дол- женно- стей и зачетов	н/д		н/д		н/д		н/д	
Читинская обл.	н/д		22		22		22		н/д		н/д		н/д		н/д	
Ярославская обл.	22		22		22		22		н/д		н/д		н/д		н/д	
г. Москва	н/д		22		22		22		30 - банки	25 - прочие	30 - банки	25 - прочие	30 - банки	25 - прочие	30 - банки	25 - прочие
г. Санкт-Петербург	<b>21</b>		<b>21</b>		<b>20</b>		<b>20</b>		<b>22</b>		<b>22</b>		<b>22</b>		<b>22</b>	

#### 1.4. Налог с продаж

Законодательные и нормативные акты по налогу с продаж приняты более чем в половине (45) регионах, и в подавляющем большинстве из них это законодательство уже вступило в силу (регионы, в которых приняты акты по налогу с продаж и время, с которого собирается этот налог, представлены в таблице 3).

Еще в одном регионе - Томской области - 10 августа 1998 г. было принято постановление о налоге с продаж, который должен был собираться с 1 сентября 1998 г. Однако уже 21 августа, "учитывая сложившуюся социально-экономическую ситуацию в России, повлекшую рост цен на потребительские товары", введение налога было отменено.

Таблица 3

#### Регионы, в которых приняты законодательные/нормативные акты по налогу с продаж

Регионы	Дата вступления в действие
Алтай	налог взимается с 1 января 1999 года
Башкортостан	налог взимается с 1 августа 1998 года
Бурятия	закон вступает в силу с 30 декабря 1998 года
Карелия	налог взимается с 1 января 1999 года
Коми	налог взимается с 1 октября 1998 года
Марий Эл	налог взимается с 1 января 1999 года
Мордовия	налог взимается с 18 сентября 1998 года
Татарстан	налог взимается с 1 сентября 1998 года
Удмуртия	налог взимается с 1 января 1999 года
Чувашия	налог взимается с 1 сентября 1998 года
Краснодарский край	налог взимается с 1 декабря 1999 года
Ставропольский край	налог взимается с 1 января 1999 года
Хабаровский край	налог взимается с 1 сентября 1998 года
Санкт-Петербург	налог взимается с 1 января 1999 года
Астраханская область	налог взимается с 1 октября 1998 года
Белгородская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Брянская область	налог взимается с 26 ноября 1998 года
Владимирская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Волгоградская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Воронежская область	закон вступает в силу с 30 декабря 1998 года
Ивановская область	налог взимается с 1 октября 1998 года
Иркутская область	налог взимается с 1 ноября 1998 года
Калининградская область	налог взимается с 28 января 1999 года
Костромская область	налог взимается с 1 февраля 1999 года

Регионы	Дата вступления в действие
Курганская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Мурманская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Новгородская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Омская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Оренбургская область	налог взимается с 15 декабря 1998 года
Орловская область	налог взимается с 13 августа 1998 года
Пензенская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Пермская область	налог взимается с 1 апреля 1999 года
Псковская область	налог взимается с 1 апреля 1999 года
Ростовская область	налог взимается с 1 октября 1998 года
Самарская область	налог взимается с 31 января 1999 года
Саратовская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Свердловская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Смоленская область	должен быть принят закон "О введении в действие областного закона "О налоге с продаж"
Тульская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Тюменская область	налог взимается с 1 ноября 1998 года
Ульяновская область	с 1 января 1999 года
Челябинская область	налог взимается с 1 октября 1998 года
Читинская область	налог взимается с 1 января 1999 года
Ярославская область	налог взимается с 5 января 1999 года
Еврейская АО	налог взимается с 1 января 1999 года

Источник: Слюсаренко С. Налог с продаж провалился // Коммерсантъ. - 10 февраля 1999 г., с. 3, с изменениями и дополнениями.

Отношение к введению этого налога, как известно, неоднозначное. К сожалению, в настоящий момент объективно оценить последствия введения налога с продаж невозможно (для этого необходимы данные по сбору налогов, объемам розничного товарооборота за первые месяцы текущего года). Есть факторы, которые и через какое-то время отследить будет довольно сложно (например, соотношение затрат на сбор налога и его объем). Так, в Нижегородской области отказались от введения налога с продаж, изучив опыт соседних регионов - Мордовии, Ивановской и Владимирской областей. Практика этих регионов показала, что 5-% налог почти наполовину уходит на содержание налоговых органов (трудно контролировать его собираемость), избытка "живых" денег в бюджете, естественно, не появилось, а цены поднимаются.

Интересна ситуация, сложившаяся в Санкт-Петербурге. В этом субъекте федерации налог был введен с 1 января 1999 года, однако в дальнейшем от законодателей стали поступать предложения (поправки к закону) по значительному расширению списка

необлагаемых налогом товаров и услуг и даже по отмене налога. Правительство же Санкт-Петербурга, наоборот, приняло постановление, в соответствии с которым будет подготовлен новый вариант закона о налоге с продаж, суть принятия которого будет сводиться к увеличению ставки налога на подакцизные товары, прежде всего алкоголь и табак, и на игорный бизнес. Причина поднятия ставки - необходимость компенсации бюджетных потерь из-за отмены семи местных налогов и сборов (как уже говорилось выше, подтвердить или опровергнуть верность этого утверждения не представляется возможным).

"Налог с продаж должен был компенсировать потери консолидированного бюджета из-за снижения НДС. Однако НДС еще только обещают снизить, а налог уже введен. Как налог повлиял на городскую торговлю, решил выяснить купеческий клуб Петербурга, который провел опрос руководителей 200 магазинов, торгующих в розницу. Результаты опросы неутешительны: в 120 магазинах товарооборот снизился на 15-70%. Как заявила "Ъ" бывший министр труда Оксана Дмитриева, "лучше было бы, чтобы все осталось как раньше: НДС - 20% и никакого налога с продаж; ни в какой другой стране нет того и другого одновременно - это абсурд".

Слюсаренко С. Налог с продаж провалился // Коммерсантъ. - 10 февраля 1999 г.

### **1.5. Налоговые льготы**

Сложившееся законодательство по льготному налогообложению еще в большей степени различается по регионам, нежели законодательство, определяющее перечень и ставки налогов.

На законодательные и нормативные акты, касающиеся вопросов льготного налогообложения, приходится большая часть регионального налогового законодательства, и их количество исчисляется десятками и сотнями. Все их целесообразно разделить на следующие группы (в предлагаемой классификации нарушен принцип единства основания деления, но с точки зрения реализации поставленных задач она представляется правильной).

*Первая группа - предоставление налоговых льгот отдельным предприятиям и организациям (индивидуальные льготы).*

Предоставление индивидуальных льгот практикуется в подавляющем большинстве субъектов федерации. Федеральное законодательство в данном вопросе (см. вставку) таково, что не позволяет однозначно говорить о соблюдении или нарушении его в субъектах федерации.

Запрещается предоставление налоговых льгот, носящих индивидуальный характер, если иное не установлено законодательными актами Российской Федерации.

(Закон “Об основах налоговой системы в Российской Федерации”, статья 10)

Нормы законодательства о налогах и сборах, определяющие основания, порядок и условия применения льгот по налогам и сборам, не могут носить индивидуального характера.

В исключительных случаях нормативным правовым актом законодательства о налогах и сборах субъекта Российской Федерации налогоплательщику может быть установлена индивидуальная льгота. Индивидуальная льгота по региональным налогам может быть установлена только в отношении той части налога, которая поступает в региональный бюджет.

В исключительных случаях нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления налогоплательщику может быть установлена индивидуальная льгота. Индивидуальная льгота по местным налогам может быть установлена только в отношении той части налога, которая поступает в местный бюджет.

(“Налоговый кодекс Российской Федерации”, часть 1, статья 56)

Предоставление, особенно в больших количествах, индивидуальных налоговых льгот, должно однозначно толковаться как негативное явление. Индивидуальные льготы, как правило, создают неоправданные конкурентные преимущества для их получателей, создают условия для коррупции, часто поддерживают неэффективное производство.

Количество индивидуальных налоговых льгот варьирует от региона к региону очень существенно. В одних регионах индивидуальные льготы приобрели массовый характер (например, в Татарстане, Башкортостане). В ряде регионов предоставление индивидуальных льгот действительно выглядит скорее как исключение, нежели общее правило. Среди рассматриваемых регионов к таким субъектам федерации относятся Республики Кабардино-Балкария и Коми, Краснодарский, Приморский и Хабаровский края, Брянская, Иркутская, Курганская, Ленинградская, Новгородская, Псковская, Тамбовская, Тюменская области, Санкт-Петербург.

*Вторая группа - предоставление налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков, носящее социальный характер.* Подобного рода льготы предоставляются во всех регионах, хотя набор таких актов в каждом конкретном регионе индивидуальный. Общий перечень льгот, применяемых в регионах составить достаточно легко. Категории юридических лиц, которым предоставляются налоговые льготы, следующие:

- общественные организации инвалидов и организации, применяющие труд пенсионеров и инвалидов;
- организации, перечисляющие средства на благотворительные цели;
- образовательные учреждения;
- потребительская кооперация;
- предприятия здравоохранения;
- средства массовой информации;
- религиозные учреждения;
- спортивные команды.

Если социально-ориентированные акты и имеют какое-то влияние на развитие частного предпринимательства в регионах, то только опосредованное, поэтому в данном исследовании им не имеет смысла уделять особого внимания.

*Третья группа - предоставление налоговых льгот отдельным категориям налогоплательщиков, носящее "производственный" характер.* В подавляющем большинстве случаев речь идет о предоставлении льгот отдельным отраслям промышленности,

причем, как правило, депрессивным. Наиболее часто льготы предоставляются предприятиям сельского хозяйства (или АПК), легкой и текстильной промышленности, конверсионным предприятиям. В каких-то случаях предоставление подобного рода льгот, возможно, и целесообразно, но как и предоставление индивидуальных налоговых льгот, оно создает условия для лоббирования, поддержания неэффективных производств, подрыву конкуренции (особенно когда в подобного рода постановлениях перечисляются конкретные предприятия отраслей, которым предоставляются налоговые льготы).

*Четвертая группа - законодательные и нормативные акты, касающиеся предоставления льгот по отдельным налогам<sup>6</sup>.*

*Пятая группа - законодательные и нормативные акты по покрытию задолженности по налогам и т.п.<sup>7</sup>.* Эти акты носят преимущественно разовый характер, поэтому в данном исследовании вряд ли целесообразно их рассматривать.

*Шестая группа - предоставление налоговых льгот в рамках особых экономических зон.* Такого рода законодательные и нормативные акты есть в относительно небольшом числе субъектов федерации: Бурятии, Кабардино-Балкарии, Алтайском и Приморском краях, Волгоградской, Вологодской, Калининградской, Калужской, Нижегородской, Новгородской, Саратовской, Ульяновской, Ярославской областях. В одних регионах зоны экономического благоприятствования реально действуют, в других регионах, дело, скорее всего, ограничивается принятием законодательного акта в общем виде, а конкретные вопросы функционирования зон еще не разработаны.

Оценить эффективность законодательства по особым экономическим зонам не представляется возможным, поскольку для этого требуется информация по динамике

---

<sup>6</sup> Например, закон Санкт-Петербурга "О льготах по уплате государственной пошлины" (от 25.02.97 № 21-6), закон Москвы "О ставках и льготах по налогу на имущество предприятий" (от 02.03.94 № 2-17) и т.п.

<sup>7</sup> Например, постановление Администрации Нижегородской области "О порядке проведения в 1998 году реструктуризации задолженности юридических лиц перед областным бюджетом" (от 17.06.98 № 155), Указ Президента Республики Татарстан "О предоставлении предприятиям и другим организациям отсрочки по уплате задолженности по налогам, пеням и штрафам, образовавшейся до 1 января 1997 г." (от 17.01.97 № УП-34) и т.п.



экономического развития, сбора налогов в разрезе отдельных муниципальных образований.

*Седьмая группа - предоставление налоговых льгот инвесторам (или производителям).* В данном случае речь, как правило, идет о законах (реже постановлениях) и стимулировании инвестиционной деятельности в регионе, реже - роста производства (подробнее рассмотрены в разделе 1.6).

*Наконец, восьмая группа - законы о системе налоговых льгот в регионе.* В настоящее время сложилась "типичная" структура региональных законов о льготном налогообложении, которая включает следующие составляющие: цель закона, понятие налоговых льгот, взаимодействие с бюджетным процессом, порядок рассмотрения и предоставления налоговых льгот, категории льготных налогоплательщиков. Как правило, при существовании общего законодательства, в регионе принимается гораздо меньше законодательных и нормативных актов по льготам отдельным отраслям или по отдельным налогам.

Законы о системе налоговых льгот, стимулировании инвестиционной деятельности, в меньшей степени - о локальных свободных экономических зонах, носят общий характер и являются, как уже говорилось выше, более предпочтительными, по сравнению законодательными и нормативными актами частного характера.

В таблице 4 представлены отрасли и налоги, по которым в регионах были приняты отдельные законодательные или нормативные акты. По набору этих актов регионы в наибольшей степени отличаются друг от друга. Таблица отражает не столько суть налоговых льгот, сколько региональное налоговое законодательство (например, предоставление налоговых льгот отдельной отрасли может быть закреплено как в едином законе о налоговых льготах, так и в специально принятом нормативном акте). Поскольку в данном исследовании не ставилась задача отследить влияние предоставления налоговых льгот отдельным отраслям на динамику развития этих отраслей (для этого нет достаточной информации), то предпочтение было отдано характеристике самого законодательства. Представленная таблица достаточно наглядно иллюстрирует наличие чрезвычайного многообразия региональных законодательных и нормативных актов в сфере налогообложения.

Таблица 4

## Региональные законодательные и нормативные акты по льготному налогообложению

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
Республика Адыгея	туризм, птицеводство, спиртовая и ликеро-водочная промышленность	акцизы на водку
Республика Алтай	племенные хозяйства, производство, заготовка и реализация пантов	дорожный фонд
Республика Башкортостан	АПК, лесопромышленный комплекс, женское предпринимательство, специализированные чековые инвестиционные фонды, использование руд цветных металлов, легкая промышленность, нефтепереработка и нефтехимия, женское предпринимательство, специализированные чековые инвестиционные фонды, оборонный, машиностроительный и строительный комплекс, экономический эксперимент в ряде промышленных предприятий, обеспечение реализации не находящей сбыта промышленной продукции	малое предпринимательство
Республика Бурятия	АПК (задолженности), содействие частной инициативе в горнодобывающей промышленности	налог на прибыль, налог на имущество предприятий, НДС, дорожный фонд
Республика Дагестан	производство этилового спирта и ликеро-водочной продукции	малое предпринимательство
Кабардино-Балкарская Республика	сельское хозяйство, производство алкогольной продукции	малое предпринимательство
Республика Калмыкия	лесное хозяйство, машиностроение, кожевенно-меховая промышленность, банки, финансовые компании, казино	малое предпринимательство
Республика Карелия	сельское хозяйство, лесной комплекс, рыбная отрасль	плата за землю, дорожный фонд, лесные подати, запасы имущества, плата за выбросы

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
Республика Коми	сельское хозяйство, оборонные и конверсионные предприятия, малые предприятия в приоритетных направлениях	налог на прибыль, плата за землю, дорожный фонд, государственная пошлина
Республика Марий Эл	сельское хозяйство, охотничье хозяйство, хлебопечение, хмелепроизводящие предприятия, производство алкогольной продукции, малое предпринимательство	налог на содержание социально-культурной сферы, дорожный фонд, налог на прибыль, консервация основных производственных фондов
Республика Мордовия	товаропроизводители	дорожный фонд, государственная пошлина, налог с розничных продаж
Республика Саха (Якутия)	АПК, добыча драгоценных и цветных металлов, геологическая отрасль, страховая деятельность	сбор на нужды образовательных учреждений, подоходный налог, налог на прибыль, плата за землю, малое предпринимательство
Республика Татарстан	нефтедобыча, оборонные и конверсионные предприятия, производство кожевенных и меховых изделий, текстильная и легкая промышленность, мелиорация, деревообработка, винодельческие предприятия, производство ликеро-водочной продукции, малое предпринимательство	дорожный фонд, акцизы (в т.ч. на табачные изделия, нефть), налог на прибыль, страховые тарифы на обязательное медицинское страхование
Удмуртская Республика	лесозаготовительные предприятия, хлебопекарные предприятия, легкая и текстильная промышленность, нефтедобыча	государственная пошлина, налог на прибыль
Республика Хакасия	АПК, агрохимическое обслуживание, лесопромышленный комплекс	налог на имущество предприятий, земельные налог
Чувашская Республика	расширение рынка сбыта этилового спирта	дорожный налог
Алтайский край	АПК, машино-технические станции, заготовка гаревого леса, цветная металлургия, спиртовая и ликеро-водочная промышленность, оборонный комплекс	земельный налог, дорожный фонд
Краснодарский край	сельское хозяйство, ремонтно-технические предприятия, малое предпринимательство	дорожный фонд, акцизы на винодельческую продукцию

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
Красноярский край	лесозаготовительные предприятия, малый бизнес	налог на прибыль, малое предпринимательство, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, плата за загрязнению окружающей среды
Приморский край	сельское хозяйство, малые угольные разрезы, лесозаготовительные предприятия, фарфоро-фаянсовая промышленность, горно-химическая промышленность, иностранные инвестиции в гостиничный бизнес и сферу услуг, горно-рудная промышленность Дальнегорска, малый бизнес	налог на имущество предприятий, подоходный налог, сбор на нужды образовательных учреждений, лесные подати, консервация материальных ценностей, дорожный фонд
Ставропольский край	сельское хозяйство, прием иностранных туристов, ликеро-водочная отрасль и винодельческая, строительный комплекс	плата за землю, акцизы (на винодельческую продукцию), государственная пошлина, налог на пользователей автомобильных дорог
Хабаровский край	-	налог на прибыль малых предприятий, сбор на нужды образовательных учреждений, налог с владельцев транспортных средств
Амурская обл.	-	налог на перепродажу, плата за пользование недрами и отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, малое предпринимательство, запасы имущества, земельный налог, дорожный фонд
Архангельская обл.	рыболовецкий колхозы, лесопромышленный комплекс, областной фонд финансовой поддержки важнейших отраслей народного хозяйства	регистрационные сборы, используемое для образования страховых и сезонных запасов имущество, налог на прибыль, малое предпринимательство
Астраханская обл.	продовольственный заказ для государственных нужд и поддержания собственного производства, рыбопромышленный комплекс, АПК (задолженности)	дорожный фонд, плата за выкуп земельных участков, консервация основных средств промышленных предприятий, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы
Белгородская обл.	АПК, производство прудовой рыбы, производство пива (утратило силу), текстильная и легкая промыш-	малое предпринимательство, налог на приобретение автотранспортных средств

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
	ленность, совместные предприятия машиностроительного комплекса, строительство, торгово-промышленные палаты, малое предпринимательство, алкогольная продукция	
Брянская обл.	производство минеральных удобрений	-
Владимирская обл.	добыча диких копытных животных, производство стекловолокна	дорожный фонд
Волгоградская обл.	сельское хозяйство, оборонные и конверсионные предприятия	налог на имущество предприятий, консервация имущества, внебюджетные фонды улучшения плодородия почв
Вологодская обл.	добыча, переработка и реализация рыбы, коммерческие банки, чековые инвестиционные фонды, малые предприятия	налог на прибыль, дорожный фонд, подоходный налог, налог на имущество предприятий
Воронежская обл.	сельское хозяйство, производство телевизоров, базовые предприятия молочной и мясной промышленности, малые предприятия	специальный налог, дорожный фонд, арендная плата за нежилые помещения, сбор на нужды образовательных учреждений, плата за обеспечение пожарной охраной, государственная пошлина
Ивановская обл.	сельское хозяйство, выпускающие абразивную продукцию предприятия, торфодобывающие предприятия, топливно-энергетические станции, текстильная и легкая промышленность, строительный комплекс, малое предпринимательство	сбор на нужды образовательных учреждений, государственная пошлина, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, плата за пользование лесным фондом
Иркутская обл.	добыча драгоценных металлов	налог на прибыль, налог на имущество предприятий, малое предпринимательство
Калининградская обл.	ремонтно-технические предприятия сельского хозяйства, водохозяйственные предприятия и мелиорация, агрохимические работы, автосборочное производство	налог на прибыль, налог на имущество предприятий, транспортный налог, плата за землю, сбор на нужды образовательных учреждений, плата за загрязнение окружающей среды
Калужская обл.	-	дорожный фонд, малое предпринимательство

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
Кемеровская обл.	сельское хозяйство, пищевая промышленность, закрываемые шахты, легкая промышленность	дорожные налоги
Кировская обл.	сельское хозяйство, водохозяйственные предприятия, лесопромышленный комплекс, текстильная, легкая и местная промышленность, алкогольная продукция	налог на прибыль
Костромская обл.	АПК, водохозяйственные организации, поиск нефти, машиностроительная и металлообрабатывающая промышленность, текстильная и легкая промышленность, народные художественные промыслы	дорожный фонд, запасы (консервация) имущества, подоходный налог с иностранных физических лиц
Курганская обл.	-	налог на прибыль, земельный налог и арендная плата за землю, экологический фонд, дорожный фонд
Курская обл.	АПК	дорожный фонд, выручка от реализации книгопечатной продукции
Ленинградская обл.	сельское хозяйство, сланцевая промышленность, торфодобывающая промышленность, предприятия целлюлозно-бумажной промышленности, инвестирующие средства в развитие производства упаковочной тары для жидких пищевых продуктов, этиловый спирт из пищевого сырья	-
Липецкая обл.	сельское хозяйство	сбор на нужды образовательных учреждений, дорожный фонд, сбор на использование иностранных алфавитов
Московская обл.	текстильная и легкая промышленность, молочная продукция	дорожный фонд
Мурманская обл.	-	подоходный налог
Нижегородская обл.	сельское хозяйство, производство и торговля хлебобулочными изделиями, машиностроение и металлообработка, производство автомобилей и комплектующих к ним, черная и цветная металлургия, легкая	налог на прибыль, сбор на нужды образовательных учреждений, плата за пользование недрами, дорожный фонд, налог на имущество предприятий, налог с покупки, земельный налог, консервация имущества,

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
	промышленность, производство стекла, народные художественные промыслы, спиртовая и ликероводочная продукция, торгово-промышленные палаты, малые предприятия по приоритетным направлениям	подходный налог, плата за пользование водными объектами, лесным фондом
Новгородская обл.	сельское хозяйство, малые предприятия	налог на прибыль, государственная пошлина, плата за недра, подходный налог для предпринимательской деятельности без образования юридического лица
Новосибирская обл.	сельское хозяйство (утратило силу), промышленные предприятия (оборонный комплекс, предприятия машиностроения, содержащие мощности и имеющие на балансе объекты жилья, легкая промышленность)	налог на прибыль, дорожный фонд
Омская обл.	-	дорожный фонд, плата за землю, подходный налог, государственная пошлина, лесные подати, налог с продаж
Оренбургская обл.	лесхозы, машино-технические станции, оборонный комплекс, текстильная и легкая промышленность	налог на прибыль, государственная пошлина, дорожный фонд
Орловская обл.	племенная служба, финансово-промышленные группы	отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, налог на приобретение автотранспортных средств
Пензенская обл.	АПК	налог на прибыль, дорожный фонд, плата за загрязнение окружающей среды, подходный налог, малое предпринимательство, акцизы, государственная пошлина
Пермская обл.	лесхозы и лесозаготовительные предприятия	дорожный фонд, государственная пошлина, налог на прибыль, земельный налог, налог на имущество предприятий, подходный налог
Псковская обл.	-	дорожный фонд, государственная пошлина, подходный налог
Ростовская обл.	АПК, вино-водочная промышленность, угольная про-	подходный налог, акцизы на винодельческую про-

Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
	мышленность, текстильная, швейная, обувная промышленность, табачная промышленность	дукцию, дорожный фонд
Рязанская обл.	сельское хозяйство, хлебовыпекающие предприятия, производство биомасс клеточных культур лекарственных растений	плата за загрязнение окружающей среды, дорожный фонд
Самарская обл.	сельское хозяйство, извлечение нефти из подпочвенных слоев земли, банки, малые предприятия	дорожные налоги, плата за землю, государственная пошлина
Саратовская обл.	машиностроение (в т.ч. электронная промышленность), лизинговая деятельность, строительные организации, фондовые биржи	дорожный фонд, плата, связанная с использованием поверхностными водными объектами
Сахалинская обл.	энергетическая система, международные проекты освоения месторождений нефти и газа на шельфе	налог на имущество предприятий, малое предпринимательство, дорожные налоги (утратило силу)
Свердловская обл.	АПК, лесной комплекс, конверсионные предприятия, золотодобывающие предприятия, коммерческие банки	плата за сельскохозяйственные земли, дорожный фонд, сбор на нужды образовательных учреждений, налог на содержание жилищного фонда и социально-культурной сферы
Смоленская обл.	сельское хозяйство	налог на прибыль, налог на имущество предприятий, земельный налог, государственная пошлина, дорожный фонд, подоходный налог, сбор на нужды образовательных учреждений, малое предпринимательство
Тамбовская обл.	легкая и текстильная промышленность	малое предпринимательство, запасы (консервация) имущества
Тверская обл.	льняной комплекс (утратило силу)	дорожный фонд, налог на прибыль
Томская обл.	нефтедобывающие предприятия, осуществляющие ввод в эксплуатацию ранее бездействовавших скважин, малое предпринимательство	дорожные налоги, малое предпринимательство, отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы, запасы (консервация) имущества
Тульская обл.	АПК	дорожный фонд, малое предпринимательство, подоходный налог
Тюменская обл.	производство хлеба и хлебобулочных изделий,	дорожный фонд, сбор на нужды образовательных



Регионы	Акты по льготному налогообложению в отдельных отраслях	Акты по льготному налогообложению по отдельным налогам
	нефтяные и газовые компании, инвестиционные деятельность банков	учреждений
Ульяновская обл.	сельское хозяйство	дорожный фонд
Челябинская обл.	лесхозы и национальные парки, разработка месторождений благородных металлов предприятиями с иностранными инвестициями, угольная отрасль, областной заказ, сельское хозяйство	дорожный фонд, плата за загрязнение окружающей среды
Читинская обл.	-	налог на прибыль
Ярославская обл.	АПК, рыболовецкие колхозы, мясная промышленность, лесхозы, лесозаготовительные и лесоперерабатывающие предприятия, туризм, легкая промышленность, производство цветных фотобумаг, дизелестроение, фарфоро-фаянсовая промышленность, банки, малые предприятия	налог на прибыль, дорожный фонд, плата за загрязнение окружающей среды
г. Москва	улучшение экономической обстановки	дорожный фонд, налог на прибыль, налог на имущество предприятий, плата за землю, государственная пошлина, подоходный налог, налог на рекламу
г. Санкт-Петербург	малые хлебопекарные производства, пищевая и перерабатывающая промышленность, малое предпринимательство	налог на прибыль, налог на имущество предприятий, плата за землю, дорожные налоги, государственная пошлина, сбор на нужды образовательных учреждений, малое предпринимательство

Проведенный анализ региональных законодательных и нормативных актов в сфере налогообложения позволяет говорить о том, что все без исключения регионы практикуют предоставление большого числа самых разнообразных льгот (различия в количестве принятых актов зависит скорее не от налоговой политики региональных властей, а от численности населения субъектов федерации - как правило, чем больше регион, тем более активна в нем нормотворческая деятельность).

Целесообразность предоставления налоговых льгот во многих случаях вызывает сомнения. Судя по всему, в регионах не анализируются должным образом ни эффективность предоставления налоговых льгот, ни степень воздействия предоставленных льгот на формирование доходов региональных бюджетов.

Проводимая регионами политика в сфере льготного налогообложения не может устраивать федеральные органы власти. Учитывая, что подавляющее большинство российских регионов являются получателями финансовой помощи из федерального бюджета, при расчете объемов которых не учитываются масштабы льготного налогообложения в регионах, предоставленные регионами налоговые льготы в определенной степени финансирует федеральный бюджет. Естественно, что регионы не имеют достаточных стимулов для сокращения неэффективных налоговых льгот.

### **1.6. Стимулирование инвестиционной деятельности**

Особое внимание стоит уделить законам (постановлениям), направленным на стимулирование привлечения инвестиций (как отечественных, так и иностранных) в регион. К настоящему времени такого рода законы приняты в подавляющем большинстве регионов. В таблице 5 помимо актов по стимулированию инвестиций, которые касаются как отечественных, так и иностранных инвесторов, представлены специальные акты по иностранным инвестициям, а также по локальным свободным экономическим зонам.

Имеющим значение для нашего исследования различием между законами по стимулированию инвестиций является характер предоставляемых инвесторам налоговых льгот. Все принятые законы можно разделить на две группы: законы, где детально

оговариваются предоставляемые льготы, и законы, где лишь упоминается предоставление налоговых льгот инвесторам. Соответственно, последние требуют принятия дополнительных нормативных актов, что судя по всему и было сделано в регионах.

Несомненно, между регионами существуют различия в налоговых льготах инвесторам, однако они скорее всего не носят принципиального характера. Как правило, речь идет о весьма значительных налоговых льготах, вплоть до освобождения от налогов до полной окупаемости вложенных средств.

Таблица 5

**Региональные законодательные и нормативные акты по стимулированию инвестиционной деятельности**

	<b>Инвестиции</b>	<b>Иностранные инвестиции</b>	<b>Локальные СЭЗ</b>
Республика Адыгея	февраль 1998 (в т.ч. СЭЗ)		
Республика Алтай	<b>октябрь 1993 -</b> ЭЭЗ "Алтай", июль 1998		
Республика Башкортостан	<b>ноябрь 1991</b>	<b>июнь 1991</b>	<b>июнь 1996</b>
Республика Бурятия	март 1998 <b>ИНК ноябрь 1995</b>	<b>июнь 1996</b>	октябрь 1997
Республика Дагестан			
Кабардино-Балкарская Респ.	декабрь 1997		июль 1997
Республика Карелия	апрель 1998	<b>июль 1995</b>	
Республика Коми	<b>январь 1995</b>		
Республика Марий Эл	май 1997		
Республика Мордовия		<b>июнь 1996</b>	
Республика Саха (Якутия)		<b>декабрь 1992</b>	
Республика Татарстан		<b>июль 1994</b>	
Удмуртская Республика	ноябрь 1997		
Республика Хакасия			
Чувашская Республика	июнь 1998		
Алтайский край	декабрь 1998, февраль 1997 - СЭЗ "Алтай"		
Краснодарский край			
Красноярский край			
Приморский край	декабрь 1997	<b>январь 1995</b> (постановление)	<b>ноябрь 1995</b> ("Находка")
Ставропольский край			
Хабаровский край	<b>июль 1996 (по-</b> <b>становление)</b>		

	<b>Инвестиции</b>	<b>Иностранные инвестиции</b>	<b>Локальные СЭЗ</b>
Амурская обл.	<b>декабрь 1996</b>		
Архангельская обл.	октябрь 1997		
Астраханская обл.	июль 1998		
Белгородская обл.	<b>октябрь 1995</b>		
Брянская обл.	<b>август 1996</b>		
Владимирская обл.	август 1997, ИНК июнь 1997	<b>ноябрь 1994 (решение ЗС)</b>	
Волгоградская обл.	<b>июль 1996</b>		июнь 1997
Вологодская обл.	ноябрь 1997		
Воронежская обл.	декабрь 1997		
Ивановская обл.	апрель 1997		
Иркутская обл.	апрель 1997, ИНК февраль 1998		
Калининградская обл.	<b>май 1995</b>		октябрь 1997
Калужская обл.	декабрь 1998		
Кемеровская обл.			
Кировская обл.	сентябрь 1997		
Костромская обл.	октябрь 1997		
Курганская обл.	октябрь 1997		
Курская обл.	январь 1998		
Ленинградская обл.	июль 1997		
Липецкая обл.	февраль 1997, <b>решение ЗС - ок- тябрь 1994</b>		
Московская обл.	<i>проект - октябрь 1998</i>		
Мурманская обл.	октябрь 1998		
Нижегородская обл.	<b>декабрь 1996</b>		
Новгородская обл.	июнь 1998	<b>декабрь 1994 (постановление)</b>	<b>декабрь 1996</b>
Новосибирская обл.			
Омская обл.	декабрь 1997		
Оренбургская обл.		<b>июнь 1996</b>	
Орловская обл.	сентябрь 1997		
Пензенская обл.	сентябрь 1997		
Пермская обл.	ИНК декабрь 1997	август 1997	
Псковская обл.	<b>февраль 1996,</b> март 1998		
Ростовская обл.	февраль 1998		
Рязанская обл.	июнь 1998	<b>октябрь 1994 (постановление)</b>	
Самарская обл.	июнь 1998		
Саратовская обл.	февраль 1997,		апрель 1998 (ма-

	<b>Инвестиции</b>	<b>Иностранные инвестиции</b>	<b>Локальные СЭЗ</b>
	июль 1997		ное предпринимательство)
Сахалинская обл.		<b>февраль 1996</b> (постановление, матер. произв.), октябрь 1998	
Свердловская обл.	<b>решение облсовета- сентябрь 1992</b>		
Смоленская обл.	декабрь 1997		
Тамбовская обл.	ноябрь 1997		
Тверская обл.	<b>май 1995</b>		
Томская обл.	апрель 1998, сентябрь 1998		
Тульская обл.	март 1997		
Тюменская обл.	январь 1997 (банки), июль 1997 (протекционистская политика)		
Ульяновская обл.			июнь 1998
Челябинская обл.	март 1998		
Читинская обл.			
Ярославская обл.	<b>февраль 1996</b>		сентябрь 1997
г. Москва			
г. Санкт-Петербург	июль 1998		

Как видно из представленной таблицы, в подавляющем большинстве регионов законы по стимулированию инвестиционной деятельности были приняты в последние два года (в 1997-1998 гг., причем в 1997 г. во многих случаях во втором полугодии), которые, естественно, не могли повлиять на динамику экономического развития регионов в 1995-1997 гг. Поэтому в разделе, посвященном анализу соотношения налоговой нагрузки и экономического развития, рассматриваются только те регионы, где законодательные или нормативные акты были приняты до 1997 г.

### **1.7. Регионы с благоприятным для предпринимателей законодательством**

С точки зрения благоприятного воздействия на развитие предпринимательства имеют значение две основные характеристики налогового законодательства: а) его прозрачность и простота; б) наличие особых льгот производителям и инвесторам.

Оценивая простоту и прозрачность налогового законодательства, можно сказать, что в России скорее всего нет ни одного региона, налоговое законодательство которого можно было бы в этой точки зрения считать удовлетворительным. Представляется также, что в настоящее время разрозненность законодательства, индивидуальные отношения оказывают гораздо меньшее влияние на экономическое развитие, нежели предоставление им обширных льгот.

Оценить реальные масштабы предоставления налоговых льгот в данном исследовании не представляется возможным. Также не представляется возможным и проведение типологии регионов, но для сопоставления качественных характеристик налогового законодательства с количественными, а также с динамикой экономического развития можно выделить регионы, где по отдельным параметрам созданы более благоприятные условия для производственной и инвестиционной деятельности. К числу этих регионов относятся:

1) Республика Коми, Санкт-Петербург, Ленинградская, Нижегородская и Пермская области, где в разные годы действовала пониженная базовая ставка налога на прибыль;

2) Республики Бурятия, Мордовия, Татарстан, Удмуртия, Красноярский край, Владимирская, Кировская, Омская, Томская и Тульская области, где предоставлялись налоговые льготы за рост реализации продукции,

3) Республики Алтай, Башкортостан, Бурятия, Коми, Хабаровский край, Амурская, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Калининградская, Липецкая, Нижегородская, Псковская, Свердловская, Тверская и Ярославская области, где были приняты законодательные акты по стимулированию привлечения инвестиций до 1997 г.;

4) Республики Бурятия, Карелия, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Приморский край, Владимирская, Новгородская, Оренбургская, Рязанская и Сахалинская области, где были приняты законодательные акты по стимулированию привлечения иностранных инвестиций до 1997 г.

Таким образом, можно считать, что в 35 названных регионах были созданы более благоприятные условия для развития предпринимательской деятельности по сравнению с остальными регионами.

## **2. Количественная оценка налогового режима региона<sup>8</sup>**

Одной из основных проблем, возникающих при проведении подобного рода исследований, является отсутствие адекватного показателя, характеризующего межрегиональные различия в налоговом режиме. Межрегиональные различия в объемах налоговых поступлений (и абсолютных, и в расчете на душу населения) определяются в основном различиями в налогооблагаемой базе и в налоговом законодательстве. Налоговая нагрузка в регионе определяется прежде всего региональным налоговым законодательством. Поэтому показатель, характеризующий межрегиональные различия в налоговом режиме регионов, должен представлять собой объем налоговых поступлений, скорректированный на различия в налогооблагаемой базе.

Показателя, характеризующего налогооблагаемую базу (объем прибыли, заработной платы и т.д.), также не существует. Теоретически, наиболее адекватно ее мог бы отражать объем валового регионального продукта. Доля налоговых поступлений в валовом продукте является общепринятым показателем, отражающим различия между территориями (странами, регионами) в налоговой нагрузке. Однако использование ВРП (особенно в России) сталкивается с целым рядом проблем. Во-первых, налоговая нагрузка на ВРП зависит от его структуры. Во-вторых, в настоящее время данные по ВРП недостаточно оперативны (на текущий момент есть данные только по 1996 г.). В-третьих, есть сомнения в достоверности рассчитываемого ВРП.

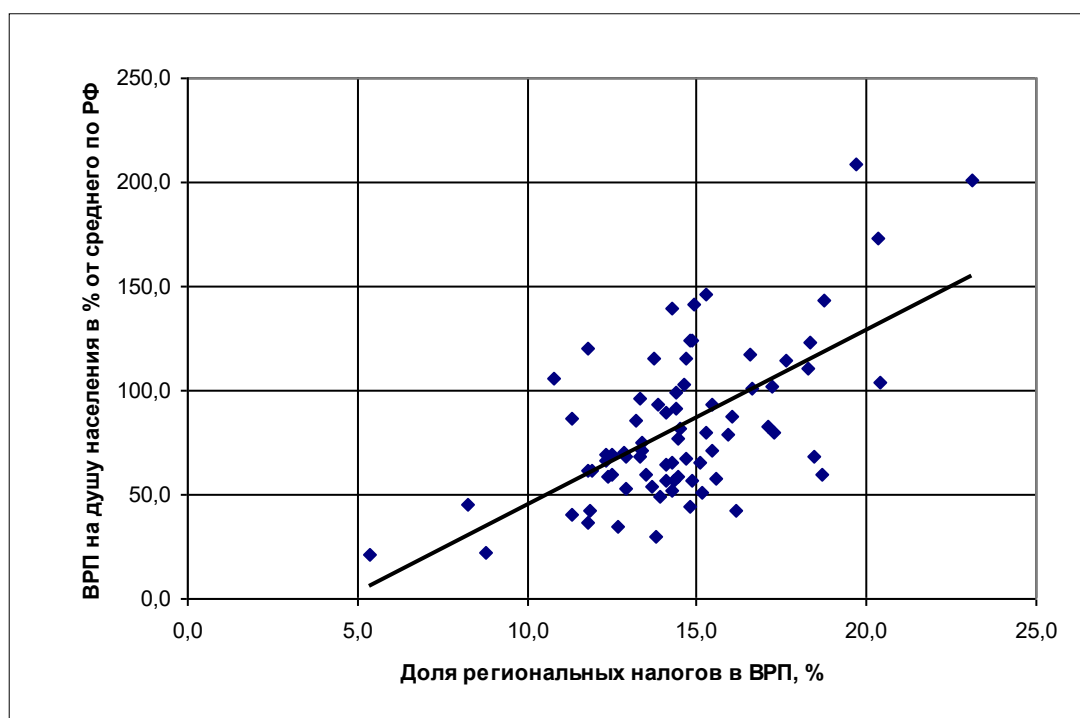
---

<sup>8</sup> Если особо не оговаривается, для оценки налоговой нагрузки в регионах используется показатель объемов налоговых поступлений, подлежащих зачислению в консолидированные региональные бюджеты (собственно региональные и местные бюджеты). Во всех показателях используются объемы начисленных налогов (то есть сумма фактически собранных налогов и налоговой недоимки), т.к. этот показатель более адекватно отражает межрегиональные различия в налоговом законодательстве по сравнению с показателем фактически собранных налогов.

Различия между регионами по доле налоговых поступлений в ВРП представлены в таблице 1 статистического приложения. Особенностью России является то обстоятельство, что в наиболее экономически развитых регионах также наиболее велика налоговая нагрузка, в наименее развитых - наименее велика (рис. 1).

Рис. 1

Соотношение налоговой нагрузки в регионах и ВРП на душу населения в 1996 г.



Существование подобной зависимости вполне логично: в регионах с высоким экономическим потенциалом больше доля прибыльных предприятий и объем прибыли, выше заработная плата и доходы населения, соответственно больше объем сбора в расчете на душу населения налога на прибыль, подоходного налога и т.д. и т.п.

Также совершенно очевидно, что объем предоставленных налоговых льгот не находится в обратной зависимости от душевого ВРП. Поэтому вполне логично предположить, что фактически доля начисленных налогов в ВРП не отражает степень использования регионами своего налогового потенциала.

Вместо валового регионального продукта для оценки налоговой нагрузки в регионах может использоваться ряд других показателей, таких как объем промышленного и сельскохозяйственного производства, объемы прибыли и фонда заработной платы,



розничный товарооборот. По сравнению с ВРП эти показатели дают еще более условные результаты (поскольку отражают только часть налогооблагаемой базы), однако публикуются одновременно (или с небольшим запаздыванием) с данными Госналогслужбы.

В Статистическом приложении представлены следующие показатели, характеризующие налоговую нагрузку в регионах (во всех случаях чем ниже значение полученных показателей, тем ниже налоговая нагрузка в регионе):

а) отношение объема налоговых поступлений к объему промышленного производства по крупным и средним предприятиям (таблица 2);

б) отношение региональной части налога на прибыль к объему прибыли крупных и средних промышленных предприятий (таблица 2);

в) доля налогов, начисленных к поступлению в региональные бюджеты в общей сумме налогов (таблица 3);

г) доля налога на прибыль, начисленного для поступления в региональные бюджеты, в общей сумме налога на прибыль (таблица 3).

Замена ВРП объемом промышленного производства объясняется прежде всего наличием таких данных. Данные по объему сельскохозяйственного производства существуют, но публикуются гораздо позже по сравнению с промышленным производством. По таким составляющим ВРП, как строительство, сфера услуг, статистических данных нет. В расчет включено промышленное производство только по крупным и средним предприятиям для сопоставимости показателей отношения объемов региональных налогов в промышленному производству и отношения региональной части налога на прибыль к объему прибыли. Последний показатель существует только по крупным и средним промышленным предприятиям.

При замене ВРП промышленным производством характеристика налоговой нагрузки в регионе искажается из-за разной доли промышленности в ВРП. Завышенной налоговая нагрузка оказывается в регионах с низким уровнем развития промышленности (Республики Северного Кавказа и Южной Сибири) высокой долей сферы услуг (Москва) и заниженной в регионах с высокой долей промышленности. При средней до-

ли промышленности в ВРП в 33% значение показателя варьировало от менее чем 5% в Ингушетии до 52% в Вологодской области.

Аналогичным образом при замене общего объема прибыли прибылью крупных и средних промышленных предприятий показатель налоговой нагрузки искажается из-за разной структуры прибыли по регионам.

Логика расчета таких показателей, как доля зачисленных в региональные бюджеты налогов, основывается на предположении, что при равных пропорциях распределения налогов между регионами, пониженная доля зачисленных в региональные бюджеты налогов означает предоставление большего объема льгот, установление пониженных ставок налогов, меньшее количество налогов. Естественно, что для общей суммы налогов этот показатель очень условен (распределение налогов между федеральным и региональными бюджетами зависит от структуры налогов), но по отдельно взятому налогу на прибыль показатель можно считать в значительной степени точным.

Необходимо отметить, что различные показатели, характеризующие налоговую нагрузку в регионе относительно стабильны по годам, но слабо связаны друг с другом, в т.ч. и с показателем доли налоговых поступлений в ВРП. Исключение составляют попарные корреляции показателей отношения налогов к промышленному производству и налога на прибыль к прибыли промышленных предприятий, а также долей всех налогов и налога на прибыль, зачисленных в региональный бюджет.

Если упростить сопоставление 5 рассчитанных показателей друг с другом до рассмотрения наличия превышения региональных показателей над среднероссийским уровнем (неблагоприятный налоговый режим) или, наоборот, превышения среднероссийского уровня над региональными показателями (благоприятный налоговый режим), то получатся следующие результаты.

По всем пяти рассмотренным показателям более благоприятный налоговый режим по сравнению с остальными регионами существовал в Воронежской, Нижегородской, Самарской и Ярославской областях, по четырем показателям - в Белгородской, Иркутской, Курской, Оренбургской, Пермской Ульяновской областях. Несколько менее благоприятным законодательство было в Мурманской и Липецкой областях, где по од-

ному из показателей в разные годы регионы были выше и ниже среднероссийского уровня.

Одновременно благоприятным по качественным (показатели и регионы названы в разделе 1.7) и количественным характеристикам законодательство было только в Белгородской, Нижегородской, Оренбургской, Пермской и Ярославской областях, к этим же регионам можно отнести и Липецкую область.

Неблагоприятным по всем количественным показателям законодательство было в Кабардино-Балкарии, Новосибирской и Тюменской областях, по четырем показателям - в Республиках Адыгея, Северная Осетия, Тыва, Краснодарском и Приморском краях, Санкт-Петербурге, Астраханской, Калининградской, Калужской, Камчатской, Магаданской, Псковской, Сахалинской, Томской, Читинской областях, Еврейской АО, Чукотском АО.

Регионы, законодательство которых благоприятно по качественным характеристикам, но неблагоприятно по количественным - Санкт-Петербург, Приморский край, Калининградская, Псковская, Сахалинская и Томская области.

Расхождение результатов при расчете различных показателей по большей части регионов подтверждает тезис об отсутствии показателя/показателей, адекватно и однозначно характеризующих налоговый режим регионов.

### **3. Оценка динамики экономического развития регионов**

Межрегиональные различия по динамике экономического развития оценивались по двум группам показателей: по изменению доли региона в производстве (промышленном и сельскохозяйственном, ВРП) и по объему привлеченных в него инвестиций в основной капитал (как отечественных, так и иностранных).

За базовый год для анализа изменения долей регионов в производстве был взят 1994 г. Такой выбор определялся прежде всего доступностью статистических данных (например, валовый региональный продукт был впервые рассчитан по регионам на 1994 г.), что тем не менее не противоречило решаемым в исследовании задачам: совре-

менное налоговое законодательство регионов начало складываться в основном с 1995 г. В таблице 4 статистического приложения представлены следующие показатели:

- доли регионов в валовом региональном продукте в 1994-1996 гг.;
- доли регионов в промышленном производстве по средним и крупным предприятиям в 1995-1998 гг.;
- доли регионов в сельскохозяйственном производстве в 1994-1997 гг.

В таблице 4 статистического приложения представлены данные по доле регионов в общем объеме привлеченных в субъекты федерации инвестиций в основной капитал (отдельно для российских и иностранных и совместных предприятий) в 1995-1997 гг. Для расчета инвестиций отечественных предприятий из общего объема инвестиций в основной капитал были вычтены инвестиции, осуществленные из федерального, региональных и местных бюджетов. В таблице 5 статистического приложения представлены те же показатели по инвестициям, но в расчете на душу населения.

При рассмотрении долей регионов в производстве или инвестициях важны не их значения, а изменение долей, поскольку для проводимого исследования значение имеет динамика экономического развития, а не его уровень. Анализ изменения долей представляется наиболее целесообразным, поскольку в отличие от рассмотрения динамики непосредственно объемов производства или инвестиций, позволяет не учитывать рост цен. И что более важно, если рост или спад производства зависит не только от ситуации в регионе, но и в стране в целом, то изменение долей в производстве - преимущественно от ситуации в регионе.

Такой показатель, как инвестиции в расчете на душу населения, с определенной долей условности также может рассматриваться как динамический: чем больше в регион привлекается инвестиций, тем теоретически более динамично должен развиваться регион.

В подавляющем большинстве регионов не происходило улучшения или ухудшения ситуации одновременно по всем рассматриваемым показателям. Так, при увеличении доли региона в производстве, в ряде регионов сокращается их доля в объеме привлеченных инвестиций (например, в Коми, Краснодарском крае, Вологодской, Воро-

нежской областях). Наоборот, при уменьшении доли в производстве растет доля в инвестициях в Свердловской, Сахалинской областях, некоторых других регионах.

Положительной по всем (или всем за исключением одного показателя) динамика экономического развития была в Москве, Санкт-Петербурге, Татарстане, Томской и Тюменской областях. В Мордовии и Кабардино-Балкарии при увеличении их доли как в производстве, так и инвестициях, объем душевых инвестиций оставался ниже средне-российского уровня.

Отрицательной по всем (или всем за исключением одного показателя) динамика экономического развития была в Республиках Алтай, Ингушетии, Калмыкии, Карелии, Северной Осетии, Тыва, Хакасия, Алтайском крае, Амурской, Брянской, Ивановской, Камчатской, Кировской, Липецкой, Московской, Мурманской, Нижегородской, Псковской, Тульской, Читинской областях, Еврейской АО.

Полученные результаты в основном соответствуют уже сложившимся представлениям об уровне и динамике экономического развития регионов. Наиболее благоприятным экономическое развитие было в крупных центрах и нефтедобывающих регионах (Москва и Санкт-Петербург, Татарстан и Тюменская область), наименее благоприятным - в субъектах федерации, которые в начале 90-х оставались отсталыми в экономическом отношении или специализировались на отраслях, ставших в дальнейшем депрессивными (текстильной промышленности, машиностроении). Однако есть и неожиданные результаты, например, попадание Нижегородской области в число регионов с неблагоприятной динамикой экономического развития.

#### **4. Соотношение налоговой нагрузки в регионе и динамики его экономического развития**

##### **4.1. Корреляционный анализ**

Первый и наиболее очевидный этап в рассмотрении соотношения налоговой нагрузки в регионе и динамики его экономического развития - корреляционный анализ по рассмотренным в предыдущих разделах показателям, характеризующих динамику

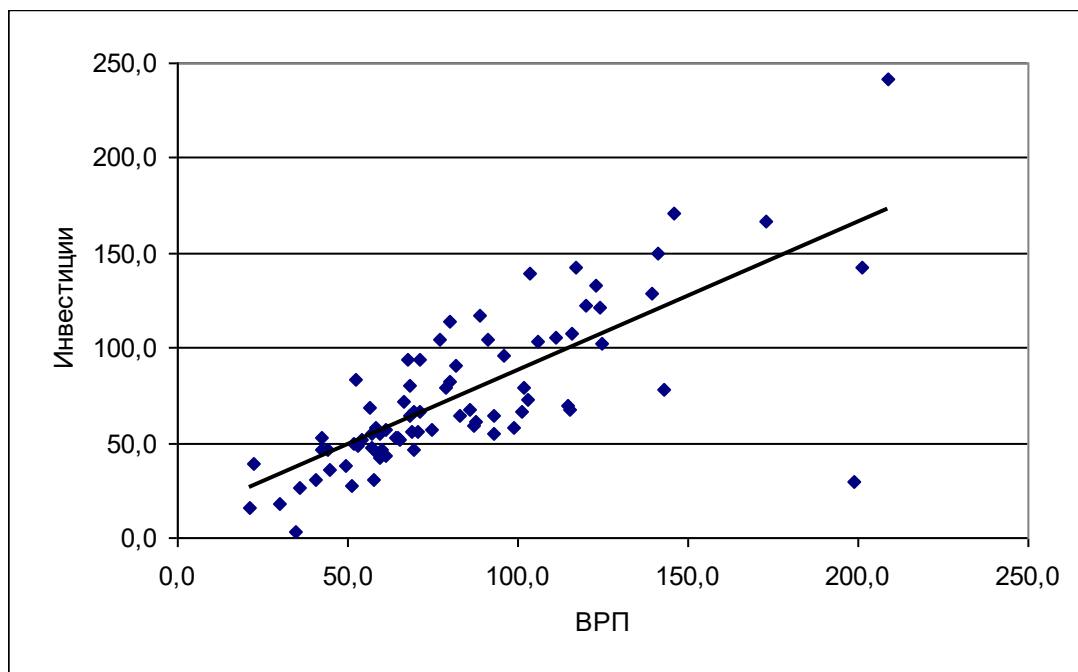
экономического развития регионов (привлечение инвестиций и изменение долей в производстве) и налоговую нагрузку в регионах.

Были рассчитаны коэффициенты корреляции по различным парам показателей. Проведенные расчеты показали, что для России изначальная гипотеза об обратной зависимости инвестиционной привлекательности и налоговой нагрузки неверна. Во всех случаях коэффициент корреляции оказался близким к нулю (или незначимым).

В настоящее время наибольший объем инвестиций привлекается в регионы с наивысшим уровнем экономического развития. Коэффициент корреляции между душевыми валовым региональным продуктом и объемом привлеченных инвестиций в 1996 г. составил 0,6876, а без Тюменской области и Чукотского АО - 0,8576. В Тюменской области с включением в нее автономных округов чрезвычайно велика доля инвестиций из-за специализации на нефте- и газодобыче (на рис. 2 эта область не представлена), в Чукотском АО при высоких значениях ВРП очень низкий объем привлеченных инвестиций, что также вполне объяснимо крайне неблагоприятным экономико-географическим положением и экстремальными природно-климатическими условиями. Существование прямой зависимости между душевыми инвестициями и ВРП свидетельствует о слабой миграции капитала между субъектами федерации: инвесторы вкладывают средства в те регионы, где они уже находятся, поэтому естественно, что более "привлекательными" оказываются регионы, где больше средств для инвестиций.

Рис. 2

**Соотношение объемов инвестиций в основной капитал и валового регионального продукта в 1996 г. (на душу населения, в % от среднего по РФ)**



Для инвестиций в основной капитал иностранных и совместных предприятий подобной однозначной взаимосвязи с душевым ВРП не существует. Однако отсутствие корреляции объясняется случайностью инвестиций в "средних" регионах, поскольку инвестиции еще в большей степени концентрируются в крупных и известных иностранным инвесторам регионах. Так, если на Тюменскую область - лидера по общему объему привлеченных инвестиций в основной капитал отечественных предприятий - приходится 16% их суммарного объема за 1995-1997 гг., то на Москву - лидера по общему объему привлеченных инвестиций в основной капитал иностранных и совместных предприятий - 30% их суммарного объема. На "вторые" регионы приходится соответственно 9% (Москва) и 20% (Санкт-Петербург). Больше ни один регион не привлек более 4% общего объема отечественных инвестиций, тогда как в Тюменскую область было направлено 9% инвестиций иностранных и совместных предприятий, в Нижегородскую область - 4%. В итоге в первых пяти регионах сконцентрировано 36% инвестиций отечественных предприятий и 59% - иностранных и совместных предприятий, в первых десяти - соответственно - 51% и 72%.

Таким образом, если среди американских регионов только два штата являются привлекательными для инвестиций благодаря своему уровню экономического развития (точнее сложившейся специализации и инфраструктуре), а не низкой налоговой нагрузке, то в России это характерно для очень многих регионов.

#### 4.2. "Качественный" анализ

Данный этап анализа, условно названный "качественным", представляет собой упрощенный подход к рассмотрению соотношения налогового режима в регионе и динамики его экономического развития и заключается в рассмотрении не количественных значений показателей, а только их "знака" (рост или уменьшение доли в производстве, превышение или нет среднероссийского уровня по инвестициям в расчете на душу населения и по показателям налоговой нагрузки).

Даже при таком сопоставлении становится совершенно очевидным, что не существует однозначной зависимости между налоговой нагрузкой и экономическим развитием регионов. Причем существуют самые разнообразные типы регионов - как с обратной, так и прямой зависимостью экономического развития от налоговой нагрузки. В таблице 6 представлены наиболее характерные представители выделенных регионов. В указанных субъектах Федерации совпадает направленность всех или большинства показателей. Возможности типологии остальных регионов не столь очевидны. Особый случай представляет Санкт-Петербург, где по большинству количественных показателей налоговая нагрузка выше среднего по России, но это единственный регион, где на протяжении всего анализируемого периода действовала пониженная ставка налога на прибыль как для финансовых организаций, так и для остальных предприятий и организаций (динамика развития этого региона была в основном положительной).

Таблица 6

#### Типы регионов по соотношению налогового режима и экономического развития

Регионы с прямой зависимостью экономического развития от налогового режима		Регионы с обратной зависимостью экономического развития от налогового режима	
Регионы с благоприятным налоговым режимом и экономическим развитием	Регионы с неблагоприятным налоговым режимом и экономическим развитием	Регионы с благоприятным налоговым режимом и неблагоприятным экономическим развитием	Регионы с неблагоприятным налоговым режимом и благоприятным экономическим развитием
Бурятия, Коми, Мордовия,	Северная Осетия, Тыва, Камчатская обл.,	Воронежская обл., Липецкая обл., Нижегородская обл.,	Кабардино-Балкария, Иркутская обл.,



Татарстан, Ленинградская обл., Новгородская обл.	Псковская обл., Читинская обл., Еврейская АО	Оренбургская обл., Самарская обл., Тульская обл., Ярославская обл.	Томская обл., Тюменская обл.
--	--	---	---------------------------------

Сопоставление динамики экономического развития только с качественными характеристиками регионального законодательства дает аналогичные результаты: есть примеры субъектов Федерации, где с принятием того или иного законодательного акта происходило улучшение ситуации в какой-либо промежуток времени или в какой-либо сфере; есть регионы, где принятые законодательные и нормативные акты не повлияли (по крайней мере существенным образом) на экономическое развитие. Так, например, после принятия законов о стимулировании инвестиционной деятельности, роль в общем объеме привлеченных инвестиций резко возросла в Оренбургской и Сахалинской областях, тогда как в других регионах либо сохранилась, либо ухудшилась.

В Приморском крае благоприятной ситуация была только с привлечением иностранных инвестиций (их объем на душу населения был выше среднего по регионам, росла доля Приморского края в привлекаемых в страну иностранных инвестициях). По всем количественным характеристикам налоговый режим в крае неблагоприятен, но в крае еще в 1995 г. был принят закон о стимулировании привлечения иностранных инвестиций. Примерно аналогичной, но не столь ярко выраженной, ситуация была в Новгородской области (часть количественных характеристик налогового режима свидетельствует о благоприятном налоговом режиме, а доля в привлеченных иностранных инвестициях сокращалась - пик инвестиционной привлекательности области пришелся на 1996 г.)

#### **4.3. Анализ по методу "сдвиг и доля"**

Для подтверждения полученных результатов были проведены также расчеты по методу "сдвиг и доля" (shift and share), который наряду с динамикой развития позволяет оценить ее причины (благоприятность или неблагоприятность структуры экономики или условий экономического развития).

Для расчета использовались данные по объемам и структуре промышленного производства по полному кругу предприятий в 1994 и 1998 гг. Рассчитывались три фактора: региональный, структурный и штандортный (результаты расчетов приведены в приложении). Если региональный фактор больше 1, то экономическое развитие в рассматриваемом регионе было более благоприятным по сравнению с развитием в стране, если меньше 1 - менее благоприятным. Если региональный фактор равен 1, то хозяйственное развитие региона проходило так же, как и в среднем по стране.

Исчисление структурного фактора исходит из представления о том, что хозяйственное развитие какого-либо региона зависит от "веса" размещенных в нем отраслей хозяйства. В регионах, в которых больше "вес" (доля) быстро растущих отраслей/секторов хозяйства, темпы роста выше, чем в тех, где их "вес" меньше, и наоборот. При анализе исходят из предположения, что "веса" в течение рассматриваемого времени не изменились, т.е. была рассчитана гипотетический объем промышленного производства в 1998 г., который имел бы место, если бы структура промышленности не изменилась с 1994 г. Если структурный фактор равен 1, это означает, что хозяйственная структура региона в 1998 г. соответствовала хозяйственной структуре всей страны. Структурный фактор больший 1 означает, что исходная структура региона была более благоприятна, а структурный фактор меньший 1 - менее благоприятной, чем в среднем по стране.

Все прочие факторы, которые наряду со структурой хозяйства оказывают влияние на развитие хозяйства, в т.ч. и экономическая политика региональных властей, объединяются в штандортный фактор. Штандортный фактор больший 1 свидетельствует об определенных выгодах размещения производства по сравнению со всей страной, и наоборот. Штандортный фактор равный 1 означает, что в данном регионе не существует особенностей размещения. Сложность использования этого фактора заключается в том, что он включает в себя множество составляющих. Поэтому при интерпретации полученных результатов необходимо выделять регионы, которые однозначно привлекательны в большей степени благодаря иным факторам, нежели благоприятное законодательство (Москва, Санкт-Петербург).

Проведенные по методу "сдвиг и доля" расчеты не дают принципиально новых результатов по сравнению с другими методами анализа: результаты расчетов в целом

столь же неоднозначны, как и все предыдущие. Штандортный фактор, больший 1, получился в регионах как с положительными, так и негативными значениями количественных показателей налогового режима. Тем не менее, необходимо отметить, что в большинстве регионов, представленных в первой колонке таблицы 6 (регионы с одновременно благоприятным налоговым режимом и экономическим развитием), штандортный фактор больше 1. Это Мордовия, Татарстан, Коми, Новгородская область (таким образом, исключения - Ленинградская область и Бурятия). Ни в одном из регионов с одновременно неблагоприятными налоговым режимом и экономическим развитием нет регионов со штандортным фактором, большим 1.

В Санкт-Петербурге и Москве штандортный фактор больше 1. В Москве такой результат объясняется ее столичным статусом, тогда как в Санкт-Петербурге может свидетельствовать и о благоприятном налоговом режиме.

#### **4.4. Итоговая оценка**

На основании проведенных расчетов, оценивающих экономическое развитие и налоговый режим, и анализа законодательных и нормативных актов была составлена сводная таблица 7, показывающая соотношение налогового режима и динамики развития. "+" обозначены прирост доли в производстве или инвестициях, инвестиции на душу населения, которые выше среднероссийского уровня, региональный фактор больший 1, ниже среднего налоговая нагрузка, наличие налоговых льгот, "-" - обратное. "±" означает, что в разные годы ситуация в регионе была лучше или хуже, чем в среднем по региону. Представленная таблица является дополнительной иллюстрацией к разделам 4.1-4.3.

Таблица 7

#### **Соотношение налогового режима и экономического развития в регионах**

1-8 - характеристика динамики экономического развития

- 1 - изменение доли в ВРП
- 2 - изменение доли в промышленном производстве
- 3 - изменение доли в сельском хозяйстве
- 4 - изменение доли в отечественных инвестициях
- 5 - изменение доли в иностранных инвестициях
- 6 - отечественные инвестиции на душу населения
- 7 - иностранные инвестиции на душу населения
- 8 - региональный фактор

9-13 - количественная характеристика налогового режима

9 - доля налогов в ВРП

10 - отношение налога на прибыль к прибыли в промышленности

11 - отношение налогов к промышленному производству

12 - доля регионов в налогах

13 - доля регионов в налоге на прибыль

14 -17 - качественная характеристика налогового режима

14 - пониженная ставка налога на прибыль

15 - льготы за рост реализации продукции

16 - льготы инвесторам

17 - льготы иностранным инвесторам

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Республика Карелия	-	-	-	-	-	-	-	-	+	±	+	-	-	-	-	-	+
Республика Коми	-	+	+	-	-	+	+	+	±	-	-	±	+	±	-	+	-
Архангельская область	-	-	+	-	-	-	+	+	+	±	+	-	-	-	-	-	-
Вологодская область	-	+	+	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
Мурманская область	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	±	-	-	-
г. Санкт-Петербург	+	+		+	+	-	+	+	-	-	-	-	+	+	-	-	-
Ленинградская область	-	+	-	+	+	+	+	-	-	+	+	-	+	±	-	-	-
Новгородская область	+	+	-	=	-	-	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	+
Псковская область	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	-
Брянская область	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	±	±	-	-	-	+	-
Владимирская область	-	+	-	+	+	-	-	-	±	+	+	-	-	-	+	-	-
Ивановская область	-	-	-	-	+	-	-	-	+	±	-	-	-	-	-	-	-
Калужская область	-	+	-	-	+	-	-	-	+	±	-	-	-	-	-	-	-
Костромская область	-	+	+	+	+	-	-	+	+	±	±	-	-	-	-	-	-
г. Москва	+	+		+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	+	-	-	-
Московская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	±	-	-	-
Орловская область	-	+	-	-	-	-	+	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-
Рязанская область	-	-	+	-	+	-	-	-	+	±	+	±	-	±	-	-	-
Смоленская область	-	+	-	-	+	-	-	-	+	+	+	-	-	-	-	-	+
Тверская область	-	+	-	-	=	-	-	-	+	±	+	-	-	-	-	+	-
Тульская область	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	-	-	±	+	-	-
Ярославская область	-	-	+	-	+	-	-	-	+	+	+	+	-	+	-	+	-
Республика Марий Эл	-	+	+	+	-	-	-	-	+	+	±	-	-	-	-	-	-
Республика Мордовия	+	+	+	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	-	+	-	+
Чувашская Республика	-	+	+	+	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
Кировская область	-	-	+	-	-	-	-	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-
Нижегородская область	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+	-
Белгородская область	-	+	+	-	+	+	-	-	+	+	+	-	-	+	-	+	-
Воронежская область	-	+	+	-	-	-	-	-	+	+	+	±	-	+	-	-	-
Курская область	-	+	-	+	+	-	-	+	+	+	+	-	-	±	-	-	-



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Республика Саха (Якутия)	-	+	-	+	+	+	-	+	±	+	+	-	-	±	-	+	-
Еврейская АО	-	-	-	-	=	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Чукотский АО	+	=	-	+	-	-	-	-	-	±	-	-	-	-	-	-	-
Приморский край	-	-	-	-	+	-	+	+	-	-	±	-	-	-	-	+	-
Хабаровский край	+	+	+	-	-	-	-	-	±	+	-	-	-	+	-	+	-
Амурская область	-	+	-	-	-	-	-	-	+	±	-	-	-	-	-	+	-
Камчатская область	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-
Магаданская область	-	=	-	+	-	+	+	-	-	±	-	-	-	-	-	-	-
Сахалинская область	-	-	-	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-	±	-	-	-
Калининградская область	-	+	-	+	-	-	+	+	-	-	-	-	-	+	-	+	-

Проведенный анализ показывает, что экономическое развитие регионов в целом не зависит от регионального налогового законодательства<sup>9</sup>. Среди основных причин могут быть следующие:

Первая - несоответствие налоговой политики и других действий региональных властей. Подтверждение этого тезиса требует отдельного исследования, однако вполне логично предположить, что в отдельных регионах при благоприятном налоговом законодательстве, не столь благоприятны другие законодательные условия (например, в части регистрации и лицензирования). Можно предположить, что при необходимости согласования получения льгот с региональными администрациями (что практикуется во многих регионах), реально получить те или иные льготы достаточно сложно. Возможно, что даже при благоприятном законодательстве, инвестиционная привлекательность регионов определяется в гораздо большей степени иными факторами (в т.ч. политической ориентацией региональных властей).

Вторая возможная причина - отсутствие информации о созданных в регионах законодательных условиях для инвесторов. Межрегиональные различия в налоговом законодательстве на федеральном уровне фактически неизвестны.

По мнению авторов "Эксперта", слабая информированность об инвестиционном климате того или иного региона является существенным фактором недоинвестирован-

ности регионов (несоответствия привлеченных инвестиций инвестиционному рейтингу регионов). В качестве примера в "Эксперте" приводится Саратовская область, администрация которой проводила активную деятельность по привлечению инвестиций, что привело к росту объема иностранных инвестиций в 1997 г. в полтора раза по сравнению с 1996 г., в результате чего область перешла с 30 на 19 место среди 89 регионов. За этот же период объем отечественных капиталовложений в область вырос в сопоставимых ценах на 40% (при общероссийском снижении на 5%), а ее место по этому показателю изменилось с 23 на 18.

---

<sup>9</sup> Аналогичные выводы были сделаны и авторами исследования, результаты которого приведены в журнале "Эксперт" – инвесторы продолжают игнорировать потенциально благоприятный инвестиционный климат, созданный в ряде регионов страны.

## Заключение

Основными чертами налогового законодательства регионов являются:

- сложность регионального налогового законодательства, отсутствие его единообразия в субъектах федерации, небольшое число регионов, где приняты единые законы по налоговой системе и льготному налогообложению, эпизодический характер регулирования в налоговой сфере;

- наличие огромного количества налоговых льгот, причем в подавляющем большинстве регионов активно практикуется предоставление индивидуальных льгот; эффективность предоставления подобного рода льгот не может не вызывать сомнений;

- межрегиональные различия в налоговом законодательстве не могут быть адекватно оценены каким-либо количественным показателем.

Как показывает проведенное исследование, налоговое законодательство регионов (как, скорее всего, и все региональное законодательство в целом) оказывает очень слабое влияние на экономическое развитие регионов. Примеры положительного влияния "хорошего" законодательства на рост производства, инвестиционную привлекательность являются исключением, а не правилом.

Более того, в настоящее время налоговая нагрузка в регионах тем выше, чем выше уровень экономического развития регионов. Наибольшее число инвестиций привлекается также в те регионы, где наиболее высок уже сложившийся уровень развития.

Исходя из этого, можно сформулировать следующие предложения для федеральных органов власти по проводимой ими политике.

### **1. Необходима разработка и проведение мониторинга регионального налогового законодательства.**

Такого рода мониторинг должен давать прежде всего возможность оценить воздействие регионального законодательства на формирование доходной части бюджетов субъектов федерации. Это имеет значение прежде всего для дальнейшего развития бюджетных отношений между центром и регионами. Известно, что при определении



объемов причитающейся регионам финансовой помощи в настоящее время учитываются фактические доходы региональных бюджетов, что дестимулирует региональные власти проводить рациональную налоговую политику, и поэтому необходим переход к использованию показателей, отражающих налоговый потенциал.

Одним из наиболее популярных предложений является использование для данных целей показателя ВРП. Но как показывает проведенное исследование, этот путь не является реалистичным: доля налогов в ВРП совершенно очевидно не отражает налогового потенциала регионов, использование этого показателя приведет к перераспределению средств в пользу "богатых" регионов (где выше доля налогов в ВРП), да и сам показатель ВРП имеет целый ряд недостатков.

Созданный мониторинг позволит корректировать взаимоотношения федерации и регионов и в рамках других инструментов региональной политики (например, при оказании дополнительной финансовой помощи регионам, проводящим эффективную экономическую политику).

**2. Целесообразно создание системы информирования потенциальных инвесторов о политике регионов по привлечению инвестиций,** что стало бы возможным при создании указанного в предыдущем пункте мониторинга. Участие федеральных органов власти в предоставлении инвесторам информации о регионах могло бы стать одним из факторов повышения инвестиционной привлекательности отдельных регионов, механизмом поощрения регионов, стремящихся к созданию "прозрачного" и благоприятного для экономического развития законодательства. Возможно, что именно общеизвестность регионов с благоприятным законодательством (естественно, при наличии такого) станет стимулом для привлечения в них инвестиций.

**3. Необходима разработка модельных законов для регионов (по действующим в регионах налогам и сборам и льготному налогообложению).** В каждом регионе насчитываются сотни законодательных и нормативных актов по налогообложению, а принятие единых законов сделает налоговую систему регионов более "прозрачной", что достаточно важно для инвесторов.

Основными модельными законами должны быть законы о налоговой системе региона, о налоговых льготах, о стимулировании привлечения инвестиций.

Практика подсказывает структуру типового (модельного) закона субъекта Федерации об основах (политике) или системе налогообложения, включающую условия специального налогового регулирования, которое касается: направлений и принципов налоговой политики в регионе; механизма использования налогов для обеспечения бюджета субъекта; стимулирующей роли налоговых льгот в социально-экономическом развитии; местных налогов, их функций и целевого назначения. Если субъект не считает необходимым принимать унифицированный налоговый закон, он может ограничиться регулированием отдельных аспектов налогообложения, включая местные налоги, в пределах своей компетенции.

Требования к содержанию закона субъекта Федерации о налогообложении, учитывающие экономические потребности при введении налоговых льгот, предполагают регламентирование: цели введения налоговых льгот, критериев оценки достижения целей, вида налога, по которому вводится льгота, размеров налоговой льготы, срока действия налоговой льготы, требований к претендентам на получение налоговых льгот, характера налоговых льгот (целевого или условного), а также необходимости налогового соглашения между администрацией области и налогоплательщиками.

Петрова Г. Законодательство субъектов Российской Федерации о налогообложении // Право и экономика. - 1998, №3, с. 27-31.

**4. Целесообразно сокращение законодательных полномочий регионов в сфере налогообложения.** Фактически бюджетно-налоговая система представляет собой сочетание децентрализованной и централизованной моделей. С одной стороны, регионы имеют очень широкие законодательные полномочия, но с другой стороны, предоставление налоговых льгот финансируется в значительной степени из федерального бюджета (при оказании финансовой помощи не учитываются различия ни в ставках налогов, ни в перечне налогов, ни в количестве налоговых льгот). Помимо неэффективности использования бюджетных средств (в силу неэффективности большей части льгот), это приводит и к несправедливости в перераспределении бюджетных средств: например, другие регионы вынуждены финансировать понижение ставки налога на прибыль в Ленинградской области.

С точки зрения межбюджетных отношений создание системы мониторинга и сокращение законодательных полномочий - два альтернативных пути повышения прозрачности оказания финансовой помощи. Объективность учета доходов может быть повышена либо за счет учета различий в законодательстве, либо за счет запрета на существование этих различий. Создание мониторинга является задачей технически очень сложной и скорее всего дорогостоящей, сокращение законодательных полномочий - вопрос сложный политически. Наиболее целесообразным является компромиссный вариант - частичное сокращение полномочий (вполне эффективно создание единого федерального законодательства по социальным льготам, запрет предоставления льгот отдельным предприятиям) и учет при определении финансовой помощи оставшихся налоговых льгот и различных ставок налогов (налоги, которые действуют только в части регионов, могут вообще не учитываться).

**ПРИЛОЖЕНИЕ.****Законодательные/нормативные акты, противоречащие современному федеральному законодательству<sup>10</sup>*****Республика Адыгея***

Постановление Правительства - КМ Республики Адыгея от 10.01.94 №4 “О лицензионном сборе за услуги, связанные с оформлением и выдачей лицензий, на вывоз продукции и товаров из Республики Адыгея”

Закон Республики Адыгея от 14.02.95 № 178-1 “О введении специального сбора с физических лиц для финансирования мероприятий, связанных с подготовкой и проведением празднования 50-летия победы советского народа в Великой отечественной войне 1941 - 1945 годов”

Закон Республики Адыгея от 30.06.95 № 22 “О разовом специальном платеже в территориальный дорожный фонд Республики Адыгея в 1995 году”

*Закон Республики Адыгея “О специальном налоге на пиво” (принят ГС - Хасэ РА 26.06.96), вступает в силу с 1 июня 1996 года и действует до 1 января 1998 года. Утратил силу в связи с принятием закона Республики Адыгея от 08.10.97 № 55, вступившем в силу с 1 октября 1997 года.*

***Республика Бурятия***

*Распоряжение Правительства Республики Бурятия от 24.02.95 № 110-р <О введении целевого сбора на алкогольную продукцию>. Утратило силу в связи с принятием постановления Правительства Республики Бурятия от 05.05.97 № 151.*

*Указ Президента РБ от 02.07.97 № 165 “О проведении эксперимента по введению единого продовольственного налога для производителей сельскохозяйственной продукции и частичного самофинансирования сельских территорий в базовых районах Республики Бурятия на 1997 год”. Утратил силу в связи с принятием Указа Президента РБ от 21.12.98 № 284.*

***Республика Карелия***

*Постановление Палаты представителей ЗС РК от 10.11.94 г. № 6/6 пп “О внесении изменений в Указ Президиума Верховного совета Республики Карелия от 18 ноября 1992 года № 54/9 “О порядке использования наименований “Карелия”, “Республика Карелия”, “Карьяла” и образованных на их основе слов и словосочетаний в названиях организаций и других структур”. Утратило силу в связи с Законом Республики Карелия от 23.03.95 № 38-ЗРК.*

*Закон Республики Карелия от 28.11.95 г. № 86-ЗРК “О налоге с продаж на вино-водочные изделия” (принят палатой представителей 21 ноября 1995 г.), фактиче-*

---

<sup>10</sup> Курсивом выделены законодательные и нормативные акты, которые утратили силу.

*ски утратил силу с 01.01.98 в связи с принятием Закона Республики Карелия от 19.10.97 г. № 222-ЗРК “О признании утратившим силу Закона Республики Карелия “О налоге с продаж на винно-водочные изделия”*

*Закон Республики Карелия от 19.01.96 г. № 100-ЗРК “О налоге на сумму превышения расходов предприятий и организаций на оплату труда работников над нормируемой величиной” (принят палатой представителей 17 января 1996 г.). Утратил силу в связи с принятием Закона Республики Карелия от 06.02.97 № 171-ЗРК*

*Постановление председателя Правительства РК от 14.03.96 г. № 191 “О приеме простых векселей КАБ “Нордвестбанк” министерством финансов Республики Карелия в качестве платежей в республиканский бюджет”*

*Постановление председателя Правительства РК от 17.02.97 г. № 83 “О приеме простых векселей АБ “Петробанк” министерством финансов Республики Карелия в качестве платежей в территориальный дорожный фонд Республики Карелия”*

*Приказ министра финансов РК от 03.11.98 г. № 173 “О применении векселей ОАО “Промстройбанк” для расчетов с республиканским бюджетом”*

*Приказ министра финансов РК от 16.11.98 г. № 186 “О применении векселей для расчетов с республиканским бюджетом”*

### ***Республика Коми***

*Постановление президиума ВС РК от 19.07.94 № 70-1 “О налоге на ввозимую в Республику Коми спирто-водочную продукцию”. Утратило силу в связи с принятием Постановления Госсовета РК от 16.06.95 № 1-3/13*

*Закон Республики Коми от 29.06.95 № 18-ПЗ “О налоге на реализацию спирто-водочной продукции”. Утратил силу в связи с принятием Закона Республики Коми от 29.10.96 № 27-ПЗ*

### ***Республика Марий Эл***

*Закон Республики Марий Эл от 26.10.95 № 280-iii “О сборе за реализацию водки всех видов, завезенной из-за пределов Республики Марий Эл”. Утратил силу в связи с принятием Закона РМ от 29.11.96 №6-З*

### ***Республика Мордовия***

*Закон РМ от 29.06.95 № 228-1 “О сельскохозяйственном налоге”, срок действия документа ограничен до 1 января 1997 г. законом РМ от 20.01.96 № 9-з*

*Закон РМ от 20.01.96 № 6-З “О налоге с продаж”. Утратил силу в связи с принятием Закона РМ от 24.03.98 №9-З*

*Закон РМ от 19.03.98 № 5-З “О налоге с розничных продаж”, вступил в силу с 1 апреля 1998 года. Утратил силу в связи с принятием Закона РМ от 17.09.98 № 34-З*

### ***Республика Саха (Якутия)***

Распоряжение Президента РС(Я) от 23.04.96 № 207-рп “Об упорядочении обращения векселей, принимаемых в качестве средства платежа по налогам в республиканский и местный бюджеты на территории Республики Саха (Якутия)”

Распоряжение Правительства РС(Я) от 11.09.98 г. № 975-р “Об утверждении порядка проведения безденежных зачетов по доходам и расходам государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на 1998 год”

### ***Республика Татарстан***

Закон РТ от 13.06.96 № 648 “О целевом налоге для ликвидации ветхого жилья”

Указ Президента РТ от 30.07.96 № УП-464 “О специальном платеже за товарообменные (бартерные) операции”. Утратил силу в связи с принятием Указа Президента РТ от 21.12.98 № УП-1054

### ***Удмуртская Республика***

Постановление Правительства УР от 12.02.96 № 60 “Об утверждении положения о целевом сборе на реконструкцию взлетно-посадочной полосы ижевского аэропорта”

Постановление Правительства УР от 30.06.97 № 658 “О конкурсе на определение оператора по реализации продукции предприятий, поступающей в качестве натурального покрытия задолженности перед бюджетом Удмуртской Республики”

### ***Республика Хакасия***

Постановление совета министров РХ от 14.09.94 № 230 “Об утверждении положения “О порядке проведения взаимного зачета задолженности предприятий, организаций и учреждений с республиканским бюджетом Республики Хакасия натуральным покрытием продукцией или услуг на 1994 год”

### ***Чувашская Республика***

Постановление кабинета министров ЧР от 15.05.95 № 139 “Об изменении ставки республиканского налога от реализации спирта питьевого и водочных изделий”

Распоряжение кабинета министров ЧР от 22.04.97 № 170-р “О привлечении продукции и товаров организаций в счет уплаты обязательных платежей в республиканский бюджет Чувашской Республики”

### ***Алтайский край***

Распоряжение администрации Алтайского края от 29.03.95 № 281-р <О погашении задолженности по уплате налогов натуральным покрытием>

*Постановление администрации Алтайского края от 19.04.95 № 135 “Об утверждении положения о налоге для финансовой поддержки агропромышленного комплекса края”, утратило силу в связи с принятием Постановления администрации Алтайского края от 02.08.95 г. № 303.*

### ***Краснодарский край***

Постановление главы администрации Краснодарского края от 15.04.97 № 141 “О погашении задолженности предприятием “Кубаньгазпром” по уплате налогов в территориальный дорожный фонд края натуральным покрытием”

### ***Красноярский край***

Постановление администрации края от 08.07.98 № 377-п “О поставках продукции (товаров, работ, услуг) в счет уплаты налогов в краевой бюджет” (вместе с “Положением о порядке поставок продукции (товаров, работ, услуг) в счет уплаты налогов в краевой бюджет”)

### ***Приморский край***

*Закон Приморского края от 19.12.95 № 25-кз “О краевом налоге на оптовую и розничную торговлю алкогольной продукцией” (принят думой Приморского края 23.11.95). Утратил силу в связи с принятием Постановления думы Приморского края от 17.01.97 № 536, вступает в силу с 1 января 1997 г.*

### ***Хабаровский край***

Решение Хабаровской краевой думы от 28.04.94 № 22 “О налоге на доход от торговой деятельности водкой и питьевым спиртом на территории Хабаровского края” (установлен на 1994 г.)

Постановление главы администрации Хабаровского края от 21.01.97 № 11 “О разовом сборе на доход от торговой деятельности водкой и питьевым спиртом”

### ***Амурская область***

Постановление главы администрации Амурской области от 05.03.96 № 119 “О расчетах Забайкальской железной дороги с областным бюджетом минеральными удобрениями”

*Постановление главы администрации Амурской области от 22.04.97 № 185 “О разовом сборе на доход от торговли водкой”. Утратило силу в связи с принятием Постановления главы администрации Амурской области от 17.09.97*

*Постановление главы администрации Амурской области от 17.09.97 № 450 “О разовом сборе на доход от торговли водкой”. Утратило силу в связи с принятием Постановления главы администрации Амурской области от 02.12.97.*

Закон Амурской области от 26.10.98 № 100-оз “О целевом сборе на территории Амурской области на продажу и перепродажу сои за пределы области” (принят Амурским областным советом народных депутатов 23.10.98), вступает в силу со дня его официального опубликования. Действие настоящего Закона распространяется на отношения, возникшие с 1 октября 1998 года.

### ***Астраханская область***

Распоряжение главы администрации Астраханской области от 13.10.94 № 1950-р “Об утверждении положения о замене части налоговых платежей, поступающих в областной бюджет, натуральным покрытием продукцией (работами, услугами)”

Распоряжение главы администрации Астраханской области от 20.10.94 № 2014-р “О замене денежных взносов по налогам в территориальный дорожный фонд материальными ресурсами”

Постановление главы администрации Астраханской области от 06.01.95 № 4 “О применении векселей ААО в качестве платежного средства по налоговым платежам в областной бюджет”

*Постановление главы администрации Астраханской области от 20.09.96 № 305 “О временном положении “О сборе на розничную реализацию водки, ликеро-водочных изделий, крепленых вин и пива, ввозимых из других регионов Российской Федерации и стран СНГ”. Утратило силу в связи с принятием Постановления главы администрации Астраханской области от 14.12.96 № 403*

Распоряжение главы администрации Астраханской области от 30.05.97 № 949-р “О выпуске Волго-Каспийским производственно-коммерческим центром векселей, принимаемых по налоговым и иным платежам в областной бюджет”

Постановление главы администрации Астраханской области от 13.06.97 № 1696 “Об утверждении положения об обязанностях и ответственности участников проведения замены части налоговых платежей, поступающих в городской бюджет, продукцией, материалами, выполнением работ или оказанием услуг”

Распоряжение главы администрации Астраханской области от 27.10.97 № 1948-р “О выпуске АО “Расчетная палата” векселей, принимаемых по налоговым и иным платежам в областной бюджет”

### ***Белгородская область***

Постановление главы администрации Белгородской обл. от 14.03.94 № 146 “О дополнительном налоге на прибыль банков и финансировании инвестиционных программ”. Постановление главы администрации Белгородской области от 05.02.96 № 83, отменившее данный документ, признано утратившим силу Постановлением главы администрации Белгородской области от 31.12.96 № 721

*Постановление главы администрации Белгородской обл. от 06.03.95 № 159 “О введении сбора за реализованную электроэнергию”, действие документа приостанов-*



лено с 1 марта 1995 г. на основании постановления главы администрации области № 217 от 6 апреля 1995 г.

*Закон Белгородской области от 27.06.95 № 20 “О сборах за использование иностранных алфавитов и наименований в названиях предприятий, организаций, учреждений на территории Белгородской области”. Утратил силу в связи с принятием Закона Белгородской области от 10.03.98 № 16*

Постановление главы администрации Белгородской обл. от 30.05.96 № 303 “О продовольственном налоге сельхозтоваропроизводителей и самофинансировании сельских территорий”

Закон Белгородской области от 15.07.96 № 65 “О введении налога с оборота в торговле”, вступает в силу с 1 июля 1996 года.

Закон Белгородской области от 22.07.96 № 69 “О продовольственном налоге с сельхозтоваропроизводителей” (ред. от 02.11.98)

Постановление главы администрации Белгородской обл. от 05.08.96 № 462 “О продовольственном налоге для крестьянских (фермерских) хозяйств Белгородской области”

Постановление главы администрации Белгородской обл. от 31.12.96 № 720 “О платеже от продажи бензина и дизельного топлива на территории области”

Закон Белгородской области от 31.12.97 № 4 “О сборе на реализацию ввезенной на территорию Белгородской области алкогольной продукции (водки)” (принят областной думой 29.12.97)

Постановление главы администрации Белгородской обл. от 07.08.98 № 445 “О продовольственном налоге сельхозтоваропроизводителей и самофинансировании сельских территорий”

### ***Владимирская область***

*Закон Владимирской области “О сборе на водку и ликероводочные изделия” (принят ЗС 17.04.96) Утратил силу в связи с принятием Закона Владимирской области “О признании утратившим силу Закона Владимирской области “О сборе на водку и ликероводочные изделия” (принят ЗС 13.06.96)*

### ***Волгоградская область***

Ряд распоряжений администрации Волгоградской обл. в 1995-1997 гг. “О замене налоговых платежей, подлежащих зачислению в областной бюджет, натуральной оплатой продукцией”

*Закон Волгоградской области от 16.04.96 № 58-ОД “О сборе на розничную реализацию табачных изделий иностранного производства на территории волгоградской области”. Утратил силу в связи с принятием Закона Волгоградской области от 18.04.97 № 115-ОД*

### ***Воронежская область***

Распоряжение главы администрации Воронежской области от 29.06.94 № 755-р “О порядке проведения взаимозачетов платежей предприятий, областного и местного бюджетов и натурализации финансовых обязательств” в развитие были приняты Постановление главы администрации Воронежской области от 11.07.97 № 715; Постановление главы администрации Воронежской области от 16.05.97 № 521; Постановление главы администрации Воронежской области от 17.05.96 № 487

Постановление Воронежской областной думы и администрации Воронежской области от 14.03.97 № 769/265 “О натурализации налогов и платежей, поступающих в областной бюджет и внебюджетные фонды”

Распоряжение главы администрации Воронежской области от 23.04.97 № 458-р “О натурализации налоговых платежей”

Постановление главы администрации Воронежской области от 28.05.97 № 565 “О натурализации налоговых платежей”

*Закон Воронежской области от 11.06.96 № 60-3 “О налоге за реализацию отдельных видов алкогольной продукции и пива, произведенных за пределами Воронежской области”. Утратил силу в связи с принятием закона Воронежской области от 25.02.97 № 81-3*

### ***Ивановская область***

Постановление Законодательного собрания Ивановской области от 26.12.95 № 278 “О внесении платежей в областной бюджет натуральным покрытием”

### ***Кемеровская область***

Закон Кемеровской области от 26.04.95 № 6-оз “О внесении платежей в областной бюджет натуральным покрытием” (принят ЗС КО 19.04.95)

### ***Кировская область***

Постановление Кировской областной думы от 30.05.94 № 2/21 “О введении территориального налога” (вместе с “порядком взимания территориального налога”)

Постановление администрации Кировской области от 16.03.95 № 15 “Об утверждении положения об областном фонде поддержки производителей сельскохозяйственной продукции”

Распоряжение администрации Кировской области от 21.08.95 № 925 “Об утверждении положения о порядке погашения недоимки по платежам в областной бюджет натуральным покрытием и формы соглашения по данному вопросу”

*Постановление Кировской областной думы от 20.06.96 № 23/96 “Об обороте алкогольной продукции на территории области” (вместе с “временным порядком сертификации алкогольной продукции, ввозимой на территорию Кировской области”). Утратило силу в связи с принятием постановления Кировской областной думы от 16.01.97 № 29/4*

### **Курская область**

*Положение финансового управления администрации Курской области и государственной налоговой инспекции по Курской области от 31.08.94 “О порядке исчисления и уплаты налога на реализацию водки, спирта питьевого и ликеро-водочных изделий импортного производства”, налог отменен с 1 января 1997 года Постановлением Курской областной думы № 176-20-пд от 17.12.96 г.*

*Положение финансового управления администрации Курской области и государственной налоговой инспекции по Курской области от 31.08.94 “О порядке исчисления и уплаты сбора за использование иностранных алфавитов в названиях предприятий и организаций”, сбор отменен с 1 января 1997 года Постановлением Курской областной думы № 176-20-пд от 17.12.96 г.*

Закон Курской области от 20.12.96 № 22-зко “О сборе на реализацию ввезенной на территорию Курской области алкогольной продукции” (принят Курской областной думой 17.12.96)

*Закон Курской области от 10.06.97 № 9-зко “О продовольственном налоге” (принят Курской областной думой 20.05.97). Утратил силу в связи с принятием Закона Курской области от 26.03.98 № 9-зко*

### **Липецкая область**

*Решение Липецкого обл. собрания депутатов от 18.10.94 № 118-рз “О введении сбора за использование иностранных алфавитов”. Утратило силу в связи с принятием постановления Липецкого обл. собрания депутатов от 27.12.96 № 757-пс*

Постановление Липецкого обл. собр. депутатов от 28.12.95 № 422-пс “О внесении изменений в положение о сборе на ввоз алкогольной продукции на территории области”

Постановление главы адм. Липецкой обл. от 31.01.96 № 40 “О внесении дополнений в положение о порядке погашения недоимки по платежам в бюджет натуральным покрытием”

### ***Мурманская область***

Постановление администрации Мурманской области от 01.11.94 № 456 “О замене платежей, вносимых предприятиями в областной бюджет, отдельными видами продукции, материалами, ценными бумагами, а также выполнением работ или оказанием услуг и проведении зачета задолженности бюджетов (областного, местного) по свидетельствам о налоговом освобождении на территории Мурманской области”

Постановление администрации Мурманской области от 12.10.95 № 359 “О приеме векселей, выпускаемых администрацией Мурманской области в качестве платежей в областной бюджет”

Постановление администрации Мурманской области от 28.11.95 № 403 “О замене платежей, вносимых предприятиями, учреждениями и организациями в территориальный дорожный фонд, отдельными видами продукции, материалами, ценными бумагами, а также выполнением работ или оказанием услуг и проведении зачета задолженности территориального дорожного фонда по свидетельствам О налоговом освобождении на территории Мурманской области”

### ***Нижегородская область***

*Закон Нижегородской области от 01.04.96 № 25-З “О налоге с покупки” (принят Постановлением Законодательного собрания области от 26.03.96 № 57). Действие документа приостановлено с 01 мая 1997 г. постановлением Законодательного собрания Нижегородской области от 22.04.97 № 85.*

Распоряжение администрации Нижегородской области от 13.01.97 № 36-р “Об оплате взносов в Пенсионный фонд сельхозпродукцией”

Постановление Законодательного собрания Нижегородской области от 18.11.97 № 287 “О специальном платеже за товарообменные (бартерные) операции” (вместе с “Инструкцией о порядке исчисления и уплаты специального платежа за товарообменные (бартерные) операции”). Утратило силу в связи с постановлением ЗС Нижегородской области от 29.12.97 № 329.

### ***Новгородская область***

Постановление администрации Новгородской области от 04.02.97 № 45 “Об утверждении порядка погашения задолженности по налогам, зачисляемым в областной бюджет, натуральным покрытием путем выдачи налогового освобождения”

### ***Оренбургская область***

Распоряжение главы администрации Оренбургской области от 14.03.96 № 220-р “О сборе на ввозимую из-за пределов Оренбургской области ликеро-водочную продукцию” (вместе с “Положением о сборе на ввозимую из-за пределов Оренбургской области ликеро-водочную продукцию крепостью 28 градусов и выше”)

### **Орловская область**

Решение Орловской областной думы от 24.06.94 “О введении пошлин за использование иностранных алфавитов и наименований в названиях фирм и организаций и рекламу иностранных товаров”

### **Пензенская область**

Решение ЗС Пензенской обл. от 13.02.96 № 255-14 “О налоге для поддержки предприятий агропромышленного комплекса” (вместе с “положением о порядке исчисления и уплаты в бюджет налога для поддержки предприятий агропромышленного комплекса области”). Утратило силу в связи с принятием решения ЗС Пензенской обл. от 25.04.96 № 292-16.

Решение ЗС Пензенской обл. от 25.04.96 № 293-16 (ред. от 21.11.96) “Об утверждении положения об областном сборе на водку и ликеро-водочные изделия”. Утратило силу в связи с принятием Постановления ЗС Пензенской обл. от 28.02.97 № 51-22/1 ЗС

Решение ЗС Пензенской обл. от 21.06.96 № 310-17 “О налоге для поддержки малоимущих слоев населения и предприятий агропромышленного комплекса Пензенской области”. Утратило силу в связи с принятием Постановления ЗС Пензенской обл. от 28.02.97 № 51-22/1 ЗС

### **Ростовская область**

Решение Законодательного собрания РО от 02.08.94 № 10 “Об утверждении положения “О порядке исчисления и уплаты налога на реализацию спирта питьевого, ликеро-водочных и табачных изделий импортного производства”. Утратило силу в связи с принятием решения Законодательного собрания РО от 04.03.97 № 110

Постановление главы администрации РО от 18.03.98 № 91 “О проведении зачета натуральным покрытием путем приобретения товарно-материальных ценностей и предоставлении бюджетной ссуды администрации г. Ростова-на-Дону”

Постановление главы администрации РО от 26.03.98 № 108 “О проведении зачета натуральным покрытием и предоставлении бюджетной ссуды администрации г. Ростова-на-Дону”

### **Рязанская область**

Закон Рязанской области от 24.07.96 № 56 “О сборе на ввоз алкогольной продукции на территории области”. Утратил силу в связи с принятием закона Рязанской области от 25.12.96 № 116

Закон Рязанской области от 02.10.96 № 76 “О сборе за реализацию бензина и дизельного топлива”. Утратил силу в связи с принятием закона Рязанской области от 25.12.96 № 116

### ***Сахалинская область***

Постановление губернатора Сахалинской области от 18.01.96 № 24 “О зональном налоге на водку и спирт питьевой”

### ***Свердловская область***

Распоряжение главы администрации Свердловской обл. от 07.04.95 № 200-р “О погашении задолженности по уплате налогов в областной бюджет натуральным покрытием”

Распоряжение Правительства Свердловской обл. от 25.09.96 № 690-рп “О погашении недоимки в областной бюджет натуральным покрытием по спец. налогу и налогу на имущество”

Постановление Правительства Свердловской обл. от 09.09.97 № 777-п “О погашении платежей по налогам в областной бюджет натуральным покрытием”

### ***Смоленская область***

Закон Смоленской области от 01.02.96 № 1-з “О специальном налоге для финансовой поддержки важнейших отраслей сельского хозяйства Смоленской области”

Распоряжение администрации Смоленской области от 19.03.96 № 81-р “О частичной уплате АО “Дорогобуж” натуральным покрытием в областной бюджет специального налога для финансовой поддержки важнейших отраслей сельского хозяйства смоленской области”

Постановление администрации Смоленской области от 28.03.96 № 128 “О порядке погашения задолженности по уплате налогов в областной бюджет натуральным покрытием”

### ***Тамбовская область***

Закон Тамбовской области от 05.08.94 № 5-з “О целевом сборе на поддержку бюджетных учреждений”

Закон Тамбовской области от 26.01.96 № 48-з “Об областном целевом сборе на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей”

### ***Тверская область***

*Постановление главы администрации Тверской области от 05.07.95 № 139 “О введении сбора за розничную продажу алкогольных напитков”. Утратило силу в связи с принятием постановления главы администрации Тверской области от 16.08.95 № 192*

*Постановление Главы администрации Тверской области от 16.08.95 N 192 “О введении сбора за розничную продажу алкогольных напитков”. Утратило силу в связи*

*с принятием постановления главы администрации Тверской области от 26.07.95 № 345.*

### ***Томская область***

Решение Томской областной думы от 30.03.95 № 91 “О введении в действие Закона Томской области “О налоге на вино-водочные изделия”, фактически утратил силу в связи с принятием решения Томской областной думы от 26.07.95 № 141

### ***Тюменская область***

Распоряжение администрации Тюменской области от 05.10.95 № 816-р “О взаиморасчетах нефтью нефтедобывающими предприятиями в счет платы за недра в областной бюджет”

Распоряжение администрации Тюменской области от 20.05.96 № 366-р “О порядке взаиморасчетов нефтью, газом нефтедобывающими предприятиями за пользование недрами”

### ***Читинская область***

Постановление главы администрации Читинской области от 14.09.98 № 750 “О мерах по ликвидации задолженности по заработной плате, пособиям для граждан, имеющих детей, и обеспечению товарами материально-технического назначения бюджетных организаций” (вместе с “Положением о порядке погашения задолженности предприятиями по платежам в областной бюджет в натуральной форме с участием государственного унитарного предприятия “Региональный хозяйственный центр”)

## СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

Оценка налоговой нагрузки в регионах по доле налогов, зачисленных в бюджеты территорий, в валовом региональном продукте в 1995-1996 гг.

Регионы	Доля налогов в ВРП, %	
	1995	1996
Республика Карелия	13,2	15,9
Республика Коми	15,3	16,2
Архангельская область	15,4	12,4
Вологодская область	10,8	13,4
Мурманская область	14,7	14,3
г. Санкт-Петербург	16,6	15,1
Ленинградская область	17,3	15,0
Новгородская область	15,5	14,1
Псковская область	12,9	12,3
Брянская область	15,6	12,1
Владимирская область	14,5	15,5
Ивановская область	15,2	12,8
Калужская область	12,9	12,6
Костромская область	12,3	13,2
г. Москва	23,1	17,7
Московская область	18,5	19,1
Орловская область	11,8	11,7
Рязанская область	12,8	12,7
Смоленская область	14,1	14,3
Тверская область	14,3	14,2
Тульская область	15,1	13,9
Ярославская область	13,8	13,3
Республика Марий Эл	14,8	13,3
Республика Мордовия	12,4	10,5
Чувашская Республика	14,8	14,8
Кировская область	12,3	12,6
Нижегородская область	13,3	12,7
Белгородская область	14,5	13,3
Воронежская область	12,5	13,6
Курская область	13,4	12,7
Липецкая область	14,4	15,1
Тамбовская область	13,9	13,5
Республика Калмыкия	13,8	18,4
Республика Татарстан	18,3	16,5



Регионы	Доля налогов в ВРП, %	
	1995	1996
Астраханская область	14,4	12,0
Волгоградская область	15,9	14,3
Пензенская область	13,7	12,9
Самарская область	14,2	14,3
Саратовская область	11,3	11,0
Ульяновская область	13,4	11,6
Республика Адыгея	11,3	11,6
Республика Дагестан	8,8	7,8
Ингушская Республика	5,4	4,7
Кабардино-Балкарская Республика	16,2	15,4
Карачаево-Черкесская Республика	11,8	10,9
Республика Северная Осетия	11,8	12,8
Краснодарский край	14,7	13,0
Ставропольский край	11,9	11,8
Ростовская область	14,3	15,3
Республика Башкортостан	20,4	16,9
Удмуртская Республика	14,5	15,4
Курганская область	14,1	14,1
Оренбургская область	14,1	12,9
Пермская область	11,8	12,9
Свердловская область	13,7	16,0
Челябинская область	17,2	15,6
Республика Алтай	8,3	9,7
Алтайский край	13,5	11,7
Кемеровская область	16,6	16,3
Новосибирская область	16,0	13,1
Омская область	14,4	13,3
Томская область	14,8	14,4
Тюменская область	16,2	15,4
Республика Бурятия	13,3	11,5
Республика Тува	12,7	11,3
Республика Хакасия	15,3	17,6
Красноярский край	14,9	15,4
Иркутская область	14,8	12,6
Читинская область	12,5	12,9
Республика Саха (Якутия)	19,7	12,2
Еврейская АО	13,4	13,0
Чукотский АО	22,6	22,2
Приморский край	17,1	16,1
Хабаровский край	17,6	14,3

Регионы	Доля налогов в ВРП, %	
	1995	1996
Амурская область	14,6	11,1
Камчатская область	18,8	14,8
Магаданская область	20,3	16,9
Сахалинская область	18,3	18,8
Калининградская область	18,7	15,5
Российская Федерация	16,0	14,8

Таблица 2

## Оценка налоговой нагрузки по отношению налогов к объему промышленного производства и прибыли в промышленности

Регионы	Отношение региональной части налога на прибыль к прибыли в промышленности, % от среднего по РФ				Отношение региональных налогов к объему промышленного производства, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Республика Карелия	80,3	138,3	384,8	46,2	75,3	93,7	83,2	70,8
Республика Коми	169,2	183,7	315,3	132,3	126,8	131,5	123,0	100,1
Архангельская область	91,1	162,3	175,8	76,4	86,5	80,1	80,8	85,9
Ненецкий АО	734,8	398,4	1835,9	493,4	166,0	101,7	210,7	59,2
Вологодская область	91,8	111,7	87,5	75,9	49,4	46,7	48,6	42,4
Мурманская область	78,5	89,2	71,5	50,1	78,2	74,3	68,6	76,4
г. Санкт-Петербург	191,8	180,3	207,2	142,2	168,8	146,9	155,2	132,4
Ленинградская область	75,7	102,2	71,0	52,4	90,7	91,3	77,1	73,6
Новгородская область	77,8	78,3	75,0	104,7	81,0	87,4	81,8	61,1
Псковская область	155,4	101,7	100,1	147,3	118,7	110,7	98,9	116,1
Брянская область	145,9	123,7	130,7	192,5	122,5	115,6	89,6	99,6
Владимирская область	75,6	65,1	71,0	66,3	76,2	75,8	70,9	68,5
Ивановская область	79,9	99,5	127,0	129,3	79,7	71,8	69,7	81,6
Калужская область	112,8	95,4	106,5	93,4	115,9	112,1	112,3	101,1
Костромская область	119,6	59,9	92,0	147,3	94,4	93,0	104,1	110,0
г. Москва	219,1	244,5	386,8	356,2	291,9	282,9	320,9	276,9
Московская область	137,1	128,2	117,8	154,4	134,6	147,4	147,3	158,7
Орловская область	111,2	136,9	102,3	140,6	95,4	95,7	92,1	105,5
Рязанская область	87,3	103,4	111,5	95,7	60,1	72,1	73,2	76,4
Смоленская область	83,3	67,6	72,4	61,4	76,2	76,6	69,4	60,5
Тверская область	96,0	101,8	65,9	106,6	96,5	90,6	78,9	87,9

Регионы	Отношение региональной части налога на прибыль к прибыли в промышленности, % от среднего по РФ				Отношение региональных налогов к объему промышленного производства, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Тульская область	71,4	81,3	91,3	105,6	66,9	76,8	71,2	63,8
Ярославская область	69,2	61,2	68,9	75,7	67,5	65,1	64,3	75,7
Республика Марий Эл	92,8	86,3	65,7	73,7	122,5	104,3	92,2	84,7
Республика Мордовия	75,5	75,5	86,7	83,5	76,5	70,9	83,3	72,4
Чувашская Республика	100,4	62,9	96,1	91,6	92,2	96,3	89,3	90,8
Кировская область	84,2	82,8	92,6	56,8	76,4	77,1	77,8	79,3
Нижегородская область	74,3	67,7	84,0	131,2	64,4	70,7	71,6	75,4
Белгородская область	62,7	63,3	54,2	79,7	69,0	61,8	56,3	58,3
Воронежская область	95,5	77,5	72,5	90,4	96,6	95,1	86,1	87,3
Курская область	81,4	60,1	66,1	49,3	76,1	72,4	63,5	66,4
Липецкая область	66,6	75,8	59,4	138,7	51,4	50,4	47,1	48,9
Тамбовская область	110,0	106,1	111,7	110,2	112,2	105,8	95,8	92,9
Республика Калмыкия	494,2	156,2	3113,9	1255,0	206,7	237,2	261,1	280,1
Республика Татарстан	67,5	81,2	99,0	72,9	94,6	96,9	98,3	102,5
Астраханская область	127,6	117,5	134,5	116,7	120,8	109,5	118,2	109,3
Волгоградская область	105,3	88,2	92,7	82,5	88,5	82,2	72,5	69,4
Пензенская область	84,6	78,3	97,7	79,4	95,3	99,8	100,8	94,3
Самарская область	70,1	59,5	57,7	65,1	65,7	69,9	66,9	68,8
Саратовская область	86,8	87,1	84,7	107,4	93,4	107,2	97,2	108,9
Ульяновская область	83,9	59,8	75,2	108,3	64,2	61,1	61,3	66,3
Республика Адыгея	82,9	108,9	151,3	128,1	105,6	134,2	149,9	143,0
Республика Дагестан	189,3	217,6	192,6	131,5	175,5	152,7	160,3	175,7

Регионы	Отношение региональной части налога на прибыль к прибыли в промышленности, % от среднего по РФ				Отношение региональных налогов к объему промышленного производства, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Ингушская Республика	839,2	493,3	253759,9		217,4	199,1	201,8	
Кабардино-Балкарская Республика	111,3	139,0	176,1	107,7	137,6	165,6	153,3	156,0
Карачаево-Черкесская Республика	76,3	95,5	96,0	204,5	90,1	97,3	104,1	122,6
Республика Северная Осетия	140,9	158,3	225,7	263,6	111,6	120,0	137,5	140,8
Краснодарский край	149,5	114,4	128,4	155,0	161,3	165,3	161,2	154,4
Ставропольский край	158,8	145,3	98,2	144,1	132,0	119,8	111,4	121,9
Ростовская область	107,7	109,2	92,5	106,9	93,1	86,9	82,6	103,0
Республика Башкортостан	87,4	46,6	79,1	95,2	89,3	79,1	92,9	105,2
Удмуртская Республика	67,2	81,7	69,4	78,3	91,2	96,3	78,6	70,8
Курганская область	84,2	152,5	93,9	42,0	92,5	99,4	86,0	77,1
Оренбургская область	97,8	71,6	71,7	111,9	67,4	69,9	70,3	79,3
Пермская область	66,0	70,5	86,2	54,8	71,2	76,3	72,6	74,4
Коми-Пермяцкий АО	210,5	337,5	751,3	272,5	228,1	285,0	310,3	300,5
Свердловская область	74,2	106,7	81,1	73,0	68,2	75,6	66,8	69,3
Челябинская область	83,2	89,1	94,7	117,3	63,5	62,6	61,2	71,7
Республика Алтай	622,1	1456,7	686,5	758,6	326,9	542,6	596,8	1156,1
Алтайский край	103,7	97,4	60,2	85,5	92,5	80,8	76,0	87,3
Кемеровская область	93,6	90,5	92,6	77,4	69,2	71,2	69,8	68,6
Новосибирская область	101,8	75,8	113,0	155,0	141,3	114,6	132,5	147,5
Омская область	234,0	87,1	63,1	145,9	81,8	82,3	88,7	105,5
Томская область	106,9	60,2	116,6	141,0	108,0	103,6	127,6	103,5
Тюменская область	239,3	200,3	286,2	366,4	203,6	222,3	247,7	271,9
Ханты-Мансийский АО	57,8	61,2	70,6	58,2	88,6	99,4	99,2	88,8



Таблица 3

## Оценка налоговой нагрузки по доле налоговых поступлений, зачисленных в региональные бюджеты

Регионы	Доля налогов, поступивших в региональный бюджет во всего налогах, % от среднего по РФ				Доля налога на прибыль, поступившего в региональный бюджет, в общем его объеме, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Республика Карелия	109,1	132,2	129,9	135,3	102,1	103,6	107,3	109,0
Республика Коми	94,1	100,7	98,7	111,0	104,0	115,8	98,9	98,2
Архангельская область	111,0	124,5	121,9	113,3	104,9	110,2	121,4	106,9
Ненецкий АО	131,6	113,2	114,0	137,8	127,6	58,5	94,5	114,2
Вологодская область	111,3	129,7	130,5	131,2	103,7	108,4	110,1	104,6
Мурманская область	107,3	118,4	127,2	111,6	99,0	98,4	111,2	107,4
г. Санкт-Петербург	95,3	100,5	104,8	102,9	92,2	93,1	92,0	91,3
Ленинградская область	104,4	107,3	103,5	99,8	103,3	110,1	99,5	97,7
Новгородская область	111,0	121,6	124,1	123,9	98,5	102,2	101,9	109,8
Псковская область	113,9	110,7	107,2	110,3	106,1	106,5	101,7	115,1
Брянская область	106,2	95,5	97,3	102,0	101,8	98,2	105,1	107,0
Владимирская область	100,0	109,1	112,2	106,8	99,6	104,8	109,2	105,4
Ивановская область	105,8	105,0	107,5	107,8	99,4	105,3	103,9	107,6
Калужская область	106,2	105,1	105,1	105,8	102,2	102,6	101,0	106,7
Костромская область	101,7	114,4	110,5	113,1	102,1	110,6	104,1	107,2
г. Москва	93,2	77,7	74,9	73,0	96,5	92,5	92,9	83,8
Московская область	89,2	93,9	88,8	70,9	99,6	99,0	103,4	100,7
Орловская область	102,0	97,7	109,9	116,8	101,4	98,9	110,0	115,4
Рязанская область	100,2	94,0	103,4	95,4	101,7	103,5	98,4	106,5
Смоленская область	104,7	117,6	105,7	113,4	103,5	104,1	109,6	107,8
Тверская область	100,5	110,5	112,4	108,4	99,5	111,3	115,8	108,5

Регионы	Доля налогов, поступивших в региональный бюджет во всех налогах, % от среднего по РФ				Доля налога на прибыль, поступившего в региональный бюджет, в общем его объеме, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Тульская область	108,4	112,3	108,1	108,8	99,4	98,8	101,0	103,6
Ярославская область	85,4	88,7	93,5	101,9	90,2	94,8	95,3	94,8
Республика Марий Эл	130,4	94,9	100,1	102,6	97,5	107,1	107,2	115,9
Республика Мордовия	115,5	100,6	108,3	102,3	103,7	105,3	126,7	105,0
Чувашская Республика	112,8	121,5	111,2	109,7	99,6	105,3	116,2	108,6
Кировская область	106,1	112,2	107,6	108,4	100,9	105,7	108,2	110,0
Нижегородская область	87,0	84,5	88,8	99,0	97,0	97,0	98,2	103,4
Белгородская область	99,1	110,2	108,6	114,2	97,6	93,5	98,4	110,3
Воронежская область	99,6	108,0	103,8	96,1	95,4	99,0	99,8	95,2
Курская область	103,4	108,0	109,8	98,9	101,0	99,6	116,7	94,4
Липецкая область	105,5	129,7	135,3	127,2	96,6	103,4	96,7	106,0
Тамбовская область	109,3	113,0	111,8	110,5	106,8	104,9	109,5	110,9
Республика Калмыкия	91,2	80,1	54,0	59,0	72,2	28,0	5,1	10,0
Республика Татарстан	129,7	139,3	126,1	139,9	100,5	106,0	100,3	110,3
Астраханская область	106,6	100,5	108,2	103,3	104,5	110,2	111,9	120,4
Волгоградская область	102,0	109,2	101,3	108,4	104,2	111,7	109,4	109,0
Пензенская область	108,9	112,0	113,0	103,5	101,9	105,0	119,3	106,4
Самарская область	89,1	85,8	87,5	96,9	94,2	98,5	96,7	103,9
Саратовская область	103,4	106,4	100,7	110,5	95,3	101,3	97,3	105,5
Ульяновская область	94,2	100,3	97,7	95,5	103,2	104,4	104,7	104,7
Республика Адыгея	106,1	113,2	120,2	120,7	98,6	116,6	116,7	122,1
Республика Дагестан	135,9	120,8	105,0	118,5	97,2	112,6	86,9	94,9



Регионы	Доля налогов, поступивших в региональный бюджет во всех налогах, % от среднего по РФ				Доля налога на прибыль, поступившего в региональный бюджет, в общем его объеме, % от среднего по РФ			
	1995	1996	1997	1998	1995	1996	1997	1998
Ингушская Республика	19,4	17,6	35,8	85,2	8,0	2,1	5,4	27,8
Кабардино-Балкарская Республика	124,2	118,1	108,2	90,5	103,2	105,4	117,4	99,2
Карачаево-Черкесская Республика	106,1	109,9	104,0	120,3	100,3	105,1	117,3	112,8
Республика Северная Осетия	108,6	113,6	120,2	107,5	102,9	112,6	114,0	113,9
Краснодарский край	103,2	110,4	111,4	108,7	102,7	108,9	105,6	98,4
Ставропольский край	100,4	100,3	104,7	103,9	99,8	100,2	100,3	105,8
Ростовская область	100,6	106,5	108,3	109,1	95,0	96,0	94,9	102,2
Республика Башкортостан	125,4	133,9	127,3	126,8	106,5	96,4	110,4	111,7
Удмуртская Республика	103,4	109,6	99,4	102,4	104,4	108,0	108,5	111,9
Курганская область	114,0	119,4	119,6	115,0	108,2	112,1	113,3	112,8
Оренбургская область	90,0	97,8	117,6	113,9	100,9	112,4	108,0	120,2
Пермская область	90,9	96,8	101,6	108,5	91,3	98,0	107,3	111,9
Коми-Пермяцкий АО	128,6	131,0	124,1	115,9	111,3	119,1	98,9	71,1
Свердловская область	92,4	107,8	103,0	105,5	101,1	111,1	104,6	110,9
Челябинская область	102,6	116,4	114,1	127,8	105,5	107,1	106,8	123,8
Республика Алтай	110,1	105,6	65,3	45,6	98,0	32,7	10,6	6,0
Алтайский край	120,6	116,0	115,4	108,9	112,0	106,3	102,9	105,5
Кемеровская область	112,5	109,6	102,6	119,4	98,8	100,3	107,2	117,4
Новосибирская область	109,8	107,8	106,5	107,4	101,5	102,5	99,9	100,4
Омская область	106,9	88,2	103,3	110,0	108,8	111,6	100,4	110,9
Томская область	98,3	105,5	103,1	121,6	111,2	111,0	119,1	124,2
Тюменская область	110,1	114,6	115,3	119,5	101,8	110,0	113,2	107,2
Ханты-Мансийский АО	73,5	78,8	95,9	104,0	96,1	89,0	97,4	106,4



Таблица 4

## Доли регионов в производстве, %

	ВРП			Промышленное производство				Сельскохозяйственное производство			
	1994	1995	1996	1995	1996	1997	1998	1994	1995	1996	1997
Республика Карелия	0,64	0,57	0,45	0,69	0,57	0,58	0,66	0,50	0,37	0,35	0,30
Республика Коми	1,26	1,38	1,17	1,15	1,06	1,09	1,29	0,44	0,48	0,52	0,51
Архангельская область	1,13	1,01	0,95	1,20	1,08	0,96	1,09	0,73	0,81	0,84	0,75
Вологодская область	1,16	1,37	0,97	2,07	2,05	2,03	2,42	1,14	1,22	1,13	1,18
Мурманская область	1,10	1,02	0,82	1,32	1,17	1,36	1,38	0,26	0,20	0,19	0,17
г. Санкт-Петербург	3,19	3,34	3,29	2,27	2,51	2,50	3,48	0,00	0,00	0,00	0,00
Ленинградская область	0,95	0,89	0,90	1,17	1,10	1,13	1,34	2,08	1,80	1,88	1,90
Новгородская область	0,34	0,31	0,36	0,41	0,43	0,43	0,60	0,50	0,62	0,61	0,48
Псковская область	0,34	0,33	0,30	0,25	0,24	0,25	0,23	0,78	0,87	0,79	0,75
Брянская область	0,62	0,55	0,57	0,49	0,44	0,46	0,45	1,31	1,39	1,34	1,27
Владимирская область	0,79	0,76	0,65	0,99	0,98	1,02	1,05	1,00	1,13	1,04	0,94
Ивановская область	0,49	0,46	0,44	0,60	0,58	0,57	0,48	0,73	0,70	0,69	0,59
Калужская область	0,56	0,58	0,50	0,44	0,42	0,41	0,48	1,08	1,05	1,01	0,96
Костромская область	0,43	0,42	0,36	0,38	0,38	0,41	0,44	0,66	0,79	0,77	0,77
г. Москва	10,17	10,25	11,79	5,60	5,47	5,29	6,43	0,00	0,00	0,00	0,00
Московская область	3,65	3,38	3,05	3,21	2,92	2,97	3,18	2,96	3,16	3,43	2,82
Орловская область	0,41	0,43	0,38	0,37	0,34	0,38	0,39	1,11	1,01	0,96	0,89
Рязанская область	0,80	0,74	0,63	1,09	0,82	0,84	0,85	1,31	1,35	1,41	1,32
Смоленская область	0,64	0,56	0,51	0,71	0,70	0,70	0,80	1,16	1,16	0,96	0,82
Тверская область	0,90	0,83	0,73	0,84	0,84	0,94	0,91	1,25	1,33	1,46	1,10
Тульская область	0,92	0,88	0,80	1,37	1,07	1,07	1,27	1,56	1,65	1,61	1,37

	ВРП			Промышленное производство				Сельскохозяйственное производство			
	1994	1995	1996	1995	1996	1997	1998	1994	1995	1996	1997
Ярославская область	1,19	1,05	0,91	1,48	1,38	1,46	1,26	0,82	1,01	0,99	0,87
Республика Марий Эл	0,32	0,28	0,23	0,23	0,22	0,23	0,28	0,66	0,80	0,64	0,73
Республика Мордовия	0,35	0,36	0,38	0,40	0,42	0,45	0,48	0,83	0,85	1,03	1,54
Чувашская Республика	0,57	0,53	0,53	0,59	0,60	0,61	0,60	0,97	1,03	1,06	1,22
Кировская область	0,82	0,83	0,77	0,93	0,93	0,92	0,90	1,53	1,79	1,57	1,61
Нижегородская область	2,82	2,50	2,41	3,56	3,22	3,27	3,44	2,09	1,91	1,85	1,76
Белгородская область	0,77	0,89	0,76	1,29	1,22	1,27	1,43	1,35	1,59	1,70	1,89
Воронежская область	1,11	1,17	1,01	1,05	1,06	1,13	1,11	1,97	2,04	2,05	2,49
Курская область	0,71	0,68	0,65	0,83	0,84	0,94	0,99	1,42	1,43	1,54	1,38
Липецкая область	0,90	0,98	0,77	1,90	1,71	1,64	1,63	1,30	1,28	1,32	1,26
Тамбовская область	0,53	0,47	0,44	0,40	0,41	0,43	0,43	1,27	1,45	1,24	1,16
Республика Калмыкия	0,08	0,06	0,07	0,03	0,04	0,04	0,04	0,24	0,23	0,23	0,22
Республика Татарстан	2,28	2,69	3,13	3,59	3,94	4,03	3,88	3,66	3,91	4,18	4,26
Астраханская область	0,41	0,41	0,39	0,33	0,32	0,35	0,40	0,58	0,59	0,47	0,47
Волгоградская область	1,62	1,39	1,44	1,73	1,85	1,76	1,80	2,40	2,09	2,24	2,17
Пензенская область	0,60	0,53	0,57	0,53	0,54	0,55	0,54	1,31	1,26	1,26	1,14
Самарская область	3,18	3,20	3,12	4,79	4,73	4,83	4,63	2,31	2,02	1,98	2,33
Саратовская область	1,50	1,45	1,61	1,21	1,23	1,28	1,29	2,60	2,21	2,37	2,68
Ульяновская область	0,87	0,76	0,75	1,09	1,06	1,12	1,05	1,29	1,35	1,29	1,40
Республика Адыгея	0,13	0,13	0,12	0,10	0,08	0,08	0,07	0,26	0,37	0,42	0,43
Республика Дагестан	0,36	0,29	0,30	0,10	0,11	0,13	0,12	0,81	0,74	0,78	0,62
Ингушская Республика	0,03	0,04	0,04	0,01	0,01	0,01		0,09	0,07	0,05	0,06
Кабардино-Балкарская	0,17	0,19	0,23	0,15	0,15	0,15	0,16	0,50	0,59	0,69	0,66

	ВРП			Промышленное производство				Сельскохозяйственное производство			
	1994	1995	1996	1995	1996	1997	1998	1994	1995	1996	1997
Республика											
Карачаево-Черкесская Республика	0,13	0,12	0,13	0,11	0,10	0,11	0,10	0,39	0,35	0,37	0,35
Республика Северная Осетия	0,17	0,17	0,16	0,12	0,13	0,12	0,11	0,28	0,32	0,28	0,28
Краснодарский край	2,09	2,20	2,30	1,38	1,34	1,24	1,37	4,20	4,52	4,52	4,81
Ставропольский край	1,21	1,29	1,10	0,80	0,81	0,79	0,81	2,25	2,47	2,54	2,02
Ростовская область	1,77	1,87	1,55	1,98	2,02	1,85	1,66	2,52	3,28	2,44	2,62
Республика Башкортостан	2,69	2,80	2,87	4,42	4,55	4,06	3,66	3,59	3,59	4,16	4,07
Удмуртская Республика	0,96	0,88	0,90	0,97	1,07	1,23	1,30	1,29	1,22	1,32	1,30
Курганская область	0,52	0,45	0,43	0,47	0,45	0,45	0,51	1,41	1,25	1,32	1,55
Оренбургская область	1,47	1,29	1,34	1,86	1,83	1,90	1,76	1,98	1,40	1,56	1,86
Пермская область	2,53	2,63	2,44	2,98	3,01	3,18	3,21	2,12	1,96	1,91	2,02
Свердловская область	3,76	4,13	3,67	5,73	5,74	5,61	5,45	2,55	2,66	2,33	2,31
Челябинская область	2,67	2,35	2,53	4,41	4,66	4,41	4,01	1,84	1,61	2,03	2,23
Республика Алтай	0,07	0,06	0,06	0,01	0,01	0,01	0,00	0,26	0,22	0,21	0,19
Алтайский край	1,13	1,06	1,09	1,06	1,17	1,16	1,02	2,33	2,78	2,70	2,30
Кемеровская область	2,55	2,58	2,42	4,26	4,10	3,54	3,26	1,62	1,63	1,66	1,88
Новосибирская область	1,67	1,64	1,63	1,28	1,38	1,23	1,13	2,36	2,42	2,26	2,42
Омская область	1,27	1,47	1,45	1,79	1,74	1,61	1,11	2,29	2,53	2,39	2,35
Томская область	0,84	0,91	0,90	0,86	0,93	0,92	0,96	0,80	0,84	0,72	0,86
Тюменская область	6,25	7,73	9,59	8,18	9,44	10,73	10,16	1,55	1,82	1,70	1,84
Республика Бурятия	0,70	0,55	0,49	0,42	0,46	0,50	0,42	0,75	0,65	0,90	0,83
Республика Тува	0,10	0,08	0,07	0,03	0,03	0,03	0,03	0,24	0,19	0,21	0,20





Регионы	Российских предприятий				Иностраннх и совместных предприятий			
	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997
Республика Марий Эл	0,25	0,24	0,29	0,26	0,05	0,06	0,04	0,05
Республика Мордовия	0,27	0,29	0,31	0,29	0,03	0,00	0,05	0,03
Чувашская Республика	0,54	0,50	0,57	0,54	0,02	0,01	0,00	0,01
Кировская область	0,55	0,52	0,45	0,50	0,12	0,06	0,02	0,05
Нижегородская область	2,02	2,43	2,01	2,16	1,52	10,82	0,66	4,19
Белгородская область	1,02	1,04	0,98	1,01	0,10	0,20	0,12	0,14
Воронежская область	0,96	0,94	0,87	0,92	0,74	0,31	0,06	0,28
Курская область	0,56	0,61	0,75	0,65	0,11	0,13	0,16	0,14
Липецкая область	0,76	0,88	0,60	0,74	0,09	0,18	0,11	0,13
Тамбовская область	0,30	0,34	0,32	0,32	0,03	0,02	0,01	0,02
Республика Калмыкия	0,11	0,04	0,06	0,07	0,00	0,00	0,00	0,00
Республика Татарстан	2,99	3,39	3,60	3,36	4,55	1,58	1,46	2,12
Астраханская область	0,46	0,48	0,58	0,51	0,02	0,05	0,04	0,04
Волгоградская область	1,76	1,45	1,35	1,50	1,38	2,19	2,34	2,10
Пензенская область	0,37	0,55	0,55	0,50	0,00	0,00	0,01	0,01
Самарская область	3,01	2,91	2,72	2,86	2,82	1,05	1,82	1,77
Саратовская область	1,10	1,10	1,29	1,17	2,38	1,60	1,19	1,56
Ульяновская область	0,53	0,58	0,56	0,56	0,00	0,98	0,44	0,53
Республика Адыгея	0,12	0,09	0,07	0,09	0,01	0,05	0,05	0,04
Республика Дагестан	0,62	0,54	0,88	0,69	0,26	0,00	0,05	0,08
Республика Ингушетия	0,46	0,03	0,00	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00
Кабардино-Балкарская Республика	0,17	0,25	0,20	0,21	0,01	0,01	0,05	0,03
Карачаево-Черкесская Республика	0,14	0,16	0,14	0,15	0,00	0,00	0,04	0,02
Республика Северная Осетия	0,10	0,12	0,10	0,11	0,19	0,00	0,00	0,04







Таблица 6

## Инвестиции в основной капитал на душу населения, % от среднего по РФ

Регионы	Российских предприятий				Иностраннх и совместных предприятий			
	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997
Республика Карелия	98,0	67,3	58,1	72,2	148,6	48,9	13,3	52,3
Республика Коми	201,8	170,8	161,1	175,6	493,2	430,5	477,0	464,9
Архангельская область	81,7	55,4	66,4	66,7	408,6	71,9	29,5	119,7
Ненецкий АО	131,7	256,0	180,1	193,8	0,0	3575,6	463,2	1396,8
Вологодская область	116,0	102,9	91,4	102,1	162,1	69,8	49,5	78,8
Мурманская область	113,0	67,1	90,8	88,4	36,3	16,9	17,6	21,1
г. Санкт-Петербург	72,0	66,3	85,2	74,9	383,1	268,5	425,7	365,3
Ленинградская область	111,6	113,4	113,0	112,8	116,1	56,0	136,5	105,8
Новгородская область	59,0	93,8	60,2	71,8	202,3	793,4	64,6	332,7
Псковская область	53,8	48,3	41,3	47,2	5,6	29,7	10,5	15,9
Брянская область	32,5	30,7	22,1	27,9	21,9	5,1	1,3	6,7
Владимирская область	58,8	57,5	62,0	59,5	9,3	19,6	70,5	41,4
Ивановская область	35,6	27,5	27,9	29,8	12,7	6,9	21,5	14,9
Калужская область	72,2	64,2	60,7	65,1	0,7	9,7	9,3	7,7
Костромская область	54,9	71,9	66,3	65,2	2,2	18,9	6,1	9,6
г. Москва	134,3	141,9	166,1	148,9	316,8	491,6	611,3	512,6
Московская область	87,0	80,3	78,5	81,5	218,5	45,2	47,6	81,1
Орловская область	50,2	43,2	47,5	46,7	203,8	178,9	70,3	132,9
Рязанская область	72,2	56,2	50,6	58,4	21,9	9,8	37,0	25,0
Смоленская область	46,9	52,6	34,6	44,3	7,6	19,7	14,0	14,6
Тверская область	86,2	52,1	55,4	62,6	1,5	0,5	1,7	1,3
Тульская область	59,2	53,0	52,1	54,3	41,8	63,6	80,2	67,0

Регионы	Российских предприятий				Иностраннх и совместных предприятий			
	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997
Ярославская область	91,0	64,1	69,1	73,3	7,7	60,6	32,3	36,7
Республика Марий Эл	47,6	46,8	55,4	50,2	8,7	12,5	7,0	9,2
Республика Мордовия	41,1	44,3	47,1	44,5	4,7	0,0	7,3	4,4
Чувашская Республика	58,0	54,3	61,6	58,0	2,4	0,7	0,0	0,7
Кировская область	49,4	46,8	40,3	45,1	10,5	5,1	1,6	4,5
Нижегородская область	79,8	96,0	79,4	85,4	60,1	427,1	26,1	165,2
Белгородская область	102,0	104,0	98,0	101,2	9,8	20,0	11,9	14,1
Воронежская область	56,3	54,9	50,8	53,8	43,7	18,4	3,3	16,4
Курская область	61,2	66,4	82,0	70,8	11,5	13,9	17,4	15,1
Липецкая область	89,6	104,0	70,8	87,6	10,7	21,1	12,7	15,1
Тамбовская область	34,2	38,1	36,2	36,3	3,2	2,3	1,3	2,0
Республика Калмыкия	52,4	17,7	29,7	31,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Татарстан	117,1	132,4	140,9	131,4	178,1	61,8	57,1	83,0
Астраханская область	65,3	69,0	82,5	73,0	2,9	7,0	5,8	5,6
Волгоградская область	95,6	79,0	73,4	81,4	75,0	119,2	127,5	114,2
Пензенская область	34,5	51,7	51,7	47,1	0,1	0,0	1,3	0,6
Самарская область	133,7	129,1	120,6	127,1	125,2	46,6	80,8	78,4
Саратовская область	58,9	59,3	69,2	62,9	128,0	86,1	63,7	84,0
Ульяновская область	51,7	57,4	55,2	55,0	0,2	96,6	43,0	52,1
Республика Адыгея	39,8	30,8	22,0	30,0	2,5	16,3	17,7	14,1
Республика Дагестан	44,6	38,9	63,5	49,7	18,7	0,2	3,8	5,6
Ингушская Республика	225,4	15,6	0,0	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Кабардино-Балкарская Республика	32,3	45,9	36,6	38,7	1,9	2,2	9,8	5,7

Регионы	Российских предприятий				Иностраннх и совместных предприятий			
	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997	1995	1996	1997	Сумма 1995-1997
Карачаево-Черкесская Республика	46,6	53,0	47,3	49,1	0,0	0,0	15,1	7,1
Республика Северная Осетия	22,8	26,2	21,6	23,6	42,7	0,0	0,0	8,6
Краснодарский край	87,1	93,4	86,6	89,1	192,8	49,1	44,5	75,8
Ставропольский край	62,0	56,5	53,3	56,8	30,8	75,5	50,1	54,6
Ростовская область	68,2	49,7	47,4	53,8	0,1	38,6	15,4	20,0
Республика Башкортостан	118,7	138,9	127,6	129,2	25,7	11,4	0,0	9,0
Удмуртская Республика	87,4	91,2	113,3	98,5	77,2	29,7	23,2	36,2
Курганская область	53,5	47,5	39,1	46,0	0,9	1,4	0,5	0,9
Оренбургская область	116,0	117,5	110,7	114,6	7,5	13,5	89,7	48,0
Пермская область	117,0	122,3	116,7	118,8	42,4	43,0	61,1	51,3
Коми-Пермяцкий АО	25,3	21,0	25,7	24,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	103,4	108,0	110,9	107,8	45,9	34,5	84,5	60,2
Челябинская область	85,6	79,5	82,1	82,1	23,5	21,3	23,4	22,8
Республика Алтай	44,4	35,8	16,5	30,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Алтайский край	48,0	46,2	35,1	42,5	31,2	12,5	20,3	19,9
Кемеровская область	146,1	142,4	105,0	129,4	46,3	10,7	20,7	22,5
Новосибирская область	60,6	61,1	62,4	61,5	5,0	13,2	77,5	41,7
Омская область	59,0	58,5	61,1	59,6	2,6	11,8	5,4	6,9
Томская область	98,5	121,2	170,3	133,4	14,3	24,2	21,8	21,1
Тюменская область	147,0	167,9	160,5	159,5	12,8	81,5	95,1	74,1
Ханты-Мансийский АО	892,7	865,8	952,8	905,7	513,5	768,1	996,6	824,2
Ямало-Ненецкий АО	1736,6	2137,6	2073,5	2004,8	643,7	391,3	176,1	341,1
Республика Бурятия	54,1	55,7	67,6	59,7	0,4	1,0	18,7	9,2



Таблица 7

## Результаты расчетов по методу "сдвиг и доля"

	Региональный фактор	Структурный фактор	Штандортный фактор
Республика Карелия	0,9729	0,9498	1,0243
Республика Коми	1,0337	1,0055	1,0280
Архангельская область	1,0352	0,9453	1,0952
Ненецкий АО	2,2638		
Вологодская область	1,1994	0,9512	1,2609
Мурманская область	0,8619	1,0637	0,8103
г. Санкт-Петербург	1,2639	0,9893	1,2775
Ленинградская область	0,9839	0,9956	0,9882
Новгородская область	1,2913	0,9591	1,3464
Псковская область	0,8279	0,9796	0,8451
Брянская область	0,8669	0,9389	0,9233
Владимирская область	0,9854	0,9741	1,0116
Ивановская область	0,7377	0,8658	0,8521
Калужская область	0,9220	0,9799	0,9409
Костромская область	1,1133	0,9868	1,1282
г. Москва	1,4469	0,9829	1,4720
Московская область	0,7825	0,9424	0,8303
Орловская область	0,9013	0,9944	0,9063
Рязанская область	0,7471	1,0210	0,7317
Смоленская область	0,9648	0,9830	0,9815
Тверская область	0,9203	0,9865	0,9329
Тульская область	0,8474	0,9806	0,8642
Ярославская область	0,7963	0,9922	0,8026
Республика Марий Эл	0,9431	0,9867	0,9558
Республика Мордовия	1,1217	0,9983	1,1236
Чувашская Республика	1,0762	0,9641	1,1162
Кировская область	0,8731	0,9798	0,8911
Нижегородская область	0,9090	1,0012	0,9079
Белгородская область	0,9867	0,9747	1,0122
Воронежская область	0,9719	1,0048	0,9672
Курская область	1,0719	1,0015	1,0703
Липецкая область	0,9794	0,9716	1,0080
Тамбовская область	0,8390	0,9917	0,8460
Республика Калмыкия	0,8718	1,0387	0,8393
Республика Татарстан	1,3060	0,9875	1,3225
Астраханская область	1,1827	1,0084	1,1728
Волгоградская область	0,9762	0,9894	0,9866

	<b>Региональный фактор</b>	<b>Структурный фактор</b>	<b>Штандортный фактор</b>
Пензенская область	0,8991	0,9916	0,9067
Самарская область	0,9394	1,0157	0,9249
Саратовская область	1,0243	1,0042	1,0200
Ульяновская область	0,7900	0,9923	0,7961
Республика Адыгея	0,8102	0,9728	0,8328
Республика Дагестан	0,7983	1,0026	0,7962
Ингушская Республика	0,4268		
Кабардино-Балкарская Республика	0,8917	0,9843	0,9059
Карачаево-Черкесская Республика	0,7935	0,9363	0,8475
Республика Северная Осетия	0,7675	0,9887	0,7762
Краснодарский край	0,9194	0,9962	0,9229
Ставропольский край	0,9715	1,0175	0,9549
Ростовская область	0,8138	1,0049	0,8099
Республика Башкортостан	0,8926	0,9916	0,9001
Удмуртская Республика	1,1821	1,0166	1,1627
Курганская область	0,8797	1,0280	0,8557
Оренбургская область	0,9880	1,0050	0,9831
Пермская область	1,0436	0,9875	1,0568
Коми-Пермяцкий АО	0,7911	0,9418	0,8399
Свердловская область	0,9556	1,0044	0,9514
Челябинская область	0,8941	0,9873	0,9056
Республика Алтай	0,3612	0,9280	0,3892
Алтайский край	0,8501	0,9861	0,8621
Кемеровская область	0,7966	0,9982	0,7981
Новосибирская область	0,8018	1,0068	0,7963
Омская область	0,7181	1,0072	0,7130
Томская область	0,9890	0,9850	1,0040
Тюменская область	1,3430	1,0373	1,2947
Ханты-Мансийский АО	1,3170	1,0456	1,2596
Ямало-Ненецкий АО	1,5413	1,0290	1,4979
Республика Бурятия	0,8709	1,0384	0,8386
Республика Тува	0,8427	1,0163	0,8291
Республика Хакасия	0,7809	1,0390	0,7516
Красноярский край	1,1166	1,0409	1,0727
Таймырский АО	0,8026	1,0102	0,7944
Эвенкийский АО	0,4127	0,9207	0,4483
Иркутская область	0,7957	1,0059	0,7910
Усть-Ордынский Бурятский АО	0,2989	0,9325	0,3205
Читинская область	0,7645	1,0452	0,7314
Агинский Бурятский АО	0,2134	1,1180	0,1909



	<b>Региональный фактор</b>	<b>Структурный фактор</b>	<b>Штандортный фактор</b>
Республика Саха (Якутия)	1,0727	1,0738	0,9989
Еврейская АО	0,3863	0,9671	0,3994
Чукотский АО	0,8055	1,1092	0,7262
Приморский край	1,1132	1,0184	1,0932
Хабаровский край	0,9535	1,0258	0,9295
Амурская область	0,8008	1,0480	0,7641
Камчатская область	0,7757	1,0714	0,7240
Корякский АО	1,5421	1,0538	1,4634
Магаданская область	0,6811	1,1049	0,6164
Сахалинская область	0,6041	1,0306	0,5861
Калининградская область	1,0723	1,0149	1,0565
Российская Федерация	1,0000	1,0000	1,0000

**Использованная литература.**

Инвестиционный рейтинг российских регионов. 1997-1998 годы // Эксперт. – 1998, №39, с. 18-37

Петрова Г. Законодательство субъектов Российской Федерации о налогообложении // Право и экономика. - 1998, №3, с. 27-31.

Родыгин Ю. Нижегородский губернатор отозвал законопроект о налоге с продаж // Российский региональный бюллетень. - Том 1, №5, 22 марта 1999 г., с. 3.

Слюсаренко С. Налог с продаж провалился // Коммерсантъ. - 10 февраля 1999 г., с. 3.

Шелютто Н.В. “О некоторых нарушениях федерального законодательства в экономической сфере в субъектах Российской Федерации”//“Право и экономика” - 1997, №21-22.

Hines J.R. Altered states: Taxes and the location of foreign direct investment in America // American Economic Review - 1996, №5, p. 1076-1094.