



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

09'2012

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В СЕНТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ СЕНТЯБРЯ 2012 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	9
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	19
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АВГУСТЕ 2012 Г. (С.Цухло)	22
ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ (О.Изряднова)	25
ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ (Е.Илюхина)	30
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	34
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	37
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	42
РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ (Г.Задонский)	45
НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР (Ю.Бобылев)	51
МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ (Л.Карачурина, НИУ ВШЭ)	55
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	59
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В СЕНТЯБРЕ 2012 Г. (М.Голдин)	61
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АВГУСТ-СЕНТЯБРЬ 2012 Г. (Л.Анисимова)	63
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	71

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Авралов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В СЕНТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: пенсии в тени реакции

Начало осени было отмечено первыми, но весьма принципиальными конфликтами в новом правительстве и новыми признаками политической реакции, нагнетаемой депутатами от «Единой России» в Государственной Думе. Президент Путин выразил публичное недовольство подготовкой бюджета, в котором недостаточно полно отражены были его поручения, а также затягиванием согласования проекта пенсионной реформы. В результате, проект реформы, который в августе не смогли согласовать Минтруда и ведомства экономического блока, был все же представлен в варианте близком к первоначальному. Реформа призвана уменьшить дефицит пенсионного фонда в среднесрочной перспективе и носит перераспределительный характер за счет ослабления накопительного компонента пенсионной схемы. Вторая линия конфликта наметилась между правительством и главой «Роснефти» Игорем Сечиным, стремящимся оставить дивиденды государственного «Роснефтегаза» в своем распоряжении и использовать для дальнейшей экспансии в нефтегазовой сфере. Конфликт подогревается личным соперничеством Сечина, считающегося одним из самых близких к Путину чиновников, с премьер-министром Дмитрием Медведевым.

Важнейшими сюжетами начавшейся осенней сессии Думы стали лишение депутатского мандата заместителя председателя фракции «Справедливая Россия» Геннадия Гудкова и внесение законопроекта, вводящего уголовное преследование за оскорбление чувств верующих. Лишение мандата Гудкова на основании решения думской комиссии выглядит политически мотивированным (Гудков принимал активное участие в протестном движении и претендует на лидерские позиции в несистемной оппозиции) и крайне сомнительным с конституционной точки зрения в силу внесудебной процедуры установления вины депутата. Законопроект о преследовании за оскорбление религиозных чувств продолжает линию на клерикализацию общественной жизни и усиление репрессивного характера законодательства. Судя по всему, в Кремле намерены продолжить борьбу с оппозицией: было объявлено о предстоящих новых арестах по «болотному делу». Новая тактика преследования оппозиции заключается в использовании механизма преюдиции: один из обвиняемых склоняется к заключению сделки со следствием, после чего в суде его вина считается доказанной на основании его собственного признания, в результате факт наличия преступления считается установленным, что позволяет осуждать по данному делу других фигурантов. Такая тактика будет использована, по всей видимости, и в отношении фигурантов «болотного дела», и против одного из лидеров оппозиции Алексея Навального в надуманном деле о «Кировлесе».

Политический вектор Кремля был обозначен и публичным отказом спикера Думы Сергея Нарышкина посетить сессию ПАСЕ: демарш был предпринят в ответ на жесткий проект резолюции ПАСЕ, фиксирующей невыполнение Россией ранее взятых на себя обязательств.

Макроэкономический фон: деньги приходят ... и уходят

Макроэкономический фон в сентябре определяли внешние события: ожидания решения ФРС о начале третьего раунда количественного смягчения, а затем и само решение вызвали волну ажиотажа на рынках – рост сырьевых цен и фондовых индексов. Цена Brent составила, в результате, 15 сентября рекордные за последние месяцы 116,9 долл./барр. Индексы ММВБ и РТС выросли за две первые недели сентября на 8 и 14% соответственно. Эти же факторы предопределяли интенсивное укрепление рубля относительно доллара в первой половине месяца. Однако резкое снижение мировых цен на нефть в следующие 4 дня (цена барреля Brent упала на 9%) продемонстрировало спекулятивный характер этого движения. Биржевые индексы пошли резко вниз, а рубль ослабел относительно доллара. В результате, по итогам месяца стоимость бивалютной корзины снизилась с 36,24 руб. до 35,25 руб.

Вместе с тем цены на нефть остаются на весьма высоком уровне: средняя цена нефти марки Urals за сентябрь 2012 г. составила 111,56 долл./барр., за январь–сентябрь 2012 г. – 111,02 долл./барр., что практически соответствует уровню прошлого года – 109,48 долл./барр. Это, впрочем, означает, что 2012 г. будет первым посткризисным годом, когда цена нефти не вырастет в годовом выражении (в 2010 и 2011 гг. цена росла на 30 и 40% соответственно). Причем это обстоятельство уже привело к существенному сокращению положительного сальдо торгового баланса.

Важнейшей тенденцией внутренней динамики стало продолжающееся ускорение инфляции, начавшееся еще в середине лета. По итогам августа инфляция составила 0,1%, при том что в августе 2011 г. наблюдалась дефляция 0,2%, за период с 1 по 24 сентября индекс потребительских цен вырос на 0,5% (при нулевой сентябрьской инфляции в прошлом году). В результате, годовая инфляция в сентябре превысила 6%, а инфляция с начала года составила 5,1%, значительно опередив аналогичный показатель прошлого года (4,6%). Росту цен способствовало поэтапное повышение регулируемых государством тарифов, а также рост цен на продовольствие. Последняя тенденция характерна для мировых рынков (многие эксперты считают ее одним из последствий избыточной ликвидности, поддерживаемой монетарными властями развитых стран) и, по всей видимости, будет оказывать влияние на инфляционный фон в течение осени.

Угроза роста инфляции стала важнейшей причиной повышения Банком России с 14 сентября 2012 г. ставки рефинансирования и других ключевых процентных ставок по операциям предоставления и абсорбирования ликвидности на 0,25 п.п., ставка рефинансирования установлена на уровне 8,25%. Таким образом, спустя девять месяцев регулятор вернулся к ставке, действующей с 3 мая по 26 декабря 2011 г. Несмотря на то, что представители Банка России выразили мнение, что повышение ставки не окажет негативного влияния на экономический рост, следует признать, что выбор между инфляцией и ростом сделан не в пользу последнего, что не соответствует практике развитых стран, но характерно именно для ряда развивающихся стран. Кроме того, одним из мотивов повышения ставки эксперты считают чрезмерные темпы роста потребительского кредитования. По оценке первого зампреда ЦБ Алексея Симановского, по итогам 2012 г. рост кредитования составит 20–25%. Однако удорожание кредитов, безусловно, скажется на динамике спроса.

В августе избыточные резервы коммерческих банков по-прежнему снижались, составив на конец месяца 889,8 млрд руб. (–11,7%). Ситуация с банковской ликвидностью не изменилась: банковский сектор продолжает испытывать дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у Банка России. Рост банковских активов в августе 2012 г. замедлился. Причиной этого послужило снижение темпов роста основных видов привлеченных средств – иностранных пассивов и средств предприятий и организаций. Однако рост господдержки и сокращение вложений в иностранные активы позволили сохранить темпы кредитования экономики.

По предварительной оценке Банка России, отток капитала в III квартале составил 13,6 млрд долл., таким образом он несколько усилился по сравнению со II кварталом (9,7 млрд) и в целом с начала года достиг 58 млрд долл. Представители правительства уже заявили, что ожидают по итогам года отток в размере 65 млрд долл., впрочем, эти прогнозы (постоянно не сбывающиеся) носят скорее терапевтический, нежели аналитический характер, аналитики коммерческих банков (например, «Альфа-банка») прогнозируют отток в IV квартале в размере 20 млрд долл.

Таким образом, сохраняющаяся макроэкономическая стабильность выглядит в то же время крайне уязвимой, что не позволяет аккумулировать капитал и направить его на развитие экономики, что видно по данным оттока капитала и росту инфляционных рисков, а также динамике фондовых рынков.

Реальный сектор: инвестиционная пассивность и «новая нормальность»

Основной тенденцией последних месяцев стало заметное замедление экономической динамики, связанное в частности со снижением инвестиционной активности на фоне ослабления внешнего и неустойчивости внутреннего спроса.

В июле-августе текущего года произошло дальнейшее ослабление экономической динамики по базовым видам экономической деятельности. Индекс промышленного производства в августе 2012 г. к августу 2011 г. составил 102,1% против 106,2% годом ранее, в том числе в добыче полезных ископаемых – 100,8% против 103,3%, в обрабатывающем производстве – 104,1% против 107,1% в августе предшествующего года. Рост ВВП во 2-м полугодии 2012 г. оценивается на уровне 102,7% к соответствующему периоду предыдущего года, а в целом за 2012 г. составит 103,5%.

С июня текущего года наблюдается замедление темпов оборота розничной торговли в годовом выражении. Индекс оборота розничной торговли в августе 2012 г. к уровню предыдущего года составил 104,3%, в том числе по продовольственным товарам – 100,8% и непродовольственным товарам – 107,4%. В этой ситуации настораживает ускорение темпов роста реальных доходов населения на 7,2% и реальной заработной платы на 7,8% относительно августа 2011 г. С одной стороны, эта динамика остается одним из немногих драйверов роста производства. С другой стороны, рост издержек производства за счет повышения затрат на оплату труда приводит к ухудшению результатов деятельности предприятий. Повышение базовых ставок и соответственно ставок по потребительским кредитам нанесет удар по одному из динамичных секторов спроса – спросу на непродовольственные потребительские товары.

Ситуация в инвестиционной сфере внушает пессимизм. В июне-августе 2012 г. фиксировалось ослабление динамики инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и резкие колебания показателей в сфере жилищного строительства. Инвестиции в основной капитал за январь–август 2012 г. составили 6206,8 млрд руб. и увеличились на 8,8% относительно аналогичного периода предыдущего года. При этом в июле прирост инвестиций в основной капитал в годовом выражении замедлился до 3,8% и в августе – до 2,3% против 107,0% в августе 2011 г. При сложившейся динамике ожидаемый рост инвестиций в основной капитал во 2-м полугодии составит 102,4%, а в целом за 2012 г. – 105,5%. В структуре источников финансирования инвестиций усилилась тенденция к сокращению доли кредитов банков (в том числе – иностранных банков) и заемных средств организаций. Объемы работ в строительстве сохранились практически на уровне августа предыдущего года.

Иностранные инвестиции в российскую экономику в 1-м полугодии 2012 г. составили 74,8 млрд долл., что на 14,7% ниже показателя за 1-е полугодие 2011 г. По состоянию на 1 июля 2012 г. накопленные иностранные инвестиции в Россию, включая вложения из государств – участников СНГ, составили 334,7 млрд долл., что на 3,6% ниже уровня, достигнутого на 1 января 2012 г. Напомним, что в I квартале кризисного 2009 г. объем накопленных инвестиций снизился на 8,3%, на протяжении всего послекризисного периода они росли, лишь в 1-м полугодии 2010 г. наблюдалось снижение на 2,08%.

Впрочем, конъюнктурные опросы ИЭП демонстрируют определенный рост оптимизма предприятий в конце лета, что дает надежду на окончание или ослабление отмеченных выше тенденций. После нескольких месяцев снижения оценки спроса (и фактического, и ожидаемого) начали улучшаться. Однако эти улучшения следует корректировать с учетом адаптации предприятий к условиям низкого спроса («новой нормы»): так, в конце 2010 – начале 2011 гг. спрос считался нормальным, если обеспечивал загрузку мощностей на уровне 76–77%, сейчас уже 72–73% удовлетворяют промышленников. Прогнозы спроса в III квартале сохраняют, в результате, нулевой баланс: ожидания роста полностью уравниваются ожиданиями снижения продаж. С одной стороны, такая ситуация выглядит лучше нарастающего пессимизма прогнозов во II кв. 2012 г., когда баланс ожиданий потерял за три месяца 13 пунктов и достиг худших значений за три года. С другой стороны, она свидетельствует о высокой неопределенности, которая заставляет предприятия отказываться от планов пополнения запасов, быть чрезвычайно умеренными в повышении цен на продукцию и ориентироваться в большей мере на сокращение персонала. Планы предприятий не предвещают изменения кадровой политики: в августе исходный баланс прогнозов занятости снизился еще на 6 пунктов (очищенный от сезонности – на 4 пункта), так что сокращения численности работников в промышленности продолжатся и, скорее всего, с большей интенсивностью. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ СЕНТЯБРЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

Основным событием сентября многие эксперты считают публичную критику президентом России В.Путиным ряда министров и, в этой связи, возросшую неуверенность в перспективах правительства во главе с Д.Медведевым. В Правительстве РФ обострился ряд конфликтов, прежде всего вокруг желания главы «Роснефти» и «Роснефтегаза» И. Сечина не отдавать в бюджет огромные доходы «Роснефтегаза», а использовать их для дальнейшей экспансии своих компаний. Большинство правительства высказывается против, и, похоже, что И. Сечину придется отступить. Внутри власти обострились также дискуссии относительно обещанного запрета на обладание чиновниками активами за рубежом – многие «единороссы», в том числе Д.Медведев, фактически выступили за то, чтобы спустить соответствующий законопроект на тормозах. Продолжается бесконечное реформирование уголовного права – отменяя одни сомнительные нормы, власти немедленно вводят новые.

Основным событием сентября многие эксперты считают публичную критику президентом России В.Путиным ряда министров и, в этой связи, возросшую неуверенность в перспективах правительства во главе с Д.Медведевым, как таковую. Произошло следующее. В.Путин заявил, что нынешний вариант проекта бюджета на 2013 г. не позволяет в полной мере реализовать президентские предвыборные обещания, а также не выполняются сроки подготовки правительственных документов по пенсионной реформе: «Сегодня у нас какое число, 18? Мы договаривались о чем? О том, что до конца сентября нам будут представлены письменные предложения правительства по развитию пенсионной системы. Пока этого нет. Как вы бюджет-то считаете на следующий и последующие годы, не решая одну из ключевых задач экономики?... Работа министра предполагает личную, персональную ответственность за отрасль. Ничего личного». В этой связи В.Путин поручил объявить выговор министру регионального развития О.Говоруну, министру труда и социальной защиты М.Топилину и министру образования Д.Ливанову. Стоит заметить, что указанные министры имеют далеко не главное отношение ни к пенсионной реформе, ни к проекту бюджета. Скорее они попали под выговор потому, что они новички в своем статусе и в отличие от многих других министров не имеют ресурса старых личных отношений с В.Путиным. А что касается выговоров, то Путин мог бы начать с себя – например, объявить себе и Д.Медведеву выговор в связи с тем, что бюджетное послание Президента РФ, в нарушение ст.170 Бюджетного кодекса, много лет подряд публикуется не в марте, а летом. Развилки по пенсионной реформе также известны много лет, равно как и нарастание проблем с обслуживанием нынешней пенсионной системы – и опять же Путин не только не принимает политического решения, но постоянно увеличивает пенсии для многих категорий даже выше, чем того требует законодательство об их индексации на уровень инфляции.

Второй конфликт в Правительстве оказался связан с судьбой «Роснефтегаза». Эта структура была создана как формальный владелец акций, как временное хранилище для государственных акций «Роснефти» и части акций «Газпрома» в 2004 г., но лишь однажды – в 2007 г. «Роснефтегаз» заплатил небольшие дивиденды, в итоге у него скопилось не менее 100 млрд руб., а с учетом дополнительных дивидендов, уже одобренных госкомпаниями, сумма может дойти и до 160 млрд руб. Глава «Роснефтегаза» – им в этом году стал один из самых могущественных фаворитов В.Путина, бывший вице-премьер и нынешний глава «Роснефти» И.Сечин, еще весной пролоббировал странный указ Президента РФ В.Путина, в котором говорилось о том, что эти деньги можно тратить на некую «докапитализацию» предприятий ТЭК и энергетики в свете их возможной приватизации, причем под приватизацией понималось не вполне ясно что, вполне вероятно, что поглощение одних государственных компаний другими – т.е. «Роснефтегазом». Впрочем, конкретных механизмов указ не содержал, да и не так-то просто их

придумать. Однако летом-осенью премьер-министр Д.Медведев, вице-премьер А.Дворкович и целый ряд влиятельных министров стали требовать направления почти всех денег «Роснефтегаза» в доход бюджета: об этом говорили министр энергетики А.Новак, министр финансов А.Силуанов называл цифру в 95% капитала «Роснефтегаза». Вопрос неоднократно выходил в публичную сферу, И.Сечин также публично оппонировал коллегам, намекая на личную поддержку Путина – в частности, он заявлял, что готов выполнить соответствующие решения, если их примет Президент РФ (хотя формально «Роснефтегаз» должен выполнять и директивы Правительства РФ).

Против Сечина, объявившего о планах присоединить к «Роснефти» еще и ТНК-ВР, и контролирующего многих управленцев в самых разных сферах: от госбанков и госкомпаний до министерств и ведомств, формируется крайне широкая коалиция, причем многие, входящие в нее, раньше были лояльны Сечину – например, те же нефтяники в лице ТНК-ВР, «Башнефти» или «Сургутнефтегаза». Частные акционеры ТНК-ВР, «Альфа-груп» в сентябре объявили о готовности выкупить у ВР все 50% акций – то есть, фактически, состязаться с предложением «Роснефти» на рынке. Это прямой вызов Сечину, и понятно, что акционеры «Альфа-груп» серьезно взвесили риски. Другие нефтяники недовольны попыткой «Роснефти» монополизировать добычу нефти на шельфе, при том, что ее успехи за последние годы в этой сфере близки к нулю. Министры экономического блока хотели бы решить бюджетные проблемы за счет «Роснефтегаза». Пока что, представляется, что шансы коалиции противников И.Сечина на поддержку Путина выше, хотя бы потому, что их слишком много.

Что касается судьбы премьер-министра Д.Медведева, то это совершенно отдельный сюжет и не очень верится в его скорую отставку. Во-первых, это будет очередной удар по официальной пропаганде с «танемом» и тому подобным. Во-вторых, Медведев не идет на открытый конфликт, он выступает лишь как выразитель медианной точки зрения многих влиятельных чиновников и бизнесменов, когда такой поддержки нет – Медведев просто молчит.

В сентябре, с началом работы осенней сессии Государственной Думы, начались привычные колебания между репрессивными и либеральными законодательными актами. Вторые обещаны в рамках многочисленных деклараций руководства страны, первые диктуются желанием запугать как действующую оппозицию, так и ее потенциальных участников и особенно спонсоров. В частности, Государственной Думой был лишен депутатских полномочий Г.Гудков – один из руководителей партии «Справедливая Россия», в прошлом – сотрудник спецслужб и руководитель группы охранных предприятий, которые можно отнести к среднему бизнесу. Для лишения его полномочий была применена ранее спящая и крайне абсурдная норма закона, согласно которой депутаты могут лишать друг друга полномочий за занятие коммерческой деятельностью, факт наличия которой сами же и устанавливают[□]. Реальная причина в ином – зимой Гудков активно выступал за сотрудничество партии с организаторами массовых митингов в условиях, когда партийное руководство отмалчивалось. Кроме того, в сентябре 2012 г. предъявлено обвинение в хулиганстве по мотивам политической ненависти (что влечет за собой от штрафа до реального лишения свободы) владельцу Национального резервного банка А.Лебедеву, известному своими политическими инвестициями, прежде всего в оппозиционную «Новую газету». Речь шла о драке в эфире НТВ в прошлом году, когда Лебедев ударил другого предпринимателя – А.Полонского, впрочем, никаких травм Полонский не получил.

В Госдуму внесен законопроект, дополняющий Уголовный кодекс новой статьей 243.1 «Оскорбление религиозных убеждений и чувств граждан и (или) осквернение объектов и предметов религиозного почитания (паломничества), мест, предназначенных для совершения религиозных обрядов и церемоний». Под предлогом осуждаемого обществом известного хулиганства, совершенного в Храме Христа Спасителя тремя гражданками, именовавшими себя Pussy Riots, осужденных затем к трем годам лишения свободы (что многими считается избыточным), предпринимается попытка ввести новую статью, суть которой состоит вовсе не в охране культовых сооружений от исполнения нецензурных песен. Смысл законопроекта – криминализовать любые высказывания на религиозную тематику, учитывая негативное отношение как верующих разных конфессий друг к другу, так и атеистов к верующим и наоборот. И сейчас отмечены прецеденты уголовного преследования политиков за взгляды на религию (к

примеру, суды по «антиэкстремисткой» ст.282 над Ю.Самодуровым и И.Артемовым – забавно, что им инкриминировали ровно обратное, первому оскорбление православия, а второму пропаганду православия), однако они чрезвычайно скандальны: инициатором преследования выступают власти, обвинения крайне необидительны и т.п. Нынешняя же инициатива позволит представлять дело частным спором о нарушении прав одного человека другим. Кроме того, Госдумой приняты поправки в Уголовный кодекс, еще более запутывающие статьи о государственной измене, в частности, относящие к ней «оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности РФ, в том числе ее конституционного строя, суверенитета, территориальной и государственной целостности». Справедливости ради, надо сказать, что и действующие нормы, также звучащие двусмысленно, против инакомыслящих практически пока не применялись.

Одновременно Министерство экономического развития, во исполнение майского указа В.Путина, внесло в правительство поправки в Уголовно-процессуальный кодекс, меняющие порядок возбуждения уголовных дел по статьям, часто используемым для рейдерского преследования предпринимателей, прежде всего, ст. 159 (мошенничество), 160 (присвоение или растрата), 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана). Это активно применяемые статьи, по ним осуждаются десятки тысяч человек ежегодно и многие из них – при отсутствии потерпевших, то есть кого бы то ни было, кто признал бы себя пострадавшим. Предлагается, в частности, сделать возможным возбуждение таких дел только на основании заявления потерпевшего. Такое решение можно приветствовать, но перспективы его прохождения через Правительство РФ не вполне ясны, кроме того, остается вторая не менее серьезная проблема: законодательная, правоприменительная и судебная практика, позволяющие осуждать человека в отсутствие вещественных доказательств его вины, на основании утверждений другого человека (можно вспомнить, к примеру, что в нашумевшем «деле Евросети» на основании показаний одного человека посадили десять – и хотя впоследствии дело было прекращено, обвиняемые отсидели несколько лет в тюрьме, а сам принцип продолжает действовать).

Комплекс инициатив, связанных с уголовным правом, показывает, что в реальности российские власти не хотят создания понятных и строгих норм, а бурная законодательная деятельность в сумме своей оказывается близкой к нулю – улучшая и делая ясной одну норму, власти одновременно вводят другие неясные нормы. Причиной такой политики является желание сохранить возможности для уголовного преследования любого человека, создать страх перед репрессивным аппаратом государства. Впрочем, в условиях массовых протестных настроений нынешние репрессивные органы просто количественно не будут справляться с потоком недовольных. А протестные настроения в Москве, в отличие от регионов, остаются на высоком уровне. На объявленный оппозиционерами «Марш миллионов» 15 сентября вышло, по разным подсчетам, от 20 до 30 тысяч человек – в несколько раз меньше, чем на зимнем пике протестов, но все равно внушительно. Что касается провинции, то во многих регионах просто не сформировалась культура уличных акций, но протест фактически имеет место, к примеру, в виде массового голосования против «Единой России». Более точную картину в этом смысле даст следующий месяц, когда пройдут выборы в полутора десятках российских регионов.

Как и ожидалось, после летнего затишья поднялась бурная волна обсуждения объявленных летом инициатив «Единой России» и поддержанных В.Путиным, о запрете на владение собственностью за рубежом для государственных служащих. Проект депутата «Единой России» В.Лысакова предусматривал запрет на владение недвижимостью за рубежом и счета в зарубежных банках для госслужащих и давал им шесть месяцев со дня вступления закона в силу, чтобы избавиться от таких активов, за нарушение закона предусматривал наказание вплоть до лишения свободы на пять лет. Законопроект был направлен на перехват у оппозиции популярной темы борьбы с коррупцией и выводом средств за рубеж, а также на демонстрацию своей готовности к введению международных санкций против руководства страны. Российская оппозиция давно призывает развитые страны запретить въезд в развитые страны для коррупционеров и нарушителей прав человека, российской дипломатии последние годы удачно удается отбивать большинство подобных инициатив, которые остаются на уровне парламентской говорильни, но не становятся обязывающими. Даже в США, где неодно-

кратно казалось, что подобный законопроект («список Магнитского») уже вот-вот вступит в силу, администрация Б.Обамы и различные лоббисты до сих пор не допускает его принятия. Впрочем, на примере Белоруссии очевидно, что ничего сверхъестественного в таком сценарии нет, несколько лет назад по инициативе маленькой Эстонии въезд в ЕС был запрещен тогдашнему российскому министру В.Якеменко и его соратникам, обвиненным в нарушении неприкосновенности эстонских дипломатов, и не был снят, несмотря на попытки российской и европейской дипломатии повлиять на Эстонию. Премьер-министр Д.Медведев вслед за рядом других влиятельных членов «Единой России» (например, главой фракции «Единой России» А.Воробьевым) призвал сильно поменять законопроект. Медведев назвал «бесмысленным» запрет чиновникам иметь недвижимость за рубежом: *«Если мы будем таким образом пугать бизнес, говорить ему: «если ты хочешь прийти на государственную службу, то ты все спрячь куда-нибудь, а потом мы тебя примем», я не думаю, что это укрепит нашу государственную службу и в конечном счете будет способствовать правопорядку в нашей стране»*. Альтернативой Медведев обозначил декларирование доходов и ряда расходов (впрочем, декларирование доходов есть и сейчас, именно благодаря нему известно о многочисленных зарубежных активах чиновников и депутатов, особенно выходцев из крупного бизнеса) и запрет на владение счетами в зарубежных банках.

Хотя мнение Медведева, само по себе, не особенно важно, в данном случае Медведев выразил позицию не только свою. Пресс-секретарь Президента РФ Д.Песков высказался об этом очень примирительно: *«Аргументация как в пользу, так и против есть. Есть сторонники и противники. Если первых будет больше, закон будет принят, и наоборот. Да, на активе в Пензе были единороссы, которые обладают большинством в Госдуме. Посмотрим, какую они займут позицию. Будет второе чтение, будут поправки, чиновники – субстанция чувствительная, здесь нельзя рубить топором. Предстоит обсуждение в парламенте»*. Похоже, что «закон Лысакова» ждет обычная судьба серьезного видоизменения, которое лишит его основной сути, формально при этом закон будет принят – к примеру, по аналогии с громкими инициативами пяти-семилетней давности о борьбе с офшорами и раскрытию их бенефициаров. Быстро выяснилось что их реализация не в интересах руководства страны.

Во Владивостоке в сентябре завершился саммит АТЭС. Главным его итогом стало обсуждение сметы его расходов, приблизившихся к 700 млрд рублей и выросших более чем в шесть раз с момента его назначения в 2007 г. В обсуждении принял активное участие даже В.Путин, оправдывающий расходы тем, что половина из них потрачена на строительство подводного газопровода от Сахалина до Владивостока, проекта по понятным причинам дорогого. В.Путин, впрочем, умолчал о том факте, что целесообразность этого строительства не очевидна, причем подписанные во время саммита декларации об интересе японских компаний к строительству в будущем регазификационного терминала во Владивостоке лишний раз напоминают об этом. Соглашений со странами АТЭС по дальнейшему экспорту газа нет, мощности газопровода в нынешнем виде избыточны. Альтернативой газопроводу как раз могло бы стать строительство этого самого регазификационного терминала для приема сжиженного газа с Сахалина, что обошлось бы во много раз дешевле и тем более неясно, зачем нужна труба, если терминал все равно будут строить. Фантастически выросла смета и на прочие мероприятия, причем масса из них так и не была выполнена (гостиницы недостроены, водопровод на остров Русский не проведен), а часть из них также непонятно, кому нужна (к примеру, построенные новые площади Дальневосточного университета – только новые площади сопоставимы по размерам со всем МГУ, но подобного количества студентов нет и не ясно, откуда им взяться). По подписанным деловым соглашениям, в которых есть какие-то денежные параметры (а иное, вроде «Владивосток-СПГ», является ни к чему не обязывающей декларацией), обращает на себя внимание разве что создание совместного предприятия в сфере железнодорожных грузовых перевозок японской Mitsui и российской группы ИСТ, но размер контракта пока составляет не особо сопоставимые с расходами на саммит 100 млн долл. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В августе индекс потребительских цен оказался самым низким в текущем году и составил 0,1% (против снижения цен на 0,2% в августе 2011 г.). Основным сдерживающим инфляцию фактором стало снижение цен на продукты питания (-0,5%). Второй этап индексации регулируемых государством тарифов способствовал ускорению инфляции в сентябре, которая по итогам 17 дней составила 0,4%. В результате накопленная с начала года инфляция превысила аналогичный показатель прошлого года, составив 5% по состоянию на 17 сентября (против 4,6% в 2011 г.). Объем международных резервов в середине сентября достиг четырехмесячного максимума – 522,8 млрд долл. С 14 сентября Банк России ужесточил денежно-кредитную политику, повысив ставку рефинансирования на 0,25 п.п. до 8,25%. 21 сентября Банк России принял решение снизить с 1 октября максимальную ставку по вкладам.

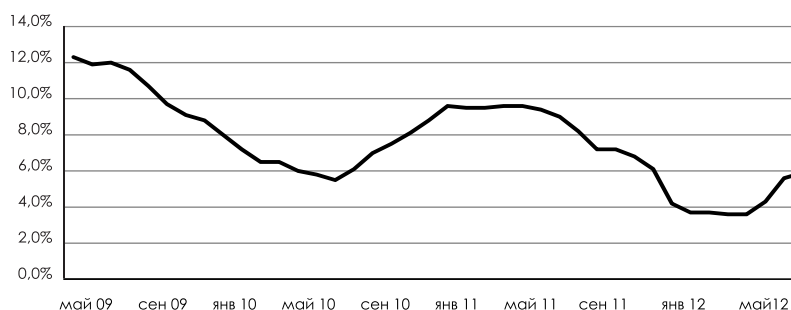
Запоздалое снижение цен на сезонные продукты питания способствовало резкому замедлению инфляции в августе: индекс потребительских цен по итогам месяца оказался самым низким в текущем году – 0,1% (в августе 2011 г. наблюдалась дефляция -0,2%). Без учета плодоовощной продукции темп прироста цен на продовольственные продукты был положительным и составил 0,8%. Из-за гибели зерновых более всего подорожали хлеб и хлебобулочные изделия (+2,2%), а также макаронные изделия (+1,8%). Также быстро дорожал сахар-песок (+1,8%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары продолжил расти, увеличившись с 0,3 до 0,4% (в августе 2011 г. – 0,5%). Более чем вдвое увеличился темп прироста цен на табачные изделия (+3,5%). В разгар строительного сезона наблюдалось удорожание стройматериалов (+0,6%). После небольшой паузы в августе автомобильный бензин вновь подорожал (+0,5%), что связано с июльским повышением акцизов. По-прежнему единственными дешевеющими товарами оказались телерадиотовары (-0,3%).

После июльской индексации цен на услуги ЖКХ в августе существенно замедлился прирост цен на платные услуги населению: в августе они подорожали на 0,6% (против +2,7% в июле 2012 г. и 0,3% в августе 2011 г.). В августе темп прироста тарифов на услуги ЖКХ составил 0,4% (против 5,7% в июле текущего года). В преддверии нового учебного года повысились оплата услуг образования (+2,7%), особенно, стоимость обучения в вузах (+6,7%). Высокий спрос на путевки за границу в продолжающиеся летние отпуска способствовал их удорожанию на 1,7%. Ни по одному виду платных услуг снижения цен в августе не наблюдалось.

В августе годовая инфляция (август 2012 г. к августу 2011 г.) ускорилась до 5,9% (рис. 1). Это почти в 1,5 раза ниже, чем за аналогичный период прошлого года. А в начале сентября годовой показатель инфляции превысил нижнюю границу официального прогноза. Базовый индекс потребительских цен¹ вновь увеличился, составив на конец месяца 0,6% (против 0,4% в 2011 г.).

В первых числах сентября прошел второй этап индексации тарифов, регулируемых государством,



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.

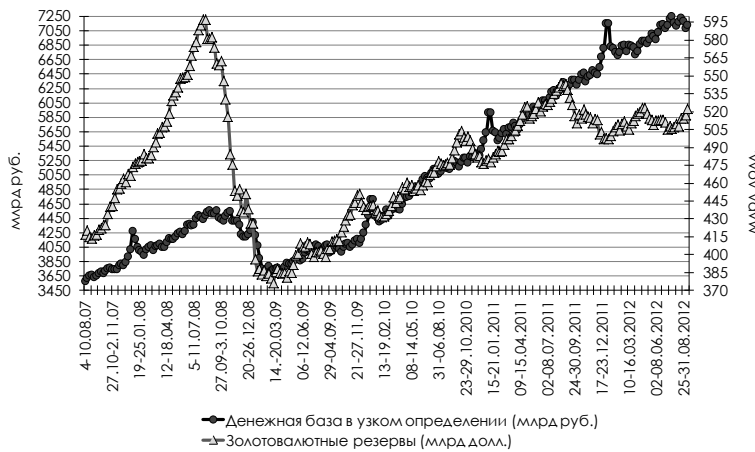


Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–августе 2012 гг.

что подстегнуло инфляцию. По итогам 17 дней сентября индекс потребительских цен увеличился на 0,4% (против снижения цен на 0,1% за аналогичный период 2011 г.). В результате накопленная инфляция с начала года превысила аналогичный показатель прошлого года (+4,6%), составив 5% по состоянию на 17 сентября. В сентябре продолжилось сезонное снижение цен на овощи и фрукты. Вместе с тем заметно подорожали яйца (+5%) и пшеничная мука (+3,6%). В группе непродовольственных товаров ускорился темп прироста цен на автомобильный бензин (+1%).

После трех месяцев роста в августе денежная база в широком определении снизилась на 1,3% до 8107,8 млрд руб. Этому способствовало сокращение корреспондентских счетов кредитных организаций в Банке России (-17,6%). Остальные компоненты широкой денежной базы росли: объем наличных денег в обращении (+0,1%), обязательные резервы (+1%), депозиты коммерческих банков (+26,6%).

В августе избыточные резервы¹ коммерческих банков по-прежнему снижались, составив на конец месяца 889,8 млрд руб. (-11,7%). Ситуация с банковской ликвидностью не изменилась: банковский сектор продолжают испытывать дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у Банка России (см. рис. 2).

В августе денежная база в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) немного увеличилась, составив 7217,9 млрд руб. на конец месяца (+0,2%) (см. рис. 3).

В августе Банк России в 2,5 раза снизил объем валютных интервенций. Как и последние три месяца регулятор выступал нетто-продавцом валюты: на внутреннем рынке было продано 385,47 млн долл. и 47,51 млн евро (см. рис. 4).

В течение месяца с середины августа международные резервы росли. На 14 сентября их объем ставил

¹ Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

522,8 млрд долл. (+2,9%), достигнув четырехмесячного максимума. Этому способствовали переоценка валютных резервов и золота, подорожавшего на фоне ослабления доллара в ожидании принятия ФРС США решения о смягчении денежно-кредитной политики.

В августе вновь наблюдался отток капитала. По предварительной оценке Банка России, он остался на июльском уровне и составил порядка 3 млрд долл. По данным Минэкономразвития России отток капитала был несколько ниже – около 1 млрд долл.

В сентябре Банк России ожидает приток капитала из-за продажи 7,58% акций Сбербанка. Он также не исключает притока капитала по итогам III и IV кварталов. Тем не менее по итогам года регулятор повысил официальный прогноз оттока капитала с июльских 40 млрд до 65 млрд долл. Минэкономразвития дает более оптимистичную оценку – 60 млрд долл.

В августе реальный эффективный курс рубля продолжил укрепляться. За месяц он увеличился на 1%. В результате, индекс реального эффективного курса вырос до 152,13 (см. рис. 5).

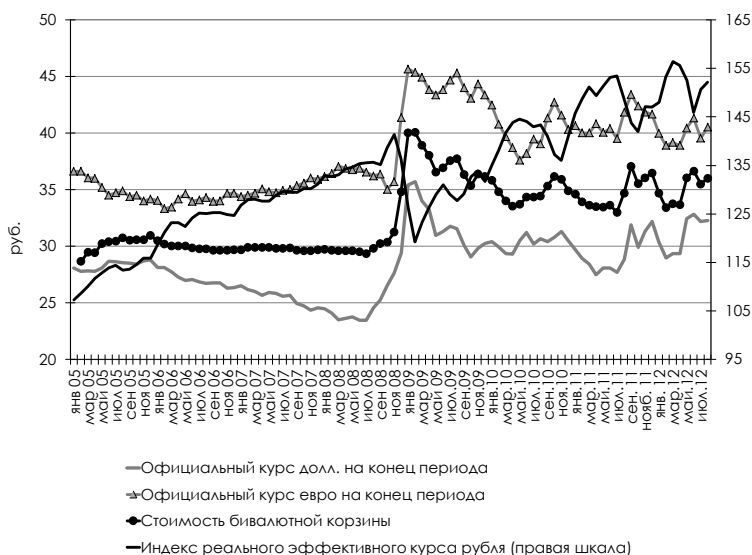
В начале сентября курс доллара ослабевал по отношению к рублю: за 18 дней месяца он снизился на 6,1%, опустившись до четырехмесячного минимума – 30,57 руб./долл. На третьей неделе месяца американской валюте удалось частично вернуть утраченные позиции. В результате за три недели сентября рубль укрепился к доллару на 3,5% до 31,17 руб./долл. по состоянию на 22 сентября.

В первые две недели сентября курс европейской валюты к рублю был относительно стабильным, колеблясь в диапазоне 40,48–40,72 руб./евро. На третьей неделе месяца евро сначала ослаб примерно на 1%, а затем укрепился на эту же величину. По итогам трех недель сентября курс рубля к евро практически не изменился, составив 40,45 руб./евро на 22 сентября. В результате стоимость бивалютной корзины снизилась на 1,8% до 35,36 руб.

Укрепление курса российской валюты к доллару и евро в середине месяца было связано с решением ФРС о проведении третьего раунда количественного смягчения денежно-кредитной политики, а также решением Банка России о повышении ставки рефинансирования. На третьей неделе сентября снижение курса рубля было вызвано возобновившимся падением мировых цен на нефть вслед за публикацией новых данных о запасах нефти в США. Помимо внешних факторов снижения курса национальной валюты добавился внутренний – ухудшение платежного баланса. В третьем квартале 2012 г. сальдо текущего счета платежного баланса может составить, по оценкам Центра развития НИУ ВШЭ, 17 млрд долл., что на 20% меньше, чем во втором квартале (21,2 млрд долл.).

С 14 сентября 2012 г. Банк России повысил ставку рефинансирования и другие ключевые процентные ставки по операциям предоставления и абсорбирования ликвидности на 0,25 п.п. С этого дня ставка рефинансирования установлена на уровне 8,25%. Таким образом, спустя девять месяцев регулятор вернулся к ставке, действующей с 3 мая по 26 декабря 2011 г.

Такое решение Банка России связано с ускорившейся в последние месяцы инфляцией, годовой показатель которой в начале сентября превысил нижнюю границу официального прогноза правительства – 6%. Основными факторами роста инфляции в настоящее время выступают немонетарные: рост тарифов на услуги ЖКХ, а также увеличение мировых цен на продовольственные товары из-за неблагоприятных погодных условий в ряде стран. Помимо этого летом начала ускоряться базовая инфляция. Важно также отметить, что помимо снижения



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – августе 2012 г.

инфляции другой целью данного решения регулятора является замедление стремительных темпов роста кредитования. Наблюдаемый в настоящее время в России кредитный бум чреват ростом «плохих кредитов». По оценке первого зампреда ЦБ А. Симановского, по итогам 2012 г. рост кредитования составит 20-25%.

21 сентября Банк России принял решение снизить максимальную ставку по вкладам. С 1 октября регулятор перейдет на расчет средней ставки по новой методике. Из расчета будут исключены комбинированные депозитные продукты (паи ПИФов или страхование), что снизит процентную ставку более чем на 1 п.п. Это решение направлено на снижение рисков неисполнения обязательств банков, которые возникают из-за того, что кредитные организации чрезмерно активно увеличивают процентные ставки по депозитам для привлечения средств физических лиц.

В настоящее время средняя процентная ставка по рублевым депозитам составляет 9–10%, не включая топ-10 банков. При этом прогноз инфляции не превышает 6–7%. Таким образом, разница составляет не менее 3%. Справедливый реальный процент по депозитам не должен превышать 1–2%. Принимая данное решение, Банк России ставил своей задачей снизить процентные ставки до этого уровня. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

Несмотря на готовность ФРС США и ЕЦБ к принятию новых мер стимулирования экономики США и стран еврозоны, ухудшение экономической ситуации в Японии и Китае, а также изменение рейтинговым агентством Moody's Investors Service прогноза по долгосрочному кредитному рейтингу Евросоюза на «негативный» привели к высокой волатильности российского финансового рынка в сентябре 2012 г. Срочный рынок за месяц вырос на 10%, оборот по рынку акций РФ показал рост на 23%, а средневзвешенная доходность государственных ценных бумаг сократилась на 15%.

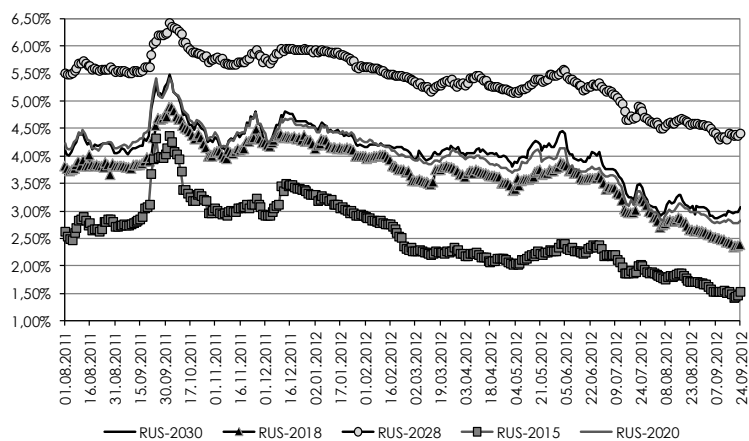
В сентябре на высоком уровне остаются ключевые показатели внутрисоссийского рынка корпоративных облигаций: объем рынка, торговые показатели первичного и вторичного рынка, а также активность эмитентов в отношении регистрации выпусков облигаций. Положительную динамику продемонстрировали индекс рынка и средневзвешенная доходность ценных бумаг. Незначительно ухудшилась ситуация с исполнением эмитентами своих текущих обязательств перед облигационерами.

Рынок государственных ценных бумаг

В сентябре отсутствие значимых факторов для роста мировых финансовых рынков, увеличение Банком России ставки рефинансирования, а также волатильность рубля привели к сохранению замедленного развития российского рынка государственных ценных бумаг: доходность к погашению на рынке государственных ценных бумаг продолжала снижение (на 1–11%) одновременно с сокращением активности инвесторов на данном секторе (рис. 1).

За период с 27 августа по 24 сентября 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 70,5 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 3,36 млрд руб., что соответствует снижению средневзвешенного месячного оборота на 15% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 27 августа по 24 сентября с.г. прошло 5 аукционов (7 аукционов месяцем ранее) по размещению ОФЗ на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 56% от планируемого (55% в предыдущем месяце). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».
Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
29.08.2012	ОФЗ-25080-ПД	10 000,00	2 608,00	7,57
05.09.2012	ОФЗ-26209-ПД	25 000,00	23 970,63	8,01
12.09.2012	ОФЗ-26207-ПД	10 000,00	9 903,00	8,14

Таблица 1, окончание

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
12.09.2012	ОФЗ-26208-ПД	20 000,00	3 064,00	7,68
19.09.2012	ОФЗ-26209-ПД	25 000,00	10 649,30	7,88
Итого:		90 000,00	50 194,93	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

С конца августа до начала сентября 2012 г. на рынке акций РФ в целом наблюдалось незначительное снижение из-за волатильности мировой цены на нефть и продолжения сезона отпусков. Готовность к принятию ФРС США новых мер стимулирования экономики страны и запуска ЕЦБ новой программы скупки государственных облигаций проблемных стран, публикация макроэкономических данных США об улучшении ситуации на рынке труда, а также возврат инвесторов на российский фондовый рынок привели к постепенному росту рынка акций с середины первой рабочей недели до конца второй недели сентября. Снижение прогноза по росту ВВП Китая, уменьшение цены на нефть, как и отсутствие существенных позитивных макроэкономических данных по США способствовали коррекционному снижению российского фондового рынка с третьей недели этого месяца.

В целом за месяц рынки развитых и развивающихся стран выросли на 1–6%, а по итогам с начала года – в основном на 3–18%. Исключение составили ряд стран Азии. Так, индексы фондовых рынков Японии и Китая под воздействием ухудшения экономического развития в данных странах сократились за сентябрь на 1–3%. Основные российские индексы увеличились на 2–5% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 24.09.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 489,92	2,46	3,70
РТС (Россия)	1 509,58	5,06	3,98
Dow Jones Industrial Average (США)	13 558,92	3,05	7,70
NASDAQ Composite (США)	3 160,78	2,96	17,84
S&P 500 (США)	1 456,89	3,24	12,21
FTSE 100 (Великобритания)	5 838,84	1,08	3,67
DAX-30 (Германия)	7 413,16	6,34	18,19
CAC-40 (Франция)	3 497,22	1,86	8,65
Swiss Market (Швейцария)	6 597,22	1,87	9,09
Nikkei-225 (Япония)	9 069,29	-0,02	7,28
Bovespa (Бразилия)	61 909,99	5,96	2,95
IPC (Мексика)	40 561,22	0,87	8,45
IPSA (Чили)	4 211,06	0,55	0,25
Straits Times (Сингапур)	3 067,93	0,57	15,27
Seoul Composite (Южная Корея)	2 003,44	4,36	5,15
ISE National-100 (Турция)	67 207,14	2,37	28,06
BSE 30 (Индия)	18 673,34	5,01	15,07
Shanghai Composite (Китай)	2 033,19	-2,82	-4,88
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	793,05	4,03	5,13

* По отношению к значениям индексов на 26 августа 2012 г.

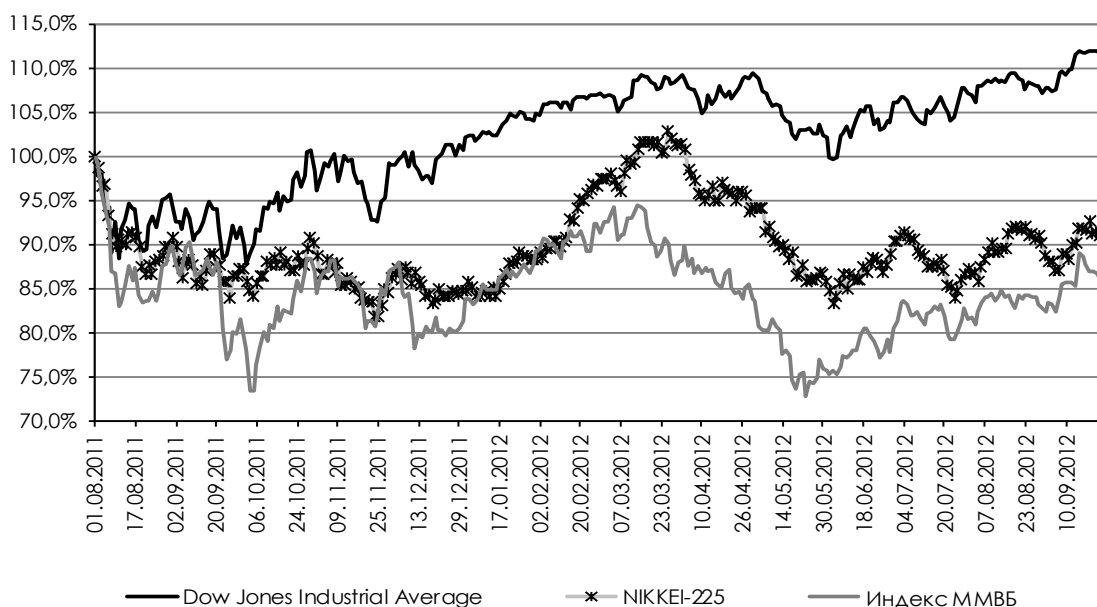


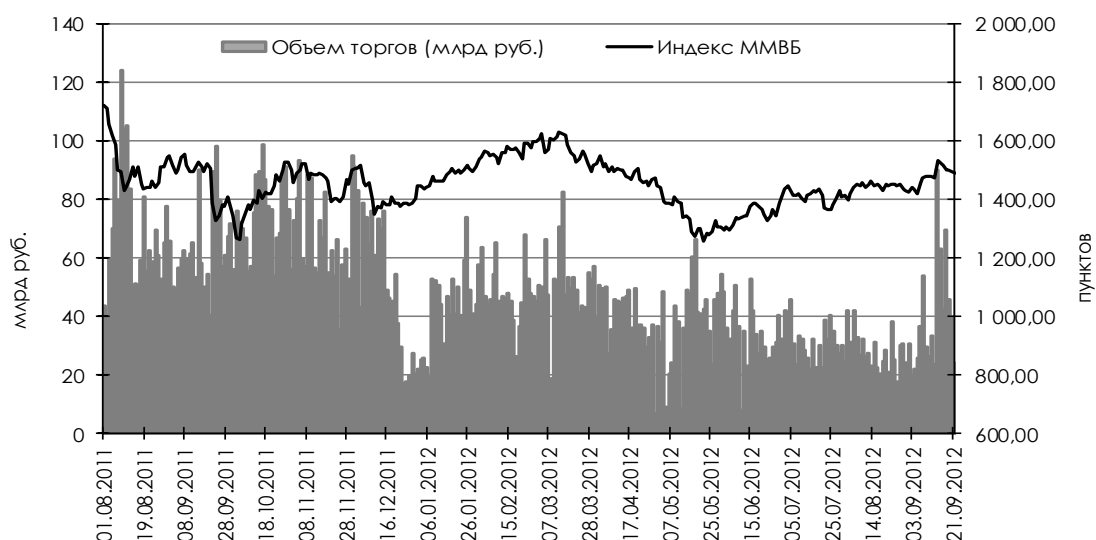
Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 августа 2011 г.)

Конъюнктура рынка акций

Максимального значения за месяц индекс ММВБ достиг 14 сентября – 1535,4 п. (1462,6 п. месяцем ранее). Минимальное значение у индекса ММВБ было зафиксировано 5 сентября – 1421,6 п. (1397,1 п. месяцем ранее) (рис. 3).

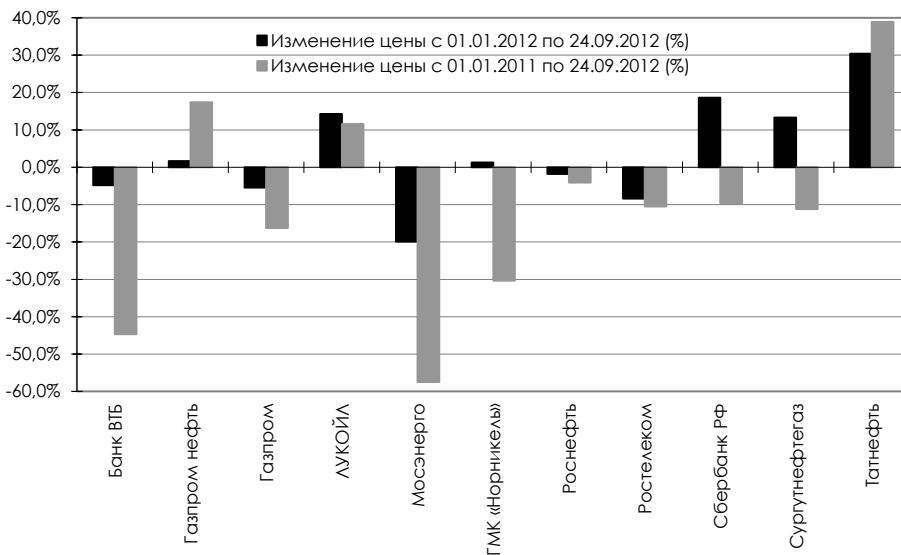
В целом за период с 27 августа по 24 сентября 2012 г. индекс ММВБ вырос на 2,5% (с 25 сентября 2011 г. по 24 сентября 2012 г. индекс ММВБ увеличился на 12,3%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 804,4 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в сентябре возрос на 23,2% по сравнению с предыдущим месяцем.

За период с начала года по 24 сентября 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек», как и месяцем ранее, стали акции Татнефти и Сбербанка, подорожавшие на 30,4 и 18,6% соответственно, а лидерами падения – акции Мосэнерго и Ростелекома, обесценивши-



Источник: ОАО «Московская Биржа».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «Московская Биржа».

Рис. 4. Темп изменения котировок российских «голубых фишек»

еся на 19,9 и 8,4% соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «Московская Биржа», на 24 сентября с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 3828 млрд руб. (3708 млрд руб. на 26 августа 2012 г.), Роснефть – 2203 млрд руб. (2117 млрд руб.), Сбербанк России – 2025 млрд руб. (2002 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1644 млрд руб. (1595 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1018 млрд руб. (1007 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов с 27 августа по 24 сентября 2012 г. выросла на 10% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанка России, на курс евро/долл. и на акции Газпрома. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в пределах 31–32,9 руб./долл., т.е. ожидается 0–5,6% снижение курса рубля по сравнению с показателем на 24 сентября 2012 г. (31,17 руб./долл.), а с датой исполнения 15 марта 2013 г. – в пределах 31,5–33,6 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в основном в пределах 40,8–41,5 руб./евро, т.е. ожидается 0,8–2,5% обесценение рубля по сравнению с показателем на 24 сентября 2012 г. – 40,49 руб./евро, а с датой исполнения 15 марта 2013 г. – в пределах 41,6–42 руб./евро.

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря с.г. лежало в границах 1380–1580 п., т.е. участниками рынка ожидается в основном его падение на 0–8,6% по сравнению с показателем на 24 сентября 2012 г. К 15 марта 2013 г. участники рынка прогнозируют значение индекса РТС в диапазоне 1370–1570 п. Цены последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 декабря 2012 г. находились в коридоре 1440–1550 п. Таким образом, ожидания относительно краткосрочной динамики индекса ММВБ по сравнению с показателем на 24 сентября 2012 г. (см. табл. 2) разделились, т.е. часть участников рынка ожидает падение индекса ММВБ (на 0–3,3%), другая часть участников, наоборот, ожидает увеличение индекса (на 0–4%). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним с 27 августа по 24 сентября 2012 г. составил около 337,6 млрд руб. (по фьючерсам – 4667,1 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в сентябре практически не изменился и на конец месяца был на уровне в 3776,3 млрд руб., что всего лишь на 0,2% больше его значения на конец августа¹. Таким образом, показатель остается на своем историческом максимуме. Несущественный прирост емкости рынка свя-

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

зан с ростом количества облигационных займов (828 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 823 эмиссий на конец предыдущего месяца), тогда как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, несколько снизилась (336 эмитентов против 339 компаний в августе). В обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

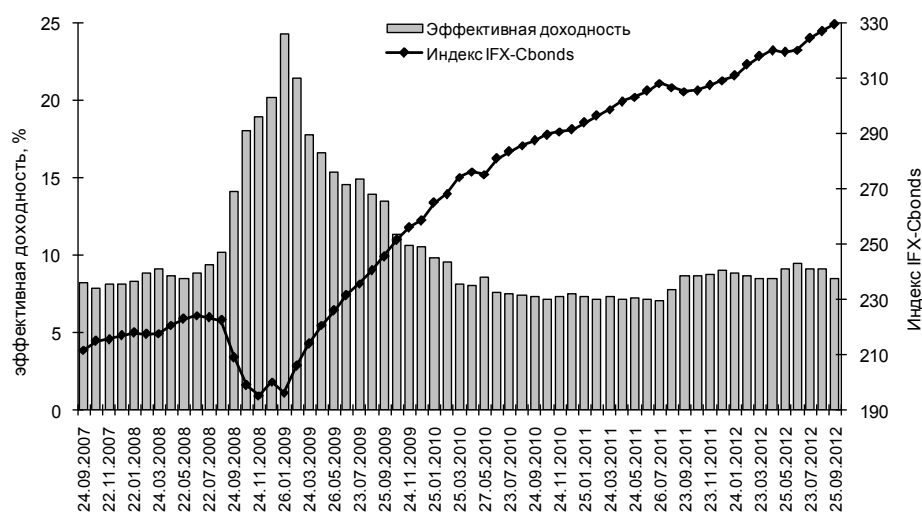
Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в сентябре незначительно снизилась, но в целом осталась на весьма высоком уровне. Так, с 27 августа по 24 сентября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 110,3 млрд руб. (для сравнения, с 23 июля по 24 августа торговый оборот был равен 129,3 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 23,4 тыс. (в предыдущем периоде – 25,7 тыс.)¹.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил тенденцию роста. К концу сентября его значение возросло на 2,5 пункта (или 0,8%) по сравнению со значением на конец августа. Средневзвешенная доходность за сентябрь снизилась с 9,06 до 8,47% (рис. 5). Причем резкое снижение доходности корпоративных облигаций началось сразу после повышения ставки рефинансирования ЦБ РФ 14 сентября до уровня 8,25%. Снижению внутрироссийских ставок в середине сентября способствовала достаточно благоприятная внешняя конъюнктура рынка. Впрочем, дальнейшее столь заметное снижение доходности в краткосрочной перспективе вряд ли повторится. Замедлить позитивную динамику могут участвовавшие прогнозные оценки относительно превышения инфляции в России по итогам года над запланированным уровнем в 6%, а также ухудшение прогнозов относительно роста мировой экономики².

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций вновь резко снизился и на конец сентября составил 600 дней, что на 61 день меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Тенденция снижения дюрации отражает сокращение срока погашения облигационных займов в корпоративном сегменте.

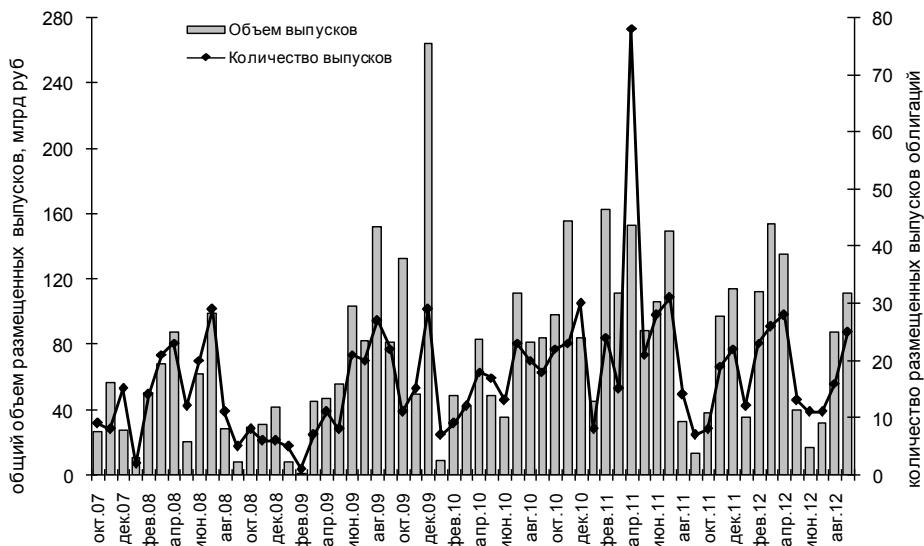
Несмотря на то, что средневзвешенная доходность по облигационному рынку существенно снизилась, наиболее ликвидные выпуски облигаций не продемонстрировали аналогичной ярко выраженной динамики. Максимальное падение ставок (более чем на 1 п.п.) было зафиксировано только в отношении ценных бумаг ОАО «АФК «Система» (выпуск серии 03). Большинство крупных эмитентов финансового и производственного секторов продемонстрировали противоположенные тенденции³.

В сентябре сохранилась достаточно высокая активность эмитентов в долговом сегменте рынка, хотя показатели регистрации выпусков облигаций все же далеки от рекордных значений июля. Так, в период с 28 августа по 25 сентября с.г. 12 эмитентов зарегистрировали 37 серий облигаций совокупным номиналом 172,0 млрд руб. (для сравнения, с 24 июля по 27 августа прошли регистрацию 32 серии



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
2 По материалам Информационного агентства Cbonds.
3 По данным Информационного агентства «Финмаркет».



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

87,5 млрд руб. (рис. 6). Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (2 серии облигаций на общую сумму 15 млрд руб.), ОСАО «РЕСО-Гарантия» (2 серии облигаций на сумму 15 млрд руб.), ОАО «Банк ВТБ» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.), ОАО АКБ «Росбанк» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.), ЗАО «Резервная трастовая компания» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.)¹. Эмитентам «Резервная трастовая компания», «Новолипецкий металлургический комбинат», «РЕСО-Гарантия» удалось привлечь финансирование на срок от 10 до 15 лет, а ЗАО «Банк ВТБ 24» разместил 30-летние ипотечные облигации.

В сентябре текущего года, как и в предыдущем месяце, ФСФР России не было аннулировано ни одного выпуска облигаций по причине неразмещения ценных бумаг (до этого финансовый регулятор признавал несостоявшимися по 2–4 выпуска облигаций в месяц). Это еще раз свидетельствует о высоком интересе инвесторов к российским корпоративным облигациям.

С 28 августа по 25 сентября с.г. 12 эмитентов должны были погасить свои выпуски на общую сумму 59,3 млрд руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок (в предыдущие месяцы по 2–3 эмитента объявляли технический дефолт) и объявил технический дефолт. В октябре 2012 г. ожидается погашение 7 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 17,0 млрд руб.²

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) несколько ухудшилась по сравнению с предыдущим месяцем. В период с 28 августа по 25 сентября 2 эмитента объявили реальный дефолт по выплате купонного дохода (с 24 июля по 27 августа все эмитенты исполнили свои текущие обязательства). При этом все эмитенты погасили номинальную стоимость облигационных займов и осуществили досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок³.

облигаций номиналом 254,5 млрд руб.). Треть зарегистрированных выпусков вновь составили биржевые облигации.

Активность инвесторов на первичном рынке также была достаточно высокой, чему способствовала благоприятная рыночная конъюнктура. С 28 августа по 25 сентября с.г. 20 эмитентов разместили 25 облигационных займов общей номинальной стоимостью 111,4 млрд руб. (с 24 июля по 27 августа было размещено 19 займов номиналом

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

В июле-августе текущего года произошло дальнейшее ослабление экономической динамики по базовым видам экономической деятельности. С июня текущего года наблюдается замедление темпов оборота розничной торговли и инвестиций в основной капитал в годовом выражении. В этой ситуации настораживает ускорение темпов роста реальных доходов населения на 7,2% и реальной заработной платы на 7,8% относительно августа 2011 г. Рост издержек производства за счет повышения затрат на оплату труда приводит к ухудшению результатов деятельности предприятий.

Макроэкономическая ситуация в текущем году характеризуется постепенным замедлением темпов роста. Индекс физического объема ВВП в I квартале составил 104,9%, во II квартале 104,0%, и по итогам I полугодия 104,5% относительно соответствующих периодов 2011 г. Основными факторами, определяющими условия экономического развития со II квартала, стало ослабление динамики инвестиций в основной капитал, оборота розничной и внешней торговли относительно аналогичного периода предыдущего года.

Изменение конъюнктуры мировых рынков привело к сокращению темпов роста российского экспорта как физических объемов, так и стоимостных, а исчерпание эффекта низкой базы и начавшееся ослабление рубля – к замедлению темпов роста импорта. В августе 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. внешнеторговый оборот сократился на 1,7%, при этом экспорт – на 0,9%, а импорт – на 3,0%.

Сложная ситуация складывается на потребительском и инвестиционном рынках. С июня текущего года наблюдается замедление темпов оборота розничной торговли в годовом выражении. Индекс оборота розничной торговли в августе 2012 г. к уровню предыдущего года составил 104,3%, в том числе по продовольственным товарам – 100,8% и непродовольственным товарам 107,4%.

В июне-августе 2012 г. фиксировалось ослабление динамики инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и резкие колебания показателей в сфере жилищного строительства. Темп роста инвестиции в основной капитал в годовом выражении в августе 2012 г. составил 102,3% против 107,0% в августе 2011 г. Объемы работ в строительстве практически сохранились на уровне августа предыдущего года.

Инерционное развитие процессов в июле-августе текущего года привело к дальнейшему ослаблению экономической динамики по базовым видам экономической деятельности. Индекс промышленного производства в августе 2012 г. к августу 2011 г. составил 102,1% против 106,2% годом ранее, в том числе в добыче полезных ископаемых – 100,8% против 103,3%, в обрабатывающем производстве – 104,1% против 107,1% в августе предшествующего года.

Сложившаяся ситуация обусловила необходимость уточнения основных параметров развития российской экономики до конца 2012 г., которые были положены в основу разработки прогноза социально-экономического развития на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. В соответствии с оценками Минэкономразвития России во II полугодии 2012 г. следует ожидать ослабления динамики экономического развития в результате замедления темпов потребительского и инвестиционного спроса и снижения чистого экспорта по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Прогнозируемое во второй половине года ускорение темпов промышленного производства по сравнению со II полугодием 2011 г. не компенсирует ослабление спроса со стороны строительного комплекса и спада в сельском хозяйстве. Рост ВВП во II полугодии 2012 г. оценивается на уровне 102,7% к соответствующему периоду предыдущего года, а в целом за 2012 г. составит 103,5%.

Оценки социальных параметров развития до конца 2012 г. достаточно оптимистичны. Ситуация на рынка труда стабилизируется: численность занятых в экономике восстановится на

предкризисном уровне 2007 г., общая безработица снизится до минимального за последнее десятилетие показателя в 4,3 млн чел., или 5,9% от общей численности экономически активного населения.

По прогнозу Минэкономразвития в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом рост реальных доходов увеличится на 3,0% и реальной заработной платы на – на 9,1%. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда приведет к повышению доли оплаты труда наемных рабочих до 24,3% ВВП.

Таблица 1

ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В 2012 Г. В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2011			2012		
	год	полугодие		год	полугодие	
		I	II		I	II
ВВП	104,3	103,7	104,9	103,5	104,5	102,7
Индекс промышленного производства	104,7	105,3	104,1	103,6	103,1	104,1
Обрабатывающие производства	106,5	108	105	104,9	104,5	105,3
Индекс производства продукции сельского хозяйства	122,1	100,7	129	95,6	104,2	92,4
Инвестиции в основной капитал	108,3	102,7	111,3	105,5	111,6	102,4
Объемы работ по виду деятельности «Строительство»	106,0	101,2	110,8	-	105,4	-
Ввод в действие жилых домов	106,6	96,3	112,6	106,3	101,9	108,5
Оборот розничной торговли	107	105,4	108,4	106,1	107,1	105,1
Объем платных услуг населению	103	103,4	102,6	103,6	104,2	103,1
Внешнеторговый оборот	130,3	134,7	126,9	103,7	105,7	101,9
Экспорт товаров	130,3	130,2	130,7	102,3	106,7	98,4
Импорт товаров	130,2	142,8	121,3	105,8	104,1	107,3
Реальные располагаемые денежные доходы населения	100,8	99,4	102	103	103	103
Реальная заработная плата	102,8	102,1	105	109,1	110,7	107,5
Индекс потребительских цен, на конец периода, за период	106,1	105	101,1	107	103,2	103,7
Средняя цена за нефть Urals, долл. США/баррель	109,3	108,2	110,5	109,0	111,8	106,2

Источник: Минэкономразвития Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

Для разработки параметров федерального бюджета на 2013–2015 гг. предлагается умеренно-оптимистичный вариант (2), который базируется на факторах повышения конкурентоспособности российской экономики, усиления тенденции к импортозамещению, улучшения инвестиционного климата при умеренном увеличении государственных расходов на развитие инфраструктуры и человеческого капитала. Несмотря на то что качество экономического роста будет постепенно улучшаться, общая динамика будет существенно ниже, чем в докризисный период. Рост ВВП в 2013–2015 гг. оценивается на уровне 3,7–4,5% и инвестиций в основной капитал – 7,2–7,9%¹.

Принципиальным моментом прогноза на 2013–2015 гг. является гипотеза об ускорении роста внутреннего спроса относительно динамики ВВП. Структурные сдвиги инвестиций в основной капитал ориентированы на постепенное повышение вложений в обрабатывающие производства и виды экономической деятельности, оказывающие услуги. Хотя доля инвестиций в основной капитал к 2015 г. увеличивается до 22,3% ВВП и превысит докризисный уро-

1 Консервативный вариант (1) предполагает сохранение низкой конкурентоспособности по отношению к импорту и сдержанное восстановление инвестиционной активности при сокращении реальных государственных расходов на развитие. Сценарий предполагает стагнацию государственного инвестиционного спроса и реальной заработной платы бюджетников и денежного довольствия военнослужащих. Годовые темпы роста экономики в 2013–2015 гг. оцениваются на уровне 2,7–3,3% и инвестиций в основной капитал – 5,0–5,9%

Вариант форсированного роста (3) предполагает интенсификацию факторов экономического роста и увеличением производительности труда в 1,5 раза к 2018 г. относительно уровня 2011 г. Среднегодовые темпы роста экономики в 2013–2015 гг. находятся в интервале до 4,6–6,4%, инвестиции в основной капитал – 8,5–13,1%. Сценарий характеризуется макроэкономической несбалансированностью и высокой уязвимостью к внешним шокам.

вень, но этих средств по прогнозу оказывается недостаточно для масштабной модернизации экономики. При прогнозируемых структурных сдвигах и темпах роста экономики удовлетворение инвестиционного спроса в период 2013–2015 гг. по-прежнему будет поддерживаться опережающими темпами роста импорта инвестиционных товаров относительно отечественного производства. Кроме того, сохранится зависимость отечественного производства от импорта товаров промежуточного потребления.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОГНОЗА ПО УМЕРЕННО-ОПТИМИСТИЧЕСКОМУ ВАРИАНТУ (2),
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011
Индекс потребительских цен на конец года	106,1	107	105–105	104–105	104–105	
Валовой внутренний продукт темп роста	104,3	103,5	103,7	104,3	104,5	117
Индекс промышленного производства	104,7	103,6	103,7	103,7	103,7	115,5
Индекс сельского хозяйства	122,1	95,6	106,4	102,4	102,8	107,1
Инвестиции в основной капитал	108,3	105,5	107,2	107,3	107,9	130,9
Оборот розничной торговли темп роста	107,0	106,1	105,4	105,8	105,8	125,2
Объем платных услуг населению темп роста	103	103,6	104,7	105,6	105,9	121,3
Реальные располагаемые доходы населения	100,8	103	103,7	105,2	105,3	118,2
Реальная заработная плата	102,8	109,1	103,7	105,5	105,9	126,3
Внешнеторговый оборот	130,3	103,7	99,8	106,1	106,0	116,6
Экспорт	130,3	102,3	93,6	104,3	104,5	104,4
Импорт	130,2	105,8	109,5	108,5	108,0	135,8
Экономически активное население	99,5	99,7	99,7	99,6	99,4	98,5
Занято в экономике	100,1	100,9	99,7	99,6	99,4	99,4
Уровень безработицы к экономически активному населению	6,9	5,9	5,9	5,9	5,9	
Производительность труда	104,1	102,6	104,0	104,7	105,1	117,5

Источник: Минэкономразвития России.

Перспективы развития российской экономики в среднесрочной перспективе будут определяться параметрами улучшения конкурентоспособности, повышения эффективности использования факторов производства и снижения издержек. В условиях ожидаемого сокращения занятости рост экономики возможен при повышении эффективности использования факторов производства. Однако в прогнозе сохранена тенденция опережающего роста заработной платы относительно производительности труда и повышения доли затрат на оплату труда в ВВП. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АВГУСТЕ 2012 Г.

С.Цухло

В августе состояние российской промышленности по данным опросов Института Гайдара¹ скорее улучшилось, чем ухудшилось. Замедление снижения спроса позволило предприятиям избежать сокращения выпуска, внести позитивные коррективы в планы производства и снизить интенсивность сокращения персонала при полном контроле над запасами готовой продукции. Однако неуверенность в будущем заставляет минимизировать инвестпланы и продолжать увольнения.

Индекс промышленного оптимизма

Последний расчет Индекса промышленного оптимизма подтвердил улучшение ситуации в российской промышленности, причем – за счет всех составляющих этого сводного показателя.

Суммарные планы и прогнозы предприятий тоже улучшились, но в основном за счет планов выпуска.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЗП, 2005-2012гг.

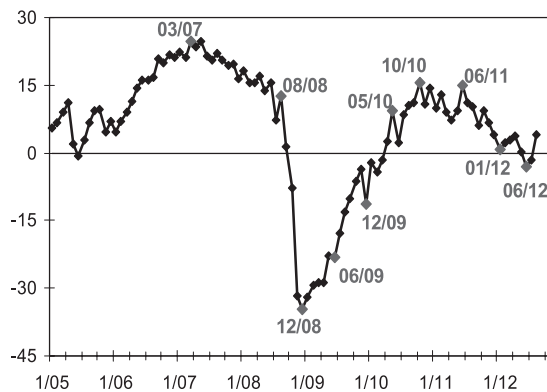


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг.

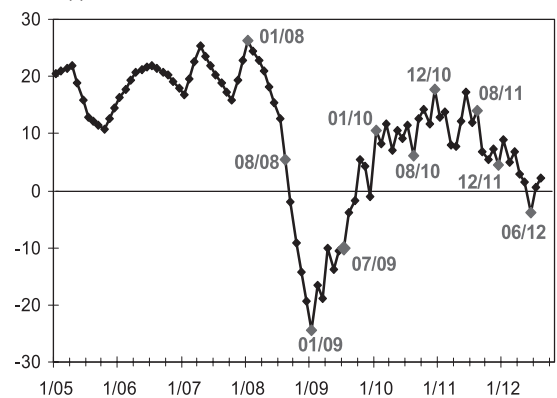


Рис. 2

Спрос на промышленную продукцию

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

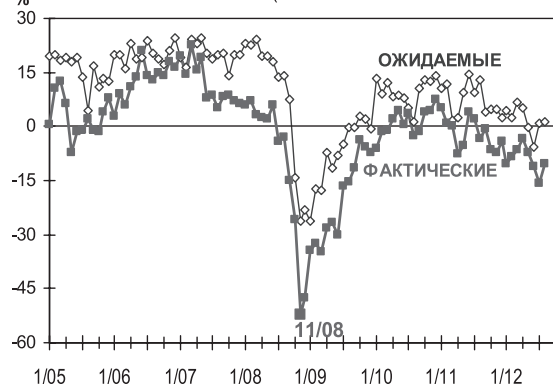


Рис. 3

В августе динамика спроса на промышленную продукцию претерпела положительные изменения. И исходные, и очищенные от сезонности данные показали рост показателя на 6 пунктов при сохранении его в отрицательной зоне, что говорит о торможении падения продаж (рис. 3). Т.е. снижение спроса в августе продолжилось, но уже не так интенсивно как в июле. В результате июль 2012 г. оказался самым худшим по динамике спроса с июля 2009 г.

Это позволило промышленности «перевести дух» и улучшило удовлетворенность текущими объемами продаж. Разность оценок спроса увеличилась за месяц на 8 пунктов и отыграла все потери июня-июля. Только 42% предприятий сейчас не удовлетворены

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

продажами на свою продукцию (рис. 4). Это – минимальное (лучшее) значение последних 9 месяцев. Но долгое (затянувшееся?) ожидание второй волны кризиса, о которой говорили аналитики, снизило требования предприятий к нормальным объемам спроса. Если в конце 2010 – начале 2011 гг. спрос считался нормальным, если обеспечивал загрузку мощностей на уровне 76–77%, то сейчас уже 72–73% удовлетворяют российскую промышленность.

Прогнозы спроса в третьем квартале сохраняют нулевой баланс: ожидания роста полностью уравниваются ожиданиями снижения продаж. С одной стороны, такая неопределенность прогнозов выглядит лучше роста их пессимизма во II кв. 2012 г., когда баланс ожиданий потерял за три месяца 13 пунктов и достиг худших значений за три года. Но с другой – промышленность не может определить, куда пойдет спрос в ближайшее время.

Запасы готовой продукции

В условиях продолжающегося снижения спроса и неопределенности перспектив его изменения промышленность начинает минимизировать риски, связанные с накоплением и поддержанием разумного излишка запасов готовой продукции. За лето баланс оценок потерял 8 пунктов после достижения в мае 33-месячного максимума (рис. 5). А доля ответов «нормальные» в августе вышла на исторический (всех 243 опросов!) максимум – промышленность как никогда раньше аккуратна в своей политике управления запасами. Последнее лишает надежд и правительство, которое уже пыталось объявлять необходимость пополнения запасов драйвером промышленного роста, и новых покупателей, которым придется ждать выпуска продукции, а не сразу получить готовые изделия со склада производителя.

Выпуск продукции

Динамика выпуска вслед за динамикой спроса претерпела в августе положительные изменения. Исходный темп роста увеличился на 11 пунктов после падения во II кв. на 26 пунктов и стабилизации в июне-июле на нулевом уровне. Очистка от сезонности сгладила августовский скачок показателя до 4 пунктов. В результате опросы показывают, что в летние месяцы рост промышленного производства прекратился (темп роста находится в интервале от -2 до +2 пунктов, т.е. нулевой). Оптимизма этим результатам добавляет то обстоятельство, что ожидаемого кризисного (или близкого к нему) падения выпуска не произошло. Но пессимизм очищенных от сезонности данных июня-августа состоит в отсутствии признаков роста (рис. 6). Эти признаки пока видны только в планах предприятий. В III кв. их оп-



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6

тимизм увеличился на 11 пунктов после провала в июне до трехлетнего минимума. Отсутствие кризисного спада выпуска вселило в предприятия надежды на оживление производства.

Цены предприятий

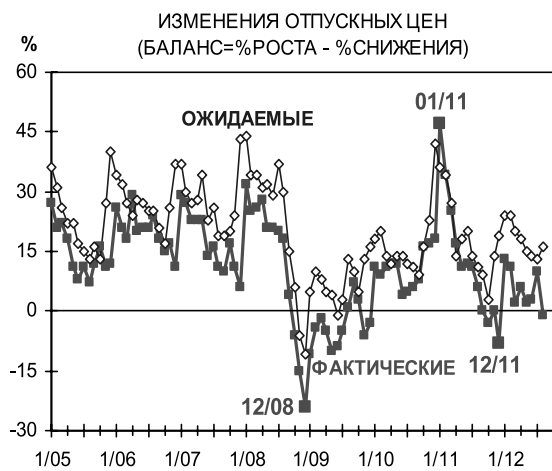


Рис. 7

же в мае-июне промышленность не планировала июльского пересмотра, а собиралась придерживаться прежней ценовой политики, которая состояла в медленном снижении темпа их роста. Другое дело, что на деле в марте-июне предприятиям пришлось снизить рост цен до минимума.

Фактическая динамика и планы увольнений



Рис. 8

В августе ценовая политика промышленных предприятий вновь претерпела изменения. Если в июле она была вынуждена отыгрывать первую половину ежегодного роста тарифов, то сейчас предприятия вновь вернулись к умеренности в этой области. Баланс (интенсивность) фактического роста цен потерял за месяц 11 пунктов и стал нулевым – рост отпускных цен в целом по промышленности вновь прекратился (рис. 7). При этом 81% (почти последефолтный максимум показателя) предприятий прямо сообщили, что они не меняли свои цены, а среди 19% оставшиеся 9% сообщили об их росте, 10% – о снижении. Итогом стал самый умеренный в 2012 г. рост отпускных цен.

Ценовые планы предприятий не сулят изменения тенденций в этой области. Баланс прогнозов вырос в августе на символические 2 пункта после пяти месяцев упорного снижения. Заметим, что даже

в мае-июне промышленность продолжала терять работников, но – уже с меньшей интенсивностью, чем в июле, когда баланс (темп) изменения численности занятых опустился до –14 пунктов по исходным данным и до –17 пунктов – по очищенным от сезонности (рис. 8). Сейчас он составляет –9 и –10 пунктов соответственно.

Планы предприятий не предвещают изменения кадровой политики промышленности. В августе исходный баланс прогнозов снизился еще на 6 пунктов, очищенный от сезонности – еще на 4 пункта. Сокращения численности работников в промышленности продолжатся, скорее всего – с большей интенсивностью. ●

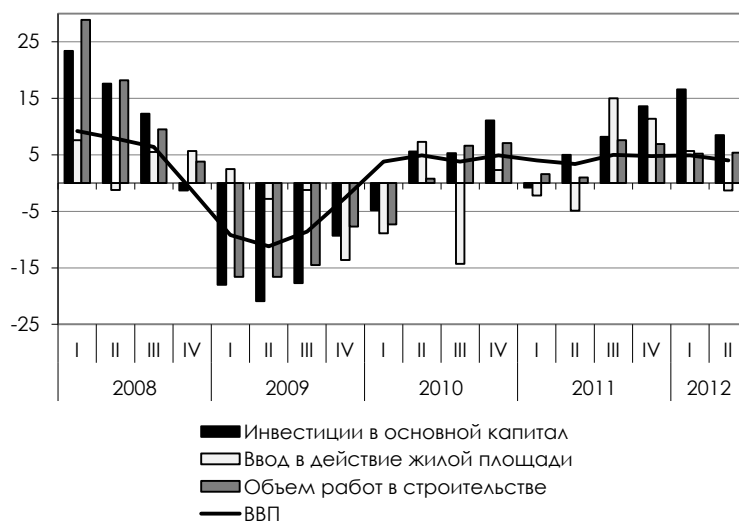
ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

О.Изряднова

Инвестиции в основной капитал за январь–август 2012 г. составили 6206,8 млрд руб. и увеличились на 8,8% относительно аналогичного периода предыдущего года. В июле прирост инвестиций в основной капитал в годовом выражении замедлился до 3,8% и в августе – до 2,3%. При сложившейся динамике ожидаемый рост инвестиций в основной капитал во втором полугодии составит 102,4%, а в целом за 2012 г. – 105,5% к соответствующему периоду предыдущего года. В структуре источников финансирования инвестиций усилилась тенденция к сокращению доли кредитов банков и заемных средств организаций.

В I полугодии 2012 г. инвестиции в основной капитал составили 4299,8 млрд руб. и увеличились на 11,6% по сравнению с I полугодием 2011 г. Рост инвестиций в основной капитал относительно предыдущего года определялся преодолением трехлетней тенденции к сокращению инвестиций в I квартале. Однако со II квартала текущего года фиксировалось постепенное ослабление деловой активности в строительном комплексе, сопровождавшееся сокращением прибыли предприятий и возобновлением с июня роста средневзвешенной ставки по рублевым кредитам сроком до одного года. В июле–августе 2012 г. инвестиции в основной капитал утратили лидирующее влияние на динамику экономического роста. В июле прирост инвестиций в основной капитал в годовом выражении замедлился до 3,8% и в августе – до 2,3%. За январь–август 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 8,8% относительно аналогичного периода предыдущего года и составили 6206,8 млрд руб. Изменение динамики инвестиций частично объясняется эффектом высокой базы соответствующих месяцев 2011 г., когда отмечалось резкое повышение уровня деловой активности, однако фундаментальные причины неустойчивости инвестиционного процесса обусловлены внутренними факторами функционирования экономики.

Динамика инвестиций в основной капитал дифференцирована по крупным и малым предприятиям. В сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал в I полугодии 2012 г. увеличились на 9,6% относительно аналогичного периода предыдущего года, и на 5,0% превысили показатель за аналогичный период докризисного 2008 г. Конъюнктурные изменения на внутреннем рынке усилили вклад малых предприятий в динамику восстановления инвестиционной активности. На долю малых предприятий в первой половине года приходилось примерно 27% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике. В I полугодии 2012 г. прирост инвестиций в сегменте малых предприятий на 16,9% не только компенсировал низкую инвестиционную деятельность соответствующего периода предыдущего года, но и обеспечил восстановление объемов в этом сегменте на уровне показателей I полугодия 2008 г. В I полугодии 2012 г. структура инвестиций в



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика инвестиции в основной капитал и ВВП в 2008–2012 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

основной капитал трансформировалась за счет существенного повышения объемов и доли вложений в машины, оборудование и транспортные средства при сокращении удельного веса инвестиций в строительство жилищ, зданий и сооружений. По сравнению с I полугодием 2011 г. инвестиции в машины и оборудование увеличились на 274,7 млрд руб., в том числе в отечественные образцы – на 252,1 млрд руб. За последние три года фиксируется постепенное снижение доли инвестиций на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств в общем объеме инвестиций в эту группу с 23,3% в 2009 г. до 20,9% в 2011 г. и 17,9% в I полугодии 2012 г. Формирование этой тенденции протекает при неустойчивой динамике развития отечественных машиностроительных производств по выпуску капитальных товаров и при смещении структуры импорта в пользу товаров промежуточного спроса. В этой связи целесообразно анализировать особенности воспроизводственной и технологической структур инвестиций в основной капитал.

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ
В I ПОЛУГОДИИ 2008–2012 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ
НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ), В % К ИТОГУ

	Млрд руб					В % к итогу				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал	2205,8	2188,7	2108,1	2650,9	3135,0		100	100	100	100
в том числе:										
жилища	170,7	131,7	122,8	121,8	133,7	7,8	6,0	5,8	4,6	4,3
здания (кроме жилых) и сооружения	1101,6	1190,2	1108,2	1419,0	1601,9	49,9	54,4	52,6	53,5	51,1
машины, оборудование, транспортные средства	751,6	671,2	692,1	872,2	1146,9	34,1	30,7	32,8	32,9	36,6
из них: приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств	146,1	156,3	138,8	182,2	204,8	6,6	7,1	6,6	6,9	6,5
прочие	181,9	195,6	185,5	237,9	252,5	8,2	8,9	8,8	9,0	8,0

Источник: Росстат.

Другая особенность строительно-инвестиционного комплекса в последние годы проявляется в крайне сдержанном восстановлении объемов вложений в строительство жилищ. В I полугодии 2012 г. ниже аналогичного показателя 2008 г. оставались объемы инвестиций в жилища на 37,0 млрд руб., а их доля в общем объеме инвестиций в основной капитал на 3,5 п.п. Положительная динамика вводов в действие общей площади жилых домов фиксировалась со второй половины 2011 гг. и определялась некоторым улучшением ситуации с финансированием. В I полугодии 2012 г. организациями всех форм собственности построено 242,8 тыс. квартир общей площадью 21,0 млн кв. м, что на 1,9% выше соответствующего периода предыдущего года. Индивидуальными застройщиками построено 11,1 млн кв. м общей площади жилых домов, или 53,0% от общего объема жилья, введенного в I полугодии 2012 г.

При анализе тенденции изменения абсолютных объемов инвестиций в строительство жилья в 2010–2012 гг. следует обратить внимание на структурные особенности финансирования, связанные с повышением объемов и доли средств населения в финансировании долевого жилищного строительства при нарастающей динамике сокращения средств организаций. В I полугодии 2012 г. средства, полученные на доленое участие в строительстве, увеличились на 18,2 млрд руб. в том числе средства населения – на 13,8 млрд руб. по сравнению с I полугодием 2011 г. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось расширением масштабов кредитования. Ипотечные кредиты, выданные в I полугодии 2012 г., составили 423,1 млрд руб. и увеличились в 1,63 раза относительно предыдущего года.

Таблица 2

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ
В I ПОЛУГОДИИ 2009–2012 ГГ., В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	Млрд руб.				В % к итогу			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал	2188,7	2108,1	2650,9	3155,0	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования: собственные средства	878,5	947,4	1222,4	1544,0	40,1	44,9	46,1	49,3
из них:								
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	369,3	342,8	476,6	608,7	16,9	16,3	18,0	19,4
амортизация	437,2	516,0	621,4	771,9	20,0	24,5	23,4	24,6
привлеченные средства	1310,2	1160,7	1428,5	1591,0	59,9	55,1	53,9	50,7
в том числе:								
кредиты банков	263,2	193,0	224,4	262,8	12,0	9,2	8,5	8,4
из них кредиты иностранных банков	80,9	60,0	46,5	49,3	3,7	2,8	1,8	1,6
заемные средства других организаций	179,3	139,3	129,6	165,4	8,2	6,6	4,9	5,3
бюджетные средства	364,7	327,3	382,7	412,3	16,7	15,5	14,4	13,2
из них:								
из федерального бюджета	142,5	159,6	174,2	199,5	6,5	7,6	6,6	6,4
из бюджетов субъектов Российской Федерации	200,5	148,9	185,7	187,0	9,2	7,1	7,0	6,0
средства внебюджетных фондов	4,7	8,8	6,1	6,9	0,2	0,4	0,2	0,2
прочие	498,3	492,3	685,7	743,0	22,8	23,4	25,9	23,6
из них:								
средства вышестоящих организаций	371,3	355,6	547,6	583,6	17,0	16,9	20,7	18,6
средства, полученные на долевое участие в строительстве (организаций и населения)	50,6	46,0	45,8	64,0	2,3	2,2	1,7	2,0
в том числе средства населения	20,8	23,1	29,1	42,9	1,0	1,1	1,1	1,4
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,2	0,9	0,01	0,0	0,01	0,04	0,00	0,0
средства от эмиссии акций	10,4	34,8	27,7	38,7	0,5	1,7	1,0	1,2
Из общего объема инвестиций в основной капитал – инвестиции из-за рубежа	124,6	111,3	95,2	100,1	5,7	5,3	3,6	3,2

Источник: Росстат.

Изменение структуры финансирования инвестиций определялось усилением ориентации на использование собственных средств. В I полугодии 2012 г. доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, повысилась на 3,2 п.п. по сравнению с I полугодием 2011 г. и на 9,2 п.п. с I полугодием 2009 г. Несмотря на то что в I полугодии 2012 г. рентабельность в целом по экономике составила 10,0% и снизилась на 1,6 п.п. относительно соответствующего периода предыдущего года, доля инвестиций, финансируемых из прибыли организаций, повысилась до 19,4% против 18,0% в I полугодии 2011 г.

Банковский сектор довольно сдержанно относился к поддержке программ финансирования инвестиционной деятельности. В I полугодии 2012 г. из 1591,0 млрд руб. привлеченных средств, направленных на инвестиции в основной капитал, только 262,8 млрд руб., или 16,2% проходило на банковские кредиты. Объемы банковских кредитов за I полугодие 2012 г. примерно соответствовали показателю I полугодия 2009 г. при довольно существенных различиях в соотношении участия в кредитовании отечественных и иностранных банков. По итогам I полугодия 2012 г. доля кредитов российских банков составляла 81,2% и иностранных банков – 18,8% против соответственно 69,3% и 30,7% в I полугодии 2009 г.

На уровень финансирования инвестиционных программ российскими и иностранными банками в I полугодии 2012 г. негативное влияние оказал значительный отток капитала. По предварительной оценке ЦБ, чистый вывоз капитала частным сектором в январе–июне текущего года достиг 43,4 млрд долл. против 27,1 млрд долл. годом ранее. Кроме того, иностранные инвестиции в экономику России в I полугодии 2012 г. сократились на 14,7% относительно соответствующего периода предыдущего года и составили 74,8 млрд долл. В результате объем зарубежных инвестиций в основной капитал в I полугодии 2012 г. оставался ниже показателей 2009–2010 гг. и их доля в общем объеме инвестиций в российскую экономику снизилась до 3,2% против 5,5% в среднем за этот период.

В структуре привлеченных средств на финансирование инвестиций в основной капитал наблюдалось изменение доли бюджетных средств. В I полугодии 2012 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 412,3 млрд руб. инвестиций в основной капитал (13,2% от общего объема инвестиций в экономику). Увеличение масштабов финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета поддержало развитие инвестиционно-строительного комплекса и компенсировало сужение участия бюджетов субъектов Федерации. В январе–июне 2012 г. по объектам, включенным в ФАИП, использование средств за счет всех источников финансирования составило 122,6 млрд руб., или 16,9% от годового лимита бюджетных ассигнований.

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении 2009–2012 гг. произошли довольно существенные сдвиги. В период острой фазы темпы спада инвестиционной активности в промышленности были менее глубокими, чем в целом по экономике. Восстановление положительной динамики инвестиций в промышленности фиксировалось с I квартала 2011 г. и объяснялось одновременным ростом инвестиционного спроса в добывающем и обрабатывающем производствах. В I полугодии 2012 г. прирост инвестиций в основной капитал в промышленности составил 18,1% к показателю предыдущего года, в результате чего на 21% был превышен объем инвестиций докризисного I полугодия 2008 г. В добыче полезных ископаемых объемы инвестиций в основной капитал за счет динамичного роста инвестиционного спроса в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых превысили докризисный уровень в первой половине 2011 г.

Особенность инвестиционного процесса в I полугодии 2012 г. проявилась в всплеске инвестиционной активности в обрабатывающем секторе. Прирост инвестиций в основной капитал в обрабатывающем производстве в I полугодии 2012 г. достиг 21,5%, что обеспечило превышение докризисного показателя 2008 г. на 11%. При этом следует отметить, что доля инвестиций в машиностроительный комплекс остается в интервале 2,2–2,4% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике. Низкая инвестиционная активность в машиностроительном комплексе сдерживает реализацию программ ускоренного обновления основных фондов.

Позитивной тенденцией первой половины 2012 г. стал и рост инвестиций в основной капитал здравоохранения на 22,5%. Отрицательный вклад в динамику инвестиций внесли такие виды деятельности как образование, оптовая и розничная торговля; настораживает и замедление темпов инвестиций в развитие транспорта.

Минэкономразвития России при сложившейся в первой половине года динамике оценивает темп роста инвестиций в основной капитал в 2012 г. на уровне 105,5% и ВВП – 103,5%. При этом во II полугодии 2012 г. прогнозируется замедление роста инвестиций в основной капитал до 102,4% относительно соответствующего периода предыдущего года и ВВП – до 102,7%. Ситуация в инвестиционной сфере осложняется прогнозируемым Минэкономразвития России повышением оттока капитала к концу года до 60 млрд долл., и снижением доли валового национального сбережения в ВВП до 27,3% (при среднем показателе 33,4% в период 2004–2007 гг.)

В «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» предполагается существенное улучшение бизнес-среды и повышение доли инвестиций в основного капитала с 19,7% ВВП в 2011 г. до 22,3% в 2015 г. По умеренно оптимистичному варианту среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал в 2013–2015 гг. оцениваются на уровне 107,5% и ВВП – 104,1%.

Таблица 3

ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
(БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ, НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ)
В I ПОЛУГОДИИ 2009–2012 ГГ.

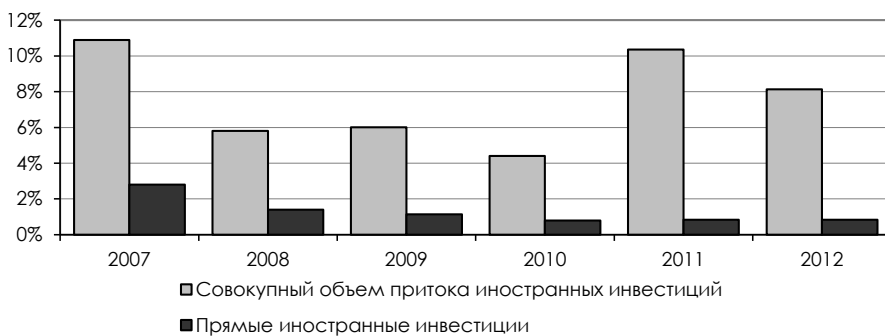
	Млрд руб.						В % к итогу						Темп роста к соответствующему периоду предыдущего года					
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012		
Всего	2188,7	2108,1	2650,9	3155,0	100	100	100	100	95	89,8	112,3	109,6	95	89,8	112,3	109,6		
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	75,7	70,9	88,5	106,6	3,5	3,4	3,3	3,4	74,8	96,3	117,3	106,9	74,8	96,3	117,3	106,9		
рыболовство, рыбоводство	1,1	1,5	1,6	4,5	0,1	0,1	0,1	0,1	85,8	117,2	105,2	240,0	85,8	117,2	105,2	240,0		
промышленность	987,6	1019,6	1268,3	1597,5	45,7	48,3	47,8	51,1	95,3	98,3	109,4	118,1	95,3	98,3	109,4	118,1		
добыча полезных ископаемых	416,5	429,1	555,1	697,6	19,0	20,4	20,9	22,3	90,7	98,5	116,9	117,8	90,7	98,5	116,9	117,8		
обрабатывающие производства	375,5	344,7	439,7	557,3	17,8	16,3	16,6	17,8	97,8	84,9	110,5	121,5	97,8	84,9	110,5	121,5		
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	195,6	245,8	273,5	342,6	8,9	11,6	10,3	11,0	100,6	123,5	95,9	113,4	100,6	123,5	95,9	113,4		
строительство	78,7	61,0	64,6	73,2	3,6	2,9	2,4	2,3	97,5	98,4	93,9	97,4	97,5	98,4	93,9	97,4		
оптовая и розничная торговля	44,9	46,9	54,7	59,8	2,1	2,2	2,1	1,9	96,2	89,3	102,9	99,0	96,2	89,3	102,9	99,0		
гостиницы и рестораны	8,6	9,9	10,5	10,9	0,4	0,5	0,4	0,3	89,9	111,7	97,1	81,1	89,9	111,7	97,1	81,1		
транспорт и связь	558,5	537,4	729,9	793,5	25,5	25,5	27,5	25,3	105,4	92,0	121,4	99,6	105,4	92,0	121,4	99,6		
деятельность железнодорожного транспорта	90,4	140,4	135,6	132,6	4,1	6,7	5,1	4,2	61,4	121,4	90,0	86,8	61,4	121,4	90,0	86,8		
транспортирование по трубопроводам	232,5	197,2	313,5	313,4	10,6	9,4	11,8	10,0	147,4	87,3	143,3	92,0	147,4	87,3	143,3	92,0		
связь	66,6	67,6	92,3	105,5	3,0	3,2	3,5	3,4	75	104,0	135,3	112,2	75	104,0	135,3	112,2		
финансовая деятельность	32,1	24,7	33,3	48,9	1,5	1,2	1,3	1,6	135,3	78,6	121,3	141,0	135,3	78,6	121,3	141,0		
операции с недвижимым имуществом,	233,0	188,5	208,3	216,2	10,6	8,9	7,9	6,9	76	74,0	99,1	102,7	76	74,0	99,1	102,7		
государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	33,7	26,9	26,1	42,4	1,5	1,3	1,0	1,4	106,7	77,2	99,9	99,6	106,7	77,2	99,9	99,6		
образование	32,8	32,0	46,0	48,6	1,5	1,5	1,7	1,5	80,9	94,4	135,8	99,0	80,9	94,4	135,8	99,0		
здравоохранение и предоставление социальных услуг	38,7	41,3	41,3	53,7	1,8	2,0	1,6	1,7	93,2	107,9	97,8	122,5	93,2	107,9	97,8	122,5		
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	48,8	47,5	77,8	79,2	2,2	2,2	2,9	1,9		98,4	146,9	121,5		98,4	146,9	121,5		

Источник: Росстат

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

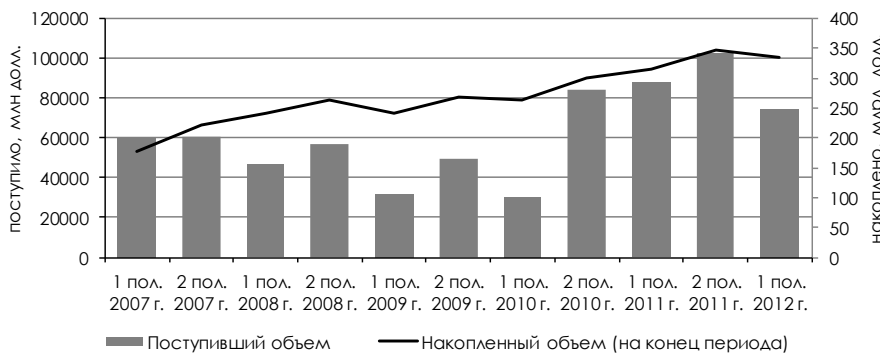
Е.Илюхина

В 1 полугодии 2012 г. произошло снижение иностранных инвестиций, направленных в российскую экономику. Снижение произошло за счет прочих инвестиций, их доля в совокупной структуре иностранных инвестиций снизилась до 88,2%. Доля прямых вложений выросла до 10,2%. Объем изъятых капиталов составил 90,2% от объема поступивших за данный период иностранных инвестиций. Промышленность является наиболее привлекательной сферой для иностранных инвесторов. Далее следуют финансовая деятельность и торговля. В географической структуре наибольший объем инвестиций, поступивших в РФ в 1 полугодии 2012 г., был направлен из Швейцарии – 41,1% всех иностранных вложений в российскую экономику.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Уровень притока иностранных инвестиций в российскую экономику в 1 полугодии 2007-2012 гг. (в % ВВП)



Источник: Росстат.

Рис. 2. Объем иностранных инвестиций в экономике России (без учета денежно-кредитного регулирования и банковского сектора)

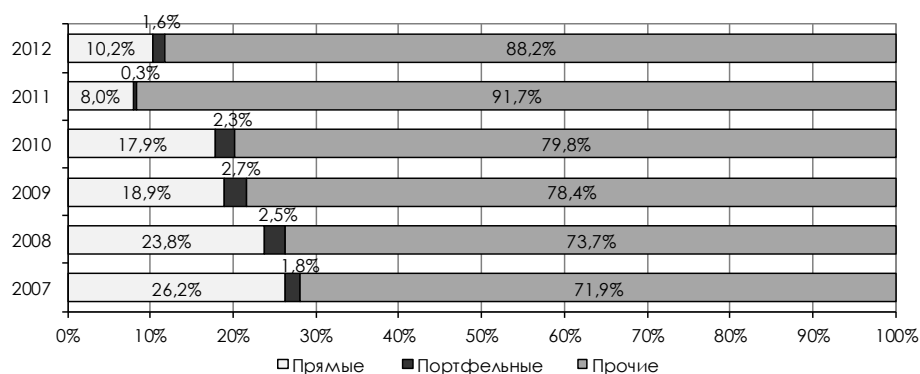
67,5 млрд долл., что на 17,4% ниже показателя за 1 полугодие 2011 г. В текущем году объем выбывшего капитала составил 90,2% от объема поступивших иностранных инвестиций (за 1 полугодие 2011 г. выбыло 93,2% объема поступивших иностранных инвестиций).

В структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику, основная часть приходится на прочие инвестиции¹.

¹ Прямые инвестиции – вложения в реальные активы, приобретение контрольного пакета акций или пакета, дающего право на участие в управлении; портфельные инвестиции – вложения в ценные бумаги только для получения дохода; прочие инвестиции – вложения, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.).

В 1 полугодии 2012 г. отмечался рост прямых иностранных инвестиций на фоне снижения показателей прочих и совокупных иностранных вложений, что привело к росту удельного веса прямых инвестиций в совокупной структуре до 10,2%. Прямые иностранные инвестиции по итогам 1 полугодия 2012 г. составили 7,6 млрд долл., что на 8,0% выше уровня января–июня 2011 г. Как и в предыдущем году во II квартале 2012 г. по сравнению с предыдущим кварталом отмечалось снижение притока прямых иностранных инвестиций на 3,3% (во II квартале 2011 г. снижение составило 6,7%). В то же время во втором квартале по отношению к соответствующему периоду предыдущего года зафиксирован рост на 18,6%.

Отраслевая структура привлеченных в российскую экономику иностранных инвестиций в 1 полугодии 2012 г. характеризуется значительным снижением вложений в финансовую деятельность (на 34,7% по сравнению с 1 полугодием 2011 г.). Таким образом, данная сфера экономики уступила в отраслевой структуре поступивших в РФ иностранных инвестиций лидирующую позицию промышленности.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1 полугодии 2007-2012 гг.

Таблица 1

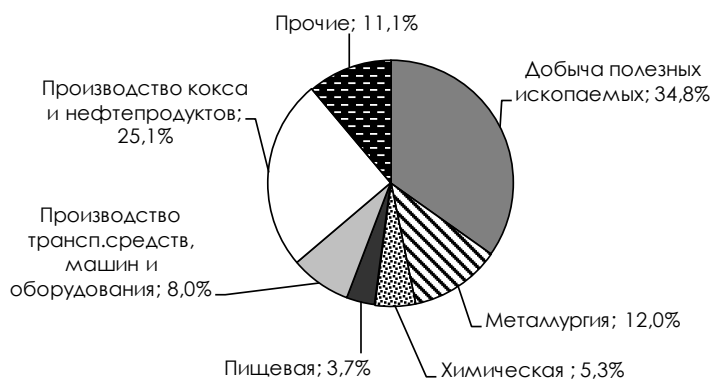
ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В I ПОЛУГОДИИ 2009–2012 ГГ.

	Млн долл.				% к итогу			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Промышленность	13 230	18 047	28 149	29 959	41,1	59,4	32,1	40,1
Транспорт и связь	6 511	3 082	4 751	2 634	20,2	10,1	5,4	3,5
Торговля и общественное питание	7 995	4 620	6 788	8 723	24,9	15,2	7,7	11,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2 670	2 553	2 956	3 705	8,3	8,4	3,4	5,0
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1 025	1 321	44 432	29 004	3,2	4,4	50,7	38,8
Прочие отрасли	732	761	622	764	2,3	2,5	0,7	1,0

Источник: Росстат.

В текущем году объем иностранных инвестиций в промышленность по сравнению с 1 полугодием 2011 г. вырос на 6,4%. Вложения иностранных инвесторов в торговлю и общественное питание увеличились на 28,5%, в операции с недвижимым имуществом – на 15,8%, соответственно. Инвестиции в сферу транспорта и связи снизились на 44,6%.

В промышленности в 1 полугодии 2012 г. наиболее привлекательными остались обрабатывающие отрасли, куда было инвестировано 18,5 млрд долл. или 61,8% совокупных инвестиций, на-



Источник: Росстат.

Рис. 4. Структура иностранных инвестиций в промышленность в 1 полугодии 2012 г.

правленных в промышленность (1 полугодие 2011 г. – 16,3 млрд долл., или 58,0%). Инвестиции в добычу полезных ископаемых за рассматриваемый период снизились на 9,0% до 10,4 млрд долл., в металлургию – на 10,6% до 3,6 млрд долл. Вложения в производство кокса и нефтепродуктов выросли на 22,6% до 7,5 млрд долл., в пищевую промышленность – на 6,1% до 1,12 млрд долл.

В первой половине 2012 г. по сравнению с 1 полугодием 2011 г. доля прямых иностранных инвестиций в структуре вложений в промышленность снизилась с 16,2 до 14,6%. Доля прочих и портфельных вложений в промышленность за рассматриваемый период оценивается соответственно в 81,8 и 3,6% (1 полугодие 2011 г. – 83,3 и 0,5%).

Таблица 2

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В 1 ПОЛУГОДИИ 2012 Г.

	В млн долл.			В % к 1 пол. 2011 г.		
	прямые	портфельные	прочие	прямые	портфельные	прочие
Промышленность	4 378	1080	24 501	96,1	739,7	104,5
В том числе:						
Добыча полезных ископаемых	1 338	5	9 087	47,8	15,2	105,3
Металлургия	52	953	2 596	59,8	ув. в 317,7 р.	65,9
Химическая	146	1	1 443	96,1	50,0	115,1
Пищевая	505	1	617	200,4	100,0	76,6
Прочие отрасли	2 337	120	10 758	184,7	112,1	122,0

Источник: Росстат.

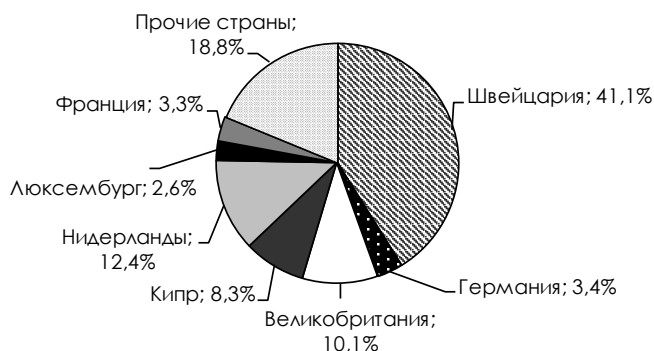
В 1 полугодии 2012 г. в добывающую промышленность было направлено 17,6% иностранных инвестиций от прямых инвесторов (1 полугодие 2011 г. – 39,8%). В обрабатывающую промышленность инвесторами было вложено 37,4% совокупных прямых иностранных инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2011 г. – 23,1%), в торговлю и общественное питание – 11,3% (1 полугодие 2011 г. – 7,0%), на операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг пришлось 17,9% (1 полугодие 2011 г. – 17,5%).

Приоритетной сферой для портфельных инвесторов в первом полугодии текущего года стала обрабатывающая промышленность, куда было направлено 81,4% от совокупного объема портфельных инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2011 г. – 11,6%), на производство электроэнергии, газа и воды пришлось 8,7% портфельных иностранных инвестиций (1 полугодие 2011 г. – 35,3%).

Наибольший объем инвестиций пришелся в 1 полугодии 2012 г. на финансовую деятельность – 43,2% от совокупного объема прочих инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2011 г. – 55,0%). Обрабатывающая промышленность составила 22,3% от совокупного объема прочих инвестиций (1 полугодие 2011 г. – 18,2%), добыча полезных ископаемых – 13,8%

(1 полугодие 2011 г. – 10,7%), сфера торговли – 11,9% (1 полугодие 2011 г. – 7,8%), в сферу транспорта и связи направлено 3,6% прочих иностранных инвестиций (1 полугодие 2011 г. – 5,6%).

В географической структуре привлеченных в 1 полугодии 2012 г. иностранных инвестиций лидирующую позицию в списке крупнейших стран-экспортеров капитала в российскую экономику, по-прежнему, занимает Швейцария, вложения из которой составили 30,7 млрд долл., или 41,1% от совокупного объема иностранных вложений, поступивших в российскую экономику. 89,4% данного объема было направлено в финансовую деятельность.



Источник: Росстат.

Рис. 5. Географическая структура иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 1 полугодии 2012 г.

Нидерланды увеличили свои вложения в 1 полугодии 2012 г. на 18,6% до 9,3 млрд долл., Великобритания – на 91,9% до 7,5 млрд долл., Люксембург – на 38,3% до 1,9 млрд долл. Германия по итогам 1 полугодия 2012 г. снизила свои вложения в российскую экономику по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. на 54,2% до 2,6 млрд долл., Кипр – на 17,9% до 6,2 млрд долл. За рассматриваемый период снижение поступлений инвестиций зафиксировано и у лидера стран – инвесторов в РФ – Швейцарии (на 33,8%).

В 1 полугодии 2012 г. на долю 10 наиболее крупных стран – инвесторов в российскую экономику пришлось 84,7% совокупного объема накопленных на 1 июля иностранных инвестиций (1 полугодие 2011 г. – 83,8%), в том числе: 78,1% (1 полугодие 2011 г. – 78,6%) прямых накопленных инвестиций, 82,2% (87,1%) и 89,4% (87,2%) – портфельных и прочих накопленных инвестиций соответственно.

Таблица 3

ИЗМЕНЕНИЕ НАКОПЛЕННЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО ОСНОВНЫМ СТРАНАМ-ИНВЕТОРАМ НА 01.07.2012 Г.

	В % к 01.07.2011 г.				В % к 01.01.2012 г.			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
Ирландия	83,0	55,4	80,0	84,3	83,4	52,2	400,0	85,0
Германия	85,3	100,8	100,0	76,1	87,0	96,5	100,0	80,8
Япония	107,4	100,3	133,3	108,2	101,0	86,4	66,7	102,9
Великобритания	121,1	88,7	64,8	149,7	96,0	90,7	64,5	104,7
Кипр	101,9	102,3	121,1	99,3	91,0	89,4	94,1	95,0
Нидерланды	129,5	94,8	82,8	172,1	113,4	94,9	104,3	130,6
Люксембург	106,7	187,5	83,6	105,4	99,3	115,9	79,9	99,0
Китай	102,2	107,8	8,3	101,9	100,3	92,0	100,0	100,7
Прочие страны	106,1	112,8	150,7	95,6	93,5	94,8	106,2	90,7
Итого	106,2	103,5	97,6	108,6	96,4	92,5	84,0	99,7

Источник: Росстат.

На фоне снижения иностранных вложений в российскую экономику инвестиции из России за рубеж увеличились в 1 полугодии 2012 г. на 3,4% до 69,5 млрд долл., составив 92,9% от объема иностранных вложений в российскую экономику в январе–июне текущего года (1 полугодие 2011 г. – 76,6%). Основной объем – 26,5 млрд долл. (38,1% от совокупных инвестиций, направленных из России за рубеж в 1 полугодии 2012 г.) пришелся на Швейцарию, 14,4%, или 10,0 млрд долл. направлено в Австрию, 6,0%, или 4,1 млрд долл. – в Нидерланды, 9,5%, или 6,6 млрд долл. и 5,9%, или 4,1 млрд долл. вывезено на Кипр и в Белоруссию. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

На фоне замедления роста мировой торговли угасает и рост российского внешнеторгового оборота. При этом если торговля со странами дальнего зарубежья за 7 месяцев текущего года показала положительную динамику, в отношениях со странами СНГ произошел спад. Евразийская экономическая комиссия активизировала свою деятельность по защите внутреннего рынка Таможенного союза в условиях присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации.

В сентябре 2012 г. Всемирная торговая организация (ВТО) понизила прогноз по росту объема мировой торговли на 2012 г. до 2,5% с апрельского прогноза в 3,7%. Прогноз на 2013 г. сокращен с 5,6 до 4,5%. С момента предыдущей оценки развития мировой торговли проблемы мировой экономики усилились: замедляется рост экономики КНР, данные по уровню безработицы и промышленного производства в США хуже ожидаемых, сохраняет остроту долговой кризис в зоне евро.

Сокращение темпов роста мировой торговли в 2012 г. вызвано спадом импорта развитых стран и, как следствие, уменьшением объема экспорта в развивающихся. По итогам 2012 г. ВТО ожидает, что объем импорта развитых стран увеличится всего на 0,4%, а развивающихся – на 5,4% (апрельский прогноз предусматривал рост на 1,9 и 6,2% соответственно). Прогноз по росту объема экспорта был пересмотрен в развитых странах с 2 до 1,5%, в развивающихся – с 5,6 до 3,5%.

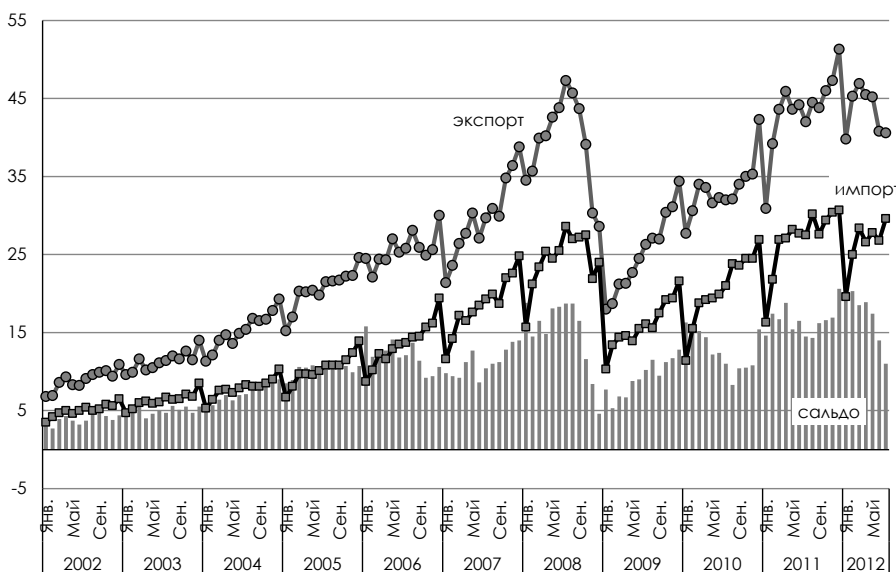
Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в июле 2012 г. по сравнению с июлем прошлого года увеличился на 1,1% и составил 70,2 млрд долл. Объем российского экспорта за этот же период составил 40,6 млрд долл., что на 3,2% меньше, чем в июле 2011 г. Объем импорта в РФ в июле 2012 г. достиг 29,6 млрд долл., что на 7,7% превышает аналогичный показатель 2011 г. В результате сальдо торгового баланса в июле 2012 г. сократилось по сравнению с июлем 2011 г. на 23,8% до 11 млрд долл.

По данным Банка России, в январе–июле 2012 г. внешнеторговый оборот России составил 487,9 млрд долл., что выше аналогичного показателя прошлого года на 5,0%, в том числе экспорт – 304,0 млрд долл. (рост на 5,2%), импорт – 183,8 млрд долл. (рост на 4,7%). Сальдо

до торгового баланса оставалось положительным – 120,2 млрд долл. (в январе–июле 2011 г. – 113,3 млрд долл.).

Рост внешнеторгового оборота произошел за счет расширения торговых связей со странами дальнего зарубежья, товарооборот с которыми вырос за 7 месяцев текущего года на 6,2%. При этом товарооборот со странами СНГ снизился на 1,4% за счет сокращения импортных поставок на 5,7%.

Условия внешней торговли в июле с.г. хотя и остались благоприятными, но по сравнению с



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли, млрд долл.

июлем прошлого года значительно ухудшились (индекс «условий торговли» России в июле 2012 г. сократился до 102,2 против 125,8 в июле прошлого года). Индекс «условий торговли» со странами дальнего зарубежья в июле 2012 г. составил 100,2 (в июле 2011 г. – 128,1), со странами СНГ – 115,1 (в июле 2011 г. 112,9).

Динамика экспорта по-прежнему находится в определяющей зависимости от изменений мировой конъюнктуры на сырьевые товары.

В июле 2012 г. цены на нефть марки Brent колебались в диапазоне 96,82–107,76 долл./барр., в августе 2012 г. – в диапазоне 106,05–116,2 долл./барр.

По итогам заседания 12–13 сентября 2012 г. Федеральная резервная система (ФРС) США объявила о планируемом выкупе государственных заемных бумаг сроком на десять лет или US Treasuries в рамках программы количественного смягчения QE3. Регулятор оставил базовую процентную ставку на прежнем уровне – 0–0,25%. ФРС будет выкупать ипотечные бумаги на 40 млрд долл. в месяц начиная с октября. В сентябре объем выкупа составит 23 млрд долл.

Количественное смягчение привело к росту цен на нефть: 15 сентября нефть марки Brent подорожала до 116,92 долл./барр., что является максимальным уровнем с мая 2012 г. Однако эффект оказался кратковременным. Уже 19 сентября нефтяные цены снизились до 108,07 долл./барр., попав под давление очередных данных о росте запасов нефти и нефтепродуктов в США. Негативное влияние на ход торгов оказали слухи о том, что Саудовская Аравия готовится увеличить объемы добычи нефти.

Нефть марки Urals в июле 2012 г. стоила на мировом рынке 102,6 долл./барр., что на 9,8% выше уровня июня с.г.; по сравнению с июлем прошлого года цена снизилась на 11,0%. В январе–июле текущего года цена на нефть марки Urals составила 110,6 долл./барр., что по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. выше на 1,3%.

Согласно мониторингу Минфина РФ, с 15 августа по 14 сентября с.г. средняя цена на нефть марки Urals составила 113,98 долл./барр. В результате экспортная пошлина на сырую нефть с 1 октября 2012 г. вырастет на 6,4% – с 393,8 долл./т в сентябре 2012 г. до 418,9 долл./т (Постановление Правительства РФ от 22.09.12 г. № 954). Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, рассчитываемая по методике «60/66/90», с 1 октября 2012 г. составит 276,4 долл./т против 259,9 долл./т в сентябре. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в октябре достигнет 377 долл./т (354,4 долл./т в сентябре текущего года).

Мировые цены на цветные металлы на Лондонской бирже металлов (ЛБМ) в июле 2012 г. оставались на достаточно низком уровне. Замедление мировой экономики негативно сказывается на физическом балансе спроса и предложения металлов в мире. Сезонные факторы также не оказывают поддержки ценам. Котировки металлов сокращаются и под влиянием их крупных запасов на биржевых складах ЛБМ.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ИЮЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), долл./барр.	25,7	28,25	38,2	56,4	72,5	75,09	139,23	65,74	75,6	116,46	103,14
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	2,95	4,04	4,28	6,42	8,585	8,13	14,37	6,67	8,04	10,99	11,13
Бензин, долл./галлон	0,804	0,896	1,306	1,601	2,271	2,182	3,313	1,771	2,06	3,13	3,18
Медь, долл./т	1589,0	1730,3	2813,0	3614,0	7712	7962,7	8415,3	5215,5	6735,3	9650,5	7584,3
Алюминий, долл./т	1338,4	1434,9	1710,0	1779,0	2513	2730,7	3071,2	1668	1988,3	2525,4	1876,3
Никель, долл./т	7143,1	8790,6	15038	14581	26585	33373	20160	15985	19518	23848	16128

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

В июле 2012 г. мировые цены на цветные металлы значительно снизились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Так, цена на алюминий по сравнению с июлем 2011 г. уменьшилась на 25,7%, на медь – на 21,4%, на никель – на 32,4%. В январе–июле 2012 г. алюминий продавался на 19,6% дешевле, медь – на 15,0%, никель – на 28,7% относительно того же периода прошлого года.

После снижения на протяжении 3-х месяцев Индекс продовольственных цен ФАО в июле 2012 г. вырос на 6% и составил 231 пункт, повысившись на 12 пунктов с июня с.г. Резкое повышение Индекса было обусловлено, главным образом, ростом цен на зерно и сахар. Индекс продовольственных цен на зерновые в июле текущего года составил 260 пунктов, повысившись на 17%, или на 38 пунктов по сравнению с июньским показателем. В июле также наблюдалось резкое повышение индекса цен на сахар – на 12%, или на 34 пункта с июня, который достиг новой отметки в размере 324 пунктов. Такой резкий рост, положивший конец постепенному снижению цен с марта текущего года, был обусловлен внесезонными дождями в Бразилии – самом крупном экспортере сахара, что затруднило сбор сахарного тростника в июле. Мировые цены на мясо и молочные продукты изменились незначительно.

В условиях присоединения Российской Федерации к ВТО важнейшим элементом регулирования внешней торговли Таможенного союза стало применение инструментов защиты внутреннего рынка от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции, таких как специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры. В международной торговой практике эти инструменты используются для эффективной нейтрализации ущерба промышленности от демпингового, субсидируемого или возросшего импорта товаров из иностранных государств.

С мая 2012 г. полномочия по проведению антидемпинговых и специальных защитных исследований от национальных органов стран Таможенного союза перешли Департаменту защиты внутреннего рынка Евразийской экономической комиссии (ЕЭК). До этого времени в России их осуществляло Министерство промышленности и торговли. За несколько месяцев Департамент провел и завершил два расследования: в отношении импортных поставок в Таможенный союз полимерного металлопроката и чугунных эмалированных ванн. В итоге на поставки этой продукции введены антидемпинговые пошлины и ежегодные квоты.

В связи с истечением срока действия антидемпинговой меры в сентябре 2012 г. начато повторное антидемпинговое расследование в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на единую таможенную территорию Таможенного союза. В соответствии с Решением Комиссии Таможенного союза от 22 июня 2011 г. установлена антидемпинговая пошлина в размере 31,3% от таможенной стоимости – для ООО «Подшипник и качения Уси» и 41,5% – для прочих предприятий-изготовителей. Данная мера действует до 20 января 2013 г.

Вслед за антидемпинговыми расследованиями ЕЭК начала осваивать формат защитных расследований: 6 июля 2012 г. начато специальное защитное расследование в отношении импорта на единую таможенную территорию Таможенного союза зерноуборочных комбайнов на основании заявления, поданного ООО «Комбайновый завод «Ростсельмаш» и ОАО «Производственное объединение «Красноярский завод комбайнов». Заявление было поддержано РУП «Гомельский завод сельскохозяйственного машиностроения «Гомсельмаш» и ОАО «Лидагропромаш». На долю заявителей и поддерживающих предприятий приходится 95,9% объема производства зерноуборочных комбайнов в Таможенном союзе.

В сентябре 2012 г. начато специальное защитное расследование в отношении импорта посуды столовой и кухонной из фарфора на единую таможенную территорию Таможенного союза. На долю предприятия-заявителя и предприятий, поддержавших заявление (ЗАО «Фарфор Вербилкок», ОАО «Императорский фарфоровый завод», ЗАО «Добрушский фарфоровый завод», ПК «Дулевский фарфоровый завод»), в среднем за период с 2009 по 2011 г. приходилось 81,1% объема производства посуды столовой и кухонной из фарфора в Таможенном союзе. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального казначейства, за январь–август 2012 г. доходы федерального бюджета составили 22,0% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП выше соответствующего периода прошлого года. Расходы федерального бюджета за 8-м месяцев текущего года выросли на 1,0 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2011 г., составив 20,6% ВВП. По итогам января–августа 2012 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 1,4% ВВП. Основной прирост доходов федерального бюджета был обеспечен за счет нефтегазовых доходов, которые достигли 11,2% ВВП, что на 1,4 п.п. превышает их значение за январь–август 2011 г. Объем государственного внутреннего долга за август текущего года незначительно сократился до 4427,4 млрд руб.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–август 2012 г.

За январь–август 2012 г. в доходную часть федерального бюджета поступило 8353,8 млрд руб., что на 1133,4 млрд руб. или 0,1 п.п. ВВП выше соответствующего периода прошлого года (см. табл. 1). Нефтегазовые доходы за этот же период выросли до 11,2% ВВП, или на 1,4 п.п. ВВП относительно 8-ми месяцев 2011 г. Объем расходов бюджета за январь–август 2012 г. составил 7822,7 млрд руб., что на 1362,6 млрд руб. (на 1,0 п.п. ВВП) выше объема расходов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

По итогам января–августа 2012 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 531,1 млрд руб. (1,4% ВВП), что на 0,9 п.п. ВВП ниже относительно 8-ми месяцев прошлого года. Объем нефтегазового дефицита увеличился до 9,8% ВВП, что на 2,3 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода прошлого года.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–АВГУСТЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	8353,8	22,0	7220,4	21,9	0,1
Нефтегазовые доходы	4237,6	11,2	3220,5	9,8	1,4
Расходы, в том числе:	7822,7	20,6	6460,1	19,6	1,0
процентные расходы	221,5	0,6	164,2	0,5	0,1
непроцентные расходы	7601,2	20,0	6295,9	19,1	0,9
Профицит (дефицит) федерального бюджета	531,1	1,4	760,3	2,3	-0,9
Нефтегазовый дефицит	-3706,5	-9,8	-2460,2	-7,5	-2,3
Оценка ВВП	38057		33055		

Источник: Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Динамика поступлений в доходную часть федерального бюджета за январь–август 2012 г. (см. табл. 2) демонстрирует прирост доходов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года по НДС на 0,3 п.п. ВВП, таможенным пошлинам – на 0,1 п.п. ВВП, поступлений по акцизам на товары, производимые на территории РФ, и НДС на импорт – на 0,1 п.п. ВВП соответственно. Можно отметить сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за 8 месяцев текущего года по внутреннему НДС на 0,2 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2011 г.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ–АВГУСТЕ 2011–2012 ГГ., В АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЯХ И В П.П. ВВП

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	271,4	0,8	239,9	0,8	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1221,7	3,3	1150,1	3,5	-0,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1071,5	2,9	923,1	2,8	0,1
акцизы на товары, производимым на территории РФ	218,7	0,6	148,0	0,5	0,1
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	33,6	0,1	27,3	0,1	0,0
НДПИ	1599,0	4,2	1284,0	3,9	0,3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	3248,3	8,6	2810,6	8,5	0,1

Источник: Министерство финансов Российской Федерации, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Относительно расходной части федерального бюджета (см. табл. 3) прирост объема расходов за январь–август текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года наблюдается по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,6 п.п. ВВП, «Национальная оборона» – на 0,5 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП, «Образование», «Социальная политика», «Обслуживание государственного долга» – на 0,1 п.п. ВВП каждый.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2011–2012 ГГ.

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	7822,7	20,6	6460,1	19,6	1,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	475,3	1,3	421,3	1,3	0,0
Национальная оборона	1186,2	3,2	868,4	2,7	0,5
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	995,2	2,7	696,1	2,1	0,6
Национальная экономика	975,0	2,6	851,6	2,6	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	53,5	0,2	137,6	0,5	-0,3
Охрана окружающей среды	14,0	0,1	9,0	0,1	0,0
Образование	410,5	1,1	311,6	1,0	0,1
Культура и кинематография	50,5	0,2	41,7	0,2	0,0
Здравоохранение	356,2	1,0	263,2	0,8	0,2
Социальная политика	2620,5	6,9	2218,0	6,8	0,1
Физическая культура и спорт	28,2	0,1	27,4	0,1	0,0
СМИ	47,4	0,2	38,0	0,2	0,0
Обслуживание государственного и долга	221,5	0,6	164,2	0,5	0,1
Межбюджетные трансферты	388,4	1,1	411,0	1,3	-0,2

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

За январь–август 2012 г. в долях ВВП сократились расходы по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,3 п.п. ВВП и «Межбюджетные трансферты» на 0,2 п.п. ВВП относительно соответствующего периода прошлого года. По остальным разделам расходы федераль-

ного бюджета за 8 месяцев текущего года относительно ВВП остались на уровне января–августа 2011 г.

По данным Минфина России, средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на конец августа 2012 г. незначительно подросли за счет изменения курсовой разницы и составили 1953,1 и 2772,5 млрд руб. соответственно.

Структура доходов федерального бюджета показывает усиление зависимости бюджета от нефтегазовых доходов. При формировании бюджета на 2012 г. планировалось увеличение доли ненефтегазовых доходов в общем объеме поступлений в федеральный бюджет с 50,7% в 2011 г. до 52,7% в 2012 г. за счет роста поступлений по налогу на добавленную стоимость и акцизам, однако до сих пор данные прогнозы не оправдались. По состоянию на 1 сентября 2012 г. объем поступлений в федеральный бюджет по НДС и акцизам зафиксирован на уровне 6,9% ВВП (аналогичен прошлогоднему значению). По нефтегазовым доходам наблюдается опережающий рост поступлений в федеральный бюджет: если за 8 месяцев текущего года в доходную часть федерального бюджета поступило 65,9% от всех прогнозируемых объемов доходов, то по нефтегазовым доходам исполнение бюджета за этот же период составило 68,3% от запланированного объема. Необходимо отметить увеличение доли доходов от внешнеэкономической деятельности в общем объеме доходов федерального бюджета с 33,1% по итогам января, 37,8% – по итогам 2-х и 3-х месяцев, 38,1% – по итогам 4-х месяцев и до 39,8% – по итогам 8-ми месяцев текущего года за счет увеличения поступлений от экспорта углеводородов.

Таким образом, при прогнозируемом сокращении темпов экономического роста¹ во 2-м полугодии текущего года существует вероятность ухудшения стабильности бюджетной системы в краткосрочном периоде даже на фоне продолжающегося роста мировых цен на углеводороды.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–июле 2012 г.

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за 7 месяцев 2012 г. составили 14,3% ВВП, что на 1,0 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2011 г. (см. *табл. 4*). Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–июле текущего года выросли относительно этого же периода прошлого года на 0,4 п.п. ВВП и составили 12,7% ВВП. По итогам 7-ми месяцев 2012 г. консолидированный бюджет субъектов исполнен с профицитом 1,6% ВВП (502,1 млрд руб.), что на 1,5 п.п. ВВП ниже значения января–июля 2011 г.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
ЗА ЯНВАРЬ–ИЮЛЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–июль 2012 г.		Январь–июль 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	4678,0	14,3	4467,3	15,3	-1,0
налог на прибыль организаций	1275,1	3,9	1230,0	4,2	-0,3
НДФЛ	1231,5	3,8	1071,5	3,7	0,1
акцизы внутренние	253,9	0,8	209,4	0,8	0,0
налог на совокупный доход	193,4	0,6	146,8	0,5	0,1
налог на имущество	482,3	1,5	419,4	1,5	0,0
безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	895,5	2,8	933,7	3,2	-0,4
Расходы	4175,9	12,7	3580,7	12,3	0,4
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	502,1	1,6	886,6	3,1	-1,5
Оценка ВВП	32917		29 290		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

1 Рост ВВП РФ замедлится с 4,5% в 1-м полугодии до 3% к концу года, заявил глава Минэкономразвития Андрей Белоусов в ходе выступления в рамках «правительственного часа» в среду в Госдуме. http://www.economy.gov.ru/minrec/press/news/doc20120912_016

Основное снижение поступлений в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–июль текущего года относительно 7-ми месяцев прошлого года произошло по межбюджетным трансфертам – на 0,4 п.п. ВВП и налогу на прибыль – на 0,3 п.п. ВВПи. По оперативным данным Росстата, сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в действующих ценах за 7 месяцев 2012 г. составил 4524,9 млрд руб., в то время как за этот же период прошлого года – 4664,3 млрд руб. Необходимо отметить, что сокращение поступлений по налогу на прибыль наблюдается только по региональным бюджетам, в то время как по федеральному бюджету объем поступлений по данному налогу в процентах ВВП не изменился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Частично это можно объяснить как неизменностью налоговой базы по тем основаниям, которые предусматривают взимание налога на прибыль исключительно в пользу федерального бюджета (например, по налогу на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями), так и увеличением объема предоставленных на местах льгот посредством снижения региональной компоненты налоговой ставки.

За январь–июль 2012 г. незначительно выросли поступления в доходную часть консолидированных бюджетов по НДФЛ и по налогу на совокупный доход – на 0,1 п.п. ВВП каждый относительно этого же периода прошлого года. Поступления по акцизам и налогу на имущество в бюджеты субъектов РФ за 7 месяцев текущего года относительно ВВП остались на уровне соответствующего периода 2011 г.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам (см. табл. 5) за январь–июль 2012 г. составило 4175,9 млрд руб., или 12,7% ВВП, что на 0,4 п.п. ВВП выше уровня аналогичного периода прошлого года.

Таблица 5

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ
ЗА ЯНВАРЬ–ИЮЛЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–июль 2012 г.		Январь–июль 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	4175,9	12,7	3580,7	12,3	0,4
в том числе					
Общегосударственные вопросы	265,8	0,8	242,0	0,9	-0,1
Национальная оборона	1,9	0,0	1,6	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	42,9	0,2	135,1	0,5	-0,3
Национальная экономика	681,2	2,1	526,9	1,8	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	388,2	1,2	359,2	1,3	-0,1
Охрана окружающей среды	9,2	0,1	6,9	0,1	0,0
Образование	1135,9	3,5	890,4	3,1	0,4
Культура и кинематография	136,4	0,5	111,9	0,4	0,1
Здравоохранение	690,4	2,1	556,0	1,9	0,2
Социальная политика	689,3	2,1	628,0	2,2	-0,1
Физическая культура и спорт	69,6	0,2	63,5	0,3	-0,1
СМИ	19,2	0,1	15,6	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	36,1	0,1	34,1	0,2	-0,1
Межбюджетные трансферты	9,8	0,1	9,0	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Основной прирост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за 7 месяцев текущего года произошел по разделу «Образование» – на 0,4 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,3 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП в сравнении с январем–июлем 2011 г. Расходы региональных бюджетов по разделу «Культура и кинематография» подросли за 7 месяцев текущего года на 0,1 п.п. ВВП к соответствующему периоду прошлого года.

По итогам января–июля текущего года незначительно сократились расходы по разделам «Общегосударственные расходы» – на 0,1 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,3 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,1 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,1 п.п. ВВП, «Физическая культура и спорт» – на 0,1 п.п. ВВП, «Обслуживание государственного и долга» – на 0,1 п.п. ВВП относительно аналогичного периода прошлого года. Снижение расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в текущем году ожидаемо, поскольку обусловлено состоявшейся с начала 2012 г. передачей полномочий по финансированию полиции с регионального на федеральный уровень. Объем расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–июль 2012 г. по разделам «Национальная оборона», «Охрана окружающей среды», СМИ и «Межбюджетные трансферты» в процентах ВВП сохранился неизменным. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В августе 2012 г. рост банковских активов замедлился. Причиной этого послужило снижение темпов роста основных видов привлеченных средств – иностранных пассивов и средств предприятий и организаций. Однако рост господдержки и сокращение вложений в иностранные активы позволили сохранить темпы роста кредитования экономики.

Темп прироста совокупных активов банковского сектора в августе 2012 г. замедлился. За месяц они увеличились на 0,7%¹. Годовые темпы прироста сохраняются на уровне 22%. Основной вклад в замедление роста активов банковского сектора внесло сокращение активов средних и мелких банков, а также иностранных банков (на 1,0%). В лидерах традиционно оказались государственные банки, активы которых увеличились на 1,7%.

Достаточность капитала по банковскому сектору в августе осталась на отметке 13,3%, а за исключением Сбербанка и ВТБ – 13,8%. Это подтверждает наши предположения о том, что июльское сокращение достаточности капитала на 0,5 п.п. было вызвано исключительно пруденциальными новациями – изменениями в методике расчета собственных средств и показателя достаточности капитала, вступившими в силу с 1 июля 2012 г.

В то же время в августе замедлился рост привлеченных средств банков, которые увеличились лишь на 0,8%, что и послужило главной причиной торможения роста совокупных активов.

Прибыль банковского сектора в августе составила 88 млрд руб., что соответствует рентабельности активов в размере 2,3% и рентабельности собственных средств на уровне 20,3% в годовом выражении. Таким образом, финансовые показатели банковского сектора в 2012 г. остаются достаточно устойчивыми. За период с начала года показатель рентабельности активов (ROA) составил 2,4%, а показатель рентабельности собственных средств (ROE) – 20,5%.

Привлеченные средства

Средства на счетах и депозитах населения возобновили свой рост. В августе их объем увеличился на 1,2%, а годовые темпы прироста поднялись за месяц с 17,2 до 18,2%. За летние месяцы суммарный прирост вкладов населения оказался даже чуть больше, чем годом ранее – 4,0% (или 503 млрд руб.) против 3,8% (или 396 млрд руб.) за аналогичный период 2011 г. Таким образом, июльский провал в сбережениях населения оказался полностью компенсирован.

По отношению к располагаемым доходам норма сбережения на банковских счетах и депозитах летом 2012 г. (5,7%) также оказалась чуть выше, чем годом ранее (4,9%).

Особенностью августовского роста депозитной базы стал более быстрый рост объема счетов в иностранных валютах. Если рублевые вклады выросли менее чем на 1%, то вклады в иностранных валютах в долларовом эквиваленте увеличились на 2,5%.

Объем *средств корпоративных клиентов* банков за август 2012 г. сократился на 0,9%. Годовые темпы прироста упали до 18,9%. Так же, как и в случае средств на счетах и депозитах населения, темп прироста валютных счетов предприятий был выше, чем рублевых. Если объем рублевых счетов и депозитов сократился на 1,2%, то величина валютных выросла на 0,5%.

Общее сокращение объема средств на банковских счетах корпоративного сектора сопровождалось их перетоком с расчетных и текущих счетов на срочные депозиты. В итоге соотношение между депозитами и текущими счетами еще больше сместилось в пользу срочных депозитов. По состоянию на 1 сентября их объем на 21% превышал величину текущих счетов, что стало максимальным значением за всю историю наблюдений. Еще в начале 2011 г. объем средств на депозитах составлял всего 80% объема текущих счетов. Такая тенденция может служить

¹ Здесь и далее темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

косвенным подтверждением снижения экономической активности – на срочные депозиты выносятся средства, не находящие себе применения в текущем экономическом обороте.

В августе банки резко сократили привлечение ресурсов с внешних рынков капитала. После двух месяцев роста на 4–5% (7–8 млрд долл.) в месяц в августе иностранные пассивы банков увеличились на 0,3% (т.е. менее чем на 0,5 млрд долл.). Тем не менее госбанки сохранили активность на рынке еврооблигационных займов. Сбербанк, ВТБ и Россельхозбанк провели 5 размещений на общую сумму более 5 млрд долл. А общий невысокий прирост иностранных займов связан, вероятно, с возвратом ранее привлеченных займов.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	01.12	04.12	05.12	06.12	07.12	08.12
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41150	42151	43225	44266	45090	45523
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	16,9	17,3	17,3	17,0	16,8	16,8	16,9
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	2,9	3,3	4,4	3,9	5,1	5,7	5,3
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,7	5,7	4,9	4,7	4,8	4,8	5,0
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,1	10,6	10,4	11,0	11,3	11,4	11,4
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,1	28,7	29,6	29,4	29,4	28,8	28,9
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	26,0	25,9	24,8	24,9	24,0	23,5	23,1
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	2,3	1,8	1,4	1,7	1,5	1,7	2,3
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,7	3,8	4,6	4,6	4,5	4,5	4,6

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Кредитная задолженность населения перед банками выросла в августе 2012 г. на 3,5%, что сохранило годовые темпы прироста розничного кредитного портфеля банков на уровне 42%. Банковское кредитование остается значимым фактором, поддерживающим объем розничного товарооборота. За период с начала года объем вновь предоставленных кредитов населению составил около 25% оплаты конечного потребления домашних хозяйств, а в летние месяцы достиг 27–28%.

Показатели качества розничного кредитного портфеля банков в августе остались без изменения. Доля просроченной задолженности сохранилась на уровне 4,6%, а отношение резервов на возможные потери по кредитам физическим лицам к объему кредитной задолженности – на уровне 6,4%.

Объем кредитов корпоративным заемщикам за месяц вырос на 2,0%. Годовые темпы прироста кредитования предприятий и организаций сохраняются на уровне около 20%. При этом величина прироста кредитной задолженности в корпоративном сегменте рынка остается сопоставимой с розничным сегментом. С начала года задолженность предприятий перед банками выросла на 1,7 трлн руб., тогда как населения – на 1,5 трлн руб.

Качество кредитов корпоративным заемщикам также не претерпело за август значительных изменений. Доля просроченной задолженности не изменилась и составляет 4,9%. Отношение резервов на возможные потери к величине кредитов незначительно уменьшилось с 7,9 до 7,8%. Таким образом, качество кредитов предприятиям и организациям остается хуже, чем качество кредитов физическим лицам.

Ликвидность и господдержка

Величина задолженности банков перед ЦБ РФ и Минфином России в августе продолжила расти. С одной стороны, банки уменьшили объем своих обязательств перед Банком России на 174 млрд руб. Однако в качестве компенсации привлекли дополнительно на 280 млрд руб.

депозитов Минфина России. Таким образом, общий объем господдержки банков увеличился более чем на 100 млрд руб.

Дополнительно банки смогли удлинить сроки займов у денежных властей. В объеме задолженности перед Банком России сократились, в основном, однодневные операции РЕПО при одновременном увеличении задолженности по кредитам на срок свыше 90 дней. Большая часть депозитов Минфина России, размещенных в банках в августе, также имеет срочность 91 день, т.е. должна быть возвращена в декабре, когда обычно проблемы с ликвидностью решаются ростом бюджетных расходов.

Таким образом, банки предъявляют все больший спрос не на краткосрочные (до месяца) займы у денежных властей, а на более долгосрочные ресурсы, что свидетельствует о системности тенденции роста господдержки банковской системы.

Сам уровень ликвидности банковского сектора в августе незначительно понизился: доля ликвидных активов уменьшилась с 4,85 до 4,6%.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	04.12	05.12	06.12	07.12	08.12
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41533	42151	43225	44266	45090	45523
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,9	2,4	2,5	2,4	2,5	2,5	2,5
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	4,2	3,2	2,6	2,6	3,0	3,2	2,9
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,4	6,2	6,0	5,7	5,8	5,7	5,9
Иностранские активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,3	14,2	14,3	14,6	14,2	14,5	14,0
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,4	15,3	15,6	15,8	16,0	16,1	16,5
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	44,0	44,4	44,6	44,1	43,6	42,7	43,7
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	5,0	4,9	4,1	4,5	3,8	3,4	3,4
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,3	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ

Г.Задонский

В июле 2012 г. организациями всех форм собственности построено 52,6 тыс. новых квартир общей площадью 4,21 млн кв. м, что на 13,8% по площади больше, чем в июле 2011 г. Во II кв. 2012 г. соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья составило 147,42% против 138,9% в I кв. 2012 г. Продолжился рост остаточной задолженности по ИЖК в рублях, и на 1 августа 2012 г. она составила 1572,685 млрд руб., что на 41,28% больше, чем на 1 августа 2011 г. По кредитам в иностранной валюте задолженность по ИЖК на 1 августа 2012 г. составила 137,728 млрд руб., что на 11,7% меньше, чем на 1 августа 2011 г.

В I полугодии 2012 г. организациями всех форм собственности, по данным Росстата, построено 242,8 тыс. квартир общей площадью 21,04 млн кв. м, что составило по площади 101,9% к соответствующему периоду прошлого года. Индивидуальными застройщиками построено 11,1 млн кв. м общей площади жилых домов, или 53% от общего объема жилья, введенного в 1-м полугодии 2012 г.

В июле 2012 г. организациями всех форм собственности построено 52,6 тыс. новых квартир общей площадью 4,21 млн кв. м, что на 13,8% по площади больше, чем в июле 2011 г., а в январе–июле – 295,4 тыс. квартир общей площадью 25,25 млн кв. м, что на 3,5% больше соответствующего периода 2011 г.

В 1-м полугодии 2012 г., как и в 1-м полугодии 2011 г., наибольший объем жилья на тысячу человек населения (347,9 кв. м) введен в Краснодарском крае (табл. 1). Среди федеральных округов, как и в 1-м полугодии 2011 г., наибольший результат (221,0 кв. м на тыс. чел.) у Южного федерального округа, а наименьший (85,2 кв. м на тыс. чел.) – у Дальневосточного (табл. 1). Москва по этому показателю опустилась на 85 место. По объему жилья, введенного индивидуальными застройщиками на тыс. человек населения, первые три места последовательно занимают Белгородская, Липецкая и Тамбовская области.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОБЪЕМУ ВВЕДЕННОЙ
В ЯНВАРЕ–ИЮНЕ 2012 Г. ОБЩЕЙ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ НА ТЫС. ЧЕЛ. НАСЕЛЕНИЯ

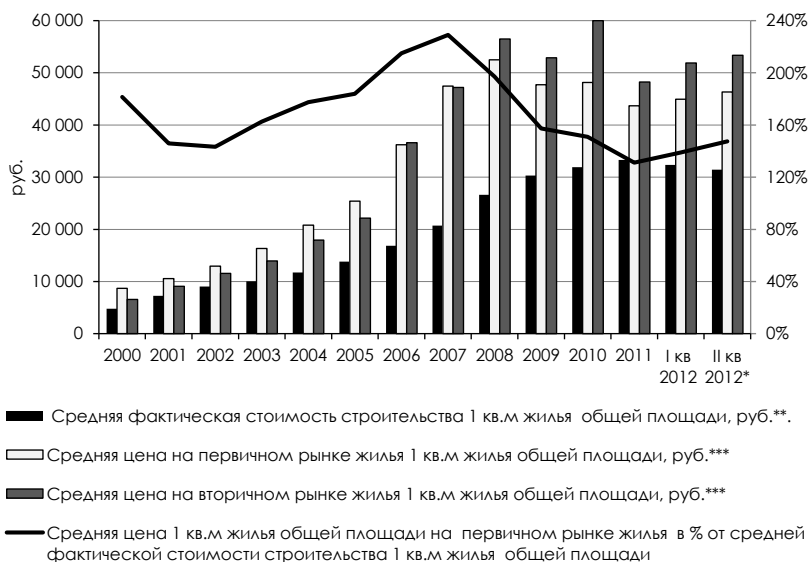
Регион	Введено общей жилой площади		Введено индивидуальными застройщикам	
	в % к 1-му п/г 2011 г.	кв. м на тыс. человек	в % к 1-му п/г 2011 г.	кв. м на тыс. человек
Российская Федерация	101,9	147,1	106,1	77,9
Краснодарский край	113,3	347,9	97,8	157,0
Тюменская обл.	111,5	302,1	69,3	64,8
Белгородская обл.	131,1	301,5	122,8	249,1
Республика Татарстан	93,6	288,2	103,6	132,3
Московская обл.	113,0	279,3	94,4	148,2
Республика Алтай	145,2	247,1	88,3	146,3
Ленинградская обл.	112,1	235,5	122,3	141,4
Липецкая обл.	110,2	232,0	146,0	204,7
в том числе Ненецкий ао	128,0	228,6	227,2	122,5
Калининградская обл.	101,3	227,8	119,7	62,6
Чувашская Республика	105,1	219,2	102,4	171,6
Республика Башкортостан	109,4	210,4	108,1	163,6
Республика Марий Эл	106,0	207,0	102,9	137,2

Таблица 1, окончание

Регион	Введено общей жилой площади		Введено индивидуальными застройщикам	
	в % к 1-му п/г 2011 г.	кв. м на тыс. человек	в % к 1-му п/г 2011 г.	кв. м на тыс. человек
Ульяновская обл.	129,0	202,2	140,7	164,7
Тамбовская обл.	106,9	197,2	145,4	174,0
г. Санкт-Петербург	62,1	109,3	117,8	8,1
г. Москва	66,4	53,9	34,8	0,4
Южный ФО	107,7	221,0	97,6	125,4
Уральский ФО	110,8	169,5	85,3	55,6
Приволжский ФО	98,9	161,4	106,9	104,5
Северо-Кавказский ФО	131,8	141,6	123,4	81,7
Центральный ФО	102,8	139,3	112,0	74,7
Северо-Западный ФО	86,6	118,5	118,0	43,2
Сибирский ФО	89,3	114,6	102,0	57,0
Дальневосточный ФО	113,5	85,2	122,9	44,1

Источник: по данным Росстата.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов, по данным Росстата, во II кв. 2012 г. снизилась на 2,86% по сравнению с I кв. 2012 г. и составила 31441 руб. (рис. 2). Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в 1-м полугодии 2012 г. составила 31870 руб. (рис. 2), снизившись на 0,81% по сравнению с 1-м полугодием 2011 г. Наиболее высокая стоимость строительства, в 1,5 раза и более превышающая среднероссийский уровень, в 1-м полугодии 2012 г. наблюдалась в Хабаровском крае (50557 руб.), Чеченской Республике (49580 руб.) и Сахалинской области (48265 руб.). В 51 субъекте РФ эта стоимость ниже, чем в среднем по России, из них наиболее низкая – в Республике Адыгея (17493 руб.), Республике Дагестан (19213 руб.) и Ивановской области (20840 руб.).



*) Цены за II кв. 2012 г. предварительные.

**) Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений в РФ (без построенных населением за счет собственных и заемных средств);

***) все квартиры.

Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Динамика стоимости строительства жилья и цены жилья на первичном и вторичном рынках жилья

Средняя цена 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья во II кв. 2012 г. (по предварительным данным – 46349 руб.) увеличилась на 3,1% относительно I кв. 2012 г. (рис. 1), превышая на 9,83% среднюю цену 1 кв. м жилья общей площади за II кв. 2011 г. Средняя цена 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья во II кв. 2012 г. составила 86,86% от средней цены 1 кв. м жилья общей площади на вторичном рынке, что на 3,57 п.п. меньше, чем во II кв. 2011 г. Во II кв. 2012 г. соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья составило 147,42% против 138,9% в I кв. 2012 г. (рис. 1).

Средняя цена 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья во II кв. 2012 г. составила 86,86% от средней цены 1 кв. м жилья общей площади на вторичном рынке, что на 3,57 п.п. меньше, чем во II кв. 2011 г. Во II кв. 2012 г. соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья составило 147,42% против 138,9% в I кв. 2012 г. (рис. 1).

По данным Росреестра, представленным ОАО АИЖК (рис. 2), во II кв. 2012 г. доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой, в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, увеличилась относительно II кв. 2011 г. на 4,1 п.п. и составила 21,4%.

По данным Росреестра, объем регистрации права собственности физических лиц на земельные участки (2597274 акта) в 1-м полугодии 2012 г. снизился по сравнению с 1-м полугодием 2011 г. на 3,77%. Количество зарегистрированных прав юридических лиц на земельные участки выросло на 11,82%, составив в 1-м полугодии 2012 г. 135922 акта. Аренда земельных участков физическими лицами (37761 акта) в 1-м полугодии 2012 г. снизилась на 52,24% по сравнению с 1-м полугодием 2011 г., а аренда юридическими лицами (14715 актов) снизилась на 5,21%.

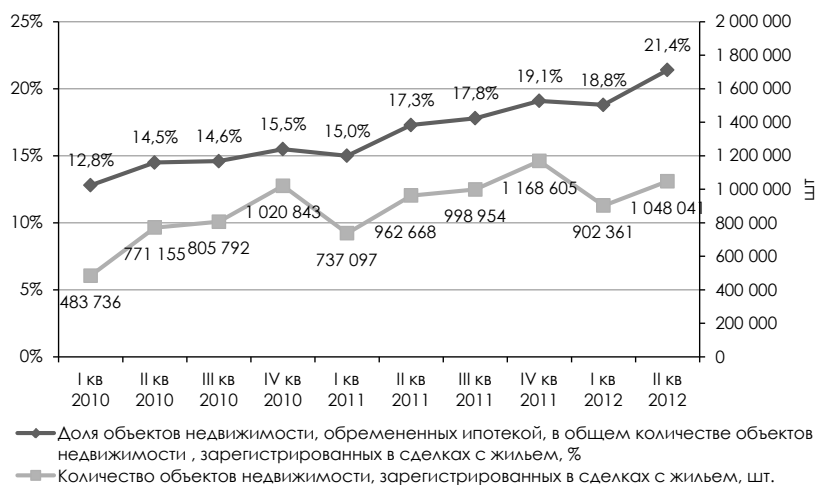
По сравнению с 1-м полугодием 2011 г. в 1-м полугодии 2012 г. количество зарегистрированных ипотек земельных участков для физических лиц (190283 акта) выросло на 57,43%, а для юридических лиц (62813 регистрационных акта) – на 8,15%.

По данным Росреестра, объем регистрации в упрощенном порядке («дачная амнистия») прав граждан на земельные участки, предоставленные до введения Земельного кодекса РФ, для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства продолжает уменьшаться и в 1-м полугодии 2012 г. составил 246323 акта, что на 32,44% меньше, чем за 1-е полугодие 2011 г. (рис. 3).

В январе–июле 2012 г., по данным ЦБ РФ, предоставлен 382571 жилищный кредит (ЖК) на сумму 540,41 млрд руб., из них ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) – 353252 на сумму 516,89 млрд руб., что в 1,55 раза превышает денежный объем ИЖК, выданных в январе–июле 2011 г. В июле 2012 г. выдано ИЖК в рублях на сумму 86102 млн руб., что в 1,48 раза больше, чем в июле 2011 г. (рис. 4), а ИЖК в иностранной валюте – на сумму 1281 млн руб., что на 12,32% меньше, чем в июле 2011 г.

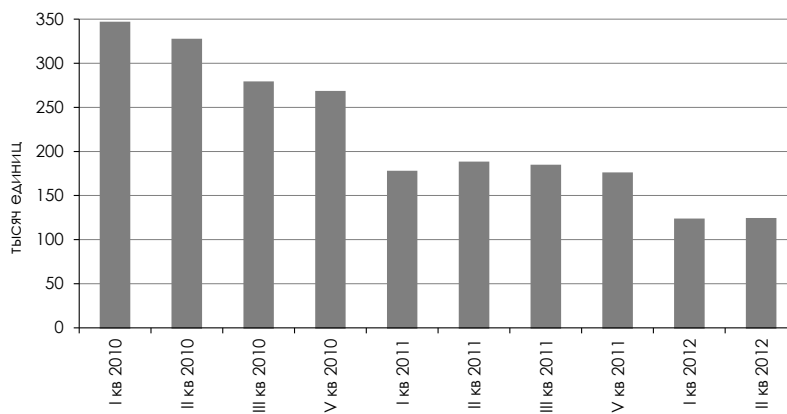
Во II кв. и в июле 2012 г. продолжился рост остаточной задолженности по ИЖК в рублях, и на 1 августа 2012 г. она составила 1572,685 млрд руб., что на 41,28% больше, чем на 1 августа 2011 г. По кредитам в иностранной валюте задолженность по ИЖК на 1 августа 2012 г. составила 137,728 млрд руб., что на 11,7% меньше, чем на 1 августа 2011 г.

Просроченная задолженность по ИЖК в рублях на 1 августа 2012 г. увеличилась до 25,5 млрд руб., но при этом ее доля в задолженности продолжает снижаться и на 1 августа



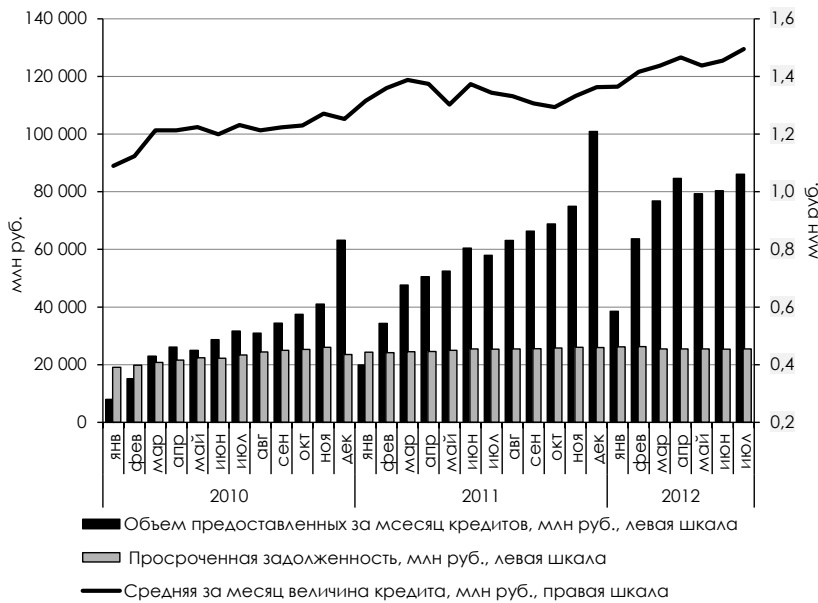
Источник: ОАО АИЖК по данным Росреестра.

Рис. 2. Динамика сделок с жильем



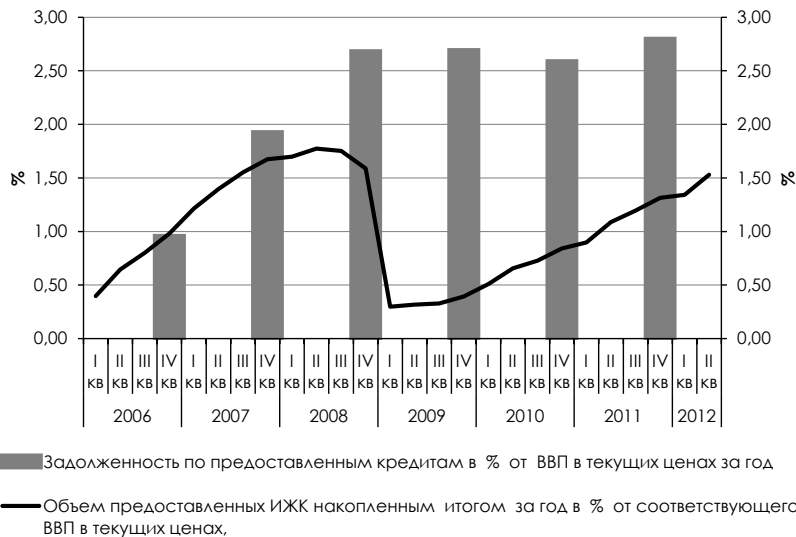
Источник: по данным Росреестра.

Рис. 3. Динамика регистрации прав граждан на земельные участки в упрощенном порядке



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика ипотечных жилищных кредитов



Источник: по данным Росстата.

Рис. 5. Объем и задолженность предоставленных ИЖК в долях ВВП в текущих ценах

держки более 180 дней) составила 50,457 млрд руб. или 2,95% от общей суммы задолженности, что на 0,11 п.п. ниже, чем в предшествующий месяц. Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 августа 2012 г. увеличилась в денежном выражении, но уменьшилась в процентах от общей суммы задолженности за месяц на 0,25 п.п. (табл. 2).

Таблица 2

ЗАДОЛЖЕННОСТЬ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2012 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 30 дней		от 31 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*
01.январь	1 478 982	1 391 130	94,06	19 079	1,29	14 642	0,99	54 131	3,66
01.февраль	1 477 252	1 377 537	93,25	30 875	2,09	16 102	1,09	52 738	3,57

составила 1,62%, что на 0,66 п.п. меньше чем на 1 августа 2011 г. (рис. 4). Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте на 1 августа 2012 г. составила 20,1 млрд руб., или 14,6% от остаточной задолженности, что на 3,45 п.п. больше по сравнению с 1 августа 2011 г. Средняя величина ИЖК в рублях по сравнению с минимальным значением в октябре 2011 г. увеличилась на 15,58% и составила 1,49 млн руб. (рис. 4).

В 2012 г. продолжается снижение роли ИЖК в иностранной валюте в жилищном кредитовании. Доля ИЖК в иностранной валюте по количеству кредитов составила на 1 августа 0,27%, по объему – 1,47% и по задолженности – 8,05%. В то же время доля просроченной задолженности по кредитам в иностранной валюте от общей остаточной задолженности остается значительной и превышает 40%.

В 2011 г. и в 1-м полугодии 2012 г. объем предоставленных ИЖК в долях ВВП в текущих ценах устойчиво растет (рис. 5). Тем не менее объем предоставленных ИЖК за 1-е полугодие 2012 г. (1,53% ВВП) меньше на 0,24 п.п. относительно максимального значения за 1-е полугодие 2008 г.

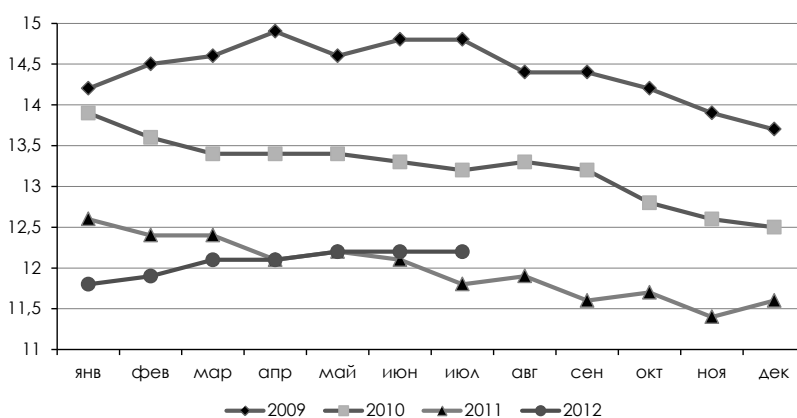
По данным ЦБ РФ, на 1 августа 2012 г. задолженность по дефолтным ипотечным жилищным кредитам (со сроком за-

Таблица 2, окончание

	Общая сумма задолженности по ИЖК	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 30 дней		от 31 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*
01мар	1 499 657	1 398 579	93,26	32 693	2,18	15 147	1,01	53 238	3,55
01.апр	1 538 270	1 449 359	94,22	21 843	1,42	16 151	1,05	50 917	3,31
01май	1 574 238	1 489 072	94,59	19 993	1,27	14 010	0,89	51 163	3,25
01июн	1 627 289	1 527 048	93,84	31 569	1,94	13 344	0,82	55 328	3,4
01.июл	1 672 968	1 581 289	94,52	25 764	1,54	14 722	0,88	51 193	3,06
01.авг	1 710 413	1 612 407	94,27	33 353	1,95	14 196	0,83	50 457	2,95

*) в % к общей сумме задолженности.
 Источник: данные ЦБ РФ.

На 1 августа 2012 г., по данным ЦБ РФ, средневзвешенная ставка по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, сохраняет значение в 12,2% (рис. 6), а средневзвешенная ставка по ЖК, выданным в течение месяца в рублях, на 0,1 п.п. снизилась и составила также 12,2%. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 августа 2012 г. остановилась на 9,6%, а по ЖК – на 9,8%.



Источник: по данным ЦБ РФ.
 Рис. 6. Средневзвешенные процентные ставки по выданным в течение месяца ИЖК в рублях

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за июль 2012 г. увеличился на 0,2 года и составил 15,14 лет, а по ЖК – уменьшился на 0,03 года до 14,65 лет. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 августа 2012 г. составил 11,95 года, а по ЖК в иностранной валюте – 10,25 лет.

По итогам работы ведущих ипотечных банков в 1-м полугодии 2012 г. (табл. 3) Сбербанк, Газпромбанк и Дельтакредит увеличили объем выданных ипотечных кредитов по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. в 1,5 раза, а ВТБ24 – в 2,2 раза. Больше половины ипотечного рынка по объему выданных ипотечных кредитов (58,7%) принадлежит 2 банкам – Сбербанку и ВТБ24.

Таблица 3

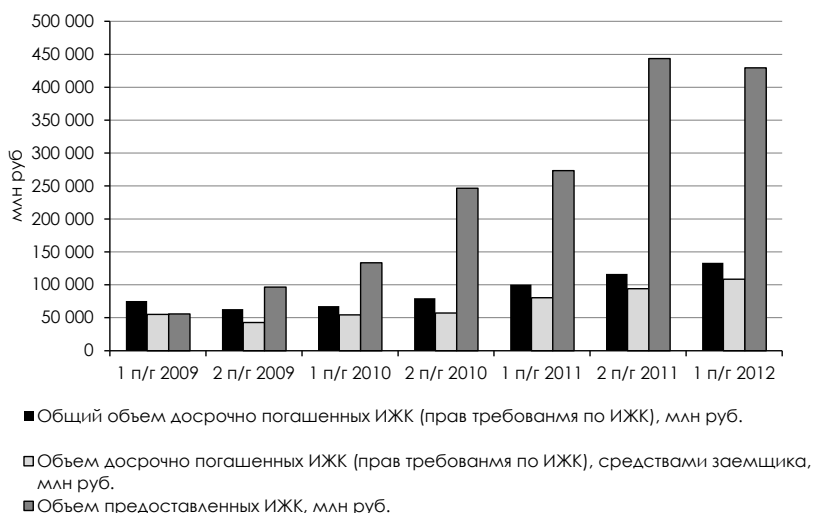
ИТОГИ РАБОТЫ ВЕДУЩИХ ИПОТЕЧНЫХ БАНКОВ

1-е полугодие 2012 г.		2011 г.		1-е полугодие 2011 г.	
Банк	Объем, млн руб.	Банк	Объем, млн руб.	Банк	Объем, млн руб.
1.Сбербанк	192 296	1.Сбербанк	320 712	1.Сбербанк	129 000
2.ВТБ24	59 615	2.ВТБ24	80 382	2.ВТБ 24	27 043
3.Газпромбанк	26 736	3.Газпромбанк	45 690	3.Газпромбанк	16 386
4.Дельтакредит	10 238	4.Дельтакредит	18 144	4.ДельтаКредит	7 157
5.Росбанк	7 288	5.Росбанк	13 084	5.Абсолют Банк	4 292
6.Уралсиб	7 286	6.Уралсиб	9 619	6.Запсибкомбанк	4 092
7.Связь-Банк	5 607	7.Райффайзенбанк	9 612	7.Райффайзенбанк	3 933

Таблица 3, окончание

1-е полугодие 2012 г.		2011 г.		1-е полугодие 2011 г.	
Банк	Объем, млн руб.	Банк	Объем, млн руб.	Банк	Объем, млн руб.
8.АК Барс	5 496	8.Возрождение	9 150	8.Возрождение	3 850
9.Возрождение	5 357	9.Запсибкомбанк	8 792	9.BSGV	3 679
10.Запсибкомбанк	4 813	10. Абсолют Банк	8 581	10.Ханты-Мансийский Банк	3 375

Источник: данные Русипотеки.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 7. Динамика объема выдачи и досрочного погашения ИЖК (прав требования)

В 2010–2012 гг. увеличился объем досрочно погашенных ИЖК (прав требования по ИЖК) (рис. 7). Наряду с этим доля досрочно погашенных ИЖК в объеме предоставленных ИЖК после снижения в 2009–2010 гг. находится на уровне 30%. В 1-м полугодии 2012 г. эта величина составила 31,08%, превысив на 4,82 п.п. долю за 2-е полугодие 2011 г.

По данным ЦБ РФ, в 1-м полугодии 2012 г. 149 кредитных организаций рефинансировали ИЖК на сумму 30,7 млрд руб., что на 18,23% больше, чем в 1-м полугодии 2011 г. Доля ОАО АИЖК в 1-м полугодии 2012 г. составила 85,13%, а в целом бы-

ло рефинансировано 7,2% от объема предоставленных кредитов.

ЦБ РФ в письме в Минфин России сформулировал свою позицию по созданию единого регулятора банковского и финансового рынков за счет передачи ЦБ РФ функций Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР). ●

НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

Ю.Бобылев

С начала 2012 г. положение в нефтегазовом секторе характеризовалось сохранением высоких мировых цен на нефть и газ. По предварительной оценке, средняя цена нефти Brent в январе–сентябре текущего года составила 112,4 долл./барр., что обеспечило высокие доходы российских нефтегазовых компаний и значительные поступления в государственный бюджет. Выросли добыча нефти и экспорт нефтепродуктов. Планируется реализация дополнительных мер по налоговому стимулированию разработки новых нефтяных месторождений. Вместе с тем предполагается повышение налоговой нагрузки на газовый сектор, которое должно обеспечить более полное изъятие газовой ренты и увеличить доходы государственного бюджета.

Ситуация на мировом нефтяном рынке в 2012 г. характеризуется сохранением высоких мировых цен на нефть. Средняя цена маркерного сорта нефти Brent в январе–сентябре текущего года, по предварительной оценке, составила 112,4 долл./барр., что превышает средний ценовой уровень прошлого года (табл. 1, рис. 1).

Цены на российский природный газ на европейском рынке также находились на весьма высоком уровне, превосходящем уровень прошлого года. В то же время понижающее влияние на цены на российский газ оказывало изменение ситуации на европейском газовом рынке, а именно увеличение предложения газа со стороны других производителей и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов, цена на газ в которых привязана к ценам на нефтепродукты.

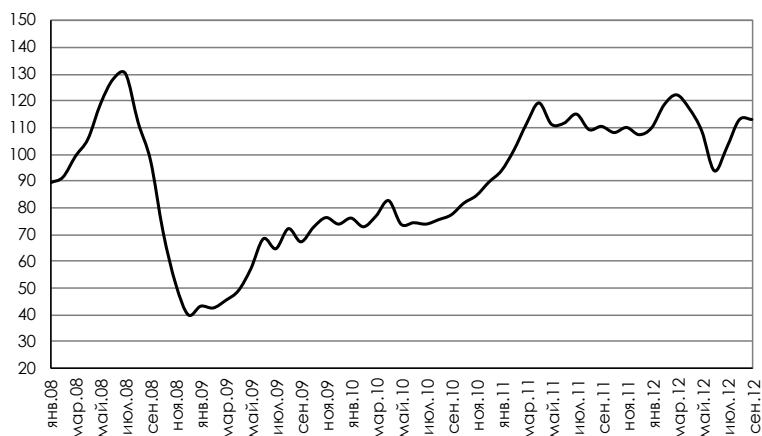
Таблица 1

МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ГАЗ В 2008–2012 ГГ.

	2008	2009	2010	2011	2012 I кв.	2012 II кв.	2012 июль	2012 август	2012 сентябрь*
Цена нефти Brent (Великобритания), долл./барр.	97,7	61,9	79,6	111,0	118,5	108,9	103,1	113,3	113,1
Цена нефти Urals (Россия), долл./барр.	94,5	61,0	78,3	109,1	116,9	106,5	102,5	112,9	112,0
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс. куб. м	473,0	318,8	296,0	381,5	444,7	452,4	409,7	410,4	н/д

* Предварительная оценка.
Источник: IMF, OECD/IEA.

На этом фоне сохранялась тенденция к дальнейшему росту добычи нефти. В январе–августе 2012 г. добыча нефти увеличилась на 1,0% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (табл. 2). Позитивное влияние на динамику нефтедобычи оказал ввод в эксплуатацию нескольких крупных новых месторождений на севере Европейской части страны и в Восточной Сибири, а также изменения в налогообложении, направленные на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор, стимулирование



Источник: OECD/IEA.

Рис. 1. Цена на нефть Urals в 2008–2012 гг., долл./барр.

углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых регионов добычи. Вместе с тем сохранились более высокие темпы роста переработки нефти по сравнению с ее добычей, что обусловлено главным образом ростом экспорта нефтепродуктов. Глубина переработки нефти в январе–августе 2012 г. составила 71,6% (в январе–августе 2011 г. – 71,0%). Это значительно ниже уровня развитых стран, где глубина переработки нефти достигает 90–95%.

Таблица 2

ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2005–2012 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 январь– август*
Нефть, включая газовый конденсат	102,2	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,8	101,0
Первичная переработка нефти	106,2	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,3	104,1
Автомобильный бензин	104,8	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	102,0	103,4
Дизельное топливо	108,5	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	100,3	96,3
Топочный мазут	105,8	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	104,6	101,5
Газ природный	100,5	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	102,9	96,4

* В % к январю–августу 2011 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

В текущем году значительно увеличился экспорт нефтепродуктов: в январе–июне он возрос на 8,5% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (табл. 3). Основная доля в экспорте нефтепродуктов по-прежнему приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Доля экспорта в ресурсах дизельного топлива в январе–июле 2012 г. составила 59,0%, автомобильного бензина – 8,6% (в 2011 г. доля экспорта автомобильного бензина в его производстве составляла 10,6%). В то же время заметно снизился импорт нефтепродуктов и его доля в покрытии внутреннего спроса. В январе–июле 2012 г. импорт автомобильного бензина сократился более чем в два раза, а его доля в общих ресурсах бензина составила лишь 0,9%.

Таблица 3

ЭКСПОРТ НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА ИЗ РОССИИ В 2005–2012 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 январь– июнь*
Нефть, всего	98,4	98,0	104,0	94,0	101,8	101,2	97,6	97,5
в том числе:								
в страны – не члены СНГ	99,1	98,0	104,8	92,6	102,9	106,1	95,7	97,2
Нефтепродукты, всего	117,9	106,3	108,0	105,0	105,3	106,2	98,5	108,5
в том числе:								
в страны – не члены СНГ	119,1	104,5	107,6	102,0	107,1	109,6	94,6	101,9
Газ, всего	103,7	97,6	94,6	101,8	86,2	105,6	104,0	90,4

* В % к январю–июню 2011 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

В условиях высоких мировых цен на нефть и газ доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте в январе–июле 2012 г. составила 71,0%, в том числе сырой нефти – 35,0% (табл. 4).

Цены на нефть и нефтепродукты на российском внутреннем рынке формируются исходя из мировых цен на них как цены равной доходности поставок на внешний и на внутренний рынок, т.е. как цены нет-бэк, равные мировой цене за вычетом вывозной таможенной пошлины и затрат на транспортировку на экспорт. В связи с этим динамика цен производителей на нефть и нефтепродукты отражает динамику мировых цен на них (табл. 5, рис. 2). Внутренние же цены на газ пока остаются в сфере государственного регулирования. В текущем году их уро-

вень заметно повысился, что отражает индексацию этих цен с целью их вывода в перспективе на уровень равной доходности поставок газа на внутренний рынок и на экспорт.

Таблица 4

СТОИМОСТЬ И УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ЭКСПОРТА ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ТОВАРОВ
В 2005–2012 ГГ.

	2005		2010		2011		2012 январь–июль	
	млрд долл.	%*	млрд долл.	%*	млрд долл.	%*	млрд долл.	%*
Топливо-энергетические товары, всего	154,7	64,1	267,7	67,5	357,2	69,2	214,6	71,0
в том числе:								
нефть	83,8	34,7	134,6	34,0	179,1	34,7	105,8	35,0
газ природный	31,4	13,0	47,6	12,0	63,8	12,4	36,9	12,2

* В % к общему объему российского экспорта.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Таблица 5

ВНУТРЕННИЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ, НЕФТЕПРОДУКТЫ И ПРИРОДНЫЙ ГАЗ
В ДОЛЛАРОВОМ ВЫРАЖЕНИИ В 2005–2012 ГГ. (СРЕДНИЕ ЦЕНЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ, ДОЛЛ./Л)

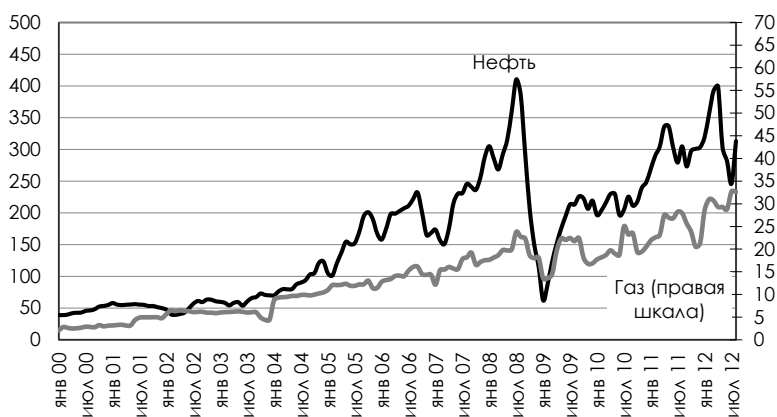
	2005 декабрь	2006 декабрь	2007 декабрь	2008 декабрь	2009 декабрь
Нефть	167,2	168,4	288,2	114,9	219,3
Автомобильный бензин	318,2	416,5	581,2	305,1	457,4
Дизельное топливо	417,0	426,1	692,5	346,5	394,8
Топочный мазут	142,7	148,8	276,5	125,0	250,8
Газ, долл./тыс. куб. м	11,5	14,4	17,6	18,1	16,9

Продолжение Таблицы 5

	2010 декабрь	2011 декабрь	2012 январь	2012 июнь	2012 июль	2012 август
Нефть	248,2	303,3	319,3	281,8	245,9	313,1
Автомобильный бензин	547,9	576,9	544,4	542,3	565,0	591,8
Дизельное топливо	536,1	644,9	674,9	597,1	625,9	674,2
Топочный мазут	246,3	274,6	300,2	276,8	286,0	307,6
Газ, долл./тыс. куб. м	20,5	21,3	28,5	28,8	32,7	32,6

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Положительное влияние на нефтяной сектор оказали изменения в системе налогообложения. В целях стимулирования освоения новых нефтегазовых провинций для новых нефтяных месторождений, расположенных в неосвоенных регионах с отсутствующей инфраструктурой, в последние годы были установлены налоговые каникулы по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ). С начала 2012 г. режим налоговых каникул по НДПИ распространен на новые нефтяные месторождения, расположенные в Ямало-Ненецком автономном округе севернее 65 градуса северной широты, а также в Чер-



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис. 2. Средние цены производителей на нефть и газ в долларо-вом выражении в 2000–2012 гг., долл./л, долл./тыс. куб. м

ном и Охотском морях. В целях стимулирования разработки малых нефтяных месторождений с начальными извлекаемыми запасами нефти до 5 млн т к ставке НДС введен специальный понижающий коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр.

В ближайшее время предполагается принять дополнительные меры по налоговому стимулированию нефтедобычи: продлить период применения налоговых каникул по НДС для новых месторождений в Восточной Сибири с 2017 до 2022 г.; снизить ставку экспортной пошлины на нефть для новых месторождений в Восточной Сибири, Ямало-Ненецком и Ненецком автономных округах; ввести пониженные ставки НДС при разработке трудноизвлекаемых запасов нефти.

Вместе с тем предполагается увеличение налоговой нагрузки на газовый сектор путем повышения ставки НДС при добыче газа. Соответствующие предложения, подготовленные в сентябре Минфином России, представлены в *табл. 6*. Для независимых производителей газа к ставке НДС предполагается применять понижающий коэффициент: 0,646 – в 2013 г., 0,673 – в 2014 г. и 0,701 – с 2015 г.

Таблица 6
СТАВКА НДС ПРИ ДОБЫЧЕ ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2010–2015 ГГ., РУБ./ТЫС. КУБ. М

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Установленные ставки НДС при добыче газа	147	237	509	582	622	
Предложения Минфина России, сентябрь 2012 г.				602	700	788

Источник: Налоговый кодекс РФ (ред. 2010–2012 гг.), Минфин России.

В условиях предполагаемого роста внутренних цен на газ такое повышение ставки налога должно обеспечить более полное изъятие газовой ренты и увеличить доходы государственного бюджета. ●

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ¹

Л.Карачурина, НИУ ВШЭ

В начале июня 2012 г. Президентом РФ была подписана Концепция миграционной политики, через два месяца был рассмотрен план мероприятий по ее выполнению, из которого становятся очевидными сроки представления новых миграционных законов во исполнение Концепции – 2013 и 2014 гг. Отметим, что в плане мероприятий прописаны только сроки внесения законопроектов в правительство и Госдуму, но не их принятия. Учитывая, что документы могут находиться в Госдуме годами, а также принимая во внимание российскую любовь к изменениям в правоприменении в экстренном порядке (например, во время кризисов), реализация Концепции может или отложиться на неопределенный срок, или вовсе не состояться.

Нынешняя Концепция миграционной политики – это вторая по счету Концепция, которая принималась в современной России. Первая – «Концепция регулирования миграционных процессов в Российской Федерации» – была датирована 2003 г. и осталась во многом документом «на бумаге», как вследствие того, что «в России строгость законов смягчается необязательностью их выполнения», так и из-за заведомой невыполнимости ряда положений и аналитической непродуманности документа.

Новая Концепция в части «Условия формирования и реализации Государственной миграционной политики» честно и самокритично перечисляет все проблемы современных миграционных процессов в России: начиная с низкой привлекательности страны для постоянной миграции из других государств, кроме граждан стран СНГ, и констатации выгоды незаконной трудовой миграции объемом в 3–5 млн человек для теневого сектора экономики России до признания опыта стран, проводящих активную миграционную политику, и показывающего, что миграционные процессы ускоряют социально-экономическое развитие и обеспечивают рост благосостояния населения. Само признание этих фактов в официальном государственном документе заставляет считать его хоть сколько-нибудь реалистичным и изначально опирающимся на «ненарисованные» данные.

Однако в своей основной части «Цели, принципы, задачи и основные направления государственной миграционной политики Российской Федерации» Концепция становится менее определенной – сказывается многомесячная борьба в ходе ее подготовки между ФМС России и Минздравсоцразвития России. В частности, интересы ведомств разошлись в отношении предложения отмены квот на трудовых мигрантов начиная с 2015 г., отказа от разрешений на временное пребывание. В результате эти предложения ФМС не были удовлетворены. Принятые новации – разработка дифференцированных механизмов привлечения, отбора и использования мигрантов, в том числе через специальные программы краткосрочной и долгосрочной трудовой миграции; создание балльной системы отбора мигрантов; упрощение процедур въезда и выезда для отдельных категорий мигрантов, например участвующих в инвестиционной и предпринимательской деятельности и др. Самые же коррупционнoемкие механизмы квотирования и получения разрешения на временное проживание (РВП) предлагается «модернизировать» и «совершенствовать».

Однако вопросы, связанные с принятием Концепции, остались не только в силу расплывчатости некоторых формулировок. Бюрократические «механизмы» и правоприменение способны разрушить любой, даже самый точный и эффективный документ. Концепция миграционной политики была подписана Президентом РФ в начале июня 2012 г., через два месяца был рассмотрен план мероприятий по выполнению Концепции, из которого становятся очевидными сроки представления новых миграционных законов во исполнение Концепции – это 2013 и

1 В следующем выпуске настоящего обзора будет представлен материал, подготовленный на основе статистических данных по трудовой миграции.

2014 гг. Отметим, что в плане мероприятий прописаны только сроки внесения законопроектов во исполнение Концепции в правительство и Госдуму, но не их принятия. Учитывая, что документы могут находиться в Госдуме годами, а также принимая во внимание российскую любовь к изменениям в правоприменении в экстренном порядке (например, во время кризисов), реализация Концепции может или отложиться на неопределенный срок, или вовсе не состояться.

Одним из примеров мотивированной тяги к постоянным новациям являются регулярно случающиеся изменения порядка миграционного учета. Последнее датировано 2011 г. В соответствии с ним в статистический учет долгосрочной миграции населения (которая и участвует в «замещении» естественной убыли) были включены мигранты, зарегистрированные по месту жительства, а также лица, зарегистрированные по месту пребывания на срок 9 месяцев и более (в предыдущие годы статистика учитывала мигрантов, зарегистрированных по месту жительства, а также по месту пребывания на срок больше 12 месяцев). Методологические различия, по-видимому, связаны с тем, что в течение 90 дней (т.е. тех самых 3-х месяцев, «недостающих» до одного года) мигранты могут находиться без регистрации по месту пребывания в жилом помещении¹, и в итоге их пребывание длится в течение года, что соответствует международным рекомендациям по учету долговременных мигрантов. С одной стороны, логика этих изменений абсолютно «меркантильна»: найден механизм демонстрации того, что население России не сокращается или сокращается совсем понемногу (напомним, что еще ранее к мигрантам, формирующим миграционный прирост России, относились только зарегистрированные по месту жительства, а зарегистрированные по месту пребывания – на любой срок – не считались в миграционном приросте). С другой стороны, рост данных о миграционном приросте хотя бы некоторым образом приближает его к реальным цифрам, озвучиваемым оценочно исследователями.

На *рис. 1* показано, как сказались изменения миграционного учета на фиксируемых статистикой параметрах миграционных потоков. Во-первых, почти все показатели резко выросли в 2011 г., когда собственно и изменился порядок учета. Особенно это заметно по тренду внутрисредней миграции и прибытиям из стран дальнего зарубежья. Тем самым подтверждается тезис о действительной важности в жизни россиян миграции без смены официального места жительства. Этот параметр увеличился и в первой половине 2012 г., его «чистый рост» за сопоставимые периоды 2010 и 2012 гг. был почти двукратным. Если тренд начала 2012 г. сохранится на весь год, то внутрисредняя миграция выйдет за границы 3-х млн человек, чего не было начиная с 1992 г. Впрочем, тогда в составе 3,2 млн передвижений «официально» не было и миграций с переменной места пребывания. Отсюда и такие разночтения в данных о численности населения по текущему учету и переписям населения (2002 и 2010 гг.), когда в ряде сибирских и дальневосточных регионов выявляли во время переписей нехватку населения по сравнению с текущим учетом. Одновременно в регионах центра получалось прямо противоположное². Во-вторых, на миграционный прирост, за который собственно и «боролись», изменяя правила учета, нововведения повлияли не очень значительно. По отношению к кризисному 2010 г. прирост увеличился значительно, но по отношению к 2008–2009 гг. – лишь немного. Причина тому – рост выехавших из России. Это относится и к выехавшим в дальнее зарубежье, но еще больше – к выехавшим в страны СНГ. В предыдущие годы, когда в разработку попадали только данные о действительно «постоянной» миграции, размеры выехавших из России в другие государства были ничтожными. «Добавки» миграции по «месту пребывания» дали почти 5-кратный скачок выехавших в СНГ в первой половине 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. Все это свидетельствует о том, что в действительности в миграционном приросте России теперь есть и некая «краткосрочная» составляющая, а население России за счет миграции на постоянное место жительства частично компенсирует потери, возникшие из-за естественной убыли населения, но отнюдь не так, как об этом рапортуют данные статистики. Другое дело, что есть еще нелегитимная миграция, о размерах которой можно говорить только оценочно (приведенные в Концепции данные –

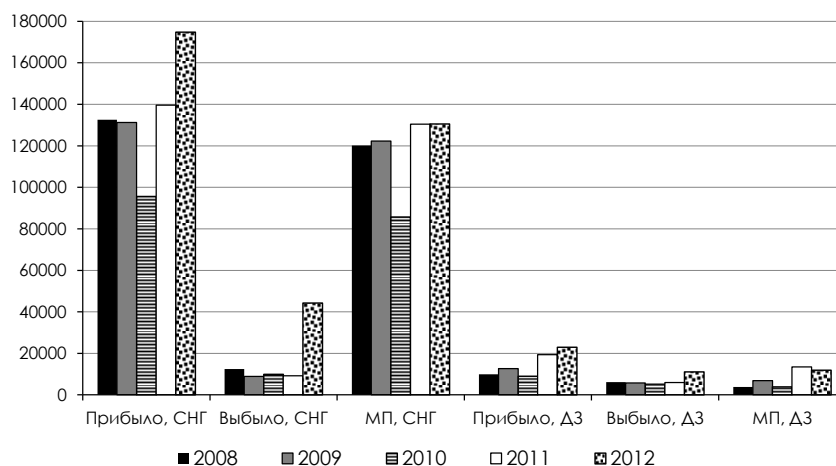
1 Хотя в Федеральном законе от 18.07.2006 № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» изменений не последовало.

2 Подробнее об этом см. в: Мкртчян Н.В. Миграция как компонент динамики населения регионов России: оценка на основе данных переписи населения 2010 года // Известия РАН. Серия географическая, 2011. № 5. С. 28–41.

3–5 млн человек), и в ней, по данным обследований¹, 20–25% составляют мигранты, уже давно находящиеся на территории России и имеющие намерение остаться здесь навсегда.

В соответствии с нынешними параметрами учета миграционный прирост не просто компенсировал снизившуюся естественную убыль населения России (она составила в 1-м полугодии 57 тыс. чел., тогда как за аналогичный период 2011 г. равнялась почти 139 тыс. человек), но и «перекрыл» ее почти в 2,5 раза. Размер естественной убыли начала 2012 г. был самым небольшим за все 2000-е гг. и позволяет констатировать, что, даже если бы изменения порядка учета не произошло, миграционный прирост смог бы ее компенсировать.

Впервые за много лет Россия имела миграционный прирост в обмене не только со странами СНГ, но и со странами дальнего зарубежья (к которым теперь относят также страны Балтии и Грузию). В частности, с теми государствами, которые были основными эмиграционными партнерами России на протяжении всех 1990-х и 2000-х гг. – Германией, Израилем. 13% положительного миграционного прироста в обмене со странами дальнего зарубежья обеспечил Китай, 29% – Грузия, еще 10% – страны Балтии. Миграционная убыль отмечалась только в обмене с Канадой, США и Финляндией. Однако ее размеры, фиксируемые российской статистикой, столь невелики, и тренды таковы, что уже во второй половине 2012 г. или в следующем году и здесь можно ожидать смены знака с традиционного отрицательного на положительный. Все это должно было бы говорить в пользу гипотезы о росте миграционной привлекательности России, однако даже в новой Концепции утверждается прямо противоположное. Но главное – об отсутствии серьезных подвижек в особенностях миграционного обмена России со странами дальнего зарубежья свидетельствуют и данные миграционной статистики европейских стран, например, такие: «в 2009 году общий прирост российских мигрантов составил 3 тысячи человек, в том числе 1 тысяча российских немцев и 2 тысячи других мигрантов. В отличие от российской, немецкая статистика говорит о том, что эмиграция в Германию, пусть и в небольшом объеме, продолжается. Как свидетельствуют данные опросов², российский эмиграционный потенциал в Германию превышает эти цифры»³. Аналогично по Израилю: «Поток иммигрантов из России в Израиль в настоящее время сравнительно небольшой (2–4 тысячи человек в год) и отражает эмиграционный потенциал российской общины. Но этот поток все же заметно превышает российские оценки эмиграции: 973 человека, переселившихся в Израиль в 2011 году»⁴. Эмиграция из России продолжается. Основанием для нее являются как современные российские политические и социально-экономические реалии,



Примечание. ДЗ – дальнее зарубежье. К странам дальнего зарубежья, кроме традиционно относимых, причислены Грузия, страны Балтии. МП – миграционные прирост.

Рис. 1. Общие параметры миграционных потоков России со странами СНГ и дальнего зарубежья (ДЗ), 1-е полугодие 2008–2012 гг., чел.

1 Обследования Центра миграционных исследований, выполненные по проектам: Управление миграцией в условиях демографического кризиса (2007 - 2010 г. грант Фонда Макартуров, рук. Ж.А.Зайончковская), «Стратегическое партнерство по продвижению прав и расширению возможностей женщин - трудовых мигрантов в России» (2010-2011, грант Фонда в поддержку гендерного равенства ООН-Женщины, рук. Е.В.Тюрюканова).
 2 ВЦИОМ Россия, Америка и Западная Европа – где лучше жить, работать и учиться? / Пресс-выпуск № 1793. 6 июля 2011 г.; Левада-Центр: многие россияне готовы навсегда покинуть Родину // Новая газета. 12 июля 2011 г.
 3 Подробнее об этом см.: Денисенко М.Б. Эмиграция из России в страны Дальнего зарубежья // Демоскоп Weekly. 2012. № 513-514. <http://demoscope.ru/weekly/2012/0513/tema05.php>
 4 Там же.

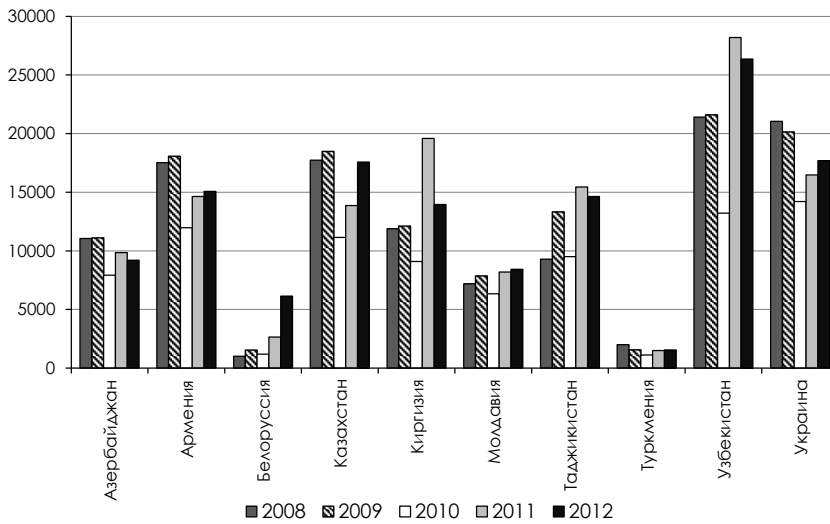


Рис. 2. Миграционный прирост России со странами СНГ, 1-е полугодие 2008–2012 гг., чел.

России, за январь–август 2012 г. оно составило 59,6 тыс. чел. В целом за год Россия, скорее всего, не выйдет даже на уровень совершенно провального по этому показателю 2010 г. Тогда российское гражданство приобрели 111,4 тыс. чел. Одновременно снизился или стабилизировался миграционный прирост России в обмене с центрально-азиатскими республиками при резком повышении прибытий и прироста из Белоруссии (рис. 2).

Как и ожидалось, реакцией на изъятие возможности получения российского гражданства для граждан некоторых стран СНГ в упрощенном порядке стал рост интереса с их стороны к буксующей госпрограмме добровольного переселения соотечественников. Число участников программы совместно с членами их семей за 8 месяцев 2012 г. возросло в 1,8 раза (по сравнению с январем–августом 2011 г.) и составило 18,2 тыс. чел.² Тем не менее подобраться даже к стартовой отметке, заявленной в Госпрограмме еще на 2007 г. и равной 50 тыс. чел., по итогам текущего года, явно не удастся.

так и позднее, а значит, ускоренное включение россиян в глобализационные процессы, в том числе через миграцию.

На особенности миграционного обмена России со странами СНГ более всего повлияло, по-видимому, фактическое прекращение действия механизма упрощенного порядка предоставления российского гражданства (в соответствии с международными соглашениями с Казахстаном, Киргизией и Белоруссией¹). Почти на треть сократилось число лиц, его получивших, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. По данным ФМС

1 Подробнее об этом см.: Карачурина Л.Б. Миграционные процессы //Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 33). М.: ИЭП им. Е.Т. Гайдара, 2012. Раздел 5.2. С. 347.

2 Данные статистической формы 1-РД, разрабатываемой ФМС России.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева

В сентябре были внесены следующие изменения в законодательство: утверждены правила регистрации граждан в целях поиска подходящей работы, регистрации безработных граждан и требования к подбору подходящей работы; разработан порядок общественного обсуждения госзакупок на сумму свыше 1 млрд руб., обязательный при размещении заказов для федеральных нужд; повышена ставка рефинансирования Банка России.

I. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ПОРЯДКЕ РЕГИСТРАЦИИ ГРАЖДАН В ЦЕЛЯХ ПОИСКА ПОДХОДЯЩЕЙ РАБОТЫ, РЕГИСТРАЦИИ БЕЗРАБОТНЫХ ГРАЖДАН И ТРЕБОВАНИЯХ К ПОДБОРУ ПОДХОДЯЩЕЙ РАБОТЫ» от 07.09.2012 г. № 891

В соответствии с Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации» утверждены:

- Правила регистрации граждан в целях поиска подходящей работы;
- Правила регистрации безработных граждан;
- требования к подбору подходящей работы.

В частности, Правила регистрации безработных граждан устанавливают: процедуры осуществления государственными учреждениями службы занятости населения постановки на регистрационный учет, ведения регистрационного учета и снятия с него; перечень документов, необходимых для постановки на регистрационный учет; случаи отказа в постановке на регистрационный учет безработных граждан, зарегистрированных в целях поиска подходящей работы; случаи снятия с регистрационного учета безработных граждан.

При подборе безработным гражданам подходящей работы должны учитываться, в числе прочего, опыт и навыки работы, размер среднего заработка за последние 3 месяца по последнему месту работы, характер и условия труда, транспортная доступность рабочего места, требования работодателя к кандидатуре работника.

II. Указания, письма, приказы

1. Письмо Правительства РФ от 02.08.2012 г. № АД-П13-4450

Разработан порядок общественного обсуждения госзакупок на сумму свыше 1 млрд руб., обязательный при размещении заказов для федеральных нужд. В общественном обсуждении могут на равных условиях принимать участие любые юридические лица, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, любые физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, а также государственные органы и органы местного самоуправления. Обсуждение должно проводиться в два этапа – на официальном сайте, предназначенном для размещения информации о госзакупках, и в виде очных открытых публичных слушаний.

Все поступившие на сайт комментарии проходят премодерацию с целью исключения комментариев, содержащих высказывания, нарушающие общепринятые нормы публичной дискуссии (т.е. жаргонизмы, ненормативную лексику и т.п.), и комментариев, не относящихся к предмету общественного обсуждения. Ответы на комментарии заказчик обязан направлять их авторам по электронной почте и публиковать на сайте.

Информация о дате, времени и месте проведения второго этапа обсуждения, публичных слушаний, а также порядке доступа к участию в них, в том числе информация о пропускном режиме, также должна публиковаться заказчиком на сайте. Публичные слушания являются открытыми, заказчик (уполномоченный орган) не имеет права ограничить доступ к участию

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

в них заинтересованных лиц. Всем участникам первого этапа обсуждения заказчик обязан направлять по электронной почте приглашение принять участие в очных публичных слушаниях.

Все поступившие замечания и предложения участников общественного обсуждения и, как уже упоминалось, ответы заказчиков на них, а также промежуточный и итоговый протоколы общественного обсуждения должны быть опубликованы на официальном сайте.

2. Указание Банка России от 13.09.2012 г. № 2873-У «О РАЗМЕРЕ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ»

С 14 сентября 2012 г. ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 8,25% годовых. Ставка рефинансирования не изменялась с 26 декабря 2011 г., когда она была зафиксирована в размере 8% годовых. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В СЕНТЯБРЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в сентябре 2012 г. обсуждались следующие вопросы: определение федерального органа исполнительной власти, устанавливающего порядок расчета суммы сбора за участие в конкурсах (аукционах) на пользование недрами; проект внесения изменений в Налоговый кодекс РФ, освобождающих от уплаты налога с оборота ввозимые на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, культурные ценности, приобретенные за счет внебюджетных средств.

5 сентября на заседании Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменения в статью 42 Закона Российской Федерации «О недрах» от 21.02.1992 г. № 2395-1» (далее – Закон «О недрах»). Статьей 42 Закона «О недрах» установлен сбор за участие в конкурсах (аукционах). Напомним, что сбор за участие в конкурсе (аукционе) на право пользования участками недр должен вноситься всеми его участниками и является одним из условий регистрации заявки. Заявка считается поданной после оплаты заявителем сбора за участие в конкурсе или аукционе на право пользования участками недр и регистрации.

Вместе с тем на данный момент не утверждены ни методика расчета этого сбора, ни кто ответственен за утверждение этой методики.

До недавнего времени действовали утвержденные Приказом Федерального агентства по недропользованию (далее – Роснедр) от 17.06.2005 г. № 688 Временные методические рекомендации по определению суммы сбора за участие в аукционах (конкурсах) на право пользования участками недр. Однако указанный нормативный правовой акт утратил силу с 1 сентября 2009 г. в связи с изданием Приказа Роснедр от 25.08.2009 г. № 791 «Об отмене Приказов Федерального агентства по недропользованию от 17.06.2005 г. № 688 «Об утверждении Временных методических рекомендаций по определению суммы сбора за участие в аукционах (конкурсах) на право пользования участками недр» и от 28.06.2005 № 729 «Об утверждении Временных методических рекомендаций по определению суммы сбора за выдачу лицензий на право пользования недрами»».

Законопроектом предлагается установить, что порядок расчета суммы сбора за участие в конкурсах (аукционах) на право пользования участками недр (за исключением участков недр местного значения для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых или для геологического изучения, разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых) устанавливается федеральным органом управления государственным фондом недр (Роснедр), а в отношении участков недр местного значения, предоставляемых в пользование для разведки и добычи общераспространенных полезных ископаемых, – органом государственной власти субъектов РФ.

Законопроект был одобрен Правительством РФ и внесен в Государственную Думу РФ.

13 сентября на заседании Правительства РФ обсуждался Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Законопроект). Разработкой Законопроекта реализуется п. 19 Плана законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации на 2012 г., утвержденного распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 2011 г. № 2425-р.

В соответствии с подп. 4 ст. 150 части второй Налогового кодекса РФ от уплаты налога на добавленную стоимость освобождаются ввозимые на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, культурные ценности, приобретенные за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Однако государственные и муниципальные учреждения приобретают культурные ценности за рубежом для пополнения своих фондов не только за счет бюджетных средств, но и за счет внебюджетных источников. Таким образом, при ввозе культурных ценностей на территорию РФ и иные территории, нахо-

дящиеся под ее юрисдикцией, приобретенных за счет средств из внебюджетных источников, у государственных и муниципальных учреждений возникает обязанность уплатить НДС в размере 18% от их стоимости.

Законопроектом предлагается распространить льготу по уплате НДС на ввоз культурных ценностей на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, приобретенных государственными и муниципальными учреждениями за счет внебюджетных средств.

Указанные лица смогут воспользоваться льготой после представления в таможенные органы подтверждения федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры, искусства, культурного наследия (в том числе археологического наследия), кинематографии и архивного дела, о соблюдении указанного условия.

Законопроект одобрен Правительством РФ и внесен в Государственную Думу РФ. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АВГУСТ-СЕНТЯБРЬ 2012 Г.

Л.АНИСИМОВА

Общая ситуация в сфере обязательных платежей в августе-сентябре по-прежнему отражает некоторую неопределенность во внутренней финансовой политике России. Турбулентность позиций оппонентов высока, и достигнуть каких-то внятных договоренностей пока, видимо, не удастся.

На совещании 18 сентября 2012 г. Президент РФ В.Путин выразил неудовольствие представленным Правительством РФ проектом бюджета, который, по его мнению, не позволит реализовать цели, сформулированные в Указах, принятых после инаугурации. В числе поставленных задач: выработка согласованных решений о системе пенсионного обеспечения, улучшение жилищных условий многодетных семей, финансирование развития Сибири и Дальнего Востока¹. На эти замечания Правительство РФ ответило незамедлительно: на следующий день на совещании у Председателя Правительства РФ Д.Медведева глава Минфина РФ предложил направить на покрытие дефицита Пенсионного фонда (ПФР) 95% дивидендов Роснефти, передать в бюджет прибыль ЦБ РФ от реализации акций Сбербанка, а также повысить эффективную ставку страховых взносов для самозанятых граждан², повысив в течение 3-х лет базу обложения с 1 до 3 минимальных размеров оплаты труда (МРОТ), и увеличить ставку страховых тарифов по спискам вредных и опасных профессий – до 6–9%. Понятно, что даже мобилизованные таким образом дополнительные ресурсы не закроют триллионный дефицит социальных фондов, поэтому вопросы финансирования всех предвыборных обещаний окончательно будут определены, по-видимому, ближе к завершению работы над проектом бюджета. Сильно осложняет задачу формирования сбалансированного бюджета и вынужденная перенастройка предлагаемой схемы уплаты НДС, осуществленная Минфином РФ буквально в последний момент под жестким давлением ОАО «Газпром»³.

В сентябре 2012 г. думские чиновники и профсоюзные лидеры, в свою очередь, выступили с сильно политизированными предложениями об изыскании ресурсов для выплат пенсионерам (обращение Председателя думского комитета по социальной политике А.Исаева а также председателя Федерации независимых профсоюзов (ФНПР) М.Шмакова к руководству страны о так называемых «Антиваучерах»). Речь идет об отмене результатов приватизации 20-летней давности, изъятии дивидендов из общих доходов бюджета и дележе их спустя 20 с лишним лет между пенсионерами (теми, кто жил тогда и еще жив сейчас) и некоторых других предложениях об источниках финансирования пенсионных выплат. Известные российские экономисты-рыночники прокомментировали это предложение, разъяснив, что дивиденды от приватизированных добывающих предприятий, которые ныне являются госкорпорациями, и так поступают в федеральный бюджет, поэтому никаких дополнительных доходов для покрытия дефицита ПФР государство не получит. Наша позиция⁴ опирается на более детальное исследование

1 «Бюджет не принял обещания Путина. Проект бюджета на 2013–2015 годы не позволит Владимиру Путину исполнить его предвыборные обещания», сайт gazeta.ru от 18.09.2012

2 Д.Бутрин, П.Нетреба, О.Сапожков «Бюджет не исправили, но дополнили», сайт kommersant.ru от 21.12.2012 № 177 (4962).

3 «Национальное достояние указано шадить. “Газпром” отыграл у Минфина \$6 млрд в год налогов на добычу», сайт газеты «Коммерсант» № 177 (4962) от 21.09.2012.

4 См. «Три запроса России к Путину. Глава ФНПР Михаил Шмаков и депутат от «Единой России» Андрей Исаев написали статью для «Московских новостей», сайт mn.ru, от 04.09.2012; «Предложения Исаева и Шмакова реализовать будет трудно, считают экономисты», сайт lprime.ru от 5.09.2012.

Наша позиция по развернувшемуся спору заключается в следующем. Понятно, что приватизация настолько разделила общество, что даже Президент РФ вынужден был вернуться к этой теме в предвыборный период. Но экономически здоровое общество не удастся построить при постоянной реанимации споров о приватизации. Надо искать приемлемые решения в сегодняшних отношениях: люди работают сейчас, им надо содержать семьи, они не заинтересованы в том, чтобы разорялись и прекращали работу предприятия. Это совпадает и с интересами работодателей. Возможно, таким решением будет допуск в органы управления коммерческих

дование тенденций в изменении трудовых взаимоотношений и на более развернутое сопоставление эффективности дивидендов и налогов как источников пенсионных выплат в условиях современного рынка, поскольку, по нашему мнению, дискуссию об итогах приватизации необходимо последовательно переводить из плоскости искусственно поддерживаемого политического противостояния в сферу обычной экономической аналитики.

В рассматриваемый период ужесточились требования Минфина РФ к финансовой политике регионов¹. На совещании с губернаторами Министр финансов РФ отметил, что ряд регионов России проводит неадекватную и безответственную финансовую политику, из-за чего они имеют большие долги (уже сейчас у 20-ти регионов выявлены долги в размере более 50% от налоговых и неналоговых доходов соответствующего региона при предельном установленном

организаций представителей их трудовых коллективов или уполномоченных лиц. Кстати, это предложение ФНПР и Думского комитета по социальной политике в целом не противоречит нашей позиции, изложенной в предыдущих обзорах, хотя многие известные экономисты-рыночники считают его крайне нежелательным и полагают, что его принятие приведет к излишним конфликтам и снизит эффективность производства.

Попробуем пояснить свою позицию.

Доходы в виде дивидендов даже по акциям ОАО «Газпром» – величина абсолютно непредсказуемая. Налог на прибыль организации (20%) установлен Законом. Решение о выплате дивидендов и их размере принимают органы управления обществом после уплаты налога. Налоги уплачивают все – этого требует Закон. А вот выплачивать высокие дивиденды нецелесообразно, т.к. это сразу снижает общую капитализацию акционерного общества и уменьшает рыночную стоимость его акций (о специфике проблем госкорпораций – см. далее по тексту обзора). Акционеры в большей степени заинтересованы в сохранении и увеличении стоимости капитала – т.е. в росте цен на акции соответствующего акционерного общества, т.к. от этого зависит, сколько кредитов может привлечь организация для ведения своей деятельности, а, значит, и ее обороты. Именно кредитоспособность организации – показатель ее высокой рыночной стоимости, потому что никто из акционеров в условиях современного рынка свои деньги в производство давно уже не вкладывает. Если же организация выплачивает высокие дивиденды, то возможность получения банками хорошей прибыли от кредитования такой организации снижается и, как следствие, будет сворачиваться кредитование, а, значит, и производство, и прибыль. В таком случае не ясно, в чем авторы предложения о реприватизации акций видят преимущества дивидендов как источника финансирования пенсионных расходов по сравнению выплатами тех же пенсий из налогов, мобилизованных в бюджетную систему? Высокие дивиденды губительны для организации. Пользователя недр сменить легко (собственность на недра по Закону – у РФ и субъектов РФ) и это не повлияет на бюджетные доходы от налогов, в том числе налога на прибыль, а вот привязка доходов пенсионеров к дивидендам или акциям конкретной компании – рискованное решение. Владение акциями не гарантирует сохранности капиталов – любая организация может оказаться банкротом, и тогда ее акции ничего не будут стоить, а имущество пойдет с молотка.

На современном этапе базовыми экономическими отношениями становятся отношения между трудовым коллективом и юридическим лицом. Современный рынок – сложно организованная структура, где постоянно меняются как собственники капиталов в ходе биржевой торговли (акциями, облигациями, деривативами), так и стоимость самого производства. Главным для капиталиста становится – успеть перебросить капитал в ту область, где сейчас можно получить максимальную отдачу. Иначе говоря, сейчас капиталист оказывается гораздо более неопределенным субъектом отношений, чем трудовой коллектив. Поэтому всерьез говорить о трудовых спорах между трудящимися и капиталистами уже не правильно – если акции ушли в ноль, то у организации собственников может не оказаться буквально через минуту (владелец акций не отвечает своим имуществом по долгам организации – он может просто выбросить акции), а трудовой коллектив и кредиторы останутся со своими требованиями. Имущество организации-банкрота будет распродавать конкурсный управляющий. Иными словами, если трудовой коллектив начинает конфликтовать, то предприятие на рынке погибнет автоматически и очень быстро, управляющий получит «золотой парашют» и уволится, а все претензии трудящихся в итоге будут обращены не к собственникам капитала, а к государству.

Конкуренция между стоимостью рабочей силы и стоимостью машины, которая может заменить эту рабочую силу, очевидно, будет и в дальнейшем определять реальную численность трудовых коллективов на тех или иных конкретных производствах. Задача управляющего – создавать конкуренцию внутри трудового коллектива, направленную на повышение качества рабочей силы. Работники, в свою очередь, должны заранее знать о планах развития производства и о том, при каких обстоятельствах и какие рабочие места будут сокращены – именно это способно сгладить социальные конфликты, такая информация в обязательном порядке должна отражаться в коллективных договорах с трудящимися и регулярно актуализироваться. Поэтому мы считаем, что участие представителей трудовых коллективов в органах управления коммерческих организаций позволит избегать крупных стихийных волнений, ускорит становление современного рынка рабочей силы в России и, может быть, наконец, «закроет» проблему пересмотра итогов приватизации.

Кстати, эксперты Center for American progress на своем сайте (<http://www.americanprogress.org/>) также обращают внимание на то, что в наше время именно трудовые коллективы генерируют средний класс.

1 «Силуанов предложил увольнять глав регионов за бюджетные долги. Министр финансов назвал наиболее проблемные регионы, руководителям которых, по мнению ведомства, стоит поставить жесткие требования по бюджетным долгам», сайт izvestia.ru от 13.09.2012.

законом размере долга 100% налоговых и неналоговых доходов региона). По мнению министра, нужно повысить личную ответственность губернаторов, если субъект Федерации допускает неисполнение своих обязательств или превышение доли долговой нагрузки по сравнению с теми параметрами, которые указаны в Бюджетном кодексе, вплоть до «инициирования процесса отрешения губернатора от должности в связи с утратой доверия президента». В свою очередь, главы регионов высказали недовольство политикой центральной власти, в том числе Минфина РФ, поскольку, по их мнению, долг растет вследствие принятия федеральными органами власти решений об уменьшении доходной части региональных бюджетов при одновременном дополнительном закреплении расходных обязательств за бюджетами регионов.

На этом фоне и, учитывая напряженность с формированием бюджетов всех уровней, тем более непонятными оказываются объявленные специалистами Минфина РФ намерения о предоставлении налоговых льгот по суммам кредитов, прощенных банками заемщикам¹. Напомним, что банкам предоставлено право списывать кредиты, включая неполученные проценты за счет резервов, сформированных из прибыли до налогообложения, – т.е. покрывать свои потери и недополученные доходы за счет бюджета. Если государство хочет помочь гражданину, оказавшемуся в тяжелой финансовой ситуации, то оно должно предоставить ему помощь в виде целевой субсидии наряду с другими нуждающимися: инвалидами, пенсионерами, детьми-сиротами и др. Минфин РФ же в очередной раз, проникшись сочувствием к «благородству» банкиров, погасивших (за счет бюджета) «прощенный» долг с процентами, проявил готовность избирательно решать, кто будет платить налоги в региональный бюджет, а кто от них освобожден (потому что подоходный налог – это один из важнейших источников региональных и местных бюджетов), а потом будут предъявляться претензии к губернаторам – почему они не могут профинансировать установленные законами расходы и влезают в долги. Дума, в свою очередь, тоже прониклась заботой о сельскохозяйственных товаропроизводителях в связи с засухой и приняла Закон о предоставлении им бессрочной налоговой ставки по налогу на прибыль в размере 0% – фактически за счет региональных бюджетов.

Мы уже неоднократно отмечали, что политика, при которой недостаток доходов для осуществления бюджетного финансирования замещается прямыми налоговыми льготами (хотя у Правительства РФ есть право предоставлять налоговый кредит при финансовых затруднениях у налогоплательщиков) является неэффективной, т.к. она искусственно поддерживает слабые и неконкурентные производства, разрушает доходную базу государства и препятствует формированию собственных финансовых ресурсов регионов.

Все выше изложенное дополнилось финансовыми осложнениями во внешней сфере.

В рассматриваемый период времени Россия должна была реагировать на запрос налоговой службы США об открытии информации по счетам налоговых резидентов США, а также на финансовые претензии ЕС к ОАО «Газпром». Эти два внешних запроса отнюдь не случайны и отражают тот стиль взаимоотношений государства и бизнеса, который типичен для открытого рынка. Попробуем сопоставить финансовую и налоговую политику российских властей и властей стран с развитой рыночной экономикой.

Политика российских властей, как нам кажется, должна больше опираться на осознание единства правил организации рыночных отношений как на внутреннем рынке, так и на внешних рынках. То есть при организации системы внутренних финансовых взаимоотношений должно быть четкое осознание того, что является приемлемым для государства, а что – деструктивным для него. Видимо, ощущения единства с мировым рынком пока нет – отсюда постоянный уход во внутренней политике от жесткого соблюдения принципа справедливости и нейтральности в организации налоговых отношений с субъектами рынка, поддержания конкурентоспособного уровня налоговой нагрузки на товаропроизводителей – к частным льготам, использованию псевдо-налогов в виде штрафов и платы за госуслуги без увязки с предельной нагрузкой на доходы граждан и юридических лиц, стремлению контролировать монополии путем сохранения высокой доли государственного участия в них и др. Преобладание таких методов, видимо, обусловлено тем, что российское государство практически вернулось к централизованному планированию развития страны. Ключевым моментом планирования являются

1 Т.Алешкина, «Прощенные долги без налогов», сайт slon.ru от 18.09.2012.

цели и обусловленные ими расходы, поэтому государство должно иметь уверенный доступ к основным доходным источникам, расположенным на территории страны для выполнения заявленных обязательств. В таких условиях рынок допускается лишь постольку, поскольку он не мешает реализации программы развития, принятой органами госуправления. Отсюда – отношение к налоговым доходам не как к основному источнику собственных доходов государства, а как к некоторой дополнительной возможности собрать еще и доходы от деятельности резидентов и нерезидентов на территории страны, потому что основной и надежный доход, прямо или косвенно контролируемый государством, – это выручка от работы госкорпораций (от продажи сырья, вооружений и пр.).

В экономически развитых странах задачи государства понимаются иначе, отсюда – иная финансовая политика, которая строго выдерживается несмотря на кризисы и отсутствие средств. Краеугольный камень развитых рынков – абсолютизация принципа свободной конкуренции и свободного движения капиталов. Поэтому государство воспринимает налоги как важнейший источник собственных средств и строго контролирует нейтральность, справедливость распределения налоговой нагрузки и конкурентность налоговой системы. Анализируя содержание договоренностей в рамках АТЭС о свободной торговле, американские эксперты прямо называют одной из важнейших угроз развитию свободного конкурентного рынка недостаточность мер по предотвращению экспорта финансов¹ компаниями с государственным участием (такие компании и такая политика особенно характерны для азиатских стран). Речь идет о скрытых субсидиях, которые получают такие компании, имея доступ к дешевым кредитам, пользуясь возможностями восполнения финансовых потерь за счет государственных вливаний и другими преимуществами, которые позволяют сделать товары таких компаний с государственным участием более доступными и соответственно переориентировать финансовые потоки от рыночных продаж в пользу этих компаний (и, видимо, соответствующих государств – *прим. автора*)². Американские эксперты, в частности, отмечают, что и предприниматели, и объединения трудящихся полностью солидаризируются в этом вопросе и считают, что те преимущества, которые имеют компании с государственным участием «искажают игровое поле и ставят американские фирмы и работников в невыгодные условия конкуренции»³.

Достаточно жестко с вопросом о защите свободной конкуренции и понуждении фирм с государственным участием подчиняться общим правилам европейского рынка недавно столкнулось и ОАО «Газпром»⁴. И это тоже отнюдь не чья-то злая воля. Такие правила прямо сформулированы в Договоре о функционировании Европейского Союза⁵. Обратимся к его тексту.

В соответствии со ст. 101 Договора «1. Являются не совместимыми с внутренним рынком и запрещаются любые соглашения между предприятиями, любые решения объединений предприятий и любые виды согласованной практики, которые способны затрагивать торговлю между государствами-членами и имеют целью или результатом создание препятствий для конкуренции в рамках внутреннего рынка, ее ограничение или искажение, в частности, выражающиеся в: а) фиксации прямым или косвенным образом цен покупки или продажи либо других условий торговли; б) ограничении или контроле производства, сбыта, технического развития или инвестиций; в) разделе рынков или источников снабжения; г) применении к торговым партнерам неравных условий в отношении одинаковых сделок, ставя их тем самым

1 Смысл явления в следующем: есть 2 фирмы: одна – иностранная госкорпорация, другая – местная фирма, вынужденная страховать свои обязательства перед контрагентами в связи с работой на открытом рынке. Обе продают холодильники. Рыночная цена на местном рынке – 300 долл. за шт. Если за счет скрытой государственной субсидии (например, государственной поддержки или государственной гарантии) иностранной госкомпаниям удастся снизить цену до 250 долл., то ей (через ее дочернюю структуру) удастся вывезти 200 долл. (за вычетом 50 долл. налогов).

2 Понятно, что никакое суверенное государство не позволит чужому государству в завуалированной форме откачивать финансовые ресурсы со своего рынка – этим нарушается принцип суверенности.

3 Sabina Dewan, Director of Globalization and International Employment at the Center for American Progress; <http://www.americanprogress.org/issues/regulation/news/2012/02/23/11134/getting-state-owned-enterprises-right-in-the-trans-pacific-partnership/>

4 С.Козловский, «Потребитель разбушевался. ЕС может оштрафовать “Газпром” на 14 миллиардов долларов», сайт lenta.ru 06.09.2012.

5 Договор о функционировании Европейского Союза, сайт eulaw.ru

в неблагоприятное конкурентное положение; е) подчинении заключения договоров условию о принятии на себя партнерами дополнительных обязательств, которые по своему характеру или в силу торговых обычаев не связаны с предметом этих договоров.

2. Соглашения или решения, запрещенные согласно настоящей статье, являются *автоматически ничтожными*» (курсив – автора)».

Не менее жестко прописаны запреты извлекать выгоды из доминирующего положения «на внутреннем рынке или существенной части такого» (ст. 102).

Отдельно оговариваются правила работы на внутреннем рынке ЕС компаний с госучастием (ст.107): «...является не совместимой с внутренним рынком в той мере, в какой она затрагивает торговлю между государствами-членами, помощь, предоставляемая в любой форме государствами или за счет государственных ресурсов, которая искажает или угрожает исказить конкуренцию путем создания преимуществ для отдельных предприятий или производств». При этом в соответствии со ст. 3 ЕС обладает «исключительной компетенцией в сфере установления правил конкуренции, необходимых для функционирования внутреннего рынка».

В связи с этим Указ Президента РФ от 11 сентября 2012 г. № 1285 «О мерах по защите интересов Российской Федерации при осуществлении российскими юридическими лицами внешнеэкономической деятельности» следует рассматривать скорее как попытку выработать какие-то общие правила поведения для российских организаций с госучастием на европейском рынке, чем защиту имущественных интересов ОАО «Газпром»¹ и др., поскольку блокирование преимуществ компаний с госучастием при работе на открытом рынке – общий очевидный тренд не только в отношении российских организаций, но и в отношении наших азиатских партнеров. Несмотря на вероятные санкции, ОАО «Газпром» вряд ли уйдет с европейского рынка – реально зарабатывать на чужих рынках можно только в условиях честной конкуренции, а на рынках, где царят чужие госмонополии это делать гораздо труднее.

Следствием жесткой защиты свободного конкурентного рынка является не менее жесткое требование соблюдения налогового законодательства, потому что именно налоги становятся основным источником доходов государства, а доходная база напрямую зависит от развития открытого рынка.

В начале сентября у помощника Президента РФ Э.Набиуллиной состоялось совещание по вопросу о применении норм FATCA (закон США о налогообложении иностранных счетов – *Foreign Account Tax Compliance Act*; FATCA, вступит в силу с 1.01.2013)². Если принимаемое решение о взаимодействии российских банков с налоговыми властями США своевременно не будет найдено, то это может привести к принудительному налогообложению со стороны американского правительства любых сделок с американскими контрагентами и сильно осложнит бизнес российских банков на внешних рынках³. Вопрос о пресечении налоговых уклонений настолько серьезен, что постепенно разрушает многие вековые традиции, каким, например, является тайна банковских вкладов. Глобализация налогового контроля добралась и до швейцарских банкиров. На сайте агентства Reuters опубликована информация о том, что в настоящее время американские налоговики обвиняют 11 швейцарских частных банков в помощи американским налоговым уклонистам по скрытому пе-

1 «Путин оградил российские компании от претензий иностранцев. Президент обязал флагманов рынка согласовывать действия с властями при амбициях зарубежных покупателей», сайт .izvestia.ru от 11.09.2012.

2 «Набиуллина поручила разобраться с американскими налоговиками. Окончательные предложения по применению в России американского «антиотмывочного» закона представят ей через две недели». Сайт izvestia.ru от 5.09.2012. Речь идет о соглашениях с IRS (налоговая служба США) о предоставлении информации о счетах клиентов банков – налоговых резидентов США. Налоговая служба США переходит к глобальному контролю за исполнением своими резидентами налоговых обязанностей. Если это требование не будет исполняться, американские налоговики могут принудительно удерживать 30% от сумм операций с участием американских контрагентов.

3 Т.Алешкина, «Сколько российские банкиры заплатят американским налоговикам», сайт slon.ru от 14.09.2012. По оценкам экспертов, возможные прямые и косвенные убытки банков от неисполнения FATCA превысят 100 млрд руб. Банкиры опасаются, что после удержания 30%-го налога американские резиденты будут требовать от российских банков возмещения. А поскольку этот вопрос в российском законодательстве пока не урегулирован, то клиент, потерявший деньги при проведении платежа, по мнению банкиров, будет иметь на это право.

реводу денег на офшорные счета. Крупнейший швейцарский банк Credit Suisse уже сообщил, что будет передавать больше сведений об управлении денежными средствами, в том числе о своих сотрудниках, осуществляющих такие операции, американским официальным структурам в целях борьбы с налоговыми уклонениями. В среде швейцарских банкиров это уже привело к тому, что многие пересмотрели свои планы отправиться на отдых за границу из-за боязни быть задержанными по представлению официальных структур США для проведения соответствующих расследований¹.

Судя по всему, в ближайшее время экономическая деятельность государства с использованием такой организационной формы как госкорпорация, может оказаться неэффективной и рискованной с точки зрения сохранности капиталов и активов этих организаций при работе в условиях открытого рынка.

В числе документов технического характера по применению законодательства в РФ об обязательных платежах, принятых за рассматриваемый период, необходимо отметить следующие.

1. Мы уж писали ранее, что судебная система РФ не относит сборы и пошлины к налоговым платежам, если они не упомянуты в НК РФ, и квалифицирует их как оплату государственных услуг, даже если Правительство РФ само проводит аналогию между некоторыми сборами либо пошлинами и налогами. Неоднозначность позиций в отношении сборов проявилась, в частности, в ходе рассмотрения ВАС РФ иска о признании дискриминационными в отношении к иностранным предпринимателям-нерезидентам и отмене ряда норм Положения «О патентных и иных пошлинах за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, с государственной регистрацией товарного знака и знака обслуживания, с государственной регистрацией и предоставлением исключительного права на наименование места происхождения товара, а также с государственной регистрацией перехода исключительных прав к другим лицам и договоров о распоряжении этими правами», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2008 г. № 941. Иностранный предприниматель выступил с иском об отмене повышенного размера пошлины, уплачиваемой нерезидентами РФ, и ВАС РФ поддержал его, приняв решение от 28 августа 2012 г. № ВАС-5123/12, подтверждающее равенство прав российских и зарубежных правообладателей.

Примечательно, что в ходе судебных слушаний Правительство РФ мотивировало дифференцированный подход к установлению размера пошлин для резидентов и нерезидентов позицией КС РФ, выраженной в постановлении от 13.03.2008 г. № 5-П. Согласно упомянутому Постановлению КС РФ, в налогообложении принцип равенства всех перед законом гарантирует одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, но не исключает возможность установления различных условий для различных категорий субъектов права (в частности, резиденты и нерезиденты РФ, по мнению Правительства РФ, относятся к разными категориям субъектов). Правительство РФ сочло допустимым применить налоговую аналогию к патентным пошлинам, установленным оспариваемым актом.

ВАС РФ не поддержал Правительство РФ и разъяснил, что поскольку патентные пошлины по своей юридической природе являются не налогом, а сбором, следовательно, при их определении недопустимо применение аналогии с налоговыми правоотношениями, которые регулируются федеральным законом, а не подзаконным актом.

ВАС РФ применил следующую аргументацию. Статьей 2 ГК РФ предусмотрен национальный режим для иностранных граждан. Это значит, что правила, установленные гражданским законодательством, применяются к отношениям с участием иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, поэтому Правительство РФ было вправе принимать акты, ограничивающие права иностранных физических лиц только в порядке реторсии, т.е., если такого рода ограничения носят ответный характер (статья 1194 ГК РФ). Кроме того, по мнению ВАС РФ, оспариваемое положение не соответствует не только национальному гражданскому законодательству РФ, но и международному договору РФ с ЕС, который в силу

¹ Credit Suisse staff informed following objections, сайт агентства Reuters от 17.09.2012 (см. in.reuters.com/article/2012/09/17/ubs-tax-idINL5E8KEN7820120917)

части 4 ст. 15 Конституции РФ является частью правовой системы РФ и имеет более высокую юридическую силу.

Рассмотренные выше услуги, которые ВАС РФ отнес к государственным оплачиваемым услугам, установлены самостоятельным документом Правительства РФ и не вошли в перечень обязательных государственных услуг, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 352 в ред. от 30.08.2012 г. № 874. Все это создает неопределенность юридического механизма признания какой-либо функции Правительства РФ услугой, оказываемой на платной основе, обязательной государственной услугой, оказываемой на платной основе, либо просто функцией Правительства РФ, которая не может быть отнесена к платным услугам и выполнение которой оплачивается за счет прямых бюджетных ассигнований. Полагаем, что несмотря на юридическую схему, примененную ВАС РФ, платежи за государственные услуги по своей сути не являются налогами только в том случае, если права на их оказание и получение оплаты за их оказание размещены на конкурсной основе либо иначе получили адекватную рыночную оценку.

2. Заслуживает внимания новое явление в сфере администрирования налогов.

Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 30 августа 2012 г. № ОА-4-13/14433 доведены Рекомендации о подготовке и представлении документации в целях налогового контроля. В письме речь идет о так называемых контролируемых сделках между взаимозависимыми лицами.

В частности, в преамбуле к письму отмечено, что ФНС РФ «в целях реализации главы 14.4 НК РФ, а также в связи с вопросами, поступающими от налогоплательщиков, информирует о подготовке и представлении налогоплательщиками в ФНС РФ документации в целях налогового контроля». Обязанность представления налогоплательщиками документации по контролируемым сделкам установлена ст.105.15 НК РФ. Кодекс определяет содержание такой документации и сроки проведения контрольных мероприятий – по истечении полугодия после отчетного периода. В рассматриваемом письме ФНС РФ расшифровал свои рекомендации по составу документации.

По общему впечатлению, рекомендации ФНС возлагают на налогоплательщиков дополнительную работу, которую на самом деле должны выполнять налоговые органы в ходе контрольных мероприятий. Вероятнее всего, произошла обыкновенная накладдка – в итоге рекомендации налоговым органам прозвучали как рекомендации налогоплательщикам. Рассмотрим текст письма более подробно. Рекомендуемое содержание документации приведено в приложении 1 к письму, этапы подготовки – в приложении 2. В этих приложениях на налогоплательщика по существу возлагаются в том числе: функциональный анализ, анализ экономических обстоятельств деятельности сторон при совершении контролируемой сделки, определение интервала рыночных цен или рентабельности, предписывается включать ссылки «на документы и другие источники информации, которые в случае необходимости должны быть представлены по требованию ФНС России», и пр.

Налоговики рекомендуют налогоплательщикам подготовить следующую информацию: «описание товаров (работ, услуг), являющихся предметом контролируемой сделки ...с целью оценки возможности потенциального сопоставления с однородными (идентичными) товарами (работами, услугами); существующий уровень конкуренции на рынке в соответствующей сфере деятельности налогоплательщика (основные конкуренты, потребители производимой продукции, поставщики сырья и материалов) и оценка влияния особенностей конкурентной среды на процессы ценообразования; возможные заменители производимых товаров ...» и т.д. (см. приложение 1).

Согласно приложению 2 рекомендуется: проводить мониторинг цен в контролируемых сделках и подготовку определенных разделов документации в период совершения сделки или в период установления цены (п.1, абз.4); «...более детально определять в договоре права и обязанности сторон. При этом важным является, какая из сторон контролируемой сделки выполняет (не выполняет) условия договора, а также *какие из условий не отражают фактические отношения сторон и реальные финансово-экономические результаты их деятельности*» (п.4, абз.8); «...классифицировать стороны анализируемой сделки как организации, которые осуществляют основные функции либо несут ключевые риски, и организации, которые осу-

ществляют «рутинные» функции...поиск сопоставимых независимых организаций, осуществляющих рутинные функции является менее сложным» (п.5 абз.7)¹.

Как видим, и по структуре, и по содержанию рекомендуемая документация напоминает развернутый аналитический доклад, который налогоплательщик должен для ФНС РФ подготовить совершенно бесплатно.

Понятно, что налоговики осторожно назвали свои требования и предписания «рекомендациями», но на деле такая политика может привести к формированию каналов дополнительного административного давления, обременяющих ведение предпринимательской деятельности на рынке обязанностями выполнения за налоговиков части их работы. В любом случае это, безусловно, новое явление в официальном администрировании налоговых проверок. Правомерность выпуска такого типа рекомендаций по документам, которые должны представлять налогоплательщики, по нашему мнению, требует дополнительного юридического исследования. ●

1 Курсив – автора.

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В сентябре были внесены следующие изменения в нормативную базу бюджетного процесса: Правительством РФ с 1 октября 2012 г. увеличена на 6% оплата труда работников федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений; Постановлением Правительства РФ утверждены Правила формирования плана закупки товаров (работ, услуг), а также требования к форме плана закупки товаров (работ, услуг).

Распоряжением Правительства РФ от 11.09.2012 г. № 1667-р «О принятии мер федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими полномочия учредителя подведомственных федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений, и главными распорядителями средств федерального бюджета по увеличению с 1 октября 2012 года оплаты труда работников указанных учреждений» с 1 октября 2012 г. увеличена на 6% оплата труда работников федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Повышение оплаты труда касается следующих категорий работников:

- работников федеральных казенных, бюджетных и автономных учреждений;
- работников федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 августа 2008 г. № 583 «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых в настоящее время осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений»;
- работников государственных академий наук и подведомственных им учреждений.

Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 утверждены:

- Правила формирования плана закупки товаров (работ, услуг);
- Требования к форме плана закупки товаров (работ, услуг).

Правила определяют порядок формирования плана закупок для нужд юридических лиц, указанных в ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ).

Напомним, что к таким юридическим лицам относятся:

- 1) государственные корпорации, государственные компании, субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия, автономные учреждения, а также хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает 50%;
- 2) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% в совокупности принадлежит указанным выше организациям;
- 3) дочерние хозяйственные общества, в уставном капитале которых более 50% в совокупности принадлежит указанным выше дочерним хозяйственным обществам.

В План закупки включаются сведения о закупке товаров (работ, услуг), необходимых для

удовлетворения потребностей заказчика.

В соответствии с частью 15 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в План закупки не включаются сведения о закупке товаров (работ, услуг), составляющие государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также любые иные сведения о закупке, если о том принято решение Правительства РФ.

В соответствии с частью 15 ст. 4 Федерального закона № 223-ФЗ в Плане закупки могут не отражаться сведения о закупке товаров (работ, услуг) в случае, если стоимость товаров (работ, услуг) не превышает 100 тыс. руб., а в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более 5 млрд руб., – сведения о закупке товаров (работ, услуг), стоимость которых не превышает 500 тыс. руб.

План закупки формируется заказчиком в соответствии с требованиями, установленными нормативными правовыми актами Российской Федерации, локальными актами заказчика, а также положением о закупке, утвержденным в установленном порядке, в том числе с учетом сроков проведения закупочных процедур исходя из требуемой даты поставки товаров (работ, услуг).

План закупки может формироваться с учетом таких сведений, как курс валют, биржевые индексы и другие сведения, на основании следующих программ, определяющих деятельность заказчика:

- а) производственная программа (учитываются все закупки, формирующие смету затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг));
- б) ремонтная программа (план ремонтов);
- в) инвестиционная программа (включая техническое перевооружение и реконструкцию, в том числе в области информационных технологий, новое строительство);
- г) иные программы.

План закупки товаров (работ, услуг) формируется заказчиком по форме согласно приложению в виде единого документа в электронном формате, обеспечивающем возможность его сохранения на технических средствах пользователей и допускающем возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра, и содержит в том числе следующие сведения:

- 1) предмет договора с указанием идентификационного кода закупки в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) и Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг (ОКДП);
- 2) минимально необходимые требования, предъявляемые к закупаемым товарам (работам, услугам), предусмотренным договором, включая функциональные, технические, качественные характеристики и эксплуатационные характеристики предмета договора, позволяющие идентифицировать предмет договора (при необходимости);
- 3) сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота);
- 4) планируемая дата или период размещения извещения о закупке (год, месяц);
- 5) срок исполнения договора (год, месяц);
- 6) способ закупки.

Кроме того Постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 определены требования к Плану закупки инновационной продукции, высокотехнологичной продукции и лекарственных средств. ●