



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

10'2012

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2012 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	18
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2012 Г. (С.Цухло)	22
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	25
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	31
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	35
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик)	40
ПРОГНОЗ ПРОИЗВОДСТВА И ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ОВОЩИ И ФРУКТЫ В РОССИИ В СЕЗОНЕ 2012/2013 Г. (Н.Карлова)	44
ПРОБЛЕМЫ IPO-SPO РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ (А.Абрамов)	48
МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ (ВРЕМЕННАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ) (Л.Карачурина, НИУ ВШЭ)	54
РОЛЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ (А.Макаров, А.Пахомов)	58
ПОДДЕРЖКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ: МЕНЯЮЩИЕСЯ ФАКТОРЫ (И.Дежина)	64
УТОЧНЕННЫЕ ЗАМЫСЛЫ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РФ (В.Цымбал)	67
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2012 Г. (М.Голдин)	72
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ-ОКТЯБРЬ 2012 Г. (Л.Анисимова)	74
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	81
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	83

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Авралов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: Кремль будет контролировать выборы и нефть

Впервые после восьмилетнего перерыва, в октябре в России прошли выборы губернаторов. Возобновление губернаторских выборов не означает возвращения конкуренции на региональном уровне – законодательство предусматривает надежные препятствия для этого. Вместе с тем новая модель, хотя и сохраняет за Кремлем широкие возможности по вмешательству в избирательный процесс, в то же время предоставляет значительные возможности для консолидации региональных элит. На первых выборах 15 октября все действующие губернаторы (Белгородской, Брянской, Рязанской, Амурской и Новгородской областей) были успешно переизбраны, и процесс этот находился под контролем Кремля, однако в дальнейшем данная модель приведет к существенному изменению баланса сил между центром и регионами, особенно в том случае, если тенденция к снижению поддержки федеральной власти со стороны населения продолжится.

Главной особенностью единого дня голосования 15 октября на выборах в местные органы власти стала низкая реальная явка избирателей. С одной стороны, это облегчило задачу демонстрации победы «Единой России», с другой, обнажило как организационную слабость оппозиции, так и ослабление поддержки действующего политического режима и «Единой России» как института мобилизации такой поддержки.

Важнейшим событием октября стало объявление о выкупе государством в лице государственной «Роснефти» долей владельцев компании ТНК-ВР. Эта крупнейшая в истории России де-приватизационная сделка демонстрирует, что, несмотря на регулярные декларации о сокращении присутствия государства в экономике, реальный курс правительства Путина на огосударствление нефтегазовой отрасли остается неизменным с начала 2000-х гг. В результате сделки государство будет контролировать более половины российской добычи нефти против нынешних 36%.

Несмотря на то что «Роснефть» превратится в результате в одну из крупнейших нефтяных компаний, ее финансовое положение будет крайне неустойчивым: чистый долг «Роснефти» возрастет с примерно 20 млрд долл. до 70 млрд долл. Между тем отношение долга к выручке достигало 25% еще до сделки (при норме в 10% для крупных нефтяных компаний), а операционные издержки составляли более 40 долл./барр., что примерно в полтора раза выше рынка. Таким образом, выкупая ТНК-ВР у частных собственников с огромной премией к рынку, государство получает слабую в рыночном отношении компанию. Еще более сомнительной сделка выглядит на фоне все более частых рассуждений аналитиков относительно возможности структурных изменений на нефтяном рынке. Интересно, что как раз в октябре Владимир Путин вынужден был признать произошедшие структурные изменения на газовом рынке, приближение которых правительство и «Газпром» упорно игнорировали и опровергали на протяжении последних лет.

В октябре проявили себя конфликты внутри нового правительства. В частности, был освобожден от должности министр регионального развития О.Говорун; министр подал в отставку еще за месяц до этого, после беспочвенного публичного выговора со стороны Владимира Путина. Отставка не была принята, однако министр перестал появляться на работе. Кроме того, Следственный комитет возбудил уголовное дело по факту хищений в подведомственном Министерству обороны «Оборонсервисе» и провел обыски и выемки у близкой соратницы министра А.Сердюкова Е.Васильевой. Большинство экспертов расценивают это как возобновление аппаратной борьбы вокруг министра и серьезное ослабление его позиций.

Макроэкономический фон: капитал утекает, а ставки растут

Внешний макроэкономический фон в октябре оказался достаточно спокойным. При том, что цены на нефть испытывали разнонаправленные и довольно резкие колебания, в целом

стоимость барреля Brent на конец месяца оказалась лишь на 3,6% ниже цены на 1 октября. Соотношение в паре евро-доллар за месяц также практически не изменилось (1,29 и 1,30 доллара за евро соответственно в начале и в конце месяца). По итогам октября российский рубль несколько ослабел по отношению к основным валютам (на 1,4% по отношению к доллару и 0,9% по отношению к евро), в результате бивалютная корзина подорожала с 35,25 руб. на 2 октября до 35,66 руб. на 31 октября. Динамика биржевых индексов традиционно повторяла динамику цен на нефть, и потому снижение индекса ММВБ составило 4,3% (до 1426 пунктов), а РТС – 5,3% (до 1435 пунктов).

По итогам октября (1–29 октября) инфляция составила 100,5%, с начала года – 105,7% (в 2011 г.: за октябрь – 100,5%, с начала года – 105,1%). Как и в сентябре, годовая инфляция составила 6,6%. Активно дорожали осенью пшеничная мука, пшено, подсолнечное масло, а также бензин (+2%), перекрыв эффект сезонного снижения цен на плодоовощную продукцию. Накопленная инфляция с начала года достигла 5,7% (5,1% в 2011 г.).

В сентябре денежная база в широком определении продолжала снижаться: за месяц она сократилась на 0,3% до 8082,8 млрд руб. Это произошло из-за почти двукратного снижения депозитов коммерческих банков в ЦБ РФ: на 1 октября они составили 90,8 млрд руб. Избыточные резервы коммерческих банков в сентябре снижались: на конец месяца они сократились на 5,4% до 844,5 млрд руб. При этом среднемесячная ставка МІАСР по однодневным банковским кредитам в сентябре выросла до 5,5% против 5,3% в августе. Совокупная задолженность банков перед ЦБ РФ на конец сентября оставалась высокой, составив около 2,2 трлн руб. При этом Банк России не намерен снижать рефинансирование банков: по словам первого замглавы ЦБ РФ А.Улюкаева, валовая задолженность российских банков перед регулятором в ближайшие 3 года вырастет более чем вдвое – до 6–7 трлн руб.

В сентябре был вновь зафиксирован чистый отток капитала из страны. По предварительной оценке ЦБ РФ, в III квартале текущего года чистый отток составил 13,6 млрд долл., превысив отток II квартала на 4,2 млрд долл. Тем не менее это ниже, чем за аналогичный период прошлого года, когда отток достиг 18,4 млрд долл. По итогам января–сентября 2012 г. отток капитала составил 57,9 млрд долл., что на 12,4 млрд долл. больше, чем в 2011 г.

Реальный сектор: рост доходов и надежд на фоне стагнации

В III квартале 2012 г. темпы роста ВВП замедлились до 2,8% против 3,9% во II квартале и 4,9% в I квартале. Рост ВВП за январь–сентябрь 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года составил, таким образом, 3,8%.

Всплеск инвестиционной активности первой половины года сменился резким замедлением динамики инвестиций в июле–сентябре. В III квартале 2012 г. инвестиции в основной капитал только на 1,4% превысили показатель того же периода предыдущего года, тогда как в I квартале они выросли на 16,6%. В сентябре 2012 г. динамика инвестиций вышла в отрицательную зону (–2,3%). Сократился в сентябре по сравнению с сентябрем 2011 г. и объем работ в строительстве (–5,6%) и вводов в действие жилой площади (–7,2%).

Индекс промышленного производства в январе–сентябре 2012 г. составил 102,9% (вместо 105,2% годом ранее), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,0% (102,4% в 2011 г.), в обрабатывающем производстве – 104,5% (в 2011 г. – 107,2%). Фронтальное снижение темпов роста в сентябре сменилось отрицательными показателями – снижением объемов добычи полезных ископаемых и обрабатывающего производства к августу 2012 г., соответственно, на 1,5% и 1,2%.

Изменение общей тенденции ярко проявилось в машиностроении: в посткризисный период именно рост в машиностроении оказывал существенное позитивное влияние на общие показатели, однако в сентябре 2012 г. индекс производства машин и оборудования составил 89,5% по отношению к соответствующему периоду 2011 г. (за январь–сентябрь – 100,4%). Позитивная динамика в производстве транспортных средств и оборудования (117,2% за январь–сентябрь к уровню января–сентября 2011 г.) сохранялась за счет динамичного роста выпуска легковых автомобилей, однако и здесь в сентябре 2012 г. к сентябрю 2011 г. зафиксирован нулевой прирост.

В большинстве производств по выпуску промежуточной продукции в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем фиксировалось существенное падение производства – в химическом комплексе по видам деятельности на 5,7–8,0%, в лесном – на 3,4–7,3%. В сентябре 2012 г. продукция сельского хозяйства составила 92,3% от соответствующего показателя 2011 г. (за январь-сентябрь – 97,7%), а выпуск пищевых продуктов – 103,6% (105,6%).

Рост потребительского спроса на протяжении января-сентября 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономической динамики. Темпы роста оборота розничной торговли за январь-сентябрь составили (как и в прошлом году) 106,3%. Особенностью нынешнего года, однако, является тенденция интенсивного роста реальных доходов населения и реальной заработной платы при устойчивом замедлении темпов экономического роста. В целом за период января-сентября текущего года реальные доходы увеличились на 3,6%, а реальная заработная плата повысилась на 9,4% относительно того же периода 2011 г. В сентябре 2012 г. рост реальных располагаемых доходов составил 103,8% к сентябрю предыдущего года, а реальной заработной платы – 106,6%. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда приводит к росту затрат и снижению показателей финансово-экономических результатов деятельности предприятий. Доля валовой прибыли в ВВП в I полугодии 2012 г. составила 26,2% и была на 1,7 п.п. ниже аналогичного показателя 2011 г.

В целом, сложившиеся в экономике на протяжении III квартала тенденции ставят под сомнение достижение прогнозного значения роста промышленности на 3,6% по итогам года. Вместе с тем ускорение роста в IV квартале выглядит весьма вероятным. По данным конъюнктурных опросов Института Гайдара, отсутствие принципиальных изменений в фактической динамике спроса, выпуска, цен и занятости сочетается с ростом оптимизма прогнозов. Все составляющие Индекса прогнозов промышленности обеспечили рост сводного показателя до 8-месячного максимума. Несмотря на то что темпы роста производства, по оценкам предприятий, в сентябре вновь были нулевыми (стагнация, по оценкам промышленников, таким образом, продолжается уже четыре месяца), планы изменения выпуска демонстрируют растущее желание промышленных предприятий вырваться из стагнации.

При этом предприятия смирились, кажется, с невозможностью увеличивать цены: доля сообщений о неизменности отпускных цен достигла 84%, что является абсолютным рекордом всего последефолтного (с 1998 г.) периода. Это, однако, в свою очередь может оказаться проблемой: доля сообщений о том, что себестоимость продукции увеличивается быстрее, чем цены, достигла 25%. Это значение также стало максимумом для последних 10 кварталов, и свидетельствует о снижении рентабельности в промышленности, что может ограничить возможности предприятий по наращиванию выпуска. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

По итогам прошедшего в октябре 2012 г. единого дня голосования результаты «Единой России» оказались примерно на том же уровне, что и на парламентских выборах 2011 г., уверенно выступила также КППРФ. Две другие парламентские партии – «Справедливая Россия» и ЛДПР не преодолели проходной барьер в большинстве регионов. Успехов не добились и новые, созданные после либерализации законодательства, партии. В октябре была заключена крупнейшая за много лет экономическая сделка с участием российского государства – «Роснефть» выкупает 100% акций ТНК-ВР как у российских акционеров, так и у British Petroleum. Она показывает, что, вопреки многолетним обещаниям российских чиновников, реальный курс правительства состоит вовсе не в приватизации, а наоборот – в национализации крупной собственности.

В октябре 2012 г. состоялся очередной единый день голосования – выбирали губернаторов в пяти областях, депутатов региональных legislатур в шести субъектах Федерации, также прошли выборы мэров ряда городов и муниципальных органов власти. Все действующие губернаторы (Белгородской, Брянской, Рязанской, Амурской и Новгородской областей) успешно переизбрались, набрав более 60% голосов, даже в регионах, где выборы носили остроконкурентный характер – в Рязанской и Брянской области: губернаторы Н.Денин и О.Ковалев набрали 65,2% и 64,4% соответственно. Впрочем, надо отметить, что выборы были назначены именно в тех регионах, где позиции действующих губернаторов были особенно крепки – прочих, почти три десятка губернаторов со слабыми электоральными позициями, заменили в период декабря 2011 – мая 2012 гг. Кроме того, в Рязанской области сильный конкурент – бывший депутат ГД И.Морозов – снял свою кандидатуру с выборов в обмен на место члена Совета Федерации ФС РФ, обещанное действующим губернатором. Существенные результаты на выборах среди кандидатов от оппозиционных партий получила только КППРФ в Рязани (21% И.Федоткина) и Брянске (30% В.Потомского), до .

Иначе сложились выборы в региональные legislатуры. Их результаты во многом были сопоставимы с результатами «Единой России» в декабре 2011 г., но партия власти в целом получала больше за счет характерной для региональных выборов низкой явки. В Саратовской области «Единая Россия» получила максимальные 77,9%. В остальных регионах результат партии власти оказался меньше – в Пензенской области ЕР получила 70,6%, в Краснодарском крае ЕР 60,4%, в Удмуртии 53,1%, в Сахалинской области – 50,1%, в Северной Осетии – 46,2%. Довольно уверенно чувствовала себя КППРФ – в Краснодарском крае 18,9%, в Сахалинской области 18,3%, в Удмуртии 17,2%, в остальных регионах также более 10% (в Саратовской области, где имели место brutальные фальсификации, 8,2%). «Справедливая Россия» не прошла 5% барьер в Краснодарском крае и Пензенской области, а ЛДПР – там же и еще в Саратовской области и Северной Осетии. Этим партиям помешали как новые партии, допущенные к выборам и лишаящие их логики голосования по принципу «меньшего зла» (не за ЕР и не за коммунистов), так и слабое финансирование кампаний. ЛДПР В.Жириновского, в последние полгода позиционирующая себя как радикальных сторонников В.Путина и «Единой России», агрессивно атакующая оппозицию, утратила имидж самостоятельной организации. В результате сторонники В. Путина вполне разумно предпочли голосовать за «Единую Россию», а не каких-то новых агитаторов.

Впрочем, неуспех «Справедливой России» и ЛДПР не означал большого успеха непарламентских или новых партий. Практически нигде они не попали в legislатуры. Исключением стала лишь Северная Осетия, где возглавляемый политиком и коммерсантом А.Фадзаевым список «Патриотов России» набрал 26,5%. Впрочем, нет сомнений, что роль бренда «Патриотов России» тут близка к нулю, – с тем же успехом Фадзаев мог возглавить список ЛДПР или

«партии социальных сетей». 2–3% набирали проекты с использованием слова «коммунистическая партия» в названии, другие не набирали ничего. На выборах в городской совет Барнаула 5%-й барьер преодолела Республиканская партия России во главе с В.Рыжковым, хорошо известным в крае (впрочем, сам Рыжков ранее набирал в Барнауле на федеральных выборах по одномандатному округу 25–35%, и по его собственным оценкам, за вычетом фальсификаций список набирал 12%, так что победой это назвать сложно). В одной из кампаний – на выборах мэра подмосковного города Химки – приняла участие представитель радикальной оппозиции, Е.Чирикова. Однако она заняла лишь второе место с 17% голосов, официальный кандидат О.Шахов набрал 47,6% при отсутствии нарушений на большинстве участков и явке избирателей в 16% (на федеральных выборах явка составляет, обычно, не менее 60%).

Таким образом, можно сказать, что осенний единый день голосования показал сохранение статус-кво: при низкой явке результат «Единой России» оказался больше, чем на парламентских выборах, но вместе с тем значительно не увеличился, а где-то, где не удалось избежать раскола в элитах, как в Северной Осетии, и уменьшился (46% вместо 67% в декабре 2011 г.). Оппозиции, особенно непарламентской, вместе с тем, день голосования дал хороший урок: усталость от «Единой России» вовсе не обязательно означает победу оппозиции и тем более новых оппозиционных организаций. При нормальном финансировании, значительной узнаваемости и активной кампании Е.Чирикова набрала менее 20%, что можно рассматривать как хороший результат для списка, но довольно слабый для персонифицированной кампании на пост мэра, и это притом что ее конкурент, назначенный и.о. мэра накануне выборов, был далеко не самой сильной кандидатурой. Избирательная кампания стоит больших денег – во многих регионах оппозиция даже не смогла обеспечить сплошное наблюдение на выборах. К сожалению, часть радикальной оппозиции, вроде А.Навального, предпочитает не просто не замечать всех этих проблем, а открыто выступать против участия в выборных процедурах, объясняя их заведомую нечестность – а на самом деле, скорее всего, боясь реальных выборов с непредсказуемым результатом.

В октябре 2012 г. ушел в отставку первый министр нового правительства Д.Медведева – министр регионального развития О.Говорун, ранее руководивший управлением внутренней политики администрации президента РФ при В.Суркове. За месяц до этого он получил выговор от В.Путина, обвинившего почему-то его в плохой проработке проекта бюджета, после чего Говорун перестал появляться на рабочем месте, и, в конце концов, слухи о его отставке подтвердились. На его место назначен бывший костромской губернатор И.Слюняев. Отставка Говоруна – плохой знак для его покровителя В.Суркова, занимающего должность вице-премьера и главы аппарата правительства.

В октябре произошли также неожиданные изменения в Министерстве обороны – Следственный комитет РФ возбудил уголовное дело по факту хищений в подведомственном «Оборонсервисе» и провел обыски и выемки у близкой соратницы министра А.Сердюкова Е.Васильевой, после чего В.Путин лично поручил министру «обеспечить полное взаимодействие со следствием». Давно раздражающий армейскую элиту гражданский министр, чью отставку пророчили еще при формировании нового правительства, вновь почувствовал себя неуютно.

Разрешилась тянувшаяся с лета интрига о судьбе ТНК-ВР. Главе «Роснефти» И.Сечину удалось-таки заручиться поддержкой В.Путина в идее покупки 100% акций ТНК-ВР. Эта сделка является крупнейшей в новейшей истории России, значительно превосходя по финансовым параметрам предыдущие – покупку «Сибнефти» «Газпромом» и покупку ключевого актива ЮКОСа, «Юганскнефтегаза», той же «Роснефтью». ВР в результате двухэтапной сделки получает 17,1 млрд долл. деньгами и 12,84% акций новой объединенной «Роснефти», после чего также выкупит у «Роснефтегаза», номинального владельца «Роснефти», еще 5,66% акций «Роснефти» по той же цене (8 долл. за акцию). Около 28 млрд долл. получают частные владельцы компании ТНК-ВР. Впрочем, подробности этой части сделки пока не до конца ясны. В итоге государство потратит на эту сделку часть дивидендов, скопившихся на счетах «Роснефтегаза», а чистый долг «Роснефти» возрастет с примерно 20 млрд долл. до 70 млрд долл. Данная сделка не нарушает прав собственности – акции как ВР, так и акционеров «Альфа-групп» выкупаются с премией к рынку. Однако по совершению сделки государство будет контролировать более половины российской добычи нефти (против нынешних 36%), что вызывает большие вопросы.

Например, дивиденды «Роснефти» составляли по итогам 2011 г. менее доллара на баррель (у поглощаемой ТНК-ВР в 10 раз больше!), отношение долга к выручке достигало 25% еще до сделки, увеличивающей долг в два раза (при норме в 10% для крупных нефтяных компаний), а операционные издержки – более 40 долл./барр., что примерно в полтора раза выше рынка. Нет никаких успехов и в освоении шельфа, где «Роснефть» и «Газпром» уже 5 лет являются монополистами. Таким образом, экономический эффект от сделки для России крайне сомнителен. Косвенно это признал даже В.Путин, объяснивший сделку не интересами государства, а тем, что ВР не могла ужиться с российскими акционерами.

Что касается традиционных спикеров, не менее пяти лет говорящих о приватизации и уходе государства из экономики (вроде А.Дворковича или И.Шувалова), то каких-то комментариев от них не последовало. Тем не менее, говоря об И.Сечине, одержавшем очередную аппаратную победу, следует признать, что его ресурс влияния на происходящее также сокращается: В.Путин не может себе позволить принимать его сторону по всем существующим коммерческим конфликтам (а их с участием «Роснефти» еще много – от судьбы шельфа до трейдинговых операций самой «Роснефти»). И.Сечин все больше приближается к ситуации, когда вся правящая элита будет играть против него. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В сентябре увеличение темпа прироста цен на продовольствие, удорожание топлива, а также новый этап индексации регулируемых тарифов привели к ускорению потребительской инфляции: ИПЦ по итогам месяца составил 0,6% (0% в сентябре 2011 г.). За три недели октября по состоянию на 22 октября темп прироста потребительских цен не снизился и достиг 0,3% (0,2% за аналогичный период 2011 г.). В результате накопленная инфляция с начала года составила 5,7% (аналогичный показатель прошлого года – 4,9%). По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны в III квартале достиг 13,6 млрд долл., что превышает отток во II квартале текущего года. Таким образом, за девять месяцев 2012 г. отток капитала равнялся 57,9 млрд долл. (45,5 млрд долл. за аналогичный период 2011 г.).

По итогам сентября темп прироста потребительских цен увеличился с 0,1% в августе текущего года до 0,6% (в сентябре 2011 г. цены не росли). Такое ускорение инфляции связано с очередным повышением регулируемых цен естественных монополий, а также с удорожанием продовольственных товаров (в сентябре 2011 г. цены на продовольствие снизились на 0,6%).

Наибольший вклад в прирост потребительских цен внесли платные услуги населению, которые в сентябре подорожали на 1% (для сравнения в сентябре 2011 г. услуги подешевели на 0,1%). Лидером роста цен в начале нового учебного года стали услуги образования, которые стали дороже на 5,1%. Среди других наблюдаемых видов услуг более всего выросли цены на услуги ЖКХ (+2,4%), а также услуги, оказываемые организациями физкультуры и спорта (+2,3%). С окончанием периода массовых отпусков подешевели санаторно-оздоровительные услуги (-2,6%), услуги пассажирского транспорта (-2,8%) и зарубежного туризма (-1,4%). Также подешевели услуги страхования (-0,1%).

В сентябре почти вдвое увеличился темп прироста цен на непродовольственные товары (+0,7%), сравнявшись с показателем сентября прошлого года. Значительно подорожал бензин (+2%). Это связано как с сезонным спросом на топливо, так и с повышением акцизов на нефтепродукты. Продолжили расти цены на табачные изделия (+2,4%). В то же время по-прежнему подешевели телерадиотовары (-0,2%).

Несмотря на сезонное удешевление плодоовощной продукции темп прироста цен на продукты питания составил 0,1%, что превысило аналогичный показатель прошлого года, когда за сентябрь цены на продовольствие снизились на 0,6%. Наибольшее снижение цен среди наблюдаемых продовольственных товаров отмечалось на плодоовощную продукцию (-5,6%) и сахар-песок (-5,4%). Вместе с тем значительно подорожали яйца (+8,1%), а также хлеб и хлебобулочные изделия (+2,1%) и макаронные изделия (+1,5%).

В сентябре годовая инфляция (сентябрь 2012 г. к сентябрю 2011 г.) превысила нижнюю границу официального прогноза, составив 6,6% (см. рис. 1), приблизившись к аналогичному показателю прошлого года (+7,2%).

В сентябре базовый индекс потребительских цен¹ увеличился с 0,6 до 0,7%, а показатель базовой инфляции в годовом выражении составил 5,7%, также превысив целевой ориентир в 5,5%.

В первой половине октября инфляция не замедлилась, составив по итогам чуть более чем трех недель месяца 0,5% по состоянию на 22 октября (0,2% в 2011 г.). Основными факторами роста инфляции стали пшеничная мука (+4,1%), пшено (+2,2%), а также бензин (+1,8%). Несмотря на рекордное производство подсолнечного масла в сентябре текущего года (примерно на четверть боль-

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

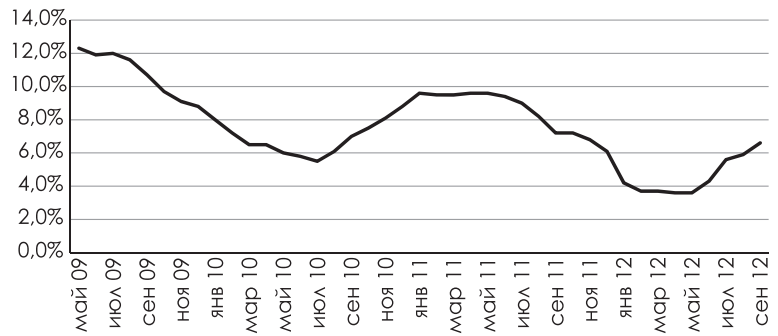
ше, чем в 2011 г.) цены на него также быстро растут: за 22 дня октября масло подорожало на 3,5%. В то же время продолжилось сезонное снижение цен на плодовоовощную продукцию: картофель (-3,7%) и капусту (-9,2%).

Накопленная инфляция с начала года на 22 октября достигла 5,7% (4,9% в 2011 г.). По оценкам ИЭП им. Е.Т.Гайдара, к концу года инфляция превысит прогнозное значение Минэкономразвития и окажется больше 7%.

В сентябре денежная база в широком определении продолжила снижаться: за месяц она сократилась на 0,3% до 8082,8 млрд руб. Это произошло из-за почти двукратного снижения депозитов коммерческих банков в ЦБ РФ. На 1 октября они составили 90,8 млрд руб. После сокращения корреспондентских счетов кредитных организаций в августе на 17%, в сентябре они увеличились на 4% до 753,7 млрд руб. Остальные компоненты широкой денежной базы также росли. Объем денежной базы в широком определении за январь-сентябрь текущего года сократился на 6,5% (за девять месяцев 2011 г. – на 9,6%).

В сентябре избыточные резервы¹ коммерческих банков снижались. На конец месяца она сократилась на 5,4% до 844,5 млрд руб. При этом среднемесячная ставка МІАСР по однодневным банковским кредитам в сентябре выросла до 5,5% против 5,3% в августе. Совокупная задолженность банков перед ЦБ РФ на конец сентября оставалась высокой, составив около 2,2 трлн руб. (см. рис. 2). Отметим, что Банк России не намерен снижать рефинансирование банков: по словам первого замглавы ЦБ РФ А.Улюкаева, валовая задолженность российских банков перед регулятором в ближайшие 3 года вырастет более чем вдвое – до 6–7 трлн руб.

В сентябре денежная база в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) практически не изменилась, увеличившись на 0,3% до 7238,3 млрд руб. (см. рис. 3).



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)



Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.

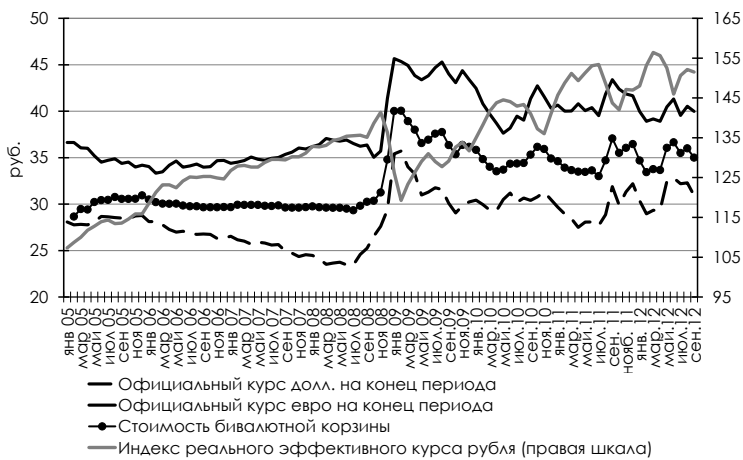


Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–сентябре 2012 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – сентябре 2012 гг.

тябре вновь начал снижаться (-0,4%). В результате, индекс реального эффективного курса опустился до 151,52¹ (см. рис. 5).

С начала октября по конец второй декады месяца курс доллара к рублю снижался: за 19 дней месяца доллар подешевел на 1,7%. Поддержку рублю в этот период оказывали растущие мировые цены на нефть. Затем с 19 по 24 октября вследствие снижения нефтяных цен курс американской валюты вырос на 1,3%. Кроме цен на нефть, причиной повышения курса доллара стало разочарование инвесторов в результатах открытого саммита Евросоюза, что привело к сокращению длинных позиций по рисковым активам, к числу которых относится и российская валюта.

На протяжении трех недель октября курс евро по отношению к рублю был относительно стабильным, колеблясь вокруг отметки в 40,2 руб./евро. После успешного размещения облигаций Испании и Италии и выборов в Испании курс евро начал расти. В результате за 24 дня октября европейская валюта укрепилась на 1%, достигнув уровня 40,58 руб./евро. За этот же период бивалютная корзина подорожала на 1,1% до 35,38 руб.

4 октября Банк России опубликовал на своем интернет-сайте проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 г. и период 2014 и 2015 гг. К 2015 г. РФ планирует завершить переход к таргетированию инфляции. В рамках стратегии последовательного уменьшения темпов роста цен ставится задача снижения инфляции до

В середине октября объем международных резервов составил 526 млрд долл. (по состоянию на 12 октября), увеличившись за месяц на 0,6%.

Если в первой половине октября Банк России не участвовало в валютных торгах, то в сентябре, напротив, регулятор осуществлял валютные интервенции: было продано 453,81 млн долл., что на 18% больше, чем месяцем ранее и 43,99 млн евро, что, напротив, на 7% меньше, чем в августе (см. рис. 4). Таким образом, валютные интервенции ЦБ РФ остаются незначительными.

В сентябре был вновь зафиксирован чистый отток капитала из страны. По предварительной оценке ЦБ РФ, в III квартале текущего года чистый отток превысил отток во II квартале на 4,2 млрд долл. и составил 13,6 млрд долл. Тем не менее это ниже, чем за аналогичный период прошлого года, когда отток достиг 18,4 млрд долл. По итогам трех кварталов текущего года отток капитала из страны составил 57,9 млрд долл., что на 12,4 млрд долл. больше, чем в 2011 г. Отметим, что *официальный прогноз Банка России остается прежним: чистый отток капитала по итогам года ожидается в размере 65 млрд долл.*

После роста в июле-августе реальный эффективный курс рубля в сентябре

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

4–5% в год к 2014 г. При этом на 2013 г. целевой диапазон инфляции составляет 5–6%. Основной целью курсовой политики Банк России видит сокращение прямого вмешательства в курсообразование и создание условий для перехода к режиму плавающего валютного курса (к 2015 г.). По мере снижения вмешательства ЦБ РФ в функционирование валютного рынка политика управления процентными ставками с помощью операций предоставления и изъятия ликвидности станет ключевой в процессе денежно-кредитного регулирования. Решение об изменении процентных ставок будут приниматься, как правило, ежемесячно, с учетом анализа инфляционных процессов и развития экономической активности.

Другими важными задачами на среднесрочную перспективу Банк России ставит:

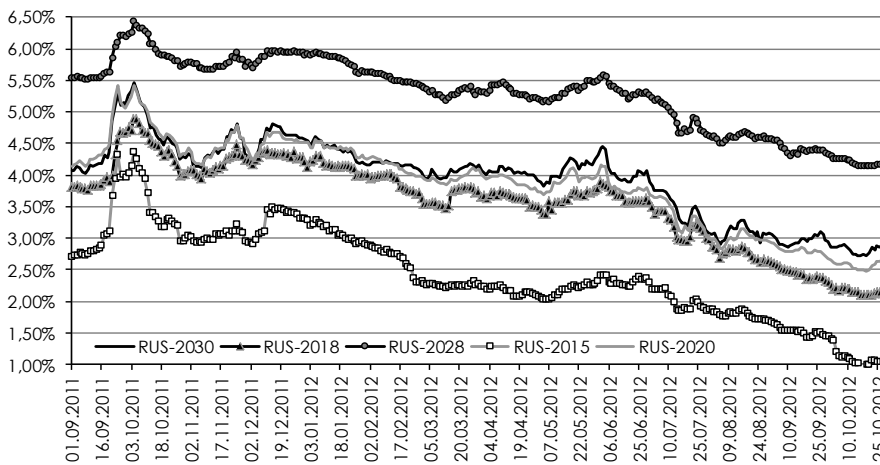
- поддержание финансовой стабильности (для реализации этой цели Банк России будет основываться на лучшей международной практике в области риск-ориентированного надзора, обеспечения прозрачности деятельности кредитных организаций, дифференцированного надзора за финансовыми институтами в зависимости от их системной значимости); мы полагаем, что в рамках достижения данной цели большое внимание должно уделяться вопросам анализа устойчивости банковской системы к шокам с учетом их высокой зависимости от рефинансирования со стороны органов государственной власти;
- развитие инфраструктуры финансовых рынков и расширение их емкости; по мере перехода к инфляционному таргетированию особое значение будет приобретать рынок производных финансовых инструментов, позволяющих застраховаться в том числе валютные риски, которые будут увеличиваться по мере роста волатильности обменного курса рубля;
- обеспечение координации денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики Правительства России; значимость такой координации в условиях вклада регулируемых государством тарифов в инфляцию, а также при влиянии бюджетно-налоговой политики на денежное предложение в РФ трудно переоценить; безусловно, сбалансированная бюджетная политика, направленная на снижение бюджетного дефицита и страновых макроэкономических рисков, будет способствовать достижению ЦБ РФ своей цели по инфляции; однако возможности ЦБ РФ по влиянию на бюджетно-налоговую политику минимальны;
- повышение информационной открытости Банка России в области денежно-кредитной политики; в последние годы ЦБ РФ достиг определенного прогресса в области повышения прозрачности своей политики и в настоящее время приближается к лучшим мировым образцам; в то же время у него еще есть ресурсы по повышению качества аналитической работы, анализа макроэкономической ситуации, а также более подробному объяснению экономическим агентам причин и следствий принимаемых им решений. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

Продолжающаяся нестабильность развития мировой экономики привела к сохранению высокой волатильности российского финансового рынка в октябре 2012 г. Среднедневной оборот рынка государственных ценных бумаг за месяц вырос на 51%, в то время как оборот по рынку акций РФ снизился на 23%, а срочному рынку – на 3,8%. На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций основные денежные показатели рынка: объем и индекс рынка, активность эмитентов и инвесторов на первичном и вторичном рынке – росли. В то же время приостановилось снижение средневзвешенной доходности рынка.

Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

В октябре наблюдалось сокращение доходности к погашению по всем государственным ценным бумагам (рис. 1).

За период с 25 сентября по 29 октября 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 127 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 5,1 млрд руб., что соответствует росту среднедневного оборота на 51% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 25 сентября по 29 октября с.г., как и месяцем ранее, прошло

5 аукционов по размещению ОФЗ на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 92% от планируемого (56% в предыдущем месяце). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
26.09.2012	ОФЗ-25080-ПД	20 000,00	19 160,00	7,53
03.10.2012	ОФЗ-26207-ПД	25 000,00	18 563,79	8,22
10.10.2012	ОФЗ-26209-ПД	35 000,00	34 230,00	7,79
17.10.2012	ОФЗ-26207-ПД	20 000,00	19 635,00	7,90
17.10.2012	ОФЗ-25080-ПД	20 000,00	19 099,50	6,98
Итого:		120 000,00	110 688,29	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

Волатильность рынка акций РФ в октябре оставалась высокой. С одной стороны, отрицательно на российские фондовые рынки повлияло понижение МВФ прогноза роста мировой

экономики на 2012–2013 гг., а Всемирным банком – прогноза по росту экономики Восточно-Азиатского региона, замедление роста экономики Германии. С другой стороны, сохранение ключевых ставок ФРС США, Европейским центробанком и Банком Англии, положительная статистика о снижении уровня безработицы в США в сентябре этого года поддерживали российские рынки.

В целом за месяц рынки развитых стран упали на 1–5%, а с начала года – выросли в среднем на 5–25%. Рынки развивающихся стран за месяц показали разнонаправленную динамику: от роста на 1–5% до такого же снижения. Основные российские индексы упали на 4–5% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 29.10.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 431,90	-3,89	6,25
РТС (Россия)	1 435,05	-4,94	9,24
Dow Jones Industrial Average (США)	13 107,21	-3,33	10,98
NASDAQ Composite (США)	2 987,95	-5,47	21,33
S&P 500 (США)	1 411,94	-3,09	15,85
FTSE 100 (Великобритания)	5 795,10	-0,75	4,78
DAX-30 (Германия)	7 203,16	-2,83	25,68
CAC-40 (Франция)	3 408,89	-2,53	10,68
Swiss Market (Швейцария)	6 601,42	0,06	11,13
Nikkei-225 (Япония)	8 929,34	-1,54	7,26
Bovespa (Бразилия)	57 176,58	-7,65	9,08
IPC (Мексика)	41 817,11	3,10	9,40
IPSA (Чили)	4 257,51	1,10	0,80
Straits Times (Сингапур)	3 029,61	-1,25	15,93
Seoul Composite (Южная Корея)	1 891,52	-5,59	9,73
ISE National-100 (Турция)	70 708,41	5,21	31,09
BSE 30 (Индия)	18 635,82	-0,20	20,82
Shanghai Composite (Китай)	2 058,94	1,27	-7,56
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	782,16	-1,37	9,37

* По отношению к значениям индексов на 24 сентября 2012 г.

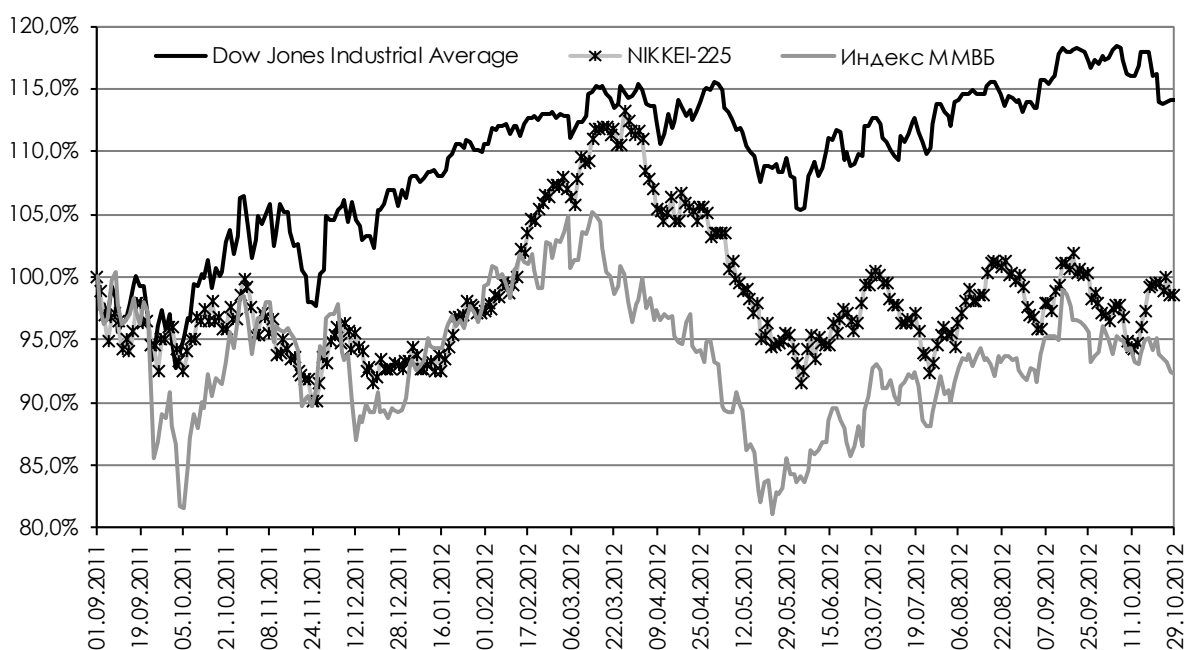
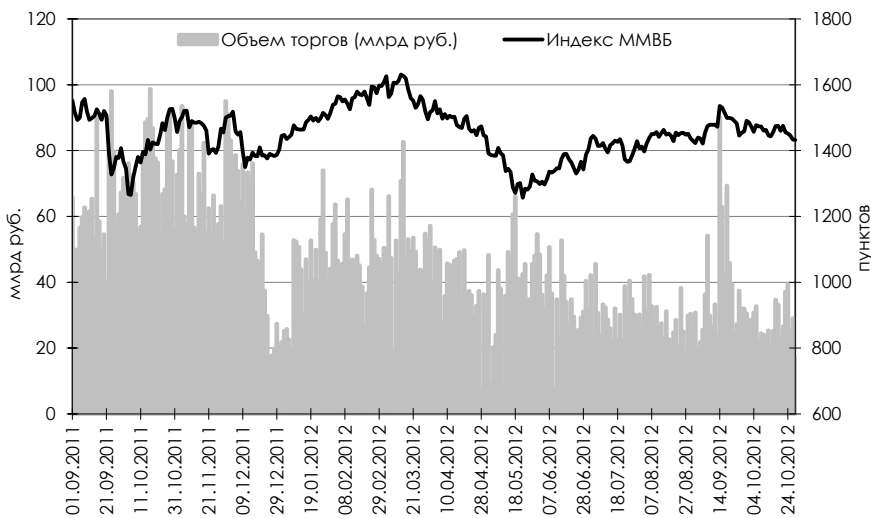


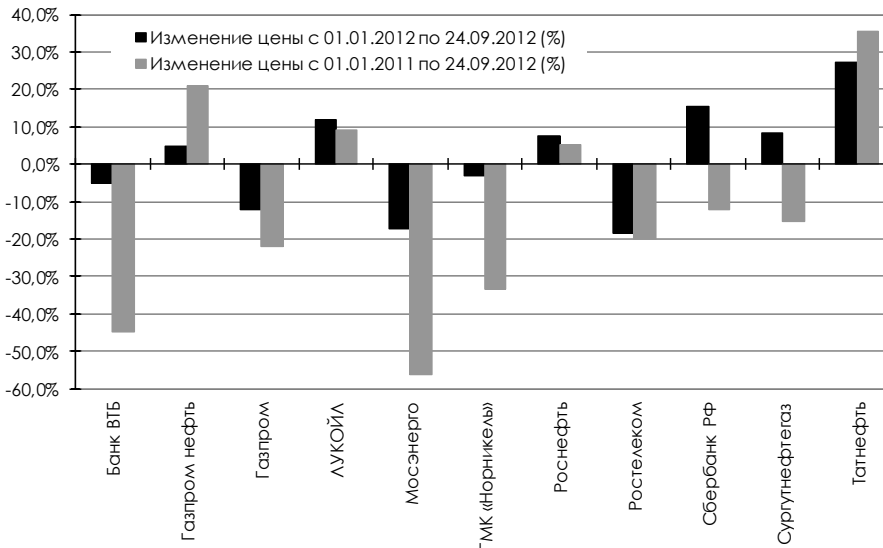
Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 сентября 2011 г.)

Конъюнктура рынка акций



Источник: ОАО «Московская Биржа».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «Московская Биржа».

Рис. 4. Темп изменения котировок российских «голубых фишек»

Максимального значения за месяц индекс ММВБ достиг 1 октября — 1490,2 п. (1535,4 п. месяцем ранее). Минимальное значение у индекса ММВБ было зафиксировано 29 октября — 1431,9 п. (1421,6 п. месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 25 сентября по 29 октября 2012 г. индекс ММВБ снизился на 3,9% (с 30 октября 2011 г. по 29 октября 2012 г. индекс ММВБ упал на 6,2%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 736,8 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в октябре сократился на 23,1% по сравнению с предыдущим месяцем.

За период с начала года по 29 октября 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек», как и месяцем ранее, стали акции Татнефти и Сбербанка, подорожавшие на 27,3 и 15,5% соответственно, а лидерами падения — акции Ростелекома и Мосэнерго, обесценившиеся на 18,2 и 17,4% соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «Московская Биржа», на 29 октября текущего года пятерка лидеров

лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром — 3569 млрд руб. (3828 млрд руб. на 24 сентября 2012 г.), Роснефть — 2439 млрд руб. (2203 млрд руб.), Сбербанк России — 1976 млрд руб. (2025 млрд руб.), ЛУКОЙЛ — 1604 млрд руб. (1644 млрд руб.) и Сургутнефтегаз — 978 млрд руб. (1018 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

С 1 октября 2012 г. в связи с завершением 17 сентября интеграции срочных рынков FORTS и MICEX в секции срочного рынка MICEX прекратился допуск к торгам срочных контрактов. Обращение контрактов в полном объеме перешло на срочный рынок FORTS.

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов с 25 сентября по 29 октября 2012 г. снизилась на 3,8% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., евро/долл., на акции Сбербанка России и Газ-

прома. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в основном в пределах 31,1–31,7 руб./долл., т.е. часть участников рынка ожидает укрепление рубля (на 0–1,2%), другая часть, наоборот, ожидает обесценение рубля (на 0–0,7%) по сравнению с показателем на 29 октября 2012 г. (31,48 руб./долл.), а с датой исполнения 15 марта 2013 г. – в пределах 31,5–32,2 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в основном в пределах 40,5–41,2 руб. евро, т.е. в основном ожидается 0–1,2% обесценение рубля по сравнению с показателем на 29 октября 2012 г. – 40,7 руб./евро, а с датой исполнения 15 марта 2013 г. – в пределах 41,2–41,8 руб./евро.

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря текущего года лежало в границах 1420–1510 п., т.е. участниками рынка ожидается в основном его рост на 0–5,2% по сравнению с показателем на 29 октября 2012 г. К 15 марта 2013 г. участники рынка прогнозируют значение индекса РТС в диапазоне 1430–1500 п. Цены последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 декабря 2012 г. находились в коридоре 1440–1500 п., т.е. участниками рынка ожидается в основном его рост на 0,6–4,8% по сравнению с показателем на 29 октября 2012 г. К 15 марта 2013 г. участники рынка прогнозируют значение индекса ММВБ в диапазоне 1480–1510 п. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним с 25 сентября по 29 октября 2012 г. составил около 345,9 млрд руб. (по фьючерсам – 4999,7 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

Рынок корпоративных облигаций

В октябре с.г. объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) существенно возрос и на конец месяца достиг уровня в 3 924,3 млрд руб., что на 3,9% больше его значения на конец сентября¹. Таким образом, показатель в очередной раз обновил свой исторический максимум. Весьма значительный прирост емкости рынка связан в первую очередь с ростом количества облигационных займов (850 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 828 эмиссий на конец предыдущего месяца), хотя численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, также возросла (342 эмитента против 336 компаний в сентябре). В обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций, выпущенных в долларах США, и один выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в октябре существенно возросла, достигнув локального максимума за последние несколько месяцев. Так, с 25 сентября по 29 октября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 144,0 млрд руб. (для сравнения, с 27 августа по 24 сентября торговый оборот был равен 110,3 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 29,3 тыс. (в предыдущем периоде – 23,4 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил рост. К концу октября его значение увеличилось на 2,1 пункта (или 0,6%) по сравнению со значением на конец сентября. После существенного снижения средневзвешенной доходности в прошлом месяце, в октябре показатель остался без изменений на уровне 8,47% (рис. 5). Продолжить позитивную тенденцию не позволили умеренно негативные явления на российском финансовом рынке, к которым можно отнести понижение рейтингов и прогнозов со стороны международных рейтинговых агентств в отношении достаточно крупных российских эмитентов облигационного рынка³. Кроме того, на мировых финансовых рынках в течение месяца сохранялась неблагоприятная конъюнктура, которая связана с пессимистичной макроэкономической статистикой в еврозоне, ростом доходности по суверенным облигациям Испании и Италии.

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

од не изменилась, доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций росла. Максимальное увеличение ставок (более чем на 1 п.п.) было зафиксировано в отношении ценных бумаг ОАО «АФК «Система» (выпуск серии 03) и ОАО «Мечел» (серии 02, 14 и БО-02). Наиболее сильную волатильность доходности по разным выпускам облигаций как в сторону понижения, так и в сторону повышения, как и в сентябре, продемонстрировали эмитенты финансового сектора: «Банк Зенит», «МДМ Банк», «Московский Кредитный Банк».

Несмотря на стабилизацию рыночных ставок, в октябре сохранилась высокая активность эмитентов в долговом сегменте рынка. Так, в период с 26 сентября по 24 октября текущего года 14 эмитентов зарегистрировали 48 серий облигаций совокупным номиналом 192,0 млрд руб. (для сравнения, с 28 августа по 25 сентября прошли регистрацию 37 серий облигаций номиналом 172,0 млрд руб.). Не исключено, что активность эмитентов сохранится на высоком уровне и в ближайшие месяцы, поскольку IV квартал обычно характеризуется высокими рыночными показателями. Более половины зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Возросла активность инвесторов на первичном рынке, хотя с учетом неустойчивости рыночной конъюнктуры интерес для инвесторов представляли в основном крупные эмитенты. С 26 сентября по 24 октября текущего года 22 эмитента разместили 31 облигационный заем общей номинальной стоимостью 233 млрд руб., что является максимальным показателем с конца 2009 г. (с 28 августа по 25 сентября с.г. было размещено 25 займов номиналом 111,4 млрд руб.) (рис. 6). В октябре было успешно размещено несколько долгосрочных займов: 3 эмитента привлекли финансирование на 10 лет, 2 эмитента – на 15 лет, а ГК Внешэкономбанк разместил облигации со сроком обращения 20 лет.

В октябре с.г. ФСФР России были признаны несостоявшимися 8 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги (в предыдущие два месяца регулятор не аннулировал государственную регистрацию выпусков по причине неразмещения ценных бумаг)¹. Однако это свидетельствует не об отсутствии инвестиционного спроса на облигационном рынке, а об изменении программ заимствований самих эмитентов, учитывая, что среди аннулированных в октябре выпусков облигаций ценные бумаги таких компаний, как «РУСАЛ Братский алюминиевый завод», «ВЭБ-лизинг» и др.

С 26 сентября по 24 октября текущего года 7 эмитентов погасили свои выпуски на общую сумму 10,6 млрд руб. в установленный срок. Стоит отметить, что в предыдущий месяц один эмитент не смог исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок, а до этого по

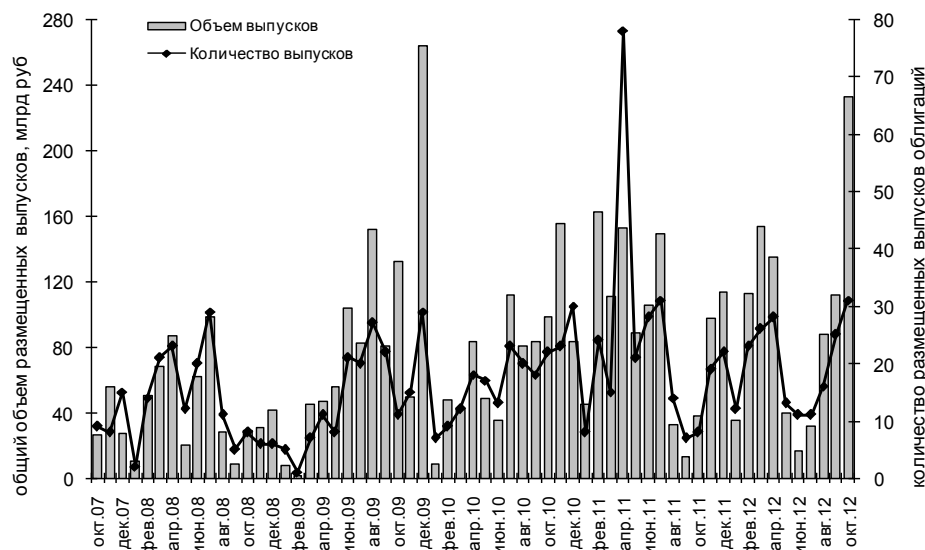
Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил снижение, хотя и не столь существенное, как в сентябре, и на конец октября составил 575 дней, что на 25 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. В данном случае тенденция снижения дюрации отражает сокращение срока погашения облигационных займов в корпоративном сегменте.

Хотя средневзвешенная доходность по облигационному рынку за истекший пери-

1 По данным ФСФР России.

2–3 эмитента объявляли технический дефолт. В ноябре 2012 г. ожидается погашение 12 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 71,7 млрд руб.¹

Ситуация с объявлением реального дефолта (ситуации, когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) кардинальным образом не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в период с 26 сентября по 24 октября все эмитенты исполнили свои текущие обязательства в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта (с 28 августа по 25 сентября 2 эмитента объявили реальный дефолт по выплате купонного дохода). Однако один эмитент объявил реальный дефолт по погашению номинальной стоимости облигационного займа (в предыдущем периоде обошлось без дефолтов). Досрочный выкуп ценных бумаг по оферте, также как и в прошлом периоде, осуществили все эмитенты в положенный срок.²



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.
2 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

В III квартале 2012 г. темп прироста ВВП замедлился до 2,8% против 3,9% во II квартале и 4,9% в I квартале. В сентябре 2012 г. инвестиции в основной капитал относительно сентября 2011 г. сократились на 1,3% и объем работ в строительстве – на 5,6%. Впервые за посткризисный период в сентябре 2012 г. темпы роста комплекса машиностроительных производств были ниже, чем по обрабатывающему производству и промышленности в целом. При замедлении темпов экономического роста ускорение темпов роста реальных доходов населения на 3,8% и реальной заработной платы на 6,6% относительно сентября 2011 г. (усиливает тенденцию к росту издержек производства за счет повышения затрат на оплату труда и приводит к ухудшению результатов деятельности предприятий. Позитивным моментом является снижение уровня общей безработицы до минимального за последнее десятилетие уровня.

По оценкам Минэкономразвития России, темп роста ВВП за январь-сентябрь 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года составил 103,8%. В III квартале 2012 г. темп прироста ВВП замедлился до 2,8% против 3,9% во II квартале и 4,9% в I квартале. Замедление темпов роста ВВП в III квартале 2012 г. связано со структурными особенностями экономического роста.

В текущем году наблюдается затухающая волна инвестиционного и потребительского спроса (табл. 1). Всплеск инвестиционной активности первой половины текущего года не имел продолжения в июле–сентябре 2012 г. Инвестиции в основной капитал в III квартале 2012 г. только на 1,4% превысили показатель аналогичного периода предыдущего года (в I квартале на 16,6% и во II на 8,5%) и оказались недостаточными, чтобы обеспечить сохранение положительной динамики работ в строительстве и ритмичность вводов в действие жилой площади. Хотя в целом за период января-сентября 2012 г. показатели инвестиционной деятельности росли, однако при оценке ситуации до конца года следует учитывать, что в сентябре 2012 г. инвестиции в основной капитал сократились на 2,3%, объем работ в строительстве – на 5,6% и вводов в действие жилой площади – на 7,2% относительно сентября 2011 г. Темп роста инвестиций в основной капитал во втором полугодии 2012 г. оценивается МЭР России на уровне 102,6% к соответствующему периоду предыдущего года. В результате прирост инвестиций в основной капитал в 2012 г. оставит 5,5% против 8,3% годом ранее.

Рост потребительского спроса на протяжении января-сентября 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономической динамики. Однако квартальная динамика оборота розничной торговли в текущем году показывает постепенное снижение темпов роста спроса и на продовольственные, и на непродовольственные товары. Темпы роста оборота розничной торговли за период января-сентября 2012 г. составили 106,3% и равнялись показателю за аналогичный период предыдущего года. При увеличении доходов населения такая динамика объясняется изменением потребительского поведения: в III квартале текущего года усилилась тенденция к повышению доли расходов на приобретение валюты за счет сокращения доли сбережений и доли расходов на оплату товаров и услуг.

Индекс потребительских цен с начала года по сентябрь 2012 г. составил 105,2% против 104,7% в аналогичный период 2011 г., при этом цены на продукты питания повысились на 4,8% (в 2011 г. на 0,8%), на непродовольственные товары – на 3,7% (5,0%) и платные услуги – на 6,7% (8,1%).

На динамику промышленного производства существенное влияние оказало изменение ценовой конъюнктуры внутреннего рынка. В сентябре 2012 г. индекс цен производителей промышленных товаров составил 104,8% (за период с начала года – 109,4%), в том числе в добыче полезных ископаемых – 115,9% (131,7%), и в обрабатывающем производстве – 101,3% (104,2%),

и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 101,6% (107,2%). Рост цен в сентябре 2012 г. в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых был вызван в основном их увеличением на сырую нефть на 25,7%, а в обрабатывающих производствах – на производство кокса и нефтепродуктов на 5,5%. Несмотря на удорожание топлива и электроэнергии обрабатывающие производства пока сохранили политику сдержанного роста цен. Исключение составляет только производство пищевых продуктов из-за роста цен на сырье вследствие падения сельскохозяйственного производства.

Таблица 1

 ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
 В 2011–2012 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2011				2012			
	Январь-сентябрь	Кварталы			Январь-сентябрь	Кварталы		
		I	II	III		I	II	III
Валовой внутренний продукт	104,2	104,0	103,4	105,0	103,8*	104,9	103,9	102,8*
Инвестиционный спрос								
Инвестиции в основной капитал	105,0	99,2	105,1	107,7	107,2	116,3	106,5	101,4
Строительство	107,9	101,6	101,0	107,6	101,9	105,2	105,4	97,3
Ввод в действие жилой площади	102,8	97,6	95,2	114,3	102,7	105,7	98,7	104,2
Потребительский спрос								
Оборот розничной торговли	106,3	105,0	105,7	107,9	106,3	107,6	107,0	104,6
продовольственные товары	101,9	101,3	100,8	103,4	103,5	105,2	104,6	100,9
непродовольственные товары	110,7	108,7	110,7	112,3	108,9	109,7	109,1	108,1
Платные услуги населению	103,0	102,9	103,8	102,4	103,7	104,9	103,5	102,7
Производство товаров								
Объем промышленной продукции	105,2	105,9	104,8	105,1	102,9	104,0	102,3	102,5
добыча полезных ископаемых	102,4	103,3	101,7	102,2	101,0	101,9	100,4	101,2
обрабатывающее производство	107,2	110,6	105,8	105,7	104,5	104,4	104,7	104,5
производство электроэнергии, газа и воды	100,6	99,0	101,9	101,4	101,3	102,6	100,8	100,0
Продукция сельского хозяйства	118,6	100,7	100,6	129,7	97,7	104,0	104,3	94,6
Услуги инфраструктуры								
Грузооборот транспорта	103,8	103,9	105,2	102,4	102,0	103,8	99,8	102,5
Услуги связи	102,3				106,0			
Социальные параметры								
Реальные располагаемые денежные доходы	100,1	100,2	98,7	101,4	103,6	102,4	104,0	104,3
Реальная заработная плата	102,6	101,6	102,7	103,8	109,4	110,3	111,3	106,9
Реальный размер назначенных пенсий	100,9	102,7	99,4	100,6		104,4	106,8	
Рынок труда								
Общая численность безработных	88,3	85,7	88,1	91,8	85,3	86,7	84,8	84,4
Численность официально зарегистрированных безработных	75,3	73,1	75,4	78,0	79,5	80,1	78,5	79,9
Внешние факторы								
Внешнеторговый оборот	133,0	129,3	139,4	130,0	103,4*	114,9	98,1	99,4*
экспорт	131,4	122,8	137,3	133,7	103,7*	116,5	98,3	97,9*
импорт	135,6	142,5	142,6	124,7	103,2*	112,1	97,8	101,4*

* предварительные данные.

Источник: Минэкономразвития России, Росстат.

Индекс промышленного производства в январе-сентябре 2012 г. равнялся 102,9% (105,2% годом ранее), в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,0% (102,4%), в обрабатывающем производстве – 104,5% (107,2%). При этом в сентябре 2012 г. фиксировалось снижение

объемов добычи полезных ископаемых и обрабатывающего производства к августу 2012 г., соответственно, на 1,5% и 1,2%.

Индекс добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе-сентябре 2012 г. был на уровне 101,4% к соответствующему периоду 2011 г., в том числе объем добычи нефти составил 385,6 млн т и на 1,0% превысил соответствующий показатель 2011 г., а природного газа – 476,4 млрд куб. м, (97,0% к показателю 2011 г.) В январе-сентябре 2012 г. на российские НПЗ поступило на переработку 200,6 млн т нефтяного сырья (104,2% к соответствующему периоду 2011 г. и на экспорт нефти 178,5 млн т, или 99,3%. Доля переработки нефти за январь-сентябрь 2012 г. в общем объеме добычи возросла до 52,0% против 50,4% за соответствующий период 2011 г. Индекс производства нефтепродуктов в январе-сентябре 2012 г. по сравнению к соответствующим периодом 2011 г. составил 102,4%, при этом в сентябре 2012 г. темп роста объема первичной переработки нефти составил 105,1% к сентябрю 2011 г.

По оперативным данным Минэнерго России, в январе-сентябре 2012 г. по сравнению с январем-сентябрем 2011 г. на внутреннем рынке потребление газа снизилось на 1,7%, а его экспорт – на 6,0%.

В обрабатывающем производстве в августе и в сентябре текущего года фиксировалось сокращение выпуска относительно предыдущего месяца, что определило помесечную отрицательную динамику темпов промышленного производства в целом за III квартал.

Поскольку в посткризисный период динамичное восстановление машиностроения оказывало существенное влияние на обобщающие показатели развития обрабатывающего производства, необходимо отметить, что в текущем году наблюдалось резкое замедление темпов роста по всем видам деятельности машиностроительного комплекса. В сентябре зафиксированы минимальные значения темпов роста машиностроительных производств за истекший период 2012 г. В этом месяце по отношению к соответствующему периоду 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 89,5% (за январь-сентябрь – 100,4%), производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 100,3% (105,2%), производства транспортных средств и оборудования – 100,0 (117,2%). Позитивная динамика в производстве транспортных средств и оборудования сохраняется за счет выпуска легковых автомобилей, который пока компенсирует сокращение объема производства грузовых автомобилей и отдельных видов железнодорожной техники.

При замедлении темпов инвестиционной деятельности и спроса на капитальные товары сохранились опережающие темпы роста производства строительных материалов, конструкций и продукции металлургии, при одновременном росте запасов машин и оборудования. Сопоставление динамики основных показателей инвестиционного рынка отражает запаздывание реакции производителей на изменение конъюнктуры внутреннего спроса и в дальнейшем может привести к существенной корректировке планов выпуска сопряженных со строительным комплексом производств.

В большинстве производств по выпуску промежуточной продукции в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем фиксировалось существенное падение производства – в химическом комплексе по видам деятельности на 5,7–8,0%, в лесном – на 3,4–7,3%. Замедление темпов роста относительно сентября 2011 г. и падение производства к предыдущему месяцу текущего года отражает как внутренние ограничения в развитии конкретных производств (наличие производственных мощностей, обеспеченность кадрами), так и изменение спроса на продукцию на внутреннем и внешнем рынках.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика фиксируется пока только в пищевом производстве. Текстильное и швейное производство, а также производство кожи, изделий и обуви сокращаются относительно предыдущего года. Однако при анализе динамики развития пищевых производств следует учитывать влияние сельскохозяйственного производства. Падение выпуска сельскохозяйственного сырья приводит к систематическому замедлению темпов выпуска пищевых продуктов на протяжении 2012 г. В сентябре 2012 г. продукция сельского хозяйства составила 92,3% от соответствующего показателя 2011 г. (за январь-сентябрь – 97,7%), а выпуск пищевых продуктов – 103,6% (105,6%)

При сложившихся тенденциях II–III кварталов 2012 г. достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития роста промышленности в текущем году на уровне 103,6% становится весьма проблематичным.

Особенностью текущего года остается тенденция интенсивного роста реальных доходов населения и реальной заработной платы при устойчивом замедлении темпов экономического роста. В целом за период января-сентября текущего года реальные доходы увеличились на 3,6%, а реальная заработная плата повысилась на 9,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. В сентябре 2012 г. рост реальных располагаемых доходов составил 103,8% к показателю предыдущего года, а реальной заработной платы – 106,6%. Опережающий рост заработной платы относительно производительности труда приводит к росту затрат на производство и снижению показателей финансово-экономических результатов деятельности. Доля валовой прибыли в ВВП в I полугодии 2012 г. составила 26,2% и была на 1,7 п.п. ниже аналогичного показателя 2011 г.

Следует также отметить, что на рынке труда сложилась исключительная за последнее десятилетие ситуация – уровень общей безработицы (по методологии МОТ) находится на минимальном уровне и составил в сентябре 2002 г. 5,2% от общей численности экономически активного населения. На протяжении года фиксируется рост потребности работодателей в работниках, заявленной в государственные учреждения службы занятости населения по сравнению с предыдущим годом. В банке вакансий служб занятости населения в конце сентября 2012 г. имелись сведения о наличии 1,57 млн свободных вакансий, при том что в органах службы занятости в этот же период было официально зарегистрировано 1,02 млн безработных граждан. В связи с сокращением численности зарегистрированных безработных коэффициент напряженности снизился и в расчете на 100 заявленных вакансий на конец сентября 2012 г. составил 74 человек против 98,8 человек годом ранее. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2012 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара¹, отсутствие принципиальных (тем более – кризисных) изменений в фактической динамике спроса, выпуска, цен и занятости сочетается в сентябре в промышленности с ростом оптимизма их прогнозов. Предприятия готовы в IV кв. вытянуть российскую промышленность из стагнации.

Индекс промышленного оптимизма

В сентябре основными драйверами роста оптимизма в промышленности (рис. 1) были оценки запасов готовой продукции и планы выпуска.

Все составляющие Индекса прогнозов промышленности (динамика спроса, выпуска, цен и занятости) (рис. 2) обеспечили рост сводного показателя до 8-месячного максимума.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2012гг.

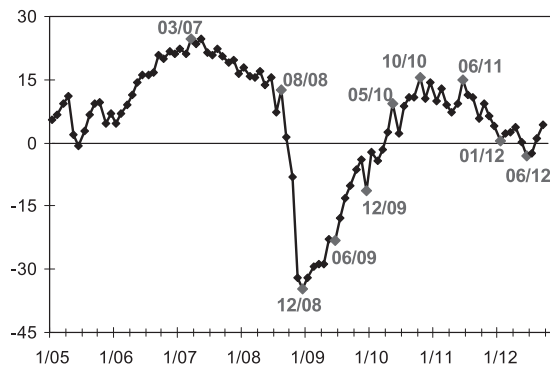


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг.

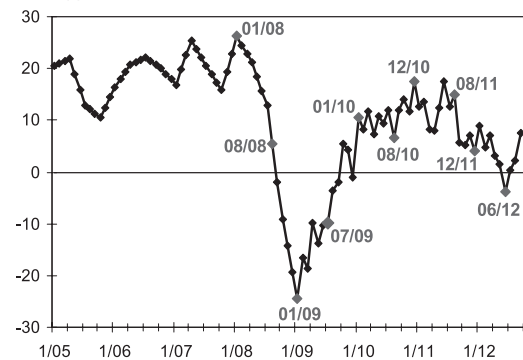


Рис. 2

Спрос на промышленную продукцию

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

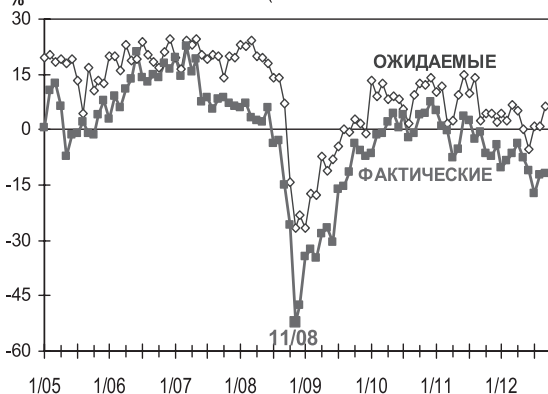


Рис. 3

В сентябре фактическая динамика спроса не претерпела никаких изменений ни по исходным, ни по очищенным от сезонности данным. По оценкам предприятий, продажи продолжают сокращаться, хотя и не так интенсивно, как в начале квартала. Отсутствие позитивных изменений в динамике спроса снизило удовлетворенность его объемами на 4 пункта, в результате сейчас только 50% промышленных предприятий считают объемы продаж своей продукции «нормальными». Лучший результат 2012 г. был зарегистрирован в апреле и составлял 57%.

Исходные данные о прогнозах спроса (рис. 3) вот уже четвертый месяц подряд демонстрируют удивительную стабильность баланса на нулевом уровне: ожидания роста полностью уравновешиваются

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

прогнозами снижения. Промышленность, таким образом, с начала лета не может определить-ся с направлением изменения основного экономического индикатора и пребывает в состоянии «wait and see» (ждать и смотреть).

Запасы готовой продукции

В сентябре баланс запасов готовой продукции (рис. 4) продолжил тенденцию снижения, определившуюся в июне, и опустился до нулевого значения. В результате за четыре истекших месяца показатель потерял 13 пунктов и вновь близок к переходу «в минус», когда в промышленности оценки «ниже нормы» будут преобладать над оценками «выше нормы». Такое уже было в конце 2010 г., когда предприятия минимизировали запасы в условиях утраты веры в скорое восстановление промышленного роста. Однако это же обстоятельство создает дополнительный импульс для производства в случае появления надежд на оживление спроса.

Выпуск продукции

Темпы роста производства, по оценкам предприятий и после очистки от сезонности (рис. 5), в сентябре вновь были нулевыми. В результате четвертый месяц подряд опросы демонстрируют стагнацию в российской промышленности и худший период в ее истории с середины 2009 г., если использовать единственный доступный большинству потребителей показатель госстатистики – индекс промышленного производства. Опросы же позволяют оценить состояние и настроения в российской промышленности с использованием более широкого и частично недоступного Росстату набора показателей. В случае промышленного производства речь идет о планах изменения выпуска на ближайшие месяцы (т.е. в сентябре 2012 г. – о планах на IV кв. 2012 г.). Этот показатель весь истекший квартал демонстрировал растущее желание промышленных предприятий вырваться из плена стагнации и перейти к уверенному росту выпуска. В результате баланс ожиданий с июня по сентябрь вырос на 17 пунктов и достиг сейчас 12-месячного максимума. Промышленность готова в IV кв. перейти от нулевых темпов роста к положительной динамике выпуска.

Цены предприятий

Одним из факторов оживления спроса и выпуска может стать умеренный рост цен производителей (рис. 6). После июльского скачка он вернулся к минимальному темпу, регистрировавшемуся в марте–июне. А доля сообщений о неизменности отпускных цен достигла 84%, что является абсолютным рекордом всего последефолтного (с 1998 г.) периода. Более того, предприятия в III кв. 2012 г. демонстрировали более медленный рост своих цен по



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6

сравнению с ростом издержек: доля сообщений о том, что себестоимость продукции увеличивается быстрее, чем цены, достигла 25%. Это значение стало максимумом показателя для последних 10 кварталов, т.е. никогда с I кв. 2010 г. промышленность не снижала свою прибыльность так, как в закончившемся квартале. А абсолютный максимум потери прибыльности в промышленности был зарегистрирован опросами в I кв. 2009 г., когда у 49% предприятий рост цен отставал от роста издержек.

Ценовые планы показывают, что промышленность намерена и дальше использовать этот фактор для оживления продаж. В сентябре баланс ценовых планов снизился еще на 4 пункта. Заметим, что промышленность в своих планах в конце 1-го полугодия собиралась лишь сохранить темп роста цен, а не увеличивать его.

Фактическая динамика численности занятых и планы увольнений



Рис. 7

В сентябре сокращения численности занятых в промышленности продолжились (рис. 7). Темп сокращения увеличился на 3 пункта по сравнению с августом и, таким образом, свидетельствует о сохранении массовых увольнений в промышленности, продолжавшихся, по данным опросов, весь III кв. 2012 г. Впрочем, такая ситуация прогнозировалась предприятиями. Планы изменения численности работников завершившегося квартала оказались самыми худшими в 2012 г. Исходный баланс находился в интервале -10..-8 пунктов. Однако формальные методы очистки от сезонности изменили динамику прогнозов занятости: в сентябре они показали их улучшение на 5 пунктов при сохранении отрицательного значения баланса. Последнее означает продолжение сокращения

численности работников, но менее интенсивное, чем в июне–августе, когда был получен 3-хлетний максимум (в смысле – самое интенсивное сокращение). ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По данным Федерального Казначейства, федеральный бюджет по итогам 9 месяцев 2012 г. исполнен с профицитом в размере 637,8 млрд руб. или 1,5% ВВП. Сохраняющийся в течение нескольких месяцев профицит федерального бюджета и темпы роста нефтегазовых доходов дают основания предполагать, что по итогам года федеральный бюджет также будет бездефицитным¹. В начале октября было озвучено решение Минфина России о подготовке очередного пакета поправок в расходную часть федерального бюджета текущего года на общую сумму около 300 млрд руб., в котором предполагается утвердить нулевой объем дефицита федерального бюджета, перераспределение бюджетных расходов внутри разделов (около 100 млрд руб.) в связи с экономией, возникшей по отдельным статьям, и использование дополнительных доходов от приватизации Сбербанка² (около 148 млрд руб.) и дивидендов «Роснефтегаза» (около 50 млрд руб.).

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за 9 месяцев 2012 г.

Доходы федерального бюджета за январь-сентябрь 2012 г. составили 9384,5 млрд руб. (см. табл. 1), т.е. относительно соответствующего периода 2011 г. снизились на 0,2 п.п. ВВП, в то время как по нефтегазовым доходам прирост за 9 месяцев составил 0,3 п.п. ВВП в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. Расходы бюджета за январь-сентябрь 2012 г. выросли до 8746,7 млрд руб. (19,9% ВВП), что на 1,2 п.п. ВВП выше относительно 9 месяцев 2011 года. В результате федеральный бюджет исполнен с профицитом 1,5% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2011 г. Ненефтегазовый дефицит федерального бюджета увеличился на 1,6 п.п. ВВП и достиг уровня в 9,3% ВВП.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ ЗА 9 МЕСЯЦЕВ 2011–2012 ГГ.

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	9384,5	21,3	8211,1	21,5	-0,2
Нефтегазовые доходы	4739,6	10,8	4007,9	10,5	0,3
Расходы, в том числе:	8746,7	19,9	7121,7	18,7	1,2
процентные расходы	274,2	0,7	215,2	0,6	0,1
непроцентные расходы	8472,5	19,2	6906,5	18,1	1,1
Профицит (дефицит) федерального бюджета	637,8	1,5	1089,4	2,9	-1,4
Ненефтегазовый дефицит	-4101,8	-9,3	-2918,5	-7,7	-1,6
Оценка ВВП	44077		38209		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Динамика поступлений в доходную часть федерального бюджета за 9 месяцев текущего года (см. табл. 2) демонстрирует прирост доходов по НДС на 0,3 п.п. ВВП и по внутренним акцизам на 0,1 п.п. ВВП относительно 9 месяцев 2011 г. Отмечается сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за январь-сентябрь текущего года по НДС на 0,3 п.п.

- 1 Минфин пересмотрит параметры дефицита бюджета РФ на 2012 год с 0,2% ВВП до 0%, сообщил журналистам глава министерства Антон Силуанов. РИА Новости, 15.10.2012 г.
- 2 Ранее правительством было принято решение об изъятии в федеральный бюджет прибыли ЦБ РФ от приватизации пакета Сбербанка в полном объеме.

ВВП и по доходам от внешнеэкономической деятельности на 0,2 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2011 года. Снижение доходов федерального бюджета по внешнеэкономической деятельности в долях ВВП произошло за счет уменьшения поступлений от вывозных таможенных пошлин на нефть сырую на 0,1 п.п. ВВП за 9 месяцев текущего года относительно 9 месяцев 2011 г. Объем поступлений за 9 месяцев 2012 г. по налогу на прибыль и акцизам на ввозимые товары в долях ВВП сохранился на уровне соответствующего периода прошлого года.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ
В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–сентябрь 2012 г.		Январь–сентябрь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	286,7	0,7	260,8	0,7	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1438,1	3,3	1340,8	3,5	-0,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1206,1	2,8	1087,9	2,9	-0,1
акцизы на товары, производимые на территории РФ	246,2	0,6	170,7	0,5	0,1
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	37,6	0,1	31,2	0,1	0,0
НДПИ	1810,6	4,1	1454,6	3,8	0,3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	3625,7	8,3	3224,5	8,5	-0,2

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

По итогам 9 месяцев 2012 г. прогнозируемый объем доходов федерального бюджета исполнен: по налогу на прибыль на 77,1%, по внутреннему НДС на 76,9%, по внутренним акцизам на 70,7%, по НДС и акцизам, на товары, ввозимые на территорию РФ на 66,4% и 67,3% соответственно, по НДПИ на 86,8%, по вывозным таможенным пошлинам на 83,5%. С учетом ожидаемого во втором полугодии замедления темпов экономического роста и, как следствие, снижения поступлений по налогу на прибыль и НДС прирост доходной части федерального бюджета сверх прогнозируемых объемов будет обеспечен за счет поступлений по НДПИ. Несмотря на снижение объемов поступлений по вывозным таможенным пошлинам на нефть сырую по итогам 9 месяцев 2012 г. в долях ВВП относительно соответствующего периода предыдущего года, доходы федерального бюджета по вывозным пошлинам по итогам года также могут быть выше прогнозных в случае ослабления рубля.

Профицит федерального бюджета позволил скорректировать планы по приватизации. Еще в середине сентября министр финансов Российской Федерации Антон Силуанов на заседании правительства сообщил¹, что доходы от приватизации госкомпаний в 2012 г. могут составить 200 млрд руб. против запланированных ранее 300 млрд руб., а руководитель Минэкономразвития России Андрей Белоусов отметил, что приватизация ряда компаний, запланированная на 2012 г., может быть перенесена на начало 2013 г. На настоящий момент поступления от продажи акций и земельных участков, находящихся в государственной собственности по итогам 9 месяцев 2012 г., составили только 2,2% от утвержденных объемов. Часть дополнительных доходов, полученных от продажи 7,6% акций Сбербанка РФ, принадлежавших ЦБ РФ, в размере 62,6 млрд руб. будет направлена после утверждения поправок в бюджет 2012 г. на капитализацию Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ)².

1 <http://top.rbc.ru/economics/20/09/2012/670572.shtml>

2 Видимо, по данному вопросу имеется согласованная позиция Минфина и ЦБ РФ, поскольку Минфин России поддержал предложение главы наблюдательного совета Фонда, первого зампреда ЦБ РФ А. Улюкаева, о направлении 62,6 млрд руб. ежегодно в РФПИ; в противном случае, если субсидии фонда не будут включены в бюджет на 2012–2015 годы, деятельность Фонда, по мнению ЦБ РФ, будет практически остановлена. При создании РФПИ в 2011 г. изначально принималось решение о капитале Фонда в размере 10 млрд долл. с его пополнением на 2 млрд долл. в год. www.minfin.ru

Динамика расходов федерального бюджета за 9 месяцев текущего года по разделам функциональной классификации (см. табл. 3) демонстрирует рост объемов финансирования по разделам «Национальная оборона» на 0,4 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,5 п.п. ВВП, «Образование» на 0,2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,1 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 0,6 п.п. ВВП относительно января-сентября 2011 г.

Таблица 3

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-СЕНТЯБРЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь-сентябрь 2012 г.			Январь-сентябрь 2011 г.			Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	кассовое исполне- ние, %	млрд руб.	в % ВВП	кассовое исполне- ние, %	
Расходы, всего в том числе	8746,7	19,9	68,3	7121,7	18,7	64,3	1,2
Общегосударственные вопросы	521,9	1,2	61,0	489,4	1,3	57,9	-0,1
Национальная оборона	1256,5	2,9	67,5	942,4	2,5	59,1	0,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1131,2	2,6	61,2	790,8	2,1	63,4	0,5
Национальная экономика	1126,1	2,6	63,0	968,6	2,6	54,4	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	68,7	0,2	48,5	158,0	0,5	67,1	-0,3
Охрана окружающей среды	15,9	0,1	71,0	10,3	0,1	58,9	0,0
Образование	475,9	1,1	77,0	346,5	0,9	61,8	0,2
Культура и кинематография	54,4	0,2	59,9	47,9	0,2	54,6	0,0
Здравоохранение	378,6	0,9	61,6	298,9	0,8	59,2	0,1
Социальная политика	2923,0	6,7	74,9	2298,7	6,1	73,4	0,6
Физическая культура и спорт	30,6	0,1	69,9	51,5	0,2	70,5	-0,1
СМИ	57,7	0,2	76,4	40,3	0,1	65,6	-0,1
Обслуживание государственного и долга	274,2	0,7	71,6	215,2	0,6	61,5	0,1
Межбюджетные трансферты	432,0	1,0	76,0	481,6	1,3	77,2	-0,3

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

По некоторым разделам расходы федерального бюджета за январь-сентябрь 2012 г. в долях ВВП относительно этого же периода прошлого года сократились, в том числе по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Межбюджетные трансферты» на 0,3 п.п. ВВП каждый, «Физическая культура и спорт», «Общегосударственные вопросы», «СМИ» на 0,1 п.п. ВВП каждый. По остальным разделам расходы федерального бюджета за девять месяцев текущего года относительно ВВП сохранились на уровне соответствующего периода прошлого года.

Одной из причин изменения расходов по отдельным статьям является разница в кассовом исполнении федерального бюджета за 9 месяцев текущего и прошлого года. Например, если по разделу «Национальная оборона» кассовое исполнение бюджета за январь-сентябрь составило 67,5%, то по итогам 9 месяцев прошлого года только 59,1% от утвержденных объемов расходов федерального бюджета. Наихудшая ситуация с кассовым исполнением федерального бюджета по итогам 9 месяцев наблюдается по разделу «Жилищно-коммунальное хозяйство» – всего 48,5% от утвержденных расходов. И если освоение средств федерального бюджета по статье «Жилищное хозяйство» по итогам 9 месяцев текущего года в объеме 45,0%

от утвержденных ассигнований можно объяснить переносом сроков сдачи работ на конец года, то медленное освоение средств по статье «Благоустройство» в размере 17,0% от утвержденных объемов, в большей мере, является следствием неэффективной организации работ.

Анализируя динамику и кассовое исполнение расходной части федерального бюджета за 9 месяцев текущего года, можно признать, что решение Минфина перераспределить между разделами бюджетные средства, полученные в результате экономии, недостаточно обосновано. Отказ от финансирования отдельных статей дает основания предположить, что не все бюджетные ассигнования, утвержденные в федеральном законе о бюджете 2012 г., были распределены с учетом целесообразности, эффективности и принципов бюджетирования, ориентированного на результат. Наличие неиспользованных остатков бюджетных ассигнований ставит вопрос о качестве управления государственными финансами¹ и уровне ответственности руководителей министерств и ведомств за исполнение бюджета.

Необходимо также учитывать, что рост инфляции выше уровня, заложенного при формировании бюджета 2012 г.², может привести к необходимости увеличения бюджетных ассигнований (ЖКХ, услуг связи, на приобретение оборотных средств) в последнем квартале текущего года.

По данным Минфина России, остатки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния за сентябрь текущего года незначительно сократились относительно конца августа и составили 1900,1 млрд руб. (-53 млрд руб.) и 2708,6 млрд руб. (-64 млрд руб.) соответственно.

В настоящее время управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния осуществляется Министерством финансов РФ, а отдельные полномочия по управлению средствами суверенных фондов могут осуществляться Центральным банком РФ. С 2013 г/ эти полномочия предполагается передать новому органу – Росфинагентству³. Согласно законопроекту, подготовленному Минфином России, Росфинагентство будет не только выполнять функции по размещению и учету средств Резервного фонда и ФНБ, по размещению, выкупу, обмену, обслуживанию, погашению и учету государственных долговых обязательств РФ по государственным ценным бумагам, но и получит право вкладывать в акции часть средств суверенных фондов РФ. Таким образом, Росфинагентству предоставляются достаточно широкие полномочия по управлению государственными средствами, при этом, некоторые бюджетные ограничения не будут распространяться на деятельность нового ведомства, учреждаемого правительством РФ в форме открытого акционерного общества.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–августе 2012 г.

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за восемь месяцев 2012 г. составили 13,8% ВВП, что на 1,6 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2011 г. (см. табл. 4). Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-августе текущего года выросли относительно этого же периода прошлого года на 0,1 п.п. ВВП до 12,7% ВВП. По итогам восьми месяцев 2012 г. консолидированный бюджет субъектов исполнен с профицитом в размере 1,1% ВВП (395,3 млрд руб.), что на 1,7 п.п. ВВП ниже значения января-августа 2011 г.

Снижение поступлений в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август текущего года относительно восьми месяцев прошлого года наблюдается по большинству налогов: по налогу на прибыль – на 0,5 п.п. ВВП, по НДФЛ – на 0,1 п.п. ВВП, по налогу на имущество – на 0,1 п.п. ВВП. Значительно уменьшены и объемы межбюджетных

1 В октябре 2012 г. Минфин России оценил, что неиспользованные остатки ФБ по итогам года могут составить 809 млрд руб. Источник: Минфин России.

2 В ФЗ о бюджете 2012 г. уровень инфляции заложен в размере 5,5%, в то время как по итогам года уровень инфляции прогнозируется около 7%.

3 Видимо, по данному вопросу имеется согласованная позиция Минфина и ЦБ РФ, поскольку Минфин России поддержал предложение главы наблюдательного совета Фонда, первого зампреда ЦБ РФ А Улюкаева, о направлении 62,6 млрд рублей ежегодно в РФПИ; в противном случае, если субсидии фонда не будут включены в бюджет на 2012–2015 годы, деятельность Фонда, по мнению ЦБ РФ, будет практически остановлена. При создании РФПИ в 2011 г. изначально принималось решение о капитале Фонда в размере 10 млрд долл. с его пополнением на 2 млрд долл. в год. www.minfin.ru.

трансфертов, поступивших в региональные бюджеты за восемь месяцев 2012 г., на 0,4 п.п. ВВП относительно аналогичного периода прошлого года.

За январь-август 2012 г. незначительно выросли поступления в доходную часть консолидированных бюджетов по налогу на совокупный доход на 0,1 п.п. ВВП относительно этого же периода прошлого года. Поступления по акцизам в бюджеты субъектов РФ за 8 месяца текущего года в долях ВВП остались на уровне соответствующего периода 2011 г.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2011–2012 ГГ.

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	5213,1	13,8	5079,4	15,4	-1,6
– налог на прибыль организаций	1384,8	3,7	1379,7	4,2	-0,5
– НДФЛ	1405,5	3,7	1227,5	3,8	-0,1
– акцизы внутренние	292,5	0,8	243,9	0,8	0,0
– налог на совокупный доход	201,1	0,6	154,2	0,5	0,1
– налог на имущество	535,0	1,4	489,3	1,5	-0,1
– безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	989,1	2,6	1076,6	3,3	-0,7
Расходы, в том числе:	4817,8	12,7	4156,7	12,6	0,1
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов	395,3	1,1	922,7	2,8	-1,7
Оценка ВВП	38057		33055		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

По расходной части консолидированного бюджета субъектов РФ можно отметить прирост расходов за восемь месяцев текущего года (см. табл. 5) в сравнении с январем-августом 2011 г. по разделу «Образование» – на 0,3 п.п. ВВП, «Национальная экономика» и «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП каждый. Снижение расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ за 8 месяцев текущего года относительно этого же периода прошлого года произошло по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Образование» – на 0,3 п.п. ВВП – каждый, «Общегосударственные вопросы», «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Социальная политика» – по 0,1 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ за январь-август текущего года в долях ВВП сохранились на уровне соответствующего периода прошлого года.

Таблица 5

РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2011–2012 ГГ.

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, в том числе:	4817,8	12,7	4156,7	12,6	0,1
Общегосударственные вопросы	307,0	0,8	278,4	0,9	-0,1
Национальная оборона	2,2	0,0	1,9	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	50,1	0,2	155,0	0,5	-0,3
Национальная экономика	825,8	2,2	653,2	2,0	0,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	462,8	1,3	442,7	1,4	-0,1
Охрана окружающей среды	10,6	0,1	8,1	0,1	0,0
Образование	1258,4	3,3	982,4	3,0	0,3

Таблица 5, окончание

	Январь–август 2012 г.		Январь–август 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Культура и кинематография	155,1	0,4	129,1	0,4	0,0
Здравоохранение	796,6	2,1	645,8	2,0	0,1
Социальная политика	796,4	2,1	720,6	2,2	-0,1
Физическая культура и спорт	80,0	0,3	74,1	0,3	0,0
СМИ	22,0	0,1	18,6	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	39,4	0,1	36,4	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	11,1	0,1	10,3	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Объем государственного долга субъектов РФ с начала года сократился почти на 40 млрд руб. и составил в августе текущего года 1125,3 млрд руб. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В сентябре темпы роста активов банковского сектора оставались невысокими. В то же время тенденция замедления кредитования экономики проявилась не только в отношении корпоративного сегмента, но и на розничном сегменте кредитного рынка.

Темп прироста совокупных активов банковского сектора в 3 квартале 2012 г. составил 5,0%¹, в том числе 1,9% за сентябрь, годовые темпы прироста сохраняются в интервале 20–22%.

Собственный капитал банковского сектора² в сентябре практически не изменился. При этом произошло заметное снижение собственного капитала крупнейшего российского банка – Сбербанка, чей капитал сократился за месяц на 5%. Причиной послужила покупка дочернего банка в Турции, что привело к вычету соответствующей величины из регулятивного капитала. Из-за отсутствия роста собственного капитала продолжилось снижение норматива достаточности собственных средств. Норматив Н1 по банковскому сектору в целом сократился за месяц с 13,3 до 13,1%. Уровень достаточности капитала Сбербанка уменьшился гораздо сильнее: с 12,8 до 12,0%, тогда как по прочим банкам ее значение сохранилось на отметке 13,5%.

Совокупный объем прибыли, полученной банковским сектором в сентябре, стал минимальным в 2012 г. – 72,3 млрд руб. В результате рентабельность активов банковского сектора в сентябре снизилась до 1,9% в годовом выражении, тогда как в целом за период с начала года ее величина остается на уровне 2,3%

Привлеченные средства

Основной источник привлеченных средств банков – *средства на счетах и депозитах физических лиц* – в последние месяцы продолжает расти медленнее совокупных активов банковского сектора. За третий квартал 2012 г. объем средств на счетах и депозитах физических лиц увеличился на 2,5%, в том числе на 1,0% в сентябре. Годовой темп прироста средств населения, тем не менее, вернулся на уровень 1-ого квартала 2012 г. (19,1%), т.е. суммарно во 2-ом и 3-ем кварталах рост вкладов был сопоставим с соответствующим периодом прошлого года, а в третьем квартале оказался даже несколько выше.

Норма сбережения домашних хозяйств на банковских вкладах за период январь-сентябрь 2012 г. равнялась 4,3%, то есть оказалась выше, чем за соответствующий период 2011 г. Однако, с учетом наличных денег (национальной и иностранной валюты) на сбережения в 2012 г. население отправляет меньшую часть своих доходов (4,8% против 5,0% годом ранее). Соответственно, относительное увеличение прироста вкладов в 2012 г. происходит за счет перераспределения активов домашних хозяйств от наличных денег. Значительный вклад в увеличение средств населения в банковском секторе составляет начисление процентов по вкладам. Так, средняя доходность депозитов населения (без учета средств на текущих счетах) в 3-ем квартале достигла 6,2%, увеличившись по сравнению с 1-ым кварталом на 0,3 п.п. Общий объем доходов населения от банковских счетов и вкладов в 3-ем квартале составил около 170 млрд руб., что эквивалентно более чем 50% увеличению средств населения в банках.

Валютная структура депозитов населения продолжает смещаться в пользу иностранных валют. В 3 квартале рублевые счета и депозиты населения выросли на 1,3%, а в сентябре практически не изменились. В то же время долларовый эквивалент вкладов в иностранных валютах увеличился за квартал на 7,7%, в том числе за сентябрь на 3,7%.

Средства на счетах и депозитах юридических лиц выросли за 3-ий квартал на 1,7%, в том числе на 2,3% за сентябрь. Годовые темпы прироста при этом сократились до 14,9% с 19,1%

1 Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

2 Рассчитанный по форме отчетности №0409134.

месяцем ранее. Причиной такой динамики послужил так называемый «эффект базы»: в сентябре 2011 г. Банк Москвы привлек долгосрочный заем от Агентства по страхованию вкладов (АСВ) на сумму 295 млрд руб. в рамках государственной программы финансового оздоровления. По российским стандартам отчетности эти средства учтены как депозит небанковской организации. Без учета средств АСВ в Банке Москвы годовые темпы прироста средств юридических лиц в банках в сентябре текущего года замедлилась бы с 15,7% до 15,4%.

Валютная структура средств корпоративных клиентов сходна с аналогичными показателями средств населения с тем отличием, что валютизация средств предприятий и организаций была еще сильнее. Так, за третий квартал рублевые средства юридических лиц в банках увеличились всего на 0,4%, тогда как валютные – на 13,8% в долларовом выражении. В сентябре соотношение осталось сходным: 1,1% по рублевым счетам против 7,9% по валютным.

Отношение текущих счетов к срочным депозитам сохраняется на уровне менее единицы. То есть для обеспечения текущей деятельности предприятиям и организациями хватает менее половины средств, хранящихся в российских банках, а большая часть размещена на срочные депозиты. В сентябре это соотношение незначительно изменилось в пользу текущих счетов, доля которых выросла с 45 до 47%.

Балансовая величина *иностранн*ых пассивов российских банков¹ увеличилась за 3-ий квартала 2012 г. на 10,9 млрд руб., в том числе на 3,8 млрд долл. в сентябре. Одновременно с ростом иностранных пассивов банки наращивали вложения в иностранные активы (на 15,7 млрд долл. за квартал и 10,2 млрд долл. в сентябре). В результате внешний мир в последние месяцы выступал не источником ресурсов для российских банков, а наоборот – направлением оттока средств.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	05.12	06.12	07.12	08.12	09.12
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41533	43225	44266	45090	45523	45861
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	16,9	17,5	17,0	16,8	16,8	16,9	16,9
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	2,9	3,5	3,9	5,1	5,7	5,3	5,1
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,7	5,1	4,7	4,8	4,8	5,0	5,1
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,1	10,2	11,0	11,3	11,4	11,4	11,0
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,1	29,4	29,4	29,4	28,8	28,9	28,7
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	26,0	25,7	24,9	24,0	23,5	23,1	23,3
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	2,3	1,4	1,7	1,5	1,7	2,3	2,5
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,7	4,8	4,6	4,5	4,5	4,6	4,8

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Розничное кредитование в 3 квартале начало замедляться. Темп прироста за квартал оказался на 1,5 п.п. ниже, чем во втором квартале (9,3 против 10,8%), сентябрьский рост задолженности физических лиц стал наименьшим с марта текущего года (2,7%), а годовые значения снизились до 41% после 42–43% в летние месяцы. Также несколько снизилась доля вновь выданных кредитов в конечном потреблении домашних хозяйств с максимальных 28% в мае до 26% в сентябре. За период с начала года (за январь-сентябрь 2012 г.) объем новых банковских кредитов населению составил более четверти конечного потребления домашних хозяйств.

Качество розничного кредитного портфеля банковского сектора постепенно продолжает улучшаться за счет более быстрого роста объема задолженности. Объем просроченных кредитов физическим лицам в сентябре не изменился, а величина сформированных резервов на

¹ Динамика балансовых показателей иностранных активов и пассивов банковского сектора может отличаться от данных платежного баланса вследствие различий в методологии расчета этих показателей.

потери по ссудам физическим лицам выросла за месяц всего на 1,4%. В результате и доля просроченной задолженности, и отношение резервов к задолженности по кредитам уменьшились за месяц на 0,1 п.п. до 4,5 и 6,3%, соответственно.

Одним из факторов замедления кредитования могло стать постепенное удорожание кредитов для розничных заемщиков. Так, если в первом квартале 2012 г. средняя стоимость кредитов физическим лицам (рассчитанная, как отношение полученных банками процентных доходов к средней задолженности за период) составляла 16,5% годовых, то в третьем она увеличилась почти на 1 п.п., до 17,4% годовых. Достигнутый уровень стоимости банковского кредита для физических лиц является максимальным с 2006 г., когда по итогам года доходность кредитования населения составила 17,6%. В последующие годы (2007–2011) ее величина варьировалась в интервале от 15,5 до 16,6% годовых.

Рост стоимости кредита для населения ведет к повышению долговой нагрузки на располагаемые доходы домашних хозяйств. В 3-м квартале 2012 г., по оценкам ИЭП имени Е.Т. Гайдара, домашние хозяйства потратили на обслуживание своей кредитной задолженности перед банками (сумма выплаты процентов и погашения основного долга согласно графику платежей) 10,4% располагаемых доходов. Для сравнения, предыдущий максимум, зафиксированный в 1-ом квартале 2009 г., составлял 9,7%.

Задолженность корпоративных заемщиков перед банками увеличилась в 3-ем квартале 2012 г. на 5,3%, в том числе на 1,7% в сентябре. Годовые темпы прироста сократились до 18,6%, что является минимальным значением с августа 2011 г. Это позволяет говорить о сформировавшейся тенденции к замедлению роста банковского кредитования экономики – с максимума в 22,8% по состоянию на начало 2012 г. годовые темпы роста корпоративного кредитного портфеля снизились уже более, чем на 4 п.п.

Показатели качества кредитного портфеля корпоративным заемщикам за сентябрь 2012 г. не изменились. Доля просроченной задолженности составила 4,9%, а отношение резервов на возможные потери к кредитной задолженности – 7,8%.

Ликвидность и господдержка

Уровень ликвидности банковского сектора (отношение ликвидных активов, размещенных в Банке России и наличных денег в кассе к совокупным активам) за сентябрь не изменился, оставшись на отметке 4,6%. Сохранение общего уровня ликвидности сопровождалось разнонаправленной динамикой этого показателя у Сбербанка и остальных групп банков¹. Уровень ликвидности крупнейшего банка снизился за месяц почти на 1 п.п. с 5,0 до 4,1%, а по всем остальным группам банков наблюдался рост этого показателя. При этом для Сбербанка за счет его размеров допустим гораздо более низкий уровень ликвидности, чем для прочих банков. Так в период 2007–2008 гг. значение этого показателя у крупнейшего российского банка опускалось и ниже 2%.

В настоящее время ликвидность Сбербанка приблизительно соответствует общему уровню по банковскому сектору. Однако крупнейший банк страны является рекордсменом по другому показателю – по размеру средств, привлеченных от денежных властей, как в абсолютном, так и в относительном измерении. Суммарная задолженность Сбербанка по средствам Банка России и депозитам Минфина составляет 1,2 трлн руб. или 9,1% от активов, тогда как по прочим банкам – 5,2%. При этом кроме Сбербанка средний уровень господдержки (6,3% активов) превышен только по группе прочих госбанков (6,8%). Таким образом, сохраняется ситуация, когда господдержка банковского сектора направлена, главным образом, на государственные банки.

Общий объем средств денежных властей в банковском секторе вырос за месяц на 115 млрд руб. до 2,7 трлн руб., что составляет 6,2% совокупных активов банковского сектора и 4,8% ВВП. В сентябре увеличение господдержки банков осуществлялось преимущественно за счет размещения депозитов Минфина, общий объем которых увеличился на 167 млрд. руб. Задолженность банков перед Банком России наоборот уменьшилась за счет сокращения кредитов, обеспеченных активами или поручительствами.

¹ Прочих госбанков, иностранных банков, крупных частных банков и средних и мелких банков.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	05.12	06.12	07.12	08.12	09.12
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41533	43225	44266	45090	45523	45861
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,9	2,4	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	4,2	3,2	2,6	3,0	3,2	2,9	2,8
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,4	6,2	5,7	5,8	5,7	5,9	5,8
Иностранные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,3	14,2	14,6	14,2	14,5	14,0	13,9
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,4	15,3	15,8	16,0	16,1	16,5	16,8
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	44,0	44,4	44,1	43,6	42,7	43,7	43,4
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	5,0	4,9	4,5	3,8	3,4	3,4	3,3
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

ИПОТЕКА В РФ

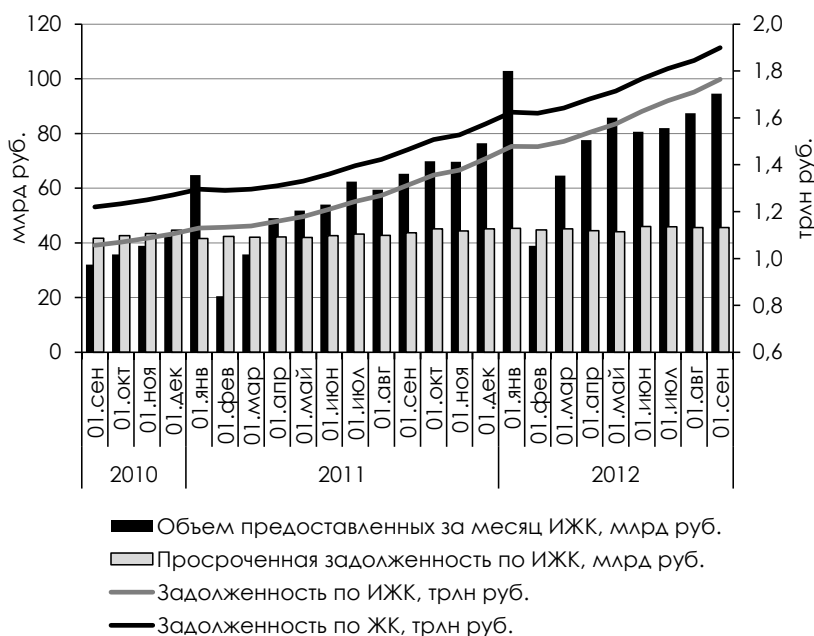
Г.Задонский

За январь–август 2012 г. предоставлено ипотечных жилищных кредитов на сумму 611,561 млрд руб., в 1,54 раза превышающую объем кредитования за соответствующий период 2011 г. На 1 сентября 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК в 1,765 трлн руб. на 34,52% превысила задолженность на 1 сентября 2011 г. Сохраняется положительная тенденция снижения доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности и доли объема дефолтных ИЖК в общей задолженности. Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях за август 2012 г. выросла на 0,1 п.п. и стала равной 12,3% против 11,4% на 1 декабря 2011 г.

На 1 сентября 2012 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 452184 жилищных кредита (ЖК) на сумму 638,597 млрд руб. Из них 417492 – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 611,561 млрд руб., что в 1,54 раза превышает в стоимостном выражении объем предоставленных на 1 сентября 2011 г. кредитов. За август 2012 г. остаточная задолженность по ЖК выросла на 2,94%, до 1,9 трлн руб., а по ИЖК – на 3,17%, до 1,765 трлн руб. Последняя на 34,52% превышает задолженность по ИЖК на 1 сентября 2011 г. Просроченная задолженность по ЖК на 1 сентября 2012 г. составила 52,088 млрд руб., а по ИЖК – 45,628 млрд руб. (рис. 1).

Задолженность по ИЖК со сроком задержки платежей более 180 дней (дефолтные кредиты), по данным ЦБ РФ (табл. 1), составила на 1 сентября 2012 г. 49,591 млрд руб., или 2,81% от общей суммы задолженности, что на 0,14 п.п. меньше относительно 1 августа 2012 г. В августе 2012 г. задолженность без просроченных платежей увеличилась в стоимостном выражении до 1,67 трлн руб., а в процентах от общей суммы задолженности выросла на 0,29 п.п. и составила 94,56% (табл. 1). За тот же период просроченная задолженность по ИЖК на 1 сентября 2012 г. увеличилась (рис. 1) на 0,06% в стоимостном выражении, а в процентах от остаточной задолженности уменьшилась с 2,67 до 2,59%.

По количеству ИЖК, предоставленных с начала года накопленным итогом на тысячу человек населения, на 1 сентября 2012 г. первые места, как и на 1 сентября 2011 г., принадлежат Ханты-Мансийскому, Ямало-Ненецкому а.о., Тюменской области, Ненецкому а.о. и Татарстану (табл. 2). Просроченная задолженность у этих регионов также существенно ниже, чем среднее значение по Российской Федерации: 2,59% от остаточной задолженности. Среди федеральных округов первое место по количеству кредитов на тысячу человек, по-прежнему, занимает Уральский ФО.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика жилищного кредитования

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ В 2012 Г.

	Общая сумма задолженности	В том числе без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*	млн руб.	%*
01.янв	1 478 982	1 391 130	94,06	27 805,00	1,88	5 916	0,4	54 131	3,66
01.фев	1 477 318	1 377 599	93,25	40 331,00	2,73	6 648	0,45	52 740	3,57
01.мар	1 499 730	1 398 649	93,26	42 142,00	2,81	5 699	0,38	53 240	3,55
01.апр	1 538 333	1 449 417	94,22	32 151,00	2,09	5 846	0,38	50 919	3,31
01.май	1 574 311	1 489 140	94,59	28 338,00	1,80	5 668	0,36	51 165	3,25
01.июн	1 627 360	1 527 115	93,84	39 382,00	2,42	5 533	0,34	55 330	3,40
01.июл	1 673 047	1 581 364	94,52	35 469,00	2,12	5 019	0,3	51 195	3,06
01.авг	1 710 519	1 612 506	94,27	42 250,00	2,47	5 303	0,31	50 460	2,95
01.сен	1 764 809	1 668 804	94,56	41 120,00	2,33	5 294	0,3	49 591	2,81

* в % к общей сумме задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИЖК НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ С НАЧАЛА ГОДА НАКОПЛЕННЫМ ИТОГОМ

Регион	Количество ИЖК на тыс. чел.	Просроченная задолженность в % от остаточной задолженности
	01.09.2012	01.09.2012
Субъекты Федерации		
Российская Федерация	2,918	2,59
Ханты-Мансийский а.о.	6,681	0,30
Ямало-Ненецкий а.о.	6,525	0,22
Тюменская область	5,961	0,53
Ненецкий а.о.	5,797	0,05
Республика Татарстан	5,249	0,76
Удмуртская Республика	4,991	1,69
Томская область	4,372	1,32
Челябинская область	4,345	3,26
Вологодская область	4,292	1,29
г. Санкт-Петербург	2,717	2,65
Московская область	2,472	5,42
г. Москва	1,715	5,95
Федеральные округа		
Уральский ФО	4,341	1,32
Приволжский ФО	3,741	1,78
Сибирский ФО	3,518	2,05
Дальневосточный ФО	3,071	0,72
Северо-Западный ФО	2,925	2,05
Центральный ФО	2,330	4,43
Южный ФО	1,935	2,28
Северо-Кавказский ФО	1,018	3,27

Источник: по данным ЦБ РФ.

По данным ЦБ РФ, на протяжении летних месяцев 2012 г. средневзвешенные ставки по ИЖК, предоставленным с начала года как в рублях, так и в иностранной валюте (рис. 2), сохраняли неизменное значение в 12,1% по кредитам в рублях и 9,6% по кредитам в иностранной валюте. Наряду с этим, средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях за август месяц увеличилась на 0,1 п.п. и стала равной 12,3%. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК

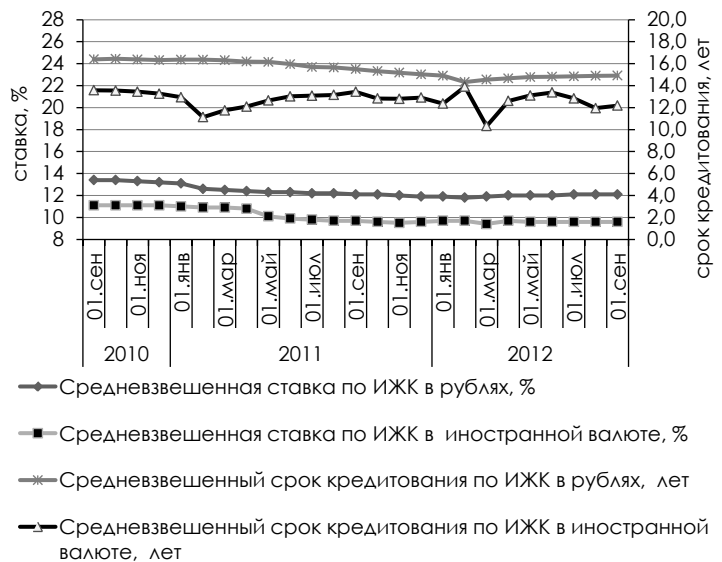
в рублях, предоставленным с начала года, в 2012 г. увеличивался и на 1 сентября с.г. составил 14,9 лет. По кредитам в иностранной валюте средневзвешенный срок кредитования в августе вырос на 1,95% и составил 12,2 лет (рис. 2).

В 2012 г. средняя величина ИЖК в рублях, выданных с начала года, увеличивается и на 1 сентября с.г. составила 1,449 млн руб. (рис. 3) (рост на 8,14% относительно 1 января 2012 г.). Соответствующая величина в иностранной валюте в те же сроки варьировала и на 1 сентября составила 7,732 млн руб.

Доля кредитов в иностранной валюте в объеме предоставленных за месяц ИЖК в 2012 г. на 1 сентября снизилась до минимума и составила 0,82% (рис. 4). Такой низкий объем кредитования в иностранной валюте приводит к устойчивому снижению доли иностранной валюты в задолженности по ИЖК, которая на 1 сентября 2012 г. составила 7,72%. Наряду с этим доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей просроченной задолженности даже несколько выросла в 2012 г. и на 1 сентября составила 44,28%, что на 1,52 п.п. больше, чем на 1 января 2012 г. (рис. 4). Последнее свидетельствует о том, что основной объем просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте составляют долги по ранее выданным кредитам.

В январе–августе 2012 г. доля пяти крупнейших банков (первая группа кредитных организаций, ранжированных по величине активов – по убыванию) в общем количестве ИЖК, предоставленных физическим лицам, снизилась до 58,95% (рис. 5) против 68,83% за аналогичный период 2011 г. По сравнению с соответствующим периодом 2011 г. просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности первой группы в январе–августе 2012 г. снизилась с 3,21 до 2,28%, что ниже среднего значения в 2,59% по всем группам. Наименее качественные ИЖК у второй группы банков, просроченной задолженности которой (3,95%) превышает среднее значение по всем группам (рис. 5).

С января по август 2012 г. ОАО АИЖК рефинансировало 32387 ИЖК на сумму



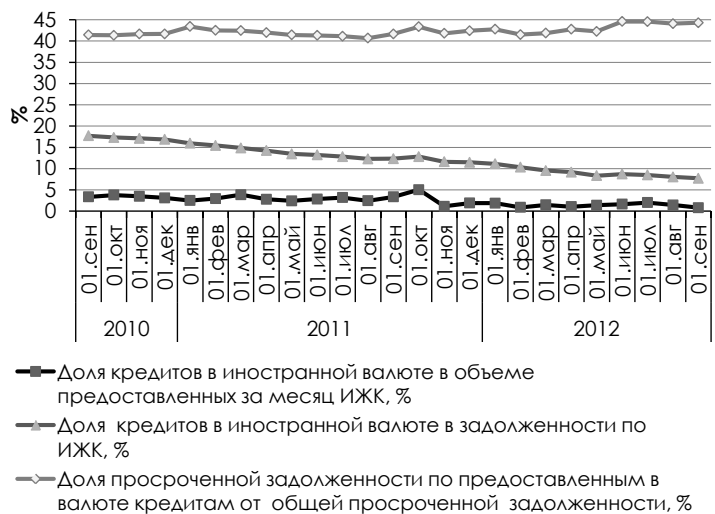
Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика средневзвешенных ставки и срока кредитования ИЖК, предоставленных с начала года



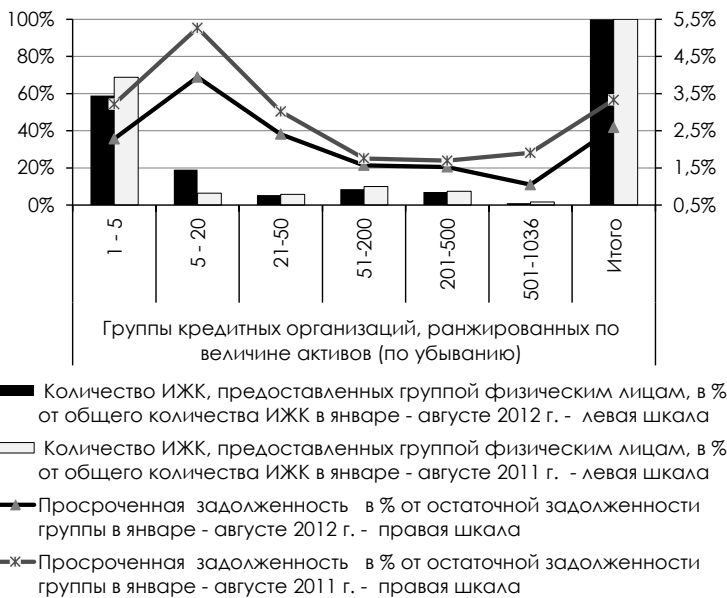
Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика средней величины ипотечных жилищных кредитов



Источник: по данным ЦБ РФ.

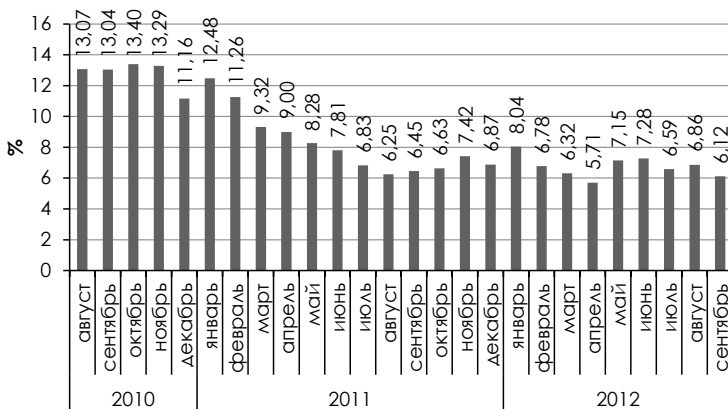
Рис. 4. Динамика соотношения рублевых и валютных ИЖК



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 5. Динамика выданных ИЖК и просроченной задолженности по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов



* январь–сентябрь 2012 г.
Источники: по данным ОАО АИЖК.
Рис. 6. Динамика выкупа закладных ОАО АИЖК



Источники: данные ОАО АИЖК.
Рис. 7. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов

43,25 млрд руб. (рис. 6), что превышает объем рефинансированных кредитов за тот же период 2011 г. на 26,2%. На 1 октября 2012 г. доля стандартного продукта в общем объеме выкупленных ипотек составила 53,42%, превысив на 6,93 п.п. минимальное значение за 2011 г. (рис. 6).

Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в сентябре 2012 г. в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов составила 6,12%, что на 0,74 п.п. меньше, чем в августе 2012 г. (рис. 7).

Наблюдательный совет АИЖК одобрил размещение неконвертируемых документарных купонных облигаций ОАО АИЖК на предъявителя серии А28-А30 на 15 млрд руб. со сроками погашения от 15.01.2029 г. до 01.03.2033 г. Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» и распоряжением Правительства РФ от 17 сентября 2012 г. № 1710-р по облигациям серий А28-А30 предусмотрено предоставление государственных гарантий Российской Федерации на сумму 15 млрд руб.

Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's повысило краткосрочный кредитный рейтинг ОАО АИЖК с «А-3» до «А-2». Одновременно АИЖК был подтвержден долгосрочный кредитный рейтинг «ВВВ» и рейтинг по национальной шкале «ruAAA». Прогноз по рейтингам – «стабильный».

Госстрой и ОАО АИЖК представили правительству РФ новую федеральную программу обеспечения доступности жилья. Согласно программе в рамках государственно-частного партнерства определенные категории населения смогут приобретать жилье по цене ниже рыночной стоимости за счет законодательно обеспеченной возможности предоставлять землю застройщикам бесплатно, оказывать государственное содействие обеспечению таких участков инфраструктурой и предоставлять долгосрочное финансирование проектов через АИЖК и Внешэкономбанк.

В Госдуме предполагается рассмотреть во втором чтении поправки к ГК РФ, вводящие обязательное нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью и удорожающие для физических лиц такие сделки, включая ипотеку, на 1–2% от стоимости сделки. Эти поправки возвращают законодательство к вопросу, решенному ГК РФ в 1994 г., о гарантиях права собственности на недвижимость. Согласно нормам ГК РФ в России создана законодательно обеспеченная система государственной регистрации прав на недвижимое имущество, действующая с 2000 г., благодаря которой были исключены нормы обязательного нотариального удостоверения сделок. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.ВОЛОВИК

Темпы прироста как экспорта, так и импорта в последние месяцы колеблются около нулевой отметки. В октябре Россия впервые как полноправный член принимала участие в генеральном совете Всемирной торговой организации (ВТО).

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2012 г. составил 70,2 млрд долл. По сравнению с июлем 2012 г. он вырос на 3,5%, а по сравнению с августом 2011 г. сократился на 6%.

Экспорт в августе 2011 г. составил 42,1 млрд долл., что на 5,6% ниже аналогичного показателя прошлого года. Импорт также сократился: в августе текущего года было ввезено товаров на сумму 29,4 млрд долл., что на 2,5% меньше относительно августа прошлого года. В связи с опережающим снижением экспорта сократилось сальдо торгового баланса. В августе оно составило 12,6 млрд долл., что на 12% меньше, чем в августе 2011 г. и на 14,4% больше, чем в июле 2012 г.

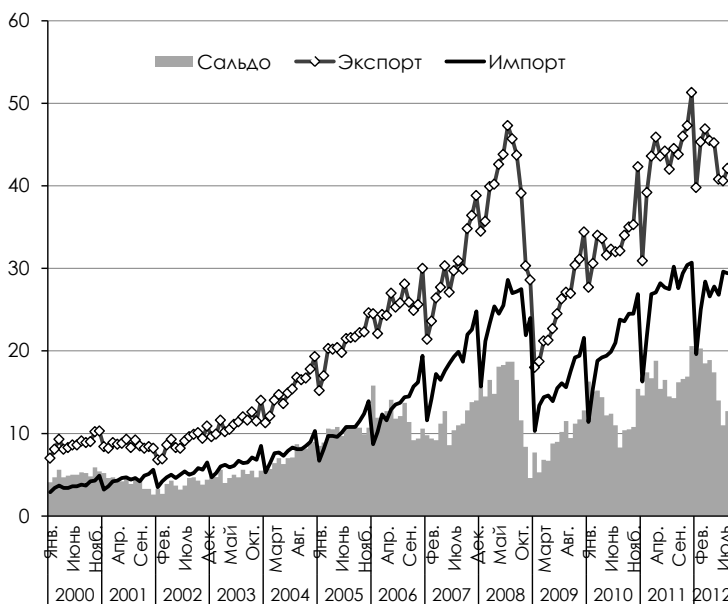
Снижение стоимостного объема российского экспорта в августе 2011 г. по сравнению с августом 2011 г. было обусловлено как сокращением физического объема на 6,9%, так и снижением средних цен экспортных товаров на 1,5%. Сокращение импортных поставок произошло под влиянием снижения импортных цен на 5,5% при росте физического объема на 2,6%.

Условия внешней торговли в августе 2012 г. хотя и остались благоприятными (индекс «условий торговли» России с зарубежными странами в августе 2012 г. составил 104,2 пунктов), но значительно ухудшились по сравнению с августом 2011 г., когда индекс равнялся 123,5 пунктов.

Мировой рынок нефти по-прежнему находится под влиянием двух основных факторов: сохраняются опасения в отношении роста мировой экономики (европейские долговые проблемы и снижение темпов экономического роста Китая) и геополитические риски (нестабильность на Ближнем Востоке). В августе 2012 г. цена нефти марки Brent колебалась в диапазоне от 105,7 долл./барр. (1 августа) до 116,2 долл./барр. (15 августа).

Средняя цена на нефть марки Urals в августе 2012 г. составила 113,1 долл./барр., что на 10,3% выше уровня июля 2012 г., по сравнению с августом прошлого года цена выросла на 3,3%. В январе-августе 2012 г. цена на нефть марки Urals составила 111,0 долл./барр., по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года она увеличилась на 1,6%.

Согласно мониторингу Минфина России, с 15 сентября по 14 октября 2012 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 110,7 долл./барр. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 24 октября 2012 года №1090 экспортная пошлина на нефть сырую с 1 ноября 2012 г. снизится на 3,4% – до 404,5 долл./т с 418,9 долл./т в октябре 2012 г. Единая ставка экс-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

портной пошлины на светлые и темные нефтепродукты, кроме бензинов, с 1 ноября 2012 г. т составит 267 долл./т против 276,4 долл./т в октябре. При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, в ноябре сократится до 364,1 долл./т (377 долл./т в октябре 2012 г.).

Мировая конъюнктура рынка цветных металлов продолжает ухудшаться. По сравнению с августом 2011 г. алюминий подешевел на 22,4%, достигнув минимума с сентября 2009 г. Для большинства мировых производителей алюминия ценовой уровень сейчас находится ниже точки рентабельности. Цены на никель упали по сравнению с августом прошлого года на 28% и также достигли минимального уровня с сентября 2009 г. Фундаментальные показатели рынка меди ухудшались с начала года, по мере того как на спрос оказывал давление спад в обрабатывающем секторе Европы и более значительное, чем ожидалось, замедление темпов экономического роста в Китае. В результате за год медь подешевела на 16,5%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АВГУСТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), USD/баррель	25,7	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7	72,1	118,3	73,06	77,18	109,9	113,3
Натуральный газ*, USD/1 млн БТЕ	3,79	3,01	3,98	4,34	6,56	8,71	8,34	14,64	6,92	8,45	10,81	11,18
Бензин, USD/галлон	0,776	0,834	0,935	1,152	1,811	2,073	1,968	2,93	1,971	1,94	2,77	2,829
Медь, USD/т	1499,4	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689	7510,5	7645,6	6165,3	7284	9001,0	7515,5
Алюминий, USD/т	1374,9	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460	2515,2	2780	1933,8	2118,4	2379,0	1845,4
Никель, USD/т	5554	6720,0	9365,0	13723	14894	30872	27600	18581	19642	21413	21845	15735

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО составило в августе 2012 г. 213 пунктов, т.е. осталось практически на уровне предыдущего месяца, но на 17,8 пунктов снизилось по сравнению с соответствующим показателем августа 2011 г.

За январь-август 2012 г. внешнеторговый оборот Российской Федерации составил 559,8 млрд долл., что выше аналогичного показателя 2011 г. на 3,8%. При этом экспорт России увеличился на 3,9%, составив 346,4 млрд долл., импорт вырос на 3,7%, до 213,5 млрд долл. Положительное сальдо торгового баланса РФ в январе-августе 2012 г. составило 132,9 млрд долл., увеличившись на 4% по сравнению с январем-августом 2011 г.

В структуре экспорта снизилась топливно-энергетическая составляющая. На долю продукции ТЭК в январе-августе 2012 г. приходилось 70,8% (в январе-августе 2011 г. – 71,5%). Доля экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья выросла до 3% против 1,7% в январе-августе 2011 г. Доли остальных укрупненных позиций сохранились на уровне прошлого года.

В товарной структуре импорта продолжает увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств. В январе-августе 2012 г. она выросла до 50,4% против 48,4% в том же периоде 2011 г. Доля импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья сократилась до 12,5% против 14,3% годом ранее.

Сразу после того, как Российская Федерация стала полноправным членом Всемирной торговой организации, возникла конфликтная ситуация. В соответствии с ратифицированным РФ протоколом о присоединении к ВТО ввозные таможенные пошлины на мелованные бумаги и картоны с момента присоединения к организации установлены на уровне 5%. Однако решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 г. №54 «Об утверждении единой товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности таможенного со-

юза и Единого таможенного тарифа Таможенного союза» в едином таможенном тарифе на 16 кодов ТН ВЭД данной товарной группы установлена ставка ввозной таможенной пошлины в размере 15%.

Новый единый таможенный тариф опубликован на сайте Евразийской экономической комиссии, и официально вступил в силу с 23 августа 2012 г. Таким образом, начиная с этого числа, на ввоз товаров по указанным кодам начала действовать ставка пошлины в размере не ожидаемых 5%, а 15%.

Вначале российские полиграфисты предположили, что это техническая ошибка, и 30 июля официально сообщили о проблеме в Минэкономике и Белый дом. Однако ответов на эти и повторные письма не получили.

Потребление мелованных бумаг на 100%, а мелованного картона на 90% обеспечивается за счет импортных поставок. Объем импорта мелованных бумаг и картонов в 2011 г. составил 623,7 тыс. т на сумму более 685 млн. долл., ожидается, что в 2012 г. он составит 830 тыс. т.

Ввозные пошлины на мелованную бумагу в размере 15% от их стоимости были введены в 1995 г. для стимулирования внутрироссийского производства аналогов. Однако производство мелованных бумаг в стране создано не было. В 2010 г. правительство, чтобы поддержать издателей и одновременно простимулировать перенос печати изданий в Россию, временно снизило размеры пошлины на ввоз бумаги до 5%. Снижение пошлин было практически единственной прямой и действенной антикризисной мерой поддержки отрасли, поскольку, наряду со снижением производственных затрат, напрямую повлияло на сокращение себестоимости. По информации Межрегиональной ассоциации полиграфистов, за время действия сниженных пошлин объем тиражей, печатающихся в России, вырос на 17%. Загруженность отечественных полиграфических мощностей увеличилась до 75–80%, тогда как ранее она была на уровне лишь 40–50%.

В июне 2011 г. в рамках реализации инвестиционного проекта «Большая Коряжма» ОАО «Группа «Илим» заключило контракт на модернизацию и поставку основных компонентов для автономной меловальной установки. Основной поставщик оборудования – компания Metso Paper OY (Финляндия). С 2013 г. предприятие начнет производить 70 тыс. т мелованной бумаги для российского рынка, емкость которого оценивается в 200–250 тыс. т ежегодно. Проект по производству мелованной бумаги на предприятии в Коряжме направлен на импортозамещение. Скорее всего, чтобы поддержать этот проект Российская Федерация пошла на нарушение договоренностей с ВТО.

Однако планируемый выпуск в России 70 тыс. тонн мелованной бумаги обеспечит внутренний спрос на нее лишь на 30%, при этом рост пошлин спровоцирует массовый отток полиграфических заказов за рубеж.

В начале октября Россия впервые принимала участие в генеральном совете Всемирной торговой организации в качестве полноправного члена. Были проведены первые консультации по поводу проблем, возникших за месяц членства России в ВТО. В организации, в частности, недовольны введением утилизационного сбора на ввозимые автомобили, с повышением пошлины на ввоз мелованной бумаги, а также мерами, запрещающими по фитосанитарным соображениям ввоз живых животных.

Российская сторона, в свою очередь, коснулась проблем, с которыми на зарубежных рынках сталкиваются российские компании. Например, барьеров на пути поставок российской курятины на зарубежные рынки, требований к упаковке товаров из РФ в отдельных странах, вопросов, касающихся доступа российских перевозчиков на рынок услуг автомобильного транспорта.

По данным Минэкономразвития России, по состоянию на 1 октября 2012 г. 18 стран применяют защитные меры в отношении российских товаров. Максимальное количество ограничительных мер действует в ЕС, Украине, США и Белоруссии. Более половины от всех действующих антидемпинговых мер введены в отношении импорта российских черных металлов и изделий из них. Второе место занимают минеральные удобрения.

Основные причины ограничения ввоза российских товаров – демпинг и нетарифное регулирование торговли. Минэкономразвития России разделило все российские проблемы в области внешней торговли на четыре группы: ограничения, которые будут сняты сразу после

присоединения к ВТО; ограничения, большая часть которых потребует консультаций; ограничения, для снятия которых, вероятно, придется прибегнуть к механизму разрешения споров ВТО и ограничения, которые вообще вряд ли удастся снять.

В ВТО существует достаточно непростая, но эффективная процедура разрешения споров. Основной метод этой процедуры – консультации, который ведутся по дипломатическим каналам. Если в ходе консультаций не удастся достичь соглашения, удовлетворяющего стороны, жалующаяся сторона может потребовать созыва арбитражной комиссии. После проведения разбирательств арбитражная комиссия представляет сначала промежуточный, а затем заключительный доклад, который передается сторонам и распространяется среди всех участников ВТО. Вопрос о рассмотрении доклада включается в повестку дня следующего заседания Совета ВТО.

В своих докладах комиссия представляет рекомендации, адресованные участнику, на которого подана жалоба, о приведении мер, не соответствующих обязательствам, в соответствие с данным соглашением. Рекомендации комиссии сами по себе не имеют юридической силы. Участник, против которого подана жалоба, обязан их исполнить только после утверждения Органом по разрешению споров. Общий срок осуществления процедуры, исчисляемый с даты создания арбитражной комиссии до даты принятия доклада комиссии не должен превышать 9 месяцев.

26 октября 2012 г. Европарламент принял резолюцию по вопросам членства РФ в ВТО, в которой отмечены «тревожные признаки» неполной приверженности РФ исполнению обязательств в рамках ВТО. Имеется ввиду введенный Россией 20 марта 2012 г. запрет на импорт скота из ЕС, преференциальный режим для отечественных производителей в сфере государственных закупок, схема утилизации транспортных средств и сезонные импортные пошлины на некоторые виды сахара. Депутаты Европарламента отмечают также необходимость прекращения производства и продажи поддельной продукции в России.

Российская сторона признает, что по ряду вопросов требуются дополнительные дискуссии, в том числе по применению Россией санитарных и фитосанитарных мер и утилизационного сбора. Однако ряд вопросов не может быть включен в повестку российских обязательств в качестве члена ВТО, например, государственные закупки, поскольку Россия пока не брала соответствующих обязательств. ●

ПРОГНОЗ ПРОИЗВОДСТВА И ЦЕН НА ОСНОВНЫЕ ОВОЩИ И ФРУКТЫ В РОССИИ В СЕЗОНЕ 2012/2013 Г.

Н.Карлова

В России, где основные объемы овощей традиционно выращиваются в хозяйствах населения, плодоовощной бизнес начал формироваться относительно недавно. Удачными для сельхозпроизводителей были 2009–2010 гг., когда на рынке овощей сложились высокие цены, начались инвестиции в строительство овощехранилищ. 2011 год стал годом высоких урожаев овощей в России. В 2012 г. предварительные данные показывают снижение объемов валового сбора овощей, но они все же остаются выше средних показателей за последние 5 лет. После вступления в ВТО импорт плодоовощной продукции будет расти.

В сезоне 2011/2012 г. наблюдался рост посевных площадей под картофелем и почти всеми основными овощами, а также инвестиций в строительство овощных и фруктовых хранилищ. Значительные средства, вырученные за предыдущие два сезона, которые были более удачными, были вложены, по данным АПК–Информ, в строительство хранилищ и расширение площадей. Осенью 2011 г. из-за высоких объемов производства овощей увеличились объемы закладываемой на хранение продукции, что привело к росту ставок аренды на площади в овощехранилищах.

С сентября по апрель текущего года наблюдалось непрерывное снижение цен на плодоовощную продукцию. В результате весной 2012 г. цены на овощи достигли самых низких за последние 5 лет значений, характерных для этого периода. В апреле с.г. – традиционном сезоне высоких цен на рынке овощей – сложились низкие цены на «борщевой набор»: на капусту, морковь, лук и картофель они были ниже уровня цен на момент уборки (см. рис. 1–5).

Основной задачей производителей было хотя бы не нести убытки на утилизации продукции, поэтому она предлагалась по минимальным ценам. В результате в сезоне 2011/2012 г. сложившаяся на рынке цена не позволила участникам рынка получить прибыль.

Тяжелое финансовое положение прошлого года отразилось на планах производителей текущего сезона. Были сокращены площади под некоторыми овощами, осуществлялась посадка некачественных семян, сократилось количество обработок овощей. По данным АПК–Информ, производители резко сократили закупки техники и гораздо меньше инвестировали в строительство хранилищ (но сама тенденция к увеличению мощностей сохранилась).

В 2012 г. погодные условия были хуже, чем в 2011 г., имело место локальное повреждение урожая от засухи. И тем не менее потери оказались не такими значительными, как ожидалось.

Рассмотрим отдельно рынки овощей «борщевого набора» и яблок.

Картофель. Потери картофеля в 2011/2012 г. достигли порядка 7,5 млн т (это приблизительно тот объем, который ежегодно производит Голландия). Для сравнения, в предыдущие годы потери составляли приблизительно 3,5 млн т товарного картофеля. Этот картофель утилизировался одним способом – его использовали как посадочный материал. В связи с этим в 2012 г. площади под картофелем опять увеличились. Урожайность в основных регионах производства была на уровне 2011 г. По предварительным данным, валовый сбор картофеля в 2012 г. составит около 33 млн т¹, что говорит о перспективе перепроизводства картофеля и в текущем году, а также о росте потерь.

В сезоне 2012/2013 г. возможности для экспорта картофеля в страны СНГ плохие, т.к. в соседних странах, в частности на Украине, также сложилась ситуация высокого валового сбора. В странах ЕС российский картофель, и вообще картофель из стран СНГ, не востребован, поскольку не соответствует требованиям качества. Следовательно рынком сбыта для России остается только внутренний рынок. Но для внутреннего рынка такие высокие объемы производства избыточны. Поэтому прогнозируется, что цены на картофель в апреле 2013 г., в лучшем случае, будут на

1 По данным АПК–Информ.

15–20% выше, чем апреле 2012 г., перспектив заработка на хранении картофеля практически нет¹. Из-за неблагоприятной погоды качество картофеля нового урожая во многих регионах пострадало. Это также окажет понижающее давление на цены. По прогнозам АПК-Информ, в апреле 2013 г. оптовая цена выше 6–6,5 руб./кг не поднимется.

Капуста. В предыдущем сезоне были достигнуты высокие объемы производства капусты. В результате в апреле 2012 г. наблюдалась массовая утилизация остатков нереализованной капусты. Так как нереализованные остатки прошлого года пытались продавать вплоть до мая, то это оказало существенное влияние на цены на раннюю капусту – продукция продавалась в 7 раз дешевле, чем весной 2011 г.

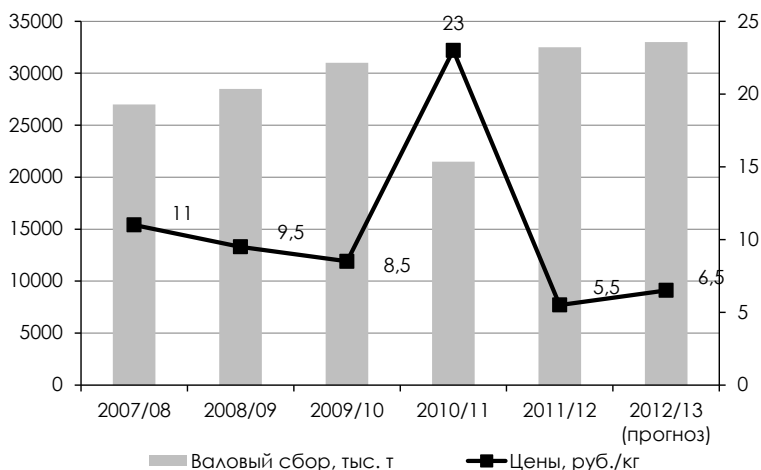
Из-за финансовых проблем производители резко сократили посевные площади под капустой – общее снижение посевных площадей под этой культурой в РФ составило около 10–15%. Урожайность в сезоне 2011/2012 г. уменьшилась на 6–8% из-за сильной засухи в районах, где сконцентрировано производство капусты, – это центр и юг России. Все это привело к более низким объемам валового сбора – на 20% меньше по отношению к 2011 г. Так как продукция нового урожая достаточно сильно пострадала во время засухи, она не подлежит хранению. Поэтому раннюю капусту в начале осени производители и оптовики старались сбыть по низким ценам,

но к ноябрю, когда начнется уборка поздней капусты, цены начнут плавно повышаться и к апрелю 2013 г. будут достаточно высокими – 20–22 руб./кг. Сложившаяся конъюнктура предоставит хорошие возможности для импорта капусты на российский рынок.

Лук. В текущем году произошло достаточно серьезное смещение в сроках реализации – лук урожая 2011 г. продавался до августа 2012 г. Именно поэтому понесли убытки производители раннего лука. В результате цены в июне 2012 г. сложились на уровне 5–6 руб./кг, т.е. в 4 раза ниже, чем в 2011 г. Это привело к тому, что сократились посевные площади под луком – на 5% по сравнению с 2011 г.

Несмотря на засуху в 2012 г. ожидается неплохой урожай лука – около 1,7 млн т. Снижение валового сбора, по оценкам АПК-Информ, составит лишь 10% по отношению к 2011 г. При этом объемы сбора остаются на 12% выше среднего урожая за последние 5 лет. В сентябре текущего года оптовые цены на лук соответствовали ценам сентября предыдущего года.

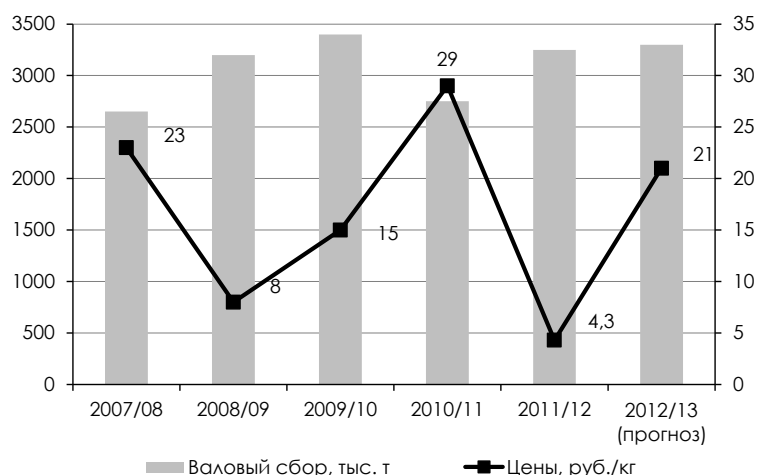
В новом сезоне урожайность в коммерческих хозяйствах ЦФО и ЮФО была на уровне 2011 г. Однако средняя урожайности по стране в результате экономии на качественных се-



*Цены по состоянию на апрель месяц.

Источник: АПК-Информ.

Рис. 1. Динамика производства и цен на картофель в России*

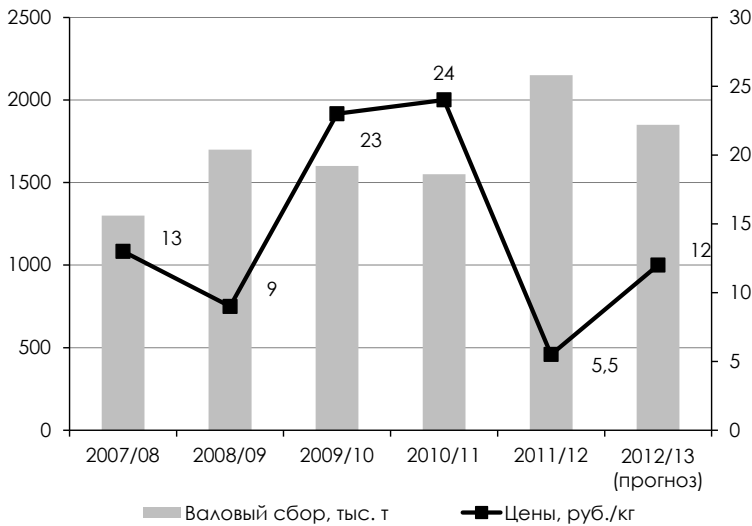


*Цены по состоянию на апрель месяц.

Источник: АПК-Информ.

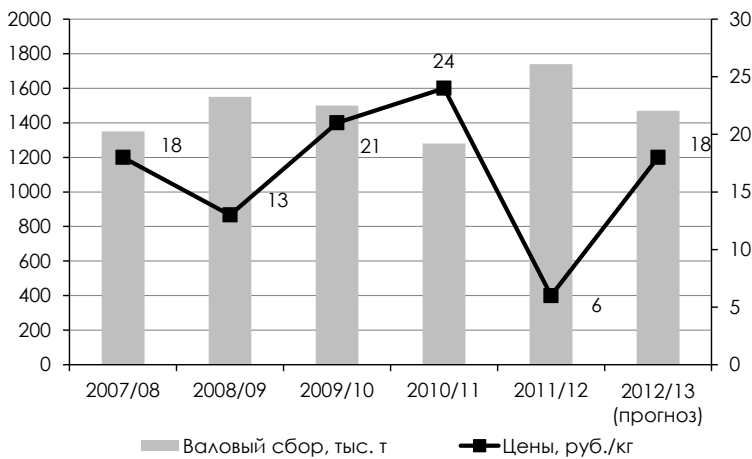
Рис. 2. Динамика производства и цен на капусту в России*

1 По данным АПК-Информ.



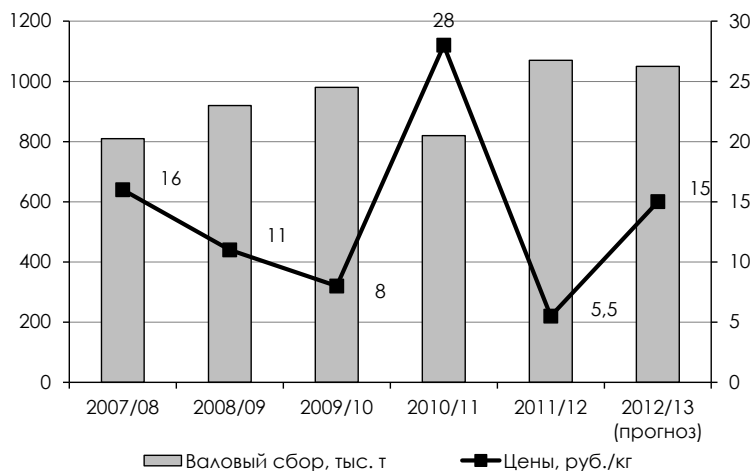
*Цены по состоянию на апрель месяца.
Источник: АПК-Информ.

Рис. 3. Динамика производства и цен на лук в России*



*Цены по состоянию на апрель месяца.
Источник: АПК-Информ.

Рис. 4. Динамика производства и цен на морковь в России*



*Цены по состоянию на апрель месяца.
Источник: АПК-Информ.

Рис. 5. Динамика производства и цен на свеклу в России*

менах, средствах защиты растений и удобрениях снизилась на 5%.

На фоне падения производства ожидается, что импорт лука может вырасти на 30%, но будет в 1,5 раза ниже среднего за последние 5 лет. Сокращение урожая лука в Польше дает неплохой шанс украинским фермерам заработать на экспорте в Россию. Если Украина начнет поставлять лук в Россию, его цена в апреле 2013 г. может достигнуть 12–15 руб./кг.

Морковь. В 2011 г. урожай моркови оказался рекордным за последние 5 лет. В результате с момента закладки на хранение по апрель 2012 г. морковь подешевела на 15–20%. Это повлияло на планы хозяйств на следующий сезон 2012/13 г. – посевные площади сократились на 10%.

В 2012 г. ситуация на рынке изменилась – из-за засухи урожайность моркови в основных регионах производства снизилась на 10%, а ее качество было хуже, чем в прошлом сезоне. По прогнозам АПК-Информ, Россия соберет на 14% меньше моркови, чем в 2011 г., но эта цифра приблизится к среднему за последние 5 лет показателю. К началу нового сезона 2012/13 г. на рынке было много моркови нетоварного вида. В результате уже в сентябре 2012 г. она продавалась оптом на 10% дороже, чем в сентябре 2011 г. Прогнозируется, что с момента закладки на хранение и до апреля 2013 г. цены на морковь могут вырасти в 2,5 раза – до 18 руб./кг. На фоне дефицита качественной моркови, который будет ощущаться уже в середине зимы, импорт возрастет на 20% по отношению к прошлому сезону и на 10% по отношению к среднему за последние 5 лет объему.

Свекла. В 2012 г. произошло сокращение площадей под свеклу на 5% и снижение урожайности на 2%, в результате чего производство упало на 6% по сравнению с 2011 г. Из-за проблем с качеством в новом сезоне предполагается снижение объемов хранения свеклы.

Падение валового сбора и невысокое качество свеклы нового урожая отразились на ценах – в сентябре 2012 г. свекла стоила на 30% дороже, чем в сентябре 2011 г. К апрелю цены могут вырасти еще 60–70% – до 15 руб./кг.

Яблоки. В России в настоящее время высока доля импортных яблок. Вступление России в ВТО в соответствии с обязательствами нашей страны приведет к поэтапному снижению импортных пошлин на яблоки практически вдвое к 2017 г.

Таблица 1

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА РОССИИ В ВТО ПО СНИЖЕНИЮ ИМПОРТНЫХ ПОШЛИН НА ЯБЛОКИ, ЕВРО/КГ

ТН ВЭД	2012 (присоединение к ВТО)	2013	2014	2015	2016	2017
С 1 января по 31 марта	0,06	0,054	0,048	0,042	0,036	0,03
С 1 апреля по 30 июня	0,06	0,054	0,048	0,042	0,031	0,015
С 1 апреля по 31 июля	0,06	0,054	0,048	0,042	0,036	0,03
С 1 августа по 30 ноября						
сорта Голден Делишес или Гренни Смит	0,2	0,17	0,144	0,115	0,088	0,06
прочие	0,1	0,092	0,084	0,076	0,068	0,06
С 1 декабря по 31 декабря						
сорта Голден Делишес или Гренни Смит	0,2	0,16	0,13	0,09	0,055	0,03
прочие	0,1	0,092	0,084	0,076	0,054	0,03

Источник: WTO.

В 2012 г. в России был собран рекордный урожай яблок – 1,6 млн т. Рост производства яблок ожидается также в Польше – более чем на 20% (до 2,8 млн т). Большой урожай соберут и на Украине. Все это окажет понижающее давление на цены, ожидается снижение цен на яблоки относительно прошлого года – на 15% в России и на 20% на Украине и в Польше.

По прогнозам АПК-Информ, на российском рынке яблок уже в сезоне 2012/13 г. доля импорта превысит 80%, и в связи со снижением импортных пошлин по требованиям ВТО импортные поставки будут расти в ближайшие 5 лет. На этом фоне страны СНГ теряют преимущества режима свободной торговли. Условия для экспорта в Россию яблок из стран СНГ относительно других стран будут ухудшаться.

За последние два года в России на 20% выросли мощности по хранению фруктов. При этом быстро увеличивается сегмент хранения яблок в регулируемой атмосфере, что позволяет продавать их круглый год. Соответственно, возможностей для сезонного повышения цен и получения маржи будет становиться все меньше. ●

ПРОБЛЕМЫ IPO¹–SPO² РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ

А.Абрамов

Во второй половине 2012 г. на фоне очередного раунда «количественного смягчения» в США и в странах еврозоны произошел всплеск интереса российских эмитентов к публичным размещениям акций. История IPO-SPO российских компаний за это короткое время разная.

В сентябре 2012 г. в рамках процесса приватизации относительно успешно прошло SPO Сбербанка России. Организаторам удалось продать принадлежавший государству пакет акций банка в размере 7,58% за 160 млрд руб. Цена размещения составила 94,75 руб. за акцию, недооценка к цене закрытия первого торгового дня на биржах после размещения равнялась 1,88 процентных пункта.

В октябре 2012 г. на Лондонской фондовой бирже успешно прошло IPO частной кипрской компании MD Medical Group Investment, владеющей холдингом «Мать и дитя» в России. Компанией было размещено 35% акций, сумма выручки, полученной учредителями холдинга, составила 311 млн долл. Правда, при цене размещения 12,00 долл. за депозитарную расписку цена закрытия первого торгового дня на бирже составила 11,94 долл. за расписку. «Переоценка» составила 0,51%, что в целом является нетипичным фактом в мире IPO. Обычно по итогам первого торгового дня акции IPO-компаний стоят дороже, чем цена размещения, что отражает премию андеррайтеров, полученную за рискованные вложения на этапе размещения акций.

Вовсе провальным оказалось IPO акций Промсвязьбанка. В самый последний момент оно было отложено на неопределенное время из-за отсутствия спроса инвесторов на акции банка.

Успех IPO-SPO акций эмитентов любой страны зависит от последующей доходности инвесторов, вкладывающих средства в данные акции. Для измерения доходности вложений в акции IPO-компаний используются два показателя: недооценка/переоценка акций как разница между ценой закрытия акций в первый день биржевой торговли после проведения IPO-SPO и ценой размещения данных ценных бумаг и избыточная кумулятивная доходность, рассчитываемая на основе разницы между накопленной доходностью акций IPO-компаний и аналогичным показателем для базисного инструмента (фондового индекса, акций компании-аналога и др.).

Любопытный парадокс – при проведении IPO-SPO-акций российских компаний размер недооценки очень низок по сравнению с другими странами.

По данным, приводимым американским исследователем Джеем Риттером³, размер недооценки по сделкам IPO-SPO, составил:

- в развивающихся странах Азии: в Китае в 1990–2010 гг. – 137,4%, Индии в 1990–2011 гг. – 88,5%, Малайзии в 1980–2009 гг. – 62,6%, Корею в 1980–2010 гг. – 61,6%, Сингапуре в 1973–2011 гг. – 28,3%, Филиппинах в 1987–2006 гг. – 21,2%, Индонезии в 1990–2011 гг. – 25,7%, Гонконге в 1980–2010 гг. – 15,4%;
- в развивающихся странах Латинской Америки: в Бразилии в 1979–2011 гг. – 33,1%, Мексике в 1987–1994 гг. – 15,9%, Чили в 1982–2006 гг. – 8,4%, Аргентине в 1991–1994 гг. – 4,4%;
- в развивающихся странах Европы: в Болгарии в 2004–2007 гг. – 36,5%, Польше в 1991–2006 гг. – 22,9%, Турции в 1990–2011 гг. – 10,3%;

1 IPO (Initial Public Offering) – первоначальное публичное размещение акций на рынке, в процессе которого акции компании становятся доступны широкому кругу инвесторов и свободно торгуются на фондовой бирже.

2 SPO (Secondary Public Offering) дословно означает вторичное публичное размещение ценных бумаг.

3 <http://bear.warrington.ufl.edu/ritter/>

– в развитых странах: в Греции в 1976–2011 гг. – 50,8%, Японии в 1970–2010 гг. – 40,4%, Швейцарии в 1983–2008 гг. – 28,0%, Германии в 1978–2011 гг. – 24,2%, Ирландии в 1999–2006 гг. – 23,7%, Австралии в 1976–2011 гг. – 21,8%, США в 1960–2011 гг. – 16,8%, Великобритании в 1959–2011 гг. – 16,1%, Испании в 1986–2006 гг. – 10,9%, Франции в 1983–2010 гг. – 10,5%, Дании в 1984–2011 гг. – 7,4%, Канаде в 1971–2010 гг. – 6,7%.

Данные по IPO в России включают 40 компаний по сделкам, совершенным в 1999–2006 гг., средний размер премии (недооценки) пакетов акций российских компаний составляет 4,2% от цены размещения, что является самым низким показателем из всех 45 стран в выборке¹. Низкий уровень премии (недооценки) был зафиксирован при проведении всех «народных IPO» в России, включая 0,25% по акциям «Роснефти» в июле 2006 г., 4,27% – Сбербанк России и 4,12% – ВТБ в феврале–мае 2007 г. При проведении SPO акций ВТБ (14.02.2011 г.) размер недооценки составил 4,16%, акций Сбербанка России (19.09.2012 г.) – 1,88%.

Что означает такой низкий размер недооценки акций российских IPO-компаний? Хорошо или плохо это с точки зрения их инвесторов? По нашему мнению, данные факты говорят о том, что цены акций российских компаний на этапе их публичных размещений, как правило, являются существенно завышенными по сравнению с иностранными компаниями на зарубежных рынках. По этой причине в первый торговый день цены акций российских IPO-компаний вырастают меньше зарубежных аналогов, а в долгосрочной перспективе они падают существенно ниже акций зарубежных IPO-компаний.

Для обоснования данной гипотезы используются различные методы регрессионного анализа. Кратко покажем это на примере двух методов анализа долгосрочной избыточной кумулятивной доходности акций 30 российских компаний, проводивших IPO в течение 2002–2007 гг.

В обобщенном виде итоги IPO российских компаний, включая «народные», показаны на рис. 1, где анализируется долгосрочная кумулятивная избыточная доходность двух портфелей акций российских компаний за период 1070 рабочих дней, или около 4,5 лет после проведения публичных размещений акций этих компаний. На рис. 1 отражена кумулятивная избыточная доходность акций Роснефти, Сбербанк России и ВТБ. При этом для сравнения приводится также кривая кумулятивной избыточной накопительной доходности по 27 IPO частных российских компаний, состоявшимся в 2002–2007 гг.².

Для построения кривой кумулятивной избыточной доходности по 27 выпускам акций частных IPO-компаний необходимо провести следующие расчеты. Формируется ряд для кривой кумулятивной доходности акций 27 IPO-компаний. При этом вес выпусков акций каждой компании в портфеле предполагается одинаковым:

$$P_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{P_t^i}{P_0^i}}{27},$$

где P_t^i – цена акции IPO-компания i в момент времени t ; P_0^i – цена размещения акции IPO-компания i .

Аналогичным образом формируется кривая кумулятивной доходности индекса ММВБ:

$$I_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{I_t^i}{I_0^i}}{27},$$

1 Аналогичная величина недооценки при IPO-SPO российских компаний в размере 4,4% была получена нами в процессе исследования в 2011 г. данных по 150 выпускам акций российских компаний, прошедших через IPO-SPO в период 2000–2007 гг.

2 Аптеки 36,6 (АРТК), Иркут (IRKT), РБК ИС (RBCI), Концерн Калина (KLNA), Седьмой континент (SCOH), Лебедянский (LBDO), Пава-Хлеб Алтая (АКНА), Соллерс (SVAV), Разгуляй (GRAZ), Магнит (MGNT), ОГК-5 (OGKE), Система-Галс (HALS), Распадская (RASP), Полиметалл ММК (MAGN), Нутриинветхолдинг, Фармстандарт (PHST), Возрождение (VZRZ), ДИКСИ (DIXY), ПИК (PIKK), Армада (ARMD), ОГК-2(OGKB), М-Видео(MVID), Банк Санкт-Петербург (BSPB), НМТП (NMTP), ЛСР (LSRG), Синергия (SYNG).

где I_t^i – цена индекса ММВБ для компании i (компании проводили размещения в разные периоды времени, соответственно значения индекса для каждой компании будет свое) в момент времени t ; I_0^i – значение индекса ММВБ в момент времени, когда компания i проводила размещение.

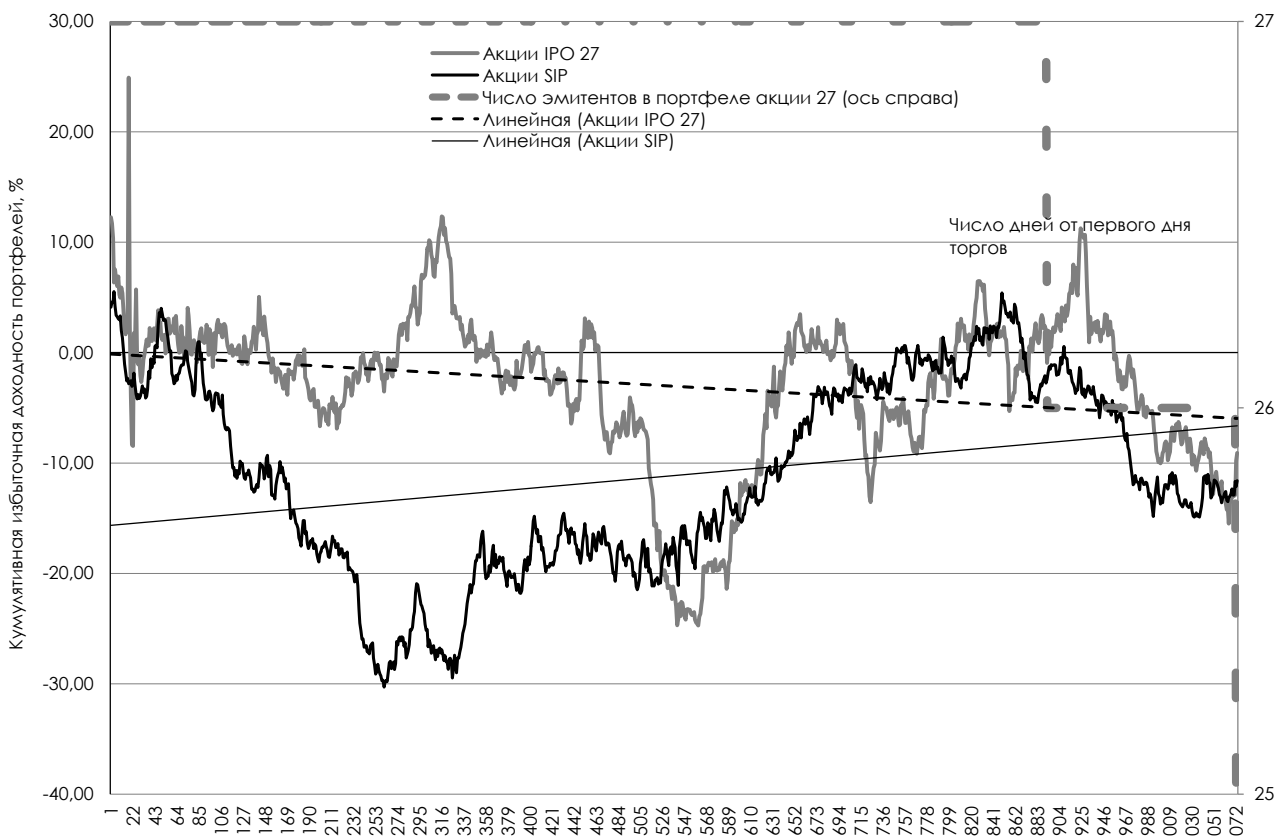
Наконец, строится ряд кумулятивной избыточной доходности портфеля из акций 27 IPO-компаний по сравнению с индексным портфелем:

$$Dif_t = I_t - P_t = \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{I_t^i}{I_0^i}}{27} - \frac{\sum_{i=1}^{27} \frac{P_t^i}{P_0^i}}{27} .$$

Аналогичным образом формируется кумулятивная избыточная доходность для портфеля из акций трех компаний (Роснефти, Сбербанка России и ВТБ), проводивших «народные» IPO:

$$Dif_t = I_t - P_t = \frac{\sum_{i=1}^3 \frac{I_t^i}{I_0^i}}{3} - \frac{\sum_{i=1}^3 \frac{P_t^i}{P_0^i}}{3} .$$

Как видно из графика на рис. 1 на протяжении 4,5 лет кумулятивная избыточная доходность портфеля частных IPO, как правило, превышала аналогичный показатель портфеля акций трех государственных компаний (портфель акции SIP). Однако по прошествии 4,5 лет разность между избыточной доходностью акций частных и государственных компаний практически исчезла. Линии тренда обоих показателей на графике сошлись в одной точке. Это при-



Источник: расчеты по данным Московской биржи.

Рис. 1. Кумулятивная избыточная доходность двух групп акций российских эмитентов

мерно соответствует поведению кумулятивной избыточной доходности акций IPO-компаний большинства развивающихся рынков.

Более предпочтительные результаты по избыточной доходности частных IPO российских компаний по сравнению с «народными» IPO могут объясняться чрезмерным ажиотажем, создаваемым при размещениях акций государственных компаний, когда наряду с инвестиционными банками – андеррайтерами и эмитентами в маркетинг оказываются втянутыми государственные СМИ и чиновники самого высокого уровня. Должностные лица, ответственные за проведение IPO государственных компаний, как правило, мотивированы к максимизации выручки от продажи пакета акций и могут игнорировать иные социальные и экономические цели приватизации. В результате население и внутренние институциональные инвесторы вынуждены приобретать акции приватизируемых компаний по завышенным ценам¹. Примером иного подхода к приватизации акций национальных компаний является IPO-SPO бразильской государственной компании Petrobras, когда внутренним инвесторам акции продавались со скидкой 2% от биржевой рыночной стоимости акций данной нефтяной компании.

В итоге результатами «народных» IPO часто остаются недовольны не только население, но и эмитенты. Население – тем, что цены размещения акций оказываются заведомо завышенными, что не приносит ожидаемых им высоких краткосрочных и среднесрочных доходностей вложений. Эмитенты – тем, что вклад населения и иных внутренних инвесторов в общую сумму поступлений от IPO оказывается минимальным, а высокая распыленность акционеров в дальнейшем повышает риски возникновения конфликтных ситуаций с миноритарными инвесторами.

Данный опыт заставляет задуматься о дополнительных рисках «народных» IPO. Как показывает опыт Роснефти, Сбербанка России и ВТБ, в приобретении акций государственных компаний население и внутренние институциональные инвесторы на равных условиях без каких-либо льгот участвуют в приватизации наряду с крупнейшими иностранными инвесторами. Для всех категорий инвесторов применяется один и тот же механизм определения цены размещения акций с помощью книги заявок, что само по себе также способствует максимизации цены размещения. Кроме того, высокая цена размещения в ходе «народных» IPO – результат самого активного участия в приватизации иностранных инвесторов.

Вместе с тем, традиционный метод расчета кумулятивной избыточной доходности при IPO и SIP, используемый Д. Риттером, У. Мэггинсоном и др., не в полной мере отражает привлекательность подобных вложений для инвесторов. Метод оценки кумулятивной избыточной доходности основан на ретроспективном анализе доходности портфеля акций эмитентов, прошедших IPO. Обычно он применяется по следующему алгоритму. Из всей совокупности выпусков IPO выбираются те выпуски, которые находятся в обращении на момент проведения оценки. Кумулятивная доходность каждого выпуска сравнивается с кумулятивной доходностью базисного финансового инструмента за аналогичный период времени. При этом в качестве базисного инструмента выбирается фондовый индекс, акции компании-аналога или акции той же компании, чья доходность измеряется с помощью CAPM модели. Затем рассчитывается среднеарифметическая избыточная доходность по совокупности анализируемых выпусков акций IPO-компаний, где каждый выпуск ценных бумаг в портфеле имеет одинаковый вес.

Однако данный метод анализа кумулятивной избыточной доходности имеет существенные недостатки. Главный заключается в том, что подобный портфель акций IPO-компаний невозможно воспроизвести на практике. Потенциальный инвестор на рынке IPO не может заранее знать, какие из приобретаемых им выпусков акций IPO-компаний останутся долгосрочными вложениями. В течение нескольких лет после IPO акции части этих компаний прекращают обращаться на публичном рынке из-за того, что контрольный пакет эмитента приобретает стратегическим инвестором (например, акции компаний «Лебедянский», «Калина», «Седьмой

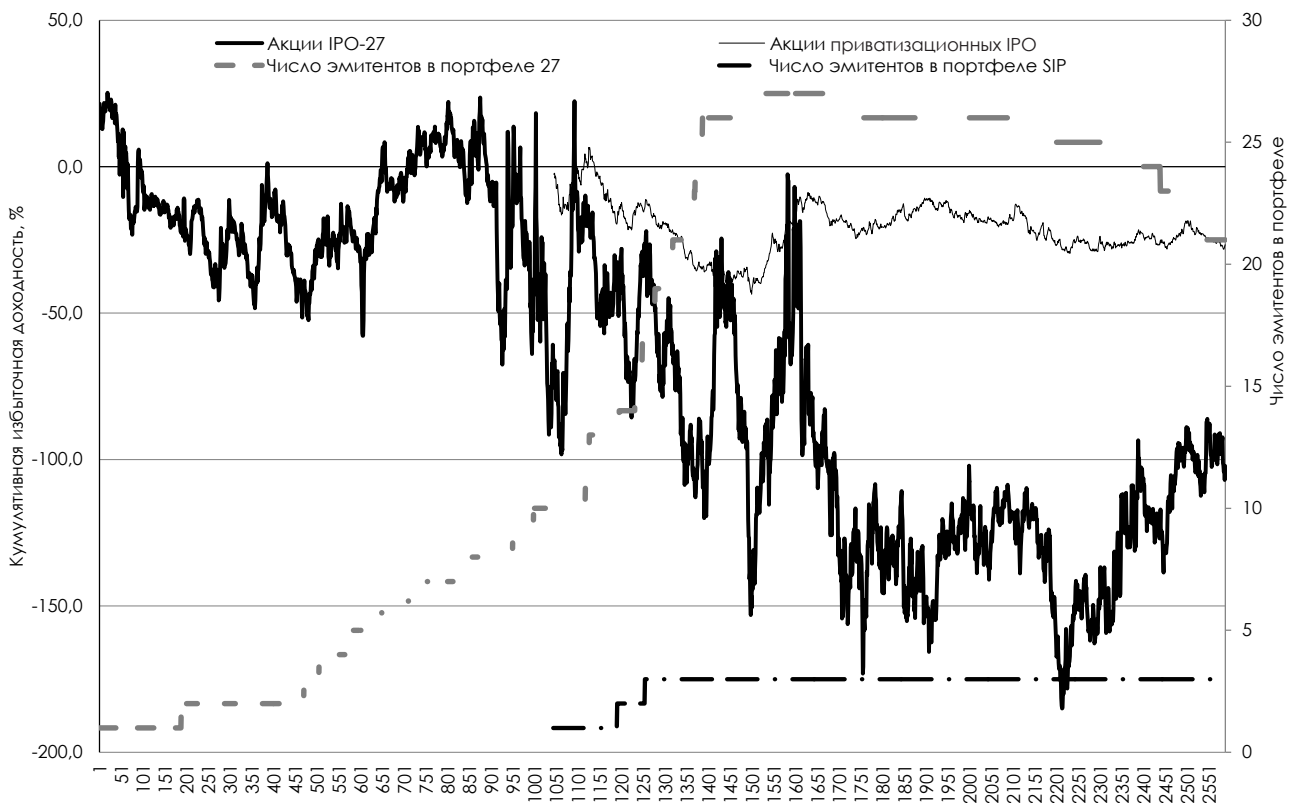
1 Комментируя ход SPO акций Сбербанка России в самом начале его проведения, тогдашний руководитель банка А. Казьмин разъяснял, что задача стоит – «реализовать побольше и по более высокой цене». По его мнению, для того, чтобы заявка была удовлетворена, «нужно брать рыночную цену плюс давать какую-то премию», «никакого дисконта ... не будет», «мы на ненормальных не похожи». Цитируется по: Интервью А. Казьмина. Задача стоит так: реализовать побольше акций и по более высокой цене. Коммерсантъ, 31 января 2007 г.

континент»), компания реорганизуется внутри холдинга (Полус Золото, Полиметалл) или попадает в сложное финансовое положение (РБК ИС). Кроме того, сделки IPO разных эмитентов, как правило, растянуты во времени. В этих условиях инвестор формирует портфель не одновременно, а по мере выхода той или иной компании на IPO.

Необходим метод оценки кумулятивной избыточной доходности акций IPO компаний, который бы обеспечивал сопоставимость доходности вложений в такие компании с учетом того, что портфель формируется постепенно и регулярно пополняется средствами при проведении очередных IPO эмитентов, или из него выводят средства, когда те или иные акции IPO-компаний прекращают обращаться на публичном рынке. Этого можно достигнуть с помощью сопоставления кумулятивной доходности по расчетной стоимости пая двух, формируемых по заранее известным правилам, паевых инвестиционных фондов (ПИФов). Один из фондов представляет собой открытый ПИФ акций, формируемый за счет выпусков акций компаний в процессе их публичного размещения. Другой – индексный ПИФ, где цены акций соответствующих выпусков заменены значениями индексов.

Правила формирования модельных ПИФов таковы. Каждый раз при проведении публичного размещения акций предполагается, что инвестиции в сумме 100 тыс. руб. вносятся в ПИФ. На них выдается число паев, равное частному от деления суммы взноса на расчетную стоимость пая (РСП). РСП определяется как частное от деления стоимости портфеля ПИФа на количество паев в обращении по состоянию на начало дня внесения взноса. Если акции той или иной IPO-компания прекращают обращаться на бирже, то в последний день своего обращения на бирже они продаются из портфеля модельного ПИФа. Выручка от продажи пакета выводится из модельного ПИФа акций, а соответствующее количество паев погашается.

По модельным ПИФам акций IPO-компаний и соответствующему индексному ПИФу на основе РСП рассчитывается кумулятивная доходность. Разность между ежедневным показателем избыточной доходности ПИФа акций и избыточной доходностью индексного ПИФа позволяет получить кумулятивную избыточную доходность IPO и SIP – компаний новым методом.



Источник: расчеты по данным Московской биржи.

Рис. 2. Кумулятивная избыточная доходность двух портфелей

На *рис. 2* показаны результаты расчета кумулятивной избыточной доходности портфеля акций 27 частных IPO-компаний (Акции IPO-27) и портфеля трех государственных SIP-компаний (Акции приватизационных IPO). При этом в портфеле Акции IPO-27 использованы те же компании, что и при проведенном выше расчете показателя кумулятивной избыточной доходности. Альтернативный метод расчета избыточной доходности позволяет получить результаты иные, чем при использовании традиционного метода ее определения. Кумулятивная избыточная доходность ПИФа 27 частных IPO-компаний в течение 10-летнего периода оказалась глубоко отрицательной, превысив 100 п.п. Кумулятивная избыточная доходность портфеля Акции приватизационных IPO (из Роснефти, Сбербанка России и ВТБ), несмотря на всего 5-летний период его существования, выглядит более предпочтительной по сравнению с доходностью акций 27 частных компаний. Однако и здесь кумулятивная избыточная доходность SIP-компаний является отрицательной.

Причиной столь негативных результатов кумулятивной избыточной доходности за 10-летний период времени является негативное влияние на доходность портфеля Акции IPO-27 акций, выбывающих из обращения IPO-компаний. За это время из обращения были акции 6-ти компаний – РБК ИС, Концерн Калина, Седьмой континент, Лебедянский, Полиметалл и Нутриинвестхолдинг. Причин выбытия данных эмитентов условно можно назвать две – реорганизация (прежде всего поглощения глобальной иностранной компанией) и неплатежеспособность. Кумулятивная избыточная доходность акций IPO-компаний, для которых публичное размещение было лишь шагом в подготовке к продаже стратегическому инвестору, как правило, является более высокой. Кумулятивная доходность компаний, которые после IPO стали неплатежеспособными, является заниженной. Выбытие из портфеля снимаемых с торгов наиболее успешных компаний существенно снижает рыночную стоимость портфеля и расчетную стоимость модельного ПИФа акций. Компании-неудачники, остающиеся до конца в портфеле модельного ПИФа акций, также обрушивают его стоимость. В результате ускоренными темпами снижается доходность всего портфеля Акции IPO-27. Портфель ПИФа акций приватизационных IPO из-за ограниченного числа входящих в него компаний пока свободен от влияния указанных факторов, что временно помогает достигать более высокой кумулятивной избыточной доходности.

На основании анализа долгосрочной доходности приватизационных и частных публичных размещений акций российских компаний можно сделать следующие выводы. К сожалению, размещение ни приватизационных, ни частных IPO-SPO не отличается результативностью. Долгосрочная кумулятивная избыточная доходность портфелей таких компаний в обоих случаях оказывается отрицательной. При этом разные методы тестирования долгосрочной доходности позволяют оценить данное явление с разных сторон. Традиционные методы тестирования показывают, что кумулятивная избыточная доходность акций частных компаний, как правило, превышает кумулятивную избыточную доходность приватизационных IPO-компаний. Однако спустя 4,5–5 лет данные показатели сближаются. Пока для российских компаний на 5-летнем периоде она остается отрицательной.

Другой метод тестирования на основе формирования модельных ПИФов акций IPO-компаний позволяет узнать, что на 10-летнем периоде фонд, сформированный из акций 27 частных IPO-компаний, сталкивается с серьезными трудностями. Выбытие из такого фонда наиболее доходных акций IPO-компаний в процессе их поглощения стратегическим инвестором, обесценивание вложений в компании-неудачники ведет к тому, что кумулятивная избыточная доходность портфеля IPO-компаний по прошествии 5 лет уходит в глубоко отрицательную область. Данная проблема может ожидать и портфели, составленные из акций приватизированных компаний по мере расширения круга таких эмитентов и накопления более длительной истории их избыточной доходности. ●

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ (ВРЕМЕННАЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ)

Л.Карачурина (НИУ ВШЭ)

Данные ФМС России, которые, безусловно, не следует абсолютизировать из-за значительной распространенности практик нелегального найма иностранных работников, все же могут рассматриваться как некая базовая точка отсчета. Они свидетельствуют о том, что серьезных изменений в масштабах, географии стран, из которых приезжают иностранные работники, их отраслевой структуре занятости, распределении по регионам России, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, не произошло.

Согласно данным опроса Левада-Центра, проведенного 21–24 сентября 2012 г.¹, 47% россиян отрицательно относятся к гастарбайтерам – это самый высокий показатель неприязни за всю историю замеров по этому вопросу. Более половины готовы поддержать ограничение въезда в их регион на жительство или работу даже жителей других субъектов Федерации. Двумя месяцами ранее – в августе 2012 г. – при проведении совместного исследования Левада-центра и Центра социально-трудовых прав 15% респондентов заявили, что работают рядом с мигрантами постоянно, 42% считают, что иностранные работники снижают уровень зарплаты россиян, еще треть, что отнимают у российских граждан рабочие места². Позитивные оценки роли мигрантов в экономике тогда дали 10% населения, считая, что мигранты помогают развиваться отечественной экономике, а 13% заявили, что без мигрантов в стране не хватит рабочих рук. При этом 34% опрошенных уверены, что мигранты идут работать только туда, куда россияне не пойдут.

Данные ФМС России, которые, безусловно, не следует абсолютизировать из-за значительной распространенности практик нелегального найма иностранных работников, все же могут рассматриваться как некая базовая точка отсчета. Они свидетельствуют о том, что серьезных изменений в масштабах, географии стран, из которых приезжают иностранные работники, их отраслевой структуре занятости, распределении по регионам России, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, нет.

За январь–сентябрь 2012 г. ФМС России выдала разрешений на работу 1072 тыс. иностранных работников, что на 12% больше, чем за прошлый год. С учетом других категорий трудовых мигрантов – получивших разрешение на работу высококвалифицированных специалистов (ВКС); работников, привлеченных ФМС по оргнабору; безвизовых иностранных работников, трудящихся у россиян – физических лиц по патентам – общее число трудовых мигрантов, легально трудившихся в 2012 г., (январе – сентябре) составило 2170 тыс. человек.

Если ориентироваться на экспертные оценки соотношения легальной и нелегальной части трудового миграционного потока в России, то общее количество трудовых мигрантов составляет 5–6 млн человек. Примерно такие оценки озвучены и в «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года»: «Ежегодно в стране от 3 до 5 миллионов иностранных граждан осуществляют трудовую деятельность без официального разрешения». Ориентация на оценки населения, приведенные выше (напомним, 15% свидетельствуют, что мигранты постоянно работают с ними рядом), и базовые параметры занятости россиян (в среднем за месяц второго квартала 2012 г. были заняты 71,7 млн человек³) выводят на существенно больший масштаб присутствия иностранцев в российской экономике в размере 10–11 млн человек, что представляется пока маловероят-

1 Проведено по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны. Статистическая погрешность данных этих исследований не превышает 3,4%. См. Пресс-выпуск. Левада-центр 16 октября 2012 г. <http://www.levada.ru/16-10-2012/47-rossiyan-otritsatelno-otnosyatsya-k-gastarbaiteram>

2 Проведено по репрезентативной выборке объемом 1601 человека. См. Николаева Д. Россияне поставили негативную оценку трудовым мигрантам //Коммерсантъ. 2 октября 2012 года.

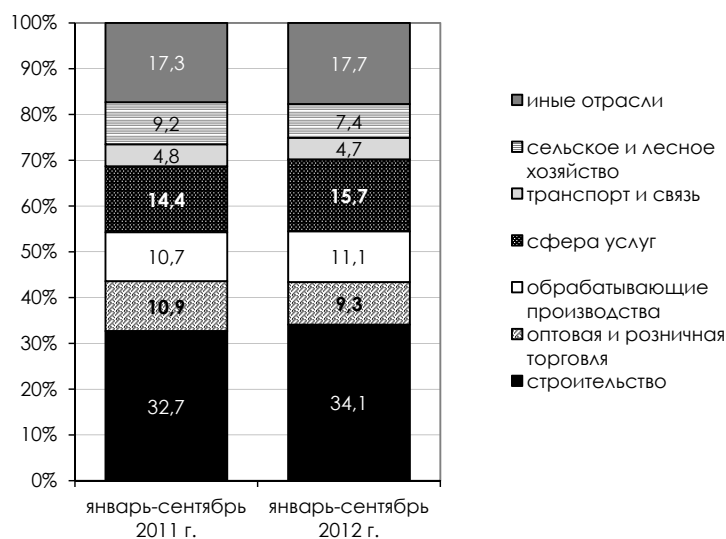
3 Социально-экономическое положение России – 2012 г. Январь-август. Росстат, 2012.

ным. Демонстрируемые же за мерами высокие показатели неприятия россиян к мигрантам – естественная реакция населения на политические и социально-экономические проблемы в стране, желание «списать» все проблемы «на крайнего», подогреваемая фактическим отсутствием разъяснительной политики государства по привлечению мигрантов, такой, какая была и есть во многих принимающих странах всегда (достаточно вспомнить слова архиепископа Валенсианского, когда из Испании хотели выслать морисков, тайно исповедовавших ислам и преследовавшихся инквизицией: «А кто же будет тачать нам обувь?» или Э.Геллнера: «...Можно сказать: мы не в силах перенести этого напряжения, но мы в состоянии понять, почему надо его терпеть»¹ или члена правления Федерального агентства по труду (ВА) Германии Р.Беккера: «Сегодняшние факты таковы, что мы можем спасти наш перспективный рынок рабочей силы и связанную с ним социальную систему только через миграцию квалифицированных специалистов»²).

Как и все последние годы, подавляющая часть трудовых мигрантов – около 80% получивших разрешение на работу прибыли из безвизовых стран СНГ. Работать же по патентам – согласно действующему законодательству – могут только безвизовые работники. Из статистики данных о выданных ФМС патентах на работу у физических лиц следует, что 83% их – представители трех республик Средней Азии (с явным доминированием Узбекистана, затем следует Таджикистан и Киргизия)³. В действительности преобладание среднеазиатской составляющей трудовой миграции есть, но выражено, по-видимому, менее сильно, т.к. необходимость наличия документов (разрешения на работу или патента) у выходцев из Средней Азии сильнее, чем у мигрантов из западных республик бывшего СССР. По данным о странах происхождения иностранных работников за 2011 г. работники из Среднеазиатских республик получают примерно 70% всех разрешений на работу⁴.

В соответствии со статистикой уведомлений о заключении договоров с иностранными работниками-безвизовиками не сильно по сравнению с прошлым годом изменилось и их распределение между отраслями (рис. 1).

По-прежнему больше трети официально работают в строительстве. При этом здесь речь не идет о подрядах для выполнения ремонтов квартир у частных лиц. Такие мигранты, если и имеют оформление, то – патент на работу у физических лиц и статистически проходят по другой категории. Продолжился тренд на небольшое снижение официальной численности занятых в оптовой и розничной торговле. Однако уже давно понятно, что занятость мигрантов в розничной торговле является весомой частью российского ритейла в крупнейших городах страны. Напомним, что после событий в Кондопоге летом 2007 г. правительством РФ была введена так называемая нулевая квота на занятость иностранных работников в розничной торговле. Запрет привел к резкому снижению официальной чис-



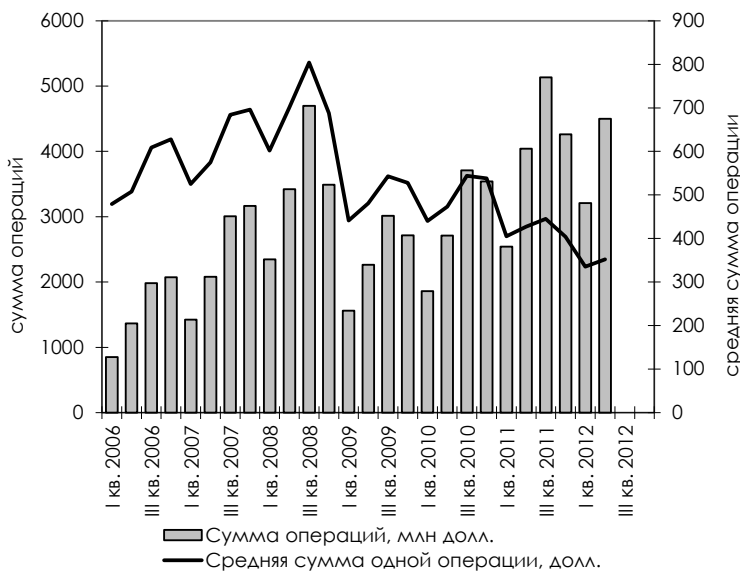
*По уведомлениям от работодателей о заключении трудовых и гражданско-правовых договоров о привлечении и использовании ИГ для осуществления трудовой деятельности, прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы.

Источник: данные ФМС России <http://www.fms.gov.ru/about/statistics/>
Рис. 1. Отраслевая структура занятости иностранной рабочей силы из безвизовых стран в России*, %

1 Цит. по: Мукомель В.И. Миграционная политика России: постсоветские контексты. М.: Диполь, 2005. С.7-8.
2 Гуцин В. Больше мигрантов, хороших и нужных! //Русская Германия. 2012. № 40. 5.10.2012 г. http://www.rgrb.de/index.php?option=com_rg&task=item&id=7935
3 Помесячные данные о странах происхождения мигрантов, получивших разрешение на работу, не публикуются.
4 Итоги деятельности ФМС России в 2011 году. Сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы. Под общ. ред. К.О.Ромодановского. М.: ФМС России, 2012. С. 114.

ленности занятых в этой сфере, но не уничтожил ее, а вызвал очередной виток сокрытий: иностранные работники, трудящиеся в продовольственных магазинах, оформлены в штат компаний, предоставляющих услуги по разгрузке товара и уборке помещений, а не собственно магазинов¹. В октябре 2012 г. для нормализации ситуации в супермаркетах и других учреждениях розничной торговли и недопущения роста цен на продукцию из-за повышения зарплат работникам торговли на заседании правительственной комиссии по вопросам конкуренции и развития малого и среднего предпринимательства Минтруда было поручено подготовить проект постановления правительства об отмене нулевой квоты для иностранных работников в рознице и введении с 2013 года 25 %-й квоты для занятости в отрасли.

С 1 июля 2010 г. в России действует новый порядок регулирования трудовой деятельности для отдельных категорий иностранных работников²: трудящихся у физических лиц (для них введены патенты) и высококвалифицированных специалистов (ВКС). По существу работа иностранцев на основании патентов и в большинстве случаев – разрешений на работу – призвана обслуживать нижнюю широкую и емкую рабочими местами часть трудовой пирамиды страны, в то время как работники, трудящиеся на основании разрешений на работу для ВКС должны пополнять верхнюю элитную и узкую часть пирамиды. Развитые страны мира, столкнувшиеся со снижением прироста или убылью трудоспособного населения, были вынуждены прибегать к трудовой миграции низкоквалифицированной рабочей силы, но уже давно чрезвычайно актуальной и значимой для них стала и миграция высококвалифицированной рабочей силы, в частности циркулярная миграция, предполагающая, в том числе временные формы занятости. В России заинтересованность в такого рода миграции впервые проявилась с принятием поправок в действующий ФЗ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», выделяющих ВКС в отдельную группу. Теперь она состоит из трех категорий, для идентификации которых применяются разные



Источники: данные Центрального Банка РФ <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>

Рис. 2. Перечисления средств из России в страны СНГ по статистике трансграничных операций физических лиц, I кв. 2006 – III кв. 2012 гг.

количественные критерии получения дохода: специалисты, являющиеся научными работниками или преподавателями в случае приглашения их для соответствующих занятий (оплата – не менее 1 млн руб. за год); иные иностранные работники (не менее 2 млн руб. за год) и без учета требований к размеру зарплаты – иностранцы, задействованные в реализации проекта «Сколково». Хотя категория ВКС была законодательно выделена в середине 2010 г., фактически выдача разрешений на работу для ВКС началась в 2011 г. Девять месяцев 2012 г. с точностью до одного процента повторяют ситуацию за аналогичный период 2011 г.: разрешения на работу получили 8059 человек, свыше 90% из них – граждане визовых стран. Фактически разрешений на работу выдано и того меньше – 7364. Таким образом, пока этот канал должным

1 Представитель X5 Retail Group М. Сусов заявил, что «сейчас около четверти сотрудников магазинов – как правило, это уборщики, грузчики, фасовщики – являются сотрудниками аутсорсинговых компаний, предоставляющих персонал. Розничная торговля в крупных городах испытывает колоссальную нехватку рабочей силы». См. Крекнина А., Грибцова Ю., Малыхин М. Гастарбайтерам разрешат работать в магазинах официально // Ведомости. 17 октября 2012 г.

2 Федеральный закон от 19.05.2010 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

образом не заработал, он имеет некоторое значение только для Москвы (59% всех разрешений на работу ВКС в 2011 г.¹), а подавляющая часть привлеченных ВКС не научные работники, а занимающиеся управленческой деятельностью в деятельности с недвижимым имуществом и ритейле.

Данные Центробанка РФ о переводах денежных средств физическими лицами из России в другие страны за 1-й и 2-й кварталы 2012 г. показывают, что переводы в страны дальнего зарубежья по-прежнему более чем вдвое превышают общий объем переводов в страны СНГ. Сальдо трансграничных операций, однако, относительно не различается, так как поступления в пользу физических лиц в России из стран СНГ крайне незначительны. Общий объем перечислений средств в страны СНГ за два квартала вырос на 17% относительно соответствующего периода прошлого года и является максимальным за все годы наблюдений, одновременно средняя сумма одной операции – самая низкая (рис. 2). Причины этого могут быть как в росте доступности для мигрантов переводов из России в страны СНГ (насыщение соответствующей инфраструктурой, снижение цены переводов) и отсутствии необходимости в кооперировании для осуществления перевода, так и в снижении для мигрантов разницы между их зарплатой и обязательными тратами в России (на аренду жилья, продукты питания, транспорт). ●

1 Итоги деятельности ФМС России в 2011 году. Сборник материалов расширенного заседания коллегии Федеральной миграционной службы. Под общ. ред. К.О.Ромодановского. М.: ФМС России, 2012. С. 116-117.

РОЛЬ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ СТРАНЫ

А.Макаров, А.Пахомов

На современном этапе политика большинства развитых и динамично развивающихся стран ориентирована на реализацию инновационного пути развития за счет эффективного использования внешнеэкономического фактора. При этом «качество» внешнеэкономических связей является прямым показателем общего уровня социально-экономического развития государства, материальной основой которого служат результаты НИОКР и созданные на их базе передовые технологии.

Осенью 2009 г. в России была сформулирована концепция модернизации, предполагающая развитие интеллектуального и научно-технического потенциала страны за счет как импорта новейших технологий, востребованных экономикой, так и экспорта конкурентоспособных на мировых рынках отечественных продуктов инновационной деятельности¹.

Также были определены пять стратегических направлений экономической модернизации, реализация которых на современном этапе предполагает активное вовлечение внешнеэкономического комплекса России:

- энергоэффективность и ресурсосбережение;
- ядерные технологии;
- компьютерные технологии и программы;
- космические технологии и телекоммуникации;
- медицинские технологии и фармацевтика.

Переход на инновационный тип развития российской экономики в настоящее время реализуется в рамках концепции «догоняющей модернизации». В данном контексте официальный подход предполагает так называемый сменный вариант перехода к инновациям, скрестив «догоняющий» путь развития, когда активно используются готовые зарубежные разработки, и лидерство России в некоторых сегментах мирового инновационного процесса.

За короткий срок тема экономической модернизации стала «популярной» и во многом предопределила направления деятельности Правительства РФ, в т.ч. Министерства экономического развития РФ, отвечающего за выработку и реализацию государственной политики в сфере внешнеэкономических отношений. При этом в широком смысле сам термин «модернизация» (modernization) до сих пор не совсем понятен иностранным партнерам России, т.к. его зарубежный аналог подразумевает только технологический аспект, что нередко вызывает сложности при ведении торгово-политических переговоров и реализации достигнутых договоренностей.

Несмотря на 3-летний период реализации концепции модернизации на данном этапе можно отметить лишь ряд небольших и несистемных преобразований в сфере развития внешнеэкономической компоненты в соответствии с задачами инновационного развития².

Так, в частности, Минэкономразвития России с целью осуществления технической экспертизы отбираемых для оказания поддержки внешнеэкономических проектов были подписаны 43 соглашения о сотрудничестве с экспертными и научными организациями, а также институтами развития, включая РАН, фонд «Сколково», ГК «Ростехнологии» и ряд других. Под эгидой Рабочей группы Министерства по координации развития ВЭД в сфере модернизации экономики страны вырабатывались меры адресной государственной поддержки международ-

1 Медведев Д.А. Россия, вперед! // сайт Президента Российской Федерации, 10.09.2009 г. <http://www.kremlin.gov.ru>

2 На практике реализовывался так называемый проектно ориентированный подход к экономической модернизации, заключающийся в необходимости показать быстрый результат, без внимания к реальным проблемам, требующим долгосрочного решения. Как представляется, вопросами развития инноваций во внешнеэкономической деятельности Правительство РФ на системной основе практически не занималось.

ных инновационных проектов, включая «технические задания» российским Торгпредствам за рубежом¹.

В развитие данной тематики разрабатывались и подписывались межправительственные и межведомственные соглашения с иностранными государствами, а также планы действий (по сути, перечни пилотных проектов) по модернизационному сотрудничеству, включая многостороннюю инициативу «Партнерство для модернизации: Россия – ЕС»².

Для объективного анализа необходимо отметить развитие информационной составляющей внешнеэкономического фактора модернизации. В 2010 и 2012 гг. стали функционировать Портал внешнеэкономической деятельности, а также сайт Партнерства для модернизации Россия – ЕС³. Помимо этого, в соответствии с зарубежным опытом среди предпринимателей стала востребованной практика проведения бизнес-миссий чиновников вместе с группой российских бизнесменов в рамках крупных международных мероприятий.

Положительные примеры в рассматриваемой сфере пока единичны. Можно выделить успешную экспансию отечественных инновационных атомных технологий и услуг за границу. Так, в 2012 г. портфель зарубежных заказов ГК «Росатом» достиг 69 млрд долл. (для сравнения – традиционный экспортер высокотехнологичной продукции «Росвооружение» имеет потенциальных контрактов на сумму около 40 млрд долл.)⁴.

Также в настоящее время готовится правительственная программа по продвижению в шести зарубежных странах российских навигационных технологий и оборудования ГЛОНАСС. Точечные приобретения высокотехнологичных активов за рубежом осуществляли Роснано и ряд частных инвестиционных фондов.

Важным нововведением стало принятие в конце 2011 г. Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., включающей в том числе внешнеэкономическую компоненту (см. табл. 1).

Таблица 1

ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПОСТАВЛЕННЫХ ЗАДАЧ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «УЧАСТИЕ В ГЛОБАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ»

Наименование индикатора	2010	2013	2016	2020
Удельный вес экспорта российских высокотехнологичных товаров в общем мировом объеме экспорта высокотехнологичных товаров, %	0,35 (2008)	0,4	1,1	2
Количество триадных патентных семей (патентов, ежегодно регистрируемых российскими физическими и юридическими лицами в патентных ведомствах ЕРО, USPTO и JPO)	66 (2008)	Более 300	Более 1000	Более 2500
Удельный вес ученых в возрасте до 39 лет в численности ученых, направленных на работу (стажировку) в зарубежные научные организации, %	23	37	48,5	50
Сальдо экспорта-импорта технологий, млрд долл.	-1 (2009)	-0,9	-0,6	Более 0,3

Источник: Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., октябрь 2011 г., с. 110, сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

В октябре 2012 г. был опубликован проект госпрограммы «Экономическое развитие и инновационная экономика». Предполагается, что ее реализация, стоимость которой оценивается

1 Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

2 Основным механизмом реализации подписанной 1 июня 2010 г. в ходе саммита Россия-ЕС в Ростове-на-Дону инициативы «Партнерство для модернизации: Россия – ЕС» стали отраслевые диалоги, рассматривающие в рамках своей деятельности профильную проблематику и инновационные проекты. 11-12 октября 2012 г. в Минэкономразвития России состоялась Конференция партнерства, в рамках которой были подведены итоги диалогов, обсуждены актуальные проекты сотрудничества и обсуждены перспективы дальнейшего взаимодействия. <http://www.formodernization.com>

3 <http://www.ved.gov.ru>, <http://www.formodernization.com>

4 Так, например, в настоящее время в сфере интересов ГК «Росатом» в Восточной Европе находятся поставка топлива, модернизация и постройка новых объектов на мощностях АЭС в Чехии (АЭС «Темелин»), Словакии (АЭС «Моховице» и «Богунице») и Венгрии (АЭС «Пакш»).

в 356 млрд руб., позволит России за счет развития международного сотрудничества переместиться в Глобальном индексе инноваций INSEAD с 64-го места в 2010 г. на 40-е к 2015 г.¹

При этом позиции России в Глобальном рейтинге конкурентоспособности Всемирного экономического форума (ВЭФ) в 2012 г. ухудшились – 67-е место из 144 (66-е – в 2011 г.). Более того, по одному из базовых составляющих рейтинга – уровню инновационности – по сравнению с предыдущим годом рейтинг России снизился сразу на 11 позиций (108-е место).

Как отмечают эксперты, иностранные инвестиции в целом уже не приносят в Россию новые технологии и ноу-хау². Несмотря на ориентацию по привлечению так называемых высокотехнологических инвестиций, по уровню влияния ПИИ на технологический прогресс в рейтинге ВЭФ Россия находится только на 135-м месте (129-е – в 2011 г.)³. Показательно, что почти такие же позиции Россия занимает в рейтингах ВЭФ по уровню защиты прав собственности (133-я), независимости судебной системы (122-я) и эффективности госрегулирования (130-я).

Близость этих результатов может свидетельствовать о взаимосвязи состояния институциональной среды и развития инноваций в стране, поэтому иностранные капиталовложения в России все меньше воспринимаются как источник технологий, и становится понятно, что масштабного интереса стратегических зарубежных инвесторов к российским активам не просматривается в силу существующего делового климата и институциональной среды.

В связи с этим представляет интерес концепция «привлечения технологий в обмен на рынок». Основная цель такого подхода заключается в открытии сегментов внутреннего рынка для привлечения ПИИ как способа приобретения современного оборудования и технологий. По мере их внедрения и адаптации в принимающей стране должны сформироваться самостоятельные компетенции в области разработки технологического обеспечения и, таким образом, повысить уровень развития национальных инноваций.

Необходимо отметить Национальную предпринимательскую инициативу по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации – одну из приоритетных программ российского правительства, которая включает 22 проекта (дорожных карты), направленных на упрощение, удешевление и ускорение действующих на территории России процедур ведения бизнеса⁴.

Как представляется, успешная реализация поставленных в «дорожных картах» задач может повлиять на развитие инноваций в случае качественного изменения инвестиционного климата и совершенствования институциональной среды в стране. Это означает, что продукт высоких технологий с момента своего возникновения и до этапа коммерциализации и продвижения на внешние рынки должен находиться в благоприятной среде: начиная от защиты прав собственности, поддержки ученых, упрощения процедур патентования, борьбы с коррупцией и эффективными мерами поддержки инновационного экспорта.

Вместе с тем на успешную реализацию поставленных в данных документах задач следует смотреть с умеренным оптимизмом. Например, «дорожная карта» по поддержке экспорта⁵ была в целом одобрена в мае 2012 г., однако за истекшие полгода, кроме плана по ее реализации, ничего существенного сделано не было.

В то же время было бы целесообразно уделить повышенное внимание одному из основных на современном этапе факторов развития инноваций – поддержке приобретения зарубежных высокотехнологических активов⁶. Однако эффективных государственных структур, занимающихся поддержкой приобретения высокотехнологических активов, как например, в Китае и

1 В 2011 г. Россия заняла 56-е место (между Сербией и Оманом) в рейтинге INSEAD. Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

2 Пухов С., Прямые инвестиции: количество не всегда переходит в качество, «Комментарии о государстве и бизнесе» (КГБ), Центр развития НИУ ВШЭ, № 7, октябрь 2011 г., с. 12.

3 The Global Competitiveness Report 2012-2013, World Economic Forum, Geneva, 2012, 545 p.

4 Стратегическая цель данной инициативы заключается в качественном улучшении инвестиционного климата Российской Федерации и повышении позиций страны в рейтинге Всемирного Банка по доступности и простоте процедур ведения бизнеса со 120-го в 2011 г. до 20-го места к 2020 году.

5 План действий по реализации ДК «Поддержка доступа на рынки зарубежных стран и поддержка экспорта» был утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.07.2012 г. № 1128-р.

6 Более подробно см.: А. Пахомов «Приобретение высокотехнологических активов за рубежом как фактор инновационного развития» / «Стратегия инновационных преобразований экономики России в посткризисный период» // под ред. Фоломьева А.Н., М., РАГС, сс. 159–169.

США¹, на сегодняшний день в России практически не существует. Созданное в конце 2011 г. Агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций (ЭКСАР) пока не показало каких-либо значимых результатов своей деятельности.

Еще одним важным фактором, который в среднесрочной перспективе может определять развитие инноваций, является членство страны в ВТО². В данном контексте перед внешнеэкономическим комплексом страны в ближайшей перспективе стоят три блока задач с учетом прав и обязательств России в ВТО³:

- использование зарубежных технологий, оборудования, передовых ноу-хау, компетенций, привлечение иностранных специалистов, причем не только в области инноваций и высоких технологий, но и менеджеров-управленцев, экспертов в области коммерциализации научных разработок;
- привлечение иностранных инвестиций, прежде всего сопряженных с передачей технологических разработок и НИОКР, внедрение в российскую практику ведущих мировых компетенций и передового опыта;
- расширение присутствия российского инновационного бизнеса и отечественной продукции на глобальном рынке.

В связи с этим наиболее важным преимуществом с точки зрения внешнеэкономической политики являются открывающиеся возможности недискриминационного режима для российских участников ВЭД на внешних рынках, а также развитие инновационных отраслей промышленности в условиях конкуренции с ведущими иностранными производителями и разработчиками. В том что касается системных вопросов, основные инструменты, закреплённые нормами и правилами ВТО, должны выступать в качестве катализатора развития инновационных отраслей национального хозяйства.

Для решения задачи перехода экономики на инновационный путь развития крайне актуальной представляется проблематика охраны результатов интеллектуальной деятельности (ИС) на основе общепризнанных международных правил. Основную роль, как предполагается, в данном контексте играет Соглашение ВТО по ТРИПС⁴, базирующееся на нормах Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и закрепляющее минимальные стандарты охраны прав ИС, которые применяются в ходе осуществления международной торговли.

Положения ТРИПС обеспечивают недискриминацию в рамках систем и процедур регистрации объектов ИС за рубежом, получение доступа к международно-публичному механизму разрешения споров и в целом позиционирование России как государства, создающего комфортные условия для развития совместных форм изобретательства, коммерциализации и экспорта инновационной продукции.

Также за счет гибкого применения положений Генерального соглашения по торговле услугами (ГАТС) инновационный сектор российских услуг может стать более высокотехнологичным и отвечать соответствующим критериям «middle-tech» и «high-tech» по классификации ОЭСР. В настоящее время стабильно растут российские продажи наукоемких услуг (включая ОПК).

Как представляется, ввиду обострившейся в посткризисный период мировой конкуренции за инновационные активы, а также исторической особенности отраслевой структуры экономики страны, в которой преобладают преимущественно низкоинновационные отрасли⁵, технологии и услуги категории «middle-tech» (среднетехнологичные) на современном этапе являются для России наиболее перспективными и востребованными.

1 Государственная инвестиционная корпорация Китая, Эксимбанк США и Корпорация зарубежных частных инвестиций США.

2 22 августа 2012 г. Российская Федерация в соответствии с установленными правилами и процедурами стала 156-м членом Всемирной торговой организации.

3 Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г., сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

4 The Results of the Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations (The Legal Texts), Annex 1C, Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, WTO, Geneva, 1995, 492 p.

5 Кондратьев В. Конкурентоспособность российских корпораций на глобальных рынках, сайт «Перспективы», <http://www.perspektivy.info>, 26.08.2008 г.

Таким образом, профессиональное использование во взаимосвязи положений Соглашений ВТО по ТРИПС, ГАТС, ТБТ¹ и ряда других может дать синергетический эффект для инновационного развития страны и отечественного бизнеса, как в части роста уровня технологичности товаров и услуг, предоставляемых в России в условиях конкуренции с ведущими зарубежными предприятиями, так и в области экспортных поставок отечественных компаний на внешних рынках.

С точки зрения развития отечественной внешнеэкономической политики в среднесрочной перспективе необходимо отметить подготовку к вступлению России в ОЭСР. Выработываемые в рамках данной международной организации высокие стандарты и рекомендации по различным социально-экономическим вопросам² могут стать дополнительным фактором стимулирования инноваций.

При этом следует обратить внимание на то, что внешнеэкономический фактор в целом и в реализации российской стратегии модернизации в частности был сильно недооценен и использовался достаточно неэффективно, что впрочем, отражает российские реалии. Вместе с тем, именно трансграничный обмен товарами, услугами, технологиями и инвестициями во многом предопределяет инновационное развитие любой страны на перспективу.

По оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), уже к 2015 г. с учетом мировой финансово-экономической конъюнктуры и этапов развития глобальных технологий России придется выбрать сценарий внешнеэкономической политики на среднесрочную перспективу: следовать в «технологическом мейнстриме» и продолжать экспортировать энергоресурсы и сырье либо найти свою нишу в производстве готовой продукции³.

Первый вариант предполагает, что Россия продолжит ориентироваться на традиционный экспорт энергоносителей и сырья. Второй – ориентирован на создание конкурентоспособной на мировых рынках отечественной продукции. В этом случае необходима концентрация усилий на отдельных направлениях создания высокотехнологичной продукции (прежде всего транспортное машиностроение и энергетическая промышленность), а также широкая модернизация среднетехнологичных производств (тяжелое машиностроение, станкостроение, металлургия и химия).

В настоящее время государственной задачей должно стать создание «точек роста» по всей стране, а не эфемерная модернизация, для которой пока нет соответствующих условий. Так, согласно исследованию «Кластеры и инновации в субъектах Российской Федерации», Россия пока не является страной, где инновации и социально-экономическое развитие могут быть поставлены в прямую зависимость друг от друга⁴.

Сами по себе технологии без благоприятного инвестклимата и развитой инфраструктуры не могут быть эффективно адаптированы и стать катализаторами экономического роста, т.к. технически отставшие отрасли экономики просто не смогут быть потребителями инновационных продуктов и не сформируют на них масштабный спрос. Вместе с тем, заимствование технологий, освоение российскими компаниями современных методов управления (что на современном этапе принципиально важно для российских условий) позволят существенно поднять эффективность производства и выступить предпосылкой для формирования спроса на инновации и в целом восприятия технологий в России.

При этом для конкретной отечественной компании внедрение технологий, используемых в развитых странах, выход на экспортные рынки, соответствие международным стандартам качества продукции уже являются серьезным прогрессом. В связи с этим для специфических российских условий особое значение приобретает расширение экспорта высокотехнологичной

1 Нормы Соглашения по техническим барьерам в торговле (ТБТ) призваны обеспечить, чтобы регламенты, стандарты, испытания и процедуры сертификации не создавали ненужных преград, одновременно давая членам ВТО право применять меры для достижения законных целей регулирования.

2 Включая основные составляющие инвестклимата: от интеллектуальной собственности и налогообложения до корпоративного управления и внешней торговли.

3 Сайт ЦМАКП <http://www.forecast.ru>

4 Куценко Е., Тюменцева Д. Кластеры и инновации в субъектах РФ: результаты эмпирического исследования // Вопросы экономики, № 9, 2011, с. 103.

продукции (товаров и услуг) как компенсация низкого спроса на нее на внутреннем рынке и дополнительный фактор для развития.

Умелое использование инструментов ВТО и ОЭСР, как представляется, должно привести большую стабильность в российский инвестиционный климат и развитие адекватной инфраструктуры и создать тем самым более благоприятную среду для инновационного развития. Однако здесь существуют известные риски и ограничения в силу низкой конкурентоспособности российского бизнеса, инновационного сектора и экономики страны в целом. ●

ПОДДЕРЖКА ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ НАУКИ: МЕНЯЮЩИЕСЯ ФАКТОРЫ

И.Дежина

Программа фундаментальных исследований, которая должна стать частью Государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг., находится в стадии активной разработки. После смены состава Министерства образования и науки Российской Федерации появилось несколько версий подраздела государственной программы, посвященного развитию фундаментальной науки, существенно отличающихся от варианта, ранее согласованного с РАН. Анализ разрабатываемых министерством версий свидетельствует о том, что одной из целей является постепенное реформирование РАН. Однако постоянные и противоречивые изменения могут только отдалить решение этой задачи.

В области научной политики разворачивается новая интрига по вопросу формирования и финансирования программ фундаментальных исследований. За последние месяцы были подготовлены несколько версий подраздела проекта Государственной программы РФ «Развитие науки технологий» на 2013–2020 гг., посвященных поддержке фундаментальных исследований, однако РАН и Минобрнауки РФ пока не достигли консенсуса.

Пристальное внимание к фундаментальной науке неслучайно. Во-первых, поддержка фундаментальных исследований относится к сфере ответственности государства. Во-вторых, в России основной объем фундаментальных исследований выполняется в системе государственных академий наук (табл. 1), вокруг которых происходит долгая дискуссия о неэффективности, низкой результативности, а потому необходимости постепенного переноса фундаментальной науки в вузы.

Таблица 1

АССИГНОВАНИЯ НА ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, ПО РЯДУ ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ, %

Страна	2011*	2012**
Российская академия наук и ее региональные отделения	63,5	68,6
Российская академия сельскохозяйственных наук	9,1	8,5
Московский государственный университет	1,6	Нет данных
Санкт-Петербургский государственный университет	0,6	Нет данных

Источники: * – Отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов за 2011 год (по данным Федерального казначейства); ** – Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» (с изменениями и дополнениями).

Уже созданы федеральные и исследовательские университеты, вузы стали получать значительные финансовые средства, в том числе и на проведение фундаментальных исследований, однако изменения происходят крайне медленно. Публикационная активность остается низкой, цитируемость работ отечественных ученых демонстрирует еще более негативный тренд: по числу ссылок на работы российских авторов страна последовательно сдает позиции. Более того, наблюдается парадоксальная ситуация – университеты в целом и наука в вузах в частности, которым уделяется растущее внимание государства, опускаются в международных рейтингах. Особенно это заметно по тем рейтингам¹, где основной компонент оценки – научные достижения вузов (Шанхайский, Times HE).

Тем не менее низкая публикационная активность связывается именно с неэффективной работой научных организаций, входящих в состав государственных академий наук. Поэтому

1 Более подробно о месте российских вузов в различных рейтингах и о специфике их составления см.: И. Баранов. В хвосте мировых рейтингов. http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=321; Не рады хит-параду? // Поиск, № 38, 21.09.2012 г., с. 2.

решение Минобрнауки РФ серьезно изменить сложившуюся систему организации и финансирования фундаментальных исследований выглядит в таком контексте вполне логично.

Первоначальная идея новой программы фундаментальных исследований была в том, чтобы она стала «единой», объединив основных исполнителей фундаментальных исследований в стране и устранив дублирование. Кроме того, должна была возрасти роль конкурсного финансирования исследований. Соответственно разрабатывались процедуры по созданию координирующей структуры, управлению, взаимодействиям с ведомствами, показателям результативности. Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук в исходном варианте входила самостоятельным блоком в подпрограмму «Фундаментальные исследования и развитие академического сектора науки» проекта Государственной программы РФ «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 гг. Этот вариант был согласован РАН с Минобрнауки в его прежнем составе (в марте 2012 г.), однако новое руководство Министерства образования и науки Российской Федерации 19 июня 2012 г. разместило на своем сайте обновленную версию, после ознакомления с которой руководство РАН отозвало свою согласующую подпись¹. Сравнение двух проектов программы проливает свет на то, чем было вызвано такое решение. В новом варианте исчезла ведущая роль РАН в реализации единой программы и одновременно возросла роль Минобрнауки РФ. В согласованном варианте программа представляла собой сумму самостоятельных подпрограмм, которые реализуются основными участниками – РАН, ведущими вузами, РФФИ, РГНФ и т.д. Однако формировать и выполнять фундаментальные исследования предполагалось на основе единой системы приоритетов, которые определяются на основе предложений участников программы с учетом Плана фундаментальных исследований РАН до 2025 г. и утверждаются Координационным советом программы. Важным моментом было то, что возглавлять Координационный совет должен был Президент РАН. В новом варианте Координационный совет стал называться Советом единой программы, функции его были очерчены очень расплывчато, равно как и субординация участников, а РАН стала равным, а отнюдь не лидирующим партнером.

Серьезно изменилась и система показателей оценки результативности программы. В согласованной версии было много показателей: от финансовых, инфраструктурных (количество крупных научных установок) и кадровых до показателей цитирования. В частности, были предложены показатели оценки степени интеграции различных организаций, проводящих фундаментальные исследования, – например, число новых базовых кафедр, количество учебно-научных центров, академических проблемных лабораторий, созданных в вузах, что для единой программы важно. В новой версии остались только показатели публикационной активности и цитирования. Однако данные исключительно библиометрического анализа не вполне корректно применять для текущей оценки результативности научных исследований, так как они адекватны для более длительных интервалов и должны дополняться другими индикаторами.

Очевидно, что все изменения были направлены именно на снижение роли РАН, а остальным аспектам, по-видимому, не уделялось большого внимания, вследствие чего проект этого подраздела Госпрограммы и выглядел столь эклектично.

После активной критики со стороны РАН началась переработка проекта, и с тех пор появилось еще как минимум две версии, которые не способствуют мирному разрешению ситуации. Следующий вариант представлял собой апофеоз бюрократического подхода. Так, целью программы было названо установление единых правил и процедур организации и проведения фундаментальных и прикладных исследований (ФПИ) для всех субъектов ФПИ, качественно улучшающих институциональную среду фундаментальной науки и создающих эффективные стимулы и условия для обеспечения мирового лидерства России по широкому спектру научных исследований, а также последующей координации деятельности субъектов ФПИ на основе установленных правил и процедур. Таким образом, фактически цель была обозначена как развитие инструментов, а не фундаментальных исследований.

В этой версии описание программы было структурировано по задачам, что не давало представления ни о том, как собственно будет организована реализация программы, ни какая

1 Волчкова Н. Можно без сюрпризов? // Поиск, № 38, 21.09.2012 г., с. 3.

предлагается система соподчинения субъектов фундаментальных исследований, ни как фундаментальная наука будет финансироваться и координироваться в сложной композиции из множества участников.

Принципиальным постулатом было разделение функций финансирования и исполнения фундаментальных исследований, что, вероятно, было направлено на ликвидацию системы РАН, где эти функции совмещены. Однако суть данного подхода раскрывалась как требование распределять на конкурсной основе не менее 15% средств, выделяемых на фундаментальные исследования. И таким образом, вопреки намерениям разработчиков, фактически это закрепляло существующую систему финансирования в РАН, где, в зависимости от отделения, на конкурсной основе распределяется от 15 до 25% средств на фундаментальные исследования.

Наконец, раздел индикаторов оценки не выдерживал никакой критики. Так, оценку созданной институциональной структуры фундаментальной науки предполагалось, в частности, производить по наличию соответствующей школы научных исследований – существенной по величине (от 10–15 человек) группы ученых международного уровня в соответствующей отрасли научной специализации.

Советская наука была сильна наличием научных школ, многих – вполне признанных в мире. Если это индикатор качества институциональной среды, то следует как можно быстрее вернуться к советской системе организации фундаментальной науки.

Качество работы консорциумов предполагалось, в частности, оценивать по соотношению затрат на оборудование и результативности его использования, вычисляемого как отношение числа публикаций и патентов к времени работы на оборудовании. Однако время работы на оборудовании весьма непрямым образом связано с числом публикаций и патентов.

Следующий вариант, появившийся в начале октября, фактически представляет собой ряд концептуальных положений будущей системы поддержки фундаментальной науки. Целью становится «глобальное лидерство по стратегическим направлениям фундаментальной науки», что в условиях крайне низких и ухудшающихся показателей, в том числе библиометрических, представляется утопией, по крайней мере, на временном интервале до 2020 г. Ряд концептуальных моментов вполне разумны, в том числе касающиеся привлечения к оценке проектов зарубежных экспертов, повышения прозрачности конкурсных процедур, усиления интеграции науки и образования, организации совместных конкурсов для представителей научных организаций и вузов, а также российских и иностранных исследователей. Однако все это сформулировано лишь в виде списка пожеланий. В данной версии даже нет объяснения, кто относится к организаторам, а кто – к участникам программы. Индикаторы оценки опять сокращены до небольшого набора библиометрических показателей.

На недавнем заседании экспертного совета Открытого правительства¹ заинтересованные стороны (представители РАН, государственных научных центров, вузов) отметили, что их замечания к проекту Госпрограммы не были учтены. В свою очередь, Минобрнауки РФ настаивает на том, что это рамочный документ, и потому все детали будут многократно меняться и прописываться позже. Однако, как показывает анализ версий документа, не прописаны не только детали, но даже и некоторые принципиально важные аспекты.

Калейдоскоп версий подраздела о развитии фундаментальных исследований усугубляет характерное для последних лет противостояние Минобрнауки РФ и РАН. Происходящее, скорее всего, следует интерпретировать как попытку составить такую программу, которая станет инструментом постепенного реформирования РАН. Однако пока проявившийся в работе с документом хаос может привести к такому снижению качества, которое создаст неожиданные и серьезные проблемы при начале фактической реализации Госпрограммы. ●

1 Н.Волчкова. Консенсус в цейтноте. Чем и когда закончатся споры о новой госпрограмме? // Поиск, №42, 19.10.2012 г. <http://www.poisknews.ru/theme/science-politic/4325/>

УТОЧНЕННЫЕ ЗАМЫСЛЫ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В РФ

В.Цымбал

Вскоре после инаугурации президент В. Путин подписал ряд указов, конкретизирующих задачи и пути совершенствования социально-экономического развития страны по всем аспектам, включая также и замыслы дальнейшего военного строительства. Адресованы указы, естественно, чиновникам и органам государственной власти. Недавно В. Путин напомнил членам правительства о необходимости выполнения этих указов. Но и гражданское общество не может оставаться в стороне. Поэтому необходим независимый вневедомственный анализ этих замыслов и хода их осуществления.

Радикальных изменений структура органов государственной власти в РФ после инаугурации не претерпела. Она сохранила характерную для РФ специфику – «раздвоенность». Как и прежде, руководство деятельностью части федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) осуществляет президент РФ, а другой частью – правительство РФ.

В составе Федеральных служб (ФС), относящихся к ведению президента РФ, находятся ФС по военно-техническому сотрудничеству, ФС по техническому и экспортному контролю (обе в Минобороны), ФС исполнения наказания и ФС судебных приставов (обе в Минюсте), а также самостоятельные службы: фельдъегерская, внешней разведки, безопасности, охраны, по контролю за оборотом наркотиков и по финансовому мониторингу. Отнесение последней в группу «силовых» – новшество, которое свидетельствует об особом внимании Президента к проблемам финансового контроля.

В составе Федеральных агентств (ФА), руководство которыми осуществляется президентом РФ, отметим ФА по поставкам вооружения, военной и специальной техники (ВВСТ) и материальных средств, ФА специального строительства (оба подведомственны Минобороны). Кроме них на правах ФА к «силовым» отнесены Главное управление специальных программ (ГУСП) и Управление делами Президента РФ.

Однако при анализе планов и замыслов военного строительства приходится говорить не только о «силовой», президентской, но и о второй ветви исполнительной власти, хотя бы потому, что разделение не означает фактической социально-экономической изоляции «силового» блока от народно-хозяйственного блока, поскольку ресурсы (людские, материальные, технологические, финансовые и иные) у них общие и события, происходящие в них, влияют на всю страну.

Такая специфика нашей власти во многом обусловлена предысторией. Прежде всего, она определяется тем, что сохраняются организационно обособленные от остального народно-хозяйства органы, в частности, оборонно-промышленный комплекс (ОПК), ракетно-космический (ФА «Роскосмос») и атомный (Государственной корпорации «Росатом») комплексы. Важной частью их ответственности является оснащение ВС РФ. Значительную часть управленческих функций правительства РФ берет на себя Военно-промышленная комиссия (ВПК). Опыт многократных преобразований системы государственного управления нашим ОПК оказался негативным. Заметим, что с точки зрения национальной безопасности также важны и другие ФОИВ, управление которыми является прерогативой правительства. Это ФС по государственному оборонному заказу (ГОЗ), которая существует помимо Государственной программы вооружения (ГПВ), а также ФС государственной статистики, хотя в отличие от многих цивилизованных государств военная статистика в РФ фактически отсутствует. Причастны к проблемам безопасности и многие другие ФС и ФА, формально не отнесенные к «силовым».

Естественен вопрос об ответственности кого-либо за качество взаимодействия двух частей нашей исполнительной власти. Соответствующие функции переданы вице-премьеру Д. Ро-

гозину, которому согласно указам президента и решениям правительств РФ поручено «координировать работу ФОИВ» и даже «давать им поручения по вопросам»:

- обеспечения национальной обороны, мобилизационной подготовки РФ и управления государственным материальным резервом;
- государственной политики в области развития ОПК;
- выполнения ГПВ, ГОЗ и программ развития оборонной, атомной и ракетно-космической промышленности;
- осуществления атомного надзора;
- экспортного контроля в отношении товаров, информации, работ, услуг и результатов интеллектуальной деятельности, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств доставки оружия массового поражения, иных видов вооружения и военной техники;
- реализации согласованной военно-технической политики в рамках ОДКБ;
- государственной политики в области международного военно-технического сотрудничества;
- государственной политики в области гражданской обороны, защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций;
- развития научно-исследовательской деятельности в целях обеспечения стратегического военно-технического и оборонного планирования;
- обустройства государственной границы РФ;
- выработки предложений по созданию системы подготовки молодежи к службе в ВС РФ.

Заметим, что функция координации относится к категории административного ресурса. Передачи прав Д. Рогозину на финансовые ресурсы не было, что естественно ограничивает управленческие возможности его и ВПК.

Президент в своих указах по проблемам военного строительства не опустился до детализации указаний для отдельных ФОИВ, ограничившись формулировками поручений правительству РФ, хотя правительству не подведомственен «силовой» блок. В табл. 1 и 2 некоторые из поручений президента по пунктам сопровождаются нашими комментариями.

Таблица 1

ПОРУЧЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПО РАЗВИТИЮ ВОЕННОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

Пункты указа № 603 от 7.05.2012 «О реализации планов (программ) строительства и развития ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов и модернизации ОПК».	
Правительству ... обеспечить:	
По пунктам	Комментарии
П.1-а. Оснащение ВС РФ и других войск современными образцами ВВСТ, доведя к 2020 году их долю до 70%	Столь высокая доля оснащения превышает показатели большинства современных армий. Она пагубна для народного хозяйства и приведет впоследствии к обвалу выпуска ВВСТ в ОПК
П.1-б. Приоритетное развитие, главным образом, традиционных средств ВВСТ (перечислены традиционные средства)	Не названы активно развиваемые за рубежом новые средства: неядерного сдерживания; ведения операций в киберпространстве и др.
П.1-в. Развитие ВМФ прежде всего для Арктической зоны и Дальнего Востока	Обеспечение защиты интересов РФ в Арктике более всего средствами ВМФ не доказано, поскольку размещение дальнобойных средств на суше может оказаться менее затратным и более эффективным
П.1-г. Реализацию ряда организационно-управленческих мероприятий ... в интересах формирования ГПВ и ГОЗ	В плановых мероприятиях нуждаются не только ГПВ и ГОЗ, но особенно продукция двойного назначения, за что отвечает ВПК
П.1-д. Подготовку в 2012 году ряда предложений организационного характера (перечисляются)	Особенно ценными представляются предложения по созданию единой информационной базы двойного назначения и систем подготовки кадров

ПОРУЧЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ ПО РАЗРЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

Пункты указа № 604 от 7.05.2012 «О дальнейшем совершенствовании военной службы в РФ». Правительству ... обеспечить:	
П.1-а. Предоставление в 2013 году в полном объеме в соответствии с законодательством РФ жилых помещений военнослужащим ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов	Эти требования отражают признание срыва былых обещаний В. Путина решить жилищные проблемы военнослужащих, а самое главное, «размывают» ответственность за их решение, поскольку и Спецстрой и департамент жилищного обеспечения находятся в ведении «силовых» ФОИВ, а не Правительства
П.1-б. Формирование к 2014 году фонда служебного жилья	
П.1-в. Установление денежного довольствия (ДД) военнослужащих на уровне не ниже уровня оплаты труда работников организаций ведущих отраслей экономики	Следовало бы конкретизировать представление об уровне минимального ДД контрактника в привязке к средней заработной плате по стране (она четко регистрируется Госкомстатом), а не к невнятной формулировке, содержащейся в указе, поскольку военная организация государства должна быть конкурентоспособной на открытом рынке труда
П.1-г. Ежегодное увеличение пенсий гражданам, уволенным с военной службы, не менее чем на 2% сверх уровня инфляции	Это требование повторяет ранее принятые нормы, но не обеспечивает поддержание достойной военной пенсии на нижних ярусах войсковой иерархии, т.е. у бывших солдат-контрактников
П.1-д. Ежегодное, в течение 5 лет, увеличение численности военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, не менее чем на 50 тыс. человек	Формулировка нуждается в уточнении, поскольку по контракту служат и офицеры, а значит, увеличение их количества может создать видимость решения проблем отказа от призыва и перехода к добровольному способу комплектования регулярных войск. Да и контрактников должно быть больше
Правительству обеспечить в 2012 году:	
П.2-а. Инвентаризацию недвижимости ВС и последующую передачу объектов социального и коммунально-бытового назначения (с финансовыми показателями на их текущее содержание) в собственность субъектов РФ	Исключительно важное, но экономически не до конца обоснованное мероприятие
П.2-б. Внесение в законодательство РФ изменений, направленных на повышение престижа и привлекательности военной службы по призыву, в частности: <ul style="list-style-type: none"> – предоставление дополнительных льгот при поступлении в вузы после службы; – предоставление грантов выпускникам вузов после их службы по призыву на обучение в российских и зарубежных бизнес-школах; – предоставление преференций при поступлении на государственную гражданскую службу 	Содержащееся в этом пункте перечисление приоритетных мер заслуживает поддержки, однако и противоречит принципу добровольной службы в мирное время Кроме того, при реализации указа следует учесть, что в условиях инновационной экономики льготное обучение бывших военнослужащих следует предусматривать не только в бизнес-школах и даже не столько в них, сколько в учебных заведениях, готовящих работников для высокотехнологичных производств
П.2-в. Создание национального резерва ВС РФ	Противоречит принципам подготовки резерва за счет обязательной службы по призыву; требует нерационального расхода средств, которых якобы не хватает для перехода к добровольной службе
П.2-г. Организацию работы по военно-патриотическому воспитанию учащихся общеобразовательных учреждений и их физическому развитию	Заметим, что и патриотическое воспитание и физическое развитие молодежи важны не только применительно к военному делу. Важны они и для гражданского, народного хозяйства
П.2-д. Развитие военно-прикладных видов спорта среди граждан призывного возраста, овладение ими навыками работы с транспортной техникой и знаниями по современным военно-учетным специальностям	Аналогично предыдущим комментариям важно обеспечить получение знаний и навыков двойного (военного и гражданского) назначения, а также овладение современными информационными и компьютерными технологиями, робототехникой

В целом рассматриваемые указы направлены на окончательное решение давно обещанных всеми президентами РФ, начиная с 1992 года, важнейших проблем совершенствования обороноспособности страны и достойного обеспечения военнослужащих и лиц, уволенных с военной службы, всеми видами довольствия.

Хотя гарантий, как показывает наша практика, указы не содержат. В принципе их может постигнуть судьба указов и постановлений, принимавшихся по проблемам военной службы при Б. Ельцине, а затем в первые два срока президентства В. Путина и при Д. Медведеве. Многие мероприятия военной реформы, напомним, были провалены неэффективными менеджерами в ФОИВ при их «сотрудничестве» с коррупционерами в условиях бесконтрольности со стороны независимых общественных организаций.

Особо отметим важность задуманного ежегодного увеличения количества лиц рядового и младшего командного состава в ВС РФ, проходящих службу по контракту, на 50 тыс. человек в течение 5 лет. Опыт провала ФЦП по переходу на добровольный принцип комплектования ВС РФ в 2003-2007 годы свидетельствует, что для успеха нового замысла следовало бы возложить персональную ответственность за его реализацию на полномочное должностное лицо, обеспечить открытость комплектования и реальный общественный контроль. А иначе влияние на В. Путина чиновников (в погонах и без них), столь велико, что это похоже на манипулирование его мнением.

Ведь подписал же он 15 июля 2008 года, будучи председателем правительства РФ, Концепцию новой ФЦП, содержащую такое суждение:

«...переход к военной службе по призыву сроком на 1 год означает, что личный состав после обучения в школах младших специалистов и приобретения необходимых практических навыков эксплуатации военной техники нового поколения в воинских частях будет увольняться в связи с истечением установленным законодательством сроков службы по призыву, то есть постоянно будет осуществляться обучение личного состава, а полностью обученных младших специалистов не будет».

И сделал из этого вывод, что «переход к комплектованию по контракту является единственным реальным выходом из сложившейся ситуации».

А через некоторое время, в утвержденной ФЦП таких слов уже не было. И сейчас в новом указе проявлена забота не об отмене призыва в регулярные войска, а о повышении привлекательности службы по призыву.

Возвращаясь к «раздвоенности» нашей системы государственного управления, отметим некоторые аспекты ответственности за военное строительство и организацию военной службы в ВС РФ, возложенные на Правительство РФ. В частности, следующие.

Первое. Поскольку разработку ГПВ возглавляет Минобороны, его органы и институты, а разработку ГОЗ – органы, подведомственные Правительству (ВПК и ОПК), и их институты, то не исключены противоречия между ними. Об эту проблему наша страна спотыкается не первый год.

Второе. Комплектованием ВС по призыву занимается Главное организационно-мобилизационное управление (ГОМУ) Генштаба, комплектованием по контракту, как было заявлено, – Главное Управление кадров Минобороны. Оно подчиняется Президенту РФ, а ответственность за новшества в военной службе возложено на Правительство.

Для общества представляется весьма сомнительным содержащееся в указе положение о том, что нам надо уже сейчас заняться созданием национального резерва ВС, других войск. Может получиться так, что Россия – единственная из стран «восьмерки», сохраняющая призыв в армию, не только проигнорирует это важнейшее достижение цивилизованных государств, но и опрометчиво позаимствует у них концепцию создания и содержания узаконенного резерва, эффективного при отказе от призыва. В результате не будет обеспечена высокая боеспособность наших ВС, а кроме того сохранится недовольство граждан. Нерациональным будет и расходование бюджетных средств, которых на переход к полностью добровольной, профессиональной армии якобы не хватает.

Не прояснили указы и вопрос о возможностях сокращения военных расходов. Действительно, например, номенклатура образцов ВВСТ, которые могут считаться современными, в указах не конкретизирована, а требование довести их долю до 70% можно трактовать просто как

указание верхнего предела обновления. Остальные положения указа № 603 и вовсе не имеют четкого количественного выражения.

Что касается указа № 604, то в целях действительно экономного расходования бюджетных средств следовало бы направить их излишки, если таковые появятся, на ускорение перехода ВС РФ и других войск к исключительно добровольному комплектованию всех частей постоянной готовности – эффективных при меньшей, чем сейчас, общей численности. А призыв, если и сохранять, то только для подготовки к службе по контракту и к пребыванию в составе военно-обученного резерва.

Возможно, есть в РФ секретные документы, которые содержат ответы на вопросы общества и независимых экспертов. Но судя по тому, как корректируются сейчас замыслы, которые были опубликованы в 2008 году начальником Генштаба Н. Макаровым при развертывании им перехода ВС РФ к «новому облику», изображение этого облика не было четким. Его пришлось существенно править на ходу.

Основания для беспокойства есть и у общества и у президента. Характерным в этом смысле является его высказывание на совещании по проекту ФБ на 2013–2015 годы¹: «Что бы хотел сказать по этим указам. Мы много раз уже говорили, и я с самого начала предупреждал, что эти указы не сами по себе должны жить. Они должны быть реализованы в практической деятельности кабинета министров – Правительства Российской Федерации. И многократно почти с каждым из присутствующих, да и отсутствующих здесь коллег об этом говорил. Ведь граждане, те, кто – а таких большинство в нашей стране – внимательно следят за внутривнутриполитической ситуацией, за тем, что и как руководство страны собирается делать, ждут от нас реализации тех задач, которые в этих указах изложены. Не может быть так, что указы и цели, которые в них изложены, носят капитальный характер, фундаментальный, они сами по себе, а деятельность исполнительной власти – сама по себе. Так быть не может – и так не будет, хочу сразу об этом сказать».

Вместе с тем граждане наблюдают не только корявое выполнение намеченных замыслов. Продолжается борьба между чиновниками за реальные полномочия, за влияние на использование бюджетных средств. В самое последнее время министр обороны перераспределил функции своих заместителей²: от его первого заместителя А. Сухорукова, который, хотя и танкист по образованию, более известен как подполковник ФСБ, контролировавший выполнение ГОЗ, это направление деятельности ушло к другому заместителю министра Д. Чушкину, который тоже известен не как специалист по ВВСТ. Судя по доступной информации, он более компетентен в информационных и финансовых вопросах. Почему настоящие «вооруженцы» остаются в стороне от реального влияния на развитие ВВСТ, и как произошедшее перераспределение управленческих функций поможет нужному перевооружению ВС? – вопросы остаются пока без ответа. ●

1 Kremlin.ru/news/6493.

2 Коммерсант № 193 от 13.10.2012.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума правительства РФ в октябре 2012 г. обсуждались следующие вопросы: об организации поэтапного предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»; о проекте федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О таможенном тарифе”»; о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. и мерах по ограничению приобретения компаниями с государственным участием акций и долей хозяйственных обществ.

Предоставление государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» правительство РФ обсуждало **11 октября**. Реализуемая в России идея принципа «одного окна» заключается в том, что предоставление государственной или муниципальной услуги осуществляется после однократного обращения заявителя с заявлением и необходимыми документами к универсальному специалисту многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ), а взаимодействие с органами, предоставляющими государственные или муниципальные услуги, осуществляется сотрудниками МФЦ без участия заявителя.

Развитие МФЦ активно осуществлялось на уровне субъектов РФ начиная с 2007 г. На федеральном уровне переломным этапом реализация принципа «одного окна» стало принятие Федерального закона от 28.07.2012 г. № 133-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу “одного окна”». Разработка данного федерального закона была предусмотрена Концепцией снижения административных барьеров и повышения доступности государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 гг. и Планом мероприятий по реализации указанной Концепции, утвержденной Распоряжением правительства РФ от 10.06.2011 г. № 1021-р. Принятие Закона № 133-ФЗ направлено на устранение в отдельных федеральных законах положений, ограничивающих предоставление государственных и муниципальных услуг в МФЦ.

По итогам заседания правительства РФ 11 октября 2012 г. федеральным органам исполнительной власти, органам государственных внебюджетных фондов поручено в самое ближайшее время, не позднее 1 декабря 2012 г. разработать и представить в правительственную комиссию по проведению административной реформы проекты планов-графиков организации предоставления государственных услуг по принципу «одного окна».

Также указанным ведомствам поручено в срок до 1 января 2013 г. привести свои нормативные правовые акты, в том числе административные регламенты предоставления государственных услуг, в соответствие с требованиями Закона № 133-ФЗ.

Наряду с этим высшим органам исполнительной власти субъектов РФ было рекомендовано утвердить в срок до 1 марта 2013 г. планы-графики организации предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна», а также схемы размещения МФЦ.

Отдельно Минэкономразвития России совместно с Минфином России было поручено в срок до 1 апреля 2013 г. подготовить предложения, направленные на компенсацию бюджетам субъектов РФ расходов по организации предоставления государственных услуг федеральных органов исполнительной власти, органов государственных внебюджетных фондов по принципу «одного окна» на базе МФЦ.

Также на заседании правительства РФ 11 октября 2012 г. обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “О таможенном тарифе”». Указанный законопроект направлен на совершенствование механизма установления ставок

вывозных таможенных пошлин на нефть сырую и отдельные категории товаров, выработанных из нефти.

Законопроектом также закрепляется создание нового механизма установления особых ставок вывозных пошлин в отношении отдельных видов сырой нефти.

На заседании правительства РФ **25 октября** обсуждался вопрос о выполнении прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. и мерах по ограничению приобретения компаниями с государственным участием акций и долей хозяйственных обществ. В частности, рассматривалась необходимость внесения в нормативные правовые акты изменений, направленных на ограничение приобретения компаниями с государственным участием, в которых Российская Федерация владеет более 50% акций, государственными унитарными предприятиями, а также организациями, контролируруемыми этими компаниями и предприятиями, акций и долей хозяйственных обществ.

Напомним, что президент РФ Д.А. Медведев 9 декабря 2011 г. дал правительству РФ поручение к 1 марта 2012 г. представить предложения «по ограничению возможности компаний с контрольным государственным участием приобретать доли в уставных капиталах компаний, работающих в конкурентных секторах российской экономики». Поручение вышло по итогам прошедшего в конце октября 2011 г. заседания Международного консультативного совета по созданию Международного финансового центра.

Инициативу Медведева поддержал уже действующий в этом статусе президент РФ В.В. Путин, поручив Указом президента РФ от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» правительству РФ обеспечить до 1 ноября 2012 г. внесение в нормативные правовые акты изменений, направленных на ограничение приобретения компаниями с государственным участием, в которых Российская Федерация владеет более 50% акций, государственными унитарными предприятиями, а также организациями, контролируруемыми этими компаниями и предприятиями, акций и долей хозяйственных обществ.

Действующий в соответствии с Постановлением правительства РФ от 03.12.2004 г. № 738 «Об управлении находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ и использовании специального права на участие Российской Федерации в управлении акционерными обществами (“Золотой акции”)» механизм определения позиции акционера РФ касается лишь тех акционерных обществ, в которых Российская Федерация принимает прямое участие. На данный момент перечень таких обществ закреплен Распоряжением правительства РФ от 23.01.2003 № 91-р «О перечне открытых акционерных обществ, в отношении которых определение позиции акционера – Российской Федерации осуществляется Правительством Российской Федерации, Председателем Правительства Российской Федерации или по его поручению Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации». Однако на федеральном уровне какого-либо механизма согласования сделок дочерних обществ компаний, закрепленных в упомянутом перечне, с акционером – Российской Федерацией пока не существует.

Проект Постановления правительства РФ «О внесении изменений в некоторые постановления Правительства Российской Федерации», устраняющий указанные пробелы, уже разработан Минэкономразвития России.

Проект предусматривает выдачу директив представителям интересов РФ – членам совета директоров (наблюдательного совета) открытого акционерного общества, акции которого находятся в федеральной собственности, по вопросу участия дочернего хозяйственного общества в других коммерческих организациях.

Кроме того Проект содержит поручения федеральным органам исполнительной власти обеспечить внесение изменений в уставы открытых акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности, их дочерних хозяйственных обществ, предусматривающих, что решение дочернего хозяйственного общества об участии в других коммерческих организациях принимается советом директоров (наблюдательным советом) открытого акционерного общества, акции которого находятся в федеральной собственности, а также в уставы дочерних хозяйственных обществ федеральных государственных унитарных предприятий, предусматривающих, что решение дочернего хозяйственного общества об участии в других коммерческих организациях принимается советом директоров (наблюдательным советом) такого хозяйственного общества. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ-ОКТАБРЬ 2012 Г.

Л.Анисимова

В октябре 2012 г. Государственная Дума РФ приняла в 1-м чтении проект федерального бюджета на 2013 и на плановый период 2014–2015 гг. В условиях продолжающегося финансового кризиса полагаем актуальным рассматривать вопросы обязательных платежей как собственного безвозмездного возобновляемого источника бюджета во взаимосвязи с государственными заимствованиями как одним из элементов источников финансирования бюджетного дефицита, поскольку бюджет сверстан с учетом увеличенных расходных социальных обязательств, заявленных в ходе избирательной кампании и подтвержденных указами вновь избранного президента РФ.

Согласно общему правилу, изменения в НК РФ можно вносить не позднее, чем за месяц до представления проекта федерального бюджета в Госдуму. Но в этом году их возможно принимать в течение всего периода обсуждения проекта федерального закона о федеральном бюджете на 2013 и на плановый период 2014–2015 гг.¹ В связи с этим, полагаем, что налоговые новации будут использоваться как один из способов балансирования доходной и расходной частей бюджета и для привлечения голосов отдельных групп депутатов (поддержка какого-либо решения, продвигаемого правительством РФ, в обмен на налоговую льготу). Такой подход является, безусловно, нерыночным, но он отражает реальную ситуацию, которая сложилась в экономике.

Организационная работа по исполнению решений президента РФ, оформленных указами, принятыми после инаугурации, продолжается в период рассмотрения проекта бюджета в Государственной Думе. В ходе этого рассмотрения прорабатывается в том числе вопрос о введении специального налогового режима для Дальнего Востока и Байкальского региона – именно такую трактовку обрела задача, обозначенная президентом РФ как финансирование развития Сибири и Дальнего Востока². Складывается впечатление, что «дорожная карта» мероприятий, как сейчас принято говорить, по объемам финансирования до конца не сформирована³. Учитывая имеющиеся сложности с выделением прямых бюджетных ассигнований, федеральные власти, видимо, пытаются частично их заместить налоговыми льготами (по принципу – оставим часть средств в регионе вместо выделения «живых» денег из бюджета, а для региональных чиновников тоже меньше хлопот – налоги в свой бюджет можно не собрать, а из федерального бюджета придут деньги в обеспечение выпадающих доходов).

Такая политика на деле губительна и для Федерации, и для территорий. То, что в регионе может не оказаться достаточных поступлений, высвобождаемых налоговыми льготами, а целевое назначение таких высвобождаемых ресурсов ничем не регулируется, федеральные чиновники во внимание не принимают. Поскольку до последнего времени главы регионов не избирались, а назначались, замена «живыми деньгами» из бюджета РФ утраченных налоговых ресурсов региональными и местными бюджетами в связи с предоставлением налоговых льгот, приводившая к сокращению собственной доходной базы региона и усилению его зависимости от федерального центра, на местах также не оспаривалась. Вот и теперь сенатор от Амурской области П. Масловский от имени региона предложил освободить товаропроизводителей практически от всех федеральных, региональных и местных налогов, которые составляют основу доходной базы региона, включая НДС (на три года, чтобы привлечь людей), регионального

1 Федеральный закон от 16.10.2012 г. № 175-ФЗ.

2 Д. Казьмин, «Минфин выступил против щедрых налоговых преференций на Дальнем Востоке», сайт vedomosti.ru от 19.10.2012.

3 План мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития Сибири до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. № 1120-р, уточнен Распоряжением Правительства РФ от 11.10.2012 г. № 1898-р.

налога на прибыль, НДС, а также НДС и платежей в государственные социальные внебюджетные фонды («как в Сколково»).

Зачем регион просит льготу по налогу на прибыль? Ведь в соответствии с п. 2 ст. 283 НК РФ для товаропроизводителей и так возможен перенос образовавшихся убытков (расходы, не перекрытые выручкой от реализации либо включаются в стоимость вновь созданных амортизируемых основных средств, либо относятся на убытки, которые списываются на произведенную продукцию в течение последующих 10 лет). Напрашивается вывод: когда применяется обычная налоговая схема, расходы надо доказывать документально, а налоговая льгота нужна для того, чтобы вообще не считать надлежащим образом ни доходы, ни расходы. Зачем просят льготу по НДС? При экспорте НДС и так применяется ставка 0, а при реализации продукции, освобожденной от НДС, «входящий НДС» у производителя (поставщика) увеличивает затраты на производство. То есть для покупателя приобретение продукции, не облагаемой НДС, в итоге будет обходиться значительно дороже – у него не будет «входящего» НДС по таким затратам, поэтому к вычету из НДС, уплачиваемого им самим по его собственной продукции, ничего приниматься не будет. В итоге мы имеем необоснованный рост цен на продукцию перерабатывающих отраслей. Опять напрашивается вывод – льготы по НДС нужны только для того, чтобы можно было не совсем аккуратно вести налоговый учет того, сколько и чего произведено и кому что отгружено¹.

Бывший министр финансов РФ А.Л. Кудрин заметил, что налоговые льготы на Дальнем Востоке не нужны: «Новое предприятие или старое – это сильный элемент фальсификаций». По его мнению, в регионе нужно стимулировать добычу минеральных ресурсов, доходами от которых оплачивать социальные и инфраструктурные издержки региона².

Минфин России допускает возможность использования схемы особой экономической промышленно-производственной зоны по калининградскому типу. Он допускает возможность использования некоторых налоговых льгот, но при условии, что решение об их применении будет приниматься непосредственно на уровне региона (т.е. федеральный бюджет не согласен принимать на себя выпадающие доходы³). Предлагается разрешить не взимать налог на имущество, землю, налог на прибыль: федеральную часть (2%) обнулить на 20 лет, региональную (18%) – убрать полностью в первые 10 лет и частично (не менее 10%) в последующие 10 лет. При этом, по мнению Минфина России, льготы должны действовать строго для новых проектов, начатых с 2013 по 2022 гг. Эти льготы не должны предоставляться на нефтегазовые проекты, производство алкоголя и сигарет, торговлю, финансовые услуги, бытовые услуги населению, а также участникам консолидированных групп налогоплательщиков. Кроме того, от предприятий, претендующих на льготы, потребуется не менее 400 млн руб. инвестиций, они будут обязаны вести отдельный бухгалтерский учет льготированных сделок.

Насколько политика замещения собственных налогов субсидиями от вышестоящих бюджетов губительна для территорий, свидетельствует анализ изменения структуры доходов местных бюджетов, проведенный рейтинговой компанией Standard & Poor's (S&P)⁴ – для регионов аналогичные проблемы возникают во взаимоотношениях с федеральным бюджетом. Рейтинговое агентство характеризует как фундаментальную проблему территорий их низкую доходную автономию. Так, для местных бюджетов после проведенной в 2004–2005 гг. централизации многих налогов доля муниципалитетов в национальном бюджете России сократилась с более чем 30% в 2004–2008 гг. до менее 18% в 2011 г. Одновременно сильно выросла их

1 Мы уже не раз подчеркивали, что НДС – единственный налог, который основан на конфликте экономических интересов контрагентов: каждый последующий участник производственной цепочки заинтересован в том, чтобы заявить в налоговый орган о суммах причитающегося ему возмещения по НДС по приобретенным товарам (работам, услугам), и тем самым в налоговые органы автоматически поступает информация об объемах реализации и видах реализуемых товаров (товаров, работ, услуг) по каждому товаропроизводителю (продавцу) товаров (работ, услуг) на всей территории РФ. Но этот налог не на производителей – в итоге его уплачивают конечные потребители, т.е. это классический налог на потребление.

2 www.finmarket.ru/z/nws/news.asp?id=3090415. 16 октября.

3 Далее по тексту мы проиллюстрируем, что Россия уже столкнулась с необходимостью принимать принципиальные дополнения в сигнальные показатели, учитываемые при проектировании бюджета, которые целесообразно оформлять как изменения в БК РФ.

4 В. Вислогузов. «Российские города бедны и несвободны. S&P оценило проблемы муниципалитетов России» kommersant.ru № 193/П (4978) от 15.10.2012.

зависимость от межбюджетных трансфертов. С 2000 г. их доля в доходах местных бюджетов увеличилась в 2 раза, при этом все более важную роль стали играть целевые трансферты. В 2012 г., по оценкам рейтингового агентства, налоги в местных бюджетах составляют 30% доходов, неналоговые доходы – 9%, нецелевые трансферты – 19%, целевые – 42%, т.е. доля трансфертов в их бюджетах превышает 60%. В расходах федерального бюджета трансферты другим бюджетам составляют 37,6%¹.

Замещение налогов субсидиями регионам увеличивает нагрузку на федеральный бюджет, что выражается в смещении источников финансирования бюджетных расходов в сторону роста тарифов естественных монополий и искусственно увеличивает потребность в государственных заимствованиях.

На встрече с председателем правительства РФ Д.А. Медведевым международными экспертами был поставлен вопрос о причинах систематического роста тарифов естественных монополий в РФ². Как отметили эксперты, такой рост является генератором ценовой инфляции, которая в свою очередь свидетельствует о неспособности обеспечивать макроэкономическую стабильность в стране. Напомним, что президент РФ В. Путин определил макроэкономическую стабильность в качестве приоритета экономической политики правительства РФ. Рост тарифов естественных монополий может являться скрытой формой изъятия дополнительных доходов в бюджет (скрытые налоги) вне НК РФ либо санкционированной формой обязательных платежей (псевдо-налогов) в пользу самих этих монополий. В любом случае рост тарифов свидетельствует о неэффективности предпринимаемых мер по обеспечению развития экономики.

С тезисом о том, что систематический рост тарифов на 13–15% ежегодно (что в 2 раза превышает уровень инфляции) необходим как источник инвестиций, эксперты не согласны. В соответствии с разъяснением руководителя исполкома «Деловой России» Н. Остаркова, нельзя включать в тарифы на электроэнергию или газ инвестиционную составляющую. Вместо этого монополисты могли бы привлекать банковские кредиты на реализацию конкретных проектов. С учетом того, что они сверхнадежные заемщики, условия для кредитования могут быть очень заманчивы.

Поясним ситуацию. Если организация осуществляет инвестиции из собственной прибыли, то вначале затраты формируют стоимость вновь созданных основных средств, а затем – списываются на текущие затраты через амортизацию. Периоды и объемы инвестиций в этом случае определяются самими госмонополиями, и все их неэффективные расходы автоматически поглощаются тарифами и оплачиваются потребителями. Если на цели создания нового основного средства привлекается кредит, то в договоре фиксируются сроки возврата кредита, а расходы на обслуживание такого кредита (проценты) можно сразу относить на текущие расходы. В этом случае размеры тарифов могут быть определены сразу на длительную перспективу и не будут подвергаться ежегодной корректировке на 13–15%. Иными словами, эксперты говорят о том, что введение рыночных механизмов (банковского кредитования) в регулирование тарифов естественных монополий позволит повысить эффективность их работы, прозрачность расходов и стабилизировать цены.

Но, видимо, государству нужны дополнительные средства для субсидирования территорий. Этим и объясняется рост тарифов. Налоговые платежи устанавливаются, изменяются и отменяются только законом, поэтому фактическая отмена их (введение льгот) оборачивается ростом цен (тарифов) на услуги госмонополий. В итоге предоставление налоговых льгот подрывает социальную стабильность в стране, потому что опережающий рыночную инфляцию рост стоимости коммунальных услуг при сложившемся уровне их качества сейчас является одной из самых болезненных социальных проблем.

Мнения экспертов расходятся и по вопросу о государственных заимствованиях.

Главный экономист «Тройка Диалог» Е. Гавриленков обратил внимание на наращивание госзаимствований на внутреннем рынке под 8% годовых с последующим размещением средств в Резервном фонде под 1–2% годовых даже в условиях профицита бюджета. По разъяснению

1 Федеральный закон от 02.10.2012 г. № 151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год»

2 И. Наумов. Западным инвесторам потребовался VIP-переводчик. Дмитрий Медведев объяснит иностранцам, почему правительство не ограничило аппетиты монополий, сайт ng.ru, от 01.10.2012.

экономиста, такое поведение отражает неуверенность государства в способности обеспечить стабильность курса рубля. Если деньги таким образом изымаются из экономики, то, по сути дела, происходит отток капитала, отметил Е. Гавриленков. Отдавая предпочтение доллару, государство показывает плохой пример остальным участникам рынка, дезориентируя в том числе иностранных инвесторов, для которых ситуация в России кажется запутанной и неопределенной¹. Мы также полагаем, что реализуемая в настоящее время политика не прочитывается методами финансовой логики, а обычная логика к финансам, к сожалению, не применима.

Для сравнения отметим другие позиции. Председатель правления Института современного развития (ИнСоР) И. Юргенс, в отличие от Е. Гавриленкова, не видит угроз в готовности Минфина России наращивать Резервный фонд в долг². «Объем внешней задолженности у России ничтожный. Занимать выгодно с учетом, что на мировых финансовых рынках деньги сегодня дешевые», – эту точку зрения развивает директор департамента стратегического развития ФБК И. Николаев, который полагает, что Минфин России проявляет слишком жесткую позицию в отношении госгарантий. Он отмечает, что госгарантии могут быть весьма эффективным способом поддержки предприятий, причем не предполагающим прямого отвлечения бюджетных средств. В изложенных точках зрения просматривается здравая человеческая логика: надо брать деньги, пока они дешевы. И это было бы правильно, если государству было бы куда их эффективно вкладывать. Но зачем же брать деньги «про запас», если капитал из России уходит, т.е. рыночный капитал не хочет вкладываться в те предприятия, которым, по мнению И. Николаева, за счет дешевых займов можно дать госгарантии для развития? Позиция некоторых должностных лиц Минфина России, которые теперь трактуют как благо то, что капитал из страны уходит³ и экономика не «перегревается», тоже непонятна – в чем благо? В том, что закончился период переоценки российских активов в цены мирового рынка, а вложить капитал в доходное по мировым понятиям дело оказалось некуда?

Более откровенно и честно ситуацию сформулировал министр финансов РФ А. Силуанов. На выполнение майских указов президента в бюджете 2013–2015 гг. предусмотрено 1,145 трлн руб. Чтобы обеспечить расходы, Минфину России пришлось наряду с оптимизацией (сокращением, отсрочкой) текущих расходов использовать так называемые кредитные схемы, когда при госзакупках вместо прямого бюджетного финансирования исполнители госзаказа получают кредит под гарантии субсидирования процентной ставки, а оплата заказа бюджетом проводится в момент исполнения контракта или с отсрочкой. Оплата, таким образом, переносится за пределы ближайшей бюджетной трехлетки, в бюджет 2016 г. «Залезли в обязательства следующих годов», – отметил Силуанов⁴.

Как видно, точки зрения в отношении предложенной политики заимствований очень разные.

Представляется, что сейчас России все-таки не следует форсировать наращивание госзаимствований. Поясним нашу точку зрения. США осуществляют политику «количественного смягчения» (государство финансирует выкуп и выведение с рынка «токсичных» активов, которые сформировались в результате массивного кредитования банками ипотеки). Технически это означает скупку «плохих» обязательств у участников рынка за ликвидность, но отнюдь не означает, что после восстановления экономики выкупленные обязательства не будут предъявлены к погашению должникам с целью изъятия ликвидности, выпущенной для их приобретения. Европейский Союз, действуя в унисон с США, также осуществляет выпуск валюты для скупки «плохих» обязательств (таким образом, например, предоставляется ликвидность Греции – в обмен на гособлигации Греции), однако это не означает, что впоследствии, после преодоления кризиса, эти обязательства не будут предъявлены должникам (для выкупа той же Грецией). Налицо четко проводимая западными странами политика «смягчения» в обмен

1 И. Наумов. Западным инвесторам потребовался VIP-переводчик. Дмитрий Медведев объяснит иностранцам, почему правительство не ограничило аппетиты монополий, сайт ng.ru, от 01.10.2012.

2 И. Наумов «Минфин меняет старые долги на новые. Россия готовит рынок госзаимствований для иностранных инвесторов», сайт ng.ru от 08.10. 2012.

3 А. Башкатова, «Самооправдательное ноу-хау Минфина. Чиновники назвали стремительный отток капитала благом для России», сайт ng.ru от 15.10. 2012.

4 О. Кувшинова, «Для выполнения указов Путина Минфин «залез в карман» будущих лет», сайт vedomosti.ru 19.09.2012.

на обязательства (блокирование, временное выведение с рынка «плохих» долгов в обмен на текущую ликвидность). На неограниченное «количественное смягчение» основных мировых валют, скорее всего, отреагирует и Китай, накопленные активы которого в долларовом и евро эквивалентах будут обесцениваться, а юань – укрепляться, что для экспортера невыгодно. В этих условиях избыток (и как следствие, дешевизна) чужой ликвидности на международном рынке – вовсе не повод российскому государству срочно брать в долг только потому, что дешево. России, как раз, наоборот, не стоит активно создавать удобные и доходные убежища для валютных спекулянтов со всего мира, выпуская свои гособлигации под 8% годовых (с возможностью дальнейшего размещения на рынке только под 1–2% годовых) и неограниченно гарантируя обязательства госкорпораций. Видимо, нецелесообразно также создавать конкуренцию собственным рыночным товаропроизводителям, искусственно взвинчивая на государственном и окологосударственном уровне цену привлечения чужой дешевой ликвидности. Чужая дешевая ликвидность – это реальный шанс для ускоренного развития внутренней рыночной экономики на территории РФ. Создание комфортных условий для ведения бизнеса для России приобретает особую актуальность, и главная задача – не «связать» капиталы в гособязательства под убыточные проценты и не вытолкнуть их в зоны повышенной деловой активности (которые будут формироваться по всему миру в случае продолжения «количественных смягчений» основных валют), а привлечь на свою территорию. Это достигается только повышением инвестиционной привлекательности страны. Причем, налоговыми льготами конкурентоспособные производства не создашь – такие производства заведомо будут ориентироваться на искаженную рентабельность.

Брать займы «про запас» или для того, чтобы сохранять и поддерживать неэффективные государственные производства (в том числе посредством госгарантий), – это прямой путь в долговую яму. Если есть необходимость государственного содержания какого-то производства, то единственным надлежащим источником его финансирования являются налоги – собственные, безвозмездные и ежегодно восполняемые ресурсы государства. Но налоговую базу надо выращивать, а ее формируют только конкурентоспособные производства.

Особо оговоримся – мы являемся приверженцами встраивания России в цивилизованный финансовый и фондовый рынок, поэтому полагаем, что надо различать обычную человеческую логику (бери, пока дают или пока дешево) и логику финансовых отношений. Логика финансовых отношений не рекомендует брать деньги в долг под проценты (даже очень низкие проценты), если не можешь их разместить с маржей.

Уже на протяжении нескольких лет проекты бюджета принимаются при постоянно ускоряющемся росте задолженности. В 2011 г. значительно повысились расходы на обслуживание государственного долга (по сравнению с 2010 г. увеличение составило 27,0%), что обусловлено ростом объемов государственных внутренних заимствований РФ в период экономического кризиса в 2009–2010 гг.¹

В заключениях Счетной палаты по проектам бюджета 2011 и 2012 гг. приведены следующие данные, касающиеся совокупного долга и государственной задолженности РФ. Объем совокупного внешнего долга РФ на 1 июля 2011 г. составлял 538,6 млрд долл. (28,3% ВВП) и превысил на 14,1 млрд долл., или на 2,7%, объем международных резервов РФ (524,5 млрд долл. США), без учета средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния – на 133,3 млрд долл. США, или на 32,9%.

Значения показателя внешней долговой устойчивости «платежи по совокупному внешнему долгу к объему экспорта товаров и услуг» составили, по данным Банка России, в I квартале 2011 г. 28%, что на 3 процентных пункта выше, чем пороговое значение (25%), определенное МВФ в аналитических целях.

Хотя государственный долг РФ относительно невелик и находится в пределах аналитических показателей МВФ, он нарастает опережающими темпами. Объем государственного долга РФ увеличится с 11,8% ВВП в 2010 г. до 18% ВВП в 2013 г. Увеличение государственного долга произойдет в основном за счет роста государственного внутреннего долга, доля которого составляет 79%. Бюджетные ассигнования на обслуживание государственного внутреннего

¹ Федеральный закон от 02.10.2012 № 151-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2011 год».

долга в 2013 г. по сравнению с 2010 г. увеличатся в 2,5 раза и достигнут 1% ВВП. Наблюдается превышение предельного значения показателя ликвидности бюджета (10%), который характеризует отношение расходов по обслуживанию и погашению долга к доходам федерального бюджета, который превысит в 2013 г. уровень 12%. Анализ структуры заемных источников государственного долга показывает, что около трети денежных средств, привлекаемых в основном на внутреннем финансовом рынке, направляется на погашение задолженности, и эта доля также нарастает: в 2011 г. – 22% суммы заимствований, в 2012 г. – 25,6%, в 2013 г. – 29,3%.

Учитывая тенденции к росту госдолга и превышение совокупного долга над международными резервами РФ, Счетная палата РФ ставит вопрос о целесообразности внесения изменений в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающих «отражение в текстовых статьях федерального закона о федеральном бюджете операций по источникам финансирования дефицита федерального бюджета и объемов привлечения (поступления) средств в федеральный бюджет, погашения (выплат) из федерального бюджета, увеличения (уменьшения) остатков средств федерального бюджета»¹. Полагаем, этот вопрос заслуживает внимания. Целесообразно законодательно установить зависимость между доходами бюджета и предельным уровнем государственных заимствований, например, через показатель бюджетной ликвидности².

Напомним, что часть государственной задолженности, представленной в виде гарантий по кредитам, как пояснил А. Силуанов, уже выведена за пределы бюджета 2013 г. и планового периода 2014–2015 гг. А это означает, что собственных, постоянных, возобновляемых доходов государства (к ним относятся только налоги) при опережающих темпах роста госдолга и долга госкорпораций (за счет предоставления им госгарантий) с каждым годом будет оставаться все меньше для проведения текущей финансовой политики – они уже оказываются «связанными» под выполнение будущих обязательств государства. Верхний предел государственного долга устанавливается в федеральном законе о федеральном бюджете на плановый период, но его параметры достаточно подвижны.

Полагаем, что принимать новые обязательства по государственному долгу в дальнейшем следует только с учетом предельного показателя бюджетной ликвидности (рекомендуемый МФВ уровень – 10%), который следует ввести в БК РФ, а также законодательно установить ограничения размера расходов на ежегодное обслуживание госдолга за пределами проектируемого 3-летнего бюджета (включая 2-летний плановый период), например, в пределах 1/3 от расходов на обслуживание госдолга по бюджету текущего финансового года.

В числе нормативных документов и разъяснений за рассматриваемый период необходимо отметить следующие.

1. Федеральным законом от 2 октября 2012 г. № 161-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внесены изменения в НК РФ, касающиеся льготного налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей. В частности, установлена ставка НДС 10% на выручку от реализации племенных пород крупного рогатого скота, овец, свиней, коз, лошадей, птицы, а также эмбрионов и других селекционных материалов животных племенных пород. Гранты и субсидии из бюджетов, предоставленные главам крестьянских (фермерских) хозяйств, освобождены от НДС. Закреплена на бессрочной основе ставка «0» по налогу на прибыль для сельскохозяйственных товаропроизводителей (включая рыбохозяйственные организации) по деятельности, связанной с реализацией произведенной и/или переработанной ими собственной сельскохозяйственной продукции. Организациям потребительской кооперации численностью более 100 человек предоставлено право применять единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН).

2. Федеральным законом от 2 октября 2012 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений в статьи 251 и 294 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» предоставлено освобождение от налога на прибыль объединениям страховщиков в части средств, аккумулируемых в

1 Заключение Счетной палаты на проект бюджета 2012–2014 гг., п.12.5, абз.11.

2 Характеризует отношение расходов по обслуживанию и погашению долга к доходам федерального бюджета.

фонде компенсационных выплат по договорам сельскохозяйственного страхования, осуществляемого с государственной поддержкой, предусмотренном Федеральным законом от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства»». Механизм поддержки страховщиков, осуществляющих страхование сельскохозяйственных товаропроизводителей, отчасти реализует схему, заложенную в системе страхования банковских вкладов, и поэтому не может квалифицироваться как типичная налоговая льгота. Убытки товаропроизводителей – организаций сельского хозяйства перекладываются на объединенный фонд страховщиков, в рамках которого за счет их (страховщиков) отчислений в этот общий фонд происходит консолидация прибылей и убытков в пределах переданных средств. Некоторая аналогия с системой страхования вкладов заключается в том, что за счет средств фонда осуществляется возмещение ущерба, нанесенного сельхозтоваропроизводителю вследствие гибели урожая, посадок многолетних насаждений или сельскохозяйственных животных, в случае, если соответствующее страховое возмещение не может быть выплачено страховщиком, заключившим договор страхования, например, вследствие его банкротства. При наличии механизма компенсации убытков сельскохозяйственных товаропроизводителей, установленного рассматриваемым Федеральным законом, предоставление сельхозпроизводителям прямых налоговых льгот, согласно Федеральному закону от 2 октября 2012 г. № 161-ФЗ, представляется избыточным. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА¹

И.Толмачева

В октябре были внесены изменения в законодательство: приняты поправки, направленные на защиту прав граждан на приватизацию жилого помещения, в котором они не проживают, но не утратили права пользования им; приняты нормы, позволяющие увеличить заработную плату руководителей федеральных казенных и бюджетных учреждений; в 2013 г. российские граждане будут отдыхать 10 дней в новогодние праздники, 5 дней – в Праздник весны и труда и 4 дня – на День Победы.

I. Федеральные законы Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 2 И 11 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ПРИВАТИЗАЦИИ ЖИЛИЩНОГО ФОНДА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 16.10.2012 г. № 170-ФЗ

Приняты поправки, направленные на защиту прав граждан на приватизацию жилого помещения, в котором они не проживают, но не утратили права пользования им. В частности, изменены формулировки части первой статьи 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации». Установлено, что приобретать в собственность жилые помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде могут граждане РФ, «имеющие право пользования» данными помещениями, а не «занимающие» их, как это было предусмотрено ранее. При этом согласие на приватизацию должны будут давать «все имеющие право на приватизацию данных жилых помещений» совершеннолетние лица, а также несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 5 АВГУСТА 2008 г. № 583» от 26.09.2012 г. № 975

С 1 января 2013 года вступят в силу новые правовые нормы, позволяющие увеличить заработную плату руководителей федеральных казенных и бюджетных учреждений.

В соответствии с изменениями, внесенными в «Положение об установлении систем оплаты труда работников федеральных бюджетных и казенных учреждений», утвержденное Постановлением Правительства РФ от 05.08.2008 г. № 583, предельный уровень соотношения средней заработной платы руководителей учреждений и средней заработной платы их работников будет устанавливаться федеральным государственным органом, осуществляющим функции и полномочия учредителя соответствующих учреждений, в кратности от 1 до 8 (в настоящее время – до 5). При этом предельный уровень соотношения средней заработной платы руководителя учреждения и средней заработной платы работников этого учреждения может быть увеличен в указанных рамках по решению федерального государственного органа – главного распорядителя средств федерального бюджета, в ведении которого находится учреждение, в отношении руководителя учреждения, включенного в соответствующий перечень, утверждаемый Правительством РФ. Для учреждений, функции и полномочия учредителя которых осуществляет Правительство РФ, размер предельного уровня соотношения средней заработной платы руководителя учреждения и средней заработной платы работников устанавливается Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В качестве показателя эффективности работы руководителя учреждения, по решению главного распорядителя средств федерального бюджета, может быть установлен рост средней заработной платы работников учреждения в отчетном году по сравнению с предшествующим годом без учета повышения размера заработной платы в соответствии с решениями Правительства РФ. Предусмотрено также, что в федеральных казенных и бюджетных учреждениях

¹ Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

должны разрабатываться показатели и критерии оценки эффективности труда работников, которые необходимо учитывать при осуществлении выплат стимулирующего характера.

2. «О ПЕРЕНОСЕ ВЫХОДНЫХ ДНЕЙ В 2013 ГОДУ» от 15.10.2012 г. № 1048

В соответствии со статьей 112 ТК РФ Правительство РФ вправе переносить выходные дни на другие дни в целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней. Так, переносятся следующие выходные дни:

с субботы 5 января на четверг 2 мая;

с воскресенья 6 января на пятницу 3 мая;

с понедельника 25 февраля на пятницу 10 мая.

Таким образом, период зимнего отдыха составит 10 дней – с 30 декабря 2012 г. по 8 января 2013 г. (с учетом переноса выходных дней в 2012 году). В мае 2013 г. предусматривается пятидневный период отдыха, совпадающий с празднованием Праздника весны и труда, и четырехдневный период отдыха, совпадающий с празднованием Дня Победы. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В октябре 2012 г. были внесены следующие изменения в нормативную базу бюджетного процесса: приостановлено действие отдельных положений БК РФ в части ограничений сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящих к изменению доходов бюджетов бюджетной системы РФ; ветеранам боевых действий предоставлена возможность получения единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения; приняты поправки, упрощающие правила приватизации жилых помещений для определенных категорий лиц.

Федеральным законом от 16.10.2012 г. № 175-ФЗ «О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации» до 1 января 2013 г. приостанавливается действие отдельных положений БК РФ в части ограничений сроков внесения изменений в законодательство о налогах и сборах и в законодательство, регулирующее бюджетные правоотношения, приводящих к изменению доходов бюджетов бюджетной системы РФ.

Напомним, что согласно п. 2 ст. 53 БК РФ федеральные законы о внесении изменений в законодательство РФ о налогах и сборах, федеральные законы, регулирующие бюджетные правоотношения, приводящие к изменению доходов бюджетов бюджетной системы РФ и вступающие в силу в очередном финансовом году и в плановом периоде, должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Аналогичные правила предусмотрены и для нижестоящих уровней бюджетной системы РФ.

Кроме того, п. 2 ст. 174¹ БК РФ требует, чтобы федеральные законы, предусматривающие внесение изменений в законодательство РФ о налогах и сборах, принятые после дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период, приводящие к изменению доходов (расходов) бюджетов бюджетной системы РФ, должны содержать положения о вступлении в силу указанных федеральных законов не ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом.

Указанные выше положения БК РФ направлены на повышение предсказуемости бюджетной политики и повышение устойчивости бюджетной системы. Однако на практике, как до внесения в Государственную Думу проекта закона о федеральном бюджете, так и после этого, принимается большое количество федеральных законов, срок вступления в силу которых установлен ранее 1 января года, следующего за очередным финансовым годом. Таким образом, принципы стабильности и предсказуемости бюджетного процесса сталкиваются с жизненной необходимостью принимать быстрые, оперативные решения при распределении бюджетных средств, что и послужило причиной разработки и принятия указанных поправок.

Федеральным законом от 16.10.2012 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в статью 23.2 Федерального закона “О ветеранах”» ветеранам боевых действий предоставлена возможность получения единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения.

Федеральный закон № 169-ФЗ принят в целях реализации п. 6 Поручения Председателя Правительства РФ В.В. Путина от 31 января 2011 г. № ВП-П12-595, данного по результатам встречи с представителями общественных организаций ветеранов, состоявшейся 19 января 2011 г.

Таким образом, с 27.10.2012 г. в соответствии с п. 3.2 ст. 23.2 Федерального закона «О ветеранах» нуждающиеся в улучшении жилищных условий и вставшие на учет до 1 января 2005 г. ветераны боевых действий и приравненные к ним лица имеют право на получение единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения, размер которой определяется исходя из общей площади жилья 18 кв.м и средней рыночной

стоимости 1 кв.м общей площади жилья по субъекту РФ, устанавливаемой ежемесячно Приказами Минрегиона России.

Федеральным законом от 16.10.2012 г. № 170-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации “О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации”» приняты поправки, упрощающие приватизацию жилых помещений для лиц, имеющих на это право.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона РФ от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», в редакции, действующей до принятия Федерального закона от 16.10.2012 г. № 170-ФЗ, лица, занимающие жилые помещения на условиях социального найма, для приобретения их в собственность были обязаны получать согласие на приватизацию указанных жилых помещений у всех совместно проживающих с ними совершеннолетних членов семьи, а также у несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Поправками в Закон РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» из круга лиц, у которых необходимо получать такое согласие, исключены лица, имеющие право пользования данным жилым помещением, но не имеющие права на его приватизацию.

Кроме того, прежняя формулировка ч. 1 ст. 2 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» неоправданно исключала отсутствующих нанимателей из числа лиц, имеющих право на приватизацию.

Хотя согласно ст. 7 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» похожая ситуация была урегулирована по-другому. В этой статье уже давно закреплено право на приватизацию жилого помещения несовершеннолетних граждан, не утративших право пользования данным жилым помещением, но проживающих отдельно от лиц, которым это жилое помещение передается в общую с несовершеннолетними собственность.

Кроме того, косвенно равное право совершеннолетних и несовершеннолетних на приватизацию жилых помещений предполагается ст. 71 Жилищного кодекса РФ: временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма. ●