



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

11'2012

### **В ЭТОМ НОМЕРЕ:**

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2012 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	9
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	12
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	18
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2012 Г.</b> (С.Цухло)	21
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Т.Тищенко)	25
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (М.Хромов)	31
<b>ИПОТЕКА В РФ</b> (Г.Задонский)	35
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	39
<b>КАК ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ПЛАНИРУЕТ ФИНАНСИРОВАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ</b> (Т.Клячко)	43
<b>ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА – ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ</b> (В.Назаров)	46
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В НОЯБРЕ 2012 Г.</b> (М.Голдин)	49
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2012 Г.</b> (Л.Анисимова)	50
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	56
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	58

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.  
[www.iep.ru/ru/ob-izdani.html](http://www.iep.ru/ru/ob-izdani.html)

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;  
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;  
Информационное обеспечение: В.Авралов.  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iep.ru](mailto:lopatina@iep.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Социально-политический фон**

Главными политическими событиями сентября стали отставка министра обороны А.Сердюкова и расследования в отношении приближенных к министру фигур в руководстве Министерства обороны, а также серия коррупционных разоблачений – в отношении бывшего заместителя министра регионального развития Р.Панова, который был арестован, руководства «Ростелекома» и бывшего руководства Министерства сельского хозяйства. Активное освещение этих процессов в СМИ свидетельствует о стремлении власти поднять популярность с помощью темы борьбы с коррупцией. Согласно данным социологических служб, индикаторы доверия к власти во второй половине года снижались.

Отставка министра обороны и замена его С.Шойгу демонстрирует также стремление политического руководства к компромиссу с армейским генералитетом, который был крайне недоволен Сердюковым. Такой компромисс будет означать, по всей видимости, приостановку некоторых реформ, проводившихся бывшим министром. Прежде всего, следствием замены станет смягчение позиции Министерства обороны во взаимоотношениях с оборонной промышленностью. А.Сердюков выдвигал достаточно жесткие требования к закупкам вооружений в категориях цены и качества, лоббировал альтернативные закупки вооружений за рубежом. В 2010 г. оборонный заказ был сорван из-за ценовых споров, и в целом за эти годы стал предметом постоянного внутриэлитного конфликта. В условиях увеличения бюджетных ассигнований оборонной промышленности отставка министра фактически означает, что выбор сделан в пользу интересов оборонной промышленности, а не эффективности процесса перевооружения армии.

Однако антикоррупционная компания не сулит политическому руководству легких дивидендов. Антикоррупционные расследования обостряют межклановые конфликты в структурах власти, а общество ждет реальных судебных процессов, направленных против высокопоставленных фигур, а не стрелочников. Но к таким процессам политическое руководство, по всей видимости, не готово.

### **Макроэкономический фон**

Наиболее значимые внешние факторы, влияющие на макроэкономическую ситуацию в России, в ноябре оставались стабильными. Цены на нефть (Brent) продолжали колебаться в диапазоне 105–111 дол./барр. Это предопределило инерционность процессов как на российском, так и на фондовом валютном рынке. Во второй половине ноября рубль укреплялся по отношению к доллару, компенсировав предшествующее ослабление и вернувшись к значениям середины октября (31,06 руб./долл. на 30 ноября), также как и стоимость бивалютной корзины (35,17 руб. на 30 ноября). Индекс ММВБ колебался вокруг отметки 1400 пунктов ( $\pm 40$  пунктов).

Затухание эффекта индексации тарифов на услуги ЖКХ предопределило замедление инфляции в октябре и ноябре. По итогам октября прирост цен составил 0,5%, а в ноябре – 0,3%. Таким образом, ноябрьская инфляция 2012 г. оказалась ниже прошлогодней (0,4%), рост цен в годовом выражении снизился до 6,4%, а накопленная с начала года инфляция составила 6,0%. Существенным фактором сдерживания инфляции стало сжатие денежного предложения: темп прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,4% на 1 октября 2011 г. до 14,9% на 1 октября 2012 г. Несмотря на вероятное ускорение инфляции в декабре, годовой показатель уложится в рамки увеличенного официального прогноза (7%), но будет несколько выше прошлогоднего (6,1%). При этом следует отметить, что уровень инфляции в России в октябре вновь составил +3,5 п.п. к уровню европейской инфляции (ЕС-27).

В октябре избыточные резервы коммерческих банков по-прежнему снижались: за месяц они сократились на 2,6% до 822,2 млрд руб. Сохранялся дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у ЦБ РФ. Основным источником ее пополнения, как и в прошлом году, остаются аукционы Банка России под залог ценных бумаг.

По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны за десять месяцев текущего года достиг 61 млрд долл. (против 60 млрд долл. за аналогичный период 2011 г.). Замедления оттока, прогнозирувавшегося Банком России, не произошло. Важной причиной оттока капитала из России в последние годы стала минимизация вмешательства регулятора в функционирование валютного рынка. При сохранении нынешних тенденций положительное сальдо текущего счета платежного баланса в 2012 г. окажется примерно равным значению за 2011 г., что означает и сопоставимый с прошлым годом отток капитала. Иными словами, отток капитала из РФ в 2012 г., скорее всего, составит 75–85 млрд долл.

### **Реальный сектор**

Всплеск инвестиционной активности во второй половине 2011 г. и первой половине 2012 г. сменился резким торможением в июле-августе, что привело к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал в III квартале 2012 г. до 101,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. Однако в октябре 2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 104,9% относительно октября 2011 г., восстановился рост объемов работ в строительстве (105,1%) и вводов в действие жилых домов (111,0%). В целом за период января-октября 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 9,5%. Поступление иностранных инвестиций в экономику России в январе-сентябре 2012 г. составило лишь 85,6% от уровня января-сентября 2011 г. Вместе с тем следует отметить, что сократились почти исключительно краткосрочные кредиты (до 180 дней), в то время как прямые инвестиции продемонстрировали рост на уровне 4,6% за период января-сентября, вырос и объем долгосрочных кредитов.

Потребительский рынок на протяжении 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста и по итогам года его ожидаемое расширение оценивается на уровне 106,1% против 107,0% в 2011 г. Индекс реальных доходов населения в октябре 2012 г. составил 102,4% и реальной заработной платы – 105,2%, за январь-октябрь 2012 г. соответственно рост доходов составил 103,5%, рост реальной заработной платы – 108,8% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. При том, что прирост доходов и заработной платы существенно превышал уровни прошлого года, квартальная динамика темпов потребительского спроса характеризовалась постепенным замедлением; в октябре оборот розничной торговли вырос на 103,8% к октябрю 2011 г. (в 2011 г. прирост – 9,1%).

Темпы роста промышленности на протяжении года устойчиво замедлялись: в октябре индекс промышленного производства составил 101,8% к октябрю 2011 г., в добыче полезных ископаемых – 102,1%, в обрабатывающем производстве – 103,0%. За 10 месяцев индекс выпуска по базовым видам экономической деятельности составил 2,9% (5,6% за январь-октябрь 2011 г.), прирост промышленного производства – 2,8% (против 5,1% в 2011 г.). Особенно заметно замедление в машиностроительном комплексе, демонстрировавшем значительный рост в предыдущем периоде. В октябре 2012 г. относительно октября 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 101,8% (за январь-октябрь – 100,5%).

Конъюнктурные опросы Института Гайдара также демонстрируют пессимистические настроения предприятий. В промышленности вновь начинается торможение основных индикаторов: спроса, выпуска, цен. По всем данным ожидания снижения продаж преобладают над прогнозами их роста. Вслед за спросом «просела» и динамика выпуска: октябрьский темп снижения выпуска сопоставим с результатами июня-июля 2012 г., когда были получены худшие значения показателя с середины 2009 г.

При сложившихся тенденциях в январе-октябре 2012 г. достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития России темпа роста промышленности в текущем году на уровне 103,6% становится весьма проблематичным. ●



## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

*В ноябре 2012 г. был снят с должности министр обороны А.Сердюков, обвиненный в коррупции в структурах министерства, арестован бывший замминистра регионального развития Р.Панов, активизировались уголовные дела против руководства «Ростелекома» и бывшего руководства Министерства сельского хозяйства. Активное освещение этих процессов в СМИ свидетельствует о желании власти поднять популярность, демонстрируя самоочищение и борьбу с коррупцией. Новым министром обороны стал один из немногих рейтинговых политиков С.Шойгу, однако вряд ли стоит ожидать от него резких реформ. Правительство РФ сумело убедить В.Путина не отдавать под контроль возглавляемого И.Сечиным «Роснефтегаза» государственные энергетические активы.*

Ноябрь 2012 г. оказался довольно напряженным месяцем из-за резкого обострения внутри-клановой борьбы внутри российской власти. Самым громким событием стала отставка второго за полгода министра сформированного в мае нового правительства – причем, на этот раз это был один из важнейших постов в структуре правительства, важнейший как политически, так и финансово, особенно учитывая огромный военный бюджет – с поста министра обороны был снят А.Сердюков, пробывший на этом посту целых пять лет. Выходец из Санкт-Петербурга, бывший руководитель Федеральной налоговой службы, завершавший в этом качестве «дело ЮКОСа», был известен благодаря своему браку с дочерью бывшего премьер-министра, а ныне вице-премьера В.Зубкова, а также считался одним из назначенцев И.Сечина. Что-то содержательное про него сказать было сложно. Однако карьера на посту главы военного ведомства сделала его фигурой публичной и дискутируемой. Осенью 2008 г. А.Сердюков объявил о запуске военной реформы. Она состояла в переходе от четырехзвенной системы управления (военный округ, армия, дивизия, полк) к трехзвенной (округ, оперативное командование, бригада), в сокращении числа округов с 6 до 4, интеграции в их состав авиации, флота и противоракетной обороны. Кроме того, обеспечение вооруженных сил – например, питание – было передано гражданским организациям. Сердюков поставил цель резко сократить и укрупнить военно-учебные заведения, но самое главное – начал резкое сокращение офицерского корпуса (с 335 тыс. человек до примерно 220 тыс., планировалось еще более глубокое сокращение, приостановленное в 2011 г.) и прапорщиков, урезав численность армии примерно на 150 тыс. человек. Сердюков практически впервые за новое время резко уменьшил и количество генеральских должностей, а также стал сокращать количество военных частей и военных городков (последние, правда, планировалось активно, в разы, сокращать в ближайшем будущем, теперь эти планы под большим вопросом). Вместо требования увеличения ассигнований на выплату заработных плат военнослужащим Сердюков успешно лоббировал другое направление – техническое перевооружение армии. В 2007 г. была принята семилетняя программа перевооружения стоимостью 5 трлн руб., а в 2010 г. ее стоимость выросла в 4 раза, до 20 трлн руб. Сердюков считал возможным закупки вооружений за рубежом, не боялся конфликтовать и судиться с российскими предприятиями-поставщиками. В 2010 г. оборонный заказ был сорван из-за ценовых споров, и вообще оборонный заказ в эти годы стал предметом постоянного внутриэлитного конфликта, который неоднократно приходилось решать лично В.Путину. Не особенно продвинулось при Сердюкове решение известных армейских проблем – обеспечения офицеров жильем и взрывов и пожаров на военных складах, маскирующих хищения оружия, часть из которого затем стреляет по российским же солдатам на Северном Кавказе. В Министерстве обороны А.Сердюков опирался на назначенного им главой Генерального штаба Н.Макарова, популярного в армии героя второй чеченской войны В.Шаманова, назначенного им командующим ВДВ, а также большое количество гражданских соратников из налоговой службы. По всем вышеописанным причинам, а также из-за брутального характера Сердюков



стал в армии и у людей с военной историей фигурой крайне непопулярной, за ним закрепилось обидное прозвище «мебельщик» (до перехода на государственную службу Сердюков некоторое время, действительно, торговал мебелью). Тем не менее понятно, что популярным смог бы стать только министр, безвольно идущий на поводу у существующего военного аппарата и ВПК и прикрывающий их явный кризис и слабую боевую готовность. Совершенно очевидно было, что армию и численность офицеров в том числе необходимо сокращать, что значительная часть военных, в том числе в архаичных «военных городках», занята непонятно чем, что качество как военного образования, так и продукции ВПК низкое, что в ВПК под покровом секретности осуществляются масштабные хищения. Однако, кроме действительно разумного сокращения численности, все остальное Сердюкову, по большому счету, не удалось. Продолжились скандалы с качеством продукции ВПК, при этом бюджет страны предлагалось все в большей степени тратить на удовлетворение непонятного божества «переворужения армии», чья смета удивительным образом увеличилась вчетверо, а физические показатели оставались невыполнимыми – такое количество заказов промышленность оказалась просто не готова выполнять. Армию продолжали сотрясать коррупционные скандалы, в которые оказались вовлечены близкие Сердюкову люди – например, В.Шаманов попался на попытке использования подчиненных военнослужащих в интересах своего зятя, который не только является коммерсантом, но и находится в розыске (!) по обвинениям в связях с организованной преступностью<sup>1</sup>. В конце концов, Следственный комитет возбудил уголовное дело по факту хищений в «Оборонсервисе», подведомственной Министерству обороны компании, возглавляемой одной из фавориток Сердюкова, бывшей начальницей департамента имущества Министерства обороны Е.Васильевой. Несколько человек были арестованы, Е.Васильева заключена под домашний арест, а Сердюков оправлен в позорную отставку, сопровождаемую критическими материалами по федеральным телеканалам и без предоставления какой-то новой должности. Количество его врагов оказалось слишком большим, утратил он и прежнее расположение И.Сечина, с чьими назначениями в ВПК он конфликтовал, и В.Зубкова. Сказались, очевидно, и электоральные причины – в условиях обострения внутриполитической обстановки раздражающий общество министр стал неудобен для высшего руководства страны.

Новым министром обороны стал С.Шойгу, всего полгода назад назначенный главой Московской области. Шойгу – один из немногих чиновников, стабильно сохранявший значительный положительный рейтинг, наработанный за время работы министром по чрезвычайным ситуациям. В 1999 г. он был одним из публичных лидеров партии власти «Единство», позже был отстранен от активной политики, но в 2012 г. вновь в нее делегирован в связи с необходимостью искать популярные фигуры для правящей партии. Новым начальником Генерального штаба стал бывший заместитель Н.Макарова, командующий Центральным военным округом В.Герасимов, что можно считать компромиссом между старой и новой командой, посты заместителей министра получили несколько старых соратников С.Шойгу (в том числе важный пост куратора финансового блока – Р.Цаликов). Таким образом, у Шойгу пока существует большая свобода маневра, но время работает против него – нынешняя ситуация в армии не позволяет расслабляться.

Исполняющим обязанности губернатора Московской области, выборы которого пройдут в следующем сентябре, стал один из лидеров «Единой России» А.Воробьев. Воробьев – не чужой Шойгу человек, его отец долгое время работал у Шойгу заместителем. Вместе с тем, это самостоятельная фигура: представитель известной бизнес-семьи рыбопромышленников, деловых партнеров Г.Тимченко, он обновил примерно на треть правительство области. Избирательная же кампания в области (если кто-то из сильных политиков-оппонентов выдвинется) сулит стать электоральным событием года: особого личного рейтинга, в отличие от Шойгу, Воробьев не имеет, а многолетний стаж работы в партийной бюрократии не относится к почитаемым избирателями.

Историей с Сердюковым конфликты не были исчерпаны. В ноябре был арестован глава правительства Пермского края, бывший при В.Басаргине заместителем министра региональ-

<sup>1</sup> Забавно, что возвращенный из забвения в строй Сердюковым В.Шаманов, защищенный от увольнения после истории с зятем, демонстрируя свойственные нынешнему генералитету редкие душевные качества, одним из первых приветствовал отставку Сердюкова.

ного развития – Р.Панов, а затем перешедший вслед за ним на работу в Пермский край после назначения того губернатором. Сам Басаргин, в свою очередь, относится к группе выдвиженцев мэра Москвы С.Собянина. МВД обвиняет Панова в хищении почти 100 млн руб., направленных на строительство объектов саммита АТЭС. Как считают следователи, хищения осуществлялись путем заключения ненужных и сильно завышенных в цене страховых контрактов на проведение строительных работ.

Прошли обыски у предпринимателя К.Малофеева и президента «Ростелекома» К.Провоторова (ранее работавшего в подчинении Малофеева) по делу о мошенничестве с получением кредита на сумму более 200 млн долларов у банка ВТБ – на эти деньги была куплена пищевая компания «Нутритек», которая, как считает банк, стоила в несколько раз дешевле, а кредит возвращен не был. Одновременно губернатор Смоленской области Е.Островский объявил об отказе от планов назначить К. Малофеева членом Совета Федерации от области, хотя еще недавно агитировал за него на муниципальных выборах, победа на которых давала Малофееву возможность стать сенатором. Чуть раньше Правительство РФ предлагало заменить А.Провоторова на посту главы государственной компании «Ростелеком», однако глава администрации Президента С.Иванов отказался согласовывать это кадровое решение.

Наконец, уволенная в мае с поста министра сельского хозяйства Е.Скрынник (и также не получившая иного назначения, что является дурным знаком) оказалась свидетелем по делу о мошенничестве в компании «Росагролизинг», которую она возглавляла до назначения на пост министра. Анонсированы также разоблачительные фильмы про ее деятельность по государственным телеканалам – находящийся в розыске назначенец Скрынник, бывший глава департамента Министерства сельского хозяйства О.Донских обвиняется в хищении более 500 млн руб. через фиктивные поставки оборудования предприятиям сельского хозяйства через «Росагролизинг».

Резкое обострение внутриэлитной борьбы, да еще и с использованием силовых структур, не то чтобы было беспрецедентно<sup>1</sup>. Однако новостью является активная пиар-составляющая этого процесса: власть активно представляет себя как готовую к самоочищению структуру. Вместе с тем под стражу попадают не первые лица в коррупционных скандалах, а их помощники, заместители и т.п. – неприкосновенность первых лиц фактически сохраняется. Что касается пиара, то признание, как говорит оппозиция, «жуликами и ворами» вчерашних руководителей, назначавшихся Путиным и стоявших рядом с ним, может иметь для него не только положительный, но и отрицательный эффект – как, к примеру, на фоне отставки Лужкова и самоуничтожения мифа про эффективно работающую мэрию Москвы произошел резкий рост протестных настроений, сначала фиксируемый социологией, а потом выплеснувшийся и на улицы.

В ноябре 2012 г. наполовину разрешилась еще одна интрига – а именно, судьба государственных активов в сфере электроэнергетики: ФСК, Холдинг МРСК, РусГидро. Весной выяснилось, что новый глава «Роснефти» и ближайший соратник В.Путина И.Сечин планирует взять под контроль указанные компании под предлогом «докапитализации». «Роснефтегаз», владеющий контрольным пакетом акций «Роснефти» и не платящий дивиденды в бюджет, на эти самые дивиденды должен был выкупить государственный пакет акций в них и создать новое юридическое лицо, принадлежащее «Роснефтегазу». И.Сечин, получивший согласие В.Путина на покупку «Роснефтью» ТНК-ВР, в данном вопросе, однако, потерпел неудачу – Путин традиционно продемонстрировал наличие баланса в своем окружении, факт того, что ни один, даже самый близкий чиновник не может пролоббировать каждый вопрос, с которым обращается. Правительство РФ вынесло отрицательное заключение на эти проекты, и в итоге В.Путин поддержал Правительство – РусГидро сохраняет самостоятельность, получив деньги напрямую из бюджета, а Холдинг МРСК и ФСК сливаются в новую государственную компанию под новым названием «Российские сети». Окончательно об итогах этой интриги можно

1 В 2007 г. были арестованы А.Бульбов, один из руководителей Госнаркоконтроля, и замминистра финансов РФ С.Сторчак (позже Бульбов получит условный срок, а Сторчак будет освобожден); в 2010 г. был отстранен от должности мэр Москвы Ю.Лужков, его супруга продала бизнес, а значительная часть его команды была разогнана; а в 2011 г. возникло «дело подмосковных прокуроров», вызвавшее острейший конфликт Следственного комитета РФ и Генеральной прокуратуры РФ, – это дело сейчас, фактически, закрывается.

будет судить, когда станет известно имя нового руководителя компании. Впрочем, в любом случае, торжествует логика существования крупных государственных компаний и их финансирования из государственного бюджета, а не полумифической «приватизации», о которой любят говорить в Правительстве.

Минэкономразвития внесло в Правительство РФ законопроект об уполномоченных по защите прав предпринимателей. Напомним, что это была одна из предвыборных инициатив В.Путина, и с этим институтом сложилась странная ситуация: сначала был назначен уполномоченный – глава «Деловой России» Б. Титов, и лишь затем стали обсуждать, каковы же должны быть его полномочия. В.Путин обещал Титову самые широкие полномочия, в частности, право приостанавливать сомнительные нормативные акты ведомств до решения суда. В итоге, однако, оказалось, что такое право распространяется только на уровень актов органов местного самоуправления, да еще и с формулировкой «*выносить представления о приостановлении*» тем же органам, решения которых он хочет приостановить, санкции за нарушение которых неясны, во всем остальном уполномоченный будет лишь писать чиновникам письма, рассмотрение которых останется на усмотрение чиновников. Учитывая личность Б.Титова и его крайнюю осторожность в любых публичных дискуссиях, надо полагать, что роль уполномоченного по защите прав предпринимателей будет сведена к минимуму.

В ноябре 2012 г. были приняты судебные решения по двум резонансным политическим делам. Во-первых, до суда дошло первое из «болотных дел»<sup>1</sup> – дело М.Лузянина. Лузянин признал свою вину, и дело рассматривалось в особом порядке. Несмотря на это, он получил 4,5 года лишения свободы в колонии общего режима. Данный приговор показывает, что примерно двадцати арестованным не стоит рассчитывать на снисхождение – на их примере власть хочет показать, что любые силовые действия будут жестко пресекаться. Второе дело – дело чемпиона мира по смешанным единоборствам Р.Мирзаева<sup>2</sup>, который вышел на свободу, – с самого начала вызвало большой резонанс как из-за известности личности подсудимого, так и из-за беспрецедентного акта ходатайства за него Госсобрания Дагестана. Невозможно даже себе представить, чтобы легислатура Москвы, к примеру, ходатайствовала за смягчение наказания русскому убийце. Власти долго колебались – сначала Мирзаев был взят под стражу (по сложившейся судебной практике, как правило, мера пресечения, связанная с заключением под стражу, означает и реальный срок лишения свободы), затем освобожден под залог, потом снова взят под стражу – и вот, наконец, вышел на свободу и отправлен на историческую родину. Таким образом, в отличие от других резонансных дел, связанных с этнической преступностью – дел об убийстве Ю.Волкова и Е.Свиридова, власти предпочли общественное мнение Северного Кавказа общественному мнению Москвы. ●

1 Дел обвиняемых в массовых беспорядках и применении насилия в отношении представителей власти в ходе оппозиционного марша 6 мая 2012 г.

2 В результате возникшей ссоры Р.Мирзаев ударил молодого человека – жителя Москвы, который через 4 дня скончался в больнице. Как и требовал прокурор, его приговорили к 2 годам ограничения свободы – пребыванию по месту прописки в Кизлярском районе Дагестана, хотя по инкриминируемой ему статье о непредумышленном убийстве он мог получить до 3 лет лишения свободы, не говоря уже о том, что борец-профессионал вполне мог быть обвинен и просто в умышленном убийстве.



**ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА**

Н.Лукша

*Эффект от индексации в сентябре тарифов на услуги ЖКХ начал стихать, что привело к некоторому замедлению инфляции в октябре: по итогам месяца ИПЦ сравнялся с аналогичным показателем прошлого года и составил 0,5%. В ноябре темп роста потребительских цен не изменился и достиг на 19 ноября 0,3%. В результате накопленная инфляция с начала года на эту дату составила 6% (аналогичный показатель прошлого года – 5,6%). Таким образом, инфляция по итогам года, скорее всего, окажется в пределах прогнозного значения, верхняя планка которого составляет 7%. По предварительным оценкам ЦБ РФ, чистый отток капитала из страны за десять месяцев текущего года достиг 61 млрд долл. (против 60 млрд долл. за аналогичный период 2011 г.).*

Снижение темпов прироста цен на платные услуги населению в октябре привело к замедлению потребительской инфляции до 0,5% (такой же показатель был зарегистрирован в октябре прошлого года). После сентябрьского однопроцентного удорожания в октябре цены платных услуг увеличились всего на 0,1%. Замедлился темп прироста цен на услуги образования с 5,1 до 0,6%, на услуги ЖКХ с 2,4 до 0,4%, а также на услуги физкультуры и спорта с 2,3 до 0,6%. По-прежнему дешевели санаторно-оздоровительные услуги (-3%), услуги пассажирского транспорта (-1,3%) и зарубежного туризма (-1,4%), услуги страхования (-0,1%). В то же время вырос спрос на услуги организаций культуры, которые подорожали на 0,8%.

В октябре темп прироста цен на продукты питания сравнялся с показателями прошлого года, составив 0,5%, заметно увеличившись по сравнению с сентябрем (+0,1%). Продолжили снижаться цены на плодоовощную продукцию (-2,2%) и сахар-песок (-2,9%), хотя темп их снижения замедлился более чем вдвое. Наибольший прирост цен, который, однако, оказался ниже, чем в сентябре, наблюдался на подсолнечное масло (+4,3%) и яйца (+3,5%). Также быстро росли цены на хлеб и хлебобулочные изделия (+1,9%), макаронные изделия (+1,6%).

В октябре темп прироста цен на непродовольственные товары не изменился, составив 0,7%. Как и месяцем ранее, сильнее всего подорожали бензин (+2,4%) и табачные изделия (+1,3%). С наступлением холодной погоды выросла в цене демисезонная обувь (+1%). Единственным дешевеющим товаром в октябре в группе непродовольственных товаров по-прежнему оказались телерадиотовары (-0,2%).

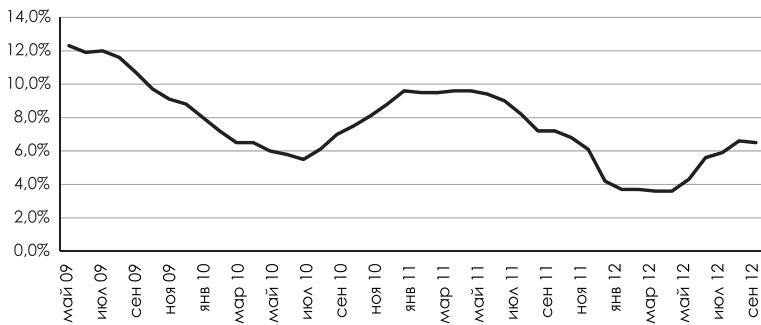
Инфляция в годовом выражении (октябрь 2012 г. к октябрю 2011 г.) составила 6,5% (см. рис. 1). В октябре прошлого года аналогичный показатель равнялся 7,2%.

В октябре базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> вновь снизился до августовского уровня (+0,6%).

В ноябре недельные темпы прироста потребительских цен не превышали 0,1%: в результате ИПЦ по итогам 19 дней месяца составил 0,3% (против 0,4% в 2011 г.). Накопленная инфляция с начала года на 19 ноября достигла 6%, что на 0,4 п.п. выше аналогичного показателя прошлого года.

К концу года темп роста инфляции традиционно ускоряется. Основными факторами роста цен станут, как обычно, значительные бюджетные расходы и предпраздничный всплеск потребительского спроса. Несмотря на это, по всей видимости, инфляция все-таки уложится в обновленный официальный прогноз. Во внесенном в начале ноября 2012 г. ЦБ РФ в Госдуму уточненном варианте «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013–2015 гг.» прогнозируемый на 2012 г. показатель инфляции увеличен с 6 до 7%, что совпадает с оценкой Минэкономразвития России и Института Гайдара. Существенным

<sup>1</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

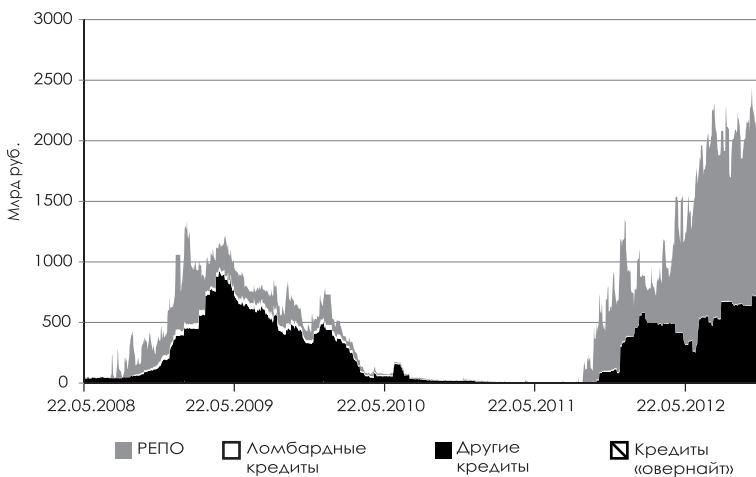


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.

Россия, за десять месяцев текущего года чистый отток капитала достиг 61 млрд долл., что превышает отток капитала за аналогичный период прошлого года на 1 млрд долл. Таким образом, в октябре отток капитал из России не прекратился и составил от 3 (по оценке ЦБ РФ) до 5 млрд долл. (по оценке Минэкономразвития).

сдерживающим инфляцию фактором станет продолжающееся сжатие денежного предложения: темп прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 21,4% на 1 октября 2011 г. до 14,9% на 1 октября 2012 г.

Как и в предыдущие два месяца, денежная база в широком определении в октябре продолжила сокращаться: за месяц она снизилась на 0,5% до 8045,6 млрд руб. Основной причиной уменьшения денежной базы стало сокращение корреспондентских счетов кредитных организаций. За месяц они снизились на 5,6% до 720,9 млрд руб. Кроме того, объем наличных денег сократился до 6809,4 млрд руб. (-0,3%). Другие компоненты широкой денежной базы росли: депозиты коммерческих банков в ЦБ РФ – на 11,6% до 101,3 млрд руб., обязательные резервы – на 0,6% до 413,9 млрд руб.

В октябре избыточные резервы<sup>1</sup> коммерческих банков по-прежнему снижались: за месяц они сократились на 2,6% до 822,2 млрд руб. Сохраняется дефицит ликвидности, о чем свидетельствует динамика роста заимствований у ЦБ РФ (см. рис. 2). Основным источником ее пополнения, как и в прошлом году, остаются аукционы Банка России под залог ценных бумаг.

В октябре объем денежной базы в узком определении (наличные плюс обязательные резервы) вновь практически не изменился, составив 7223,3 млрд руб. (-0,2%) (см. рис. 3).

В октябре Банк России практически не участвовал в валютных торгах. ЦБ РФ выходил на рынок с чистыми продажами валюты, однако, их объем значительно сократился – в 22 раза по сравнению с сентябрем. Чистые валютные интервенции в октябре составили всего 23,64 млн долл. (см. рис. 4).

<sup>1</sup> Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

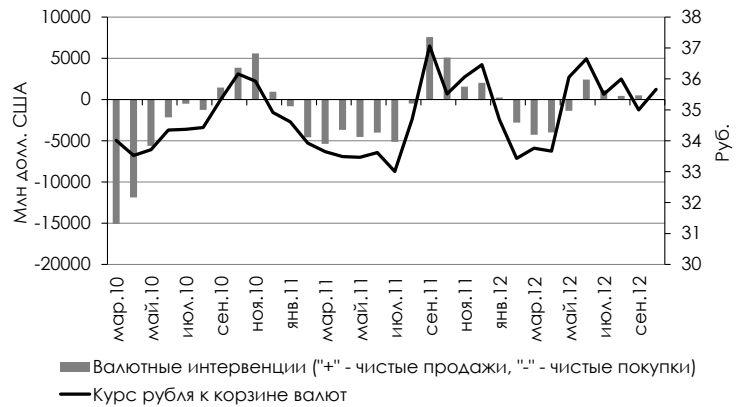
Важной причиной оттока капитала из России в последние годы стала минимизация вмешательства регулятора в функционирование валютного рынка. В такой ситуации положительное сальдо текущего счета платежного баланса компенсируется отрицательным сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами. При постоянных международных резервах отток капитала коррелирует с притоком валюты в страну в результате экспортно-импортных операций. При этом сохраняющееся постоянство номинального курса рубля свидетельствует о балансе спроса и предложения на валютном рынке. Таким образом, при сохранении нынешних тенденций положительное сальдо текущего счета платежного баланса в 2012 г. окажется примерно равным значению за 2011 г., что означает и сопоставимый с прошлым годом отток капитала. Иными словами, отток капитала из РФ в 2012 г., скорее всего, составит 75–85 млрд долл.

За месяц с середины октября объем международных резервов по состоянию на 16 ноября сократился на 1,4% до 522,2 млрд долл. Снижение золотовалютных резервов было связано с валютной переоценкой, а также снижением котировок золота. За 10 месяцев текущего года международные резервы увеличились незначительно – на 5,6% или на 28 млрд долл. За аналогичный период прошлого года резервы приросли на 9,6% или на 46 млрд долл.

В октябре реальный эффективный курс рубля после сентябрьского ослабления укрепился на 0,8%. В результате индекс реального эффективного курса вырос до 152,74<sup>1</sup> (см. рис. 5).

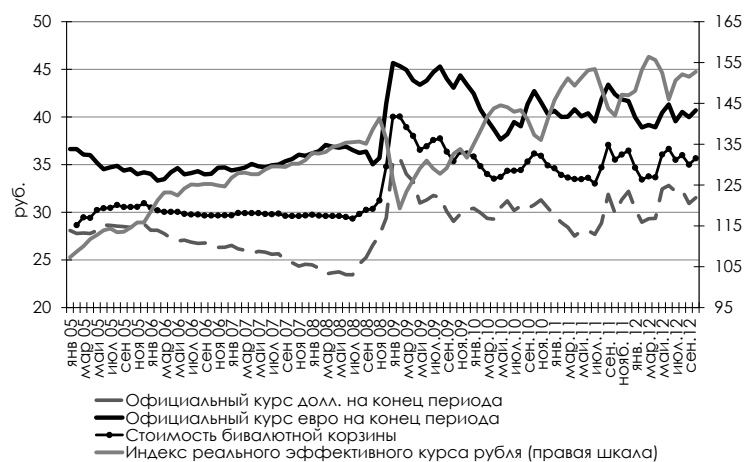
С начала ноября курс доллара к рублю снизился на 1,3% до 30,13 руб./долл. (по состоянию на 24 ноября). Динамика курса евро к рублю в первой половине месяца отражала динамику курса европейской валюты к доллару. Вследствие публикации слабых статданных по экономике еврозоны и нерешительности Еврокомиссии в вопросе выделения финансовой помощи Греции курс евро плавно снижался, достигнув 13 ноября двухмесячного минимума на мировом рынке. В результате за 24 дня ноября курс европейской валюты снизился на 1,4%, достигнув 40,14 руб./евро. За этот же период бивалютная корзина подешевела на 1,3% до 35,18 руб.

7 ноября Банк России внес небольшие изменения в проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 г. и период 2014 и 2015 гг. Прогноз чистого оттока капитала по итогам 2012 г. был скорректирован с 65 до 67 млрд долл., объем золотовалютных резервов на конец года – с 505 до 508 млрд долл. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–октябре 2012 гг.



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – октябре 2012 гг.

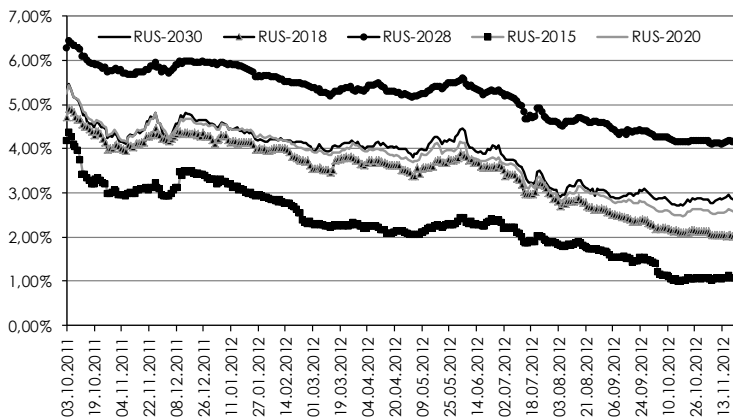
1 За 100 принят уровень января 2002 г.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

Опасения стран «большой двадцатки» о замедлении темпов развития мировой экономики, снижение кредитного рейтинга Франции и волатильность цены на нефть привели к ухудшению рыночной конъюнктуры на российских финансовых рынках в ноябре 2012 г. При этом наиболее существенно снизился среднесуточный оборот рынка государственных ценных бумаг (на 40%). Меньшими темпами сокращались среднесуточные объемы на рынке акций (на 7%) и срочном рынке РФ (на 9%). Для внутривнутрироссийского рынка корпоративных облигаций ноябрь стал периодом стабилизации, даже несмотря на сложную внешнеэкономическую конъюнктуру. Умеренно выросли объем и индекс рынка. Улучшилась ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств, в ноябре обошлось без объявления реальных дефолтов.

### Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

В ноябре волатильность мировых финансовых рынков привела к замедленному развитию российского рынка: активность инвесторов на рынке государственных ценных бумаг уменьшилась, несмотря на снижение доходности к погашению бумаг в данном секторе (в пределах 0,2–5,5%). Рост в 0,7% показали только еврооблигации RUS-15, одни из наиболее «коротких» бумаг на рынке (рис. 1).

За период с 30 октября по 23 ноября 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 54,83 млрд руб. при среднесуточном обороте на уровне 3,05 млрд руб., что соответствует падению среднесуточного оборота на 40% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 30 октября по 23 ноября с.г. прошло 4 аукциона (5 аукционов месяцем ранее) по размещению ОФЗ на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 84% от планируемого (92% в предыдущем месяце). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

#### РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
31.10.2012	ОФЗ-26208-ПД	30 000,00	29 798,00	7,22
07.11.2012	ОФЗ-26209-ПД	35 000,00	33 405,00	7,42
14.11.2012	ОФЗ-26207-ПД	25 000,00	9 027,00	7,72
21.11.2012	ОФЗ-26208-ПД	35 000,00	32 544,00	7,07
31.10.2012	ОФЗ-26208-ПД	30 000,00	29 798,00	7,22
Итого:		125 000,00	104 774,00	

Источник: Минфин России.



**Фондовый рынок**

**Факторы динамики российского фондового рынка**

На снижение российского фондового рынка в ноябре повлияли информация о росте уровня безработицы в еврозоне, слабая экономическая статистика Японии, снижение международным рейтинговым агентством Moody's рейтинга Франции с AAA до AA1 с «негативным» прогнозом, замедление темпов роста мировой экономики и темпов роста экономики РФ в III квартале 2012 г. Определенную поддержку российскому рынку в середине месяца оказали лишь такие факторы, как сохранение ключевых ставок Европейским центробанком и Банками Англии и Японии на прежнем уровне, а также снижение уровня безработицы в США.

С начала года мировые рынки выросли на 2–38%, за исключением рынка Китая, чей основной фондовый индекс Shanghai Composite показал падение на 6% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 25.11.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 413,15	-1,31	2,12
РТС (Россия)	1 432,24	-0,20	3,85
Dow Jones Industrial Average (США)	13 009,68	-0,74	7,28
NASDAQ Composite (США)	2 966,85	-0,71	14,69
S&P 500 (США)	1 409,15	-0,20	12,27
FTSE 100 (Великобритания)	5 819,14	0,41	4,00
DAX-30 (Германия)	7 309,13	1,47	22,12
CAC-40 (Франция)	3 528,80	3,52	7,88
Swiss Market (Швейцария)	6 715,09	1,72	11,21
Nikkei-225 (Япония)	9 366,80	4,90	5,61
Vovespa (Бразилия)	57 574,03	0,70	0,74
IPC (Мексика)	41 919,55	0,24	12,78
IPSA (Чили)	4 143,25	-2,68	1,91
Straits Times (Сингапур)	2 989,28	-1,33	14,48
Seoul Composite (Южная Корея)	1 911,33	1,05	3,60
ISE National-100 (Турция)	71 004,31	0,42	37,92
BSE 30 (Индия)	18 506,57	-0,69	20,58
Shanghai Composite (Китай)	2 027,38	-1,53	-6,39
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	786,53	0,56	7,87

\* – По отношению к значениям индексов на 29 октября 2012 г.

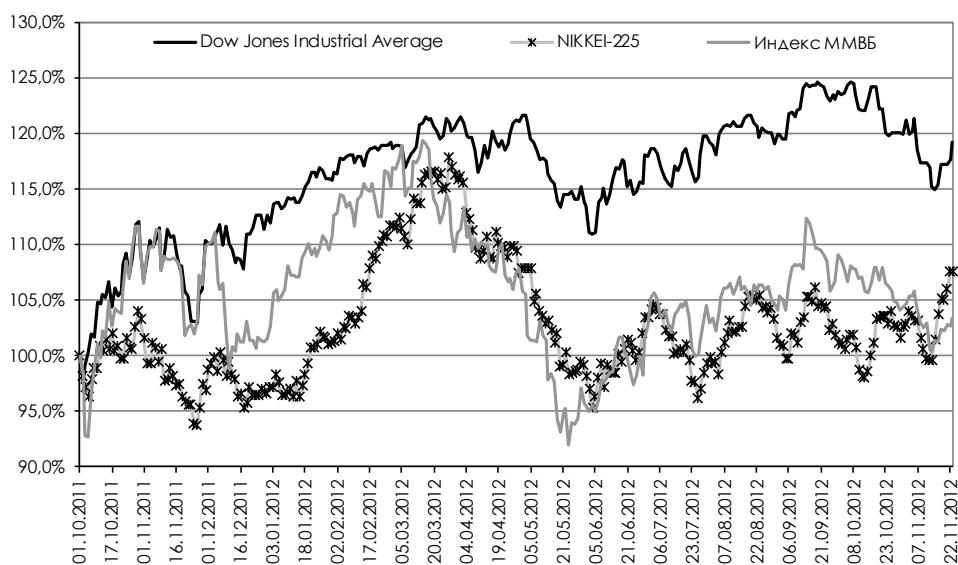
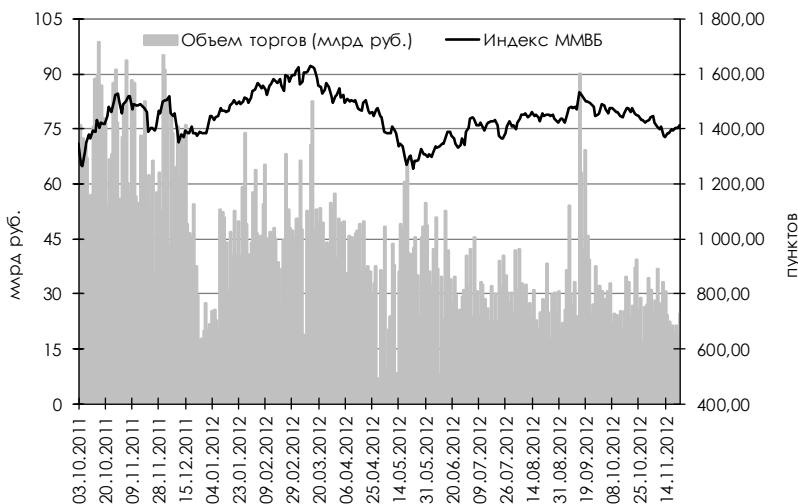
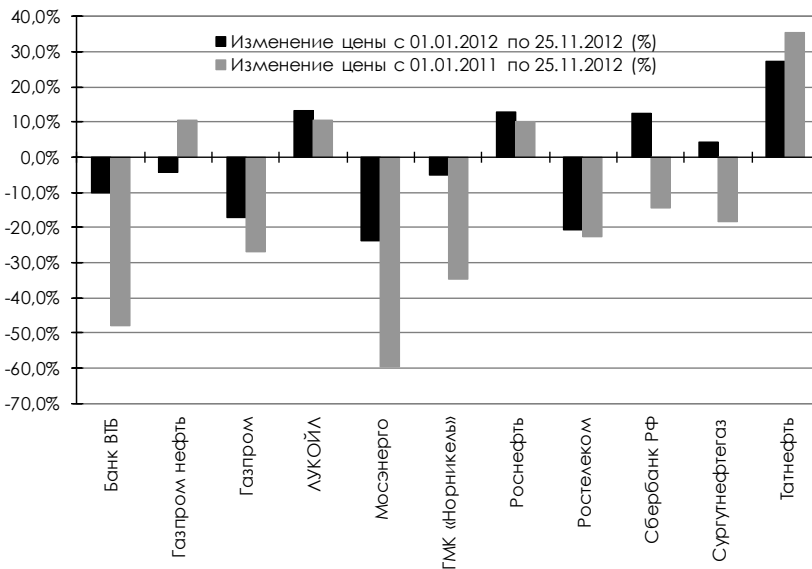


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 октября 2011 г.)

### Конъюнктура рынка акций



Источник: ОАО «Московская Биржа».  
Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «Московская Биржа».  
Рис. 4. Темп изменения котировок российских «голубых фишек»

Максимального значения за месяц индекс ММВБ достиг 6 ноября — 1446,5 п. (1490,2 п. месяцем ранее). Минимальное значение индекса ММВБ было зафиксировано 14 ноября — 1372,2 п. (1431,9 п. месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 30 октября по 25 ноября 2012 г. индекс ММВБ снизился на 1,3% (с 26 ноября 2011 г. по 25 ноября 2012 г. индекс ММВБ вырос на 0,2%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 494,9 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в ноябре сократился на 6,7% по сравнению с предыдущим месяцем.

За период с начала года по 25 ноября 2012 г. лидером роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Татнефти, подорожавшие на 27,2%, а лидером падения, как и месяцем ранее, — акции Мосэнерго обесценившиеся на 23,8% (рис. 4).

По данным ОАО «Московская Биржа», на 25 ноября текущего года пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром — 3354 млрд руб. (3569 млрд руб. на 29 октября 2012 г.), Роснефть — 2556 млрд руб. (2439 млрд руб.), Сбербанк России — 1916 млрд руб. (1976 млрд руб.), ЛУКОЙЛ — 1604 млрд руб. (1604 млрд руб.) и Сургутнефтегаз — 937 млрд руб. (978 млрд руб.).

### Рынок срочных контрактов

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов с 30 октября по 25 ноября 2012 г. снизилась на 9% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., евро/долл., на акции Сбербанка России и на сырую нефть сорта Brent. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в пределах 31,2–31,9 руб./долл., т.е. участниками рынка ожидается снижение курса рубля (на 0,2–2,5%) по сравнению с показателем на 25 ноября 2012 г. (31,13 руб./долл.), а с датой исполнения 15 марта 2013 г. — в пределах 31,7–32,4 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 декабря 2012 г., находились в основном в пределах 40,2–41 руб./евро, т.е. ожидается 0,2–2,1% обесценение рубля по сравнению с показателем на

25 ноября 2012 г. – 40,14 руб./евро, а с датой исполнения 15 марта 2013 г. – в пределах 40,7–41,7 руб./евро.

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря с.г. лежало в границах 1360–1440 п., т.е. участниками рынка ожидается в основном его снижение на 0–5% по сравнению с показателем на 25 ноября 2012 г. К 15 марта 2013 г. участники рынка ожидают значение индекса РТС в диапазоне 1360–1430 п. Цены последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 декабря 2012 г. находились в коридоре 1380–1440 п., т.е. участниками рынка ожидается в основном его понижение на 0–2,3% по сравнению с показателем на 25 ноября 2012 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним с 30 октября по 25 ноября 2012 г. составил около 219,4 млрд руб. (по фьючерсам – 3281,3 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

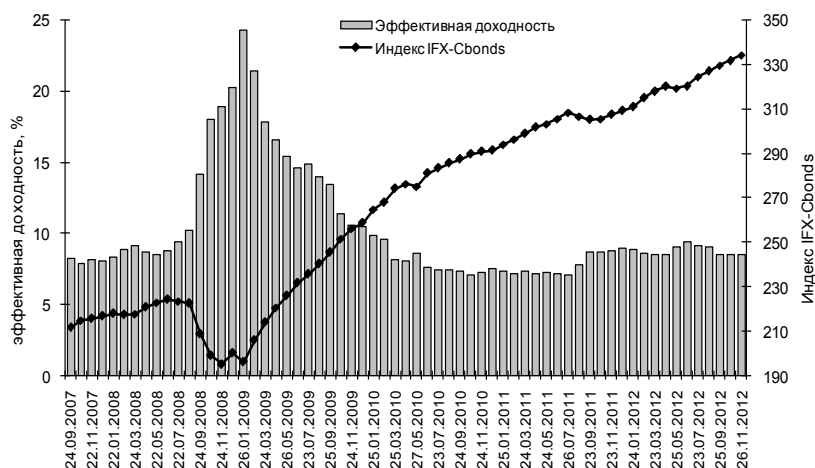
### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в ноябре вновь вырос, хотя и не столь заметно, как в предыдущем месяце, и достиг уровня в 3 980,6 млрд руб., что на 1,4% больше его значения на конец октября<sup>1</sup>. Прирост емкости рынка связан исключительно с ростом количества облигационных займов (865 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 850 эмиссий на конец предыдущего месяца), в то время как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте, сократилась (333 эмитента против 342 компаний в октябре). В обращении по-прежнему находятся несколько выпусков облигаций в долларах США, и один выпуск облигаций в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в ноябре снизилась. Так, с 30 октября по 23 ноября текущего года суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 116,3 млрд руб. (для сравнения, с 25 сентября по 29 октября с.г. торговый оборот был равен 144,0 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 21,8 тысячи (в предыдущем периоде – 29,3 тысячи)<sup>2</sup>.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжал стабильно расти. К концу ноября текущего года его значение увеличилось на 2,4 пункта (или 0,7%) по сравнению со значением на конец октября с.г. Средневзвешенная доходность корпоративных облигаций остается неизменной уже в течение двух месяцев – 8,48% на конец ноября против 8,47% в конце предшествующего месяца (рис. 5). Стабилизация показателя является в определенной степени результатом взаимного сглаживания позитивных и негативных явлений как на внешнем, так и на внутреннем рынке.

Давление на мировые финансовые рынки продолжают оказывать проблемы еврозоны. До сих пор страны ЕС не смогут согласовать финансовый план сообщества на 2014–2020 гг., продолжает сокращаться деловая активность в еврозоне. Вновь обострилась «греческая проблема», в США экстренно решается проблема «фискального обрыва», который может произойти уже в 2013 г. Во второй половине ноя-



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.  
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.  
2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

бря источниками негативных новостей стали рейтинговые агентства: Standard & Poor's понизило долгосрочный суверенный кредитный рейтинг Венгрии и центробанка страны, Moody's понизило рейтинг Франции.

В качестве позитивных новостей мирового рынка можно отметить более высокие, чем ожидалось, темпы роста ВВП в странах – лидерах ЕС.

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил снижение таким же темпом, как и в октябре текущего года, и на конец ноября составил 547 дней, что на 28 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца.

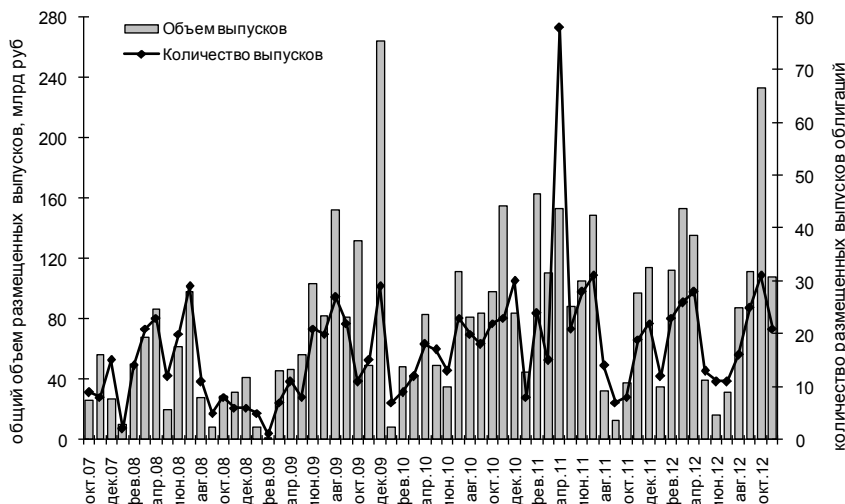
Несмотря на неизменность средневзвешенной доходности на облигационном рынке, доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций роста, что наиболее ярко проявилось в финансовом секторе. Впрочем, наиболее сильную волатильность доходности по разным выпускам облигаций, как в сторону понижения, так и в сторону повышения, на протяжении последних месяцев также демонстрируют эмитенты финансового сектора: «МДМ Банк», «Российский сельскохозяйственный банк».

Как и предполагалось месяц назад, эмитенты проявили значительную активность в долгом сегменте рынка, несмотря на стабилизацию рыночных ставок и достаточно негативный внешний фон. Так, в период с 25 октября по 26 ноября текущего года 26 эмитентов зарегистрировали 68 выпусков облигаций совокупным номиналом 305,2 млрд руб. (для сравнения, с 26 сентября по 24 октября было зарегистрировано 48 выпусков облигаций номиналом 192,0 млрд руб.). Около половины зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации. Впервые рублевые облигации зарегистрировала Международная финансовая корпорация (IFC, инвестиционное подразделение группы Всемирного банка) на общую сумму 23 млрд руб.

Однако активность инвесторов на первичном рынке существенно уступает показателям регистрации, что, возможно, связано с неустойчивостью внешней рыночной конъюнктуры. С 25 октября по 26 ноября с.г. 21 эмитент разместил 27 облигационных займов на общую сумму 107,9 млрд руб. (с 26 сентября по 24 октября был размещен 31 заём общей стоимостью 233 млрд руб.) (рис. 6). Впрочем, даже такие показатели превысили средний уровень первичных размещений в текущем году. Наиболее крупные облигационные займы разместили ЗАО НК «Роснефть» (2 серии облигаций на общую сумму 20 млрд руб.), ОАО «АЛРОСА» (2 серии на сумму 10 млрд руб.), ЗАО «ЮниКредит Банк» (2 серии на сумму 10 млрд руб.) и ОАО «Ростелеком» (одна серия на сумму 10 млрд руб.)<sup>1</sup>. Более половины размещенных выпусков составили биржевые облигации. Вновь

было успешно размещено несколько долгосрочных займов: 3 эмитента привлекли финансирование на 10 лет, один эмитент – на 12 лет, а ОАО «Главная дорога» разместило облигации со сроком обращения 17 лет.

В ноябре с.г. ФСФР России вновь были признаны несостоявшимися 8 выпусков облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, и аннулирована их государственная регистрация<sup>2</sup>. Однако это свидетельствует не об отсутствии инвестиционного спроса на облигационном рынке, а об изменении программ за-



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным ФСФР России.



имствований самих эмитентов, учитывая, что среди аннулированных в октябре выпусков облигаций – ценные бумаги таких компаний, как «РусГидро», Нефтяная компания «Альянс», «Трубная Металлургическая Компания».

С 25 октября по 26 ноября текущего года 16 эмитентов должны были погасить 17 выпусков облигаций на общую сумму 107,7 млрд руб. Однако один эмитент не смог исполнить свои обязательства перед облигационерами в установленный срок и объявил технический дефолт. В декабре 2012 г. ожидается погашение 15 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 61,4 млрд руб.<sup>1</sup>.

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) изменилась в лучшую сторону по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в период с 25 октября по 26 ноября с.г. все эмитенты исполнили свои текущие обязательства, а также осуществили погашение номинальной стоимости облигационных займов и досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок или, по крайней мере, в рамках технического дефолта<sup>2</sup>.

Наконец, следует отметить, что на облигационном рынке в скором времени может появиться новый вид бумаг – инфраструктурные облигации. На законодательном уровне этот вопрос уже рассматривался несколько лет назад, однако не получил дальнейшего развития. В середине ноября текущего года Президент РФ поручил Минфину России и Правительству РФ до конца года подготовить предложения по использованию пенсионных накоплений для выпуска инфраструктурных облигаций<sup>3</sup>. ●

---

1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным компании Cbonds.

3 Интерфакс.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

Позитивным моментом октября 2012 г. стал прирост инвестиций в основной капитал, который составил 4,9% относительно октября 2011 г. В результате восстановился рост объемов работ в строительстве (105,1%) и ввод в действие жилых домов (111,0%).

Индекс промышленного производства в октябре текущего года составил 101,8% относительно октября 2011 г., в том числе в обрабатывающем производстве – 103,0%. На динамику развития обрабатывающего производства существенное влияние оказывает ослабление темпов роста комплекса машиностроительных производств и сопряженных производств металлургического комплекса. Кроме того негативное влияние на темпы роста экономики оказывает падение объемов сельскохозяйственного производства на 13,3% относительно октября 2011 г.

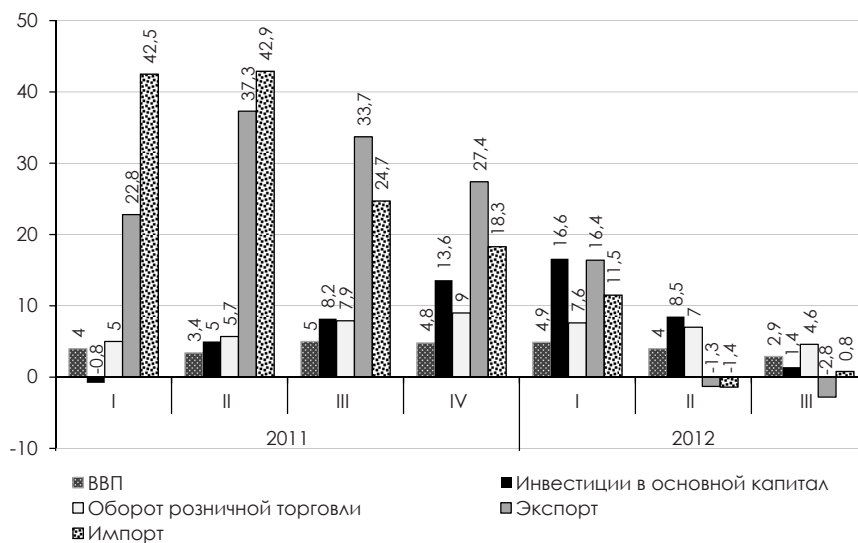
Макроэкономическая ситуация текущего года формировалась при постепенном замедлении темпов роста и внутреннего, и внешнего спроса.

На внутренний спрос доминирующее влияние в текущем году оказывает характер инвестиционной деятельности. Всплеск инвестиционной активности в период III квартала 2011 г. – II квартала 2012 г. сменился резким торможением в июле-августе, что привело к замедлению темпов роста инвестиций в основной капитал в III квартале 2012 г. до 101,4% относительно аналогичного периода предыдущего года.

При этом следует обратить внимание на снижение инвестиционной привлекательности российской экономики для иностранных инвесторов. В январе-сентябре 2012 г. в экономику России поступило иностранных инвестиций лишь 85,6% от уровня января-сентября 2011 г. Сокращение произошло за счет снижения совокупного объема торговых кредитов, кредитов правительств иностранных государств и международных финансовых организаций, а также и банковских вкладов. Отметим, что прямые иностранные инвестиции увеличились на 4,6% относительно января-сентября 2011 г., однако их доля в общем объеме иностранных инвестиции незначительна (10,7%) и оставалась ниже докризисного уровня. В январе-сентябре 2012 г.

из России за рубеж направлено 109,4 млрд. долл. иностранных инвестиций, что на 13,0% больше, чем в январе-сентябре 2011 г. Российские инвестиции за границу на 5,3 млрд долл. превышают инвестиции в Россию от нерезидентов.

В октябре 2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 104,9% относительно октября 2011 г., восстановился рост объемов работ в строительстве (105,1%) и вводов в действие жилых домов (111,0%). В целом за период января-октября 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 9,5% и на 3,3 п.п. превы-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли и компонентов внешнеторгового оборота в 2011–2012 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

сили показатель соответствующего периода предыдущего года. Традиционно для российской экономики к концу года инвестиционная активность усиливается, но вряд ли можно ожидать превышение темпов роста инвестиций над уровнем предыдущего года.

Влияние потребительского спроса на динамику экономического развития в текущем году связано с особенностями динамики инфляции и доходов населения. Индекс потребительских цен с начала года по октябрь 2012 г. составил 105,6% против 105,2% в аналогичный период 2011 г., при этом цены на продукты питания повысились на 6,1% (в 2011 г. на 2,7%), на непродовольственные товары на 4,4% (5,7%) и платные услуги – на 6,8% (8,3%).

Индекс реальных доходов населения в октябре 2012 г. составил 102,4% и реальной заработной платы – 105,2%, за январь–октябрь 2012 г. соответственно, 103,5% и 108,8% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Заметим, в текущем году реальные доходы населения и реальная заработная плата существенно превышали показатели января-октября 2011 г, однако квартальная динамика темпов потребительского спроса характеризовалась постепенным замедлением. Темпы роста оборота розничной торговли за период января-октября 2012 г. составили 106,1% (против 106,6% за аналогичный период 2011 г.) и в октябре – 103,8% (109,1%) относительно соответствующего периода предыдущего года

С изменением структуры потребительских цен с июля 2012 г. фиксировалось резкое ослабление темпов роста спроса на продукты питания. В октябре 2012 г. оборот рынка продовольственных товаров только на 0,5% превышал показатель октября 2011 г. (по итогам I полугодия превышение составляло 4,9%). Прирост оборота рынка непродовольственных товаров в октябре 2012 г. составил 6,9% против 11,8% годом ранее. Это объяснялось, во-первых, замедлением темпов роста реальных доходов населения и реальной заработной платы с сентября 2012 г., и, во-вторых, изменением потребительского поведения: при сокращении доли расходов на покупку товаров и доли сбережения в доходах населения с III квартала текущего года усилилась тенденция к повышению доли расходов на приобретение валюты.

Потребительский рынок на протяжении 2012 г. оставался одним из основных факторов поддержания экономического роста и по итогам года его ожидаемое расширение оценивается на уровне 106,1% против 107,0% в 2011 г., что, в свою очередь, связано с тенденцией ускорения роста реальной заработной платы на 9,1% и реальных доходов населения на 3,5% относительно 2011 г.

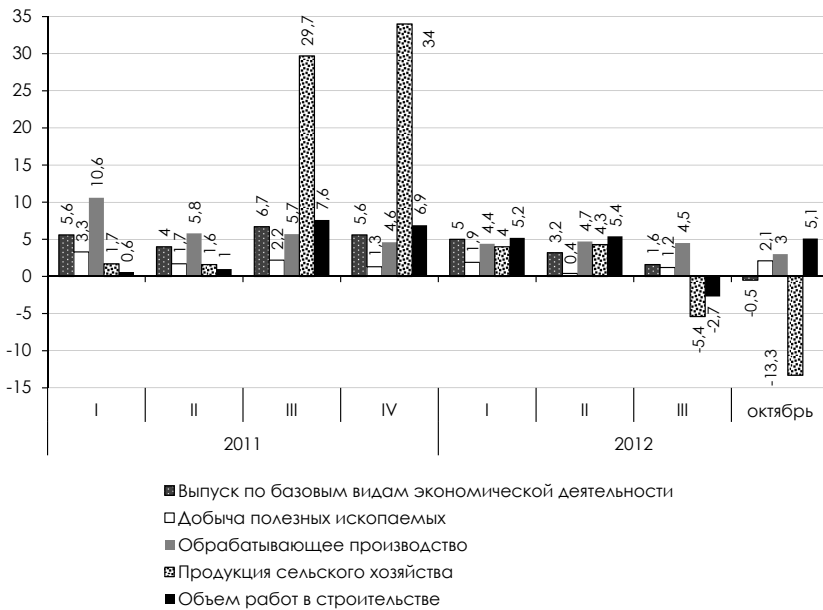
В текущем году отмечается уменьшение вклада внешнего спроса в экономическую динамику при достаточно существенном замедлении темпов внешнеторгового оборота (рис. 1). Отметим, что на протяжении года влияние внешнеторговой составляющей на темпы экономического развития менялось. Если в I квартале 2012 г. чистый экспорт явился фактором ускорения темпов роста ВВП относительно аналогичного периода 2011 г., то сокращение масштабов экспорта во II–III кварталах на 2% и импорта на 0,3% относительно соответствующего периода предыдущего года, напротив, усилило тенденцию к замедлению темпов экономического развития.

На рынке товаров наблюдается ослабление экономической динамики по основным видам экономической деятельности.

Темпы роста промышленности на протяжении года устойчиво замедляются: в октябре индекс промышленного производства составил 101,8% к октябрю 2011 г., в добыче полезных ископаемых – 102,1%, в обрабатывающем производстве – 103,0%.

Динамичное восстановление машиностроения в посткризисный период оказывало существенное влияние на обобщающие показатели обрабатывающего производства, однако в текущем году темпы роста замедлились по всем видам деятельности машиностроительного комплекса. В октябре 2012 г. относительно октября 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 101,8% (за январь–октябрь – 100,5%), производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 109,8% (105,6%), производства транспортных средств и оборудования – 103,6% (115,8%). Производство транспортных средств и оборудования поддерживается позитивной динамикой выпуска легковых автомобилей, которая пока компенсирует сокращение выпуска грузовых автомобилей и отдельных видов железнодорожной техники.

В большинстве производств по выпуску промежуточной продукции в октябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем текущего года и относительно октября 2011 г. фиксиро-



Источник: Росстат.

Рис. 2. Динамика выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в 2011–2012 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

валось ускорение производства, но при оценке значимости этого роста необходимо принимать во внимание низкий уровень базовых показателей.

В производстве товаров потребительского спроса устойчивая положительная динамика фиксировалась только в пищевом производстве. Однако при анализе развития пищевых производств следует учитывать перспективы его обеспеченности сельскохозяйственным сырьем. Продукция сельского хозяйства в октябре 2012 г. составила 86,7% от соответствующего показателя 2011 г.

При сложивших тенденциях в январе-октябре 2012 г. достижение заложенного в прогнозе Минэкономразвития России темпа роста промышленности в текущем году на уровне 103,6% становится весьма проблематичным. ●



## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2012 Г.

С.Цухло

Детальный анализ октябрьских данных опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, показал, что в промышленности вновь начинается торможение основных индикаторов: спроса, выпуска, цен. Снижается и занятость – из-за низких зарплат работники увольняются и уверенности в том, что даже стагнирующие объемы выпуска могут быть обеспечены, нет.

Индекс промышленного оптимизма демонстрирует остановку роста позитивных настроений в промышленности (рис. 1).

Последние прогнозы промышленности не сулят улучшения ситуации до конца 2012 г. (рис. 2)

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2012 гг.

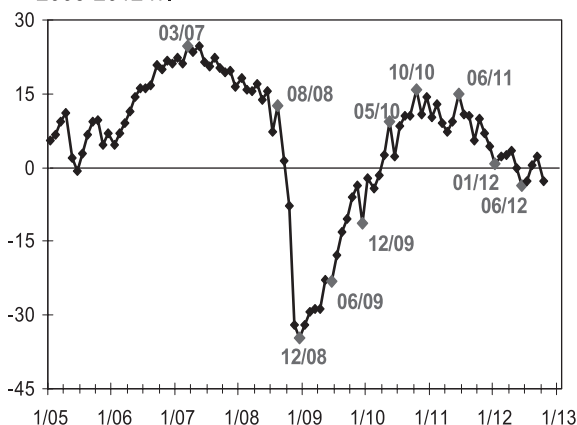


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012 гг.

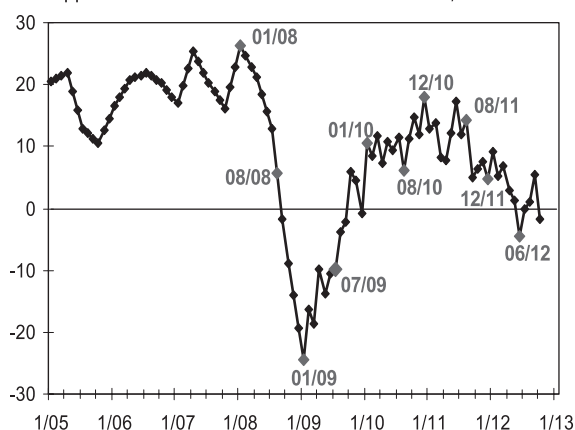


Рис. 2

**Спрос на промышленную продукцию**

Исходные данные о динамике спроса показали увеличение темпов его снижения до -19 пунктов. Более интенсивное сокращение продаж после острой фазы кризиса регистрировалось ранее только в январе 2010, 2011 и 2012 гг. Впрочем очистка от сезонности сгладила столь резкое снижение и показала падение только до -15 пунктов. Таким образом, результат октября оказался чуть лучше, чем в провальном июле 2012 г. Отсутствие позитивных изменений в динамике спроса вновь увеличило неудовлетворенность его объемами. Сейчас оценок «ниже нормы» получено 49%, лучший результат года (41%) отмечен в апреле.

Динамика прогнозов спроса тоже не внушает оптимизма. Исходные данные ухудшились на 11 пун-

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

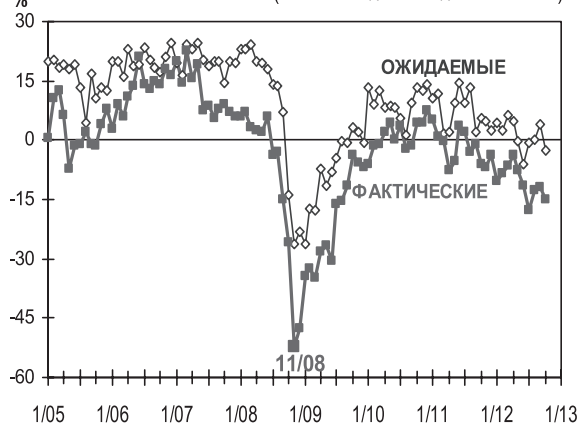


Рис. 3

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

ктов, очищенные от сезонности – на 7 пунктов и вновь стали отрицательными (рис. 3). В промышленности (по всем данным) ожидания снижения продаж преобладают над прогнозами их роста.

### Запасы готовой продукции



Рис. 4

Баланс оценок запасов готовой продукции ухудшился (вырос) на 2 пункта по сравнению с сентябрьским уровнем, но сохраняет самые скромные за последние полтора года значения (рис. 4). Это говорит об аккуратной политике управления запасами и подтверждается ответами предприятий на прямой вопрос о мерах, фактически предпринимаемых ими в качестве подготовки ко второй волне кризиса. Планы предприятий показывают их намерение и дальше придерживаться такой политики: баланс предполагаемых изменений показателя составляет сейчас –12 пунктов. В начале II кв. он был равен –23 пунктам и отражал готовность промышленности снизить возникший тогда избыток запасов, оказавшийся, ко всему прочему, еще и тридцатичетырехмесячным максимумом. И это промышленности вполне удалось: к концу III кв. баланс оценок запасов снизился на 11 пунктов.

### Выпуск продукции



Рис. 5

Вслед за спросом «просела» и динамика выпуска, являющаяся практически единственным индикатором, по которому аналитики и чиновники вынуждены судить о состоянии промышленности. Исходный темп изменения показателя опустился до -7 пунктов. Более интенсивный спад в последние три года регистрировался только в январе 2010, 2011 и 2012 гг. Очистка от сезонности сделала октябрьский темп снижения выпуска сопоставимым с результатами июня-июля 2012 г., когда были получены худшие значения показателя с середины 2009 г. (рис. 5).

Планы выпуска тоже претерпели явные негативные изменения: исходные планы потеряли 17 пунктов и стали отрицательными, очищенные от сезонности – 10 пунктов и остались (пока?) в положительной зоне. Снижение исходных планов выпуска до таких низких уровней в предыдущие

посткризисные годы регистрировалось обычно на месяц-два позже (т.е. в ноябре-декабре). В результате бурный рост оптимизма в III кв. (тогда баланс планов вырос на 15 пунктов) сменился нетипично низким для октября месяца пессимизмом.

### Цены предприятий

Российские промышленные предприятия продолжают сохранять крайнюю осторожность в своей ценовой политике. После вполне логичного июльского скачка цен, вызванного государственным решением о росте цен естественных монополий, в августе-октябре их динамика вернулась к минимальному росту. Основными причинами этого являются слабый спрос на промышленную продукцию и подготовка ко второй волне кризиса.

Прогнозы предприятий показывают их готовность и дальше сдерживать свои цены. В октябре темп их предполагаемого роста потерял еще 5 пунктов и снизился до 12-месячного минимума (рис. 6).

**Фактическая динамика и планы увольнений**

В октябре российская промышленность продолжала терять кадры. В 2012 г. этот процесс начался уже в июне и достиг своего апогея в июле и сентябре-октябре. Прогнозы изменения занятости вышли в минус тоже в июне, а в октябре достигли уровня ноября месяца 2009–2011 гг. Промышленные предприятия и дальше будут лишаться работников (рис. 7).

Подобная ситуация перестала устраивать предприятия. Во-первых, во второй половине 2012 г. нехватка кадров стала причиной торможения выпуска у 30% предприятий. Во-вторых, в конце 2012 г. снизилась обеспеченность предприятий кадрами. Сейчас в промышленности явно больше предприятий, у которых работников недостаточно, чем предприятий, которые имеют их избыток.

На первый взгляд последние величины упомянутых показателей не выходят за рамки обычных для последнего времени значений. Но если принять во внимание динамику основных показателей промышленности, то оценка кадровой ситуации изменится. Два года назад промышленность сообщала о самых высоких после кризиса 2008–2009 гг. темпах роста спроса и выпуска. Сейчас же ситуация совсем иная: спрос и выпуск не растут, Индекс оптимизма показывает падение настроений в промышленности. Прогнозы вновь показывают рост пессимизма. Промышленность теряет кадры и уверенность, что сможет найти работников для поддержания даже таких объемов выпуска.

**Инвестиционные планы предприятий**

В октябре инвестиционные планы промышленности стали отрицательными, т.е. предприятия планируют в ближайшие месяцы уже абсолютное сокращение капвложений (рис. 8). Впрочем, такой результат выглядит логичным продолжением тенденции замедления роста инвестиций, сформировавшейся в планах предприятий еще в мае 2012 г. Если чиновники и аналитики выражают неудовлетворенность подобными результатами, то предприятия, наоборот, демонстрируют рост удовлетворенности. В конце III кв. 63% предприятий устраивали объемы их инвестиций, в I кв. 2012 г. этот показатель составлял 59%. В такой разнонаправленной динамике объемов и их оценок нет противоречия, если принять во внимание другие показатели опросов Института Гайдара.



Рис. 6



Рис. 7



Рис. 8

Во-первых, в промышленности сохраняется немало предприятий с избыточными мощностями. В IV кв. 2012 г. таких было 23%. Результат III кв. был еще более впечатляющим – 30%. На пике кризиса (I кв. 2009 г.) доля предприятий с избыточными мощностями составляла 43%.

Во-вторых, нехватка оборудования сдерживает рост выпуска только 13% предприятий и занимает 8 место в рейтинге 13 отслеживаемых помех. Это лучший результат последних 11 кварталов. Полгода назад нехватка оборудования считалась помехой у 17% предприятий, но даже затухающая инвестиционная активность позволила снизить воздействие этого фактора на динамику выпуска на 4 пункта. В-третьих, недостаточный спрос признается помехой сейчас 59% предприятий и устойчиво увеличивает свое негативное влияние на российскую промышленность. В такой ситуации рассчитывать на оживление инвестиционной активности представляется нелогичным. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По состоянию на 1 ноября федеральный бюджет исполнен с профицитом в 1,4% ВВП. Доходы федерального бюджета за январь – октябрь текущего года составили 10455,4 млрд руб. или 20,9% ВВП, а расходы – 9735,8 млрд руб. или 19,5% ВВП.

30 октября 2012 г. Правительством РФ передан на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г., в соответствии с которым повышен прогноз объема ВВП по итогам года с 60 590,0 до 61 238,0 млрд руб., увеличен объем прогнозируемых доходов федерального бюджета на 237,6 млрд руб. и расходов на 212,2 млрд руб., снижен прогноз дефицита федерального бюджета до 42,7 млрд руб.

Между тем, запланированное повышение бюджетных расходов на 2012 г. может оказаться выше прироста доходной базы федерального бюджета, так как динамика доходов федерального бюджета во втором полугодии текущего года демонстрирует устойчивое снижение объемов поступлений относительно ВВП практически по всем основным налоговым и неналоговым доходам.

### Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–октябрь 2012 г.

Доходы федерального бюджета за январь–октябрь 2012 г. относительно соответствующего периода 2011 г. в долях ВВП сократились на 0,4 п.п., в то время как прирост нефтегазовых доходов составил 0,1 п.п. ВВП. Объем расходов федерального бюджета в долях ВВП вырос на 1,5 п.п. ВВП. В абсолютном выражении прирост доходов составил 1214,2 млрд руб., в то время как расходы выросли на 1896,1 млрд руб. В результате федеральный бюджет исполнен с профицитом в 719,6 млрд руб. что на 1,8 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2011 г. Объем ненефтегазового дефицита составил 4556,6 млрд руб. (9,1% ВВП), что на 1,9 п.п. ВВП выше уровня 10 месяцев прошлого года (табл. 1).

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–ОКТАБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–октябрь 2012 г.		Январь–октябрь 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	10455,4	20,9	9241,2	21,3	-0,4
Нефтегазовые доходы	5276,2	10,5	4535,3	10,4	0,1
Расходы, в том числе:	9735,8	19,5	7839,7	18,0	1,5
процентные расходы	293,3	0,5	226,4	0,5	0,0
непроцентные расходы	9442,5	19,0	7613,3	17,5	1,5
Профицит (дефицит) федерального бюджета	719,6	1,4	1401,5	3,2	-1,8
Ненефтегазовый дефицит	-4556,6	-9,1	-3133,8	-7,2	-1,9
Оценка ВВП	49799		43314		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Динамика доходов федерального бюджета за январь–октябрь 2012 г. (см. табл. 2) демонстрирует рост поступлений по НДС (на 0,3 п.п. ВВП) и незначительный рост поступлений по внутренним акцизам – на 0,1 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. По внутреннему НДС и доходам от внешнеэкономической деятельности отмечается сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за 10 месяцев текущего года относительно января-октября 2011 г. в долях ВВП на 0,2 п.п. и 0,4 п.п. соответственно.



Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЯ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ–ОКТЯБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–октябрь 2012 г.		Январь–октябрь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	322,5	0,6	287,9	0,6	0,0
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	1602,8	3,2	1485,1	3,4	-0,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	1360,5	2,7	1195,9	2,7	0,0
акцизы на товары, производимые на территории РФ	277,3	0,5	191,9	0,4	0,1
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	42,2	0,0	36,0	0,0	0,0
НДПИ	2016,7	4,0	1637,7	3,7	0,3
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	4036,5	8,1	3683,2	8,5	-0,4

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Можно отметить, что тенденция снижения поступлений в федеральный бюджет по налоговым и неналоговым доходам в долях ВВП проявилась уже по итогам 8 месяцев текущего года (см. табл. 3) в виде некоторого сокращения доходов по НДПИ, вывозным таможенным пошлинам, внутреннему НДС (не более 0,1–0,2 п.п. ВВП по каждому из налогов) и усилилась по итогам января-октября 2012 г.

Таблица 3

ДИНАМИКА ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В 2012 Г., % ВВП

Показатель	По итогам 7 месяцев т.г.	По итогам 8 месяцев т.г.	По итогам 9 месяцев т.г.	По итогам 10 месяцев т.г.
Доходы ФБ, в том числе:	22,1	22	21,3	20,9
налог на прибыль организаций	0,7	0,8	0,7	0,6
НДС на товары, реализуемые на территории РФ	3,5	3,3	3,3	3,2
НДС на товары, ввозимые на территорию РФ	2,8	2,9	2,8	2,7
акцизы на товары, производимым на территории РФ	0,6	0,6	0,6	0,5
акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ	0,1	0,1	0,1	0,0
НДПИ	4,3	4,2	4,1	4,0
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	8,7	8,6	8,3	8,1
Процент от прогнозируемых объемов доходов федерального бюджета на 2012 г., %	57,1	65,9	74,0	82,5

Источник: расчеты Института Гайдара.

В последние четыре месяца текущего года сократились доходы федерального бюджета по всем основным налоговым и неналоговым доходам, в том числе от внешнеэкономической деятельности на 0,6 п.п. ВВП, по НДПИ и внутреннему НДС – на 0,3 п.п. ВВП, по налогу на прибыль, импортному НДС, акцизам на 0,1 п.п. ВВП. По итогам 10 месяцев текущего года в доходную часть федерального бюджета поступило 82,5% прогнозируемых доходов, в то время как за этот же период 2011 г. этот показатель составил 89,7%.

Согласно прогнозам Минфина России<sup>1</sup>, в федеральный бюджет поступят доходы в размере 1134,2 и 1325 млрд руб. в ноябре и декабре текущего года соответственно, но такие расчеты не

1 Информация с сайта Минфина России.

подтверждаются ежемесячными данными по налоговым и неналоговым поступлениям (в июле поступило 1045,5 млрд руб., в августе 1107,9 млрд руб., в сентябре 1032,4 млрд руб., в октябре 1070,0 млрд руб.), а потенциал для увеличения налоговых доходов и поступлений по внешнеэкономической деятельности отсутствует. Возможно, что дополнительные доходы могут быть получены за счет приватизации имущества или продажи активов, но информации об этом пока не имеется.

Таким образом, высока вероятность, что ожидания Правительства РФ на получение дополнительных доходов в размере 237,6 млрд руб. в последние два месяца года не реализуются, что приведет к превышению дефицита федерального бюджета по итогам года выше прогнозного уровня, заложенного в проекте федерального закона о бюджете 2012 г.

Прирост расходов (см. табл. 4) за январь–октябрь текущего года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наблюдается по разделам «Национальная оборона» – 0,4 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,5 п.п. ВВП, «Образование» – 0,2 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,1 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,6 п.п. ВВП. По разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Межбюджетные трансферты» расходы федерального бюджета по итогам 10 месяцев текущего года сократились на 0,2 п.п. ВВП по каждому относительно января–октября прошлого года. По остальным разделам расходы федерального бюджета за десять месяцев 2012 г. в долях ВВП остались на уровне января–октября прошлого года. Кассовое исполнение федерального бюджета по итогам десяти месяцев текущего года составило 76,0% от утвержденного объема расходов на 2012 г.

Таблица 4

## ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ–ОКТЯБРЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–октябрь 2012 г.		Январь–октябрь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего, в том числе:	9735,8	19,5	7839,7	18,0	1,5
Общегосударственные вопросы	609,7	1,2	543,1	1,2	0,0
Национальная оборона	1345,7	2,7	1036,7	2,3	0,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1283,5	2,5	890,8	2,0	0,5
Национальная экономика	1271,0	2,5	1093,7	2,5	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	87,1	0,1	169,8	0,3	-0,2
Охрана окружающей среды	18,6	0,0	11,7	0,0	0,0
Образование	515,3	1,0	388,5	0,8	0,2
Культура и кинематография	65,3	0,1	54,3	0,1	0,0
Здравоохранение	444,4	0,8	330,2	0,7	0,1
Социальная политика	3228,2	6,4	2516,7	5,8	0,6
Физическая культура и спорт	36,0	0,0	33,2	0,0	0,0
СМИ	63,4	0,1	50,4	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	293,3	0,5	226,4	0,5	0,0
Межбюджетные трансферты	474,2	0,9	494,1	1,1	-0,2

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

По данным Минфина России, остатки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на конец октября текущего года составили 1934,1 млрд руб. и 2748,7 млрд руб. соответственно. В октябре текущего года объем государственного внешнего долга незначительно сократился (на 800 млн долл. США) и составил на конец месяца 40,5 млрд долл. Объем государственного внутреннего долга увеличился на 100 млрд руб. и составил на 01.11.2012 г. 3930,8 млрд руб.

### Законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г.

30 октября 2012 г. Правительством РФ передан на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о внесении изменений в федеральный бюджет на 2012 г., в соответствии с которым повышен прогноз объема ВВП по итогам года с 60 590,0 до 61 238,0 млрд руб., увеличен объем прогнозируемых доходов федерального бюджета на 237,6 млрд руб. до 12 914,6 млрд руб. и расходов на 212,2 млрд руб. до 12 957, 3 млрд руб., снижен прогноз дефицита федерального бюджета до 42,7 млрд руб. Таким образом, сохраняющийся на протяжении нескольких месяцев профицит федерального бюджета и низкая вероятность значительного снижения мировых цен на углеводороды до конца года побудили Правительство РФ пересмотреть параметры доходной и расходной части федерального бюджета в сторону увеличения.

Согласно внесенному законопроекту общий объем бюджетных ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств на 2012 г. снижен на 12,6 млрд руб., в то же время увеличены расходы на подготовку к Олимпиаде-2014 и поддержку предприятий оборонно-промышленного комплекса. Дополнительные бюджетные ассигнования направляются ОАО «Российские железные дороги» на создание объектов транспортной инфраструктуры для Олимпиады в Сочи (прирост в размере 35 млрд руб. до 49,4 млрд руб.) и на развитие транспортного комплекса Московского региона (прирост в размере 25,9 млрд руб. до 43,2 млрд руб.).

Усиливаются меры финансовой поддержки акционированных предприятий ОПК. Например, если в первоначальном варианте закона о федеральном бюджете на 2012 г. ОАО «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» было выделено около 260 млн руб. на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в ВЭБ, то во внесенном законопроекте данному предприятию запланировано выделение бюджетных субсидий уже в объеме 2,8 млрд руб. на погашение и процентов по кредиту, и основного долга. Бюджетную поддержку получили и другие компании оборонно-промышленного комплекса: ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» (3,7 млрд руб.), ОАО «Оборонпром» (5,4 млрд руб.), ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (2,4 млрд руб.).

Таким образом, Правительство РФ продолжает увеличивать поддержку ОПК, не учитывая того, что проблемы в этой сфере не могут решаться исключительно за счет вливания бюджетных средств без внедрения новых, ориентированных на повышение эффективности, управленческих подходов.

### Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–сентябре 2012 г.

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за 9 месяцев 2012 г. составили 12,9% ВВП, что на 2,1 п.п. ВВП ниже их значения за аналогичный период 2011 г. (см. табл. 5). В абсолютном выражении прирост доходов федерального бюджета составил 70,8 млрд руб. Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-сентябре текущего года сократились относительно этого же периода прошлого года на 0,2 п.п. ВВП и составили 12,3% ВВП. По итогам девяти месяцев текущего года консолидированный бюджет субъектов исполнен с профицитом в размере 0,6% ВВП (251,2 млрд руб.), что на 1,6 п.п. ВВП ниже значения относительно этого же периода 2011 г.

Таблица 5

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь-сентябрь 2012		Январь-сентябрь 2011 г		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	5688,5	12,9	5617,7	14,7	-2,1
налог на прибыль организаций	1445,1	3,2	1511,9	3,9	-0,7
НДФЛ	1566,2	3,5	1378,5	3,6	-0,1
НДС внутренний	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0
акцизы внутренние	331,3	0,7	278,6	0,7	0,0

Таблица 5, окончание

	Январь-сентябрь 2012		Январь-сентябрь 2011 г		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
налог на совокупный доход	205,7	0,4	158,5	0,4	0,0
налог на имущество	554,3	1,2	503,0	1,3	-0,1
безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	1126,4	2,5	1210,4	3,1	-0,6
Расходы, в том числе:	5437,3	12,3	4786,1	12,5	-0,2
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов РФ	251,2	0,6	831,6	2,2	-1,6
Оценка ВВП	44077		38209		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Сокращение поступлений в консолидированный бюджет субъектов РФ за девять месяцев текущего года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года произошло по большинству налогов, в том числе по налогу на прибыль на 0,7 п.п. ВВП, по НДФЛ на 0,1 п.п. ВВП, по налогу на имущество на 0,1 п.п. ВВП и по межбюджетным трансфертам на 0,6 п.п. ВВП. Поступления по НДС, внутренним акцизам и налогу на имущество в бюджеты субъектов РФ за 9 месяца текущего года относительно ВВП остались на уровне предыдущего года.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам (см. табл. 6) за январь-сентябрь 2012 г. составило 5437,3 млрд руб. или 12,3% ВВП, что на 0,2 п.п. ВВП ниже по сравнению с девятью месяцами прошлого года.

Таблица 6  
ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ  
В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2011-2012 ГГ.

	Январь-сентябрь 2012 г.		Январь-сентябрь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего, в том числе	5437,3	12,3	4786,1	12,5	-0,2
Общегосударственные вопросы	342,5	0,7	315,7	0,8	-0,1
Национальная оборона	0,2	0,0	0,2	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	57,0	0,1	176,2	0,4	-0,3
Национальная экономика	962,2	2,1	767,1	2,0	0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	536,5	1,2	538,7	1,4	-0,2
Охрана окружающей среды	11,9	0,0	9,9	0,0	0,0
Образование	1391,5	3,1	1109,1	2,9	0,2
Культура и кинематография	173,2	0,3	147,5	0,3	0,0
Здравоохранение	890,6	2,0	743,5	1,9	0,1
Социальная политика	892,6	2,0	812,5	2,1	-0,1
Физическая культура и спорт	90,6	0,2	85,1	0,2	0,0
СМИ	24,9	0,0	21,4	0,0	0,0
Обслуживание государственного и долга	48,8	0,1	45,4	0,0	0,0
Межбюджетные трансферты	12,4	0,0	11,7	0,0	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Некоторый прирост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ за рассматриваемый период в сравнении с январем-сентябрем 2011 г. произошел по разделу «Образова-

ние» – на 0,2 п.п. ВВП, «Национальная экономика» и «Здравоохранение» на 0,1 п.п. ВВП каждый. Сокращение расходов региональных бюджетов по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в текущем году на 0,3 п.п. ВВП произошло вследствие передачи с 2012 г. полномочий по финансированию полиции с регионального на федеральный уровень. По разделам «Общегосударственные вопросы», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Социальная политика» по итогам января-сентября текущего года относительно аналогичного периода прошлого года наблюдается снижение расходов на 0,1–0,2 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в долях ВВП за 9 месяцев текущего года остались на уровне аналогичного периода прошлого года.

Объем государственного долга субъектов РФ на конец сентября 2012 г. составил 1121,3 млрд руб., что почти на 6 млрд руб. выше показателя предыдущего месяца. ●



## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

*В октябре единственным источником роста привлеченных средств банков остались органы государственной власти, включая Центральный банк. Все остальные сектора выступили в роли чистых получателей средств. Собственная ликвидность банковского сектора (ликвидные активы за вычетом средств денежных властей) в результате достигла минимума как в абсолютном выражении, так и в процентах от совокупных активов банковского сектора.*

В осенние месяцы темп прироста банковских активов<sup>1</sup> стабилизировался на уровне около 2% в месяц. Годовые темпы прироста сохраняются в интервале 20–21%. Стабильность октябрьского темпа прироста по отношению к сентябрьскому (2,3 против 1,9%) сочеталась с достаточно резкой сегментацией по отдельным группам банков. Наибольшим постоянством отличилась группа средних и мелких банков<sup>2</sup>, темпы прироста активов у которой практически не изменились (сентябрь 2,9%, октябрь 2,7%). Среди крупных банков самые высокие темпы прироста активов были у Сбербанка, которые ускорились с 0,4 в сентябре до 4,2% в октябре, что и позволило темпам прироста активов группы крупнейших государственных банков в целом вырасти с 1,2 до 2,8%. Активы иностранных и крупных частных банков в октябре, напротив, замедлили динамику. Темпы прироста активов первой группы банков снизились с 1,1 до 0,2%, а второй – с 2,5 до 0,9%.

В целом по банковскому сектору, темп прироста привлеченных средств в октябре достиг 2,6%. Балансовая величина собственных средств увеличилась лишь на 1,5%. В результате достаточность капитала продолжила постепенное снижение (с 13,1 до 13,0%), вследствие опережения темпов роста работающих активов над динамикой собственного капитала<sup>3</sup>. При этом второй по величине российский банк ВТБ в результате размещения субординированного еврооблигационного займа смог увеличить свой регулятивный капитал и улучшить норматив достаточности с 12,1 до 13,2%. Следовательно, при устойчивости достаточности капитала в Сбербанке в прочих банках снижение достаточности капитала было более заметным.

Прибыль банковского сектора в октябре составила 84 млрд руб., что соответствует рентабельности активов в 2,2% годовых, а собственных средств – 18% годовых, что приблизительно соответствует значениям за последние 12 месяцев. Положительным фактом можно считать то, что в октябре заметно возрос объем прибыли до формирования резервов на возможные потери до 106 млрд руб., что выше среднемесячного уровня в текущем году.

### Привлеченные средства

Приток вкладов населения в банки остается на низком уровне. Увеличение объема средств физических лиц на банковских счетах в октябре составило всего 81 млрд руб. или 0,6%. Годовые темпы прироста остались на уровне 19,1%. Лидерами по темпам роста депозитной базы уже несколько месяцев подряд остаются мелкие и средние банки. В октябре они смогли увеличить объем привлеченных средств населения на 1,9% или на 67 млрд руб. То есть, занимая всего 27% рынка вкладов, мелкие и средние банки в октябре обеспечили более 80% его увеличения. Темп прироста вкладов в 30 крупнейших по размеру активов банках составил всего 0,1% за месяц. За период с начала года темп прироста средств населения в мелких и средних банках почти в два раза превысил аналогичный показатель для 30 крупнейших банков (16,2% против 8,5%). Это является следствием различий процентной политики в крупных и мелких

1 Здесь и далее темпы прироста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку средств в иностранной валюте, если не указано иное.

2 За исключением 30 крупнейших по размеру активов банков.

3 Рассчитанный по форме отчетности №0409134.

банках. Так, средняя фактическая доходность депозитов населения в Сбербанке за три квартала 2012 г. составила 4,5% годовых, в остальных банках из числа 30 крупнейших – 6,7%, а среди прочих банков – 8,2%. При этом все мелкие и средние банки выплачивают процентов по депозитам больше, чем Сбербанк, хотя объем депозитов населения в них составляет менее 60% от объема депозитов в Сбербанке.

Норма сбережений населения на банковских счетах в октябре составила 3,9% от денежных доходов, что меньше, чем за период с начала года (4,3%). Однако говорить об устойчивой тенденции снижения нормы сбережения пока преждевременно: в 2012 г. население пока откладывает на банковские счета большую часть доходов, чем в соответствующий период 2011 г.

Более настораживающим, на наш взгляд, можно считать то, что в текущем году прирост банковских вкладов населения устойчиво отстает от прироста задолженности по кредитам. За 10 месяцев чистые сбережения домашних хозяйств в банковской системе сократились на 691 млрд руб., в том числе на 137 млрд руб. за октябрь. Более крупное в номинальном выражении перераспределение средств от банков в пользу населения за 10 месяцев года наблюдалось лишь в кризисный 2008 г. (845 млрд руб.), но тогда оно было обусловлено оттоком вкладчиков, опасавшихся развертывания широкомасштабного банковского кризиса. Только за сентябрь-октябрь 2008 г. вкладчики изъяли из банков более 540 млрд руб. В 2012 г. переход к чистому заимствованию населения у банков произошел в спокойной обстановке на финансовых рынках при отсутствии малейших признаков паники вкладчиков. Это свидетельствует об изменении сберегательного поведения домашних хозяйств и перехода к кредитной модели потребления, гораздо более выраженной, чем в период бума розничного кредитования в 2006–2008 гг.

Приток средств на счета корпоративных клиентов банков второй месяц подряд опережает в абсолютном выражении аналогичный показатель для средств населения. В октябре 2012 г. средства на счетах корпоративных клиентов увеличились на 1,9% (203 млрд руб.), годовые темпы роста по итогам октября составили 17,1%.

Четвертый месяц подряд предприятия и организации отдают предпочтение накоплению средств на счетах в иностранной валюте. Так за период июль-октябрь 2012 г. объем рублевых счетов корпоративных клиентов сократился на 0,3%, увеличившись при этом на 1,2% в октябре, тогда как объем счетов в иностранной валюте в долларовом эквиваленте вырос за четыре месяца на 18,6%, в том числе на 4,2% в октябре. Наиболее быстрым темпом в октябре росли средства организаций на срочных депозитах в иностранной валюте – на 5,5% в долларовом выражении.

В разрезе основных групп банков максимальные темпы прироста средств корпоративных клиентов в октябре были достигнуты Сбербанком (5,3%) и мелкими и средними банками (4,8%)

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	06.12	07.12	08.12	09.12	10.12
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41533	44266	45090	45523	45861	47096
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	16,9	17,5	16,8	16,8	16,9	16,9	16,7
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	2,9	3,5	5,1	5,7	5,3	5,1	5,4
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,7	5,1	4,8	4,8	5,0	5,1	5,1
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,1	10,2	11,3	11,4	11,4	11,0	11,1
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,1	29,4	29,4	28,8	28,9	28,7	28,2
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	26,0	25,7	24,0	23,5	23,1	23,3	23,2
Счета и депозиты органов государственного и местного самоуправления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	2,3	1,4	1,5	1,7	2,3	2,5	2,7
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,7	4,8	4,5	4,5	4,6	4,8	5,0

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

*Иностранные пассивы* банковского сектора выросли в октябре на 3,3 млрд долл. Совокупный прирост иностранных заимствований был обеспечен исключительно крупными госбанками. Иностранные пассивы Сбербанка выросли за месяц на 2,8 млрд долл., других крупных госбанков – на 1,4 млрд долл. Соответственно негосударственные банки сократили объем внешних займов почти на 1 млрд долл.

Вложения в иностранные активы второй месяц подряд превышают увеличение иностранных пассивов, составив за октябрь 7,7 млрд долл. Здесь ключевую роль также играют госбанки. На Сбербанк и другие крупные госбанки пришлось 7,2 млрд прироста иностранных активов. Это означает, что банки выступают в роли чистого кредитора внешнего мира (4,4 млрд долл. в октябре, из которых 2,9 млрд долл. обеспечили госбанки).

### Размещенные средства

Темпы роста *розничного сегмента банковского кредитования* сохраняются на максимальных за посткризисный период уровнях. В октябре объем задолженности по кредитам, выданным физическим лицам, увеличился на 2,8%, а за 12 месяцев – на 41,7%. Соответственно, если в предыдущем обзоре мы констатировали замедление темпов роста розничного кредитования, то с учетом итогов октября имеет смысл говорить о стабилизации темпов роста. Годовые темпы прироста после июньского пика в 42,5% следующие 4 месяца сохраняются в интервале 41,2–41,7%.

Показатели качества розничного кредитного портфеля за октябрь не изменились. Доля просроченной задолженности составляет сейчас 4,5%, отношение резервов к объему задолженности – 6,3%.

Среди отдельных сегментов рынка кредитования физических лиц наиболее быстрыми темпами растет задолженность по необеспеченным кредитам. Так, за 12 месяцев с октября 2011 г. по сентябрь 2012 г.<sup>1</sup> задолженность населения по необеспеченным банковскими кредитам выросла на 58%, тогда как темпы прироста обеспеченных кредитов были гораздо ниже: на покупку жилья (включая ипотечные) – 30%, по автокредитам – 24%.

Последнее обстоятельство вызывает понятную озабоченность регулирующих органов. Банк России планирует принять ряд мер, направленных на ограничение темпов роста портфелей необеспеченных ссуд населению. Так с 1 марта 2013 г. планируется вдвое повысить ставку резервирования по необеспеченным потребительским кредитам, а с 1 июля увеличить коэффициенты риска по потребительским кредитам при расчете норматива достаточности собственных средств банков (Н1).

Предлагаемые Банком России меры направлены, главным образом, на замедление роста в сегменте необеспеченного кредитования с высокими процентными ставками по кредитам. Резервы по потребительским кредитам, необеспеченным залогом жилья или автотранспорта, сейчас составляют около 7% от объема задолженности по таким кредитам или 280 млрд руб. Однако увеличению подлежит только резервирование по ссудам с непросроченными платежами или просроченными платежами продолжительностью не более 30 дней. Размер резервов по таким ссудам, сформированных банками по всем типам кредитов, составляет сейчас 43 млрд руб., из которых на необеспеченные приходится, по нашим оценкам, около 80%. К тому же новые нормы резервирования предполагается применять только к новым кредитам, выданным начиная с января 2013 г. Увеличение ставки резервирования составит от 1 до 3 процентных пунктов, на аналогичную величину банки могут увеличить ставки кредитования по необеспеченным кредитам для компенсации возрастающих отчислений в резервы. При средней ставке по краткосрочным кредитам на уровне 25% годовых это будет заметно, но вряд ли критично отразится на динамике задолженности. Таким образом, данная мера вряд ли радикально изменит облик розничного кредитного рынка.

Другая мера направлена на ограничение процентных ставок по кредитам. С 1 июля 2013 г. кредиты населению по повышенным ставкам будут входить с увеличенными коэффициентами в формулу расчета норматива достаточности капитала. Так для кредитов в рублях повышенными ставками будут считаться ставки выше 25% годовых. До уровня в 35% годовых

<sup>1</sup> На момент подготовки данного обзора данные об отдельных видах розничных кредитов за октябрь еще не опубликованы.

повышающий коэффициент будет равняться 1,1 (то есть риск такого кредита будет считаться на 10% выше, чем по «дешевым» кредитам), от 35 до 45% коэффициент составит 1,4, от 45 до 60% – 1,7, а свыше 60% – 2. То есть самые дорогие кредиты банкам при расчете достаточности капитала придется учитывать в двойном размере. Для полной оценки эффекта этой меры на состояние банковского сектора необходимо обладать более широкой информацией по отдельным банкам, чем та, что раскрывается Банком России. Исходя из открытых форм отчетности банков по итогам III квартала 2012 г. у 43 банков средняя доходность кредитов физическим лицам превышала 25% годовых. То есть эти банки заведомо столкнутся или со снижением достаточности капитала, или с необходимостью пересмотреть свою процентную политику. В реальности, банков, имеющих в активах хотя бы один дорогой кредит, гораздо больше, поэтому данная мера, несомненно, затронет широкий круг банков, которым придется либо снизить доходность розничного кредитования, либо искать дополнительные источники пополнения своего капитала.

*Корпоративный сегмент кредитного рынка* по темпам роста отстает от розничного. За октябрь кредиты небанковским предприятиям и организациям выросли на 1,5%, а за 12 месяцев – на 18,5%. Показатели качества корпоративного кредитования за месяц незначительно улучшились. Доля просроченных кредитов сократилась с 4,9 до 4,8%, а отношение сформированных резервов на возможные потери к кредитному портфелю – с 7,8 до 7,7%.

### Ликвидность и господдержка

Ликвидность банковского сектора (доля ликвидных активов в общем объеме активов) в октябре снизилась на 0,1 п.п. до 4,5%. Это минимальный уровень за последние пять месяцев, однако он выше исторического минимума в 4,1%, который был зафиксирован по итогам мая текущего года.

При этом собственная ликвидность банков, за исключение кредитов Банка России и депозитов Минфина России, продолжает сокращаться. Так по итогам октября объем средств, полученных банками от ЦБ РФ и Минфина России, превысил величину ликвидных активов более чем на 1 трлн руб. За месяц размеры господдержки банковского сектора увеличились на 280 млрд руб., из которых 174 млрд пришлось на средства Банка России, а остальное (106 млрд руб.) на депозиты Минфина России.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	12.11	03.12	06.12	07.12	08.12	09.12	10.12
Активы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	41628	41533	44266	45090	45523	45861	47096
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,9	2,4	2,5	2,5	2,5	2,6	2,6
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	4,2	3,2	3,0	3,2	2,9	2,8	2,7
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,4	6,2	5,8	5,7	5,9	5,8	6,1
Иностранные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,3	14,2	14,2	14,5	14,0	13,9	14,3
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,4	15,3	16,0	16,1	16,5	16,8	16,8
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	44,0	44,4	43,6	42,7	43,7	43,4	42,9
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	5,0	4,9	3,8	3,4	3,4	3,3	3,2
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,3	2,4	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.



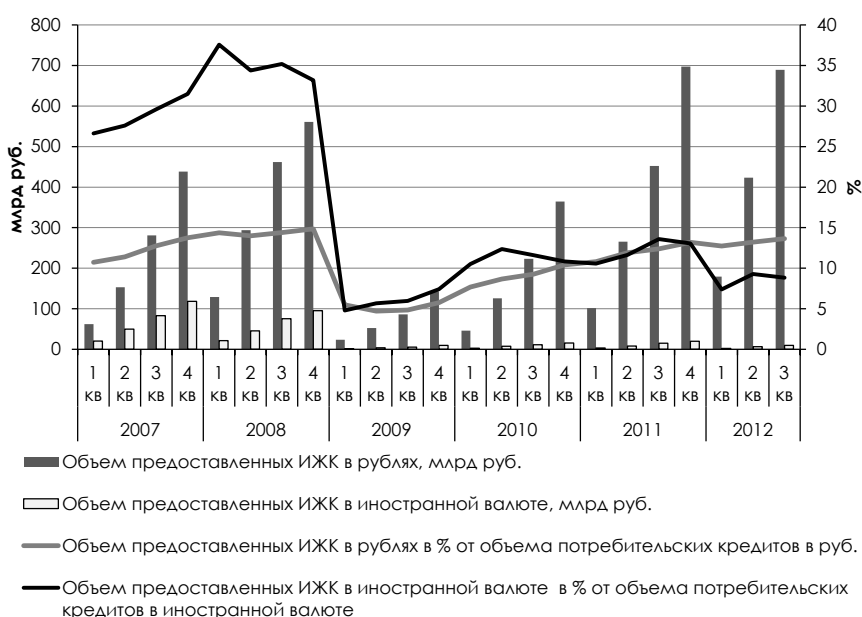
## ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

Объем предоставленных за три квартала 2012 г. ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) (698,59 млрд руб.) превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2011 г., в 1,5 раза. При росте объемов кредитования снижение просроченной задолженности по ИЖК в рублях, как в денежном выражении, так и в процентах от остаточной задолженности (1,5% на 1 октября 2012 г.), и рост доли просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в задолженности в валюте (14,86% на 1 октября 2012 г.) свидетельствуют о продолжающемся улучшении качества рублевых ИЖК и снижении в иностранной валюте.

По данным ЦБ РФ, за три квартала 2012 г. кредитными организациями предоставлено 514 403 жилищных кредита (ЖК) на сумму 729,214 млрд руб., в том числе 475 823 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) объемом 698,59 млрд руб. Из них в рублях предоставлено 474 634 ИЖК на сумму 689,096 млрд руб. и в иностранной валюте – 1 189 кредитов на сумму 9,494 млрд руб. (рис. 1). На 1 октября 2012 г. объемы предоставленных в рублях ИЖК от соответствующих объемов потребительских кредитов в рублях составили 13,64%, что на 1,25 п.п. больше, чем на 1 октября 2011 г., а для ИЖК в иностранной валюте – 8,84% от объемов потребительских кредитов в иностранной валюте, что на 4,75 п.п. меньше соответствующего периода 2011 г. (рис. 1). Объем предоставленных за три квартала 2012 г. ИЖК в денежном выражении превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2011 г., в 1,5 раза.

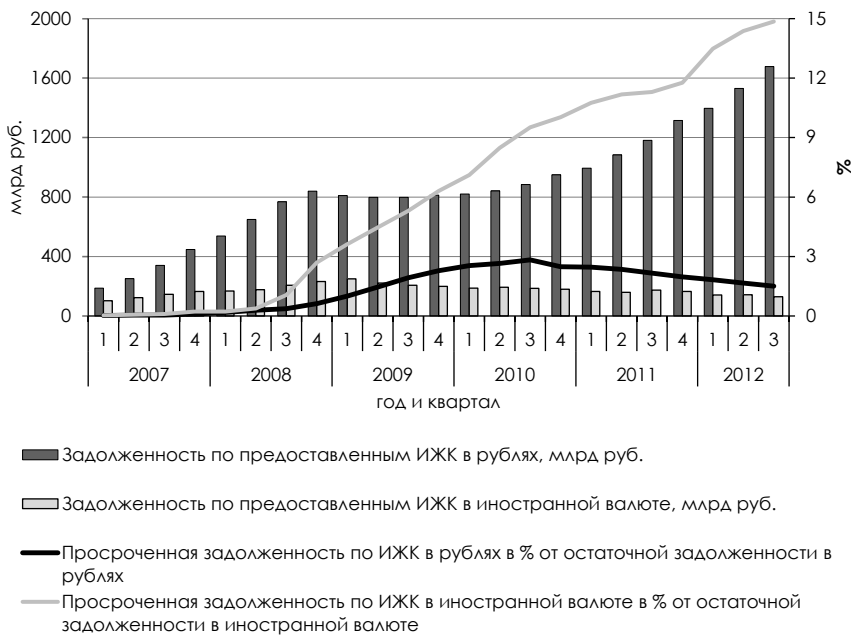
Остаточная задолженность по ИЖК на 1 октября 2012 г. составила 1,81 трлн руб. (в 1 кв. 2012 г. – 1,54 трлн руб., за 1-е полугодие – 1,24 трлн руб.), в том числе 1,68 трлн руб. по кредитам в рублях (рис. 2). На конец 3 кв. 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК в рублях выросла на 41,95% по сравнению с соответствующим периодом 2011 г., в то время как просроченная задолженность уменьшилась за это же время на 1,63% и составила 25,17 млрд руб., или 1,5% от остаточной задолженности (рис. 2). Остаточная задолженность по кредитам в иностранной валюте на 1 октября 2011 г. (129,07 млрд руб.) уменьшилась на 25,67% по сравнению с концом 3 кв. 2011 г. Объем ИЖК, предоставленных в иностранной валюте, в процентах от общего объема предоставленных ИЖК снизился на 1 октября 2012 г. до 1,36% против 3,28% на 1 октября 2011 г. Доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной задолженности снизилась с 12,81% на 1 октября 2011 г. до 7,14% на 1 октября 2012 г. Просроченная задолжен-



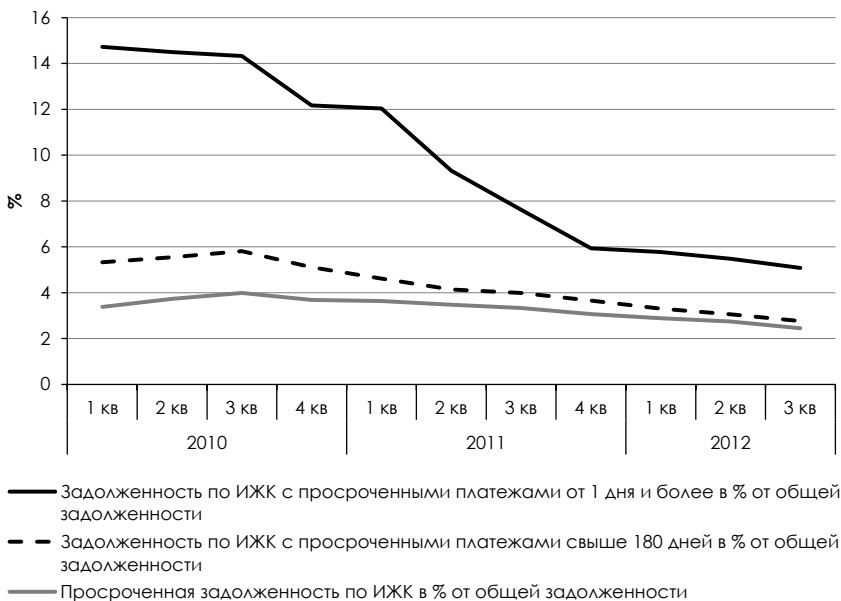
Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления физических лицам кредитов за квартал накопленным итогом





Источники: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 2. Динамика остаточной и просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам



Источники: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 3. Динамика просроченной задолженности

ность в эти же сроки сократилась на 2,05% и составила 19,179 млрд руб., или 14,86% от остаточной задолженности по кредитам в иностранной валюте, что на 3,58 п.п. больше, чем за соответствующий период 2011 г. (рис. 2). Таким образом, качество задолженности по ИЖК в рублях продолжает расти, а по кредитам в иностранной валюте падать.

Суммарная просроченная задолженность по ИЖК на 1 октября 2012 г. составила 44,345 млрд руб., или 2,45% от остаточной задолженности, что на 0,88 п.п. меньше, чем на 1 октября 2011 г. (рис. 3). По данным ЦБ РФ, задолженность по ИЖК с просроченными платежами от 1 дня и более в общей задолженности на конец 3 кв 2012 г. снизилась на 2,54 п.п. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. и составила 5,08%. Доля задолженности по ИЖК с просроченными платежами свыше 180 дней (дефолтные кредиты) в общей задолженности снизилась за этот же период на 1,23 п.п. и составила 2,76%.

В 2012 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным с начала года, по Российской Федерации в целом увеличилась с 11,9 до 12,2%, а по кредитам, выданным в течение месяца, — с 11,6 до 12,3%. Эта тенденция характерна для всех реги-

онов, кроме Дальневосточного федерального округа (рис. 4). Средняя величина кредита по Российской Федерации увеличилась от 1,34 млн руб. до 1,45 млн руб., причем она выросла во всех регионах, кроме Москвы. Однако средняя величина кредита в Москве (3,398 млн руб.) по-прежнему существенно превышает эту величину в других регионах. В частности, превышает на 1 октября 2012 г. среднюю величину кредита по РФ в 2,3 раза. Наименьшее значение, как по величине среднего кредита (1,056 млн руб.), так и по средневзвешенной ставке (12,0%), в Приволжском федеральном округе (рис. 4).

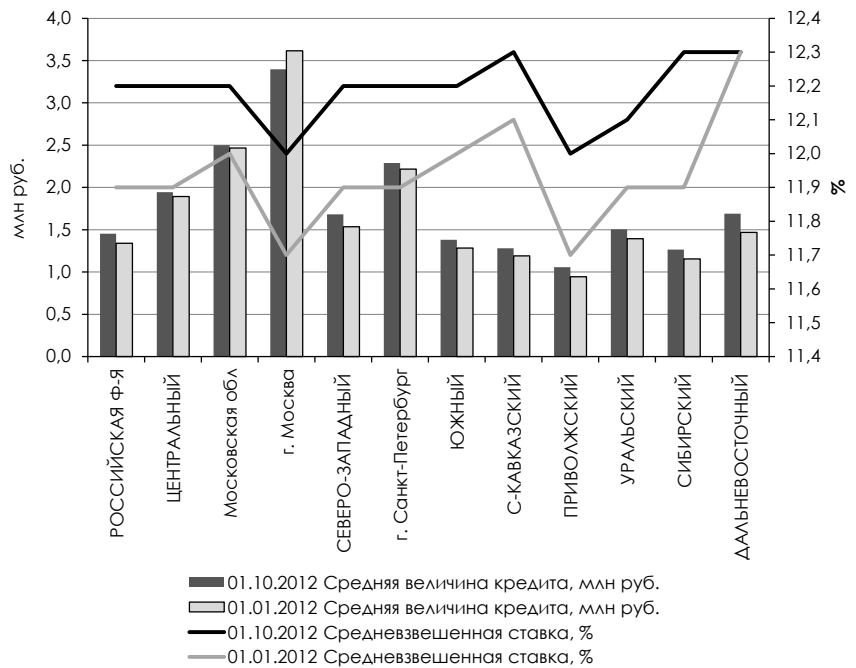
По данным ЦБ РФ, средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным с начала года, на 1 октября 2012 г. составил 14,9 года и снизился по сравнению с 1 кв. (14,7 года) и 1-м полугодием 2012 г. (14,8 года). Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в ино-

странной валюте, выданным с начала года, на 1 октября 2012 г. составил 11,6 года, за 1 кв. – 12,6 года и за 1-е полугодие – 12,8 года.

Объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК, по данным ЦБ РФ, на 1 июля 2012 г. по РФ в целом в денежном выражении увеличился на 35,13% относительно 1 июля 2011 г. В те же сроки объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК в объеме предоставленных ИЖК уменьшился на 4,10 п.п. и составил 25,3% (рис. 5). Рост объема досрочно погашенных заемщиками ИЖК в денежном выражении и снижение относительного объема досрочно погашенных кредитов в эти же сроки характерны для всех регионов РФ, кроме Сибирского федерального округа, в котором объем как в денежном выражении, так и в процентах от объема предоставленных кредитов вырос (рис. 5). Москва продолжает лидировать по относительному объему досрочно погашенных ИЖК, который на 1 июля 2012 г. составил 40,95% (рис. 5).

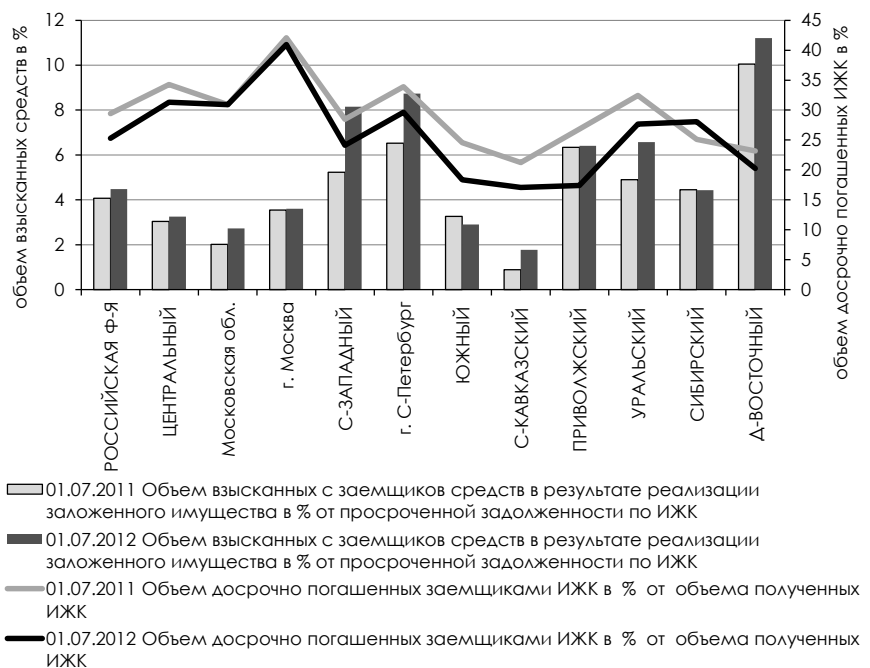
Объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в денежном выражении на 1 июля 2012 г. по РФ в целом вырос на 16,7% относительно 1 июля 2011 г. Рост объема в денежном выражении имеет место также во всех регионах РФ кроме Приволжского и Сибирского федеральных округов. Объем взысканных с заемщиков средств в процентах от просроченной задолженности по Российской Федерации в целом на 1 июля 2012 г. составил 4,48%, что на 0,41 п.п. больше, чем на 1 июля 2011 г. Рост этого показателя на 1 июля 2012 г. характерен для всех регионов кроме Южного и Сибирского федеральных округов (рис. 5).

В 1-м полугодии 2012 г. объем рефинансирования ИЖК с продажей пула кредитов (прав требования по ИЖК) составил 30,71 млрд руб., что на 18,23% больше, чем в 1-м полугодии



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Динамика досрочного погашения ИЖК и объема взысканных с заемщика средств в результате реализации заложенного имущества по регионам

2011 г.. В те же сроки доля рефинансированных кредитов в объеме предоставленных ИЖК уменьшилась на 2,35 п.п. и составила 7,15%.

В 3 кв. 2012 г. ОАО АИЖК выкупило по всем продуктам 12 390 закладных на сумму 17,13 млрд руб., что на 16,03% больше, чем за 2 кв. 2012 г. За январь–октябрь 2012 г. ОАО АИЖК выкупило 36 650 закладных на сумму 49,07 млрд руб., которая меньше рекордного результата 2010 г. всего на 5,65 млрд руб., что дает основание ожидать по результатам 2012 г. превышения рекордной цифры.

Комитет Госдумы по финансовому рынку рассмотрел ряд поправок к законопроекту, принятому в первом чтении, предлагающих сделать обязательным страхование ИЖК от имени кредитора в случае, если сумма займа превышает 70% стоимости приобретаемого жилья, законодательно ограничить предельный размер ипотечного кредита – не более 90% от стоимости приобретаемого жилья и не облагать полученную страховую выплату подоходным налогом.

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России зарегистрировала выпуски облигаций с ипотечным покрытием трех серий ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-1» общим объемом 5,3 млрд руб. и жилищные облигации ЗАО «Ипотечный агент ИТБ 1» (Инвестторгбанк) с ипотечным покрытием класса «А» и класса «Б» общим объемом 3,3 млрд руб.

В конце октября правительство Московской области и АИЖК подписали соглашение, по которому на строительство в течение 5 лет доходных домов для 3 тыс. семей в Подмосковье будет направлено 15 млрд руб. По программе АИЖК с лета 2012 г. в Нижегородской области строится арендный дом для сотрудников арзамасских предприятий ОПК. ●

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

*В сентябре 2012 г. наблюдалась разнонаправленная динамика основных показателей российской внешней торговли: незначительный рост экспорта и сокращение импорта (по сравнению с сентябрем 2011 г.). Присоединение России к ВТО не привело ни к резкому росту импорта, ни к отмене ограничительных мер, действующих в отношении товаров из России.*

В сентябре 2012 г. наблюдалась разнонаправленная динамика основных показателей российской внешней торговли. Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в сентябре 2012 г. составил 70,9 млрд долл., что на 0,6% ниже аналогичного показателя прошлого года. При этом экспорт товаров из России в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем прошлого года увеличился на 0,5% до 44 млрд долл. Импорт товаров в Россию в сентябре 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. сократился на 2,3% до 26,9 млрд долл. Такая динамика внешнеторговых показателей способствовала росту сальдо торгового баланса, которое в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем 2011 г. увеличилось на 5,2% до 17,1 млрд долл.

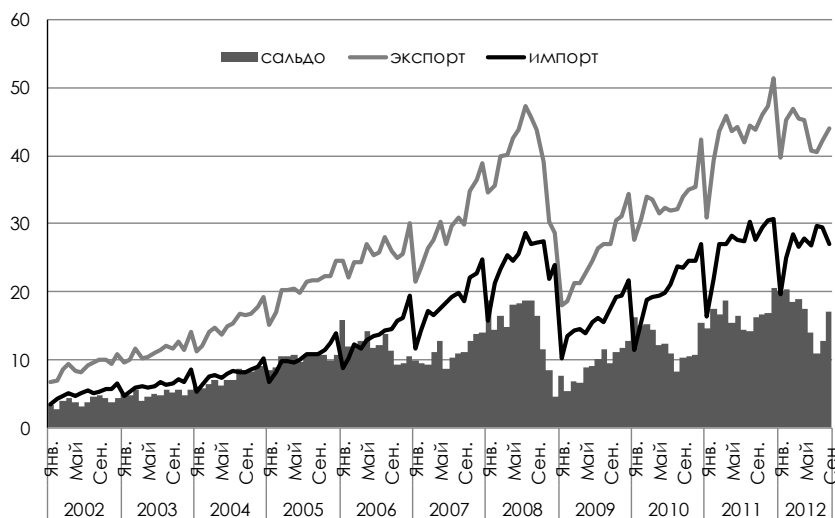
Динамика экспорта по-прежнему определяется изменениями мировой конъюнктуры, которая пока остается благоприятной для российских экспортеров. Цены на нефть по-прежнему находятся под влиянием двух основных факторов – политической напряженности на Ближнем Востоке и состояния мировой экономики.

Средняя стоимость нефти марки «Brent» в сентябре составила 112,95 долл./барр., т.е. осталась практически на уровне сентября 2011 г. При этом 15 сентября текущего года она подорожала до 116,92 долл./барр., что является максимальной ценой с мая с.г.

Нефть марки «Urals» в сентябре 2012 г. стоила на мировом рынке 111,6 долл./барр., что всего на 0,1% выше уровня аналогичного периода 2011 г. Относительно августа 2012 г. цена на нефть этой марки снизилась на 1,4%.

Средняя цена нефти за период мониторинга с 15 октября по 14 ноября текущего года включительно составила 108,9 долл./барр. (с 15 сентября по 14 октября 2012 г. цена на нефть составила 110,7 долл./барр.). В результате Постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2012 г. № 1201 экспортная пошлина на нефть в России снижена в декабре 2012 г. до 396,5 долл./т с 404,5 долл./т в ноябре 2012 г.. Льготная пошлина на нефть в декабре с.г. составит 193,3 долл./т против 199,4 долл./т в ноябре. Пошлина на нефтепродукты, за исключением бензинов, в декабре составит 261,7 долл./т против 267,0 долл./т в ноябре. Заградительная пошлина на бензин в размере 90% от ставки на нефть, введенная правительством с мая 2011 г. в целях защиты внутреннего рынка РФ, в декабре 2012 г. составит 356,8 долл./т против 364,1 долл./т в ноябре.

Мировая конъюнктура на рынке цветных металлов нача-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

ла ухудшаться во 2-м полугодии 2011 г.: на складах резко выросли запасы металлов, их потребление в реальном секторе экономики сокращалось, начали снижаться цены. После незначительного увеличения в начале 2012 г. падение цен на цветные металлы продолжилось. В сентябре 2012 г. эта тенденция сохранилась, однако наметился перелом. Хотя в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем 2011 г. цены на алюминий, медь и никель снизились соответственно на 10%, 2,3% и 15,2%, по сравнению с августом 2012 г. цены на алюминий выросли на 11,9%, никель – на 9,9%, медь – на 7,6%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В СЕНТЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), долл./барр.	26,18	28,26	27,1	42,68	61,7	62,1	75,9	104,7	68,64	77,76	109,97	113,4
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	3,79	3,08	3,97	4,41	6,58	8,77	8,54	14,85	7,13	8,28	10,85	11,08
Бензин, долл./галлон	0,757	0,797	0,832	1,26	1,958	1,596	2,03	2,63	1,768	1,94	2,73	3,05
Медь, долл./т	1452,9	1498,3	1816,4	2892,6	3858,0	7602	7656,5	6990,9	6195	7709,3	8314,8	8087,7
Алюминий, долл./т	1342,6	1294,7	1415,0	1726,0	1840,0	2473	2392,9	2525,8	1833	2202,4	2296,7	2064,1
Никель, долл./т	5040,9	6592,5	9996,1	13298	14228	30131	29605	17795	17462	22643	20392	17288

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Индекс продовольственных цен ФАО вырос в сентябре 2012 г. по сравнению с аналогичным показателем в августе на 3 пункта – с 213 в августе до 216 пунктов в сентябре. Такой рост отражает повышение цен на молочные и мясные продукты, на зерно. Цены на сахар и растительные жиры снизились.

В январе–сентябре 2012 г. внешнеторговый оборот России, по данным Банка России, составил 630,8 млрд долл., что на 3,3% превышает уровень января–сентября предыдущего года. При этом темпы роста экспорта и импорта были практически одинаковыми: экспорт увеличился на 3,5% до 390,4 млрд долл., импорт – на 3% до 240,4 млрд долл. Сальдо торгового баланса оставалось положительным – 150,1 млрд долл. (в январе–сентябре 2011 г. – 144,0 млрд долл.). Рост экспортных поставок по-прежнему обусловлен положительной динамикой цен (в основном на энергоресурсы), рост импорта происходил за счет увеличения физического объема.

Таблица 2

ИНДЕКСЫ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЪЕМА И ВНЕШНЕТОРГОВЫХ ЦЕН В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2012 Г.  
(ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2011 Г. = 100)

	Индекс физического объема	Индекс цен
Экспорт		
Всего	99,7	103,5
Дальнее зарубежье	101,6	102,4
СНГ	89,3	110,4
Импорт		
Всего	104,8	97,3
Дальнее зарубежье	107,6	97,2
СНГ	88,7	98,4

Источник: Минэкономразвития.

В связи с ростом экспортных цен при снижении цен по импортным закупкам условия торговли в январе–сентябре 2012 г. были для России в целом благоприятными. Индекс «условий торговли» составил 106,4. Однако он значительно ниже, чем в январе–сентябре 2011 г. – 119,3.



23 октября 2012 г. Всемирная торговая организация (ВТО) опубликовала детальную статистику по объемам торговых потоков и по тарифным ставкам в 2011 г.<sup>1</sup>, согласно которой рост объема мировой торговли товарами составил 5% при росте глобального ВВП на 2,5%. Для сравнения в 2010 г. эти показатели составляли 13,8% и 3,8% соответственно. В докризисный период 1990–2008 гг. среднегодовые темпы роста торговли товарами были на уровне 6%.

Прогноз по росту мировой торговли на 2012 г. ВТО сократила в сентябре текущего года до 2,5%. Предыдущий прогноз организации, сделанный в апреле 2012 г., предполагал рост в текущем году на 3,7%. Прогноз на 2013 г. также был снижен с 5,6 до 4,5%.

В 2011 г. крупнейшим экспортером товаров в мире (в стоимостном выражении) оставался Китай, объем экспорта которого вырос на 20% и достиг 1898 млрд долл. Доля Китая в мировом экспорте – 10,4%. На 2-м месте находятся Соединенные Штаты Америки с объемом экспорта 1480 млрд долл. На 3-м – Германия, вывезшая товаров на сумму 1472 млрд долл. Российская Федерация с объемом экспорта 522 млрд долл. поднялась на 9-е место с 12-го, на котором она находилась в 2010 г.

По объемам импорта на 1-м месте оказались Соединенные Штаты Америки, закупившие за рубежом товаров на сумму 2266 млрд долл. На 2-м месте – Китай, импорт которого составил 1743 млрд долл. 3-е место заняла Германия, которая импортировала товары на сумму 1254 млрд долл. Российская Федерация поднялась с 18-го места (в 2010 г.) на 17-е место, закупив за рубежом товары на сумму 324 млрд долл.

29 октября 2012 г. Департамент таможенно-тарифного и нетарифного регулирования Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) провел предварительный анализ эффектов влияния членства в ВТО на импорт товаров в Россию по итогам сентября 2012 г.

В Докладе ЕЭК отмечается, что резкого роста импорта в связи со снижением уровня тарифной защиты не наблюдается. Напротив, стоимостный объем импорта товаров из стран дальнего зарубежья в Россию снизился по сравнению с августом 2012 г. на 8,6%, из стран СНГ – на 7,6%.

Сокращение объемов импорта коснулось большинства товаров. Так, импорт химической продукции сократился в сентябре 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 6,4%, текстильных изделий и обуви – на 16,3%, машиностроительной продукции – на 14,6%. При этом импортные поставки продовольственных товаров и сырья для их производства увеличились по сравнению с августом 2012 г. на 7%. Возможно это связано с тем, что в ожидании вступления в силу пониженных импортных таможенных пошлин импортеры ввозили меньший объем товаров, а после вступления в силу нового таможенного тарифа начали активно ввозить продовольствие, экономя тем самым на пошлине.

Самый значительный темп роста наблюдался по позиции «масло растительное» – 59,5%. Это объясняется практически двукратным увеличением объемов ввоза пальмового масла вследствие снижения ставок пошлины.

Стоимостной объем ввозимых молочных продуктов в сентябре по сравнению с августом вырос на 23,5% в связи со снижением ставок ввозных таможенных пошлин на некоторые товары, например, на плавленые и твердые сыры.

Вследствие ожиданий дальнейшего повышения акцизов импортные поставки табачных изделий выросли на 32,2%.

На 16,9% выросли импортные поставки свинины, что является следствием обнуления ставки ввозной таможенной пошлины на этот вид мяса, импортируемый в рамках установленной Россией квоты, а также снижения на 10 п.п. пошлины на поставки вне квоты.

Российские производители мяса считают, что ситуация в секторе изменилась «драматическим образом» – в стране одновременно резко выросли цены на корма и упали цены на свинину. Производители обратились в Минсельхоз России с просьбой защитить российский рынок свинины с помощью мер таможенно-тарифного регулирования: вернуть специфическую ставку ввозной таможенной пошлины на импортную свинину, ввозимую сверх квоты в размере не менее 1,5 евро за 1 кг (сейчас адвалорная часть пошлины снижена с 75 до 65%, а специфическая отменена), а также отменить для Бразилии, ставшей за последние несколько лет основ-

1 [http://www.wto.org/english/news\\_e/news12\\_e/stat\\_23oct12\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/news12_e/stat_23oct12_e.htm)

ным поставщиком свинины в РФ, льготы по уплате ввозных таможенных пошлин. В настоящее время для Бразилии действует особый режим, согласно которому при ввозе мяса из этой страны платится только 75% существующего таможенного тарифа.

Хотя возвращение специфической части пошлины не противоречит правилам ВТО, решение придется согласовывать со странами-импортерами. При этом если удастся вернуть специфическую составляющую, придется снизить адвалорную ставку пошлины.

Тем не менее в последнее время в мировой экономике значительно усилились протекционистские настроения. В текущем году, по данным ВТО, введено более 100 новых ограничений, причем большинство из них – в странах «большой двадцатки», в которых только с мая по октябрь 2012 г. была принята 71 новая ограничительная мера<sup>1</sup>.

ЕЭК подготовила первый обзор по анализу ограничительных мер против товаров Таможенного союза, в соответствии с которым в отношении товаров стран Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана сейчас существует 106 ограничений, введенных в разные годы, в том числе: антидемпинговые расследования, дискриминационные акцизы, квоты, дополнительные сборы, специальные технические меры, а также экономические и политические санкции в отношении Белоруссии. ●

---

1 [http://www.wto.org/english/news\\_e/news12\\_e/igo\\_31oct12\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/news12_e/igo_31oct12_e.htm)

## КАК ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ ПЛАНИРУЕТ ФИНАНСИРОВАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ

Т.Клячко

*Федеральный бюджет на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. уже назвали «антисоциальным»: рост расходов на «пушки» резко снижает расходы на «масло», в том числе образовательное.*

### Основные показатели проекта федерального бюджета на 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. по разделу 07 «Образование»

Расходы на образование федерального бюджета в 2013 г. и на плановый период 2014–2015 гг. предлагается установить в следующих объемах – табл. 1.

Таблица 1

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА ОБРАЗОВАНИЕ В 2013 Г. И НА ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД  
2014–2015 ГГ. (ТЫС. РУБ.)

	2013	2014	2015
Образование	605 667 539,40	547 728 956,50	572 587 621,70
Дошкольное образование	7 564 839,40	6 025 493,40	5 680 811,30
Общее образование	67 380 787,50	19 325 189,90	19 047 611,50
Начальное профессиональное образование	4 339 408,70	4 469 225,10	4 477 099,60
Среднее профессиональное образование	3 603 306,10	3 625 696,80	3 792 059,10
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	6 407 546,90	6 437 240,10	6 469 233,90
Высшее и послевузовское профессиональное образование	477 238 473,70	484 106 114,10	513 536 938,00
Молодежная политика и оздоровление детей	5 293 104,70	5 297 267,20	1 035 565,20
Прикладные научные исследования в сфере образования	12 521 722,20	9 426 335,00	9 824 604,70
Другие вопросы в сфере образования	21 318 350,20	9 016 394,90	8 723 698,40

Таким образом, планируется, что расходы федерального бюджета (далее – ФБ) на образование составят 0,91% ВВП в 2013 г., 0,74% ВВП – в 2014 г. и 0,69% ВВП – в 2015 г. То есть расходы федерального бюджета на образование в долях ВВП на протяжении всего планового периода снизятся почти на четверть.

Доля расходов ФБ на образование также сокращается по отношению к общему объему его расходов: с 4,5% в 2013 г. до 3,6% в 2015 г. (в 2014 г. – 3,9%).

### Планируемая на 2013–2015 гг. структура расходов федерального бюджета на образование по уровням образования

В течение 2013–2015 гг. планируется существенное изменение структуры расходов ФБ на образование (табл. 2).

Как видно из табл. 2, в структуре расходов на образование ФБ в 2013–2015 гг. происходят следующие основные изменения:

- резко – более чем в 3 раза – сокращается удельный вес расходов на общее образование – с 11,1 до 3,3%;
- еще сильнее уменьшается удельный вес расходов на молодежную политику – в 4,5 раза;
- незначительно растут удельные веса расходов на начальное и среднее профессиональное образование – на 0,1 п.п.;

- немного сокращается удельный вес расходов на дошкольное образование – с 1,2% до 1,0%;
- практически не изменяется удельный вес расходов на профессиональную подготовку, переподготовку и повышение квалификации;
- заметно сокращаются удельные веса расходов на прикладные научные исследования в сфере образования (на 20%) и на другие вопросы в сфере образования (более чем в 2 раза);
- основным бенефициаром изменения структуры расходов на образование ФБ является высшее и послевузовское образование, удельный вес которого в них возрастает с 78,8 до 89,7% (на 10,9 п.п.).

Таблица 2

ЗАПЛАНИРОВАННАЯ СТРУКТУРА РАСХОДОВ НА ОБРАЗОВАНИЕ ФБ НА 2013–2015 ГГ., %

	2013	2014	2015
Образование	100,0	100,0	100,0
Дошкольное образование	1,2	1,1	1,0
Общее образование	11,1	3,5	3,3
Начальное профессиональное образование	0,7	0,8	0,8
Среднее профессиональное образование	0,6	0,7	0,7
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	1,1	1,2	1,1
Высшее и послевузовское профессиональное образование	78,8	88,4	89,7
Молодежная политика и оздоровление детей	0,9	1,0	0,2
Прикладные научные исследования в сфере образования	2,1	1,7	1,7
Другие вопросы в сфере образования	3,5	1,6	1,5

Следует отметить, что расходы ФБ на общее образование в абсолютных цифрах сокращаются с 67,4 млрд руб. в 2013 г. до 19,3 млрд руб. в 2014 г. и до 19,0 млрд руб. в 2015 г. Поскольку общее образование финансируется на муниципальном уровне (при этом из региональных бюджетов в муниципальные поступают субвенции на заработную плату учителей и учебные расходы), указанное сокращение расходов ФБ на общее образование означает рост нагрузки на бюджеты субъектов РФ, хотя и незначительную – чуть более 2% (но для многих регионов этот рост нагрузки будет заметным).

Драматически сокращаются расходы ФБ на молодежную политику и оздоровление детей: с 5,3 млрд руб. в 2014 г. до 1,0 млрд руб. в 2015 г. Таким образом, молодежная политика перестает быть приоритетом федерального центра.

**Сопоставление проекта бюджета на 2013 г. и на период 2014–2015 гг. с бюджетом на 2012 г. и на период 2013–2014 гг.**

Сопоставление проекта бюджета на 2013 г. и на период 2014–2015 гг. с бюджетом на 2012 г. и на период 2013–2014 гг. показывает существенное улучшение отдельных параметров расходов ФБ на образование по сравнению с бюджетом 2012 г. и проектировками на период 2013–2014 гг. (до их изменения 5 июня 2012 г.) (табл. 3).

Как видно из табл. 3, особенно сильно улучшены параметры расходов ФБ на высшее и послевузовское образование.

Вместе с тем необходимо отметить, что даже в случае высшего и послевузовского образования рост расходов ФБ на него в 2014 г. оказывается ниже запланированного уровня инфляции (рост расходов в номинальном выражении на 1,4% при инфляции в 5,5%), в 2015 г. рост расходов на высшее и послевузовское образование немного обгоняет инфляцию – рост расходов на 6% при инфляции в 5%. По остальным позициям расходы ФБ либо снижаются, либо их рост оказывается ниже запланированного уровня инфляции.

Таблица 3

ЗАПЛАНИРОВАННЫЕ РАСХОДЫ ФБ НА ОБРАЗОВАНИЕ ПРОЕКТОМ ФБ НА 2013 Г. И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2014–2015 ГГ. И РАСХОДЫ  
НА ОБРАЗОВАНИЕ ФБ НА 2012 Г. И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2013–2014 ГГ. (ТЫС. РУБ.)

	Проект ФБ на 2013–2015 гг.				Бюджет на 2012 г. и плановый период 2013–2014 гг.			
	2013	2014	2015	2012	2013	2014	2013	2014
Образование	605 667 539,40	547 728 956,50	572 587 621,70	586295076,20	538959154,60	478418293,00	478418293,00	478418293,00
Дошкольное образование	7 564 839,40	6 025 493,40	5 680 811,30	6 533 560,80	6 792 006,00	5 768612,70	5 768612,70	5 768612,70
Общее образование	67 380 787,50	19 325 189,90	19 047 611,50	91514042,80	67296731,40	30192949,40	30192949,40	30192949,40
Начальное профессиональное образование	4 339 408,70	4 469 225,10	4 477 099,60	4 665 253,00	4 203 471,30	4 394 709,90	4 394 709,90	4 394 709,90
Среднее профессиональное образование	3 603 306,10	3 625 696,80	3 792 059,10	5 072 627,80	4 346 390,70	4 301538,10	4 301538,10	4 301538,10
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	6 407 546,90	6 437 240,10	6 469 233,90	6 606 550,40	6 690 087,20	6 679 757,40	6 679 757,40	6 679 757,40
Высшее и послевузовское профессиональное образование	477 238 473,70	484 106 114,10	513 536 938,00	421 505 960,20	415 971 081,10	411 742 266,60	411 742 266,60	411 742 266,60
Молодежная политика и оздоровление детей	5 293 104,70	5 297 267,20	1 035 565,20	5 454 697,30	5 414 783,40	5 518 583,60	5 518 583,60	5 518 583,60
Прикладные научные исследования в сфере образования	12 521 722,20	9 426 335,00	9 824 604,70	20 567 880,60	6 200 265,80	7 37 567,20	7 37 567,20	7 37 567,20
Другие вопросы в сфере образования	21 318 350,20	9 016 394,90	8 723 698,40	24 374503,30	21 854337,70	9 082 308,10	9 082 308,10	9 082 308,10



## ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА – ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ИТОГИ

В.Назаров

*Последние несколько месяцев ключевым вопросом при обсуждении Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации, предложенной Минтруда России, было реформирование накопительной составляющей пенсионного обеспечения.*

Критики обязательной накопительной компоненты в России обычно выделяют следующие ее недостатки: низкая доходность инвестиций, отсутствие источников финансирования переходного периода (нынешнее поколение занятых вынуждено нести «двойное бремя»: финансировать нынешнее поколение пенсионеров и накапливать на собственную пенсию) и отсутствие механизма гарантий доходности пенсионных накоплений.

Вместе с тем изначально предложенный в проекте Стратегии подход, заключающийся в снижении тарифа страховых взносов на накопительную составляющую пенсионной системы до 2% (по решению граждан) и направлении 4–6% в солидарную часть пенсии, содержал значительные риски:

- снижение тарифа привело бы к существенному увеличению соотношения издержек по администрированию накопительной компоненты и взносов;
- резко ухудшилась бы международная финансовая репутация нашей страны: свертывание обязательной накопительной системы ассоциируется у инвесторов с плохим состоянием государственных финансов и нестабильностью инвестиционного климата;
- выросла бы социальная напряженность: а) последний опрос ФОМ показывает, что за снижение взносов в накопительную составляющую пенсии высказывается лишь 8% из тех респондентов, чья накопительная часть пенсии находится в НПФ, против – 44%, б) постоянное изменение «правил игры» усиливает ощущение нестабильности.

В связи с этим было выработано компромиссное решение. 23 ноября 2012 г. во втором и третьем чтениях Государственной Думой был принят законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», в соответствии с которым:

- граждане, уже выбравшие НПФ или управляющую компанию, сохраняют возможность перечисления 6%-го взноса на обязательное пенсионное страхование в накопительную компоненту пенсионного обеспечения;
- с заработной платы граждан, не выбравших НПФ или управляющую компанию (так называемые «молчуны»), будет удерживаться лишь 2% на обязательную накопительную часть пенсии, тогда как 4% тарифа будет перераспределено в пользу страховой части пенсионного обеспечения.

При этом вступление в силу данного решения отложено на 2014 г. В течение 2013 г. у граждан будет возможность определиться с направлением 4%-го взноса с их заработной платы в накопительную или страховую часть пенсии. Как часто граждане могут менять свое решение после 1 января 2014 г. – остается непонятным. Представляется, что данный выбор может осуществляться гражданами ежегодно в отношении 4%-х взносов с их заработной платы на следующий год. Все ранее сделанные взносы остаются в той системе, в которую они были уплачены. Это ограничение обусловлено тем, что в распределительной системе средства немедленно расходуются на выплату пенсий нынешним пенсионерам. Возможность для граждан преобразовать уплаченные в распределительную систему средства в накопления означает необходимость создания соответствующих государственных резервов, что подрывает саму суть распределительной системы: нельзя одни и те же деньги потратить на нынешних пенсионеров и зарезервировать на случай, если нынешние работники пожелают изменить свой выбор в пользу накопительной компоненты.

Необходимость выбора, куда направить 4% своей заработной платы – на свои накопления или, по сути, на выплату пенсии нынешним пенсионерам, может заставить многих граждан «нарушить обет молчания» и выбрать НПФ или управляющую компанию. В этом сценарии доля таких граждан может увеличиться с нынешних 15–20% до 40% от застрахованных граждан моложе 1967 г. рождения. В этом случае в распределительную компоненту дополнительно попадет в 2014 г. не более 0,5% ВВП. Если активность граждан по выбору НПФ или управляющих компаний не увеличится, то бюджет Пенсионного фонда пополнится на 0,7% ВВП.

По-прежнему нерешенным остается вопрос о радикальном повышении эффективности инвестирования и социальной востребованности пенсионных накоплений. Этого можно добиться за счет реализации следующих мер.

1. Расширение перечня инструментов инвестирования пенсионных накоплений, в том числе глобальная диверсификация инвестирования пенсионных накоплений (при сохранении значительной доли инвестирования в российский фондовый рынок).
2. Распространение «пассивной» стратегии инвестирования пенсионных накоплений (вложение в глобальные индексы активов):
  - если гражданин сам не выбрал инвестиционный портфель, то опция «по умолчанию», в каждом НПФ должна подразумевать вложение в глобальный индекс, при этом для портфелей, выбранных «по умолчанию», вводятся дополнительные ограничения на величину административных издержек;
  - для оценки эффективности работы НПФ и управляющих компаний необходимо отказаться от требования показывать положительную номинальную доходность по итогам каждого отчетного периода, которое приводит только к снижению доходности. Вместо этого критерием оценки эффективности становится сопоставление доходности инвестирования с изменением соответствующего индекса.

В результате удастся обеспечить:

- высокую доходность пенсионных накоплений в долгосрочном периоде за счет доминирования акций в структуре инвестиционного портфеля;
  - высокую надежность вложений за счет диверсификации вложений;
  - снижение административных издержек за счет экономии управленческих расходов;
  - социальную справедливость (снижение дифференциации доходности обязательных пенсионных накоплений для людей с одинаковой склонностью к риску).
3. Использование принципа жизненного цикла при инвестировании пенсионных накоплений. История рынков капитала свидетельствует, что на длинных временных горизонтах вложения в акции не только приносят реальную положительную доходность, но и являются самым эффективным способом вложения средств. Вместе с тем колебания на рынках акций весьма значительны. Решением этой проблемы является внедрение в управление пенсионными накоплениями принципа жизненного цикла, когда в молодом возрасте работающего гражданина практически все пенсионные накопления инвестируются в акции, а по мере его старения происходит постепенное увеличение доли надежных облигаций в портфеле. В результате в течение большей части трудовой жизни накопления вложены в самые высокодоходные (из относительно ликвидных) инструментов, а будучи на пенсии граждане застрахованы от волатильности на фондовом рынке тем, что значительная часть портфеля переведена в надежные облигации.
  4. Создание системы страхования сохранности пенсионных накоплений по типу страхования банковских вкладов.
  5. Расширение состава финансовых институтов, допускаемых к участию в формировании пенсионных накоплений, за счет включения в их число страховых компаний и кредитных организаций.
  6. Повышение транспарентности институтов, участвующих в формировании пенсионных накоплений (совершенствование порядка раскрытия информации).
  7. Введение современных риск-ориентированных методов надзора и контроля за качеством инвестирования пенсионных накоплений.
  8. Ограничение доступа граждан к пенсионным накоплениям до наступления пенсионного возраста и права выбора периода получения пенсии (пожизненно без возможности насле-

- дования или срочная выплата с правом наследования). Это позволит существенно повысить социальную востребованность накопительной пенсионной системы, так как она превратится в «зачаток для среднего класса», которая могла бы частично использоваться на:
- покупку медицинских услуг или дополнительное медицинское страхование для самого участника накопительной системы и его ближайших родственников;
  - образование самого участника накопительной системы и его ближайших родственников;
  - покупку социально значимых услуг, как для самого участника накопительной системы, так и для его ближайших родственников;
  - покупку недвижимости или использование пенсионных накоплений как залога по ипотеке.

Без повышения эффективности накопительной и распределительной компонент пенсионного обеспечения ценность выбора граждан между ними будет нивелирована. При инерционном развитии распределительная компонента сможет обеспечить пенсию в диапазоне от 1 до 2 прожиточных минимумов пенсионера, а накопления будут прирастать темпами близкими к инфляции, что не позволит обеспечить социально приемлемый коэффициент замещения. Только существенное повышение эффективности инвестирования пенсионных накоплений и принятие решений, направленных на улучшение соотношения периода работы и пребывания на пенсии, могут радикально изменить ситуацию. ●

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В НОЯБРЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

*На заседаниях Президиума Правительства РФ в ноябре 2012 г. обсуждались следующие вопросы: доклад Минфина России «О мерах, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов», поправки в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающие возможность предоставления грантов в форме субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), а также некоммерческим организациям, не являющимся казенными учреждениями.*

На заседании Правительства РФ **1 ноября** «О мерах, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов» заслушивался Доклад Минфина России «О мерах, направленных на повышение бюджетной обеспеченности местных бюджетов», который содержит анализ исполнения местных бюджетов за 2006–2011 гг. и плановые показатели на 2012 г.

В этом докладе Минфин России предложил передать местным бюджетам часть доходов от специальных налоговых режимов, отдельных налоговых и неналоговых доходов, а также административных штрафов за несоблюдение нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

По мнению Минфина России, эта мера позволит снизить зависимость местных бюджетов от предоставляемых из региональных бюджетов субсидий, которые являются целевыми, что ограничивает право муниципалитетов оперативно направлять эти средства на другие необходимые цели.

**23 ноября** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 78 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части предоставления грантов».

Законопроект был подготовлен в соответствии с решениями, принятыми на совещании 4 апреля 2012 г. по вопросам работы Комиссии при Президенте РФ по модернизации и техническому развитию экономики России, с целью создания правовых оснований для предоставления из соответствующего бюджета грантов организациям.

Законопроект вносит дополнения в ст. 78 и 78.1 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающие возможность предоставления грантов в форме субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), а также некоммерческим организациям, не являющимся казенными учреждениями.

Таким образом, с принятием поправок субсидии на законных основаниях могут предоставляться не только коммерческим организациям, но и некоммерческим в качестве грантов.

Следует отметить, что в совместном письме Минфина России № 02-01-04/2523 и Минэкономразвития России № 12064-АП/Д05 от 29.08.2008 г. «О применении статей 78 и 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» была отражена позиция, согласно которой получателям средств из бюджета (в том числе некоммерческим организациям – объектам инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства), не являющимся бюджетными учреждениями, могут быть предоставлены денежные средства из бюджета (гранты) в форме единовременно, безвозмездно и безвозвратно выплачиваемых субсидий. Еще раньше эта позиция нашла отражение в официальном отзыве Правительства РФ на проект Федерального закона № 41427-5 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» (которым было предложено установление в Бюджетном кодексе РФ новой формы бюджетных ассигнований на выплаты стимулирующего характера). ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ-НОЯБРЬ 2012 Г.

Л.Анисимова

Закон о федеральном бюджете на 2013 г. и плановый период 2014–2015 гг. принят в 3-м чтении 23.11.2012<sup>1</sup>. Верхний предел внутреннего долга утвержден на уровне 10% ВВП, внешний – около 2,1 трлн руб. Таким образом, рекомендуемый международными организациями уровень бюджетной ликвидности (10%) оказался превышенным. Мы расцениваем этот показатель как очень важный, поскольку он характеризует соотношение расходов по обслуживанию и погашению долга и доходов федерального бюджета. Опережающий рост этого показателя отражает сокращение возможностей бюджета по финансированию других текущих расходов в будущем. В целом бюджет 2013 г. сверстан с небольшим дефицитом (0,8% ВВП), что в условиях восстановления бюджетного правила свидетельствует о намерении государства реально контролировать устойчивость финансового состояния экономики на макроуровне.

В сфере финансов особую актуальность, по нашему мнению, сохраняют следующие вопросы: обеспечение соблюдения принципов финансового федерализма в налоговой и бюджетной сферах; постепенный отказ от использования тарифов естественных монополий в качестве псевдоналогов, формирующих доходную базу государства за пределами НК РФ; отказ от практики придания статуса целевых обязательных платежей тарифам на услуги естественных монополий и установления размера тарифов ЖКХ без учета рекомендуемой международными организациями доли расходов на оплату этих услуг в доходах домохозяйств.

В октябре-ноябре 2011 г. в сфере обязательных платежей существенные изменения в действующее законодательство не вносились. Позиция Минфина РФ по вопросам передачи части НДСЛ в бюджеты по месту жительства работников не изменилась. Министр финансов РФ подтвердил, что его ведомство не считает возможным изменять порядок уплаты НДСЛ, мотивировав позицию не техническими сложностями, а тем, что будут снижаться субсидии из федерального бюджета, передаваемые в некоторые регионы<sup>2</sup>. Видимо, вопрос о восстановлении собственной налоговой базы регионов и перераспределении НДСЛ вновь будет подниматься по мере увеличения числа избираемых губернаторов, поскольку вопрос об очередном сроке работы избираемого губернатора и его команды будет решаться уже не только Президентом РФ, но и гражданами, проживающими на территории соответствующего региона.

Причиной обострения вопроса о собственных налоговых доходах регионов становится нерегулированность финансовых компетенций федерального центра и регионов в отношении доходной базы и расходных обязательств региональных бюджетов. Так, на федеральном уровне было принято решение о единовременном увеличении заработной платы бюджетникам на территории всей страны без учета фактических возможностей региональных бюджетов обеспечить выполнение этой задачи по подведомственному регионам контингенту. В результате долги региональных бюджетов выросли<sup>3</sup> (в 20 регионах размер госдолга превышает 50% от объема доходов).

Минфин РФ в лучшем случае готов реструктурировать долги<sup>4</sup> регионов, но отнюдь не согласен их списывать за счет средств федерального бюджета. Нарастание напряженности в финансах регионов при исчерпании возможностей увеличения прежними темпами объемов финансовых ресурсов, перебрасываемых из федерального бюджета в бюджеты регионов в виде субсидий, а также жесткая позиция Минфина РФ в отношении списания долгов регионов перед федеральным бюджетом могут привести к неконтролируемой суверенизации террито-

1 Сайт [kp.md/online/news/1303671](http://kp.md/online/news/1303671)

2 «Силуанов поставил крест на предложении Шойгу по НДСЛ. Уплата этого налога по месту жительства повредит инвестиционному потенциалу регионов, считает глава Минфина», сайт [izvestia.ru](http://izvestia.ru) от 3.10.2012.

3 Е.Карпенко, «От врачей по регионам пойдут «дыры». Дефицит региональных бюджетов вырастет с 50 млрд рублей в 2013 г. до 1,8 трлн рублей в 2018 году» сайт [Gazeta.ru](http://Gazeta.ru) от 20.11.2012.

4 Д.Ушакова Минфин отказывается прощать регионам долги, сайт [izvestia.ru](http://izvestia.ru) от 17.10.2012.



рий. Совет Федерации и Счетная палата, учитывая сложную ситуацию в регионах, обратились к Минфину РФ с предложением о списании части долгов регионов за счет федерального бюджета.

Полагаем, что в современных условиях минимизация участия федерального правительства в распоряжении собственными источниками региональных бюджетов и восстановление доходной базы этих бюджетов имеет приоритетное значение. Речь идет о принципах построения финансового базиса федерального государства с рыночной экономикой.

О том, насколько актуальна и сложна эта задача, можно судить по проблемам Объединенной Европы, пытающейся выработать приемлемые для всех участников правила и принципы формирования и расходования сводного бюджета. У России большой опыт в этом вопросе, как негативный – финансовые сложности стали основной причиной суверенизации бывших республик СССР, так и позитивный – Совет Федерации (состоявший из выборных губернаторов, обремененных проблемами регионов) в 90-х годах прошлого века сыграл роль балансира интересов бизнеса и бюджетной системы на всех уровнях. Теперь в РФ, в отличие от Европы, уже есть единая налоговая система рыночной экономики, есть Бюджетный кодекс. Полагаем, что на нынешнем этапе необходимо более четко определиться с компетенциями федеральных и региональных властей в отношении формирования и использования бюджетов территорий. Пока наблюдается избыток методов командного управления со стороны Минфина РФ. В условиях рынка такой подход экономически не обоснован. Товаропроизводители – самостоятельные хозяйствующие структуры, региональные бюджеты не могут собрать больше, того, что разрешено Законом.

Сохранять целостность страны возможно, обеспечивая примерно одинаковый уровень жизни гражданам на всей ее территории. Для того чтобы обеспечивать равные социальные условия жизни гражданам необходимо огромные средства направлять на трансферты регионам из федерального бюджета. Фактический объем фонда выравнивания жизни оказывается еще выше из-за наличия больших долгов регионов перед федеральным бюджетом. Поскольку расходы на обслуживание долгов, как отмечалось в начале обзора, превышают 10% дохода федерального бюджета, то на финансирование остальных текущих расходов у федерального правительства остается только 50% доходов. Как видим, возможности текущего финансового маневра в рамках федерального бюджета для Правительства РФ сильно сужены. Именно поэтому необходимо максимально отменить льготы, введенные за счет налогов, формирующих региональные бюджеты, и восстановить собственную доходную базу регионов.

О том, что губернаторам даже крупнейших мегаполисов остро не хватает средств свидетельствует и тот факт, что мэр Москвы С. Собянин выдвинул предложение фактически о восстановлении принципа налогообложения убытков, который был отменен налоговой реформой 2000 г.<sup>1</sup> Суть предложения в том, что предлагается уплачивать некоторый сбор авансом. Если предприятие окажется в прибыли, то сбор зачтут в счет уплаты налогов, а если компания окажется убыточной – сбор все равно останется в бюджете. По мнению авторов предложения, это будет понуждать компании, сдающих «нулевую отчетность», раскрывать свои реальные доходы.

По нашему мнению, это предложение принимать не следует, поскольку схему, основанную на налогообложении доходов, полученных за отчетный период, предлагается заменить схемой, предполагающей конфискацию имущества независимо от результатов хозяйственной деятельности налогоплательщика. Бизнес-сообщество уже отреагировало негативно на эту инициативу московского мэра. Минфин РФ, к сожалению, уклонился от комментариев. Полагаем, что главному финансовому ведомству страны все-таки необходимо более оперативно реагировать на предложения, направленные на изменение базисных принципов построения системы налогообложения в условиях рынка, т.к. отсутствие четкой позиции в этом вопросе может оказать негативное влияние на инвестиционный климат в РФ.

Еще одной острой проблемой современной экономики России являются тарифы на услуги естественных монополий.

1 С.Гунеев, «Собянин придумал налог на убытки», сайт lenta.ru от 29.10.2012. «Ведомости»: Мэр Москвы предлагает ввести сбор с малого бизнеса, сайт news.rambler.ru 29.10.2012.

Мы неоднократно говорили о том, что явственно проявляется тенденция замены установленных НК РФ налогов увеличением тарифов на услуги естественных монополий. Причин для такой политики несколько. Одна из них – необходимость преодоления исторически сложившейся низкой стоимости коммунальных услуг как советского наследия.

Сложность задач по реформированию ЖКХ подтверждается тезисами проекта госпрограммы «Обеспечение качественным жильем и услугами жилищно-коммунального хозяйства населения России» на 2013–2020 гг.<sup>1</sup>. Мотивируя свое решение отступить от рекомендуемого международными организациями уровня 7% расходов на оплату коммунальных услуг в доходах домохозяйств плохим состоянием российского ЖКХ (госпрограмма констатирует, что в России основные фонды изнашиваются, аварийность растет, значительный объем ресурсов теряется, объем утечки воды оценивается в 21%, потери тепла – в 11% от поставок, расходы ресурсов на предприятиях и сетях ЖКХ на 25–30%, а иногда и на 50% выше европейских), Правительство РФ напрямую перекладывает финансирование инвестиций в ЖКХ на население и других потребителей услуг, увеличивая тарифы<sup>2</sup>. В итоге де-факто восстанавливается практика целевого закрепления обязательных платежей за конкретной программой или фондом, обязательные платежи выводятся из сферы контроля предельного уровня налоговой нагрузки на товаропроизводителей и налогоплательщиков в рамках НК РФ, а мобилизованные ресурсы – выводятся за сферу общего бюджетного распределения ресурсов. Это снижает эффективность и управляемость экономики, маневренность государственной политики.

В предыдущем обзоре мы уже отмечали, что цена услуг естественных монополий должна определяться на коммерческой основе – хотя бы через кредиты, которые должны возвращаться в определенный срок и быть платными. Банк – субъект рыночных отношений, он заинтересован в своевременном возврате денег, т.е. кредит выдается под услуги, которые будут потреблены и оплачены. Если цена услуги, под которую берется кредит, избыточно высока, то заемщик – организация, поставляющая монопольную услугу, скорее всего не сможет своевременно вернуть банку кредит с процентами, и тогда уже банк окажется на грани финансовых проблем, поэтому банки могут влиять на ценообразование еще на стадии выдачи кредитов. Попытки «освобождения» федерального бюджета от расходов на содержание естественных монополий, перенесение инвестиционного бремени на население и товаропроизводителей простым увеличением тарифов сверх уровня, рекомендованного международными организациями – равнозначно введению дополнительных обязательных платежей на население, не предусмотренных НК РФ.

Проиллюстрируем на примере. Правительством РФ было принято постановление № 1075 от 22.10.2012 г. «О ценообразовании в сфере теплоснабжения». Основами ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденными указанным Постановлением, установлена схема определения необходимой валовой выручки, покрываемой тарифом.

Из анализа содержания п. 33, 46 и 48 упомянутых Основ следует, что помимо обычного состава затрат (включающих расходы на сырье и материалы, топливо, расходы на оплату труда, сумму амортизации основных средств, учитываемую при расчете налога на прибыль и прочие производственные затраты), на расходы, покрываемые тарифом, относятся внереализационные расходы, в том числе проценты по обслуживанию заемных средств, отчисления в резервы по сомнительным долгам, расходы за загрязнение окружающей среды (в пределах нормативных), налоги и т.п. Кроме того, за счет тарифа, но из прибыли после налогообложения покрываются расходы на капитальные вложения (инвестиции) в размере не свыше 7% суммы включаемых в необходимую валовую выручку расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) и внереализационных расходов. Из рассмотренной схемы не ясно, почему инвестиционная составляющая тарифа начисляется не только на затраты на произ-

1 Е.Карпенко, «Тариф «Путинский». Политика угрожает реализации госпрограммы развития ЖКХ», сайт gazeta.ru от 22.11.2012.

2 Включение инвестиционной компоненты в тарифы на услуги естественных монополий становится общепринятой практикой. Так, например, вице-премьер А. Дворкович в интервью газете «Коммерсант», комментируя решение об индексации грузовых тарифов железнодорожных перевозок в 2013 г. на 7%, подтвердил: «Принцип возможности появления в железнодорожных тарифах инвестсоставляющей правительство одобрило, доклад сделан и премьеру, и президенту, возражений нет» (Сайт Kommersant.ru от 22.11.2012, Коммерсант-Online, «Любые правила игры могут измениться»).

водство и реализацию, но и на внереализационные расходы – то есть чем больше организация покажет внереализационных расходов, не связанных с основной деятельностью – тем выше будет и сумма инвестиций, учитываемая при установлении тарифа. Не понятно также, за счет чего будут выплачиваться штрафные проценты и санкции за нарушения условий договоров, а также пени и штрафы по обязательным платежам – видимо, эти расходы планируется покрывать из прибыли после налогообложения в счет уменьшения инвестиционной составляющей.

Полагаем, что рассмотренная схема формирования тарифа не является экономически обоснованной и ущемляет интересы потребителей услуг, т.к. она аккумулирует в тарифе затраты производителя и не содержит механизма корректировки тарифа (цены услуги) с учетом уровня цен, сложившихся на рынке. Кроме того, чистая прибыль после уплаты налогов ФГУПами, подведомственными Минэнерго как главному распорядителю бюджетных средств, в настоящее время изымается в бюджет<sup>1</sup>. Таким образом, на потребителей коммунальных услуг по существу ввели дополнительный обязательный платеж в бюджет в виде инвестиционной компоненты тарифа. База исчисления такого обязательного платежа для плательщика экономически не обоснована, т.к. представляет собой совокупность расходов некоторого третьего лица, включая внереализационные расходы этого третьего лица (не связанные непосредственно с деятельностью по оказанию услуг, потребленных плательщиком тарифа).

Полагаем, что потребители должны оплачивать услуги естественных монополий с учетом рыночного уровня цен (для услуг ЖКХ, в частности тариф должен рассчитываться исходя из нормативного потребления услуг одним условным потребителем-физическим лицом<sup>2</sup>, усредненного числа таких потребителей и цены единицы услуги, определяемой делением 7% совокупного дохода семей на совокупное нормативное потребление, взвешенное по видам услуг). Под рыночный уровень тарифов может осуществляться банковское кредитование производителя услуги. Все расходы, превышающие рыночный уровень, должны оплачиваться за счет средств соответствующих бюджетов после проверки расходов производителя услуги Счетной палатой и на основании ее заключения о размерах признанных сумм, подлежащих включению в расходы бюджетов на очередной финансовый год.

Темпы роста дополнительной нагрузки на население за счет повышения тарифов пугающие: за 2 года – на 36% (в упомянутом проекте предусмотрен рост расходов на оплату ЖКХ в семейном бюджете с 7% в 2011 г. до 9,5% в 2013 г. К 2015 г. расходы вырастут на треть – до 12%, и опережающий темп их роста, по мнению Правительства РФ, по сравнению с доходами неизбежен)<sup>3</sup>. Вопросы установления (введения), изменения и отмены налогов и, следовательно, предельной нагрузки на товаропроизводителей и налогоплательщиков в рамках НК РФ прямо отнесено к функции Федерального Собрания, определение тарифов естественных монополий законодательством отнесено к компетенции Правительства РФ. Полагаем, надо более четко определиться с задачами государства по установлению тарифов естественных монополий.

Естественные монополии являются элементом окружающей среды повседневной жизни современного цивилизованного человека. Задача государства сводится к тому, чтобы создать для каждого члена общества условия, при которых они могли бы получить свободный доступ к гарантируемому объему услуг той или иной естественной монополии. То есть предоставление доступа к услуге естественной монополии и поддержание ее необходимого объема и качества может квалифицироваться как платная государственная услуга. Если человек в силу признаваемых обществом обстоятельств, не может оплачивать полную стоимость услуги естественной монополии, ему должна быть предоставлена субсидия для оплаты нормативного уровня услуг естественной монополии за счет социальных фондов.

1 П.9 Перечня источников доходов федерального бюджета, администрирование которых осуществляет Минэнерго России в качестве администратора доходов федерального бюджета (приложение 2 к приказу Минэнерго России от 26.10.2012 № 513).

2 Ст. 28.2 Федеральным законом «О социальной защите инвалидов в РФ» № 181-ФЗ от 24.11.1995 г. в ред. от 20.07.12 № 124-ФЗ была регламентирована норма социального жилья на инвалида в размере 18 м<sup>2</sup>, соответственно могут быть установлены нормативные величины потребления газа, электроэнергии, воды, теплоснабжения в расчете на указанную площадь.

3 Е.Карпенко, «Тариф «Путинский». Политика угрожает реализации госпрограммы развития ЖКХ», сайт gazeta.ru от 22.11.2012.

Иной подход к определению стоимости единицы коммунальных услуг, как мы показали, преобразует ее в источник принудительного увеличения затрат плательщика для извлечения дополнительных доходов поставщиками таких услуг либо государством (если оплата поступает в бюджет).

Вопрос государственной политики в сфере тарифов естественных монополий в настоящее время очень обострился. Проводимые масштабные преобразование бюджетных учреждений в некоммерческие организации, а ФГУПов – в акционерные общества приведет к вынужденному перемещению части работников бюджетных учреждений и ФГУП в другие сферы экономики или выведет их на рынок рабочей силы. В этих условиях социальная напряженность многократно возрастает. Опережающий доходы населения рост тарифов ЖКХ может еще больше обострить социальные проблемы.

Из числа технических вопросов, связанных с системой налогообложения в РФ, наиболее интересными за рассматриваемый период являются следующие.

1. Примечательно письмо ФНС РФ от 17.10.2012 № ЕД-4-3/17589 об НДС. Суть разъяснения в том, что работы (услуги), подпадающие под исключения, установленные ст. 148, п.1, пп. 1–4 из общих правил обложения НДС в отношении определения места реализации работ (услуг), в том числе работы (услуг), связанные непосредственно с движимым имуществом (в частности, монтаж, сборка, переработка, обработка, ремонт и техническое обслуживание) считаются реализованными по месту нахождения этого движимого имущества (в том числе и за пределами России), хотя обеими сторонами сделки могут являться российские организации.

В отличие от налогообложения доходов, в отношении косвенных налогов у России соглашения об устранении двойного налогообложения нет. Налогоплательщиком НДС по российскому законодательству является не постоянное представительство, а лицо (организация либо индивидуальный предприниматель). То есть для целей НДС «отыскивать» нерезидентов, оказывающих другим нерезидентам услуги в отношении движимого имущества на территории РФ налоговикам приходится самим, а вывод услуг российскими резидентами за пределы РФ этим налогом не облагается, хотя по общему правилу место оказания услуги определяется местом ведения деятельности ее получателем (для этого достаточно знать место регистрации или наличие записи в Уставе о месте на основании места, указанного в учредительных документах организации, места управления организации, места нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, места нахождения постоянного представительства (если работы (услуги) оказаны через это постоянное представительство), места жительства физического лица).

Целью введения такой нормы в НК РФ было освободить от НДС в первую очередь услуги по ремонту специальной и военной техники, оказываемые российскими организациями российским же организациям за пределами РФ, но с созданием Таможенного союза потери по НДС по такого типа сделкам могут оказаться существенными, поэтому, полагаем, что в НК РФ следует сузить перечень видов движимого имущества, подпадающего под льготный порядок уплаты НДС.

2. Заслуживает внимания разъяснение Первого заместителя Председателя Правительства РФ И. Шувалова относительно процедуры присоединения России к ОЭСР<sup>1</sup>. Завершить переговоры (запрос о вступлении подан 12 лет назад) планируется в 2013 г., а вступить в организацию полноправным членом – с 2014 г. Для того чтобы не считаться офшором для других организаций, входящих в ОЭСР, Россия должна принять на себя обязательства соответствовать разработанным ОЭСР критериям. Одним из важнейших критериев является обязательное раскрытие бенефициаров иностранных компаний. Минфин РФ подтвердил намерение воспрепятствовать выводу прибыли в офшоры, введя налог на нераспределенную прибыль иностранных компаний, прямо или косвенно контролируемых российскими организациями – платить этот налог будут материнские структуры в России. Напомним, что это предложение зафиксировано в «Основных направлениях налоговой политики» на 2013–2015 гг. По нашему

<sup>1</sup> М.Лютова, России придется заставлять иностранные компании раскрывать бенефициаров, Vedomosti.ru от 1.11.2012



мнению, независимо от вступления в ОЭСР, введение налога на нераспределенную прибыль контролируемого российскими организациями зарубежного бизнеса, бенефициары которого российским налоговым органам не раскрыты, заслуживает безусловной поддержки.

3. Постановлением Правительства РФ от 25 октября 2012 г. № 1097 утверждены изменения в Типовом соглашении об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество, одобренные постановлением Правительства Российской Федерации от 24 февраля 2010 г. № 84 «О заключении межгосударственных соглашений об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество».

Внесенные изменения уточняют подход российской стороны при определении налоговой базы российского налогоплательщика по сделкам с нерезидентом с применением трансфертных цен. Резюмируя схему, можно ее кратко сформулировать следующим образом: прибыль российской организации и прибыль ее иностранного контрагента по одной и той же сделке консолидируются<sup>1</sup> и налог на прибыль применяется к консолидированной прибыли (прибыли, которая была бы получена по сделке с независимым контрагентом). Финансовым структурам иностранного государства предложено самим определять по своему резиденту, зачитывать или нет налог, уплаченный российским контрагентом по сделке в российский бюджет.

Не вполне понятно, откуда российские налоговые органы узнают о размере налога на прибыль, уплаченного контрагентом российской организации в бюджет иностранного государства. Общее впечатление от схемы: теоретически – верно, практически – похоже, неосуществимо.

Кроме того, в Типовое соглашение включена норма о равном для российских и иностранных организаций подходе к учету задолженности одного контрагента перед другим контрагентом при определении «налогооблагаемого капитала». Термин «налогооблагаемый капитал» не понятен, т.к. предметом Соглашения является избежание двойного налогообложения и уклонения от уплаты налога на доходы и имущество. В соответствии с п. 1 ст. 128 ГК РФ имущество включает в том числе имущественные права юридического лица. То есть понятие «имущество» сопоставимо с активами по балансу. Капитал – это пассивы, он может быть собственным (включая чистую прибыль) или заемным. Если объектом обложения являются активы (имущество), то капитал не может быть «налогооблагаемым капиталом». Что касается прибыли, то объектом обложения является не балансовая прибыль (превышение активов над пассивами), а операционная – превышение доходов от ведения предпринимательской деятельности над расходами за отчетный период. Поэтому редакция п. 24 Типового соглашения, видимо, в дальнейшем будет уточняться. ●

1 По одной и той же сделке прибыль одновременно не могут получить оба контрагента (всегда – один получает, другой – платит)



**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА<sup>1</sup>**

И.Толмачева

*В ноябре были внесены изменения в законодательство: дополнен перечень оснований для принятия Минюстом России решения о выдаче разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия»; утверждены правила расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего в ДТП; Правительством РФ планируется создать и ввести в эксплуатацию федеральную государственную информационную систему, обеспечивающую процесс внесудебного обжалования решений и действий, совершенных должностными лицами при предоставлении государственных и муниципальных услуг; Росфинмониторинг сообщает о вступлении в силу порядка обязательного контроля за некоторыми видами операций по получению некоммерческими организациями денежных средств или иного имущества.*

**I. Постановления Правительства Российской Федерации**

**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПУНКТ 5 ПРАВИЛ ВЫДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ НА ВКЛЮЧЕНИЕ В НАИМЕНОВАНИЕ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОФИЦИАЛЬНОГО НАИМЕНОВАНИЯ «РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ» ИЛИ «РОССИЯ», А ТАКЖЕ СЛОВ, ПРОИЗВОДНЫХ ОТ ЭТОГО НАИМЕНОВАНИЯ» от 15.11.2012 г. № 1165.**

Дополнен перечень оснований для принятия Минюстом России решения о выдаче разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия».

Ранее для получения разрешения некоммерческой организации требовалось соответствовать ряду критериям: осуществлять не менее 3 лет деятельность, направленную на реализацию основ конституционного строя Российской Федерации и развитие ее национальных, исторических и культурных традиций, или оказывать уникальные общественно-полезные услуги (реализовывать соответствующую продукцию), отвечать ряду требований, отражающих масштабы деятельности, (наличие на территории более одной трети субъектов РФ структурных подразделений НКО или членов НКО, расположенных (постоянно проживающих) на указанной территории, либо наличие представительств некоммерческой организации в каждом федеральном округе; вхождение НКО в структуру международных организаций или членство в них).

Дополнениями в частности, установлено, что решение принимается также в случае, если учредителем некоммерческой организации является государственная компания, государственная корпорация, организация, доля участия РФ в уставном (складочном) капитале которой составляет более 50%, либо организация, использующая официальное наименование «Российская Федерация» или «Россия», а также слова, производные от этого наименования, в силу закона или по разрешению, полученному в порядке, установленном Правительством РФ, и деятельность некоммерческой организации направлена на реализацию основ конституционного строя РФ и развитие ее национальных, исторических и культурных традиций. Также предусмотрено, в каких случаях решение о выдаче разрешения некоммерческой организации принимается Минюстом России на основании поручения Председателя Правительства РФ. В частности, если НКО осуществляет деятельность менее 3 лет.

**2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ РАСЧЕТА СУММЫ СТРАХОВОГО ВОЗМЕЩЕНИЯ ПРИ ПРИЧИНЕНИИ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ ПОТЕРПЕВШЕГО» от 15.11.2012 г. № 1164.**

Величина страхового возмещения, выплачиваемая потерпевшему в ДТП, будет зависеть от характера и степени повреждения его здоровья.

<sup>1</sup> Обзор подготовлен с помощью правовой системы КонсультантПлюс.

Согласно утвержденным Правилам сумма страхового возмещения должна рассчитываться страховщиком путем умножения страховой суммы, указанной по такому риску в договоре страхования, на нормативы, выраженные в процентах. Данные нормативы зависят от характера и степени повреждения здоровья. Так, при полной потере легкого норматив страховой выплаты составит 60%, потере нижней конечности – 50% и т.д. При наличии различных повреждений нормативы суммируются. Размер выплаты страхового возмещения в связи с инвалидностью определяется в зависимости от стойкого расстройства функций организма и группы инвалидности (I группа, а также дети-инвалиды – 2 млн руб.; II группа – 1,4 млн руб.; III группа – 1 млн руб.).

Предусмотрено также, что выплата страхового возмещения в связи с установлением инвалидности производится в размере разницы между суммой страхового возмещения в связи с инвалидностью и ранее произведенной выплаты в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего.

Данные Правила вступают в силу с 1 января 2013 г.

3. «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ПРОЦЕСС ДОСУДЕБНОГО (ВНЕСУДЕБНОГО) ОБЖАЛОВАНИЯ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ), СОВЕРШЕННЫХ ПРИ ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ» от 20.11.2012 г. № 1198.

С 1 января 2014 г. планируется создать и ввести в эксплуатацию федеральную государственную информационную систему, обеспечивающую процесс внесудебного обжалования решений и действий, совершенных должностными лицами при предоставлении государственных и муниципальных услуг. Такие жалобы можно будет подать в систему через специальный Интернет-портал, а также по почте, через многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг, через официальный сайт органа, предоставляющего государственную или муниципальную услугу, через «Единый портал государственных и муниципальных услуг» и при личном приеме заявителей. Минэкономразвития России уполномочено вести информационный ресурс системы; оператором системы назначен Минкомсвязи России.

## II. Указания, письма, приказы

1. Информационное сообщение Росфинмониторинга «О ВСТУПЛЕНИИ В СИЛУ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 07.08.2001 № 115-ФЗ «О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ЛЕГАЛИЗАЦИИ (ОТМЫВАНИЮ) ДОХОДОВ, ПОЛУЧЕННЫХ ПРЕСТУПНЫМ ПУТЕМ, И ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА».

Росфинмониторинг сообщает, что с 21 ноября 2012 г. некоторые виды операций по получению некоммерческими организациями денежных средств или иного имущества подлежат обязательному контролю. А именно вступают в силу изменения в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», в соответствии с которыми операции по получению любой некоммерческой организацией денежных средств и иного имущества от иностранных государств, международных и иностранных организаций (иностранцев и лиц без гражданства), если сумма операции равна или превышает 200 000 руб. (либо в иностранной валюте эквивалентна указанной сумме), подлежат обязательному контролю.

Росфинмониторинг обращает внимание организаций, обязанных представлять сведения о таких операциях, на необходимость внесения изменений в правила внутреннего контроля при направлении сведений о контролируемых операциях, а также сообщает код вида для таких операций – 9001 (в настоящее время готовится соответствующее дополнение в справочник кодов видов операций, предусмотренный Инструкцией от 05.10.2009 г. № 245).

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

*В ноябре 2012 г. поправками в Бюджетный кодекс РФ установлен пятилетний срок исковой давности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией; Конституционным судом РФ уточнены права военнослужащих инвалидов-чернобыльцев на получение денежной компенсации на возмещение вреда здоровью.*

**Федеральным законом от 12.11.2012 г. № 189-ФЗ** «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» установлен пятилетний срок исковой давности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией. Согласно ранее действующей редакции п. 4 ст. 93.4 Бюджетного кодекса РФ общие правила об исковой давности не распространялись на требования Российской Федерации, возникшие:

- в связи с предоставлением на возвратной и (или) возмездной основе бюджетных денежных средств, в том числе бюджетных кредитов за счет средств целевых иностранных кредитов (заимствований) и иных бюджетных кредитов (ссуд), включая требования по уплате процентов и (или) иных платежей, предусмотренных законом и (или) договором (соглашением), в том числе требования о неосновательном обогащении и возмещении убытков;
- в связи с предоставлением и (или) исполнением Российской Федерацией государственных гарантий Российской Федерации;
- по обязательствам целевого финансирования юридических лиц, условием предоставления которого являлась передача акций в собственность Российской Федерации;
- из договоров и иных сделок об обеспечении исполнения указанных в настоящем пункте обязательств.

Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 20.07. 2011 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности положений п. 4 ст. 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ч. 6 ст. 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и ст. 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 г.», рассмотрев вопрос о конституционности указанного положения Бюджетного кодекса РФ, предписал федеральному законодателю установить конкретный временной предел для увеличенного срока исковой давности по требованиям Российской Федерации.

Исходя из этого, поправками в Бюджетный кодекс РФ по требованиям указанным в п. 4 ст. 93.4 Бюджетного кодекса РФ был установлен пятилетний срок исковой давности.

**Конституционный Суд РФ в Постановлении от 07.11.2012 г. № 24-П** признал ч.1 ст. 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не соответствующей Конституции Российской Федерации. Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Р. Инамова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции РФ оспариваемые в жалобе положения Федерального закона от 12 февраля 2001 г. № 5-ФЗ в их истолковании правоприменительной практикой, сложившейся после вступления в силу Постановления Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2010 г. № 21-П.

В соответствии с решением Конституционного Суда РФ бывшие военнослужащие инвалиды-чернобыльцы имеют право на получение денежной компенсации на возмещение вреда здоровью после 15 февраля 2001 г., рассчитанной исходя из утраченного заработка

(точнее говоря, исходя из денежного довольствия с учетом степени утраты профессиональной трудоспособности). Ранее суды общей юрисдикции выносили решения исходя из того, что размер компенсации бывшим военнослужащим инвалидам-чернобыльцам на возмещение вреда здоровью, выплачиваемой после 15 февраля 2001 г., должен устанавливаться в твердой денежной сумме в зависимости от группы инвалидности, а не исходя из утраченного заработка. ●