



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

03'2012

### **В ЭТОМ НОМЕРЕ:**

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2012 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	9
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	12
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	18
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2012 Г.</b> (С.Цухло)	21
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	25
<b>ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ</b> (О.Изряднова)	29
<b>ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ</b> (Е.Илюхина)	34
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Т.Тищенко)	40
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (М.Хромов)	43
<b>РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ</b> (Г.Задонский)	46
<b>НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР</b> (Ю.Бобылев)	51
<b>РЕФОРМЫ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ – ЧТО НОВОГО?</b> (Т.Клячко)	56
<b>ПЕРВЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ ДЕНЕЖНОГО ДОВОЛЬСТВИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ</b> (А.Приветкин)	60
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	64
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В МАРТЕ 2011 Г.</b> (М.Голдин)	67
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ–МАРТ 2012 Г.</b> (Л.Анисимова)	69
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	74

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.  
[www.iep.ru/ru/ob-izdanii.html](http://www.iep.ru/ru/ob-izdanii.html)

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;  
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;  
Информационное обеспечение: В.Авралов.  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iep.ru](mailto:lopatina@iep.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Политический фон: выборы без «окна»**

Официальный результат В. Путина на президентских выборах составил 64,3%. Независимые оценки, опирающиеся на статистические расчеты и данные с контролируемых участков, дают результат на 7–12 п.п. ниже. Впрочем, эти оценки весьма приблизительны как в силу недостаточного контроля за ходом голосования в провинции, так и в связи с использованием новых технологий фальсификации. Так, например, в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге число избирателей, внесенных в списки для голосования, увеличилось по сравнению с парламентскими выборами 4 декабря 2011 г. почти на 0,5 млн человек. Вместе с тем фальсификации в Москве не имели такого размаха как на декабрьских выборах, в частности, не применялась технология ввода ложных данных в систему ГАС «Выборы». Зато значительного размаха на этот раз подобные фальсификации достигли в Санкт-Петербурге. Протестная активность в Москве после президентских выборов пошла на спад.

Однако политическую нестабильность, возникшую после парламентских выборов, вряд ли можно считать преодоленной. Во-первых, антипутинские настроения в столицах остаются весьма сильными. Во-вторых, выборы в региональные и местные органы власти продемонстрировали резкое обострение конкуренции (в Москве в муниципальные органы прошло много независимых кандидатов, серьезное напряжение возникло вокруг выборов мэров городов – подмосковной Черноголовки, Астрахани, Ярославля), при этом возможности центра и «Единой России» по контролю за политическими процессами на региональном уровне резко сократились (в ряде мест кандидатам «Единой России» приходилось дистанцироваться от партии, чтобы увеличить свои шансы на победу).

Наконец, значительная неопределенность сохраняется в вопросе формирования нового правительства. В силу того, что пост премьера был обещан Д. Медведеву в рамках политической сделки, кабинет не может быть командным и технократическим, а его персональный состав становится предметом острой борьбы между различными фракциями в исполнительной власти.

Итак, три фактора определяют коридор возможностей новой администрации при разработке экономической политики в новом политическом цикле. Первое: победа В. Путина получена на фоне снижающегося тренда популярности, что будет подталкивать его в сторону экономического популизма. Второе: состав кабинета, скорее всего, будет компромиссным, и в результате – расколотым по многим принципиальным вопросам экономической политики. Третье: снижение уровня контроля за политическими процессами на региональном уровне и, как следствие – снижение уровня контроля исполнительной власти на местах, также ограничит возможности федерального правительства в проведении серьезных преобразований. Таким образом, традиционное послевыборное «окно возможностей» для проведения реформ практически отсутствует.

### **Макроэкономика: нефть, предвыборная дезинфляция и бюджетный популизм**

Макроэкономическую ситуацию в начале 2012 г. определяли стабильно высокие цены на нефть, продолжающийся значительный отток капитала (оценки размеров оттока по итогам января – февраля колеблются в диапазоне 22–30 млрд долларов) и дополнительные меры сдерживания инфляции, принятые в преддверии президентских выборов.

Цена на нефть держалась на уровнях, достигнутых по итогам февральского подъема (цена Brent колебалась в диапазоне 122–126 долларов за баррель). Вместе с тем отсутствие дальнейшего роста цен в марте предопределило стабильность российского рубля: бивалютная корзина перестала дешеветь. Характерно, что в марте обозначился перелом и в другом тренде, наблюдавшемся с середины декабря 2011 г.: фондовые индексы, демонстрировавшие

рост на протяжении 3 месяцев (индекс ММВБ за этот период вырос на 21%, а индекс РТС на 29%), с середины марта начали снижаться (на 30 марта снижение составило 7%).

Макроэкономическая ситуация (укрепление рубля в последние месяцы, медленный рост денежного предложения в 2011 г.), а также административные меры (перенос индексации регулируемых тарифов естественных монополий, искусственное сдерживание роста цен на топливо) стали причиной рекордно низкой инфляции в начале 2012 г.: в марте рост цен составил 0,5%, в годовом выражении – 3,7%, накопленная инфляция с начала года – 1,3%. Впрочем, уже в ближайшее время следует ожидать некоторого ускорения инфляции в связи с ослаблением административных ограничений роста цен.

Ситуацию в экономике в начале 2012 г. во многом определял фактор приближающихся выборов, в частности с этим связан необычно большой для начала года объем поступивших в экономику бюджетных средств. По предварительным оценкам Минфина, объем расходов федерального бюджета за январь-февраль 2012 г. достиг 26,2% ВВП, что на 6,7 п.п. ВВП больше расходов соответствующего периода 2011 г. В результате федеральный бюджет за 2 месяца исполнен с существенным дефицитом (3,0% ВВП, в том числе объем нефтегазового дефицита увеличился до 15,7% ВВП, что на 7,3 п.п. ВВП выше соответствующего значения прошлого года). Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам за 2 месяца текущего года составило 16,6% от бюджетной росписи, в то время как в предыдущие годы оно составляло в среднем 12%. Одним из факторов, определившим динамику расходов, впрочем, стал новый, квартальный порядок доведения до госучреждений субсидий на выполнение государственного задания. Однако другим очевидным фактором стали президентские выборы. В частности, кассовое исполнение по расходам федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» в январе-феврале составило 25,9% от утвержденной бюджетной росписи (5,9% ВВП), что на 3,4 п.п. ВВП выше, чем в том же периоде 2011 г. По отдельным статьям кассовое исполнение по расходам превысило полугодовые назначения, например по статье «Молодежная политика и оздоровление детей», по разделу «Образование» – 60,6%. Расходы федерального бюджета за январь-февраль 2012 г. в долях ВВП увеличились по большинству разделов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года: «Общегосударственные вопросы» – на 0,3 п.п. ВВП; «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,7 п.п. ВВП; «Образование» – на 0,6 п.п. ВВП; «Здравоохранение» – на 0,9 п.п. ВВП; «Социальная политика» – на 1,0 п.п. ВВП.

В феврале 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков продолжили уменьшаться: за месяц их объем снизился еще на 18% до 902,4 млрд руб. Во II квартале текущего года можно ожидать роста спроса банков на ликвидность, что будет связано с завершением периода высоких (предвыборных) бюджетных расходов и возвратом бюджета к профициту. В связи с этим Банк России заявил о возможном расширении списка активов, принимаемых в обеспечение по операциям РЕПО, кроме того, могут быть смягчены рейтинговые требования к принимаемым в залог облигациям. Это позволит предоставить банковскому сектору почти 100 млрд руб. дополнительной рублевой ликвидности.

### **Реальный сектор: ускорение с перспективой замедления**

В январе-феврале 2012 г. сохранялась позитивная динамика промышленного роста. По сравнению с соответствующим периодом прошедшего года прирост промышленного производства составил 4,9% (февраль к февралю – 6,5%), оборота розничной торговли – 7,3% и инвестиций в основной капитал – 15,4%. Рост опирался на расширение внутреннего платежеспособного спроса вследствие роста реальных доходов населения на 2,6% и реальной заработной платы на 11,9% относительно января-февраля 2011 г. Рост в промышленности характеризуется опережающими темпами роста обрабатывающего производства (5,6% в январе-феврале 2012 г. к тому же периоду 2011 г.).

Впервые после трехлетнего спада в январе-феврале 2012 г. зафиксирован рост инвестиций в основной капитал на 15,4%, объема работ в строительстве – на 9,2% и ввода жилой площади – на 13,1%. Высокий уровень деловой активности объясняется, в том числе интенсивным поступлением бюджетных средств на финансирование инвестиционных программ. Несмотря на эти позитивные сдвиги, объем инвестиции в основной капитал в январе-фев-

рале 2012 г. составил 86,9% от аналогичного показателя 2008 г., объем работ строительства 79,3%, а выпуск строительных материалов 83,9%.

В то же время после трехлетнего периода высоких темпов роста в январе-феврале 2012 г. фиксируется падение темпов производства текстильного и швейного производства на 4,7%, производства кожи, изделий и обуви на 10,3% и производства бытовых приборов на 0,8%. По всей видимости, здесь сказывается возрастающая конкуренция со стороны импорта. Необходимо отметить, что в послекризисный период произошли важные изменения в структуре российского импорта: доля потребительских товаров в структуре импорта снизилась с 44,3% в 2009 г. до 36,6% в 2011 г., в то время как доля промежуточных товаров выросла с 36% до 42%. В целом сдвиг в пользу «сборки» следует считать позитивным. Однако перспективы экономического роста во многом будут зависеть от того, сохранится ли данная тенденция в условиях дальнейшего укрепления рубля, а также – будет ли иметь место тенденция к большей локализации сборочных производств.

Достаточно позитивные данные по первым месяцам 2012 г. несколько контрастируют с пессимизмом конъюнктурных опросов. Первые оценки положения дел в российской промышленности в марте показали сохранение Индекса оптимизма на прежнем, минимальном с середины 2010 г. уровне. Снижение индекса началось с июля 2011 г., и сейчас он находится у нулевой отметки (возврат к значениям первой половины 2010 г.). От ухода в область отрицательных значений Индекс удерживают только субъективные оценки текущих продаж, несколько улучшились и оценки спроса, тянувшие индекс вниз в предыдущие месяцы; вместе с тем фактические изменения спроса и оценки запасов находятся в отрицательной зоне. В марте баланс оценок запасов ухудшился еще на 2 пункта; последнее обстоятельство негативно сказывается на планах выпуска: в марте они потеряли еще 3 пункта (очищенные от сезонности данные) и достигли 27-месячного минимума. Индекс прогнозов ИЭП опустился до минимальных значений с начала 2010 г. При этом очищенные от сезонности прогнозы спроса остаются практически неизменными с начала нового обострения кризиса еврозоны (т.е. седьмой месяц подряд), а планы найма работников ухудшились в феврале-марте после традиционного всплеска в январе. ●

**ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2012 Г.**

С. Жаворонков

*В. Путин был объявлен победителем президентских выборов 4 марта 2012 г. с официальным результатом 63,6%. Хотя реальный результат Путина очевидно меньше, тем не менее, он сумел продемонстрировать отрыв от основных соперников и в значительной степени легитимировал свою победу как внутри страны, так и за рубежом. Уличное протестное движение резко пошло на спад, и теперь дальнейший политический процесс примет парламентские формы. Итоги президентских выборов, в частности, третье место М. Прохорова с почти 8% голосов показывают также растущий спрос на новых политических лидеров и перспективность либеральной риторики. Вместе с тем, как показывают резкие колебания результатов С. Миронова между декабрем и мартом, нынешние успехи М. Прохорова в условиях малопартийной системы не могут автоматически быть перенесены на будущую многопартийную систему, так как на этих выборах количество кандидатов было ограничено.*

Основным событием марта 2012 г. стали президентские выборы. Согласно объявленным официальным данным, кандидат «Единой России», премьер-министр В. Путин набрал около 63,6%, или 45,5 млн голосов (на выборах в Государственную Думу в декабре партия получила 49,3%, или 32,3 млн голосов избирателей). На втором месте предсказуемо оказался глава КПРФ Г. Зюганов (17,18%, что чуть меньше по сравнению с результатом партии в декабре), на третьем – набравший 7,98% предприниматель, миллиардер М. Прохоров. Резко снизили свои результаты по отношению к результатам руководимых ими партий В. Жириновский (6,22%) и С. Миронов (3,85%) – Жириновский почти в два раза, Миронов – почти в четыре раза.

Итоги выборов сложно назвать неожиданными – ключевым вопросом стали не они, а их соответствие реальному волеизъявлению избирателей и способность оппозиции оспорить их – как это произошло в декабре – на улице.

Технологически, в обеспечение результата были сделаны четыре основных вклада. Как и в декабре, это аномально высокие результаты партии власти в республиках Северного Кавказа, Татарстане, Башкирии, Мордовии, Тыве. В целом это принесло В. Путину 8,7 млн голосов – примерно пятую часть от полученных им. И если высокий процент В. Путина еще можно объяснить разнообразными причинами, то декларируемая явка (например, более 99% в Чечне и более 91% в Дагестане и Карачаево-Черкессии) при полупустых участках, зафиксированных установленными к президентским выборам видеочкамерами, относится к очевидным примерам фальсификаций. Во-вторых, за три месяца, прошедших после парламентских выборов 4 декабря, по официальным данным ЦИК РФ, резко выросло число проголосовавших на дому. Если на выборах 4 декабря оно составляло 4 млн 522 тыс. человек, то на выборах президента 4 марта – уже 6 млн 139 тыс. человек. То есть, если верить данным ЦИК РФ, за 3 месяца число проголосовавших, не способных самостоятельно прибыть в помещение для голосования по состоянию здоровья или инвалидности, увеличилось более чем на 1,6 млн человек. В-третьих, выборы в ряде регионов (Санкт-Петербург, Астраханская область), как и в декабре, ознаменовались грубейшими фальсификациями, связанными с вводом в систему ГАС «Выборы» данных, не соответствующих данным протоколов наблюдателей. Однако самый главный резерв «административных голосов» за В. Путина составило голосование по открепительным удостоверениям и новая административная технология – голосование по дополнительным спискам избирателей, практически не применявшаяся ранее.

В соответствии с данными ЦИК РФ, на выборах 4 марта по открепительным удостоверениям проголосовало 1 млн 600 тыс. избирателей (на 27% больше, чем на выборах депутатов Госдумы 4 декабря). Данная цифра важна с точки зрения двух факторов. Во-первых, открепительные удостоверения служат (как и раньше) инструментом чрезвычайно тяжело фиксируемого нарушения: «карусельного голосования» – многократного организованного голосования

одних и тех же людей в течение дня. Фактически, его можно остановить только одним путем: физически отследив и зафиксировав перемещения «карусели», привлекая внимание прессы и правоохранительных органов. Никак иначе зафиксировать ее невозможно – так как формально вносимые в листы регистрации на каждом участке данные избирателей, голосующих таким образом, отнесены законодательством к «персональным данным» граждан и засекречены, ни наблюдатели, ни даже большинство членов избирательных комиссий не могут их увидеть и соотнести с данными на других участках. Во-вторых, впервые в российской истории за неделю до выборов на большинстве участков выяснилось, что все открепительные удостоверения уже кем-то востребованы и реальные избиратели, приходящие за ними, получали официальный отказ в их выдаче. Таким образом, созданный якобы для защиты избирательных прав небольшой части граждан, находящихся в день выборов вне своего участка, инструмент, превратился в инструмент массового нарушения этих избирательных прав: реальные избиратели этих удостоверений получить не могли, зато с ними оказалось возможно многократно голосовать по технологии «карусели». Совершенно особым признаком голосования 4 марта 2012 г. стало массовое организованное голосование избирателей, подвозившихся на участки для голосования на автобусах и других видах пассажирского транспорта и голосовавших не по месту жительства, официально внесенных в «дополнительные списки избирателей». Закон допускает формирование таких списков на предприятиях «непрерывного цикла работ», причем что это за предприятия, он не фиксирует: в итоге к ним оказались отнесены обычные магазины и тому подобные предприятия сферы услуг. Кроме возможности организации «карусели», аналогичной открепительным удостоверениям, подобное голосование позволяет организаторам фиксировать волеизъявление избирателей, вынуждая их пойти навстречу пожеланиям работодателя. Масштабы такого организованного голосования не по месту жительства были беспрецедентными для российских выборов. Голосовавших таким образом либо вносили в первую строку итогового протокола («Число избирателей, включенных в список избирателей»), либо вообще никак не учитывались в протоколе – их бюллетени просто подсчитывались, не увеличивая общее число избирателей на участке, но увеличивая процент поданных голосов. Если второй тип отражения в протоколах данных об избирателях, проголосовавших по «дополнительным спискам», вообще не поддается учету, то о масштабах первого типа – вносимых в первую строку итогового протокола – можно судить по аномальному росту числа избирателей, внесенных в списки избирателей 4 марта. Только в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге (там, где широко использовалась схема с «дополнительными списками» для «работников предприятий непрерывного цикла»), число избирателей, внесенных в списки для голосования, увеличилось по сравнению с парламентскими выборами 4 декабря 2011 г. на 482 тысячи человек<sup>1</sup>. На участках столиц, в среднем, количество проголосовавших по открепительным удостоверениям и внесенным в дополнительные списки избирателей, составило 7–10% от числа проголосовавших.

Вместе с тем нельзя не отметить и положительных изменений на выборах 4 марта. Прежде всего практически исчезла массово применяемая в декабре 2011 г. в Москве технология изгнания наблюдателей под надуманными предлогами с последующим рисованием любых выдуманных результатов. Именно она позволяла фиксировать абсурдные результаты, когда на соседних участках результат партии власти мог отличаться в два раза. Голосование в столице вернулось к естественному порядку вещей, отмеченному еще десять лет назад: повышенный результат партии власти на окраинных районах Москвы и пониженный – в центре и примыкающих к центру районах. В итоге в Москве у В.Путина оказался самый низкий процент голосов по стране (46,95%). Власти пожертвовали возможностью получения дополнительных «административных голосов» в столице ради того, чтобы показать отсутствие по крайней мере явных нарушений, в то время как вышеописанные «административные» избирательные технологии фиксируются сложно, на их анализ нужно время. В крупных городах, не толь-

1 Такое увеличение числа избирателей всего за три месяца невозможно объяснить естественными причинами: согласно данным Росстата, прирост населения за год (!) в Москве и Московской области составляет порядка 80 тыс. человек (включая несовершеннолетних детей) и порядка 50 тыс. в Санкт-Петербурге. Прирост числа избирателей в списках в Москве, Московской области и Санкт-Петербурге почти в полмиллиона человек за три месяца, прошедших со дня проведения выборов депутатов Госдумы, не объясним никакими рациональными причинами.

ко столицах, но и многих областных центрах, огромное количество волонтеров-наблюдателей компенсировало отсутствие оплачиваемых наблюдателей, которых в декабре направляли политические партии, а оплачивали кандидаты от этих партий в соответствующих региональных списках.

Очевидным оказался и рост количества реальных голосов за В. Путина по сравнению с результатом «Единой России» (например, это хорошо видно по резкому падению голосов за В.Жириновского и С.Миронова, произошедшему повсеместно – они явно перераспределились в пользу официального кандидата). Сказалось несколько факторов: активная телевизионная и газетная кампания, во многом напоминая кампанию Б. Ельцина 1996 г. и направленная не столько на обоснование правильности политики В. Путина, сколько на катастрофические последствия его ухода от власти. Даже массовые протестные митинги удалось использовать во благо официального кандидата: они продемонстрировали реальность «оранжевой угрозы», которая в отсутствие массовых протестов казалась бы голословной. Важным оказалось и то, что протест был мало осмысленным: кроме кампании по записи волонтеров в наблюдатели, спикеры протестных митингов не смогли предложить ничего. Не было предложено голосования за определенного кандидата, более того, выступавший с очевидно самой близкой к протестующим программой М. Прохоров был спикерами митингов ошельмован, активно рекламировались уже провалившиеся в декабре концепции порчи бюллетеней, бойкота выборов и тому подобного.

В итоге, президентские выборы принесли В.Путину не только формальную, но и реальную победу: он очевидно набрал большинство голосов, и, даже если считать – учитывая фальсификации – их недостаточными для победы в первом туре, его победа во втором туре выглядела практически неизбежной. В отличие от декабря, оппозиционерам не удалось продемонстрировать многочисленные зримые фальсификации ни окружающим, ни, что не менее важно, самим себе – и это сказалось на резком падении числа митингующих, тем более что в Москве власти не повторили скандального декабрьского сценария изгнания наблюдателей. Ряд спикеров протестных митингов активно намекал на революционный сценарий захвата власти, предлагал «5 марта прогуляться к Кремлю», однако 10–15 тысяч человек, вышедших на улицы, никакого шанса для подобного сценария не оставили. В.Путину поздравили с победой руководители крупнейших мировых держав.

Что касается результатов других кандидатов, то, прежде всего, выделяется результат выступавшего с либеральной риторикой М. Прохорова (если бы он участвовал в парламентских выборах, то он преодолел бы барьер, в Москве Прохоров набрал более 20% голосов, в Санкт-Петербурге 15%). Частично Прохоров взял голоса не допущенного к выборам Г. Явлинского (3,3% в декабре 2011 г.), но он очевидно прибавил их, несмотря на далеко не самую активную кампанию и определенные имиджевые издержки, связанные с его богатством – сверхбогатые кандидаты имеют значительный антирейтинг. Он опровергает тезис об изначально присущей России непопулярности либералов – непопулярность, как выяснилось, касается их нашедших за два десятилетия лидеров, а не либеральной риторики как таковой. Географически успех Прохорова во многом совпадает с парламентским электоратом «Справедливой России» и ЛДПР: крупные города, Европейский Север и Урал (и не совпадает с электоратом Г.Зюганова, набравшего максимальный процент голосов в депрессивных регионах – Орловской (29%), Оренбургской (25%) и Костромской (24%) областях). Хорошей новостью для Г.Зюганова является относительная стабильность электората: он потерял всего 2% голосов. Не выглядит трагичным снижение результата В. Жириновского: он традиционно, еще с цикла 1995–1996 г. набирает на президентских выборах меньше голосов, чем на парламентских, похоже, часть его голосов на президентских выборах имеет тенденцию уходить к партии власти, да и для президентского поста он воспринимается слишком экзотично. Самые печальные результаты оказались у С. Миронова (даже в Санкт-Петербурге он набрал менее 7% голосов) – по сути, они ставят под сомнение перспективы «Справедливой России» в условиях нового партийного законодательства, лишаяющего Миронова его основного достоинства: партийной лицензии при нулевом антирейтинге, выгодно отличавшего его от Зюганова и Жириновского. Хотя, конечно, отчасти они объясняются просто практически нулевым финансированием кампании. Как ни странно на первый взгляд, тревожно выглядят результаты выборов и для М. Прохорова ров-

но по той же причине: на будущих выборах он не будет ни единственным допущенным к ним либеральным кандидатом, ни единственным новым политиком, и рискует в полной мере повторить «феномен Миронова» на этих выборах.

В марте были приняты в окончательной редакции поправки в закон «О политических партиях», сохранившие его концепцию резкого, до 500 человек, снижения численности партии и даже чуть улучшившие его – теперь партиям в случае несоответствия поданных в Министерство юстиции документов законодательством дается время на их исправление (в то время как раньше им приходилось начинать всю процедуру заново). Этот закон – один из важнейших итогов парламентских выборов и последовавших за ними массовых протестов серьезно меняет к лучшему политические институты в стране, открывая возможность для участия новых политиков в выборах, закрытую последние восемь лет. Ничего страшного в большом количестве зарегистрированных партий нет: как и в 90-е годы, большинство партий не найдут денег на дорогостоящую избирательную кампанию и отсеются сами собой, но зато теперь можно создавать новые проекты и искать под них ресурсы, а спрос на новизну в российской политике значительный. Вместе с тем следует ожидать сохранения как минимум двух мастодонтов российской политической системы – КПРФ и ЛДПР, достаточно сильных для того, чтобы выдержать конкуренцию с новичками на своих флангах (тем более что в условиях снижения барьера до 5% электората может хватить и на две партии одного идейного спектра, прошедшие в парламент). ●



## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

Перенос индексации регулируемых тарифов естественных монополий, медленный рост денежного предложения в 2011 г. и укрепление рубля, наблюдавшееся в последние месяцы, стали причиной того, что в феврале инфляция оставалась рекордно низкой. ИПЦ по итогам месяца составил 0,4% (против 0,8% в феврале 2011 г.). По итогам трех недель марта инфляция, как и за аналогичный период предыдущего месяца, составила 0,3%. В феврале чистый отток капитала из страны продолжился, несколько замедлившись по сравнению с январем: по разным оценкам, отток находился в диапазоне от 9 до 12 млрд долл. На 16 марта объем международных резервов равнялся 505,4 млрд долл. В феврале Банк России впервые с августа 2011 г. осуществлял покупки иностранной валюты, приобретя на внутреннем валютном рынке 2,6 млрд долл.

В феврале 2012 г. индекс потребительских цен оставался рекордно низким. По итогам месяца инфляция опустилась до 0,4%. Это вдвое ниже, чем в феврале как 2010 г., так и 2011 г.

Как и месяцем ранее, основной вклад в рост цен внесло продовольствие, которое в феврале подорожало на 0,7% (против 1,2% в феврале 2011 г.). Лидером роста цен стал сахар-песок (+3,6%). Сезонно подорожала плодоовощная продукция (+2,1%). В то же время на целый ряд продуктов питания наблюдалось снижение цен, в частности: на крупы и бобовые (-2,2%), макаронные изделия (-0,2%), подсолнечное масло (-0,7%) и яйца (-1,2%).

В феврале темп прироста цен на непродовольственные товары совпал с аналогичным показателем за аналогичный месяц 2011 г. и составил 0,3%. Это на 0,1 п.п. ниже, чем месяцем ранее. Заметный прирост цен наблюдался, как и в январе, на табачные изделия (+2%), а также на моющие и чистящие средства (+1,2%). В связи с требованием правительства о заморозке розничных цен на топливо в феврале цены на бензин продолжали снижаться (-0,3%).

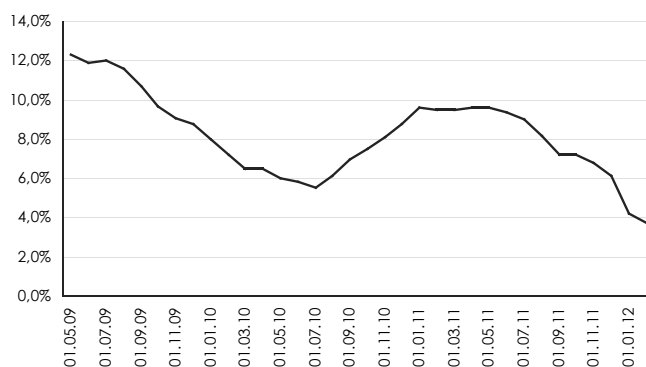
Цены на платные услуги населению в феврале не росли (в то время как в феврале 2011 г. услуги подорожали на 0,8%). Рост цен на медицинские услуги (+1,3%), услуги страхования и дошкольного воспитания (по +1,1%) был компенсирован снижением цен на пассажирский транспорт (-1,4%) и зарубежный туризм (-1,1%). В феврале цены на услуги ЖКХ не изменились.

Базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> в феврале 2012 г. снизился с 0,5% в январе до 0,4% (в феврале 2011 г. – 0,7%).

Годовая инфляция (февраль 2012 г. к февралю 2011 г.) опустилась до 3,7% (см. рис. 1). Это почти в 2,5 раза ниже, чем за аналогичный период 2011 г. – 9,5%.

В марте инфляция также не ускорилась: за неполные три недели месяца индекс потребительских цен составил 0,3%. Накопленная инфляция с начала 2012 г. равнялась 1,2%, что втрое ниже, чем в 2011 г.

В феврале 2012 г. широкая денежная база продолжила сокращаться (-1,7%). На 1 марта она равнялась 7760,7 млрд руб. (см. рис. 2). Основной причиной сжатия широкой денежной базы стало, в первую очередь, снижение депозитов банков в ЦБ РФ



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

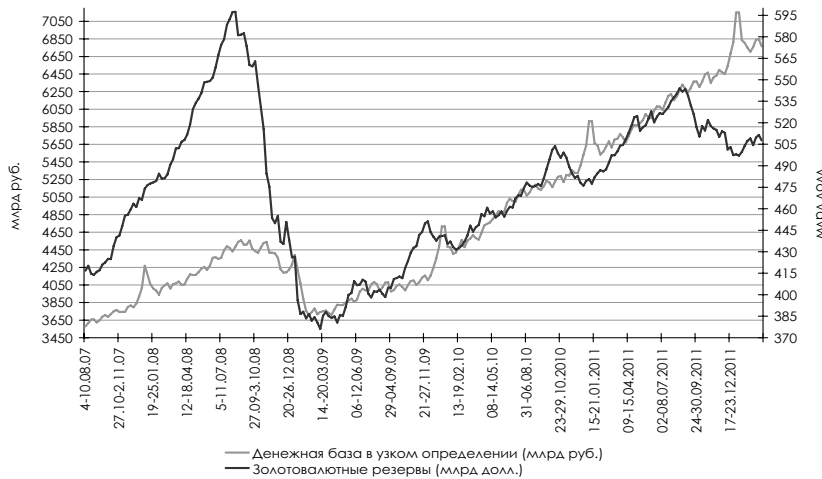
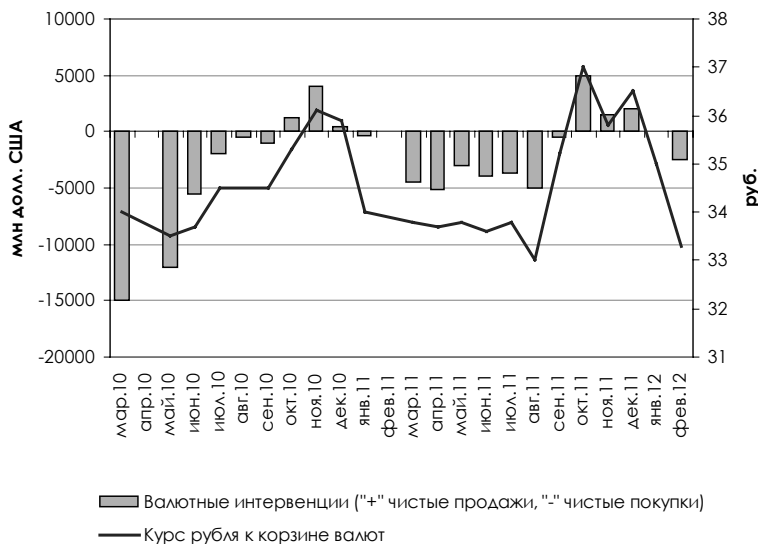


Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2012 гг.

18% до 902,4 млрд руб. Несмотря на нынешнюю относительно спокойную ситуацию на денежном рынке, уже во II квартале текущего года можно ожидать роста спроса банков на ликвидность, что будет связано с завершением периода высоких бюджетных расходов из-за предвыборной кампании и возвратом бюджета к профициту. В связи с этим представители ЦБ РФ заявили о возможном расширении списка активов, принимаемых в обеспечение по операциям РЕПО, в том числе за счет включения в ломбардный список акций. Кроме того, уже весной могут быть смягчены рейтинговые требования к принимаемым в залог облигациям. По оценке Банка России, это позволит предоставить банковскому сектору почти 100 млрд руб. дополнительной рублевой ликвидности.

Одновременный рост объема наличных денег в обращении на 0,9% и обязательных резервов на 1% в феврале привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 0,9% до 6858,3 (см. рис. 2). В начале 2012 года снижение



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.  
Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–феврале 2012 гг.<sup>2</sup>

в 1,9 раза. За месяц они снизились до 200,2 млрд руб. Кроме того, сократились корреспондентские счета коммерческих банков в ЦБ РФ – до 702,2 млрд руб. (-3,1%). Другие компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) росли: обязательные резервы увеличились на 1% до 393,9 млрд руб., наличные деньги в обращении с учетом остатков средств в кассах кредитных организаций – на 0,9% до 6464,4 млрд руб.

В феврале 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> продолжили уменьшаться. За месяц их объем снизился еще на

объема международных резервов, наблюдавшееся с августа 2011 г., прекратилось. За два с половиной месяца они увеличились на 1,5% и на 16 марта их объем составил 505,4 млрд долл.

В феврале 2012 г. впервые с лета прошлого года Банк России вернулся к чистым покупкам валюты. За месяц в рамках валютных интервенций регулятор купил на внутреннем рынке 2,6 млрд долл. и 147,2 млн евро (см. рис. 3). Таким образом, в феврале было приобретено в шесть раз больше американской валюты, чем месяцем ранее. Такой рост покупки валюты можно объяснить сезонным фактором – традиционно сильным платежным балансом в этом месяце. В прошлом году проис-

<sup>1</sup> Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

<sup>2</sup> За 100 принят уровень января 2002 г.

ходили аналогичные процессы: в феврале валютные интервенции ЦБ увеличились почти в пять раз по сравнению с январем (с 646 млн до 3,5 млрд долл.). В то же время в феврале этого года столь масштабные покупки валюты Банком России были связаны с растущей ценой на нефть – ЦБ РФ скупал нефтедоллары, чтобы не допустить быстрого укрепления рубля.

В феврале отток капитала из страны продолжился. По предварительным оценкам Минэкономразвития, в феврале отток составил порядка 11–12 млрд долл. Оценка ЦБ РФ, как и в январе, несколько ниже данных министерства и составляет 9 млрд долл. Если данные МЭР подтвердятся, тогда за первые два месяца 2012 г. отток достигнет почти 30 млрд долл. По оценкам Банка России, отток окажется ниже – 22,5 млрд долл. В любом случае, это превышает отток капитала за I квартал 2011 г. (20,1 млрд долл.).

Отток капитала из страны растет параллельно с ростом нефтяных цен. Отметим, что во многом отток капитала связан с кредитованием российских компаний, зарегистрированных за рубежом. Кроме того, чистый отток капитала из РФ, отражаемый в платежном балансе, является следствием значительного положительного сальдо текущего счета: в условиях незначительных интервенций ЦБ РФ вся продаваемая экспортерами валютная выручка покупается корпорациями, что отражается в платежном балансе как отток капитала. В то же время наблюдающееся в последние месяцы укрепление рубля говорит о том, что спрос на рублевые активы превышает их предложение.

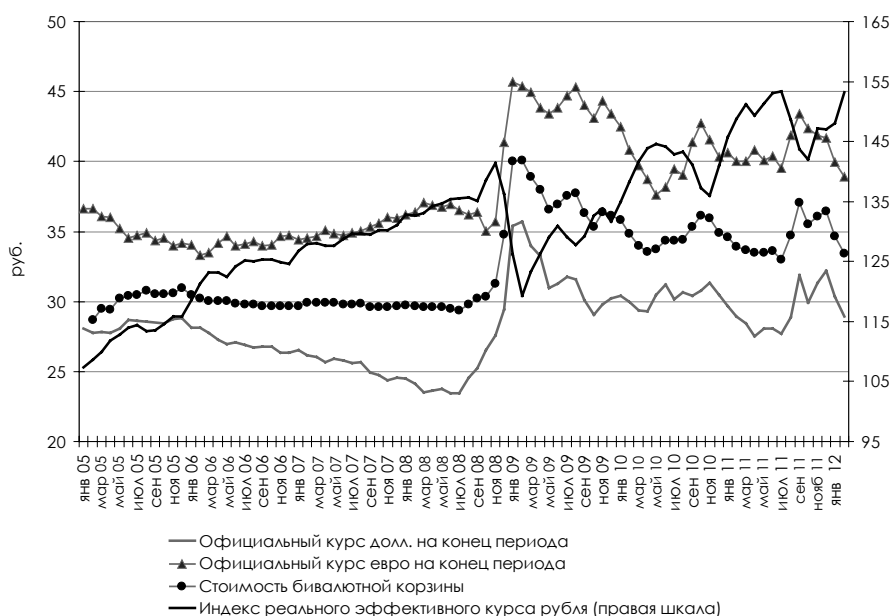
В феврале реальный эффективный курс продолжил укрепляться, за месяц он вырос на 3,5%. В результате индекс реального эффективного курса достиг 153,19<sup>1</sup> (см. рис. 4).

Динамика курса доллара к рублю в феврале была волатильной. Курс американской валюты, достигнув в последний день февраля минимума с августа прошлого года – 28,95 руб./долл. – в начале марта начал расти. Это происходило на фоне падения нефтяных цен. В середине месяца американская валюта подешевела, а затем вновь начала укрепляться. В результате за 24 дня месяца доллар укрепился по отношению к российской валюте на 1,6% до 29,4 руб./долл.

Продолжая динамику прошлых месяцев, в первой половине марта курс европейской валюты к рублю снижался. Однако с 20 марта курс евро начал расти: всего за неделю евро подорожал на 1%. Укрепление валюты объясняется позитивными новостями из Еврозоны – антикризисная поддержка Греции помогла ей избежать дефолта. Тем не менее пока рано говорить о смене тренда. По итогам чуть больше чем трех недель курс евро к российской валюте снизился на 0,3% до 38,8 руб./евро.

Стоимость бивалютной корзины выросла и составила на 24 марта 33,6 руб. (+0,6%).

13 марта 2012 г. Банк России второй раз в текущем году принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и другие процентные ставки по операциям ЦБ. Понижению ставок монетарными властями препятствует риск ускорения инфляции в среднесрочной перспективе. В то же время сохраняющиеся медленные темпы экономического роста в РФ не позволяют рассчитывать на скорое повышение ставок.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – феврале 2012 гг.

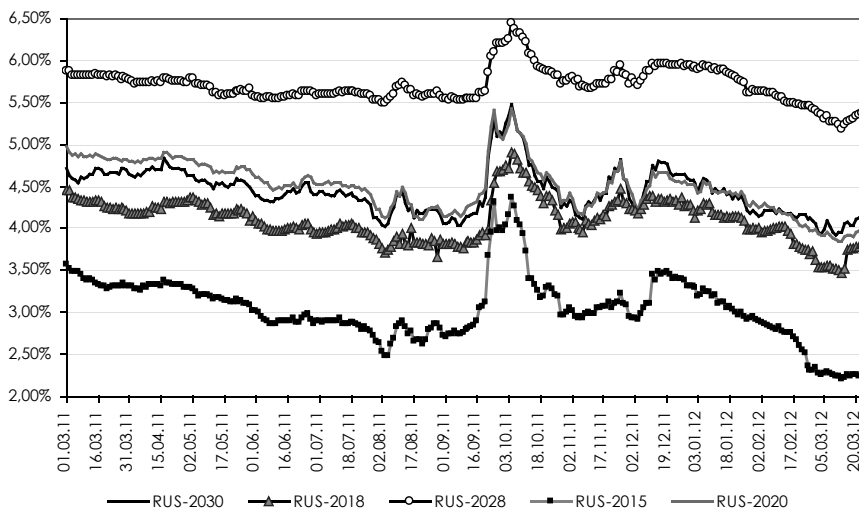
1 За 100 принят уровень января 2002 г.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

В марте 2012 г. средневзвешенный оборот рынка государственных ценных бумаг сократился в 4,4 раза, в то же время активность инвесторов на рынке акций выросла на 6%. Стоимость наиболее ликвидных компаний РФ также преимущественно росла с начала 2012 г. Ключевые показатели рынка корпоративных облигаций: объем и индекс рынка, средневзвешенная доходность и дюрация портфеля ценных бумаг – демонстрировали рост.

### Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

Снижение интереса инвесторов в марте текущего года к рынку государственных ценных бумаг привело к повышению доходности к погашению практически по всем бумагам этого сегмента финансового рынка (рис. 1).

За период с 22 февраля по 25 марта 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 43,73 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 2,08 млрд руб., что соответствует падению средневзвешенного месячного оборота в 4,4 раза по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 22 февраля по 25 марта текущего года прошли 4 аукциона по размещению ОФЗ (как и месяцем ранее) на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом равнялся 36,57% от планируемого (98,25% месяцем ранее). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

#### РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
22.02.2012	ОФЗ-26207-ПД	10 000,00	9 802,00	8,32
07.03.2012	ОФЗ-26208-ПД	45 000,00	8 008,80	7,75
14.03.2012	ОФЗ-26206-ПД	19 303,75	19 193,28	7,46
21.03.2012	ОФЗ-26208-ПД	35 000,00	2 967,54	7,65
Итого:		109 303,75	39 971,62	

Источник: Минфин России.

### Фондовый рынок

#### Факторы динамики российского фондового рынка

Последние полторы недели февраля 2012 г. и до 5 марта включительно российский фондовый рынок в целом рос. Эта тенденция была связана с публикацией положительных макроэкономических данных США и Китая, решением о выделении Греции второго транша финансовой помощи, а также ростом мировых цен на нефть.

Замедление экономического роста Китая и связанное с этим снижение прогноза темпов роста ВВП Китая на 2012 г. с 8 до 7,5%, фиксация прибыли инвесторов в преддверии мартовских праздников, а также заявление рейтингового агентства Fitch Ratings о возможном понижении кредитного рейтинга России в течение 6 лет в случае выполнения предвыборных обещаний будущего президента РФ В. Путина обрушило российский финансовый рынок 6 марта 2012 г. 7 марта на рынке наблюдалась слабая коррекция после существенного снижения днем ранее. С 11 по 14 марта тенденция роста российского рынка усилилась в связи с решением Европейского центробанка продолжать программы финансовой поддержки странам еврозоны и публикацией сильных макроэкономических данных США.

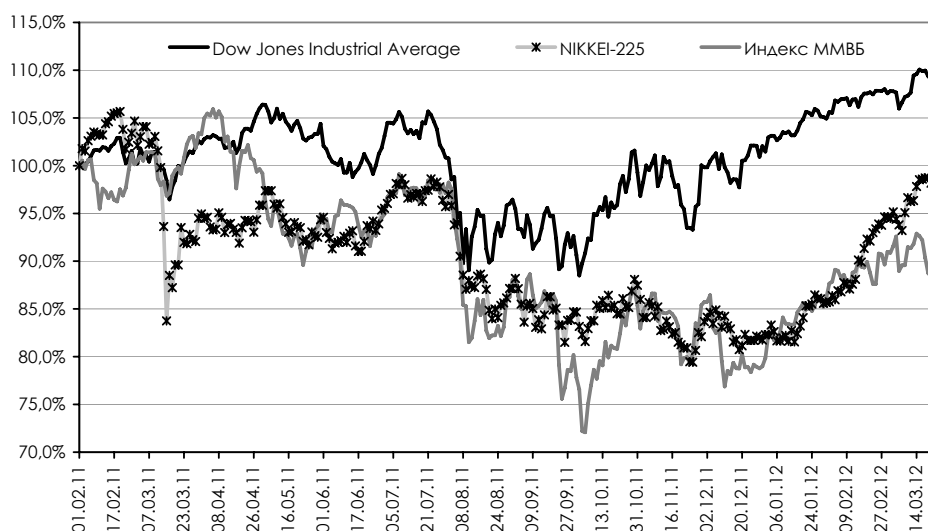


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 февраля 2011 г.)

С середины по начало 20-х чисел марта рынок снижался. На настроения на мировых фондовых площадках в этот период в основном оказывало влияние понижение Fitch Ratings прогноза по рейтингу Великобритании со «стабильного» до «негативного», рост государственного долга Испании, рекордный уровень безработицы в Греции (более 20%) и слабая макроэкономическая статистика Китая. В основном за месяц рынки развитых стран выросли на 1–6%, а развивающихся стран – показали смешанную динамику от роста на 1–2% до снижения на 1–6%. С начала года индексы рассматриваемых мировых рынков поднялись на 2–19% (см. табл. 2 и рис. 2).

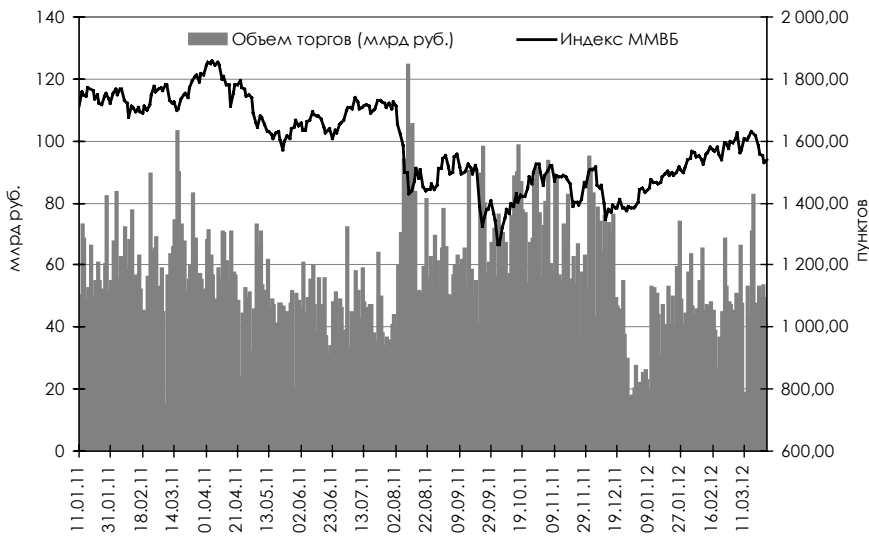
Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 25.03.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММББ (Россия)	1 540,97	-1,16	11,18
РТС (Россия)	1 668,41	0,79	19,79
Dow Jones Industrial Average (США)	13 080,73	0,89	6,12
NASDAQ Composite (США)	3 067,92	4,05	13,18
S&P 500 (США)	1 397,11	2,56	8,32
FTSE 100 (Великобритания)	5 854,89	-1,24	6,39
DAX-30 (Германия)	6 995,62	1,27	17,12
CAC-40 (Франция)	3 476,18	0,32	9,67
Swiss Market (Швейцария)	6 240,33	0,04	5,08
Nikkei-225 (Япония)	10 011,47	5,80	11,92
Vovespa (Бразилия)	65 812,95	-0,59	16,65
IPC (Мексика)	38 334,90	1,26	2,11
IPSA (Чили)	4 617,69	2,04	8,33
Straits Times (Сингапур)	2 990,08	-1,16	14,31
Seoul Composite (Южная Корея)	2 026,83	0,13	10,87
ISE National-100 (Турция)	61 417,44	0,27	19,48
BSE 30 (Индия)	17 361,74	-5,79	19,24
Shanghai Composite (Китай)	2 349,54	-1,34	8,28
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	822,29	-2,01	15,73

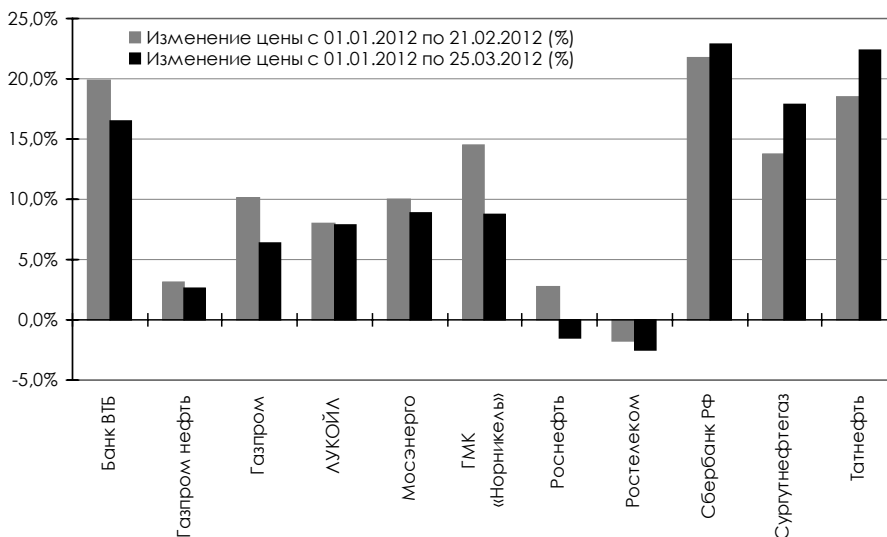
\* – По отношению к значениям индексов на 21 февраля 2012 г.

**Конъюнктура рынка акций**



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек»

Роснефть – 2 222 млрд руб. (2 311 млрд руб.), Сбербанк России – 2 088 млрд руб. (2 088 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1547 млрд руб. (1578 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1056 млрд руб. (1030 млрд руб.).

**Рынок срочных контрактов**

В феврале 2012 г. объем торгов на срочном рынке МІСЕХ составил 4,18 млрд руб. (5,03 млрд руб. месяцем ранее). Практически весь объем торгов пришелся на фьючерсы на валютные инструменты (4,16 млрд руб., 269 сделок). При этом по объему торгов в данной секции на первом месте находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на курс евро и на евро к доллару. Цены, заключенных фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке МІСЕХ с датой исполнения 15 июня 2012 г., находились в основном в пределах 29,5–30 руб./долл., т.е. ожидается (0,3–2%) удешевление рубля по сравнению с показателем на 25 марта 2012 г. (29,4 руб./долл.). Объем контрактов на фондовые активы составил

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 14 марта – 1631,15 п. (1579,38 п. месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 22 марта – 1529,51 п. (1525,17 п. в месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 22 февраля по 25 марта 2012 г. индекс ММВБ снизился на 1,2%, что в абсолютном выражении составляет 18,01 пунктов (с 26 марта 2011 г. по 25 марта 2012 г. индекс ММВБ снизился на 14,7%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1116 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в марте вырос по сравнению с предыдущим периодом на 6%.

За период с начала года по 25 марта 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Сбербанка и Татнефти, подорожавшие на 22,9 и 22,4%, соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «ММВБ–РТС», на 25 марта текущего года пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 4294 млрд руб. (4483 млрд руб. на 21 февраля 2012 г.),

19,3 млн руб. и 287 сделок. По объему торгов в секции фондовых активов срочного рынка MICEX следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа и Сбербанк.

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов в марте выросла на 19,3% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанк России и Газпрома, на курс евро/долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 июня 2012 г., находились в основном в пределах 29,5–30,1 руб./долл., а с датой исполнения 15 сентября 2012 г. – в пределах 29,9–30,4 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 июня 2012 г., находились в основном в пределах 39–39,8 руб./евро, т.е. ожидается (0,5–2,5%) удешевление рубля по сравнению с показателем на 25 марта 2012 г. (38,82 руб./евро) Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 июня и 15 сентября 2012 г. составляло в среднем 1600–1700 пунктов, т.е. в основном ожидается падение индекса на 0–4,1% по сравнению с показателем на 25 марта 2012 г. Значение цен последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 июня 2012 г. составляло в среднем 1510–1600 пунктов, т.е. инвесторами ожидается рост индекса на 0–3,8% по сравнению с показателем на 25 марта 2012 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 298 млрд руб. (по фьючерсам – 4105 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в марте продолжил рост. На конец месяца объем рынка оказался на уровне в 3 532,6 млрд руб., что на 1,7% больше его значения на конец января текущего года<sup>1</sup>. Рост емкости рынка был связан исключительно с увеличением количества облигационных займов, тогда как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, осталась без изменений. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, выпущенных в японских йенах, а также с конца февраля – один выпуск облигаций в долларах США, размещенный ГК Внешэкономбанк. Количество выпусков, номинированных в иностранной валюте, может увеличиться в течение текущего года. В частности, о планах по размещению облигаций номиналом 1 тысяча долларов объявило ООО «Прайм Финанс».

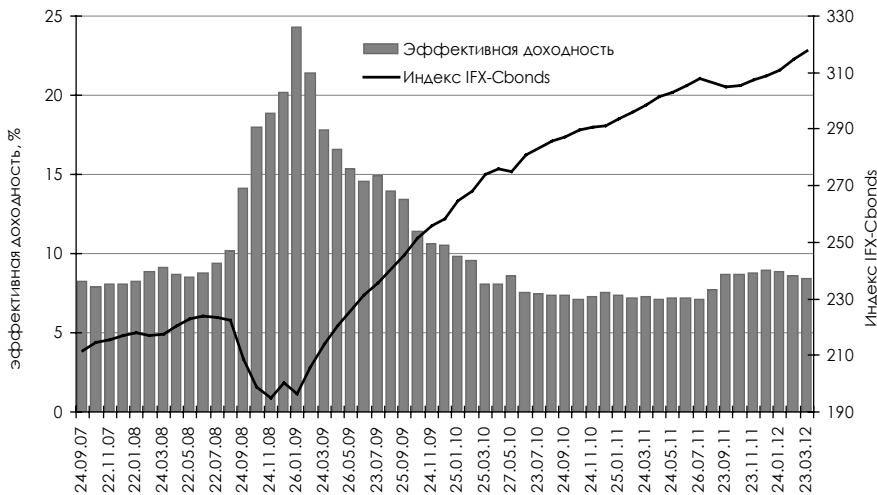
На вторичном рынке корпоративных облигаций сохранилась высокая инвестиционная активность (с учетом меньшего количества торговых дней). С 22 февраля по 23 марта суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 115,3 млрд руб., а количество сделок за рассматриваемый период – 25,1 тыс.<sup>2</sup>

К концу марта индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds возрос на 3 пункта (или 0,9%) по сравнению со значением на конец февраля. Средневзвешенная эффективная доходность несколько сократилась: 8,5% на конец марта против 8,6% на конец предыдущего месяца (рис. 5). Возможно, стоимость размещения облигационных займов снизилась бы в большей мере, если бы не неоднозначные прогнозы в отношении финансового состояния эмитентов облигационного рынка. Если в отношении ряда банков был пересмотрен рейтинг в позитивную сторону (КБ «Ренессанс Капитал», «Балтинвестбанк» и др.), то по некоторым крупным промышленным компаниям прогнозируется ухудшение финансового состояния<sup>3</sup>. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций резко вырос и составил на конец марта 826 дней, что на 45 дней больше, чем на конец предыдущего месяца. Это является максимальным значением с ноября 2011 г. и свидетельствует о существенном повышении доли долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рынка.

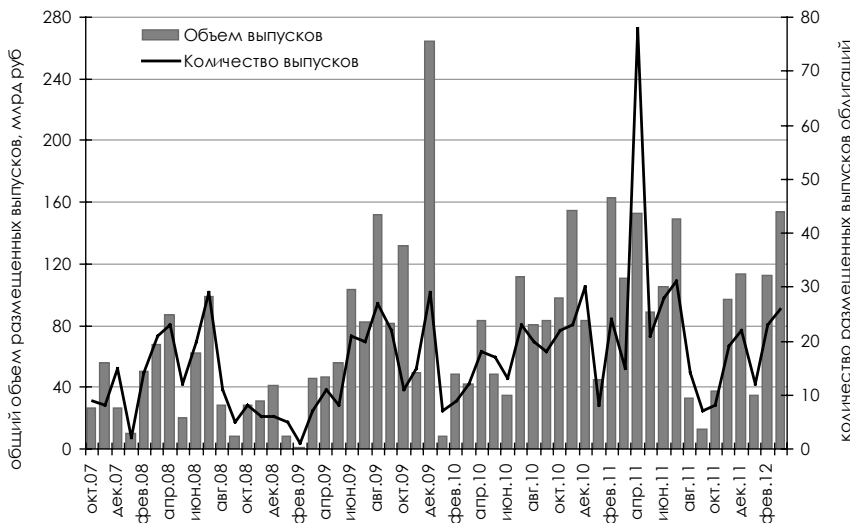
1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.



Источник: По данным Информационного агентства Cbonds.  
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источник: По данным компании Rusbonds.  
Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

ООО «СУ-155 Капитал» (4 серии облигаций на общую сумму 4 млрд руб.)<sup>2</sup>. При этом не было зарегистрировано ни одного выпуска биржевых облигаций.

Тем не менее результатом активности эмитентов в отношении регистрации выпусков облигаций в конце прошлого – начале текущего года и относительно благоприятной конъюнктуры рынка для инвесторов стали высокие показатели первичного рынка. С 22 февраля по 23 марта 17 эмитентов разместили 26 выпусков облигаций общей номинальной стоимостью 153,5 млрд руб., что является рекордным значением с начала прошлого года (с 25 января по 21 февраля было размещено 23 выпуска облигаций стоимостью 112,5 млрд руб.) (рис. 6). Почти половину размещенных займов составили биржевые облигации, а также было несколько дебютных выпусков. Из 26 выпусков облигаций 11 имеют срок обращения 10 и более лет, что и объясняет повышение дюрации портфеля корпоративных облигаций. Компании «Вым-

Общее снижение средневзвешенной процентной ставки на рынке произошло в основном благодаря компаниям финансового и промышленного секторов экономики. Лидерами снижения доходности (более чем на 1 п.п.) в марте стали ОАО «МДМ Банк» (выпуск серии 07), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (серия 09), ОАО «Мечел» (серия 19), Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (серия 03) и ООО «ЕвразХолдинг Финанс» (серия 07)<sup>1</sup>.

Активность эмитентов в долговом сегменте рынка после рекордных показателей января-февраля заметно снизилась. Так, в период с 22 февраля по 23 марта 4 эмитента зарегистрировали 10 выпусков корпоративных облигаций совокупным номиналом 18,5 млрд руб. (для сравнения, с 25 января по 21 февраля было зарегистрировано 33 выпуска облигаций рекордным номиналом 255,5 млрд руб.). Наиболее крупные выпуски в рассматриваемом периоде зарегистрировали ЗАО «Торговый Дом «ЦентрОбувь» (4 серии облигаций на общую сумму 12 млрд руб.) и

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

2 По данным Информационного агентства Rusbonds.



пел-Коммуникации», «Металлоинвест» и ТГК-1 разместили десятилетние выпуски облигаций, «Резервная трастовая компания» привлекла заем на 25 лет, а Внешэкономбанк и «Западный скоростной диаметр» – на 30 лет.

При этом стоит отметить, что в марте ФСФР России признала несостоявшимися только два выпуска облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги (в феврале был аннулирован один выпуск корпоративных облигаций, хотя ранее – по 5-7 выпусков в месяц). Это может говорить о высоком инвестиционном спросе на корпоративные облигации<sup>1</sup>.

С 22 февраля по 23 марта 16 эмитентов должны были погасить свои облигационные займы на сумму 66,9 млрд руб. Однако двум эмитентам не удалось исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок, и они объявили технический дефолт (в декабре-феврале на облигационном рынке обошлось без объявления технического дефолта по погашению выпусков ценных бумаг). В апреле 2012 г. ожидается погашение 12 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 28,5 млрд руб.<sup>2</sup>

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) продолжает оставаться относительно стабильной. С 22 февраля по 23 марта два эмитента не исполнили свои текущие обязательства в положенный срок или в рамках технического дефолта (с 25 января по 21 февраля на облигационном рынке обошлось без реальных дефолтов по выплате купонного дохода)<sup>3</sup>. В то же время все эмитенты смогли погасить номинальную стоимость размещенных облигаций (в том числе осуществить досрочный выкуп ценных бумаг по оферте у их нынешних владельцев) (в январе-феврале два эмитента объявили реальный дефолт по погашению выпуска). ●

---

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

*В январе–феврале 2012 г. сохранялась позитивная динамика промышленного роста, улучшилась ситуация на потребительском и инвестиционном рынках. По сравнению с январем–февралем 2011 г. прирост промышленного производства составил 4,9%, оборота розничной торговли – 7,3% и инвестиций в основной капитал – 15,4%. Расширение внутреннего платежеспособного спроса стало следствием как роста реальных доходов населения на 2,6%, так и реальной заработной платы на 11,9% относительно января–февраля 2011 г.*

*В начале 2012 г. сокращалась общая численность безработных при увеличении заявленной в государственные службы занятости населения потребности работодателей в работах.*

Макроэкономическая ситуация в январе–феврале текущего года определялась влиянием факторов, сформировавшихся еще в IV квартале 2011 г., которые вызвали повышение деловой активности. Рост оборота розничной торговли в феврале и январе–феврале 2012 г. составил соответственно 107,3% и 107,7%. На потребительное поведение оказывало влияние замедление инфляции и повышение реальных доходов населения. Индекс потребительских цен в феврале 2012 г. по сравнению с началом года составил 100,9% против 103,2% годом ранее. Реальные располагаемые денежные доходы населения относительно января–февраля 2011 г. увеличились на 2,6%, а реальная заработная плата выросла на 11,9%.

Индекс инвестиций в основной капитал в январе–феврале 2012 г. составил – 115,4% против 98,8% годом ранее. Рост промышленного производства в феврале и январе–феврале 2012 г. составил соответственно 106,5% и 104,9% относительно аналогичных периодов предыдущего года. Выпуск продукции сельского хозяйства за январь–февраль текущего года был на 2,7% выше, чем годом ранее.

Развитие промышленности характеризуется опережающими темпами роста обрабатывающего производства относительно добычи полезных ископаемых. В январе–феврале 2012 г. темп прироста обрабатывающего производства составил 5,6% относительно января–февраля прошедшего года, добычи полезных ископаемых – (-2,5%) и производства электроэнергии, газа и воды – (-3,2%). В начале 2012 г. в обрабатывающем производстве были фиксированы опережающие темпы роста выпуска продукции инвестиционного назначения относительно продукции потребительского комплекса и промежуточного спроса.

В комплексе машиностроительных производств в январе–феврале 2012 г. относительно аналогичных периодов предыдущего года производство машин и оборудования увеличилось на 28,3%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 16,8% и производство транспортных средств и оборудования – на 23,4%. Заметим, что лишь производство транспортных средств и оборудования в начале 2012 г. на 31,6% превысило докризисный уровень. Выпуск по другим видам деятельности машиностроительных производств находится примерно на уровне 2/5 от показателя января–февраля 2008 г. Темпы восстановления производства капитальных товаров для строительства зависят от уровня инвестиционного спроса. Относительно аналогичного периода предыдущего года в январе–феврале 2012 г. впервые после трехлетнего спада в этот период зафиксирован рост инвестиций в основной капитал на 15,4%, объемов работ в строительстве – на 9,2% и вводов в действие жилой площади – на 13,1%. Высокий уровень деловой активности в первые два месяца текущего года объясняются как продолжением тенденций, действующих со второй половины 2011 г., так и своевременным поступлением средств (в том числе бюджетных) на финансирование инвестиционных программ. Оживление в строительстве благоприятно сказалось на динамике выпуска конструктивных материалов и сопряженных производств. Индекс добычи строительных нерудных материалов составил в первые два месяца текущего года 115,0%, выпуск строитель-

ных материалов 114,8% относительно января-февраля 2011 г. и производства готовых металлических изделий – 111,4%, в том числе конструкции строительные сборные из стали 112,3% и из алюминия и его сплавов 155,3%. Несмотря на заметные позитивные изменения, в инвестиционном комплексе не преодолены последствия кризиса: объем инвестиции в основной капитал в январе–феврале 2012 г. составил 86,9% от аналогичного показателя 2008 г., объем работ строительства 79,3%, выпуск строительных материалов 83,9%,

В сегменте промежуточных товаров следует отметить замедление темпов роста выпуска резиновых и пластмассовых изделий (103,9%), обработки древесины (100,6%), химического производства (109,4%), обусловленное высокими темпами выхода из кризиса в период 2010–2011 гг., а также сдержанным расширением платежеспособного спроса.

После трехлетнего периода высоких темпов роста в январе-феврале 2012 г. фиксируется падение темпов производства текстильного и швейного производства на 4,7%, производства кожи, изделий и обуви на 10,3% и производства бытовых приборов на 0,8%. В производстве пищевых продуктов в январе–феврале темпы роста составили 106,8% против 102,3% годом ранее при увеличении поставок отечественного сельскохозяйственного сырья на перерабатывающие производства.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики, следует, обратить внимание на особенности динамики и структуры импортных поставок относительно отечественного производства. В 2011 г. индекс объема выпуска по базовым видам экономической деятельности составил 101,3% к докризисному уровню, отечественного производства товаров для внутреннего рынка 99,2%, физические объемы экспорта 105,3% и импорта – 102,3%. Отечественное производство для внутреннего рынка восстанавливается крайне медленно, несмотря на то что его падение в острой фазе кризиса 2009 г. было менее глубоким, чем сокращение импорта. Доля импорта в товарных ресурсах розничного товарооборота по итогам 2011 г. достигла 43% (в 2009 г. 41%), в том числе по продовольственным товарам – 33% и непродовольственным товарам – 51%.

За 2010–2011 гг. произошли изменения в структуре импорта, что связано с переориентацией на ввоз товаров промежуточного и инвестиционного спроса при сокращении доли товаров потребительского спроса. Это объясняется как интенсивным развитием производств, функционирующих в режиме промышленной сборки, так и нарастающим разрывом структуры производства от структуры платежеспособного спроса на промышленную продукцию на внутреннем рынке. Отсутствие значимых качественных изменений, инерционное развитие производств как экспортных, так и конечного спроса, основанных на экстенсивном использовании основных факторов, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка явились причинами сдержанных темпов восстановления российской экономики.

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПО МЕТОДОЛОГИИ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА), В % К ИТОГУ

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2006	46,2	17,0	36,8
2007	44,4	18,9	36,7
2008	41,8	23,8	34,4
2009	44,3	19,7	36,0
2010	40,7	19,5	39,8
2011	36,6	21,4	42,0

Источник: Росстат.

В 2011 г. наблюдалось постепенное улучшение финансового состояния предприятий – сальдированный финансовый результат деятельности организаций на 20,0% превысил показателя предыдущего года. Однако, несмотря на положительные тенденции, в целом по экономике рентабельность не достигла докризисных показателей и была на 2,0 п.п. ниже показателя 2008 г.

Самым прибыльным видом деятельности в 2011 г. продолжала оставаться добыча полезных ископаемых. Благоприятная конъюнктура на мировом рынке углеводородов и минерального сырья позволила быстро восстановиться предприятиям, занятым в добыче. В 2011 г. финансовый результат таких предприятий составил 1981,0 млрд руб. (148,7% к 2010 г.). Рентабельность продаж в целом по виду деятельности добыча полезных ископаемых равнялась 35,7%, увеличившись на 2,2 п.п. по сравнению с 2010 г.

Финансовый результат обрабатывающих производств в 2011 г. на 20,4% превысил показатель 2010 г. Деятельность организаций, производящих неторгуемые на внешних рынках товары, в большинстве случаев является низкоэффективной. Следует отметить, что, несмотря на рост финансового результата в сферах деятельности, ориентированных на удовлетворение внутреннего инвестиционного спроса, положение этих видов деятельности по-прежнему остается неблагоприятным.

В январе 2012 г. сальдированный финансовый результат организаций достиг 824,1 млрд руб. и увеличился на 24,8% относительно января 2011 г. Следует отметить, что в промышленности в январе 2012 г. сальдированный финансовый результат увеличился на 3,8% к аналогичному периоду 2011 г.

Таблица 2

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И ДИНАМИКА САЛЬДИРОВАННОГО ФИНАНСОВОГО РЕЗУЛЬТАТА ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2008–2012 ГГ., %

	Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг				Темп роста сальдированного финансового результата, в % к соответствующему периоду предыдущего года					
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	январь	
									2011	2012
Всего	13,0	11,5	11,4	11,0	62,9	116,6	142,9	120	156,5	124,8
В том числе:										
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10	8,4	10,3	10,3	86,6	68,3	108,5	144,5	191,5	160,5
добыча полезных ископаемых	25,4	29,2	35,5	35,7	89,8	106,7	143,1	148,7	156,5	84
обрабатывающие производства	17,1	12,5	14,3	13,2	75,7	78,9	154,8	120,4	250	117,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,9	7,6	7,2	6,7	98,6	91,9	265,7	33,3	84,3	119,5
строительство	5,6	6,6	5,7	6,6	95,2	90,2	89,4	102,9	-	9,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10,8	8,3	9,2	8,9	69,8	161,7	107,3	178	142,1	152,9
транспорт и связь	14,2	14,1	13,8	12,8	81,9	93,7	134,7	107,6	163,7	139,8

Источник: Росстат.

С начала текущего года растет потребность в рабочей силе. За счет увеличения заявленных в органы службы занятости вакансий коэффициент напряженности в расчете на 100 заявленных вакансий сократился до 109,5 в феврале текущего года против 167,3 годом ранее. Численность безработных граждан (по методологии МОТ), в феврале сократилась на 87 тыс. человек и составила 4,8 млн чел. (6,5% экономически активного населения); в органах службы занятости было зарегистрировано 1,33 млн. безработных граждан (1,8% экономически активного населения), что составляет 80,9% от показателя января–февраля 2011 г. ●

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2012 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, февральское значение Индекса промышленного оптимизма демонстрирует небольшое улучшение ситуации на предприятиях. Однако рост Индекса был обеспечен только одной составляющей – оценками текущего объема спроса. Это обстоятельство не гарантирует сохранение положительной динамики индикатора в ближайшие месяцы. Баланс оценок запасов готовой продукции не претерпел в феврале существенных изменений, сохранившись в целом по промышленности на уровне небольшого и уже привычного избытка. Промышленность перешла от массовых сокращений персонала к найму работников. Пока интенсивность набора крайне мала, но важен перелом негативного тренда, сформировавшегося во второй половине 2011 г.

**Индекс промышленного оптимизма**

Февральское значение Индекса промышленного оптимизма (рис. 1) демонстрирует небольшое улучшение ситуации на предприятиях. Однако рост Индекса был обеспечен только одной составляющей – оценками текущего объема спроса. Это обстоятельство не гарантирует сохранение положительной динамики индикатора в ближайшие месяцы. Прогнозы предприятий, продемонстрировавшие резкий рост оптимизма в январе, в феврале вернулись к значениям, являющимся двухлетним минимумом (рис. 2).

**Спрос на промышленную продукцию**

В феврале динамика спроса претерпела традиционные положительные изменения по сравнению с каникулярным январем и – небольшие по сравнению с IV кв. 2011 г. Однако февральское восстановление продаж оказалось слабым: баланс (темп изменения) лишь вырос после провального по межкризисным (1999–2008 гг.) и посткризисным (2009–2011 гг.) меркам января 2012 г. до значений чуть лучших, чем в последнем квартале 2011 г. Но, что самое неприятное, – остался в отрицательной зоне, т.е. спрос на промышленную продукцию продолжает сокращаться. Очистка от сезонности сохранила его темп отрицательным и сделала результат начала 2012 г. худшим с сентября 2009 г. (рис. 3).

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2012гг.

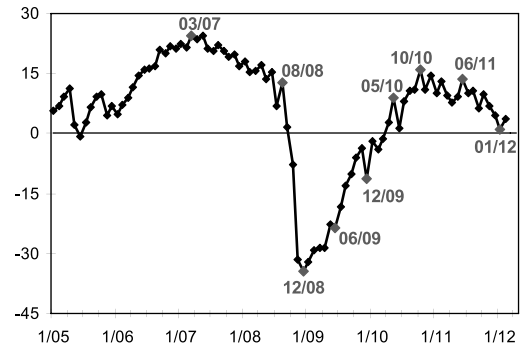


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг

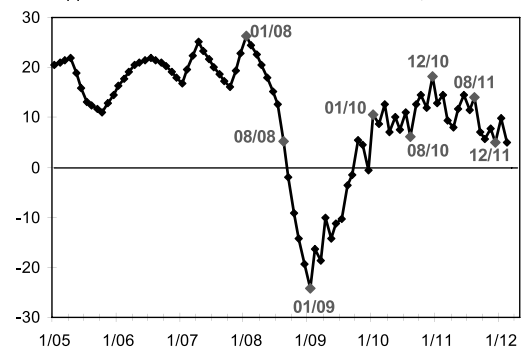


Рис. 2

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРАСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

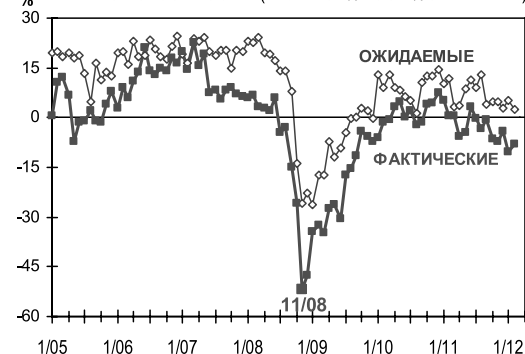


Рис. 3

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



Рис. 4

Исходные прогнозы спроса тоже показали положительную динамику в феврале и тоже – слабее, чем в аналогичные месяцы межкризисных и посткризисных лет. Очистка от сезонности демонстрирует удивительно стабильно низкий оптимизм прогнозов продаж, сформировавшийся в сентябре 2011 г. – с началом новой волны европейского долгового кризиса. Российская промышленность определенно никак не может набрать оптимизма.

Поэтому даже скромные положительные изменения в динамике спроса были «высоко оценены» на предприятиях. В феврале удовлетворенность продажами выросла впервые за последние четыре месяца и достигла 55% (рис. 4).

### Запасы готовой продукции



Рис. 5

Баланс оценок запасов готовой продукции не претерпел в феврале существенных изменений, сохранившись в целом по промышленности на уровне небольшого и уже привычного для последних месяцев избытка (рис. 5). Промышленность, таким образом, вполне успешно решила проблему запасов готовой продукции, не допуская как чрезмерного затоваривания своих складов, так и их опустошения.

### Выпуск продукции



Рис. 6

Фактическая динамика выпуска (это один из многих показателей официальной статистики, по которому чиновники и аналитики пытаются судить о том, что же происходит в промышленности) имеет хорошие шансы в феврале порадовать наблюдателей: исходный темп роста улучшился после январского провала сразу на 61 пункт, очищенный от сезонности – на 9. В результате февральский результат может оказаться лучшим с середины 2011 г. (рис. 6)

Но планы предприятий говорят о неуверенности промышленности в сохранении относительно высоких темпов роста выпуска. Если в прошлые годы исходные февральские планы были лучше январских, то сейчас они не изменились. А очистка от сезонности снизила их значение до двухлетнего минимума.

Впрочем, отсутствие позитива в планах выпуска выглядит совершенно нормальным при слабых прогнозах спроса. В результате совпадение ожидаемых изменений производства и спроса в марте-апреле возможно у 72% предприятий, что является обычным значением этого расчетного показателя.

### Цены предприятий

По оценкам предприятий, февральский темп роста отпускных цен оказался чуть ниже январского. Промышленность начинает 2012 год явно иначе, чем предыдущий, когда опросы зарегистрировали самый интенсивный взлет цен с начала 1999 г. Год назад одной из основных причин беспрецедентного скачка цен производителей стал рост тарифа страховых взносов (ЕСН). Сейчас правительство признало ошибочность этого шага, т.к. в результате поступления в казну не выросли, а снизились.

Оценка же предприятиями последствий увеличения ЕСН в 2011 г. совсем иная. Увод зарплат в тень и другие приемы «оптимизации» использовались в промышленности редко. Самой распространенной реакцией стало снижение прибыли (т.е. покрытие роста взносов за счет предприятий), увеличение отпускных цен (т.е. покрытие роста за счет покупателей) и сокращение инвестиций (т.е. покрытие роста взносов за счет торможения модернизации промышленности).

Ценовые планы предприятий с ноября демонстрируют намерения производителей перейти от торможения роста цен к их более интенсивному увеличению (рис. 7). За эти месяцы баланс прогнозов вырос с +3 до +27 пунктов. Планы самого интенсивного роста цен в январе-феврале (т.е. на февраль-апрель) зарегистрированы в машиностроении (+37 пунктов), стройиндустрии (+31), химпроме (+28). Полный отказ от планов увеличения цен отмечен только в черной металлургии. Рост издержек в промышленности в I кв. 2012 г. оказался самым умеренным по сравнению с аналогичными периодами всех прошлых лет мониторинга этого показателя. В начале 2011 г. темп роста себестоимости составил +45 пунктов, сейчас только +21 пункт (рис. 8).

### Фактическая динамика и планы увольнений

В феврале промышленность перешла от массовых сокращений персонала к найму работников (рис. 9). Пока интенсивность набора крайне мала (всего +3 пункта) после (-11 и -17 в декабре и январе), но важен перелом негативного тренда, сформировавшегося во второй половине 2011 г. Добавляет оптимизма этому факту и то обстоятельство, что прекращение увольнений и набор персонала начался в условиях, когда предприятия избавились от полугодового недостатка кадров и свели баланс его оценок с небольшим плюсом. Т.е. в промышленности стало чуть больше предприятий, которые считают, что у них работников «более чем достаточно» по сравнению с теми предприятиями, которые дают оценку «менее чем достаточно» своей численности работников.

Однако прогнозы в феврале не изменились по сравнению с январем, что выглядит как неуверенность предприятий в сохранении начавшегося найма работников.



Рис. 7

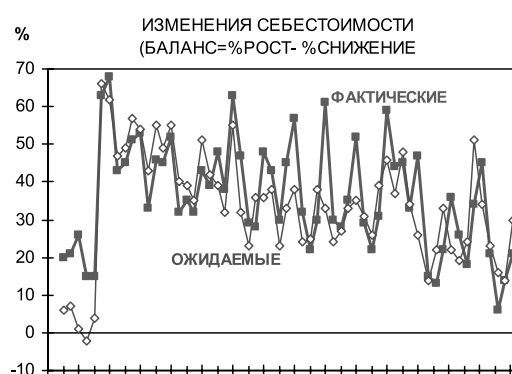


Рис. 8



Рис. 9

### Кредитование промышленности

Условия кредитования промышленности не претерпели в феврале особых изменений. Суммарная доступность кредитов («выше нормы» + «нормальная») (рис. 10) сохранилась на уровне 72% при стабилизации средней минимальной предлагаемой банками ставки на уровне 12%. Самые низкие ставки в последние месяцы (впрочем, как и раньше) предлагаются металлургам (9,2%), химпрому (11,4%), пищевикам и машиностроителям (по 11,8%), самые высокие – стройиндустрии (13,6%) и легкой промышленности (13,9%). При нормальной доступности кредитов ставка составляет сейчас 11,6%, тогда как в октябре 2011 г. она оценивалась предприятиями в 11,0% (рис. 11).

Не претерпели принципиальных изменений и кредитные планы предприятий. Промышленность сообщает об умеренных планах роста заимствований. Баланс этого показателя в I кв. 2012 г. составляет +14 пунктов и не изменился ни по сравнению с IV кв., ни по сравнению с I кв. 2011 г. Самый интенсивный рост спроса на кредиты возможен в леспроме (+27 пунктов), стройиндустрии (+20) и легкой промышленности (+19).



Рис. 10



Рис. 11



## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В январе 2012 г. продолжился рост основных показателей российской внешней торговли. Сальдо торгового баланса достигло рекордного уровня за весь период наблюдений. Основным фактором роста экспорта по-прежнему остаются высокие мировые цены на нефть, а импорта – увеличение физических объемов.

В Докладе Всемирного банка<sup>1</sup>, вышедшем в марте 2012 г., значительно ухудшен прогноз роста мировой экономики. Если в сентябре 2011 г. аналитики Всемирного банка прогнозировали рост мирового ВВП по итогам 2012 г. на уровне 3,2%, то в марте прогноз снижен до 2,5%. При этом в 2013 г. ожидается повышение показателя роста мировой экономики по сравнению с текущим годом – до 3,1%. В развитых странах рост ВВП в 2012 г., по прогнозам Всемирного банка, составит 1,4%. В сентябрьском докладе ожидался более активный рост экономики этих стран – на 2,2%. В развивающихся странах также ожидается замедление темпов роста экономики. По оценке Всемирного банка, рост ВВП этих стран в 2012 г. достигнет 5,4% (в сентябрьском прогнозе – 6%) – это один из самых низких показателей за последние 10 лет (за исключением кризисного 2009 г.). В 2013 г. прогнозируется рост этого показателя на 6%. Прогноз роста ВВП России в 2012 г. также снижен до 3,5% по сравнению с 3,8% в сентябрьском докладе.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в январе 2012 г. вырос по сравнению с январем 2011 г. на 27,9%, до 59,7 млрд долл.

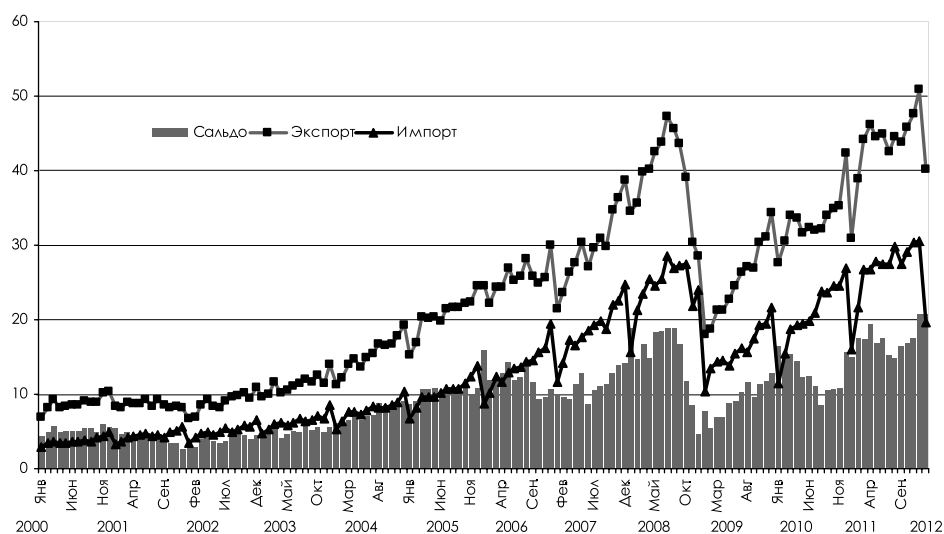
Объем российского экспорта в январе 2012 г. увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. на 32,2% – до 40,1 млрд долл. Катализатором роста экспорта стало повышение цен на нефть и увеличение физических объемов экспортных поставок.

Росту нефтяных котировок в январе 2012 г. способствовали хорошие макроэкономические данные из Китая, сформировавшие ожидания повышения спроса на энергоносители. По итогам 2011 г. ВВП Китая вырос по сравнению с 2010 г. на 9,2%. Новости из Китая несколько ослабили опасения относительно замедления темпов восстановления глобальной экономики из-за усугубления долгового кризиса стран еврозоны.

Минимальное значение, до которого опускалась цена нефти марки Brent в январе 2012 г., составило 109,78 долл. барр., максимальное – 113,63 долл. барр., средняя цена – 111,16 долл. барр.

Средняя цена на нефть марки Urals в январе 2012 г. составила 110,1 долл. за баррель, увеличившись по сравнению с январем 2011 г. на 14,3%.

В конце февраля 2012 г. цена на нефть марки Brent поднялась



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

1 <http://www.worldbank.org/russia>

выше 120 долл./барр. и не опускается ниже этого уровня уже месяц. Поводом для роста стал доклад Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), в котором указывалось, что Иран резко увеличил производство обогащенного урана, что послужило причиной для обострения ситуации вокруг этой страны. Поддержку нефтяным ценам оказали также позитивные макроэкономические данные США и Европы.

Согласно мониторингу Минфина России, с 15 февраля 2012 г. по 14 марта 2012 г. средняя цена на нефть марки Urals равнялась 123,5 долл./барр. Таким образом, согласно постановлению Правительства РФ от 21 марта 2012 г. №205 экспортная пошлина на нефть в РФ с 1 апреля увеличится на 12% – до 460,7 долл./т (в марте – 411,2 долл./т). Льготная ставка пошлины для ряда месторождений Восточной Сибири и Северного Каспия повышена на 18% – до 241,5 долл./т против 204,4 долл./т в марте. Пошлина на светлые и темные нефтепродукты, которая с 1 октября 2011 г. унифицирована на уровне 66% от пошлины на нефть, с 1 апреля составит 304 долл./т (271,4 долл./т в марте). Пошлина на экспорт бензина, исходя из коэффициента 0,90, с 1 апреля составит 414,6 долл./т (в марте – 370,1 долл./т). Пошлина на сжиженный газ с апреля будет равна 158,6 долл./т (в марте – 157,3 долл./т).

В начале 2012 г. на рынке цветных металлов после продолжительного снижения наметилась тенденция к росту цен. Из-за низких цен и подорожания энергоносителей в прошлом году производители алюминия сократили выпуск, что при существующем уровне спроса привело к снижению складских запасов и росту цен. Впервые за 8 месяцев в январе 2012 г. алюминий подорожал (на 6% по сравнению с предыдущим месяцем).

Снижение цен на медь в 2011 г. в основном было связано не с падением спроса, как это было в 2008 г., а с сокращением спекулятивных сделок из-за неопределенных перспектив мировой экономики. При этом основные медепотребляющие сектора в настоящее время стабильно функционируют. В январе 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. медь подорожала на 6,8%.

Цены на никель, достигнув в ноябре 2011 г. минимального за 2 года значения, также начали расти. В январе 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. они увеличились на 8,7%.

Однако по сравнению с январем 2011 г. цветные металлы значительно подешевели. Так, в январе 2012 г. алюминий продавался на 12,1% дешевле, медь – на 15,9%, никель – на 22,6%. Также за год понизились цены на пиломатериалы, целлюлозу, каучук, резину и др.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ЯНВАРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), USD/баррель	19,4	28,1	31,3	42,9	62,5	54,8	92,4	45,7	76,2	96,29	111,16
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	3,06	3,61	3,87	5,46	7,96	8,59	10,7	13,89	8,8	9,61	11,45
Бензин, USD/галлон	0,573	0,852	0,992	1,291	1,849	1,59	2,38	1,115	2,04	2,45	2,77
Медь, USD/т	1557,8	1571,3	2441,9	3170	4734	5668,7	7061,6	3220,7	7385	9556	8040,5
Алюминий, USD/т	1377,9	1291,1	1608,2	1832	2378	2808,3	2445,5	1413,1	2234,5	2440	2144,2
Никель, USD/т	6094,6	7643,9	14855	14505	14555	36795	27689	11307	18430	25646	19855

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Индекс продовольственных цен ФАО вырос в январе 2012 г. по сравнению с декабрем 2011 г. почти на 2%, что стало первым повышением с июля 2011 г. При этом увеличились цены на все продуктовые группы, включенные в индекс. В наибольшей степени подорожали растительные масла, за ними следуют зерновые, сахар, молочные продукты и мясо. Новое значение индекса составило 214 пунктов, что, однако, на 7% меньше, чем в январе прошлого года.

Основу российского экспорта в январе 2012 г. составляли энергоносители – 75,3% от общего объема вывоза товаров в стоимостном выражении (в январе 2011 г. – 74,9%). На втором месте

металлы – 8,6% (9,3%), далее химическая продукция – 5,4% (5,5%), машины и оборудование – 3,4% (2,5%).

Стоимостной объем экспорта нефти в январе 2012 г. увеличился по сравнению с тем же периодом прошлого года на 38% – до 14,6 млрд долл. При этом доходы от экспорта нефти в дальнейшем зарубежье выросли на 31% – до 13,4 млрд долл., в страны СНГ – в 3,8 раза – до 1,2 млрд долл. В физическом выражении экспорт нефти из России в январе 2012 г. вырос по сравнению с тем же периодом 2011 г. на 22,3% – до 19,5 млн т. Средняя контрактная цена увеличилась на 13,1%.

Экспорт природного газа из РФ в январе 2012 г. по сравнению с январем 2011 г. увеличился на 24,8% – до 6,449 млрд долл. При этом физические объемы газа, экспортируемого из РФ, в январе 2012 г. по сравнению с показателями 2011 г. выросли на 7,6% – до 18,3 млрд куб. м.

Несмотря на снижение средних контрактных цен на медь и никель (на 28,2% и 27% соответственно) за счет роста физических объемов экспортных поставок (на 22,2% и 68,7% соответственно) стоимостной объем экспорта меди вырос на 70,2%, никеля в 2,3 раза.

Экспорт продукции химической промышленности в январе 2012 г. составил в стоимостном выражении 2,1 млрд долл., что превышает аналогичный показатель января 2011 г. на 28,0%. Ее доля в общем экспорте важнейших товаров уменьшилась с 5,5% в январе 2011 г. до 5,4% в январе 2012 года. Лидирующие позиции в этой товарной группе российского экспорта занимают минеральные удобрения (40,4% всей экспортируемой химической продукции), продукты неорганической химии (18,6%) и каучук синтетический (12,1%).

Экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе 2012 г. вырос по сравнению с январем 2011 г. в 2,4 раза и составил 941,1 млн долл. Было экспортировано 989,6 тыс. т пшеницы (в январе 2011 г. действовал запрет на ее вывоз). Экспорт водки уменьшился на 15,7% по сравнению с предыдущим годом.

Объем российского импорта за первый месяц 2012 г. составил 19,6 млрд долл., что на 20% больше по сравнению с январем прошлого года.

В структуре российского импорта машины, оборудование и транспортные средства заняли 49,1% (в январе 2011 г. – 43,7%), продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье для их производства – 12,9% (17,2%), продукция химической промышленности и каучук – 13,9% (13,8%).

Значительно вырос импорт легковых автомобилей – до 57,9 тыс. единиц, что на 22,4% больше по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В денежном выражении за данный период было ввезено легковых автомобилей на 1,15 млрд долл., что выше аналогичного показателя прошлого года на 50,1%.

Продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе 2012 г. было ввезено на сумму 2317,6 млн долл., что на 8,0% меньше, чем в январе 2011 г. По сравнению с прошлым годом возросли физические объемы импортных закупок кофе (на 40,3%), чая (на 5,5%), зерновых культур (на 81,7%), изделий и консервов из мяса (на 16,5%), продуктов, содержащих какао (на 12,4%). Снизились физические объемы импортных закупок мяса птицы (на 28,4%), молока и сливок сгущенных (на 37,0%), сыра и творога (на 23%), сахара белого (на 84,0%), картофеля (на 95,4%), масла подсолнечного (на 98,4%).

По некоторым позициям произошел рост средних контрактных цен: на мясо свежее и мороженое (на 12,2%), мясо птицы (на 8,8%), масло сливочное (на 22,2%), кофе (на 12,5%), масло подсолнечное (на 8,9%), сахар-сырец (на 49,3%), продукты, содержащие какао (на 5,0%). Средние контрактные цены на сахар белый снизились на 31,7%.

Сальдо торгового баланса России в январе 2012 г. достигло 20,5 млрд долл., что является рекордным показателем за весь период наблюдений.

В марте 2012 г. прошли переговоры по поводу снятия запрета на экспорт египетского картофеля в РФ, введенного в июне 2011 г.

Напомним, ограничения на ввоз картофеля из Египта были введены в связи с тем, что при карантинном фитосанитарном досмотре картофеля, поступившего из Египта, с января по май 2011 года в 24 случаях был выявлен возбудитель карантинного для России объекта – бурой гнили картофеля. При этом зараженная продукция сопровождалась фитосанитарными сертификатами, выданными должностными лицами Египта, гарантировавшими ее соответствие

российским фитосанитарным требованиям. Для предотвращения дестабилизации фитосанитарной обстановки на территории России, Россельхознадзор в соответствии с пунктом 1 а) статьи VII Международной конвенции по карантину и защите растений (Рим, 1951, в редакции 1997), был вынужден с 3 июня 2011 г. ввести временные ограничения на ввоз картофеля из Египта в Россию.

Затем Россельхознадзор частично отменил запрет, однако в сентябре 2011 г. вновь ограничил поставки, так как из Египта продолжала поступать небезопасная продукция.

Засуха 2010 г., погубившая значительную часть урожая в РФ, вызвала резкий рост импорта картофеля. По данным Россельхознадзора, до 2010 г. из Египта в Россию поставлялось 70–100 тыс. т картофеля в год, в зимне-весенний период 2011 г. египетский импорт картофеля вырос до 200 тыс. т.

В ходе переговоров в марте 2012 г. российская сторона выдвинула дополнительные условия, в частности, связанные с санитарной обработкой картофеля в порту отгрузки. Однако Министерство сельского хозяйства Египта отклонило выдвинутые Россией дополнительные условия, признав их неприемлемыми для Египта, поскольку они ущемляют интересы египетских компаний.

По данным Росстата, валовой сбор картофеля в 2011 году составляет около 32,6 млн т. Этого объема вполне достаточно для удовлетворения потребностей внутреннего рынка. ●

## ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

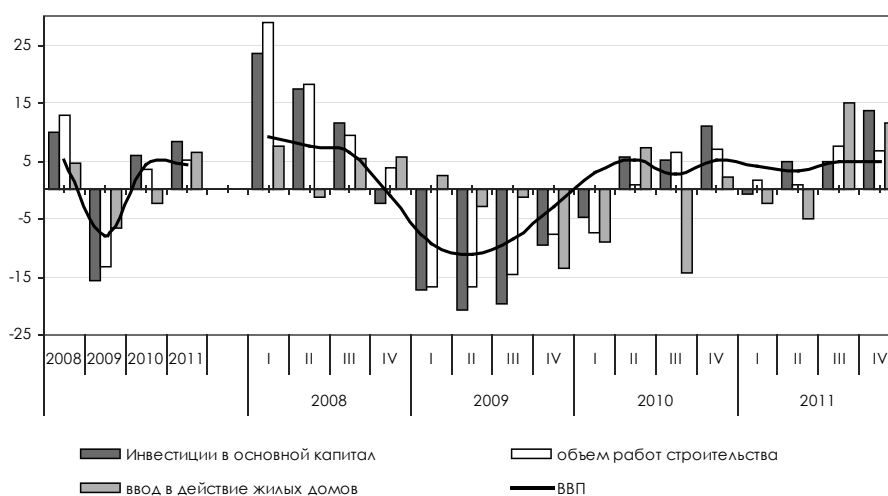
О.Изряднова

На протяжении 2011 г. наблюдалось постепенное повышение инвестиционной активности, темпы роста инвестиций на 2,3 п.п. превысили показатель предыдущего года и достигли 108,3%. Динамичное развитие инвестиционного сектора во второй половине 2011 г., создание необходимых заделов определили условия сохранения положительной динамики в начале 2012 г. В январе-феврале 2011 г. инвестиции в основной капитал составили 115,4%, работ в строительстве – 109,2% и ввода жилой площади – 113,1% к соответствующему периоду предыдущего года.

В 2011 г. темпы инвестиций в основной капитал повысились до 108,3% против 106,0% годом ранее. На протяжении 2011 г. фиксировалось постепенное изменение ситуации в инвестиционном секторе. Прирост инвестиций в основной капитал увеличился с 2,7% в I полугодии до 11,3% во II полугодии 2011 г. относительно соответствующих периодов предыдущего года. Объемы работ в строительстве по итогам 2011 г. возросли на 5,1% по сравнению с 2010 г., причем основной прирост работ пришелся на II полугодие. В жилищном строительстве во II полугодии было введено в действие более 2/3 годового ввода площади жилых домов, что позволило компенсировать спад деловой активности в первой половине года и обеспечить увеличение вводов на 6,6% относительно предыдущего года. Однако, несмотря на эти позитивные сдвиги основные показатели инвестиционного комплекса в 2011 г. не достигли докризисного уровня 2008 г.

Динамика инвестиций в основной капитал существенно дифференцирована по крупным и малым предприятиям. В 2011 г. сохранилась позитивная динамика инвестиционной активности в сегменте малого бизнеса: инвестиции в основной капитал в этом сегменте в 2011 г. увеличились на 2,3% по сравнению с предыдущим годом и вышли на уровень 2008 г. В сегменте крупных предприятий на динамику инвестиций положительное влияние продолжал оказывать комплекс мер антикризисной программы правительства 2009-2010 гг. Прирост инвестиций в основной капитал крупных предприятий за 2011 г. составил 10,1% против 5,1% годом ранее.

В 2010–2011 гг. произошли изменения в структуре инвестиций по источникам финансирования. Медленные темпы восстановления внутреннего рынка и доходов экономики обусловили большее использование собственных средств предприятий для финансирования инвестиционных программ. По итогам 2011 г. доля собственных средств предприятий в структуре инвестиций в основной капитал повысилась до 42,7% и на 1,7 п.п. превысила показатель предыдущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика основных показателей инвестиционного комплекса и ВВП в 2008–2011 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ, БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ, НЕНАБЛЮДАЕМЫХ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ), % К ИТОГУ

	2008	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:				
собственные средства	39,5	37,1	41,0	42,7
прибыль, остающаяся в распоряжении организации (фонд накопления)	18,5	16,0	17,1	17,2
привлеченные средства	60,5	62,9	59,0	57,3
из них:				
кредиты банков	11,8	10,3	9,0	7,7
в том числе кредиты иностранных банков	3,0	3,2	2,3	1,5
заемные средства других организаций	6,2	7,4	6,1	5,0
бюджетные средства	20,9	21,9	19,5	18,8
в том числе:				
средства федерального бюджета	8,0	11,5	10,0	9,8
средства бюджетов субъектов Федерации	11,3	9,2	8,2	7,9
средства внебюджетных фондов	0,4	0,3	0,3	0,2
прочие	21,2	23,0	24,1	25,6
в том числе:				
средства вышестоящих организаций	13,8	15,9	17,5	20,2
средства, полученные от долевого участия на строительство (организаций и населения)	3,5	2,6	2,2	1,9
в том числе средства населения	1,9	1,3	1,2	1,1
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,1	0,1	0,01	0,0
средства от эмиссии акций	0,8	1,0	1,1	1,0
Из общего объема инвестиций в основной капитал – инвестиции из-за рубежа	4,3	4,3	3,8	3,1

Источник: Росстат.

Изменение объемов и доли привлеченных средств в источниках финансирования сопровождалось изменением структуры их использования. В соответствии с приоритетами государственного инвестирования средства направлялись на модернизацию и развитие стратегически важных для страны объектов производственной инфраструктуры, реализацию инвестиционных проектов по внедрению современных технологий для производства конкурентоспособной продукции на предприятиях машиностроительного комплекса, а также на проведение работ по обеспечению безопасности функционирования объектов энергетики, транспорта, водного и лесного хозяйств. Объем бюджетных средств, использованных на инвестиции в основной капитал, составил в 2011 г. 2,66% ВВП, в том числе средства федерального бюджета – 1,39% ВВП. В структуре источников финансирования за счет бюджетных средств доля средств федерального бюджета в 2011 г. повысилась до 52,2% против 38,2% в 2008 г.

На строительство, реконструкцию, техническое перевооружение и приобретение объектов, а также реализацию мероприятий, включенных в ФАИП, в 2011 г. было направлено 946,0 млрд руб. (1,74% ВВП) средств федерального бюджета, что на 181,6 млрд руб. превысило уровень 2010 г.

На финансирование объектов, включенных в федеральные целевые программы (программная часть ФАИП), в 2011 г. были предусмотрены средства в размере 573,8 млрд руб. (60,7% от общего объема ФАИП). На строительство объектов и реализацию мероприятий, не включенных в федеральные целевые программы – 372,2 млрд руб., что составляет 39,3% от общего объема ФАИП. В составе ФАИП на 2011 г. на финансирование специальных работ, входящих

в государственный оборонный заказ, были предусмотрены средства в размере 160,2 млрд руб., или 16,9% от общего объема ФАИП.

В соответствии с данными Росстата, по стройкам и объектам ФАИП (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ), по которым Федеральной службой государственной статистики ведется наблюдение, уровень финансирования бюджетных ассигнований в январе-декабре 2011 г. составил 504,6 млрд руб., или 70,9% годового лимита.

В соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой на 2011 г., с уточнениями на 1 января 2012 г., предусматривались бюджетные ассигнования на строительство и приобретение 3842 объектов и с вводом в действие 2226 объектов. Фактически в 2011 г. введены в эксплуатацию 500 объектов, 425 – на полную мощность, 75 – частично. На 1 января 2012 г. на 876 объектах техническая готовность составляла от 51,0 до 99,9%.

Таблица 2

ОБЪЕКТЫ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ АДРЕСНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРОГРАММОЙ, И ОБЪЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ НА 2011 Г. (БЕЗ УЧЕТА СТРОЕК И ОБЪЕКТОВ, ВХОДЯЩИХ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ)

	Количество объектов на 2011 г.		Введено в действие в 2011 г.		Лимит государственных капитальных вложений на 2011 г.		Профинансировано из средств федерального бюджета	Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования в 2011 г.
	всего	в т.ч. со сроком ввода в 2011	на полную мощность	частично	всего	в т.ч. из средств федерального бюджета		
Всего	3842	2226	425	75	771,4	711,6	504,6	515,6
в том числе: транспортный комплекс	1110	532	127	11	295,3	276,9	248,9	237,7
агропромышленный комплекс	184	107	49	13	8,6	8,4	7,7	6,8
специальный комплекс	753	545	111	14	55,3	50,4	31,0	31,9
социальный комплекс	1611	966	131	34	362,6	332,8	186,2	214,0
другие объекты	184	76	16	3	49,5	43,0	30,8	25,2

Источник: Росстат.

В счет годового лимита в 2010 г. профинансировано из федерального бюджета 504,6 млрд руб. (70,9% от общего объема средств, предусмотренного на год) и 51,0 млрд руб. из бюджетов субъектов Российской Федерации (69,4% от общего объема средств бюджетов субъектов Российской Федерации). Государственными заказчиками в январе-декабре 2011 г. использовано 515,6 млрд руб. государственных капитальных вложений, или 66,8% годового лимита средств, предусмотренных на строительство. Уровень использования бюджетных ассигнований от общего объема профинансированных средств за счет всех источников финансирования составил 92,8%.

В 2011 г. отмечалось увеличение абсолютных объемов финансирования инвестиций в основной капитал за счет кредитов банков, однако доля их в общем объеме инвестиций в основной капитал снизилась на 1,3 п.п. по сравнению с предыдущим годом и составила 7,7%. Рост кредитов отечественных банков в номинальном выражении полностью компенсировал сокращение объемов кредитов иностранных банков. За год прирост кредитов российских банков на финансирование инвестиций в основной капитал составил 46,0 млрд руб.

Кризис 2008 г. характеризовался более глубокими темпами падения иностранных инвестиций в российскую экономику относительно внутренних инвестиций. В 2011 г. прямые ино-



Источник: Росстат.

Рис. 2. Кредиты банков на финансирование инвестиций в основной капитал в 2000–2011 гг., млрд руб.

когда вводы жилой площади увеличились на 15% по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Доля индивидуального домостроения в общем вводе жилых домов уменьшилась и в 2011 г. составила 42,9% против 43,7% в 2010 г. и 47,7% в 2009 г. Инвестиционная активность населения в 2011 г. поддерживалось ростом спроса на кредиты при снижении процентных ставок, но влияние этого фактора на динамику ввода определяется временными лагами строительного цикла и выходит за рамки истекшего года. В 2011 г. относительно предшествующего года фиксировалось абсолютное увеличение объемов инвестиций в жилищное строительство на 25,5 млрд руб., из них за счет средств населения на доленое участие в строительстве на 14,5 млрд руб., однако в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике доля вложений в жилищное строительство в 2011 г. снизилась до 1,9% против 2,2% в 2010 г. и 3,5% в 2008 г.

Изменения в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности за два последних года позволяют выделить характерные черты трансформации инвестиционного спроса. В 2009–2011 гг. произошло незначительное повышение доли промышленности в общем объеме инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства). При этом наблюдалась довольно существенная дифференциация темпов инвестиций в основной капитал по промышленным комплексам. Выход их кризиса определялся как более высокими темпами роста добывающего комплекса, так и более высокой динамикой роста инвестиционного спроса с его стороны. При этом следует учитывать, что кризисное падение инвестиций в основной капитал в добывающем секторе экономики и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды было менее глубоким, чем в обрабатывающем производстве. Инвестиции в основной капитал добывающих производств в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом выросли на 13,8%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 8,1% и обрабатывающих – на 6,3%. Инвестиции в основной капитал в добывающем производстве на 9,4%, а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды почти на треть превысили объемы 2008 г.

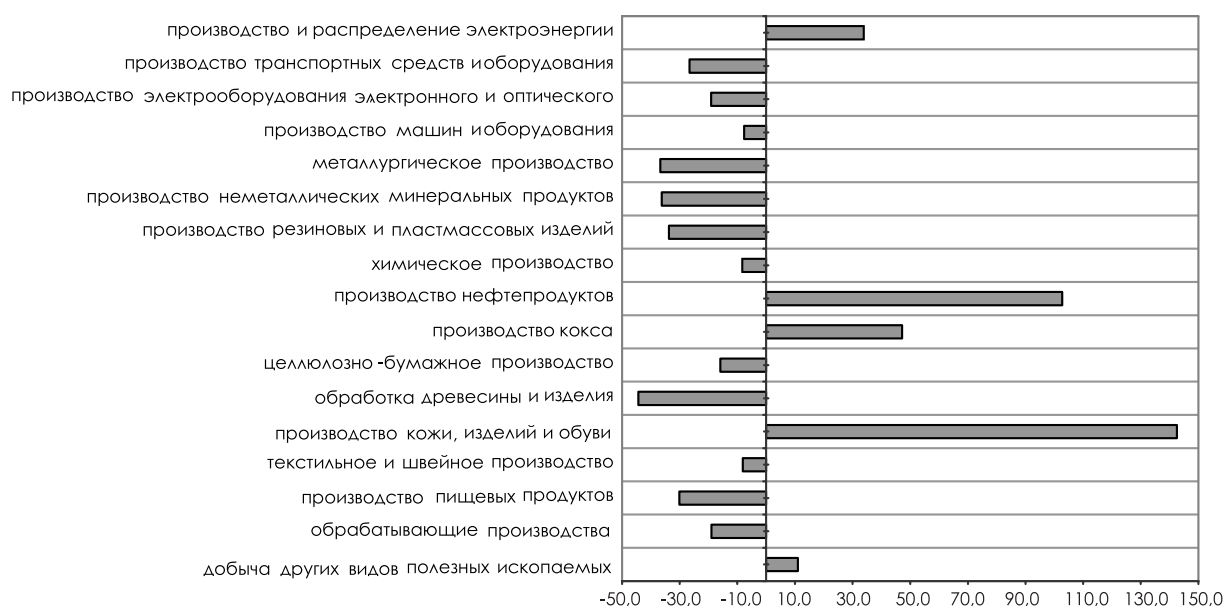
В обрабатывающих производствах в 2011 г. рост инвестиций в основной капитал отмечался по большинству видов деятельности, однако докризисного уровня их объемы не достигли. В целом по обрабатывающему производству инвестиции в основной капитал составили 81,0% от уровня 2008 г.

Наиболее заметный рост инвестиций среди обрабатывающих производств фиксировался в 2011 году в обработке древесины и производстве изделий из дерева (148,4% к 2010 г.), в химическом производстве (123,4%), производстве кокса и нефтепродуктов (115,5%). Особо следует отметить высокий и стабильный на протяжении трех последних лет уровень инвестиционной активности в текстильном производстве и производстве кожи, обусловленный изменением таможенного режима на импорт оборудования и сырья.

странные инвестиции увеличились на 33,3%, но при этом составляли лишь 2/3 от предкризисного показателя 2007–2008 гг. Ситуация усугублялось сохранением тенденции к оттоку капитала в последние три года. В результате доля инвестиций поступивших из-за рубежа в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2011 г. снизилась до 3,1% против 3,8% 2010 г.

После устойчивого увеличения объемов жилищного строительства на протяжении 2001–2008 гг. в 2010 г. ввод в действие жилых домов сократился на 8,9% относительно докризисного уровня. В I полугодии 2011 г. сокращение вводов жилой площади составило 3,7% к аналогичному периоду предыдущего года. Ситуация изменилась в III квартале 2011 г.,





Источник: Росстат.

Рис. 3. Инвестиции в основной капитал по видам деятельности в промышленности в 2011 г., в % к 2008 г.

Медленное восстановление спроса на капитальные товары и конструкционные материалы привело к сохранению объемов инвестиций в металлургическом производстве и производстве готовых металлических изделий на уровне 2010 г. при этом инвестиции в производство готовых металлических изделий сократились на 22% по сравнению с предыдущим годом.

Восстановление инвестиционной активности в машиностроительном комплексе происходит значительно медленнее по сравнению с другими видами экономической деятельности. Доля инвестиций в основной капитал машиностроительного комплекса в 2011 г составила 2,3% от общего объема инвестиций по экономике и 13,5% от инвестиций в обрабатывающее производство. Инвестиции в производство машин и оборудования в 2011 г. увеличились на 13,0%, а в производство транспортных средств и оборудование снизились на 3,8% относительно предыдущего года.

Доля инвестиций в развитие транспорта повысилась в 2011 г. до 25,3% в общем объеме инвестиций в основной капитал в целом по экономике. По сравнению с 2008 г. инвестиции в развитие транспорта и связи выросли в 1,3 раза, что связано с интенсивным выполнением инвестиционных программ по развитию трубопроводного транспорта в 2009–2011 г.

Инвестиции в развитие социальной сферы остаются ниже предкризисного уровня.

В последние три года фиксируется рост инвестиции в сферу научных исследований и разработок. За период 2009–2011 гг. инвестиции в научные исследования и разработки выросли в 1,7 раза. На инвестиции в сферу научных исследований и разработок в 2011 г. приходилось 1,0% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике. ●

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

На протяжении большей части 2011 г. наблюдался рост активности иностранных инвесторов в РФ. Основной прирост совокупных иностранных инвестиций по итогам года обеспечило увеличение поступления иностранных вложений в январе-сентябре 2011 г. Уровень притока иностранных инвестиций в процентах ВВП вырос по сравнению с 2010 г. на 2,5 п.п. Иностранные инвестиции концентрировались в промышленности и финансовой деятельности. Наибольший объем инвестиций в РФ был направлен из Швейцарии, с Кипра и из Нидерландов.

По итогам 2011 г. зафиксирован совокупный прирост иностранных инвестиций в российскую экономику на 66,1% по отношению к 2010 г. до 190,6 млрд. долл., что обусловлено существенным увеличением поступления иностранных вложений в первых трех кварталах года (в 2,8 раза к уровню января-сентября 2010 г.). В IV кв. 2011 г. приток иностранных вложений в РФ снизился на 15,5% по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. Уровень притока иностранных инвестиций в процентах ВВП вырос с 7,8% в 2010 г. до 10,3% в 2011 г.

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В 2007-2011 ГГ.

	В млн долл.				В % к предыдущему году			
	всего	прямые	портфельные	прочие	всего	прямые	портфельные	прочие
2007	120 941	27 797	4 194	88 950	219,5	203,2	131,8	232,6
2008	103 769	27 027	1 415	75 327	85,8	97,2	33,7	84,7
2009	81 927	15 906	882	65 139	79,0	58,9	62,3	86,5
2010	114 746	13 810	1 076	99 860	140,1	86,8	121,9	153,3
2011	190 643	18 415	805	171 423	166,1	133,3	74,9	171,7

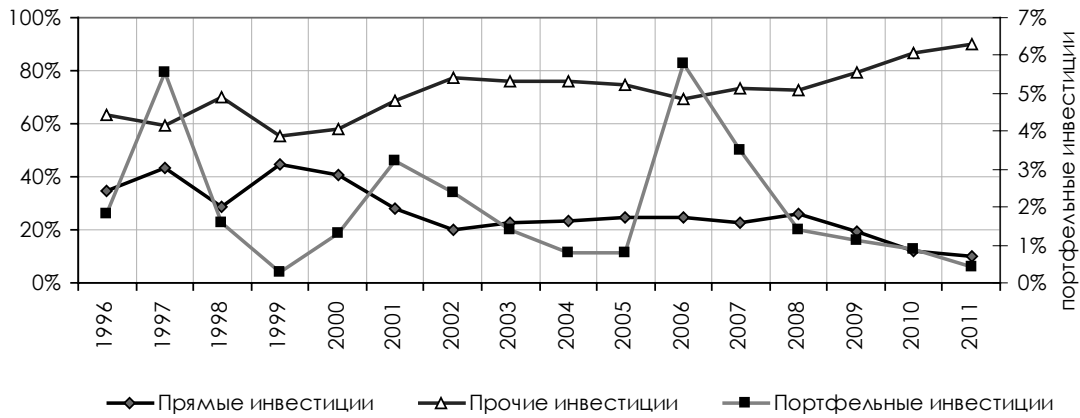
Источник: Росстат.

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2011 г. вырос в основном за счет увеличения прочих вложений, прирост которых по итогам года составил 71,6 млрд долл. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений снизилась с 17,6% по итогам 2010 г. до 16,2% в 2011 г. (2008 г. – 21,5%, 2009 г. – 21,4%). По срокам привлечения средств, доля кредитов сроком свыше 6 месяцев уменьшилась до 28,3% по сравнению с 38,0% в 2010 г. (2008 г. – 68,1%, 2009 г. – 67,9%). Удельный вес кредитов, предоставляемых на срок менее 6 месяцев, повысился до 53,4% (2010 г. – 10,1%, 2009 г. – 10,1%, 2008 г. – 8,8%).

Прямые инвестиции в 2011 г. увеличились в меньшей степени, чем прочие инвестиции. Основной объем прямых вложений пришелся на взносы в уставной капитал и кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций. Первые по итогам 2011 г. увеличились на 17,9% до 9,1 млрд. долл. Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций, выросли на 62,6% до 7,5 млрд. долл. Таким образом, удельный вес кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ повысился с 33,4% в 2010 г. до 40,7% в 2011 г., а доля взносов в уставной капитал снизилась с 55,8% до 49,3%.

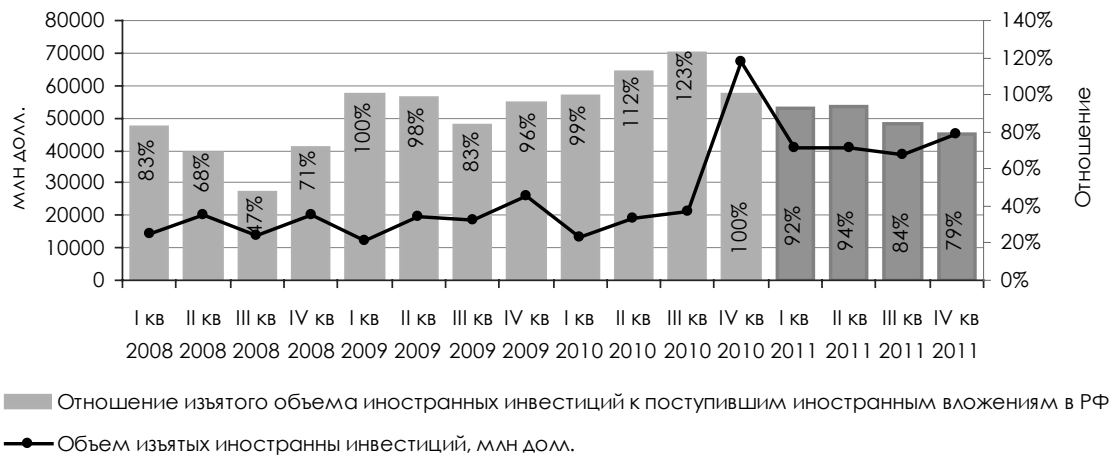
Портфельные инвестиции, поступившие в российскую экономику в 2011 г., снизились по сравнению с 2010 г. на 25,1%. При этом в их структуре отмечается рост инвестиций в акции и паи на 67,6% и, как следствие, повышение их удельного веса с 32,0% в 2010 г. до 71,7% в 2011 г. (2007 г. – 95,5% от объема портфельных инвестиций, в 2008 г. – 79,6%, 2009 г. – 42,9%).

Отметим, что если в I и IV кварталах 2010 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, был изъят объем средств, сопоставимый с объемом поступивших в этот период иностран-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1996–2011 г.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Изъятие иностранного капитала из российской экономики в 2008–2011 г.

ных инвестиций, а во II и III кварталах зафиксировано его превышение, то поквартальная динамика изъятых капиталов в 2011 г. была ниже объема поступления иностранных вложений в РФ за данный период.

По итогам 2011 г. было изъято 165,2 млрд долл., что на 36,7% превышает показатель 2010 г. В целом за 2011 г. изъято 86,6% объема поступивших иностранных инвестиций (2010 г. – 105,3%).

Приоритеты иностранных инвесторов в 2011 г., как и в 2010 г., лежали в сферах промышленности, финансовой деятельности, торговли. На данные сектора российской экономики пришлось 90,5% совокупного объема поступивших в РФ иностранных инвестиций (2010 г. – 86%). Интерес инвесторов к вложениям в транспорт и связь снизился.

Более низкие темпы роста инвестиций в промышленность и операции с недвижимостью по сравнению с увеличением совокупных показателей иностранных инвестиций в российскую экономику и существенный рост вложений в торговлю и финансовую деятельность привели к изменениям в отраслевой структуре иностранных инвестиций по отношению к предыдущему году. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 2.

Анализ поквартальной динамики иностранных инвестиций в промышленность в 2011 г. свидетельствует о росте поступлений иностранных вложений в течение января-сентября 2011 г. по сравнению с аналогичными периодами 2010 г. При этом в IV квартале 2011 г. поступления оказались на 13,7% ниже показателя IV квартала 2010 г.

Таблица 2

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ  
В 2009–2011 ГГ.

	В млн долл.			В % к пред. году			В % к итогу		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Промышленность	32 980	47 558	61 145	66,4	144,2	128,6	40,3	41,4	32,1
Транспорт и связь	13 749	6 576	5 943	282,8	47,8	90,4	16,8	5,7	3,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	22 792	13 334	24 456	95,3	58,5	183,4	27,8	11,6	12,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	7 937	7 341	9 237	51,6	92,5	125,8	9,7	6,4	4,8
Финансовая деятельность	2 658	37 913	86 885	53,4	1426,3	229,2	3,2	33,0	45,6
Прочие отрасли	1 811	2 024	2 977	36,6	111,8	148,1	2,2	1,8	1,6

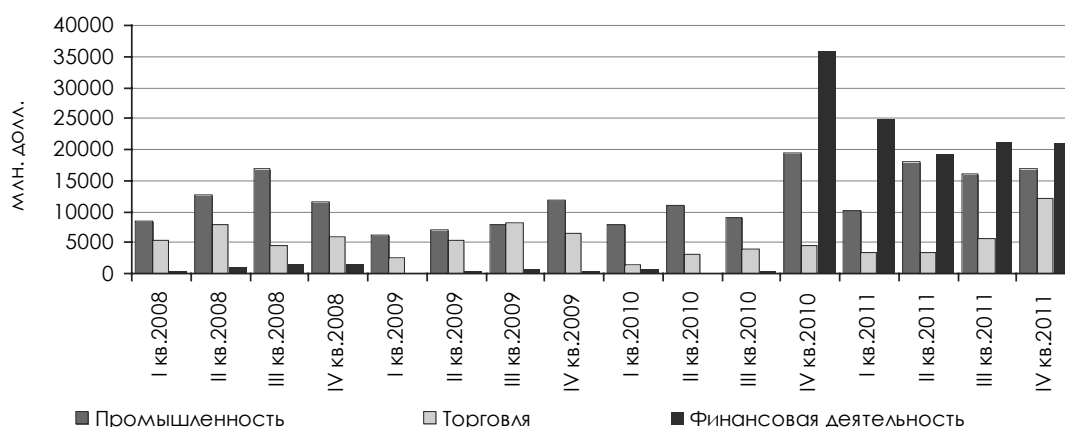
Источник: Росстат.

Поквартальные объемы иностранных инвестиций в сферу торговли в течение 2011 г. последовательно росли, превышая соответствующие показатели 2010 г. (по отношению к IV кварталу 2010 г. рост составил 2,6 раза).

Инвестиции в финансовую сферу оставались стабильно высокими в течение II-III кварталов 2011 г., несколько снизившись по сравнению с IV кварталом 2010 г. и I кварталом 2011 г. В IV квартале 2011 г. их объемы были на 41,3% ниже показателя IV квартала 2010 г.

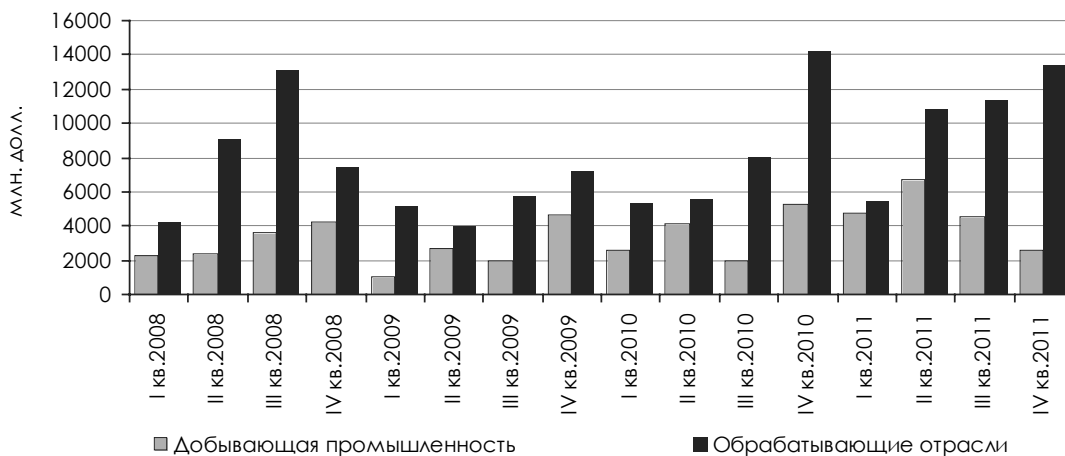
В структуре иностранных инвестиций в промышленность по итогам 2011 г. лидером по темпам роста является добыча полезных ископаемых. По сравнению с 2010 г. вложения в данную отрасль выросли на 34,5% (в 2010 г. рост составил 34,2%). Иностранные инвестиции в обрабатывающие производства увеличились на 23,9% (в 2010 г. рост составил 49,2%). По абсолютным значениям наибольший объем иностранных инвестиций направляется в обрабатывающую промышленность. Квартальная статистика притока иностранных инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства демонстрирует снижение в конце 2011 г. по сравнению с соответствующими показателями 2010 г.

Квартальная статистика притока иностранных инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства демонстрирует снижение в конце 2011 г. по сравнению с соответствующими показателями 2010 г. В обрабатывающей промышленности на 19,4% увеличились инвестиции в производство кокса и нефтепродуктов и почти в 2 раза – в химическую



Источник: Росстат.

Рис. 3. Иностранные инвестиции в промышленность, торговлю и финансовую деятельность в 2008-2011 гг.



Источник: Росстат.

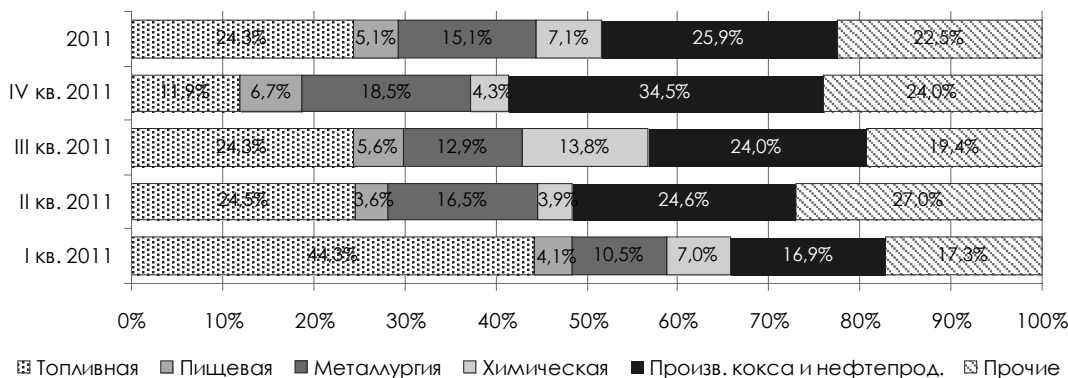
Рис. 4. Поступление иностранных инвестиций в добывающую и обрабатывающую промышленность в 2008-2011 гг.

промышленность, составив 15,8 млрд долл. и 4,4 млрд долл. соответственно (в 2010 г. вложения в производство кокса и нефтепродуктов выросли в 2,5 раза, в химическую промышленность они увеличились на 41,3%). Иностранные вложения в металлургию в 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличились на 21,1% до 9,2 млрд долл. (в 2010 г. отмечался рост в данную отрасль на 69,7%).

В обрабатывающей промышленности на 19,4% увеличились инвестиции в производство кокса и нефтепродуктов и почти в 2 раза – в химическую промышленность, составив 15,8 млрд долл. и 4,4 млрд долл. соответственно (в 2010 г. вложения в производство кокса и нефтепродуктов выросли в 2,5 раза, в химическую промышленность они увеличились на 41,3%). Иностранные вложения в металлургию в 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличились на 21,1% до 9,2 млрд долл. (в 2010 г. отмечался рост в данную отрасль на 69,7%).

Поквартальная динамика иностранных вложений в различные отрасли промышленности по отношению к соответствующим периодам 2010 г. носила в 2011 г. разнонаправленный характер. Так, инвестиции в топливную промышленность сократились в IV квартале 2011 г. по отношению к соответствующему периоду 2010 г. на 46,6%, в то время как вложения в металлургию выросли на 22,0%. Подобные расхождения нашли отражение в изменении поквартальной отраслевой структуры иностранных инвестиций в промышленность в течение года.

Прямые и прочие вложения в промышленность выросли по отношению к 2010 г. на 40,6% и 26,4% (в 2010 г. прямые инвестиции в промышленность снизились на 7,9%, прочие выросли



Источник: Росстат.

Рис. 5. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в 2011 г.

на 62,0%). Портфельные инвестиции в промышленность увеличились на 39,9% (в 2010 г. снижение составило 41,6%). Таким образом, удельный вес прочих инвестиций в промышленность снизился с 84,9% в 2010 г. до 83,4% в 2011 г., доли прямых и портфельных инвестиций за данный период увеличились с 14,3% до 15,7% и с 0,8% до 0,9%, соответственно.

По итогам 2011 г. 20,3 млрд долл. (10,6% от общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период) были направлены с Кипра, из Нидерландов в РФ поступило 16,8 млрд. долл. (8,8%). Среди лидеров – поставщиков капитала в РФ остается Великобритания, вложения инвесторов из которой в российскую экономику составили 13,1 млрд долл. (6,7%).

К лидерам – поставщикам капитала в РФ по итогам 2011 г. присоединилась Швейцария, вложения инвесторов которой в финансовую деятельность оцениваются в 83,1 млрд долл. или 43,6% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших за год в российскую экономику. Географическая структура иностранных вложений по отраслям, на которые в 2011 г. пришлось 97,7% совокупных поступлений иностранных инвестиций в российскую экономику, представлена в табл. 3.

Таблица 3

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО ОТРАСЛЯМ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2011 Г.

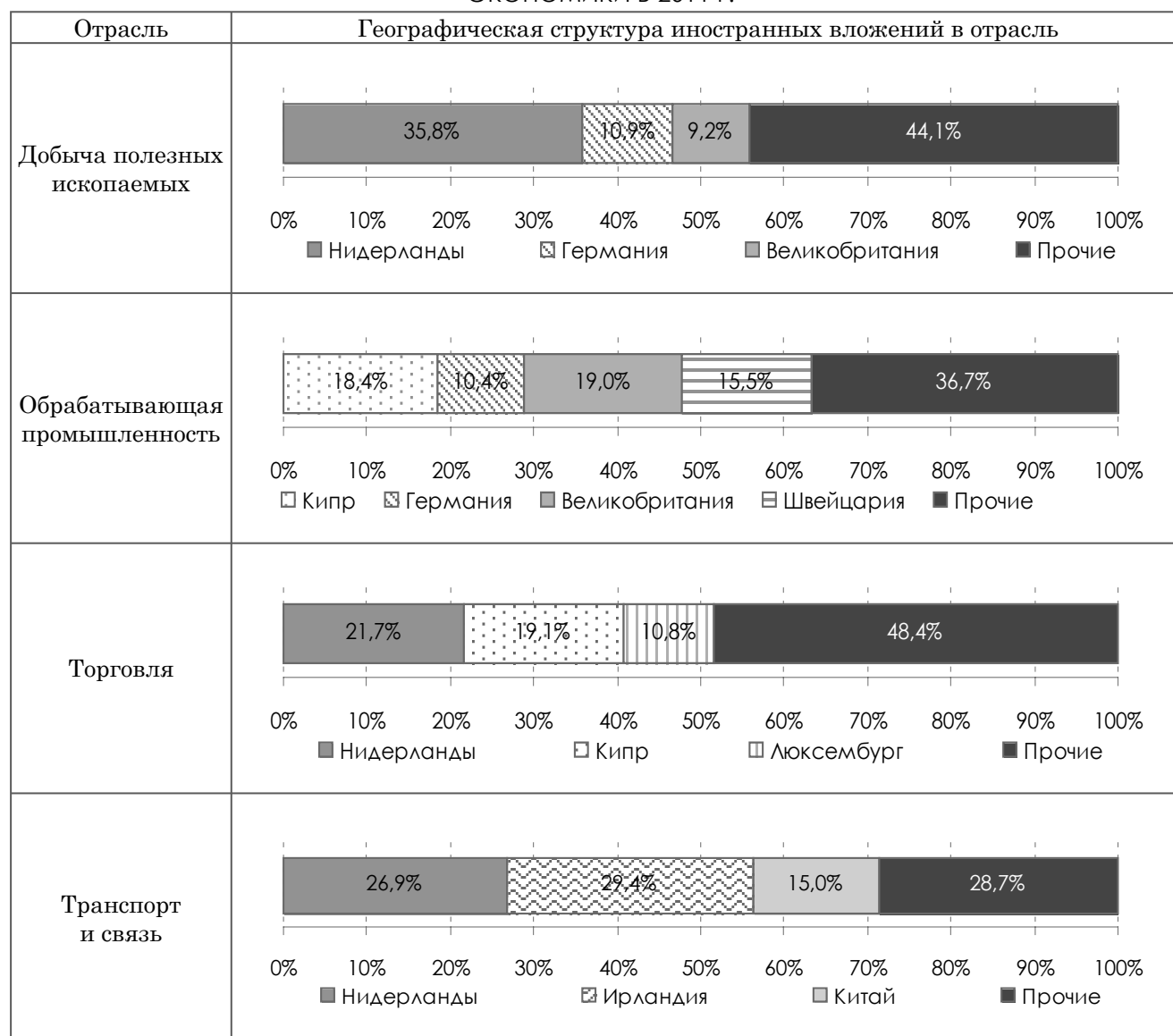
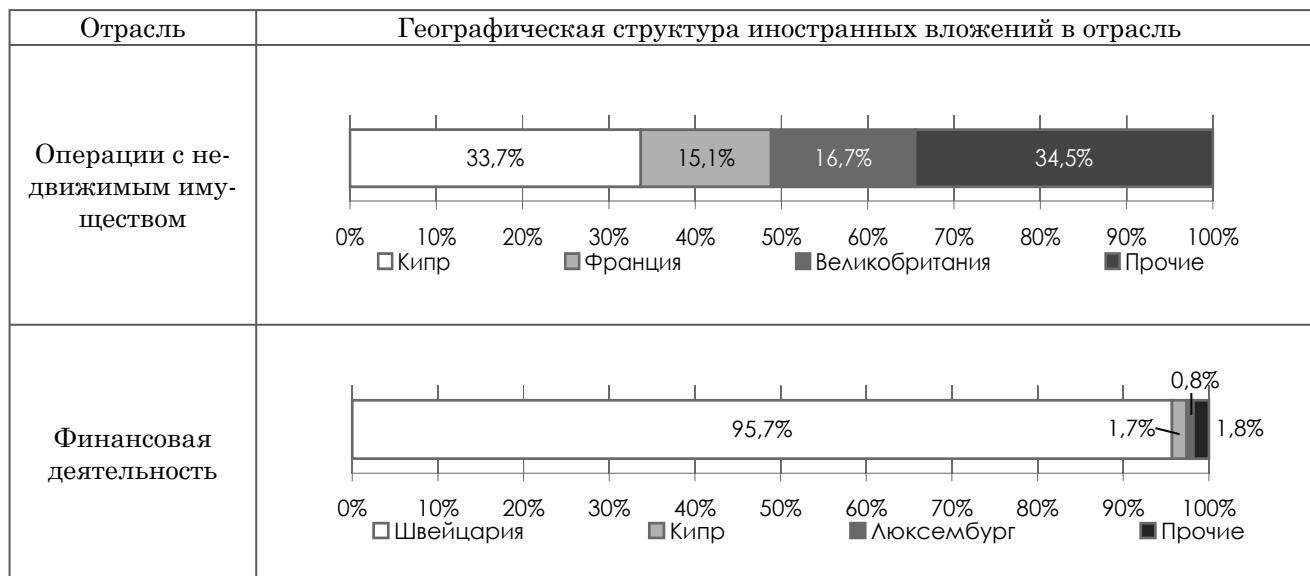


Таблица 3, окончание



Источник: Росстат.

По состоянию на конец 2011 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США составил 347,2 млрд долл., что на 15,7% выше соответствующего показателя на начало года. Прямые накопленные инвестиции с начала года выросли на 19,8%, прочие – на 13,2%.

По итогам 2011 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Германия и Китай, доля которых составила 63,5% (2010 г. – 64,4%, 2009 г. – 66,3%). В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прочих инвестиций оценивается в 63,2% (2010 г. – 64,8%, 2009 г. – 62,9%), в структуре прямых и портфельных инвестиций – в 66,9% и 22,1% (2010 г. – 67,1% и 21,9%, 2009 г. – 69,0% и 85,1%).

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец 2011 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 57,1% (2010 г. – 58,3%). Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 40,1% (2010 г. – 38,7%).

Согласно отчету по инвестициям конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD, «World Investment Report 2011») по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2010 г. РФ сместилась на 7 место в мире (2009 г. – 6 место, 2008 г. – 5, 2007 г. – 9, 2006 г. – 10, 2005 г. – 15). Как и в предыдущем году среди развивающихся стран Россия заняла 2 место после Китая. В соответствии с данным отчетом, в 2010 г. на Россию пришлось 3,3% мировых прямых иностранных инвестиций (2009 г. – 3,5%, 2008 г. – 4,1%) и 7,1% прямых иностранных инвестиций, направленных в развивающиеся страны (2009 г. – 8,2%, 2008 г. – 11,9%). ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По предварительным оценкам Минфина России, объем доходов федерального бюджета за январь-февраль 2012 г. увеличился на 2,6 п.п. ВВП, а объем расходов вырос на 6,7 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2011 г. В результате федеральный бюджет за 2 месяца текущего года исполнен с существенным дефицитом в размере 3,0% ВВП, что на 3,1 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода прошлого года. Превышение расходов федерального бюджета над доходами за первые два месяца года может привести к наращиванию государственного долга и снижению индикаторов долговой устойчивости при ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры.

### Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-февраль 2012 г.

За январь-февраль 2012 г. в доходы федерального бюджета поступило 1865,8 млрд руб. или 23,2% ВВП, что на 2,6 п.п. ВВП выше соответствующего периода прошлого года (см. табл. 1). По нефтегазовым доходам прирост составил 323,5 млрд руб. или 3,1 п.п. ВВП относительно двух первых месяцев 2011 г.

В начале 2012 г. отмечается некоторое замедление темпов наполнения доходной части бюджета: за январь-февраль исполнение по доходам составило 15,8% от годовых прогнозных значений, в то время как за аналогичный период прошлого года – 17,0%. Анализируя структуру доходов федерального бюджета, отметим сокращение поступлений (в долях ВВП) по налогам и платежам, администрируемым Федеральной налоговой службой, в январе-феврале 2012 г. на 0,9 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Расходы бюджета за январь-февраль 2012 г. выросли до 2111,1 млрд руб. (26,2% ВВП), что на 6,7 п.п. ВВП выше относительно аналогичного периода прошлого года, в абсолютном выражении прирост расходов составил около 600 млрд руб.

По итогам января-февраля 2012 г. наблюдается дефицит федерального бюджета в размере 245,3 млрд руб. или 3,0% ВВП; в том числе объем ненефтегазового дефицита увеличился до 15,7% ВВП, что на 7,3 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода прошлого года.

Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам за 2 месяца текущего года составило 16,6% от утвержденной бюджетной росписи, а по доходам – 15,8% (по нефтегазовым доходам – 18,2%) от прогнозных объемов поступлений доходов в федеральный бюджет на 2012 г.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь-февраль 2012 г.		Январь-февраль 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	1865,8	23,2	1505,6	20,6	+2,6
Нефтегазовые доходы	1015,8	12,6	692,3	9,5	+3,1
Расходы, в том числе:	2111,1	26,2	1427,1	19,5	+6,7
процентные расходы	62,6	0,8	49,9	0,7	+0,1
непроцентные расходы	2048,6	25,4	1377,2	18,8	+6,6
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	-245,3	-3,0	78,5	0,1	-3,1
Ненефтегазовый дефицит	-1261,1	-15,7	-613,8	-8,4	+7,3
Оценка ВВП	8053,0		7 310,0		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара



Одним из факторов ускоренного роста расходов федерального бюджета является необходимость доведения до государственных учреждений субсидий на выполнение государственного задания в начале каждого квартала единой суммой, в то время как ранее субсидии предоставлялись ежемесячно. Существует и другие причины значительного роста расходов федерального бюджета по итогам двух месяцев 2012 г., связанные с президентскими выборами, которые вызвали неравномерное финансирование отдельных разделов и статей бюджетных расходов. Как результат, в январе-феврале 2012 г. произошло существенное превышение усредненных показателей кассового исполнения федерального бюджета и объемов расходов в долях ВВП за предшествующие три года (см. табл. 2).

Таблица 2

## ДИНАМИКА РАСХОДОВ И КАССОВОГО ИСПОЛНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2009–2012 ГГ.

	Январь-февраль 2009 г.		Январь-февраль 2010 г.		Январь-февраль 2011 г.		Январь-февраль 2012 г.	
	% ВВП	кассовое исполнение, %	% ВВП	кассовое исполнение, %	% ВВП	кассовое исполнение, %	% ВВП	кассовое исполнение, %
<b>РАСХОДЫ</b>	20,1	11,9	23,5	14,9	19,5	11,3	26,2	16,7
Общегосударственные вопросы	1,4	8,7	0,9	8,3	0,8	7,0	1,1	10,3
Национальная оборона	2,3	9,2	2	10,2	2,5	12,3	5,9	25,9
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,5	12,2	2,2	13,0	2,1	12,8	2,8	12,3
Национальная экономика	2,8	12,6	1,1	5,3	1,6	6,9	1,6	7,2
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,0	2,5	0,1	5,9	0,3	9,4	0,0	2,9
Охрана окружающей среды	0,0	5,5	0,0	9,6	0,2	9,5	0,0	19,0
Образование	0,6	7,9	0,6	10,3	0,6	8,5	1,2	16,5
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,2	9,8	0,2	19,4	0,2	11,8	0,3	16,4
Здравоохранение и спорт	0,5	7,7	0,3	6,4	1,2	16,0	2,0	25,3
Социальная политика	0,5	8,7	0,5	9,4	8,1	20,4	9,1	18,8
Межбюджетные трансферты	8,6	15,9	14,8	24,9	1,2	15,4	1,4	19,7
Обслуживание государственного долга	0,5	14,5	0,6	11,8	0,7	12,8	0,8	16,1

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

В частности, кассовое исполнение по расходам федерального бюджета по разделу «Национальная оборона» по итогам января–февраля составило 25,9% от утвержденной бюджетной росписи (5,9% ВВП), что значительно (в 2–3 раза) превышает средние показатели 2009–2011 гг. По отдельным статьям кассовое исполнение по расходам превысило полугодовые назначения, например по статье «Молодежная политика и оздоровление детей» по разделу «Образование» – 60,6%; в то время как по некоторым разделам кассовое исполнение не превысило 10% от годовых назначений, в частности по разделам «Национальная экономика» и «Жилищно-коммунальное хозяйство».

Расходы федерального бюджета за январь-февраль 2012 г. в долях ВВП увеличились по большинству разделов в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, в том числе по разделам: «Общегосударственные вопросы» на 0,3 п.п. ВВП; «Национальная оборона» на 3,4 п.п. ВВП; «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,7 п.п.

ВВП; «Образование» на 0,6 п.п. ВВП; «Культура, кинематография» на 0,1 п.п. ВВП; «Здравоохранение» на 0,9 п.п. ВВП; «Социальная политика» на 1,0 п.п. ВВП; «Межбюджетные трансферты» на 0,2 п.п. ВВП; «Обслуживание государственного долга» на 0,1 п.п. ВВП.

По некоторым разделам расходы федерального бюджета за январь-февраль 2012 г. в процентах ВВП относительно января-февраля 2011 г. сократились, в том числе по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,3 п.п. ВВП; «Охрана окружающей среды» на 0,3 п.п. ВВП; «Физическая культура и спорт» на 0,1 п.п. По остальным разделам расходы федерального бюджета за два месяца текущего года в долях ВВП остались на уровне января-февраля 2011 г.

В январе 2012 г. в Резервный Фонд поступило<sup>1</sup> нефтегазовых доходов на сумму 1090,4 млрд руб., которые в феврале были направлены на покупку иностранной валюты в размере: 16,3 млрд долл., 12,4 млрд евро<sup>2</sup> и 2,3 млрд фунтов стерлингов. Остатки Резервного фонда на конец февраля составили 1806,5 млрд руб. Операции по счетам Фонда национального благосостояния в январе-феврале 2012 не проводились.

Среди основных событий марта в области государственных финансов необходимо отметить то, что Минфин и Минэкономразвития окончательно определились по вопросу введения так называемых плавающих ставок акциза на топливо в зависимости от цен на нефть. Ранее Минэнерго России<sup>3</sup> выступило с предложением ввести формульное ценообразование ставок акцизов для дизельного топлива и автомобильного бензина. Формула учитывает изменение мировых цен на нефть, курса рубля и ставок экспортных пошлин таким образом, чтобы не допустить чрезмерного роста цен на внутреннем рынке сверх определенного целевого уровня через снижение ставок акцизов. В качестве контраргументов Минфин<sup>4</sup> напомнил, что поступления от акциза формируют дорожные фонды и плавающая ставка акциза поставит под вопрос их наполняемость; а в Минэкономразвитии отметили, что, как правило, при снижении налогов цены на топливо к прежнему, более низкому уровню уже не возвращаются. Таким образом, задача регулирования внутренних цен на автомобильный бензин непосредственно увязана с проблемой поступлений доходов в дорожные фонды, и выбор придется делать, по всей вероятности уже новому правительству. ●

1 Постановление Правительства РФ от 19. 01. 2012 г. N 1 «О порядке зачисления в Резервный фонд нефтегазовых доходов, полученных в ходе исполнения федерального бюджета в 2011 году».

2 Таким образом, в паре евро-доллар сохраняется паритет по объемам закупок.

3 <http://minenergo.gov.ru/press>.

4 <http://www.minfin.ru/>

## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

*В феврале 2012 г. состояние банковского сектора определялось разнонаправленным движением показателей двух крупнейших госбанков страны: Сбербанк и группы ВТБ. В то время как Сбербанк демонстрировал уверенный рост, банки группы ВТБ испытывали отток привлеченных средств и сокращение активов. Среди источников формирования ресурсной базы банков в феврале наибольший рост пришелся на эмитированные банками ценные бумаги – долговые обязательства и векселя.*

В феврале 2012 г. номинальный объем активов банковской системы сократился на 0,7%. Причем снижение продолжается второй месяц подряд. Как и в январе, сокращение во многом было обусловлено продолжающимся укреплением рубля к иностранным валютам, в частности к доллару США. С учетом коррекции валютного компонента банковских активов на динамику обменного курса рубля к доллару рост совокупных активов банков в феврале составил 0,3%, как и месяцем ранее.

«Локомотивом» роста банковских активов, как и в январе, выступил крупнейший российский банк – Сбербанк. Величина прироста его активов (90 млрд руб. с коррекцией на динамику обменного курса) более чем в два раза превзошла аналогичный показатель по банковской системе в целом (135 млрд руб.), а темп прироста активов Сбербанка составил в феврале 2,6%. Суммарный прирост активов всех остальных банков второй месяц подряд остается отрицательным. При этом в феврале основной вклад в снижение активов был обеспечен банками группы ВТБ: ВТБ, ВТБ24 и Банком Москвы, чьи суммарные активы сократились за месяц более чем на 4%, а величина этого сокращения превзошла рост активов Сбербанка (–299 млрд руб. по группе ВТБ против +291 по Сбербанку).

Регулятивный капитал банковской системы<sup>1</sup> сократился в феврале на 0,2%, при том что величина активов, взвешенных с учетом риска, напротив выросла на 1,0%. Соответственно, достаточность капитала (норматив Н1) снизилась с 14,9 до 14,7%. При этом у Сбербанка снижение достаточности капитала было еще более заметным: с 15,2 до 14,7%, а без учета крупнейшего российского банка достаточность капитала в феврале не изменилась, оставшись на уровне 14,7%

Балансовая прибыль банковского сектора в феврале составила 80 млрд руб., что соответствует рентабельности активов в 2,3% и рентабельности собственных средств в 19,8% в годовом выражении. Почти половина февральской прибыли банковского сектора 37 млрд руб. пришлась на Сбербанк, ROA у которого составило 3,9%, а ROE – 33,2% в годовом выражении. Таким образом, без учета Сбербанка февральские показатели финансовой эффективности банковской деятельности заметно хуже: ROA – 1,7% и ROE – 14,5% в годовом выражении.

### Привлеченные средства

Объем средств населения в банковской системе увеличился за февраль 2011 г. на 1,3% в номинальном выражении или на 2,1% с учетом коррекции на динамику обменного курса рубля к доллару. Приток сбережений домашних хозяйств в банки оценивается в 240 млрд руб. за месяц, что составляет 8,4% от денежных доходов населения в феврале 2012 г. По сравнению с февралем 2011 г. норма сбережений на банковских вкладах уменьшилась на 0,6 п.п., что является следствием отставания темпа роста номинальных денежных доходов (7,7%) от темпа роста конечного потребления (11,0%).

Годовые темпы роста средств населения в банках (за 12 месяцев к соответствующей дате предшествующего года) последовательно снижаются уже более года. С максимального уровня в 32% осенью 2010 г. по итогам февраля этот показатель упал до 18,8%.

1 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций 0409134.

В структуре вкладов населения наблюдалось небольшое ускорение прироста вкладов в иностранной валюте относительно рублевых вкладов. Так, если последние увеличились за месяц на 1,7%, то вклады в иностранной валюте в долларовом выражении выросли на 3,8%.

Средства на *счетах и депозитах предприятий* в феврале в номинальном выражении снизились на 0,8%, а с поправкой на динамику обменного курса остались практически на неизменном уровне (рост менее 0,1%). Годовые темпы роста немного замедлились (с 26% до 24%) вследствие того, что в феврале 2011 г. средства на счетах корпоративных клиентов росли.

Счета предприятий в иностранной и в национальной валюте в феврале вели себя разнонаправленно. Объем рублевых счетов сократился на 0,3%, тогда счета в иностранной валюте выросли на 1,6% в долларовом выражении. Кроме того, в феврале ухудшилось соотношение расчетные счета/срочные депозиты предприятий. Если по состоянию на 1.02.2012 объем расчетных счетов на 2% превышал объем срочных депозитов, то 1.03.2012 г. их величины сравнялись. Это может служить косвенным признаком снижения интенсивности делового оборота: предприятия сберегают больше финансовых ресурсов, чем оставляют в оперативной доступности для своей деловой активности.

*Иностранные пассивы* банков в феврале уменьшились на 0,5 млрд долл. или на 0,4%. С учетом динамики иностранных активов (их рост в феврале мы оцениваем в 2,8 млрд долл.) банки продолжают оставаться каналом чистого оттока капитала из российской экономики. Хотя по сравнению с январем интенсивность оттока капитала через банки снизилась с 13 млрд долл. до 3 млрд долл.

В феврале 2012 г. ослабла зависимость банков от *средств органов денежно-кредитного регулирования* – Банка России и Минфина. Временно свободные средства федерального бюджета, размещенные в банковском секторе, сократились с 266,6 млрд руб. по состоянию на 1.02.2012 до 97,4 млрд руб. по состоянию на 1.03.2012 или почти в три раза. Совокупный объем средств, предоставленных Банком России по операциям РЕПО и другим инструментам рефинансирования, также сократился с 1366 до 1258 млрд руб. При этом доля рефинансирования, полученная госбанками, остается значительной – более 75% или 73% с учетом средств бюджетов всех уровней. Суммарный же объем средств органов денежного регулирования в банках за февраль уменьшился на 17% или почти на 280 млрд руб.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12
Пассивы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	30417	33805	35237	38443	41628	41150	40874
Собственные средства	14,3	15,3	14,1	19,3	19,7	18,7	18,5	17,3	16,9	17,3	17,6
Кредиты Банка России	0,1	0,2	12,0	4,8	1,7	1,0	0,9	1,3	2,9	3,3	3,1
Межбанковские операции	3,4	4,1	4,4	4,8	5,1	5,5	5,2	5,4	5,7	5,7	5,3
Иностранные пассивы	17,1	18,1	16,4	12,1	11,5	11,8	10,9	11,4	11,1	10,6	10,2
Средства физических лиц	27,6	26,2	21,5	25,9	28,3	29,6	30,4	29,0	29,1	28,7	29,4
Средства предприятий и организаций	24,4	25,8	23,6	25,9	25,4	25,7	24,3	24,4	26,0	25,9	25,9
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	2,2	1,5	1,0	1,0	1,8	1,5	3,5	4,9	2,3	1,8	1,4
Выпущенные ценные бумаги	7,2	5,8	4,1	4,1	4,2	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	4,4

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

**Размещенные средства**

Задолженность *корпоративных заемщиков* перед банками в феврале 2012 г. сократилась на 0,6% в номинальном выражении и даже с учетом коррекции на динамику обменного курса

рубля к доллару выросла лишь на 0,2%. Годовой темп прироста кредитов небанковским организациям замедлился до 20% по сравнению с 23% на начало года.

Замедление темпов роста кредитного портфеля уже второй месяц подряд сказывается на динамике его качества. Темпы роста просроченной задолженности и сформированных резервов на возможные потери по кредитам остаются выше темпов роста кредитного портфеля, и их доли в совокупной кредитной задолженности предприятий, соответственно, увеличиваются. Так, доля просроченных кредитов выросла в феврале до 5,1%, а отношение резервов к совокупной кредитной задолженности предприятий – до 8,5%.

*Розничное кредитование* продолжает уверенно расти. В феврале задолженность населения перед банками увеличилась на 2,1%, а годовые темпы прироста достигли 38,8%. Главным движущим фактором на рынке розничного кредитования остается разрыв между темпами роста доходов и конечного потребления. При этом вклад кредитования в располагаемые ресурсы домашних хозяйств продолжает увеличиваться. Так, за январь-февраль 2012 г., по предварительным оценкам ИЭП, объем вновь выданных кредитов населению составил 18% от денежных доходов населения, что значительно больше, чем годом ранее (12%) и в целом за 2011 г. (15%). Банковские кредиты обеспечивают сейчас более 22% конечного потребления домашних хозяйств, годом ранее – лишь 15%. Одновременно растет и нагрузка на доходы домашних хозяйств по обслуживанию долга перед банками. За первые месяцы 2012 г. суммарные погашения основного долга и процентные выплаты по кредитам населению составили, по оценкам ИЭП, более 15% денежных доходов населения (годом ранее – менее 13%).

При этом в отличие от рынка корпоративного кредитования высокие темпы роста кредитной задолженности пока маскируют увеличение проблемных кредитов. За февраль доля просроченной задолженности по кредитам физическим лицам сократилась на 0,1 п.п., настолько же уменьшилось и соотношение сформированных резервов на возможные потери к совокупному объему задолженности по розничным кредитам.

Ликвидность банковского сектора в феврале продолжила сезонно обусловленное снижение. Доля ликвидных активов в совокупных активах банковского сектора снизилась до 4,7%, что близко к минимальному уровню осени 2011 г. (4,5%). Несмотря на сокращение господдержки банковского сектора, на средства регуляторов все равно приходится большая часть ликвидных активов банков. Это позволяет повторить главный вывод из обзора банков предыдущего месяца – о высокой зависимости банковского сектора от параметров и инструментов государственной денежной политики.

Таблица 2

## СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

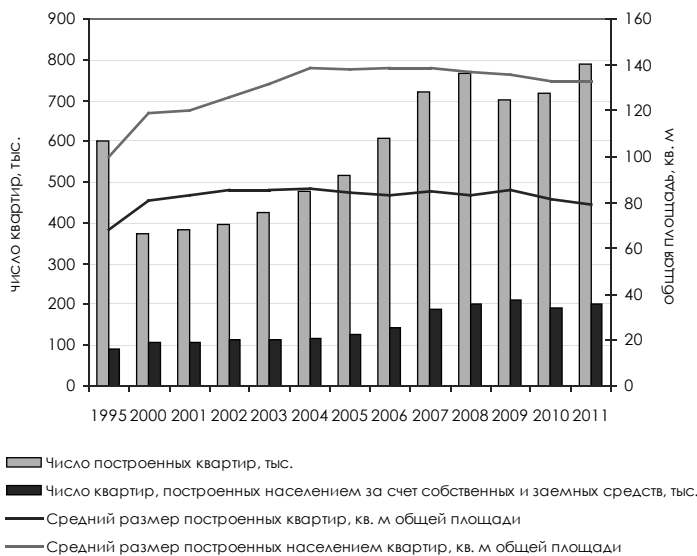
	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12
Активы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	30417	33805	35237	38443	41628	41150	40874
Наличные деньги и драгметаллы	2,6	2,5	3,0	2,7	2,1	2,7	2,2	2,3	2,9	2,5	2,5
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,5	6,9	7,8	7,1	4,5	3,5	4,2	3,6	3,2
Межбанковские операции	5,8	5,4	5,2	5,4	6,2	6,5	6,4	6,2	6,4	6,6	6,3
Иностраные активы	9,9	9,8	13,8	14,1	12,7	13,4	13,8	14,6	14,3	14,6	14,3
Население	14,7	16,1	15,5	13,1	13,0	13,0	14,0	14,2	14,4	14,6	15,0
Корпоративный сектор	45,3	47,2	44,5	44,5	45,1	43,6	45,3	45,1	44,0	44,2	44,2
Государство	5,2	4,1	2,0	4,2	4,2	5,1	5,8	6,0	5,0	4,8	5,1
Имущество	2,4	2,2	1,9	2,7	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4	2,4

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

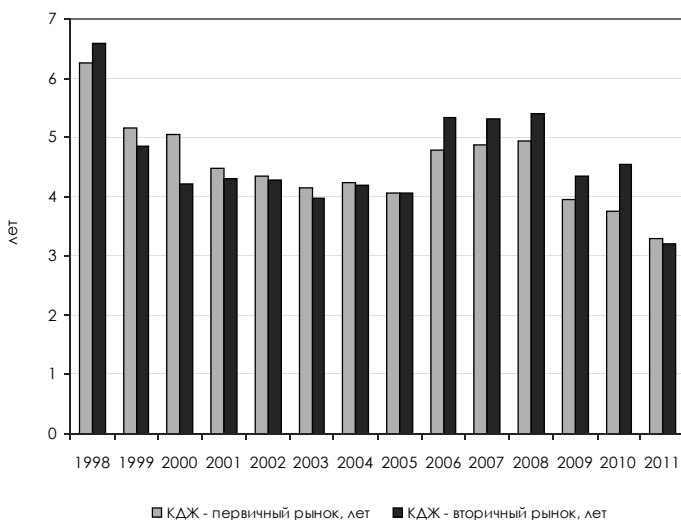
## РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ

Г.Задонский

В январе-феврале 2012 г. по данным Росстата организациями всех форм собственности построено 5,9 млн кв.м общей площади жилья, что составило 113,1% к соответствующему периоду 2011 г. На 1 февраля 2012 г. доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в остаточной задолженности увеличилась на 1,87 п.п. относительно 1 февраля 2011 г. и составила 12,16%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в рублях в те же сроки уменьшилась на 0,57 п.п. и была на уровне 1,97%.



Источники: по данным Росстата.  
Рис. 1. Число построенных квартир в Российской Федерации и их средний размер



Источники: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 2. Коэффициент доступности жилья (типовой квартиры)

В январе-феврале 2012 г. по данным Росстата организациями всех форм собственности построено 5,9 млн кв.м общей площади жилья, что составило 113,1% к соответствующему периоду 2011 г. В январе 2012 г. построено 36,5 тыс. новых квартир общей площадью 3,127 млн кв.м или 121,5% к январю 2011 г. Индивидуальными застройщиками в январе введено 1,498 млн кв.м общей площади жилья, что на 10,6% больше, чем в январе 2011 г.

Средняя площадь квартир, построенных в 2011 г., уменьшилась на 3,05% по сравнению с 2010 г. и составила 79 кв.м (рис. 1). Неизменной (132,6 кв.м) осталась средняя площадь квартир, построенных населением в 2011 г. за счет собственных и заемных средств.

За счет реализации государственных жилищных сертификатов, выданных для граждан, уволенных с военной службы, из органов внутренних дел, и приравненных к ним лиц, в 2011 г. приобретено 734 квартиры. Общая площадь приобретенных жилых помещений составила 40,2 тыс.кв.м, на их приобретение использовано 1455,4 млн рублей, в том числе за счет предоставленных социальных выплат – 1399,2 млн руб.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв.м общей площади жилых домов в 2011 г. выше среднероссийского уровня (33007 руб.) в 1,5 раза и более составила, по данным Росстата, в Чукотском автономном округе – 192056 руб., в Магаданской области – 69829 руб., в Чеченской республике – 61658 руб., в Москве – 57280 руб., в Камчатском

крае – 56447 руб., Сахалинской области – 55557 руб., в Ненецком автономном округе – 52978 руб.; ниже среднероссийского уровня – в 54 субъектах Российской Федерации, из них наиболее низкая в Карачаево-Черкесской Республике – 17571 руб., в Республике Ингушетия – 16988 руб. и в Курской области – 20796 руб.

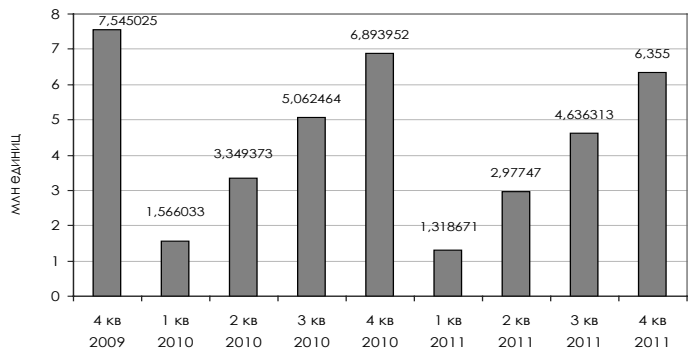
Коэффициент доступности жилья (КДЖ), как отношение стоимости типовой квартиры в 54 кв.м к годовому доходу семьи из трех человек, на 1 января 2012 г. составил на первичном рынке 3,24 года и 3,19 года на вторичном рынке, что на 14,31% и на 30,56% меньше соответствующих КДЖ на 1 января 2011 г. (рис. 2).

По данным Росреестра, объем зарегистрированных прав на земельные участки в 2011 г. снизился на 7,82% по сравнению с 2010 г. и на 15,77% по сравнению с 2009 г. (рис. 3).

Объем зарегистрированных в упрощенном порядке прав граждан, «дачная амнистия», на земельные участки, предоставленные до введения Земельного кодекса Российской Федерации для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства снизился в 2011 г. на 40,6% относительно 2010 г. (рис. 4).

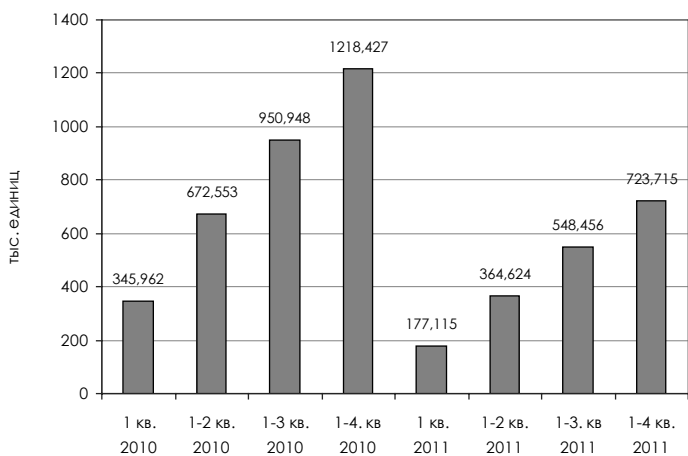
Объем государственной регистрации права собственности физических лиц на земельные участки в 2011 г. составил 5,75 млн актов, что по отношению к соответствующему периоду 2010 г. меньше на 9,29% (рис. 5). Объемы регистрации аренды и ипотек земельных участков физическими лицами за этот же период составили 141,2 тыс. актов и 304,4 тыс. актов и выросли на 47,05% и 80,0% относительно 2010 г. соответственно (рис. 5).

По данным Росреестра, объемы государственных регистраций права собственности и аренды земельных участков юридическими лицами в 2011 г. снизились относительно 2010 г. на 3,16% и 51,78% соответственно, а объем регистрации ипотек земельных участков вырос за этот же период времени на 26,89% (рис. 6).



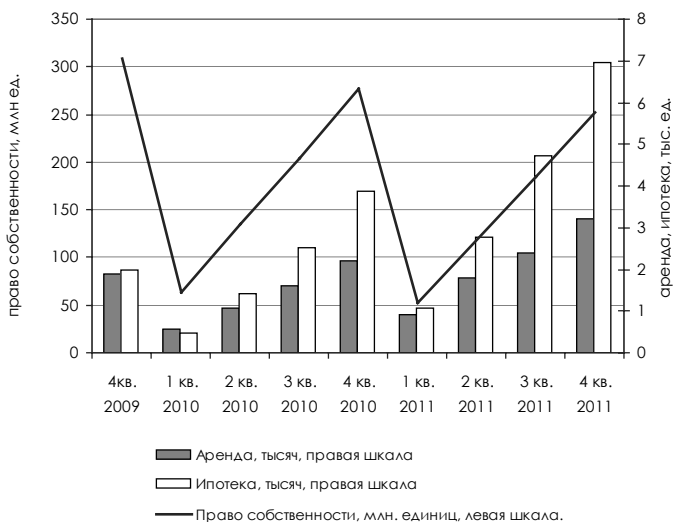
Источник: данные Росреестра.

Рис. 3. Объем зарегистрированных прав на земельные участки



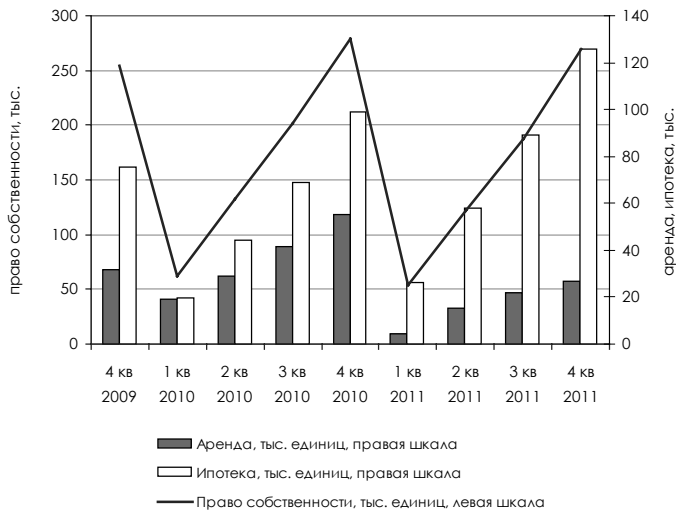
Источник: данные Росреестра.

Рис. 4. Объем регистрации прав граждан на земельные участки в упрощенном порядке



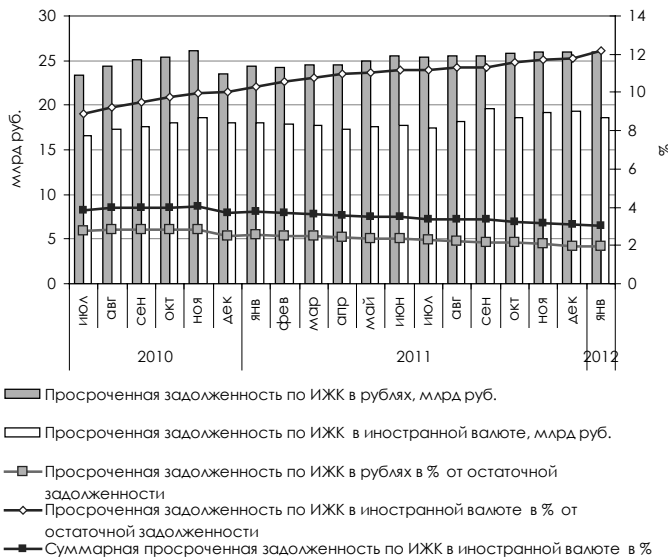
Источник: данные Росреестра.

Рис. 5. Динамика регистрации прав физических лиц на земельные участки



Источник: данные Росреестра.

Рис. 6. Динамика регистрации прав юридических лиц на земельные участки



Источник: по данным ЦБ РФ

Рис. 7. Динамика просроченной задолженности

1 января 2012 г. и на 0,70 п.п. меньше, чем на 1 января 2011 г. (рис. 7).

На 1 февраля 2012 г. задолженность по дефолтным ИЖК (со сроком задержки более 180 дней) уменьшилась до 52,441 млрд руб. или до 3,57% от общей суммы задолженности, что на 0,09 п.п. меньше, чем на 1 января 2012 г. и на 1,18 п.п. меньше, чем на 1 февраля 2011 г. Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей также уменьшилась на 0,81 п.п. по сравнению с 1 января 2012 г. до 93,25% и увеличилась на 6,59 п.п. относительно 1 февраля 2011 г.

Средняя величина ИЖК в рублях за январь 2012 г. составила 1,136 млн руб., что на 13,3% меньше, чем в январе 2011 г, средний кредит в иностранной валюте – 5,303 млн руб. – на 27,7% больше, чем в январе 2011 г.

Средневзвешенная ставка по кредитам, выданным в течение месяца, в январе 2012 г. составила: по ИЖК в рублях – 11,8% (рис. 8), что на 0,4 п.п. выше аналогичного показателя в декабре 2011 г., и по ИЖК в иностранной валюте – 9,7%, что на 1,3 п.п. ниже, чем в январе

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии запустила новую версию официального интернет-сайта [rosreestr.ru](http://rosreestr.ru). Новая версия нацелена на улучшение качества госуслуг и обеспечение возможности получения этих услуг в электронном виде, в том числе и благодаря публичной кадастровой карте.

В январе 2012 г. предоставлено, по данным ЦБ РФ, 35406 жилищных кредита на сумму 39,463 млрд руб., из которых ипотечных жилищных кредитов – 33308 единиц, на сумму 37,854 млрд руб., что в 1,91 раза превышает объем в денежном выражении ИЖК, выданных в январе 2011 г. Остаточная задолженность по ИЖК в рублях на 1 февраля 2012 г. увеличилась на 37,4% относительно 1 февраля 2011 г. и составила 1,316 трлн руб., а по кредитам в иностранной валюте – 152,858 млрд руб., что на 12,5% меньше, чем на 1 февраля 2011 г.

Просроченная задолженность по ИЖК на 1 февраля 2012 г. составила 44,562 млрд руб. (25,972 млрд руб. по кредитам в рублях и 18,590 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 7)). На 1 февраля 2012 г. доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в остаточной задолженности увеличилась на 1,87 п.п. относительно 1 февраля 2011 г. и составила 12,16%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в рублях в те же сроки уменьшилась на 0,57 п.п. и была на уровне 1,97% (рис. 7). Суммарная просроченная задолженность составила 3,03% от общей просроченной задолженности, что на 0,04 п.п. меньше, чем на



2011 г. Средневзвешенный срок кредитования за январь 2012 г. по выданным в течение месяца кредитам составил: по ИЖК в рублях – 14,33 года, что на 0,36 года больше, чем на 1 декабря 2011 г., и по ИЖК в иностранной валюте – 13,9 лет, что на 1,91 года больше, чем за январь 2011 г.

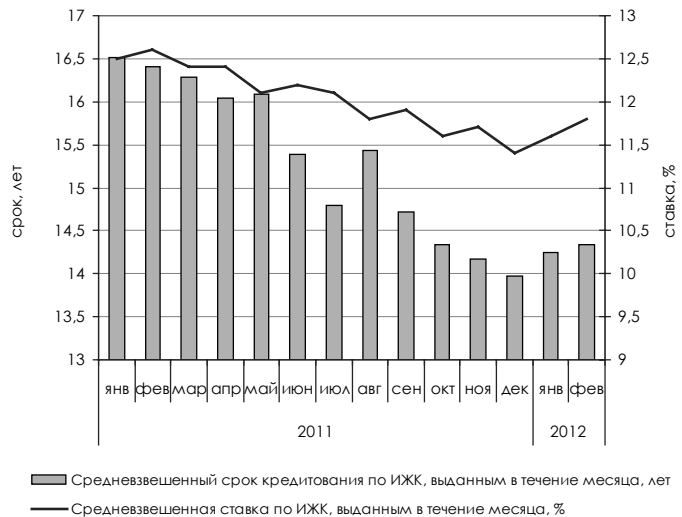
Доля ИЖК в иностранной валюте за январь 2012 г. в общем объеме выданных за месяц кредитов составила всего 0,91% против 2,68% за январь 2011 г, отражая общую, начиная с ноября 2009 г., тенденцию к снижению такой доли. Задолженность по ИЖК в иностранной валюте в процентах к общей задолженности по выданным кредитам снижается устойчиво и на 1 февраля достигла 10,41%.

Объем досрочно погашенных ИЖК за 2 полугодие 2011 г. в денежном выражении составил 116,47 млрд руб., превысив соответствующую величину за 2 полугодие 2010 г. на 46,2% (рис. 9). Объем досрочно погашенных ИЖК в процентах к объему предоставленных ИЖК, напротив, снизился в эти же сроки на 5,82 п.п.

Во 2 полугодии 2011 г. объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества составил 2,749 млрд руб. (рис. 10), почти вдвое превысив результат 2 полугодия 2010 г. За тот же срок объем взысканных с заемщиков средств в долях к просроченной задолженности по ИЖК вырос на 2,65 п.п. и составил 6,06% (рис. 10).

По данным ЦБ РФ, объем рефинансируемых ИЖК за 2 полугодие составил 67,77 млрд руб. или 15,4% от объема предоставленных за это же время ИЖК (рис. 11). Темп роста объема рефинансируемых ИЖК в денежном выражении до 2 полугодия 2011 г. отставал от темпа роста объема предоставляемых ИЖК, что привело к снижению доли рефинансируемых ИЖК в объеме предоставленных ИЖК в 1 полугодии 2011 г. до 9,5% (рис. 11).

В феврале 2012 г. ОАО АИЖК выкупило закладных по всем продуктам на 6,906 млрд руб., что в 2,28 раза превышает объем выкупа в январе 2012 г. (рис. 12). Среди ипотечных продуктов, реализуемых АИЖК, кроме стандартного, наиболее быстрый рост к 2012 г. име-



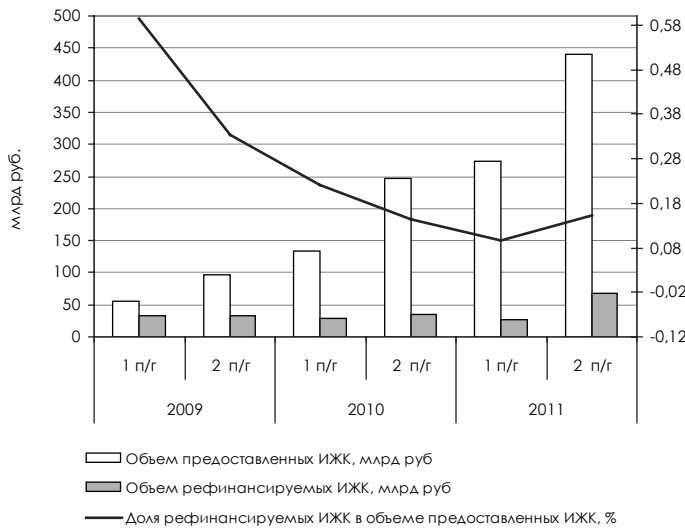
Источник: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 8. Средневзвешенные сроки и средневзвешенные процентные ставки по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца



Источник: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 9. Динамика досрочного погашения ИЖК

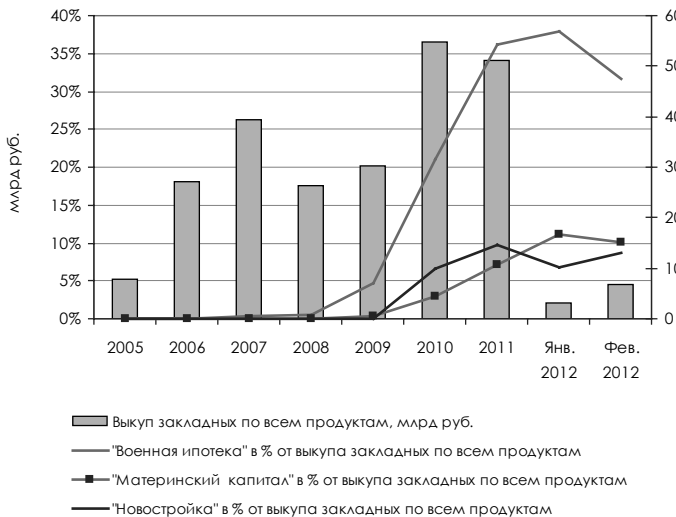


Источник: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 10. Динамика объема взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 11. Динамика рефинансирования ИЖК (прав требования)



Источник: по данным ОАО АИЖК.

Рис. 12. Динамика выкупа закладных ОАО АИЖК

ла «военная ипотека», составившая за 2011 г. 36,24% от объема выкупа закладных по всем продуктам (рис. 12).

В 2011 г. на рынке ИЖК доля ОАО АИЖК составила 7,19% от общего объема предоставленных ИЖК, значительно снизившись по сравнению с 19,85% за 2009 г. и 14,4% за 2010 г. Средневзвешенная ставка по рефинансированным АИЖК кредитам в 2011 г. составила 10,93% против 11,1% за 2010 г. На 1 февраля 2012 г. в ходе реализации программы «Стимул» АИЖК рефинансировало кредиты, выданные банками юридическим лицам на жилищное строительство под среднюю ставку в 12,3%, на сумму 15,263 млрд руб. по ставке рефинансирования АИЖК в 7,75%.

Согласно прогнозу АИЖК, в 2012 г. будет предоставлено от 619 до 770 тыс. жилищных кредитов на сумму 880–1100 млрд руб., включая от 533 до 666 тыс. ИЖК на сумму 800–1000 млрд руб. Объем ИЖК на первичном рынке составит от 117 до 146 тыс. кредитов на сумму 176–220 млрд руб., а на вторичном рынке – от 416 до 520 тыс. кредитов на сумму 624–780 млрд руб. Площадь жилья, приобретенного по ИЖК, составит от 20,79 до 28,32 млн кв.м, в том числе на первичном рынке – от 4,77 до 5,96 млн кв.м. Предполагается, что средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях составит за год от 12,2% до 12,6%. Ожидается, что доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, достигнет 18% – 20%. Рейтинговое агентство Standart&Poor’s

предполагает, что в 2012 г. кредитование будет расти быстрее, чем экономика в целом: оно увеличится на 15–20%, при этом объем кредитов, выдаваемых предприятиям, вырастет на 10–15%, а физическим лицам – на 25–30%.

Значительно расширяет полномочия нотариусов, вступивший в марте в силу Федеральный закон № 405-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка обращения взыскания на заложенное имущество». В частности, ранее соглашение о внесудебном порядке обращения взыскания на недвижимое имущество заключалось как дополнительное при возникновении обстоятельств его требующих. Теперь условие о возможности внесудебного взыскания должно быть сразу предусмотрено в тех договорах, которые заверены нотариусами.

## НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

Ю.Бобылев

*Положение в нефтегазовом секторе характеризовалось значительным повышением мировых цен на нефть и газ, что существенно увеличило доходы российских нефтегазовых компаний и поступления в государственный бюджет. Сохранялась тенденция к росту добычи нефти и газа. Вступили в действие дополнительные меры по снижению налоговой нагрузки на нефтяной сектор, направленные на стимулирование нефтедобычи. В то же время существенно повышена налоговая нагрузка на газовый сектор, что обеспечит более полное изъятие генерируемой в нем природной ренты.*

Ситуация на мировом нефтяном рынке в 2011 – начале 2012 г. характеризовалась значительным ростом мировых цен на нефть. Цена маркерного сорта нефти Brent в 2011 г. достигла 111 долл./барр., а в марте 2012 г. – 125 долл./барр., что существенно превысило среднегодовые уровни, наблюдавшиеся в предыдущие годы (табл. 1). Основными факторами ценового роста явились повышение спроса на нефть, обусловленное ростом мировой экономики, прежде всего экономик Китая, Индии и других азиатских стран, консервативная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами-членами организации, низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК, а также геополитические риски, в последнее время связанные с возможностью сокращения поставок нефти из Ирана. На основе оценки потребности мирового рынка в дополнительной нефти ОПЕК с 1 января 2012 г. повысила суммарную квоту добычи нефти странами-членами организации до 30 млн барр. в сутки (включая Ирак, ранее не подлежавший ограничениям в добыче, и Ливию). Новая квота фактически соответствует уровню добычи нефти, достигнутому ОПЕК в 2011 г., но пока остается ниже уровня добычи нефти странами ОПЕК в 2008 г. Цены на российский природный газ на европейском рынке, с определенным лагом следующие за мировыми ценами на нефть, также существенно повысились и в первые месяцы текущего года достигли 440 долл./тыс.куб.м. В то же время понижающее влияние на цены на российский газ продолжало оказывать изменение ситуации на европейском газовом рынке, а именно увеличение предложения газа со стороны других производителей и более низкий уровень спотовых цен на газ по сравнению с ценами долгосрочных контрактов.

Таблица 1

МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ГАЗ В 2008-2012 ГГ.

	2008	2009	2010	2011	2012 январь	2012 февраль	2012 март*
Цена нефти Brent (Великобритания), долл./барр.	97,7	61,9	79,6	111,0	111,0	119,7	125,0
Цена нефти Urals (Россия), долл./барр.	94,5	61,0	78,3	109,1	109,9	118,5	123,0
Цена на российский газ на европейском рынке, долл./тыс. куб.м	473,0	318,8	296,0	381,5	443,9	439,9	

\* Оценка.

Источник: IMF, ОЭСД/IEA.

На этом фоне сохранялась тенденция к дальнейшему росту добычи нефти и газа. При этом темпы роста добычи нефти в первые месяцы 2012 г. заметно повысились. Если в 2011 г. добыча нефти увеличилась на 0,8%, то в январе-феврале 2012 г. – на 3,9% (табл. 2). Позитивное влияние на динамику нефтедобычи оказал ввод в эксплуатацию нескольких крупных новых месторождений на севере Европейской части страны и в Восточной Сибири, а также изменения в налогообложении, направленные на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор,

стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых регионов добычи. Вместе с тем сохранились более высокие темпы роста переработки нефти по сравнению с ее добычей, что обусловлено главным образом ростом экспорта нефтепродуктов. В результате доля переработки нефти в ее добыче повысилась с 42,5% в 2004 г. до 50,4% в 2011 г. При этом глубина переработки нефти за последнее десятилетие не увеличилась и в 2011 г. составила лишь 71%, что фактически соответствует уровню 2000 г. Если рассматривать более продолжительный период времени, то можно констатировать, что, несмотря на поставленную правительством программную задачу повышения глубины переработки нефти, данный показатель в настоящее время фактически остается близким к предреформенному уровню (в 1990 г. глубина переработки нефти в России составляла 67%) и по-прежнему значительно отстает от уровня развитых стран (в ведущих промышленно развитых странах глубина переработки нефти достигает 90–95%).

Таблица 2

ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2005-2012 ГГ.,  
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 январь- февраль*
Нефть, включая газовый конденсат	102,2	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,8	103,9
Первичная переработка нефти	106,2	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,3	106,4
Автомобильный бензин	104,8	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	102,0	108,1
Дизельное топливо	108,5	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	100,3	98,2
Топочный мазут	105,8	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	104,6	105,0
Газ природный	100,5	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	102,9	101,8

\* В % к январю-февралю 2011 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов из России в 2011 г. составил 370,7 млн т (табл. 3). В структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший 65,7% общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Доля экспорта в производстве нефти составила 47,8%, мазута – 89,7%, дизельного топлива – 56,1%, автомобильного бензина – 10,6% (для сравнения: в 2005 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла 18,5%, в 2010 г. – 8,2%). При этом в 2011 г. наблюдалось заметное увеличение импорта нефтепродуктов (в 1,5 раза по сравнению с 2010 г.) и повышение доли импорта в покрытии внутреннего спроса (до 2,7% по автомобильному бензину и до 1,1% по дизельному топливу). Экспорт газа в 2010–2011 гг. увеличился, но пока остается ниже предкризисного уровня. При этом удельный вес чистого экспорта в производстве газа несколько снизился: с 28,2% в 2008 г. до 26,3% в 2011 г.

Таблица 3

СООТНОШЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ПОТРЕБЛЕНИЯ И ЭКСПОРТА НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА  
В 2005–2011 ГГ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть, млн т							
Производство	470,0	480,5	491,3	488,5	494,2	505,1	511,4
Экспорт, всего	252,5	248,4	258,4	243,1	247,4	250,4	244,6
Экспорт в страны – не члены СНГ	214,4	211,2	221,3	204,9	210,9	223,9	214,4
Экспорт в страны СНГ	38,0	37,3	37,1	38,2	36,5	26,5	30,2
Чистый экспорт	250,1	246,1	255,7	240,6	245,6	249,3	243,5
Внутреннее потребление	123,1	131,2	124,1	130,4	125,3	125,9	140,7
Чистый экспорт в % к производству	53,2	51,2	52,0	49,3	49,7	49,4	47,6
Нефтепродукты, млн т							
Экспорт, всего	97,0	103,5	111,8	117,9	124,4	132,2	130,6

Таблица 3, окончание

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Экспорт в страны – не члены СНГ	93,1	97,7	105,1	107,6	115,4	126,6	120,0
Экспорт в страны СНГ	3,9	5,8	6,7	10,3	9,0	5,6	10,6
Чистый экспорт	96,8	103,2	111,5	117,5	123,3	129,9	127,2
Нефть и нефтепродукты, млн т							
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	346,9	349,3	367,2	358,1	368,9	379,2	370,7
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	73,8	72,7	74,7	73,3	74,6	75,1	72,5
Природный газ, млрд куб.м							
Производство	636,0	656,2	654,1	664,9	596,4	665,5	687,5
Экспорт, всего	207,3	202,8	191,9	195,4	168,4	177,8	184,9
Экспорт в страны – не члены СНГ	159,8	161,8	154,4	158,4	120,5	107,4	117,0
Экспорт в страны СНГ	47,5	41,0	37,5	37,0	47,9	70,4	67,9
Чистый экспорт	199,6	195,3	184,5	187,5	160,1	173,5	180,6
Внутреннее потребление	436,4	460,9	469,6	477,4	436,3	492,0	506,9
Чистый экспорт в % к производству	31,4	29,8	28,2	28,2	26,8	26,1	26,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты автора.

Анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период времени показывает, что удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился с 47,7% в 1990 г. до 72,5%. Это свидетельствует о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики.

Повышение мировых цен на нефть обусловило значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики (рис. 1, табл. 4). Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в 2011 г. достигли 259,5 млрд долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период (для сравнения: минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд долл.). Под влиянием повышения мировых цен на нефть и газ доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте в 2011 г. достигла 69,2%, в том числе сырой нефти – 34,7%.

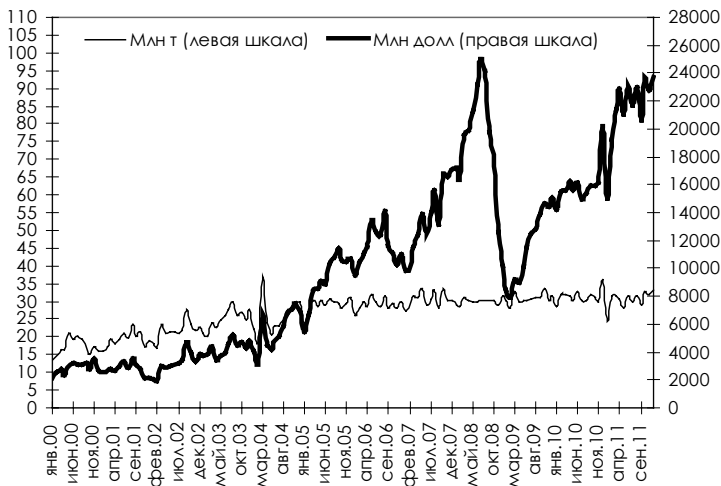
Таблица 4

ДОХОДЫ ОТ ЭКСПОРТА НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ В 2005-2011 ГГ., МЛРД. ДОЛЛ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	112,4	140,0	164,9	228,9	141,2	193,9	259,5

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Положительное влияние на нефтяной сектор оказали изменения в системе налогообложения, направленные на снижение налоговой нагрузки, стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых нефтяных месторождений в неосвоенных регионах и на континентальном шельфе. В целях стимулирования освоения новых нефтегазовых провинций в регионах с отсутствующей инфраструктурой, в последние годы были установлены налоговые каникулы по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ). С начала 2012 г. режим налоговых каникул по НДПИ распространен на новые нефтяные месторождения, расположенные в Ямало-Ненецком автономном округе севернее 65 градуса северной широты (за исключением расположенных на полуострове Ямал), а также в Черном и Охотском морях (табл. 5). Это должно создать необходимые экономические условия для осво-



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис. 1. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 2000–2011 гг., млн т, млн долл.

ения месторождений в этих регионах, разработка которых при общем налоговом режиме нерентабельна из-за необходимости осуществления значительных объемов капитальных вложений, связанных с созданием инфраструктуры, географическими и геологическими особенностями месторождений данных регионов.

В целях стимулирования разработки малых нефтяных месторождений с 2012 г. к ставке НДС при добыче нефти введен специальный понижающий коэффициент, характеризующий величину запасов конкретного участка недр. Данный коэффициент рассчитывается по специальной формуле и применяется на участках недр с начальными извлекаемыми запасами нефти до 5 млн т и степенью выработанности запасов до 5%. До этого порядок исчисления

НДС при добыче нефти не предусматривал дифференциации налогообложения в зависимости от величины запасов нефти на участке недр, в результате разработка малых нефтяных, как правило, оказывалась экономически нецелесообразной из-за высоких удельных капитальных и эксплуатационных затрат. Применение к ставке НДС специального понижающего коэффициента должно создать условия для освоения новых малых месторождений, что позволит вовлечь в разработку дополнительные запасы нефти, сосредоточенные в таких месторождениях.

Таблица 5

РЕГИОНЫ ПРИМЕНЕНИЯ И ПАРАМЕТРЫ НАЛОГОВЫХ КАНИКУЛ ПО НДС ПРИ ДОБЫЧЕ НЕФТИ

Регион	Накопленный объем добычи нефти на участке недр, млн т	Период применения для лицензий на разведку и добычу, лет	Период применения для лицензий на геологическое изучение и добычу, лет	Дата введения льготы
1. Республика Саха (Якутия), Иркутская область, Красноярский край	25	10	15	01.01.2007
2. Континентальный шельф севернее Северного полярного круга	35	10	15	01.01.2009
3. Ненецкий АО, полуостров Ямал	15	7	12	01.01.2009
4. Азовское и Каспийское моря	10	7	12	01.01.2009
5. Черное море	20	10	15	01.01.2012
6. Охотское море	30	10	15	01.01.2012
7. Ямало-Ненецкий АО севернее 65 градуса северной широты	25	10	15	01.01.2012

Источник: Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон от 21.07.2011 №258-ФЗ.

Вместе с тем с начала 2012 г. резко повышена ставка НДС на природный газ. В течение 2006–2010 гг. данная ставка оставалась неизменной, в то время как оптовые цены на газ за этот период увеличились более чем в 2 раза. В результате ставка НДС на природный газ за эти годы существенно снизилась как в реальном, так и в относительном выражении (в процен-

тах к цене). С 1 января 2011 г. ставка данного налога была проиндексирована в 1,61 раза, что фактически соответствовало накопленной инфляции за период 2007–2010 гг. Однако высокие показатели прибыльности деятельности по добыче, транспортировке и реализации природного газа свидетельствовали о существенно более низком уровне налоговой нагрузки на российский газовый сектор по сравнению с нефтяным и возможности дополнительного существенного повышения здесь ставки НДС. В связи с этим с 2012 г. ставка НДС на природный газ была повышена до 509 руб./тыс.куб.м, или в 2,15 раза по сравнению с 2011 г. В 2013–2014 гг. предусмотрено некоторое дополнительное повышение ставки данного налога (табл. 6). При этом для организаций, не являющихся собственниками объектов Единой системы газоснабжения, а также не являющихся организациями, в которых доля участия собственников объектов Единой системы газоснабжения составляет более 50%, к установленной ставке применяется понижающий коэффициент: в 2012 г. – 0,493, в 2013 г. – 0,455, с 2014 г. – 0,447.

Таблица 6

СТАВКИ НДС ПРИ ДОБЫЧЕ НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2010-2014 ГГ.

	2010	2011	2012	2013	2014
НДС при добыче нефти, руб./т	419	419	446	470	470
НДС при добыче газа, руб./тыс.куб.м	147	237	509	582	622

Источник: Налоговый кодекс РФ (ред. 2010-2012 гг.).

Таким образом, существенно повышена налоговая нагрузка на ОАО «Газпром», которое является собственником Единой системы газоснабжения и получает соответствующие доходы от транспортировки и экспорта природного газа. Для независимых же производителей газа ставка НДС лишь индексируется в соответствии с инфляцией и остается на относительно низком уровне.

Повышение налоговой нагрузки на газовый сектор обеспечит более полное изъятие генерируемой здесь природной ренты, что позволит существенно повысить доходы государственного бюджета. ●

## РЕФОРМЫ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ – ЧТО НОВОГО?

Т.Клячко

*Анализ предлагаемых мер по реформированию профессионального образования в Стратегии-2020 показывает, что они не содержат новаций, а скорее являются попыткой в очередной раз внести в повестку дня нерешенные за долгие годы вопросы.*

14 марта 2012 г. был представлен итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года «Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика»<sup>1</sup>, подготовленном двадцатью одной экспертной группой.

Как видно из названия, значительное место в докладе заняли проблемы социальной политики, в том числе в сфере образования, которому посвящены две главы – глава 10 «Профессиональное образование» и глава 11 «Новая школа».

Действительно ли в Стратегии-2020 предложены существенные новации в организационно-экономическом реформировании системы **профессионального образования**.

Период 2005–2011 гг. характеризовался устойчивым увеличением бюджетных расходов на образование, в том числе профессиональное. Консолидированный бюджет на образование в номинальном выражении вырос за указанный период в 2,9 раза, и даже экономический кризис не смог изменить данную тенденцию, хотя и привел к падению темпов роста бюджетных расходов в этой сфере. При одновременном сокращении контингентов на всех уровнях профессионального образования это привело в заметному повышению номинальных бюджетных расходов в расчете на 1 обучающегося (*табл. 1*).

Таблица 1

БЮДЖЕТНЫЕ РАСХОДЫ НА 1 ОБУЧАЮЩЕГОСЯ ПО УРОВНЯМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ В 2005–2011 ГГ. (ТЫС. РУБ.)

Уровни профессионального образования	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011*
Начальное (НПО)	26,1	33,5	45,9	58,7	64,5	61,3	65,2
Среднее (СПО)	17,5	23,1	30,8	44,0	49,8	50,4	58,2
Высшее (ВПО)	42,7	58,0	82,5	101,9	121,8	134,4	153,9

\*Предварительные данные

Источник: Федеральное казначейство, Росстат.

Особенно быстро росли указанные расходы в системе высшего образования, что было во многом связано с тем, что высшую школу решено было сделать одним из ключевых моторов инновационного развития Российской Федерации. В 2011 г. на 1 бюджетного студента **очной** формы обучения в среднем выделялось более 200 тыс. руб., что фактически привело к равенству указанных расходов с величиной средних расходов в расчете на 1 студента в странах ОЭСР (по паритету покупательной способности в долл. США)<sup>2</sup>. Но это никак не сказалось на качестве высшего образования. Более того, в 2011 г. в репутационном рейтинге университетов газеты The Times<sup>3</sup> МГУ покинул первую сотню (в 2010 г. он был на 33 месте). Таким образом, усилия по росту бюджетного финансирования высшего образования не дали до сих пор ожидаемой отдачи.

В чем же видят выход из создавшегося положения авторы главы по *профессиональному образованию* Стратегии-2020?

1 <http://2020strategy.ru/documents/32710234.html>

2 См. Education at a Glance, 2011. OECD, 2011.

3 [www.timehighereducation.co.uk/world-university-rankings/2011-2012/reputation](http://www.timehighereducation.co.uk/world-university-rankings/2011-2012/reputation)



### Проблемы развития профессионального образования, предлагаемые в Стратегии-2020 решения и оценка их эффективности (реализуемости)

1) Проблема несоответствия структуры профессионального образования и рынка труда, в первую очередь «навеса» высшего образования невысокого качества (85% возрастной когорты 15–25 летних). Предлагаемые меры по ее решению:

- Отказ от **устаревшего** механизма государственного задания в бакалавриате/специалитете; вузы финансируются по принципу «деньги следуют за студентом» в пределах лицензионных ограничений, при этом право на бюджетное финансирование получают студенты, сдавшие ЕГЭ по профильному предмету на «хорошо» и «отлично» (больше 50 и больше 70 из 100).
- Формирование независимого от системы образования института профессиональных экзаменов на основе государственно-общественных объединений.
- Стимулирование перехода студентов 2–3-х курсов на программы прикладного бакалавриата (3-летние программы, сохраняющие статус высшего образования).

*Оценка эффективности (реализуемости) предлагаемых решений по первому кругу проблем:*

- Механизм государственного задания в бюджетных и автономных учреждениях вводится в соответствии с 83-ФЗ только с 2012 г., поэтому его вряд ли можно назвать «устаревшим» (отметим, что в высшем образовании этот механизм все же отличается от привычных контрольных цифр приема). Отказ от этого механизма и переход к финансированию вузов на основе принципа «деньги следуют за студентом», т.е. за спросом со стороны населения, скорее всего, не решит данную проблему. 62% студентов от их общей численности в настоящее время платят за свое образование, следовательно, «деньги за ними следуют», но это не решает вопроса с «навесом» низкокачественного высшего образования и соответствия подготовки кадров потребностям рынка труда. Попытка увязать бюджетное финансирование студентов с их хорошими и отличными оценками на ЕГЭ скорее породит коррупцию, чем приведет к росту качества подготовки кадров с высшим образованием. Следует также отметить, что охват высшим образованием в настоящее время составляет примерно 34% от возрастной когорты 17–25 летних.
- Вопрос в той или иной формулировке ставится с 2004 г., но решения так и не видно.
- Проблема в том, что имеющиеся рабочие места во многих случаях не устраивают современную молодежь, а не в том, окончили ли они прикладной бакалавриат вуза или учреждение СПО.

2) Проблема падения качества подготовки:

- Повышение нормативного финансирования в расчете на одного студента до уровня, обеспечивающего конкурентоспособный уровень заработной платы преподавателей (до 160% от средней заработной платы по региону в 2015 г., до 220% в 2020 г.) в сочетании с регулированием кадровой политики вузов с целью повышения качества профессорско-преподавательского состава.
- Реорганизация сети государственных вузов и их филиалов; укрупнение вузов на основе присоединения к ведущим университетам.
- Введение независимой промежуточной и итоговой государственной аттестации студентов («ЕГЭ для бакалавров»).

*Оценка эффективности (реализуемости) предлагаемых решений по второму кругу проблем:*

- В системе ВПО нормативное финансирование в расчете на 1 бюджетного студента еще по сути дела не введено, а его уже предлагается повысить до уровня, который позволит платить преподавателям вузов 160% от средней заработной платы по региону в 2015 г. и 220% в 2020 г. Требование повышения заработной платы профессорско-преподавательскому составу до уровня в 2 раза превышающем среднюю заработную плату в экономике содержалось еще в Указе №1 Президента Российской Федерации Б.Н. Ельцина, однако, проблема не решена до сих пор, т.е. спустя 20 лет. Крайне сомнительно, что она будет решена в оставшиеся до 2020 г. восемь лет. Кроме того, как было отмечено, сам по себе рост финансирования не приводит к росту качества подготовки кадров. Да, возможно, эта мера приведет

к тому, что прекратится так называемый «негативный отбор кадров», идущих работать в систему ВПО. Однако падение качества образования связано не только с низким уровнем преподавания, оно есть следствие процесса массовизации высшей школы, и наблюдается во всех странах, переходящих к всеобщему высшему образованию.

- Реорганизация сети школ ведется последние 11 лет, но это не привело к росту качества общего образования. Можно предположить, что и реструктуризация сети вузов также никак не отразится на качестве подготовки кадров.
- Введение «ЕГЭ для бакалавров» позволит в очередной раз зафиксировать проблему низкого качества подготовки выпускников вузов (бакалавриата), но вряд ли решит ее. Как известно, введение ЕГЭ для выпускников школ слабо отразилось на качестве школьного образования (оно продолжает снижаться), в том числе и в тех регионах, где Единый экзамен проводится уже более 10 лет.

*3) Проблема недостаточного масштаба и качества подготовки квалифицированных работников – «исполнителей» и низкой престижности соответствующих программ:*

- Создание программ прикладного бакалавриата в большинстве массовых вузов (до 50% всего состава студентов) и на базе учреждений СПО. Вхождение СПО в состав профильных вузов.
  - Структурная реформа системы НПО/СПО, перевод ее в основном на короткие (до 6 месяцев) программы прикладных квалификаций.
  - Бюджетная поддержка получения квалификаций в независимых учебных центрах и учебных центрах фирм – поставщиков технологий.
  - Программа обучения прикладным квалификациям для трудовых мигрантов.
- Оценка эффективности (реализуемости) предлагаемых решений:*
- Как уже было отмечено выше, эффективность развития прикладного бакалавриата зависит не от того, что учреждения СПО войдут в состав профильных вузов, а от структуры (качества, современности) рабочих мест в экономике России. Расчет же на то, что переименование программ среднего профессионального образования в программы прикладной бакалаврской подготовки в вузах изменит к ним отношение семей, поскольку они настроены на получение детьми высшего образования, вряд ли оправдается. И население, и работодатели в настоящее время реагируют, прежде всего, на накопленный символический капитал. В этом контексте ключевую роль будет играть число лет обучения, а не получаемые прикладные знания и навыки.
  - Эта мера – перевод программ НПО/СПО на короткие программы (до 6 месяцев) получения прикладных квалификаций вытекает, прежде всего, из логики сокращения расходов, а не повышения качества подготовки кадров. Если в систему НПО, как и в настоящее время, будут приходиться учиться подростки 15–17 лет, то современному производству они в силу их юного возраста не будут нужны: инновационная экономика требует образованных и, что очень важно, социально зрелых работников. А требовать (ждать) ответственного поведения от тинэйджеров работодатель не станет, особенно если этот работник через несколько месяцев уйдет служить в армию. Соответственно, выпускники учреждений НПО/СПО смогут найти работу только на морально устаревших предприятиях. Но они и сейчас востребованы только указанным сегментом российской экономики. Это означает, что поставленная проблема в рамках предложенного подхода не решается.
  - Бюджетная поддержка получения прикладных квалификаций в независимых учебных центрах, как представляется, поможет повышению качества подготовки работников малых и средних предприятий. Что касается аналогичной меры по отношению к учебным центрам фирм – поставщикам технологий, то она, на наш взгляд, целесообразна только в том случае, если это небольшие инновационные компании.
  - Программа обучения прикладным квалификациям трудовых мигрантов не может быть реализована без большого числа мер, лежащих вне системы профессионального образования: предотвращения нелегальной трудовой миграции, решения проблемы жилья для трудовых мигрантов, нормального уровня заработной платы, защиты их прав как работников и т.п. Сейчас бесправие трудовых мигрантов и более низкая заработная плата по сравнению с

работниками – гражданами Российской Федерации, а отнюдь не наличие прикладных квалификаций, делает их труд привлекательным для работодателей.

4) *Проблема низкой инновационной активности вузов, недостаточного «производства инноваторов»:*

- Расширение состава НИУ за счет вузов транспорта, аграрных и медицинских.
  - Финансирование программ фундаментальных и прикладных исследований как части программ развития НИУ, МГУ и СПбГУ (до 35% их бюджетного финансирования к 2020 г.).
- Оценка эффективности (реализуемости) предлагаемых решений:*
- Вряд ли низкая инновационная активность вузов связана с отсутствием в составе НИУ вузов транспорта, аграрных и медицинских. Представляется, что получение данного статуса тем или иным университетом должно определяться тем, осуществляет ли вуз инновационную деятельность, а не его отраслевой принадлежностью.
  - Как показывают социологические исследования последних лет<sup>1</sup>, вузы, даже ведущие, связывают проведение НИР исключительно с бюджетным финансированием. Если в случае фундаментальных работ такой подход еще можно оправдать, то средства на прикладные НИР должны привлекаться НИУ, МГУ и СПбГУ со стороны, в первую очередь, бизнеса. Поэтому установление доли бюджетного финансирования НИР в указанных вузах в 35% от объема их бюджетного финансирования означает, на наш взгляд, закрепление иждивенческих настроений и, как следствие, низкого качества выполняемых прикладных научно-исследовательских работ.

5) *Проблема доступности качественного профессионального образования для семей с низкими доходами и низким уровнем образования родителей:*

- Повышение социальных стипендий до уровня прожиточного минимума по региону (для 30% студентов).
  - Развитие образовательного кредитования (до 30% от числа платных студентов к 2020 г.).
- Оценка эффективности (реализуемости) предлагаемых решений:*
- Переход на адресный принцип стипендиального обеспечения и повышение стипендий до прожиточного минимума по региону были предложены уже в 1997 г. С тех пор были введены социальные стипендии (2001 г.), при этом уровень как академических, так и социальных стипендий постоянно растет. Но на доступность качественного профессионального образования для детей из низкодоходных семей эти меры практически не повлияли, что вновь привело к постановке данной задачи.
  - Необходимость развития образовательного кредитования декларируется в каждом документе, который посвящен модернизации российского образования. В 2008 г. был начат эксперимент по образовательному кредитованию. Однако до сих пор не известны и не обсуждены ни его результаты, ни проблемы, которые он выявил. В этих условиях представляется, что и данное предложение останется лишь благим пожеланием.

Таким образом, анализ предлагаемых мер по реформированию профессионального образования в Стратегии-2020 показывает, что они не содержат новаций, а скорее являются попыткой в очередной раз внести в повестку дня нерешенные за долгие годы вопросы. В этих условиях было бы полезно понять, почему вроде бы рациональные предложения столь долго не воплощаются в жизнь. Думается, что этот шаг приведет к выявлению тех барьеров и тех интересов, которые и определяют реальное направление развития системы профессионального образования в Российской Федерации. ●

<sup>1</sup> См., например, Прогноз развития высшего образования в России: 2009–2011 гг. Ред. Клячко Т.Л. Москва: МАКС Пресс, 2009.

## ПЕРВЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ ДЕНЕЖНОГО ДОВОЛЬСТВИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

А.Приветкин

*С 2012 г. сформирована новая система денежного довольствия военнослужащих, что позволило существенно увеличить размеры оплаты труда военнослужащих и военные пенсии. Однако при отсутствии контроля со стороны гражданского общества остались нерешенными многие проблемы прежней системы, добавились новые, а чиновники оказались не готовыми к реализации этой системы.*

В конце 2011 г. Президент РФ Д. А. Медведев подписал Федеральный закон № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», ставший основой новой системы денежного довольствия военнослужащих. Принятие закона можно считать завершением реформы системы денежного довольствия, которое началось в 2002 г. с приведения в соответствие порядка оплаты труда военнослужащих и государственных гражданских служащих<sup>1</sup>. Оклады денежного содержания были повышены более чем в три-пять раз (см. рис. 1, 2, 3)<sup>2</sup>, денежное довольствие военнослужащих – в два-три раза (см. рис. 4)<sup>3</sup>, размеры военных пенсий – в полтора-два раза, по сравнению с 2011 г. Кроме этого были систематизированы денежные выплаты военнослужащим и упорядочена структура денежного довольствия.

Процесс подготовки и принятия законов<sup>4</sup> породил бурные дебаты в СМИ, обсуждался общественными организациями. Экспертами был выполнен и опубликован углубленный анализ законопроектов<sup>5</sup>. По результатам экспертизы в законопроекты были внесены существенные изменения, в частности ст. 2 закона № 306-ФЗ дополнена п. 8, который уравнивает в правах военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и по контракту в чрезвычайных ситуациях.

Особым достижением законов, обеспечивающим социальную защиту двух наиболее незащищенных категорий граждан – членов семей погибших военнослужащих и самих военнослужащих, ставших инвалидами при исполнении обязанностей военной службы, – стало существенное увеличение размеров выплат, а также размеров страховых сумм в случае гибели военнослужащего или установления ему инвалидности.

Вместе с тем, закон не только не устранил недостатки прежней системы денежного довольствия, но и принес новые проблемы, например, в практику правоприменения введено понятие

1 См.: Указы Президента РФ 2002 г. № 249 «О мерах по совершенствованию системы денежного довольствия военнослужащих» и № 537 «О денежном довольствии военнослужащих», 2004 г. № 1258 «Вопросы денежного довольствия военнослужащих».

2 В расчет не включены воинские должности: ФСБ РФ, т. к. Постановлением Правительства РФ 2011 г. № 992 по ним устанавливаются отдельные размеры, и МЧС РФ и других ведомств, по которым сохраняется ранее действовавшие оклады. «Проваль» (рис. 2 и 4) в размерах окладов по воинской должности определяются изменением состава типовых воинских должностей.

3 Графики составлены по усредненным значениям, т. к. структура выплат и размеры зависят от места службы, служебного положения военнослужащего и ряда других параметров. Расчеты размера денежного довольствия по должностям Центрального аппарата в 2012 г. не учитывают надбавку за особые достижения в службе (до 100% и выше).

4 Имеются в виду законы 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ в связи с принятием федерального закона “О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат” и федерального закона “О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел РФ и внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ”».

5 См. например: Корякин В. М. Новая система денежного довольствия военнослужащих: приобретения и потери. Право в Вооруженных Силах – Военно-правовое обозрение. 2011. № 7. (URL: <http://www.voennopravo.ru/node/4356>); Государство определило цену ратного труда. Военно-промышленный курьер. № 14 (380). 13.04.2011 г.; Сливков А. С. Системно-правовой анализ проекта Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат». Право в Вооруженных Силах. 2011. № 8. с. 15-22; Цымбал В. И. Денежное неудовольствие. Независимое военное обозрение. 24.06.11. № 21; Воробьев Э. А., Цымбал В. И. Дорогая российская армия – дешевле не станет, станет эффективнее. Независимое военное обозрение. 11-17.03.11. № 9; Цымбал В. И., Приветкин А. А. Провал стратегии социального развития на финансовом фронте. Независимое военное обозрение. 3-9.06.11. № 20 и др.

«фонд денежного довольствия военнослужащих». Однако в бюджете этого года такой фонд не обозначен и механизм его применения не ясен.

Первый анализ размеров выплат показал, что из общего тренда динамики размера денежного довольствия заметно выделяются должности командующего армией и командующего войсками военного округа. Это объясняется резким увеличением окладов по воинской должности и окладов по воинскому званию. Показанные рядом должности начальника отдела, группы и их заместителей имеют штатную категорию «полковник» и «подполковник», оклады по воинским званиям которых значительно ниже окладов по званиям категорий «генерал» и «адмирал» (рис. 1).

Прогнозируемые на стадии разработки и принятия законов проблемы<sup>1</sup>, проявились после принятия закона и иных нормативных правовых актов, в частности нашли свое отражение и в возникновении судебных исков новой тематики<sup>2</sup>. По-прежнему, остались обойденными военнослужащие, проходящие военную службу по призыву.

Наше, и без того запутанное, законодательство получило новое развитие: в настоящее время существует три «военно-правовых поля» социальных гарантий военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы:

– одно – для Вооруженных Сил РФ и Внутренних войск МВД РФ, на которых распространилось действие новых законов и иных нормативных правовых актов;

– другое – для инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти и спасательных воинских формированиях МЧС РФ, Службы внешней разведки РФ, органов ФСБ РФ, федеральных органов государственной охраны, федерального органа обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ, воинских подразделений федеральной противопожарной службы<sup>3</sup>;

– третье – для судей Военной коллегии Верховного Суда РФ и военных судов, органов военной прокуратуры и военных следственных органов Следственного комитета РФ, оклады по должностям которых установлены специальными законами, а также определены иные размеры для назначения пенсий<sup>4</sup>.

Социальные гарантии, предусмотренные в этой военно-правовой сфере отклонились от социальных гарантий других категорий граждан. Например, резкий рост окладов денежного содержания привел к увеличению в рублевом выражении процентных (исчисляемых в процентах от оклада по воинской должности) выплат, вследствие чего Правительством РФ принято решение о снижении размеров выплат военнослужащим в процентном исчислении по сравнению с другими категориями граждан<sup>5</sup>.

Изобилие отсылочных норм и недоговоренностей в законах и постановлениях привели к тому, что военнослужащим, подчиненным разным ведомствам, на которые распространилось действие закона, были обеспечены разные уровни денежного довольствия, например в размерах ежегодной материальной помощи (1 оклад денежного содержания в Вооруженных Силах РФ, от 1 до 5 окладов – во Внутренних войсках МВД РФ), надбавки за особые условия службы и другие<sup>6</sup>. Следует отметить, что до середины марта 2012 г. приказ Минобороны РФ 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих ВС РФ» не прошел регистрацию в Минюсте РФ, а это значит, что выплата денежного довольствия воен-

1 Приветкин А. А., Симоновский К. В. Правовые основы денежного довольствия военнослужащих: настоящее и будущее. Право в Вооруженных Силах. 2011. № 11.

2 См. например: Пенсионные льготы связанные с радиацией и “химией” (URL: <http://voensud.ru/pensions-f12/pensionnie-lgoti-svyazannie-s-radiaciyey-i-himiey-t1502-700.html/>)

3 См. п.2 ст.7 Федерального закона 2011 г. № 306-ФЗ, п.4,5 ст.12 Федерального закона 2011 г. № 309-ФЗ.

4 См. п.6 ст.12 Федерального закона 2011 г. № 309-ФЗ.

5 См. Постановление Правительства РФ 2012 г. № 60 «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ по вопросам денежного довольствия и пенсионного обеспечения военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти, а также о признании не действующими на территории РФ отдельных актов Союза ССР»

6 См.: приказ МВД РФ 2011 г. № 1265 «О порядке обращения военнослужащих внутренних войск МВД России, проходящих военную службу по контракту, за материальной помощью и ее размерах», приказ МВД РФ 2011 г. № 1264 «Об утверждении Правил выплаты ежемесячной надбавки за особые достижения в службе военнослужащим внутренних войск МВД России, проходящим военную службу по контракту», приказ Минобороны РФ 2011 г. № 2700 «Об утверждении Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих ВС РФ».

нослужащим в течение продолжительного времени осуществляется на неизвестных правовых основаниях<sup>1</sup>.

Таким образом, непродуманная и лоскутная военно-социальная политика, несмотря на значительное увеличение денежного довольствия военнослужащих, привела не к созданию устойчивой финансовой основы формирования профессиональной армии, а к возникновению правовых перекосов, дисбалансу социальных гарантий различных категорий граждан, что, в конечном итоге, может привести к росту напряженности в обществе.

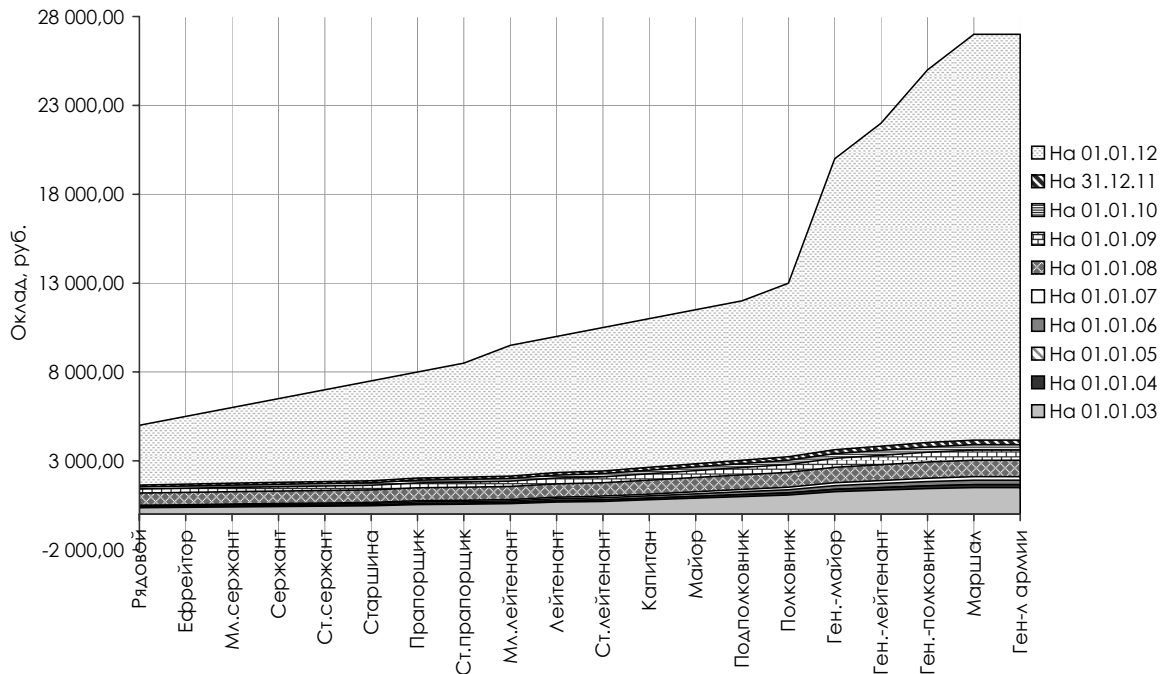


Рис. 1. Динамика окладов по воинскому званию за годы реформирования системы денежного довольствия

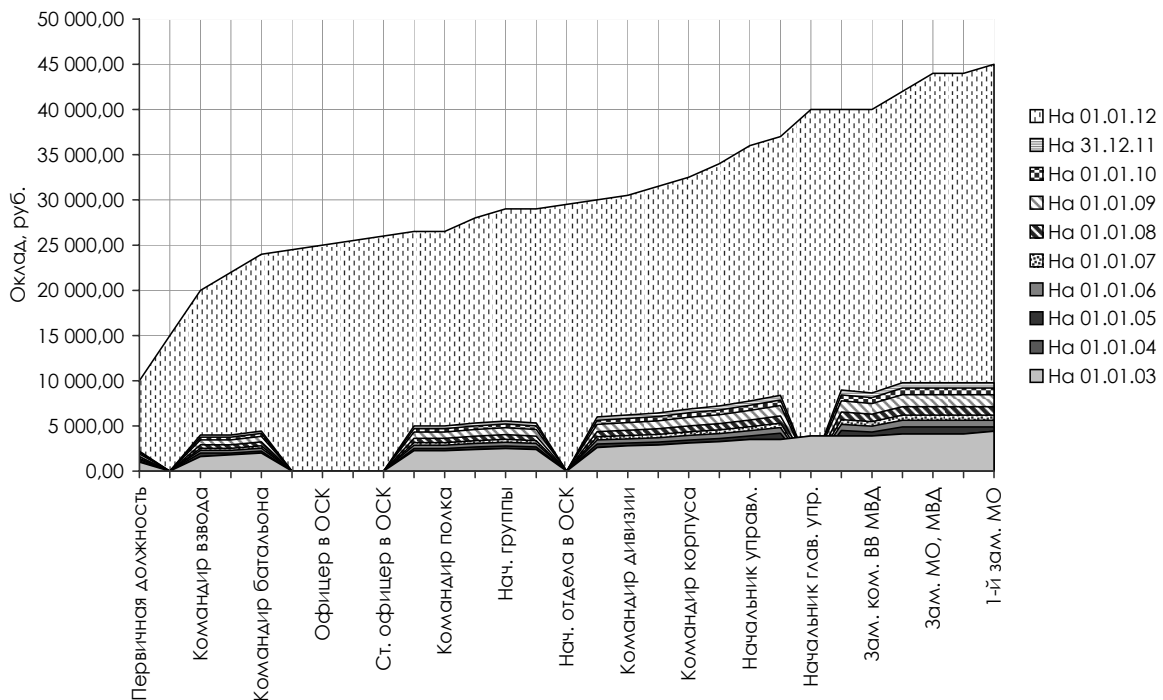


Рис. 2. Динамика окладов по воинской должности за годы реформирования системы денежного довольствия

1 Справочно-правовая система КонсультантПлюс (URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=126247>).

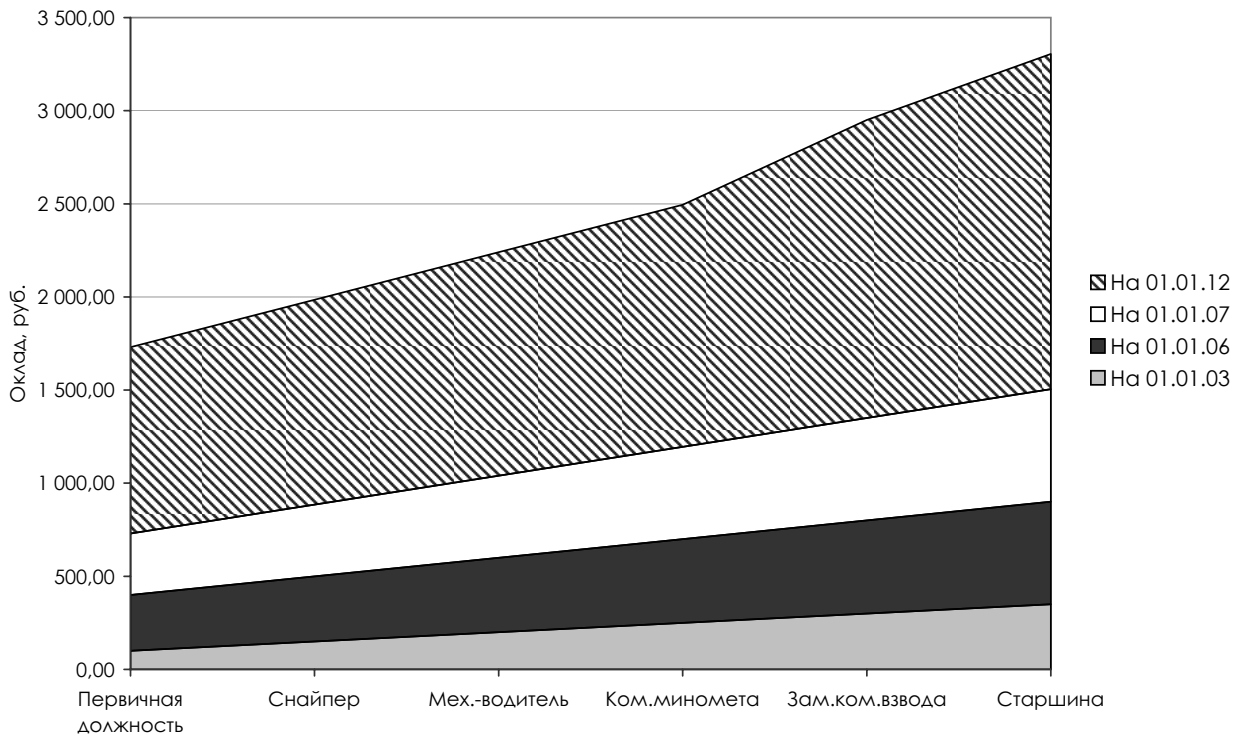


Рис. 3. Динамика окладов по воинской должности (военнослужащих по призыву) за годы реформирования системы денежного довольствия

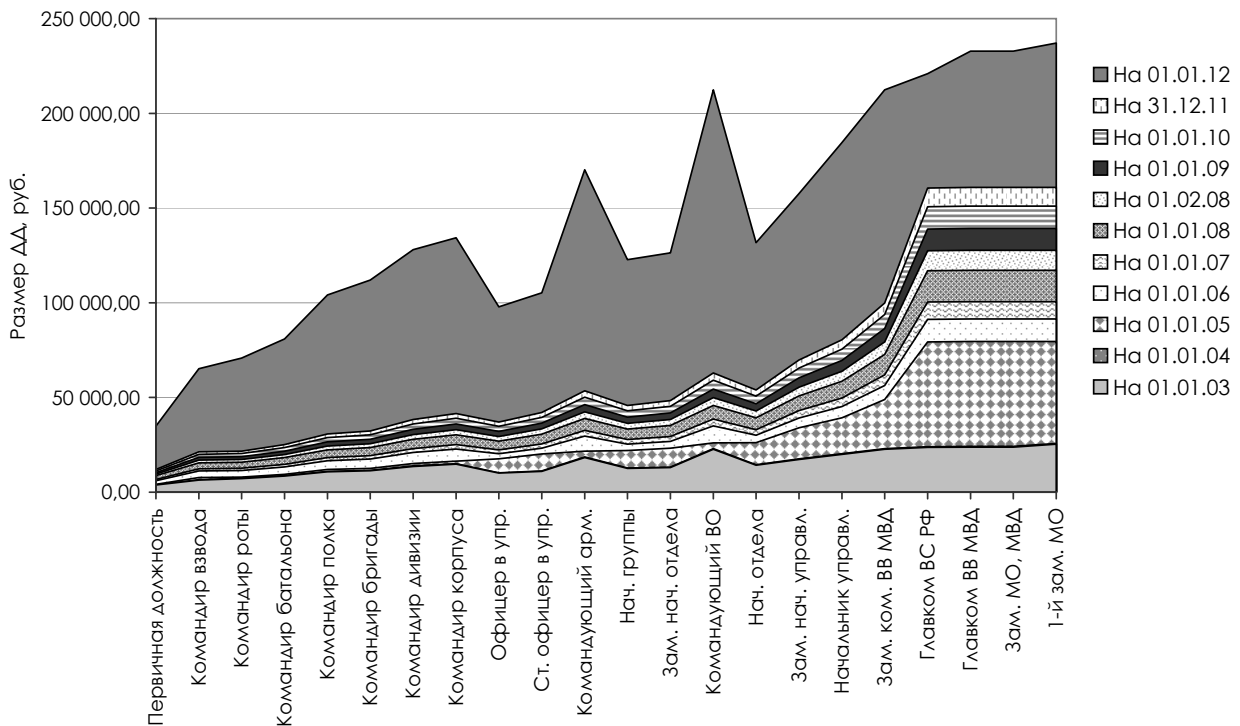


Рис. 4. Динамика размера денежного довольствия за годы реформирования этой системы

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

И.Толмачева

*В конце февраля-марте были внесены следующие изменения в законодательство: с 1 января 2013 г. планируется создание специализированного жилищного фонда для обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; государство берет на себя обязанность оказывать содействие в получении образования гражданами, обучающимися в негосударственных образовательных учреждениях за счет бюджетных средств; внесены изменения в акты Правительства РФ, регулирующие продажу государственного или муниципального имущества; установлены критерии отбора получателей господдержки для электронных СМИ, имеющих социальное или образовательное значение, для СМИ, осуществляющих выпуск изданий для инвалидов.*

**I. Федеральные законы Российской Федерации**

**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЖИЛЫМИ ПОМЕЩЕНИЯМИ ДЕТЕЙ-СИРОТ И ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ» от 29.02.2012 г. № 15-ФЗ.**

Определено, что указанным лицам региональными органами власти должны предоставляться однократно благоустроенные жилые помещения по договору найма специализированного жилого помещения сроком на 5 лет, в порядке, установленном законом соответствующего субъекта РФ. Данное положение справедливо для вышеуказанных лиц, не являющихся нанимателями, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилого помещения, а также в случае, если вселение детей-сирот в ранее занимаемые ими жилые помещения невозможно. В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания названным лицам содействия в преодолении трудной жизненной ситуации, договор найма может быть однократно заключен на новый пятилетний срок по решению регионального органа власти. Порядок выявления таких обстоятельств устанавливается региональным законодательством.

Жилые помещения предоставляются детям по достижении ими возраста 18 лет, а также в случаях приобретения ими полной дееспособности до достижения совершеннолетия. Установлено, что жилые помещения предоставляются в виде жилых домов или квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам, установленным региональным законодательством. Вышеуказанные лица не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления других благоустроенных жилых помещений, которые должны находиться в границах соответствующего населенного пункта. Право на обеспечение жилыми помещениями сохраняется за лицами, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, до фактического обеспечения их жилыми помещениями.

**2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ» И СТАТЬЮ 26.3 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 28.02.2012 г. № 10-ФЗ.**

Принятый Закон устанавливает правовые основания финансового обеспечения за счет средств соответствующих бюджетов расходов негосударственных образовательных учреждений при получении гражданами дошкольного, начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Законом предусматривается финансирование расходов, в частности, на оплату труда педагогических работников, учебники и учебные, учебно-наглядные пособия, технические средства обучения, игры, игрушки и прочие расходные материалы. Финансирование будет предоставляться в размере, соответствующем нормативам финансово-



го обеспечения для государственных образовательных учреждений. Кроме того, финансирование будет предоставляться негосударственным образовательным учреждениям, как получившим государственную аккредитацию, так и не получившим ее.

Принятие Закона было обусловлено необходимостью создания равных условий для участия организаций и индивидуальных предпринимателей, оказывающих образовательные услуги, в предоставлении услуг дошкольного и общего образования.

## **II. Постановление Правительства Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ АКТЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА» от 03.03.2012 г. № 178.

Внесены изменения в акты Правительства РФ, регулирующие продажу государственного или муниципального имущества посредством публичного предложения, без объявления цены, на конкурсе, на аукционе.

Из положений, регулирующих связанные с перечисленными способами приватизации процедуры, исключено упоминание имущественных комплексов унитарных предприятий, и, следовательно, эти положения на приватизацию государственных и муниципальных предприятий не распространяются. При этом ранее в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» было внесено дополнение, установившее еще один способ приватизации небольших государственных и муниципальных предприятий – их преобразование в общества с ограниченной ответственностью, что затрагивает и соответствующие процедуры.

Также в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», сроки осуществления некоторых процедур, связанных с продажей государственного или муниципального имущества на аукционе, исчислявшиеся в календарных днях, будут исчисляться в рабочих днях, а в некоторых случаях изменена продолжительность этих сроков. Так, в частности, договор с победителем аукциона должен заключаться не ранее 10 рабочих дней и не позднее 15 рабочих со дня подведения итогов аукциона, а не в течение 5 рабочих дней со дня подведения итогов аукциона, как это было установлено ранее. Изменены сроки некоторых процедур, осуществляемых и в рамках других указанных способов приватизации; исчисление сроков также заменено рабочими, а не календарными днями (в некоторых случаях – наоборот).

Внесены уточнения в порядок информирования заинтересованных лиц о приватизации государственного и муниципального имущества посредством размещения соответствующей информации в Интернете.

## **III. Указания, письма, приказы**

1. Приказ Роспечати «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КРИТЕРИЕВ ОТБОРА ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В ОБЛАСТИ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ» от 27.02.2012 г. № 42.

Установлены критерии отбора получателей господдержки для электронных СМИ, имеющих социальное или образовательное значение, а также для СМИ, осуществляющих выпуск изданий для инвалидов. Среди таких критериев для электронных СМИ, предусмотрены, в частности, следующие:

- доля иностранного участия в организации не должна превышать 50 процентов;
- организация должна иметь свидетельство о государственной регистрации электронного СМИ;
- организация должна предоставить сценарную концепцию проекта с обоснование его социальной значимости, характеристикой планируемой аудитории, указанием степени готовности проекта.

СМИ, осуществляющие выпуск изданий для инвалидов, для получения господдержки должны соответствовать, в частности, следующим критериям:

- издаваться не менее одного полного календарного года;

- не являться рекламным или эротическим изданием;
- не иметь в учредителях религиозных объединений и политических движений;
- печататься на российской полиграфической базе и распространять большую часть продукции на территории РФ. ●

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В МАРТЕ 2011 Г.

М.ГОЛДИН

*На заседаниях Правительства РФ в марте 2011 г. обсуждалось внесение поправок: в проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений», реализующих право на освобождение от уплаты страховых взносов, осуществляемых в пользу обучающихся в образовательных учреждениях за деятельность в студенческих отрядах; в ряд законодательных актов, которыми вводится новый институт защиты прав несовершеннолетних – социальный патронат.*

**1 марта** на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений».

Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 234-ФЗ «О внесении изменения в статью 9 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования» из базы для начисления страховых взносов исключаются выплаты и иные вознаграждения, осуществляемые в пользу обучающихся в образовательных учреждениях за деятельность в студенческих отрядах, включенных в федеральный или региональный реестр молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

Однако на данный момент реализация права на указанное освобождение затруднена в связи с тем, что нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также субъектов Российской Федерации не предусмотрен порядок формирования региональных реестров молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой.

Кроме того, действующая редакция Федерального закона № 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений» не дает четкого ответа на вопрос, каким именно молодежным и детским общественным объединениям может предоставляться государственная поддержка в соответствии с этим законом.

В связи с этим вносимые поправки предусматривают более четкое распределение полномочий между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации по вопросам государственной поддержки молодежным и детским объединениям: государственная поддержка общероссийским и международным молодежным и детским объединениям предоставляется в соответствии с Федеральным законом 28 июня 1995 г. № 98-ФЗ, а вопросы государственной поддержки межрегиональных, региональных, а также местных объединений и вопросы ведения региональных реестров молодежных и детских объединений, пользующихся государственной поддержкой, регулируются законодательством субъектов Российской Федерации.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Президиума Правительства РФ **15 марта** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патроната и деятельности органов опеки и попечительства», которым вводится новый институт защиты прав несовершеннолетних – социальный патронат. Цель введения нового института заключается в совершенствовании механизмов обеспечения права ребенка жить и воспитываться в семье и предотвращении утраты родительского попечения детьми, проживающими в семьях, находящихся в социально опасном положении.

В поправках к Федеральному закону от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» термин «социальный патронат» определяется как форма осуществляемой органом опеки и попечительства

индивидуальной профилактической работы, направленной на предотвращение утраты родительского попечения путем оказания семье, находящейся в социально опасном положении, социально-педагогической, медико-психологической помощи, помощи в воспитании, развитии, реализации и защите прав несовершеннолетнего.

Также поправками уточняется термин «семья, находящаяся в социально опасном положении». Помимо прочих признаков был установлен признак – создание родителями или иными законными представителями несовершеннолетних своими действиями (бездействием) условий, препятствующие их нормальному воспитанию и развитию.

Социальный патронат будет устанавливаться органом опеки и попечительства в случае, если по результатам обследования условий жизни, воспитания и развития несовершеннолетнего установлено, что родители или иные законные представители несовершеннолетнего, находящегося в социально опасном положении, создают своими действиями (бездействием) условия, препятствующие его нормальному воспитанию и развитию, и (или) отрицательно влияют на его поведение.

Кроме того, социальный патронат может быть установлен судом при рассмотрении дел об ограничении или лишении родительских прав, если нет достаточных оснований для ограничения или лишения родителей (одного из них) родительских прав.

Работа по социальному патронату будет осуществляться органами опеки и попечительства на основании актов этих органов о необходимости установления социального патроната и утверждаемых этими органами планов организации социального патроната. В связи с тем, что социальный патронат представляет собой определенное вмешательство в семью, его осуществление будет возможно только с согласия родителей (законных представителей) и с учетом мнения несовершеннолетнего ребенка, достигшего 10-летнего возраста.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ–МАРТ 2012 Г.

Л.АНИСИМОВА

*После выборов Президента РФ экономическое сообщество оказалось перед дилеммой определения практических шагов, которые надо предпринимать в ближайшее время в сфере государственных финансов в связи с необходимостью оптимизации системы обязательных платежей. Время до инаугурации нового Президента РФ В.В.Путина должно быть использовано максимально эффективно для проработки и согласования решений, которые в ускоренном режиме будут воплощаться в жизнь уже новыми Президентом и Правительством РФ.*

На совещании по экономическим проблемам, проведенным 6 марта Президентом РФ Д.А.Медведевым с участием министров экономико-финансового блока, было принято принципиальное решение по вопросу совершенствования налоговой системы: ставки по НДС, налогу на прибыль и доходам физических лиц меняться не будут. Окончательного решения по ставке страховых взносов до сих пор нет: его может принять уже новое правительство, сообщил помощник президента А.Дворкович<sup>1</sup>. Кроме того, те решения, которые будут приняты в этом году, по его разъяснению, будут формироваться на перспективу ближайших 5–7 лет.

Было бы крайне целесообразно, по нашему мнению, чтобы эта работа опиралась на выводы, содержащиеся в «Стратегии – 2020», разработанной экспертами и представленной общественности в марте 2012 г., которая предлагает определенную схему движения экономики России от преимущественно сырьевой модели (сформировавшейся за последние несколько лет) к индустриальной и постиндустриальной.

1. «Стратегия – 2020» определила общие направления необходимых преобразований, которые могут сдвинуть экономику РФ в сторону комплексного инвестиционного развития, а также сформулировала шаги и действия, от которых целесообразно воздерживаться для достижения поставленных Стратегией целей. В частности, к числу неприемлемых решений отнесено увеличение налоговой нагрузки на бизнес. В целом, соглашаясь с позицией авторов Стратегии, правительственные чиновники, тем не менее, не приняли, как мы видели выше, окончательного решения в отношении отказа от повышенных страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, а именно этот вопрос в настоящее время является одним из ключевых для бизнеса. Пока он не решен в экономике будет сохраняться инвестиционная неопределенность. Повышение уровня обязательных платежей в цене товара стало основной причиной неконкурентоспособности отечественной экономики, не связанной с добычей и сбытом углеводородов, увода бизнеса из-под российской юрисдикции за границу или в тень.

Разработчики Стратегии и известные экономисты рекомендовали Правительству РФ предпринять самые решительные шаги по уменьшению дефицита ПФР, не связанные с ростом налогообложения, как-то: сместить возраст выхода на пенсию до 63 лет, отказаться от схем досрочного выхода на пенсию по ряду отраслей и специальностей, отказаться от выплаты пенсий работающим пенсионерам<sup>2</sup>, ввести дополнительный взнос в размере 10–15% с удержанием его непосредственно из заработка работника<sup>3</sup> и др. Известно, что вновь избранный Президент РФ В.В.Путин является противником повышения пенсионного возраста<sup>4</sup>. Однако, по мнению экспертов, без этих кардинальных мер не обойтись, если мы хотим сохранить макроэкономическую стабильность, которую он же (вновь избранный Президент РФ) определил как «абсолютный приоритет»<sup>5</sup>, и вы-

1 О.Танас «НДС не получит добавку», сайт «Газета.ру» от 6.03.2012.

2 Л.Полозов, Е.Тропова «Как России не попасть в ловушку старости» (анонс. статьи А.Кудрина, Е.Гурвича в журнале «Вопросы экономики»), сайт bfm.ru от 13.03.2012.

3 «Евгений Ясин: нужно ввести обязательные пенсионные взносы в 10–15% зарплаты», Сайт slon.ru, 21.03.2012.

4 «Песков: Путин против повышения пенсионного возраста, это надо учесть», сайт ria.ru 26.03.2012.

5 «Путин: соблюдение макроэкономических показателей остается приоритетом» 22.03.2012 сайт vz.ru

вести экономику на путь эволюционного развития. Поддержать макроэкономическую стабильность будет крайне сложно, т.к. она не может базироваться исключительно на зависимости от стоимости углеводородов. Со вступлением в ВТО, как это было проиллюстрировано в предыдущем обзоре, возможности российского правительства покрывать расходы за счет прямого изъятия части сырьевой ренты с помощью тарифов и регулируемых цен существенно ограничиваются. Кроме того, возникнут сложности с использованием административных мер воздействия на рынок. Как только российский МЭР анонсировал в качестве меры поддержки отечественного рынка намерение осуществлять госзакупки только у российских товаропроизводителей, незамедлительно последовала встречная реакция правительств развитых стран (будущих партнеров России по ВТО) – они информировали о том, что рассматривают возможность введения специальных мер по закрытию доступа к системе своих госзакупок для товаропроизводителей из тех стран, где применяются упомянутые ограничения. В таких условиях российская экономика сумеет противостоять конкуренции только при наличии долговременных внутренних стимулов развития. Главная конкуренция на мировом рынке сейчас идет за высококвалифицированные кадры, способные развивать и применять новые технологии. Чтобы российская экономика развивалась, необходимо сместить центр социально-экономической бюджетной политики в сторону поддержки молодых поколений: на развитие прикладного, модульного, многоступенчатого образования, дающего возможность быстрого переобучения трудовых ресурсов, их гибкой адаптации к тем реальным условиям деятельности, с которыми они столкнутся в рамках ВТО. Одновременно необходимо обеспечить, чтобы инвестиционный капитал пришел туда, где есть подготовленные кадры, а не наоборот. Это – принципиальный вывод Стратегии, с которым нельзя не согласиться. К сожалению, в России социальная политика последнего времени привела к резкому росту налоговой нагрузки на бизнес, что спровоцировало массивную утечку капитала. Для изменения ситуации государству необходимо отказаться от избыточно высоких обязательств по социальной защите населения, реструктурировать их и одновременно снизить налоговую нагрузку на бизнес (в первую очередь это касается страховых взносов). Наиболее наглядно необходимость реформирования системы пенсионного обеспечения проиллюстрирована в статье первого заместителя ЦБ РФ А.Улюкаева, который показал, что пенсионный фонд в современной рыночной экономике по существу интегрирован в бюджет как его составная часть, а государственная пенсия, накапливаемая в течение десятков лет, на самом деле не может стать эквивалентом утраченного заработка, страховкой от бедности в силу нестабильности рыночной конъюнктуры и негативных демографических трендов<sup>1</sup>. Подтвердим этот вывод следующими аргументами. Поколения, результаты труда которых в течение десятилетий присваивались государством и перед которыми у государства, действительно, могут быть какие-то патерналистские обязательства по содержанию в старости, постепенно уходят. Перед поколениями, которые трудятся в настоящее время, у государства не может быть индивидуализированных социальных обязательств, т.к. эти граждане не обязательно трудятся именно на государство – они могут работать на иностранные фирмы, на других граждан, могут вести самостоятельный бизнес, в том числе за рубежом, вместе с тем, работники российских организаций могут быть гражданами иностранных государств и т.д. Все это свидетельствует о необходимости выстраивания самими гражданами более гибких схем обеспечения своего благосостояния в преклонном возрасте. Кроме того, молодые поколения будут готовы принять на себя текущее обеспечение старших поколений только в тех пределах, в каких это позволит им самим получать конкурентные доходы и конкурентную заработную плату. Если в силу высокой налоговой нагрузки инвестиции из страны будут уходить – вслед за ними будет уезжать молодежь. Такова объективная реальность.

2. Помимо глобальных проблем в сфере реформирования обязательных платежей имеются текущие вопросы, нерешенность которых существенным образом может повлиять на бюджетные доходы разных уровней. Одним из таких вопросов является налоговая неопределенность понятия «совместная собственность» для налога на имущество физических лиц. Письмами Минфин РФ от 2.02.2012 №03-05-01/05 и ФНС РФ от 21.02.2012 № БС-4-11/2888 дано разъяснение по вопросу о налогообложении недвижимого имущества, находящегося в совместной собственности супругов без выделения долей. Этот вопрос уже сейчас является весьма акту-

1 А.Улюкаев «Что такое пенсия», сайт [vedomosti.ru](http://vedomosti.ru) от 11.03.2012.

альным и спорным, но окажется еще более назревшим в случае перехода к налогу на недвижимость и замены оценки стоимости по БТИ на кадастровую оценку (что, предположительно, существенно повысит стоимость недвижимого имущества).

Документами, регулирующими правовую основу сделок с недвижимостью, являются ГК РФ, Семейный кодекс, Федеральный закон от 21.06.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним» (в ред. от 7.12.2011 № 417-ФЗ); Методические рекомендации о порядке государственной регистрации права общей собственности на недвижимое имущество (утверждены приказом Минюста от 25.03.2003 №70), постановление Правительства РФ от 18.02.1998 № 219 (ред. от 22.11.2006) «Об утверждении Правил ведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Проблема заключается в том, что общую совместную собственность налоговые органы иногда квалифицируют в целях налогообложения как «частную собственность»<sup>1</sup> только одного из супругов, что не соответствует законодательству. Это возникает из-за технологических сбоев в процессе регистрации недвижимости<sup>2</sup>. В соответствии с Методическими указаниями при регистрации собственности на недвижимость все правообладатели должны быть перечислены в специальном регистре – в этом случае в налоговый орган приходит информация обо всех собственниках и налоговый орган может правильно определить налоговые обязанности и права каждого собственника и рассчитать сумму налога. Если же в силу каких-либо причин, например, в случае приобретения совместного имущества в период до вступления в силу упомянутого Закона № 122, в регистре оказалось указанным только одно лицо, непосредственно заключившее договор о приобретении недвижимости (семейное законодательство допускает заключение договора только от имени одного члена семьи), то налоговики других собственников имущества просто «не увидят». Если «неявному» собственнику окажется выгодным заявить о себе как о налогоплательщике (например, для получения имущественного налогового вычета предпринимателем в случае, если имущество «записано» на жену), то он будет отстаивать свои права в судебных инстанциях и, безусловно, добьется положительного решения<sup>3</sup>. В ситуации же, когда совместная недвижимость зарегистрирована на лицо, имеющее налоговые льготы, с целью уменьшения общей налоговой нагрузки, то налоговые органы, скорее всего, не будут обращаться в органы ЗАГС или нотариальные органы с тем, чтобы установить число фактических собственников и определить наличие у них налоговых обязанностей, а будут использовать не вполне легитимную, но апробированную схему признания такой недвижимости для целей налогообложения «частной собственностью» того лица, которое непосредственно указано в регистрационном листе. В результате поступления в бюджет окажутся заниженными.

Проблема ухода из-под налогообложения по такой схеме, как уже отмечалось выше, существует не первый год. Но, судя по рассматриваемому разъяснению МФ РФ и ФНС РФ, решение ее пока не найдено.

3. Письмом ФНС РФ от 19 марта 2012 г. № ЕД-4-3/4543 разъяснен порядок уменьшения стоимости патента на сумму страховых взносов, уплачиваемых плательщиками страховых взносов, не производящими выплат и иных вознаграждений физическим лицам.

Федеральным законом № 338-ФЗ от 28.11.2011 были внесены изменения в НК РФ, которыми разрешается налогоплательщикам – индивидуальным предпринимателям, не выплачивающим вознаграждений физическим лицам, уменьшать стоимость приобретаемого патента на сумму страховых взносов в размере не свыше стоимости страхового года<sup>4</sup>. При этом стандартное предельное ограничение возможности уменьшения налога (не свыше 50%), установ-

1 См. письмо ФНС России от 13.10.2006 N ВЕ-9-04/132

2 См. Н.Артемова «Совместная собственность супругов: актуальные вопросы правового регулирования и практика применения», опубликовано в КонсультантПлюс.

3 См. Постановление ВАС от 27 ноября 2007 г. N 8184/07

4 Индивидуальные предприниматели уплачивают страховые взносы исходя из стоимости страхового года, которая определяется как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало финансового года, за который уплачиваются страховые взносы, и тарифа страховых взносов в соответствующий государственный внебюджетный фонд, увеличенное в 12 раз (статья 13 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ).

ленное для всех прочих плательщиков патента, для таких индивидуальных предпринимателей не применяется.

Казалось бы, речь идет об очевидном предельном размере предоставленной льготы – в пределах стоимости страхового года. Но налоговики в своих разъяснениях ссылаются на то обстоятельство, что в рамках этой же главы (глава 26.2 НК РФ) установлен общий порядок перехода на патентную форму налогообложения. При переходе на патент налогоплательщик должен заплатить 30% стоимости патента в срок не позднее 25 дней после такого перехода, а потом доплатить оставшуюся сумму. При этом общий порядок перехода на патент предусматривает, что сумма страховых взносов подлежит уплате именно из оставшейся части патента. Соответственно, налоговики делают вывод, что, раз страховые взносы выплачиваются из так называемой «оставшейся части патента», то и предоставленная льгота индивидуальным предпринимателям может относиться тоже только к этой «оставшейся части патента». Поэтому, по их мнению, для индивидуальных предпринимателей, не выплачивающих вознаграждений физическим лицам, предоставленная льгота не может быть больше минимальной из 2-х сумм: стоимости страхового года либо 2/3 от стоимости патента (т.е. «оставшейся части патента»).

Понять налоговиков можно – в ситуациях, когда законодательство допускает неоднозначное толкование вопросов налогообложения, они должны руководствоваться в первую очередь интересами бюджета, но, полагаем, что окончательное решение данной конкретной спорной ситуации все-таки предстоит принимать судебным органам.

4. Высшей судебной инстанцией был положительно решен вопрос о применении имущественного налогового вычета в отношении имущества, приобретаемого родителями (опекунами) в собственность несовершеннолетнего ребенка. Постановлением КС РФ от 1 марта 2012 г. № 6-П по делу о проверке конституционности абз. 2 пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ по жалобе Уполномоченного по правам человека подтверждено право родителя на применение в таком случае однократного налогового вычета. Аналогичное решение ранее было принято КС РФ в отношении права на имущественный вычет при приобретении родителем недвижимого имущества в совместную с ребенком собственность.

5. Федеральным законом от 28 февраля 2012 г. № 9-ФЗ ратифицирован Протокол от 7.12.2010 г. о внесении изменений в Соглашение от 5.12.1998 г. между Правительством РФ и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал.

Этим Протоколом устанавливаются зеркальные правила для РФ и Республики Кипр, которые будут способствовать привязке налоговых поступлений к бюджету того государства, территория которого является реальным источником происхождения доходов и имущества лиц, формально зарегистрированных на территории другого государства. С точки зрения бюджета РФ ужесточаются условия налогообложения для лиц, получающих выгоды от деятельности в РФ либо от имущества, находящегося в РФ, и использующих офшорную территорию в качестве места своего пребывания.

В числе важнейших новелл – обязанность зарегистрировать постоянное представительство, т.е. создание в рамках юрисдикции России налогоплательщика, если более 50% доходов лица, формально пребывающего на Кипре, происходит от активной деятельности на территории России.

Источником возникновения доходов также будет считаться Россия, если инвестиции в недвижимость, находящуюся в России, опосредованы соглашениями о доверительном управлении, участии в паевых фондах и других формах коллективных инвестиций.

Понятие «дивиденды» соответствует его толкованию в налоговом законодательстве РФ. К дивидендам в рамках Соглашения приравнены выплаты по паям паевых фондов и другим формам коллективных инвестиций. Доходы от отчуждения акций и аналогичных прав, более 50% стоимости которых представлено недвижимым имуществом, облагаются налогом в Государстве по месту нахождения недвижимого имущества (это очень важная норма для РФ, которая направлена на то, чтобы воспрепятствовать безналоговому выводу капитала с ее тер-



ритории. Посредством этой нормы стоимость акций увязывается с рыночной стоимостью недвижимого имущества).

Протокол детализирует обязанности Сторон, касающиеся проведения компетентными органами двух стран взаимосогласительных процедур и консультаций, в том числе в спорных ситуациях, связанных с определением эффективного места управления юридических лиц, а также некоторые другие технические вопросы.

6. Небесспорной, по нашему мнению, является позиция МФ РФ по вопросу о признании налогооблагаемым доходом акций, полученных налогоплательщиками – физическими лицами при увеличении уставного капитала акционерного общества за счет нераспределенной прибыли. Эта позиция была изложена в письме МФ РФ от 27.02.2012 № 03-04-05/3-227. Согласно мнению МФ РФ, только доходы в виде дополнительно полученных в результате переоценки основных фондов (средств) акций или иных имущественных долей в уставном капитале рассматриваются как доходы, не подлежащие налогообложению, поскольку прямо упомянуты в п.19 ст. 217 НК РФ. Дополнительно распределенные между акционерами акции при увеличении уставного капитала общества за счет капитализации нераспределенной прибыли МФ РФ квалифицировал как доход, полученный в натуральной форме, подлежащий обложению НДФЛ.

В подтверждение своей позиции МФ РФ сослался на Определение КС РФ от 16.01.2009 № 81-О. Между тем КС РФ в упомянутом Определении не ставил своей целью установить размер дохода, который возникает при получении акций вследствие капитализации нераспределенной прибыли и не квалифицировал получение акций в результате такой капитализации как доход в натуральной форме. КС РФ рассматривал заявление истца о наличии двойного налогообложения и не согласился с ним. Другие суды, упомянутые в Определении КС РФ (Выборгский райсуд г. Санкт-Петербурга и его кассационная инстанция) подтвердили, согласно тексту Определения КС РФ, обоснованность включения спорной суммы (номинальную стоимость прироста уставного капитала вследствие капитализации нераспределенной прибыли) в доход, подлежащий обложению НДФЛ.

Проблема в том, что стоимость акции определяется не по номиналу, а по стоимости чистых активов акционерного общества, приходящихся на одну акцию. Поэтому доход физического лица при капитализации нераспределенной прибыли не может рассчитываться путем простого суммирования номиналов вновь полученных акций либо прироста номиналов в случае замены акций. Если стоимость чистых активов общества при капитализации не менялась – налогооблагаемого дохода у физического лица не возникает. Что касается организаций, то их доходы от капитализации нераспределенной прибыли в соответствии с пп.15 п.1 ст.251 выведены из-под налогообложения налогом на прибыль. База по налогу на прибыль у организации-акционера рассчитывается как разница между ценой приобретения и ценой реализации акции. Акции, полученные при капитализации нераспределенной прибыли учитываются у организаций-акционеров на забалансовых счетах. ●

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

*Постановлением Правительства РФ утверждены Правила проведения реструктуризации задолженности региональным и муниципальным государственным учреждениям перед бюджетами всех государственных внебюджетных фондов.*

Постановлением Правительства РФ от 03.03.2012 г. № 176 «Об утверждении Правил проведения реструктуризации задолженности, образовавшейся до 1 января 2001 г. у государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений по состоянию на 1 января 2010 г., по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования, а также по пеням и штрафам, начисленным на указанную задолженность».

В соответствии с п. 2 Правил проведения реструктуризации задолженности реструктуризации подлежит:

- задолженность по страховым взносам – не более размера задолженности по состоянию на 1-е число месяца, в котором подано заявление о проведении реструктуризации задолженности по страховым взносам, начисленным пеням и штрафам;
- задолженность по пеням и штрафам, начисленным на задолженность по страховым взносам, – по данным учета налоговых органов на день принятия решения о реструктуризации задолженности.

Право на реструктуризацию задолженности в соответствии с указанными сохраняется за правопреемником (правопреемниками) реорганизованного учреждения. При этом реструктуризация задолженности может быть проведена 1 раз.

Кроме того в сумму подлежащей реструктуризации задолженности не включается задолженность, отсроченная к взысканию в соответствии с ранее принятым решением о реструктуризации задолженности, срок действия которого не истек на 1-е число месяца, в котором подано заявление о проведении реструктуризации задолженности.

Реструктуризация задолженности осуществляется по решению налоговых органов и при условии полного внесения учреждением текущих налоговых платежей в течение 2 месяцев, предшествующих месяцу подачи им заявления о проведении реструктуризации задолженности, и платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование и обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством за расчетные (2010 и 2011 годы) и отчетный периоды, предшествующие месяцу подачи заявления о проведении реструктуризации задолженности.

Реструктуризация осуществляется путем предоставления рассрочки уплаты задолженности по страховым взносам на срок не более 6 лет, по начисленным пеням и штрафам – в течение 4 лет после погашения задолженности по страховым взносам (общим сроком в течение 10 лет).

Реструктуризация задолженности осуществляется в соответствии с утвержденными для каждого учреждения графиками, предусматривающими уплату ежеквартально равными частями платежей в погашение реструктурированной задолженности по страховым взносам отдельно в каждый государственный внебюджетный фонд и реструктурированной задолженности по начисленным пеням и штрафам.

Со дня принятия налоговым органом решения о реструктуризации задолженности начисление пеней и штрафов на сумму задолженности по страховым взносам не производится. ●