



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

06'2012

### **В ЭТОМ НОМЕРЕ:**

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2012 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	9
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	13
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2012 Г.</b> (С.Цухло)	18
<b>ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ</b> (О.Изряднова)	21
<b>ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ</b> (Е.Илюхина)	27
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	32
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Т.Тищенко)	35
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (М.Хромов)	40
<b>РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ</b> (Г.Задонский)	43
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	47
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> (М.Голдин)	48
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ-ИЮНЬ 2012 Г.</b> (Л.Анисимова)	50
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	59
<b>ДАГЕСТАН – НЕПРОСТОЙ ПРОЦЕСС УРЕГУЛИРОВАНИЯ</b> (И.Стародубровская)	60

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.  
[www.iep.ru/ru/ob-izdanii.html](http://www.iep.ru/ru/ob-izdanii.html)

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;  
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;  
Информационное обеспечение: В.Аврамов.  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iep.ru](mailto:lopatina@iep.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

*Политический фон июня характеризовался попыткой широкого наступления властей на протестное движение. К очередному шествию оппозиции 12 июня была спешно принята новая, «драконовская» версия закона о митингах. Размер штрафов, предусмотренных законом, разрушает всю логику системы административных наказаний: получается, что наказания за административные правонарушения, совершенные в ходе массовых мероприятий, кратно превосходят размеры наказаний за аналогичные правонарушения вне массовых мероприятий, а также превосходят наказания по многим составам Уголовного кодекса. Активно разворачивались в начале июня также действия Следственного комитета по так называемому делу о беспорядках 6 мая. Следственная бригада насчитывает около 180 следователей, что свидетельствует о предполагаемых масштабах процесса против оппозиции. Обвинения предъявлены 13 человекам, а накануне митинга 12 июня были проведены обыски у лидеров протестного движения. Адвокаты задержанных заявляют, что у их подзащитных «выбивают» показания на лидеров оппозиции. Российский омбудсмен Владимир Лукин выпустил специальное заявление по поводу хода следствия, где сравнил его с аналогичным политическим процессом против оппозиции, организованным Александром Лукашенко после президентских выборов 2011 г.*

*Президент Путин анонсировал в конце июня новую версию закона о выборах в Совет Федерации: при этом по сравнению с законопроектом, обсуждавшимся прежде, в путинской версии выпал ключевой пункт – предполагавшееся рейтинговое голосование граждан по кандидатурам в СФ от исполнительной власти, а также появилось абсурдное положение о невозможности отзыва члена СФ тем органом, который его туда делегировал. Принятие закона в таком виде не позволит повысить роль Совета Федерации в политической системе: в механизме кооптации сенаторов по сути дела ничего не меняется.*

*Между тем рейтинги одобрения Владимира Путина и оценки положения дел в стране ухудшались во второй половине мая – июне и к концу месяца вновь (после периода предвыборной мобилизации) приблизились к минимумам конца 2011 г.*

*Примечательным событием июня стало создание при президенте комиссии по вопросам стратегического развития топливно-энергетического комплекса, ответственным секретарем которой стал президент «Роснефти» И. Сечин. Это событие отчасти подтверждает наше предположение о том, что вес нового правительства Дмитрия Медведева будет не велик, а центр принятия стратегических решений переместится в администрацию президента. Фраза из положения о комиссии: «решения комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления» – заставляет вспомнить советский опыт, когда принципиальные решения в хозяйственной сфере принимались не Советом министров, а соответствующими комиссиями ЦК КПСС.*

*Макроэкономическая ситуация в июне традиционно определялась событиями на мировых рынках. Первую половину месяца преобладали пессимистические настроения, подогреваемые негативными новостями из зоны евро, а также сведениями о замедлении роста в США и Китае. Однако формирование нового правительства Греции, выразившего решимость сохранить страну в еврозоне, и последовавший затем саммит ЕС, смягчивший правила получения финансовой помощи, вселил в рынки оптимизм. В результате, цены на нефть, снизившиеся за период с 31 мая по 21 июня на 12,25% (ICE Brent) и пробившие отметку в 90 долларов за баррель, продемонстрировали в конце месяца рост на 9,2% по сравнению с минимумом 21 июня. Рост цен на нефть способствовал укреплению рубля, и к концу месяца стоимость бивалютной корзины фактически вернулась к значениям начала июня*

(36,64 руб. на 30 июня против 36,46 руб. на 1 июня) при том, что в периоды июньских снижений цен на нефть она достигала 37,73 руб. и 37,36 руб. Индекс ММВБ рос на протяжении большей части месяца и на первой торговой сессии июля перешагнул отметку 1400 пунктов; рост индекса ММВБ за июнь составил 8,1%, а индекса РТС – 10,6%.

Вопрос в том, насколько долговременной окажется тенденция к росту цен на нефть. Данные о замедлении темпов роста экономик США и Китая будут работать против нее. Снижение прогнозов мировых темпов роста на ближайшие годы и изменения на энергетическом рынке спровоцировали целую волну аналитических докладов, предсказывающих период дешевающей нефти. Под влиянием этих настроений, по всей видимости, скорректировали свои ожидания и российские власти: в Бюджетном послании было объявлено о введении нового «бюджетного правила», в основе которого будет лежать базовая цена на нефть, рассчитанная как пятилетнее среднее (92 долл. за баррель для 2013 г.). Напомним, еще в начале этого года в правительстве были категорически против столь резкого урезания допустимых расходов, однако сегодня пятилетняя средняя цена выглядит гораздо более реалистичным прогнозом, чем заложенная правительством на этот год цена в 115 долл. за барр.

Набранный в мае темп инфляции (0,5%) не снизился в июне (0,5% по итогам четырех недель). Таким образом, июньская инфляция впервые окажется выше аналогичного показателя 2011 г. (0,2%). Основным драйвером роста цен, как и в мае, стала плодоовощная продукция (3,8%); при этом в отличие от мая цены на бензин не росли. Летом существенное инфляционное давление окажет запланированная на июль индексация тарифов на услуги естественных монополий и ЖКХ. В то же время сдерживающими инфляцию факторами станут медленный рост денежного предложения на протяжении всего 2012 г., вялый спрос и сезонное удешевление продовольственных товаров. Вместе с тем, по мнению председателя Банка России С. Игнатьева, ждать дефляции в августе не стоит. Монетарные власти считают прогноз годовой инфляции 5–6% реалистичным, несмотря на накопленную на конец июня инфляцию 3,2%.

Ситуация с ликвидностью банковского сектора в июне не улучшалась в связи с возобновлением продаж валюты Банком России в рамках валютных интервенций (тем самым объемы предоставляемой регулятором ликвидности через нетто-покупки валюты сократились). Одновременно нарастает задолженность банков по операциям прямого РЕПО: во второй половине месяца она достигала 1,4 трлн руб. Повышенный спрос банков на ликвидность оказывает давление на ставки рынка МБК (в мае и июне индикативная ставка Mosprime 3М колебалась в диапазоне 6,75–7,25%).

15 июня Банк России принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по основным операциям. В то же время с 18 июня были изменены параметры операций «валютный своп» сроком 1 день: процентные ставки были снижены с 8 до 6,5% годовых по рублевой части сделок и с 0,25 до 0% по инструменту «рубль-доллар США» и с 1 до 0% по инструменту «рубль-евро». Данный шаг направлен на удешевление для коммерческих банков привлечения ликвидности под залог иностранной валюты.

**Динамика реального сектора** в январе-мае 2012 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. В начале 2012 г. улучшение положения в строительно-инвестиционном комплексе стало оказывать все большее влияние на экономическую ситуацию. Рост инвестиций в основной капитал в мае текущего года достиг 107,7%, а за январь-май – 112,1% относительно соответствующих периодов прошлого года.

Прирост потребительского спроса, как и в предыдущие месяцы в значительной степени обеспечивался расширением потребительского кредитования. Так, рост оборота розничной торговли составил 107,2% относительно января-мая 2011 г. и 106,8% относительно мая 2011 г. (объем платных услуг населению соответственно – 103,9% и 101,2%). При этом реальные доходы населения в мае 2012 г. увеличились лишь на 3,6% к уровню мая 2011 г. (реальная заработная плата – на 11,1%). А кредиты, предоставленные физическим лицам, выросли в 1,41 раза по сравнению с маем 2011 г.

Индекс промышленного производства за январь-май составил 103,4% к январю-маю 2011 г. и 103,7% в мае 2012 г. к маю 2011 г. Такие темпы роста были обеспечены ускоренной

динамикой в обрабатывающих производствах (рост за январь–май – 104,8% относительно января–мая 2011 г., а в мае – 107,0% к маю 2011 г.), в то время как добывающие производства близки к стагнации (99,7% в январе–мае текущего года к январю–маю 2011 г. и 101,2% – май к маю).

Негативное влияние на показатели добывающего сектора оказало сокращение добычи природного газа (в январе–мае 2012 г. добыча снизилась на 1,9% по сравнению с тем же периодом 2011 г.). Экспорт газа в том же периоде 2012 г. составил 87,4% к уровню января–мая 2011 г. Позитивный вклад в ускорение динамики обрабатывающего производства внесли производство транспортных средств, металлургическое производство, обработка древесины. А в комплексе производств легкой промышленности и в производстве машин и оборудования в мае 2012 г. была отмечена отрицательная динамика относительно мая 2011 г.

Конъюнктурные опросы Института Гайдара не позволяют ожидать рывка в промышленности. Вялый рост Индекса промышленного оптимизма (3 пункта за 3 предыдущих месяца) в мае совсем прекратился: ни одна из составляющих индекса не показала положительной динамики. Индекс прогнозов промышленности, определяемый на основе прогнозов спроса, выпуска и занятости, остался на уровне 29-месячного минимума.

Небольшой положительный всплеск спроса в первые весенние месяцы сменился стагнацией. В мае доля нормальных оценок спроса осталась на уровне 57%, что лучше 48% в январе, но уступает посткризисному максимуму 64% октября 2011 г. Оценки динамики промышленного производства показали замедление роста выпуска еще на 7 пунктов, т.е. оценки потеряли за два последних месяца 15 балансовых пунктов. Производственные планы предприятий не изменились и остались на уровне худших значений для этих месяцев. Соответственно, начавшееся было весной оживление найма работников в мае практически прекратилось. Предприятия, оценившие перспективы роста спроса и внесшие соответствующие коррективы в планы выпуска, решили остановить набор персонала.

Суммарная доступность кредитов, по оценкам предприятий, во II кв. остается стабильной. Этот показатель с начала года находится в интервале 70–72% для промышленности в целом. При этом в мае прекратилось снижение средней минимальной предлагаемой банками ставки по рублевым кредитам. Этот показатель вырос за месяц в целом по промышленности с 12,1 до 12,4% – это максимальное значение ставки за последние 11 месяцев. Увеличение ставок не коснулось только самых крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых). ●

**ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2012 Г.**

С. Жаворонков

*В июне 2012 г. И. Сечин фактически вернул себе статус основного куратора топливно-энергетического комплекса (ТЭК), добившись формирования комиссии во главе с Президентом РФ В. Путиным. Сечин вошел в комиссию в качестве ответственного секретаря – добавив к личному влиянию формальный инструмент. На Санкт-Петербургском экономическом форуме и в рамках опубликованного Бюджетного послания Президента РФ не прозвучало особых сенсаций. Обращает на себя внимание обещание отказаться от повышения несырьевых налогов до 2018 г., впрочем, в Послании сохранена возможность их повысить в 2012 г., после чего они должны быть стабильны. В политической сфере два единых дня голосования в марте и октябре на региональных и муниципальных выборах перенесены на единый день голосования в сентябре, таким образом, избирательная кампания отнесена на период летних отпусков, что усиливает влияние «Единой России».*

В июне 2012 г. произошел ряд важных событий в общественно-политической сфере, связанный с принятием нового законодательства о выборах и о митингах, а также дооформился кадровый состав Правительства РФ и его руководители сделали публичные заявления о будущей экономической политике (прежде всего на Санкт-Петербургском экономическом форуме, но не только).

Незаслуженно обойденными общественным вниманием на фоне законодательства о митингах оказались поправки, предусматривающие с 2013 г. проведение выборов в региональные и местные органы власти в середине сентября вместо существующих двух единых дней голосования в марте и октябре. Практически этот закон, инициированный исполнительной властью и принятый при поддержке «Единой России» и ЛДПР означает, что избирательную кампанию (в т.ч. сбор подписей) придется проводить в разгар летних отпусков, когда значительная часть избирателей, прежде всего состоятельная их часть, находится за пределами своих населенных пунктов в отпусках, что снижает и без того не большую явку на местных и региональных выборах, на которых в случае если они не совпадают с федеральными, приходит обычно не более трети избирателей. Кроме того, наносится большой удар по политтехнологическому сектору – мало кто может себе позволить трех-четыре месячную занятость в течение года, кроме штатных работников исполнительной власти разных уровней, работающих на «Единую Россию» и официальных кандидатов. Что это может означать, частично показали состоявшиеся в июне досрочные (и потому проходившие вне единого дня голосования) выборы мэров Омска и Красноярска. В Красноярске явка составила 21,2%, в Омске – 17,3%. В относительно благополучном Красноярске, к тому же при поддержке популярного предшественника П. Пимашкова, кандидат «Единой России» Э. Акбулатов набрал 69,37%. В бедном Омске, где в декабре 2011 г. КПРФ даже по официальным данным опередила «Единую Россию», кандидат «Единой России» В. Двораковский набрал 49,35% и также выиграл при однотуровой системе выборов. Для сравнения, при явке в две трети избирателей в марте «Единая Россия» сильно проиграла на выборах мэров Ярославля и Тольятти.

Основное внимание к себе привлекло новое законодательство о митингах, спешно принятое после событий 6 мая 2012 г. Им предусмотрены многочисленные новшества. Среди самых важных можно упомянуть: запрет масок на акциях, запрет дважды осужденным в течение года за организацию несанкционированных акций выступать в качестве подателя заявок на санкционированные акции, значительное повышение штрафов для организаторов и участников несанкционированных акций, а также за различные нарушения общественного порядка на санкционированных акциях. Впрочем, надо сказать, что ранее штрафы действительно были невелики – в интервале от 500 до 1500 руб. В ходе месячных дискуссий изначально пред-

лагавшиеся новые ставки штрафов были снижены с сумм в районе 1 млн руб. до, например, наказания организатора несанкционированной акции с порчей имущества в размере 300 тыс. руб., участника такой акции – 100 тыс. руб., участника несанкционированной акции без отягчающих последствий – до 20 тыс. руб. Учитывая то, что различного рода беспорядки (в том числе на чисто хулиганской почве) в России имеют место, считать эти наказания чем-то невероятным не приходится. К тому же, в конкретной российской ситуации существенно важнее была практика проведения публичных мероприятий, включавшая возможность задержания организаторов и участников даже санкционированных акций с обвинением их в сопротивлении законным требованиям сотрудников милиции (до 15 суток административного ареста) или применении насилия по отношению к представителям власти, что могло предполагать и лишение свободы, причем это «насилие» могло означать, к примеру, что при задержании кто-то толкнул милиционера и т.п. Новый закон также предполагает, что региональные органы власти могут устанавливать специальные места для проведения массовых акций и не давать разрешения на их проведение за пределами этих мест. Резюмируя, можно сказать, что некоторые нормы нового закона (например, запрет масок) можно считать разумными, некоторые (невнятное изложение понятий «несанкционированной акции» или «гайд-парка», за пределами которого акции могут быть дополнительно лимитированы) ухудшающими и без того проблемную ситуацию со свободой собраний, но, впрочем, их следовало ожидать в рамках общего отступления властей от демократических обещаний декабря 2011 г., подкрепленных невнятной ситуацией в рядах оппозиции.

Одна из основных традиционных площадок для экономических заявлений – Санкт-Петербургский экономический форум в этом году сенсаций не принес. Президент РФ В.Путин объявил о планах инвестировать пенсионные накопления граждан в «долгосрочные облигации для финансирования инфраструктурных проектов», которые будут и доходны, и сохранны. Говоря о среднесрочных перспективах, В.Путин отметил, что РФ необходим бюджет с запасом прочности, «*понижив опасно высокую планку нефтегазового дефицита*», в этой связи через некоторое время обещано принять новые бюджетные правила, в рамках которых расходные обязательства будут не привязаны к текущей цене на нефть (правда, как это выглядит, пока совсем не ясно – *авт.*).

В качестве конкурентных преимуществ России В.Путин обозначил низкую безработицу – менее 5,4%, «*гораздо ниже, чем было до кризиса*», сокращение инфляции до 6,1%, рост ВВП в 4,3%, высокий уровень прямых иностранных инвестиций – восьмой в мире, а также успешную работу созданного в прошлом году Российского фонда прямых инвестиций, который привлек 800 млн долл. от иностранных инвесторов, а также сохранение принципа свободного движения капитала. О том, как преодолеть самые известные из российских экономических проблем – большой и нарастающий отток капитала в течение нескольких лет, продолжающийся рост государственных расходов и коррупцию, Путин фактически вообще ничего не сказал. Коррупция, к примеру, удостоилась такой оценки: «*...Безусловно, это сложная задача, и мы много и часто говорим в последнее время об этом. Конечно, эту проблему не так просто решить, но делать вид, что ее не существует, тоже невозможно. Нужно говорить об этом и искать инструменты решения проблемы*». Надо также сказать, что Санкт-Петербургский форум не дал ответа на один из важных частных вопросов, анонсировавшихся российскими чиновниками – судьба затормозившегося проекта освоения Штокмановского месторождения, в рамках которого совместное предприятие «Газпрома», Total и Statoil потратило за четыре года более миллиарда долларов, но так и не приблизилось не то что к добыче, но и к началу бурения.

Кроме того, В.Путин выступил с Бюджетным посланием. В нем традиционно подчеркнута высокая зависимость бюджета РФ от сырьевых рынков, низкая эффективность реализуемых бюджетных расходов и постоянные изменения в налоговом законодательстве. Несколько ново было указание на высокую зависимость бюджетов субъектов РФ от помощи вышестоящих бюджетов. В качестве выхода указано на создание большого документа – бюджетной стратегии до 2030 г., которая была бы привязана к планам социально-экономического развития страны. Указано, что до сентября 2012 г. правительство должно определиться с «параметрами

дальнейшего развития пенсионной системы», с тем, чтобы учесть их при подготовке очередного бюджета. Кроме того, обещано, что при этом налоговая нагрузка на несырьевые сектора экономики не будет повышаться до 2018 г. (впрочем, оговорено что ставки должны будут измениться еще в 2012 г., после чего в теории должны на шесть лет не меняться – это значит, что в 2012 г. в частности, могут «в последний раз» повысить ставки страховых взносов, как это в настоящее время обсуждается в Правительстве). В качестве основного резерва обозначено не снижение государственных расходов – а борьба с уклонением от уплаты налогов, которое каким-то образом будет сочетаться с упрощением налоговой отчетности.

Президиум правительства ожидаемо рассмотрел программу приватизации на 2012–2013 гг., фактически исключив переход из государственной собственности как минимум крупнейших компаний, а скорее всего – и всех более-менее крупных. Все обсуждаемые на 2012–2013 гг. продажи – Сбербанк, ВТБ, «Роснано», «Росагролизинг», ОАО РЖД предполагают продажу лишь таких пакетов акций, которые не влияют на контрольный пакет (максимальный пакет продажи предусмотрен для Объединенной зерновой компании – но даже он составляет всего 49%). Прочие же обещания насчет скорой приватизации крупных объектов, как и четыре года формального руководства Д.Медведева, отнесены в отдаленное будущее – сейчас «до 2016 года», но нет сомнений, что она будет сдвигаться и далее в сторону горизонта. Вместо этого рынки будут озадачивать заявлениями различных чиновников, что может быть когда-то будет продан контрольный пакет акций «Роснефти» или Сбербанка, в то время как под предлогом докапитализации реальное присутствие государственных компаний в экономике будет увеличиваться. Также планируется дальнейшее засекречивание деятельности государственных компаний и отказ от тендерных процедур в их деятельности. В июне премьер-министром Д.Медведевым было подписано постановление, ревизирующее вступивший в силу только в 2012 г. закон о закупочных процедурах для государственных компаний с долей участия более 50%: теперь государственные компании смогут засекречивать не просто закупки по сколь-нибудь формализованным причинам вроде государственной тайны, а по любым: например, «*коммерческой тайны*». Решение об этом будет принимать Правительство РФ. А из двух планировавшихся на июнь тендеров по продаже госпакетов продажа пакета акций «Апатита» вообще сорвалась, а тендер на дополнительную эмиссию акций Объединенной зерновой компании, победителем которого объявлена группа «Сумма», оспаривается ФАС.

Самым значимым административным и кадровым решением июня стало создание В.Путиным комиссии по вопросам стратегического развития топливно-энергетического комплекса и экологической безопасности. Председателем комиссии стал сам Путин, а ответственным секретарем – то есть фактическим руководителем – президент «Роснефти» И.Сечин. В состав комиссии вошли руководители крупных нефтяных компаний, различные чиновники, в том числе – в качестве рядового члена комиссии – вице-премьер А.Дворкович, который в правительстве курирует ТЭК. Установлено, что «*решения комиссии, принятые в соответствии с ее компетенцией, являются обязательными для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления*». К сфере ответственности комиссии Путина – Сечина отнесены не только нефть и газ, но также транспорт и электроэнергетика – т.е. фактическая компетенция вице-преьера Сечина в составе прошлого кабинета министров. Таким образом, не прошло и месяца, как И.Сечин вернул себе формальный статус, позволяющий на регулярной основе встречаться с В.Путиным – к тому же, в присутствии других предпринимателей и чиновников, и формально фиксировать какие-то решения. Таким образом, И.Сечин продемонстрировал, что сохраняет за собой статус реального куратора ТЭК, хотя формально стал лишь одним из нескольких руководителей государственных компаний.

Среди кадровых перестановок на федеральном уровне обращает на себя внимание уход одного из руководителей госкомпаний – главы Объединенной судостроительной корпорации Р. Троценко, который объяснил свою отставку конфликтом с министром обороны РФ А. Сердюковым, который, на его взгляд, пытается единолично определять «*строительство серийных кораблей, опытно-конструкторские работы, подходы к финансированию и ценообразованию*». Одновременно Федеральная служба по оборонному заказу (Рособоронзаказ), занимающаяся организацией торгов в сфере ВПК, выведена из подчинения Министерству обороны

и курировать ее будет само правительство, хотя назначенная ранее А.Сердюковым глава ведомства Л. Воробьева сохранила должность. Таким образом, длящийся уже более года острый конфликт между руководителями предприятий – подрядчиков оборонного заказа и министерством обороны продолжается.

Как и ожидалось, продолжились перестановки в МВД – освобожден от должности выходец из ФСБ, начальник Главного управления собственной безопасности МВД РФ Ю.Драгунцов, глава Следственного департамента В.Кожокарь и курировавшие реформу полиции замминистры А.Смирный и С.Булавин. Вместо них заместителями министра стали Ю.Алексеев, возглавивший следственный департамент МВД, И.Зубов (бывший замминистра более 10 лет лет назад) и бывший руководитель петербургского ГУВД в первой половине нулевых М.Ваничкин. Таким образом, новому министру удалось сформировать свою команду и избавиться от альтернативных центров тяжести в министерстве<sup>1</sup>.

Член правления ВТБ О.Дергунова назначена главой Росимущества (предыдущий глава ведомства Ю.Петров, получивший мандат депутата Госдумы, был освобожден от должности в конце декабря 2011 г.).

Новым омбудсменом по делам предпринимательства стал глава «Деловой России» Б.Титов. Среди российских предпринимателей Титов известен, прежде всего, как агитатор за снижение налогов, особенно НДС, но одновременно никогда не занимавшийся защитой чего-то секторального или конкретного: у его ассоциации, в отличие от «ОПОРЫ», нет региональных отделений. Политическая карьера Титова никак не складывалась – сначала он состоял в «Единой России», затем стал сопредседателем «Правого дела», но нигде ничем особенным не прославился. Омбудсмен, по словам представившего его В.Путина, *«получит право отстаивать интересы бизнеса в суде, приостанавливать ведомственные нормативные акты до решения суда и в качестве обеспечительных мер обращаться в суд с оперативным приостановлением действий чиновников»*. Новый защитник бизнеса в первый же день сомнительно прославился, сначала призвав к освобождению М.Ходорковского, а затем взявши свои слова обратно. Ничего серьезного, скорее всего, от его деятельности ожидать не стоит. ●

---

<sup>1</sup> Как минимум двое из уволенных, С.Булавин и Ю.Дергунцов, сами рассматривались как кандидаты в министры.



**ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА**

Н.Лукша

*В мае инфляция ускорилась до 0,5% (0,3% в апреле), совпав с показателем за аналогичный период 2011 г. За 18 дней июня индекс потребительских цен достиг 0,4% по сравнению с 0,2% в 2011 г. В результате накопленная инфляция с начала года по 18 июня составила 2,7%, что практически вдвое ниже, чем за аналогичный период 2011 г. В мае и начале июня наблюдалось ослабление рубля: курс российской валюты за этот период снизился к доллару на 16% (по состоянию на 5 июня). Вследствие этого в мае впервые с января 2012 г. для поддержки курса рубля ЦБ РФ выходил на рынок с продажей валюты, оставаясь, тем не менее, по итогам месяца ее нетто-покупателем. В мае Банк России расширил возможности банков по привлечению рублевой ликвидности от ЦБ РФ: было возобновлено кредитование банков под валютные залоги. С 18 июня ЦБ РФ снизил процентные ставки по операциям «валютный своп» сроком на 1 день.*

После апрельского замедления инфляции в мае индекс потребительских цен достиг 0,5%. Такое же значение инфляции в этом месяце наблюдалось и в прошлом, и в 2010 г. Майское ускорение инфляции связано с существенным увеличением темпов прироста цен на продовольственные товары и на платные услуги населению.

Темп прироста цен на продовольственные товары в мае составил 0,6% (0,2% в апреле). Основной вклад в рост цен внесла плодоовощная продукция, которая подорожала на 5,8%. Помимо плодоовощной продукции, хлебобулочных изделий, мяса и птицы, все наблюдаемые виды продовольственных изделий в мае дешевели или цены на них не росли. Наиболее значительное снижение цен в мае было зафиксировано на яйца, которые подешевели на 17,1%. К дешевеющим с апреля продовольственным товарам присоединилось также молоко и молочные изделия (-0,1%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары в мае не изменился и составил 0,4%. Это вдвое ниже, чем в 2011 г. Как и в предыдущем месяце, наиболее существенно подорожали табачные изделия (+1,3%) и бензин (+1,4%). В то же время телерадиотовары подешевели на 0,2%.

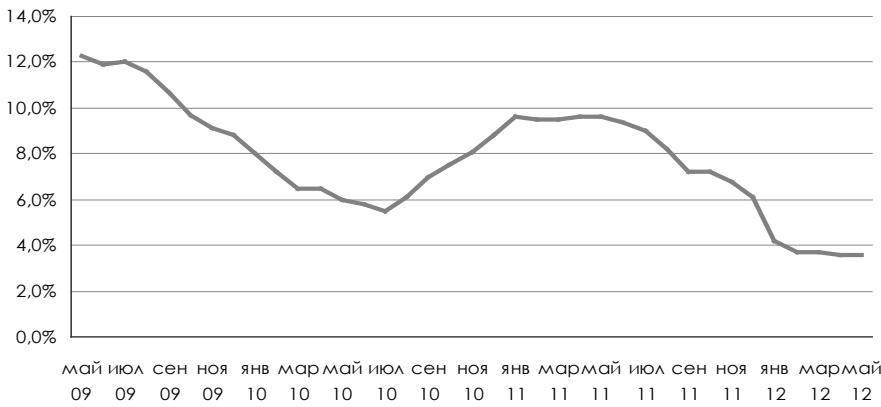
В мае более чем вдвое увеличился темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению (+0,7%). Это объясняется сезонным фактором: май – начало периода массовых отпусков, когда традиционно растут цены на пассажирский транспорт (+3,3%), зарубежный туризм (+2%) и санаторно-оздоровительные услуги (+1,7%).

Годовая инфляция (май 2012 г. к маю 2011 г.) по итогам месяца не изменилась и равнялась 3,6%, что является самым низким показателем за всю историю наблюдений (см. рис. 1). Таким образом, инфляция в РФ остается значительно ниже, чем в прошлом году.

В мае впервые в текущем году базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> опустился до 0,2%. Последний раз такое значение индекса было зафиксировано в апреле 2010 г. Замедление базовой инфляции свидетельствует о низком вкладе монетарных факторов в инфляционные процессы.

Индекс потребительских цен за 18 дней июня составил 0,4%. Отметим, что инфляция впервые в текущем году превысила не только показатель за аналогичный период прошлого года, но и в целом за июнь месяц 2011 г. (0,2%). Основной вклад в рост цен в июне внесла плодоовощная продукция, которая дорожала на 4,2–4,4% в неделю. В то же время вследствие падения мировых цен на нефть темп прироста цен на бензин значительно снизился и составил 0,1%

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

ный рост денежного предложения на протяжении всего 2012 г., а также сезонное удешевление плодоовощной продукции в июле-августе. Майский эффект снижения курса рубля может не привести к ускорению инфляции вследствие низкого спроса.

В мае объем широкой денежной базы не изменился и составил на 1 июня 7727,9 млрд руб. Отметим, что после апрельского резкого снижения объема депозитов кредитных организаций в ЦБ РФ в мае они выросли на треть до 112,2 млрд руб.

Рост депозитов банков в ЦБ РФ, с одной стороны, и продолжающееся сокращение корсчетов коммерческих банков в Банке России (за месяц они снизились на 4% до 595,7 млрд руб.), с другой стороны, привели к тому, что избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> в мае практически не изменились, составив на конец месяца 707,9 млрд руб. (-0,2%). Повышенный спрос банков на ликвидность оказывает давление на ставки на рынке МБК (в мае и июне индикативная ставка Mosprime 3М колебалась в диапазоне 6,75–7,25%).

В июне ситуация с ликвидностью не улучшилась в связи с возобновлением продаж валюты ЦБ РФ в рамках валютных интервенций. Тем самым объемы предоставляемой регулятором ликвидности через нетто-покупки валюты сократились. Одновременно нарастает задолженность банков по операциям прямого РЕПО:

во второй половине месяца она достигала 1,4 трлн руб. (см. рис. 2).

Объем денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в мае также практически не изменился, составив 7020 млрд руб. на конец месяца (см. рис. 3).

С конца апреля и по середину июня, за исключением одной недели со 2 по 8 июня, международные резервы ЦБ РФ сокращались. За полтора месяца их объем снизился на 11,1 млрд долл., или на 2% до 512,2 млрд долл. на

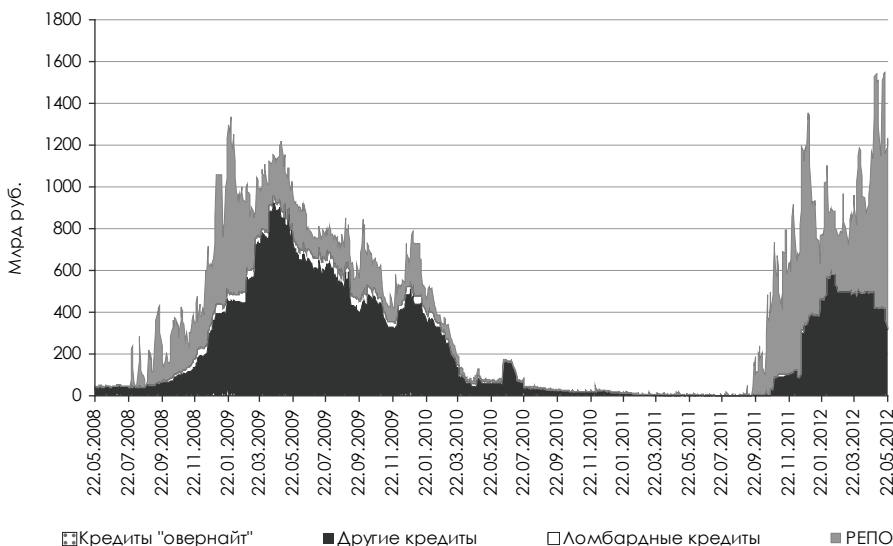


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.

<sup>1</sup> Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

15 июня. Уменьшение объема международных резервов было связано прежде всего с укреплением доллара США по отношению к евро и соответствующим снижением долларового эквивалента резервов, номинированных в евро.

В мае на фоне ослабления курса рубля Банк России впервые с начала года выходил на рынок с продажами валюты, однако их объем был относительно невелик – 276,4 млн долл. По итогам месяца Банк России все равно остался чистым покупателем валюты: валютные интервенции составили 1,2 млрд долл. и 99,45 млн евро (см. рис. 4). В то же время покупки валюты Центробанком в мае сократились почти в 2,5 раза по сравнению с предыдущим месяцем.

Незначительные валютные интервенции ЦБ РФ подтверждают его курс на инфляционное таргетирование и минимизацию операций на валютном рынке. Кроме того, поддержание курса рубля за счет продажи валюты вызвало бы дальнейшее сокращение ликвидности в банковской системе.

В мае реальный эффективный курс рубля продолжил снижаться (-2%). В результате индекс реального эффективного курса сократился до 152,51<sup>1</sup> (см. рис. 5).

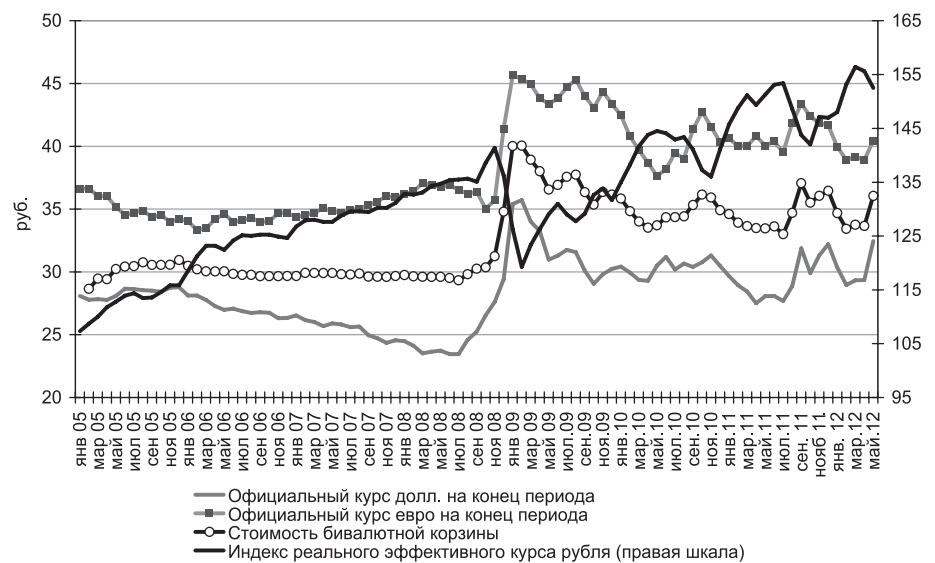
На протяжении всего мая и начала июня рубль ослабевал. С начала мая по 5 июня он подешевел по отношению к доллару



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.



Источники: ЦБ РФ, расчеты автора.  
Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – мае 2012 гг.



Источники: ЦБ РФ, расчеты автора.  
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – мае 2012 гг.

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

на 16%: 5 июня впервые с апреля 2009 г. курс российской валюты опустился ниже отметки в 34 руб./долл. За этот же период падение курса рубля к евро было менее существенным – 8,8%: 5 июня курс евро превысил 42 руб. Основной причиной снижения курса рубля стало падение цен на энергоносители: в начале июня цены на нефть опустились ниже 100 долл. за баррель.

Будучи сырьевой валютой, рубль повторяет колебания цен на нефть, которые возобновили падение, достигнув уровня конца 2010 г. Это стало реакцией на усугубление долгового кризиса в Европе (снижение кредитного рейтинга Испании), замедление роста экономики Китая и негативные новости из США (выступление главы ФРС Б.Бернанке не оправдало ожиданий инвесторов относительно проведения третьего этапа количественного смягчения QE-3).

По результатам 23 дней июня курс рубля к доллару снизился на 3,3% до 33,52 руб./долл. За этот же период российская валюта по отношению к европейской подешевела на 3,9% до 42,05 руб./евро. В результате бивалютная корзина укрепилась на 3,6% до 37,36 руб. Аналогичного уровня бивалютная корзина достигала в сентябре 2011 г. после плавной девальвации рубля.

15 июня Банк России принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по основным операциям ЦБ РФ. В то же время с 18 июня были изменены параметры операций «валютный своп» сроком 1 день: процентные ставки были снижены с 8% до 6,5% годовых по рублевой части сделок и с 0,25% до 0% по инструменту «рубль-доллар США» и с 1% до 0% по инструменту «рубль-евро». Данный шаг ЦБ РФ был направлен на удешевление для коммерческих банков привлечения ликвидности под залог иностранной валюты. В результате значительного ослабления курса рубля в мае – начале июня выросли валютные активы банков. Принятая мера стимулирует банки привлекать необходимую рублевую ликвидности у ЦБ РФ под залог имеющейся валюты.

22 мая ЦБ РФ сообщил о возобновлении операций прямого биржевого РЕПО с банками под залог акций, включенных в ломбардный список ЦБ РФ. Данный шаг был предпринят Банком России по мере роста зависимости российской банковской системы от средств, предоставленных ей органами денежно-кредитного регулирования. Напомним, что в посткризисный период средства, предоставленные ЦБ РФ коммерческим банкам, стали основным источником формирования денежного предложения в РФ. В данной ситуации и в условиях повышения нестабильности на мировых финансовых рынках ЦБ РФ решил возобновить кредитование банков под залог акций. В то же время необходимо отметить, что стремительное расширение кредитования банков со стороны ЦБ РФ при достаточно медленном росте депозитной базы создает предпосылки для возникновения финансовой нестабильности в будущем в случае замедления данного кредитования. В такой ситуации ЦБ РФ необходимо более осторожно подходить к рефинансированию кредитных организаций и тщательно контролировать риски банков. ●

**РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ**

О.Изряднова

*Экономическая ситуация января-мая 2012 г. характеризуется усилением влияния строительного сектора на макроэкономические показатели. В мае 2012 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 7,7%, а оборот розничной торговли – на 6,8% относительно соответствующих показателей предыдущего года. Ситуация в промышленности складывается неоднозначно. При ускорении темпов обрабатывающего производства до 7% относительно мая 2011 г., добыча полезных ископаемых сократилась на 0,3%. В обрабатывающей промышленности лидирующие позиции сохраняются за производством транспортных средств. В соответствии с оценками Минэкономразвития России ожидаемый темп прироста ВВП в 2012 г. составит 3,4% при увеличении инвестиций в основной капитал на 6,6% и росте промышленности на 3,1%.*

Динамика внутреннего производства в январе-мае 2012 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. Рост оборота розничной торговли составил 107,2% относительно января-мая 2011 г. и 106,8% относительно мая 2011 г., объем платных услуг населению соответственно – 103,9% и 101,2%. Расширение оборота розничной торговли поддерживалось повышением реальных доходов населения и увеличением масштабов потребительского кредитования. Реальные доходы населения в мае 2012 г. увеличились на 3,6%, реальная заработная плата – на 11,1% относительно аналогичного периода предыдущего года. Кредиты, предоставленные физическим лицам, в мае 2012 г. выросли в 1,41 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2011 г. Индекс потребительских цен с начала года по май 2012 г. составил 102,3% (минимальный уровень за период двадцатилетних наблюдений), в том числе на продовольственные товары – 103,1%, непродовольственные товары – 102,0%, на платные услуги населению – на 101,5%. На снижение инфляции сильный эффект оказал перенос повышения регулируемых цен и тарифов на платные услуги населению на июль 2012 г. Несмотря на возможное ускорение инфляции во второй половине текущего года Минэкономразвития России оценивает годовой темп роста потребительских цен в 2012 г. в интервале 105,0–106,0%.

В начале 2012 г. улучшение положения в строительном-инвестиционном комплексе стало оказывать все возрастающее влияние на макроэкономическую ситуацию. Рост инвестиций в основной капитал в мае текущего года достиг 107,7%, а за январь-май – 112,1% относительно соответствующих показателей предыдущего года.

Индекс промышленного производства за пять первых месяцев текущего года составил 103,4% относительно января-мая 2011 г. и 103,7% в мае 2012 г. относительно мая 2011 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали обрабатывающие производства. Темп роста обрабатывающего производства за январь-май 2012 г. составил 104,8% относительно января-мая 2011 г., а в мае этого года достиг уровня 107,0% относительно мая 2011 г., индекс добывающего производства соответственно 99,7% и 101,2%.

Темп прироста в секторе добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе-мае 2012 г. составил 1,6% к соответствующему периоду 2011 г., в том числе в мае – 0,3%.

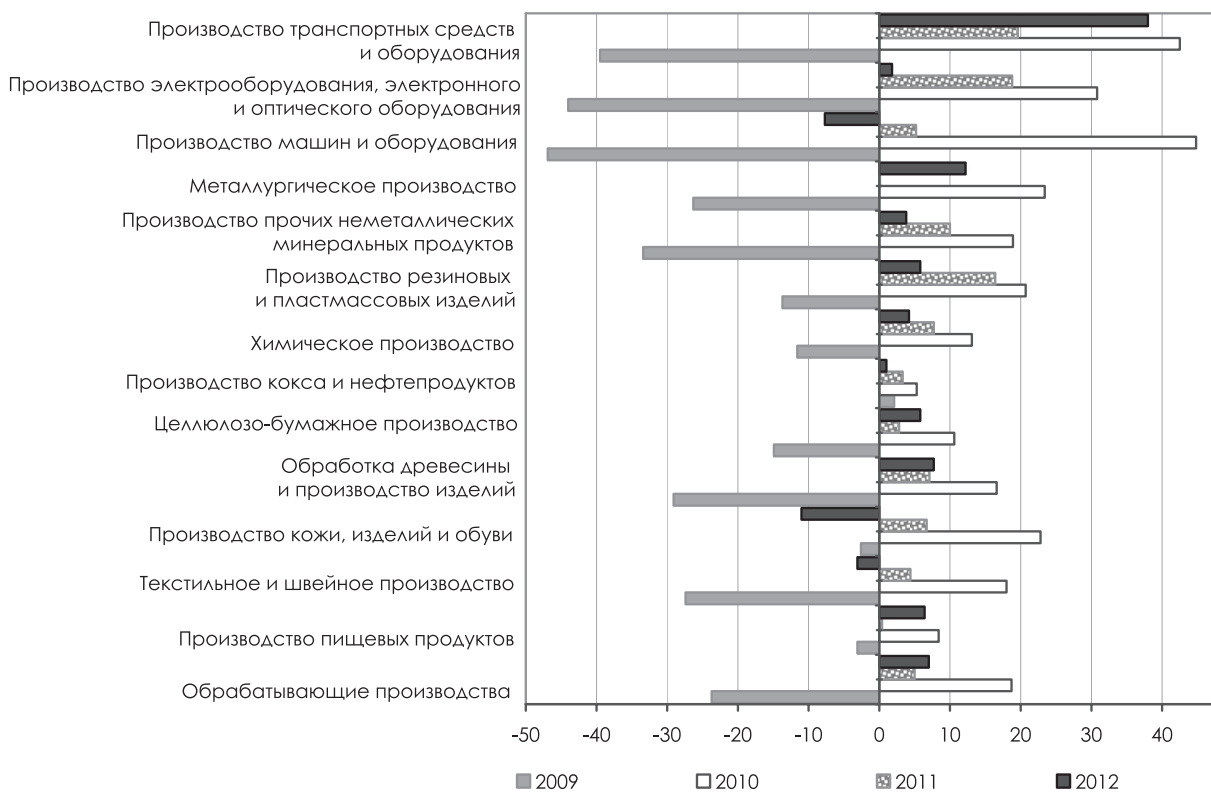
Объем добычи нефти в январе-мае 2012 г. вырос на 1,5% относительно уровня аналогичного периода 2011 г. и составил 214 млн т. При этом в мае 2012 г. добыча сохранилась на уровне мая предыдущего года и равнялась 43,5 млн т. По оперативным данным Минэнерго России, экспорт нефти в январе-мае 2012 г. оценивается в объеме 98,7 млн т (98,7% к январю-маю 2011 г.). На российские НПЗ в январе-мае 2012 г. поступило на переработку 109,5 млн т нефтяного сырья (103,8% к соответствующему периоду 2011 г.), в том числе в мае 2012 г. – 21,5 млн т (98,8%). Доля переработки нефти за январь-май 2012 г. в общем объеме добычи нефти возросла до 51,1% против 50,0% за соответствующий период 2011 г. Темп роста про-

изводства нефтепродуктов в январе-мае 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. составил 102,8%, в том числе в мае 2012 г. – 99,8%. Следует отметить, что в мае 2012 г. впервые с октября 2011 г. наблюдалось сокращение объемов переработки нефти и соответственно производства нефтепродуктов.

Добыча природного газа в январе-мае 2012 г. снизилась на 1,9% по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. и составила 292 млрд. куб. м, что связано с уменьшением потребления газа на внутреннем и внешнем рынках, начавшимся в апреле текущего года. Экспорт газа в январе-мае 2012 г. составил 79,8 млрд. куб. м (87,4% к уровню января-мая 2011 г.). Доля экспорта в общем объеме добычи газа снизилась на 3,3 п.п. к уровню января-мая предшествующего года и составила 27,3%.

Динамика развития обрабатывающих секторов в РФ существенно дифференцирована по видам экономической деятельности и зависит от таких факторов как уровень использования производственных мощностей, структура и динамика внутреннего платежеспособного спроса, степень ориентации на внешний рынок, динамика издержек и цен. В мае 2012 г. темпы роста обрабатывающих производств на 2 п.п. превысили показатель соответствующего периода предыдущего года. Позитивный вклад в ускорение динамики обрабатывающего производства внесли такие виды деятельности как производство транспортных средств, металлургическое производство, обработка древесины. В мае 2012 г. отрицательная динамика относительно мая 2011 г. отмечается в комплексе производств легкой промышленности и в производстве машин и оборудования

Минэкономразвития России опубликовало «Сценарные условия формирования вариантов прогноза социально-экономического развития в 2013–2015 годах», с учетом ожидаемых оценок развития экономики в 2012 г. В соответствии с данными условиями динамика внутреннего спроса в 2012 г. определяется одновременным расширением потребительского и инвестиционного спроса: прирост оборота розничной торговли оценивается на уровне 6,3% и инвестиций в основной капитал – 6,6% относительно предыдущего года. На динамику и структуру внутреннего рынка существенное влияние в 2012 г. будет оказывать опережающий рост импорта (112,5% к 2011 г.) относительно динамики ВВП и конечного потребления.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы роста по основным видам обрабатывающих производств в мае 2009–2012 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Основные параметры социально-экономического развития на период 2013–2015 гг. базируются на единых оценках внешних условий и различаются качеством экономического роста России.

В консервативном варианте (1) годовые темпы прироста ВВП оцениваются в интервале 3,1–4,1% при условиях жесткой бюджетной политики, связанной со стагнацией государственного инвестиционного спроса и низкими темпами роста заработных плат государственных служащих.

Умеренно-оптимистичный вариант (2) является инновационно-ориентированным и предполагает активные меры по стимулированию экономического роста и модернизации, улучшению инвестиционного климата, повышению конкурентоспособности и эффективности бизнеса. Темп прироста ВВП в 2012 г. оценивается на уровне 3,4% при ускорении до 4,2% в 2013–2015 гг. В качестве основного варианта для разработки параметров федерального бюджета на 2013–2015 гг. предлагается умеренно-оптимистичный вариант.

В 2013–2015 гг. по сценарным условиям варианта 2 среднегодовой темп расширения внутреннего спроса прогнозируется в интервале 105,2–106,6% при темпе прироста инвестиций на уровне 6,4–7,8%, потребления населения на уровне 5,0–5,7%. В 2013–2015 гг. прогнозируется замедление среднегодовых темпов прироста импорта до 7–8%. Структурные изменения поставок по импорту в сторону повышения доли инвестиционных товаров будут оказывать существенное влияние на характеристики развития строительно-инвестиционного комплекса.

Рост конечного потребления населения в 2013–2015 гг. по прогнозу поддерживается повышением реальных денежных доходов населения до 4,5–5,2% в год при росте реальной заработной платы на 5,4–6,0%. Предполагается замедление темпов роста реального размера пенсий и социальных выплат, что приведет к усилению дифференциации населения по уровню доходов, а также ограничит возможности решения проблем по сокращению бедности в стране. По прогнозу уровень бедности (доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума) в 2015 г. составит 11,5% против 12,6% в 2011 г.

Ожидается, что в среднем за 2012 г. общая численность безработных составит 4,5 млн человек или 6,1% экономически активного населения и в последующие три года примерно сохранится на этом же уровне. С учетом демографических тенденций к 2015 г. прогнозируется сокращение среднегодовой численности занятых в экономике на 1,0% по сравнению с 2011 г. В этом случае достижение заданных параметров роста экономики будет возможно только за счет повышения эффективности использования факторов производства. В соответствии с прогнозом в целом за период 2011–2015 гг. производительность труда повысится на 18,5% и будет поддерживаться опережающим ростом фондовооруженности труда. По прогнозу до 2015 г. сохраняется тенденция опережающего роста заработной платы относительно производительности труда и повышения доли оплаты труда в ВВП.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ПРОГНОЗА РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2012–2015 ГГ.,  
УМЕРЕННО-ОПТИМИСТИЧНЫЙ ВАРИАНТ (2), % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	Отчет			Прогноз				
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011
ВВП	92,2	104,3	104,3	103,4	103,8	104,4	104,7	117,3
Индекс промышленного производства	90,7	108,2	104,7	103,1	103,4	104,1	104,2	115,8
Продукция сельского хозяйства	101,4	88,7	122,1	99,0	103,2	102,2	102,9	107,4
Инвестиции в основной капитал	84,3	106,0	108,3	106,6	106,4	107,3	107,8	131,2
Оборот розничной торговли	94,9	106,4	107,0	106,3	105,0	105,6	105,7	124,6
Объем платных услуг населению	97,5	101,5	103,0	105,0	105,5	106,1	106,3	124,9
Экспорт	64,3	132,1	130,3	106,9	94,3	104,7	105,5	111,3
Импорт	65,7	129,7	130,2	114,1	110,1	109,4	109,0	149,7
Реальные располагаемые доходы населения	103,1	105,1	100,8	105,0	104,5	105,3	105,2	121,5
Реальная заработная плата	96,5	105,2	104,2	106,3	105,4	106,3	106,0	126,4

Таблица 1, окончание

	Отчет			Прогноз				
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 к 2011
Занято в экономике	98,5	100,2	102,0	100,2	99,7	99,7	99,5	99,0
Общая численность безработных	134,3	88,2	89,0	89,6	100,0	97,8	99,1	86,9
Индекс потребительских цен	108,8	108,8	106,1	105- 106	104,5- 105,5	104- 105	104- 105	122,8
Справочно:								
Производительность труда	95,9	102,7	103,4	103,1	104,2	104,8	105,2	118,5
Доля оплаты труда в ВВП	27,3	26,0	24,2	24,3	25,0	25,1	25,0	
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	20,6	20,3	19,7	20,4	21,5	22,1	22,9	
Уровень безработицы к ЭАН	8,7	7,7	6,8	6,1	6,1	6,0	6,0	
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % к общей численности населения	13,0	12,6	12,8	12,6	12,6	12,2	11,5	

Источник: Минэкономразвития.

В сценарных условиях предполагается, что определяющим фактором изменения структуры экономики в 2012–2015 гг. будет сдвиг в пользу инвестиционного комплекса. При темпах прироста промышленного производства в 2012–2015 гг. в умеренно-инвестиционном варианте в 3,1–4,2% сохранится тенденция опережающего роста обрабатывающих производств по сравнению с добывающим производством и производством и распределением электроэнергии, газа и воды. В 2011–2015 гг. прогнозируется дальнейшая диверсификация структуры промышленного производства. Доля инвестиционного комплекса в структуре промышленности повысится до 21,3% в 2015 г. против 18,6% в 2012 г. В основном варианте прогноза наиболее высокие темпы роста в 2015 г. относительно 2011 г. прогнозируются в производстве транспортных средств (147,7%), производстве машин и оборудования (135,3%), производстве электрооборудования (128,0%). Заметим, что присоединение к ВТО может внести корректировки в дальнейшее развитие отдельных секторов машиностроительного комплекса (автомобилестроение, сельскохозяйственное машиностроение).

В потребительском комплексе промышленности прогнозируются достаточно высокие темпы роста. В 2015 г. объемы пищевого производства, текстильного и швейного производстве увеличатся на 13,3%, производство кожи и обуви – на 20,4% относительно 2011 г.

В производстве промежуточной продукции высокий темп роста в 2015 г. продемонстрирует химическое производство (131,3% к 2011 г.) и металлургическое производство (114,7%). Рост металлургического производства будет поддерживаться инвестиционной политикой компаний черной металлургии, ориентированной на преодоление технологической отсталости производства и снижение энергоемкости. Прогнозируемый высокий спрос в сфере жилищного строительства и в транспортной инфраструктуре позволит обеспечить увеличение спроса на строительные материалы (132,4%).

Таблица 2

СТРУКТУРА ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УМЕРЕННО-ОПТИМИСТИЧНОМУ ВАРИАНТУ (2),  
В % В ЦЕНАХ 2011 Г.

Отрасли промышленности	2011 отчет	2012 оценка	2013	2014	2015
			прогноз		
Промышленность – всего	100	100	100	100	100
Топливо-энергетический комплекс	45,1	44,4	43,5	42,5	41,4
добыча топливо-энергетических полезных ископаемых	20,5	20,0	19,5	18,8	18,1
производство кокса и нефтепродуктов	13,0	13,0	12,8	12,8	12,6



Таблица 2, окончание

Отрасли промышленности	2011 отчет	2012 оценка	2013	2014	2015
			прогноз		
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,6	11,4	11,1	10,9	10,6
<i>Потребительский комплекс</i>	11,3	11,3	11,3	11,2	11,1
производство пищевых продуктов	10,6	10,5	10,5	10,4	10,3
комплекс производств легкой промышленности	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
<i>Промышленно-инвестиционный комплекс</i>	17,9	18,6	19,4	20,2	21,3
производство строительных материалов	2,9	3	3,1	3,2	3,3
машиностроительные производства	15,0	15,6	16,2	17,0	18,0
<i>Производство продукции промежуточного спроса</i>	24,4	24,3	24,6	24,9	24,8
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	2,9	2,8	2,8	2,8	2,7
лесопромышленный комплекс	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8
химический комплекс	6,9	7,0	7,3	7,6	7,7
металлургический комплекс	11,8	11,7	11,7	11,7	11,6

Источник: Минэкономразвития. ●

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2012 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, майская динамика спроса, выпуска и занятости скорее негативна, чем позитивна. Оценки спроса и запасов готовой продукции свидетельствуют об ухудшении настроений в промышленности. А прогнозы и планы предприятий не предвещают улучшения ситуации в ближайшие месяцы.

### Индекс промышленного оптимизма

Вялый рост Индекса промышленного оптимизма (3 пункта за 3 месяца) в мае прекратился (рис. 1). Ни одна из составляющих Индекса не смогла в истекшем месяце показать положительную динамику.

Индекс прогнозов промышленности (рис. 2), определяемый на основе прогнозов спроса, выпуска и занятости, остался на уровне 29-месячного минимума.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2012гг.

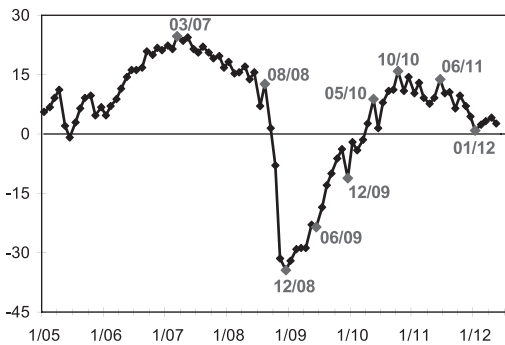


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг.

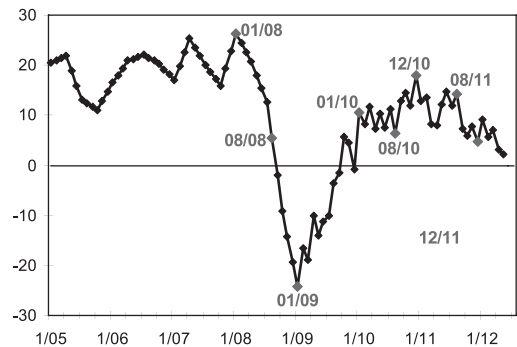


Рис. 2

### Спрос на промышленную продукцию

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

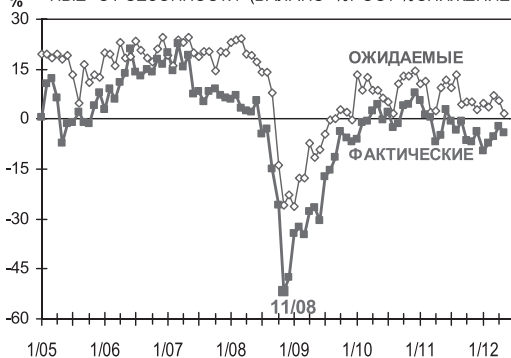


Рис. 3

Фактические изменения спроса в мае не смогли удержать позитивную динамику марта-апреля ни по исходным, ни по очищенным от сезонности данным (рис. 3). В результате небольшой положительный всплеск 2-х первых весенних месяцев сменился стагнацией продаж. Очистка от сезонности майских данных о динамике спроса показала, что замедление падения продаж промышленной продукции, которое регистрировалось опросами после провального января, прекратилось.

Это привело к остановке роста удовлетворенности сбытом. В мае доля нормальных оценок спроса осталась на уровне 57%, что лучше 48%, зарегистрированных в январе 2012 г., но уступает посткризисному

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

максимуму (64%), который был получен в октябре 2011 г. Сейчас спрос считается нормальным при 73%-й загрузке мощностей. Год назад спрос считался нормальным, если обеспечивал использование мощностей на 76%.

Исходные прогнозы спроса после взлета в I кв. на 43 пункта теряют оптимизм второй месяц подряд. Пока они снизились на 13 пунктов и остаются в положительной зоне (+9 пунктов), но очистка от сезонности опустила их до +2 пунктов, что является 20-месячным минимумом.

### Выпуск продукции

В мае исходные данные о динамике промышленного производства показали замедление роста выпуска еще на 7 пунктов. В результате темп роста производства потерял за два последних месяца 15 балансовых пунктов. Очистка от сезонности продемонстрировала сохранение темпа роста на апрельском уровне, что выглядит логичным с учетом майских праздников (рис. 4).

Исходные производственные планы предприятий в мае не изменились и остались в результате на уровне худших значений для этих месяцев не только для первых посткризисных лет, но и для последних предкризисных. Очистка от сезонности подтвердила этот результат: майские планы выпуска 2012 г. являются 29-месячным минимумом (т.е. с января 2010 г.). А в межкризисный период (с ноября 1998 г. по сентябрь 2008 г.) такой низкий оптимизм планов не был зарегистрирован ни разу. Очевидно, что последние события внутри страны и отсутствие прогресса в решении проблем еврозоны негативно сказываются на настроениях российской промышленности.

### Цены предприятий

В мае ценовая политика предприятий не претерпела принципиальных изменений. Интенсивность фактического роста цен в марте–мае оставалась примерно на одном, скромном относительно начала года, уровне (рис. 5). Сильнее всего отпускные цены росли в химпроме (баланс марта–мая +20 пунктов) и стройиндустрии (+18 пунктов). Абсолютное снижение цен зарегистрировано в цветной металлургии (-21 пункт в среднем за март–май) и леспроме (-15 пунктов). В других отраслях балансы (темпы) фактического роста цен были близки к нулю.

Стабильными (на уровне +19 пунктов) были в марте–мае и ценовые прогнозы предприятий в целом по промышленности. Но по отраслям ситуация различалась. Рекордные прогнозы роста цен зарегистрированы в стройиндустрии (где 43% предприятий, намеренным повышать цены, противостоял только 1% готовых их снизить, что дало баланс  $43 - 1 = 42$  пункта), химпроме ( $33 - 3 = 30$  пунктов) и машиностроении ( $23 - 1 = 22$  пункта). А самые скромные планы роста цен были получены в черной металлургии ( $16 - 10 = 6$  пунктов), леспроме ( $13 - 8 = 5$  пунктов) и пищепроме ( $14 - 12 = 2$  пункта).

### Фактическая динамика и планы увольнений

Начавшееся было в марте–апреле оживление найма работников в мае практически прекратилось (рис. 6). Предприятия, оценившие перспективы роста спроса и внесшие соответствующие коррективы в планы выпуска, решили остановить набор персонала. Численность работ-



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6

ников увеличивалась в мае только в машиностроении и стройиндустрии. В других отраслях преобладали сокращения, особенно явно – в легкой промышленности и цветной металлургии.

Планы найма во II кв. тоже не отличаются оптимизмом. По сравнению с результатами начала года баланс прогнозов в целом по промышленности ухудшился в 2 раза. Увеличение количества работников планировалось только в промышленности строительных материалов (баланс апреля-мая +32 пункта) и машиностроении (баланс +6). Явное сокращение (-15 пунктов) возможно лишь в легкой промышленности. Предприятия других отраслей численность своих работников предпочитали не изменять.

### Кредитование промышленности



Рис. 7

Суммарная доступность кредитов во II кв. остается стабильной и не отличается от результатов I кв. 2012 г. (рис. 7). Этот показатель с начала года находится в интервале 70–72% для промышленности в целом. В текущем квартале самая высокая доступность кредитов регистрируется в черной металлургии (87%), пищепроме, химпроме и машиностроении (по 76%). На другом конце рейтинга находится легкая промышленность с 34%. Впрочем, последнее значение в целом достаточно хорошо соотносится с отраслевым уровнем способности обслуживать кредиты: этот показатель составляет в легпроме 35%.

В мае прекратилось снижение средней минимальной предлагаемой банками ставки по рублевым кредитам. Этот показатель вырос за месяц в целом по промышленности с 12,1 до 12,4%, и последнее значение стало 11-месячным максимумом.

Рост произошел в основном за счет промышленности строительных материалов (14,9 после 13,7%), леспрома (13,2 после 12,3%) и легпрома (13,9 после 13,2%). Для химпрома и пищепрома ставки снижались. Увеличение ставок в мае не коснулось только самых крупных предприятий (свыше 1000 чел. занятых).

**ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ**

О. Изряднова

*Рост инвестиционных расходов в январе–мае 2012 г. относительно прошлого года оказал позитивное влияние на макроэкономическую ситуацию. За январь–май 2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 112,1% к соответствующему периоду предыдущего года. Позитивным моментом инвестиционного процесса начала 2012 г. стало ускорение темпов инвестиций в основной капитал промышленности. Традиционно высокая инвестиционная активность добывающего сектора поддерживалась динамичным ростом инвестиций в обрабатывающее производство – 128,9% относительно I кв. 2011 г. В структуре источников финансирования инвестиций усилилась тенденция к повышению доли собственных средств и сокращению доли кредитов банков и заемных средств организаций.*

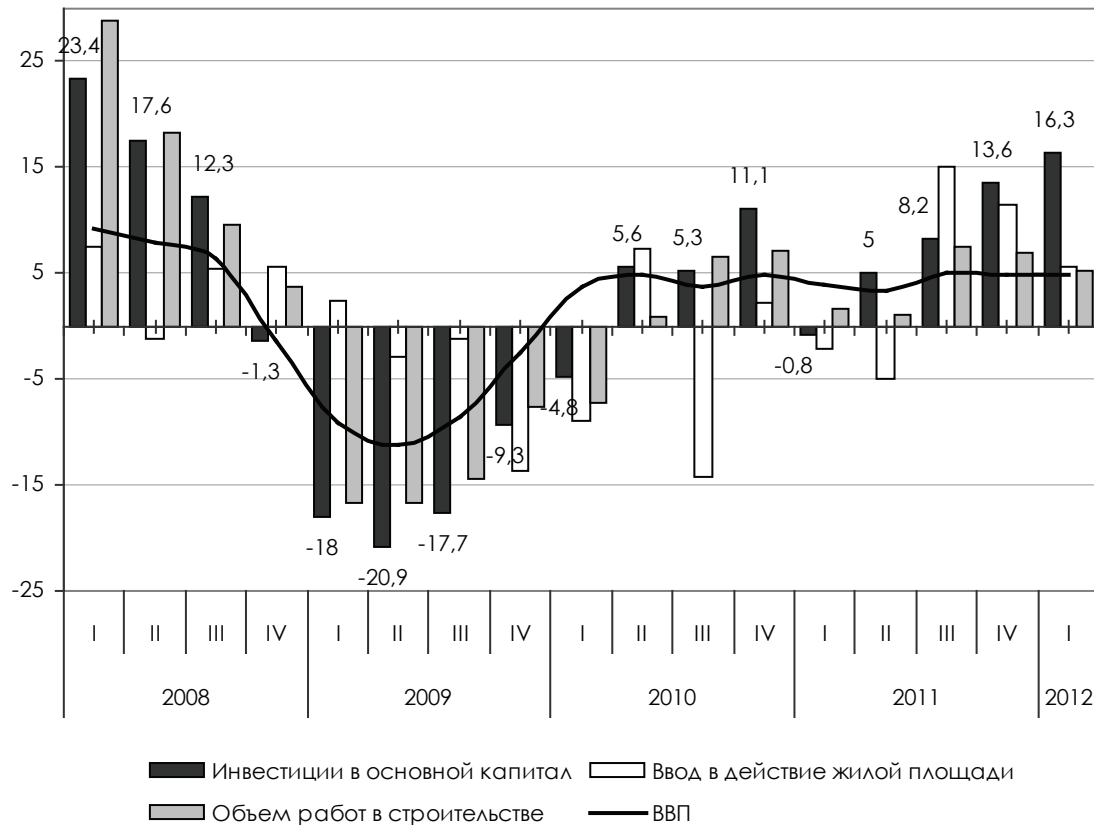
При анализе инвестиционной активности необходимо учитывать особенности посткризисного восстановления российской экономики. Пик инвестиционного кризиса был пройден в первой половине 2009 г., и с III кв. наблюдалась тенденция к ослаблению спада инвестиций в основном связанная с улучшением финансового состояния предприятий. За 2011 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 14,8% при увеличении ВВП на 8,8% относительно 2009 г. По оценке Росстата, инвестиции в основной капитал за январь–май 2012 г. составили 3233,1 млрд руб. и увеличились на 12,1% относительно аналогичного периода предыдущего года. Объем выполненных работ в строительстве составил в январе–мае 2012 г. 105,4% (100,8% в январе–мае 2011 г.), ввод жилых домов – 103,7% (93,1%) относительно аналогичного периода предыдущего года.

В 2012 г. было зафиксировано преодоление трехлетней тенденции к сокращению инвестиций в I кв. Инвестиции в основной капитал (по полному кругу организаций, включая объемы инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в I кв. 2012 г. составили 1683,8 млрд руб. (12,5% ВВП), увеличившись на 16,3% (почти на 1 п.п. ВВП) по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года<sup>1</sup>.

Динамика инвестиций в основной капитал дифференцирована по крупным и малым предприятиям. В сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал в I кв. 2012 г. увеличились на 16,8% относительно аналогичного периода 2011 г., но при этом оставались почти на 10% ниже показателя докризисного 2008 г., который не имел равных по объемам и темпам роста инвестиций. Конъюнктурные изменения на внутреннем рынке усилили позитивный вклад малых предприятий в динамику восстановления инвестиционной активности. В I кв. 2012 г. прирост инвестиций в сегменте малых предприятий на 15,1% не только компенсировал низкую инвестиционную деятельность соответствующего периода предыдущего года, но и обеспечил восстановление объемов на уровне показателей этих предприятий в I кв. 2008 г.

В I кв. 2012 г. структура инвестиций в основной капитал трансформировалась за счет существенного повышения объемов и доли вложений в машины, оборудование и транспортные средства при сокращении удельного веса инвестиций в строительство жилищ, зданий и сооружений. По сравнению с I кв. 2011 г. инвестиции в машины и оборудование увеличились на 115,1 млрд руб., в том числе в отечественные образцы – на 107,2 млрд руб. За последние 3 года отмечается постепенное снижение доли инвестиций на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств в общем объеме инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства с 25,5% в I кв. 2009 г. до 19,5% в I кв. 2011 г. и 16,2% в том же периоде 2012 г.

<sup>1</sup> В мае 2012 г. Росстат опубликовал уточненные данные по объемам и динамике инвестиций в основной капитал по месяцам и итогам I кв. текущего года.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика инвестиций в основной капитал и ВВП в 2008–2012 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ В I кв. 2009–2012 гг., без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности, в % к итогу

	Млрд руб				В % к итогу			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	1211,0	100	100	100	100
в том числе:								
жилища	56,4	44,3	47,6	48,4	6,0	5,5	5,0	4,0
здания (кроме жилых) и сооружения	481,8	410,5	499,2	604,6	51,6	51,2	52,2	49,9
машины, оборудование, транспортные средства	300,6	266,7	326,1	441,1	32,2	33,2	34,1	36,4
из них:								
приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств	76,6	54,4	63,6	71,4	8,2	6,8	6,6	5,9
прочие	94,5	80,6	83,9	116,9	10,2	10,1	8,7	9,7

Источник: Росстат.

Особенность посткризисного развития строительно-инвестиционного комплекса проявляется в крайне сдержанном восстановлении объемов вложений в строительство жилищ. В I кв. 2012 г. объемы и доля инвестиции в жилища в общем объеме инвестиций в основной капитал оставались существенно ниже аналогичного показателя 2009 г. Положительная динамика вводов в действие общей площади жилых домов фиксировалась со второй половины 2011 г. и определялась

некоторым улучшением ситуации с финансированием. В I кв. 2012 г. организациями всех форм собственности построено 11,8 тыс. квартир общей площадью 9,8 млн кв. м, что на 5,7% выше соответствующего периода предыдущего года. Индивидуальными застройщиками построено 5,3 млн кв. м общей площади жилых домов, или 53,8% общего объема жилья, введенного в I кв. 2012 г.

При анализе тенденции изменения абсолютных объемов инвестиций в строительство жилья в 2010–2012 гг. следует обратить внимание на структурные особенности финансирования, связанные с повышением объемов и доли средств населения в финансировании долевого жилищного строительства при нарастающей динамике сокращения средств организаций. В I кв. 2012 г. средства, полученные на долевое участие в строительстве, увеличились на 8,6 млрд руб., в том числе, средства населения – на 6,0 млрд руб. по сравнению с I кв. 2011 г. Повышение инвестиционной активности населения поддерживалось расширением масштабов его кредитования. Ипотечные кредиты по итогам I кв. 2012 г. составили 179 млрд руб. и увеличились в 1,75 раза относительно аналогичного периода предыдущего года.

Таблица 2

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ, В I КВ. 2009–2012 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	Млрд руб.				В % к итогу			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	1211,0	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования: собственные средства	381,3	362,1	464,8	613,3	40,9	45,1	48,6	50,6
из них: прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	168,7	120,7	172,5	241,4	18,1	15,0	18,0	19,9
амортизация	184,5	199,3	244,4	312,9	19,8	24,8	25,5	25,8
привлеченные средства	552,0	440,0	492,0	597,7	59,1	54,9	51,4	49,4
в том числе: кредиты банков	125,0	76,0	66,5	97,6	13,4	9,5	7,0	8,1
из них кредиты иностранных банков	40,0	25,3	17,4	23,2	4,3	3,2	1,8	1,9
заемные средства других организаций	85,9	51,3	47,0	64,4	9,2	6,4	4,9	5,3
бюджетные средства	121,5	103,3	127,6	133,4	13,0	12,9	13,3	11,0
из них: из федерального бюджета	37,9	44,2	51,9	57,0	4,1	5,5	5,4	4,7
из бюджетов субъектов Российской Федерации	75,9	52,8	69,0	67,8	8,1	6,6	7,2	5,6
средства внебюджетных фондов	2,1	1,6	3,4	2,9	0,2	0,2	0,3	0,2
прочие	217,5	207,8	247,5	299,4	23,3	25,9	25,9	24,9
из них: средства вышестоящих организаций	164,2	154,5	200,7	237,4	17,6	19,3	21,0	19,6
средства, полученные на долевое участие в строительстве (организаций и населения)	20,3	16,1	17,3	25,9	2,2	2,0	1,8	2,1
в том числе средства населения	8,4	7,8	10,6	16,6	0,9	1,0	1,1	1,4
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,1	0,02			0,01	0,0		
средства от эмиссии акций	5,2	14,9	10,0	13,6	0,6	1,9	1,0	1,1
Из общего объема инвестиций в основной капитал – инвестиции из-за рубежа	62,9	46,2	36,4	40,3	6,7	5,8	3,8	3,3

Источник: Росстат.

Посткризисное восстановление процесса финансирования инвестиций определялось усилением ориентации на использование собственных средств. В I кв. 2012 г. доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, повысилась по сравнению с I кв. 2011 г. на 2,0 п.п., а с I кв. 2009 г. – почти на 10 п.п. Несмотря на то, что в I кв. 2012 г. рентабельность в целом по экономике составила 10,7% и снизилась на 1,9 п.п. относительно соответствующего периода предыдущего года, доля инвестиций, финансируемых из прибыли организаций, повысилась до 19,9% против 18,0% в I кв. 2011 г.

Банковский сектор довольно сдержанно относился к поддержке программ финансирования инвестиционной деятельности. В I кв. 2012 г. из 597,7 млрд руб. привлеченных средств только 97,6 млрд руб., или 16,3%, проходило на банковские кредиты. При увеличении объемов и доли банковских кредитов в структуре источников финансирования относительно I кв. 2011 г., их значения существенно уступают показателям кризисного 2009 г. Изменения структуры банковского кредитования в последние 3 года определяются повышением доли российских банков. По сравнению с I кв. 2011 г. кредиты российских банков увеличились на 25,3 млрд руб., а иностранных банков – на 5,8 млрд руб.

На уровень участия средств банков в финансировании инвестиционных программ в I кв. 2012 г. негативное влияние оказало сохранение тенденции к оттоку капитала. По предварительной оценке ЦБ РФ, чистый вывоз капитала частным сектором в январе–марте текущего года составил 35,1 млрд долл. против 19,8 млрд долл. годом ранее. Кроме того, иностранные инвестиции в экономику России в I кв. 2012 г. сократились на 17,4% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года и составили 36,5 млрд долл. В результате объем зарубежных инвестиций в основной капитал в I кв. 2012 г. оставался ниже показателей 2009–2010 гг., а их доля в общем объеме инвестиций в российскую экономику снизилась до 3,3% против 3,8% годом ранее.

В структуре привлеченных средств финансирования инвестиций в основной капитал наблюдалось изменение роли бюджетных средств. В I кв. 2012 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 133,4 млрд руб. инвестиций в основной капитал (11,0% от общего объема инвестиций в экономику). Увеличение масштабов финансирования инвестиций за счет средств федерального бюджета компенсировало сужение участия бюджетов субъектов Федерации при том, что доля и тех и других в общем объеме финансирования сократилась.

Государственный спрос на продукцию и услуги российских предприятий поддерживался через реализацию запланированных инвестиционных проектов в сфере транспорта, телекоммуникаций и т.д., реализуемых в рамках ФЦП и ФАИП, а также крупных инфраструктурных проектов.

В Федеральной адресной инвестиционной программе (ФАИП) в 2012 г. предусмотрены средства федерального бюджета в размере 911,4 млрд руб., что на 6,4 млрд руб. превышает показатель 2011 г. Объем средств, предназначенных на финансирование специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ, в рамках программной и непрограммной частей ФАИП составляет 163,0 млрд руб.

В течение первых 5 месяцев 2012 г. в ФАИП был внесен ряд изменений: объем бюджетных ассигнований увеличился до 925,0 млрд руб., из них бюджетные инвестиции на финансирование объектов федеральной собственности и открытых акционерных обществ составляют 789,6 млрд руб., субсидии – 135,4 млрд руб. Объем средств на финансирование специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ, за счет корректировки непрограммной части ФАИП сократился до 143,5 млрд руб.

В соответствии с уточнениями, объем средств, предусмотренных на реализацию ФАИП в 2012 г. на финансирование объектов, включенных в федеральные целевые программы, увеличился до 602,1 млрд руб. (планировалось 593,4 млрд руб.), в том числе бюджетные инвестиции – 484,1 млрд руб. (475,4 млрд руб.). На строительство объектов, не включенных в федеральные целевые программы, в соответствии с уточнениями предусмотрены средства в размере 322,9 млрд руб. (планировалось 320,9 млрд руб.), в том числе бюджетные инвестиции – 305,5 млрд руб. (303,5 млрд руб.).

По данным Росстата, по объектам ФАИП (без учета специальных работ, входящих в государственный оборонный заказ) уровень финансирования бюджетных ассигнований, предус-



мотренных на реализацию ФАИП, в январе–мае 2012 г. составил 225,2 млрд руб., или 33,1% от общего объема средств, предусмотренного на год. За счет средств федерального бюджета за январь–май 2012 г. было профинансировано 186,0 млрд руб., или 36,7% от предусмотренного на год объема. По объектам, не включенным в федеральные целевые программы, за счет средств федерального бюджета было профинансировано 39,2 млрд руб., или 18,9%.

В январе–мае 2012 г. по объектам, включенным в федеральные целевые программы, использование средств за счет всех источников финансирования составило 86,1 млрд руб., или 12,2% от предусмотренного на год объема средств за счет всех источников (в 2011 г. – 13,0%). По объектам, включенным в федеральные целевые программы, было использовано 70,8 млрд руб. По информации Минэкономразвития, низкий уровень финансирования и использования бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП, в начале текущего года обусловлен поздним снятием главными распорядителями бюджетных средств ограничений по финансированию (по состоянию на 28.05 2012 г. в ФАИП оставались не снятыми 427 ограничений по финансированию на общую сумму почти 122 млрд руб.).

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении в 2009–2012 гг. произошли существенные сдвиги. В период кризиса спад инвестиционной активности в промышленности был менее глубоким, чем сокращение инвестиций в целом по экономике. В результате доля инвестиций в промышленность в I кв. 2012 г. повысилась до 58,2% по сравнению с 47,1 в I кв. 2009 г. Прекращение спада инвестиций в промышленности фиксируется с I кв. 2011 г. и объясняется одновременным ростом инвестиционного спроса в добывающем и обрабатывающем производствах. В I кв. 2012 г. прирост инвестиций в основной капитал в промышленности составил 30,1% к показателю предыдущего года, в результате чего на 13% был превышен объем инвестиций докризисного I кв. 2008 г.

В I кв. 2012 г. ускорились темпы роста инвестиций в основной капитал по видам деятельности средне- и высокотехнологического комплексов. По сравнению с I кв. 2011 г. инвестиции в основной капитал машиностроения увеличились на 32,1%, науки – на 30,7%, связи – на 29,0%, производства транспортных средств на – 27,0%. Позитивной тенденцией начала 2012 г. стал и рост инвестиций в основной капитал здравоохранения – на 25,7%.

Отрицательный вклад в динамику инвестиций внесли такие виды деятельности, как образование, операции с недвижимым имуществом, оптовая торговля. Настораживает и замедление темпов инвестиций в развитие транспорта.

Таблица 4

ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ В I КВ. 2009–2012 ГГ., БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ, НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ,

	Млрд руб.				В % к итогу				Темп роста к соответствующему периоду предыдущего года			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
Всего	933,3	802,1	956,8	1211,0	100	100	100	100	95	78,9	101,9	116,8
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	26,7	26,9	29,1	38,4	2,9	3,4	3,0	3,2	74,8	100,8	107,8	116,7
рыболовство, рыбоводство	0,4	0,4	1,0	1,6	0,04	0,1	0,1	0,1	85,8	107,3	194,4	161,4
промышленность	439	415	473,9	705,0	47,1	51,7	49,5	58,2	95,2	90,2	102,0	130,1
добыча полезных ископаемых	192,9	180,4	211,5	302,5	20,7	22,4	22,1	25,0	90,7	89,9	107,5	132,2
обрабатывающие производства	178,2	141,8	170,8	277,5	19,1	17,7	17,9	22,9	97,8	78,6	104,7	128,9
производство и распределение электроэнергии	67,9	92,8	91,6	125,0	7,3	11,6	9,6	10,3	100,6	122,6	87,2	121,9
строительство	29,5	19,8	22,3	31,7	3,2	2,5	2,3	2,6	97,5	70,3	96,7	134,5
оптовая и розничная торговля	25,9	15,7	26,4	26,5	2,7	2,0	2,7	2,2	96,2	84,2	129,7	91,8
гостиницы и рестораны	2,8	4,2	4,5	2,2	0,3	0,5	0,5	0,2	89,9	141,2	94,7	40,3

Таблица 4, окончание

	Млрд руб.				В % к итогу				Темп роста к соответствующему периоду предыдущего года			
	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012	2009	2010	2011	2012
транспорт и связь	238,6	194,4	252,0	291	25,6	24,2	26,3	24,0	105,4	76,5	113,0	106,2
деятельность железнодорожного транспорта	28,3	54,6	51,0	82,1	3	6,8	5,3	3,7	61,4	130,7	87,8	82,1
транспортирование по трубопроводам	124	69	106,0	126,2	13,3	8,6	11,1	10,4	147,4	55,1	125,8	107,3
связь	28,3	24,9	28,8	38,5	3	3,1	3,0	3,2	75	82,8	107,9	129,0
финансовая деятельность	14,2	8,6	12,8	17,3	1,5	1,1	1,3	1,4	135,3	61,4	129,6	140,6
операции с недвижимым имуществом	95,3	70,6	70,5	75,9	10,2	8,8	7,4	6,3	76	66,7	87,5	97,9
государственное управление	10,2	10,1	7,5	9,6	1,1	1,2	0,8	0,8	106,7	81,5	85,7	121,3
образование	10,6	10,4	14,2	14,0	1,1	1,3	1,5	1,2	80,9	97	124,3	88,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	14	12,1	14,8	19,7	1,5	1,5	1,6	1,6	93,2	83,8	115,8	125,7

Источник: Росстат.

В соответствии со сценарными условиями формирования вариантов социально-экономического развития в 2013–2015 гг. ожидаемые темпы роста инвестиций оцениваются на уровне 106,6% в 2012 г. и 106,4% – в 2013 г. Предполагается, что определяющий вклад в рост инвестиций в основной капитал в 2012–2014 гг. внесут нефтегазовый комплекс и отрасли инфраструктуры. Следует отметить, что прогнозируемый опережающий рост инвестиционного импорта по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал является продолжением действующих тенденций последних лет и свидетельствует о недостаточно интенсивном развитии отечественного производства капитальных товаров. ●

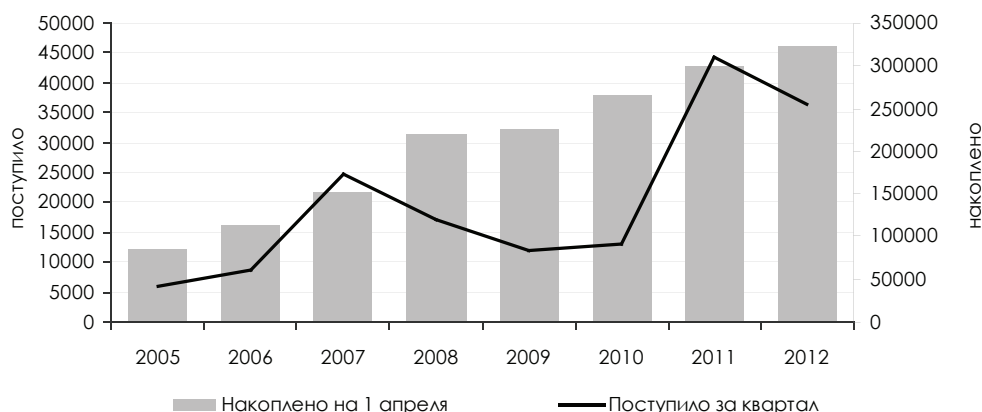
## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

Поступление иностранных инвестиций в РФ в I кв. 2012 г. сократилось на 17,6% относительно I кв. 2011 г. Накопленные иностранные вложения в российскую экономику по сравнению с показателем на начало года уменьшились на 6,9%. При этом инвестиции из России за рубеж выросли и составили 86,2% от совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику. Как и в 2011 г. финансовая деятельность и промышленность остались наиболее привлекательными сферами для иностранных инвесторов. В географической структуре наибольший объем инвестиций, поступивших в РФ в I кв. 2012 г., был направлен из Швейцарии, на которую пришлось 48,5% всех иностранных вложений в российскую экономику. Международное рейтинговое агентство Standard & Poor's 27.06.2012 г. повысило краткосрочный рейтинг России до A-2, подтвердив долгосрочный кредитный рейтинг РФ по обязательствам в иностранной валюте на уровне ВВВ, с прогнозом «стабильный».

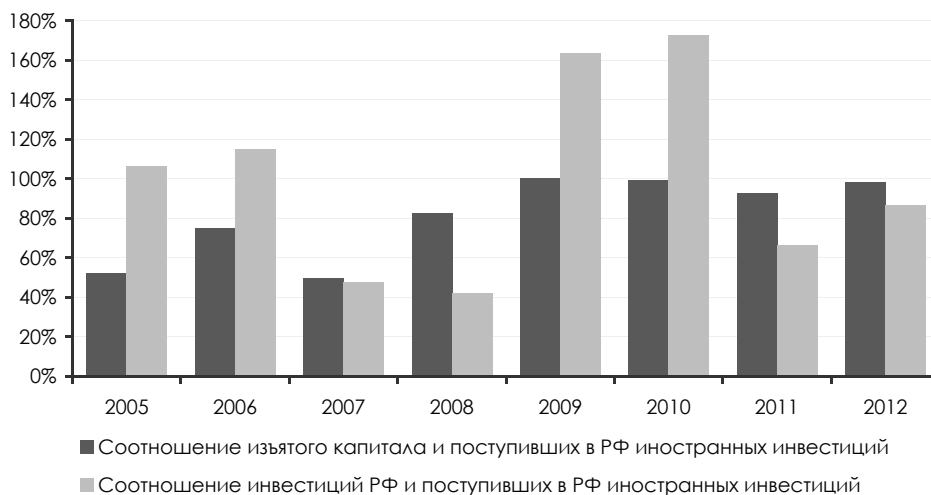
Объем иностранных инвестиций, поступивших в I кв. 2012 г. в нефинансовый сектор российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 36,5 млрд долл., что на 17,6% ниже показателя за I кв. 2011 г. (рис. 1).

В I кв. 2012 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов было выведено из экономики 35,9 млрд долл., что на 12,3% ниже аналогичного показателя 2011 г. Таким образом, в I кв. 2012 г. был изъят объем средств, эквивалентный 98,4% поступивших ино-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика иностранных инвестиций в российской экономике в I кв. 2005–2012 гг., млн долл.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Движение иностранного капитала в I кв. 2005–2012 гг.

странных инвестиций (в I кв. 2011 г. – 92,5%). При этом инвестиции из России за рубеж в I кв. 2012 г. выросли на 8,1% и составили 31,7 млрд долл., или 86,2% совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику (в I кв. 2011 г. соотношение инвестиций из России за рубеж и иностранных вложений в российскую экономику оценивалось в 66,2%) (рис. 2).

Для текущего года характерна разнонаправленная динамика по направлениям поступления иностранных инвестиций в РФ. В I кв. с.г. поступления в сегменте прямых инвестиций соответствовали показателям I кв. 2011 г. – 3,9 млрд долл. (снижение оценивается в 0,7%) (в I кв. 2011 г. относительно соответствующего периода предшествующего года рост составлял 48,3%). Портфельные инвестиции по итогам января–марта 2012 г. увеличились в 8,3 раза до 1,0 млрд долл. (в I кв. 2011 г. их снижение составило 58,2%). Объем поступивших в РФ прочих инвестиций снизился на 21,5% до 31,7 млрд долл. (в I кв. 2011 г. прочие вложения выросли в 3,9 раза)<sup>1</sup>.

Учитывая значительный рост портфельных и заметное снижение прочих иностранных инвестиций в I кв. 2012 г. при сохранении уровня прямых инвестиций, структура совокупных вложений в российскую экономику изменилась (табл. 1).

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ, ПОСТУПИВШИХ В РФ В I КВ. 2005–2012 ГГ., %

Инвестиции	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Прямые	31,9	43,7	39,5	32,4	26,4	20,0	8,8	10,6
Портфельные	1,3	2,6	0,8	0,7	1,0	2,2	0,3	2,8
Прочие	66,8	53,6	59,6	66,9	72,6	77,8	90,9	86,6

Источник: Росстат.

Следует отметить, что при практически неизменных совокупных показателях прямых инвестиций, объем реинвестирования сократился по сравнению с I кв. 2011 г. в 7,6 раза. При этом доля реинвестирования в структуре прямых иностранных инвестиций понизилась до 3,7% (I кв. 2011 г. – 27,8%). Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организаций, снизились на 2,8% (их доля в структуре прямых вложений снизилась с 44,8 до 43,8%).

Объем торговых кредитов в январе–марте 2012 г. увеличился по сравнению с I кв. 2011 г. на 18,6%. При этом их удельный вес в совокупной структуре прочих инвестиций вырос до 18,6% (I кв. 2011 г. – 12,3%). Объем прочих кредитов, на которые пришлось 54,7% от совокупного объема прочих вложений иностранных инвесторов в российскую экономику (I кв. 2011 г. – 85,6%), снизился на 33,1%. Среди них наибольшее снижение (на 35% до 17,3 млрд долл.) отмечалось в сегменте краткосрочных кредитов, предоставляемых на срок менее 180 дней.

Рост портфельных инвестиций был обусловлен повышением интереса к вложениям в акции и паи, увеличившимся по сравнению с январем–мартом 2011 г. в 15,8 раза.

Как и в 2011 г., в январе–марте текущего года наибольший объем иностранных вложений направлялся в финансовую деятельность. Второе место по привлекательности для иностранных инвесторов сохранила промышленность. Заметное снижение инвестиций отмечено в сфере транспорта и связи (табл. 2).

Иностранные инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых по итогам I кв. 2012 г. составили 3,8 млрд долл., что на 15,9% ниже уровня I кв. 2011 г. В целом, иностранные инвестиции в добывающую промышленность увеличились по отношению к I кв. 2011 г. на 11,5% до 5,3 млрд долл.

Объем вложений иностранных инвесторов в российский обрабатывающий сектор в январе–марте текущего года вырос по сравнению с I кв. 2011 г. на 30,9% до 7,2 млрд долл. Инвестиции, направленные в металлургию, в I кв. 2012 г. увеличились по отношению к соответствующему периоду 2011 г. на 85,7% до 2,0 млрд долл., в производство транспортных средств и оборудо-

<sup>1</sup> Прямые инвестиции – вложения в реальные активы, приобретение контрольного пакета акций или пакета, дающего право на участие в управлении; портфельные инвестиции – вложения в ценные бумаги только для получения дохода; прочие инвестиции – вложения, осуществляемые на возвратной основе (кредиты международных финансовых организаций, торговые кредиты и пр.).

Таблица 2

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ  
В I кв. 2010–2012 гг.

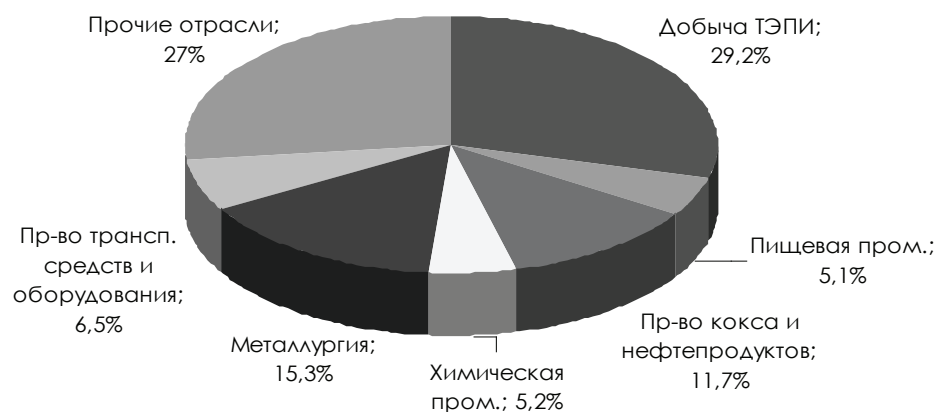
	В млн долл.			В % к итогу			Изменение в % к соотв. периоду предыдущего года		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Промышленность	8025	10240	13050	61,0	23,1	35,7	127,4	127,6	127,4
Строительство	228	96	139	1,7	0,2	0,4	129,5	42,1	144,8
Транспорт и связь	1513	3632	394	11,5	8,2	1,1	118,6	240,1	10,8
Оптовая и розничная торговля	1407	3503	3267	10,7	7,9	8,9	54,0	249,0	93,3
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	922	1585	2066	7,0	3,6	5,7	82,0	171,9	130,3
Финансовая деятельность	925	25072	17352	7,0	56,5	47,5	278,6	2710,5	69,2
Прочие отрасли	126	221	266	1,1	0,5	0,7	57,0	175,4	120,4

Источник: Росстат.

вания – в 2,2 раза до 847 млн долл., в пищевую промышленность – на 57,9% до 660 млн долл. При этом объемы иностранных вложений в химическую промышленность и производство кокса и нефтепродуктов по сравнению с январем–мартом предыдущего года снизились на 4,7% и 11,2% до 684 млн долл. и 1,5 млрд долл. соответственно. Разнонаправленная динамика иностранных инвестиций по отраслям промышленности привела к изменению структуры иностранных инвестиций в промышленность (рис. 3).

Структура иностранных инвестиций, направленных в промышленность, отличается от аналогичной структуры совокупных иностранных вложений в российскую экономику более высоким удельным весом прямых инвестиций. В частности, в январе–марте текущего года прямые инвестиции в промышленность снизились по сравнению с I кв. 2011 г. на 24,6%, в то время как портфельные и прочие инвестиции в промышленность выросли в 17,7 раза и на 35,1%, что привело к снижению удельного веса прямых вложений в структуре иностранных инвестиций в промышленность (табл. 3). В I кв. 2012 г. основной объем иностранных инвестиций в российскую экономику поступил из Швейцарии (17,7 млрд долл.), Нидерландов (3,6 млрд долл.), Кипра (3,0 млрд долл.), Великобритании (2,0 млрд долл.) и Люксембурга (1,7 млрд долл.). Вложения из данных стран составили 76,5% поступивших в РФ иностранных инвестиций (в I кв. 2011 г. на первую пятерку стран – инвесторов в российскую экономику пришлось 82,4%).

Лидирующую позицию в списке основных стран – инвесторов в РФ



Источник: Росстат.

Рис. 3. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в I кв. 2012 г.

сохранила Швейцария, вложения инвесторов которой в российскую экономику были на 31,4% ниже показателя за I кв. 2011 г. Основной сферой интересов швейцарских инвесторов осталась финансовая деятельность. На эту страну пришлось 96,1% всех иностранных вложений в данную сферу в I кв. 2012 г.

Таблица 3

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В I КВ. 2005–2012 ГГ., %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Прямые инвестиции	43,2	56,2	70,3	46,0	30,4	19,1	27,9	16,5
Портфельные инвестиции	2,2	3,5	1,0	1,2	0,1	1,6	0,5	7,6
Прочие инвестиции	54,5	40,3	28,7	52,8	69,5	79,3	71,6	75,8

Источник: Росстат.

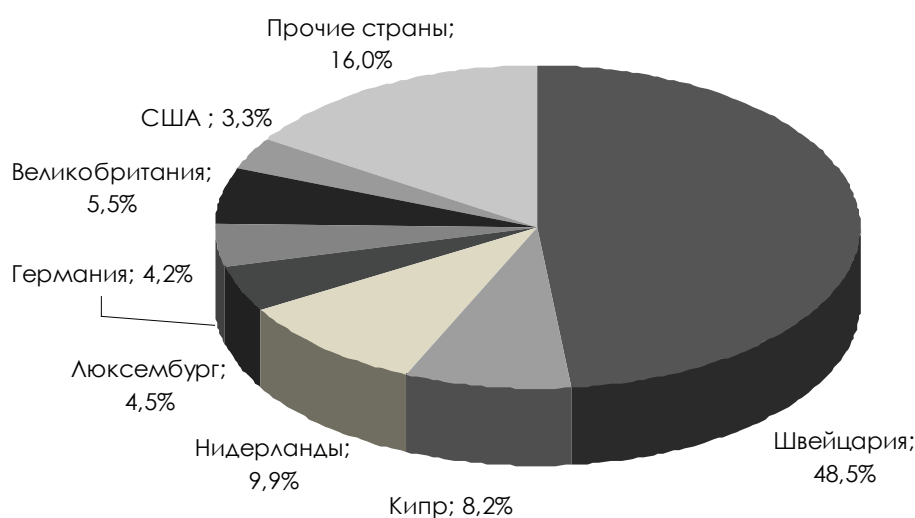


Рис. 4. Географическая структура иностранных инвестиций, поступивших в РФ в I кв. 2012 г.

Вложения в РФ из Нидерландов в январе–марте текущего года снизились по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. на 10,6%. В сферу добычи топливно-энергетических полезных ископаемых инвесторы из Нидерландов вложили 2,6 млрд долл. (72,6% совокупных инвестиций в российскую экономику из данной страны и 49,4% совокупных вложений иностранных инвестиций в указанную сферу), на операции с недвижимым имуществом пришлось 392 млн долл.

(10,9% и 19,0%). В I кв. 2011 г. основная часть инвестиций из Нидерландов (около 1,8 млрд долл., или 43,7% совокупных вложений из Нидерландов в РФ) также была направлена в добычу полезных ископаемых, что составило 37,1% от совокупных вложений иностранных инвесторов в данную сферу.

Инвесторы с Кипра увеличили свои вложения в российскую экономику в январе–марте 2012 г. по отношению к соответствующему показателю I кв. 2011 г. на 10,4%. Основной объем вложений инвесторов с Кипра в текущем году был направлен в обрабатывающие производства – 800 млн долл. (26,7% инвестиций из страны в РФ и 11,1% совокупных вложений иностранных инвесторов в данную сферу), операции с недвижимым имуществом – 664 млн долл. (22,2% и 32,1%) и производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 473 млн долл. (15,8% и 81,8%).

Инвесторы из Великобритании сократили инвестиции в РФ по сравнению с январем–мартом 2011 г. на 10,1%. При этом основной объем их вложений пришелся на производство кокса и нефтепродуктов – 733 млн долл. (36,4% вложений в российскую экономику из Великобритании и 47,8% совокупных вложений иностранных инвесторов в отрасль). Кроме этого, инвесторы из Великобритании проявили заинтересованность к операциям с недвижимым имуществом – 711 млн долл. (35,4% и 34,4%) и торговле – 477 млн долл. (23,7% и 14,6%).

Инвесторы из Люксембурга в текущем году увеличили свои вложения в РФ на 28,2% по отношению к I кв. 2011 г., наибольший объем вложений (1,3 млрд долл.) был сделан – в добычу

полезных ископаемых, (75,7% вложений в РФ из Люксембурга и 23,7% иностранных инвестиций в отрасль).

Наибольшее снижение вложений среди лидеров стран – инвесторов в российскую экономику в январе–марте 2012 г. по отношению к соответствующему периоду предыдущего года отмечено из Ирландии – в 22 раза до 72 млн долл. Наибольший рост инвестиций – в 3,8 раза до 1,2 млрд долл. – отмечен из США.

В целом, по состоянию на конец марта 2012 г. объем накопленных иностранных инвестиций в экономику России достиг 323,3 млрд долл., что на 7,4% выше показателя на конец марта 2011 г. и на 6,9% ниже уровня, зафиксированного на 1 января текущего года. Последний раз значительное снижение накопленных иностранных инвестиций в российскую экономику по отношению к предыдущему кварталу отмечалось в I кв. 2009 г. (на 14,3%). ●

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

*В апреле 2012 г. впервые с ноября 2009 г. наблюдалось сокращение российского внешнеторгового оборота за счет снижения физических объемов как экспорта, так и импорта. Незначительный рост стоимостного объема экспорта обусловлен сохранявшейся в апреле благоприятной конъюнктурой нефтяного рынка.*

В апреле текущего года произошло ухудшение динамики российских внешнеторговых показателей. Внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 72,9 млрд долл., что ниже показателя апреля прошлого года на 0,2%. Экспорт вырос по сравнению с аналогичным показателем 2011 г. всего на 0,2% и составил 46 млрд долл. Импорт сократился на 0,9% – до 26,9 млрд долл. Сальдо внешнеторгового баланса России составило 19,1 млрд долл., увеличившись на 1,9% по сравнению с аналогичным показателем 2011 г.

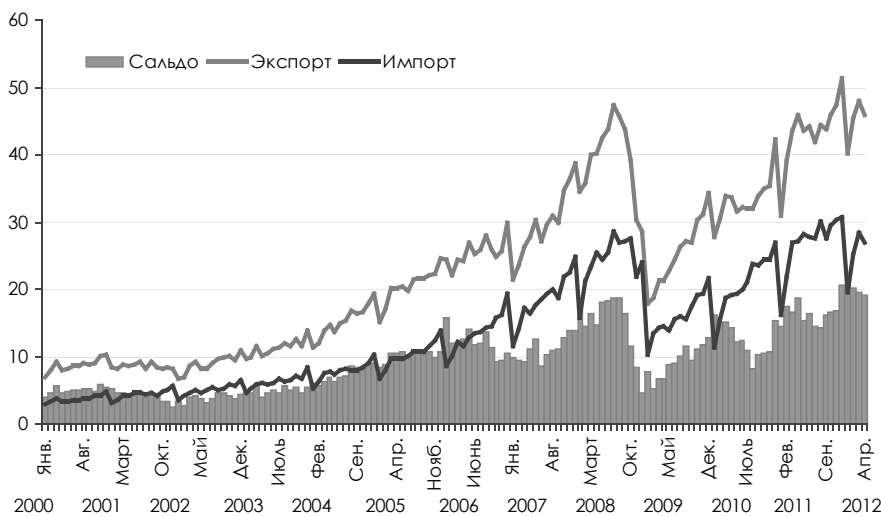
Увеличение стоимостного объема российского экспорта в апреле 2012 г. по сравнению с тем же периодом 2011 г. было обусловлено ростом индекса средних экспортных цен на 6,5%, при снижении индекса физического объема на 5,7%.

Сокращение объема российского импорта произошло в основном за счет уменьшения физического объема, индекс которого составил 97,5%. Индекс средних цен ввезенных товаров остался практически на уровне прошлого года – 99,3%.

Условия торговли в апреле 2012 г. оставались благоприятны: индекс условий торговли равнялся 107,3, однако годом ранее они (условия) были значительно лучше, тогда индекс находился на уровне 117,1.

Сокращение темпов роста российского экспорта объясняется ухудшением конъюнктуры мирового рынка. В апреле 2012 г. началось снижение мировых цен на нефть. Достигнув 2 апреля значения 125,45 долл./барр., в конце месяца цена нефти марки Brent уменьшилась до 119,37 долл./барр. В мае-июне продолжилось падение нефтяных цен на мировом рынке: в середине мая цены опустились ниже 110 долл./барр., в начале июня – ниже 100 долл./барр. 21 июня 2012 г. цена на нефть марки Brent снизилась ниже отметки 90 долл./барр.

Главным фактором, определяющим ситуацию на сырьевых рынках, остается замедление роста крупнейших экономик мира. Федеральная резервная система (ФРС) пересмотрела в сторону ухудшения свои прогнозы для экономики США. В Китае, который является основным потребителем базовых металлов в мире и занимает второе место по потреблению нефти после США, в секторе обрабатывающей промышленности сокращается производственная активность. Остается неопределенность в отноше-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)



нии дальнейшего развития событий в еврозоне. Данные об увеличении запасов энергоносителей в США до максимального значения за 22 последних года также способствовали снижению нефтяных цен.

Тем не менее имеются и факторы, которые могут подтолкнуть вверх цены на нефть. Проходившая в июне с.г. в Москве встреча представителей Ирана с международными посредниками (Россия, Великобритания, Китай, США, Франция и Германия) закончилась безрезультатно. С 1 июля должны вступить в силу запланированные санкции ЕС и США в отношении Ирана, и экспортные поставки из Ирана в некоторые страны прекратятся. Согласно этим санкциям вступит в силу запрет страховым компаниям из ЕС страховать иранский экспорт, что может создать проблемы для некоторых азиатских покупателей, например, из Японии, Южной Кореи, Индии и Китая. Если нефтяные трейдеры нервно отреагируют на введение санкций против Ирана, цены на нефть вновь начнут расти. К тому же страны ОПЕК имеют колоссальные возможности влияния на рынок: в случае резкого удешевления нефти они прибегнут к снижению квот на добычу, что неизбежно приведет к новому росту цен.

Таблица 1

## СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АПРЕЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2000
Нефть (Brent), долл./барр.	26,26	25,81	24,79	33,5	50,6	68	68,32	108,26	50,85	84,98	123,07	120,46
Натуральный газ*, долл./ 1 млн БТЕ	4,48	2,81	4,03	3,92	5,86	8,24	8,00	12,19	8,51	7,52	10,36	11,42
Бензин, долл./ галлон	0,999	0,814	0,855	1,152	1,603	2,016	2,13	2,884	1,459	2,321	3,24	3,22
Медь, долл./т	1689,4	1620,8	1598,5	2950	3395	6370	7766,5	8684,9	4406,6	7745,1	9483,3	8289,5
Алюминий, долл./т	1493,7	1370,3	1332,8	1734	1894	2620	2814,8	2959,3	1420,9	2316,7	2662,6	2049,7
Никель, долл./т	6303,1	6940,6	7915,3	12872	16142	17935	50267	28763	11166	26031	26329	17939,8

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: World Bank.

Цена на нефть марки Urals в апреле 2012 г. составила 117,1 долл./барр. и снизилась по сравнению с апрелем 2011 г. на 2,0%, относительно марта 2012 г. цена на нефть уменьшилась на 4,5%.

Средняя цена на нефть с 15 мая по 14 июня 2012 г. составила 102,7 долл./барр. В результате в соответствии с постановлением правительства РФ № 618 от 25 июня 2012 г. с 1 июля с.г. экспортная пошлина на нефть в РФ составит 369,3 долл./т. В июне экспортная пошлина на нефть была на уровне 419,8 долл./т. Таким образом, пошлина снизится на 12%. Льготная ставка пошлины сократится на 18%: с 210,8 долл./т в июне до 173 долл./т. Пошлина на светлые и темные нефтепродукты, которая с 1 октября 2011 г. унифицирована на уровне 66% от пошлины на нефть, с 1 июля составит 243,7 долл./т. С 1 июня она была установлена на уровне 277 долл./т. Пошлина на экспорт бензина с 1 июля будет снижена до 332,4 долл./т с 377,8 долл./т в июне.

По данным Лондонской биржи металлов, в апреле 2012 г. по сравнению с апрелем предыдущего года цены на алюминий, медь и никель сократились соответственно на 23,1%, 12,9%, и 32,0%, цены на сталь – на 7,6%. По сравнению с мартом текущего года цены на алюминий уменьшились на 6,2%, на медь – на 2,3%, на никель – на 4,3%, на сталь – на 0,7%.

В апреле 2012 г. индекс цен на продовольствие ФАО понизился по сравнению с мартом на три пункта, или на 1,4%. Это первое снижение за три месяца непрерывного роста. Хотя индекс существенно ниже своей рекордной отметки в 235 пунктов, которой он достиг в апреле 2011 г., уровень апреля 2012 г. – 214 пунктов – является достаточно высоким. До 2008 г. средний уровень был ниже 200 пунктов.

В январе–апреле 2012 г. российский внешнеторговый оборот составил, по данным Банка России, 280 млрд долл. (111,4% к январю–апрелю 2011 г.), в том числе экспорт – 179,8 млрд долл. (113,0%), импорт – 100,2 млрд долл. (108,7%). Сальдо торгового баланса увеличилось до 79,6 млрд долл. против 66,9 млрд долл. в январе–апреле 2011 г.

В 2012 г. значительно замедлились темпы роста российского экспорта. В течение 2011 г. среднемесячный темп прироста экспорта к соответствующему месяцу предыдущего года составлял 30,3%, соответственно в январе 2012 г. – 32,9% по отношению к январю 2011 г., в феврале – 16%, в марте – 9,9%, в апреле – 0,2%.

В структуре экспорта в январе–апреле 2012 г. увеличился удельный вес продовольственных товаров и сырья для их производства, топливно-энергетических товаров, машин, оборудования и транспортных средств, снизилась доля металлов и изделий из них, продукции химической промышленности, древесины и целлюлозно-бумажных изделий.

Стоимостной объем экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства увеличился в 1,9 раза, что было вызвано ростом физических объемов экспорта. Так, например, физический объем экспорта масла подсолнечного вырос в 11,9 раз. К середине апреля в России зафиксирован исторический рекорд экспорта пшеницы – 18,5 млн т. Предыдущий рекорд был отмечен в сезоне 2009/10, когда за весь сезон было вывезено (без учета муки в пересчете на зерно) 18,1 млн т. Зафиксирован рекордный экспорт зернобобовых – более 600 тыс. т. Экспорт кукурузы в первой декаде апреля также вплотную приблизился к рекордным значениям и превысил 1,2 млн т. Доля продовольственных товаров и сырья для их производства в общем объеме экспорта увеличилась с 1,3% в январе–апреле 2011 г. до 2,8% в январе–апреле 2012 г.

Среднемесячный темп прироста стоимостного объема импорта к соответствующему периоду предыдущего года по итогам 2011 г. равнялся 32,2%, в январе 2012 г. – 20,1%, в феврале – 15,6%, в марте – 5,9%. В апреле с.г. данный показатель составил 0,9%, что можно объяснить замедлением инвестиционной активности, а также небольшим ослаблением курса рубля (в апреле ослабление номинального эффективного курса рубля составило 0,2%, реального эффективного курса – 0,5%). Кроме того, снижению импорта способствовало уменьшение объемов закупок продовольствия, которые в прошлом году оставались высокими из-за низкого уровня внутренних запасов, вызванного неурожаем 2010 г. За 4 месяца 2012 г. импортные поставки продовольствия сократились на 12,9%.

В товарной структуре импорта в январе–апреле 2012 г. до 50,1% против 44,9% в январе–апреле 2011 г. увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств.

24 мая 2012 г. Коллегия Евразийской экономической комиссии приняла решение «О мерах по защите экономических интересов производителей металлопроката с полимерным покрытием в Таможенном союзе», в соответствии с которым с 1 июля 2012 г. вводится антидемпинговая пошлина на 5 лет на плоский холоднокатаный прокат толщиной более 0,2 мм, но не более 2 мм, с полимерным покрытием, производимый в Китайской Народной Республике<sup>1</sup>. Это решение ЕЭК было принято по результатам антидемпингового расследования, проведенного Министерством промышленности и торговли России, причем это первое подобное расследование, осуществленное в соответствии с законодательством Таможенного союза (ТС).

Расследование было начато 11 февраля 2011 г. по заявлению российских производителей металлопроката с полимерным покрытием ОАО «Северсталь», ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее – ОАО «НЛМК») и ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (далее – ОАО «ММК») и в итоге установило факт демпингового импорта полимерного проката из КНР, который наносит существенный урон отрасли экономики стран ТС, что, согласно правилам ВТО, является основанием для введения антидемпинговых мер.

За период с 2008 по 2010 г. объемы ввоза металлопроката с полимерным покрытием из КНР в Таможенный союз значительно увеличились – на 257,7 тыс. т, или почти в 2 раза. При этом наибольший рост объемов импорта данного товара из КНР пришелся на 1-е полугодие 2010 г.: по отношению к 1-му полугодью 2009 г. объем импортных поставок из КНР увеличился в 9,7 раз. За 2008–2010 гг. доля металлопроката с полимерным покрытием из КНР в общем объеме импорта на таможенную территорию Таможенного союза выросла с 52,6% в 2008 г. до 74,7% в 2010 г.

Размер антидемпинговой пошлины – 22,6% от таможенной стоимости товара. При этом для трех компаний – производителей полимерного металлопроката устанавливаются специальные пошлины, а именно: для Angang Steel Co., Ltd – 12,9%, для Dalian POSCO Co., Ltd. – 11,4%, для Shandong Guanzhou Co., Ltd. – 8,1%. ●

1 [http://www.tsouz.ru/db/spec\\_measures/Pages/def\\_measures.aspx](http://www.tsouz.ru/db/spec_measures/Pages/def_measures.aspx)

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

Продолжающееся с апреля снижение мировых цен на нефть пока не оказало существенного влияния на доходы федерального бюджета, которые по итогам января–мая 2012 г. составили 22,2% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП выше уровня поступлений за пять месяцев достаточно благополучного, с точки зрения конъюнктуры цен на углеводороды, 2011 г. При этом прирост нефтегазовых доходов федерального бюджета за январь–май 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 1,6 п.п. ВВП. Расходы федерального бюджета за январь–май текущего года выросли на 2,8 п.п. ВВП относительно пяти месяцев прошлого года и достигли уровня 21,7% ВВП. В результате по итогам пяти месяцев текущего года федеральный бюджет исполнен с незначительным профицитом в размере 0,6% ВВП.

### Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь–май 2012 г.

За январь–май 2012 г. доходы федерального бюджета составили 5082,3 млрд руб. или 22,2% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП выше показателя за соответствующий период прошлого года (см. табл. 1). По нефтегазовым доходам прирост составил 1,6 п.п. ВВП относительно пяти месяцев 2011 г. По основным администраторам доходов – Федеральной налоговой службе и Федеральной таможенной службе – поступления в федеральный бюджет за январь–май 2012 г. выросли на 0,6 п.п. ВВП по каждому по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Тем не менее по итогам пяти месяцев текущего года в федеральный бюджет поступило доходов в объеме 43,1% от общего объема доходов, утвержденных в первоначальном варианте ФЗ о бюджете на 2012–2014 гг. в то время как по итогам января–мая прошлого года в федеральный бюджет поступило 47,5% утвержденных объемов доходов. Таким образом, наблюдается некоторое сокращение темпов роста доходов федерального бюджета в текущем году относительно прошлого года.

Объем расходов бюджета за январь–май 2012 г. достиг 4962,3 млрд руб. (21,7% ВВП), что на 1147,5 млрд руб. (2,8 п.п. ВВП) выше, чем за пять месяцев 2011 г. Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам за январь–май 2012 г. составило 39,2% от утвержденных объемов, в то время как за этот же период прошлого года кассовое исполнение федерального бюджета по расходам составило 35,8%.

По итогам пяти месяцев текущего года профицит федерального бюджета достиг 120,0 млрд руб. (0,6% ВВП), что на 1,3 п.п. ВВП ниже, чем за пять месяцев прошлого года. Объем нефтегазового дефицита увеличился на 2,9 п.п. ВВП (11,2% ВВП) относительно уровня соответствующего периода прошлого года.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–МАЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–май 2012 г.		Январь–май 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	5082,3	22,2	4200,0	20,8	1,4
Нефтегазовые доходы	2688,0	11,8	2067,0	10,2	1,6
Поступления по основным администраторам доходов:					
– ФНС	2120,2	9,3	1761,2	8,7	0,6
– ФТС	2839,1	12,4	2391,7	11,8	0,6
Расходы, в том числе:	4962,3	21,7	3814,8	18,9	2,8
процентные расходы	128,6	0,6	98,9	0,5	0,1
непроцентные расходы	4833,7	21,1	3715,9	18,4	2,7

Таблица 1, окончание

	Январь–май 2012 г.		Январь–май 2011 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Профицит (дефицит) федерального бюджета	120,0	0,6	385,3	1,9	-1,3
Ненефтегазовый дефицит	-2568,9	11,2	-1681,8	8,3	2,9
Оценка ВВП <sup>1</sup>	22932		20269		

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

В расходной части федерального бюджета в течение всех пяти месяцев текущего года (см. табл. 2) сохраняется тенденция снижения расходов в долях ВВП относительно января–мая 2011 г. по разделам «Национальная экономика» (на 0,3 п.п. ВВП), «Жилищно-коммунальное хозяйство» (на 0,4 п.п. ВВП) и «Межбюджетные трансферты» (на 0,3 п.п. ВВП). По итогам января–мая 2012 г., как и в течение предшествующих четырех месяцев, основной прирост расходов федерального бюджета произошел по разделам: «Национальная оборона» – на 1,2 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,7 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,6 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,5 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,4 п.п. ВВП, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Таблица 2

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–МАЙ 2011–2012 ГГ.

	Январь–май 2012 г.		Январь–май 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	4962,3	21,7	3814,8	18,9	2,8
в том числе					
Общегосударственные вопросы	271,2	1,2	223,7	1,1	0,1
Национальная оборона	895,4	3,9	537,3	2,7	1,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	598,7	2,7	414,7	2,1	0,6
Национальная экономика	521,3	2,3	514,6	2,6	-0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	24,8	0,1	92,0	0,5	-0,4
Охрана окружающей среды	8,6	0,1	5,3	0,1	0,0
Образование	282,7	1,3	162,5	0,8	0,5
Культура и кинематография	34,8	0,2	23,7	0,2	0,0
Здравоохранение	267,2	1,2	154,5	0,8	0,4
Социальная политика	1631,8	7,2	1260,4	6,3	0,7
Физическая культура и спорт	16,2	0,1	16,4	0,1	0,0
СМИ	29,8	0,2	26,2	0,2	0,0
Обслуживание государственного и долга	128,6	0,6	98,9	0,5	0,1
Межбюджетные трансферты	251,4	1,1	284,9	1,4	-0,3

Источник: Минфин России, Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

По остальным разделам расходы федерального бюджета за пять месяцев текущего года в долях ВВП изменились незначительно (до 0,1 п.п. ВВП) или остались на уровне января–мая 2011 г.

Кассовое исполнение федерального бюджета по расходам за январь–май 2012 г. достигло 39,0%, что значительно ниже, чем за этот же период прошлого года – 47,5%. Уровень кассового исполнения расходов федерального бюджета по федеральным целевым программам за пять месяцев текущего года составил около 20%, что связано с задержками подписания с субъек-

1 Оценка ВВП за январь–май 2012 г. по данным экономической экспертной группы.

тами Федерации соглашений, необходимых для реализации ФЦП. Кроме того, оплата большинства государственных контрактов, заключаемых в ходе реализации ФЦП, традиционно осуществляется в последнем квартале года.

По данным Минфина России, остатки Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на конец мая текущего года незначительно выросли в связи с изменением курсовой разницы и составили 1953,9 млрд руб. (+128,6 млрд руб. за май) и 2773,8 млрд руб. (+149,0 млрд руб. за май) соответственно.

Объем государственного внутреннего долга на конец мая сохранился на уровне предшествующего месяца, составив 3796,6 млрд руб.

### Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–апреле 2012 г.

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за январь–апрель 2012 г. составили 13,7% ВВП, что на 2,4 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2011 г. (см. *табл. 3*). Необходимо отметить наметившуюся тенденцию сокращения доходов консолидированного бюджета в 2012 г. относительно 2011 г.: если по итогам января доходы бюджетов субъектов РФ в текущем году были выше доходов января 2011 г. на 1,3 п.п. ВВП, то уже по итогам двух месяцев 2012 г. отклонение составило 0,8 п.п. ВВП относительно января–февраля 2011 г., а по итогам четырех месяцев текущего года разрыв между доходами консолидированного бюджета субъектов РФ в 2012 г. и 2011 г. увеличился до отрицательного значения в размере 2,4 п.п. ВВП.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ  
ЗА ЯНВАРЬ–АПРЕЛЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–апрель 2012 г.		Январь–апрель 2011 г.		Отклонение п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	2 434,4	13,7	2 511,7	16,1	-2,4
– налог на прибыль организаций	606,7	3,4	749,7	4,8	-1,4
– НДФЛ	637,0	3,6	558,7	3,6	0,0
– акцизы внутренние	132,2	0,8	108,2	0,7	-0,1
– налог на совокупный доход	119,5	0,7	89,1	0,6	0,1
– налог на имущество	254,8	1,5	244,4	1,6	-0,1
– безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	532,1	3,0	578,2	3,7	-0,7
Расходы, в том числе:	2 148,3	12,1	1 807,9	11,6	0,5
Профицит (дефицит) консолидированно- го бюджета субъектов РФ	286,0	1,6	703,7	4,5	-2,9
Оценка ВВП	17 800,0		15 682,0		

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе–апреле текущего года выросли относительно этого же периода прошлого года на 0,5 п.п. ВВП и составили 12,1% ВВП, или 2148,3 млрд руб. Сокращение доходов и увеличение расходов консолидированного бюджета за январь–апрель 2012 г. в долях ВВП привело к уменьшению профицита бюджета субъектов РФ до 1,6% ВВП (286 млрд руб.), что на 2,9 п.п. ВВП ниже уровня января–апреля 2011 г. и на 0,7 п.п. ВВП ниже уровня января–марта 2012 г.

Основное сокращение объема поступлений доходов в бюджеты субъектов РФ за четыре первых месяца 2012 г. относительно этого же периода прошлого года произошло по налогу на прибыль (на 1,4 п.п. ВВП) и межбюджетным трансфертам (на 0,7 п.п. ВВП). Снижение поступлений налога на прибыль организаций объясняется тем, что значительная часть суммы налога, причитающаяся к уплате в апреле 2012 г., была зачислена в бюджеты всех уровней в мае 2012 г., что связано со сроком уплаты налога на прибыль организаций: на-

лог уплачивался 28 апреля, последний рабочий день месяца. Незначительно снизились поступления в консолидированный бюджет субъектов налога на имущество – на 0,1 п.п. ВВП и по акцизам – на 0,1 п.п. ВВП относительно соответствующего периода прошлого года.

Динамика расходов консолидированного бюджета субъектов РФ (см. табл. 4) на протяжении четырех месяцев 2012 г. остается неизменной. Как и по итогам трех месяцев, основной прирост расходов наблюдается по разделам: «Образование» – на 0,5 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,3 п.п. ВВП и «Здравоохранение» – на 0,2 п.п. ВВП. Сокращение расходов произошло по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,3 п.п. ВВП по сравнению с январем–апрелем 2011 г. По остальным разделам по итогам января–апреля текущего года относительно аналогичного периода прошлого года в долях ВВП изменений не произошло либо изменения находились в пределах 0,1 п.п. ВВП.

Объем государственного долга субъектов РФ на 01.05.2012 г. составил 1161,9 млрд руб., что почти на 2 млрд руб. меньше, чем на начало апреля.

Таблица 4

РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ–АПРЕЛЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь–апрель 2012 г.		Январь–апрель 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, в том числе:	2148,3	12,1	1807,9	11,6	0,5
общегосударственные вопросы	136,3	0,8	131,5	0,9	-0,1
национальная оборона	0,9	0,0	0,7	0,0	0,0
национальная безопасность и правоохранительная деятель- ность	21,9	0,2	72,5	0,5	-0,3
национальная экономика	337,5	1,9	239,7	1,6	0,3
жилищно-коммунальное хозяйство	182,3	1,1	164,6	1,1	0,0
охрана окружающей среды	4,8	0,1	3,0	0,1	0,0
образование	582,2	3,3	440,3	2,8	0,5
культура и кинематография	73,0	0,5	57,0	0,4	0,1
здравоохранение	360,1	2,1	292,5	1,9	0,2
социальная политика	379,1	2,2	341,9	2,2	0,0
физическая культура и спорт	37,1	0,2	33,4	0,3	-0,1
СМИ	10,3	0,1	8,2	0,1	0,0
обслуживание государственного и долга	16,8	0,1	16,8	0,1	0,0
межбюджетные трансферты	5,8	0,1	5,5	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Одним из проблемных вопросов для региональных бюджетов в настоящее время является финансирование переданных от Минобороны в муниципальную собственность объектов жилищно-коммунального комплекса, энергетики и электроснабжения. Несмотря на то что в законе о бюджете на 2012–2014 гг. введена норма, согласно которой передача этих объектов должна сопровождаться перераспределением средств от Минобороны России субъектам РФ, региональные бюджеты средств от федерального бюджета пока не получили. Ситуация с переданными или готовящимися к передаче объектами может еще более обостриться к осени в связи со значительным ростом расходов на их содержание в осенне-зимний период. Средства региональных бюджетов на финансирование этих расходов не предусмотрены.

### Основные события в сфере бюджетной политики

В июне текущего года были приняты поправки в федеральный бюджет<sup>1</sup>, основывающиеся на уточненном прогнозе социально-экономического развития<sup>2</sup>. Объем доходов федерального бюджета в 2012 г. увеличен на 877,2 млрд руб. до 12677,0 млрд руб., объем расходов федерального бюджета повышен на 88,7 млрд руб. до 12745,1 млрд руб. Понижен верхний предел государственного внутреннего долга РФ на 1 января 2013 г. на 868,7 млрд руб. до 5462,1 млрд руб., а уровень дефицита в результате сократился с 1,5% ВВП до 0,1% ВВП. Однако обеспечить сокращение дефицита федерального бюджета и объема государственного долга в установленных пределах в условиях колебаний мировых цен на нефть и обменного курса рубля к доллару США и евро вряд ли возможно. Правительство России признает возможность сокращения доходов бюджета в 2012 г. вследствие снижения цен на углеводороды. Если ситуация с ценой на нефть не нормализуется, то для обеспечения уровня дефицита бюджета в установленных пределах придется отказаться от финансирования условно утверждаемых расходов.

В конце мая Распоряжением Правительства РФ был утвержден<sup>3</sup> план мероприятий на 2012 г. по реализации Программы Правительства по повышению эффективности бюджетных расходов, принятой в 2010 г. Наиболее значимым мероприятием данного плана является разработка новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе, в части использования нефтегазовых доходов, установления бюджетных правил и определения минимального размера условно утверждаемых расходов.

Практически решен вопрос и о введении нового бюджетного правила, на основании которого определение предельного уровня расходов федерального бюджета на 2013–2014 гг. будет скорректировано на основе средней цены на нефть за пять лет. Устанавливается также и предельный объем дефицита федерального бюджета в размере 1,0% ВВП. Предполагается, что данное бюджетное правило должно быть закреплено в законодательстве до окончания весенней сессии Государственной Думы. Таким образом, можно признать, что Правительство РФ приступило к реализации мер, направленных на обеспечение устойчивости бюджетной системы. ●

1 ФЗ от 05.06.2012 N 48-ФЗ.

2 В частности прогноз нефтяных цен был изменен: с 100 до 115 долл./барр. при средней цене до 120 долл. за 1 полугодие.

3 Распоряжение правительства РФ от 28 мая 2012г. № 853-р.

**РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР**

М.Хромов

*В мае 2012 г. банковский сектор столкнулся с сокращением практически всех видов привлеченных средств. Наибольшее снижение коснулось иностранных займов и средств, привлеченных от Банка России. Среди активных операций интенсивный рост продолжился только на рынке розничного кредитования.*

За май 2012 г. активы российского банковского сектора выросли на 2,5%. Однако весь этот рост был обусловлен переоценкой банковских активов в иностранной валюте. За май курс доллара США к рублю вырос на 12%, евро – на 5%. С поправкой на переоценку динамика банковских активов в мае была отрицательной -0,2%, а годовые темпы прироста активов замедлились до 20% (с 23% в январе 2012 г.)

Собственный капитал банковского сектора<sup>1</sup> в мае увеличился на 1,3%, что меньше темпа прироста номинального объема активов. При этом показатель достаточности капитала снизился за май с 14,3 до 14,1%. Снижение уровня достаточности капитала продолжается практически весь посткризисный период, что связано с ускорением роста кредитного портфеля банков. И хотя в целом уровень достаточности капитала еще далеко не достиг порогового значения в 10%, достаточность капитала ряда крупных банков уже приближается к критической отметке. Так у ВТБ этот показатель по состоянию на 1 июня 2012 г. составил 11,8%, у Газпромбанка – 11,1%, Альфа-банка – 11,3%.

Прибыль банковского сектора в мае составила 74 млрд руб., что соответствует о величине рентабельности активов (ROA) на уровне 2,1%, а собственных средств (ROE) – 18,1% в годовом выражении. За период с начала года можно отметить снижение рентабельности банковского бизнеса. За первые пять месяцев показатель ROA составил 2,4%, а ROE – 20,6%.

**Привлеченные средства**

*Объем средств населения, размещенных в банках, вырос в мае в номинальном выражении на 1,9%. Однако, как и в случае большинства других балансовых показателей, на их динамику значительное влияние оказало снижение курса рубля. Корректировка на изменение валютных курсов выявляет отрицательную динамику сбережений населения в банках, сократившихся за месяц на 0,2%. Годовые темпы притока средств населения в банки снизились до 17,9%*

С точки зрения валютной структуры вкладов в мае население отдавало предпочтение вкладам в рублях, несмотря на обесценение национальной валюты. Рублевые счета физических лиц выросли на 0,7% или на 68 млрд руб., тогда как счета в иностранной валюте в долларовом выражении сократились на 3,9% или на 2,9 млрд долл., что и определило отрицательную динамику средств населения в банках.

Величина *средств на счетах банковских корпоративных* клиентов после корректировки на изменение валютных курсов также практически не изменилась: темп прироста составил +0,2. При этом рост остатков на рублевых счетах равнялся 1,2%, а объем средств в иностранной валюте (в долларовом выражении) сократился на 3,5%.

В рамках видовой структуры средств корпоративных клиентов сохраняется преобладание срочных депозитов над расчетными счетами. На расчетные счета приходится 48% средств предприятий и организаций, а на депозитные – 52%. Таким образом, объем срочных депозитов предприятий составляет около 10% ВВП.

Иностранные пассивы банковского сектора в мае 2012 г. сократились на 5 млрд долл. В результате общая задолженность банков перед нерезидентами вернулась на уровень начала

1 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций 040913.



2012 г. – 139 млрд долл. Иностранные активы банков при этом сократились гораздо сильнее – на 14 млрд долл. В результате внешний сектор в мае выступил в роли чистого кредитора банковского сектора в размере около 9 млрд долл.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12	03.12	04.12	05.12
Пассивы, млрд руб.	20125	28022	29430	33805	35237	38443	41628	41150	40874	41533	42151	43225
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	17,3	16,9	17,3	17,6	17,5	17,3	17,0
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	1,3	2,9	3,3	3,1	3,5	4,4	3,9
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,4	5,7	5,7	5,3	5,1	4,9	4,7
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,4	11,1	10,6	10,2	10,2	10,4	11,0
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,0	29,1	28,7	29,4	29,4	29,6	29,4
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	24,4	26,0	25,9	25,9	25,7	24,8	24,9
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	4,9	2,3	1,8	1,4	1,4	1,4	1,7
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	4,4	4,8	4,6	4,6

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП им. Е.Т.Гайдара.

### Размещенные средства

Несмотря на стагнацию основных видов привлеченных средств на внутреннем рынке, банки в мае продолжили активное *кредитование на розничном рынке*. Объем задолженности физических лиц перед банками вырос за май на 3,9% (с поправкой на валютную переоценку – на 3,4%). Годовые темпы прироста розничного кредитного портфеля достигли 42%.

Темпы прироста просроченной задолженности и резервов на возможные потери по кредитам физическим лицам продолжают отставать от темпа прироста кредитной задолженности, составив за май 2,0 и 1,5%, соответственно. В результате формальные показатели качества кредитного розничного портфеля продолжают улучшаться. Доля просроченных кредитов уменьшилась до 4,9%, а объем сформированных резервов – до 6,6% от совокупного портфеля кредитов физическим лицам.

*Кредитование корпоративных клиентов*, напротив, в мае практически остановилось. С поправкой на валютную переоценку объем кредитной задолженности сократился на 0,3%, а годовые темпы прироста уменьшились до 19,3%. Еще большим сокращением займов небанковскому сектору экономики было, если в эту категорию включить вложения банков в облигации российских эмитентов. В этом случае сокращение суммарного объема банковских займов небанковским организациям сократилось за месяц на 0,7%. При этом сам банковский портфель корпоративных бондов уменьшился за май на 7,8%.

Показатели качества корпоративного сегмента банковского кредитного портфеля за прошедший месяц практически не изменились. Доля просроченной задолженности по кредитам предприятиям и организациям сохранилась на уровне 5,1%. Отношение резервов на возможные потери к совокупной кредитной задолженности уменьшилось с 8,3 до 8,2%.

### Ликвидность и господдержка

Доля ликвидных активов<sup>1</sup> банковского сектора обновила очередной минимум – 4,1% от совокупных банковских активов, по сравнению с 4,3% месяцем ранее и 6,2% на начало года. Однако в мае снижение ликвидности было обусловлено преимущественно ростом номинального объема банковских активов. Сама величина ликвидных активов практически не изменилась.

1 Сумма наличных денег в кассах кредитных организаций, корреспондентских счетов и депозитов, размещенных в Банке России.

Объем средств банков на корреспондентских счетах в Банке России уменьшился на 24 млрд руб., а на депозитных – наоборот увеличился на 26 млрд руб.

Факторы формирования ликвидности банковского сектора или, другими словами, источники денежной эмиссии в мае также действовали разнонаправлено. Объем задолженности банков перед Банком России сократился на 142 млрд руб. Это было компенсировано интервенциями Банка России на внутреннем валютном рынке в объеме 1,4 млрд долл. и снижении остатков средств на счетах расширенного правительства в Банке России на 67 млрд руб.

Примечательно, что большая часть ликвидных активов банков образована именно остатками наличных денег в кассах (и банкоматах) банковских учреждений, то есть представляет собой обеспечение не безналичных расчетов, а возможного снятия средств со счетов клиентов. На наличные деньги (с учетом иностранной наличной валюты) приходится 1,0 трлн руб. из 1,7 трлн руб. ликвидных активов, то есть почти 60% от их общего объема.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ  
(НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12	03.12	04.12	05.12
Активы, млрд. руб.	20125	28022	29430	33805	35237	38443	41628	41150	40874	41533	42151	43225
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,3	2,9	2,5	2,5	2,4	2,5	2,4
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	3,5	4,2	3,6	3,2	3,2	2,6	2,6
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	6,4	6,6	6,3	6,2	6,0	5,7
Иностранные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,6	14,3	14,6	14,3	14,2	14,3	14,6
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,2	14,4	14,6	15,0	15,3	15,6	15,8
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	45,1	44,0	44,2	44,2	44,4	44,6	44,1
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	6,0	5,0	4,8	5,1	4,9	4,1	4,5
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

## РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ РФ

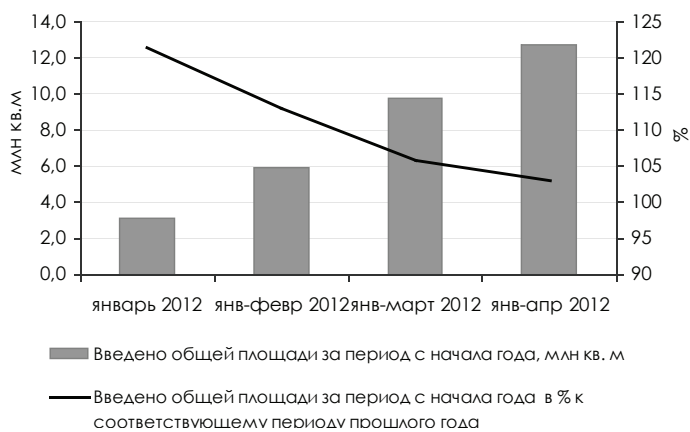
Г.Задонский

В апреле 2012 г. построено 30,9 тыс. новых квартир общей площадью 2,9 млн кв.м или 94,4% к апрелю 2011 г. Средняя цена 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья в 1 кв. 2012 г. (44955,5 руб.) выросла на 8,24% по сравнению с 1 кв. 2011 г. При этом соотношение между ценой 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья увеличилось на 30,15 п.п. и составило 160,38%. В январе-апреле 2012 г. предоставлено 198 865 жилищных кредита на сумму 279,0 млрд руб., из которых 184 817 – ипотечные жилищные кредиты на сумму 266,86 млрд руб., что на 69,92% превышает денежный объем ИЖК, выданных в январе-апреле 2011 г. Остаточная задолженность по ИЖК в рублях за апрель 2012 г. выросла на 3,24% до 1,442 трлн руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась на 6,7% до 131,51 млрд руб.

В I квартале 2012 г., по данным Росстата, построено 111,8 тыс. квартир общей площадью 9,79 млн кв.м, что составило 105,7% к соответствующему периоду прошлого года. Из них индивидуальными застройщиками построено 5,3 млн кв.м общей площади жилых домов, или 53,8% от общего объема жилья, введенного в I квартале 2012 года. В апреле 2012 г. построено 30,9 тыс. новых квартир общей площадью 2,9 млн кв.м или 94,4% к апрелю 2011 г. (рис. 1).

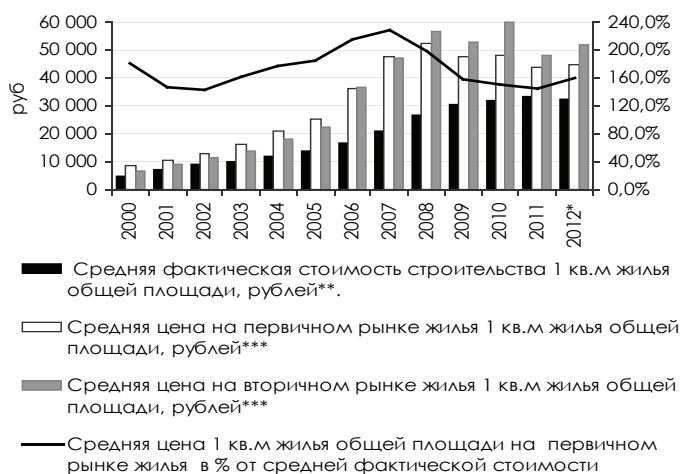
Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв.м общей площади жилых домов в I кв. 2012 г. составила 32366 руб. (рис. 2), увеличившись на 1,48% по сравнению с I кв. 2011 г. (31893 руб.). Средняя цена 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья в 1 кв. 2012 г. (44955,5 руб.) выросла на 8,24% по сравнению с 1 кв. 2011 г. (рис. 2), оставаясь ниже также выросшей по сравнению с 1 кв. 2011 г. средней цены 1 кв.м жилья общей площади на вторичном рынке жилья (51907,2 руб.). При этом в 1 кв. 2012 г. соотношение между ценой 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья увеличилось на 30,15 п.п. и составило 160,38% (рис. 2).

По данным Росстата, средняя фактическая стоимость строительства 1 кв.м общей площади жилых домов в I кв. 2012 г. выше среднероссийского уровня в 1,5 раза и более наблюдалась в Чеченской республике (64239 рублей), Ре-



Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Динамика введения жилья нарастающим итогом с начала года



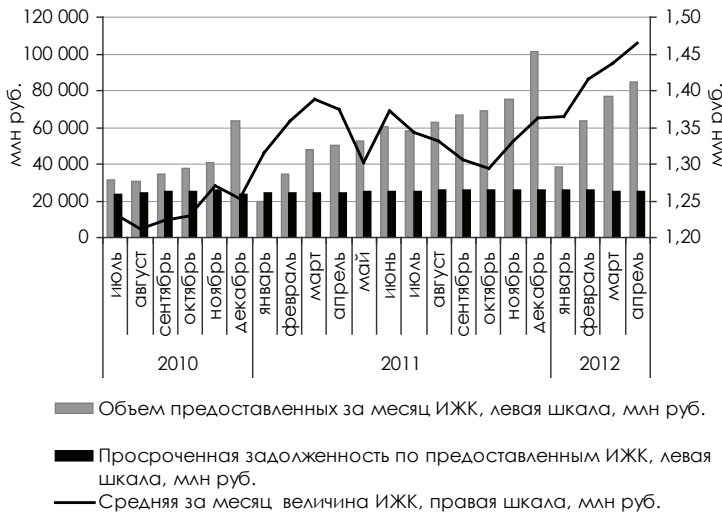
\*1 квартал 2012 г;

\*\*Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений в Российской Федерации (без построенных населением за счет собственных и заемных средств);

\*\*\*все квартиры.

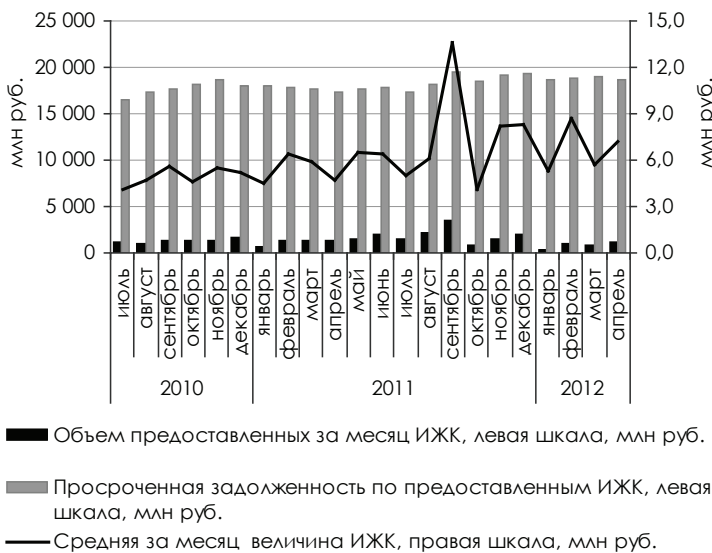
Источник: по данным Росстата.

Рис. 2. Динамика стоимости строительства и цен на рынке жилья



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте

рублях (рис. 3) и 18,64 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 4) на 5,09% больше, чем на 1 мая 2011 г. Просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности устойчиво уменьшается и на 1 мая 2012 г. составила 2,8%, что на 0,76 п.п. меньше, чем на 1 мая 2011 г.

Устойчиво снижается просроченная задолженность в процентах к остаточной задолженности по ИЖК в рублях: на 1 мая 2012 г. она составила 1,77%, что на 0,72 п.п. меньше, чем на 1 мая 2011 г. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в процентах к остаточной задолженности неизменно растет и на 1 мая 2012 г. была на уровне 14,17%, что на 3,24 п.п. больше, чем на 1 мая 2011 г.

На 1 мая 2012 г. задолженность по дефолтным ИЖК (со сроком задержки более 180 дней) по данным ЦБ РФ составила 51,53 млрд руб. или в процентах от общей суммы задолженности – 3,25%, оставшись примерно на уровне предшествующего месяца (табл. 1). Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 мая 2012 г. увеличилась по сравнению с 1 апреля 2012 г. на 0,38 п.п. и составила 94,59% от общей суммы задолженности.

спублике Ингушетия (56200 рублей) и Хабаровском крае (50696 рублей); ниже среднероссийского уровня в 50 субъектах Российской Федерации, из них наиболее низкая в Республике Адыгея (15976 руб.), Липецкой области (18053 руб.) и Республике Дагестан (19896 руб.).

В январе-апреле 2012 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 198 865 жилищных кредитов (ЖК) на сумму 279,0 млрд руб., из которых 184 817 – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК) на сумму 266,86 млрд руб., что на 69,92% превышает денежный объем ИЖК, выданных в январе-апреле 2011 г. В апреле 2012 г. выдано ИЖК в рублях на 84,55 млрд руб., что на 67,35% больше, чем в апреле 2011 г. (рис. 3), а ИЖК в иностранной валюте на сумму 1,21 млрд руб., что на 3,27% меньше, чем в апреле 2011 г. (рис. 4). Остаточная задолженность по ИЖК в рублях за апрель 2012 г. выросла на 3,24% до 1,442 трлн руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась на 6,7% до 131,51 млрд руб.

Средняя величина ИЖК за месяц в рублях, начиная с октября 2011 г., выросла на 13,32% и составила на 1 мая 2012 г. 1,465 млн руб. (рис. 3). Средняя величина ИЖК за месяц в иностранной валюте за тот же период не имела устойчивой тенденции, составив в апреле 2012 г. 7,178 млн руб., что на 26,76% больше, чем за март 2012 г. (рис. 4).

Просроченная задолженность по ИЖК на 1 мая 2012 г. (44,1 млрд руб., из них 25,46 млрд руб. по кредитам в

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2012 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб.	без просроченных платежей		с просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
01 янв.	1 478 982	1 391 130	94,06	27 805	1,88	5 916	0,4	54 131	3,66
01 фев.	1 477 175	1 377 466	93,25	40 327	2,73	6 647	0,45	52 735	3,57
01 мар.	1 499 489	1 398 423	93,26	42 136	2,81	5 698	0,38	53 232	3,55
01 апр.	1 538 093	1 449 037	94,21	32 146	2,09	5 845	0,38	51 065	3,32
01 мая	1 573 945	1 488 795	94,59	28 331	1,80	5 666	0,36	51 153	3,25

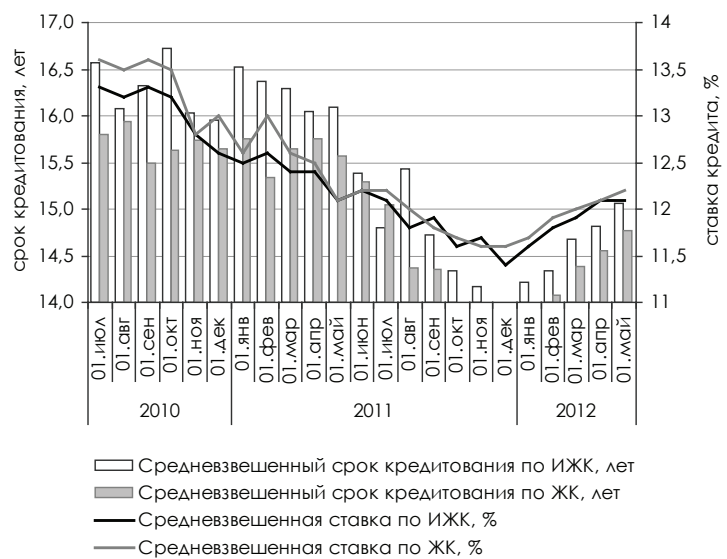
Источник: данные ЦБ РФ.

В апреле 2012 г. рост средневзвешенных ставок по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, приостановился на уровне 12,1%, а по ЖК в рублях продолжился и достиг 12,2% (рис. 5). Средневзвешенные ставки как по ИЖК, так и ЖК в иностранной валюте, выданным в течение года, на 1 мая 2012 г. составили 9,6%.

Средневзвешенные сроки кредитования по кредитам в рублях, выданным в течение месяца, в апреле 2012 г. увеличились по сравнению с мартом: по ИЖК до 15,1 лет и по ЖК до 12,2 лет (рис. 5). Средневзвешенный срок кредитования в иностранной валюте по ИЖК, выданным с начала года, в апреле 2012 г. составил 13,1 лет, а по ЖК – 11,2 лет.

По данным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), на 1 мая 2012 г. Агентство рефинансировало 12017 ипотечных кредитов в рублях на сумму 15,52 млрд руб., что составляет 6,5% в количественном и 5,8% в денежном выражении от всех выданных в этот период ипотечных кредитов (рис. 6). По сравнению с соответствующим периодом 2011 г. это меньше на 3,58 п.п. и 3,01 п.п. соответственно. В 2012 г., как и в 2011 г., продолжается снижение доли АИЖК на ипотечном рынке. Исключение составляет лишь январь 2012 г. (рис. 6).

АИЖК приняло решение о продлении срока действия программы «Стимул» еще на 2 года, благодаря чему в программу будут включены проекты



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по выданным в течение месяца кредитам в рублях



Источник: ОАО АИЖК.

Рис. 6. Динамика рефинансирования ОАО АИЖК ипотечных кредитов в рублях

с плановым сроком завершения строительства и ввода в эксплуатацию до 31 декабря 2015 г. В рамках программы «Стимул», по состоянию на 1 мая 2012 года, АИЖК приняты обязательства по 180 соглашениям о фондировании на общую сумму 63,6 млрд руб. (объем строительства жилья – 2,9 млн кв. м). Из них 127 соглашений на сумму 55,2 млрд руб. с действующими обязательствами, из которых исполнены полностью обязательства по 53 соглашениям на сумму 8,4 млрд руб.

АИЖК планирует реализацию новой программы «Ипотечное кредитование молодых учителей» в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 29.12.2011 г. «О порядке предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат в связи с предоставлением учителям общеобразовательных учреждений ипотечного кредита». По условиям программы минимальный первоначальный взнос составляет 20%, но половина взноса будет оплачена за счет субсидии.

Совет Федерации одобрил закон, разрешающий исключать из накопительно-ипотечной системы военнослужащих, которые ранее уже получили жилье при содействии государства.

Минэкономразвития и АИЖК, с целью снизить риски банков при выдаче ипотечных кредитов, предлагают правительству внести ограничения на введенную в марте законодательную норму, согласно которой ипотека считается погашенной в случае продажи заложенного жилья, даже если объем вырученных средств меньше суммы долга. По данным АИЖК, в рефинансируемых Агентством ипотечных кредитах доля собственных средств заемщика в стоимости приобретаемого и закладываемого жилья превышает 40% от кредита, снижая, соответственно, риск банка в случае падения цен на жилье и обращение взыскания на предмет залога за счет средств, вложенных заемщиком. ●

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

И.Толмачева

*В июне были внесены следующие изменения в законодательство: граждане, имеющие трех и более детей, не будут подлежать снятию с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае предоставления им земельного участка для строительства жилого дома; внесены дополнения в правила об обязательном направлении публичной оферты о приобретении акций открытого общества.*

**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 56 ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 05.06.2012 г. № 55-ФЗ**

Граждане, имеющие трех и более детей, не будут подлежать снятию с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае предоставления им земельного участка для строительства жилого дома. Данное дополнение внесено в ст. 56 Жилищного кодекса РФ, предусматривающую случаи снятия граждан с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях. Действие нового положения распространяется на правоотношения, возникшие с 17 июня 2011 г.

**2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 84.2 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ» от 14.06.2012 г. № 77-ФЗ**

Еще одно исключение сделано из правила об обязательном направлении публичной оферты о приобретении акций открытого общества. В частности, Закон об акционерных обществах обязывает лицо, которое приобрело более 30% общего количества акций открытого общества с учетом акций, принадлежащих этому лицу и его аффилированным лицам, направить акционерам – владельцам стальных акций соответствующих категорий (типов) и владельцам эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в такие акции, публичную оферту о приобретении у них таких ценных бумаг. Исключения из данного правила перечислены в п. 8 ст. 84.2 указанного Закона. Теперь согласно внесенному в Закон дополнению данное правило не применимо также в случае передачи акций:

- из федеральной собственности в собственность субъекта РФ или муниципальную собственность,
- из собственности субъекта РФ в федеральную или муниципальную собственность,
- из муниципальной собственности в федеральную собственность или собственность субъекта РФ. ●

**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

М.Голдин

*На заседаниях Президиума Правительства РФ в июне 2012 г. обсуждались следующие вопросы: ежегодный доклад руководителя ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации»; итоги исполнения федерального бюджета за I кв. 2012.; проект плана заседаний Правительства Российской Федерации на июль–декабрь 2012 г.*

На заседании Президиума Правительства РФ **14 июня 2012 г.** заслушивался шестой ежегодный доклад руководителя ФАС России «О состоянии конкуренции в Российской Федерации». Доклад разрабатывается в соответствии с п. 10 ч. 2 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому ФАС России «ежегодно представляет в Правительство Российской Федерации доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации и размещает его на сайте антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В докладе приведены основные итоги проводимой в стране конкурентной политики, проанализированы наиболее значимые изменения законодательства, представлены результаты исследований состояния конкуренции в некоторых секторах экономики и на отдельных товарных рынках, рассмотрены основные проблемы их функционирования.

В Докладе озвучена одна из важнейших причин низкой эффективности мер по предупреждению нарушений антимонопольного законодательства – пассивная позиция ключевых ведомств Правительства РФ по разработке комплексов мероприятий (докладов) по развитию конкуренции в подведомственных секторах экономики страны. Также было обращено внимание на то, что утвержденная Программа развития конкуренции в Российской Федерации (на 2009–2012 гг.) не дала ожидаемого эффекта. В частности, все реформы в ключевых отраслях экономики были отложены.

Вместе с тем в докладе были отмечены и некоторые положительные сдвиги в обеспечении конкуренции. Наибольшие изменения в оценке состояния конкурентной среды, по результатам проведенного Росстатом опроса респондентов, представляющих крупные и средние предприятия, наблюдались в сфере производства кокса и нефтепродуктов. Так, 27% от числа опрошенных отметили улучшение конкурентной среды (против 18% в 2010 г.). По мнению респондентов, представляющих малый бизнес, наибольшее улучшение конкурентной среды наблюдалось в сфере производства пищевых продуктов. Так, в 2010 г. улучшение конкурентной среды отмечали 26% опрошенных, а в 2011 г. – уже 35%, в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 15% в 2010 г. и 24% в 2011 г. и в сфере производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 19% в 2010 г. и 28% в 2011 г.

В то же время Российская Федерация по ключевому показателю, непосредственно отражающему состояние конкуренции, – «интенсивность конкуренции на товарных рынках», – занимает 124 место из 142, участвующих в исследовании (Доклад ВЭФ «Глобальная конкурентоспособность 2011–2012»).

В Докладе отмечено, что данная ситуация частично объясняется тем, что главы регионов и муниципальных образований по-прежнему склонны к монополизации рынков, выдаче преференций отдельным бизнесменам, сговору с бизнесом (в том числе, ценовому). Для решения этих проблем необходимо существенно повысить санкции за подобные нарушения, а также включить показатель уровня снижения этих нарушений в перечень показателей развития регионов.

Кроме того в целом для улучшения состояния конкуренции в Российской Федерации ФАС России, в частности, предлагается:

– введение административной ответственности организаторов торгов, операторов электронных площадок за нарушение антимонопольных требований к торгам;



- унификация процедур проведения аукционов на предоставление государственного имущества, земельных и природных ресурсов, в том числе аукционов в электронной форме;
- введение процедуры административного обжалования действий (бездействия) органов власти и местного самоуправления при осуществлении полномочий в сфере строительства и земельных отношений;
- внесение изменений в законодательство, регулирующее деятельность субъектов естественных монополий, которые позволят повысить удовлетворенность потребителей услуг субъектов естественных монополий.

На заседании Правительства РФ 14 июня 2012 г. также заслушивался озвученный Министром финансов А.Г. Силуановым отчет «Об итогах исполнения федерального бюджета за I квартал 2012 года».

На заседании Президиума Правительства РФ **25 июня 2012 г.** обсуждался проект плана заседаний Правительства РФ на июль–декабрь 2012 г.

В Аппарат Правительства РФ поступило более ста предложений от федеральных органов исполнительной власти по вопросам, которые целесообразно включить в проект плана заседаний Правительства на июль–декабрь 2012 г. Проектом плана в указанном периоде предусмотрено проведение 26 заседаний Правительства РФ. Как сообщается в пресс-релизе Департамента пресс-службы и информации Правительства РФ от 25 июня 2012 г., в проект плана вошли вопросы реализации поставленных Председателем Правительства 7 ключевых задач, которые Правительство обязано решить в ближайшие 6 месяцев, а также поручений по основным социально-экономическим вопросам, содержащихся в указах Президента РФ. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ-ИЮНЬ 2012 Г.

Л.Анисимова

*В мае-июне 2012 г. приступили к работе вновь избранный Президент РФ и новое Правительство РФ. Правительство РФ пока не может выработать согласованный подход к пенсионной реформе. Это проявляется в изменении позиций публичных политиков. Правительство РФ подтвердило свою позицию не прибегать в течение 5-ти лет к увеличению налоговой нагрузки. Заверения правительства РФ и МФ РФ о том, что налоговая нагрузка не будет повышаться при снижении мировых цен на нефть, и при этом сохранятся все принятые социальные обязательства по расходам, – скорее, декларация о намерениях, возможности реализации которой ограничены исключительно имеющимися резервами. Обострилась борьба за главенство в принятии решений в сфере нормотворческой деятельности по экономическим и налоговым вопросам.*

1. Правительство РФ пока не может выработать согласованный подход к пенсионной реформе. Это проявляется в изменении позиций публичных политиков. Так, по данным СМИ, министр финансов РФ теперь не считает необходимым увеличение<sup>1</sup> пенсионного возраста – очевидно, под влиянием позиции бывшего коллеги, а ныне главы Пенсионного фонда России, А.Дроздова, по мнению которого «повышение пенсионного возраста даст совсем копейный и краткосрочный эффект – не более 100 млрд руб. в год в течение пяти лет при расходах на выплату пенсий порядка 5 трлн руб. в год»<sup>2</sup>. Одновременно, Минтруд РФ оказался вынужденным опровергать некоторые свои предложения по реформированию системы пенсионных выплат, уже названные в прессе «драконовскими»<sup>3</sup>, в действительности, основанные на позиции Минздравсоцразвития РФ. Это министерство предлагало поставить размер пенсии в зависи-

1 А.Башкатова, «Минтруд открестился от драконовской реформы. Чиновники пока не хотят объявлять истинные цели преобразований пенсионной системы», сайт ng.ru от 27.06.2012.

2 «Глава ПФР: повышение пенсионного возраста даст копейный эффект», сайт newsru.com от 30.05.2012.

3 Согласно комментариям, опубликованным в статье А.Башкатовой на сайте ng.ru/economics от 25.06.2012, «Пенсия по смерти», Минтруд РФ в качестве одной из версий пенсионной реформы, которая, по его мнению, к 2020 г. позволит сократить дефицит ПФР с 2,3% ВВП до 0,8% ВВП, рассматривал следующую: повышение трудового стажа до 40–45 лет при одновременном снижении ставки страховых взносов в ПФР с 26% до 20% и применении повышенной ставки страховых взносов к зарплатам свыше 68 тыс. руб., распространение обязательств по уплате страховых взносов на работников-мигрантов. Предложения Минтруда РФ уже собрали негативные комментарии экспертов, но эти предложения тем не менее требуют исследования. В частности, пока непонятно, будет ли вообще отказано лицам, достигшим пенсионного возраста, но которые по каким-то причинам не смогли набрать необходимого трудового стажа (не смогли трудоустроиться и работали в собственном хозяйстве, жили на доходы от капитала – например, от сдачи имущества в аренду, вынуждены были длительное время ухаживать за престарелыми родственниками, родственниками-инвалидами, сидеть с малолетними детьми, уезжали на заработки в другие государства, и т.п.) в назначении пенсии. Авторам радикальных предложений, по-видимому, следует учесть, что гражданам пожилого возраста социальное государство в любом случае обязано предоставить какое-то минимальное пособие на прожитие (без учета расходов на лечение) при утрате последними источников существования (только услуги сиделки, например, по Москве, стоят около 20 тыс. руб. в месяц). Без помощи государства средняя семья не справится с обеспечением содержания престарелых родителей. Что касается уплаты страхового взноса за трудовых мигрантов, то этот вопрос авторами также до конца не проработан, поскольку России придется обеспечивать недискриминационный подход ко всем участникам трудовых отношений. Со временем, вероятно, встанет вопрос о взаиморасчетах с бюджетными системами государств по месту резидентства мигрантов (напомним: речь идет о страховых взносах, а не о налоге на товаропроизводителей за использование рабочей силы, как это было бы в случае ЕСН). Еще одна предлагаемая новация – повышение страховых взносов на зарплаты свыше 68 тыс. руб. в месяц при снижении основной ставки с 26 до 20% от заработной платы, – с одной стороны, казалось бы существенно улучшает инвестиционный климат, но, с другой стороны, является спорным намерением, поскольку, как мы показали выше, простых и кардинальных решений в проведении пенсионной реформы нет, а потребность в объеме финансирования пенсионных расходов вряд ли можно резко снизить с учетом уже принятых государством в предвыборный период обязательств. Кроме того, средняя зарплата (которая охватывает основную массу субъектов социального страхования) составляет 25 тыс. руб., поэтому применение повышенной ставки к базе, исчисляемой исходя из 68 тыс. руб. едва ли увеличит приток средств в ПФР.

мость от трудового стажа работника (параметры обязательного трудового стажа для получения «минимальной социальной» пенсии предлагалось повысить с нынешних 5 лет до 15 лет, а для получения «нормальной» пенсии, предусматривающей замещение утраченной зарплаты на уровне 45%, – повысить обязательный трудовой стаж до 40 лет).

2. Правительство РФ подтвердило свою позицию не прибегать в течение 5-ти лет к увеличению налоговой нагрузки. Такое же мнение высказал министр финансов РФ. Учитывая быстроту, с которой произошло снижение цен на нефть в марте–июне 2012 г. – со 123 долл./барр. до 90 долл./барр., – рассмотрим вероятные последствия объявленных решений правительственных структур в новой реальности.

Очевидно, что падение цен приведет к существенному сокращению доходной базы российского бюджета. Теоретически, в условиях обрушения мировых цен на нефть, да еще при дефицитном государственном бюджете, сохранение расходных обязательств правительством РФ на неизменном уровне может означать вовлечение в их оплату накопленных государственных финансовых резервов, увеличение государственных заимствований, проведение приватизации некоторых объектов, либо прямую эмиссию.

В целях преодоления кризиса, по нашему мнению, государственные резервы (в первую очередь, Фонд национального благосостояния) целесообразно использовать преимущественно на ключевых направлениях, в первую очередь для поддержания банковского сектора, через который осуществляется возврат вкладчикам средств, обеспечиваются расчетно-платежные операции и осуществляется перераспределение средств в будущие «точки роста», поскольку банковский сектор контролирует обеспеченность выдаваемых кредитов. Использование государственных резервов для поддержания текущих социальных расходов и выплат бюджетникам истощает инвестиционные возможности страны. В развитых странах социальные расходы незамедлительно сокращаются пропорционально сжатию доходной базы – мы это видим на примере политики Евросоюза в отношении Греции. Девальвация рубля может квалифицироваться как инфляционный налог на население, и девальвировать рубль возможно, но последствия резкой девальвации плохо предсказуемы. Приватизация активов, на которые имеется реальный спрос на рынке (добывающие отрасли), в ближайшее время в России вряд ли реально возможна (нынешнее руководство страны едва ли согласится на изменение своего статуса как главенствующей силы в управлении ключевыми отраслями экономики, которое непременно произойдет при масштабной приватизации добывающих отраслей – вспомним хотя бы историю появления «Нефтяного клуба» при президенте РФ и несогласие этого Клуба организовать свое взаимодействие с властью на уровне председателя правительства РФ<sup>1</sup>).

В итоге полагаем, что РФ может начать расширять государственные заимствования. Об этом свидетельствует, в частности, то обстоятельство, что технически выпускать гособлигации и облигации муниципальных займов стало гораздо проще – решения о выпуске не требуют согласования с регистратором<sup>2</sup>, а споры по условиям выпуска будут решаться в суде (это не отменяет сам факт заимствования). Однако, напомним, что заимствования эффективны тогда, когда они покрывают временной разрыв между инвестициями и поступлением доходов от инвестиций, достаточных для возврата займов и выплаты процентов по ним. Заимствования, привлеченные для покрытия текущих потребностей, – путь в долговую яму. На выплаты таких займов (с процентами) могут направляться (после исчерпания резервов) либо будущие налоги, либо доходы от государственной и муниципальной собственности. Доходы от госсобственности в условиях кризиса также объективно снижаются. В этот период денежная ликвидность

1 В. Ситнина, «Сечин не хочет подчиняться Медведеву», сайт slon.ru от 13.06.2012.

2 См. поправки в ст.16 Федерального закона «О рынке ценных бумаг», в ст. 5, ч. 5 Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг», внесенные Федеральным законом от 14.06.2012 г. № 79-ФЗ. Согласно поправкам, эмитент государственных ценных бумаг самостоятельно присваивает регистрационный номер выпускам и не обязан обращаться в федеральный орган по рынку ценных бумаг за соответствующими разрешениями по осуществлению эмиссии. Правда, последующий контроль пока не отменен: федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий государственную регистрацию условий эмиссии, может отказать в такой регистрации – в этом случае эмитент государственных и муниципальных ценных бумаг вправе обратиться в суд (изменения в ст. 10 Федерального закона «Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг»).

становится более доходным активом, чем сдача недвижимости и имущества в аренду либо поступления от участия в капитале<sup>1</sup>. Для покрытия накопленных долгов, таким образом, может потребоваться принудительная реализации государственного и муниципального имущества. То есть, заимствования на покрытие текущих бюджетных расходов в условиях кризиса являются весьма рискованной операцией и, скорее всего, на деле приведут к бюджетным потерям.

Для анализа финансовых рисков при выборе той или иной стратегии напомним, что ВВП страны на 2013 г. оценивается в 64,8 трлн руб.<sup>2</sup>, налоговая нагрузка, по оценкам МФ РФ, составила в 2011 г. 35,6% (без учета доходов от нефтегазовой отрасли – 25,5%)<sup>3</sup>, т.е. доходы бюджетной системы соответствуют  $64,8 \cdot 35,6\% = 23,1$  трлн руб., в том числе от нефтегазовой отрасли = 6,5 трлн руб. ( $35,5\% - 25,5\% = 10,1\%$ ) от 64,8 трлн руб. Таким образом, по оценкам МФ РФ, на долю нефтегазовой отрасли приходится  $6,5/23,1 = 28,1\%$  доходов бюджета расширенного правительства РФ.

Попробуем оценить влияние колебания экспортных цен нефтегазового сектора на прогнозируемые доходы бюджета. Из расчетов в таблицах 1А и 1Б, следует, что за счет экспортных пошлин может формироваться свыше 16% доходов бюджета расширенного правительства РФ (в марте 2012 г. экспортная пошлина на нефть составляла 411 долл./т, с апреля 2012 г. – повысилась до 460 долл./т, потом вновь снизилась)<sup>4</sup>. Понятно, что колебания пошлин зависят от цены на нефть и газ на мировых рынках. По данным Росстата, доля всех доходов от внешнеэкономической деятельности в доходах бюджета расширенного правительства РФ в 2009 г. составляла 19,7% (2,7 трлн руб. при валюте бюджета расширенного правительства РФ 13,6 трлн руб.). То есть проведенные нами оценки влияния экспортных тарифов на нефть и газ в целом не противоречат сложившимся пропорциям и отражают опережающий рост цен на нефть в 2012 г. Напомним, что федеральный бюджет 2013 г. сбалансирован с некоторым дефицитом (около 1,5% ВВП), поскольку принимался в условиях быстрорастущей цены на нефть (в марте–мае она поднималась до уровня свыше 120 долл./барр.) и был рассчитан исходя из 115 долл./барр. МФ РФ согласовал дополнительные бюджетные расходы исходя из этой цены<sup>5</sup>.

Однако в июне ситуация изменилась – за месяц цена нефти снизилась на треть и составила на 23 июня 91 долл./барр. Правительство объявило о начале работы по подготовке экстренного бюджета, рассчитываемого исходя из цены в 60 долл./барр.<sup>6</sup>. МФ РФ озвучил предельный уровень возможных подвижек расходов бюджета – не ниже 80% от утвержденного уровня. Применим этот показатель к доходам бюджета расширенного правительства РФ и получим предельную абсолютную сумму неснижаемых расходов, которая составляет  $23,1$  трлн руб.  $\cdot 80\% = 17,04$  трлн руб.

Если мировая цена на нефть (и газ соответственно) упадет в 2 раза (на нефть до 60 долл./барр.), то доходы бюджета расширенного правительства РФ снизятся на 8,2%, или на 1,85 трлн руб., что соответствует размеру Резервного фонда страны или 40% от всех резервов государства без учета золотовалютных резервов Банка России<sup>7</sup>, и составят 21,2 трлн руб. ( $23,1$  трлн руб.  $- 16\%$  от  $23,1/2 = 23,1 - 1,85 = 21,2$  трлн руб.). Соответственно, это может повлиять на снижение ВВП, по оценкам автора, на  $1,85/35,6\% = 5,2$  трлн руб., т.е. до 59,6 трлн руб.<sup>8</sup> Чтобы обеспечить в этих условиях (без задействования резервов) финансирование в полном объеме

1 Госсобственность (муниципальная собственность) трансформирована либо в доли участия в капиталах, либо в социально значимые объекты. В первом случае распределяемые доходы компаний в условиях кризиса падают, потому что рынок сужается, а во втором случае эксплуатация социально значимых объектов сопряжена с большими расходами.

2 Федеральный закон от 30.11.2011 № 371-ФЗ в ред. от 05.06.2012.

3 РИА Новости (сайт [vedomosti.ru](http://vedomosti.ru) от 21.06.2012, «Силуанов: налоговая нагрузка не будет расти пять лет»).

4 По данным сайта «[quote.rbc.ru](http://quote.rbc.ru)» от 2.04.2012.

5 В.Миронов, «Минфин не учел десяток процентов», газета «Московский Комсомолец» № 25970 от 23 июня 2012 г., сайт [Mk.ru](http://Mk.ru) от 23.06.2012.

6 С.Куликов, «Вашингтон написал для Москвы “Стратегию-2020”. Стране придется повышать НДС и другие налоги», сайт [ng.ru](http://ng.ru) от 27.06.2012.

7 Для сравнения: резервы РФ по данным МФ РФ, опубликованным в материале «Агентство экспериментов» на сайте [vz.ru](http://vz.ru) от 22.06.2012, составляют около 4,6 трлн руб., в т.ч. 2,7 трлн руб. – Фонд национального благосостояния и 1,9 трлн руб. – Резервный фонд. В эти резервы не входят золотовалютные резервы ЦБ РФ, которые в среднем колеблются около 510 млрд долл., что соответствует 16,8 трлн руб. (по законодательству эти резервы правительству РФ неподведомственны).

8 При проведении анализа автор исходила из сложившихся соотношений доходов бюджета расширенного правительства РФ и ВВП по данным официальных источников.

принятых Правительством РФ текущих обязательств по расходам, придется увеличивать долю налоговых изъятий в ВВП с 35,6 до почти 39% ( $23,1/(64,8-5,2)=23,1/59,6=38,8\%$ ). Критическим для российской экономики будет падение ВВП до 48 трлн руб. ( $-17,04/35,6\%$ ), т.к. в этом случае принятые обязательства Правительством РФ составят 48% ВВП (23,1 трлн руб. / 48 трлн руб.) и вплотную приблизятся к критической точке «перегиба» графика роста объемов государственных поступлений, распределенных по уровню налоговой нагрузки (кривая Лаффера)<sup>1</sup>.

Тем не менее зависимость российского бюджета от мировой цены на нефть, похоже, близка к преодолению, если курс рубля останется в валютном коридоре, установленном ЦБ РФ (напомним, золотовалютные резервы ЦБ РФ составляли около 15 трлн руб. и даже при ежегодном безвозвратном выводе 100 млрд долл. их хватит на 4–5 лет). В максимуме снижения мировой цены на нефть «провал» ВВП ниже 53–55 трлн руб. маловероятен (общая стоимость экспорта нефти – около 200 млн долл., газа – около 68 млн долл.; доля экспортируемых нефти и газа в ВВП страны составляет около 13% ВВП страны). При «обнулении» экспорта этих углеводородов ВВП составит около 56,4 трлн руб. при курсе 30 руб. за 1 долл. (64,8 трлн руб. – 13% от 64,8 трлн руб.) и около 56,3 трлн руб. – при курсе 38,5 руб. за 1 долл. (доля экспорта углеводородов в этом случае повысится до 15,5% ВВП)<sup>2</sup>, что выше критических 48 трлн руб. Тем не менее экономика РФ еще очень неустойчива, и ее дальнейшие перспективы сильно зависят от выбранной на нынешнем этапе правительством РФ экономической политики.

В этой ситуации заверения правительства РФ и МФ РФ о том, что налоговая нагрузка не будет повышаться при снижении мировых цен на нефть, и при этом сохранятся все принятые социальные обязательства по расходам, – скорее, декларация о намерениях, возможности реализации которой ограничены исключительно имеющимися резервами, горизонт исчерпания которых при цене на нефть 60 долл./барр. – 2–3 года (потери бюджета 1,85 трлн руб. ежегодно при резервах 4,6 трлн руб.), а при отсутствии внятной инвестиционной политики в течение 5–6 лет то же самое грозит резервам Банка России (резервы составляют около 500 млрд долл. при ежегодной утечке капитала из России в объеме около 85 млрд долл.). Не хотелось бы, чтобы РФ в силу политической амбициозности провозглашенных обязательств втягивалась в долговую яму, характерную для начала 90-х годов прошлого века, когда накопленная задолженность (обязательства с процентами) перед Английским и Французским клубами кредиторов в течение многих последующих лет осложняла развитие экономики РФ.

3. Еще одной тенденцией, проявившейся в последнее время, является обострившаяся борьба за главенство в принятии решений в сфере нормотворческой деятельности по экономическим и налоговым вопросам.

Вновь избранный Комитет Госдумы по бюджету и налогам жестко позиционирует себя в качестве основного субъекта налоговой политики в России, который определяет окончательное содержание документа, вносимого на рассмотрение в Госдуму<sup>3</sup>. Это проявляется в стиле работы Комитета. Он не только готовит заключение (с участием привлекаемых экспертов) по законопроекту, представленному правительством РФ, но и расширяет и перерабатывает внесенный проект закона, дополняя его поправками, инициированными депутатами. Такая схема взаимодействия на самом деле небесспорна.

Государственная Дума – представительный (выборный) орган, в то время как правительство РФ осуществляет профессиональное управление экономикой. При предложенной депутатами схеме для того, чтобы внести необходимую норму в текст Закона, правительство РФ

1 При доле обязательных платежей 35,6% динамика ВВП РФ еще сохраняет положительный вектор роста, но его интенсивность значительно ослабевает, так как в РФ объемы инвестиций находятся в сильной зависимости от доли налогов на производителей в общей налоговой нагрузке.

2 Расчет доли экспорта углеводородов в ВВП при 38,5 руб./долл.:  $100\% \cdot (200+68) \text{ млн долл.} \cdot 38,5 \text{ руб. за 1 долл.} / (64,8 \text{ трлн руб.} \cdot 87\% + 268 \text{ млн долл.} \cdot 38,5 \text{ руб./долл.}) = 100\% \cdot 10,32 \text{ трлн руб.} / (56,34 \text{ трлн руб.} + 10,32 \text{ трлн руб.}) = 100\% \cdot 10,32 \text{ трлн руб.} / 66,67 \text{ трлн руб.} = 15,5\%$ ; ВВП без учета экспорта углеводородов =  $56,33 \text{ трлн руб.} = 66,67 \text{ трлн руб.} \cdot (100\% - 15,5\%)$ .

3 Л.Бирюкова, Д.Казьмин, М.Гликин, «Единоссы не согласились с правительством Медведева. Единороссы публично указали правительству Дмитрия Медведева, что законы принимают депутаты, а не чиновники. Фракция большинства блокирует принятие налоговых поправок, которые могут стоить сотни миллионов долларов крупнейшим российским компаниям», сайт [vedomosti.ru](http://vedomosti.ru) от 29.05.2012.

будет вынуждено соглашаться на дополнительные поправки, которые нередко лоббируют отдельные депутаты или группы депутатов. Такая практика глубокой переработки первоначально внесенного правительством РФ текста проекта закона в рамках подготовки документа ко второму чтению была весьма характерна для ситуации 90-х годов прошлого столетия, но явно не проявлялась в совсем недавнем прошлом. Тогда роль Госдумы России в основном сводилась к оформлению законодательных инициатив Минфина РФ, но теперь вполне возможна попытка восстановления практики их ревизии. Отличие от ситуации 1990-х годов заключается в том, что ранее позицию правительства РФ в Федеральном собрании нередко поддерживал Совет Федерации (который в то время формировался по профессиональному принципу и был заинтересован в обеспечении стабильности доходов бюджетной системы) в то время как бизнес-сообществу объективно легче было взаимодействовать непосредственно с конкретными депутатами Госдумы РФ (избрание которых в законодатели осуществляется отнюдь не по профессиональным навыкам, а по роли в социальной жизни общества), проталкивая свои интересы, а также льготы и освобождения от налогообложения через депутатский корпус. Теперь роль Совета Федерации значительно ослаблена. Поэтому роль третейского судьи в отношении нормотворческих инициатив Госдумы РФ, вероятно, будет играть Администрация Президента РФ, но законы по-прежнему принимает Федеральное Собрание. Пока большинство депутатов Государственной Думы и Председатель Правительства РФ – члены одной партии, теоретически есть возможность того, что каждый спорный налоговый законопроект не будет выноситься напрямую для решения президенту РФ. Но чтобы это противостояние не приобрело кризисного характера, если вдруг председатель правительства РФ и большинство Государственной Думы окажутся в разных партиях, необходимо заранее найти какое-то решение конфликта.

Приведем пример такого противостояния. В настоящее время резонансным вопросом стало удержание налогов с доходов по корпоративным еврооблигациям российскими эмитентами как налоговыми агентами. Законопроект был внесен по инициативе Минфина России, но переработан депутатским корпусом с учетом требований предпринимателей таким образом, что проценты по облигациям корпораций, размещаемых на внешних рынках, оказались полностью освобожденными от налогообложения, что могло бы привести к появлению нового канала налоговых уклонений и искажению равных конкурентных условий для заемщиков, а также искажению справедливой налоговой нагрузки на доходы в зависимости от типа заимствования (например, доходы от предоставления банковских кредитов или выпуска облигаций российскими эмитентами на внутреннем рынке оказались бы менее выгодными, чем внешние заимствования)<sup>1</sup>. В результате потребовалось вмешательство первого заместителя председателя правительства РФ И.И.Шувалова, чтобы остановить принятие этого законопроекта в переработанном виде.

4. В свете той роли, которую играет нефтегазовый сектор в формировании доходов бюджета расширенного правительства РФ, при падении цен на углеводороды в условиях кризиса обостряется давление ТЭК на Правительство РФ в целях снижения налоговой нагрузки на отрасль. Мотивируется это тем, что проведению необходимых геологоразведочных работ, развитию ресурсной базы и техническому обновлению препятствует высокий уровень изымаемой ренты (в виде экспортных таможенных пошлин и НДС), а также то обстоятельство, что пошлина уплачивается с выручки, а не с чистого дохода (разницы между доходами и расходами), т.е. безотносительно к реальным расходам товаропроизводителей. Недостаток средств, остающихся в отрасли, по мнению экспертов, приводит к нерентабельности добычи значительных объемов запасов полезных ископаемых и в конечном итоге может привести к быстрому исчерпанию эксплуатируемой ресурсной базы. Эту позицию, в частности, разделяет глава Минэнерго РФ А.Новак, который назвал «ключевой проблемой действующей налоговой системы» налогообложение не финансового результата, а абсолютных показателей выручки нефтекомпаний<sup>2</sup>.

Вопрос стратегический и очень тяжелый, поскольку за счет углеводородов финансируется почти треть расходов бюджета расширенного правительства РФ. Простой переход на НДС (налог на

1 В. Вислогузов Газета «Коммерсант», № 102 (4887), 07.06.2012 «Евробондиана не удалась. Игорь Шувалов пресек антиправительственную деятельность депутатов Думы».

2 Нефтегазовое налогообложение, газета Коммерсант № 106 (4981) от 14.06.2012.

дополнительный доход) приведет к резкому сокращению бюджетных поступлений. Раскручивать добычу углеводородов с потерями доходов бюджета нецелесообразно – рынок будет работать на быструю распродажу легко извлекаемого сырья. Не случайно правительство РФ ставит задачу приоритетной разработки месторождений со сложными условиями добычи – это позволяет овладеть новыми технологиями. Консервативная стратегия в отношении нефтедобычи – по разработанным месторождениям пошлину не уменьшать, а по месторождениям, расположенным в сложных климатических условиях, помочь инвестициями, а не льготами, – выглядела бы вполне уместной, если бы не вступление России в ВТО. От экспортных пошлин придется отказываться, т.к. они будут мешать другим российским товаропроизводителям и могут переориентировать финансовые потоки из российской бюджетной системы в бюджетные системы стран – партнеров по ВТО в виде антидемпинговых санкций. Вместе с тем определенный запас времени для решения этой проблемы у РФ есть, т.к. при переговорах о вступлении в ВТО удалось согласовать сохранение пошлин на углеводороды на действующем уровне в течение неопределенного срока<sup>1</sup>. В результате финансистам придется совместно с ТЭК искать замену таможенным пошлинам, вероятно, сочетая НДС и НДСПИ (НДСПИ относится на затраты и может отчасти компенсировать пошлину, но одновременно повысит цену углеводородов на внутреннем рынке), а НДС – это классический налог на прибыль по длительному инвестиционному проекту. Замена экспортной пошлины на налоги приведет к росту уровня цен на внутреннем рынке не менее, чем на 9–10% (5,9 трлн руб./64,8 трлн руб.).

5. Еще одной весьма значимой тенденцией, о которой говорилось в предыдущих обзорах, и которая вновь проявилась в рассматриваемом периоде, стала позиция ВАС РФ, который вопросы защиты собственности и интересов предпринимателей последовательно решает с учетом общепринятых правил международного частного права. Решением ВАС РФ от 29 мая 2012 г. № ВАС-2462/12 отменен акт правительства РФ (Постановление правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1148), определивший Магаданский морской порт единственным «местом убытия» металлопроката за пределы единой таможенной территории Таможенного союза на территории Дальневосточного региона. Истец (общество «Металлторг») в своем заявлении указал, что данный нормативный акт создает не основанные на законе препятствия и ограничения в осуществлении заявителями предпринимательской и внешнеэкономической деятельности, противоречит п. 2 ст. 7 и ст. 9 Соглашения о единых мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран от 25.01.2008, ст. 1 ГК РФ Гражданского кодекса РФ и п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и приводит к необоснованному росту расходов и искусственному завышению цен у истца. Суд отметил, что согласно общепризнанным принципам и нормам международного права любое вмешательство публичных властей в имущественные права частных лиц должно осуществляться на законных основаниях и не может быть произвольным.

Оспариваемый истцом документ, по мнению ВАС, не содержит какого-либо обоснования причин его принятия и соответствующих ссылок на нормативные правовые акты, заинтересованным лицом не представлена какая-либо информация о том, чем обусловлено определение такого количества и расположение места убытия товаров.

Суд квалифицировал принятие упомянутого документа как нарушение п. 1 и 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которому федеральным органам исполнительной власти запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются: установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности, а также создание дискриминационных условий. Тем самым суд не согласился с возможностью решением Правительства РФ, принятого без надлежащих оснований, принудительно влиять на затраты товаропроизводителей.

1 М.Медведков, «РФ не сможет повышать 30% экспортную пошлину на газ после вступления в ВТО», сайт FINMARKET.RU от 14 ноября 2011 г.

Из числа технических разъяснений Минфина РФ и ФНС РФ за рассматриваемый период необходимо отметить следующие.

6. Письмами ФНС РФ от 29 мая 2012 г. № ЕД-4-3/8790@ и МФ РФ от 10.05.2012 № 03-03-10/43 был разъяснен вопрос о порядке налогообложения доходов, полученных участником консолидированной группы налогоплательщиков от источников за пределами РФ в случае удержания налога у источника выплаты. В соответствии со ст. 278.1 п. 1 НК РФ консолидированная налоговая база консолидированной группы налогоплательщиков определяется как арифметическая сумма доходов всех участников этой группы, уменьшенная на арифметическую сумму расходов всех ее участников (за исключением доходов, подлежащих обложению у источника выплаты), при этом по такому правилу определяется только облагаемая база консолидированной группы, к которой применяется основная ставка 20% (п. 1 ст. 284 НК РФ). Доходы, облагаемые по иным ставкам, в состав консолидируемой базы не включаются, и по таким налоговым базам, равно как и по доходам, облагаемым у источника выплаты (например, дивидендам), налогоплательщик рассчитывается с бюджетом самостоятельно, вне консолидированной группы.

Однако, учитывая, что обязанность конкретного налогоплательщика тем не менее формируется по совокупности всех полученных им доходов и расходов, независимо от того, является он участником консолидированной группы или нет (согласно п. 2 ст. 311 НК РФ), МФ РФ разъясняет, что расходы, связанные с получением участником группы доходов от источника за пределами РФ (например, налог, удержанный источником выплаты), засчитываются ответственным участником консолидированной группы налогоплательщиков при уплате налога в РФ (иначе расходы, связанные с получением доходов от источников вне территории РФ, уплачивались бы за счет собственной прибыли налогоплательщиков, что ущемляло бы их интересы по сравнению с другими участниками рынка). Размер засчитываемых сумм налогов, уплаченных организацией – участником группы за пределами РФ, не может превышать сумму налога, приходящегося на этого плательщика в РФ, исчисленного ответственным участником консолидированной группы.

7. Письмом Федеральной таможенной службы (ФТС) от 28 мая 2012 г. № 23-20/26488 разъясняется порядок применения льгот по уплате ввозных таможенных пошлин (налогов) по так называемым «условно выпущенным товарам» (условно выпущенным на внутренний рынок, по которым действуют ограничения по пользованию и (или) распоряжению ими). Речь идет, в частности, о товарах (кроме подакцизных), ввозимых из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставный (складочный) капитал (фонд) в пределах сроков, установленных учредительными документами для формирования этого капитала (фонда). Такие товары имеют статус иностранных и освобождаются от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза (ТС). В РФ порядок и условия предоставления льгот по уплате таможенных платежей определены Постановлением Правительства РФ от 23 июля 1996 г. № 883. Этим порядком предусмотрено, что в случае выхода иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, смены собственника или передачи прав пользования третьему лицу таможенные преференции по таким условно выпущенным товарам с момента нарушения ограничений по пользованию прекращаются, и уплачивается таможенная пошлина в размере, определенном на дату условного выпуска таких товаров.

8. Письмом МФ РФ от 29 мая 2012 г. № 03-07-15/54 разъясняется вопрос о порядке расчетов по НДС в случае возврата российской организации товаров, ранее приобретенных покупателем, являющимся налоговым резидентом другой страны, входящей в Таможенный союз (ТС). МФ РФ со ссылкой на нормы Соглашения о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) в ТС от 11.12.2009 г. разъяснил, что продажа товаров поставщиком, являющимся резидентом одного государства – члена ТС, покупателю, являющемуся налоговым резидентом другого государства – члена ТС, признается экспортом, и с такой выручки российской организацией-поставщиком НДС не уплачивается. В случае возврата товаров реализации не происходит, и по возвращенным товарам российской организацией НДС также не уплачивается.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

## ОЦЕНКА

доходов бюджетной системы РФ от экспорта основных углеводородов (нефть, природный газ) и предельных доходов от налога на добычу этих полезных ископаемых

Таблица 1А. Экспорт газа

Экспорт газа	Добыча млрд м <sup>3</sup>	Поступило на переработку	Природный газ		Справочно: средние экспортные цены, долл. США за тыс. куб. м	Тариф	Сумма поступлений от экспортной пошлины (млрд руб.) при курсе 30 руб за 1 долл. США	В % к сумме экспортных пошлин по углеводородам
			Всего на экспорт					
			количество млрд куб. м	% к добыче				
2011 г.	669		29,30%	64 290,1	338,88	30%	579	*
2012 г. (прогноз)	697		28,7%	67 843,8	338,88	30%	611	15,9%

Источники данных по экспорту газа:

- 1) данные ФТС РФ и Росстата, опубликованные на сайте ЦБ РФ [cbr.ru](http://cbr.ru);
- 2) М.Медведев, "РФ не сможет повысить 30% экспортную пошлину на газ после вступления в ВТО", сайт FINMARKET.RU от 14 ноября 2011 года;
- 3) расчеты автора.

Таблица 1Б. Экспорт нефти

Экспорт нефти (расчет по данным за январь-апрель 2012 г.) 1) 2)	Добыча (млн тонн)	Поступило в переработку (млн.тонн)	Нефть		Цена за 1 т нефти (долл США)	Тариф (в долл США за 1 т нефти)	Сумма поступлений от экспортной пошлины (млрд руб.) при курсе 30 руб за 1 долл. США	В % к сумме экспортных пошлин по углеводородам
			Всего на экспорт 3)					
			количество, млн тонн	% к добыче				
2012 г. (прогноз)	511,5	263,7	45,7%	199 766,8	854,8	460,7	3 230	84,1%

Источники данных по экспорту нефти:

- 1) "Состояние рынка нефти в январе-апреле 2012. Добыча, поступление на переработку и экспорт нефти", сайт Gks.ru от 21.06.2012;
- 2) расчеты автора.

Сноски к таблицам 1А и 1Б

- 1) Включая газовый конденсат, экстраполяция данных за январь-апрель 2012 на год.
- 2) По данным ФТС России с учетом данных взаимной торговли с Республикой Беларусь и Республикой Казахстан.
- 3) тариф в марте 2012 за 1 тонну нефти составлял 411 долл. США

Таблица 2. РАСЧЕТ доли экспортных пошлин на углеводороды в доходах бюджета расширенного правительства РФ

Итого прогнозные поступления от экспортных таможенных пошлин на углеводороды (суммы доходов от экспортных пошлин на нефть и газ)	<b>3 840,6</b>
ВВП, принимаемый для оценки (в млрд руб.)	64 800,0
доля бюджета расширенного правительства РФ в ВВП (в %)	35,6
бюджет расширенного правительства РФ (в млрд руб.)	23 068,8
доля экспортных пошлин от углеводородов в бюджете расширенного правительства РФ (в %)	<b>16,6</b>

Таблица 3. РАСЧЕТ предельных доходов бюджета расширенного правительства РФ от налога на добычу полезных ископаемых

	Ставка НДС (в руб. за добычу 1 куб. м газа и 1 т нефти)	Предельный объем НДС от добычи нефти и газа (в млрд руб.)
Добыча природного газа (млрд м <sup>3</sup> )	697	376,38
Ставка НДС за добычу 1000 м <sup>3</sup> газа	582	
Добыча нефти (млн т)	511,5	2 516,3
Ставка НДС за добычу 1 т нефти (в руб.)	4919,4246	
<b>Итого</b>		<b>2 892,7</b>

Источники данных по ставкам НДС на нефть и газ:

- 1) Минэкономразвития России свое предложение по ставке на газ для "независимых", сайт [rosstat.ru](http://rosstat.ru) от 22.06.2012, глава 26 НК РФ;
- 2) Ст. 342 НК РФ, Письмо ФНС РФ от 16.02.2012 г. № ЕД-4-3/2559@ "О данных, необходимых для исчисления НДС в отношении нефти, за январь 2012 года" (базовая ставка 446 руб. за 1 тонну нефти), Информационное письмо ФНС РФ о ставке НДС за май 2012 = 11,03);
- 3) Согласно п. 4 и п.5 ст. 342 НК РФ, коэффициент выработности запасов недр (Кв) и коэффициент величины запасов (Кз) в случаях, специально не оговоренных в НК РФ должны приниматься равными 1;
- 4) расчеты экспертов, опубликованные на сайте [consultant.ru](http://consultant.ru).

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

*В июне 2012 г. в нормативной базе бюджетного процесса произошли следующие основные события: поправками в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» увеличены предполагаемые поступления в доходную часть федерального бюджета 2012 г.; Письмом Минфина разъяснены положения проекта Приказа Минфина, устанавливающего особенности учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета.*

**Федеральным законом от 05.06.2012 г. № 48-ФЗ** «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» изменены характеристики Федерального бюджета на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.

В частности, ожидается, что поступления в доходную часть бюджета составят не 11779,855 млрд руб., как это было запланировано ранее, а 12677,006 млрд руб.

Расходы бюджета в объеме 12656,444 млрд руб. увеличены до 12745,151 млрд руб.

Соответственно бюджетный дефицит составит не 876,6 млрд руб. (1,5% ВВП), как это ожидалось ранее, а всего лишь 68,1 млрд руб. (т.е. 0,1% ВВП). (Поправки были внесены с учетом нового прогноза цены на нефть в 115 долл/барр., но почти сразу после этого цена резко упала.).

**Письмом Минфина России от 29.05.2012 г. № 02-03-09/1907** «Об особенностях применения приказа Минфина России от 19.09.2008 № 98н после 1 июля 2012 года» разъяснены положения проекта, вносящего изменения в упомянутый Приказ Минфина.

После 1 июля 2012 г. бюджетные обязательства подлежат учету территориальными органами Федерального казначейства в следующем порядке.

В соответствии с положениями п. 2.1 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 19.09.2008 г. № 98н «О порядке учета бюджетных обязательств получателей средств федерального бюджета» бюджетные обязательства, возникающие на основании государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг или договоров аренды, первый платеж по которым:

- осуществлялся до 1 января 2012 г. – учитываются до 1 января 2013 г. в ранее установленном порядке на основании принятых к исполнению органами Федерального казначейства документов для оплаты денежных обязательств, представленных получателями средств федерального бюджета (договоры, счета, счета-фактуры);

- осуществляется в период с 1 января 2012 г. до 1 июля 2012 г. – учитываются до 1 января 2013 г. в соответствии с решением получателя средств федерального бюджета на основании платежных документов или на основании Сведений о принятом бюджетном обязательстве (код формы по КФД 0531702);

- будет осуществляться с 1 июля 2012 г. – учитываются в обязательном порядке на основании Сведений об обязательстве.

В соответствии с положениями пункта 2.1 Приказа № 98н (в редакции Проекта) с 1 января 2013 г. учет бюджетных обязательств, возникающих на основании государственных контрактов и договоров, в том числе на основании неисполненных по состоянию на 1 января 2013 г. государственных контрактов и договоров, оплата по которым производилась до 1 июля 2012 г., осуществляется в соответствии с Приказом № 98н.

При этом бюджетные обязательства, возникающие на основании государственных контрактов и договоров, неисполненных по состоянию на 1 января 2013 г., учет которых осуществлялся в 2012 г. на основании платежных документов, подлежат постановке на учет в 2013 г. исключительно на основании Сведений об обязательстве. ●

**ДАГЕСТАН – НЕПРОСТОЙ ПРОЦЕСС УРЕГУЛИРОВАНИЯ**

И. Стародубровская

*Урегулирование конфликтов в Дагестане идет достаточно непоследовательно и противоречиво. Сейчас инициатива в этом процессе фактически перешла от государственных структур к религиозным деятелям. При всей важности преодоления внутриконфессионального конфликта необходимо учитывать, что религиозный раскол имеет серьезные социальные корни, которые в тех или иных формах будут по-прежнему провоцировать противостояние в обществе.*

В последнее время все большее внимание в республиках Северного Кавказа уделяется процессам умиротворения в обществе, поиску путей сглаживания тех глубоких конфликтов, которые формируют институциональный ландшафт данной территории. С этой точки зрения представляют значительный интерес два процесса, характерные для Республики Дагестан в первой половине 2012 г.

*Во-первых*, все более явно обозначились кризисные явления в деятельности Комиссии по оказанию содействия в адаптации к мирной жизни лицам, решившим прекратить террористическую и экстремистскую деятельность на территории Республики Дагестан (далее – Комиссия по адаптации). Такая Комиссия была создана в ноябре 2010 г. под руководством Ризвана Курбанова, в то время вице-преьера правительства Республики Дагестан. В состав Комиссии вошли руководители силовых структур в регионе, руководство ряда министерств, представители гражданского общества, религиозного сообщества Дагестана. Цель работы Комиссии состояла в упрощении выхода из «леса» тем, кто готов прекратить участие в незаконных вооруженных формированиях и сдать оружие.

Итоги работы Комиссии за прошедший период оцениваются неоднозначно. С одной стороны, по словам Президента Республики Дагестан, через Комиссию за полтора года прошло 37 человек, ходатайства 32 из них были удовлетворены. Рассмотрено более 100 обращений граждан в связи с нарушением их прав со стороны правоохранительных органов, всем им оказана юридическая помощь<sup>1</sup>. Деятельность Комиссии получила определенное общественное признание, были случаи, когда под гарантии председателя Комиссии Р. Курбанова боевики складывали оружие и сдавались властям.

С другой стороны, работа Комиссии подвергается все усиливающейся критике. Причем критика идет с двух крайних флангов.

Силовые структуры недовольны деятельностью Комиссии, поскольку не установлены четкие критерии того, в какой ситуации человек имеет право на содействие Комиссии в смягчении своей участи. В прессе широко комментировалось высказывание руководителя Следственного управления Следственного комитета по Республике Дагестан Алексея Саврулина: «То есть сегодня, получается, ты можешь стрелять, убивать, а потом прийти на Комиссию и сказать: пожалейте меня, я хороший». После заседания Комиссии, на котором фактически произошел публичный конфликт между руководителем Следственного управления и руководством Комиссии, в котором достаточно активное участие принимал президент Республики Дагестан<sup>2</sup>, обе стороны публично изложили свои взгляды на работу Комиссии<sup>3</sup>. Алексей Саврулин представил длинный перечень условий, наличие которых может стать основанием для

1 Юлия Рыбина. В Дагестане боевиков адаптируют к миру. 20.04.2012 07:29. <http://kavpolit.com/v-dagestane-boevikov-adaptiruyut-k-miru/>

2 Панков И. Комиссия по адаптации... ..генерал-майора Саврулина // «Черновик». 27 апреля 2012. <http://www.chernovik.net/print.php?new=13461>. Это уже не первый подобный конфликт с силовиками в рамках Комиссии по адаптации. Противоречия возникали также с руководством МВД по республике Дагестан.

3 Противоречий нет... ..есть предложения! // Редакция «Черновика». 4 мая 2012. <http://www.chernovik.net/print.php?new=13486>; В чем роль Комиссии? // «Черновик». 18 мая 2012. <http://chernovik.net/news/492/REPUBLIC/2012/06/20/13552>.

положительного рассмотрения заявления лица, решившего прекратить террористическую и экстремистскую деятельность, в том числе: добровольная сдача правоохранительным органам с оружием, активное сотрудничество с правоохранительными органами, полное признание своей вины и т.п. Из прошедших через Комиссию по адаптации он насчитал таковых 2–3 человека (его оппоненты утверждают, что 10). Оппоненты силовиков настаивают на том, что важен сам факт раскаяния и прекращения участия в незаконных вооруженных формированиях, и «главным, если не единственным, основанием для удовлетворения заявления Комиссией должен быть вклад обратившегося гражданина в идеологическую борьбу с распространением терроризма и экстремизма, независимо от обстоятельств его задержания, количества совершенных преступлений, их тяжести и т.п.»<sup>1</sup>. Очевидно, что при таких серьезных внутренних разногласиях деятельность Комиссии будет серьезно осложнена, а созданный ею позитивный имидж окажется под вопросом.

В то же время некоторые эксперты недовольны недостаточной радикальностью проводимой политики – адаптация рассматривается ими как не вполне понятная замена амнистии. Критикуется, собственно, то же отсутствие четких, принятых всеми сторонами ориентиров в работе Комиссии, – определенных гарантий для вышедших из «леса», ясного понимания характера адаптации. С этой точки зрения внимание привлекает пример Чеченской Республики. «Находящаяся под боком Чечня сегодня многими экспертами воспринимается как успешный пример реализации практики по выводу из леса значительной части подполья. ... Возвращение к мирной жизни этих бывших боевиков было условным, поскольку большинство из них тут же зачислялись в боевые спецподразделения, созданные для борьбы с оставшимися в лесу непримиримыми»<sup>2</sup>.

*Во-вторых*, резко активизировался процесс внутриконфессионального диалога среди дагестанских религиозных деятелей. 29 апреля текущего года в Центральной мечети Махачкалы состоялась встреча Ассоциации ученых Ахлю-Сунны в Дагестане и Духовного управления мусульман Дагестана<sup>3</sup>. Ахлю-Сунна объединяет богословов салафитского направления (которых до последнего времени принято было называть ваххабитами), не приемлющих насильственных методов борьбы за торжество ислама. Противостояние суфийского<sup>4</sup> и салафитского<sup>5</sup> направлений ислама до последнего времени определяло одну из наиболее принципиальных линий раскола в дагестанском обществе, да и на всем Северном Кавказе. Представители «официального ислама» в Дагестане еще не так давно говорили, что тот, кто убьет ваххабита, попадет в рай. В то же время наиболее частыми объектами террористических актов становились не только представители правоохранительных органов, но и наиболее видные суфийские религиозные деятели (шейхи). На этом фоне прошедшая встреча, нацеленная на примирение и диалог, является принципиально важным шагом. Резолюция, принятая по итогам этой встречи, включает запреты на поношение мусульманами друг друга, выслеживание и доноительство на мусульман, а также недопустимость препятствования выезду дагестанцев за рубеж для обучения в исламских высших учебных заведениях.

Вслед за собранием в Центральной мечети Махачкалы аналогичные мероприятия, направленные на внутриконфессиональное согласие, стали проводиться в районах Дагестана. Так, 11 июня с.г. в Цумадинском районе состоялось несколько мероприятий с участием муфтия Дагестана, актива района и местных салафитов<sup>6</sup>. Принятая по их итогам резолюция в целом была выдержана в духе махачкалинской резолюции 29 апреля, но не повторяла ее, добавляя несколько новых аспектов к возможным направлениям урегулирования ситуации, в том числе: «рассмотрение возможности создания фонда помощи семьям, пострадавшим во вну-

1 В чем роль Комиссии? // «Черновик». 18 мая 2012. <http://chernovik.net/news/492/REPUBLIC/2012/06/20/13552>.

2 Курбанов Р., Саидова Ж. Адаптация строптивых // Кавказская политика, 27.02.2012 15:34. <http://kavpolit.com/adaptaciya-stroptivux>

3 Агаев М. За умму. Без посредников // «Черновик». 4 мая 2012. <http://chernovik.net/news/490/MONOTHEOS/2012/05/19/13501>

4 Суфизм – мистическое течение в исламе, предполагающее беспрекословное послушание верующих (мюридов) шейхам, которым доступно мистическое знание. Развивается в рамках суфийских орденов (тарикатов).

5 Салафизм – религиозное течение в рамках ислама, призывающее вернуться к основам, к исламу времен Пророка и четырех праведных халифов и отказаться от позднейших наслоений.

6 Агеев М. Со второй попытки // «Черновик» 15 Июня 2012. <http://chernovik.net/news/496/News/2012/06/20/13690>

триконфессиональных столкновениях»; «рассмотрение возможности совместного обращения в министерство юстиции об отмене закона о ваххабизме»; «прекращение практики обвинения мусульман за хранение религиозной литературы, так как она не должна становиться причиной обвинения человека в экстремистской деятельности». Возможно, аналогичные встречи будут проводиться и в других районах республики.

Можно ли считать, что предпринятые шаги по урегулированию внутриконфессионального конфликта смогут принципиально изменить ситуацию в республике и покончить с вооруженным противостоянием? Представляется, что делать подобные выводы явно преждевременно. Сами участники диалога признают, что далеко не все представители религиозных направлений приняли в нем участие. Но, наверное, даже это не самое главное. По мнению многих исследователей, религиозное противостояние в Дагестане, да и на всем Северном Кавказе, имеет серьезнейшие социальные причины. Они формулируются по-разному: бедность, безработица и т.п. Нам представляется, что наиболее важной причиной является перекрытость «вертикальных лифтов» для молодежи, невозможность реализовать себя в соответствии со способностями и талантами. Жесткое противостояние салафитов и суфиев в условиях, когда последние ассоциировались с официальными властными структурами, давало возможность использовать религиозный фундаментализм как идеологию протестного движения, имеющего, по сути, социальный характер.

Усилия по преодолению религиозного противостояния, с одной стороны, осложняют использование салафитской идеологии в качестве протестной, с другой стороны, сосредотачиваются на чисто религиозных вопросах, оставляя «за бортом» социальный аспект проблемы. Ахлю-Сунна четко продемонстрировала невмешательство в политические процессы в республике, отказавшись в конце прошлого года участвовать в митинге против исчезновения людей (в чем в общественном сознании подозреваются силовые структуры) и «освободившись» от тех религиозных деятелей, которые занимают более четкую гражданскую позицию. Поскольку в современных условиях вряд ли можно предположить, что протестное движение в Дагестане заменит религиозную идеологию на какую-либо другую, наиболее вероятный сценарий – усиление открытого раскола как в лагере салафитов, так и в лагере суфиев по вопросу о прекращении конфронтации.

Тем не менее нельзя недооценивать сделанные шаги. Не решая проблему кардинально, они могут существенно повлиять на изменение той атмосферы противостояния и раскола, которая сама по себе способна генерировать насилие. Безусловно, наибольший результат последние инициативы могли бы принести в том случае, если бы шаги государственных и негосударственных структур делались в одном направлении. Эксперты неоднократно предлагали повысить эффективность деятельности Комиссий по адаптации (они созданы не только в Дагестане, но и в ряде других республик Северного Кавказа), урегулировав их статус на федеральном уровне<sup>1</sup>. Пока эти призывы не были услышаны, что во многом определило «кризис легитимности» Комиссии в Дагестане. В этих условиях умение религиозных деятелей начать успешно отвечать на те вызовы, которые пока неспособно «переварить» государство, во многом из-за несогласованности стратегических линий федеральных и региональных органов, может привести к дальнейшему снижению авторитета государственной власти в регионе. ●

<sup>1</sup> Нам тоже приходилось высказывать свое мнение по данной проблеме. См.: Стародубровская И. Лекарство от страха: какая политика может снизить конфликтность на Северном Кавказе // Экономическая политика, 2012, № 2 (апрель), с. 122-124.