



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

07'2012

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮЛЯ 2012 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	18
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮНЕ 2012 Г. (С.Цухло)	22
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик)	25
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	29
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	34
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	38
РОССИЙСКИЙ РЫНОК АКЦИЙ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2012 Г. (А.Абрамов)	42
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА 2013–2020 ГГ.: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ И ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ К ЧЛЕНСТВУ В ВТО (Р.Янбых)	49
НОВЫЙ МИНИСТР – НОВЫЕ ВЕЯНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ (Т.Клячко)	53
ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ И КАЧЕСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ: БРЕМЯ НЕВЫУЧЕННЫХ УРОКОВ (В.Зацепин)	57
ИНВЕСТИЦИОННАЯ ЭКСПАНСИЯ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (А.Пахомов)	61
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	65
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ИЮЛЕ 2012 Г. (М.Голдин)	66
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮНЬ-ИЮЛЬ 2012 Г. (Л.Анисимова)	68
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	74

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Авралов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Общественно-политический фон июля определили катастрофическое наводнение в Крымском районе Краснодарского края, приведшее к массовым жертвам, и окончание «репрессивной» сессии работы Государственной Думы. Причины наводнения остаются не вполне ясными: хотя власти настаивают на естественных причинах катастрофы, роль слива воды из водохранилища остается не до конца уясненной, как и техническое состояние Неберджаевского водохранилища. Характерно, что после катастрофы было возобновлено расследование против зампреда правления ВЭБ А. Балло и ОАО «Евразийский», чья деятельность была связана со скупкой операторов-водохранилищ. Пока основная вина за гибель людей возложена на администрацию Крымского района и города Крымска, не обеспечивших своевременного оповещения жителей. Однако очевидно, что необходимый комплекс мероприятий по предотвращению подобных наводнений, разработанный еще по следам аналогичных событий 2002 г., не был произведен.

Сессия Думы завершилась принятием очередного репрессивного закона – в Уголовный кодекс была возвращена статья о клевете, изъятая из него решением парламентариев полгода назад. Как и предыдущие законы (против митингов и демонстраций, иностранного финансирования НКО, о «черных списках» интернет-сайтов), этот шаг рассматривается большинством наблюдателей как ответ правящей партии и Кремля на волну акций протеста зимы – весны 2012 г. Пикантностью нового закона является то, что максимальное наказание установлено за клевету в отношении работников следствия и суда, которые как раз обвиняются оппозицией и гражданскими активистами в том, что они превратились в репрессивную машину, преследующую оппозиционно настроенных граждан за политические убеждения.

В июле было официально объявлено о намерении государственной компании «Роснефть» приобрести долю ВР в ТНК-ВР. Если это произойдет, то доля государства в нефтяной отрасли вырастет с 35% до 50%.

Макроэкономический фон июля определялся благоприятными тенденциями на нефтяном рынке. С последней недели июня цены на нефть возобновили рост, составивший за пять недель 18% (ICE. Brent). Это предопределило позитивную динамику на рынке акций, хотя рост биржевых индексов оказался гораздо скромнее, и динамику валютного рынка. Из-за ослабления курса рубля в мае-июне с.г. Банк России впервые с декабря прошлого года выходил на рынок как нетто-продавец валюты (было продано 2,2 млрд долл.). В июле курс рубля начал укрепляться. 24 июля Банк России увеличил операционный интервал с 6 до 7 руб. и снизил предельное значение интервенций с 500 до 450 млн долл. В июне впервые за год наблюдался небольшой приток капитала в размере около 5 млрд долл. По итогам 1 полугодия чистый отток капитала из страны составил 43,4 млрд долл. (против 31,2 млрд долл. за аналогичный период 2011 г.).

В июле в связи с индексацией тарифов услуг естественных монополий инфляция ускорилась: по итогам четырех недель прирост потребительских цен составил 1,2%. В результате накопленная инфляция с начала года по 23 июля достигла 4,4% и сблизилась с показателем прошлого гожа – 5,1% за аналогичный период.

Особенностью развития экономики, и в частности – реального сектора, в текущем году явилось «ослабление» динамики макроэкономических показателей во II квартале 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года. По предварительной оценке Минэкономразвития России, увеличение ВВП в I полугодии 2012 г. составило 4,0% при замедлении темпов с 104,9% в I квартале до 103,9% во II квартале относительно аналогичного периода предыдущего года.

Нетипичный для российской экономики резкий выплеск инвестиционного спроса в I квартале текущего года (темпы прироста инвестиций в I квартале достиг 16,3% к аналогичному периоду прошлого года) сменился ослаблением динамики в апреле – мае до 7,7% и в июне до 4,7%. В результате, темпы прироста инвестиций в основной капитал во II квартале 2012 г. к аналогичному периоду прошлого года составил 6,5% против 5,0% годом ранее. Замедление роста инвестиций в основной капитал сопровождалось ухудшением финансовых показателей деятельности предприятий и организаций.

За I полугодие 2012 г. денежные расходы населения превысили доходы при обратном соотношении этих показателей в I полугодии 2011 г. В структуре доходов населения доля расходов на текущее потребление повысилась до 77,4% и на 2,6 п.п. превысила показатель соответствующего периода предыдущего года. Норма сбережения населения в течение первой половины года постепенно снижалась и в июне 2012 г. составила 6,6% против 12,9% годом ранее.

Высокий уровень потребления домашних хозяйств по-прежнему поддерживается ростом кредитования населения. В июне 2012 г. потребительские кредиты более чем в 1,5 раза превысили показатель июня 2011 г. Темпы прироста объема предоставленных ипотечных жилищных кредитов к уровню соответствующего месяца 2011 г., по данным Банка России, замедлился с 77,8%, в январе до 65,6% в апреле и 49,4% в мае. Вероятно, на инвестиционное поведение населения стали оказывать влияние ожидания, связанные с изменением уровня инфляции и курса рубля во второй половине года.

Темпы роста активов банковского сектора увеличились. Продолжилось энергичное увеличение розничного кредитного портфеля и кредитов корпоративным заемщикам. Однако июньский рост банковских активов и, соответственно, банковского кредитного портфеля опирался не на расширение внутренних сбережений, а на внешние источники и эмиссию Банка России. Рост иностранных займов и кредиты Банка России обеспечили более 80% июньского прироста активов.

В апреле-июне 2012 г. впервые за последние три года зафиксировано снижение темпов роста внешнеторгового оборота относительно соответствующего периода предыдущего года. Если динамика экспорта находилась в определяющей зависимости от изменений мировой конъюнктуры, то импорта – от динамики и структуры внутреннего спроса, а также от курса рубля. Можно предположить, что замедление динамики обрабатывающего производства и неустойчивость инвестиционной деятельности, с одной стороны, и ослабление курса рубля, с другой стороны, привели к сужению спроса на импорт во II квартале 2012 г.

Динамика основных индикаторов (спроса, выпуска, занятости, цен), по данным конъюнктурных опросов руководителей промышленных предприятий, сохранила в июне негативные тенденции и все определеннее втягивает российскую промышленность во вторую волну кризиса. Планы и прогнозы предприятий не сулят улучшения ситуации в ближайшие месяцы. Настроения промышленных предприятий определенно стали ухудшаться с мая, несмотря на оптимистичные данные Росстата о выпуске в этом месяце, и в июне вышли в явный минус. Планы и прогнозы предприятий теряли оптимизм весь II кв. 2012 г. и не дают надежд на оживление в промыш-

ленности в ближайшие месяцы. Ценовая политика предприятий во II кв. формировалась под влиянием двух противоположных факторов. С одной стороны, очередной этап ежегодного роста тарифов толкает цены производителей и их ценовые планы вверх. С другой, вялый рост спроса, который после очистки от сезонности превращается в снижение продаж и увеличивает неудовлетворенность их объемами, заставляет предприятия думать о снижении цен в надежде активизировать спрос. В итоге, в мае-июне отпускные цены предприятий практически перестали увеличиваться, а ценовые планы снижаются четвертый месяц подряд. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮЛЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

В июле основное внимание было приковано к катастрофическому ночному наводнению в Крымском районе Краснодарского края: погибло более 170 человек. Уже установлено, что причиной трагедии стало как минимум отсутствие оповещения людей, хотя информация о наводнении у властей была. В парламенте принят очередной репрессивный закон – на этот раз о возвращении в Уголовный кодекс статьи «Клевета», отмененной по инициативе бывшего Президента Д.Медведева (ныне номинального главы «Единой России», имеющей парламентское большинство) всего полгода назад. Принципиально закон не меняет ситуацию, так как в российском УК есть и аналогичные политические статьи, но хорошо показывает, что принятие решений находится вне компетенции как Медведева, так и «Единой России». Окончательно ратифицирован договор о вступлении России в ВТО. Глава «Роснефти» И.Сечин официально объявил о переговорах по покупке доли ВР в ТНК-ВР, что приведет к дальнейшей национализации и концентрации в российской экономике.

Основным событием июля 2012 г. стала природная катастрофа в Крымском районе Краснодарского края – в результате наводнения в ночь с 6 на 7 июля погибло более 170 человек, в основном пожилые люди, не сумевшие выбраться из своих затопленных домов в три часа ночи, когда вода пошла бурным потоком. Число жертв оказалось значительно больше, чем при другом катастрофическом наводнении в том же регионе, в Новороссийске десять лет назад. Сам ландшафт местности, наличие многочисленных водохранилищ, озер и спускающихся с гор речек делает эту зону довольно опасной, но главные причины таких последствий оказались не в этом. Спустя почти две недели после наводнения, российские власти в лице главы Следственного комитета РФ А.Бастрыкина подтвердили прозвучавший из уст местных граждан, а затем и губернатора Краснодарского края А.Ткачева очевидный факт: несмотря на наличие у властей штормового предупреждения от метеорологов еще в районе восьми часов вечера, оповещение граждан проведено не было. Более того, на следующий день были сфальсифицированы документы о якобы проведенном собрании штаба по чрезвычайной ситуации, которого не было, а с местных жителей пытались собирать расписки о том, что их предупреждали. Другую появившуюся на следующий же день информацию – о возможных сбросах воды из местных водохранилищ и искусственных озер, приведших к катастрофическому затоплению, проверить сложно: власти их отрицают, вместе с тем трудно поверить что огромные волны были вызваны, как это объясняется, только тем, что были не прочищены русла рек – эта работа вообще мало где в России осуществляется. В итоге были арестованы мэр Крымска и глава администрации Крымского района Краснодарского края, которым предъявлены обвинения по ч. 2 ст. 293 УК РФ (халатность, повлекшая тяжкие последствия). Губернатор Ткачев, на всю страну заявивший о том, что власти не должны «бегать по дворам», пока удержался – хотя эта история явно не добавляет ему политических очков в свете предстоящих осенью в регионе выборов в легислатуру и того факта, что он является назначенным губернатором. В.Путин, дважды побывавший в регионе, объявил о поднятии до 150 тыс. рублей сумм компенсаций за утрату имущества, до 2 млн рублей – семьям жертв наводнения, и пообещал вселить их в новое жилье не позже ноября 2012 г.

Стихия может случиться в любой стране, однако произошедшее выявило в очередной раз факт крайнего пренебрежения властями выполнением своих обязанностей, не сулящих извлечения прибыли: к примеру, о прочищении русла рек в этом конкретном опасном районе говорилось еще после наводнения 2002 г., однако так ничего сделано и не было. Остаются большие вопросы к функционированию системы водохранилищ, которыми, как оказалось, управляет как раз компания ОАО «Евразийский», чье руководство уже несколько месяцев вместе с заме-

стителем председателя правления ВЭБ А.Балло проходит обвиняемыми по уголовному делу о хищении кредита ВЭБ – именно в связи с покупками компаний-операторов водохранилищ.

В июле спешно, в течение недели (!), был принят очередной репрессивный закон: после законодательства об НКО, приобретающих статус «иностранный агент», формально окончательно принятого также в июле, но подробно рассмотренного еще в течение предыдущих месяцев, Государственная дума голосами только «Единой России» приняла поправки, возвращающие в Уголовный кодекс статью «Клевета». Эта статья по инициативе бывшего Президента РФ Д.Медведева и единодушной поддержки той же «Единой России» была отменена всего полгода назад (!), что громогласно объявлялось свидетельством либерализации законодательства. Формальными инициаторами закона стали несколько депутатов Государственной думы из «Единой России», затем – без промедлений и всякой обещанной ныне в «Единой России» внутренней дискуссии закон был поддержан руководством фракции в Государственной Думе, тут же поддержан в целом Президентом В.Путинным, хотя и с несколькими оговорками, – после чего стало ясно, что он будет принят. Всей стране продемонстрировано, что правящая партия не имеет никакой идеологии и готова голосовать за любой спущенный сверху текст, а структуры самой этой партии, в том числе номинальный руководитель Д.Медведев, полгода назад торжественно вносящий в парламент прямо противоположные предложения, ничего не решают и решать не будут (после декабрьских выборов в «Единой России» стали говорить о внутренней демократии, праймерис и т.п.). Д.Медведев отмолчался – сказать ему очевидно нечего. Это очень важный факт, факт не менее важный, чем принятие самого репрессивного закона, который имел и другие аналоги в уголовном праве, в частности, печально известную и никем не отменявшуюся ст.282 УК об экстремизме.

Сам новый закон сконструирован следующим образом. Он предусматривает крупные штрафы до 5 млн рублей максимум, что в 10 раз выше предусмотренного административным кодексом самого крупного штрафа сейчас. Но если в настоящее время самым тяжким преступлением (до 500 тыс. штрафа при отягчающих обстоятельствах) является клевета в адрес юридического лица, то теперь главными потерпевшими объявляются судьи, прокуроры и следователи – именно они оценены в максимальную сумму. Прежняя практика применения статьи «клевета» показывала, что эта статья практически не использовалась в Москве – тут против политиков применялась упоминавшаяся и более грозно звучащая ст.282 УК, зато ее применение носило массовый характер в регионах, а ее жертвами становились различного рода местные недовольные. Собственно, ради этого она вводится и сейчас. Однако сотни осужденных по этой статье не помешали оппозиции провести эффективную кампанию против правящей партии – «партии жуликов и воров», как ее называли. Тем более не остановит она оппозицию и сейчас.

В июле В.Путинным был подписан закон о ратификации соглашения о вступлении России в ВТО (сами соглашения были подписаны в ноябре 2011 г.). Соглашения вызвали горячую дискуссию и протесты, правда, на этот раз, протестовала не либеральная общественность, а некоторые производители и левая часть политического спектра (соглашение было также утверждено голосами только «Единой России»). Особую озабоченность вызвали условия присоединения у сельскохозяйственных производителей и машиностроителей: их ждет ощутимое снижение пошлин на импортную продукцию. Российские власти в ответ говорят, что вступление в ВТО поможет российской металлургии, которая подвергается антидемпинговым преследованиям, будет означать выгоду для потребителей, а кроме того, для многих секторов (например, автомобильной промышленности) российские власти за минувшее десятилетие уже сделали все возможное в виде высоких пошлин, дотаций и стимулирования строительства новых заводов на территории России и тот, кто не в состоянии конкурировать и после этого переходного периода, не будет конкурентоспособен никогда. Как бы то ни было, парламентская оппозиция справедливо указывает на то, что ратификация происходила в недопустимой спешке (многие документы были не переведены на русский язык), да и ранее правительство не обсуждало свое переговорное поведение. Вместе с тем некоторые выявившиеся минусы можно будет поправить уже присоединившись к ВТО через переговорные процедуры.

Глава «Роснефти» И. Сечин в июне заявил, что «Роснефть» рассматривает возможность приобретения доли в ТНК-ВР, что ранее им же отрицалось. ВР, отстраненная от управления ком-

панией в 2008 г. и так и не вернувшаяся к ней, несмотря на подписанные мирные соглашения с российскими акционерами, еще ранее объявила о намерении продать свою долю, но произойдет это или нет, было неясно. Покупка «Роснефтью» доли, по российской логике, приведет ее и к операционному контролю над компанией. С учетом этого, и величины ТНК-ВР, доля государственных компаний в добыче нефти вырастет примерно с 35% до 50%. Таким образом, российское правительство продолжает линию на огосударствление экономики, и прежде всего ТЭК, хотя уже много лет в правительстве существуют профессиональные спикеры, обещающие приватизацию то завтра, то послезавтра.

В июле обострились разногласия в Правительстве РФ по двум сложным вопросам: образовательной и пенсионной реформе. Правительство РФ так и не смогло внести в парламент, как планировалось, новую редакцию закона «Об образовании», опубликованную для обсуждения еще год назад. Связано это было с тем, что накануне прошла встреча Д.Медведева и лидера КПРФ Г.Зюганова, а также заседание «Открытого правительства» с участием коммунистов (фракция КПРФ в лице известного специалиста в вопросах образования, депутата ГД О.Смолина давно критикует реформу образования, и пользуется в этом вопросе значительной поддержкой образовательного сообщества). Результатом, насколько можно понять, стал определенный компромисс: Д.Медведев обещал выполнить одно из главных предложений КПРФ, а именно увязку заработной платы учителя со средней заработной платой в регионе (сейчас, как правило, она на 20–30% ниже). Министерство финансов таких расчетов пока не произвело и не ясно, как отнесется к ним: это требует дополнительных расходов федерального бюджета, так как многие муниципальные бюджеты выполнить это требование не в состоянии. Коммунисты обещали обдумать возможность поддержки закона в финальной версии, а также авансом поддержали закон об НКО. Таким образом, российские власти пытаются выйти из внутренней изоляции, когда все их инициативы отвергаются и парламентской и непарламентской оппозицией.

В июле Д.Медведев заявил, что средний размер трудовых пенсий в России будет повышен с 2015 г. не менее чем на 45%. Это заявление, подобное ранее сделанным обещаниям не повышать социальные платежи, воспринято экспертным сообществом с большим удивлением. При этом даже при нынешнем уровне трудовых пенсий дефицит пенсионной системы разрастается, и становится трудно даже проводить предусмотренную законодательством ежегодную индексацию на уровень инфляции. К 1 октября 2012 г. предусмотрено принятие соответствующего решения, а с 1 января 2013 г. должна начаться новая пенсионная реформа. Но что это будет – до сих пор не ясно. Правительство обещает не повышать пенсионный возраст, но рассматриваются различные другие варианты: конфискация сбережений в накопительной системе, существующей последнее десятилетие, отмена их индексации, отмена льготных пенсий и т.п. Каждый из вариантов имеет свои отрицательные (в т.ч. электоральные) последствия, а откладывать решение все сложнее. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

Рост цен в июне оказался самым высоким в текущем году: ИПЦ составил 0,9% (против 0,5% в мае 2012 г. и 0,2% в июне 2011г.). Этому способствовал рост цен на плодоовощную продукцию из-за плохого урожая на юге России (+13,4%). В июле в связи с индексацией тарифов услуг естественных монополий инфляция ускорилась: по итогам 16 дней месяца прирост потребительских цен составил 1%. В результате накопленная инфляция с начала года по 16 июля достигла 4,2% (против 5,1% за аналогичный период 2011 г.). В июне впервые за год наблюдался небольшой приток капитала в размере около 5 млрд долл. По итогам 1 полугодия чистый отток капитала из страны составил 43,4 млрд долл. (против 31,2 млрд долл. за аналогичный период 2011 г.). Из-за ослабления курса рубля в мае-июне с.г. Банк России впервые с декабря прошлого года выходил на рынок как нетто-продавец валюты (было продано 2,2 млрд долл.). В июле курс рубля начал укрепляться. 24 июля Банк России увеличил операционный интервал с 6 до 7 руб. и снизил предельное значение интервенций с 500 до 450 млн долл.

Июньский индекс потребительских цен оказался самым высоким в текущем году – 0,9%. Он увеличился практически вдвое по сравнению с маем текущего года (+0,5%) и значительно превысил показатель за аналогичный период прошлого года (+0,2%). Основным фактором ускорения потребительской инфляции стало удорожание продовольственных товаров с 0,6% в мае до 1,6% в июне. Этому в первую очередь способствовал продолжающийся рост цен на плодоовощную продукцию (+13,4%).

Такой темп прироста цен на овощи и фрукты в последние месяцы связан, во-первых, с неблагоприятными погодными условиями на юге России, из-за чего сбор урожая начался позднее и оказался меньше ожидаемого. Во-вторых, сказывается эффект низкой базы прошлого года, когда урожай был хорошим, а цены в связи с этим – низкими. И, в-третьих, импортная продукция, которая заместила запаздывающий новый урожай и закончившиеся старые запасы, в связи с ослаблением курса рубля была дорогой.

Отметим, что по итогам 1 полугодия плодоовощная продукция подорожали сильнее всего среди наблюдаемых потребительских товаров (+28,8%). Второе место занимает сахар, который за первые полгода подорожал на 11,2%. В то же время наибольшее снижение цен за аналогичный период наблюдалось на яйца, крупы и бобовые, которые подешевели соответственно на 15,8 и 11%.

Благодаря значительному замедлению темпа прироста цен на бензин непродовольственная инфляция в июне замедлилась вдвое по сравнению с маем текущего года и июнем прошлого года – до 0,2%. Цены на бензин в июне выросли на 0,2% (против 1,4% в мае). Единственными дешевеющими товарами в июне оказались телерадиотовары (-0,1%). За 1 полугодие 2012 г. среди непродовольственных товаров наибольший темп прироста цен наблюдался на табачные изделия – 10,8%.

Темп прироста цен и тарифов на платные услуги населению в июне увеличился на 0,1 п.п. до 0,8%. В период летних отпусков сезонно росли цены на санаторно-оздоровительные услуги (+3,6%), зарубежный туризм (+3,4%) и пассажирский транспорт (+2,8%). Ни по одному виду платных услуг снижения цен в июне не было зафиксировано. С начала текущего года по июнь наибольший темп прироста цен на платные услуги населению наблюдался на санаторно-оздоровительные (+8,3%) и медицинские услуги (+5,8%).

Годовая инфляция (июнь 2012 г. к июню 2011 г.) по итогам месяца увеличилась до 4,3%. За аналогичный период прошлого года этот показатель был вдвое выше – 9,4% (см. рис. 1).

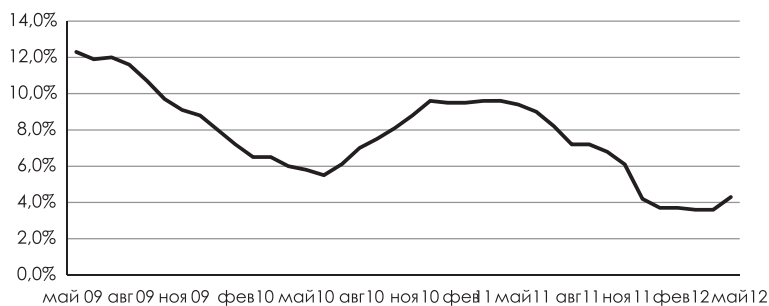
Майское снижение базового индекса потребительских цен¹ оказалось кратковременным. Уже в июне он вновь вырос, вернувшись к показателям января–апреля текущего года – 0,4%.

Как и ожидалось, в связи с повышением тарифов на услуги ЖКХ индекс потребительских цен в первой половине июля резко вырос: по итогам 16 дней июля он достиг 1% (против 0,1% за аналогичный период 2011 г.). В результате, накопленная инфляция с начала года на эту же дату увеличилась до 4,2%, что сократило разрыв с инфляцией прошлого года до 0,9 п.п. В то же время недельный прирост цен на плодоовощную продукцию замедлился с 4,2–4,4% в июне до 1,3–2% в июле. Цены на бензин в первой половине июля не росли.

Если в первые 5 месяцев текущего года инфляция замедлялась, то начиная с июня она начала ускоряться. Главными причинами повышения темпов роста цен лета стали угасание эффекта высокой базы и индексация тарифов на услуги государственных монополий с июля. Поступление нового российского урожая в августе–сентябре может снизить инфляционное давление на потребительские цены в III квартале. Однако неблагоприятные погодные условия могут привести к низкому урожаю плодоовощной продукции в текущем году, что будет способствовать ее удорожанию. К тому же, в сентябре ожидается второй этап повышения тарифов на услуги ЖКХ, который будет способствовать росту цен. Кроме того, в конце года инфляция традиционно ускоряется из-за роста бюджетных расходов. Не стоит забывать также об ослаблении курса рубля, отложенный эффект от которого может проявиться во втором полугодии. В связи с этим, на наш взгляд, представляется сомнительным сохранение годовой инфляции в рамках существующего официального прогноза – 5–6%.

В июне объем широкой денежной базы увеличился на 5,2%, до 8129,3 млрд руб. Все компоненты широкой денежной базы росли. После майского сокращения в июне корсчета коммерческих банков в Банке России увеличились на 32,7%, до 790,7 млрд руб. Также продолжили рост депозиты кредитных организаций в ЦБ РФ до 135,8 млрд руб. (+21%). В результате избыточные резервы коммерческих банков² в июне увеличились почти на треть, составив на конец месяца 926,5 млрд руб.

Тем не менее ситуация с ликвидностью остается напряженной, что заставляет банки обращаться за рефинансированием в ЦБ РФ: в середине июля задолженность банков по операциям прямого РЕПО с ЦБ РФ превысила 1,5 трлн руб. (см. рис. 2). Еще одним свидетельством проблем с ликвидностью являются высокие ставки на рынке межбанковского кредитования: в июле ставка MosPrime 3М не



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

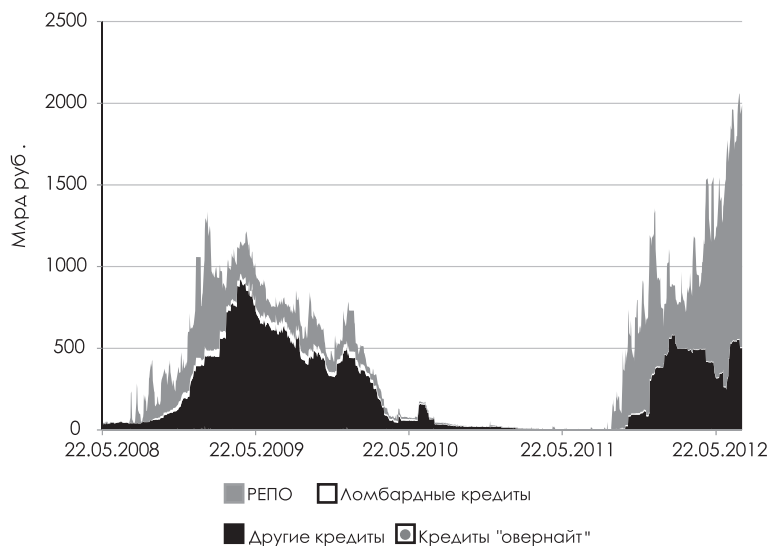


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.

- 1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.
- 2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.

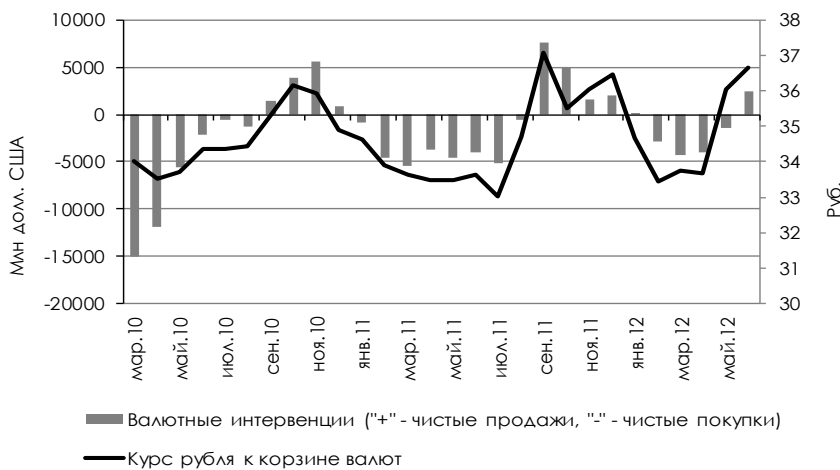


Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – июне 2012 гг.

Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

большим притоком в размере около 3 млрд долл. По предварительной оценке ЦБ РФ, отток капитала из страны за 1 полугодие 2012 г. достиг 43,4 млрд долл. Во II квартале текущего года отток замедлился в 3,5 раза до 9,5 млрд долл., оказавшись сопоставимым с уровнем оттока во II квартале 2011 г. (7,3 млрд долл.).

Мы полагаем, что основной причиной притока капитала в июне стало снижение положительного сальдо текущего счета платежного баланса РФ. В условиях минимизации вмешательства ЦБ РФ в функционирование валютного рынка сокращение сальдо текущего счета вызывает одновременное уменьшение сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами.

Третий месяц подряд (с апреля текущего года) продолжается снижение реального эффективного курса рубля. В июне оно усилилось и составило 4,3%. В результате, индекс реального эффективного курса сократился до 145,96¹ (см. рис. 5). Более высокие месячные темпы снижения реального курса рубля были зафиксированы только в январе-феврале 2009 г., когда ЦБ РФ проводил плавное ослабление рубля.

опускалась ниже 7,2%. Увеличение объема наличных денег в обращении и обязательных резервов в июне привело к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) до 8522,4 млрд руб., или на 21% (см. рис. 3).

В июне впервые с декабря прошлого года Банк России приостановил покупку валюты. Валютные интервенции по итогам месяца составили 2,2 млрд долл. и 173,11 млн евро (см. рис. 4).

За два с половиной месяца с конца апреля, когда международные резервы достигли максимума в текущем году (523,3 млрд долл.), и по середину июля их объем снизился на 17,6 млрд долл. На 13 июля резервы составили 505,3 млрд долл., сократившись за месяц на 1,3%. Однако основной причиной сокращения резервов стало удешевление евро по отношению к доллару США на мировом валютном рынке и, соответственно, уменьшение в долларовом выражении части резервов, номинированных в евро.

В июне непрекращающийся с июня прошлого года отток капитала сменился не-

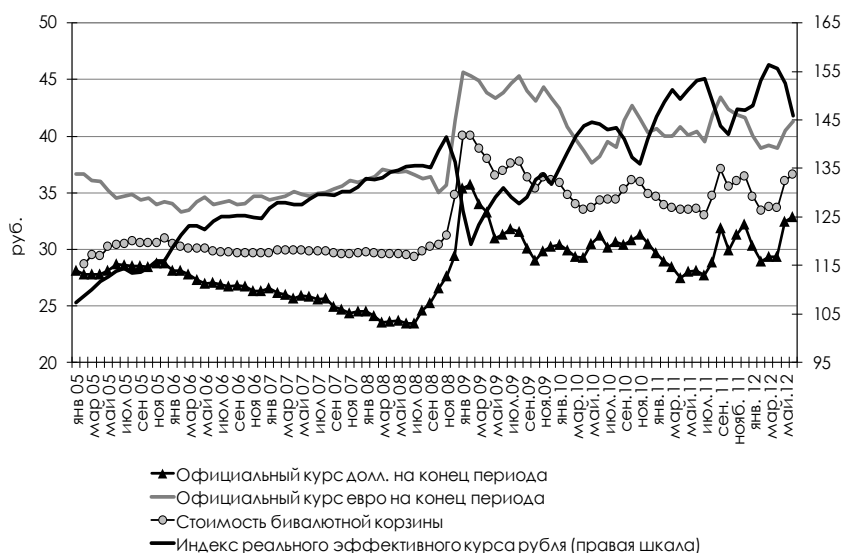
1 За 100 принят уровень января 2002 г.

Начиная с 4-й недели июня тенденция ослабления номинального курса рубля сменилась его укреплением. За прошедшие с того времени четыре недели курс российской валюты к доллару вырос на 4,7% до 31,95 руб./долл. на 21 июля. За этот же период рубль по отношению к евро подорожал на 6,8% до 39,17 руб./евро. В результате стоимость бивалютной корзины снизилась на 2 руб. 17 коп. до 35,2 руб. (-5,8%).

Окончание нисходящего тренда для российской валюты связано прежде всего с возобновившимся ростом цен на нефть. Ослабление курса евро к рублю происходит на фоне соответствующей динамики пары евро-доллар на рынке Forex: в июле европейская валюта обновила двухгодичные минимумы по отношению к доллару, торгуясь на уровне 1,215 евро/долл. на 21 июля.

24 июля Банк России сообщил о расширении операционного интервала допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины с 6 до 7 руб., а также о снижении величины накопленных интервенций, приводящих к изменению операционного интервала на 5 коп., с 500 млн до 450 млн долл. США. Напомним, что с 27 декабря 2011 г. операционный интервал уже был увеличен с 5 до 6 рублей, а предельное значение интервенций снижено с 600 до 500 млн долл. США.

Сообщение об уменьшении максимальных накопленных интервенций, приводящих к изменению операционного интервала, говорит о дальнейшем повышении гибкости курсовой политики ЦБ РФ. В целом действия Банка России свидетельствуют о постепенном отказе от управления курсом в рамках перехода к инфляционному таргетированию. На протяжении периода нестабильности на валютном рынке осенью 2011 г., а также весной 2012 г. Банк России демонстрировал готовность минимизировать свое вмешательство в функционирование валютного рынка, допуская значительные колебания номинального курса рубля. Такая политика позволяет уменьшить объем спекуляций на валютном рынке, поскольку снижает предсказуемость динамики обменного курса. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

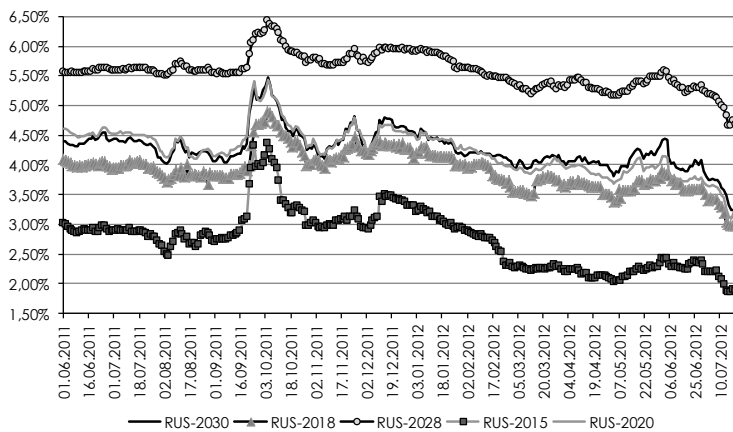
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – мае 2012 гг.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

Негативные настроения инвесторов из-за состояния долгового рынка в зоне евро и слабая макроэкономическая статистика Японии и Китая, с одной стороны, рост цен на нефть с середины июля, а также готовность центробанков США и Европы к реализации мер, стимулирующих экономику развитых стран, с другой стороны, привели к значительным колебаниям российского финансового рынка с 26 июня по 22 июля. Среднедневной месячный оборот рынка государственных ценных бумаг за этот период вырос в 2 раза, в то же время рынок акций и срочный рынок сократился на 21%. Внутророссийский рынок корпоративных облигаций в июле сокращался, остаются на низком уровне показатели первичных размещений. В то же время такие ключевые показатели рынка, как индекс рынка, средневзвешенная доходность, показатели вторичных торгов увеличивались.

Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

В июле переток участников российского фондового рынка с рынка акций на рынок государственных ценных бумаг, также как и темп снижения доходности к погашению на рынке государственных ценных бумаг (11–21%) усилились по сравнению с июнем (рис. 1).

За период с 26 июня по 22 июля 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 103,8 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 5,5 млрд руб. (59,3 млрд руб. и 2,8 млрд руб. соответственно с 24 мая по 25 июня 2012 г.), что соответствует росту среднедневного месячного оборота почти в два раза по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 26 июня по 22 июля текущего года прошло 7 аукционов по размещению ОФЗ (34 аукциона месяцем ранее) на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 79% от планируемого (64% месяцем ранее). Аукционы по до- размещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
27.06.2012	ОФЗ-25080-ПД	35 000,00	13 852,58	8,28
04.07.2012	ОФЗ-25080-ПД	15 000,00	14 985,00	7,82
04.07.2012	ОФЗ-26205-ПД	17 000,00	16 749,00	8,24
11.07.2012	ОФЗ-25080-ПД	20 000,00	18 120,00	7,85
11.07.2012	ОФЗ-26207-ПД	15 000,00	11 437,00	8,65
18.07.2012	ОФЗ-26207-ПД	15 000,00	14 540,00	8,30
18.07.2012	ОФЗ-26208-ПД	15 000,00	14 615,00	7,75
Итого:		132 000,00	104 298,58	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

Решение саммита ЕС принять меры для противодействия долговому кризису в еврозоне, как и повышение международным рейтинговым агентством Standard&Poor's краткосрочного рейтинга РФ в иностранной валюте до уровня А-2 способствовали поддержке российского фондового рынка в конце июня – начале июля 2012 г. Однако, если в целом в июне отмечался рост во всех секторах российского фондового рынка, то в июле в связи с усилением ожиданий углубления мирового кризиса волатильность на рынке выросла. При этом дополнительными факторами давления на российский фондовый рынок стали понижение ФРС США прогноза темпов роста страны, а также ожидания дальнейшего снижения курса рубля в течение лета и осени текущего года. Повышение уровня цен на нефть в середине июля, наоборот, оказало поддержку российскому фондовому рынку. В целом за месяц рынки развитых стран выросли на 2–8%, а развивающихся стран – на 1–4%. Исключение составил азиатский регион. Так, рынки Японии, Китая и Южной Кореи под воздействием слабой макроэкономической статистики сократились на 1–2%. Основные российские индексы увеличились на 6–10% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 22.07.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 415,38	6,41	-5,14
РТС (Россия)	1 391,55	10,28	-8,68
Dow Jones Industrial Average (США)	12 822,57	2,56	2,33
NASDAQ Composite (США)	2 925,30	3,14	8,87
S&P 500 (США)	1 362,66	3,73	4,46
FTSE 100 (Великобритания)	5 651,77	3,69	-2,18
DAX-30 (Германия)	6 630,02	8,11	3,97
CAC-40 (Франция)	3 193,89	5,70	-4,37
Swiss Market (Швейцария)	6 284,81	5,73	0,14
Nikkei-225 (Япония)	8 669,87	-0,74	3,30
Ibovespa (Бразилия)	54 194,79	0,72	-5,20
IPC (Мексика)	40 808,73	4,22	5,61
IPSA (Чили)	4 384,50	1,34	3,57
Straits Times (Сингапур)	3 015,53	7,11	6,38
Seoul Composite (Южная Корея)	1 822,93	-0,13	-0,02
ISE National-100 (Турция)	61 792,16	3,89	16,02
BSE 30 (Индия)	17 158,44	1,64	9,23
Shanghai Composite (Китай)	2 168,64	-2,49	1,12
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	740,04	3,57	-1,46

* – По отношению к значениям индексов на 25 июня 2012 г.

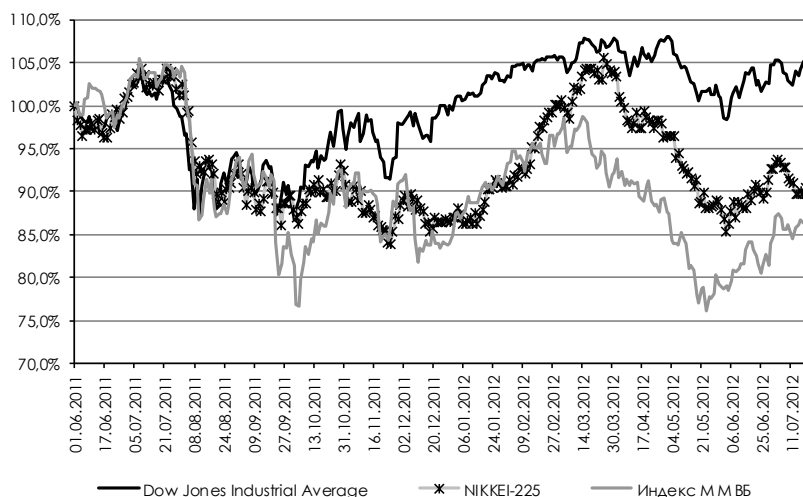
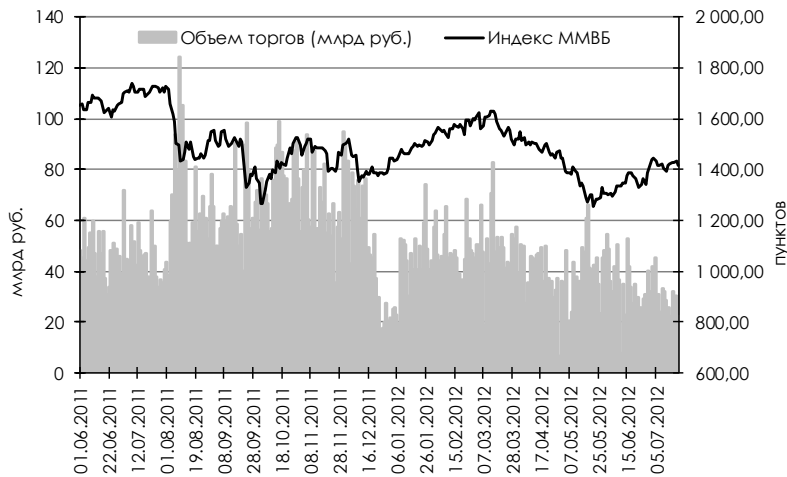
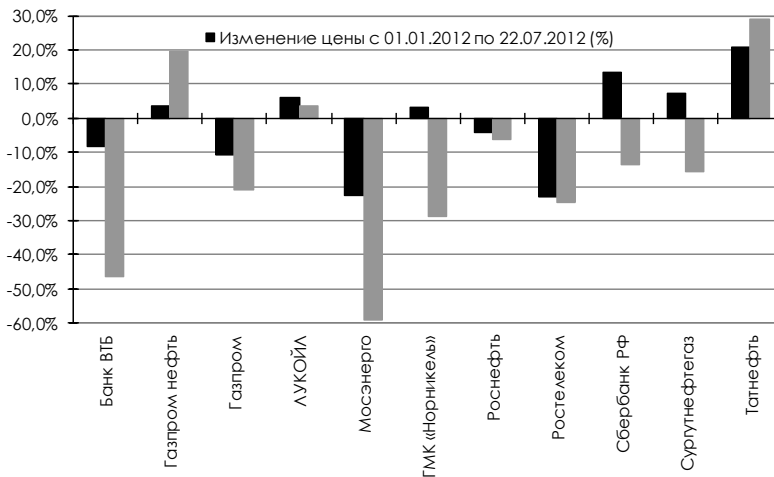


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 июня 2011 г.)

Конъюнктура рынка акций



Источник: ОАО Московская Биржа.
Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «Московская Биржа».
Рис. 4. Темп изменения котировок российских «голубых фишек»

1538 млрд руб. (1456 млрд руб.) и Норникель — 975 млрд руб. (994 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

На срочном рынке FORTS средневзвешенная активность инвесторов с 26 июня по 22 июля 2012 г. упала на 21% по сравнению с предыдущим месяцем (в июне — выросла на 32%). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанка России, на курс евро/долл. и аффинированную платину в слитках. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 сентября 2012 г., находились в основном в пределах 32,3–33,4 руб./долл., т.е. ожидается 0,7–4,1% удешевление рубля по сравнению с показателем на 22 июля 2012 г. (32,08 руб./долл.), а с датой исполнения 15 декабря 2012 г. — в пределах 32,8–34 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 сентября 2012 г., находились в основном в пределах 39,5–41,8 руб./евро, т.е. ожидается обесценение рубля (0,2–6%) по сравнению с показателем на 22 июля 2012 г. (39,42 руб./евро), а с датой исполнения 15 декабря 2012 г. — в пределах 40,2–42,6 руб./евро.

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 4 июля — 1444 п. (1340 п. месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 12 июля — 1394 п. (1297 п. месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 26 июня по 20 июля 2012 г. индекс ММВБ вырос на 6,4% (с 24 мая 2012 г. по 25 июня 2012 г. индекс ММВБ увеличился на 5,9%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 591 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в июле упал по сравнению с предыдущим периодом на 21% (в июне данный показатель вырос на 3%).

За период с начала года по 22 июля 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Татнефти и Сбербанка, подорожавшие на 21 и 13,5% соответственно, а лидерами падения — акции Ростелекома и Мосэнерго, обесценившиеся на 23,1 и 22,8% соответственно (рис. 4).

По данным ОАО Московская Биржа, на 22 июля текущего года пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром — 3658 млрд руб. (3614 млрд руб. на 25 июня 2012 г.), Роснефть — 2179 млрд руб. (2140 млрд руб.), Сбербанк России — 1958 млрд руб. (1786 млрд руб.), ЛУКОЙЛ —

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 сентября лежало в границах 1280–1400 пунктов, т.е. участниками рынка ожидается его падение на 0–8% по сравнению с показателем на 22 июля 2012 г., а на 15 декабря 2012 г. – 1270–1390 пунктов. Значения цен последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 сентября 2012 г. находились в коридоре 1360–1450 пунктов, т.е. ожидается 0–4% рост индекса по сравнению с показателем на 22 июля 2012 г.

Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним с 26 июня по 22 июля 2012 г. составил около 223,2 млрд руб. (по фьючерсам – 3357,5 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

В июле с.г. объем торгов на срочном рынке МІСЕХ составил 91 млн руб. (2,2 млрд руб. месяцем ранее). Все 7 сделок пришлись на фьючерсные контракты руб./долл.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в июне снизился. На конец месяца объем рынка оказался на уровне в 3 691,9 млрд руб., что всего лишь на 0,8% меньше его значения на конец предыдущего месяца¹. Незначительное сокращение емкости рынка связано как со снижением количества облигационных займов (810 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 817 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и с уменьшением численности эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг (334 эмитента против 339 компаний в июне). В то же время пополнился перечень выпусков облигаций, номинированных в иностранной валюте: теперь в обращении находятся уже 2 выпуска облигаций, выпущенных в долларах США, и по-прежнему 1 выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в июле возросла, и показатели торгов после сезонного спада практически восстановились на уровне марта-апреля текущего года. С 26 июня по 20 июля суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 111 млрд руб. (для сравнения, в мае-июне торговый оборот был примерно на уровне 93 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 24,2 тыс. (в предыдущем периоде – 21,5 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds восстановил тенденцию к росту, прерванную два месяца назад. В конце июля его значение возросло на 4 пункта (или 1,3%) по сравнению со значением на конец июня. Позитивная динамика наметилась и в отношении средневзвешенной доходности. Ее значение за истекший месяц снизилось с 9,43 до 9,10%, что тем не менее является весьма высоким показателем за период с начала 2010 г. (рис. 5). Такая умеренно позитивная динамика обусловлена, вероятно, тем, что в конце июня – начале июля международные рейтинговые агентства подтвердили и в ряде случаев повысили рейтинги многих крупных российских эмитентов. Также на финансовых рынках позитивно была воспринята новость о снижении базовой ставки ЕЦБ до рекордного минимума, хотя в июле было немало негативных новостей из еврозоны³.

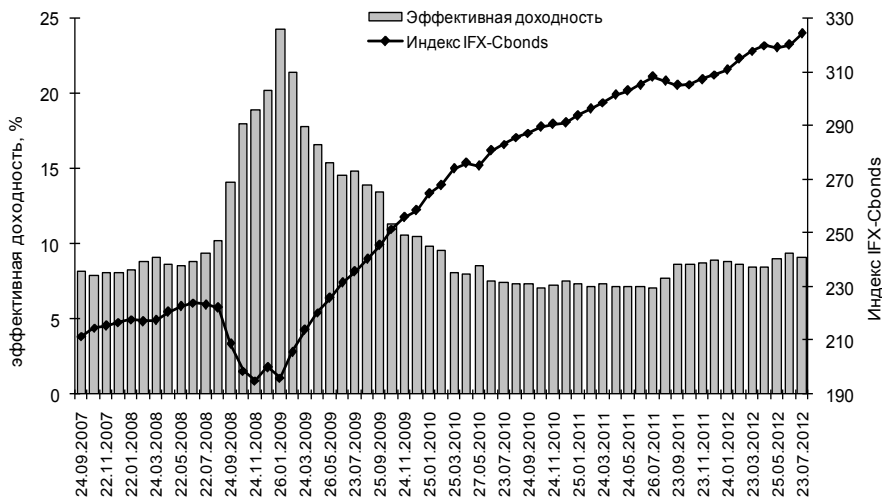
Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций вновь снизился и на конец июля составил 690 дней, что на 24 дня меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. В данном случае тенденция снижения дюрации отражает не столько сокращение срока погашения облигационных займов в корпоративном сегменте, сколько высокий уровень текущей процентной ставки.

Наиболее ликвидные выпуски облигаций продемонстрировали единую тенденцию снижения доходности. Исключением стали облигации компании «Мечел»: наблюдалась сильная волатильность доходности по разным выпускам облигаций компании, как в сторону понижения, так и в сторону повышения. Максимальное снижение ставок (более чем на 1 п.п.) наблюдалось на обли-

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

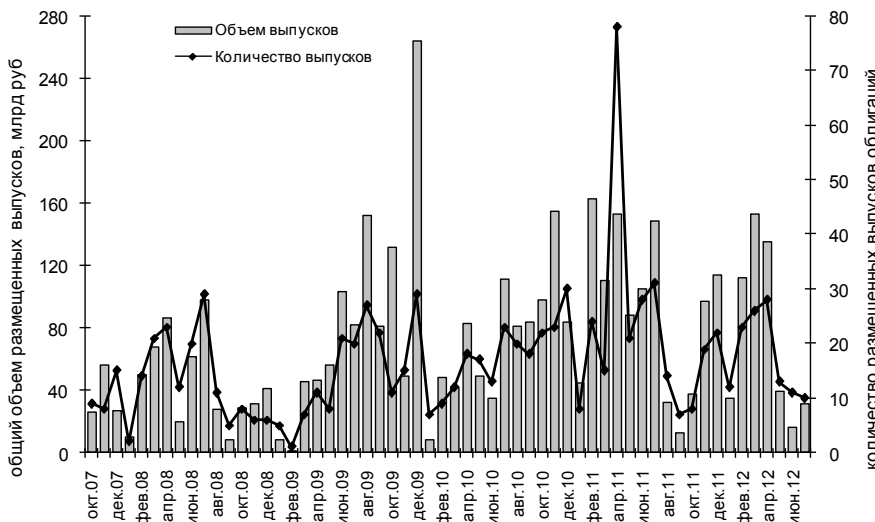
2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

3 По материалам Информационного агентства Cbonds.



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

страции обусловлены тем, что крупные компании, столкнувшись с трудностями привлечения финансирования на внешних рынках, регистрировали в текущем месяце по 5–10 выпусков. В частности, наиболее крупные выпуски зарегистрировали ОАО «Банк ВТБ» (17 серий облигаций на общую сумму 200 млрд руб.), ОАО «Альфа-Банк» (12 серий на сумму 100 млрд руб.), ЗАО «Нефтяная компания «Роснефть» (7 серий на сумму 90 млрд руб.), ОАО «Северсталь» (4 серии на сумму 50 млрд руб.)². Две трети зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Однако активность инвесторов на первичном рынке последние месяцы существенно отстает от объемов регистрации выпусков. С 26 июня по 23 июля всего лишь 10 эмитентов разместили 11 выпусков облигаций общей номинальной стоимостью 31,7 млрд руб. (с 26 мая по 25 июня было размещено облигаций на сумму 16,3 млрд руб.) (рис. 6), а также 1 эмитент – ОАО «ВЭБ-лизинг» – разместил 4 серии облигаций, номинированных в долларах США, на общую сумму

газии эмитентов из финансового сектора: ОАО «Газпромбанк» (выпуск серии БО-04), ОАО «Альфа-Банк» (серия 02), ОАО «Московский Кредитный Банк» (серия БО-04)¹. Большинство бумаг эмитентов финансового сектора зафиксировало падение процентной ставки на 0,5–0,9 п.п. Также существенное снижение средневзвешенной доходности по итогам месяца произошло по облигациям высокотехнологичных компаний (в частности, ОАО «АФК «Система», ОАО «Вымпел-Коммуникации», ОАО «Мобильные ТелеСистемы»). Доходность по ликвидным выпускам других эмитентов снизилась на 0,2–0,3 п.п.

Несмотря на высокие процентные ставки, активность эмитентов в долговом сегменте рынка достигла рекордного уровня в текущем году. Так, в период с 26 июня по 23 июля 16 эмитентов зарегистрировали 67 серий облигаций совокупным номиналом 566,3 млрд руб. (для сравнения, с 26 мая по 25 июня было зарегистрировано 48 выпусков ценных бумаг номиналом 287,2 млрд руб.). Столь высокие показатели реги-

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

2 По данным Информационного агентства Rusbonds.

400 млн долл. Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Газпромбанк» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.), ОАО «Российские железные дороги» (серия облигаций на сумму 10 млрд руб.) и ЗАО «Ипотечный агент Уралсиб 01» (2 серии облигаций на общую сумму 5,4 млрд руб.). При этом последним двум эмитентам удалось привлечь финансирование на срок 20 и 33 года соответственно. Также стоит отметить такой позитивный момент, как успешное размещение нескольких дебютных выпусков ценных бумаг небольшого номинала.

В июле ФСФР России было аннулировано 4 выпуска облигаций ОАО «ФСК ЕЭС» в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги (в последние месяцы финансовый регулятор признавал несостоявшимися не более 2-х выпусков облигаций в месяц)¹. Однако в данном случае речь идет, скорее всего, об изменении планов самого эмитента относительно внешнего финансирования, нежели об отсутствии спроса на ценные бумаги компании.

С 26 июня по 23 июля 10 эмитентов должны были погасить своих займы на общую сумму 34,3 млрд руб. Однако 3 эмитентам не удалось исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок, и они объявил технический дефолт (в июне 2 эмитента объявили технический дефолт). В августе 2012 г. ожидается погашение 13 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 40,3 млрд руб.²

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) несколько ухудшилась. В период с 26 июня по 23 июля 1 эмитент не исполнил свои текущие обязательства и 2 эмитента не смогли погасить номинальную стоимость размещенных облигаций даже в рамках технического дефолта. При этом все эмитенты в рассматриваемый период, как и все последние месяцы, осуществили досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок. Достичь соглашения с держателями облигаций по реструктуризации долга удалось только в отношении купонного дохода³. ●

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Увеличение ВВП в I полугодии 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 4,0% (предварительная оценка Минэкономразвития России) определялось ростом инвестиционного и потребительского спроса. Однако во II квартале 2012 г. относительно II квартала 2011 г. было зафиксировано замедление темпов роста как инвестиций в основной капитал и промышленного производства, так и сокращение объемов импорта.

Макроэкономическая ситуация в первой половине 2012 г. формировалась под влиянием расширения объемов инвестиционного спроса и внутренней торговли, с одной стороны, и резкого замедления внешнеторгового оборота, с другой стороны. В I полугодии 2012 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 110,2%, оборота розничной торговли 107,1% относительно соответствующего периода предшествующего года. Расширение внутреннего потребительского спроса поддерживалось значительным повышением реальной заработной платы и реальных доходов населения (табл. 1). Внешнеторговый оборот за январь-июль текущего года увеличился на 6,1% против 34,4% в I полугодии 2011 г.

Особенностью развития экономики в текущем году явилось «ослабление» динамики макроэкономических показателей во II квартале 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года. По предварительной оценке Минэкономразвития России, увеличение ВВП в I полугодии 2012 г. составило 4,0% при замедлении темпов с 104,9% в I квартале до 103,9% во II квартале относительно аналогичного периода предыдущего года.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
В 2010–2012 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2010 г. I полу- годие	Кварталы 2010 г.		2011 г. I полу- годие	Кварталы 2011 г.		2012 г. I полу- годие	Кварталы 2012 г.	
		I	II		I	II		I	II
Валовой внутренний продукт	104,3	103,8	104,9	103,7	104,0	103,4	104,0	104,9	103,9
Инвестиции в основной капитал	101,3	95,2	105,6	102,7	99,2	105,1	110,2	116,3	106,5
Строительство	93,7	88,9	96,7	100,9	101,2	101,0	105,4	105,2	105,4
Ввод в действие жилой площади	99,4	91,1	107,3	96,3	97,6	95,2	101,9	105,7	98,7
Объем промышленной продукции	110,2	109,5	110,9	105,3	105,9	104,8	103,1	104,0	102,3
Продукция сельского хозяйства	102,8	103,6	102,3	100,7	100,7	100,6	104,2	104,0	104,3
Грузооборот транспорта	112,3	111,6	113,0	104,5	103,9	105,2	101,7	103,8	99,7
Оборот розничной торговли	104,6	102,2	106,9	105,4	105,0	105,7	107,1	107,6	106,7
Платные услуги населению	100,8	99,0	101,6	103,4	102,9	103,8	103,6	104,9	103,0
Внешнеторговый оборот	141,4	144,1	139,1	134,4	129,3	139,1	106,1*	114,9	98,9*
экспорт	151,5	161,1	143,4	130,0	122,8	136,9	107,2*	116,5	99,3*
импорт	126,0	118,8	132,4	142,6	142,8	142,6	104,4*	112,1	98,3*
Реальные располагаемые денежные доходы	105,3	107,3	103,7	99,4	100,2	98,7	102,7	102,4	103,1
Реальная заработная плата	104,6	103,1	106,1	102,1	101,6	102,7	111,3	110,3	110,2
Численность безработных	91,5	108,0	85,8	86,8	85,7	88,1	85,8	86,7	84,4

* предварительные данные,
Источник: Росстат.

Наиболее существенное влияние на замедление экономического роста во II квартале 2012 г. оказали инвестиционная и внешнеторговая составляющие.

Нетипичный для российской экономики резкий всплеск инвестиционного спроса в I квартале текущего года (темп прироста инвестиций в I квартале достиг 16,3% к аналогичному

периоду прошлого года) сменился ослаблением динамики в апреле-мае до 7,7% и в июне до 4,7%. В результате темп прироста инвестиций в основной капитал во II квартале 2012 г. к аналогичному периоду прошлого года составил 6,5% против 5,0% годом ранее.

Замедление роста инвестиций в основной капитал сопровождалось ухудшением финансовых показателей деятельности предприятий и организаций. Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий и организаций в январе-мае 2012 г. сократился на 5,2% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, причем наиболее существенное снижение приходится на апрель-май текущего года. Снижение прибыли определило изменение финансовых приоритетов предприятий: за январь-май 2012 г. отмечается сокращение депозитов юридических лиц на 1,4% относительно аналогичного периода предыдущего года.

В строительстве объем работ в I полугодии 2012 г. увеличился на 5,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. Отметим, что сохранение на достаточно высоком уровне обеспеченности заказами и создание заделов незавершенного строительства в конце 2011 – начале 2012 гг. явились факторами ускорения динамики строительства во II квартале 2012 г. до 5,4% против 5,2% в I квартале относительно аналогичных периодов предыдущего года.

В жилищном строительстве складывается весьма неоднозначная ситуация. Прирост ввода жилой площади в I квартале 2012 г. составил 5,7% относительно соответствующего периода предыдущего года. При оценке значимости этого результата следует обратить внимание на низкую базу 2010–2011 гг., а также пролонгированное воздействие активности в жилищном строительстве, которое фиксировалось с сентября 2011 г. К сожалению, эти позитивные процессы не сохранились, и во II квартале 2012 г. было вновь зафиксировано снижение темпов ввода жилой площади на 1,3% относительно соответствующего периода предыдущего года. В целом за I полугодие 2012 г. денежные расходы населения превысили доходы при обратном соотношении этих показателей в I полугодии 2011 г. В структуре доходов населения доля расходов на текущее потребление повысилась до 77,4% и на 2,6 п.п. превысила показатель соответствующего периода предыдущего года. Норма сбережения населения в течение первой половины года постепенно снижалась и в июне 2012 г. составила 6,6% против 12,9% годом ранее. Снижение нормы сбережения населения не компенсировалось повышением доли расходов на приобретение иностранной валюты в денежных доходах до 4,9% в I полугодии 2012 г. против 3,9% годом ранее.

Высокий уровень потребления по-прежнему поддерживается ростом кредитования населения. В июне 2012 г. потребительские кредиты более чем в 1,5 раза превысили показатель июня 2011 г. Темп прироста объема предоставленных ипотечных жилищных кредитов к уровню соответствующего месяца 2011 г., по данным Банка России, замедлился с 77,8%, в январе до 65,6% в апреле и 49,4% в мае. Вероятно, на инвестиционное поведение населения стали оказывать влияние ожидания, связанные с изменением уровня инфляции и курса рубля во второй половине года.

В апреле-июне 2012 г. впервые за последние три года зафиксировано снижение темпов роста внешнеторгового оборота относительно соответствующего периода предыдущего года. Если динамика экспорта находилась в определяющей зависимости от изменений мировой конъюнктуры, то импорта – от динамики и структуры внутреннего спроса, а также от курса рубля. Можно предположить, что замедление динамики обрабатывающего производства и неустойчивость инвестиционной деятельности, с одной стороны, и ослабление курса рубля, с другой стороны, привели к сужению спроса на импорт во II квартале 2012 г.

Индекс промышленного производства в I полугодии 2012 г. составил 103,1% по сравнению с I полугодием 2011 г., в том числе в добыче полезных ископаемых – 100,9%, в обрабатывающем производстве – 104,5% и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 101,9%. Во II квартале темпы роста промышленности замедлились до 102,3% относительно II квартала 2011 г.

В обрабатывающем производстве на динамику развития существенное влияние оказывают структурные факторы. Опережающий рост производства пищевых продуктов (106,4% к I полугодью 2011 г.) относительно сводного показателя по обрабатывающему производству объясняется увеличением поставок отечественных сельскохозяйственных продуктов на переработку и развитием импортозамещающих производств. В первой половине 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. в пищевом производстве сформировался положительный тренд

роста выпуска отечественной мясной, молочной и масложировой продукции, конкурентоспособность которой повышалась при сложившейся динамике с цен на внутреннем потребительском рынке. Кроме того, по данным Росстата, в январе-мае 2012 г. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья сократился на 13,6% относительно соответствующего периода предыдущего года, что явилось дополнительным стимулом к расширению отечественного производства продовольственных товаров.

Иная ситуация складывалась в производстве непродовольственных товаров. В производстве кожи, обуви, текстильных и швейных товаров, а также бытовой техники и мебели в I полугодии 2012 г. зафиксировано падение производства. Это обусловлено влиянием следующих факторов: (1) изменением структуры спроса населения под влиянием изменения ценовой конъюнктуры и роста доходов домашних хозяйств и (2) исчерпанием эффекта антикризисных мер (2009–2010 гг.) по поддержке этих производств.

Таблица 2

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В I ПОЛУГОДИЕ 2010–2011 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2010 г. I полу- годие	Кварталы 2010 г.		2011 г. I полу- годие	Кварталы 2011 г.		2012 г. I полу- годие	Кварталы 2012 г.	
		I	II		I	II		I	II
Промышленность	110,2	109,5	110,9	105,3	105,9	104,8	103,1	104,0	102,3
Добыча полезных ископаемых	105,8	106,7	104,8	102,5	103,3	101,7	100,9	101,9	100,4
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых,	105,6	106,4	104,9	100,8	100,3	101,4	101,5	102,3	100,4
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	108,4	110,9	106,1	106,2	107,7	104,3	99,9	101,5	98,3
Обрабатывающие производства	114,3	112,1	116,3	108,0	110,6	105,8	104,5	104,4	104,7
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	105,2	103,8	106,8	101,2	101,7	100,5	106,4	106,4	106,0
текстильное и швейное производство	112,9	110,2	115,6	105,3	107,7	102,8	94,6	93,2	95,9
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	122,8	126,1	120,0	110,3	112,8	107,8	87,8	89,8	85,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	111,9	111,1	112,6	106,6	106,9	106,2	102,5	100,7	103,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	109,3	106,7	111,7	100,0	99,5	100,5	106,0	107,3	103,9
производство кокса и нефтепродуктов	105,0	104,7	105,3	103,9	104,6	104,8	102,2	102,3	103,8
химическое производство	119,5	123,8	115,7	106,9	108,0	105,8	101,1	99,4	102,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	120,7	122,8	119,2	118,0	120,6	115,4	103,2	102,8	104,4
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	110,3	104,9	114,2	111,0	112,7	109,3	108,5	112,7	106,6

Таблица 2, окончание

	2010 г. I полу- годие	Кварталы 2010 г.		2011 г. I полу- годие	Кварталы 2011 г.		2012 г. I полу- годие	Кварталы 2012 г.	
		I	II		I	II		I	II
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	119,2	118,8	119,6	103,0	109,1	96,5	106,0	104,8	107,2
производство машин и оборудования	121,0	109,1	130,5	111,8	111,6	113,2	104,4	119,8	88,1
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	128,8	130,4	127,5	106,5	106,3	107,8	106,1	110,6	101,2
производство транспортных средств и оборудования	128,1	113,3	141,2	134,9	159,6	115,1	121,0	122,7	129,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	105,6	107,7	102,6	100,2	99,0	101,9	101,8	102,6	100,8

Источник: Росстат.

На характер динамики комплекса машиностроительных производств существенное влияние оказывает ограничение спроса. Падение производства машин и оборудования во II квартале 2012 г. на 11,9% относительно II квартала 2011 г. определило медленный рост в производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования, поставляющего комплектующие для машиностроительных производств конечного спроса.

Высокие темпы роста продолжает демонстрировать производство транспортных средств и оборудования. Индекс производства в этом сегменте промышленности в I первом полугодии 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года составил 121,0 % при увеличении производства легковых автомобилей на 22,2%, грузовых автомобилей на 4,1%. Это обусловлено в основном увеличением объемов платежеспособного спроса со стороны предприятий и физических лиц, в том числе связанным с ростом денежных доходов домашних хозяйств, ростом кредитования и незначительным ослаблением влияния импорта на рынке легковых автомобилей.

Ситуация на рынке труда практически полностью нормализовалась. Численность занятых в экономике во II квартале текущего года составила 71,7 млн человек и увеличилась на 1 млн человек по сравнению со II кварталом предыдущего года. В июне 2012 г. общая численность безработных снизилась на 10,1% относительно июня 2011 г. и составила 4,1 млн человек (5,4% экономически активного населения). С начала года отмечается постепенное улучшение характеристик использования занятых в экономике: неполная занятость сократилась на 85 тыс. человек или на 40%.

Численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, на конец июня 2012 г. составила 1,1 млн человек (1,5% экономически активного населения), и сократилась на 159 тыс. человек с начала текущего года. Потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости населения, увеличилась на 593 тыс. вакансий и по состоянию на конец июня 2012 г. составила 1,75 млн вакантных рабочих мест. В результате коэффициент напряженности на рынке труда в расчете на 100 заявленных вакансий в июне 2012 г. составил 72 против 101,4 годом ранее.

Оценки Минэкономразвития России темпов прироста ВВП в 2012 г. находятся в диапазоне 3,4–4,0%. Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) в конце июля ухудшил прогноз по росту российской экономики в 2012 г. до 3,1% против своей майской оценки на уровне 4,2%. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮНЕ 2012 Г.

С.Цухло

Динамика основных индикаторов (спроса, выпуска, занятости, цен) по данным опросов Института Гайдара¹ сохранила в июне негативные тенденции и все определеннее втягивает российскую промышленность во вторую волну кризиса. Планы и прогнозы предприятий не сулят улучшения ситуации в ближайшие месяцы.

Индекс промышленного оптимизма

Настроения промышленных предприятий определенно стали ухудшаться с мая, несмотря на оптимистичные данные Росстата о выпуске в этом месяце, и в июне вышли в явный минус (рис. 1).

Планы и прогнозы предприятий теряли оптимизм весь II кв. 2012 г. и сейчас набрали изрядную долю пессимизма (рис. 2).

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП, 2005-2012гг.

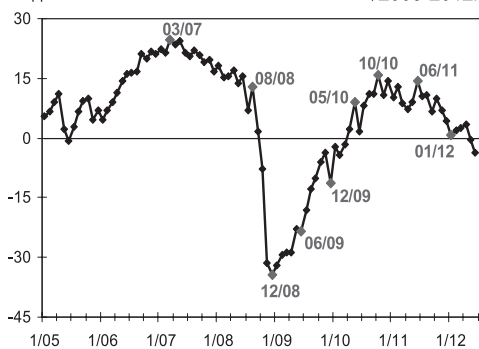


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг.

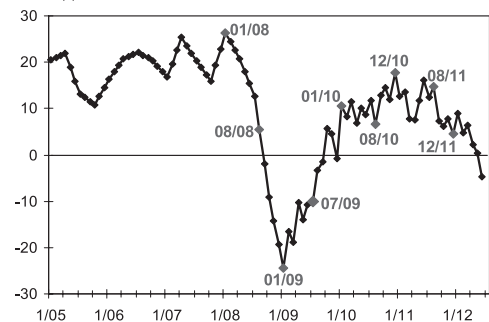


Рис. 2

Спрос на промышленную продукцию

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)

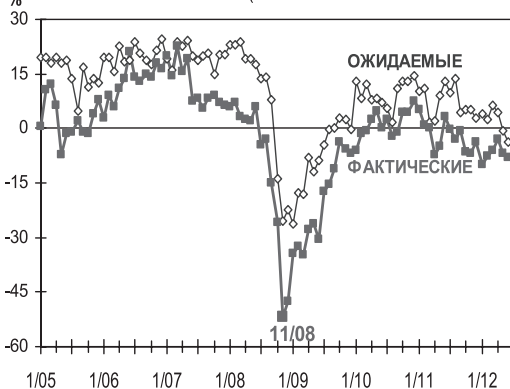


Рис. 3

В июне исходная динамика спроса на промышленную продукцию претерпела «позитивные» изменения: снижение спроса сменилось стагнацией продаж. Однако очистка от сезонности лишила июньские данные и этого позитива: спрос продолжает снижаться, и темп снижения увеличился еще на два пункта (рис. 3). Такая динамика продаж получила адекватную оценку производителей. За месяц баланс оценок спроса ухудшился на 9 балансовых пунктов и составляет сейчас только +4 пункта, хотя еще в октябре 2011 г. его значение достигало +31. Промышленность все меньше готова довольствоваться снижающимися объемами продаж. Самая высокая неудовлетворенность спросом отмечена в легпроме (72% предприятий), химпроме (63%), леспроме (56%) и черной металлургии (52%).

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

Больше всего нормальных оценок спроса получено в пищепроме (78%), цветной металлургии (59%) и машиностроении (55%).

Судя по прогнозам предприятий, улучшения ситуации с продажами в ближайшие месяцы они не ждут. За II кв. исходные данные по этому показателю ухудшились на 22 пункта. Очистка прогнозов от сезонности показала снижение на 12 пунктов и выдала отрицательное значение июньского баланса: в промышленности более вероятно снижение продаж, чем их рост. Таких пессимистичных прогнозов спроса не регистрировалось опросами с августа 2009 г. (рис. 3).

Запасы готовой продукции

В июне баланс оценок запасов готовой продукции впервые за последние 5 месяцев снизился (т.е. улучшился) (рис. 4). В мае же показатель достиг тридцатитрехмесячного максимума, что говорило о формировании самого масштабного с августа 2009 г. навеса избыточных (для текущих условий!) складских накоплений. Дальнейшее увеличение излишков в условиях слабого спроса и падения надежд на его оживление предприятия сочли неразумным и приступили к расчистке складов. Снижение излишков в июне зарегистрировано во всех отраслях, кроме черной металлургии и машиностроения, которые сохранили свои оценки на прежнем уровне. Но для решения этой задачи предприятиям пришлось прибегнуть как к замораживанию роста отпускных цен (что было особенно нелегко в преддверии второго этапа роста тарифов), так и к остановке роста выпуска.

Выпуск продукции

В июне темп роста выпуска потерял еще 7 пунктов, а общие потери этого показателя за II кв. составили 24 пункта. В результате сейчас интенсивность роста производства оценивается предприятиями в +3 пункта, тогда в июне 2011 г. она составляла +25, а в июне 2010 г. +19 пунктов. Очистка от сезонности уменьшила величину потерь промышленного роста за три последних месяца, но ухудшила итог: баланс стал равен +1 пункту, что означает остановку роста производства в июне. Полученный результат оказался худшим с августа 2009 г. (рис. 5).

Планы предприятий не дают надежд на оживление роста выпуска в ближайшие месяцы. Исходные данные ухудшаются четыре месяца подряд и в результате опустились в июне до уровня, который не регистрировался ни в 2010, ни в 2011 гг. Очистка от сезонности довела баланс планов выпуска почти до нулевого уровня (рис. 5).

Цены предприятий

Ценовая политика предприятий во II кв. формировалась под влиянием двух противоположных факторов. С одной стороны, очередной этап ежегодного роста тарифов толкает цены производителей и их ценовые планы вверх. С другой, вялый рост спроса, который после очистки от сезонности превращается в снижение продаж и увеличивает неудовлетворенность их объемами, заставляет предприятия думать о снижении цен в надежде активизировать спрос. В результате в мае-июне отпускные цены предприятий практически перестали



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6

ли увеличиваться, а ценовые планы снижаются четвертый месяц подряд (рис. 6). В промышленности определенно возобладало желание активизировать продажи, а не отыгрывать рост тарифов. Интенсивный рост цен в мае-июне был зарегистрирован только в химпроме и стройиндустрии. В других отраслях цены были либо стабильны (машиностроение, леспром, легпром), либо снижались (металлургия, пищепром).

Фактическая динамика и планы увольнений



Рис. 7

В мае-июне промышленность в целом почти соблюдала примерный паритет между приемом и увольнением работников (рис. 7). Но по отраслям ситуация различалась. Интенсивный найм работников происходил только в промышленности строительных материалов, что объясняется сезонным оживлением производства. Другие отрасли с разной (от -3 до -15 пунктов) интенсивностью сокращали персонал. Июньские планы найма утратили небольшой оптимизм первых месяцев II кв. и свидетельствуют о желании предприятий и в ближайшие месяцы сохранять сложившуюся численность работников. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.ВОЛОВИК

Ухудшение конъюнктуры мировых рынков в мае 2012 г. привело к значительному сокращению темпов роста российских внешнеторговых показателей, при этом с апреля наблюдается сокращение абсолютных объемов российского импорта.

23 июля 2012 г. в секретариат ВТО передан документ о ратификации Российской Федерацией протокола о присоединении к этой организации.

В мае 2012 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 73 млрд долл., что превышает показатель мая 2011 г. всего на 1,6%. Экспорт увеличился на 3,5% до 45,2 млрд долл., импорт сократился на 1,3% до 27,8 млрд долл.

В мае 2012 г. относительно мая 2011 г. индекс физического объема экспортируемых Россией товаров составил 98,8%, при этом индекс средних экспортных цен составил 104,2%. Индекс физического объема импорта в мае 2012 г. по сравнению с маем 2011 г. снизился до 99,6%, а индекс средних цен импортируемых товаров – 96,2%.

Условия торговли в мае 2012 г. хотя и оставались благоприятными (индекс «условий торговли» составил 108,3), но по сравнению с маем 2011 г., когда индекс равнялся 120,8, значительно ухудшились.

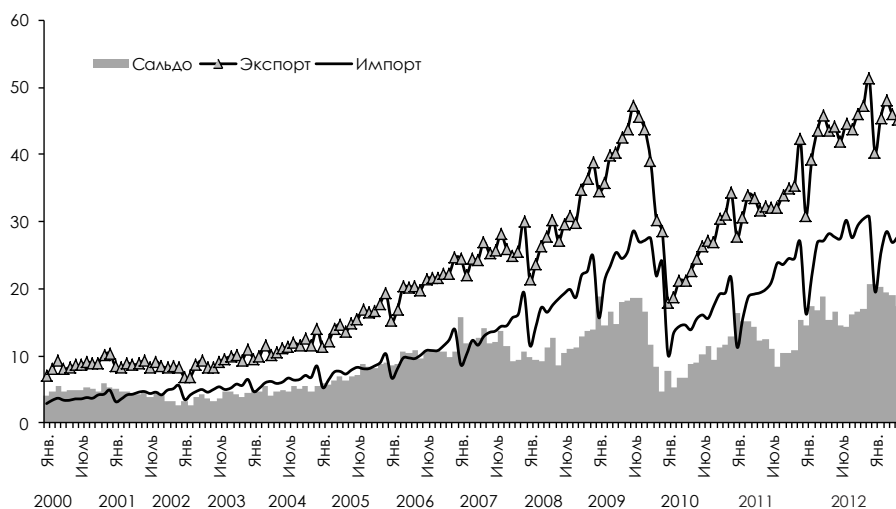
Сальдо внешнеторгового баланса РФ в мае 2012 г. сложилось положительным в размере 17,4 млрд долл., что больше аналогичного показателя прошлого года на 12,2%.

Цены мирового рынка на сырьевые товары в мае 2012 г. сокращались. В конце мая на фоне финансового кризиса в еврозоне, который усилился из-за неспособности греческих партий сформировать правительство и углубления долговых проблем Испании, начали резко снижаться цены на нефть. Средняя цена на нефть марки Urals в мае 2012 г. составила 108,86 долларов за баррель, сократившись на 2,3% по сравнению с аналогичным месяцем 2011 г. При этом по сравнению с апрелем 2012 г. в мае текущего года цена на нефть снизилась на 7%.

В первой половине июня дополнительное давление на стоимость сырья оказала слабая макроэкономическая статистика из Китая, США и Европы. Так, цена нефти марки Brent по итогам торгов 1 июня опустилась ниже психологической отметки в 100 долл. за баррель, 21 июня 2012 г. был достигнут минимальный с декабря 2010 г. уровень – 89,48 долл. за баррель.

После того, как в Греции было сформировано правительство, цены на нефть начали постепенно восстанавливаться. Этому способствовала более чем двухнедельная забастовка в Норвегии, в ходе которой 6 тыс. работников нефтегазового сектора добивались права более раннего выхода на пенсию.

Средняя цена на нефть марки Urals за период мониторинга с 15 июня по 14 июля текущего года составила 95,19 долл. за баррель. Исходя из этого, согласно действующей фор-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

муле расчета, экспортная пошлина на сырую нефть с 1 августа понизится на 32,7 долл. и составит 336,6 долл. за тонну.

Унифицированная ставка экспортной пошлины на нефтепродукты в августе снизится на 21,6 долл., до 222,1 долл. за тонну.

В мае 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем и с соответствующим месяцем 2011 г. цветные металлы также значительно подешевели. Так, в мае 2012 г. на Лондонской бирже металлов (ЛБМ) цена на алюминий к уровню апреля 2012 г. снизилась на 2,3%, на медь – на 4,1%, на никель – на 4,9%, на стальную заготовку – на 10,6%. По сравнению с маем 2011 г. цены на алюминий, медь и никель снизились на 22,7%, 11,2% и 29,6%, соответственно.

Только цены на газ показывали положительную динамику. По данным МВФ, средние контрактные цены на российский природный газ на границе Германии в мае 2012 г. увеличились относительно мая 2011 г. на 25,5%, составив 452,5 долл. США за тыс. куб. метров, по сравнению с апрелем 2012 г. цена на природный газ не изменилась.

Таблица 2

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В МАЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), долл./баррель	28,71	25,21	25,34	37,9	47,8	68,68	67,64	119,4	58,63	76,99	114,5	110,5
Натуральный газ*, долл./1 млн. БТЕ	4,36	2,83	4,04	3,95	5,89	8,28	7,98	12,38	8,09	7,27	10,3	11,64
Бензин, долл./галлон	1,095	0,767	0,835	1,342	1,44	2,072	2,293	3,22	1,71	2,111	3,04	
Медь, долл./т	1708,2	1596,2	1667,5	2720,0	3254,0	8022,0	7682,2	83825	4568,6	6837,7	8927,05	7955,64
Алюминий, долл./т	1536,7	1344,3	1397,6	1615,7	1746,0	2852,0	2797,4	2902,9	1460,5	2040,53	2592,18	2007,63
Никель, долл./т	7115,7	6764,0	8351,9	11068	16930,0	21038	52179,1	25735	12635	22008,2	24210	17068,2

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО в мае 2012 г. составило 205 пунктов, снизившись на 8 пунктов по сравнению с показателем апреля, составлявшим 213 пунктов.

Однако последние данные от Министерства сельского хозяйства США говорят о значительном ухудшении ситуации с урожаем в этом году. Причиной является самая сильная с 1988 г. засуха в США. С этой же проблемой столкнулись и страны Латинской Америки: Бразилия, Аргентина, Уругвай и Парагвай, которые являются крупными поставщиками зерновых и масличных культур на мировой рынок. В результате мировые цены на кукурузу и сою в июле 2012 г. достигли исторического максимума, стремительно дорожает и пшеница. Примерно через полгода этот рост отразится и на ценах на мясо.

За январь-май 2012 г. российский внешнеторговый оборот составил, по данным Банка России, 350,0 млрд долл., что на 8,3% превышает аналогичный показатель 2011 г. Экспорт увеличился на 9,8% до 222,6 млрд долл., импорт – на 5,9% до 127,4 млрд долл. Положительное сальдо торгового баланса РФ в январе-мае 2012 г. составило 95,2 млрд долл., что на 15,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Основу российского экспорта в январе-мае 2012 г. по-прежнему составляли топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта оставался на уровне 71,7% (в январе-мае 2011 г. – 71,2%).

В общем стоимостном объеме экспорта доля металлов и изделий из них в январе-мае 2012 г. снизилась по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 0,4 процентных пункта до 9,1%. При снижении контрактных цен физические объемы экспорта меди, никеля и алюминия выросли на 45,8%, 48,5% и 28,5%, соответственно.

Доля экспорта продукции химической промышленности в январе-мае 2012 г. составила 5,8% (в январе-мае 2011 г. – 6,2%). По сравнению с январем-маем прошлого года стоимостной объем этой продукции увеличился на 7,7%, а физический – на 8,5%.

Доля экспорта машин и оборудования в январе-мае 2012 г. снизилась до 3,2% против 3,6% в январе-мае 2011 г. По сравнению с этим же периодом прошлого года стоимостной объем поставок машин и оборудования возрос на 6,9%.

Доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства в товарной структуре в январе-мае 2012 г. составила 2,9% (в январе-мае 2011 г. – 1,6%). По сравнению с январем-маем 2011 г. стоимостные объемы поставок этих товаров возросли в 2,9 раза, а физические – в 6,7 раза. Физические объемы экспорта продовольственных товаров увеличились в основном за счет экспортных поставок зерна, которые в январе-мае 2011 г. не осуществлялись. Значительно возросли физические объемы экспорта семян подсолнечника и растительного масла.

Доля экспорта лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий в январе-мае 2012 г. снизилась до 1,9% (в январе-мае 2011 г. – 2,2%). Стоимостной объем данной товарной группы по сравнению с январем-маем 2011 г. сократился на 6,1%.

В товарной структуре импорта доля импорта продовольственных товаров и сырья для их производства снизилась до 13,1% против 15,9% в январе-мае 2011 г. Физические объемы поставок продовольственных товаров по сравнению с январем-маем 2011 г. сократились на 22,2%, в том числе свежемороженого мяса на 2,3%, сливочного масла – на 43,0%, чая – на 10,7%; значительно снизился объем поставок сахара-сырца. Объемы закупок мяса птицы возросли на 33,5%, рыбы – на 11,3%, сыров и творога – на 13,0%, продуктов, содержащих какао – на 22,4%, злаков – на 30,1%, в том числе ячменя и кукурузы на 44,8% и 29,7% соответственно.

На долю машин и оборудования в общем объеме российского импорта в январе-мае 2012 г. приходилось 50,4% (в январе-мае 2011 г. – 45,5%). Стоимостной объем импорта машиностроительной продукции по сравнению с январем-маем 2011 г. увеличился на 21,9%. Физический объем ввоза легковых автомобилей возрос на 15,3%, грузовых – на 36,7%.

23 июля 2012 г. в секретариат ВТО передан документ о ратификации Российской Федерацией протокола о присоединении к этой организации и через 30 дней, то есть с 23 августа, РФ юридически станет ее 156 членом.

20 июля 2012 г. Совет Евразийской экономической комиссии утвердил новую товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) и обновленный единый таможенный тариф (ЕТТ), которые начнут действовать в странах Таможенного союза с момента присоединения России к ВТО. Эти документы являются базовыми при исчислении ввозных пошлин для всех товаров, ввозимых на таможенную территорию Союза. Новые редакции ЕТТ и ТН ВЭД основаны на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров 2012 г.

Ставки таможенных пошлин будут снижены примерно по тысяче товарных позиций, в том числе на товары продовольственной группы, ковры, готовую одежду, изделия из черных металлов, моторные транспортные средства. Примерно для 25% от общего числа товарных позиций ставка связанного тарифа выше существующего в настоящее время, таким образом пошлина может быть повышена до уровня тарифных обязательств что дает дополнительные возможности снизить негативные последствия присоединения России к ВТО для отдельных отраслей и производителей. При переходе на новую редакцию ЕТТ средневзвешенная ставка ввозной таможенной пошлины снизится с 9,6% до 7,5–7,8%.

Новый тариф содержит также порядка 120 позиций, по которым закрепляются изъятия для Белоруссии и Казахстана (как не участвующих в ВТО), при этом Комиссия не уточнила сроков действия таких изъятий. В список изъятий, в частности, входят автомобили: Белоруссия и Казахстан будут импортировать их по действующим ставкам, а нормы ЕТТ будут применяться только к автомобилям, ввозимым в РФ. Напомним, для компенсации разницы в уровне пошлин РФ введет утилизационный сбор на автомобили. Белоруссия и Казахстан такую норму вводить не будут.

В июне 2012 г. вышел девятый доклад Еврокомиссии, посвященный потенциально ограничивающим мерам в торговле¹, в котором утверждается, что Россия входит в тройку стран, наиболее активно вводивших протекционистские меры в последние восемь месяцев. По мнению ЕК, наиболее активно ограничительные меры вводили Аргентина, РФ и Индонезия — на них в совокупности пришлась половина введенных ограничений. Кроме того, ЕК утверждает, что последние действия РФ по укреплению защиты внутреннего рынка

1 http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2012/june/tradoc_149526.pdf

«могут не соответствовать обязательствам, которые она примет в качестве нового члена Всемирной торговой организации».

Среди мер, которые могут ограничить торговлю между Россией и ЕС, комиссия называет проект техрегламента «О безопасности алкогольной продукции», введенный в конце марта запрет на ввоз живых животных из ЕС, приоритет для российских компаний при госзакупках, проект введения утилизационного сбора с иномарок, а также некоторые изменения пошлин, в частности, введение временной импортной пошлины на сахар и повышенной экспортной пошлины на бензин. Опасения у ЕС вызывает принятие некоторых отраслевых программ, предусматривающих существенные государственные расходы, которые могут исказить условия конкуренции.

С момента присоединения России к ВТО у других членов организации появляется возможность оспаривать ее меры, нарушающие нормы ВТО. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По состоянию на 1 июля 2012 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в размере 0,9% ВВП. Доходы федерального бюджета за 1 полугодие текущего года составили 6200 млрд руб., или 22,1% ВВП, при этом расходы – 5953 млрд руб., или 21,2% ВВП. Консолидированный бюджет субъектов РФ также исполнен с профицитом в размере 484,5 млрд руб.

В то же время исполнение бюджетов бюджетной системы РФ с профицитом носит преимущественно конъюнктурно-технический характер, что предполагает сокращение объема профицита бюджетов всех уровней по мере форсирования освоения бюджетных средств к концу года. Глава Минфина РФ А.Силуанов объявил, что дефицит бюджета РФ в 2012 г. может вернуться к первоначальному прогнозу в 1,5% ВВП (с уточненного уровня в 0,1%) при среднегодовой цене на нефть ниже 100 долларов за баррель.

Основные параметры федерального бюджета за 1 полугодие 2012 г.

По предварительной оценке Минфина России, доходы федерального бюджета за 1 полугодие 2012 г. достигли 6200 млрд руб. (см. табл. 1), что выше на 0,6 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2011 г., в том числе по нефтегазовым доходам прирост составил 0,8 п.п. ВВП. Объем расходов федерального бюджета в относительном выражении вырос по сравнению с 1 полугодием предыдущего года на 2,5 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении прирост расходов составил 1349,6 млрд руб. В результате федеральный бюджет исполнен с профицитом в размере 402,0 млрд руб., что на 2,0 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2011 г. Объем ненефтегазового дефицита федерального бюджета составил –2978,6 млрд руб. (10,6% ВВП), что на 3,1 п.п. ВВП выше уровня 1 полугодия прошлого года. Таким образом, профицит федерального бюджета за январь-июнь текущего года обусловлен ускоренным ростом нефтегазовых доходов в первые три месяца года в условиях благоприятной конъюнктуры цен на углеводороды.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ИЮНЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–июнь 2012 г.		Январь–июнь 2011 г.		Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	6 200,0	22,1	5 306,4	21,5	893,6	0,6
Нефтегазовые доходы	3 226,1	11,5	2 540,3	10,3	685,8	0,8
Расходы, в том числе:	5 952,5	21,2	4 602,9	18,7	1 349,6	2,5
процентные расходы	155,5	0,6	108,4	0,5	47,1	0,1
непроцентные расходы	5 797,0	20,7	4 494,5	18,2	1 302,5	2,5
Профицит (Дефицит) феде- рального бюджета	402,9	0,9	703,5	2,9	300,6	-2,0
Ненефтегазовый дефицит	-2 978,6	-10,6	-1836,8	-7,5	1 141,8	-3,1
Оценка ВВП	28 075		24 718			

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

За 1 полугодие 2012 г. в доходную часть федерального бюджета поступило налогов и платежей по доходам, администрируемым Федеральной налоговой службой, в размере 2605,4 млрд руб., что на 431,4 млрд руб. выше, чем за аналогичный период прошлого года. По налогам и платежам, администрируемым Федеральной таможенной службой, объем поступлений в фе-

деральный бюджет равнялся 3475,2 млрд руб., что на 526,7 млрд руб. превышает объем поступлений за 1 полугодие 2011 г.

В разрезе разделов федерального бюджета (см. *табл. 2*) наибольший прирост расходов как в абсолютном значении, так и в долях ВВП за январь-июнь текущего года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наблюдается по разделу «Национальная оборона» (+1,0 п.п. ВВП). Также относительно первого полугодия прошлого года увеличились расходы федерального бюджета за январь-июнь текущего года по разделам: «Социальная политика» – на 0,7 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,4 п.п. ВВП, «Здравоохранение» – на 0,3 п.п. ВВП, «Обслуживание государственного и долга» – на 0,1 п.п. ВВП.

По разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Межбюджетные трансферты» расходы федерального бюджета за 1 полугодие 2012 г. сократились на 0,3 п.п. ВВП (по каждому разделу) в сравнении с аналогичным периодом прошлого года.

Таблица 2

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-ИЮНЬ 2011–2012 ГГ., В МЛРД РУБ И % ВВП

	Январь–июнь 2012 г.		Январь–июнь 2011 г.		Отклонение, в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	5 952,5	21,2	4 602,9	18,7	2,5
в том числе					
Общегосударственные вопросы	346,9	1,3	307,9	1,3	0,0
Национальная оборона	989,4	3,6	625,7	2,6	1,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	739,4	2,7	513,6	2,1	0,6
Национальная экономика	685,5	2,5	603,8	2,5	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	34,0	0,2	107,5	0,5	-0,3
Охрана окружающей среды	9,7	0,1	6,5	0,1	0,0
Образование	355,5	1,3	215,0	0,9	0,4
Культура и кинематография	39,8	0,2	30,1	0,2	0,0
Здравоохранение	302,6	1,1	188,3	0,8	0,3
Социальная политика	1 934,3	6,9	1 513,0	6,2	0,7
Физическая культура и спорт	19,5	0,1	21,9	0,1	0,0
СМИ	37,6	0,2	30,7	0,2	0,0
Обслуживание государственного долга	155,5	0,6	108,4	0,5	0,1
Межбюджетные трансферты	302,6	1,1	330,0	1,4	-0,3

Источник: Минфин, Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

По остальным разделам федерального бюджета в сравнении с аналогичным периодом прошлого года изменения в долях ВВП отсутствуют.

По состоянию на 01.07.12 г. объем Резервного Фонда равнялся 1985,5 млрд руб., Фонда национального благосостояния – 2810,5 млрд руб. Величина государственного долга за июнь текущего года осталась практически без изменений и составила на 1 июля 3697,6 млрд руб. по внутреннему долгу и 41,6 млрд долл. по внешнему долгу.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-мае 2012 г.

По данным Федерального казначейства за январь-май 2012 г., в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ поступило 3278,9 млрд руб., или 14,2% ВВП, что на 1,2 п.п. ВВП ниже, чем за аналогичный период 2011 г. (см. *табл. 3*). Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за пять месяцев текущего года выросли относительно этого же периода 2011 г. на 0,5 п.п. ВВП до 12,1% ВВП. В абсолютном значении прирост доходов за январь-май 2012 г. составил всего 156,0 млрд руб., в то время как объем расходной части консолидированного бюджета субъектов РФ увеличился на 448,7 млрд руб. относительно пяти месяцев 2011 г. По итогам 5 месяцев 2012 г. консолидированный бюджет субъектов РФ ис-

полнен с профицитом в размере 2,1% ВВП, что на 1,8 п.п. ВВП ниже значения за январь-май прошлого года. Положительное сальдо исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-май текущего года можно объяснить низкими темпами кассового исполнения бюджета по расходам, которое по итогам пяти месяцев составило только 32,4% от годовых утвержденных объемов расходов (по итогам 5 месяцев 2011 г – 31,2%). Если бы кассовое исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ по расходам было более ритмичным и составило бы 40% за январь-май текущего года, то при полученном объеме доходов за этот же период в размере 3278,9 млрд руб., бюджет субъектов РФ был бы исполнен с дефицитом в размере 200 млрд руб.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ-МАЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь–май 2012 г.		Январь–май 2011 г.		Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	3 278,9	14,2	3 122,9	15,4	156,0	-1,2
– налог на прибыль организаций	989,4	4,3	937,0	4,7	52,4	-0,4
– НДФЛ	814,7	3,6	711,3	3,5	103,4	0,1
– акцизы внутренние	168,2	0,8	138,6	0,7	29,6	0,1
– налог на совокупный доход	134,7	0,6	99,5	0,5	35,2	0,1
– налог на имущество	335,1	1,5	318,2	1,6	16,9	-0,1
– доходы от использования имущества, находящегося в государственной и му- ниципальной собственности	92,6	0,4	100,7	0,5	-8,1	-0,1
– безвозмездные поступления от дру- гих бюджетов бюджетной системы РФ	625,3	2,7	683,2	3,4	-57,9	-0,7
Расходы, в том числе:	2 794,4	12,1	2 345,7	11,6	448,7	0,5
Профицит (дефицит) консолидирован- ного бюджета	484,5	2,1	777,2	3,9	-292,7	-1,8
Оценка ВВП	23 100		20 269			

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ в процентах ВВП уже третий месяц подряд снижаются по сравнению с аналогичными периодами 2011 г.. За пять месяцев 2012 г. в долях ВВП наибольшее сокращение поступлений произошло по налогу на прибыль – на 0,4 п.п. ВВП относительно пяти месяцев 2011 г.

Незначительно сократились поступления в консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-май текущего года по налогу на имущество и по доходам от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, на 0,1 п.п. ВВП по каждому относительно этого же периода прошлого года.

В то же время в абсолютном значении выросли доходы бюджетов субъектов РФ от размещения временно свободных средств бюджетов субъектов РФ с 4,9 млрд руб. за январь-май 2011 г. до 10,4 млрд руб. за этот же период 2012 г. за счет увеличения остатков на счетах бюджетов субъектов РФ за пять месяцев текущего года на 3,0 млрд руб., что позволяет предположить, что регионы придерживаются политики сдерживания расходов, в том числе и за счет сокращения инвестиционных расходов, в преддверии возможного обострения кризисной ситуации в экономике.. По данным Минэкономразвития России, доля бюджетных средств в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал в I квартале 2012 года составила 11,0%, что является наименьшим значением для I квартала за историю наблюдений с 2005 г. Данные Росстата по структуре инвестиций в основной капитал по источникам финансирования показывают, что доля финансирования из средств бюджетов субъектов РФ по итогам 2011 г. составила 7,9% от общего объема финансирования в основной капитал, в то время как по итогам I квартала 2012 г. – только 5,6%.

По поступлениям в доходную часть консолидированного бюджета субъектов РФ по НДФЛ, акцизам и налогу на совокупный доход за январь-май 2012 г. наблюдается незначительный прирост в 0,1 п.п. ВВП (по каждому виду поступлений) относительно этого же периода прошлого года.

По расходной части консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-май т.г. можно отметить сохранение основных тенденций по изменению расходов по отдельным разделам, проявившиеся в предыдущие 4 месяца года (см. табл. 4). Наблюдается рост расходов по разделам «Образование» (на 0,5 п.п. ВВП), «Здравоохранение» (на 0,1 п.п. ВВП), «Национальная экономика» (на 0,3 п.п. ВВП) и сокращение расходов по разделам «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (на 0,3 п.п. ВВП), «Социальная политика» (на 0,1 п.п. ВВП), «Физическая культура и спорт» (на 0,1 п.п. ВВП) относительно января-мая прошлого года. По остальным разделам расходной части бюджетов субъектов РФ объем расходов за январь-май 2012 г. в долях ВВП остался без изменений относительно соответствующего периода прошлого года.

Таблица 4

РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ЗА ЯНВАРЬ-МАЙ 2011–2012 ГГ.,
В МЛРД РУБ. И % ВВП

	Январь-май 2012 г.		Январь-май 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	2 794,4	12,1	2 345,7	11,6	0,5
в том числе					
Общегосударственные вопросы	176,4	0,8	165,6	0,8	0,0
Национальная оборона	1,2	0,0	1,0	0,0	0,0
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	28,4	0,2	93,2	0,5	-0,3
Национальная экономика	447,2	2,0	328,7	1,7	0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	243,4	1,1	218,6	1,1	0,0
Охрана окружающей среды	5,9	0,1	4,0	0,1	0,0
Образование	770,8	3,4	573,0	2,9	0,5
Культура и кинематография	93,4	0,4	73,2	0,4	0,0
Здравоохранение	456,9	2,0	373,0	1,9	0,1
Социальная политика	481,8	2,1	435,0	2,2	-0,1
Физическая культура и спорт	47,5	0,2	42,6	0,3	-0,1
СМИ	13,1	0,1	10,7	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	21,3	0,1	20,3	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	7,0	0,1	6,8	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Необходимо отметить общее улучшение в 2012 г. устойчивости бюджетной системы части субъектов РФ в сравнении с предыдущим годом. Если в 2011 г. только у 28 регионов показатель «соотношение доходов и расходов консолидированных бюджетов субъектов РФ» был выше 100%, то в 2012 г. уже у 57 регионов. Государственный долг субъектов РФ за апрель сократился почти на 2 млрд руб. и по состоянию на 01.05.12 г. составлял 1161,9 млрд руб.

Основные события в сфере бюджетной политики

В условиях возможного сокращения доходов бюджетной системы России при дальнейшем падении мировых цен на нефть¹ и замедлении темпов экономического роста Правительство РФ

¹ По расчетам Минфина России федеральный бюджет в 2012 г. недополучит 100 млрд руб., если среднегодовая цена на нефть составит 100 долларов за баррель вместо 115 долларов, ожидавшихся ранее и заложенных в последний утвержденный вариант федерального бюджета на 2012 г.

начало формировать нормативно-правовую и финансовую базу для реализации антикризисных мер. В частности, в последней декаде июня Правительство РФ внесло в Государственную Думу пакет законопроектов, предусматривающих внесение изменений в Бюджетный Кодекс. Одно из таких новшеств касается полномочий Правительства РФ без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете направлять средства Резервного фонда, а также средства, подлежащие перечислению в Резервный фонд на осуществление мер по поддержке стабильности российской экономики, финансового рынка, рынка труда, социального обеспечения населения и других мер социальной политики, с возможностью превышения общего объема расходов федерального бюджета в размере, не превышающих 5% от общего объема расходов федерального бюджета, утвержденных федеральным законом о федеральном бюджете на текущий финансовый год¹.

Предлагается использование дополнительных механизмов защиты бюджета от длительного снижения цен на нефть. Если среднегодовая цена на нефть за последние 3 года (включая текущий финансовый год) зафиксирована на уровне, не превышающем базовую цену на нефть, то при формировании бюджета базовая цена на нефть рассчитывается в размере среднегодовой цены на нефть за указанный трехлетний период. Нормативная величина Резервного фонда принимается равной 7% ВВП (т.е. снижается по сравнению с нормативной величиной в 10% ВВП, установленной при создании Резервного фонда в 2008 г.).

Также предполагается сокращение расходов федерального бюджета, утвержденных в ФЗ о бюджете на 2013 г., на 343,3 млрд руб., а в 2014 г. – на 486,7 млрд руб. за счет условно-утвержденных расходов. ●

1 Сейчас действует норма временного характера (статья 6 Федерального закона от 30 сентября 2010 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации»), позволяющая Правительству РФ без внесения изменений в федеральный закон о федеральном бюджете принимать решения об использовании средств Резервного фонда на сокращение долговых обязательств, заимствований, обеспечение сбалансированности федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов, в том числе с возможностью превышения общего объема расходов федерального бюджета при предоставлении межбюджетных трансфертов в целях обеспечения сбалансированности бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, с внесением соответствующих изменений в сводную бюджетную роспись федерального бюджета.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В июне 2012 г. темпы роста активов банковского сектора увеличились. Продолжилось активное увеличение розничного кредитного портфеля и кредитов корпоративным заемщикам. Однако июньский рост банковских активов и, соответственно, банковского кредитного портфеля опирался не на расширение внутренних сбережений, а на внешние источники и эмиссию Банка России. Рост иностранных займов и кредиты Банка России обеспечили более 80% июньского прироста активов.

За июнь 2012 г. совокупные активы банковского сектора выросли на 2,5%¹, что является максимальным показателем с начала года. Годовые темпы прироста остаются относительно стабильными с осени прошлого года и находятся в интервале 20–22%. По итогам июня они составили 21,4%, так же как и по итогам 2011 г. Наиболее высокие темпы роста активов в июне были зафиксированы в группе государственных банков (3,9%), наименьшие – среди крупнейших иностранных банков (0,7%), где только Райффайзенбанк и Росбанк (дочерний банк французской банковской группы Сосьете Женераль) продемонстрировали положительный рост активов.

Собственный капитал банковского сектора² за июнь практически не изменился, его темп прироста составил менее 0,1%. При этом показатель активов, взвешенных по уровню риска (используется для расчета норматива достаточности капитала), увеличился за месяц на 2,0%. В результате достаточность капитала банковского сектора в целом снизилась до 13,8%. Снижение уровня достаточности капитала происходит на протяжении всего посткризисного периода с начала 2010 г. С одной стороны, это отражает рост кредитной активности банков, в результате чего работающие (приносящие доход) банковские активы растут быстрее собственных средств банков. С другой стороны, уже с начала мая 2012 г. достаточность капитала банковского сектора остается на уровне ниже минимального уровня докризисного периода (14,4% по состоянию на 1 декабря 2006 г.), достигнутого до серии масштабных эмиссий акций госбанков.

Дополнительным фактором, ужесточающим проблему достаточности капитала российских банков, является вступление в силу ряда изменений в порядок расчета собственных средств банков и норматива достаточности капитала (Н1). Так, при расчете Н1 введен дополнительный компонент, учитывающий с повышенным коэффициентом риска кредитование заемщиков, не раскрывающих свою кредитную историю. В ежемесячной отчетности эти нововведения отразятся лишь с 1.08.2012 г., что может ускорить дальнейшее снижение достаточности капитала банков.

Прибыль банковского сектора в июне составила 91 млрд руб., что соответствует величине рентабельности активов (ROA) на уровне 2,5% и рентабельности собственных средств (ROE) – 21,8% в годовом выражении. В целом за первое полугодие 2012 г. показатель ROA составил 2,4%, а ROE – 20,7% в годовом выражении. Определенную обеспокоенность вызывает тот факт, что июньское увеличение прибыли банков связано лишь с сокращением отчислений в резервы на возможные потери. Так, если в апреле имеем прирост резервов составлял 30–35 млрд руб. в месяц, то в июне они наоборот сократились на 7 млрд руб. В то же время объем прибыли до формирования резервов в июне составил 84 млрд руб., тогда как в апреле и мае он достигал 105–109 млрд руб.

Привлеченные средства

Средства населения на банковских счетах и депозитах выросли в июне на 2,5%, годовые темпы прироста стабилизировались на уровне 18%. Возобновившийся рост депозитов под-

1 Здесь и далее темпы роста балансовых показателей приведены уже с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

2 Рассчитанный по форме отчетности №0409135.

тверждает гипотезу о том, что их майское снижение носило в большей степени сезонный характер. Тем не менее приток вкладов населения в банки в первом полугодии 2012 г. остался на уровне соответствующего периода 2011 г. (850 против 847 млрд руб.). При этом номинальные денежные доходы населения за шесть месяцев 2012 г. увеличились на 7,2% по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. Таким образом, норма сбережений на банковских вкладах снизилась с 5,3 в первом полугодии прошедшего года до 4,9%.

С точки зрения валютной структуры вкладов населения июньский рост можно считать сбалансированным. Рублевые счета населения увеличились на 2,6%, счета в иностранной валюте – на 2,4% в долларовом выражении.

Объем *средств корпоративных клиентов* в банках за июнь сократился на 1,2%. За период с начала года отток средств корпоративных клиентов составил 2,5% или 269 млрд руб. Это заметно отличается от ситуации в первом полугодии 2011 г., когда средства предприятий и организаций в банках увеличивались (+0,5% или 47 млрд руб.). Одним из факторов сокращения счетов корпораций в банках можно считать возросший отток капитала из небанковского сектора экономики. Если в первом полугодии 2011 г. он составил 18,7 млрд долл., то в первом полугодии 2012 г. – уже 44,4 млрд долл.

Иностранные пассивы банков в июне 2012 г. выросли в долларовом выражении на 7,8 млрд долл. В этом месяце российские банки активизировались на еврооблигационном рынке. Суммарный объем новых размещений еврозаймов российских банков составил за месяц 3,9 млрд долл., в том числе были эмитировано еврооблигации Сбербанка (1,0 млрд долл. на 7 лет), Россельхозбанка (850 млн на 5,5 года), Газпромбанка (400 млн долл. на 1 год и 13,5 млрд руб. на 7 лет). Кроме того, 1 млрд долл. привлек на 10 лет ВЭБ¹, что позволяет говорить об относительной привлекательности крупных российских финансовых организаций, особенно аффилированных с государством, на мировом рынке капитала.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	04.12	05.12	06.12
<i>Пассивы, млрд руб.</i>	<i>20125</i>	<i>28022</i>	<i>29430</i>	<i>33805</i>	<i>35237</i>	<i>38443</i>	<i>41628</i>	<i>41150</i>	<i>42151</i>	<i>43225</i>	<i>44266</i>
Собственные средства	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	17,3	16,9	17,3	17,3	17,0	16,8
Кредиты Банка России	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	1,3	2,9	3,3	4,4	3,9	5,1
Межбанковские операции	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,4	5,7	5,7	4,9	4,7	4,8
Иностранные пассивы	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,4	11,1	10,6	10,4	11,0	11,3
Средства физических лиц	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,0	29,1	28,7	29,6	29,4	29,4
Средства предприятий и организаций	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	24,4	26,0	25,9	24,8	24,9	24,0
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	4,9	2,3	1,8	1,4	1,7	1,5
Выпущенные ценные бумаги	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	4,6	4,6	4,5

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Розничное кредитование в июне 2012 г. продолжило быстрый рост. За месяц задолженность населения перед банками увеличилась на 3,2%, а годовые темпы прироста составили 42,5%.

Объем просроченной задолженности по кредитам физическим лицам в июне сократился в номинальном выражении на 7 млрд руб. (2,1%), в результате ее доля в общем объеме кредитов снизилась до 4,7%. Величина сформированных резервов на возможные потери по

¹ В рамках данного обзора в совокупные данные по банковской системе ВЭБ не включен, однако в статистике платежного баланса Банк России он учитывается в составе сектора «Банки», что является одной из методологических причин расхождения величин в данном обзоре и в статистике платежного баланса.

розничным ссудам увеличилась на 7 млрд руб. (1,5%), отношение резервы/кредиты уменьшилось до 6,5%.

Кредитование играет все большую роль в обеспечении потребительского спроса. За первое полугодие 2012 г. вновь выданные кредиты физическим лицам составили около четверти потребительских расходов домашних хозяйств. Это заметно больше, чем годом ранее (19%) или в целом за 2011 г. (21%). Одновременно население все большую часть своих доходов пускает на погашение кредитной задолженности (в том числе и досрочное). Если в первом полугодии 2011 г. на это ушло 11% денежных доходов домашних хозяйств, то за аналогичный период 2012 г. – уже 13%.

Задолженность корпоративных заемщиков перед банками в июне увеличилась на 2,1%. Годовые темпы роста уже несколько месяцев остаются стабильными в интервале 20–21% (по итогам июня – 20,2%).

Основные индикаторы качества корпоративного кредитного портфеля в июне улучшились. Доля просроченных кредитов снизилась с 5,1 до 4,9% в общем объеме кредитов корпоративным заемщикам, отношение резервов к кредитам – с 8,2 до 8,0%. При этом в июне как объем просроченной задолженности, так и величина резервов сокращались.

Позитивной тенденцией можно считать возобновление постепенного роста среднего срока банковских кредитов предприятиям и организациям. Так, за последний год (с 1.07.2011 по 1.07.2012) объем кредитов сроком до одного года вырос на 17%, а на срок свыше года – на 28%. В результате доля кредитов, выданных на срок свыше 1 года, в общем объеме задолженности увеличилась с 65 до 67%. Это максимальная доля «длинных» кредитов за весь период наблюдений. Долгое время в кредитном портфеле преобладали короткие кредиты до 1 года, лишь перед кризисом 2008 г. был достигнут паритет. А в 2009 г. доля длинных кредитов увеличилась за счет сокращения абсолютного объема (более чем на треть) коротких, вероятно, во многом вследствие пролонгации или рефинансирования коротких кредитов длинными. Сейчас же наблюдается рост на обоих сегментах рынка, но задолженность по долгосрочным кредитам увеличивается более быстрыми темпами.

Ликвидность и господдержка

В июне резко возрос объем заимствований банков у Банка России. Задолженность банков перед ЦБ РФ увеличилась сразу почти на треть (на 555 млрд руб.) и достигла 2,3 трлн руб. Больших величин объем рефинансирования достигал лишь в разгар кризиса с 1.01.2009 по 1.05.2009. Всего с начала года объем средств, привлеченных банками у Банка России, вырос более чем на 1 трлн руб., в том числе на 781 млрд руб. во втором квартале 2012 г.

Наибольший прирост кредитов Банка России в июне (свыше 90%) пришелся на госбанки, которые суммарно заняли 519 млрд руб. Еще на 30 млрд руб. увеличилась задолженность крупных частных банков.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	03.12	04.12	05.12	06.12
<i>Активы, млрд руб.</i>	<i>20125</i>	<i>28022</i>	<i>29430</i>	<i>33805</i>	<i>35237</i>	<i>38443</i>	<i>41628</i>	<i>41533</i>	<i>42151</i>	<i>43225</i>	<i>44266</i>
Наличные деньги и драгметаллы	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,3	2,9	2,4	2,5	2,4	2,5
Средства, размещенные в Банке России	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	3,5	4,2	3,2	2,6	2,6	3,0
Межбанковские операции	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	6,4	6,2	6,0	5,7	5,8
Иностранные активы	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,6	14,3	14,2	14,3	14,6	14,2
Население	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,2	14,4	15,3	15,6	15,8	16,0
Корпоративный сектор	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	45,1	44,0	44,4	44,6	44,1	43,6
Государство	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	6,0	5,0	4,9	4,1	4,5	3,8
Имущество	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4	2,4	2,3	2,3

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Часть средств Банка России в июне обеспечила увеличение ликвидности банковского сектора. Объем ликвидных активов по банковскому сектору вырос более чем на 250 млрд руб., а их доля в совокупных активах вернулась с минимальной отметки в 4,1% до уровня в 4,7%, что близко к средним значениям за последний год.

Увеличение ликвидности в июне носило общий характер для всех основных групп банков. При этом в сегменте мелких и средних банков нормализация уровня ликвидности осуществлялась без участия рефинансирования со стороны Банка России. При увеличении задолженности мелких и средних банков перед ЦБ РФ на 8 млрд руб. объем ликвидных активов вырос у этих банков почти на 70 млрд руб.

Собственная ликвидность банковского сектора в целом, то есть величина ликвидных активов за вычетом кредитов Банка России, по итогам июня 2012 г. стала отрицательной: -0,5% от совокупных активов. Наименьших значений этот показатель достиг у государственных банков, наиболее активно занимавших у Банка России, в том числе у Сбербанка -2,6%, у прочих крупных госбанков -1,9%. ●

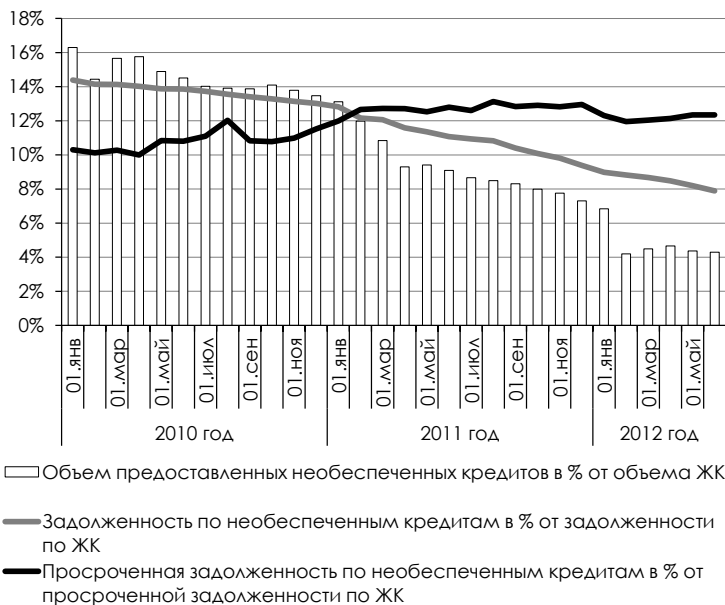
ИПОТЕКА В РФ Г.Задонский

За пять месяцев 2012 г. предоставлено 240 107 ипотечных жилищных кредита на сумму 347,478 млрд руб., что более чем в полтора раза превышает результаты за соответствующий период 2011 г. Доля просроченной задолженности в общей задолженности по ИЖК продолжает снижаться и составила на 1 июня 2012 г. 2,83%. Доля задолженности по дефолтным ИЖК в общей задолженности увеличилась на 0,15 п.п. В мае 2012 г. также продолжился рост средневзвешенной ставки по ИЖК в рублях.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи ипотечных жилищных кредитов



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика необеспеченного жилищного кредитования относительно жилищного кредитования в целом

По данным ЦБ РФ, за пять месяцев 2012 г. предоставлено 240107 ипотечных жилищных кредитов на сумму 347,478 млрд руб., что в сравнении с соответствующим периодом 2011 г. на 57,05% больше по числу выданных кредитов и на 64,67% больше в денежном выражении. В мае 2012 г. выдано 55 285 ИЖК на сумму 80,626 млрд руб. (рис. 1). На 1 июня 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК выросла на 34,54% по сравнению с 1 июня 2011 г. и составила 1,627 трлн руб. (рис. 1).

Объем выданных за пять месяцев 2012 г. необеспеченных залогом жилищных кредитов (разница между объемами ЖК и ИЖК) составил 4,48% от объема выданных за этот срок ЖК в денежном выражении (рис. 2) и 7,78% в количественном, доли уменьшились по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. на 5,52 п.п. в денежном выражении и на 12,5 п.п. в количественном. Остаточная задолженность по необеспеченным ЖК на 1 июня 2012 г. составила 139,365 млрд руб. или 8,56% от задолженности по ЖК, уменьшившись на 3,89 п.п. по сравнению с данными на 1 июня 2011 г. (рис. 2).

До января 2011 г. доля просроченной задолженности по необеспеченным залогом ЖК в просроченной задолженности по ЖК в целом была меньше соответствующей доли остаточной задолженности по необеспеченным залогом ЖК в задолженности по ЖК в целом (рис. 2). После января 2011 г. соотношение этих долей меня-

ется: первая становится больше второй. Это свидетельствует о том, что кредитный риск необеспеченных ЖК до января 2011 г. был ниже, а тем самым качество – выше, чем у залоговых, ипотечных ЖК. Последнее, скорее всего, следствие жесткого отбора заемщиков по необеспеченным ЖК. Тем не менее после января 2011 г. качество ИЖК оказалось выше, а доля необеспеченных ЖК, как в объеме предоставленных ЖК, так и в задолженности по ним продолжала снижаться (рис. 2).

Просроченная задолженность (рис. 1) по ИЖК на 1 июня 2012 г. (46,003 млрд руб.) превышает просроченную задолженность на 1 июня 2011 г. на 3,392 млрд руб. или на 7,96%, а в сравнении с маем 2012 г. на 1,903 млрд руб. или на 4,32%. Доля просроченной задолженности в общей задолженности по ИЖК составила на 1 июня 2012 г. 2,83% или на 0,7 п.п. меньше, чем на 1 июня 2011 г. По ИЖК в рублях доля просроченной задолженности продолжает снижаться, а по кредитам в иностранной валюте продолжает расти. Доля задолженности по ИЖК с просроченными платежами свыше 180 дней в общей задолженности увеличилась на 0,15 п.п. до 3,40% (табл. 1).

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2012 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб.	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%	млн руб.	%
01 янв.	1 478 982	1 391 130	94,06	27 805	1,88	5 916	0,40	54 131	3,66
01 фев.	1 477 179	1 377 470	93,25	40 327	2,73	6 647	0,45	52 735	3,57
01 март	1 499 585	1 398 514	93,26	42 138	2,81	5 698	0,38	53 235	3,55
01 апр.	1 538 189	1 449 128	94,21	32 148	2,09	5 845	0,38	51 068	3,32
01 май	1 574 058	1 488 900	94,59	28 334	1,80	5 667	0,36	51 157	3,25
01 июнь	1 627 167	1 526 934	93,84	39 377	2,42	5 532	0,34	55 324	3,40

Источник: данные ЦБ РФ.

В распределении регионов в 1 кв. 2012 г. по количеству предоставленных на тысячу человек ИЖК сохранили лидирующие позиции Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Тюменская область, республика Татарстан, но на первое место вышел Ненецкий автономный округ (табл. 2). Лидеры по-прежнему при более высоком количестве, предоставляемых на тысячу человек населения ипотечных кредитов, имеют более низкую долю просроченной задолженности в остаточной задолженности. Регионы с высокими денежными объемами ИЖК, такие как Москва, Московская область, Санкт-Петербург, напротив, при низком количестве кредитов на тысячу человек имеют более высокое значение доли просроченной задолженности в остаточной задолженности (табл. 2).

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ 01.04.2012 Г.

Регион, Федеральный округ	01.04.2012					01.04.2011
	количество ИЖК, ед-ниц	объем предоставленных ИЖК, млн руб.	зadолженность по ИЖК, млн руб.	просроченная задолженность, млн руб.	просроченная задолженность в % от остаточной задолженности	количество ИЖК, ед-ниц
Российская Федерация	0,895	1,276	10,838	0,313	2,89	0,531
Ненецкий авт. округ	2,175	4,422	48,779	0,024	0,05	0,591
Ханты-Мансийский авт. округ	1,993	3,848	47,040	0,166	0,35	1,923
Ямало-Ненецкий авт. округ	1,841	3,914	37,288	0,097	0,26	1,524

Таблица 2, окончание

Регион, Федеральный округ	01.04.2012					01.04.2011
	количество ИЖК, еди- ниц	объем предо- ставленных ИЖК, млн руб.	задолжен- ность по ИЖК, млн руб.	просрочен- ная задол- женность, млн руб.	просрочен- ная задол- женность в % от остаточ- ной задол- женности	количество ИЖК, еди- ниц
Тюменская обл.	1,805	3,316	36,093	0,219	0,61	1,548
Республика Татарстан	1,529	1,344	8,196	0,082	1,00	1,083
Удмуртская Республика	1,458	1,337	9,495	0,195	2,06	0,672
Томская обл.	1,411	1,767	15,838	0,224	1,42	0,831
Вологодская обл.	1,358	1,376	10,880	0,197	1,81	0,702
г. Санкт-Петербург	0,891	2,055	17,972	0,495	2,75	0,494
Московская обл.	0,835	2,076	18,596	1,094	5,88	0,440
г. Москва	0,622	2,139	19,888	1,202	6,04	0,353
Уральский фед. окр.	1,332	1,896	18,479	0,276	1,49	0,937
Приволжский фед. окр.	1,120	1,134	8,565	0,186	2,17	0,648
Сибирский фед. окр.	1,026	1,267	11,715	0,278	2,38	0,644
Дальневосточный фед. окр.	0,904	1,454	10,921	0,105	0,96	0,531
Северо-Западный фед. окр.	0,902	1,496	12,419	0,279	2,25	0,506
Центральный фед. окр.	0,764	1,500	12,704	0,600	4,72	0,407
Южный фед. окр.	0,552	0,750	6,542	0,172	2,63	0,360
Северо-Кавказский фед. окр.	0,317	0,373	2,770	0,107	3,86	0,157

Источник: по данным ЦБ РФ.

По доле просроченной задолженности в общей задолженности на 1 апреля 2012 г. первое место у Республики Северная Осетия-Алания, 13,75% против 17,82% на 1 апреля 2011 г., затем следует Чеченская Республика (11,97%), Калининградская область (6,76%). Москва (6,04%), Московская область (5,88%) (табл. 2).

По данным ЦБ РФ, объем выданных с начала года в иностранной валюте ИЖК в процентах от общего объема ИЖК в мае 2012 г. увеличился на 0,1 п.п. до 1,35% в сравнении с апрелем 2012 г., а доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей задолженности увеличилась на 1 июня 2012 г. на 0,37 п.п. до 8,73%.

В мае 2012 г. средневзвешенный срок кредитования по выданным в течение месяца ИЖК в рублях – 14,94 года, на 0,72% ниже, чем в апреле. По ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, средневзвешенный срок кредитования на 1 июня 2012 г. составил 13,35 лет, увеличившись на 1,84% по отношению к 1 мая 2012 г.

Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, в мае 2012 г. продолжила рост и прибавила, в сравнении с апрелем текущего года, 0,1 п.п., достигнув 12,2%. Средневзвешенная ставка по ИЖК, выданным с начала года в иностранной валюте, сохранила в этот же период неизменное значение в 9,6%.

В январе–мае 2012 г. ОАО АИЖК рефинансировало 15972 ипотечных кредита на сумму 20,743 млрд руб., что на 8,79% больше в количественном выражении и на 14,61% больше в денежном выражении, чем за соответствующий период 2011 г. Объем «Военной ипотеки» составил 5,711 млрд руб., а ипотеки «Материнский капитал» – 2,090 млрд руб. В мае 2012 г. АИЖК рефинансировано 3955 ипотечных кредита на сумму 5,225 млрд руб.

С 3 сентября 2012 г. АИЖК предлагает при выдаче кредитором стандартного ипотечного кредита использовать комбинированную процентную ставку, сочетающую возможности фиксированной и переменной ставки. По выбору заемщика ставка фиксируется на любой срок

и после завершения периода фиксации ежегодно пересчитывается в зависимости от уровня инфляции. Для защиты заемщика от резкого роста платежа в случае кризисных явлений устанавливается ограничение процентной ставки – максимум 16% годовых. По мнению экспертов, данная новация является выполнением Агентством Указа Президента РФ №600 от 7 мая 2012 г., согласно которому Правительство к 2018 г. должно обеспечить снижение средней ставки по ипотеке до уровня «инфляция плюс 2,2 процентного пункта». Такой кредит АИЖК рефинансирует при не менее чем 50-процентном первоначальном взносе, заключении договора личного страхования и при фиксации ставки на 12 месяцев.

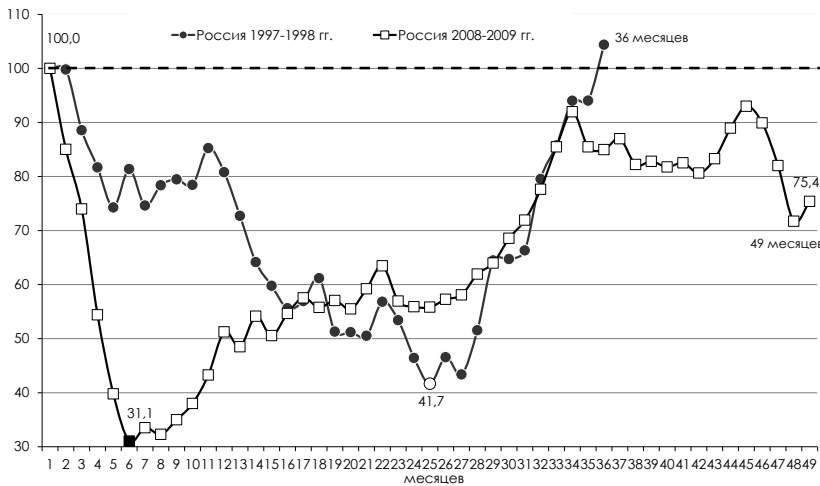
Президент одобрил изменения, внесенные в Закон «Об ипотечных ценных бумагах», принятый Госдумой 8 июня 2012 г., который позволяет банкам, выпускающим облигации с ипотечным покрытием, больше не ориентироваться в своей работе на нормативы ЦБ РФ Н17 (норматив минимального соотношения размера предоставленных кредитов с ипотечным покрытием и собственных средств) и Н19 (норматив максимального соотношения совокупного объема обязательств банка-эмитента ипотечных бумаг перед своими кредиторами, и собственных средств банка). Поправки направлены на устранение конфликта интересов между вкладчиками банка и держателями его ипотечных бумаг, которые возникали после исключения, в соответствии с действующим законодательством, ипотечного покрытия из конкурсной массы банка-банкрота. ●

РОССИЙСКИЙ РЫНОК АКЦИЙ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 2012 Г.

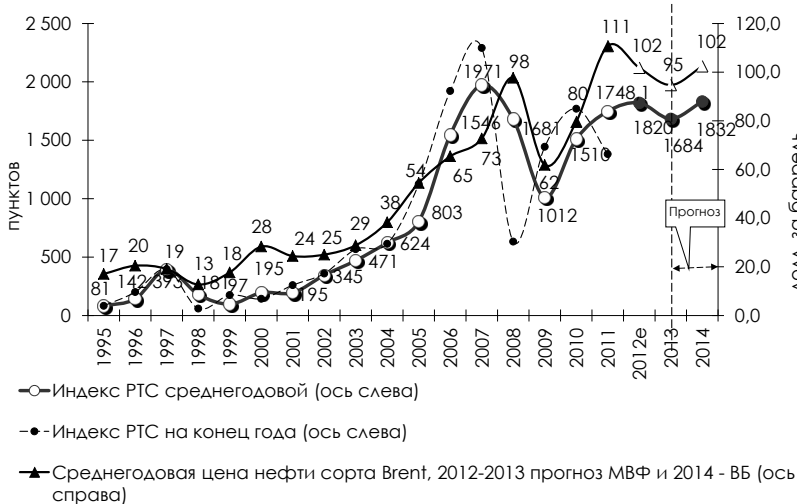
А.Абрамов

Изменения, произошедшие на российском рынке акций в первой половине 2012 г., позволяют судить о направлениях его развития и рисках. Наиболее значимые факторы и риски развития финансового рынка состоят, во-первых, в зависимости его динамики от конъюнктуры мирового нефтяного рынка и, во-вторых, в оттоке средств иностранных портфельных инвесторов с финансового рынка России. По силе влияния на цены акций российских эмитентов второй фактор не уступает динамике нефтяных цен. Но один из самых значительных рисков российского финансового рынка – отсутствие стратегии и целевых ориентиров его развития.

Нефтяная зависимость российского рынка акций



Источник: рассчитано по данным МВФ и Московской биржи.
Рис. 1. Падение и восстановление цены нефти Brent во время финансовых кризисов в России (пик цены=100%)



Источник: рассчитано по данным прогноза МВФ, ВБ и Московской биржи.
Рис. 2. Прогноз индекса РТС до 2014 г. исходя из прогноза цен нефти МВФ и РБ

Несмотря на заметный рост рынка акций в течение первых месяцев 2012 г., из-за последующего снижения цен акций по итогам полугодия основные фондовые индексы остались практически на уровне конца прошлого года. По состоянию на 20 июля 2012 г. прирост индекса ММВБ к его значению на 30 декабря 2011 г. составил 2,0%, индекса РТС – 0,7%. Значение индекса ММВБ достигло лишь 73,5% от пика мая 2008 г., индекса РТС – 56,6%. Одним из основных факторов, предопределявших динамику российских фондовых индексов, оставались цены на нефть. В отличие от кризиса 1997–1998 гг., когда цена на нефть сорта Brent восстановилась до докризисного уровня в течение 36 месяцев, в настоящее время нефтяные цены не могут добраться до пикового значения июня 2008 г. по истечению 49 месяцев (рис. 1). По итогам июня цена на нефть сорта Brent составила 75,4% от ее докризисного максимума.

Если применить уравнение зависимости между ценой на нефть и индексом РТС за период с сентября 1995 г. по июнь 2012 г. к прогнозу нефтяных цен Международного валютно-фонда и Всемирного банка в 2012–2014 гг. (рис. 2), получает-

ся, что среднегодовое значение индекса РТС в течение двух с половиной лет будет находиться на уровне 1684–1832 пунктов.

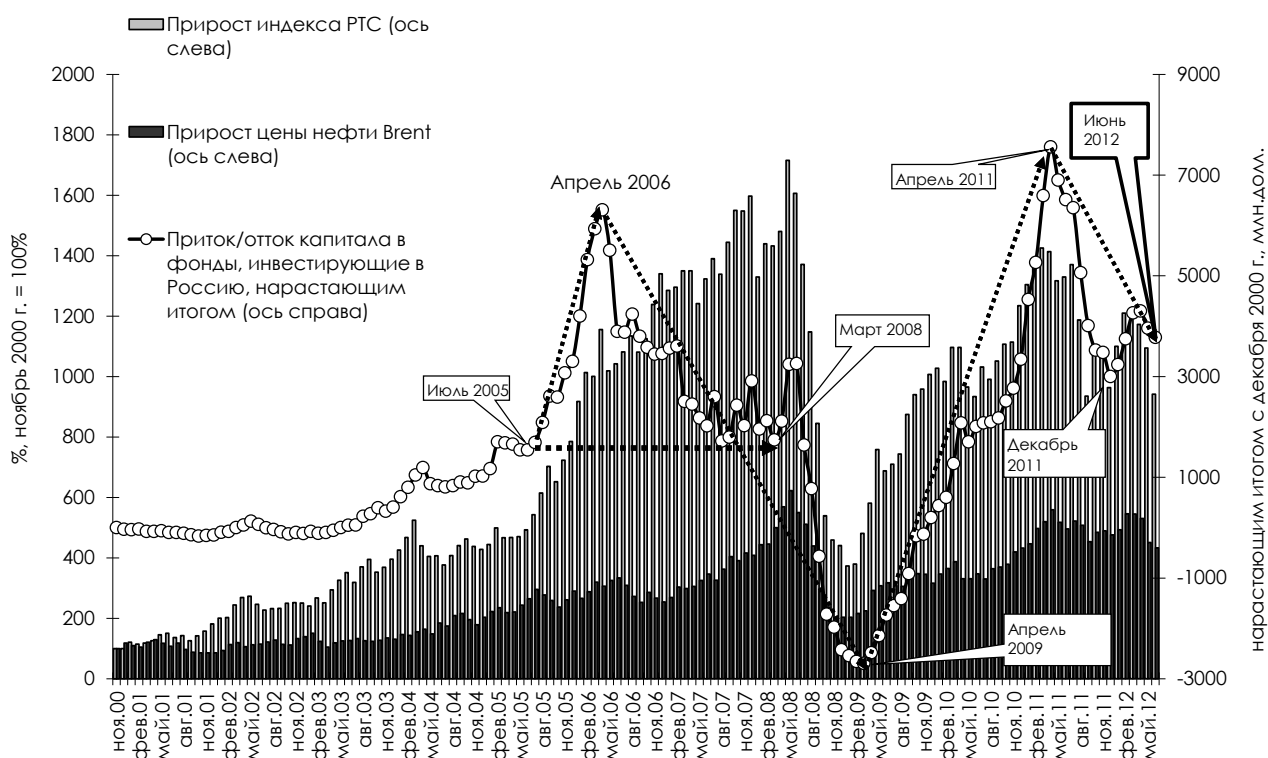
По нашим оценкам, в 2012 г. исходя из исторических данных зависимости цен на нефть и значения индекса, среднегодовое значение индекса РТС повысится с 1748 пунктов до 1820, или на 4,1%. Это ниже, чем прогнозировалось нами в начале 2012 г.¹, но выше среднего значения индекса РТС в первом полугодии 2012 г., которое составило 1503,8 пунктов.

Движение трансграничных иностранных портфельных инвестиций

Цикличность относительных изменений цен на акции российских компаний объясняется воздействием на них не только цен на нефть, но и оттоков и притоков средств иностранных портфельных инвесторов, фиксируемых Emerging Portfolio Fund Research (EPFR). По силе влияния на цены акций российских эмитентов данный фактор не уступает динамике нефтяных цен, о чем свидетельствуют данные *рис. 3*.

Посткризисное восстановление российского рынка акций с апреля 2009 г. по апрель 2011 г. было связано с притоком 10,3 млрд долл. в иностранные фонды, специализирующиеся на инвестициях в Россию. Если предположить, что объем активов иностранных фондов с региональными и глобальными портфелями в несколько раз превышает размеры фондов, портфель которых ориентирован исключительно на акции российских эмитентов, стоимость притока средств портфельных инвесторов может оцениваться в несколько десятков миллиардов долларов.

С мая 2011 г. фонды, специализирующиеся на инвестициях в Россию, столкнулись с проблемой вывода денег их инвесторами. Мотивы негативного отношения иностранных портфельных инвесторов к российскому рынку акций позволяют понять результаты исследования экспертов МВФ². По их мнению, вывод средств из фондов, специализирующихся на развивающихся рынках, фиксируемый EPFR, как правило, объясняется ухудшением прогнозов ав-



Источник: рассчитано по данным IFS МВФ, Московской биржи и ресурса EPFR.

Рис. 3. Прирост индекса РТС и цены нефти, приток (отток) средств в фонды, инвестирующие в Россию (ноябрь 2000 г., июнь 2012 г.)

1 Российская экономика в 2011 г. Тенденции и перспективы (выпуск 33). М., Институт Гайдара, 2012, с.142–144.
2 IMF. Financial Stability Report. September 2011, с. 11-18. Публикуется на сайте www.imf.org.

торитетных организаций по росту реального ВВП в развитых и развивающихся странах, повышением волатильности темпов экономического роста, обменных курсов валют и цен акций.

В апреле 2011 г. МВФ понизил прогноз темпов роста ВВП на 2011 г. в США, Великобритании и Японии. Позже прогнозы экономического роста были снижены по Германии, Китаю, России и миру в целом. Не удивительно, что в качестве реакции на рост неопределенностей в мировой экономике в мае 2011 г. портфельные инвестиции по данным EPFR стали стабильно покидать российский рынок акций.

Обычно длительность циклов притока и оттока средств специализированных фондов составляет 1,5–2 года. Например, с конца 2004 г. по апрель 2006 г. в фонды, инвестирующие в Россию, средства стабильно приходили; с мая 2006 г. по март 2009 г. средства преимущественно забирались инвесторами из фондов. Приток средств с апреля 2009 г. по апрель 2011 г. в мае 2011 г. сменился их выводом из фондов. При этом данная негативная тенденция была нарушена в январе-апреле 2012 г., когда ежемесячно фиксировалось поступление новых средств в фонды. По нашему мнению, временное прекращение оттока средств из фондов, специализирующихся на России, объясняется неожиданной динамикой нефтяных цен в этот период, когда цена на нефть сорта Brent выросла со 112,1 долл. за баррель в начале года до 126,2 долл. за баррель по состоянию на 16 марта 2012 г. По мере последующего снижения нефтяных цен в мае 2012 г. вывод средств возобновился. По нашему мнению, отток средств из фондов, инвестирующих в акции российских эмитентов, продолжится до конца года, пока со стороны международных финансовых организаций прогнозы роста ВВП на ближайший год-два не начнут повышаться.

Не всегда прогнозы международных финансовых организаций отличаются достоверностью. Например, в апреле 2012 г. в обзоре мировой экономики МВФ вопреки растущему пессимизму глобальных инвесторов из-за проблем в зоне евро, нестабильности американской и китайской экономик, прогнозировалось повышение темпов роста ведущих экономик мира в 2012 г. (рис. 4).

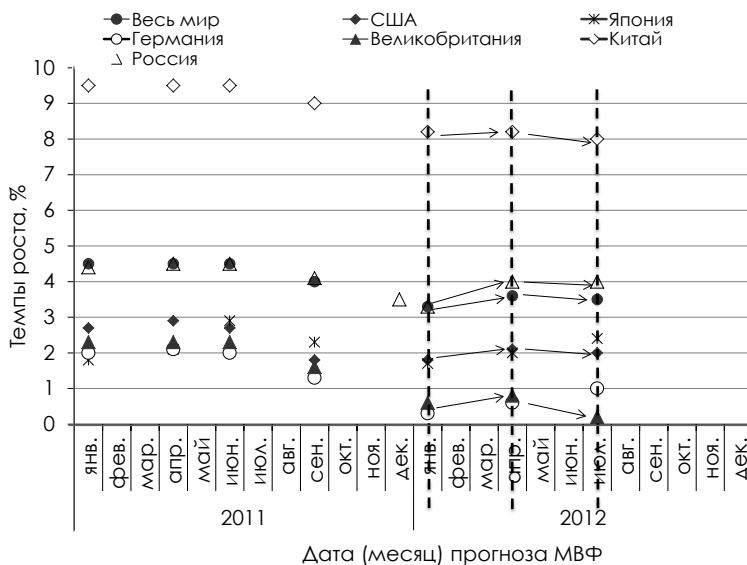
В январе 2012 г. по сравнению с сентябрем 2011 г. прогноз темпов роста ВВП в 2012 г. был снижен МВФ по мировой экономике на 0,7 процентных пункта, Японии на 0,6 п.п., Германии и Великобритании – на 1 п.п., Китая – на 0,8 п.п., России – на 0,6 п.п. Однако в апреле 2012 г. без обычных для такого случая обоснований прогноз экономического роста в 2012 г. вдруг был улучшен на 0,3 п.п. для мировой экономики, 0,3 п.п. – для США, 0,2 п.п. – Великобритании, 0,7 п.п. – для России.

Апрельский прогноз МВФ во многом отражал надежды нового главы МВФ К.Лагарт на урегулирование проблем зоны евро по мере прохождения очередной острой фазы греческого кризиса.

Примером аналогичного сверхоптимизма можно считать и опубликованный в мае 2012 г. ОЭСД прогноз роста российской экономики на 4,5% в 2012 г., исходивший из ожидаемого среднего уровня цен на нефть марки Brent в 2012 г. на уровне 121 долл. за баррель.

В июле 2012 г. в очередном обзоре мировой экономики МВФ вернулся к более консервативным оценкам роста мировой экономики в текущем году. Ожидаемые темпы роста мировой экономики и США были снижены на 0,1 п.п., Великобритании – на 0,6 п.п., Китая – 0,2 п.п. С апреля по июль 2012 г. прогноз средней цены на нефти на 2012 г. был снижен со 114,7 долл. за баррель до 101,8 долл. за баррель.

Интересно, что вопреки обыкновению международные портфельные инвесторы не поверили апрельским



Источник: рассчитано по данным ежеквартальных WEO IMF за 2010–2012 гг.

Рис. 4. Ежеквартальные прогнозы МВФ роста реального ВВП в 2012 г., %

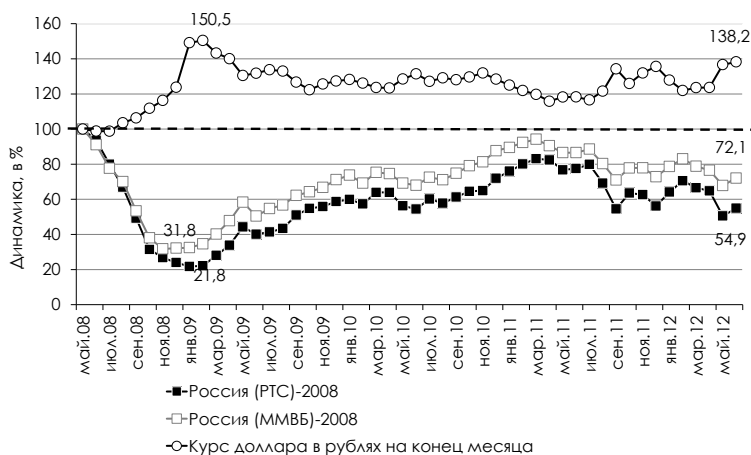
прогнозам экономического роста от МВФ. Казалось бы, оптимистичный прогноз роста мировой экономики, сделанный в апреле после пессимистичного прогноза января 2012 г., должен был бы вселить оптимизм в инвесторов. Однако именно с мая 2012 г. вывод средств из фондов, инвестирующих в Россию (как и в другие развивающиеся рынки), возобновился. Это еще раз свидетельствует о рациональности поведения международных портфельных инвесторов и адекватности их оценок перспектив глобальной экономики.

Риски обесценения национальной валюты

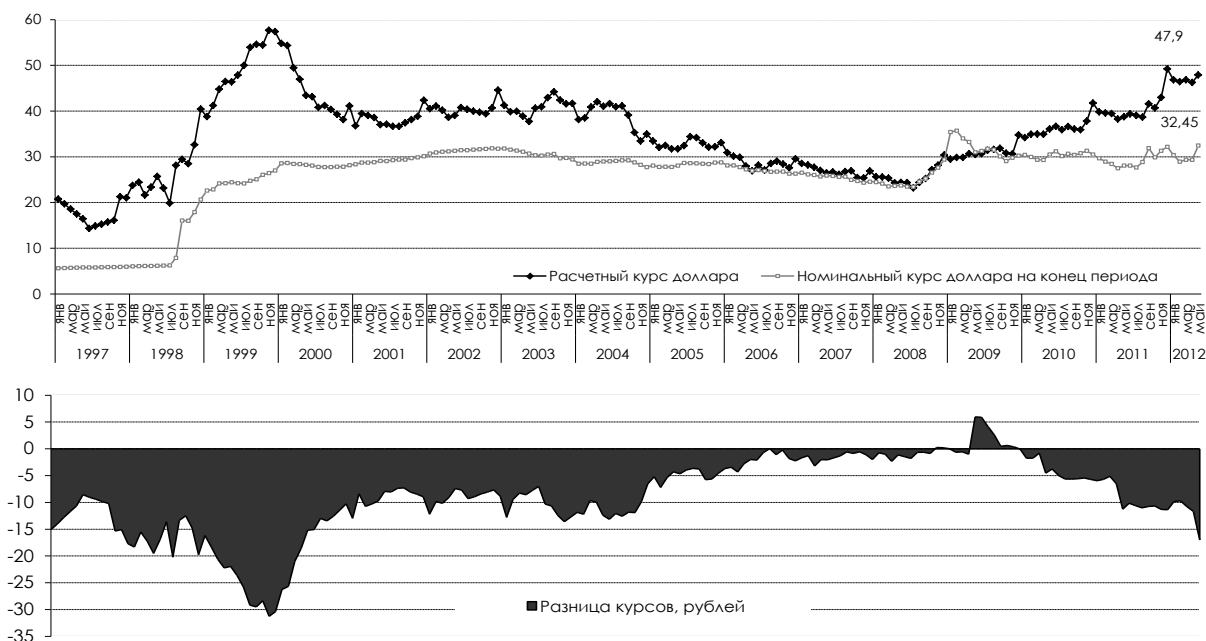
Во время кризиса 2008–2009 гг. максимальный уровень обесценения рубля составил 50% (рис. 5) с последующим его укреплением. По этой причине восстановление индексов РТС и ММВБ шло практически одинаково с небольшим преимуществом индекса ММВБ, который восстанавливается несколько быстрее. В июне 2012 г. индекс РТС достиг 54,9%, индекс ММВБ 72,1% от пикового значения данных индексов в мае 2008 г.

Тенденция замедления притока в Россию новых валютных поступлений из-за стабилизации цен на сырьевых рынках и продолжающегося четвертый год оттока иностранного капитала, переход к более свободному формированию курса рубля ведут к отрыву динамики рублевой денежной массы от объемов валютных резервов. Отчасти это отражает позитивный процесс стимулирования роста внутренней экономики за счет роста ее монетизации. При этом рост денежного предложения в основном обеспечивается за счет бюджета и ресурсов Банка России.

В результате постоянно растет разрыв между фактическим курсом доллара и его расчетным курсом, определяемым путем деления рублевой де-



Источник: по данным ОАО «РТС», ФБ ММВБ и Банка России.
Рис. 5. Изменение курса доллара, индекса РТС и индекса ММВБ во время кризиса с мая 2008 г. по июнь 2012 г. (май 2008 г.=100%)



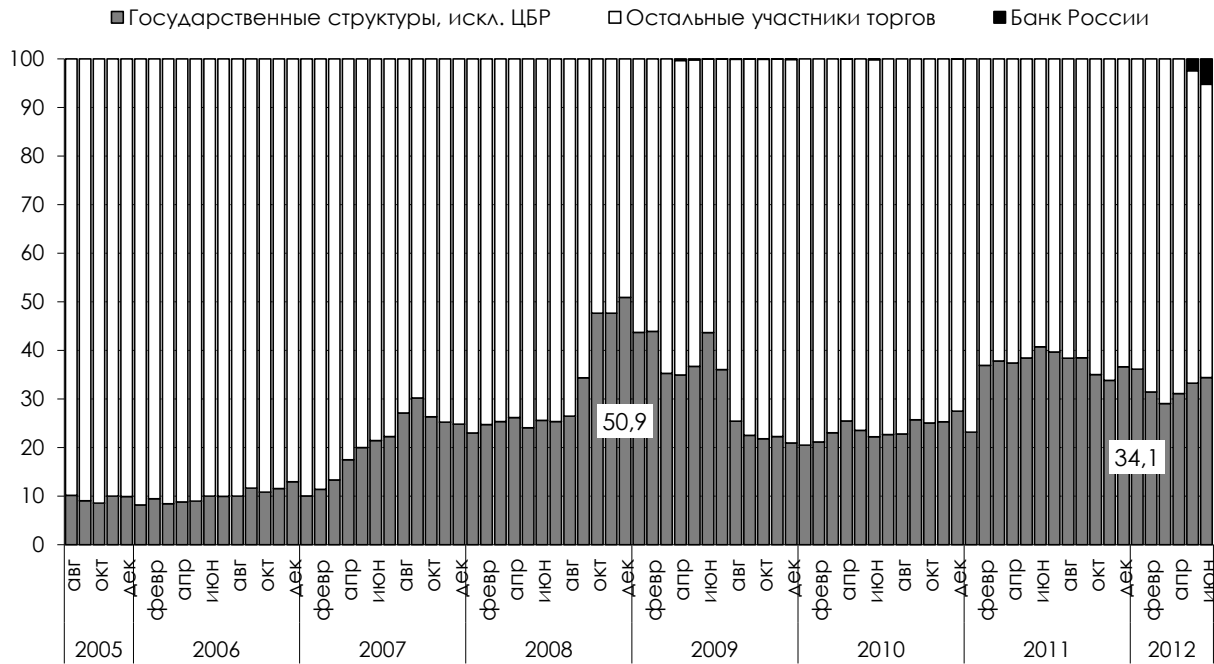
Источник: рассчитано по данным Банка России и Минфина России.
Рис. 6. Зависимость номинального курса доллара в рублях от курса расчетного, янв. 1997 г. – май 2012 г.

нежной массы М2 на долларовой эквивалент золотовалютных резервов (рис. 6). Нынешний разрыв между двумя курсами в размере 15,5 рублей за доллар приближается к уровню, имевшему место до кризиса 1998 г.

В условиях минимизации участия Банка России в функционировании валютного рынка негативный внешний шок, например, резкое падение цен на энергоносители, может вызвать быстрое и значительное обесценение рубля.

Рост роли государства как участника рынка акций

В условиях нерешенности проблемы привлечения долгосрочного внутреннего инвестора в 2012 г. заметно выросло влияние государственных компаний на рынке акций. На рис. 7 пред-



Источник: расчеты автора по данным Московской биржи.

Рис. 7. Доля частных и государственных брокеров в объемах торгов акциями на ММВБ-РТС, %



Источник: расчеты автора по данным ММВБ-РТС.

Рис. 8. Индекс Херфиндаля-Хиршмана: по объему вторичных биржевых торгов на основном рынке ММВБ-РТС (все режимы)

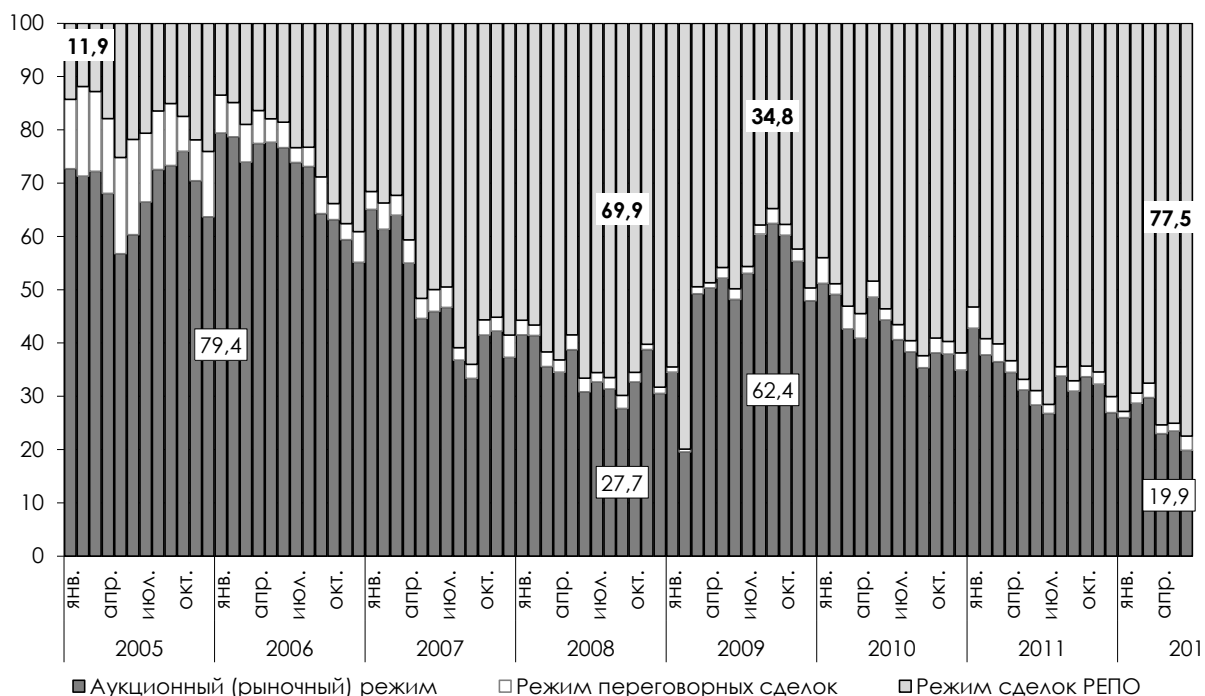
ставлены результаты сделок с акциями на основном рынке Московской биржи с участием Банка России, государственных банков и связанных с ними структур¹. С марта по июнь 2012 г. доля государственных структур в объемах биржевых торгов акциями увеличилась с 29,9% до 34,4%. В июне доля Банка России в биржевых операциях с акциями составила 5,3%.

Более того, на рынке акций Московской биржи наблюдается заметный рост концентрации сделок. Это подтверждают данные *рис. 8*, где приводятся сведения о динамике индекса Херфиндаля – Хиршмана (ННН) по оборотам на рынке ценных бумаг Московской биржи с января 2005 г. по июнь 2012 г. По оценкам ФАС, рынок является низко концентрированным при значении ННН менее 800, умеренно концентрированным при $800 < \text{ННН} < 1800$, и высококонцентрированным – при ННН более 1800². В июне 2012 г. уровень ННН по сделкам на основном рынке корпоративных облигаций биржи превысил 1000, перейдя в категорию рынков с умеренной концентрацией. Уровень концентрации рынка акций существенно не изменился.

Риски сделок РЕПО с акциями

С помощью сделок РЕПО на рынке акций брокерские компании, как правило, привлекают краткосрочные заемные ресурсы для последующего маржинального кредитования своих клиентов. В 2008 г. кризис на рынке акций начался с кризиса расчетов по сделкам РЕПО. С тех пор на данном сегменте рынка произошли многие позитивные изменения, однако ключевые риски сохраняются. Главный заключается в том, что до сих пор не решена проблема создания современной системы управления рисками на данном сегменте с помощью центрального контрагента. При этом доля сделок РЕПО в общем объеме биржевой торговли продолжает расти.

На *рис. 9* приводятся данные об изменении структуры сделок с акциями на Московской бирже. В июне 2012 г., если не считать не вполне корректные данные за февраль 2009 г. из-за включения в них отмененной по суду одной крупной сделки РЕПО, достигнут абсолютный рекорд по показателю доли сделок РЕПО в объеме торгов акциями на Московской бирже.



Источник: по данным ММВБ-РТС.

Рис. 9. Структура сделок с акциями на основном рынке ММВБ-РТС, %

- 1 ВЭБ, ВТБ, ВТБ Капитал, ВТБ24, Газпромбанк, Сбербанк, КИТ Финанс, Связь-банк, Банк Москвы, Транскредитбанк, а с 2011 г. ИК «Тройка Диалог».
- 2 См. п. 2.6.4. Методических рекомендаций по порядку проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке финансовых услуг, утвержденных утверждены Приказом МАП России от 31.03.2003 N 86.

Он составил 77,5%. Рост доли сделок РЕПО свидетельствует о восстановлении маргинально-кредитования операций с ценными бумагами. С одной стороны, это означает повышение интереса инвесторов к рынку рискованных активов. С другой стороны, показывает растущие риски спекулятивной активности российского рынка акций.

Отсутствие стратегии развития финансового рынка

Россия остается одной из немногих стран с относительно емким биржевым рынком акций, на котором отсутствует долгосрочная и актуализированная стратегия его развития. Действующая Стратегия развития, утвержденная до кризиса, не выполняет функций целевого ориентира, ее прогнозные показатели финансового рынка не отражают современных реалий. Неслучайно, что по результатам стратегического аудита развития финансового рынка России Счетная палата Российской Федерации констатировала, что при нынешних темпах роста показателей, характеризующих динамику развития финансового рынка, «возможно достижение установленных Стратегией значений только по двум показателям из двадцати целевых показателей развития финансового рынка...»¹. Движение вперед без стратегии и целевых ориентиров – один из самых значительных рисков российского финансового рынка. ●

¹ 10.01.2012 Счетная палата провела стратегический аудит развития финансового рынка России. Департамент информации Счетной палаты Российской Федерации. Опубликовано на сайте Счетной палаты РФ в сети «Интернет» по адресу www.ach.gov.ru

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА 2013–2020 ГГ.: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДДЕРЖКИ И ПРОБЛЕМЫ АДАПТАЦИИ К ЧЛЕНСТВУ В ВТО

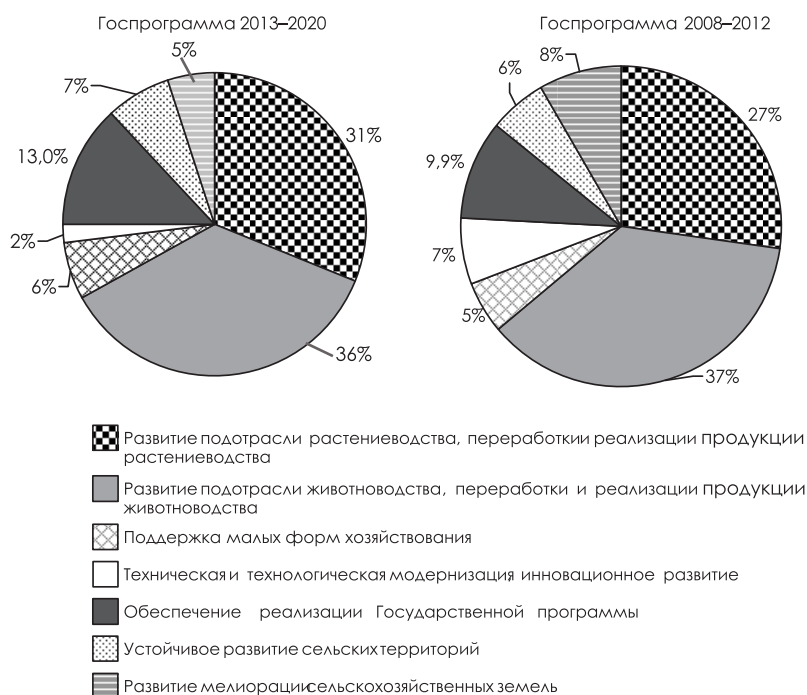
Р.Янбых

Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг., вокруг которой в течение последних 2-х лет происходило столько дебатов, принята. В основном она продолжает направления поддержки предыдущей госпрограммы. В связи с вступлением России в ВТО сделана попытка адаптировать традиционные меры поддержки к требованиям договора о присоединении. Однако в новой программе полностью избавиться от мер, наиболее искажающих рынок, не удалось.

С принятием в 2006 г. Закона «О развитии сельского хозяйства» (ФЗ № 264 от 29.12.06) порядок выделения средств на развитие аграрного сектора изменился. Отныне бюджетная поддержка сельхозтоваропроизводителям могла предоставляться, только если она запланирована в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее Госпрограмма). Это имеет свои неоспоримые плюсы, так как все участники аграрного рынка могут – теоретически – планировать свою деятельность на пятилетний период, заранее зная основные правила игры: цели аграрной политики, четко прописанные меры государственной поддержки, объем субсидий, на который они могут претендовать. Первая Госпрограмма развития сельского хозяйства на 2008–2012 гг. была утверждена без долгих колебаний, и соблюдалась, хотя и со значительными корректировками из-за чрезвычайных обстоятельств, вызванных засухой 2009–2010 гг. Предполагалось, что следующая Госпрограмма будет разработана в начале 2012 г. Ее проект на 2013–2020 гг., долго обсуждавшийся ключевыми министерствами, в том числе и в связи с вступлением России в ВТО, наконец, был принят 10 июля 2012 г.

В чем же основные отличия новой Госпрограммы от предыдущей?

Во-первых, значительно возрос объем финансирования. Если в Госпрограмме 2008–2012 гг. на развитие отечественного АПК было запланировано 551 млрд руб. бюджетных средств (или в среднем 110,2 млрд руб. в год), то для реализации Госпрограммы 2013–2020 гг. потребуется уже 1509 млрд руб. (188,7 млрд руб. в год). Изменилась структура и расширился список поддерживаемых направлений (подпрограмм) – их стало 8 вместо 5 в предыдущей Госпрограмме (см. рис. 1).



Примечание. Направления финансирования Госпрограммы 2008–2012 гг. здесь были разбиты по блокам, соответствующим подпрограммам проекта новой Госпрограммы 2013–2020 гг. для облегчения сопоставления, подпрограмма развития мясного скотоводства включена в общие расходы на животноводство.

Рис. 1. Направления и объемы финансирования основных направлений Госпрограмм

Свою суть сохранили два основных направления поддержки: развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства (в новой Госпрограмме – подпрограммы развития растениеводства и животноводства) и устойчивое развитие сельских территорий. Мероприятия по регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (а в старой Госпрограмме было запланировано только проведение закупочных и товарных интервенций на рынке зерна), предоставление субсидий на возмещение процентной ставки по взятым кредитам и займам, страхование сельхозпродукции переключались в соответствующие подпрограммы по отраслевому признаку). Мелиорация сельскохозяйственных земель, техническая и технологическая модернизация отрасли, а также поддержка малых форм хозяйствования, напротив, были выделены в отдельные подпрограммы.

Появление подпрограммы «Развитие мясного скотоводства» подчеркивает новые приоритеты аграрной политики – падение производства мяса за годы реформ было особенно драматическим, поэтому восстановление поголовья крупного рогатого скота стало одной из главных задач Госпрограммы. В связи с этим новые инвестиционные кредиты будут субсидироваться только по мясному скотоводству, а субсидирование новых инвестиционных кредитов, полученных на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов птицеводства и свиноводства, прекращаются соответственно с 1 января 2015 г. и 1 января 2017 г.

Подпрограммы развития растениеводства и животноводства построены по схеме, включающей четыре блока основных мероприятий: производство сельскохозяйственной продукции соответствующих видов; ее переработка; развитие инфраструктуры и регулирование рынков; кредитование и страхование.

Министр сельского хозяйства Николай Федоров отметил, что правительство «постепенно отступает от прежних форм прямого субсидирования к поддержке повышения доходности сельхозпроизводителей»¹. Действительно, на субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации для оказания несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, будет выделено 207 из 467 млрд руб. поддержки. Однако несвязанные меры запланированы пока только по отрасли растениеводства, и не совсем понятно, как эта поддержка будет осуществляться.

Весьма туманно обозначено мероприятие «Создание логистических центров» в виде «оптовых распределительных центров по сбыту продукции», а «формирование рыночной цены и исключение многочисленных посредников в цепи между сельскохозяйственными товаропроизводителями и потребителями» в качестве одной из задач аграрной политики кажется не более чем пафосной риторикой. Непонятно, кто будет реальным получателем этих субсидий. В Госпрограмме среди получателей названы сельхозпроизводители, которые – по роду своей деятельности, – вряд ли будут заниматься строительством логистических центров, как и портов для экспорта российской сельскохозяйственной продукции.

Подпрограмма «Поддержка малых форм хозяйствования» представляет собой продолжение и расширение мероприятий государства в области развития малого предпринимательства в сельской местности, включая поддержку начинающих фермеров; развитие семейных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств (К(Ф)Х); субсидирование процентной ставки по взятым кредитам; помощь в оформлении земельных участков в собственность крестьянским (фермерским) хозяйствам. Последняя мера вызывает недоумение: во-первых, почему субсидируется оформление земель только для фермерских хозяйств? Во-вторых, площадь земель, оформление которых предполагается субсидировать, составляет 960 тыс. га, или менее полпроцента всех сельхозугодий России, т.е. не будет иметь никакого эффекта, кроме поощрительного в пользу незначительного количества фермеров. В-третьих, и это самое главное, проблема оформления участков лежит в сфере не финансов, а коррупции чиновников-регистраторов районного уровня, при слабом вовлечении уже имеющихся данных дистанционного зондирования, полученных за счет государственных средств, в процесс кадастрового учета ранее сформированных земельных участков. Развитию земельного рынка в сельском хозяйстве может способствовать, прежде всего, упрощение правил регистрации новых или подтверждения ранее воз-

1 Российская газета №160, 16 июля 2012 г.

никших прав на участки сельскохозяйственных угодий, а также удешевление процедур описания границ участка.

К сожалению, мера по поддержке системы сельскохозяйственной кооперации не нашла понимания в Минэкономразвития России. Вместе с тем такие меры, как предоставление долгосрочной бюджетной ссуды на пополнение оборотного капитала сельских кредитных кооперативов, могли бы способствовать решению проблемы обеспечения доступа к кредитам мелких сельских предпринимателей, все еще производящих половину сельхозпродукции в стране.

Подпрограмма «Устойчивое развитие сельских территорий» будет администрироваться до 2013 г. через Федеральную целевую программу (ФЦП) «Социальное развитие села до 2013 года»; после – через ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года». Мероприятия подпрограммы сгруппированы по следующим направлениям: обеспечение сельских жителей жильем, образование, здравоохранение, культура, торгово-бытовое обслуживание, информационно-консультационное обеспечение сельского населения, электрификация, газификация, водоснабжение, телекоммуникационная связь, комплексная компактная застройка, дорожное строительство. Что и на каких условиях будет финансироваться, в подпрограмме не установлено. В предыдущей программе мероприятия были сформулированы более четко и включали:

- стимулирование развития несельскохозяйственных видов деятельности в сельской местности;
- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов;
- развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- поддержку комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов;
- грантовую поддержку инициатив сельских сообществ по улучшению условий жизнедеятельности.

Однако их финансирование было сокращено в связи с засухой и реализацией других приоритетных мер поддержки.

Общее впечатление от Госпрограммы: она была подготовлена в спешке. Не всегда присутствует четкая и логически выстроенная взаимосвязь между целями, задачами и индикаторами подпрограмм, мероприятия которых пересекаются и дублируют друг друга. Степень детализации подпрограмм очень разная, поэтому не всегда понятно, что подразумевается под тем или иным мероприятием. Например, в подпрограмме мелиорации сельскохозяйственных земель упоминается, что финансирование и порядок предоставления субсидий на внесение минеральных удобрений будут прописаны в других подпрограммах, однако найти их не удалось. Аналогичная ситуация с таким новым направлением поддержки, как повышение доходности сельхозпроизводителей¹. Можно предположить, что именно эти субсидии будут предоставляться сельхозпроизводителям из расчета на гектар пашни, однако из текста Госпрограммы это не ясно.

В качестве еще одного недостатка программы можно отметить отсутствие учета региональной специфики сельской экономики субъектов Российской Федерации. В 30% субъектов РФ преобладает корпоративное сельское хозяйство с крупными сельскохозяйственными агрофирмами и агрохолдингами. Примерно столько же субъектов РФ характеризуется преимущественным развитием сельского хозяйства семейного типа, и 40% имеет смешанную структуру². Вместе с тем, текст новой Госпрограммы предполагает унифицированный набор мероприятий. Так, большинство типов субсидий актуально только для регионов с интенсивным сельским хозяйством и благоприятными социальными условиями развития сельской местности.

1 Новое направление государственной поддержки предполагает выплату сельхозпроизводителям субсидии без привязки к условию ее использования для приобретения конкретного ресурса. Привязка к ресурсу означала бы применение меры, относящейся к янтарной корзине, финансирование которой подлежит сокращению по требованиям ВТО. Субсидия сельхозпроизводителю – его дополнительный доход, которой может использоваться как для приобретения минеральных удобрений, так и на другие цели. Эта мера относится к мерам голубой корзины и менее жестко регламентируется требованиями ВТО.

2 См. Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2010 – 229 с.

Для регионов с неблагоприятными условиями, страдающих от депопуляции, для слабо освоенных территорий с суровыми природными условиями необходима разработка специальной программы мер социального характера. В этих регионах субсидии по развитию сельского хозяйства традиционно не выбираются, государственные средства остаются недоиспользованными.

По данным ОЕСД в 2008—2010 гг. 81% совокупной поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации предоставлялось через применение наиболее искажающих мер поддержки¹. В 2010 г. совокупная поддержка сельского хозяйства в России составила 555,7 млрд руб., при этом за счет ценовой поддержки сельхозпроизводители получили 279,4 млрд руб. или 59,3% совокупной поддержки сельского хозяйства². Для сравнения: в США на ценовую поддержку в том же году приходилось 5,9% от всей поддержки, а в ЕС – 15,3%. В то же время с 1995 г. в России совсем не поддерживались потребители сельскохозяйственной продукции. Совершенно иной была структура совокупной поддержки в 2010 г. в США: более 50% средств использовалось на общие меры поддержки (научные исследования, подготовка кадров, консультационные услуги и т.п.), около 30% на поддержку потребителей и менее 20% на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции.

Приходится констатировать, что и в новой Госпрограмме часть мер относится к наиболее искажающим рынок. Все еще накручивается спираль по выплатам субсидий для компенсации затрат на обслуживание долгосрочных кредитов в банках. Избежать этого можно, если существенно пересмотреть политику предоставления государственной поддержки: предоставлять субсидии на покупку техники, оборудования напрямую производителям³, а не через субсидирование процентной ставки; вкладывать средства в поддержку науки, образования, системы информации и консультирования; дороги и прочее развитие сельской инфраструктуры, развитие сельскохозяйственной кооперации; предоставлять субсидии на гектар земли и условную голову скота, а не на поддержку конкретных продуктов и ресурсов. ●

1 OECD (2011)/ Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011: OECD Countries and Emerging Economies, OECD Publishing, P. 236.

2 В.Я. Узун. Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО/ Вопросы экономики, 2012 (в печати).

3 При этом не привязывать эти приобретения к производству определенного вида продукции.

НОВЫЙ МИНИСТР – НОВЫЕ ВЕЯНИЯ В ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ

Т.Клячко

Новый министр образования и науки Д.В. Ливанов за несколько дней до вступления в должность в интервью Российской газете сделал несколько важных заявлений, касающихся сферы высшего образования¹. После вступления в должность министр несколько сместил акценты в ответ на бурную общественную реакцию. В частности, он сказал, что главное – это ужесточить требования к тем, кто будет поступать в вуз, а число бюджетных мест – вторично по отношению к этой задаче. Предложения нового министра по реформированию системы высшего образования имеют под собой основания, но они труднореализуемы.

Новый министр образования и науки Д.В. Ливанов за несколько дней до вступления в должность в интервью Российской газете сделал несколько важных заявлений. В частности он отметил, что:

- необходимо серьезно ужесточить требования к поступающим в вузы;
- сокращать надо не число вузов (о чем говорят все последние годы), а число бюджетных мест в них, предположительно в 2 раза; без указанного сокращения в России произойдет переход ко всеобщему бесплатному высшему образованию;
- после сокращения числа бюджетных мест появится возможность резко увеличить бюджетные расходы в расчете на 1 бюджетного студента также примерно в 2 раза – до 250 тыс. руб. в год вместо 125 тыс. в год;
- помимо сокращения числа бюджетных мест необходимо изменить структуру обучения на бюджетных местах с тем, чтобы она в большей мере отвечала потребностям российской экономики, в частности, увеличить прием на инженерные специальности.

Рассмотрим, насколько осуществимы озвученные меры. При этом следует заметить, что после вступления в должность Д.В. Ливанов несколько сместил акценты в ответ на бурную общественную реакцию. В частности, он сказал, что главное – это ужесточить требования к тем, кто будет поступать в вуз, а число бюджетных мест – вторично по отношению к этой задаче. Однако страсти не утихают. Так, О. Н. Смолин, заместитель председателя Комитета по образованию Государственной думы, недавно отметил, что сокращение числа бюджетных мест в российских вузах приведет к тому, что Россия не сможет перейти на инновационный путь развития, поскольку в современной экономике 60% занятых должны иметь высшее образование².

Следует отметить, что согласно действующему Закону «Об образовании»³ в государственных и муниципальных вузах на бюджетной основе должно обучаться не менее 170 студентов на 10 тыс. чел. населения Российской Федерации. Это означает, что минимальная численность бюджетных студентов в ближайшие годы должна быть примерно 2,4 млн чел. Соответственно минимальный бюджетный прием, который обеспечит выполнение указанной законодательной нормы, должен быть не меньше 485 тыс. чел. при 5-летнем сроке обучения и не меньше 500 тыс. чел. при переходе на преимущественно двухуровневую систему высшего образования «бакалавриат – магистратура», если в магистратуру будет поступать примерно 30–35% от численности бюджетного выпуска из бакалавриата. Правда, в законопроекте «Об образовании в Российской Федерации»⁴ эта цифра претерпела существенные изменения: предлагается установить, что число тех, кто будет обучаться в российских вузах за счет бюджетных средств, должна составлять не менее 800 студентов на 10 тыс. чел. от возрастной когорты 17–30-лет-

1 Физика твердого тела. Российская газета, 22.05.2012 г. Федеральный выпуск № 5787 (114).

2 Программа «Место для дискуссии» (Нужно ли сокращать бюджетные места в вузах) от 23 июля 2012 г. на канале ТВ Центр.

3 Федеральный закон Российской Федерации от 10 июля 1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

4 <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2058>

них¹. В условиях демографического спада это приведет к существенному сокращению бюджетного контингента в высших учебных заведениях России (табл. 1).

Таблица 1

МИНИМАЛЬНАЯ ЧИСЛЕННОСТЬ БЮДЖЕТНЫХ СТУДЕНТОВ В ВУЗАХ И БЮДЖЕТНОГО ПРИЕМА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ ЗАКОНУ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ» И ЗАКОНОПРОЕКТУ «ОБ ОБРАЗОВАНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Население – всего, млн чел.*	142,9	141,9	141,1	140,7	140,4	140,0	139,7	139,5	139,2
Минимальная численность бюджетных студентов по действующему закону, млн чел.	2,43	2,41	2,40	2,39	2,39	2,38	2,38	2,37	2,37
Минимальный бюджетный прием для обеспечения нормы действующего закона, тыс. чел.	485,9	482,5	479,4	478,2	477,4	475,9	475,1	474,3	473,4
Минимальная численность бюджетных студентов по законопроекту, млн чел.	2,45	2,38	2,29	2,18	2,09	1,99	1,89	1,80	1,72
Минимальный бюджетный прием для обеспечения нормы законопроекта, тыс. чел.	489,4	475,2	457,2	436,4	417,2	398,4	378,6	359,2	344,2

*- В расчетах использован прогноз Росстата численности населения Российской Федерации до 2031 г. (средний вариант).

Как видно по данным табл. 1, минимальная прогнозная численность бюджетных студентов вузов, рассчитанная на основе нормы действующего Закона «Об образовании» и предлагаемой нормы законопроекта «Об образовании в Российской Федерации», в 2015 г. различается на 210 тыс. чел., или на 8,8%, а в 2020 г. – уже на 650 тыс. чел., или на 27,4%. При этом снижение числа бюджетных студентов с 2015 г. по 2020 г. составляет в первом случае всего 20 тыс. чел., а во втором – 670 тыс. чел. Что касается бюджетного приема, то в 2012 г. его параметры по рассматриваемым вариантам практически совпадают, и более того, они совпадают с утвержденными контрольными цифрами приема (далее – КЦП) за счет средств федерального бюджета на 2012 г., которые составляют 490 тыс. чел. (с учетом бюджетного приема в региональные и муниципальные вузы – 510 тыс. чел.). Следует отметить, что КЦП не изменились по сравнению с прошлым годом. Между тем в 2015 г. минимальный бюджетный прием в первом варианте превосходит аналогичный показатель по второму варианту на 41,8 тыс. чел., а в 2020 г. – на 129,2 тыс. чел. (т.е. на 37,5%).

Однако запроецированное в законопроекте уменьшение численности бюджетных студентов все же сильно отличается от предложений нового министра – сократить ее в 2 раза, т.е. до 1,35 млн чел., поскольку в настоящее время бюджетный контингент вузов составляет около 2,7 млн чел.

Если отвлечься от рассмотренных законодательных ограничений, то добиться указанного Д.В. Ливановым результата, например, к 2020 г., можно только путем резкого сокращения бюджетного приема: уже в 2012 г. он должен был бы составить примерно 390 тыс. чел. Это означает, что он сразу должен был бы сократиться на 100 тыс. чел. по сравнению с установленными на текущий год КЦП. Представляется, что с точки зрения социальной стабильности это было бы невозможно, хотя, по мнению министра, и рационально.

Дело в том, что выпуск из 11-го класса школ достиг своего максимума в 2006 г., когда он составил 1,3 млн чел., в 2009 г. произошло его снижение до 800 тыс. чел., в 2011 г. – до 600 тыс. чел., а в 2012 г. – он опустился уже до 570 тыс. чел.² Соответственно, выпуск из школ и бюджетный прием в вузы в 2012 г. уже не сильно различались по величине (табл. 2).

1 Там же.

2 Самое замечательное состоит в том, что данные Росстата (официальное число выпускников школ, получивших аттестат зрелости) и данные Рособрнадзора, который курирует проведение ЕГЭ, достаточно сильно расходятся. Например, по данным Росстата в 2011 г., аттестат зрелости получили 600 тыс. выпускников школ, по данным Рособрнадзора ЕГЭ сдавали 790 тыс. выпускников школ 2011 г., при этом примерно 97% ЕГЭ сдали. Другими словами, по информации Рособрнадзора аттестат зрелости в 2011 г. должны были получить 766,3 тыс. выпускников 11 класса. При расчетах использованы официальные данные Росстата.

Таким образом, система российского образования вплотную приблизилась к ситуации, когда все окончившие школу вроде бы скоро обязательно получат свое место в вузе. Вместе с тем в 2011 г., по данным Росстата, в государственные, муниципальные и негосударственные вузы поступило 1,2 млн чел.¹. Помимо выпускников школ в это число входят выпускники учебных заведений начального (НПО) и среднего профессионального образования (СПО), а также те, кто стремится получить второе высшее образование (примерно 100 тыс. чел.). До 2011 г. в вузы поступали и выпускники школ прошлых лет (в зависимости от года – от 200 до 350 тыс. чел.), но теперь этот «запас» практически полностью «рассосался». Однако выпускники учреждений НПО и СПО практически не конкурируют с выпускниками школ. Как правило, они поступают на вечерние или заочные отделения вузов, их баллы по ЕГЭ ниже, чем у тех, кто окончил 11 классов. Те, кто поступает учиться на второе высшее образование, делает это на платной основе.

Парадокс нашей системы высшего профессионального образования (ВПО) состоит в том, что многие дети из мало- и среднеобеспеченных семей (а именно они в основном являются выпускниками систем НПО и СПО) либо учатся на платной основе в государственных вузах (как правило, на вечернем отделении или заочно, т.к. там значительно дешевле), либо в негосударственных вузах (где в большинстве случаев учиться дешевле, чем в государственных, и где крайне лояльно относятся к слабому контингенту). Бюджетные же места в основном сосредоточены на очных отделениях вузов – туда и поступают в первую очередь выпускники школ текущего года. Именно поэтому министр не лукавит, когда говорит, что в России совершается переход ко всеобщему бесплатному высшему образованию, но относится это утверждение только к очному сегменту ВПО. Лишь в самых престижных вузах пока еще сохраняется сравнительно небольшой контингент платных студентов – очников. Соответственно развилка в развитии высшего образования сейчас состоит в том, что либо должны повышаться требования к качеству школьного образования (требования к «качеству» абитуриентов), т.е. устанавливаться достаточно высокий порог отсека по баллам ЕГЭ при поступлении на бюджетные места, либо должно сокращаться число бюджетных мест, а это автоматически приведет к закрытию слабых государственных вузов (и здесь министр прав, когда говорит, что важно прежде всего регулировать число бюджетных мест в вузах, а не число самих вузов). Но, если присмотреться внимательно, то речь идет лишь об одном варианте, а не двух: если ввести достаточно высокие баллы отсека при приеме на бюджетные места, то их не удастся заполнить². А это и означает, что по факту происходит их сокращение. Альтернативой этому является увеличение числа бюджетных мест на вечерней и заочной формах обучения, но тогда придется вводить разные пороги отсека по баллам ЕГЭ при поступлении на бюджетные места для очных, вечерних и заочных студентов. Однако это уже противоречит озвученной министром задаче повышения требовательности к абитуриентам вузов.

Что касается изменения структуры бюджетного приема с тем, чтобы обеспечить поворот в сторону инновационной экономики, то необходимость ее изменения пока опровергается реальными процессами: выпуск инженеров в России превышает аналогичные показатели зарубежных стран. И, как отмечает сам министр, плохие инженеры России не нужны.

В целом можно заключить, что предложения нового министра по реформированию системы высшего образования имеют под собой основания. Но они труднореализуемы, поэтому, скорее всего, дело ограничится закрытием нескольких государственных вузов, а также

Таблица 2
ОТНОШЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ПРИЕМА
К ВЫПУСКУ УЧАЩИХСЯ
ИЗ 11-ГО КЛАССА ШКОЛ
В 2006–2012 ГГ., %

Год	Отношение бюджетного приема к выпуску учащихся из общеобразовательных школ (11-й класс), %
2006	45
2007	47
2008	52
2009	69
2010	73
2011	85
2012	89

Примечание. 2006–2011 гг. – факт, 2012 г. – предварительная оценка. Учитывается прием за счет средств федерального, региональных и муниципальных бюджетов.

1 В 2012 г. прием в вузы еще идет.

2 Уже в прошлом году остались незаполненными приблизительно 3 тыс. бюджетных мест.

многочисленных филиалов, что будет следствием не столько целенаправленных усилий государства, сколько резкого сокращения студенческого контингента в силу демографических причин (спад продлится до 2020 г.), а также ухода с рынка большого числа (как правило, действительно слабых) негосударственных вузов. Кроме того, значительная часть слабых и средних государственных вузов будет присоединена к сильным, что, как можно ожидать, приведет к падению качества в сильных вузах, но проблема ликвидации слабых вузов формально будет решена. Ведь, как заключил премьер-министр России Д.А. Медведев на заседании Открытого правительства 25 июля с.г., посвященного рассмотрению законопроекта «Об образовании в Российской Федерации»: «Карфаген должен быть разрушен! Слабые вузы должны быть закрыты!».

ОБОРОНОСПОСОБНОСТЬ И КАЧЕСТВО ГОСУДАРСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ: БРЕМЯ НЕВЫУЧЕННЫХ УРОКОВ

В.Зацепин

Предлагаемые властями решения проблем обеспечения обороноспособности и развития оборонно-промышленного комплекса страны не имеют под собой научной статистической базы. Развитие качественной государственной статистики сдерживается превалированием интересов защитников государственной тайны над интересами новаторов, а обещанный пересмотр устаревших подходов к защите секретов фактически забалтывается.

В последнее время в общественный дискурс со стороны отечественного военно-промышленного комплекса были брошены несколько достаточно заманчивых идей, обещающих успешное решение извечной для России задачи догоняющего развития, по крайней мере, в части обеспечения обороноспособности страны и развития военных технологий.

К их числу относятся создание Фонда перспективных исследований – аналога американского Агентства по перспективным оборонным исследовательским проектам (DARPA)¹, новой системы анализа и стратегического планирования с горизонтом прогнозирования 30–50 лет² и даже военного иннограда типа «Сколково» под Москвой³. Красной нитью в выступлениях высших руководителей страны проходит вера в способность наших соотечественников добиться «прорывов» и создать «заделы» путем «срезания углов» – видимо, обходя наших конкурентов в глобальном соревновании за счет особых интеллектуально-нравственных качеств то ли лишь ученых и инженеров, то ли всего российского населения в целом. Поэтому совершенно не удивило, что вице-премьер Д. Рогозин, представляя указанный фонд на заседании Госдумы 4 июля как некоего чудесного «научно-технического хищника»⁴ и вполне уверенно путая фундаментальные исследования с прикладными, а провальными их направления – с прорывными, уклонился от рассмотрения вопроса о природе упомянутых «углов» и о способах их «срезания», хотя любой, самый поверхностный анализ показывает, что все эти «углы» принадлежат российскому государству.

И одним из главных из них является качество государственного управления, определяемое не только политической системой, но и качеством государственной статистики и ролью государственной тайны. Плохая статистика и удушающая секретность, как фирменные продукты российской бюрократии, давно уже определяют уникальный образ российского государства.

В связи с этим возникают серьезные сомнения в принципиальной реализуемости перечисленных выше простых, всем понятных и многообещающих идей, тем более что наш исторический опыт в данной сфере скорее отрицательный, чем положительный.

Так, весьма характерный пример низкого качества государственной статистики в сфере управления отечественным оборонно-промышленным комплексом (ОПК) был продемонстрирован 16 мая этого года на заседании Государственной Думы. Первый заместитель председателя Военно-промышленной комиссии (ВПК) при правительстве Российской Федерации Ю. Борисов представил депутатам проект нового федерального закона «О государственном оборонном заказе»⁵ и в ходе ответов на их вопросы заявил⁶, что в оборонной промышленности сегодня «количество предприятий-банкротов сократилось на треть. В этом плане ситуация

1 Законопроект № 88170-6 «О фонде перспективных исследований». Внесен в Государственную Думу президентом РФ 5 июня 2012 г., но о его идее было заявлено еще в сентябре 2010 г. <<http://www.kremlin.ru/transcripts/8985>>.

2 Указ президента РФ № 603 от 7 мая 2012 г. «О реализации планов (программ) строительства и развития Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов и модернизации оборонно-промышленного комплекса».

3 В России появится военное «Сколково» // Известия. 2012. 31 мая. <<http://izvestia.ru/news/526051>>.

4 Стенограмма заседания Государственной Думы 4 июля 2012 г. <<http://transcript.duma.gov.ru/node/3671>>.

5 Законопроект № 31990-6 «О государственном оборонном заказе». Внесен в Государственную Думу правительством РФ 6 марта 2012 г.

6 Стенограмма заседания Государственной Думы 16 мая 2012 г. <<http://transcript.duma.gov.ru/node/3633>>.

сегодня, можно считать, стабилизировалась, этому как раз способствовало резкое увеличение объёмов гособоронзаказа за последние три года. Сегодня замедлился отток – сокращение численности предприятий, – который в последнее время составлял примерно 5–7 процентов в год, сейчас ситуация стабилизировалась».

Трудно понять, какой статистикой пользуются в ВПК при подготовке к выступлениям в российском парламенте, и какой промежуток времени охватывает стабильное «сейчас». По данным лиц, несущих значительную ответственность за развитие оборонно-промышленного комплекса, с марта 2010 г. по апрель 2012 г. число предприятий и организаций, включенных в состав сводного реестра организаций оборонно-промышленного комплекса, сократилось с 1729¹ до 1353², то есть на 21,7% за два года или на 11,5% в среднем за год, что почти в два раза выше значения темпов оттока, объявленного высокопоставленным чиновником депутатам. Безусловно, наблюдаемые в данном случае оппортунистическое поведение и асимметрия информации могут иметь как несколько причин, так и несколько объяснений, самым простым из которых была бы обычная человеческая оговорка.

Но, к сожалению, нет ясности и с другой статистикой, собираемой Минпромторгом России в соответствии с Федеральным планом статистических работ. Так, по словам заместителя министра промышленности и торговли И. Караваева³ в состав ОПК в целом по стране включено более 1300 предприятий, на которых работают 1,3 млн человек, однако его подчиненный спустя лишь несколько дней заявил⁴, что численность работающих в ОПК составляет около 2 млн. Какой дополнительный смысл в информацию последнего был внесен словом «совокупно» без обращения к статистическим данным Минпромторга, скрытым за защитными грифами секретности, разобраться невозможно, но разница в 700 тыс. человек (54%) требует дальнейшего разъяснения.

Все вопросы исчезли бы сами собой, если бы на сайтах Минпромторга России и Росстата в его Единой межведомственной информационно-статистической системе публиковались сводные статистические данные по всем формам федерального статистического наблюдения (в т. ч. и по формам №№ 1-ПО⁵, 1-СР⁶ и М-ГОЗ⁷). Но, к сожалению, в сложившихся условиях это невозможно – данные закрыты и недоступны не только посторонним, но и, судя по ситуации со статистикой сводного реестра предприятий и численности работников, руководителям российского ОПК. Удивляться этому не следует – ни в департаменте по обеспечению деятельности ВПК, ни в 20 департаментах Минпромторга нет статистических органов! Безусловно, статистической работой там «занимаются» – данные закрытых сводных реестров предприятий ОПК, например, можно купить через аффилированные ЗАО, но в целом в статистическом отношении наши органы управления ОПК находятся в полном провале. Ситуация для России не новая, к сожалению – в годы Первой мировой войны Статистическое бюро при Особом совещании по обороне государства было создано лишь «благодаря энергичным настояниям со стороны наших бывших союзников, которые чуть ли не на смех поднимали нас за отсутствие у нас даже самых необходимых статистических данных»⁸.

1 Вице-премьер С. Иванов на встрече с президентом РФ Д. Медведевым в Горках 19 марта 2010 г.: «1729 предприятий, которые у нас по официальному реестру входят в оборонно-промышленный комплекс». <<http://kremlin.ru/news/7146>>.

2 Заместитель министра промышленности и торговли РФ И. Караваев на расширенном совещании руководителей предприятий радиоэлектронной промышленности 3 апреля 2012 г.: «В настоящее время в состав сводного реестра организаций ОПК включены 1353 организации». <<http://www.minpromtorg.gov.ru/industry/radioelectronic/63>>.

3 И. Караваев на совещании в Екатеринбурге 20 апреля 2012 г. НАКАНУНЕ.RU <<http://www.nakanune.ru/news/2012/4/20/22271445/>>.

4 Заместитель директора департамента развития оборонно-промышленного комплекса Минпромторга О. Рязанцев: «Сегодня численность работающих в ОПК составляет совокупно около 2 млн человек» // Российская Бизнес-газета. 2012. 24 апреля (№ 16). <<http://www.rg.ru/2012/04/24/opk.html>>.

5 Сведения о производстве и поставке военной (оборонной) продукции.

6 Сведения о себестоимости и рентабельности военной (оборонной) продукции.

7 Сведения о заключенных контрактах, финансировании гособоронзаказа и задолженности государственных заказчиков организациям оборонной промышленности за выполненный по государственному контракту оборонный заказ и о просроченной задолженности организаций своим работникам по заработной плате текущего года.

8 Роль статистики в деле снабжения // Российский государственный военный архив. Ф. 46. Оп. 10. Д. 10. Л. 110.

Поэтому не должно удивлять, что в России в качестве основного при принятии решений по ОПК применяется в основном метод «споров»¹, он же «дискуссий»². Его последствия для не далекого пока от нас 2020 г., до которого планируется израсходовать из федерального бюджета на программу вооружения 20 трлн руб. и на модернизацию ОПК еще 1,8 трлн руб., а для недавнего периода кризиса 2008–2009 гг., когда в ОПК были для его спасения дополнительно «влиты» 120 млрд руб. (или 0,3% ВВП 2009 г.), позволяет лучше понять публикуемая Росстатом с 2010 г. статистика национальных счетов в детализированной разработке.

Как видно из динамики дефляторов валовой добавленной

стоимости (см. рис. 1), дополнительная помощь государства российскому ОПК в виде субсидий, покупки акций и спасения от банкротства удивительным образом совпала со значительным ростом цен, которые в судостроении за два кризисных года увеличились в 3 раза, а в авиастроении и промышленности обычных вооружений – «всего» в полтора³.

После аномального роста цен судостроителей в период кризиса упорный отказ Объединенной судостроительной корпорации открыть Минобороны структуру цены на свои изделия может иметь весьма банальное объяснение: эту цену объяснить просто невозможно (во всяком случае, без привлечения правоохранительных органов).

Вера российского руководства в то, что массивные финансовые вливания в ОПК смогут запустить механизм инновационного роста в экономике страны, выкована в упоминаемых жарких спорах и недостаточно фундирована⁴, и без опоры на качественную статистику является, скорее, пародией на экономический анализ.

В этой связи определенный оптимизм вызывают усилия Росстата по разработке новых базовых таблиц «затраты–выпуск», начатой в 2011 г. К концу 2015 г. планируется опубликовать таблицы в разрезе 185 отраслей и 337 продуктов⁵. В случае успеха этой работы Россия получит возможность примерно с 2020 г. наконец-то иметь государственную программу вооружения, обоснованную на научном уровне. Если, конечно, вновь не вмешается Межведомственная комиссия по защите государственной тайны, запретившая в свое время публикацию в детализированной разработке таблиц 1995 г.

Как срезать «угол», вызванный низким качеством государственной статистики? Только срезав сначала «угол», образованный государственной тайной. А лучшего метода укрощения за-



Источник: Национальные счета России в 2003–2010 годах: Стат. Сб./ Росстат. М., 2011. С. 210–211.

Рис. 1. Дефляторы валовой добавленной стоимости по видам экономической деятельности (детализированная разработка) в 2007–2010 гг.

1 Путин В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февраля (№ 35). <<http://rg.ru/2012/02/20/putin-armiya.html>>.

2 <<http://kremlin.ru/news/7146>>.

3 Росстатом в «Прочей продукции обрабатывающих производств» наряду с оружием и боеприпасами, ядерными материалами и взрывчатыми веществами за чем-то учитывается обработка вторичного сырья.

4 «Технологические прорывы в отдельных секторах, связанных с оборонной промышленностью, не могли повлиять на общий тренд: достижения в силу закрытости этой сферы не использовались вне ее, в отличие, например, от практикуемой в США передачи решений и идей из ВПК в гражданские отрасли». Цит. по: Цедиллин Л. Российский протекционизм: проблема институционального наследия // Вопросы экономики. 2012. № 1. С. 110.

5 Михеева Н. Таблицы «затраты–выпуск»: новые возможности экономического анализа // Вопросы экономики. 2011. № 7. С. 143.

предельной засекреченности, чем статистика, не существует: ежегодные публичные отчеты Межведомственной комиссии по охране государственной тайны о числе вновь засекреченных и рассекреченных документов, о расходах бюджета на содержание соответствующих органов по защите гостайны и дополнительное вознаграждение государственным служащим за работу с секретными сведениями могут стать первым шагом на долгом пути.

И здесь нас должно насторожить всяческое отсутствие усилий в этом направлении со стороны властей: после достаточной трезвой констатации первыми лицами существования проблемы в феврале¹ и апреле² никаких действий не предпринимается, а в майском указе по управлению она просто проигнорирована³. А ведь потерянное время не вернешь, и совершенно не факт, что создаваемый Россией Фонд перспективных исследований в принципе сможет объявить конкурс на разработку автоматизированной технологии рассекречивания подобно тому, как это сделала DARPA⁴ в сентябре 2010 г. —превалирующая российская ментальность не та — она скорее охранительная, чем новаторская. Да и современная внутривластная тенденция, несмотря на все разговоры о прозрачности и открытом правительстве, оптимизма не прибавляют.

Лишь лучшая статистика и очень большая гласность, которой так у нас вновь боятся, позволят России рассчитывать на успешное сокращение разрыва в развитии с мировыми лидерами.

Ну, а агрессивная, «прорыво-задело-хищническая» лексика, используемая представителями российского военно-промышленного комплекса, лишь свидетельствует об отсутствии правильного понимания существующих в ОПК проблем, процветающей кустарщине в организации государственного управления и генетической приверженности российской власти к методам советского агитпропа. ●

1 Путин В. Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России // Российская газета. 2012. 20 февраля (№ 35): «... ситуация требует нового отношения к принципам обмена информацией. Пересмотра устаревших подходов к защите секретов».

2 Д. Медведев на заседании рабочей группы по формированию системы «Открытое правительство» 10 апреля 2012 г.: «... мне приносят на подпись всякого рода бумаги, абсолютно непрозрачные. Потому что не понятно действительно, кто будет делать, как будет делать и, естественно, они еще и секретные все. Остается только надеяться на добросовестность исполнителя. Там пора наводить порядок...» <<http://news.kremlin.ru/news/14995>>.

3 Указ президента РФ № 601 от 07 мая 2012 г. «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

4 New Technologies to Support Declassification: Request for Information (RFI), Solicitation Number: DARPA-SN-10-73, Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA), 9 September 2010.

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ЭКСПАНСИЯ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

А.Пахомов

По итогам 2011 г. экспорт прямых иностранных инвестиций (ПИИ) из России достиг рекордного уровня – 67,3 млрд долл., превысив показатели предшествующего года на 28%. По объемам вывоза ПИИ Российская Федерация в прошедшем году заняла 8-е место в мире, а ее удельный вес в глобальных потоках исходящих ПИИ составил 4,0% по сравнению с 27-й позицией и долей в 0,3% в 2000 г.¹

Рамочными предпосылками для расширения вывоза из России прямых инвестиций являлись в целом общая благоприятная макроэкономическая ситуация и экономический рост (по крайней мере, до осени 2008 г.), способствующие становлению российских корпораций, а также ряд принятых в стране законодательных и административных мер, в том числе по либерализации валютного регулирования и вывоза инвестиций².

В посткризисный период основу экспорта ПИИ из России формирует вывоз отечественными компаниями предпринимательского капитала – прежде всего, это вложения в зарубежные сделки по слияниям и поглощениям (M&A), а также реализация новых инвестиционных проектов (greenfield) – свыше 40% российских ПИИ. Помимо этого значимыми статьями вывоза капиталов являются приобретение юридическими и физическими лицами недвижимости за границей (примерно 25%) и капиталовложения принадлежащих россиянам фондов прямого инвестирования (около 20% российских ПИИ)³.

В основе корпоративных стратегий отечественных компаний при выходе на международные рынки капиталов лежит стремление получить прямой доступ к стратегическим источникам сырья, новым рынкам сбыта, а также к современным технологиям и передовому опыту управления. Наиболее эффективным способом реализации указанных целей являются сделки M&A за рубежом, которые преимущественно использует российский бизнес при проведении своей инвестиционной экспансии.

Однако столь массивный вывоз ПИИ обусловлен, прежде всего, отсутствием привлекательных возможностей инвестирования внутри России в силу неблагоприятного делового климата и проблем с институциональной средой в стране. В этой связи с 2009 г. Россия является нетто-экспортером ПИИ, поскольку уровень притока в страну иностранных капиталовложений в силу указанных проблем заметно ниже оттока российских капиталов.

В итоге к началу 2012 г. аккумулированные капиталовложения России за границей достигли 362,1 млрд долл., что в 18 раз выше уровня 2000 г.⁴ Таким образом, формируется зарубежный сегмент российской экономики, в основе которого активы 20–30 крупнейших частных и государственных нефинансовых корпораций⁵.

В целом официальная статистика в России дает достаточно искаженную картину масштабов и структуры предпринимательской деятельности отечественных компаний за рубежом, прежде всего, из-за несовершенства статистического учета и активного использования офшорных юрисдикций в трансграничном движении капиталов. Поэтому для адекватного анализа

1 Показатели накопленных ПИИ за рубежом (14-е место в мире и доля – 1,7%) пока не столь значительны, что это обусловлено относительно недавним выходом России на мировой рынок капиталов по сравнению с ведущими странами-инвесторами. Рассчитано автором по: World Investment Report 2012. Towards a New Generation of Investment Policies, UNCTAD, NY & Geneva, 2012, pp. 169–171.

2 Более подробно об этом см. Пахомов А.А. «Инвестиционная деятельность российских компаний за рубежом: тенденции развития», РАНХиГС, «Дело», М., 2011 г., 446 с.

3 Кузнецов А.В. Эволюция российских ТНК: от региональных компаний к глобальным. Вестник Государственной регистрационной палаты при Министерстве юстиции РФ, 2011, № 4, с. 7

4 Данные ЦБ за соответствующие годы.

5 В силу низкой конкурентоспособности отечественный финансовый сектор (банки, страхование, фондовый рынок) практически не представлен на мировых рынках ПИИ, за исключением ВТБ и отчасти Сбербанка.

отраслевого и географического распределения российских капиталовложений за рубежом необходимо использовать альтернативные источники информации и экспертные оценки.

Так, по состоянию на середину 2012 г., по оценке автора, в отраслевом разрезе приобретенных зарубежных активов и проектов продолжали доминировать нефтегазодобыча и нефтепереработка (примерно 45% стоимости совокупных активов за рубежом российских транснациональных компаний (ТНК)). На втором месте – сделки в области черной и цветной металлургии (менее 30%), хотя на состоянии отрасли сильно отразился финансовый кризис и неблагоприятная конъюнктура мирового рынка, и доля этого сектора сокращается.

На третью позицию за счет массированных приобретений, в том числе частными фондами прямых инвестиций (ЧФПИ), в посткризисный период вышла сфера телекоммуникаций и ИКТ (свыше 15%), которая опередила покупки в прочих секторах (примерно 15%), включая производство минеральных удобрений и в области транспортно-логистической инфраструктуры.

Новой растущей областью приложения российского капитала за рубежом в 2011–2012 гг. стал так называемый development (строительство и коммерческая деятельность на рынке недвижимости). В сфере высоких технологий точечные приобретения осуществляли Роснано и ряд частных фондов прямых инвестиций.

Характерно, что в посткризисный период ряд крупных сделок представляли собой поглощение иностранных компаний или приобретение их контрольного пакета, где российская сторона до кризиса была миноритарием, что отражает рост финансовых возможностей отечественного бизнеса. Также новым явлением стала покупка активов у иностранных компаний в третьих странах, что свидетельствует о применении более гибких корпоративных стратегий в рассматриваемой сфере, включая отраслевую диверсификацию бизнеса за рубежом.

Одновременно продолжилась практика диверсифицированных по секторам приобретений крупными отечественными компаниями «второго эшелона», а также средними и малыми предприятиями, которые за счет своей массовости уже начали оказывать влияние на общую отраслевую структуру активов отечественного бизнеса за рубежом и даже на стоимостные объемы этих операций.

В связи с сохраняющимся доминированием за рубежом российских корпораций энергосырьевого сектора необходимо отметить, что укрепление позиций компаний из других, менее зависимых от влияния внешних ценовых факторов секторов отечественной экономики, приведет к более масштабному и устойчивому процессу зарубежной экспансии капиталов из России, в том числе в сфере M&A и проектов «greenfield».

Что касается географического распределения, то вопреки распространенному мнению о том, что инвестиционный бизнес отечественных корпораций за рубежом преимущественно сосредоточен в странах СНГ (примерно 20%), статистические данные и экспертные оценки указывают на дальнейшее снижение роли этого региона в размещении российских иностранных активов на современном этапе¹.

При этом удельный вес государств Европы в зарубежных активах отечественных компаний составил около 50%, а Северной Америки – 19%. Одновременно наблюдалась тенденция к расширению экспансии отечественного бизнеса на других рынках, включая Тропическую Африку (8%) и Азию (4%)². В то же время в отраслевом разрезе региональное распределение приобретенных активов может существенно различаться: так, нефтегазовые активы российских компаний преимущественно расположены в странах ЕС, а металлургические предприятия в основном базируются в США и Канаде.

По размерам имеющихся иностранных активов (по состоянию на конец 2010 г.) в перечень 100 крупнейших нефинансовых ТНК из развивающихся стран и государств с переходной экономикой, подготовленным ЮНКТАД, были включены 10 частных российских компаний. Крупнейшие из них – ЛУКОЙЛ, Евраз Северсталь и Вымпелком – заняли соответственно 9-е, 39-е, 42-е и 50-е места (см. табл. 1).

1 Так, доля стран СНГ в 2007–2009 гг. в экспорте ПИИ из России в среднем составляла 7,5% и накопленных инвестициях – 4,5%. Данные за 2010–2011 гг. демонстрируют тенденцию сокращения удельного веса СНГ в вывозе прямых инвестиций российскими компаниями до 4,5% и аккумулированных капиталовложений – до 4,2%. Рассчитано по данным Центрального Банка за соответствующие годы.

2 Investment from Russia stabilizes after the global crisis, М., ИММО, 23 July 2011, p. 22.

Таблица 1

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКИХ КОМПАНИЙ В ТОП-100 ВЕДУЩИХ НЕФИНАНСОВЫХ ТНК ИЗ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН И ГОСУДАРСТВ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ ПО ОБЪЕМУ ЗАРУБЕЖНЫХ АКТИВОВ (ПО СОСТОЯНИЮ НА КОНЕЦ 2010 Г.)

Компания	Отрасль	Позиция в рейтинге по объему зарубежных активов	Показатели деятельности за рубежом (млн долл.)		
			активы	продажи	численность занятых
ЛУКОЙЛ	Нефтегазовая	9	23 317	71631	19607
Евраз	Металлургия	39	9 356	8 702	24 251
Северсталь	Металлургия	42	8 701	7 370	14 100
Вымпелком	Телекоммуникации	50	7 123	2 398	9 966
АФК Система	Телекоммуникации	53	6 151	2 983	18 563
Мечел	Металлургия	56	5 768	4 927	9 149
РУСАЛ	Металлургия	70	4 483	8 696	8 932
Норильский никель	Металлургия	71	4 166	11 713	2 307
МТС	Телекоммуникации	83	3 120	1 906	6 385
ТМК	Металлургия	96	2 383	2 093	4 855

Источник: UNCTAD. World investment Report 2012. Country Fact Sheet: Russian Federation, Presence in the top-100 non-financial TNCs from developing countries, ranked by foreign assets, 2012, p.2.

В целом ведущие ТНК из России несколько ухудшили свои позиции по сравнению с предкризисным периодом. Так, по итогам 2008 г., когда впервые в рейтинг ЮНКТАД были включены 8 российских компаний, первая тройка – ЛУКОЙЛ, Евраз и Северсталь занимали соответственно 8-ю 23-ю и 32-ю позиции¹. Газпром в указанный рейтинг ЮНКТАД традиционно не включается из-за отсутствия достоверных данных о зарубежной деятельности концерна, хотя по масштабам иностранных активов газовый монополист, по оценкам российских экспертов, уступает только ЛУКОЙЛу².

По сравнению с предыдущим рейтингом (2009 г.) половина российских компаний (из нижней части списка) немного улучшили свои позиции. Наибольшего прогресса добился Вымпелком, который нарастил свои зарубежные активы почти на 5 млрд долл. (за счет слияния с украинским Kyivstar) и сразу занял 50-е место в рейтинге ЮНКТАД.

Но наибольшие потери понесли компании-лидеры: Северсталь сократила активы на 2,3 млрд долл. из-за продажи нескольких заводов в США и в результате упала в рейтинге сразу на 15 мест, а Евраз потерял более 1 млрд долл. за счет уценки своих активов и опустился на 8 позиций. Аналогичные проблемы испытали АФК «Система» и МТС.

В отраслевом разрезе в данном рейтинге ЮНКТАД доминируют корпорации сырьевого сектора России (6 металлургических холдингов, 3 телекоммуникационных и 1 нефтегазовый)³, в то время как в других развивающихся странах, например группы БРИКС, деятельность крупнейших национальных компаний более диверсифицирована: они представлены в сфере телекоммуникаций, финансов, строительства, потребительских услуг, транспорта и т.д.

Согласно индексу транснационализации (ТНИ)⁴, характеризующему степень глобализации корпоративной деятельности, лучшие российские компании Евраз и ЛУКОЙЛ занимали в этом рейтинге только 55-е и 63-е места, а большинство отечественных корпораций находились

1 См. World Investment Report 2010. Investing in a Low-carbon economy. UNCTAD, Geneva, 2010, pp. 18–19

2 Согласно оригинальным расчетам ИМЭМО РАН в конце 2009 г. зарубежные активы ЛУКОЙЛа составили 28,0 млрд долл., Газпрома – 19,4 млрд, Евраз – 10,4 млрд и Северстали – 9,9 млрд долл. См. Investment from Russia stabilizes after the global crisis, М., ИМЭМО, 23 July 2011, p. 2.

3 АФК «Система» традиционно считается телекоммуникационной компанией, хотя в 2010 г. стоимость ее нефтегазовых активов (прежде всего Башнефть) составляла более половины капитализации холдинга.

4 Индекс транснационализации рассчитывается как среднее значение трех показателей: отношение зарубежных активов к общему объему активов, зарубежных продаж к совокупным продажам и численности работников за рубежом к общему числу занятых в конкретной компании.

практически в самом конце этого списка, что свидетельствует о достаточно низкой степени транснационализации их деятельности при международном сравнении.

В глобальных масштабах абсолютные показатели деятельности российских корпораций за рубежом в целом выглядят достаточно скромно. Например, пороговый показатель для включения в ключевой рейтинг ЮНКТАД – 100 крупнейших нефинансовых ТНК мира по размерам зарубежных активов – в 2011 г. составил 30 млрд долл.¹ Следовательно, по оценке автора, ЛУКОЙЛ (24 млрд долл.) и Газпром (20 млрд долл.) могли теоретически находиться только в начале второй сотни глобальных ТНК по данному показателю, что свидетельствует о невысоком уровне конкурентности даже ведущих российских компаний, прежде всего госсектора, на мировых рынках².

В целом анализ деятельности зарубежных активов российских компаний показывает, что пока она характеризуется невысокой эффективностью и достаточно низким качеством управления, а также слабой обратной связью с национальной экономикой. При этом в России до сих пор не существует продуманной государственной политики в отношении инвестиционной деятельности отечественного бизнеса за рубежом. Хотя поддержка правительством российских компаний (прежде всего, госкорпораций) в реализации их отдельных зарубежных проектов в последние годы несколько усилилась, отсутствуют, прежде всего, целостность и последовательность такой политики³.

Вместе с тем отечественные компании, расширяя и диверсифицируя предпринимательскую деятельность за рубежом путем приобретения недостающих факторов производства и компетенций, а также встраиваясь в глобальные производственные сети или формируя собственную цепочку производства полного цикла, повышают свою конкурентоспособность.

В перспективе при наличии адекватной государственной политики и ряда макроэкономических условий (как показывает опыт других стран) реализация такой стратегии содействует потенциалу роста в соответствующих отраслях, а также национальной экономики в целом. При этом получение непосредственного доступа к современным технологиям и передовому опыту является важным фактором перехода страны на инновационный путь развития.

Таким образом, в настоящее время экспорт ПИИ и предпринимательская деятельность российского бизнеса за рубежом фактически является сравнительным преимуществом страны, которое необходимо трансформировать в реальное укрепление конкурентных позиций России на глобальном рынке инвестиций. В свою очередь, это может дать мультипликационный эффект для развития других форм внешнеэкономической деятельности и отраслей экономики. ●

1 UNCTAD. World investment Report 2012. The world's top 100 non-financial TNCs, ranked by foreign assets in 2011, 4 p.

2 При этом в рейтинге FT-500 (крупнейшие компании мира по размеру капитализации) по итогам 2011 г. Газпром занял 33-е место, Роснефть - 79-е, Сбербанк - 86-е, а ЛУКОЙЛ только 132-ю позицию. <http://www.ft.com/reports/ft500-2011>

3 Пахомов А.А., Зарубежная экспансия российских компаний: направления, объемы, препятствия. «Современные тенденции развития рынка слияний и поглощений» под ред. Радыгина А.Д., «Дело», М., 2010, сс. 315-316

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В июле были внесены изменения в некоторые сферы законодательства, связанные с деятельностью некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента.

1. Федеральный закон Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ВЫПОЛНЯЮЩИХ ФУНКЦИИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА» от 20.07.2012 г. № 121-ФЗ.

В соответствии с принятым законом некоммерческие организации, участвующие в политической деятельности и получающие денежную помощь и (или) иное имущество из иностранных источников («иностранные агенты»), будут находиться под особым контролем. При этом некоммерческая организация будет признаваться участвующей в политической деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, если независимо от целей и задач, указанных в ее учредительных документах, она участвует (в том числе путем финансирования) в организации и проведении политических акций в целях воздействия на принятие государственными органами решений, направленных на изменение проводимой ими государственной политики, а также в формировании общественного мнения в указанных целях.

Некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, будут обязаны, в частности:

- подавать заявления о включении их в реестр¹ некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента;
- сопровождать издаваемые ими, а также распространяемые через средства массовой информации или Интернет материалы с указанием на то, что эти материалы изданы или распространены некоммерческой организацией, выполняющей функции иностранного агента;
- ежегодно представлять в уполномоченный орган финансовую отчетность с аудиторским заключением, раз в полгода – отчет о своей деятельности и о персональном составе руководящих органов, ежеквартально – документы о целях расходования денежных средств и использовании иного имущества;
- один раз в полгода размещать сведения о своей деятельности в Интернете.

За злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных на некоммерческие организации, выполняющие функции иностранного агента, установлена административная и уголовная ответственность вплоть до лишения свободы на срок до двух лет.

Операции по получению некоммерческой организацией денежных средств и (или) иного имущества от иностранных источников подлежат обязательному контролю, если сумма, на которую совершается данная операция, равна или превышает 200 000 руб. либо равна сумме в иностранной валюте, эквивалентной 200 000 руб., или превышает ее. Это функция возложена на Росфинмониторинг.

Закон вступает в силу 21 октября с.г. ●

¹ При этом условия выхода из такого реестра законодательством не предусмотрены.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ИЮЛЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Правительства РФ в июле 2012 г. обсуждались следующие вопросы: развитие института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации; проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

На заседании Правительства РФ 13 июля рассматривался вопрос о развитии института оценки регулирующего воздействия в Российской Федерации. С докладом на эту тему выступил Министр Минэкономразвития России А.Р. Белоусов.

Институт оценки регулирующего воздействия (ОРВ) или анализ регуляторного воздействия (АРВ) (от англ. Impact Assessment, Regulatory Impact Assessment, Regulatory Impact Analysis (RIA)) появился во второй половине XX века в странах ОЭСР в ходе попыток реформирования системы государственного управления.

В одном из документов ОЭСР ОРВ определяется как «механизм систематического выявления и оценки выгод и издержек предлагаемых норм регулирования. АРВ представляет собой один из основных инструментов обеспечения качества регулирования, который в настоящее время используется почти всеми странами – членами ОЭСР, Европейской Комиссией и многими странами с переходной экономикой¹». В рамках деятельности ОЭСР концепция ОРВ была разработана в виде перечня из 10 пунктов, который прилагался к Рекомендациям Совета ОЭСР по вопросам качества регулирования, вышедшим в 1995 г. Кроме этого в 1997 г. ОЭСР были сформулированы и опубликованы передовые методы проведения ОРВ (ОЭСР, 1997).

В докладе А.Р. Белоусова была озвучена общая характеристика института ОРВ в России. В частности было дано определение ОРВ, как набора регламентированных процедур, позволяющих в первую очередь оценить возможные последствия принятия регуляторных решений. При этом отмечалось, что в ходе проведения оценки анализируются выгоды и издержки субъектов регулирования, проводится комплексная оценка экономических и социальных последствий.

Также было отмечено, что институт ОРВ под другим названием уже довольно давно действовал в рамках деятельности Минфина России в целях предотвращения появления неоправданных расходных обязательств Российской Федерации.

С середины 2010 г. начался второй этап внедрения института ОРВ. Целью этого этапа стало создание барьеров на пути введения неоправданных административных ограничений для предпринимательской деятельности в сферах осуществления контроля и надзора, лицензирования, оценки соответствия, установления требований к продукции и связанных с ним процессов.

С середины 2012 г. начался третий этап внедрения института ОРВ. Его цели и задачи были закреплены в Указе Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Новый, третий этап внедрения ОРВ будет осуществляться по четырем основным направлениям:

1. Переход к проведению оценки регулирующего воздействия непосредственно самими федеральными органами исполнительной власти;
2. Распространение процедур ОРВ в сфере налогового и таможенного законодательства;
3. Распространение процедур ОРВ на законопроекты, подготовленные ко второму чтению;
4. Продвижение института ОРВ на уровень субъектов Российской Федерации.

¹ «Детерминанты качества анализа регулирующего воздействия» стр. 4. Материалы Международной конференции по внедрению ОРВ в России. 1 марта 2011.

На заседании Правительства РФ 26 июля обсуждался проект федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Новый закон должен заменить действующий, принятый еще в 1992 г. Закон Российской Федерации «Об образовании», так как данный закон в настоящее время не может в полной мере урегулировать складывающиеся отношения в сфере образования. В Законе РФ «Об образовании» существуют пробелы и неопределенности в отношении многих сфер системы образования (например, в отношении статуса примерных образовательных программ, электронных образовательных ресурсов; деятельности негосударственных образовательных учреждений; порядка сетевого взаимодействия образовательных учреждений и иных организаций, кредитно-модульной системы, оказания платных образовательных услуг и др.), сохраняются избыточные административные ограничения, связанные с типологией образовательных учреждений, затрудняющие их развитие. Новый законопроект призван устранить указанные недостатки. Кроме того законопроектом вводятся новеллы, посвященные:

- кредитно-модульной системе организации образовательного процесса и системе зачетных единиц (кредитов);
- сетевому взаимодействию при реализации образовательных программ, включая механизм зачета результатов освоения отдельных частей образовательной программы в сторонних организациях;
- использованию дистанционных образовательных технологий в образовательном процессе;
- обучению по интегрированным образовательным программам;
- образовательным и информационным ресурсам в образовательном процессе и др. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮНЬ-ИЮЛЬ 2012 Г.

Л.Анисимова

В июне-июле 2012 г. в сфере налогообложения особое внимание привлекает, безусловно, Бюджетное послание Президента РФ Федеральному собранию «О бюджетной политике в 2013–2015 годах».

1. В качестве приоритетных задач Бюджетным посланием определены следующие. Правительству РФ поручено разработать направления дальнейшего формирования пенсионной системы РФ, представить предложения по параметрам ее развития не позднее сентября 2012 г. (п. 6). Президент РФ уточнил, что параметры должны быть учтены при проектировании проекта бюджета на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг., поскольку «от параметров пенсионной системы в значительной степени зависят стабильность и предсказуемость экономического и социального развития Российской Федерации, и прежде всего предсказуемость бюджетной политики. От определения параметров дальнейшего развития пенсионной системы зависят требуемый объем трансфертов из федерального бюджета и роль Фонда национального благосостояния в обеспечении устойчивости пенсионной системы. Доверие инвесторов к политике макроэкономической стабильности повысится, если им будут понятны условия и источники финансирования пенсионной системы.» С такой постановкой проблемы трудно не согласиться. Действительно, именно от видения Правительством РФ роли и задач пенсионного обеспечения во многом зависит уровень налоговой нагрузки на бизнес. По этому вопросу можно много дискутировать, но критерием верности определения целей выбранной экономической политики будет разворот инвестиционных финансовых потоков в реальный сектор экономики.

Президент РФ ориентирует Правительство РФ на смещение акцента налоговой политики с фискального на экономический (п. 7). Важно отметить то обстоятельство, что изменился подход к определению роли налоговой политики – вместо приписываемой ей ранее стимулирующей функции (чем обычно обосновывалось введение новых льгот) в Бюджетном послании делается особый упор на необходимость учета интересов добросовестных налогоплательщиков: «Необходимы последовательные действия по предотвращению попыток уклонения от уплаты налогов. Налоговая нагрузка воспринимается болезненной добросовестными налогоплательщиками, когда другие, работающие в тех же экономических условиях, уклоняются от уплаты налогов. Дело не только в недополучении бюджетом доходов, которые могли бы быть использованы в интересах общества, но и в неравенстве условий экономической деятельности».

Еще одной важной задачей, на которую обращает внимание Президент РФ, является создание комфортных административных условий для налогоплательщиков. Таким образом, как мы видим, происходят принципиальные изменения в подходах к организации системы налогообложения в РФ – по крайней мере, на уровне высшего руководства есть четкое понимание того, что бизнесу надо создавать комфортные и конкурентные условия деятельности, поскольку только развивающийся бизнес способен реально решать те проблемы, с которыми сталкивается Правительство РФ в своей каждодневной деятельности. Не случайно Президент РФ подчеркнул, что «налоговая система Российской Федерации должна быть конкурентоспособна по сравнению с налоговыми системами государств, ведущих на мировом рынке борьбу за привлечение инвестиций в национальные экономики».

Еще одной значимой задачей является восстановление собственной доходной базы региональных и местных бюджетов. За последнее десятилетие стало очевидным, что действующее правило возмещать из федерального бюджета утраченные в силу принятых на федеральном уровне решений доходы региональных бюджетов не препятствует «вымыванию» финансовых ресурсов из регионов. В силу тех или иных конъюнктурных причин на федеральном уровне нередко предоставляются льготы по федеральным и региональным налогам, формирующим

доходную базу регионов (налогу на прибыль, налогу на доходы физических лиц, налогу на землю, налогу на имущество организаций и др.). Замещение утраченной собственной доходной базы регионов субсидиями и субвенциями из федерального бюджета приводит к их финансовой зависимости от центра и ослабляет экономическую стабильность. В результате постепенно происходит возврат к централизованному финансированию территорий по разрабатываемым министерствами искусственным многофакторным показателям. Между тем, если за региональными бюджетами будут закреплены собственные налоговые источники, которые не будут постоянно становиться объектами очередных инициативных решений высших органов власти (чем бы эти решения не мотивировались), то это будет способствовать укреплению внутренней экономической базы в регионах. В п.8 Бюджетного послания Президента РФ отмечается: «...Надо обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополучению доходов региональных и местных бюджетов. ...Руководители регионов и муниципалитетов должны владеть информацией о зачислении на соответствующих территориях доходов в региональные и местные бюджеты, чтобы оценить прежде всего эффективность принимаемых мер по расширению доходной базы. Поэтому надо наладить взаимодействие между налоговыми органами и заинтересованными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления...».

Полагаем, что все, поименованные выше задачи, определенные Бюджетным посланием Президента РФ Федеральному собранию, являются приоритетными для развития рыночной налоговой системы в РФ.

2. В связи с Бюджетным посланием Президента РФ нельзя не затронуть вопрос еще об одной законодательной инициативе по реформированию экономического пространства, с которой ранее выступил предыдущий Президент РФ, а ныне – Председатель Правительства РФ Д.А.Медведев. Речь идет о поправках в ГК РФ, которые поступили в Государственную Думу весной 2012 г. Проектом Федерального закона № 47538-б предлагается внести изменения в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ. Изменения направлены на дальнейшее развитие и укрепление института частного права в Российской Федерации, учитывают решения высших судебных инстанций по совершенствованию механизмов защиты собственности физических и юридических лиц в соответствии с нормами международного права, вводят требования добросовестности менеджмента и учредителей по отношению к имуществу организаций (бремя доказательства в судебных инстанциях добросовестности своих действий возлагается на менеджмент организаций), упрощают и унифицируют организационные формы ведения предпринимательской деятельности. Вместе с тем рассматриваемый законопроект предполагает много новаций, актуальность которых не очевидна, но принятие которых может существенно осложнить вопросы налогообложения, в т.ч.: залог товаров в обороте (поддержание неснижаемого остатка товарно-материальных ценностей) залогодателем; договор управления залогом; залог обязательств и прав, в том числе залог прав по банковскому счету (правила о залоге прав по договору банковского счета предлагается распространить и на залог прав по договору банковского вклада) и др. Такие специальные новации, по нашему мнению, требуют дополнительного исследования возможности их адаптации к сложившейся правоприменительной практике по налогообложению. Приведем некоторые примеры.

Не вполне понятна необходимость введения специального залогового счета, залогодержателем по которому выступает сам банк. Банк выдает кредиты одним клиентам из денег, размещенных другими клиентами – под проценты. Прежде чем выдать кредиты, банк проверяет обеспечение выдаваемых кредитов. Права по счету, на который в будущем теоретически могут поступить деньги, таким обеспечением не являются. Банки не могут финансировать сделки под залог за счет собственных капиталов, поскольку для них это чревато нарушением установленных Банком России финансовых нормативов и отзывом лицензии. Передача клиентом в залог вклада как средства обеспечения банковской гарантии также не требует введения специального залогового счета – банк просто удержит средства при выдаче денег вкладчику, а убытки по гарантии взыщет по суду. Строго говоря, банк обычно просто кредитует клиента, если тому нужны деньги. Если термин «залоговый счет» все же будет введен, то в действующей

системе банковских счетов он, вероятно, может представлять собой одну из разновидностей деятельности банка по управлению счетами клиентов за комиссию (банк может по поручению клиента отражать операции по его счету и переводить поступающие средства в погашение долга этого клиента на счет заимодавца, открытый в этом же банке или в другом банке).

Требует дополнительного исследования, по нашему мнению, и понятие независимой гарантии. В проекте (ст.368) указывается что «по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого гарантией обязательства». Складывается впечатление, что, согласно поправкам, базовое обязательство может быть изначально недействительным (заведомо ничтожным?), но на обязанность гаранта исполнить принятые им на себя обязательства это не повлияет. В соответствии со ст. 376 гарант имеет право приостановить платеж не более чем на 7 дней, если он имеет разумные основания полагать, что какой-либо из представленных ему документов является недостоверным. По истечении этого срока при отсутствии оснований к отказу в удовлетворении требования бенефициара гарант обязан произвести платеж. При согласии принципала гарант обязан незамедлительно произвести платеж по гарантии, в том числе и при наличии оснований к отказу в платеже. Убытки от недостоверности документов гарант, вероятно, будет взыскивать по суду (см. ст. 375.1).

Рассмотренные новации в предлагаемой редакции, вероятно, потребуют для их введения в налоговую практику судебных решений. Отношения залога – это не предпринимательская деятельность, регулируемая банковской лицензией, но поправки непосредственно увязывают ее с системой банковских счетов. Предоставление гарантии также не является самостоятельной предпринимательской деятельностью, но поправки, связанные с гарантией, допускают совершение сделок по заведомо недостоверным первичным документам, что затруднит признание перехода права собственности на товары (работы, услуги) для целей налогообложения. Не ясно также, как следует учитывать при налогообложении убытки, возникающие вследствие прерывания одной из сторон переговоров (ст.434.1) – ведь предпринимательская деятельность формально не велась и т.д.

Понятно, что срочность подготовки законопроекта диктовалась истечением срока президентских полномочий и необходимостью максимального завершения проделанной работы по учету в законодательстве, в том числе решений судебной системы, но законопроект содержит нормы, подведомственные специальному (отраслевому) регулированию и, вероятно, его сложно будет принять одним пакетом. Мнение профессионалов по таким вопросам опубликовано, к сожалению, не было. Отсутствие профессиональной проработки неизбежно приведет к задержке принятия документа. Вероятно, его будут принимать частями по мере экспертной проработки. Очень важно, по нашему мнению, чтобы все новации в общее и отраслевые законодательства параллельно сопровождалось адекватными дополнениями и изменениями в тексте НК РФ. При отсутствии такой параллельной работы возможны потери для бюджетной системы.

3. Нельзя обойти вниманием и другие проблемы, которые Бюджетным посланием и проектом изменений в ГК РФ непосредственно не затронуты, но которые, по нашему мнению, также необходимо решать в возможно короткие сроки. По-прежнему, одной из важнейших проблем, мешающих экономическому развитию РФ, является чрезмерная централизация системы государственного управления, при которой оказывается практически невозможным решение оперативных задач: министерства и ведомства взаимодействуют друг с другом только при наличии поручения от высших органов власти (Президента РФ и Правительства РФ). Возможно, управленческая вертикаль в РФ избыточно перегружена такими формами управления как министерства и ведомства, которые осуществляют детальное регулирование работы конкретных отраслей, хотя в рыночной экономике все очень подвижно и регулятивные документы нередко разрабатывают сами заинтересованные структуры, контролирующие деятельность друг друга через участие в самоорганизующихся сообществах.

Бюрократические недостатки в меньшей степени, чем министерствам, присущи государственным компаниям, поскольку они функционируют непосредственно в условиях рынка. Возможно, следует присмотреться более внимательно к государственным компаниям как формам государственного регулирования экономики непрямыми методами, способным «в полевых условиях» управлять экономикой путем размещения бюджетных средств на возвратной и платной основе. Несмотря на негативное отношение к государственным компаниям, которое сложилось в обществе, пожалуй, они при определенных условиях смогут обеспечить оперативное развитие экономики в различных направлениях и регионах, т.к. обладают финансовыми и техническими возможностями и, кроме того, могут самостоятельно принимать инвестиционные решения. Для этого надо трансформировать их в подобие инвестиционных центров, через которые деньги на возвратной и платной основе поступали бы из бюджета в экономику (кроме вложений в сырьевые отрасли, финансовые операции, финансирование ОПК, торговлю, производство спиртосодержащей продукции и табачных изделий, закупку по импорту и т.п.)¹.

Целесообразно также рассмотреть возможность формирования консолидированных групп налогоплательщиков именно для таких конгломератов, поскольку целью создания консолидированной группы является доналоговое направление прибыли одних организаций на покрытие убытков других организаций.

Предоставление права формировать группы консолидированных налогоплательщиков без каких либо ограничений по формам собственности и видам деятельности привело в 2012 г. к резкому сужению налоговой базы по налогу на прибыль и потерям региональных бюджетов². В результате убыточные организации просто «поторговали» своими убытками, помогли прибыльным организациям вывести прибыль из-под налогообложения. Если ужесточить требования для консолидации и разрешить, например, государственным компаниям консолидироваться с теми организациями, которым ими был предоставлен целевой заем на развитие бизнеса, и при этом разрешить уменьшить сумму налогооблагаемой базы на сумму предоставленного целевого займа (до момента возврата этого займа займодавцу), то с экономической точки зрения это было бы, полагаем, более разумно. В случае убыточности инвестиционного проекта убытки заемщика консолидировались бы с суммой займа, выданного займодавцем (прибыли займодавца, временно выведенной из-под налогообложения). Целевой характер займа обеспечивал бы его подконтрольность займодавцу. Средства займодавца имеют бюджетное происхождение и их сохранность контролируется государством. При таком подходе государственная корпорация могла бы быть заинтересована постоянно держать свою прибыль в целевых займах и отслеживать доходность таких займов, поскольку в противном случае она просто потеряет переданные ей средства. Отличие таких займов от банковских кредитов в том, что они не требуют обеспечения: эти средства имеют бюджетное происхождение и не представляют собой временно свободные средства частных лиц. Соответственно, займодавец может по согласованию с собственником средств, направить их на более рискованные и долговременные инвестиции. Вместе с тем, целевой характер займа позволяет займодавцу контролировать использование выданных средств и при необходимости вносить согласованные изменения в договор займа.

Высказанное предложение следует рассматривать всего лишь как одну из попыток найти альтернативу жесткой исполнительной «вертикали», которая излишне бюрократизирует процесс управления экономикой.

В июне-июле 2012 г. был принят целый ряд нормативных актов и документов по вопросам налогообложения, имеющих важное практическое значение для налогообложения малого бизнеса.

4. Федеральным законом Российской Федерации от 25 июня 2012 г. N 94-ФЗ были внесены существенные изменения в НК РФ, касающиеся системы специальных налоговых режимов.

1) Россия переходит преимущественно на патентную систему уплаты налога для малого бизнеса. Патент введен в систему специальных налоговых режимов как отдельный налого-

1 В отличие от частных компаний, государство может определять организационную форму, цели и задачи уставной деятельности государственных компаний.

2 По оценкам МФ РФ – до 10% соответствующих доходов региональных бюджетов.

вый режим главой 26.5 НК РФ. Патентная система введена по закрытому перечню работ и услуг. При применении патентной системы установлены ограничения – численность наемных работников – до 15 чел., размер потенциально возможного дохода – не ниже 100 тыс. руб. и не выше 1 млн руб. Патент не применяется, если разрешенная в рамках патента деятельность осуществляется на основании договора о простом товариществе (совместной деятельности), договора доверительного управления имуществом. Субъектам Федерации предоставлено право по некоторым видам деятельности увеличивать установленный критерий доходности в 3–5 раз, а по отдельным видам деятельности – до 10 раз (сдача в аренду, розничная торговля и общественное питание). При патентной системе предоставляется освобождение от уплаты НДС (в том числе по импорту), НДФЛ и налога на имущество физического лица (при осуществлении предпринимательской деятельности, в отношении которой разрешен патент).

Запрос на патент передается почтовым отправлением или по электронным каналам связи не позднее, чем за 10 дней до начала применения патентной системы плательщиком. Для налоговых органов установлен 5-дневный срок для рассмотрения и выдачи уведомления (при отказе – в течение 5 дней после вынесения решения об отказе). Условия отказа прямо поименованы в тексте НК РФ. При утрате оснований для применения патента, налогоплательщик должен уведомить об этом налоговый орган в течение 10 дней. Патент выдается сроком на 1 календарный год (или меньший срок). Налоговая ставка при патенте устанавливается в размере 6% от дохода. При патентной системе налоговая декларация не представляется. По каждому патенту ведется налоговый учет в отдельной книге доходов и расходов. Налог, взимаемый в связи с применением патентной системы, в размере 100% зачисляется в бюджеты муниципальных районов.

В связи с приданием патенту статуса специального налогового режима внесены изменения в Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании» № 167-ФЗ от 15.12.2001. Для индивидуальных предпринимателей, применяющих патентную систему, на переходный период установлены пониженные тарифы страховых взносов в ПФР (за исключением патента, выдаваемого по деятельности в форме сдачи имущества в аренду, розничной торговле и услугам общественного питания).

Индивидуальные предприниматели, планирующие применять патентную систему с 1.01.2013 г., должны подать заявление о получении патента не позднее 20.12.2012 г.

2) Сельскохозяйственные товаропроизводители (у которых доля дохода от реализации произведенной сельхозпродукции не менее 70%), рыбохозяйственные организации с численностью работающих не свыше 300 чел., сельскохозяйственные потребительские кооперативы (которые отвечают 70%-ным ограничениям, предусмотренным для сельскохозяйственных товаропроизводителей) переведены на уведомительную систему уплаты сельхозналога, что значительно снижает административные барьеры для малого бизнеса в этих сферах.

Организации и индивидуальные предприниматели по-прежнему могут быть одновременно плательщиками единого налога на вмененный доход (ЕНВД) по тем видам деятельности, которые регулируются соответствующей главой НК РФ, и плательщиками сельскохозяйственного налога (по сельскохозяйственной и иным видам деятельности, кроме регулируемых в рамках ЕНВД). Ограничения в 70% рассчитываются исходя из всех осуществляемых этими организациями и индивидуальными предпринимателями видов деятельности.

Уведомления о переходе на уплату сельхозналога подается не позднее 30 календарных дней с даты постановления на учет в налоговом органе, а при прекращении такой деятельности налогоплательщик обязан направить налоговикам уведомление в течение 15 дней.

В текст главы НК РФ по сельхозналогу включена оговорка о том, что при определении базы обложения этим налогом из нее исключаются все уплаченные налоги, кроме самого сельскохозяйственного налога.

Из НК РФ исключена запись о том, что сельскохозяйственный налог уплачивается через систему счетов отделений федерального казначейства. Но поскольку в соответствии с БК РФ бюджетные счета обслуживаются в системе казначейства, то исключение такой записи из НК РФ можно охарактеризовать как техническую редакцию. Внесенными поправками в БК РФ изменен норматив зачисления сельхозналога в местные бюджеты (доля повысилась с 35% до 50%), в бюджеты городских округов (с 60% до 70%), на межселенных территориях (с 50% до 100%).

Изменились ограничения, установленные НК РФ для перехода налогоплательщиков на УСНО (упрощенная система налогообложения). УСНО разрешили применять налогоплательщикам – индивидуальным предпринимателям, занимающимся производством подакцизных товаров, добычей и реализацией полезных ископаемых. Критерий доходов, установленный ст. 346.15 и 346.25 для получения права перехода на УСНО, повышен с 20 млн руб. до 60 млн руб. Для организаций скорректировали критерии перехода на УСНО – ограничения в 100 млн руб. оставили только в отношении основных средств, а нематериальные активы вывели из-под этого ограничения. Установлен 30-дневный срок для подачи в налоговый орган уведомления о переходе на УСНО и 15 дней – со дня прекращения такой деятельности.

Из ЕНВД исключили патент как составной режим ЕНВД. Устранили редакционную погрешность, разрешив переходить на ЕНВД лицам, осуществляющим ремонт и оказывающим другие услуги (хранение, парковка) не только в отношении автомобилей, но и мотоциклов.

3) В текст первой части НК РФ введено общее определение коэффициента-дефлятора, используемого при определении налоговой базы. Право установления коэффициента-дефлятора предоставлено Минэкономразвития. В поправках к ст. 11 НК РФ указывается: «коэффициент, устанавливаемый ежегодно на каждый следующий календарный год и рассчитываемый как произведение коэффициента-дефлятора, применяемого для целей соответствующих глав настоящего Кодекса в предшествующем календарном году, и коэффициента, учитывающего изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации в предшествующем календарном году». Напомним, что ранее механизм исчисления коэффициента-дефлятора был определен в судебном порядке. Согласно судебному решению, коэффициент-дефлятор на текущий год устанавливался перемножением индексов изменения цен за весь период с момента нормативного определения базовой цены, и такой подход в течение длительного времени вызывал возражения у Минэкономразвития и Минфина РФ, которые считали, что коэффициент должен исчисляться только за один год. В соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ от 25.06.2012 коэффициент-дефлятор на 2013 г. принят равным 1. При патентной системе коэффициент-дефлятор применяется к потенциально-возможному размеру дохода, установленному соответствующими критериями.

5. Федеральным законом Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 97-ФЗ внесены поправки в НК РФ, вызвавшие острые дискуссии в Государственной Думе, касающиеся уточнения вопроса налогообложения процентов по корпоративным еврооблигациям. Суть проблемы, с которой столкнулись российские эмитенты, выплачивающие проценты по займам, размещенным за рубежом, в том, что эмитенты и их агенты оказались не готовы вести учет получателей процентов и определять их налоговую юрисдикцию для исчисления и удержания налогов в соответствии с внутренним российским законодательством и международными соглашениями об устранении двойного налогообложения. Для преодоления ситуации, грозящей большими потерями российским эмитентам, как имиджевыми, так и экономическими в связи с начислением санкций за неуплату налогов при выплате процентов, Правительство РФ вынуждено было ввести временную льготу, предусматривающую освобождение от удержания налогов с доходов, выплачиваемых по внешним корпоративным облигационным займам, осуществленным в период с 2007 г. по 1.01.2014 г.

При этом с 2012 г. устанавливается общий порядок удержания налога с доходов по эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением в отношении выпусков, государственная регистрация которых или присвоение идентификационного номера которым осуществлены после 1 января 2012 г. (с учетом выше упомянутой временной льготы). По доходам, выплачиваемым лицу, имеющему право на получение таких доходов и являющемуся иностранной организацией, налог исчисляется и удерживается депозитарием, осуществляющим выплату (перечисление) указанных доходов налогоплательщику. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В июле 2012 г. в нормативной базе бюджетного процесса произошли следующие основные события: поправками в НК РФ от уплаты государственной пошлины освобождены авторы результатов интеллектуальной деятельности по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия); до 1 января 2015 г. приостановлено действие отдельных положений нормативно-правовых актов Правительства РФ, касающихся предоставления средств федерального бюджета.

Федеральным законом от 10.07.2012 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в статьи 333.36 и 333.37 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 8 Федерального закона «Об инновационном центре “Сколково” от уплаты государственной пошлины освобождены авторы результатов интеллектуальной деятельности по искам о предоставлении им права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

Напомним, что в соответствии со ст. 1239 ГК РФ суд может по требованию заинтересованного лица принять решение о предоставлении этому лицу на указанных в решении суда условиях права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия). Такие случаи определены в ст. 1362 и 1423 ГК РФ.

Также Федеральным законом от 10.07.2012 г. № 100-ФЗ было уточнено наименование органа, предусмотренного Федеральным законом от 28 сентября 2010 г. № 244-ФЗ «Об инновационном центре “Сколково”, с которым необходимо согласовывать изменения, вносимые в учредительные документы управляющей компании, осуществляющей организационное руководство и координацию деятельности по реализации проекта. Поправки были вызваны тем, что Указом Президента РФ от 18.06.2012 г. № 878 «О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России» указанный орган – Комиссия при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России была реформирована в Совет при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России.

Постановлением Правительства РФ от 13.07.2012 № 712 «О приостановлении действия некоторых актов Правительства Российской Федерации в связи с Федеральным законом “О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов”» до 1 января 2015 г. было приостановлено действие отдельных положений нормативно-правовых актов Правительства РФ, касающихся предоставления средств федерального бюджета Фонду содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российскому гуманитарному научному фонду, Российскому фонду фундаментальных исследований. ●