



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

02'2012

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ 2012 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	12
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	19
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЯНВАРЕ 2012 Г. (С.Цухло)	22
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	26
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	30
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов)	33
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	37
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (С.Мисихина)	40
ФАКТОРЫ РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА (Е.Астафьева)	43
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ФЕВРАЛЕ 2012 Г. (М.Голдин)	47
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	49
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ЯНВАРЬ—ФЕВРАЛЬ 2012 Г. (Л.Анисимова)	51

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Аврамов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политическая ситуация

Центральными событиями последнего месяца накануне выборов президента оставались массовые акции оппозиции и ответные митинги в поддержку В.Путина, носившие организованный характер. Помимо двух акций в Москве оппозиции впервые удалось провести по-настоящему массовое шествие в Санкт-Петербурге, собравшее порядка 10 тысяч участников. Вместе с тем эскалации протестного движения по сравнению с декабрем не произошло. И это стало важнейшим фактом финальной части президентской гонки.

Массированная кампания в поддержку премьер-министра Путина на телевидении дала свои плоды. Социологические службы фиксировали рост президентского рейтинга Путина. «Левада-центр» прогнозировал результат Путина в 61,5%, ФОМ давал премьеру 62%. Впрочем, прогнозы обеих служб на парламентских выборах достаточно точно совпали с данными, оглашенными ЦИК, т.е. были на 10–15 п.п. завышены относительно тех результатов, которые демонстрировали контролируемые независимыми наблюдателями участки. Так или иначе, выборы пройдут в один тур, однако их легитимность будет оспорена оппозицией. Последняя предвыборная неделя была заполнена сообщениями о принуждении бюджетников и работников госкорпораций к голосованию по открепительным удостоверениям, а также об их скупке. В результате, в некоторых регионах, в том числе в Московской области открепительные удостоверения закончились за два-три дня до дня голосования.

За неделю до голосования на одной из предвыборных встреч Владимир Путин подтвердил, что Дмитрий Медведев возглавит правительство в случае, если он будет избран президентом. Таким образом, был дан ответ на распространенные в деловой среде и среди экспертов сомнения в вероятности такого развития событий. Вместе с тем неопределенность относительно будущего состава кабинета и его программы действий остается весьма высокой. Значительные предвыборные обещания премьера Путина станут дополнительным обременением для бюджета, а недостаточная процедурная легитимность выборов и рост протестных настроений в обществе – ограничителем для проведения будущим президентом значимых реформ.

Макроэкономический фон

Важнейшим фактором, определявшим макроэкономический фон в начале 2012 г., стал новый тур роста цен на нефть: баррель Brent подорожал с уровня 111 долларов на 1 февраля до 126 долларов на 1 марта. Рубль укреплялся: бивалютная корзина подешевела с начала года на 8,3% (с 36,46 руб. на 31 декабря 2011 г. до 33,43 руб. на 29 февраля). Эта ситуация (рост цен на нефть, укрепление рубля) содействовала притоку средств в фонды, инвестирующие в Россию, и росту фондовых индексов, наблюдаемому также с начала года. Так, индекс ММВБ вырос с отметки 1402 пункта на 30.12.2011 г. до 1598 пунктов на 29 февраля (+14%) и 2 марта превысил отметку 1600 пунктов – впервые с начала августа прошлого года. Продолжали расти и золотовалютные резервы: напомним, резервы начали сокращаться в сентябре 2011 г. и к новому году снизились на 46 млрд долларов (-8,5%), за январь-февраль они выросли с уровня 497,4 млрд до 509,6 млрд долларов (+2,45%). Между тем отток капитала из России остается очень значительным: в январе, по разным оценкам, он составил от 11 до 17 млрд долларов.

Между тем инфляция в России оставалась рекордно низкой: в феврале месячный темп роста цен составил 0,4% после 0,5% в январе. В итоге, годовая инфляция опустилась до рекордных с 1980-х годов значений – 4,1%. Такой результат, впрочем, имеет несколько составляющих: реальные успехи денежно-кредитной политики Центрального банка, продолжающийся отток капитала и политические мероприятия, связанные с президентскими выборами. В рамках последних были перенесены на более поздний срок индексации регулируемых цен (тарифы на ЖКХ и на железнодорожные перевозки даже имели тенденцию к снижению), а также «заморожены» цены на топливо. Это означает высокую вероятность всплеска инфляции к лету, что несколько ослабит позитивный эффект достижений Банка России в кредитно-денежной политике – нестабильность инфляционного фона сама по себе является раздражающим фактором для экономических агентов.

После резкого роста в декабре 2011 г. в начале 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков вновь сократились: их объем снизился почти на 20% до 1100,6 млрд руб., основными причинами стали налоговые выплаты и необходимость погасить задолженность банков перед Минфином. Несколько нормализовалась в феврале ситуация на денежном рынке, о чем свидетельствует, в частности, снижение спроса на аукционах прямого РЕПО с ЦБ. Отметим также, что наметилась устойчивая тенденция удлинения сроков предоставляемой ликвидности. Восстановлению ликвидности на денежном рынке также способствовал рост бюджетных расходов в конце 2011 – начале 2012 г.

Реальный сектор

Основные тенденции в реальном секторе российской экономики в начале 2012 г. определялись условиями, сложившимися во 2-м полугодии 2011 г. На внутренний рынок в январе 2012 г. существенное влияние оказал рост инвестиций в основной капитал на 15,6% и объема работ строительства – на 11,7% к уровню января предыдущего года. Расширение потребительского спроса на 6,8% вызвано как увеличением реальных доходов населения, так и замедлением темпов роста цен на потребительские товары и услуги. Кроме того, вырос объем потребительского кредитования. В январе 2012 г. реальные доходы населения увеличились на 2,3% относительно января 2011 г. при росте реальной заработной платы на 9,0% против 1,3% годом ранее. Кредиты населению на конец января были больше по сравнению с декабрем 2011 г. на 3,7%, а по сравнению с январем 2011 г. – на 36,8%.

Индекс промышленного производства в январе составил 104,7%, в том числе в добыче полезных ископаемых – 101,4%, в обрабатывающем производстве – 104,8% и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 99,8%. В обрабатывающем производстве драйверами роста выступили такие виды деятельности, как производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Вместе с тем индекс текстильного и швейного производства составил 95,0% к январю 2011 г., производства кожи, изделий из кожи и производства обуви – 90,5%. Снижение объемов производства в этих видах деятельности носит устойчивый характер, что свидетельствует о нерешаемых уже длительное время проблемах, вызванных дефицитом и низким уровнем качества отечественного сырья и технологического оборудования.

Между тем конъюнктурные опросы Института Гайдара демонстрируют сохранение негативных тенденций в оценках промышленными предприятиями ситуации, характерных для конца прошлого года. Январское значение индекса оптимизма показало снижение показателя до минимальных за полтора года значений. Понижающий тренд индекса оптимизма наблюдается с июля 2011 г. В то же время индекс прогнозов продемонстрировал в январе резкий рост – возможно, здесь сказались политические факторы. С октября 2011 г. наблюдается снижение продаж в промышленности

и сейчас его темп составляет –9 пунктов. По оценкам предприятий, в конце 2011 г. – начале 2012 г. навес избыточных мощностей в промышленности вырос и стабилизировался на уровне 20% (доля предприятий, оценивших имеющиеся мощности как «более чем достаточные» по отношению к ожидаемому спросу) против 10%, считающих свои мощности недостаточными.

Условия кредитования промышленности в начале 2012 г. характеризуются противоположными тенденциями. С одной стороны, определенно прекратилось снижение средней минимальной предлагаемой банками ставки по рублевым кредитам. После достижения в октябре 2011 г. 11,8% этот показатель уже 3 месяца демонстрирует символический рост. Детальный анализ показывает, что банки увеличивали ставки для малых и средних предприятий (для малых – с 14,3 до 14,8% годовых и для средних – с 12,1 до 13,1%). С другой стороны, общие оценки предприятиями условий кредитования показали их смягчение в январе. Суммарная оценка доступности кредитов увеличилась на 6 пунктов, при этом доступность увеличивается и с ростом размера предприятия. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ 2012 Г.

С.Жаворонков

Главной новостью февраля стала президентская избирательная кампания – в частности, в Москве прошли митинги не только противников, но и сторонников Путина, примерно равные по численности, хотя и собранные с помощью «административного ресурса». Официальная социология объявила о курсе исполнительной власти не просто на победу в первом туре, но на заоблачный результат в 66%¹. Второе место на президентских выборах, по динамике кампании, уверенно сохраняет Г.Зюганов, С.Миронов в силу отсутствия кампании рискует опуститься с третьего как минимум на четвертое место после В.Жириновского.

Ключевым событием февраля 2012 г., разумеется, стала президентская кампания перед предстоящими выборами 4 марта 2012 г. Основное внимание, по понятным причинам, было приковано к кампании официального кандидата, премьер-министра В.Путина. Главной новинкой февраля стали два массовых митинга в Москве в поддержку В.Путина – сначала митинг 4 февраля, одновременно с митингом оппозиционеров (его официальными организаторами были несколько телевизионных пропагандистов-сталинистов, вроде С.Кургиняна и Н.Старикова), а затем митинг в Лужниках, организованный путинским штабом, где появился сам В.Путин. Численность митингов достигалась обычным для подобных мероприятий образом: свозом бюджетников из регионов, наймом массовки в Москве, а также обеспечением явки работников крупных государственных компаний, вроде «Роснефти», «ИнтерРАО» и т.п. Были, конечно, и убежденные сторонники из числа поклонников творчества С.Кургиняна и Н.Старикова, но, как можно убедиться по численности отдельного от официального мероприятия 23 февраля митинга сталинистов в тот же день, их число в лучшем случае измерялось 1–2 тыс. человек. Митинг 4 февраля на Поклонной горе собрал около 50 тыс. человек, митинг 23 февраля в Лужниках – около 60 тыс. человек – трибуны спорткомплекса, рассчитанные на 85 тыс. человек, были заполнены далеко не полностью. Оппозиция же 4 февраля вывела на улицы Москвы примерно те же 50–60 тыс. человек на санкционированный митинг, а 23 февраля на флешмоб в виде «цепочки» по Садовому кольцу – и того меньше. Самооценки численности как оппозиционеров, так и пропутинских митингов скромно превышали численность раза в два, но главная задача путинского штаба была выполнена: создана телевизионная картинка, согласно которой на митинги за Путина выходит примерно столько же народу, сколько на митинги против него. Собственно, этой картинкой, наряду с опросами официальных социологов, еще в декабре превысивших в прогнозах на 8–10% официальный результат правящей партии власти², и будут отчитываться 5 марта.

В феврале Путин опубликовал еще 4 программные статьи: «Россия и меняющийся мир», «Быть сильными: гарантии национальной безопасности для России», «Строительство справедливости: социальная политика для России» и «Демократия и качество государства». Кроме того, он сделал два громких заявления о налоге на роскошь и необходимости «обсудить» компенсационный налог с владельцев некоторых предприятий. В целом, программные документы соответствуют общей логике выступлений Путина в последние годы и представляют эклектичное сочетание трех жанров: обычного популизма, обещающего увеличить разного рода обязательства государства; демократических и рыночных лозунгов, которые хорошо воспринимались бы в устах любого европейского политика; а также агрессивной контрпропаганды в советском духе, представляющей страну окруженной врагами крепостью и идентифицирующей правящую группировку со страной, а ее крушение – с крушением самой страны. Пожалуй,

1 <http://www.grani.ru/Politics/Russia/Election/m.195908.html>

2 Притом что реальные настроения людей были куда более неблагоприятными для «Единой России», нежели фальсифицированные выборы.

самой пустой оказалась статья про демократию. Хотя она и содержала несколько конкретных обещаний, одно из которых состоит в предоставлении права законодательной инициативы гражданам, собравшим 100 тыс. идентифицируемых подписей в Интернете, но в целом она не отвечала на главные вопросы: ради чего была создана нынешняя политическая система, почему после декабрьских выборов и накануне крупнейшего оппозиционного митинга 24 декабря 2011 г. она была изменена (если, разумеется, трактовать действия власти как следствие какой-то идейной линии, а не уступку в надежде снизить численность и напряжение митингов) и что, собственно, будет дальше. Примерно столь же бессодержательна и статья по внешней политике – она сводится к тому, что неправильно навязывать России и другим странам какие-то чуждые ей стандарты демократии, при этом почему-то Россия, власти которой не хотят жить по чуждым стандартам, является частью европейской цивилизации.

В сфере социальной политики прозвучали следующие обещания: с 1 сентября 2012 г. повысить оплату труда преподавателей государственных вузов до размера средней зарплаты по региону, к 2018 г. увеличить ее еще более чем в 2 раза и довести до 200% от средней по экономике; аналогичный ориентир к 2018 г. задан для врачей и научных сотрудников. Цены на жилье обещано снизить на фантастические 20–30%, впрочем, такого рода обещания давались на протяжении всех 12 лет правления В.Путина. Впрочем, врачи, преподаватели и учителя должны выиграть от предстоящего путинского правления значительно меньше, чем военнослужащие, полицейские и сотрудники спецслужб: с 1 января 2012 г. довольствие военных повышено в 3 раза, заработная плата полицейских уже в 2011 г. выросла в 2 раза, о чем с гордостью говорится в статьях. В дальнейшем военнослужащим обещано также бесплатное высшее образование и увеличение предложения государственного жилья, подтверждено намерение потратить за десятилетие 23 трлн рублей на военные нужды. Говоря о снижении численности населения страны, В.Путин ставит задачу «обеспечить миграционный приток на уровне порядка 300 тыс. человек в год», и обещает, что это будут квалифицированные мигранты, но не указывает, из каких стран они появятся. Продолжает оставаться большой загадкой налоговая политика властей – в феврале новый министр финансов РФ А.Силуанов признал, что повышение страховых взносов в ПФ, ФСС и ФФОМС до 34% было ошибкой: *«Несмотря на рост экономики и рост заработной платы произошло сокращение поступления налога на доходы физических лиц на 0,3 п.п. ВВП, и несмотря на увеличение ставки страховых взносов, которая увеличилась с 26% до 34%, мы всего на 1 п.п. увеличили поступления от страховых взносов, хотя должны были гораздо больше увеличить. Несмотря на рост страховых взносов мы недополучили тот объем средств, на который можно было бы рассчитывать, и еще недополучили налог на доходы физических лиц, который является бюджетообразующим в муниципалитетах и основным в ряде субъектов федерации. Маневр пошел не на пользу, ожидаемого эффекта не получилось»*¹, а министр экономики РФ Э.Набиуллина на съезде РСПП поставила задачу неувеличения налогов в ближайшие годы.

В выступлении В.Путина на правлении РСПП было предложено обсудить введение компенсационного налога для «...закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов. Это должен быть либо разовый взнос, либо еще что-то такое, но вместе с вами нам нужно над этим подумать». Присутствовавший на том же правлении другой кандидат в Президенты РФ, М.Прохоров, предложил передать государству 1% собственного дохода и 0,2% прибыли предприятия, что какого-либо возмущения Путина не вызвало. В феврале же первый вице-премьер И.Шувалов уточнил предлагаемые параметры налога на роскошь: речь идет о жилье площадью от 1000 кв.м и автомобилях мощностью свыше 250 л.с. Исходя из этого, можно считать, что налоги коснутся, действительно, крайне незначительного числа граждан – да собственно, и не факт, что эти налоги будут разорительны. Таким образом, надо отметить, что эти ориентированные на левых жесты Путина в действительности весьма невелики, чего нельзя сказать о запланированном повышении социальных расходов и особенно военных на фоне того, что, как сам В.Путин пишет в своих статьях, вероятность участия России в полномасштабных конфликтах невелика.

1 <http://expert.ru/2012/02/10/pokayanie-minfina/>

Г.Зюганов и В.Жириновский провели небольшую «фоновую» кампанию, воспроизводящую содержание кампании на парламентских выборах, – при этом Г.Зюганов выпустил большой тираж агитационных материалов, а В.Жириновский сосредоточился на наружной рекламе. С.Миронов, лидер партии «Справедливая Россия», кампании практически не вел – похоже, лидерам региональных списков, составлявших основную силу партии, не особенно важен его результат на президентских выборах. М.Прохоров провел очень масштабную и яркую кампанию в Москве, Екатеринбурге, Красноярске, но его кампания во всех остальных регионах практически отсутствовала. Таким образом, если Г.Зюганов и В.Жириновский могут примерно рассчитывать на повторение парламентского результата, С.Миронов набирает очевидно меньше, а М.Прохоров, учитывая отсутствие в бюллетене набравшего большое число голосов в декабре в столицах Г.Явлинского, займет убедительное второе место в столицах и ряде других крупных городов, но в целом по стране, похоже, не выйдет за пределы даже 5–7% (тем более что по непонятным – во всяком случае – электорально – причинам, он не финансирует наблюдение).

Что касается В.Путина, то власти планируют объявить ему результат на уровне результата «Единой России» четырехлетней давности – т.е. 66%. Конечно, такой результат (рост на 15% относительно результата «Единой России», где к тому же уже учтена значительная фальсификация) не может быть достигнут не то что честно, а без масштабного увеличения фальсификаций, которые должны быть резко увеличены по всей стране, включая столицы. Для этого прошла повсеместная замена руководителей участковых комиссий, где «Единая Россия» показала в декабре низкие результаты. Динамика уличных выступлений оппозиции, очевидно спавшая в феврале, и, главное, отсутствие решительного настроения у лидеров оппозиции укрепляют мнение власти о безопасности такого сценария. Впрочем, как известно из мирового опыта, массовые выступления могут начаться и без решительного лидера, так что власти предстоит пережить крайне нервную неделю после выборов, в течение которой вероятность революционного сценария сохранится.

В феврале состоялось два серьезных кадровых назначения: на пост члена Евразийской экономической комиссии от России перешел проработавший много лет министром промышленности и торговли РФ В.Христенко, и.о. министра назначен его заместитель Д.Мантуров, выходец из «Оборонпрома». Судя по практике, приставка «и.о.» означает практически гарантированное дальнейшее утверждение. А с поста начальника полиции Санкт-Петербурга был снят проработавший всего полгода бывший первый замминистра внутренних дел М.Суходольский, в котором многие видели возможного сменщика нынешнего министра, Р.Нургалиева. Поводом для его отставки стал ряд мелких инцидентов, скорее всего, речь шла о том, что за полгода Суходольский не сумел ни подчинить себе коллектив, ни стать в нем «своим». Поэтому накануне транзита власти руководство полицией Петербурга вернули в руки местных кадров. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В январе 2012 г. индекс потребительских цен составил 0,5%, что стало историческим минимумом для этого месяца (для сравнения: в январе 2011 г. – 2,4%). В феврале тенденция замедления инфляции сохранилась: за три недели месяца ИПЦ составил 0,3%. В январе 2012 г. произошло сезонное сжатие широкой денежной базы до 7898,5 млрд руб. (-8,6%) после ее декабрьского роста (+15,8%). В первой декаде февраля объем международных резервов превысил отметку в 500 млрд долл. Тем не менее в первом месяце 2012 г. чистый отток капитала из страны ускорился, составив, по разным оценкам, от 11 до 17 млрд долл. (против 7,2 млрд долл. в январе прошлого года). С начала 2012 г. российская валюта укрепилась по отношению к бивалютной корзине на 6,5%.

В январе 2012 г. инфляция оказалась рекордно низкой. ИПЦ составил 0,5%, что превышает декабрьский показатель всего на 0,1 п.п. Традиционно в январе цены увеличиваются вдвое-втрое по сравнению с декабрем. Январский показатель индекса потребительских цен оказался почти в пять раз ниже прошлогоднего значения (2,4%). Основными причинами столь низких темпов прироста потребительских цен в январе остаются перенос индексации тарифов услуг естественных монополий с 1 января на 1 июля 2011 г., эффект высокой базы прошлого года, а также заморозка цен на топливо и электроэнергию в январе–феврале 2012 г. на уровне декабря 2011 г.¹

Лидером роста цен в январе среди потребительских товаров оставались продукты питания (+0,8% против +2,6% в январе 2011 г.). Наибольший вклад в рост цен внесло удорожание плодоовощной продукции (+2,8%). Увеличившийся спрос на алкогольную продукцию, мясо и птицу во время новогодних каникул оказал давление на их цены, которые выросли, соответственно, на 1,0 и 0,8%. В то же время продолжили дешеветь крупы и бобовые (-1,6%). В группу дешевеющих товаров попало подсолнечное масло, цены на которое снизились на 0,2%. Кроме того, в январе значительно замедлился темп прироста цен на яйца с 5,6% в декабре до 0,5%.

В первом месяце 2012 г. темп прироста цен на непродовольственные товары несколько ускорился по сравнению с декабрем 2011 г., составив 0,4%. В то же время это почти вдвое ниже, чем в январе предыдущего года. Единственным дешевеющим товаром в этой группе оставался бензин (-0,3%), цены на который в соответствии с договоренностями между крупнейшими нефтяными компаниями и Правительством зафиксированы до президентских выборов. Лидерами роста стали моющие и чистящие средства (+1,1%), табачные изделия (+0,8%) и медикаменты (+0,7%).

Из-за переноса индексации административно регулируемых тарифов с января на июль темп прироста цен на платные услуги населению в первом месяце 2012 г. замедлился до 0,3%. В результате по сравнению с декабрем 2011 г. он снизился на 0,1 п.п., а по сравнению с январем 2011 г. – на 3,8 п.п. (+4,1%). В январе 2012 снизились тарифы на ряд услуг ЖКХ (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение и отопление (на 0,1–0,2%). Во-вторых, произошло снижение тарифов на проезд в поездах дальнего следования. В результате пассажирский транспорт стал дешевле на 0,1%. В-третьих, из-за снижения стоимости туров на отдых продолжил дешеветь зарубежный туризм (-0,9%). Наконец, в январе подешевела связь (-0,1%). С другой стороны, заметно подорожали услуги дошкольного воспитания (+1,4%) и организаций культуры (+1,2%). Кроме того, перестали дешеветь санаторно-оздоровительные услуги, рост цен на них составил 1,2%.

Годовая инфляция (январь 2012 г. к январю 2011 г.) замедлилась до 4,2%. (см. рис. 1). Это в 2,4 раза ниже аналогичного показателя прошлого года.

¹ Ведомости от 20.01.2012 г. (http://www.vedomosti.ru/companies/news/1480955/minenergo_dogovorilos_s_neftyanyimi_kompaniyami_o_zamorozke).

В феврале темп прироста недельной инфляции вновь снизился до 0,1%. В результате за неполных три недели месяца индекс потребительских цен составил 0,3%. Накопленная инфляция с начала 2012 г. достигла 0,8% (против 3,1% за аналогичный период 2011 г.).

Базовый индекс потребительских цен¹ в январе 2012 г. вырос по сравнению с предыдущим месяцем и составил 0,5% (в 2011 г. – 1,1%).

Таким образом, в начале 2012 г. тенденция замедления инфляции сохранилась. Однако во втором полугодии можно ожидать увеличения инфляции вследствие прекращения действия эффекта высокой базы 2011 г. и повышения тарифов на услуги естественных монополий. В то же время достигнутый к настоящему времени минимальный уровень инфляции (в годовом выражении) за всю новейшую историю РФ нельзя не признать успехом органов денежно-кредитного регулирования.

По итогам 2011 г. денежное предложение увеличивалось медленнее, чем годом ранее – годовой темп прироста денежной массы M_2 составил 22,6%, что на 8,5 п.п. ниже, чем в 2010 г. (33,1%). Этому способствовала прежде всего достаточно жесткая денежная политика ЦБ. Умеренный рост денежного предложения в ушедшем году продолжает оказывать сдерживающее влияние на темп роста цен.

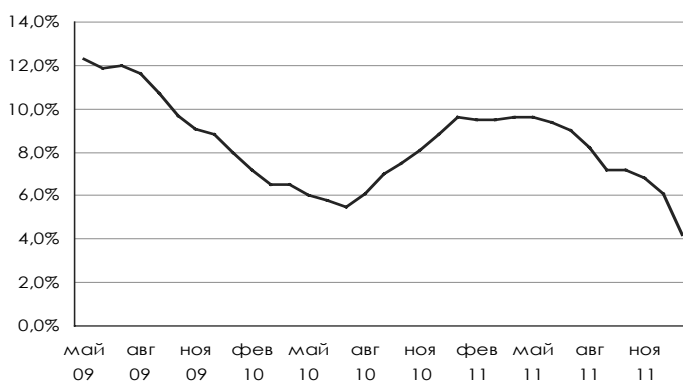
В январе 2012 г. произошло сезонное сжатие широкой денежной базы после ее расширения в конце года. По итогам месяца она сократилась на 8,6% до 7898,5 млрд руб. (см. рис. 2). Сжатие широкой денежной базы было связано с одновременным снижением объема наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (-7%), корсчетов (-26,2%) и депозитов банков в ЦБ (-3,2%). В январе вырос лишь объем обязательные резервы (+3%).

После резкого роста в декабре 2011 г. в январе 2012 г. избыточные резервы коммерческих банков² вновь сократились. Их объем снизился почти на 20% до 1100,6 млрд руб. Основными причинами снижения избыточной ликвидности стали налоговые выплаты и необходимость банков погашать задолженность перед Минфином России более чем на 500 млрд руб.

После достаточно напряженной ситуации на денежном рынке в январе, в феврале она несколько нормализовалась. Об этом свидетельствует, во-первых, снижение спроса банков на аукционах прямого РЕПО с ЦБ. В частности, в начале февраля, впервые с лета 2011 г., из-за недостатка заявок не состоялся ряд однодневных аукционов. Во-вторых, впервые за два года не состоялся аукцион по размещению на банковских депозитах средств пенсионных накоплений, находящихся под управлением Внешэкономбанка (ВЭБ). В-третьих, чистая ликвидная позиция банков³ вновь стала положительной.

Отметим также, что наметилась устойчивая тенденция удлинения сроков представляемой ликвидности. К примеру, коммерческие организации демонстрируют явное предпочтение недельных РЕПО с Банком России над однодневными. Наряду с этим на предлагаемом годовом аукционе ВЭБ, в отличие от месячного, спрос превысил предложение вдвое.

Восстановление ликвидности на денежном рынке было связано с ростом бюджетных расходов в конце 2011 – начале 2012 г.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

3 Чистая ликвидная позиция рассчитывается как разница между суммой ликвидных активов (корреспондентские счета в ЦБ, депозиты в ЦБ, ОБР) и общей величиной обязательств банков перед ЦБ и Минфином.

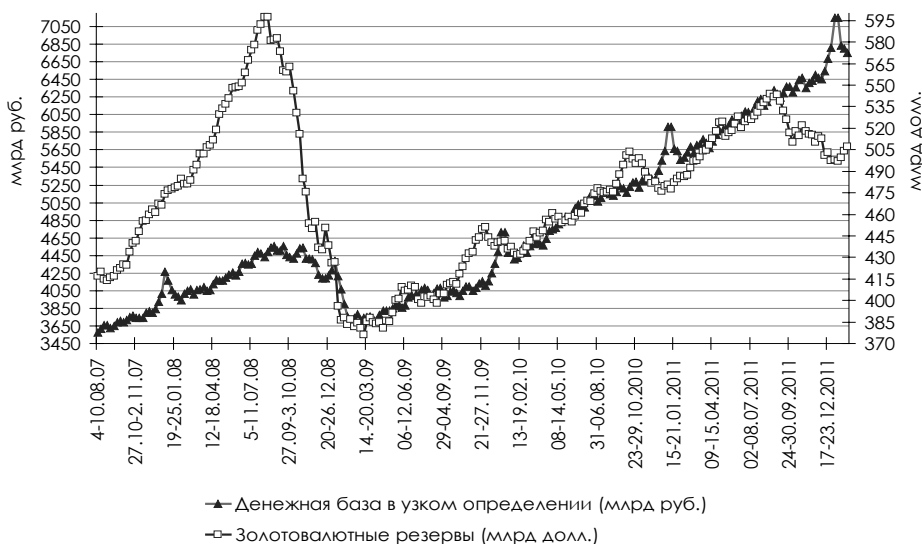
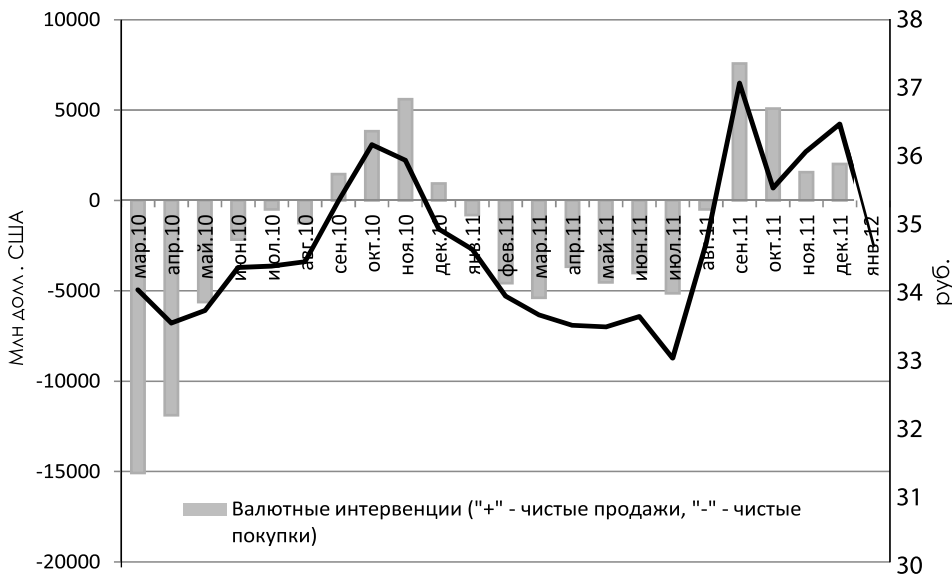


Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2012 гг.

509,1 млрд долл. (+2,4% за период с середины января). Увеличение российских международных резервов связано, прежде всего, с ростом курса евро к доллару США и, соответственно, увеличению доли международных резервов в евро, выраженной в долларах США.

В январе 2012 г. на фоне укрепления рубля Банк России впервые с сентября выходил на рынок с покупками валюты. За первый месяц года регулятором было куплено 427,72 млн долл. В январе чистые продажи валюты ЦБ в рамках интервенций составили 207,54 млн долл. и 18,23 млн евро (рис. 3), что в разы ниже, чем в декабре 2011 г. (1 773,14 млн долл. и 191,7 млн евро).

Согласно данным МЭР России, чистый отток капитала из страны в начале текущего года не только продолжился, но и усилился, составив по итогам января 17 млрд долл. Это почти в



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.
Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–январе 2012 гг.

Снижение объема наличных денег в обращении на 7% и одновременный рост обязательных резервов на 3% в январе привели к сужению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) на 6,5% до 6797,8 (рис. 2).

Со второй половины января международные резервы стабильно росли. В конце января их объем превысил отметку в 500 млрд долл. В первой декаде февраля их рост продолжился и 10 февраля составил

509,1 млрд долл. (+2,4% за период с середины января). Увеличение российских международных резервов связано, прежде всего, с ростом курса евро к доллару США и, соответственно, увеличению доли международных резервов в евро, выраженной в долларах США.

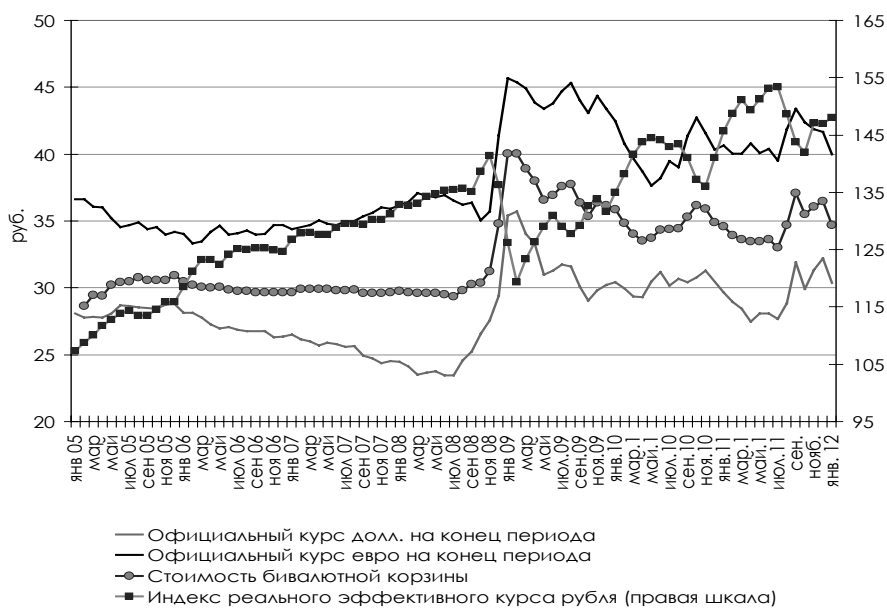
В январе 2012 г. на фоне укрепления рубля Банк России впервые с сентября выходил на рынок с покупками валюты. За первый месяц года регулятором было куплено 427,72 млн долл. В январе чистые продажи валюты ЦБ в рамках интервенций составили 207,54 млн долл. и 18,23 млн евро (рис. 3), что в разы ниже, чем в декабре 2011 г. (1 773,14 млн долл. и 191,7 млн евро).

Согласно данным МЭР России, чистый отток капитала из страны в начале текущего года не только продолжился, но и усилился, составив по итогам января 17 млрд долл. Это почти в

2,5 раза превышает январский отток прошлого года (7,2 млрд долл.) и в 1,7 раза превышает отток в декабре 2011 г. (около 10,4 млрд долл.). Сопоставимый по объему отток был зафиксирован в январе 2009 г.: тогда было выведено из страны 24,3 млрд долл. По предварительным оценкам ЦБ РФ, отток в январе был ниже и составил около 11 млрд долл¹. Несмотря на заметное различие в оценках оттока капитала, они обе отражают сохраняющуюся тенденцию к внутреннему оттоку капитала. Отметим, что в условиях минималь-

¹ Ведомости от 21.02.2012 (http://www.vedomosti.ru/finance/news/1510024/ulyukaev_ottok_kapitala_v_janvare_11_mlrd).

ного вмешательства Банка России в функционирование валютного рынка большой отток капитала отражает прежде всего значительную положительную величину торгового баланса РФ. Иными словами, при незначительных интервенциях Банка России, сальдо счета операций с капиталом и финансовыми инструментами приблизительно равно сальдо текущего счета, взятому с противоположным знаком. В такой ситуации о соотношении спроса и предложения на валютном рынке помогает судить динамика курса рубля. Укрепление



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – январе 2012 г.

рубля в начале года говорит о том, что спрос на рублевые активы превышает их предложение.

В январе реальный эффективный курс рос, за месяц он увеличился на 0,7%. В результате индекс реального эффективного курса достиг 148,01¹ (рис. 4).

За январь и три недели февраля курс доллара снизился по отношению к рублю на 6,6%. Со второй недели февраля курс американской валюты не превышал 30 долл./руб., вернувшись к показателям начала сентября 2011 г. За аналогичный период 2012 г. европейская валюта также подешевела по отношению к рублю (-3,5%). С конца января курс евро опустился ниже отметки 40 руб. за 1 евро. Такие показатели последний раз регистрировались в начале августа 2011 г. В результате, за три недели февраля стоимость бивалютной корзины снизилась до 34,08 руб. (-6,5% с начала года).

Укреплению российской валюты способствует рост мировых цен на нефть, которые с начала года увеличились почти на 15%, превысив уровень в 120 долл./барр.

20 февраля 2012 г. в положение ЦБ РФ № 203-П «О порядке проведения Центральным банком РФ депозитных операций с кредитными организациями в валюте РФ» были внесены изменения, согласно которым Банк России расширит перечень банков, которые смогут размещать свободные средства на депозитах в ЦБ РФ. То есть кроме банков I и II группы по экономическому положению допуск к депозитам регулятора будут иметь банки из III классификационной группы (это банки, имеющие недостатки в деятельности, неустранение которых может в ближайший год привести к возникновению ситуации, угрожающей законным интересам их вкладчиков и кредиторов). Таким образом, при возникновении избытка ликвидности регулятор получит дополнительную возможность стерилизовать денежные средства на своих депозитах. ●

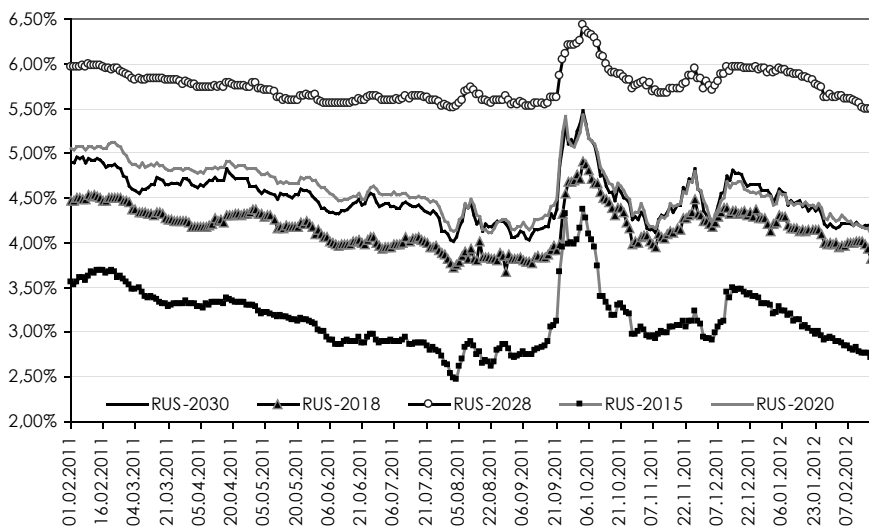
1 За 100 принят уровень января 2002 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

В феврале 2012 г. ситуация на российском финансовом рынке характеризовалась повышением активности инвесторов и объемов торгов в связи с благоприятной внешней макроэкономической статистикой и одобрением парламентом Греции новых мер бюджетной экономии. Стоимость акций наиболее ликвидных компаний РФ в начале 2012 г. также преимущественно росла. На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций в феврале росли объемы торгов и индексы рынка, а также дюрация портфеля ценных бумаг.

Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

Интерес инвесторов в феврале текущего года к рынку государственных ценных бумаг повысился, что поддержало тенденцию снижения доходности к погашению на рынке в течение месяца. Так, доходность государственных еврооблигаций снизилась в основном в пределах 5–9%. Наибольшее падение доходности (на 13,19%) продемонстрировали еврооблигации RUS-15, одни из наиболее «коротких» бумаг, предложенных на данном рынке (рис. 1).

За период с 23 января по 21 февраля 2012 г. суммарный оборот вторичного

рынка ОФЗ составил 200 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 9,1 млрд руб., что соответствует росту средненежного месячного оборота в 2,8 раза по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 23 января по 21 февраля с.г. прошли 4 аукциона по размещению ОФЗ (1 аукцион – месяцем ранее) на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом равнялся 98,25% от планируемого (92,8% месяцем ранее). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
25.01.2012	ОФЗ-26206-ПД	20 000,00	19 838,00	8,04
01.02.2012	ОФЗ-26205-ПД	35 000,00	34 942,00	8,25
08.02.2012	ОФЗ-26205-ПД	35 000,00	34 469,14	7,76
15.02.2012	ОФЗ-26206-ПД	20 000,00	18 823,71	7,49
Итого:		110 000,00	108 072,85	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

Последние полторы недели января 2012 г. российский фондовый рынок завершил в боковом тренде, но характеризовался более высокой торговой активностью, чем ранее в этом же месяце. На настроения на мировых фондовых площадках в этот период в основном оказывала неопределенность в решении экономических проблем Греции. Кроме того, международное рейтинговое агентство Fitch Ratings понизило рейтинги 5 государств еврозоны – Италии, Испании, Бельгии, Словении и Кипра. ФРС США сохранила ключевую учетную ставку в диапазоне 0–0,25% годовых, однако снизила прогноз темпов экономического роста в США с 2,5–2,9% до 2,2–2,7% в 2012 г. и с 3,0%–3,5% до 2,8–3,2% в 2013 г., а МВФ понизил прогноз темпов роста экономики России в 2012 г. с 4,1% до 3,3%. Первая неделя февраля характеризовалась ростом основных индексов в связи с публикацией положительных макроэкономических данных США, Германии и Китая, а также результатами саммита Евросоюза. В течение второй недели февраля (с 6 по 10 февраля) на рынке преобладала коррекция, связанная в основном с сохранением неопределенности по поводу предоставления финансовой поддержки Греции. При этом Банк Англии и Европейский центробанк сохранили размер своих учетных ставок без изменений.

С третьей недели февраля начался рост рынка на позитивных внешних новостях, среди которых можно отметить одобрение греческим парламентом новых мер бюджетной экономии, рост ВВП еврозоны по итогам 2011 г. и ВВП Франции в 4-м квартале 2011 г., а также снижение Народным банком Китая резервных требований к банкам. Вместе с тем среди негативных новостей второй половины февраля выделим решение международного рейтингового агентства Moody's Investors Service о пересмотре рейтингов 9 европейских стран (в том числе Испании, Италии, Мальты, Португалии, Словакии, Словении) и изменении прогноза по рейтингам Австрии, Великобритании и Франции со «стабильного» на «негативный».

В целом за месяц рынки выросли на 1–11%, а с начала года рассматриваемые мировые рынки – на 1–9% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 21.02.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММББ (Россия)	1 558,98	4,55	6,34
РТС (Россия)	1 655,35	10,62	8,29
Dow Jones Industrial Average (США)	12 965,69	1,93	4,12
NASDAQ Composite (США)	2 948,57	5,81	6,97
S&P 500 (США)	1 362,21	3,56	4,59
FTSE 100 (Великобритания)	5 928,20	3,49	2,80
DAX-30 (Германия)	6 908,18	7,87	8,58
CAC-40 (Франция)	3 465,24	4,33	5,12
Swiss Market (Швейцария)	6 237,82	1,88	3,14
Nikkei-225 (Япония)	9 463,02	7,95	3,68
Vovespa (Бразилия)	66 203,50	6,24	9,79
IPC (Мексика)	37 859,48	1,27	0,83
IPSA (Чили)	4 525,33	5,78	2,41
Straits Times (Сингапур)	3 025,07	6,17	7,67
Seoul Composite (Южная Корея)	2 024,24	3,81	6,80
ISE National-100 (Турция)	61 252,83	11,59	7,06
BSE 30 (Индия)	18 428,61	10,09	8,31
Shanghai Composite (Китай)	2 381,43	2,69	5,44
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	839,14	6,84	8,32

* – По отношению к значениям индексов на 22 января 2012 г.

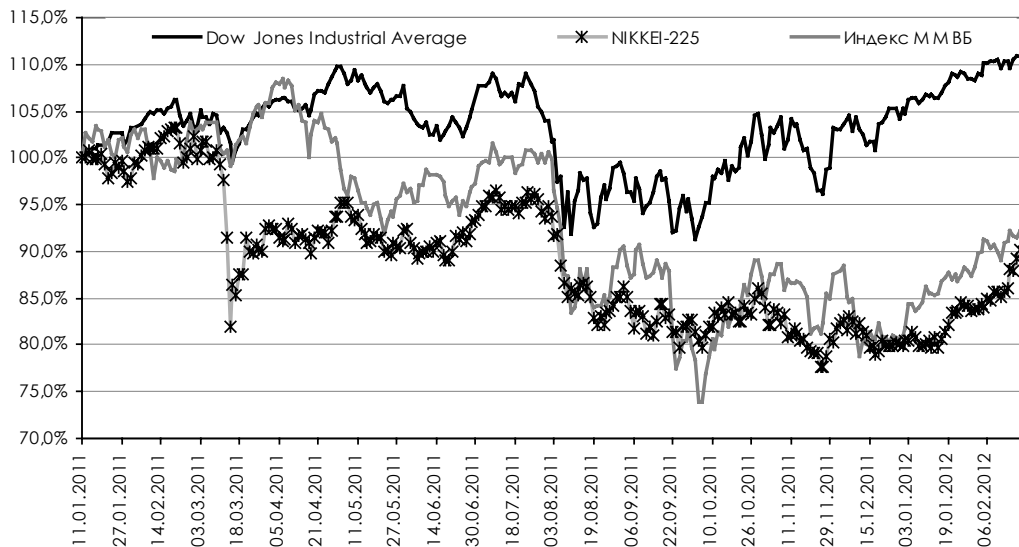


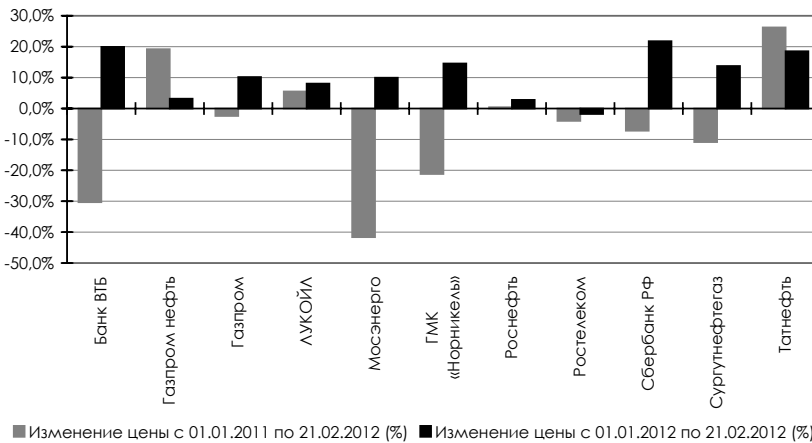
Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 11 января 2011 г.)

Конъюнктура рынка акций



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



■ Изменение цены с 01.01.2011 по 21.02.2012 (%) ■ Изменение цены с 01.01.2012 по 21.02.2012 (%)

Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек»

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 15 февраля – 1579,38 пунктов (1503,7 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 10 февраля – 1525,17 пунктов (1434,91 пункта месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 23 января по 21 февраля 2012 г. индекс ММВБ вырос на 4,55%, что в абсолютном выражении составляет 67,83 пункта (с 22 февраля 2011 г. по 21 февраля 2012 г. индекс ММВБ снизился на 8,35%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1103,65 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в феврале увеличился по сравнению с предыдущим периодом на 43%.

За период с 1 января по 21 февраля 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Сбербанка и Банка ВТБ, подорожавшие на 21,76 и 29,93%, соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «ММВБ–РТС», на 21 февраля с.г. пятерка лидеров отечественного

рынка по капитализации была такой: Газпром – 4 482,58 млрд руб. (4 386,94 млрд руб. на 22 января 2012 г.), Роснефть – 2 311,36 млрд руб. (2 449,77 млрд руб.), Сбербанк России – 2 088,32 млрд руб. (1 845,68 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 578,48 млрд руб. (1 539,69 млрд руб.) и ГК «Норникель» – 1 083,72 млрд руб. (1 043,31 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

В феврале 2012 г. объем торгов на срочном рынке МІСЕХ составил 5,03 млрд руб. (4,87 млрд руб. месяцем ранее). Наибольший объем торгов пришелся на фьючерсы на валютные инструменты (5,03 млрд руб., 721 сделка). При этом по объему торгов в данной секции на первом месте находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на курс евро и на курс евро к доллару. Цены заключенных фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке МІСЕХ с датой исполнения 15 марта 2012 г. находились в основном в пределах 29,9–30,3 руб./долл., т.е. ожидается (0,4–1,75%) удешевление рубля по сравнению с показателем на 21 февраля 2012 г. (29,78 руб./долл.), а с датой исполнения 15 июня 2012 г. – в пределах 30,3–31,5 руб./долл. Значение фьючерсных контрактов руб./евро с исполнением в марте 2012 г. находилось в основном в пределах 39,5–40,1 руб./евро, т.е. ожидается (0,4–1,96%) удешевление рубля по сравнению с показателем на 21 февраля 2012 г. (39,33 руб./евро). Объем контрактов на фондовые активы составил 3 млн руб. и 39 сделок. По объему торгов в секции фондовых активов срочного рынка МІСЕХ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа и Сбербанка. Объем торгов сделками с фьючерсами на товарные активы составил 11 млн руб. Сделки на процентные инструменты в феврале не заключались.

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов в феврале выросла на 12,29% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанка России, на курс евро/долл. и акции Газпрома. На срочном рынке FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 марта 2012 г., находились в основном в пределах 29,9–30,6 руб./долл., а с датой исполнения 15 июня 2012 г. – в пределах 30,3–31,5 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 марта 2012 г., находились в основном в пределах 39,5–40,4 руб./долл., а с датой исполнения 15 июня 2012 г. – в пределах 40–41 руб./долл. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 марта 2012 г. составляло в среднем 1520–1660 пунктов, т.е. ожидается (0–8,2%) падение индекса по сравнению с показателем на 21 февраля 2012 г., а с датой исполнения 15 июня 2012 г. – в пределах 1 480–1 610 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 263,09 млрд руб. (по фьючерсам – 3 602,39 млрд руб.). На первом месте по объему торгов здесь лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

Рынок корпоративных облигаций

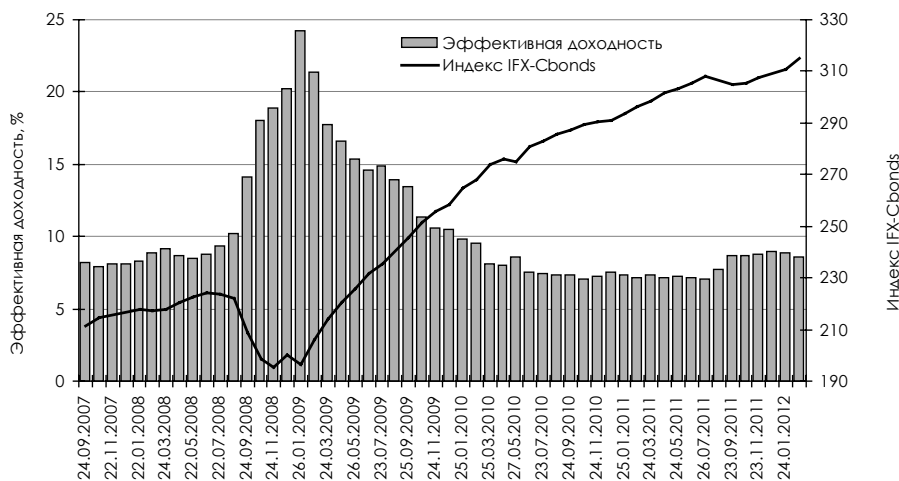
Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в феврале продолжил стабильно расти. На конец февраля объем рынка оказался на уровне 3 472,9 млрд руб., что на 1,7% больше его значения на конец января текущего года¹. Таким образом, данный показатель в очередной раз обновил свой исторический максимум. Рост емкости рынка был связан с увеличением количества облигационных займов (786 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 777 эмиссий на конец предыдущего месяца), однако численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, несколько сократилась (339 компаний против 341). Это свидетельствует о том, что возросло количество выпусков облигаций, приходящихся в среднем на одного эмитента. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских иенах.

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

Высокая инвестиционная активность наблюдалась на вторичном рынке корпоративных облигаций. Показатели вторичных торгов продолжили рост: с 21 января по 21 февраля суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 125,4 млрд руб. (для сравнения, с 21 декабря 2011 г. по 20 января текущего года торговый оборот достиг 117,7 млрд руб., а в IV кв. прошлого года не превышал 90–100 млрд руб. в месяц). Количество сделок за рассматриваемый период составило 24,9 тысяч (в предыдущем периоде – 23,9 тысяч)¹.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds ускорил свой рост: к концу февраля его значение возросло на 4,2 пункта (или 1,3%) по сравнению со значением на конец января. В то же время средневзвешенная эффективная доходность остается практически без изменений в течение нескольких месяцев: 8,63% на конец февраля против 8,84% в конце предыдущего месяца (рис. 5). Таким образом, снижение ставки рефинансирования в конце декабря пока не способствовало более интенсивному уменьшению стоимости привлечения облигационных займов. Скорее всего, это является следствием ухудшения ситуации с ликвидностью на российском финансовом рынке в связи с усилившимся оттоком капитала из страны в начале года. Немалую роль играет и негативный внешний новостной фон. Тем не менее, показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций неожиданно вырос и на конец месяца составил 781 день, что на 39 дней больше, чем по состоянию на конец предыдущего месяца. Данное значение показателя дюрации является высоким и свидетельствует о большой доле долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рынка.

Общее незначительное снижение средневзвешенной процентной ставки на рынке произошло в основном благодаря компаниям финансового и промышленного секторов экономики. Лидерами сокращения доходности (более чем на 1 п.п.) в феврале стали ценные бумаги ООО КБ «Ренессанс Капитал» (выпуск серии БО-03), ОАО «Мечел» (выпуски серий 16 и БО-03), ОАО «Российские железные дороги» (выпуски серий 15 и 18), ОАО «Минерально-химическая компания «ЕвроХим» (выпуск серии 02)². При этом в отношении доходности облигаций некоторых из вышеуказанных эмитентов наблюдались разнонаправленные тенденции. Так, рекордный рост доходности к погашению в феврале продемонстрировали выпуски ценных бумаг ОАО «ЛУКОЙЛ» (серия БО-04 +3,6 п.п.), ООО КБ «Ренессанс Капитал» (серия 2 +2,6 п.п.), ОАО «Мечел» (серия 19 +2,2 п.п.)³. Доходность облигаций наиболее ликвидных выпусков ценных бумаг большинства организаций финансового сектора («АИЖК», «Альфа-Банк», «Банк ВТБ», «Банк Зенит», «Российский сельскохозяйственный банк» и др.) и промышлен-



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

ных компаний («АЛРОСА», «Башнефть», «Газпром», «Газпром нефть», «Новолипецкий металлургический комбинат») снизилась на 0,2–0,4 п.п. Однако такого единства тенденций не наблюдалось в отношении компаний высокотехнологичного и энергетического секторов. В частности, большой волатильностью характеризовалась динамика процентной ставки по облигациям генерирующих компаний.

В конце января – феврале вновь наблюдалась высокая активность эмитентов в долговом сегмен-

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
 2 Там же
 3 Там же

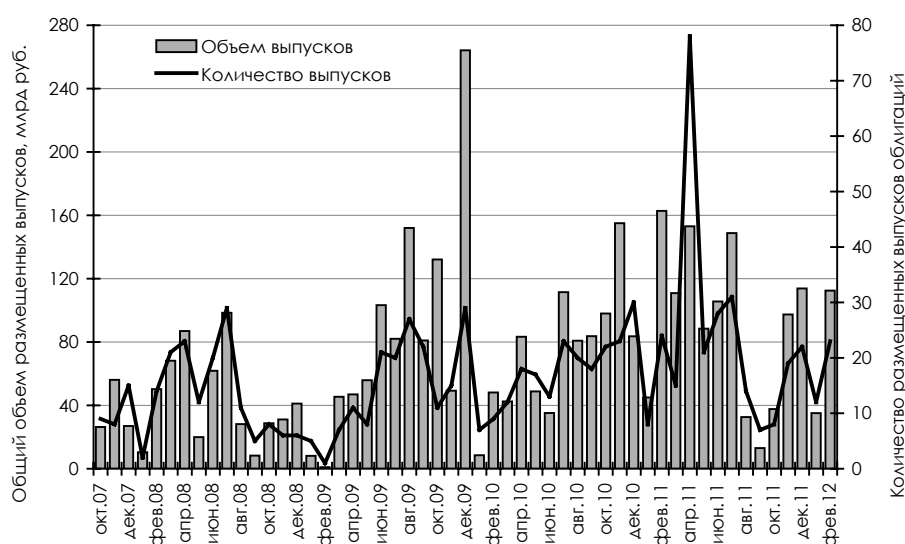
те. Так, в период с 25 января по 21 февраля 11 эмитентов зарегистрировали 33 выпуска корпоративных облигаций рекордным совокупным номиналом 255,5 млрд руб. (для сравнения, с 23 декабря по 24 января было зарегистрировано 49 выпусков облигаций, номинированных в рублях, номиналом 166,4 млрд руб. и 1 выпуск бумаг, номинированных в долларах США). Наиболее крупные выпуски в рассматриваемом периоде зарегистрировали ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (9 серий облигаций на общую сумму 120 млрд руб.), ОАО «Холдинговая компания «Металлоинвест» (7 серий облигаций на общую сумму 50 млрд руб.) и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (4 серии на сумму 30 млрд руб.)¹. Так же как и в январе, было зарегистрировано крайне мало биржевых облигаций, для которых предусмотрена упрощенная схема регистрации. В то же время среди эмитентов, зарегистрировавших эмиссии облигаций, было несколько компаний, которые впервые планируют выйти на долговой рынок.

Активность инвесторов на первичном облигационном рынке тоже существенно возросла и достигла уровня декабря прошлого года: с 25 января по 21 февраля 18 эмитентов разместили 23 выпуска облигаций общей номинальной стоимостью 112,5 млрд руб. (с 23 декабря 2011 г. по 24 января с.г. было размещено всего 12 выпусков ценных бумаг номинальной стоимостью 35,1 млрд руб.) (рис. 6). Среди размещенных займов было несколько дебютных выпусков облигаций. Наиболее крупные облигационные займы разместили эмитенты финансового сектора: ОАО «Банк ВТБ» (1 серия биржевых облигаций на сумму 10 млрд руб.), ОАО «Банк Зенит» (2 серии биржевых облигаций на общую сумму 10 млрд руб.), ОАО «ВЭБ-лизинг» (1 серия облигаций на сумму 10 млрд руб.), ЗАО «Газпромбанк» (1 серия биржевых облигаций на сумму 10 млрд руб.), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (2 серии биржевых облигаций на общую сумму 10 млрд руб.), а также эмитенты реального сектора экономики: ОАО «Башнефть» (1 серия облигаций на сумму 10 млрд руб.) и ОАО «Газпром нефть» (1 серия облигаций на сумму 10 млрд руб.). Корпоративные облигации сроком обращения 10 и более лет (без ипотечного покрытия) – уже не редкость на российском фондовом рынке; в феврале было размещено 3 выпуска 10-летних выпусков облигаций компаниями «Башнефть», «Газпром нефть» и «Санкт-Петербург Телеком».

При этом стоит отметить, что в феврале ФСФР России признала несостоявшимся только 1 выпуск облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги (в конце декабря – январе было аннулировано 7 выпусков облигаций достаточно крупных эмитентов). Это говорит о высоком спросе на корпоративные облигации².

С 25 января по 21 февраля все эмитенты, которые должны были погасить облигационные займы, исполнили свои обязательства перед облигационерами в положенный срок (в декабре-январе на облигационном рынке также обошлось без объявления технического дефолта по погашению выпусков ценных бумаг). В марте 2012 г. ожидается погашение 13 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 30,9 млрд руб.³

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоя-



Источник: по данным компании Rusbonds.
Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
2 По данным ФСФР России.
3 По данным компании Rusbonds

нии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) в феврале существенно улучшилась по сравнению с последними месяцами. С 25 января по 21 февраля все эмитенты исполнили текущие обязательства по своим облигационным займам в положенный срок или в рамках технического дефолта (в декабре-январе по 2–3 эмитента объявляли реальный дефолт по выплате купонного дохода)¹. В феврале, как и в предыдущем месяце, 1 эмитент не смог погасить номинальную стоимость размещенных облигаций даже в рамках технического дефолта и достичь соглашения с облигационерами о реструктуризации долга. Но в то же время досрочный выкуп ценных бумаг по оферте у их нынешних владельцев, как и месяцем ранее, все эмитенты осуществили в положенный срок. ●

1 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

Основные тенденции в реальном секторе российской экономики в январе 2012 г. определялись условиями, которые сложились в экономике РФ во 2 полугодии 2011 г. На внутренний рынок в январе 2012 г. существенное влияние оказал рост инвестиций в основной капитал на 15,6% и объема работ строительства – на 11,7% к уровню января предыдущего года. Расширение потребительского спроса на 6,8% поддерживалось увеличением реальных доходов населения при опережающем росте реальной заработной платы.

Макроэкономическая ситуация в январе 2012 г. определялась воздействием факторов, сформировавшихся во второй половине предыдущего года. На внутренний рынок в январе 2011 г. существенное влияние оказало увеличение инвестиций в основной капитал на 15,6% и объема работ строительства – на 11,7% относительно показателя января предыдущего года. Сохранилась и тенденция к расширению потребительского рынка. Индекс оборота розничной торговли в январе 2012 г. относительно аналогичного периода предыдущего года составил 106,8%, в том числе продовольственных товаров – 105,0% и непродовольственных товаров – 108,5%. В январе 2012 г. по сравнению с январем 2011 г. ускорился рост объема оказанных населению платных услуг: темп прироста составил 4,9% против 3,9% годом ранее.

Увеличение спроса в январе текущего года определялось, во-первых, замедлением темпов роста цен на потребительские товары и платные услуги, которое фиксировалось со второй половины 2011 г., во-вторых, отказом от индексации цен и тарифов на регулируемые на федеральном уровне товары (услуги) естественных монополий в начале года, в-третьих, ростом реальных доходов населения и, в-четвертых, увеличением объемов потребительского кредитования.

Индекс потребительских цен в январе 2012 г. составил 100,5% к декабрю предыдущего года против 102,4% годом ранее. Существенную роль в снижении инфляции сыграл сохраняющийся с середины 2011 г. умеренный рост цен на продовольственные товары при выросшем предложении отечественной растениеводческой продукцией. В январе 2012 г. индекс цен на продовольственные товары по сравнению с декабрем 2011 г. составил 100,8% против 102,6% годом ранее, на непродовольственные товары 100,4% против 100,9% и на услуги – 100,2% против 104,2%.

Со второго полугодия 2011 г. восстановилась тенденция к росту реальных доходов населения. В январе 2012 г. реальные доходы населения увеличились на 2,3% относительно января 2011 г. при росте реальной заработной платы на 9,0% против 1,3% годом ранее¹. Уровень и динамика заработной платы в 2011 г. оказывала доминирующее влияние на динамику и структуру расходов населения. Если в 2010 г. доля оплаты труда составляла 64,6% денежных доходов населения, то в 2011 г. – 67,1%, при снижении доли доходов от предпринимательской деятельности, собственности и других источников с 16,6% до 14,8%. Доля пенсий и других социальных выплат в доходах населения повысилась на 0,3 п.п.

В течение 2011 г. наблюдалась тенденция ослабления склонности населения к сбережению. Однако в декабре 2011 г. сложилась традиционная для конца года ситуация, когда фиксировалось повышение доли сбережения в доходах населения до 18,2%, в том числе во вкладах и ценных бумагах до 16,8% (при средних показателях за 2011 г., соответственно, 10,3% и 5,3%).

Несмотря на резкий рост номинальных доходов населения в декабре 2011 г., увеличение сбережения и денег на руках населения одновременно отмечалась расширение спроса на потребительские кредиты. Кредиты населению на конец января 2012 г. составили 5582,4 млрд

¹ Росстатом была значительно увеличена оценка реальной заработной платы за декабрь прошлого года – прирост к декабрю 2010 г. составил 11,4% против 4,9% по предварительным данным. Изменилась годовая оценка реальной заработной платы – прирост к 2010 г. составил 4,2% против 3,5% по предыдущей оценке.

руб. и выросли по сравнению с декабрем 2011 г. на 3,7%, а по сравнению с январем 2011 г. – на 36,8%.

Численность экономически активного населения в январе 2012 г. составила 74,9 млн чел., или около 53% от общей численности населения. В январе 2012 г. в экономике страны было занято 70,0 млн. человек, что на 965 тыс. человек меньше, чем в конце прошлого года. Численность безработных граждан (по методологии МОТ) в январе 2012 г. составила 4,9 млн чел., или 6,6% экономически активного населения; в органах службы занятости было зарегистрировано 1,3 млн безработных граждан (1,7% экономически активного населения). Отметим, что рост численности безработных в начале года носит сезонный характер.

Потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные службы занятости населения, в январе текущего года выросла на 98,7 тысяч по сравнению с декабрем 2011 г. и составила 1,26 млн вакансий. Коэффициент напряженности в расчете на 100 заявленных вакансий в январе текущего года составил 117,4 против 175,9 за соответствующий месяц 2011 г.

Позитивное воздействие на общеэкономическую ситуацию в январе 2012 г. оказал продолжающийся рост в реальном секторе экономики. По сравнению с январем 2011 г. индекс промышленного производства составил 104,7%, в том числе в добыче полезных ископаемых 101,4%, в обрабатывающем производстве – 104,8% и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 99,8%.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ,
ЯНВАРЬ К ЯНВАРЮ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА, В %

	2009	2010	2011	2012
Обрабатывающие производства	75,9	113,3	113,5	104,8
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	96,4	101,8	104,1	105,6
текстильное и швейное производство	71,9	114,1	112,2	95,0
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	74,0	137,6	111,8	90,5
обработка древесины и производство изделий из дерева	66,6	109,8	114,9	96,3
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	78,9	113,1	94,2	108,0
производство кокса и нефтепродуктов	95,7	106,7	107,0	100,9
химическое производство	67,1	135,9	112,8	96,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	73,3	127,1	126,2	104,6
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65,7	101,0	118,8	118,2
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	69,9	120,9	113,2	105,7
производство машин и оборудования	54,1	113,1	112,4	142,0
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	52,9	117,8	115,3	114,5
производство транспортных средств и оборудования	64,0	109,7	186,7	115,6
прочие производства	84,0	121,9	109,2	102,1

Источник: Росстат.

В обрабатывающем производстве драйверами роста выступили такие виды деятельности, как производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования

Ускорение темпов роста в машиностроительном комплексе связано с последовательной реализацией мер по стимулированию спроса на продукцию российского производства, в частности машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (с использованием ресурсов ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг»); реализацией проектов по технологической модернизации металлургических и нефтегазовых предприятий; увеличением спроса ОАО РЖД на железнодорожных вагоны при росте грузо- и пассажирооборота железнодорожного транс-

порта. Производство легковых автомобилей в январе 2012 г. по отношению к январю 2011 г. увеличилось на 16,8% за счет повышения платежеспособного спроса, поддержанного развитием механизмов кредитования.

При анализе динамики производства машиностроительного комплекса в январе текущего года следует обратить внимание на такие негативные моменты, как сокращение объемов выпуска грузовых автомобилей на 5,6% к уровню января 2011 г. в связи с возросшей долей импортной продукции на внутреннем рынке; снижение объемов производства станков на 7,9%, обусловленное сложной финансовой ситуацией и производителей, и потребителей данных видов продукции; сокращение производства бытовых приборов на 2,8% при недостаточной конкурентоспособности отечественных бытовых приборов по сравнению с импортными аналогами.

Оживление инвестиционного спроса поддержало выпуск сопряженных производств. Индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий в январе 2012 г. составил 105,7% к январю 2011 г., в том числе металлургического производства – 102,4%, производства готовых металлических изделий – 111,9%. Рост производства прочих неметаллических минеральных продуктов в январе 2012 г. достиг 118,2% к январю прошлого года при положительной динамике выпуска строительных материалов: индекс производства цемента, извести и гипса равнялся 125,3%, производства изделий из бетона, гипса и цемента – 143,3%, производства кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины – 123,7%.

В сегменте производств промежуточных товаров в январе 2012 г. отмечался спад выпуска по значительному перечню основных видов химической продукции по сравнению с январем 2011 г., что связано в основном с корректировкой контрактов на экспортные поставки.

В обработке древесины и производстве изделий из дерева индекс производства в январе 2012 г. по сравнению с январем 2011 г. составил 96,3% при индексе по лесозаготовке – 94,7%.

Рост производства кокса и нефтепродуктов в январе 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом 2011 г. составил 100,9%, в том числе производства нефтепродуктов – 104,7%. В январе 2012 г. на российские НПЗ поступило на переработку 22,6 млн т нефтяного сырья, или на 4,4% больше, чем в соответствующий период 2011 г. Доля переработки нефти в январе 2012 г. в общем объеме ее добычи возросла до 51,4% против 50,2% за соответствующий период 2011 г., а глубина переработки нефтяного сырья до 70,6% против 70,1%. В структуре выпуска продолжала фиксироваться высокая доля мазута и дизельного топлива, предложение которых превышало спрос внутреннего рынка и активно экспортировалось за счет более выгодных условий продаж на внешнем рынке по сравнению с внутренним.

При анализе динамики обрабатывающих производств следует отметить особенности функционирования производств, ориентированных на внутренний потребительский рынок. В январе 2012 г. индекс текстильного и швейного производства составил 95,0% к январю 2011 г., производства кожи, изделий из кожи и производства обуви – 90,5%. Индекс текстильного производства в январе 2012 г. составил 89,3% к январю 2011 г. Снижение объемов производства в этих видах деятельности носит устойчивый характер, что свидетельствует о нерешаемых уже длительное время проблемах, вызванных дефицитом и низким уровнем качества отечественного сырья и технологического оборудования.

Характерной особенностью начала текущего года стал опережающий рост выпуска пищевых продуктов относительно динамики обрабатывающего производства в целом. Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака в январе 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. составил 105,6%.

Анализ основных тенденции развития реального сектора экономики в начале 2012 г. позволяет сделать вывод, что хотя в 2011 г. российская обрабатывающая промышленность в целом вышла на докризисный уровень 2008 г., а в январе 2012 г. на 2,3% превысила показатель января 2008 г., неустойчивый характер динамики экономического роста по отдельным видам деятельности связан с низким уровнем конкурентоспособности национальной экономики при сохранении тенденции опережающего роста импорта относительно отечественного производства. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ЯНВАРЕ 2012 Г.

С.Цухло

2012 г., по данным опросов Института Гайдара¹, начинается для российской промышленности сложно. Очевидное снижение спроса на продукцию заставляет предприятия замедлять (практически до полной стагнации) темп роста выпуска, увольнять работников и крайне осторожно повышать цены. Однако резкий рост оптимизма прогнозов показывает, что промышленность надеется на выход из затянувшегося и обостряющегося кризиса, но в основном – за счет политического фактора.

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЗП, 2005-2012гг.

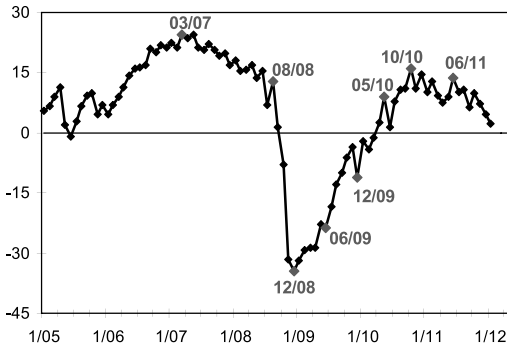


Рис. 1

ИНДЕКС ПРОГНОЗОВ ПРОМЫШЛЕННОСТИ, 2005-2012гг.

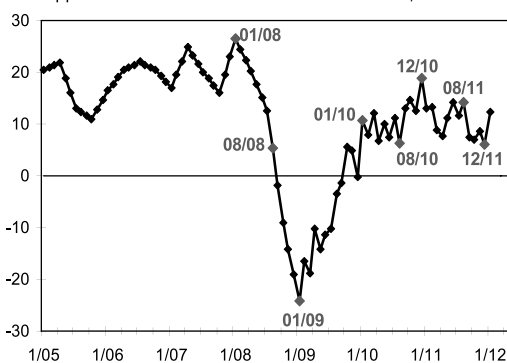


Рис. 2

Индекс промышленного оптимизма

Январское значение индекса оптимизма показало снижение показателя до минимальных за полтора года значений. Рост оптимизма прогнозов не смог в итоге компенсировать ухудшение фактической динамики и ее оценок. Положение в российской промышленности определенно ухудшилось (рис. 1).

Индекс прогнозов промышленности продемонстрировал в январе неожиданный с экономической точки зрения рост, которой, похоже, может быть объяснен только политическими факторами (рис. 2).

Спрос на промышленную продукцию

В начале года, как и полагается в условиях национальных каникул, произошло резко сокращение спроса на промышленную продукцию. Впрочем, в этот раз январский спад продаж стал продолжением негативных тенденций в динамике спроса, сформировавшихся еще в сентябре 2011 г., когда продажи продукции перестали расти, потом стали снижаться с нарастающей интенсивностью (темпом) и достигли в январе 2012 г. такого высокого темпа снижения, которого не регистрировалось ни разу после января 1998 г., за исключением, разумеется, кризисного января 2009 г. Очистка от сезонности «выправила» такой результат начала года, но только до худшего темпа роста с сентября 2009 г. При этом явное снижение продаж продолжается с октября 2011 г. и сейчас его темп составляет -9 пунктов (рис. 3).

Прогнозы спроса улучшились в январе сразу на 40 пунктов по исходным данным, что стало вторым результатом изменения показателя за всю шестнадцатилетнюю историю его мониторинга. В результате резко негативные прогнозы конца 2011 г. сменились явно позитивными ожиданиями начала 2012 г. Но очистка от сезонности скорректировала и негатив конца 2011 г., и позитив начала 2012 г. до умеренного и стабильного оптимизма, явно, однако, уступающего настроениям лета 2011 г.

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



Рис. 3



Рис. 4

Негативная динамика спроса снижает удовлетворенность его объемами. С октября доля нормальных оценок продаж потеряла 14 пунктов и достигла полуторагодового минимума (рис. 4). Доля ответов «ниже нормы» – наоборот. В результате их уровни почти сравнялись, и при сохранении этой тенденции в промышленности вновь может возобладать неудовлетворенность текущими продажами. А ведь всего лишь в октябре 2011 г. был достигнут посткризисный максимум показателя.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции в январе не претерпел принципиальных изменений и остался в пределах границ, наблюдаемых с начала II кв. 2011 г. (рис. 5). Решительная и негативная корректировка выпуска в январе в соответствии с предсказуемой динамикой спроса позволила предприятиям довести совпадение фактических изменений этих двух показателей до 72%, чего не наблюдалось в нашей промышленности с ноября 2008 г. – января 2009 г, когда предприятиям не оставалось ничего другого кроме следования за резко сокращающимся спросом. Тогда совпадение изменений спроса и выпуска подскочило до 81%, что стало и остается абсолютным рекордом всех 15 лет мониторинга этих двух показателей. Столь же решительно планы выпуска российских предприятий соответствуют своим же прогнозам спроса. Совпадение уже этих двух показателей составляет последние месяцы в среднем 75% и тоже способствует аккуратному управлению запасами готовой продукции. Впрочем, в черной металлургии и легкой промышленности оценки запасов в декабре-январе демонстрируют высокий уровень избыточности, что определенно говорит о наличии серьезных проблем со сбытом и о невозможности (нежелании) проведения жесткой производственной политики в условиях все-таки обостряющегося кризиса.



Рис. 5

Выпуск продукции

Темпы роста выпуска уже традиционно продемонстрировали в январе резкий спад: исходный баланс за месяц потерял сразу 44 пункта, став резко отрицательным. Причем отрицательным до такой степени, которая не регистрировалась опросами уже 16 лет (т.е. с 1996 г.!), за исключением, разумеется, января 2009 г. Очистка от сезонности скорректировала этот экстремальный спад до минимального роста, который уже становится неотличимым от стагнации и оказался худшим для последних 27 месяцев (рис. 6).



Рис. 6

Цены предприятий

Цены предприятий в январе, наоборот, показали рост, тоже столь же традиционный для начала года, как падение спроса или выпуска. Но и в динамике этого показателя наблюдаются сейчас аномалии. Во-первых, увеличение темпов роста цен зарегистрировано впервые за истекшие 12 месяцев. В течение всего 2011 г. темп роста цен снижался, делая лишь короткие остановки и потеряв за год 55 пунктов. При этом в декабре 2011 г. было зарегистрировано самое интенсивное снижение показателя за предыдущие два с половиной года. Во-вторых, в начале 2012 г. темп роста цен значительно уступает скачку начала 2011 г. (что объясняется как



Рис. 7

Недостаток мощностей определенно не является причиной явного замедления роста производства. По оценкам предприятий, в конце 2011 г. – начале 2012 г. навес избыточных мощностей в промышленности вырос и стабилизировался на уровне 20% (доля предприятий, оценившие имеющиеся мощности как «более чем достаточные» по отношению к ожидаемому спросу) против 10%, считающих свои мощности недостаточными. Подтверждает этот тезис и упоминание нехватки оборудования как помехи росту выпуска. В начале 2012 г. этот показатель снизился до 14% после достижения во II кв. 2011 г. посткризисного максимума в 19%. Таким образом, предприятия определенно пересмотрели свои оценки мощностей в условиях продолжающегося и, похоже, вновь обостряющегося кризиса.

природными катаклизмами горячего лета 2010 г., так и рукотворными факторами). Но уступает сегодняшней рост цен и скачкам цен январей всего периода между кризисами 1999–2008 гг. В-третьих, предприятия в течение всего 2011 г. понимали бесперспективность попыток перехода к более интенсивному росту цен, снижая прогнозы их роста до октября практически постоянно. И только в ноябре и декабре обозначили свое намерение увеличить их. Но реализовать эти планы пришлось (удалось?) только в январе 2012 г. И то, похоже, в ущерб объемам сбыта.

Ценовые прогнозы января демонстрируют желание производителей и дальше придерживаться политики их роста. Единственным исключением стала черная металлургия, где преобладают планы снижения цен (рис. 7).

Фактическая динамика и планы увольнений

В январе 2012 г. увольнения в российской промышленности продолжились. Баланс (темпы) изменения численности персонала потерял за месяц еще 8 пунктов и опустился до двухлетнего минимума (рис. 8). При этом явные сокращения начались в промышленности с октября и сейчас лишь достигли своего пика. Впрочем – в полном соответствии с планами предприятий, которые уже в сентябре 2011 г. показали намерение перейти от найма работников к сокращениям. В декабре 2011 г. эти планы были самыми решительными и только 5 пунктов «не дотянули» до последефолтного рекорда, зарегистрированного в январе 2009 г. Но уже в январе планы найма традиционно показали резкий рост оптимизма. Баланс увеличился сразу на 31 пункт, что является рекордным изменением показателя за все время его мониторинга с 1993 г. Набор персонала в ближайшие месяцы будет преобладать во всех отраслях, кроме цветной металлургии. Самый интенсивный – в пищевой и машиностроительной отраслях. Однако планы найма могут натолкнуться на оценки избыточности – недостаточности персонала в



Рис. 8



Рис. 9

связи с ожидаемыми изменениями спроса. В январе 2012 г. эти оценки претерпели резкие изменения. Если раньше в течение шести кварталов в промышленности преобладали оценки «менее чем достаточно», то сейчас их доля сравнялась с долей ответов «более чем достаточно», и баланс оценок стал нулевым. То есть предприятия избавились от недостатка работников. Поскольку это происходило в условиях сокращения их численности, то можно предположить, что избавление от недостатка работников связано не с изменением численности, а с пересмотром перспектив выхода из фазы вялотекущего кризиса. Причем – пересмотра в негативную сторону (рис. 9).

Кредитование промышленности

Условия кредитования промышленности в начале 2012 г. характеризуются противоположными тенденциями. С одной стороны, определенно прекратилось снижение средней минимальной предлагаемой банками ставки по рублевым кредитам. После достижения в октябре 2011 г. 11,8% этот показатель уже три месяца демонстрирует символический рост, увеличившись за три следующих месяца до 12,1% (рис. 10). Об определенном росте ставки пока, конечно, говорить рано, но то, что ее снижения в это период не было, уже очевидно. Детальный анализ показал, что банки в этот период увеличили ставки только для малых и средних предприятий (1–250 чел. занятых) с 14,3% до 14,8% годовых и для предприятий с численностью занятых 251–500 чел. с 12,1% до 13,1%. Более крупным предприятиям предлагались прежние ставки. С другой стороны, общие оценки предприятиями условий кредитования показали их смягчение в январе. Суммарная оценка доступности (нормальная + выше нормы) увеличилась на 6 пунктов, достигнув семимесячного максимума (рис. 11). Самые комфортные условия по этому показателю предлагались черной металлургии (87% предприятий), машиностроению (78%) и химпрому (72%). Доступность кредитов увеличивается и с ростом размера предприятия: если в группе малых предприятий указанный показатель составляет 34%, то в группе средних – 48% и доходит до 100% в группе очень крупных предприятий.



Рис. 10



Рис. 11

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

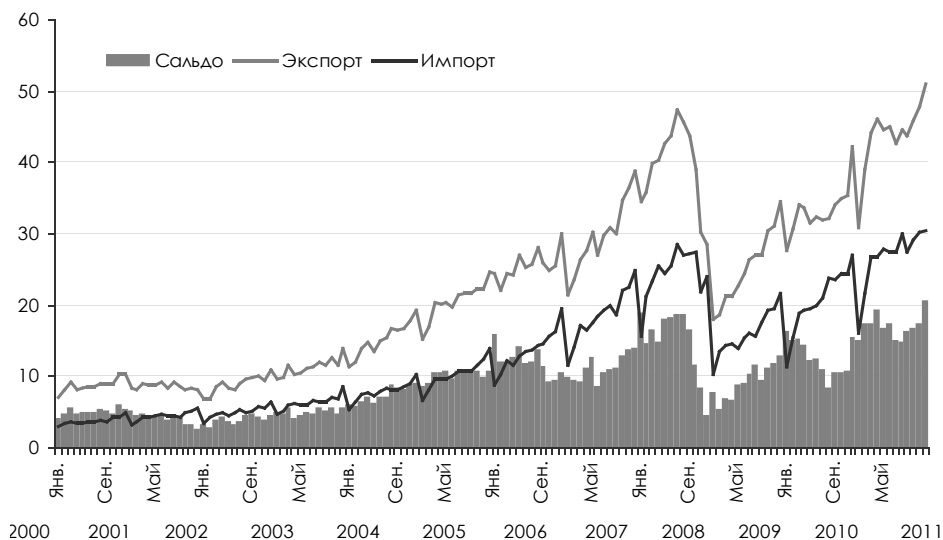
Н.Воловик, К.Харина

Благоприятная конъюнктура мирового рынка энергоносителей способствовала дальнейшему наращиванию российского экспорта в декабре 2011 г. Рост импорта был обусловлен укреплением рубля и ростом цен на продовольствие на мировом рынке. С 7 февраля 2012 г. введен запрет на ввоз некоторой сырной продукции из Украины в Россию.

В декабре 2011 г. основные показатели российской внешней торговли достигли максимальных значений за весь период наблюдений. Внешнеторговый оборот составил 81,5 млрд долл., что выше показателя предыдущего месяца на 7,6%, и на 19,5% выше аналогичного показателя 2010 г. Сальдо торгового баланса в декабре 2011 г. также достигло рекордного уровня за весь период наблюдений – 20,4 млрд долл., что на 31,3% выше аналогичного показателя 2010 г. и на 9,3% докризисного показателя июля 2008 г.

Экспорт в декабре 2011 г. достиг 50,98 млрд долл., что на 7,6% выше уровня предыдущего месяца и на 19,5% выше уровня декабря 2010 г. Увеличение стоимостных объемов экспорта объясняется сохранением благоприятной ценовой конъюнктуры для российских экспортеров на мировом рынке топливно-энергетических товаров. Индекс экспортных цен в декабре 2011 г. по отношению к декабрю 2010 г. составил 135,8%, индекс физического объема экспорта – 96,4%.

В 2011 г. цены на сырьевые товары достигли своего пика в I квартале, однако впоследствии началось их снижение из-за ожидания ухудшения спроса в связи с замедлением роста мировой экономики. По данным Всемирного Банка¹, цены на неэнергетические сырьевые товары в декабре 2011 г. снизились на 2,7% относительно ноября, при этом ежемесячное снижение цен наблюдалось пятый месяц подряд. За год цены на неэнергетические сырьевые товары снизились на 11%, подешевели практически все товары, кроме удобрений, древесины и зерна. При этом цены на энергетические товары выросли за год на 14%.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Средняя цена на нефть марки Urals в 2011 г. составила 109,3 долл./барр., что на 39,8% выше уровня 2010 г. Средняя цена нефти Urals в декабре 2010 г. сложилась на уровне 107,6 долл./барр., что на 20,2% выше уровня декабря 2010 г.

В конце января 2012 г. в целях сокращения источников финансирования иранской ядерной программы Евросоюз одобрил ограничительные меры в отношении Ирана. Совет ЕС с 1 июля 2012 г. вводит запрет на импорт, приобретение и транспор-

1 http://siteresources.worldbank.org/INTPROSPECTS/Resources/334934-1111002331357/829378-1326493099587/CommodityMarketsReview_January2012..pdf

тировку иранской нефти и нефтепродуктов, а также на относящиеся к ним финансовые и страховые операции. До этой даты европейским странам разрешено закупать иранскую нефть по действующим контрактам.

В ответ на экономические санкции ЕС Иран пригрозил симметричным ответом: парламент Исламской Республики пообещал принять закон о скорейшем прекращении экспорта нефти в Европу, не дожидаясь вступления в силу эмбарго. В феврале Иран остановил поставки нефти британским и французским компаниям. Это решение, а также новости о предоставлении второго кредитного транша Греции подтолкнули нефтяные цены вверх: 21 февраля 2012 г. нефть сорта Brent подорожала до 121,66 долл./барр. – это самый высокий уровень с мая 2011 г.

В 2011 г. Иран находился на третьем месте в мире по объемам добычи нефти после России и Саудовской Аравии. На долю стран Евросоюза в настоящее время приходится около 20% иранского экспорта сырой нефти. Крупнейшим потребителем иранской нефти является Китай.

Подъем цен на мировом рынке нефти отразился на размере экспортной пошлины, устанавливаемом правительством РФ. За период с 15 января 2011 г. по 14 февраля 2012 г. средняя цена на нефть марки Urals достигла 112,23 долл./барр. Исходя из этого, ставка экспортной пошлины на сырую нефть с 1 марта 2012 г. составит 411,2 долл./т. Единая ставка экспортной пошлины на светлые и темные нефтепродукты вырастет на 11,6 долл. (до 271,4 долл./т). При этом пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, может достигнуть 370,1 долл./т (в феврале 2012 г. – 354,3 долл./т). Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с месторождений Восточной Сибири и двух месторождений ЛУКОЙЛа на Каспии с 1 марта 2012 г. может составить 204,4 долл./т (в феврале – 191,2 долл./т). Пошлина на сжиженные углеводородные газы (СУГ) с 1 марта 2012 г. будет находиться на уровне 157,3 долл./т против 181,7 долл./т с 1 февраля 2012 г.

Начавшееся во II половине 2011 г. снижение цен на цветные металлы сохранилось до конца года. На Лондонской бирже металлов (ЛБМ) цена на алюминий в декабре 2011 г. к уровню ноября 2011 г. снизилась на 0,2%, медь – на 2,8%, цена на никель хотя и увеличилась на 2,2%, но оставалась на 35,3% ниже максимального за год уровня, достигнутого в феврале. По сравнению с декабрем 2010 г. цены на алюминий, медь и никель снизились на 14,0%, 17,3% и 24,7%, соответственно.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ДЕКАБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./барр.	19,0	27,48	29,51	39,6	56,4	63,1	90,64	72,77	75,26	91,8	107,91
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,4	3,36	3,97	5,01	7,49	8,92	9,49	15,5	8,01	8,74	11,53
Бензин, долл./галлон	0,5398	0,836	0,889	1,141	1,875	1,638	2,353	0,976	1,93	2,35	2,59
Медь, долл./т	1528,7	1618,6	2187,3	3137,0	7578,0	6643,9	6580,5	3072	6982,0	9111	7565
Алюминий, долл./т	1346,3	1376,2	1553,8	1850,0	2248,0	2816,9	2380,2	1490,4	2179,7	2321,5	2022
Никель, долл./т	5219,5	7255,0	14060	13792	13423	34578	26003	9686,4	17066	24946	18267

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Цены на продовольствие в декабре 2011 г. по сравнению с ноябрьскими показателями снизились: индекс цен ФАО упал на 2,4%. Спад был обусловлен резким падением мировых цен на зерно, сахар и масличные культуры вследствие высоких урожаев в 2011 г..

Рекордные урожаи и улучшение прогнозов мирового предложения зерна привели к значительному снижению цен на основные виды зерновых. Цены на кукурузу упали в декабре 2011 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 6%, на пшеницу – на 4% и на рис – на 3%. Однако среднее значение индекса цен на зерно ФАО в 2011 г. оказалось на 35% выше аналогичного показателя 2010 г. и достигло рекордной величины начиная с 1970-х годов. На протяжении последних пяти месяцев 2011 г. снижался индекс цен на сахар. В декабре 2011 г.

он составил 327 пунктов, что на 4% ниже ноябрьского показателя и на 18% ниже рекордного значения июля 2011 г. Цены снижаются в основном из-за ожидания большого прироста мирового производства вследствие хороших урожаев в истекшем году в Индии, Европейском союзе, Таиланде и Российской Федерации.

Стоимостный объем российского импорта товаров в декабре 2011 г. по сравнению с предыдущим месяцем увеличился на 0,7%, по сравнению с декабрем 2010 г. – на 12,8% и достиг 30,5 млрд долл. В отличие от экспорта рост стоимостного объема импорта был обусловлен прежде всего ростом его физического объема, индекс которого составил 112,4%, тогда как индекс средних цен импортируемых товаров равнялся 108,4%.

Самые высокие темпы роста в декабре 2011 г. по сравнению с декабрем 2010 г. наблюдались в группе топливно-энергетических товаров, импорт которых увеличился в 2,5 раза (в стоимостном выражении). Рост произошел как за счет повышения цен, так и за счет увеличения физических объемов импортных закупок. Так, импорт бензина в физическом выражении вырос на 97,2%, дизельного топлива – на 52,8%, топлива жидкого – на 33,1%. Однако отметим, что большого влияния на внутренний рынок импорт нефтепродуктов не оказывает. В 2011 г. было произведено 36,8 млн т автомобильного бензина, экспортировано 3,1 млн т, а закуплено за границей 977,3 тыс. т, дизельного топлива – 70,2 млн т, 35,4 млн т и 784,5 тыс. т, соответственно.

Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства сократился в декабре 2011 г. по сравнению с аналогичным месяцем предыдущего года на 7,4%. Импортные закупки мяса свежего и мороженого сократились на 32,1%, мяса птицы – на 63,8%, масло сливочное – на 28,2%. Практически не было закупок масла подсолнечного и сахара-сырца.

Комиссия Таможенного союза ЕврАзЭС решением от 25 января 2012 г. № 913 установила, что с 1 мая по 31 июля 2012 г. сезонная пошлина на импорт сахара-сырца не будет снижена до 50 долл. за тонну, а останется без изменений – в размере 140 долл. Принятие такой меры связано с рекордным урожаем сахарной свеклы в 2011 г. – 46,3 млн тонн, из которой было произведено 5 млн тонн свекловичного сахара. Переходящие запасы сахара составляют более 2 млн тонн. Этих ресурсов достаточно для удовлетворения внутренних потребностей и насыщения рынка до начала следующего сельскохозяйственного сезона.

Письмом Роспотребнадзора от 01/1075-12-23 от 07.02.2012 «Об обороте сыров производства Украина» введен запрет на ввоз в Россию сыров некоторых украинских производителей. Продукция производителей ЧП КФ «Прометей» (Украина, Черниговская область), АО «Пирятинский сырзавод» (Украина, Полтавская область), ООО «ГАДЯЧСЫР» (Украина, Полтавская область) признана несоответствующей установленным требованиям Федерального закона «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» от 12.06.08 № 88-ФЗ по содержанию растительных жиров, без указания их на этикетке продукта.

Проблема качества ввозимой с Украины молочной продукции возникла еще в начале 2011 г.: российская санитарная служба выявила в украинском сыре превышение содержания пальмового масла. Такой товар должен именоваться не «сыром», а «сырным продуктом».

Украинская сторона считает, что у России нет достаточно аргументов для ограничения импорта украинской молочной и сырной продукции. Государственная ветеринарная и фитосанитарная служба Украины направила образцы украинских сыров в зарубежные лаборатории для экспертизы на соответствие стандартам качества. Даже если по результатам проверки качество сыров украинского производства окажется ниже, чем российской продукции, этого будет недостаточно для введения ограничений. В соответствии с требованиями Всемирной торговой организации для запрета импорта Роспотребнадзор должен доказать, что употребление украинских сыров может привести к негативным последствиям для здоровья граждан. Если в ходе экспертизы выяснится, что качество российской и украинской молочной продукции схоже, можно сделать вывод, что мера по ограничению украинского импорта является исключительно дискриминационной.

С жалобами на дискриминационные меры можно обращаться во Всемирную торговую организацию. Однако Россия еще не является членом ВТО: РФ обязана ратифицировать пакет документов о присоединении до 15 июня 2012 г. Через 30 дней после уведомления ВТО о его

ратификации Российская Федерация станет полноправным членом ВТО. Украина может обратиться в ВТО с жалобой на российские ограничения на ввоз сыра после того, как Россия станет полноправным членом этой международной организации. Но даже если процесс будет разрешен в пользу Украины, убытки от полугодичного ограничения экспорта не будут компенсированы – такой механизм не предусмотрен.

В 2011 г. сырную продукцию в Россию экспортировали свыше 30 стран. Основными поставщиками являлись Белоруссия, Германия, Украина и Финляндия. Было ввезено 421 тыс. т сыра и творога (99,9% от уровня 2010 г.). Доля импортных сыров на внутреннем российском рынке составила 45,8%. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По предварительным оценкам Минфина России, федеральный бюджет за январь 2012 г. исполнен с дефицитом в 0,5% ВВП, в то время как за аналогичный период прошлого года профицит бюджета достиг 4,3 п.п. ВВП. Значительное отличие в результатах исполнения бюджета в январе текущего года по сравнению с январем 2011 г. объясняется высоким темпом освоения расходов в первом месяце текущего года (кассовое исполнение – 9,4%, в январе 2011 г. – 6,0%). Можно ожидать, что, несмотря на рост мировых цен на нефть в феврале 2012 г., в ближайшие месяцы дефицит федерального бюджета будет сохраняться вследствие более равномерного осуществления расходов, чем в предыдущие годы.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь 2012 г.

Объем доходов федерального бюджета в январе 2012 г. относительно соответствующего периода 2011 г. вырос на 4,1 п.п. ВВП (табл. 1), в то время как объем расходов увеличился на 9,1 п.п. ВВП.

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В ЯНВАРЕ 2011 И 2012 ГГ.

	Январь 2012 г.		Январь 2011 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы	1056,1	27,3	804,9	23,2	+4,1
– в т.ч. нефтегазовые доходы	530,2	13,8	357,0	10,3	+3,5
Расходы	1074,0	28,0	657,4	18,9	+9,1
– в т.ч. процентные расходы	31,2	0,8	25,5	0,7	+0,1
– непроцентные расходы	1042,8	27,2	631,9	18,2	+9,0
Дефицит (–) /Профицит (+)	-18,0	-0,5	+147,6	4,3	-4,8
Нефтегазовый дефицит (–) /Профицит (+)	-548,2	-14,3	-209,5	-0,6	-13,7
Справочно, оценка ВВП, млрд руб.*	3833		3470		

*По Данным Экономической экспертной группы.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭП.

Рост поступлений в федеральный бюджет обеспечен за счет нефтегазовых доходов, которые в абсолютном значении выросли в первый месяц 2012 г. на 48% или 3,5 п.п. ВВП относительно прошлого года, за счет повышения цен на нефть марки Urals с 93,8 до 109,3 долл. США за баррель и курсовой разницы (курс доллара в январе 2011 г. 30,1 рублей за доллар, в январе 2012 г. – 31,5). Расходы федерального бюджета в январе 2012 г. составили 28,0% ВВП, что на 9,1 п.п. ВВП выше расходов за аналогичный период прошлого года. Наибольший рост расходов в произошел по разделам: «Национальная оборона» на 3,0 п.п. ВВП, «Образование» на 1,4 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 2,9 п.п. ВВП».

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь–декабрь 2011 г.

По итогам января-декабря 2011 г. (табл. 2) в консолидированные бюджеты субъектов РФ поступило 7643,9 млрд руб. (14,1% ВВП), что на 0,4 п.п. ВВП ниже доходов по итогам 12 месяцев 2010 г. (14,5% ВВП).

Настораживает тот факт, что в 2011 г. наблюдается самый низкий уровень поступления налоговых доходов в долях ВВП с 2008 г.; даже в кризисный 2009 г. в доходную часть бюджетов субъектов поступило на 0,1 п.п. ВВП больше, чем в прошедший год. По итогам 12 месяцев 2011 г. наблюдается сокращение поступлений по налогу на прибыль организаций – на 0,3 п.п.

ВВП; по НДФЛ на 0,2 п.п. ВВП; по налогу на имущество – на 0,2 п.п. ВВП в сравнении с соответствующим периодом предыдущего года.

Таблица 2

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
В ЯНВАРЕ-ДЕКАБРЕ 2010–2011 ГГ.

	январь-декабрь 2011 г.		январь-декабрь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы	7 643,9	14,1	6537,3	14,5	-0,4
в т.ч.					
– налоговые доходы	5273,0	9,7	4520,0	10,0	-0,3
– безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ бюджетам субъектов РФ	1644,0	3,0	1398,9	3,1	-0,1
Расходы	7679,3	14,1	6636,9	14,7	-0,6
в т.ч. на обслуживание государственного и муниципального долга	75,7	0,1	71,2	0,2	-0,1
Дефицит (-) /Профицит (+)	-35,4	-0,0	-99,6	-0,2	+0,2
Справочно, оценка ВВП, млрд руб.	54369		45166		

Поступления акцизов сократились на 0,1 п.п. ВВП, в основном за счет снижения поступлений от продажи пива, алкоголя свыше 25 градусов и автомобильного бензина; в то время как доходы от акцизов на дизельное топливо выросли на 0,04 п.п. ВВП.

Поступления по транспортному налогу остались, как и годом ранее, на уровне 0,1 % ВВП за счет роста поступлений от физических лиц при одновременном сокращении поступления по транспортному налогу от организаций. Поступления по налогам на совокупный доход¹ в консолидированные бюджеты субъектов РФ сохранились на уровне 0,4% ВВП. Доля налоговых доходов в общем объеме доходов консолидированных бюджетов субъектов незначительно сократилась – на 1,2 п.п. в сравнении с показателем предыдущего года.

Сократились и поступления в бюджеты субъектов РФ доходов от собственности – на 0,1 п.п. ВВП в сравнении с поступлениями 2010 г., несмотря на то, что ежегодные расходы бюджета на увеличение стоимости государственной собственности в субъектах РФ составляют до 2% ВВП.

Характерной чертой структуры доходов бюджетов субъектов РФ является по-прежнему низкая значимость таких имущественных налогов, как транспортный, земельный, налог на имущество организаций, при том что они обладают заметным потенциалом для увеличения доходной базы региональных бюджетов. Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура может оказаться недолговременной, а внедрение мер, направленных на повышение собираемости и совершенствование администрирования нефтегазовых доходов, могло бы сформировать устойчивые источники пополнения бюджета субъектов РФ.

Таким образом, в условиях возможного замедления темпов роста налоговых и неналоговых доходов бюджетов субъектов РФ, а также усиления дифференциации их финансовых возможностей в ближайшее время потребуется увеличить объемы дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионов.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 2011 г. сократились на 0,6 п.п. ВВП (табл. 3) в сравнении с предшествующим годом и составили 7679,3 млрд руб. (14,1% ВВП), в основном за счет расходов на социальную политику.

1 Согласно бюджетной классификации доходов бюджета в состав этой группы доходов включены доходы по налогам, взимаемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности, и единому сельскохозяйственному налогу. В связи с тем, что плательщиками большинства налогов по данной группе являются субъекты малого предпринимательства, динамика доходов бюджета может отражать реальное состояние малых и средних предприятий.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ РАСХОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
ЗА ЯНВАРЬ-ДЕКАБРЬ 2010 И 2011 Г.

РАСХОДЫ	Январь–декабрь 2011 г.		Январь–декабрь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП 2011 к 2010 г.
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	
Расходы, всего	7679,3	14,1	6636,9	14,7	-0,6
в том числе					
Общегосударственные вопросы*	468,8	0,9	410,3	0,9	0
Национальная оборона	3,4	<0,1	3,2	<0,1	0
Национальная безопасность и право- охранительная деятельность	282,0	0,5	254,0	0,5	0
Национальная экономика	1316,4	2,4	1103,5	2,4	0
Жилищно-коммунальное хозяйство	968,7	1,8	836,5	1,8	0
Охрана окружающей среды	21,8	<0,1	14,8	<0,1	0
Образование	1728,4	3,2	1450,9	3,2	0
Культура, кинематография, СМИ	269,0	0,5	227,8	0,5	0
Здравоохранение, физическая куль- тура и спорт	1337,8	2,5	796,8	1,8	+0,7
Социальная политика	1191,8	2,2	1167,3	2,6	-0,4
Обслуживание государственного и муниципального долга	75,7	0,1	71,2	0,2	-0,1

* За исключением расходов на обслуживание государственного долга.
Источник: Минфин, расчеты ИЭП.

Расходы на социальную политику снизились в 2011 г. на 0,4 п.п. ВВП, в сравнении с 2010 г. за счет снижения расходов на социальное обеспечение населения на 0,4 п.п. ВВП. По разделу «Здравоохранение, физическая культура и спорт» расходы за 2011 г. выросли на 0,7 п.п. Незначительно сократились расходы на обслуживание государственного и муниципального долга субъектов – на 0,1 п.п. ВВП.

По остальным разделам расходы 2011 г. остались на уровне предыдущего года.

В течение всего года проявлялись проблемы в равномерности исполнения бюджетов субъектов РФ. По итогам 8 месяцев кассовое исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ составляло 51,7 %, в целом по году – 91,4%, что ниже показателя 2010 г. (92,5%).

По данным на 1 января 2012 г. 57 субъектов Российской Федерации исполнили бюджеты с дефицитом, наибольший дефицит отмечен в Республике Татарстан, Самарской области, Краснодарском крае. По состоянию на 1 января 2012 г. общий объем долговых обязательств субъектов Российской Федерации по сравнению с началом 2011 г. незначительно увеличился (на 7,1%).

Объем государственного долга субъектов РФ в течение 11 месяцев 2011 г. сократился на 34,1 млрд руб. и составил 1071,9 млрд руб. (2,0% ВВП). Наибольшее сокращение государственного долга наблюдается в Московской области (50 млрд руб.), Москве (36 млрд руб.), а рост зафиксирован в 40 субъектах РФ, наибольший – у Республики Татарстан (на 23 млрд руб.).

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В январе 2012 г. действие сезонных факторов привело к сокращению ресурсной базы банков, что отразилось на динамике кредитования экономики. Рост валютного компонента в привлеченных средствах, главным образом счетов организаций в иностранной валюте, спровоцировал увеличение иностранных активов банков и, соответственно, чистый отток капитала из банковского сектора за рубеж.

Начало года для динамики развития банковского сектора имеет четко выраженную сезонную составляющую. Большая часть доходов экономических агентов выплачивается перед новым годом, поэтому в январе темпы роста ресурсной базы банков традиционно замедляются. Так в январе 2012 г. активы банковского сектора сократились на 1,1%, а привлеченные средства банков¹ – на 1,6%.

Собственные средства банков увеличились на 1,9% за месяц. Основным фактором роста собственных средств банков в январе 2012 г. стал рекордный объем прибыли: 103 млрд руб., что соответствует рентабельности активов в 3,0% в годовом выражении. Для сравнения, средняя рентабельность активов в 2011 г. составила 2,3% в годовом выражении, а максимальный объем месячной прибыли – 90 млрд руб. в декабре 2011 г. Детально проанализировать факторы роста прибыли банков возможно лишь на ежеквартальной основе. Можно предположить, что в январе сохранился тренд второго полугодия 2011 г. – рост чистых процентных доходов при умеренных отчислениях в резервы на возможные потери. Однако растущие ставки по депозитам являются основным ограничением дальнейшего роста чистых процентных доходов банков.

Привлеченные средства

Объем средств на *банковских вкладах населения* за январь сократился на 1,9% или более чем на 230 млрд руб. Это сокращение оказалось гораздо значительней, чем годом ранее, когда объем вкладов снизился менее чем на 90 млрд руб. или на 0,9%. В результате сохранилась тенденция к замедлению темпов роста депозитов: за 12 месяцев с февраля 2011 г. по январь 2012 г. объем средств населения в банках увеличился на 19,6%, месяцем ранее этот показатель равнялся 20,8%, а годом ранее – 29,8%.

На фоне общего сокращения вкладов необходимо отметить увеличение долларового эквивалента вкладов в иностранной валюте. Их величина за месяц выросла почти на 2 млрд долл. или на 2,9%. Сопоставляя динамику рублевых и валютных счетов населения, можно заключить, что более трети сокращения рублевых счетов было компенсировано ростом депозитов в иностранной валюте. И это несмотря на укрепление обменного курса рубля в январе как к доллару (на 5,8%) так и к евро (4,1%). То есть спрос на валютные депозиты со стороны населения не был обусловлен краткосрочным ослаблением рубля, как это случалось ранее, а был вызван, возможно, более сложной комбинацией факторов: от соотношения доходностей депозитов в разных валютах, до ожиданий среднесрочной динамики обменных курсов. При этом доля депозитов в иностранной валюте за месяц практически не изменилась – вклад отрицательной переоценки в динамику валютных вкладов оказался сильнее, чем рост их долларового объема.

С точки зрения срочности вкладов наиболее популярными в январе оказались среднесрочные депозиты на период от 1 месяца до 1 года, темп роста которых составил более 6%. Ускоренный рост этой категории депозитов наблюдается уже третий месяц подряд и, вероятно, является следствием процентной политики банков, нуждающихся в первую очередь в краткосрочных ресурсах и повышающих ставки именно по таким депозитам. А наибольший отток

¹ Совокупные пассивы банков за вычетом собственных средств и сформированных резервов на возможные потери по ссудам и другим активам.

коснулся счетов и депозитов срочностью до 1 месяца, которые сократились за месяц на 11,5%, что в большей степени является отражением сезонной динамики этого вида пассивов.

Средства на *счетах и депозитах предприятий и организаций* в январе также уменьшились. Сокращение составило 1,6% или 170 млрд руб. В отличие от средств населения годовой темп роста¹ счетов корпоративных клиентов банков продолжает расти. На 1.02.2012 он составил 26,4% против 24,8% на 1.01.2012 и 12,8% на 1.02.2011.

Доля счетов и депозитов организаций в иностранной валюте в январе выросла, несмотря на отрицательную переоценку по отношению к рублевым счетам почти на 2 п.п. с 19,0 до 20,8%. При этом их объем в долларовом выражении вырос более чем на 9 млрд долл., или почти на 15%. Почти весь этот прирост пришелся на расчетные счета корпоративных клиентов в иностранной валюте, тогда как величина срочных инвалютных депозитов осталась практически неизменной.

Такая ситуация может являться следствием высокого сальдо торгового баланса в январе и притока экспортной выручки на счета экспортеров в российских банках. По оценкам Банка России, чистый отток капитала в январе составил 11 млрд долл. Кроме того, по итогам валютных интервенций Банка России было продано 200 млн долл. Это означает, что сальдо текущего счета в январе составило приблизительно те же 11 млрд долл., что близко к максимальным значениям февраля и апреля 2011 г. (12 млрд долл.) и значительно выше среднемесячного значения за 2011 г. (8,4 млрд долл.), когда сальдо текущего счета было максимальным за всю историю.

Таким образом, практически весь отток капитала в январе пришелся на банковский сектор, но был следствием накопления иностранной валюты на счетах банковских клиентов – предприятий и населения.

Суммарные *иностранные пассивы* банков в январе 2011 г. увеличились на 0,5 млрд долл. или на 0,3%. Основной вклад в рост иностранных пассивов всего банковского сектора обеспечило увеличение иностранных пассивов Сбербанка на 1,4 млрд долл. Вместе с тем значимость зарубежных займов для банковского сектора продолжает снижаться. По итогам января 2012 г. доля иностранных пассивов в общем объеме банковских пассивов сократилась до 10,6%.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12
Пассивы, млрд руб.	9696	13963	20125	28022	29430	30417	33805	35237	38443	41628	41150
Собственные средства	15,4	14,3	15,3	14,1	19,3	19,7	18,7	18,5	17,3	16,9	17,3
Кредиты Банка России	0,2	0,1	0,2	12,0	4,8	1,7	1,0	0,9	1,3	2,9	3,3
Межбанковские операции	4,0	3,4	4,1	4,4	4,8	5,1	5,5	5,2	5,4	5,7	5,7
Иностранные пассивы	13,7	17,1	18,1	16,4	12,1	11,5	11,8	10,9	11,4	11,1	10,6
Средства физических лиц	28,9	27,6	26,2	21,5	25,9	28,3	29,6	30,4	29,0	29,1	28,7
Средства предприятий и организаций	24,4	24,4	25,8	23,6	25,9	25,4	25,7	24,3	24,4	26,0	25,9
Счета и депозиты органов госуправления и местных органов власти	2,0	2,2	1,5	1,0	1,0	1,8	1,5	3,5	4,9	2,3	1,8
Выпущенные ценные бумаги	7,6	7,2	5,8	4,1	4,1	4,2	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Задолженность банков перед органами денежно-кредитного регулирования – Банком России и Минфином продолжает оставаться довольно значительной: 4,0% активов сформировано за счет этих средств, хотя за январь величина этой задолженности снизилась на 140 млрд руб.

1 К соответствующей дате предшествующего года.

с 1773 млрд руб. до 1633 млрд руб. Депозиты Минфина, размещенные в банках, сократились за январь на 294 млрд руб. При этом по сравнению с декабрем объем размещений временно свободных средств бюджета на банковских депозитах даже вырос. Суммарный объем предлагаемых к размещению в банках средств Минфина в январе составил 430 млрд руб. (против 232 млрд руб. в декабре), из которых банки привлекли 399 млрд руб. (в декабре – 222 млрд руб.). Средневзвешенная процентная ставка составила 6,82% годовых. Таким образом, общий объем средств Минфина в банках уменьшился вследствие погашений ранее размещенных депозитов.

Одновременно с сокращением задолженности перед Минфином вырос объем кредитов банкам со стороны Банка России на 154 млрд руб., главным образом госбанкам. В результате, даже не считая долгосрочного субординированного кредита Сбербанку, задолженность госбанков перед Банком России превысила 900 млрд руб. Прочие банки (при сопоставимом объеме активов) зависят от средств Банка России гораздо меньше. По состоянию на 1.02.2012 на них приходится лишь 160 млрд руб. средств регулятора.

Размещенные средства

Кредитование корпоративных заемщиков в январе приостановилось – объем банковского кредитного портфеля сократился за месяц на 0,9% (или на 150 млрд руб.). При этом рублевые кредиты сохранили положительную динамику, увеличившись за месяц на 0,3%, а сокращение кредитов в иностранной валюте объясняется преимущественно курсовой динамикой вследствие роста курса рубля.

Сокращение кредитного портфеля сразу же остановило процесс формального улучшения его качества. Объем просроченных кредитов корпоративным заемщикам вырос за месяц на 2,7%, а их доля в общем объеме кредитов увеличилась с 4,8% до 5,0%. Резервы на возможные потери по кредитам предприятиям и организациями за месяц увеличились на 0,7%, а их отношение к кредитной задолженности – с 8,3 до 8,4%.

Рост розничного кредитования в январе также замедлился, но его темпы остались положительными. За месяц объем задолженности населения перед банками вырос на 0,4%. Но также как и в корпоративном сегменте кредитного рынка темпы роста кредитного портфеля в целом отстали от темпов роста просроченной задолженности и сформированных резервов на возможные потери. В результате доля просроченных кредитов выросла с 5,3 до 5,4%, а отношение резервов к кредитной задолженности населения – с 7,2 до 7,3%.

Несмотря на январское сокращение ресурсной базы, объем счетов и депозитов предприятий и населения превышает величину выданных кредитов на 533 млрд руб. Однако в дальнейшем можно ожидать постепенного выравнивания кредитов и депозитов вследствие более высоких темпов роста кредитования экономики, что может создавать определенные риски устойчивости банковского сектора.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	06.10	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12
Активы, млрд руб.	9696	13963	20125	28022	29430	30417	33805	35237	38443	41628	41150
Наличные деньги и драгметаллы	2,7	2,6	2,5	3,0	2,7	2,1	2,7	2,2	2,3	2,9	2,5
Средства, размещенные в Банке России	7,3	7,5	6,9	7,5	6,9	7,8	7,1	4,5	3,5	4,2	3,6
Межбанковские операции	6,3	5,8	5,4	5,2	5,4	6,2	6,5	6,4	6,2	6,4	6,6
Иностранные активы	9,1	9,9	9,8	13,8	14,1	12,7	13,4	13,8	14,6	14,3	14,6
Население	12,1	14,7	16,1	15,5	13,1	13,0	13,0	14,0	14,2	14,4	14,6
Корпоративный сектор	47,0	45,3	47,2	44,5	44,5	45,1	43,6	45,3	45,1	44,0	44,2
Государство	6,6	5,2	4,1	2,0	4,2	4,2	5,1	5,8	6,0	5,0	4,8
Имущество	2,4	2,4	2,2	1,9	2,7	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Иностранные активы банков за январь выросли на 13,5 млрд долл. С точки зрения структуры банковских балансов это стало реакцией на рост валютных счетов в пассивах при поддержании стабильной валютной позиции (превышения активов в иностранной валюте над пассивами в иностранной валюте). В результате вывод средств в иностранные активы стал в январе основным направлением роста активов банков, а чистые иностранные активы банков (иностранные активы за вычетом иностранных пассивов) достигли 53 млрд долл.

Банковская ликвидность¹ в январе сократилась почти на 500 млрд руб., что стало следствием оттока средств со счетов и депозитов клиентов. Отношение ликвидных активов банков к совокупному объему активов снизилось до 4,5%, а их объем по состоянию на 1.02.2012 составил 1833 млрд руб. Это чрезвычайно мало, особенно если учитывать, что банковская ликвидность почти полностью сформирована за счет средств Банка России и Минфина. С одной стороны, такая ситуация свидетельствует о критической зависимости банковского сектора от денежных властей и параметров инструментов рефинансирования (срочности, условий предоставления и уровня процентных ставок), с другой, – дает Банку России большую степень контроля за банками средствами регулирования процентных ставок и других параметров предоставления кредитов коммерческим банкам. ●

1 Средства, размещенные на счетах и депозитах в Банке России, и остатки наличных рублей в кассах.

ИПОТЕКА В РФ

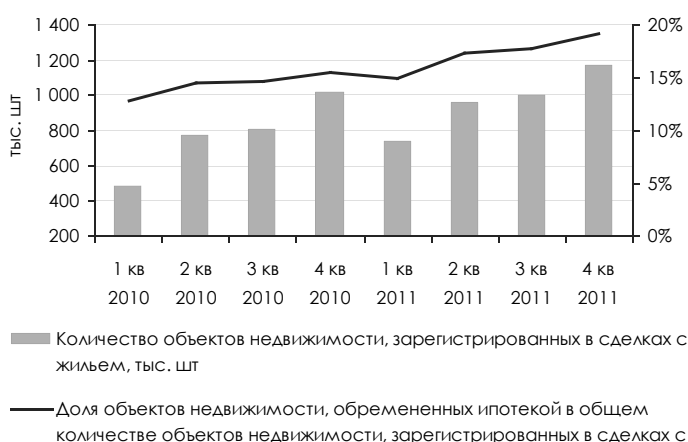
Г.Задонский

В 2011 г. предоставлено 520 805 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) на сумму 712,959 млрд руб., что больше как по числу кредитов, так и по объему в денежном выражении, чем в 2008 г. Ставка кредитования в течение года снижалась. Для кредитов в рублях средневзвешенная ставка за год составила 11,9 и 9,6% – для кредитов в иностранной валюте. Также снижалась доля просроченной задолженности от остаточной. Для 2011 г. доля просроченной задолженности составила 3,19%.

По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр), в 2011 г. общее количество регистрационных записей об ипотеке жилья физических лиц в Едином государственном реестре прав (ЕГРП) составило 1 002 492 записи, что на 36,7% больше чем в 2010 г. (733 090).

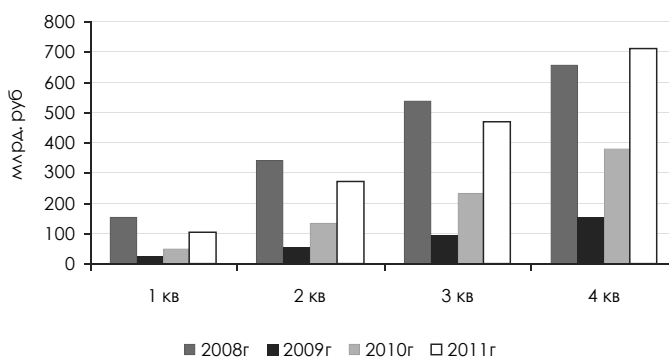
В 2011г. доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой, в общем количестве объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, выросла (рис. 1), что свидетельствует об опережающем росте спроса на кредиты для приобретения жилья относительно спроса на само жилье. В 1 полугодии 2011 г. эта доля составила 17,3% против 14,5% за 1 полугодие 2010 г., а за 2011 г. достигла 19,1% против 15,5% за 2010 г. (рис. 1).

В 2011 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено (рис. 2) ипотечных жилищных кредитов больше, как по числу (520 805 кредитов), так и по объему в денежном выражении (712,959 млрд руб.), чем в 2008 г. Задолженность на 1 января 2012 г. составила 1 474,839 млрд руб. В сравнении с данными за 2010 г. кредитов предоставлено в 1,72 раза больше по числу и в 1,88 раза по объему в денежном выражении. Объем выданных жилищных кредитов (ЖК) в 2011 г. составил 765,854 млрд руб. или 587500 кредита при задолженности в 1621,1 млрд руб. Просроченная задолженность по ИЖК составила на 1 января 2012г. 51,879 млрд руб. или 3,19% от остаточной задолженности, что на 0,46 п.п. меньше, чем на 1 января 2011 г. При этом доля просроченной задолженности от остаточной задолженности по ИЖК в рублях на 1 января 2012 г. уменьшилась на 0,39 п.п. до 2,03% по сравнению с 1 января 2011 г. и увеличилась на 2,03 п.п. по кредитам в иностранной валюте до 12,69% по сравнению с 1 января 2011 г.



Источник: Росреестр, расчеты АИЖК.

Рис. 1. Динамика рынка жилой недвижимости



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов

Количество кредитных организаций, предоставивших ЖК и ИЖК в 2011 г., превысило уровень 2008 г. (табл. 1).

Таблица 1

КОЛИЧЕСТВО КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – УЧАСТНИКОВ РЫНКА ЖИЛИЩНОГО (ИПОТЕЧНОГО ЖИЛИЩНОГО) КРЕДИТОВАНИЯ

	Кредитные организации					
	действующие	предоставляющие ЖК	предоставляющие ИЖК	приобретающие права требования по ИЖК	осуществляющие перекредитование ранее выданных ИЖК	привлекающие рефинансирование на вторичном рынке ИЖК
2009						
01.январь	1 108	729	602	108	25	204
01.июль	1 083	695	571	110	5	139
2010						
01.январь	1 058	699	584	117	5	167
01.июль	1 038	692	588	120	12	131
2011						
01.январь	1 012	723	631	134	22	175
01.июль	1 000	718	638	137	17	145
2012						
01.январь	978	731	658	141	34	168

Источник: данные ЦБ РФ.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)

Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных в 2011 г. кредитов уменьшилась до 2,68% против 4,06% за 2010 г. На 1 января 2012 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности снизилась до 11,14%, а доля просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности составила 42,76%.

По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК на 1 января 2012 г. увеличилась на 6,23 п.п. по сравнению с 1 января 2011 г. и составила 94,06%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК понизилась в эти же сроки на 1,45 п.п. и составила 3,66%.

По количеству предоставленных ИЖК первая группа наиболее крупных кредитных организаций в 2011 г. по прежнему охватывала более половины рынка ИЖК – 62,11% (рис. 3), что на 2,74 п.п. больше, чем в 2010 г.

Качество кредитных портфелей групп, выраженное в процентах просроченной задолженности группы от остаточной задолженности группы, улучшилось для всех групп, кроме четвертой. При этом самая большая доля просроченной задолженности остается у второй группы – 4,28%.

Наименьшее значение средней величины ИЖК в рублях за 2011 г. (1,039 млн руб.), также как и наибольшее значение средней величины ИЖК в иностранной валюте (25,717 млн

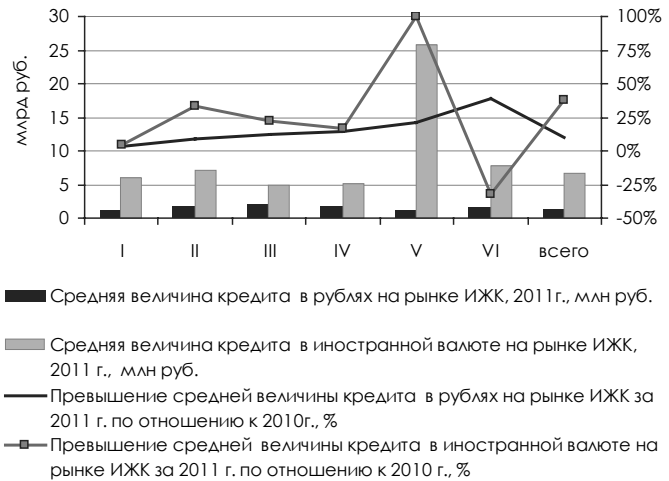
руб.), сохранила V группа (рис. 4). По сравнению с 2010 г. средние значения ИЖК в рублях для всех групп увеличились. Наибольший рост средней величины ИЖК в иностранной валюте, вдвое, имела пятая группа, а снижение имело место только для шестой.

Средневзвешенная за 2011 г. ставка по ИЖК в рублях по всем группам снизилась относительно 2010 г. на 1,2 п.п. и составила 11,9%, а по ИЖК в иностранной валюте она снизилась на 1,5 п.п. до 9,6% (рис. 5). Снижение средневзвешенной за год ставки имело место для всех групп, как для ИЖК в рублях, так и в иностранной валюте, кроме ИЖК в иностранной валюте третьей группы.

Средневзвешенный за 2011 г. срок кредитования ИЖК по всем группам кредитных организаций для ИЖК в рублях составил 14,92 года, а для кредитов в иностранной валюте – 12,43 года. Наибольший средневзвешенный срок кредитования как для кредитов в рублях – 15,23 года, так и для кредитов в валюте – 17,41 лет, у первой группы. Наименьшие средневзвешенные сроки кредитования, 11,24 года для кредитов в рублях и 3,64 года для кредитов в иностранной валюте, у пятой группы.

По данным ЦБ РФ в 2011 г. объем рефинансируемых ИЖК с продажей пула кредитов (прав требования по ИЖК) без формирования дополнительного финансового инструмента в рублях составил 80,769 млрд руб., что на 39% больше, чем в 2010 г. Этот показатель в иностранной валюте составил 2,222 млрд руб. против 6,548 млрд руб. в 2010 г. Рефинансирование с дальнейшей эмиссией ипотечных ценных бумаг в рублях в 2011 г. составило 10,697 млрд руб. при отсутствии такого рефинансирования в 2010 г.

Предложение Минздравсоцразвития использовать пенсионные накопления отдельных граждан в качестве обеспечения ипотечного кредита для них получило отрицательные отзывы заинтересованных ведомств, как нарушающее пенсионные права граждан. Кроме того, это предложение вступает в противоречие с проверенной практикой использования средств пенсионных фондов на рынке ипотечных ценных бумаг. ●



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика средней величины ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию).



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Динамика средневзвешенной ставки ИЖК по 6 группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию).

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

С.Мисихина

Реальные располагаемые денежные доходы населения за 2011 г. практически не изменились по сравнению с их уровнем в 2010 г. В декабре 2011 г. номинальные среднедушевые денежные доходы населения по сравнению с ноябрем значительно увеличились, что во многом было связано с фактором сезонности, а именно с выплатой тринадцатой зарплаты, годовых премий, бонусов и т.п. Сезонное январское снижение номинальных среднедушевых денежных доходов населения по сравнению с декабрьским значением показателя было очень заметным: в январе 2012 г. среднедушевые денежные доходы населения сформировались на уровне 16,4 тыс. руб. или 52,8% к декабрю 2011 г. Общая численность безработных (численность безработных по методологии МОТ) за 2011 г. снизилась по сравнению с 2010 г. с 5,64 млн чел. до 5,0 млн чел.

Доходы населения. Номинальные среднедушевые денежные доходы населения в декабре 2011 г. по сравнению с ноябрем увеличились на 47,9% – с 21,1 тыс. руб. до 31,2 тыс. руб., что во многом было связано с фактором сезонности, а именно с выплатой тринадцатой зарплаты, годовых премий, бонусов и т.п. Следует отметить, что декабрьский прирост среднедушевых денежных доходов населения 2011 г. был самым большим за последние годы:

- в декабре 2009 г. он составил 36,1%;
- в декабре 2010 г. – 43,5%.

В результате данного прироста среднегодовое значение номинальных среднедушевых денежных доходов населения составило 20,7 тыс. руб., что больше значения за 2010 г. на 9,7%.

Сезонное январское снижение номинальных среднедушевых денежных доходов населения по сравнению с декабрьским значением показателя было очень заметным: в январе 2012 г. среднедушевые денежные доходы населения сформировались на уровне 16,4 тыс. руб. или 52,8% к декабрю 2011 г.

Рост номинальных денежных доходов населения привел к увеличению реальных располагаемых денежных доходов населения (доходы за вычетом обязательных платежей, скорректированные на индекс потребительских цен) на 45,0% в декабре 2011 г. Декабрьское увеличение доходов населения выразилось в заметном – на 17,2% – приросте реальных располагаемых денежных доходов населения за четвертый квартал 2011 г., которое, в свою очередь, привело к положительному, хотя и очень небольшому – на 0,8% – увеличению значения показателя за год.

Таким образом, реальные располагаемые денежные доходы населения за 2011 г. практически не изменились по сравнению с их уровнем в 2010 г. В январе 2012 г. реальные располагаемые денежные доходы населения составили 53,5% к декабрю 2011 г. (табл. 1).

По предварительным данным среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в декабре 2011 г. выросла по сравнению с ноябрем на 35% и составила 32,8 тыс. руб. Это увеличение было самым заметным за год, и привело к формированию годового значения показателя на уровне 23,7 тыс. руб., что на 13% выше среднемесячной начисленной заработной платы в 2010 г. В январе 2012 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата составила 23,5 тыс. руб. или 71,5% к декабрю 2011 г.

Реальная среднемесячная начисленная заработная плата увеличилась в декабре на 34,4%, что привело к росту значения показателя за четвертый квартал на 14,3% и за год на 4,2%. В январе 2012 г. реальная среднемесячная начисленная заработная плата составила 71,1% к декабрю 2011 г.

Во второй половине 2011 г. индексации пенсий не проводилось, поэтому средний размер пенсий в декабре практически не увеличился и остался на уровне 8,3 тыс. руб. За год значе-

ние показателя составило 8,2 тыс. руб. Десятипроцентный годовой прирост номинальных пенсий привел к увеличению их реального размера на 1,2%.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %¹

	В процентах	
	к соответствующему периоду предыдущего года	к предыдущему периоду
2010 г.		
I квартал	108,1	79,2
II квартал	104,3	114,1
I полугодие	106,0	
III квартал	105,8	98,1
Январь-сентябрь	105,9	
IV квартал	102,9	116,1
Год	105,1	
2011 г.		
I квартал	100,0	77,0
II квартал	99,0	112,9
I полугодие	99,4	
III квартал	101,6	101,7
Январь-сентябрь	100,2	
Октябрь	100,2	101,4
Ноябрь	100,3	101,2
Декабрь	106,0	145,0
IV квартал	102,7	117,2
Год	100,8	

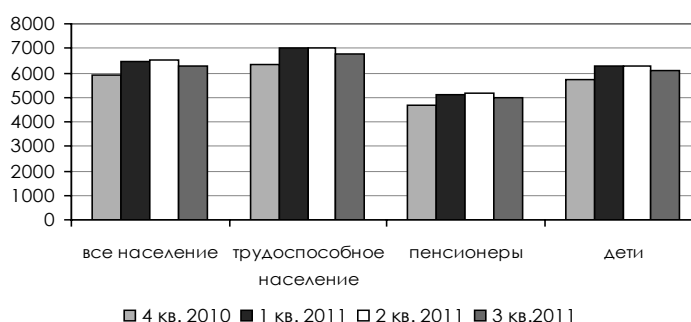
Источник: данные Росстата.

С 1 февраля 2012 года трудовые пенсии увеличены на 7%. Средние размеры трудовых пенсий составят около 9,1 тыс. руб. в мес.:

- по старости – около 9,5 тыс. руб.;
- по инвалидности – 5,9 тыс. руб.;
- по потере кормильца – 5,7 тыс. руб.

Прожиточный минимум. В декабре 2011 г. Правительство Российской Федерации установило величину прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за 3 квартал 2011 г.

(постановление правительства РФ № 1068 от 21 декабря 2011 г.) на уровне 6287 руб. в мес., что меньше значения за второй квартал 2011 г. на 3,4%². Величина прожиточного минимума (рис. 1) по всем основным социально-демографическим группам населения в 3 квартале



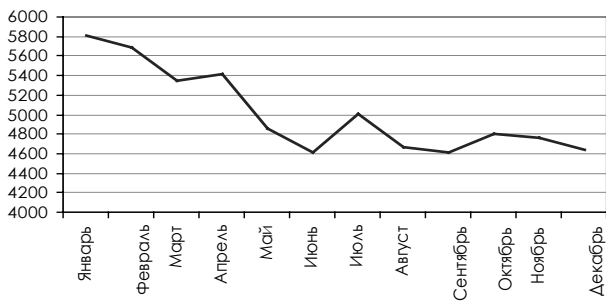
Источник: данные Росстата.

Рис. 1. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам в 4 кв. 2010 – 3 кв. 2011 г., руб. в мес.

1 Предварительные данные.

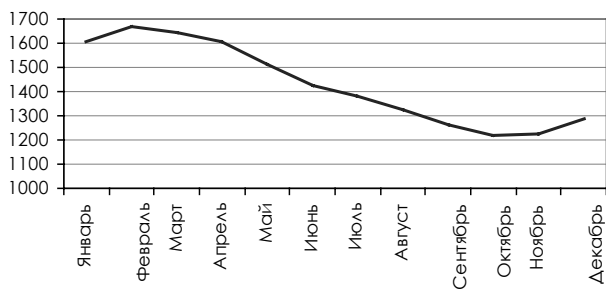
2 Согласно п. 1 ст. 4 Федерального закона от 24 октября 1997 г. N 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» «величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации ... определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных федерального органа исполнительной власти по статистике об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги и расходов по обязательным платежам и сборам». Так как по данным Росстата стоимость продуктов питания в потребительской корзине уменьшилась в 3 квартале 2011 г. по сравнению со 2 кварталом на 8,8%, непродовольственных товаров и услуг возросла на 1,7% и 0,4% соответственно, и с учетом того, что во 2 квартале 2011 г. четыре пятых величины прожиточного минимума приходилось на стоимость продуктов питания и услуг – (39,9% и 38,4% соответственно), то снижение величины прожиточного минимума на 3,4% в 3 квартале 2012 г. представляется оправданным.

2011 г. по сравнению со вторым снизилась: для трудоспособного населения на 3,3%, для детей и пенсионеров на 3,5%.



Источник: данные Росстата.

Рис. 2. Динамика общей численности безработных в 2011 г., тыс. чел. (методология МОТ)



Источник: данные Росстата.

Рис. 3. Динамика общей численности зарегистрированных безработных в 2011 г., тыс. чел.

Занятость и безработица. В декабре 2011 г. численность экономически активного населения составила 75,6 млн человек, или более 53% от общей численности населения страны. К безработным в соответствии с методологией Международной организации труда (МОТ) в декабре 2011 г. относилось 4,6 млн чел. или 6,1% экономически активного населения (рис. 2). Общая численность безработных (численность безработных по методологии МОТ) за 2011 г. снизилась по сравнению с 2010 г. с 5,64 млн чел. до 5,0 млн чел., причем квартальная динамика снижения общей безработицы за 2011 г. была поступательной – с 5,62 млн чел. в 1 квартале до 4,74 млн чел. в 4 квартале.

Еще более быстрыми темпами снижалась в 2011 г. зарегистрированная безработица (численность официально зарегистрированных безработных): в 4 квартале она составила 1,24 млн чел. против 1,64 млн чел. в 1 квартале. В декабре 2011 г. в государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1,29 млн чел. (рис. 3), в том числе 1,1 млн чел. получали пособие по безработице. ●

ФАКТОРЫ РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА¹

Е.Астафьева

Результаты декомпозиции роста показателя выпуска промышленности свидетельствуют о том, что в 2011 г. доминирующую роль в определении темпов роста добавленной стоимости промышленного производства играли затраты основных факторов, т.е. как и в 2010 г. увеличение валовой добавленной стоимости (ВДС) на промышленных предприятиях осуществлялось за счет экстенсивных составляющих роста. По предварительным оценкам, в 2011 г. промышленное производство демонстрировало сокращение совокупной производительности. Нарастивание трудовых затрат в 2011 г. происходило в основном за счет увеличения численности занятых.

Одним из подходов к изучению причин дифференциации темпов развития различных видов экономической деятельности является декомпозиция экономического роста. Основу данного подхода составляет оценка дифференциальной формы производственной функции, в соответствии с которой темпы роста показателя выпуска представляются как сумма трех слагаемых. Первые два слагаемых определяют влияние динамики затрат основных факторов: труда и капитала (экстенсивных составляющих роста). Используемая методика оценки предполагает, что затраты факторов равны произведению запасов факторов (численности занятых и объемов основных фондов) на интенсивность их использования (время, отработанное одним занятым, и загрузку производственных мощностей). Третье слагаемое, определяемое как совокупная факторная производительность (СФП), представляет собой необъясненный основными факторами остаток, который рассматривается как характеристика интенсивных составляющих роста. Такая оценка совокупной факторной производительности отражает не только изменения «технологических» составляющих, но также экзогенные шоки, влияние повышения эффективности организации производства, качества менеджмента и пр.

По данным Росстата, в 2011 г. все промышленные виды деятельности демонстрируют увеличение объемов добавленной стоимости (табл. 1). По сравнению с 2010 г. валовая добавленная стоимость (ВДС) в обрабатывающих производствах увеличилась на 6,1%, в добыче полезных ископаемых – на 1,7%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 0,4%. В реальном выражении объем ВДС обрабатывающего сектора в 2011 г. составляет порядка 98% от уровня 2008 г.

В соответствии с результатами декомпозиции (табл. 1), в 2011 г. 63% темпов роста добавленной стоимости обрабатывающих производств определяют затраты основных факторов. Вместе с тем, в структуре затрат основных факторов затраты капитала являются доминирующей составляющей: их вклад в темпы роста ВДС обрабатывающих производств составляет 35%. Несмотря на то что в 2011 г. обрабатывающий сектор характеризуется максимальными по промышленности темпами роста обеих составляющих трудовых затрат, в структуре роста добавленной стоимости на их долю приходится лишь 29%. Увеличение трудовых затрат по данному виду экономической деятельности реализуется в большей степени за счет увеличения запасов трудовых ресурсов. Вклад в темпы роста добавленной стоимости обрабатывающих производств, определяемый ростом занятости (21%), более чем в два раза выше вклада отработанного времени (8%). Следует отметить, что в 2010 г. первая составляющая трудовых затрат существенно уступала второй по величине вклада в темпы роста ВДС. По предварительным

¹ В статье представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (добавленной стоимости промышленного производства) в 2011 г., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста», серия Научные труды, № 70, ИЭПП, М., 2003). В основе декомпозиции лежит разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие, позволяющее оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития. Представленные результаты характеризуют трансформацию структуры экономического роста, дают возможность выделить наиболее значимые факторы, определявшие изменения в динамике темпов роста показателя выпуска.

данным, в 2011 г. темпы роста СФП данного вида экономической деятельности перешли в область положительных значений, определяя около 37% темпов роста ВДС обрабатывающих производств, хотя эта оценка, скорее всего, смещена, так как не учитывает изменения степени загрузки производственных мощностей.

Таблица 1

ДЕКОМПОЗИЦИЯ ТЕМПОВ РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА
В 2010–2011 ГГ.*

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		Промышленное производство**			
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010		2011	
ВДС	7.1	1.7	8.3	6.1	3.5	0.4	7.2		3.8	
I. Затраты факторов	1.89	5.15	12.01	3.87	2.44	2.40	6.42	(6.25)	4.09	(4.13)
I.1.Труд***	0.48	0.59	2.75	1.76	0.35	0.65	1.86	(1.65)	1.28	(1.21)
Численность занятых	-0.05	0.45	0.15	1.27	0.22	0.57	0.11	(0.09)	0.93	(0.89)
Отработанное время (на одного работника)	0.53	0.15	2.60	0.49	0.13	0.08	1.75	(1.56)	0.34	(0.32)
I.2.Капитал	1.41	4.55	9.26	2.11	2.10	1.76	4.56	(4.60)	2.82	(2.92)
Объем основных фондов****	5.67	4.55	2.98	2.11	2.10	1.76	3.57	(3.78)	2.82	(2.92)
Степень загрузки мощностей	-4.26	0.00	6.28	0.00	0.00	0.00	0.99	(0.82)	–	–
II. СФП*****	5.21	-3.45	-3.71	2.23	1.06	-2.00	0.78	(0.96)	-0.27	(-0.31)

* – Для 2011 г. приведена предварительная оценка. Для 2010 г. расхождения с ранее опубликованными результатами объясняются изменением данных, предоставляемых Росстатом.

** – Оценки для промышленного производства строятся на основе агрегирования исходных расчетных показателей по видам экономической деятельности (в скобках приведены результаты декомпозиции, полученные путем объединения оценок по видам экономической деятельности).

*** – Предварительная оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о числе замещенных рабочих мест в 2011 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест.

**** – Предварительная оценка роста физического объема основных фондов в 2011 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

***** – Оценка СФП в 2011 г. в добывающем секторе, обрабатывающем секторе и по промышленности целиком смещена по причине отсутствия данных, необходимых для оценки изменений степени загрузки мощностей предприятий этих видов экономической деятельности.

В кризисный период динамика темпов роста ВДС предприятий по добыче полезных ископаемых демонстрирует наименьшие колебания: в 2009 г. сокращение объемов добавленной стоимости данного вида экономической деятельности составило всего 2,4%, а рост показателя выпуска в 2010 г. и 2011 г. – по 4,3%. Так что в 2011 г. для добывающего сектора объем ВДС в реальном выражении существенно (более чем на 6%) превышает докризисный уровень.

В 2011 г. структура темпов роста добавленной стоимости добывающего сектора отличается от структуры обрабатывающих производств. По итогам 2011 г. добывающие предприятия демонстрируют сокращение СФП. Рост ВДС данного вида экономической деятельности полностью определяется увеличением затрат основных факторов, в то время как вклад совокупной факторной производительности в темпы роста выпуска отрицателен.

Наиболее существенным фактором темпов роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности являются затраты капитала: вклад в темпы роста ВДС, определяемый увеличением основных фондов, почти в 10 раз выше вклада, обусловленного трудовыми затратами. Увеличение трудовых затрат в добывающем секторе на три четверти определяется

ростом численности занятых и на четверть ростом времени, отработанного одним занятым: вклад этих составляющих в темпы роста добавленной стоимости составляет 26% и 9% соответственно.

Как отмечалось ранее, оценка СФП представляет собой остаток, не объясненный основными факторами. В частности, использование стоимостных показателей выпуска и капитала может привести к смещению оценки СФП за счет неравномерности динамики цен выпуска и основных фондов. Динамика СФП добывающего сектора в большей степени по сравнению с остальным промышленным производством зависит от ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. Эконометрическая оценка¹ взаимосвязи между темпами роста СФП и темпами роста мировых цен на нефть позволяет разбить СФП на две части: конъюнктурную составляющую (определяемую изменениями ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья) и «окончательный остаток». Необходимо отметить, что выделение из показателя СФП добывающего сектора составляющей, определяемой ростом цен на нефть, не приводит к качественным изменениям выводов относительно динамики производительности: «окончательный остаток» также демонстрирует отрицательные темпы роста.

Как и в обрабатывающем секторе, в 2011 г. объем ВДС в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в реальном выражении не превышает докризисный уровень. После 5%-го сокращения показателя выпуска данного вида экономической деятельности в 2009 г. темпы роста ВДС в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в 2010–2011 гг. составили 3,5% и 0,4% соответственно. Так что в реальном выражении объем ВДС данного сектора в 2011 г. составляет порядка 99% от уровня 2008 г.

По результатам декомпозиции, производство и распределение электроэнергии, газа и воды демонстрирует аналогичную добывающему сектору структуру темпов роста добавленной стоимости: в условиях сокращения СФП темпы роста ВДС данного вида экономической деятельности полностью определяются увеличением затрат основных факторов. В структуре затрат основных факторов доминирующую роль играют затраты капитала: их вклад в темпы роста ВДС предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды почти в три раза превышает вклад затрат труда. Увеличение затрат труда данного вида экономической деятельности реализуется в большей степени за счет увеличения их запасов: вклад занятости

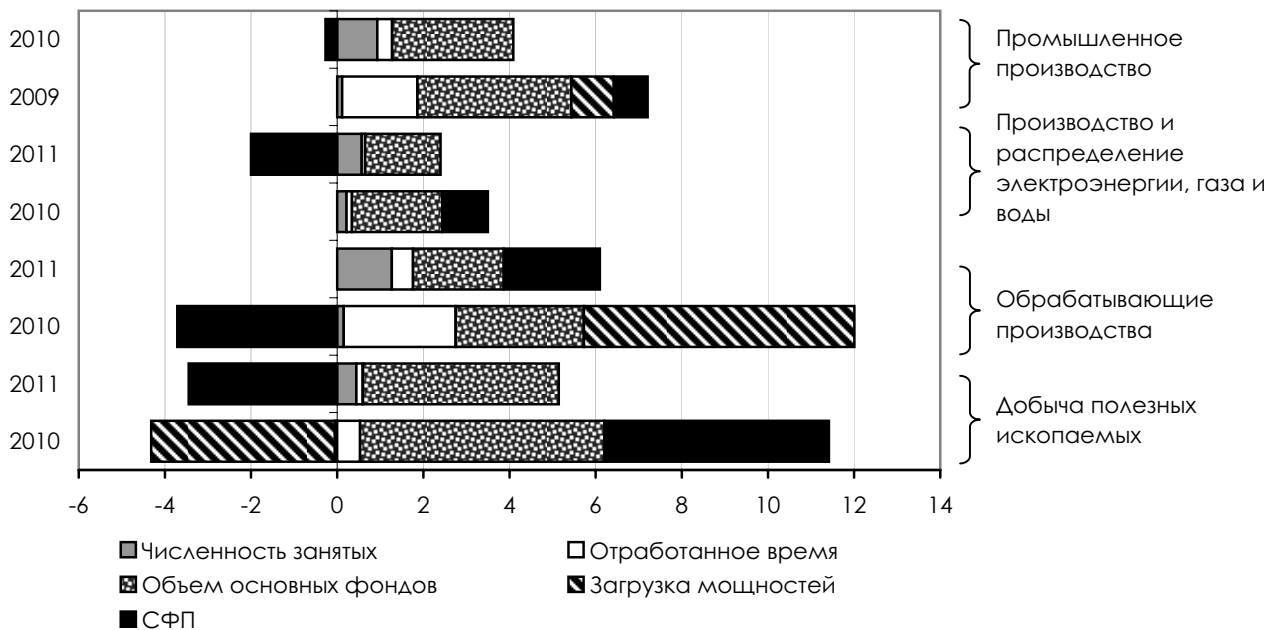


Рис. 1. Структура роста валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2010–2011 гг.

1 Выделение в составе СФП конъюнктурной составляющей осуществляется путем оценивания регрессии темпов роста СФП на темпы роста мировых цен на нефть по годовым данным в период с 1993 по 2011 г.

в темпы роста ВДС данного вида экономической деятельности существенно превышает вклад, определяемый ростом времени, отработанного одним занятым. Следует отметить, что производство и распределение электроэнергии, газа и воды является единственным промышленным сектором, у которого в 2011 г. численность занятых превысила уровень 2008 г., но вместе с тем это и единственный промышленный сектор, у которого время, отработанное одним занятым, не достигло докризисного уровня.

Агрегирование данных по видам экономической деятельности свидетельствует, что в целом темпы роста добавленной стоимости промышленного производства в 2011 г. сократились на 3,4 п.п., составив 3,8% (против 7,2% в 2010 г.), причем это уменьшение в большей степени определяется снижением темпов роста затрат основных факторов. Следует отметить, что в 2011 г. ВДС промышленности достигла уровня 2008 г., и эта ситуация практически полностью определяется ростом добавленной стоимости добывающего сектора, что подтверждает высокий уровень зависимости экономики от данного вида экономической деятельности.

В 2011 г. промышленность демонстрирует увеличение темпов роста численности занятых, в то время как отработанное ими время и основные фонды характеризуются замедлением темпов роста. В соответствии с результатами декомпозиции затраты труда определяют около 33% темпов роста ВДС промышленности, затраты капитала – 74%. По предварительным оценкам, в 2011 г. промышленное производство демонстрирует сокращение совокупной производительности, хотя темпы роста СФП мало отличаются от нуля. Выделение из показателя СФП составляющей, характеризующей перераспределение добавленной стоимости, трудовых и капитальных затрат по видам экономической деятельности, приводит к незначительному изменению вклада производительности в темпы роста ВДС промышленного производства. При этом сокращение различий в оценках СФП, полученных по агрегированным данным и по секторам, указывает на снижение интенсивности процесса перераспределения ресурсов между промышленными видами экономической деятельности в 2011 г. по сравнению с предыдущим периодом.

Результаты декомпозиции свидетельствуют о том, что в 2011 г. доминирующую роль в определении темпов роста добавленной стоимости промышленного производства играют затраты основных факторов, т.е. как и в 2010 г. увеличение ВДС на промышленных предприятиях осуществляется за счет экстенсивных составляющих роста.

Следует также отметить, что если в 2010 г. увеличение затрат труда в промышленном производстве реализовывалось в основном за счет повышения интенсивности их загрузки (отработанного времени), то наращивание трудовых затрат в 2011 г. осуществлялось в основном за счет увеличения запасов труда (численности занятых),

Вклад совокупной факторной производительности в темпы роста ВДС промышленного производства отрицателен. При этом динамика СФП различается по секторам. По предварительным оценкам (в отсутствие данных о степени загрузки мощностей), в 2011 г. СФП в обрабатывающем секторе демонстрирует рост, в то время как темпы роста СФП добывающего сектора и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды отрицательны. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ФЕВРАЛЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в феврале 2012 г. обсуждались следующие вопросы: проект федерального закона, предусматривающий расширение практики предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» в многофункциональных центрах (МФЦ); проект изменений в Налоговый кодекс РФ, вводящий льготы, предоставляемые при уплате государственной пошлины при обращении с исками о предоставлении принудительной лицензии.

16 февраля на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения ограничений для предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна»».

Правовые основы практики предоставления государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» в многофункциональных центрах (МФЦ) созданы еще в Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг». Вместе с тем во многих нормативных правовых актах, регламентирующих порядок предоставления государственных и муниципальных услуг, содержатся ограничения для предоставления указанных услуг в МФЦ. В частности, как указывается на Интернет-портале «Административная реформа в Российской Федерации», к таким ограничениям относятся нормы федеральных законов, из-за которых заявитель обязан, например, предоставлять документы, необходимые для получения услуги, и получать результат услуги только в соответствующем государственном или муниципальном органе, а также лично взаимодействовать с уполномоченными представителями государственных или муниципальных органов для совершения отдельных действий и процедур. Таким образом, даже сдав документы в МФЦ, за результатом услуги гражданин все равно должен обращаться в орган власти, или наоборот.

Чтобы устранить подобные ограничения поправками предлагается внести изменения в 23 федеральных закона.

Также законопроектом вводится ответственность МФЦ за предоставление государственных и муниципальных услуг при приеме и выдаче документов, устанавливается перечень действий, за которые центр несет ответственность.

Также 16 февраля на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался проект Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Законопроектом предусматривается предоставление льгот по уплате государственной пошлины при обращении с исками о предоставлении принудительной лицензии.

В соответствии со ст. 1239 Гражданского кодекса РФ суд может по требованию заинтересованного лица принять решение о предоставлении этому лицу на указанных в решении суда условиях права использования результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на который принадлежит другому лицу (принудительная лицензия).

В частности, в соответствии со ст. 1362 Гражданского кодекса РФ, если изобретение или промышленный образец не используется либо недостаточно используется патентообладателем в течение 4-х лет со дня выдачи патента, а полезная модель – в течение 3-х лет со дня выдачи патента, что приводит к недостаточному предложению соответствующих товаров, работ или услуг на рынке, любое лицо, желающее и готовое использовать такое

изобретение, полезную модель или промышленный образец, при отказе патентообладателя от заключения с этим лицом лицензионного договора на условиях, соответствующих установившейся практике, вправе обратиться в суд с иском к патентообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории РФ изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Поправками вносятся изменения в статьи 333³⁶ и 333³⁷ Налогового кодекса РФ с тем, чтобы заявители освобождались от уплаты государственной пошлины при обращении с исками о предоставлении им принудительной лицензии в суды общей юрисдикции и арбитражные суды. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В феврале были внесены следующие изменения в законодательство: учреждена президентская стипендия для молодых ученых и аспирантов в размере 20 тыс. рублей в месяц; ТСЖ и жилищные кооперативы должны раскрывать информацию о своей деятельности таким же образом, что и коммерческие организации, управляющие жилыми домами по договору; ряд научных и инновационных организаций получили право приглашать в Россию иностранных граждан в качестве научных работников или преподавателей без разрешения на привлечение и использование иностранных работников

I. Указы Президента Российской Федерации

1. «ОБ УЧРЕЖДЕНИИ СТИПЕНДИИ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ И АСПИРАНТОВ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ПЕРСПЕКТИВНЫЕ НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ ПО ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ» от 13.02.2012 г. № 181.

Стипендия учреждена в целях государственной поддержки молодых (до 35 лет) ученых и аспирантов, осуществляющих перспективные научные исследования и разработки по приоритетным направлениям модернизации российской экономики. Стипендия назначается на срок до трех лет, при этом одному и тому же лицу стипендия может назначаться неоднократно. Общее число лиц, ежегодно получающих стипендию, не должно превышать в 2012 г. 500 человек, а начиная с 2013 г. – 1 тыс. человек.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАНДАРТ РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ МНОГОКВАРТИРНЫМИ ДОМАМИ» от 06.02.2012 г. № 94.

ТСЖ и жилищные кооперативы должны раскрывать информацию о своей деятельности на специальном сайте, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на сайте соответствующего органа исполнительной власти субъекта РФ либо на сайте органа местного самоуправления. Кроме этого они должны размещать информацию на информационных стендах (стойках), расположенных в помещении многоквартирного дома, доступном для всех собственников помещений в доме, и предоставлять информацию по запросу. Вместе с тем, в отличие от управляющих организаций, ТСЖ и жилищные кооперативы не обязаны раскрывать информацию о своей деятельности на своем собственном сайте.

Состав информации, подлежащий раскрытию ТСЖ и жилищными кооперативами, имеет некоторые отличия, связанные с их организационно-правовым статусом, от информации, раскрываемой управляющими организациями. Помимо общей информации (наименование, почтовый адрес, режим работы органов управления и т.д.), бухгалтерской документации и информации, связанной с технологией обслуживания жилого дома, указанные организации должны публиковать, в частности, протоколы общих собраний членов товарищества или кооператива, на которых рассматривались вопросы содержания дома, заключения ревизионной комиссии по результатам проверки годовой бухгалтерской отчетности, информацию о размере обязательных платежей и взносов, установленных общим собранием, сведения об образовании резервного или иного специального фонда на проведение текущего и капитального ремонта.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ НАУЧНЫХ И ИННОВАЦИОННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, КОТОРЫЕ ИМЕЮТ ПРАВО ПРИГЛАШАТЬ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН В КАЧЕСТВЕ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ ИЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ДЛЯ ЗАНЯТИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ИЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ БЕЗ РАЗРЕШЕНИЯ НА ПРИВЛЕЧЕНИЕ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНОСТРАННЫХ РАБОТНИКОВ» от 06.02.2012 г. № 93.

Ряд научных и инновационных организаций получили право приглашать в Россию иностранных граждан в качестве научных работников или преподавателей без разрешения на привлечение и использование иностранных работников. В перечень таких организаций вошли, в частности: «РОСНАНО» и создаваемые им некоммерческие организации; «Ростехнологии»; организации, входящие в состав научно-производственного комплекса наукограда РФ; организации, осуществляющие свою деятельность в технопарках в сфере высоких технологий; организации, подведомственные государственным академиям наук; организации, являющиеся резидентами особых экономических зон технико-внедренческого или промышленно-производственного типа; ОАО «Российская венчурная компания» и создаваемые им венчурные фонды; ФГАУ «Российский фонд технологического развития»; ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»; Фонд инфраструктурных и образовательных программ; хозяйственные общества, создаваемые с целью практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности в соответствии с федеральными законами «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и «О науке и государственной научно-технической политике». ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ЯНВАРЬ–ФЕВРАЛЬ 2012 Г.

Л.АНИСИМОВА

В феврале 2012 г. наибольшую остроту в сфере обязательных платежей для России представляют две проблемы: 1) изучение возможностей стимулирования экономического роста российской экономики за счет реорганизации налоговой системы (проведение так называемого «налогового маневра») и 2) подготовка к взаимоотношениям по разграничению справедливых доходов государственных бюджетов на открытом международном рынке в связи со вступлением России в ВТО.

1. Первая проблема стала следствием проведения властями высокочрезвычайной социальной политики на протяжении последних нескольких лет, не подкрепленной устойчивыми бюджетными доходами. Объявленный рост доходов пенсионеров и представителей силовых структур оказался не обеспеченным финансами. Попытка мобилизовать дополнительные ресурсы за счет увеличения налоговой нагрузки на предпринимателей обернулась массивной утечкой капиталов, что поставило под вопрос не только выполнение государством взятых на себя социальных обязательств, но и вообще возможность выживания бизнеса в России в новых условиях.

Повышение ставки страховых взносов не только не дало серьезного роста доходов социальных фондов, но, напротив, привело еще и к абсолютному снижению баз муниципальных бюджетов, формируемых за счет налога на доходы физических лиц¹, а также к утечке капиталов². Ситуацию, при которой повышение налоговых ставок становится невозможным, поскольку вызывает прямые потери бюджетных доходов, можно квалифицировать как кризис государственных финансов.

В соответствии с поручением Председателя Правительства РФ В.В. Путина министерства должны были представить к 15 февраля 2012 г. согласованные «предложения по совершенствованию налоговой системы, включая оптимизацию налогов в целях стимулирования экономического роста и притока инвестиций в сферу высокотехнологичного и производственного бизнеса». Смысл такого маневра был уточнен в программной статье В.В. Путина об экономических задачах России: не увеличивать налоговую нагрузку на сырьевой сектор³. Бизнес-сообщество восприняло это предложение как попытку решить бюджетные проблемы за счет «перекрестного субсидирования» между отраслями и переложить нагрузку на сырьевой сектор. На съезде РСПП, посвященном его 21-й годовщине, было высказано мнение, что «перекрестное субсидирование» нарушает интересы бизнеса, а усиление нагрузки на добывающие отрасли приведет к росту тарифов на товары (работы, услуги) естественных монополий⁴.

Требует особого рассмотрения и предложение о введении разового платежа⁵ в целях социальной легитимизации результатов приватизации. Учитывая неоднозначность отношений в обществе к результатам приватизации, понятно желание Правительства разом решить две проблемы: обеспечить ее (приватизации) социальную легитимность и одновременно собрать дополнительные средства в бюджет. На это предложение уже отреагировал руководитель Счетной палаты С. Степашин, который отметил, что в Отчете о результатах приватизации, подготовленном еще в 2003 г. с участием международных экспертов, было отмечено, что

1 «Страховые взносы признали неудачными. Заткнуть дыру в пенсионной системе повышением налогов на фонд оплаты труда не удалось. Повышение страховых взносов обернулось снижением поступлений от НДФЛ», 9 февраля 2012 г., Сайт Finmarket.ru

2 В 2011 г. утечка составила свыше 84 млрд долл США, за январь 2012 г. по оценке Минэкономразвития – 17 млрд долл. США.

3 «РСПП против налогового маневра премьера. Правительству посоветовали сначала разобраться с прозрачностью и эффективностью бюджета». Анастасия Башкатова, сайт ng.ru 07.02.2012.

4 О. Танас, «Не успевают за Путиным», сайт gazeta.ru от 14.02.2012.

5 В. Бутаев, «Новогодние каникулы сократят, продлив майские праздники», сайт Kp.ru / Политика 9.02.2012.

в России приватизация «была проведена по худшему варианту из всех европейских стран». Вместе с тем, подчеркнул С. Степашин: «...Все проходило в рамках принятых тогда законов... Массовая приватизация и даже залоговые аукционы де-юре легитимны. Все делалось в соответствии с законами и указами того времени. Отсюда наш ... вывод: ставить вопрос о деприватизации с юридической точки зрения некорректно»¹. По этой причине, по мнению Счетной палаты, указанный выше платеж может уплачиваться только на принципах добровольности. Как полагает руководитель Счетной палаты, размер компенсации посчитать будет сложно: «В принципе, можно посчитать разницу в цене тех активов, за которую они приобретались в 90-х годах и что они стоили на самом деле. Но сделать это, сразу предупреждая, будет непросто. Если в этом есть необходимость, можно решать вопрос через судебные процедуры, подключить независимые органы финансового контроля, в том числе Счетную палату».

Позиция руководства Счетной палаты по вопросу о добровольном характере компенсационных платежей заслуживает поддержки. Следует различать приватизацию как замену правообладателя капитала и обстоятельства, сопутствовавшие смене правообладателя. Приватизация как смена владельца капитала (собственника акций, долей, паев) должна производиться государством при выполнении определенных, заранее публично оговоренных требований, связанных с инвестициями в производство, программой развития производства, и отдельно оговаривается возможность ликвидации предприятия или продажи его конкурентам. Владелец приватизированной организации становится собственником акций (долей, паев), но имущество и результаты деятельности остаются за приватизированным объектом как самостоятельным субъектом гражданско-правовых отношений. То есть капиталист (собственник акций, долей, паев) теоретически получает свою выгоду от приватизации в последнюю очередь – после выплаты заработной платы работникам и погашения других производственных и налоговых обязательств, а также выполнения графика погашения признанных при приватизации долгов. В России приватизация также означала приобретение прав участия в капитале, а не приобретение имущества приватизированного объекта в собственность новым владельцем (аргументация приведена в сноске)².

Естественно, в такой схеме имеются финансовые риски. Один из них – это неэффективность приватизации для бюджета (дешевизна приватизационной сделки). В России приватизационные чеки раздавались бесплатно всем гражданам и обращались на рынке (запрещено было только использовать их в качестве платежного средства для оплаты товаров, работ, услуг), номинал ваучера 1992 г. составлял 10 тыс. руб. (с учетом последующей деноминации – 10 руб.)³. Разными путями через сделки эти чеки объединялись в пакеты и пакеты уже отдельными лицами (либо юридическими – например, чековыми фондами, либо физическими) обменивались на доли участия в капиталах приватизируемых объектов. Проблема в том, что доступ к реальным торгам для обычных людей был затруднен, поскольку такие торги отслеживались, с одной стороны, администрациями территорий по месту нахождения этих объектов, а, с другой, – криминальными группировками. И те, и другие (хотя мотивы у них были принципиально разными) пытались затруднить доступ к торгам посторонним участникам, поэтому обычные люди вынуждены были распорядиться своими ваучерами, исходя из имевшихся у них возможностей, но юридически шансы на участие в бесплатной приватизации были у всех. Налогооблагаемый доход у участника приватизации возникает в случае реализации получен-

1 «Изгнание из налогового рая. Счетная палата остановит вывод российских активов в офшоры». «Российская газета» – Федеральный выпуск № 5708 (35), 17.02.2012.

2 Предполагать, что государство осуществляло приватизацию предприятия исключительно как распродажу имущественного комплекса неправильно, т.к. все приватизируемые предприятия и организации находились в трудовых отношениях с гражданами. Это значит, что, принимая приватизированный объект, обремененный трудовыми отношениями, новый капиталист НЕ МОГ принять его иначе кроме как через ПРИОБРЕТЕНИЕ ПРАВА на капитал, т.е. в любом случае при приватизации признавалось наличие отдельного субъекта правоотношений, имеющего самостоятельные и непосредственные отношения с третьими лицами – трудящимися. Тем более что Законом РФ от 27.12.1991 г. № 2116-1 плательщиками налога на прибыль уже прямо признавались юридические лица, в т.ч. бюджетные, а Закон РФ от 11.03.1992 г. № 2490-1, регулировавший вопросы коллективных договоров и соглашений в рамках КЗоТ, определял представителей работодателей как руководителей организаций или других полномочных в соответствии с уставом организации.

3 Пункт 5 Указа Президента РФ от 14.08.1992 г. № 914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», п.2 Положения о приватизационных чеках.

ных им прав на приватизированный объект (выраженных в акциях, долях, паях приватизированного объекта), как разница между стоимостью приобретения доли участия в капитале (не ниже номинала ваучерного пакета) и ценой ее рыночной продажи. Следует напомнить, что до начала 2000-х годов в России налогообложение доходов физических лиц осуществлялось с применением прогрессивной шкалы (эффективная ставка – около 20–22%), а ставка налога на прибыль доходила до 35% (для финансовых организаций – до 43%). В случае бесплатной ваучерной приватизации не вполне ясно, о каком дополнительном платеже кроме уплаты налога с доходов от продажи доли участия в капитале приватизированного объекта может идти речь, и что именно предполагается выбрать в качестве объекта этого платежа?

Наибольший риск приватизации, как нам кажется, связан с приобретением капитала в целях намеренного разорения приватизированного объекта (для захвата рынка, установления монополии, просто для личного обогащения за счет перевода имущества приватизированного объекта в личную собственность). В частности, владелец капитала (акций, долей, паев) может санкционировать сделки организации по нерыночным (трансфертным) ценам, т.е. искусственно занижить доходы, получаемые приватизированной организацией от предпринимательской деятельности с целью перевода средств в свое личное пользование или в пользу третьих лиц, с которыми у него имеются нерыночные договоренности. Если были использованы трансфертные цены, то это означает следующее: доходы от эксплуатации приватизированного объекта (поступающая выручка от реализации произведенных товаров, работ, услуг) в связи с решениями, принятыми владельцем акций (долей, паев), оказываются ниже тех, которые организация получила бы на свой счет при применении свободных рыночных цен. В итоге у организации возникает недостаток средств для обновления оборудования, выплаты заработной платы работникам, уменьшается доходная база бюджета. В течение более 10 лет Минфину РФ не удавалось внести понятие трансфертной цены в текст НК РФ. Вопрос решился только в 2011 г., а до того времени в налоговом законодательстве применялся термин «рыночная цена», из-за правовой неопределенности которого рыночная цена судами в большинстве случаев квалифицировалась как фактическая цена сделки. Но изменениями в НК РФ был решен вопрос только о защите интересов бюджета. Защита интересов трудовых коллективов, равно как и имущественных интересов самого юридического лица, по-прежнему не обеспечена. Таким образом, разорение приватизированных объектов на протяжении более 10 лет на самом деле стало следствием не столько самой приватизации, сколько задержки проведения необходимых рыночных реформ, в первую очередь, институциональных преобразований.

Для рынка важно не то, кто владеет акциями (ими могут владеть тысячи субъектов), а те решения, на которые дает право владение акциями (долями, паями) и система правовой защиты интересов юридического лица от действий собственников либо лиц, уполномоченных собственниками акций (долей, паев), осуществляемых в нарушение имущественных интересов этого самого юридического лица. В российском законодательстве отсутствует перечень действий, сделок и обстоятельств, которые могут быть квалифицированы как нарушающие свободу формирования рыночных цен организацией и содержащие угрозу экономическим интересам независимых участников рынка. Следует устранить правовые пробелы и принять нормативные акты, обеспечивающие защиту имущества и прав юридического лица как самостоятельного субъекта рынка (это и защита от угрозы умышленного разорения со стороны учредителей и участников, третьих лиц, от недружественного поглощения, от демпингового вторжения на рынок, от нарушения собственниками капитала прав на интеллектуальную собственность юридического лица). Следует ввести в законодательство также механизмы, обеспечивающие представительство и защиту интересов трудовых коллективов в органах управления предприятиями (например, обязательную квоту голосов, которыми располагает трудовой коллектив на заседаниях наблюдательных либо исполнительных органов юридического лица).

Таким образом, для легитимизации результатов приватизации, как нам кажется, надо в первую очередь более тщательно выстроить правовые взаимоотношения между владельцами капитала юридического лица, людьми, вступившими в трудовые отношения с этим юридическим лицом, и самим юридическим лицом в связи с его деятельностью на рынке, а также установить цивилизованные правила работы на свободном (независимом) рынке, которые бы

защищали интересы независимых товаропроизводителей. Из-за нерешенности именно этих проблем люди оказались беззащитными в условиях рынка, стали возможными гипертрофированное расслоение общества, а также неконтролируемая утечка капиталов. Если необходимые институциональные решения не будут осуществлены, то люди так и будут бастовать и продолжать от безысходности писать письма президенту страны, чтобы руководству их организации дали указание «сверху» ознакомить трудовой коллектив с планами модернизации и дальнейшего развития¹.

Из числа других предполагаемых мероприятий по проведению «налогового маневра» следует отметить предложение по восстановлению так называемых «налоговых каникул» для нового бизнеса (в начале 2000-х годов от такой схемы отказались, потому, что она не стимулировала реальное появление нового бизнеса, но широко использовалась для налоговых уклонений) и введению налога на роскошь (этот налог в случае его применения будет весьма дорогостоящим в плане администрирования, поэтому в настоящее время МФ РФ прорабатывает экономичные схемы его реализации, в том числе посредством особых правил в рамках уже действующих налогов – на имущество, на транспортные средства).

Достаточно спорным является согласованное Минфином РФ и МЭР РФ в рамках подготовки «налогового маневра» предложение об отказе от налогообложения налогом на имущество основных средств организаций². Очевидно, что это предложение (в случае его внесения) будет мотивировано как мера по стимулированию модернизации предприятий. Но отказ от налогообложения имущества на самом деле никак не повлияет на модернизацию. Дело в том, что основная цель имущественных налогов – обеспечение эффективности владения основными средствами, своевременности их смены и утилизации. Ставки налога не столь велики, чтобы повлиять на мотивацию по приобретению новых основных средств. Налог на имущество в налоговой схеме дополняет налог на прибыль. Налог на прибыль – это налогообложение текущего дохода, а налог на имущество – накопленного, он теоретически поглощается налогом на прибыль, т.к. относится на расходы организаций и уменьшает базу обложения налогом на прибыль (при наличии прибыли), либо заставляет налогоплательщика продавать имущество (при ее отсутствии). В этой связке налог на имущество вынуждает налогоплательщиков избавляться от нерентабельных активов, что снижает цены на оборудование на вторичном рынке и повышает эффективность экономики в целом. Кроме того, принятие этого предложения может привести к утрате государством контроля за имуществом, находящимся на территории РФ, что вряд ли целесообразно.

Постоянная смена правил налогообложения в связи с невозможностью изыскания в рамках действующей налоговой системы источников покрытия дополнительных социальных обязательств привела к выдвижению ультимативных требований со стороны бизнеса – о законодательном установлении предельной нагрузки по всем видам обязательных платежей в процентах от выручки³. Таким образом, спор о путях развития налоговой системы вновь оказался в тупике, как это было в начале 90-х годов прошлого века. Дело в том, что каждой отрасли присуща своя структура стоимости единицы товара (работы, услуги), и нет «единственного» налога, общего для всех и каждого участника рынка. Фиксированный процент от выручки (а не от прибыли) для кого-то окажется благом, а для кого-то – разорением (при невысокой норме прибыли в этом случае под обложение попадут затраты товаропроизводителей). Если же ставка от выручки будет заявлена как предельная при сохранении всех действующих налогов, то на практике это будет означать относительное снижение налоговой нагрузки на высокодоходные добывающие предприятия, производителей алкоголя и табака и т.п., по сравнению с нагрузкой на прибыль других товаропроизводителей. Современная налоговая система рыночной экономики, как мы уже неоднократно отмечали в предыдущих обзорах, построена на принципах справедливости (равенства) налоговой нагрузки на доход (прибыль) участников рынка и нейтральности по отношению к их юридическому статусу. «Прощение» части налого-

1 А. Бондаренко. «В Приморье бастующие работники химкомбината попросили помощи у власти», «Российская газета», сайт www.rg.ru, 17.02.2012.

2 «Налоговый маневр с препятствиями». Сайт Rambler/finance, раздел «Личные Деньги», от 15.02.2012.

3 «РСПП против налогового маневра премьера. Правительству посоветовали сначала разобраться с прозрачностью и эффективностью бюджета». Анастасия Башкатова, сайт ng.ru, 07.02.2012.

вых обязанностей для сверхдоходных организаций является несправедливым по отношению к другим участникам рынка и поэтому не может быть поддержано.

Между тем, проблема с государственными финансами может стать очень серьезной, если предполагаемое усиление нагрузки повлечет за собой дальнейшее свертывание бизнеса, особенно, в регионах. Во избежание такого развития ситуации полагаем, что Правительству РФ следует реструктурировать (хотя бы частично) принятые ранее обязательства, в том числе социальные. В Закон о федеральном бюджете при этом можно было бы включить норму о том, что социальные обязательства, принятые в рамках федеральных законов в 2011–2012 гг., будут исполняться по мере и в пределах поступлений в бюджет дополнительных ресурсов.

2. Второй серьезной проблемой ближайшего времени, полагаем, является отсутствие нормативных разъяснений по вопросам применения налогового законодательства в связи со вступлением России в ВТО. В конце 2011 г. решился вопрос о присоединении России к ВТО. До середины 2012 г. органы законодательной власти должны ратифицировать Соглашение. По нашему мнению, обсуждение вопроса о присоединении к ВТО вспыхнет с новой силой после завершения выборов Президента РФ.

Сложность для российских налогоплательщиков будет заключаться в том, что они впервые массово столкнутся с квалификацией рыночной цены для работы на открытом рынке с применением международных правил и понятий. Так, понятие «субсидия» для применения правил рыночного ценообразования в условиях открытого рынка содержит совершенно иное смысловое наполнение, чем то, как этот термин трактуется российским бюджетным и налоговым законодательством. В рамках международного ценообразования субсидия означает искусственное занижение затрат товаропроизводителей ниже справедливого рыночного уровня за счет принятия государством на себя части коммерческих расходов (например, в связи с государственным регулированием внутренних цен и тарифов на основные виды сырья и ресурсов), что создает таким товаропроизводителям возможность применять более низкие цены при продаже произведенных ими товаров (работ, услуг) на мировом рынке, чем у конкурентов.

На существование такой проблемы прямо указывается в Докладе Рабочей группы по присоединению России к ВТО¹. Со вступлением в ВТО российский внутренний рынок поэтапно становится частью мирового рынка, при экспорте товаров, производство которых было в той или иной форме просубсидировано, возможно применение санкций. Согласно материалам Доклада, международными регуляторами могут начисляться антидемпинговые и иные штрафные санкции по фактам выявления скрытого субсидирования: «Экспорт последующей промежуточной или готовой продукции из Российской Федерации, в частности энергоемких товаров, таких как удобрения или металлы, может осуществляться по цене ниже их нормальной стоимости либо по субсидируемым ценам, следствием чего может стать возможность применения антидемпинговых или компенсационных мер на экспортных рынках».

В этих условиях Минфин России должен дать четкое определение понятия «рыночная цена» по экспортным операциям, ответить на вопрос относительно учета при налогообложении антидемпинговых и иных санкций и взысканий, предъявляемых международными регуляторами, а также дать пояснения по поводу действия механизма оформления и перечня документов, которые должны представляться в налоговые и судебные органы в связи с такими взаимодействиями с международными регуляторами.

Вопрос о скрытых субсидиях, о разнице в ценах на сырье и коммунальные услуги на внутреннем и международном рынках для российских налогоплательщиков должны быть исследованы, как нам кажется, более внимательно, с тем чтобы заранее выявить возможные системные проблемы для всех российских товаропроизводителей.

Для того чтобы ощутить масштаб стоящих проблем, приведем некоторые данные (см. таблицу в конце раздела (выборка по данным Интернета)). Как видим, в сравнении с европейскими потребителями сопоставимые цены для российских потребителей аналогичных товаров и услуг оказываются существенно ниже (в 2–3 раза). По-видимому, Правительство РФ в бли-

1 Сайт consultant.ru/obj/file/doc/docladrg_rf_vto, 16 ноября 2011 года, WT/ACC/RUS/70 WT/MIN(11)/2, Доклад Рабочей группы по присоединению Российской Федерации ко Всемирной торговой организации (см. п. 120–133 Доклада).

жайшее время вынуждено будет решать вопрос о поэтапном отказе от тарифного регулирования цен на углеводороды и энергоресурсы на внутреннем рынке, поскольку бюджет вряд ли выдержит двойную нагрузку в виде исполнения повышенных социальных обязательств и оплаты возможных санкций в случае признания тарифного регулирования субсидированием отечественных товаропроизводителей. Напомним, что с 1.01.2012 г. российские организации обязаны применять правила МСФО. Схема отражения государственных субсидий в составе доходов и расходов организации приведена в МСФО № 20 (Приложение № 12 к Приказу Министерства финансов РФ от 25.11.2011 г. № 160н). Согласно методике МСФО, в учете отражаются реальные затраты товаропроизводителей, в том числе, покрываемые государственными субсидиями. Тарифное регулирование цен такой возможности не дает. О том, насколько жесткими являются требования в отношении пресечения скрытого субсидирования можно судить по специальным тематическим публикациям. Так, например, по мнению директора департамента торговых переговоров МЭР РФ М. Медведкова, вследствие присоединения России к ВТО принципиально изменится схема субсидирования лизинга авиатехники – субсидии не смогут получать авиаперевозчики. Возможно, будет признано допустимым субсидирование российских предприятий – производителей авиационной техники (добавим – но только в отношении авиационной техники, обслуживающей внутренние перевозки)¹. Жестко контролировать выполнение правил ВТО намерены в первую очередь высоко развитые страны². С необходимостью защиты своих интересов в рамках ВТО уже сталкивается, например, Китай³.

3. У российских организаций, выплачивающих проценты по корпоративным облигациям, возникают проблемы при выполнении обязанностей налоговых агентов в случаях, когда такие облигации российских эмитентов размещены за пределами РФ и могут приобретаться как российскими, так и иностранными организациями. Минфин России разместил 20.02.2012 г. на своем сайте Официальную информацию о предлагаемых мерах по урегулированию возникших затруднений. Проблема в том, что в соответствии с соглашениями об устранении двойного налогообложения налоги с процентов у иностранных инвесторов уплачиваются по месту их регистрации в качестве налогоплательщиков. Но в соглашениях обычно имеется запись о том, что в отношении «других процентов» (не поименованных в текстах соглашений) налог частично уплачивается в бюджет государства по месту нахождения источника выплаты этих «других процентов». В зависимости от ответа на вопрос, к какой категории доходов относятся проценты по эмитированным корпоративным облигациям, у российской организации либо возникает, либо не возникает обязанность удерживать налог в российский бюджет. Ранее освобождение от уплаты налога с процентов распространялось только на еврооблигации, эмитентом которых выступала непосредственно РФ.

Судя по заявлению нового Министра финансов РФ А. Силуанова, теперь предполагается квалифицировать проценты по корпоративным облигациям российских организаций, «выпущенным в соответствии с законодательством иностранных государств», тоже как проценты в терминологии международных соглашений. Это признание будет сделано в рамках внутреннего российского законодательства (проект изменений в статью 310 НК РФ опубликован на сайте МФ РФ). После этого российские организации, выплачивающие проценты иностранным владельцам корпоративных облигаций, являющимся резидентами стран, с которых у РФ имеются соглашения об устранении двойного налогообложения, не должны будут удерживать налог в российский бюджет. Что касается выплаты процентов владельцам облигаций, являющимся налоговыми резидентами РФ, то в отношении таких выплат обязанности налогового агента полностью сохранятся, равно как и в отношении выплат процентов владельцам облигаций, являющимся налоговыми резидентами государств, с которыми у РФ не имеется соглашений об устранении двойного налогообложения. Применительно к процентному доходу, выплачиваемому в структурах выпуска корпоративных еврооблигаций с датой размещения до

1 «Схема субсидирования лизинга авиатехники с момента присоединения РФ к ВТО может измениться», сайт ng.ru от 01.02.2012.

2 А. Полуни, «Обама объявил торговую войну России. Президент США заявил в Конгрессе, что американским компаниям не нужно мешать», сайт svpressa.ru, 25.01.2012.

3 «Китай оплатил вступление в ВТО. ЕС и США успешно оспорили китайское госрегулирование сырьевого экспорта». Сайт газеты «Коммерсант» № 18 (4803), 02.02.2012.

1 января 2013 г., предлагается полностью освободить российских заемщиков от обязанностей налогового агента при соблюдении определенных условий (включая уже произведенные к настоящему моменту процентные (купонные) выплаты). При этом обязанность уплатить налог в бюджет предполагается возложить непосредственно на российских получателей процентов.

Таблица

СРАВНИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ УСЛОВНОЙ ЕДИНИЦЫ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ
И УГЛЕВОДОРОДОВ ДЛЯ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ (ВЫБОРКА ПО ДАННЫМ ИНТЕРНЕТА)

	Для организаций	Для домохозяйств
Стоимость 1 тыс. м³ газа		
в США (Нью-Йорк)	99 долл. США	
в Европе	350 долл. США (фьючерсы на 2012 г. – 127,5 долл.США, 2013 г. – 148,7 долл.США, спот зимы 2012 г. – свыше 500 долл.США.)	
в России (Москва, МО)	6 тыс. руб. или 200 долл. США	3 тыс. руб. или 100 долл. США
Стоимость 1 л бензина		
в США	1 галлон=3,15 долл. США (1 галлон = 3,7854 л, 1 л =0,83 долл. США*30 руб./долл. США) 1 л =25 руб.	
в Европе(Германия)	1 л = 1,34 Е*40 руб./Е=53,6 руб.	
в России (Москва, МО)	27 руб.	
Стоимость 1 кВт час электроэнергии		
в Германии	(по Еrimo) 0,25Е = 0,25Е*40 руб./Е=10 руб	
в России (Москва, МО)	4,58 руб.	2,55 руб.
Стоимость 1 м³ воды		
в России (Москва, МО)		
холодной	29,15 руб.	15 руб.
водоотведение (канализирование, вкл. Канализирование горячей воды)	19,38 руб.	12 руб.
горячей	1300–1500 руб./Гкал *) = 75-79,5 руб./м ³	75 руб.
в Европе (Германия)		
холодной	2 Е/м ³ =80 руб.	
горячей	5,07 Е – 7,75Е = 202,8-310 руб.	
*) с учетом того, что 1 Гкал нагревает (см. пересчет) примерно 18,94 м ³ воды на 50 градусов (минимальный уровень поддерживаемого тепла по горячему водоснабжению), то для нагрева 1м ³ воды требуется примерно 0,053 Гкал, что в рублях соответствует 79,5 руб.		
Пересчет:	<p style="text-align: center;">1 ккал = 1,1163 Вт*час 1Гкал= 1163 кВт*час</p> <p>Удельная теплоемкость воды 4,19 кДж (цифра теплоемкости означает, что для нагрева 1 кг воды на 1 градус необходимо 4,19 кДж тепловой энергии)</p> <p>Потребность в тепле для нагрева 1 м³ воды на 50 градусов определяется по формуле: $W=C*V*(T1-T2)$, где С – теплоемкость, V– количество нагреваемой воды, (T1–T2) – разница температур.</p> <p>Т.е. для нашего примера $4,19*1000*50=209500$ кДж=$209500/3600$ сек.=$209,5$ Мдж: $3,6=58,2$ кВт*час, при КПД 95% = $61,3$ кВт*час.</p> <p style="text-align: center;">То есть 1 Гкал нагревает $1163/61,3=18,94$ м³ воды на 50 градусов</p>	