



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

08'2012

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

| | |
|--|----|
| РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АВГУСТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ | 2 |
| ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АВГУСТА 2012 Г. (С.Жаворонков) | 4 |
| ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша) | 6 |
| ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько) | 10 |
| РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова) | 15 |
| РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮЛЕ 2012 Г. (С.Цухло) | 18 |
| ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина) | 21 |
| ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко) | 25 |
| УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ (С.Мисихина) | 30 |
| РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (М.Хромов) | 33 |
| ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский) | 37 |
| ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2011 Г. – I ПОЛУГОДИИ 2012 Г. (Е.Астафьева) | 40 |
| ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЗА АВГУСТ 2012 Г. (И.Толмачева) | 43 |
| ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АВГУСТЕ 2012 Г. (М.Голдин) | 45 |
| ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮЛЬ–АВГУСТ 2012 Г. (Л.Анисимова) | 48 |
| ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин) | 55 |

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.
www.iep.ru/ru/ob-izdani.html

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;
Информационное обеспечение: В.Авралов.
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iep.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АВГУСТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: затишье перед ...?

Август, часто оказывавшийся в новейшей российской истории месяцем политических сюрпризов и катаклизмов, в этом году оказался достаточно спокойным.

Вместе с тем в августе появились тревожные признаки осложнения ситуации на Северном Кавказе. В Дагестане исламским подпольем был убит видный суфийский ученый Саид Ацаев, который имел сотни тысяч последователей. В среднесрочной перспективе эта акция приведет к ослаблению террористического подполья: из-за мобилизации на борьбу с ними не только милиции, но и широкой общественности. Однако обострение ситуации налицо. Следует помнить, что ситуация на Северном Кавказе традиционно является важным сюжетом российской внутриполитической сцены: обострение на Кавказе повышает значимость «силового» компонента во внутренней политике, отодвигает в сторону «гражданскую» повестку дня. В этом контексте заслуживает пристального внимания также напряжение, возникшее во взаимоотношениях руководства Чечни и Ингушетии.

В рамках продолжающейся политической реформы правительство РФ внесло в парламент законопроект об обязательных выборах мэров городов, что на первый взгляд выглядит как шаг к демократизации внутриполитической жизни (в течение последних лет усилия федеральных властей были направлены в обратном направлении – в сторону ограничения практики прямых выборов). Однако этот шаг следует, видимо, рассматривать в контексте предыдущих, а именно – возвращения (хотя и с ограничениями) к практике прямого избрания губернаторов. Для многих российских регионов характерно противостояние губернаторов и мэров крупнейших городов региона. Обязательная выборность мэров будет поддерживать такие конфликты, которые будут ослаблять выборного губернатора и открывать для федерального центра дополнительные возможности влияния в роли арбитра внутрирегиональных споров.

После предвыборного роста весной рейтинги Владимира Путина в течение лета снижались и в августе (по замерам как ФОМ, так и «Левада-центра») достигли или даже обновили минимумы декабря 2011 г. Этот тренд будет оказывать серьезное влияние на внутриполитическую обстановку осенью.

Правительство и администрация президента вынуждены были остановить контр-модернизационную реформу пенсионной системы, спешно подготовленную в летние месяцы. Проект реформы носил конъюнктурный и фискальный характер – призван был уменьшить дефицит пенсионного фонда, – и свидетельствует об отсутствии целостной экономической стратегии у кабинета.

Макроэкономический фон: нефть не в радость

В первой декаде августа состоялся очередной, третий тур подорожания нефти. В результате, во второй половине месяца цена на нефть (Brent. ICE) установилась в диапазоне 112–115 долл./барр. Подорожание нефти началось в последней декаде июня с уровня 90 долл./барр. и к концу августа нефть подорожала на 28,5%, отыграв большую часть весеннего снижения. Однако российский рынок в известной мере адаптировался к таким колебаниям. Сезон отпусков и крайняя волатильность цен на нефть, видимо, стали причиной того, что российский фондовый рынок очень слабо отреагировал на это повышение: индексы подросли в начале месяца после провала конца июля и затем колебались вокруг отметок 1450 (ММВБ) и 1440 (РТС) пунктов.

III квартал начался с возобновления оттока капитала из страны, который на один месяц сменялся его притоком. В июле, по предварительной оценке Центробанка, отток составил около 5 млрд долл., по данным Минэкономразвития – от 3 до 5 млрд долл. В августе МЭР прогнозирует продолжение оттока капитала, однако надеется, что его размеры будут меньше, чем в июле. Прогноз оттока капитала по итогам года повышен с 15–25 млрд долл. до 50–60 млрд долл. Однако нижней границы этого коридора размер оттока капитала достигнет, по всей видимости, уже по итогам августа, так что не исключено, что прогноз вновь придется пересматривать.

С четвертой недели июля по первую декаду августа рубль укреплялся, а затем вплоть до конца августа ослабевал по отношению как к доллару, так и к евро. В августе объем интервенций Банка России на валютном рынке существенно снизился по сравнению с июлем (когда на внутреннем рынке было продано 1044,84 млн долл. и 69,41 млн евро), ЦБ практически не вмешивался в курсообразование, о чем свидетельствуют данные о факторах формирования ликвидности. Ослабление курса рубля во второй

половине месяца на фоне стабильно высоких нефтяных цен связан, по всей видимости, с оттоком капитала из страны. По итогам августа курс российской валюты к американской практически не изменился, составив 32,29 руб./долл. В то же время курс рубля к евро ослаб на 2,5% до 40,53 руб./евро. Таким образом, бивалютная корзина подорожала на 50 коп. до 36 руб..

Благодаря десятипроцентному росту корсчетов коммерческих банков в Банке России, их избыточные резервы в июле увеличились на 8,8% до 1008,1 млрд руб. Тем не менее спрос банков на ликвидные средства ЦБ РФ остается высоким. С одной стороны, растет потребительское кредитование, с другой, – падают объемы депозитов кредитных организаций. Задолженность кредитных организаций перед Банком России нарастает: в начале августа она достигала 1,7 трлн руб.

Индексация тарифов на услуги ЖКХ и ожидание не слишком хорошего урожая в южных областях привели к тому, что инфляция в летние месяцы 2012 г. оказалась существенно выше, чем в 2011 г. Ускорение инфляции в июне до 0,9% продолжилось в июле (1,2%), в августе прирост цен составил 0,1%, в то время как в августе 2011 г. наблюдалась дефляция (-0,2%). В результате накопленная с начала года инфляция вплотную приблизилась к аналогичному показателю прошлого года, составив 4,6% по итогам августа (4,8% в 2011 г.).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что если в начале года разница между российскими и средними по странам ЕС темпами роста цен была незначительной (в пределах 1 п.п.), то в летние месяцы кривые стали быстро расходиться и по итогам августа накопленная с начала года инфляция в России превосходит среднеевропейскую на 3,7 п.п. (0,9% и 4,6% соответственно).

В ближайшие месяцы инфляционный фон будет определяться в большей степени немонетарными факторами. Гибель зерновых посевов в некоторых регионах страны плюс растущие мировые цены на продовольствие будут оказывать проинфляционное воздействие. Кроме того, скажется отложенный эффект от индексации тарифов, подкрепленный вторым этапом повышения тарифов на услуги ЖКХ в сентябре. Одновременно сдерживающим инфляцию фактором станет замедление годового темпа прироста денежной массы с 22% до 18% на 1 августа.

Реальный сектор: шаг вперед, шаг назад

По данным Минэкономразвития России, индекс физического объема ВВП в I полугодии 2012 г. составил 104,4% при замедлении темпов роста со 104,9% в I квартале до 104,0% во II квартале относительно соответствующих периодов 2011 г. Ситуация в экономике на протяжении I и II кварталов 2012 г. характеризовалась более быстрым (в сравнении с соответствующим периодом прошлого года) ростом доходов населения (103% в I полугодии 2012 против 99,4% в I полугодии 2011 г.) и оборотов розничной торговли (соответственно 7,1% против 5,4%), с одной стороны, и существенным замедлением темпов роста промышленного производства, с другой (3,1% в I полугодии 2012 г. против 5,4% в том же периоде 2011 г.). Общее замедление промышленности стало результатом замедления темпов роста как в добыче (рост по итогам полугодия на 0,9% против 2,5% в 2011 г.), так и в обрабатывающих отраслях (соответственно - 4,5% против 8% прироста в прошлом году). В июле ситуация изменилась: темпы роста розничного рынка замедлились (это связано с замедлением роста оборотов розничной торговли рынка непродовольственных товаров - 108,6% в июле 2012 г. против 111,3% в июле 2011 г.) и оказались ниже показателя прошлого года на 1 п.п., а в промышленности, напротив, обозначились позитивные сдвиги: обрабатывающая промышленность ускорилась и прирост к июлю 2011 г. оказался выше, чем прирост в июле 2011 г. к июлю 2010 г. (5,7% против 5,5%).

Вместе с тем отставание от темпов 2011 г. вряд ли удастся преодолеть - влияние на ситуацию окажет замедление инвестиционной активности. Начало года характеризовалось инвестиционным всплеском: инвестиции в основной капитал в I квартале выросли на 16,6% по сравнению с I кварталом 2011 г., во втором квартале прирост инвестиций оказался вдвое ниже (8,5%), а в июле снизился до 3,8%. Хотя июльское замедление динамики инвестиций носит сезонный характер, показатель июля 2012 г. на 4 п.п. ниже соответствующей цифры 2011 г.

Обращает на себя внимание, что в I полугодии текущего года сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) сократился на 4,8% относительно аналогичного периода предыдущего года за счет резкого падения показателей во II квартале. Кроме того, в июле текущего года прирост объема кредитных средств, привлекаемых нефинансовыми организациями-резидентами, замедлился до 22,6% против 23,2% в июне 2011 г. Эти данные указывают, что в осенние месяцы стоит ожидать сдержанной инвестиционной динамики. Вряд ли окажут поддержку российской промышленности и иностранные инвестиции. В I полугодии 2012 г. в экономику России поступило 74,8 млрд долл. иностранных инвестиций, что на 14,7% меньше, чем в I полугодии 2011 г. Хотя прямые иностранные инвестиции в I полугодии 2012 г. и увеличились на 8,0% относительно аналогичного периода предыдущего года, однако доля инвестиций, поступивших из-за рубежа, в общем объеме инвестиций в основной капитал продолжает сокращаться. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АВГУСТА 2012 Г.

С.Жаворонков

В августе резко обострилась ситуация в самом беспокойном регионе России – Дагестане: исламским подпольем был убит видный суфийский ученый Саид Ацаев, который имел сотни тысяч последователей. В среднесрочной перспективе террористы, однако, пострадают из-за мобилизации на борьбу с ними не только милиции, но и широкой общественности. Правительство РФ внесло в парламент законопроект об обязательных выборах мэров городов, что можно высоко оценить как шаг в сторону демократизации. Почти все желающие участвовать в региональных и муниципальных выборах в октябре были зарегистрированы. Договориться о параметрах пенсионной реформы ведомствам пока не удается.

Август 2012 г. выдался довольно спокойным, за исключением одного инцидента. В Дагестане был убит религиозный деятель Саид Ацаев (Саид Чиркейский), выступавший в поддержку региональных и федеральных властей, самый известный из российских представителей суфизма – религиозного направления в исламе. О масштабе произошедшего можно судить по похоронам погибшего, на которых присутствовало более 100 тыс. человек. Ответственность за убийство взяло на себя исламское подполье во главе с Доку Умаровым. Ацаев вел такой образ жизни, принимал такое множество паломников, что техническая возможность его убить, наверняка, была и раньше, но этого не делалось по разным причинам, прежде всего в страхе перед мстостью многочисленных последователей Ацаева. Роковую роль в судьбе Ацаева, по-видимому, сыграло его участие в переговорах с политическим крылом исламистов, закончившиеся совместным заявлением о том, что стороны будут решать спорные вопросы на уровне религиозного диалога, что, фактически, означало взаимное признание (в то время как радикальный взгляд на проблему состоял в том, что другая сторона является безбожниками, подлежащими уничтожению)¹. Вооруженное подполье, видимо, решило, что пора прекратить этот диалог. Стратегически же, скорее всего, произошедшее сыграет не на руку вооруженному подполью – убийство 74-летнего старика подрывает их имидж, и, безусловно, добавит силовым структурам много сторонников Ацаева, которые будут воевать с ним, вовсе не обязательно обременяя себя соблюдением закона. Примерно такой же удар, в свое время, нанесла ему поддержка вторжения отрядов Басаева в Дагестан в 1999 г.

Правительство РФ внесло в Государственную Думу законопроект, который исключает возможность избрания мэров городов представительным органом муниципального образования из своего состава. Законопроект представляется очень важным шагом в сторону демократизации, учитывая то, что последние годы власть наоборот, всячески стимулировало отмену прямых выборов мэров – примерно в половине субъектов Федерации они были отменены. Впрочем, сохраняется возможность назначения, параллельно с избранным мэром, и сити-менеджера по решению представительного органа муниципалитета. «Единая Россия» уже заявила,

¹ В сегодняшнем Дагестане, как и в исламском мире вообще, существуют два основных направления. Первое это так называемый «традиционный ислам», в том числе суфизм, характеризующийся лояльным отношением к светской власти и констатацией того факта, что войны между исламским миром и остальным человечеством в настоящее время не существует или она существует, но где-то очень далеко (например, в Дагестане можно сказать что настоящий джихад идет в Афганистане, в Афганистане наоборот – что в Дагестане). Второе направление, заметно усилившееся, называемое «ваххабизмом», «джихадизмом», «салафизмом» утверждает обратное – в мире не существует ни одного исламского государства, в котором шариат являлся бы единственным источником права, власть захвачена правителями-вероотступниками, с которыми надлежит воевать всеми доступными средствами – для кого-то с оружием в руках, для кого-то пожертвованиями на нужды повстанцев, для кого-то словом и молитвой. В сегодняшнем Дагестане второе направление представлено, с одной стороны, находящимися на нелегальном положении боевиками «имарата Кавказ» (признанного в РФ террористической организацией и запрещенного) во главе с Доку Умаровым, и находящимися на легальном положении проповедников («Ассоциация ученых Ахлю-Сунна и другие»), которые, не призывая к террору открыто, фактически отрицают существующий конституционный строй как неисламский.

что обязательно поддержит законопроект. Таким образом, его принятие является делом решенным. Произошедшее показывает, что линия на ужесточение законодательства не является цельной: власти готовы стимулировать политическую конкуренцию там, где это не представляет угрозы для федеральной власти. Избрание даже оппозиционного мэра не наносит серьезного ущерба «вертикали власти», при этом ответственность с В.Путина и правящей партии во многом снимается: виноваты в случае проблем будут не они, а народ, который выбрал неправильного мэра.

Итоги регистрации списков на предстоящих осенью в полутора десятках субъектах Федерации выборах в законодательные органы власти и итоги регистрации кандидатов на предстоящие в 5 регионах губернаторские выборы также дали довольно оптимистическую картину: проблем с регистрацией у оппозиционеров не возникло, а даже там, где они возникли (Рязанская область), оказались быстро решены. Более того, весьма вероятно, что в Рязанской и Брянской областях выдвинутые «Единой Россией» кандидаты могут потерпеть поражение. Конечно, выборы стоит оценивать постфактум, но пока что российские власти ведут себя достаточно корректно.

В Лондоне завершился тянувшийся несколько лет процесс Б.Березовского против своего бывшего партнера Р.Абрамовича, считающегося одним из самых близких к власти олигархов. Березовский суд проиграл: выяснилось, что документов, подтверждающих его права на часть акционерного капитала, не существует, а косвенные свидетельства суд во внимание не принял. Хотя напрямую российские власти в процессе не участвовали, его исход, безусловно, для них довольно благоприятен.

Президент РФ В.Путин внес в Государственную Думу на ратификацию проект федерального закона о внесении изменений в закон о недрах, в котором содержится исключительное обязательство проводить торги на участки недр в форме аукциона (в настоящее время возможны также и конкурсы, итоги которых вызвали многочисленные скандалы из-за субъективной оценки будущих инвестиций, экологических гарантий и т.п.). Такие изменения можно только приветствовать, правда, они сохраняют проблемы с монополией «Газпрома» и «Роснефти» на разработку континентального шельфа: сами госкомпании с ней очевидно не справляются (или занимают положение рантье, приглашая в миноритарные акционеры другие компании, которые де-факто и проводят работу), а другие участники работать на нем не могут. Этот вопрос по-прежнему не решен.

В Правительстве РФ продолжились оживленные дискуссии о пенсионной реформе. Ее согласованную концепцию Минтруд России должен представить в Правительство РФ уже к 1 октября 2012 г. Договориться ведомствам пока не удастся: Минфин и Минэкономразвития не одобряют инициатив об отмене накопительной части пенсии ни в каком виде (хотя инициаторы отмены представили компромиссные варианты – сокращения накопительной части пенсии или ее добровольность). Политические причины делают крайне маловероятным повышение пенсионного возраста, обсуждаются альтернативные сценарии: отмена обязательной индексации пенсий на уровень инфляции, сокращение количества пенсионеров со льготным сроком выхода на пенсию. Удастся ли сохранить накопительную часть пенсий, стимулирующую работника получать легальную высокую зарплату, остается неясным. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В июле из-за индексации регулируемых государством тарифов на услуги ЖКХ не произошло традиционного замедления инфляции. Напротив, ИПЦ заметно увеличился: с 0,9% в июне до 1,2% за месяц (в июле 2011 г. цены не росли). Благодаря сезонному снижению цен на продовольственные товары в августе темп прироста потребительских цен замедлился. Тем не менее, ожидаемого Минэкономразвития России снижения цен не произошло. По итогам 27 дней августа цены выросли на 0,2%. Таким образом, накопленная инфляция с начала года вплотную приблизилась к аналогичному показателю прошлого года, составив 4,7% по состоянию на 27 августа (против 4,8% в 2011 г.). В июле чистый отток капитала из страны продолжился. После трехмесячного ослабления реальный эффективный курс рубля в июле вновь начал расти: по итогам месяца российская валюта укрепилась на 3,2%.

Индексация тарифов на услуги ЖКХ и угасание эффекта высокой базы цен на продовольствие способствовали росту потребительской инфляции в июле. По итогам месяца индекс потребительских цен увеличился с 0,9% в июне текущего года до 1,2%. Напомним, что в аналогичный период 2011 г. цены не росли.

Основной вклад в прирост потребительских цен, как и ожидалось, внесло подорожание платных услуг населению (+2,7%). В июле тарифы на услуги ЖКХ выросли сразу на 5,7%. Как и в предыдущий месяц, в разгар летних отпусков быстро дорожали санаторно-оздоровительные услуги (+4,2%), а также из-за повышения цен на билеты на поезда дальнего следования, услуги пассажирского транспорта (+3,1%). Ни по одному виду платных услуг снижения цен в июле не наблюдалось.

Во втором летнем месяце темп прироста цен на продовольствие относительно июня текущего года замедлился на 0,5 п.п. до 1,1% (в июле 2011 г. наблюдалось снижение цен на 0,7%). Это, в первую очередь, было связано со снижением темпов прироста цен на овощи и фрукты более чем в 3,5 раза: в июле плодоовощная продукция подорожала на 3,5%. Несмотря на замедление темпов прироста цен на овощи и фрукты, они все же продолжили дорожать, что нетипично для данного месяца. В текущем году это связано с неблагоприятными погодными условиями на юге России из-за чего сбор урожая начался позднее и оказался меньше ожидаемого. В июле также быстро дорожал сахар (+2,7%) и алкогольная продукция (+2,2%). В то же время дешевели яйца (-0,1%).

В июле темп прироста цен на непродовольственные товары увеличился с 0,2 до 0,3%, сохранив с аналогичным показателем прошлого года. Наибольший вклад в рост цен, как и в предыдущие месяцы, внесли табачные изделия (+1,5%). Цены на бензин в июле не росли (в июне он подорожал на 0,2%). Единственными дешевеющими товарами по-прежнему оказались телерадиотовары (-0,1%).

В июле годовая инфляция (июль 2012 г. к июлю 2011 г.) ускорилась до 5,6%, за аналогичный период прошлого года этот показатель составлял 9% (см. рис. 1). Базовый индекс потребительских цен¹ увеличился на 0,1 п.п. до 0,5%.

В августе, несмотря на сезонное снижение цен на плодоовощную продукцию, дефляции не наблюдалось. Две недели из четырех потребительские цены не росли. Тем не менее, индекс продовольственных цен за 27 дней августа составил 0,2% (против снижения цен на 0,2% в августе 2011 г.). В результате накопленная инфляция с начала года вплотную приблизилась к аналогичному показателю прошлого года, составив 4,7% по состоянию на 27 августа (4,8% в 2011 г.). В августе начали дешеветь сезонные продукты питания. В то же время по итогам почти четырех недель бензин подорожал на 0,7% на 27 августа. Наи-

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

большой прирост цен в этот период наблюдался на пшеничную муку (+5,1%).

В ближайшие месяцы инфляция будет определяться в большей степени немонетарными факторами. Гибель зерновых посевов в некоторых регионах страны плюс растущие мировые цены на продовольствие будут оказывать проинфляционное воздействие. Кроме того, скажется отложенный эффект от индексации тарифов, подкрепленный вторым этапом повышения тарифов на услуги ЖКХ в сентябре. Одновременно сдерживающим инфляцию фактором станет замедление годового темпа прироста денежной массы с 22% до 18% на 1 августа.

Денежная база в широком определении в июле увеличилась на 1% до 8214,6 млрд руб. Рост денежной базы в июле объясняется увеличением корреспондентских счетов кредитных организаций в ЦБ РФ (+10,6%) и обязательных резервов (+2,6%). Объем наличных денег в обращении практически не изменился, составив 6803,4 млрд руб. Депозиты коммерческих банков снизились на 1,8% до 133,3 млрд руб.

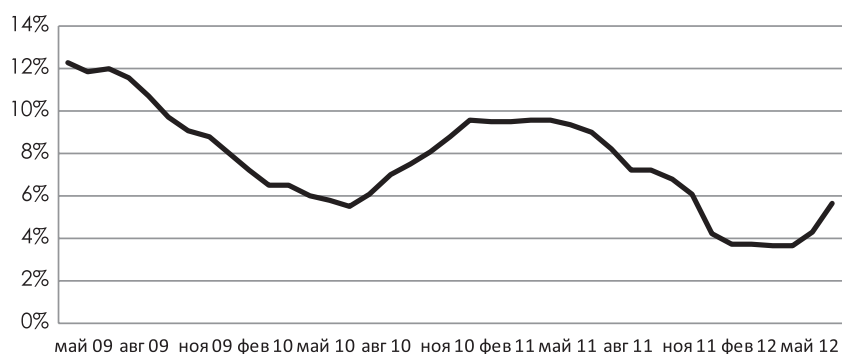
Благодаря десятипроцентному росту корсчетов коммерческих банков в Банке России их избыточные резервы¹ в июле увеличились на 8,8% до 1008,1 млрд руб. Тем не менее спрос банков на ликвидные средства ЦБ РФ остается высоким. С одной стороны, растет потребительское кредитование, с другой, – падают объемы депозитов кредитных организаций. Задолженность кредитных организаций перед Банком России нарастает: в начале августа она достигала 1,7 трлн руб. (см. рис. 2). Для снижения зависимости банков от финансирования со стороны Центрального банка ЦБ РФ обратился к Минфину России с просьбой увеличить объемы размещения временно свободных средств бюджета на депозитах банков.

Денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) в июле практически не изменилась, составив на конец месяца 7206,6 млрд руб. (см. рис. 3).

В июле в рамках проведения валютных интервенций ЦБ РФ вновь выходил на рынок с чистыми продажами валюты, хотя объем интервенций оказался вдвое ниже, чем месяцем ранее. На внутреннем рынке было продано 1044,84 млн долл. и 69,41 млн евро (см. рис. 4).

В августе объем интервенций существенно снизился, ЦБ РФ практически не вмешивался в курсообразование, о чем свидетельствуют данные о факторах формирования ликвидности. С 7 по 28 августа Банк России не участвовал в валютных торгах. Таким образом, ЦБ РФ продолжает реализовывать приоритетную задачу курсовой политики, а именно переход к режиму свободного плавления курса рубля.

В июле международные резервы колебались в диапазоне 505–



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)

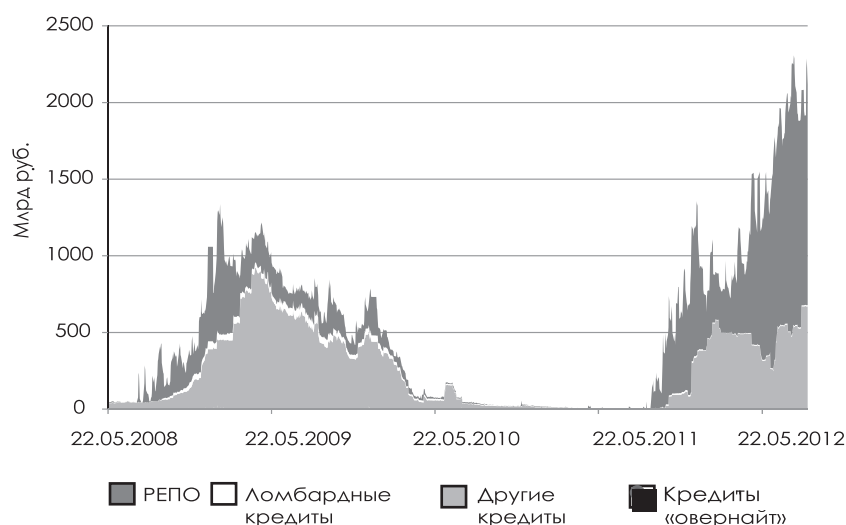
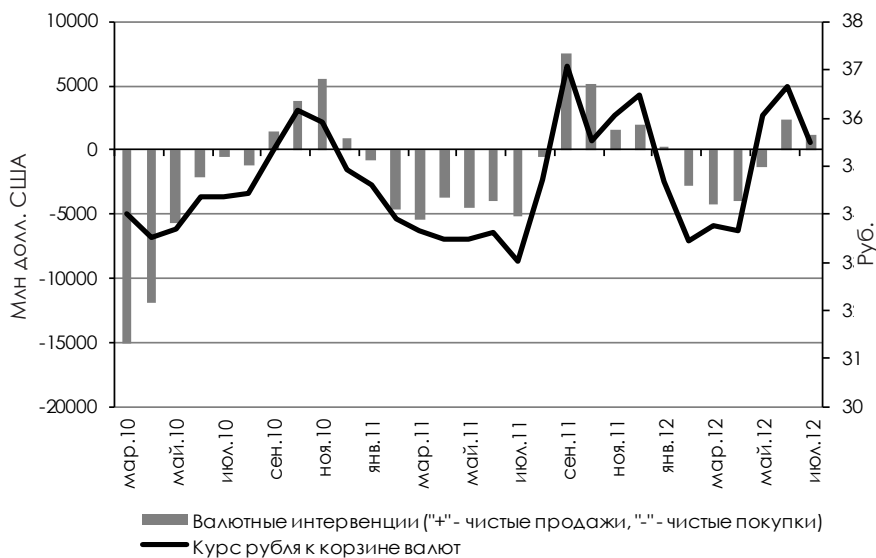


Рис. 2. Задолженность коммерческих банков в Банке России в 2008–2012 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Рис. 3. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2012 гг.



Источники: ЦБ РФ, расчеты автора.
Рис. 4. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010–июле 2012 гг.

протяжении всего II квартала, в июле приостановилась. За месяц он укрепился на 3,2%. В результате индекс реального эффективного курса увеличился до 150,631 (см. рис. 5).

С четвертой недели июля и по первую декаду августа рубль укреплялся, а затем вплоть до конца августа ослабевал по отношению как к американской, так и европейской валютам. Прирост курса российской валюты в конце июля-начале августа к доллару достиг 4,5%, а к евро – 3,9%, а дальнейшая коррекция составила, соответственно, 2,1% и 1,7%. Поддержку российской валюте в начале августа оказали растущие мировые цены на нефть. В то же время ослабление курса рубля во второй половине месяца на фоне стабильно высоких нефтяных цен и спокойном внешнем новостном фоне связано, по всей видимости, с оттоком капитала из страны.

Отметим рост волатильности курса рубля из-за проводимой ЦБ РФ политики повышения гибкости курсообразования (напомним, что в июле регулятор вновь расширил операционный интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины). По итогам авгу-

507 млрд долл. В августе они начали расти и по итогам чуть более чем трех недель достигли 514,8 млрд долл. (по состоянию на 24 августа), увеличившись с начала месяца на 1,5%. Основной причиной роста золотовалютных резервов в этот период стала переоценка части резервов, номинированных в евро, и золота, входящего в состав резервов. Величина валютных интервенций ЦБ РФ, как уже было отмечено, была незначительна.

III квартал начался с возобновления оттока капитала из страны, который на один месяц сменялся его притоком. В июле, по предварительной оценке Центробанка, отток капитала составил около 5 млрд долл. По данным Минэкономразвития России он составил от 3 до 5 млрд долл.

В августе МЭР России пересмотрело годовой прогноз оттока капитала с текущих 15–25 млрд долл. в сторону повышения. Согласно обновленным данным годовой чистый отток капитала достигнет 50–60 млрд долл. Изменение прогноза министерства вполне ожидаемо, так как в I полугодии отток капитала уже достиг 43,4 млрд долл.

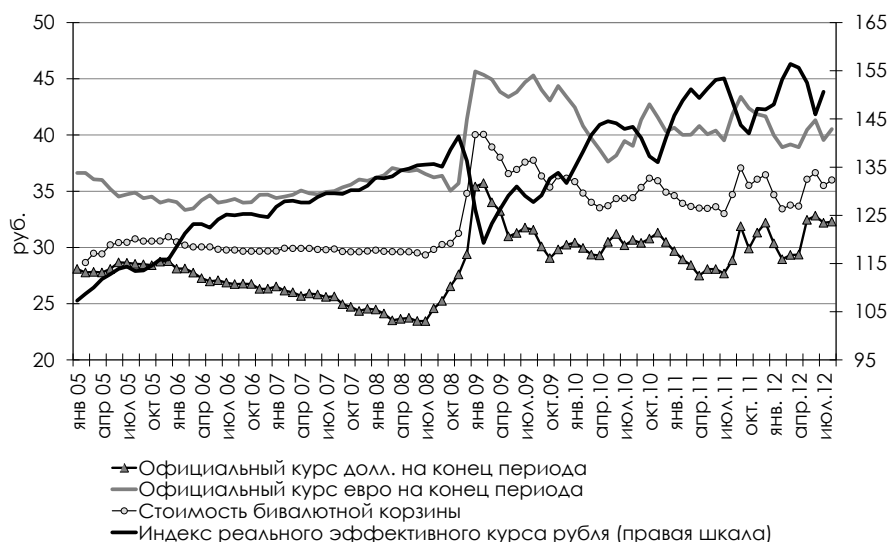
Тенденция ослабления реального эффективного курса рубля, наблюдавшаяся на

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

ста курс российской валюты к американской практически не изменился, составив 32,29 руб./долл. В то же время курс рубля к евро ослаб на 2,5% до 40,53 руб./евро. Таким образом, бивалютная корзина подорожала на 50 коп. до 36 руб. (-1,4%).

С 7 августа 2012 г. Банк России перешел к новому формату публикации на своем официальном сайте информации об объеме и структуре показателя «Денежная масса М2 (национальное определение)». Данные о денежных агрегатах, начиная с 1 января 2011 г., представлены в разбивке по уровню ликвидности (с выделением агрегатов М0, М1 и М2), а также с разделением депозитов по секторам — средства нефинансовых и финансовых (кроме кредитных) организаций и средства населения.

Данное решение ЦБ РФ имеет цель повысить информационную открытость и прозрачность политики Банка России. Оно направлено на увеличение доверия экономических агентов к денежно-кредитной политике регулятора и способствует росту ее эффективности. ●



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

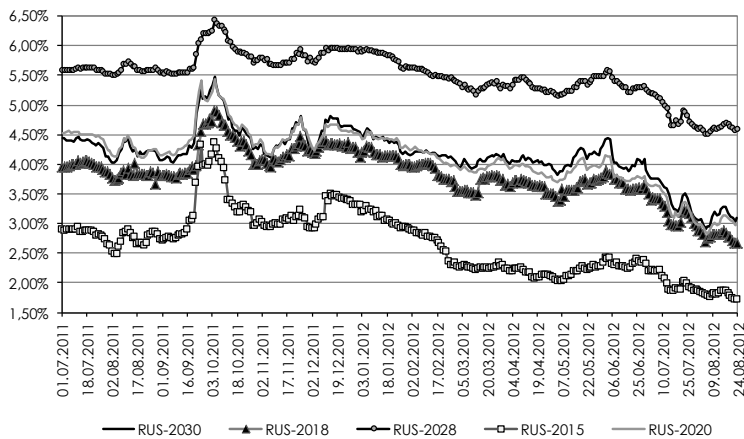
Рис. 5. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – августе 2012 гг.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

Отсутствие значимых внешних событий на мировых финансовых рынках, а также сезон отпусков способствовали спокойному развитию событий на российском финансовом рынке в августе 2012 г. Среднедневной месячный оборот рынка государственных ценных бумаг за этот период снизился на 28%, срочный рынок вырос на 7%, в то время как объемы оборотов рынка акций РФ аналогичны предшествующему месяцу. На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций положительную динамику продемонстрировали объем и индекс рынка, торговые показатели на первичном и вторичном рынках, на высоком уровне остается активность эмитентов в отношении регистрации выпусков облигаций. Отсутствовали дефолты по исполнению эмитентами своих обязательств перед облигационерами. Однако на высоком уровне сохраняется доходность облигаций.

Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

В период с 23 июля по 26 августа с.г. прошло, как и месяцем ранее, 7 аукционов по размещению ОФЗ на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 55% от планируемого (79% месяцем ранее). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

В августе отсутствие значимых факторов для роста мировых финансовых рынков, а также сезон отпусков привели к стагнации российского рынка государственных ценных бумаг: доходность к погашению на рынке государственных ценных бумаг продолжила снижение (на 3–12%), несмотря на падение активности инвесторов в данном секторе (рис. 1).

За период с 23 июля по 26 августа 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 98,5 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 3,94 млрд руб., что соответствует падению среднедневного месячного оборота на 28,4% по сравнению с предыдущим периодом.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

| Дата аукциона | Выпуск | Объем выпуска, млн руб. | Объем размещения по номиналу, млн руб. | Доходность средневзвешенная |
|---------------|--------------|-------------------------|--|-----------------------------|
| 25.07.2012 | ОФЗ-25080-ПД | 15 000,00 | 2 724,00 | 7,91 |
| 01.08.2012 | ОФЗ-25080-ПД | 35 000,00 | 13 010,00 | 7,68 |
| 01.08.2012 | ОФЗ-26209-ПД | 15 000,00 | 9 323,00 | 7,92 |
| 08.08.2012 | ОФЗ-26207-ПД | 15 000,00 | 13 595,04 | 8,25 |
| 08.08.2012 | ОФЗ-26208-ПД | 15 000,00 | 14 763,43 | 7,69 |
| 15.08.2012 | ОФЗ-25080-ПД | 15 000,00 | 6 502,38 | 7,62 |
| 22.08.2012 | ОФЗ-26208-ПД | 15 000,00 | 8 464,00 | 7,80 |
| Итого: | | 125 000,00 | 68 381,86 | |

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

Подтверждение ЕЦБ готовности принятия стимулирующих мер для улучшения ситуации в еврозоне, как и рост ВВП США за II квартал 2012 г. по сравнению с предыдущим кварталом на 1,5%, а также сохранение уровня учетной ставки ФРС США на прежнем уровне способствовали поддержке российского фондового рынка в конце июля – начале августа 2012 г. На протяжении следующих трех недель на рынке акций РФ в целом наблюдался боковой тренд из-за отсутствия значимых внешних новостей, а также продолжающегося летнего периода низкой активности участников рынка. Вместе с тем можно выделить следующие основные события, которые явились факторами волатильности рынка в указанный период: публикация макроэкономических данных США об улучшении ситуации на рынке труда и финансовых результатов крупнейших мировых компаний, продолжающееся замедление развития экономики Китая, подтверждение рейтинговым агентством Fitch Ratings долгосрочного рейтинга дефолта эмитента Германии по обязательствам в иностранной и национальной валютах на уровне AAA с прогнозом «стабильный».

В целом за месяц рынки развитых стран выросли на 1–7%, а развивающихся стран – на 3–8%. Исключение составили Китай и ряд стран Латинской Америки. Так, индексы фондовых рынков Китая, Мексики и Чили под воздействием экономической ситуации в данных странах сократились на 1–4%. Основные российские индексы увеличились на 2–3% (см. табл. 2 и рис. 2).

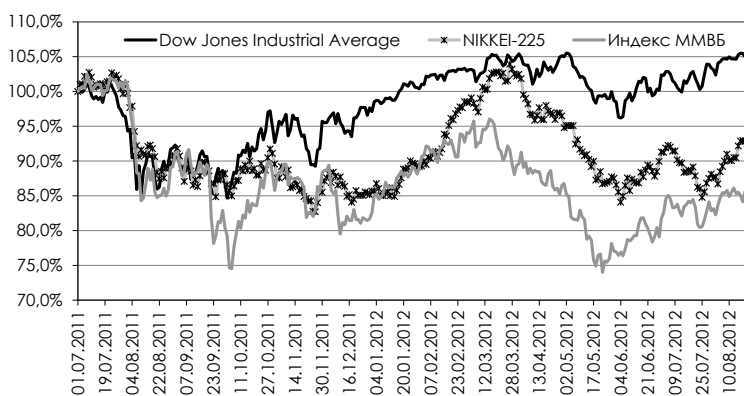


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 июля 2011 г.)

Таблица 2

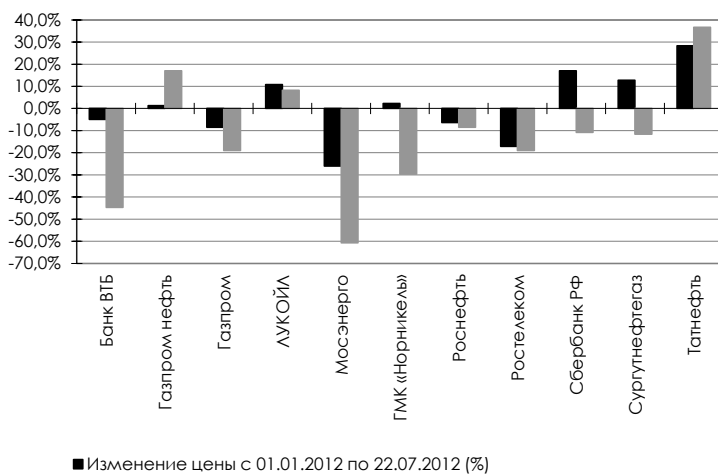
ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

| Индекс | Значение (на 26.08.2012) | Изменение за месяц (%)* | Изменение с начала года (%) |
|--|--------------------------|-------------------------|-----------------------------|
| ММВБ (Россия) | 1 454,08 | 2,73 | 0,94 |
| РТС (Россия) | 1 436,84 | 3,25 | 0,70 |
| Dow Jones Industrial Average (США) | 13 157,97 | 2,62 | 4,95 |
| NASDAQ Composite (США) | 3 069,79 | 4,94 | 12,29 |
| S&P 500 (США) | 1 411,13 | 3,56 | 8,35 |
| FTSE 100 (Великобритания) | 5 776,60 | 2,21 | 1,43 |
| DAX-30 (Германия) | 6 971,07 | 5,14 | 12,40 |
| CAC-40 (Франция) | 3 433,21 | 7,49 | 1,08 |
| Swiss Market (Швейцария) | 6 475,94 | 3,04 | 5,87 |
| Nikkei-225 (Япония) | 9 070,76 | 4,62 | 2,54 |
| Bovespa (Бразилия) | 58 425,76 | 7,81 | -4,51 |
| IPC (Мексика) | 40 211,41 | -1,46 | 10,06 |
| IPSA (Чили) | 4 188,11 | -4,48 | 4,95 |
| Straits Times (Сингапур) | 3 050,49 | 1,16 | 13,95 |
| Seoul Composite (Южная Корея) | 1 919,81 | 5,31 | -0,15 |
| ISE National-100 (Турция) | 65 654,31 | 6,25 | 20,53 |
| BSE 30 (Индия) | 17 783,21 | 3,64 | 11,02 |
| Shanghai Composite (Китай) | 2 092,10 | -3,53 | -1,40 |
| Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index | 762,30 | 3,01 | 2,06 |

* По отношению к значениям индексов на 22 июля 2012 г.



Источник: ОАО «Московская Биржа».
Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ОАО «Московская Биржа».
Рис. 4. Темп изменения котировок российских «голубых фишек»

нефть – 2117 млрд руб. (2179 млрд руб.), Сбербанк России – 2002 млрд руб. (1958 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1595 млрд руб. (1538 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1007,3 млрд руб. (896 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

На срочном рынке FORTS средняя дневная активность инвесторов с 23 июля по 26 августа 2012 г. выросла на 7% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и на сырую нефть сорта Brent. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 сентября 2012 г., находились в основном в пределах 31,8–33 руб./долл., т.е. ожидается 0–3,7% удешевление рубля по сравнению с показателем на 26 августа 2012 г. (31,81 руб./долл.), а с датой исполнения 15 декабря 2012 г. – в пределах 32,3–33,5 руб./долл. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 сентября 2012 г., находились в основном в пределах 39,3–40,1 руб./евро. Таким образом ожидания относительно краткосрочной динамики курса рубля по сравнению с показателем на 26 августа 2012 г. (39,91 руб./евро) разделились, а с датой исполнения 15 декабря 2012 г. оказались в пределах 40–40,8 руб./евро.

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 сентября лежало в границах 1310–1440 п., т.е. участника-

Конъюнктура рынка акций

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ достиг 14 августа – 1462,6 п. (1444 п. месяцем ранее). Минимальное значение у индекса ММВБ было зафиксировано 2 августа – 1397,1 п. (1394 п. месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 23 июля по 26 августа 2012 г. индекс ММВБ вырос на 2,7% (с 27 августа 2011 г. по 26 августа 2012 г. индекс ММВБ снизился на 0,3%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 777,2 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в августе остался практически на том же уровне, как и в предыдущем месяце.

За период с начала года по 26 августа 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Татнефти и Сбербанка, подорожавшие на 28,3 и 17% соответственно, а лидерами падения – акции Мосэнерго и Ростелекома, обесценившиеся на 26 и 17,1% соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «Московская Биржа», на 26 августа с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 3708 млрд руб. (3658 млрд руб. на 22 июля 2012 г.), Рос-

ми рынка ожидается его падение на 0–9% по сравнению с показателем на 26 августа 2012 г. К 15 декабря 2012 г. участниками рынка ожидается значение индекса РТС в диапазоне 1300–1430 п. Значение цен последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 сентября 2012 г. находились в коридоре 1380–1460 п., т.е. ожидается снижение индекса на 0–5% по сравнению с показателем на 26 августа 2012 г., а с датой исполнения 15 декабря 2012 г. – 1400–1470 п.

Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним с 23 июля по 26 августа 2012 г. составил около 343,9 млрд руб. (по фьючерсам – 4692,5 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

Рынок корпоративных облигаций

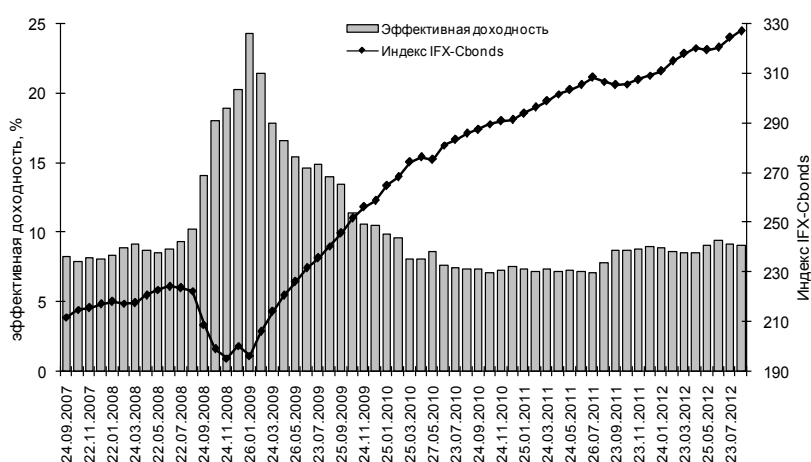
Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в августе, после незначительного снижения в предыдущем месяце, вновь стал расти. На конец месяца объем рынка достиг уровня в 3 768,6 млрд руб., что на 2,1% больше его значения на конец июля¹ Таким образом, показатель обновил свой исторический максимум. Рост емкости рынка связан как с ростом количества облигационных займов (823 выпуска корпоративных облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 810 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и с увеличением численности эмитентов, представленных в долговом сегменте (339 эмитентов против 334 компаний в июле). Вновь пополнился перечень выпусков облигаций, номинированных в иностранной валюте: теперь в обращении находятся уже 6 выпусков облигаций, выпущенных в долларах США (еще в июле на вторичном рынке обращались всего 2 выпуска бумаг), и по-прежнему 1 выпуск облигаций – в японских иенах.

Инвестиционная активность на вторичном рынке корпоративных облигаций в августе тоже возросла, и показатели торгов достигли уровня марта-апреля текущего года. С 23 июля по 24 августа суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 129,3 млрд руб. (для сравнения, с 26 июня по 20 июля торговый оборот был равен 111,0 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 25,7 тыс. (в предыдущем периоде – 24,2 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил рост. В конце августа его значение увеличилось на 2,8 пункта (или 0,9%) по сравнению со значением на конец июля. В отношении средневзвешенной доходности прослеживалась позитивная динамика: ее значение за истекший месяц снизилось с 9,10 до 9,06%, что по-прежнему является весьма высоким показателем за период с начала 2010 г. и существенно превышает ставку рефинансирования ЦБ РФ (рис. 5).

Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций вновь снизился и на конец августа составил 661 день, что на 29 дней меньше значения по состоянию на конец предыдущего месяца. Тенденция снижения дюрации отражает как сокращение срока погашения облигационных займов в корпоративном сегменте, так и высокий уровень текущей процентной ставки.

Примечательно, что если средневзвешенная доходность по облигационному рынку практически



Источник: по данным Информационного агентства Cbonds.
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.
2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

не изменилась, то наиболее ликвидные выпуски облигаций продемонстрировали более существенное снижение доходности, прежде всего, в высокотехнологичном сегменте и по ценным бумагам энергетических компаний. Неоднозначные тенденции наблюдались в финансовом и производственном секторах. Наиболее сильную волатильность доходности по разным выпускам облигаций как в сторону понижения, так и в сторону повышения продемонстрировали следующие эмитенты: «Банк ВТБ», «Российский сельскохозяйственный банк» и «Мечел»¹.

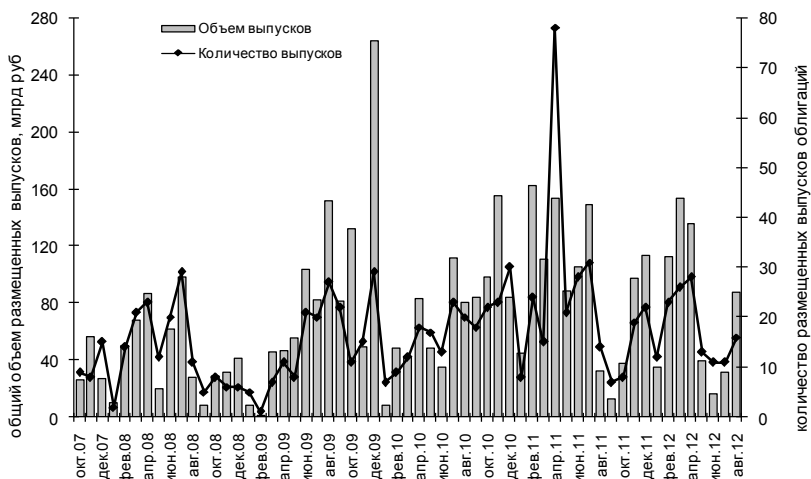
Несмотря на высокие процентные ставки сохраняется высокая активность эмитентов в долгом сегменте рынка, хотя в августе показатели регистрации выпусков облигаций все же не достигли рекорда июля. Так, в период 24 июля по 27 августа 13 эмитентов зарегистрировали 32 серии облигаций совокупным номиналом 254,5 млрд руб. (для сравнения, с 26 июня по 23 июля прошли регистрацию 67 серий облигаций совокупным номиналом 566,3 млрд руб.). Причина подобной активности компаний та же, что и все последние месяцы, – трудности привлечения финансирования на внешних рынках. Наиболее крупные выпуски зарегистрировали ОАО «Вымпел-Коммуникации» (4 серии облигаций на общую сумму 50 млрд руб.), ООО «ВымпелКом-Инвест» (4 серии на сумму 50 млрд руб.), ЗАО АКБ «Промсвязьбанк» (6 серий на сумму 40 млрд руб.)². Треть зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации.

Как и в прошлом месяце, активность инвесторов на первичном рынке существенно отставала от объемов регистрации выпусков, хотя нельзя не отметить, что показатели первичных размещений возросли по сравнению с июлем. С 24 июля по 27 августа 16 эмитентов разместили 19 облигационных займов общей номинальной стоимостью 87,5 млрд руб. (с 26 июня по 23 июля было размещено всего лишь 11 выпусков облигаций номиналом 31,7 млрд руб.) (рис. 6).

В августе ФСФР России не было аннулировано ни одного выпуска облигаций по причине неразмещения ценных бумаг (в последние месяцы признавались несостоявшимися по 2–4 выпуска облигаций в месяц)³.

С 24 июля по 27 августа 8 эмитентов погасили свои выпуски на общую сумму 42,5 млрд руб. При этом всем эмитентам удалось исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок (в предыдущие месяцы по 2–3 эмитента объявляли технический дефолт). В сентябре 2012 г. ожидается погашение 10 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 28,1 млрд руб.⁴

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) в противоположность



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

предыдущим месяцам улучшилась. В период с 24 июля по 27 августа ни один эмитент не объявил реальный дефолт по исполнению текущих обязательств или погашению номинальной стоимости займов (с 26 июня по 23 июля 1 эмитент не исполнил свои текущие обязательства и 2 эмитента не смогли погасить номинальную стоимость размещенных облигаций даже в рамках технического дефолта). Также все эмитенты в рассматриваемый период, как и все последние месяцы, осуществили досрочный выкуп ценных бумаг по оферте в положенный срок⁵.

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
 2 По данным Информационного агентства Rusbonds.
 3 По данным ФСФР России.
 4 По данным компании Rusbonds.
 5 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

В июле 2012 г. ситуация в экономике РФ ухудшилась. Темп роста инвестиции в основной капитал в годовом выражении в июле 2012 г. составил 103,8% против 107,8% в июле 2011 г. Прирост оборота розничной торговли в годовом измерении в июле 2012 г. равнялся 5,1% и был ниже аналогичного показателя предыдущего года на 1,0 п.п. В июле 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года было зафиксировано замедление темпов промышленного производства до 103,4% против 105,2% годом ранее. Фактором, позитивно влияющим на динамику выпуска промышленности, остаются высокие темпы производства транспортных средств и сопряженных видов экономической деятельности. Негативным фактором замедления экономической активности стало также падение объемов производства в сельском хозяйстве в июле текущего года на 3,4% относительно июля 2011 г.

По данным Минэкономразвития России, индекс физического объема ВВП в I полугодии 2012 г. составил 104,4% при замедлении темпов роста со 104,9% в I квартале до 104,0% во II квартале относительно соответствующих периодов 2011 г. Основными факторами, определяющими условия экономического развития во II квартале, стали ослабление динамики инвестиций в основной капитал, оборота розничной и внешней торговли относительно аналогичного периода предыдущего года.

В январе-июле 2012 г. относительно января-июля 2011 г. темпы роста основных показателей российской внешней торговли существенно замедлились. При этом в отличие от предыдущего года фиксировались опережающие темпы роста экспорта по сравнению с импортом. Внешнеторговый оборот в январе-июле 2012 г. увеличился на 5,4% (34,9% в январе-июле 2011 г.) в том числе экспорт – на 5,7% (32,1%), импорт – на 4,9% (39,9%). Таким образом, изменение чистого экспорта оказало позитивное влияние на динамику ВВП, что позволило Минэкономразвитию России повысить прогноз темпа прироста ВВП РФ на 2012 г. до 3,5%.

На протяжении текущего года динамика в инвестиционном секторе оставалась крайне неустойчивой. Инвестиции в основной капитал за январь-июль 2012 г. увеличились на 10,2%¹, объем работ в строительстве на 3,7% и ввод в действие жилой площади – на 3,9%. После резкого всплеска инвестиционного спроса в I квартале текущего года в мае-июле фиксировалось постепенное ослабление его темпов. В июле 2012 г. темп прироста инвестиций в годовом выражении составил 3,8% и был на 4 п.п. ниже, чем в соответствующий период предыдущего года. Заметим, что при этом в июле 2012 г. объем работ в строительстве составил 96,8% от соответствующего показателя предыдущего года. На ситуацию в инвестиционном строительном секторе существенное влияние оказывал низкий уровень инвестиций в жилища (4,0% от общего объема инвестиций в основной капитал). Объем строительства жилья во II квартале 2012 г. сократился на 1,3% к уровню соответствующего квартала предыдущего года после роста на 5,7% в I квартале. Несмотря на то что в июле 2012 г. ввод общей площади жилых домов на 15,5% превысил показатель предыдущего года, по сравнению с июнем текущего года ввод жилья оказался ниже на 19,4%.

На динамику инвестиций в основной капитал существенное негативное влияние оказало ухудшение финансовых показателей деятельности предприятий и организаций. В I полугодии текущего года сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) сократился на 4,8% относительно аналогичного периода предыдущего года, за счет резкого падения показателей во II квартале. Кроме того, в июле текущего года прирост объема кредитных

1 Росстат уточнил месячную динамику инвестиций в основной капитал за I полугодие 2012 г.: прирост инвестиций во II квартале относительно аналогичного периода предыдущего года увеличен с 6,5 до 8,5%.

средств, привлекаемых нефинансовыми организациями-резидентами, замедлился до 22,6% против 23,2% в июне 2011 г

Таблица 1

САЛЬДИРОВАННЫЙ ФИНАНСОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ (ПРИБЫЛЬ МИНУС УБЫТОК)
В ЯНВАРЕ-ИЮНЕ 2011 И 2012 ГГ.

| | млрд руб. | | В % к соответствующему периоду предыдущего года | |
|----------------|-----------|---------|--|-------|
| | 2011 | 2012 | 2011 | 2012 |
| Январь | +660,6 | +824,1 | 156,5 | 124,8 |
| Январь-февраль | +1268,9 | +1515,6 | 137,6 | 119,4 |
| I квартал | +2050,6 | +2185,0 | 133,1 | 106,6 |
| Январь-апрель | +2864,8 | +2808,2 | 130,7 | 98,0 |
| Январь-май | +3579,5 | +3393,0 | 145,0 | 94,8 |
| II квартал | +2010,2 | +1680,3 | 153,0 | 83,6 |
| I полугодие | +4060,8 | +3865,3 | 142,6 | 95,2 |

Источник: Росстат.

В I полугодии 2012 г. в экономику России поступило 74,8 млрд долл. иностранных инвестиций, что на 14,7% меньше, чем в I полугодии 2011 г. Хотя прямые иностранные инвестиции в I полугодии 2012 г. и увеличились на 8,0% относительно аналогичного периода предыдущего года, однако доля инвестиций, поступивших из-за рубежа, в общем объеме инвестиций в основной капитал продолжает сокращаться.

Продолжается чистый отток капитала из РФ. Так, по предварительной оценке ЦБ РФ, чистый отток капитала за январь-июнь 2012 г. составил 43,4 млрд долл. Минэкономразвития России в этой ситуации скорректировало прогноз показателя чистого оттока капитала в 2012 г. до 50–60 млрд долл., что в 2,0–2,4 раза превышает прогнозировавшийся ранее уровень этого показателя.

За январь-июль 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года оборот розничной торговли увеличился на 6,8%, в том числе продовольственными товарами на 4,2% и непродовольственными товарами – на 9,1%. Особенности текущего года определялись ослаблением динамики потребительского спроса по кварталам, а также относительно июля 2011 г. Темп прироста оборота розничной торговли в годовом выражении в июле 2012 г. составил 5,1% и был на 1,0 п.п. ниже аналогичного показателя предыдущего года. Следует обратить внимание, что замедление темпов потребительского спроса обусловлено сдержанным ростом оборота розничной торговли рынка непродовольственных товаров – 108,6% в июле 2012 г. против 111,3% в июле 2011 г.

На рынке продовольственных товаров в июле 2012 г. фиксировалось ускорение темпов продаж в годовом выражении до 101,3%, что на 0,3 п.п. превысило соответствующий показатель 2011 г.

Отметим, что замедление роста потребительского спроса протекает при увеличении реальных доходов населения и реальной заработной платы¹. Реальные доходы населения в июле текущего года относительно июля 2011 г. выросли на 2,2% (0,2% в июле 2011 г.) и реальная заработная плата на 10,2% (2,4%). По скорректированным данным Минэкономразвития России, реальные доходы населения в 2012 г. увеличатся на 3% вместо ожидавшихся 5,0%, что приведет к замедлению темпов оборота розничной торговли по сравнению с предыдущим годом.

Возросшие инфляционные ожидания населения и ослабление курса рубля относительно корзины валют, провоцировали повышение расходов на приобретение валюты в ущерб сбережениям.

В июле инфляция на потребительском рынке ускорилась до 1,2%, что было обусловлено повышением тарифов на услуги на 2,7% и цен на продовольственные товары на 1,1%. За семь месяцев темп прироста потребительских цен составил 4,5% против 5,0% за соответствующий период предыдущего года. Цены на продовольственные товары в июле 2012 г. повысились на 5,9% с начала года (в 2011 г. на 4,2%) и непродовольственные товары на 2,6% (на 3,8%).

1 В июле 2012 г. Росстат опубликовал уточненные данные по реальным доходам и реальной заработной плате. Динамика реальной заработной платы к соответствующему периоду 2011 г. понижена в июне до 10,2% против 12,9%.

При сложившейся динамике цен Минэкономразвития России оценило годовую инфляцию в 2012 г. на уровне 7,0% против ранее прогнозируемого показателя в интервале 5–6%.

По итогам января-июля 2012 г. относительно соответствующего периода предыдущего года темпы роста промышленного производства составили 103,2% и сельского хозяйства – 102,1%.

В обрабатывающем производстве на динамику развития существенное влияние оказывают структурные факторы. Ситуация в промышленности в январе-июле определялась сдержанными темпами изменения объемов спроса на отечественные топливно-сырьевые ресурсы и товары конечного потребления как на внешнем, так и на внутреннем рынках. При росте обрабатывающего производства на 104,9% за январь-июль 2012 г. наибольший рост наблюдался в производстве транспортных средств и оборудования (121,4% к январю-июлю 2011 г.), электрооборудования, электронного и оптического оборудования в производстве (105,2%), машин и оборудования (103,0%), в производстве резиновых и пластмассовых изделий (на 105,3%), химическом производстве (101,8%), С изменением структуры внутреннего спроса темп прироста металлургического производства и производства готовых металлических изделий составил 5,9%, а производства строительных материалов 8,4% к январю-июлю 2011 г.

Индекс промышленного производства в июле 2012 г. по сравнению с предыдущим месяцем текущего года составил 101,9%, в том числе в добыче полезных ископаемых – 100,9%, в обрабатывающем производстве – 105,7% и производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 100,8%. При тенденции к замедлению роста промышленности в целом незначительное ускорение динамики относительно июля 2011 г. фиксировалось лишь в обрабатывающем производстве. Однако при оценке динамики развития обрабатывающего производства до конца года следует принимать во внимание снижение финансового сальдированного результата в первой половине 2012 г. на 10,1% относительно аналогичного периода предыдущего года и усиление тенденции к росту издержек производства за счет роста регулируемых цен и тарифов, а также затрат на оплату труда.

Опережающий рост производства пищевых продуктов (106,0% к январю-июлю 2011 г.) относительно сводного показателя по обрабатывающему производству объясняется увеличением поставок отечественных сельскохозяйственных продуктов на переработку и развитием импортозамещающих производств. В первой половине 2012 г. по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. в пищевом производстве сформировался положительный тренд выпуска отечественной мясной, молочной масложировой продукции, конкурентоспособность которой повышалась при сложившейся динамике цен на внутреннем потребительском рынке. Кроме того, по данным Росстата, сокращение импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на 13,6% относительно января-июня 2011 г. явилось дополнительным стимулом к расширению отечественного производства продовольственных товаров. Однако в июле 2012 г. фиксировалось падение производства пищевых продуктов на 4,1% относительно предыдущего месяца текущего года и ослабление темпов роста по сравнению с июлем 2011 г. Это обусловлено проблемами, возникшими в сельском хозяйстве.

В июле 2012 г. индекс сельскохозяйственного производства составил 96,6% от показателя соответствующего месяца предыдущего года. К началу августа 2012 г. объем намолоченного зерна сократился на 10,3%, в том числе пшеницы на 19,3%, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Запасы зерна в сельскохозяйственных, заготовительных и перерабатывающих организациях на начало августа составили 85,2% от объемов прошлого года. По оперативным данным Росстата, в пострадавших от засухи субъектах Российской Федерации ущерб оценивается в размере 36,5 млрд руб. На государственную поддержку сельскохозяйственного производства и социальное развитие села в текущем году предусмотрены субсидии в объеме 118,5 млрд руб., из них по состоянию на 01.08 2012 г. профинансировано 81,1 млрд руб. (68,5%).

Произошедшие в июне-июле 2012 г. негативные изменения в динамике основных макроэкономических показателей предполагают дальнейшую корректировку прогноза развития российской экономики на трехлетний период в сторону ухудшения. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮЛЕ 2012

С.Цухло

Первые оценки положения дел в российской промышленности в июле по данным опросов Института Гайдара¹ оставляют противоречивое впечатление. Индекс оптимизма восстановил свое значение после резкого снижения в июне за счет значительного улучшения прогнозов производства и оценок запасов готовой продукции. Однако снижение спроса и занятости продолжается, причем с растущей интенсивностью.

Индекс промышленного оптимизма

ИНДЕКС ПРОМЫШЛЕННОГО ОПТИМИЗМА ИЭП 2005-2012 ГГ.

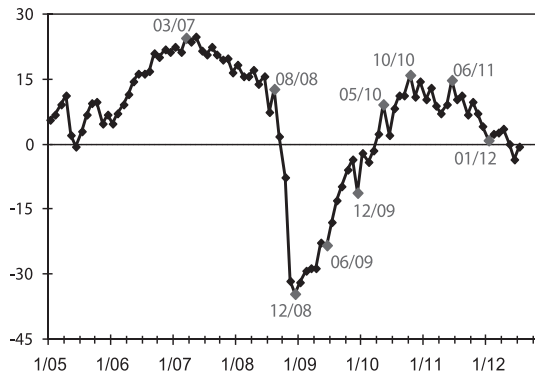


Рис. 1

Спрос на промышленную продукцию

Изменения спроса в июле не претерпели принципиальных изменений и продолжили тенденцию последних трех месяцев – тенденцию нарастающего замедления продаж. В июле очищенный от сезонности темп изменения спроса снизился еще на 4 пункта (до -15 балансовых пунктов) и в результате достиг трехлетнего минимума (т.е. так интенсивно спрос не сокращался с июля 2009 г.) (рис. 2). Исходные данные о динамике продаж тоже не внушают на первый взгляд оптимизма, поскольку оказались отрицательными (-9) и минимальными с марта 2012 г.

Однако у большинства предприятий (54%) подобная ситуация получила нормальную оценку, и даже чуть лучшую, чем в июне (тогда нормальным спрос признали 52% предприятий), когда снижение было

менее интенсивным (рис. 3). Промышленность, похоже, ожидала более резкого падения продаж, поэтому скромное (совсем не кризисное) ухудшение показателя было оценено скорее по-



Рис. 2



Рис. 3

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

зитивно, чем негативно. Это обстоятельство, возможно, стало причиной резкого пересмотра промышленностью прогнозов продаж. После четырех месяцев ухудшения по исходным данным и трех – по очищенным от сезонности в июле ожидания улучшились на 5 пунктов по исходным и на 9 – по очищенным.

Запасы готовой продукции

В июле промышленность продолжила сокращение избыточных запасов готовой продукции: баланс оценок снизился еще на 5 пунктов, а всего после достижения в мае тридцатитрехмесячного максимума показатель потерял уже 7 пунктов (рис. 4). Это снижение происходит в условиях явного падения спроса, что говорит об ожиданиях со стороны предприятий скорее к негативному развитию событий в ближайшем будущем, чем к восстановлению роста продаж. Снижение запасов, по крайней мере их физических объемов, продолжится и в следующие месяцы: баланс планов изменения запасов составляет сейчас -19 пунктов, что лишь немногим выше планов на предыдущий квартал (-23 п.).

Выпуск продукции

Динамика промышленного производства не претерпела в июле принципиальных изменений по сравнению с июнем: рост выпуска прекратился, кризисное (и аналогичное концу 2008 г.) падение не началось. При этом планы выпуска, подобно прогнозам спроса, сменили, возможно, тренд: после пяти месяцев нарастания негатива, закончившегося достижением в июне трехлетнего минимума, июльские данные выросли сразу на 9 пунктов (рис. 5). Совпадение предполагаемых изменений спроса и производства зарегистрировано сейчас у 75% предприятий и только у 8% изменения выпуска будут опережать динамику спроса. Промышленность, на первый взгляд, достаточно аккуратно выстраивает свои производственные планы в соответствии с достаточно позитивными для текущего момента прогнозами спроса. Однако уверенности в их реализации у предприятий немного.

Цены предприятий

В июле предприятия были вынуждены отказаться от крайне умеренного роста цен, регистрировавшегося в марте-июне, и довести темп их роста до январских значений. И это – в условиях явного замедления спроса и попыток его оживления за счет сдержанной ценовой политики в предыдущие месяцы (рис. 6). Таким образом, часть традиционного ежегодного роста цен и тарифов пришлось на нелегкий для российской промышленности период и определенно осложнила ее положение. В связи с чем предприятия очень высоко оценили включение в антикризисный пакет сдерживание роста регулируемых тарифов.



Рис. 4



Рис. 5

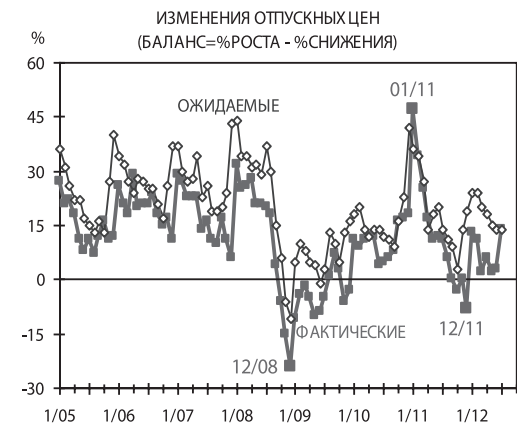


Рис. 6

Ценовые планы предприятий, снижавшиеся в марте-мае, теперь стабилизировались и находятся, похоже, в ожидании формирования нового тренда: понижательного, если кризисные процессы окажутся сильнее, или повышательного, если мировые рынки сохранят, как минимум, неопределенность, а российское правительство не усугубит ситуацию своими действиями или, наоборот, бездействием.

Фактическая динамика и планы увольнений



Рис. 7

В июле промышленность перешла к масштабным увольнениям работников. Интенсивность (баланс) сокращений за месяц снизился еще на 12 пунктов и достиг значений, сопоставимых с худшими значениями, регистрируемыми обычно в январе (рис. 7). Очистка от сезонности показала, что июльская (2012 г.) интенсивность увольнений является самой высокой за последние три года. Впрочем, судя по исходным данным, июльский результат является продолжением тенденции, начавшейся еще в мае, когда у промышленных предприятий после двух месяцев набора персонала, сначала прекратилось преобладание приема, а потом перешли к все более интенсивным увольнениям. Однако достигнутая в результате численность работников вполне устраивает предприятия, 78% из которых считают ее соответствующей предполагаемым объемам спроса на продукцию. Планы найма не предвещают принципиальных изменений в кадровой политике предприятий: увольнения продолжатся. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В июне 2012 г. основные показатели российской внешней торговли по сравнению с соответствующим периодом прошлого года снизились. По экспорту это связано, в первую очередь, с сокращением поставок за рубеж природного газа. В импортных поставках наиболее заметно сократился ввоз продовольственных товаров и сырья для их производства.

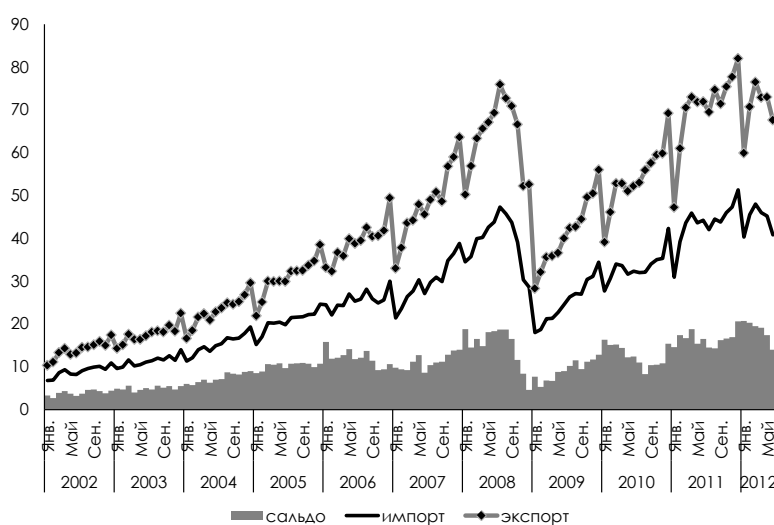
В июне 2012 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 67,6 млрд долл., что ниже аналогичного показателя 2011 г. на 6%. При этом наблюдается сокращение как экспортных поставок, так и импортных. Экспорт в июне 2012 г. по сравнению с июнем 2011 г. сократился на 7,7% и составил 40,8 млрд долл., импорт сократился на 3,4% до 26,8 млрд долл. При этом сокращение экспорта наблюдается третий месяц подряд. Сальдо торгового баланса РФ в июне 2012 г. осталось положительным – 14 млрд долл., однако по сравнению с аналогичным показателем прошлого года оно сократилось на 14,8%. Таким образом, июньский внешнеторговый профицит стал минимальным за последние 19 месяцев с ноября 2010 г., когда он составил 10,8 млрд долл.

Условия внешней торговли в I полугодии 2012 г. были благоприятными: индекс «условий торговли» России с зарубежными странами в январе-июне 2012 г. составил 107,8. Однако этот показатель значительно ухудшился по сравнению с январем-июнем 2011 г., когда индекс равнялся 115,9.

В июне 2012 г. вследствие замедления роста мировой экономики и долгового кризиса в еврозоне второй месяц подряд продолжалось снижение мировых цен на нефть. Падение нефтяных цен связано также с тем, что бывшие потребители иранской нефти уже успешно переключились на другие каналы поставки энергоресурсов – Саудовскую Аравию, ОАЭ и Кувейт, которые продолжают наращивать объем добычи сырья.

В конце июня нефть марки Brent впервые с января 2011 г. опустилась ниже отметки 100 долл. за баррель. Однако, достигнув 21 июня минимального с ноября 2010 г. значения 89,46 долл. за баррель, нефть марки Brent начала дорожать, и с 11 июля 2012 г. ее цена сохраняется на уровне выше 100 долл. за баррель.

Нефть марки Urals, подчиняясь динамике мирового рынка, в начале года также резко дорожала: в марте среднемесячная цена превысила уровень 123 долл. за барр., что явилось максимальным значением с июля 2008 г. Однако затем нефть марки Urals начала дешеветь. К июню 2012 г. снижение наблюдалось третий месяц подряд, в результате чего цена нефти Urals достигла минимального в этом году значения – 93,44 долл. за баррель, что на 16,4% меньше,



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

чем в июне 2011 г. Средняя цена Urals за шесть месяцев текущего года составила 112,06 долл. за баррель, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 3,6%.

Средняя цена нефти за период мониторинга с 15 июля по 14 августа 2012 г. составила 108,25 долл. за баррель. Постановлением №850 от 25 августа 2012 г. правительством России с 1 сентября 2012 г. повышена экспортная пошлина на нефть с 336,6 долл. за т до 393,8 долл. за т. Льготная ставка пошлины на нефть вырастет на 29% – до 191,3 долл. за т против 148,4 долл. за т в августе. Пошлина на светлые и темные нефтепродукты с 1 сентября составит 259,9 долл. за т (в августе ее размер равнялся 222,1 долл. за т). Пошлина на экспорт бензина, исходя из коэффициента 0,9, в сентябре составит 354,4 долл. за т; в августе пошлина взималась в размере 302,9 долл. за т.

Мировой рынок природного газа в 2012 г. крайне неоднороден. В США из-за большого предложения газа, добытого на сланцевых месторождениях, его цена все месяцы I полугодия 2012 г. была ниже уровня 2,68 долл./1 млн БТЕ. Причем в апреле цена в США опустилась до уровня 1,95 долл./1 млн БТЕ. В мае и июне она несколько выросла, но все равно американский газ остается самым дешевым в мире. Иначе складывается ситуация в Юго-Восточной Азии, где из-за прошлогоднего землетрясения в Японии резко повысился спрос на сжиженный природный газ. Цена газа в этом регионе самая высокая в мире. В Европе цены на газ также значительно выше, чем в США. Однако Катар, до недавнего времени поставлявший большие объемы сжиженного газа на американский рынок, вынужден был переориентироваться на Европу, в результате чего цены там пошли вниз: в рамках спотовых сделок на бирже газ продается по 320 долл. за тыс. м³.

На рынках цветных металлов стабильного роста спроса и цен можно ожидать только после начала действия новых мер по стимуляции экономик в ключевых странах-потребителях. В июне роста потребления базовых металлов не произошло. В результате цены на алюминий опустились до минимальных значений за последние 33 месяца, на никель – 35 месяцев, медь обновила минимум 10 месяцев. По сравнению с июнем 2011 г. цены на алюминий, медь и никель снизились на 26,2, 18,0 и 26,0% соответственно. В I полугодии 2012 г. относительно аналогичного периода прошлого года алюминий продавался на 18,6% дешевле, медь – на 14,0%, никель – на 28,1%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ИЮНЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|
| Нефть (Brent), долл./баррель | 24,66 | 27,06 | 35,2 | 53,9 | 68,3 | 70,13 | 135,2 | 65,7 | 75,36 | 113,76 | 95,59 |
| Натуральный газ (США), долл./1 млн БТЕ* | 3,22 | 5,77 | 6,27 | 7,19 | 6,19 | 7,3 | 12,68 | 3,8 | 3,43 | 4,55 | 2,46 |
| Натуральный газ (Европа), долл./1 млн БТЕ | 2,90 | 4,05 | 4,01 | 5,91 | 8,29 | 8,03 | 12,63 | 7,95 | 7,74 | 10,26 | 11,49 |
| Натуральный газ (Япония), долл./1 млн БТЕ | 4,06 | 4,77 | 5,04 | 5,68 | 7,10 | 7,11 | 12,07 | 7,18 | 11,13 | 14,52 | 17,0 |
| Бензин, долл./галлон | 0,767 | 0,858 | 1,228 | 1,499 | 2,107 | 2,213 | 3,435 | 1,90 | 2,08 | 3,13 | 3,18 |
| Медь, долл./т | 1686 | 1703 | 2669 | 3524 | 7198 | 7469 | 8263 | 5014 | 6499 | 9067,0 | 7423 |
| Алюминий, долл./т | 1355 | 1410 | 1676 | 1731 | 2477 | 2672 | 2957 | 1570 | 1931 | 2558,0 | 1890,0 |
| Никель, долл./т | 7110 | 8761 | 13322 | 16160 | 20755 | 41407 | 22556 | 14960 | 19378 | 22421 | 16549 |

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон), Всемирного банка.

Индекс продовольственных цен ФАО в июне 2012 г. снизился на 1,8% по сравнению с маем текущего года до уровня 201 пункт – самой низкой отметки с сентября 2010 г. В мае 2012 г. индекс равнялся 205 пунктам. В настоящее время индекс на 15,4% меньше своего максимального значения, зарегистрированного в феврале 2011 г. Средние цены на все товарные группы в индексе находятся на уровне ниже своих майских значений. Самое значительное снижение зафиксировано в группе растительных и животных жиров.

Российский экспорт в январе-июне 2012 г. составил 263,4 млрд долл. и по сравнению с январем-июнем 2011 г. увеличился на 6,7%, в том числе в страны дальнего зарубежья – 223,0 млрд долл. (рост на 7,7%), в страны СНГ – 40,4 млрд долл. (рост на 1,1%).

Увеличение стоимостного объема экспорта России в I полугодии 2012 г. по сравнению с I полугодием 2011 г. было полностью обусловлено ростом индекса средних цен экспортируемых Россией товаров, составившего 105,3%, тогда как индекс физического объема сложился на уровне 99,4%.

Более 67% стоимости вывезенной в I полугодии 2012 г. за рубеж продукции приходилось на сырую нефть, нефтепродукты и природный газ. Стоимостной объем экспорта нефти увеличился под воздействием исключительно ценового фактора, положительное влияние которого ограничилось январем-апрелем 2012 г. Физический объем экспортных поставок нефти вырос относительно аналогичного периода прошлого года всего на 0,5% до 120,3 млн т. Положительная динамика экспорта была обеспечена увеличением почти на 70% до 10,8 млн т продаж нефти в Белоруссию.

По данным Минэнерго России, экспорт газа в I полугодии 2012 г. составил 96,8 млрд м³, что на 17% меньше, чем в I полугодии 2011 г. При этом в страны дальнего зарубежья и Балтии было экспортировано 59,5 млрд м³ газа, сокращение составило 2,1%. В страны СНГ экспорт газа снизился почти на 28,4% и составил 31,9 млрд м³ из-за сокращения поставок газа на Украину на 44%, что связано со стремлением украинской стороны пересмотреть условия контракта в части объемов поставок и формулы цены газа, подписанного в январе 2009 г.

«Газпром» в своем полугодовом отчете также приводит данные о падении продаж газа за рубежом. По сравнению с прошлым годом продажи сократились на 16,5% до 104,6 млрд м³. В основном такой результат обусловлен резким снижением экспорта на Украину. Впрочем, как видно из *табл. 2*, практически все страны снизили покупку российского газа в I полугодии 2012 г.

Таблица 2

ПОСТАВКИ ПРИРОДНОГО ГАЗА НА ЭКСПОРТ ОАО «ГАЗПРОМ» (МЛРД М³)

| Страна | 6 месяцев 2011 г. | 6 месяцев 2012 г. |
|----------------|-------------------|-------------------|
| Украина | 27,36 | 15,92 |
| Белоруссия | 10,57 | 10,44 |
| Молдавия | 1,64 | 1,65 |
| Литва | 1,86 | 1,73 |
| Латвия | 0,92 | 0,74 |
| Эстония | 0,52 | 0,3 |
| Казахстан | 0,52 | 0,51 |
| Южная Осетия | 0,014 | 0,02 |
| Армения | 0,83 | 1,02 |
| Грузия | 0,137 | 0,13 |
| Германия | 19,24 | 17,13 |
| Италия | 8,93 | 6,62 |
| Турция | 12,77 | 14 |
| Франция | 5,73 | 4,55 |
| Финляндия | 2,53 | 2 |
| Австрия | 3,11 | 2,98 |
| Греция | 1,38 | 1,34 |
| Нидерланды | 2,22 | 2,1 |
| Швейцария | 0,168 | 0,15 |
| Дания | 0 | 0,15 |
| Великобритания | 4,16 | 3,85 |
| Итого | 104,609 | 87,33 |

Источник: <http://www.gazprom.ru/f/posts/21/499896/gazprom-emitent-report-2q-2012.pdf>

Средние контрактные цены на российский природный газ, по данным Международного валютного фонда (МВФ), на границе Германии в июне 2012 г. выросли по сравнению с июнем 2011 г. на 25,6%, составив 452,2 долл. за 1 тыс. м³. Однако, скорее всего, в результате роста

промышленной добычи сланцевого газа в США и увеличения доли спотовых контрактов «Газпром» больше не сможет поддерживать высокие цены по своим долгосрочным контрактам.

Экспорт нефтепродуктов в I полугодии 2012 г. вырос на 22,4%, что было обусловлено как расширением физического объема поставок на 13,6%, так и повышением контрактных цен на 7,7%.

Экспорт неэнергетических товаров, составивший 85,3 млрд долл., сократился к уровню января-июня 2011 г. на 6,6%. Снизились поставки аммиака на 22,7%, лесоматериалов необработанных на 22,7%, целлюлозы на 8,3%.

Российский импорт за январь-июнь 2012 г. составил 154,2 млрд долл. и по сравнению с январем-июнем 2011 г. увеличился на 4,1%. При этом из стран дальнего зарубежья импортные поставки выросли на 5,6% до 132,4 млрд долл., из стран СНГ – сократились на 3,9% до 21,9 млрд долл.

Рост стоимостного объема российского импорта в I полугодии 2012 г. по сравнению с I полугодием 2011 г. был обеспечен увеличением физического объема импортируемых в Россию товаров. Индекс физического объема импорта за этот период составил 102,9%, тогда как индекс его средних цен – 97,7%.

Особенностью I полугодия 2012 г. было замедление темпов роста ввоза в январе-марте 2012 г. по сравнению с соответствующими месяцами 2011 г., переросшее в снижение импорта по итогам апреля-июня. Наряду с ожидавшимся сокращением ввоза продовольствия и сельскохозяйственного сырья уменьшились стоимостные объемы импорта металлов, древесины и целлюлозно-бумажных изделий. Положительные приросты импортных поставок по другим товарным позициям были не столь существенными, как в сопоставимом периоде прошлого года, и пришлись преимущественно на январь-март 2012 г.

Сальдо торгового баланса в I полугодии 2012 г. увеличилось по сравнению с I полугодием 2011 г. на 10,4% до 109,2 млрд долл. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

За январь-июль 2012 г. в доходную часть федерального бюджета поступило 7 247,6 млрд руб. или 22,1% ВВП. Объем расходов федерального бюджета за январь-июль текущего года составил 6 965, 0 млрд руб. или 21,2% ВВП. По итогам 7 месяцев бюджет исполнен с профицитом в размере 0,9% ВВП. Основной прирост доходов федерального бюджета был обеспечен за счет нефтегазовых доходов, которые достигли 11,4% ВВП, что на 0,9 п.п. превышает их значение за январь-июль 2011 г.

Анализ исполнения федерального бюджета РФ в январе–июле 2012 г.

По данным Федерального Казначейства, доходы федерального бюджета за 7 месяцев 2012 г. достигли 22,1% ВВП, что на 0,8 п.п. ВВП превышает их значение за январь-июль 2011 г., в абсолютном выражении это составляет более 1 трлн руб. (табл.1). По состоянию на 1 августа текущего года, кассовое исполнение бюджета в части доходов составило более 57,2% к годовой бюджетной росписи, в то время как за аналогичный период прошлого года в доходную часть федерального бюджета поступило до 60% от утвержденного объема доходов.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ИЮЛЕ 2010–2011 ГГ.

| | Январь-июль 2012 г. | | Январь-июль 2011 г. | | Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2012 г. | Отклонение | |
|---|---------------------|-------|---------------------|-------|---|------------|----------|
| | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | | млрд руб. | п.п. ВВП |
| Доходы, в том числе: | 7 247,6 | 22,1 | 6 233,8 | 21,3 | 57,2 | 1 013,8 | 0,8 |
| – нефтегазовые доходы | 3 734,5 | 11,4 | 3 019,8 | 10,3 | 58,5 | 714,7 | 0,9 |
| Расходы, в том числе: | 6 965,0 | 21,2 | 5 511,4 | 18,9 | 54,6 | 1453,6 | 2,3 |
| – процентные расходы | 184,5 | 0,6 | 134,9 | 0,5 | 48,2 | 49,6 | 0,1 |
| – непроцентные расходы | 6 780,4 | 20,6 | 5 376,5 | 18,4 | 54,8 | 1403,9 | 2,2 |
| Профицит (дефицит) федерального бюджета | 282,6 | 0,9 | 722,7 | 2,5 | | –440,1 | –1,6 |
| Ненефтегазовый дефицит | –3 451,9 | 10,5 | –2 297,1 | 7,9 | | –1 154,8 | 2,6 |
| Оценка ВВП | 32917 | | 29 290 | | | | |

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Основной прирост доходов федерального бюджета за рассматриваемый период был обеспечен за счет нефтегазовых доходов, суммарный объем которых достиг 11,4% ВВП, что на 0,9 п.п. превышает их значение за январь-июль 2011 г.

Расходы федерального бюджета за январь-июль 2012 г. составили 6 965,0 млрд руб., (21,2% ВВП), что на 1453,6 млрд руб. или на 2,3 п.п. ВВП выше объема расходов за 7 месяцев прошлого года. Бюджетные расходы по обслуживанию долга выросли на 0,1 п.п. ВВП относительно аналогичного периода прошлого года. Кассовое исполнение расходов федерального бюджета по состоянию на 1 августа 2012 г. достигло 54,6% от годовой бюджетной росписи против 50% за соответствующий период 2011 г.

По итогам 7 месяцев 2012 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в размере 0,9% ВВП против дефицита в размере 2,5% ВВП за аналогичный период 2011 г. В целом за год Минфин России прогнозирует исполнение бюджета с дефицитом на уровне 0,1% ВВП.

Динамика поступлений в доходную часть федерального бюджета за январь-июль 2012 г. (см. табл. 2) демонстрирует некоторое снижение темпов роста объемов поступлений по НДС. Если по итогам 4-х месяцев текущего года поступления по НДС выросли на 0,8 п.п. ВВП относительно аналогичного периода прошлого года, то по итогам 7 месяцев 2012 г. прирост доходов составил только 0,5 п.п. ВВП относительно января-июля прошлого года.

Поступления в федеральный бюджет по доходам от внешнеэкономической деятельности за январь-июль текущего года выросли на 0,5 п.п. ВВП относительно 7 месяцев прошлого года.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ
В ЯНВАРЕ-ИЮЛЕ 2011–2012 ГГ., В АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЯХ И В П.П. ВВП

| | Январь-июль 2012 г. | | Январь-июль 2011 г. | | Отклонение в п.п. ВВП |
|---|------------------------|-------|------------------------|-------|--------------------------|
| | млрд. руб. | % ВВП | млрд. руб. | % ВВП | |
| 1. Поступления налогов, в том числе: | | | | | |
| – налог на прибыль организаций | 207,9 | 0,7 | 190,8 | 0,7 | 0,0 |
| – НДС на товары, реализуемые на территории РФ | 1 134,0 | 3,5 | 1 042,0 | 3,6 | -0,1 |
| – НДС на товары, ввозимые на территорию РФ | 911,6 | 2,8 | 782,0 | 3,2 | -0,4 |
| – акцизы на товары, производимые на территории РФ | 197,9 | 0,6 | 127,8 | 0,5 | 0,1 |
| – акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ | 28,9 | 0,1 | 23,0 | 0,1 | 0,0 |
| – НДС | 1 405,7 | 4,3 | 1 111,7 | 3,8 | 0,5 |
| 2. Доходы от внешнеэкономической деятельности | 2 847,8 | 8,7 | 2402,3 | 8,2 | 0,5 |

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Незначительный прирост за январь-июль 2012 г. наблюдается и по доходам федерального бюджета по внутренним акцизам – на 0,1 п.п. ВВП относительно 7 месяцев 2011 г.

Существенно сократился объем поступлений в федеральный бюджет за 7 месяцев текущего года по НДС на товары, ввозимые на территорию Российской Федерации – на 0,4 п.п. ВВП относительно соответствующего периода прошлого года. В связи с наметившейся тенденцией сокращения объемов импорта, высока вероятность непоступления в полном объеме доходов федерального бюджета по НДС по товарам, ввозимым на территорию Российской Федерации, поскольку за январь-июль 2012 г. в федеральный бюджет поступило только 50,2% от прогнозируемого годового объема поступлений этого налога.

Сокращение поступлений в доходы федерального бюджета за 7 месяцев текущего года по НДС на товары, реализуемые на территории Российской Федерации, относительно января-июля прошлого года незначительно – 0,1 п.п. ВВП, но объем поступлений имеет тенденцию к замедлению: если по итогам января-апреля 2012 г. объем поступлений составил 3,8% ВВП, то по итогам 7 месяцев текущего года только 3,5% ВВП. Всего за январь-июль 2012 г. в федеральный бюджет поступило 60,7% от прогнозируемого объема поступлений.

Поступления в федеральный бюджет по налогу на прибыль и по акцизам на товары, ввозимые на территорию РФ, в долях ВВП за январь-июль текущего года остались на уровне соответствующего периода прошлого года. По налогу на прибыль по итогам 7 месяцев 2012 г. в федеральный бюджет поступило 59,0% от прогнозируемого объема поступлений.

Увеличение расходов федерального бюджета за январь-июль текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года произошло по следующим разделам: «Национальная оборона» – на 0,8 п.п. ВВП, «Социальная политика» на 0,8 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,6 п.п. ВВП, «Здравоохранение» на 0,3 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,2 п.п. ВВП, и «Обслуживание государственного долга» на 0,1 п.п. ВВП (см. табл. 3).

По некоторым разделам расходы федерального бюджета за 7 месяцев текущего года в долях ВВП сократились относительно соответствующего периода прошлого года, в том числе по разделам «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,2 п.п. ВВП и «Межбюджетные транс-

ферты» – на 0,1 п.п. ВВП. По остальным разделам расходы федерального бюджета в долях ВВП за январь-июль 2012 г. остались на уровне января-июля 2011 г.

По состоянию на 1 августа текущего года объем Резервного фонда равнялся 1 927,1 млрд руб. (снижение за июль на 58,4 млрд руб.), объем Фонда национального благосостояния – 2742,9 млрд руб. (снижение за июль на 67,6 млрд руб.).

Таблица 3

РАСХОДЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ-ИЮЛЬ 2011–2012 ГГ.
В АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЯХ И В П.П. ВВП

| | Январь-июль 2012 г. | | Январь-июль 2011 г. | | Отклоне- ние в п.п. ВВП |
|---|------------------------|---------|------------------------|---------|-------------------------------|
| | млрд руб. | в % ВВП | млрд руб. | в % ВВП | |
| Расходы, всего | 6 965,0 | 21,2 | 5 511,4 | 18,9 | 2,3 |
| в том числе | | | | | |
| Общегосударственные вопросы | 420,0 | 1,3 | 367,3 | 1,3 | 0,0 |
| Национальная оборона | 1 109,5 | 3,4 | 758,6 | 2,6 | 0,8 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 865,2 | 2,7 | 602,6 | 2,1 | 0,6 |
| Национальная экономика | 845,0 | 2,6 | 748,0 | 2,6 | 0,0 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 42,8 | 0,2 | 120,0 | 0,4 | -0,2 |
| Охрана окружающей среды | 13,5 | 0,1 | 7,8 | 0,1 | 0,0 |
| Образование | 397,7 | 1,2 | 279,8 | 1,0 | 0,2 |
| Культура и кинематография | 47,8 | 0,2 | 37,2 | 0,2 | 0,0 |
| Здравоохранение | 333,1 | 1,1 | 223,3 | 0,8 | 0,3 |
| Социальная политика | 2 280,7 | 7,0 | 1 791,6 | 6,2 | 0,8 |
| Физическая культура и спорт | 26,1 | 0,1 | 24,9 | 0,1 | 0,0 |
| СМИ | 46,4 | 0,2 | 35,7 | 0,2 | 0,0 |
| Обслуживание государственного и долга | 184,5 | 0,6 | 134,9 | 0,5 | 0,1 |
| Межбюджетные трансферты | 350,9 | 1,1 | 345,5 | 1,2 | -0,1 |

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в 1 полугодии 2012 г.

По данным Федерального казначейства, *доходы консолидированного бюджета субъектов РФ* за 1 полугодие 2012 г. составили 13,9% ВВП, что на 1,2 п.п. ВВП ниже, чем за аналогичный период 2011 г. (см. *табл. 4*). В абсолютном выражении прирост доходов региональных бюджетов составил 182,1 млрд руб. Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ в январе-июне текущего года выросли относительно этого же периода прошлого года на 0,3 п.п. ВВП и составили 12,5% ВВП или 3496,6 млрд руб. По итогам 1 полугодия текущего года консолидированный бюджет субъектов был исполнен с профицитом в размере 1,5% ВВП (403,0 млрд руб.), что на 1,4 п.п. ВВП ниже значения за 1 полугодие 2011 г.

Незначительный прирост доходов региональных бюджетов за январь-июнь 2012 г. произошел только за счет поступлений по акцизам – на 0,1 п.п. ВВП относительно 1 полугодия прошлого года. По налогу на прибыль наблюдается существенное для региональных бюджетов сокращение поступлений за 1 полугодие 2012 г. на 0,5 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. Анализ динамики поступлений по налогу на прибыль в федеральный бюджет за 7 месяцев текущего года показывает, что такой значительный разрыв по налогу на прибыль может быть сокращен по итогам января-июля текущего года.

За январь-июнь текущего года относительно 1 полугодия 2011 г. снизились поступления в доходную часть консолидированного бюджета субъектов по налогу на имущество – на 0,1 п.п. ВВП и межбюджетным трансфертам – на 0,4 п.п. ВВП. Поступления по НДФЛ и налогу на совокупный доход в региональные бюджеты за 6 месяца текущего года остались на уровне января-июня предыдущего года.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
ЗА 1 ПОЛУГОДИЕ 2011–2012 ГГ.

| | Январь-июнь 2012 г. | | Январь-июнь 2011 г. | | Отклонение | |
|--|------------------------|-------|------------------------|-------|--------------|-------------|
| | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | п.п. ВВП |
| Доходы, в том числе: | 3 899,6 | 13,9 | 3 717,5 | 15,1 | 182,1 | -1,2 |
| – налог на прибыль организаций | 1 119,9 | 4,0 | 1 091,0 | 4,5 | 28,9 | -0,5 |
| НДФЛ | 1 006,4 | 3,6 | 885,7 | 3,6 | 120,7 | 0,0 |
| – акцизы внутренние | 209,7 | 0,8 | 172,4 | 0,7 | 37,3 | 0,1 |
| – налог на совокупный доход | 142,3 | 0,5 | 105,3 | 0,5 | 37,0 | 0,0 |
| – налог на имущество | 351,0 | 1,3 | 335,6 | 1,4 | 15,4 | -0,1 |
| – безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ | 795,3 | 2,9 | 806,7 | 3,3 | -11,4 | -0,4 |
| Расходы | 3496,6 | 12,5 | 3009,2 | 12,2 | 487,4 | 0,3 |
| Профицит (дефицит) консолидированного бюджета субъектов РФ | 403,0 | 1,5 | 708,3 | 2,9 | -305,3 | -1,4 |
| Оценка ВВП | 28 075 | | 24 718 | | | |

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Основной прирост расходов (см. табл. 5) консолидированного бюджета субъектов РФ за 1 полугодие 2012 г. по сравнению с 1 полугодием прошлого года произошел по разделам «Образование» – на 0,3 п.п. ВВП, «Общегосударственные расходы» и «Здравоохранение» – по 0,1 п.п. ВВП.

Таблица 5

РАСХОДЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ
ЗА 1 ПОЛУГОДИЕ 2011–2012 ГГ.

| | Январь-июнь 2012 г. | | Январь-июнь 2011 г. | | Отклонение в п.п. ВВП |
|--|------------------------|------------|------------------------|------------|--------------------------|
| | млрд руб. | в % ВВП | млрд руб. | в % ВВП | |
| Расходы, всего | 3496,6 | 12,5 | 3009,2 | 12,2 | 0,3 |
| в том числе | | | | | |
| Общегосударственные вопросы | 218,9 | 0,8 | 202,6 | 0,9 | 0,1 |
| Национальная оборона | 1,4 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 35,0 | 0,2 | 115,9 | 0,5 | -0,3 |
| Национальная экономика | 561,7 | 2,0 | 429,0 | 1,8 | -0,2 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 314,5 | 1,2 | 288,3 | 1,2 | 0,0 |
| Охрана окружающей среды | 7,1 | 0,1 | 5,3 | 0,1 | 0,0 |
| Образование | 985,7 | 3,5 | 769,9 | 3,2 | 0,3 |
| Культура и кинематография | 111,8 | 0,4 | 92,8 | 0,4 | 0,0 |
| Здравоохранение | 560,2 | 2,0 | 465,5 | 1,9 | 0,1 |
| Социальная политика | 584,8 | 2,1 | 533,0 | 2,2 | -0,1 |
| Физическая культура и спорт | 57,5 | 0,2 | 52,2 | 0,3 | -0,1 |
| СМИ | 16,0 | 0,1 | 13,3 | 0,1 | 0,0 |
| Обслуживание государственного и долга | 33,0 | 0,2 | 31,8 | 0,2 | 0,0 |
| Межбюджетные трансферты | 0,8 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 |

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

По остальным разделам консолидированного бюджета субъектов РФ наблюдается или снижение объемов расходов за 1 полугодие 2012 г. в пределах 0,3–0,1 п.п. ВВП относительно января-июня 2011 г. или в процентах ВВП находятся на прежнем уровне.

Кассовое исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-июнь 2012 г. составило 39,9% от утвержденных объемов против 38,5% за аналогичный период прошлого года.

По итогам 1 полугодия 2012 г. консолидированный бюджет субъектов РФ был исполнен с профицитом в размере 403,0 млрд руб., или 1,5% ВВП, что на 1,4 п.п. ВВП ниже уровня января-июня 2011 г.

В целом, ситуацию в бюджетной системе регионального уровня по итогам 1 полугодия текущего года можно оценить как стабильную. Опасение вызывает возможное снижение во втором полугодии темпов роста значимых для регионов налоговых доходов, таких как налог на прибыль и НДФЛ, вследствие замедления темпов экономического роста. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

С.Мисихина

Практически такой же, как в 2011 г., рост номинальных доходов в январе–июле 2012 г. при значительно меньших темпах инфляции выразился в росте реальных доходов населения, тогда как в предыдущем году наблюдалось его снижение. Дифференциация населения по денежным доходам в 1 полугодии текущего года несколько увеличилась. Динамика показателей бедности за 2010–2011 гг. и их значений за I квартал с.г. позволяет надеяться на некоторое снижение значений этого показателя по итогам 2012 г. при сохранении положительных тенденций в области динамики доходов населения и инфляции.

Доходы населения. Номинальные среднедушевые денежные доходы населения за январь–июль 2012 г. росли несколько медленнее, чем в соответствующем периоде предыдущего года (7,7% за рассматриваемый период 2012 г. против 8,8% в соответствующем периоде 2011 г.), что привело к формированию значения среднедушевых денежных доходов населения в июле с.г. на уровне 22897 руб. Так как за 7 месяцев текущего года был значительно меньший темп прироста инфляции – индекс потребительских цен за этот период текущего года вырос на 4,1% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (за этот же период 2011 г. рост потребительских цен был в 2,3 раза больше – 9,5%), то за рассматриваемый период реальные располагаемые денежные доходы населения увеличились на 2,9%, в отличие от предыдущего года, когда они снизились на 0,5%.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %

| | В процентах | |
|--------------|--|-----------------------|
| | к соответствующему периоду предыдущего года | к предыдущему периоду |
| 2011 г. | | |
| I квартал | 100,2 | 77,2 |
| II квартал | 98,7 | 112,4 |
| I полугодие | 99,4 | |
| Июль | 100,2 | 98,4 |
| Январь–июль | 99,5 | |
| 2012 г. | | |
| I квартал | 102,4 | 77,1 |
| II квартал | 103,6 | 113,7 |
| I полугодие | 103,0 | |
| Июль* | 102,2 | 96,2 |
| Январь–июль* | 102,9 | |

* - предварительные данные.

Источник: данные Росстата.

Рост денежных доходов населения в 2012 г. в значительной степени был связан с ростом заработной платы. Номинальная среднемесячная начисленная заработная плата одного работника за январь–июль текущего года выросла на 15,2% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года и составила в июле 27219 руб. Реальная средняя заработная плата увеличилась за тот же период на 10,7%, в то время как за рассматриваемый период 2011 г. прирост реальной средней заработной платы составил только 2,1%.

Пенсии в 2012 г. росли, но темпы их роста были ниже, чем у заработной платы. За январь–июль 2012 г. среднемесячный размер назначенных пенсий увеличился на 9,8% и составил в июле с.г. 9145 руб. Реальный размер назначенных пенсий увеличился за январь–июль 2012 г.

на 5,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, что положительно отличает ситуацию в текущем году от предыдущего, когда за январь–июль пенсии в реальном выражении выросли только на 0,8%.

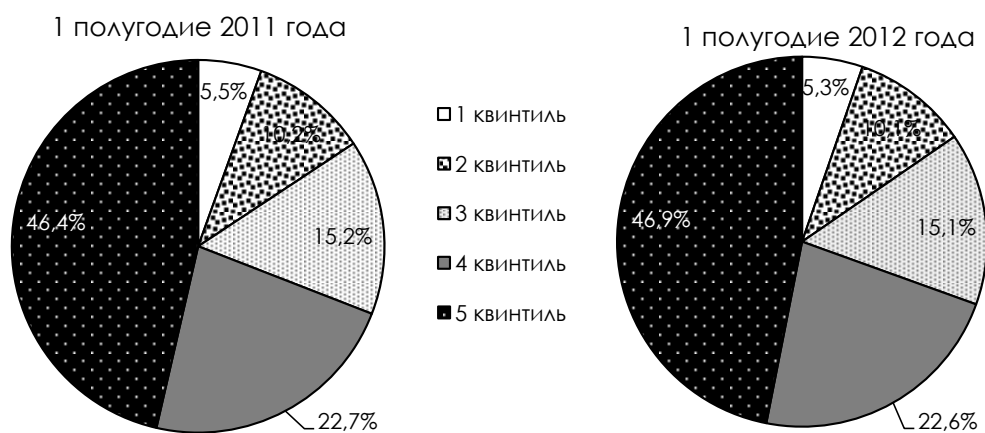
Социально-экономическая дифференциация. В 1-м полугодии 2012 г. рост доходов населения привел к небольшому увеличению социально-экономического неравенства в области денежных доходов: выросли доходы пятого наиболее обеспеченного квинтиля населения, в то время как доходы всех остальных менее обеспеченных групп населения снизились.

Динамика распределения доходов населения в текущем году выглядит следующим образом:

- доля доходов наименее обеспеченного первого квинтиля населения в 1-м полугодии 2012 г. составила 5,3%, в то время как в соответствующем периоде 2011 г. она составляла 5,5%;
- доля доходов первого наименее обеспеченного дециля населения снизилась в 1-м полугодии 2012 г. до 1,9% по сравнению с 2,0% в аналогичный период прошлого года;
- снижение доли доходов второго-четвертого квинтилей было несколько меньшим;
- доля доходов пятого – наиболее обеспеченного – квинтиля выросла в 1-м полугодии 2012 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 0,4 п.п. – с 46,4 до 46,9%;
- доля 10% наиболее обеспеченного населения в общих доходах населения выросла с 29,8 до 30,2%.

Увеличение неравенства отразилось и на значении его основных показателей:

- коэффициент Джини¹ вырос за рассматриваемый период на 0,6 п.п. с 0,405 до 0,411;
- коэффициент фондов² увеличился на 4,1%: с 14,8 до 15,4 раз.



Источник: данные Росстата.

Рис. 1. Распределение общего объема денежных доходов населения, % от общего объема денежных доходов населения

Уровень бедности. Данные об уровне бедности в РФ пока есть только за I квартал 2012 г. Сезонное падение доходов в I квартале 2012 г. привело к увеличению численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума до 19,1 млн чел. и уровня бедности до 13,5% по сравнению со значениями данных показателей в IV квартале 2011 г. и в целом за 2011 г. Тем не менее тенденция к росту показателей бедности, проявившаяся в 2011 г. и связанная с почти нулевыми темпами роста доходов населения в этом периоде, вероятно преодолена: значения показателей численности и доли населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в I квартале 2012 г. заметно ниже аналогичных значений в I квартале 2011 г., что, видимо, приведет к снижению значений показателей бед-

1 Коэффициент Джини или индекс концентрации доходов/заработной платы характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов/заработной платы от линии их равномерного распределения. Величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1, при этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы/заработная плата.

2 Коэффициент фондов или коэффициент дифференциации доходов характеризует степень социального расслоения и определяется как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами.

ности в России в текущем году. Однако не слишком высокие темпы роста доходов населения в январе–июле 2012 г. не позволяют надеяться, что такое снижение может быть значительным без дополнительных мер социальной политики.

Таблица 2

ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ С ДЕНЕЖНЫМИ ДОХОДАМИ
НИЖЕ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА

| | Млн человек | В % от общей численности населения |
|-----------------|-------------|------------------------------------|
| 2010 г. | | |
| I квартал | 20,6 | 14,5 |
| II квартал | 18,0 | 12,7 |
| I полугодие | 19,1 | 13,5 |
| Январь–сентябрь | 19,0 | 13,4 |
| Год | 18,1 | 12,8 |
| 2011 г. | | |
| I квартал | 22,9 | 16,1 |
| II квартал | 19,5 | 13,8 |
| I полугодие | 21,1 | 14,9 |
| III квартал | 18,3 | 12,9 |
| Январь–сентябрь | 20,2 | 14,3 |
| IV квартал | 13,7 | 9,7 |
| Год* | 18,1 | 12,8 |
| 2012 г. | | |
| I квартал* | 19,1 | 13,5 |

* – предварительные данные.

Источник: данные Росстата.

Потребительские ожидания населения. Улучшение социально-экономической ситуации в 2012 г. по сравнению с предыдущим годом – рост зарплат и пенсий, невысокие темпы инфляции, снижение уровня бедности – способствует формированию положительной динамики потребительских ожиданий населения. Индекс потребительской уверенности¹ во II квартале 2012 г. по сравнению с I кварталом с.г. вырос на 1 п.п. и составил –4%. Положительная динамика индекса потребительской уверенности во II квартале текущего года характерна для всех возрастных групп населения. ●

1 Индекс потребительской уверенности отражает совокупные потребительские ожидания и намерения населения. Значения индекса могут изменяться в пределах от -100 до +100: отрицательная величина индекса означает преобладание негативных оценок в обществе, положительная – позитивных. Индекс рассчитывается Росстатом как среднее арифметическое значение пяти частных индексов: произошедших и ожидаемых изменений личного материального положения, произошедших и ожидаемых изменений экономической ситуации в России, благоприятности условий для крупных покупок.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

М.Хромов

В июле 2012 г. темпы роста банковского сектора поддерживались за счет внешних займов и увеличения рефинансирования со стороны Банка России. При этом рост кредитования экономики (предприятий и населения) замедлился. Кредиты Банка России ввиду коротких сроков мало подходят для обеспечения долгосрочного кредитования экономики, а возросший приток внешних займов еще не успел трансформироваться во внутренние кредиты, оставаясь на корсчетах в банках-нерезидентах.

В июле 2012 г. сохранился достаточно высокий темп прироста активов банковского сектора – на 2,3% за месяц¹. Годовые темпы прироста активов (за 12 прошедших месяцев) достигли 22,9%, практически достигнув посткризисного максимума на уровне 23,4%, зафиксированного по итогам января. Наибольшими темпами в июле росли активы мелких и средних банков (2,7%), а также госбанков (2,8%)

Собственные средства банков увеличились за месяц на 1,7%, а регулятивный капитал² – на 1,9%. Соответственно, привлеченные средства банков росли несколько быстрее, чем совокупные активы: на 2,4%. Достаточность капитала при этом за июль заметно упала (с 13,8 до 13,3%), в очередной раз обновив исторические минимумы. При отмеченном выше темпе роста регулятивного капитала такая динамика его достаточности означает ускоренное наращивание банками активов, взвешенных по уровню риска, приблизительно на 6% за месяц или более чем на 2 трлн руб. Вероятно, это является отражением изменений в порядке расчета достаточности капитала, вступивших в силу с июля текущего года.

Совокупная прибыль банковского сектора в июле составила 83 млрд руб., что соответствует рентабельности активов (ROA) в размере 2,2% и рентабельности собственных средств (ROE) на уровне 19,5%. Рентабельность банковского сектора остается стабильной в течение последнего года. Посткризисный максимум финансовой эффективности банковской деятельности был достигнут летом прошлого года, когда рентабельность активов достигала 2,5%, а рентабельность капитала – 20%

Привлеченные средства

Средства населения в банках за июль практически не выросли – темп прироста составил всего 0,2%. Годовые темпы прироста депозитов продолжили снижение: за 12 месяцев средства населения в банках увеличились лишь на 17,2%. Июльское замедление роста вкладов населения не может быть объяснено исключительно сезонными факторами. Действительно, в летние месяцы обычно темп роста сбережений замедляется, но в последние годы локальный минимум приходился на август.

В валютной структуре вкладов в июле произошло незначительное замещение рублевых вкладов вкладами в иностранных валютах. Так, если рублевые средства населения в банках за месяц сократились на 20 млрд руб., то средства в иностранных валютах наоборот увеличилась в долларовом выражении на 0,9 млрд долл.

Объем *средств корпоративных клиентов* в банках в июле также практически не изменился, увеличение составило менее 0,1%. Однако для корпоративного сектора июльское замедление роста остатков на счетах, скорее, является правилом, что обусловлено платежами налогов в бюджет. Это подтверждается и анализом валютной структуры прироста средств корпоративных клиентов. Объем рублевых счетов сократился на 92 млрд руб. (1,1%) – все выплаты в бюджет номинированы в национальной валюте. Долларовый эквивалент счетов в иностран-

1 Здесь и далее темпы роста балансовых показателей приведены с поправкой на курсовую переоценку инвалютного компонента, если не указано иное.

2 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций 0409134.

ной валюте наоборот увеличился на 3,1 млрд, или на 4,5%. Последнее может быть следствием роста экспортных поступлений – цена на нефть в июле после июньского снижения опять превысила 100 долл./барр.

В июле банки продолжили активное привлечение средств на внешнем рынке. Иностранные пассивы увеличились за месяц на 6,9 млрд долл. На еврооблигационном рынке в июле осуществилось более десятка размещений российских банков на сроки от полугода (БИНБАНК) до 10 лет (Сбербанк, АК БАРС).

Наибольшие объемы иностранных займов привлекли госбанки. Сбербанк привлек 1,5 млрд долл., Газпромбанк осуществил две эмиссии на 1 млрд долл. и 500 млн швейцарских франков, ВТБ также привлек два займа: на 400 млн сингапурских долларов и 1 млрд долл. США. Последний заем интересен тем, что эти облигации не имеют срока погашения. В результате общий объем задолженности госбанков (включая Сбербанк) перед нерезидентами вырос за июль на 4,7 млрд долл.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

| | 12.07 | 12.08 | 12.09 | 12.10 | 06.11 | 12.11 | 01.12 | 04.12 | 05.12 | 06.12 | 07.12 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Пассивы, млрд руб. | 20125 | 28022 | 29430 | 33805 | 35237 | 41628 | 41150 | 42151 | 43225 | 44266 | 45090 |
| Собственные средства | 15,3 | 14,1 | 19,3 | 18,7 | 18,5 | 16,9 | 17,3 | 17,3 | 17,0 | 16,8 | 16,8 |
| Кредиты Банка России | 0,2 | 12,0 | 4,8 | 1,0 | 0,9 | 2,9 | 3,3 | 4,4 | 3,9 | 5,1 | 5,7 |
| Межбанковские операции | 4,1 | 4,4 | 4,8 | 5,5 | 5,2 | 5,7 | 5,7 | 4,9 | 4,7 | 4,8 | 4,8 |
| Иностранные пассивы | 18,1 | 16,4 | 12,1 | 11,8 | 10,9 | 11,1 | 10,6 | 10,4 | 11,0 | 11,3 | 11,4 |
| Средства физических лиц | 26,2 | 21,5 | 25,9 | 29,6 | 30,4 | 29,1 | 28,7 | 29,6 | 29,4 | 29,4 | 28,8 |
| Средства предприятий и организаций | 25,8 | 23,6 | 25,9 | 25,7 | 24,3 | 26,0 | 25,9 | 24,8 | 24,9 | 24,0 | 23,5 |
| Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти | 1,5 | 1,0 | 1,0 | 1,5 | 3,5 | 2,3 | 1,8 | 1,4 | 1,7 | 1,5 | 1,7 |
| Выпущенные ценные бумаги | 5,8 | 4,1 | 4,1 | 4,0 | 4,0 | 3,7 | 3,8 | 4,6 | 4,6 | 4,5 | 4,5 |

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Размещенные средства

Темпы роста *розничного кредитования* в июле несколько замедлились. Объем задолженности физических лиц перед банками в первый раз за 5 месяцев вырос меньше, чем на 3% – за июль темп прироста составил 2,9%. Годовые темпы прироста также прекратили увеличиваться, но все равно остались крайне высокими – 41,4%.

Темпы роста просроченной задолженности физических лиц, а также объема сформированных резервов на возможные потери по кредитам физическим лицам продолжают отставать от темпов роста кредитного портфеля, что ведет к улучшению показателей качества розничных кредитов. Так, доля просроченной задолженности и отношение резервы/кредиты за июль снизились еще на 0,1 п.п., составив 4,6 и 6,4% соответственно.

Кредитование физических лиц происходит по-прежнему преимущественно в рублях. Портфель рублевых кредитов увеличился за месяц на 3,1%. Задолженность физических лиц по кредитам в иностранной валюте (в долларовом эквиваленте) продолжает уменьшаться. По итогам июля ее объем опустился ниже отметки 9 млрд долл., что соответствует уровню середины 2006 г., но тогда доля валютных кредитов составляла более 15% от общего объема кредитов физическим лицам, а сейчас – менее 4%.

Несколько уменьшилась доля вновь выданных кредитов в конечном потреблении домашних хозяйств. Если во II квартале более 27% конечного потребления было покрыто новыми кредитами, то в июле – менее 26%. Всего за 7 месяцев текущего года каждый четвертый рубль

конечного потребления домашних хозяйств был предоставлен в кредит банками. За аналогичный период 2011 г. банки прокредитовали лишь каждый пятый рубль, потраченный населением на потребление товаров и услуг.

Темпы роста *кредитования корпоративных заемщиков* в 2012 г. остаются неустойчивыми. За июль объем корпоративного кредитного портфеля вырос на 1,6%. Годовые темпы прироста остаются около отметки 20%, более чем в два раза уступая темпам прироста розничного кредитования.

Качество кредитного портфеля корпоративным заемщикам за июль практически не изменилось. Доля просроченной задолженности осталась прежней – 4,9%, а отношение резервов на возможные потери к задолженности по кредитам сократилось на 0,1 п.п до 7,9%.

Отдельно отметим тот факт, что в настоящий момент, в отличие от предкризисного периода (2006–2008 гг.), качество кредитов физическим лицам лучше, чем кредитов корпоративным заемщикам. Если по показателю «резервы/кредиты» кредитование юридических лиц стало более рискованным еще с лета 2009 г., то в последние месяцы корпоративный сегмент кредитного рынка отличается еще и более высокой долей просроченной задолженности, чем розничный.

Ликвидность и господдержка

В июле ситуация с ликвидностью продолжила постепенно улучшаться. Доля ликвидных активов выросла на 0,1 п.п. до 4,8%. Однако, это все еще достаточно низкий уровень. Для сравнения напомним, что перед кризисом в 2008 г. минимальный уровень ликвидности не опускался ниже 4,9%.

Одновременно с внутренней рублевой ликвидностью в июле возросла и внешняя – средства на корсчетах в банках-нерезидентах выросли почти на 4 млрд долл., что является естественным следствием увеличения активности банков на рынках зарубежных заимствований – для трансформации новых займов в кредиты внутренней экономики нужно определенное время.

Среди основных групп банков динамика рублевой ликвидности остается разнонаправленной. Так, наиболее благоприятной можно считать ситуацию в мелких и средних банках, где уровень ликвидности растет третий месяц подряд, достигнув по итогам июля 7,4%. В то же время по группе госбанков, без учета Сбербанка, ликвидность в июле значительно уменьшилась – с 3,0 до 2,5%.

Общая стабилизация уровня рублевой ликвидности обеспечена исключительно предоставлением рефинансирования со стороны Банка России. За вычетом кредитов регулятора ликвидность банковского сектора устойчиво перешла в отрицательную область, составив по состоянию на 1.08.2012 г. –0,9% от совокупных активов, или почти 6% собственных средств банков. Наиболее зависимым от поддержки Банка России является Сбербанк, который при этом остается ему подконтролен (Банку России принадлежит 58% уставного капитала Сбербанка). Так, по состоянию на 1.08.2012 г. собственная ликвидность Сбербанка составляла –5,0% активов, или –30% собственных средств.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

| | 12.07 | 12.08 | 12.09 | 12.10 | 06.11 | 12.11 | 03.12 | 04.12 | 05.12 | 06.12 | 07.12 |
|--------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Активы, млрд руб. | 20125 | 28022 | 29430 | 33805 | 35237 | 41628 | 41533 | 42151 | 43225 | 44266 | 45090 |
| Наличные деньги и драгметаллы | 2,5 | 3,0 | 2,7 | 2,7 | 2,2 | 2,9 | 2,4 | 2,5 | 2,4 | 2,5 | 2,5 |
| Средства, размещенные в Банке России | 6,9 | 7,5 | 6,9 | 7,1 | 4,5 | 4,2 | 3,2 | 2,6 | 2,6 | 3,0 | 3,2 |
| Межбанковские операции | 5,4 | 5,2 | 5,4 | 6,5 | 6,4 | 6,4 | 6,2 | 6,0 | 5,7 | 5,8 | 5,7 |
| Иностраные активы | 9,8 | 13,8 | 14,1 | 13,4 | 13,8 | 14,3 | 14,2 | 14,3 | 14,6 | 14,2 | 14,5 |
| Население | 16,1 | 15,5 | 13,1 | 13,0 | 14,0 | 14,4 | 15,3 | 15,6 | 15,8 | 16,0 | 16,1 |
| Корпоративный сектор | 47,2 | 44,5 | 44,5 | 43,6 | 45,3 | 44,0 | 44,4 | 44,6 | 44,1 | 43,6 | 42,7 |
| Государство | 4,1 | 2,0 | 4,2 | 5,1 | 5,8 | 5,0 | 4,9 | 4,1 | 4,5 | 3,8 | 3,4 |
| Имущество | 2,2 | 1,9 | 2,7 | 2,6 | 2,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,3 | 2,3 | 2,3 |

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

Это не удивительно, если учесть что в июле Сбербанк увеличил свою задолженность перед Банком России на 367 млрд руб., тогда как весь банковский сектор – лишь на 326 млрд руб. Остальные банки суммарно снизили объем привлечения рефинансирования.

В целом объем задолженности банков перед Банком России достиг по итогам июля 2,6 трлн руб., или 5,7% совокупных активов банковского сектора. Вклад Минфина России, возобновившего с июня размещение средств на банковских депозитах, в поддержку банковского сектора остается гораздо более скромным. На 1.08.2012 г. на депозитах в банках Минфин разместил 69 млрд руб., что на порядок меньше прошлогодних объемов. ●

ИПОТЕКА В РФ

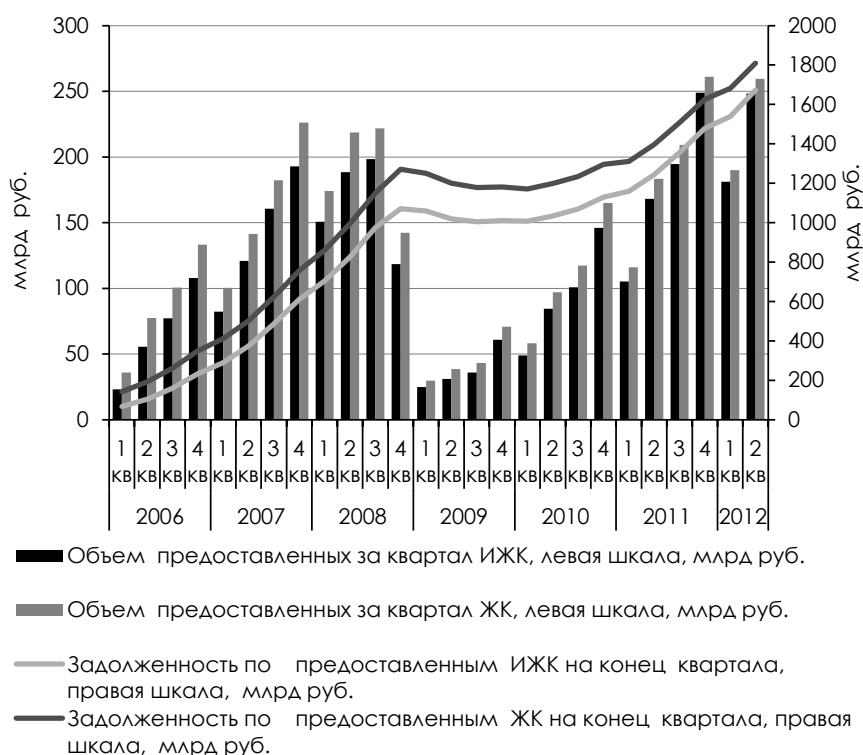
Г.Задонский

В первом полугодии 2012 г. на фоне роста объемов ипотечного жилищного кредитования средневзвешенная ставка по кредитам в рублях, усредненная с начала года, выросла до 12,1%, а усредненная за месяц, до 12,2%. Продолжается снижение доли просроченной задолженности по ИЖК в рублях в остаточной задолженности (1,66% на 1 июля 2012 г.) и рост соответствующей доли просроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте (14,37%). Доля задолженности по дефолтным ИЖК, с просроченными свыше 180 дней платежами, относительно общей задолженности уменьшилась до 3,06%.

В 1 полугодии 2012 г., по данным ЦБ РФ, кредитными организациями предоставлено 319418 жилищных кредита (ЖК) на сумму 449,409 млрд руб. Из них во 2 кв. выдано 182 613 ЖК на сумму 259,445 млрд руб. Ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) в 1 полугодии выдано 295513 единиц объемом 429,425 млрд руб., из них во 2 кв. 2012 г. 168560 кредита объемом 248,325 млрд руб. Объем предоставленных во 2 кв. 2012 г. ИЖК на 48% превышает объем кредитов, предоставленных во 2 кв. 2011 г. Доля ИЖК предоставленных в 1 полугодии в иностранной валюте в стоимостном выражении от общего объема ИЖК составила 1,48%, против 2,98% за 1 полугодие 2011 г. Величина остаточной задолженности по ИЖК на 1 июля 2012 г. составила 1,67 трлн руб., в том числе 1,53 трлн руб. по кредитам в рублях (рис. 1). При этом доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте от общей задолженности – 8,5%, что на 4,33 п.п. меньше, чем на 1 июля 2011 г.

На 1 июля 2012 г. на первичном рынке ИЖК, по данным ЦБ РФ, работало, также как и на 1 января 2012 г., 658 кредитных организаций, из которых 511 предоставляли ИЖК, а остальные обслуживали ранее выданные кредиты.

По данным ЦБ РФ, просроченная задолженность по ИЖК, составила на 1 июля 2012 г. 45,87 млрд руб. (25,42 млрд руб. по кредитам в рублях и 20,44 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте). При этом просроченная задолженность по ИЖК в рублях на 1 июля 2012 г. в сравнении с просроченной задолженностью на 1 апреля 2012 г. в денежном выражении уменьшилась на 0,12%, а в процентах относительно остаточной задолженности уменьшилась на 0,16 п.п. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в те же сроки в де-

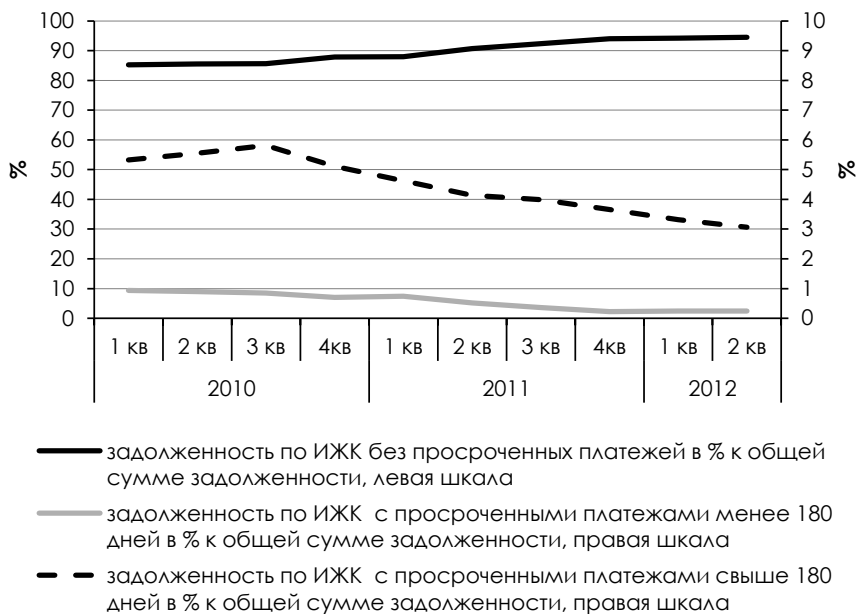


Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления кредитов и задолженности (квартальные данные)



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 2. Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам на конец квартала



Источники: данные ЦБ РФ.
Рис. 3. Группировка задолженности по ипотечным жилищным кредитам по срокам задержки платежей на конец квартала

нежном выражении увеличилась на 7,5%, а в процентах относительно остаточной задолженности выросла на 0,88 п.п. (рис. 2).

По данным ЦБ РФ, сумма задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 июля 2012 г. увеличилась по сравнению с 1 июля 2011 г. в денежном выражении на 453,58 млрд руб., и составила 1 581,15 млрд руб. (рис. 3). За тот же срок задолженность по дефолтным ИЖК (по кредитам с просроченными свыше 180 дней платежами) снизилась на 291 млн руб. и на 0,34 п.п. в процентах от общей задолженности (рис. 3).

По данным ЦБ РФ, в 1 полугодии 2012 г. средневзвешенные ставки по ИЖК в рублях растут, как по кредитам, выданным с начала года, так и в течение месяца. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в рублях составила на 1 июля 2012 г. 12,1%, прибавив относительно 1 апреля 2012 г. 0,1 п.п., а по кредитам, выданным в течение месяца, в те же сроки составила 12,2%, так же увеличившись на 0,1 п.п. (рис. 4). Средневзвешенная ставка по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, во 2 квартале 2012 г. остановилась на 9,6%. Средневзвешенная ставка выкупа Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) за 1 полугодие 2012 г. по продуктам «Стандарт» и «Новостройка» составила 10,71%, а по стан-

дартным продуктам и продукту «Военная ипотека» – 10,54%. Благодаря программам рефинансирования АИЖК, по мнению Агентства, банки-партнёры предлагали в 1-ом полугодии 2012 г. самые низкие рублёвые ставки на рынке: средневзвешенные ставки группы банков, занимающих места 201–500-е и 501-е и ниже по размеру активов, согласно данным ЦБ РФ, были на уровне 11,5% и 11,6% соответственно, в отличие от ставки в 12,1% в среднем по рынку.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным с начала года, на 1 июля 2012 г. увеличился по сравнению с 1 апреля 2012 г. по кредитам в рублях на 0,19 года до 14,85 лет,

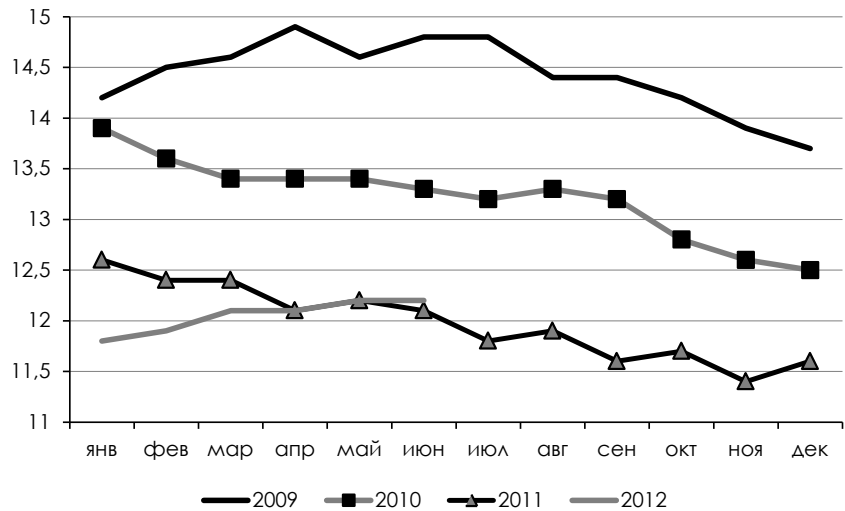
а по кредитам в иностранной валюте за тот же срок - на 0,22 года до 12,82 лет. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, рефинансированным АИЖК, за 1 полугодие 2012 г. составил 16,5 лет, в то время как средневзвешенный срок кредитования за 2011 г. – 17,4 года.

Средняя по Российской Федерации величина кредита по выданным с начала года ИЖК в рублях на 1 июля 2012 г. (1,436 млн руб.) увеличилась как по сравнению с 1 полугодием 2011 г., так и по сравнению со средним значением за 2011 г. (рис. 5). Средняя величина кредита по регионам в 1 полугодии 2012 г. увеличилась повсеместно, за исключением Москвы, которая, тем не менее, имеет наибольшее среднее значение ИЖК на 1 июля 2012 г. – 3,396 млн руб. Наименьшее значение – 1,032 млн руб. – в Приволжском федеральном округе. Средневзвешенные ставки по ИЖК на 1 июля 2012 г. увеличились по всем регионам кроме Санкт-Петербурга, где ставка сохранила то же значение, что и на 1 января 2012 г. Наименьшее значение (11,8%), как и наименьшее среднее значение кредита сохраняет Приволжский федеральный округ (рис. 5).

За 1 полугодие 2012 г. Агентством по ипотечному жилищному кредитованию рефинансировано 20 006 ипотечных кредитов на сумму 26,14 млрд руб., что на 10,26%

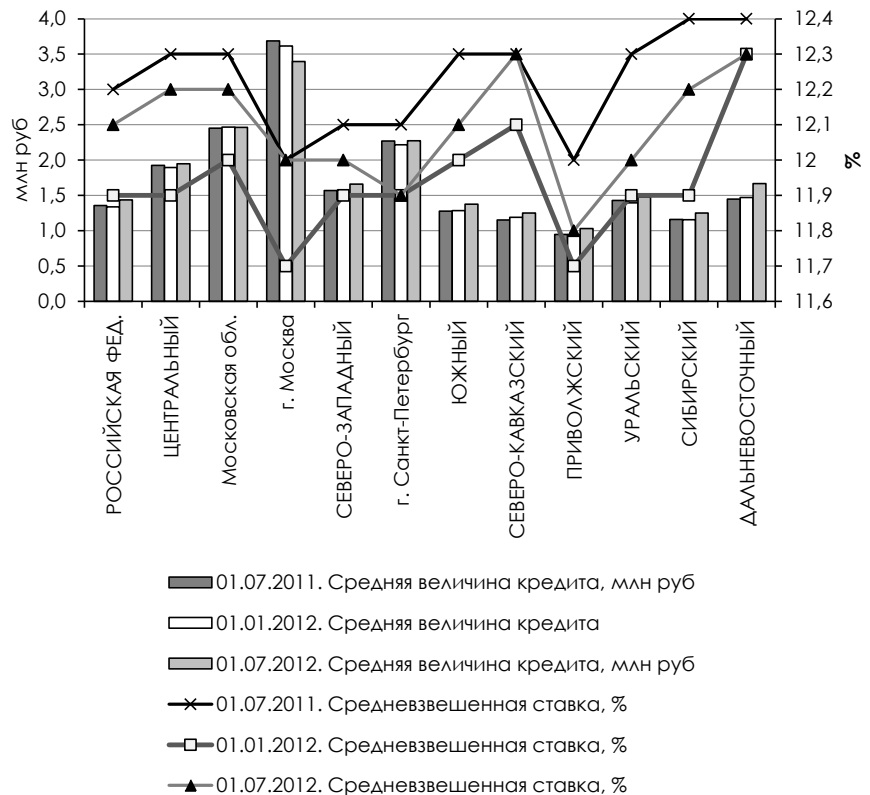
больше в количественном выражении и на 16,54% больше в стоимостном выражении, чем за 1 полугодие 2011 г. Рефинансированные Агентством ИЖК составили 6,79% в количественном и 6,12% в денежном выражении от всех выданных в этот период ипотечных кредитов в рублях.

Согласно Постановлению пленума Верховного суда, уступка прав требований банками коллекторам по кредитам физическим лицам, в том числе ипотечным, будет считаться правомерной, если соответствующий пункт содержался в банковском кредитном договоре. ●



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года по регионам

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В 2011 Г. – I ПОЛУГОДИИ 2012 Г.¹

Е.Астафьева

Результаты декомпозиции показателя темпа роста выпуска свидетельствуют о том, что в 2011 г. – I полугодии 2012 г. доминирующую роль в определении темпов роста ВВП играют затраты основных факторов. Затраты труда и капитала в среднем на 70% определяют темпы роста ВВП, т.е. в настоящее время рост российской экономики достигается в основном за счет экстенсивных факторов. Нарастивание затрат труда и капитала преимущественно осуществляется за счет увеличения их запасов (численности занятых и объемов основных фондов), хотя в 2012 г. наблюдаются изменения структуры роста, характеризующиеся увеличением значимости интенсивности использования запасов основных факторов (времени, отработанного одним занятым, и загрузки производственных мощностей).

По данным Росстата, период 2011 г. – I полугодие 2012 г. характеризуется положительными темпами роста квартального ВВП, составившими в среднем 4,3%. В I–III кварталах 2011 г. объем квартального ВВП в реальном выражении составляет около 98% от докризисного уровня, и лишь в IV квартале 2011 г. ВВП выходит на объемы 2008 г., компенсировав спад в кризисный период.

В 2011 г. – I полугодии 2012 г. изменения объема ВВП и затрат основных факторов характеризуются однонаправленной динамикой: рост выпуска сопровождается увеличением основных экстенсивных факторов.

Согласно проведенной декомпозиции (табл. 1, рис. 1) в рассматриваемом периоде темпы роста ВВП в среднем на 20% обусловлены изменениями трудовых затрат. Вклад данной составляющей демонстрирует сокращение во II и IV кварталах 2011 г., составив в эти периоды 9% и 7% соответственно; в I полугодии 2012 г. затраты труда объясняют 29% темпов роста выпуска. Вклад в темпы роста ВВП, обусловленный изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала, составляет в среднем 53%. Как и в случае затрат труда, затраты капитала характеризуются увеличением вклада в темпы роста ВВП в I полугодии 2012 г.: в этот период они объясняют в среднем 60%. При этом в течение всего рассматриваемого периода (за исключением IV квартала 2011 г.) затраты капитала являются наиболее значимым фактором экономического роста, определяя большую часть темпов роста ВВП. В 2011 г. – I полугодии 2012 г. СФП определяет в среднем 27% темпов роста ВВП.

Структура трудовых затрат в рассматриваемом периоде неоднородна по кварталам. В 2011 г. положительный вклад затрат труда в темпы роста выпуска определяется увеличением численности занятых с одновременным сокращением отработанного ими времени. Исключение составляет лишь III квартал 2011 г., который характеризуется увеличением интенсивности использования занятых, так что вклад обеих составляющих затрат труда в темпы роста выпуска в этот период практически одинаков. В 2012 г. время, отработанное занятыми, увеличивается, и, как следствие, вклад интенсивности использования запасов труда в темпы

1 В мировой практике при анализе перспектив экономического развития широко используются методы декомпозиции роста по факторам. Декомпозиция представляет собой разложение темпов роста выпуска на экстенсивные и интенсивные составляющие в соответствии с оценкой дифференциальной формы производственной функции. В качестве экстенсивных факторов рассматриваются затраты труда и капитала, которые представляют собой производство запасов этих факторов (численности занятых и объемов основных фондов) на интенсивность их использования (время, отработанное одним занятым, и загрузку производственных мощностей). Интенсивные составляющие роста характеризует необъясненный основными факторами остаток, называемый совокупной факторной производительностью (СФП). Результаты декомпозиции отражают трансформацию структуры экономического роста, позволяют выделить наиболее значимые факторы, определяющие изменения в динамике темпов роста выпуска. Методика декомпозиции изложена в работе «Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390 с., www.iet.ru.

2 Оценка Минэкономразвития России («Мониторинг об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в первом полугодии 2012 года»).

роста выпуска становится положительным. В I квартале 2012 г. время, отработанное занятыми, растет опережающими темпами по отношению к численности занятых, так что вклад запасов труда в темпы роста ВВП оказывается почти втрое меньше вклада интенсивности их загрузки; но во II квартале увеличение численности занятых вновь становится более значимой составляющей. В среднем за квартал увеличение темпов роста отработанного времени составило 0,2 п.п., среднее за квартал сокращение темпов роста численности занятых – 0,1 п.п. Следует отметить, что изменения запасов труда в основном обусловлены увеличением доли занятого населения в численности экономически активного населения при практически неизменных значениях доли трудоспособного населения в общей численности населения и доли экономически активного населения в численности трудоспособного населения.

Таблица 1

СТРУКТУРА ТЕМПОВ РОСТА ВВП (В СРАВНЕНИИ С АНАЛОГИЧНЫМ ПЕРИОДОМ ПРОШЛОГО ГОДА)

| | I кв. 2011 г. | II кв. 2011 г. | III кв. 2011 г. | IV кв. 2011 г. | I кв. 2012 г. | II кв. 2012 г. |
|----------------------------|------------------|-------------------|--------------------|-------------------|------------------|-------------------|
| темпы роста | | | | | | |
| ВВП | 4,0 | 3,4 | 5,0 | 4,8 | 4,9 | 3,9 ² |
| I. Затраты факторов | 2,6 | 2,7 | 3,4 | 2,4 | 4,5 | 3,4 |
| I.1 Труд | 1,1 | 0,3 | 1,1 | 0,3 | 1,4 | 1,1 |
| Занятость | 1,2 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,4 | 0,7 |
| Отработанные часы | -0,1 | -0,2 | 0,6 | -0,2 | 1,0 | 0,4 |
| I.2 Капитал | 1,5 | 2,4 | 2,4 | 2,0 | 3,1 | 2,2 |
| Основные фонды | 1,3 | 1,4 | 1,5 | 1,6 | 1,5 | 1,5 |
| Степень загрузки мощностей | 0,2 | 0,9 | 0,9 | 0,5 | 1,6 | 0,7 |
| II. СФП | 1,4 | 0,7 | 1,6 | 2,4 | 0,4 | 0,5 |
| в % от темпов роста ВВП | | | | | | |
| ВВП | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| I. Затраты факторов | 63,8 | 78,4 | 68,9 | 49,3 | 91,8 | 86,1 |
| I.1 Труд | 26,7 | 9,0 | 21,8 | 6,6 | 28,5 | 29,1 |
| Занятость | 29,0 | 14,1 | 10,7 | 11,4 | 7,3 | 19,0 |
| Отработанные часы | -2,3 | -5,1 | 11,1 | -4,8 | 21,3 | 10,2 |
| I.2 Капитал | 37,1 | 69,4 | 47,1 | 42,7 | 63,3 | 56,9 |
| Основные фонды | 33,1 | 41,7 | 30,0 | 32,4 | 29,7 | 39,7 |
| Степень загрузки мощностей | 4,0 | 27,7 | 17,2 | 10,3 | 33,6 | 17,2 |
| II. СФП | 36,2 | 21,6 | 31,1 | 50,7 | 8,2 | 13,9 |

Примечание. Во II квартале 2012 г. показатели отработанного времени получены по регрессионной модели, в которой в качестве объясняемой переменной рассматривается время, отработанное всеми занятыми, а в качестве факторов – численность занятых, работавших полное рабочее время, работавших неполное рабочее время и имевших отпуска, оцененной по данным за предшествующие годы.

Рассматриваемый период характеризуется преобладающим вкладом затрат капитала в темпы роста выпуска. В соответствии с методикой оценки¹ динамика запасов капитала определяется изменениями объема инвестиций в основной капитал, темпы роста которых в среднем увеличивались на 1,5 п.п. ежеквартально (с -0,8% в I квартале 2011 г. до 6,5% во II квартале 2012 г.). Следует отметить, что, несмотря на рост в рассматриваемом периоде, объем инвестиций в основной капитал в реальном выражении остается ниже уровня 2008 г. В результате, в условиях существующей степени износа основных фондов, составившей на конец 2011 г. 51,3%, темпы роста запасов капитала остаются практически неизменными. В среднем в 2011 г. – I полугодии 2012 г. темпы роста основных фондов определяют 34% темпов роста

1 В отсутствие квартальной статистики оценка роста основных фондов строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление. Следует отметить, что полученная таким образом оценка может быть смещена в связи с тем, что она не учитывает временной лаг между моментом получения инвестиций и моментом их освоения.

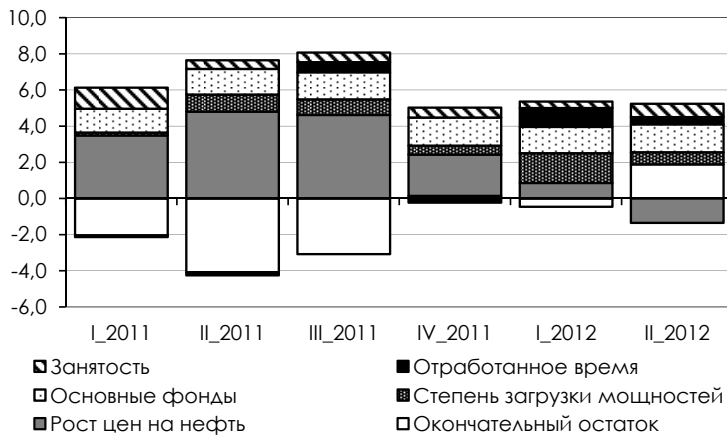


Рис. 1. Декомпозиция роста ВВП по факторам (в сравнении с аналогичным периодом прошлого года) с оценкой воздействия цен на нефть

В рассматриваемом периоде влияние совокупной производительности факторов (СФП) на темп роста выпуска неравномерно по кварталам: в I – III кварталах 2011 г. данная составляющая определяет в среднем 30% темпов роста ВВП, в IV квартале ее вклад увеличился до 51%, а в I полугодии 2012 г. СФП объясняет лишь 11% темпов роста ВВП. Таким образом в динамике темпов роста СФП присутствует тенденция к снижению: в среднем за квартал сокращение темпов роста производительности составило 0,2 п.п. (в соответствии с линейным трендом – 0,1 п.п¹).

Наблюдаемое воздействие СФП на динамику выпуска отражает влияние не только производительности факторов, определяемой технологическими изменениями. Оно также включает в себя составляющие, не учтенные при оценивании основных факторов, а также смещения, связанные с методом оценивания, в частности смещения, определяемые неравномерностью динамики используемых при декомпозиции стоимостных показателей (выпуска и капитала)². Как показывают оценки, полученные для более ранних периодов, в условиях российской экономической системы, значительное влияние на которую оказывают изменения ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья, эти смещения существенны, особенно в краткосрочной перспективе.

В соответствии с полученными результатами³ динамикой цен на нефть определяется большая часть темпов роста ВВП. В среднем в рассматриваемом периоде изменения ценового фактора определяли около 60% темпов роста выпуска, в то время как технологическая производительность («окончательный остаток») замедляли темпы роста ВВП. Полученные в результате выделения в качестве отдельного фактора ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья изменения темпов роста «технологической» составляющей отличаются от динамики СФП. Темпы роста «остатка» в I–III кварталах 2011 г. и в I квартале 2012 г. оказались отрицательны. Но в целом за период динамика «технологической» составляющей демонстрирует сокращение темпов спада в среднем на 0,8 п.п. за квартал (в соответствии с линейным трендом – на 0,9 п.п.).●

1 Оценки снижения темпов роста в соответствии с линейным трендом рассматриваются с целью снижения зависимости результатов оценок к выбору начального и конечного периода.
 2 «Стоимостная» оценка производительности совпадает с «физической» в случае если экономика находится в условиях долгосрочного равновесия и совершенной конкуренции. Другими словами, когда все возможные экзогенные шоки учтены в текущем равновесии системы.
 3 Выделение в составе СФП конъюнктурной составляющей и проведение дальнейшей декомпозиции темпов роста выпуска основано на наличии статистически значимой взаимосвязи между темпами роста СФП и темпами роста мировых цен на нефть, которая оценивается с помощью регрессии по годовым данным в период с 1993 по 2010 г. Полученный в результате «окончательный остаток», очищенный от влияния изменений цен на мировых рынках сырья, является более корректной характеристикой технологической производительности, т.е. интенсивной составляющей роста выпуска.

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ЗА АВГУСТ 2012 Г.**

И.Толмачева

За период с конца июля – август текущего года были внесены следующие изменения в законодательство: Российское общественное телевидение получило право формировать целевой капитал и осуществлять публичный сбор средств на формирование целевого капитала; установлено, что представление в Росфинмониторинг информации на бумажных носителях о подлежащих государственному контролю операциях необходимо предварительно согласовать с государственным органом; студенты, среднедушевой доход семьи которых ниже величины прожиточного минимума, получили возможность претендовать на повышенную стипендию.

I. Федеральные законы Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 28 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПОРЯДКЕ ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦЕЛЕВОГО КАПИТАЛА НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ» от 28.07.2012 г. № 134-ФЗ.

Основные изменения, внесенные в Федеральный закон «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций», связаны с расширением целей формирования целевого капитала и использования дохода от целевого капитала. Формирование целевого капитала и использование дохода от целевого капитала могут осуществляться в целях использования в сфере образования, науки, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта (за исключением профессионального спорта), искусства, архивного дела, социальной помощи (поддержки), охраны окружающей среды, оказания гражданам бесплатной юридической помощи и осуществления их правового просвещения, а теперь также и в целях функционирования общероссийского общедоступного телеканала общественного телевидения. Российское общественное телевидение получило право осуществлять публичный сбор средств на формирование целевого капитала, иные некоммерческие организации вправе объявлять публичный сбор средств только на пополнение сформированного целевого капитала. В случае публичного сбора денежных средств на формирование целевого капитала некоммерческая организация обеспечивает свободный доступ к ознакомлению с документами и информацией, указанными в Федеральном законе «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Так, Российское общественное телевидение – некоммерческая организация, создаваемая «в целях функционирования общероссийского обязательного общедоступного телеканала общественного телевидения», должна будет разместить в Интернете, в частности, финансовый план, сведения об управляющей компании и аудиторской организации, сведения о величине административно-управленческих расходов, отчет о формировании целевого капитала и его использовании.

Статья 28 Закона «О некоммерческих организациях», регулирующая основы управления некоммерческой организацией, в целях создания российского общественного телевидения дополнена новым положением, что в случае, если учредителем автономной некоммерческой организации является Российская Федерация, актом Правительства РФ о ее учреждении и ее уставом могут предусматриваться: 1) иные порядок формирования и срок полномочий органов управления автономной некоммерческой организацией; 2) не предусмотренные Федеральным законом «О некоммерческих организациях» органы управления автономной некоммерческой организацией; 3) иное разграничение компетенции между органами управления автономной некоммерческой организацией, чем предусмотрено Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

II. Письма, приказы, разъяснения

1. Информационное письмо Росфинмониторинга «РАЗЪЯСНЕНИЕ ПОРЯДКА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ СЛУЖБУ ПО ФИНАНСОВОМУ МОНИТОРИНГУ ИНФОРМАЦИИ» от 24.08.2012 г. № 19.

Представление в Росфинмониторинг на бумажных носителях информации о подлежащих государственному контролю операциях необходимо предварительно согласовать с госорганом, для чего следует направить в Росфинмониторинг письменный запрос в произвольной форме с указанием причин отсутствия возможности представления сообщений в электронном виде. Без письменного согласования информация на бумажных носителях представляется, в частности, если организация направляет менее 10 сообщений в течение одного календарного года, или по независящим от организации (лица) причинам природного или техногенного характера отсутствует возможность отправления информации в электронном виде. Сообщается также, что представление информации в электронном виде предполагает применение автоматизированного комплекса программных средств – АРМ «Организация», порядок получения и использования которого изложен на сайте Росфинмониторинга.

2. Приказ Минобрнауки России «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КРИТЕРИЕВ ОТНЕСЕНИЯ СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО И ВТОРОГО КУРСОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОЧНОЙ ФОРМЕ ОБУЧЕНИЯ ЗА СЧЕТ БЮДЖЕТНЫХ АССИГНОВАННИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО ПРОГРАММАМ БАКАЛАВРИАТА И ПРОГРАММАМ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТА И ИМЕЮЩИМ ОЦЕНКИ УСПЕВАЕМОСТИ «ХОРОШО» И «ОТЛИЧНО», К КАТЕГОРИИ НУЖДАЮЩИХСЯ» от 06.08.2012 г. № 591.

Зарегистрировано в Минюсте России от 24.08.2012 г. № 25260.

Студенты, среднедушевой доход семьи которых ниже величины прожиточного минимума, могут претендовать на повышенную стипендию. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.07.2012 г. № 679 размер стипендии студентов, отнесенных к категории «нуждающихся», не может составлять менее 6307 руб. Претендовать на указанную стипендию могут студенты первого и второго курсов, успешно обучающихся в вузах по очной форме обучения за счет бюджетных ассигнований, соответствующие определенным критериям. К категории нуждающихся отнесены, в частности, студенты, являющиеся детьми-сиротами либо оставшиеся без попечения родителей; студенты из числа лиц, пострадавших в результате радиационных катастроф, и др. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В АВГУСТЕ 2012 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в августе 2012 г. обсуждались следующие вопросы: поправки в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», расширяющие полномочия Центрального банка; законопроект, запрещающий осуществление предпринимательской деятельности в области таможенного дела подведомственными и зависимыми от ФТС России организациями; проект постановления Правительства РФ о порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их публичного обсуждения.

На заседании Правительства РФ **2 августа 2012 г.** был рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»».

Законопроектом планируется предоставить Банку России дополнительные полномочия:

- право вводить ограничения на величину процентной ставки, которую кредитная организация определяет в договорах банковского вклада;
- право назначать уполномоченных представителей в кредитные организации, входящие в число ста крупнейших кредитных организаций по размерам активов и (или) привлеченных во вклады денежных средств, либо если размер привлеченных ею во вклады денежных средств составляет 5 и более процентов от совокупной величины привлеченных во вклады денежных средств на территории субъекта РФ.

Ограничение на величину процентной ставки, определяемой кредитной организацией в договорах банковского вклада, заключаемых (продолжаемых) в период действия ограничения, может быть введено в виде максимального значения процентной ставки (но не ниже 2/3 ставки рефинансирования Банка России по банковским вкладам в рублях и не ниже ставки ЛИБОР по банковским вкладам в иностранной валюте на дату введения ограничения), на срок до одного года. При этом в расчет процентной ставки наряду с процентами будут включаться любые непроцентные платежи, которая кредитная организация выплачивает вкладчикам – физическим лицам.

Право ограничивать величину процентной ставки по вкладам вводится в связи со стремлением многих банков в условиях кризиса на денежном рынке и дефицита источников привлечения денежных средств привлекать денежные средства путем размещения вкладов физических лиц под необоснованно высокие процентные ставки.

По мнению разработчиков законопроекта данная мера позволит регулировать риски банков, ведущих неоправданно агрессивную политику на рынке частных вкладов, а также избежать чрезмерных выплат из фонда обязательного страхования вкладов при наступлении страхового случая в банке.

В соответствии со ст. 76 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» Банк России вправе назначать своих уполномоченных представителей в кредитные организации в случае предоставления им государственной поддержки в виде кредитов, займов, депозитов. Законопроектом устанавливается еще одно основание для назначения уполномоченных представителей в кредитные организации, при этом не связанное с предоставлением государственной поддержки.

Законопроект одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Правительства РФ **9 августа 2012 г.** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации»». Законопроект разработан во исполнение п. 6 поручения Правительства РФ от 5 мая 2012 г. № ВП-ШЗ-2599 в форме федерального закона и предусматривает внесение

изменений в Федеральный закон от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации».

Законопроект предусматривает запрет осуществления предпринимательской деятельности в области таможенного дела подведомственными и зависимыми от ФТС России организациями и предприятиями, в частности, в качестве таможенного представителя, таможенного перевозчика, владельца склада временного хранения, владельца таможенного склада, владельца магазина беспошлинной торговли.

Данная мера призвана минимизировать риск избыточного влияния государственных органов на рынок услуг в сфере таможенного дела. Исключение возможности подведомственными и зависимыми от ФТС России организациями осуществлять предпринимательскую деятельность в области таможенного дела, по замыслу разработчиков законопроекта, позволит создать более благоприятные условия для добросовестной конкуренции юридических лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела, что в перспективе приведет к повышению качества таких услуг и снижению расценок на их оказание.

Законопроект одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

На заседании Правительства Российской Федерации **16 августа 2012 г.** рассматривался проект постановления Правительства РФ о порядке раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их публичного обсуждения.

Данный проект постановления Правительства РФ разработан в связи с тем, что Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» Правительству РФ до 1 сентября 2012 г. поручено сформировать систему раскрытия информации о разрабатываемых проектах нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения.

Проектом постановления предлагается утвердить порядок раскрытия федеральными органами исполнительной власти информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения. Данный нормативный правовой акт является важным этапом внедрения института оценки регулирующего воздействия (ОРВ) в рамках реализации поручений Президента РФ и Правительства РФ, предусмотренных Указом Президента РФ от 07.05.2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».

Порядок раскрытия информации о подготовке проектов нормативных правовых актов и результатах их публичного обсуждения применяется в отношении подготавливаемых федеральными органами исполнительной власти проектов федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, за исключением:

а) проектов федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период (о внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период), федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов и их исполнении;

б) проектов федеральных законов по вопросам:

– ратификации и денонсации международных договоров РФ;

– статуса и защиты государственной границы РФ;

– войны и мира;

– изменения числа мировых судей и количества судебных участков в субъектах РФ;

в) проектов нормативных правовых актов, содержащих сведения, отнесенные к государственной тайне, или сведения конфиденциального характера;

г) проектов технических регламентов;

д) проектов административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг;

е) проектов нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, устанавливающих не относящиеся к сфере технического регулирования обязательные требования к выполнению работ, оказанию услуг и осуществлению процессов проектирования

(включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации;

ж) проектов нормативных актов, разрабатываемых в целях приведения в соответствие законодательства в связи с принятием нормативных правовых актов;

з) проектов нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, для которых не требуется государственная регистрация в Министерстве юстиции РФ.

Главной площадкой для размещения информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их публичного обсуждения является официальный сайт в сети Интернет.

Порядок размещения указанной информации утверждается Министерством экономического развития РФ.

Процесс раскрытия информации осуществляется в три этапа:

– размещение уведомления о подготовке проекта акта для проведения его публичного обсуждения;

– размещение проекта акта для проведения публичного обсуждения, предусмотренных законодательством экспертиз, согласования с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти;

– размещение информации о направлении проекта акта на рассмотрение Правительства РФ или принятого федеральным органом исполнительной власти нормативного правового акта на регистрацию в Министерство юстиции РФ. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮЛЬ–АВГУСТ 2012 Г.

Л.Анисимова

За прошедший период законодатели вернулись к инициативе, выдвинутой более года назад бывшим Президентом РФ Д.А.Медведевым и заключающейся в том, чтобы превратить Москву в Международный финансовый центр. Ее следствием, очевидно, стало принятие Закона, отменяющего НДС с услуг посредников, обслуживающих финансовые спекуляции. Новый губернатор Подмосковья С.К.Шойгу внес предложение о перенаправлении (хотя бы частично) поступлений НДС в бюджеты по месту жительства работников, поднимая таким образом один из ключевых для дальнейшего развития российской экономики вопросов. В МЭР началась проработка возникающих политических и экономических рисков для российской экономики при вступлении в ОЭСР.

На современном непростом этапе развития российской экономики при реформировании налоговой системы важно не увлечься косметическими усовершенствованиями и не свернуть на путь внесения мелких специальных изменений, отвечающих интересам определенных лоббистских групп, а остаться в рамках действий, соответствующих очевидной логике необходимых и актуальных преобразований.

Сейчас разгорается борьба за финансы в рамках подготовки бюджета на очередной финансовый год. Кратко напомним те проблемы, которые сопровождают процесс разработки проектируемого бюджета. Общий спад в мировой экономике, продолжающийся отток из России капиталов в наиболее безопасные с точки зрения их владельцев регионы, некомпенсированное до сих пор увеличение нагрузки на отечественных товаропроизводителей в разгар кризиса в виде повышения ставки страховых взносов в социальные фонды, приведшее к принудительному росту затрат и снижению конкурентоспособности продукции (работ, услуг) отечественного производства, ожидаемые потери российского бюджета от снижения ставок импортных таможенных пошлин и некоторого ухудшения финансового состояния отечественных товаропроизводителей в связи со вступлением в ВТО и приходом мирового рынка с его более низкими ценами непосредственно на территорию РФ, отсутствие реальных возможностей в дальнейшем наращивать бюджетные доходы от продажи углеводородов, актуальные задачи по устранению деформаций в межбюджетном распределении источников доходов, прямо сформулированные в Бюджетном послании вновь избранного Президента РФ В.В.Путина – все эти проблемы должны определить экономическую, бюджетную и налоговую стратегию на ближайшие годы, но они еще пока не нашли адекватного решения в том числе в налоговом законодательстве. Зато законодатели вернулись к инициативе, выдвинутой более года назад бывшим Президентом РФ Д.А.Медведевым и заключающейся в том, чтобы превратить Москву в Международный финансовый центр. Ее следствием, очевидно, стало принятие Закона, отменяющего НДС с услуг посредников, обслуживающих финансовые спекуляции. В ближайшее время это решение, видимо, не окажет положительного влияния на улучшение финансовой ситуации в РФ, поскольку отток капиталов и ухудшение финансового состояния российских товаропроизводителей, вызванные перечисленными выше факторами, указанной льготой не устранить, а вот дополнительные потери доходов федерального бюджета в условиях кризиса, безусловно, будут.

Предоставляя налоговые льготы по НДС, власть не учитывает, что на посреднические услуги по обслуживанию финансовых спекуляций уже сформировалась рыночная цена, поэтому государство всего лишь добровольно отдает часть своих бюджетных доходов посредникам. Инвесторы же от этого ничего не выигрывают – они просто оплатят входящий НДС посредников в цене их услуг. Более детально содержание принятого Закона будет рассмотрено ниже.

Гораздо более актуальным, чем превращение Москвы в международный финансовый центр, сейчас (в условиях финансового спада), полагаем, является предложение, иницииро-

ванное новым губернатором Подмосковья С.К.Шойгу о перенаправлении (хотя бы частичном) поступлений НДС в бюджеты по месту жительства работников. Губернатор, действительно, поднял один из ключевых для дальнейшего развития российской экономики вопросов. Эта инициатива ожидаемо встретила негативную реакцию со стороны федеральных финансовых ведомств, ссылающихся на технические сложности с перенаправлением потоков, а также со стороны руководителей мегаполисов. Сразу оговоримся, что заставлять граждан самих платить налог по месту жительства (к чему апеллируют противники этой инициативы) никто не предлагает, – это нереально, да и не требуется. В условиях Интернета перенаправление налоговых потоков всего лишь техническая задача, тем более что и ФНС РФ, имеющая опыт работы с ИНН и КПП (который, кстати, может быть введен для работающего физического лица также, как для предпринимателя), и Федеральное казначейство (с его опытом организации межбюджетных расчетов), и полиция (которая имеет доступ к текущей регистрации граждан) – все это – федеральные структуры, которые совместно вполне могут решить поставленную проблему¹. Уже сейчас судебные решения подтверждают возможности Федерального казначейства и налоговиков самостоятельно уточнять получателей НДС – местные бюджеты в случае неправильного указания налоговым агентом ОКАТО в платежном документе².

Предложение перейти к зачислению НДС (частично) в региональные и местные бюджеты по месту жительства работников, а не по месту их работы, полагаем, следует изучить более внимательно. Сейчас потоки НДС концентрируются преимущественно в крупных городах, опережающее развитие которых подпитывается мощным дополнительным источником от налогообложения НДС зарплат бесплатно привлеченных трудовых ресурсов, прибывших из других регионов страны. В итоге процесс урбанизации в РФ искусственно ускоряется за счет вымывания трудовых и финансовых ресурсов из «глубинки». Искусственная накачка мегаполисов избыточными деньгами приводит к экономически необоснованным ценовым перекосам, меняет структуру потребительского спроса, приводит к неэффективности малого и среднего бизнеса в регионах³.

- 1 При наличии в Интернете «кабинета налогоплательщика» достаточно, чтобы работник ежегодно или по запросу работодателя вносил туда место своего текущего проживания (прописки, регистрации). Полиция должна быть уполномочена подтверждать внесенные персональные данные. На основании подтвержденных полицией сведений о месте текущего проживания соответствующего лица налоговики и казначей определяют коды регионального и местных бюджетов, куда должны направляться налоги. После этого у работодателя как у налогового агента не должно возникнуть проблем с идентификацией бюджетов, соответствующих месту жительства работника и проведения соответствующих платежей – именно предусмотренная НК РФ ответственность работодателя как налогового агента представляет наибольшую проблему для перечисления платежей по месту жительства работника.
- 2 Постановлением ФАС Западно-Сибирского округа от 12.07.2012 № А-45-15055/2011 уплата НДС в бюджет по месту нахождения головной конторы за работника, работающего в обособленном подразделении, не была признана неисполнением налоговым агентом налоговой обязанности. По мнению суда, в случае, если НДС за работников обособленного подразделения перечислен по месту учета головной организации, обязанности налогового агента признаются исполненными: «Ошибочное указание налогоплательщиком в платежных документах ОКАТО (головной организации, а не обособленного подразделения, – прим. автора) при уплате НДС не повлияло на исполнение обязанности по уплате налога и не повлекло перечисление налога в бюджетную систему РФ с указанием кода бюджетной классификации, соответствующего НДС. Инспекция в соответствии с пп.4 п.4 и п.7 ст.45 НК РФ, ч.1 ст.65 и ч.5 ст.200 АПК РФ не представила в материалы дела доказательств о невозможности применения процедуры уточнения платежа в данном случае... Общество в платежных поручениях наименование платежа, код бюджетной классификации, ИНН Общества, сумму налога к уплате указало верно, что позволяет персонифицировать налогоплательщика и идентифицировать остальные необходимые реквизиты». Такая позиция Суда основывается на приказе МФ РФ от 5.09.2008 № 92н в ред. от 22.12.2011, которым было установлено, что учет и распределение поступлений между бюджетами осуществляется органами Федерального казначейства, в том числе, на основании представленных налоговыми органами уведомлений об уточнении вида и принадлежности платежей.
- 3 Особенно отчетливо влияние несовершенной региональной налоговой политики проявилось в 90-х гг. прошлого века в сфере дорожного строительства. В Москве в 1990-х гг., например, концентрировалось около 56% всех совокупных ресурсов федерального и региональных дорожных фондов страны, потому что все крупнейшие налогоплательщики имели головные офисы в столице и платили дорожные налоги именно Москве. Этими средствами московское правительство распоряжалось самостоятельно. Поэтому, вероятно, стоимость дорожного строительства в Москве в течение нескольких лет взлетела в разы, перекрыв стоимость строительства аналогичных дорог в других городах Европы и мира.

Искусственные ценовые перекосы разгоняют инфляцию зарплат в мегаполисах и приводят к дисбалансам оплаты труда в крупных городах по сравнению с малыми городами и сельской местностью в регионах. Это косвенно ускоряет обнищание граждан, проживающих вне крупных городов, утрату регионами трудовых и финансовых ресурсов в связи с миграцией активной рабочей силы из этих регионов туда, где искусственно сформирован избыточный спрос, оплаченный бюджетными деньгами.

При существующей сейчас схеме потоков НДС крупныe инвестиции федерального правительства на территорию какого-то региона, влекущие увеличение числа работников и сумм уплачиваемого НДС, означают автоматический рост собственных доходов регионального и местных бюджетов на этой территории. Таким образом, развитие региона во многом зависит от лояльности его жителей к центральной власти – именно ее инвестиции во многом определяют качество жизни в регионе. Передача НДС в регионы по месту жительства работника несколько сгладит такую зависимость, поможет стабилизировать собственную финансовую базу и поддержать стабильными доходными потоками бюджеты депрессивных регионов.

В чем пагубность, как нам кажется, подхода, когда деньги НДС в основном идут в бюджеты по месту работы? Если власть за счет федеральных источников начинает развивать какой-либо регион, то это неизбежно будет происходить за счет других регионов. Как только выделяются большие деньги, появляются государственные заказы, в этом регионе начинает расти фонд оплаты труда (далее – ФОТ). На заработки едут люди из других регионов – и средства, направляемые на оплату их труда, остаются в бюджете региона. А другие регионы, откуда уезжают активные и трудоспособные люди на заработки, нередко покидая свои семьи и дома, напротив, невосполнимо теряют доходную базу. Полагаем, что тот регион, в который государство вкладывает средства, должен получать доходы от налога на прибыль, а отнюдь не трудовой НДС, право на который должны иметь в том числе регионы¹, вырастившие рабочую силу. Возможно, имеет смысл изменить и структуру распределения НДС между региональным и местными бюджетами. В настоящее время в соответствии со ст. 226.1 НК РФ совокупная сумма НДС, исчисленная и удержанная налоговым агентом (которым является, в частности, российская организация – плательщик заработной платы), уплачивается в бюджет по месту учета налогового агента в налоговом органе. В соответствии со ст. 56, п. 2 и ст. 61.1 БК РФ удержанный НДС распределяется между бюджетами субъекта Федерации и бюджетами муниципальных образований следующим образом: 80% направляется в бюджет субъекта Федерации, 10% – в бюджеты муниципальных образований или городские бюджеты, 10% – в бюджеты поселений или городских округов. Таким образом, роль НДС в формировании доходов бюджетов всех уровней является весьма значительной.

Не решает рассматриваемую проблему и замена российской рабочей силы трудовыми мигрантами – в этом случае инвесторы несколько выигрывают на прибыли, но одновременно общая квалификация российской рабочей силы падает, т.к. она оказывается невостребованной, при этом заработки мигрантов выводятся за пределы РФ, т.е. в полной мере проявляются все проблемы импортозависимой экономики, только предметом импорта оказывается чужая рабочая сила.

Нередко в экономической прессе встречаются предложения не перераспределять НДС, а компенсировать его недопоступление другими методами – например, повышенными налога-

1 М.Лютова, Ф.Стеркин «Министерства не согласны с уплатой НДС по месту жительства», сайт vedomosti.ru, 03.08.2012.

За 2011 г. поступления от НДС составили 2 трлн руб. Почти четверть суммы досталась Москве (476,8 млрд руб.), это около трети городских доходов. План города по доходам на 2012 г. – 1,46 трлн руб., из них 543,6 млрд – от НДС. Подмосковский бюджет за прошлый год получил от НДС почти в четыре раза меньше – 121 млрд руб. (также чуть менее трети доходов бюджета). Если бы НДС уплачивался по месту жительства, Московская область могла бы дополнительно получать 50 млрд руб. ежегодно, согласно оценкам Министра финансов Подмосковья Т.Крикуновой. В Москве работает 1,2–1,3 млн жителей области.

Ленинградская область тоже могла бы обогатиться благодаря уплате налога по месту жительства. В 2011 г. в бюджет Санкт-Петербурга поступило 118,7 млрд руб., а Ленинградской области – 20,7 млрд, при этом, по данным ФНС, 9,4 млрд руб. жители области заплатили в бюджет Санкт-Петербурга.

ми на дорогостоящую недвижимость¹. Рассмотрим предложение подробнее. Сам факт наличия недвижимости обычно означает (надеемся, что также будет со временем и в России) наличие налоговых резидентов, которые уплачивают в бюджет региона налог на недвижимость и другие налоги (налог на доходы физических лиц, транспортный налог), а за счет роста расходов на продукты и услуги увеличиваются поступления в бюджет региона от прибыли магазинов, объектов бытовых услуг, культурного отдыха и т.д. Вводить прогрессивную шкалу налога на недвижимость нецелесообразно. На практике это приведет к тому, что делать инвестиции в недвижимость в данном регионе кроме как в строительство типового или дешевого жилья станет невыгодным из-за риска уплаты повышенных налогов. Последующая же продажа собственности в таком регионе будет сопряжена с финансовыми потерями для владельцев, т.к. типовая застройка или застройка региона дешевыми строениями в дальнейшем неизбежно сопровождается обесценением всего комплекса жилья – непрестижное место. Соответственно, число обеспеченных налоговых резидентов в регионе будет сокращаться, а доходы бюджета – не расти, а падать.

Полагаем, что вопрос о передаче НДФЛ по месту жительства (или хотя бы дроблении этого налога между регионами по месту жительства и по месту работы) физических лиц решать необходимо, как бы тяжело и дорого это не было, какие бы планы не строили мегаполисы, опираясь на трудовой НДФЛ рабочей силы, прибывшей из других регионов. Россия территориально слишком растянута, поэтому в отличие от стран с компактно проживающим населением, источники существования и развития отдельных регионов нашей страны должны быть более предсказуемыми.

Еще одной причиной, по которой России необходимо начинать реструктуризацию внутренних налоговых потоков и тем самым препятствовать искусственной концентрации населения страны в мегаполисах является то обстоятельство, что доходы государства от экстенсивной эксплуатации углеводородов, по-видимому, приближаются к предельному уровню. По крайней мере, программа развития шельфовой газодобычи, по оценке МЭР, весьма затратна и поэтому не будет высокоэффективной, а в связи с высокой монополизацией отрасли инвестиции в геологоразведку низкие – обычным инвесторам туда не выгодно вкладывать средства. По оценке вице-премьера А.Дворковича, курирующего ТЭК, возможностей повышения НДПИ тоже в настоящее время практически нет². Не следует забывать и о вероятном снижении доходов федерального бюджета от выпадающих экспортных пошлин в связи со вступлением в ВТО.

Сжатие доходной базы федерального бюджета при исчерпании возможностей экстенсивной эксплуатации природных ресурсов приведет к тому, что центральная власть уже не сможет в дальнейшем генерировать инвестиционные потоки прежними высокими темпами. Это сократит расходы на госзакупки, вероятно, будет проведено сокращение аппарата госчиновников, затормозятся выплачиваемые за счет бюджета доходы бюджетников, работников государственных корпораций и зависящих от них и (или) от государственных заказов фирм. Поскольку поддержание инфраструктуры крупных городов в хорошем состоянии – задача крайне затратная, рост мегаполисов возможен, пока их жители сохраняют высокий уровень доходов. Однако так как Россия кроме сырья ничего конкурентного не производит, то с падением сырьевых доходов упадут и доходы жителей мегаполисов, а расходы на поддержание социальной стабильности, напротив, возрастут. Соответственно бюджеты крупных городов также могут ожидать сложные времена.

Говоря о ключевых направлениях дальнейшей доработки системы налогообложения, следует отметить, что на них серьезное влияние могут оказать требования, предусмотренные Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) для своих членов, поскольку российские власти рассчитывают вступить в эту организацию уже в 2013 г.³ В МЭР началась проработка возможных политических и экономических рисков для российской экономики в

1 С.Куликов «Очередной заход на налоговый кусок. Власти Подмосковья не оставляют попыток заставить граждан платить налоги по месту жительства», сайт ng.ru от 03.08.2012.

2 И.Наумов «Россия может остаться с никому не нужным газом. Дмитрий Медведев призвал ускорить добычу углеводородов, пока на них есть спрос», сайт ng.ru от 03.08.2012; «Правительство России скорее всего примет решение об уменьшении НДПИ на газ», сайт ng.ru от 03.08.2012.

3 В.Ситнина «Россия всерьез собралась стать развитой», от 24.08.2012, сайт slon.ru

связи с вступлением в ОЭСР. По версии МИДа, таких основных экономических рисков пять, в том числе: разрешение на открытие иностранными банками и страховыми компаниями филиалов на территории РФ; доведение требований к экологическим параметрам производимой российской продукции до уровня, заявленного ОЭСР; сертифицирование российских медикаментов, пестицидов, пищевых добавок и косметических средств в соответствии с критериями, действующими в ОЭСР; раскрытие правил предоставления экспортных кредитов – размера авансовых платежей, сроков и порядка погашения, размера процентных ставок – и государственных гарантий по ним; раскрытие информации по субсидиям и другим мерам государственной поддержки отечественных товаропроизводителей.

В отличие от членства в ВТО, вступление в ОЭСР является вопросом престижа. Вступление в ВТО стало экономической необходимостью для интеграции российской экономики в мировой рынок (надо было, наконец, отказаться от экономики, основанной на простом распределении доходов от продажи сырья, поскольку ее сохранение искажало требования к профессиональному и квалификационному составу рабочей силы и негативно влияло на структуру цен и потребностей на внутреннем рынке) и снятия избыточных заградительных барьеров при движении российских товаров (работ, услуг), денежных средств и капиталов в общемировом пространстве. А вот поспешность с добровольным принятием дополнительных весьма жестких критериев ОЭСР для пока еще неадаптированной к мировому рынку экономики России может повлечь кризисные последствия в первую очередь для финансового сектора и государственных финансов. Этот вопрос требует внимательного изучения.

Рассмотрим более подробно нормативные документы и комментарии ведущих финансовых ведомств, выпущенные за прошедший месяц.

1. Федеральным законом от 28 июля 2012 г. № 145-ФЗ внесены изменения в законодательство об акционерных обществах, об инвестиционных фондах. В частности, введена новая разновидность паевых фондов – биржевой инвестиционный фонд, расширены права участников фондов, с одной стороны, управляющих компаний – с другой, а также расширены возможности ФСФР по приостановлению сделок, совершаемых управляющими компаниями за счет средств фонда (включая оплату услуг третьих лиц), в случае, если они нарушают интересы владельцев паев.

В НК РФ при этом внесены следующие изменения.

Освобождены от НДС услуги, оказываемые на рынке ценных бумаг, товарных и валютных рынках регистраторами, депозитариями, дилерами, брокерами, управляющими компаниями инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, клиринговыми организациями, а также услуги по проведению, контролю и учету товарных поставок по обязательствам, допущенным к клирингу, оказываемые операторами товарных поставок, получившими аккредитацию в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2011 г. № 7-ФЗ «О клиринге и клиринговой деятельности», услуги по поддержанию цен, спроса, предложения и (или) объема организованных торгов, оказываемые маркет-мейкерами в соответствии с Федеральным законом от 21 ноября 2011 г. № 325 «Об организованных торгах».

Принятое решение по поименованным услугам, безусловно, является предоставлением налоговых льгот определенной группе посредников. Конечно, такому решению можно найти техническое объяснение – стоимость услуг невелика относительно объемов обслуживаемых сделок, кроме того, такие сделки нередко носят трансграничный характер (а НДС подлежит уплате по месту регистрации потребителя услуги, т.е. по трансграничным сделкам у посредников обязанности уплаты НДС в российский бюджет не возникает). Тем не менее предоставление налоговых льгот одной из категорий налогоплательщиков, оказывающих посреднические услуги, является с точки зрения налогового законодательства нарушением нейтральности и справедливости налоговой системы и ущемляет интересы других налогоплательщиков.

2. Более логичным в условиях экономического спада выглядит решение об освобождении от налогообложения процентов по вкладам физических лиц в банках в пределах ставки ЦБ РФ на дату открытия вклада, увеличенной на 5%. Как известно, в условиях экономического спада

политика ЦБ РФ будет направлена на поддержание кредитоспособности банков, т.е. ставка рефинансирования, скорее всего, будут понижаться. Таким образом, может оказаться, что на дату возврата вклада физическому лицу ставка рефинансирования, увеличенная на 5%, будет ниже соответствующей ставки, действовавшей на дату открытия вклада. Чтобы граждане не изымали каждый раз вклады при уменьшении учетной ставки ЦБ РФ в случае ее регулирования, действительно, наиболее целесообразно принять при налогообложении процентов, выплачиваемых вкладчикам, за основу ставку, действующую на дату заключения договора. Письмом ФНС РФ от 15 августа 2012 г. № ЕД-4-3/13520 была разъяснена редакция п. 27 ст. 217 НК РФ по налогообложению банковских процентов применительно к случаю снижения учетной ставки ЦБ РФ в период действия договора банковского вклада.

3. Письмами ФНС РФ от 16 августа 2012 г. № ЕД-4-3/13610 и МФ РФ от 30 июля 2012 г. № 03-03-10/84 разъяснен вопрос налогообложения сумм дивидендов, выплачиваемых непропорционально долям в уставном капитале общества. В частности, было разъяснено, что действующим законодательством допускается, что общество, согласно его Уставу, единогласно принятому всеми участниками общества, вправе самостоятельно устанавливать порядок распределения прибыли между участниками. Но в соответствии с п. 1 ст. 43 НК РФ под дивидендами понимается распределение оставшейся после налогообложения прибыли пропорционально долям акционеров (участников). Поэтому в случае непропорционального распределения чистой прибыли общества часть чистой прибыли общества, распределенная между его участниками непропорционально их долям в уставном капитале общества, не признается для целей налогообложения дивидендами и подлежит налогообложению у получателя как безвозмездно полученное имущество.

4. В связи с завершением с 1 июля 2012 г. переходного периода по вступлению в силу Федерального закона № 83-ФЗ от 8.05.2010 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» изменился статус бюджетных средств, предоставляемых бюджетным и автономным организациям – эти суммы более не являются прямыми бюджетными ассигнованиями, а стали субсидиями на выполнение государственной услуги указанными некоммерческими организациями. Письмом МФ РФ от 2 августа 2012 г. № 02-03-09/3040 разъяснены вопросы уплаты НДС и налога на прибыль государственными (муниципальными) учреждениями в связи с таким переходом. В настоящее время различают казенные учреждения (вопросы платной деятельности и доходов от имущества которых регулируются Бюджетным кодексом РФ), а также бюджетные и автономные учреждения, (переведены под регулирование законодательством о некоммерческих организациях).

Письмом разъяснено, что услуги, оказываемые бюджетными и автономными учреждениями в рамках государственного задания, регулируются нормами БК РФ о бюджетной субсидии и не попадают под обложения НДС и налогом на прибыль. МФ РФ проинформировал, что подготовил предложения о выведении из-под налогообложения этими налогами также взносов родителей за содержание детей в детских дошкольных учреждениях.

Доходы казенных учреждений от сдачи имущества в аренду квалифицируются как бюджетные доходы и не облагаются этими налогами.

Однако, приведенные в письме пояснения, касающиеся особенностей налогообложения НДС и налогом на прибыль доходов от реализации госимущества, требуют, по нашему мнению, дополнительного уточнения.

В письме разъясняется, что реализация государственного имущества казенным учреждением признается объектом обложения НДС и налогом на прибыль. На суммы НДС и налога на прибыль казенному учреждению доводятся лимиты (по бюджетной смете) по Коду бюджетной классификации (далее – «Код по БК») 290 (ВР 852).

Суммы НДС и налога на прибыль у бюджетных и автономных учреждений обычно минусуются по коду 130 Кода по БК «Доходы от оказания платных услуг или по коду 180 Кода по БК «Прочие доходы». Но вот доходы от реализации государственного имущества бюджетными и автономными учреждениями признаются доходами казны, при этом, согласно письму, НДС

начисляется (и, очевидно, удерживается) налоговым агентом, а уплата налога на прибыль не производится, т.к. публично-правовые образования не являются плательщиками налога на прибыль.

Полагаем, что комментарии не вполне исчерпывающие. На самом деле, по счетам казенного учреждения реализация госимущества отражается как коммерческая деятельность самого государства (или муниципального образования), а у бюджетного и автономного учреждения средства казны от реализации госимущества проходят по счетам как бы транзитом. Прибыли у бюджетного и автономного учреждения от реализации имущества казны просто не может быть. Поэтому мотивировать отсутствие обязанности по налогу на прибыль общей льготой, которую имеют публично-правовые образования, в данном конкретном случае, по нашему мнению, не вполне корректно. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В августе 2012 г. утверждены Правила распоряжения исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии и Правила предоставления в 2012 г. государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на цели, установленные Правительством РФ в рамках мер, направленных на повышение устойчивости экономического развития при ухудшении ситуации на финансовых рынках.

Постановлением Правительства РФ от 03.08.2012 г. № 793 «О распоряжении исключительным правом Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии» утверждены Правила распоряжения исключительным правом РФ на результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.

Исключительным правом от имени РФ распоряжаются в пределах своей компетенции федеральные органы исполнительной власти, разместившие государственный заказ, в результате исполнения которого получены результаты интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.

Распоряжение исключительным правом осуществляется путем заключения лицензионного договора о предоставлении права использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии, права на которые принадлежат РФ, между органом, распоряжающимся исключительным правом, и лицом, заинтересованным в приобретении такого права (далее соответственно – лицензионный договор, заявитель).

Право использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии предоставляется заявителям на условиях простой (неисключительной) лицензии.

Для заключения лицензионного договора заявитель обращается в орган, распоряжающийся исключительным правом, с заявлением, в котором указываются срок, на который предлагается заключить лицензионный договор, и условия использования результатов интеллектуальной деятельности в области геодезии и картографии.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.2012 г. № 825 утверждены Правила предоставления в 2012 г. государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами на цели, установленные Правительством РФ в рамках мер, направленных на повышение устойчивости экономического развития при ухудшении ситуации на финансовых рынках. Правила утверждены в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов».

Гарантии предоставляются в рамках мер, направленных на повышение устойчивости экономического развития при ухудшении ситуации на финансовых рынках по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым российскими юридическими лицами на срок от 3 до 7 лет на цели, установленные Правительством РФ.

Гарантии предоставляются в обеспечение исполнения обязательств следующих российских юридических лиц (далее – принципалы):

а) стратегических организаций оборонно-промышленного комплекса, включенных в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента РФ от 4 августа 2004 г. № 1009, и (или) в перечень стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики, в которых осуществляют деятельность эти организации, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 20 августа 2009 г. № 1226-р, при условии включения указанных организаций в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса в соответствии с постановлением Правительства

РФ от 20 февраля 2004 г. № 96, и являющихся исполнителями государственного оборонного заказа, по возврату суммы кредита (по выплате номинальной стоимости облигаций при их погашении) в объеме до 70% названных обязательств;

б) иных организаций по возврату суммы кредита (по выплате номинальной стоимости облигаций при их погашении) в объеме до 50% названных обязательств.

Гарантии предоставляются юридическим лицам, отобранным в порядке, установленном Правительством РФ. Отбор юридического лица, имеющего указанную просроченную задолженность, для оказания государственной гарантийной поддержки в соответствии с Правилами осуществляет Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции, образованная постановлением Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 1166, по представлению Межведомственной комиссии, создаваемой при Министерстве финансов РФ, или Межведомственной комиссии, создаваемой при Министерстве экономического развития РФ.

Комиссия при Минфине России осуществляет предварительный отбор принципалов – стратегических организаций оборонно-промышленного комплекса, а комиссия при МЭР – прочих организаций.

Если общий планируемый объем гарантийной поддержки в отношении одного принципала составляет до 5 млрд руб. включительно, то указанные комиссии отбирают принципалов самостоятельно, каждая в пределах своих полномочий.

Решение об отборе принципалов принимается при условии:

а) обеспечения принципалами прозрачности своей финансовой и хозяйственной деятельности и структуры собственности;

б) выполнения принципалами обязательств работодателя при увольнении работников, а также сохранения рабочих мест для инвалидов и других социально уязвимых категорий работников;

в) представления кредиторами в Правительственную комиссию, межведомственную комиссию подтверждения проведения анализа финансового состояния принципалов и принятия кредитными комитетами кредиторов решений о предоставлении кредитов на основе представленных принципалами бизнес-планов;

г) представления принципалами в Правительственную комиссию, межведомственную комиссию сведений о наличии иного (кроме гарантий) обеспечения исполнения обязательств принципалов по кредитам (облигационным займам) (с указанием наименования, суммы и срока обеспечения). Состав и объем иного, кроме гарантий, обеспечения исполнения обязательств принципалов по облигационным займам определяются принципалами, а по кредитам – принципалами по согласованию с кредиторами.

Гарантия предоставляется при соблюдении следующих условий:

а) отсутствие у принципала просроченной (неурегулированной) задолженности по денежным обязательствам перед Российской Федерацией, а также по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ;

б) принятие принципалом обязательств по сокращению размеров вознаграждений (премий, бонусов и иных стимулирующих выплат) руководящего состава (членов совета директоров (наблюдательного совета), членов коллегиального исполнительного органа, единоличного исполнительного органа и его заместителей, главного бухгалтера, руководителей самостоятельных структурных подразделений) принципала на период оказания государственной гарантийной поддержки в соответствии с настоящими Правилами.

Правилами установлено дополнительное условие предоставления гарантии: в отношении принципала не должно быть возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). ●