



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

04'2012

### **В ЭТОМ НОМЕРЕ:**

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2012 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	8
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	12
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	18
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2012 Г.</b> (С.Цухло)	22
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	25
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Т.Тищенко)	28
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (М.Хромов)	33
<b>ИПОТЕКА В РФ</b> (Г.Задонский)	37
<b>ДИНАМИКА ПРИВАТИЗАЦИИ В 2011 Г.</b> (А.Радыгин, Г.Мальгинов)	41
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ ИЛИ ПЕРЕДАЧИ В АРЕНДУ ЗЕМЛИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ</b> (Н.Шагайда)	46
<b>МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2011 Г. И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ</b> (А.Макаров, А.Пахомов)	53
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ</b> (М.Голдин)	59
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	61
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ-АПРЕЛЬ 2012 Г.</b> (Л.Анисимова)	63
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	70

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.  
[www.iep.ru/ru/ob-izdani.html](http://www.iep.ru/ru/ob-izdani.html)

Редакционно-издательский отдел: Н.Главацкая, К.Мезенцева, А.Шанская;  
Компьютерный дизайн: Е.Немешаева;  
Информационное обеспечение: В.Авралов.  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iep.ru](mailto:lopatina@iep.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Политический фон: ожидание неизвестного**

Апрель оказался месяцем политического затишья накануне инаугурации и назначения нового правительства. Протестная активность продолжала предсказуемо снижаться. Вместе с тем предвыборная мобилизация электората также прошла свой пик. Так, индекс оценки положения дел в стране, рассчитываемый «Левада-центром» и державшийся на протяжении 2011 г. вблизи нулевой отметки (от +6 до -8 пунктов), рос в течение 3 месяцев и в марте достиг +16 пунктов, однако в апреле снизился до +10. Обозначил в апреле тенденцию к снижению и индекс одобрения Владимира Путина, также демонстрировавший в предыдущие три месяца уверенный рост.

Наиболее заметным событием апреля стало окончательное принятие закона о выборах губернаторов. В процессе доработки в закон был введен, так называемый, «муниципальный фильтр» – норма о необходимости кандидату в губернаторы заручиться поддержкой от 5 до 10% муниципальных депутатов. Эта норма усиливает позиции действующего губернатора на выборах. В преддверии вступления закона в силу Кремль проводит массированную кампанию по замене и переназначению губернаторов: были назначены новые руководители Архангельской, Томской, Волгоградской, Смоленской, Костромской, Московской, Мурманской, Омской, Саратовской областей, Краснодарского и Приморского края, Тывы. Примечательно, что в 9 из этих 12 регионов «Единая Россия» получила менее 40% голосов (в 6 регионах – менее 35%). Беспокойство относительно роста политической активности в регионах проявилось и в другом законе, принятом Думой в апреле: вместо двух единых дней голосования (в октябре и в марте), теперь остается один – в сентябре. Это сделано для того, чтобы оппозиция не имела времени для мобилизации электората, едва выходящего из отпусков сезона.

Процесс формирования нового кабинета по традиции происходит в режиме военной тайны: утечки относительно состава кабинета противоречивы и недостоверны. Не ясным выглядит и распределение ролей между Администрацией президента и кабинетом министров по выработке ключевых решений в экономической сфере, равно как и сами общие контуры экономической политики.

### **Макроэкономика и финансы: нефтьдоллары вместо инвестиций**

Высокие цены на нефть остаются определяющим фактором макроэкономической динамики. При этом в апреле после трехмесячного роста цена на нефть продемонстрировала тенденцию к снижению: средняя апрельская цена Brent снизилась на 3,2%, а цена Urals на 2% по сравнению с мартом. Это может быть началом сезонного снижения цен, характерного для мая – сентября.

Смена тренда в динамике нефтяных котировок и активные покупки валюты со стороны ЦБ привели к стабилизации курса рубля по отношению к корзине валют; тенденция к укреплению действовала в течение 5 месяцев и привела к суммарному укреплению рубля на 8% (по сравнению с октябрём 2011 г.). В марте – апреле ЦБ вынужден был вернуться к практике сдерживания укрепления курса: в марте Банк России купил 4,3 млрд долларов, а в апреле (по предварительному прогнозу) около 3 млрд долларов. В результате, международные резервы ЦБ быстро росли – только в апреле они увеличились более чем на 10 млрд долларов, а с начала года – почти на 26 млрд (+5,2%).

Интервенции ЦБ, впрочем, позволили пополнить банковскую ликвидность. Активное наращивание кредитования населения и предприятий в предыдущие месяцы привело к ее сокращению. В конце марта Банк России предпринял ряд шагов к исправлению положения (в частности увеличены были сроки предоставления ликвидности банкам), возвращение

к практике монетизации положительного сальдо торгового баланса также оказало поддержку банкам.

Важнейшей тенденцией экономической динамики остается продолжающийся отток капитала. По итогам I квартала, он составил 35,1 млрд долларов, что почти в 2 раза больше, чем в I квартале 2011 г. и соответствует уровню IV квартала 2011 г. При этом в марте отток оказался существенно большим, чем в феврале (12,6 млрд против 9 млрд). Если еще в начале и в середине апреля представители власти уверенно прогнозировали замедление оттока, то, по оценке зампреда ЦБ Алексея Улюкаева, сделанной 24 апреля, вывоз капитала в апреле «незначительно замедлился». Это, в частности, указывает на то, что окончание сезона выборов и возвращение Владимира Путина в Кремль не привело к изменениям в настроениях инвесторов. На это указывает также динамика фондового рынка: рост котировок продолжался с 13 декабря по 14 марта (индекс ММВБ вырос на 21%), однако в следующие полтора месяца фондовый рынок потерял половину этого прироста (индекс ММВБ снизился на 9,7% и опустился ниже отметки 1500 пунктов).

После ускорения в марте (до 0,6%) инфляция в апреле вернулась к минимальным значениям (0,3% за четыре недели апреля), годовая инфляция снизилась до 3,6%. Несмотря на предстоящие в ближайшие месяцы индексации регулируемых цен, а также цен на бензин, всплеск инфляции может оказаться умеренным, чему будет способствовать замедление годового темпа прироста денежной массы, составившего на 1 марта 22% против 28% годом ранее.

### **Реальный сектор: потребление прирастает кредитом**

Как и предполагалось, динамика промышленности после февральского всплеска продемонстрировала в марте достаточно резкое торможение. Прирост промышленного производства в феврале составил 6,5%, а в марте – уже только 2%. В целом, по предварительной оценке, прирост ВВП в I квартале 2012 г. составил 4%, что соответствует показателю того же периода 2011 г. и превышает результаты I квартала 2010 г. (3,5%). Вместе с тем если в 2010 г. рост промышленного производства составил 9,5% к I кварталу предыдущего года, в 2011 г. – 5,9%, то в I квартале нынешнего года промышленность выросла только на 4%, перестав быть локомотивом роста.

Важнейшим фактором роста экономики в I квартале оставался динамичный рост потребления со стороны домашних хозяйств. Прирост оборота розничной торговли составил 7,5% к I кварталу предыдущего года (против 5% в I квартале 2011 г.). Этому способствовал рост реальной заработной платы (на 11,7% в I квартале 2011 г., март к марту – 12,6%) и реальных доходов (прирост 2,6%, март к марту – 2,8%). Активное потребление поддерживали также снижение склонности населения к сбережениям (несмотря на низкую инфляцию, население предпочитает либо тратить доходы, либо покупать валюту) и расширение потребительского кредитования. Так, если за январь-февраль 2011 г. объем вновь выданных банковских кредитов населению составил 15% от суммарной величины розничного товарооборота, оборота общественного питания и платных услуг, то за аналогичный период 2012 г. доля кредитов составила уже 21%. То есть каждый пятый рубль, потраченный домашними хозяйствами на потребление, был предоставлен в кредит банковским сектором.

В I квартале 2012 г. индекс обрабатывающего производства по сравнению с I кварталом 2011 г. снизился до 104,4% против 110,6% годом ранее, а в марте 2012 г. по сравнению с мартом 2011 г. – 102,4% против 108,6%. Замедление темпов роста фиксируется по большинству видов экономической деятельности и объясняется как высокой базой предыдущего года, так и внутренними проблемами производств. Заметим, что выпуск по всем видам деятельности машиностроительных производств превысил докризисный уровень январь-марта 2008 г. Здесь выделяется динамичный рост в производстве транспортных средств и оборудования, что объясняется высоким уровнем антикризисной поддержки автопрома и интенсивным развитием промышленной сборки автомобилей иностранных марок. В комплексе производств легкой промышленности в марте и по итогам I квартала 2012 г. отмечался спад выпуска. Рынок непродовольственных товаров формировался за счет опережающего роста импорта.

*Тем временем динамичный рост инвестиционного комплекса в январе–феврале 2012 г. сменился в марте снижением темпов. Индекс инвестиций в основной капитал в годовом выражении в марте 2012 г. составил 104,9% (к I кварталу 2011 г. – 111,2%), объема работ в строительстве – 98,3% (105,2%) и вводов жилой площади – 96% (105,7%). Инвестиции в основной капитал в I квартале текущего года оставались почти на 10% меньше аналогичного показателя 2008 г. Учитывая эти обстоятельства Минэкомразвития достаточно сдержанно относится к оценке темпов деловой активности в строительстве, и именно влиянием инвестиционной составляющей объясняет понижение показателей прогноза на 2012 г. по ВВП с 103,7% до 103,4% и инвестиций в основной капитал с 107,8% до 106,0%.*

*Очевидно, что возможности роста за счет роста текущего потребления домохозяйств ограничены. Это отражается в настроениях производителей. Как показывают конъюнктурные опросы Института Гайдара, промышленные предприятия не готовы наращивать выпуск в условиях вялого роста спроса, низкого оптимизма его прогнозов и роста избыточности запасов готовой продукции. Вместе с тем слабая динамика спроса вынуждает предприятия замедлять рост отпускных цен на продукцию. ●*

**ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2012 Г.**

С.Жаворонков

*В апреле 2012 г., накануне формирования нового Правительства, В.Путин сложил с себя полномочия руководителя партии «Единая Россия», новым руководителем станет уходящий президент Д.Медведев. Это означает отказ правящей группы от концепции «президентской партии» и полупарламентской системы, в которой правящая партия должна любой ценой побеждать на выборах любого уровня. Сам В.Путин окончательно позиционировал себя как «президент всех россиян», как это ранее делал Б.Ельцин. Закон о выборах губернаторов принят с введением крайне тяжелого административного барьера – сбора кандидатами подписей от 5 до 10% муниципальных депутатов, причем от этого сбора не освобождаются даже парламентские партии. Такой барьер означает, что во многих регионах оппозиция просто не сможет выдвинуть кандидатов вообще. Однако, конечно, и такой порядок лучше, чем назначение губернаторов Президентом.*

Апрель 2012 г. выдался довольно спокойным месяцем перед насыщенным маем, когда предстоит формирование нового правительства после вступления В.Путина в должность Президента РФ, а также новой администрации Президента РФ – органа, по традиции занимающегося внутренней политикой. Только два министра – недавно назначенные главы Министерства финансов и Министерства промышленности А.Силуанов и Д.Мантуров, по общему мнению, сохранят свои посты, что касается прочих министров, в том числе руководителей силовых структур, то их ротация представляется вполне возможной. Назначенное в декабре новое руководство администрации Президента РФ, успешно справившееся с проведением мартовских президентских выборов, похоже, также будет переназначено, хотя возможно и появление новых лиц на уровне ключевых управлений.

Вместе с тем, апрель задал несколько новых институциональных рамок. Во-первых, В.Путин окончательно вышел из «Единой России». Его роль и ранее была двусмысленной – возглавив список партии в 2007 г., он не стал вступать в нее, а для него была придумана специальная должность «председателя партии» с широкими полномочиями, которые, однако, формально он никогда не использовал. В сентябре 2011 г. В.Путин не стал возглавлять список «Единой России» в условиях давнего рейтингового отрыва В.Путина от «Единой России», ибо ее рейтинг снижался, а самому Путину предстояли президентские выборы: возглавив список, он увеличил бы результат «Единой России» на парламентских выборах, но снизил бы собственный на президентских выборах. Вместе с тем фактически до декабря 2011 г. «Единая Россия» была практически монопольной партией на всех уровнях: хотя реальные решения принимались в администрации Президента и Правительстве, ставилась задача обеспечения подавляющего большинства «Единой России» на выборах любого уровня, практически все губернаторы и мэры были в «Единой России», а ее результат на выборах стал главным критерием успешности деятельности мэра или губернатора на своем посту. Тяжелая неудача «Единой России» на выборах декабря 2011 г., когда даже по официальным данным ее результат упал на 15% голосов, вызвала дальнейшую потерю статуса партии внутри властной системы: в избирательной кампании В.Путина, формально выдвинутого ею, партийная символика просто была запрещена, уступив место виртуальному «Общероссийскому народному фронту», из требований оппозиции власть наиболее далеко пошла в либерализации законодательства о регистрации новых партий. В.Путин стал позиционироваться как общенародный лидер, примерно также, как это делал Б.Ельцин в 90-е годы: он не состоял ни в одной из тогдашних «партий власти», а под важнейшие государственные события (вроде собственных выборов) формировал коалиции, в которых «партия власти» являлась мажоритарным, но не единственным акционером. В этой ситуации снижение рейтинга «партии власти» не является трагическим: это означает лишь необходимость чуть-чуть поделить ресурсы с партнерами по коалиции, которые тем более

сговорчивы, чем больший выбор их представлен: таким образом, партии власти выгодно не меньшее, а большее число партий в парламенте, legislatures и т.п. – так проще подобрать дешевых партнеров по коалиции. Эта модель успешно была реализована, к примеру, в законодательном собрании Санкт-Петербурга, где «Единая Россия» не набрала даже простого большинства, но сохранила власть, создав коалицию с ЛДПР. На региональном и местном уровне в условиях не очень высокого рейтинга «Единой России» естественной реакцией стало восстановление одномандатных округов, в которых выдвигаются и побеждают формально беспартийные элитные фигуры, затем участвующие в соответствующих коалициях.

Завершающей стадией этого процесса стало сложение В.Путиным поста председателя партии, с которой отныне он лично не связан формальными отношениями. На этот пост, по предложению Путина, будет назначен уходящий Президент РФ Д.Медведев. В.Путин сказал: «...У нас сложилась такая практика, что Президент является надпартийной фигурой. Конституция не запрещает Президенту быть членом какой-либо партии, но по духу того, что у нас сложилось в политической жизни, все-таки Президент — это, прежде всего, консолидирующая фигура для всех политических сил страны, для всех граждан страны. В этой связи, уважаемые друзья и коллеги, после инаугурации я считаю правильным для себя сложить полномочия председателя “Единой России”». Д.Медведев, всего за год превратившийся из потенциального правителя или соправителя страны в сугубо номинальную фигуру, в высшей степени соответствует технической роли «Единой России», являющейся одновременно инструментом в руках правящей группы и громоотводом, чьи неудачи не должны влиять на власть В.Путина. Сам Д.Медведев в очередной раз повеселил общество, сообщив, что, по его мнению в будущем и Президент должен быть партийным ровно в то время, как В.Путин продемонстрировал нежелание быть таковым и отказался от этой неблагодарной функции, равно как партийным не был и Медведев в тот период, когда его нужно было изображать важной политической фигурой.

Вместе с теми рациональными причинами, которые изложены выше, уход Путина из «Единой России» является безусловной победой гражданского общества, возмущенного попытками навязывания однопартийной монополии в последние годы, и противопоставившей ей удачную стратегию голосования за любой список, кроме «Единой России». Это шаг вперед в развитии политической системы. Возможность избрания кандидатов не из «Единой России» (в марте «Единая Россия» проиграла выборы мэров двух крупных городов – Ярославля и Тольятти), возможность набора правящей партией менее половины голосов по партийным спискам открывает дорогу к следующему этапу – возможности формирования коалиций без «Единой России».

В апреле Совет Федерации одобрил закон о прямых выборах губернаторов. В последний момент он был резко ужесточен выдумыванием серьезного административного барьера для кандидатов – необходимости заручиться поддержкой от 5 до 10% (конкретный процент был оставлен на усмотрение регионов) подписей муниципальных депутатов или глав муниципальных образований, причем в трех четвертях муниципальных образований. Местные депутаты в большинстве своем сильно зависят от исполнительной власти и даже не являются освобожденными работниками – т.е. одновременно работают в другом месте. Как обычно, это ограничение обосновывалось лживыми ссылками на опыт развитых стран, в данном случае Франции, где для выдвижения кандидатов в Президенты необходимо собрать 500 подписей муниципальных депутатов или мэров, что составляет менее 1% – т.е. под видом «французского опыта» нашим гражданам навязывают процедуру на порядок более сложную.

Баллотироваться в губернаторы смогут граждане России старше 30 лет – от партий, и, по воле региональных законодателей, самовыдвиженцы. Самовыдвиженцам надо собирать подписи избирателей в свою поддержку – от 0,5% до 2% (конкретную цифру определяет регион). Нет сомнений, что большинство регионов установят самые жесткие требования: 10% и 2% соответственно, равно как и лишат права баллотироваться самовыдвиженцев. Во многих регионах, таким образом, в выборах смогут участвовать лишь официальный кандидат и его дублер (а это значит, что невозможно будет и проследить за честным голосованием, так как наблюдателей назначают только участники выборов). Вместе с тем в ряде регионов, где существуют мощные альтернативные центры влияния или где кандидат готов будет потратить приличные деньги на покупку голосов местных депутатов, состоятся и реальные выборы.

Закон вступает в силу с 1 июня 2012 г., т.е. первые выборы губернаторов должны состояться уже в октябре 2012 г. Правда, в последние месяцы продолжилось активное переназначение губернаторов – назначенные по старому закону губернаторы должны проработать весь (!) свой срок. Были назначены новые руководители Вологодской, Архангельской, Томской, Волгоградской, Смоленской, Костромской, Московской, Мурманской, Омской, Саратовской и Ярославской областей, Краснодарского, Пермского и Приморского краев, Тывы. В этой череде выделяется назначение министра по делам чрезвычайных ситуаций С.Шойгу губернатором Московской области – второго по величине субъекта Федерации. Электоральный и политический тяжеловес, Шойгу первым делом обозначил свои амбиции на пересмотр существующего плана присоединения к Москве богатых районов Юго-Запада Подмосковья.

Парламентом принят в первом чтении еще один довольно вредный закон о назначении единого дня голосования вместо ныне существующих двух единых дней голосования – в марте и в октябре. Д.Медведев прокомментировал его в свойственном ему в последний год комическом ключе: *«Сентябрь – месяц хороший, еще достаточно теплый, настроение у людей еще хорошее, на выборы хочется ходить, с другой стороны – урожай собран, деньги еще окончательно не распределены, и есть возможность позаниматься реализацией бюджетных решений, почему нет»*. В действительности дело конечно не в сборе урожая – тем более что собирать его придется как раз в разгар избирательной кампании. Дело в том, чтобы попробовать провести избирательную кампанию (и сбор подписей) в максимально неудобное время для независимых кандидатов, а также для избирателей, находящихся в отпусках. Ровно для этого же вводится и один день вместо двух: партии власти проще всего концентрировать ресурсы одновременно в разных местах, для оппозиции же выгодны кампании, в которых могут быть сконцентрированы ресурсы оппонентов из разных регионов и т.п. Впрочем, авторы этой идеи забыли, что чуть ранее правительством была поддержана инициатива поднимать тарифы на услуги монополий с 1 июля, а не с 1 января – так что есть и определенные издержки для партии власти. ●

## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

*В марте инфляция оказалась самой высокой в текущем году – 0,6%. В апреле темп прироста цен замедлился и по итогам трех недель составил 0,3% (против 0,4% за аналогичный период 2011 г.). Накопленная инфляция с начала года на 23 апреля находилась на уровне 1,8% (против 4,2% в 2011 г., когда тарифы на услуги естественных монополий были повышены в январе). В марте, по предварительной оценке Банка России, чистый отток капитала увеличился до 12,6 млрд долл. по сравнению с 9 млрд долл. месяцем ранее. В результате, по итогам I квартала 2012 г. чистый отток капитала из страны достиг 35,1 млрд долл., что в 1,8 раза превышает аналогичный показатель 2011 г. В конце марта – начале апреля Банк России расширил возможности банков по рефинансированию.*

По итогам четвертой недели марта недельная инфляция, державшаяся в предыдущие недели на уровне 0,1%, увеличилась до 0,2%, а затем вновь вернулась к прежним показателям. В связи с этим месячный темп прироста цен достиг 0,6%, сравнявшись с аналогичным показателем 2011 г. и став максимальным за последний год. Наибольший вклад в ускорение инфляции вновь внесли цены на продукты питания, которые за месяц выросли на 0,8%, что на 0,1 п.п. превысило показатель февраля, но на эту же величину оказались ниже, чем в марте 2011 г. Одновременно в марте ускорился темп прироста цен как на непродовольственные товары, так и на платные услуги населению.

Среди продовольственных товаров наибольший прирост цен наблюдался на дешевевшие ранее яйца (+7,4%). Такой скачок цен традиционен и связан с подготовкой к Пасхе. Значительно подорожал сахар (+5,5%), лидирующий по темпам прироста цен с начала года – 9,4%. Вместе с тем, как и в феврале, продолжили дешеветь крупы и бобовые (-2,2%), подсолнечное масло (-1,4%) и макаронные изделия (-0,3%). За I квартал 2012 г. наибольшее снижение цен зафиксировано на крупы и бобовые (-5,5%).

В марте темп прироста цен на непродовольственные товары увеличился на 0,2 п.п. по сравнению с февралем и, как в марте 2011 г., составил 0,5%. Лидерами роста цен, как и в феврале, стали табачные изделия (+2,9%), моющие и чистящие средства (+1,2%). С начала года табачные изделия стали дороже на 5,8%. Цены на бензин в марте не изменились. Снижения цен ни по одной виду непродовольственных товаров не наблюдалось.

Цены на платные услуги населению в марте оказались выше, чем месяцем ранее (когда цены на услуги не росли) и чем в том же месяце в 2011 г. По итогам первого весеннего месяца цены выросли на 0,4%. Продолжился рост цен на медицинские услуги (+1,1%). Из-за повышения цен на проезд в купейный вагонах поездов дальнего следования услуги пассажирского транспорта в марте подорожали на 1%. Рост тарифов на услуги городской телефонной связи повысил цены в целом на услуги связи (+1,2%). Одновременно продолжилось сезонное снижение цен на зарубежный туризм (-0,2%).

Годовая инфляция (март 2012 г. к марту 2011 г.) составила 3,7% (см. рис. 1). Это почти в 2,5 раза ниже, чем за аналогичный период 2011 г. – 9,5%, поскольку в прошлом году увеличение тарифов на услуги естественных монополий происходило в январе, а в текущем перенесено на июль.

В апреле инфляция вновь росла темпом 0,1% в неделю. В результате по итогам 23 дней месяца индекс потребительских цен составил 0,3% (против 0,4% за аналогичный период 2011 г.). Накопленная инфляция с начала года равнялась 1,8%, что на 2,4 п.п. ниже прошлогоднего значения.

Стоит обратить внимание, что в апреле впервые с начала года подорожал бензин (+0,6% на 23 апреля). Это повышение цен связано с окончанием периода договоренности нефтяных компаний с правительством о заморозке розничных цен на топливо, а также с наблюдавшимся



уже с середины февраля ростом оптовых цен. В дальнейшем стоит ожидать продолжение роста цен на бензин из-за сезонного увеличения спроса на топливо. В то же время в апреле заметно замедлился темп прироста цен на яйца и сахар с 5–7% до 0,5%.

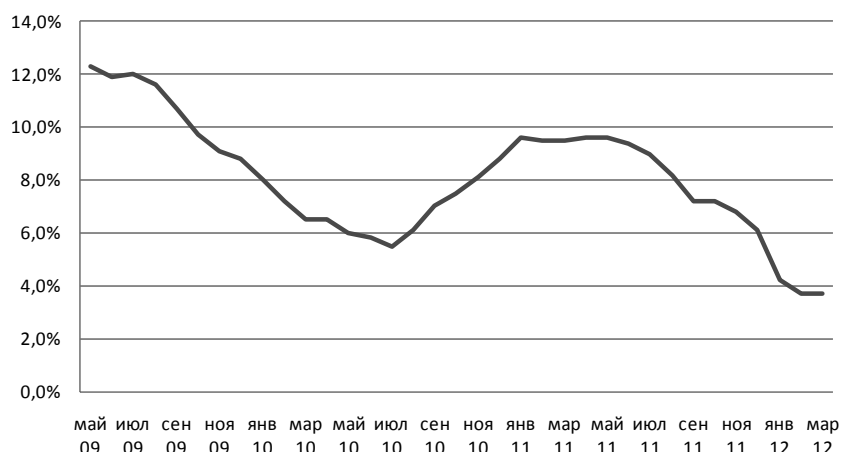
В марте базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> вырос на 0,5%. Тем не менее в среднесрочной перспективе монетарное давление на инфляцию будет снижаться. Годовой темп прироста денежной массы М2 замедляется: на 1 марта он составил 22% против 28% годом ранее.

Таким образом, ускорение инфляции, ожидаемое уже в III квартале в связи с индексацией тарифов на услуги естественных монополий, может быть несколько сглажено благодаря низким темпам прироста денежного предложения<sup>2</sup>.

После двухмесячного сокращения в марте широкая денежная база вновь начала расти (+0,3%) и составила на конец месяца 7787,8 млрд руб. (см. рис. 2). Это объясняется возобновившимся ростом корреспондентских счетов коммерческих банков в ЦБ РФ, которые на 1 апреля составили 812,5 млрд руб. (+15,7%). Другие компоненты денежной базы (кроме облигаций Банка России) в марте сокращались. В наибольшей степени снизились депозиты банков в Банке России: их объем уменьшился почти на треть до 139,3 млрд руб. Также уменьшился объем обязательных резервов – до 385,2 млрд руб. (-2,2%) и наличных денег в обращении с учетом остатков средств в кассах кредитных организаций – до 6450,8 млрд руб. (-0,2%).

В марте, благодаря росту корреспондентских счетов кредитных организаций в ЦБ, избыточные резервы коммерческих банков<sup>3</sup> начали расти. На 1 апреля их объем увеличился на 5,5% до 951,8 млрд руб.

В марте денежная база в узком определении (наличность плюс обязательные резервы) сократилась на 0,3% до 6836 млрд руб. (см. рис. 2). Это связано с одновременным снижением объема наличных денег в обращении на 0,2% и обязательных резервов на 2,2%.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2012 гг. (% за год)



Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2012 гг.

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

2 В 2007–2011 гг. прирост потребительских цен в январе колебался между 1,5 и 2,5%.

3 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – марте 2012 г.<sup>1</sup>

В первой половине апреля международные резервы ЦБ РФ продолжили расти. За месяц с середины марта международные резервы увеличились на 2,7% и составили на 13 апреля 518,8 млрд долл.

В марте Банк России вновь выходил на внутренний рынок с чистыми покупками валюты. Причем валютные интервенции регулятора увеличились в 1,5–1,8 раза: за месяц было куплено 3,9 млрд долл. и 262,5 млн евро (см. рис. 3). В апреле покупки валюты Банком России оказались сопоставимыми с мартовскими показателями. Таким обра-

зом, в марте-апреле Банк России продолжил сглаживать укрепление рубля.

В первый весенний месяц чистый отток капитала из РФ не только не замедлился по сравнению с февралем, а напротив, по предварительной оценке Банка России, даже ускорился, составив 12,6 млрд долл. (против 9 млрд долл. месяцем ранее). В результате по итогам I квартала 2012 г. отток капитала из страны составил 35,1 млрд долл. Таким образом, тенденция значительного оттока капитала сохраняется – он оказался в 1,8 раза выше, чем за аналогичный период прошлого года.

Тенденция укрепления реального эффективного курса рубля в марте продолжилась: за месяц он вырос на 2,1%. В результате индекс реального эффективного курса достиг 156,41<sup>2</sup> (см. рис. 4).

В первые два месяца 2012 г. курса доллара по отношению к рублю снижался. Однако с марта снижение приостановилось, и в течение марта – апреля курс доллара находился в коридоре 28,9 – 29,7 руб./долл. По итогам 25 дней апреля доллар укрепился к рублю на 0,4% до 29,5 руб./долл.

Поведение курса евро к рублю с начала года во многом напоминало динамику пары доллар-рубли. Однако период понижения, за время которого евро подешевел на 2,4 руб., завершился несколько позднее – в середине марта. Мартовское укрепление европейской валюты (+0,7%) было отыграно уже в апреле (-0,9%). В результате по итогам 25 дней апреля курс евро к рублю снизился до 38,8 руб./евро. Основным фактором динамики курса рубля в апреле стало существенное понижение цены на нефть с рекордных 126 долл. до 118 долл. за баррель.

В I квартале 2012 г. благодаря рекордно высоким ценам на нефть рубль значительно укрепился по отношению к бивалютной корзине – на 7,4%. В апреле стоимость бивалютной корзины практически не изменилась (-0,3%) и составила на 25 апреля 33,7 руб.

28 марта Банк России объявил о возобновлении предоставления ломбардных кредитов на аукционной основе и аукционов прямого РЕПО сроком на 1 год. Напомним, что годовые аукционы прямого РЕПО были введены в разгар кризиса 2009 г. в качестве антикризисной меры поддержки ликвидности банковского сектора. В апреле 2010 г. по мере восстановления экономики после кризиса Банк России приостановил проведение аукционов прямого РЕПО и ломбардных кредитных аукционов на срок 12 месяцев.

Однако в результате сокращения вмешательства ЦБ РФ в функционирование валютного рынка, приведшего к падению валютных интервенций Банка России и, следовательно, значи-

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

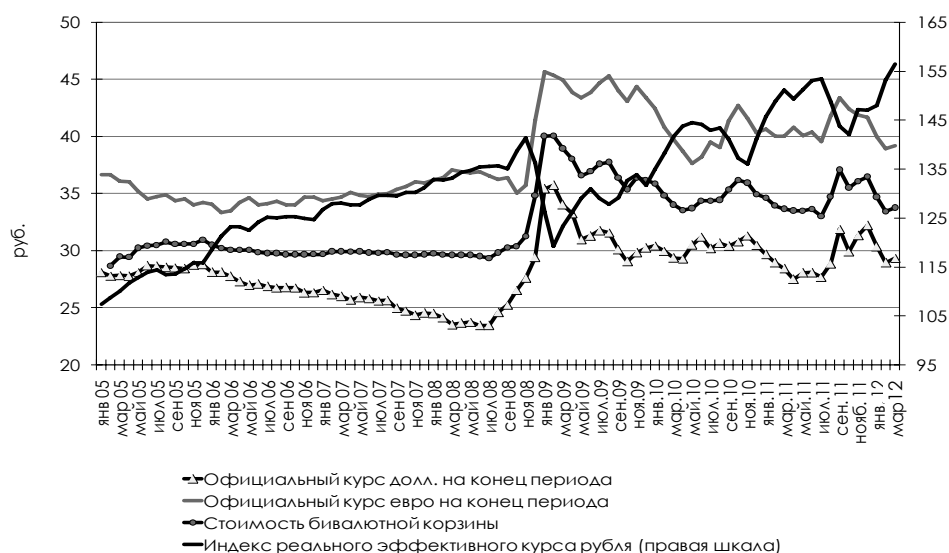
2 За 100 принят уровень января 2002 г.

тельному ослаблению влияния на денежную базу канала монетизации платежного баланса, возник вопрос о расширении рефинансирования банков со стороны ЦБ РФ, необходимого для поддержания денежного предложения. Одним из способов решения данного вопроса является увеличение сроков предоставления ликвидности банкам со стороны Банка России.

30 марта Банк России сообщил о возобновлении со 2 апреля проведения операций по предоставлению кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами, на срок от 181 до 365 дней. С этой же даты ЦБ РФ приступает к проведению операций по предоставлению кредитов, обеспеченных золотом на срок от 181 до 365 дней, процентная ставка по которым установлена в размере 7,75%. Данная мера также призвана решить проблему недостаточности длинной «ликвидности» в банковском секторе. Напомним, что в начале текущего года с просьбой удлинить сроки фондирования к ЦБ РФ обратились сразу несколько крупнейших банков.

9 апреля Банк России принял решение расширить перечень инструментов денежно-кредитной политики, включив в него депозитные аукционы сроком 1 неделя и максимальной процентной ставкой в размере 4,75% годовых. При этом начиная с 17 апреля еженедельно по вторникам ЦБ намерен проводить операции на аукционной основе сроком 1 неделя только в одном направлении – либо по предоставлению ликвидности (аукцион прямого РЕПО и ломбардный кредитный аукцион), либо по ее абсорбированию (депозитный аукцион). На наш взгляд, принятая мера лежит в русле политики Банка России по увеличению роли процентных ставок ЦБ РФ в денежно-кредитной политике. С помощью ставок на депозитных аукционах оказывается воздействие на минимальный уровень процентной ставки на рынке межбанковского кредитования, а с помощью ставок по операциям предоставления ликвидности (прямое РЕПО и ломбардные кредиты) – на максимальный уровень ставки на рынке МБК.

9 апреля Банк России в третий раз в текущем году принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и другие процентные ставки по операциям ЦБ РФ. На наш взгляд, вероятность понижения ставок в ближайшее время невелика в силу рисков ускорения инфляции во втором полугодии текущего года. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

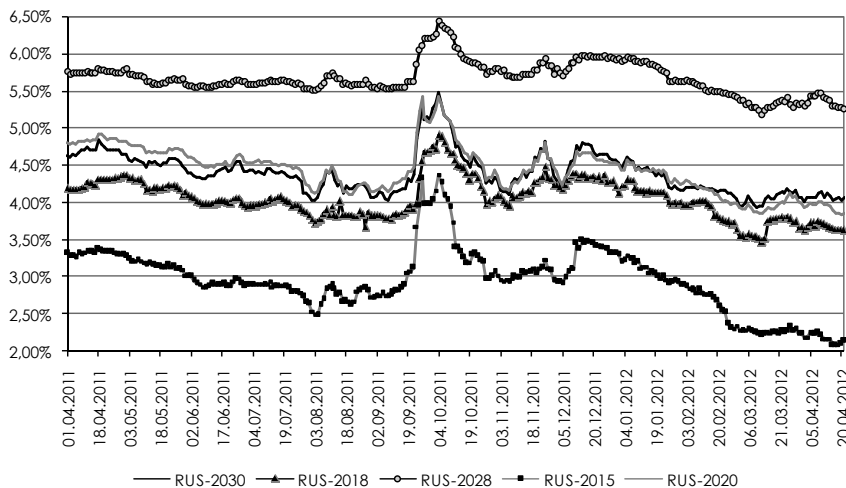
Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – марте 2012 гг.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

В апреле 2012 г. отсутствие существенных позитивных событий как на внешних, так и внутреннем финансовом рынках привели к проседанию российского рынка акций на 13%. В то же время активность инвесторов на рынке государственных ценных бумаг выросла на 61%. Стоимость наиболее ликвидных компаний РФ также показала разнонаправленную тенденцию по сравнению с началом 2012 г. На внутривнутрироссийском рынке корпоративных облигаций ситуация оставалась достаточно стабильной. Позитивную динамику продемонстрировали ключевые показатели этого рынка: объем и индекс рынка, показатели регистрации новых выпусков ценных бумаг. Негативным явлением в апреле стало ухудшение ситуации с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами ценных бумаг.

### Рынок государственных ценных бумаг



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских еврообондов со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг.

Существенное повышение активности инвесторов в апреле текущего года на рынке государственных ценных бумаг привело к снижению доходности к погашению на рынке по всем бумагам этого сегмента финансового рынка на 2–5% (рис. 1).

За период с 26 марта по 23 апреля 2012 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 70,43 млрд руб. при среднеспреднем обороте на уровне 3,35 млрд руб., что соответствует росту среднесреднедневного месячного оборота на 61% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 26 марта по 23 апреля текущего года прошли 4 аукциона по размещению ОФЗ (как и месяцем ранее) на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом равнялся 51% от планируемого (36,57% месяцем ранее). Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

#### РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
28.03.2012	ОФЗ-25079-ПД	10 000,00	9 278,43	7,08
04.04.2012	ОФЗ-26207-ПД	20 000,00	17 926,20	8,19
11.04.2012	ОФЗ-26205-ПД	35 787,97	4 575,00	8,00
18.04.2012	ОФЗ-26208-ПД	10 000,00	6 818,96	7,78
Итого:		75 787,97	38 598,59	

Источник: Минфин России.

**Фондовый рынок**

**Факторы динамики российского фондового рынка**

В результате публикации слабых макроэкономических данных США и Европы, а также прогноза Всемирного банка о замедлении темпов роста ВВП России в 2012 г., последняя неделя марта 2012 г. характеризовалась снижением российского фондового рынка, которое в первых числах апреля сменилось на краткосрочный временный рост. Это было связано с принятием решения странами еврозоны об увеличении размера антикризисных фондов и ростом мировых цен на нефть.

Однако уже с 4 апреля и на протяжении следующих двух недель опасения инвесторов о развитии долгового кризиса в странах еврозоны и дешевеющая нефть способствовали снижению российского финансового рынка.

19 и 20 апреля на рынке произошел кратковременный разворот сложившейся тенденции. Это было обусловлено решением Китая о принятии мер по поддержанию ликвидности в стране, положительными результатами аукциона по размещению испанских облигаций и влиянием мнения МВФ о постепенном восстановлении мировой экономики. Однако уже с 23 апреля фондовый рынок существенно снизился после публикации макроэкономических данных Китая и снижения ВВП Испании в годовом исчислении.

В основном за месяц рынки развитых стран упали на 1–7%, а развивающихся стран – на 1–6%. Исключение составил мексиканский индекс IPC, выросший на 1,6%. С начала года рассматриваемые мировые рынки поднялись на 3–20% (см. табл. 2 и рис. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ

Индекс	Значение (на 23.04.2012)	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 466,34	-4,84	9,89
РТС (Россия)	1 572,88	-5,73	20,74
Dow Jones Industrial Average (США)	12 927,17	-1,17	7,06
NASDAQ Composite (США)	2 970,45	-3,18	17,76
S&P 500 (США)	1 366,94	-2,16	11,09
FTSE 100 (Великобритания)	5 665,60	-3,23	5,07
DAX-30 (Германия)	6 523,00	-6,76	18,60
CAC-40 (Франция)	3 098,37	-10,87	10,01
Swiss Market (Швейцария)	6 114,83	-2,01	5,12
Nikkei-225 (Япония)	9 542,17	-4,69	18,40
Bovespa (Бразилия)	61 539,38	-6,49	15,96
IPC (Мексика)	38 961,79	1,64	3,39
IPSA (Чили)	4 551,45	-1,43	10,54
Straits Times (Сингапур)	2 962,35	-0,93	12,99
Seoul Composite (Южная Корея)	1 972,63	-2,67	11,01
ISE National-100 (Турция)	60 122,90	-2,11	19,80
BSE 30 (Индия)	17 096,68	-1,53	12,34
Shanghai Composite (Китай)	2 388,59	1,66	6,83
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	795,83	-3,22	13,40

\* – По отношению к значениям индексов на 25 марта 2012 г.

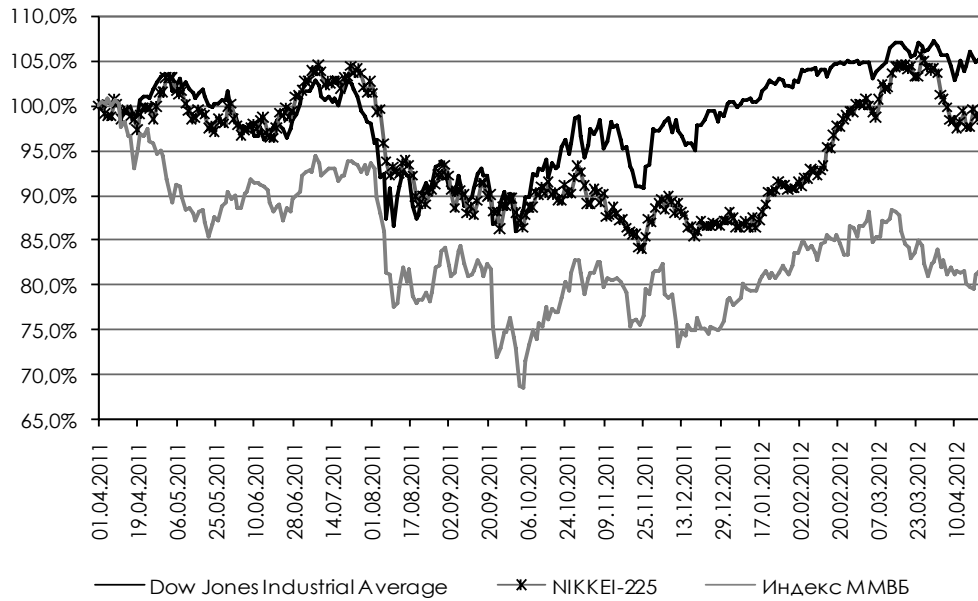
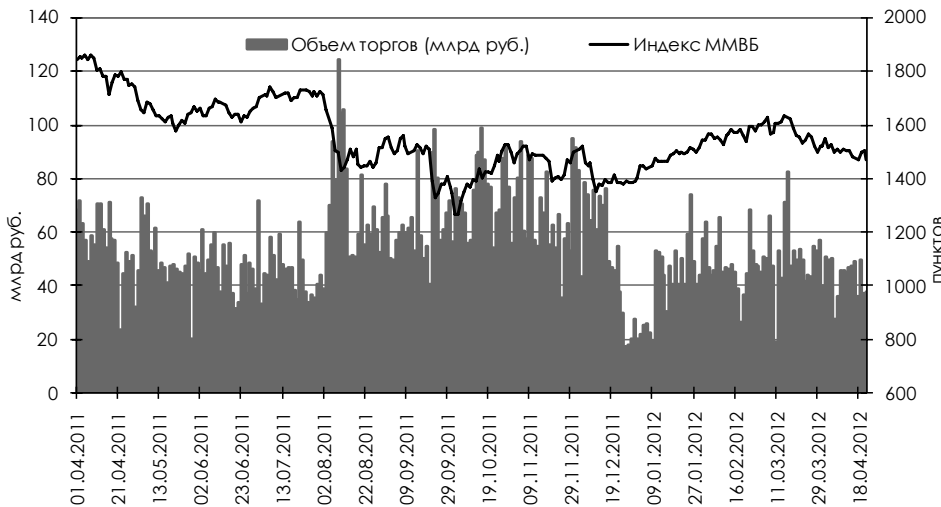


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 апреля 2011 г.)

**Конъюнктура рынка акций**



Источник: ОАО «ММВБ–РТС».

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ достиг 3 апреля – 1550,05 п. (1631,15 п. месяцем ранее). Минимальное значение индекса ММВБ было 23 апреля – 1466,34 п. (1529,51 п. за месяц до этого) (рис. 3).

В целом за период с 26 марта по 23 апреля 2012 г. индекс ММВБ снизился на 4,8%, что в абсолютном выражении составляет 74,63 пунктов (с 24 апреля 2011 г. по 23 апреля 2012 г. индекс ММВБ снизился на 18,3%), а оборот торгов по акциям, входя-

щим в индекс ММВБ, достиг 968,95 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в апреле упал по сравнению с предыдущим периодом на 13%.

За период с начала года по 23 апреля 2012 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Сбербанка, Татнефти и Сургутнефтегаза, подорожавшие на 16,6, 13,1 и 12,3%, соответственно (рис. 4).

По данным ОАО «ММВБ–РТС», на 23 апреля текущего года пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 3975 млрд руб. (4294 млрд руб. на 25 марта 2012 г.), Роснефть – 2248 млрд руб. (2222 млрд руб.), Сбербанк России – 2011 млрд

руб. (2088 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1510 млрд руб. (1547 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1021 млрд руб. (1056 млрд руб.).

### Рынок срочных контрактов

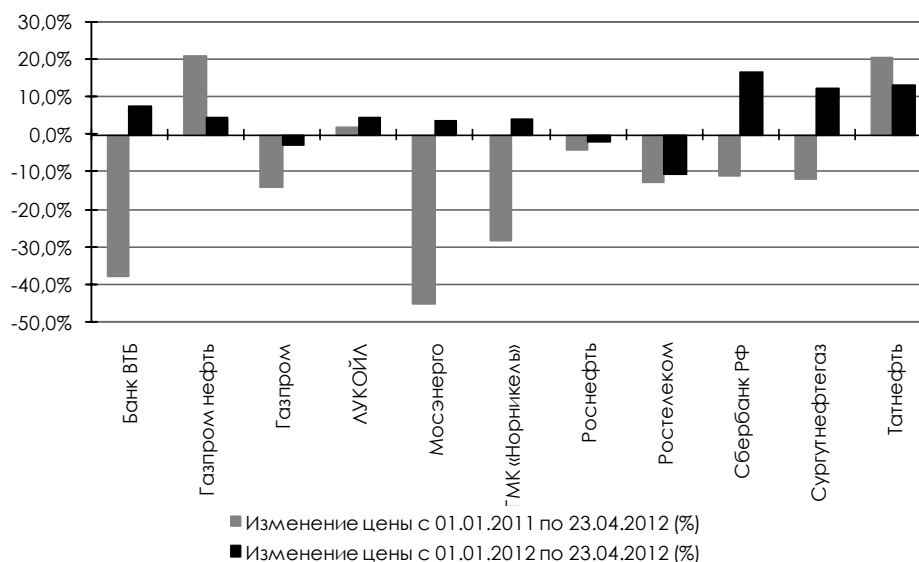
В апреле 2012 г. объем торгов на срочном рынке MICEX составил 1,46 млрд руб. (4,18 млрд руб. месяцем ранее). Все 75 сделок пришлось на фьючерсные контракты руб./долл. Цены, заключенных контрактов с датой исполнения 15 июня

2012 г., находились в основном в пределах 29,3–29,9 руб./долл., т.е. ожидания участников рынка относительно курса в краткосрочной перспективе разделились, предполагая возможность как удешевления, так и подорожания рубля по сравнению с показателем на 23 апреля 2012 г. (29,52 руб./долл.).

На срочном рынке FORTS среднедневная активность инвесторов в апреле выросла на 3,5% по сравнению с предыдущим месяцем. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанка России, на курс евро/долл. и акции Газпрома. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 июня 2012 г., находились в основном в пределах 29,3–30 руб./долл., а с датой исполнения 15 сентября 2012 г. – в пределах 29,7–30,3 руб./долл., т.е. на 15 сентября ожидается 0,6–2,6% удешевление рубля по сравнению с показателем на 23 апреля 2012 г. Цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./евро с датой исполнения 15 июня 2012 г., находились в основном в пределах 39–39,6 руб./евро, т.е. ожидается (0,5–2%) удешевление рубля по сравнению с показателем на 23 апреля 2012 г. (38,81 руб./евро), а с датой исполнения 15 сентября 2012 г. – в пределах 39,4–40 руб./евро. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 июня и 15 сентября 2012 г. составляло в среднем 1540–1650 пунктов, т.е. ожидания участников разделились как в сторону возможного падения индекса, так и его роста по сравнению с показателем на 25 марта 2012 г. Значение цен последних заключенных сделок по фьючерсным контрактам на индекс ММВБ с датой исполнения 15 июня 2012 г. составляло в среднем 1440–1540 пунктов, т.е. в основном ожидается рост индекса на 0–5% по сравнению с показателем на 23 апреля 2012 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 284 млрд руб. (по фьючерсам – 4272 млрд руб.). На первом месте по объему торгов лидировали маржируемые опционы на фьючерсный контракт на индекс РТС.

### Рынок корпоративных облигаций

На конец апреля объем российского рынка корпоративных облигаций (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) составил 3 634,5 млрд руб., что на 2,9% больше его значения на конец марта текущего года<sup>1</sup>. Рост емкости рынка вновь, как и месяцем ранее, был связан исключительно с увеличением количества облигационных займов (812 выпусков корпоративных облигаций, зарегистрирован-



Источник: ОАО «ММВБ-РТС».

Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек»

1 По данным Информационного агентства Rusbonds.

ных в национальной валюте, против 798 эмиссий на конец предыдущего месяца), тогда как численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, несколько уменьшилась за истекший месяц (335 эмитентов против 339 компаний на конец марта). Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему один выпуск облигаций, выпущенных в японских йенах, и один выпуск облигаций в долларах США.

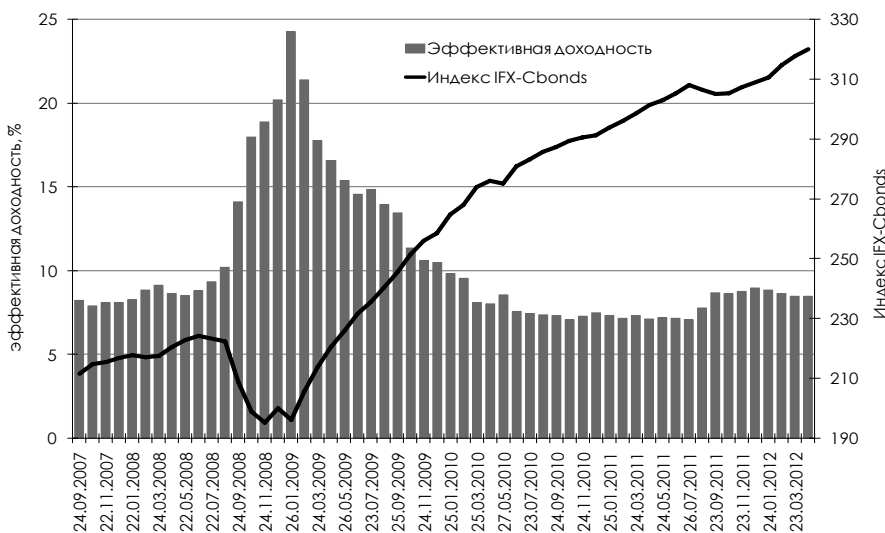
На вторичном рынке корпоративных облигаций сохранилась высокая инвестиционная активность. С 26 марта по 23 апреля суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 126,5 млрд руб. (для сравнения, с 22 февраля по 23 марта торговый оборот был равен 115,3 млрд руб.), а количество сделок за рассматриваемый период – 24,3 тысячи (в предыдущем периоде – 25,1 тысячи)<sup>1</sup>.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил свой рост достаточно высоким темпом: к концу апреля его значение возросло на 2,2 пункта (или 0,7%) по сравнению со значением на конец марта. Средневзвешенная эффективная доходность в истекшем месяце отличилась стабильностью: 8,47% на конец апреля против 8,46% на конец марта (рис. 5). От роста процентных ставок, как и в предшествующие месяцы, удерживают достаточно благоприятные внутренние факторы. Так, рейтинговые агентства в апреле повысили рейтинги по ряду компаний и субъектов РФ<sup>2</sup>. Кроме того, высокие цены на нефть позволяют российскому рынку выглядеть лучше среди развивающихся стран (вследствие относительно высокого притока средств институциональных фондов). Однако беспокойство вызывает ситуация на внешних рынках (в частности, высокая вероятность понижения рейтинга Франции, проблемы в финансовой системе Греции), что негативно сказывается на динамике российского фондового рынка. В итоге, доходность в корпоративном сегменте долгового рынка остается по-прежнему выше ставки рефинансирования. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций, после резкого роста в марте, несколько снизился (на конец апреля дюрация составила 801 день, что на 25 дней меньше, чем на конец предыдущего месяца), но по-прежнему остается на высоком уровне и свидетельствует о большой доле долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рынка.

Неизменность средневзвешенной доходности на рынке обусловлена низкой волатильностью процентных ставок по облигационным выпускам эмитентов первого эшелона. Максимальное изменение доходности по наиболее ликвидным ценным бумагам (причем, как в сторону роста, так и в сторону снижения) составило не более 1 п.п. и коснулось преимущественно финансового сектора. Единую понижающую динамику процентных ставок продемонстрировали производственные и телекоммуникационные компании.

Практически неизменной осталась доходность выпусков облигаций крупных энергетических компаний (ФСК ЕЭС, РусГидро)<sup>3</sup>.

Активность эмитентов в долговом сегменте рынка, после снижения в марте, вновь достигла высокого уровня. Так, в период с 24 марта по 24 апреля 15 эмитентов зарегистрировали 43 выпуска корпоративных облигаций совокупным номиналом 171,8 млрд руб. (для сравнения, с 22 февраля по 23 марта было зарегистрировано



Источник: По данным Информационного агентства Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

- 1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
- 2 По данным Информационного агентства Cbonds.
- 3 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

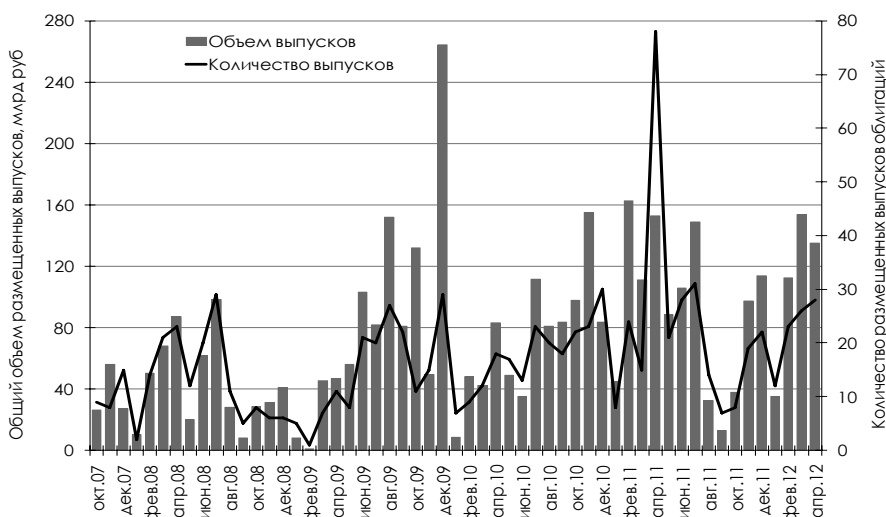


только 10 выпусков ценных бумаг номиналом 18,5 млрд руб). Больше половины зарегистрированных выпусков составили биржевые облигации. Достаточно много было зарегистрировано дебютных выпусков ценных бумаг.

Сохранилась высокая активность инвесторов не только на вторичном, но и на первичном рынке. С 24 марта по 24 апреля 22 эмитента разместили 28 выпусков облигаций общей номинальной стоимостью 135,3 млрд руб (с 22 февраля по 23 марта было размещено 26 выпусков облигаций номинальной стоимостью 153,5 млрд руб) (рис. 6).

Следует отметить, что апрель традиционно характеризуется высокими торговыми показателями на первичном рынке. Почти половину размещенных займов составили биржевые облигации. Из 28 выпусков облигаций 7 имеют срок обращения 10 и более лет. С 24 марта по 24 апреля 16 эмитентов должны были погасить свои облигационные займы на общую сумму 34,7 млрд руб. Однако пяти эмитентам не удалось исполнить свои обязательства перед облигационерами в положенный срок и они объявили технический дефолт (в марте только два эмитента объявили технический дефолт, а в декабре-феврале все эмитенты на долговом рынке исполняли свои обязательства по погашению займа в срок). В мае 2012 г. ожидается погашение 19 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 25,5 млрд руб.<sup>1</sup>

Ситуация с объявлением реального дефолта (когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) также несколько ухудшилась за рассматриваемый период. С 24 марта по 24 апреля, как и месяцем ранее, два эмитента не исполнили свои текущие обязательства в положенный срок или в рамках технического дефолта. За аналогичный период два эмитента не смогли погасить номинальную стоимость размещенных облигаций (в предыдущем периоде обошлось без реальных дефолтов по погашению или оферте ценных бумаг)<sup>2</sup>.



Источники: по данным компании Rusbonds.  
Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По материалам Информационного агентства Rusbonds.  
2 По материалам Информационного агентства Cbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

По предварительным данным Минэкономразвития, ВВП в I квартале 2012 г. увеличился на 4,0%, выпуск промышленности – на 4,0%, в том числе в добыче полезных ископаемых на 1,9%, в обрабатывающем производстве – на 4,4%. Ситуация на внутреннем рынке определялась ускорением оборота розничной торговли. В марте 2011 г. прирост оборота розничной торговли в годовом исчислении составил 7,3%, продовольственных товаров 5,1% и непродовольственных товаров 9,2%. Динамичный рост инвестиционного комплекса в первые два месяца текущего года в марте сменился торможением темпов. Темп роста инвестиций в основной капитал в годовом выражении в марте 2012 г. достиг 104,9%. По итогам года МЭР прогнозирует их увеличение в 106,0% при росте ВВП на уровне 103,4%.

Росстат осуществил вторую оценку ВВП за 2011 г. и актуализировал квартальные данные. Объем ВВП России за 2011 г. составил в текущих ценах 54585,6 млрд руб. Кроме того уточнены данные объемов и динамики инвестиций в основной капитал, оборота розничной торговли и общественного питания. По итогам 2011 г. индекс инвестиций в основной капитал достиг 108,3% и оборота розничной торговли 107,0% к предыдущему году. С учетом проведенной корректировки данных уточнены показатели структуры и динамики использования ВВП по компонентам. При сложившейся ситуации на рынке капитала и ресурсах сбережения доля инвестиций в основной капитал в структуре ВВП в 2011 г. составила 19,7%, но оставалась на 0,6 п.п. ВВП ниже среднего значения предыдущих двух лет, несмотря на то что норма сбережения повысилась до 33,2% ВВП.

Одним из основных факторов поддержания экономического роста на протяжении 2010–2011 гг. оставался рост потребительского спроса. В 2011 г. конечное потребление домашних хозяйств увеличилось на 5,3% к предыдущему году и на 6,6% превысило докризисный уровень 2008 г.

Опережающий рост импорта по физическому объему относительно экспорта и ВВП явился отличительной чертой 2010–2011 гг. По итогам 2011 г. оборот внешней торговли по физическому объему (по методологии СНС) увеличился на 7,9%, в том числе экспорт – на 0,4% и импорт – на 20,3% относительно предыдущего года.

Таблица 1

ВВП, РАССЧИТАННЫЙ МЕТОДОМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОХОДОВ, В 2010–2011 ГГ.

	млрд руб.		в % к итогу		в % к предыдущему году	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Валовой внутренний продукт	45172,7	54585,6	100	100	104,3	104,3
в том числе:						
расходы на конечное потребление	32149,9	37254,9	69,6	66,8	103,3	105,3
домашних хозяйств	23482,0	27228,6	50,9	48,9	105,2	106,8
государственного управления	8441,9	9781,6	18,2	17,5	98,6	101,5
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	226,0	244,7	0,5	0,4	99,5	97,1
валовое накопление	10288,3	13644,4	22,3	24,6	128,8	120,8
чистый экспорт	3739,7	4783,7	8,1	8,6	-	-
экспорт	-	-	-	-	107,0	100,4
импорт (-)	-	-	-	-	125,8	120,3

Источник: Росстат.

По предварительной оценке Минэкономразвития, в I квартале 2012 г. прирост ВВП составил 4,0%, что соответствует показателю аналогичного периода предыдущего года. Макроэкономическая ситуация в начале 2012 г. формировалась под влиянием факторов расширения внутреннего и внешнего спроса, ускорения темпов инвестиций в основной капитал, и сокращения уровня безработицы по сравнению с I кварталом 2011 г. Отметим, что в I квартале 2012 г., в отличие от аналогичного периода предыдущего года, усилилось влияние внешнеэкономического фактора, обусловленное восстановлением роста чистого экспорта в ВВП.

Прирост оборота розничной торговли I квартале 2012 г. составил 7,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года и на 16,8% превысил показатель I квартала 2008 г. Динамика и структура оборота розничной торговли в начале 2012 г. определялась снижением инфляционного давления и увеличением объемов потребительского кредитования. В марте 2012 г. прирост оборота розничной торговли в годовом исчислении достиг 7,3%, в том числе продовольственных товаров 5,1% и непродовольственных – 9,2%. Индекс потребительских цен в марте к декабрю 2011 г. составил 101,5% (103,8% годом ранее), в том числе по продовольственным товарам – 101,2% (104,8%) и непродовольственным товарам – 101,2% (101,7%). На динамику расходов населения на покупку товаров существенное влияние оказывает сохранение цен и тарифов на платные услуги населению в первом полугодии текущего года примерно на уровне предыдущего года. Индексация регулируемых цен и тарифов во втором полугодии 2012 г. изменит инфляционный фон, однако по прогнозу Минэкономразвития индекс потребительских цен по итогам года составит 106,0%, а рост реальных доходов населения 105,0% (в 2011 г. – 100,8%).

В текущем году расширение внутреннего потребительского рынка поддерживалось ускорением темпов роста реальных доходов населения. В I квартале 2012 г. прирост реальных доходов населения достиг 2,6%, годом ранее в течение квартала доходы оставались неизменными, а реальная заработная плата выросла на 11,7% (1,6% за I квартал предыдущего года).

За первые два месяца 2012 г. население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг 4236,2 млрд руб., или на 9,5% больше, чем годом ранее. Сбережения за этот период составили 635,9 млрд руб., что на 8,5% меньше, чем в аналогичном периоде предыдущего года. Следует отметить, что в начале года вновь фиксировалось увеличение расходов на покупку валюты. Рост потребительского спроса опирался на расширение объемов заимствования. Кредиты, предоставленные физическим лицам, за первые два месяца текущего года увеличились примерно на 147 млрд руб., или на 38,8% к соответствующему периоду предыдущего года.

Динамичный рост инвестиционного комплекса в январе–феврале 2012 г. сменился в марте снижением темпов. Индекс инвестиций в основной капитал в годовом выражении в марте 2012 г. составил 104,9% (к I кварталу 2011 г. – 111,2%), объема работ в строительстве – 98,3% (105,2%) и вводов жилой площади – 96% (105,7%). В инвестиционном секторе экономике все еще не преодолены последствия кризиса 2008–2009 гг.: инвестиции в основной капитал в I квартале текущего года оставались почти на 10% меньше аналогичного показателя 2008 г.<sup>1</sup> Учитывая эти обстоятельства Минэкономразвития достаточно сдержанно относится к оценке темпов деловой активности в строительстве, и именно влиянием инвестиционной составляющей объясняет понижение показателей прогноза на 2012 г. по ВВП с 103,7% до 103,4% и инвестиций в основной капитал с 107,8% до 106,0%.

Общая численность безработных в I квартале 2012 г. составила 4,9 млн чел. (6,5% экономически активного населения) и снизилась на 0,8 млн чел. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. В государственных учреждениях службы занятости населения в качестве безработных было зарегистрировано 1,3 млн чел. против 1,6 млн чел. годом ранее.

Увеличилась потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости населения: по состоянию на конец марта 2012 г. число вакантных рабочих мест достигло 1,5 млн. Коэффициент напряженности в расчете на 100 заявленных вакансий в марте 2012 г. находился на уровне 98,3 человека против 150,1 человека в марте 2011 г.

<sup>1</sup> В I квартале 2008 г. был зафиксирован максимальный за десятилетний период рост инвестиций в основной капитал к соответствующему периоду предыдущего года. В январе-марте 2008 г. объем инвестиций в основной капитал в номинальном выражении составил 20% годового прироста при среднем за I квартал 1999–2007 гг. показателе на уровне 13%.

Таблица 2

ТЕМПЫ РОСТА ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В I КВАРТАЛЕ 2008–2012 ГГ.,  
В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008	2009	2010	2011	2012
ВВП	109,1	90,5	103,5	104,0	104,0
Промышленность	106,0	84,5	109,5	105,9	104,0
Инвестиции в основной капитал	123,6	85,0	95,2	99,2	111,2
Оборот розничной торговли	117,2	101,3	102,2	105,0	107,5
Реальные располагаемые денежные доходы населения	107,8	101,9	108,1	100,0	102,6
Экспорт	153,6	52,0	161,1	122,8	119,0*
Импорт	140,8	63,6	118,8	142,4	112,4*
Общая численность безработных	96,5	134,8	96,3	85,7	86,7

\* предварительные данные Минэкономразвития.

Источник: Росстат.

В I квартале 2012 г. сохранилась тенденция к замедлению темпов роста промышленности, сформировавшаяся в предыдущем году. Индекс промышленного производства в I квартале 2012 г. по сравнению с I кварталом 2011 г. вырос до 104,0% против 105,9% годом ранее, а в марте 2012 г. по сравнению с мартом 2011 г. – 102,0% против 105,3% в предыдущем году.

Индекс производства в добыче полезных ископаемых по итогам января-марта 2012 г. составил 101,9% к аналогичному периоду прошлого года, в марте 2012 г. – 100,8%, в том числе в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых соответственно 102,3% и 101,4%.

Доминирующее влияние на темпы промышленного роста оказало резкое ослабление динамики развития обрабатывающего производства. В I квартале 2012 г. индекс обрабатывающего производства по сравнению с I кварталом 2011 г. снизился до 104,4% против 110,6% годом ранее, а в марте 2012 г. по сравнению с мартом 2011 г. – 102,4% против 108,6%. Замедление темпов роста фиксируется по большинству видов экономической деятельности и объясняется как высокой базой предыдущего года, так внутренними проблемами функционирования производств.

Таблица 3

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ  
В I КВАРТАЛЕ 2008–2011 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008	2009	2010	2011	2012
Промышленности	106,2	84,5	109,5	105,9	104,0
Добыча полезных ископаемых	100,7	96,2	106,7	103,3	101,9
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых,	102,7	100,4	106,4	100,3	102,3
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	92,2	96,2	110,9	107,7	101,5
Обрабатывающие производства	108,7	79,2	112,1	110,6	104,4
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	106,4	96,7	103,8	101,7	106,2
текстильное и швейное производство	102,6	78,8	110,2	107,7	93,2
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	106,6	83,0	126,3	112,8	89,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	115,6	70,8	111,1	106,9	100,7
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	107,8	82,0	106,7	99,5	107,3
производство кокса и нефтепродуктов	105,0	96,3	104,7	104,6	102,3
химическое производство	103,7	77,6	123,8	108,0	99,4
производство резиновых и пластмассовых изделий	130,4	82,7	122,8	120,6	102,8
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	108,6	67,8	104,9	112,7	112,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	108,6	72,3	118,8	109,1	104,8
производство машин и оборудования	116,4	74,3	109,1	111,6	119,8
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	93,3	56,6	130,4,2	106,3	110,6

Таблица 3, окончание

	2008	2009	2010	2011	2012
производство транспортных средств и оборудования	114,4	64,5	113,3	159,6	122,7
прочие производства	118,6	79,3	130,7	105,0	102,0

Источник: Росстат.

В I квартале 2012 г. сохранились опережающие темпы роста выпуска продукции инвестиционного назначения относительно динамики развития производства потребительского комплекса и продукции промежуточного спроса.

В комплексе машиностроительных производств в январе-марте 2012 г. относительно аналогичных периодов предыдущего года производство машин и оборудования увеличилось на 19,8%, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – на 10,6% и производство транспортных средств и оборудования – на 22,7%. Заметим, что выпуск по всем видам деятельности машиностроительных производств превысил докризисный уровень января-марта 2008 г. Темпы восстановления производства капитальных товаров для строительства зависят от уровня инвестиционного спроса. Повышение деловой активности в строительстве благоприятно сказалось на динамике выпуска конструкционных материалов и сопряженных производств. Однако, несмотря на заметные позитивные изменения, выпуск строительных материалов составляет примерно 90% от докризисного уровня I квартала 2011 г.

В сегменте промежуточных товаров следует отметить замедление темпов роста выпуска резиновых и пластмассовых изделий (102,8%), обработки древесины (100,7%), химического производства (99,4%), обусловленное исключительно высокими темпами роста в посткризисный период 2010–2011 гг., а также сдержанным расширением платежеспособного спроса.

В машиностроительном комплексе выделяется увеличение производства транспортных средств и оборудования, что объясняется высоким уровнем антикризисной поддержки автомобилестроения в 2009–2010 гг., а также интенсивным развитием российской промышленной сборки автомобильной техники иностранных марок. Результатом этого процесса стали опережающие темпы роста выпуска отечественного автомобилестроения относительно импорта, с одной стороны, и создание новых рабочих мест в автомобилестроении и сопряженных видах деятельности, с другой стороны.

На внутренний рынок существенное влияние оказало изменение динамики производств потребительского комплекса и сельскохозяйственного производств. В марте и январе-марте 2012 г. производство пищевых продуктов увеличилось соответственно на 5,2% и 6,2% относительно аналогичных периодов предыдущего года. Формирование этой тенденции поддерживалось ростом выпуска продукции сельского хозяйства на 4,0% относительно показателя января-марта 2011 г. и на 4,9% относительно марта 2011 г. Это привело к стабилизации доли продукции отечественного производства в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров. В комплексе производств легкой промышленности в марте и по итогам I квартала 2012 г. отмечался спад выпуска. Рынок непродовольственных товаров формировался за счет опережающего роста импорта.

При сложившейся динамике 2011 г. и по итогам I квартала 2012 г. ожидаемый рост промышленного производства Минэкономразвития оценивает на уровне 103,1% к предыдущему году. ●

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2012 Г.

С.Цухло

Первый квартал 2012 г., по данным опросов Института Гайдара, продемонстрировал слабые результаты. Рост спроса, появившийся только в конце периода и исчезнувший после очистки от сезонности, имеет мало шансов на продолжение. Это привело к увеличению избыточности запасов, снижению темпов роста выпуска и негативной корректировке планов производства.

### Спрос на промышленную продукцию



Рис. 1

В марте динамика спроса на промышленную продукцию вновь продемонстрировала позитивные изменения. Исходный баланс вырос на 10 пунктов и впервые за последние 6 месяцев стал положительным. Однако очистка от сезонности все-таки оставила его в отрицательной зоне с мизерным увеличением, т.е. замедлением интенсивности падения спроса (рис. 1). При этом дальнейшее улучшение динамики продаж сомнительно. Исходные прогнозы изменения спроса в марте перестали набирать оптимизм и в результате значение показателя в I кв. 2012 г. стабилизировалось на уровне, значительно уступающем результатам первого квартала предыдущих посткризисных лет. А очищенные от сезонности прогнозы спроса остаются практически неизменными с началом нового обострения кризиса еврозоны (т.е. седьмой месяц подряд).

Однако даже такие изменения в динамике продаж заслужили высокую оценку предприятий. За февраль-март разность оценок удовлетворенности спросом улучшилась на 21 пункт и развернула Индекс промышленного оптимизма у опасной черты, к которой он скатывался все второе полугодие 2011 г. Если промышленность будет и дальше демонстрировать адаптацию к вялым изменениям спроса, то Индекс может закрепиться в положительной зоне и даже ощутимо увеличиться. Последнее будет означать, что «новую нормальность» (по выражению первого заместителя ЦБ РФ А.Улюкаева) признали и предприятия.

### Запасы готовой продукции



Рис. 2

Оценки запасов готовой продукции в марте в целом по промышленности практически не изменились и в итоге сохранились на уровне последних 24 месяцев (рис. 2). Промышленность явно рассчитывала на лучшую динамику спроса в I кв. 2012 г. и не видит перспектив ее улучшения во II кв. Самые большие излишки запасов в феврале-марте образовались в легкой промышленности (+32 балансовых пункта) и черной металлургии (+26 б.п.). А в цветной металлургии с балансом оценок -9 б.п. сложился недостаток запасов готовой продукции на складах.

### Выпуск продукции

В марте данные о динамике производства (до очистки от сезонности) продемонстрировали на первый взгляд увеличение темпов роста выпуска на 10 пунктов. Однако полученный в итоге результат оказался хуже показателей аналогичных месяцев десяти последних лет (кроме, естественно, марта 2009 г.). И очистка от сезонности показала, что в марте 2012 г. темп роста производства после февральского всплеска (порадовавшего часть аналитиков и всех чиновников) вернулся к прежним низким и поэтому едва различимым Росстатом значениям (рис. 3). Промышленность совсем не готова наращивать выпуск в условиях вялого роста спроса, низкого оптимизма его прогнозов и роста избыточности запасов готовой продукции.

### Цены предприятий

В марте замедление роста отпускных цен предприятий стало более очевидным. После январского роста с интенсивностью (темпом) +13 пунктов к концу квартала интенсивность снизилась до +4 пунктов (рис. 4). Более скромная динамика роста цен в начале года после дефолта 1998 г. регистрировалась опросами только в I кв. 2009 г. Впрочем, учитывая особенности предвыборной экономической политики, выразившиеся в переносе части ценового скачка на второе полугодие, сохранение тенденции замедления роста цен в III кв. представляется маловероятным. Но пока (до конца II кв.) предприятия планируют (вынуждены?) замедлять рост своих цен. Полностью готов отказаться от увеличения цен легпром и леспром, минимальный рост возможен в пищепроме. Самый интенсивный рост ожидается в химпроме и стройиндустрии.

### Фактическая динамика и планы увольнений

Март не внес принципиальных изменений в кадровую политику предприятий. Наём работников продолжился, но с прежней, минимальной интенсивностью, которая явно уступает результатам аналогичных месяцев предыдущего года. Промышленность определенно не спешит набирать новых работников в условиях слабого спроса и низкого оптимизма прогнозов (рис. 5). Нельзя исключить и негативного воздействия на кадровую политику предприятий исчезновения кадрового дефицита («в связи с ожидаемыми изменениями спроса»), зарегистрированного в промышленности в I кв. 2012 г. В течение предыдущих 6 кварталов в подобных оценках численности работников преобладали ответы «менее чем достаточно». Поскольку исчезновению такого дефицита предшествовали несколько месяцев интенсивного сокращения численности работников, то основная причина образования уже скромного профицита кадров – пересмотр предприятиями своих представлений о перспективах роста спроса на продукцию.



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

## Кредитование промышленности



Рис. 6

Условия кредитования предприятий в марте не претерпели в целом принципиальных изменений по сравнению с февралем. Суммарная доступность кредитов осталась на уровне 70% (рис. 6). При этом средняя минимальная предлагаемая банками ставка перестала увеличиваться и опустилась до 12,1% после 12,3% в феврале.

В целом в I кв. 2012 г. банки остановили ужесточение условий кредитования, которое регистрировалось предприятиями во второй половине 2011 г. Тогда после достижения во II кв. 2011 г. посткризисного максимума удовлетворенности в 75% показатель снизился до 70%, а самый низкий уровень был зарегистрирован в декабре и составлял 68%.



## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В феврале 2012 г. темпы роста основных показателей российской внешней торговли замедлились. Хороший урожай прошлого года позволил увеличить экспорт продовольственных товаров и при этом сократить закупки продовольствия за рубежом.

По данным Всемирной торговой организации, в 2011 г. объем мировой торговли увеличился на 5%. Ранее ВТО прогнозировала, что рост мировой торговли в 2011 г. составит 5,8%. Темп роста мирового производства снизился до 2,4% в 2011 г. против 3,8% в 2010 г. Для стабильного роста мировой экономики все еще сохраняются серьезные риски (европейский кризис суверенного долга, растущие цены на нефть, беспорядки в арабских странах), что отражается на состоянии мировой торговли. В 2012 г. ожидается дальнейшее замедление этого показателя до 3,7%.

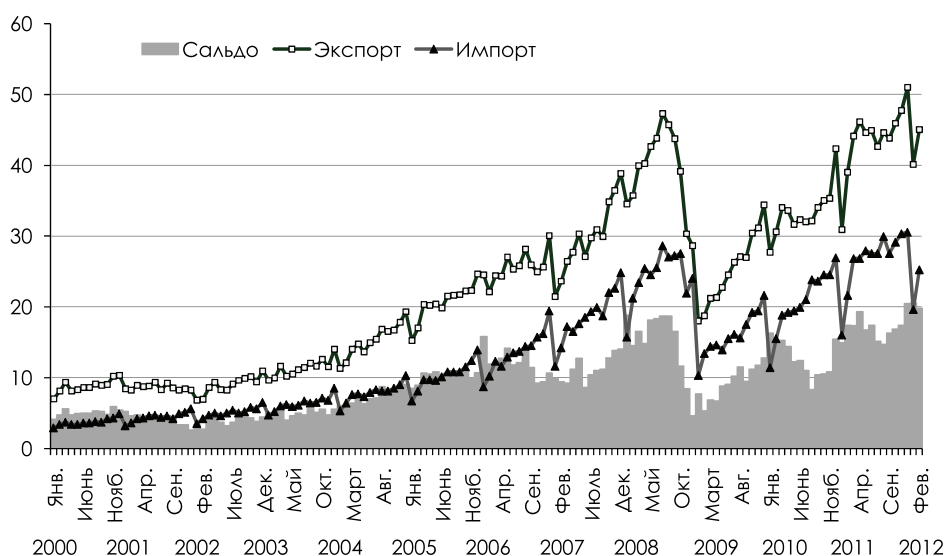
В рейтинге ведущих экспортеров товаров, включая страны – участницы Европейского союза (ЕС), по итогам 2011 г. Российская Федерация заняла 9 место. В 2010 г. Россия находилась на 12 позиции. В годовом исчислении объем российского экспорта вырос на 30%, что позволило ей опередить Бельгию, Великобританию и Гонконг. В рейтинге ведущих импортеров в 2011 г. Российская Федерация заняла 17 место. В 2010 г. по этому показателю Россия находилась на 18 месте.

В феврале 2012 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 70,3 млрд долл., что на 15% превышает аналогичный показатель 2011 г.

На мировом рынке снизились цены на некоторые сырьевые товары. Так, в феврале 2012 г. по сравнению с февралем 2011 г. подешевели цветные металлы, каучук, минеральные удобрения.

Тем не менее для российских экспортеров сохраняется благоприятная конъюнктура мирового рынка. По данным Всемирного банка, в феврале 2012 г. по сравнению с февралем 2011 г. выросли цены на газ, древесину, стальной прокат. Из-за обострения политической ситуации на Ближнем Востоке, а также увеличения спроса в Европе в связи с февральскими холодами и наращивания резервов в Китае продолжали расти цены на нефть. Средняя цена на нефть марки Urals в феврале 2012 г. увеличилась по сравнению с февралем 2011 г. на 17,3% – до 118,92 долл. за баррель против 101,34 долл.

Согласно мониторингу, за период с 15 марта 2012 г. по 14 апреля 2012 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 120,8 долл./



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

барр. В соответствии с Постановлением Правительство РФ №352 от 23.04.12 г. с 1 мая 2012 г. ставка экспортной таможенной пошлины на сырую нефть будет понижена с 460,7 долл. за т в апреле 2012 г. до 448,6 долл. за т. Льготная экспортная пошлина на нефть для ряда месторождений Восточной Сибири и Северного Каспия с 1 мая уменьшится с 241,5 долл. до 232,4 долл. за т. Унифицированная ставка экспортной пошлины на нефтепродукты составит 296 долл. за т против 304 долл. за т в апреле нынешнего года, повышенная экспортная пошлина на бензин, сохраненная на уровне 90% от пошлины на нефть, – 403,7 долл. за т против апрельских 414,6 долл. за т.

На рынке основных цветных металлов в начале 2012 г. конъюнктура улучшается в основном за счет ожиданий восполнения в ближайшие месяцы запасов в Китае и Европе. Хотя в феврале 2012 г. по сравнению с февралем 2011 г. цены на алюминий, медь и никель снизились на 12%, 14,5% и 27,8%, соответственно, по сравнению с январем 2012 г. цены на алюминий выросли на 2,8%, на медь – на 4,7%, на никель – на 3,2%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ФЕВРАЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Нефть (Brent), USD/барр.	20,3	32,1	30,9	44,8	59,7	58,26	92,66	43,87	73,8	104,1	119,7
Натуральный газ*, USD/1 млн БТЕ	3,03	3,67	3,89	5,49	7,95	8,56	10,84	11,04	8,8	9,36	11,12
Бензин, USD/галлон	0,616	1,045	1,045	1,37	1,734	1,662	2,48	1,262	2,16	2,70	3,14
Медь, USD/т	1601,5	1705,9	2759,0	3254	4982	5671,1	7887,7	3314,7	6899	9867,6	8441,5
Алюминий, USD/т	1370,8	1428,04	1685,6	1883	2455	2759,14	2776,9	1330,2	2061	2508,2	2207,9
Никель, USD/т	6042,7	8619,64	15178,3	15350	14979	41154,5	27955,5	10409	19141	28252	20393,7

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), в феврале 2012 г. среднее значение Индекса продовольственных цен ФАО (ИПЦФ) составило 215 пунктов, что на 2,4 пункта больше соответствующего показателя января. Увеличение ИПЦФ в феврале связано в основном с повышением цен на сахар, растительные масла и зерновые. После существенного роста в январе в феврале немного снизились цены на молочные продукты. В настоящее время значение ИПЦФ на 10% ниже своего рекордного уровня, достигнутого в феврале 2011 г.

Таблица 2

ДИНАМИКА СРЕДНИХ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕКОТОРЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
						январь	февраль
Пшеница, долл./т							
Канадская, CWRS	300,4	454,6	300,5	312,4	439,6	381,62	379,94
Американская, HRW	255,2	326,0	224,1	223,6	316,3	274,89	277,77
Американская, SRW	238,6	271,5	186,0	229,7	285,9	253,90	263,08
Кукуруза американская, долл./т	163,0	223,1	165,5	185,9	291,7	272,84	279,46
Ячмень, долл./т	172,0	200,5	128,3	158,4	207,2	210,56	213,4
Соя-бобы, долл./кг	384,0	523,0	437,0	450,0	540,67	498,0	512,0
Соевое масло, долл./т	881,0	1258	849,0	1005,0	1299,3	1218,00	1255,0
Рис таиландский, дол./т	326,4	650,1	555,0	488,9	543,0	542,0	537,5
Сахар-сырец, фоб порты Карибского бассейна, индикаторная цена ISO, ц/кг	22,22	28,21	40,00	46,93	57,32	51,94	53,18

Источник: World Bank.

Динамика российского экспорта в феврале 2012 г. ухудшилась по сравнению с предыдущими месяцами. Если в течение 2011 г. среднемесячный темп роста экспорта был 30,3%, в январе 2012 г. – 32,2% по отношению к аналогичному месяцу предыдущего года, то в феврале – всего 14,7%. Ухудшение динамики экспорта можно объяснить тем, что в феврале экспорт нефти в физическом выражении увеличился всего на 2,2%, при этом рост происходил за счет увеличения поставок в страны СНГ по ценам ниже, чем она продается в страны дальнего зарубежья. Вывоз нефти в физическом выражении в страны дальнего зарубежья сократился в феврале 2012 г. по сравнению с февралем 2011 г. на 9,2%. Аналогичная ситуация наблюдалась и по экспорту нефтепродуктов.

Тем не менее благоприятная конъюнктура мирового рынка нефти обеспечила рост доходов от экспорта нефти и нефтепродуктов: в феврале 2012 г. они увеличились по сравнению с аналогичным месяцем 2011 г. на 17,5%. Доля нефти и нефтепродуктов в общем объеме российского экспорта в феврале 2012 г. составила 58,8%.

В январе-феврале 2012 г. значительно выросли физические объемы экспортных поставок меди (на 66,5%) и никеля (в 2,1 раза). В результате при существенном снижении контрактных цен (на никель – на 30,2%, медь – на 25,0%) стоимостной объем экспорта никеля увеличился на 52,6%, меди – на 23,9%.

В общем стоимостном объеме экспорта доля продукции металлургического комплекса в целом снизилась с 9,2% до 8,8%.

Стоимостной объем экспорта машин, оборудования и транспортных средств по итогам января-февраля 2012 г. вырос на 37,1% по сравнению с аналогичным периодом 2011 г. Стоимостные объемы экспорта легковых автомобилей увеличились в 3 раза, исключительно за счет роста поставок в страны СНГ. Закупки российских легковых автомобилей странами дальнего зарубежья сократились на 20%.

Экспорт продовольственных товаров и сырья для их производства увеличился в 2,1 раза, при этом доля в общем объеме экспорта выросла с 1,3% до 2,3%. Рост стоимостного объема этой группы товаров был вызван значительным увеличением физических объемов экспорта, в том числе возобновлением экспорта зерна, а также ростом физических объемов экспорта масла подсолнечного (в 15 раз).

По данным Института конъюнктуры аграрного рынка, с 1 июля 2011 г. по 15 апреля 2012 г. Россия экспортировала 18,5 млн тонн пшеницы. Таким образом, был побит рекорд 2009–2010 сельхозгода, когда данный показатель составил 18,275 млн тонн. Всего экспорт пшеницы к концу текущего сельскохозяйственного года (то есть по 30 июня 2012 года) составит 20,5 млн тонн. Это позволит России уверенно занять второе место после США в рейтинге мировых экспортеров пшеницы. В основном российская пшеница экспортируется в страны Северной Африки, Ближнего Востока и Турцию.

Рост российского импорта также замедлился. В феврале 2012 г. импорт составил 25,2 млрд долл., что превышает аналогичный показатель прошлого года на 15,6%, при том, что в 2011 г. среднемесячный темп прироста составлял 32,2%, в январе 2012 г. – 20,1%.

По причине хорошего урожая в России в 2011 г. – начале 2012 г. сократился импорт продовольственных товаров и сырья для их производства. Доля этой группы товаров снизилась с 16,7% в январе-феврале 2011 г. до 13% в первые два месяца 2012 г. Так, значительно сократился импорт сахара, масла подсолнечного и овощей.

Распоряжением Правительства РФ от 17 апреля 2012 г. № 559-р утверждена Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, в которой предусматривается к 2020 году довести долю российского производства в товарных ресурсах (с учетом переходящих запасов) по сахару – до 96,7% в общем объеме, растительному маслу – до 84%, мясу и мясопродуктам – до 88,3%; пищевым рыбным товарам – до 82%, молоку и молокопродуктам – до 85,3%.

Высокие темпы роста сохраняются в импорте машин и оборудования. В январе-феврале 2012 г. этот показатель в годовом сопоставлении увеличился на 47,1%, что обусловлено всплеском инвестиционного спроса в первые два месяца года.

Положительное сальдо торгового баланса в феврале 2012 г. увеличилось по сравнению с февралем прошлого года на 13,6% и составило 19,8 млрд долл.

По оценке Центрального банка, в I квартале 2012 г. внешнеторговый оборот РФ составил 208 млрд долл., что на 16,7% превышает аналогичный показатель 2011 г. В том числе экспорт – 134,7 млрд долл. (рост 19%), импорт – 73,3 млрд долл. (рост 12,6%). Таких высоких показателей за I квартал не было за весь период наблюдений.

В сентябре 2011 г. все планшетные компьютеры, оснащенные GSP-модулем, были признаны Федеральной таможенной службой (ФТС) не вычислительными машинами, а навигаторами. В связи с чем импорт этой техники ФТС начал облагать ввозной пошлиной в размере 5%. Чтобы пошлина не взималась, производители планшетов должны были доказать, что их продукция – не навигаторы, а вычислительная техника. Фирма Apple в феврале 2012 г. через Ассоциацию предприятий компьютерных и информационных технологий (АП КИИТ) отправила в ФТС письмо, в котором подробно объяснялось, почему iPad является именно вычислительной машиной, а не навигатором. С 10 марта 2012 г. пошлина для планшетов Apple была отменена.

Таким образом, Apple получил преимущество перед другими участниками рынка, чем заинтересовалась Федеральная антимонопольная служба (ФАС). По мнению ФАС, решение ФТС нарушило законы конкуренции, так как ввозимые на территорию Таможенного союза планшеты других компаний, при наличии GPS модуля, по-прежнему облагаются пошлиной в размере 5% от стоимости устройства. ФАС предложила в течение двух недель уточнить перечень товаров, классифицирующихся по субпозиции 8471 (вычислительные машины), и включить в него планшетные компьютеры без указания марки и производителя.

В настоящее время ФТС России готовит проект решения Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) по классификации «планшетных компьютеров» с учетом позиции Комитета по гармонизированной системе Всемирной таможенной организации (ВТО), выработанной на весенней сессии. После принятия этого документа классификация современных многофункциональных технических устройств будет осуществляться на системной основе. Вопрос о пошлинах на планшеты должен быть решен до 1 мая 2012 г. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

По состоянию на 1 апреля федеральный бюджет исполнен с дефицитом в 0,9% ВВП. Доходы федерального бюджета за январь – март текущего года составили 2963,6 млрд руб. или 22,9% ВВП, а расходы – 3084,9 млрд руб. или 23,8% ВВП. По итогам первого месяца текущего года консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с незначительным профицитом, однако предвыборные обещания по увеличению социальных расходов в дополнение к уже выросшему содержанию военных и полицейских неизбежно негативно повлияют на баланс бюджетной системы.

### Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за I квартал 2012 г.

В апреле 2012 г. Минфином подведены предварительные итоги исполнения федерального бюджета за I квартал текущего года. Доходы федерального бюджета за январь-март 2012 г. относительно соответствующего периода 2011 г. увеличились на 2,2 п.п. ВВП, в том числе прирост нефтегазовых доходов составил 2,1 п.п. ВВП. Объем расходов федерального бюджета в относительном выражении вырос на 4,1 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении прирост расходов составил 814,9 млрд руб. В результате федеральный бюджет исполнен с дефицитом в 121,7 млрд руб. что на 2,0 п.п. ВВП хуже уровня соответствующего периода 2011 г. Объем ненефтегазового дефицита составил 1666,1 млрд руб. (12,9% ВВП), что на 4,1 п.п. ВВП больше уровня I квартала прошлого года (табл. 1).

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь-март 2012 г.		Январь-март 2011 г.		Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	2963,6	22,9	2391,3	20,7	572,3	+2,2
Нефтегазовые доходы	1544,8	11,9	1134,1	9,8	410,7	+2,1
Расходы, в том числе:	3084,9	23,8	2270,0	19,7	814,9	+4,1
процентные расходы	111,4	0,9	83,0	0,7	28,4	+0,2
непроцентные расходы	2973,5	23,0	2187,0	18,9	786,5	+3,9
Профицит (дефицит) федерального бюджета	-121,7	-0,9	+121,3	+1,1	-364,3	-2,0
Ненефтегазовый дефицит	-1666,1	-12,9	-1012,8	-8,8	653,3	-4,1
Оценка ВВП	12942,0		11 541,0		-	

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

За январь-март 2012 г. в доходную часть федерального бюджета поступило налогов и платежей по доходам, администрируемым Федеральной налоговой службой, на сумму 1237 млрд руб., что на 227 млрд руб., или на 0,8 п.п. ВВП выше, чем за аналогичный период прошлого года. По налогам и платежам, администрируемым Федеральной таможенной службой, объем поступлений в федеральный бюджет достиг 1596,4 млрд руб., что почти на 300 млрд руб. (1,1 п.п. ВВП) превышает объем поступлений за январь-март 2011 г.

Рост дефицита федерального бюджета как в относительном, так и в абсолютном выражении обусловлен более высоким темпом расходования бюджетных средств относительно темпов прироста доходов. По состоянию на 1 апреля освоено около 24,3% (против 20,8% в 2011 г.) объема расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью на 2012 г. По 8 разделам кассовое исполнение за I квартал текущего года составило более четверти от объема бюджетных ассигнований на 2012 г. (см. табл. 2).

В разрезе разделов федерального бюджета наибольший прирост расходов как в абсолютном значении, так и относительно ВВП за январь-март текущего года в сравнении с аналогичным периодом прошлого года наблюдается по разделу «Национальная оборона» – 2,4 п.п. ВВП, или 343,7 млрд руб. Относительно прошлого года существенно увеличились расходы по разделам «Образование» – 0,9 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,6 п.п. ВВП, «Здравоохранение» и «Социальная политика» – на 0,5 п.п. ВВП каждый. По разделам «Национальная экономика» и «Жилищно-коммунальное хозяйство» расходы федерального бюджета сократились на 0,3 и 0,4 п.п. ВВП соответственно в сравнении с аналогичным периодом прошлого года. По этим же разделам отмечается самый низкий уровень кассового исполнения федерального бюджета – 13,7 и 8,5% от утвержденного объема расходов на 2012 г. Поскольку значительная часть расходов по этим разделам осуществляется в виде межбюджетных субсидий, можно предположить, что такая ситуация возникла из-за отсутствия нормативно-правовых актов, в соответствии с которыми субсидии предоставляются регионам.

Таблица 2

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО РАСХОДАМ ЗА ЯНВАРЬ-МАРТ 2011–2012 ГГ.

	Январь-март 2012 г.			Январь-март 2011 г.			Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	кассовое исполнение, %	млрд руб.	в % ВВП	кассовое исполнение, %	
Расходы, всего	3084,9	23,8	24,3	2270,0	19,7	20,8	+4,1
в том числе							
Общегосударственные вопросы	151,4	1,2	18,0	123,7	1,1	14,7	+0,1
Национальная оборона	607,5	4,7	32,9	263,8	2,3	17,3	+2,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	350,6	2,7	19,2	248,1	2,1	20,4	+0,6
Национальная экономика	249,8	1,9	13,7	258,9	2,2	14,9	-0,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	11,6	0,1	8,5	60,1	0,5	24,9	-0,4
Охрана окружающей среды	6,4	0,0	29,5	2,9	0,0	17,0	0,0
Образование	206,7	1,6	34,1	84,2	0,7	16,2	+0,9
Культура и кинематография	20,4	0,2	23,7	11,5	0,1	13,4	+0,1
Здравоохранение	187,1	1,4	32,3	103,8	0,9	20,8	+0,5
Социальная политика	986,6	7,6	25,5	822,0	7,1	28,0	+0,5
Физическая культура и спорт	10,6	0,1	25,3	13,9	0,1	32,7	0,0
СМИ	15,7	0,1	21,3	13,5	0,1	22,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	111,4	0,9	28,7	82,9	0,7	21,3	+0,2
Межбюджетные трансферты	168,8	1,3	30,4	135,7	1,2	23,6	+0,1

Источник: Минфин, Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

По остальным разделам федерального бюджета наблюдается или незначительный рост расходов на 0,1–0,2 п.п. ВВП относительно прошлого года, либо расходы в долях ВВП не изменились.

Объем государственного внутреннего долга за март текущего года вырос на 37,8 млрд руб. и составил 4291,7 млрд руб., в то время как объем государственного внешнего долга сократился на 90,9 млн долл. за счет снижения задолженности по внешним облигационным займами, составив 34,8 млрд долл.

**Исполнение консолидированного бюджета субъектов РФ в январе 2012 г.**

По данным Федерального казначейства, доходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь 2012 г. составили 10,3% ВВП, что на 1,3 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2011 г. (см. табл. 3). Можно отметить, что в общем объеме региональных доходов более 43% занимают безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ, прирост доходов за первый месяц текущего года по данной статье составил 1,4 п.п. ВВП в сравнении с январем 2011 г.

Таблица 3

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ  
В ЯНВАРЕ 2011–2012 ГГ.

	Январь 2012 г.		Январь 2011 г.		Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	395,5	10,3	311,8	9,0	83,7	+1,3
– налог на прибыль организаций	62,2	1,6	59,2	1,5	4,0	+0,1
– НДС	106,2	2,8	97,6	2,8	8,6	0,0
– НДС внутренний	29,0	0,8	14,3	0,4	14,7	+0,4
– акцизы внутренние	33,3	0,9	26,2	0,8	7,1	+0,1
– налог на совокупный доход	21,4	0,6	10,0	0,3	11,4	+0,3
– налог на имущество	19,0	0,5	20,8	0,6	–1,8	–0,1
– безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ	171,0	4,5	105,4	3,1	65,6	+1,4
Расходы, в том числе:	275,6	7,2	214,0	6,2	61,6	+1,0
Профицит (дефицит) консолидированного бюджета	119,9	3,1	97,7	2,9	22,2	+0,2
Оценка ВВП	3833		3470		–	

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Также наблюдается прирост доходов в консолидированные бюджеты субъектов РФ по внутреннему НДС на 0,4 п.п. ВВП, по акцизам и по налогу на прибыль на 0,1 п.п. ВВП в сравнении с январем прошлого года. Рост поступлений за январь 2012 г. в бюджеты субъектов РФ по налогу на совокупный доход составил 0,3 п.п. ВВП относительно января 2011 г. за счет увеличения доходов по налогам, взимаемым в связи с применением упрощенной системы налогообложения, что может свидетельствовать о росте числа предприятий, относящихся к малому предпринимательству, которые могут применять специальные налоговые режимы. В то же время снижение количества предприятий, использующих общий налоговый режим, приведет к сокращению объемов поступлений по налогу на прибыль как в бюджеты субъектов РФ, так и в федеральный бюджет. Поступления в доходную часть бюджетов субъектов РФ за январь текущего года по налогу на прибыль сократились на 0,1 п.п. ВВП относительно января 2011 г., по НДС объем поступлений сохранился на уровне прошлого года – 2,8% ВВП.

Расходы консолидированного бюджета субъектов РФ за январь текущего года составили 7,2% ВВП, что на 1,0 п.п. ВВП выше уровня января 2011 г. (см. табл. 4). Расходы по разделу «Образование» выросли на 0,8 п.п. ВВП относительно января прошлого года. Несколько увеличились расходы региональных бюджетов (на 0,1–0,2 п.п. ВВП) по разделам «Национальная оборона», «Культура и кинематография», «Здравоохранение», «Социальная политика», «Физическая культура и спорт» относительно января прошлого года.

Сокращение относительно января прошлого года произошло только по двум разделам – «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» на 0,3 п.п. ВВП и «Жилищно-коммунальное хозяйство» на 0,1 п.п. ВВП. По расходам консолидированного бюджета субъектов РФ на правоохранительную деятельность сокращение вполне предсказуемо, т.к. с 1 января текущего года финансирование деятельности полиции, а также гарантий и компенсаций, предоставляемых сотрудникам полиции и членам их семей, является расходным обязательством федерального уровня.

По итогам первого месяца текущего года консолидированный бюджет субъектов РФ исполнен с профицитом в 119,9 млрд руб., что на 0,2 п.п. ВВП выше уровня прошлого года. Государственный долг субъектов РФ за январь текущего года незначительно сократился (на 19 млрд руб.) и составил 1162,0 млрд руб.

Таблица 4

ИСПОЛНЕНИЕ КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА СУБЪЕКТОВ РФ ПО РАСХОДАМ  
ЗА ЯНВАРЬ 2011–2012 ГГ.

	Январь 2012 г.		Январь 2011 г.		Отклоне- ние в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, всего	275,6	7,2	214,0	6,2	+1,0
в том числе					
Общегосударственные вопросы	16,6	0,5	18,6	0,6	-0,1
Национальная оборона	28,5	0,8	21,9	0,7	+0,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,9	0,1	11,9	0,4	-0,3
Национальная экономика	18,9	0,5	14,9	0,5	0,0
Жилищно-коммунальное хозяйство	18,1	0,5	17,9	0,6	-0,1
Охрана окружающей среды	0,3	0,0	0,2	0,0	0,0
Образование	84,3	2,2	46,7	1,4	+0,8
Культура и кинематография	9,4	0,3	5,9	0,2	+0,1
Здравоохранение	57,3	1,5	42,8	1,3	+0,2
Социальная политика	57,1	1,5	45,7	1,4	+0,1
Физическая культура и спорт	4,9	0,2	3,8	0,1	+0,1
СМИ	1,6	0,1	0,9	0,1	0,0
Обслуживание государственного и долга	2,8	0,1	2,4	0,1	0,0
Межбюджетные трансферты	1,9	0,1	2,2	0,1	0,0

Источник: Федеральное казначейство, расчеты Института Гайдара.

Таким образом, в целом складывающаяся ситуация с исполнением федерального и консолидированного бюджетов можно охарактеризовать на сегодняшний день как сбалансированную. В то же время основная проблема бюджета по-прежнему заключается в том, что бюджетные расходы остаются слабо ориентированными на развитие и модернизацию. В середине апреля рейтинговое агентство Fitch<sup>1</sup> отметило, что региональная политика России предоставляет возможности развития только столице и еще нескольким избранным правительствами территориям. В последние годы система страдает от частых изменений в налоговых механизмах, в распределении и передачи расходных полномочий между различными уровнями власти в стране. При незначительном сокращении государственного долга субъектов РФ некоторые регионы оказались в «долговой яме», т.к. уровень их долга превышает 50% доходов региональных бюджетов. При этом с 2008 г. доля расходов региональных бюджетов на капитальные вложения, от которых зависит развитие экономики региона, в общем объеме расходов сократилась с 22 до 14%. ●

1 <http://uk.reuters.com/article/2012/04/11/idUKWLA614620120411>



**РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР**

М.Хромов

*Первый квартал 2012 г. обнажил главную проблему, возникшую еще в прошлом году, – проблему балансирования стагнирующих источников фондирования с динамично развивающимся розничным и стабильно растущим корпоративным кредитованием. Основным ресурсом роста кредитования, характерным для I-х кварталов года, стало сокращение ликвидных активов. Однако, поскольку ликвидность уже достигла минимальных уровней, дальнейшее поддержание роста кредитования экономики будет зависеть от притока в банковский сектор новых ресурсов.*

В марте активы банковского сектора выросли на 1,4%, а всего за I квартал – на 1,9%<sup>1</sup>. Такие темпы роста являются чрезвычайно низкими даже для I квартала, когда банковский сектор традиционно сталкивается с замедлением роста депозитной базы, особенно если сравнивать динамику роста банковских активов в I квартале с докризисным периодом. В период 2004–2008 гг. рост банковских активов в I-ом квартале составлял в среднем 6–8%, а после 2010 г. – не превышает 2%. То есть темпы роста I квартала вышли на стабильно низкий уровень. В номинальном выражении увеличение банковских активов в I-ом квартале 2012 г. составило чуть более 800 млрд руб.

Собственные средства банковского сектора выросли за квартал на 3,7% или на 256 млрд руб. Рост собственных средств банковского сектора был обеспечен прибылью. Ее величина без учета формирования резервов на возможные потери составила за три месяца 291 млрд руб., а с учетом операций с резервами – 268 млрд руб. Такой объем прибыли соответствует рентабельности собственных средств 22,2% в годовом выражении, а активов – 2,6% в годовом выражении, что чуть больше, чем в целом за 2011 г. (19,6 и 2,3%, соответственно). Таким образом, прибыль банков обеспечила более 35% квартального прироста активов.

При этом рост регулятивного капитала<sup>2</sup> банковского сектора за тот же период оказался почти в два раза скромнее, всего на 136 млрд руб. или на 2,6%. Сказались дополнительные ограничения, накладываемые инструкциями Банка России. Соответственно, норматив достаточности капитала банковского сектора с начала года незначительно сократился с 14,7 до 14,6%, продолжая среднесрочную тенденцию к его снижению (при минимально допустимой отметке в 10%).

Привлеченные (заемные) средства банковского сектора в I-ом квартале выросли на 1,4%. Основными причинами низкого роста привлеченных средств банков в этот период стали изъятие депозитов Минфина, стагнация средств корпоративного сектора и уменьшение иностранных займов.

**Привлеченные средства**

Объем средств населения за I квартал 2012 г. увеличился на 2,5%. Это наименьшие темпы притока вкладов физических лиц в банки в I-м квартале за последние 10 лет, не считая кризисного 2009 г. Более того, три последних года темп притока вкладов в I-ом квартале последовательно замедлялся с 4,7% в 2010 г. и 3,2% – в 2011 г. Годовой темп роста средств населения в банках, таким образом, замедлился до 19,0% (максимальный уровень в 32% был отмечен осенью 2010 г.)

Отличительной особенностью на рынке вкладов в I-м квартале стал заметный рост счетов и депозитов в иностранной валюте. За три месяца их объем вырос на 9,8% в долларовом выражении или на 6,7 млрд долл. Это больше, чем за весь 2011 г., когда валютные вклады вырос-

1 Здесь и далее с исключением фактора переоценки инвалютного компонента, если не указано иное.

2 Рассчитанный по форме отчетности кредитных организаций 0409134.

ли лишь на 4,8 млрд долл. Рублевые же средства населения в банках выросли за этот период лишь на 1,1%.

Наиболее активно привлекали средства населения мелкие и средние банки. Если по 30 крупнейшим банкам темп притока вкладов в I-м квартале 2012 г. составил 1,5%, то по прочим банкам – 5,6%. При этом на крупные банки пришлось около 40% притока вкладов, тогда как они занимают более 70% в их общем объеме. Причина, вероятно, заключается в более высоком уровне процентных ставок по депозитам у средних банков. Действие системы страхования вкладов фактически уравнивает в глазах клиента все банки с точки зрения надежности, поэтому очевидным образом конкуренцию за вкладчика начинают выигрывать банки, проводящие более агрессивную процентную политику.

Средства на *расчетных и депозитных счетах предприятий* в течение I квартала демонстрировали неустойчивую динамику и в результате их увеличение составило лишь 0,5%. Тем не менее годовой темп роста по итогам I-ого квартала 2012 г. слегка увеличился до 24,9%, вследствие того, что в первом квартале 2011 г. наблюдался отток средств со счетов корпоративных клиентов.

Также как и в случае с вкладами населения средства предприятий в иностранной валюте росли быстрее, чем в рублях. Так если рублевые счета за I-й квартал сократились на 3,0%, то счета в иностранной валюте выросли на 15,8% в долларовом выражении или на 10 млрд долл. В отличие от средств населения, средства предприятий быстрее росли в крупных банках. Так, банки, входящие в число 30 крупнейших, суммарно увеличили привлечение средств от корпоративных клиентов на 2,8%. Прочие же наоборот испытали в I-ом квартале отток средств со счетов предприятий – на 6,3%

*Иностранные пассивы* банковского сектора согласно балансовой отчетности сократились на 1,3% или на 2 млрд долл. При этом по предварительной оценке платежного баланса за I-й квартал уменьшение обязательств банковского сектора перед нерезидентами было еще значительнее: 7,1 млрд долл. Несмотря на заметные отличия оценок по разным методологиям, обе они указывают на сокращение задолженности банков перед нерезидентами.

Господдержка банковского сектора за I-й квартал 2012 г. (сумма *кредитов Банка России и депозитов Минфина*) уменьшилась более чем на 200 млрд руб. (11,4%). Одновременно с этим снижением ее структура изменилась в пользу инструментов рефинансирования Банка России. Их суммарный объем вырос за три месяца на 257 млрд руб. или более чем на 20%. Основными получателями кредитов Банка России стали Сбербанк (222 млрд руб., рост 39%) и мелкие и средние банки (109 млрд руб. и 63%, соответственно).

Задолженность банков перед Минфином по размещенным депозитами снизилась с 562 млрд руб. на 1 января до 102 млрд руб. на 1 апреля. Дальнейшие возможности Минфина по краткосрочному фондированию банков будут, вероятно, зависеть от результатов исполнения бюджета (в I-ом квартале федеральный бюджет был сведен с дефицитом). Однако расширение инструментов рефинансирования банков со стороны Банка России должно будет при необходимости компенсировать депозиты Минфина.

Таблица 1

СТРУКТУРА ПАССИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.06	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12	03.12
Пассивы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	33805	35237	38443	41628	41150	40874	41533
Собственные средства	14,3	15,3	14,1	19,3	18,7	18,5	17,3	16,9	17,3	17,6	17,5
Кредиты Банка России	0,1	0,2	12,0	4,8	1,0	0,9	1,3	2,9	3,3	3,1	3,5
Межбанковские операции	3,4	4,1	4,4	4,8	5,5	5,2	5,4	5,7	5,7	5,3	5,1
Иностранные пассивы	17,1	18,1	16,4	12,1	11,8	10,9	11,4	11,1	10,6	10,2	10,2
Средства физических лиц	27,6	26,2	21,5	25,9	29,6	30,4	29,0	29,1	28,7	29,4	29,4
Средства предприятий и организаций	24,4	25,8	23,6	25,9	25,7	24,3	24,4	26,0	25,9	25,9	25,7
Счета и депозиты органов государственного управления и местных органов власти	2,2	1,5	1,0	1,0	1,5	3,5	4,9	2,3	1,8	1,4	1,4
Выпущенные ценные бумаги	7,2	5,8	4,1	4,1	4,0	4,0	3,8	3,7	3,8	4,4	4,8

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

### Размещенные средства

Кредитование физических лиц продолжает оставаться наиболее динамично растущим сегментом банковских активов. За I квартал задолженность населения перед банками увеличилась на 6,6%, а годовые темпы роста розничного кредитного портфеля превысили 40%, то есть вернулись на уровень конца 2008 г.

Быстрые темпы роста совокупного кредитного портфеля продолжают скрывать рост, хоть и более медленный, «плохих» кредитов. Так просроченная задолженность физических лиц перед банками за три месяца выросла лишь на 2,9%, а величина резервов на возможные потери по розничным кредитам – на 2,5%. В результате доля просроченной задолженности сократилась с начала года с 5,3 до 5,2%, а отношение резервов к объему кредитной задолженности физических лиц – с 7,2 до 7,0%.

При этом значительно растет вклад банковского кредитования в конечное потребление. Так, если за январь-февраль 2011 г. объем вновь выданных банковских кредитов населению составил 15% от суммарной величины розничного товарооборота, оборота общественного питания и платных услуг, то за аналогичный период 2012 г. это соотношение составило уже 21%. То есть каждый пятый рубль, потраченный домашними хозяйствами на потребление, был предоставлен в кредит банковским сектором.

Наиболее быстрыми темпами розничный кредитный портфель расширялся в I-м квартале 2012 г. в Сбербанке (9,3%), других госбанках (6,3%) и мелких и средних банках (6,1%). Настораживающим фактом является то, что в этот же период и Сбербанк, и группа средних и мелких банков оказались главными реципиентами рефинансовых кредитов Банка России. Если это является не простым совпадением, то означает, что наибольшие проблемы с ликвидностью имеют банки более активные на рынке потребительского кредитования. Однако для подтверждения или опровержения этой гипотезы требуется более подробное исследование, выходящее за рамки настоящего обзора.

Корпоративный сегмент кредитного рынка в I-м квартале 2012 г. рос весьма умеренно: на 2,3%. Годовые темпы роста при этом замедлились до 21,3%. Примечательно, что увеличение кредитной задолженности в корпоративном сегменте за первые три месяца 2012 г. оказалось ниже, чем на розничном: 369 против 392 млрд руб. Таким образом динамика кредитования корпоративных заемщиков отстала от розничного не только в темпах, но и в абсолютных размерах.

Умеренная динамика роста совокупного кредитного портфеля корпоративным заемщикам перестала скрывать ухудшение его качества. И просроченные кредиты, и сформированные резервы на возможные потери по кредитам небанковским заемщикам в I-м квартале росли быстрее. В результате доля просроченной задолженности увеличилась с 4,8 до 5,1%, а отношение резервов к кредитному портфелю – с 8,3 до 8,4%.

Ликвидность банковского сектора, то есть отношение абсолютно ликвидных активов к совокупным активам за I квартал 2012 г. сократилась с 6,3 до 4,8%, что во-первых, ниже предкризисного уровня (1 сентября 2008 г. 4,9%), а во-вторых, близко к минимальным историческим значениям осени 2011 г. (1 ноября 2011 г. 4,5%). Кроме того, как уже отмечалось в предыдущих обзорах, большая часть ликвидных активов банков сформирована за счет средств денежных властей. Так без учета кредитов Банка России ликвидность на 1 апреля 2012 г. составила бы лишь 1,2% совокупных активов, такой уровень последний раз наблюдался в 2009 г. А ликвидность без учета как кредитов Банка России, так и депозитов Минфина уже несколько месяцев колеблется вблизи нулевой отметки.

С точки зрения межсекторных финансовых потоков в российской экономике, текущая нехватка ликвидности вызвана тем, что последний стабильный нетто-кредитор банковского сектора – сектор домашних хозяйств, постепенно утрачивает эту роль. Так в 2011 г. только по итогам декабря объем привлеченных вкладов физических лиц превзошел увеличение розничного кредитного портфеля. По итогам I-ого квартала 2012 г. увеличение кредитов населению (392 млрд руб.) также больше прироста депозитов (306 млрд руб.). Для банков такая стратегия оправдана в краткосрочном периоде, поскольку вклады населения традиционно являются одним из самых дорогих пассивов, поэтому их относительное сокращение ведет к удешевлению ресурсной базы, тогда как розничное кредитование – наиболее доходно. Однако в более от-

даленной перспективе сохранение текущих тенденций чревато кризисом «плохих» долгов на рынке розничного кредитования, в результате снижения общей платежеспособности домашних хозяйств.

Таблица 2

СТРУКТУРА АКТИВОВ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ (НА КОНЕЦ МЕСЯЦА), В % К ИТОГУ

	12.06	12.07	12.08	12.09	12.10	06.11	09.11	12.11	01.12	02.12	03.12
Активы, млрд руб.	13963	20125	28022	29430	33805	35237	38443	41628	41150	40874	41533
Наличные деньги и драгметаллы	2,6	2,5	3,0	2,7	2,7	2,2	2,3	2,9	2,5	2,5	2,4
Средства, размещенные в Банке России	7,5	6,9	7,5	6,9	7,1	4,5	3,5	4,2	3,6	3,2	3,2
Межбанковские операции	5,8	5,4	5,2	5,4	6,5	6,4	6,2	6,4	6,6	6,3	6,2
Иностранные активы	9,9	9,8	13,8	14,1	13,4	13,8	14,6	14,3	14,6	14,3	14,2
Население	14,7	16,1	15,5	13,1	13,0	14,0	14,2	14,4	14,6	15,0	15,3
Корпоративный сектор	45,3	47,2	44,5	44,5	43,6	45,3	45,1	44,0	44,2	44,2	44,4
Государство	5,2	4,1	2,0	4,2	5,1	5,8	6,0	5,0	4,8	5,1	4,9
Имущество	2,4	2,2	1,9	2,7	2,6	2,5	2,4	2,3	2,4	2,4	2,4

Источник: ЦБР, расчеты ИЭП.

## ИПОТЕКА В РФ

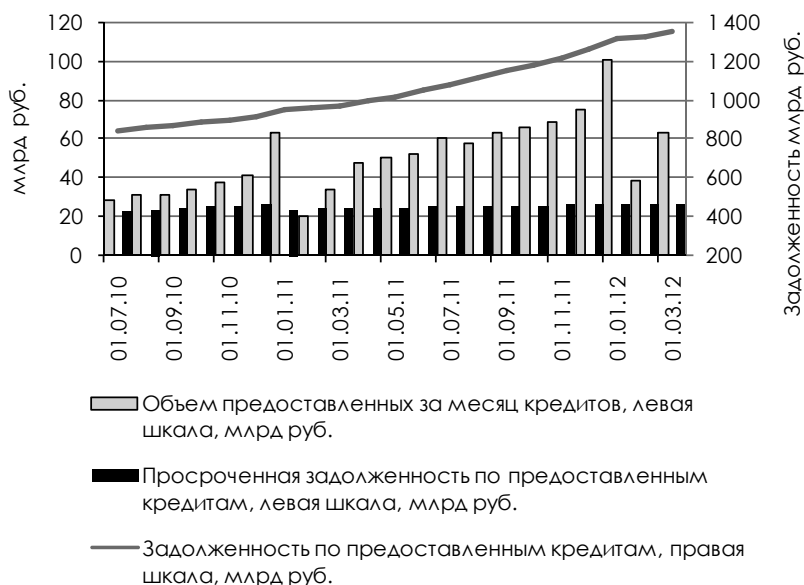
### Г.Задонский

В феврале 2012 г. количество предоставленных ипотечных жилищных кредитов выросло относительно февраля 2011 г. в 1,77 раза, а их сумма – в 1,81 раза. Просроченная задолженность по ипотечным кредитам в рублях на 1 марта 2012 г. (26,253 млрд руб. ) в процентах от остаточной задолженности на 0,04 п.п. ниже, чем на 1 февраля 2012 г. Однако на 1 марта 2012 г. объем задолженности по дефолтным ИЖК (73,619 млрд руб. ), увеличился на 39,6% по сравнению с данными на 1 февраля 2012 г., при этом ее доля в общей сумме задолженности по ИЖК увеличилась на 1,34 п.п., прервав устойчивую тенденцию ее снижения. Продолжился рост средневзвешенной за месяц ставки по ИЖК в рублях, которая составила в феврале 11,9%.

По данным ЦБ РФ, в феврале 2012 г. предоставлено 45 061 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) на сумму 64,544 млрд руб. (рис. 1) и 3 459 необеспеченных залогом жилищных кредита на сумму 3,186 млрд руб. Объем предоставленных за февраль 2012 г. ИЖК превысил значение февраля 2011 г. в 1,77 раза по количеству кредитов и в 1,81 раза по объему в денежном выражении. На 1 марта 2012 г. остаточная задолженность по ИЖК составила 1499,375 млрд руб., что на 31,62% превышает соответствующую задолженность на ту же дату 2011 г. Задолженность по ИЖК в рублях на 1 марта 2012 г. составила 1 356,119 млрд руб., превысив на 3,18% величину задолженности на 1 января 2012 г. (рис. 1). Напротив, задолженность по ИЖК в иностранной валюте на 1 марта 2012 г. уменьшилась на 12,99% относительно задолженности по кредитам в иностранной валюте на 1 января 2012 г. и составила 143,256 млрд руб. (рис. 2).

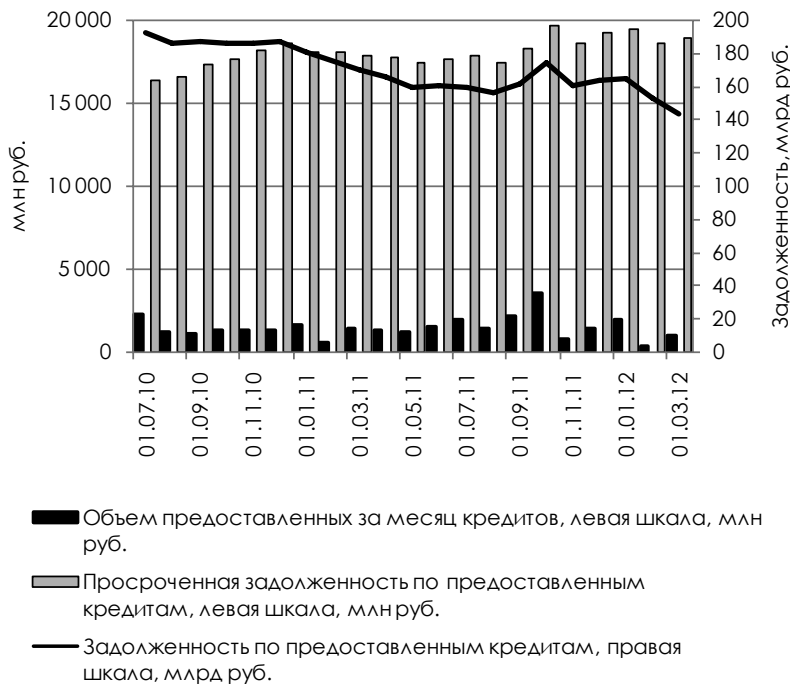
Просроченная задолженность по ИЖК на 1 марта 2012 г. составила 45,147 млрд руб., а по необеспеченным залогом кредитам – 6,181 млрд руб. По ИЖК в рублях просроченная задолженность на 1 марта 2012 г. составила 26,253 млрд руб. (рис. 1), что на 0,25% превышает данные на 1 февраля 2012 г. (26,187 млрд руб.), а ее доля в остаточной задолженности в рублях уменьшилась до 1,94%. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте на 1 марта 2012 г. увеличилась на 1,63% относительно 1 февраля 2012 г. и составила 18,894 млрд руб. (рис. 2), а ее доля в остаточной задолженности по ипотечным кредитам в иностранной валюте на 1 марта увеличилась на 1,01 п.п. относительно 1 февраля и составила 13,19%.

На 1 марта 2012 г., по данным ЦБ РФ, объем задолженности по дефолтным ИЖК (с просроченными платежами свыше 180 дней) увеличился до 73,619 млрд руб.,



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте

что на 39,6% больше, чем на 1 февраля 2012 г., при этом доля этой задолженности в общей сумме задолженности по ИЖК увеличилась на 1,34 п.п. (табл. 1).

Средневзвешенная процентная ставка по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, по данным ЦБ РФ, составила за февраль 2012 г. 11,9%, что на 0,5 п.п. превышает значение ставки за декабрь 2011 г., в котором средневзвешенная процентная ставка имела наименьшее значение за последние годы. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте на 1 марта 2012 г. снизилась на 0,3 п.п. относительно 1 февраля 2012 г. и составила 9,4%.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, по данным ЦБ РФ, увеличился за февраль 2012 г. до 14,7 лет. Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте на 1 марта 2012 г. уменьшился по сравнению с 1 февраля 2012 г. на 25,72% и составил 10,3 лет.

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ В 2012 Г.

Дата	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб.	в том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами					
		млн руб.	доля в общей сумме задолженности, %	от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	доля в общей сумме задолженности, %	млн руб.	доля в общей сумме задолженности, %	млн руб.	доля в общей сумме задолженности, %	млн руб.	доля в общей сумме задолженности, %
01 янв.	1 478 982	1 391 130	94,06	27 805	1,88	5 916	0,4	54 131	3,66
01 фев.	1 477 153	1 377 446	93,25	40 326	2,73	6 647	0,45	52 734	3,57
01 марта	1 499 375	1 367 429	91,2	50 230	3,35	8 097	0,54	73 619	4,91

Источник: данные ЦБ РФ.

По количеству предоставленных за год на тысячу человек населения ИЖК в рублях первые места в 2011 г. заняли Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий и Ненецкий автономные округа, Тюменская область и Республика Татарстан (табл. 2). Среди федеральных округов на первом месте Уральский федеральный округ, а на последнем – Северо-Кавказский.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ,  
ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ЗА ГОД НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ

	2011		2010	
	количество креди- тов на тыс. чело- век	средняя величина кредита, млн руб.	количество кре- дитов на тыс. человек	средняя величина кредита, млн руб.
Регион				
Ханты-Мансийский АО	10,325	1,884	7,071	1,705
Ямало-Ненецкий АО	10,135	1,917	7,156	1,708
Тюменская область	8,916	1,775	6,164	1,599
Ненецкий авт.округ	7,543	1,865	6,573	1,673
Республика Татарстан	7,393	0,767	4,997	0,606
Челябинская область	5,760	0,923	3,534	0,865
Республика Коми	5,704	1,072	3,166	1,110
Республика Саха	5,626	1,400	2,594	1,285
Томская область	5,323	1,175	3,124	1,101
г. Санкт-Петербург	3,342	2,216	1,428	2,135
Московская область	2,960	2,466	1,464	2,332
г. Москва	2,080	3,615	1,172	3,052
Республика Алтай	1,333	1,039	8,926	0,424
Федеральный округ				
Уральский ФО	5,846	1,394	3,666	1,292
Приволжский ФО	4,725	0,944	2,633	0,885
Сибирский ФО	4,242	1,155	2,836	1,049
Дальневосточный ФО	3,831	1,469	2,159	1,338
Северо-Западный ФО	3,576	1,535	1,797	1,398
Центральный ФО	2,846	1,894	1,485	1,754
Южный ФО(по 2010 г)	2,556	1,283	1,359	1,196
Северо-Кавказский ФО	1,104	1,190	0,716	1,016
<i>В целом по РФ</i>	<i>3,669</i>	<i>1,339</i>	<i>2,101</i>	<i>1,223</i>

Источник: по данным ЦБ РФ и Росстата.

Как в 2010 г., так и в 2011 г. наибольшую просроченную задолженность в общей задолженности имеет Москва (*табл. 3*). Из общей тенденции снижения просроченной задолженности выпадает Северо-Западный федеральный округ и, в частности, Санкт-Петербург: если за 2010 г. этот показатель составил 2,71%, то за 2011 г. – 2,96%. Падает сумма досрочно погашенных заемщиками ИЖК в объеме полученных ИЖК в 2011 г. по сравнению с 2010 г. Исключение составляет лишь Уральский федеральный округ. Лидирует по объему досрочно погашенных кредитов как в 2010 г., так и в 2011 г. Москва. Наибольшие суммы взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в процентах от объема полученных ИЖК имеют Санкт-Петербург и Москва. А наименьшие – Дальневосточный – 0,31% (*табл. 3*).

Таблица 3

## ДИНАМИКА ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЗАЕМЩИКОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Регион	2011 г	2010 г	2011 г	2010 г	2011 г	2010 г
	просроченная задолженность в % от общей задолженности		объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК в % от объема полученных ИЖК		объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в % от объема полученных ИЖК	
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	3,06	3,69	24,32	29,35	0,63	1,02
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФО, в том числе:	4,93	6,07	29,76	39,84	0,66	1,27

Таблица 3, окончание

Регион	2011 г	2010 г	2011 г	2010 г	2011 г	2010 г
	просроченная задолженность в % от общей задолженности		объем досрочно погашенных заемщиками ИЖК в % от объема полученных ИЖК		объем взысканных с заемщиков средств в результате реализации заложенного имущества в % от объема полученных ИЖК	
Московская область	5,84	7,12	27,72	34,51	0,67	1,22
г. Москва	6,42	7,68	37,68	51,44	1,00	1,92
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФО, в том числе:	2,51	2,47	19,80	32,52	0,65	1,18
г. Санкт-Петербург	2,96	2,71	25,43	47,25	1,03	1,93
ЮЖНЫЙ ФО	2,70	3,46	19,61	27,81	0,39	1,20
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФО	4,06	4,53	16,42	15,64	0,44	0,41
ПРИВОЛЖСКИЙ ФО	2,28	2,85	20,64	24,67	0,82	1,01
УРАЛЬСКИЙ ФО	1,53	1,77	27,43	23,77	0,43	0,52
СИБИРСКИЙ ФО	2,63	3,02	23,40	25,13	0,74	1,02
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФО	1,11	1,55	17,62	17,82	0,31	0,97

Источник: по данным ЦБ РФ.

На 1 марта 2012 г. доля задолженности по ИЖК в иностранной валюте в общей задолженности, по данным ЦБ РФ, уменьшилась относительно 1 февраля 2012 г. на 0,89 п.п. и составила 9,55%, причем снижение отмечается с 2009 г. Доля ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных кредитов увеличилась на 0,36 п.п. относительно 1 февраля 2012 г., составив 1,26%, что, тем не менее, значительно ниже показателя в 2,72% на 1 января 2012 г.

Сбербанк в I квартале 2012 г. увеличил объем выдачи ипотечных кредитов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 40% – до 86 млрд руб. (было выдано 71 тыс. кредитов).

В I квартале 2012 г. АИЖК рефинансировало 16 320 закладных на сумму 21,322 млрд руб., что в 2,2 раза превышает результат I квартала прошлого года в денежном выражении и в 2,04 раза по количеству кредитов. Доля кредитов по программе «Материнский капитал» составила 9,95% от общего объема рефинансирования в денежном выражении при средней величине кредита в 1,3 млн руб. а по программе «Военная ипотека» – 32,98% и средней величине кредита – 1,88 млн руб. В марте 2012 г. АИЖК рефинансировало 8 715 закладных на сумму 11,381 млрд руб., что превышает результат февраля того же года в денежном выражении в 1,65 раза, а по числу кредитов – в 1,63 раза.

В рамках программы поддержки жилищного строительства «Стимул» на 1 марта 2012 г. Агентством выдано 288 займов на общую сумму 17 млрд руб. В результате общая сумма кредитования банками проектов строительства жилья в рамках данной программы составила 29,6 млрд руб. Агентством приняты обязательства по 168 соглашениям о фондировании жилищного строительства на общую сумму 55,2 млрд руб. (объем строительства жилья – 2,57 млн кв. м). При этом обязательства по 37 соглашениям исполнены полностью. Рассматриваются еще 91 заявка на 25,5 млрд руб. ●



**ДИНАМИКА ПРИВАТИЗАЦИИ В 2011 Г.**

А.Радыгин, Г.Мальгинов

*В 2011 г. существенно расширился перечень подлежащего приватизации имущества. Это коснулось всех видов активов (федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУПы), хозяйственные общества (АО и ООО), иное имущество). По данным Минэкономразвития РФ и Росимущества, поступления денежных средств от приватизации в 2011 г. примерно в 2,5 раза превысило совокупную величину поступлений за предыдущие 4 года (2007–2010 гг.). В минувшем году продолжали предприниматься шаги по совершенствованию системы управления хозяйствующими субъектами с государственным участием (ФГУПы и АО с государственным участием).*

Завершившийся год ознаменовался серьезной интенсификацией приватизационных процессов в российской экономике, что хорошо иллюстрируют и объемы продаж, и финансовые результаты приватизации.

Поскольку одобренная в ноябре 2010 г. Правительством РФ приватизационная программа на 2011–2013 гг. была разработана исходя из изменений, внесенных в действующий закон о приватизации в конце мая 2010 г. и предусматривавших увеличение планового периода действия прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества до трех лет, то в дальнейшем в указанный документ вносились лишь изменения и дополнения. Всего с момента утверждения прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества и основных направлений приватизации федерального имущества на 2011–2013 годы распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. № 2102-р было принято 17 соответствующих нормативно-правовых актов, один из которых появился еще в самом конце 2010 г., а 5 – в январе-марте 2012 г. Наибольшая часть дополнений содержалась в распоряжении Правительства РФ от 24 марта 2011 г. № 513-р.

Расширение перечня подлежащего приватизации имущества коснулось всех видов активов (федеральные государственные унитарные предприятия (ФГУПы), хозяйственные общества (АО и ООО), иное имущество). Наиболее внушительным оказалось увеличение последней категории, представленной преимущественно объектами недвижимости и земельными участками. Если первоначально утвержденная версия приватизационной программы на 2011–2013 гг. включала 73 объекта иного имущества, то по состоянию на конец 2011 г. таких насчитывалось уже 468 ед., или в 6,4 раза больше. Всего с учетом сделанных изменений и дополнений (по состоянию на начало текущего года) Программа приватизации на 2011–2013 гг. предусматривает приватизацию находящихся в федеральной собственности пакетов акций 1396 акционерных обществ, 276 ФГУПов и 468 объектов иного имущества казны РФ.

Перечень 10 сверхкрупных компаний, в отношении которых государством допускалось уменьшение своей доли в капитале в 2011–2013 гг., остался прежним, но при этом произошла конкретизация его формата применительно к «Федеральной гидрогенерирующей компании» («Русгидро») и «Объединенной зерновой компании». Минэкономразвития и Минэнерго России поручено совместно с Росимуществом при благоприятной рыночной конъюнктуре обеспечить до 1 июля 2012 г. продажу в установленном порядке находящихся в федеральной собственности акций ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания» (г. Красноярск) с учетом сохранения доли государства в уставном капитале указанного акционерного общества в размере 50% плюс одна акция. Тот же порог корпоративного контроля определен для «Объединенной зерновой компании».

Отличительными чертами приватизации 2011 г. стали запуск механизма продажи федеральных пакетов акций с помощью определяемых правительством частных продавцов (в основном инвестиционных банков) и продажа госпакетов в считавшихся инвестиционно при-

влекательными компаниях, исключенных в 2010 г. из перечня стратегических организаций (морские, речные порты и паромства, аэропорты).

С помощью ООО «Меррилл Линч Секьюритиз», которое еще осенью 2010 г. было определено единственным исполнителем государственного заказа по отчуждению находящихся в федеральной собственности обыкновенных именных акций ОАО «Банк ВТБ» (до 10% уставного капитала), в феврале 2011 г. была проведена крупнейшая за все 2000-е гг. приватизационная сделка по продаже 10% акций данного банка. Сумма средств от продажи составила 95,68 млрд руб.

Что касается продажи транспортных активов, то она велась с различным успехом в течение всего года. За небольшим исключением госпакеты указанной группы компаний были проданы при равенстве продажной и начальной цен. Ряд сделок не состоялся из-за отсутствия заявок или отказа покупателя от исполнения обязательств по оплате, некоторые были отменены Росимуществом ввиду истечения сроков актуальности отчетов об оценке рыночной стоимости акций и появления более актуальных финансовых показателей. В итоге наиболее весомыми (более 1 млрд руб.) оказались приватизационные сделки по продаже контрольного пакета акций аэропорта «Толмачево» (Новосибирская область, более 2,8 млрд руб.), блокирующих пакетов акций Туапсинского морского порта (более 1,61 млрд руб.) и Волжского паромства (более 1,04 млрд руб.)<sup>1</sup>.

Всего в 2011 г. были проданы пакеты акций 359 акционерных обществ (в 2010 г. – 134), а в отношении 143 ФГУПов приняты решения об условиях приватизации (в 2010 г. – 62) (табл. 1).

Таблица 1

СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ ПО ДИНАМИКЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И ФЕДЕРАЛЬНЫХ ПАКЕТОВ АКЦИЙ В 2000–2011 ГГ.

Период	Количество приватизированных предприятий (объектов) федеральной собственности (по данным Росимущества, до 2004 г. – Минимущества РФ)	
	приватизировано ФГУПов <sup>1</sup> , ед.	продано пакетов акций АО, ед.
2000	2	320
2001	5	125 <sup>2</sup>
2002	102	112 <sup>2</sup>
2003	571 <sup>3</sup>	630
2004	525	596 <sup>4</sup>
2005	741	521
2006	...	356 <sup>5</sup>
2007	377	377
2008	213	209 <sup>2</sup>
2009	316+256 <sup>6</sup>	52 <sup>2</sup>
2010	62	134 <sup>2</sup>
2011	143	359 <sup>2</sup>

<sup>1</sup>завершены все подготовительные мероприятия и приняты решения об условиях приватизации;

<sup>2</sup>с учетом пакетов акций, объявление о продаже которых состоялось в предыдущем году;

<sup>3</sup>без учета ФГУПов, имущественные комплексы которых вошли в качестве вклада в уставный капитал ОАО «РЖД»;

<sup>4</sup>включая 31 пакет акций, объявление о продаже которых состоялось в 2004 г., но итоги подведены в 2005 г.;

<sup>5</sup>расчетная величина, исходя из данных Отчета ФАУФИ «О приватизации федерального имущества в 2007 году»;

<sup>6</sup> количество ФГУПов, по которым решение об акционировании принято Минобороны РФ в дополнение к тем, где аналогичное решение принято Росимуществом.

Источник: www.rosim.ru; материалы Минэкономразвития РФ, Росимущества (Минимущества) за 2000–2012 гг.

При всей очевидности увеличения масштабов приватизации в 2011 г. стоит отметить, что ее итоги по количеству проданных пакетов акций сопоставимы с предкризисными показателями 2006–2007 гг., тогда как в середине 2000-х гг. ежегодно их продавалось более 500. Еще скромнее они смотрятся применительно к приватизации унитарных предприятий, тем более, что акционирование почти 2/3 из них проходило в рамках формирования интегрированных структур, которое осуществлялось в более широких масштабах, чем в предыдущем году. В 2011 г. соответствующие решения были приняты в отношении акций 44 АО и 92 ФГУПов, тогда как годом ранее касались 46 АО и 24 ФГУПов. В числе новых интегрированных структур можно

назвать ОАО «Корпорация «Стратегические пункты управления», «Росгеология» и «Центральный Московский ипподром», предусмотрено расширение в числе прочих размеров «Русгидро» и «Росспиртпрома», концернов «Созвездие» и «Моринформсистема – Агат».

Тем не менее финансовый эффект приватизации, исходя из величины бюджетных доходов, оказался намного весомее. По данным Минэкономразвития РФ и Росимущества, поступления денежных средств от приватизации в 2011 г. примерно в 2,5 раза превысило совокупную величину поступлений за предыдущие 4 года (2007–2010 гг.).

Совокупный же объем доходов федерального бюджета от приватизации (продажи) и использования государственного имущества, по данным Федерального казначейства, в 2011 г. вырос более чем в 2,7 раза по сравнению с 2010 г. Их величина (около 241 млрд руб.) стала абсолютным максимумом с начала 2000-х гг., что относится не только к доходам от приватизации (продажи) государственного имущества, но и доходам от его использования (табл. 2).

Таблица 2

СТРУКТУРА ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ИМУЩЕСТВЕННОГО ХАРАКТЕРА ИЗ РАЗЛИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ В 2000–2011 ГГ.

Год	Совокупные доходы от приватизации (продажи) и использования государственного имущества		Доходы от приватизации (невозобновляемые источники)*		Доходы от использования государственного имущества (возобновляемые источники)**	
	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу	млн руб.	% к итогу
2000	50412,3	100,0	27167,8	53,9	23244,5	46,1
2001	39549,8	100,0	10307,9	26,1	29241,9	73,9
2002	46811,3	100,0	10448,9	22,3	36362,4	77,7
2003	135338,7	100,0	94077,6	69,5	41261,1	30,5
2004	120798,0	100,0	70548,1	58,4	50249,9	41,6
2005	97357,4	100,0	41254,2	42,4	56103,2	57,6
2006	93899,8	100,0	24726,4	26,3	69173,4	73,7
2007	105761,25	100,0	25429,4	24,0	80331,85	76,0
2008	88661,7	100,0	12395,0	14,0	76266,7	86,0
2009	36393,7	100,0	4544,1	12,5	31849,6	87,5
2010	88406,4	100,0	18677,6	21,1	69728,8	78,9
2011	240964,2	100,0	136660,2	56,7	104304,0	43,3

\* – включают доходы от продажи акций, земельных участков и различного имущества, находящиеся в федеральной собственности;

\*\* – включают дивиденды и доходы от прочих форм участия в капитале, арендная плата за землю и имущество, находящиеся в государственной собственности, перечисление ФГУПами части прибыли, остающейся после уплаты налогов и иных обязательных платежей (с 2001 г.), доходы от деятельности совместных предприятий «Вьетсовпетро».

Источник: законы об исполнении федерального бюджета за 2000–2010 гг.; Отчет об исполнении федерального бюджета на 1 января 2012 года, www.goskazna.ru; расчеты авторов.

При этом доля невозобновляемых источников в структуре совокупных доходов от приватизации (продажи) и использования государственного имущества в 2011 г. по сравнению с предыдущим годом возросла более чем в 2,5 раза (до 56,7%), впервые за последние 7 лет превысив 50%.

В минувшем году продолжали предприниматься шаги по совершенствованию системы управления хозяйствующими субъектами с государственным участием (ФГУПы и АО с государственным участием).

С практической точки зрения в этом направлении можно указать на расширение практики привлечения в органы управления акционерных компаний с долей государства профессиональных директоров, количество которых выросло по сравнению с 2010 г. примерно в 1,7 раза. Профессиональные директора вошли в состав органов управления более 26% АО, акции которых находятся в федеральной собственности (без учета тех, где используется «золотая акция»), тогда как в 2009 г. они работали менее чем в 9% таких АО, в 2010 г. – более чем в 15%.

Не менее важным событием 2011 г. в этом плане стало исключение вице-премьеров, министров, руководителей иных федеральных органов исполнительной власти и лиц, входящих в состав президентской администрации, из составов советов директоров акционерных обществ с

государственным участием, которые они зачастую возглавляли (коснулось около 20 крупнейших компаний) при частичном их замещении независимыми директорами и профессиональными поверенными, но при сохранении выдачи обязательных директив для представителей государства по важнейшим вопросам.

Отдельно следует сказать о внесении большого количества изменений и дополнений в действующий закон о приватизации. Касаясь их содержания, можно отметить следующее.

Увеличение сроков заключения договора купли-продажи с победителями приватизационных процедур, появление нормы о минимальном временном интервале между моментом признания претендентов их участниками и моментом проведения самих мероприятий должно способствовать повышению уровню конкуренции при продаже приватизируемых активов.

Улучшение информационного обеспечения приватизации через дополнительные каналы распространения соответствующей информации официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» вместе с введением минимального срока между размещением протокола об итогах проведения продажи государственного или муниципального имущества в Интернете и заключением договора по результатам такой продажи призвано обеспечить большую прозрачность приватизационного процесса в целом.

Упрочить положение новых владельцев и самих приватизированных предприятий должна норма о праве осуществления видов деятельности приватизированных предприятий на основании лицензий и иных разрешительных документов, выданных соответствующему унитарному предприятию.

Упорядочиванию приватизационного процесса, вероятно, будет способствовать и изменение порядка возврата денежных средств по недействительным сделкам продажи государственного и муниципального имущества, предполагающее исключение использования в этих целях денежных средств от продажи имущества иным покупателям по другим приватизационным сделкам до их распределения.

Другие поправки в законодательство (включая профильный закон об унитарных предприятиях) нацелены на достижение множественности вариантов трансформации хозяйствующих субъектов данной организационно-правовой формы, допуская возможность их преобразования не только в ОАО (как было ранее), но и в общества с ограниченной ответственностью (ООО), а также в автономные некоммерческие организации (АНО).

Практиковавшееся ранее преобразование почти всех<sup>1</sup> унитарных предприятий (в том числе множества небольших) в ОАО со 100% государственным участием было сопряжено с формальной необходимостью соблюдать требования, вытекающие из законодательства об акционерных обществах и ценных бумагах (при сомнительных перспективах привлечения инвестиций за счет выхода на фондовый рынок) и нести последующие издержки по представлению государством своих интересов<sup>2</sup>.

С другой стороны, при преобразовании унитарных предприятий в ООО возникает определенное противоречие с общей для всего периода реформирования отношений собственности в России ориентацией органов по управлению имуществом на минимизацию присутствия государства в экономике в организационно-правовой форме, отличной от ОАО по причине большей прозрачности последней. Между тем вследствие того, что полная доля государства (муниципалитета) в ООО может сразу и не найти покупателя в ходе приватизационных процедур, такую перспективу следует признать весьма вероятной. К тому же применение критериев, действующих в отношении малого бизнеса, которые обуславливают саму возможность преобразования части унитарных предприятий в ООО, носит необязательный и вариативный характер.

Ближайшие годы должны показать, насколько успешными окажутся эти новации.

1 Мизерное исключение составляла продажа имущественного комплекса унитарных предприятий, которая отменена в составе анализируемых изменений в закон о приватизации, внесенных летом 2011 г.

2 Впрочем, преобразование унитарных предприятий в АНО и ООО само по себе не решает проблемы обеспечения государственных интересов, о чем свидетельствует утверждение Постановлениями Правительства РФ от 27 января 2012 г. № 33 и № 34 соответственно Порядка участия представителей государства в высшем органе управления автономной некоммерческой организации и Порядка управления создаваемыми при приватизации ООО, доля которых находится в федеральной собственности.

Внесение в перечень условий продажи на конкурсе ограничений по изменению назначения отдельных объектов, используемых для научной и (или) научно-технической деятельности, может иметь негативные последствия ввиду опасности формального подхода к приватизации, игнорирующего отраслевую специфику, и известной проблемы контроля за исполнением условий конкурса.

Необходимо указать и на продолжение очевидной тенденции к расширению и без того исключительных прерогатив правительства в приватизационной сфере при фактическом отсутствии стороннего контроля над приватизацией. Об этом свидетельствует появление нормы о регулировании отчуждения имущества 15 категорий, на которое не распространяется действие закона, иными федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

До сих пор не получившая должной формализации новация 2010 г. о допущении привлечения к организации продажи приватизируемого имущества помимо органов власти иных юридических лиц<sup>1</sup> дополнена возможностью для них в отдельных случаях осуществлять от имени государства некоторые права акционера или участника ООО без какого-либо определения набора таких прав и ситуаций их делегирования.

Таким образом, подводя итоги, можно констатировать, что изменения, внесенные в российское приватизационное законодательство в 2011 г., стали логическим продолжением важных новаций закона о приватизации предыдущего года.

Однако последние, будучи ориентированными на решение задач приватизации довольно большой совокупности относительно небольших активов, содержат существенный потенциал рисков при расширении условий и механизмов приватизации крупных и сверхкрупных компаний госсектора, связанный с недостаточной прозрачностью процессов продажи имущества стратегическим инвесторам, нечеткостью взаимных обязательств государства и покупателей, неясностью механизмов обеспечения выполнения таких обязательств<sup>2</sup>.

---

1 Перечень таких организаций из 23 юридических лиц, включая Сбербанк и ВТБ, был утвержден еще в 2010 г.

2 См. ежегодный обзор ИЭП «Российская экономика в 2010 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 32)» (П. 6.1.5. Новый этап в реализации государственной политики в сфере приватизации государственного имущества: основные приоритеты и задачи, действия и риски, с. 426–459).

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ПРИВАТИЗАЦИИ ИЛИ ПЕРЕДАЧИ В АРЕНДУ ЗЕМЛИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Н.Шагайда

*Анализ институтов, регулирующих процесс реоформления прав на участки в государственной и муниципальной собственности, ранее предоставленные сельскохозяйственным организациям (СХО) в постоянное бессрочное пользование, а также практики реоформления позволяет сделать вывод о неготовности государства проводить приватизацию земли или передачу ее в аренду. Вносятся предложения, направленные на изменение ситуации.*

Приватизацию земли в сельском хозяйстве можно разделить на *два этапа*. Первый – приватизация сельскохозяйственных угодий, находившихся в пользовании колхозов и совхозов, – был проведен в начале 90-х годов. За 3–4 года было приватизировано около 115 млн га. Тогда только небольшая часть земли перешла фермерским хозяйствам в виде индивидуальных участков. Почти все сельхозугодия одного колхоза или совхоза (3–7 тыс. га) отдавали в виде одного участка. В результате были созданы особые, многоконтурные, участки: в состав одного входили сотни полей, сенокосов, пастбищ. Собственником такого участка являлся коллектив граждан в сотни человек. Очевидно, что оборот таких участков невозможен. Это понимали те, кто разрабатывал идеологию приватизации, но делить такую площадь на индивидуальные участки в 3–7 га было нельзя, поскольку не все собственники хотели заниматься сельскохозяйственным бизнесом, а фермер или СХО, которые были заинтересованы в аренде или покупке индивидуальных участков столкнулись бы с проблемой их консолидации: всегда найдется 1 среди 100, кто не захочет отдавать землю одному пользователю вместе со всеми. С проблемой консолидации знакомы все страны, в которых была проведена приватизация в виде участков. Кроме того, для формирования индивидуальных участков требовались масштабные работы, а разделить землю колхоза или совхоза между большим числом собственников – получателей государственной земли в селе невозможно без конфликтов, ибо неизбежна высокая неоднородность участков.

Теоретически можно было провести приватизацию сразу в пользу сельхозпроизводителей. Однако в момент приватизации многие сельхозпроизводители были неэффективны, фермерство только появлялось, а распределение среди потенциальных сельхозпроизводителей путем отбора достойных – по сложившейся практике – было бы чрезвычайно коррупционной процедурой. То есть, институты первого этапа приватизации были адекватны ситуации. Нужно было провести приватизацию быстро, не ущемить интересов сельских жителей, наделить их землей без конфликтов и споров, передать консолидированные участки тех, кто не будет вести сельское хозяйство, тем, для кого это бизнес.

Таким образом, для осуществления приватизации государством была выработана технология, включающая разработку особых механизмов приватизации, созданы органы, на которые возлагалась обязанность провести работу, были приняты все необходимые решения на уровне районных властей, подготовлены картографические материалы. От претендентов на землю требовалось только принять решение и подать заявление в районную администрацию. На втором этапе реформы планировалось осуществить активное перераспределение приватизированной земли. Оно должно было быть обеспечено через оборот долей в праве на особый участок: концентрация долей в сельхозорганизации, фермерском хозяйстве на основе индивидуальных договоров с каждым собственником доли позволяла сельхозпроизводителям сформировать участки под свои способности, возможности, задачи, выделить их в компактно расположенные землепользования. Как предполагалось, постепенно должен был произойти переход к участкам в собственности меньших групп собственников или переход к участкам – после скупки долей – в собственность отдельного фермера и СХО. Предполагалось, что так земля постепенно будет перераспределяться в руки эффективных сельхозпроизводителей. Однако процесс пошел по-другому пути.

В реализации процедуры – перераспределение долей в праве на участок, последующий выдел участков в пользовании сельхозпроизводителей – существовали серьезные ограничения. В первые годы было велико административное сопротивление на районных уровнях (еще до 2001 г. громко звучали призывы к национализации земли). Потом – фактически был ликвидирован орган, ответственный за реформу, – комитет по земельной реформе и землеустройству: у него забирались отдельные функции и соответственно его переименовывали. Ликвидация единого органа, ответственного за земельную реформу, привела к возникновению ведомственных, часто разнонаправленных, инициатив, усложнению и часто даже невозможности координации задействованных в преобразовании органов, к вовлечению новых людей, которые не знали ситуации с особыми участками в сельском хозяйстве, а видели, образно говоря, только участки под зданием или собственный дачный участок. С 1998 г. начались многочисленные перемены. Менялись системы регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (данные старых реестров не переносились в новые реестры), требования к участкам (при отделении участка в 5 га для фермера ликвидировался исходный участок, нужно было описать границы двух участков, фермер не мог оплатить эти работы в отношении участка в тысячи га, который к нему не переходил), подходы к размеру доли в участке, размер пошлины (от пошлины за участок к пошлине с каждого сособственника участка в общей долевой собственности) и т.д. В результате экстремально возросли издержки земельного оборота за счет затрат на межевание, регистрацию прав, многочисленные визиты в разные конторы. Они достигли пика в период с марта 2008 г. по декабрь 2008 г., когда остановился процесс земельного оборота участков в долевой собственности или их раздел. После этого часть норм, обусловивших высокие издержки, постепенно была заменена.

Отмена одних норм на уровне федерального законодательства привела к появлению других на уровне внутренних документов министерств и ведомств, например, приказов. Они не относятся к документам, как справедливо замечает Эрнандо де Сото<sup>1</sup>, широко обсуждаемым кругом лиц, выходящим за пределы этих органов. Это позволяет сохранять в них источники высоких транзакционных издержек. К сожалению, до сих пор все еще есть огромные проблемы с участками в долевой собственности. Распространено мнение, что это последствия тех необдуманных преобразований, которые были сделаны на первом этапе приватизации. Но к этому мнению нужно относиться с осторожностью, поскольку затруднения возникли – если пройти первый этап политического сопротивления – из-за отсутствия единого органа, проводящего единую политику земельных преобразований, замены специфичных норм, соответствующих объекту, унифицированными нормами, ориентированными на простые участки в собственности одного лица. То есть, качество институтов, введенных после 1998 г., оставляет желать лучшего, они не соответствовали тому объекту, на регулирование которого были направлены. Так что второй этап реформы с огромным трудом, но все еще продолжается.

Экскурс в историю первого этапа приватизации и этапы земельной реформы понадобился для того, чтобы показать, что действия государства в каком-либо направлении требуют наличия адекватных ситуации институтов и организации работы. Можно с определенностью сказать, что на первом этапе приватизации это требование было соблюдено. Это тем более удивительно, что институты приватизации образовывались в самом ее процессе. Тем не менее в тяжелое время (1991–1993 гг.) государство не только создало соответствующие той ситуации институты, в том числе организацию, которая была ответственна за проведение реформы, но и сформировало участки для передачи из государственной собственности. В каждом колхозе и совхозе за счет средств бюджета была составлена схема перераспределения государственных земель, на которой были указаны земли, остающиеся в государственной собственности (переданные организации в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду из фонда перераспределения земель), частные и перешедшие в ведение сельских администраций. И это дало результат: огромные массивы земли были перераспределены.

В 2001 г. государство потребовало, чтобы все участки, ранее предоставленные юридическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование, были вовлечены в рыночный оборот, т.е. выкуплены или арендованы. Для сельского хозяйства с этого момента начался второй этап при-

1 Эрнандо де Сото. Загадка капитала. М.: Олимп-Бизнес, 2004.

ватизации: за СХО организациями на 1.01.2001 г. было закреплено более 271 млн га земель в постоянном бессрочном пользовании. Это – за небольшим исключением – несельскохозяйственные угодья. То есть в рыночный оборот, в том числе в приватизацию, должно было быть вовлечено больше земель, чем было приватизировано на первом этапе приватизации.

Для того чтобы переоформление шло быстрее, было не очень обременительным для пользователей, Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ» ограничил цену аренды для земель сельскохозяйственного назначения (0,3% кадастровой стоимости участка), а Федеральный закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» – цену выкупа (15% от кадастровой стоимости). По формальным признакам в наличии были все основания для быстрого процесса выкупа или аренды. Однако срок переоформления сначала перенесли с 1 января 2004 г. на 1 января 2006 г., потом 2008 г., 2010 г. и 2012 г. Теперь – на 1 июля 2012 г. Разработан механизм наказания для тех, кто не выполнит требования государства. В Кодекс об административных правонарушениях внесена ст. 7.34, в соответствии с которой нарушение сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками влечет за собой наложение штрафа в размере от 20 до 100 тыс. рублей. Наказание начинает действовать с 1 января 2013 г.

На первый взгляд, может показаться, что в сельском хозяйстве проблем нет: за 10 лет после 2001 г. площадь земель в постоянном (бессрочном) пользовании снизилась почти на 100 млн га (табл. 1). Однако если переоформление идет, то должна увеличиваться площадь земли в собственности или в аренде. Вместе с тем, площадь земли в собственности СХО увеличилась на 5,4 млн га (и это, по экспертным оценкам, результат не переоформления прав на несельскохозяйственные угодья, а покупки сельскохозяйственных угодий у частных лиц, получивших землю в ходе первого этапа приватизации), а в аренде – уменьшилась больше чем на 43 млн га. То есть, приватизации нет, также как и вовлечения земли в рыночный оборот на другом праве – через аренду. Сокращение площади на праве пользования связано с тем, что несельскохозяйственные угодья – преимущественно лесные – постепенно переходят в ходе инвентаризации земель в другие категории.

Таблица 1

ПЛОЩАДЬ УЧАСТКОВ, ЗАКРЕПЛЕННЫХ ЗА СХО НА ОТДЕЛЬНЫХ ТИТУЛАХ, МЛН ГА

Титул права	На 1.01.01 г.	На 1.01.11 г.
Собственность юридического лица	3,6	9,0
Постоянное (бессрочное) пользование	271,1	171,5
Аренда гос. земель	198,1	155,0
Итого	472,8	335,5

Источник: Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2001 г., Земельный фонд Российской Федерации на 1 января 2011 г.

Чтобы понять, почему не идет приватизация, нужно посмотреть на объект, который нужно купить или взять в аренду, и обратиться к нормам закона, регулирующим процесс переоформления. Иначе изменения или, наоборот, неизменения площадей на этом праве понять невозможно.

С 2001 по 2007 г. процедуры переоформления как таковой не было. Все регулировалось одной ст. 36 Земельного кодекса РФ, где было сказано, куда обратиться заинтересованному в государственной земле лицу, а также установлен срок, в течение которого должно быть принято решение и направлен договор заинтересованному лицу – 2 недели. Даже при беглом взгляде было ясно, что этот срок не мог быть выдержан, т.к. по этой статье «за счет указанных лиц (*т.е. заявителя*) устанавливаются границы земельного участка на местности и обеспечивается изготовление кадастровой карты (плана) земельного участка». В процедуре не был прописан перечень документов, который требуется приложить к заявлению. Это привело к тому, что заявители узнавали о том, что им нужно принести дополнительные документы, в момент обращения с заявлением, а не раньше. При отсутствии закрытого перечня документов чиновники на местах проявляли рвение и могли требовать любой перечень документов. В 2007 г. – после второго переноса предельного срока выкупа или аренды государственной земли – была внесе-



на поправка в ст. 36 Земельного кодекса РФ, и Минэкономразвития утвердил своим приказом Перечень документов, которые необходимо было прикладывать к заявлению о переоформлении, а позднее внесло требование о незаконности дополнительных требований к этому списку.

Незнание или недооценка реальной ситуации с участком, который нужно было выкупить или арендовать, привели к плачевным результатам: земля не выкупалась и не бралась в аренду и после принятия Перечня. Пришлось переносить предельный срок выкупа и аренды еще раз: с 2008 на 2010 г. Иначе и быть не могло: у пользователя государственной земли на руках были постановление главы администрации о передаче земли, свидетельство государственного образца и старая выписка из кадастра о том, что есть участок с условным номером и декларируемой площадью, которую нужно уточнять при межевании. При этом, как правило, площадь в документах не была равной той, которая числилась в кадастре. Кроме того, на многоконтурном участке находились десятки зданий, строений, сооружений. Эти объекты числились на балансе СХО. Многие объекты были построены в советское время хозспособом, не была соблюдена процедура ввода в действие. Это относилось к диспетчерским, внутрихозяйственным дорогам, памятникам и многому другому. Права на такие объекты не были зарегистрированы, так как регистрация требовала технической инвентаризации всех объектов. В добавление ко всему, кадастровая стоимость, на основе которой должна была определяться цена выкупа или аренды, была установлена на организацию как плательщика земельного налога одна, и она была ценой сельхозугодий, а не участков под зданиями, дорогами, болотами и т.д.

При такой ситуации в соответствии с Перечнем требовалось предоставить:

- кадастровый план участка. Его не выдавали в органах кадастрового учета, ссылаясь на то, что сведения об участке носят декларативный характер и должны быть уточнены при межевании. Межевание – очень дорого, государству ни в 2004, ни в 2012 г. не удалось добиться снижения стоимости услуг по межеванию;

- выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) о правах на здания и сооружения на участке или копии иных документов, удостоверяющих (устанавливающих) эти права. В ЕГРП на тот момент были внесены права на доли процента от наличных зданий и сооружений. Каковы другие документы, подтверждающие права на объекты, не оговаривалось. Кроме выписки из баланса СХО, теоретически, можно было бы предоставлять перечень имущества, который в начале 90-х утверждался районным комитетом по имуществу. Но этот документ мало где сохранился, в архивах найти его трудно, а по организациям – правопреемникам колхозов его и не было, т.к. их имущество не было государственным. Все эти нюансы могли быть разъяснены в методических рекомендациях, но такие рекомендации не были изданы.

С 2001 по 2011 г. несколько раз менялись требования к формированию участка. Выше упоминалось, что с 2001 г. отделение участка от исходного требовало ликвидации исходного участка и формирования двух новых объектов: в счет выделенной земельной доли (или иного отделенного участка), а также оставшегося. По участкам в долевой собственности в 2008 г. это удалось отменить, но по участкам в государственной собственности оно осталось. Для того чтобы поставить два новых участка на кадастровый учет нужно было описать их границы. Это было возможно для участка под коровником, но не для оставшегося, в несколько сотен га. С 2008 г. стало невозможно оставшийся участок ставить на кадастровый учет как многоконтурный – нужно было каждый обособленный на местности его кусочек ставить отдельно. Даже если бы сформировали участки под каждым не зарегистрированным в ЕГРП коровником, то нужно было бы регистрировать право на коровник при регистрации права на участок, а это опять-таки требовало денег на техническую инвентаризацию. Понятно, что переоформление осуществлялось в единичных случаях. Затраты на работы по межеванию, подготовку решений районной власти (участки – государственные), уплату пошлин за регистрацию права на здание и потом – участок под ним, выливалось в огромную сумму. Оценить реальные расходы СХО на выкуп или аренду участков не представляется возможным из-за отсутствия информации. Она может быть получена в ходе монографического описания процедур на отдельных

объектах. Ниже (табл. 2) указаны расходы организации<sup>1</sup>, расположенной в отдаленном районе Московской области. Этот пример – типичен.

Например, одна СХО в Московской области начала процесс выкупа или аренды с 2006 г. В ее участок на праве пользования (площадью менее 800 га) входили более чем три сотни отдельных крохотных и небольших участков, расположенных среди полей, права на которые имели совсем другие лица. За 2,5 года работы специально нанятого работника, который должен был организовать работу кадастрового инженера и выполнить все требования государства, было оформлено в аренду только 199 га из всей площади, т.е. четвертая часть. Из 800 га (числившихся до этого одним участком, в составе которого были несколько сотен отдельно расположенных участков) кадастровый инженер сформировал 119 участков общей площадью 199 га. Остальная площадь – около 600 га – еще продолжает находиться в постоянном (бессрочном) пользовании.

Таблица 2

ЗАТРАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ НА ПЕРЕОФОРМЛЕНИЕ ПРАВ ПОСТОЯННОГО (БЕССРОЧНОГО) ПОЛЬЗОВАНИЯ

Статьи затрат	Аренда		Справочно: выкуп	
	затраты, тыс. руб.		затраты, тыс. руб.	
	на 1 га	на всю площадь	на 1 га	на всю площадь
Межевание участка	5	995	5	995
Согласование вопросов с кадастровой палатой – неформальный платеж	1,5	298,5	1,5	298,5
Уплата пошлины за регистрацию		11,9		11,9
Арендная плата (0,3% от кадастровой стоимости)	0,072	14,3		
Выкуп (15% от кадастровой стоимости)			3,6	716,4
Итого расходов организации		1319,7		2021,8
в том числе, в доход государства в первый год поступит из расходов организации, %		1,98		36*

\*без учета земельного налога.

Источник: монографическое описание случая переоформления права постоянного (бессрочного) пользования сельскохозяйственной организации – материалы автора.

Эти 119 участков (государственные) были сформированы, поставлены на кадастровый учет, также были уплачены пошлины за регистрацию договора аренды за счет сельхозорганизации. Доля расходов СХО на аренду участка, которая пошла в бюджет государства, составила менее 2% от общих затрат. Если бы участки эти были проданы, то доля государства в расходах организации составила бы 36%. То есть, государство получило от своей собственности меньше, чем коммерческие структуры и отдельные чиновники. Если бы на участках были здания, то доходы государства возросли бы на сумму пошлин, а частных лиц – на стоимость работ по технической инвентаризации.

Уплата неформальных платежей – дань плохим институтам и отсутствию ответственной за переоформление государственной организации. В Федеральном законе «О введении в действие Земельного кодекса РФ» сказано, что пользователь должен выкупить или взять участок в аренду. У него в этом случае нет конкурентов. Но есть другие законы. Например, Лесной кодекс РФ, согласно которому выкупить или просто так, по заявлению, взять участок в аренду нельзя. В рассматриваемом примере среди земель сельскохозяйственного назначения есть участки под лесом. Среди них есть и площадью 0,4 га. Может ли быть лес среди полей на таком участке? Кто и по каким критериям должен принимать решения о смене вида угодий – не ясно. Если в начале реформы существовал комитет по земельной реформе, то теперь его функции по ведению реестра прав, кадастровому учету, контролю за использованием земель

<sup>1</sup> Руководитель организации согласился предоставить информацию о расходах на условиях анонимности, поскольку значительную часть расходов составляли неформальные платежи.

выполняет Росреестр. Однако произошла серьезная подмена: комитет должен был обеспечить проведение земельной реформы, а Росреестр таких задач не имеет.

Постепенно появилось осознание того, что что-то не так с адекватностью формальных институтов сложившейся ситуации. 21 декабря 2009 г. были внесены поправки в Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» – стало возможным вносить в кадастр сведения о местоположении объектов недвижимости без выделения отдельного участка под этим объектом. Это, впрочем, помогло слабо. В конце ноября 2010 г. были упрощены требования к документам, которые нужно было приложить к заявлению при выкупе или аренде государственных земель. Это тоже мало что дало. В середине июля 2011 г. в Федеральный закон «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» внесли еще одну поправку: стало возможно переоформить права на участок при отсутствии кадастрового паспорта, по кадастровой выписке, т.е. без межевания, на основании любых сведений, которые есть в кадастре об участке. Последнее обновление перечня документов к заявке произошло 13 сентября 2011 г. Теперь, в принципе, можно без волокиты переоформить участок под зданием.

Одна из СХО в Московской области уже попробовала это сделать: выкупить участок, который был ранее ей предоставлен в постоянное бессрочное пользование, по новой процедуре – по выписке из кадастра, с перечнем объектов, которые есть на этом участке, без межевания, технической инвентаризации, регистрации прав в ЕГРП. К заявлению были приложены все необходимые документы. В ответ было получено письмо из администрации района. Текст заслуживает того, чтобы его здесь привести.

*«Администрация ... муниципального района Московской области, рассмотрев ваше обращение от 21.11.2011 (вх. №N) о предоставлении в собственность земельного участка с кадастровым номером N сообщает.*

*Принимая во внимание, что в соответствии со статьей 27 Земельного кодекса Российской Федерации ограничены в обороте земельные участки, занятые особо ценными объектами культурного наследия народов Российской Федерации, объектами, включенными в Список всемирного наследия, историко-культурными заповедниками, объектами археологического наследия; запрещается приватизация земельных участков в пределах береговой полосы, установленной в соответствии с Водным кодексом Российской Федерации, земельных участков, на которых расположены пруды, обводненные карьеры, в границах общего пользования; согласно статье 87 Земельного кодекса Российской Федерации не подлежат приватизации земельные участки общего пользования, занятые площадями, набережными, скверами, водными объектами, пляжами и другими объектами, руководствуясь Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», Земельным кодексом Российской Федерации для рассмотрения вопроса о возможности предоставления в собственность ЗАО N испрашиваемого земельного участка просим предоставить картографический материал (ситуационный план), позволяющий определить установленные действующим законодательством ограничения в отношении вышеуказанного земельного участка. Первый заместитель главы администрации ... муниципального района ...».*

СХО, руководствуясь законами РФ, обратилась к собственнику участка с необходимым по закону набором документов. А представитель собственника ответил, что он не имеет картографического материала на свою собственность, не знает, какие участки ограничены в обороте, нет ли на участке бывшего совхоза таких диковинных для него площадей, скверов, набережных, объектов культурного наследия народов РФ, а поэтому продать участок не может. Это обычная ситуация для всех участков, которые государство желает ввести в рыночный оборот: собственник не имеет описания границ участка, не знает о том, что на участке есть, можно ли его приватизировать.

Таким образом, анализ данных об изменении площади земель на титуле постоянного (бессрочного) пользования показывает, что они вводятся в рыночный оборот в единичных случаях. Анализ практики переоформления и состояния объектов, институтов, которые должны регулировать вопросы приватизации или передачи в аренду массивов несельскохозяйственных угодий из земель сельскохозяйственного назначения свидетельствует о том, что государство

не готово к введению земли в рыночный оборот. Анализ функций организаций не выявил ту, перед которой стоит задача – обеспечить переоформление земли. Все это определяет темпы переоформления прав на землю. Это верно не только в отношении сельскохозяйственных земель, но и остальных, на которых есть объекты или в состав которых входят несколько обособленных на местности участков.

В этой ситуации целесообразно:

- отказаться от практики установления предельных сроков переоформления прав постоянного (бессрочного) пользования земельными участками;

- провести инвентаризацию государственных и муниципальных земель, определить те, в отношении которых возможна приватизация или аренда, только аренда. Нужно установить все обременения;

- провести кадастровый учет участков;

- провести ревизию принципов установления выкупной цены или цены аренды с учетом того, что сам собственник проведет все работы по подготовке участка к продаже или аренде;

- ввести критерии, при соблюдении которых участки, покрытые деревьями (например, до 1–2 га), не могли бы быть отнесены к лесу и могли бы участвовать в приватизации. Также необходимо ввести критерии, когда участок под водным объектом, например, фермерский пруд, мог бы быть выкуплен. Таким критерием может стать также площадь объекта;

- определить орган, который будет ответственен за выполнение государственной задачи по введению участков земель в государственной или муниципальной собственности в рыночный оборот.

После проведения всех работ по подготовке участка для продажи можно переходить к экономическим методам стимулирования выкупа или аренды государственных земель. Например, устанавливать прогрессивный земельный налог для участков в постоянном бессрочном пользовании в зависимости от срока, в течение которого организация продолжает пользоваться готовым к продаже или аренде участком.

Если государство не может пойти на такие расходы по подготовке участков в государственной собственности к продаже или аренде, то нужны иные решения. Например, передача участков в аренду по заявлению пользователя без дополнительных требований по межеванию и пр. Тогда нужно думать об установлении его права выкупа, о сроках аренды и т.д.

Работа по формированию участка – процесс длительный. Поэтому и приватизация не может быть акцией, осуществляемой в какой-то определенный момент времени. Вот на это и надо настраиваться: к приватизации должны быть готовы объекты, институты и чиновники, принимающие решения. ●

## МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2011 Г. И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ

А.Макаров, А.Пахомов

*В середине апреля текущего года Секретариат Всемирной торговой организации (ВТО) опубликовал ежегодный аналитический обзор по итогам развития международной торговли в 2011 г. и перспективам ее развития на 2012 г. Этот документ также включает предварительные статистические данные по мировой торговле товарами и услугами за 2011 г. в страновом разрезе<sup>1</sup>.*

*Согласно обзору темп прироста объема мировой торговли в 2011 г. замедлился в 2,5 раза по сравнению с 2010 г. и составил 5%. При этом предполагается, что данная тенденция сохранится и в текущем году (темп прироста на уровне 3,7%). Эксперты ВТО связывают такое замедление с рядом глобальных проблем, с которыми пришлось столкнуться мировой экономике, в том числе, с европейским долговым кризисом.*

По оценкам аналитиков ВТО, при увеличении мирового ВВП в 2011 г. на 2,4% темп прироста мировой торговли в реальном выражении составил 5,0% по экспорту (согласно прогнозу ВТО годовой давности темп прироста ожидался на уровне 6,5%) и 4,9% по импорту по сравнению с 13,8% и 13,7% соответственно в 2010 г.<sup>2</sup>

«Больше трех лет прошло с момента мирового кризиса 2008–2009 гг., однако мировая экономика и торговля остаются очень хрупкими. Дальнейшее замедление роста объемов торговли, которое ожидается в 2012 году, демонстрирует, что риски снижения для мировой экономики все еще высоки...», заявил Генеральный директор ВТО Паскаль Лами при презентации данного обзора<sup>3</sup>. В номинальном выражении глобальный вывоз товаров увеличился на 19%, прежде всего за счет роста мировых цен на сырьевые товары (26%), в том числе энергоносители (32%), и достиг 18,2 трлн долл. Среди готовых изделий в отраслевом разрезе лидером стали поставки продукции автомобильной промышленности, аутсайдером – телекоммуникационного оборудования.

Экспорт коммерческих услуг вырос на 11% и составил 4,2 трлн долл., причем наибольший прирост (12%) был зафиксирован в секторе «поездки». В целом доля услуг в мировой торговле сократилась до наименьших с 1990 г. показателей – 18,6% (20,3% в 2010 г.) за счет опережающего роста вывоза сырьевых товаров<sup>4</sup>.

В итоге в 2005–2011 гг. среднегодовые темпы прироста мировой торговли товарами составили 10%, а услуг – 9%, несмотря на их различную динамику в отдельные годы. В целом темпы прироста мировой торговли в этот период примерно в два раза опережали динамику глобального ВВП.

Одна из основных причин сохраняющегося роста – восстановление развивающихся рынков: именно они стали основными двигателями мировой торговли. Экспорт развивающихся экономик и стран СНГ в реальном выражении вырос на 5,4% (развитых государств – на 4,7%). В итоге доля этой группы стран в мировом экспорте возросла до 47% и импорте – до 42%.

В целом в первой десятке ведущих мировых экспортеров и импортеров товарами произошли минимальные изменения, среди которых можно выделить появление Российской Федерации среди крупнейших стран-поставщиков (9-е место, как и в 2008 г.), что было обусловлено преимущественно благоприятной конъюнктурой цен на энергоносители и ряд сырьевых товаров. Более подробно о мировом рейтинге ведущих экспортеров и импортеров товаров и коммерческих услуг в 2011 г. см. в *табл. 1 и 2*.

1 World Trade 2011, Prospect for 2012. Trade growth to slow in 2012 after strong deceleration in 2011, WTO Secretariat, Geneva, PRESS/658, 12 April 2012, 25 p.

2 «Trade growth to ease in 2011 but despite 2010 record surge, crisis hangover persists», WTO, Geneva, Press/628, 7 April 2011, 27 p. ([http://www.wto.org/english/news\\_e/pres11\\_e/pr628\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/pres11_e/pr628_e.htm))

3 Информационное агентство «Финмаркет», 12.04.2012 г.

4 Trade growth to slow in 2012 after strong deceleration in 2011, WTO, Press/658, 12 April 2012 ([http://www.wto.org/english/news\\_e/pres11\\_e/pr658\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/pres11_e/pr658_e.htm))

Таблица 1

ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ В 2011 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2010 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2010 г., %
1	Китай	1899	10,4	20	1	США	2265	12,3	15
2	США	1481	8,1	16	2	Китай	1743	9,5	25
3	Германия	1474	8,1	17	3	Германия	1254	6,8	19
4	Япония	823	4,5	7	4	Япония	854	4,6	23
5	Нидерланды	660	3,6	15	5	Франция	715	3,9	17
6	Франция	597	3,3	14	6	Великобритания	636	3,5	13
7	Республика Корея	555	3	19	7	Нидерланды	597	3,2	16
8	Италия	523	2,9	17	8	Италия	557	3	14
9	<i>Российская Федерация</i>	522	2,9	30	9	Республика Корея	524	2,9	23
10	Бельгия	476	2,6	17	10	Гонконг, Китай	511	2,8	16
						– импорт для внутреннего потребления	130	0,7	16
11	Великобритания	473	2,6	17	11	Канада <sup>1</sup>	462	2,5	15
12	Гонконг, Китай	456	2,5	14	12	Бельгия	461	2,5	17
	– экспорт товаров собственного производства	17	0,1	14					
	– реэкспорт	439	2,4	14					
13	Канада	452	2,5	17	13	Индия	451	2,5	29
14	Сингапур	410	2,2	16	14	Сингапур	366	2	18
	– экспорт товаров собственного производства	224	1,2	23		– импорт для внутреннего потребления <sup>2</sup>	180	1	27
	– реэкспорт	186	1	10					
15	Саудовская Аравия <sup>3</sup>	365	2	45	15	Испания	362	2	11
16	Мексика	350	1,9	17	16	Мексика	361	2	16
17	Тайвань, Китай	308	1,7	12	17	<i>Российская Федерация</i> <sup>4</sup>	323	1,8	30
18	Испания	297	1,6	17	18	Тайвань, Китай	281	1,5	12
19	Индия	297	1,6	35	19	Австралия	244	1,3	21
20	ОАЭ <sup>3</sup>	285	1,6	30	20	Турция	241	1,3	30
21	Австралия	271	1,5	27	21	Бразилия	237	1,3	24
22	Бразилия	256	1,4	27	22	Таиланд	228	1,2	25
23	Швейцария	235	1,3	20	23	Швейцария	208	1,1	18
24	Таиланд	229	1,3	17	24	Польша	208	1,1	17
25	Малайзия	227	1,2	14	25	ОАЭ <sup>3</sup>	205	1,1	28
26	Индонезия	201	1,1	27	26	Австрия	192	1	20
27	Польша	187	1	17	27	Малайзия	188	1	14
28	Швеция	187	1	18	28	Индонезия	176	1	30
29	Австрия	179	1	17	29	Швеция	175	1	18
30	Чехия	162	0,9	22	30	Чехия	151	0,8	20
	Всего по 30 странам <sup>4</sup>	14835	81,4	–		Всего по 30 странам <sup>4</sup>	15180	82,6	–
	Мир в целом <sup>4</sup>	18215	100	19		Мир в целом <sup>4</sup>	18380	100	19

<sup>1</sup> Импорт по цене ФОБ.

<sup>2</sup> Импорт для внутреннего потребления Сингапура определен как совокупный импорт за вычетом реэкспорта.

<sup>3</sup> Оценка Секретариата ВТО.

<sup>4</sup> Включая значительный реэкспорт или импорт в целях реэкспорта.

Источник: WTO Secretariat, Press release, PRESS/658, Geneva, April 12, 2012, p.18 (Appendix Table 3 «Merchandise Trade: Leading Exporters and Importers, 2011»).

В реальном выражении наибольшие темпы прироста товарного экспорта в 2011 г. были зафиксированы в Индии – 16,1%, Китае – 9,2% и США – 7,2%. По данным ВТО, по итогам 2011 г. в сфере экспорта товаров Китай (1899 млрд долл., 10,4% мирового вывоза) вновь занял верхнюю строчку рейтинга крупнейших экспортеров, опередив США (1481 млрд долл., 8,1%) и Германию (1474 млрд долл., 8,1%). Первое место в списке крупнейших импортеров сохранили за собой США (2265 млрд долл., 12,3% мирового ввоза), вторую позицию занимает Китай (1743 млрд долл., 9,5%), на третьем месте – Германия (1254 млрд долл., 6,8%). В сфере поставок коммерческих услуг лидеры также не изменились: первые позиции вновь заняли США (578 млрд долл., доля в глобальном экспорте – 13,9%), а также Великобритания (274 млрд, 6,6%) и Германия (253 млрд, 6,1%). Среди потребителей услуг на первом месте также были США (391 млрд долл., удельный все в мировом импорте – 10%), на втором – Германия (284 млрд, 7,3%), и на третьей позиции – Китай (236 млрд, 6,1%).

Таблица 2

 ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ КОММЕРЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ\*  
 В 2011 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2010 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение к 2010 г., %
1	США	578	13,9	11	1	США	391	10,1	6
2	Великобритания	274	6,6	11	2	Германия	284	7,3	8
3	Германия	253	6,1	9	3	Китай	236	6,1	23
4	Китай	182	4,4	7	4	Великобритания	171	4,4	7
5	Франция	161	3,9	11	5	Япония	165	4,3	6
6	Индия	148	3,6	20	6	Франция	141	3,6	7
7	Япония	143	3,4	3	7	Индия	130	3,4	12
8	Испания	141	3,4	14	8	Нидерланды	118	3,1	12
9	Нидерланды	128	3,1	11	9	Италия	115	3	5
10	Сингапур	125	3,0	12	10	Ирландия	113	2,9	6
11	Гонконг, Китай	121	2,9	14	11	Сингапур	110	2,9	15
12	Ирландия	107	2,6	10	12	Канада	99	2,6	10
13	Италия	107	2,6	9	13	Республика Корея	98	2,5	3
14	Швейцария	96	2,3	17	14	Испания	91	2,4	5
15	Республика Корея	94	2,3	18	15	<i>Российская Федерация</i>	90	2,3	24
16	Бельгия	86	2,1	1	16	Бельгия	82	2,1	5
17	Швеция	76	1,8	16	17	Бразилия	73	1,9	22
18	Канада	74	1,8	10	18	Австралия	59	1,5	18
19	Люксембург	72	1,7	8	19	Дания	56	1,5	11
20	Дания	66	1,6	11	20	Гонконг, Китай	56	1,4	10
21	Австрия	60	1,4	11	21	Швеция	56	1,4	15
22	<i>Российская Федерация</i>	54	1,3	22	22	Саудовская Аравия	55	1,4	8
23	Австралия	50	1,2	6	23	Таиланд	50	1,3	13
24	Тайвань, Китай	46	1,1	14	24	Швейцария	47	1,2	18
25	Норвегия	42	1	7	25	ОАЭ <sup>1</sup>	46	1,2	...
26	Таиланд	40	1	19	26	Австрия	44	1,2	20
27	Греция	40	1	7	27	Норвегия	44	1,1	4
28	Макао, Китай	39	0,9	36	28	Тайвань, Китай	41	1,1	11
29	Турция	38	0,9	12	29	Люксембург	40	1	10
30	Польша	37	0,9	12	30	Малайзия	37	1	17
Всего по 30 странам		3480	83,8	–	Всего по 30 странам		3140	81,2	–
Мир в целом		4150	100	11	Мир в целом		3865	100	10

\* Под внешней торговлей коммерческими услугами подразумевается выполнение одной страной для другой оплачиваемых работ (услуг), непосредственно не связанных с созданием материальных ценностей. К некоммерческим услугам в основном относятся так называемые государственные услуги, которые предоставляются внутри страны и вне конкурентной среды.

<sup>1</sup> Предварительные оценки. Данные по ряду стран и территорий основаны на оценках Секретариата ВТО. На значения годовых темпов роста и рейтингов оказывают влияние разрывы в рядах данных по большому числу стран, а также ограничения возможностей перекрестного сравнения данных

Источник: WTO and UNCTAD Secretariats, Press release, PRESS/658, Geneva, April 12, 2012, p.20 (Appendix Table 5 «Leading Exporters and Importers in world trade in commercial services, 2011»).

Перспективы увеличения мировой торговли стали менее оптимистичными в связи с тем, что долговой кризис еврозоны начал угрожать глобальному экономическому росту – даже умеренная рецессия в Европейском союзе может привести к негативным последствиям для всей мировой торговли и промышленности.

Страны с развивающимися рынками, безусловно, пострадают от снижения спроса на импорт в странах ЕС, который является для них крупнейшим рынком сбыта. По прогнозам экономистов ВТО, в 2012 г. темп прироста экспорта из развитых государств составит всего 2%, а из развивающихся (включая страны СНГ) – 5,6%. Что касается импорта, то ВТО ожидает темп прироста на уровне 1,9% для развитых государств и 6,2% для развивающихся экономик и СНГ.

Темп прироста объема международной торговли в 2012 г. может оказаться, по мнению экспертов ВТО, на уровне 3,7%, что в целом ниже средних значений последних двадцати лет (5,4%). Согласно прогнозу организации, рост мирового ВВП в 2012 г. составит 2,1%. Данный прогноз учитывает последствия землетрясения в Японии и возможное сокращение ее экспортно-импортных операций. Помимо этого, нестабильность в странах Ближнего Востока может привести к пересмотру прогноза в сторону дальнейшего понижения. При этом, однако, эксперты ВТО прогнозируют, что в 2013 г. прирост объема мировой торговли ускорится до 5,6%, а темп прироста экспорта из развитых и развивающихся стран возрастет до 4,1% и 7,2% соответственно<sup>1</sup>.

В качестве сопоставления можно привести оценку темпа прироста международной торговли – 5,8% в 2011 г., которую практически одновременно с Секретариатом ВТО опубликовал МВФ. На 2012 и 2013 г. Фонд прогнозирует темпы прироста мирового товарооборота на уровне 4,0% и 5,6% соответственно. Такое расхождение с данными ВТО обусловлено, очевидно, более оптимистичным взглядом экспертов МВФ на развитие мировой экономики. Так, темпы мирового экономического роста, по прогнозу Фонда, снизятся с 4% в 2011 г. до примерно 3,5% в 2012 г. вследствие слабой активности в конце 2011 г. и первом полугодии текущего года, главным образом ввиду ущерба от ухудшения состояния государственных финансов и банковского сектора в зоне евро<sup>2</sup>.

Согласно данным ВТО, в истекшем году в России были зафиксированы высокие темпы (30% в номинальном выражении) роста стоимостных объемов внешней торговли, что отразилось на улучшении ее позиций в рейтинге ведущих экспортеров и импортеров товаров и коммерческих услуг (см. табл. 3). Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что у основных нефтеэкспортеров мира был отмечен прирост экспорта на уровне 40–50%, а реальный рост вывоза России был примерно в четыре раза ниже номинального.

В итоге (по предварительным данным ВТО) в 2011 г. Россия по сравнению с 2010 г. поднялась на три строчки в страновом рейтинге и заняла 9-е место в мире по масштабам экспорта товаров – 522 млрд долл. Удельный вес страны в глобальном вывозе составил 2,9% (2,4% в 2009 г. и 2,6% в 2010 г.). По стоимости импорта товаров (323 млрд долл.; рост на 30%) Российская Федерация поднялась с 18-й на 17-ю позицию, а ее доля в мировом импорте составила 1,8% (1,5% в 2009 г. и 1,6% в 2010 г.). Без учета внутрирегиональной торговли стран ЕС (т.е. товарооборота между ее участницами), Россия заняла 6-е место по товарному экспорту и 11-ю позицию по импорту в мире (в 2010 г. соответственно, 7-е и 12-е места).

В рейтинге стран-поставщиков коммерческих услуг в 2011 г. (54 млрд долл., рост на 22%) Российская Федерация достигла 22-го места, а ее доля составила 1,3% (23-е место и 1,2% в 2010 г.). В сфере импорта коммерческих услуг (90 млрд долл., рост на 24%) страна поднялась на одну строчку и заняла 15-е место в мире, а ее удельный вес увеличился до 2,3% по сравнению с 2% в 2010 г.<sup>3</sup> Без учета внутрирегиональной торговли услугами стран ЕС, Россия достигла 11-го места по экспорту и 9-ю позицию по импорту в мире (в 2010 г. – 12-е и 9-е места соответственно).

1 Trade growth to slow in 2012 after strong deceleration in 2011, WTO, Press/658, 12 April 2012 ([http://www.wto.org/english/news\\_e/pres11\\_e/pr658\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/pres11_e/pr658_e.htm))

2 IMF World Economic Outlook (WEO) «Growth Resuming, Dangers Remain», Wash., 17 April 2012. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/index.htm#>

3 WTO Secretariat, Press release, PRESS/658, Geneva, April 12, 2012, p.20.



Таблица 3

ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ РОССИИ В РЕЙТИНГЕ ВТО И ЕЕ ДОЛИ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ И КОММЕРЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ В 2000–2011 ГГ.

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Экспорт товаров	17 / 1,7	13 / 2,4	13 / 2,5	12 / 2,5	9 / 2,9	13 / 2,4	12 / 2,6	9 / 2,9
Импорт товаров	29 / 0,7	19 / 1,2	18 / 1,3	16 / 1,6	16 / 1,8	17 / 1,5	18 / 1,6	17 / 1,8
Экспорт услуг	31 / 0,7	26 / 1,1	25 / 1,1	25 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3	23 / 1,2	22 / 1,3
Импорт услуг	22 / 1,2	17 / 1,6	18 / 1,7	16 / 1,9	16 / 2,2	16 / 1,9	16 / 2,0	15 / 2,3

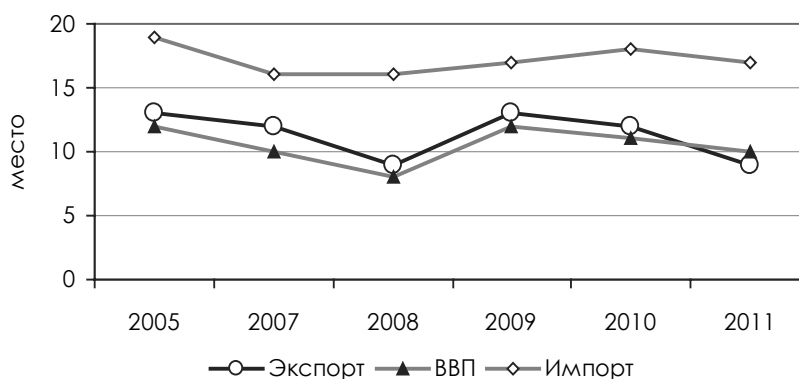
\* Первая цифра – место в рейтинге; вторая – доля в %.

Источник: рассчитано по статистике ВТО за соответствующие годы.

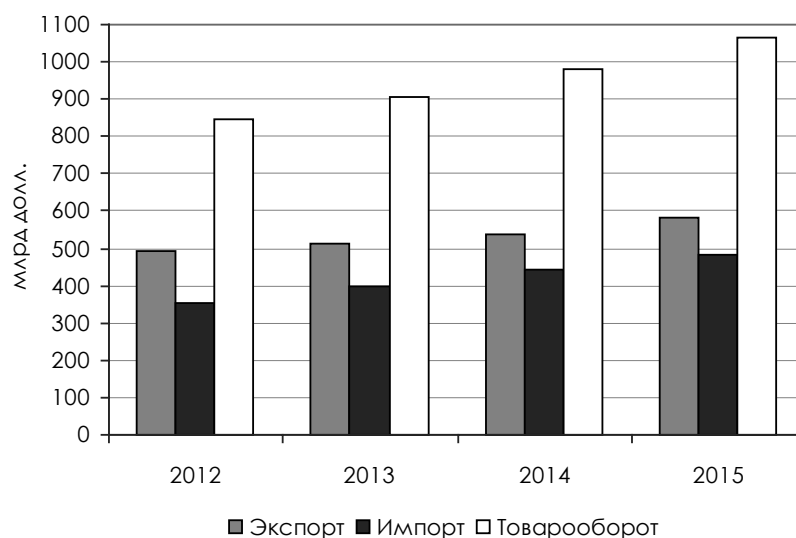
Характерно, что сопоставимая динамика прослеживается для России и в мировом рейтинге стран по объему ВВП, который рассчитывает МВФ в номинальных показателях. Так, по оценке Фонда, в 2009 г. Российская Федерация занимала 12-ю позицию в мире (объем ВВП – 1229 млрд долл.), в 2010 г. – поднялась на 11-е место (1477 млрд долл.), а в 2011 г. – достигла 10-й позиции (1850 млрд долл.). В итоге удельный вес страны в глобальном ВВП в 2009–2011 г. составил соответственно 2,1%, 2,4% и 2,8%<sup>1</sup>.

Указанная прямая корреляция занимаемых позиций в мире по масштабам ВВП и экспорта еще раз демонстрирует зависимость экономического роста в России от объемов вывоза, прежде всего энергетических товаров (см. рис. 1). Вместе с тем доля услуг в совокупной торговле страны сократилась до 9,4% (в 2010 г. – 10,0%), что в два раза ниже среднемирового уровня – 18,6% (20,3%).

Действующий базовый вариант сценарных условий экономического развития на период 2012–2014 гг. Минэкономразвития России предполагал среднегодовую цену на нефть марки Urals в 2012 г. в размере 100 долл./барр.<sup>2</sup> В начале апреля этого года Минэкономразвития России повыси-



Источник: рассчитано по данным МВФ и ВТО за соответствующие годы.  
Рис. 1. Позиции Российской Федерации в мировой экономике и торговле (ВВП, экспорт, импорт)



Источник: Рассчитано на основе данных обновленного проекта Сценарных условий экономического развития на период 2013–2015 гг. (Минэкономразвития России, апрель 2012 г.).

Рис. 2. Прогноз стоимостных объемов внешней торговли товарами России в 2012–2015 гг.

1 International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, April 2012: Nominal GDP list of countries. Data for the year 2011.

2 Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и плановый период 2013–2014 годов (одобрен 21 сентября 2011 г. на заседании Правительства Российской Федерации).

ло прогноз торгового сальдо на 2012 г. на 30,5% с 144,4 млрд долл. по предыдущему прогнозу (сентябрь 2011 г.) до 188,5 млрд долл., что обусловлено ростом прогнозной цены на нефть.

Согласно проекту уточненного базового варианта сценарных условий на 2013–2015 гг. экспорт в текущем году составит 558 млрд долл. (предыдущий прогноз – 513 млрд), а импорт – 369,5 млрд (368,6 млрд). В 2013 г. экспорт прогнозируется в объеме 526 млрд долл. (515 млрд), импорт – 407 млрд. (413 млрд); в 2014 г. экспорт составит 551 млрд и импорт – 445 млрд, а в 2015 г., по прогнозу министерства, экспорт вырастет до 581 млрд долл., а импорт – до 485 млрд<sup>1</sup> (рис. 2).

Следует отметить, что тенденции начала текущего года в основном подтверждают эти ожидания: согласно предварительным оценкам ФТС России, в первом квартале товарооборот достиг 126,1 млрд долл. или 121,5% к аналогичному периоду 2011 г. Темпы прироста экспорта составили 22,8% (с основным торговым партнером России – ЕС – 34,6%). Товарный импорт из стран дальнего зарубежья вырос на 23,2%, что объясняется, в первую очередь, увеличением ввоза машиностроительной продукции из стран дальнего зарубежья на 33,5% (ее доля в импорте выросла с 46,3% до 50,9%)<sup>2</sup>. Также растет спрос на импортные потребительские и продовольственные товары.

В настоящее время на первом плане остается необходимость диверсификации товарной структуры отечественного экспорта. Основу российского вывоза в 2011 г. составили топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре достиг почти 70%, однако возможности наращивания экспорта этих ресурсов практически исчерпаны, а потенциал поставок инновационно-технологической продукции может быть реализован, как минимум, в среднесрочной перспективе. Предполагается, что Россия должна резко нарастить экспорт несырьевых товаров – в 2,5 раза до 2020 г. и в 7,5 раз до 2030 г., при этом его доля в структуре вывоза повысится с 18% в 2011 г. до 29% в 2020 г.<sup>3</sup> В этой связи важнейшую роль в реализации этих планов будет играть создание комплексной системы поддержки экспорта и эффективность его механизмов, включая деятельность ОАО «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (ЭКСАР)<sup>4</sup>.

Динамика внешней торговли товарами и услугами в 2011 г. и на перспективу, ее отраслевая структура, неразвитость нетоварных форм экспорта вновь демонстрируют, что Россия сталкивается с системными проблемами, которые требуют выработки новых подходов к развитию внешнеэкономической сферы в целом. Немаловажное значение в данном контексте также имеет трансформация роли внешнего сектора в экономическом развитии страны в посткризисный период с учетом новых институциональных факторов – деятельности Таможенного союза, формирования Единого экономического пространства и грядущего присоединения к ВТО. ●

1 Информационное агентство «Финмаркет», «Независимая газета», 10 апреля 2012 г.

2 По данным ФТС России (<http://www.customs.ru>) за январь-февраль 2012 г.

3 Тезисы выступления Министра Э.С. Набиуллиной «О приоритетах долгосрочного экономического развития» на пленарном заседании XIII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», г. Москва, 3 апреля 2012 г. Сайт Минэкономразвития России.

4 ЭКСАР будет потрачено 500 млрд рублей на поддержку экспортеров к концу 2014 г., а доля застрахованного несырьевого экспорта возрастет с 0,8% до 9,7%. «Ведомости», 3 апреля 2012 г.

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

М.ГОЛДИН

*На заседаниях Президиума Правительства РФ в апреле 2012 г. обсуждались следующие вопросы: поправки в Закон РФ «О страховом деле», предусматривающие увеличение размера квоты иностранного участия в уставных капиталах страховых организаций с 25 до 50%, законопроект, устанавливающий новые требования к игорным заведениям.*

На заседании Президиума Правительства РФ 5 апреля рассматривался внесенный Минфином России проект федерального закона «О внесении изменения в статью 6 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Законопроектом предусматривается увеличение установленной в Законе РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» размера квоты иностранного участия в уставных капиталах страховых организаций с 25 до 50%. Отметим, что в случае превышения этой квоты Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) прекращает выдачу лицензий на осуществление страховой деятельности страховым организациям, являющимся дочерними обществами иностранных инвесторов, либо имеющим долю иностранных инвесторов в своем уставном капитале более 49%.

Поправка связана с вступлением в силу с 1 января 2012 г. требования об увеличении минимальных размеров уставного капитала страховой организации, который должен составлять:

- 60 млн руб. – для страховых организаций, осуществляющих только обязательное медицинское страхование;
- 120 млн руб. – для страховых организаций, осуществляющих страхование от несчастных случаев и болезней, добровольное медицинское страхование, страхование имущества, гражданской ответственности, страхование предпринимательских рисков;
- 240 млн руб. – для страховых организаций, осуществляющих страхование жизни и от несчастных случаев и болезней;
- 480 млн руб. – для организаций, осуществляющих перестрахование, а также страхование в сочетании с перестрахованием.

Указанные размеры увеличены Федеральным законом от 29.11.2010 № 313-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации».

Согласно расчету, проведенному ФСФР России, уже в первом квартале 2011 г. квота участия иностранного капитала в уставных капиталах страховых организаций составляла 22,242% из допустимых 25%. Так как квота была практически исчерпана ФСФР России была вынуждена отказывать в выдаче разрешений на увеличение уставного капитала страховым организациям с иностранным участием.

Между тем по данным ФСФР России, по состоянию на 31 декабря 2011 г. новым требованиям к уставным капиталам не соответствовало около 31% страховых организаций, а совокупный дефицит уставного капитала составлял более 20 млрд руб.

Законопроект призван разрешить создавшуюся проблему участия иностранных инвесторов в уставном капитале страховых организаций.

Законопроект был одобрен и направлен в Государственную Думу 16.04.2012 г.

На заседании Президиума Правительства РФ 5 апреля также обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 6, 8 и 16 Федерального закона «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании де-

тельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Проект федерального закона внесен Минфином России.

Законопроектом устанавливаются требования к игорным заведениям, в том числе касающиеся:

- их места расположения в зданиях, строениях и сооружениях;
- площади зоны обслуживания участников азартных игр;
- количества игровых столов и игровых автоматов в зоне обслуживания участников азартных игр;
- содержания служебной зоны и зоны обслуживания игорного заведения;
- наличия в служебной зоне игорного заведения специально оборудованного помещения для приема, выдачи и временного хранения денежных средств и помещения для организации службы безопасности игорного заведения;
- обеспечения единого учета, обработки ставок, фиксирования результатов азартных игр и расчета сумм выигрышей, а также определения события, от которого зависит исход пари.

Также законопроект устраняет противоречия в Федеральном законе «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» в части срока действия банковской гарантии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе с учетом требований ст. 9 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ о бессрочном действии лицензии. В связи с этим законопроект предусматривает установление срока действия банковской гарантии, который не может быть менее одного года.

Согласно законопроекту банковская гарантия продлевается (переоформляется) в течение всего срока действия имеющейся у организатора азартных игр в букмекерской конторе или тотализаторе лицензии на осуществление указанной деятельности и не может быть отозвана.

Размер банковской гарантии определяется в соответствующем договоре и не может быть менее 500 млн рублей. ●

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

И.Толмачева

*В апреле были внесены следующие изменения в законодательство: в России планируется ввести в эксплуатацию федеральную государственную информационную систему территориального планирования; Конституционный суд РФ постановил, что товарищество собственников жилья не является организацией, участие в которой означает признание гражданина занятым (имеющим работу или доход).*

**I. Постановление Правительства Российской Федерации**

1. «О ФЕДЕРАЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ» от 12.04.2012 г. № 289.

С 15 июня 2012 г. в России планируется ввести в эксплуатацию федеральную государственную информационную систему территориального планирования. Эта система представляет собой доступный через специализированный Интернет-сайт информационно-аналитический ресурс, обеспечивающий доступ к сведениям государственных и муниципальных информационных систем обеспечения градостроительной деятельности и территориального планирования. Среди сведений, которые будут доступны через систему: проекты документов территориального планирования и материалы по обоснованию таких проектов; документы территориального планирования; правила землепользования и застройки; цифровые топографические карты, не содержащие сведений, отнесенных к государственной тайне; информация о границах субъектов РФ, муниципальных образований, населенных пунктов; о размещении объектов федерального, регионального и местного значения; информация о зонах с особыми условиями использования территорий, о территориях объектов культурного наследия, об особо охраняемых природных территориях; о территориях, подверженных риску возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; об особых экономических зонах; о результатах инженерных изысканий, о месторождениях и проявлениях полезных ископаемых.

Среди задач, для которых создается система: организация доступа федеральных, региональных и местных органов государственной власти РФ к сведениям, необходимым для обеспечения осуществления ими полномочий в области территориального планирования; обеспечение публичности принятия и реализации органами государственной власти РФ решений в области территориального планирования; информационная поддержка деятельности органов государственной власти РФ, юридических и физических лиц по развитию территорий.

Оператором системы определен Минрегион России. Контроль за соблюдением Правил ведения федеральной государственной информационной системы территориального планирования уполномочен осуществлять Минкомсвязи России.

**II. Указания, письма, приказы**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.04.2012 г. № 10-П «ПО ДЕЛУ О ПРОВЕРКЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ АБЗАЦА ДЕСЯТОГО СТАТЬИ 2 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В СВЯЗИ С ЖАЛОБОЙ ГРАЖДАНКИ Е.Н. ЭРЛИХ»

Товарищество собственников жилья не является организацией, участие в которой означает признание гражданина занятым (имеющим работу или доход). В соответствии с Законом РФ «О занятости населения в Российской Федерации» считаются занятыми граждане, являющиеся учредителями (участниками) организаций, за исключением учредителей (участников) общественных и религиозных организаций и объединений, благотворительных и иных фондов, объединений юридических лиц (ассоциаций и союзов), которые не имеют имущественных прав в отношении этих организаций. Эта норма, установленная абзацем десятым статьи 2 Закона, признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она препятству-

ет признанию безработными учредителей (участников) некоммерческой организации – товарищества собственников жилья. Такое регулирование, а именно установленный абзацем десятым статьи 2 закрытый перечень некоммерческих организаций, учредители (участники) которых не считаются занятыми, не учитывает специфику правового статуса не указанных в этом перечне учредителей (участников) некоммерческих организаций, таких как товарищества собственников жилья, которые не осуществляют экономическую деятельность посредством участия в юридическом лице с целью получения регулярного дохода. Между тем, как отметил Конституционный Суд РФ, обладание в отношении организации – юридического лица имущественными правами, вытекающими из участия в этом юридическом лице, не является безусловным свидетельством отсутствия или наличия у его учредителей (участников) права на получение прибыли от его хозяйственной деятельности и, соответственно, не может приниматься в качестве критерия для дифференциации прав учредителей (участников) организаций в сфере защиты от безработицы. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ–АПРЕЛЬ 2012 Г.

Л.АНИСИМОВА

1. Март-апрель 2012 характеризовался дальнейшей проработкой позиций Правительства РФ и бизнес-сообщества по вопросу налогового маневра в преддверии инаугурации нового Президента РФ. Действующий Президент РФ Д.А.Медведев и Минфин РФ в качестве крайней меры согласны на сохранение ставки 30% по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды<sup>1</sup> в то время как бизнес-сообщество это не устраивает и оно настаивает на снижении нагрузки на обрабатывающий и инновационный сектора экономики и кардинальном сокращении ставки страховых взносов.

2. Разворачивается дискуссия о путях реформирования пенсионной системы. В прессе обсуждаются 3 позиции – Минздравсоцразвития РФ, МЭР и Минфина РФ, который опирается на выводы Стратегии 2020. Коротко эти позиции можно резюмировать следующим образом: в основе позиции Минздравсоцразвития РФ – возврат к преимущественно распределительной схеме, дополненной корпоративным и индивидуальным страхованием пенсий (ставка отчислений в солидарную часть сохранится на уровне 22%; предлагается устанавливать корпоративную часть для работников «отдельных организаций или отраслей»; накопительную часть предлагается сделать добровольной для физических лиц)<sup>2</sup>. МЭР возражает – возврат к распределительной схеме в условиях демографического спада приведет к снижению пенсий в расчете на одного пенсионера, поэтому должна быть сохранена накопительная составляющая. В основе позиции Минфина РФ и Стратегии 2020 – увеличение пенсионного возраста, снижение ставок, изменение базы исчисления страховых взносов при сохранении накопительной схемы. В частности, в рамках Стратегии 2020 «... предлагается расширение налоговой базы за счет повышения порога заработной платы для отчислений взносов в пенсионную систему. Соотношение предельного размера заработной платы к сумме среднего размера заработной платы за год, с которой уплачиваются платежи по стандартной ставке, возрастает со 161 до 230%». При этом накопительная составляющая сохраняется (с небольшими видоизменениями). В результате, исходя из Стратегии 2020, в России планируется появление четырех видов пенсий: социальной – для неработающих, для людей с низким стажем работы в формальном секторе, а также для низкодоходных сотрудников неформального сектора; базовой – для низкодоходных работников формального сектора; комбинированной – для среднедоходных категорий; комбинированно-альтернативной – для высокодоходных категорий<sup>3</sup>.

Полемизуя с авторами Стратегии 2020, заместитель министра Минздравсоцразвития Ю.Воронин отмечает, что главное в организации пенсионной системы – это обеспечение принципа солидарного страхования, а не страхование утраченного пенсионером заработка (на что направлена, по его мнению Стратегия 2020). Он пишет<sup>4</sup>: «В системе пенсионного страхования этот принцип реализуется наиболее справедливым образом – за всех застрахованных работников независимо от уровня их трудового дохода уплачиваются страховые взносы по единому тарифу, однако размер пенсии ограничивается определенной предельной суммой, что позволяет осуществлять перераспределение «величины отсечения» от высокооплачиваемых работ-

1 А.Башкатова «Бизнесмены давно нашли резервы для налогового маневра». Сайт ng.ru от 12.04.2012; А.Башкатова «Минфин заблокировал налоговый маневр. Стимулирование экономики свелось к сохранению существующих ставок». Сайт ng.ru от 10.04.2012.

2 О.Кувшинова, Е.Письменная «На пенсию гражданам придется копить самим», сайт «Vedomosti.ru» от 16.04.2012.

3 «Авторы Стратегии 2020 предлагают повысить пенсионный возраст до 63 лет», сайт «vedomosti.ru», 14.03.2012.

4 Ю.Воронин «Пенсия по-русски: вместе или поврозь?», сайт izvestia.ru от 6.04.2012.

ников в пользу их малообеспеченных коллег для выплаты им пенсии на социально приемлемом уровне».

Автор по существу излагает основы налогообложения. Именно налог в наибольшей степени подходит для простых перераспределительных отношений, при которых не надо вести персонализированного учета средств, поступающих на лицевой счет каждого работника в отдельности. Существующая в РФ схема формирования и использования пенсионного фонда до сих пор именуется пенсионным страхованием, хотя в ней не реализован механизм страхования.

Страхование – это коллективная защита участников от рисков, возникающих с той или иной степенью вероятности. Здесь главные понятия – «вероятность наступления события». На пенсию выходят практически все – тут вероятность наступления «страхового» события почти 100%. Поэтому государственное страхование может осуществляться, например, в сфере медицины (на случай болезни работника), для защиты от потери работы (социальная страховка), но для страхования выхода на пенсию, по нашему мнению, технических оснований нет.

В ходе реформы пенсию (государственное социальное пособие) объединили с дополнительным компонентом, предусматривающим индивидуализированные накопления, гарантированные государством. При этом дополнительные источники финансирования накопительного компонента не предусмотрели. Бывший ЕСН трансформировался в некий платеж, подразделенный на 2-е части: налоговую (ее назвали «солидарной частью тарифа» и индивидуальную (ее назвали «накопительной»). В итоге средств, мобилизуемых в рамках только «солидарной части страхового тарифа», перестало хватать для выплаты текущих трудовых пенсий. Отсюда предложение Минздравсоцразвития РФ о возврате к распределительной системе. Другие экономические ведомства возражают – «накопительная» часть нужна не только для того, чтобы в условиях демографической «ямы» не допустить снижения размеров пенсий, но и для создания подконтрольного государству фонда безотзывных «длинных денег», необходимых для инвестиций.

Накопительная часть тарифа также не содержит признаков страховых отношений. Для иллюстрации обратимся к депозитным схемам банков. В банковской системе депозиты сами по себе не являются формой страховки, хотя технически действия очень похожи на формирование ПФР и выплаты из него: выплачивать деньги одним лицам можно за счет сумм, внесенных во вклады другими лицами, а часть денег при этом просто хранится на счетах. Депозиты физических лиц страхуются дополнительно в целях снижения рисков системного банковского кризиса (чтобы в неплательщики не попали сразу несколько банков, объединенных корреспондентскими отношениями). Для этого формируется специальный фонд из отчислений, взимаемых с банков – добровольных участников системы страхования вкладов, а страховым случаем является банкротство банка. То есть в ситуации страхования депозитов в банках проявляется классический страховой принцип – платят все банки вошедшие в систему страхования вкладов, а выплаты из фонда осуществляются только тому банку, который перешел под внешнее управление и производит расчеты с вкладчиками.

В отношении платежей в государственные внебюджетные фонды правила классического страхования могут быть применены, если накопительную часть трансформировать в банковские депозиты, распределенные по разным (а не переданные только в ВТБ) банкам и при условии, что в отношении этих депозитов будет создан аналог фонда страхования вкладов (возможно, за счет комиссии, ежегодно взимаемой непосредственно из суммы страховых взносов на накопительных безотзывных счетах).

Общее в схеме, предложенной в Стратегии 2020 и в схеме, предложенной Минздравсоцразвития РФ в том, что они полагают эффективным источником погашения дефицита и мобилизации дополнительных средств в ПФР расширение базы обложения взносами. В действительности расчеты показывают, что при среднем уровне заработной платы по стране 25 тыс. руб. в месяц база, к которой будут применяться ставки взносов, предусмотренные на 2012 г. превышает базу, исчисленную по среднемесячной заработной плате, незначительно. То есть реального увеличения доходов при номинальном увеличении облагаемой базы в ближайшее время ожидать не приходится из-за низкой средней заработной платы в целом по стране. Именно поэтому дефицит ПФР на выплату текущих пенсий в ближайшие 10 лет (до 2022 г. –



даты выхода на пенсию первой группы пенсионеров рожденных после 1967 г. и начала выплат за счет накопительной составляющей) придется погашать, прежде всего, с использованием нефинансовых методов – сдвига минимального пенсионного возраста, увеличения трудового стажа и т.п., а также за счет дополнительных (сырьевых, приватизационных) источников доходов федерального бюджета.

3. Нарастание политической активности в конце 2011 – начале 2012 г. в связи с выборами в Государственную Думу и Президента РФ проявилось и в попытках изменить налоговую систему. В частности, популярность получило предложение об отказе от предусмотренного НК РФ механизма удержания налога на доходы физических лиц (НДФЛ) налоговыми агентами у источников выплаты. Это предложение мотивировано необходимостью воспитания налоговой грамотности, выработки гражданской позиции населением, а также обеспечения передачи налоговых источников на уровень местных органов власти<sup>1</sup>.

Фиксированная ставка НДФЛ (базовая – 13%) была введена для того, чтобы максимально освободить граждан от административных контактов с налоговиками – фиксированную ставку налоговым агентам удобно взыскивать при каждой выплате дохода, т.к. она не требует пересчета налоговых обязательств плательщика (как это происходило в случае применения шкалы и в ситуации, когда гражданин получал доходы из 2-х и более источников). Кроме того, не следует забывать, что за налоговые нарушения законодательством предусмотрены санкции. Применение фиксированной ставки существенно снижает риски неправильного расчета налоговых обязательств как для налоговых агентов, так и для налогоплательщиков. С июля для удобства плательщиков ФНС РФ планирует открыть в Интернете личные кабинеты, где каждый налогоплательщик сможет ознакомиться с заявленными по его ИНН доходами и удержанными налогами, в т.ч. НДФЛ.

Проблему, связанную с передачей налогов в муниципальные бюджеты, озвучил С.Шойгу. Уже в качестве губернатора Московской области он выступил с предложением уплачивать НДФЛ не по месту его начисления (по месту работы физического лица), а по месту жительства. Этот вопрос прокомментировал вновь избранный Президент РФ В.Путин<sup>2</sup>. Он отметил, что удерживать НДФЛ удобнее по месту начисления (работы) – это всего лишь техника администрирования, а в дальнейшем налог может передаваться по месту жительства.

Однако, специалисты МФ РФ (зам. начальника департамента С.Разгулин), отметили сложность задачи по технической реализации предложенной схемы<sup>3</sup>: «Если вводить обязанность по перечислению налога на доходы физических лиц (НДФЛ) по месту жительства налогоплательщика, то, по всей видимости, нужно переходить к обязательному декларированию этого налога каждым отдельно взятым налогоплательщиком. В настоящее время налоговым законодательством предусмотрено, что обязательства по уплате НДФЛ выполняет работодатель, выступающий в данном случае налоговым агентом». Подобные предложения регулярно вносятся в Госдуму в виде законопроектов на протяжении последних семи-восьми лет и отклоняются МФ РФ. «Это институт межбюджетных отношений, перераспределение сумм налога не должно являться предметом Налогового кодекса», – подчеркнул упомянутый работник МФ РФ.

В данной конкретной ситуации мы, к сожалению, столкнулись с несовершенством вертикали административного управления. Для работы по конкретной проблеме федеральному органу исполнительной власти требуется прямое правительственное поручение. Несовершенство существующей административной вертикали состоит в том, что люди, для рассмотрения проблем, вынуждены обращаться непосредственно на самый «верх». Но, когда инициатива «сверху» спускается на уровень федеральных органов исполнительной власти, она нередко отвергается по той причине, что в рамках действующего законодательства решить вопрос не представляется возможным и для ее реализации бюджетные средства не предусмотрены. В данном конкретном случае работники МФ РФ, видимо, недоучли статус инициатора запроса.

1 См. О.Самофалова «Личное дело каждого», сайт vz.ru от 2.04.2012.

2 Е.Арсюхин «Плати налоги там, где живешь», сайт Кр.ru 19.04.2012.

3 С.Куликов, М.Сергеев «Минфин обесценивает инициативы власти. Наследники Кудрина подвергают сомнению большинство предвыборных пожеланий избранного президента», сайт ng.ru от 16.04.12.

Полагаем, что после инаугурации Президент РФ и Правительство РФ направят соответствующие поручения в федеральные министерства и проблема, скорее всего, будет решена.

Распределение удержанных налогов может осуществляться автоматически в информационных системах ОФК – но для этого, естественно, потребуются их перенастроить и, возможно, совместно с ЦБ РФ уточнить форму электронного платежного документа. Технически предстоит идентифицировать коды регионов, в бюджеты которых следует перечислить средства, основываясь на двух ИНН (налогового агента и налогоплательщика), при условии внесения записи в бюджетное законодательство о пропорциях распределения налога между муниципальным бюджетом по месту нахождения источника (регион источника выплаты зашифрован в коде ИНН налогового агента) и муниципальным бюджетом по месту проживания налогоплательщика (код региона по месту его проживания зашифрован в ИНН самого налогоплательщика). Кроме того, для контроля за фактическими поступлениями в муниципальные бюджеты работники муниципалитетов должны быть дополнительно наделены правом доступа к информации по НДС по кодам ИНН своего региона с использованием базы данных того же «кабинета налогоплательщика», который планирует открыть ФНС РФ в Интернете (НДС – федеральный налог хотя и поступает в муниципальные бюджеты), но без доступа к личным данным конкретных налогоплательщиков.

Еще одна группа проблем, связанная с отсутствием отлаженного взаимодействия между федеральными министерствами, нашла отражение в опубликованных на сайте радио «Эхо Москвы» вопросах (6.04.2012 и 9.04.2012) от бывшего помощника Президента РФ А.Илларионова к бывшему Министру финансов РФ А.Л.Кудрину, посвященных «ошибочным» возмещениям НДС, выплаченным на счета фирм-однодневок, приведшим к многомиллиардным потерям федерального бюджета. Дело в том, что органы федерального казначейства, осуществляющие возвраты бюджетных средств, не обладают информацией о текущем балансе обязательств по НДС в разрезе ИНН налогоплательщиков, в том числе о ранее произведенных зачетах и возвратах, а также о действующих гарантиях банков. Минфин РФ неоднократно поднимал вопрос о том, что возмещения и выплаты НДС должны осуществляться только в пределах уплаченных сумм НДС<sup>1</sup>, но эта позиция пока не получила подтверждения в судебной системе.

Полагаем, что к этому вопросу необходимо дополнительно вернуться. В случае если с начала года суммы произведенных зачетов и возвратов окажутся больше суммы действующих гарантий банков и уплаченного за этот же период НДС (включая остаток на начало года), то возврат НДС по такому ИНН следует блокировать. Соответствующую норму, как нам кажется, требуется внести в НК РФ.

4. Серьезные изменения в нормативной базе в последнее время связаны с выработкой высшими судебными инстанциями решений по многим юридически проблемам, прежде всего в области так называемого «корпоративного права»<sup>2, 3</sup>. Решения высших судебных инстанций

1 См., например, письмо МФ РФ от 29.03.2012 N 03-03-06/1/163, в котором также подтверждена его позиция – НДС по материалам, затраты на покупку которых были списаны на производство, не давшее результатов, подлежит восстановлению (поясним: суммы возмещения или зачета входящего НДС подлежат восстановлению, если производство не дало результата – т.е. у налогоплательщика не возникло налогового обязательства).

2 В частности, газета «Коммерсант» называет «революционным прецедентом» решение Президиума ВАС по делу поволжского сотового оператора СМАРТС от 6 сентября 2011 года. Президиум ВАС расценил отказ в иске по причине недоказанности точной суммы убытков как отказ в правосудии.

В решении Президиума ВАС от 6.03.2012 по делу с участием Кировского завода и решении ВАС от 20 марта 2012 г. по делу «Юнит Престиж» бремя доказывания добросовестности сделок было перенесено на ответчика – участника, владеющего контрольным пакетом в капитале компании и осуществлявшего управление ею.

Новая практика ВАС (предотвращение сделок с заинтересованностью, возврат выведенных из компании активов и взыскание убытков, причиненных неправомерными действиями руководителя или акционера) создает реально действующий механизм для привлечения к ответственности лиц, действующих в собственных корыстных интересах – резюмирует газета «Коммерсант» (см. А. Занина, А. Горшкова «Арбитраж выводит акционеров из заинтересованности. Как меняется практика разрешения корпоративных конфликтов», газета «Коммерсант», № 65 (4850) от 12.04.2012).

3 Д. Казьмин. «ВАС предлагает лишать доли в ООО за причинение обществу ущерба». ВАС готовит проект обзора судебных решений, в который намерен включить решения по процедуре лишения собственников ООО их долей по искам других совладельцев в целях выработки механизма урегулирования конфликтов между собственниками в случаях, когда ими взаимно блокируется процесс управления юридическим лицом. Сайт vedomosti.ru, от 19.04.2012.

инкорпорированы в проект изменений в ГК РФ (в частности, его 1-ю часть), инициированный действующим Президентом РФ Д.А.Медведевым.

Одним из важнейших достижений является прямое закрепление в проекте ГК РФ обязанности акционеров (учредителей, участников) и органов управления юридическим лицом добросовестно действовать в отношении этого юридического лица. Это означает, что в случае выявления фактов снижения стоимости активов или иных потерь, понесенных юридическим лицом, бремя доказательства добросовестности своих действий возлагается на упомянутых лиц (кстати, обязанность добросовестно действовать в отношении юридических лиц теперь будет законодательно установлена и для аудиторов)<sup>1</sup>.

Новая позиция высших судебных органов важна тем, что она гарантирует равную защиту права собственности для каждого участника рыночных отношений. Государственным структурам важно учитывать, что в случае причинения ущерба интересам собственников, мотивированного действиями уполномоченных государственных органов власти, иск о покрытии убытков может быть обращен и на средства федерального бюджета.

Рассмотрим следующую ситуацию. Информационным письмом от 27.03.2012, ФСФР разъясняет п.6 ст.35 Федерального закона от 26.12.2005 № 208 (ред. от 30.11.2011) «Об акционерных обществах», согласно которому «если стоимость чистых активов общества останется меньше его уставного капитала по окончании финансового года, следующего за вторым финансовым годом или каждым последующим финансовым годом, по окончании которых стоимость чистых активов общества оказалась меньше его уставного капитала, *в том числе* в случае, предусмотренном пунктом 7 ... статьи, общество не позднее чем через шесть месяцев после окончания соответствующего финансового года обязано принять одно из следующих решений: 1) об уменьшении уставного капитала общества до величины, не превышающей стоимости его чистых активов; 2) о ликвидации общества». Казалось бы, в исследуемом положении Закона все четко изложено.

Однако ФСФР отмечает, что «неисполнение акционерным обществом указанных обязанностей не ограничивает его правоспособность – ни в пределах шестимесячного срока, установленного для принятия соответствующих решений, ни даже после его истечения, если решение об уменьшении уставного капитала акционерного общества до величины, не превышающей стоимость его чистых активов, или решение о ликвидации акционерного общества так и не было принято. Неисполнение акционерным обществом в установленный срок обязанности по принятию решений, указанных в пунктах 6 и 11 статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», не блокирует деятельность акционерного общества, не устраняет для него возможность совершать различные сделки».

То есть, если юридическое лицо (общество) по Закону должно было ликвидироваться, но его акционеры такого решения не приняли, то сделки, заключаемые от имени общества, легитимны. Ответственность в этом случае несут акционеры. Предположим, что акционеры – нерезиденты. В этом случае акционеры, приняв решение о совершении юридическим лицом – российским резидентом, нарушений Федерального закона РФ, сами остаются вне юрисдикции российского законодательства. Полагаем, что в такой ситуации ФСФР следовало бы одновременно с Информационным письмом обращаться в ФНС РФ, как к органу, регистрирующему юридические лица в рамках своей компетенции, с информацией о нарушении Закона и с предложением об исключении акционерного общества из реестра юридических лиц РФ.

Полагаем также целесообразным федеральным органам исполнительной власти выработать согласованный подход в отношении методов защиты интересов российских участников и бюджетной системы РФ (доходной базы) во взаимоотношениях с международными партнерами по бизнесу, учитывая сложившуюся тенденцию по выводу капиталов из России, в том числе путем изменения юрисдикции собственников капиталов. Эксперты отмечают, что происходит перенос органов управления российскими компаниями на территории других государств<sup>2</sup>, это позволяет решать вопросы, связанные с управлениями российскими активами, в европейских и иных иностранных судах.

1 Годовые балансы подтверждаются независимыми аудиторами, которые в соответствии с проектом ГК РФ также теперь должны будут соблюдать интересы в первую очередь проверяемой организации.

2 О.Солнцев «Кто унаследует российские компании? Иностранцы», от 25.04.2012, сайт slon.ru

В самом движении капиталов нет ничего катастрофического, если государство отслеживает свои интересы и не допускает безналогового вывода доходов с территории России (основная функция капитала – генерирование дохода).

Российское гражданское право признает несколько типов собственников – физическое лицо, юридическое лицо, государство, муниципалитет. В российском гражданском законодательстве отсутствует понятие «траст» как особая форма передачи титула собственности. Таким образом, в рамках российского законодательства лицами, подпадающими под российскую юрисдикцию, имущество передается не в траст (со сменой титула собственника), а в доверительное управление (смены собственника не происходит). Если имущество фактически было передано в траст на территорию другого государства, то это не меняет налоговых обязанностей российского налогоплательщика. Отказ управляющего трастом от уплаты налогов в российскую бюджетную систему, непредставление информации в соответствии с российским налоговым законодательством может квалифицироваться как налоговые нарушения, допущенные российским налогоплательщиком.

Если в ходе ведения деятельности акционеры (участники, учредители) российской организации решают изменить свою юрисдикцию, то это не означает, что меняется юрисдикция организации – она остается российской. Перевод бизнеса в другую страну, таким образом, для акционеров (учредителей, участников) российской организации будет сопряжен: 1) с ликвидацией российской организации, исключением ее из реестра юридических лиц либо реорганизацией, осуществляемой в соответствии с российским законодательством; 2) распределением имущества между бывшими акционерами (участниками, учредителями); 3) уплатой налогов в соответствии с российским налоговым законодательством и международными соглашениями об устранении двойного налогообложения в связи с присвоением распределенного имущества. Действия, совершаемые с нарушением такой схемы, с точки зрения российского законодательства будут считаться противоправными в отношении присвоения и распоряжения собственностью бывшей российской организации. В этом случае организация должна быть ликвидирована в судебном порядке с вынесением судебного решения о распределении имущества и прав ликвидированного юридического лица.

В отношении права на владение акциями (долями, паями) российских организаций независимо от того, кто является собственниками этих акций (долей, паев), в полном объеме применяются нормы российского законодательства, определяющие правила, условия и ограничения владения акциями (долями, паями). При нарушении российского законодательства, уполномоченные федеральные органы исполнительной власти (ФСФР, ФАС, ЦБ РФ) должны инициировать судебные иски в отношении организаций российской юрисдикции о восстановлении прав собственности юридического лица, введении внешнего управления имуществом и т.п.

5. В целях защиты интересов федерального бюджета во взаимоотношениях с бюджетами других государств вновь избранный Президент РФ В.Путин в середине марта 2012 г. поручил ведущим экономическим министерствам (МФ РФ, МЭР, ФНС и Росфинмониторингу) разработать схемы, позволяющие учитывать при налогообложении иностранные активы российских налоговых резидентов.

Согласно предлагаемым поправкам в текст НК РФ, оплата стоимости работ, услуг (в том числе процентов по займам), имущественных прав и ценных бумаг, перечисленная в адрес компании, зарегистрированной в офшоре, не будет относиться на расходы российской организации и, соответственно, не будет учитываться при формировании базы обложения налогом на прибыль, если информация о бенефициаре офшорной компании (получателе средств) не будет раскрыта. Избежать уплаты налога с таких расходов российская организация сможет, только предоставив документальное подтверждение того, что она не контролирует офшорного получателя платежа и не экономит на налогах: налог, уплаченный в офшоре, должен быть не более чем вдвое ниже аналогичного российского<sup>1</sup>. Налог в 9% от суммы выплаты будет уплачи-

<sup>1</sup> А.Королева. Сложности вывоза. Владимир Путин намерен заставить российские компании декларировать и уплачивать налог с доходов от их иностранных активов, сайт expert.ru, 10.04.2012.

ваться, если российская организация сама признается, что является бенефициаром офшора. Если же это обстоятельство будет установлено налоговиками, то ставка налога составит 20%<sup>1</sup>.

Разработанная схема признана экспертным сообществом в целом удачной и соответствующей общепринятым правилам.

6. В числе документов, выпущенных в апреле 2012 г., и имеющих важное значение для практики налогообложения, следует отметить решение Президиума ВАС, вынесенного 3.04.2012 по делу Ульяновского моторного завода<sup>2</sup>, согласно которому компания, не удержавшая НДС по сделке с нерезидентом, должна уплатить этот налог из собственных средств. Уплаченный налоговым агентом НДС позднее можно будет предъявить к вычету. По мнению экспертов, прокомментировавших это решение, введенная ВАС практика может быть применена и к налогу на прибыль – в этом случае в отсутствие механизма вычета последствия для налогоплательщиков будут куда более ощутимыми.

7. Письмами МФ РФ от 12.04.2012 № 03-07-15/37 и ФНС РФ от 13 апреля 2012 г. № ЕД-4-3/6289@ разъяснен вопрос о порядке налогообложения НДС в ситуации, когда одно и то же лицо является уполномоченным участником договора простого товарищества, управляющим участником договора инвестиционного товарищества, концессионером, доверительным управляющим.

НК РФ (в редакции Федерального закона № 336-ФЗ) не предусматривает отдельный учет налоговым органом обязательств по налогу на добавленную стоимость, подлежащих уплате в бюджет (возмещению) в связи с выполнением договора простого товарищества, концессионного соглашения, договора доверительного управления. Поэтому участник договора простого товарищества, на которого возложено ведение общего учета операций, концессионер, доверительный управляющий в срок, не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, должен представить в налоговый орган по месту своего учета единую налоговую декларацию в общеустановленном порядке. Одновременно, участник договора простого товарищества, на которого возложено ведение общего учета операций, концессионер, доверительный управляющий должен вести на основании п.5 ст.174.1 НК РФ учет операций, совершенных по каждому указанному договору отдельно.

Если организация является ответственным управляющим товариществом по двум и более договорам инвестиционного товарищества, то она представляет в налоговый орган отдельную налоговую декларацию по каждому такому договору. Кроме того, она представляет налоговую декларацию по иной своей деятельности, не связанной с исполнением договоров инвестиционного товарищества.

8. Федеральным законом от 30 марта 2012 года № 19-ФЗ внесены изменения в ст.67 и ст. 288 НК РФ. Субъектам РФ предоставлено право в отношении налогов, зачисляемых в бюджеты регионов, муниципалитетам – в отношении налогов, зачисляемых в бюджеты муниципалитетов, самостоятельно устанавливать основания и условия предоставления инвестиционного налогового кредита, включая сроки действия и ставки процентов на сумму кредита. Этим же законом введен механизм расчета налога (авансовых платежей) по налогу на прибыль консолидированной группы, в состав которой входят организации, являющиеся собственниками объектов Единой системы газоснабжения. ●

1 «ФНС предложила обложить налогом офшоры», сайт bfm.ru от 10.04.2012.

2 В.Вислогузов «НДС «за себя и за того парня». Налоговым агентам придется платить за партнеров–нерезидентов», газета «Коммерсант» № 59 (4844) от 4.04.2012.

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

*В своем письме Минфин России разъяснил особенности порядка создания государственных (муниципальных) учреждений.*

В письме от 11.04.2012 г. № 12-08-06/1616 «О размещения информации о государственных (муниципальных) учреждениях на официальном сайте в сети Интернет в части указания учредителя Минфина России» Минфин России разъяснил следующее.

В соответствии со ст. 31 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяющей содержание одного из принципов бюджетной системы Российской Федерации – принципа самостоятельности бюджетов, не допускается установление расходных обязательств, подлежащих исполнению одновременно за счет средств двух и более бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Данная норма обусловила особенность порядка создания государственных (муниципальных) учреждений. Так, в соответствии с п. 2 ст. 15 Федерального закона от 12.01.1996 (в ред. от 16.11.2011) № 7-ФЗ, а также ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»:

- учредителем федеральных государственных учреждений является Российская Федерация;
- учредителем государственных учреждений субъекта РФ – субъект РФ;
- учредителем муниципального учреждения – муниципальное образование.

При этом, подчеркивает Минфин, ни одним нормативным правовым актом Российской Федерации не предусмотрен порядок принятия совместного решения по указанным вопросам несколькими учредителями – публично-правовыми образованиями.

Так же Минфин указывает, что на уровень полномочий учредителя отнесены ключевые полномочия в сфере хозяйственной деятельности (так, перечень вопросов, находящихся в компетенции учредителя автономного учреждения любого уровня государственной власти или органа местного самоуправления, приведен в ст. 9 Федерального закона № 174-ФЗ, а бюджетного учреждения – в ст. 9.1, 9.2 Федерального закона № 7-ФЗ).

Учитывая это, Минфин констатирует, что учредителями одного государственного (муниципального) учреждения не могут быть публично-правовые образования различных уровней, а также несколько публично-правовых образований одного уровня. Кроме этого, в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации учредителями государственных (муниципальных) учреждений не вправе выступать юридические лица всех организационно-правовых форм и форм собственности.

Вместе с тем Минфин допускает распределение функций и полномочий учредителя федерального государственного учреждения между несколькими органами государственной власти Российской Федерации, государственного учреждения субъекта РФ – между несколькими органами государственной власти субъекта РФ, муниципального учреждения – между несколькими органами местной администрации.

Кроме того Минфин указывает на возможность учреждения межмуниципальных организаций в соответствии со ст. 68 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Однако указанные организации могут быть созданы исключительно в форме закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью. ●