

## Раздел 4. Социальная сфера

### 4.1. Динамика рынка труда<sup>1</sup>

Ситуация на российском рынке труда в 2022 г. складывалась неоднозначно. С одной стороны, 2022 г. рынок труда встретил полностью восстановившимся после коронакризиса: уровень безработицы снизился ниже предкризисных значений, заработные платы в реальном выражении продолжали расти. С другой стороны, уже в начале 2022 г. российская экономика столкнулась с различными, в основном негативными, последствиями специальной военной операции, включая внешнеэкономические санкции, уход с рынка России ряда зарубежных компаний, а с сентября – частичную мобилизацию и усилившийся отток части рабочей силы за рубеж. Тем не менее российская экономика продемонстрировала высокую степень устойчивости, и экономический спад оказался существенно ниже, чем прогнозировалось в начале года. В новых экономических условиях с весны прошлого года работодатели продолжили активно использовать основные механизмы подстройки к экономическим кризисам, выработанные ими за последние 30 лет, что позволило эффективно пережить наиболее острую фазу адаптации.

Основные показатели российского рынка труда на протяжении 2022 г. демонстрировали устойчиво положительную динамику. Численность рабочей силы и занятых в течение 2022 г. оставалась практически неизменной<sup>2</sup>, уровень безработицы, рассчитанный по методологии МОТ, сокращался и к концу года достиг рекордно низкого значения 3,7% (рис. 1). Более того, уровень

1 Авторы: Ляшок В.Ю., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; Подвербных УС., канд. экон. наук, науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

2 Небольшой скачок численности рабочей силы и занятых в августе, зафиксированный обследованием рабочей силы, мог быть вызван ростом числа работающих по устной договоренности, а также по временным трудовым контрактам. При этом данные по средним и крупным организациям не показывают роста числа замещенных рабочих мест в августе. Можно предположить, что августовский рост связан с краткосрочным наймом работников для помощи домашним хозяйствам по производству товаров (в первую очередь сельскохозяйственных) для собственного потребления и в целом с сезонными колебаниями.



*Рис. 1. Динамика численности рабочей силы, занятых и уровня безработицы в 2021–2022 гг.*

*Источники:* Данные ОРС; Росстат.

безработицы, как и в 2021 г., даже не имел характерного сезонного роста, типичного для периода осени и зимы. Снижалась и средняя продолжительность поиска работы – с 6,8 месяца в 2021 г. до 6,2 месяца в 2022 г., доля ищущих работу более 12 месяцев среди всех безработных сократилась с 22 до 18%. Численность безработных, зарегистрированных в службах занятости на конец 2022 г., составила 568 тыс. человек, или 0,8% от всей численности рабочей силы.

Тем не менее в такой динамике уровня безработицы уже содержится серьезный долгосрочный вызов. Эта динамика однозначно показывает, что российский рынок труда к концу 2022 г. столкнулся с проблемой дефицита рабочей силы, это является уникальным для испытывающей трудности экономики. Обычно в таких условиях работодатели стремятся избавиться от работников, что приводит к обратной ситуации – избытку работников и росту безработицы. И действительно, в 2022 г. спрос на рабочую силу снижался, что показывает динамика числа вакансий и оборота рабочей силы.

Число вакансий в 2022 г., по данным hh.ru, в течение всего года было значительно ниже, чем годом ранее. Наибольшее падение было зафиксировано в мае (23%), на конец 2022 г. падение составило 9% (рис. 2). Данные государственных служб занятости также показывают снижение спроса на работников среди работодателей – в среднем за год их было на 18% меньше, чем в 2021 г.

В 2021–2022 гг. наблюдалось ускорение оборота рабочей силы на средних и крупных предприятиях: и число уволенных, и число принятых на работу были существенно выше, чем за предыдущие 10 лет (рис. 3). В 2021 г. это, по-видимому, объясняется восстановительными процессами после кризисного 2020 г. Пандемия привела к снижению оборота рабочей силы на российском рынке труда, так как работники не стремились покинуть свои рабочие места в организациях, а для работодателей были созданы программы

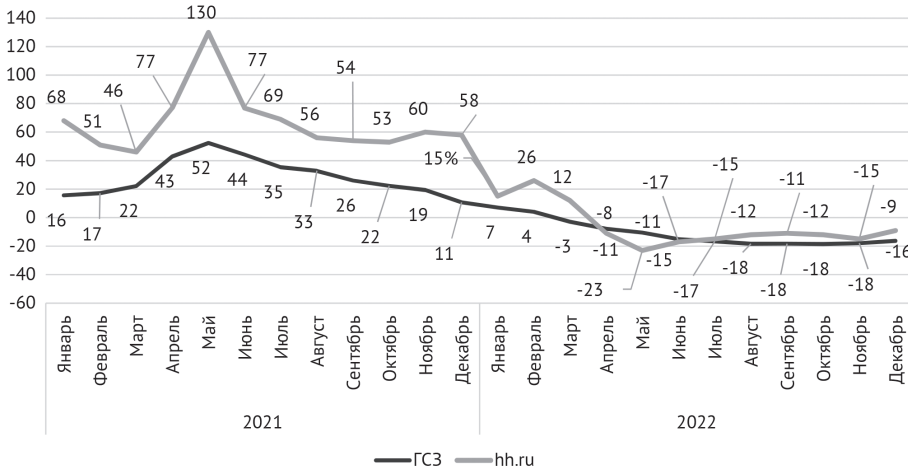


Рис. 2. Динамика числа вакансий относительно того же периода предшествующего года, %

Источники: Данные hh.ru, Росстат.

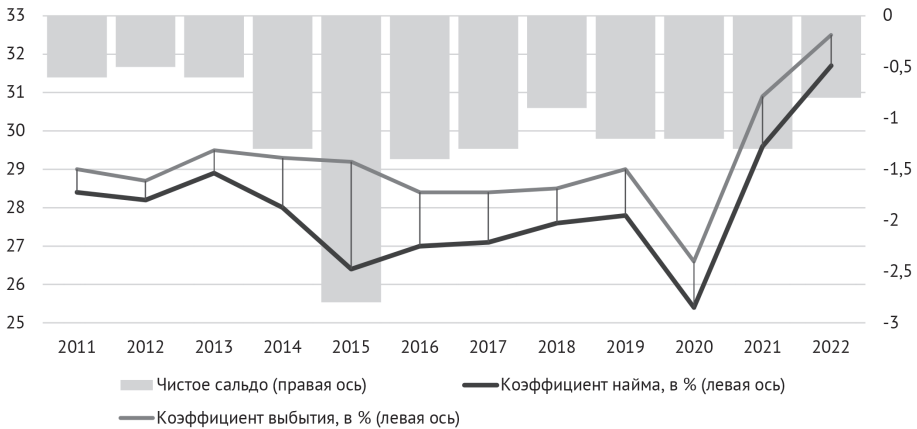


Рис. 3. Прием, выбытие и чистое сальдо сотрудников на крупных и средних предприятиях в 2011–2022 гг., % от всех работников

Источники: Данные ОРС; Росстат.

кредитования, которые стимулировали их удерживать рабочую силу. В 2021 г. большинство таких программ перестали действовать. В 2022 г. еще в большей степени ускорившиеся темпы оборота рабочей силы (каждый третий работник сменил свое рабочее место!) показывают активные изменения на рынке труда. Представляется, что такая динамика могла быть хотя бы в какой-то

мере вызвана реорганизацией значительной части российских предприятий, перезаключением трудовых договоров на новых условиях.

В то же время снижение спроса на труд совпало со сжатием предложения труда, т.е. с сокращением численности рабочей силы. Низкий уровень безработицы позволяет предположить, что численность трудовых ресурсов сокращалась значительно более высокими темпами, чем спрос на них. Закономерен вопрос: чем же вызвано такое падение и почему оно не нашло прямого отражения в российской статистике?

Во-первых, это связано с долгосрочными демографическими тенденциями, с особенностями российской возрастной пирамиды (рис. 4). В настоящий момент с рынка труда выходят более многочисленные поколения, родившиеся в 1950–1960-е годы, тогда как приходят меньшие по численности поколения 2000-х годов. Демографические тенденции приводят к увеличению на рынке труда доли населения старших возрастов, что снижает возможности развития инновационной составляющей для российской экономики. Снижение численности рабочей силы в 2022 г. составило, согласно данным обследования рабочей силы, 0,4 млн человек, что полностью можно отнести к эффекту от данного фактора. Однако такой фактор действовал и ранее, но не приводил к столь острому дефициту работников, как в конце прошлого года.

Во-вторых, значимым фактором стали частичная мобилизация и выбытие части работников с рынка труда. Можно только приблизительно оценить, насколько сократилась численность непосредственно участвующей в производстве товаров и услуг рабочей силы в 2022 г. По официальным данным, 318 тыс. человек были мобилизованы для участия в СВО. Назвать точное количество эмигрировавших не представляется возможным, но можно предположить, что оно могло составлять от 300 до 600 тыс. человек. В результате

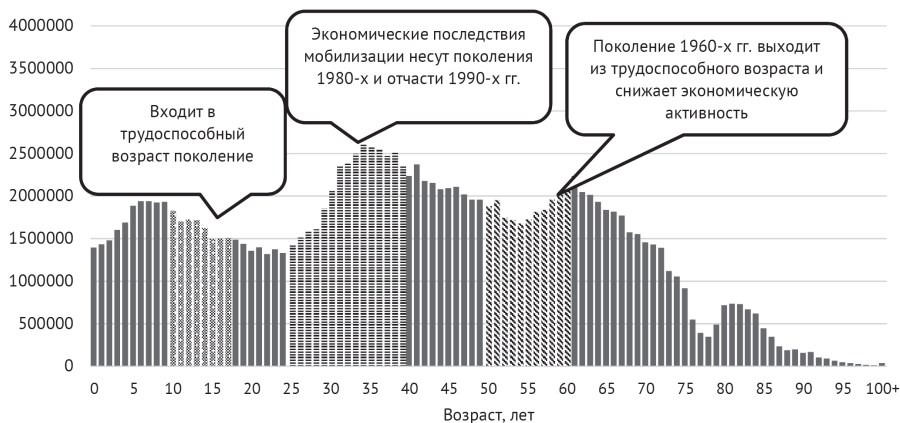


Рис. 4. Численность населения в разрезе возрастов в 2022 г., человек

Источники: Данные ОПС; Росстат.

общая численность рабочей силы в 2022 г. сократилась за счет этих факторов на 0,6–0,9 млн человек, т.е. на 1,0–1,5%. Следует учитывать, что важным аспектом является не только количество трудовых ресурсов, выключенных из непосредственного участия в производстве товаров и услуг в российской экономике, но и снижающееся качество человеческого капитала. Существенная часть данной группы населения – это мужчины 1980–1990-х годов рождения. Эти поколения сейчас составляют основную часть российских трудовых ресурсов и характеризуются наиболее высоким уровнем производительности. Решение об эмиграции принимали в первую очередь квалифицированные и образованные работники, которые имеют возможность и накопления для жизни за рубежом.

К сожалению, статистика Росстата практически не фиксирует изменения, происходящие в связи с частичной мобилизацией и эмиграцией части трудоспособного населения, начавшейся еще в марте 2022 г. и усилившейся в конце сентября. Мобилизованные работники, в соответствии с официальной статистической методологией, фактически продолжают включаться в численность занятых. По сходным методологическим причинам статистика Росстата в 2022 г. не зафиксировала снижения численности рабочей силы в результате множественной эмиграции.

«Эффект мобилизации» на рынок труда можно отследить через региональную динамику уровней безработицы. В IV квартале 2022 г. по сравнению с аналогичным периодом 2021 г. в наибольшей степени уровень безработицы снизился в Республике Адыгея (на 4,2 п.п.), Республике Бурятия (на 2,7 п.п.), Республике Тыва (на 2,5 п.п.). Можно предположить, что работодатели этих регионов были в наибольшей степени вынуждены замещать мобилизованных работников безработными. В столичных регионах – в Санкт-Петербурге и Москве – снижения безработицы не наблюдалось или даже был отмечен ее рост.

В-третьих, в значительной мере снизилась временная трудовая миграция в Россию из стран ближнего зарубежья, которая также не находит отражения в показателе численности рабочей силы.

При этом дефицит рабочей силы в значительной степени различался в разрезе профессий и отраслей. Динамика hh.индекса между январем 2023 г. и январем 2022 г. позволяет проследить, в каких отраслях и профессиях наметились тенденции к дефициту кадров, а какие из них характеризовались ростом числа резюме относительно числа вакансий<sup>1</sup>. В наибольшей степени дефицит специалистов наблюдается в сфере консультирования, в добыче сырья, банковском деле и высшем менеджменте. В сфере ИТ, в управлении персоналом, закупках и бухгалтерии имела место противоположная тенденция. Например, в ИТ одновременно снизилось количество вакансий за год (на 23%), тогда как число резюме возросло на 9%, что говорит, скорее, даже

1 hh.индекс – показатель, который рассчитывается крупнейшим частным интернет-порталом поиска работы hh.ru как отношение числа активных резюме к числу вакансий. Индекс рассчитывается в разрезе регионов и профессиональных групп, последнее является смешением отраслей и профессий.

об избытке ищущих работу по сравнению с ситуацией, наблюдавшейся до февраля 2022 г. Спрос на работников в обрабатывающей промышленности в целом оставался стабильным на протяжении всего года. Отметим, что выборка вакансий hh.ru является отчасти смещенной, хотя в настоящее время эта проблема не столь остра, как еще пять лет назад. Например, средняя предлагаемая заработная плата на портале (58 179 руб. на конец января 2023 г.) близка к средней начисленной заработной плате по экономике (рис. 5).

По-видимому, наиболее важным механизмом подстройки для российского рынка труда в 2022 г. стало введение режимов неполного рабочего времени. Хотя в большинстве отраслей доля работавших неполное время или находившихся в простое не изменилась за год или даже снизилась, в тех из них, которые в наибольшей степени пострадали от санкций, доля таких работников существенно увеличилась. В первую очередь это автомобилестроение, которое еще в апреле столкнулось с вынужденной приостановкой деятельности, в результате чего статистика зафиксировала увеличение доли работников, находившихся в простое, с 13,5% в III квартале 2021 г. до 29,3% во II квартале

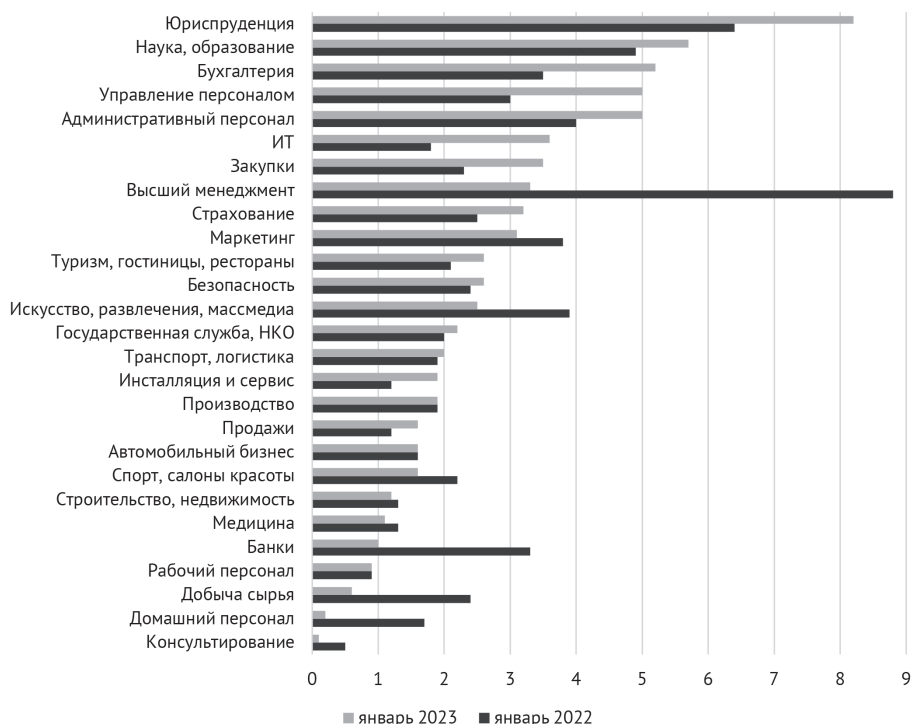


Рис. 5. Динамика hh-индекса в разрезе профессиональных областей

Источник: Данные hh.ru.

2022 г. и небольшое снижение до 23,9% к концу года. Подобные процессы наблюдались в деревообработке (рост с 1,2 до 9,6%) и в меньших масштабах – в большинстве других отраслей обрабатывающей промышленности. В сфере услуг отмечался рост находящихся в простое работников в сфере торговли (с 0,1 до 0,8% во II–III кварталах и 0,5% – в IV квартале), в других отраслях численность находящихся в простое даже снизилась.

Дефицит работников, в свою очередь, привел к ускорению роста заработных плат в большинстве отраслей. За счет резко ускорившейся инфляции в марте – мае реальные заработные платы снизились на 6,1–7,2% относительно того же периода 2021 г., однако уже к концу прошедшего года вернулись на докризисный уровень (рис. 6). В среднем за 2022 г. среднемесячная заработная плата работников составила 64 191 руб., что на 1,0% в реальном выражении ниже, чем в 2021 г. Наибольший прирост оплаты труда в абсолютном выражении в 2022 г. наблюдался в добыче угля – на 23,4%, в деятельности железнодорожного транспорта: в междугородних и международных пассажирских перевозках – на 22,7%, в полиграфической деятельности и копировании носителей информации – на 21,6%. Наименьший прирост заработных плат в абсолютном выражении и спад – в реальном выражении наблюдались в 2022 г. в таких отраслях, как предоставление прочих видов услуг, деятельность в области культуры и спорта, организация досуга и развлечений, государственное управление, здравоохранение, а также в производстве автомобилей и деревообработке. В целом зарплаты в истекшем году быстрее росли в большинстве отраслей промышленности и сельского хозяйства, чем в сфере услуг.

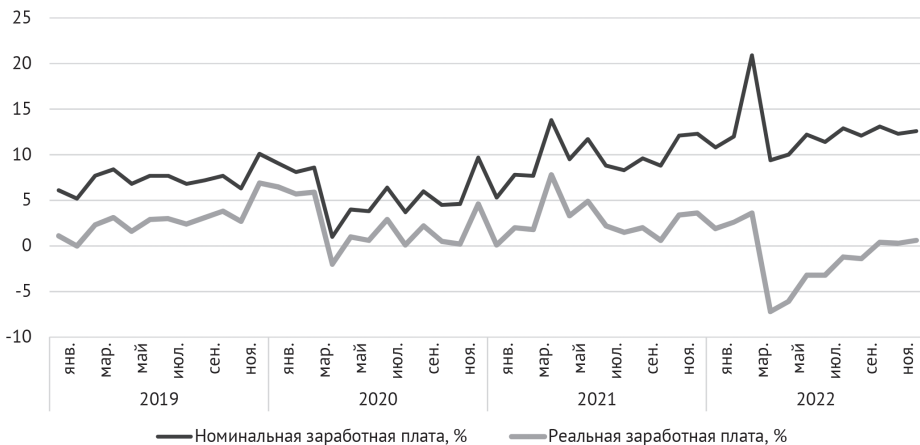


Рис. 6. Прирост реальных и номинальных заработных плат относительно соответствующего показателя предшествующего года

Источники: Данные ОРС; Росстат.

Серия телефонных опросов населения, проведенная в 2022 г. ИНСАП РАНХиГС, показывает, что оценка процессов на рынке труда со стороны работников хорошо соотносится с данными статистики. С одной стороны, респонденты указывают на стабилизацию на рынке труда с лета прошлого года: если в марте – апреле до 16% работающих респондентов указывали на высокие или очень высокие риски потерять работу в следующем месяце, то с июня эта доля сократилась до 9–10%. В то же время с 69 до 55–59% сократилась доля тех, кто считает, что можно найти новую работу с такими же условиями и заработной платой, как на текущей работе. С другой стороны, значительная часть респондентов указывают на высокие экономические издержки частичной мобилизации: 38% респондентов, на предприятиях которых часть сотрудников были мобилизованы, указали на ухудшение эффективности работы. Если рассматривать только руководителей, то эта доля увеличивалась до 40%. Одной из основных причин указывалось снижение числа работников предприятий, при этом на освободившиеся рабочие места приходилось нанимать или переводить неопытных сотрудников. Другой распространенной причиной является рост тревожности и конфликтности в коллективах, что приводило к снижению производительности труда. Наконец, некоторые респонденты говорили о снижении количества клиентов и заказов на их продукцию или услуги.

Суммируя, стоит отметить, что, хотя внешне ситуация на российском рынке труда в 2022 г. выглядела вполне благополучной, если сравнивать ее с 2014–2015 гг. или с 2020 г., ситуация изнутри представляется не столь радужной. Действительно, уровень безработицы ежемесячно обновлял исторический минимум, снижение реальных заработных плат было достаточно ограниченным по сравнению с динамикой ВВП. В то же время сложные экономические условия все же значительно повлияли на работодателей ряда отраслей – в первую очередь в автопромышленности и деревообработке. Значительное число сотрудников данных отраслей в 2022 г. находились в простое и получили лишь часть заработной платы. Эмиграция большого числа людей и мобилизация работоспособного мужского населения позволили сохранить низкий показатель уровня безработицы. Однако вместе со снижением численности безработных в 2022 г. уменьшилось и количество вакансий. К концу года для ряда профессий наблюдался существенный дефицит кадров. Сохранится ли такой дефицит в дальнейшем или эта тенденция окажется кратковременной, во многом зависит от ситуации в российской экономике в 2023 г. Дефицит работников будет служить значимым фактором, не позволяющим быстро адаптировать экономику к новым экономическим условиям. Однако в случае нарастания кризисных явлений в отдельных отраслях в результате санкций (в сфере добычи полезных ископаемых, в банковской отрасли, в отраслях обрабатывающей промышленности) можно ожидать, что низкий объем трудовых ресурсов смягчит масштабы кризиса для населения.



## 4.2. Доходы населения и оценка материального положения<sup>1</sup>

### 4.2.1. Прогнозы и оценки доходов населения

В конце 2021 г. экономика России по многим позициям достигла уровня выхода на реализацию стратегических задач развития экономики. По отношению к 2020 г. различные экономические показатели демонстрировали позитивную динамику. Это свидетельствовало о том, что экономика страны вышла на уровень доковидного 2019 г., что давало основания ожидать более значительных успехов в 2022 г.

На этом фоне в начале 2022 г. экспертные оценки по прогнозам развития экономики показывали ожидаемо положительные тенденции. Банк России в конце 2021 г. представил несколько сценариев макроэкономического развития России на 2022–2024 гг.<sup>2</sup> Согласно оценкам базового сценария, в конце 2022 г. ожидался рост ВВП на 2–3%. Помимо этого, регулятор представил еще три сценария исходя из возможности возникновения потенциальных рисков для России: +2,4–3,4% (сценарии «Финансовый кризис» и «Глобальная инфляция»); (-0,8)–(-0,2)% (падение ВВП при реализации сценария «Усиление пандемии»).

В представленном ТАСС консенсус-прогнозе было отмечено, что эксперты ожидали рост ВВП России в среднем на 2,5%<sup>3</sup>. Предлагаемые оценки аналитических центров (в конце 2021 г.) были следующие: УК «Альфа-капитал» – 2,7%, Совкомбанк – 2,5, БКС Мир инвестиций – 2,6, «Эксперт РА» – 2,8, ФГ «Финам» – 2,3, НИУ ВШЭ – 2,2%. Некоторые компании предоставили прогнозные значения роста реальных доходов населения: 1,5–2% (по оценке ФГ «Финам»), 4–5% (по оценке УК «Альфа-капитал»). Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (АКРА) к концу 2022 г. прогнозировало экономический рост в размере 2,7%<sup>4</sup>. Согласно прогнозу АКРА, прирост реальных располагаемых доходов населения ожидался на 2,4%.

Министерство экономического развития в сентябре 2021 г. подготовило прогноз социально-экономического развития на 2022 г.<sup>5</sup> В нем прогнозировался рост ВВП в 2022 г. в размере 3% (в базовом сценарии) и 2,5% (в консервативном сценарии) на фоне увеличения добычи нефти в рамках сделки ОПЕК+ (4,6%), ужесточения кредитно-денежной политики, а также расширения

1 Авторы: *Осаволук А.А.*, млад. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; *Цацура Е.А.*, канд. социол. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

2 Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2022 г. и период 2023–2024 гг. // Банк России. URL: [https://www.cbr.ru/about\\_br/publ/ondkpon\\_2022\\_2024/](https://www.cbr.ru/about_br/publ/ondkpon_2022_2024/)

3 Эксперты прогнозируют, что рост ВВП России к концу 2022 г. замедлится до 2,5% // ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/13311805>

4 Глобальные цены на энергию и продовольствие, инфляция в России // АКРА. URL: <https://www.acra-ratings.ru/research/2666/>

5 Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.». Таблица 1. «Основные показатели прогноза социально-экономического развития Российской Федерации». Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroecprognozy\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya/prognoz\\_socialno\\_ekonomicheskogo\\_razvitiya\\_rf\\_na\\_2022\\_god\\_i\\_na\\_planovyy\\_period\\_2023\\_i\\_2024\\_godov.html](https://www.economy.gov.ru/material/directions/makroecprognozy_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_na_2022_god_i_na_planovyy_period_2023_i_2024_godov.html)

внутреннего спроса. Согласно прогнозу, оборот розничной торговли в 2022 г. должен вырасти на 2,3–2,8%. В то же время прогнозируемая величина роста реальных располагаемых доходов населения России составит 1,9–2,4%. Кроме того, предполагалось повышение реальной заработной платы на 2,0–2,4%. В данном прогнозе не была предоставлена оценка бедности на будущий год, но в более ранних прогнозах на долгосрочный период ожидалось сокращение уровня бедности до 9,4% (по оценке относительно прожиточного минимума)<sup>1</sup>.

Позитивная динамика экономических показателей и экспертные оценки весной 2022 г. стали меняться в сторону негативных тенденций, вызванных началом специальной военной операции и, как следствие, санкционной войной и давлением со стороны западных стран. Банк России, Министерство экономического развития, эксперты-экономисты стали корректировать свои прогнозы с учетом этих событий. Так, Банк России несколько раз в течение года обновлял свой прогноз снижения ВВП: в мае – на 8,0–10,0%<sup>2</sup>, в июле – на 6,0–4,0%<sup>3</sup>, в октябре – на 3,5–3,0%<sup>4</sup>. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) весной 2022 г. выпустил аналитический материал, содержащий прогноз для российской экономики с учетом «санкционного шока». Согласно прогнозу, к концу 2022 г. снижение ВВП предполагалось в размере 6,3–6,6%. Также в прогнозе ожидалось снижение реальной заработной платы на 4,0–4,2%, падение реальных располагаемых доходов населения на 7,0–7,2% и, как следствие, рост безработицы (прогнозное значение 7,0–7,3%)<sup>5</sup>. Прогнозы других экспертных групп также были в значительной степени пессимистичными. Так, JP Morgan в марте 2022 г. представил исследование, в котором ожидалось падение ВВП на 7% к концу 2022 г.<sup>6</sup> Международный валютный фонд несколько раз изменял свой прогноз падения российской экономики в 2022 г. (вплоть до -8,5%). Министерство финансов представило свою оценку падения реальных располагаемых доходов в размере 6,8% в годовом выражении.

Тем не менее, как показывает сопоставление прогнозных значений с фактическими показателями за 2022 г., негативные ожидания экспертов реализовались не полностью. Имели место различные флуктуации доходов и структуры потребления, которые было трудно спрогнозировать, но благодаря

---

1 Российская экономика: под влиянием кредитного цикла // Министерство экономического развития. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiyskaya\\_ekonomika\\_pod\\_vliyaniem\\_kreditnogo\\_cikla.html](https://www.economy.gov.ru/material/news/rossiyskaya_ekonomika_pod_vliyaniem_kreditnogo_cikla.html)

2 Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Май 2022 г. URL: [https://www.cbr.ru/collection/collection/file/40972/2022\\_02\\_ddcp.pdf](https://www.cbr.ru/collection/collection/file/40972/2022_02_ddcp.pdf)

3 Доклад о денежно-кредитной политике // Банк России. Июль 2022 г. URL: [https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/42214/2022\\_03\\_ddcp.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/42214/2022_03_ddcp.pdf)

4 Доклад о денежно-кредитной политике. Банк России. Октябрь 2022. URL: [https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43452/2022\\_04\\_ddcp.pdf](https://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/43452/2022_04_ddcp.pdf)

5 О некоторых параметрах среднесрочного прогноза: адаптация к условиям санкций // ЦМАКП. URL: [http://www.forecast.ru/\\_Archive/analytics/DB/foreparam2022.pdf](http://www.forecast.ru/_Archive/analytics/DB/foreparam2022.pdf)

6 The Russia-Ukraine Crisis: What Does It Mean For Markets? URL: <https://www.jpmorgan.com/insights/research/russia-ukraine-crisis-market-impact#:~:text=J.P.%20Morgan%20Research%20forecasts%20that,contraction%20of%20at%20least%207%25.>

мерам государственной поддержки населения падение доходов было менее сильным, чем ожидали эксперты.

#### 4.2.2. Основные события в сфере социальной защиты

С 2021 г. применялась новая методика расчета прожиточного минимума (ПМ), он составлял 44,2% от медианной зарплаты. Однако из-за высокой инфляции в 2022 г. расчет по этой методике был приостановлен, в том числе на 2023 и 2024 гг., а также была произведена внеплановая индексация ПМ исходя из прогнозируемой границы бедности. Таким образом, в 2022 г. ПМ увеличивался дважды: с 1 января его уровень составлял 12 654 руб. (для всего населения), с 1 июня он был повышен до 13 919 руб.<sup>1</sup> По сравнению с 2021 г. размер прожиточного минимума суммарно повысился на 19,4%. С 1 января 2023 г. базовый размер ПМ был повышен на 3,3% и составил 14 375 руб. Повышение прожиточного минимума влияет как на охват населения мерами социальной поддержки, так и на размер многих ежемесячных социальных выплат. Кроме того, измерение численности бедного населения на основе границы бедности, которая рассчитывается с учетом общей инфляции, а не на основе изменения стоимости потребительской корзины, может давать эффект сдерживания уровня бедности, так как стоимость потребительской корзины растет быстрее, чем инфляция в целом.

Темп роста МРОТ на 2023 и 2024 гг. установлен выше роста прожиточного минимума трудоспособного человека на 3 п.п. В 2022 г. МРОТ также повышался дважды: на 8,6% с 1 января (до 13 890 руб.)<sup>2</sup> и на 10% с 1 июня (до 15 279 руб.)<sup>3</sup>. С 1 января 2023 г. произошло еще одно повышение на 6,3% (до 16 242 руб.)<sup>4</sup>. Таким образом, на 1 января 2023 г. МРОТ превышает базовый прожиточный минимум на 13%, а прожиточный минимум трудоспособного человека – на 3,7%.

С 1 февраля 2023 г. пособия, для которых законодательно предусмотрена индексация, проиндексированы на 11,9%. Высокий процент индексации связан с высоким уровнем инфляции в 2022 г. С 2023 г. зарплаты в бюджетном секторе должны расти такими же темпами, как средние зарплаты занятых в экономической деятельности. В 2022 г. индексация составила 6,5%. В 2023 г. индексация планировалась не с 1 октября 2023 г., а уже с 1 января 2023 г., однако в настоящее время происходит задержка выполнения планов.

С 1 мая 2022 г. полные семьи со среднедушевыми доходами менее 1 ПМ получили возможность обратиться за назначением пособия на детей от 8 до 17 лет (до этого данное пособие предоставлялось только одиноким

1 Величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации // Росстат. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vpm-643\\_.doc](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/vpm-643_.doc)

2 Федеральный закон от 06.12.2021 № 406-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202112060038>

3 Постановление Правительства Российской Федерации от 28.05.2022 № 973. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202205300031?index=2&rangeSize=1>

4 Законопроект № 201618-8 «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда» и о приостановлении действия ее отдельных положений». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/201618-8>

родителям). В 2023 г. планируется продолжить преобразования системы социальной поддержки семей с детьми. С 1 января 2023 г. было введено единое пособие для семей с детьми от 0 до 17 лет и беременных женщин, при этом для ряда категорий условия получения поддержки изменились. Большой объем поддержки будет направлен наиболее бедным беременным женщинам (размер выплаты может быть не 50% ПМ, а 75% и 100%), семьи с детьми до 3 лет смогут получать две выплаты – из бюджета, если доходы – до 1 ПМ, и из маткапитала, если среднедушевые доходы – менее 2 ПМ. Одновременно для ряда категорий ужесточаются критерии предоставления государственной социальной поддержки. Так, не работавшие до беременности матери с детьми до 1,5 лет ранее получали 7 677,81 руб. в месяц независимо от нуждаемости. Семьи с детьми до 3 лет с первым ребенком ранее имели право на выплату в размере 100% ПМ ребенка, если среднедушевые доходы были менее 2 ПМ. После унификации для них, как и для других семей с детьми, доходный порог составляет 1 ПМ, а по новым правилам выплата из бюджета может составлять 50–75–100% ПМ в зависимости от доходов семьи. В целом данные изменения во многом носят административный характер, позволяя унифицировать условия предоставления поддержки семьям с детьми от начала беременности и до 17 лет ребенка независимо от очередности рождения ребенка, с учетом критериев нуждаемости, имущественных ограничений и правила нулевого дохода. В текущих условиях поддержка малоимущих семей с детьми через адресные социальные выплаты играет важную роль в сдерживании роста бедности населения.

Однако, кроме реализации указанных административных преобразований, пока нет оснований говорить о внедрении проекта «Социальное казначейство» и расширении адресности мер социальной поддержки населения. Напротив, в течение 2022 г. были введены ряд мер социальной поддержки для мобилизованных и участников СВО как на федеральном, так и на региональном уровне без учета доходов семьи. В том числе при назначении единого детского пособия для семей с детьми от 0 до 17 лет не учитываются доходы мобилизованных членов семьи и участников СВО. Но, как показывают данные опроса ИНСАП РАНХиГС в феврале 2023 г., только 2% респондентов отмечают, что они или члены их семьи получали выплаты, зарплату или довольствие в связи со специальной военной операцией.

В 2018 г. была поставлена национальная цель – снижение уровня бедности в 2 раза по сравнению с 2017 г. (12,9%) к 2024 г. На фоне пандемии коронавируса срок был сдвинут к 2030 г. В настоящее время сложно прогнозировать возможность достижения целевого значения к указанному сроку, однако в 2022 г. показатель совпал с плановым<sup>1</sup>.

В Послании Президента РФ Федеральному Собранию 21 февраля 2023 г. были обозначены несколько направлений по развитию системы мер социальной поддержки населения и обеспечения сохранности доходов граждан,

---

<sup>1</sup> Единый план по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 г. и на плановый период до 2030 г. (утв. Распоряжением Правительства РФ от 01.10.2021 № 2765-п).

в том числе: создание специального государственного фонда для персональной помощи семьям участников специальной военной операции; запуск специальной программы льготного арендного жилья для работников предприятий ОПК; введение системы страхования добровольных пенсионных накоплений (до 2,8 млн руб.) и защита вложений граждан в другие долгосрочные инвестиционные инструменты; предоставление материнского капитала в Донецкой и Луганской народных республиках, Запорожской и Херсонской областях семьям, в которых дети родились начиная с 2007 г.; дополнительное повышение МРОТ на 10% (в целом с 1 января 2024 г. МРОТ вырастет на 18,5%); увеличение лимита для социального налогового вычета по расходам на обучение детей с 50 до 110 тыс. руб. в год, по расходам на собственное обучение, на лечение и приобретение лекарств со 120 до 150 тыс. руб., а также внедрение проактивного режима предоставления налоговых вычетов.

#### 4.2.3. Уровень и динамика доходов населения

По предварительной оценке Росстата, реальные располагаемые доходы за 2022 г. по отношению к 2021 г. снизились на 1,0%. В то же время в IV квартале 2022 г. по сравнению с предшествующим годом этот показатель стал выше на 0,9%. Реальная заработная плата в IV квартале 2022 г. по отношению к аналогичному периоду предыдущего года повысилась на 0,5%. Реальный размер назначенных пенсий вырос на 4,2% за IV квартал 2022 г. в годовом выражении (рис. 7). За 2022 г. произошло падение реального размера пенсий

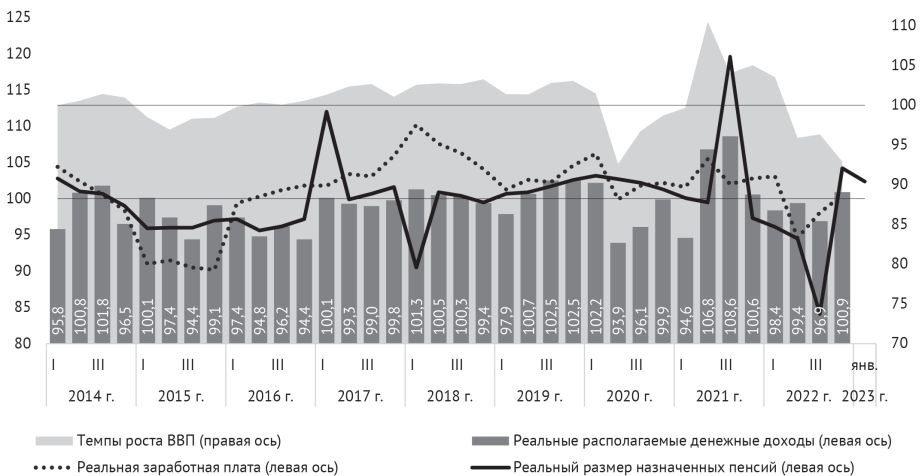


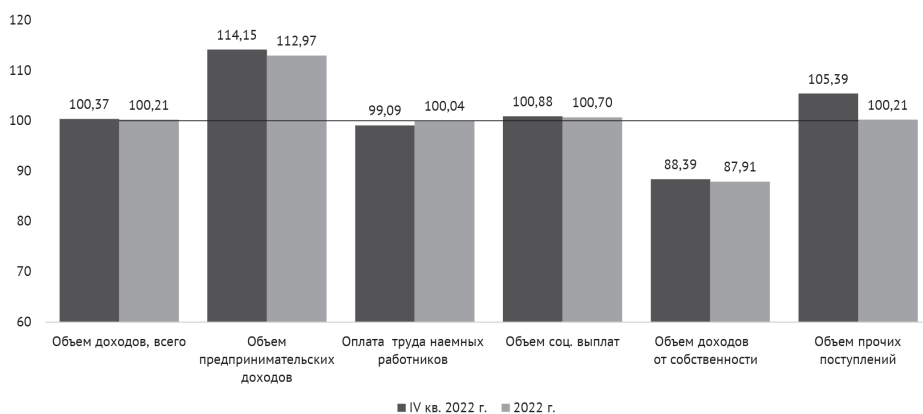
Рис. 7. Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения, реальной начисленной заработной платы, реального размера назначенных пенсий и темпов роста ВВП в 2014–2023 гг., % к соответствующему периоду предыдущего года

Источник: Росстат.

на 0,9% и на 5,8% (без учета единовременной выплаты (ЕВ) в 2021 г. и с учетом ЕВ соответственно).

Объем денежных доходов в IV квартале 2022 г. по отношению к соответствующему периоду 2021 г. незначительно вырос – на 0,37%. За этот период наблюдался рост доходов от предпринимательской деятельности на 14,2%. Незначительно увеличился объем социальных выплат (+0,88%) и прочих денежных поступлений (+5,39%). Тем не менее со стороны рынка труда наблюдалась отрицательная тенденция: оплата труда сократилась на 0,91%. Наиболее сильную отрицательную динамику имели доходы от собственности, которые в IV квартале 2022 г. снизились на 11,61% в годовом выражении (рис. 8). Общая динамика доходов за 2022 г. показывает похожую картину. Объем доходов за 2022 г. по отношению к 2021 г. стал выше на 0,21%. Основной рост приходится на предпринимательские доходы, которые в 2022 г. увеличились на 12,97%. Незначительное повышение наблюдается для объема оплаты труда (+0,04%), социальных выплат (+0,7%) и прочих денежных поступлений (+0,21%). Весомая нисходящая тенденция заметна для доходов от собственности: они сократились на 12%.

За IV квартал 2022 г. по сравнению с IV кварталом 2021 г. в структуре денежных расходов населения доля расходов на покупку товаров и услуг сократилась на 5 п.п., в том числе на приобретение товаров на отечественном рынке – на 4,2 п.п., на приобретение услуг на отечественном рынке – на 0,8 п.п. Осталась на том же уровне динамика расходов на покупку товаров и услуг за рубежом. Незначительное снижение наблюдалось для расходов на оплату обязательных платежей и взносов (на 0,4 п.п.). В то же время данные Росстата показывают, что население России в IV квартале 2022 г. относительно



*Рис. 8.* Динамика общего объема денежных доходов населения и его составляющих в реальном выражении в IV квартале 2022 г. относительно IV квартала 2021 г., а также в 2022 г. к 2021 г., %

Источник: Расчеты авторов по данным Росстата.

аналогичного периода в 2021 г. стало больше сберегать: прирост вкладов на счетах составил +12,8% (по сравнению с +10,6% в IV квартале 2021 г.), а объем денежных средств на руках повысился на 3,8% (рис. 9).

Наибольший рост спроса на наличность (+4,7%), как и наибольшее падение объемов денежных средств на вкладах (-11,2%), пришлось на I квартал 2022 г. – время начала специальной военной операции. Во II квартале ситуация стабилизировалась: наблюдались рост сбережений на вкладах (+9,5%) и уменьшение объемов наличных средств (-2,7%). В III квартале произошло обострение ситуации: сбережения (+7,0%) и наличность (+1,5%) продолжили рост.

Годовая статистика показывает снижение расходов населения России практически по всем источникам (рис. 10). В частности, наблюдается снижение объемов оплаты товаров и услуг на отечественном и зарубежном рынках. В том числе в структуре использования денежных доходов населения

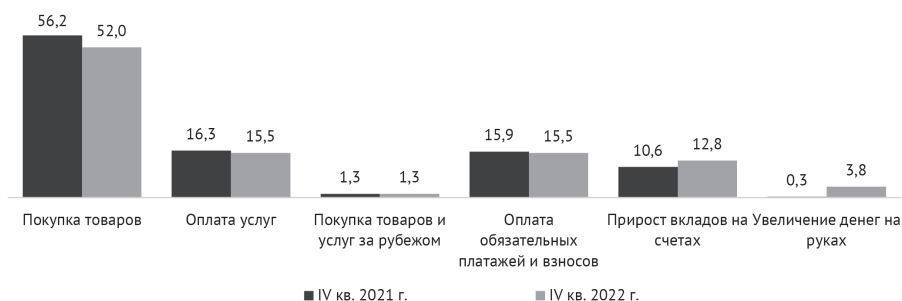


Рис. 9. Структура использования денежных доходов населения в IV кварталах 2021 и 2022 гг., %

Источник: Росстат.

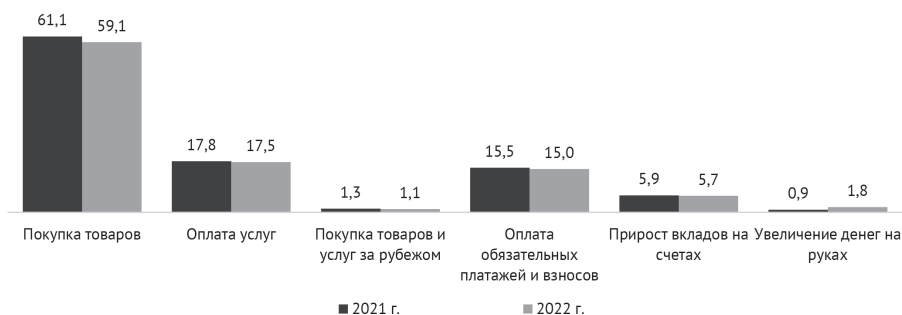


Рис. 10. Структура использования денежных доходов населения в 2021–2022 гг., %

Источник: Росстат.



доля расходов на товары и услуги российского рынка сократилась на 2 п.п. и 0,3 п.п. соответственно. На зарубежном рынке снижение аналогичных показателей зафиксировано в размере 0,2 п.п. Доля расходов на обязательные платежи упала на 0,5 п.п. В то же время наблюдалось снижение денежных средств на вкладах (с 5,9% в 2021 г. до 5,7% в 2022 г.). Выросли также объемы денежных средств, которые население держало на руках в виде наличных (с 0,9% в 2021 г. до 1,8% в 2022 г.). Подобная динамика косвенно говорит о снижении доверия населения к банковской системе и неуверенности в стабильности финансового сектора.

Во II квартале 2022 г. средние доходы десятой децильной группы населения снизились на 2,1% в реальном выражении по сравнению со II кварталом 2021 г., в то же время в беднейшей первой децильной группе снижение составило только 0,1%, во второй децильной группе – 0,4% доходов. В III квартале средние доходы десятой децильной группы снизились на 2,4% в реальном выражении по сравнению с III кварталом 2021 г., а в двух беднейших группах снижения не было, напротив, в первой децильной группе был рост на 0,7%. Минимальное снижение доходов в беднейших децильных группах объясняется высокой долей пенсий и пособий в структуре доходов данных групп, которые индексировались государством. Однако происходящее в последние годы замещение доходов от трудовой и предпринимательской деятельности поступлениями от государства нельзя назвать положительной тенденцией, позволяющей делать вывод об устойчивости экономического положения бедного населения<sup>1</sup>.

В 2022 г. по сравнению с предшествующим годом незначительно снизился уровень доходного неравенства (коэффициент Джини в 2022 г. равен 0,402, в 2021 г. – 0,409). Соотношение среднего дохода 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения снизилось в 2022 г. и составило 14,4 (в 2021 г. фондовый коэффициент был равен 15,2). Доходы населения в группе с наименьшими доходами выросли на 0,2 п.п. (по сравнению с 2021 г.). Вторая и третья доходные группы также увеличились (+0,2 п.п. в каждой группе) (рис. 11).

Подобная тенденция фактически свидетельствует о перераспределении доходов населения в пользу менее обеспеченных слоев. Проводимая государством социальная поддержка наиболее уязвимых групп создала издержки, так называемый «штраф», который пришлось оплатить населению с наивысшими доходами.

Доля населения с денежными доходами ниже границы бедности в IV квартале 2022 г. по отношению к IV кварталу 2021 г. стала ниже на 0,6 п.п. (рис. 12). Рост бедности с I квартала 2022 г. (на 0,1 п.п. относительно I квартала 2021 г.) за счет социальной поддержки государства компенсировался в последующих II, III и IV кварталах, а годовая динамика имела тенденции к улучшению относительно 2021 г. Численность населения с доходами ниже границы бедности

---

<sup>1</sup> Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2022 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств) // Росстат. URL: [https://gks.ru/bgd/regl/b22\\_102/Main.htm](https://gks.ru/bgd/regl/b22_102/Main.htm)



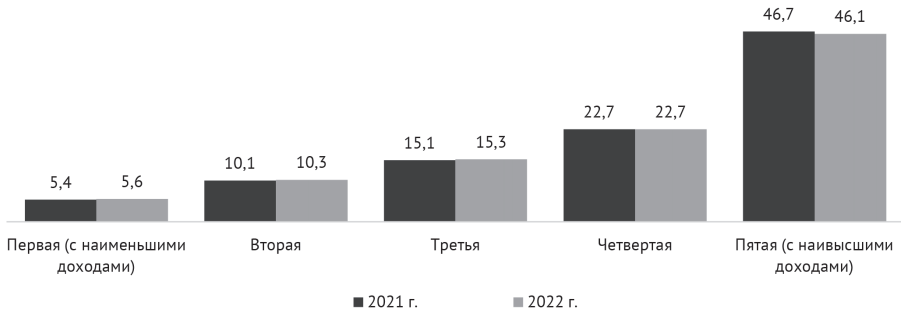


Рис. 11. Распределение общего объема денежных доходов населения по доходным группам, %

Источник: Росстат.

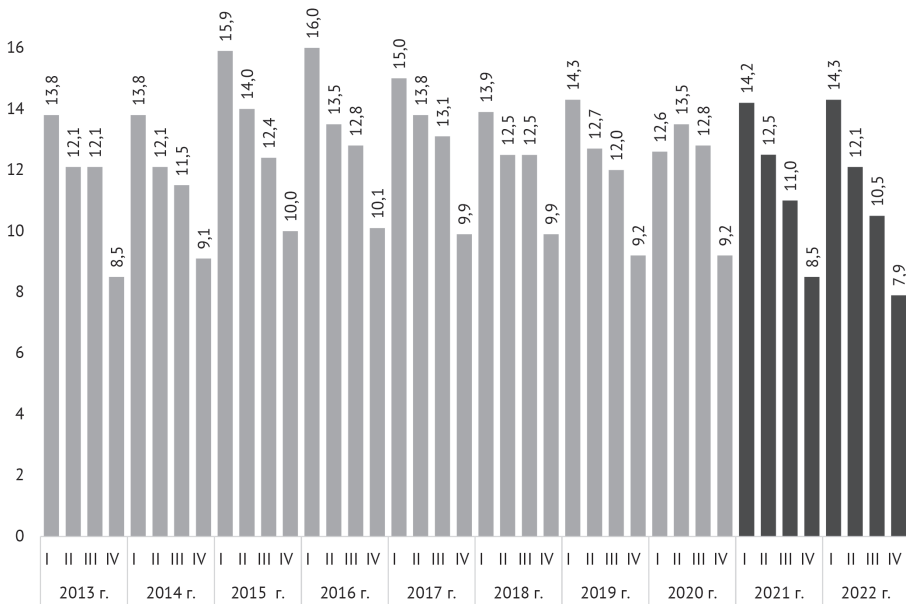


Рис. 12. Динамика доли населения с денежными доходами ниже границы бедности (до 2020 г. – прожиточного минимума), % от общей численности населения

Источник: Росстат.

снизилась на 0,7 млн человек в 2022 г. (в годовом выражении) и составила 15,3 млн человек (без учета статистической информации по Донецкой и Луганской народным республикам, Запорожской и Херсонской областям).

### 4.3. Демография и миграционные процессы<sup>1</sup>

#### 4.3.1. Демографическая ситуация

В 2022 г. естественная убыль населения составила почти 600 тыс. человек (599,6 тыс.), или 4,1‰ (промилле). Это значительно ниже уровня естественной убыли в 2021 г. (1042,7 тыс. человек, 7,2‰) (рис. 13). Такое сокращение убыли было достигнуто за счет возвращения показателей смертности населения к нормальному – внепандемийному – уровню.

К началу 2022 г. эксперты подошли с негативными ожиданиями в отношении как динамики рождаемости, так и демографической динамики в целом. Во-первых, Россия сейчас подходит ко «дну» по численности женщин в наиболее активных репродуктивных возрастах (рис. 14). С каждым годом многочисленное поколение конца 1980-х годов рождения вносит все меньший и меньший вклад в текущую рождаемость. Все следующие когорты женщин значительно ниже его по численности. Во-вторых, на начало 2022 г. в качестве ведущей причины предстоящего снижения интенсивности деторождения назывались течение пандемии COVID-19 в 2021 г. и сопутствующая ей экономическая стагнация. Сейчас можно говорить о том, что эффект пандемии коронавируса на рождаемость с осени 2022 г. стал в России неотделимым от эффектов последующих событий – начала специальной военной операции, санкционного и экономического кризисов.

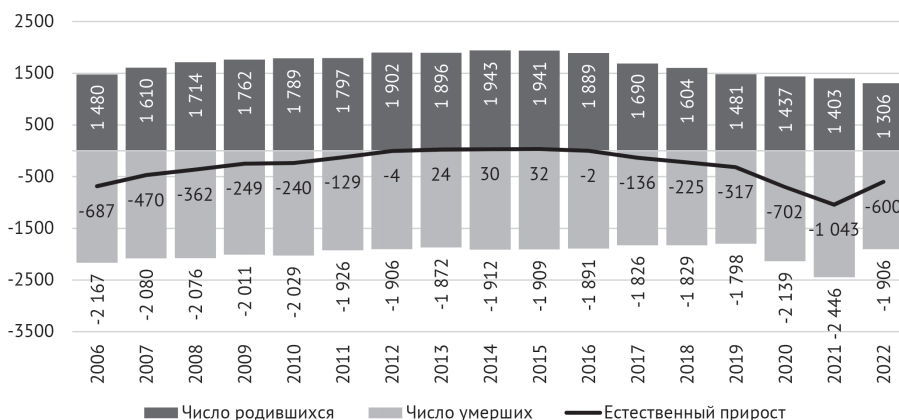


Рис. 13. Число родившихся, умерших и естественный прирост (убыль) населения, 2006–2022 гг., тыс. человек

Источник: ЕМИСС; оперативная информация Росстата.

<sup>1</sup> Авторы: Макаренцева А.О., канд. экон. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; Мкртчян Н.В., канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; Флоринская Ю.Ф., канд. геогр. наук, вед. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС; Хасанова Р.Р., канд. экон. наук, ст. науч. сотр. ИНСАП РАНХиГС.

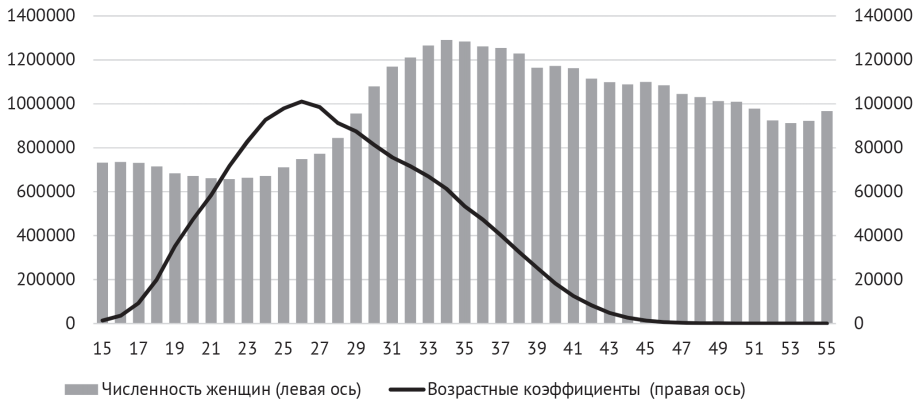


Рис. 14. Численность женщин и возрастные коэффициенты рождаемости по однолетним возрастным группам, 2021 г.

Источник: База данных Центра демографических исследований РЭШ.

В 2022 г. родилось 1306,2 тыс. детей, что почти на 100 тыс., или на 6,2%, меньше, чем в 2021 г. Общий коэффициент рождаемости составил 9‰, а предварительная оценка суммарного коэффициента – 1,45 ребенка. Снижение интенсивности рождений отмечается для первого и второго порядков, а также для большинства возрастов матери.

Исходя из помесечной динамики числа рождений можно говорить о том, что рождаемость в 2022 г. имела более универсальный негативный тренд по сравнению с 2021 г., для которого еще были характерны флуктуации (рис. 15). Наиболее глубокий спад числа рождений был характерен для октября 2022 г. (-10,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года), марта и апреля

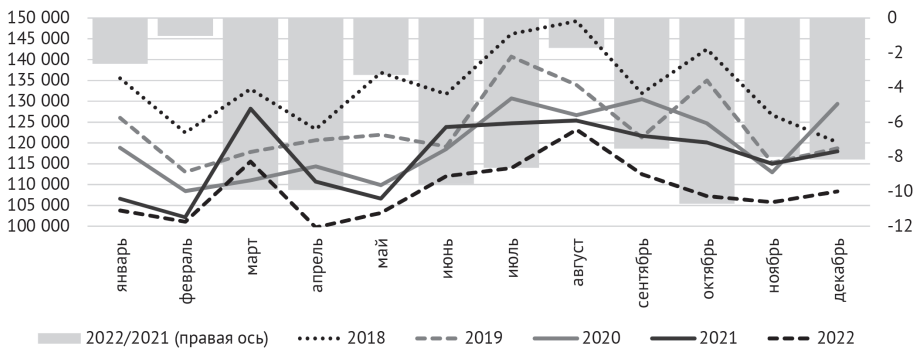


Рис. 15. Число родившихся в 2018–2022 гг. (человек) и изменения в 2022 г. относительно 2021 г. (%)

Источник: ЕМИСС: оперативная информация Росстата.

(по -9,9%) и июня (-9,6%). Пока, по данным за декабрь 2022 г. и предварительным данным за январь 2023 г. (около 103 тыс. рождений), не видно резкого усиления спада рождений через 9 месяцев после начала СВО. Вероятно, такой спад может наблюдаться через 9 месяцев после объявления частичной мобилизации.

К началу 2023 г. ожидания экспертов в отношении интенсивности рождаемости стали более негативными по причине кризисных явлений в России. Прогнозируется дальнейшее снижение числа рождений (до 1,12 млн).

Одной из причин сокращения масштабов естественной убыли стало значительное снижение числа умерших. Начало 2022 г. ознаменовалось широким распространением в мире и в России более легкого варианта коронавирусной инфекции – «омикрона», который вытеснил более смертоносный штамм «дельта». Наряду с вакцинацией населения это привело к снижению смертности от коронавирусной инфекции. По данным 2022 г., в январе – марте в период активного распространения «омикрона» и взрывного роста заболеваемости число умерших превышало средние значения 2015–2019 гг. (рис. 16), с апреля абсолютные показатели 2022 г. стали ниже.

За январь – декабрь 2022 г. в России умерло 1905,8 тыс. человек, это на 22% меньше, чем в 2021 г., и на 10% меньше, чем в 2020 г., при этом на 6% выше допандемийного 2019 г. Общий коэффициент смертности населения за 2022 г. составил 13,1‰.

По предварительным оценкам, ожидаемая продолжительность жизни выросла до 72,6 года<sup>1</sup> (рис. 17), но еще не достигла допандемийного уровня (73,3 года). При этом показатель значительно ниже прогнозируемого Росстатом в 2020 г. (74,7 года в 2022 г. по среднему и 75,7 года по высокому варианту прогноза).

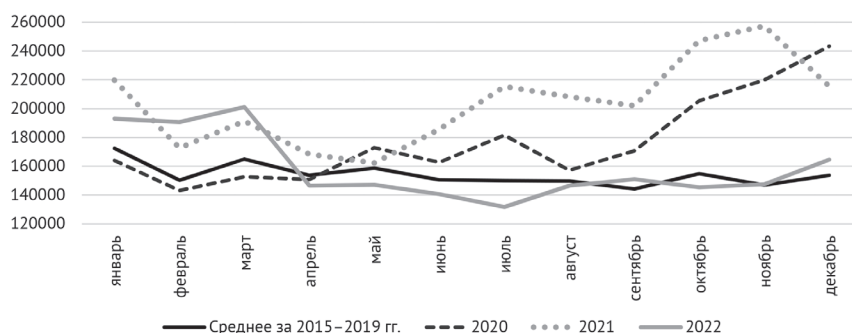


Рис. 16. Число умерших по месяцам в 2020–2022 гг. и в среднем за 2015–2019 гг., человек

Источники: ЕМИСС; Росстат.

1 В России за 2022 г. выросла ожидаемая продолжительность жизни // Коммерсантъ. Новости – общество. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5825512?ysclid=lecry15h66746866442>

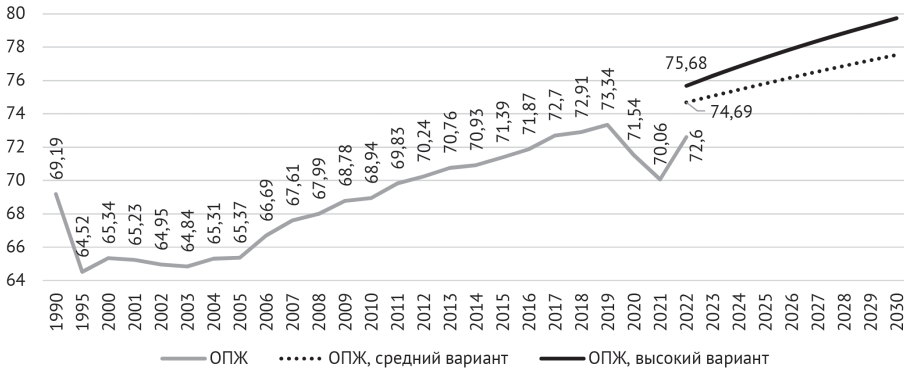


Рис. 17. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, 1990–2021 гг. (факт), 2022 г. (оценка) и 2022–2030 гг. (прогноз), лет

Источник: Росстат.

По данным ЕМИСС, наряду с ростом продолжительности жизни населения, в 2022 г. наблюдаются негативные тренды, характеризующие здоровье населения. С 2019 г. значительно сократилась доля населения, ведущего здоровый образ жизни (с 12% в 2019 г. до 7,2 % в 2022 г.). Данный интегральный показатель приверженности населения здоровому образу жизни является условной характеристикой здорового образа жизни и включает следующие компоненты: отсутствие курения, потребление овощей и фруктов ежедневно не менее 400 г, адекватная физическая активность (не менее 150 мин умеренной или 75 мин интенсивной физической нагрузки в неделю), нормальное потребление соли, употребление алкоголя не более 168 г чистого этанола в неделю для мужчин и не более 84 г – для женщин<sup>1</sup>.

Ожидаемая продолжительность здоровой жизни за год выросла всего на 0,4 года и не достигла допандемийного уровня (в 2022 г. – 59,8 года, в 2021 г. – 59,4 года, в 2019 г. – 60,3 года). Возможно, низкий уровень продолжительности здоровой жизни связан со значительным ухудшением здоровья населения после коронавирусной инфекции, высокими рисками неинфекционных заболеваний, вызываемых табакокурением, употреблением алкоголя, слабой физической активностью и питанием. По данным ЕМИСС, за последние 4 года растет розничная продажа алкоголя (с 6 л на душу населения в 2019 г. до 6,5 л в 2022 г.).

#### 4.3.2. Долговременная миграция

В 2022 г. миграционный прирост населения России составил всего 34,9 тыс. человек. Формально это беспрецедентно низкий показатель, но он сложился из-за переноса большей части – порядка 200 тыс. – выбытий со второго полугодия 2021 г. на первое полугодие 2022 г. С июля 2021 г. срок действия

1 Приказ Росстата от 29.03.2019 № 181 «Об утверждении методики расчета показателя «доля граждан, ведущих здоровый образ жизни, %». URL: <https://docs.cntd.ru/>

документов мигрантов – иностранных граждан, зарегистрированных по месту пребывания, был продлен до 31 декабря 2021 г. Это привело к тому, что выбытия, связанные с окончанием срока регистрации по месту пребывания, Росстат перестал фиксировать, в результате чего в 2021 г. показатель миграционного прироста населения составил рекордные 430 тыс. человек. Регистрация этих выбытий была перенесена на первое полугодие 2022 г., поэтому за январь – июнь Росстат фиксировал рекордную миграционную убыль в 97,6 тыс. человек (рис. 18). Во втором полугодии показатели стали нормализовываться, но провал первого полугодия был перекрыт только к концу года. Миграционный прирост населения в 2021 г. оказался завышен примерно на 200 тыс. человек, в 2022 г. он на ту же величину занижен.

В результате в 2022 г. миграционный прирост компенсировал естественную убыль населения лишь на 5,8%, несмотря на ее сокращение в сравнении с предшествующим годом.

В 2022 г. Россия имела миграционный прирост с очень ограниченным кругом стран (табл. 1). Особенно виден контраст с 2021 г., но, как говорилось выше, показатели за эти годы крайне искажены. По нашему мнению, корректно оперировать данными за 2021–2022 гг. в среднем. За период 2017–2022 гг. существенных искажений статистики не было только в 2017 и 2019 гг., в остальные годы имели место либо проблемы межведомственного взаимодействия Росстата и МВД России (2018 г.), либо ограничения, связанные с пандемией COVID-19, и их последствиями – с 2020 г.

В связи с этим вызывает удивление сохраняющийся на очень высоком уровне миграционный прирост России с Таджикистаном. Несмотря на то что «двойной» учет выбытий имел место и с этой страной, прибытия были настолько высоки, что компенсировали их. Число прибытий из Таджикистана составило 186,6 тыс. человек, что на 47% превосходит показатель 2021 г. Ни с одной другой страной подобного роста прибытий не отмечалось, почти со всеми они, напротив, снижались.

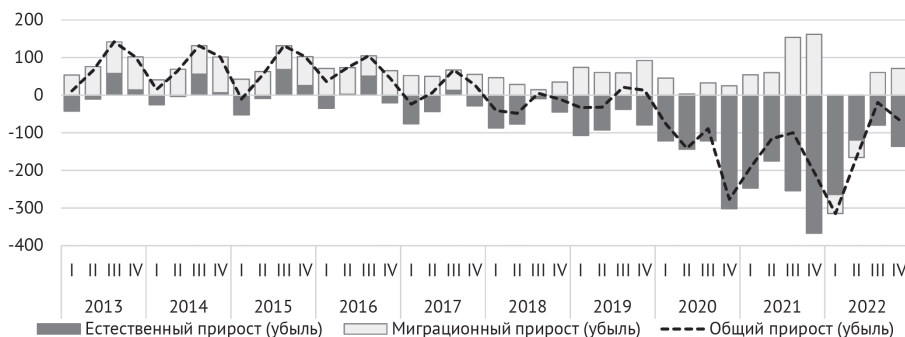


Рис. 18. Компоненты изменения численности населения России, 2013–2022 гг., квартальные данные

Источник: Росстат.

Таблица 1

**Миграционный прирост (убыль) населения России  
в 2017–2022 гг., тыс. человек**

	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
<b>Международная миграция, всего</b>	<b>211,9</b>	<b>124,9</b>	<b>285,8</b>	<b>106,5</b>	<b>429,9</b>	<b>34,9</b>
Со странами – участницами СНГ	203,4	129,1	256,4	118,9	395,8	51,4
В том числе:						
Азербайджан	8,6	8,7	16,8	10,9	23,7	-3,7
Армения	14	14,4	35,5	-1,8	45,2	-10,7
Белоруссия	11,8	7,2	6,3	-1,4	15,4	-0,2
Казахстан	32,7	26,5	39,1	8,4	48,3	-4,9
Киргизия	19,4	8,8	14,9	1,4	42,5	-6,8
Молдавия	9,6	7,7	5,5	3,5	16,1	2,4
Таджикистан	34,6	31	47,8	39,4	96,6	87,3
Туркмения	2,9	3	6,2	0,8	7,2	-3,7
Узбекистан	22,2	6,8	19,1	4,9	36	-8,5
Украина	47,7	14,8	65,1	52,8	64,7	0,2
С другими странами	8,4	-4,2	29,4	-12,4	34,1	-16,5

Источник: Росстат.

Внутренняя миграция начиная с 2018 г. продолжает снижаться (рис. 19), за 2022 г. она сократилась на 144,4 тыс. человек, или на 4%. За период 2019–2022 гг. число переселений внутри страны увеличивалось по сравнению с соответствующим периодом предшествующего года только 2 раза. Первый раз – во II квартале 2021 г., что не обеспечило восстановления числа переселений после жестких ограничений в пандемию COVID-19, действовавших в 2020 г. Второе увеличение отмечено в IV квартале 2022 г., оно составило лишь 6,3% по сравнению с соответствующим кварталом 2021 г., когда

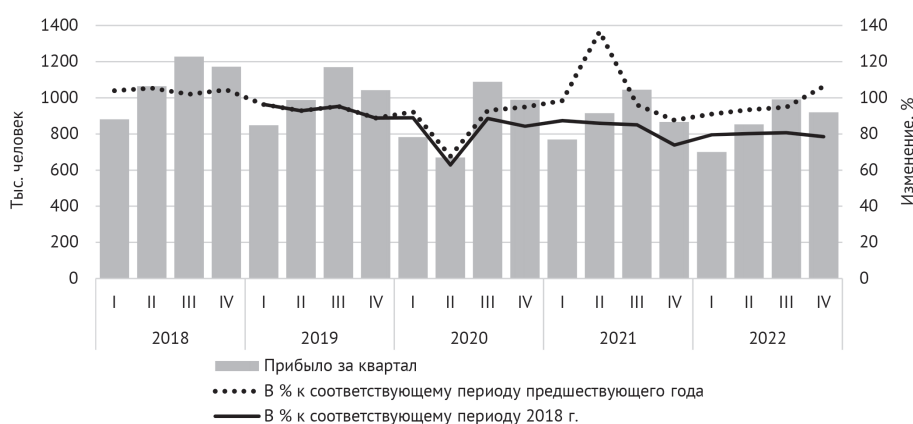


Рис. 19. Внутренняя миграция в России в 2018–2022 гг., квартальные данные

Источник: Росстат.

показатель сократился на 12,4%. В целом за 2022 г. число внутристрановых переселений составило лишь 79,7% от уровня 2018 г. Потеря более чем 20% миграции за 4 года – очень высокий темп падения, причем методика учета внутренней миграции (насколько нам известно) не изменялась.

Более чем три четверти регионов России испытывали в 2022 г. миграционную убыль населения, что неудивительно в условиях сократившегося прироста в международной миграции. Миграционный прирост населения в крупнейших центрах притяжения мигрантов перестал быть устойчивым. Так, сократился прирост в Санкт-Петербурге и в Ленинградской и Московской областях, в Краснодарском крае. Согласно данным Росстата, Москва еще в январе – ноябре 2022 г. испытывала существенную (-18,9 тыс. человек) миграционную убыль, но по итогам года зафиксирован миграционный прирост населения в 88,7 тыс. человек. Получается, что только за декабрь 2022 г. миграционный прирост Москвы составил 107,6 тыс. человек, а число прибывших в декабре в Москву – 128,5 тыс. человек. Такого, конечно, не может быть в реальности, видимо, какая-то часть прибытий в течение года недоучитывалась, и Росстат их учел в декабре. При этом число прибывших в столицу в 2022 г. существенно – на 91 тыс. человек, или на 40,6% – превысило данные предыдущего года. С чем связан такой рост прибытий в условиях продолжающегося снижения объемов внутренней миграции и обычного уровня прибытий международных мигрантов, непонятно. Восстановление привычных объемов миграционного прироста населения Москвы логично, но месячная динамика показателей миграции в регионе вызывает вопросы.

Миграционную убыль в 2022 г. имели все регионы Дальневосточного федерального округа, почти все регионы Приволжского и Северо-Кавказского округов, что стало восстановлением привычной картины миграционных процессов, усиленной практически отсутствием прироста за счет международной миграции.

#### 4.3.3. Временная миграция

Количество иностранных граждан, находившихся на территории России в течение всего 2022 г., как и 2021 г., продолжало оставаться самым низким за последнее десятилетие (*рис. 20*). При этом начало года давало надежду на постепенное восстановление объемов иностранной миграции в Россию после пандемии, к концу февраля 2022 г. показатель даже превысил аналогичный за 2021 г. на 7%. Однако после 24 февраля тенденция была прервана, и к началу лета данные по количеству иностранцев в России оказались даже ниже, чем в 2021 г., в пандемию с ее ограничениями въезда. В результате показатель колебался в течение 2022 г. от 5,7 млн до 6,4 млн иностранцев, находившихся в России на конец каждого месяца (в 2021 г. – от 5,5 млн до 6,8 млн). К концу 2022 г. на территории России находилось 5,66 млн иностранных граждан. Это более чем на 40% ниже, чем в конце допандемийного 2019г., и даже на 5% ниже конца 2021 г. По сравнению с данными за относительно благополучный 2019 г. сильнее всего сократился контингент туристов (более чем на 80%), а также находящихся в России с целью транзита, коммерческой, деловой



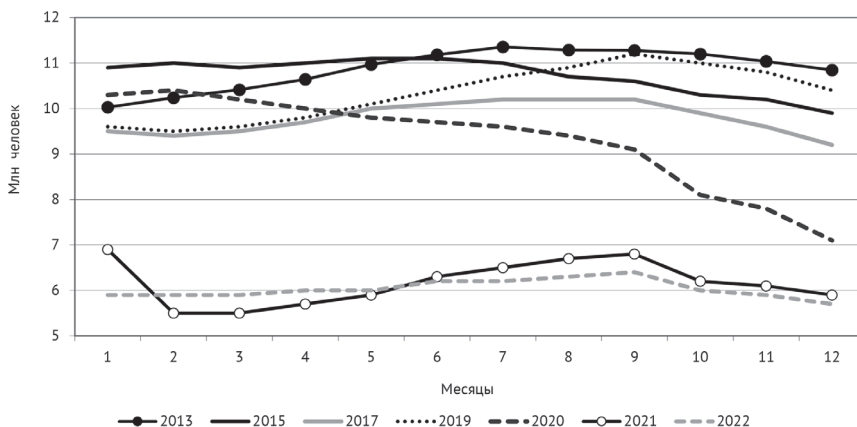


Рис. 20. Пребывание иностранных граждан на территории России на конец месяца, млн человек

и частной целью (сокращение от 78 до 54%); менее всего снизилась численность пребывающих на территории России с целью работы (на 30%); учебная миграция осталась без изменений.

Среди всех находящихся на территории России абсолютное большинство составляют граждане стран СНГ, доля их сохранилась на уровне предшествующего года – 89% (в 2019 г. было 79%, в 2020 г. – 84%). В начале 2022 г. в России находилось 5,2 млн граждан из стран СНГ (табл. 2), на конец года – 5,0 млн (на конец 2019 г. – 8,2 млн). В лидерах – две страны Средней Азии: Узбекистан и Таджикистан, а также Украина (в 2021 г. на третьем месте по численности находились граждане Киргизии).

Таблица 2

**Пребывание иностранных граждан из СНГ в России на дату, человек**

	01.12.2015	01.12.2017	01.12.2019	01.12.2020	01.12.2021	01.12.2022
Азербайджан	531080	601704	758377	548389	253961	186970
Армения	490156	494848	483250	339985	301035	260032
Белоруссия	644598	689534	690854	628134	515694	502155
Казахстан	671751	531865	547398	365632	270887	230728
Киргизия	541855	624756	746477	599294	663683	591135
Молдавия	512637	425269	310679	205747	98510	70247
Таджикистан	898849	988771	1243080	1012186	1143290	1168233
Узбекистан	1884110	1719492	2007895	1460120	1514596	1442419
Украина	2598303	2129446	1708652	1037016	577225	713339*
<b>СНГ, всего</b>	<b>8773339</b>	<b>8205685</b>	<b>8496662</b>	<b>6196503</b>	<b>5338881</b>	<b>5165258</b>

\* Помимо граждан Украины, на начало зимы в России находилось 78,5 тыс. граждан ДНР и 65 тыс. граждан ЛНР (с весны 2022 г. МВД публикует раздельно статистику по находящимся гражданам ДНР и ЛНР и гражданам Украины).  
Источники: ФМС РФ; ГУВМ МВД РФ; ЦБДУИГ.

По сравнению с 2019 г. значительно больше всего сократилась численность находящихся в России граждан Молдавии, Азербайджана и Украины (на 77, 75, 58%) , менее всего – Таджикистана (на 6%). Даже по сравнению с предшествующим годом сократилась численность находящихся иностранцев почти из всех стран СНГ (от 5% для граждан Узбекистана до 29% для граждан Молдавии), кроме Таджикистана и Украины (рост на 2% и 24% соответственно).

Еще сильнее, даже по сравнению с 2021 г., сократилось пребывание в России граждан развитых стран Запада (табл. 3). В среднем их численность в начале 2022 г. сократилась по сравнению с 2019 г. в 7,6 раза; в 31 и в 21 раз стало меньше граждан Испании и Франции, в 18 раз – Германии и Великобритании, в 17 раз – США, в 15 раз – Италии, в 4 раза – Финляндии. Сокращение более всего коснулось находящихся в России с туристическими, коммерческими и деловыми целями (на 90–96%). Трудовых мигрантов – представителей развитых стран стало на 74% меньше, учебных мигрантов – на 80% меньше.

Таблица 3

**Пребывание иностранных граждан из некоторых стран ЕС и США  
в России на дату, человек**

	01.12.2015	01.12.2017	01.12.2019	01.12.2020	01.12.2021	01.12.2022
ЕС в целом	484981	437189	700325	551964	190157	92340
Германия	112053	105524	150914	122565	34616	8469
Испания	14960	14109	31239	22139	4421	1001
Италия	29004	24092	43989	34787	7373	2900
Великобритания	29225	23616	30297	31853	8175	1655
Финляндия	76220	73500	87635	66983	36852	24530
Франция	34161	26071	54997	47510	8363	2640
США	47355	43875	59509	63296	20400	3545

Источники: Данные ФМС РФ и ГУВМ МВД РФ.

В конце 2022 г. в России находилось 2,61 млн трудовых мигрантов – тех, кто указал в миграционной карте цель въезда «работа по найму» (в конце 2021 г. – 3,07 млн; в 2019 г. – 3,9 млн). Это самая низкая величина за все последние годы. Численность трудовых мигрантов сократилась на 15% по сравнению с концом 2021 г. и на треть по сравнению с допандемийным 2019 г. Практически полностью (98%) трудовая миграция обеспечивается гражданами стран СНГ, численность трудовых мигрантов из дальнего зарубежья сократилась до 59,5 тыс.

По сравнению с допандемийными показателями (2019 г.) более всего сократился контингент трудовых мигрантов из Украины и Молдавии (на 82% и 78%), в половину и более – из Азербайджана, Армении, Казахстана; на 20% – из Таджикистана, на 25% – из Узбекистана, на 30% – из Киргизии. На сегодняшний момент трудовая миграция на 82% обеспечивается представителями трех стран Средней Азии.

Из 2,61 млн находившихся в России трудовых мигрантов 1,9 млн обладали действительными разрешениями на работу или патентами, еще около 700 тыс. были выходцами из стран ЕАЭС, т.е. имели право работать без разрешительных документов. Таким образом, практически 100% иностранцев, находившихся в России в качестве трудовых мигрантов, имели право работать официально. Вероятно, остающиеся в России в условиях неопределенности трудовые мигранты предпочитают не рисковать и иметь законные основания для своего пребывания в стране и работы.

Высоким остается и уровень оформления иностранцами новых документов для работы в России (табл. 4), хотя пик был пройден в 2021 г., на фоне принятых мер по упрощению легализации находившихся в России трудовых мигрантов<sup>1</sup>. Всего в 2022 г. было оформлено 2,07 млн разрешений на работу и патентов, что меньше, чем в предшествующем году, но пока выше уровня 2015–2020 гг.

Таблица 4

**Оформление разрешительных документов для работы мигрантов в Российской Федерации, человек**

		2014 г.	2015 г.	2017 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Разрешения на работу (РНР) для иностранных граждан (ИГ)*		1334899	177175	139595	117452	58475	87331	89771
В том числе:	РНР для КС*	158644	22099	17333	16877	7286	6557	8673
	РНР для ВКС	34225	41829	21363	31754	18937	44295	31579
Патенты**		2379374	1779796	1658119	1686418	1101832	2156125	1980225
<b>Итого</b>		<b>3714273</b>	<b>1956971</b>	<b>1797714</b>	<b>1803870</b>	<b>1160307</b>	<b>2243456</b>	<b>2069996</b>

\* С 1 января 2015 г. выдаются только ИГ из визовых стран.

\*\* С 1 января 2015 г. выдаются ИГ из безвизовых стран для работы как у физических, так и у юридических лиц.

Источники: Данные ФМС РФ и ГУВМ МВД РФ.

Продолжили расти платежи трудовых мигрантов в региональные бюджеты за патенты: за 2022 г. сумма составила 97,2 млрд руб. (за 2021 г. – 67,9 млрд руб., за 2020 г. – 47,5 млрд, за 2019 г. – 60,4 млрд руб.). Основные плательщики не изменились – это мигранты из Узбекистана и Таджикистана, ими оформлено за 2022 г. 97% всех патентов (за 2021 г. – 94%), 2,5% патентов оформили граждане Азербайджана, 0,5% – граждане Молдавии и Украины<sup>2</sup>.

1 Указ Президента РФ от 15.06.2021 № 364 «О временных мерах по урегулированию правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации в период преодоления последствий распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19)».

2 С осени 2022 г. граждане Украины могут работать в РФ без оформления документов для работы (Указ Президента РФ от 27.08.2022 №585).

#### 4.4. Система здравоохранения и здоровье населения<sup>1</sup>

Главным вызовом года для отечественного здравоохранения стала необходимость сохранения достигнутого уровня качества и доступности медицинской помощи в неблагоприятных макроэкономических условиях. Несмотря на то что товары медицинского назначения формально не являлись предметом западных санкций, обеспечение отрасли серьезно осложнилось из-за ограничений на транспортные перевозки, неопределенности валютного курса и ухода ряда поставщиков с российского рынка.

На протяжении большей части года система здравоохранения также продолжала испытывать трудности, связанные с пандемией новой коронавирусной инфекции. При резком снижении тяжести протекания заболевания распространение COVID-19 оставалось достаточно массовым, чтобы создавать высокую нагрузку на медицинские организации.

Внешние и внутренние ограничения не могли не оказать негативного влияния на реализацию национального проекта «Здравоохранение» и отраслевых проектов меньшего масштаба. Общие последствия кризиса для развития отрасли можно будет оценить только после завершения реструктуризации ранее утвержденных программ и проектов. Тем не менее реализация большинства запланированных мероприятий продолжается, отмены или значимые временные сдвиги проектов носят единичный характер.

##### 4.4.1. Адаптация к новым макроэкономическим условиям

Наиболее опасным последствием ввода зарубежными странами санкций против Российской Федерации для системы здравоохранения стала угроза потери доступа к современным медицинским технологиям. По данным Минздрава России, доля отечественных медицинских изделий в общем потреблении составляет 31%<sup>2</sup>. Из зарегистрированных в России 31,5 тыс. медицинских изделий на долю производителей из недружественных стран в марте 2022 г. приходилось более 4,5 тыс., из которых 254 позиции были признаны критически важными для системы здравоохранения<sup>3</sup>. По более поздней оценке, проведенной для наиболее востребованных в системе здравоохранения медицинских изделий, из 5,9 тыс. кодов изделий более 1,5 тыс. позиций не производятся в России или дружественных ей странах, из них более 800 изделий не входят в число перспективных направлений для организации собственного производства в ближайшей перспективе<sup>4</sup>.

---

1 Авторы: *Авксентьев Н.А.*, науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС; *Назаров В.С.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС; *Сисигина Н.Н.*, науч. сотр. лаборатории экономики здравоохранения ИПЭИ РАНХиГС.

2 Минздрав: более 30% медицинских изделий в РФ отечественного производства // Interfax, 07.07.2022. URL: <https://www.interfax-russia.ru/index.php/main/minzdrav-bolee-30-medicinskih-izdeliy-v-rf-otechestvennogo-proizvodstva>

3 *Бескаравайная Т.* Минздрав раскрыл данные о невозпроизводимых в России видах медизделий // Медвестник. 29.03.2022. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-raskryl-dannye-o-nevosproizvodimyh-v-Rossii-vidah-medizdelii.html>

4 Минздрав заявил, что более 1,5 тыс. видов медизделий не производятся в России // ТАСС. 28.06.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/15052789>

Сходная ситуация наблюдается в сфере лекарственного обеспечения. В 2021 г. доля отечественных лекарств в общем объеме продаж составила 61,2% в упаковках и 35,1% в рублях. Совокупная доля импортируемых субстанций оценивается на уровне 80% от общего объема необходимого сырья. Из препаратов, внесенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее – ЖНВЛП), технологические возможности организации производства полного цикла на территории страны существуют только для половины препаратов (все оценки – по данным Минпромторга)<sup>1</sup>.

В феврале – марте 2022 г. большинство международных фармацевтических компаний объявили, что приостанавливают набор новых пациентов для участия в клинических исследованиях, проводимых на территории России, а также откладывают старт новых исследовательских проектов. Данная мера может показаться нелогичной и не соответствующей вводимым западными странами санкциям, которые не затрагивают поставки лекарств. Причиной таких действий являлась невозможность обеспечения непрерывной логистики лекарственных препаратов для проведения клинических исследований, которая оказалась нарушена в условиях ограничения международного пассажирского и грузового авиасообщения. С учетом того, что большинство клинических исследований, проводимых фармацевтическими компаниями в России, являются международными многоцентровыми (т.е. проходят в нескольких медицинских организациях в разных странах), производители стали минимизировать риски снижения качества исследований, которые могли бы отразиться на их деятельности в других странах.

Помимо существенного сокращения исследовательских программ, многие международные фармпроизводители также объявили о приостановке новых инвестиций в Россию. Однако общий характер данной формулировки долгое время не позволял оценить реальные планы компаний, которые в итоге варьировались от ухода с российского рынка и передачи прав на принадлежащие им лекарственные препараты компаниям-партнерам до приостановки планирования новых капитальных инвестиций (с сохранением действующих производств и цепочек поставок).

Отдельные проблемы с поставками оборудования из-за рубежа и ростом расходов, вызванным усложнением международных перевозок в период пандемии, наблюдались уже в 2020–2021 гг.<sup>2</sup> Введение западных санкций резко ухудшило ситуацию. Несмотря на то что медицинская и фармацевтическая продукция была выведена из-под действия санкций США и ЕС, прекращение прямых авиаперевозок и автомобильного грузового сообщения, ограничения валютных операций и банковских взаиморасчетов, уход с российского рынка части зарубежных производителей и импортеров привели к массовым задержкам поставок и увеличению логистических расходов (по оценкам

1 Кулакова В. Наша доля: в РФ полностью могут производить 50% жизненно важных лекарств // Известия. 21.03.2022. URL: <https://iz.ru/1307280/veronika-kulakova/nasha-dolia-v-rf-polnostiu-mogut-proizvodit-50-zhiznennenno-vazhnykh-lekarstv>

2 Пояснительная записка к проекту постановления Правительства Российской Федерации «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации». URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=125843>

профильных компаний – на 300–500%<sup>1</sup>). В начале марта 2022 г. импорт медицинских изделий в Россию практически полностью остановился, к концу апреля составлял половину обычного уровня<sup>2</sup>.

Для обеспечения бесперебойного снабжения системы здравоохранения уже в марте был принят пакет контрсанкционных мер, которые могут быть условно разделены на четыре направления.

*1. Запрет на вывоз из страны потенциально дефицитных изделий.*

Уже 6 марта был введен временный запрет на вывоз из страны медицинских изделий, произведенных в странах, объявивших о вводе санкций против России<sup>3</sup>. Позднее запрет на вывоз приборов и устройств, применяемых в медицине, был продлен до конца года<sup>4</sup> и далее до конца 2024 г.<sup>5</sup>. Исключения допускаются для вывоза оборудования на ремонт, однако каждый случай такого вывоза требует оформления индивидуального разрешения и предоставления гарантий возврата техники<sup>6</sup>.

В сфере лекарственного обеспечения аналогичные ограничительные меры не применялись. В конце года субъектам РФ была дана рекомендация поддерживать четырехмесячный запас лекарственных препаратов для смягчения логистических рисков<sup>7</sup>.

*2. Опережающее предоставление медицинским организациям финансирования на закупку основных средств и расходных материалов.*

Для создания резервов лекарственных средств и иных материальных запасов, а также для досрочной покупки основных средств в условиях высокой неопределенности медицинским организациям было предоставлено право на получение авансового финансирования на очередной месяц в размере более 1/12 годового объема, но не более суммы затрат на приобретение основных средств и материальных запасов за счет средств ОМС в 2021 г. По запросу субъекта РФ средства аванса перечислялись из годовой субвенции региону на реализацию территориальной программы ОМС<sup>8</sup>. Одновременно

- 1 Агеева О., Котова М. Медтехнику отпускают на ремонт за рубеж. Но от иностранных производителей потребуют гарантии ее возврата // RTVI. 10.08.2022. URL: <https://rtvi.com/stories/medtehniku-otpustyat-na-remont-za-rubezh-no-ot-inostrannyh-proizvoditelej-potrebuyut-garantii-ee-vozvrata/>
- 2 Guarascio F. Risk of medical gear shortage in Russia falls as West restores exports // Reuters. 20.04.2022. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/risk-medical-gear-shortage-russia-falls-west-restores-exports-2022-04-20/>
- 3 Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 302 «О введении временного запрета на вывоз за пределы Российской Федерации медицинских изделий, ранее ввезенных в Российскую Федерацию с территории иностранных государств, принявших решение о введении в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».
- 4 Постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 311 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 08.03.2022 № 100».
- 5 Постановление Правительства РФ от 02.11.2022 № 1959 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».
- 6 Агеева О., Котова М. Медтехнику отпускают на ремонт за рубеж. Но от иностранных производителей потребуют гарантии ее возврата // RTVI. 10.08.2022. URL: <https://rtvi.com/stories/medtehniku-otpustyat-na-remont-za-rubezh-no-ot-inostrannyh-proizvoditelej-potrebuyut-garantii-ee-vozvrata/>
- 7 Минздрав поручил регионам иметь запас лекарств не менее чем на четыре месяца // ТАСС. 12.11.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/16306269?ysclid=lebg9k5paq968604414>
- 8 Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 373 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2505».

была увеличена предельная стоимость медицинских изделий, используемых для проведения медицинских вмешательств, лабораторных и инструментальных исследований, разрешенных к приобретению за счет средств ОМС (при отсутствии у медицинской организации не погашенной в течение 3 месяцев кредиторской задолженности) – со 100 тыс. до 1 млн руб. за единицу<sup>1</sup>. По данным Минздрава России, к апрелю регионы получили 240 млрд руб. на закупку лекарственных препаратов, что позволило покрыть до 80% расходов на лекарственное обеспечение<sup>2</sup>. Действие особого порядка авансирования медицинских организаций и повышенного лимита расходов на закупку основных средств было продлено на 2023 г.<sup>3</sup>

Дополнительной мерой поддержки медицинских организаций и организаций, производящих лекарства и медицинские изделия, стала отсрочка по уплате страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Предполагалось, что высвобожденные средства могут быть использованы на покрытие роста цен и логистических расходов, что сократит потребность в заемных средствах. Доходы фондов были компенсированы за счет бюджетных средств<sup>4</sup>.

Принятые меры по поддержке закупок смягчили последствия санкций для отечественного здравоохранения, позволив избежать массовых дефицитов лекарств и медицинского оборудования. Недоступными для населения оказались единичные высокие технологии (например, клеточная терапия онкогематологических больных и трансплантации костного мозга<sup>5</sup>). В то же время утвержденный набор мер не предполагал полной компенсации негативного влияния санкций на отрасль. Предоставленная финансовая помощь, по сути, представляла собой перераспределение средств с будущих периодов, что наглядно прослеживается по уровню исполнения бюджета Федерального фонда ОМС. Если в I квартале года субвенции территориальным фондам ОМС составили 35,7% плановых расходов за год вместо 25%<sup>6</sup>, то уже ко II кварталу превышение сократилось до 7,1%<sup>7</sup>, а по итогам трех кварталов – до 3,5%<sup>8</sup>.

1 Постановление Правительства РФ от 12.03.2022 № 346.

2 *Рябова А.* Мурашко: регионы получили 240 млрд рублей авансов на закупку лекарств за счет ОМС // *Vademecum*. 18.04.2022. URL: <https://vademec.ru/news/2022/04/18/murashko-regiony-poluchili-240-mlrd-rublej-avansov-na-zakupku-lekarstv-za-schet-oms/>

3 Постановление Правительства РФ от 29.12.2022 № 2497 «О программе государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2023 г. и на плановый период 2024 и 2025 гг.».

4 Постановление Правительства РФ от 29.04.2022 № 776 «Об изменении сроков уплаты страховых взносов в 2022 г.».

5 *Бескаравайная Т.* Центр Рогачева перевел получавших CAR-T-терапию пациентов на другие виды лечения // *Медвестник*. 23.05.2022. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Centr-Rogacheva-perevel-poluchavshih-CAR-T-terapiu-pacientov-na-drugie-vidy-lecheniya.html>

6 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: <https://ach.gov.ru/audit/35102>

7 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – март 2022 г. // Счетная палата. 07.06.2022. URL: <https://ach.gov.ru/audit/31790>

8 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – сентябрь 2022 г. // Счетная палата. 02.12.2022. URL: <https://ach.gov.ru/audit/36086>



Предложение об индексации тарифов ОМС с учетом роста цен на расходные материалы не получило поддержки<sup>1</sup>.

Аналогично не было принято системных решений об увеличении финансирования основных инвестиционных программ. Вместо этого субъекты РФ на период до 1 января 2024 г. освобождены от ответственности за невыполнение принятых обязательств по использованию межбюджетных трансфертов. Неиспользованный остаток средств по программам разрешено не возвращать в федеральный бюджет<sup>2</sup>. С апреля субъектам РФ было дано право вносить изменения в ранее утвержденные программы в упрощенном порядке<sup>3</sup>, с октября Минздрав России получил возможность перераспределять средства в рамках федерального проекта «Модернизация первичного звена здравоохранения» между субъектами РФ в зависимости от актуальной потребности в финансировании<sup>4</sup>.

### *3. Упрощение процедуры государственных закупок.*

Для дальнейшего ускорения формирования резервов медицинской продукции были ослаблены ряд требований законодательства о государственных закупках. Предельная цена контракта, дающая право на проведение закупок путем проведения электронного запроса котировок для медицинского оборудования и расходных материалов к нему, была повышена с 3 млн до 50 млн руб. для одной закупки и со 100 млн до 750 млн руб. совокупного объема в течение года<sup>5</sup>.

Предельный объем закупки у единственного поставщика был повышен до 50 млн руб. для лекарственных препаратов и 250 млн руб. для медицинских изделий (при условии, что единственный поставщик представляет Россию или страну, не вводившую санкции против России). Для единственных поставщиков препаратов и медицинских изделий, не имеющих российских аналогов, максимальный размер закупки для одного пациента был увеличен с 1 млн до 1,5 млн руб.<sup>6</sup>. До 1 сентября 2022 г. было приостановлено действие требований к разделению закупок на отдельные лоты по каждому виду медицинских изделий<sup>7</sup>.

---

1 Губернатор Челябинской области заявил, что тарифы ОМС в России нужно проиндексировать // ТАСС. 11.03.2022. URL: <https://tass.ru/ekonomika/14041863>

2 Постановление Правительства РФ от 09.06.2022 № 1056 «О приостановлении действия отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

3 *Голикова Татьяна*: Жизненно необходимых и важнейших лекарств достаточно для деятельности медорганизаций и обеспечения наших граждан // Правительство России. 04.04.2022. URL: <http://government.ru/news/45042/>

4 Постановление Правительства Российской Федерации от 10.10.2022 № 1805 «О внесении изменений в приложение № 10 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

5 Постановление Правительства РФ от 06.03.2022 № 297 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта и годового объема закупок в целях закупки отдельных наименований медицинских изделий путем проведения электронного запроса котировок».

6 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

7 Постановление Правительства РФ от 16.03.2022 № 374 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 19.04.2021 № 620».



*4. Особые правила регулирования оборота медицинских изделий и лекарственных препаратов с высоким риском возникновения дефицита.*

Последний блок мер распространялся на критически важные лекарственные препараты, оборудование и расходные материалы, закупка которых на общих условиях могла не состояться в силу ухода поставщиков или превышения установленной предельной цены по объективным причинам.

Первый пакет антикризисных мер в отношении закупок таких препаратов вводил обязательный учет курса национальных валют при установлении предельной цены на препараты из перечня ЖНВЛП, а также возможность изменения существенных условий контракта по поставке таких препаратов по соглашению сторон при возникновении не зависящих от сторон обстоятельств<sup>1</sup>. Позднее эта мера была дополнена упрощенным механизмом перерегистрации предельных отпускных цен в случае дефицита лекарств<sup>2</sup> или риска его возникновения. Порог риска дефицита был снижен с 30 до 10% отклонения объемов поставок<sup>3</sup>. Для прочих лекарственных препаратов, в отношении которых существует риск возникновения дефицита, была введена упрощенная процедура государственной регистрации<sup>4</sup> и внесения изменений в регистрационное досье<sup>5</sup>. До 1 января 2024 г. разрешен ввоз и обращение дефицитных лекарственных препаратов в нерусифицированной упаковке<sup>6</sup>.

По итогам года следует отметить, что слаженные действия Минздрава России, Минпромторга, ФАС и фармацевтических компаний позволили предотвратить дефицит большинства жизненно важных препаратов, а наблюдавшийся в начале года дефицит лекарственных препаратов был преодолен по большинству позиций.

Однако произошедшие изменения в действиях и планах фармпроизводителей могут оказаться более существенными в средне- и долгосрочном периоде. В частности, регистрация большинства лекарственных средств в России возможна только при наличии проведенного на территории нашей

1 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2 В фармацевтике для обозначения дефицита лекарственных средств (т.е. невозможности удовлетворения спроса из-за отсутствия необходимых объемов препаратов на рынке) используется термин «дефектура».

3 Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 444 «О внесении изменений в особенности государственного регулирования предельных отпускных цен производителей на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов».

4 Постановление Правительства РФ от 05.04.2022 № 593 «Об особенностях обращения лекарственных средств для медицинского применения в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

5 Постановление Правительства РФ от 23.03.2022 № 440 «Об утверждении особенностей внесения изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для медицинского применения, в случае дефектуры или риска возникновения дефектуры лекарственных препаратов в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

6 Федеральный закон от 26.03.2022 № 64-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 19.12.2022 № 519-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

страны клинического исследования, планы по проведению которых были существенно сокращены. Кроме того, опыт показывает, что в России приоритет получают лекарственные препараты с локализованным производством, причем чем выше глубина локализации, тем лучше их проникновение на рынок (в первую очередь в государственном сегменте). При этом остановка капитальных инвестиций международных фармпроизводителей ставит под угрозу возможность локализации новых лекарственных препаратов. Таким образом, в будущем доступность современных лекарств для больных в нашей стране может сократиться.

Для медицинских изделий, в отношении которых существует риск возникновения дефицита, также был введен упрощенный порядок регистрации. Перечень медицинских изделий, на которые распространяется ускоренная регистрация, формируется межведомственной комиссией, в состав которой входят Минздрав, Росздравнадзор, Минпромторг, Минфин, Минэкономразвития, и публикуется Росздравнадзором. По состоянию на декабрь 2022 г. перечень включал почти 1900 кодов продукции<sup>1</sup>.

В конце года Правительство РФ разрешило техническое обслуживание медицинского оборудования с использованием неоригинальных запчастей и комплектующих при отсутствии соответствующих поставок от зарубежных производителей и получении подтверждения совместимости от Росздравнадзора<sup>2</sup>.

В качестве наиболее радикальной меры Правительству РФ было предоставлено право установления товаров, в отношении которых приостанавливается действие исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, однако на практике оно не было использовано<sup>3</sup>.

#### 4.4.2. Пандемия новой коронавирусной инфекции

Важнейшей особенностью третьего года пандемии стало снижение тяжести протекания новой коронавирусной инфекции. По данным Минздрава России, в период распространения штамма «омикрон» госпитализация требовалась лишь 8% больных, что привело к заметному снижению уровня пиковой загрузки стационарного звена: от почти 250 тыс. одновременно находящихся в стационарах больных осенью 2021 г. до менее чем 150 тыс. человек на пике заболеваемости в январе – феврале 2022 г.<sup>4</sup>. Еще более заметным

1 Перечень кодов вида от 01.12.2022 по результатам заседания межведомственной комиссии по формированию перечня видов медицинских изделий, подлежащих обращению в соответствии с «Особенностями обращения, включая особенности государственной регистрации медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.04.2022 № 552 // Росздравнадзор. 2022. URL: <https://www.roszdravnadzor.gov.ru/documents/79223>

2 Постановление Правительства РФ от 01.04.2022 № 552 «Об утверждении особенностей обращения, включая особенности государственной регистрации, медицинских изделий в случае их дефектуры или риска возникновения дефектуры в связи с введением в отношении Российской Федерации ограничительных мер экономического характера».

3 Федеральный закон от 08.03.2022 № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

4 Почти две трети регионов России ограничили плановую медпомощь из-за «омикрона» // ТАСС. 03.02.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/13609369>

оказалось снижение летальности новых штаммов. К июлю 2022 г. смертность от COVID-19 снизилась в годовом выражении более чем на 90% по сравнению с аналогичным периодом 2021 г., что вывело данную причину за пределы топ-5 причин смертности населения. С августа 2022 г. Росстат прекратил публикацию оперативных данных о смертности от новой коронавирусной инфекции<sup>1</sup>.

Тем не менее пандемия продолжила оказывать негативное влияние на деятельность системы здравоохранения и здоровье населения. При меньшей опасности новые штаммы характеризовались повышенным уровнем заразности, что привело к дальнейшему росту нагрузки на первичное звено здравоохранения и частичной приостановке оказания плановой медицинской помощи. В январе – феврале 2022 г. формальные ограничения на оказание отдельных амбулаторно-поликлинических услуг (чаще всего – на проведение профилактических осмотров и диспансеризации взрослого населения) действовали в 54 из 85 субъектов РФ<sup>2</sup>. В феврале особый порядок реализации программы ОМС в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции, дающий субъектам РФ право на ограничение оказания плановой медицинской помощи в амбулаторных условиях и увеличение сроков ожидания плановой медицинской помощи в условиях стационара, был продлен до конца 2023 г.<sup>3</sup> В среднесрочной перспективе данные ограничения могут стать дополнительным фактором роста смертности от хронических неинфекционных заболеваний наряду с последствиями непосредственно перенесенной новой коронавирусной инфекции. По данным за 2021 г., зафиксирован рост материнской смертности, в ближайшие 2–3 года экспертами прогнозируется рост смертности от болезней системы кровообращения и злокачественных новообразований<sup>4</sup>.

Другим негативным следствием пандемии стало сохранение дефицита финансирования программы ОМС. Несмотря на доработку механизмов обеспечения чрезвычайных расходов (в частности, разрешение направлять на данные цели средства нормированного страхового запаса фондов ОМС и снятие ограничений на его размер<sup>5</sup>, выделение в составе нормированного страхового запаса Федерального фонда ОМС специального резерва средств на данные цели<sup>6</sup>), собственных резервов системы ОМС вновь

1 Росстат прекратил публикацию данных о смертности от COVID-19 // РИА «Новости». 07.10.2022. URL: <https://ria.ru/20221007/covid-19-1822353601.html?ysclid=lefh30zslt809736226>

2 Почти две трети регионов России ограничили плановую медпомощь из-за «омикрона» // ТАСС. 03.02.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/13609369>

3 Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 107 «Об особенностях реализации базовой программы обязательного медицинского страхования в условиях возникновения угрозы распространения заболеваний, вызванных новой коронавирусной инфекцией (COVID-19)».

4 Коголовский В. Эксперты прогнозируют пять лет высокой смертности в России после пандемии COVID-19 // Медвестник. 18.02.2022. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Eksperty-prognoziruyut-pyat-let-vysokoi-smertnosti-v-Rossii-posle-pandemii-COVID-19.html?ysclid=lefgz571pa113653402>

5 Приказ Федерального фонда ОМС № 149н от 29.12.2021 «Об установлении Порядка использования средств нормированного страхового запаса территориального фонда обязательного медицинского страхования».

6 Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2022 г. и на плановый период 2023 и 2024 гг.» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 30.09.2021. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1258297-7>

не хватило для полного покрытия сверхплановых расходов, связанных с COVID-19. Тем не менее доработка механизмов обеспечения чрезвычайных расходов и снижение потребностей больных COVID-19 в наиболее дорогостоящем стационарном лечении позволили значительно снизить потребность во внешнем финансировании по сравнению с наиболее тяжелым 2021 г. (табл. 5).

Таблица 5

**Основные параметры финансового обеспечения лечения больных COVID-19 в 2021 и 2022 гг.<sup>1</sup>**

	Первое полугодие 2022 г.	Второе полугодие 2021 г.
Общий объем финансового обеспечения медицинской помощи больным COVID-19, млрд руб.	150,2	218,1
В том числе в условиях стационара, млрд руб.	124,2	208,8
Дополнительное финансовое обеспечение в соответствии с решениями Правительства РФ, млрд руб.	47,1	28,92
Количество госпитализаций больных COVID-19, млн человек	1,1	1,5
Доля госпитализаций больных COVID-19 в общем числе госпитализаций за период, %	9,9	15,6

**Примечание.**

1. Данные о финансовом обеспечении помощи больным COVID-19 во втором полугодии 2022 г. не опубликованы.

2. Относительно низкая доля софинансирования из Резервного фонда объясняется выделением большей части средств во второй половине 2021 г. Всего за 2021 г. за счет средств Резервного фонда было обеспечено 51,8% расходов на оплату медицинской помощи больным COVID-19 (288,7 млрд из 557,1 млрд руб.). См.: Оперативный доклад об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Январь – декабрь 2021 г. // Счетная палата. 22.02.2022. URL: <https://ach.gov.ru/audit/19869>

Источники: Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. URL: <https://ach.gov.ru/audit/35102>; Оперативный доклад об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Январь – июнь 2021 г. // Счетная палата, 25.08.2021. URL: <https://ach.gov.ru/audit/13372>; Распоряжение от 13.02.2021 № 348-р; Распоряжение от 23.03.2021 № 728-р.

В 2022 г. средства из Резервного фонда Правительства РФ выделялись трижды: в январе – 7,3 млрд руб. на поддержку первичного звена здравоохранения (в частности, на закупку лекарственных препаратов для пациентов, проходящих лечение от COVID-19 в амбулаторных условиях, в апреле – 35,1 млрд руб. на оплату амбулаторной и стационарной помощи, оказанной больным COVID-19 в 2021–2022 гг.<sup>1</sup>, в октябре – 58,6 млрд руб. на оплату медицинской помощи, оказанной в 2021–2022 гг. по ОМС<sup>2</sup>). Средства последнего трансферта официально предназначались для поддержки целевых показателей оплаты труда отдельных категорий работников медицинских организаций, установленных «майским» Указом Президента РФ, однако отсылка к 2021 г. свидетельствует о наличии более общих целей по сокращению задолженности по оплате медицинской помощи. Отдельные субъекты РФ (см.,

1 Оперативный доклад об исполнении бюджета ФОМС за январь – июнь 2022 г. // Счетная палата. 29.08.2022. - URL: <https://ach.gov.ru/audit/35102>

2 Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2022 № 3147-р.

например, Свердловская область<sup>1</sup>, Ярославская область<sup>2</sup>) сообщали о сохранении задолженности перед медицинскими организациями даже после получения данного трансферта, однако отмечали ее значительное сокращение по сравнению с началом года. При дальнейшем снижении опасности вируса можно рассчитывать, что в следующем году медицинские организации будут получать финансирование в обычном режиме.

#### 4.4.3. Национальный проект «Здравоохранение» и здоровье населения

Итоги реализации национального проекта «Здравоохранение» в 2022 г. публично не подводились. В отсутствие официальной информации основными источниками данных о достигнутых результатах являются публичные выступления представителей Минздрава России и оперативные данные Росстата о естественном движении населения.

Минздрав России сообщал о сокращении смертности населения ниже допандемийного 2019 г. и о прогнозируемом перевыполнении планового показателя ожидаемой продолжительности жизни (71,0 года). Предполагалось, что прирост относительно прошлого года составит 1,8 года, что соответствует ожидаемой продолжительности жизни в 71,9 года<sup>3</sup>. В таком случае показатель превзойдет уровень 2020 г. (71,5 года), но останется ниже максимума, достигнутого в 2019 г. (73,34 года)<sup>4</sup>. Оперативные данные Росстата о естественном движении населения также свидетельствуют об улучшении ситуации по сравнению с 2020–2021 гг., но о сохранении более высокого уровня смертности относительно периода перед распространением новой коронавирусной инфекции (*рис. 21*).

До публикации развернутой статистики по причинам смертности остается неизвестным, в какой степени наблюдаемое сокращение количества умерших вызвано снижением опасности новой коронавирусной инфекции, а какой вклад в улучшение показателя внесли целевые проекты развития.

По результатам отдельных федеральных проектов неоднократно озвучивались успехи в реализации федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями». В частности, сообщалось, что план строительства центров амбулаторной онкологической помощи выполнен на 90% (по первоначальному плану – 86%)<sup>5</sup>, снижение смертности от онкологических заболеваний с 2019 г. достигло 4,4% (по первоначальному плану – 5,2%),

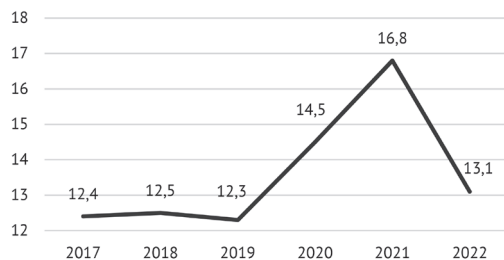
1 Фонд медицинского страхования не оплатил ярославским больницам 300 млн руб. // YarNews. 14.11.2022. URL: <https://yarsmi.ru/2022/11/14/fond-mediczinskogo-strahovaniya-ne-oplatil-yaroslavskim-bolniczam-300-millionov-rublej/>

2 Свердловский ТФОМС задолжал больницам более 1 млрд руб. // Новый день. 06.12.2022. URL: <https://newdaynews.ru/ekaterinburg/780239.html>

3 Мурашко: план по увеличению продолжительности жизни в РФ к концу года будет перевыполнен // ТАСС. 22.11.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/16392551>

4 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении // ЕМИСС. 2022. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31293>

5 В России построено около 90% центров амбулаторной онкологической помощи // ТАСС. 12.12.2022. URL: <https://tass.ru/obschestvo/16567505>; Паспорт национального проекта «Здравоохранение» (утвержден президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам протоколом от 24.12.2018 № 16).



*Рис. 21.* Число умерших на 1 тыс. человек, оперативные данные за январь – декабрь соответствующего года

*Источник:* Федеральная служба государственной статистики. Естественное движение населения в разрезе субъектов Российской Федерации за декабрь 2022г. // Росстат, 2023. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Edn\\_11-2022.htm](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Edn_11-2022.htm)

одногодичная летальность снизилась на 13,5% (по первоначальному плану – 9,5%), пятилетняя выживаемость возросла на 6,6% (по первоначальному плану – 3,0%) , доля заболеваний, выявленных на ранней стадии, – на 5,1% (по первоначальному плану – 2,9%)<sup>1</sup>.

Кассовое исполнение бюджета национального проекта «Здравоохранение» по расходам в 2022 г. оказалось незначительно выше, чем в предыдущем (табл. 6).

Таблица 6

**Кассовое исполнение бюджета национального проекта «Здравоохранение» по расходам, %**

	2022 г.	2021 г.
Национальный проект «Здравоохранение»	96,3	95,2
Федеральный проект «Первичная медико-санитарная помощь»	97,7	96,2
Федеральный проект «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями»	94,7	91,5
Федеральный проект «Борьба с онкологическими заболеваниями»	98,2	97,4
Федеральный проект «Развитие детского здравоохранения, включая создание современной инфраструктуры оказания медицинской помощи детям»	94,8	75,5
Федеральный проект «Обеспечение медицинских организаций системы здравоохранения квалифицированными кадрами»	100,0	100,0
Федеральный проект «Развитие сети национальных медицинских исследовательских центров и внедрение инновационных медицинских технологий»	100,0	100,0

<sup>1</sup> Шамардина Л. Минздрав регистрирует 600 тыс. новых случаев рака ежегодно // Медвестник. 03.02.2023. URL: <https://medvestnik.ru/content/news/Minzdrav-registriruet-600-tys-novyh-sluchaev-raka-ejegovno.html>; Паспорт федерального проекта «Борьба с онкологическими заболеваниями» (утвержден протоколом заседания проектного комитета по национальному проекту «Здравоохранение» от 14.12.2018 № 3).

	2022 г.	2021 г.
Федеральный проект «Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)»	90,8	85,3
Федеральный проект «Развитие экспорта медицинских услуг»	100,0	100,0
Федеральный проект «Модернизация первичного звена здравоохранения Российской Федерации»	93,6	88,0

*Источники:* Минфин России. Исполнение расходов федерального бюджета на реализацию национальных проектов. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id\\_4=38341-ispolnenie-raskhodov-federalnogo-byudzheta-na-realizatsiyu-natsionalnykh-proektov](https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=38341-ispolnenie-raskhodov-federalnogo-byudzheta-na-realizatsiyu-natsionalnykh-proektov); Мыльников М. Кассовое исполнение программы модернизации первичного звена в 2022 г. достигло 69% // Vademecum. 08.12.2022. URL: <https://vademec.ru/news/2022/12/08/kassovoe-ispolnenie-programmy-modernizatsii-pervichnogo-zvena-v-2022-godu-dostiglo-69/?ysclid=ldwyw2efcm880133696>

Таким образом, ухудшение внешнеэкономической ситуации не привело к полной остановке инвестиций в отрасль, однако с высокой вероятностью повлекло за собой их перераспределение между мероприятиями и во времени. Сведения о масштабах и содержании изменений, внесенных в региональные проекты, не опубликованы.

#### 4.4.4. Кадровое обеспечение

Тяжелая ситуация, сохраняющаяся в кадровом обеспечении отрасли, вновь вывела данную тему в число приоритетов государственной политики в сфере здравоохранения. По данным Минздрава России, дефицит врачей в 2020–2022 гг. вырос с более чем 21 тыс. до 26,5 тыс. человек. Дефицит среднего медицинского персонала за тот же период сократился более чем вдвое: со 122 тыс. до 58,2 тыс. человек. Усиление оттока врачей из государственной медицины связывают с перегрузкой работников в период пандемии и снижением уровня зарплат в бюджетном секторе здравоохранения по сравнению с предложениями частных медицинских организаций<sup>1</sup>. В конце 2022 г. новой причиной снижения обеспеченности врачами гражданских медицинских организаций стала частичная мобилизация. Отдельные регионы столкнулись с дефицитом хирургов и анестезиологов-реаниматологов<sup>2</sup>.

Основными инструментами решения проблем кадрового обеспечения остаются расширение целевой подготовки врачей для государственных учреждений здравоохранения и совершенствование системы оплаты труда. В 2022 г. к ним добавились новые возможности ускоренного выпуска среднего медицинского персонала и врачей наиболее дефицитных специальностей в рамках профессиональной переподготовки и допуска к работе в медицинских организациях учащих, продолжающих обучение по программам специалитета или ординатуры.

В рамках регулирования целевого обучения вновь был расширен перечень специальностей, обучение в ординатуре по которым ведется исключительно

1 Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 № 1640 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

2 Минздрав России поддержал предложение Народного фронта разрешить трудоустройство ординаторов в качестве врачей-стажеров // Общероссийский народный фронт. 09.11.2022. URL: <https://onf.ru/2022/11/09/minzdrav-rossii-podderzhal-predlozhenie-narodnogo-fronta-razreshit-trudoustroystvo/>



на целевой основе, – с 33 до 49 специальностей<sup>1</sup>. Новой мерой контроля выпускников должен был стать запрет на прием в ординатуру лиц, не выполнивших обязательства по договорам о целевом обучении<sup>2</sup>, но соответствующее распоряжение было оспорено Генпрокуратурой<sup>3</sup>. Для решения проблемы низкого качества подготовки заказчиком целевого обучения со следующего года предоставлено право установления требований к успеваемости обучающегося и досрочного расторжения договора в случае их неисполнения<sup>4</sup>. Для дополнительной поддержки выпускников, направляющихся на работу в малые города и сельскую местность, были расширены программы «Земский доктор» и «Земский фельдшер». Право на получение единовременной выплаты по данным программам было предоставлено выпускникам медицинских специальностей, возвращающимся на работу в родные населенные пункты<sup>5</sup>.

Проблемы низких зарплат в бюджетном секторе здравоохранения и перетока медицинских работников в наиболее обеспеченные регионы предполагалось решить путем запуска единой отраслевой системы оплаты труда, призванной урегулировать предельные масштабы различий в уровне заработной платы работников, занимающих одинаковое положение в системе оказания медицинской помощи. По первоначальному плану тестирование новой системы оплаты труда должно было стартовать в ноябре 2021 г., затем пилотный проект был перенесен на июль 2022 г. и, наконец, отложен до 2025 г.<sup>6</sup>. Наиболее вероятной причиной переноса представляется отказ в выделении дополнительного финансирования, необходимого для выравнивания заработных плат<sup>7</sup>.

В середине года заработные платы значительной части работников первичного звена дополнительно сократились за счет досрочной отмены так называемых «коронавирусных» выплат работникам, непосредственно контактирующим с пациентами с установленным диагнозом новой коронавирусной инфекции. С 15 июля 2022 г. дифференцированная система выплат за смену была замещена единой компенсационной выплатой в размере 25% оклада<sup>8</sup>. Для смягчения негативного эффекта со следующего года работники первичного звена будут получать дополнительные социальные выплаты, размер

---

1 Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2022 № 3502-р; Распоряжение Правительства РФ от 23.11.2021 № 3303-р.

2 Письмо Минздрава России от 12.08.2022 № 16-2/2358; Письмо Минздрава России от 11.08.2022 № 16-2/И/2-13202.

3 Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 31.10.2022 № 74/2-452-2022.

4 Постановление Правительства РФ от 23.11.2022 № 2115 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 1681».

5 Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2022 № 739 «О внесении изменений в приложение № 5 к государственной программе Российской Федерации «Развитие здравоохранения».

6 Постановление Правительства РФ от 05.07.2022 № 1205 «О приостановлении действия постановления Правительства Российской Федерации от 01.06.2021 № 847».

7 От анонса до полочки: запуск новой системы оплаты труда медиков отложен до 2025 г. Мнения // *Vademecum*. 2022. № 2.

8 Постановление Правительства РФ от 15.07.2022 № 1268 «О порядке предоставления компенсационной выплаты отдельным категориям лиц, подвергающихся риску заражения новой коронавирусной инфекцией»; Указ Президента РФ от 15.07.2022 № 464 «О признании утратившими силу некоторых указов Президента Российской Федерации».



которых будет установлен в фиксированном размере в зависимости от занимаемой должности<sup>1</sup>.

В конце года был принят блок мер, позволяющих при необходимости организовать быстрый выпуск наиболее необходимых специалистов. Со следующего года планируется ввести в медицинских организациях должности врачей-стажеров, позволяющие работать по получаемой специальности, начиная со второго года ординатуры<sup>2</sup>. Кроме того, учащиеся, получающие первое высшее образование по специальностям «Лечебное дело», «Педиатрия» и «Стоматология», после завершения 3 лет обучения и сдачи экзамена получают право работать на должностях медицинских сестер<sup>3</sup>, после 4 лет обучения и прохождения краткосрочной переподготовки – на должности фельдшера скорой медицинской помощи, а выпускники специалитета – на должности врача скорой медицинской помощи под руководством наставника<sup>4</sup>. В перечень специальностей, к работе по которым допускаются врачи других профилей после прохождения профессиональной переподготовки, были включены хирурги, анестезиологи-ревматологи и травматологи-ортопеды<sup>5</sup>.

#### 4.4.5. Лекарственное обеспечение

В конце года Правительство России утвердило перечни ЖНВЛП и программы высокочрезвычайных нозологий (далее – ВЗН) на 2023 г. В прошлые годы распоряжение Правительства РФ соответствовало проекту, вносимому Минздравом России на основе решений Комиссии по вопросам формирования перечней лекарственных препаратов. Однако в этом году из 21 одобренного лекарственного препарата в перечень ЖНВЛП были включены только 5, а из 3 лекарственных препаратов, рекомендованных для включения в перечень программы ВЗН, в итоговый список не вошел ни один.

Решения Комиссии по вопросам формирования перечней принимаются на основе клинических и экономических данных об использовании препаратов

- 1 Заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека // Президент России. 07.12.2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/>
- 2 Перечень поручений по итогам заседания Совета по стратегическому развитию и национальным проектам. Поручение от 26.01.2023 № Пр-144, п. 8в) // Президент России. 26.01.2023. URL: <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/70412>
- 3 Приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 01.11.2022 № 715н «Об утверждении Порядка допуска лиц, не завершивших освоение образовательных программ высшего медицинского или высшего фармацевтического образования в российских или иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, а также лиц с высшим медицинским или высшим фармацевтическим образованием, полученным в российских или иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность, к осуществлению медицинской деятельности или фармацевтической деятельности на должностях специалистов со средним медицинским или средним фармацевтическим образованием».
- 4 Постановление Правительства Российской Федерации от 19.08.2022 № 1448 «Об установлении случаев и условий допуска лиц, не завершивших освоение образовательных программ высшего медицинского образования, к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием, а также лиц с высшим медицинским образованием к осуществлению медицинской деятельности на должностях специалистов со средним медицинским образованием и высшим медицинским образованием в составе выездной бригады скорой медицинской помощи».
- 5 Постановление Правительства РФ от 20.12.2022 № 2351.

по сравнению с доступными альтернативами. Таким образом, рекомендованные ко включению препараты доказали свое клиническое и экономическое преимущество перед имеющимися аналогами. Отсутствие включения данных препаратов в перечни не позволит воспользоваться этими преимуществами. Возможной причиной такого действия стало отсутствие гарантии поставок из зарубежных стран для большинства из рекомендованных ко включению в перечни лекарственных препаратов. Однако в итоге доступность данных лекарств для больных останется на прежнем – сравнительно невысоком – уровне, а цены на них не будут снижены с учетом действующей методики ценообразования. Также следует отметить, что изменение «правил игры» в процессе формирования перечней может в будущем демотивировать производителей подавать новые заявки и согласовывать со своими глобальными офисами более выгодные для России цены.

В конце 2022 г. также было принято решение о переводе финансирования лекарственной терапии детей из программы ВЗН в фонд «Круг добра». По экспертным оценкам, данная мера позволит снизить расходы программы ВЗН примерно на 20 млрд руб. в год, что сопоставимо с расчетной потребностью в дополнительном финансировании программы ВЗН с учетом взятых ранее обязательств. При этом бюджет фонда «Круг добра» характеризуется значительным профицитом: при доходах фонда в размере 78 млрд руб. расходы за 2022 г. составили 63,2 млрд руб. (аналогичные значения за 2021 г. составили 60 млрд и 30,8 млрд руб.). Таким образом, принятые меры позволили эффективно перераспределить имеющиеся средства между различными каналами лекарственного обеспечения и гарантировать его доступность для граждан. В будущем представляется правильным распространить данный опыт на другие программы лекарственного обеспечения.

Наконец, важной новацией конца 2022 г. в отношении фонда «Круг добра» стало увеличение предельного возраста лиц, которым оказывается помощь за счет средств фонда, с 18 до 19 лет. Это позволит в течение следующего года решить проблему финансирования закупок лекарственных препаратов для детей, которые достигают совершеннолетия, и продолжить их бесперебойное обеспечение лекарствами. Вместе с тем очевидна временность данной меры, и в ближайшем будущем потребуются выработать принципиально новые подходы к решению проблемы лекарственного обеспечения взрослых больных орфанными заболеваниями.

#### **4.5. Система образования<sup>1</sup>**

В 2022 г. в российской системе образования были сняты все пандемийные ограничения, она перешла в режим очной деятельности. При этом были сохранены те наработки, которые возникли в периоды длительных локдаунов, прежде всего дистанционные форматы обучения. В новых условиях они используются ограниченно, но позволяют работать удаленно, например, части

---

1 Авторы: *Клячко Т.Л.*, д-р экон. наук, директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС; *Токарева Г.С.*, науч. сотр. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.

преподавателей вузов (читать лекции дистанционно, находясь в командировке, и т.п.) или научных работников, которые могут удаленно участвовать в научных конференциях и семинарах. В результате охват аудитории различными семинарами и вебинарами резко вырос.

В то же время в 2022 г. российская система образования столкнулась с новыми вызовами, связанными с проведением специальной военной операции на Украине и санкционным давлением на Россию, обусловленным СВО. Это привело к содержательным, структурным и организационно-экономическим изменениям в функционировании разных уровней системы образования.

#### 4.5.1. Дошкольное образование

В дошкольном образовании основной организационно-экономической задачей стало достижение полного охвата детей в возрасте от 1,5 до 3 лет дошкольными организациями (яслями). Это связано с необходимостью обеспечить быстрый выход матерей на работу после рождения детей. В России на рынке труда растет дефицит кадров, что обусловлено сокращением в силу демографических причин численности молодежи и старением населения. Повышением пенсионного возраста преодолеть растущую нехватку работников не удастся, поэтому возникла задача ускорить возвращение матерей на рабочие места. СВО может как усилить эту тенденцию (замещение женщинами мужчин, мобилизованных в ряды ВС РФ), так и ослабить ее в связи со снижением во многих отраслях экономической активности и ростом безработицы.

Указ Президента России от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» ставит перед системой дошкольного образования новые воспитательные задачи. Соответственно, в 2023 г. будет изменено в первую очередь содержание воспитательной работы с детьми 3–6 (7) лет, что потребует массового повышения квалификации воспитателей дошкольных образовательных организаций.

#### 4.5.2. Школьное образование

В школьном образовании в 2022 г. в качестве достаточно серьезной проблемы можно выделить исключение российских школьников из сопоставительного международного исследования качества образования PISA (способность применять полученные знания на практике), регулярно проводимого ОЭСР. Россия также исключена и из остальных исследований качества образования, которые осуществляет ОЭСР: TIMSS (качество математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе), PIRLS (качество чтения и понимания прочитанного в начальной школе), ICILS (качество компьютерной и информационной грамотности, включая информационную безопасность).

Участие России в исследовании PISA в 2022 г. было крайне важно для выявления последствий для российской системы общего образования пандемии COVID-19. Однако этого не произошло. Вместе с тем с 10 по 28 октября 2022 г. Рособрандзор провел исследование качества образования без

участия ОЭСР. При этом использовались полностью российские оценочные материалы, технология проведения исследования была также российской, хотя и отмечалось, что оно проводится по модели PISA. Совершенно понятно, что результаты данного исследования не будут признаны международным образовательным сообществом, а любое положительное продвижение российских школьников подвергнется сомнению. Между тем российские результаты PISA, TIMSS и PIRLS являются основой попадания нашей страны в число стран – лидеров (топ-10) по качеству общего образования. Это является одним из основных показателей национального проекта «Образование». В 2018 г. Всемирный банк в рамках его Проекта о развитии человеческого капитала поставил Россию на 9-е место среди стран – лидеров по общему образованию<sup>1</sup>. Однако пандемия могла серьезно повлиять на результаты школьников всех стран в PISA, при этом результаты PISA также позволили бы выявить возникшие у школьников из-за локдаунов и экстренного перехода на дистанционное обучение дефициты в знаниях и умении их применять.

В России в 2021 г. было проведено единственное исследование указанных дефицитов в Красноярском крае<sup>2</sup>. Оно показало, что в наибольшей степени пострадали от перехода на дистант естественнонаучные знания учащихся 8-х классов школ Красноярского края, учащиеся 4-х классов, где проводились тесты по читательской грамотности, не пострадали вообще, а ученики 6-х классов пострадали незначительно. Вместе с тем это исследование не может дать представление о том, что произошло в других российских регионах, поскольку они сильно различаются по социально-экономическому положению. Следует также отметить, что пока мало внимания уделяется причинам возникновения упомянутых выше дефицитов, методам и методикам, необходимым для их преодоления. В частности, в красноярском исследовании было зафиксировано, что дети из семей, в которых хотя бы один родитель имеет высшее образование, в целом лучше прошли с точки зрения образовательных результатов пандемию, но что на это повлияло – помощь самих родителей; более высокий доход семьи и, соответственно, возможность нанять репетиторов; более высокий доход семьи и наличие у ребенка в связи с этим хорошего компьютера или планшета, высокоскоростного Интернета и необходимого программного обеспечения; комбинация всех указанных факторов; обучение ребенка в более сильной школе и лучшее освоение учителями методик преподавания в дистанционном режиме и т.п., – к сожалению, не указано или не выявлено.

---

1 Проект развития человеческого капитала. 2018. Международный банк реконструкции и развития. Всемирный банк. URL: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/772591566979744762/pdf/The-Human-Capital-Project.pdf>

2 Чабан Т., Рамеева Р., Денисов И., Керша Ю., Звягинцев Р. Российская школа в период пандемии COVID-19: эффекты первых двух волн и качество образования // Вопросы образования / Educational Studies Moscow. 2022. Вып. 1 (март). С. 160–188. URL: <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2022-1-160-188>

Рособрнадзор по итогам ОГЭ и ЕГЭ в 2021–2022 гг. не отметил снижения результатов их сдачи, но средний балл поступающих в вузы в 2022 г. тем не менее заметно снизился<sup>1</sup>.

Вместе с тем опрос, проведенный ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС осенью 2022 г.<sup>2</sup>, показал, что, по мнению учителей, изменения в форматах обучения, которые произошли в период пандемии, оказали серьезное влияние на качество образования в школах. При этом сильнее всего пострадали сельские школы (рис. 22).

Что касается мнения родителей, то больше трети родителей считают, что у их детей появились некоторые пробелы в знаниях, при этом 2,6% отметили возникновение существенных провалов (рис. 23).

Кроме того, 5,6% родителей девятиклассников указали, что дистанционное обучение в период пандемии привело к появлению у их детей учебных проблем и определило выбор семьи в пользу продолжения учебы в системе среднего профессионального образования.

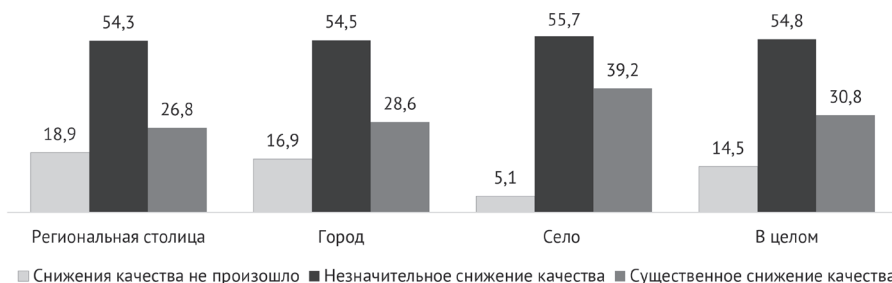


Рис. 22. Распределение ответов учителей школ на вопрос: «Как Вы считаете, произошло ли в течение последних двух лет (за время пандемии, с весны 2020 г.) снижение качества образования школьников?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

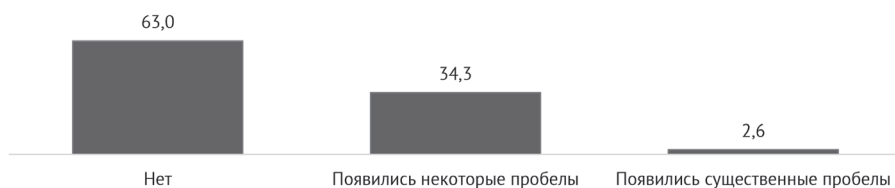


Рис. 23. Распределение ответов родителей на вопрос: «Появились ли с начала пандемии пробелы в знаниях?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

1 URL: <https://4ege.ru/ege-gia/65396-srednie-bally-ege-2022.html> и <https://4ege.ru/ege-gia/62402-srednie-bally-ege-2021.html>

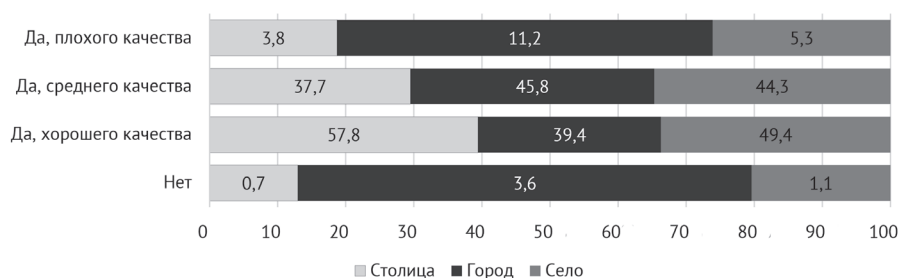
2 Исследование проводилось в октябре 2022 г., было опрошено 2057 учителей и 2008 родителей в 3 регионах, различающихся по уровню социально-экономического развития.

Таким образом, можно заключить, что пандемия и экстренный переход в 2020 г. на дистанционное обучение привели к появлению пробелов в знаниях у достаточно значимой части учащихся школ, и этот фактор определил, в том числе и в 2022 г., выбор этими учащимися их дальнейшей образовательной траектории.

Недопуск российских школьников к участию в исследовании TIMSS, т.е. к оценке математической и естественнонаучной грамотности учащихся 4-х и 8-х классов, также негативно повлияет на объективное представление российского общества относительно освоения в российских школах математики и предметов естественнонаучного цикла. Вместе с тем снижение доли выпускников школ, выбирающих для сдачи на ЕГЭ физику и профильную математику, уже само по себе свидетельствует о том, что с преподаванием указанных предметов в школе есть определенные проблемы. Это ведет к трудностям набора студентов в вузы на инженерно-технические направления подготовки и специальности, причем даже на бюджетные места.

Кроме содержательных проблем, школы в 2022 г. столкнулись с возникшей вследствие санкционного давления на Россию необходимостью перехода на отечественное программное обеспечение и оборудование, что, в принципе, может затруднить цифровизацию указанного уровня образования. Это опять-таки отразится на решении поставленной в национальном проекте «Образование» задачи о создании в общеобразовательных организациях развитой цифровой образовательной среды. Кроме того, снижение поставок и удорожание соответствующего оборудования приведет к сокращению возможностей по подключению сельских школ, а также школ малых и средних городов к широкополосному Интернету, что неизбежно скажется на процессах цифровизации их деятельности. При этом для малых и средних городов ситуация, как показывает исследование ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС, даже хуже, чем для села (рис. 24).

Если учитывать наличие в школах Интернета не только плохого (низкого), но и среднего качества, то проблемы с цифровизацией школьного



**Рис. 24.** Распределение ответов респондентов на вопрос: «Доступно ли в Вашей школе интернет-подключение, и если да, то каково качество соединения?» с учетом типа поселения, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

образования затрагивают в большей или меньшей, но в существенной степени 49,6% сельских общеобразовательных организаций, 57,0% городских и 41,5% школ региональных столиц. И, судя по всему, в ближайшем будущем решение данной проблемы будет в значительной мере усложнено. Это означает, что доступ к современным методам (методикам) преподавания и в конечном итоге к качественному образованию будет ограничен почти для 7 млн детей. При этом следует отметить, что оснащенность домохозяйств широкополосным Интернетом выше, чем школ, что до известной степени смягчает остроту указанной проблемы (рис. 25). В то же время в ближайшем будущем могут проявиться различия между программным обеспечением, используемым семьями учащихся, и тем ПО, которое будет применяться в школах.

Еще одним вызовом для школ в 2022 г. стало обучение в них детей, вывезенных с территорий, на которых проходит специальная военная операция, прежде всего из Донбасса (беженцы, вынужденные переселенцы). Численность указанного контингента составляет более 330 тыс. детей школьного возраста. Как правило, такие учащиеся нуждаются в определенных реабилитационных мероприятиях, поскольку они вырваны из привычной среды, в том числе школьной, и попали в совершенно новые для них условия. Кроме того, они в большинстве своем были свидетелями боевых действий. С этими детьми в российских общеобразовательных организациях работают школьные психологи, учителя должны уделять им повышенное внимание, что нередко вызывает недовольство тех учащихся, которые учатся в школах, куда поступают вновь прибывшие. Однако в целом обстановка остается спокойной, и школы справляются с новой для них деятельностью.

В целом 2022 г. российские школы прошли без выраженных срывов, новых финансовых проблем у них не выявлено, но обстановка повышенной тревожности в них сохраняется.

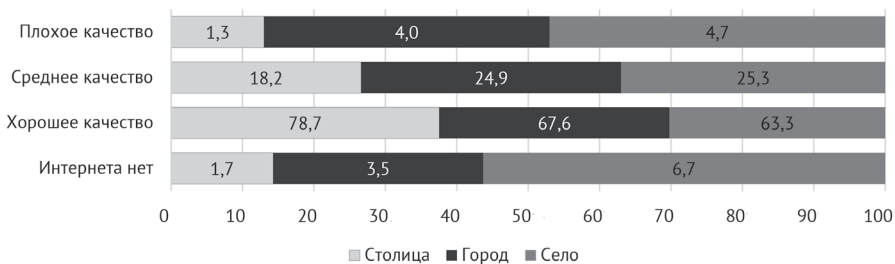


Рис. 25. Распределением ответов родителей на вопрос: «Есть ли у Вас дома интернет-подключение, и если да, то какого качества соединения?» с учетом типа поселения, %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

### 4.5.3. Дополнительное образование детей

В дополнительном образовании детей в 2022 г. произошло восстановление после пандемии (2020–2021 гг.) объема предоставляемых услуг (рис. 26).

Примерно такой же была доля детей, которые посещали дополнительные занятия в допандемийный 2019 г. (68,9%), а вот в 2021 г. она снизилась до 54%. Вместе с тем восстановление в 2022 г. охвата детей дополнительным образованием сопровождалось ростом доли платных услуг относительно 2019 г., несмотря на внедрение системы персонафицированных бюджетных сертификатов, выдаваемых семьям для посещения их детьми организаций дополнительного образования. Вместе с тем необходимо отметить, что наибольшая доля платных услуг в дополнительном образовании детей наблюдалась в 2021 г., т.е. в период пандемии (рис. 27).



Рис. 26. Распределением ответов на вопрос: «Посещает ли ребенок дополнительные занятия?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2022 г.

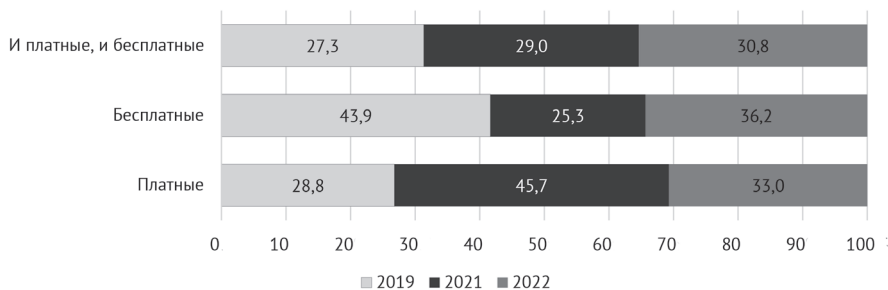


Рис. 27. Распределением ответов на вопрос: «Какие дополнительные занятия посещает Ваш ребенок?», %

Источник: Мониторинг ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС 2019, 2021 и 2022 гг.<sup>1</sup>

1 В 2020 г. Мониторинг проводился в начале марта, что не позволило уловить воздействие пандемии на дополнительное образование детей.



В целом в дополнительном образовании детей идет отработка установленной в национальном проекте «Образование» целевой модели, предполагающей вовлечение в данную сферу значительного числа частных организаций, но пока серьезных прорывов здесь не достигнуто (средний показатель по России участия в ДОД частных организаций – менее 5%). При этом усложнение финансовой ситуации в регионах может привести к еще большему сокращению в дополнительном образовании детей частного сектора и «упрошению» состава дополнительных занятий в государственных организациях.

#### 4.5.4. Среднее профессиональное образование

В среднем профессиональном образовании все последние годы наблюдается рост контингентов (рис. 28).

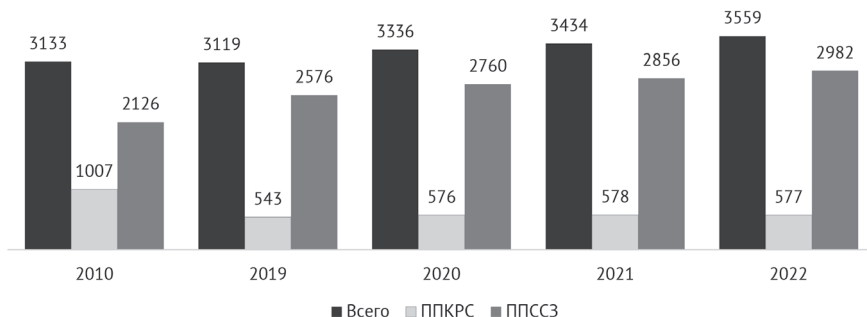
В 2022 г. численность студентов СПО в целом выросла на 3,9%, при этом численность обучающихся на программах подготовки рабочих кадров последние 3 года практически не меняется, а рост обеспечивается за счет увеличения численности студентов на программах подготовки специалистов среднего звена, на которых в 2022 г. рост численности студентов составил 4,4%. При этом прием на программы подготовки рабочих кадров также стабилен с некоторой тенденцией к росту в 2022 г., а на программы ПССЗ сократился в 2021 г. (на 3,2%), а затем резко вырос в 2022 г. (на 8,2%) (рис. 29).

Следует отметить, что прием на программы подготовки специалистов среднего звена превышает с 2019 г. прием в вузы на программы бакалавриата и специалитета. Повышение спроса молодежи на обучение в системе СПО обусловлено несколькими причинами:

- стремлением детей из малообеспеченных семей быстрее выйти на рынок труда (почти 2/3 обучающихся в организациях среднего профессионального образования – это дети из низкодоходных семей<sup>1</sup>);
- стремлением школ «освободиться» от выпускников 9-го класса, плохо освоивших школьную программу;
- отсутствием у семей выпускников 11-го класса средств на репетиторов, чтобы сдать ЕГЭ на высокие баллы, и невозможностью платить за обучение при непопадании на бюджетные места.

Необходимо отметить, что в российском обществе в последние годы сформировалось достаточно стойкое убеждение, что без репетиторов или, в крайнем случае, без обучения на курсах при вузе поступить на бюджетные места нельзя. Кроме того, выбор в пользу СПО с 2020 г. связан, как было указано выше, с пробелами в получении знаний в силу перехода школ на дистанционное обучение в период пандемии. Ликвидировать эти пробелы без репетиторов значительной части школьников не удастся, поэтому они отказываются от продолжения своего обучения в 10-м классе школы и поступают в организации СПО. Кроме того, переход в организации СПО при вузах позволяет после

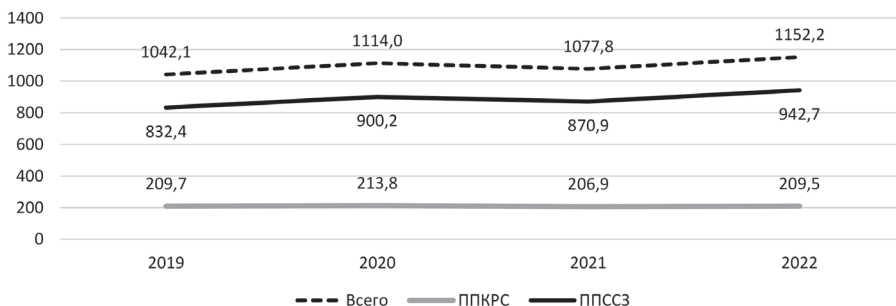
1 Данные Мониторинга трудоустройства молодежи ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС.



**Примечание.** ППКРС – программы подготовки квалифицированных рабочих и служащих; ППКССЗ – программы подготовки специалистов среднего звена.

*Рис. 28.* Численность студентов организаций СПО в 2010 и 2019–2022 гг., тыс. человек

Источник: ФСН СПО-1 за 2019–2022 гг.



*Рис. 29.* Прием студентов в организации СПО в 2019–2022 гг., тыс. человек

Источник: ФСН СПО-1 за 2019–2022 гг.

их окончания поступить в «свое» высшее учебное заведение без сдачи ЕГЭ, если профили подготовки в СПО и вузе совпадают.

Введенные против России санкции привели к свертыванию в стране деятельности Worldkills Russia. Между тем именно развитие в России данного движения способствовало росту престижа среди молодежи современных рабочих профессий. Уход Worldkills из нашей страны может негативно сказаться на отношении молодых людей к обучению на программах ППКРС.

В 2022 г. начался эксперимент по внедрению в систему профессионального образования нового уровня, который получил название «Профессионалитет». В национальный проект «Образование» включен федеральный проект «Профессионалитет». Этот уровень образования призван сократить сроки получения профессии примерно в 2 раза и обеспечить большую пропускную

способность при подготовке, прежде всего квалифицированных рабочих и служащих. При этом предполагается активно вовлекать в подготовку этих кадров работодателей, которые должны поставлять организациям СПО оборудование, получая инвестиционный вычет. Как указывает Минпросвещения, «среди ключевых инициатив проекта – создание образовательно-производственных центров (кластеров). Они представляют собой интеграцию колледжей и организаций реального сектора экономики. В кластере выделяется колледж, модернизируемый под ключ. В этом колледже при непосредственном участии опорного работодателя формируются новая управленческая структура, новый педагогический состав, новое содержание и структура образовательных программ, создаются учебно-производственные комплексы. При этом в состав кластера могут входить колледжи, имеющие мастерские по профилю кластера, и работодатели, выбравшие соответствующий уровень участия»<sup>1</sup>. Вместе с тем представляется, что реализовать данную программу в полной мере не удастся, поскольку современное производство со сложным оборудованием требует социально зрелых и ответственных работников. Видимо, в первую очередь «Профессионалитет» будет работать на подготовку кадров для сферы услуг и в значительно меньшей степени для предприятий промышленного и сельскохозяйственного производства.

Объявленное изменение возраста призыва в ряды Вооруженных Сил Российской Федерации и возможное увеличение сроков службы по призыву до двух лет могут повлечь перемены в позициях работодателей: двухлетняя служба в армии, как правило, ведет к утрате молодыми рабочими некоторой части профессиональных навыков, а также к переезду их в другие регионы России. Соответственно, работодатели перестают вкладываться в подготовку указанных кадров. Кроме того, санкционное давление на экономику России может привести к ликвидации части бизнесов или к нежеланию работодателей материально поддерживать организации СПО. При этом региональные бюджеты при росте их дефицитов также будут сокращать финансирование данной сферы. Поэтому можно предположить, что внедрение «Профессионалитета» либо резко затормозится, либо будет носить «очаговый» характер. При этом затягивание специальной военной операции и удвоение сроков службы в армии по призыву могут привести к снижению интереса семей к среднему профессиональному образованию и росту их нацеленности на поступление детей в вузы на очное обучение.

#### 4.5.5. Высшее образование

Введенные в отношении России санкции не могли не отразиться на высшем образовании, породив для данной сферы новые вызовы, отличающиеся от вызовов, которые в 2020–2021 гг. были обусловлены пандемией коронавируса. В целом можно констатировать, что именно система высшего образования в наибольшей степени может пострадать от санкционного режима, хотя напрямую он на нее и не был направлен.

1 URL: [https://edu.gov.ru/activity/main\\_activities/additional\\_vocational\\_education/](https://edu.gov.ru/activity/main_activities/additional_vocational_education/)

Прежде всего Россия была исключена из Болонской системы (Россия сама также объявила о выходе из нее). В связи с отказом от Болонской системы в России в 2022 г. началась разработка национальной системы высшего образования. В основном речь шла об увеличении доли специалитета в подготовке кадров с высшим образованием. Ректор МГУ В.А. Садовничий настаивает, что прием в специалитет должен составлять 70–80% от приема в российские вузы<sup>1</sup>. Однако он не уточняет: это будет прием на бюджетные места или это доля в общем (бюджетном и платном) приеме? В настоящее время прием на бюджетной основе в специалитет составляет до 15% и ведется в первую очередь по «тяжелым», т.е. фондоемким, специальностям, требующим сложного учебно-лабораторного оборудования. Перевод значительного числа направлений подготовки, не связанных с большими затратами учебного времени для работы в лаборатории (психологов, экономистов, менеджеров, социологов, культурологов, политологов и т.п.), вряд ли оправдан и, что более существенно, вряд ли возможен. Основным ограничением на прием в специалитет станет финансовый: в ближайшие годы расходы федерального бюджета на высшее образование, скорее всего, расти в реальном выражении не будут (возможно и их сокращение), поэтому прием на инженерно-технические (дорогие) специальности все больше будет перемещаться в региональные вузы, в которых нормативы затрат в расчете на 1 студента значительно ниже, чем в Москве, Санкт-Петербурге и других крупнейших городах страны. При этом, конечно, ведущие технические вузы Москвы и Санкт-Петербурга получают необходимые им контрольные цифры приема. В настоящее время доля бюджетного финансирования таких высших учебных заведений, как МГТУ им. Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет), составляет 4,2% от общего объема бюджетного финансирования государственных московских вузов, НИУ «МАИ» – 2,7%, МФТИ – 2,7%, НИТУ «МИСиС» – 2,2%, НИЯУ «МИФИ» – 2,0%. Доля остальных государственных технических вузов Москвы в бюджетном финансировании их деятельности значительно ниже<sup>2</sup>.

Отказ от Болонской системы не выгоден России и с точки зрения привлечения в российские вузы иностранных студентов. В России обучающихся в вузах иностранных граждан из недружественных стран – США, Великобритании, ЕС, Австралии и Канады – менее 1% от общей численности иностранных студентов. Большая часть граждан других государств – это студенты из стран СНГ (51,6%), стран Азии (23,7%, прежде всего из Китая и Индии) и Африки (8,6%). Большинство иностранных студентов едут в Россию обучаться в бакалавриате. Кроме того, в последние годы рос поток иностранцев, поступающих в российскую магистратуру. Страны СНГ, Китай, Индия давно подстроили свои системы высшего образования под принципы Болонской системы, что позволяет им эффективно взаимодействовать с университетами западных стран. Поэтому переход России на 70–80%-ный специалитет вместо сбалансированной уровневой системы высшего образования привел бы к потере

---

1 URL: [https://vogazeta.ru/articles/2023/1/24/quality\\_of\\_education/21894-viktor\\_sadovnichiy\\_traektoriyu\\_priema\\_v\\_vuzy\\_stoit\\_izmenit\\_ chtoby\\_spetsialistov\\_bylo\\_7080](https://vogazeta.ru/articles/2023/1/24/quality_of_education/21894-viktor_sadovnichiy_traektoriyu_priema_v_vuzy_stoit_izmenit_ chtoby_spetsialistov_bylo_7080)

2 Мониторинг деятельности вузов. 2022 г.

большей части иностранных студентов. Это означает, что пожелания ректора МГУ останутся, скорее всего, только пожеланиями. Представляется, что прием в специалитет в лучшем случае может быть увеличен до 20–25%. И основными ограничениями здесь станут не только финансовые, но и снижение числа выпускников школ, сдающих на ЕГЭ физику, а также другие предметы естественнонаучного профиля.

Возникающие из-за санкций политические и экономические проблемы могут снизить потоки студентов из-за рубежа и по другим причинам. Особенно сильно это может сказаться на обучении иностранных студентов по медицинским, инженерным и ИТ-специальностям, поскольку с российскими дипломами многие выпускники вузов ехали либо продолжать учебу (например, в ординатуру медицинских высших учебных заведений), либо трудоустроившись в ЕС, США или Канаду (особенно ИТ-специалисты). В новых условиях российские дипломы многими странами, вполне возможно, не будут признаваться, что снизит заинтересованность иностранцев в обучении в российских вузах. Еще одним препятствием станет отсутствие возможности получать деньги из-за рубежа в связи с уходом из России платежных систем Visa и MasterCard, что делает для иностранных студентов затруднительной финансовую поддержку от их семей по оплате обучения и проживания в России (эту помощь получают 86–90% иностранных студентов). Еще одним фактором снижения интереса иностранных студентов к российским вузам могут стать трудности с трудоустройством в Российской Федерации после окончания учебы, что было мощным стимулом для студентов из стран СНГ.

Сохранение магистратуры и возможности обмениваться магистрантами со странами СНГ, прежде всего с Казахстаном, а также с Китаем и Индией важны для России и по другой причине: страны Запада закрыли доступ российским вузам (исследователям) к научным базам данных. Соответственно, через поток магистрантов в вузы дружественных стран могут быть налажены получение информации из указанных баз и обмен научной информацией. Взаимодействие на уровне магистратур и аспирантур (докторантур) с вузами дружественных стран, кроме того, позволит российским исследователям печататься (в соавторстве) в ведущих международных журналах, индексируемых Web of Science и Scopus, что будет способствовать поддержанию современного уровня исследований и присутствия в мировой науке.

Санкционное давление на высшее образование выразилось и в отказе ведущих мировых рейтингов университетов рейтинговать российские высшие учебные заведения, что во многом обесценивало их работу в рамках «Проекта 5–100». Так, в начале марта 2022 г. агентство QS отказало российским университетам в участии в своем рейтинге. В связи с тем что научно-педагогические работники российских вузов теперь не могут публиковаться, кроме как через сотрудничество с университетами дружественных стран, в ведущих иностранных журналах, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus, попадание вузов в остальные международные рейтинги, в том числе предметные, также стало проблематичным. Таким образом, российские вузы с 2022 г. по факту перестали входить в пул глобальных

университетов. Помимо этого, произошел отток из российских вузов иностранных преподавателей и сотрудников международных лабораторий, что также учитывается в указанных рейтингах.

До конца 2022 г. в России проанонсированная национальная система высшего образования так и не была выработана. Что касается публикационной активности преподавателей и научных работников вузов, то ВАК начала ранжировать российские научные журналы, ею одобренные, разделяя их на квартили. Публикация в 1-м и 2-м квартилях журналов ВАК будет считаться необходимой для защиты кандидатской и докторской диссертаций и приравниваться к публикациям в 1-х и 2-х квартилях журналов, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus. Понятно, что данный процесс быстро станет чреват коррупционными рисками, поскольку на основе этих публикаций в том числе будут оцениваться достижения вузов, входящих в Программу «Приоритет-2030», особенно в ее академический трек. В целом же российские вузы утрачивают объективную оценку их положения в мировом пространстве высшего образования, что может привести к снижению качества высшей школы.

#### **4.6. Развитие внутреннего туризма: пример Республики Дагестан<sup>1</sup>**

В 2022 г. продолжился рост объемов внутреннего туризма в России. Хотя коронавирусные ограничения за прошедший год в большинстве стран мира были сняты, закрытие многих международных границ и отключение российских банков от международных платежных систем серьезно затруднили россиянам отдых за рубежом. При этом темпы роста туристического потока внутри страны, по мнению исполнительного директора Ассоциации туроператоров России М. Ломидзе<sup>2</sup>, оказались ниже ожидаемых, что связано с закрытием части аэропортов в Южном федеральном округе (в Ростовской области, Краснодарском крае и Крыму) и ограничениями на транзит в Калининградскую область. Это заметно и по данным региональных властей о количестве прибывших за год туристов – наибольший рост наблюдается там, где не вводились никакие транспортные ограничения (*табл. 7*).

Несмотря на то что к представленным в *табл. 7* абсолютным показателям туристического потока стоит относиться критически из-за несовершенства процедуры сбора данных (так, туристами могут посчитать совершающих деловые поездки, дачников; есть проблема и повторного учета), темпы роста с учетом неизменности методологии позволяют говорить о тех процессах, что происходят в регионах. Более того, данные о динамике туристического потока частично подтверждаются и другими оценками. Так, представители туристической отрасли Дагестана еще до подведения республиканскими властями туристических итогов года давали сопоставимые показатели прироста турпотока.

---

1 Автор: *Ситкевич Д.А.*, канд. экон. наук, науч. сотр. Центра региональных исследований и урбанистики ИПЭИ РАНХиГС.

2 URL: <https://tass.ru/ekonomika/16415131>

Таблица 7

**Статистика туристических потоков внутри России**

Регион	Объем туристического потока за 2022 г., млн человек	Туристический поток на 1000 жителей региона, человек	Прирост относительно 2021 г., %
Республика Дагестан	2,0	627,6	100
Московская область	22,0	2575,4	57
Санкт-Петербург	8,1	1444,4	32
Иркутская область	1,5	634,7	30
Ставропольский край	1,5	516,8	20
Тульская область	1,52	1015,6	16
Тюменская область	3,3	862,1	13
Свердловская область	1,8	422,2	12
Республика Татарстан	3,3	825,0	11
Москва	18	1383,0	7
Приморский край	3	1628,7	7
Республика Алтай	2,1	9961,7	7
Краснодарский край	17	2914,9	3
Калининградская область	1,8	1745,9	-5
Республика Крым	6,5	3366,0	-32

Источник: Ассоциация туроператоров России на основании данных региональных властей. URL: <https://www.atorus.ru/node/50839>

Пример Дагестана в контексте развития внутреннего туризма в России кажется особенно интересным по нескольким причинам. Во-первых, в отличие от большинства регионов, привлекающих более миллиона отдыхающих, для Дагестана туризм – достаточно новое явление. Большинство функционирующих в настоящее время организаторов экскурсионных туров (основного туристического продукта в регионе) были основаны в 2020–2021 гг.; массовая аудитория у туров в Дагестан, по мнению самих участников отрасли, появилась лишь в 2022 г. Во-вторых, в Дагестане проводилась затратная (но не очень результативная в плане создания новых курортов) государственная политика по развитию туризма, в первую очередь горнолыжного и пляжного. Однако основой туристического бума в регионе стал экскурсионный туризм, практически не получавший помощь от государства.

Ключевыми игроками в создании туристического продукта в Дагестане в настоящее время являются фирмы – организаторы туров. В основном в качестве организаторов выступают микропредприятия и индивидуальные предприниматели, которые нанимают других участников рынка (транспортные компании, гостиницы и гостевые дома, кафе и рестораны, агротуристические комплексы) как подрядчиков. Для туристического сектора Дагестана характерны высокий уровень конкуренции и низкий уровень рыночной концентрации. Большинство фирм в год обслуживают не более двух сотен клиентов; 3 относительно крупные фирмы на рынке принимают в год несколько тысяч гостей каждая (около 0,5% от всего туристического потока). Барьеры входа



на рынок невысоки – для открытия бизнеса достаточно лишь определенного уровня человеческого (умение работы с туристами или знание региона) либо социального (связи внутри предпринимательского сообщества) капитала или наличия клиентской базы. При этом сопоставление фирм, пришедших на рынок в 2020 и 2022 гг., позволяет сделать вывод, что по мере развития отрасли войти на рынок становится все сложнее.

Несмотря на экономический кризис, неопытность предпринимателей в сфере туризма и незначительную государственную поддержку экскурсионного бизнеса, туристический сектор Дагестана смог не только принять миллионы туристов, но и самостоятельно справиться со множеством вызовов. Так, растут конкурентоспособность и диверсификация создаваемого в Дагестане туристического продукта. За 2,5 года в регионе возник отчетливо сегментированный рынок туристических услуг для разных групп туристов – от туров «эконом-класса», рассчитанных на наименее обеспеченную аудиторию, до авторских туров с уникальной программой и VIP-туров для состоятельных отдыхающих. В 2022 г. эта дифференциация углубилась – появились узконаправленные продукты для конкретных аудиторий (например, для представителей определенных профессий), многие фирмы стараются сделать свой туристический продукт уникальным. Стоит, впрочем, отметить, что при росте разнообразия туристического продукта территориальный мультипликатор в Дагестане работает явно недостаточно: многие районы республики (например, в южной ее части), обладая достопримечательностями, не стали популярны для туристов из-за недостаточного объема туристической инфраструктуры.

Другой вызов, который вначале был существенным риском для развития туристической отрасли Дагестана, но который, скорее, уже преодолен, – это оппортунизм контрагентов, которые могут воспользоваться преобладанием неформальных контрактов для обмана организаторов туров. Бизнес справился с этим вызовом благодаря предпринимательским сетям, сформировавшимся вокруг чатов в мессенджерах. Внутри сети предприниматели могут не только обмениваться ресурсами (клиентами, бронями в гостиницах), но и распространять информацию о нечистоплотных партнерах. Практика показала, что при появлении такой информации другие фирмы могут также перестать работать с ненадежным контрагентом. В то же время в 2022 г. часть фирм по мере роста туристического потока стала переходить к иерархичным механизмам кооперации и интегрировать партнеров внутрь фирмы, что также решает проблему оппортунизма.

Некоторые проблемы для развития туристического бизнеса в Дагестане создал уход с российского рынка иностранных IT-гигантов, которые были удобными площадками для продажи туристических продуктов. Опыт использования российских социальных сетей и агрегаторов, по мнению предпринимателей, оказался не очень успешным, из-за чего большинство фирм в своем продвижении опираются на «сарафанный» маркетинг (т.е. маркетинг через бывших клиентов). Хотя на растущем рынке данный инструмент продаж оказался достаточным для продажи туров, в будущем в случае падения спроса



он может быть не так эффективен. Более того, отсутствие иных работающих способов привлечения клиентов приводит к росту барьеров входа на рынок, так как у начинающей фирмы уже должна быть своя клиентская база.

Другой риск, который пока не реализовался, но в будущем может создать определенные проблемы для развития туристического сектора Дагестана, – это отношение самих дагестанцев к туристам. На текущий момент туристический бум не привел к возникновению большого количества столкновений между отдыхающими и местными жителями, а появляющиеся конфликты, связанные с употреблением алкоголя или нарушением неформального «дресс-кода», в основном разрешаются мирно. Во многом это связано и с действием самого бизнеса, который старается следить за поведением отдыхающих. Однако рост количества самостоятельных туристов, плохо знающих местные неформальные нормы, потенциально может создать дополнительные риски.

Есть и проблемы, которые уже сейчас тормозят становление туристического сектора и с которыми бизнес не может справиться самостоятельно. Существенным барьером для развития отрасли в настоящее время является недостаток квалифицированных кадров, особенно вне крупных городов. Хотя предприниматели пытаются решить эту проблему путем постоянной ротации персонала, внедрения программ переобучения и привлечения специалистов из других регионов, для большинства фирм вопрос качества рабочей силы является нерешенным. Особенно острый дефицит кадров наблюдается в сельских районах республики, где местные жители воспринимают часть профессий в индустрии гостеприимства как «позорные». Последствием этого является низкое качество предоставляемых услуг местной индустрией гостеприимства (особенно в горных районах), которое отмечают сами организаторы туров. Кроме того, предприниматели обращают внимание на явный недостаток санитарной и транспортной инфраструктуры, что не дает полностью реализовывать туристический потенциал республики.

Текущая государственная политика по развитию туристического сектора Дагестана по-прежнему в основном ориентирована на реализацию крупных инвестиционных проектов и недостаточно направлена на решение проблем и снижение барьеров, не позволяющих полностью реализовать потенциал малого и среднего бизнеса в сфере туризма, а также на решение общих проблем, стоящих перед отраслью. Так, имеющаяся система подготовки кадров не отвечает требованиям рынка. Отсутствует эффективное регулирование антропогенного воздействия на местные достопримечательности, из-за чего некоторые из них уже начали разрушаться. Существенным риском для будущего туристического сектора в Дагестане является задержка в строительстве очистных сооружений в городах на побережье Каспийского моря, что приводит к загрязнению морской воды сбросами и делает побережье малопривлекательным для развития пляжного отдыха.

## 4.7. Жилищный рынок городов России и жилищное строительство<sup>1</sup>

В минувшем году российский рынок недвижимости в полной мере испытал воздействие шоков, обрушившихся на отечественную экономику, пройдя несколько фаз.

Первые месяцы характеризовались продолжением роста цен на недвижимость при дефиците предложения. Отработанный за предыдущие годы механизм господдержки ипотеки стимулировал спрос, обеспечивая преобладание сделок с ипотечным кредитованием в общем объеме сделок в российских городах.

Произошедшее на рубеже зимы и весны изменение социально-экономической ситуации ввиду обострения геополитической напряженности вызвало панику на рынке жилья среди продавцов и покупателей, значительное падение объема сделок. Резкое повышение Центробанком ключевой ставки до 20% привело к провалу в ипотечном кредитовании со стороны банков. Быстрая скупка «дешевого» предложения осуществлялась, скорее, за счет снятия населением наличных денежных средств со своих банковских счетов.

Уровень ключевой ставки, пройдя несколько стадий, в сентябре 2022 г. вернулся к докризисному значению. Спрос за счет снижения ставок по ипотеке вслед за динамикой ключевой ставки восстанавливался в замедленном темпе и показателей зимы 2022 г. так и не достиг. Домохозяйства начали склоняться к сберегательной модели потребительского поведения, воздерживаясь от вложений в приобретение недвижимости или финансовые активы, что, впрочем, не распространялось на строительство индивидуальных жилых домов. Упал объем инвестиционных сделок, которые были важным катализатором первичного рынка жилой недвижимости в 2020–2021 гг.

При небольшом снижении ВВП и реальных располагаемых доходов населения объемы жилищного строительства, включая ввод многоквартирных домов, выросли. Отрасль стала сталкиваться с проблемой реализации готового жилья. Параллельно увеличился объем предложения на вторичном рынке, вследствие чего к осени в большинстве городов перестал ощущаться недостаток предложений в данном сегменте. Рост цен предложения замедлился, а местами и прекратился. Однако в большинстве городов их падения не произошло. В целом по итогам 2022 г. объем продаж на рынке жилья сократился примерно на треть, и, в отличие от предшествующих лет, традиционный рост спроса в предновогодний месяц имел весьма усеченный характер, что может свидетельствовать о наступлении фазы стагнации.

### 4.7.1. Цены на рынке жилья

Предваряя анализ ценовой ситуации, отметим, что существуют различные источники информации о динамике цен на жилую недвижимость. С одной

---

<sup>1</sup> Авторы: *Мальгинов Г.Н.*, канд. экон. наук, заведующий лабораторией проблем собственности и корпоративного управления Института Гайдара, вед. науч. сотр. лаборатории анализа институтов и финансовых рынков ИПЭИ РАНХиГС; *Стерник С.Г.*, д-р экон. наук, профессор Финансового университета при Правительстве РФ.

стороны, это официальная отчетность Росстата, а с другой – данные агентств недвижимости.

Для начала обратимся к данным Росстата. Как указано на ведомственном портале<sup>1</sup>, индексы цен на первичном и вторичном рынках жилья рассчитываются специалистами Росстата на основе зарегистрированных цен на вновь построенные квартиры и на квартиры функционирующего жилого фонда, находящиеся в собственности, если они являются объектами совершения рыночных сделок. Наблюдение ведется по выборочному кругу организаций, осуществляющих операции с недвижимостью в территориальных центрах и отдельных городах субъектов РФ. При регистрации цен на квартиры учитываются их количественные и качественные характеристики. Средние цены по России рассчитываются из средних цен, сложившихся в регионах. В качестве весов используются данные о размере проданной общей площади квартир отдельно на первичном и вторичном рынках жилья, накопленном за предыдущий год.

Рассмотрим данные Росстата за минувший год более подробно, начав с квартальной динамики цен по стране в целом (*табл. 8*).

*Таблица 8*

**Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. (на конец квартала в % к концу предыдущего квартала, по всем типам квартир)**

Период	Вторичный рынок	Первичный рынок
I квартал	106,5	108,0
II квартал	102,0	106,5
III квартал	101,4	104,3
IV квартал	101,6	100,9

*Источники:* Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_perv\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx); данные по вторичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_vtor\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx)

Наиболее интенсивно цены росли в I квартале 2022 г., когда рынок испытал влияние шока, связанного с изменением экономико-политической ситуации. В дальнейшем наблюдалось поквартальное затухание темпов роста, что, в принципе, было характерно для обоих сегментов рынка, не считая IV квартала на вторичном рынке, по итогам которого цены выросли чуть больше, чем в III квартале.

На протяжении большей части года первичный рынок по темпам роста цен обгонял вторичный, наиболее заметно во II квартале. Исключением стал IV квартал, когда рост цен на первичном рынке составил менее 1%. Однако это не смогло кардинально повлиять на итоги года в целом (*табл. 9*).

Рост цен в первичном сегменте (21%) оказался примерно в 1,8 раза больше, чем во вторичном (менее 12%). Такая картина наблюдалась по всем категориям квартир, в наибольшей степени – по типовым квартирам, тогда как по элитному жилью темпы роста цен были сопоставимы. Для вторичного рынка основной закономерностью стало увеличение темпов роста цен с повышением качества

1 URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr\\_572\\_12082022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/pr_572_12082022.pdf).

Таблица 9

**Индексы цен на рынке жилья и средние цены жилых помещений в 2022 г. по категориям объектов (на конец IV квартала)**

Категория объектов	Вторичный рынок		Первичный рынок	
	в % к IV кварталу 2021 г.	тыс. руб. за 1 кв. м общей площади	в % к IV кварталу 2021 г.	тыс. руб. за 1 кв. м общей площади
Все типы квартир	111,8	94,4	121,0	122,3
низкого качества	107,4	72,3	—	—
среднего качества ( типовые)	110,4	86,8	120,0	122,9
улучшенного качества	113,3	102,9	122,1	112,4
элитные	118,3	162,8	119,4	262,7

Источник: Социально-экономическое положение России – 2022. С. 132. URL: <http://rosstat.gov.ru/>.

жилья, тогда как на первичном рынке наблюдались умеренные различия по категориям жилья при некотором лидерстве квартир улучшенного качества. При этом необходимо отметить, что данные по первичному рынку вызывают вопрос об их достоверности, поскольку, в отличие от вторичного сегмента, при дифференциации жилья по трем основным категориям типовые квартиры оказываются дороже улучшенных. Однако, возможно, этот факт отражает повышенный спрос на жилье среднего качества со стороны населения.

Обзор динамики цен в территориальном разрезе подтверждает повсеместное опережение первичным рынком вторичного по темпам роста цен (табл. 10). Наиболее ярко это проявилось в Северо-Западном и Дальневосточном федеральных округах, где рост цен в первичном сегменте превзошел аналогичную величину во вторичном сегменте более чем в 6 и 2 раза соответственно.

Таблица 10

**Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. по федеральным округам (на конец IV квартала относительно IV квартала 2021 г., по всем типам квартир), %**

	Вторичный рынок	Первичный рынок
<b>Россия</b>	<b>111,8</b>	<b>121,0</b>
<b>Федеральный округ (ФО)</b>		
Центральный	111,1	120,8
Северо-Западный	103,4	120,9
Южный	111,5	114,1
Северо-Кавказский	107,0	116,6
Приволжский	118,0	127,6
Уральский	112,7	118,7
Сибирский	118,0	124,0
Дальневосточный	106,3	114,7

Источники: Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_perv\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx); данные по вторичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_vtor\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx).

Темпами выше средних по стране выросли цены на жилье в Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах. Поволжье вышло в лидеры ценовой динамики и в первичном (27,6%), и во вторичном (18%) сегментах. На другом полюсе оказались Северо-Западный (3,4% на вторичном рынке) и Южный (14,1% на первичном рынке) округа, близкие результаты к которым показал и Дальний Восток (14,7%).

Если рассматривать ценовую динамику более детально – на уровне субъектов Федерации<sup>1</sup>, то получается картина, представленная в *табл. 11*.

Таблица 11

**Индексы цен на рынке жилья в 2022 г. по регионам (на конец IV квартала относительно IV квартала 2021 г., по всем типам квартир), %**

	Вторичный рынок	Первичный рынок
<b>Россия</b>	111,8	121,0
<b>Федеральный округ / регион</b>		
<b>Центральный ФО</b>	<b>111,1</b>	<b>120,8</b>
Москва	107,1	115,9
Московская область	117,4	119,6
Воронежская область	127,6	125,8
<b>Северо-Западный ФО</b>	<b>103,4</b>	<b>120,9</b>
Санкт-Петербург	95,7	120,6
Ленинградская область	106,9	157,8
<b>Южный ФО</b>	<b>111,5</b>	<b>114,1</b>
Краснодарский край	106,2	107,7
Волгоградская область	114,6	126,2
Ростовская область	116,1	129,9
<b>Северо-Кавказский ФО</b>	<b>107,0</b>	<b>116,6</b>
Дагестан	112,7	125,8
Ставропольский край	121,1	116,2
<b>Приволжский ФО</b>	<b>118,0</b>	<b>127,6</b>
Башкортостан	115,9	134,3
Татарстан	120,0	128,0
Пермский край	111,4	124,8
Нижегородская область	114,3	129,6
Самарская область	110,1	126,6
<b>Уральский ФО</b>	<b>112,7</b>	<b>118,7</b>
Свердловская область	113,4	119,8
Тюменская область*	105,8	114,2
Челябинская область	138,6	131,5
<b>Сибирский ФО</b>	<b>118,0</b>	<b>124,0</b>
Красноярский край	113,5	115,7
Новосибирская область	113,2	121,2
Омская область	123,2	131,5

1 Выборку составили регионы, лидирующие по численности населения в соответствующих федеральных округах, включая все регионы, где имеются города с численностью населения более 1 млн человек.

	<b>Вторичный рынок</b>	<b>Первичный рынок</b>
<b>Дальневосточный ФО</b>	<b>106,3</b>	<b>114,7</b>
Приморский край	106,5	113,2
Хабаровский край	102,1	107,1

\* Включая автономные округа.

*Источники:* Индексы цен на рынке жилья по субъектам Российской Федерации в 2022 г., данные по первичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_perv\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_perv_4kv-2022.xlsx); данные по вторичному рынку: URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind\\_vtor\\_4kv-2022.xlsx](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_vtor_4kv-2022.xlsx)

На первичном рынке жилья в группу регионов – лидеров по росту цен (более 30%) вошли Ленинградская область (57,8%), Башкортостан (34,3%), Челябинская (31,5%) и Омская (31,5%) области. Аутсайдерами по этому показателю (менее 15%) стали Тюменская область (включая автономные округа) (14,2%), Приморский (13,2%), Краснодарский (7,7%) и Хабаровский (7,1%) края. В Санкт-Петербурге (20,6%), Подмосковье (19,6%) и в Москве (15,9%) темпы роста цен также оказались ниже, чем в среднем по стране.

Во вторичном сегменте в группу регионов – лидеров по росту цен (более 20%) вошли Челябинская (38,6%), Воронежская (27,6%), Омская (23,2%) области, Ставропольский край (21,1%), Татарстан (20%). На противоположном полюсе оказались Москва (7,1%), Ленинградская область (6,9%), Приморский (6,5%), Краснодарский (6,2%) и Хабаровский (2,1%) края, Тюменская область (включая автономные округа) (5,8%), а также Санкт-Петербург, где отмечено падение цен на 4,3%. Помимо северной столицы, такое редкое явление наблюдалось только в Адыгее и Тюменской области (без автономных округов), а также в Чечне (на первичном рынке)<sup>1</sup>.

Рост цен в первичном сегменте в большинстве регионов превосходил аналогичную величину во вторичном сегменте. Особенно в этом отношении выделяются Ленинградская область, Дагестан, Башкортостан, Пермский край, Нижегородская, Самарская, Тюменская области (включая автономные округа), Приморский край, где рост цен в первичном сегменте опережал аналогичную величину во вторичном сегменте более чем в 2 раза. В Ленинградской области разница превысила 7 раз. Исключением из общей закономерности лидерства первичного рынка над вторичным по темпам роста цен стали Ставропольский край, Воронежская и Челябинская области.

Для характеристики уровня цен в абсолютном измерении рассмотрим данные профессиональных аналитиков рынка из ряда известных компаний, объединенных Российской гильдией риэлторов (РГР) (табл. 12).

По абсолютному уровню цен в обоих сегментах за Москвой следовали Санкт-Петербург и Южно-Сахалинск (более 150 тыс. руб./кв. м). А далее за пределами первой тройки (в ценовом диапазоне от 100 тыс. до 150 тыс. руб./кв. м) наблюдались различия. Во вторичном сегменте за первой тройкой шли Самара, города Подмосковья (Раменское, Жуковский, Истра, Сергиев Посад), Тюмень, Новороссийск, Нижний Новгород, Екатеринбург. В первичном сегменте – Ялта, Нижний Новгород, Жуковский (Московская область), Самара,

<sup>1</sup> Из числа регионов, отсутствующих в выборке.

Тюмень, Екатеринбург, Новороссийск, Краснодар, Новосибирск, Красноярск, Пермь.

Таблица 12

**Цены на многоквартирное жилье в городах России в конце 2022 г.**

Федеральный округ/ город	Вторичный рынок	Первичный рынок	Разница в ценах, %
	тыс. руб./кв. м	тыс. руб./кв. м	
<b>Центральный ФО</b>			
Москва	266,6*	305,3	14,5 в пользу новостроек
Раменское (Московская область)	136,0	Нет данных	
Жуковский (Московская область)	130,0	120,0	8,3 в пользу вторичного
Истра (Московская область)	125,0	Нет данных	
Сергиев Посад (Московская область)	117,0	Отсутствует	
Воронеж**	100,0**	90,0**	11,1 в пользу вторичного
Старый Оскол (Белгородская область)	86,0	Нет данных	
Рязань	80,0	94,0	17,5 в пользу новостроек
Тамбов	80,0	80,0	Примерное равенство
Кострома	72,0	81,0	12,5 в пользу новостроек
<b>Северо-Западный ФО</b>			
Санкт-Петербург	172,0	214,0	24,4 в пользу новостроек
Калининград	95,0	106,0	11,6 в пользу новостроек
<b>Южный ФО</b>			
Новороссийск	107,0	115,0	7,5 в пользу новостроек
Ялта (Крым)	100,0	150,0	50,0 в пользу новостроек
Краснодар	87,0	110,0	26,4 в пользу новостроек
Волгоград	80,0	80,0	Примерное равенство
<b>Приволжский ФО</b>			
Самара	140,0	120,0	16,7 в пользу вторичного
Нижний Новгород	103,0	130,0	26,2 в пользу новостроек
Пермь	84,4	105,5	25,0 в пользу новостроек
Тольятти (Самарская область)	65,0	80,0	23,1 в пользу новостроек
Орск (Оренбургская область)	28,0	Нет данных	

Федеральный округ/ город	Вторичный рынок	Первичный рынок	Разница в ценах, %
	тыс. руб./кв. м	тыс. руб./кв. м	
<b>Уральский ФО</b>			
Тюмень***	110,0***	120,0***	9,1 в пользу новостроек
Екатеринбург	102,0	120,0	17,6 в пользу новостроек
Челябинск	75,0	90,0	20,0 в пользу новостроек
Магнитогорск (Челябинская область)	55,3	60,5	9,1 в пользу новостроек
Чебаркуль (Челябинская область)	46,0	56,0	21,7 в пользу новостроек
<b>Сибирский ФО</b>			
Новосибирск	100,0	110,0	10,0 в пользу новостроек
Красноярск	95,0	109,0	14,7 в пользу новостроек
Томск	85,0	98,0	15,3 в пользу новостроек
Абакан	80,0	90,0	12,5 в пользу новостроек
<b>Дальневосточный ФО</b>			
Южно-Сахалинск	160,0	170,0	6,25 в пользу новостроек
Хабаровск****	112,3	130,9	16,6 в пользу новостроек

\* По данным Комитета по статистике и аналитике Гильдии риэлторов Москвы (ГРМ), средняя цена предложения на вторичном рынке на 30 декабря 2022 г. составила 264,8 тыс. руб./кв. м.

\*\* По данным АКГ «ИнвестОценка», средневзвешенная цена предложения жилья (квартир) в городе на конец декабря составила 82,3 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 89,9 тыс. руб./кв. м на первичном.

\*\*\* По данным сертифицированного аналитика-консультанта рынка недвижимости (САКРН) А.А. Ряпосовой, в декабре средняя цена предложения составила 106,1 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 108,1 тыс. руб./кв. м на первичном.

\*\*\*\* По данным ООО «Центр имущественного права» на конец декабря.

*Источники:* Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов (РГР). 2022. С. 11–13; иные указанные выше организации и специалисты; расчеты авторов.

В подавляющем большинстве городов цены на новостройки были более высокими, чем на вторичном рынке. Обратное соотношение отмечалось только в Самаре, Воронеже<sup>1</sup> и Жуковском. Примерное равенство цен наблюдалось в Волгограде и Тамбове.

Более чем на 20% цены на новостройки превышали цены вторичного рынка в Ялте, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Перми, Санкт-Петербурге,

1 По данным АКГ «ИнвестОценка», средневзвешенная цена предложения жилья (квартир) в городе на конец декабря составила 82,3 тыс. руб./кв. м на вторичном рынке и 89,9 тыс. руб./кв. м на первичном. Расчет средних цен за 1 кв. м общей площади выполнялся без учета элитных объектов в соответствии с методологией главного аналитика РГР (до 2014 г.) Г.М. Стерника (Воронеж. Обзор жилой недвижимости за декабрь 2022 г. С. 1). Таким образом, при этих данных в Воронеже, как и в большинстве городов, цены на новостройки опережают цены вторичного рынка на 9,2%.



Тольятти, Чебаркуле (Челябинская область), Челябинске. В Южно-Сахалинске, Новороссийске, Тюмени, Магнитогорске опережение составило менее 10%.

#### 4.7.2. Строительство и ввод нового жилья

По предварительным данным Росстата, за 2022 г. в России было введено 102,7 млн кв. м жилья, что на 11% больше, чем в 2021 г., когда был зафиксирован предыдущий максимум (табл. 13). Эта величина стала рекордной во всей отечественной истории.

Таблица 13

#### Ввод в действие жилых домов в России в 1999–2022 гг.

Год	Млн кв. м общей площади	Темпы роста, %	
		к предыдущему году	к 2000 г.
1999	32,0	104,2	105,6
2000	30,3	94,7	100,0
2001	31,7	104,6	104,6
2002	33,8	106,6	111,5
2003	36,4	107,7	120,1
2004	41,0	112,6	135,3
2005	43,6	106,3	143,9
2006	50,6	116,0	167,0
2007	61,2	120,9	202,0
2008	64,1	104,7	211,5
2009	59,9	93,4	197,7
2010	58,4	97,5	192,7
2011	62,3	106,6	205,6
2012	65,7	104,7	216,8
2013	70,5	107,3	232,7
2014	84,2	119,4	277,9
2015	85,3	101,3	281,5
2016	80,2	94,0	264,7
2017	79,2	98,8	261,4
2018	75,7	95,1	248,5
2019	82,0/81,0*	108,3/107,0*	270,6/267,3*
2020	82,2/77,1*	100,2/95,2*	271,3/254,5*
2021	92,6	112,7	305,6
2022	102,7	111,0	338,9

\* Без учета ввода домов на садовых участках, объем которого приведен по первоначальным данным Росстата (2019 г. – 1,0 млн кв. м, 2020 г. – 5,1 млн кв. м, для 2021–2022 гг. такие данные отсутствуют).

Источник: Росстат; расчеты авторов.

Позитивная динамика ввода наблюдалась в подавляющем большинстве территорий<sup>1</sup>, включая почти все регионы с общим объемом ввода жилья более 1 млн кв. м (табл. 14).

1 Падение объемов ввода имело место всего в 15 регионах.

**Динамика ввода жилья в регионах России в 2022 г.  
(упорядочено по темпам ввода)**

Регион	Темпы ввода жилья, % к 2021 г.
Чечня*	196,8
Московская область*	153,9
Пермский край*	150,9
Владимирская область	142,8
Удмуртия	139,8
Краснодарский край*	120,8
Тюменская область (с автономными округами)*	119,3
Приморский край	117,9
Ленинградская область*	117,2
Новосибирская область	111,9
Ставропольский край*	110,9
Челябинская область*	108,3
Нижегородская область*	107,0
Башкортостан*	105,4
Самарская область*	104,4
Иркутская область	104,0
Красноярский край	103,8
Калининградская область	103,7
Воронежская область	103,1
Татарстан*	102,7
Свердловская область*	101,9
Ростовская область*	100,7
Санкт-Петербург	100,3
Дагестан	97,5
Москва	87,1
Саратовская область	85,6

\* Регионы, где ввод жилья населением превысил 1 млн кв. м.

Источник: Росстат.

Прирост ввода жилья более 20% отмечался в Чечне, Московской и Владимирской областях, Пермском и Краснодарском краях, Удмуртии. В Тюменской области, Приморском крае, Ленинградской и Новосибирской областях и Ставропольском крае величина данного показателя оказалась в интервале от 11 до 20%, т.е. превышала среднероссийскую величину или примерно соответствовала ей (Ставрополье). Еще в 12 регионах наблюдалась положительная динамика ввода жилья, но менее указанной величины. В 3 регионах, включая Москву, произошло его сокращение.

По сравнению с предыдущим годом произошли заметные изменения внутри традиционной группы регионов-лидеров, обусловленные сокращением объемов жилищного строительства в Москве и ее фактической стагнацией в Санкт-Петербурге. Московская область, продемонстрировав второй по стране темп прироста (около 54%), упрочила свое лидерство по абсолютному

объему ввода (14,1 млн кв. м). Москва вследствие падения на 13% замкнула тройку лидеров (6,8 млн кв. м), пропустив вперед Краснодарский край (около 7,6 млн кв. м). В пятерку регионов-лидеров также вошли Ленинградская область (около 4,0 млн кв. м) и Санкт-Петербург (около 3,5 млн кв. м), причем впервые северная столица оказалась позади сопредельной области<sup>1</sup>. Удельный вес столичного региона в общем объеме жилищного строительства по стране составил 20,3% (включая Московскую область – 13,7% и Москву – 6,6%), увеличившись по сравнению с 2021 г. на 2 п.п. за счет Подмоскovie (в 2021 г. – около 10%).

Общие данные по вводу жилья включают как многоквартирное жилье, построенное профессиональными девелоперами, так и результаты индивидуального жилищного строительства (ИЖС, т.е. построенное частными лицами самостоятельно на своем земельном участке).

Второй год подряд удельный вес жилья, построенного населением самостоятельно за свой счет или с помощью заемных средств, превышал половину общего ввода (55,7%). Соответственно, доля многоквартирного жилья, стабильно сокращавшаяся после 2016 г., составила 44,3% (табл. 15).

Таблица 15

**Структура ввода жилых домов в Российской Федерации в 2010–2022 гг.**

Период, год	Всего, млн кв. м	Многоквартирное жилищное строительство (МКЖ)		Индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) за счет собственных и привлеченных средств	
		млн кв. м	доля в общем вводе, %	млн кв. м	доля в общем вводе, %
2010	58,4	32,9	56,3	25,5	43,7
2011	62,3	35,5	57,0	26,8	43,0
2012	65,7	37,3	56,8	28,4	43,2
2013	70,5	39,8	56,5	30,7	43,5
2014	84,2	48,0	57,0	36,2	43,0
2015	85,3	50,1	58,7	35,2	41,3
2016	80,2	48,4	60,3	31,8	39,7
2017	79,2	46,2	58,3	33,0	41,7
2018	75,7	43,3	57,2	32,4	42,8
2019	82,0	43,5	53,0	38,5	47,0
2020	82,2	42,4	51,6	39,8	48,4
2021	92,6	43,5	47,0	49,1	53,0
2022	102,7	45,5	44,3	57,2	55,7

Источник: Росстат; расчеты авторов.

По данным Росстата, площадь объектов индивидуального жилищного строительства, введенных в России по итогам 2022 г., составила 57,2 млн кв. м, что на 16,5% больше, чем в предыдущем году. В пятерку регионов – лидеров по абсолютной величине ввода жилья вошли Подмоскovie (около 9,5 млн

1 Также более 3 млн кв. м за год введено в Тюменской области (включая автономные округа), Татарстане и Башкортостане.

**Доля ввода жилья населением в регионах России с совокупным объемом ввода жилья более 1 млн кв. м в 2022 г.**

Регион	%
Чечня	93,8
Татарстан	71,3
Московская область	67,1
Иркутская область	67,0
Ленинградская область	65,3
Удмуртия	66,0
Нижегородская область	65,2
Ставропольский край	64,9
Самарская область	64,4
Владимирская область	63,8
Башкортостан	62,7
Пермский край	61,0
Краснодарский край	58,8
Челябинская область	57,6
Саратовская область	55,4
Ростовская область	52,9
Дагестан	51,7
Воронежская область	48,6
Калининградская область	46,6
Приморский край	44,9
Свердловская область	44,0
Красноярский край	38,8
Тюменская область (с автономными округами)	37,3
Новосибирская область	37,2
Москва	11,7
Санкт-Петербург	7,5

Источник: Росстат; расчеты авторов.

кв. м), Краснодарский край (около 4,5 млн кв. м), Ленинградская область (около 2,6 млн кв. м), Татарстан (2,2 млн кв. м), Башкортостан (1,9 млн кв. м).

Если же рассматривать все регионы с совокупным объемом ввода жилья более 1 млн кв. м подробнее, то складывается весьма пестрая картина (табл. 16).

ИЖС обеспечило более 90% объемов ввода в Чечне, более 70% – в Татарстане, от 60 до 70% – в Московской, Иркутской, Ленинградской областях, Удмуртии, в Нижегородской области, Ставропольском крае, Самарской, Владимирской областях, Башкортостане, Пермском крае, от 50 до 60% – в Краснодарском крае, Челябинской, Саратовской, Ростовской областях, Дагестане.

На другом полюсе ожидаемо оказались Москва и Санкт-Петербург, где вклад ИЖС составил 11,7 и 7,5% соответственно<sup>1</sup>. Промежуточное положение заняли Воронежская, Калининградская области, Приморский край,

<sup>1</sup> Для сравнения: еще в одном городе федерального значения – Севастополе – доля жилья, введенного населением, составила 76,3% (при совокупном объеме ввода около 0,56 млн кв. м).

Свердловская область, где ИЖС обеспечило от 40 до 50% объемов ввода, а также Красноярский край, Тюменская область (с автономными округами) и Новосибирская область, где вклад ИЖС составил 37–39%.

На этом фоне более скромными выглядели успехи в строительстве многоквартирного жилья (МКЖ).

Объемы ввода МКЖ в 2022 г. выросли по сравнению с 2021 г. на 4,6%, превзойдя допандемийный уровень 2018–2019 гг., уступая, однако, показателям предшествующих 4 лет (2014–2017 гг.). Более половины (57%) объемов ввода жилья (без учета построенного населением)<sup>1</sup> пришлось на 10 регионов (с величиной ввода не менее 1 млн кв. м в каждом из них), а удельный вес первой пятерки (Москва и Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край и Тюменская область с автономными округами) составил около 42% всего объема ввода многоквартирного жилья<sup>2</sup>.

Хотя впервые в отечественной истории совокупный ввод жилья превысил 100 млн кв. м и приблизился к величине, предусмотренной паспортом национального проекта (НП) «Жилье и городская среда», можно констатировать, что этот результат достигнут при явных отклонениях от намеченных показателей в структуре благодаря опережающей динамике ИЖС. Налицо продолжающаяся пробуксовка НП в строительстве МКЖ. Несмотря на прирост ввода в размере около 2 млн кв. м и максимальное за 5 лет (2018–2022 гг.) значение, он составил около 2/3 предусмотренного уровня.

#### 4.7.3. Ситуация в строительной отрасли

По данным опроса «Основные тренды в девелопменте в 2022 г.», проведенного порталом ЕРЗ.РФ<sup>3</sup> при участии Школы девелоперов<sup>4</sup>, GМK<sup>5</sup> и RBG<sup>6</sup>, ключевым трендом минувшего года девелоперы назвали начало выхода застройщиков за пределы локальных рынков (45%). В пятерку основных трендов в девелопменте также вошли: появление застройщиков многоквартирных домов в сегменте ИЖС (38%); увеличение доли онлайн-продаж (34%); рост значимости репутации застройщика (30%); сокращение площади квартир (27%)<sup>7</sup>.

1 В официальной отчетности Росстата такой показатель отсутствует. Однако он может быть рассчитан как разность совокупного объема ввода жилья и ввода жилья населением за счет собственных и привлеченных средств.

2 Социально-экономическое положение России – 2022. С. 283–286. URL: <http://rosstat.gov.ru/>; расчеты авторов.

3 URL: <https://profi.erzrf.ru/poll/trands-2022-development/>

4 URL: <https://www.development-school.com/about>; специализированный центр компетенций и образовательная платформа для девелоперов и застройщиков России и СНГ.

5 URL: <https://gmk.ru/>. Консалтинговое агентство GМK входит в топ-100 крупнейших консалтинговых групп и компаний России, в сегменте маркетинга и PR занимает первое место (рейтинг RAEX). Агентство специализируется на комплексном консалтинге в девелопменте с 2005 г., помогая застройщикам создавать лучшие микрорайоны и жилые комплексы.

6 URL: <https://rrg.ru/>. Компания RRG – профессиональный игрок рынка коммерческой недвижимости с 2005 г. Представляет собой центр профессиональных компетенций в сфере недвижимости, обладая базой знаний, профессиональных связей и экспертов-партнеров, позволяющих настраивать продукты и услугу под цели клиента и особенности проекта.

7 URL: [https://erzrf.ru/news/eksperty-reputatsiya-zastroyshchika--osnovnoy-trend-ukhodyashchego-goda-kotoryy-sokhranitsya-i-v-novom-godu?utm\\_tg=true](https://erzrf.ru/news/eksperty-reputatsiya-zastroyshchika--osnovnoy-trend-ukhodyashchego-goda-kotoryy-sokhranitsya-i-v-novom-godu?utm_tg=true)

По оценке экспертов Российской гильдии риэлторов, начался активный пересмотр жилых проектов с точки зрения класса их качества. Увеличился объем проектов класса «стандарт», в том числе подкласса малогабаритного жилья, при увеличении доли малоформатного жилья в проектах более высокого класса качества<sup>1</sup>.

Говоря о механизме финансирования жилищной отрасли, можно констатировать, что в целом завершён переход к новой системе с использованием инструментов проектного финансирования. На начало 2023 г. с использованием счетов эскроу возводилось почти 89% строящегося многоквартирного жилья против 51,5% и 76,8% на конец 2020 и 2021 гг. соответственно. Последнее подтверждается стабильным наращиванием объемов предоставления кредитов с использованием соответствующих инструментов. Сумма одобренных кредитных линий выросла на 84% до 12,1 трлн руб. Негативным фактором является отставание наполнения счетов эскроу (прирост на 1/3 до 4,1 трлн руб. к началу 2023 г.) от динамики банковского кредитования застройщиков<sup>2</sup>. Система финансирования позволила сохранить и нарастить объемы строительства в условиях реального стресса как в период пандемии COVID-19, так и в условиях последующего шока, связанного с существенными санкционными ограничениями. Последующие развитие и устойчивость системы финансирования жилищной отрасли будут зависеть не только от краткосрочных факторов наличия соответствующей ликвидности, но и от долгосрочных параметров, связанных с устойчивым балансом спроса и предложения на рынке.

Реальную строительную активность в жилищной сфере и перспективы отрасли характеризуют следующие показатели.

В целом при позитивных итогах 2022 г. негативным фактором является затухающая поквартальная динамика объемов ввода жилья. Если в I и II кварталах объемы ввода превышали величину за аналогичный период 2021 г. почти на 65% и 25% соответственно, то в III квартале – всего на 1,5%, а в IV квартале отмечено уже падение более чем на 21%.

По данным Единой информационной системы жилищного строительства (ЕИСЖС), совокупная площадь жилья, строящегося с учетом всех механизмов финансирования, составила на 22 декабря 2022 г. 100,8 млн кв. м. Основная его часть (89,3 млн кв. м) приходится на жилье, возводимое в соответствии с Федеральным законом от 30.12.2004 № 214-ФЗ, что предполагает заключение физическими лицами договоров долевого участия (ДДУ). Указанная величина более чем на 1/5 превышает значение данного показателя годом ранее<sup>3</sup>.

На начало 2023 г. в стадии строительства находилось 98,7 млн кв. м многоквартирного жилья, объем которого составив около 92% величины к началу 2020 г. увеличился за год на 2,4%. При этом растут объемы жилья, которое не распродано. К началу 2023 г. в целом по стране его площадь достигла 67,9 млн

---

1 Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов. 2022 г. С. 15.

2 Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г. С. 2–3, 6.

3 Аналитическая справка. Предварительные итоги 2022 г. на рынке жилой недвижимости от экспертов Российской гильдии риэлторов. 2022 г. С. 5.

кв. м (или более 2/3 общего объема жилья в стадии строительства), включая 40,6 млн кв. м по квартирам, доступным для реализации. Это самый высокий показатель за последние годы, превышающий минимум на конец 2020 г. (28,7 млн кв. м) на 41,5%. Прирост непроданного жилья в новостройках за год превысил 16% (в 2021 г. – 21,6%). Еще более 27 млн кв. м строящегося жилья приходится на проекты, продажи в которых пока не открыты (отсутствуют ДДУ)<sup>1</sup>.

По данным исследования ВЦИОМа «Административные барьеры в строительстве: опрос московских застройщиков», наиболее важными факторами, ограничивающими рост объемов текущего строительства, были названы:

- высокая стоимость материалов, конструкций, изделий (84%);
- сложности с получением разрешительных документов (78%);
- постоянное изменение правил и законодательства (71%);
- нехватка квалифицированных рабочих (62%);
- кризисные явления в связи с пандемией (58%);
- рост себестоимости (51%)<sup>2</sup>.

При нехватке примерно 1/4 необходимых отрасли работников по итогам года снизился выпуск ряда основных видов продукции для строительства.

В лидерах падения оказались экскаваторы (более чем вдвое), стекло (литовое литое, прокатное, тянутое или выдувное, но не обработанное другим способом, около 43%) и лифты (более 30%). На 10–15% сократилось производство керамической плитки для внутренней облицовки стен и фасадной, санитарно-технических изделий из керамики, стеновых силикатных блоков, рулонных кровельных и гидроизоляционных материалов, древесностружечных и древесноволокнистых плит. По ряду позиций, включая цемент, кирпич и бетон, выпуск увеличился. При всей неоднозначности ситуации с производством продукции для строительной отрасли рост цен ее приобретения строительными организациями наблюдался по подавляющему большинству материалов. Редким исключением стала арматурная сталь, хотя выпуск готового проката (всех видов) в стране снизился в общей сложности на 8,1%<sup>3</sup>. Ситуация, когда одновременно сокращается выпуск и происходит рост цен, оказывает негативное влияние на маржинальность девелопмента различных классов жилья. Снижение цен на фоне падения выпуска по другим видам строительной продукции также вносит излишнюю неопределенность при необходимости увеличения объемов строительства.

Наличие санкционных ограничений также сказывается на строительной отрасли. По данным опроса Сбербанка<sup>4</sup> среди клиентов банка, до 70% респондентов считают, что изменение логистических цепочек поставок импортных материалов и оборудования способно увеличить сроки ввода действующих проектов до полугода и поднять их стоимость. При этом отмечается, что наибольшие риски связаны не столько со строительными

1 Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ. РФ. Март 2023 г. С. 3–4.

2 URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/moskovskaja-stroika-ehkonomicheskaja-konjunktura-i-administrativnye-barery>

3 Социально-экономическое положение России – 2022. С. 43, 56–59, 66, 142–143.

4 URL: <https://realty.rbc.ru/news/627ca82a9a7947e7150513b6>

материалами для типового жилья, сколько с более высокотехнологичным оборудованием (к примеру, лифтовое оборудование, запчасти для отдельных видов техники, электрооборудование, электрощиты, вентиляционные системы). Поэтому в большей степени данная особенность сказывается на элитном жилье, где доля таких затрат может составлять до 50% себестоимости или даже более. Поскольку импортозамещение наиболее технологически сложных решений может быть достаточно продолжительным процессом, требующим не только дополнительных инвестиций, но и длительно формируемых компетенций, следует ожидать негативного влияния данного фактора как на сроки строительства, так и на его издержки, прежде всего в элитном сегменте.

Еще одной тенденцией, получившей развитие в минувшем году, стал уход ряда иностранных игроков с рынка строительства многоквартирного жилья. Воздействие данного фактора сказалось на локальных рынках неравномерно в силу различной степени присутствия зарубежных застройщиков. В наибольшей степени это коснулось регионов Северо-Западного федерального округа, где традиционно наблюдалось присутствие скандинавских компаний. Перераспределение освободившейся доли рынка происходило преимущественно в пользу российских девелоперов. Например, финская компания YIT, работавшая еще во времена СССР на промышленных объектах<sup>1</sup>, продала свои активы компании Etalon Group – одному из лидеров Северо-Западного региона. В то же время в связи с уходом западных компаний в будущем возможна более активная экспансия компаний-застройщиков из Китая.

Заметным событием на рынке слияний-поглощений в 2022 г. также стала продажа банком «Траст» девелопера «Интеко» компании Smipex за 38 млрд руб.<sup>2</sup>. Данный факт можно считать, скорее, позитивным для рынка в целом, так как подтверждает довольно высокую оценку актива, а значит, и определенные перспективы рынка. Банк «Траст», будучи непрофильным игроком в сегменте застройки многоквартирного жилья, уступает актив участнику со значительным опытом работы на рынке недвижимости. Покупатель – компания Smipex, специализирующаяся на строительстве жилья высокого ценового сегмента в Москве, за 15 лет реализовала 25 проектов.

Для лучшего понимания процессов, происходивших на рынке жилья в минувшем году, рассмотрим ситуацию в столице страны, жилищный рынок которой является ориентиром для региональных рынков, т.е. эта ситуация может оказаться характерной для других крупных городов (возможно, с определенным временным лагом).

#### 4.7.4. Жилищный рынок Москвы

##### ***Первичный рынок***

В I квартале 2022 г. число сделок превышало показатели рекордного 2021 г. В столице было зарегистрировано 38,5 тыс. сделок, что на 21,8% превысило

1 URL: <https://www.yitgroup.com/en/news-repository/stock-exchange-releases/yit-sells-its-businesses-in-russia>

2 URL: <https58%://www.rbc.ru/business/14/12/2022/6398bf739a7947193631f2e3>



результаты I квартала 2021 г. и почти в 1,6 раза показатели того же периода 2020 г. Ажиотажный спрос на рынке новостроек был вызван колебаниями обменного курса рубля, общей неопределенностью на рынке после изменения геополитической ситуации и ростом ключевой ставки ЦБ РФ. Однако затем продажи стали падать.

В целом по итогам года динамика на рынке жилья и ипотеки оказалась наихудшей с 2015 г. В декабре 2022 г. на рынке новостроек предлагался к продаже рекордный объем квартир и апартаментов. По данным компании «Метриум», экспонировалось более 70,3 тыс. лотов, включая около 18,1 тыс. (около 1/4) в Новой Москве. На рынок активно выходили проекты, отложенные из-за пандемии 2020–2021 гг. Девелоперы рассчитывали на реализацию высокого отложенного спроса, но столкнулись с заметным снижением покупательской активности. С весны темпы роста объема предложения ежемесячно превышают показатели спроса.

Особенно это стало проявляться во втором полугодии. В ответ застройщики уже в октябре, не дожидаясь традиционного предновогоднего периода, стали запускать различные акции, предлагать покупателям жилье с рекордными скидками. Дисконты достигли беспрецедентных значений (до 1/3), тогда как ранее максимальный размер скидки составлял 15% (в отдельных проектах – 20%). Вырос и удельный вес квартир, предлагаемых со скидками. По данным ЦИАН, в конце 2022 г. на первичном рынке Московского региона около 28% всех лотов было выставлено со скидкой, притом что в конце 2021 г. они составляли всего лишь 6%. Доля подобных предложений составила в Старой Москве около 39%, в Новой Москве – 24%, в Подмосковье – 15%. Помимо скидок, для стимулирования спроса застройщики использовали также кредиты с околонулевыми ставками, траншевую ипотеку<sup>1</sup> и программы беспроцентной рассрочки<sup>2</sup>.

Часть этих инструментов (прежде всего кредиты с околонулевыми ставками) подверглись критике со стороны Банка России<sup>3</sup> в силу того, что, по оценке ЦБ, реализация квартир проводилась по завышенным ценам. Однако развитие дополнительных инструментов финансирования в настоящих условиях может быть способом не только повышения продаж, но и поддержания доступности жилья и достаточной гибкости в быстро меняющихся условиях. В этой связи развитие траншевой ипотеки, постепенно приходящей на смену кредитам с околонулевыми ставками, является перспективной тенденцией, так как предполагает разделение кредитной нагрузки в зависимости от стадии строительства.

1 Траншевая ипотека – новая форма жилищного кредита, которая предполагает его разделение на несколько частей (траншей). Как правило, их два (до ввода жилья и после его сдачи), причем формально транши – это чаще всего разные кредиты. Первый обычно составляет 15–30% общей необходимой суммы, поэтому финансовая нагрузка на заемщика на этом этапе получается небольшой. Данные кредиты являются ипотечными, притом что различается объект залога: на раннем этапе – права на будущий объект, после введения в эксплуатацию – уже готовое жилье.

2 URL: <https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129>

3 URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10974860>

В декабре активность покупателей в первичном сегменте заметно выросла, поскольку возникли опасения завершения льготной ипотеки. Количество сделок по сравнению с ноябрем выросло сразу на 32%, а в Новой Москве – на 68%. Тем не менее по итогам года продажи жилья в столичных новостройках упали на 15,2%<sup>1</sup>.

Наиболее остро дисбаланс проявился в сегменте элитного жилья, где было заключено наименьшее за 5 лет количество сделок (около 860 шт.). При этом количество предложений выросло на 42% по сравнению с 2021 г., составив 4,7 тыс. лотов. Особенностью года стала ситуация роста средней цены метра при падении среднего бюджета сделки. Наиболее востребованными оказались небольшие по площади квартиры. В отдельных локациях наблюдается прямая зависимость роста бюджета покупки с ростом цены метра, но это, скорее, исключение.

Помимо падения спроса на элитное жилье, стоит отметить и сокращение инвестиционного спроса на столичном рынке. В декабре 2022 г. доля покупателей объектов в новостройках с целью возможной дальнейшей реализации составила около 10%, что стало минимальным показателем с 2017 г. (в 2015–2017 гг. – 5%), особенно на фоне пиковых значений II квартала 2021 г. (30–35%). До 2020 г. доля инвестиционных продаж не поднималась выше 20%, увеличившись после запуска программы льготной ипотеки до 21–25%. Снижение доли продаж этой группе покупателей объясняется: 1) общим падением спроса на столичное жилье; 2) сокращением потенциальной доходности от потенциальной перепродажи вновь приобретенного жилья в новостройках вследствие резкого роста цен.

### ***Вторичный рынок***

2022 г. на рынке вторичного жилья Москвы начался с ажиотажного спроса. В I квартале было зарегистрировано 40,95 тыс. сделок. Это стало рекордным показателем за всю историю ведения статистики Росреестра. Как и на рынке новостроек, спрос резко сократился во II квартале. В итоге рынок вторичного жилья Москвы за 2022 г. просел на 22,4% и 11% по сравнению с 2021 и 2020 гг. соответственно. При этом в конце года, в отличие от первичного сегмента, спад оказался глубже, чем за год в целом. В декабре прошлого года было зафиксировано 14,03 тыс. сделок во вторичном сегменте, что на 31,1% меньше, чем в декабре 2021 г.<sup>2</sup>.

На вторичном рынке жилой недвижимости Старой Москвы по итогам 2022 г. насчитывалось 45,4 тыс. квартир и апартаментов, что на 47,8% больше, чем в начале года, и является рекордным в истории показателем. Число квартир в продаже увеличилось за счет невысокого реализованного спроса. В основе роста объемов предложения была психология продавцов, стремящихся успеть выгодно продать до падения рынков, тогда как покупатели ориентированы на приобретение более современного и просторного жилья,

1 URL: <https://realty.ria.ru/20230216/rosreestr-1852320104.html>

2 URL: <https://rosreestr.gov.ru/press/archive/reg/rosreestr-v-dekambre-chislo-zaregistrovannykh-prav-na-vtorichnom-rynke-zhilya-v-moskve-vyroslo-na-t/>

прежде всего для семей с детьми. Дополнительный прирост предложения обеспечили инвестиционные объекты в недавно сданных новостройках, как правило, выставляемые на продажу вскоре после ввода объекта в эксплуатацию.

Особенно остро пострадал спрос на элитное жилье. По итогам 2022 г. в высокобюджетном сегменте было заключено суммарно 324 договора<sup>1</sup>, что на 55,4% ниже, чем годом ранее. При этом покупатели высокобюджетной недвижимости стали реже привлекать ипотечные средства: доля договоров с ипотечным обременением составила 13%, в то время как в 2021 г. не менее четверти договоров на первичном рынке заключалось с использованием ипотеки.

В 2022 г. максимума достигло число срочных продаж квартир на вторичном рынке. По итогам прошлого года, доля таких сделок достигла 3% от всего объема, тогда как обычно она составляет менее 2%. В прошедшем году было две волны срочных продаж на фоне миграционных процессов и снижения спроса. Однако, несмотря на рекордную долю таких объявлений, продавцы не были готовы идти на большие скидки.

События 2022 г. привели к коррекции стоимости вторичного жилья в Москве вопреки специфическому подходу к ценообразованию, свойственному продавцам жилья в столице. Как правило, владельцы квартир крайне неохотно снижают цены при падении спроса, а вот на его рост реагируют быстро. После всплеска спроса в марте средняя стоимость 1 кв. м в предложении, по данным ЦИАН, поднялась с 307,1 тыс. до 312,7 тыс. руб., а в апреле, когда были зафиксированы максимальные номинальные цены предложения на вторичном рынке, величина этого показателя составила уже 320,2 тыс. руб.

Однако стоимость 1 кв. м уже не соответствовала реальному спросу, и начиная с мая цены пошли вниз, демонстрируя постоянное падение (если считать месяц к месяцу) на протяжении восьми 30-дневных отрезков вплоть до конца года. Но ни в один из месяцев оно не превышало 1%. По данным ЦИАН, глубина падения с апреля по декабрь 2022 г. составила менее 5% – с 319 тыс. до 305 тыс. руб. за 1 кв. м (без учета элитной недвижимости). Цены реальных сделок с высокой вероятностью просели сильнее: на 10–12% относительно весны предыдущего года (по экспертной оценке РБК).

Удешевление квартир на протяжении восьми месяцев подряд стало отличительной характеристикой столичного рынка в 2022 г. Однако пока этот статистический ряд нельзя назвать абсолютным рекордом, отмечают аналитики ЦИАН. В 1998–1999 гг. и в 2008–2009 гг. стоимость квартир на вторичном рынке снижалась и дольше (около 15 месяцев после дефолта и 10 месяцев на фоне мирового финансового кризиса) и заметнее для покупателя (в обоих случаях – на 35–40%).

Пока динамика рынка больше всего похожа на показатели 2015 г. Тогда длина цикла снижения цен составляла около 15 месяцев (с января 2015 г. до марта 2016 г.), средняя стоимость 1 кв. м в предложении упала примерно на 15% (с 225 тыс. до 188 тыс. руб.). Правда, тогда были месяцы, когда стоимость

1 URL: <https://www.metrium.ru/upload/iblock/38a/8annax1g7a303n1unknq8kjqel9skolc.pdf>

квартир снижалась на 3%, при отдельных периодах ее восстановления, тогда как сейчас средние цены все время идут вниз<sup>1</sup>.

#### 4.7.5. Динамика ипотечного кредитования и меры государственной поддержки

С целью преодоления трудностей, возникших вследствие новой социально-экономической ситуации, государством реализовывались программы поддержки строительной отрасли.

Главную роль в этом играло продление различных программ льготной ипотеки, которая составляет всё большую долю финансирования при приобретении жилья. События, связанные с санкционными шоками и геополитической ситуацией, выступили катализатором роста доли льготной ипотеки в структуре финансирования и, как следствие, роли государственной поддержки в развитии системы финансирования рынка жилья.

Минувший год начался с активного роста ипотечного портфеля. Так, по данным ДОМ.РФ<sup>2</sup>, в I квартале 2022 г. было выдано в общей сложности 393 тыс. ипотечных кредитов на общую сумму 1,325 трлн руб. против 418 тыс. кредитов на 1,164 трлн руб. в I квартале 2021 г., что означало прирост почти на 14% (по сумме выдачи).

Однако уже во II квартале активный рост сменился значительным падением под воздействием общей неопределенности и резкого роста ключевой ставки, который естественным образом вылился в стремительное повышение средневзвешенных ставок по различным категориям ипотечных кредитов (рис. 30).

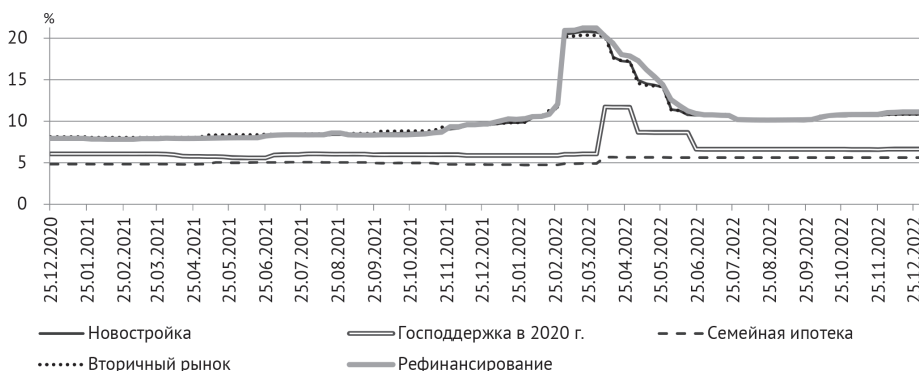


Рис. 30. Динамика средневзвешенной ставки по основным видам ипотечных кредитов топ-20 банков в 2020–2022 гг.

Источник: ДОМ.РФ (URL: <https://www.xn--d1aqf.xn--p1ai/analytics/mortgage/>).

1 URL: <https://realty.rbc.ru/news/63c6ec7b9a79476978f73129>

2 URL: <https://www.xn--d1aqf.xn--p1ai/upload/iblock/3ec/khhrctf6wzzbu157urm5vkw5b8oj1jo1.pdf>

Объем выданных кредитов оказался примерно втрое меньше, чем годом ранее: всего 151 тыс. шт. на 555 млрд руб. (во II квартале 2021 г. – 519 тыс. шт., около 1,53 трлн руб.). Такая ситуация была закономерна с учетом практически двукратного роста ставок по кредитам в течение одного только квартала.

Однако постепенно вследствие нормализации ключевой ставки и продления программы льготного кредитования его объемы также стабилизировались и уже по итогам III квартала 2022 г. не наблюдалось столь резкого падения. Сумма (1,317 трлн руб.) почти сравнялась с величиной за аналогичный период 2021 г. (1,349 трлн руб.), хотя количество оказалось почти на 1/4 меньше. Было выдано 350 тыс. кредитов по сравнению с 460 тыс. кредитов в III квартале предшествующего года.

В целом же после рекордных показателей 2021 г. в ипотечном жилищном кредитовании (ИЖК) произошел очевидный спад.

Согласно отчетности ДОМ.РФ и ЦБ РФ, общее количество ипотечных кредитов, выданных в 2022 г., оценивалось в 1327 тыс. шт. на сумму 4,8 трлн руб. Таким образом, выдача ипотеки сократилась более чем на 30% по количеству кредитов и более чем на 15% по объему (табл. 17).

Таблица 17

#### Ипотечное кредитование в 2021–2022 гг. (без учета сельской ипотеки)

Категория кредитов	Количество кредитов				Общая сумма			
	тыс. шт.		%		млрд руб.		%	
	2021	2022	2021	2022	2021	2022	2021	2022
Ипотечные кредиты, всего	1909	1327	100	100	5700	4813	100	100
Вторичный рынок (новые кредиты)	1075	730	56,3	55,0	2904	2126	50,95	44,2
Первичный рынок (под залог ДДУ)	476	410	24,9	30,9	1881	2063	33,0	42,85
Вторичный рынок (рефинансирование)	211	28	11,1	2,1	506	85	8,9	1,75
ИЖС и готовые дома*	147	160	7,7	12,05	408	539	7,15	11,2

\* Данные по топ-30 банкам.

Источник: Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 3; расчеты авторов.

Фактически ИЖК было отброшено на 2–3 года, поскольку количество выданных кредитов оказалось сопоставимым с допандемийным 2019 г. (1312 тыс. ед.), а их объем всего лишь на 8% превысил величину 2020 г. (4,45 трлн руб.). Однако кардинальное отличие от 2019 г. состоит в том, что тогда роль льготных программ была малозаметной (3–4% по количеству выдач и их объему). В 2020 г. они уже существенно влияли на жилищный рынок, но далеко не в той степени, как 2 года спустя.

Основным сдвигом в структуре ИЖК стало повышение удельного веса первичного рынка (под залог договоров долевого участия (ДДУ)). По сумме, увеличившейся по сравнению с 2021 г. почти на 10%, эта категория кредитов приблизилась к новым кредитам на вторичном рынке (около 43–44%). Однако данная категория, несмотря на сокращение своей доли по сумме выданных

кредитов почти на 7 п.п., сохранила близкую к прежней позицию по доле в их количестве (55%). По своим же абсолютным значениям новая выдача на вторичном рынке уступала показателям 2021 г. (по количеству кредитов – на 32%, по сумме – на 27%), т.е. просела глубже, чем ИЖК в целом (особенно по сумме).

Рекордсменом в этом отношении стало рефинансирование на вторичном рынке, масштабы которого сократились в 7,5 раза по количеству и почти в 6 раз по сумме. В результате доля таких кредитов сократилась до символических 2,1% (в 2021 г. – более 11%) и 1,8% (в 2021 г. – около 9%) соответственно, а их место заняли кредиты под ИЖС и готовые дома. Они стали единственной категорией, продемонстрировавшей по итогам 2022 г. рост и по количеству кредитов (почти на 9%), и по их сумме (на 32%). Удельный вес кредитов под ИЖС и готовые дома достиг 11–12% против немногим более 7% в 2021 г.

В целом ипотечная задолженность за год возросла на 2 трлн руб. (или более чем на 17%). По состоянию на начало 2023 г. ее величина превысила 14 трлн руб. (с учетом приобретенных кредитными организациями прав требования, без учета секьюритизации). При этом ипотека обеспечила 86% прироста всех розничных кредитов, а ее доля впервые превысила половину общей задолженности физических лиц. Доля просроченной задолженности в ипотечном портфеле на балансе банков на начало 2023 г. сократилась до 0,4% против 0,5% годом ранее (на начало 2020 г. – 1%).

Уровень процентных ставок по ипотеке на протяжении всего прошедшего года колебался под воздействием макроэкономической динамики и степени распространенности льготных программ. Благодаря им и ипотеке с субсидией от застройщика средневзвешенные ставки на первичном рынке упали до 4,3% годовых против 5,9% в 2021 г., тогда как на вторичном рынке, напротив, выросли на 1 п.п. до 9,3%. В итоге средневзвешенная ставка по ипотечным кредитам в 2022 г. (7,2%) оказалась все же ниже, чем в 2021 г. (7,5%)<sup>1</sup>.

Рост разницы между ставками на первичном и вторичном рынках в 2 раза до 5,0 п.п. обусловил привлекательность первичного сегмента и смещение спроса в сторону новостроек. Если в 2021 г. на зарегистрированные населением ДДУ на жилые помещения, приобретаемые с помощью ипотеки, пришлось 1/4 всех выданных ипотечных кредитов, то в 2022 г. – почти 31%. Общее количество заключенных ДДУ сократилось на 19,5%, но значимость ипотеки в структуре продаж в новостройках выросла (табл. 18).

На такие сделки пришлось более 3/4 всех заключенных в 2022 г. ДДУ (в 2021 г. – 70,4%, в 2020 г. – 79,5%). Их абсолютное количество по сравнению с 2021 г. уменьшилось почти на 14%, в том числе на рыночных условиях – более чем на 46%. Доля рыночной ипотеки оказалась минимальной (9,2%), сократившись в 1,5 раза по сравнению с 2021 г. и более чем вдвое – по сравнению с 2020 г. Уменьшавшееся год от года количество рыночных ипотечных сделок составило менее 40% от зафиксированного тогда уровня. Удельный вес ДДУ без ипотеки (24,6%) оказался меньше, чем в 2021 г. (29,6%), но

---

1 Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 2–4.

Таблица 18

**Динамика и структура продаж в новостройках в 2020–2022 гг.  
(по количеству зарегистрированных населением ДДУ на жилые помещения)**

Категория сделок	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	тыс. шт.	%	тыс. шт.	%	тыс. шт.	%
Всего ДДУ	609	100,0	676	100,0	544	100,0
Ипотечные сделки, всего	484	79,5	476	70,4	410	75,4
– льготные программы ипотеки	355	58,3	383	56,65	360	66,2
– рыночные программы ипотеки	129	21,2	93	13,75	50	9,2
без ипотеки	125	20,5	200	29,6	134	24,6

Источник: Обзор многоквартирного жилищного строительства в Российской Федерации. 2022 г. ДОМ.РФ. Март 2023 г. С. 4; расчеты авторов.

больше, чем в 2020 г. (20,5%). Близко и абсолютное количество таких сделок (134 тыс. и 125 тыс. шт. соответственно).

Однако выдача ипотеки по льготным программам сократилась всего на 6% (примерно до уровня 2020 г.). В итоге удельный вес льготной ипотеки оказался максимальным за 3 года (2/3). Льготные программы ипотеки, использованные населением для приобретения жилья посредством заключения ДДУ, образуют ядро всего льготного ипотечного кредитования. В 2022 г. на них пришлось более 74% всего количества выданных льготных кредитов против 78% годом ранее (без учета сельской ипотеки).

Общий объем выдачи ипотеки с господдержкой оставался высоким: около 485 тыс. кредитов на сумму более 2,2 трлн руб. (табл. 19).

Таблица 19

**Льготное ипотечное кредитование в 2021–2022 гг.  
(без учета сельской ипотеки)**

Категория кредитов и программ	Количество кредитов				Общая сумма			
	тыс. шт.		%		млрд руб.		%	
	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.	2021 г.	2022 г.
Ипотечные кредиты, всего	1909	1327	100	100	5700	4813	100	100
«Льготная ипотека» на новостройки	340	285	17,8	21,5	1054	1276	18,5	26,5
«Семейная ипотека»	134	169	7,0	12,7	460	792	8,1	16,5
«Дальневосточная ипотека»	17	24,4	0,9	1,8	70,0	110,0	1,2	2,3
«IT-ипотека»	–	6,0	–	0,5	–	52,0	–	1,1
Льготные кредиты (суммарно по 4 программам)	491	484,4	25,7/ 24*	36,5	1584,0	2230	27,8/ 27*	46,3

\* По данным обзора ДОМ.РФ 2023 г. без учета допсоглашений к действующим кредитам в рамках семейной ипотеки.

Источник: Обзор рынка ипотечного кредитования в 2022 г. ДОМ.РФ. Февраль 2023 г. С. 2, 5; расчеты авторов.

Удельный вес льготной ипотеки достиг максимальных значений: более 36% в общем количестве выданных (в 2021 г. – менее 26%) и более 46% по объему (в 2021 г. – менее 28%).



Среди них доминировала программа выдачи кредитов на новостройки по ставкам в диапазоне от 7 до 12%<sup>1</sup> (57,3% всего объема льготного кредитования против 66,5% годом ранее). На программу «Семейная ипотека» пришлось 35,5% против 29% годом ранее. Программа «Дальневосточная ипотека» носила дополняющий характер (около 5% и 4,4% соответственно). Объемы кредитования выросли по всем программам: в наибольшей степени – по «Семейной ипотеке» (на 72%), в наименьшей – по «Льготной ипотеке» (на 21%). Прирост по программе «Дальневосточная ипотека» составил более 57%. В целом объем льготного кредитования вырос почти на 41%.

В отличие от объемов кредитования, общее количество кредитов незначительно снизилось (менее чем на 1,5%). Это произошло за счет программы «Льготная ипотека», выдача по которой сократилась более чем на 16%, тогда как по «Семейной ипотеке» она выросла более чем на 26%, а по программе «Дальневосточная ипотека» – на 43,5%.

Существенный прирост выдачи семейной ипотеки можно считать результатом распространения программы с середины 2021 г. на семьи с одним ребенком, родившимся после 2018 г., при сохранении стабильной ставки на протяжении всего года (6%).

Если говорить о других программах с господдержкой, то для «Льготной ипотеки», помимо колебаний процентной ставки, следует отметить увеличение субсидируемой суммы кредита до 12 млн руб. в столичных регионах и до 6 млн руб. в остальных при распространении программы на самостоятельное строительство частных домов (хозспособом). Программа «Дальневосточная ипотека» была распространена на педагогов и медиков, а также на сельские населенные пункты с продлением до конца 2030 г.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2022 № 2485 действие программы «Льготная ипотека» продлено до 1 июля 2024 г. по ставке до 8% с возможностью получения кредита на покупку жилья в новостройке, строительство дома или приобретение земельного участка. Имеющая тот же временной горизонт программа «Семейная ипотека» распространена на семьи с двумя детьми до 18 лет. Раньше участвовать в программе могли лишь те семьи, где хотя бы один ребенок родился после 1 января 2018 г.

Для обеих программ предельная величина кредита, субсидируемого государством, составит 12 млн руб. в Москве, Санкт-Петербурге, Московской и Ленинградской областях и 6 млн руб. в остальных регионах. Общая максимальная величина таких кредитов не может превышать 30 млн и 15 млн руб. соответственно, притом что остальная сумма, превышающая порог, субсидируемый государством, может быть выдана по рыночной или другой субсидируемой ставке<sup>2</sup>.

Бессрочно продлена программа «Сельская ипотека» со ставкой по льготному кредиту в 3%. Она распространяется на все населенные пункты

---

1 В течение года ставка по программе неоднократно менялась в связи с макроэкономической ситуацией: увеличение в апреле с 7 до 12% с последующим снижением до 9% в мае и 7% в июне. В декабре она выросла до 8%.

2 URL: <https://www.banki.ru/news/lenta/?id=10978065>



с населением не более 30 тыс. человек, кроме городских округов и муниципальных образований Москвы, Санкт-Петербурга и Московской области. К моменту выхода соответствующего Постановления Правительства РФ от 18.08.2022 № 1437 за время действия программы с 2020 г. было выдано более 97 тыс. кредитов на 187,1 млрд руб. Благодаря этому граждане смогли приобрести или построить 5,2 млн кв. м жилья<sup>1</sup>. Основную роль в этом играет Россельхозбанк, выдавший за 2 года (с весны 2020 г.) 123,1 млрд руб. сельской ипотеки, что помогло улучшить условия проживания более чем 63 тыс. семей<sup>2</sup>.

Важной новацией в пакете льготных программ, появившейся в минувшем году, стала введенная Постановлением Правительства РФ от 30.04.2022 № 805 программа ипотеки для IT-специалистов. Эта программа со сроком действия до конца 2024 г. призвана смягчить последствия их оттока из страны и способствовать решению кадровых проблем отрасли.

Ее базовым условием является ставка в размере 5% с возможностью получения кредита на покупку жилья в новостройке и объектов индивидуального жилищного строительства при предельной величине кредита, субсидируемого государством, в 18 млн руб. для субъектов РФ с численностью населения более 1 млн человек и 9 млн руб. – для остальных.

Пока эта программа не стала значимым сегментом с точки зрения общего размера ипотечного портфеля, тем не менее является перспективной для его дальнейшего роста, особенно после смягчения требований в новой редакции Постановления Правительства РФ от 23.01.2023 № 72. Основные изменения новой редакции:

- расширение возрастного диапазона потенциальных заемщиков до 50 лет вместо прежнего интервала от 22 до 44 лет;
- расширение перечня организаций – мест работы IT-специалистов: ранее касалось только получателей соответствующих льгот по уплате страховых взносов, в новой редакции – всех аккредитованных IT-компаний;
- уменьшение зарплатного порога для потенциальных заемщиков. Он снижен со 150 до 120 тыс. руб. в городах с численностью населения более 1 млн человек и со 100 до 70 тыс. руб. – в прочих городах. Исключением является лишь Москва, где для участия в госпрограмме нужно получать не менее 150 тыс. руб. в месяц.

Активное содействие стимулированию ипотечного рынка оказывал в 2022 г. институт развития – компания ДОМ.РФ:

- осуществлено рекордное количество выпусков ипотечных облигаций (15 размещений), объем которых (почти 400 млрд руб.) остался примерно на уровне двух предыдущих лет (403 млрд руб. в 2021 г. и 371 млрд руб. в 2020 г.);

1 URL: <http://government.ru/news/46282/>

2 Программа возобновлена в конце апреля 2022 г. после выделения субсидий Минсельхозом. «Сельская ипотека» реализуется в составе программы «Комплексное развитие сельских территорий».

- осуществлен первый в России выпуск «зеленых» ипотечных облигаций, обеспеченных ипотечными кредитами для покупки квартир в домах с высоким классом энергоэффективности от А до А++;
- создан уникальный глубокий рынок репо объемом более 4 трлн руб.<sup>1</sup> благодаря включению ипотечных облигаций ДОМ.РФ в Ломбардный список Банка России, запуску операций репо с Федеральным казначейством на площадке Московской биржи и снижению биржевых ставок риска по ипотечным облигациям ДОМ.РФ<sup>2</sup>.

#### 4.7.6. Перспективы рынка жилья на 2023 г.

В текущей экономической ситуации значительно расширился *спектр рисков для строительства и продажи жилья*, которые можно классифицировать следующим образом:

- *санкционные* (под их воздействием сильно снижается прозрачность, так как раскрытие информации помогает при введении самих санкций, что, в свою очередь, затрудняет стороннюю и условно независимую оценку и экспертизу бизнеса, например, при проведении IPO и размещении облигаций крупнейших застройщиков);
- *технологические* (особенно по критическим технологиям/товарам в том случае, если компания сильно зависит от их непрерывной поставки, например, необходимость замены в жилых комплексах высокого класса ставших недоступными лифтов OTIS лифтами отечественного производства);
- *риски российской юрисдикции* (вытекают из самого факта ведения бизнеса в «токсичной» для западного мира стране, что делает вероятным лишение доступа к расчетному обслуживанию, страхованию и т.п. независимо от наличия санкций как таковых и источников происхождения средств, это усложняет рыночный финансовый оборот);
- *риски безопасности* (хакерские атаки, утечки данных, связанная с этим дополнительная регуляторная нагрузка и т.п., например, запрет Росреестра на получение выписок с указанием собственника третьими лицами, основными интересантами являются риэлторы и банки);
- *рыночные риски* (следствием ухода из России большей части иностранного бизнеса стало снижение спроса на аренду и покупку жилья, т.е. в 2023 г. субъектам этого рынка придется работать в значительно ухудшившихся условиях).

Наличие перечисленных рисков и неопределенность не позволяют участникам рынка адекватно оценить свои перспективы и рассчитывать на рыночный рост без поддержки государства. Поэтому сегодня прогнозирование любой отрасли сводится к оценке возможностей и масштабов таких мер с его стороны.

---

1 Сумма сделок с ипотечными ценными бумагами (ИЦБ) ДОМ.РФ на Московской бирже, составлявшая в 2021 г. немногим более 1 трлн руб.

2 URL: <https://дом.рф>

При отсутствии новых геополитических шоков в 2023 г. следует ожидать, что отрасль будет поддержана в достаточном объеме, что обеспечит должное предложение жилья. Выход застройщиков за пределы «своих» регионов примет массовый характер. После нормативного внедрения в обязательном порядке использования технологий информационного моделирования зданий и мониторинга строительства в самом процессе девелопмента реален скачок цифровизации. Поэтому нельзя исключать очередной рекорд годового объема ввода жилья за счет экстенсивного развития отрасли (учет результатов в новых регионах) и нарастающего вклада индивидуального жилья.

В то же время со стороны платежеспособного спроса вероятнее ожидать стагнацию даже при сохранении выдачи ипотеки на уровне 2022 г. и высоким удельном весе льготных программ (более 35% по количеству и 45% по объему). Наиболее весомую контрциклическую поддержку рынку окажут продление льготной ипотеки и особенно расширение семейной ипотеки за счет ее распространения на семьи с двумя детьми до 18 лет. Таким образом, резкого восстановления спроса на квартиры не ожидается, следствием чего явится снижение темпов продаж при стагнации цен с последующим снижением и среднего ценового уровня рынка во всех сегментах многоквартирного жилья, включая элитный.

Кроме того, общим фоном в сфере строительства жилья станет формирование тренда на развитие разнообразных экономических моделей и финансовых механизмов государственно-частного партнерства на всех уровнях публичной власти в реализации программ комплексного развития территорий. Кратное расширение масштабов их применения будет означать ослабление функционирования рыночных механизмов во всех регионах, рынках и кластерах.

