

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

---

# ***РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА***

***в I полугодии***

***1997 года***

**ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

***(Выпуск 17)***

Москва  
сентябрь 1997 г.

**Институт экономических проблем переходного периода**

**Основан в 1992 г.**

**Учредители: Академия народного хозяйства при Правительстве РФ и**

**Российская Академия наук.**

**Директор: Е.Т.Гайдар**

**Лицензия на издательскую деятельность № ЛР 021018 от 09 ноября 1995 г.**

**По вопросам приобретения обращаться**

**по телефонам 229-55-65, 229-71-49**

**103918, Москва, Газетный пер., 5**

**тел.(095) 229-8497, FAX (095) 203-8816**

**Институт экономических проблем переходного периода**

**© Институт экономических проблем переходного периода, 1997.**

**Главный редактор:** Е.Гайдар

**Редакционная коллегия:** Н.Главацкая, В.Мау, С.Синельников-Мурылев

**Авторы текста:**

*Раздел 1.1-1.6:* В.Мау, С.Синельников-Мурылев,  
Г.Трофимов, С.Архипов, С.Баткибеков,  
С.Дробышевский, И.Трунин, Т.Хохлова

*Раздел 2.1:* О.Изряднова, Г.Куранов,  
*Раздел 2.2:* Ю.Бобылев, А.Дегтярев

*Приложение I:* Р.Гершман, С.Цухло

*Раздел 2.3:* Е.Серова, И.Храмова, О.Мелюхина,  
Т.Тихонова

*Приложение II:* Е.Серова

*Раздел 2.4:* О.Изряднова, Г.Куранов, Д.Качалов

*Раздел 2.5:* С.Приходько, Н.Леонова, Н.Воловик

*Раздел 3.1:* И.Колосницын

*Приложение III:* М.Красильникова

*Раздел 3.2:* С.Шишкин, И.Рождественская

*Раздел 4.1:* А.Радыгин

*Приложение IV:* Ю.Мальгинов

*Приложение V:* Л.Анисимова

**Компьютерный дизайн:** А. Астахов

**Информационное обеспечение:** В.Авралов

# Содержание

---

---

<b>РАЗДЕЛ 1.</b>	
<b>МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КУРС .....</b>	<b>5</b>
1.1 Основные факторы развития экономической ситуации в первой половине 1997 года .....	5
1.2. Бюджетная политика .....	10
1.3. Денежно-кредитная политика .....	20
1.4. Рынок государственных долговых обязательств .....	27
1.5. Валютная политика .....	30
1.6. Тенденции развития экономической политики в 1997-1998 годах.....	33
<b>РАЗДЕЛ 2</b>	
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ.....</b>	<b>38</b>
2.1. Основные тенденции в реальном секторе экономики .....	38
2.2. Промышленность .....	44
Приложение I. Конъюнктура промышленности .....	51
2.3. Агропромышленный комплекс.....	54
Приложение II. Итоги опроса сельскохозяйственных предприятий .....	65
2.4. Инвестиции в реальном секторе экономики .....	69
2.5. Внешняя торговля .....	73
<b>РАЗДЕЛ 3.</b>	
<b>СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА.....</b>	<b>82</b>
3.1. Уровень жизни населения .....	82
Приложение III. Динамика потребительского и сберегательного поведения населения .....	86
3.2. Отрасли социально-культурной сферы .....	90
<b>РАЗДЕЛ 4.</b>	
<b>ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ И МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ.....</b>	<b>97</b>
4.1. Постприватизационное перераспределение собственности.....	97
Приложение IV. Нетрадиционные способы приватизации в 1994-1997 годах.....	108
<b>Приложение V.</b>	
Налоговая реформа: проект Налогового кодекса.....	116

## Раздел 1.

# Макроэкономические процессы и социально-экономический курс

### 1.1. Основные факторы развития экономической ситуации в I половине 1997 года

Экономическая ситуация 1997 года в России определялась двумя ключевыми факторами, которые сформировались в основном в течение двух предшествующих лет. С одной стороны, Правительству удалось решить задачу макроэкономической стабилизации, а с другой - явно стабилизировались политические процессы.

Уже в 1996 году инфляция опустилась ниже уровня, запретительного для производственных инвестиций, и проблема начала экономического роста перешла в практическую плоскость (рис. 1.1). Устойчивость и прогнозируемость денежной политики, размеры валютных резервов Центрального банка (несмотря на снижение ЧМР во втором полугодии 1996), продемонстрированный Правительством отказ от инфляционизма даже в условиях предвыборной борьбы 1995-1996 годов обеспечили подавление инфляционных ожиданий. Ожидания начала экономического роста во многом характеризовали настроения проправительственных политических сил, начиная с середины 1996 года. Однако ограничения политического характера в значительной мере сдерживали возможность выхода из ловушки постстабилизационной стагнации.

Рис. 1.1.



Проблема формирования минимального набора политических предпосылок для устойчивого экономического развития России также пришлось в основном на 1996 год. Подготовка к президентским выборам, а затем тяжелая болезнь Б.Ельцина, стали факторами сохранения высокой неопределенности при принятии хозяйственных (прежде всего инвестиционных) решений, в значительной мере нейтрализуя позитивные эффекты макроэкономической стабилизации. Лишь в начале 1997 года политическая обстановка стала демонстрировать признаки достаточной устойчивости. Наличие двух названных общих предпосылок в их взаимосвязи - макроэкономической и политической стабильности - обусловило ряд важных для экономики России последствий, наиболее важными среди которых являются следующие.

Прежде всего отчетливо изменилось направление потоков финансовых ресурсов. Бегство капитала сменилось его притоком, что наиболее отчетливо отражается в динамике фондового рынка и быстром росте чистых международных резервов в структуре денежной базы (табл. 1.12). Собственно, рост фондового индекса явно обозначился уже осенью 1996 года, однако из-за небольших размеров рынка корпоративных акций, ограниченного к тому же почти исключительно “голубыми фишками”, он являлся скорее политическим, нежели хозяйственным индикатором<sup>1</sup>. В текущем году здесь продолжился быстрый рост, причем российский рынок частных ценных бумаг стал самым динамично развивающимся в мире, опережая со значительным отрывом аналогичные показатели других стран (табл. 1.9, рис. 1.2). Разумеется, капитализация корпоративного рынка остается пока незначительной, но его тренд свидетельствует о растущем доверии инвесторов к экономико-политической ситуации в стране.

Одновременно происходило снижение реальной ставки процента, что явилось в значительной степени результатом снижения зависимости Правительства от заимствований на внутреннем рынке<sup>2</sup> (Рис.1.3). В этом пункте переплелось несколько характерных макроэкономических проблем. Во-первых, это означало преодоление в деятельности Правительства последнего масштабного популистского компонента, обусловленного во многом характером президентской гонки при недоступности (или политической опасности) других источников предвыборного популизма. В частности, Правительство в первом полугодии 1996 года резко ускорило темпы наращивания государственного долга. Во-вторых, снижение зависимости от денежного рынка являлось признаком укрепления исполнительной власти, свидетельствующим о том, что последняя может позволить себе идти на принятие необходимых экономически, но достаточно жестких в социально-политическом отношении мер, необходимых для перехода от депрессии к росту. В-третьих, сама возможность ослабления этой зависимости была связана с укреплением доверия к экономико-политическим процессам в России со стороны внешних заемщиков, что отразилось в присвоении России осенью 1996 года достаточно высокого кредитного рейтинга и успешным разрешением евробондов в конце 1996 и начале 1997 годов<sup>3</sup>.

Наконец, в-четвертых, снижение реальной процентной ставки оказалось процессом, идущим параллельно со снижением темпов образования “новых” кредиторских задолженностей (по данным ЦЭК при Правительстве РФ удельный вес долгов кредиторам, просроченных более чем на 3 месяца в общей сумме просроченной кредиторской задолженности составлял на начало июля 1997 года 75,1% против 72% в январе 1997 года). Кроме того, в июле 1997 года отмечено абсолютное снижение суммарной задолженности по заработной плате.

Сочетание экономических и политических факторов стабилизации позитивно отразилось также и на социальной и криминальной статистике. Впервые с 80-х годов в России было зафиксировано снижение количества насильственных преступлений (табл. 1.1).

*Рис. 1.2*

### **Динамика фондовых индексов в I полугодии 1997 года**

---

<sup>1</sup> Политическая детерминированность фондового индекса особенно наглядно проявилась в предвыборный период, то есть в первом полугодии 1996 года, когда его динамика практически полностью повторяла динамику рейтинга Б.Ельцина. (См. подробнее: "Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы", выпуск 16, обзор ИЭППИ, Москва, 1997 г.).

<sup>2</sup> "Российская экономика в 1995 году. Тенденции и перспективы", выпуск 14, обзор ИЭППИ, Москва, 1996 г.

<sup>3</sup> В марте 1997 года был осуществлен второй выпуск российских еврооблигаций объемом 2 млрд. немецких марок сроком на 7 лет при доходности 9% годовых. В конце июня произошло размещение десятилетних облигаций правительства России на сумму 2 млрд. долларов, причем объем заявок в два раза превысил размеры предложения.

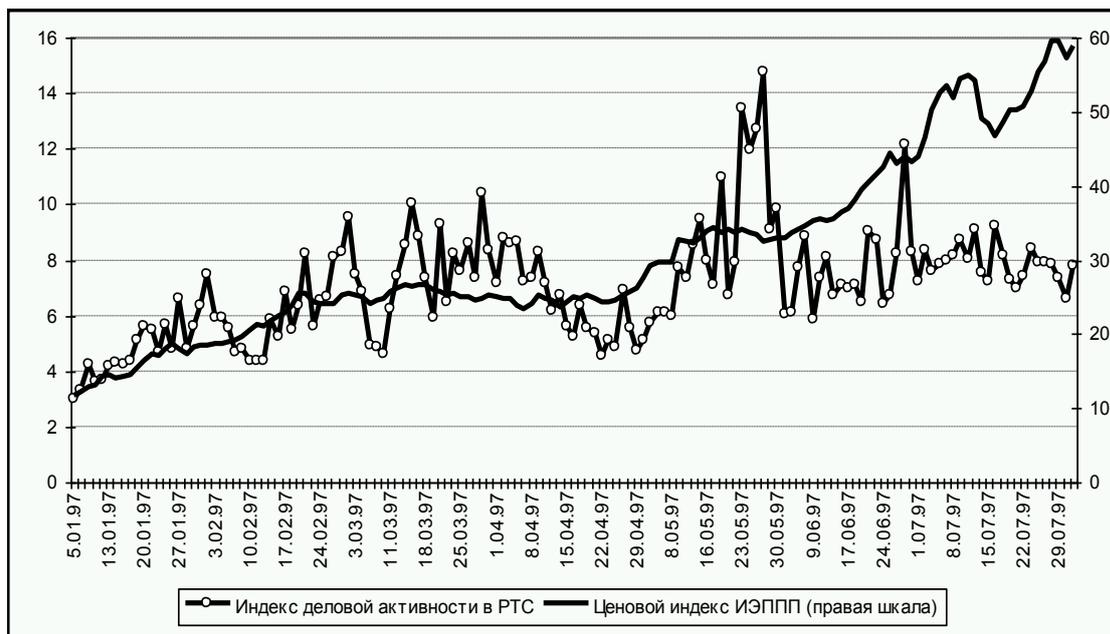


Рис. 1.3

**Реальная ставка процента по ГКО в I половине 1997 года**

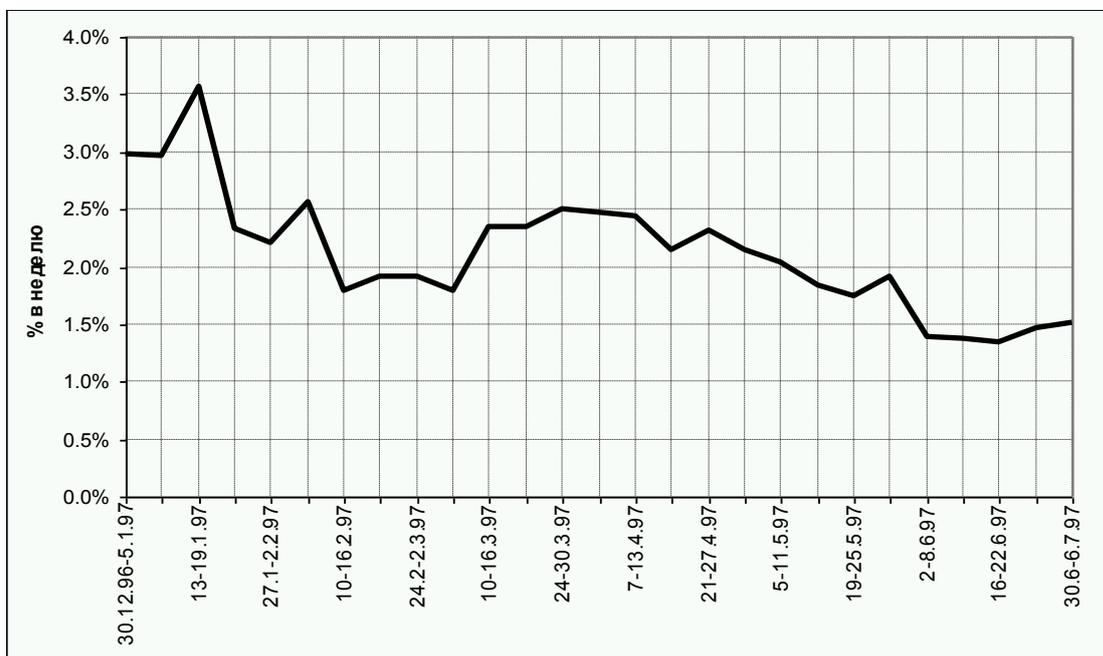


Таблица 1.1.

**Динамика насильственных преступлений в 1996-1997 годах**

	1992	1993	1994	1995	VII'96	XII'96	VII'97
Зарегистрировано преступлений, тыс.	2761	2800	2633	2756	1534	2625	1392
из них:							
убийство и покушение на убийство	23	29	32	32	17,9	29,4	17
разбой	30	40	38	38	19,7	34,6	18,5
грабеж	165	184	149	141	67,4	121	62
кража	1651	1580	1315	1368	691	1207	615

Однако несмотря на наличие целого комплекса важных позитивных сдвигов, к весне 1997 года социальная и политическая ситуация резко обострилась. Это было связано с острым

бюджетным кризисом, повлекшим за собой быстрое нарастание невыплат зарплаты в отраслях бюджетной сферы, включая вооруженные силы. Опасность дестабилизации ситуации в армии становилась все более очевидной, особенно в случае, когда военное руководство демонстрировало явную неспособность предложить (и тем более реализовать) сколько-нибудь осмысленную и последовательную концепцию военной реформы.

Кроме того, за неплатежами бюджета следовал рост неплатежей зарплаты на коммерческих предприятиях, причем бюджетные долги нередко служили прикрытием для теневой или неэффективной деятельности менеджмента. Образовался порочный круг взаимных долгов предприятий и бюджета.

Принципиально важным событием начала 1997 года стало формирование нового Правительства России, в основу которого был положен командный принцип. В обзорах Института, начиная с осени 1996 года (то есть после формирования послевыборного Кабинета), неоднократно подчеркивался вывод о неизбежности перехода в ближайшее время от “коалиционного правительства” (правительства согласований) к “правительству команды”<sup>4</sup>. Решение постстабилизационных задач требовало принятия комплекса последовательных и решительных шагов, которые не могли быть согласованы различными группами интересов, так или иначе представленными в коалиционном правительстве. Оставался, впрочем, открытым вопрос о политическом профиле команды - последовательная политика могла проводиться как в националистических (лево-инфляционистских), так и либерально-рыночных рамках<sup>5</sup>.

Сформированное в марте Правительство, ключевые позиции в котором заняли В.Черномырдин, А.Чубайс и Б.Немцов, должно было решить одновременно комплекс сложных проблем, сутью которой было в тактическом отношении преодоление бюджетного кризиса, а в стратегическом - выход на траекторию устойчивого экономического роста. Для этого предстояло провести ряд структурных и институциональных реформ, одинаковых, впрочем, и со стратегической, и с тактической точек зрения.

Характерной особенностью социально-политического профиля нового кабинета было полное отсутствие при его формировании влияния представителей традиционного советского хозяйственного истеблишмента - “красных директоров”. Процесс их вымывания из властных структур начался сразу же с падением коммунистической системы, но после восстановления их позиций во второй половине 1992 года вряд ли кто мог ожидать, что этот реванш окажется кратковременным. После 1994 года политический вес “красных директоров” неуклонно сокращался, но его представители продолжали занимать те или иные руководящие посты в правительстве - на уровне вице-премьеров и руководителей отраслевых ведомств. В Правительстве августа 1996 года они уже занимали достаточно символические (хотя и видные) посты<sup>6</sup>, а в марте 1997 их роль полностью элиминировалась - как в персональном (отставка В. Большакова, А. Лобова), так и в организационном (ликвидация отраслевых ведомств) отношениях. Что же касается В.Черномырдина, то ни по логике его политики, ни по экономическим интересам близкой ему газовой промышленности, его никак нельзя отнести к этой, уходящей части хозяйственно-политической элиты.

Можно выделить следующие основные направления деятельности исполнительной власти после ее реорганизации в марте 1997 года.

Во-первых, борьба за повышение доходов бюджета и, прежде всего, уровня собираемости налогов. Основные меры, на которые была сделана ставка, состояли в организационной ра-

---

<sup>4</sup> См.: обзоры ИЭППИ “Экономико-политическая ситуация в России” за 1997 г.

<sup>5</sup> Характеристика постстабилизационных альтернатив макроэкономической политики была подробно проанализирована в обзоре ИЭППИ “Российская экономика в 1996 году. Тенденции и перспективы”, выпуск 16, Москва, 1997 г.).

<sup>6</sup> См.: обзор ИЭППИ “Российская экономика в первой половине 1996 года. Тенденции и перспективы”, выпуск 15, Москва, 1996 г.

боте по сокращению недоимок и увеличению текущих налоговых платежей. Важное место заняла работа по реструктуризации задолженности предприятий перед бюджетом. Процедура реструктуризации требует учета конкретных особенностей предприятий и применима, в первую очередь, в отношении крупных неплательщиков. Однако в условиях высокой концентрации неплатежей (на долю 102 предприятий приходится 40% всей задолженности бюджету) реструктуризация их задолженности может принести существенные результаты.

Во-вторых, повышение эффективности расходов бюджета, с чем был связан предложенный предполагал пакет документов по социальной реформе, реформе ЖКХ, военной реформе<sup>7</sup>. Эти же цели преследовали и попытки внедрения конкурсных начал при распределении бюджетных средств.

В-третьих, были предприняты меры по преодолению кризиса неплатежей за счет реформирования системы цен и тарифов, включавшие в том числе подписание ряда указов и постановлений по реструктуризации естественных монополий<sup>8</sup>. Впервые после 1991 года Правительство предприняло шаги по прямому вмешательству в механизм ценообразования.

Наконец, в-четвертых, федеральная власть предприняла попытку продемонстрировать свою решимость в борьбе с коррупцией и организованной преступностью. В известном смысле в этом отношении произошел существенный сдвиг в самом понимании существа коррупции и экономической преступности. Впервые после 1992 года власти стали вырабатывать систему мер, направленных на пресечение самой возможности злоупотреблений путем выработки четких "правил игры", прежде всего в экономической области. На это были нацелены Указ Президента от 8 апреля 1997 года "О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупок продукции для государственных нужд", содержащееся в послании Президента поручение Минфину полностью перейти в 1998 году на казначейскую систему исполнения федерального бюджета и перевести бюджетные счета из коммерческих банков в систему Федерального Казначейства и усилить конкурсность при использовании государством услуг коммерческих банков, а также меры по регулированию естественных монополий. Одновременно традиционная линия была представлена приданием новых контрольных функций и полномочий МВД, а также кампанией вокруг сбора деклараций о доходах госчиновников с обсуждением указанных сумм в средствах массовой информации.

Вообще, характер экономико-политических проблем и, соответственно, приоритетов 1996-1997 годов обусловили необходимость существенного уточнения представлений об особенностях постстабилизационного развития страны. Прежде всего это касается бюджетного процесса в период снижения уровня инфляции, предшествующего началу экономического роста<sup>9</sup>.

Другим важным выводом из опыта функционирования российской экономики в постстабилизационный период стало изменение в понимании существа структурной реформы, по крайней мере применительно к посткоммунистическому развитию. Традиционно структурная реформа трактовалась как изменение соотношения роли отдельных отраслей (в первую

<sup>7</sup>Постановление Правительства РФ № 222 от 26.02.97 "О программе социальных реформ в РФ на период 1996-2000 гг.", законопроекты "О социальном обслуживании семьи и детей", "О государственных минимальных социальных стандартах", "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", "Об основах пенсионной системы в Российской Федерации" и т.д.; Закон РФ № 4218-1 от 24.12.92 в ред. от 21.04.97 "Об основах федеральной жилищной политики".

<sup>8</sup> Указ Президента РФ № 426 от 28.04.97 "Об основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий", Постановление Правительства РФ № 950 от 13.08.96 "О мерах по сокращению перекрестного субсидирования потребителей по отдельным видам услуг связи".

<sup>9</sup> Названные процессы достаточно типичны практически для всех посткоммунистических стран, причем прослеживаются определенные закономерности между интенсивностью бюджетного кризиса и продолжительностью периода высокой инфляции. (Подробнее об этом см.: Гайдар Е. // Вопросы экономики. 1997. № 4).

очередь производственных) и обеспечение условий для преимущественного развития "наиболее перспективных" из них. (Мы оставляем в данном случае в стороне вопрос о существовании этого понятия). Однако к концу 1996 года пришло ясное осознание того, что структурные реформы в современных условиях - это прежде всего реформы отраслей бюджетной сферы, неадекватность которых общим экономическим условиям функционирования российской экономики обостряет кризис и дестабилизирует положение в промышленности, сельском хозяйстве и других секторах.

## 1.2. Бюджетная политика

### Обострение бюджетного кризиса 1996-1997 годов

Резкое обострение бюджетного кризиса в 1996 году имеет многие причины, но главная из них состоит в том, что Правительство при сокращении бюджетного дефицита в 1993-1995 гг. не пыталось начать фундаментальную налоговую реформу. Также не происходило позитивных изменений в структуре государственных расходов. Фактически Правительство ограничивалось сокращением объема государственных расходов, достигая этой цели их неполной индексацией в соответствии с уровнем текущей инфляции и секвестрированием при нехватке доходов и привлекаемого финансирования.

Иллюзия отсутствия проблем в области государственных финансов существовала еще и потому, что с 1992 г. до середины 1993 г. удавалось поддерживать достаточно высокий уровень налоговых поступлений за счет совершенствования техники налогообложения, а также относительно медленной эрозией налоговой дисциплины. Однако уже в 1993 г. начался неуправляемый процесс снижения налоговых поступлений. Поэтому без проведения радикальных налоговых реформ развитие фискального кризиса в 1996 году было неизбежно.

В 1996 году произошло падение налоговых поступлений консолидированного бюджета, составившее 1,7% ВВП. При этом основное сокращение пришлось на налоговые поступления федерального бюджета (1,4% ВВП). Данные процессы привели в итоге к росту консолидированного бюджетного дефицита (на 2,4% ВВП). Значительно увеличился в 1996 году по сравнению с 1995 годом уровень вторичного дефицита федерального бюджета, так в 1995 он составлял 4,7% ВВП (при этом обслуживание госдолга — 3,2% ВВП), тогда как в 1996 — 7,2% ВВП (обслуживание госдолга — 5,6% ВВП). Таким образом можно констатировать некоторый рост первичного дефицита (с 1,5% до 1,6% ВВП) (табл.1.2).

Таблица 1.2.

#### Реконструкция консолидированного бюджета России в 1996 году

	Республиканский бюджет		Местные бюджеты		Внебюджетные фонды		Консолидированный бюджет	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
<b>ДОХОДЫ</b>								
1. Подоходные налоги, налоги на прибыль	37632	1,7	115732	5,1			153363	6,8
2. Налоги на фонд оплаты труда			7708	0,3			7708	0,3
3. Налоги на товары и услуги	152137	6,7	56253	2,5			208390	9,2
4. Налоги на имущество	299	0,0	36636	1,6			36935	1,6
5. Платежи за использование природных ресурсов	4340	0,2	16835	0,7			21175	0,9
6. Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	22846	1,0	1	0,0			22847	1,0
7. Прочие налоги, сборы и пошлины	1467	0,1	21107	0,9			22574	1,0
8. Отчисл. в фонды соц.страх.					165540	7,3	165540	7,3
9. Прочие внебюджетные фонды					19686	0,9	19686	0,9
<b>ИТОГО НАЛОГОВ И ПЛАТЕЖЕЙ</b>	<b>218722</b>	<b>9,7</b>	<b>254272</b>	<b>11,3</b>	<b>185226</b>	<b>8,2</b>	<b>658219</b>	<b>29,2</b>
<b>НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>								0,0

	Республиканский бюджет		Местные бюджеты		Внебюджетные фонды		Консолидированный бюджет	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
1. Доходы от государственной собственности или от деятельности	5432	0,2	3589	0,2			9021	0,4
2. Доходы от продажи принадлежащего государству имущества	825	0,0	1741	0,1			2566	0,1
3. Доходы от реализации государственных запасов	17675	0,8	0	0,0			17675	0,8
4. Доходы от внешнеэкономической деятельности в т.ч.	13972	0,6	16	0,0			13988	0,6
5. Прочие неналоговые доходы	1153	0,1	8499	0,4			9653	0,4
6. Безвозмездные перечисления от других уровней власти	28	0,0	46327	2,1	8160	0,4	x	x
7. Доходы от государственных внебюджетных фондов			2487	0,1			x	x
8. Прочие доходы государственных внебюджетных фондов					37893	1,7	37893	1,7
<b>ИТОГО НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ</b>	<b>39281</b>	<b>1,7</b>	<b>64866</b>	<b>2,9</b>	<b>46053</b>	<b>2,0</b>	<b>93199</b>	<b>4,1</b>
ДОХОДЫ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ	22878	1,0	5076	0,2			27954	1,2
Отчисления для формирования целевых бюджетных фондов (-)	1855	0,1	1276	0,1			3131	0,1
<b>ВСЕГО ДОХОДОВ</b>	<b>279026</b>	<b>12,4</b>	<b>322938</b>	<b>14,3</b>	<b>231279</b>	<b>10,3</b>	<b>776241</b>	<b>34,4</b>
РАСХОДЫ								
1. Государственное управление	5355	0,2	11868	0,5			17222	0,8
2. Международная деятельность	26680	1,2					26680	1,2
3. Национальная оборона	63891	2,8					63891	2,8
4. Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	28541	1,3	10638	0,5			39180	1,7
5. Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	6632	0,3	416	0,0	800	0,0	7848	0,3
6. Государственные услуги народному хозяйству, в т.ч.:	41424	1,8	136028	6,0	20006	0,9	197459	8,8
7. Социальные услуги	31341	1,4	160889	7,1	173808	7,7	366038	16,2
8. Обслуживание государственного долга	126672	5,6					110880	4,9
8.1. Обслуживание внутреннего долга	105667	4,7						
в тв ч. обслуживание ГКО, ОФЗ	92496	4,1						
8.2. Обслуживание внешнего долга	21005	0,9						
9. Пополнение государственных запасов и резервов	8999	0,4					8999	0,4
10. Расходы государственных целевых бюджетных фондов	16473	0,7	4423	0,2			20897	0,9
11. Прочие расходы	64388	2,9	15012	0,7	29159	1,3	51557	2,3
<b>ИТОГО РАСХОДОВ</b>	<b>420396</b>	<b>18,6</b>	<b>339275</b>	<b>15,0</b>	<b>223774</b>	<b>9,9</b>	<b>926442</b>	<b>41,1</b>
КРЕДИТОВАНИЕ МИНУС ПОГАШЕНИЕ	21746	1,0	3538	0,2			20113	0,9
1. Бюджетные ссуды	13697	0,6	3538	0,2			12065	0,5
2. Государственные кредиты странам СНГ	-3281	-0,1					-3281	-0,1
3. Государственные кредиты правительствам иностранных государств	-5584	-0,2					-5584	-0,2
4. Иностранные кредитные ресурсы, выданные предприятиям и организациям	13650	0,6					13650	0,6
5. Недоперечислено поступивших доходов Центральным Банком	2161	0,1					2161	0,1
<b>ИТОГО РАСХОДЫ И ССУДЫ ЗА ВЫЧЕТОМ ПОГАШЕНИЙ</b>	<b>442142</b>	<b>19,6</b>	<b>342813</b>	<b>15,2</b>	<b>223774</b>	<b>9,9</b>	<b>946556</b>	<b>42,0</b>
<b>ПРЕВЫШЕНИЕ ДОХОДОВ НАД РАСХОДАМИ И ССУДАМИ ЗА ВЫЧЕТОМ ПОГАШЕНИЙ</b>	<b>-163116</b>	<b>-7,2</b>	<b>-19875</b>	<b>-0,9</b>	<b>7505</b>	<b>0,3</b>	<b>-170315</b>	<b>-7,5</b>
ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ								
1. Внутреннее финансирование								
1.1. Изменение остатков средств бюджета на счетах в банках в рублях	4708	0,2	635	0,0	-7505	-0,3		
1.2. Государственные краткосрочные обязательства	101121	4,5						
1.3. Сберегательный заем	7328	0,3						
1.4. Казначейские обязательства	-6264	-0,3						
1.5. Прочие государственные ценные бумаги	-615	0,0	3564	0,2				

	Республиканский бюджет		Местные бюджеты		Внебюджетные фонды		Консолидированный бюджет	
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП
1.6.Бюджетные ссуды, полученные от вышестоящего бюджета			5155	0,2				
1.7. Федеральный заем - постоянный купонный доход	3800	0,2						
1.8.Прочие внутренние позаимствования	-5882	-0,3	10031	0,4				
<b>ИТОГО ВНУТРЕННЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>129860</b>	<b>5,8</b>	<b>19898</b>	<b>0,9</b>	<b>-7505</b>	<b>-0,3</b>		
2.Внешнее финансирование								
2.1.Кредиты международных финансовых организаций	22473	1,0						
2.2.Кредиты правительств иностранных государств, иностранных коммерческих банков и фирм, предоставленные Российской Федерации	10783	0,5						
<b>ИТОГО ВНЕШНЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>33256</b>	<b>1,5</b>	<b>-23</b>	<b>0,0</b>				
<b>ВСЕГО ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>163116</b>	<b>7,2</b>	<b>19875</b>	<b>0,9</b>	<b>-7505</b>	<b>-0,3</b>		

Существенную роль в обострении налогового кризиса в 1996 году сыграл фактор политической неопределенности. Предприятия в преддверии выборов сократили объем перечисления налогов в бюджет в расчете, как на возможные послабления, сделанные в популистских целях в ходе предвыборной борьбы, так и на вероятную налоговую амнистию в случае прихода к власти коммунистических сил. Это подтверждает тот факт, что начало заметного роста налоговых неплатежей пришлось на декабрь 1995 г. - январь 1996 г., когда перспективы победы Ельцина на президентских выборах практически отсутствовали. Экономические агенты понимали, что действующее правительство не сможет активно противостоять уклонению от налогов.

В определенной мере Правительство само спровоцировало кризис неплатежей в бюджет выпуском налоговых освобождений и других суррогатов в качестве компенсации за собственную задолженность бюджетным организациям. Последние нуждались больше всего в ликвидных денежных средствах для выплаты заработной платы собственным работникам. Поэтому суррогаты не использовались бюджетными организациями для погашения задолженности перед поставщиками и взаимозачетов по цепочке неплатежей, а продавались со значительным дисконтом на денежном рынке тем участникам, которые имели возможность добиться погашения этих инструментов. В результате бюджет получал вместо «живых» денег свои же суррогаты, которые, однако, не могли широко использоваться для финансирования текущих государственных расходов.

Налоговый кризис, резко обострившийся на рубеже 1995-1996 годов, по своим последствиям оказался весьма сложным феноменом. Если бы дело ограничивалось только влиянием выборов, то собираемость налогов должна была бы более или менее автоматически вернуться во втором полугодии по крайней мере к исходному уровню. Но реальная ситуация оказалась существенной иной.

Острота налоговой проблемы, несколько смягчившись в середине 1996 года, вновь резко обозначилась осенью. Массовое уклонение от уплаты налогов, усилившееся в 1996 году, означало переход налогового кризиса в качественно новую стадию. В 1995-1996 годах резко возросли масштабы так называемого «негативного отбора» среди налогоплательщиков. Раньше налоговые нарушения были лишь способом сокращения предприятиями своих издержек без существенного влияния на общую конкурентную среду на рынке. Теперь возросшие масштабы уклонений и многочисленные индивидуальные льготы по налогам привели к тому, что во многих секторах экономики соблюдение налогового законодательства ставит добросовестных предпринимателей в заведомо невыгодные условия, подрывающие возможности эффективной предпринимательской деятельности. Если ранее уклонение от налогов

или налоговые льготы обеспечивали предприятиям доходы выше среднего уровня (которые можно интерпретировать как премию за риск применения штрафных санкций), то с распространением подобной практики соблюдение налогового законодательства уже не обеспечивает получения среднего уровня прибыли. Это объясняется тем, что величина цен формируется с учетом доминирующего уровня уклонения от налогов. В результате происходит негативный отбор: добросовестные налогоплательщики или вытесняются с рынка, или (что происходит чаще) принимают новые правила игры, заключающиеся в выбивании льгот, отсрочек и просто в противозаконном уклонении от налогов.

В условиях резкого усиления налогового кризиса в ходе предвыборной кампании Правительство стояло перед дилеммой: проведение налоговой реформы с целью увеличения налоговых изъятий или дальнейшее наращивание государственного долга — выбор был сделан в пользу последней стратегии. Такое решение было предопределено также еще и тем, что финансирование определенных видов расходов было абсолютно необходимо по политическим соображениям. Такое развитие событий является, на наш взгляд, логичным следствием политической неопределенности<sup>10</sup>. Обычно в подобной ситуации действующий кабинет склонен увеличивать долю инфляционного налога для финансирования государственных расходов вместо совершенствования налоговой системы. Однако Правительству России не имело смысла отказываться от жесткой финансовой политики, так как это было бы равносильно отказу от основного политического козыря — победы над инфляцией. Поэтому социально-политические приоритеты предвыборной борьбы привели не к смягчению бюджетной политики, а к неприятию исполнительной властью активных действий против уклонения от налогов, и в итоге — к наращиванию внутреннего долга.

В условиях низких налоговых доходов и необходимости финансировать первоочередные расходы выросла потребность в финансировании возросшего дефицита бюджета. В то же время политическая неопределенность привела к значительному росту премии за риск в первом полугодии 1996 г., главным образом, на рынке ГКО и ОФЗ. В результате экспансия государственных ценных бумаг вызвала значительное увеличение расходов на обслуживание государственного долга и бремя расходов, по которым было проведено секвестрирование в первом полугодии 1996 года, было отложено во времени. Таким образом, расходы на обслуживание ГКО и ОФЗ по итогам года составили около 4,1% ВВП, что является пятой частью всех расходов федерального бюджета.

### **Исполнение бюджета в I полугодии 1997 года**

Как видно из таблиц 1.3 и 1.4, в 1997 году происходило дальнейшее развитие фискального кризиса. Первый квартал 1997 года отличался рекордно низкими значениями налоговых поступлений даже с учетом сезонного падения доходов. Так, например, в январе налоговые поступления в федеральный бюджет составили 5,7% ВВП, что примерно на 1% ниже, чем соответствующий показатель 1996 года. В целом, по итогам квартала поступление налоговых платежей в федеральный бюджет вышло на уровень равный соответствующему периоду 1996 года (7,5% ВВП). Подобное падение уровня налоговых платежей в начале года во многом объясняется не объективными экономическими, а субъективными причинами, среди которых: неспособность сформированного в августе 1996 года правительства к решительным

<sup>10</sup> В работе (Cukerman A., Edwards S., Tabellini G. Seigniorage and Political Instability // The American Economic Review, Vol. 82, 1992, pp. 537-555.) дается теоретическое обоснование и эмпирическое подтверждение того факта, что политическая нестабильность и поляризация политических платформ основных конкурирующих партий приводит к отказу от проведения налоговой реформы в пользу денежной эмиссии, увеличивающей долю сеньоража. Нетрудно заметить аналогию между описанной моделью и ситуацией в российской экономике 1996 года.

мерам по сокращению недоимок в бюджет, отсутствие каких-либо действий противодействующих росту недоимок, откладывание налоговой реформы.

Второй квартал был ознаменован сменой состава правительства и декларированием жесткой политики с целью повышения собираемости налогов. В итоге уровень налоговых поступлений заметно повысился и даже достиг уровня 9,2% ВВП за первые пять месяцев, а уровень общих доходов впервые преодолел 10% ВВП. Тем не менее, несмотря на некоторый рост собираемости доходов бюджета первоначальный план поступлений в бюджет, без учета секвестра, был выполнен в первом полугодии лишь на 64%.

Таблица 1.3.

**Исполнение консолидированного бюджета в первом полугодии 1997 года. (% ВВП)**

	1996	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
<b>ДОХОДЫ</b>							
1. Подоходные налоги, налоги на прибыль	6,8	4,1	4,4	4,9	5,6	6,0	6,0
1.1. Налог на прибыль	4,3	2,0	2,2	2,7	3,3	3,6	3,5
1.2. Подоходный налог с физических лиц	2,51	2,1	1,9	2,23	2,34	2,38	2,47
2. Налоги на фонд оплаты труда	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
3. Налоги на товары и услуги	9,2	6,2	6,6	7,6	8,6	9,0	8,7
4. Налоги на имущество	1,6	0,6	0,6	0,8	1,2	1,5	1,5
5. Платежи за использование природных ресурсов	0,9	0,7	0,8	0,9	0,9	1,0	1,0
6. Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции.	1,0	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9
7. Прочие налоги, сборы и пошлины	1,0	0,6	0,9	0,7	0,9	1,0	1,0
<b>ИТОГО НАЛОГОВ И ПЛАТЕЖЕЙ</b>	<b>21,0</b>	<b>13,0</b>	<b>14,1</b>	<b>16,1</b>	<b>18,4</b>	<b>19,7</b>	<b>19,4</b>
<b>НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>							
1. Доходы от государственной собственности или от деятельности	0,4	0,3	0,6	0,5	0,4	0,5	0,4
2. Доходы от продажи принадлежащего государству имущества	0,1	0,8	0,6	0,4	0,3	0,3	0,3
3. Доходы от реализации государственных запасов	0,8	0,0	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2
4. Доходы от внешнеэкономической деятельности	0,7	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3
5. Прочие неналоговые доходы	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4
<b>ИТОГО НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ</b>	<b>2,6</b>	<b>1,8</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>	<b>1,7</b>
<b>ДОХОДЫ ОТ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ И ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ</b>							
Отчисления для формирования целевых бюджетных фондов ( - )	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ВСЕГО ДОХОДОВ</b>	<b>24,8</b>	<b>15,3</b>	<b>16,8</b>	<b>18,6</b>	<b>20,8</b>	<b>22,2</b>	<b>22,1</b>
<b>РАСХОДЫ</b>							
1. Государственное управление	0,8	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,8
2. Международная деятельность	1,2	0,4	0,3	0,6	0,7	0,7	0,7
3. Национальная оборона	2,8	1,6	2,1	2,9	3,1	3,3	2,8
4. Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,7	1,6	1,6	2,0	2,0	2,1	2,0
5. Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	0,3	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3
6. Государственные услуги народному хозяйству, в т.ч.:	7,9	3,9	4,3	5,3	5,9	6,2	6,2
7. Социальные услуги	8,4	5,5	6,8	8,0	8,5	8,8	9,3
8. Обслуживание государственного долга	2,0	1,2	1,8	1,9	1,9	1,9	1,7
9. Пополнение государственных запасов и резервов	0,4	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,2
10. Расходы государственных целевых бюджетных фондов	0,9	0,5	0,4	0,4	0,4	0,5	0,5
11. Прочие расходы	1,5	0,8	0,8	0,9	1,1	1,1	1,2
<b>ИТОГО РАСХОДОВ</b>	<b>27,8</b>	<b>16,3</b>	<b>19,1</b>	<b>23,1</b>	<b>24,9</b>	<b>25,9</b>	<b>25,8</b>
<b>КРЕДИТОВАНИЕ МИНУС ПОГАШЕНИЕ</b>							
1. Бюджетные ссуды	0,8	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,9
2. Государственные кредиты странам СНГ	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0
3. Государственные кредиты правительствам иностранных государств	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
4. Иностранные кредитные ресурсы, выданные предприятиям и организациям	0,6	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
5. Недоперечислено поступивших доходов Центральным Банком	0,1	1,3	0,6	0,4	0,3	0,2	0,2
<b>ИТОГО РАСХОДЫ И ССУДЫ ЗА ВЫЧЕТОМ ПО-</b>	<b>28,9</b>	<b>18,2</b>	<b>20,1</b>	<b>23,5</b>	<b>25,3</b>	<b>26,2</b>	<b>26,8</b>

	1996	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
<b>ГАШЕННЫХ</b>							
<b>ПРЕВЫШЕНИЕ ДОХОДОВ НАД РАСХОДАМИ И ССУДАМИ ЗА ВЫЧЕТОМ ПОГАШЕНИЙ</b>	<b>-4,2</b>	<b>-2,9</b>	<b>-3,3</b>	<b>-4,9</b>	<b>-4,5</b>	<b>-4,0</b>	<b>-4,7</b>
<b>ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>							
1. Внутреннее финансирование							
1.1. Кредиты Центрального Банка Российской Федерации на финансирование бюджетного дефицита	0,0	-0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
1.2. Изменение остатков средств бюджета на счетах в банках в рублях	0,2	0,3	-0,9	-0,6	-0,6	-0,8	-0,9
1.3. Государственные краткосрочные обязательства	1,7	1,4	1,9	2,4	2,0	1,9	1,9
1.4. Сберегательный заем	0,3	0,0	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3
1.5. Казначейские обязательства	-0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1.6. Прочие государственные ценные бумаги	0,1	0,0	0,1	0,3	0,2	0,2	0,4
1.8. Прочие внутренние позаимствования	0,5	0,9	0,9	0,9	0,8	0,6	0,6
<b>ИТОГО ВНУТРЕННЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>2,7</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>3,0</b>	<b>2,6</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>
2. Внешнее финансирование							
2.1. Кредиты международных финансовых организаций	1,0	0,2	1,0	0,6	0,5	0,8	1,1
2.2. Кредиты правительств иностранных государств, иностранных коммерческих банков и фирм, предоставленные Российской Федерации	0,5	0,4	0,2	1,3	1,3	1,1	1,5
<b>ИТОГО ВНЕШНЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>2,6</b>
<b>ВСЕГО ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>4,2</b>	<b>2,9</b>	<b>3,3</b>	<b>4,9</b>	<b>4,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4,7</b>

Таблица 1.4.

**Исполнение федерального бюджета в I полугодии 1997 года. (% ВВП)**

	1996	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
<b>ДОХОДЫ</b>							
1. Подоходные налоги, налоги на прибыль	1,7	0,8	0,9	1,0	1,3	1,4	1,3
1.1. Налог на прибыль	1,4	0,6	0,7	0,9	1,1	1,3	1,2
1.2. Подоходный налог с физических лиц	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
2. Налоги на товары и услуги	6,7	4,2	4,6	5,4	6,3	6,6	6,3
3. Платежи за использование природных ресурсов	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2
4. Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	1,0	0,6	0,7	0,8	0,9	0,9	0,9
5. Прочие налоги, сборы и пошлины	0,1	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
<b>ИТОГО НАЛОГОВ И ПЛАТЕЖЕЙ</b>	<b>9,7</b>	<b>5,7</b>	<b>6,5</b>	<b>7,5</b>	<b>8,6</b>	<b>9,2</b>	<b>8,7</b>
<b>НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>							
1. Доходы от государственной собственности или от деятельности	0,2	0,1	0,5	0,3	0,3	0,3	0,3
2. Доходы от продажи принадлежащего государству имущества	0,0	0,7	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2
3. Доходы от реализации государственных запасов	0,8	0,0	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2
8. Доходы от внешнеэкономической деятельности	0,7	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3	0,3
9. Прочие неналоговые доходы	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
<b>ИТОГО НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ</b>	<b>1,9</b>	<b>1,2</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>
<b>ДОХОДЫ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ</b>	<b>1,0</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>
Отчисления для формирования целевых бюджетных фондов (-)	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<b>ВСЕГО ДОХОДОВ</b>	<b>12,5</b>	<b>7,3</b>	<b>8,4</b>	<b>9,2</b>	<b>10,2</b>	<b>10,7</b>	<b>10,3</b>
<b>РАСХОДЫ</b>							
1. Государственное управление	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
2. Международная деятельность	1,2	0,4	0,3	0,6	0,7	0,7	0,7
3. Национальная оборона	2,8	1,6	2,1	2,9	3,1	3,3	2,8
4. Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,3	1,3	1,3	1,6	1,6	1,6	1,5
5. Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	0,3	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3
6. Государственные услуги народному хозяйству	1,8	0,9	0,9	1,4	1,6	1,6	1,5
7. Социальные услуги	1,2	0,5	1,7	2,2	2,3	2,4	2,4
8. Обслуживание государственного долга	2,0	1,2	1,8	1,9	1,9	1,9	1,7
9. Пополнение государственных запасов и резервов	0,4	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,2
10. Расходы государственных целевых бюджетных фондов	0,7	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3
11. Прочие расходы	2,9	0,7	0,8	1,2	1,4	1,5	1,7
<b>ИТОГО РАСХОДОВ</b>	<b>14,8</b>	<b>7,3</b>	<b>9,6</b>	<b>12,7</b>	<b>13,6</b>	<b>14,1</b>	<b>13,4</b>
<b>КРЕДИТОВАНИЕ МИНУС ПОГАШЕНИЕ</b>	<b>1,0</b>	<b>1,7</b>	<b>0,9</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>1,0</b>
1. Бюджетные ссуды	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	1,0

	1996	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
2.Государственные кредиты странам СНГ	-0,1	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0
3.Государственные кредиты правительствам иностранных государств	-0,2	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1
4.Иностранные кредитные ресурсы, выданные предприятиям и организациям	0,6	0,6	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0
5.Недоперечислено поступивших доходов Центральным Банком	0,1	1,3	0,6	0,4	0,3	0,2	0,2
<b>ИТОГО РАСХОДЫ И ССУДЫ ЗА ВЫЧЕТОМ ПОГАШЕНИЙ</b>	<b>15,8</b>	<b>9,0</b>	<b>10,5</b>	<b>13,1</b>	<b>13,9</b>	<b>14,3</b>	<b>14,4</b>
<b>ПРЕВЫШЕНИЕ ДОХОДОВ НАД РАСХОДАМИ И ССУДАМИ ЗА ВЫЧЕТОМ ПОГАШЕНИЙ</b>	<b>-3,29</b>	<b>-1,7</b>	<b>-2,12</b>	<b>-3,84</b>	<b>-3,68</b>	<b>-3,55</b>	<b>-4,10</b>
<b>ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>							
1.Внутреннее финансирование							
1.1.Кредиты Центрального Банка Российской Федерации на финансирование бюджетного дефицита	0,0	-0,3	-0,1	-0,1	-0,1	-0,1	0,0
1.2.Изменение остатков средств бюджета на счетах в банках в рублях	0,2	0,0	-1,1	-0,5	-0,4	-0,4	-0,7
1.3.Государственные краткосрочные обязательства	1,7	1,4	1,9	2,4	2,0	1,9	1,9
1.4.Сберегательный заем	0,3	0,0	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3
<b>ИТОГО ВНУТРЕННЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>	<b>0,9</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>
2.Внешнее финансирование							
2.1.Кредиты международных финансовых организаций	1,0	0,2	1,0	0,6	0,5	0,8	1,1
2.2.Кредиты правительств иностранных государств, иностранных коммерческих банков и фирм, предоставленные Российской Федерации	0,5	0,4	0,2	1,3	1,3	1,1	1,5
<b>ИТОГО ВНЕШНЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>1,5</b>	<b>0,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>	<b>2,6</b>
<b>ВСЕГО ОБЩЕЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ</b>	<b>3,3</b>	<b>1,7</b>	<b>2,1</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>3,5</b>	<b>4,1</b>

**Финансирование расходов бюджета.** В первом квартале произошло некоторое снижение по сравнению с 1996 годом финансирования расходов федерального бюджета, что было предопределено резким падением доходов бюджета.

Благодаря некоторому улучшению ситуации с доходами во втором квартале 1997 года, правительству удалось значительно увеличить уровень государственных расходов (с 7,3% ВВП в январе до 13,4% ВВП в июне). Наибольший рост наблюдался по разделу “социальные услуги”, что объясняется стремлением правительства сдержать обещание по погашению части задолженности перед бюджетниками.

Невозможность полного финансирования расходов послужила причиной предложения о секвестре бюджета, внесенного 30 апреля правительством в Думу в качестве законопроекта. В нем предлагалось в связи с недобором бюджетных доходов сократить расходы бюджета на 108 трлн. рублей. При этом одни статьи расходов предполагалось сократить на 55%, а наиболее важные — лишь на 30%. Кроме того, Правительство предлагало сократить количество защищенных статей. Однако Дума не приняла законопроект на весенней сессии, а в ответ Министерство финансов стало на практике следовать нормативам секвестра, что фактически ввело в действие законопроект.

Расходная часть бюджета в первом полугодии была исполнена, без учета секвестра, на 68%, фактические расходы увеличивались в среднем на 1% ВВП в месяц за полугодие. Следствием такого положения стало недофинансирование 31% от суммарной величины запланированных расходов бюджета.

**Дефицит бюджета.** Как было отмечено выше, показатели бюджетного дефицита несколько превысили законодательно зафиксированный уровень. За I квартал 1997 г. федеральный бюджет был сведен с дефицитом 23,3 трлн. рублей (по методологии Минфина) или 3,8% ВВП (29,4% к общей сумме расходов бюджета в I квартале) при установленном предельном размере дефицита 3,5% ВВП (18,01% от суммы расходов). На 50,7% дефицит федерального бюджета был покрыт за счет внутреннего финансирования, в основном за счет выпуска государственных бумаг (ГКО и ОФЗ). Величина внутреннего финансирования дефицита составила в первом квартале 11,8 трлн. рублей. Из внешних источников было профинансировано

49,3% или 11,5 трлн. рублей. По итогам полугодия дефицит федерального бюджета (по методологии Минфина) составил 4,1% ВВП, что на 0,6% ВВП выше утвержденного уровня.

Динамика полной оценки вторичного дефицита (с учетом обслуживания ГКО и ОФЗ) представлена в таблице 1.5. Как видно во втором квартале правительству удавалось удерживать его величину в рамках 7% ВВП, несмотря на параллельный рост первичного дефицита.

Таблица 1.5

**Динамика вторичного дефицита в I полугодии 1997 года (% ВВП)**

1996 год	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль
7,5	4,7	5,4	7,0	7,0	6,7	7,6	7,4

**Задолженность по налогам.** Позитивная тенденция 1997 года заключается в том, что, начиная с марта месяца, происходит постепенное сокращение величины задолженности по налоговым поступлениям в бюджет. Динамика реального объема недоимок представлена в таблице 1.6. В общей величине недоимок 65% приходится на недоимки по налогу на добавленную стоимость, 11% — по налогу на прибыль, 14% — по акцизам.

Ответной причиной такой динамики задолженности предприятий перед бюджетом явилась жесткая позиция Правительства весной 1997 года и его настойчивость, которые привели к резкому росту не только объема погашения недоимок (из числа крупнейших недоимщиков, к 1 августа существенно сокративших свою задолженность бюджету, выделяются такие предприятия, как Севергазпром, Пермтрансгаз, Сургутгазпром, Астраханьгазпром, Горьковская железная дорога, Куйбышевская железная дорога, Камчатскэнерго, Рязанский НПЗ, Норильскгазпром, Роснефть-Пурнефтегаз и др.), но и величины сбора текущих налогов. Как видно из таблицы 1.7, в первом полугодии был зафиксирован динамичный рост текущих налоговых поступлений (налоговые поступления за вычетом погашения недоимки). Особенно выделяются показатели марта, объясняющиеся во многом сменой состава правительства и более решительными действиями по увеличению налоговых доходов федерального бюджета. В то же время в июле произошло значительное сокращение текущих налоговых платежей, которое продолжилось и в августе. Одна из причин такого снижения, как нам представляется, состоит в понимании экономическими агентами факта смягчения позиции Правительства по отношению к неплательщикам налогов. Смягчение правительственной позиции проявилось, в частности, в отсутствии сколько-нибудь жестких действий по отношению к недоимщикам, не желающим реструктурировать свои долги в соответствии с постановлением Правительства РФ № 254 от 5 марта 1997 года, в принятии Постановления № 928 от 4 июля 1997 года, предполагающего крайне мягкую схему зачета долгов бюджета (с учетом долга бюджетных организаций) и налоговых недоимок в ТЭЖе и решение о прощении недоимок по штрафам и пени и др.

Таблица 1.6.

**Недоимки по налогам в федеральный бюджет (в ценах декабря 1996 года) в I полугодии 1997 года (млрд. руб.)**

Недоимки	1996	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь
Всего	70532,9	76360,9	77444,4	73314,5	70713,7	70204,2	68101,5
Изменение недоимки всего (%)		8,2	1,4	-5,3	-3,5	-0,7	-2,9
По НДС	42057,5	48368,1	49520,3	47264,8	45009,9	45351,9	45323,9
Изменение недоимки по НДС (%)		15,0	2,4	-4,6	-4,8	0,8	-6,0
По налогу на прибыль	9218,4	8734,3	8789,4	8144,1	9527,1	10166,5	9706,6
Изменение недоимки по налогу на прибыль (%)		-5,0	0,6	-7,3	16,9	6,7	-4,5

Таблица 1.7

## Налоговые поступления в 1997 году (в млрд. руб.)

	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август
Накопленные налоговые поступления	10000	23499	46995	75794	97079	123924	141234	153834
в т.ч.: погашение недоимки с начала года	1005	2824	10498	19427	28976	37403	42895	н.д.
Налоговые поступления ежемесячно	10000	13499	23496	28799	21285	26845	17310	12600
в т.ч.: ежемесячное погашение недоимки	1005	1819	7674	8929	9549	8427	5492	н.д.
Текущие платежи	8995	11680	15822	19870	11736	18418	11818	
Темпы изменения текущих платежей		29,8%	35,5%	25,6%	-40,9%	56,9%	-35,8%	
Текущие платежи в % месячного ВВП	4,5	5,8	7,8	9,6	5,7	8,9	5,7	
Помесячный ВВП (трлн. руб.)	201	200	204	207	207	207	207	

Для решения проблемы неплатежей в бюджет, помимо реструктуризации долгов предполагается предпринять попытки проведения «обратных» зачетов, то есть по цепочке от налоговой задолженности предприятий, а не от задолженности правительства, как это безуспешно делалось ранее. Чтобы избежать продаж обязательств правительства на рынке суррогатов с большим дисконтом, необходим административный контроль прохождения взаимозачетов по всей цепочке неплатежей, что наталкивается на ряд технических ограничений. В то же время всеобщая секьюритизация задолженности предприятий позволяет в принципе обходиться без построения цепочек взаимозачетов. Угроза перераспределения собственного капитала в пользу государства является более эффективным средством чем организация вексельного обращения по цепочке неплатежей. Важно, что механизм перераспределения ответственности вполне применим в условиях, когда проведение банкротств наталкивается на серьезные институциональные барьеры.

## Проект бюджета на 1998 год

Подготовленный в августе проект бюджета на 1998 год исходит из более жестких процедур распределения государственных средств, чем бюджеты предшествующих лет (табл. 1.8). В частности, ведомства получают лимиты финансирования, и теряют возможность торга с Правительством. Благодаря реализации основных положений нового Налогового кодекса, предполагается снизить налоговую нагрузку на экономику при росте уровня собираемости и уменьшения масштабов противозаконного уклонения от налогов. Фискальные отношения с субъектами федерации будут строиться на основе более жесткой зависимости регионов-получателей трансфертов от центральных органов. Проект бюджета предусматривает сокращение первичного дефицита (без учета обслуживания государственного долга) до 0,5% ВВП (3,3% ВВП в 1996 г.). Приоритетными статьями расходной части бюджета становятся ассигнования на проведение военной реформы, социально-культурную сферу, здравоохранение.

Таблица 1.8.

## Основные показатели проекта федерального бюджета на 1998 год (% ВВП)

	1996 год (фактическое исполнение)	1998 год (проект)
<b>ВСЕГО ДОХОДОВ</b>	<b>12,6%</b>	<b>12,37%</b>
в том числе:		
<b>I. НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>9,7%</b>	<b>10,52%</b>
в том числе:		
1. Налог на доход (прибыль) предприятий	1,4%	1,04%
2. Налог на доходы от капитала	0%	0,36%
3. Налог на добавленную стоимость	3,7%	5,38%
4. Акцизы	2,0%	2,40%
5. Платежи за пользование природными ресурсами	0,2%	0,28%
6. Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	1,0%	0,98%
<b>II. НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ</b>	<b>1,9%</b>	<b>0,94%</b>
в том числе:		

1. Доходы от имущества, находящегося в государственной собственности или от деятельности	0,2%	0,16%
2. Доходы от продажи имущества, находящегося в государственной собственности	0,04%	0,22%
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	0,7%	0,29%
<b>III. ДОХОДЫ ЦЕЛЕВЫХ БЮДЖЕТНЫХ ФОНДОВ</b>	<b>1,0%</b>	<b>0,90%</b>
<b>ВСЕГО РАСХОДОВ</b>	<b>15,8%</b>	<b>17,17%</b>
<i>в том числе:</i>		
I. Государственное управление и местное самоуправление	0,2%	4,13%
II. Международная деятельность	1,2%	0,77%
III. Национальная оборона	2,8%	2,97%
IV. Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности государства	1,3%	1,58%
V. Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	0,3%	0,49%
VI. Промышленность, энергетика и строительство	1,2%	0,89%
VII. Социальная политика	1,2%	1,35%
VIII. Обслуживание государственного долга	2,0%	4,38%
IX. Пополнение государственных запасов и резервов	0,4%	0,24%
X. Финансовая помощь бюджетам других уровней	2,1%	1,40%
XI. Целевые бюджетные фонды	0,7%	0,90%
<b>ДЕФИЦИТ</b>	<b>-3,29%</b>	<b>-4,80%</b>

### 1.3. Денежно-кредитная политика

В первом полугодии 1997 года продолжилась реализация жесткой денежно-кредитной политики, начавшейся в 1995 году. Двумя основными причинами значительного снижения уровня инфляции, наблюдаемого в 1996–1997 гг., являются, в первую очередь, контроль за ростом денежной массы в соответствии с основными положениями денежно-кредитной и валютной политики Центрального банка РФ на 1996 и 1997 год, согласованными с Международным валютным фондом, и серьезное сокращение бюджетного дефицита за счет урезания расходной части.

По данным Банка России за первое полугодие 1997 г. прирост денежного агрегата  $M_2$  составил 24%. (За весь 1996 г. прирост денежной массы был 33,5%.) На начало июля объем денежной массы достиг 367 трлн. рублей или более 15% годового ВВП. Отношение наличной денежной массы вне банковской системы к  $M_2$  несколько снизилось по сравнению с 1996 г. и составило к началу марта 1997 г. 33,2%. Отношение денежной базы к  $M_2$  немного выросло, достигнув 43% к началу июня.

Как видно из таблицы 1.12 денежная масса  $M_2$  за первые пять месяцев 1997 года выросла чуть больше (15,0%), чем денежная база (13,2%). Это отражает снижение денежного мультипликатора с 2,4 на конец января 1997 г. до 2,29 на начало мая (рис. 1.4).

Накопление Центробанком внешних резервов (рис. 1.5) и усиление давления на рубль в сторону его повышения может быть вызвано как значительным положительным сальдо торгового баланса России, притоком иностранного капитала, так и развитием процесса дедолларизации, т.е. замены части активов экономических агентов, выраженных в иностранной валюте, на активы, номинированные в рублях.

Рис. 1.4



Рис. 1.5



Имеющаяся статистика не позволяет точно определить масштабы названных процессов. Так, за первое полугодие 1997 года коммерческими банками было ввезено в Россию наличной валюты на сумму 15,55 млрд. долларов США, а вывезено – на сумму 0,16 млрд. долларов. На первый взгляд эти данные говорят о том, что накопление валютных резервов в большей степени связано с притоком валюты в страну за счет положительного внешнеторгового сальдо и дедолларизацией активов предприятий, т.к. население, согласно данным Госкомстата (рис.1.6), среди различных инструментов сбережения продолжает отдавать предпочтение иностранной валюте. Однако такой вывод может оказаться ошибочным, поскольку показатель объема вывезенной валюты не учитывает ее вывоз физическими лицами в наличной форме по разрешениям, выдаваемым банками, и с помощью систем кредитных карт. Нам представляется, что значительная часть ввезенной валюты используется населением не для осуществления сбережений, а в качестве оборотного капитала для неорганизованного импорта (челночной торговли), и импорта услуг, главным образом, туристических. Кроме того, населением осуществляются в значительных масштабах неучитываемые статистикой трансферты в иностранной валюте в страны СНГ (в целях материальной поддержки родственников). Сказанное подтверждается и относительной стабильностью доли расходов населения на покупку валюты, начиная с лета 1996 года. Высказанная гипотеза означает, что в платеж-

ном балансе России следует уменьшить положительное сальдо внешней торговли за счет увеличения импорта и увеличить позицию "пропуски и ошибки".

Рис. 1.6

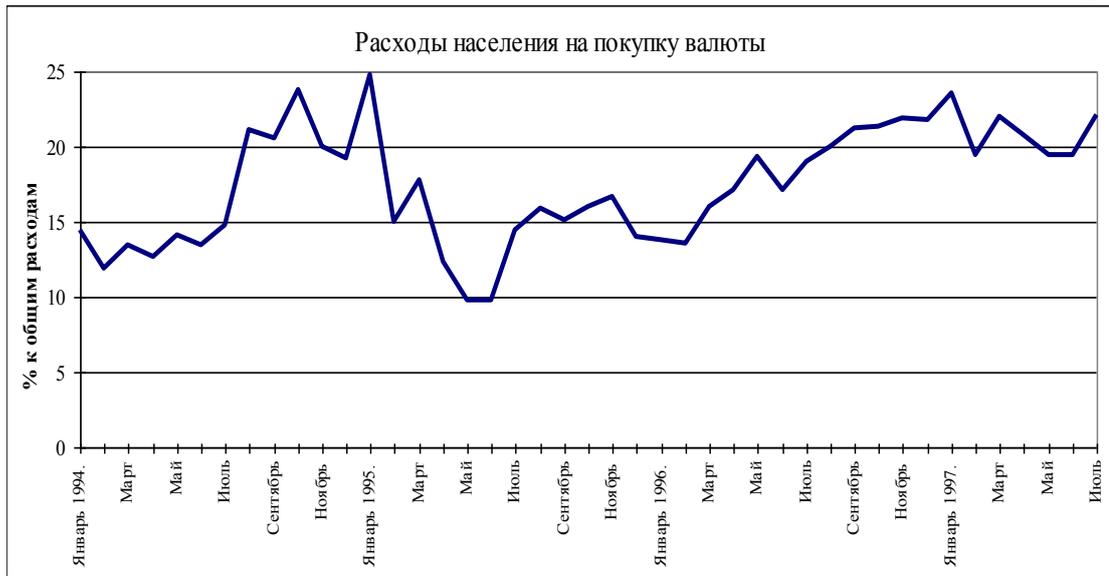
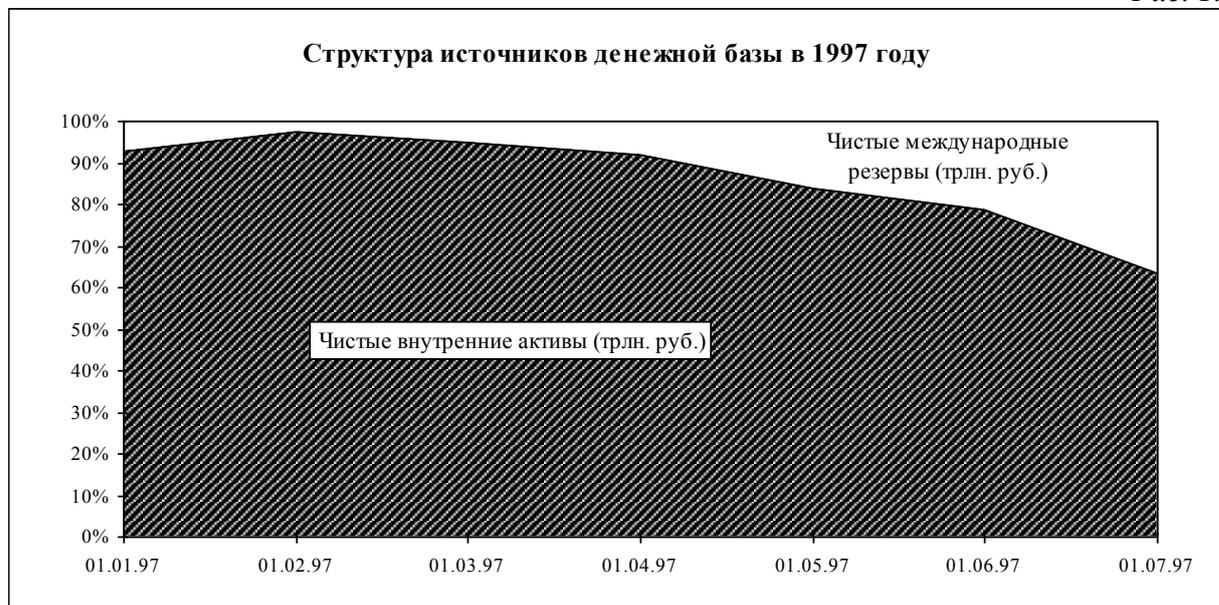


Рис. 1.7.



Чистые внутренние активы денежно-кредитных органов изменялись за данный период крайне незначительно: их величина уменьшилась с начала года на 0,6%, составив к началу мая 122,2 трлн. рублей (табл. 1.12).

Рост денежной базы произошел в основном за счет увеличения официальных внешних резервов во втором квартале (рис. 1.7). За первое полугодие 1997 г. валовые активы ЦБР (включая нерезервные статьи) выросли с 18,5 млрд. долл. до 23,8 млрд. долл., то есть на 29% (прирост во втором квартале - 22%). В значительной мере эти процессы объясняют процесс ускоренного накопления золото-валютных активов ЦБР в мае-июне 1997 г.

Заметим, что степень мобильности международных финансовых потоков заметно усилилась после выборов и снятия в июне 1996 года ограничений на конвертируемость рубля по текущим операциям. Это ставит перед валютной политикой новые проблемы, аналогичные

тем, с которыми столкнулись ранее некоторые развивающиеся страны. Чувствительность к политическим событиям и некоторая «стадность» поведения, характерная для западных инвесторов, создает угрозу спекулятивных атак, не мотивированных фундаментальными факторами (так называемые самореализующиеся валютные кризисы). Поэтому с точки зрения долговременной стабильности валютного рынка накопление значительного запаса валютных резервов (23,8 млрд. долл.) вполне обосновано. В отношении к денежной базе валютные резервы ЦБР составляют приблизительно 77%, что на самом деле соответствует уровню второго полугодия 1995 года

По данным платежного баланса, приток иностранных инвестиций в государственные ценные бумаги в 1996 году составил 7.2 млрд. долл. По данным Центробанка в первом квартале 1997 г. размеры портфельных инвестиций в Россию достигли 5,3 млрд. долл., увеличившись почти в 3 раза по сравнению с первым кварталом 1996 г. Это отразилось на динамике фондового индекса. В частности, доходность от вложений на российском фондовом рынке за рассматриваемый период была существенно выше доходности на вторичном рынке ГКО (рис. 1.8 и табл. 1.9).

Рис. 1.8.

Доходность фондового рынка и рынка ГКО в I половине 1997 года



Инфляция в первом полугодии устойчиво снижается после некоторого ее повышения в конце 1996 года. Если в январе 1997 индекс потребительских цен составлял 2,3% в месяц, то во втором квартале снизился до примерно 1% (рис. 1.9). По итогам первого полугодия рост цен составил 8,6%, что несколько выше ориентира денежной программы на 1997 год. Для сравнения, в первом полугодии 1996 года инфляция была почти в 2 раза выше - 15,5%.

Рис. 1.9



Устойчивое отставание темпов инфляции от роста денежной массы происходит с 1995 года, когда в результате стабилизационных мер начал расти реальный спрос на деньги. В 1996 г. объем реальной денежной массы увеличился на 9,6%, а в первом полугодии 1997 года - на 14,2%. Увеличение спроса на деньги было вызвано, главным образом, процессом финансовой стабилизации, которая привела к сокращению альтернативной стоимости хранения денег за счет снижения инфляции и ставки процента, а также с расширением сделок на внутреннем финансовом рынке.

Однако все это не означает, что Центробанк получает значительные возможности маневра в денежно-кредитной сфере. Рост реального спроса имеет свои границы, которые, помимо прочего, обусловлены инфляционными ожиданиями экономических агентов. Непредвиденные увеличения номинального предложения денег могут создать ощущение отклонения политики ЦБР в сторону дискреционизма и вызвать инфляционный сдвиг в ожиданиях. Такой сдвиг характерен для любой системы денежно-кредитного регулирования, не опирающейся на стабильные правила денежного контроля или не основанной на более современном механизме таргетирования инфляции.

С этой точки зрения не имеет значения обеспеченность дополнительных денежных инъекций увеличением официальных золото-валютных резервов. Внутренние активы Центробанка представлены в значительной мере высоколиквидными инструментами ГКО-ОФЗ. Часть пакета этих инструментов также как и иностранная валюта могут быть проданы ЦБР на внутреннем рынке, если возникнет необходимость антиинфляционного денежного сжатия.

В результате интенсивного роста денежной массы в первом полугодии 1997 г. весьма вероятно превышение к концу года фактического прироста цен над ожидавшимся правительством уровнем инфляции 11,8% в год. Это возможно даже несмотря на сезонную низкоинфляционность третьего квартала (0,7-0,9% в месяц) и имеющиеся надежды на оживление производства во втором полугодии.

Предпосылками прогноза инфляции<sup>11</sup> служат следующие пункты. *Во-первых*, прирост денежной массы, согласно Денежной программы на 1997 год, будет находиться в пределах 22–30%. Это определит два сценария инфляции, представляющих собой минимальный и максимальный вариант темпов роста цен. Как отмечалось выше, прирост денежной массы  $M_2$  на 1 июня к началу 1997 года уже составил 14,97%. Это означает, что согласно первому и второму варианту в оставшиеся семь месяцев денежная масса должна в среднем расти, соответственно, на 0,8% и 1,7% по отношению к предыдущему месяцу. В этих случаях значение  $M_2$  достигнет 360,1 трлн. рублей по первому и 383,8 трлн. рублей по второму варианту. *Во-вторых*, не изменится курсовая политика Центробанка РФ, препятствующая долларизации экономики и значительным колебаниям спроса на деньги.

Рис. 1.10.



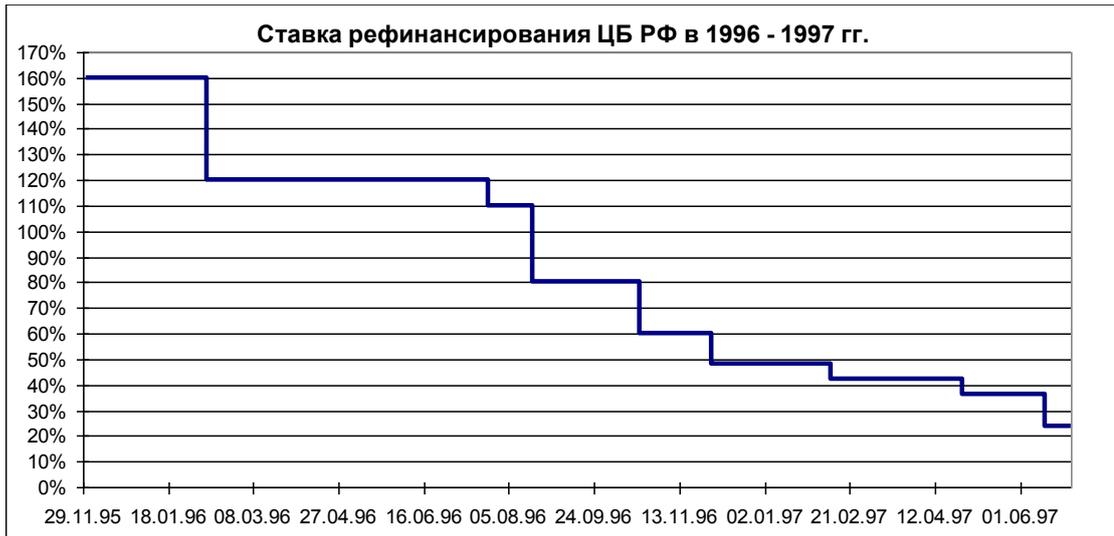
Прогноз выполнен на основе авторегрессионной монетарной модели. Симуляция значений недельных ИПЦ начинается с начала сентября. Это означает, что в августе 1997 года делается последняя авторегрессионная опора на фактическое значение ИПЦ предыдущей недели. Далее модель отталкивается от теоретических значений роста потребительских цен. В соответствии с моделью годовая инфляция в 1997 году по первому варианту составит 12,7%, что соответствует 1,0% в среднем за месяц. По второму варианту – 13,8% за год или 1,08% за месяц. Как видно из рисунка 1.10, ожидаемый прирост потребительских цен во второй половине 1997 года не будет превышать 0,3% в неделю или 1,29% в месяц.

<sup>11</sup> Для прогноза инфляции была использована учитывающая инерционность цен авторегрессионная монетарная модель, которую можно представить в виде следующего уравнения:

$$p_t = c + a_1 p_{t-1} + a_2 m_{t-1,t-21} + \varepsilon_t$$

где  $p_t$  - индекс роста потребительских цен в течение недели  $t$ ,  $p_{t-1}$  - индекс роста потребительских цен на предыдущей неделе,  $m_{t-1,t-21}$  - среднее геометрическое распределенных по неделям месячных темпов роста денежной массы  $M_2$  за предыдущие 21 недели взятое с лагом в один месяц,  $c$  - свободный член,  $a_1$ ,  $a_2$  - коэффициенты регрессии,  $\varepsilon_t$  - влияние прочих немонетарных факторов. Оценки параметров регрессии были получены с учетом устранения автокорреляции в остатках по методу Прайса-Уинстена (Prais-Winsten). В результате устранения автокорреляции в остатках были получены следующие оценки:  $a_1 = 0,7981$ ,  $a_2 = 0,0186$ ,  $c = 0,0002$ . Период влияния роста  $M_2$ , равный 21 неделе определен в результате выбора из зависимостей, дающих наибольшие показатели тесноты связи (нормированному  $R^2$ ) по различным срокам (от 5-ти до 35-ти недель). Нормированный коэффициент множественной детерминации  $R^2 = 0,898$ ,  $t$ -статистика для параметра  $a_1$  равна 15,63, для  $a_2$  – 2,49. При этом коэффициент Дарбина-Уотсона равен 2,09. Оценка параметров регрессии была произведена на 102-х наблюдениях недельного ИПЦ (конец мая 1995 года – начало мая 1997 года).

Рис. 1.11



В 1997 г. Центральный банк России продолжил политику гибкого поддержания ликвидности коммерческих банков через «дисконтное окно» в рамках сохраняющегося контроля за приростом денежной массы. В частности, получила продолжение политика размещения ломбардных кредитов, выдаваемых под залог ГКО по фиксированной процентной ставке. По-видимому, «дисконтное окно» постепенно станет доминирующим каналом денежного регулирования. Это вполне логичное изменение механизма денежной политики в постстабилизационных условиях, когда инфляция снижена до 13-15% годовых, а динамика процентных ставок денежного рынка постепенно приближается к паритетному уровню (учитывающему прирост обменного курса доллара, трансакционные издержки и незначительную премию за риски конвертации и неуплаты). В частности, средневзвешенная величина процента по ломбардным кредитам составила в апреле 1997 года 24,4% годовых, то есть была существенно ниже ставки рефинансирования ЦБР (рис. 1.11). Последняя составляла в апреле 42% и была понижена 28 апреля до 36%. Последующее значительное понижение ставки рефинансирования до 24% произошло 16 июня.

В целом, логичным изменением политики ЦБР в условиях стабильной и контролируемой инфляции (в интервале 10-15% в год) был бы акцент на контроль за сверхкороткими ставками денежного рынка, опирающийся на механизм ломбардного кредитования. К началу июня 1997 г. доля сверхкоротких кредитов (не более 7 дней) в общем объеме непогашенных ломбардных кредитов составляет 90%.

С 1 мая 1997 года Центральный банк изменил нормативы обязательных резервов для коммерческих банков по рублевым и валютным вкладам. В частности, была снижена норма резервирования по рублевым счетам до востребования и срочным обязательствам до 30 дней с 16% до 14% (20% в июне 1996 г.), по обязательствам от 31 до 90 дней - с 13% до 11%, от 91 дня и более - с 10% до 8%. Норма резервирования по привлекаемой банками иностранной валюте увеличена с 5% до 6%. В комментариях руководства ЦБР неоднократно звучали высказывания о продолжении постепенного сближения норм резервирования по валютным и рублевым депозитам (что, на наш взгляд, не вполне оправдано при стремлении денежных властей к дедолларизации).

Решение о снижении норм резервных отчислений хотя и отражает некоторое смягчение денежной политики, но само по себе вполне согласуется с ориентирами роста денежной массы, установленными в денежной программе на 1997 год. Снижение норм резервирования происходило параллельно с пересмотром ставки рефинансирования и снижением ставок ломбардного кредитования.

Проводящееся смягчение денежной политики вполне логично в условиях роста спроса на реальные кассовые остатки. Повышение ставок резервов на долларовые средства целесообразно для стимулирования процесса дедолларизации, начавшегося в конце 1996 года. После того, как инфляционные ожидания были подавлены в 1995 году и не усилились вновь в 1996 году из-за политической неопределенности, Центральный банк России утвердил свою антиинфляционную репутацию. Причем это относится не только к последовательному проведению антиинфляционной политики, но и к заметному усилению акцента на нормативное регулирование банковской деятельности. Поэтому незначительные смягчения политики по усмотрению Центрального банка не представляют угрозы для финансовой стабильности.

#### 1.4. Рынок государственных долговых обязательств

За первые четыре месяца 1997 года объем государственного внутреннего долга по ГКО-ОФЗ увеличился на 21,1%. Номинал обращающихся на внутреннем рынке государственных бумаг составил к концу апреля 285,7 трлн. рублей или 8,8% ВВП (табл. 1.9). За этот же период объем размещения ГКО-ОФЗ составил 160,3 трлн. рублей. Продажа государственных бумаг позволила выручить 133,5 трлн. рублей, из которых в бюджет было привлечено 7,5 трлн. рублей. К началу августа стоимость ГКО-ОФЗ по номиналу выросла до 311 трлн. рублей.

В то же время устойчиво продолжалось снижение доходности ГКО-ОФЗ, а следовательно, и стоимости обслуживания номинированного в рублях государственного долга. Однако доходность по государственным бумагам на первичном рынке была весной относительно высока по сравнению с доходностями других финансовых инструментов (депозиты, кредиты межбанковского рынка и др.).

Таблица. 1.9

#### Индикаторы финансовых рынков в 1997 году

месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август
месячная инфляция	2,3%	1,5%	1,4%	1%	0,9%	1,1%	0,9%	-0,1%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	31,4%	19,6%	18,2%	12,68%	11,4%	14,03%	11,4%	-1,2%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	48%	42%	42%	36%	36%	24%	24%	24%
аукционная ставка по ГКО (на конец месяца)	31,85%	31,01%	36,55%	30,64%	27,26%	18,64%	18,84%	18,75%
аукционная ставка по ОФЗ (на конец месяца)	35,12%	35,12%	43,18%	36,65%	35,58%	25,84%	24,63%	18,17%
аукционная ставка по ОГСЗ (на конец месяца)	52,7%	35,2%	35,2%	39,70%	34,61%	20,42%	18,22%	18,22%
доходность к погашению выпусков ГКО (% в год) со сроками:								
менее 1 месяца	30,55%	23,9%	31,39%	27,40%	22,00%	17,84%	17,68%	17,5%
1-3 месяца	33,5%	28,78%	33,69%	32,16%	24,13%	19,61%	17,49%	18,5%
3-6 месяцев	35,71%	31,01%	33,66%	33,62%	28,24%	21,69%	18,93%	18,5%
средняя ставка по всем выпускам	34,67%	29,35%	33,00%	32,17%	26,65%	20,28%	18,28%	18%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	41,9%	31,0%	48,1%	39,7%	35,4%	31,5%	27,1%	27,5%
оборот рынка ГКО/ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	64982	65586	77117	90230	77011	82445	71841,6	60000
суммарный объем ГКО/ОФЗ в обращении (трлн. руб.)	246,8	261,85	276,7	285,7	295,1	302,3	314,2	317
номинальный прирост объема ГКО/ОФЗ в обращении к предыдущему месяцу	4,1%	6,1%	5,7%	3,2%	3,3%	2,4%	3,9%	0,9%
ставка МБК-INSTAR (% в год на кон. мес.) по кредитам на:								
1 день	12,82%	24,57%	14,93%	26,49%	7,71%	15,13%	8,97%	7,5%
1 неделю	26,13%	20,67%	27,80%	24,06%	9,90%	20,34%	19,51%	16%
2 недели	28,0%	35,0%	29,95%	28,56%	16,75%	21,04%	16%	15%
1 месяц	25,0%	31,0%	30,00%	30,40%	22,13%	20,00%	23%	23%
оборот рынка МБК за месяц (млрд. руб.)	42270	50920	56625	69912	67535	74768	78821,8	95000
курс USD на конец месяца на ММВБ (руб.)	5629	5676	5729	5762	5773	5782	5798	5827
курс DM на конец месяца на ММВБ (руб.)	3441	3364	3418	3327	3394	3352	3160	3250
средний темп роста курса USD за месяц по тенденции (% в год)	15,95%	10,3%	11,80%	7,8%	2,32%	1,89%	3,37%	6,17%
средний темп роста курса DM за месяц по	-41,3%	-23,8%	18,92%	-27,7%	22,1%	-1,24%	-46,68%	40,07%

месяц	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август
тенденции (% в год)								
суммарный брутто-оборот по USD и DM на ММВБ за месяц (млрд. руб.)	1495,5	588,3	892,7	1157,4	1956	1700	1713,8	2050
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	865,6	818	565,4	575,76	804,0	948,74	1575,16	1600
средняя доходность фондового рынка в РТС (% годовых):	54,5%	31,06%	-4,86%	13,89%	6,07%	24,85%	39,66%	7%
риск рыночного портфеля в РТС:	282%	149,65%	41,37%	125,71%	53,72%	78,33%	237,86%	125%

В марте 1997 г. был осуществлен второй выпуск российских еврооблигаций объемом 2 млрд. немецких марок сроком на 7 лет при доходности 9% годовых (первый выпуск еврооблигаций на сумму в 1 млрд. долларов США со сроком 5 лет и доходностью 9,25% состоялся в ноябре прошлого года). В конце июня произошло размещение десятилетних еврооблигаций правительства России на сумму 2 млрд. долларов, причем объем заявок в 2 раза превысил размеры предложения. Решение об ограничении эмиссии было продиктовано лимитами внешних заимствований на текущий год. Доходность нового транша еврооблигаций несколько повысилась, составив 10,4% годовых, однако с учетом увеличения срока до погашения и размеров эмиссии такое повышение незначительно. Все это свидетельствует о продолжающемся повышении интереса со стороны иностранных инвесторов к российским финансовым рынкам и сохраняющемся доверии к проводимой российским правительством экономической политике.

В апреле–мае на внутреннем рынке государственного долга происходило достаточно плавное снижение ставок. На конец мая пришелся некоторый скачок цен, что скорее всего было связано со спросом нерезидентов, стремящихся в максимальной степени использовать возможности данного рынка. Дело в том, что Центральным Банком было заранее объявлено о снижении фиксированной валютной доходности по государственным бумагам для этой категории инвесторов. В августе 1997 г. валютная доходность по операциям с ГКО-ОФЗ была снижена с 11% до 9% годовых.

В результате роста котировок к началу июня процентные ставки по безналоговым сериям снизились до 15-20%, а по налоговым - до 23-27%. Установившейся уровень ниже 20% по безналоговым сериям должен стать нормальным в сложившихся макроэкономических и политических условиях, что и было подтверждено резким снижением ставки рефинансирования в середине июня с 36% до 24%.

В связи с падением доходности ГКО-ОФЗ заметно возрос интерес инвесторов к муниципальным облигациям, которые в первом квартале еще не относились к высокодоходным инструментам. Кроме того с 20 июня на ММВБ начались торги «сельскими» облигациями со сроками до погашения 1, 2 и 3 года, в которые переоформлены долги субъектов РФ правительству России за товарные кредиты, выданные Министерством финансов в 1996 году. Общий объем долга составляет 9,1 трлн. рублей.

Развитие рынка внутреннего долга после президентских выборов опровергло распространенные ранее опасения о том, что Минфин создает финансовую пирамиду. С июля 1996 года динамика внутреннего долга, доходности и стоимости обслуживания резко изменилась (рис. 1.12). В этом помимо устранения политической неопределенности сыграл большую роль официальный допуск нерезидентов на внутренний рынок государственных бумаг в феврале прошлого года. В результате снижения доходности заметно упала стоимость обслуживания, а накопление долга пошло по логистической кривой (которая была близка к экспоненте на начальном периоде развития рынка ГКО, что и наводило на подозрения о создании финансовой пирамиды).

*Рис. 1.12*

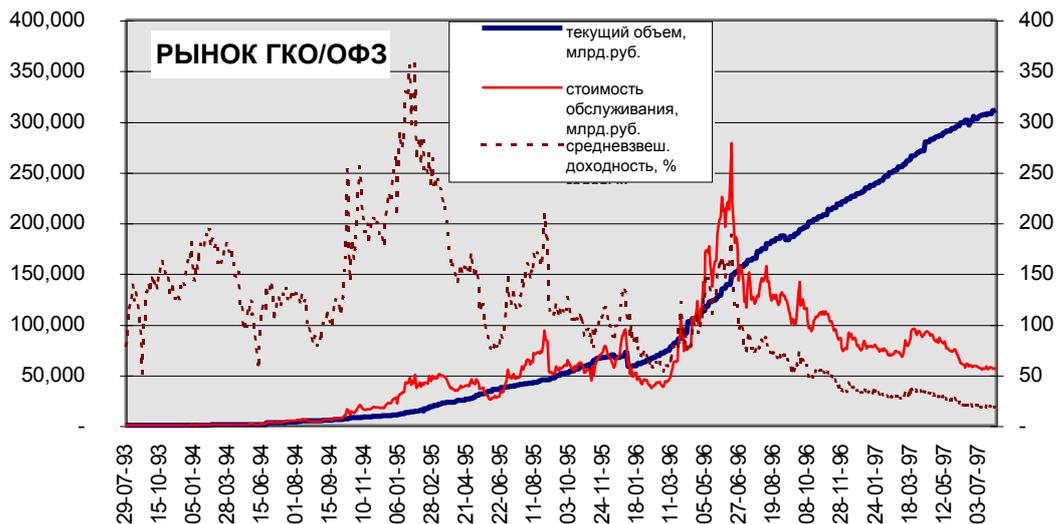


Рис. 1.13.



Стабилизация динамики внутреннего долга позволяет Министерству финансов РФ в полном объеме реализовывать одну из основных целей политики управления этим долгом, а именно, максимальное удлинение сроков до погашения государственных облигаций. В середине августа 1997 г. средний срок до погашения (дюрация) ГКО-ОФЗ составлял 199 дней, тогда как в начале 1996 г. – 105 дней. Удлинению сроков обращения способствует выпуск новых серий ОФЗ и, в частности, с фиксированным купоном, а также переоформление 15 марта 1997 г. задолженности Минфина Центробанку в 13 новых траншей ОФЗ со сроком до погашения от 4 до 16 лет. В июле ЦБР объявил о плане продажи пакета этих ОФЗ стоимостью 30,7 трлн. рублей на вторичном рынке.

По нашему мнению, в настоящий момент цель удлинения сроков до погашения представляется оправданной, поскольку удлинение периода обращения облигаций снимает с Правительства риск повышения стоимости обслуживания долга, позволяя более четко предвидеть соответствующие расходы в бюджетных проектировках. Отношение долгосрочных ставок денежного рынка к краткосрочным чувствительно реагирует на изменение инфляционных ожиданий. Отсутствие значительных отклонений между доходностью государственных ценных бумаг с короткой (несколько дней) и более продолжительной (около одного года) дюра-

цией демонстрирует высокую степень доверия контрагентов к денежно-кредитной политике Правительства и Центрального банка РФ (рис. 1.13).

Наконец, проблема накопления внутреннего долга пока еще не столь остра, чтобы существенно воздействовать на макроэкономическую ситуацию, как это наблюдалось в ряде развитых и развивающихся стран. За период между 1 января 1994 и 1 января 1996 годов величина внутреннего долга, выраженная в долях ВВП сократилась почти в два раза, составив 11% ВВП, что объясняется относительно более быстрым обесценением задолженности правительства по прямым кредитам перед ЦБ РФ по сравнению с ростом объема заимствований на финансовом рынке. Тем не менее в 1996 году реальная величина внутреннего долга начала быстро увеличиваться, достигнув к началу 1997 года 16,2% ВВП. Дальнейшая динамика государственного долга будет зависеть от степени политической стабильности и наличия у правительства достаточных возможностей для увеличения налоговых доходов бюджета.

---

### **1.5. Валютная политика**

---

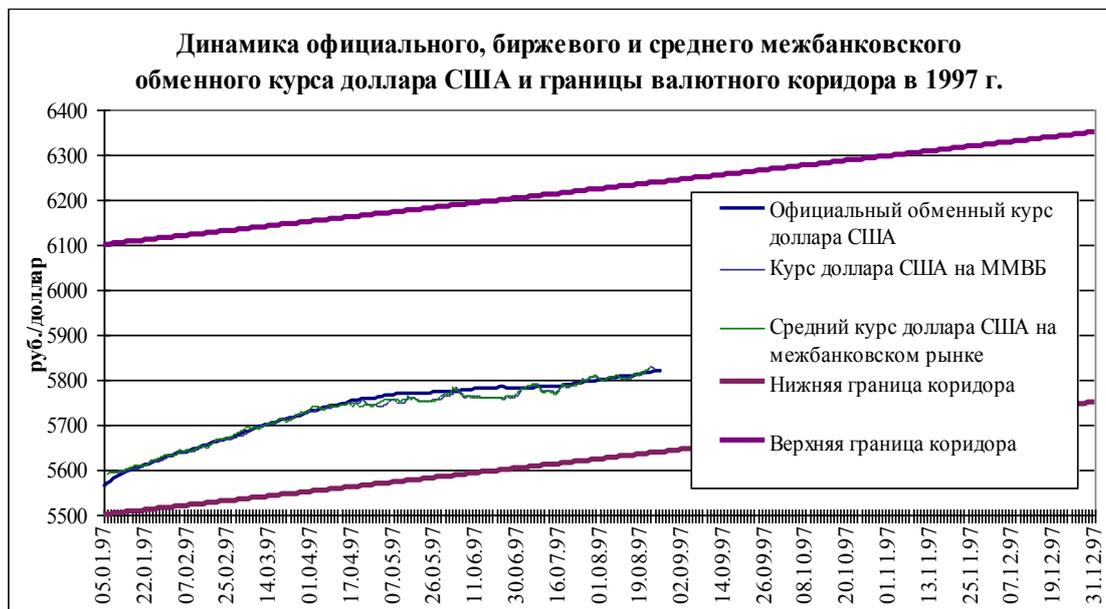
Несмотря на фактор политической неопределенности в течение почти всего 1996 года, валютный рынок сохранял стабильность. Потенциальная угроза достигла пика к октябрю, когда чистые валютные резервы ЦБР упали до чрезвычайно низкого уровня 1,3 млрд. долл. (в пересчете по текущему официальному курсу). Однако валовых иностранных активов оказалось вполне достаточно, чтобы сохранить политику плавного обесценения рубля при минимальных колебаниях курса доллара 0,8-2,8% в месяц.

В ноябре 1996 года Центральный банк и Министерство финансов РФ объявили о продлении действия наклонного валютного коридора и в 1997 году. В частности, обменный курс доллара США был задан как 5500-6100 рублей за доллар на 1 января текущего года и 5750-6350 рублей за доллар на 31 декабря. Сдвиг середины интервала за год должен составить около 6% (рис. 1.14).

В первом квартале 1997 года официальный и рыночный курс доллара устойчиво росли примерно одинаковыми темпами 0,6-0,7% в месяц (или 7-8% в годовом исчислении). В начале второго квартала рыночные котировки стали отставать от официального курса. В апреле доллар на ММВБ вырос лишь на 0,3% (3,6% в год), а на межбанковском внебиржевом рынке упал на 0,4%. В мае-июне практически прекратился рост официального курса. Однако в июле курс доллара увеличивался более быстрыми темпами.

Такая динамика доллара связана не только с сезонным увеличением экспортной выручки, но и с благоприятной для России макроэкономической ситуацией. В условиях возросшего притока капитала Центральный банк будет вынужден поддерживать курс доллара, сохраняя, насколько возможно, ориентиры денежной программы. В отличие от лета 1995 г. текущая ситуация облегчается отсутствием валютного коридора с явно заданными границами курсовых колебаний. Однако поскольку Центральный банк не заинтересован в дестабилизации финансовых рынков, то по всей видимости массивные рублевые интервенции могут быть предприняты. Однако дальнейший рост денежной базы наталкивается на ограничения денежной программы. В целях стерилизации экспансионистского эффекта рублевых интервенций на динамику денежной массы и процентных ставок Центральный банк должен будет продать часть своих запасов ГКО-ОФЗ. Реструктуризация портфеля ЦБР в сторону увеличения валютных активов, в частности, реализуется в объявленной Центробанком в конце июля продаже облигаций с постоянным купоном со сроком обращения более 4 лет на сумму 30 трлн. рублей. (Эти облигации являются частью долга Минфина по кредитам ЦБ, выданным в 1992-1994 гг. и переоформленным в пакет облигаций на 80 трлн. руб.)

*Рис. 1.14.*



Далее приведен прогноз роста официального обменного курса доллара, основанный на следующих предпосылках. Во-первых, до конца 1997 года сохраняется заявленная Центральным банком РФ в ноябре 1996 года политика наклонного валютного коридора. То есть, верхняя граница роста обменного курса к концу года задана на уровне 6350 руб./\$, а нижняя на уровне 5750 руб./\$.

Во-вторых, предполагается, что согласно модели, описанной в разделе 1,3, уровень инфляции в 1997 году будет снижаться. В частности, ожидается, что прирост потребительских цен за текущий год составит 12 – 14%. Это соответствует 1,0 – 1,1% в среднем за месяц.

В-третьих, Центральный банк РФ продолжит реализацию политики номинального якоря. Это, в частности, выражается в том, что с октября 1996 года по июль 1997 года (за последние десять месяцев) темп снижения официального обменного курса рубля составлял в среднем 51% от темпа роста потребительских цен (рис. 1.15). Предложенные далее два варианта динамики официального курса доллара опираются на принятую пропорцию, равную, соответственно, 45% и 55%. Тренд фактической динамики обменного курса, по нашему прогнозу, будет колебаться в диапазоне, задаваемым именно этими вариантами.

На рис. 1.16 представлены два указанных варианта динамики официального обменного курса доллара США. Согласно первому варианту курс доллара выйдет к концу года на значение 5950 руб./\$ (годовой прирост равен 7,01%), а по второму варианту – на значение 6038 руб./\$ (годовой прирост равен 8,60%). Таким образом, среднее значение обменного курса на конец 1997 года составляет 5994 руб./\$. Это соответствует 7,81% годового прироста. В этом случае с конца августа до начала 1998 года курс рубля по отношению к доллару снизится на 3%.

Рис. 1.15.

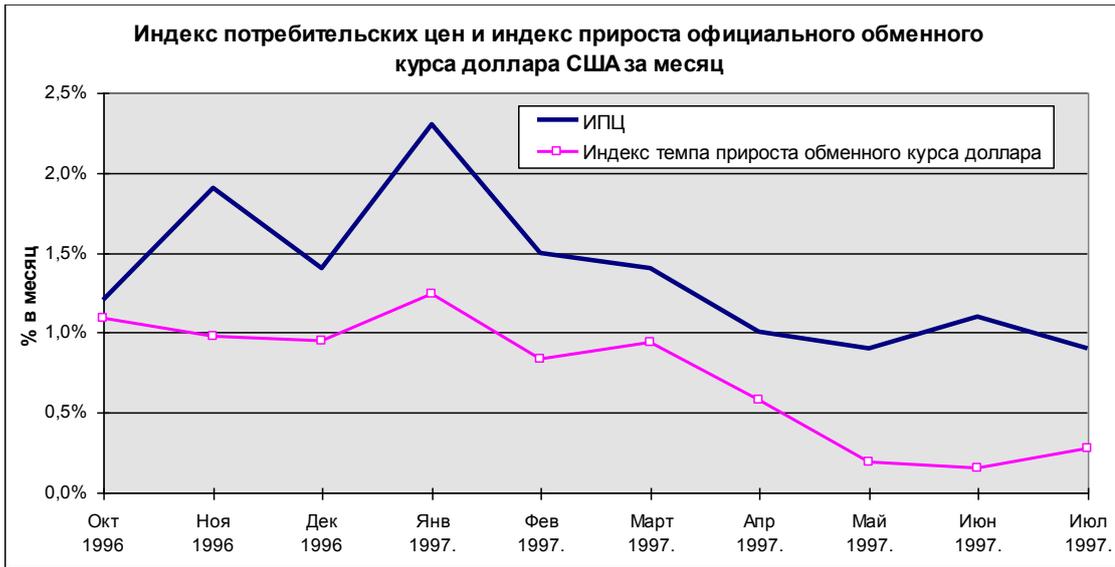
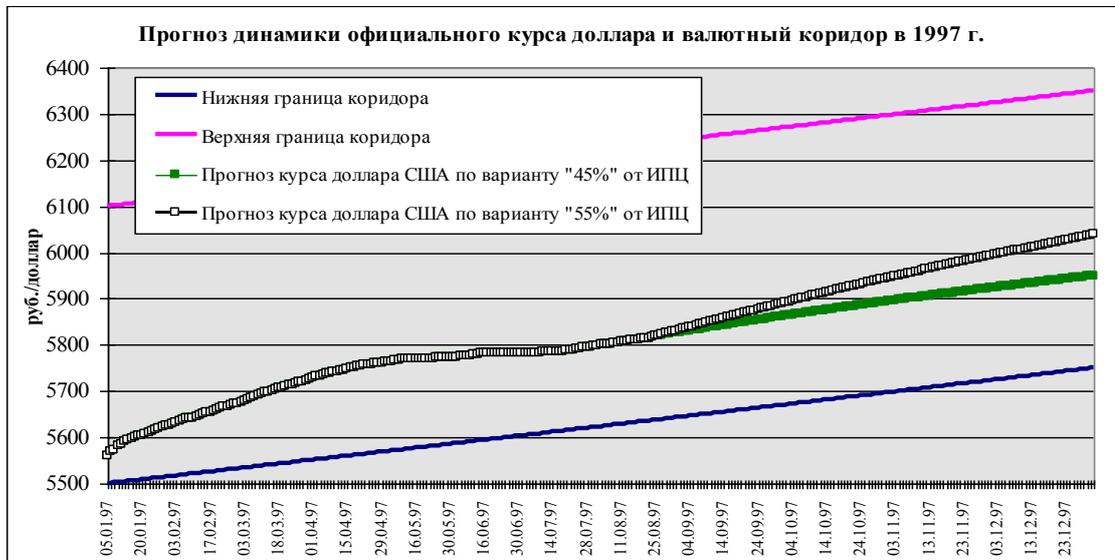


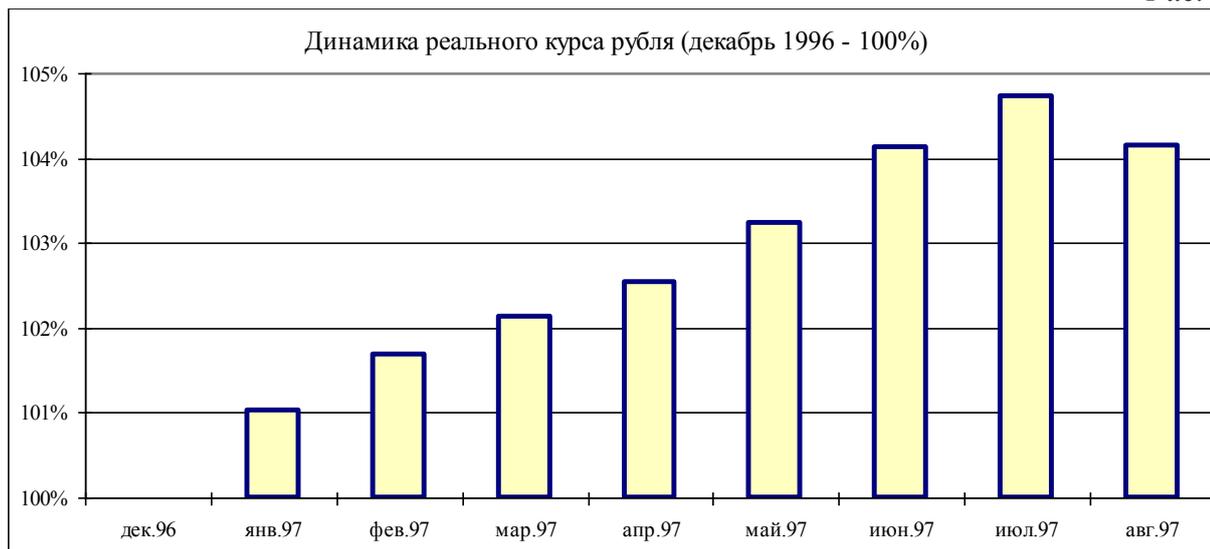
Рис. 1.16.



За весь 1996 год курс доллара вырос на 19,8% при инфляции 21,8%. С учетом 3%-ной инфляции в США реальный курс рубля снизился (впервые с 1992 года) на 1%. За первые восемь месяцев 1997 года реальный курс рубля вырос на 4,15% (рис. 1.17).

Согласно описанным выше сценариям прирост потребительских цен за весь 1997 составит около 13,2%, а прирост обменного курса – 7,8% (это соответствует выходу доллара на уровень 5994 рублей/\$). В случае реализации данных сценариев реальный курс доллара по отношению к рублю за весь 1997 год снизится на 4,13%.

Рис. 1.17



### 1.6. Тенденции развития экономической политики в 1997-1998 годах

Первые позитивные результаты деятельности нового Правительства проявились уже во втором квартале. Точнее, в них совместились позитивные предпосылки 1995-1996 годов с набором последовательных мер исполнительной власти по преодолению постстабилизационного бюджетного кризиса.

Прежде всего новое Правительство смогло несколько улучшить ситуацию с собираемостью налогов (табл. 1.7). Предпринятые меры носили, впрочем, почти исключительно организационный и политический характер, однако именно эти шаги и требовались от Правительства в первую очередь. Массовый характер неуплаты долгов привел к тому, что реформирование налоговой системы определилось как задача, действительно, необходимая и ставшая предметом широких дискуссий в политической и хозяйственной элите страны.

Был предпринят комплекс мер по выплате бюджетных долгов по зарплате и пенсиям. С одной стороны, это способствовало заметному снижению социально-политической напряженности в обществе, что, в частности, проявилось в заметном ослаблении накала забастовочной борьбы, резко нараставшей в январе-марте, а затем пошедшей на спад (табл. 1.10). С другой стороны, произошло замедление роста задолженности по зарплате в негосударственных секторах экономики.

Таблица 1.10.

#### Динамика забастовок в первом полугодии 1997 года

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль
Число предприятий и организаций, в которых прошли забастовки	5716	5360	4413	1218	381	52	63
Число участников, тыс. чел.	189	172	309	50,2	26,5	18	11,1
Не отработано рабочего времени, тыс. человеко-дней	1565	989	869	463	258	251	49,7

Правда, пока еще нельзя говорить об окончательном разрешении проблемы бюджетных долгов. Даже при росте собираемости налогов появление средств на выплату задолженности было результатом прежде всего продажи государственных пакетов акций некоторых крупных и привлекательных компаний (“Связьинвеста”, “Норильского никеля” и др.). Вопрос о

возникновении этой проблемы вновь в настоящее время оказывается связанным со способностью Правительства обеспечить по крайней мере неснижение уровня собираемости налогов, а также с характером бюджета 1998 года - нереалистичность последнего вела бы к гарантированному воспроизводству ситуации с долгами перед отраслями бюджетной сферы.

Среди других социальных последствий осуществляемого курса можно выделить также сокращение показателей социальной дифференциации населения (табл. 1.11). Это также является естественным следствием торможения инфляции и начала структурной трансформации экономики страны.

*Таблица 1.11.*

**Динамика показателей социальной дифференциации населения  
в I полугодии 1997 года**

	январь	январь- февраль	январь- март	январь- апрель	январь-май	январь- июнь	январь- июль
Коэффициент концентрации доходов (индекс Джини)	0,373	0,371	0,37	0,369	0,369	0,368	0,369
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	12,8	12,6	12,5	12,4	12,4	12,4	12,5

Вместе с тем, названные факторы и их последствия не смогли привести к статистически фиксируемому, несомненному росту национальной экономики.

Новая фаза посткоммунистической трансформации России, ясно обозначившаяся в 1997 году, обуславливает, в свою очередь, ряд новых социальных тенденций и появление ряда новых проблем, которые будут в кратко- и среднесрочной перспективе находиться в центре политических дискуссий и борьбы.

Прежде всего структурные сдвиги, обуславливаемые бюджетным кризисом и мерами по его преодолению, вступают в решающую стадию. Ситуация оказывается достаточно болезненной в социальном отношении - оздоровление (балансирование) бюджета происходит до реструктуризации бюджетной (то есть социальной) сферы. Впрочем, иного и быть не могло, поскольку пока финансовые ресурсы из бюджета выделяются или хотя бы обещаются, мало кто из политиков решился бы на проведение непопулярных социальных реформ. Иными словами, реальные реформы в сферах, непосредственно связанных с жизнью населения, должны начаться только теперь, что станет источником повышенной напряженности предстоящих лет. Болезненность подобной ситуации не будет компенсирована даже вероятным в 1998 году началом статистически фиксируемого экономического роста - поэтому состояние социальных отраслей (включая пенсионную систему) займет, по-видимому, центральное положение в политической борьбе ближайших лет.

Успех нового этапа посткоммунистических реформ в значительной мере зависит от эффективности бюджетной политики исполнительной власти. Реалистичность бюджета 1998 года является одним из важнейших предпосылок как экономической, так и политической стабильности развития страны. Между тем, вероятность его принятия достаточно низка.

Экономико-политическая практика последних лет подтверждает наличие парадоксального факта: состояние перманентного бюджетного кризиса устраивало практически все политические силы и ветви власти. Благодаря ему Правительство получало возможность маневра, выбирая между теми или иными вариантами расходования средств, которых все равно было недостаточно для выполнения всех бюджетных программ. Руководители министерств и ведомств (включая силовые) ссылались на невыполнение бюджетных обязательств могли прикрывать неэффективность своей деятельности. Аналогично могли поступать и руководители субъектов федерации, сваливая на федеральный центр ответственность за положение дел в регионах. Коррупцированное чиновничество получало от этого выбора очевидные материальные дивиденды. Законодатели имели возможность путем раздувания бюджета демон-

стрировать свою заботу об избирателях и бесконечно обвинять Правительство в слабом руководстве и нарушении Закона о бюджете. Наконец, поддержание и усугубление бюджетного кризиса с очевидностью подрывало доверие населения к действующей исполнительной власти и делало победу оппозиции на предстоящих парламентских и президентских выборах практически неизбежной без особых дополнительных усилий с ее стороны.

По всем названным причинам отношение законодательной власти к проекту федерального бюджета на 1998 год будет преимущественно негативным. По политическим причинам бюджет будет трудно провести через оппозиционное большинство в Государственной Думе. По экономическим — через Совет Федерации, поскольку проект Правительства предполагает существенное снижение средств, идущих на трансферты регионам.

Дискуссия вокруг правительственного законопроекта о бюджете (а также о непосредственно связанным с ним Налоговом кодексе) имеет одним из своих политических последствий роспуск Думы и проведение досрочных парламентских выборов. Этот выход вряд ли является предпочтительным для Правительства, чьи экономические успехи пока явно недостаточны для значимого роста его поддержки со стороны электората. Досрочные выборы как правило малопривлекательны и для оппозиции, поскольку ее положение в настоящее время является достаточно комфортным. Подобная ситуация позволяла, несмотря на ряд острых политических кризисов, избегать досрочных выборов после 1993 года.

Однако в настоящий момент ситуация может измениться. Лидеров левых и националистов в Государственной Думе не может не тревожить обозначившаяся тенденция ослабления их популярности среди избирателей, причем в случае успеха нового этапа реформ привлекательность оппозиции может еще более снизиться. С этой точки зрения проведение досрочных парламентских выборов могло бы быть выгодно оппозиции, особенно части руководства КПРФ. Однако при такой постановке вопроса неизбежно будет спровоцирован конфликт между руководителями оппозиционных партий, чье переизбрание гарантировано, и основной массой рядовых депутатов, которые в случае досрочных выборов могут лишиться своего нынешнего положения. Поэтому лишь практическое развитие событий покажет, как может разрешиться возникающий здесь конфликт интересов.

Еще одним аспектом постстабилизационного развития является дальнейшая трансформация социально-политических интересов российской элиты. Как было отмечено выше, в 1997 году произошло окончательное “вымывание” из хозяйственно-политической элиты представителей традиционного советского истеблишмента — “красных директоров”. И одновременно наметился раскол между ведущими представителями новой элиты, связанной прежде всего с финансовым капиталом.

Ключевой проблемой политической стабилизации пост-коммунистической России является формирование консенсуса среди ведущих представителей нового отечественного бизнеса, причем здесь возникает непростая проблема характера и меры этого консенсуса. С одной стороны, единство взглядов и интересов бизнес-элиты должно быть достаточно, чтобы не дестабилизировать конституционно-политические основы существующего режима, соответствующего критериям рыночной демократии. С другой стороны, было бы опасно возникновение ситуации, когда экономическое пространство страны было бы поделено (хотя бы неформально) между ведущими хозяйственно-политическими группировками, заложником в руках которых неизбежно оказалось бы государство. Последнее и было бы реальной системой олигархического правления, об опасности которой в настоящее время часто говорят политические и экономические эксперты. Причем, по нашему мнению, пока подобная система еще не стала в России господствующей.

Как известно, верхушка отечественного бизнеса нашла общий язык для объединения усилий в преддверии президентских выборов с целью недопущения победы левонационалистических сил. Это был важный признак формирования консенсуса среди ведущих

экономико-политических групп. Контуры исполнительной власти конца 1996 — начала 1997 годов, казалось бы, свидетельствовали о слиянии ведущих предпринимателей с властью и о разделе сфер влияния между ними. Наиболее типичными примерами такого развития событий стали назначения на государственные должности В.Потанина и Б.Березовского, а также резкое усиление позиций В.Гусинского (передача 4-го канала НТВ) и А.Смоленского (фактическая передача СБС Агропромбанка) при помощи государства.

Однако формирование “правительства команды” в совокупности с обострением финансовых проблем обусловили шаги государства по пересмотру складывавшихся олигархических отношений. Тезис А.Чубайса о недопустимости получения предпринимательскими структурами “контрольного пакета” над Правительством лишь обозначил возникшую проблему. Конфликт вокруг аукциона по акциям “Связьинвеста” и “Норильского никеля” продемонстрировал не только процесс концентрации собственности в руках у одной финансовой группировки (ОНЭКСИМБанка), но и о стремлении Правительства изменить правила игры, предполагающие его прямую зависимость от бизнеса. Этот же смысл имеют и предпринятые летом шаги по изъятию средств крупнейших бюджетных организаций (вроде таможни) из коммерческих банков и передачи этих счетов в Центральный банк.

Последовавший за этим острый кризис отношений между Правительством и значительной частью предпринимательской элиты явился, следовательно, не случайным, а исключительно знаменательным. Это — кризис стабилизации и роста, поскольку от его разрешения зависят принципиальные особенности дальнейшего функционирования экономической и политической системы России. Причем зависят в двух отношениях. С одной стороны, стоит вопрос о зрелости бизнеса, его способность достичь взаимопонимания по базовым ценностям развития страны - здесь идет речь о готовности бизнеса воспринять ценности рынка и демократии в качестве универсальных, безотносительно к возможностям поиска собственной “политической ренты”. С другой стороны, стоит вопрос о способности государственной власти выступать арбитром в сложной системе хозяйственно-политических отношений, его возможности противостоять интересам отдельных фирм (пусть даже крупнейших), не допуская ни “приватизации государства”, ни превращения его в устойчивый источник для получения “политической ренты”.

Итак, вопросы консенсуса и конкуренции предпринимательской элиты, перспектив разрешения налогового и фискального кризиса, а также связанная с этим болезненность запаздывающих реформ социальной сферы являются ключевыми вопросами, стоящими перед правительством в перспективе ближайших одного-двух лет. В современной ситуации их решение имеет для страны стратегический характер.



## Раздел 2. Реальный сектор экономики

### 2.1. Основные тенденции в реальном секторе экономики

Производство ВВП. В I полугодии 1997 г. доминирующее воздействие на формирование экономической конъюнктуры оказывала последовательная реализация жесткой финансово-кредитной политики.

Характерными для первой половины 1997 г. явились тенденции к стабилизации промышленного производства, устойчивому замедлению темпов инфляции, укреплению курса рубля по отношению к доллару и сохранению активного внешнеторгового сальдо.

Таблица 2.1

**Динамика основных макроэкономических показателей,  
в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	январь	январь- февраль	январь- март	январь- апрель	январь- май	январь- июнь
Валовый внутренний продукт	100,1	100,5	100,2	100	99,8	99,8
Промышленность	100,3	100,9	100,7	100,6	100,5	100,8
добывающая	103	105	103	103	102	101,8
обрабатывающая	99,5	99,3	99,9	100	100	100,4
потребительские товары	100,7	98	98,4	97,8	97,7	98,3
Сельское хозяйство	95	95	94	95	95	95
Инвестиции	91	91	92	92	92	91
Грузооборот предприятий транспорта	98	98	98	99	98	98
Товарооборот	101	101	101	101	101	101
Платные услуги	99,3	104	103	103	102	102,3
Внешнеторговый оборот	96	102	99	98	97	96,7
Экспорт	106	108	103	100,8	100,4	97,7
Импорт	83	104	94	95	92	93,9
Сальдо	185	160	129	115	125	108,4
Реальные располагаемые денежные доходы	109	105	104	104	104	105
Безработные, официально зарегистрированные	104	101	99,6	97,3	96	95
Индексы цен: *)						
потребительских:	102,3	101,5	101,4	101	100,9	101,1
на продовольственные товары	103,0	101,5	101,4	101	100,8	101,5
на непродовольственные товары	100,9	100,7	100,8	100,5	100,6	100,5
на платные услуги населению	102,3	102,5	102,5	101,6	102,0	101,0
промышленности:						
на готовую продукцию	101,3	101,6	101,4	100,8	100,5	100,9
на приобретенные ресурсы	102,9	101,2	100,2	100,7	100,8	99,6
в капитальном строительстве	103,3	100,9	97,1	100,2	102,7	98,3
на грузовые перевозки	99,8	97,7	100,8	100,1	100,5	101,7
на услуги связи	101,6	100,5	100,3	100,6	100,2	100,1
Официальный курс доллара*	101,2	100,8	100,9	100,6	100,2	100,2

\*) - на конец периода

Источник: Госкомстат России

Объем ВВП за январь-июнь 1997 г. составил 1232 трлн. рублей и в реальном выражении снизился на 0,2% по сравнению с соответствующим периодом 1996 года. По мере изменения пропорций национальной экономики в структуре производства валового внутреннего продукта наблюдается тенденция устойчивого повышения доли услуг: доля услуг в январе-июне 1997 г. повысилась до 50,7% против 49,1% за аналогичный период прошлого года. Удельный

вес производства товаров в структуре произведенного ВВП за этот же период снизился на 3,2 процентных пункта.

За последние два года добавленная стоимость в секторе производства товаров сократилась на 23%, а в секторе производства услуг на - 7%. При действующих технологиях производства и сложившемся уровне материалоемкости продукции сохраняется тенденция опережающих темпов роста промежуточного продукта по сравнению с конечным выпуском. Кроме того, нарастание разрыва между экономическим потенциалом реального сектора экономики и уровнем производства товаров, сопровождается ростом дополнительных издержек производства, что также приводит к относительному уменьшению доли добавленной стоимости.

*Таблица 2.2*

**Структура производства валового внутреннего продукта в I полугодии соответствующего года (в % к итогу)**

	1995	1996	1997
Валовый внутренний продукт	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
Производство товаров	46,0	40,9	37,7
из них:			
промышленность	30,5	25,2	26,4
сельское хозяйство	6,8	8,0	4,7
строительство	8,0	7,2	6,2
Производство услуг	52,1	49,1	50,7
из них:			
транспорту	9,2	10,9	12,3
связь	1,3	1,6	2,0
торговля	19,1	21,4	23,6
Чистые налоги на продукты и импорт	8,1	10,0	11,6

Источник: расчет по предварительным данным Госкомстата России

Безусловно позитивное воздействие на макроэкономическую ситуацию оказала относительная стабилизация промышленного производства, обусловленная как расширением объемов производства на малых и совместных предприятиях, так и уменьшением глубины спада на крупных и средних предприятиях.

Восстановление положительной динамики темпов промышленного производства протекает на фоне сохранения устойчивой тенденции к повышению доли добывающего сектора экономики. Прирост производства в добывающих отраслях в январе-июне 1997 г. составил 1,8%. Экспорт продукции сырьевого сектора остается одним из основных факторов поддержания деловой активности в национальной экономике. Вместе с тем следует отметить, что с изменением конъюнктуры на внутреннем рынке и снижении эффективности внешне-торговых операций темпы экспорта сырья с начала 1997 г. несколько замедляются. Однако в условиях перманентного платежного кризиса добывающие отрасли сохраняют ориентацию на выпуск экспортной продукции, что гарантирует им условия достаточно стабильного функционирования.

Другим структурообразующим фактором является постепенное ослабление темпов спада производства в обрабатывающем секторе, в котором со второго квартала 1997 г., впервые с начала реформ, наблюдается оживление хозяйственной деятельности.

С замедлением темпов инфляции и постепенной адаптацией предприятий к условиям рыночной экономики с середины прошлого года наметилась тенденция сокращения разрыва темпов производства в секторе потребительских товаров по сравнению с динамикой производства капитальных товаров и промышленности в целом. В первом полугодии 1997 г. наблюдалось устойчивое замедление темпов спада в производстве потребительских товаров. Именно в секторе потребительских товаров экономики происходят существенные изменения институциональной и производственной структур, расширяется область привлечения част-

ных и иностранных инвесторов. Предприятия ищут пути выхода из кризиса, ориентируясь в первую очередь на использование новых технологий и формирование рынков сбыта.

Оживление деятельности в промышленности при сохранении тенденции опережающего роста цен предприятий-изготовителей по сравнению с ценами приобретения материально-технических ресурсов, а также динамикой цен на сельскохозяйственную продукцию и на строительные-монтажные работы привело к повышению удельного веса добавленной стоимости промышленности в ВВП на 1,2 пункта по сравнению с I полугодием 1997 г.

Негативное влияние на динамику производства ВВП оказывало сохранение тенденций к сокращению объемов сельскохозяйственной продукции, строительства и грузооборота транспорта.

Особенно существенно на динамику добавленной стоимости в 1997 г. оказало ухудшение параметров инвестиционной деятельности, продукция строительства сократилась по сравнению с прошлым годом на 11,6%. Доля строительства в добавленной стоимости снизилась на 1 пункт по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Продукция сельского хозяйства в I полугодии 1997 г. уменьшилась против соответствующего периода предыдущего года на 5%. Продолжилась тенденция, проявившаяся в 1995 году, когда углубление спада производства сельскохозяйственной продукции стало более существенным по сравнению с ВВП и промышленностью.

Структурные сдвиги в экономике происходят на фоне повышения доли в ВВП отраслей инфраструктуры: транспорта, связи, торговли, финансово-кредитных и страховых услуг, операций с недвижимостью. Развитие связи и транспортных коммуникаций является неотъемлемой частью формирования рыночной структуры экономики.

Динамика развития транспорта и связи корреспондирует с изменением темпов производства в национальной экономике. В I полугодии 1997 г. наблюдалось сокращение разрыва в темпах грузооборота и ВВП. Объем услуг связи в I полугодии 1997 г. вырос по сравнению с прошлым годом на 5,5% и составил 24,2 трлн. руб. Доля транспорта и связи в структуре ВВП устойчиво повышается, что поддерживается перераспределением инвестиционных потоков в эту сферу деятельности, однако явно недостаточный уровень развития инфраструктуры сдерживает процессы рыночных преобразований и вхождение России в систему мировых экономических отношений.

По мере стабилизации экономической ситуации происходит устойчивый рост насыщенности оптового и потребительского рынков и на этой основе постепенное восстановление и нормализация деятельности предприятий розничной торговли: растет сеть магазинов, торговых площадей, стабилизируются запасы в торговле. Товарооборот розничной торговли увеличился в I полугодии 1997 г. на 1% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, а доля торговли в произведенном ВВП повысилась на 2,2 пункта. Следует учитывать, что на динамику товарооборота существенное влияние оказывают тенденции изменения потребительских цен и уровня доходов населения.

Впервые за пять лет реформ в I полугодии 1997 г. увеличился физический объем платных услуг населению. В структуре платных услуг населению устойчиво доминируют три вида, на долю которых приходится более двух третей общего объема потребляемых населением России услуг: жилищно-коммунальные - 26%, пассажирского транспорта - 22% и бытовые - 19%. В общем объеме платных услуг населению 92% составляют услуги, оплаченные непосредственно самим населением, а остальные 8% - это доплаты за счет средств предприятий в уплату за оказанные их работникам услуги.

При анализе текущей ситуации необходимо принимать во внимание изменения в соотношении цен по секторам экономики и отраслям промышленности. Тенденция снижения инфляции наблюдается с начала года практически во всех секторах экономики. В июне 1997г. по сравнению с декабрем 1996г. потребительские цены выросли на 8,6% при росте цен про-

изводителей на 6.3%. Прирост цен на платные услуги населению в январе-июне составил 13,7% и почти в полтора раза опережал рост потребительских цен. Одной из причин такого соотношения цен и тарифов на потребительском рынке явилось дальнейшее сокращение дотаций на жилищно-коммунальные и другие виды услуг.

Опережающий рост цен и тарифов на услуги по сравнению с ценами на потребительские и капитальные товары, а также структурные сдвиги в реальном секторе экономики определили тенденции изменения структуры производства ВВП.

**Формирование ВВП по доходам.** Ухудшение финансового состояния предприятий, рост неплатежей в экономике и задолженности по выплате заработной платы оказали негативное влияние на формирование доходов. С 1996 году отмечается значительное увеличение расходов показателей, определенных на начисленной основе, от оценок реальных денежных потоков в экономике.

*Таблица 2.3*

**Структура образования ВВП по доходам в I полугодии соответствующего года  
(в % к итогу)**

	1995	1996	1997
Валовый внутренний продукт, всего	100	100	100
в том числе:			
Оплата труда наемных работников	44,7	38,1	36,2
Чистые налоги на производство и импорт	12,1	10,3	9,5
Валовая прибыль, включая чистый предпринимательский доход	43,2	51,6	54,3
из него:			
доходы от предпринимательской деятельности	-	27,3	32,3

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России

Доля оплаты труда наемных работников (начисленная), сократилась с 38,1% в I полугодии 1996 г. до 36,2% в 1997 г. Что объясняется ростом неполной занятости персонала предприятий и организаций: к началу июля 2,6 млн. работников крупных и средних предприятий, или 5,6% среднесписочной численности занятых в экономике, работали в режиме неполной рабочей недели, 3,3 млн. работников имели вынужденные административные отпуска. Общее количество неотработанного времени, работавшими неполное рабочее время и находившимися в административных отпусках равнозначно ежедневному невыходу на работу почти 4,9 млн. человек. При этом почти 40% находящихся в вынужденных отпусках не получали никакой денежной компенсации.

В I полугодии 1997 г. продолжается тенденция сокращения номинальной совокупной массы прибыли в промышленности, на транспорте и в строительстве. За январь-июнь 1997 г. получено 53,3 трлн. руб. прибыли. При этом прибыль в промышленности за тот же период снизилась на 7,1%, в строительстве - на 33,2%, а на транспорте возросла в 1,44 раза. Это обусловлено усиливающейся дифференциацией предприятий по показателям финансовой и производственной деятельности, ростом числа убыточных предприятий, сокращением инфляционной части прибыли при существенном замедлении темпов роста цен.

Доля смешанных доходов от предпринимательской деятельности по сравнению с I полугодием 1996 г. увеличилась на 5 пунктов. В структуре смешанных доходов почти половина приходится на доходы от торгово-посреднической деятельности и около 40% - на доходы от сельского хозяйства. С развитием сферы предоставления платных услуг начинают все большее значение приобретать доходы лиц, занятых частной практикой в сфере услуг.

**Использование валового внутреннего продукта.** Основным фактором, влияющим на динамику и структуру использования валового внутреннего продукта в I полугодии 1997 г., являлось дальнейшее сокращение внутреннего платежеспособного спроса на потребитель-

ском и инвестиционном рынках. Сокращение платежеспособного спроса на внутреннем рынке инициировалось недостатком денежных средств во всех секторах экономики.

Таблица 2.4

**Структура конечного использования валового внутреннего продукта в I полугодии соответствующего года (в % к итогу)**

	1995	1996	1997
Валовый внутренний продукт, всего	100,0	100,0	100,0
в том числе:			
Расходы на конечное потребление	64.8	69.7	64,7
в том числе домашних хозяйств	42.0	42.3	45,8
Валовое накопление	28.3	24.9	27,5
Чистый экспорт товаров и услуг	6.9	5.4	7,7

Источник: рассчитано авторами по данным Госкомстата России.

Реальные располагаемые денежные доходы населения в I полугодие 1997 г. повысились на 4,8%, при этом отмечен рост реальной начисленной заработной платы одного работника на 2,0%. Реальный размер пенсии составил 96,6% от уровня января-июня 1996 г.

При анализе этих показателей следует принимать во внимание, что в статистической отчетности эти показатели рассчитываются по начисленным заработной плате и пенсиям, что позволяет завуалировать напряженную ситуацию в социальной сфере, поскольку задолженность государства и предприятий по социальным выплатам и оплате труда остается все еще значительной. Задолженность по заработной плате в июне составила 55,3 трлн. руб., или 4,5% ВВП, произведенного за период января-июня 1997 г.

Доля расходов на конечное потребление домашних хозяйств с учетом бесплатных услуг в I полугодие 1997 г. повысилась на 3,5 пункта по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В структуре расходов наблюдается устойчивый рост покупки продуктов питания при сокращении расходов на непродовольственные товары. Изменения структуры расходов населения безусловно сказалось и на макроструктуре розничного товарооборота. В январе 1997 г. соотношение продовольственных и непродовольственных товаров в макроструктуре розничного товарооборота составляло соответственно 47% и 53%, а в июне соответственно - 49% и 51%.

Динамика социальных параметров не носит устойчивого характера, поскольку связана с высоким уровнем накопленной задолженности государства и предприятий по выплате заработной платы. К 1 июля 1997 г. погашена задолженность федерального бюджета по выплате пенсий, однако не устранено воздействие факторов способных воспроизвести эту проблему.

Сохранение высокого уровня отложенного товарного спроса, вызванного растущей задолженностью бюджета и предприятий по выплате заработной платы, а также структура сбережений населения, ориентированная на рост покупки иностранной валюты в известной мере способствует поддержанию тенденции затухающих темпов инфляции.

Под воздействием целенаправленных мер укрепились позиции национальной валюты: по сравнению с долларом США реальное удорожание рубля за январь-июнь 1997 г. составило с учетом внутренней инфляции 4,4%. Несмотря на снижение реальной покупательной способности доллара США на российском рынке его привлекательность как средства сбережения остается высокой.

Изменение структуры расходов населения сопровождается снижением доли накопления сбережений населения во вкладах и ценных бумагах, что свидетельствует о снижении инвестиционного потенциала населения. В немалой степени такая структура сбережений обусловлена и низким инвестиционным спросом, что при снижении доходности на рынке государственных ценных бумаг вынуждает кредитные учреждения ограничивать объемы привлекаемых денежных ресурсов и ухудшать условия их размещения для населения.

Доля валового накопления в ВВП в I полугодии 1997 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года повысилась на 2,6 пункта, что связано с повышением доли внешних кредитов экономике.

С активизацией экономической деятельности в I полугодии 1997г. наблюдается сокращение доли накопления материальных оборотных средств в ВВП. Следует отметить, что в структуре накопления оборотных средств по мере снижения темпов инфляции сокращаются доли и запасов материально-технических ресурсов, и остатков нереализованной продукции, что оказывает стабилизирующее воздействие на финансовое положение предприятий и экономики в целом. В I полугодии 1997 г. наблюдалось превышение темпов отгрузки готовой продукции по сравнению с динамикой производства. При этом, безусловно, позитивное влияние оказывало отмеченное со 2 квартала устойчивое повышение доли оплаченной продукции в общем объеме реализации. Очевидно постепенно начинают сказываться приоритеты в деятельности хозяйствующих субъектов: стратегия расширения рынков в сочетании с политикой сдерживания роста цен.

Негативное влияние на конъюнктуру внутреннего рынка оказывало сокращение спроса на капитальные товары. Доля новых инвестиций в основной капитал в I полугодии 1997 г. составила 11,9% ВВП против 13,6% в соответствующий период прошлого года. Объем новых инвестиций в основной капитал за январь-июнь 1997 г. сократился на 8,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Одной из причин свертывания инвестиционной деятельности в первой половине 1997 г. явилось резкое сокращение объемов финансирования государственных инвестиционных расходов и строительных программ предприятий в связи с острым недостатком оборотных средств.

В структуре валового национального накопления по-прежнему уменьшалась доля чистого накопления. Замедление темпов обновления основного капитала и ухудшение характеристик возрастной и технологической структуры фондов приводит к необратимым процессам в воспроизводстве капитала. В этой ситуации особенно актуальным является определение приоритетов и стратегии воспроизводства основного капитала с учетом происходящих структурных преобразований на всех уровнях экономики.

Экономическую ситуацию I полугодия 1997г. можно определить как этап связанный с трансформацией модели воспроизводства в направлении внутренней сбалансированности путем повышения уровня использования накопленных резервов экономики.

---

## **2.2. Промышленность**

---

Главной особенностью промышленной динамики в первом полугодии 1997 г. являлось изменение наблюдавшейся на всем протяжении девяностых годов общей тенденции к сокращению физических объемов производства. Впервые за время реформ имел место рост общего выпуска промышленной продукции: в первом полугодии объем производства увеличился на 0,8% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. При этом заметно выросло производство промежуточных товаров, выпуск которых увеличился на 2,4% по сравнению с первым полугодием 1996 г. Темпы сокращения производства инвестиционных и потребительских товаров значительно снизились: выпуск средств производства уменьшился на 2,3%, потребительских товаров - на 1,7% (в первом полугодии прошлого года сокращение выпуска по данным товарным группам составило соответственно 16,2 и 4,8%). Важно отметить, что стабилизация общего объема промышленного производства обусловлена увеличением совокупного внутреннего спроса, в то время как экспорт промышленной продукции в первом полугодии был ниже уровня предыдущего года. Как показывает проведенный нами многофакторный статистический анализ, положительное влияние на динамику производства в рассматриваемый период оказал рост реальной денежной массы ( $M_2$ ) и относительная ста-

билизация реальных внутренних цен, в частности, цен на энергоресурсы и грузовые перевозки<sup>1</sup> (рис. 2.1, 2.2).

Стабилизация реальных цен на энергию и грузоперевозки в значительной степени связана с предпринятыми правительством в первом полугодии мерами по государственному регулированию естественных монополий. Продолжалось сдерживание темпов роста цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий для промышленных потребителей (в пределах уровня инфляции в промышленности), осуществлен первый этап преобразования механизма ценообразования на природный газ, начато сокращение масштабов перекрестного субсидирования тарифов для льготных категорий потребителей. Для сдерживания роста цен и тарифов для промышленных потребителей правительством в первом полугодии был принят ряд нормативных документов.

Постановлением правительства от 4 февраля 1997 г. № 124 “О регулировании цен (тарифов) на продукцию (услуги) отдельных отраслей естественных монополий в I полугодии 1997 года” установлены ограничения на прирост тарифов на электро- и теплоэнергию, отпускаемую промышленным потребителям в пределах прироста цен производителей в промышленности. Этим же постановлением и постановлением от 8 апреля 1997 г. № 410 “О порядке регулирования тарифов и ставок сборов на железнодорожном транспорте в 1997 году” для грузовых тарифов была предусмотрена ежемесячная индексация, их рост при этом не должен превышать индекса роста цен в промышленности за соответствующий период.

Решением Федеральной энергетической комиссии России от 22 января 1997 г. № 40 “О ценах на природный газ” с 1 февраля 1997 г. цены на газ дифференцированы по регионам на три группы в зависимости от стоимости его транспортировки от места добычи до потребителей. Минимальная цена для реализации газораспределительным сетям в районах добычи газа, где производится 11.7% промышленной продукции России, снижена на 7.3%; для районов, примыкающих к районам добычи газа, на долю которых приходится 21.8% производства промышленной продукции, цена снижена на 2.2%. Максимальная цена газа для Европейской части России, где производится 66.5% продукции, была повышена на 3%.

Реализация этих мер способствовала замедлению роста цен и тарифов на продукцию и услуги естественных монополий для промышленных потребителей. Тарифы на электроэнергию, отпускаемую промышленным потребителям, повысились в I полугодии 1997 г. на 7.2% (в I полугодии 1996 г. - на 15.7%, во втором - на 19.9%), транспорту - на 2.9% (в I полугодии 1996 г. - на 18.3%, во втором - на 16.6%). Тарифы грузового железнодорожного транспорта с начала года повысились на 6.6% (в I полугодии 1996 г. - на 15.2%, во втором - на 12.4%). В целом тарифы на грузовые перевозки за I полугодие 1997 г. повысились лишь на 0.4%, при этом на трубопроводном транспорте стоимость транспортировки снизилась на 7.4%.

*Рис. 2.1*

<sup>1</sup> Многофакторный статистический анализ динамики промышленного производства основывался на использовании в качестве зависимой переменной индекса промышленного производства ЦЭК с исключением сезонности и месячных различий в фонде рабочего времени. В качестве независимых переменных рассматривались факторы, характеризующие финансовую и денежно-кредитную политику правительства, динамику затрат на производство промышленной продукции и некоторые другие: денежные агрегаты  $M_2$  и  $M_0$ , индексы потребительских цен и оптовых цен в промышленности, государственные расходы, курс доллара, цены на продукцию электроэнергетики и топливной промышленности, транспортные тарифы на грузовые перевозки и др. Проведенный нами эконометрический анализ взаимосвязей между динамикой промышленного производства и отдельными влияющими факторами, а также их различными комбинациями, свидетельствует, в частности, о статистически значимом положительном влиянии на выпуск продукции денежного агрегата  $M_2$  и отрицательном влиянии роста цен на энергию и грузовые перевозки. Последнее объясняется тем, что рост энергетических и транспортных затрат ведет к падению рентабельности производства и, как следствие, к его свертыванию.



Рис. 2.2



Одной из заявленных приоритетных целей правительства на ближайшую перспективу является снижение цен на продукцию естественных монополий для промышленных потребителей. В апреле-июне рост цен на основные виды продукции естественных монополий для этой группы потребителей приостановился: цены на газ для конечных потребителей в июне сохранились на уровне февраля, тарифы на электроэнергию, отпущенную промышленным потребителям, за апрель-июнь повысились лишь на 0.6%, транспорту - снизились на 0.1%.

В то же время цены на продукцию естественных монополий для реализации населению и другим категориям потребителей в январе-июне быстро росли. Тарифы на электроэнергию, отпущенную населению, выросли на 28.8%, для непромышленных потребителей (коммунальное хозяйство, столовые и др.) - на 14.9%. Цены на газ, предназначенный для реализации населению, с 1 февраля 1997 г. повышены в два раза (с 50 тыс. руб. до 100 тыс. руб. за 1 тыс. куб. м). Тарифы на пассажирские перевозки железнодорожным транспортом дальнего следования в марте 1997 г. были повышены на 10%, а в мае (в соответствии с Постановлением правительства от 3 апреля 1997 г. № 389 "О поэтапном прекращении перекрестного субсидирования в отраслях естественных монополий") - еще на 5%. Сокращение масштабов субсидирования льготных категорий потребителей позитивно отразилось на финансовом состоянии естественных монополий (способствовало росту их прибыли).

Динамика физических объемов производства по основным отраслям промышленности характеризуется данными, приведенными в таблицах 2.5 и 2.6.

Таблица 2.5

**Динамика физического объема промышленного производства в 1992-1997 гг.  
(в % к предыдущему году)**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997 I полугодие*
Промышленность, всего	82.0	85.9	79.1	96.7	96.0	100.8
Электроэнергетика	95.3	95.3	91.2	96.8	98.4	95.2
Топливная промышленность	93.0	88.4	89.8	99.2	97.3	99.1
Черная металлургия	83.6	83.4	82.7	109.6	95.5	99.2
Цветная металлургия	74.6	85.9	91.1	102.8	94.6	102.3
Химическая и нефтехимическая промышленность	78.3	78.5	75.5	107.6	89.0	100.7
Машиностроение и металлообработка	85.1	84.4	69.2	90.9	88.9	101.9
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	85.4	81.3	69.5	99.3	77.7	98.7
Промышленность строительных материалов	79.6	84.0	72.7	92.0	74.7	92.9
Легкая промышленность	70.0	77.0	54.0	69.8	72.4	95.0
Пищевая промышленность	83.6	91.0	82.5	91.8	90.8	95.1

\* В % к первому полугодию 1996 г.

Источник: Госкомстат России.

Таблица 2.6

**Динамика физического объема промышленного производства  
в I полугодии 1997 г. (в % к январю 1990 г., сезонность устранена)**

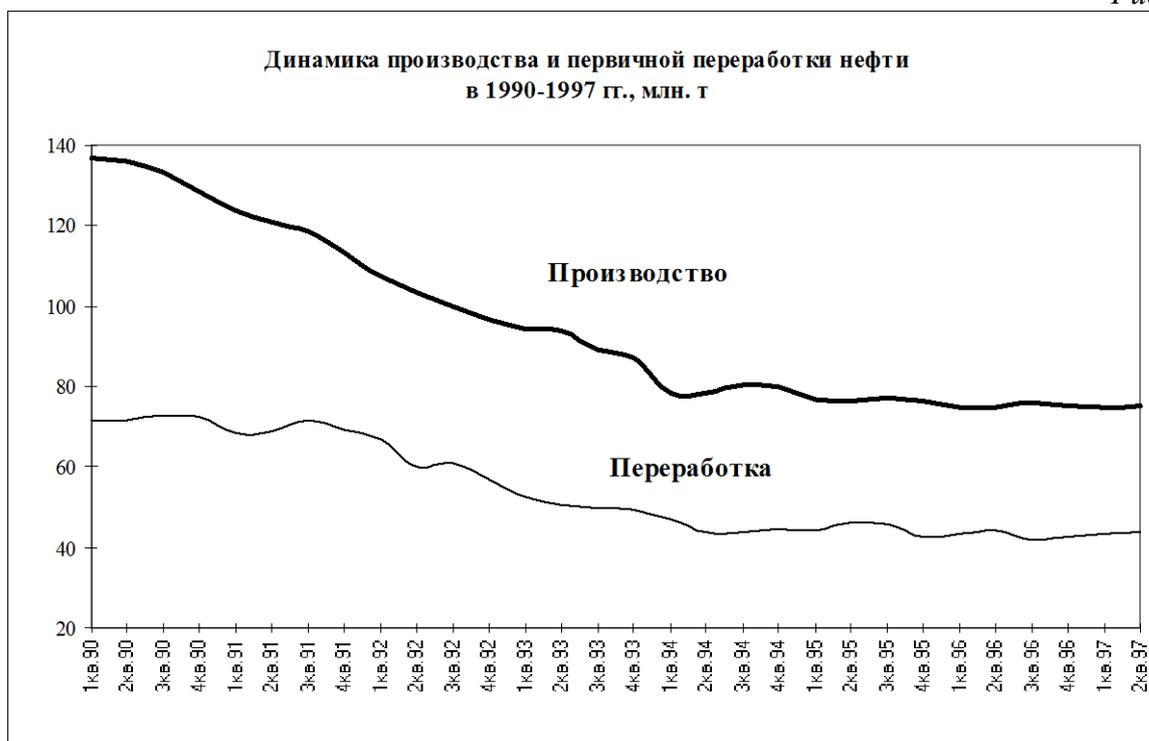
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
Промышленность, всего	44.3	44.5	44.8	45.0	45.2	45.3
Топливо-энергетический комплекс	66.5	66.9	67.2	67.4	67.5	67.7
Черная металлургия	52.6	52.6	52.4	51.9	51.1	50.5
Цветная металлургия	83.9	83.5	83.5	83.9	84.5	85.0
Машиностроение	31.8	31.9	32.0	32.3	32.7	32.9
Химическая и нефтехимическая промышленность	41.7	42.1	42.7	43.1	42.9	41.9

Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	29.4	30.0	30.8	31.3	31.4	31.6
Промышленность строительных материалов	25.1	25.1	25.2	25.3	25.1	24.5
Легкая промышленность	12.5	13.2	13.7	13.9	13.5	12.3
Пищевая промышленность	35.5	35.4	35.5	36.0	37.1	38.8

Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

В числе основных особенностей 1997 г. следует отметить стабилизацию производства нефти, наблюдающуюся впервые за период с конца восьмидесятых годов (рис. 2.3). Общий объем добычи нефти в первом полугодии текущего года увеличился на 0.4% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, при этом среднесуточная добыча возросла с 826 тыс. т в первом полугодии прошлого года до 834 тыс. т, или на 1%. Это свидетельствует о переходе нефтяной промышленности России от стадии кризиса, обусловленного прежде всего резким сокращением спроса на нефть на внутреннем и внешнем рынках, к стадии относительно устойчивого развития. При этом следует ожидать, что возможное в ближайшей перспективе снижение внутреннего спроса на нефть будет компенсировано расширением ее экспорта. Именно такая ситуация складывается в текущем году, когда сокращение внутреннего спроса на нефть (в первом полугодии он снизился на 1.9%) полностью компенсируется увеличением поставок нефти на внешние рынки. Следует также отметить наблюдающийся впервые за последние годы рост объемов эксплуатационного бурения на нефть (на 6% по сравнению с первым полугодием прошлого года), что может являться первым признаком преодоления инвестиционного кризиса в отрасли.

Рис. 2.3



Заметно улучшилось положение в металлургии и химической промышленности. В черной металлургии, несмотря на снижение экспорта железной руды и черных металлов, объем производства был близок к уровню прошлого года, в цветной металлургии рост выпуска составил 2.3%, в химической и нефтехимической промышленности - 0.7%. Производство золота в первом полугодии увеличилось на 1.6%, алюминия, цинка и магния - на 2.1-2.8%, титана - на

43.2%, свинца (за счет резкого роста производства продукции по толлингу) - на 128.9%, серной кислоты, синтетических смол и пластических масс - на 8%, минеральных удобрений - на 0.6%, производство шин - на 18%. В то же время заметно снизилось производство химических волокон и нитей (на 13.9%) и синтетического каучука (на 14.6%). В последнем случае это было связано со снижением экспорта каучука из-за введения Польшей и Германией высоких таможенных пошлин на его ввоз из России.

В черной металлургии сохранялась тенденция к увеличению удельного веса прогрессивных технологий: доля непрерывной разливки стали в общем объеме ее выплавки возросла с 39.6% в первом полугодии 1996 г. до 46.2%, кислородно-конвертерной и электростали - с 63 до 66%. В цветной металлургии по-прежнему значительную роль играет производство продукции из импортного давальческого сырья (по толлингу). Удельный вес толлинга в общем объеме производства алюминия в первом полугодии 1997 г. составил 45%, цинка, свинца и олова - 51-65%. Основным направлением реализации продукции цветной металлургии остаются поставки на внешний рынок, на которые приходится более 80% общего объема производства.

Важной особенностью 1997 г. является наблюдающийся впервые с начала реформ рост производства продукции машиностроения (табл. 2.5, рис. 2.4), обусловленный главным образом резким увеличением выпуска в автомобильной промышленности (на 12.1% по сравнению с первым полугодием прошлого года). В то же время производство продукции инвестиционного назначения продолжало сокращаться, хотя по сравнению с предыдущим годом темпы спада заметно снизились. В относительно лучшем положении остается производство нефтепромыслового, бурового, прокатного и химического оборудования, выпуск которого был близок к уровню предыдущего года, либо имел тенденцию к росту. Сохраняется тенденция к росту производства персональных компьютеров на основе импортных комплектующих изделий. В то же время продолжалось сокращение производства бытовой электроники, практически полностью замещенной на внутреннем рынке импортной продукцией.

*Рис. 2.4*



Источник: Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ.

Значительно снизились темпы падения производства в лесной и лесоперерабатывающей промышленности, что связано с некоторым оживлением производства в целлюлозно-бумажной промышленности, выпуск продукции в которой увеличился на 0.7% (главным образом за счет роста производства целлюлозы и картона). Вследствие низкой инвестиционной активности по-прежнему в подавленном состоянии остается производство строительных материалов. В то же время месячные индексы физического объема производства свидетельствуют о тенденции к стабилизации их выпуска в рассматриваемом периоде.

Тенденция к дальнейшему сокращению производства сохранялась в легкой и пищевой промышленности, хотя по сравнению с предыдущим годом темпы падения производства заметно снизились. Резко сократилось производство потребительских товаров длительного пользования (например, выпуск телевизоров в первом полугодии снизился на 55.3%, магнитофонов - на 70.7%). В условиях роста платежеспособного спроса населения и объемов розничного товарооборота продолжающееся сокращение производства потребительских товаров объясняется, очевидно, изменением структуры потребительских расходов населения в пользу импортной продукции. Это подтверждается данными внешнеторговой статистики и результатами выборочных статистических обследований, проводимых в административных центрах субъектов Федерации. Так, во втором квартале 1997 г. удельный вес представленных к продаже импортных изделий в общем количестве обследованных товаров по мужским сорочкам составил 71%, обуви - 81-85%, цветным телевизорам - 97%, видеомагнитофонам - 99%, колбасным изделиям - 30%, животному маслу - 43%, сыру и растительному маслу - 60-62%. По оценкам Министерства экономики РФ, доля импортной продукции в общих ресурсах продовольствия в целом за год по мясopодуктам составит около 30% (против 28% в

1996 г.), молочным продуктам - 16% (в 1996 г. - 11%), животному маслу - 44% (в 1996 г. - 26%), сырам - более 50%, сахару - 34%.

В то же время нельзя не отметить возникновение в отраслях потребительского комплекса точек достаточно устойчивого роста (например, производство хлопчатобумажных тканей, костюмов, алкогольных и безалкогольных напитков). Рост производства наблюдается также в микробиологической, медицинской и полиграфической отраслях промышленности.

Анализ промышленной динамики на основе помесечных индексов физического объема промышленного производства с исключением фактора сезонности и различий в фонде рабочего времени подтверждает формирование в первом полугодии текущего года тенденции к умеренному росту общих объемов производства. При этом имеет место достаточно устойчивый рост среднесуточного выпуска продукции в топливно-энергетическом комплексе, цветной металлургии, машиностроении, лесной и пищевой промышленности.

Таким образом, последние тенденции в динамике промышленного производства подтверждают ранее сделанный нами вывод о завершении в основном периода кризисной реструктуризации российской промышленности и формировании необходимых предпосылок для устойчивой стабилизации производства и восстановления промышленного роста (см. "Российская экономика в 1996 году: Тенденции и перспективы". М.: ИЭПП, 1997). Индикаторами перехода российской промышленности из фазы трансформационного спада в фазу стабилизации являются также замедление интенсивности структурных сдвигов (при этом следует отметить рост удельного веса продукции высокой степени переработки в последние три месяца) и тенденция к стабилизации производственных инвестиций. В первом полугодии 1997 г. снижение инвестиций производственного назначения составило лишь 2,8%, тогда как в первом полугодии 1996 г. - 12,7%. При этом, по данным ЦЭК, в первом полугодии текущего года наблюдался рост производства промышленного оборудования и заметное замедление спада производства строительных материалов.

Завершение в основном структурной трансформации промышленности и стабилизация общих условий деятельности предприятий позволяют рассчитывать на сохранение положительных тенденций в динамике промышленного производства в ближайшей перспективе. Общий объем выпуска промышленной продукции в 1997 г. будет несколько выше уровня предыдущего года (или близок к нему). При этом в металлургии, химической промышленности и машиностроении возможен заметный рост производства, в топливной промышленности снижение производства будет незначительным, а в промышленности строительных материалов, легкой и пищевой промышленности темпы спада будут наименьшими за весь период реформ.

## **Приложение I**

### **Конъюнктура промышленности**

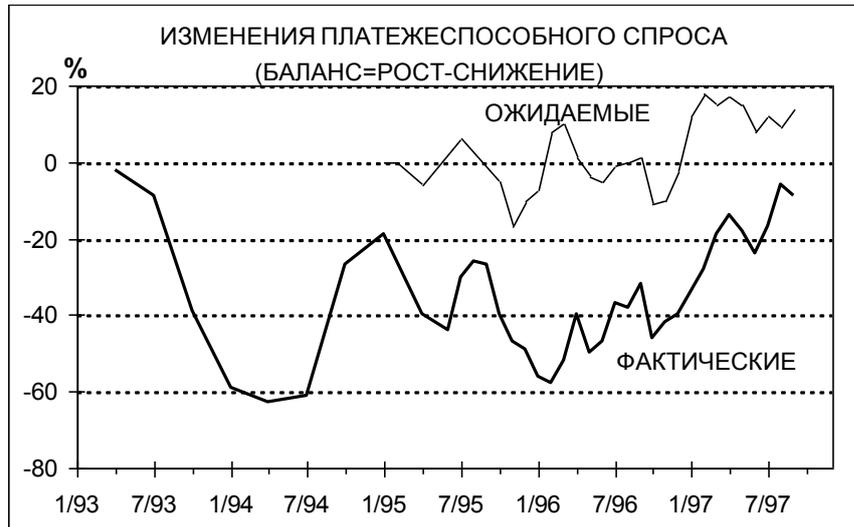
---

В I полугодии 1997 г. ИЭПП было проведено 6 опросов руководителей промышленных предприятий по гармонизированной европейской анкете конъюнктурного теста, которая дает представление об оценках и прогнозах, формирующихся на уровне предприятий. В опросах участвовало от 800 до 900 предприятий г. Москвы и Московской области.

#### **Спрос**

По оценкам промышленных предприятий, платежеспособный спрос на выпускаемую продукцию в первом полугодии 1997г. продолжал сокращаться (рис. 2.5). Однако интенсивность этого процесса была существенно ниже, чем в 1996 г. А в апреле сокращение спроса происходило с наименьшей (за последние 32 месяца) скоростью. В мае и июне 1997г. интенсивность снижения спроса увеличилась на 10 пунктов.

*Рис. 2.5*



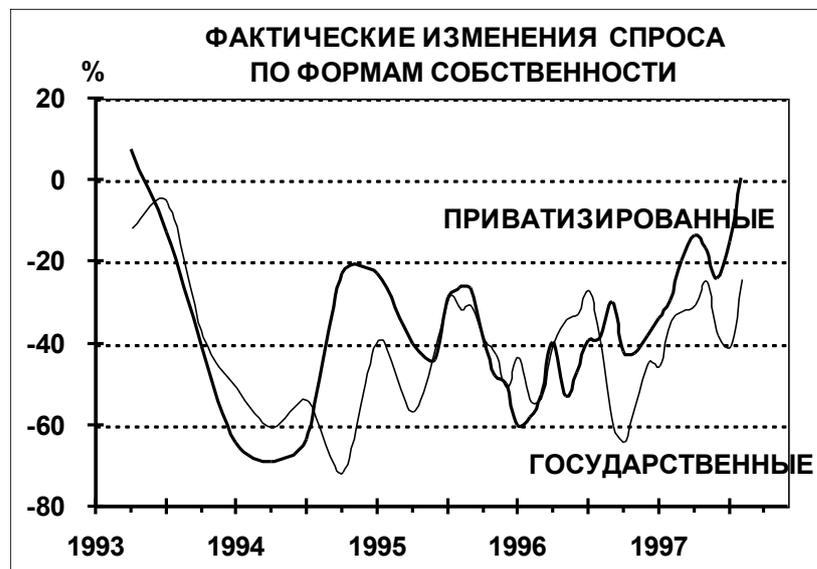
Сокращение спроса продолжалось в первом полугодии во всех отраслях промышленности, но с разной интенсивностью. Наиболее существенное снижение опросы зарегистрировали в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (247 балансовых пунктов). В других отраслях снижение за полгода составило около 145 б.п. И только в цветной металлургии спрос сократился на 11 б.п.

Спрос на продукцию государственных предприятий сокращался в течение всего рассматриваемого периода более интенсивно, чем на продукцию приватизированных предприятий (рис. 2.6). В госсекторе спрос снизился на 204 б.п., среди приватизированных предприятий - на 138 б.п.

Несмотря на замедление падения платежеспособного спроса, предприятия считают его одной из самых сильных помех росту производства. Вместе с неплатежами и недостатком оборотных средств спрос сдерживал рост выпуска у 65% предприятий.

Подтверждают значимость этого фактора и оценки предприятиями спроса по шкале “выше нормы”, “нормальный”, “ниже нормы”. Подавляющая часть предприятий считает, что объем платежеспособного спроса на выпускаемую продукцию “ниже нормы”. В апреле, когда сокращение спроса за весь период 1997г. происходило наименее интенсивно, доля таких оценок сократилась только до 84%. В январе и феврале этот показатель превышал 90%.

Рис. 2.6



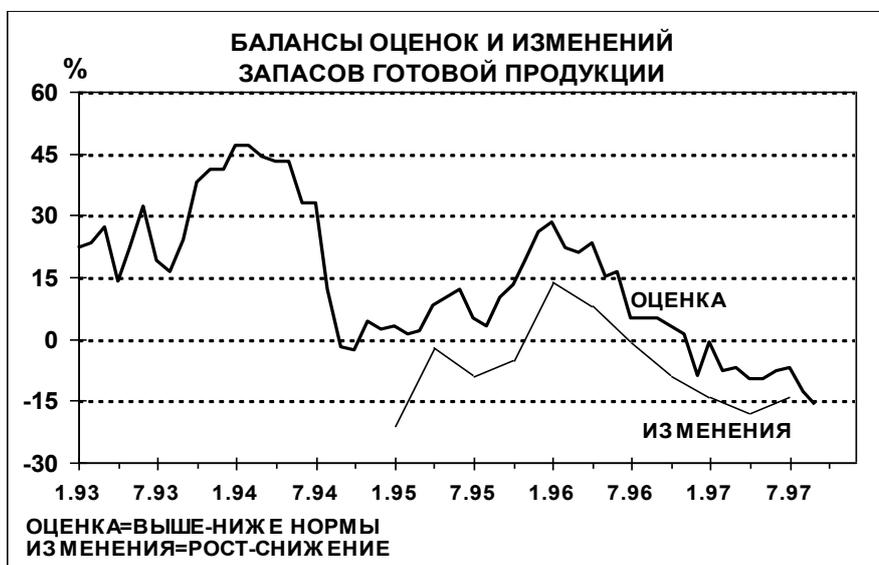
Вместе с тем платежеспособный спрос на промышленную продукцию еще не стал основным ориентиром для предприятий. Как показывают наши обследования, большинство руководителей предприятий “привязывают” свое производство к имеющимся у них производственным мощностям. Об этом в 1997г. заявил 51% опрошенных (в 1996г.- 42%). Платежеспособный спрос стоит на втором месте (1997г.- 23%, 1996г.- 29%). Таким образом, на оценку ситуации директорами предприятий оказывает преимущественное воздействие масштабы производства, существовавшие в социалистической системе хозяйствования. И влияние этого фактора за год существенно возросло.

Оценка производственных мощностей в связи с ожидаемым спросом по шкале “более чем достаточно”, “достаточно”, “недостаточно” позволяет уточнить позицию руководителей предприятий. Среди респондентов, оценивших мощности как достаточные (таковых в июле 1997г. было 44%), в качестве ориентира для производства наиболее полное использование мощностей указали 59%. В группе предприятий с “более чем достаточным” объемом мощностей таких оценок получено 46%. На наш взгляд, подобная ситуация свидетельствует о том, что полная и глубокая переоценка возможностей собственных предприятий у руководителей не произошла. Даже в том случае, когда явно признается избыточность мощностей, все-таки сохраняется надежда на возврат к прошлым масштабам производства. Спрос в обоих случаях упоминается в качестве ориентира в два раза реже.

### Запасы

Ситуация с запасами готовой продукции в течение первого полугодия 1997г. была относительно стабильной и благоприятной для производителей. Во-первых, абсолютное снижение объема запасов, начавшееся с середины прошлого года, продолжилось и в текущем году. При этом объемы снижались во всех отраслях промышленности. Самое интенсивное сокращение зарегистрировано в лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной промышленности и цветной металлургии. Во-вторых, с декабря 1996г. предприятия считают свои запасы недостаточными. Столь длительного периода недостатка запасов не регистрировалось опросами ни разу с марта 1992г. (рис. 2.7). Сообщения о нехватке запасов преобладали в 1997г. во всех отраслях, кроме промышленности строительных материалов. В этой отрасли даже в летние месяцы, когда опросы регистрировали абсолютное увеличение спроса на стройматериалы, оценки запасов не изменили своего знака и оставались устойчиво избыточными.

Рис. 2.7



Сравнение динамики оценок запасов с динамикой спроса и выпуска позволяет сделать вывод, что предприятия за годы экономических реформ осознали необходимость контроля за своими запасами и научились это делать. Первый кризис сбыта, зарегистрированный конъюнктурными опросами в конце 1993г. - начале 1994г., привел к чрезвычайно резкому росту избыточных запасов. Баланс оценок (выше - ниже нормы) возрос тогда до 45%. Второй сопоставимый по глубине кризис спроса начала 1996г. вызвал рост этого баланса только до 28%. С начала 1996г. оценки запасов готовой продукции улучшались, несмотря на обострение проблем спроса в мае и октябре 1996г.

Недостаток запасов готовой продукции регистрируется опросами в 1997г. и на государственных, и на приватизированных предприятиях. Однако балансы оценок в госсекторе всегда оказывались ниже, чем у приватизированных предприятий. При этом снижение запасов происходило более интенсивно именно на приватизированных предприятиях. Последнее обстоятельство позволяет сделать вывод, что приватизированные предприятия имеют более “жесткие” стандарты оценки запасов готовой продукции по сравнению с государственными.

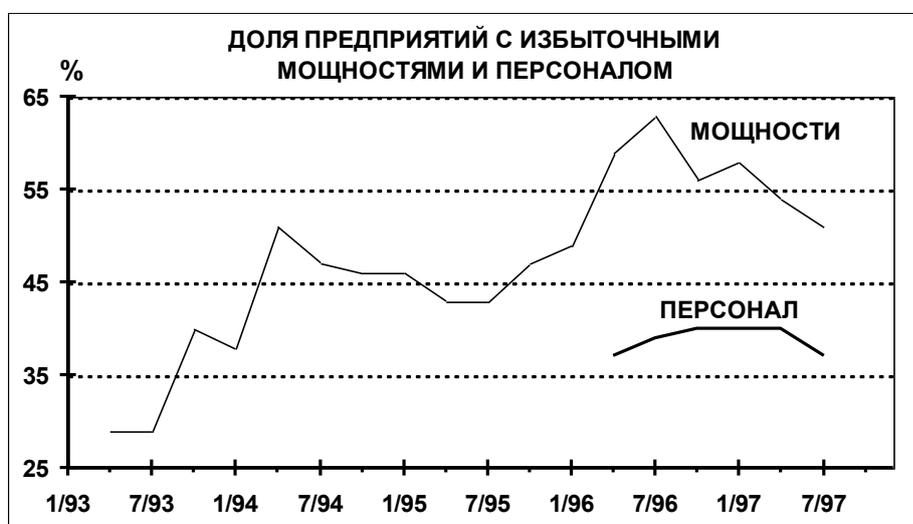
### Производство

В первом полугодии 1997г. опросы впервые с апреля 1993г. зарегистрировали абсолютный рост производства. Положительные балансы (преобладание ответов о росте выпуска над ответами о его снижении) были получены для марта, апреля и июня. Рост производства хотя бы в одном месяце отмечался во всех отраслях промышленности, кроме деревообрабатывающей и легкой. В первой из них зарегистрирован самый глубокий спад, который возможно иссякнет во втором полугодии.

Несмотря на явное улучшение динамики выпуска, оценки объемов производства остаются стабильно плохими. Не менее 80% опрошиваемых предприятий считают его “ниже нормы”. Это обстоятельство подтверждает ранее сделанный вывод о том, что в промышленности преобладают “стандарты”, сформировавшиеся в плановой экономике.

С другой стороны, прямая постановка вопроса об оценке производственных мощностей в связи с платежеспособным спросом на продукцию показывает, что на предприятиях понижают избыточность своих мощностей (рис. 2.8). Доля ответов “более чем достаточно” в первом полугодии колебалась в пределах 51-58%. Около 60% этот показатель составлял в черной металлургии и легкой промышленности.

Рис. 2.8



Загрузка производственных мощностей в 1997г. стабилизировалась на уровне 45%. Полученное значение, на наш взгляд, вполне увязано с оценкой избыточности мощностей. Вероятно, эти показатели можно считать дополняющими, хотя способы получения их различны.

Если накопленные в советские времена производственные мощности являются “тяжелым” и почти неустранимым укором российским директорам, а в их устах - Правительству и инициаторам экономических реформ, то проблема избыточной занятости стала не такой острой. Только 40% предприятий считает, что наличная численность работников является избыточной. А около 7% предприятий в 1997г. сообщали о нехватке квалифицированных кадров. Заметим, что эта проблема была самой несущественной помехой росту производства.

### **2.3. Агропромышленный комплекс**

---

#### **Общая характеристика**

В текущем году впервые после радикальных преобразований в АПК 1992 года предпринята попытка продолжения аграрной реформы. При этом упор, наконец, сделан не на реорганизации сельскохозяйственных предприятий и земельных отношений, но на трансформацию механизма государственной политики по отношению к этому сектору, что сегодня является основным элементом реформы. Не все правительственные мероприятия в сфере АПК можно рассматривать как однозначно позитивные - политика этого года весьма противоречива, не все пока реализуется в запланированном виде и объеме. Однако траектория полугодовой аграрной политики скорее ориентирована на дальнейшее реформирование АПК, чем продолжает застойные тенденции предыдущих лет.

В ряду наиболее радикальных преобразований необходимо отметить, прежде всего, изменение кредитного механизма в АПК. Коммерческие банки, повернувшись к реальному сектору, проявили высокую заинтересованность в агропромышленном комплексе. Если ранее, в 1992-1994 годах, этот интерес был обусловлен исключительно объемами бюджетных средств, проводимых через системы частных банков до сельского хозяйства, то в условиях текущего года данный фактор играл подчиненную роль. С одной стороны, объемы государственных денег были незначительны, с другой стороны, уже сегодня многие финансовые структуры ведут операции в сельском хозяйстве за счет собственных средств.

Другим позитивным трендом прошедшего полугодия стали попытки государства внедрить конкурсное распределение подрядов на государственные поставки сельскохозяйственной и продовольственной продукции. Пока эта система работает неэффективно, но изменение государственного подхода к проблеме уже заметно меняет ситуацию на сельскохозяйственных и продовольственных рынках.

Рост реальных доходов населения, отмеченный Госкомстатом РФ в I полугодии текущего года, создает предпосылки роста сбыта отечественной продовольственной продукции и ответственного улучшения ситуации в пищевой промышленности и аграрном секторе.

После двух лет неурожая в России этот год дает основания надеяться на определенный рост валовых сборов основных культур. При этом примечательно увеличение применения минеральных удобрений и химических средств защиты растений, что знаменует поворот от экстенсивных методов ведения аграрного производства к более интенсивным. В животноводстве, несмотря на продолжающийся спад поголовья и объемов производства, наметились слабые тенденции роста продуктивности, сокращение падежа скота и т.п.

Продукция сельского хозяйства за первое полугодие сократилась на 5% (в 1996 году за сопоставимый период спад составил 7%). В то же время в силу сезонной специфики аграрного производства основная продукция растениеводства учитывается в валовой продукции сектора во второй половине года. В виду ожидаемого роста валовых сборов годовой индекс спада в сельском хозяйстве будет меньше 5% (вероятно, около 3%).

С другой стороны, рост валового сбора зерновых при снижающихся мировых ценах на зерно может привести к резкому снижению рентабельности зерна в России и ухудшению финансового положения зерносеющих хозяйств. Это, в свою очередь, потребует расширенного кредитования сельхозпроизводителей под весенний сев.

**Основные тенденции и структурные сдвиги в растениеводстве и животноводстве**

*Животноводство.* В этом секторе в целом сохраняются тенденции, наблюдавшиеся в последние годы. Сокращается общее поголовье всех видов скота практически такими же темпами, что и в первом полугодии прошлого года. Продолжается рост доли скота в хозяйствах населения в его общем поголовье за счет уменьшения числа животных в коллективных хозяйствах. На фоне этих уже устоявшихся процессов наблюдались некоторые положительные сдвиги. В частности, отмечено небольшое снижение процента падежа всех видов животных, повышение выхода приплода, увеличение продуктивности животных (табл. 2.7).

Тем не менее, продуктивность и валовые надои молочного стада растут почти исключительно в Европейской части страны, в Сибири и на Дальнем Востоке сохраняются тенденции спада и продуктивности и надоев. При этом в Восточно-Сибирском и Дальневосточном районах основная часть молока - 56 и 60% соответственно, производится в хозяйствах населения, тогда как в Европейской части страны этот показатель не превышает 50% (за исключением Северного Кавказа - 53%). Очень вероятно, что низкая продуктивность животноводства на востоке страны имеет сугубо статистическое объяснение и вызвана именно тем обстоятельством, что статистический учет личных подворий, как правило, ведется хуже и дает заниженные данные.

Таблица 2.7

**Состояние животноводства в I полугодии 1997 г.**

	I полугодие 1997	I полугодие 1997 в % к I полугодию 1996	I полугодие 1996 в % к I полугодию 1995
<i>Поголовье животных во всех категориях хозяйств на 1 июля, млн. гол.:</i>			
Крупного рогатого скота	36,6	90,1	89,9
в том числе коров	15,7	91,6	93,0
Свиней	18,9	86,3	88,0
Овец и коз	25,6	81,6	80,7
<i>Продуктивность животных в сельскохозяйственных предприятиях:</i>			
Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г	266	111	н/д
Среднесуточный привес свиней, г	155	119	н/д
Надой молока на 1 корову, кг	1013	104	н/д
Средняя яйценоскость несушек, шт.	116	106	н/д
<i>Производство продукции животноводства во всех категориях хозяйств:</i>			
Мяса в живом весе, млн. т	3,1	90,5	93,7
Молока, млн. т	17,6	95,7	90,6
Яиц, млрд. шт.	16,1	98,0	93,6

Источник: Социально-экономическое положение в России, январь-июнь 1997 г. М.; Госкомстат России, 1997, с.68-69.

Также при рассмотрении статистики продуктивности скота (особенно, коров) необходимо иметь в виду, что продукция животноводства используется хозяйствами для получения наличных денег, укрываемых от прохождения через расчетные счета, обремененные картошкой. Высокая задолженность сельского хозяйства перед бюджетом стимулирует эту деятельность по всей территории страны. Поэтому реальный выход животноводческой продукции в отчетности занижается. В этой связи особенно примечателен статистический результат роста продуктивности скота за прошедшее полугодие.

*Растениеводство.* В нынешнем году общая посевная площадь сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств уменьшалась на 4% по сравнению с прошлым годом. Само по себе сокращение посевов не отражает реальных процессов в аграрном секторе. Од-

нако с учетом роста применения химических средств в аграрном секторе<sup>2</sup> оно говорит о начавшемся возврате сельского хозяйства к интенсивным методам ведения, пусть пока и в незначительных масштабах.

По-прежнему неустойчивость товарных рынков сельскохозяйственной продукции и аграрной политики государства ведут к резким структурным реакциям производителей, в частности к изменениям структуры посевов. Неэффективность государственных программ поддержки льно- и соевого производства привели к резкому падению (на 26% и 20% соответственно) посевных площадей под льном и соей. Продолжающееся вытеснение отечественного сахара импортным и произведенным из импортного сырья отразилось в дальнейшем сокращении посевов под сахарной свеклой - на 12%. Можно расценивать как достаточно позитивный процесс отхода ряда южных областей европейской части России от почти монокультурного производства, ориентированного на подсолнечник, культуру с высоким экспортным потенциалом в течение ряда последних лет, к пшенице. Что вызвано высокой эффективностью зернового производства за последние годы и определенным снижением рентабельности подсолнечника. Это диверсифицирует структуру посевных площадей, содействуя тем самым более высокой продуктивности (подсолнечник уже несколько лет сеялся вне севооборотов, на фоне резкого падения применения минеральных удобрений, тем самым до предела истощая почву).

В структуре общей посевной площади сократилась доля подсолнечника, кормовых культур, увеличилась - зерновых культур и овощей, доля картофеля осталась на прежнем уровне.

Таблица 2.8

**Динамика и структура посевных площадей под сельскохозяйственными культурами в 1996-1997 годах**

	Посевные площади, млн.га			Структура площадей, в %	
	1997	1996	1997 в % к 1996	1996	1997
Общая посевная площадь	95.7	99.7	96	100	100
Зерновые (без кукурузы)	53.5	54.0	99	54.2	55.9
в том числе пшеница	25.7	25.7	100	47.6	48.0
Сахарная свекла	944	1072.7	88	1.1	1.0
Соя	389	486.3	80	0.5	0.4
Подсолнечник	3.6	4.0	90	4.0	3.8
Лен	113	152.7	74	0.2	0.1
Картофель	3.3	3.4	98	3.4	3.4
Овощи, тыс. га	723	737.8	98	0.7	0.8
Кормовые культуры	32.1	35.1	91.3	33.5	35.3

Источник: Оперативная информация Госкомстата России

Уборка зерновых началась в нормальные сроки. По итогам уборки на 1 сентября урожайность зерновых на 20% превышает уровень прошлого года. Дожди в период уборки зерновых на юге страны несколько снизили оценки ожидаемого валового сбора, особенно продовольственной пшеницы. Сегодня экспертные оценки валовых сборов зерна в России сходятся на 80 млн. тонн. В этих условиях в стране смогут сформироваться экспортные излишки зерна.

Производство кормов сократилось почти на 10%, однако сокращение поголовья скота идет еще более быстрыми темпами, в результате чего на условную голову скота запасено кормовых единиц на 6,6% больше прошлогоднего уровня.

**Структура аграрного производства**

<sup>2</sup> Рост производства минеральных удобрений за полугодие составил 19%, экспорт вырос только на 7%. Таким образом, растет внутреннее потребление минеральных удобрений. Применение химических средств защиты растений по данным Минсельхозпрода выросло в 2,5 раза по сравнению с 1996 годом.

Продолжается сокращение доли сельскохозяйственных предприятий в производстве животноводческой продукции. Доля поголовья на их балансе в общем поголовье крупного рогатого скота сократилась за год на 2,2 процентных пункта и составляет около 65%, в поголовье свиней и овец - на 5 пунктов (до 53 и 43% соответственно).

Указ президента "О реализации конституционных прав граждан на землю" (от 7 марта 1996 года) привел к несколько неожиданному результату - стали расти средние размеры фермерских хозяйств. Если все годы реформирования аграрного сектора среднее фермерское хозяйство имело площадь 42-43 га, то по итогам прошедшего полугодия она составила 46 га в целом по стране. В Татарстане средний размер вырос на 18 га, Орловской области - на 10 га, в 15 других регионах - на 4-6 га. В значительной мере это связано с регистрацией прав пользования земельными паями. Во многих случаях фермеры предлагают более выгодные условия аренды паев, что ведет к перераспределению земель в их пользу (за счет паев пенсионеров и работников социальной сферы села).

### **Финансовое положение сельскохозяйственных производителей**

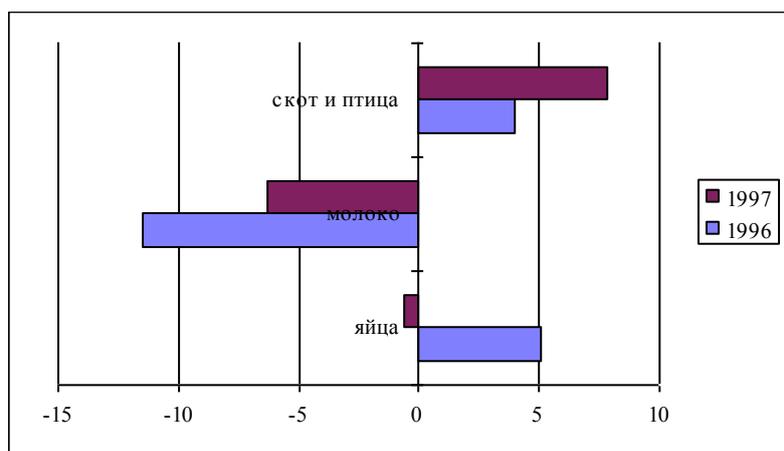
Из утвержденных в бюджете 16,1 трлн. руб. расходов на сельское хозяйство на 1997 год на 1 июня было израсходовано только 2,6 трлн., то есть 16,2%. Это наиболее низкое исполнение среди основных статей расходов федерального бюджета. Однако помимо указанной суммы в первом полугодии Минфин выдал гарантий Агропромбанку и Альфа-банку на 2,8 трлн. руб. на сезонное кредитование сельскохозяйственных производителей, которые хотя и с опозданием, но были доведены до уровня предприятий. Кроме того, сельское хозяйство получало бюджетные средства и за счет иных статей расходов на борьбу с вредителями посевов. Таким образом, федеральные расходы на АПК не были критически низкими на фоне других статей федеральных затрат.

Продолжается тенденция перемещения бюджетного финансирования АПК с федерального на региональный уровень. Задержка с федеральными кредитами на весенние работы в сельском хозяйстве привели к тому, что в прошедшем полугодии доля бюджетов территорий в финансировании АПК достигла 67,2% по сравнению с 45,5% аналогичного периода прошлого года.

Соотношение розничных и закупочных цен на продукцию животноводства в первом полугодии текущего года несколько улучшилось по мясу и молоку и несколько ухудшилось по яйцам. На рисунке 2.9 показаны разницы в темпах изменения закупочных и розничных цен на соответствующие продукты в первом полугодии 1996 и 1997 годов. Отрицательная разность свидетельствует о том, что цены, уплачиваемые сельхозпроизводителям, росли медленнее розничных цен, и значит, доля сельского хозяйства в конечной цене сокращалась, перераспределяясь в III сферу АПК (переработку, торговлю). Отрицательная разница характерна для молока уже длительное время, но в 1997 году она несколько уменьшилась по абсолютной величине. Закупочные же цены на скот и птицу значительно опережали в росте розничные цены на мясопродукты, что характерно при рыночном дефиците. Для яиц закупочные и розничные цены росли практически параллельно.

*Рис.2.9*

### **Разница между полугодовыми индексами закупочных и розничных цен на основные продукты животноводства**



Источник: Социально-экономическое положение России. Январь - июнь 1997 года. С.123, 155; Социально-экономическое положение России. Январь - июнь 1996 года. С.42

Улучшилось и соотношение динамики цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные средства производства. Если за первое полугодие 1996 года цены на промышленные средства производства выросли на 18,7%, а на животноводческую продукцию - на 5,4%, то в прошедшем полугодии это соотношение равно 5,3% к 3,8%.

Таким образом, условия торговли для сельского хозяйства продолжают, хотя и медленно, улучшаться. Это создает потенциальную возможность для нормального функционирования агропродовольственного комплекса.

Главной же финансовой проблемой сельского хозяйства как отрасли остается высокая кредитная задолженность и невозможность в силу этого нормального кредитования. Общая просроченная кредиторская задолженность сектора, включая задолженность по кредитам и займам, на начало июня достигала почти 60 трлн. руб. Из них задолженность бюджетам и по платежам во внебюджетные фонды - 22,5 трлн. руб. Значительную долю задолженности по этим двум позициям составляли пени за просрочку. Превышение просроченной кредиторской задолженности над просроченной дебиторской к просроченной дебиторской задолженности составляло 505%, в то время как в целом по экономике этот показатель не достигал 60%, а в промышленности был чуть более 70%.

Расчетный счет, обремененный картотеккой, безакцептный порядок списания средств с расчетных счетов, установленная очередность кредиторов, в пользу которых списываются средства со счетов, привели к невозможности для большинства предприятий отрасли получения нормального сезонного кредита, распространению бартерных и откровенно теневых сделок, практики взаимозачетов и проч.

В этих условиях особо важное значение играл кредитный механизм, предложенный правительством взамен товарного кредита.

В конце прошлого года Агропромбанк (АПБ), основной агент правительства по распределению централизованных кредитов сельскому хозяйству, был продан на торгах Столичному банку сбережений (СБС). В течение полугодия мощная коммерческая структура СБС существенно преобразовала Агропромбанк, представлявший собой классический образец формально приватизированного (доля государства в акционерном капитале Агропромбанка составляла 1,5%) бывшего государственного банка-монстра.

Во-первых, было восстановлено централизованное управление филиальной сетью. Акционирование АПБ в 1991 году проводилось таким образом, что территориальные филиалы получали высокую степень независимости, со своими акционерами, правлением, попечительскими советами, своими кредитными портфелями. В банке не существовало единого казначейства и бюджета. Все это приводило к ослаблению контроля за финансовыми потоками,

невозможности оперативного перераспределения ресурсов между территориями, отсутствию единой скоординированной кредитной политики. Кроме того, АПБ был по традиции высоко зависим от государственного аппарата как в центре, так и на местах, что неизбежно снижало эффективность банковских операций. Приобретая огромную по масштабам России филиальную сеть, СБС сразу же провело тотальную ее проверку и восстановило централизованное управление.

Во-вторых, в этих условиях филиальная сеть начала расти, что, по-видимому, связано с возвратом в систему бывших территориальных отделений АПБ, в ходе предыдущего акционирования выделившихся в самостоятельные учреждения. Но, возможно, создаются и новые отделения в основных регионах сельскохозяйственного производства.

В-третьих, несмотря на осуществляемое давление (см. ниже), АПБ перешел на более коммерческие условия кредитования сельскохозяйственных производителей, стал более жестко подходить к возвратам займов. Так, к концу полугодия возвратность кредитов достигла немислимой для прежнего АПБ отметки в 99%.

Помимо СБС-Агро на сельском кредитном рынке стал работать и другой крупный российский банк - Альфа-банк. Его доля в финансировании АПК несколько ниже, но методы работы столь же радикально отличны от прежних, свойственных АПБ.

Таким образом, коммерческие банки начали поворачиваться к операциям не просто в реальном секторе экономики, но в его наименее привлекательном сегменте - агропромышленном комплексе.

С другой стороны, инерция государственной политики сказалась и в этих условиях. Как уже отмечалось в обзоре за прошлый год, в 1997 году в стране создан Специальный фонд кредитования АПК. Изначально предполагалось пополнить его в меньшей степени за счет прямых бюджетных ассигнований и в большей мере - за счет возвратов долгов по товарному кредиту 1996 года (более 9 трлн. руб.). Кредиты из данного фонда должны выдаваться сроком на 1 год и под 1/4 учетной ставки ЦБР. Банками-агентами фонда назначены АПБ и Альфа-банк. Их маржа по операциям со средствами фонда не превышает 4%.

Прежде всего, весной по уже укоренившееся традиции правительство, не имея бюджетных средств, заняло в указанных банках под гарантии Минфина 2,8 трлн. руб. на кредитование посевной. Эти средства были Минсельхозпродом распределены по территориям (традиционные советские лимиты) пропорционально посевным площадям. Данные лимиты были, в принципе, обязательны для банков-агентов. Но этим вмешательство государства в "интимный" процесс взаимоотношений банков и заемщиков не ограничилось - Минсельхозпрод и местные администрации стремились к контролю за условиями кредитных договоров. Это, безусловно, снижало эффективность распределения финансовых ресурсов, возвращало к практике равного распределения кредитов. Только экономическая мощь участвующих в кредитной схеме банков и финансовая необеспеченность подобной государственной экспансии обусловили все-таки преобладание коммерческого характера кредита в АПК в текущем году.

Вторая часть Специального фонда кредитования АПК должна была пополняться возвратами по товарному кредиту. В 1996 году территориям для проведения сезонных сельскохозяйственных работ был выдан товарный кредит на поставки ГСМ и комбикормов на сумму более 12 трлн. руб. На начало года непогашенными оставались 9,6 трлн. руб. задолженности. Для аккумуляции средств в Специальном фонде кредитования АПК в мае 1997 года Правительство приняло решение о реоформлении задолженности территорий, сохраняющейся на 20 марта, в ценные бумаги (облигации) этих территорий с целью их реализации на рынке ценных бумаг. Решение об эмиссии облигаций принимаются субъектами Федерации. Соответственно утвержденный Специальный фонд де факто уменьшается на величину дисконта реализации ценных бумаг территорий. Облигации имеют доходность 10% годовых, выпускаются равными траншами и подлежат равномерному погашению в течение трех лет.

В первом полугодии текущего года пополнение Специального фонда из данного источника было незначительным. Во-первых, не все территории согласились переоформить свою задолженность по товарному кредиту в облигации. Во-вторых, цены размещения выпущенных облигаций были значительно ниже первоначально предполагаемых.

Тем не менее, определенная часть фонда была сформирована и кредитование в первом полугодии из него проводилось. По предварительным оценкам кредитные договоры с непосредственно сельскохозяйственными производителями заключались примерно в половине случаев. В остальных случаях банки-агенты работали с посредниками - заготовителями, переработчиками, поставщиками горючего, удобрений и т.п. - под заключенные с сельхозпроизводителями договора. С одной стороны, это результат высокой закредитованности сельского хозяйства, нахождение предприятий на картотеке. С другой стороны, банки-агенты, начав выдавать реально коммерческие кредиты, столкнулись с проблемой оценки кредитоспособности сельскохозяйственных предприятий, с отсутствием критериев оценки потенциальной платежеспособности хозяйств.

Помимо банков-агентов, размещающих средства Специального фонда кредитования АПК, сезонные кредиты сельскому хозяйству предоставляло и большое количество местных коммерческих банков, особенно в зернопроизводящих регионах.

Государственная программа лизинга для сельского хозяйства в первом полугодии практически не реализовывалась. Из утвержденного в бюджете 2,4 трлн. руб. лизингового фонда Минфином было выделено 0,22 трлн. Поставки техники по данной программе в текущем году резко сократились: за январь-июнь текущего года поставлено тракторов и сельхозмашин - 17% от суммарной поставки за 1996 год, автомобилей и зерноуборочных комбайнов - 5-6%. Опять значительная часть лизингового фонда направлена вне установленного процесса отбора поставщиков Ростсельмашу. Вызывает опасение тот факт, что в 1995-1996 годах государственный лизинговый фонд использовался на закупку импортной техники.

В то же время, крупнейшие финансовые институты страны начали заниматься лизинговыми операциями в сельском хозяйстве. Так, Инкомбанк организовал на Северном Кавказе дочернюю фирму АгроИнком, одной из основных форм работы которой является создание прокатных машинно-тракторных станций. Работает АгроИнком почти исключительно с американской техникой Джон Диер. Объявил о своем соглашении с Росагроснабом в проведении лизинговых операций, причем ориентированных на отечественное машиностроение, и СБС-Агро.

Таким образом, коммерческие структуры начинают вовлекаться и в долгосрочное кредитование сельского хозяйства.

В этих условиях очень важно устранить аналогичные государственные программы, чтобы не создавать неравной конкуренции в этой сфере. Государственная помощь должна быть ориентирована сегодня на поддержку возникающей инфраструктуры.

### **Рынки сельскохозяйственной продукции и продовольствия**

С начала текущего года сделан еще один шаг в сторону либерализации рынков сельхозпродукции и продовольствия; доля государства в закупках продолжает сокращаться, на первый план выходят рыночные институты и инструменты.

*Таблица 2.9*

#### **Доля государственных закупок в общем объеме реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции в I полугодии 1997 г., в %**

	1996	I полугодие 1997 г.
Скот и птица в живой массе	51.0	41.1
Молоко	72.5	68.1
Яйца	77.5	70.3

Картофель	29.0	19.9
-----------	------	------

Источник: Социально-экономическое положение России; январь-июнь 1997 г. с. 71; "Крестьянские ведомости", N.32, с.5.

В середине года ликвидирована Федеральная продовольственная корпорация, служившая основным агентом по государственным закупкам сельскохозяйственных и продовольственных продуктов. В ряде регионов (например, Ростовской области) ликвидированы соответствующие региональные структуры.

Наконец, сделан решительный шаг в сторону конкурсного распределения подряда на поставку продукции в федеральные фонды. Мартовское постановление "О закупках и поставках сельхозпродукции, сырья для обеспечения военных и других потребителей федерального продовольственного фонда в 1997 г.", вместо заранее утверждаемых госзаказчиков ввело конкурсный порядок отбора поставщиков продовольствия. Первый тендер состоялся в конце мая; к концу августа было проведено 4 тендера. При этом тендерная практика быстро эволюционирует. Первый конкурс на закупку 10 тыс. тонн сахара для армии, состоявшийся в конце мая, все еще очень сильно был выдержан в традиционном стиле - объявления о конкурсе не афишировались, победители конкурса также были традиционными: половину объема должны были поставить ФПК и ее Ставропольский филиал. Последующие конкурсы стали уже более открытыми: объявления о конкурсах печатаются в прессе, увеличилось число участников, среди победителей заметно возросло число частных компаний. Конкурсная практика постепенно начинает использоваться и в регионах.

Тем не менее, реальная поставка продовольствия победителями тендеров нередко пробуксовывает. Так, по данным Минобороны, ФПК, выигравшая самый крупный контракт на поставку армии сахара, более чем на месяц задержала реальную отгрузку продукции, выдвигая ряд требований (в частности, оплату комиссионных за посреднические услуги), противоречащих условиям контракта.

Продолжается бартеризация реализации сельскохозяйственной продукции, особенно зерна. Хотя государственный товарный кредит в своем изначальном виде был отменен, тем не менее, многие посреднические структуры (заготовители и переработчики, поставщики ГСМ и минеральных удобрений) получали централизованные льготные кредиты для авансирования сельхозпроизводителей в товарном виде. Практически все они требуют возврата выданных кредитов в натуре. В результате устанавливаемые пропорции обмена, например, зерна на ГСМ, включают в себя средние ставки банковского процента (около 25%). Кроме того, частные посредники проводили товарное кредитование сельхозпроизводителей и за собственные средства. В результате товарная форма кредита и связанная с ней форма натурального обмена по-прежнему присутствовала на сельскохозяйственных рынках в значительных размерах.

Помимо товарных кредитов в различных формах натуральные платежи осуществляются и в налоговые органы, что особенно характерно для зерносеющих регионов. Распространяется и практика покупки долгов сельскохозяйственных предприятий за поставки продукции.

Таким образом, основная часть сельскохозяйственной продукции реализуется, во-первых, по прямым договорам, во-вторых, по товарообменным операциям. Это означает непрозрачность рынка, отсутствие механизма ценового выравнивания. Официальная ценовая статистика слабо отражает реальные реализационные цены на сельскохозяйственную продукцию.

В довершении картины деградации сельскохозяйственного рынка в текущем году выросла активность со стороны администрации основных аграрных регионов по запретам на вывоз сельскохозяйственной продукции. Эта практика была парадоксальным образом стимулирована переоформлением задолженности субъектов Российской Федерации по товарному кредиту 1996 года в ценные бумаги. Региональные администрации для погашения задолженности по прошлогодним долгам требуют поставок продукции и перекрывают границы для тех

хозяйств, которые не рассчитались по своим долгам. Это ведет к тому, что хозяйства, имеющие перспективу более выгодного сбыта (иногда экспорта за границу), вынуждены поставлять ее в региональные фонды по более низкой цене. Так, например, в Ростовской области экспортная цена на фуражную пшеницу составляет около 70 долларов США за тонну франко-порт, в то время как официально установленная в области цена на аналогичную пшеницу составляет чуть более 400 тыс. руб. Очевидно, что зернопроизводители несут огромные потери от запретов на вывоз и теряют потенциальную возможность самостоятельно расплатиться с накопленными долгами.

Протекционистские меры прошлого и первой половины текущего года привели к сокращению импорта белого сахара на 42% (на май 1997 года), растительного масла - на 49%. Импорт мяса птицы возрос только на 4%, что на фоне 26%-ного роста за аналогичный период прошлого года можно рассматривать как стабилизацию.

Резко увеличился ввоз животного масла - в 2,5 раз, что происходило одновременно с ростом его отечественного производства на 25%. Возможно, отчасти это объяснимо ростом реальных доходов населения и связанным с этим ростом потребления этого довольно эластичного вида продуктов питания. Однако наиболее вероятно несогласованность действий различных рыночных агентов, что вызовет затоваривание, падение цен и последующее сворачивание отечественного производства.

Рост закупочных цен на мясо при более низкой динамике розничных цен на мясопродукты (см. выше) свидетельствует о повышенном спросе на этот вид сырья. Низкая эластичность предложения на отечественном мясном рынке в этих обстоятельства вызвала существенный скачок в импорте мяса - почти на 40% за январь-май текущего года. На этом фоне более чем странно выглядит разрешение Минсельхозпрода, призванного защищать интересы отечественного сельскохозяйственного производителя и претендующего играть роль подобного защитника, на ввоз говядины из госрезервов ЕС на безвозмездной основе.

Продолжалась выдача гарантий правительством под поставки импортного продовольствия в Москву. Так, в частности, как и в прошлые годы, был выделен лимит экспорта газа для импорта продовольственной продукции для снабжения столицы.

### **Аграрная политика**

Аграрная политика текущего года претерпела значительные изменения, которые пока не могли принести заметных результатов, но значимы как тенденция.

Сделана попытка конкурсного распределения бюджетных средств на осуществление федеральных программ в АПК. Как уже отмечалось выше, начали проводиться конкурсы на поставку продукции в федеральные фонды. По конкурсу отбирались банки-депозитарии, банки-агенты для реоформления задолженности территорий по товарному кредиту 1996 года. Минсельхозпрод создал комиссии по проведению конкурсов по отбору поставщиков машин и оборудования и страховщиков по государственным лизинговым операциям, поставщиков семян в государственные фонды и подрядчиков на закупку ветеринарных препаратов, поставщиков оборудования для производства детского питания и т.д. Очевидно, что большинство подобных конкурсов проходит весьма формально. Тем не менее, если этот опыт будет использован для дальнейшего совершенствования конкурсных процедур, если конкурсы будут осуществляться открыто для общества, то можно надеяться на рационализацию распределения средств аграрного бюджета в ближайшей перспективе.

Минфин РФ стал в прошедшем полугодии надежным барьером против попыток ухудшения условий внешней торговли сельскохозяйственной и продовольственной продукцией, отклонив два проекта: об увеличении ставок импортного тарифа на продовольственную группу товаров на 5% с целью формирования федерального фонда финансирования АПК и о введении лицензирования экспорта семян пшеницы и подсолнечника. В ряду мер по либера-

лизации аграрных рынков нужно отметить отмену с июня этого года дотаций на импорт пестицидов, которые одними из немногих продержались столь долго.

Основные программы федеральных дотаций сельскому хозяйству, несмотря на их низкую эффективность, и в 1997 году были продолжены без изменений (лишь с пересмотром ставок). Более того, Государственная Дума приняла закон о государственном регулировании АПК, не вносящий ничего нового в эту сферу. Новый закон скорее является пособием по возможным мерам государственной поддержки сельского хозяйства и связанных с ним отраслей, чем реальным правовым документом, устанавливающим исполнительную власть правовые рамки регулирования АПК. Этот документ вряд ли окажет какое-либо влияние на аграрную политику ближайших лет, поэтому необходимы усилия самого правительства по пересмотру проводимых им мер поддержки.

Правительством принята Федеральная программа "Сахар", нацеленная по своему замыслу на импортозамещение к 2005 году. В то же время стоимость реализации данной программы в расчете на год примерно равна стоимости годового импорта Россией сахара (белого и сырца), что ставит под сомнение необходимость реализации подобной программы. Скорее всего, данную программу ждет судьба еще десятка подобных программ, принятых ранее и так и оставшихся нереализованными. В частности, в начале года была сделана попытка реанимировать программу поддержки отечественного льнопроизводства, на этот раз используя механизмы Российско-Белорусского союза. Представляется нерациональным искать сотрудничества именно в этой области с Белоруссией, являющейся конкурентом России по льну и сильно дотирующей собственного сельскохозяйственного производителя.

В предстоящем полугодии правительству, скорее всего, придется тем или иным способом реструктурировать задолженности сельскохозяйственных производителей, чтобы открыть возможность нормального финансового оборота в секторе в следующем году. Однако в случае, если эта реструктуризация будет проведена огульно, подобно практике 1994 года, то ее воздействие будет иметь необратимые отрицательные последствия для финансовой дисциплины в сельском хозяйстве. По сравнению с 1994 годом финансово-кредитная ситуация в АПК существенно изменилась - присутствие коммерческих банков на этом кредитном рынке создает иной фон для необходимой реструктуризации: отсрочка платежей хозяйствам дает возможность банкам прокредитовать наиболее жизнеспособные хозяйства (многие из которых имеют крупную кредиторскую задолженность одновременно с большим теневым оборотом продукции) и тем самым провести необходимую селекцию сельхозпроизводителей.

Одновременно нужно пересмотреть практику налогообложения аграрного производства, имеющего сезонную природу. Основная часть платежей в бюджет и государственные внебюджетные фонды должна быть отнесена на вторую половину года, после основных поступлений от реализации продукции. Без подобного корректирования налоговой системы в АПК проблемы неплатежей после реструктуризации уже имеющейся задолженности будут вновь и вновь накапливаться в аграрном секторе.

Наконец, еще одной насущной проблемой аграрной политики второго полугодия является проблема падения зерновых цен. Условия этого года позволяют поставить вопрос о государственной поддержке экспорта зерна, что не обязательно делать введением прямых экспортных субсидий, но можно, например, осуществлять поддержкой соответствующей экспортной инфраструктуры. Затраты бюджета на эту поддержку будут меньше, чем потребность в государственных средствах на весенне-полевые работы для зерносеющих хозяйств весной 1998 года, которая возникнет из-за снижения цен в этом сезоне. Кроме того, это поможет стране завоевать свой сегмент на мировых рынках зерна.

Несмотря на усиленные политические дебаты вокруг ситуации с Земельным кодексом, его принятие парламентом страны и отклонение Президентом пока не имели прямого воздействия на ситуацию в сельском хозяйстве. Более существенна постепенная реализация Указа

Президента "О реализации конституционных прав граждан на землю", который выполняется слишком медленно.

## Приложение II

### Итоги опроса сельскохозяйственных предприятий

---

---

Лаборатория конъюнктурных опросов совместно с лабораторией аграрной политики ИЭППП, начиная с конца 1996 г. раз в квартал проводит опросы сельскохозяйственных предприятий. Цель таких опросов - получение "из первых рук" оперативной и достоверной информации, позволяющей анализировать состояние и перспективы деятельности сельскохозяйственных предприятий, их адаптации к условиям рынка. Во втором квартале 1997 года было отправлено 800 анкет; на которые ответили 22% респондентов, что является нормальным показателем для такого рода опросов. Полученная в ходе опроса информация, позволила провести следующий анализ.

#### Конъюнктура товарных рынков

**Зерно.** Завершение сельскохозяйственного года и низкое предложение зерна (продовольственного и кормового) на внутреннем рынке определяли относительно стабильный уровень цен, которые остались неизменными у более 60% респондентов (также как и в I квартале). В то же время у 17% крупных (с числом занятых более 500 человек) хозяйств отмечался рост цен на продовольственное зерно, и у 29% - на фуражное. Мелкие хозяйства в подавляющем числе случаев (89%) не увеличили цен на продовольственное зерно.

В III квартале (когда начнется поступление зерна нового урожая) роста цен ожидает только 21-23% респондентов, главным образом, в зерносеющих регионах. Около половины считают, что роста цен не произойдет. При этом более оптимистичны в своих ожиданиях крупные хозяйства, от 30-37% из них ожидают роста цен на зерно в начале сельскохозяйственного года, у мелких хозяйств этого ожидает только 11-18% респондентов.

Роста цен на продовольственное зерно более всего ожидают в Волгоградской, Тамбовской, Воронежской, Курской и Ростовской областях, в Краснодарском крае. В Приморском же крае, Брянской, Орловской областях респонденты прогнозируют падение цен на продовольственное зерно. В Саратовской области 100% респондентов считают, что цены останутся без изменений. На кормовое зерно роста цен ожидает основная часть респондентов в Воронежской и Липецкой областях, во всех других областях преобладают те, кто считает, что цены не изменятся.

Объемы реализации зерна за прошедший квартал практически не изменились. Только 3-5% хозяйств увеличили объемы реализации, это главным образом крупные хозяйства. Рост объемов реализации как продовольственного, так и кормового зерна произошел только у респондентов из Ставропольского края, Новосибирской, Оренбургской, Ростовской, Нижегородской и Курской областей, то есть у производителей основных зерносеющих регионов. В будущем квартале увеличат объемы реализации продовольственного зерна 24% ответивших хозяйств, фуражного - 18% хозяйств. Увеличения объема продаж в большей степени ожидают средние и крупные предприятия, тогда как мелкие в большинстве случаев считают, что объем продаж зерна останется неизменным. Роста объемов реализации зерна как продовольственного, так и фуражного ожидает большая часть ответивших хозяйств в Ставропольском крае, Липецкой и Тамбовской областях. В то же время падение объемов продаж прогнозирует большая часть хозяйств только в Курской области и Красноярском крае; основная же часть респондентов во всех областях прогнозирует сохранение объемов продаж на прежнем уровне.

**Молоко.** Рост цен на молоко во II квартале отметили 19% респондентов и такое же число - падение цен; 57% ответивших считают, что цены за прошедший период не изменились. Повышение цен произошло в Калужской, Орловской, Тюменской областях и в Мордовии. Падение - в большинстве случаев наблюдалось в Псковской, Ростовской, Нижегородской и Брянской областях. Увеличение цен реализации отмечали, главным образом, средние по размерам хозяйства, тогда как мелкие и крупные хозяйства в большинстве ответили, что цены остались на неизменном уровне.

В будущем квартале 33% ответивших хозяйств ожидают падения цен на молоко, и только 7% рассчитывают увеличить цены. Падение цен на молоко ожидается во всех категориях хозяйств, как с точки зрения специализации, так и размеров. Роста объемов продаж ожидают, прежде всего, средние и крупные хозяйства.

**Скот и птица.** Цены на скот и птицу во II квартале 1997 г. возросли в 27% отвечавших хозяйств, уменьшились в 7% хозяйств; более чем у половины хозяйств цены остались без изменения. В хозяйствах растениеводческой специализации у большего числа хозяйств цены на скот и птицу не изменились. Среди обследуемых хозяйств рост цен на скот и птицу отметило наибольшее количество респондентов из Ставропольского края, Вологодской, Калужской, Липецкой, Ростовской, Тюменской областей и Мордовии. У всех респондентов из Тульской области цены на скот и птицу остались неизменными.

Объемы реализации упали у 35% респондентов, а возросли только у 18%, то есть сложился отрицательный баланс объемов реализации. Одновременно с ростом цен объемы реализации скота и птицы возросли в хозяйствах Мордовии, Липецкой и Тюменской областях. Рост объемов реализации при неизменных ценах отмечали респонденты Вологодской и Псковской областей.

В будущем квартале ожидают изменения цен на скот и птицу 23% отвечавших хозяйств, 62% респондентов, относящихся ко всем категориям хозяйств как с точки зрения размеров, так и специализации, считают, что цены останутся на прежнем уровне, только в Брянской области 68% респондентов ожидают роста цен.

Ответы респондентов об ожидаемых изменениях цен реализации на скот и птицу практически полностью совпали с числом ответов о фактическом изменении цен на фуражное зерно: у 14% хозяйств фактические цены на фуражное зерно возросли, у 16% хозяйства возрастут цены продаж на скот и птицу; у 66% респондентов фактические цены продаж фуражного зерна остались неизменными, 62% хозяйств планируют стабильными цены на скот.

Примерно половина хозяйств (40%) считает, что объемы продаж останутся на прежнем уровне; 14% респондентов предполагают, что они возрастут, 24% - ожидают падения продаж. В птицеводческих хозяйствах во всех областях респонденты ожидают увеличения продаж.

**Яйца.** Специализированные птицеводческие хозяйства оценили ситуацию на рынке яиц следующим образом: у 100% птицефабрик яичного направления цены выросли и 70% птицефабрик мясного направления цены на яйца упали.

Отрицательный баланс изменения цен на яйца отмечался в Краснодарском крае, Ростовской области, Ставропольском крае. Положительный баланс роста цен на яйца отмечался только у респондентов в Алтайском крае и Новосибирской области.

В следующем квартале ни одно из отвечавших хозяйств не ожидает роста цен на яйца, падения цен прогнозируют главным образом специализированные птицеводческие хозяйства - это все крупные и очень крупные хозяйства, расположенные в Алтайском и Краснодарском краях, Волгоградской, Новосибирской, Ростовской, Саратовской и Тульской областях.

Положительный баланс роста продаж яиц отмечался в Краснодарском крае, Волгоградской, Ростовской и Ярославской и Новосибирской областях. При этом рост продаж яиц в Новосибирской области имел место на фоне роста цен.

Изменение объемов реализации отмечалось только в крупных и очень крупных хозяйствах: у 25% ответивших хозяйств объемы продаж выросли, и только у 8% - упали.

Роста объемов продаж в следующем квартале ожидает небольшая часть хозяйств в Краснодарском крае, в Новосибирской, Ростовской и Ярославской областях.

**Изменение поголовья животных.** Данные прогнозов отражают некоторую стабилизацию ситуации в животноводстве. Число хозяйств, желающих сократить поголовье, падает. Если в I квартале 32% отвечавших хозяйств планировали сократить поголовье КРС, 20% - свиней и птицы, то во II квартале количество таких хозяйств уменьшилось, составив соответственно 22%, 12% и 4%. Преобладали ответы о желании сохранить на прежнем уровне поголовье животных.

23% хозяйств предполагают увеличить поголовье свиней. Все отвечавшие птицеводческие хозяйства намереваются увеличить поголовье; 77% свиноводческих и 78% мясо-молочных хозяйств не хотят уменьшать поголовье. В большей степени нацелены на увеличение поголовья КРС мелкие и средние хозяйства. Крупные хозяйства намерены оставить поголовье скота неизменным.

Большая часть хозяйств в Курской области, Ставропольской крае, Липецкой и Тамбовской областях и Мордовии намеревается увеличить поголовье КРС и свиней. Однако большая часть хозяйств в Алтайском крае, Курганской области планирует сократить поголовье КРС; в Алтайском и Приморском крае, Тюменской области - свиней.

### **Изменение запасов нереализованной продукции**

Данные опроса позволяют предположить, что ситуация с запасами оборотных средств в хозяйствах имеет тенденцию к улучшению и к моменту уборочной кампании существенно изменится к лучшему.

Нехватка ГСМ особенно остро ощущается в птицеводческих хозяйствах и в хозяйствах молочного направления. Нехватку удобрений в большей степени ощущают хозяйства, производящие продовольственное зерно; запчастей - хозяйства мясо-молочного, зернового направления и все птицеводческие хозяйства. Улучшение ситуации с обеспеченностью ГСМ, удобрениями и запчастями произошло главным образом, в крупных и очень крупных хозяйствах.

Рост запасов ГСМ наблюдался у части хозяйств Ставропольского края, Саратовской и Тюменской областей, что видимо связано с получением товарного кредита под посевную. Увеличение запасов удобрений наблюдалось у 2/3 хозяйств Тюменской области и Мордовии, у части хозяйств в Башкортостане, Курской, Вологодской областей.

Как и в предыдущие месяцы наиболее тяжелая ситуация складывается с запчастями. Обеспеченность запчастями возросла только в Тюменской области.

В следующем квартале роста запасов ГСМ, ожидают только птицеводческие хозяйства, в то время как 83% зерновых хозяйств ожидают падения запасов (что очевидно, в связи с их использованием в ходе уборки). Более половины растениеводческих и мясо-молочного хозяйств ожидают падения запасов удобрений.

В то же время 21% хозяйств Ставропольского края, 22% Воронежской области, 33% Курганской области, 34% - Оренбургской области прогнозируют рост запасов ГСМ. 28% респондентов из Саратовской области, 21% из Ставрополя рассчитывают на рост запасов удобрений; 56% ответивших хозяйств из Саратовской области ожидают роста запасов запчастей. В большей степени роста оборотных средств ожидают крупные хозяйства.

Роста цен на ГСМ и комбикорма ожидают 100% приславших ответы птицеводческих хозяйств; 70-75% хозяйств с другой специализацией. Число хозяйств, ожидающих роста цен на электроэнергию и тарифов на автоперевозки, гораздо ниже. 35% и 21% хозяйств полагают, что цены и тарифы останутся неизменными. Крупные хозяйства в большей степени ожидают

роста цен на ГСМ и тарифов на перевозку; на электроэнергию и запчасти рост цен прогнозируют мелкие хозяйства.

Ожидаемый рост нереализованной продукции в следующем квартале отметили 16% ответивших сельхозпроизводителей, 42% прогнозировали сокращение запасов нереализованной сельскохозяйственной продукции; 42% респондентов считают, что запасы нереализованной продукции останутся на прежнем уровне. Сокращения запасов нереализованной продукции ожидают хозяйства с растениеводческой специализацией, хозяйства с животноводческой специализацией сокращения запасов не прогнозируют, при этом, сокращения объемов нереализованной продукции ожидают все хозяйства, независимо от размеров.

В ряде регионов сложился положительный баланс изменения запасов нереализованной продукции: роста запасов нереализованной продукции ожидают хозяйства в Липецкой, Орловской и Саратовской областях, в Краснодарском крае, Воронежской области. Эти регионы являются крупными производителями зерна и сохраняющиеся запасы нереализованной продукции в год, когда запасы зерна были очень низкими, свидетельствует о том, что в этих областях в хозяйствах имеются неучтенные объемы зерна.

### Кредит

Во II квартале значительно увеличилось число хозяйств, прибегающих к заемным средствам - 37% (в I кварталом - 14%). Все приславшие ответ животноводческие хозяйства мясного направления брали кредит, птицеводческие хозяйства кредиты не брали. Если в I квартале кредиты брали, главным образом, крупные хозяйства, то во II квартале 52% хозяйств, бравших кредит, относились к категории средних. 100% хозяйств-респондентов в Курганской и Тульской областях брали кредит во II квартале; в Ярославской области число хозяйств, пользующихся кредитом, составило 73%.

В III квартале число хозяйств, которые обратятся за кредитом, увеличится до 43%. Большая часть из них - это растениеводческие хозяйства, а также хозяйства, имеющие молочную специализацию.

Основная часть хозяйств, которые хотят воспользоваться кредитом в III квартале, - это хозяйства крупные и средние.

Обязательно будут брать кредит все из ответивших хозяйств в Тульской области, 81% хозяйств в Красноярском крае, 86% хозяйств в Воронежской области. Не будут брать кредит в III квартале в Тамбовской, Тюменской областях и в Мордовии. В Тюменской области при высокой обеспеченности хозяйств ГСМ и удобрениями, потребность в заемных средствах невысока; в Мордовии при низком уровне обеспеченности ГСМ отказ от заемных средств в III квартале может объясняться только тем, что хозяйства предполагают получить товарный кредит, либо у них имеются неучтенные резервы.

### Перспективы сельскохозяйственного производства в 1997 г.

Увеличения сбора продовольственного и фуражного зерна ожидает 48-49% респондентов, сокращения только 12-13% хозяйств. При этом валовой сбор продовольственного зерна в большей степени увеличится в крупных хозяйствах, тогда как фуражного в хозяйствах всех размеров. Роста валового сбора продовольственного зерна в большей степени ожидают хозяйства Брянской, Волгоградской, Нижегородской, Курской, Оренбургской, Орловской, Тамбовской областей.

Увеличения сбора сахарной свеклы ожидает только 15% ответивших хозяйств, падения - 7%. Кризисная ситуация в сахарном сегменте существенным образом влияет на уверенность производителей в результатах производства - 72% респондентов не смогли ответить на вопрос о возможном объеме сбора, хотя подавляющая часть из них находится в свеклосеющих областях.

По подсолнечнику складывается положительный баланс между хозяйствами, ожидающими увеличения производства и теми, кто ожидает сокращение сбора: большая часть хозяйств, ожидающих роста сбора расположена в зерно- и свеклосеющих областях. В большей степени рассчитывают на увеличение производства хозяйства средние и крупные. Положительный баланс производства складывается в Волгоградской, Курской, Липецкой и Оренбургской, Ростовской областях, Башкортостане.

Валовой сбор картофеля в 1997 г. скорее всего сократится во всех сельскохозяйственных предприятиях. Хотя число тех, кто ожидает роста сбора картофеля превышает число тех, кто ждет падения сбора, число первых составляет всего лишь 11% от всех респондентов. 68% респондентов не смогли оценить объемы сбора. Учитывая же, что большее число респондентов в I квартале предполагало сократить посевные площади под картофелем, можно ожидать сокращения сбора этой культуры.

С производством овощей складывается такая же ситуация, что и с картофелем. Баланс ожидания роста и снижения сбора положительный, однако число хозяйств, ожидавших изменений сбора составляет всего 20% (13 ожидают роста и 7% ожидают спада) от числа респондентов. Число хозяйств, которые не смогли оценить урожай составляет 69%. Предполагают увеличить сбор преимущественно крупные хозяйства. Положительный баланс по овощам складывается в Приморском и Ставропольском краях, Брянской, Волгоградской и Вологодской областях, Ростовской, Ярославской областях.

Баланс ответов хозяйств, производящих лен складывается в пользу сокращения валовых сборов: 2% хозяйств прогнозируют падение сборов и только 1% - рост производства, 2% ответивших хозяйств считает, что объем производства останется на прошлогоднем уровне. Роста сбора ожидает только часть хозяйств (7%) в Алтайском крае; сокращения сбора - хозяйства Псковской, Новосибирской областей.

## 2.4. Инвестиции в реальном секторе экономики

При стабилизации экономической ситуации в I полугодии 1997 г. продолжение спада в инвестиционной сфере отражает низкую восприимчивость субъектов финансового и реального секторов к изменениям конъюнктуры. К факторам сдерживающим деловую активность в капитальном строительстве относятся сохранение высоких инвестиционных рисков, отсутствие мотивации к инвестиционной деятельности у различных групп экономических агентов, ограниченность доступных финансовых средств, неподготовленность банков работать с инвестиционными проектами, а предприятий допустить сторонних инвесторов и сделать свою деятельность прозрачной для них. Негативное влияние на динамику инвестиций оказывает отсутствие реформ в налоговой системе, неразвитость рынка корпоративных ценных бумаг и свертывание деятельности государства на рынке капитала.

Объем инвестиций в основной капитал в I полугодии 1997 г. составил 147 трлн. руб. или 11,9% ВВП. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал остается без изменений - 80% внебюджетные средства, в том числе около 60% - собственные средства предприятий.

Таблица 2.10

### Новые инвестиции в основной капитал по источникам финансирования в I полугодии соответствующего года

	трлн.руб.,		% ВВП		% к инвестициям	
	1996	1997	1996	1997	1996	1997
НОВЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ, всего	133,0	146,7	13,6	11,9	100	100
в том числе:						
1. СОБСТВЕННЫЕ И ПРИВЛЕЧЕННЫЕ сред-						

ства предприятий и организаций	107,5	119,9	11,0	9,73	80,8	81,7
из них:						
а) собственные средства предприятий	71,4	86,2	7,3	7,0	53,7	58,8
б) кредиты коммерческих банков	2,7	2,7	0,3	0,2	2,0	1,8
г) средства внебюджетных фондов	11,6	7,8	1,2	0,6	8,7	5,3
д) привлеченные средства	10,1	11,3	1,0	0,9	7,6	7,7
е) средства населения на индивидуальное жилищное строительство	8,3	7,6	0,84	0,6	6,3	5,2
ж) иностранные инвестиции	2,9	4,3	0,3	0,3	2,5	2,9
<b>2. СРЕДСТВА КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА</b>	<b>25,5</b>	<b>26,8</b>	<b>2,61</b>	<b>2,2</b>	<b>19,2</b>	<b>18,3</b>
из них средства федерального бюджета	12,2	12,6	1,25	1,0	9,4	8,6

Источник: Госкомстат России.

Кризис бюджетной сферы инициировал сокращение расходов на финансирование государственных инвестиций. На долю бюджетных источников финансирования в январе-июне 1997г. приходилось 18,3% всех инвестиций в т.ч. федерального бюджета - 8,6%. За I полугодие 1997 г. государственные инвестиции профинансированы в размере 27,7% от уточненных показателей с учетом секвестирования бюджетных расходов, а по федеральной инвестиционной программе соответственно - 18,5%. Погашение задолженности по инвестициям на конкурсной основе в коммерческие высокоэффективные проекты практически не проводилось. Такое положение дестабилизирует рынок капитальных вложений и снижает доверие со стороны частных инвесторов.

Учитывая недопоступление доходов в бюджетную систему и необходимость безусловного выполнения государственных социальных обязательств, секвестирование расходов федерального бюджета отразилось прежде всего на уровне финансирования федеральной инвестиционной программы и государственных инвестиций.

Если финансирование целевых программ в I полугодии текущего года осуществлялось в ограниченных объемах, то реализация программ "Свой Дом" и конверсия оборонной промышленности не производилась вообще.

На финансирование НИОКР гражданского назначения в I полугодии 1997 г. было выделено 10% от бюджетных назначений 1997 г., из них Российской академии наук - 12,3%.

По сравнению с 1996 г. Федеральная инвестиционная программа сокращена почти вдвое, и нет оснований для прогноза позитивных изменений в этой сфере деятельности.

На уровень инвестиционной активности предприятий существенное влияние оказывает платежный кризис и ухудшение финансовых показателей деятельности предприятий: растет число убыточных предприятий во всех секторах национальной экономики.

В большинстве случаев у предприятий отсутствуют средства в достаточных объемах на инвестиционные цели, а проблема привлечения заемных средств в необходимых объемах остается неразрешимой, поскольку величина процента за кредит по-прежнему превышает среднюю рентабельность производства. В этой связи особенно актуальной проблемой является активное включение механизма предоставления инвесторам государственных гарантий для снижения рисков.

*Таблица 2.11*

**Ставка рефинансирования и доля долгосрочных кредитов в экономике**

	1996 г.		1997	
	I кв.	II кв.	I кв.	II кв.
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, % годовых *	133,0	60,0	44,6	35,5
Прирост цен в промышленности на готовую продукцию за период, %	8,8	4,6	4,2	2,1
Реальная эффективная процентная ставка, % годовых *	96,0	41,6	27,4	23,0
Долгосрочные кредиты на начало периода, в % к объему всех кредитных вложений	5,1	7,7	9,2	-

\* Расчет - в среднем за период

Таблица 2.12

**Динамика инвестиций в основной капитал,  
в % к соответствующему периоду предшествующего года**

	1996		1997	
	I квартал	I полугодие	I квартал	I полугодие
Инвестиции в основной капитал	91	85,3	91,2	91,5
в том числе по объектам:				
производственного назначения	89,6	87,3	98,1	97,2
непроизводственного назначения	89,8	82,5	80,3	81,3
Ввод жилых домов	103,2	100,8	89,6	83,7

Источник: Госкомстат России

При сохранении высокой стоимости кредитных ресурсов, при существующей динамике цен на строительные материалы и работы и сложившейся конъюнктуры рынка, нет оснований ожидать роста инвестиционной активности (табл. 2.11).

По сравнению с I полугодием 1996 г. сокращение инвестиций в российскую экономику составило 8,5%, в том числе по объектам производственного строительства - 2,8%, а социального - 18,7% (табл. 2.12).

Отличительной особенностью текущего года является резкий спад деловой активности в социально-гражданском строительстве: доля инвестиции в социально-гражданское строительство составила 38% общего объема инвестиций против 42% в соответствующий период прошлого года.

Строительство жилья достигло критически низких величин за последние три года. В I полугодии 1997 г. построено 130 тыс. новых благоустроенных квартир общей площадью 10,2 млн. кв. м или на 16% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. С ограниченностью платежеспособного спроса сокращается объем продаж, растут расходы на консервацию и содержание готовых объектов. При сложившемся уровне доходов населения возможности оживления спроса ограничены отсутствием развитой системы долгосрочного жилищного кредитования.

Население, при высокой склонности к сбережению получаемых денежных доходов, незначительно инвестирует российскую экономику, предпочитая вкладывать средства главным образом в валюту. Этот фактор в сочетании с ограниченностью собственных средств предприятий выступают одной из основных причин снижения деловой активности в инвестиционной сфере.

**Отраслевая структура инвестиций.** В структуре производственных инвестиций отмечается дальнейшее снижение доли вложений в промышленность с 62,7% в I полугодии 1996 г. до 59,9% в I полугодии 1997 г. при повышении удельного веса отраслей инфраструктуры - транспорта, связи и торговли.

В структуре инвестиций в основной капитал устойчиво повышается доля вложений в топливно-энергетический комплекс. По предварительным данным на инвестиции в нефтегазовые отрасли была направлена пятая часть всех инвестиций в российскую экономику, однако и этого явно недостаточно не только для расширения производства, но даже и для поддержания существующих производственных мощностей.

Таблица 2.13

**Инвестиции в основной капитал по объектам производственного назначения**

	1996	1997	1996	1997
	трлн.руб		в % к итогу	
Инвестиции в производственную сферу	77,3	54,6	100,0	100,0

в том числе по комплексам:				
топливно-энергетический	30,8	36,7	39,8	40,2
металлургический	5,3	5,0	7,0	5,5
машиностроительный	4,6	4,2	6,0	4,6
химико-лесной	3,3	3,4	4,2	3,7
строительный	4,7	7,7	6,1	8,3
агропромышленный	5,4	5,3	6,9	5,9
транспорт и связь	16,5	20,7	24,0	24,8
торговля	0,5	2,9	0,7	2,9

Источник: Госкомстат России

В нефтедобывающей промышленности за I полугодие 1997 г. освоено инвестиционных средств в размере 15, 6 трлн. руб., в том числе на буровые работы 6,4 трлн. руб., из них разведочное бурение - 2,0 трлн. руб. и эксплуатационное - 4,4 трлн. руб. Недостаток собственных инвестиционных средств, отсутствие государственной поддержки, ограниченность частных и иностранных инвестиций усиливает тенденцию к дальнейшему снижению темпов ввода в эксплуатацию новых скважин и эксплуатационного бурения - основного показателя определяющего объема добычи нефти.

Федеральным бюджетом на 1997 г. было предусмотрено 15 млрд. руб. на реализацию Федеральной целевой программы “Топливо и энергия”, в том числе по подпрограммам “Нефть Осетии” - 10 млрд. руб. и “Развитие нефтяной промышленности Кабардино-Балкарии” - 5 млрд. руб. Однако эти средства после секвестирования федерального бюджета были сняты и работы на стройках приостановились. В результате секвестирования бюджета не выделяются средства на финансирование строительства нефтепродуктопровода Кириши-Ленинград.

За январь-июнь 1997 г. предприятиями РАО “Газпром” освоено инвестиций на сумму 13 трлн. руб., что составляет примерно 90% к уровню прошлого года. Негативное влияние на динамику инвестиционной деятельности оказывает систематический рост неплатежей потребителей за газ. В перечне объектов строительства газотранспортных систем после секвестирования федерального бюджета сохранены расходы на строительство трех газопроводов и продолжение работ по газопроводу Ньюсеница-Архангельск в объеме 29,4 млрд. руб., однако в текущем году из федерального бюджета средства на инвестирование строительных работ не поступали.

По сравнению с прошлым годом наблюдается усиление спада инвестиционной деятельности в машиностроительном и металлургическом комплексах. В химико-лесном комплексе при сокращении инвестиции в лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную промышленность на 30% по сравнению с I полугодием 1996г. отмечалось оживление инвестиционной деятельности в химической и нефтехимической промышленности.

На развитие агропромышленного комплекса в I полугодии было использовано 7,6 трлн. руб. инвестиций, что на 15% меньше соответствующего периода прошлого года. Из них доля затрат на строительство объектов производственного назначения составила 71,1%, или 5,4 трлн. руб. Предприятия частной и смешанной форм собственности профинансировали почти 80% инвестиционных затрат.

Доля инвестиций в развитие отраслей инфраструктуры в I полугодии 1997 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года повысилась на 2,6 пункта. Следует обратить внимание на интенсивное развитие материально-технической базы связи: за I полугодие 1997 г. введено в эксплуатацию 12 цифровых АМТС; восстанавливается парк таксофонов. Активизировались работы по замене морально устаревшего коммутационного оборудования на электронное, продолжается развитие мобильной электросвязи. На 1 июля подвижной связью общего пользования пользуются 349,2 тыс. абонентов, из них сотовой радиотелефонной связью - 311,7 тыс. (на 1.01.97-223 тыс.).

Принятые в 1997 г. меры по пересмотру налоговых льгот в пользу стимулирования производственных инвестиций в основной капитал не привели к приостановлению спада деятель-

ности в капитальном строительстве. К сожалению, с начала реформ, несмотря на многочисленные декларации об инвестиционных намерениях, практическая реализация конкретных программ капитального строительства и воспроизводства основного капитала на предприятиях, как правило, подчинялась решению текущих проблем. Экономическое состояние предприятий не позволяет проводить дорогостоящие, широкомасштабные программы технического перевооружения. На основании анализа динамики и структуры инвестиций по секторам и отраслям экономики в период 1992-1997 гг. можно сделать вывод, что с изменением ситуации на финансовом рынке именно отсутствие перспективной инвестиционной стратегии выступает фактором, сдерживающим процессы восстановления экономического роста и реструктуризации производства.

## 2.5. Внешняя торговля

Российская внешняя торговля развивается под действием как наметившихся позитивных тенденций, так и сохраняющихся многочисленных проблем. Стимулирующее влияние оказывают тенденции к стабилизации экономики России, некоторое оживление деловой активности, осуществленные меры по либерализации внешнеэкономической деятельности, расширение участия страны в организациях многостороннего сотрудничества. Сдерживающие факторы - низкая конкурентоспособность отечественной продукции, тяжелое финансовое положение большинства предприятий обрабатывающей промышленности и конверсионных производств, недостаточная инвестиционная активность на внутреннем рынке, сохранение дискриминационных мер против российских экспортеров на внешних рынках.

В I полугодии 1997 г. продолжалось ухудшение конъюнктуры мирового рынка для российского экспорта. Цены на нефть и нефтепродукты росли незначительными темпами, цены на газ и цветные металлы падали.

При этом на внутреннем рынке продолжался рост цен, что обусловило дальнейшее превышение внутренних цен над ценами мирового рынка на многие товары российского экспорта.

Таблица 2.14

Динамика мировых цен (в % к I полугодью предыдущего года)

	1995 г.	1996 г.	1997 г.
Нефть	120,8	101,9	105
Нефтепродукты	95,5	118,4	104
Газ природный	113,9	97,2	95
Алюминий	143,4	83,4	101
Медь	143,7	87,6	96
Никель	139,7	96,9	94

Таблица 2.15.

Соотношение внутренних цен приобретения с мировыми ценами (%)

	июнь 1994 г.	июнь 1995 г.	июнь 1996 г.	Июнь 1997 г.
Нефть	40	62	69	66
Бензин автомобильный	109	180	180	183
Дизельное топливо	105	170	157	181
Алюминий	54	113	116	120
Никель	46	90	108	117
Медь	70	107	111	117

Источник: расчеты авторов

Таблица 2.16

**Удельный вес экспорта основных видов продукции в общем объеме ее производства в I полугодии (в %)**

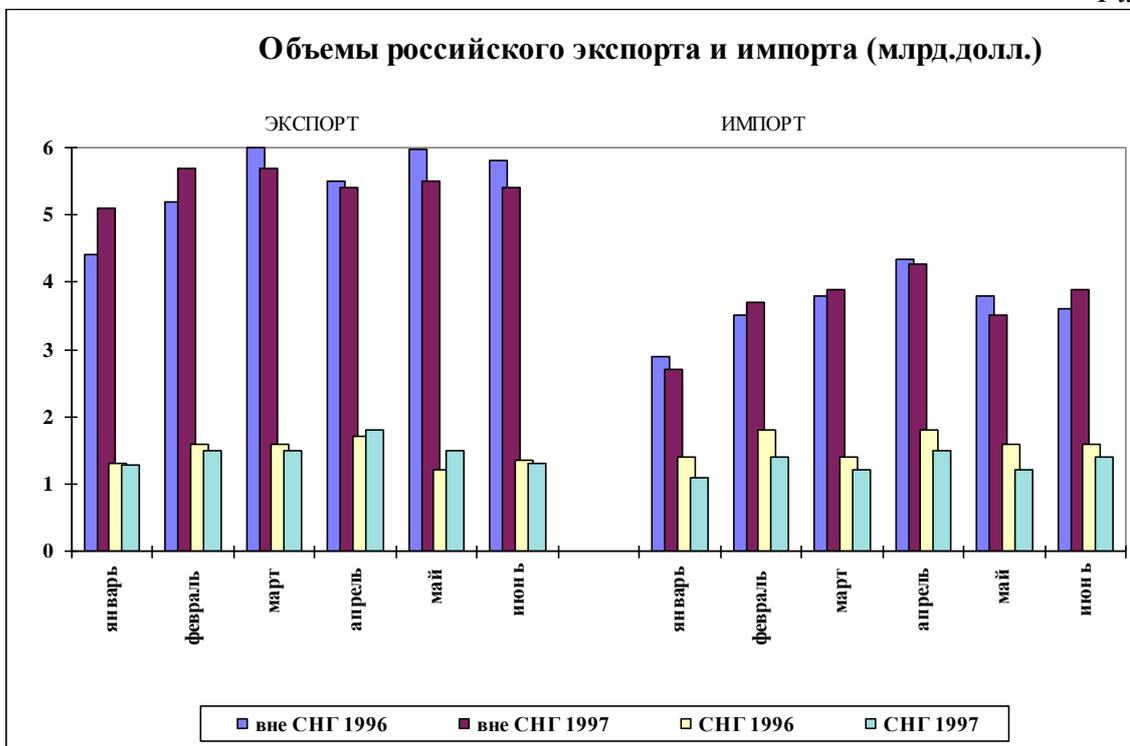
	1994	1995	1996	1997
Уголь каменный	5,4	25,5	21,4	7,4
Нефть сырая	28,9	39,8	42	42
Нефтепродукты	25,0	24,1	28,2	41,4
Газ природный	17,7	33,7	34,3	36,5
Минеральные удобрения	70,4	74,0	75,0	74,4
Лесоматериалы необработанные	14,0	17,5	15,3	19,2
Целлюлоза	28,5	77,4	85,6	83
Бумага газетная	25,8	71,0	70,8	36,6

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России

В настоящее время при резком падении внутреннего спроса на многие виды продукции экспорт обеспечивает загрузку отечественных предприятий и сохранение рабочих мест. Поэтому происходит дальнейшее увеличение доли экспорта в объемах производства. При этом по основным товарам российского экспорта были достигнуты предельные значения экспортной квоты.

В I полугодии 1997 г. негативные факторы оказывали более сильное влияние, поэтому наблюдалось снижение внешнеторговой активности России. По сравнению с I полугодием прошлого года экспорт сократился на 2,3% и составил 41,1 млрд.долл., импорт - на 6,1% (29,3 млрд.долл.).

Рис. 2.10



Источник: Госкомстат России

Продолжающийся кризис и сокращение платежеспособного спроса в странах СНГ ориентирует как Россию, так и другие государства Содружества на преимущественное развитие торговли со странами дальнего зарубежья, что тормозит развитие интеграционных процессов в рамках Содружества Независимых Государств. В результате удельный вес **стран, не входящих в СНГ**, во внешней торговле Российской Федерации повысился с 74,8% в I полугодии 1996 г. до 76,4% в I полугодии 1997 г., при этом доля стран дальнего зарубежья в рос-

сийском экспорте осталась практически на том же уровне - 78,6% (в I полугодии 1996 г. - 78,9%), в российском импорте увеличилась до 73,3% против 69,3%.

Внешнеторговый оборот России, включая неорганизованную торговлю, с этими странами составил 53,8 млрд.долл., что на 1,9% меньше аналогичного показателя прошлого года. Впервые с 1992 г. произошло сокращение экспортных поставок. В рассматриваемый период было вывезено товаров на сумму 32,3 млрд.долл., что на 2,7% меньше чем в I полугодии 1996 г.

**Экспорт.** Сырьевые товары по-прежнему доминируют в формировании экспортных ресурсов России. Удельный вес топливно-энергетических ресурсов в общем объеме экспорта вырос в январе-июне 1997 г. до 49,8% против 44,3% в соответствующий период 1996 г.

Стоимостной объем экспорта топливно-энергетических товаров увеличился на 12% (за счет роста физических объемов экспорта нефти на 10,2%, нефтепродуктов - на 16,9% и роста экспортной цены на природный газ на 20%). Физические объемы экспорта природного газа снизились на 6,8%. Снизились также средние контрактные цены на нефть - на 1,3%, нефтепродукты - на 0,5%.

Таблица 2.17

**Экспорт основных видов товаров в натуральном выражении  
(в % к I полугодию предыдущего года)**

	1994	1995	1996	1997
Уголь каменный	65,7	140,2	102,2	79,2
Нефть сырая	114,1	98,4	102,8	110,2
Нефтепродукты	114,7	105,9	116,8	116,9
Газ природный	114,9	105,4	106,1	93,2
Удобрения минеральные	105,6	125,0	96,8	90,6
Круглый лес	150,0	136,1	77,2	117,1
Бумага газетная	212,9	149,8	86,7	89,0
Алюминий	165,7	90	128,4	99,3
Медь	166,9	107	119,9	103,2
Никель	171,9	136	99,7	143,4
Машины, оборудование	77,8	89	100,6	89,3

Источник: Госкомстат России, Центр экономической конъюнктуры

Значительное падение экспортных поставок каменного угля (табл. 2.17) объясняется, во-первых, тяжелым состоянием отрасли - годовая добыча сейчас составляет 260 млн. т. (в 1989 г. - 415 млн. т), во-вторых, сложностями транспортировки. Традиционный для российских поставок угля в Японию и Южной Корею маршрут через Владивосток и Находку функционирует с перебоями. Строительство специального порта в Луге (Ленинградская область), ориентированного на преимущественно экспортные поставки, еще не завершено. Сказывается и усиление конкуренции на мировом рынке.

В условиях ограниченного платежеспособного спроса на внутреннем рынке экспорт металлов имеет решающее значение для поддержания жизнеспособности предприятий черной и цветной металлургии. Доля металлов в общем объеме экспорта в I полугодии 1997 г. составила 20% (в I полугодии 1996 г. - 20,5%).

В течение трех последних лет доля экспортных поставок металлов росла быстрыми темпами. Если в 1994 г. было вывезено за рубеж проката черных металлов 58,8% от общего объема его производства в стране, то в 1996 г. - 60,9%. Та же тенденция наблюдается в отношении железорудного сырья и труб.

Остается неэффективной структура российского экспорта черных металлов. В основном за границу уходят полуфабрикаты: заготовки для переката, горячекатанный листовой прокат и т.д. Их выпуск отрицательно влияет на экологию.

Продолжается падение внутреннего спроса на многие цветные металлы. В результате растет доля экспорта в объемах производства. Так, если в 1994 г. было экспортировано 80,5% алюминия, произведенного в России, в 1997 г. этот показатель уже равнялся 88%. Экспорт магния в последние годы составляет примерно 60%, поставки меди возросли с 66% в 1994 г. до 72% в 1997 г., свинца - с 38% до 44%. Из страны вывозится до 80% российского никеля, 60% цинка.

Вывоз машин и оборудования в страны дальнего зарубежья сократился I полугодии 1997 г. на 10,7%, что является следствием не только их снижающейся конкурентоспособности, но и отражает неэффективность государственной политики содействия экспорту.

**Импорт.** Импорт из стран, не входящих в СНГ, составил в I полугодии 1997 г. 21,5 млрд. долл., что на 0,7% меньше аналогичного показателя прошлого года.

Ведущее место в российском импорте по-прежнему занимают машины и оборудование, на долю которых приходилось 35,2%.

Таблица 2.18

**Импорт основных видов продукции в натуральном выражении  
(в % к I полугодью предыдущего года)**

	1994	1995	1996	1997
Мясо свежее и мороженое	506,2	111,2	98,7	121,1
Мясо птицы свежемороженое	850	167	122,9	105,1
Масло сливочное	338,1	137	34,2	212,9
Цитрусовые	480	87	89,6	114,9
Сахар-сырец	47	102,3	204,6	74,7
Сахар белый	84	119,6	149,0	93,0
Обувь	32	60	164,8	47,4
Трубы	82	85	123,4	88,9
Машины и оборудование	98	131	91,7	100,7

Источник: Госкомстат России

Импорт продовольственных и непродовольственных товаров народного потребления, как и прежде, определяет высокую насыщенность ими внутреннего рынка на фоне снижения объемов производства в российском агропромышленном комплексе, легкой и текстильной отраслях промышленности.

Основными торговыми партнерами России остаются европейские страны. Более 80% российского экспорта в ЕС приходится на энергоносители, и все попытки России увеличить долю поставок продукции обрабатывающих отраслей встречают противодействие в Европе. Когда речь заходит об демпинговых разбирательствах, представители ЕС заявляют, что антидемпинговыми пошлинами облагается лишь 1% товаров, поставляемых из России в Европу. Тем не менее для России было бы чрезвычайно важно сохранить именно этот 1% своего экспорта, поскольку это и есть поставки продукции обрабатывающих отраслей (прежде всего металлопродукции).

Объем товаров, облагаемых антидемпинговыми пошлинами ЕС, соответствует 10% суммарного объема российского экспорта обработанной продукции. Для России, пытающейся улучшить структуру собственного экспорта и уйти от его сырьевой направленности, это весьма существенно.

До сих пор ЕС отказывается признать Россию страной с рыночной экономикой, что ставит российский экспорт в чрезвычайно невыгодные условия в антидемпинговых процедурах. Непризнание рыночного статуса российской экономики дает ЕС право произвольно выбирать страну-суррогат для проведения расчетов стоимости экспортной продукции. Как правило, выбор страны делается с учетом интересов жалобщика, а не российских экспортеров. Явную предвзятость ЕС проявил в вопросе введения пошлины в размере 32,9% на ввоз россий-

ских бесшовных труб, отказавшись принять во внимание, что трубы поставлялись как второсортная продукция для использования в качестве строительных конструкций, а не по прямому назначению. Никаких оснований для возбуждения антидемпингового расследования здесь не было.

Дискриминационный подход к российским партнерам проявляется в разных формах. ЕС, например, использует ряд так называемых технических барьеров в торговле. В этом случае доступ на рынок российских товаров ограничивается под предлогом несоблюдения принятых в Европе стандартов качества и производственных норм. Например, таможенная пошлина на российскую икру в ЕС в 2 раза выше, чем на иранскую.

Явной дискриминацией можно считать сохраняющийся режим квотирования импорта российского текстиля. Практика квотирования поставок, применяющаяся на постоянной основе, а не как временная мера, противоречит общепринятым нормам международной торговли. К тому же с российской стороны никаких ограничений на импорт текстильных товаров из Европы не существует. При ежегодных поставках России на европейский рынок текстильных изделий на сумму около 280 млн. ЭКЮ, страны ЕС экспортируют аналогичных товаров на сумму более 705 млн. ЭКЮ. Таким образом, из-за сохраняющихся в ЕС квот на российский текстиль, которые крайне незначительны и выбираются практически в первые месяцы года, дисбаланс в торговле этими изделиями между Россией и ЕС составляет сейчас более 420 млн. ЭКЮ.

#### Перечень товаров российского экспорта, затронутых антидемпинговыми мерами ЕС

<i>Товар</i>	<i>Антидемпинговая пошлина</i>
Карбамид (мочевина)	Пошлина в виде разницы между ценой товара и минимальной ценой в размере 111 ЭКЮ за т
Хлористый калий	Разница между установленной минимальной ценой и ценой товара
Низкоуглеродистый ферро-хром	310 ЭКЮ за т
Ферросилиций	74%
Литейный чугун	Пошлина в виде разницы цены товара и минимальной ценой 149 ЭКЮ за т
Изобутанол	102 ЭКЮ за т
Металлический кальций	2120 ЭКЮ за т
Карбид кремния	23,3%
Ферросиликомарганец	57,4%
Магний	Пошлина в виде разницы цены франко-граница ЕС и минимальной ценой 2602 ЭКЮ за т
Трансформаторный лист	40,1%
Нитрат аммония	Пошлина в виде разницы между ценой франко-граница ЕС и установленной минимальной ценой 102,9 ЭКЮ
Цинк	Ведется антидемпинговое разбирательство
Бесшовные трубы	32,0%
Полоса стальная холоднокатанная	Ведется антидемпинговое разбирательство

Торговые отношения с США также еще не в полной мере освобождены от наследия прошлого. В первую очередь это затрагивает интересы экспортеров. Ряд положений американского законодательства по-прежнему относит Россию к категории “стран с нерыночной экономикой”. В результате к российским товарам применяются более жесткие антидемпинговые процедуры, чем к товарам других стран. Такие пошлины фактически носят запретительный характер и действуют в течение многих лет. Они коснулись таких товаров российского экспорта, как магний, уран, титановая трубка, ферросплавы, сталь и др.

Однако, нельзя утверждать, что принимаемые в отношении российских товаров антидемпинговые меры всегда являются необоснованными. Из-за особенностей в ценообразовании на современном этапе, несовершенства российского законодательства, нестыковок нашей и мировой систем бухгалтерского учета и отчетности, а также в силу других проблем переходного периода (бартера, использования псевдовекселей, взаимозачетов и т.п.) по некоторым группам товаров все же может наблюдаться демпинговая маржа, т.е. экспортные цены могут быть несколько ниже цен внутреннего рынка, но разница все-таки не будет столь значительной, как при использовании методики расчетов по суррогатным данным.

К числу сохраняющихся анахронизмов относится ситуация, когда Россия, в отличие от других бывших коммунистических стран все еще подпадает под действие поправки Джексона-Вэника и поэтому пользуется режимом наибольшего благоприятствования в торговле с США на временной, а не на постоянной основе. Хотя правительство США и инициировало пересмотр этой поправки в плане перевода России в статус “страны с переходной экономикой” и безоговорочного предоставления режима наибольшего благоприятствования, окончательно проблема до сих пор не решена.

Основные тенденции внешней торговли **со странами СНГ** в 1997 году приняли противоположный предыдущему году характер. Внешнеторговый оборот России с этими государствами в первом полугодии 1997 года в текущих ценах составил 16,8 млрд. долл. и по сравнению с первым полугодием 1996 года снизился на 8,9%, в том числе экспорт - 9,0 млрд. долл. и вырос на 1,7%, импорт составил 7,8 млрд. долл. и снизился на 8,8%. В отличие от предыдущего года сальдо торгового баланса с государствами СНГ сложилось положительное в размере 1,2 млрд. долл.

Структура российского импорта остается постоянной все годы существования СНГ - удельный вес основных видов топливно-энергетических ресурсов (нефти, нефтепродуктов, природного газа, каменного угля) в общем объеме экспорта в страны Содружества в первом полугодии 1997 года составил 55%, машин и оборудования - 16%. При этом, если поставки нефти за первое полугодие текущего года сократились на 30%, то экспорт нефтепродуктов и газа увеличился соответственно на 8% и 10%. При этом сохраняется большая задолженность этих государств за поставки газа, так по данным на первое мая текущего года долги таких стран как Украина, Белоруссия, Молдова, Казахстан составили в общей сложности 7172 млрд.руб.

На снижение импорта повлияли принятые меры по его ограничению, в частности, на импортируемый с Украины сахар с 15 мая 1997 года введены таможенные пошлины наравне со странами дальнего зарубежья в размере 25% (только за 9 месяцев минувшего года недобор таможенных пошлин от ввоза белого сахара составил 144,8 млн.долл., так как импортные пошлины не взимались с украинских товаров согласно условиям соглашения с Россией о зоне свободной торговли).

Кроме того, с заключением Таможенного союза с Белоруссией и отменой таможенных барьеров, часть импорта из третьих стран стала беспрепятственно поступать на российские рынки, выпадая из таможенной статистики.

Другой значительной причиной снижения товарооборота России со странами Содружества в 1997 году стали изменения в налоговом законодательстве Украины и Казахстана, на долю которых приходится 64% от общего товарооборота России со странами СНГ. Еще в прошлом году Украина в одностороннем порядке освободила своих экспортеров от НДС. Россия в свою очередь в целях защиты внутреннего рынка стала взимать НДС с импортируемых украинских товаров. В I полугодии этого года Россия поставила на Украину товаров на сумму 4,25 млрд. долл., что на 8,5% меньше, чем за тот же период прошлого года. Экспорт из Украины в Россию уменьшился еще заметнее - на 40,3%, составив 1,76 млрд. долл.

Несмотря на условия Таможенного союза Казахстан и Киргизия также ввели НДС на импортные товары с 1 января 1997 года.

Непредсказуемость действий другого торгового партнера России - Белоруссии также в свою очередь отразилась на взаимном товарообороте, так как Белоруссия с одной стороны в начале текущего года прировняла свои импортные пошлины к российским аналогичным показателям и ввела НДС на импорт украинской продукции, а с другой стороны (не поставив в известность Россию) подписала с Украиной двустороннее торговое соглашение, ставящее под сомнение любые ограничения взаимной торговли между этими странами и украинские товары смогут таким путем попадать на российский рынок минуя таможенные барьеры.

Вышесказанное позволяет с большой долей вероятности сделать вывод о том, что реальный уровень импортных поставок снизился в значительно меньшей мере, чем это отражает таможенная статистика. Это стало причиной ограничения со стороны России импорта алкогольной продукции, поступающей из Белоруссии, для чего еще в январе текущего года были введены специальные акцизные марки. Возможно именно это вызвало сокращение в I полугодии 1997 года по сравнению с аналогичным периодом 1996 года импорта алкогольных напитков почти вдвое.

В части институциональных проблем Содружества следует отметить, что в начале года на Совещании глав государств СНГ была одобрена новая концепция интеграционного развития, но при этом особо отмечено, что для ее реализации следует отказаться от акцизов при экспорте и импорте товаров и от взимания НДС.

Что касается нового интеграционного объединения России и Белоруссии, документы о создании которого были подписаны в этом году, то тут наблюдается своеобразная цикличность - после выдвижения тех или иных интеграционных инициатив со временем становится очевидным, что практическое осуществление этих договоренностей сталкивается с большими трудностями и их реализация откладывается на неопределенный срок.

Основные тенденции в развитии взаимной торговли в рамках СНГ первого полугодия сохраняются до конца текущего года, в частности начавшееся снижение объемов импорта, и особенно сахара белого из Украины, ограничение поставок которого обострило взаимоотношения двух стран. Однако Россия вероятно и в будущем будет предпринимать шаги, направленные на защиту внутреннего рынка и интересов национальных производителей, ограничивая возможности беспрепятственного поступления конкурирующих товаров из государств Содружества.

**Регулирование внешней торговли.** В I полугодии 1997 г. был принят ряд правительственных решений в области регулирования внешнеэкономической деятельности.

Принята поправка к закону "Об акцизах", унифицирующая расчет ставок акцизов на отечественные и импортируемые товары.

С 1 января 1997 г. Россия является полноправным членом Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (ГС). К этому времени были выполнены все обязательства по присоединению к системе, в том числе была подготовлена и введена в действие Постановлением Правительства РФ № 1560 от 27.12.96 "Единая товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств (ТН ВЭД СНГ)". С 1 января 1997 г. ТН ВЭД СНГ применяется на территории всех стран СНГ, за исключением Армении.

Для защиты от нелегального ввоза на таможенную территорию Российской Федерации спирта этилового и водки были приняты меры, предусматривающие разрешительное лицензирование на эти товары. В целях увеличения поступлений средств в федеральный бюджет принято Постановление Правительства от 28.01.97 № 77 "О дополнительных мерах по контролю за импортом спирта этилового и водки", которым определяется порядок импорта алкогольной продукции.

В целях поддержки отечественных товаропроизводителей 5 февраля 1997 г. принят Федеральный Закон “О внесении изменения и дополнения в Закон Российской Федерации “О таможенном тарифе”, предусматривающий освобождение от взимания пошлин оборудования, материалов и комплектующих изделий, ввозимых на территорию Российской Федерации в счет кредитов, предоставленных иностранными государствами.

С 1 января 1997 г. Постановлением Правительства РФ от 26.12.96 № 1559 “О частичном изменении ставок ввозных таможенных пошлин, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.95 № 454 “Об утверждении ставок ввозных таможенных пошлин” уменьшены ставки ввозных таможенных пошлин на отдельные товары, классифицируемые в товарной группе, включающей звукозаписывающую и звуковоспроизводящую аппаратуру, аппаратуру для записи и воспроизведения телевизионного изображения и звука. На ряд товаров, входящих в эту же группу, ввозные таможенные пошлины отменены.

С 1 июня вступило в силу Постановление Правительства РФ от 23.04.97 № 478 об увеличении таможенных пошлин на ввоз в Россию фасованного чая. В соответствии с постановлением пошлины на фасованный чай (85% всего отечественного чайного рынка) возрастают с июня вдвое: с 10% до 20%, нижний же предел увеличивается с 0,1 ЭКЮ до 0,4 ЭКЮ за 1 кг.

Действующая в России нормативно-правовая система защиты отечественных товаропроизводителей при ввозе товаров на ее таможенную территорию России, обеспечивается введением защитных мер в форме специальных, антидемпинговых и компенсационных пошлин при установленных фактах недобросовестного импорта. В этих целях создана Комиссия Правительства по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике.

Основными задачами Комиссии являются:

- рассмотрение и подготовка предложений по установлению и изменению ставок таможенных пошлин;
- анализ применения мер таможенно-тарифного регулирования в Российской Федерации с позиций их соответствия положениям и соглашениям Всемирной торговой организации и подготовка соответствующих рекомендаций;
- рассмотрение и подготовка предложений о предоставлении тарифных преференций в отношении товаров, происходящих из государств, образующих вместе с Российской Федерацией зону свободной торговли или таможенный союз;
- принятие решений о начале расследований, предшествующих введению мер по защите внутреннего рынка;
- вынесение по результатам проведенного расследования заключения о наличии или отсутствии факта нанесения существенного ущерба отечественному производству или угрозы нанесения такого ущерба в связи с демпинговым занижением цены, использованием субсидий при производстве или вывозе, возросшим объемом ввоза на территорию Российской Федерации товара, в отношении которого проводилось расследование;
- подготовка на основе указанного заключения предложений о необходимости введения на территории Российской Федерации мер по защите внутреннего рынка;
- разработка предложений о целесообразности введения ответных мер в области внешнеторговой деятельности на дискриминационные и иные действия со стороны других государств или их союзов, ущемляющие интересы Российской Федерации;
- анализ влияния введенных защитных мер на состояние соответствующих товарных рынков, в том числе конкуренции на них.

Для обеспечения защиты интересов федерального бюджета и мобилизации в нем финансовых ресурсов продолжается работа по отмене всех ранее предоставленных льгот по ВЭД, в том числе в виде бюджетных ассигнований на уплату таможенных пошлин и других платежей, по обложению ввозными таможенными пошлинами, за исключением предоставленных в соответствии с действующими законодательными актами. Были признаны утратившими силу и отменены ранее предоставленные

льготы органам исполнительной власти отдельных автономных республик, краев, областей, а также предприятиям и организациям Российской Федерации, в результате которого в основном завершится процесс предоставления таможенных льгот, не предусмотренных указанными актами.

## Раздел 3. Социальная сфера

### 3.1. Уровень жизни населения

Среднедушевые денежные доходы населения за первое полугодие 1997 года составили, по данным Госкомстата России, 875 тыс. руб. (в расчете на месяц), прирост реальных располагаемых денежных доходов составил 4.8% (в первой половине 1995 и 1996 гг. фиксировалось снижение реальных денежных доходов). Особенно заметным рост реальных доходов оказался в июне - относительно мая он составил 110.7%, что связано, главным образом, с интенсивным проведением мероприятий по погашению задолженности перед населением бюджетов всех уровней. Июньский "скачок" в уровне доходов был непродолжительным - в июле располагаемые реальные доходы населения снизились относительно июня более чем на четыре процента. При общей благоприятной динамике денежных доходов наблюдался дальнейший рост их межрегиональной дифференциации - по данным за первые пять месяцев 1997 г., реальные доходы выросли лишь в 25 регионах России, причем, по крайней мере, в двух регионах-лидерах по уровню среднедушевых денежных доходов темпы роста были значительно выше среднероссийского (в г. Москве - 126.6%, в Тюменской области - 111.1% при среднероссийском показателе за пять месяцев 102.8%). Среднедушевые доходы населения, зарегистрированные в г. Москве в первом полугодии 1997 г., были в 5-7 раз выше соответствующих показателей, рассчитанных для областей Центрального района, Тюменская область опережала остальные области Западно-Сибирского района по данному показателю в 3-5 раз. Таким образом, возобновившийся в первом полугодии 1997 г. рост реальных денежных доходов населения носил "избирательный" характер и привел к улучшению материального положения не более чем 30% населения России.

В 1997 г. приостановилась наметившаяся в первом полугодии 1996 г. тенденция к росту доли оплаты труда в общем объеме доходов населения. По сравнению с 1996 г. на два процентных пункта выросла доля социальных трансфертов; произошло незначительное (на 0.4%) повышение доли доходов от собственности, предпринимательской деятельности и прочих доходов. (табл. 3.1).

Таблица 3.1.

Структура денежных доходов населения, ( в % )

Год	1992	1993	1994	1995	1996 (I полугодие)	1997 (I полугодие)
Всего денежных доходов	100	100	100	100	100	100
Оплата труда	69.9	60.5	46.6	40.7	44.4	41.9
Социальные трансферты	14.0	15.1	15.4	12.4	13.9	16.0
Доходы от собственности, предпринимательской деятельности, прочие	16.1	24.4	38.0	46.9	41.7	42.1

Источник: Госкомстат России.

Среднемесячная заработная плата в первом полугодии 1997 г. составила 885 тыс. руб., к концу периода ее уровень составил около 950 тыс. руб.

Реальная среднемесячная заработная плата росла в первой половине 1997 г. несколько медленнее среднедушевых реальных доходов (темп прироста - 2.0%). Рост заработной платы в первом полугодии происходил неравномерно - она снижалась в январе и феврале и достаточно резко возросла в марте и июне. Сохранилась сложившаяся в предшествующем периоде межотраслевая дифференциация заработной платы - заработки работников газовой промыш-

ленности были примерно вчетверо выше среднероссийских, в нефтедобыче - втрое, в электроэнергетике, нефтепереработке, угольной промышленности, цветной металлургии - вдвое. Темпы роста заработной платы в электроэнергетике и топливных отраслях в первой половине 1997 г. относительно этого же периода 1996 г. были несколько выше среднероссийского уровня.

В первом полугодии 1997 г. существенно (более чем на 20%) вырос общий объем задолженности по заработной плате, составивший в конце июня 55.5 трлн. руб. или 90% от месячного фонда начисленной заработной платы. Наибольший темп прироста задолженности был отмечен в июне 1997 г. в сельском хозяйстве - 6.8% и в образовании - 5.3% за месяц.

Абсолютный размер средней назначенной пенсии в течение 1997 г. практически не изменился и составил в июне 320.8 тыс. руб., в результате чего реальные размеры назначенных пенсий медленно снижались с темпом, равным темпу инфляции. В результате этих неблагоприятных процессов положение пенсионеров в рассматриваемом периоде существенно ухудшилось - средняя пенсия в июне составила менее трети от средней заработной платы, соотношение средней пенсии к прожиточному минимуму пенсионера снизилось с 115% в январе до 107% в июне 1997 г. Реальный размер назначенной пенсии в июне 1997 г. примерно соответствовал среднему уровню 1993 г. Вместе с тем, за счет ликвидации задолженности по пенсиям к концу периода были созданы предпосылки для выплаты пенсий "в режиме реального времени".

Оценка Госкомстатом России распределения населения РФ по размеру среднедушевого дохода в первой половине 1997 г. приведена в таблице 3.2.

В начале 1997 г. укрепилась тенденция, впервые наметившаяся в 1995 г. - приостановился процесс перераспределения доходов населения в пользу высокодоходных групп, дифференциация доходов практически не изменилась и даже несколько снизилась. Значение обобщающего индекса, характеризующего степень неравномерности в распределении доходов - коэффициента Джини - практически не изменилось по сравнению с концом 1996 г. и составило 0.368 (итоговое значение за 1996 год - 0.375). Распределение общего объема денежных доходов населения между отдельными группами приводится в таблице 3.3:

Таким образом, в 1996 г. произошло незначительное улучшение положения второй и третьей групп с низкими и средними доходами. Напротив, на 1.5% сократилась доля доходов, полученных 20%-ной группой наиболее обеспеченного населения. Наконец, на 3.3% (по сравнению с первым полугодием 1996 г.) увеличилась доля доходов, полученных самой богатой 10%-ной группой.

Таблица 3.2

**Распределение населения по размеру среднедушевого месячного денежного дохода, ( в % к итогу)**

Все население	100
С доходом до 400.0 тыс. руб.	20.1
400.1-600 тыс. руб.	20.8
600.1-800 тыс. руб.	17.0
800.1-1000 тыс. руб.	12.4
1000.1-1200 тыс. руб.	8.7
1200.1-1600 тыс. руб.	10.2
1600.1-2000.0 тыс. руб.	5.0
свыше 2000.0 тыс. руб.	5.8

Источник: Госкомстат России.

Таблица 3.3.

**Распределение общего объема денежных доходов населения в 1994 - 1997 годах, (%)**

	1997 (I полугодие)	1996	1995	1994
Денежные доходы	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам населения:				
первая (с наименьшими доходами)	6.5	6.5	5.5	5.3
вторая	11.3	10.9	10.2	10.2
третья	16.1	15.5	15.0	15.2
четвертая	22.9	22.4	22.4	23.0
пятая	43.2	44.7	46.9	46.3
Индекс Джини	0.368	0.375	0.381	0.409
Соотношение доходов 10% наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	12.4	13.0	13.5	15.1

Источник: Госкомстат России.

В целом, сообщенные Госкомстатом данные несколько противоречивы и не позволяют сделать определенных выводов о наличии сколько-нибудь существенных изменений в распределении доходов населения. Так, обращает на себя внимание рост разрыва в уровне доходов между самой богатой и второй по размеру доходов 10%-ными группами населения - этот разрыв составил в 1995 году примерно 2 раза, а в 1996 году - уже 3,17 раза, в первой половине 1997 г. - 2.96 раза. Вместе с тем, в этой ситуации должна была увеличиться и неравномерность в распределении доходов. С другой стороны, вторая десятипроцентная группа в 1997 году получила лишь 10.9% всех доходов (против 15.9% в 1995 году), но при этом на долю второй двадцатипроцентной группы пришлось 22,9% доходов. Иначе говоря, в сообщенных Госкомстатом данных имеются разночтения (чисто статистически такого соотношения в доходах "более богатой" десятипроцентной группы и следующей непосредственно за ней двадцатипроцентной группы зарегистрировать нельзя). По данным Госкомстата, зарегистрирован и рост в разрыве уровней доходов между первой и второй десятипроцентными группами - с 1,4 раза в 1995 году до 1,5 раза в 1996 году и первой половине 1997 г.

Величина прожиточного минимума (определенная по методике Минтруда) составила в первом полугодии 1997 г. 410 тыс. руб. на человека.

Среднедушевые денежные доходы 22% населения в 1996 году были ниже минимума (в 1995 году в эту группу попали 24,7% населения). При этом численность бедного населения в течение 1996 года постоянно снижалась - с 24 в I квартале до 19% в IV квартале 1996 г.

В 1997 г. было зафиксировано сохранение благоприятных тенденций в изменении соотношения между средним уровнем денежных доходов и прожиточным минимумом - с 211% в январе до 227% в июне (201% в 1995 г.; 211% в 1996 г.)

**Денежные расходы.** В 1997 г. происходило постепенное снижение доли расходов населения на приобретение товаров и услуг относительно общего объема доходов населения. Помесячные значения этого показателя в первом полугодии 1997 г. были на 2-2.5% ниже зарегистрированных в соответствующих периодах 1996 г. (табл. 3.4).

Происходили и дальнейшие изменения в структуре сбережений населения (к ним мы относим как накопления во вкладах и ценных бумагах, так и неорганизованные сбережения - покупку валюты и прирост денег на руках у населения).

В первом полугодии 1997 г. происходило быстрое снижение ставки рефинансирования ЦБ (с 16 июня она составила 24%), одновременно снижались и декларируемые банками ставки по вкладам населения. Как видно из таблицы 5, в течение рассматриваемого периода доля прироста сбережений во вкладах и ценных бумагах оказалась существенно ниже, чем в предшествующие годы и едва превысила 10%. Происходили и структурные изменения в рамках данной статьи расходов - если в первом полугодии 1996 г. на прирост вкладов в банках приходилось 84% всего прироста сбережений во вкладах и ценных бумагах, то в том же периоде 1997 г. - всего 60%.

Таблица 3.4.

**Доля расходов населения на покупку товаров и оплату услуг  
в январе-июне 1996 и 1997 гг. (в % к общему объему доходов)**

	1996 г.	1997 г.
Январь	78.3	72.9
Февраль	69.4	68.3
Март	69.1	68.5
I квартал	72.1	69.9
Апрель	67.9	65.4
Май	71.9	69.4
Июнь	66.3	63.7
II квартал	68.6	66.1
Первое полугодие	70.3	67.9

Источник: Госкомстат России.

Около 80% вновь привлеченных вкладов приходится на долю учреждений Сбербанка; доля вкладов населения в Сбербанке оставалась стабильной (76%). Несмотря на то, что ставки по вкладам населения в коммерческих банках оставались к концу первого полугодия несколько выше ставок Сбербанка, происшедшее резкое сокращение этих ставок после последнего снижения ставки рефинансирования ЦБ привело к оттоку средств из комбанков при некотором росте суммы вкладов в учреждениях Сбербанка.

Устойчиво низкие темпы инфляции в сочетании с резким падением доходности банковских вкладов обусловили ускорение роста остатков наличных денег на руках у населения, которое стало особенно заметным к концу первого полугодия 1997 г. Если в первом квартале 1997 г. доля прироста денег на руках у населения составила 0.3% общей суммы денежных доходов населения, то во втором квартале она достигла 5.5%.

Доля денежных средств, направленных на покупку валюты, сохранилась примерно на уровне 1996 г. (в целом за первое полугодие - 20.8% суммы денежных доходов). Вероятно, в третьем квартале при некоторой стагнации денежных доходов (и после объявления о деноминации рубля) доля доходов, направляемых на приобретение валюты, может достичь 22-24%, продолжится и отток средств со счетов в коммерческих банках, замедлятся темпы привлечения средств в Сбербанк.

*Таблица 3.5.*

**Структура сбережений населения в 1993-1996 годах**

	1993	1994	1995	1996	1997 (I полугодие)
Всего сбережений	100	100	100	100	100
Прирост сбережений во вкладах и ценных бумагах	26.7	22.7	21.9	17.8	10.2
Неорганизованные сбережения	73.3	77.3	78.1	82.2	89.8
в том числе:					
покупка валюты	33.9	61.6	62.7	76.7	77.8
прирост денег на руках у населения	39.4	15.7	15.4	5.5	12.0

Источник: Госкомстат России.

Розничный товарооборот в сопоставимых ценах в первом полугодии 1997 г. вырос примерно на 1% по сравнению с соответствующим периодом 1996 г. Начиная с 1993 г. происходит рост доли продовольственных товаров в общем объеме товарооборота, в первой половине 1997 г. этот показатель составил 49%. Несколько выросла доля оборота вещевых, смешанных и продовольственных рынков в общем объеме товарооборота - с 28% в 1995 г. до 29.5% в 1997 г. На рынках приобретается в настоящее время около 3/4 всей одежды и белья, почти 70% обуви, свыше трети яиц, овощей и фруктов и почти 30% мяса. В структуре товарооборота рынков с ростом их технической оснащенности наблюдается рост доли реализуемых продовольственных товаров (с 22% в 1996 г. до 25% в 1997 г.).

В 1997 г. опережающими темпами по сравнению с товарооборотом росли расходы населения на платные услуги, что в значительной степени объяснялось ускоренным ростом тарифов на услуги по сравнению с ростом цен на потребительские товары (при росте тарифов на услуги на 13.7% ИПЦ составил 108.6%). Удельный вес платных услуг в потребительских расходах населения в целом за первое полугодие вырос до 25% против 22% в первой половине 1996 г. За первые шесть месяцев 1997 года тарифы на жилищно-коммунальные услуги, услуги пассажирского транспорта и санаторно-курортные услуги выросли соответственно на 28, 33 и 40%; доля жилищно-коммунального сектора в общем объеме оказанных услуг превысила 20% (в 1993 г. она составляла 10%).

### Приложение III

#### Динамика потребительского и сберегательного поведения населения (по данным мониторинга)

В разделе использованы данные мониторинга социально-экономических перемен, исследования проводимого ВЦИОМ регулярно с 1993 года с периодичностью раз в два месяца по выборке, репрезентативной для взрослого (старше 16 лет) городского и сельского населения России.

1997 год пока не отмечен кардинальными изменениями в потребительском поведении населения России. Остается на прежнем высоком уровне дифференциация денежных доходов населения, по-прежнему широко распространена бедность, потребительская и сберегательная активность оставалась низкой.

Инфляционные ожидания населения все еще остаются высокими: преобладающее мнение - темпы роста цен будут прежними, то есть весьма значительными (табл. 3.6). Причем такие настроения особенно часто проявляются у представителей низко- и среднедоходных групп респондентов, что является отражением более быстрого, чем в среднем, роста цен на товары первой необходимости, продукты питания. Еще в 1994-1995 годах государственная статистика отмечала снижение темпов инфляции на потребительском рынке России, однако измеряемые в ходе социологических опросов субъективные оценки уровня инфляционных ожиданий существенно не менялись в тот период. Однако в начале 1996 года более чем вдвое сократилась доля наиболее пессимистических ответов ("цены будут расти быстрее чем сейчас") и еще более возросла доля надеющихся на стабилизацию цен на нынешнем уровне (с 2% до 9%). В 1997 году эта тенденция укрепилась - большинство опрошенных не ожидают ускорения роста цен, более того, почти каждый шестой считает, что цены на потребительском рынке стабилизировались ("останутся на нынешнем уровне"). Несмотря на то, что по-прежнему половина опрошенных считают, что цены будут продолжать расти, как и прежде, сложившаяся в последние 2 года динамика свидетельствует, что общее снижение темпов инфляции наконец нашло отражение в повседневных представлениях людей.

Таблица 3.6

#### Ответы на вопрос: "Как будут меняться цены на основные потребительские товары и услуги в ближайшие 1-2 месяца" (в % к числу опрошенных)

Варианты ответов	1994 май	1995 май	1996 май	1997 июль
цены будут расти быстрее, чем сейчас	27	26	11	13
цены будут расти также, как сейчас	50	52	50	51
цены будут расти медленнее, чем сейчас	7	7	10	6
цены останутся на нынешнем уровне	2	2	9	15

цены будут снижаться	0	1	1	0
затрудняюсь ответить, нет ответа	14	12	20	15

Однако уровень инфляционных ожиданий населения все же нельзя назвать низким. И поэтому вполне естественно выглядят пессимистические оценки населением динамики соотношения между ростом денежных доходов и изменением уровня потребительских цен (условные субъективные оценки “реальных доходов”). Ситуация не меняется уже несколько лет и по данным июльского (1997 год) опроса видно, что преобладают ответы, свидетельствующие об опережающем росте цен. Ответы респондентов на вопрос: “Как изменились в прошлом месяце денежные доходы Вашей семьи по сравнению с ценами” распределились следующим образом: 53% опрошенных ответил, что доходы значительно отставали от роста цен, 31% были несколько мягче в своих оценках и ответили, что доходы несколько отставали от роста цен; и лишь у 6% респондентов доходы опережали рост цен.

Данные социологических опросов населения показывают, что сейчас в основном сдерживающее влияние на динамику склонности населения к потреблению оказывает недостаток денежных средств. На протяжении всего периода наблюдений сохранялись незначительные, но устойчивые положительные изменения в представлениях населения о целесообразности приобретения в настоящий момент основных предметов домашнего обихода, товаров длительного пользования, т.е. уровня склонности населения к потреблению (рис. 3.1). В 1997 году эта тенденция еще более усилилась.

Точно также в этот период отмечалась стабилизация на низком уровне склонности населения к сбережениям. Она стабильно ниже, чем склонность к потребительским расходам (рис. 3.2). Это значит, что если есть деньги, то люди скорее потратят их на покупку потребительских товаров, чем отнесут в банк или сэберегут иным способом. Данные опросов показывают, действительно, все меньше становится доля тех, кто собирается в ближайшем будущем делать сбережения. Еще более значительно сократилась доля желающих вкладывать деньги в покупку акций (табл. 3.7).

Доля семей, имеющих сбережения, продолжала сокращаться в 1997 году по сравнению с предыдущими годами (табл. 2). Как и прежде, на вопрос о наличии сбережений положительно отвечают респонденты старших возрастов и имеющие относительно более высокие семейные доходы. А вот собираются и в дальнейшем делать сбережения уже несколько другие группы населения - конечно же по-прежнему наиболее обеспеченные и, в отличие от предыдущего, - молодые. В целом же намерения делать сбережения становятся все менее распространенными в обществе. Вместе с тем уже почти год (со II квартала 1996 года) отмечается незначительный рост доли респондентов, заявляющих о своих намерениях делать сбережения, однако до сих пор это не нашло своего отражения в увеличении доли имеющих сбережения. Возможно, что временной интервал между началом роста намерений делать сбережения и соответствующим увеличением их наличия более, чем имеющийся период наблюдения и рост доли респондентов, имеющих сбережения, проявится в будущем. С другой стороны, невыплаты заработной платы и пенсий могут заставить людей изменить отношение к проблеме накопления сбережений - необходимость наличия “страхового” денежного запаса может приобрести в условиях массовых задержек текущих денежных поступлений гораздо более актуальное, чем ранее, значение и респонденты стали больше учитывать этот фактор при формулировке ответов на вопрос. Как будет показано ниже, в рамках анализа целей и форм хранения сбережений, страховые цели накопления сбережений являются одними из самых распространенных. Однако материальные возможности большинства семей не позволяют реализовать намерения делать сбережения.

*Рис. 3.1*

**Динамика склонности населения к потреблению**

(Распределение ответов респондентов на вопрос: “Если говорить о крупных покупках для дома, то как Вы считаете, сейчас в целом хорошее или плохое время для того, делать такие покупки?”)

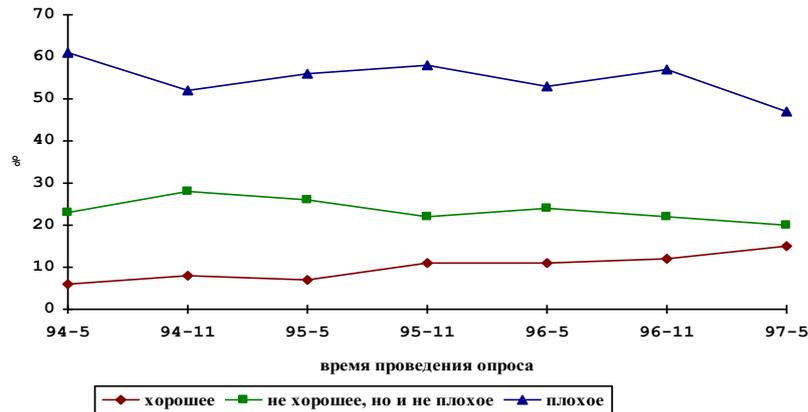


Рис. 3.2

**Динамика склонности населения к сбережениям**

(Распределение ответов респондентов на вопрос: “Если говорить в целом, то как Вы считаете, сейчас в целом хорошее или плохое время для того, чтобы делать сбережения?”)

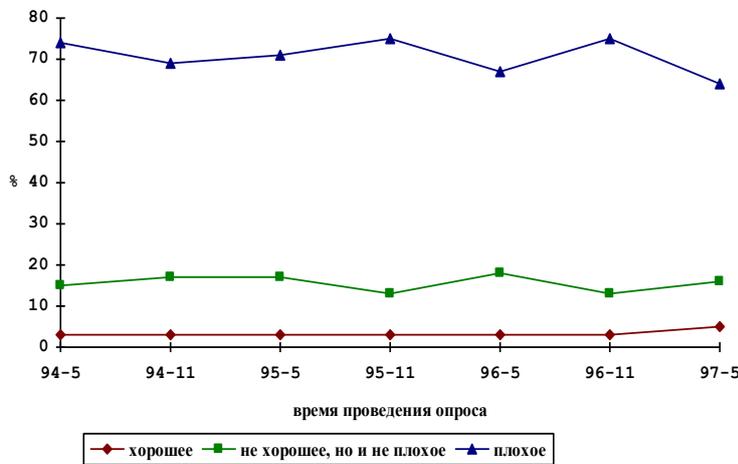


Таблица 3.7

**Динамика сберегательной и инвестиционной активности населения**

	1993 июнь	1994 май	1995 май	1996 май	1997 март
Имеют сбережения (% к числу опрошенных)	17*	18**	19	18	13
Собираются делать сбережения:					
да	19	15	15	13	15
нет	66	72	69	73	71
затрудняюсь ответить	15	13	15	14	14
Имеют акции (% к числу опрошенных)	-	-	30***	24	24
Собираюсь покупать акции:					
да	13	6	2	1	2
нет	73	86	89	91	94
затрудняюсь ответить	14	8	8	8	4

\* данные за октябрь 1993 года  
 \*\* данные за ноябрь 1994 года  
 \*\*\* данные на сентябрь 1995 года

В сознании населения акции акционерных обществ, инвестиционных фондов не рассматриваются как сбережения. Если на вопрос: “Есть ли сбережения?” положительно отвечает 13% опрошенных, то на вопрос: “Имеете ли акции, другие ценные бумаги каких-либо АО (включая инвестиционные фонды)?” утвердительный ответ получен уже от 24% респондентов (табл. 3.7). Анализ структуры собственности акций по типам респондентов показывает, что две трети владельцев акций - это работающее население, в том числе каждый четвертый из них является наемным работником на акционерном предприятии. Данные мониторинга показывают, что почти 100% акций (от общего пакета акций, принадлежащим работникам акционерных обществ) составляют акции предприятий, на которых работают их владельцы. Причем, практически все такие акционеры имеют незначительный пакет акций, не позволяющий им участвовать в управлении предприятием. На этом примере видно, что столь значительный, на первый взгляд, уровень владения частными лицами акциями и другими ценными бумагами в основном обеспечен в рамках массовой приватизации (в том числе ваучерной) и не связан с расходованием личных денежных средств на их приобретение.

Сохраняющаяся инфляция, социально-экономическая нестабильность общества по-прежнему делают очень сложной для населения проблему выбора наиболее эффективных форм хранения личных сбережений. В 1997 году достигнут абсолютный рекорд популярности иностранной валюты как формы хранения сбережений (табл.3.8) - практически каждый второй респондент считает, что доллары это наилучшая форма хранения сбережений. Сберегательный банк похоже уже окончательно проиграл в конкурентной борьбе за аккумулярование сбережений населения.

Пик популярности коммерческих банков скорее всего был пройден еще в 1994 году: в 1997 году доля респондентов, выбирающих эту форму хранения личных сбережений, сократилась более чем втрое по сравнению с 1994 годом (табл. 3.9).

Анализ предпочтений населением форм хранения сбережений в зависимости от целей сбережений показывает, что накопления, сохраненные в различных формах, будут скорее всего использованы для разных целей. В сбербанке деньги чаще всего хранятся “про запас” (в том числе, на лечение). Наличность копится “на руках” тоже чаще всего на всякий случай или для покупки вещей. А вот в доллары обращаются более крупные накопления с целью приобретения жилья, автомобиля, расходов на отдых и развлечения. Однако прежде всего долларовые сбережения имеют своей целью непосредственно инвестиции в развитие собственного бизнеса - среди тех немногих, кто назвал развитие собственного дела как основную цель сбережений, 72% предпочитают накапливать средства в долларах.

*Таблица 3.9*

**Динамика распределений ответов респондентов на вопрос:  
“Если у Вас есть (или были бы) сбережения, накопления, то каким образом Вы предпочитаете их хранить?”**

	1993 июнь	1994 май	1995 май	1996 май	1997 март
В сберегательном банке	35	30	30	37	32
В коммерческом банке	12	14	7	6	3
В облигациях госзаймов, др.ценных гос.бумагах	4	2	2	3	3
В акциях и др.ценных бумагах	14	7	3	2	3
В наличных деньгах	12	8	9	18	16
В иностранной “твердой” валюте	30	33	37	36	45
В изделиях из драгоценных металлов, антиквариате, картинах	22	14	12	16	12
другое	2	3	2	3	3
Затрудняюсь ответить	18	21	20	19	17

### 3.2. Отрасли социально-культурной сферы

В течение первого полугодия 1997 г. эволюция отраслей здравоохранения, образования, культуры продолжала характеризоваться всеми теми негативными тенденциями, которые были свойственны им в прошлом году. Прежде всего это относится к росту бюджетной задолженности по заработной плате и развитию забастовочного движения.

Положение дел в социально-культурной сфере продолжало ухудшаться, но наконец оно стало предметом конструктивного обсуждения в правительстве. Пришедшие в правительство в начале года сторонники продолжения либеральных экономических реформ выдвинули в качестве одной из главных задач экономической политики разрешение бюджетного кризиса и ликвидацию разрыва между обязательствами государства, отражаемыми в расходной части государственного бюджета, и его реальными доходами. Это естественным образом поставило вопрос о пересмотре и рационализации финансового обеспечения государственных гарантий в социальной сфере, и о проведении организационно-экономических и структурных преобразований для обеспечения эффективного функционирования социально-культурных отраслей.

#### Бюджетное финансирование

При утверждении федерального бюджета на 1997 г. вновь, как и в предыдущем году, было продекларировано намерение увеличить долю затрат на здравоохранение, образование, культуру и средства массовой информации (табл. 3.10). Однако, как и прежде, именно эти отрасли оказались наиболее пострадавшими от бюджетного кризиса. По данным за первые шесть месяцев 1997 г., при сокращении расходов федерального бюджета на 34%, ассигнования на социально-культурную сферу были уменьшены на 43% по сравнению с принятым бюджетом. Исполнение бюджета по расходам на образование составило 66,13% от запланированной величины, на здравоохранение - 49,8%, на культуру и искусство - 32,4%, на средства массовой информации - 32,2%.

Финансирование отраслей социально-культурной сферы должно было составить 7,4% расходов федерального бюджета, или 1,43% ВВП. Фактические значения этих показателей в первом полугодии оказались существенно ниже. Выделенные ассигнования составили 6,4% расходов федерального бюджета - почти столько же, сколько и в первом полугодии 1996 г. (6,2%). В процентном выражении к ВВП затраты равнялись 0,88%; за аналогичный период 1996 г. - 0,98%.

Таблица 3.10

**Доля затрат на отрасли социально-культурной сферы  
в расходах федерального бюджета, в %**

	Исполнение за 1995г.	Закон на 1996г.	Исполнение за 1996г.	Закон на 1997г.	Исполнение за январь-июнь 1997г.
Отрасли социально-культурной сферы, всего					
в том числе:	5,4	6,5	4,9	7,4	6,4
здравоохранение	1,3	1,7	1,2	2,2	1,5
образование	3,1	3,6	3,2	3,5	4,4
культура и средства массовой информации	1,0	1,2	0,5	1,7	0,5

Источник: Госкомстат России.

По данным за первые шесть месяцев 1997 г., затраты консолидированного бюджета на отрасли социально-культурной сферы, исчисленные в процентном выражении к ВВП, сократились по сравнению с аналогичным периодом 1996 г.: с 7,56 до 6,71%. В том числе на здравоохранение - с 2,65 до 2,34%; на образование - с 4,37 до 3,88%, на культуру и средства массовой информации - с 0,54 до 0,49%. В реальном выражении затраты на рассматриваемые отрасли уменьшились на 11%.

В первом полугодии 1997 г. вновь стал увеличиваться разрыв между средним уровнем заработной платы и уровнем оплаты в отраслях социально-культурной сферы. Среднемесячная заработная плата работников здравоохранения составила 70% от среднероссийской (в 1996 г. - 75%); образования - 65% (1996 г. - 68%), культуры и искусства - 62% (1996 г. - 63%). Причем эти показатели относятся лишь к начисленной заработной плате.

Между тем бюджетная задолженность по заработной плате отраслям социально-культурной сферы увеличивалась в первом квартале 1997 г. ежемесячно на 8-10%, затем в апреле была сокращена на 9,5%, но вновь стала увеличиваться в мае и июне, достигнув к началу июля мартовской величины (табл. 3.11).

Таблица 3.11

**Бюджетная задолженность по заработной плате  
в первом полугодии 1997 г., млрд. руб.**

	на 27.01.97	на 24.02.97	на 24.03.97	на 28.04.97	на 02.06.97	на 01.07.97
Всего	9482	10334	11305	10761	11017	11354
в том числе:						
отрасли социальной сферы	7532	8293	8956	8245	8521	8926
из них:						
образование	4571	4948	5306	4917	5129	5437
здравоохранение	2115	2334	2540	2239	2230	2304
культура и искусство	473	524	568	533	565	568

Источник: Госкомстат России

Из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов Федерации в марте-апреле были направлены авансовые трансферты на сумму 1135,7 млрд. руб. в 15 наиболее неблагополучных регионах для ликвидации сложившейся задолженности по заработной плате в сфере образования (табл. 3.12.) Эта финансовая помощь поступала в дополнение к плановым ежемесячным выплатам, которые составили, к примеру, только в январе-феврале 1,9 трлн.руб., в марте - 1,2 трлн.руб.) Однако, отсутствие специального указания Минфина об исключительно целевом характере использования средств выделяемых регионам, сделало возможным их перераспределение на местах на покрытие иных дефицитных статей региональных бюджетов. По данным территориальных комитетов профсоюза работников образования и науки, из всего объема указанных выше авансовых трансфертов было отдано работникам образования лишь 553,8 млрд. руб., т.е. менее половины выделенных средств. В Читинской области учителя получили 25,6 млрд.руб. из 64 млрд.руб., Иркутской - 53,3 из 97,7, Кемеровской - 187,3 из 400, Хабаровском крае - 117,9 из 295, Алтайском - 58,6 из 98,0. Полностью учителям деньги были переведены лишь в Северной Осетии, Республике Алтай, Камчатской области, Агинском Бурятском автономном округе.

Таблица 3.12

**Целевой авансовый трансферт из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ на покрытие бюджетной задолженности по заработной плате работникам образования, в млрд.руб.**

Регион		Регион	
Республика Северная Осетия	10,0	Корякский АО	5,0
Республика Алтай	6,0	Алтайский край	98,0
Коми-Пермяцкий АО	3,0	Республика Хакасия	29,0
Иркутская область	97,7	Читинская область	64,0
Магаданская область	15,0	Кемеровская область	400,0
Республика Бурятия	32,0	Хабаровский край	295,0
Агинский Бурятский АО	7,0	Камчатская область	10,0

Источник: Министерство общего и профессионального образования РФ

Складывающееся положение отражает, с одной стороны, различия интересов федеральных и региональных властей в данном вопросе, а с другой стороны, отсутствие нормативно-правовой базы, четко регламентирующий порядок использования выделяемых из центра на места федеральных средств. Более того, по закону о местном самоуправлении губернаторы вправе самостоятельно решать вопрос о направлениях использования трансфертов, что и подтверждают приведенные выше данные. Необходимо учитывать также, что перечисляемые в регионы трансферты не всегда включают начисления на заработную плату, вследствие чего из поступивших на места средств в первую очередь изымается сумма задолженности бюджетных организаций внебюджетным фондам, а уже из оставшихся средств погашается задолженность по заработной плате работникам отраслей социальной сферы, в том числе и учителям.

Недостаток бюджетных ресурсов вынуждает правительство прибегать к использованию новых подходов к погашению бюджетных задолженностей, а именно, к кредитам коммерческих банков. В текущем году Министерство финансов выдало 18 субъектам РФ поручительства на получение коммерческих кредитов на общую сумму более 2 трлн.руб. для выплаты заработной платы работникам бюджетной сферы.

### Забастовочное движение

В первом полугодии 1997 г. существенные изменения произошли в структуре забастовочного движения: впервые сфера образования стала центром забастовочной борьбы, на нее пришлось более 90% всех забастовок. Если в прошлом году число забастовщиков в промышленности (366 тыс. чел.) превышало количество бастующих учителей (251 тыс. чел.), то в текущем году бастующих рабочих (146 тыс. чел.) было в три раза меньше, чем работников народного образования (469 тыс. чел.). В некоторых регионах (Омская, Читинская, Кировская, Смоленская области и Красноярский край) забастовки работников образования проходили регулярно на протяжении последних 8-9 месяцев.

Поскольку основные требования, выдвигавшиеся бастующими, имели исключительно экономический характер, можно предполагать, что, в случае успешного выполнения графика погашения задолженности работникам бюджетной сферы и, в частности, образования, волна забастовок во втором полугодии пойдет на спад.

Таблица 3.13

### Забастовочное движение в отраслях социальной сферы в первом полугодии 1997 г. (нарастающим итогом с начала года)

	дек. 1996	январь 1997	февр. 1997	март 1997	апрель 1997	май 1997	июнь 1997
Число организаций, работники которых участвовали в забастовках:							
образование	7396	5503	10143	12583	13531	13803	13803
здравоохранение	229	184	198	600	631	645	653
Число вовлеченных работников, (тыс.чел):							
образование	251	161	293,5	419,2	456,6	468,6	469,0
здравоохранение	24,9	18,7	21,9	75,9	79,9	83,7	87,9

Источник: Госкомстат России.

### Подготовка реформы здравоохранения

Основным содержанием преобразований в организации здравоохранения в предыдущие годы было введение страховой медицины. Реформа была начата в 1991 г., достигла кульминации в первой половине 1994 г., а затем была фактически приостановлена. Внедрение системы обязательного медицинского страхования оказалось непоследовательным и фрагмен-

тарным, и сменилось попытками контрреформы, возврата к государственной системе организации здравоохранения. Их инициаторами в 1995-1996 гг. выступали отраслевые органы управления здравоохранением в центре и на местах.

Весной 1997 г. реформаторское крыло правительства инициировало подготовку нового этапа реформирования здравоохранения. В качестве исходных предложений о направлениях необходимой реформы рассматривались следующие:

- обеспечение соответствия финансовых ресурсов, направляемых в здравоохранение, и объемов оказываемой медицинской помощи; пересмотр с этой точки зрения содержания базовой программы обязательного медицинского страхования и государственных гарантий предоставления населению бесплатной медицинской помощи;

- ликвидация ведомственной медицины;
- консолидация средств, предназначенных на социальное и обязательное медицинское страхование, создание единой системы обязательного медико-социального страхования;
- обеспечение “прозрачности” расходования государственных средств;
- структурные преобразования в системе предоставления медицинской помощи, обеспечивающие повышение эффективности использования финансовых средств, выделяемых на здравоохранение, и ресурсного потенциала отрасли.

Упорядочение государственных гарантий в сфере здравоохранения, установление нормативов затрат на предоставление медицинской помощи, проведение структурных преобразований отвечало интересам Министерства здравоохранения, стремящегося усилить свою роль в системе управления здравоохранением. Усиление финансовых гарантий в рамках системы обязательного медицинского страхования и объединение фондов социального страхования и обязательного медицинского страхования отвечало интересам последних.

Выявившаяся общность интересов стала основой для разработки концепции реформирования здравоохранения, которая была утверждена Правительством 7 августа 1997 г. Согласно концепции, главные задачи реформы предстают следующим образом.

*Преобразование системы финансирования здравоохранения включает:*

1. Четкое определение государственных обязательств по предоставлению бесплатной медицинской помощи и ее финансированию.

Ежегодно будет утверждаться «Федеральная программа государственных гарантий по обеспечению граждан Российской Федерации бесплатной медицинской помощью». Программа будет содержать перечень видов медицинской помощи, предоставляемых бесплатно, их объемы, а также федеральные подушевые нормативы затрат на ее оказание. При этом не предусматривается сокращения перечня видов медицинского обслуживания, предоставляемого населению бесплатно;

2. Преобразования в структуре финансовых потоков в рамках системы обязательного медицинского страхования (ОМС).

Медицинское страхование рассматривается как основной механизм финансирования медицинской помощи. Для того, чтобы он полноценно заработал, будет изменен порядок платежей на ОМС неработающего населения. Они будут производиться на паритетной основе из федерального бюджета и из бюджетов субъектов РФ. Федеральный фонд ОМС будет получать средства из федерального бюджета и распределять их по регионам так, чтобы обеспечить выравнивание среднедушевых затрат на здравоохранение в соответствии с федеральными нормативами. Регионы будут получать трансферты из федерального фонда ОМС при условии перечисления ими своей доли финансирования в территориальные фонды ОМС. Соотношение трансфертов из федерального фонда ОМС и соплатежей из региональных бюджетов составит в среднем 1 : 1,6.

Намеченные преобразования создадут условия для полного введения системы ОМС. Деятельность медицинских учреждений будет финансироваться из одного источника - средств

ОМС. Это позволит оказаться от принципа содержания медицинских учреждений независимо от объема оказываемых ими услуг и реализовать принцип «деньги следуют за пациентом», создаст условия для повышения эффективности работы медицинских организаций и реструктуризации их сети. Расширятся возможности граждан в выборе медицинской организации и врача.

Вопрос об объединении средств социального и обязательного медицинского страхования не получил однозначного решения. Проект Налогового Кодекса, представленный Правительством и принятый Государственной Думой в первом чтении, предусматривает увеличение размера тарифа взносов предприятий на ОМС с 3,6 до 3,9% от фонда заработной платы при сокращении тарифа взносов на социальное страхование с 5,4 до 3,4%. В этом случае актуальность создания единой системы обязательного медико-социального страхования ослабляется. В системе ОМС будет аккумулироваться достаточно средств для полного финансирования базовой программы ОМС, охватывающей основные виды медицинского обслуживания населения. Низкоэффективные направления расходования средств социального страхования (финансирование санаторно-курортного обслуживания и лечебно-профилактических мероприятий на предприятиях) автоматически упраздняются. Исчезают возможности перераспределения средств в пользу более приоритетных и эффективных форм профилактики заболеваний и видов медицинского обслуживания.

Поэтому создание единой системы обязательного медико-социального страхования рассматривается в вышеупомянутой концепции как задача на перспективу. Такая консолидация создаст реальную заинтересованность объединенных фондов медико-социального страхования и страховых организаций в снижении заболеваемости застрахованных, в рационализации расходования средств на профилактику заболеваний, лечение и реабилитацию.

В случае, если парламент не пересмотрит тарифы взносов на социальное и медицинское страхование, объединение соответствующих систем перейдет в разряд актуальных задач;

3. Обеспечение «прозрачности» финансовых потоков в системе здравоохранения, включая осуществление таких мер, как: введение системы национальных счетов здравоохранения, обеспечивающей учет всех источников доходов лечебно-профилактических учреждений и направлений их использования; установление конкурсного порядка закупки медикаментов и оборудования для лечебно-профилактических учреждений; обязательность публикации органами управления здравоохранения, фондами обязательного медицинского страхования, страховыми медицинскими организациями, медицинскими учреждениями отчетов о расходовании средств обязательного медицинского страхования и бюджетов.

*Институциональные преобразования предполагают:*

- Поэтапную интеграцию ведомственных медицинских учреждений в территориальные системы здравоохранения. Это необходимо, чтобы избавиться от дублирования лечебных учреждений в государственном секторе и обеспечить реализацию принципов социальной справедливости и рациональное использование государственных финансовых и материальных ресурсов. Объекты ведомственной системы здравоохранения должны постепенно передаваться в собственность субъектов Российской Федерации и в муниципальную собственность, а их финансирование должно осуществляться через систему обязательного медицинского страхования или из бюджетов субъектов Российской Федерации;

- Более четкое разграничение полномочий и ответственности между органами исполнительной власти разных уровней, органами местного самоуправления, фондами обязательного медицинского страхования;

- Устранение существующего дублирования функций страховщиков, которые выполняют и страховые медицинские организации, и филиалы фондов ОМС. Последним это будет разрешаться лишь в районах с малой плотностью населения, где объективно затруднена деятельность страховых организаций;

- Предоставление всем лечебно-профилактическим учреждениям статуса юридического лица;

- Создание правовой базы для расширения спектра организационно-правовых форм медицинских организаций и их преобразования из одной формы в другую.

*Структурные преобразования в системе предоставления медицинской помощи должны обеспечить:*

1. Усиление роли первичной медико-санитарной помощи.

Увеличение объемов медицинской помощи, оказываемой в амбулаторных условиях. Развитие системы оказания медицинской помощи врачами общей практики и предоставление им права распоряжения финансовыми средствами. Развитие поликлиник как центров предоставления специализированных консультативно-диагностических и реабилитационных услуг, амбулаторной терапии и хирургии, медико-социальной помощи;

2. Реорганизация стационарной медицинской помощи.

Сокращение и рационализация коечного фонда, уменьшение объемов дорогостоящей стационарной помощи при одновременном увеличении объемов услуг в стационарах дневного или краткосрочного пребывания. Возрождение межрегиональных и межрайонных специализированных медицинских центров, как форме приближения специализированной помощи к населению с учетом современных условий;

3. Создание правовых условий для развития частной медицинской деятельности.

### **Направления реформирования сферы образования**

Объектом внимания обновленного правительства стало и положение дел в сфере общего и профессионального образования. В течении летних месяцев велось интенсивное обсуждение задач реформы.

Как и в здравоохранении, здесь просматривается три группы необходимых преобразований.

*Введение новых механизмов реализации конституционных гарантий в области образования:*

Создание и введение национальной системы образовательных стандартов и тестирования для обеспечения единства требований к качеству предоставляемых услуг и получаемого образования;

Переход к бюджетному финансированию общего образования на основе подушевых нормативов. Федеральные нормативы будут служить для расчета потребностей регионов в бюджетном финансировании общего образования и определения соответствующей целевой компоненты в трансфертах регионам из федерального бюджета. На региональном уровне должны быть разработаны территориальные нормативы подушевого финансирования образовательных учреждений;

3. Обеспечение «прозрачности» финансовой и хозяйственной деятельности образовательных организаций и органов управления образованием.

*Институциональные преобразования:*

1. Расширение самостоятельности образовательных учреждений, предоставление основной части из них статуса юридического лица. Это расширит возможности привлечения внебюджетных ресурсов, а в сочетании с введением нормативного подушевого финансирования создаст условия для преодоления иждивенческих мотивов в деятельности администрации и трудовых коллективов школ и породит у них стимулы к эффективному использованию средств, к экономии и снижению неоправданных потерь на коммунальных и хозяйственных расходах и т.п.;

2. Создание правовой базы для расширения спектра организационно-правовых форм образовательных организаций и их преобразования из одной формы в другую;

Развитие перспективных форм интеграции учебных заведений;

Обеспечение более четкого разграничения полномочий и ответственности в области образования между органами исполнительной власти разных уровней, органами местного самоуправления;

Реорганизация системы управления образованием, развитие демократических форм управления образовательным процессом.

*Структурные преобразования в системе образования:*

1. Проведение мер по изменению структуры предложения на рынке образовательных услуг;

2. Развитие вариативности образования;

3. Отмена ограничений по коммерческому приему в учебные заведения сверх выполнения государственного и/или регионального заказа;

4. Расширение форм финансовой поддержки платежеспособного спроса населения на образовательные услуги (целевой социальный образовательный кредит).

## Раздел 4.

### Институциональные и микроэкономические проблемы

---

#### 4.1 Постприватизационное перераспределение собственности

---

##### Новая фаза перераспределения собственности

В индустриальном секторе экономики России с начала “перестройки” с некоторой долей условности можно выделить по крайней мере три основных этапа перераспределения собственности:

- Спонтанный этап 1988-1991 годов. Вступление в силу союзного Закона “О государственном предприятии” привело к временному арендно-кооперативному буму, когда активы госпредприятий в той или иной форме интенсивно переходили в частный сектор;
- Этап “массовой приватизации” 1992-1994 годов. С помощью чековой схемы приватизации гигантский массив собственности перешел к инсайдерам и внешним акционерам и произошло первичное закрепление прав частной собственности. В итоге были созданы тысячи АО;
- Этап перераспределения собственности, начавшийся в 1993 году и продолжающийся до настоящего времени. Этот этап характеризуется борьбой за контроль над созданными в ходе приватизации АО, в том числе посредством перераспределения и концентрации первично приобретенных прав собственности.

Среди типичных форм такого перераспределения необходимо выделить такие как: (1) агрессивная либо “согласованная” скупка акций на вторичном рынке (у работников, инвестиционных институтов, брокеров, банков); (2) лоббирование конкретных сделок с пакетами акций, остающихся у федеральных и региональных властей; (3) добровольное или административно-принудительное втягивание в холдинги или финансово-промышленные группы.

Для первых лет постприватизационного перераспределения собственности (1993-1995 гг.) наиболее характерны самые обычные приемы, связанные со сделками (квази-сделками) на первичном и вторичном рынке - конечно, с поправкой на “специфику” переходной экономики и “особую” роль государства. Хотя и в 1997 г. нельзя сказать о заметном прогрессе в области защиты прав акционеров, но именно в этот период - 1993-1995 гг. - нарушения корпоративного законодательства как следствие борьбы за контроль приобрели наиболее “дикие” формы (размывание долей “чужих” акционеров, манипулирование реестрами акционеров, “самовыкуп” акций многими АО через подставные фирмы и др.). По сути, базовым конфликтом этих лет был конфликт между старыми менеджерами, ожесточенно отстаивающими свои позиции, и потенциальными “захватчиками” контроля. Это касалось большинства российских предприятий, хотя и по разным причинам (финансовые потоки и прибыль, ведение счетов, экспортная ориентация, земельный участок и иная недвижимость, сегмент рынка или отраслевая специализация, представляющие интерес для зарубежной компании аналогичного профиля и др.).

Безусловно, этот конфликт сохраняется и в 1997 г. По имеющимся оценкам, борьба за контроль завершилась не более чем на 30% российских приватизированных предприятий.

Тем не менее, в конце 1995-1997 гг. получает свое развитие новая фаза постприватизационного перераспределения собственности, для которой характерны следующие основные черты:

- использование или по крайней мере разработка нетривиальных технических схем (залоговые аукционы, легализованное размывание государственных долей, конвертация долгов в

ценные бумаги, продажа дебиторской задолженности, доверительные схемы, скупка векселей, манипулирование дивидендами по привилегированным акциям и др.);

- ее главными объектами являются крупнейшие или наиболее “интересные” российские компании, где уже имела место некоторая структуризация контроля (в том числе определенность с государственными долями);

- ее главными субъектами (инициаторами) являются некоторые крупнейшие банки (финансовые группировки);

- активное содействие государства, которое - реализуя интересы крупнейших финансовых и промышленных альянсов - преследует и свои разнообразные цели (политические, бюджетные и др.).

Стержневым конфликтом данного этапа является, по всей видимости, столкновение интересов старых (хотя и в новой корпоративной “оболочке”) естественных монополий, крупнейших промышленных и добывающих структур и новых финансово-промышленных группировок, экспансионистские интересы которых пересеклись при новом перераспределении собственности. Безусловно важным для понимания данного конфликта является и учет политического фактора и групповых интересов в различных ветвях российской власти.

Иными словами, “за фасадом” крупнейших (в том числе нереализованных пока) сделок 1995-1997 гг. *происходит завершающий и во многом внеэкономический этап передела собственности в ряде ключевых компаний России.* В некоторых из них уже достигнута договоренность между основными центрами влияния, и передел собственности - при прочих равных условиях - маловероятен. В других финальная стадия установления контроля затягивается в силу продолжающегося противоборства и интенсивного лоббирования. Причем этот процесс многомерен: его основными сторонами являются федеральные и региональные власти, естественные монополии, ведущие банки и крупнейшие промышленные предприятия.

### **Крупнейшие приватизационные сделки и перераспределение собственности**

Как и в 1995-1996 гг., наиболее важной чертой приватизации в 1997 г. является ее использование (или попытка использования) как метода получения “быстрых” денег для бюджета. Вместе с тем очевидная бюджетная неэффективность массовых продаж на денежном этапе обуславливает приверженность правительства к извлечению текущего бюджетного дохода посредством отдельных крупных транзакций.

В соответствии со скорректированным плановым доходом федерального бюджета на 1995 г. (закон от 27 декабря 1995 г.) доходы от продажи имущества должны были составить 4785,4 млрд. руб. при общем запланированном доходе 4991,8 млрд. руб. Формально это бюджетное задание было выполнено за счет залоговых аукционов, совокупная доля которых в доходе федерального бюджета от приватизации составила 70,8%.

Совокупное плановое бюджетное задание на 1996 г. по доходам от приватизации составляло 12,4 трлн. руб. Госкомимущество полагало реалистичной цифру порядка 8,5 трлн. руб. Реальный же итог 1996 г. - 1,032 трлн. руб. (в том числе 203 млрд. руб. - зачет долгов федерального бюджета субъектам федерации в обмен на пакеты акций, 341 млрд. руб. - поступления от управления федеральной собственностью).

Согласно закону “О федеральном бюджете на 1997 г.”, поступления соответствующих средств в доходную часть федерального бюджета определены в размере 6,5 трлн. руб., в том числе 4,1 трлн. руб. - от продажи государственного имущества, 2,3 трлн. руб. - дивиденды по акциям и арендная плата. С учетом многих льгот по дивидендам и по арендной плате для ряда крупнейших компаний (Газпром, Лукойл, ЕЭС России) и некоторых министерств (МПС, Миноборонпром и др.), последняя цифра явно нереальна.

В силу этого потенциальный доход от приватизации в 1997 г. по прогнозу Госкомимущества может основываться на следующих источниках:

- продажа пакетов акций по индивидуальным проектам - 4,69 трлн. руб.;
- продажа пакетов акций и недвижимости по стандартным схемам - 1,047 трлн. руб.;
- передача пакетов акций в собственность субъектов РФ - 0,5 трлн. руб.;
- сдача федерального имущества в аренду в субъектах РФ - 123 млрд. руб.;
- сдача федерального имущества в аренду в г. Москве - 100 млрд. руб.;
- дивиденды по акциям - 65 млрд. руб.

По состоянию на конец августа 1997 г. совокупное бюджетное задание перевыполнено уже только за счет двух сделок: состоявшейся (хотя и не утвержденной окончательно) сделки по АО "Связьинвест" и зачету в бюджет 1997 г. формального дохода от продажи 8,5% акций РАО "ЕЭС России" в 1996 г. Предполагается также выпуск ADR и конвертируемых облигаций РАО "ЕЭС России", продажа акций нескольких нефтяных компаний (см. ниже).

Некоторые наблюдатели пока безосновательно связывают с понятием "индивидуальный проект" начало третьего - после "чекового" и "денежного" этапов - этапа приватизации. Хотя этот термин и не был легализован в новом законе о приватизации, заинтересованность правительства в "индивидуальных проектах" была оформлена в Постановлении № 363 от 1 апреля 1997 г. "О порядке реализации индивидуальных проектов приватизации федерального имущества (с изменениями Постановления Правительства РФ № 564 от 12.05.97).

Согласно этому документу, индивидуальным проектом приватизации федерального имущества является комплекс мероприятий, направленных на приватизацию особо важного для страны, региона или отрасли федерального имущества и предусматривающих проведение предпродажной подготовки этого имущества с привлечением независимого финансового консультанта. Основными целями реализации индивидуального проекта являются обеспечение максимальных поступлений в федеральный бюджет, привлечение инвестиций и повышение эффективности использования приватизированного имущества. Если первая из указанных целей вполне адекватна текущим установкам, то вторая и третья носят скорее ритуальный пропагандистский характер.

Перечень объектов федеральной собственности, подлежащих приватизации по индивидуальным проектам, утверждается Правительством РФ по представлению Госкомимущества. Среди первых "кандидатов" - Троицкий иодный завод, горнообогатительный комбинат "Карелслюда", Таганрогский морской торговый порт, Камский и Сокольский целлюлозно-бумажные комбинаты, киноконцерн "Мосфильм", Поваровский машиностроительный завод, ГП "Русский дизель", АО "Росгосстрах". Этот перечень традиционно открыт для всестороннего лоббирования (как это имело место практически для всех "перечней" правительства и Госкомимущества).

Как уже отмечалось, для 1995-1997 гг. стало характерным использование различных "нестандартных" методов, инициированных крупнейшими банками. Это связано со многими факторами:

- фактический провал "денежной" приватизации 1995-1996 гг. (прежде всего - отсутствие спроса на большинство продаваемых пакетов);
- совпадение интересов правительства (пополнение доходной части бюджета любыми методами) и ряда банков (захват контроля в некоторых промышленных и добывающих корпорациях с минимальными издержками);
- наличие огромной задолженности предприятий бюджету и друг другу;
- развертывание новой "войны за собственность" между крупнейшими финансовыми и промышленными группировками России.

В определенном смысле эта ситуация повлияла и на быстрое (по сравнению с прежней практикой) прохождение по всем необходимым инстанциям нового закона о приватизации. Правительство, акцентируя внимание на доходах от "индивидуальных проектов" (условия которых устанавливаются исполнительной властью), не пошло на очередную конфронтацию

с Госдумой по поводу общих рамок приватизационного процесса. Формальный запрет на приватизацию земельных участков предприятий (вернее, обычная отсылка на другие федеральные акты) также не стал камнем преткновения, ибо указанный процесс по-прежнему может осуществляться по соответствующим указам президента РФ.

Официально новый Закон "О приватизации государственного имущества и об основах приватизации муниципального имущества РФ" вступил в силу со 2 августа 1997 г. Среди основных новаций необходимо выделить следующие:

- акцент (уже в самом названии) не на предприятия, а на имущество (имущественные доли государства)<sup>1</sup>;
- приватизация (разгосударствление) перестает быть обязательным ежегодным "плановым мероприятием" правительства и осуществляется в соответствии с "прогнозом" и ежегодно утверждаемой Госдумой программой;
- в программе приватизации предусмотрены список приватизируемых в течение года объектов (зависит от текущей конъюнктуры) и список стратегических объектов, приватизация которых запрещена (их можно приватизировать только на основании федерального закона);
- расширен набор методов приватизации (за счет легализации уже имевшей место продажи производных ценных бумаг);
- льготы работникам предприятий возможны (скидка 5-10% продажной цены акций и др.), но могут быть отменены или приобрести более гибкий характер;
- стоимость "имущественных комплексов" определяется совокупно на основании уставного капитала, балансовой оценки и рыночной стоимости;
- введены коммерческие конкурсы с инвестиционными условиями, а инвестиционные конкурсы отменены (если сделка предусматривает наличие инвестиционных условий, то права собственности переходят к победителю после выполнения соответствующих обязательств);
- восстановлено понятие "аренда с выкупом", но "по рыночной стоимости".

### **Основные способы перераспределения собственности**

**Последствия залоговых аукционов (1995-1997 гг.).** Хорошо известна практика залоговых аукционов конца 1995 г. Состоявшиеся 12 аукционов по ряду крупнейших российских предприятий в совокупности принесли в бюджет 5,1 трлн. рублей, включая 1,5 трлн. рублей погашенной задолженности предприятий государству. Среди фактических победителей доминировали два крупных российских банка - "ОНЭКСИМ" и "Менатеп". Вне зависимости от юридической "оболочки", эти аукционы представляли собой, на наш взгляд, либо завуалированный самовыкуп пакета акций предприятиями, либо - в большинстве случаев - прямую неконкурентную продажу пакета акций заинтересованным банкам.<sup>2</sup>

По истечении установленного срока (1 сентября 1996 г.) залогодержатель был вправе реализовать на рынке имеющийся у него пакет акций. Первоначально рассматривались варианты простого продления договора залога до 1997 г. и различные схемы выкупа пакетов государством (для РАО "Норильский никель", "ЮКОС", "Сургутнефтегаз" и "Сибнефть"). В частности, речь шла о формировании "залоговой пирамиды" для выкупа заложенных пакетов за счет новых кредитов, об оплате ряда пакетов акций с помощью ГКО, "свободных валютных средств Минфина в коммерческих банках" и др.

---

<sup>1</sup> Предполагается также, что унитарные предприятия будут преобразовываться в АО со 100-процентным государственным участием. Тем самым государство получает дополнительную возможность продавать определенное имущество. Эта возможность оставалась гипотетической при наличии права "полного хозяйственного ведения" унитарного предприятия.

<sup>2</sup> По итогам аукционов состоялось несколько судебных разбирательств, большинство из которых завершились в пользу победителей аукционов и Госкомимущества. Промежуточное решение о недействительности итогов аукциона было принято по "Сибнефти".

В итоге в конце сентября 1996 г. было принято совместное решение правительства и Совета безопасности, которое подтвердило право банков продавать заложенные пакеты акций после 1 сентября 1996 г. Таким образом, право выбора было оставлено самим банкам-победителям. В этой связи их стратегия определялась тремя обстоятельствами: конкретная цель сделки (контроль или доход), истечение срока договора комиссии (3 года) и наличие ограничений на управление пакетом акций (тогда как право собственности на эти акции их бы сняло).

Очевидно, что практически все залогодержатели были заинтересованы получить данные пакеты в собственность и при этом минимизировать соответствующие финансовые затраты. Наиболее предпочтительным вариантом стала квази-открытая продажа заложенного пакета акций и приобретение его в собственность через аффилированных лиц. Этот вариант уже использован в отношении пакетов акций нефтяных холдингов "ЮКОС", "Сиданко", "Сибнефть", "Сургутнефтегаз", "Лукойл", а также РАО "Норильский никель".

По итогам залогового аукциона в 1995 г. банку "Менатеп" и его аффилированным структурам в залог было передано 45% акций "ЮКОС" и 33% его акций принадлежало по итогам инвестиционного конкурса. После разводнения уставного капитала "ЮКОСа" (о дополнительной эмиссии см. ниже) в 1996 г. доля государства (т.е. заложенный пакет) сократилась до 33,3%, совокупная доля 3 дочерних компаний банка "Менатеп" составляла 38,57%, доля закрытого АО "Русские инвесторы" (новый акционер, "близкий" к "Менатепу") - 12,79%, общества с ограниченной ответственностью "ЮКОС-инвест" - 7,05%, физических лиц - 8,29%. Таким образом, банк "Менатеп" уже благодаря разводнению доли государства сохранил контроль над "ЮКОС", так или иначе контролируя около 53% акций холдинга.

Тем не менее продажа госпакета потребовалась для приобретения квалифицированного большинства. Именно поэтому 20 декабря 1996 г. комиссионер - банк "Менатеп" - и Российский фонд федерального имущества выставили заложенный государственный пакет акций нефтяной компании "ЮКОС" на коммерческий конкурс с инвестиционными условиями. Естественно, "покупателем" пакета стала аффилированная структура "Менатеп" - некое ЗАО "Монблан", "заплатившее" 160,1 млн. долл. при стартовой цене 160 млн. долл. (плюс 200 млн. долл. инвестиций до 1998 г.). "Конкурентом" этого ЗАО являлся Московский пищевой комбинат, контролируемый банком "Менатеп" через финансово-промышленную группу "Роспром". В итоге контроль "Менатеп" увеличился с 53 до 89%.

Менее ясно обстоят дела в сделке с акциями нефтяного холдинга "Сиданко", 51% акций которого были переданы в залог группе "ОНЭКСИМбанк - "МФК". Победителем конкурса, который состоялся 10 января 1997 г., стала компания "Интеррос-Ойл" (группа "ОНЭКСИМбанк"), которая владеет теперь 85% акций холдинга (с учетом 34%, "докупленных" в сентябре 1996 г. и включая "Черногорнефть"<sup>3</sup>). Победитель заплатил 129,8 млн. долл. при стартовой цене 129 млн. долл.. Проблема заключается в неясности прав собственности на дочернюю компанию "Пурнефтегаз" с добычей нефти 9-12 млн. тонн в год. Права "Сиданко" на эту компанию оспариваются другим нефтяным холдингом - "Роснефть"<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> По некоторым данным, представитель Госкомимущества, которым в данном случае был ОНЭКСИМбанк, не допустил к участию в конкурсе банк "Российский кредит" со ссылкой на некоторые технические нарушения условий. Интересно также, что при покупке 34% акций "Сиданко" на инвестиционном конкурсе РФФИ среди условий определил передачу "Сиданко" 13% акций "Черногорнефти". Очевидно, что эти 13% уже имелись у ОНЭКСИМбанка, а конкуренты не имели времени для приобретения такого пакета.

Последний прием довольно распространен. Он использовался Альфа-банком при приобретении акций Тюменской нефтяной компании. В инвестиционных условиях конкурса по продаже 5% акций НК "Лукойл" одним из условий была передача "Лукойлу" 15% акций "Нижневожскнефть". Аналогичное условие имело место и при покупке пакета акций НК "Сургутнефтегаз".

<sup>4</sup>"Сибирско-Дальневосточная нефтяная компания" (Сиданко) была создана постановлением Правительства РФ № 452 от 5 мая 1994 г. В соответствии с этим документом акции АО "Пурнефтегаз" были переданы

Ярким примером конфликтной ситуации после залогового аукциона являлось противоборство "ОНЭКСИМбанка" и старой администрации РАО "Норильский никель", завершившееся (в середине 1996 г.) отставкой последней. Трудно оценить, насколько эффективным оказалось новое управление, ибо (при отсутствии прозрачной финансовой отчетности и международного аудита) любые оценки носят политизированный характер и отражают интересы соперничающих группировок. Известно лишь, что кредиты группы ОНЭКСИМбанка составили около 370 млрд. рублей (что само по себе - способ давления), а новая администрация разработала "стратегию выхода из кризиса".

5 августа 1997 г. должны были быть подведены итоги коммерческого конкурса с инвестиционными условиями (объект - заложенный пакет в 38% акций РАО "Норильский никель", выставленный на конкурс залогодержателем). Победителем стало ЗАО "Свифт", представляющее интересы группы ОНЭКСИМбанка. Условия конкурса были следующими: начальная цена пакета - 147 млн. долл., погашение залогового кредита - 170,1 млн. долл., 300 млн. долл. - инвестиции для освоения Пеляткинского газового месторождения, 400 млрд. рублей - поровну на финансирование социальной сферы и на погашение долгов дочерних компаний РАО Пенсионному фонду.

После ожесточенной критики (со стороны Счетной палаты Госдумы РФ, Генерального прокурора РФ, некоторых министров и др.) премьер-министр России распорядился перенести конкурс и пересмотреть его условия. В частности, критику вызывали следующие положения: организатором является заинтересованная сторона (МФК-Московские партнеры, входящая в группу ОНЭКСИМбанка); затрудненность процедуры депонирования средств перед конкурсом в размере 511 млн. долл.; небольшой срок для подачи заявок (с 22 июля по 1 августа 1997 г.); не проведен международный аудит.

Однако такое распоряжение о переносе конкурса противоречило Гражданскому кодексу РФ, поэтому он состоялся, а соответствующим органам государственной власти было предложено оценить его правомерность апостериори.

Конфликт возник также при продаже на аналогичном конкурсе пакета акций компании "Сибнефть" (51%) в мае 1997 г. Победителем стала "Нефтяная финансовая компания" (залогодержатель совместно с банком "СБС-Агро"), предложившая за пакет 110 млн. долл. По условиям конкурса победитель также должен передать "Сибнефти" 13% акций "Ноябрьскнефтегазгеофизики" или финансировать их покупку на рынке, инвестировать 40 млн. долл. в строительные проекты компании и др. Следует отметить, что при продаже пакета акций "Сибнефти" имели место не менее затруднительные для конкурентов организационные условия, чем при продаже пакета акций "Норильского никеля". Под предлогом неправильно оформленных документов от участия в конкурсе были отстранены компании "КМ-инвест", представляющая интересы ОНЭКСИМбанка, и "Пирамида", представляющая интересы "Альфа-банка". По некоторым оценкам, этот конфликт является только прелюдией к борьбе за "Роснефть" между "Сиданко" и "Сибнефтью", захват которой компанией "Сиданко" (контроль "ОНЭКСИМбанка") имеет для группы "ОНЭКСИМбанка" большое значение.

Пожалуй, наиболее бесконфликтно прошли продажи заложенных пакетов акций НК "Сургутнефтегаз" и "Лукойл", являвшиеся тривиальным самовыкупом акций компанией.

Заложенный у одноименного пенсионного фонда пакет акций (40,12%) НК "Сургутнефтегаз" выставился на продажу в феврале 1997 г. через коммерческий конкурс и остался под

---

новой компании, а до этого они находились в коммерческом управлении у государственной нефтяной компании "Роснефть". Серия судебных разбирательств 1995-1997 гг. пока не привела к определенности вопроса. Конфликт обострился с установлением в "Сиданко" контроля ОНЭКСИМбанка. Летом 1997 г. проблема стала особо актуальной для правительства, так как предполагается продажа акций "Роснефти" по линии приватизации (соответственно без одной из крупнейших нефтедобывающих компаний "Роснефть" не даст значительных доходов бюджету).

контролем холдинга. Его формальным покупателем стала некая компания “Сургутфонд-вест”, которая является компанией по управлению активами пенсионных фондов. Победитель предложил за пакет акций 415 млрд. руб., превысив стартовую цену на 5 млрд. По условиям конкурса победитель также должен в течение 3 лет финансировать развитие дочерних компаний НК на сумму 1,1 трлн. рублей, инвестировать 100 млрд. руб. в социальную сферу соответствующего региона, в течение 1 года погасить задолженность компании перед бюджетом и передать НК 5% акций ОАО “Сургутнефтегаз”.

Коммерческий конкурс по продаже 5% акций НК “Лукойл” прошел в июле. Как известно, этот пакет находился в залоге у консорциума в составе ОАО “Лукойл” (залогодержатель и комиссионер) и банка “Империал” (кредитор). Победителем конкурса стало ООО “Лукойл-Резерв-Инвест” - управляющая компания пенсионного фонда “Лукойл-гарант”, в которой НК “Лукойл” принадлежит 10% акций. Стартовая цена составляла 43,9 млн. долл., а продажная от нее практически не отличалась (при рыночной на тот же период около 520 млн. долл.). Среди условий была также передача “Лукойлу” 15% акций “Нижневожскнефти”, поставка буровой установки и реализация социальной программы для пенсионеров.

**Финансово-промышленные группы.** Основные положения Указа Президента РФ № 443 от 1 апреля 1996 г. “О мерах по стимулированию создания и деятельности финансово-промышленных групп” (передача в доверительное управление центральным компаниям ФПГ федеральных пакетов акций и др.) преследовали, по всей вероятности, преимущественно политический эффект, поэтому данный процесс (в том числе рассматриваемый как способ перераспределения собственности) пока не стал критическим.

В настоящее время имеются разные, часто противоположные, оценки эффективности деятельности ФПГ. К середине 1997 г. официально зарегистрировано около 50 финансово-промышленных групп. Среди крупнейших групп “банковского” происхождения можно выделить группы “Интерроспром” (ОНЭКСИМбанк), “Роспром-ЮКОС” (банк “Менатеп”), “Альфа” (Альфа-банк), группа банка “Российский кредит”, которые представляют собой либо холдинги, либо сложные структуры с большим количеством дочерних и аффилированных компаний, с перекрестным владением акциями. Консолидирующая роль банков (как субъектов корпоративного контроля) в указанных примерах очевидна, однако пока нет убедительных данных об инвестиционной деятельности банков в рамках группы.

В настоящее время отмечаются следующие трудности в функционировании ФПГ:

- не решена проблема консолидации собственности в центральной компании (внесение в уставный капитал центральной компании, как правило, незначительной доли активов участников ФПГ ведет к формированию “лоббирующих ассоциаций”, а не к концентрации финансового и промышленного капиталов);
- минимальный интерес банков к реализации инвестиционных проектов в ФПГ;
- противоречие между завышенной (при создании) оценкой возможностей ФПГ и реальными трудностями функционирования.

**Доверительное управление.** Доверительное управление ценными бумагами относится к сделкам, которые банки вправе осуществлять наравне с основными операциями (ст. 5 и 6 Закона “О банках и банковской деятельности”). Одним из видов доверительного управления пакетами акций стало управление пакетами, полученными банками по итогам залоговых аукционов.

Новые возможности для крупнейших банков открывались с выходом указа Президента РФ № 1660 от 9 декабря 1996 г. “О передаче в доверительное управление закрепленных в федеральной собственности акций акционерных обществ, созданных в процессе приватизации”. С выходом этого указа определены общие условия передачи пакетов в доверительное управление: по итогам конкурса на право заключения договора доверительного управления акциями. Доверительный управляющий (в отличие от залоговой схемы) не имеет права распоря-

жения переданными ему акциями, а в договоре указываются ограничения для действий доверительного управляющего по важнейшим вопросам функционирования АО.

В качестве первоочередных объектов были выделены 5 АО угольной промышленности (в том числе по требованию МВФ). По этой причине более детальное Постановление правительства № 1485 от 11 декабря 1996 г. "О проведении конкурсов на право заключения договоров доверительного управления закрепленными в федеральной собственности акциями акционерных обществ угольной промышленности (угольных компаний)" чисто формально касается только угольной отрасли. Тем не менее эти правила могут быть распространены и на другие сектора экономики.

Нельзя тем не менее рассчитывать на скорое применение новых норм. По оценкам многих экспертов, положение о конкурсах содержит такое количество недоработок, что это станет значительным препятствием для его использования. За рамками этого документа остается и ключевая практическая проблема: реальная открытость и критерии определения победителя конкурса. Второй негативный момент - наличие реальных гарантий защиты интересов предприятия и государства от такого временного управления (несмотря на предусмотренные требования обеспечения взятых победителем обязательств его собственным имуществом).

Некоторые изменения в этот документ были внесены только весной 1997 г. (Постановление правительства РФ N 517 от 30 апреля 1997 г. "О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 1996 г. № 1485". В частности, Министерству топлива и энергетики поручено выступать учредителем доверительного управления и заключать с победителями конкурсов договоры доверительного управления закрепленными в федеральной собственности акциями. Внесены также изменения в Правила проведения конкурсов.

Как известно, в июне 1997 г. заканчиваются полномочия "Росугля" по коммерческому управлению пакетами акций большинства указанных угольных компаний. Соответственно в апреле 1997 г. Минтопэнерго объявило открытый тендер по передаче в доверительное управление на 3 года 41% обыкновенных акций компании "Башкируголь". Второй компанией, акции которой передаются в доверительное управление, должна стать компания "Востсибуголь".

**Приватизационные "войны" 1997 г.** Как и в 1995-1996 гг., правительство рассматривает приватизацию в 1997 г. как средство решения бюджетных проблем. Опыт прежних лет продемонстрировал крайне низкую эффективность (для бюджета) массовых продаж в ходе "денежной" приватизации, поэтому было принято решение обеспечить поступления в бюджет за счет нескольких крупных сделок.

Интересным примером может быть продажа на аукционе 8,5% акций РАО "ЕЭС России" на сумму около 1,87 трлн. рублей в конце 1996 г. Формальный покупатель - дочерняя компания "Инкомбанка" швейцарская "Инкомфинанс Груп АГ" - представляла интересы консорциума банков и небанковских компаний во главе с Национальным резервным банком (группа "Газпрома"). По имеющимся данным, в этой сделке неудачу потерпел инвестиционный банк "CS First Boston", который, по оценкам, уже владел 10,36% акций РАО (а группа Credit Suisse в целом контролирует около 20%) и одновременно выступал официальным консультантом Госкомимущества РФ по этой сделке. С другой стороны, по некоторым данным, Национальный резервный банк для "оплаты" этой сделки получил кредит Центрального банка России, а часть формального "дохода" от сделки заменит зачет долгов РАО "ЕЭС России" "Газпрому". В итоге вряд ли имеет смысл отражать в доходах бюджета эту сделку, даже если какие-либо средства формально перечислены.

Крупнейшей сделкой 1997 г. стала продажа блокирующего пакета (25% плюс 1 акция) финансово-инвестиционного холдинга "Связьинвест" на аукционе 25 июля 1997 г. Холдинг был создан в августе 1995 г. 51% акций закреплен в федеральной собственности, а 49%

предназначено к продаже (25% - для иностранных и российских инвесторов, 24% - только для российских). Организатором аукциона был банк "МФК" (группа ОНЭКСИМбанка). Формальным победителем стала некая кипрская компания MUSTCOM Ltd., среди учредителей которой - компании группы ОНЭКСИМбанка ("голосующий контроль"), компания Deutsche Morgan Grenfell (Deutschebank), брокерская контора Morgan Stanley и инвестиционный фонд Quantum, контролируемый Дж. Соросом.

Победитель предложил 1,875 млрд. долл., тогда как его соперник - компания TeleFUM (Альфа-банк, Мост-банк и Telefonica de Espana) - предложила 1,710 млрд. долл. Следует заметить, что вырученная сумма ненамного отличается от той, которая была предложена в ноябре 1995 г. итальянским холдингом STET (1,44 млрд. долл.). Тем не менее уже после срыва первоначальной сделки в холдинг были переданы контрольные пакеты акций АО "Ростелеком", АО "Центральный телеграф" и некоторых других. В целом с 1995 г. заметно возросла и капитализация российского рынка акций<sup>5</sup>. Очевидно, что выручить реальную цену было вряд ли возможно, однако компенсировать потери государства от текущей недооцененности холдинга можно было, продав блокирующий пакет действительно стратегическому, а не финансовому инвестору. Затем - при продаже 24% акций портфельным инвесторам - можно было исходить из реальной цены.

Хотя отрасль требует значительных инвестиций, 85% вырученных средств будет направлено в федеральный бюджет. По всей вероятности, и победителя аукциона нельзя рассматривать как стратегического инвестора, способного предоставить "Связьинвест" доступ к новейшим телекоммуникационным технологиям. Существенным также является тот факт, что холдинг не является оператором связи, хотя может создавать телефонные компании. Вместе с тем победитель аукциона также не имеет среди своих учредителей компании-оператора связи.

При этом ни одна из крупнейших телекоммуникационных компаний мира (или их консорциум) не участвовали в аукционе. Вместе с тем, после продажи блокирующего пакета, у государства уже нет способа (помимо полной приватизации холдинга) для привлечения стратегического инвестора. Некоторые наблюдатели отмечают также возросшую опасность распада холдинга: в сложившейся ситуации региональным компаниям придется самостоятельно искать стратегических партнеров.

Острая конфронтация между крупнейшими финансовыми группировками возникла в 1997 г. вокруг нефтяных компаний. Начало "второй нефтяной войне" было положено Указом Президента РФ № 505 от 19 мая 1997 г. "О продаже ранее закрепленных в федеральной собственности акций отдельных акционерных обществ топливно-энергетического комплекса России" и одноименным Постановлением правительства РФ N 616 от 21 мая 1997 г.

Согласно этим документам, пакеты акций 6 нефтяных компаний - "Востсибнефтегаз" (38%), "Восточная нефтяная компания" (51%), "Сибирско -Уральская нефтегазохимическая компания "Сибур" (36,28%), Тюменская нефтяная компания "ТНК" (48,68%), "Коми ТЭК" (21,7%) и "НОРСИ - ОЙЛ" (45,45%) - выведены из запретительных списков и подлежат продаже на специализированных денежных аукционах. Хотя спецаукционы рассчитаны на мелких частных инвесторов (аналог чековых), основными участниками безусловно будут конкурирующие российские банки.

Для четырех компаний ("Восточная нефтяная компания", "Сибур", "ТНК" и "НОРСИ - ОЙЛ") как предварительное условие спецаукционов предусмотрено проведение инвестиционных конкурсов. Соответственно первый конфликт развернулся по поводу ТНК. Так, ос-

<sup>5</sup> По данным АО "Связьинвест", суммарная рыночная капитализация 88 компаний холдинга составляет 15 млрд. долл. Суммарная рыночная капитализация 23 компаний холдинга, которые прошли листинг Российской торговой системы, составляет 11 млрд. долл. За 1995-1997 гг. капитализация "Связьинвест" выросла на 118%, в 1998-1999 гг., по прогнозам, она увеличится в 2 раза.

новая дочерняя компания ТНК - АО "Нижневартовскнефтегаз" - выступила против победителя инвестиционного конкурса (40% акций) компании "Новый холдинг", входящей в группу "Альфа-банка".

Определена также судьба государственной нефтяной компании "Роснефть": около 5% акций распределяется среди администрации и работников, 51% акций выставляется на денежный спецаукцион, остальные - продаются одним пакетом на коммерческом конкурсе с инвестиционными условиями. По оценкам, в борьбе за контроль столкнутся интересы "ОНЭК-СИМбанка-МФК", банка "Менатеп", "Инкомбанка", Лукойла, Газпрома, группировки "Сибнефть"- "Логоваз"- "Объединенный банк", иностранных партнеров "Роснефти".

**Реструктуризация долгов предприятий.** По всей видимости, новая фаза перераспределения собственности (как между государством и иными "заинтересованными" субъектами, так и между крупнейшими финансовыми и промышленными альянсами) будет связана и с долговыми отношениями и их трансформацией в имущественные права. Это, в частности, служит еще одним подтверждением того факта, что ключевыми участниками процесса перераспределения выступают крупнейшие кредиторы - государство, финансовые группировки и естественные монополии, имеющие как общие, так и противоречивые интересы.

В этой связи необходимо отметить три интересных документа, касающиеся эмиссии акций и облигаций приватизированными предприятиями:

- Указ Президента РФ № 1054 от 20 июля 1996 г. "О мерах по ликвидации задолженности акционерных обществ по заработной плате и налогам". Этим указом разрешено проводить новые эмиссии для погашения долгов перед бюджетом тем предприятиям, государственный пакет акций в которых выше 25%. Иными словами, возникает альтернатива: либо государственная доля увеличивается за счет новой эмиссии (т.е. акции принимаются в зачет долга), либо происходит разводнение государственной доли в пользу других акционеров ("стратегических" по закрытой схеме и/или мелких "финансовых" при публичном размещении).

Первым опытом такого рода стало размещение эмиссии нефтяной компании "ЮКОС" на сумму 499 млрд. руб. среди акционеров и путем открытой подписки (но среди "дружественных" структур). К моменту эмиссии структуры банка "Менатеп" владели 33% акций компании (по итогам инвестиционного конкурса) и были залогодержателем еще 45% акций. Уставный капитал возрос более чем на 30% (на 2,3 млрд. руб.) и составил 8,9 млрд. рублей. Государственный пакет в этой компании уменьшился с 45 до 33,3%.

- Указ Президента РФ № 1203 от 17 августа 1996 г. "О выпуске организациями облигаций в целях реструктуризации их задолженности по обязательным платежам в федеральный бюджет". Предполагается, что это поможет многим предприятиям избежать распродажи их имущества за долги (ликвидации). Иными словами, в ряде случаев банкротство просто откладывается, а государство получает облигации предприятия. Обеспечением облигаций является имущество предприятия или гарантии третьих лиц. Эти облигации государство вправе либо продать до срока погашения облигаций, либо - при наступлении срока погашения - получить от предприятия соответствующую сумму с процентами.

- Постановление правительства РФ № 254 от 5 марта 1997 г. "Об условиях и порядке реструктуризации задолженности организаций по платежам в федеральный бюджет". Последний документ (вышедший практически накануне известных отставок в правительстве) имеет принципиальное значение. Организации, имеющие задолженность по платежам в федеральный бюджет по состоянию на 1 января 1997 г. (основной долг), а также штрафы и пени на эту задолженность, осуществляют ее реструктуризацию путем выпуска ценных бумаг (акций или облигаций) в обеспечение погашения основного долга. При выпуске акций контрольный пакет передается в Российский фонд федерального имущества в качестве залога. Эмитент погашает основной долг (ежемесячно равными долями в течение 5 лет) и штрафы и пени (в течение 10 лет единовременно), в противном случае акции будут проданы. Аналогичная схе-

ма - продажа имущества, под которое выпускались данные бумаги - предусмотрена и при выпуске облигаций (с учетом специфики этого вида бумаг). Как и во многих других известных документах (по залоговым аукционам, по доверительному управлению), юридическая проработка оставляет желать лучшего.

Возможно, данное постановление - если предположить заинтересованность в его реализации прежде всего со стороны крупнейших банков - можно рассматривать и как некую альтернативу активизирующейся деятельности, к примеру, “Газпрома” по продаже дебиторской задолженности (или, наоборот, ее сохранения в целях последующей конвертации в имущественные права).<sup>6</sup>

Безусловно, в большинстве указанных выше случаев проблема состоит отнюдь не в применяемой технике. Известно, что уже в период подъема 80-х годов прошлого века в России широко практиковались такие формы привлечения ресурсов промышленными предприятиями с рынка капиталов, как эмиссия облигаций и залог паев-акций в коммерческих банках.<sup>7</sup> Ключевая проблема современной фазы перераспределения собственности остается прежней - несоответствие институционально-правовой базы, равно как и механизмов “отсечения” и контроля узкогрупповых (частных и/или государственных) или популистских интересов, и обеспечение их “фильтрации”.

На практике это может быть реализовано сегодня только через специальные законы РФ, исключая любые подзаконные преференции и “особые отношения” с государством и предусматривающие жесткий, публичный, конкурентный и детальный механизм допуска, контроля и ответственности. Очевидным условием должна быть и политическая воля как для поддержания данного механизма, так и его защиты от криминальной составляющей.

## Приложение IV.

### Нетрадиционные способы приватизации в 1994-1997 годах

---

В ходе приватизационного процесса в России использовался самый разнообразный инструментарий передачи государственного имущества частному сектору. Основное место среди них заняли акционирование крупных и средних госпредприятий (использовалось при реализации программы массовой приватизации в комбинации с выпуском приватизационных чеков для всего населения страны), коммерческий конкурс и аукцион (применялись в основном для осуществления малой приватизации - приватизации торговли, общественного питания и бытового обслуживания), выкуп ранее арендованного имущества (использовался для приватизации самых различных предприятий).

Статистические данные Госкомстата России за 1994-1997 гг. свидетельствуют о последовательном сокращении удельного веса предприятий (объектов), приватизированных вышеназванными традиционными методами, исключение составляет лишь выкуп через аренду (табл. 4.1).

В то же время, несмотря на переход к новому этапу приватизационного процесса в стране (после завершения чековой приватизации в середине 1994 г.), целью которого была реструк-

---

<sup>6</sup> Приказ РАО “Газпром” от 22 января 1997 г. “Об организации работы по продаже дебиторской задолженности потребителей за поставленный предприятиями РАО “Газпром” природный газ”. С учетом объема задолженности (более 50 трлн. рублей) очевидны возможности РАО по организации целого “рынка корпоративного контроля” в России.

<sup>7</sup> В частности, такое своеобразие методов финансирования промышленности банками объяснялось “практикой самофинансирования за счет перевода в основной капитал внутренних накоплений, в результате чего контрольный пакет акций-паев постоянно находился у владельцев предприятия и не фигурировал на рынке” (Гиндин И.Ф. Русские коммерческие банки. М., 1948).

туризация производства на основе привлечения инвестиций, прежде всего в реальный сектор экономики, такие способы приватизации, как инвестиционный конкурс, продажа предприятий-должников, не получили большого распространения. С чисто количественной точки зрения такая ситуация объясняется изменением Госкомстатом России, начиная с 1995 г., классификации способов приватизации: в качестве новых, самостоятельных методов стали выделяться продажа недвижимости и земли. Однако пересчет структуры приватизированных предприятий (объектов) за 1994-1996 гг. по способам приватизации (без учета продажи земли и недвижимости) также подтверждает тенденцию сокращения удельного веса традиционных способов приватизации (кроме аренды с выкупом) при крайне незначительной доле новых методов.

Таблица 4.1

**Распределение приватизированных предприятий (объектов) по способам приватизации в 1993-1997 годах (в %)**

	1993	1994	1995	1996	I полугодие 1997
Акционирование	31,1	44,8	27,7	22,5	20,2
Аукцион	6,3	4,4	4,2	3,9	6,4
Коммерческий конкурс	30,4	24,0	15,9	8,9	8,9
Инвестиционный конкурс	1,3	1,2	1,1	0,7	0,5
Аренда	29,5	20,8	29,8	32,1	14,8
Продажа					
-недвижимости	-	-	15,4	22,9	37,5
-земли	-	-	0,6	1,5	1,9
-предприятий-должников	-	-	0,5	0,8	0,8
Прочие	1,4	4,8	4,8	6,7	9,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Примечание: прочие способы приватизации включают продажу имущества ликвидируемых, ликвидированных предприятий и незавершенных строительством объектов, выкуп долями (паев), прямую продажу, выделяющуюся как отдельный метод приватизации в 1993-1994 гг..

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России

Осуществленное Госкомстатом России включение продаж недвижимости и земли в общую массу приватизированных предприятий представляется не вполне корректным. Хотя данная процедура и обеспечивает передачу определенных материальных активов (зданий, помещений, земельных участков) в негосударственный сектор, приватизации предприятий, как самостоятельных юридических лиц и единых имущественных комплексов, при этом не происходит. Во многих случаях речь идет о выкупе ранее приватизированными предприятиями зданий, помещений (в случае АО и ТОО, созданных в ходе малой приватизации) или земельных участков (в случае АО, созданных на базе крупных и средних предприятий).

Рассмотрим место и роль этих, нетрадиционных способов на постчековом этапе российской приватизации более подробно. Представленный ниже анализ базируется на отчетности Госкомстата России в отраслевом и региональном разрезе и не предполагает детального исследования таких специфических процедур, как залоговые и денежные аукционы, инвестиционные конкурсы по ряду предприятий общероссийского значения, выходящие за рамки обычной приватизационной практики и сильно зависящие от взаимоотношений в треугольнике “властные структуры - банковский капитал - менеджмент данных предприятий”.

**Продажа недвижимости.** Как видно из таблицы 1, продажа недвижимости была в 1995-1997 гг. довольно распространенным явлением. Она происходила практически во всех отраслях экономики (за исключением морского и трубопроводного транспорта, где выкуп недвижимого имущества затруднен ввиду очевидных технологических особенностей и имеющихся ограничений на приватизацию), причем около половины приватизированных объек-

тов недвижимости относится к двум отраслям: розничной торговле и жилищно-коммунальному хозяйству. Около 90% продаж недвижимости относилось к муниципальной собственности, причем превышение продажной цены над начальной было незначительным (не более 10-15%) вне зависимости от вида государственной собственности, к которому ранее относилось это имущество.

Продажа недвижимости охватила и большинство регионов страны. В то же время выделяется явная неравномерность этого процесса в территориальном разрезе. Около 46% проданных за 1995-1996 гг. объектов недвижимости приходится на 7 регионов: Свердловскую (303 единицы), Саратовскую (232), Кемеровскую (181) области, Краснодарский край (162), Вологодскую (134), Ростовскую (118) и Ивановскую (105) области.

**Продажа земли.** Важнейшим элементом приватизационного процесса по завершению чековой приватизации должна была стать продажа земли. Однако сегодня уже можно говорить, что этот процесс не принял должного размаха. Общая площадь проданных в 1994-1996 гг. земельных участков составила 328,4 кв. км (1994 г. - 13 кв. км, в 1995 г. - 296,3 кв. км, в 1996 г. - 19,1 кв. км). Почти 70% этой величины - земельные участки, занимаемые приватизированными промышленными предприятиями, в том числе: 39,4% - предприятия химии и нефтехимии, 10,2% - машиностроения и металлообработки, 6,9% - пищевой промышленности, 14,4% - транспорта (главным образом воздушного - 12,2%).

Высока концентрация приватизированных земельных участков в территориальном разрезе. 68,6% площади всех проданных за 3 года земельных участков располагается в 6 областях: Новгородской (64 кв. км), Смоленской (43,1 кв. км), Читинской (41 кв. км), Ленинградской (28,2 кв. км), Свердловской (25,9 кв. км), Оренбургской (23,2 кв. км) при том, что в остальных регионах эта величина менее 10 кв. км. Несмотря на некоторое расширение географии продажи земли (в 1994 г. продажа земельных участков имела место в 13 регионах, в 1995 г. - в 21, в 1996 г. - в 16) в 52 субъектах Федерации, включая Москву, в 1994-1996 гг. ее не было вообще. Как и при приватизации недвижимости, основная масса приватизированных земельных участков до приватизации относилась к муниципальной собственности, а их продажная цена не существенно превышало начальную.

В I полугодии 1997 г. приватизированными предприятиями были выкуплены земельные участки площадью 6,0 кв. км. Есть основания считать, что в целом за год эта величина будет на уровне 1994 года, что позволяет говорить о нисходящей тенденции в приватизации земельных участков, которая имеет под собой глубокие и серьезные причины.

**Инвестиционный конкурс.** Инвестиционный конкурс, как самостоятельный метод приватизации, также не получил заметного распространения. В 1994-1996 гг. этим методом было приватизировано 407 предприятий (261 - в 1994 г., 109 - в 1995 г., 37 - в 1996 г.). Около 60% из них составили предприятия розничной торговли (173 единицы) и промышленности (64 ед.), наибольшее число среди которых относится к металлообработке (14), пищевой (11) и легкой промышленности, в части занятой бытовым обслуживанием населения (10). Характерной чертой приватизации через инвестиционные конкурсы явилось постоянное сокращение числа регионов, где она осуществлялась. Если в 1994 г. этот способ разгосударствления использовался в 41 регионе, то в 1995 г. - в 29, в 1996 г. - в 16, а в I полугодии 1997 г. - в 5. Подобно продажам недвижимости и земли, почти 54% всех инвестиционных конкурсов в 1994-1996 гг. были проведены в 7 регионах страны: Саратовской (75), Читинской (49), Московской (39), Тверской и Нижегородской (по 19), Свердловской (18) областях. В I полугодии 1997 г. из 7 инвестиционных конкурсов 3 было проведено в Кемеровской области.

При оценке результатов инвестиционных конкурсов необходимо иметь в виду, что основным способом привлечения капиталовложений является продажа не предприятий, как таковых, что возможно лишь в отношении небольших и отдельных средних предприятий и представляет интерес в основном для местного бизнеса, а пакетов акций АО, созданных на базе

приватизируемых или ранее приватизированных крупных и средних предприятий. Так, по данным Госкомстата России за 1996 г. 99% всех фактически поступивших инвестиций по заключенным договорам было получено от продажи акций АО. Однако по предприятиям муниципальной собственности и собственности субъектов РФ 22,4% и 15,3% инвестиций соответственно поступило от продажи предприятий (организаций, объектов), не являющихся акционерными обществами, причем в Ханты-Мансийском автономном округе и Амурской области все инвестиции были получены от продажи предприятий, не являющихся АО. Высок этот показатель для Камчатской (62,9%), Псковской (46,4%) областей и Краснодарского края (25,4%).

Что касается реализации пакетов акций АО, созданных в 1994-1997 гг. и обеспечивших получение основной массы инвестиций, то в статистической отчетности Госкомстата России в самостоятельные категории выделяются продажи на инвестиционном конкурсе без иностранных инвесторов (резидентам) и иностранным инвесторам (нерезидентам). В таблице 4.2 показан удельный вес этих категорий в общем объеме проданных акций, а также по категориям предприятий в зависимости от выбранного при акционировании варианта льгот.

Таблица 4.2

**Доля акций АО, проданных на инвестиционном конкурсе в 1994-1997 годах  
(в % от всех проданных акций)**

	1994	1995	1996	I полугодие 1997
<i>Резидентам</i>	1,7	7,3	14,8	5,0
I вариант	1,6	2,6	16,0	н.д.
II вариант	2,0	9,9	18,0	н.д.
III вариант	0,5	2,3	2,6	н.д.
особый случай	0,1	58,7	-	н.д.
аренда	0,3	11,0	5,9	н.д.
<i>Нерезидентам</i>	0,2	0,2	2,0	10,0
I вариант	0,1	-	0,04	н.д.
II вариант	0,4	0,6	0,5	н.д.
III вариант	-	-	-	н.д.
особый случай	-	-	-	н.д.
аренда	-	0,8	41,7	н.д.

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России

На основании имеющихся данных можно сделать вывод о том, что использование второго варианта льгот, обеспечивавшего трудовому коллективу и администрации возможность приобретения контрольного пакета акций на неконкурсной основе, равно как и выкуп через аренду, близкий по своему содержанию ко второму варианту, в принципе не снижает интереса инвесторов к предприятию, по крайней мере по сравнению с предприятиями, избравшими другой вариант льгот. Проблема же заключается в том, что во многих случаях победителями инвестиционных конкурсов оказываются хозяйственные структуры, связанные с руководством приватизируемых предприятий, в результате чего установка на закрытость акционерного капитала не только не преодолевается, но и усиливается.

Отраслевые и региональные акценты в действиях отечественных и иностранных инвесторов в процессе приватизации посредством инвестиционных конкурсов выглядели следующим образом. В 1995 г. на долю нерезидентов пришлось чуть более 1% всех предусмотренных инвестиций при продаже акций АО на инвестиционном конкурсе, но более 72% всех реально поступивших, а обязательства были выполнены почти на 90%. Интересно, что фактически речь шла всего лишь о двух точках приложения иностранного капитала: практически полном выполнении обязательств по инвестированию в предприятия химической и нефтехимической промышленности (Вологодская область) и принятии обязательств по вложению средств в оптовую торговлю (Саратовская область). В химии и нефтехимии (в целом

по отрасли) нерезидентам через инвестиционный конкурс перешло 14,2% всех проданных акций, тогда как резидентам 16,3%.

Более высокие показатели для последних были отмечены в жилищно-коммунальном хозяйстве (17,0%), образовании (18,5%), промышленности строительных материалов (21%), науке и научном обслуживании (23,9%), оптовой торговли (33,3%). К большинству из этих отраслей (кроме оптовой торговли) иностранные инвесторы интереса не проявили. Среди регионов выделялись Хабаровский край (все 100% проданных в 1995 г. акций было реализовано через инвестиционный конкурс без иностранных инвесторов), Калининградская (92,4%), Псковская (91,4%), Челябинская (90,5%) области, Карачаево-Черкессия (73,7%), Владимирская (70,0%), Орловская (65,7%) области (для сравнения: по Москве этот показатель составил лишь 21,2%). Фактически полученные инвестиции составили всего лишь 0,4% от объема предусмотренных, в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности этот показатель составил 23,3%. В предусмотренном объеме инвестиции поступили в Вологодскую, Рязанскую области и Дагестан.

В 1996 г. удельный вес иностранных инвесторов совокупном объеме принятых инвестиционных обязательств заметно вырос - до 26,4%, но в реально полученных инвестициях резко сократился - до 0,7%, составив около 1,2% от величины предусмотренных инвестиций. Нерезидентами более чем на треть были выполнены обязательства по инвестированию в пищевую промышленность (0,7% всех проданных акций по отрасли в целом) в Калмыкии (8,5% всех проданных акций в регионе). При этом отраслевая и региональная направленность инвестиций, предусмотренных при продаже акций АО нерезидентам, по сравнению 1995 г. несколько расширилась и стала включать (помимо вышеупомянутой пищевой отрасли) машиностроение (2,1% всех проданных акций по отрасли), промышленность строительных материалов (27,1%) в Ивановской (87,8% всех проданных акций в регионе) и Пермской (0,3%) областях.

Удельный вес резидентов при продаже акций АО на инвестиционном конкурсе был существенно более высоким, чем в среднем по стране, в промышленности строительных материалов (29,3%), по предприятиям погрузочно-разгрузочных и транспортно-экспедиционных работ и услуг (72,4%), на автомобильном (60,1%) и воздушном (83,3%) транспорте, в Карелии и Ленинградской области (все проданные акции были реализованы на инвестиционном конкурсе резидентам), Бурятии (78,8%), Новосибирской (69,2%) и Московской (50,1%) областях (для сравнения: по Москве - 29,8%). В целом фактически полученные при этом инвестиции составили 61,1% от объема предусмотренных при продаже на инвестиционном конкурсе, в полном объеме инвестиции были получены по пищевой промышленности и в Архангельской области, Ханты-Мансийском автономном округе, в объеме 70-90% - по лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, машиностроению и металлообработке, воздушному транспорту, а также в Пермской и Новосибирской областях.

При этом следует особо подчеркнуть, что рассмотренный выше перечень иностранных инвестиций охватывает лишь небольшую их часть (только вложения при покупке на инвестиционном конкурсе акций АО). В них не включено создание новых предприятий со 100% иностранным капиталом, совместных предприятий с российскими партнерами, приобретение приватизируемого имущества иными, отличными от инвестиционного конкурса методами, портфельные инвестиции в капитал уже приватизированных российских предприятий посредством операций на фондовом рынке, включая вторичный рынок акций приватизированных предприятий.

Приток реальных инвестиций посредством инвестиционных конкурсов (безотносительно источника) подобно приватизации земельных участков концентрировался и в отраслевом, и территориальном разрезах, т. е. 3-4 отрасли и региона аккумулировали 85-100% всего объема инвестиций по стране и все вложения более 1 млрд. руб. Такими точками концентрации были:

- в 1994 г. - машиностроение (53,7% всех инвестиций), химия и нефтехимия (18,5%), наука и научное обслуживание (14,0%), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (3,2%) и Удмуртия (50,9%), Саратовская (21,1%), Новосибирская (15,7%), Иркутская (3,8%) области;

- в 1995 г. - химия и нефтехимия (72,3%), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (10,7%), пищевая промышленность (6,5%) и Вологодская область (74%), Марий-Эл (5,7%), Ленинградская область (5,3%);

- в 1996 г. - машиностроение (42,7%), воздушный транспорт (27,4%), лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность (19,3%), розничная торговля (6,6%), строительство (1%) и Пермская (64,4%), Новосибирская (27,4%), Тюменская (6,9%) области.

Роль приватизации, как дополнительного источника для финансирования инвестиционного процесса, была крайне незначительна. Зарегистрированный статистикой объем инвестиций, полученных в 1994-1996 гг. в ходе инвестиционных конкурсов, составлял менее 1% всех инвестиций в основной капитал. В I полугодии 1997 г. эти величины оказались просто несопоставимыми: 0,4 млрд. руб. получено в ходе инвестиционных конкурсов и 133 трлн. руб. - суммарные инвестиции в основной капитал. Схожие результаты дает и сопоставление объема инвестиций в основной капитал с объемом принятых инвестиционных обязательств. Таким образом, проблема использования приватизации, как инструмента структурно-инвестиционной политики, в условиях российской экономики не сводится к вопросам выполнения инвестором своих обязательств и осуществления государством контрольных функций в этом вопросе.

**Приватизация путем продажи предприятий-должников.** Несмотря на то, что общие правовые и организационные предпосылки для применения процедуры банкротства появились еще в 1992-1993 годах, практическая деятельность в этом направлении началась лишь после принятия Постановления Правительства РФ от 20 мая 1994 г. N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" и Указа Президента РФ от 2 июня 1994 г. N 1114 "О продаже государственных предприятий-должников". Исходя из этих документов с 1995 г. продажа предприятий-должников стала выделяться, как самостоятельный метод приватизации.

В 1995-1996 гг. таким путем были приватизированы лишь 86 предприятий (47 в 1995 г. и 39 в 1996 г.). 35 из них относились к промышленности (наибольшее количество - 13 - к лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности) и 15 - к строительству. Большинство сменивших форму собственности предприятий-должников (55) до приватизации находились в федеральной собственности.

При превышении продажной цены над начальной в 1,8-1,9 раза по всей группе предприятий, максимальная величина данного показателя была отмечена в 1995 г. по предприятиям муниципальной собственности (3,5), а в 1996 г. по предприятиям собственности субъектов Федерации (3,1). По предприятиям федеральной собственности данный коэффициент составил в 1995 г. около 2,5, а в 1996 г. - около 0,9, т. е. предприятия-должники были проданы дешевле первоначальной цены.

Продажи предприятий-должников осуществлялись всего в 30 субъектах Федерации. В большинстве из них эта процедура была применена в отношении 1-2 объектов, что не могло влиять на общий фон приватизационного процесса в регионе. В числе "лидеров" оказались Волгоградская (9 ед.), Вологодская и Тамбовская области (по 8), Карелия (6), Архангельская, Свердловская, Камчатская области (по 5). В I полугодии 1997 г. было приватизировано 11 предприятий-должников в 9 регионах России, в том числе по 2 в Карелии и Белгородской области.

#### **Финансовая эффективность нетрадиционных методов приватизации**

Роль нетрадиционных способов приватизации в формировании доходов от этого процесса представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3

**Доходы от продаж в рамках приватизации в 1995-1997 годах  
(% к совокупной выручке от приватизации)**

Продажа	1995	1996	I полугодие 1997
Недвижимости	14,5	11,2	6,3
Земли	3,1	4,1	1,6
Предприятий-должников	1,9	2,6	0,6

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России

Необходимо отметить, что представленные в таблице 3 методы играют все большую роль в получении доходов от приватизации на уровне субъектов Федерации. Если в 1995 г. продажа недвижимости обеспечила более 20% совокупной выручки в 28 регионах, то в 1996 г. уже в 38. Продажа земли принесла в 1995 году более 5% от совокупной выручки в 11 регионах, в 1997 году - уже в 23. Продажа предприятий-должников (более 5% выручки) - в 13 и 16 регионах соответственно. Основная доля выручки от продажи недвижимости поступала по муниципальным предприятиям (75-85%), выручки от продажи земли - по предприятиям собственности субъектов Федерации (около половины), выручки от продажи предприятий-должников - по предприятиям федеральной собственности (80-90%).

С 1996 года Госкомстатом России выделено четыре новые статьи доходов от приватизации в бюджетах различного уровня: 1) погашение просроченной задолженности предприятия федеральному бюджету инвестором по условиям инвестиционного, коммерческого конкурсов (доходы по этой статье составили 9,3% всех доходов от приватизации); 2) выполнение инвестором утвержденных федеральных программ для предприятия по условиям инвестиционного, коммерческого конкурсов (доходы составили 0,6%); 3) от продажи облигаций и других ценных бумаг, подлежащих конвертации в акции предприятия (малозначимая величина в 21 млн. руб.); 4) от передачи в залог, доверительное управление акций АО (доход отсутствовал). По первым двум статьям основной доход был получен по предприятиям, находившимся в федеральной собственности, по третьей - полностью по муниципальным предприятиям. Погашение инвестором просроченной задолженности предприятия федеральному бюджету осуществлялось в 20 регионах страны, в Псковской, Тамбовской, Читинской областях, Ямало-Ненецком автономном округе оно принесло от 28% до 34% всех полученных средств. Реализация инвестором утвержденных федеральных программ для предприятий принесла доход в Владимирской (62,4% всей выручки), Тверской, Тамбовской, Омской областях, а продажа ценных бумаг, подлежащих конвертации в акции предприятия, - в Тюменской области.

Сегодня уже можно с уверенностью говорить, что такие нетрадиционные методы приватизации, как продажа недвижимости, земли, предприятий-должников, инвестиционный конкурс, не сыграли той значительной роли, которая отводилась им "Основными положениями Государственной программы государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 г." (Указ Президента РФ от 22 июля 1994 г. N 1535) для повышения эффективности экономики в целом и конкретных предприятий, привлечения инвестиций в производство. Причины этого многогранны, но в основном сводятся к следующему. Хронический кризис неплатежей, связанное с ним резкое падение собираемости налогов обусловили перманентный интерес власти к пополнению текущих доходов бюджета любыми возможными путями. В этих условиях важное место отводилось процессу приватизации, причем тем его способам, которые обеспечивали скорейшее получение денег в бюджет. Наиболее яркими примерами этого являются серия залоговых аукционов в конце 1995 г. и погашение инвесторами просроченной задолженности предприятий федеральному бюджету.

Инвестиционный конкурс, продажа предприятий-должников, необходимые во многих случаях для реструктурирования производства, как показывает практика стран Центральной и Восточной Европы первой половины 90-х гг., напротив требуют от государства умеренности в плане финансовых претензий, определенных уступок инвестору, долгосрочного прогнозирования. Существенным обстоятельством, объясняющим незначительную роль приватизации в привлечении инвестиций, являются ограниченные (по сравнению с потребностями производства) возможности российского капитала, имеющего к тому же на сегодняшний день немало более привлекательных и менее рискованных направлений вложения средств. Кроме того, несовершенство процедур корпоративного управления, продолжающаяся на многих предприятиях борьба за контроль, целый комплекс причин более общего характера объясняют сдержанное отношение солидных иностранных инвесторов к вложению своего капитала в Россию.

Незначительный интерес приватизированных предприятий к выкупу занимаемых земельных участков также объясняется слишком сильной фискальной мотивацией решений органов исполнительной власти при установлении нормативной цены земли на весьма высоком уровне. Большой прогресс наблюдается в области приватизации недвижимости. Концентрация применения нестандартных способов приватизации на ограниченном числе территорий позволяет говорить об их сильной зависимости от усилий региональных властей, особенно в том, что не касается продаж пакетов акций крупнейших предприятий и объектов федеральной собственности, осуществляемых централизованно Российским фондом федерального имущества и ГКИ РФ под контролем Правительства.

В целом же проанализированные методы можно рассматривать, как неиспользованный резерв приватизационного процесса в России, который может раскрыться в ближайшие годы по мере вызревания предпосылок для перехода к экономическому росту на рыночной, конкурентной основе и начала структурной перестройки хозяйства. Ключевыми условиями для этого помимо предполагаемой правительством реформы предприятий являются усиление контроля со стороны государства за выполнением инвестором взятых на себя обязательств (прежде всего, инвестиционных) и проведение осмысленной политики в области санации и банкротств.

## Приложение V

### Налоговая реформа: проект Налогового кодекса

Налоговая реформа, проводимая в настоящее время, призвана решить следующие основные задачи:

- завершить формирование в Российской Федерации налоговой системы рыночного типа, устранить допущенные на ранних этапах экономической реформы перекосы в порядке определения налогооблагаемой базы по важнейшим видам налогов, обеспечивающих основной объем доходов бюджетов всех уровней. Эти перекосы стали причиной повышенной налоговой нагрузки на законопослушных налогоплательщиков по сравнению с уровнем налогового бремени на товаропроизводителей в других странах - и как следствие тормозом для притока инвестиций в экономику России;

- ликвидировать неравномерность при распределении налоговой нагрузки на налогоплательщиков, устранить налоговые льготы и индивидуальные налоговые режимы, создающие официальные каналы для налоговых уклонений и приводящие к потерям для бюджета в размерах равных половине всех доходов федерального бюджета;

- ликвидировать экономически неэффективные и трудно администрируемые налоги, в первую очередь налоги с выручки (налог на пользователей автодорог, налог на содержание жилого фонда и объектов социально-культурной сферы), размеры которых никак не соотносятся с реально полученными доходами предприятия;

- реформировать налоги, имеющие базой заработную плату, выровняв уровень налоговой нагрузки на заработную плату наемных работников и доходы других категорий граждан. Отказ от прогрессивности существующей в настоящее время шкалы подоходного налога и начислений на заработную плату является заявкой на реализацию в Российской Федерации принципов налогообложения, свойственных рыночной экономики. Шкала подоходного налога на совокупный доход приводит в условиях существования социального налога в его действующем виде к увеличению нагрузки в первую очередь на тех лиц, которые осуществляют трудовую деятельность в нескольких местах, т.е. являются наиболее активным звеном рыночной экономики, по сравнению с ратне, извлекающими точно такие же по объему доходы из чисто спекулятивных операций. К сожалению, предложенная Кодексом система для решения этой проблемы, не воспринята всеми однозначно. В настоящее время имеется достаточно большой слой специалистов, считающих преждевременным принятие такого решения, поскольку отказ от шкалы приведет к ускорению имущественного расслоения граждан России и непредсказуемым социальным последствиям в связи с этим. Отказ от прогрессивной шкалы по проекту Кодекса предполагается компенсировать за счет повышения ставок акцизов на бензин, дорогие автомобили, ювелирные украшения и т.д., введения налога на богатство в виде повышения ставки налога с продаж на предметы роскоши;

- обеспечить защиту государственных интересов Российской Федерации, что предполагает встраивание налоговой системы Российской Федерации в международную систему налогообложения таким образом, чтобы не допускать налоговых потерь для бюджета России по сравнению с тем уровнем налоговых доходов, которые в аналогичных условиях собирают другие государства. Реализация этой задачи позволит капиталам из Российской Федерации беспрепятственно направляться на наиболее эффективные инвестиции на рынках капиталов, а капиталам с международных рынков инвестироваться в экономику России на условиях не худших, чем те, которые существуют в других регионах;

- осуществить переход на обязательное ведение бухгалтерского учета реализованной продукции и прибыли по факту отгрузки продукции, а не ее оплаты, т.е. переход с кассового метода учета на метод счетов (начислений), что является ключевым моментом построения

Налогового кодекса. Одновременно должен быть введен симметричный метод учета затрат, т.е. учет на основе возникновения обязательств. Данный метод должен применяться для исчисления налога на прибыль, НДС и акцизов.

При первом чтении проекта Налогового кодекса в Государственной Думе было внесено предложение о предоставлении налогоплательщикам права самим определять метод учета затрат. Для того, чтобы оценить последствия для налоговой системы России этой поправки следует иметь в виду следующее. В настоящее время налоговая система Российской Федерации содержит огромные льготы страховым организациям и банкам в виде предоставления им права при использовании кассового метода формировать резервы (соответственно страховые и под обесценении кредитов и ценных бумаг), которые являются составным элементом метода начислений. Право исключать отчисления в указанные резервы из прибыли до налогообложения при использовании кассового метода (порядок, действующий в настоящее время), предоставлено банкам и страховым организациям соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации. В том случае, когда (исходя из предложения депутатов Государственной Думы) предприятиям будет предоставлено право выбора метода учета, банки и страховые организации скорее всего предпочтут применять метод начислений, поскольку при кассовом методе они, во-первых, лишаются права формировать такие резервы, во-вторых, в силу особенностей формирования финансовых результатов этих отраслей. Налогооблагаемые доходы в финансовой сфере возникают гораздо раньше, чем право списания на уменьшение налогооблагаемой прибыли расходы. Заметим, что у предприятий сферы материального производства обратная цепочка - они вначале осуществляют расходы с тем, чтобы потом компенсировать их и получить прибыль из выручки.

Переход на метод счетов позволит разорвать цепочку неплатежей, согласно которой предприятия становятся заинтересованы в наращивании объемов взаимных неплатежей как средства ухода из-под налогов. Кроме того, в соответствии с проектом Налогового кодекса, доходы будут признаваться фактически полученными и включаться в налогооблагаемый доход в тот момент, когда у контрагента возникнет право сформировать под них резерв. Учитывая, что движение финансовых капиталов осуществляется преимущественно через финансовую сферу в виде привлечения средств у одних предприятий и предоставления их другим, "очистка" кассового метода в финансовой сфере от элементов метода начислений приведет к тому, что предприятия сферы производства вынуждены будут показывать налогооблагаемые доходы применительно именно к методу начислений, независимо от того, произвели с ними расчеты их предприятия-контрагенты или нет. Поэтому жестко-негативная позиция многих депутатов Государственной Думы по вопросу о методе начислений, по нашему мнению, свидетельствует о том, что они недооценивают то обстоятельство, что распространение этого метода на всю экономику (как это произошло в других странах), обусловлено необходимостью его применения прежде всего в финансовой сфере.

В проекте Налогового кодекса предусмотрен целый ряд принципиальных изменений в конкретных видах налогов.

**Налог на добавленную стоимость.** Проводимая налоговая реформа предполагает зачисление поступлений от НДС полностью в доход федерального бюджета. В целях компенсации снижения доходов бюджета в связи с отменой налогов, уплачиваемых с выручки, являющихся в настоящее время источником дорожных фондов и местных бюджетов (налог на пользователей автомобильных дорог, сбора на содержание жилищного комплекса и объектов социально-культурной сферы, сбор на содержание милиции и пр.) ставка НДС увеличивается до 22%. Для увеличения уровня нейтральности НДС осуществляется отмена пониженной ставки в 10%, которая в настоящее время распространяется на продукты питания и товары для детей, при этом следует отметить, что наличие более одной ставки усложняет администрирование системы, а как инструмент социальной политики данная мера малоэффективна.

Среди других мер по реформированию НДС следует выделить зачет НДС по затратам на капитальное строительство, переход к принципу уплаты НДС по ставкам страны назначения при нулевой ставке на экспорт товаров и услуг (вместе с формированием эффективной таможенной границы со странами СНГ, упорядочением договоров о таможенном регулировании и разработкой процедур контроля за экспортом), включение физических лиц, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью без образования юридического лица в число плательщиков НДС, установление минимального уровня оборота для обязательной постановки юридического или физического лица на учет в качестве плательщика НДС (при обороте 2500 МОТ - в качестве предварительной оценки 100-150 млн. руб в год. Эта сумма определяется оптимальным соотношением между потенциальным уровнем налоговых поступлений и уровнем затрат на администрирование и соблюдение налогового законодательства). Расчет и взимание НДС предполагается осуществлять на основе счетов-фактур, форма которых должна быть значительно упрощена.

Наиболее сложной является задача ускорить процесс перехода на общий порядок расчетов по НДС для стран ближнего и дальнего зарубежья. В настоящее время в связи с отсутствием достаточно плотных таможенных границ и во избежание потерь для бюджета Российской Федерации, оцениваемых не менее чем в 2 трлн рублей, при поставках в страны СНГ действует порядок уплаты налога на добавленную стоимость аналогичный внутрироссийским поставкам. Это, безусловно, приводит к неконкурентоспособности российских товаров на ближайших рынках, вытеснению российских товаропроизводителей с рынков СНГ.

Предусмотренный переход на расчеты по счетам-фактурам в значительной степени устранит существующую в настоящее время проблему отвлечения оборотных средств предприятий в расчеты по НДС (учитывая, что возмещение НДС в настоящее время происходит при принятии товарно-материальных ценностей на баланс, в то время, как расчеты по счетам-фактурам предоставляют возможность получить возмещение уплаченного НДС уже при предъявлении в налоговую инспекцию счетов-фактур).

Вместе с тем ряд серьезнейших вопросов, по нашему мнению, пока еще не нашел своего решения в Кодексе. Речь идет, в частности, о налогообложении НДС операций с драгоценными металлами и драгоценными камнями. В проекте Кодекса выведены из-под налогообложения операции по приобретению драгоценных металлов и драгоценных камней Центробанком России и Гохраном России. При этом у банков, осуществляющих реализацию драгоценных металлов и драгоценных камней Центробанку РФ или в Гохран, уплаченный при приобретении НДС будет относиться на затраты, в то время, как при реализации на экспорт уплаченный ранее НДС будет возмещаться. Это приведет к оттоку запаса драгоценных металлов и драгоценных камней за пределы Российской Федерации, поскольку сделает неэффективной реализацию их в государственный резерв Российской Федерации.

Не менее сложной остается проблема с налогообложением операций по переуступке прав требования. В соответствии со статьей 132 ГК РФ права требования, равно как и долги, отнесены к имуществу, и с точки зрения налогового законодательства переуступка таких прав (при отсутствии специальных норм в Налоговом кодексе Российской Федерации) рассматривается как реализация имущества. В результате при реализации права требования, например, по товарному контракту помимо уплаты НДС за поставку товаров по этому контракту (со стоимости товара по контракту) будет еще уплачиваться НДС за продажу права требования по контракту, которое будет с точки зрения налогообложения рассматриваться как самостоятельное имущество, хотя источником доходов в конечном счете будет все та же сумма, полагающаяся в оплату за товары, поставляемые по контракту. Таким образом, отсутствие специальных норм, регулирующих порядок оплаты НДС при переуступке права требования, приведет к двойному обложению одних и тех же сумм (в составе цены самого товара и в качестве оплаты права требования по контракту на товар).

**Налог на прибыль.** Предлагаемый проектом Налогового кодекса порядок налогообложения прибыли кардинально отличается от действующего.

Согласно проекту налог на прибыль является федеральным, уплачивается по ставке 35% и полностью направляется в доход региональных бюджетов. Предлагается совершенно новый для налоговой системы России механизм консолидации налогоплательщиков. Вводится, в частности, понятие консолидированного налогоплательщика. Это означает, что группе предприятий разрешается осуществлять расчеты с бюджетом по налогу на прибыль по консолидированному балансу. В такую группу могут войти материнское предприятие и одно или несколько дочерних предприятий. На первом этапе будет разрешена консолидация обособленных структурных подразделений и филиалов в рамках одного юридического лица, а также материнского и дочерних предприятий при условии, что доля участия материнского предприятия в капиталах дочерних составляет 100 процентов.

Механизм консолидации обеспечит возможность использовать высвобождаемые от налогообложения средства для осуществления крупномасштабных производственных инвестиций.

Понятие консолидированной группы предполагает образованное и зарегистрированное в установленном порядке объединение российских предприятий, причем организация такой группы не ведет к созданию нового организационно-правового образования.

Консолидированная группа налогоплательщиков регистрируется в качестве таковой органом налоговой службы по месту учета головного предприятия, причем такая группа налогоплательщиков в отношении некоторых налогов может быть признана единым налогоплательщиком. В этом случае головное предприятие обязано вести сводный учет, необходимый для правильного исчисления и уплаты таких налогов, а участники группы в некоторых случаях освобождаются от обязанности их непосредственной уплаты.

Объектом налогообложения по налогу на прибыль, поступления которого в соответствии с проектом Налогового кодекса полностью направляются в региональные бюджеты, для консолидированной группы налогоплательщиков признается совокупный доход (прибыль) группы. При этом доход (прибыль) каждого участника группы налогоплательщиков определяется на общих основаниях, как если бы этот участник не входил в состав консолидированной группы. Проект Кодекса предписывает также головному предприятию консолидированной группы производить уплату налога на прибыль по месту нахождения каждого предприятия, входящего в такую группу, исходя из так называемых региональных коэффициентов и совокупной налоговой базы. Региональный коэффициент определяется по формуле:

$$\frac{A+B}{2}$$

где: А - доля балансовой стоимости основных средств филиала группы, находящегося в данном регионе, в общей балансовой стоимости основных средств консолидированной группы; В - доля среднесписочной численности работников филиала, зарегистрированного в данном регионе, в общей среднесписочной численности работников группы.

Таким образом, консолидация прибылей и убытков в учете головного предприятия также ведет к общему снижению налогового бремени на всю группу прежде всего из-за зачета убытков филиалов в консолидированном учете, что высвобождает дополнительные финансовые ресурсы и создает предпосылки для более динамичного развития предприятия. С другой стороны, учитывая региональный коэффициент, предлагаемый проект налоговой реформы должен привести к более пропорциональному распределению налоговых платежей между региональными бюджетами. В настоящее время не представляется возможным количественно оценить масштабы этого перераспределения, как вследствие отсутствия подобной практики в России, так и нехватки соответствующих данных.

Вопрос о налогообложении консолидированной группы тесно увязан с проблемой налогообложения предприятий (организаций), имеющих обособленные структурные подразделения, и признаваемых в соответствии с проектом Налогового кодекса самостоятельными налогоплательщиками.

Важным вопросом, имеющим отношение к проблеме налоговых доходов региональных бюджетов, является порядок налогообложения филиалов.

Существующий порядок уплаты налога на прибыль предприятиями, имеющими филиалы, различен для филиалов, имеющих свой расчетный счет и баланс и не имеющих таковых. Уплата налога на прибыль, полученную филиалом без собственного баланса и расчетного счета, производится головным предприятием. В случае, если филиал имеет баланс и расчетный счет, уплата налога на прибыль производится по месту регистрации филиала, что создает возможность для уклонения от уплаты налога на прибыль. Так, возможно с помощью трансфертных цен списывать всю прибыль компании на филиал, зарегистрированный на территории с льготным налогообложением, значительно уменьшая таким образом объем уплаченных налогов.

Ко второму чтению Налогового кодекса были внесены поправки о распространении порядка налогообложения филиалов, не имеющих собственный баланс и расчетный счет, на все виды филиалов. Так как в настоящее время проект предполагает, что предприятия с обособленными структурными подразделениями будут заинтересованы включать филиалы с балансом и расчетным счетом в состав консолидированной группы, распространяя на них порядок, описанный выше и снижая объем налоговой нагрузки. По нашему мнению, такая ситуация возможна только в случае отсутствия территорий с льготным налогообложением, что в современных условиях практически невозможно. Таким образом, предложенный единый порядок налогообложения филиалов позволит значительно снизить масштабы уклонения от уплаты налога на прибыль.

Вместе с тем, принятие указанных поправок (учитывая, что для консолидированной группы применяются аналогичные подходы) приведет к соответствующим корректировкам налогообложения и консолидированной группы, поскольку к участникам консолидированной группы применяется схема налогообложения, предусмотренная для самостоятельных структурных подразделений юридических лиц.

В целях обеспечения единого подхода к налогообложению предприятий различных отраслей экономики (в том числе производства, торговли, финансов, страхования и т.д.), создания условий для честной конкуренции вводится единая ставка налога на доходы (прибыль). Предусматривается выравнивание режима налогообложения прибыли, полученной в результате ведения производственной деятельности и деятельности на финансовом рынке, тем самым реализуется принцип справедливого налогообложения.

Предусматривается некоторая специфика налогообложения финансовых институтов. Предлагается налог на прибыль банков и иных кредитных организаций определять с учетом наибольшей из двух величин: налога на прибыль, рассчитанного в общеустановленном порядке, с использованием ставки налога на прибыль в размере 12% и 0,4% от среднегодовой стоимости активов банка - в федеральный бюджет; в региональные бюджеты - соответственно, 23% и 0,6%. Налог на прибыль страховых компаний: с учетом наибольшей из двух величин: налога на прибыль, рассчитанного в общеустановленном порядке, с использованием ставки налога в размере 12%, и 0,8% от общей суммы страховых взносов - в федеральный бюджет, в региональные бюджеты, соответственно, 23% и 1,2%.

Устанавливается общее правило определения налоговой базы по налогу на прибыль как разницы между доходами, полученными налогоплательщиками за налоговый период, и расходами, связанными с производством и реализацией товаров (работ, услуг), осуществленными за этот же период. Тем самым вводится общепринятый в мировой практике порядок

определения налоговой базы по налогу на доход (прибыль): как реально полученный (а не определенный расчетным путем) в налоговом периоде финансовый результат от экономической деятельности налогоплательщика.

Предусмотрен переход от действующего порядка исчисления себестоимости продукции к системе определения фактических затрат по производству и реализации товаров (работ, услуг), которые будут приниматься к вычету при формировании налоговой базы в тех случаях, когда такие затраты необходимы для осуществления экономической деятельности предприятий (организаций), обоснованны и документально подтверждены. При этом затраты, которые не связаны непосредственно с производством и реализацией товаров (работ, услуг), обособляются от производственных затрат. Это разграничение позволяет соизмерить доходы от производственной деятельности и льготы, предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков.

Предусматривается более либеральный механизм переноса убытков на будущее, исключая при этом обязательность равномерного их списания в последующие пять лет. При этом в течение первого года предприятие вправе перенести на будущее всю сумму полученного в предыдущем году убытка.

Предусматривается новый порядок учета и списания отдельных видов затрат. В частности, снимаются ограничения на размеры процентов, выплачиваемых по привлеченным (заемным) средствам, при отнесении их на затраты предприятий. При этом предусматривается использование единого подхода к включению в затраты процентов по всем видам заемных средств: как по банковским кредитам, так и по иным заимствованиям (в том числе, от других предприятий). В результате этого ожидается также значительное снижение уровня риска для налогоплательщиков. Для коммерческих банков будут созданы возможности рефинансирования, поскольку стоимость привлеченных кредитных ресурсов будет относиться на затраты банков в полном объеме. При этом вопросы установления ставки рефинансирования будут регулироваться Центральным банком России, исходя из возможностей кредитно-денежной системы страны и перспектив ее развития и, таким образом, не будут находиться в зависимости от проводимой налоговой политики.

Значительное влияние на оживление инвестиционной деятельности и снижение инвестиционных рисков в Российской Федерации окажет разрешение включать в затраты предприятий расходы, связанные с добровольным страхованием важнейших видов коммерческих рисков (в том числе, страхование грузов, средств транспорта, материально-имущественных ценностей, включая готовую продукцию и урожай сельхозкультур, а также гражданской ответственности предприятий), а также снятие ограничений на включение расходов на рекламу.

Предусматривается изменение порядка включения в затраты, принимаемые для целей налогообложения, сумм начисленной амортизации основных средств и нематериальных активов. Вместо дифференцированной системы амортизационных норм, действующей в настоящее время, и начисления амортизации по каждой инвентарной позиции в отдельности, предлагается использование укрупненных амортизационных групп. Всего предполагается вести учет по семи группам. При этом значительно сокращены сроки амортизации, предусматривается введение нелинейной амортизации, предоставляющей предприятиям возможность в первые годы эксплуатации имущества относить на затраты значительную часть его стоимости, что позволит устранить влияние инфляции на инвестиционную политику предприятий.

В целях ускорения процесса обновления материально-технической базы отечественных товаропроизводителей предусмотрена предварительная капитализация затрат по расширению производства, внедрению достижений научно-технического прогресса с последующей их амортизацией.

В целях выравнивания условий деятельности налогоплательщиков, создания единой, справедливой, конкурентноспособной системы налогообложения проектом Налогового кодекса предусмотрена также отмена чрезмерных, необоснованных льгот, искажающих побудительные мотивы экономической деятельности, искусственно влияющих на направления потоков денежных средств и инвестиций, а также создающих легальные условия ухода от налогообложения. В частности, предполагается отменить льготу по расходам на капитальные вложения, позволяющую предприятиям, по существу, дважды уменьшать налогооблагаемую базу на сумму расходов по приобретению оборудования и других основных средства; по освобождению от налогообложения прибыли средств массовой информации и др.

Вместе с тем, проектом Налогового кодекса предусматривается достаточно осторожный, щадящий подход к отмене действующих налоговых льгот социальной ориентации. Отмену этих льгот предполагается осуществлять в течение продолжительного времени - по мере достижения стабилизации экономической ситуации в России и создания предпосылок для обеспечения необходимых социальных гарантий населению за счет средств бюджета. В этих целях часть льгот, предполагаемых к отмене в проекте Кодекса, предварительно переведена в группу льгот с ограниченным сроком действия.

Предусматривается также установление единой ставки налога на распределяемую и нераспределяемую прибыль предприятий и предоставление получателям дивидендов налогового кредита на сумму налога на прибыль, уплаченную предприятием с выплаченных дивидендов (предполагается облагать дивиденды, полученные из российских источников по ставке 0).

**Подходный налог и социальный налог.** Этот налог, вместе с налогом на прибыль, наиболее важен для доходной части местных бюджетов. Его реформа увязана с реформой отчислений во внебюджетные фонды социальной направленности. Предлагается одновременно радикально изменить шкалу налога: вводятся две ставки - базовая (12%), которая применяется к доходам по основному месту работы и вторичной занятости, если их величина у каждого источника не превышает установленного лимита (60 млн. руб в год) и повышенная (30%), по которой облагаются доходы по основному и вторичному местам работы, превышающие этот лимит. С доходов, не превышающих 60 млн. руб в год, получаемых у каждого источника, сохраняются начисления на заработную плату, направляемые во внебюджетные фонды, по ставкам, в сумме составляющим 34.4% от фонда заработной платы. Кроме того, с 1% до 2% увеличивается ставка отчислений физических лиц в Пенсионный фонд. Таким образом, устанавливаются следующие ставки отчислений во внебюджетные фонды, если величина доходов из каждого источника не превышает установленного потолка (60 млн. руб. в год): в Пенсионный фонд в размере 26% - начисления на заработную плату, уплачиваемые работодателем, 2% - отчисления от заработной платы, уплачиваемые работником; ставка отчислений в Фонд социального страхования - 3.5%, в Фонд обязательного медицинского страхования - 3,9%, в Фонд занятости - 1%. При этом отменяется транспортный налог, сборы на содержание милиции, благоустройство территории, на нужды образовательных учреждений.

К доходам, получаемым на основном и вторичных местах работы, а также ко всем другим видам доходов (кроме дохода от процентов по вкладам), если их величина превышает установленный лимит доходов (60 млн. руб. в год) применяется повышенная ставка налога (30%). Одновременно, начиная с данного уровня дохода (60 млн. руб. в год), снижаются ставки отчислений взносов во внебюджетные фонды, таким образом, чтобы их сумма составляла 9,1% от Фонда заработной платы (5.1% - ставка отчислений в Пенсионный фонд, 1.5% - в Фонд социального страхования и 2,5% - в Фонд обязательного медицинского страхования). При этом прекращается отчисление физическими лицами взносов в Пенсионный фонд.

Уплата подоходного налога по ставке 12% должна также производиться со всего процентного дохода от депозитных банковских вкладов, а при превышении процентной ставки по вкладу ставки рефинансирования ЦБ соответствующий доход облагается по ставке 35%.

Что касается отмены льгот по подоходному налогу, то следует отметить нецелесообразность предоставления льгот сельскому хозяйству, а также военнослужащим. В последнем случае отмена льготы должна производиться при одновременном увеличении соответствующих расходов бюджета, направленных на компенсацию этой меры. Тем не менее большая проблема возникает при отмене льготы по подоходному налогу для военнослужащих: при проведении реформы расходы по уплате подоходного налога этой категорией плательщиков компенсируются соответствующим повышением денежного довольствия, которое производится из ресурсов федерального бюджета, с другой стороны, поступления подоходного налога полностью зачисляются в местные бюджеты. Таким образом, остается открытым вопрос о расходах федерального бюджета по компенсации уменьшения денежного довольствия военнослужащих, вызванного отменой льготы, и о росте доходов местных бюджетов в зависимости от доли военнослужащих в общей численности налогоплательщиков региона.

В значительной мере на упрощение порядка расчетов с бюджетом по доходам физических лиц должен повлиять налог на капитал. В проекте Налогового кодекса из состава доходов, принимаемых для целей обложения подоходным налогом изъяты проценты и дивиденды, получаемые физическими лицами. Указанные виды доходов включены в базу обложения налогом на капитал, предполагающий механизм удержания налога источником выплаты. При этом по заявлению физического лица источник, произведший выплату дохода и удержание соответствующего налога, обязан представить налогоплательщику или в налоговый орган по месту проживания налогоплательщика соответствующую информацию. Для самого налогоплательщика представление информации в налоговый орган о суммах полученных дивидендов и процентов из источников в Российской Федерации не является обязательным. Это в значительной мере позволит снять проблему документального подтверждения для налогоплательщика факта получения им любых видов процентов и дивидендов и уплаты с них налогов, которая обычно возникает при уплате налога по шкале с совокупного дохода.

При этом устанавливается ставка налога на доходы на капитал в размере 35 процентов.

Предполагается заменить **налоги на имущество физических лиц и предприятий, а также земельного налога налогом на недвижимость**. Введение налога на недвижимость предполагается осуществить по решению соответствующего субъекта Российской Федерации при подготовке необходимых условий, в частности подготовке земельного кадастра, позволяющего оценить рыночную стоимость земли в соответствующем регионе. При этом Налоговый кодекс устанавливает предельный уровень налога на недвижимость в размере не более 2% ее рыночной цены. В настоящее время в рамках работы комиссий и комитетов Государственной Думы Российской Федерации прорабатывается вопрос о ставках налога на недвижимость, понижающих и повышающих коэффициентах этого налога для физических лиц и предприятий.

Принятие налога на недвижимость является очень важным для предприятий, поскольку решается вопрос об исключении из налогооблагаемой базы запасов, что представляет в настоящее время одну из сложнейших проблем для товаропроизводителей ряда отраслей.

По налогам **на природные ресурсы** выработано решение о механизме осуществления замены существующих параллельных платежей за пользование природными ресурсами едиными налогами.

Среди важнейших направлений намечаемых преобразований в области налогообложения при рассмотрении проекта Налогового кодекса Российской Федерации в Правительстве РФ было признано необходимым упорядочение действующей налоговой системы, сокращение количества применяемых налогов и других обязательных платежей, имеющих налоговый

характер. Одним из путей решения данного вопроса является объединение налогов, имеющих сходную налоговую базу, но разных получателей и различные направления использования ресурсов. В качестве аргумента объединения таких налогов необходимо отметить нецелесообразность функционирования громоздкой налоговой системы, излишней учетной работы налогоплательщиками, дополнительных расходов по их администрированию. Когда речь идет, по существу, только о различных направлениях использования таких ресурсов, неоправданно возлагать на налогоплательщика обязанности осуществлять перераспределительные процессы.

**Налог на пользователей недр.** Применяемые в настоящее время отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы и плата за пользование недрами относятся именно к таким платежам. Плата за пользование недрами распределяется между тремя уровнями бюджетов. Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы направляются в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации и используются строго целевым назначением: для финансирования работ, предусмотренных федеральными программами геологического изучения недр, а также для финансирования работ по воспроизводству минерально-сырьевой базы в соответствии с региональными программами геологического изучения недр.

С учетом этого, в проекте Налогового кодекса Российской Федерации предложена концепция налогообложения пользователей недр, предполагающая объединение платежей за пользование недрами и отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы, то есть предусматривается единый налог с пользователей недр. Этот налог уплачивается недропользователями при осуществлении поиска, разведки и добычи полезных ископаемых, а также при пользовании недрами в целях, не связанных с указанными работами. При этом предусматриваются дифференцированные минимальные и максимальные налоговые ставки, последние - не превышают в суммарном исчислении ставки платы за пользование недрами и отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Вместе с тем, проектом Кодекса предполагается, что отказ от налога на воспроизводство минерально-сырьевой базы (учитывая, что он в настоящее время фактически остается в распоряжении предприятий и косвенным образом регулирует вопросы целевого финансирования геолого-разведочных работ, поскольку исключается из базы обложения налогом на прибыль) и замена его налогом на пользователей недр (суммы которого будут поступать в бюджеты соответствующих уровней) будет осуществляться в течение нескольких лет после введения в действие Налогового кодекса.

**Налог на углеводороды.** В целях создания благоприятного и стабильного инвестиционного климата, стимулирования развития нефтегазового комплекса и на этой основе обеспечение надежного источника государственных финансовых ресурсов в проекте предусмотрено применение альтернативной схемы налогообложения предприятий, добывающих углеводороды.

Предусмотрены специальные налоги с предприятий, организаций и физических лиц, осуществляющих поиск, разведку и добычу углеводородов. При введении этих налогов пользователи недр не уплачивают налог за пользование недрами и акцизы на нефть, включая газовый конденсат.

Неприемлемость действующей схемы установления акциза на нефть предопределяется тем, что назначение "сверху" средней по отрасли ставки с последующей процедурой дифференциации ставок по предприятиям в целом снижает предсказуемость будущей ставки для инвестора и обостряет проблему создания объективного механизма дифференциации ставок по предприятиям.

Вводимый налог на дополнительный доход от добычи (сверхприбыль), учитываемый впоследствии в составе затрат при исчислении налогооблагаемой прибыли, призван заменить

акцизы на углеводороды, создавая при этом более мягкий режим налогообложения. Это налог, возникающий при достижении определенного уровня окупаемости затрат в добычу углеводородов, прогрессивно возрастает по мере ее увеличения.

Введение такой схемы налогообложения углеводородов приведет к созданию благоприятного и стабильного инвестиционного климата в добывающем комплексе, а также к обеспечению надежного источника доходов в бюджет за счет стабилизации его деятельности.

**Водный налог.** Действующим законодательством предусмотрена плата за воду, забираемую промышленными предприятиями из водохозяйственных систем.

16 ноября 1995 года принят Водный Кодекс Российской Федерации, которым устанавливаются 2 вида платежей при пользовании водными объектами: плата за пользование водным объектом (водный налог) и плата, направленная на восстановление водных объектов.

Предполагается поэтапное введение указанных платежей.

В 1997 году будет введен водный налог взамен существующей платы за воду, забираемой промышленными предприятиями. С введением указанного налога значительно расширится круг налогоплательщиков, имея в виду, что водный налог будут уплачивать практически все водопользователи, включая тех, которые осуществляют пользование водными объектами без забора воды.

С 1998 года будет введена плата, направляемая на восстановление водных объектов, порядок исчисления и уплаты которой не отличается от водного налога. Отличие - направление средств. В соответствии с Водным кодексом РФ она направляется в целевой бюджетный фонд восстановления и охраны водных объектов для финансирования мероприятий по рациональному использованию, восстановлению и охране водных объектов.

Ситуация с дублирующими целевыми платежами будет решена в рамках Налогового кодекса.

В проекте Кодекса вводится такой же подход к налогообложению водопользователей, что и при налогообложении недропользователей, а именно: вместо существующих в соответствии с Водным кодексом параллельных платежей, формирующих финансовые ресурсы различных ведомств (платы за пользование водными объектами и платы, направляемой на восстановление и охрану водных объектов), вводится один - водный налог. При этом предусматриваются дифференцированные минимальные и максимальные налоговые ставки, последние - не превышают в суммарном исчислении ставки водного налога и платы, направляемой на восстановление водных объектов.

Принимая во внимание намечаемые мероприятия по проведению геологоразведочных работ, а также работ по восстановлению и охране водных объектов, при рассмотрении проекта Налогового кодекса Комиссией Правительства Российской Федерации по совершенствованию налогового законодательства признано целесообразным предусмотреть при регулировании положений о вступлении в силу Налогового кодекса, что в течение 3-х лет с момента его вступления в силу будет установлен порядок распределения причитающихся сумм налога с пользователей недрами и водного налога, аналогичный действующему порядку, а также сохранение действующего порядка по целевому использованию соответствующих сумм указанных налогов на воспроизводство минерально-сырьевой базы и восстановление и охрану водных объектов. Предполагается, что конкретная доля этих средств будет ежегодно устанавливаться бюджетным законодательством Российской Федерации.

Аналогичный подход будет применен и к другим природным ресурсам: соответствующие отчисления в экологические фонды от экологических налогов и целевое направление определенной доли средств от налога с пользователей объектами животного мира, лесного налога и земельного налога на проведение работ по восстановлению и защите лесов, природоохранные (экологические) мероприятия, работ по воспроизводству и охране животного мира, ме-

роприятий по землеустройству, ведению земельного кадастра, мониторинга земель и других природоохранных работ.

**Экологические налоги.** Для создания механизма защиты окружающей природной среды в Российской Федерации введены платежи за загрязнение окружающей природной среды, которые по своей сути и форме мало чем отличаются от аналогичных налогов Восточно-Европейских стран с переходной экономикой.

Страны в переходный период больше, чем другие, знают два типа очень различных проблем окружающей природной среды: общий высокий уровень потребления природных ресурсов, выбросов, загрязняющих атмосферу; величина отходов на единицу национального продукта.

Решение этих проблем может быть достигнуто соединением общих стимулов производства и потребления на основе налогов на продукцию и налогов за причиненный вред и за загрязняющие сбросы и выбросы промышленных предприятий. С учетом этого, в проекте Налогового кодекса предусмотрены экологические налоги, по сути, представляющие действующие платежи за сбросы, выбросы загрязняющих веществ, захоронение отходов.

**Налог с пользователей объектами животного мира.** Согласно Федеральному закону "О животном мире" от 24 апреля 1995 года система платежей при пользовании объектами животного мира включает плату за пользование животным миром и штрафы за сверхлимитное и нерациональное пользование животным миром. В настоящее время находится в стадии разработки Порядок исчисления и уплаты указанных платежей, а также их предельные размеры. На сегодняшний же день в России вносится лишь плата за охотничьи лицензии, которая поступает на счета охотхозяйств и используется на восстановление и охрану животного мира. Другие пользователи объектами животного мира, и в частности, рыболовецкие предприятия, не являются плательщиками платы за пользование животным миром вплоть до установления Правительством РФ вышеуказанного Порядка.

В Налоговом кодексе предусмотрен налог с пользователей объектами животного мира, который уплачивается юридическими и физическими лицами, осуществляющими изъятие объектов животного мира. Право регулировать предельные размеры налоговых ставок и порядок их расчета предоставляется Правительству РФ.

**Лесной налог.** Действующий в настоящее время лесной налог сохранен. Режим налогообложения подвергнут некоторой корректировке, в частности:

государственные органы управления лесным хозяйством освобождаются от лесного налога при осуществлении рубок промежуточного пользования, других лесохозяйственных мероприятий, лесоустройстве, научно-исследовательских и проектных работах для нужд лесного хозяйства, а также при заготовке второстепенных лесных ресурсов и осуществлении побочного пользования;

предприятия и организации, входящие в систему лесного хозяйства, освобождаются от лесного налога при проведении лесоустройства, лесобследования, научно-исследовательских и проектных работ для нужд лесного хозяйства;

органами законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации могут предоставляться дополнительные льготы отдельным категориям налогоплательщиков в пределах сумм, зачисляемых в их бюджеты.

**Земельный налог.** Применение земельного налога предусматривается до введения в действие налога на недвижимость. Учитывая, что земельный налог отнесен к местным налогам, в проекте Налогового кодекса установлены лишь общие принципы налогообложения, в соответствии с которыми органы местного самоуправления определяют порядок исчисления и уплаты земельного налога на соответствующей территории, а также конкретные налоговые ставки по каждому земельному участку.

**Налоги на пользователей автодорог.** Проект Налогового кодекса, принятый в первом чтении, предполагает отмену большинства налогов, формирующих в настоящее время дорожные фонды и предлагает в качестве альтернативной замены источников формирования Дорожных фондов: а) акцизы на ГСМ; б) транспортный налог (налоговые ставки устанавливаются в зависимости от категории транспортных средств и мощности двигателя в процентах от установленного минимального размера оплаты труда на единицу мощности двигателя в лошадиных силах или киловаттах); в) отчисления от НДС в размере одного процентного пункта. При этом отменяются налог на реализацию горюче-смазочных материалов, налог на пользователей автомобильных дорог и налог на приобретение автотранспортных средств.

Доходная база местных бюджетов должна быть повышена за счет введения **адвалорного налога на розничные продажи** (при этом местным органам власти должно быть предоставлено право вводить повышенную ставку налога для предметов роскоши и освободить от налога предметы первой необходимости), более широкого использования системы продажи патентов на право заниматься определенным видом деятельности индивидуальным предпринимателям как альтернативы подоходному налогообложению.

Тем не менее, следует отметить, что не все из вышеописанных предложений, выработанных в процессе доработке проекта Налогового кодекса зимой 1997 года, будут реализованы в 1998 году. Так, в процессе обсуждения законопроекта в Государственной Думе и разработке проекта бюджета на 1998 год стало ясно, что в ближайшем времени не найдут практического применения предложения по перераспределению налоговых поступлений в части направления поступлений от НДС полностью в федеральный, а от налога на прибыль - полностью в региональные бюджеты. В то же время можно с большой степенью уверенности утверждать, что в следующем году произойдет отмена налогов, базой которых является оборот предприятия и местных налогов, с базой фонда оплаты труда, а также частичное введение налога с продаж.

Таблица 1.12.

## Индикаторы денежно-кредитной политики в 1996 – 1997 годах

	M2, (млрд. рублей)	Темпы прироста M2	M0, (млрд. рублей)	Темпы прироста M0	Денежная база, (млрд. рублей)	Темпы прироста денежной базы	Денежн ый мульт иплика тор	Чистые внутрен ние активы (трлн. рублей)	Темпы прироста чистых внутрен них активов	Чистые междуна родные резервы (трлн. рублей)	Темпы прироста чистых междуна родных резервов, выраженных в рублях	Чистые междуна родные резервы (млрд. долларов)	Темпы прироста чистых междуна родных резервов, выраженных в долларах
Январь 1996	216700	-1,9%	75400	-6,7%	100800	-2,9%	2,150	75,5	-1,3%	25,3	-7,3%	5,34	-9,2%
Февраль 1996	229200	5,8%	80400	6,6%	106700	5,9%	2,148	82,7	9,5%	24	-5,1%	4,98	-6,7%
Март 1996	241800	5,5%	86700	7,8%	113700	6,6%	2,127	73,5	-11,1%	40,2	67,5%	8,28	66,3%
Апрель 1996	251000	3,8%	93100	7,4%	120900	6,3%	2,076	89,9	22,3%	31	-22,9%	6,28	-24,2%
Май 1996	254200	1,3%	93700	0,6%	118800	-1,7%	2,140	98,8	9,9%	20	-35,5%	3,99	-36,5%
Июнь 1996	266900	5,0%	104400	11,4%	129400	8,9%	2,063	108,4	9,7%	21	5,0%	4,12	3,3%
Июль 1996	271900	1,9%	102800	-1,5%	131100	1,3%	2,074	111,6	3,0%	19,5	-7,1%	3,76	-8,7%
Август 1996	275300	1,3%	101100	-1,7%	129000	-1,6%	2,134	111,8	0,2%	17,2	-11,8%	3,22	-14,4%
Сентябрь 1996	276000	0,3%	96200	-4,8%	125600	-2,6%	2,197	110,9	-0,8%	14,7	14,5%	2,72	-15,5%
Октябрь 1996	278800	1,0%	94400	-1,9%	124000	-1,3%	2,248	116,7	5,2%	7,3	-50,3%	1,34	-50,7%
Ноябрь 1996	282300	1,3%	95800	1,5%	125000	0,8%	2,258	111,2	-4,7%	13,8	89,0%	2,51	87,3%
Декабрь 1996	295200	4,6%	103800	8,35%	130900	4,7%	2,255	121,4	9,2%	9,5	-31,1%	1,71	-31,9%
Январь 1997	297400	0,8%	96300	-7,23%	123900	-5,4%	2,400	120,7	-0,6%	3,1	-67,4%	0,55	-67,8%
Февраль 1997	307600	3,4%	102000	5,9%	130200	5,1%	2,363	123,6	2,4%	6,6	112,9%	1,16	110,9%
Март 1997	315000	2,4%	105200	3,1%	136300	4,7%	2,311	125,0	1,1%	11,3	71,2%	1,97	69,8%
Апрель 1997	328400	4,6%	115200	9,5%	145700	6,9%	2,254	122,2	-2,2%	23,5	108,0%	4,09	107,6%
Май 1997	339400	3,4%	120400	4,5%	148200	1,7%	2,290	116,9	-4,3%	31,3	33,2%	5,43	32,8%
Июнь 1997	–	–	–	–	–	–	–	106,1	-9,2%	60,9	94,6%	10,56	94,5%

Источник: Госкомстат России, Центральный банк РФ.

