

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**ДЕКАБРЬ 2004 ГОДА**

---

**В этом выпуске:**

Политико-экономические итоги декабря 2004 г .....	2
О ходе реформ в декабре 2004 года .....	5
Бюджетная и налоговая политика .....	6
Денежно-кредитная политика .....	10
Финансовые рынки .....	13
Инвестиции в реальный сектор экономики .....	24
Иностранные инвестиции .....	26
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции .....	31
Нефтегазовый сектор .....	34
Конъюнктура промышленности в декабре 2004 г. ....	39
Причины роста цен на мясо в России в 2004 году .....	41
Внешняя торговля .....	42
Новые формы государственной поддержки инновационной деятельности .....	45
Виды пенсий и вопросы наследования накоплений в пенсионных схемах российских НПФ .....	49
Государственная пошлина: глава Налогового кодекса .....	50
Вопросы, рассмотренные Правительством РФ на заседаниях от 9 и 22 декабря 2004 года .....	56
Обзор нормативных актов по вопросам налогообложения за ноябрь-декабрь 2004 г. ....	61
Обзор экономического законодательства за декабрь 2004 года .....	63
Статистическое приложение .....	66

---

*Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391*

*Компьютерный дизайн: А. Астахов*

*Информационное обеспечение: В.Авралов.*

---

*Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.*

## Политико-экономические итоги декабря 2004 г

В декабре 2004 года в финальную стадию вступило т.н. «дело ЮКОС». 19.12.2004 г. прошел аукцион по продаже основного добывающего предприятия ЮКОС – «Юганскнефтегаза». Накануне организаторы аукциона получили вполне вероятное, но все же не казавшееся очевидным определение американского суда по банкротствам в штате Техас, предохраняющее хозяйствующие субъекты, «Газпром» в частности, от участия в подобного рода процедуре<sup>1</sup>. Консорциум западных банков, в частности американский J.P. Morgan, отказал «Газпрому» в предоставлении кредита на сумму почти в \$9 млрд., требуемых для приобретения «Юганскнефтегаза». (Хотя, впрочем, некоторые европейские банки выразили сомнение в правомочности решения суда, ключевым фактором которого становятся вопросы о наличии на территории США либо должной стороны – американских граждан или компаний в сочетании с признанием российского суда ненадлежащим для правосудия). Пока решение суда оставлено в силе и первой надзорной инстанцией, несмотря на то, что американское правосудие в большинстве случаев уклоняется от анализа такого рода дел (так, например, проиграл все инстанции в США бизнес-эмигрант из России М.Живило в 2001-2003 г. по делу о конфискации его собственности).

В результате мероприятие по продаже «Юганскнефтегаза» из спорной и не вполне укладывающейся в логику, но все же рыночной операции, суть которой – в привлечении средств компанией для приобретения находящихся в состоянии банкротства активов в надежде на последующее списание существующих долгов (т.е. схемы, реализованной например структурами Романа Абрамовича, Искандера Махмудова и «Евразхолдинга» вокруг алюминиевой промышленности и черной металлургии в 2000 г., но улучшенной за счет наличия в составе заинтересованных сторон - западных акционеров «Газ-

прома») превратилось в аферу, имеющую мало прецедентов в современном мире. Дочернее предприятие «Газпрома» отказалось от участия в аукционе (кстати, тем самым в бюджет в ущерб акционерам «Газпрома» должен быть перечислен колоссальный задаток – \$1.7 млрд). Победителем аукциона была объявлена не известная аналитикам компания «Байкалфинансгруп», якобы также внесшая подобного рода задаток. До 11 января 2005 г. должен быть перечислен остаток суммы, и очевидно, как мы и предсказывали, что единственным ресурсом подобной суммы могут быть либо средства госбанков (с очевидным нарушением по нормативам кредитования на одну компанию), либо миллиарды долларов бюджетных средств, которые в данном случае предоставляются даже не государственной компании с мировым именем, а вообще непонятно кому.

Впрочем, Владимир Путин заявил, что ему известны хозяева «Байкалфинансгруп», что, очевидно, и является основанием для выдачи им государственных средств. Однако, очевидно, что судебные перспективы у этих «хозяев» в зарубежных судах крайне сомнительные и намного хуже, чем у «Газпрома». Заодно (с отменой задним числом принятых решений по учреждению «Газпромнефти», участию «Газпрома» в торгах) расширяются перспективы оценки действий российских властей и конкретных чиновников как криминальных. Фактически, Россия стоит на пороге нового «дела Нога», но в большем масштабе и в условиях, когда политическая мотивация зарубежных правительств намного менее доброжелательна. Весьма вероятный (хотя и не очевидный после произошедшего) сценарий юридической схемы по перетеканию «Юганскнефтегаза» в состав «Газпрома» лишь несколько снизит эти риски, но не отменит их. Чиновники говорят как об альтернативе о некоем варианте присоединения «Юганскнефтегаза» к «Роснефти».

Справедливости ради необходимо указать, что в декабре 2004 г. были сделаны попытки неким образом «подсластить пилюлю» бизнесу - так, был уволен начальник межрегиональной налоговой инспекции №7 Алексей Климов, предъявивший по претензии «ВымпелКому» на сумму 4,4 миллиарда рублей за 2001 г. Глава МЭРТ Г.Греф заговорил о возможности «подведения черты» под налоговым прошлым компании после заказа очередной налоговой проверки

<sup>1</sup> По разным оценкам, на руках у инвесторов, в частности американских физических лиц и хеджевых фондов, находилось до 20% акций НК ЮКОС. В настоящее время обесценившиеся акции разоренной властями кампании не представляют особого интереса, однако становятся объектом интереса спекулянтов, как и любая ценная бумага, вся стоимость которой, по сути, привязана к политическому фактору, сколь ни маловероятным бы казалось изменение тренда.

российским органам. Однако, даже при принципиальном одобрении до реализации этого весьма далеко, да и уровень доверия к российским властям недостаточен для того, чтобы всерьез относиться к подобным предложениям. Потому, на наш взгляд, следует ожидать усиления наметившейся тенденции к переделу собственности с помощью силовых структур.

Правительство РФ в декабре в очередной раз отправило на доработку программу социально-экономического развития на среднесрочную перспективу. Г.Греф констатировал также снижение уровня доверия в диалоге между бизнесом и властью, "отсутствием серьезного результата в проведении важнейших реформ", среди которых выделил газовую промышленность, реформу здравоохранения и образования». На наш взгляд, дискуссии о программе Правительства РФ, прежде всего, есть следствие рудиментарного представления о содержимом Программы как о форме экономической дискуссии или воздействия на власть, имевшей место в начале и середине 90-х. Аналогичная судьба в очередной раз постигла программу реформирования электроэнергетики. Правительство РФ ни на шаг не сдвинулось в вопросе о приватизации генерирующих активов, так как, вероятно, еще не приняты решения о будущих собственниках этих активов, равно как и нет уверенности в том, что их надо продавать.

Из содержательных сюжетов стоит отметить принятие Советом Федерации и вероятное подписание В.Путиным пакета 17 законопроектов по созданию рынка доступного жилья. Законопроекты запрещают бесплатную приватизацию квартир с 2007 г., декларируют упрощение доступа к ипотечным кредитам (так и не решив вопрос с переложением на коммерческие банки рисков по участию в долевом строительстве жилья), упрощение процедур согласования для строительства (25 вместо 153, что, тем не менее, все равно много). Обязательность аукционов по доступу строителей к земельным участкам предусмотрена с 01.09.2005 г. (вместо изначально готовившегося 01.01.2005 г.), впрочем, сформулирована она плохо, с сохранением возможностей для «заявительного» принципа. Не решен вопрос с выделением средств для выселения неплательщиков (неплательщики более полугода за квартплату и коммунальные услуги должны выселяться в муниципальное жилье по нормам общежития, но такого жилья нет), с упорядочением доступа на рынок услуг ЖКХ. Таким образом, можно констатировать принятие очередного малоактуального пакета документа.

Декабрь 2004 г. практически подвел черту под региональными выборами<sup>2</sup>. Состоялись выборы глав исполнительной власти в Ульяновске, Хабаровске, Волгограде, Кургане, Брянске, на Камчатке и в Хакасии. За исключением Камчатки и Волгограда, всюду отмечена победа кандидатов «Единой России», однако эта победа давалась им отнюдь не легко (Убедительная победа достигнута только в Хабаровске и Хакасии). Приходилось снимать конкурентов с выборов (Ульяновск, Брянск), во втором туре наблюдалась сильная консолидация против действующего губернатора даже вокруг казалось бы не очень сильного оппозиционера (Волгоград, Курган). Фактически, несмотря на повальное вступление в «Единую Россию» все новых губернаторов в последнее время, можно констатировать, что сама по себе принадлежность к «Единой России» не является гарантией успеха там, где есть сильный оппонент и в отмене выборов есть значительный рациональный смысл.

Что касается завершения цикла выборов в региональные органы законодательной власти, то тут ситуация для партии власти существенно более благоприятна – она занимает, как правило, стабильное первое место с неплохим отрывом от КПРФ или «Родины». Продемонстрировали неплохую способность проходить в легислатуры списки СПС, однако настоящим открытием стали списки «Партии пенсионеров», не проваливавшиеся ни в одном случае, где они приняли участие в выборах. При этом, в большинстве случаев наметилась тенденция к неучастию или провалу списков «Яблока» и ЛДПР.

В политической сфере обращает на себя внимание завершение пленарного заседания Гражданского Конгресса "Россия за демократию, против диктатуры" 12 декабря 2004 г.. О содержательности будущей работы над конкретными позитивными предложениями программы можно будет судить позже, а пока Конгресс вылился в личную презентацию хорошо знакомых, но малопопулярных политиков (Г.Явлинского, Б.Немцова, И.Хакамада), вкуче с провозглашением взаимоисключающих тезисов – от борьбы с либеральными реформами и за пересмотр Конституции РФ до борьбы с коммунистами и национал-социалистами как основным приоритетом. Единственным оригинальным предложением оказалась инициативы Г.Явлинского, обозначившего как путь к объединению демократиче-

---

<sup>2</sup> Остались последние – выборы губернатора Ненецкого АО в январе 2005 г.

ских сил вступление всех «честных»<sup>3</sup> демократов в «Яблоко». Никакой новой идее в сфере политической тактики, не говоря уже о стратегии, выдвинуто не было, более того, по очевидному вопросу о привлечении масс на защиту демократических свобод и против бюрократического произвола возникла дискуссия, так как, по мнению некоторых, выступления масс в России могут происходить только под национал-социалистическими лозунгами.

«Национал-социалисты» не замедлили материализоваться в центральных электронных СМИ – в виде параллельного т.н. Всероссийского конгресса в защиту прав нации и гражданина, проводимого партией «Родина». Центральной темой его выступлений была необходимость борьбы с США и «олигархами» (как было обозначено, не всеми, а только теми, кто нажил свое состояние в начале и середине 90-х, т.е. «нехорошими»). Показательно, что первое заявление о конгрессе было анонсировано в присутствии только первого и второго телеканалов. Однако никакого особенного «национализма» участники рогозинского конгресса не проявили. Их усилия были направлены на обоснование несправедливости реформ 90-х и оправдание передела собственности. И это неудивительно, так как по существу проекту «Родина» должна вытеснить с электорального поля КПРФ – последнюю относительно независимую от Кремля парламентскую партию. Показательно, что в Конгрессе приняли участие видные представители РПЦ, такие, как А.Кураев.

Верховный суд РФ отклонил поданные членами КПРФ, «Яблока» и «Комитета-2008» иски об отмене результатов выборов 2003 г., слушание которых необычно затягивалось. На этом фоне в очередной раз проявилась «внепарламентская» оппозиция. Около 40 «национал-большевиков» осуществили очередной ненасильственный захват кабинетов, на этот раз в Администрации Президента РФ, под необычными для такой партии лозунгами защиты Конституции РФ и т.п. Данная акция прошла параллельно с объявлением приговора семерым участникам ненасильственного захвата кабинета М.Зурабова в августе 2004 г., приговоренным к пяти годам тюрьмы. На этот раз лимоновцам предъявили обвинение по ст.278 («Насильственный захват власти») – до 20 лет лишения свободы. Таким образом, при всей карнавальности «нацболов», эта партия фактически становится

основной оппозиционной силой в столице (в провинции их количество невелико), в настоящее время в ее рядах содержится более 50 политзаключенных. Что касается перспектив НБП, то они пока остаются неясными. Возврат к прежним, относительно мягким методам противодействия «нацболам» (в пользу такого сценария высказался, например, председатель думского комитета по конституционному законодательству и государственному строительству В.Плигин), думается, способен снизить лавинообразный интерес к НБП до уровня 2002-2003 г., вместе с тем, в противном случае стоит прогнозировать стремление «нацболов» приблизить содержание своей деятельности к инкриминируемым статьям.

Объявление неоднократно поддержанного Владимиром Путиным В.Януковича Президентом Украины в условиях массовой и грубой фальсификации вызвало прогнозируемый по форме, но не по масштабу всплеск массового возмущения, в котором приняли участие сотни тысяч человек. Административная вертикаль развалилась, суды и силовые структуры перешли на сторону оппозиции. 26 декабря 2004 г. Виктор Ющенко был избран Президентом при переголосовании второго тура. Не вдаваясь в особенности украинской политики, констатируем, что Украина с ее образованной, культурно близкой и дешевой рабочей силой, значительной государственной собственностью становится очевидной территорией для экспорта российского капитала при новом Президенте, гарантирующим равные правила игры и неприкосновенность. Еще существеннее имиджевый дефолт российской дипломатии, а также факт краха сценария «назначения президентов» - уже третий в течение одного года на постсоветском пространстве после Грузии и Абхазии.

*С. Жаворонков*

<sup>3</sup> Нечестные, очевидно, будут выбракованы партийным аппаратом.

## О ходе реформ в декабре 2004 года

В декабре «в целом одобрена» на заседании Правительства новая среднесрочная программа. Приняты последние законы из «пакета по доступному жилью» - к сожалению, в несколько ухудшившемся виде. На конференции, посвященной пятилетию ЦСР, экономисты обсудили перспективы экономического роста и экономических реформ в России на ближайшие годы – выводы неутешительны.

Декабрь выдался жарким по сравнению с осенними месяцами если не в плане проведения реформ, то хотя бы в плане их обсуждения. На заседании Правительства 22 декабря была рассмотрена новая среднесрочная программа, об основных новшествах которой мы уже писали в предыдущих обзорах. Здесь же необходимо отметить, что на обсуждении впервые в этом году публично столкнулись две идеологии: последовательно либеральная (изложенная Германом Грефом с некоторыми отступлениями в среднесрочной программе) и явно государственническая, представленная премьер-министром и группой его советников. О победе в споре говорить пока рано, несмотря на то, что премьер-министр временно отступил. Скорее всего, и это самый тревожный итог разгоревшегося противоборства, что среднесрочная программа все же будет принята, но не считающий ее «своей» премьер продолжит, как это уже неоднократно происходило в уходящем году, «притормаживать» ход реформ. В случае такого развития событий в проигрыше будут все – и Греф, и Фрадков, и, самое главное – экономика страны.

Экономическая динамика конца 2004 года наглядно показывает, что происходит в недореформированной экономике, когда реформы, по сути, прекращаются. Можно много спорить о влиянии хода реформ на рост ВВП – экономисты уже не один год и на разных массивах данных пытаются дать однозначный ответ, но ответы пока получаются противоположными. Но уже сейчас ясно – даже сигналы о прекращении реформ способны повлиять на экономическую динамику, а если эти сигналы подкреплены определенными действиями (в сфере передела собственности, доначисления налогов и т.д.) или бездействием (в сфере принятия Правительством ключевых решений в экономической сфере) вполне можно дожидаться стагнации.

Первые признаки такой стагнации уже появились, и это было четко продемонстрировано в докладе главного экономиста ИК «Тройка-

Диалог» Евгения Гавриленкова на конференции, посвященной пятилетию Центра стратегических разработок.

На той же конференции научный руководитель ЦСР Михаил Дмитриев (бывший первый заместитель Министра экономического развития и торговли) представил комплексный анализ причин и последствий торможения реформ. Выводы обоих докладов, мягко говоря, пессимистичны. В первом четко говорится, что стагнация уже началась, и причем началась именно как результат сигналов об остановке реформ и усилении перераспределительной деятельности со стороны государства. Во втором – что ускорения реформ не стоит ожидать и в ближайшем будущем, если не будет принят ряд фундаментальных решений в «неэкономических» сферах – реформах правоохранительной и судебной системы, административной реформе, в сфере демократизации процесса выработки и реализации политики, в сфере создания и поддержки институтов гражданского общества. А как показывают события 2004 года, к принятию таких решений государство пока не готово.

На этом фоне положительным аккордом в уходящем году прозвучало принятие основной массы законов из «жилищного пакета», в том числе Жилищного и Градостроительного кодексов. Правда, и в данном случае нашлась своя (и, к сожалению, солидная) ложка дегтя. Во-первых, несколько важных законов так и остались непринятыми (например, о налоге на недвижимость). Во-вторых, ряд весьма важных мер были «скорректированы» не в лучшую сторону: например, появился переходный период до полноценного внедрения аукционов (что, по всей видимости, в следующие девять месяцев приведет к полному распределению готовых к застройке участков по приближенным к администрациям городов компаниям по абсолютно непрозрачным процедурам и не приведет в ближайшей перспективе к снижению цен на строящееся жилье), также исключена из пакета законов персональная ответственность главного инженера и главного архитектора за качество строительства, не удалось преодолеть сопротивление по поводу значительного сокращения объема экспертизы.

Тем не менее, принятие законодательства в сфере создания рынка доступного жилья является чуть ли не единственной реформой, серьезно продвинувшейся в 2004 году.

Остается надеяться, что следующий год будет в этом смысле плодотворней – должны, наконец, произойти подвижки в сфере реформы естественных монополий, должна начать реализовываться среднесрочная программа (которой предусмотрено принятие более чем 100 законов!).

Начало года в этом смысле вряд ли будет показательным из-за 10 дней отдыха у всей страны (еще один фактор снижения темпов роста ВВП), но уже к марту будет понятно, «куда несет нас рок событий».

*О. Фомичев*

## Бюджетная и налоговая политика

По итогам ноября 2004 г. уровень доходов федерального бюджета РФ увеличился на 0,3 п.п. ВВП по сравнению с предыдущим месяцем и составил 20,5% ВВП. Уровень расходов федерального бюджета увеличился на 0,4 п.п. ВВП по сравнению с предыдущим месяцем и составил 16,9% ВВП к 1 декабря 2004 г. Доходы консолидированного бюджета РФ по итогам января-октября 2004 г. составили около 32,0% ВВП. В свою очередь расходы консолидированного бюджета РФ за аналогичный период составили около 25,9% ВВП.

По оценкам Минфина размер стабфонда РФ на 1 января 2005 г. составит 520 млрд. руб., с учетом перечисления остатков средств по итогам исполнения федерального бюджета в 2004 г. его объем на 1 февраля 2005 г. может достигнуть 600 млрд. руб.

### Состояние государственного бюджета

За январь-октябрь 2004 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 20,2% ВВП, расходы 15,1% ВВП (Таблица 1). В результате чего бюджетный профицит составил 4,8% ВВП.

*Таблица 1*

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации  
(в % ВВП<sup>4</sup>, по кассовому исполнению)**

	X'03	XI'03	XII'03	I'04	II'04	III'04	IV'04	V'04	VI'04	VII'04	VIII'04	IX'05	X'05
Налог на прибыль	1.3%	1.3%	1.3%	0.9%	0.7%	1.2%	1.4%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.2%	1.2%
Единый социальный налог	2.7%	2.6%	2.7%	2.2%	2.6%	2.8%	2.9%	2.9%	2.8%	2.8%	2.8%	2.7%	2.6%
НДС	6.6%	6.6%	6.6%	7.9%	6.6%	6.2%	6.4%	6.5%	6.3%	6.5%	6.5%	6.4%	6.4%
Акцизы	1.9%	1.9%	1.9%	2.3%	1.8%	1.4%	1.2%	1.1%	1.0%	0.9%	0.8%	0.8%	0.8%
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3.3%	3.4%	3.4%	3.6%	4.2%	4.4%	4.7%	5.0%	4.9%	4.9%	5.0%	4.9%	5.0%
Налог на добычу полезных ископаемых	1.8%	1.9%	1.9%	2.4%	2.6%	2.4%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%	2.5%
Прочие налоги	2.9%	2.9%	3.0%	2.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	1.0%	0.2%	0.2%	0.2%
Налоговые доходы	20.5%	20.5%	20.7%	21.6%	18.7%	18.6%	19.3%	19.5%	19.0%	20.1%	19.1%	18.7%	18.6%
Неналоговые доходы	1.4%	1.3%	1.3%	0.9%	0.8%	0.9%	1.0%	1.1%	1.5%	1.4%	1.5%	1.4%	1.6%
Всего доходов	19.4%	19.3%	19.4%	20.4%	19.6%	19.7%	20.4%	20.6%	20.6%	21.6%	20.6%	20.1%	20.2%
Государственное управление	0.4%	0.4%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%
Национальная оборона	2.5%	2.5%	2.7%	1.7%	2.2%	2.6%	2.9%	2.7%	2.6%	2.6%	2.5%	2.4%	2.4%
Международная деятельность	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%
Судебная власть	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1.7%	1.7%	1.9%	1.0%	1.5%	1.7%	1.9%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.8%	1.7%
Фундаментальные исследова-	0.3%	0.3%	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%

<sup>4</sup> Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

	X'03	XI'03	XII'03	I'04	II'04	III'04	IV'04	V'04	VI'04	VII'04	VIII'04	IX'05	X'05
дования и содействие научно-техническому прогрессу													
Государственные услуги	0.9%	0.9%	1.1%	0.2%	0.4%	0.5%	0.6%	0.6%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%	0.7%
Социальные услуги	2.1%	2.1%	2.3%	1.4%	1.7%	1.9%	2.1%	2.1%	2.1%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%
Обслуживание государственного долга	1.8%	1.7%	1.7%	1.0%	2.1%	2.2%	1.7%	1.5%	1.4%	1.4%	0.3%	1.5%	1.4%
Прочие расходы	6.8%	6.8%	6.9%	5.2%	5.8%	5.9%	6.5%	6.4%	6.1%	6.1%	7.4%	5.8%	5.8%
Всего расходов	16.8%	16.7%	17.7%	10.8%	14.4%	15.8%	16.8%	16.3%	15.9%	15.8%	15.9%	15.2%	15.1%
Профицит	2.6%	2.6%	1.7%	9.6%	5.2%	3.8%	3.6%	4.3%	4.7%	5.8%	4.7%	4.9%	5.1%
Внутреннее финансирование	-0.1%	-0.3%	0.5%	8.6%	3.1%	1.2%	1.3%	-2.4%	3.1%	3.2%	-2.9%	3.3%	3.3%
Внешнее финансирование	2.5%	2.3%	2.2%	1.0%	2.1%	2.6%	2.3%	-1.9%	1.6%	1.7%	-1.8%	1.6%	1.5%
Общее финансирование	2.6%	2.6%	1.7%	9.6%	5.2%	3.8%	3.6%	-4.3%	4.7%	4.9%	-4.7%	4.9%	4.8%

в % ВВП; \*\* ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с январём-октябрем 2003 г. доходная часть бюджета за аналогичный период 2004 г. увеличилась на 0,6 п.п., расходная, в свою очередь, – уменьшилась на 1,7 п.п. ВВП, в результате чего профицит увеличился на 2,2 п.п. ВВП. Основная часть федеральных налоговых доходов, как и прежде, приходится на поступления от НДС – 34,1% от всех налоговых доходов, что практически на 2 п.п. выше аналогичного показателя 2003 г. В основном рост доходов федерального бюджета в 2004 г. по сравнению с 2003 г. происходил благодаря высоким ценам на нефть и соответственно увеличению поступлений налогов на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции, а также увеличением поступлений НДС. Так, по итогам января-октября 2004 г. объем поступлений таможенных пошлин составил около 5% ВВП, что на 1,7 п.п. выше данного показателя за аналогичный период предыдущего года. В свою очередь поступления НДС в федеральный бюджет выросли на 0,7 п.п. ВВП.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в январе-ноябре 2004 г. составило 20,5% ВВП, что на 1,2 п.п. ВВП выше уровня доходов за аналогичный период предыдущего года. В то же время кассовое исполнение расходов составило 15,5% ВВП (в январе-ноябре 2003 года – 16,7% ВВП), таким образом, профицит по итогам первых десяти месяцев текущего года составил по предварительным данным 5,0% ВВП.

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществ-

ленному финансированию<sup>5</sup> за январь-ноябрь 2004 г. был исполнен по расходам на уровне 16,9% ВВП (Таблица 2), тогда как за аналогичный период 2003 г. этот показатель был равен 18,1% ВВП. Уровень доходов федерального бюджета в январе-ноябре 2004 г. вырос по сравнению с соответствующими месяцами 2003 г. на 1,2 п.п. ВВП и составил 20,5% ВВП. Таким образом, профицит бюджета по осуществленному финансированию в январе-ноябре 2004 г. увеличился по сравнению с аналогичным показателем января-ноября 2003 г. на 2,3 п.п. ВВП и составил 3,6% ВВП.

<sup>5</sup> Исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме средств, перечисленных Федеральным Казначейством на счета бюджетополучателей. Кассовое исполнение бюджета равно сумме израсходованных бюджетополучателями средств со своих счетов.

Таблица 2

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации  
(в % ВВП, по осуществленному финансированию)**

	ХГ03	ХП03	Г04	П04	ПП04	IV04	V04	VI04	VII04	VIII04	IX04	X04	ХГ04
Всего доходов	19.3%	19.5%	20.4%	19.6%	19.7%	20.4%	20.6%	20.6%	20.7%	20.6%	20.1%	20.2%	20.5%
Государственное управление	0.5%	0.5%	0.5%	0.7%	0.6%	0.6%	0.6%	0.5%	0.6%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%
Судебная власть	2.9%	2.7%	2.7%	3.9%	2.9%	3.7%	3.2%	2.8%	3.0%	2.8%	2.6%	2.9%	2.8%
Международная деятельность	0.2%	0.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.3%	0.5%
Национальная оборона	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1.9%	1.9%	2.1%	2.4%	2.3%	2.4%	2.3%	2.1%	2.1%	2.1%	2.0%	2.0%	2.1%
Фундаментальные исследования	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%	0.3%	0.4%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.3%	0.3%
Услуги народному хозяйству	1.1%	1.1%	0.5%	0.7%	0.8%	0.9%	0.9%	0.8%	0.8%	0.6%	0.7%	0.9%	0.9%
Социальные услуги	2.4%	2.3%	2.4%	2.5%	2.4%	3.0%	2.9%	2.5%	2.5%	2.4%	2.2%	2.2%	2.3%
Обслуживание государственного долга	1.7%	1.7%	1.0%	2.1%	2.2%	1.7%	1.5%	1.4%	1.3%	1.5%	1.5%	1.4%	1.3%
Прочие расходы	6.9%	7.0%	5.6%	6.6%	6.1%	6.6%	6.6%	6.2%	6.3%	6.3%	5.9%	5.9%	6.0%
Всего расходов	18.1%	17.8%	15.2%	19.7%	18.0%	19.7%	18.8%	17.1%	17.4%	17.1%	16.2%	16.5%	16.9%
Профицит (+) / дефицит (-)	1.3%	1.6%	5.2%	0.0%	1.7%	0.7%	1.8%	3.5%	3.3%	3.4%	4.0%	3.7%	3.6%

По данным МНС в октябре 2004 г. сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет составила около 144,16 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном выра-

жении данный объем поступлений составляет 288,4% к уровню января 1999 г., в то время как аналогичный показатель в сентябре 2003 г. был равен 248,7%, а в 2002 г. – 254,8% (Таблица 3).

Таблица 3.

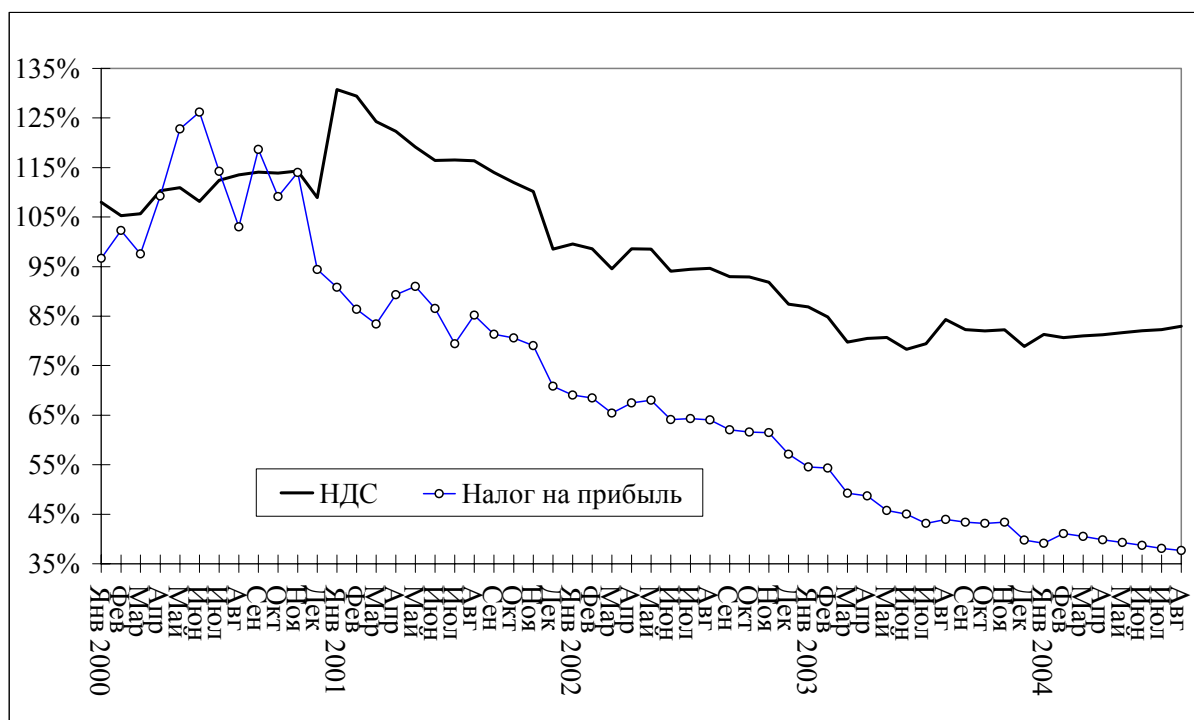
**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС  
(в процентах от данных за январь 1999 года)<sup>6</sup>**

2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
230,0%	229,2%	265,5%	280,4%	233,2%	240,0%	260,4%	242,6%	248,7%	265,6%	231,0%	247,9%
2004*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
266,5%	204,4%	238,0%	261,4%	241,0%	243,6%	288,9%	246,0%	288,4%	314,7%	229,0%	

\* Без учета ЕСН.

<sup>6</sup> Сравнение с январем 1999 года было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.





\* Данные по задолженности налога на прибыль и НДС на периоде с марта 2004 г. по июль 2004 г. отсутствуют, поэтому на представленном рисунке динамика задолженности за этот период рассчитана исходя из линейного тренда между февралем 2004 г. и августом 2004 г.

*Рис. 1* Реальная задолженность по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)\*

Динамика реальной задолженности по основным налогам с января 2000-го года представлена на Рисунке 1. Задолженность по платежам в федеральный бюджет по НДС к сентябрю 2004 г. выросла практически на 20 млрд. руб. с начала 2004 г. и составила 276,0 млрд. рублей. Задолженность по налогу на прибыль за аналогичный период увеличилась на 0,5 млрд. руб. и составила на 1 сентября 2004 г. около 26,9 млрд. рублей.

В целом же, тенденция снижения реальной налоговой задолженности, наблюдавшаяся с начала 2001 и до второй половины 2003 г. по НДС на последующем периоде сменилась стабилизацией уровня задолженности. В случае налога на прибыль реальная накопленная задолженность продолжает снижаться, однако, в номинальном выражении практически не меняется.

*Таблица 4*

**Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП)**

2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	25,0%	25,0%	25,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	30,9%	30,8%	30,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	28,2%	27,8%	27,9%	29,7%
Дефицит/Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	2,7%	3,0%	2,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%		
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%		
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%		
Дефицит/Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%		

\* Без учета ЕСН

Доходы консолидированного бюджета за январь-октябрь 2004 г. составили 32,0% ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 26,5% ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного бюджета сократились по сравнению с уровнем января-октября 2003 г. на 1,9 п.п. ВВП и составили 25,9% ВВП. Профицит консолидированного бюджета на 1 ноября 2004 г. составил 6,1% ВВП, что на 3,1 п.п. ВВП выше, чем за аналогичный период 2003 г.

### **Основные события в бюджетной сфере**

17 декабря Госдума ратифицировала документ, позволяющий России во взаимной торговле с Белоруссией перейти на взимание налога на добавленную стоимость по принципу «страны назначения». Согласно оценкам, представленным в пояснительной записке к проекту закона о федеральном бюджете на 2005 г., введение принципа «страна назначения» по налогу на добавленную стоимость в отношении углеводородов и прочих товаров, экспортируемых в Беларусь, при увеличении базовой ставки налога на добычу нефти и ставки налога на добычу газа снизит доходы федерального бюджета на 8,6 млрд. руб. или на 0,05% к ВВП.

Минфин РФ предлагает не ранее 2006 года осуществить снижение ставки налога на добавленную стоимость. При этом рассматриваются несколько вариантов в зависимости от того, будет ли сохранена льготная 10%-я ставка. Так, в случае сохранения ставки в 10% предполагаемое снижение базовой ставки в 18% составит 1-2 п.п., в противном случае базовая ставка может быть снижена до 15%. Следует отметить, что с 2004 г. базовая ставка была снижена на 2 п.п. до 18%. Соответствующая оценка потерь доходов бюджета, представленная в пояснительной записке к проекту закона о федеральном бюджете на 2004 г., составляла около 100 млрд. руб. или 0,65% ВВП. По итогам же трех кварталов 2004 г. поступления НДС снизились на 0,45 п.п. ВВП и составили 6,32% ВВП.

По оценкам Минфина размер стабфонда РФ на 1 января 2005 г. может составить 520 млрд. руб. При этом, с учетом перечисления остатков средств по итогам исполнения федерального бюджета в 2004 г. его объем на 1 февраля 2005 г. достигнет 600 млрд. руб. На 1 декабря объем стабфонда составлял 462 млрд. руб.

*С. Пономаренко*

## **Денежно-кредитная политика**

В ноябре сохранилась тенденция к более высоким ежемесячным темпам инфляции по сравнению с предыдущим годом: за ноябрь значение ИПЦ составило 1,1% (1% в ноябре 2003 года). Одновременно происходило постепенное расширение денежного предложения на фоне продолжающегося роста золотовалютных резервов Банка России. В ноябре 2004 года Совет Директоров ЦБ РФ одобрил "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год", в которых был сохранен довольно оптимистичный прогноз уровня инфляции на следующий год – от 6,5% до 8,5%.

Прирост индекса потребительских цен в ноябре текущего года составил 1,1% (1% в ноябре 2003 года), с начала года – 10,5% (10,8% за январь – ноябрь предыдущего года, см. *Рис. 1*). Наибольший прирост наблюдался в группе продовольственных товаров – 1,5% (1,2% в соответствующем месяце 2003 года). Прирост по отношению к декабрю 2003 года составил 10,4%, что значительно превышает прирост за аналогичный период предыдущего года (8,6%). На протяжении первых 7 месяцев текущего года наблюдались более умеренные темпы роста потребительских цен на продовольственные товары по сравнению с аналогичным периодом пре-

дыдущих лет. Однако после относительно незначительного сезонного снижения цен на плодоовощную продукцию в августе – сентябре, ИПЦ по данной группе товаров начинает превышать значение показателя предыдущих лет. По итогам января – ноября более значительно по сравнению с аналогичным периодом прошлого года подорожали макаронные изделия, мясо и птица и сахар-песок. Кроме того, меньшим оказалось сезонное удешевление плодоовощной продукции.

По отношению к декабрю 2003 года наибольший рост цен наблюдался по группе платных услуг населению – 16,6% (21,2% в аналогичном периоде предыдущего года). Прирост за ноябрь составил 0,8% (0,4% в ноябре прошлого года). Отметим, что на протяжении января – октября 2004 года прирост потребительских цен на платные услуги населению был ниже показателей двух предыдущих лет, однако в ноябре цены на платные услуги увеличились более значительно, чем в 2003 году. Больше всего подорожали в прошедшем месяце услуги связи (+ 2,2%).

Процесс удорожания непродовольственных товаров в текущем году также происходил более медленными темпами по сравнению с предыду-

шим годом. Так, в ноябре прирост цен составил 0,7% (0,8% в ноябре 2003 года), а за 11 месяцев 2004 года цены на непродовольственные товары возросли на 7% (на 8,6% за аналогичный период предыдущего года). В ноябре цены на автомобильный бензин выросли на 2,8% (на 33,6% с начала года по сравнению с 16,3% прироста за январь – ноябрь 2003 года).

Увеличение базового индекса потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и ад-

министративного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в ноябре составило 1,1%. Таким образом, прирост с начала года составил 9,3% (за весь 2003 год прирост БИПЦ равнялся 11,2%).

По предварительным оценкам, по итогам 2004 года инфляция в РФ составит около 11,5%. Подробный прогноз динамики основных макроэкономических показателей на 2005 г. приведен в бюллетене «Сценарный макроэкономический прогноз на 2005 г.», размещенном на сайте ИЭПП [www.iet.ru](http://www.iet.ru).

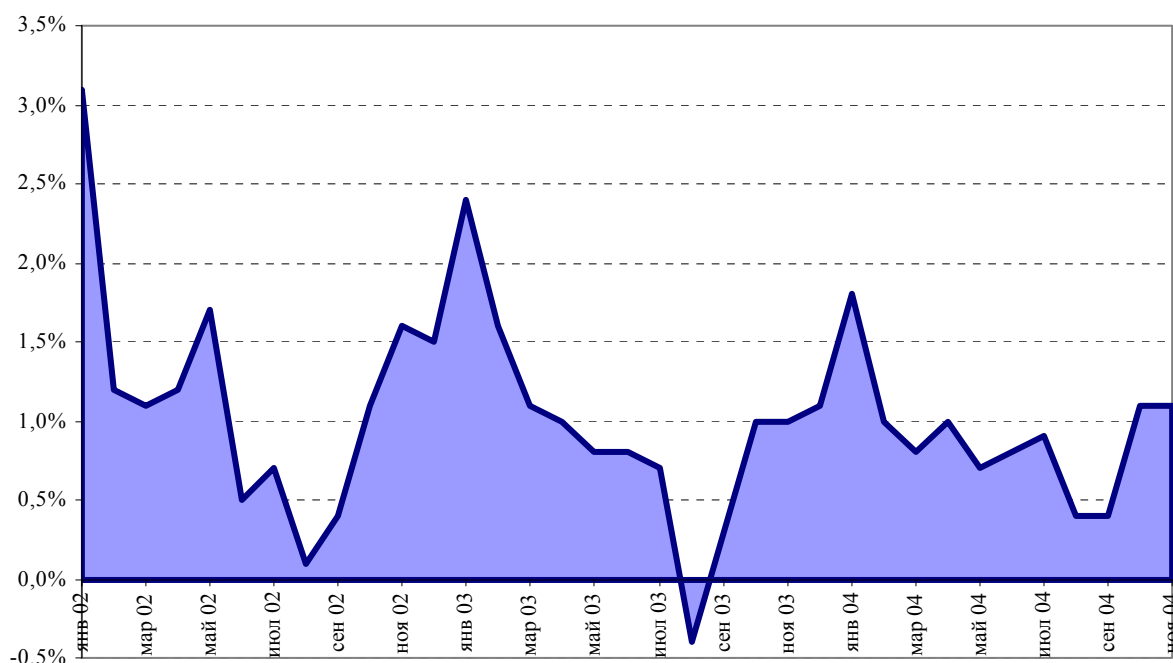


Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2004 годах (% в месяц).

За ноябрь 2004 года денежная база (в широком определении<sup>7</sup>) увеличилась на 152,8 млрд. рублей до 2,08 трлн. рублей. Таким образом, прирост денежной базы за ноябрь превысил 7,9%. Напомним, что в июле и августе денежная база сжималась, в сентябре наблюдался небольшой рост (+0,1%), а за октябрь она выросла на 5,6%. По сравнению с показателем на 1 января текущего года объем денежной базы на 1 декабря вырос на 8,8%. За аналогичный период про-

шлого года прирост составил 24,9%. Рассмотрим динамику денежной базы покомпонентно.

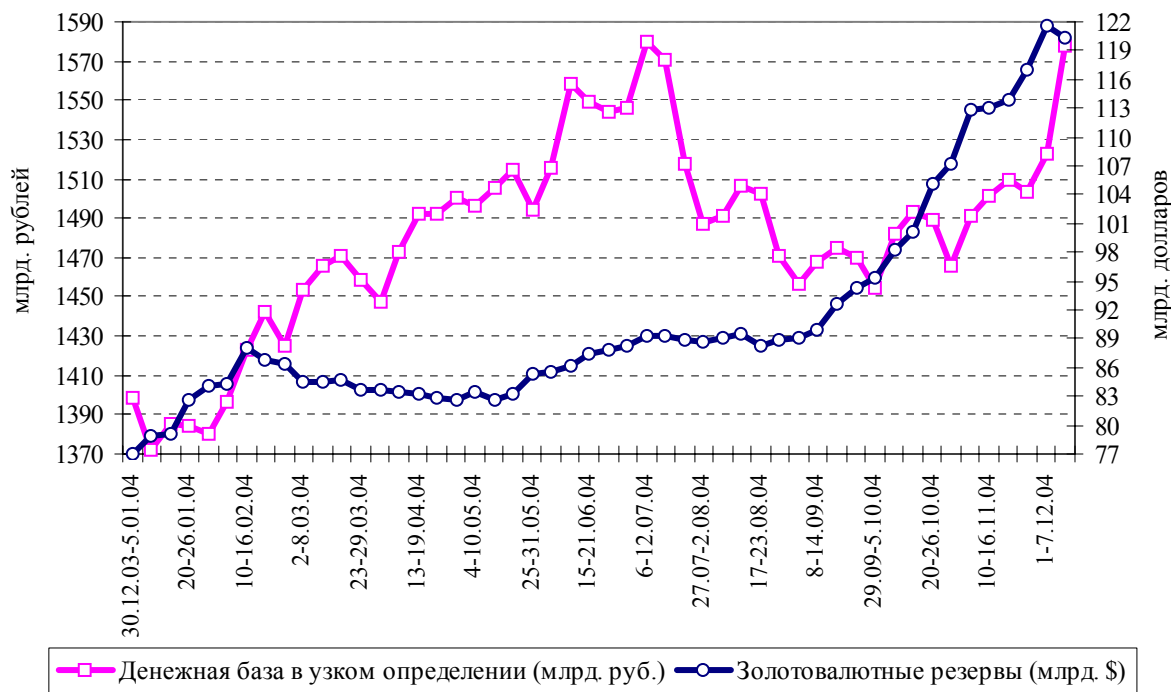
Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 декабря равнялись 1,42 трлн. рублей (+1,8% по сравнению с 1 ноября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 278,9 млрд. рублей (+16,5%), обязательные резервы – 119 млрд. рублей (+1,4%), депозиты банков в Банке России – 192,8 млрд. рублей (+122%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 26,8 млрд. руб. (+19,6%), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 40,3 млрд. рублей (-41%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России, – 7,5 млрд. рублей (+108%). Таким образом, в ноябре происходил рост всех составляющих денежной базы, за исключением

<sup>7</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

обязательств ЦБ по обратному выкупу ценных бумаг.

Объем золотовалютных резервов Банка России на середину декабря составил 119,8 млрд. долларов. Таким образом, с начала года золотовалютные резервы увеличились более чем на 55%. За аналогичный период прошлого года резервы выросли на 61%. Объем денежной базы в узком определении (наличные деньги в обраче-

нии и остатки средств кредитных организаций на счетах фонда обязательного резервирования в ЦБ РФ) на середину декабря равнялся 1577,9 млрд. руб. (+12,8% по сравнению с началом года). За аналогичный период 2003 года денежная база в узком определении выросла на 51,3%. Динамика золотовалютных резервов и денежной базы показана на *Рисунке 2*.



*Рис. 2.* Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 году.

Как можно заметить, до осени 2004 года наблюдался достаточно умеренный рост резервов, который затем заметно ускорился. Так, за январь – август ЗВР увеличились на 14,1%, а за сентябрь – середину декабря прирост составил 34,9%. В то же время денежная база в узком определении выросла за январь – август на 5,6%, а за сентябрь – середину декабря на 7,3%. Следовательно, денежная база росла в течение года гораздо более равномерно, чем резервы. Отставание роста денежной базы от роста резервов объясняется, прежде всего, аккумулярованием значительных средств в стабилизационном фонде. За январь – октябрь текущего года чистый кредит органам государственного управления уменьшился на 905,3 млрд. руб., в результате чего они стали чистым кредитором центрального банка.

По предварительной информации Министерства Финансов РФ, в январе – ноябре 2004 года

были осуществлены платежи по внешнему долгу РФ в размере 404,1 млрд. рублей. Платежи по обслуживанию внешнего долга равнялись 155,3 млрд. рублей, а погашение основной суммы внешнего долга – 248,8 млрд. рублей. При этом было привлечено новых кредитов на сумму 39,4 млрд. рублей.

10 декабря совет директоров ЦБ одобрил выпуск трех облигационных займов Банка России на общую сумму 300 млрд. рублей. Сроки выпуска облигаций будут определены позднее. По информации ЦБ, данное действие было направлено на формирование резерва для проведения стерилизационных операций.

В ноябре 2004 года Совет Директоров ЦБ РФ одобрил "Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год". В указанном документе не был изменен прогноз по инфляции на 2005 год, и это несмотря на невыполнение прогноза на 2004 год,

что, безусловно, привело к росту инфляционных ожиданий экономических агентов. Таким образом, вероятность снижения темпов роста цен в 2005 году до 6,5 – 8,5% довольно низка.

При этом в качестве целевого ориентира денежно-кредитной политики в документе называется реальный эффективный курс рубля. Однако методология расчета данного показателя является достаточно спорной, что не позволяет на практике выявить однозначную связь между реальным эффективным курсом и конкурентоспособностью российских производителей. Кроме того, инфляция в РФ остается на достаточно вы-

соком уровне, и, на наш взгляд, именно на борьбу с ней должны быть направлены основные усилия Банка России.

В конце года руководство Банка России заявило о возможности изменения структуры золотовалютных резервов. До этого момента в общем объеме золотовалютных резервов порядка 70% приходилось на доллар, около 25% - на евро и около 5% - на другие конвертируемые валюты. По-видимому, данные намерения ЦБ были связаны с продолжительным падением курса доллара США к основным мировым валютам.

*П. Трунин*

## Финансовые рынки

В декабре ситуация на финансовых рынках в целом характеризовалась ухудшением рыночной конъюнктуры, несмотря на то, что в некоторых сегментах российского фондового рынка по итогам месяца наблюдалось повышение котировок. Основное внимание в декабре было сосредоточено на корпоративных новостях, которые в основном и определили динамику рынка. В частности, сильное падение рынка акций вплоть до предпоследней недели месяца было обусловлено ситуацией вокруг аукциона по продаже «Юганскнефтегаза», а также предъявлением «Вымпелкому» налоговых претензий за 2001 год. Все эти события были восприняты рынком как очередное свидетельство тому, что правительство намерено продолжить курс на повышение влияния в частном секторе экономики. Все эти события привели к тому, что иностранные участники воздерживались от операций с российскими ценными бумагами и динамика рынка акций в большей степени определялась поведением спекулятивно настроенных игроков.

При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ

### **Рынок государственных ценных бумаг**

В последнем месяце уходящего года котировки российских валютных облигаций России несколько выросли по отношению к уровням конца ноября. Основным движущим фактором в течение месяца оставалась динамика государственных казначейских облигаций США. Вместе с тем, на протяжении месяца заметное влияние на котировки оказывал и ряд других факторов. В частности, предъявление налоговых претензий «Вымпелкому» и, затем, «Мегафону» вызвало падение цен на рынке. Итоги аукциона по про-

даже «Юганскнефтегаза» также не способствовали повышению котировок. Кроме того, важной благоприятной новостью для рынка валютных заимствований стало повышение агентством Moody's рейтинга Газпрома до инвестиционного уровня.

По данным на 23 декабря доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 6.55% годовых, RUS-18 – 7.02% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 5.88%, 6 транш ОВВЗ – 4.20%, 5 транш ОВВЗ – 4.99%, RUS-07 – 6.35%.

Ситуация на рынке рублевого государственного долга в основном находилась под воздействием фактора укрепления рубля по отношению к доллару и высокой ликвидности в банковском секторе. В начале месяца рост курса рубля оказал поддержку котировкам государственных облигаций, однако не смог полностью компенсировать коррекционные тенденции. Котировки наиболее ликвидных бумаг снижались, что, по-видимому, могло быть обусловлено повышением инфляционных ожиданий, которые уже не могут быть компенсированы укреплением национальной валюты. Далее на рынке наблюдалось существенное повышение оборота на вторичном рынке, что было обусловлено продажей выпуска ОФЗ 28005, объем торгов по которому составил около 15 млрд. руб., или около 70% недельного оборота. По остальным выпускам активность была не высокой, что также наблюдалось и на аукционах. В целом. Динамика рынка определяется в основном ситуацией на валютном рынке.

РИСУНОК 1.

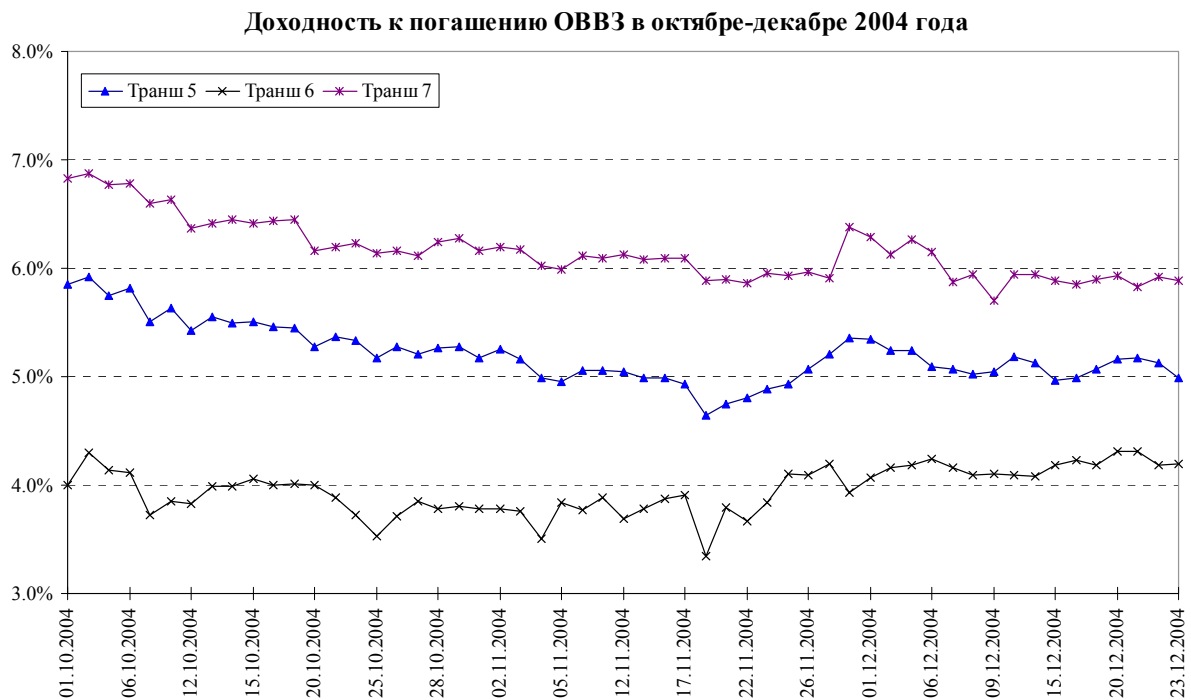
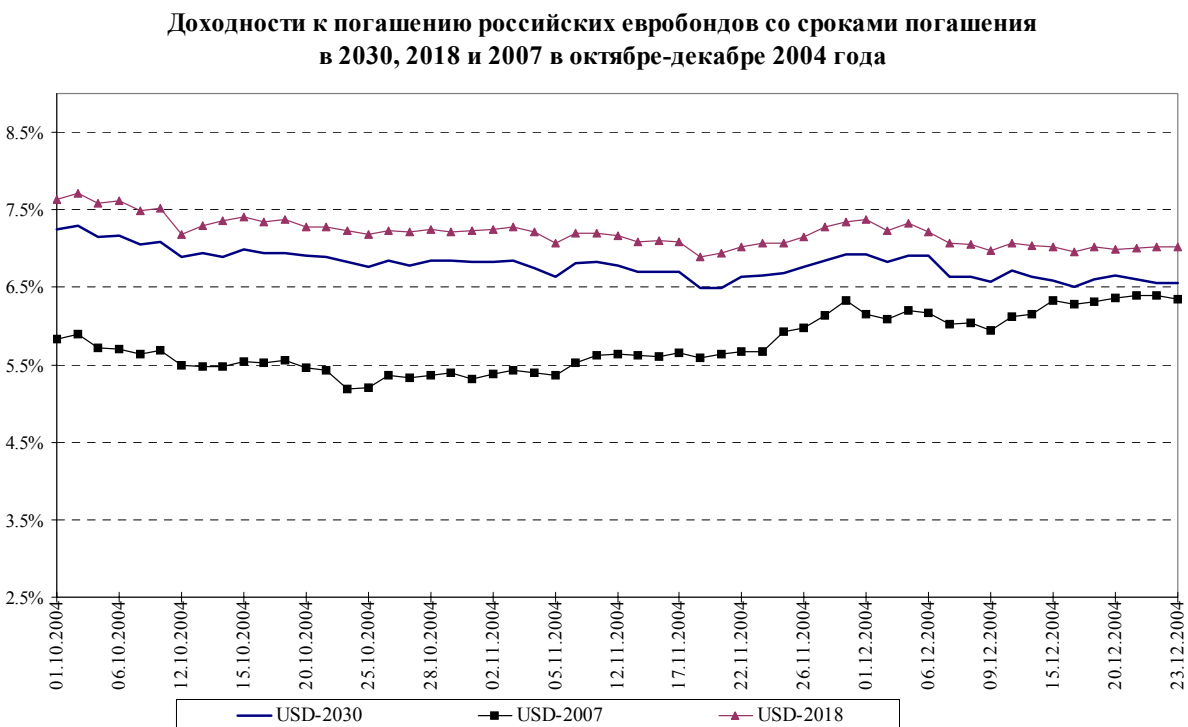


РИСУНОК 2.



За период с 1 по 23 декабря суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 40.6 млрд. руб. (49.1 млрд. руб. за аналогичный период ноября) при средневенном обороте около 2.54 млрд. руб. (2.58 млрд.

руб. в ноябре). Таким образом, активность на рынке была на уровне предыдущего месяца.

5 декабря состоялся аукцион по размещению ОФЗ-АД серии 46014. Объем эмиссии составил 7 млрд. руб., тогда как фактический объем раз-

мещения - 1.49 млрд. руб. Средневзвешенная доходность составила 8.0% годовых.

По состоянию на 23 декабря объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 557.56 млрд. руб. по номиналу и 540.83 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1755.27 дней.

### **Рынок корпоративных ценных бумаг**

**Конъюнктура рынка акций.** На протяжении месяца динамика котировок акций существенно различалась. Так, в начале месяца на отечественном рынке акций преобладали тенденции к снижению котировок. Причиной этому стало появление информации о том, что приватизация ОГК в электроэнергетике откладывается, по крайней мере, до конца 2005 года. Информация о том, что «Газпром» намерен участвовать в аукционе по продаже «Юганскнефтегаза» несколько оживила торги акциями монополиста, однако не оказала существенного влияния на рынок в целом. Заявление рейтингового агентства S&P's о том, что медленные структурные реформы не могут быть препятствием для повышения кредитного рейтинга России, оказало поддержку рынку.

Далее падение рынка продолжилось на фоне негативных корпоративных новостей. В частности, основным негативным фактором стала информация о предъявлении налоговых претензий «Вымпелкому» – компании, образованной позднее периода «сомнительных» приватизационных сделок и являющейся одной из самых прозрачных компаний России. Негативное влияние на рынок могло оказать также заявление Exxon Mobil, что компания не намерена участвовать в аукционе по продаже «Юганскнефтегаза» из-за повышенных рисков инвестирования в российские активы. Заявление М. Фрадкова о том, что акции РАО «ЕЭС России» будут платежным средством при покупке ОГК, приостановило падение акций энергетического монополиста, но не смогло удержать весь рынок.

По результатам третьей недели месяца индекс РТС практически не изменился. Вместе с тем, к концу недели продажи возобновились из-за негативного новостного фона. Ближе к концу месяца ситуация на рынке заметно изменилась и

ознаменовалась существенным ростом активности и повышением фондовых котировок, что компенсировало снижение цен начало в начале месяца. Корпоративный фон оставался также насыщенным. В частности, основное внимание инвесторов было сосредоточено на результатах аукциона по продаже «Юганскнефтегаза», покупателем которой стала никому неизвестная «Байкалфинансгрупп», которая формально стала победителем аукциона. Тем не менее, неопределенность спала к концу недели, когда выяснилось, что покупатель основного добывающего актива «ЮКОСа» был приобретен «Роснефтью». Непрозрачность аукциона лишней раз подтвердила тот факт, что власть готова использовать любые доступные методы в борьбе за интересы в частном секторе.

В целом за период с 1 по 23 декабря индекс РТС снизился на 2.27%, что в абсолютном выражении составило 13.9 пунктов. За тот же период оборот торгов в РТС составил около \$318.7 млн. (около \$321.5 млн. за аналогичный период ноября) при средневзвешенном обороте около \$18.7 млн. (\$16.9 млн. в ноябре). Таким образом, активность инвесторов в декабре практически не изменилась по сравнению с ноябрем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в декабре составили соответственно \$47.3 млн. (8 декабря) и \$5.3 млн. (17 декабря) по сравнению с \$38.2 млн. и \$6.2 млн. в ноябре.

По результатам месяца (с 26 ноября по 24 декабря) большинство «голубых фишек» характеризовались снижением курсовой стоимости. Лидерами падения остаются бумаги «ЮКОСа», потерявшие за месяц 28.5% стоимости. За ними следуют акции «Ростелекома» (-18.39%), «Норникеля» (-8.63%), «Сургутнефтегаза» (-6.76%), «ЛУКОЙла» (-6.51%) и «Татнефти» (-4.97%). Практически нелувую динамику продемонстрировали акции «Сбербанка РФ», цена которых выросла лишь на 0.42%. Положительным ростом характеризовались акции «Мосэнерго» (+2.92%), РАО «ЕЭС России» (+3.19%) и «Сибнефти» (+6.79%).

РИСУНОК 3.

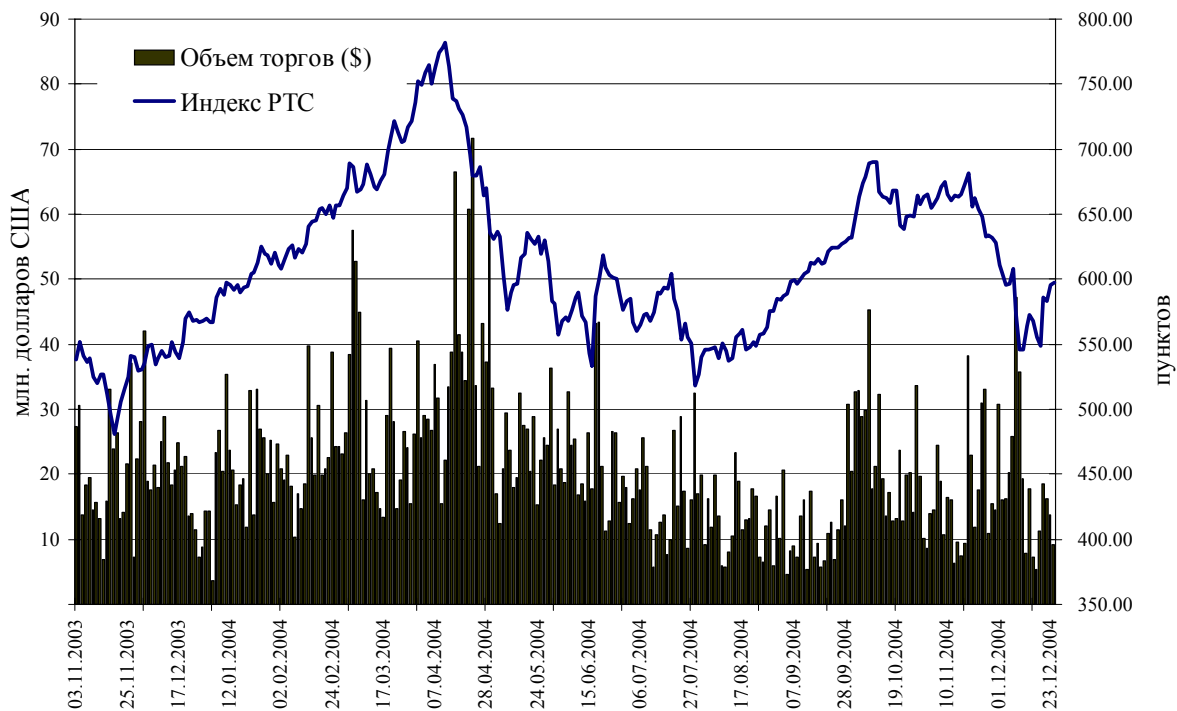
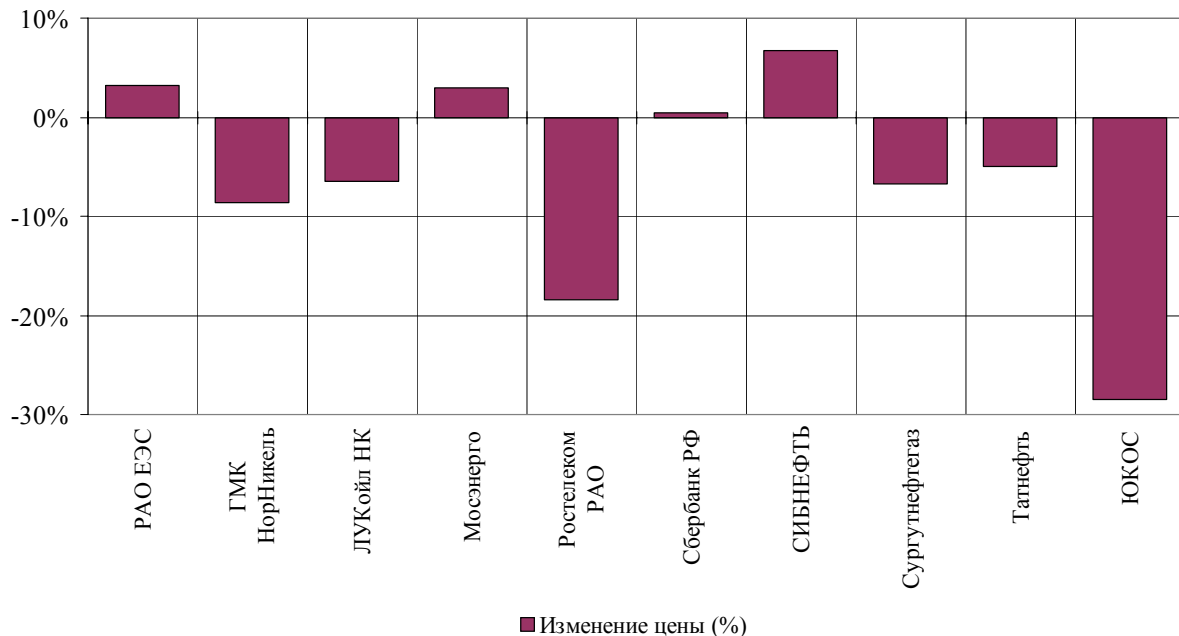


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 26 ноября по 24 декабря 2004 года



В декабре лидерами по обороту в РТС<sup>8</sup> были акции РАО «ЕЭС России» (28.71%), и «ЛУКОЙла» (23.57%). Кроме того, по результатам недельных торгов в течение месяца в лидерах по

обороту также значились бумаги «Сургутнефтегаза», «Норильского никеля» и «Сбербанка России».

По данным на 24 декабря пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации

<sup>8</sup> На классическом рынке акций.



выглядит следующим образом<sup>9</sup>: «Сургутнефтегаз» – \$25.72 млрд., «ЛУКОЙЛ» – \$25.09 млрд., «Сибнефть» – \$14.08 млрд., ПАО «ЕЭС России» – \$11.7 млрд. «Норильский никель» – \$11.44 млрд.

**Рынок срочных контрактов.** В декабре активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) заметно увеличилась по сравнению с ноябрем. Так, за период с 1 по 24 декабря суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 35.7 млрд. руб. (148.7 тыс. сделок, 4.6 млн. контрактов), что значительно превышает показатели за соответствующий период ноября (оборот 28.2 млрд. рублей, 118.5 тыс. сделок, 3.2 млн. контрактов).

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 32.9 млрд. руб. (142.12 тыс. сделок и 4.26 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 2.85 млрд. рублей (6.6 тыс. сделок и 352.8 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 3.34 млрд. рублей (8 декабря), минимальный – 1.3 млрд. руб. и наблюдался 16 декабря.

#### **Рынок корпоративных облигаций.**

В целом в декабре уровни цен корпоративных облигаций несколько снизились. В начале месяца котировки корпоративных облигаций двигались схожим образом с котировками госбумаг. Существенный объем первичного предложения оттянул на себя значительную часть ликвидности, что способствовало игре на понижение на вторичном рынке. Затем информация о налоговых претензиях к «Вымпелкому» вызвала массовые продажи, особенно в секторе телекоммуникаций. Вместе с тем, ситуация на первичном рынке была несколько лучше, о чем свидетельствовало успешное размещение облигаций РЖД на фоне высокого уровня ликвидности в банковском секторе. В конце второй недели месяца массивные продажи рублевых бумаг продолжались. В середине месяца падение приостановилось, и инвесторы начали скупать заметно подешевевшие выпуски. Этому способствовало и укрепление курса рубля по отношению к доллару на внутреннем валютном рынке. Однако все положительные достижения рынка сошли на «нет» в конце недели из-за появления слухов о новых налоговых претензиях «Вымпелкому», несмотря на отсутствие официального их подтверждения. Таким образом, основное влияние

на котировки оказывали корпоративные новости. Ближе к концу месяца ситуация на рынке стабилизировалась и преимущество оставалось на стороне покупателей. Причиной этому стало заявление замминистра финансов РФ С. Шаталова о том, что размер налоговых претензий к «Вымпелкому» может быть существенно уменьшен. Далее в отсутствие важных новостей рынок вошел в стадию консолидации.

С 1 по 23 декабря ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ<sup>10</sup>, снизился на 0.55 пунктов (-0.49%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора снизился на 0.86 пункта (-0.74%). За период с 1 по 23 декабря суммарный оборот секции облигаций ММВБ составил около 38.79 млрд. руб. (около 24.2 млрд. руб. за соответствующий период ноября) при среднедневном обороте на уровне 2.42 млрд. руб. (1.27 млн. руб. в ноябре). Таким образом, активность участников на рынке корпоративных долговых инструментов увеличилась довольно существенно.

#### **Внешние факторы динамики российского фондового рынка.**

В начале месяца цены на нефть снижались рекордно быстрыми темпами, потеряв за первую половину месяца около 20%. Причиной столь резкого снижения котировок стала статистика по запасам топлива в США, которые продемонстрировали существенный рост практически по всем видам топлива. Реакция ОПЕК была незамедлительной. Картель отреагировал на это и на саммите, прошедшем 10 декабря, было принято решение о приведении в соответствии официальной квоты и фактического уровня добычи, которые в настоящее время несколько превышают официальную квоту.

Затем, после публикации отчета ЕИА о коммерческих запасах нефти и топлива в США, который оказался хуже прогнозов, цены скорректировались вверх, поскольку ожидалось увеличение запасов топлива, но они остались на неизменном уровне. Ухудшение погоды, по видимому, способствовало дальнейшему снижению запасов и стимулировало дальнейший рост цен на нефть на мировом рынке.

Ситуация на мировых фондовых рынках в ноябре оставалась благоприятной (см. Табл. 1). По результатам месяца фондовые рынки в США отметились ростом основных индексов. В нача-

<sup>9</sup> По данным РТС.

<sup>10</sup> Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

ле месяца фондовые рынки в США росли на фоне существенного падения цен на нефть. Экономическая статистика носила противоречивый характер. С одной стороны темпы экономического роста приемлемы, инфляция остается на нормальном уровне. С другой стороны, на рынке труда наблюдались признаки стагнации. Далее на рынке поступила негативная экономической статистики и корпоративные новости, что привело к падению индексов. Негативное влияние на котировки американских акций оказывали также растущие процентные ставки, инфляция, падение курс американской валюты. В це-

лом большинство опубликованных экономических показателей оказались хуже прогнозных значений. Во второй половине месяца фондовые индексы в США выросли, несмотря на выход негативных экономических и корпоративных новостей. Позитивными факторами для рынка оставались достаточно высокие темпы роста экономики США и относительно невысокую доходность государственных облигаций. Комитет по открытому рынку ФРС США, как и ожидалось, поднял базовую процентную ставку на 0.25% до 2.25%.

РИСУНОК 5

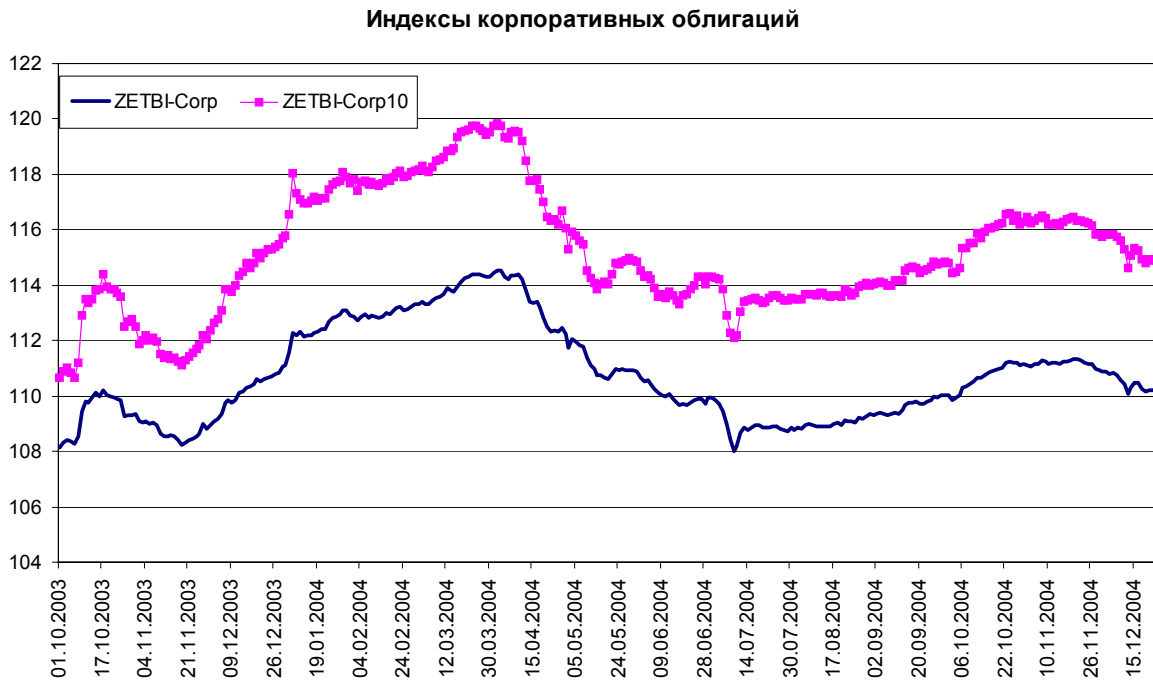
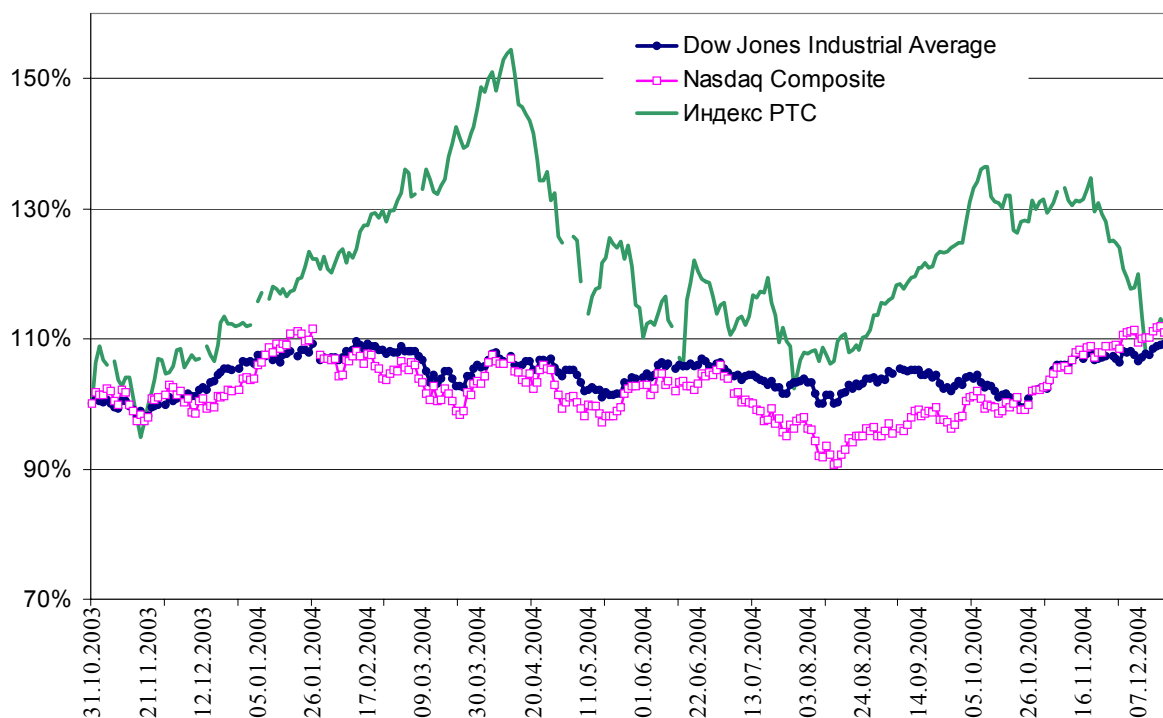


РИСУНОК 6.



### Корпоративные новости.

#### ОАО «Сибнефть»

14 декабря «Сибнефть» выиграла аукцион на право разведки и добычи углеводородов на трех участках недр, расположенных в Ямало-Ненецком автономном округе. По данным Департамента природных ресурсов администрации ЯНАО, извлекаемые запасы нефти приобретенного компанией Южно-Удмуртского участка оцениваются в 1.2 млн. тонн, геологические запасы – в 7.6 млн. тонн, Чатылькинского участка – в 3.1 млн. тонн и 8.9 млн. тонн соответственно, Холмистого участка – в 9.7 млн. тонн и 42.6 млн. тонн. Средняя стоимость приобретенных на аукционе извлекаемых запасов составляет \$0.5 за баррель.

#### ОАО «Газпром»

В начале месяца Совет директоров одобрил участие ООО «Газпромнефть» в аукционе по продаже 76.79% акций ОАО «Юганскнефтегаз», подачу окончательного обязывающего предложения и сделку по приобретению указанных акций. Вместе с тем, после вынесенного американским судом решение о приостановке аукциона по продаже «Юганскнефтегаза» консорциум банков-кредиторов приостановил реализацию сделки по предоставлению компании синдицированного кредита. Ближе к концу месяца появилась информация о том, что «Газпром» про-

дал «Газпромнефть», которая должна была стать владельцем «Юганскнефтегаза» после объединения с «Роснефтью», купившей победителя аукциона по продаже «Юганскнефтегаза».

#### ОАО ГМК «Норильский никель»

2 декабря 2004 года Совет директоров Компании принял решение о приобретении компанией собственных размещенных обыкновенных именных акций, номинальной стоимостью 1 рубль каждая, в количестве до 12 500 000 штук.

Приобретение акций будет осуществляться по цене 1 680 рублей за одну акцию, на общую сумму до 21 миллиарда рублей. Прием заявлений о приобретении акций от акционеров, желающих продать компании свои акции, будет осуществляться с 15 декабря 2004 года по 15 января 2005 года. Выкуп акций будет проводиться с 16 января 2005 года по 15 февраля 2005 года. Оплату акций предлагается произвести денежными средствами при приобретении в соответствии с условиями договора купли-продажи акций, но не позднее тридцатидневного срока от даты окончания приобретения акций компанией.

#### ОАО «Славнефть»

Акционеры ОАО «НГК «Славнефть» на внеочередном собрании 15 декабря приняли решение о выплате промежуточных дивидендов по итогам работы компании за 9 месяцев 2004 года. Общая сумма выплат составит около 14.5 млрд.

руб. или 3.06 руб. на одну обыкновенную акцию номиналом 0.1 коп. Выплата дивидендов будет осуществлена до 31 декабря 2004 года. Список акционеров для участия в собрании был составлен по данным реестра на 9 ноября 2004 г.

Кроме того, в декабре Группа компаний «Славнефть» завершила сделку по приобретению пакета обыкновенных и привилегированных акций ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз» (МНГ) у миноритарных инвесторов, чьи интересы были представлены компанией «Восток – Нафта». Величина приобретенного пакета составляет 6.4% от уставного капитала ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз». В результате сделки доля группы компаний «Славнефть» в акционерном капитале МНГ увеличилась до 56.4%. Группе компаний «Славнефть» принадлежит 69.12% от общего количества обыкновенных акций и 18.11% от общего количества привилегированных акций ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз». Консолидация акционерного капитала дочерних обществ «Славнефти» будет способствовать улучшению корпоративной структуры группы.

#### *РАО «ЕЭС России»*

В самом начале декабря РАО "ЕЭС России" в установленные сроки – до 1 декабря 2004 г. – завершило выплату дивидендов по итогам работы за 2003 год. По информации компании, общий объем дивидендных выплат составил 2.39 млрд. рублей. По обыкновенным акциям выплачено около 1.9 млрд. рублей (из расчета 0.0469 рублей на одну акцию) и 473 млн. рублей по привилегированным акциям (из расчета 0.2283 рублей на одну акцию).

В середине декабря появилась официальная информация о том, что Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) предоставит дочернему обществу РАО "ЕЭС России" - ОАО "Системный оператор – ЦДУ ЕЭС" кредит в размере 80 млн. евро. Соответствующее кредитное соглашение было подписано в Лондоне. В соответствии с подписанным соглашением, кредит будет выдан двумя траншами. Первый транш в объеме 60 млн. евро будет предоставлен Системному оператору Европейским банком на 10 лет, а второй, объемом 20 млн. евро сроком на 7 лет выделит синдикат двух коммерческих банков – "Райффайзен Центральный банк Остеррайх АГ" (Raiffeisen Zentralbank Osterreich AG) и "Байерише Ландесбанк" (Bayerische Landesbank).

Системный оператор направит привлеченные средства на разработку и внедрение новой автоматизированной системы диспетчерского управ-

ления Единой энергосистемы России (SCADA/EMS – Supervisory Control and Data Acquisition/ Energy Management System). Проектом предусмотрено приобретение, поставка и ввод в эксплуатацию программно-аппаратных комплексов в центральном (ЦДУ) и семи объединенных диспетчерских управлениях (ОДУ), являющихся подразделениями ОАО "СО-ЦДУ ЕЭС".

24 декабря Совет директоров РАО "ЕЭС России" одобрил формирование ОАО "Федеральная гидрогенерирующая компания" (ОАО "ГидроОГК") и участие в нем РАО "ЕЭС России" путем учреждения 100% дочернего общества на следующих условиях:

уставный капитал ОАО "ГидроОГК" в размере 103 951 322 702 рубля, разделенный на обыкновенные именные акции с номинальной стоимостью одной акции - 1 рубль;

порядок оплаты акций - в течение трех месяцев с даты государственной регистрации ОАО "ГидроОГК";

форма оплаты акций - имуществом, денежная оценка которого составляет 103 849 527 702 рубля 47 копеек; а также денежными средствами в размере 101 794 999 рублей 53 копейки.

На первом этапе в состав ОАО "ГидроОГК" будут включены акции следующих дочерних и зависимых обществ, принадлежащих РАО "ЕЭС России": ОАО "Волжская ГЭС", ОАО "Жигулевская ГЭС", ОАО "Воткинская ГЭС", ОАО "СШГЭС имени П.С. Непорожного", ОАО "Зейская ГЭС", ОАО "Богучанская ГЭС", ОАО "Бурейская ГЭС", ОАО "Зарамагские ГЭС", ОАО "Зеленчукские ГЭС", ОАО "КаббалкГЭС", ОАО "Сулакэнерго", ОАО "Нижегородская ГЭС", ОАО "Саратовская ГЭС", ОАО "Камская ГЭС", ОАО "Каскад ВВ ГЭС", ОАО "УК ВоГЭК".

#### *НК «ЮКОС»*

В связи с вынесенным Арбитражным судом г. Москвы по иску акционера НК ЮКОС – Millhouse Capital – запретом на проведение 20 декабря 2004 года внеочередного общего собрания акционеров НК ЮКОС, было сообщено об отмене ранее назначенного собрания акционеров компании. По мнению компании, решение суда противоречит ранее неоднократно заявленной позиции Высшего арбитражного суда о принципиальной невозможности наложения судебного запрета на проведение акционерных собраний.

20 декабря НК «ЮКОС» распространила сообщение о направлении уведомлений участникам прошедшего 19 декабря 2004 года аукциона по продаже акций ОАО «Юганскнефтегаз», а

также лицам, которые могут участвовать в завершении сделки купли-продажи этих акций или в иных действиях, затрагивающих имущество компании. В уведомлениях говорится, что данные акции являются имуществом, входящим в конкурсную массу НК ЮКОС согласно Главе 11 Кодекса о банкротстве США, а состоявшийся аукцион стал нарушением запрета на его проведение, вступившего в силу немедленно по подаче компанией заявления о реорганизации в суд

США по банкротствам Южного округа штата Техас. В случае если продажа акций ОАО «Юганскнефтегаз» будет завершена, это нанесет НК ЮКОС ущерб в размере свыше 20 млрд. долларов США. Компания будет требовать возмещения ущерба от всех сторон, участвовавших в продаже, финансировавших указанное приобретение, а также в любых других сделках, влияющих на стоимость акций.

Таблица 1.

#### Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 23 декабря 2004 года	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>11</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	585.86	-7.51%	-0.04%
Dow Jones Industrial Average (США)	10759.43	2.25%	3.36%
Nasdaq Composite (США)	2150.91	2.33%	7.19%
S&P 500 (США)	1205.45	1.93%	8.75%
FTSE 100 (Великобритания)	4733.00	-0.18%	4.94%
DAX-30 (Германия)	4214.39	1.45%	4.87%
CAC-40 (Франция)	3770.03	-0.32%	4.82%
Swiss Market (Швейцария)	5640.80	1.66%	1.04%
Nikkei-225 (Япония)	11125.92	2.70%	2.78%
Bovespa (Бразилия)	25890.00	3.57%	15.35%
IPC (Мексика)	12651.73	4.77%	55.84%
IPSA (Чили)	1810.10	2.04%	21.93%
Straits Times (Сингапур)	2063.59	1.73%	15.20%
Seoul Composite (Южная Корея)	882.82	2.88%	7.5%
ISE National-100 (Турция)	24044.56	3.23%	25.57%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index			

#### Валютный рынок

В начале месяца на фоне значительных валютных поступлений по экспорту снижение курса доллара продолжилось. При этом ситуация на мировом валютном рынке не оказывала существенного влияния на курс доллара по отношению к рублю – рубль укреплялся даже в периоды. Далее на рынке наблюдалась коррекция, в ходе которой доллар отыграл часть утерянных ранее позиций. Негативным фактором для курса рубля стало резкое снижение мировых цен на нефть. Негативная динамика на рынке

акций вынуждала некоторых инвесторов закрывать позиции, в ходе чего часть из высвобожденных средств направлялось на рынок валюты. Начиная с середины месяца валютный рынок начал в большей степени реагировать на динамику курса евро к доллару на рынке FOREX. Ближе к концу месяца торги на валютном рынке характеризовались стабильностью около отметки 27.83 рублей за доллар США.

С 1 по 23 декабря курс доллара упал на 0.32 рубля (-1.15%) и составил 27.825 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 23 де-

<sup>11</sup> По отношению к уровням 26 ноября.

кабря составил около \$35.06 млрд. (около \$30 млрд. за аналогичный период ноября), средневенной оборот за этот период составил \$2.19 млрд., что также выше соответствующего показателя ноября. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 10 декабря и составил около \$5.05 млрд., минимальный – \$958 млн., 23 декабря.

РИСУНОК 7.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в декабре текущего года продемонстрировала существенный рост, что является продолжением тенденции предыдущих месяцев: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в декабре составила около 327.6 млрд. рублей против 277 млрд. руб. в ноябре.

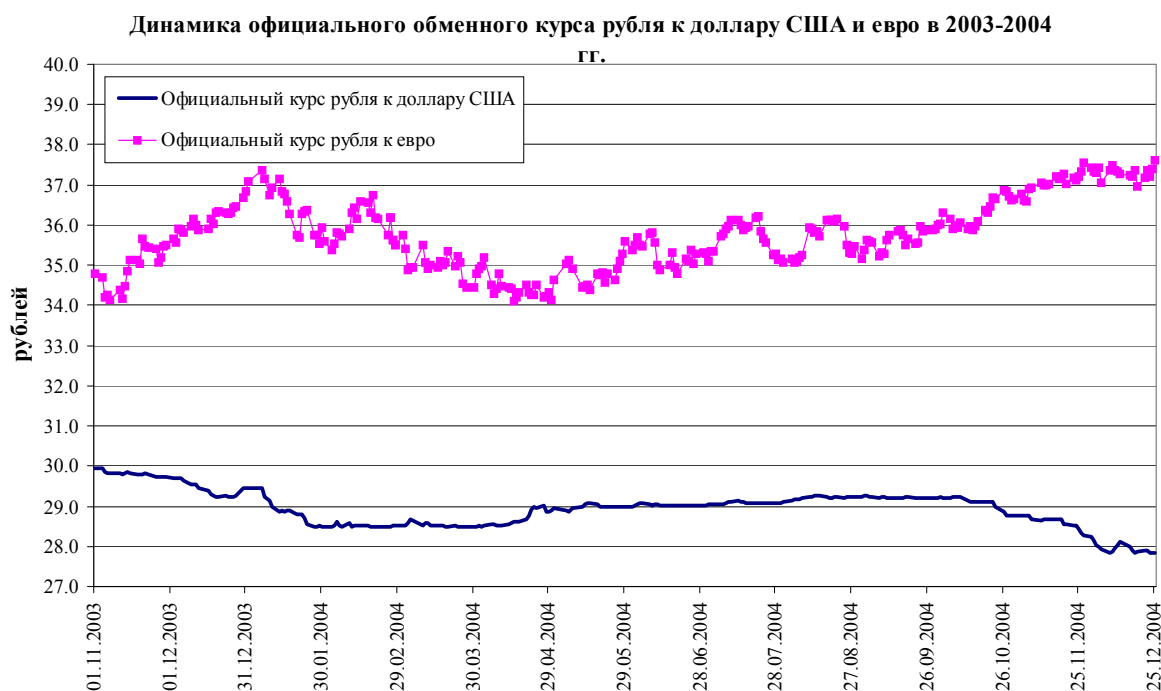


РИСУНОК 8.



Курс евро в начале месяца продолжил рост по отношению к доллару, основной причиной чему стала информация о состоянии рынка труда в США. В середине месяца на мировом валютном рынке наблюдалась консолидация курса европейской валюты после периода бурного роста на фоне увеличения дефицита торгового баланса до \$55.5 млрд. с \$50.9 млрд., а также снижения чистых покупок американских ценных бумаг иностранцами с \$48.1 млрд. до \$67.5 млрд.

С 1 по 25 декабря курс евро на мировом рынке вырос на \$0.02 (1.8%) до отметки 1.3535 долларов США за евро. На этом фоне наблюдалось также заметное укрепление евро по отношению

к рублю. За период с 1 по 25 декабря курс евро по отношению к рублю вырос на 0.27 руб. (0.73%) с 37.32 до 37.59 рублей за евро. Таким образом, курс евро на мировом и российском рынке достиг очередного исторического максимума. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 23 декабря составил 143.6 млн. евро при средненежном показателе около 8.98 млн. евро. Данные показатели несколько превышают соответствующие значения за ноябрь. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 2 декабря на уровне 12.09 млн. евро, минимальный – 7.03 млн. евро, 7 декабря.

Таблица 2.

### Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	0,4%	0,4%	1,1%	1,1%	1,2%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	4,91%	4,91%	14,03%	14,03%	15,4%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,64%	7,13%	6,15%	7,97%	7,2%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	20,61	33,59	30,57	18,07	35,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,87%	5,84%	5,28%	5,35%	5,0%
6 транш	4,25%	4,25%	3,80%	3,93%	4,2%
7 транш	6,90%	6,86%	6,27%	6,38%	5,9%
8 транш	4,87%	4,76%	4,28%	4,46%	4,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,92%	5,14%	6,26%	8,43%	10,0%
2007	5,30%	5,86%	5,39%	6,33%	6,4%
2010	6,76%	7,01%	6,66%	7,03%	7,0%
2018	7,60%	7,61%	7,21%	7,35%	7,1%
2028	8,22%	8,20%	7,83%	7,86%	7,6%
2030	7,23%	7,24%	6,84%	6,93%	6,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	9,86%	3,13%	2,93%	1,26%	1,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	29,2447	29,2171	28,7655	28,2367	27,80
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	35,1463	35,9896	36,6472	37,4165	37,70
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,49%	-0,09%	-1,55%	-1,84%	-1,5%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,27%	2,40%	1,83%	2,10%	0,8%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	277,15	262,27	470,87	351,53	330
значение индекса РТС-1 на конец месяца	584,65	635,57	663,67	633,34	610
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	8,21%	8,71%	4,42%	-4,57%	-3,5%

\* Оценка

Д. Полевой

## Инвестиции в реальный сектор экономики

Прирост инвестиций в основной капитал в 2004г. составил, по оценке Минэкономразвития, 10,5%. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2004г. оценивается на уровне 14,6% против 16,4% в 2003г.

Наиболее существенное влияние на характер инвестиционной деятельности оказал интенсивный рост доходов экономики обусловленный исключительно благоприятными изменениями конъюнктуры цен мирового рынка, а также активной политикой российского бизнеса на внутреннем рынке.

Рост инвестиционного спроса является одной из отличительных черт восстановительного роста развития российской экономики. На протяжении 2000-2004гг. наблюдалась тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой ВВП и выпуском продукции базовых отраслей экономики. Прирост инвестиций в основной капитал в 2004г. составит, по оценке Минэкономразвития, 10,5%. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2004г. оценивается на уровне 14,6% против 16,4% в 2003г. и примерно соответствует среднему показателю в период 1998-1999гг.

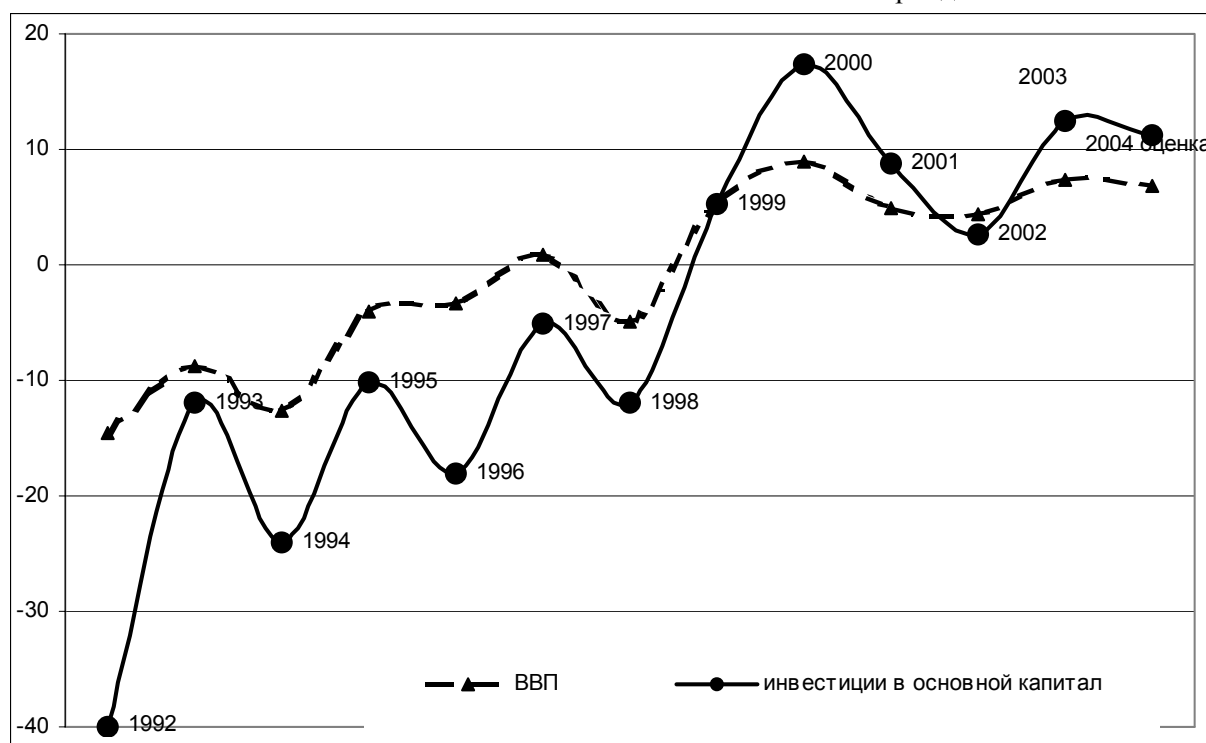


Рис. 1. Темпы прироста ВВП и инвестиций в основной капитал за период 1992-2004гг., в % к предыдущему году

Наиболее существенное влияние на характер инвестиционной деятельности оказал интенсивный рост доходов экономики. Это связано с исключительно благоприятными изменениями конъюнктуры цен мирового рынка на углеводородное сырье и металлы, с одной стороны, и активной политикой российского бизнеса, направленной на заполнение ниш на внутреннем рынке отечественными товарами, с другой стороны. Интенсивное расширение инвестиционного спроса опиралось на ускорение темпов выпуска отраслей инвестиционного комплекса. В связи с усилением ориентации на проведение активной модернизации и реконструкции производства и

экспортный сектор, и обрабатывающая промышленность стали предъявлять растущий спрос на машины и оборудование.

Одним из основных направления инвестирования в основной капитал, по-прежнему, оставалась замена изношенной техники и оборудования. В 2004г. инвестиции с целью увеличения производственных мощностей с неизменной номенклатурой продукции и с ее расширением осуществляла примерно 1/3 организаций. Примерно в 40-47% организаций мотивация к повышению инвестиционной активности определялась практическими проблемами повышения эффективности производства, связанной с вне-



дрением новых производственных технологий, снижением себестоимости продукции, экономии энергоресурсов. В результате значительная часть инвестиций в основной капитал в 2004г. направлялась на приобретение машин и оборудования. По данным статистической службы, новые машины и оборудование отечественного производства приобретали 88% организаций,

60% организаций приобретали импортное оборудование; на вторичном рынке отечественное оборудование покупали 22% организаций, импортное - 5%. Инвестиции на приобретение импортного оборудования в январе-сентябре 2004г. составили 23,0% от общего объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства.

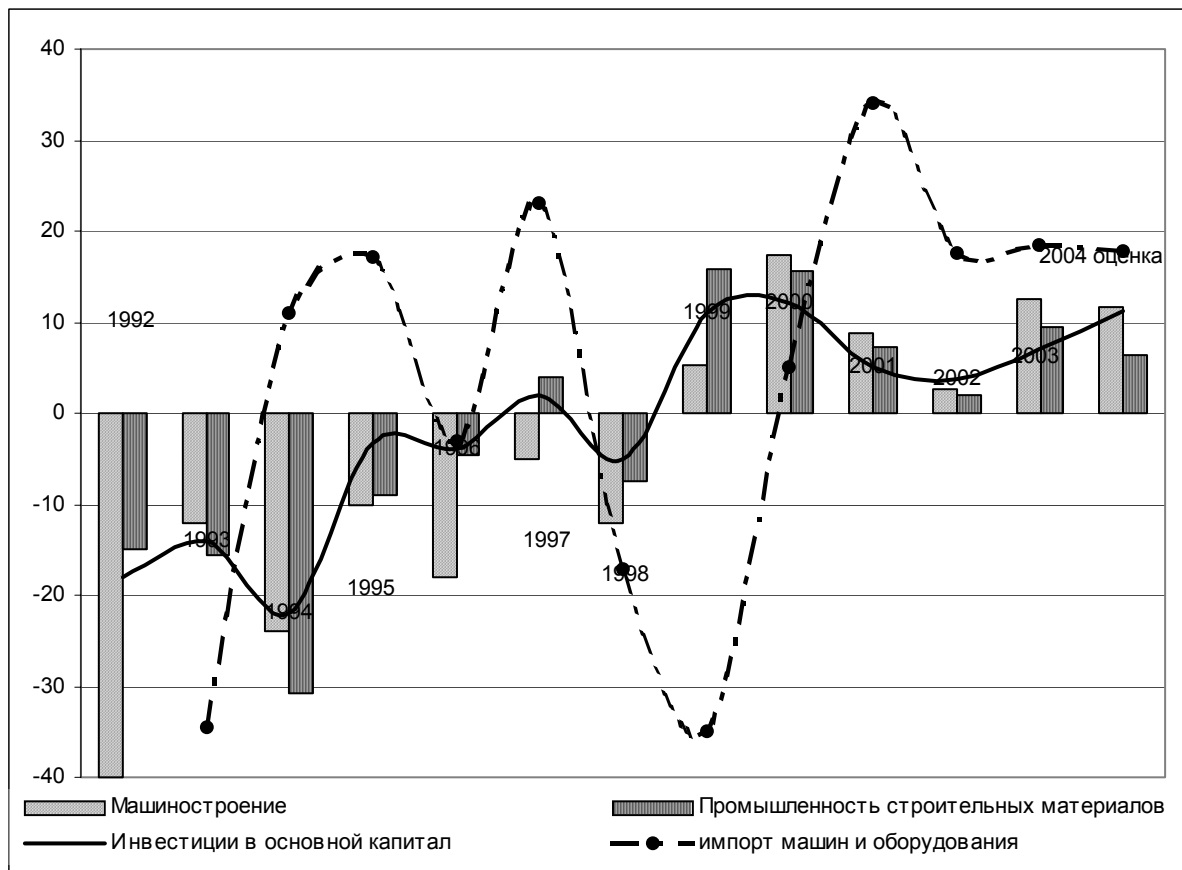


Рис. 2. Темпы прироста инвестиций в основной капитал, производства и импорта капитальных товаров в 1992-2004гг., в % к предыдущему году

Динамика выпуска капитальных товаров по отраслям машиностроения определялась опережающим ростом производства технических средств общепромышленного назначения. Лидирующие позиции в выпуске инвестиционных товаров заняли отрасли по производству оборудования для нефтяной и химической промышленности, а также отрасли машиностроения, традиционно ориентированные на внутренний рынок: железнодорожное и металлургическое машиностроение. Интенсивное развитие отраслей инфраструктуры дало импульс к увеличению объемов выпуска строительно-дорожного, подъемно-транспортного машиностроения, промышленности средств связи и приборостроения. Сохранение конкурентоспособности отечественного машиностроения по сравнению с им-

портными аналогами по уровню цен стимулировало расширение выпуска оборудования для отраслей потребительского комплекса.

Принципиально новым моментом экономического роста стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению доли участия привлеченных средств. Это является яркой иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития ориентированного на рационализацию потоков инвестиционных ресурсов. В январе-сентябре 2004г. на долю собственных средств приходилось 47,4% от общего объема инвестиции в основной капитал. Изменение пропорций привлеченных средств определялось опережающим ростом кредитов банков и заемных средств дру-

гих организаций на фоне сдержанного участия бюджетных источников финансирования.

Доля банков в кредитовании инвестиций в 2004г. повысилась до 7,7% против 5,2% в 2003г. и 2,9% в 2000г. При высоких темпах экономического роста в 2003-2004гг. отмечалось сохранение положительной динамики роста прямых

иностранных инвестиций в российскую экономику. По итогам трех кварталов 2004г. прирост иностранных инвестиций составил 39,1%, а доля зарубежных инвестиций в общем объеме инвестиций в национальную экономику составила 5,4 %.

Таблица 1

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования,  
в % к итогу**

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:							
<i>собственные средства</i>	53,2	52,4	47,7	49,4	48,0	46,2	47,4
из них:							
прибыль	13,2	15,9	23,4	24,0	20,5	17,2	17,0
<i>привлеченные средства</i>	46,8	47,6	52,5	50,6	52,0	53,8	52,6
из них:							
кредиты банков	4,8	4,2	2,9	4,4	4,8	5,2	7,7
в том числе иностранных банков			0,6	0,9	0,5	0,8	1,4
заемные средства других организаций	4,3	5,6	7,2	4,9	6,0	8,6	7,3
бюджетные средства:	19,1	17,0	22,0	20,4	19,6	18,8	16,9
федерального бюджета	6,5	6,4	6,0	5,8	6,0	6,5	4,9
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	12,6	10,6	16,0	14,6	13,6	11,5	11,2
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	3,5	6,6	4,7	4,5	4,1	4,7	5,4

\*) по данным за январь-сентябрь 2004г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики

Среди факторов, обусловивших повышение роли банков и участия заемных средств других организаций можно выделить дедолларизацию сбережений населения. Сокращение наличной иностранной валюты на руках у населения и конвертация ее в рубли сопровождалась увеличением объема депозитов и вкладов в банковских структурах. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов при сложившемся в экономике среднем уровне рентабельности обусловила расширение круга предприятий-заемщиков

внутри ориентированного сектора экономики. На привлекательность денежно-кредитного рынка существенное влияние оказало повышение доли средне- и долгосрочных средств, аккумулируемых банковской системой. Вместе с тем в условиях экономического роста стало очевидным, что управление инвестициями не согласовано с динамичными процессами реструктуризации российской экономики.

О. Изряднова

## Иностранные инвестиции

По состоянию на конец сентября 2004 года накопленный иностранный капитал в нефинансовом секторе российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в дол-

лары США составил около 73,43 млрд.долл., что на 28,8% превышает показатель на 1 января 2004 г. Аналогичный показатель общего объема иностранных инвестиций, поступивших за 9 месяцев 2004 года оценивается в 29,1 млрд.долл.

**Структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в январе-сентябре 2000-2004 гг.**

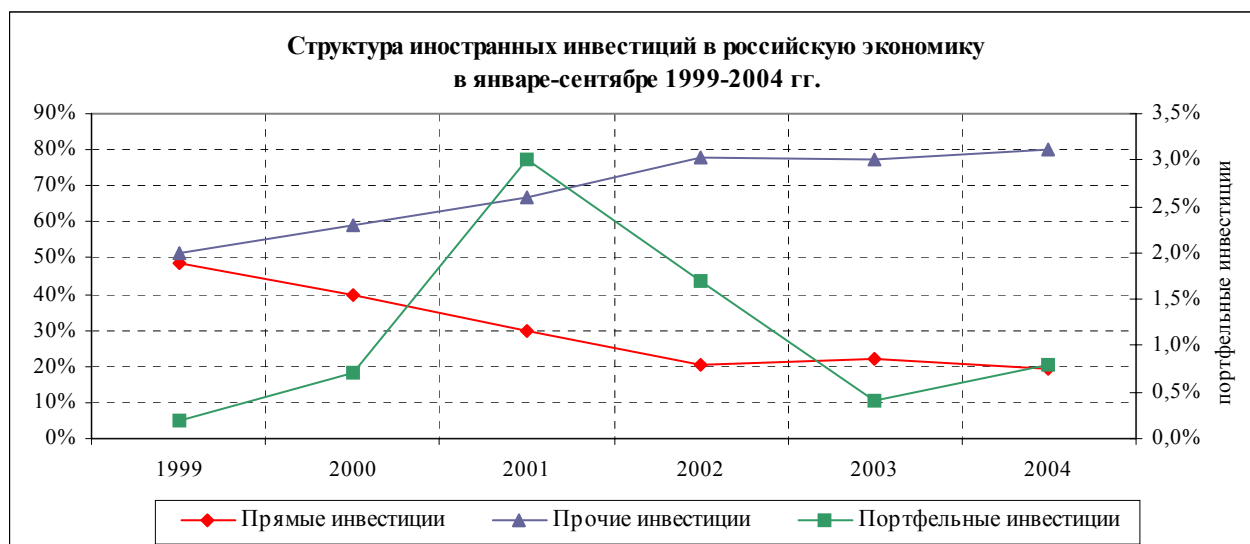
	В млн.долл.				Прирост в % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2000	7 888	3 154	59	4 675	22,0	0,7	больше в 6,6 р.	40,6
2001	9 721	2 920	292	6 509	23,2	-7,4	больше в 4,9 р.	39,2
2002	12 905	2 631	224	10 050	32,8	-9,9	-23,3	54,4
2003	20 899	4 665	81	16 153	61,9	77,3	меньше в 2,8 р.	60,7
2004	29 135	5 590	227	23 318	39,4	19,8	больше в 2,8	44,4

Источник: Госкомстат России

В текущем году в России сохраняется тенденция превышения поступивших иностранных вложений в российскую экономику над инвестициями, вывезенными из России за рубеж. За 9 месяцев 2004 г. в российскую экономику поступило на 3,78 млрд. долл. больше инвестиций, чем вывезено. При этом, за январь-сентябрь текущего года было изъято в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов 43,7% объема по-

ступивших иностранных инвестиций (9 месяцев 2003 г. – 49,0%).

Темпы роста прямых вложений иностранных инвесторов в российскую экономику в январе-сентябре 2004 г. снизились в 4 раза по отношению к соответствующему периоду 2003 г. и составили 19,8%. В тоже время, темпы роста прочих инвестиций остались на уровне предыдущего года, что при условии более высоких их абсолютных значениях привело к изменениям, выразившимся в увеличении доли прочих инвестиций до 80%.



Источник: Госкомстат России

Как и в предыдущем году, в 2004 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в двух сферах российской экономики: в промышленности и сфере торговли и общественного питания. При этом, самые высокие темпы роста

иностраных вложений в текущем году отмечены в сфере финансов, кредита, страхования и промышленности. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в таблице 2.

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику  
в январе-сентябре 2002-2004 гг.**

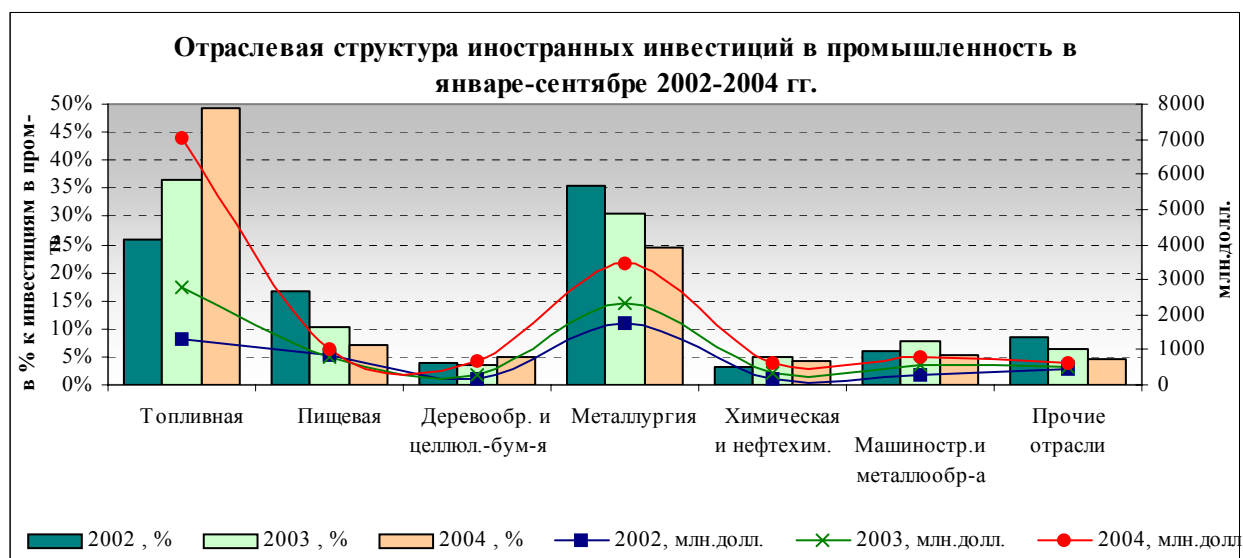
	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Промышленность	4 950	7 581	14 282	31,8	53,2	88,4	38,4	36,3	49,0
Транспорт и связь	427	882	1 489	-57,8	106,6	68,8	3,3	4,2	5,1
Торговля и общественное питание	5 292	8 948	9 557	55,1	69,1	6,8	41,0	42,8	32,8
Коммерческая деятельность по обслуживанию рынка	1 131	1 956	1 133	83,3	72,9	- 42,1	8,8	9,4	3,9
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	105	226	691	-8,7	115,2	в 3,1 р.	0,8	1,1	2,4
Прочие отрасли	1 000	1 306	1 983	23,5	30,6	51,8	7,7	6,2	6,8

Источник: Госкомстат России

Положительным является тот факт, что в текущем году отмечается рост инвестиций во всех основных отраслях промышленности.

В лесную, деревообрабатывающую и целлюлозно-бумажную отрасль, как и в топливную промышленность, иностранные инвестиции выросли за 9 месяцев 2004 г. по сравнению с аналогичным периодом 2003 г. в 2,5 раза, в химическую и нефтехимическую – на 64,9%, в металлургию – на 50,9%, в машиностроение и метал-

лообработку, а также в пищевую промышленность – на 31%, соответственно. При этом, по отношению к январю-сентябрю 2003 года наблюдаются существенные изменения в отраслевой структуре иностранных инвестиций в промышленность: существенное увеличение инвестиций в топливную и деревообрабатывающую промышленность привело к увеличению их долей при снижении удельного веса прочих отраслей.



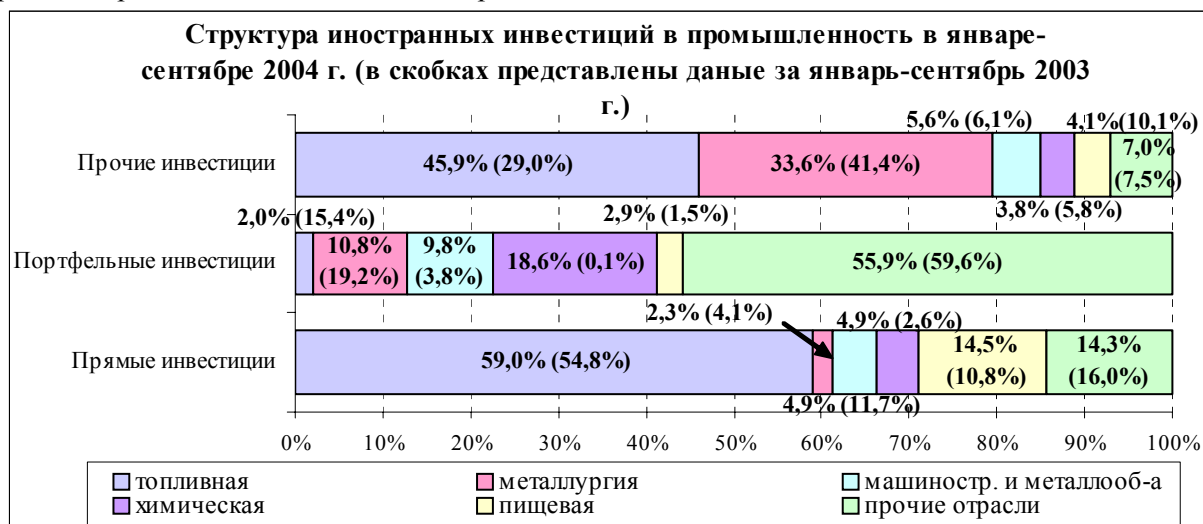
Источник: Госкомстат России.

Укрепление рубля и, соответственно, усиление конкуренции со стороны импортных товаров могут привести к сокращению инвестиций в отрасли, ориентированные на внутренний рынок (например, в пищевую промышленность).

Как и в 2003 г., для структуры иностранных инвестиций в промышленность характерна более высокая доля прямых инвестиций (9 месяцев 2004 г. – 28,9%) по сравнению с соответствующей структурой совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику.

Хотя темпы прироста прямых и прочих инвестиций в промышленность в 2004 г. идентичны и составили 85,7% и 88,5%, соответственно, рост инвестиций в производство произошел в основном за счет прочих инвестиций, которые увеличились по сравнению с показателем за январь-сентябрь 2003 г. в абсолютном выражении

на 4,72 млрд.долл. (до 10 млрд.долл.) (прирост прямых инвестиций в промышленность за данный период составил 1,9 млрд.долл.). Более 65% прироста прочих инвестиций в промышленность (3,1 млрд.долл.) приходится на топливную промышленность.



Источник: Госкомстат России

В 2004 г. были отмечены существенные изменения в структуре иностранных инвестиций в ряде отраслей промышленности.

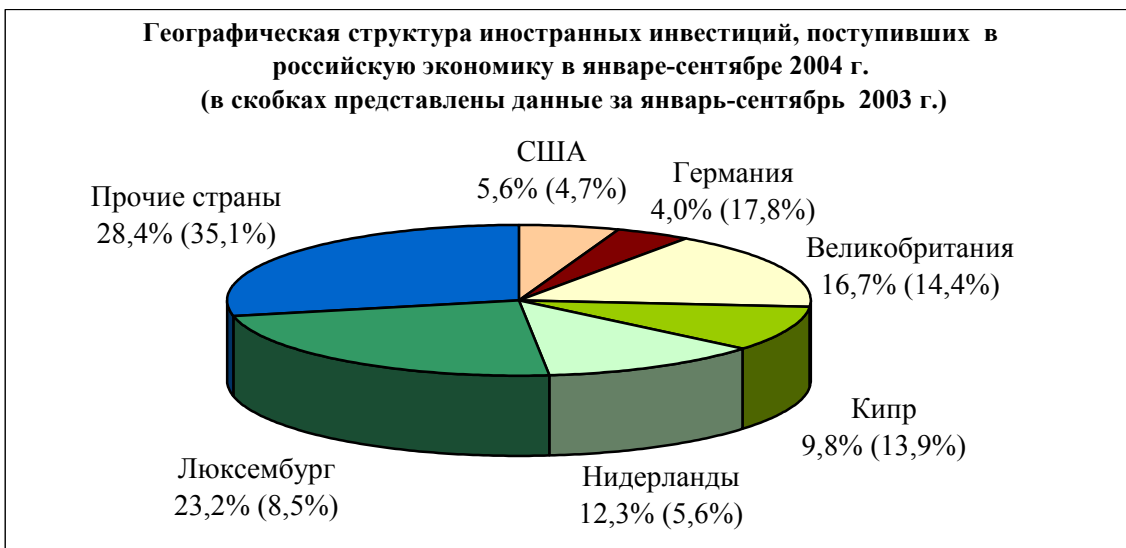
В январе-сентябре 2004 г. в структуре иностранных вложений в пищевую отрасль до 58,9% вырос удельный вес прямых инвестиций, в то время как за соответствующий период 2003 г. он составил лишь 30,9%. Аналогичная ситуация наблюдалась в химической и нефтехимической промышленности, доля прямых инвестиций в эту отрасль увеличилась более чем в 2 раза (с 15,5% до 33,7%). В структуре иностранных инвестиций, направленных в машиностроение, металлургию топливную и деревообрабатывающую промышленность, наоборот, выросли удельные веса прочих инвестиций: в машиностроении - с 55,6% до 72,5%, металлургии – с 95,8% до 97,0%, в топливной промышленности – с 55,8% до 65,4%, в деревообработке – с 40,9% до 64,7%.

Существенный рост вложений в топливную промышленность привел к изменению региональной структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Объем вложений в Москву, например, остался на уровне 2003 г., в то время как иностранные инвестиции в Тюменскую область за 9 месяцев 2004 г. составили 4,7 млрд.долл., что в 3,1 раза больше по отношению к соответствующему периоду 2003 г. Аналогичный показатель по Ханты-Мансийскому АО оценивается в 3,9 млрд.долл., что в 2,7 раза вы-

ше уровня предыдущего года. Инвестиции в Санкт-Петербург выросли за соответствующий период на 28% до 651 млн.долл. Вложения в Татарстан за 9 месяцев текущего года оцениваются в 456,8 млн.долл., в то время как за весь 2003 г. в этот регион поступило лишь 176,1 млн.долл. иностранных инвестиций.

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в январе-сентябре 2004 г. лидирующую позицию занимает Люксембург, на который приходится 23,2% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в январе-сентябре 2004 г., на втором месте Великобритания – 16,7% от совокупного объема.

Инвесторы из Люксембурга увеличили свои вложения в российскую экономику в 2004 г. почти в 4 раза, в 3 раза выросли инвестиции из Нидерландов. Самое значительное сокращение инвестиций в РФ за 9 месяцев 2004 г. было отмечено среди немецких инвесторов. Вложения из Германии за рассматриваемый период составили 1,17 млрд.долл. (2003 г. – 4,3 млрд.долл.). Французские инвестиции в российскую экономику также сократились до 1,9 млрд.долл. (с 3,7 млрд.долл. в 2003 г.). Различия в динамике инвестиций из различных стран привели к существенному изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику.



Источник: Госкомстат России

В 2004 г. также сменились и отраслевые приоритеты иностранных инвесторов из различных стран. Так, если в 2003 г. инвесторы из Люксембурга вкладывали в торговлю и общественное питание (60,1% от совокупных инвестиций из Люксембурга в РФ в 2003 г.) и металлургию (35,2%), то в 2004 г. они отдали предпочтение топливной промышленности (51,8% от совокупных инвестиций из Люксембурга в РФ за январь-сентябрь 2004 г.), предприятиям связи (7,1%) и сфере торговли и общественного питания (40,1%).

Предприниматели из Великобритании в январе – сентябре 2004 г. существенно снизили свои вложения в общую коммерческую деятельность по обеспечению функционирования рынка: с 30,1% от совокупных своих вложений в российскую экономику в 2003 г. до 8,5% - в январе-сентябре 2004 г. При этом, они увеличили инвестиции в сферу торговли и общественного питания (с 39,6% - в 2003 г. до 45,3% - в январе-сентябре 2004 г.) и в металлургию (с 10,3% до 27,4%). Доля связи в инвестициях из Великобритании в январе-сентябре 2004 г. оценивается в 8,5% (данные по инвестициям в связь в 2003 г. отсутствуют).

Приоритетной отраслью для инвесторов из Франции в 2003 г. являлась топливная промышленность, куда они инвестировали 2,7 млрд.долл. или 72,5% совокупных инвестиций из Франции в РФ за 2003 г. За 9 месяцев 2004 г.

аналогичный показатель составил лишь 200 млн.долл. или 10,4% совокупных инвестиций. Вместе с тем, во французских вложениях в российскую экономику в январе-сентябре 2004 г. до 59,8% выросла доля торговли и общественного питания.

По итогам 9 месяцев 2004 года в общем объеме накопленных иностранных инвестиций лидируют Нидерланды, Люксембург, Кипр, Германия и Великобритания, доля которых составляет 64,8%. На первую пятерку стран-инвесторов приходится также 59,0% прямых инвестиций, 51,3% портфельных и 69,5% прочих инвестиций.

18 ноября 2004 г. международное рейтинговое агентство «Fitch» повысило суверенный кредитный рейтинг России до инвестиционного уровня. 8 октября 2003 г. агентством «Moody's» России был также присвоен инвестиционный рейтинг. Таким образом, в настоящее время два из трех крупнейших мировых рейтинговых агентств присвоили России рейтинг инвестиционного уровня. В конце ноября 2004 г. рейтинговое агентство «Standard & Poors» также заявило о готовности поднять суверенный рейтинг России до инвестиционного уровня. Данный факт окажет положительное влияние на инвестиционный климат России в будущем и будет способствовать притоку иностранного капитала в российскую экономику.

Таблица 3.

**Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам.**

	Накоплено на 01.10.2004 г., млн.долл.				Изменение к 01.01.2004 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	6 670	4 207	412	2 051	25,9	-2,1	в 10 р.	в 2,1 р.
Германия	9 378	2 410	7	6 961	-8,1	-5,2	меньше в 54,7 р.	-4,0
Франция	4 206	364	0,1	3 842	-11,9	10,0	0,0	-13,6
Великобритания	7 422	1 460	143	5 819	2,8	-48,4	33,6	35,8
Кипр	9 580	5 545	562	3 473	18,5	10,1	2,7	38,9
Нидерланды	10 678	7 858	43	2 777	в 3 р.	в 2,8 р.	в 8,6 р.	в 3,6 р.
Люксембург	10 560	280	1	10 279	в 3 р.	26,1	0,0	в 3,2 р.
Прочие страны	14 935	7 645	306,9	6 983	3,8	-5,4	-11,0	16,9
Итого	73 429	29 769	1 475	42 185	28,8	13,9	3,2	43,2

Источник: Госкомстат России.

Е.Илюхина

**Реальный сектор экономики: факторы и тенденции**

На динамику и структуру производства в 2004г. положительное воздействие оказала благоприятная конъюнктура мировых рынков интенсивный, рост инвестиций в основной капитал и динамичное развитие сектора услуг. За январь-сентябрь 2004г. объем ВВП составил 12164,4 млрд. руб. и увеличился на 7,0% относительно аналогичного периода предыдущего года. При увеличении добавленной стоимости в секторе производства товаров за 2004г. на 6,2% рыночные услуги выросли на 7,5%.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2004г., проведенные в ИЭПП, показывают, что при росте инвестиций в основной капитал на уровне 111,5% и экспорта - 129,4% объем ВВП в 2004 г. увеличится на 6,9%, инвестиции в основной капитал - на 11,5% по сравнению с предыдущим годом.

Экономический подъем 1999-2004гг. протекал на фоне одновременного восстановления положительной динамики и в секторе производства товаров, и в секторе услуг. За январь-сентябрь 2004г. объем ВВП составил 12164,4 млрд. руб. и увеличился на 7,0% относительно аналогичного периода предыдущего года. При увеличении добавленной стоимости в секторе производства товаров за 2004г. на 6,2% рыночные услуги выросли на 7,5%. В 2003-2004гг. на динамику рыночных услуг наиболее существенное влияние оказало ускорение темпов предоставленных услуг транспорта, связи, торговли, коммерческой

деятельности по обеспечению функционирования рынка и операций с недвижимостью.

На протяжении последних пяти лет на фоне устойчивого повышения платежеспособного спроса населения оборот розничной торговли растет темпами, опережающими динамику ВВП. Индекс оборота розничной торговли в январе-ноябре 2004г. составил 111,8%. Развитие торговли сопровождалось интенсивным развитием материально-технической базы отрасли и изменением структуры предоставляемых услуг. Повышение роли организованных форм торговли в структуре товарооборота сопровождается интенсивным ростом торговых площадей, складских помещений, сервисных услуг. Торговля предъявляет растущий спрос на оборудование, информационные услуги, услуги связи и транспорта. Доля торговли в произведенном ВВП в 2004г. составила 22,6%. Заметим при этом, что характерным для развития этой отрасли экономики стали динамичные структурные сдвиги. Во-первых, благоприятные изменения спроса на мировом рынке обусловили опережающий рост и повышение удельного веса внешней торговли в структуре оборот торговли. Во-вторых, характерным для российской экономики является почти двукратное превышение объемов оптовой торговли относительно оборота розничной торговли. С повышением деловой активности интенсивный рост оптовой торговли поддерживался за счет расширения спроса внутреннего рынка на материально-технические ресурсы.

Увеличение спроса на промышленную продукцию как внутри страны, так и на мировом рынке сопровождалось расширением масштабов деятельности транспорта. Коммерческий грузооборот транспорта за январь-ноябрь 2004г. увеличился на 6,4% при росте промышленного выпуска на 6,2%. Наибольший вклад в изменение спроса на услуги транспорта внесли экспортно-ориентированные отрасли. В сентябре перевозки грузов железнодорожным транспортом на экспорт увеличились на 11,5% относительно аналогичного периода предыдущего года. Прирост грузооборота трубопроводного транспорта составил 6,7% по сравнению с январем-октябрем 2003г. По темпам объемов перевозки основных

видов грузов на железнодорожном транспорте лидирующие позиции сохраняются за нефть и нефтепродуктами, рудами черных и цветных металлов и продуктами черной металлургии.

Одной из наиболее перспективных и быстро развивающихся отраслей является связь. В январе-ноябре 2004г. темпы прироста объемов предоставленных услуг связи составили 27,4%. На долю услуг телефонной связи приходится почти 3/4 доходов отрасли, в том числе на мобильную связь - 40%. На 1 октября 2004г. общее число абонентов сотовой связи составило 58,5 млн. человек и увеличилось по сравнению с началом года на 23 млн. человек, или 64,8%.

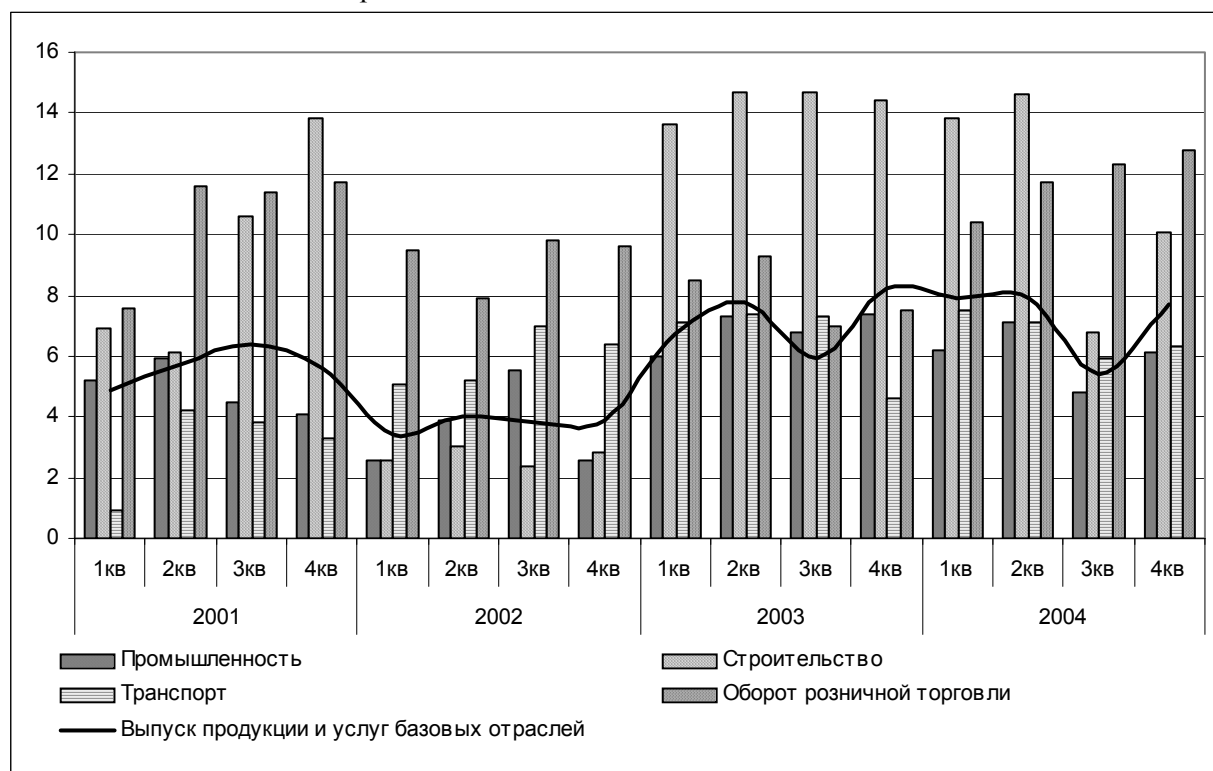


Рис. 1. Изменение темпов роста по отраслям экономики в 2001-2004гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Одновременный рост инвестиционного и потребительского рынков обусловил повышение роли внутреннего спроса в формировании экономической динамики. Как показал опыт последних шести лет, соотношение инвестиционного спроса и конечного потребления наиболее остро реагирует на изменение доходов от экс-

порта и определяет особенности функционирования внутреннего рынка. Резкие флуктуации инвестиционных расходов на воспроизводство основного капитала компенсируются плавным изменением динамики конечного потребления домашних хозяйств.



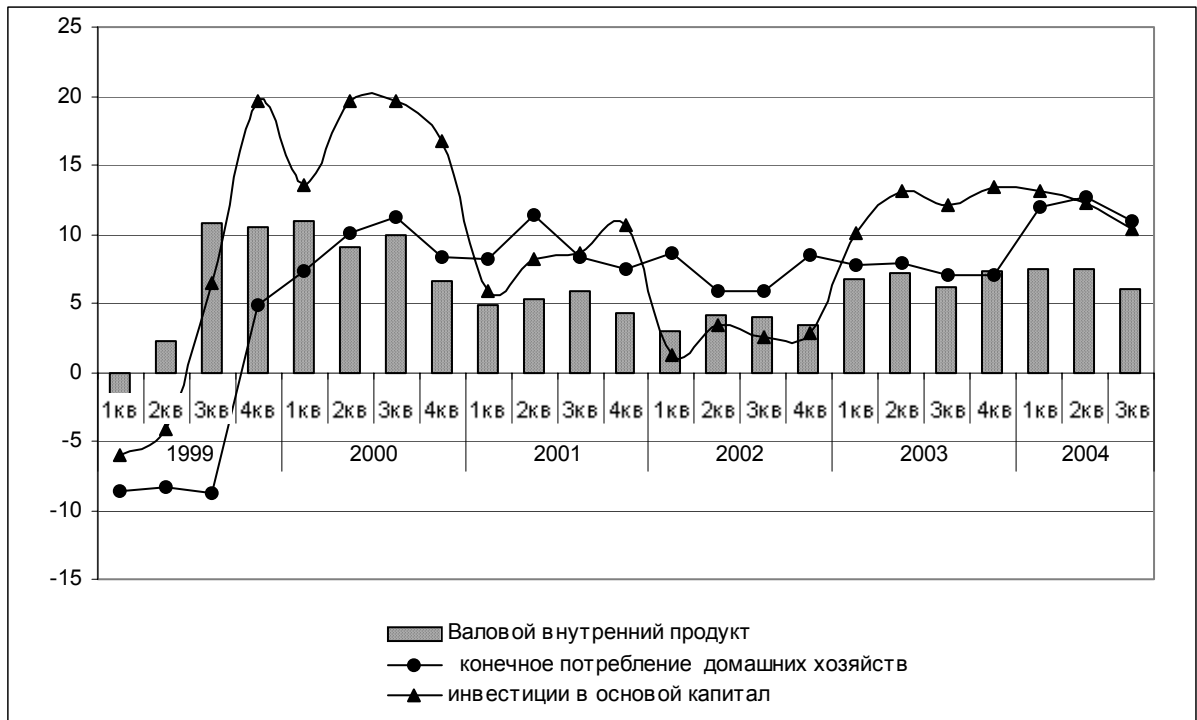


Рис. 2. Изменение динамики ВВП по компонентам конечного спроса в 1999-2004 гг., в % к предыдущему году

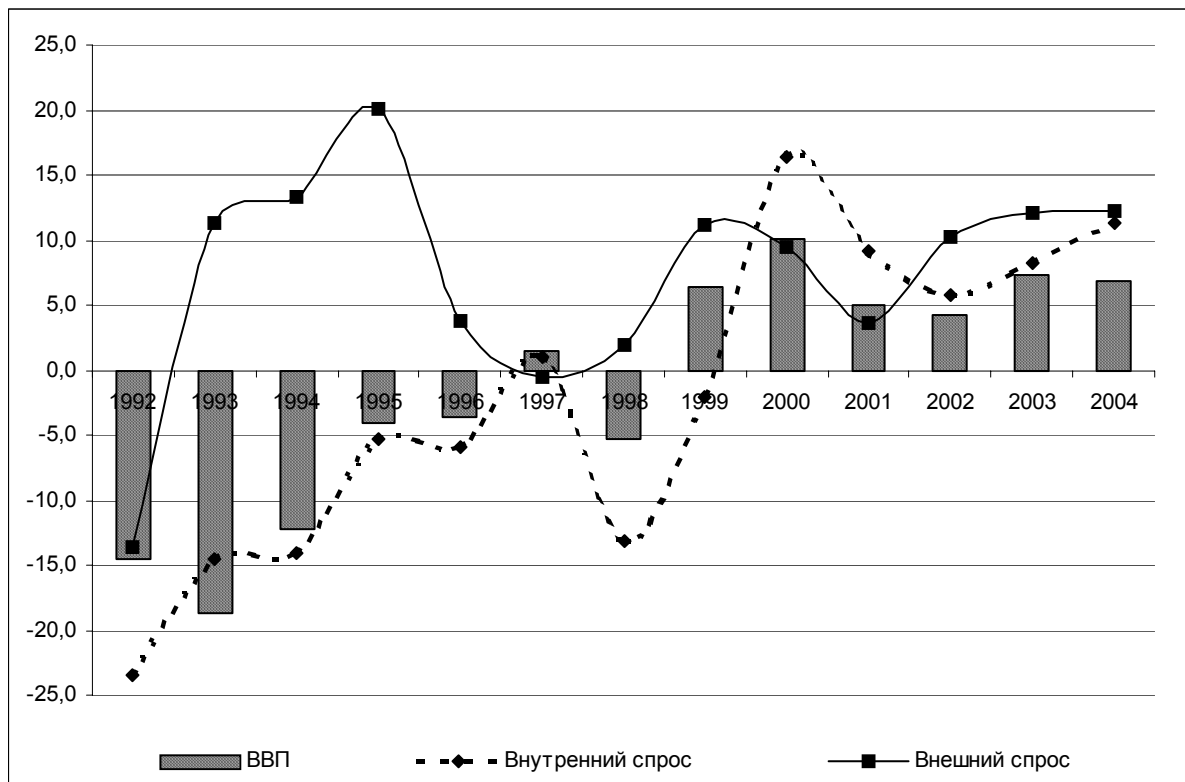


Рис. 3. Темпы прироста внутреннего и внешнего спроса за период 1992-2004гг., в % к предыдущему году

Положительная динамика конечного потребления явилась одним из основных факторов устойчивого развития внутреннего рынка. Рост

масштабов конечного потребления протекал на фоне довольно устойчивого сохранения соотношения между потреблением домашних хо-

зайств и социальных трансфертов, получаемых от государственных учреждений и некоммерческих организаций. Поддержание динамики внутреннего спроса базировалось на росте реальной заработной платы и доходов населения и сопровождается перераспределением доходов от предприятий к населению, что привело, в конечном счете, к увеличению производственных издержек и снижению рентабельности производства.

В 2003г. на фоне интенсивного роста производства обозначилось сближение темпов роста производительности труда и заработной платы. Однако влияние этого процесса на изменение показателей эффективности деятельности предприятий и организаций остается было крайне слабым и неустойчивым. В 2004г. динамика заработной платы вновь опережала рост производительности труда. Прирост реальной заработной платы за январь-ноябрь 2004г. составил 11,5% против 9,8% в аналогичный период предыдущего года. Низкая производительность труда и эффективность использования ресурсов, явились одними из основных факторов, негативно влияющих на динамику экономического развития. Следует принимать во внимание, что возможности дальнейшего увеличения затрат на оплату труда стали ограничиваться условиями изменения конкурентной среды на товарных рынках вследствие укрепления рубля и повышения давления со стороны импорта.

Усиление влияния внешних факторов на характер развития российской экономики, характерное для восстановительного роста, протекало на фоне расширения спроса и при благоприятных сдвигах цен на мировых товарных и сырьевых рынках. Внешний фактор, связанный как с высокими ценами на нефть и металлы, так и возможностью значительного увеличения объемов экспорта энергоресурсов, объясняет при-

мерно более трети экономического роста. Объем российского экспорта товаров, за январь-октябрь 2004г. увеличился на 32,1% относительно аналогичного периода предыдущего года, а импорт товаров на 24,3%.

Относительное удешевление импорта сырья и материально-технических ресурсов, в конечном счете, оказало существенное влияние на изменение конкурентной среды и выявило проблемные зоны роста. В частности, если динамика потребительского импорта сдерживалась достаточно сильными конкурентными позициями российских производителей продовольственных товаров, то увеличение инвестиционного импорта сопровождалось вытеснением российских производителей с рынков. В результате общие конкурентные позиции российских производителей, учитывающие как позитивный эффект расширения внутреннего спроса, так и негативный эффект укрепления реального курса и изменения соотношения внутренних цен и импорта, практически вернулись к докризисному уровню 1997г. Это резко обострило конкуренцию между отечественными товарами и импортными, и сдвинуло центр тяжести конкуренции к неценовым факторам.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2004г., проведенные в ИЭПП показывают, что при росте инвестиций в основной капитал на уровне 111,5% и экспорта - 129,4% объем ВВП в 2004 г. увеличится на 6,9%, инвестиции в основной капитал на 11,5% по сравнению с предыдущим годом. Подробный прогноз динамики основных макроэкономических показателей в 2005 г. приведен в бюллетене «Сценарный макроэкономический прогноз на 2005 г.», размещенном на сайте ИЭПП [www.iet.ru](http://www.iet.ru).

*О. Изряднова*

---

## Нефтегазовый сектор

---

Развитие нефтегазового сектора экономики в 2004 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства. Прирост добычи нефти, включая газовый конденсат, в январе-ноябре составил 9,2% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, что было обусловлено главным образом за счет увеличения экспорта. Мировые цены на нефть находились на чрезвычайно высоком уровне, что позволило значительно увеличить экспортные доходы. Текущая ситуация на мировом нефтяном рынке позволяет

рассчитывать на сохранение в ближайшей перспективе высокого уровня мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для развития нефтегазового сектора.

Определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики оказывает ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке. Вследствие высоких темпов роста мировой экономики, ограничения производства неф-

ти странами ОПЕК<sup>12</sup> и падения производства нефти в Ираке мировые цены на нефть в 2004 г. находились на чрезвычайно высоком уровне. Поддержанию высоких цен способствовали снижение добычи нефти в Мексиканском заливе в результате сентябрьского урагана, беспорядки в дельте реки Нигер, а также забастовки в Нигерии, Норвегии и Бразилии. В результате в октябре 2004 г. цена нефти сорта Brent достигла 49,6 долл./барр., а цена российской нефти Юралс превысила 42 долл./барр. Средняя цена корзины нефти ОПЕК в 2004 г. значительно превышала верхнюю границу установленного организацией целевого ценового диапазона 22-28 долл. за баррель и в среднем в январе-сентябре составила 34,7 долл./барр. Средняя цена российской нефти Юралс на мировом (европейском) рынке в январе-сентябре 2004 г. составила 33,0 долл./барр. В конце года наблюдалось снижение мировых цен на нефть, обусловленное ростом производства нефти в странах ОПЕК<sup>13</sup>, восстановлением объемов добычи нефти в Мексиканском заливе и увеличением поставок из стран бывшего СССР. Средняя цена нефти сорта Юралс в ноябре 2004 г. снизилась до 38,2 долл./барр. (таблица 1).

Развитие нефтегазового сектора экономики в 2004 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти и нефтепродуктов, сложившейся в 2000-2003 гг. Прирост объема добычи нефти в январе-ноябре 2004 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 9,2%, прирост объема первичной переработки нефти – 2,1%. Продолжался начавшийся в 2002 г. рост добычи природного газа, составивший в январе-октябре 2004 г. 2,1% (таблица 2). При этом в нефтяном секторе наблюдалось некоторое снижение инвестиционной активности: объем эксплуатацион-

ного бурения на нефть в январе-октябре 2004 г. снизился на 2,0% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, разведочного бурения на нефть – на 18,1% (что может быть объяснено достаточно высокой обеспеченностью имеющимися запасами), ввод в действие новых нефтяных скважин снизился на 4,3%. В нефтеперерабатывающей промышленности производство нефтепродуктов с использованием углубляющих технологий увеличилось на 2,1%, а глубина переработки нефтяного сырья возросла с 70,4% в январе-октябре 2003 г. до 71,8% в январе-октябре 2004 г. Доля высокооктанового бензина в общем производстве автомобильного бензина увеличилась с 52,7% в январе-октябре 2003 г. до 55,4% в 2004 г.

В 2004 г. наблюдался заметный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке, в значительной степени связанный с расширением возможностей экспорта нефти. Благодаря высоким мировым ценам на нефть при ее экспорте стали эффективными комбинированные транспортные схемы с использованием железнодорожного и речного транспорта. В октябре средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 105,3 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин – 318,8 долл. за тонну, что является максимальным уровнем цен на нефть и автобензин за весь пореформенный период. Цены на газ в последние месяцы заметно превысили преддвальационный уровень (таблица 3, рис. 1, 2).

Экспорт нефти в январе-сентябре 2004 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличился на 13,9%, нефтепродуктов – на 4,0% (таблица 4). Доля экспорта в товарных ресурсах дизельного топлива составила 54,7 %, топочного мазута – 64,0%, автомобильного бензина – 14,5% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла лишь 7,2%). Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил существенный рост доходов от экспорта. Экспорт нефти в стоимостном выражении в январе-сентябре 2004 г. увеличился на 43,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, что более чем в три раза превышает рост физического объема экспорта нефти. Суммарная стоимость экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов в январе-сентябре 2004 г. достигла 45,24 млрд. долл.

<sup>12</sup> В соответствии с решением сентябрьской (2003 г.) конференции ОПЕК с 1 ноября 2003 г. квота добычи нефти странами ОПЕК была снижена на 900 тыс. барр. в сутки (с 25,4 до 24,5 млн. барр. в сутки), а в соответствии с решениями февральской и мартовской (2004 г.) конференций ОПЕК с 1 апреля 2004 г. квота добычи нефти странами – членами организации была снижена еще на 1 млн. барр. в сутки (до 23,5 млн. барр. в сутки).

<sup>13</sup> В соответствии с решением июньской (2004 г.) конференции ОПЕК квота добычи нефти странами ОПЕК с 1 июля 2004 г. была повышена до 25,5 млн. барр. в сутки, а с 1 августа – до 26,0 млн. барр. в сутки. Сентябрьской (2004 г.) конференцией ОПЕК с 1 ноября 2004 г. квота ОПЕК была увеличена до 27,0 млн. барр. в сутки, то есть еще на 1 млн. барр.

Таблица 1

**Мировые цены на нефть в 2004 г., долл./барр.**

	2004 1 кв.	2004 2 кв.	2004 3 кв.	2004 октябрь	2004 ноябрь
Цена нефти Brent, Великобритания	31,95	35,36	41,54	49,64	42,84
Цена нефти Urals, Россия	28,94	32,54	37,41	42,34	38,24
Цена корзины нефти ОПЕК	30,80	34,41	38,97	45,37	38,96

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2000-2004 гг.,  
в % к предыдущему году**

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г. январь- ноябрь
Нефть, включая газовый кон- денсат	106,0	107,7	109,0	111,0	109,2
Нефть	105,9	107,7	108,7	111,1	108,9
Газовый конденсат	103,8	106,7	112,8	108,7	117,5
Первичная переработка нефти	102,7	103,2	103,3	102,7	102,1
Автомобильный бензин	103,6	100,6	104,9	101,2	103,3
Дизельное топливо	104,9	102,0	104,7	102,0	102,2
Топочный мазут	98,3	104,2	107,1	100,3	97,4
Природный газ, млрд.куб.м	98,5	99,2	101,9	103,4	101,5
Нефтяной газ, млрд.куб.м	102,5	105,0	110,5	119,3	106,4

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Таблица 3

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларовом выражении в 2000-2004 гг.  
(средние цены производителей, долл./т)**

	2000 г. декабрь	2001 г. декабрь	2002 г. декабрь	2003 г. декабрь	2004 г. июнь	2004 г. октябрь
Нефть	54,9	49,9	60,7	70,1	87,5	105,3
Автомобильный бензин	199,3	151,5	168,8	236,9	275,1	318,8
Дизельное топливо	185,0	158,5	153,8	214,3	244,6	324,6
Топочный мазут	79,7	47,1	66,1	66,0	94,9	88,3
Газ, долл./тыс. куб. м	3,1	4,8	5,9	4,4	9,7	10,0

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

В результате роста внутренних цен на нефтепродукты и повышения реального курса рубля увеличился импорт нефтепродуктов. В целом импорт нефтепродуктов в январе-сентябре 2004 г. увеличился в 3,2 раза по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. При этом импорт автомобильного бензина в январе-сентябре 2004 г. увеличился более чем в семь раз по сравнению с предыдущим годом, а доля импорта в ресурсах бензина повысилась с 0,2%

до 1,5%. Удельный вес импорта, однако, остается весьма низким. Например, в I полугодии 1998 г., то есть до девальвации рубля, удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%.

По сравнению с предыдущим годом повысились темпы роста экспорта газа, что было обусловлено главным образом увеличением поставок в страны СНГ (поставки газа в эти страны в январе-сентябре 2004 г. увеличились на 22,5%).

Таблица 4

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России,  
в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	2002 г.	2003 г.	2004 г. январь-сентябрь
Нефть, всего	113,9	117,8	113,9
в том числе:			
в страны - не члены СНГ	109,9	118,9	115,4
в страны СНГ	137,3	112,4	106,3
Нефтепродукты, всего	118,5	103,6	104,0
в том числе:			
в страны - не члены СНГ	119,1	102,6	102,6
в страны СНГ	102,8	132,3	139,3
Газ, всего	102,4	102,0	108,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Высокий уровень мировых цен на нефть, наблюдавшийся в 2004 г., обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов в январе-сентябре 2004 г. достигли 45,24 млрд. долл., а их удельный вес в российском экспорте составил 35%. Общая прибыль (сальдированный финансовый результат) нефтяной промышленности, включая нефтедобывающую и нефтеперерабатывающую

отрасли, в январе-августе 2004 г. составила 8,05 млрд. долл. При этом прибыль нефтяной промышленности составила 33,2% прибыли всей российской промышленности и 17,7% прибыли российской экономики в целом. Доходы нефтяного сектора обеспечили высокий уровень налоговых поступлений в государственный бюджет и позволили нефтяным компаниям сохранить относительно низкий уровень кредиторской задолженности (таблица 5).

Таблица 5

**Финансовые показатели нефтяной промышленности в 2000-2004 гг., млрд. долл.**

	2000	2001	2002	2003	2004*
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	34,89	33,43	38,72	51,13	45,24
Прибыль (сальдированный финансовый результат)	10,42	8,14	4,32	6,70	8,05
Просроченная кредиторская задолженность (на конец года)	1,35	1,01	0,90	1,07	1,12
в том числе:					
поставщикам	0,55	0,52	0,59	0,85	0,82
в бюджет	0,27	0,15	0,10	0,07	0,08

\* Данные по экспорту – за январь-сентябрь, по прибыли – за январь-август, по кредиторской задолженности – на конец августа.

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Как показывает анализ ситуации на мировом нефтяном рынке, в ближайшей перспективе можно ожидать сохранения высокого уровня мировых цен на нефть. Согласно базовому варианту последнего (декабрь 2004 г.) прогноза Министрства энергетики США, мировая цена на

нефть, определяемая как средняя цена нефти, импортируемой в США, в 2005 г. составит 40,6 долл./барр. (таблица 6), при этом на протяжении года будет наблюдаться постепенное снижение мировых цен по сравнению с текущим уровнем (42,9 долл./барр. в IV квартале 2004 г.).

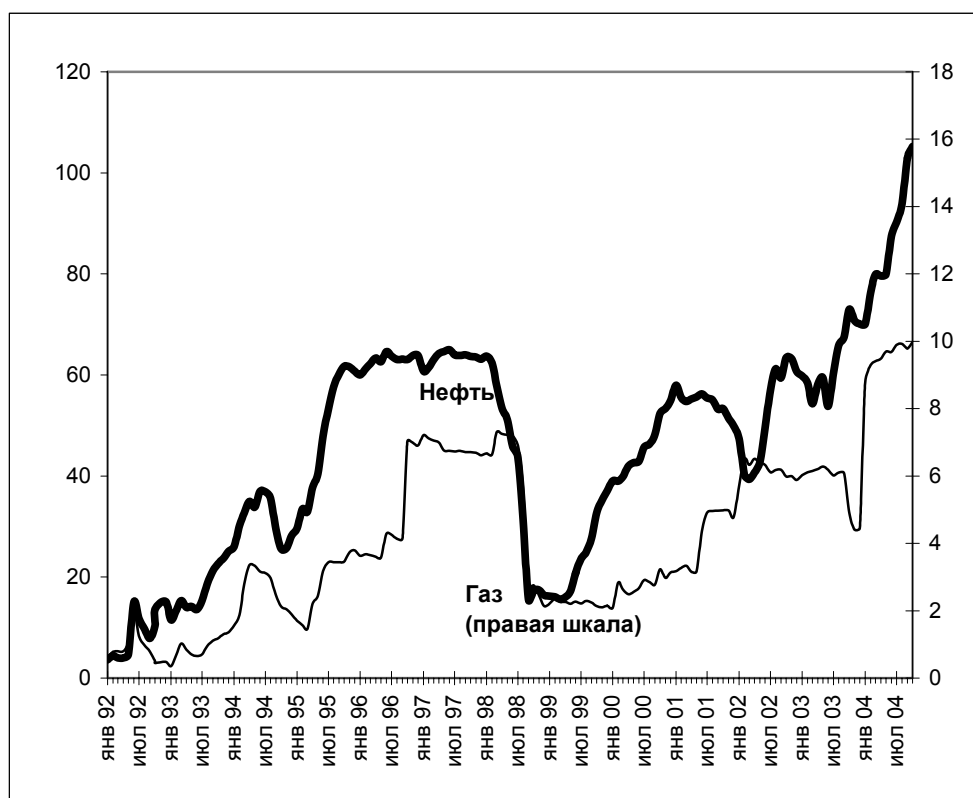
## Прогноз мировой цены на нефть в 2005 г., долл./барр.

	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г. (оценка)	2005 г. (прогноз)
Средняя цена нефти, импортируемой в США*	27,72	22,01	23,69	27,74	36,74	40,62

\*Стоимость приобретения нефти НПЗ.

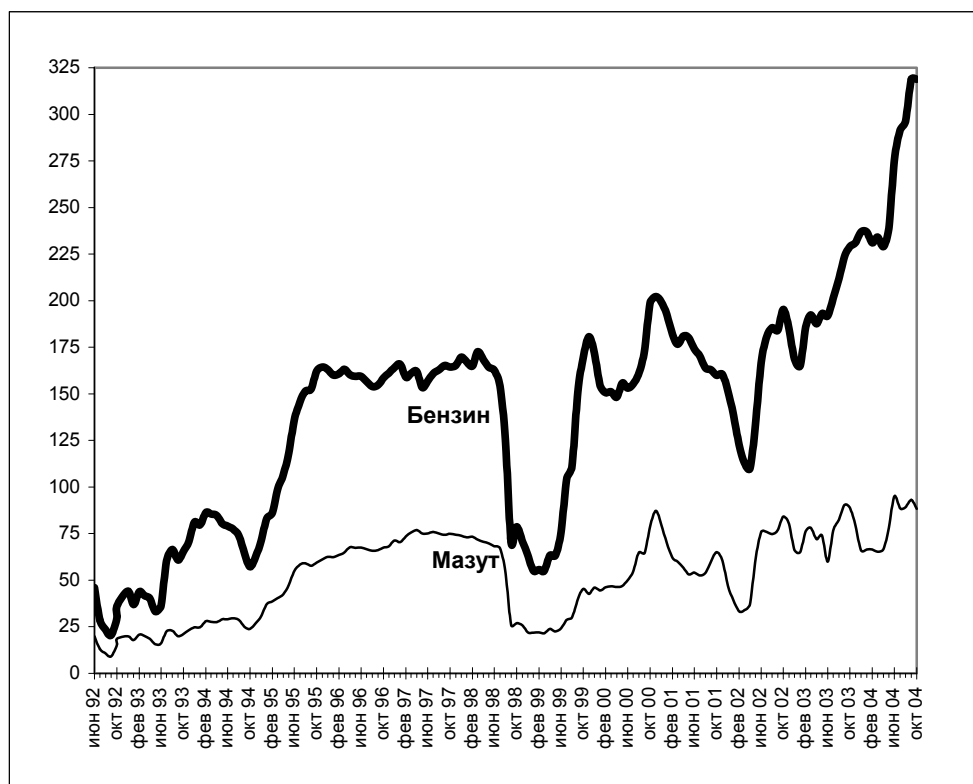
Источник: U.S. Department of Energy/Energy Information Administration.

Следует ожидать, что действия ОПЕК, трижды повышавшей квоты добычи нефти на протяжении второго полугодия 2004 г., а также дальнейшее увеличение экспорта нефти Россией и другими независимыми производителями, окажут понижающее влияние на мировые цены. В перспективе нельзя исключать возможности существенного увеличения экспорта нефти из Ирака. Все это будет вести к снижению мировых цен на нефть. В ближайшей же перспективе можно ожидать сохранения высокого уровня мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета и развития нефтегазового сектора.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис. 1. Средние цены производителей на нефть и газ в долларовом выражении в 1992-2004 гг., долл./т, долл./тыс. куб. м



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис.2. Средние цены производителей на автомобильный бензин и топочный мазут в долларом выражении в 1992-2004 гг., долл./л

Ю. Бобылев

## Конъюнктура промышленности в декабре 2004 г.

Первые данные о динамике выпуска в декабре, на первый взгляд, выглядят оптимистично: темп роста производства стал выше ноябрьского. Однако замедление роста продаж, резкий рост неудовлетворенности спросом и увеличение избыточных запасов готовой продукции, скорее всего, заставят предприятия в ближайшие месяцы снизить интенсивность выпуска.

Данные Росстата за ноябрь (как и появившиеся ранее результаты опросов ИЭПП) свидетельствуют об очередном замедлении роста промышленного производства. По оценкам ЦМАКП, среднесуточный выпуск продукции в ноябре увеличился на 0,2% против 0,5% в октябре (сезонность устранена). За январь-ноябрь индекс промышленного производства составил 106,2% к соответствующему периоду прошлого года, в том числе в ноябре – 106,0%. С учетом ноябрьского замедления роста в целом за год он оценивается в 106,0-106,1%.

Первые данные о динамике промышленного производства в декабре показали увеличение темпов роста выпуска по сравнению с ноябрем.

Баланс изменения выпуска (до очистки от сезонности) увеличился на 3 пункта, после очистки от сезонности рост составил только 2 п.п. Незначительное изменение показателя по сравнению с ноябрем не позволяет сделать вывод об увеличении темпов промышленного роста. Можно, скорее, говорить, что в декабре не произошло усиления негативной тенденции - дальнейшего замедления роста выпуска.



Однако анализ других индикаторов опросов ИЭПП, не отслеживаемых официальной статистикой, свидетельствует, что негативные тенденции в декабре все-таки усилились. В первую очередь это касается платежеспособного спроса. В декабре (как и три последних года) баланс изменения спроса (до очистки от сезонности) стал отрицательным - объемы продаж продукции снизились в абсолютном выражении. Абсолютное снижение продаж зарегистрировано в топливной, химической, нефтехимической и легкой отраслях, промышленности строительных материалов и черной металлургии. Минимальный рост сохраняется в машиностроении. После устранения сезонной составляющей результаты декабрьского опроса показали сохранение роста спроса в целом по промышленности, но - более низкими, чем в октябре-ноябре, темпами.



Вторым негативным сигналом стало существенное снижение удовлетворенности объемами продаж. В декабре доля нормальных оценок спроса упала до 51% и стала худшей за последние 6 месяцев. Максимум этого показателя составляет 60% и был зарегистрирован в октябре 2004 г. Однако преобладание ответов “нормальный” над ответами “ниже нормы” сохранилось. Впервые такая ситуация сложилась в середине 2003г. К тому моменту объемы продаж промышленной продукции за деньги достигли таких объемов, что в российской промышленности стало больше предприятий, считающих спрос на свою продукцию нормальным, чем предприятий, неудовлетворенных спросом. Для достижения такой точки “перегиба” российской экономике потребовалось около пяти лет последефолтного роста платежеспособного спроса. Однако не все отрасли и группы предприятий смогли в 2004 г. в целом достичь объемов продаж, удовлетворяющих большинство предприятий. Самая высокая удовлетворенность спросом отмечается среди крупных предприятий, в

группе АО, в топливной, металлургической, химической, нефтехимической и пищевой отраслях.

Нормальный спрос на производимую продукцию означает в 2004 г. загрузку мощностей на уровне 72%. Как показывают расчеты, представление о нормальном спросе со временем менялось (см. рис.). В 1995-1998 гг. норма была минимальной и составляла в среднегодовом исчислении 57-58%. Самые умеренные представления о нормальном спросе сейчас в машиностроении: спрос считается нормальным, если загрузка мощностей составляет 62%. Чуть выше требования в легкой промышленности – 67%. В цветной металлургии и лесопромышленном комплексе спрос в 2004 г. считается нормальным, если обеспечивает загрузку 86% мощностей. Оценки спроса как “ниже нормы” означают в 2004 г. загрузку в среднем 58% мощностей. А в 1996-1998 гг. такие оценки означали загрузку только 41-43% мощностей.



Снижение удовлетворенности платежеспособным спросом увеличивает потребность в неденежных каналах реализации. В IV кв. 2004 неудовлетворенность бартером, векселями и зачетами достигла максимальных значений среди тех предприятий, которые практикуют или готовы воспользоваться такими схемами. Объемы неденежных сделок считают сейчас недостаточными 10-11% предприятий, а избыточными – только 2-3%. Такого предпочтения неденежных сделок не регистрировалось опросам ни разу.

Третьим негативным сигналом оказалось резкое - на 13 пунктов - увеличение баланса оценок запасов готовой продукции. Сейчас почти треть российских промышленных предприятий считает свои запасы избыточными. Такого не регистрировалось с января 2003 г. Причиной этого стало наращивание выпуска в условиях сокращения (замедления роста) спроса. Учитывая, что январь и февраль в 2001-2004 гг. традиционно



не отличаются хорошей динамикой продаж, сохранение прежних темпов производства выпуска приведет к еще большему затовариванию складов готовой продукции и, наверное, все-таки заставит предприятия снизить интенсивность выпуска.

Баланс прогнозов изменения спроса в конце года, как обычно, снижается до минимума. В декабре-ноябре он составляет +3%, что является минимумом года, но превосходит прошлогодний уровень. Абсолютное сокращение продаж возможно в черной металлургии, химии, нефтехимии,

лесном комплексе и легкой промышленности. Очистка от сезонного фактора дает более высокий результат (+16%), но опять же минимальный в 2004 г. и лучше 2003 г.

Прогнозы изменения выпуска также опустились до минимальных годовых значений, но остаются по всем расчетам положительными. В начале 2005 г. рост выпуска в промышленности сохранится и его интенсивность, как обычно, будет превосходить интенсивность роста платежеспособного спроса.

С. Цухло

## Причины роста цен на мясо в России в 2004 году

Рост розничных цен на мясную продукцию в России на ноябрь месяц составил 16,3% (ноябрь к декабрю 2003 года) при общем росте потребительских цен в 110,5%. Сложилось представление, что рост розничных цен на мясо связан с ограничением его ввоза с весны 2003 года с помощью тарифных (на красное мясо) и импортных (на птицу) квот.

Рассмотрим, были ли данные квоты эффективны, действительно ли они привели к искомому результату, то есть росту отечественного производства?

Производство основных видов животноводческой продукции сокращается (Рис. 1.), падает поголовье. Исключение составляет только птица, производство которой уже несколько лет растет темпами 115-117% в год (за 10 мес. 2004 года производство мяса птицы выросло на 19% по сравнению с аналогичным периодом 2003 г. («Социально-экономическое положение России». Федеральная служба государственной статистики, январь-октябрь 2004 г., стр.66.)).



Источник: Данные Федеральной службы госстатистики

Рис. 1. Динамика производства основных продуктов животноводства, темпы роста в % к предыдущему месяцу

Ввоз мясного сырья в страну из стран дальнего зарубежья заметно сократился (Таблица 1). Наиболее ярко выраженной эта тенденция была в первый год применения мясных квот (2003 год). В текущем году импорт свинины и говядины на российский рынок немного упал (на 10%), хотя и остался выше объемов предыдущих лет, даже когда квоты не применялись.

В 2003 году резко вырос ввоз всей мясной продукции из стран СНГ, но в этом году он начал падать. Это объясняется прежде всего тем, что после оживленного обсуждения проблем, связанных с возросшим «серым» импортом мяса из СНГ, произведенного на самом деле в других странах, усилился контроль таможенных служб за поставками из ближнего зарубежья. Кроме

того, это сырье намного дороже ввозимого из стран дальнего зарубежья, что ограничивает спрос на него со стороны переработчиков (Таблица 2).

В то же время сокращение импорта мясного сырья сопровождалось ростом ввоза мясных изделий, особенно из стран СНГ (там же). Таким

образом, Россия фактически ввела регрессионную шкалу импортной пошлины. Все страны стремятся повышать тарифную защиту по мере роста степени переработки продукта, в результате же ввода мясных квот в России произошло стимулирование ввоза переработанной продукции за счет сокращения ввоза сырья (там же).

Таблица 1

### Динамика импорта мяса и мясных продуктов

	2003/2002, %		I-VI 2004/I-VI 2003, %	
	всего	СНГ	всего	СНГ
Говядина	106,2	119,1	98,8	56,3
Свинина	88,8	1007,7	74,9	75,3
Мясо птицы	87,1	145,5	89,5	15,3
Мясные продукты	109,5	286,7	218,2	520

\* I-VI 2004/I-VI 2003: говядина всего – 89,8%, СНГ – 56,3%; свинина всего – 74,9%, СНГ – 75,3%.

\*\* I-VI 2004/I-VI 2003.

Источник: Рассчитано по данным ГТК РФ.

Сокращение импорта и внутреннего производства не привело к снижению предложения на внутреннем рынке: объем продаж мясной продукции в розничной торговле за 9 месяцев 2004 года возрос на 4,6% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Это свидетельствует о том, что рост цен на мясо связан не с сокращением предложения, а с ростом реальных доходов населения.

Вторым фактором роста цен стало, безусловно, увеличение доли СНГ в импорте мясной продукции (по стоимости) с 9% в 2002 году (до ввода квот) до 10,5-12% в 2003-2004 годах (по мясным продуктам – до 37% в первом полугодии 2004 года). Так как цены на мясной импорт (сырье) из стран СНГ намного выше, чем из стран дальнего зарубежья (Таблица 2), то растет и цена мясной продукции, выработанной из этого сырья в среднем по стране.

Таблица 2

### Средние импортные цены на мясо, долл./тонн

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	I-VI 2004
Вне СНГ								
красное мясо	1436	1471	958	1072	925	1099	1061	1301,8
мясо птицы	709	691	651	535	546	589	586	601,4
СНГ								
красное мясо	1134	1724	1151	1284	1687	1463	1437	2080
мясо птицы	1782	657	1243	816	1340	1108	899	1518,3

Источник: Рассчитано по данным ГТК.

Очевидно, на конъюнктуре российского рынка отразилась и растущая динамика мировых цен на мясо (<http://www.apkmarket.ru/news>)

Таким образом, введенные в 2003 году квоты на мясо не привели ни к росту отечественного производства, ни к снижению импорта. Однако

они привели к изменению структуры импорта мяса и мясопродуктов, что стало одним, хотя и не единственным, фактором роста цен на внутреннем рынке.

*Е. Серова, Н. Карлова*

## Внешняя торговля

Основными факторами, оказавшими позитивное влияние на рост внешнеторгового оборота РФ в 2004 г., являлись благоприятная для российских экспортеров конъюнктура мирового

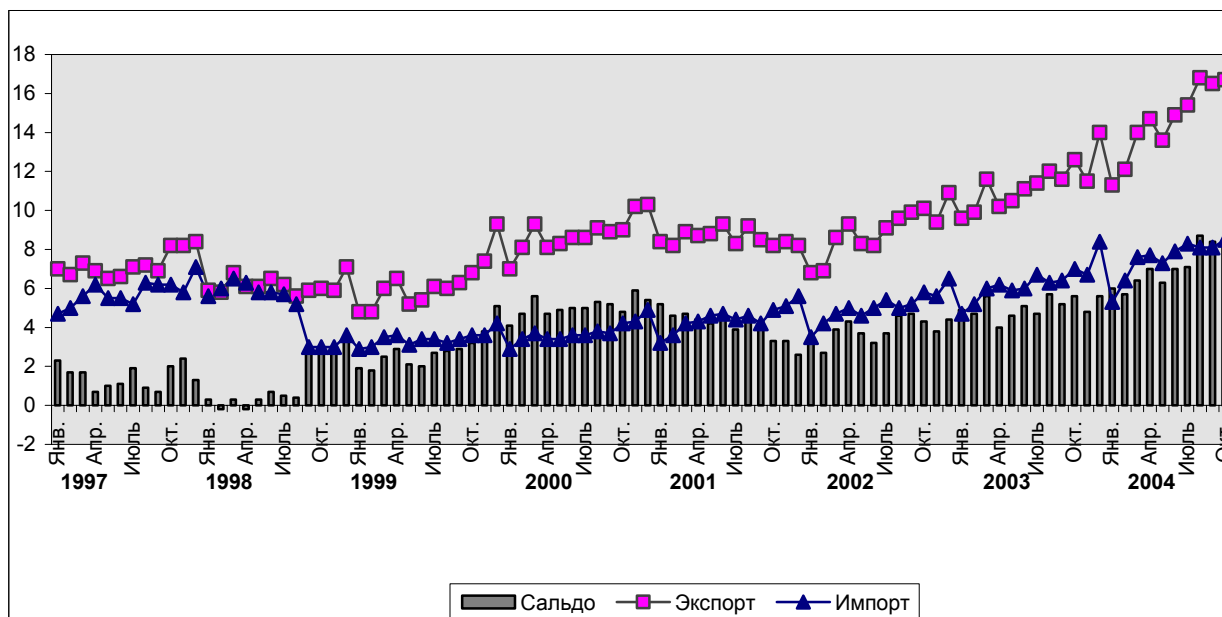
рынка и рост внутреннего платежеспособного спроса. В результате основные показатели российской внешней торговли в октябре продолжали свой рост.

В основном завершено формирование нормативно-правовой базы, регулирующей российскую внешнеэкономическую деятельность. Тем не менее, проводимый в течение года мониторинг работы в условиях нового Таможенного кодекса показал, что проблемы остаются и необходимо внесение поправок, как в сам Кодекс, так и в нормативные акты, изданные на его базе.

В октябре 2004 г. внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии внешне-торгового баланса, составил 25,2 млрд. долл., что превысило аналогичный показатель про-

шлого года на 28,1%. При этом темпы роста экспортных поставок (в стоимостной форме) значительно опережали рост импорта. В результате сальдо торгового баланса сложилось в размере 8,2 млрд. долл., что на 46,6% выше октябрьского уровня прошлого года.

По большинству товарных позиций условия внешней торговли для Российской Федерации улучшились. В среднем рост экспортных цен превысил увеличение импортных на 12 процентных пунктов.



Источник: ЦБ РФ

Рис 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Стоимостной объем экспорта в октябре 2004 г. превысил соответствующий показатель 2003 г. на 32,3% и достиг 16,7 млрд. долл. Основным фактором такого роста остается ценовой. В октябре 2004 г. по сравнению с предыдущим месяцем, по оценке Банка России, мировые цены с учетом структуры экспорта по совокупности товаров, включающей около 65% его стоимости, в среднем повысились на 9,3%. По сравнению с октябрём 2003 г. они были выше на 37,3%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в октябре 2004 г. по сравнению с сентябрем в среднем повысились на 11,2%, а по сравнению с октябрём 2003 г. – в 1,4 раза.

Мировые цены на медь и алюминий в октябре 2004 г. возросли до уровней, последний раз наблюдавшихся в августе 1995 г. Такой рост вызван превышением спроса над предложением, которое наблюдается на рынке цветных металлов с начала 2004 г. Так, согласно данным о запасах на Лондонской бирже металлов, запасы меди с начала года уменьшились на 78%, алюминия – на 52%. Рост цен на никель в октябре текущего года был вызван большим спросом на нержавеющую сталь, в производстве которой потребляется более 85% всего добываемого никеля.

Таблица 1.

**Среднемесячные мировые цены в октябре соответствующего года**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Нефть (Brent), USD/баррель	24,08	17,9	12,8	24,1	32,14	21,45	27,2	29,6	49,8
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	2,742	2,346	2,205	2,558	5,767	2,649	4,144	5,162	7,7
Бензин, USD/галлон	0,67	0,569	0,421	0,699	0,895	0,603	0,801	0,841	1,43
Медь, USD/т	1968,5	1900,7	1659,2	1748,1	1838,6	1405,1	1519,0	1916,4	3012,0
Алюминий, USD/т	1341,1	1538,5	1354,2	1470,7	1473,5	1280,8	1313,2	1474,8	1822,8
Никель, USD/т	7060,9	6240,5	4262,4	7984,2	7353,2	4836,8	6840,9	11030,4	14483,2

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

В результате такой благоприятной конъюнктуры мирового рынка основу прироста российского экспорта товаров по-прежнему составляют две наиболее важные товарные группы: топливно-энергетические товары, вывоз которых в стоимостном выражении увеличился в январе-октябре 2004 г. по сравнению с соответствующим периодом 2003 г. на 33,7%, а также металлы и изделия из них (рост - на 60,6%).

В конце 2004 г. заканчивает действовать подписанное в июле 2002 г. соглашение между ЕС и Россией о квотировании поставок стали. За полтора года его условия постоянно пересматривались, а размер квоты вырос с 1,2 млн. т. до 2,04 млн. т. В октябре 2004 г. стороны договорились, что квота на 2005 г. увеличится до 2,217 млн. т, т.е. почти на 10%. Соглашение еще должно быть парафировано и затем ратифицировано обоими парламентами. Скорее всего, документ будет одобрен уже в марте 2005 г. Новые лимиты будут действовать до конца 2006 г. или до момента вступления России в ВТО — после него ЕС теряет право квотировать российские поставки стали. При этом, если ратификация сорвется, ЕС согласился сохранить на 2005-2006 гг. действующие ограничения в 2,04 млн. т.

В основе роста импорта лежит реальное укрепление рубля и высокие, хотя и несколько замедлившиеся в третьем квартале, показатели экономического роста. За январь-октябрь 2004 г. укрепление реального эффективного курса рубля составило 4,9%.

Продолжающийся экономический рост и относительно невысокая инфляция способствовали увеличению реальных располагаемых денежных доходов населения. В январе-октябре 2004 г. по сравнению с соответствующим периодом 2003 г. они возросли на 9% (в январе-октябре 2003 г. — на 13,6%). Все это ведет к росту потребительского спроса как населения, так и промышленных предприятий.

В результате стоимостной объем импортных поставок увеличился в октябре 2004 г. на 20,7% и достиг 8,5 млрд. долл., что явилось рекордным показателем за последние 15 лет.

На рост внешнеторговых показателей в 2004 г. оказывало влияние и совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей российскую внешнеэкономическую деятельность. В настоящее время она включает новый Таможенный кодекс РФ, около 20 постановлений Правительства РФ и более 80 нормативных актов ФТС РФ, изданных в развитие Таможенного кодекса. Свыше 900 правовых актов, не соответствующих обновленному таможенному законодательству, отменены в период с января по октябрь 2004 года. Механизмы, заложенные в Таможенный кодекс, начали действовать и приносят свои положительные результаты, хотя осталось еще много проблем.

Прогноз объемов экспорта и импорта в 2005 г. приведен в бюллетене «Сценарный макроэкономический прогноз на 2005 г.», размещенном на сайте ИЭПП [www.iet.ru](http://www.iet.ru).

Одно из важных новшеств ТК РФ — возможность применения упрощенных процедур таможенного оформления для отдельных лиц. Статья 68 ТК РФ предоставляет право устанавливать упрощенные процедуры. Однако ТК РФ не установил какого-либо регламента допуска к упрощенным процедурам. В результате это важное направление по снятию излишних административных процедур и упрощению таможенного оформления пока не работает.

Не полностью реализовано и другое важное новшество ТК РФ - использование электронного декларирования товаров (статья 63.8 ТК РФ). Внедрение электронного декларирования в свете ускорения оборота, борьбы с недостоверным декларированием и борьбы с коррупцией является чрезвычайно актуальным. В настоящее время в полном объеме электронная форма дек-

ларирования применяется только на московских таможах. Их техническая оснащённость средствами вычислительной техникой и каналами передачи данных полностью соответствует предъявляемым требованиям. К настоящему времени ими в целом оформлено 1700 электронных грузовых деклараций.

Главное отличие электронной декларации (ЭД) от обычной, бумажной, состоит в том, что ее проще сделать (средний объем бумажной декларации составляет 120 листов), и ее не надо приносить в таможенный орган, а можно просто отправить по электронной почте. Точность сведений при этом удостоверяется электронной цифровой подписью, которая позволяет таможенникам идентифицировать отправителя, а также исключает возможность внесения изменений в текст посторонними лицами. В России возможность электронного декларирования появилась в 2002 году, после принятия федерального закона "Об электронной цифровой подписи, который фактически приравнял цифровую подпись к личной.

В 2005 г. планируется внедрение электронного декларирования товаров еще на 56 таможенных постах всех региональных таможенных управлений, в том числе на Внуковской и Шереметьевской таможнях. По сути, таможенные органы России от эксперимента, который начался в ноябре 2002 года на таможенном посту «Каширский» Центрального таможенного управления, переходят к его массовому применению.

Вступление в силу нового ТК РФ вызвало значительные изменения в составе, так называемых, околотаможенных структур (таможенные

брокеры, таможенные перевозчики, операторы складов временного хранения).

Установление крупных сумм обеспечения деятельности лиц, занимающихся околотаможенным бизнесом, уже привело к вытеснению с рынка малых и средних компаний, которые не в силах гарантировать свою ответственность перед таможенными властями. Вместе с тем, велика опасность монополизации рынка брокерских услуг несколькими десятками крупных брокерских компаний. Это может привести к появлению монопольных цен на брокерские услуги, усилению коррупционных тенденций в этой среде, увеличению издержек торговых операторов и вызовет рост цен на импортные потребительские товары, содействуя развитию инфляции в стране. Аналогичное положение наблюдается на рынке таможенных перевозчиков и в сфере складских услуг.

Все сказанное выше говорит о том, что первые месяцы работы в условиях нового таможенного кодекса РФ уже выявили ряд проблем, для решения которых требуется внесение изменений в нормативные документы ФТС РФ, а в отдельных случаях – корректировка правовых положений, содержащихся в ТК РФ.

Новый законопроект «О внесении изменений в Закон «О таможенном тарифе», регулирующий такие области как таможенная стоимость и таможенные сборы, принятый Государственной Думой РФ в первом чтении, пока еще не соответствует в полной мере нормам ВТО и интересам развития внешней торговли России. Все это свидетельствует о том, что развитие правовой базы таможенного регулирования окончательно еще не завершено.

*Н. Воловик*

## **Новые формы государственной поддержки инновационной деятельности**

В обзоре анализируются новые формы государственной поддержки инновационной деятельности – частно-государственные партнерства, Программы Фонда содействия по созданию малых инновационных предприятий (Программа СТАРТ) и применению отечественных научных разработок в промышленности (Программа ТЕМП), а также развитие Центров по продвижению технологий. По каждой инициативе рассматриваются цели, задачи и основные проблемы их реализации, в том числе связанные с недавними изменениями в нормативно-правовом регулировании научной и инновационной деятельности.

В декабре 2004 года на правительственном уровне была одобрена разработанная Министерством образования и науки Стратегия Российской Федерации в области развития науки и инноваций на период до 2010 года. Среди ключевых задач Стратегии - повышение результативности сектора исследований и разработок и развитие инновационной инфраструктуры. Одновременно в качестве равнозначных задач выделены такие более частные вопросы, как развитие институтов использования и защиты прав интеллектуальной собственности и создание «технологических коридоров».

Одним из механизмов, стимулирующих формирование технологических коридоров, являются частно-государственные партнерства (ЧГП) – новый инструмент, который только предстоит осваивать в России. В связи с этим в декабре состоялось совместное заседание представителей Министерства образования и науки и Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), где эксперты ОЭСР представили свои предложения по применению механизма частно-государственных партнерств в России.

Под термином «частно-государственное партнерство» понимается использование государством механизмов, стимулирующих участие частного бизнеса в инновационной деятельности. ЧГП позволяют объединять ресурсы, разделять прибыли и риски, они способствуют формированию конкурентной среды и одновременно – более эффективному использованию бюджетных средств.

Практика применения частно-государственных партнерств в ряде западноевропейских стран показывает, что данный механизм используется там, где государство и бизнес имеют взаимодополняющие интересы, но при этом не в состоянии действовать полностью самостоятельно и независимо друг от друга. В научно-технологической и инновационной сферах чаще всего встречаются такие формы ЧГП, как создание совместных исследовательских центров в областях, которые традиционно находятся в зоне ответственности государства (здравоохранение, охрана окружающей среды, оборона), софинансирование научно-исследовательских проектов на доконкурентной стадии, а также долевое участие в поддержке ранних стадий коммерциализации.

В России практически единственным на сегодняшний день видом ЧГП являются мегапроекты<sup>14</sup>. Мегапроекты – это крупные инновационные проекты, выполняемые коллективами, объединяющими представителей науки и промышленности. В основе мегапроектов лежит идея о разделении между государством и бизнесом рисков по развитию новых технологий. Всего на сегодняшний день финансируется 12 мегапроектов. Однако пока мегапроекты – в том виде, как они фактически реализуются, вызывают напряженное отношение экспертов. При их выборе не удалось избежать лоббирования, во-первых,

и, во-вторых, открытым остался вопрос, не финансируются ли из бюджетных средств проекты, которые должны поддерживаться только бизнесом.

Зарубежный опыт свидетельствует, что при выделении государством средств на прикладные НИОКР в рамках ЧГП всегда принимается во внимание предметная область. Отбираемые для финансирования проекты должны соответствовать национальным приоритетам или иметь высокий потенциал общественной отдачи. При этом прибыль от разработки таких областей для частного сектора должна быть на период оценки неочевидной. В российском варианте при отборе мегапроектов область исследований и ее общественная значимость не имели серьезного значения. Предварительные итоги реализации мегапроектов можно будет подвести уже в начале 2005 года.

Помимо мегапроектов, интересное развитие может получить другая форма взаимодействия научных организаций, малых предприятий и промышленности, которая будет реализовываться в рамках новой Программы Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере (Фонд содействия), которая была объявлена в середине ноября. Программа пока будет реализовываться в экспериментальном порядке. Суть ее состоит в том, чтобы стимулировать инновационную активность в промышленности и одновременно способствовать развитию связей между малыми предприятиями и крупным и средним бизнесом. Фонд намерен оказывать содействие малым предприятиям в безвозвратном и безвозмездном финансировании НИОКР, которые требуется провести после покупки лицензии у научных организаций, вузов или физических лиц. Таким образом, будут оплачиваться НИОКР, которые необходимо выполнить лицензиату (в основном) и лицензиару для освоения лицензии. При этом Фонд готов рассматривать предложения на участие в программе средних и крупных предприятий, если они с этой же целью организуют работу с участием малого предприятия и обеспечивают производственные возможности для организации выпуска товара по лицензии. В целом возможны два варианта: либо лицензия приобретается и осваивается самостоятельно малым предприятием, либо лицензия приобретается и осваивается совместно малым и крупным (средним) предприятием. Малое предприятие при этом выполняет функции исполнителя НИОКР, разработчика технологии, и, возможно, выпуска

<sup>14</sup> Подробнее о мегапроектах см. Дежина И., Салтыков Б. Механизмы стимулирования коммерциализации исследований и разработок. Научные труды №72-Р. М.: ИЭПП, 2004, с. 107-108.

опытной партии продукции и сопровождения производства.

Ожидается, что реализация Программы ТЕМП позволит переориентировать предприятия с покупки за рубежом оборудования на приобретение разработок отечественной науки. При этом Фонд выразил заинтересованность в содействии коммерциализации прав в первую очередь на такую интеллектуальную собственность, которая была создана за счет средств федерального бюджета. И здесь уже проявилась главная проблема. Пока законодательство в этой сфере не до конца урегулировано, и бывает сложно определить, кому принадлежит интеллектуальная собственность, созданная за счет бюджетных средств. В январе 2004г. был одобрен Проект постановления «О порядке распоряжения правами на результаты научно-технической деятельности, полученные за счет средств федерального бюджета». Он содержит положение, согласно которому «права на результаты научно-технической деятельности, создаваемые в организациях за счет средств федерального бюджета, предоставляемых в виде субсидий и субвенций на выделение грантов и оказание материальной поддержки, закрепляются за организацией. Условием выделения данных средств является предоставление Российской Федерации права на безвозмездное некоммерческое использование этих результатов в целях выполнения работ или осуществления поставок продукции для федеральных государственных нужд». Однако за прошедший год постановление так и не было принято из-за разногласий между различными органами исполнительной власти. И таким образом, при попытке приобрести лицензию в рамках Программы ТЕМП у предприятий пока могут возникнуть большие сложности.

Следует также отметить, что подключение крупных предприятий к Программе следует осуществлять с осторожностью, поскольку вероятна ситуация, когда государство в лице Фонда содействия станет оплачивать те затраты, которые предприятие само должно осуществлять в случае, если оно действительно заинтересовано в покупке лицензии. Здесь высок риск подмены государством функций частного бизнеса.

Фонд содействия поддерживает малый инновационный бизнес и в рамках Программы СТАРТ, по которой в конце года завершилось

утверждение первых 400 проектов<sup>15</sup> создания малых инновационных предприятий на общую сумму 375 млн. руб. При этом уровень конкурса составил приблизительно 7:1. По истечении первого года реализации проектов исполнители должны найти и представить Фонду инвестора, который в дальнейшем готов софинансировать разработки на вновь созданных малых фирмах. Реальным результатом для данной Программы считается становление и развитие нового малого предприятия, которое к концу третьего года поддержки должно дорасти до 5-20 сотрудников. При этом объем реализации инновационной продукции на таком предприятии должен составлять не менее 600 тыс. руб. в расчете на одного сотрудника в год.

Программа СТАРТ вызвала неоднозначную реакцию в научной среде. Так, руководство ряда институтов РАН и университетов рассматривает ее как разрушение научных организаций, из которых лучшие сотрудники уйдут в малый инновационный бизнес. Мнение оппонентов заключается в том, что следует разрешить совмещение занятия исследовательской или преподавательской деятельностью в НИИ или вузе и одновременно – руководство созданием и работой малой фирмы. Такие требования скорее всего свидетельствуют о малой жизнеспособности институтов, если уход нескольких сотрудников способен существенно повлиять на их работу. В зарубежных странах при реализации аналогичных программ всегда выдвигается требование либо полного ухода сотрудника из научной организации, либо его перехода на работу в малое предприятие на какой-то фиксированный срок (обычно - 2-3 года).

Программа СТАРТ может оказаться эффективным партнером другой инициативы, реализуемой как за счет средств федерального бюджета, так и региональных источников. Речь идет о формировании в России Центров по продвижению технологий (ЦПТ). Всего на сегодняшний день образовано около 20 ЦПТ, в том числе 9 – с государственным участием. Центры создаются преимущественно при университетах и академических научных организациях.

Большинство Центров имеет немногим более чем годичную историю существования. Наиболее распространенными проблемами, с которыми столкнулись практически все ЦПТ в период своего становления, оказались следующие. Во-

<sup>15</sup> Описание программы СТАРТ см. в Российской экономика в 2003 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 25. М.: ИЭПП, 2004, с.269-270.

первых, это неготовность ученых к коммерциализации результатов своих разработок, часто – нежелание заниматься этим видом работ. Другая крайность – уверенность в том, что все можно сделать собственными силами, а помощь ЦПТ может заключаться только в предоставлении дополнительного финансирования. Во-вторых, это неготовность большинства результатов НИОКР к коммерческому освоению: как правило, создается макет, но не готовый продукт. В-третьих, существуют проблемы законодательного обеспечения, особенно в области регулирования отношений между работником и работодателем на основе контрактов. Следствием этого является то, что организации не имеют информации о создаваемых их сотрудниками разработках. Другой существенный законодательный пробел – в сфере регулирования прав на интеллектуальную собственность. Наконец, в-четвертых, существует проблема недостатка информации в целом о созданных в различных организациях разработках. Так, по данным Министерства образования и науки, только 2-3% университетов могут предоставить расчеты по конкурентоспособности своих НИОКР, что позволяет оценить коммерческий потенциал университета.

Пока ЦПТ находятся на стадии ревизии разработок тех институтов, где они были созданы или организаций своего региона. Изучение корпоративных рынков идет менее интенсивно, в том числе и ввиду отсутствия соответствующей квалификации у менеджеров Центров. Доля коммерческих услуг не превышает 5% в общем объеме выполняемых ЦПТ работ, а такой статьи поступления средств, как доходы от лицензирования, в ЦПТ пока нет. Основные источники в бюджетах ЦПТ – это средства государственного бюджета, помощь «материнского» института или региона, гранты. Пока рано судить об эффективности работы созданных ЦПТ, однако Министерство образования и науки приняло решение профинансировать создание еще 10 Центров. Обычная практика поддержки ЦПТ состоит в том, что государство осуществляет их финансирование в течение 7-8 лет, после чего данные структуры должны стать самоокупаемыми.

При этом не следует переоценивать значение Центров по продвижению технологий для развития научных организаций и вузов. Зарубежный опыт говорит о том, что доход от коммерческой деятельности в вузах обычно не превышает 2-3% суммарного бюджета университета на НИОКР. Поэтому развитие ЦПТ не может являться основой для устойчивого развития, од-

нако Центры могут способствовать формированию, в кооперации с Программой СТАРТ, сектора малого инновационного бизнеса. Следует, правда, отметить, что пока учреждение малых предприятий вузами осложняется действующим нормативно-правовым регулированием. Во-первых, в Уставах вузов инновационная деятельность не является одним из основных видов деятельности. Во-вторых, малое предприятие может быть создано только собственником. В случае государственных вузов собственником является государство в лице Министерства образования и науки. Поэтому формально только Министерство может принимать решение о создании малых предприятий. В связи с этим вузы, имеющие ЦПТ, участвующие в Программе СТАРТ, и стремящиеся развивать малое инновационное предпринимательство, видят выход в создании так называемых «зависимых» малых предприятий, учреждаемых на основе опционных соглашений с вузом. Такая практика была успешно использована в Нижегородском государственном университете, где в 2004 году было создано 19 зависимых малых инновационных фирм.

Министерство образования и науки видит одним из основных инструментов дальнейшего развития инновационной деятельности паритетное финансирование элементов инфраструктуры из различных источников, включая такие, как региональные средства, финансирование со стороны бизнеса и из зарубежных источников. Однако начиная с 1 января 2005 года софинансирование из средств федерального и регионального бюджетов фактически будет запрещено. Это связано с принятием Федерального Закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»<sup>16</sup>. Данный Закон практически исключил из Федерального Закона «О науке и государственной научно-технической политике» все вопросы, касающиеся полномочий субъекта Российской Федерации по общим вопросам науки, отнесенным Конституцией к совместному веде-

<sup>16</sup> Федеральный закон №122-ФЗ от 22.08.2004.



нию РФ и субъектов РФ. Сфера науки отсутствует в списке вопросов совместного ведения, по которым субъекты РФ могут расходовать средства своего бюджета. А создание инновационной инфраструктуры базируется на софинансировании из федерального и регионального бюджетов. Более того, согласно новой редакции Закона о науке, к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ относятся теперь только «материально-техническое и финансовое обеспечение научной и научно-технической деятельности государственных учреждений субъекта РФ» (п. 3 ст.12). Поскольку в ведении субъектов РФ практически нет научных организаций, то это означает, что субъекты РФ не должны теперь заниматься финансированием ни научной, ни инновационной деятельности. Это подрывает построение таких элементов инновационной инфраструктуры, как технологические кластеры,

которые являются еще одной формой развития инновационной деятельности.

Под кластерами обычно понимается сеть независимых предприятий, научных организаций, университетов, служб, организующих взаимодействие науки и производства, консалтинговых и брокерских организаций, а также потребителей, связанных в единую производственную цепочку, производящую добавленную стоимость (Boosting Innovations: The Cluster Approach. OECD, Paris, 1999). Считается, что кластеры существенно повышают производительность труда. В российском варианте примером кластера может считаться наукоград. До сих пор развитие наукоградов происходило на основе комбинированного использования средств федерального и регионального бюджетов.

*И.Дежина*

## **Виды пенсий и вопросы наследования накоплений в пенсионных схемах российских НПФ**

Развитие накопительной составляющей пенсионной системы в 2004 году вступило в новую фазу – с этого года застрахованные лица могут выбирать не только, кто будет инвестировать пенсионные накопления, формируемые в их пользу, но и кто будет выступать в качестве страховщика – Пенсионный фонд Российской Федерации или негосударственные пенсионные фонды (НПФ).

81 НПФ заявили о своем желании участвовать в системе обязательного пенсионного страхования и более 30 из них, преодолев бюрократические трудности начального этапа, заключили первые договоры обязательного пенсионного страхования с застрахованными лицами. В декабре Пенсионный фонд Российской Федерации должен перевести в НПФ средства, сформированные в пользу 256 тыс. граждан.

Условия, в соответствии с которыми будет осуществляться формирование и инвестирование пенсионных накоплений в Пенсионный фонд Российской Федерации и НПФ, весьма близки, более того, они и должны быть идентичны, поскольку эти два варианта формирования накопительной пенсии являются составными частями единой системы. В то же время в отношении формы, которую будет иметь накопительная часть трудовой пенсии в случае формирования средств для ее выплаты в НПФ, определенности еще нет. В этой связи интерес представляет рынок пенсионных продуктов, предлагаемых сегодня НПФ по добровольному пенси-

онному обеспечению. Информация о видах пенсий содержится в правилах НПФ и ниже приведен анализ пенсионных схем тех НПФ, Правила которых доступны в сети Интернет.

Российские НПФ по добровольному пенсионному обеспечению предлагают как пожизненные аннуитеты, так и аннуитеты на срок. Иногда встречаются совместные аннуитеты, супружеские аннуитеты практически не получили распространения (в рассмотренных схемах такой продукт предлагался всего один раз). Схемы с постепенным списанием накопленных средств встречаются крайне редко, но ряд НПФ предлагает схемы, в которых обещание выплачивать пенсию в течение определенного срока (чаще всего 5 лет, но встречаются и другие сроки, например 3 или 10 лет) обусловлено наличием денег на счете участника. Кроме того, в ряде случаев из правил фонда четко не следует, какие схемы выплат доступны участнику. Особенно большой процент неопределенности в схемах с установленными взносами. Примерно в 17% случаев форма аннуитета в правилах не определена. Сами пенсии могут выплачиваться как с именных пенсионных счетов участников, так и с солидарных корпоративных счетов. В обоих случаях правилами фонда может предусматриваться солидарная ответственность. Хотя законодательно это понятие применительно к НПФ и не определено, наличие этого условия трактуется как ответственность вкладчика (работода-

теля) за выполнение НПФ условий пенсионного договора с участником.

Накопленные на счетах участника средства не всегда подлежат наследованию. Установленные Правительством требования к пенсионным схемам НПФ обязывают НПФ только указать на возможность или невозможность наследования пенсионных накоплений участниками фонда. Решение этого вопроса осложняется тем, что юридически пенсионные накопления не принадлежат участнику, а являются собственностью фонда и речь идет скорее не о наследовании, а о правопреемстве, при этом нормы наследственного права автоматически на эту сферу отношений не распространяются. В таких условиях резко возрастают требования к юридической культуре участников НПФ, поскольку реализация декларированных в схеме прав правопреемников зависит от того, насколько корректно составлен конкретный договор участника и НПФ и указания в нем надлежащим образом оформленных правопреемников.

Из 100 схем, по которым можно было провести анализ вопроса наследования, 36 не предусматривали наследование в какой-либо форме. Чаще наследование не предусматривают схемы с установленными выплатами (каждая вторая схема), в схемах с установленными взносами условие наследования отсутствовало в каждом третьем случае. В четверти схем с установлен-

ными взносами наследование ограничивалось периодом до начала выплат, и примерно в таком же количестве схем наследование предполагалось как до, так и после начала выплат. Довольно редко (в 7 схемах) наследование предполагается только после начала выплат.

В случаях, когда схема предполагает наследование, правопреемнику, как правило, предлагается не получить выкупную сумму, а заключить с фондом договор о выплате ему пенсии. Довольно часто условиями такого договора являются дополнительные взносы в целях повышения размера ожидаемой пенсии.

Кроме того, возможность наследования зачастую обуславливается наличием соответствующих пунктов в договоре участника и НПФ, а что еще более существенно, НПФ и вкладчика (работодателя). Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что условие наследования не связано тесно ни с типом схемы (с установленными выплатами или с установленными взносами), ни с формой аннуитета.

Однако анализ схем не дает возможности ответить на вопрос, насколько распространены те или иные формы пенсий и насколько фактически распространена практика наследования накоплений, поскольку отсутствуют данные о распределении участников по схемам.

*Л. Михайлов, Л. Сычева*

## **Государственная пошлина: глава Налогового кодекса**

Законом «О внесении изменений и дополнений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 02.11.2004 г. № 127-ФЗ вводится в Налоговый кодекс новая глава 25.3 «Государственная пошлина».

Глава имеет особенности в сравнении с некоторыми другими главами прежде всего потому, что концептуально большая часть включенных в главу платежей относится не к налогам, а к сборам с пользователей (user charges), которые характеризуются рядом отличий от налоговых платежей. К таким платежам относятся, например, плата за регистрацию, выплаты при получении паспорта, водительских прав, платежи за услуги государственного нотариуса или платежи при подаче судебного иска. Принципиальное отличие сборов с пользователей от налогов за-

ключается в том, что при обложении налогами обычно не бывает непосредственной привязки осуществленных платежей к потреблению оказанных услуг государственного сектора. В случае же сборов с пользователей потребителем услуги является лицо, осуществившее выплату, при этом объем потребленных услуг (в тех случаях, когда данная услуга потребляется неоднократно или не является обязательной) можно выбирать в соответствии с выгодами, которые услуга приносит и ценой, установленной для данной услуги. Такой подход позволяет распределить затраты по оказанию услуг государственным сектором между теми, кто получает от них выгоды, то есть при выполнении некоторых дополнительных условий может приводить к соответствию «принципа получаемых выгод» в финансировании расходов государственного сектора.

Налоговый Кодекс РФ регулирует взимание не только налогов, но и сборов, поэтому речь не идет о неправомерности включения главы в На-

логовый кодекс, однако соответствие платежей, устанавливаемых главой 25.3 «Государственная пошлина» вызывает вопросы, более того, вызывает вопросы заинтересованность какого-либо органа государственной власти в таком соответствии.

В принципе взимание сбора с пользователей имитирует рыночный механизм, при котором производители продают товары и услуги потребителям за определенную цену. Потребители при этом приобретают по установившейся рыночной цене такой объем товаров и услуг, при котором выгода от последней потребленной единицы продукта равна уплачиваемой цене. Если цена соответствует предельным издержкам производства продукта, размещение благ является эффективным. Дополнительным эффектом может служить то, что уплата издержек по обеспечению блага теми, кто его потребляет, схожая по сути с рыночным механизмом, отвечает представлениям большинства о справедливости (при условии, что цена установлена на уровне издержек). Однако отклонения от этого правила могут приводить к эффективной аллокации ресурсов в тех случаях, когда потребление услуг, за которые взимается сбор, имеет существенные положительные или отрицательные экстерналии.

Подчеркнем, что корректное установление сборов с пользователей позволяет достичь двух важнейших эффектов, присущих ценовой системе: во-первых, воплощения рационалирующего механизма, при котором благо будет обеспечено государством каждому, кто ценит его не меньше, чем требуется затрат на его обеспечение; во-вторых, предоставления лицам, принимающим решения, необходимой информации, поскольку сопоставление доходов от сборов с затратами на обеспечение соответствующих услуг, может помочь в будущем при принятии аллокационных решений (см. G. Bell, "User Charges", in *Tax Policy Handbook*, ed. By P. Shome, IMF, Washington, D.S., 1995, стр. 104).

Результатом политического процесса может быть установление пошлин на уровне выше или ниже диктуемого соображениями эффективности.

Если финансирование государственного учреждения не связано с размером средств, собранных в виде сборов с пользователей, а осуществляется из бюджета в зависимости от числа лиц, обращающихся за услугой, учреждение может быть заинтересовано в занижении сборов, с тем, чтобы число обращающихся было больше. В этом случае возникает возможность за-

прашивать больше средств на финансирование учреждения, обуславливая это большими объемами деятельности. Кроме того, влияние лиц, возглавляющих учреждение, может определяться не только его бюджетом, но и масштабами осуществляемой деятельности. Так, при установлении заниженной платы и увеличении числа обращающихся за услугой лиц, может быть потребовано расширение штата работников в учреждении. Собственно работники, оказывающие услуги, могут получать невысокую заработную плату, но рост из числа приводит к усложнению структуры учреждения, увеличению числа руководителей и повышению их статуса и оплаты. Причина занижения сборов может быть не только в умышленном стремлении расширить масштабы деятельности, но и в отсутствии заинтересованности в пересмотре пошлин в соответствии с изменениями стоимости услуг по мере роста уровня цен. Однако сказанное не означает, что поступление пошлин непосредственно в бюджет ведомства является обязательным условием эффективности, напротив, оно может вести к завышению размера пошлин. Важно лишь, чтобы концептуальные основания установления пошлин были приняты во внимание, а также, при дальнейшем анализе вопроса об объеме производства и финансировании услуги были учтены размеры аккумулированных с помощью пошлин средств.

Важно также отметить, что плата пользователей за услуги государственного сектора обычно не устанавливается с целью перераспределения доходов или для поощрения использования этих услуг определенными группами населения. Для выполнения перераспределительной функции существуют более эффективные механизмы, такие как прогрессивное или пропорциональное налогообложение доходов или имущества, а также адресные трансферты нуждающимся. Поэтому плата должна, как правило, быть одинаковой для всех пользователей услуги. В действительности установление дифференцированной оплаты за услуги, которыми человек пользуется крайне редко, скорее может служить демонстрацией заботы о некоторых группах населения, чем действительной заботой. Но при этом нарушается правильный учет стоимости оказанных услуг и издержек по их предоставлению. Если половина лиц, обращающихся за услугой, получает льготы, то неизбежен рост издержек остальных, даже если для остальных плата установлена на уровне предельных затрат. Эти издержки могут выражаться в увеличении времени ожидания или в росте финансирования из бюджета, а, зна-

чит, в недофинансировании других благ или росте налогов.

Вышеизложенные принципы достаточно обоснованны и широко применяются во всем мире. Из этих правил возможны три исключения.

Во-первых, при установлении пошлины или другого сбора с пользователей необходимо решить, целесообразно вообще ли взимание какой-либо платы за некоторую услугу. Например, многие государства взимают плату малого размера или отказываются от взимания платы за такие обеспечиваемые государством услуги, как начальное образование или доступ к определенным судам. Такое государственное обеспечение без затрат со стороны пользователя может быть целесообразным, когда текущие издержки относительно малы в сравнении с фиксированными издержками, когда государство желает поощрить использование услуги, или когда государство устанавливает обязательный для всех порядок использования услуги (например, получение внутреннего паспорта).

Во-вторых, плата может быть ниже издержек в тех случаях, когда при эффективном ценообразовании при оказании услуги плата за нее может оказаться запретительно высокой для некоторых групп населения, а использование этих услуг считается по ряду причин важным. Например, обращение в суд может быть слишком дорогим для лиц с низкими доходами. В тоже время защита интересов граждан в суде гарантируется конституцией, кроме того, если потенциальный нарушитель убежден в доступности судебной защиты для своей потенциальной жертвы, его ожидаемая выгода от правонарушения снижается, и нарушение может не состояться вообще. В таких ситуациях допустимо ценообразование с некоторой дискриминацией. Отметим, однако, что дискриминирующее ценообразование должно основываться на характеристиках индивидуума, связанных с платежеспособностью, а не на потенциальной стоимости итоговой сделки или непосредственной выгоды сделки для индивидуума. Впрочем, если стоимость сделки является хорошим индикатором стоимости данной услуги или издержек, связанных с ее оказанием, то возможна дифференциация в размерах сбора с пользователей, но в этом случае основанием для различий является не различная ценность услуги для пользователей, а разный размер издержек, требующихся для оказания услуги.

Наконец, плата может отменяться, если экономические издержки, связанные с ее уплатой, в

том числе административные издержки ее взимания и контроля велики, относительно планируемой величины пользовательского сбора. Например, не имеет экономического смысла тратить 100 рублей для того, чтобы собрать пользовательскую плату в 10 рублей. При этом следует принимать во внимание следующие обстоятельства. Во-первых, издержки, связанные с уплатой сбора часто недооцениваются. Так, встречается утверждение, что можно взимать очень малые суммы, поскольку перечисление пошлин через сберегательный банк является бесплатным для плательщика. Даже если некоторый банк или все банки не взимают в этих случаях плату, издержки остаются. Прежде всего, они перекладываются на банк, и при оценке издержек, возложенных на банк, следует принимать во внимание стоимость аналогичных услуг банка по перечислению других платежей в качестве упущенной выгоды. При этом либо банк взамен согласия предоставить право бесплатного перевода пошлин получает какие-то выгоды, что всегда сопряжено с издержками для общества, либо на него возлагается обязанность принимать эти платежи бесплатно, тогда эта обязанности носит характер натуральной повинности. В любом случае возникают потери у бюджета или у акционеров банка. Кроме того, в сравнении с ситуацией, когда рассматриваемый платеж не взимается, увеличивается число лиц, пользующихся услугами банка, а значит, те лица, которые обращаются за этими услугами, должны ждать в очереди. Время, потраченное ими на ожидание, хотя его и трудно учесть, также должно приниматься во внимание при анализе издержек, связанных с бесплатным перечислением средств. Но это еще не весь список потерь: документы об оплате сбора или пошлины должны быть проверены в учреждении, оказывающем услуги, подшиты, должна быть сделана отметка в книге об уплате. Все это требует времени как служащих учреждения, так и посетителей, ожидающих приема. Учет административных издержек учреждения должен включать не только получаемую непосредственно оказывающими услугу служащими заработную плату, но и расходы на их социальное страхование, получаемые ими льготы. Прием посетителей занимает не все рабочее время служащих, у них есть и другие обязанности, связанные с оказанием рассматриваемых услуг. Также следует принимать во внимание, что с увеличением обязанностей возникает необходимость нанимать большее число служащих, предоставлять им соответственно большее число рабочих мест с оборудованием, занимать боль-

шие помещения, увеличивать число руководителей учреждения и расходы по их вознаграждению и содержанию. Кстати, указанные административные издержки относятся не только к издержкам взимания сбора: они возникают и при оказании собственно услуги, а, значит, суммы в 10 или 20 рублей в качестве оценки издержек нереалистичны. Реально издержки, связанные с оказанием услуги, даже при нынешнем уровне оплаты труда не могут быть ниже 50-60 рублей, если ее оказание требует хотя бы 5 минут времени приема чиновника. Но даже при таких низких издержках целесообразно или повысить пошлину до разумного уровня, или отказаться от ее взимания вообще. При этом отказ от взимания платы такого размера не приведет к существенному росту обращений за услугами, поскольку для лица, обращающегося за ней, существуют издержки помимо собственно уплаты пошлины.

Вопрос о величине судебных пошлин является особенно непростым и можно привести аргументы в пользу различных решений проблемы. Однако и в этом случае возможно и целесообразно решение, согласующееся с общими принципами. Так, в большинстве случаев нецелесообразно установление как завышенной, так и заниженной пошлины при подаче иска.

Во-первых, поскольку судебное решение спора не является единственным способом устранения конфликта, установление чрезмерно низких издержек, кроме особых случаев, может быть не в интересах общества. Если ожидаемая выгода в результате рассмотрения дела в суде крайне мала для потенциального истца, то во многих случаях целесообразно, чтобы издержки при обращении в суд отражали те издержки которые для других граждан сопряжены с судебным рассмотрением дела. Ожидаемая выгода может быть низкой в силу небольшой суммы иска или низкой вероятности вынесения положительного решения по иску. Это поможет избежать использования дорогой судебной системы отдельными гражданами с целью причинения мелких неприятностей недругам или подачи иска на значительные суммы в тех случаях, когда даже сам истец не верит в его удовлетворение, поскольку справедливость требований сомнительна. Даже если собственно судебные издержки по таким искам невелики, сам факт наличия дела сопряжен с издержками для судебной системы и для ответчика. При этом следует подчеркнуть, что, поскольку ожидаемая выгода зависит не только от суммы иска, но и от вероятности его удовлетворения, нет никакой необходимости

дифференцировать пошлины в зависимости от суммы иска, даже если целью является получение платы в соответствии с оценкой выгод. Однако можно привести другой аргумент в пользу некоторой дифференциации, связанной с издержками. Хотя собственно расходы судебной системы на регистрацию иска или назначение судебного заседания не зависят от суммы иска, издержки ответчика, связанные с беспокойством, сбором информации, затратами времени и т.п. могут возрастать, если иск к нему предъявлен на значительную сумму. Поскольку такие издержки не возмещаются проигравшей стороной, то можно рассматривать некоторое увеличение пошлин при исках на большие суммы, как учет таких затрат, но даже при таком подходе должен быть некоторый не слишком высокий потолок размера пошлин.

Во-вторых, возможно альтернативное решение проблемы доступности услуг судебной системы малообеспеченным гражданам. Так, например, возможно предоставление отсрочек уплаты судебных пошлин малообеспеченным гражданам. В случае их уверенности в выигрыше дела такая отсрочка позволит обратиться в суд несмотря на недостаток средств на уплату пошлины.

В-третьих, введение института мировых судей может помочь не только решению проблемы загруженности прочих судов, но и решить проблему с доступностью судебной защиты. В этом смысле может быть целесообразным установить низкие или нулевые пошлины при обращении в такие суды.

Наконец, как уже упоминалось выше, использование государственных пошлин для решения перераспределительных задач нецелесообразно, как поскольку эффект от такого перераспределения низок, так и поскольку издержки перераспределения относительно высоки: для определения того, имеет ли какое-либо лицо право на льготы, необходимо запрашивать документы, подшивать их, возможно, вести отдельный учет разных групп лиц и т.д.

В этом смысле неясной является роль различных льгот по уплате государственных пошлин для лиц имеющих заслуги перед государством и обществом. Такие лица должны вознаграждаться, однако почему такое вознаграждение должно принимать форму бесплатного осуществления в их пользу действий, по которым от других требуется уплата пошлины, неясно. Можно предположить, что обилие различных льгот является своего рода компенсацией отсутствия действительно достойного вознаграждения, но данная

компенсация явно недостаточна, не приводит к действительно значимому выигрышу для таких лиц, то есть фактически является иллюзией заботы государства о таких лицах. Но при этом такого рода льготы разрушают аллокационную эффективность системы.

Вопрос о нежелательности дискриминации возникает еще и в связи с возможностью системы сборов выполнять роль источника информации для решений о размещении ресурсов. В этой связи нецелесообразно установление различных пошлин физическим лицам и организациям, а также освобождение государственных структур от уплаты пошлин. Очевидно, что затраты на выполнение действий, за которые взимается плата, одинаковы во всех этих случаях. Часто выдвигаемые доводы, что при уплате пошлин государственными учреждениями средства переводятся из бюджета в бюджет, не является вполне убедительным. В конце концов, есть различные налоги и прочие платежи, которые выплачиваются государственными учреждениями, несмотря на то, что аккумулированные суммы поступают в бюджет. То, что в бюджете соответствующих органов не предусмотрены расходы на уплату пошлин также не является убедительным аргументом – эти расходы можно предусмотреть.

Здесь следует отметить, что заинтересованность органов и учреждений, оказывающих услуги, наиболее информированных о стоимости ее оказания, в предоставлении этой информации занижена. Поэтому трудно ожидать регулярного пересмотра пошлин в соответствии с изменением издержек, более того, высока вероятность, что при установлении ставок корректная информация такого рода была законодателям недоступна. Эта информация не более доступна и институту, поэтому обсуждать конкретные ставки сложно, за некоторыми исключениями. До принятия этой главы некоторые виды пошлин взимались на крайне низком уровне: суммы порядка десяти рублей не могут покрывать экономические издержки, связанные с уплатой пошлины (эти затраты включают не только явные денежные платежи). С принятием главы 25.3 Налогового кодекса суммы в 10 и 20 рублей сохранились только для пошлин за действия, которые обычно осуществляются при оказании одной услуги не единственный раз: например, пошлина за выдачу одной страницы копии документа, если документ обычно содержит несколько страниц. Однако можно привести примеры и нарушения этого правила: « при подаче заявления о повторной выдаче копий решений,

определений, постановлений суда, копий других документов из дела, выдаваемых арбитражным судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликата исполнительного листа (в том числе копий протоколов судебного заседания) - 2 рубля за одну страницу документа, но не менее 20 рублей» (статья 333.21 п.1 пп. 13) или 30) «за внесение изменений в выданный ранее паспорт транспортного средства - 20 рублей» (статья 333.33 п.1 пп. 30) «33) за выдачу свидетельства на высвободившийся номерной агрегат - 50 рублей; 34) за выдачу отличительного знака участника международного дорожного движения - 30 рублей; 35) за выдачу талона о прохождении государственного технического осмотра транспортного средства - 30 рублей» (там же в соответствующих подпунктах). Можно привести еще ряд примеров, когда пошлина составляет менее 100 рублей, при этом не учитывается, что издержки по ее уплате и взиманию в совокупности включают издержки банка, связанные с осуществлением платежа (вне зависимости от того, оплачиваются они или нет), издержки лица, осуществляющего платеж, связанные с походом в банк и заполнением платежных документов, издержки, связанные с дополнительным посещением учреждения, оказывающего услуги, издержки по оплате труда работника госучреждения, проверяющего наличие документов об оплате и помещающего их в папки для хранения, оплату лиц, осуществляющих учет поступивших сумм в бюджете и т.п.

Приведем примеры явного несоответствия размеров государственных пошлин, установленных главой 25.3 Налогового кодекса:

1. В ряде статей сохранена дискриминация юридических лиц по отношению к физическим (например, статья 333.19, пункты 3) (100 рублей для физических лиц, 2000 руб. для юридических с заявлений имущественного характера не подлежащих оценке, а также неимущественного характера), 6) (те же ставки при оспаривании нормативных актов органов власти);

статья 333.21, п. 3) ( 100 руб. и 2000 руб. в арбитражных судах, о признании недействующим или недействительным правового акта, незаконными решений или действий);

статья 333.23 п. 1 и 2.( дела, рассматриваемые конституционным судом);

статья 333.30 п. 1) ( 270 и 720 рублей при рассмотрении заявок на регистрацию программы для ЭВМ, баз данных и топологии интегральных микросхем), п. 2) (135 и 270 руб.) за внесение в Реестры программ, баз данных и топологии интегральных микросхем сведений о регистрации

соответствующих объектов), п. 5) (180 и 360 руб. за выдачу свидетельства от регистрации, связанную с внесением изменений);

статья 333<sup>21</sup> пункты 20-22), 24), 26) (регистрация ряда действий, связанных с недвижимостью, регистрация перехода и ограничений прав на землю);

В статьях 333.19, 333.21, 333.23 такое различие можно рассматривать как льготу физическим лицам, направленную на стимулирование решения споров в судебном порядке. Но в остальных ситуациях речь идет об издержках, связанных с правами собственности, и неясно, почему должны быть различия. Незначительность сумм в данном случае может быть выдвинута в оправдание, в том смысле, что при незначительности сумм дискриминация менее чувствительна для плательщиков пошлины, однако вопрос в том, насколько данные суммы покрывают издержки, связанные с осуществлением регистрации и выдачи свидетельств. Пожалуй, единственное оправдание, которое можно в данном случае предложить, это значительная дифференциация доходов населения и существенность указанных пошлин для некоторых лиц, но это же может касаться и некоторых юридических лиц.

2. Некоторые ставки пошлины остались чрезвычайно низкими. Следует принимать во внимание, что пошлина должна компенсировать не только издержки государственного органа, по совершению действий, за которые она взимается, но и издержки общества, связанные с совершением таких действий, а также со взиманием собственно пошлины (например, издержки банков по перечислению средств, издержки, связанные с проверкой факта уплаты, и проч.). Поскольку такие издержки вряд ли могут составлять менее 10-15 рублей на один факт уплаты (если предполагать низкую заработную плату сотрудников), пошлины, составляющие менее 30 рублей, (а может быть, и 50, особенно с учетом того, что уже к моменту вступления главы в силу инфляция их обесценит) следовало бы или отменить совсем или увеличить. Более того, если в дальнейшем планируется осуществлять повышение заработной платы в бюджетном секторе, то пошлины не будут покрывать даже затрат, связанных с собственно уплатой пошлины, а это значит, что затраты будут покрываться из налогов, поступивших от других налогоплательщиков, причем не только затраты, связанные с осуществлением юридически значимых действий, за которые взимается пошлина, но и издер-

жек, связанных с ее уплатой, что представляется абсурдным.

Низкие пошлины встречаются в статьях:

Статья 333.19 п.10) (повторная выдача копий решений и при подаче заявления о выдаче дубликатов – 2 руб. за страницу, но не менее 20 руб.; кстати, эта пошлина может не покрывать расходов на изготовление копии – сейчас в коммерческих фирмах страница ксерокопии около 5 руб., конечно, они получают от этого прибыль, но надо учитывать еще и работу сотрудника, а также издержки по перечислению пошлины);

Статья 333.21 п.13), (то же, но для арбитражных судов);

Статья 333.28 п. 15) (10 руб. за документ за выдачу документов, необходимых для установления и выплаты пенсии; плата заведомо ниже издержек по ее уплате, если эти документы выдаются по одному в разных инстанциях, такую пошлину выгоднее отменить вообще, опасение, что в случае ее отмены будут обращаться за такими справками лишней раз, несостоятельно – 10 руб. вряд ли кого-то остановят; если же они выдаются пакетом, то и плату нужно устанавливать за комплект документов; либо нужно отменить эту пошлину, либо повысить);

Статья 333.31 п. 3) (за экспертизу драгоценных металлов, драгоценных и поделочных камней, и т.д., выполняемую государственными инспекциями пробирного надзора для музеев РФ – до 25 руб. за единицу). Отметим, что аналогичные действия по запросу правоохранительных органов – 120 руб. за единицу, в остальных случаях – 1700 руб за ед.;

Статья 333.33 п. 30), п.34), п.35) – за изменения в паспорт транспортного средства (20 руб.), выдачу отличительного знака участника международного движения (30руб.), за выдачу талона о прохождении гостехосмотра (30 руб.), п. 44) за выдачу справок, подтверждающих получение водительского удостоверения или врем. разрешения (30 руб.).

3. Во многих случаях пошлины поставлены в зависимость от стоимости сделки. Это может быть частично оправданным для судебных исков, если принять гипотезу, что сложность судебной процедуры коррелирована с ценой иска, но такое предположение заведомо неверно для случая регистрации сделок и нотариальных действий.

Встречается: в статье.333.24 п.1 пп. 4); п.5), п.11) п.19), п.20), п.22);

В статье 333.33 п.19) – за регистрацию прав на предприятие, как имущественный комплекс;

В статье 333.33 п.27), 28) – за право вывоза и временного вывоза культурных ценностей.

В статье 333.33 п.44 абз.6 за государственную регистрацию эмиссии ценных бумаг 0,2%, но не более 100000 руб., (впрочем, здесь уменьшение прогрессивного характера пошлины в сравнении с проектом, где верхний предел предполагался в 1000000руб).

В статье 333.33 п.73) лицензия на осуществление банковских операций – 0,1% от уставного капитала, но не более 40000 руб.

4. В статье 333.33 п 27) предусмотрены пошлины за право вывоза культурных ценностей, которые могут составлять до 10% стоимости. Видимо, это попытка ограничить вывоз – но вместо этого он будет, вероятно, в ряде случаев осуществляться нелегально, или под видом временного вывоза (там же п.38) 0,01% от стоимости). В тех же случаях, когда владельцам необ-

ходима легализация пересечения границы, не исключена коррупция. В некоторых странах отдельные виды культурных ценностей запрещают к вывозу – с целесообразностью запрета можно спорить, но если общество считает его желательным, то правила имеет смысл, что трудно сказать о мерах взимания пошлины за право вывоза.

5. В статьях 333.35, 333.36, 333.38 сохранены льготы для отдельных категорий. Перераспределительный эффект госпошлины крайне мал, поэтому льготы нецелесообразны. Однако для малоимущих граждан можно было бы предоставлять отсрочки (в случае судебных пошлин) или освобождения, но при этом нецелесообразно предоставление льгот государственным учреждениям.

*Е. Шкробела*

## **Вопросы, рассмотренные Правительством РФ на заседаниях от 9 и 22 декабря 2004 года**

Из всех заседаний Правительства РФ, прошедших в декабре, наибольший интерес представляют заседания от 9 и 22 декабря 2004 года. На заседании от 9 декабря был рассмотрен доклад министра образования Фурсенко А.А., определяющий приоритетные направления развития образовательной системы Российской Федерации. На заседании Правительства РФ от 22 декабря министр экономического развития и торговли Греф Г.О. представил доклад, в котором были подведены предварительные итоги социально-экономического развития РФ за 2004 год, а также представлена среднесрочная программа социально-экономического развития РФ на 2005-2008 годы.

\* \* \*

На заседании Правительства РФ от 9 декабря 2004 года министром образования РФ Фурсенко А.А. был представлен доклад «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации», в котором отмечалась необходимость конкретизации применительно к настоящему этапу развития РФ определенных Концепцией модернизации российского образования на период до 2010 г. (далее – Концепция) основных целей развития образования, а именно, повышение качества образования, его доступности и эффективности.

Часть доклада была посвящена характеристике современной ситуации в образовательной сфере РФ.

В частности, было отмечено, что в настоящее время имеет место демографический спад, затронувший как общеобразовательную школу, так и начальное и среднее профессиональное образование (НПО и СПО). В высшем профессиональном образовании спад числа студентов по прогнозам начнется к 2010 г. Демографический спад стал также причиной сокращения сети детских дошкольных учреждений и общеобразовательных школ.

В системе НПО сокращение числа учреждений за рассматриваемый период составило 7,8%, при том, что численность учащихся практически осталась неизменной. Это связано с интеграцией учреждений НПО и СПО. Сеть учреждений среднего профессионального образования после незначительного сокращения в 1996-2001 гг. стала расти. За последние годы выросло число вузов.

В 2004 г. начался процесс передачи образовательных учреждений НПО и СПО в ведение субъектов РФ. До конца года им будет передано 2517 образовательных учреждений НПО и 299 - СПО. К 1 января 2005 г. планируется передать в ведение Федерального агентства по образованию 570 образовательных учреждений СПО, 77 - дополнительного профессионального образования, 14 - высшего профессионального образо-



вания. Полностью процесс передачи планируется завершить в 2006 г.

Недофинансирование системы образования привело к тому, что в настоящее время степень износа основных фондов в системе образования превышает 31%. Многие образовательные учреждения находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. Вместе с тем в последние годы началось обновление материальной базы и оборудования в образовательных учреждениях всех уровней образования.

В 2004 г. расходы консолидированного бюджета на образование должны составить 531,2 млрд. рублей. Из федерального бюджета в настоящее время финансируется около 20% всех расходов на образование, столько же - из бюджетов субъектов РФ. Основная нагрузка и ответственность за финансирование образовательных учреждений (60% расходов) лежит на местных бюджетах. Передача образовательных учреждений НПО и СПО в ведение субъектов РФ приведет к сдвигу структуры расходов на образование, увеличив долю региональных бюджетов в консолидированном бюджете.

За последние годы были подготовлены и внесены в Государственную Думу проекты законов, предусматривающие внесение изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании" и Федеральный закон "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", в Семейный и Гражданский кодексы РФ по отдельным вопросам правового регулирования образовательных отношений. Большое значение для системы образования имело принятие Закона Российской Федерации "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части финансирования образовательных учреждений" от 7 июля 2003 г., который поднял на уровень субъекта РФ ответственность за выплату заработной платы учителям и финансирование учебных расходов школ.

Отмечается, что в сфере образования сохраняются многочисленные проблемы, среди которых:

- недостаточная скоординированность действий по реализации мероприятий Концепции и отставание по срокам реализации;
- нерешенность наиболее значимых для педагогического корпуса проблем - вопроса конкурентного уровня заработной платы, пенсионного обеспечения, социального статуса;
- неразвитость непрерывного профессионального образования;

- снижение качества образования при массовом охвате молодежи высшим профессиональным образованием;

- отсутствие эффективной общественно-государственной системы контроля качества образования;

- неэффективность системы финансово-экономических механизмов ресурсного обеспечения образовательной деятельности на всех уровнях образования, отсутствие механизмов сосредоточения ресурсов на наиболее приоритетных направлениях развития образования;

- и проч.

Согласно положениям доклада, система образования отстает от требований социально-экономического развития, что выражается, прежде всего, в отсутствии адекватной реакции профессионального образования на потребности рынка труда, негибкости, инерционности, слабой реакции системы образования на внешние сигналы.

В сфере образования наблюдается дефицит преподавательских и управленческих кадров необходимой квалификации, что вызвано рядом причин. Действующие механизмы государственного управления не соответствуют задаче создания благоприятных условий для развития системы образования.

В связи с ростом числа новых участников образовательного рынка перед системой управления образованием встают две группы задач. Одна обусловлена необходимостью регламентации деятельности новых участников образовательного процесса, обеспечения мониторинга и контроля качества образования. Вторая задача - создание механизмов распространения возникающего в новых условиях позитивного опыта образовательной деятельности. Решение этих задач требует использования более "тонких", чем действующие, механизмов управления системой образования.

В соответствии с докладом на современном этапе модернизации российского образования приоритетными направлениями государственной политики образования должны стать:

- развитие современной системы непрерывного профессионального образования;

- повышение качества профессионального образования;

- обеспечение доступности качественного общего образования;

- повышение инвестиционной привлекательности сферы образования.

Эффективная реализация приоритетных направлений развития обеспечивается решением следующих задач:

1. Для развития современной системы непрерывного профессионального образования необходимо:

- создать условия для расширения числа организаций, предоставляющих образовательные услуги в области профессионального образования и подготовки кадров;

- создать условия для распространения общественно-профессиональных механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ;

- создать условия повышения роли общественных институтов в управлении образованием;

- сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ;

- создать условия для обеспечения образовательной мобильности обучающихся.

Необходимо создать инфраструктуру доступа к непрерывному профессиональному образованию в течение всего периода профессиональной деятельности, основными элементами которой должны стать:

- программы профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации, построенные на принципах модульности, а также реализующие их организации и учреждения различных форм собственности;

- общественно-профессиональные организации, деятельность которых направлена на формирование адекватных запросам рынка труда квалификационных требований к уровню подготовки специалистов, поиск и отбор современных образовательных технологий, а также оценку (аттестацию и аккредитацию) качества образовательных программ;

- единая система зачетных единиц, построенная на основе современной информационной инфраструктуры учета, хранения и накопления данных о результатах образования и подготовки, полученных человеком в различных образовательных организациях;

- независимая от организаций, реализующих образовательные программы, общенациональная система оценки качества образования, призванная обеспечить единство образовательного пространства за счет предоставления гражданам возможности объективного контроля уровня приобретенных знаний и компетенции.

В докладе отмечается необходимость расширения перечня организаций, имеющих право на

предоставление услуг непрерывного профессионального образования, путем включения в него крупных коммерческих и иных необразовательных организаций, а также необходимость осуществления перехода от управления образовательными учреждениями к управлению образовательными программами.

Создание принципиально новых механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ потребует формирования организационных и правовых условий для развития общественно-профессиональных организаций, в состав которых войдут представители профессиональных ассоциаций, образовательного сообщества и объединений работодателей. Одной из основных задач таких организаций должно стать формирование требований к уровню необходимой профессиональной квалификации, содержанию и технологиям обучения, а также компетенциям работников, занятых в различных секторах общественного производства.

В настоящее время для обеспечения развития системы непрерывного образования подготовлен законопроект о внесении изменений и дополнений в Закон РФ "Об образовании" в части поправок, касающихся вопросов регламентации дополнительного профессионального образования. Предметом законопроекта является установление нового порядка регламентации деятельности организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы, в том числе расширение перечня организаций, реализующих дополнительные профессиональные программы, изменение порядка аттестации и создание предпосылок для общественно-профессиональной аттестации таких программ, соответствующее изменение порядка государственной аккредитации организаций, реализующих эти программы.

Принятие данного законопроекта позволит заложить основу для дальнейшего развития системы непрерывного профессионального образования.

2. Для повышения качества профессионального образования необходимо:

- перейти к двухуровневому высшему образованию;

- реструктурировать системы НПО и СПО;

- создать условия для инновационного развития системы профессионального образования, интеграции образовательной, научной и практической деятельности.

Важнейшим элементом комплексного преобразования сферы высшего образования является

переход на двухуровневую систему: бакалавриат (первый уровень), магистратура или подготовка специалиста на базе бакалавриата (второй уровень). В современных условиях для повышения качества высшего образования бакалавриат и магистратура должны стать самостоятельными уровнями образования, выделение каждого из которых имеет определенные цели и задачи.

Для перехода на двухуровневую систему высшего образования необходимо:

- провести классификацию направлений подготовки высшего образования;
- разработать новую методологическую основу государственных стандартов для укрупненных типов подготовки бакалавров;
- обеспечить в рамках выделенных направлений подготовки разработку и утверждение государственных образовательных стандартов подготовки бакалавров;
- разработать Положение о магистратуре, предусматривающее широкие академические свободы вузов по формированию междисциплинарных программ.
- разработать критерии лицензирования и аккредитации магистерских программ и открытия магистратур.

3. Для повышения доступности качественного общего образования необходимо:

- перейти к отраслевой системе оплаты труда работников образования, в том числе используя механизмы снижения недельной нагрузки учащихся и повышения заработной платы учителей;
- создать механизмы осуществления социальной адресной поддержки обучающихся с расширением доступности дополнительного образования;
- перейти к профильному обучению в старших классах как способу удовлетворения индивидуальных образовательных запросов учащихся;
- изменить структуру стандарта общего образования, включив в нее требования к уровню подготовки выпускников, условия осуществления образовательной деятельности, примерный базисный учебный план.

4. Для повышения инвестиционной привлекательности сферы образования необходимо:

- создать условия для повышения экономической самостоятельности образовательных учреждений путем увеличения разнообразия организационно-правовых форм образовательных организаций;
- создать условия для снижения инвестиционных рисков вложений в образовательную сферу

путем развития общественных институтов управления образованием;

- обеспечить большую прозрачность для учредителей процессов финансово-хозяйственного управления образовательными учреждениями;
- создать условия для повышения качества управления образовательными учреждениями.

Также в докладе отмечается необходимость модернизации финансово-экономических механизмов в сфере образования. В основу финансирования системы образования должен быть положен принцип “управление по результатам”. Необходимо, чтобы любая финансируемая за счет бюджетных средств программа развития образовательной деятельности содержала четкий перечень индикаторов результативности.

Сложность системы, ее многофункциональный, многоцелевой характер обуславливают необходимость использования различных финансовых инструментов, применяемых в единой системе и в оптимальном сочетании. Среди этих инструментов следует выделить нормативно-подушное финансирование, позволяющее обеспечивать прозрачность распределения бюджетных средств, привязывать объем финансирования непосредственно к потребителю образовательной услуги по принципу “деньги следуют за учащимся”. Еще одним инструментом бюджетного финансирования должно стать финансирование развития системы образования на основе среднесрочных программ.

На заседании Правительства РФ от 22 декабря 2004 г. был рассмотрен доклад министра экономического развития и торговли Грефа Г.О. «О предварительных итогах социально-экономического развития Российской Федерации за 2004 год, выполнении плана действий Правительства РФ в 2004 году по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и о проектах программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005 - 2008 годы) и плана действий Правительства Российской Федерации на 2005 год по ее реализации».

В докладе были отмечены основные тенденции социально-экономического развития России в 2004 году.

В 2004 году социально-экономическая ситуация оставалась достаточно стабильной. По оценке Минэкономразвития, ВВП вырос за январь-ноябрь к соответствующему периоду 2003 года на 6,9%, а в целом за год увеличение состава

вит 6,8-6,9%. Более половины роста ВВП обусловлено благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, остальная часть - расширением внутреннего спроса.

Объем продукции промышленности увеличился за 11 месяцев к соответствующему периоду 2003 года на 6,2%, и в целом за год рост также оценивается на 6,2%. Увеличение темпов роста произошло в отраслях, во многом ориентированных на экспорт продукции (металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность), а также связанных с инвестиционным сектором (производство технологического оборудования). Производство продукции сельского хозяйства в январе-ноябре по сравнению с соответствующим периодом 2003 года выросло на 0,6%, а целом за 2004 год оно увеличится, по оценке, на 1%.

Ожидаемый темп инфляции за 2004 год превышает первоначально прогнозируемый и составляет примерно 11,5% вместо 10%.

Инвестиционные ожидания улучшаются: происходит значительный рост заимствований российских компаний на финансовых рынках, в т.ч. за рубежом, что уже привело к чистому притоку капитала в частный сектор в сентябре-октябре.

По оценке Минэкономразвития, ценовая конкурентоспособность российской продукции снизилась в 2004 году в среднем на 20% из-за опережающего роста внутренних цен по сравнению с импортными.

Усиливается конкуренция со стороны импорта, стоимостной объем которого вырос в январе-ноябре на 24,6% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Основным фактором роста импорта в текущем году является рост его физических объемов. В условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры стоимостные объемы экспорта в текущем году характеризуются высокой динамикой. В январе-ноябре экспорт товаров возрос к соответствующему периоду 2003 года, по оценке Минэкономразвития, на 32,1%. Главным фактором роста экспорта товаров является ценовой.

В 2004 году сохраняется благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура на основные товары российского экспорта. Средняя цена на нефть Urals в январе-ноябре 2004 г. составила 34,3 долл. США за баррель и увеличилась по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 26,7%; средняя контрактная цена на российский природный газ при поставке в страны дальнего зарубежья в январе-ноябре увеличилась - на 0,8 %. Структура российского экспорта сохраняет сырьевой характер.

Внешнеторговое сальдо в январе-ноябре текущего года, по оценке Минэкономразвития, достигло новой рекордной отметки - 77,6 млрд. долл. против 54,9 млрд. долл. в январе-ноябре 2003 года. Поступление таких объемов валютной выручки от внешнеторговой деятельности в совокупности с притоком в страну валюты от корпоративных займов привело к ускоряющемуся наращиванию золотовалютных резервов Банком России.

Из важнейших компонентов внутреннего спроса в 2004 году высокой динамикой характеризуется спрос домашних хозяйств на товары и услуги.

Инвестиции в основной капитал увеличились в январе-ноябре по сравнению с соответствующим периодом 2003 года на 11,1%.

В IV квартале 2004 года ожидается сохранение среднемесячного темпа роста ВВП почти на уровне III квартала (0,4%). Такая динамика позволит выйти на годовой рост ВВП в 6,8-6,9%.

Также в докладе был представлен проект среднесрочной программы социально-экономического развития Российской Федерации на 2005-2008 годы.

Было отмечено, что среднесрочная программа социально-экономического развития РФ определяет ключевые направления деятельности Правительства РФ на 2005-2008 годы, обеспечивающие достижение стратегических целей развития страны: повышение благосостояния населения и уменьшение бедности на основе динамичного и устойчивого экономического роста. Главным индикатором успешности социально-экономического развития страны при этом является удвоение ВВП за 10 лет. Ключевым условием усиления политической и экономической роли России в мировом сообществе является обеспечение неуклонного роста конкурентоспособности России, что в свою очередь невозможно без конкуренции. Создание равных условий конкуренции для всех предприятий при ясных и прозрачных правилах игры и есть главная задача Правительства в сфере экономики.

Важнейшие вызовы современного этапа экономического роста в России

1. Низкая эффективность государственного управления.
2. Отсутствие условий и стимулов для развития человеческого капитала.
3. Низкий уровень конкуренции и высокая доля нерыночного сектора.
4. Неравномерное осуществление реформ на субфедеральном уровне.

5. Низкий уровень интеграции российской экономики в международные экономические отношения.

6. Слабая диверсификация, создающая высокую зависимость от мировой конъюнктуры цен на основные экспортные товары.

7. Инфраструктурные ограничения роста.

Основные условия осуществления социально-экономической политики на современном этапе:

1. Необходимо достичь такого экономического роста, который обеспечивал бы прогрессивные структурные сдвиги в российской экономике. Среднесрочная программа предполагает выработку инструментов экономического роста, удовлетворяющего следующим четырем критериям:

1) осуществляется высокими темпами, обеспечивая удвоение ВВП за 10 лет;

2) сопровождается прогрессивными структурными сдвигами (то есть обеспечивает диверсификацию) и повышает конкурентоспособность страны;

3) является устойчивым;

4) обеспечивает сближение по уровню экономического развития с наиболее развитыми странами (то есть темп роста является более высоким, чем среднемировой или чем темп роста в наиболее развитых странах).

2. Современные экономические проблемы России не могут быть разрешены при помощи чисто экономических инструментов и институтов.

3. Абсолютным приоритетом являются реформы секторов, связанных с развитием человеческого потенциала, прежде всего образования и здравоохранения.

4. Осуществление любых мероприятий экономической политики не должно подрывать достигнутый уровень макроэкономической стабильности. Главными факторами обеспечения макроэкономической стабильности в настоящее время являются приверженность Правительства

РФ сбалансированной бюджетной политике, сохранение режима плавающего валютного курса, значительные золотовалютные резервы, последовательное снижение инфляции, а также наличие Стабилизационного фонда.

5. Ключевое значение в решении стоящих перед страной задач имеет состояние ее социально-экономических институтов.

Основные приоритеты социально-экономического развития РФ в среднесрочной перспективе:

1. В рамках создания условий для повышения конкурентоспособности человека необходимо сосредоточить усилия на реформе образования.

2. Повышение эффективности функционирования системы здравоохранения.

3. Правительству предстоит сконцентрировать свои усилия на борьбе с бедностью.

4. Повышение эффективности государства, отвечающего потребностям общества через реализацию административной реформы, а также реформы государственной службы.

5. Развитие инновационной сферы.

6. Развитие российских регионов, поддержка региональных стратегий социально-экономического развития. Необходимо перейти от малоэффективного выравнивания экономического развития регионов к созданию условий, стимулирующих субъекты федерации и муниципальные образования к мобилизации доступных им ресурсов экономического роста.

7. Устранение ограничений инфраструктурного и технологического характера.

8. Развитие конкуренции и сокращение рыночного сектора. Необходимо создавать и совершенствовать рыночные институты, обеспечивающие гибкость и стабильность экономики через рост финансовых рынков, обеспечивающих переток капиталов, развитие несырьевых секторов, малого бизнеса, стимулирование инноваций, поддержание конкурентных условий на рынках.

*Е. Большакова*

## **Обзор нормативных актов по вопросам налогообложения за ноябрь-декабрь 2004 г.**

1. Информационным письмом ФНС от 23 ноября 2004 г. N 21-2-05/160 ставка налога на добычу полезных ископаемых за октябрь 2004 года установлена в размере (с учетом коэффициента Кц) - 1378,5616 руб. за тонну.

2. Федеральным законом от 29 ноября 2004 года N 141-ФЗ НК РФ дополнен разделом X «Местные налоги». В этот раздел включена Глава 31. «Земельный налог». Налогоплательщиками налога признаны организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве посто-

янного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения. Не признаются налогоплательщиками организации и физические лица в отношении земельных участков, находящихся у них на праве безвозмездного срочного пользования или переданных им по договору аренды.

Объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга), на территории которого введен налог.

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков, признаваемых объектом налогообложения. Налоговые ставки устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) но не свыше 0,3 или 1,5 процента в отношении соответствующих земельных участков.

Действующие в 2004 году размеры ставок земельного налога, за исключением земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения, применяются в 2005 году с коэффициентом 1,1.

3. Письмом ФНС РФ от 29 ноября 2004 г. N 21-3-05/514 разъясняется вопрос начисления пени за неполную уплату авансовых платежей по налогу на имущество организаций.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" определено, что пени, предусмотренные статьей 75 Кодекса, могут быть взысканы за неуплату авансового платежа с налогоплательщика на основании закона о конкретном виде налога.

4. Приказом ФНС РФ от 30 ноября 2004 г. N САЭ-3-15/142 утверждены примерные положения об Управлении Федеральной налоговой службы по субъекту РФ; о Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам; о Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по централизованной обработке данных и некоторые другие документы.

5. Приказом ФНС РФ от 30 ноября 2004 г. N САЭ-3-09/141 утверждены Методические указания для налоговых органов по вопросам едино-

образия процедуры снятия с учета и постановки на учет в налоговых органах российских организаций в связи с реорганизацией. Организация обязана письменно сообщить в налоговый орган по месту своего нахождения о реорганизации - в срок не позднее трех дней со дня принятия такого решения.

Налоговый орган по месту нахождения реорганизуемого юридического лица обязан провести сверку расчетов налогоплательщика с бюджетом и внебюджетными фондами в соответствии с порядком, утвержденным Приказом МНС России от 10.08.2004 N САЭ-3-27/468 "Об утверждении Регламента организации работы с налогоплательщиками".

Акт сверки расчетов налогоплательщика с бюджетом вместе с информационным письмом, содержащим сведения о проведенных контрольных мероприятиях в отношении реорганизуемой организации (дата последней выездной налоговой проверки, дата сдачи последней налоговой и бухгалтерской отчетности, судебные дела и др.), направляется в налоговый орган по месту нахождения вновь созданной в результате реорганизации организации.

6. Письмом ФНС РФ от 2 декабря 2004 г. N 09-0-10/4809 направлены методические рекомендации "Об информировании налоговыми органами юридических лиц о публикации сообщений в журнале "Вестник государственной регистрации". Эти рекомендации разработаны в целях разъяснения процесса публикации сведений о юридических лицах в журнале "Вестник государственной регистрации" как едином печатном органе для размещения сообщений юридических лиц, которые они обязаны публиковать о себе в соответствии с законодательством Российской Федерации.

7. Письмом ФНС от 9 декабря 2004 г. N 03-1-08/2467/17 доведена информация о применении Федерального закона от 20.08.2004 N 109-ФЗ "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Закон вступает в силу с 1 января 2005 г. Разъясняется, что с учетом изменений, касающихся отмены освобождения от налогообложения или отнесения налогооблагаемых операций к операциям, не подлежащим налогообложению НДС налогоплательщиками применяется тот порядок определения налоговой базы (или освобождения от налогообложения), который действовал на дату отгрузки товаров (работ, услуг) вне зависимости от даты их оплаты.

Если товар не отгружается и не транспортируется, но происходит передача права собственности на этот товар, такая передача приравнивается к реализации товара.

Налогообложение в льготном налоговом режиме при реализации жилых домов, жилых помещений, а также долей в них и передачи доли в праве на общее имущество в многоквартирном доме при реализации квартир осуществляется в том случае, если передача права собственности, оформленная в установленном порядке, произошла начиная с 1 января 2005 г., вне зависи-

мости от учетной политики продавца для целей налогообложения и, соответственно, вне зависимости от даты оплаты указанного имущества покупателем.

Освобождение от НДС не распространяется на строительные-монтажные работы по капитальному строительству жилых домов, жилых помещений, выполняемые на основании соответствующих договоров подряда (субподряда) подрядными (субподрядными) организациями.

*Л. Анисимова*

## **Обзор экономического законодательства за декабрь 2004 года**

В декабре были внесены следующие изменения в действующее законодательство: Налоговый кодекс РФ дополнен новой главой 31 «Земельный налог»; Центральным банком утверждены Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год; размер обязательной продажи части валютной выручки резидентов уменьшен с 25 до 10 процентов; Налоговой службой доведены данные за ноябрь 2004 года, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти.

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 29.11.2004 г. № 141-ФЗ

Вступает в силу с 1 января 2005 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Налоговый кодекс РФ также дополнен главой 31 «Земельный налог». Это первая глава, которая входит в раздел Кодекса – раздел X «Местные налоги».

Земельный налог как один из видов местных налогов регулируется Налоговым кодексом РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (в Москве и Санкт-Петербурге – законами этих субъектов Российской Федерации). Нормы НК РФ, непосредственно регулирующие земельный налог, устанавливают следующее.

Плательщиками налога признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Объектом налогообложения признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования (в Москве и Санкт-Петербурге – в пределах города), на территории которого введен налог, кроме земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте в соответствии с законом, например, земельных участков, предоставленных для нужд обороны, участков лесного фонда, водного фонда и т.д.

Налоговая база определяется как кадастровая стоимость земельных участков. Установлен порядок определения налоговой базы налогоплательщиками – совладельцами участка, налогоплательщиками – организациями, индивидуальными предпринимателями и физическими лицами.

Предусматривается уменьшение налоговой базы на необлагаемую налогом сумму в 10 тыс. руб. для ряда категорий физических лиц (герои СССР и РФ, полные кавалеры ордена Славы, инвалиды первой группы, инвалиды и ветераны Великой Отечественной войны и боевых действий), а также налоговые льготы для отдельных организаций и учреждений.

Налоговым периодом признается календарный год.

Налоговые ставки устанавливаются местными органами власти, но не могут превышать 0,3 процента в отношении земельных участков сельскохозяйственного использования, участков, занятых жилищным фондом и объектами жилищно-коммунального комплекса, участков, предоставленных для личного подсобного хо-

заявства, и не могут превышать 1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

В части налоговых льгот Главой 31 установлено, что от налогообложения земельным налогом освобождаются земельные участки, занятые организациями и учреждениями уголовно-исполнительной системы Минюста РФ, земельные участки, занятые автомобильными дорогами общего пользования, занятые объектами мобилизационного назначения, полигонами, аэродромами и т.п., при определенных условиях – земельные участки религиозных организаций, организаций инвалидов, организаций народных художественных промыслов, земельные участки коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, земельные участки Российской академии наук и отраслевых академий.

Установлен порядок исчисления налога и авансовых платежей по налогу, а также порядок представления налоговой декларации (крайняя дата ее представления – 1 февраля года, следующего за истекшим налоговым периодом).

Представительные органы муниципальных образований и законодательные органы государственной власти Москвы и Санкт-Петербурга определяют налоговые ставки в указанных выше пределах, порядок и сроки уплаты налога, могут устанавливать дополнительные налоговые льготы, основания и порядок их применения, включая установление размера не облагаемой налогом суммы для отдельных категорий налогоплательщиков.

Главой 31 также установлены некоторые конкретные полномочия местных органов власти, в частности, они вправе устанавливать дифференцированные ставки налога в зависимости от категорий земель или разрешенного использования земельного участка, не устанавливать отчетный период, предусматривать для отдельных категорий налогоплательщиков право не исчислять и не уплачивать авансовые платежи по налогу.

Закон РФ от 11.10.1991 г. № 1738-1 «О плате за землю», регулирующий кроме земельного налога также и другие формы платы за землю (арендную плату и нормативную цену земли), признается утратившим силу с 1 января 2006 года, за исключением его статьи 25, определяющей понятие нормативной цены земли и наделяющей Правительство РФ правом устанавливать порядок определения нормативной цены земли; действие статьи 25 установлено на неопределенный срок. Некоторые нормы Закона РФ «О плате за землю» и других законодательных

актов, предполагающие возможность регулирования земельного налога также актами органов власти субъектов Российской Федерации, и перечисления части средств земельного налога в бюджеты субъектов РФ и федеральный бюджет, признаются утратившими силу с 1 января 2005 года.

Также установлено, что при принятии представительными органами муниципальных образований (законодательными органами Москвы и Санкт-Петербурга) нормативных правовых актов о введении с 1 января 2005 года земельного налога в соответствии с главой 31 «Земельный налог» части второй Налогового кодекса РФ на территориях соответствующих муниципальных образований (и городов Москвы и Санкт-Петербурга) Закон РФ «О плате за землю», за исключением статьи 25, не применяется.

Данным законом также установлено, что действующие в 2004 году размеры ставок земельного налога, за исключением земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения, применяются в 2005 году с коэффициентом 1,1.

## **II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В УСТАВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ФОНДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ» от 16.12.2004 г. № 795

Вступает в силу с 1 января 2005 г.

Перечень функций Федерального фонда обязательного медицинского страхования дополнен еще одним пунктом. С 1 января 2005 года наряду с другими функциями ФФОМС осуществляет расходы на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕРЕЧНЯ ЗАБОЛЕВАНИЙ, ДАЮЩИХ ИНВАЛИДАМ, СТРАДАЮЩИМ ИМИ, ПРАВО НА ДОПОЛНИТЕЛЬНУЮ ЖИЛУЮ ПЛОЩАДЬ» от 21.12.2004 г. № 817

Вступает в силу с 1 января 2005 г.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» утвержден Перечень заболеваний, дающих инвалидам, страдающим ими, право на дополнительную жилую площадь (среди которых активные формы туберкулеза всех органов и систем, психические заболевания, требующие обязательного диспансерного наблюдения, ВИЧ-инфекция у детей).



Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 28.02.1996 № 214, ранее утвердившее аналогичный Перечень.

3. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ НА 2005 ГОД КВОТЫ НА ВЫДАЧУ ИНОСТРАННЫМ ГРАЖДДАНАМ ПРИГЛАШЕНИЙ НА ВЪЕЗД В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ В ЦЕЛЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» от 01.12.2004 г. № 714

В соответствии с Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» утверждена квота на 2005 год на выдачу иностранным гражданам 214000 приглашений для въезда в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности.

### **III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ**

1. Указание ЦБ РФ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ИНСТРУКЦИЮ БАНКА РОССИИ ОТ 30 МАРТА 2004 ГОДА № 111-И «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПРОДАЖЕ ЧАСТИ ВАЛЮТНОЙ ВЫРУЧКИ НА ВНУТРЕННЕМ ВАЛЮТНОМ РЫНКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 26.11.2004 г. № 1520-У

Зарегистрировано в Минюсте РФ от 08.12.2004 г. № 6176.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования в «Вестнике Банка России».

Размер обязательной продажи части валютной выручки резидентов уменьшен с 25 до 10 процентов суммы валютной выручки.

2. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 2005 ГОД, утвержденные ЦБ РФ

Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2005 год подготовлены в соответствии со статьей 45 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и включают следующие основные разделы:

- цели и принципы денежно-кредитной политики;
- особенности развития экономики России и денежно-кредитной сферы в 2004 году;
- сценарий макроэкономического развития в 2005 году;
- цели и инструменты денежно-кредитной политики в 2005 году;
- мероприятия Банка России на 2005 год по совершенствованию банковской системы Российской Федерации, банковского надзора, финансовых рынков и платежной системы.

3. Информационное письмо ФНС «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА НОЯБРЬ 2004 ГОДА» от 20.12.2004 г. № 21-2-05/178@

Доведены данные за ноябрь 2004 года, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти:

- средняя цена на нефть сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 37,08 доллара США за баррель;
- значение коэффициента Кц - 3,2986;
- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1144,6142 руб. за тонну.

*И. Толмачева*

## **Статистическое приложение**

---

---