

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

ДЕКАБРЬ 2003 ГОДА

В этом выпуске:

Состояние государственного бюджета.....	2
Основные события в области налоговой и бюджетной политики в декабре 2003 г.....	5
Специальные НДС-счета в России: анализ возможных последствий	6
Денежно-кредитная политика	15
Финансовые рынки.....	17
Акционирование и сохранение имущественного контроля государства в корпоративном секторе в 2000 – I полугодии 2003 гг.....	27
Инвестиции в реальный сектор экономики.....	31
Иностранные инвестиции в российской экономике.....	33
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции	37
Конъюнктура промышленности в декабре.....	39
Нефтегазовый сектор	40
Новый режим регулирования сахарного рынка в России.....	44
Внешняя торговля	46
Грантовое финансирование российской науки: тенденции и оценки.....	49
Образование	52
Прогноз некоторых макроэкономических показателей.....	54
Обзор экономического законодательства за декабрь 2003 года.....	56
Статистическое приложение	63

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

Состояние государственного бюджета

За первые десять месяцев 2003 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 19,5% ВВП, расходы 16,8% ВВП

(Таблица 1). В результате чего бюджетный профицит составил 2,6% ВВП.

Таблица 1

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП¹, по кассовому исполнению).

	X'02	XI'02	XII'02	I'03	II'03	III'03	IV'03	V'03	VI'03	VII'03	VIII'03	IX'03	X'03	XI'03
Доходы														
Налог на прибыль	1.7%	1.6%	1.6%	1.2%	1.1%	1.4%	1.5%	1.4%	1.4%	1.4%	1.3%	1.3%	1.3%	
Подоходный налог	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	
Единый социальный налог	3.1%	3.1%	3.1%	2.4%	2.7%	2.8%	2.9%	2.9%	2.8%	2.8%	2.8%	2.7%	2.7%	
Косвенные налоги	8.9%	8.9%	8.9%	11.2%	10.1%	9.9%	9.6%	9.6%	9.2%	9.1%	8.9%	8.7%	8.6%	
НДС	6.9%	6.9%	6.9%	8.5%	7.4%	7.2%	7.2%	7.2%	6.9%	6.9%	6.8%	6.7%	6.6%	
Акцизы	2.0%	1.9%	2.0%	2.7%	2.7%	2.6%	2.4%	2.3%	2.2%	2.2%	2.1%	1.9%	1.9%	
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	2.8%	2.9%	3.0%	3.4%	3.4%	3.4%	3.5%	3.5%	3.4%	3.4%	3.4%	3.3%	3.4%	
Прочие налоги, сборы и платежи	2.1%	2.1%	2.1%	0.5%	1.7%	2.0%	2.2%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	
Итого налогов и платежей**	18.6%	18.5%	18.6%	18.8%	19.0%	19.4%	19.6%	19.4%	18.8%	18.7%	18.4%	18.0%	17.9%	
Неналоговые доходы	1.5%	1.4%	1.4%	17.5%	8.5%	1.3%	1.2%	1.7%	1.6%	1.5%	1.5%	1.5%	1.4%	
Всего доходы	20.2%	20.1%	20.1%	20.8%	20.6%	20.9%	21.0%	21.3%	20.6%	20.4%	20.0%	19.6%	19.5%	19.4%
Расходы														
Государственное управление	0.4%	0.4%	0.5%	0.3%	0.3%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	
Национальная оборона	2.4%	2.5%	2.7%	1.5%	2.1%	2.6%	2.7%	2.7%	2.6%	2.6%	2.6%	2.5%	2.5%	
Международная деятельность	0.3%	0.3%	0.3%	-0.3%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	
Судебная власть	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1.4%	1.5%	1.7%	1.1%	1.4%	1.7%	1.7%	1.7%	1.8%	1.7%	1.7%	1.7%	1.7%	
Фундаментальные исследования	0.2%	0.3%	0.3%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	
Услуги народному хозяйству	1.3%	1.3%	1.5%	0.2%	0.4%	0.5%	0.6%	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%	0.9%	0.9%	
Социальные услуги	5.5%	5.6%	5.6%	1.5%	1.8%	2.0%	2.3%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.1%	2.1%	
Обслуживание государственного долга	2.2%	2.0%	2.0%	1.7%	2.9%	3.0%	2.3%	2.1%	2.0%	1.8%	2.0%	2.0%	1.8%	
Прочие расходы	3.9%	3.9%	3.8%	6.6%	7.1%	7.0%	7.0%	7.1%	7.1%	7.1%	7.0%	6.9%	6.8%	
Всего расходов	17.8%	18.0%	18.7%	12.7%	16.4%	17.7%	17.7%	17.7%	17.5%	17.4%	17.3%	17.1%	16.8%	17.0%
Профицит (+) / дефицит (-)	2.4%	2.1%	1.4%	8.1%	4.2%	3.2%	3.3%	3.6%	3.0%	3.0%	2.7%	2.5%	2.6%	2.4%
Внутреннее финансирование	-0.5%	-0.2%	0.6%	-6.6%	-1.7%	-1.0%	-1.0%	-0.5%	0.3%	0.0%	0.3%	0.2%	-0.1%	-0.1%
Внешнее финансирование	-1.9%	-1.9%	-2.0%	-1.4%	-2.5%	-2.2%	-2.3%	-3.1%	-3.3%	-3.0%	-2.9%	-2.7%	-2.5%	-2.3%
Общее финансирование	-2.4%	-2.1%	-1.4%	-8.1%	-4.2%	-3.2%	-3.3%	-3.6%	-3.0%	-3.0%	-2.7%	-2.5%	-2.6%	-2.4%

* в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с январем-октябрем 2002 г. доходная часть бюджета в январе-октябре 2003 г. сократилась на 0,7 п.п. ВВП, расходная в свою очередь увеличилась на 1,0 п.п. ВВП, в результате

чего профицит соответственно увеличился на 0,2 п.п. ВВП. В то же время без учета ЕСН доходы бюджета сократились на 0,3 п.п. ВВП и составили 16,8% ВВП. Основная часть феде-

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

ральных налоговых доходов, как и прежде, приходится на поступления от НДС – 36,9 % от всех налоговых доходов, что практически совпадает с аналогичным показателем 2002 года.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в январе-ноябре 2003 года составило 19,4% ВВП, что на 0,5 п.п. ВВП меньше уровня доходов января-ноября 2002 года. В то же время кассовое исполнение расходов составило 17,0% ВВП (в 2002 – 18,0% ВВП), таким образом, профицит за одиннадцать месяцев 2003 г. составляет 2,4% ВВП.

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию (исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно

сумме средств, перечисленных Федеральным Казначейством на счета бюджетополучателей. Кассовое исполнение бюджета равно сумме израсходованных бюджетополучателями средств со своих счетов.) за январь-ноябрь 2003 года был исполнен по расходам на уровне 18,1% ВВП (Таблица 2), тогда как на 1 декабря 2002 года этот показатель был равен 19,4% ВВП. Уровень доходов федерального бюджета в январе-ноябре 2003 г. сократился по сравнению с аналогичным периодом 2002 года на 0,7 п.п. ВВП и составил 19,4% ВВП. Таким образом, профицит бюджета по осуществленному финансированию за первые десять месяцев 2003 года увеличился по сравнению с аналогичным периодом 2002 года на 0,6 п.п. ВВП и стал равен 1,3% ВВП.

Таблица 2

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации
(в % ВВП, по осуществленному финансированию).**

	Г02	Г02	03	03	Г03	03	03	03	03	Г03	03	03	Г03
Всего доходов	.1%	.1%	.8%	.6%	.9%	.0%	.3%	.6%	.4%	.0%	.6%	.5%	.4%
Государственное управление	6%	5%	5%	6%	6%	6%	6%	5%	5%	5%	5%	5%	5%
Национальная оборона	9%	6%	5%	1%	3%	2%	1%	0%	9%	8%	7%	8%	9%
Международная деятельность	3%	3%	.2%	1%	2%	3%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	2%
Судебная власть	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	8%	7%	9%	2%	3%	2%	2%	1%	0%	9%	9%	9%	9%
Фундаментальные исследования	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Услуги народному хозяйству	5%	5%	6%	8%	9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Социальные услуги	8%	7%	5%	7%	7%	9%	7%	6%	5%	4%	3%	3%	4%
Обслуживание государственного долга	0%	0%	7%	9%	0%	3%	1%	0%	8%	0%	0%	8%	7%
Прочие расходы	0%	8%	8%	5%	3%	2%	4%	3%	2%	2%	0%	9%	9%
Всего расходов	.4%	.7%	.8%	.5%	.9%	.2%	.9%	.2%	.8%	.6%	.3%	.0%	.1%
Профицит (+) / дефицит (-)	7%	4%	0%	2%	0%	8%	4%	3%	6%	3%	3%	5%	3%

По данным МНС в ноябре 2003 года сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет составила около 105,7 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном выражении данный объем поступлений составляет 231,0% к уровню января 1999 года, в то время как аналогичный показатель в 2002 году был равен 241,0%.(Таблица 3).

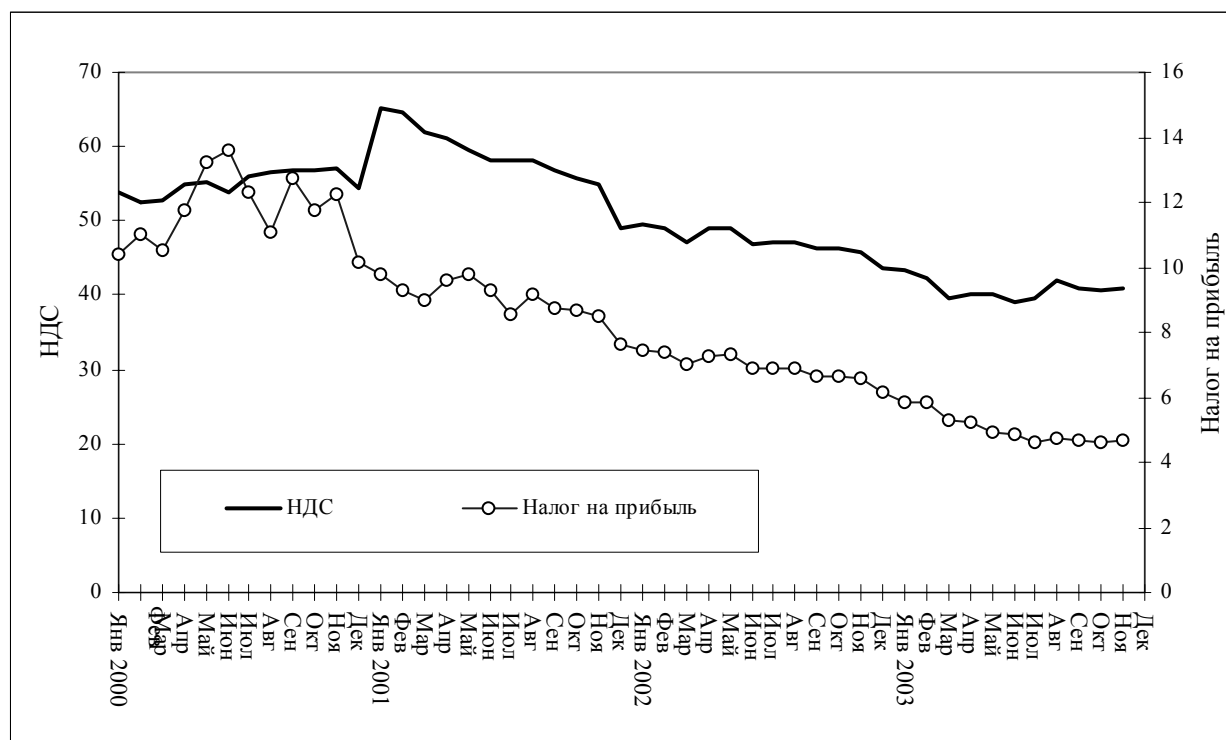
В то же время поступления единого социального налога в ноябре 2004 г. составили 29,5 млрд. руб. Таким образом, МНС РФ в ноябре 2003 года перечислило в федеральный бюджет налогов и сборов в объеме около 135 млрд. рублей, перевыполнив месячное задание на 0,8%.

Таблица 3

**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС
(в процентах от данных за январь 1999 года)².**

2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
230,0%	229,2%	265,5%	280,4%	233,2%	240,0%	260,4%	242,6%	248,7%	265,6%	231,0%	

* Без учета ЕСН.



*Рис. 1. Реальная задолженность по налоговым поступлениям
в федеральный бюджет (млрд. руб.)³*

Таблица 4

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП)

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%

² Сравнение с январем 1999 года было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

³ Реальный объем накопленной задолженности преобразован в ценах ноября 2003 г.

2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X		
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	25,1%	25,1%		
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	31,0%	30,9%		
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	28,3%	27,9%		
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	2,7%	3,0%		

* Без учета ЕСН

Динамика реальной задолженности по основным налогам с января 2000-го г. представлена на Рисунке 1. Задолженность по платежам в федеральный бюджет по НДС возросла в октябре 2003 г. на 3,3 млрд. руб. и составила на 1 ноября 2003 г. 251,5 млрд. рублей. Аналогично задолженность по налогу на прибыль увеличилась на 0,4 млрд. руб. и составила около 28,4 млрд. рублей. В целом же, на интервале с января 2001 наблюдается тенденция к снижению реальной накопленной задолженности как по налогу на

прибыль, так и по налогу на добавленную стоимость.

Доходы консолидированного бюджета за сентябрь 2003 года составили 30,9 п.п. ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 25,1 п.п. ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного бюджета сократились по сравнению с уровнем сентября 2002 года на 0,4 п.п. ВВП и достигли 27,9 п.п. ВВП. Профицит консолидированного бюджета на 1 сентября 2003 года достиг 3,0 п.п. ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП больше чем за аналогичный период 2002 года.

Разин А., Пономаренко С.

Основные события в области налоговой и бюджетной политики в декабре 2003 г.

По итогам заседания Правительства Российской Федерации 27 ноября 2003 г. был отмечен ряд мер по усовершенствованию основных направлений в дивидендной политике и повышению эффективности управления федеральной собственностью. В частности, в качестве первоочередных мер по повышению эффективности управления федеральной собственностью было обозначено: сокращение количества феде-

ральных государственных унитарных предприятий путем их реорганизации, в том числе приватизации, использование механизмов доверительного управления имуществом, а также привлечение управляющих компаний для управления объектами федеральной собственности. Вместе с тем, Правительством Российской Федерации было предложено пересмотреть ряд за-

конодательных актов, содержащих ограничение на приватизацию.

В отношении дивидендной политики Правительством Российской Федерации были обозначены следующие меры: дифференцированный подход к определению дивидендной политики в акционерных обществах с государственным участием, необходимость учета интересов всех акционеров обществ, в которых участвует государство, обеспечение первостепенного удовлетворения государственных нужд и общественных потребностей, а также осуществление инвестирования части прибыли в развитие общества.

Также по итогам заседания Правительства с 1 января 2004 года Министерству Российской Федерации по налогам и сборам предоставляются функции уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего государственную регистрацию физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, а также государственную регистрацию крестьянских (фермерских) хозяйств.

Правительство РФ намерено в феврале 2004 года дополнительно обсудить вопрос о компенсационных мерах, которые должны смягчить налогоплательщикам неудобства от введения НДС-счетов. В частности Сергей Шаталов отметил, что окончательное решение по компенсационным мерам при введении НДС-счетов еще не выработано, обозначены лишь основные направления, включая возможность дальнейшего снижения НДС при отмене льгот и унификации ставок. НДС-счета должны упростить воз-

мещение НДС экспортерам, ускорить возмещение НДС при капитальном строительстве, а также освободить от авансовых платежей при налогообложении экспортных поставок.

Согласно оценке замминистра финансов РФ - начальника главного управления федерального казначейства Татьяна Нестеренко, по итогам 2003 г. в стабилизационный фонд должно перейти порядка 80-90 млрд. рублей. В состав стабилизационного фонда, формирование которого начинается с 2004 г., перейдет часть финансового резерва, оставшаяся после выделения из него средств, необходимых для поддержания оборотной кассовой наличности для осуществления расходов федерального бюджета в первые месяцы 2004 г.

Вместе с тем Татьяной Нестеренко было отмечено, что на счетах в коммерческих банках в настоящее время остается уплаченных налогов на сумму около 40 млрд. рублей, которые так и не поступили в бюджетную систему. При этом основной причиной данной ситуации, является то, что в коммерческих банках наряду со счетами налогоплательщиков открыты счета получателей бюджетных средств, а также бюджетные счета. В связи с этим Татьяна Нестеренко считает, что средства сектора государственного управления должны размещаться физически на счетах в Центральном банке и кассовое обслуживание должно осуществляться через систему федерального казначейства.

С. Пономаренко

Специальные НДС-счета в России: анализ возможных последствий

Соображения, приведенные в настоящем материале, представляют собой обобщение работ Института экономики переходного периода, посвященных анализу последствий возможного введения специальных счетов для уплаты НДС в Российской Федерации (в частности, материалов "Об использовании короткоживущих предприятий в целях уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость и применении специальных банковских счетов для борьбы с данным видом уклонения", "Опыт использования специальных НДС-счетов в Республике Болгария: основные выводы для России", "Предварительная оценка отвлечения оборотных средств предприятий в результате введения специальных НДС-счетов"), представленных в Министерство финансов РФ, Министерство РФ по экономиче-

скому развитию и торговле, а также опубликованных на интернет-сайте ИЭПП www.iet.ru

В настоящее время в России активно обсуждаются перспективы введения специальных счетов в целях уплаты налога на добавленную стоимость. Первого декабря 2003 года Министерством финансов РФ были представлены в Правительство РФ проекты соответствующих законодательных актов, направленных на введение специальных НДС-счетов. Нами был проведен краткий анализ возможных положительных и отрицательных последствий введения предлагаемой системы".

1. Предложения Министерства финансов РФ по внедрению системы НДС-счетов

В соответствии с поручением Правительства РФ Министерство финансов разработало и представило 1 декабря 2003 года в Кабинет ми-

нистров проекты законодательных актов, направленных на законодательное обеспечения введения специальных счетов по уплате налога на добавленную стоимость. В Правительство РФ были представлены проекты федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации" и "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с внесением изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Указанные законопроекты направлены на внесение следующих изменений и дополнений в российское налоговое законодательство:

(1) Вводится такой инструмент администрирования налога на добавленную стоимость, как НДС-счета. Для указанных счетов предлагается установить специальный режим функционирования: в частности, предполагается определить, что денежные средства зачисляются и списываются с данных счетов только в счет операций по уплате налога на добавленную стоимость в бюджет и другим налогоплательщикам. В частности, устанавливается, что на НДС-счет денежные средства зачисляются:

- с НДС-счетов других лиц при расчетах за товары (работы, услуги);
- с расчетного счета владельца НДС-счета, открытого в том же банке;
- с других НДС-счетов владельца НДС-счета;
- из бюджета – в случае возврата сумм НДС и пени;

Вместе с тем, денежные средства с НДС-счета списываются:

- на НДС-счета других лиц при расчетах за товары (работы, услуги) либо при возврате сумм, поступивших на НДС-счет в отсутствие оснований для такого перечисления;
- на другие НДС-счета владельца НДС-счета;
- в бюджет – на уплату НДС и пени, а также при взыскании НДС и пени в бесспорном порядке либо при завершении ликвидации или конкурсного производства.

(2) Открытие по меньшей мере одного специального НДС-счета в дополнение к расчетному счету является обязательным для всех лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в том числе для лиц, освобожденных от обязанностей налогоплательщика. При этом НДС-счета также предполагается открывать и органам государственной власти (органам местного самоуправления) для осуществления операций бюджетных учреждений по уплате НДС.

(3) Любое взыскание средств с НДС-счетов может производиться лишь в счет исполнения

обязанности по уплате НДС и пени, начисленных за несвоевременную уплату НДС. При этом в случае ликвидации организации средства, оставшиеся на НДС-счете после уплаты ликвидируемой организацией налога на добавленную стоимость и пени, подлежат перечислению в бюджет.

Предлагаемые изменения в закон "Об исполнительном производстве", "О несостоятельности (банкротстве)", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" фактически предусматривают, что в случае конкурсного производства суммы, находящиеся на НДС-счете должника, могут быть перечислены на иные НДС-счета лишь в соответствии с требованиями о перечислении налога на добавленную стоимость, а после завершения конкурсного производства НДС-счет должника подлежит закрытию, а остаток на нем подлежит перечислению в бюджет.

(4) Возврат средств, перечисленных с основного расчетного счета предприятия на НДС-счет, обратно на расчетный счет законопроектом не предусмотрен. Однако при этом существует возможность получения возмещения НДС из бюджета в предусмотренных для этого случаях (например, при налогообложении по ставке 0%, превышении размера налоговых вычетов над размером налоговой базы) как на НДС-счет, так и на расчетный счет предприятия.

(5) Неоднократное нарушение банком обязанностей по ведению НДС-счетов является основанием для обращения налоговых органов с ходатайством об отзыве лицензии на осуществление банковских операций.

(6) Банки не вправе осуществлять расходные операции по вновь открытым НДС-счетам до получения от налогового органа подтверждения о получении уведомления об открытии данному лицу НДС-счета.

(7) Устанавливается обязанность банков в срок не позднее 5 числа месяца, следующего за истекшим месяцем, предоставлять в налоговые органы в электронном виде сведения обо всех операциях по НДС-счетам, включая выписку из лицевого счета и документы (с указанием в них кодов товаров, номеров и дат счетов-фактур), на основании которых совершены все записи по НДС-счету. При неоднократном нарушении данной обязанности налоговые органы вправе обратиться в Центральный банк с ходатайством об отзыве лицензии на осуществление банковских операций, а также принять решение о запрете на осуществление банком операций по

открытию и проведению расчетов по НДС-счетам.

(8) Денежные средства могут быть перечислены с одного НДС-счета на другой вне зависимости от перечисления платежа за налогооблагаемые товары (работы, услуги). Однако для владельца НДС-счета, на который с НДС-счета другого лица зачислена сумма по основаниям, отличным от уплаты НДС или без основания, устанавливается обязательство по перечислению данной суммы обратно на НДС-счет плательщика в 14-дневный срок со дня получения этой суммы.

(9) Вводится понятие реестров счетов-фактур, в которые должны включаться все выставленные и полученные счета-фактуры. Данные реестры должны предоставляться в налоговые органы в электронном виде и на бумажном носителе, а счет-фактура, не включенный в данный реестр, не может являться основанием для принятия предъявленной суммы НДС к возмещению или вычету.

(10) Устанавливается порядок, при котором операции по перечислению сумм НДС поставщикам производятся исключительно денежными средствами с НДС-счета покупателя на НДС-счет поставщика вне зависимости от формы расчетов – товарообменных операций, взаимозачетов, расчетах аккредитивами, чеками, векселями и т.д.

(11) К вычету принимаются только суммы НДС, перечисленные с НДС-счета покупателя на НДС-счет поставщика за налогооблагаемые товары (работы, услуги). Суммы налога на добавленную стоимость, уплаченные поставщикам в наличной форме, не подлежат вычету из налоговой базы налогоплательщика за исключением сумм НДС, уплаченных по командировочным и представительским расходам, а включаются в расходы, принимаемые к вычету при исчислению налога на прибыль организаций. При этом суммы НДС, уплаченные в безналичной форме не с НДС-счета организации или индивидуального предпринимателя, не подлежат ни вычету из налоговой базы, ни включению в состав расходов по налогу на прибыль, а включаются в состав внереализационных доходов для организаций либо не включаются в расходы (профессиональные вычеты) индивидуальных предпринимателей.

(12) Вычет сумм НДС, уплаченных при импорте товаров, производится в виде исключения в отсутствие перечисления суммы НДС с НДС-счета в бюджета. Таким образом, сохраняется действующий в настоящее время порядок, при

котором импортере может вносить авансом сумму НДС и таможенных пошлин уполномоченному лицу с целью их последующего внесения в бюджет по мере таможенной очистки импортируемых товаров. Аналогичное исключение сохраняется для вычета сумм НДС, уплачиваемых за товары, ввозимые с территории Республики Беларусь, с которой у Российской Федерации действует режим взимания НДС по ставкам страны происхождения.

(13) В качестве компенсационной меры законопроект предусматривает либерализацию порядка возмещения НДС при налогообложении по ставке 0%, а также переход к принятию к вычету сумм НДС, уплаченных при осуществлении капитального строительства, в общем порядке (в настоящее время вычет сумм НДС, уплаченных поставщикам при осуществлении капитального строительства, производится не ранее момента постановки на учет объекта завершеного капитального строительства).

2. Достоинства системы специальных НДС-счетов

Основным аргументом в пользу введения специальных НДС-счетов является необходимость принятия мер в области налогового администрирования, противодействующих уклонению от налогообложения НДС с помощью короткоживущих предприятий. При этом если для внедрения будет избран вариант использования НДС-счетов, который предлагается Министерством финансов в настоящее время, можно перечислить следующие возможные выгоды от использования НДС-счетов, ожидаемые сторонниками идеи введения таких счетов:

(а) рост доходов от налога при сохранении действующей налоговой ставки;

(б) устранение существующих искажений, при которых недобросовестные налогоплательщики, издержки которых на уклонение от налогообложения сравнительно низки, имеют конкурентные преимущества перед добросовестными налогоплательщиками, полностью исполняющими обязанности по уплате налога.

(в) новая схема не приведет к существенному росту издержек налогоплательщиков на исполнение законодательства;

(г) за счет повышения прозрачности системы НДС повысится эффективность налогового администрирования в целом;

(д) в краткосрочной перспективе не существует иных методов эффективного противодействия используемым методам уклонения от налогообложения.

3. Основные недостатки системы НДС-счетов

Оппоненты предлагаемой идеи о введении специальных НДС-счетов подвергают сомнению позиции 1 (а) – 1 (д), высказываемые сторонниками НДС-счетов. Вместе с тем, необходимо отметить, что ни сторонники, ни оппоненты НДС-счетов не располагают достоверными результатами исследований по двум направлениям, необходимым для подтверждения либо опровержения правомерности утверждений 1 (а) – 1 (в). Речь идет о следующих направлениях анализа:

(а) масштабы уклонения от НДС с использованием короткоживущих предприятий в настоящее время (т.е. того единственного вида уклонения, на борьбу с которым направлены НДС-счета);

(б) масштаб увеличения издержек на исполнение налогового законодательства (в частности, издержек налогоплательщиков на администрирование специальных счетов, издержек налоговых органов на налоговое администрирование).

Без получения ответа на первый вопрос невозможно оценить правомерность утверждений 1 (а) – 1 (б). Отсутствие корректных оценок по второму направлению не позволяет оценить правомерность утверждения 1 (в). В то же время, предварительное исследование доходов от налога на добавленную стоимость в ряде стран с переходной экономикой и развитых стран, проведенное Институтом экономики переходного периода, показало, что объем доходов российского бюджета от НДС, составляющий от 6,5% до 7% ВВП находится на среднем уровне по группе исследуемых стран с учетом средней на-

логовой ставки, уровня экономического развития и прочих факторов.

4. Некоторые тенденции изменения показателей, характеризующих начисление и уплату налога на добавленную стоимость в России

К сожалению, многочисленные изменения в структуре форм отчетности о поступлении налогов и платежей в бюджетную систему, выпускаемых Министерством Российской Федерации по налогам и сборам (ранее – Государственной налоговой инспекцией), за последние 5–8 лет не позволяют провести детальный анализ тенденций основных показателей налога на добавленную стоимость в среднесрочной перспективе. Анализ такого показателя, как доходы бюджетной системы от НДС, показывает, что с 1993 года доходы консолидированного бюджета РФ от НДС составляли от 6% до 7% ВВП, достигнув минимума (5,7% ВВП) в 1998 году и максимума (7,1% ВВП) в 2001 году. По нашим оценкам, такой уровень бюджетных доходов от налога на добавленную стоимость при соответствующих налоговых ставках соответствует уровню развития российской экономики и налоговой системы. Вместе с тем, начиная с 2002 года наблюдается незначительное снижение доходов федерального бюджета от НДС, сделать выводы об устойчивом характере которого (с учетом роста 2001 года) в настоящее время не представляется возможным.

На основании данных отчетности МНС РФ по форме 5нбн за 2001 – первое полугодие 2003 года можно привести следующие данные о размере начисленного налога и налоговых вычетов за первое полугодие 2001 – 2003 гг. (см. Таблицу 1).

Таблица 1

Данные о начисленном НДС и сумме НДС, предъявленной к вычету в первые 6 месяцев 2001 – 2003 гг.

	на 1.07.2001		на 1.07.2002		на 1.07.2003	
	тыс. руб.	% ВВП	тыс. руб.	% ВВП	тыс. руб.	% ВВП
Всего начислено НДС	1 355 200 461	33,5%	1 622 648 501	33,9%	2 167 179 202	36,0%
в том числе:						
- операции по реализации товаров (работ, услуг)	1 156 591 214	28,6%	1 346 569 069	28,1%	1 774 797 996	29,4%
- передача для собственных нужд	3 055 965	0,1%	2 945 509	0,1%	7 641 050	0,1%
- СМР для собственного потребления	3 140 605	0,1%	4 948 719	0,1%	8 418 548	0,1%
- суммы, связанные с расчетами по оплате налогооблагаемых товаров (работ, услуг)	20 912 217	0,5%	221 614 608	4,6%	330 822 688	5,5%
- сумма, ранее принятая к вычету, после получения освобождения	1 882 707	0,0%	6 033 310	0,1%		0,0%
- реализация товаров (работ, услуг) налоговыми агентами		0,0%	6 405 429	0,1%	8 451 791	0,1%

	на 1.07.2001		на 1.07.2002		на 1.07.2003	
	тыс. руб.	% ВВП	тыс. руб.	% ВВП	тыс. руб.	% ВВП
- авансовые и иные платежи	169 617 753	4,2%	5 718 933	0,1%	1 007 076	0,0%
- неподтвержденное право на применение ставки 0%		0,0%	28 412 924	0,6%	36 040 053	0,6%
Налоговые вычеты	1 066 057 989	26,4%	1 250 517 971	26,1%	1 738 877 598	28,8%
в том числе:						
<i>I. Приобретение товаров (работ, услуг)</i>	<i>861 350 708</i>	<i>21,3%</i>	<i>999 835 955</i>	<i>20,9%</i>	<i>1 376 448 710</i>	<i>22,8%</i>
- приобретенные основные средства или нематериальные активы		0,0%	64 785 237	1,4%	58 322 137	1,0%
- приобретенные материалы для выполнения СМР для собственного потребления		0,0%	4 268 755	0,1%	8 600 769	0,1%
- приобретенные материалы, переданные для выполнения СМР на давальческих условиях		0,0%	1 883 976	0,0%	1 980 910	0,0%
- суммы НДС, предъявленные к вычету подрядными организациями при осуществлении ими капитального строительства		0,0%	8 266 051	0,2%	27 497 364	0,5%
- приобретенные объекты незавершенного капитального строительства		0,0%	6 156 249	0,1%	1 882 017	0,0%
- выполнение СМР для собственного потребления	2 787 067	0,1%	4 191 082	0,1%	8 530 024	0,1%
- прочие	858 563 641	21,2%	910 284 605	19,0%	1 269 635 489	21,1%
<i>II. Ввоз товаров на таможенную территорию РФ</i>	<i>32 088 898</i>	<i>0,8%</i>	<i>45 856 228</i>	<i>1,0%</i>	<i>58 932 889</i>	<i>1,0%</i>
- из государств дальнего зарубежья		0,0%	39 529 424	0,8%	51 343 964	0,9%
- из государств СНГ		0,0%	6 326 804	0,1%	7 588 925	0,1%
<i>III. Прочие вычеты</i>	<i>165 691 447</i>	<i>4,1%</i>	<i>204 825 788</i>	<i>4,3%</i>	<i>303 495 999</i>	<i>5,0%</i>
- сумма НДС, начисленная с авансов и предоплаты (при возврате авансов)	164 365 284	4,1%	195 735 636	4,1%	298 046 913	4,9%
- сумма НДС, уплаченная налоговым агентом	3 411 381	0,1%	4 530 230	0,1%	7 583 428	0,1%
- сумма налога по товарам (работам, услугам) в случае их возврата (отказа)	472 042	0,0%	1 414 202	0,0%	3 027 761	0,1%
- сумма НДС, включенная ранее в вычеты и подлежащая восстановлению	2 557 260	0,1%	5 505 696	0,1%	10 339 516	0,2%
- сумма НДС, принимаемая к вычету по операциям, право применения ставки 0% по которым не подтверждено		0,0%	8 651 416	0,2%	5 177 413	0,1%
Начислено НДС по декларациям к уплате	289 142 472	7,2%	372 130 530	7,8%	428 301 604	7,1%
Сумма НДС по операциям, право применения ставки 0% по которым подтверждено	90 755 056	2,2%	127 554 886	2,7%	175 207 738	2,9%
Начисленный НДС за вычетом подтвержденного возмещения	198 387 416	4,9%	244 575 644	5,1%	253 093 866	4,2%
Перечислено в бюджет МНС РФ*	204 068 680	5,0%	235 256 830	4,9%	297 868 605	4,9%
в том число по текущим начислениям					259 471 429	4,3%
Доходы федерального бюджета от НДС	268625732	6,6%	336 246 288	7,0%	419 552 069	7,0%
ВВП	4041900000		4790500000		6028000000	

* по состоянию на 1.07.2001 и 1.07.2002 вследствие отсутствия соответствующих данных в отчетности МНС РФ приводятся данные о начисленном НДС по внутренней реализации

Источник: МНС РФ (форма 5нбн, Раздел 2), Госкомстат РФ, расчеты автора

Из приведенных данных видно, что в первом полугодии 2003 года наблюдался рост объемов как начисленного налога, так и налоговых выче-

тов. Так, сумма начисленного налога возросла с 33,9% ВВП в первом полугодии 2002 года до 36% ВВП в январе-июне 2003 года. Вместе с

тем, суммы предъявленного к вычету НДС за аналогичный период возросли с 26,1% ВВП до 28,8% ВВП, а сумма НДС по операциям, право применения ставки 0% по которым было подтверждено, возросла с 2,7% ВВП до 2,9% ВВП. В результате, сумма НДС, начисленного по декларациям к уплате в бюджет, за вычетом подтвержденного возмещения по нулевой ставке снизилась с 5,1% ВВП в первом полугодии 2002 года до 4,2% ВВП в январе-июне 2003 года. Несмотря на такое снижение, доходы федерального бюджета от НДС в первом полугодии 2003 года сохранились на уровне аналогичного периода 2002 года⁴.

На основании представленных данных можно сделать вывод о том, что несмотря на опережающий рост налоговых вычетов и сумм налога, предъявляемых к возмещению, в настоящее время нет достаточных оснований утверждать, что в России происходит рост уклонения от налогообложения, угрожающий устойчивости федерального бюджета и требующий принятия экстренных мер в области налогового администрирования. Вместе с тем, можно предположить, что рост сумм налоговых вычетов по приобретенным товарам (работам, услугам), не относящихся к капитальному строительству, на 2% ВВП частично обусловлен не только экономическим ростом, но и уклонением от налогообложения с использованием короткоживущих предприятий. Такое уклонение требует тщательного анализа российской ситуации и международного опыта с целью принятия системы мер, эффективно противодействующих такого рода уклонению от налогообложения.

5. Последствия введения НДС-счетов для бюджетных доходов.

Как уже говорилось выше, основным аргументом в пользу введения НДС-счетов в России является снижение уклонения от налогообложения и рост доходов бюджета от налога на добавленную стоимость. При этом основной целью проведения реформы является устранение возможностей для уклонения от налогообложения, следствием чего будет являться увеличение нейтральности налоговой системы и снижение

конкурентных преимуществ недобросовестных налогоплательщиков.

Целью реформы механизма взимания НДС должно являться достижение эффективности налогообложения (повышение уровня нейтральности, справедливости, предсказуемости налоговой системы, снижение издержек налогоплательщиков и административных издержек). Если одним из дополнительных результатов такой реформы будет являться повышение бюджетных доходов, такой результат будет, безусловно, положительным, однако на него не следует рассчитывать при планировании реформы⁵. В любом случае, введение счетов не должно сопровождаться снижением ставки налога на добавленную стоимость.

В случае, если масштабы уклонения от НДС с помощью короткоживущих предприятий высоки, и в то же время не существует иных аналогичных способов уклонения от налогообложения (оба условия нуждаются в дополнительной проверке), существующий проект системы НДС-счетов (предполагающий принятие ряд чрезвычайно жестких решений в т.ч. невозможность изъятия средств с НДС-счетов, отказа в зачете уплаченных сумм НДС в некоторых случаях и т.д.) в случае его введения должен привести к росту бюджетных доходов от внутреннего НДС.

Однако даже в случае снижения уклонения от налогообложения при введении системы НДС-счетов существуют факторы, ограничивающие возможности данной системы по увеличению налоговых сборов:

(а) В качестве одного из достоинств системы НДС-счетов называется упрощение порядка и ускорение возврата НДС при налогообложении по нулевой ставке (главным образом, экспортерам). С одной стороны, такое решение ведет к повышению эффективности налога на добавленную стоимость. С другой стороны, это приведет к снижению поступлений НДС в бюджет как в течение переходного периода, так и в дальнейшем.

(б) Предполагаемое увеличение начисленного налога в расчете на единицу стоимости реализованного товара (работ, услуг) означает увеличение эффективной налоговой нагрузки на экономику (при предположении что короткоживущие предприятия осуществляют свою деятельность в сговоре с конечными продавцами). Увеличение

⁴ Ситуация с сохранением на прежнем уровне налоговых доходов федерального бюджета возможна за счет таких факторов, как рост поступлений НДС, взимаемого таможенными органами при импорте товаров, торможение возмещения НДС экспортерам, работа по взысканию задолженности, штрафов и пени с налогоплательщиков.

⁵ Следует отметить, что задачи повышения или снижения доходов от налога должны, в первую очередь, решаться с помощью изменения налоговой ставки

налоговой нагрузки приведет к росту цен. Рост цен может привести к сокращению спроса и снижению поступлений НДС. Такой эффект сложно поддается количественным оценкам, однако вероятность его появления крайне высока.

(в) Помимо ценовых эффектов, рост эффективной налоговой нагрузки может привести к росту уклонения от налогообложения фирм, которые в настоящее время не уклоняются от налогообложения, но издержки на исполнение налогового законодательства в полном объеме для которых сравнимы с затратами на уклонение от налогообложения. Имеется в виду, что в случае роста затрат на налоговое администрирование либо роста объема налоговых обязательств для многих налогоплательщиков будет являться более выгодным уклонение от налогообложения, т.е. возможен эффект, обратный выводу доходов из тени в 2001 году как результат введения плоской ставки налога на доходы физических лиц и регрессивной шкалы единого социального налога.

Такая ситуация может привести к снижению налоговых доходов от НДС, причем вероятность возникновения такого эффекта высока в случае значительного роста издержек налогоплательщиков на исполнение налогового законодательства вследствие проводимой реформы.

Также необходимо принять во внимание тот факт, что подобные издержки для налогоплательщика представляют собой в определенной степени условно-постоянные расходы, и следовательно, их величина непропорционально возрастает для предприятий малого и среднего бизнеса. Вместе с тем, издержки по уклонению от налогообложения (например, связанные переходу к расчетам неучтенной наличностью) для предприятий малого и среднего сравнительно низки, поэтому налоговые поступления от данного сектора могут значительно снизиться.

(г) Предлагаемая схема, перекрывая единственный механизм уклонения от налогообложения, оставляет массу возможностей для уклонения от обложения другими налогами. Возможный в результате введения НДС-счетов рост издержек налогоплательщиков на уклонение от НДС с помощью короткоживущих предприятий может привести к использованию иных методов уклонения от уплаты как НДС, так и, в большей степени, иных налогов (использование в расчетах неучтенной наличности, ложный экспорт, завышение расходов, принимаемых к вычету в целях уплаты налога на прибыль и т.д.), что бу-

дет противодействовать росту налоговых доходов консолидированного бюджета⁶

6. Устранение искажений, создаваемых действующим налоговым законодательством

С одной стороны, повышение эффективности налоговой системы является одной из целей проводимой реформы, и по замыслу ее авторов, налогоплательщики, которые в настоящее время уклоняются от налогообложения, потеряют свои преимущества перед добросовестными налогоплательщиками. С другой стороны, неравномерное распределение издержек налогоплательщиков на исполнение налогового законодательства приведет к возникновению преимуществ у крупных предприятий перед предприятиями среднего и малого бизнеса.

Также необходимо отметить, что для того, чтобы аргумент об устранении искажений в налогообложении с помощью НДС-счетов являлся правомерным, необходимо предположить, что существует достаточно большое количество налогоплательщиков, не использующих уклонение от налогообложения с помощью короткоживущих предприятий. Однако в случае, если такое предположение верно (т.е. в России существует достаточно большая доля добросовестных налогоплательщиков, не уклоняющихся от налогообложения), не совсем очевидна необходимость борьбы с данным явлением с помощью предлагаемых затратных способов.

В качестве одного из примеров искажений, создаваемых системой НДС-счетов в предлагаемом виде, можно назвать положение, согласно которому в случае ликвидации организации и исполнения всех обязательств перед поставщиками и бюджетом по уплате НДС остаток на НДС-счете подлежит перечислению в доходы

⁶ В этой связи необходимо отметить, что принятие решений налогоплательщиками об уклонении или уплате налогов в бюджет определяется соотношением предельных издержек для бизнеса, связанных с выполнением налоговых обязательств и с уклонением от налогообложения (в данном случае издержки понимаются в широком смысле и включают в себя не только затраты на уплату налогов или экономию от ухода от налогообложения, но и выгоды от прозрачности бизнеса либо издержки, связанные с применением санкций в случае обнаружения властями факта уклонения от уплаты налога). При одновременном росте издержек на уплату НДС и на использование существующих способов уклонения от уплаты НДС, но при неизменных прочих характеристиках налоговой системы усилия налогоплательщиков могут переместиться в сторону поиска способов уклонения от иных налогов или иных способов уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость.

бюджета. Между тем, как будет показано ниже, существует достаточно большое количество случаев, при котором налогоплательщик будет вынужден кредитовать НДС-счет с расчетного счета до поступления ожидаемых сумм НДС от покупателей. Предлагаемый порядок фактически приводит к тому, что суммы, поступившие с расчетного счета налогоплательщика, которые не подлежат возврату на расчетный счет, в конечном счете будут перечислены в бюджет.

7. Издержки налогоплательщиков на исполнение налогового законодательства.

В качестве одной из целей любой налоговой реформы можно назвать снижение издержек налогоплательщиков на исполнение налогового законодательства. Между тем, по оценкам как сторонников НДС-счетов, так и их противников, предлагаемые меры приведут к росту таких издержек. Расхождения при этом наблюдаются в оценках как масштабов потерь налогоплательщиков, так и их распределении между различными группами налогоплательщиков (крупными, средними, малыми) и секторами экономики.

Под издержками налогоплательщиков, как правило, понимаются такие издержки, как отвлечение оборотных средств, издержки на администрирование дополнительных банковских счетов, выпуск и обработку дополнительных платежных поручений, обучение персонала и т.д. Можно отметить следующие издержки налогоплательщиков, не связанные с отвлечением оборотных средств:

- Обязанность по открытию НДС-счетов предусмотрена для всех без исключения лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, включая организаций и индивидуальных предпринимателей, освобожденных от обязанностей налогоплательщика. Вместе с тем, одним из достоинств режима освобождения от обязанностей налогоплательщика является снижение издержек на исполнение налогового законодательства для субъектов малого предпринимательства. Однако можно предположить, что в результате возникновения обязанности по администрированию дополнительного банковского счета такие издержки возрастут.

- Обязанность банков по предоставлению в налоговые органы сведений обо всех операциях по НДС-счетам клиентов с указанием счетов-фактур, их дат и кодов товаров может повлечь за собой значительные издержки банковских учреждений, которые могут быть переложены на их клиентов. Более того, предоставление налоговым органам права устанавливать запрет для банка осуществлять операции по НДС-

счетам (а также обращаться в Центральный банк с ходатайством об отзыве лицензии у данного банка) в том числе в случае неоднократного нарушения порядка предоставления сведений предоставляет налоговым органам неоправданно широкие полномочия по регулированию банковской деятельности.

- Дополнительное ограничение на фактическое начало предпринимательской деятельности – запрет на осуществление банком операций по НДС-счетам до получения подтверждения из налоговых органов о получении информации об открытии НДС-счета приводит к усилению барьеров входа на рынок в особенности для субъектов малого предпринимательства. Аналогичный эффект имеет фактический запрет на принятие к вычету из налоговой базы сумм НДС, уплаченных налогоплательщиком при покупке товаров (работ, услуг) за наличный расчет.

Как уже говорилось выше, в настоящее время не существует обоснованных оценок большинства видов издержек налогоплательщиков, связанных с реформой законодательства о налоге на добавленную стоимость. Вместе с тем, нами была произведена оценка отвлечения оборотных средств предприятий в результате проведения расчетов по налогу на добавленную стоимость через специальные счета. Оцениваемое отвлечение оборотных средств может возникнуть по двум причинам:

- вследствие того, что в условиях уплаты НДС без использования специальных счетов налогоплательщик имеет возможность распоряжаться суммами НДС, поступившими в составе платежей за реализованные товары (работы, услуги), по своему усмотрению;

- вследствие необходимости кредитовать НДС-счет в момент начала работы системы НДС-счетов, в случае осуществления крупных закупок, несовпадения во времени покупок и продаж налогоплательщиков, при начале деятельности любого предприятия, связанного с закупкой основных средств, материалов, услуг и т.п.⁷

⁷ Применительно к новым предприятиям такие потери являются особенно ощутимыми, т.к. до совершения продаж, но при необходимости осуществления закупок сырья, материалов, основных средств и т.д. налогоплательщик будет вынужден направлять 15% от этих сумм на НДС-счет. При этом существует единственная возможность возврата этих сумм на расчетный счет – через процедуру возмещения НДС из бюджета в случае превышения размера вычетов

Следует отметить, что если первая из рассмотренных причин отвлечения оборотных средств имеет временный характер и связана с невозможностью использовать на цели, не связанные с расчетами по НДС, суммы, находящиеся на специальном счете, то вторая причина обусловлена необходимостью отвлекать на НДС-счет суммы, которые не являются суммами НДС, поступившими в составе платежа за реализуемые товары (работы, услуги).

С учетом того обстоятельства, что налоговый период по налогу на добавленную стоимость составляет 1 месяц, а сумма налога должны быть уплачена в бюджет в срок до 20 числа месяца, следующего за налоговым периодом, при предположении равномерного осуществления налогооблагаемых покупок и продаж в течение налогового периода и стремления налогоплательщика к выполнению своих налоговых обязательств перед бюджетом в максимально приближенный к предельно установленному срок, можно получить, что средний срок отвлечения оборотных средств в случае введения НДС-счетов составит 35 дней⁸.

В соответствии с данными МНС РФ о поступлении НДС в бюджет (форма 1-НДС), за январь-июль 2003 года сумма НДС, начисленного к уплате в бюджет по декларациям 2003 года составила 593,2 млрд. руб. или 98,9 млрд. руб. в расчете на 35 дней. В условиях снижения базовой ставки НДС с 2004 года до 18% средняя налоговая ставка снизится с 18,9% до 17,1% (расчитано по данным о начисленном НДС за январь-июнь 2003 года, данные из статистической отчетности по форме 5-нбн). Соответственно, сумма отвлеченных средств составит 89,5 млрд. руб. в ценах 2003 года или 0,68% ВВП (исходя из прогноза ВВП на 2003 год 13250 млрд. руб.)

Как уже говорилось выше, для функционирования в системе специальных НДС-счетов возможно отвлечение оборотных средств налогоплательщика на кредитование специального счета вследствие несовпадений покупок и продаж как по времени, так и по объемам (так, при уплате НДС в бюджет со специального счета на нем может не оказаться средств для уплаты НДС поставщикам; в ситуации, когда фирма

над размером налоговой базы со всеми связанными с этой процедурой издержками

⁸ Вследствие предположения о равномерности осуществления налогооблагаемых покупок и продаж срок отвлечения оборотных средств в течение налогового периода составит 15 дней. После окончания налогового периода до момента уплаты НДС в бюджет этот срок увеличивается на 20 дней.

осуществляет закупки в начале месяца, а продажи – равномерно в течение месяца, необходимо кредитовать специальный счет с основного расчетного счета). При отсутствии поступлений на НДС-счет необходимость осуществления закупок приводит к необходимости кредитования специального счета, при этом обсуждаемая схема не предполагает возможности возврата средств со специального счета на расчетный счет. Оценить предполагаемую сумму потерь представляется достаточно сложным, однако можно предположить, что при данной сумме составит половину ежемесячных платежей НДС, или 0,3% ВВП

8. Основные выводы для России

Подводя итог приведенным выше соображениям, можно сделать следующие выводы относительно возможных последствий использования специальных НДС-счетов в России

(а) Нельзя отрицать, что введение обязательного использования специальных счетов для уплаты НДС приведет к увеличению доходов федерального бюджета, однако, во-первых, масштабы такого прироста не поддаются оценке и, во-вторых, издержки общества (издержки государства и налогоплательщиков, потери доходов других бюджетов бюджетной системы и т.д.), связанные с проведением данной реформы, могут превысить выгоды, получаемые в виде прироста федеральных доходов. В частности, предварительные оценки замораживания оборотных средств предприятий в результате введения НДС-счетов, сделанные ИЭПП, показывают, что объем отвлеченных средств может составить свыше 100 млрд. руб.

(б) В настоящее время не существует ни обоснованных оценок, ни методик и данных, позволяющих произвести количественные оценки, в отношении масштабов уклонения от налогообложения НДС, эффективности предложенной меры для борьбы с таким уклонением, выгод и издержек общества вследствие введения специальных НДС-счетов.

(в) Предлагаемая мера является технической и направлена на борьбу с конкретным способом уклонения от налогообложения, использование которого обусловлено рядом недостатков не столько налоговой системы, сколько системы законодательного регулирования и инфорсmenta в целом. В этой связи является неочевидной целесообразность борьбы с системными недостатками с помощью принятия чрезвычайно затратной технической меры.

(г) Из всех государств, взимающих налог на добавленную стоимость лишь Болгария приме-

няет специальные счета в целях обеспечения взимания НДС. При этом с учетом особенностей болгарской налоговой системы и болгарской экономики в целом нельзя утверждать, что опыт Болгарии применим в России. Механический перенос бюджетных эффектов от введения специальных счетов в Болгарии на российские данные показывает, что в зависимости от периода прирост доходов от НДС может составить от 0,2% до 1% ВВП (при этом данные оценки являются заведомо некорректными)

(д) Являются неочевидными соображения о том, что борьба с уклонением от налогообложения с помощью специальных НДС-счетов приведет к устранению искажений в экономике, а также конкурентных преимуществ для недобро-

совестных налогоплательщиков. Предлагаемая реформа, как в части введения НДС-счетов, так и в части рассматриваемых компенсационных мер, приводит к непропорциональному увеличению издержек предприятий малого и среднего бизнеса, а также вновь открывающихся предприятий.

(е) С учетом высказанных соображений, а также результатов возможного дополнительного анализа проблемы необходима разработка комплекса мер в области налогового администрирования, эффективно и с минимальными затратами для общества противодействующих уклонению от налогообложения НДС.

И.В. Трунин

Денежно-кредитная политика

В ноябре инфляция на потребительском рынке осталась на уровне октября и составила 1.0% (см. *Рисунок 1*). Отметим, что в ноябре прошлого года рост цен заметно ускорился, до 1.6% против 1.1% в октябре. Умеренность инфляции на потребительском рынке была обеспечена в основном за счет стабильности административно регулируемых тарифов на платные услуги. Их индекс в ноябре составил 100.0% (октябрь – 100.6%). Последнее связано с абсолютным сокращением тарифов на ряд видов продукции (услуг) естественных монополий: средние тарифы на электроэнергию для населения снизились на 2%, на проезд на магистральном железнодорожном транспорте – на 4,4–9,0%. В то же время, базовая инфляция⁹ (октябрь –1.4%, ноябрь – 1.1%) осталась существенно выше уровня начала и середины 2003 года. Таким образом, она опережает общий индекс потребительских цен, что нехарактерно для четвертого квартала, когда ускоряется сезонная динамика цен на плодовоовощную продукцию.

По предварительным оценкам, рост потребительских цен в декабре составил не более 1,3%. Таким образом, предварительный прогноз инфляции за текущий год составляет 12,0–12,2%, что практически совпадает с верхней границей официального правительственного прогноза инфляции на 2003 год.

⁹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодовоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Госкомстатом РФ.

Золотовалютные резервы Банка России в ноябре увеличились на 3,2 млрд. долларов, или на 5,0%, составив на 1 декабря 68,2 млрд. долларов (см. *Рисунок 2*). За 11 месяцев текущего года рост резервов составил 20,4 млрд. долларов, или 42,6%. На 1 января они равнялись 47,8 млрд. долларов. Объем валютных резервов в составе золотовалютных резервов в ноябре увеличился на 3,2 млрд. долларов, или на 5,3%, – до 64,4 млрд. долларов. В целом за 11 месяцев валютные резервы увеличились на 20,4 млрд. долларов, или на 46,2%. Объем золота в составе резервов оставался практически неизменным на протяжении всего года (3,739 млрд. долларов по состоянию на 1 января и 3,744 млрд. долларов на 1 ноября).

Объем золотовалютных резервов Банка России на 5 декабря составил 70,6 млрд. долларов. Таким образом, за неделю он увеличился на 2,5 млрд. долл. Столь большой рост золотовалютных запасов за пять рабочих дней стал самым значительным с 23 мая текущего года, то есть уже более чем за полгода. За следующую неделю они выросли еще на 1,2 млрд. долларов и достигли уровня 71,8 млрд. долларов. Повышение золотовалютных резервов происходит уже пятую неделю подряд (+7,1 млрд. долларов).

Такие темпы увеличения золотовалютных запасов в течение двадцати рабочих дней оказались максимальными вообще за все время опубликования Центробанком информации о состоянии своих золотовалютных резервов. В результате, их нынешний уровень уже на 5,8 млрд. долларов превысил обозначенный недавно первым заместителем председателя Банка России О. Вьюгиным ориентир роста золотовалютных

запасов на конец 2003г. Причиной этого стала масштабная покупка американской валюты ЦБ

РФ страны на внутреннем рынке

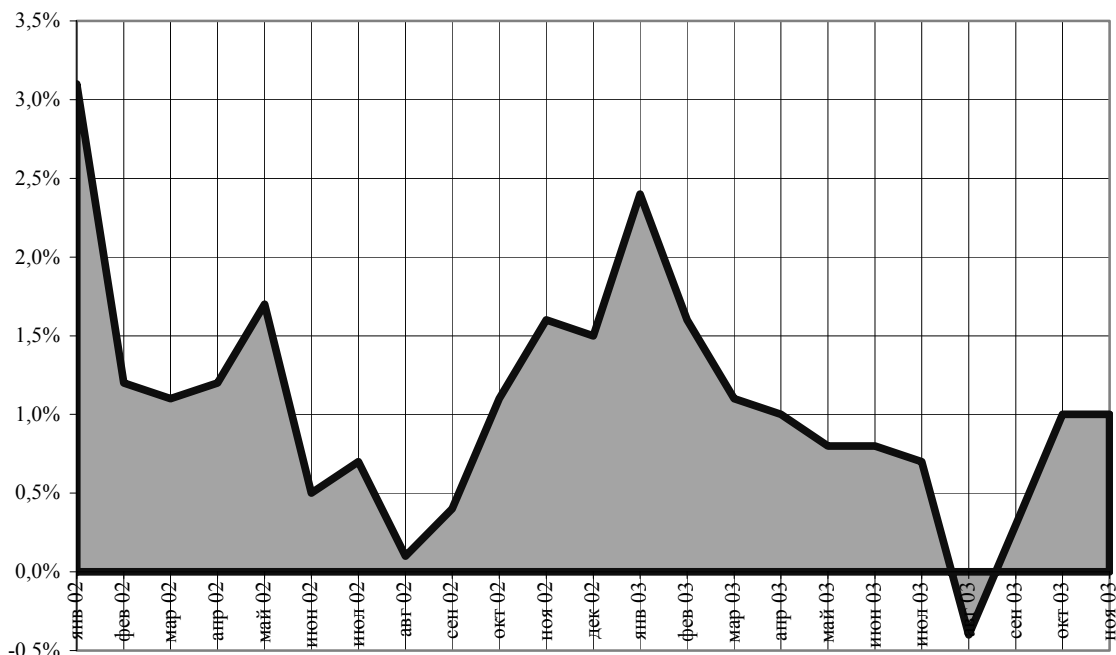


Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2003 годах (% в месяц).

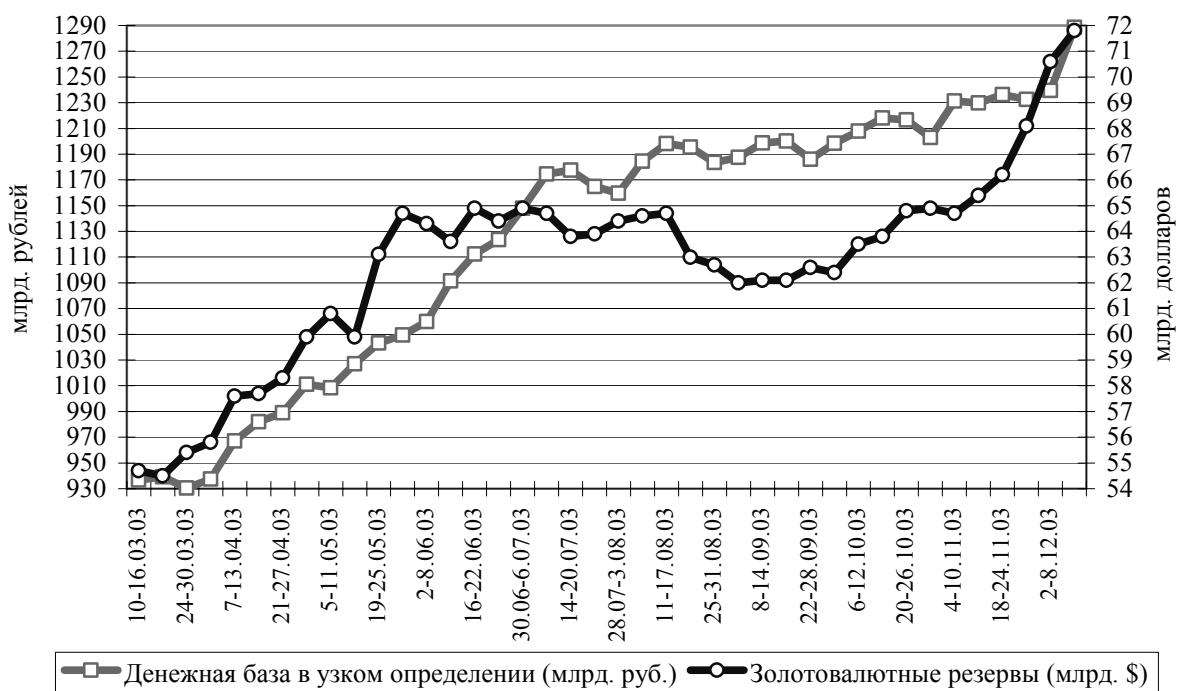


Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в конце 2002 – 2003 годах.

Денежная база РФ (в широком определении) (денежная база в широком определении включает в себя наличные деньги в обращении, средства обязательных резервов и средства на кор-

респондентских счетах коммерческих банков в Банке России) в ноябре увеличилась на 2,6% – с 1 трлн. 500 млрд. рублей до 1 трлн. 540 млрд. рублей по состоянию на 1 декабря. В январе-

ноябре денежная база в широком определении выросла на 24,9% (на начало года – 1,233 трлн. рублей). В том числе объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций в ноябре увеличился с 1,034 трлн. рублей до 1,062 трлн. рублей, или на 2,7% (с начала года – на 30,5%). Объем депозитов в Банке России в ноябре вырос на 16,4% - до 6,4 млрд. рублей. Сумма обязательств Банка России по обратному выкупу ценных бумаг не изменилась, оставшись на уровне 55,5 млрд. рублей.

Денежная масса в России, рассчитанная по методологии денежного обзора ЦБ РФ (включая депозиты в иностранной валюте), в октябре снизилась, по предварительным данным, на 0,84% - с 3572,95 млрд. рублей до 3543,05 млрд. рублей. За январь-октябрь этот показатель вырос на 24,65% (на 1 января по уточненным данным – 2842,41 млрд. рублей). Объем наличных денег вне банков (агрегат M_0) по состоянию на 1 ноября был равен 975,8 млрд. рублей, увеличившись за месяц на 1,95%. Рост этого показателя за десять месяцев составил 27,66% (на 1 января – 764,4 млрд. рублей).

Россия в декабре 2003 года по внешнему долгу выплатила 1414,5 млн. долларов. Странам – официальным кредиторам, банкам и фирмам было перечислено 694,3 млн. долларов: 617,5 млн. долларов – в счет платежа по основному долгу и 76,8 млн. долларов – в счет его обслуживания. Платежи международным финансовым организациям составили 190,8 млн. долларов: 182,3 млн. долларов – по основному долгу, 8,5 млн. долларов – в счет обслуживания долга. Кроме того, в декабре была осуществлена выплата процентов по еврооблигациям РФ на сумму 529,4 млн. долларов.

Объем государственного внешнего долга РФ на 1 января 2003 г. составлял 122 млрд. долларов, или 35% ВВП, к концу года, как ожидается, он снизится до 119 млрд. долларов, или до 27,5% ВВП.

В декабре ЦБ РФ заявил о том, что Банк России намерен в I квартале 2004 года снизить норматив отчислений для банков в фонд обязательного резервирования (ФОР).

Трунин П.

Финансовые рынки

Рынок государственных ценных бумаг

В период с 24 ноября по 19 декабря на рынке валютного государственного долга наблюдалось отчетливое снижение доходности торгуемых инструментов. В целом, динамика рынка в конце ноября-начале декабря определялась ожиданиями инвесторов относительно результатов выборов: в течение этого периода времени динамика котировок носила разнонаправленный характер, в результате чего доходность бумаг изменялась в незначительных пределах. После завершения выборов данный фактор неопределенности был устранен, что способствовало

снижению доходности суверенных валютных облигаций. Так, 19 декабря доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 7.27% годовых (7.57% на конец ноября), RUS-18 – 6.95% годовых (7.19% на конец ноября). Кроме того, в этот же день доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ (6.47%), 6 транш ОВВЗ (4.05%), 5 транш ОВВЗ (5.62%), RUS-07 (4.42%). Таким образом, за декабрь доходность всех суверенных еврооблигаций снизилась относительно уровней предыдущего месяца.

РИСУНОК 1.

Доходность к погашению ОВВЗ в сентябре - декабре 2003 года

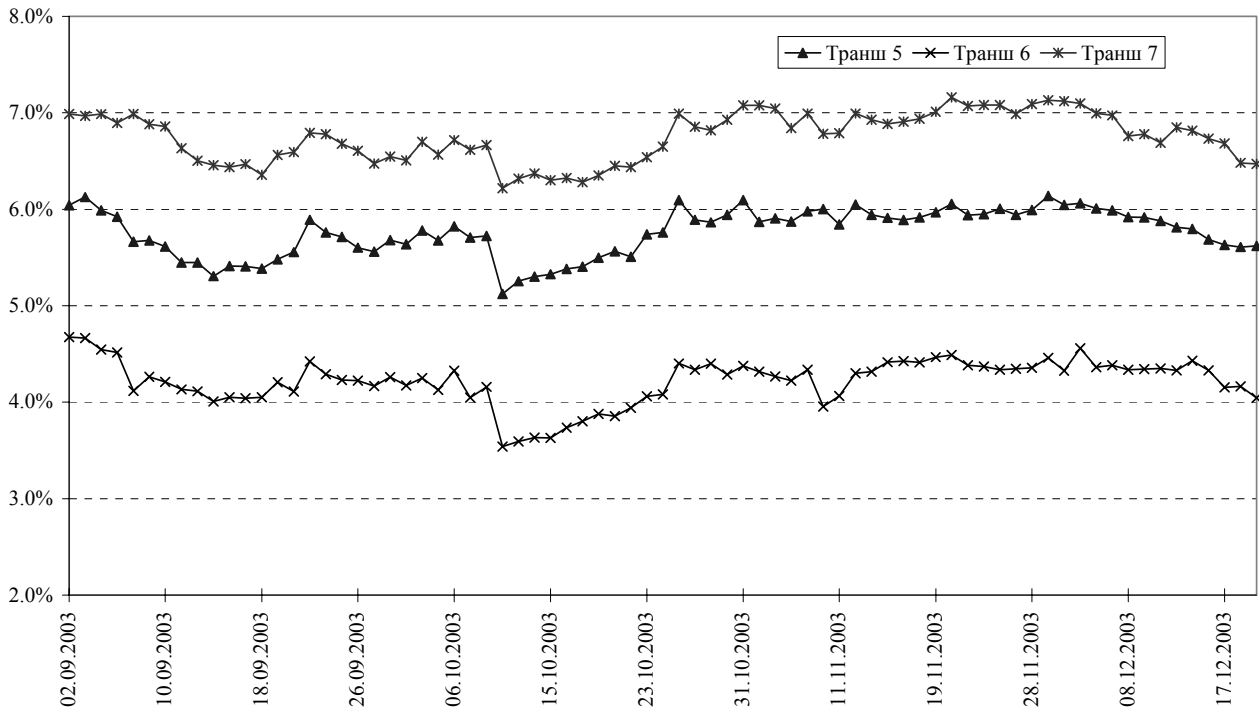
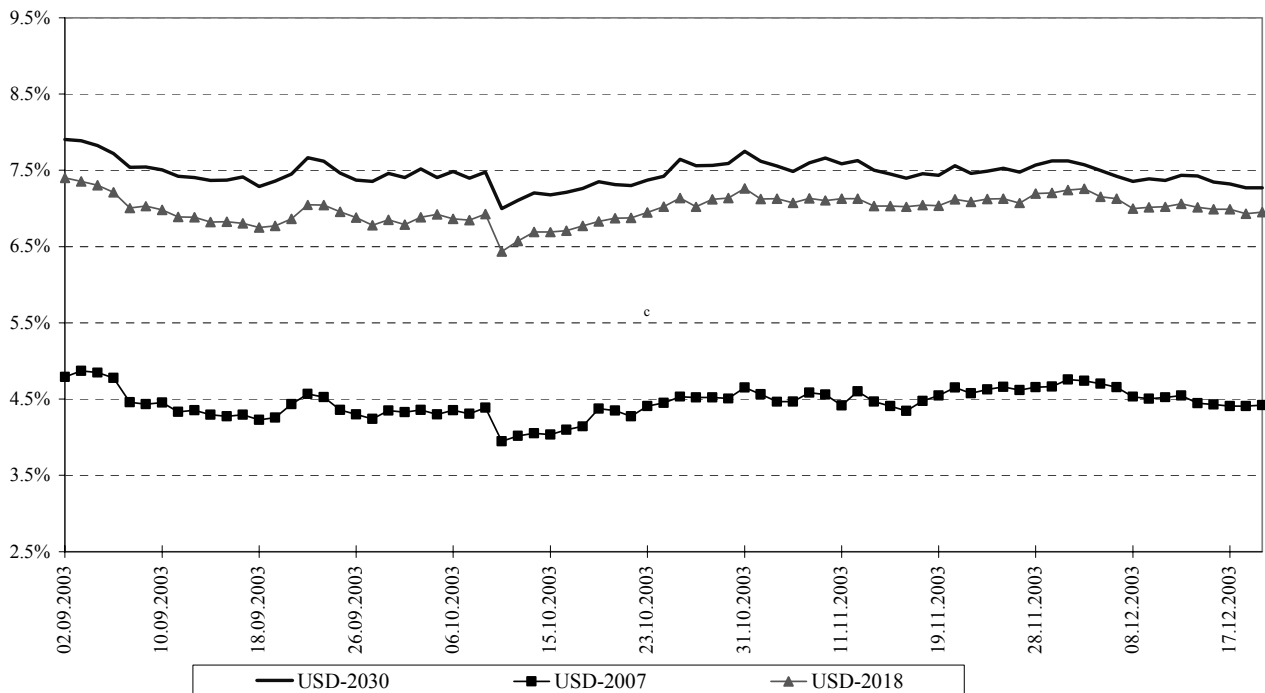


РИСУНОК 2.

Доходности к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в сентябре - декабре 2003 года



На протяжении месяца поддержку рынку рублевых государственных обязательств оказывал достаточно высокий уровень ликвидности в банковском секторе. Среди других наиболее

важных факторов роста рынка, по-видимому, необходимо выделить итоги выборов, расцененные некоторыми инвесторами как подтверждение неизменности текущего политического

курса, стабильные показатели экономического роста в России, а также снижение курса доллара по отношению к рублю. За период с 1 по 19 декабря суммарный оборот рынка составил приблизительно 10.7 млрд. руб., что заметно превосходит аналогичный показатель за первые три недели ноября (6.5 млрд. рублей), при средневзвешенном объеме торгов около 766 млн. рублей (467 в ноябре).

В декабре состоялся очередной аукцион по размещению ОФЗ-АД. Объем размещения ОФЗ-АД 46001 по номиналу составил 3 млрд. руб. На аукционе при спросе на уровне 1.9 млрд. руб. объем размещения составил 1.8 млрд. руб. Цена отсечения была установлена на уровне 108.65% к номиналу (8.24% годовых), а средневзвешенная доходность по итогам аукциона соответствовала уровню 8.17% годовых.

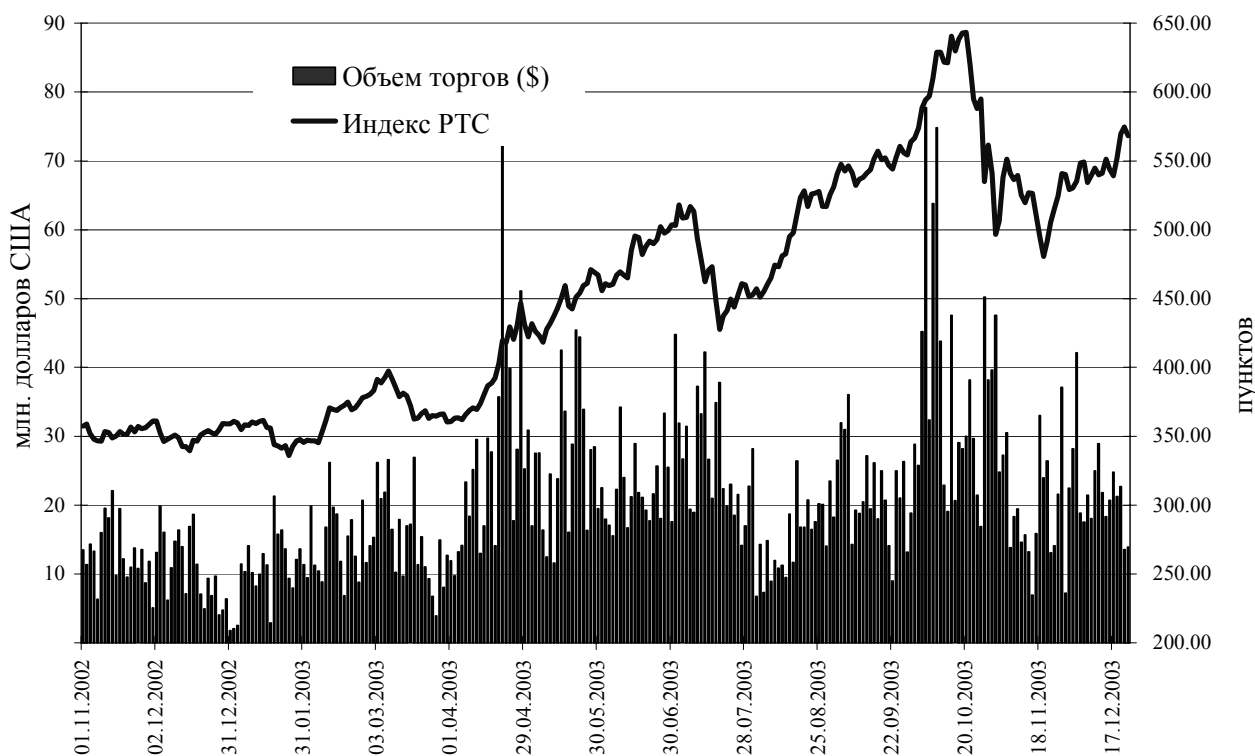
По состоянию на 23 декабря объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 293.22 млрд. руб. по номиналу.

налу и 314.6 млрд. руб. по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 902.85 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций.

Ноябрьское падение котировок в декабре сменилось некоторым ростом рынка российских акций. Основными факторами роста рынка стали победа президентской партии, благоприятные макроэкономические показатели страны и высокий уровень цен на нефть. Несмотря на ряд негативных корпоративных новостей (расторжение сделки по слиянию «ЮКОСа» и «Сибнефти», продление срока содержания под стражей М. Ходорковского), с 28 ноября по 23 декабря индекс РТС вырос на 38.95 пунктов, что соответствует росту в 7.36%.



За период с 1 по 23 декабря оборот торгов в РТС составил \$356.99 млн., что существенно выше аналогичного показателя предыдущего месяца (за первые три недели ноября оборот торгов в РТС составил \$286 млн.). Средневзвешенный оборот в РТС несколько вырос относительно соответствующего показателя ноября текущего года и составил около \$22.3 млн. (\$20.4 млн. в ноябре). Максимальный объем торгов в системе РТС, составивший \$42.1 млн., наблю-

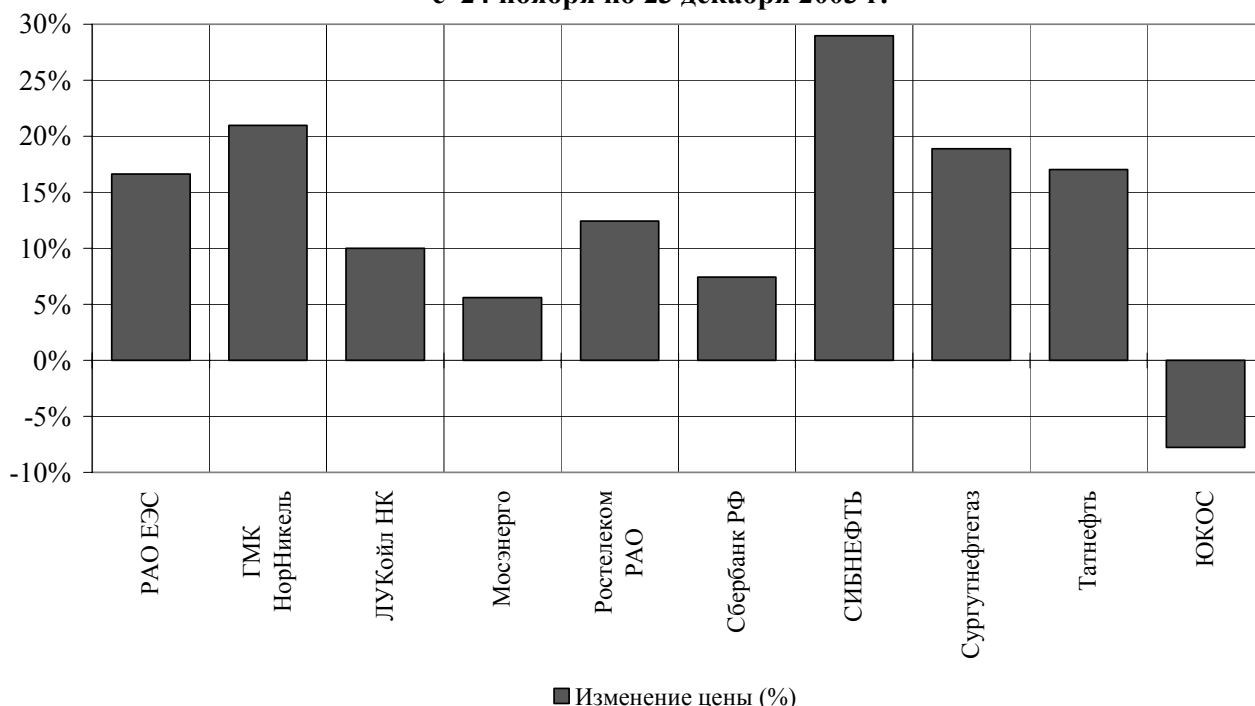
дался 2 декабря. Минимальный объем торгов был зафиксирован 22 декабря и составил \$13.5 млн. Таким образом, динамика российского рынка акций и показатели активности свидетельствуют о том, что на рынке наблюдается процесс восстановления доверия инвесторов к акциям российских эмитентов после существенного падения котировок большинства акций в ноябре.

Отдельно хотелось бы отметить, что по итогам месяца по всем «голубым фишкам», за исключением акций «ЮКОСа», наблюдался рост курсовой стоимости (за период с 24 ноября по 23 декабря). Так, лидерами роста стали акции «Сибнефти», подорожавшие за рассматриваемый период времени на 28.96%. Несколько меньшие темпы роста продемонстрировали акции «Норникеля» (20.98%), «Сургутнефтегаза»

(18.88%), «Татнефти» (17.03%) и РАО «ЕЭС России» (16.63%). Единственными аутсайдерами рынка стали акции «ЮКОСа», курсовая стоимость которых по итогам ноября и декабря снижалась. Основным фактором падения цен на акции «ЮКОСа» в декабре стала информация о расторжении сделки по слиянию с «Сибнефтью» стоимость акций компании снизилась на 7.77%.

РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 24 ноября по 23 декабря 2003 г.



За период с 1 по 19 декабря лидером по обороту в РТС¹⁰ стали акции РАО «ЕЭС России», суммарный объем сделок с которыми составил 26.45%. Немного меньший объем составляли сделки с акциями «ЮКОСа» - 19.07%. Следом за ними следуют акции «ЛУКОЙЛа» (15.95%). Существенно меньшая доля торгов в РТС с акциями «Ростелекома» не помешала компании занять четвертое место по обороту. Таким образом, доля сделок с акциями только этих четырех эмитентов в общем обороте классического рынка акций РТС за рассматриваемый промежуток времени составляла 67.25% от суммарного объема торгов и осталась практически на неизменном уровне по отношению к аналогичному показателю ноября 2003 г.

На 23 ноября пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом¹¹: «ЮКОС» – \$29.06 млрд.,

¹⁰ На классическом рынке акций.

«Сургутнефтегаз» – \$21.096 млрд. «ЛУКОЙЛ» – \$19.46 млрд., ГМК «Норильский никель» - \$14.01 млрд., «Сибнефть» – \$13.5 млрд.

Рынок срочных контрактов. В декабре на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) активность участников несколько снизилась по отношению к ноябрю текущего года. Так, за период с 1 по 23 декабря объем торгов по фьючерсам и опционам составил около 15.9 млрд. рублей (79.9 тыс. сделок, 2.1 млн. контрактов), что ниже аналогичных показателей за предыдущий месяц (17.6 млрд. руб., 82.2 тыс. сделок, 2.57 млн. контрактов).

Наибольшим спросом участников по-прежнему пользуются фьючерсы: объем торгов по ним с 1 по 23 декабря составил 14.74 млрд. руб. (77.29 тыс. сделок и 1.94 млн. контрактов).

¹¹ По данным РТС.

Спрос на опционы, как и ранее, оказался существенно ниже – оборот торгов по ним составил около 1.189 млрд. рублей. Максимальный объем торгов на рынке был зафиксирован 5 декабря и составил 1.726 млрд. руб. (1.64 млрд. руб. в ноябре), минимальный – 395.66 млн. руб. (701.6 млн. руб. в ноябре) и наблюдался 22 декабря.

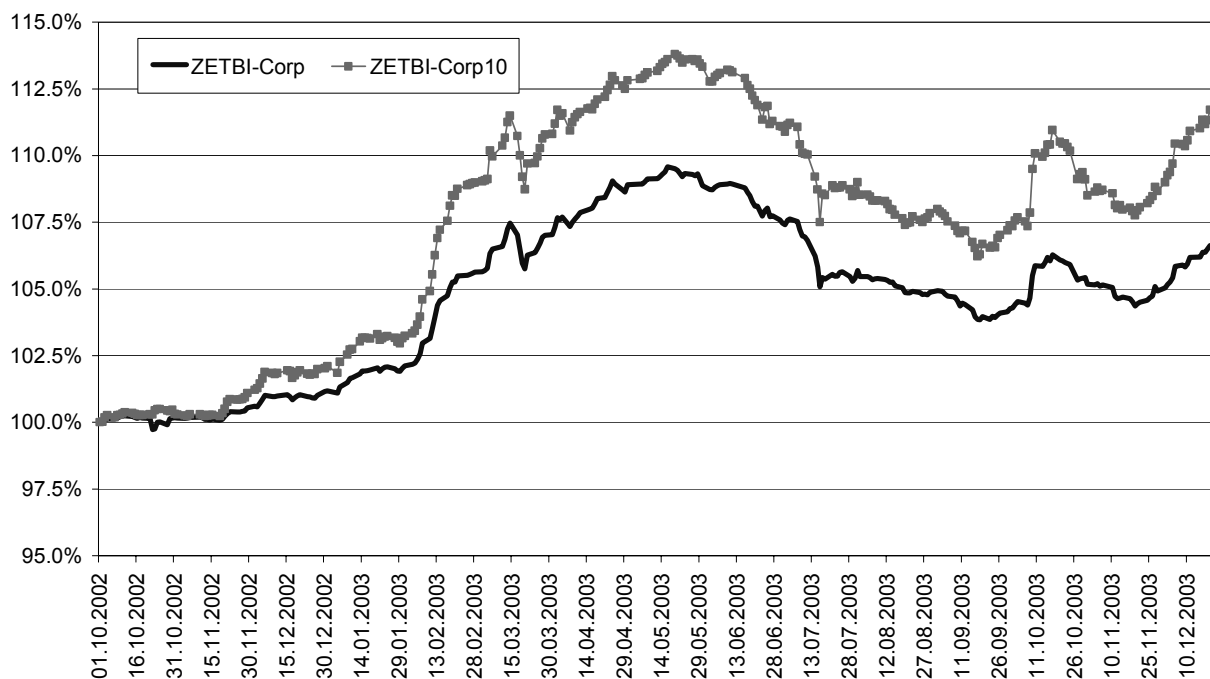
Рынок корпоративных облигаций. Ситуация на рынке корпоративных облигаций полностью повторяла ситуацию на других сегментах российского финансового рынка. В конце ноября на рынке наблюдался существенный рост котировок корпоративных облигаций российских эмитентов, который завершился однодневной коррекцией на фоне поступления на рынок информации об отказе «Сибнефти» от слияния с «ЮКОСом». Тем не менее, уже на следующий день рост котировок отыграл предыдущее падение. Наиболее существенными факторами роста котировок в декабре стало укрепление рубля, прогнозируемое снижение инфляции в 2003 г. до заложенных в бюджет показателей (12%),

РИСУНОК 5

достаточно высокий уровень рублевой ликвидности в банковском секторе. Кроме того, недостаточный объем первичного рынка способствует росту цен на российские корпоративные облигации.

За период с 28 ноября по 19 декабря суммарный оборот секции облигаций ММВБ составил 6.9 млрд. руб., что приблизительно на 4.8 млрд. ниже аналогичного показателя за ноябрь текущего года (11.7 млрд. руб.). Среднедневной объем торгов в декабре соответствовал уровню в 495.1 млн. руб., что несколько ниже аналогичного показателя за ноябрь (616.1 млн. руб. в ноябре). За период с 28 ноября по 19 декабря ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит»), вырос на 1.81 пункта (1.66%), а индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора – на 3.11 пункта (2.78%).

Индексы корпоративных облигаций



Внешние факторы динамики российского фондового рынка. В течение декабря на мировом рынке нефти наблюдался рост цен. На проведенном в начале месяца заседании ОПЕК было принято решение о неизменности квот на добычу, что ожидалось рынком, поэтому не отразилось на уровне цен. В середине месяца неко-

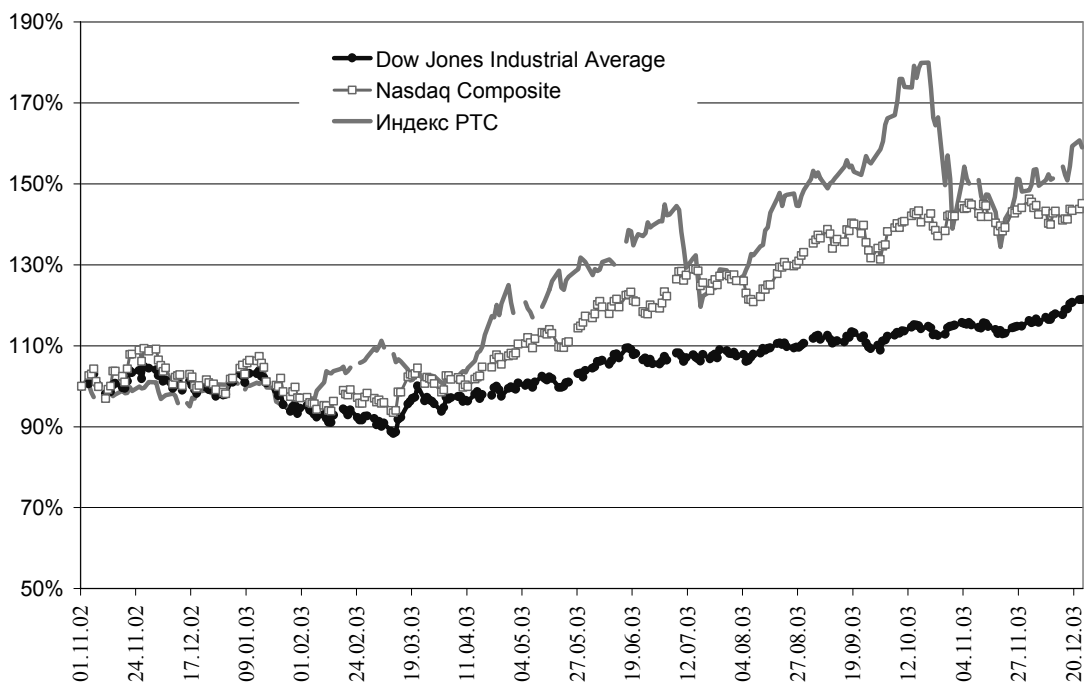
торое снижение цен наблюдалось после появления информации о поимки американцами С. Хуссейна. К 18 декабря запасы нефти в США опустились до минимального уровня, при котором возможна бесперебойная деятельность нефтеперерабатывающих заводов. По данным EIA и API резервы снизились почти по всем позициям,

что способствовало дальнейшему росту котировок. Однако окончание срока действия январского фьючерса на нефть марки WTI, торгуемого на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже, сопровождалось закрытием позиций в этом контракте и привело к некоторому падению котировок. В начале последней недели месяца на рынке произошло заметное понижение цен, что объяснялось заявлением министра нефтяной промышленности Индонезии, который с 1 января 2004 г. станет председателем ОПЕК. Его вы-

сказывание о слишком высоких уровнях текущих цен и необходимости повышения квот расходов с прогнозами о возможном понижении квот на февральском саммите стран-участников ОПЕК. Реакцией рынка на данное заявление стало понижение котировок: за один день с 22 по 23 декабря Brent подешевел на \$2.25 и на момент закрытия 23 числа стоил \$28.77 за баррель. Из-за этого с 28 ноября по 23 декабря мировая цена сорта Brent снизилась на \$0.12 за баррель (-0.42%).



РИСУНОК 7.



На мировых фондовых рынках в декабре наблюдалось улучшение конъюнктуры. Так, по результатам трех недель месяца (года) американские фондовые индексы NASDAQ и S&P500 выросли на 1.42% (42.37%) и 4.18% (20.63%). Положительную динамику продемонстрировал и индекс DJIA – темп прироста по итогам месяца (года) составил 6.09% (20.22%). Европейские фондовые индексы также продемонстрировали положительные темпы роста: FTSE 100 (Великобритания) в течение месяца (года) вырос на 1.33% (10.89%), DAX 30 (Германия) – на 5.13% (26.20%), CAC-40 (Франция) – на 2.58% (9.79%). Фондовые индексы азиатских стран по итогам месяца (года) характеризовались следующим изменением значений: Nikkei-225 (Япония) – 4.14% (19.04%), Seoul Composite (Ю. Корея) – 6.4% (21.29%). На рынках развивающихся стран также наблюдалось улучшение конъюнктуры, о чем свидетельствует рост агрегированного индекса агентства MSCI – по результатам месяца (года) его значение увеличилось на 7.38% (36.01%).

В течение первой недели месяца изменение котировок на американском фондовом рынке носило разнонаправленный характер, что объяснялось появлением противоречивой экономической статистики, свидетельствующей о заметном снижении темпов роста американской экономики. Однако благоприятная макроэкономическая статистика и положительные корпоративные новости, появившиеся в течение последующих двух недель месяца, способствовали росту цен акций американских компаний. Центральным событием недели стало заседание Комитета по открытому рынку ФРС, на котором процентная ставка, как и ожидалось, была сохранена на неизменном уровне. Тем не менее, на рынок воздействовали и отрицательные факторы, среди которых необходимо отметить дальнейшее ослабление курса доллара относительно евро, рост цен на нефть и золото.

Динамика европейских рынков, как и ранее, в целом повторяла динамику фондового рынка США. С одной стороны, на фоне высоких мировых цен на нефть повышенным спросом пользовались акции нефтяных компаний, что способствует росту европейских фондовых индикаторов. Вместе с тем, ослабление доллара к евро на мировом валютном рынке крайне неблагоприятно сказывается на экспортно-ориентированных компаниях Европейского союза, конкурентоспособность продукции которых падает.

Таким образом, конъюнктура на мировом рынке нефти обусловила привлекательность российских компаний нефтяного сектора, что, по крайней мере, частично, привело к росту курсовой стоимости акций нефтяных компаний. На фоне роста ведущих мировых фондовых рынков российский рынок акций также продемонстрировал положительную динамику.

Корпоративные новости.

ОАО «Сибнефть»

18 декабря компания Millhouse Capital назначила компанию Citygroup советником по расторжению сделки по слиянию «Сибнефти» и НК «ЮКОС». Основные акционеры «ЮКОСа» и компания Millhouse Capital пришли к соглашению, в рамках которого 92.% акций «Сибнефти», принадлежащих в настоящее время «ЮКОСу», будут возвращены их прежним основным акционерам.

ОАО «Мосэнерго»

Правление РАО «ЕЭС России» на заседании 22 декабря 2003 г. одобрило план реформирования ОАО «Мосэнерго». Реформирование Компании планируется осуществлять в соответствии с базовым вариантом реорганизации, закрепленным в Стратегии РАО «ЕЭС России» «5+5». Планируется, что в процессе реорганизации ОАО «Мосэнерго» путем выделения из Общества будут созданы четыре генерирующие компании (на базе соответственно ГРЭС-4, ГРЭС-5, ГРЭС-24, Загорская ГАЭС, которые в соответствии с решением Правительства РФ будут интегрированы в состав оптовых генерирующих компаний), городская и областная распределительные электросетевые компании, теплосетевая компания, сбытовая, управляющая, магистральная сетевая компании, а также компании, осуществляющие строительные, проектные, ремонтные и иные сервисные виды деятельности. В составе реорганизованного ОАО «Мосэнерго» останутся все остальные активы, включая 17 электростанций.

В соответствии с Соглашениями после реорганизации компании Правительства Москвы и Московской области получают право увеличить свою долю в соответствующих сетевых компаниях с помощью эмиссии акций, вплоть до 51% и более. План реформирования включает в себя обеспечение прямого участия акционеров РАО «ЕЭС России» в уставном капитале Московской генерирующей компании, Московской областной электросетевой компании, ремонтных предприятий.

ОАО ГМК «Норильский никель»

На состоявшемся 3 декабря 2003 года аукционе на право пользования участком недр в целях разведки и добычи рудного золота на месторождении "Титимухта" победителем стала золотодобывающая компания "Полюс", 100% акций которой принадлежит ГМК "Норильский никель". При стартовой цене в 7 млн. 286 тысяч 200 рублей окончательный размер платежа по итогам торгов составил 298 млн. 850 тыс. 200 рублей. Лицензия на разработку месторождения выдается сроком на 20 лет. В соответствии с лицензией завершить разведочные работы на месторождении необходимо не позднее 2005 г. и выйти на производственную мощность не позднее 2007 года. Планируется, что после выхода на производственную мощность ежегодно "Полюс" будет добывать здесь не менее 2 тонн золота.

Месторождение "Титимухта" (Северо-Енисейский район Красноярского края) открыто в 1990 году. В пределах рудной зоны выявлено 5 рудных тел. Балансовые запасы золота составляют 34 тонны 278 кг. Среднее содержание золота в руде оценивается в 2,2-9,5 г/т. Месторождение предназначено для открытой разработки.

ОАО НК «ЮКОС»

Внеочередное собрание акционеров НК «ЮКОС» на заседании 28 октября 2003 г. приняло решение о выплате дивидендов за первые 9 месяцев 2003 г. в размере 59.9 млрд. рублей, что составляет 26.78 рублей на одну обыкновенную акцию. Согласно решению собрания акционеров, дивиденды будут выплачены до 28 февраля 2004 г. акционерам НК «ЮКОС», зарегистрированным в реестре акционеров по состоянию на 25 сентября 2003 г.

Таблица 1

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 23 декабря 2003 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	568.22	10.17%	57.49%
Dow Jones Industrial Average (США)	10341.26	6.09%	20.22%
Nasdaq Composite (США)	1974.78	1.42%	42.37%
S&P 500 (США)	1096.02	4.18%	20.63%
FTSE 100 (Великобритания)	4440.9	1.33%	10.89%
DAX-30 (Германия)	3903.34	5.13%	26.20%
CAC-40 (Франция)	3500.09	2.58%	9.79%
Swiss Market (Швейцария)	5417.2	2.12%	10.57%
Nikkei-225 (Япония)	10372.51	4.14%	19.04%
Bovespa (Бразилия)	21688.4	10.14%	86.97%
IPC (Мексика)	8607.96	5.43%	37.65%
IPSA (Чили)	1468.53	3.24%	42.55%
Straits Times (Сингапур)	1720.92	3.24%	28.43%
Seoul Composite (Южная Корея)	801.88	6.40%	21.29%
ISE National-100 (Турция)	18242.01	24.80%	68.32%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	430.639	7.38%	36.01%

Валютный рынок. Укрепление курса рубля по отношению к доллару частично объясняется ростом выручки от экспорта российской нефти. С другой стороны, немаловажную роль в динамике курса доллара играет приток иностранного капитала, обусловленный ростом отечественной экономики и повышением инвестиционной привлекательности российских активов после повышения суверенного рейтинга РФ. Другим

фактором, оказавшим заметное влияние на процесс курсообразования, стало резкое ослабление курса доллара по отношению к евро. За период с 29 ноября по 24 декабря курс американской валюты снизился на более чем на 49 копеек до уровня 29.245 руб. за доллар США.

Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 01 по 19 декабря составил \$9.97 млрд. (среднедневной оборот за

этот период составил \$712.2 млн.), увеличившись по отношению в аналогичному показателю ноября 2003 г. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 15 декабря и составил около \$1.6 млрд. (около \$1 млрд. в сентябре), минимальный - \$328.15 млн., 2 декабря.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в октябре текущего года существенно выросла по отношению к уровню ноября: по данным на 24

декабря остатки на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России (сведения об остатках средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России (включая остатки средств на ОРЦБ и корсчете АРКО), млрд. руб. Источник: Центральный Банк РФ.) составили 233.5 млрд. руб., что практически вдвое выше аналогичного показателя на конец ноября.

Динамика официального обменного курса рубля к доллару США и евро

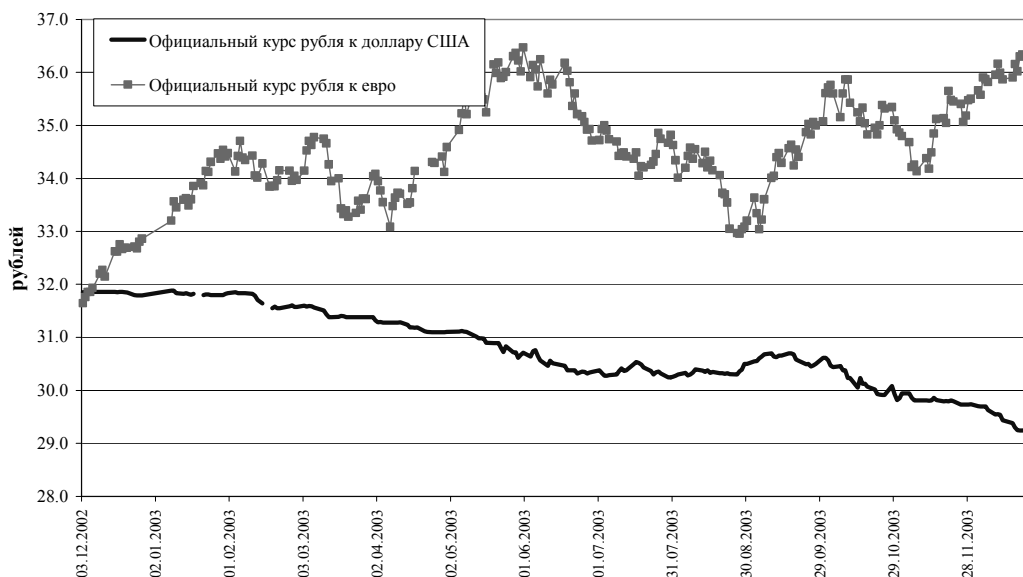


РИСУНОК 9.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



На мировых рынках валюты в течение месяца продолжилось ослабление доллара по отноше-

нию к евро. Среди основных факторов динамики следует выделить снижение процентных ста-

вок в США и рост дефицита счета текущих операций и бюджета. На мировых валютных рынках в ноябре курс евро по отношению к доллару вырос на 5 центов (4,37% по отношению к курсу 28 ноября) и по данным на 23 декабря составил 1.241 доллар за евро.

Динамика курса евро по отношению к рублю в большей степени определялась конъюнктурой мирового рынка. Вслед за укреплением евро на мировых валютных рынках по отношению к доллару США, в декабре также наблюдалось

повышение курса евро: с 28 ноября по 23 декабря европейская валюта подорожала на 78 копеек (2,19%) с уровня 35,5 до 36,28 руб./евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ за период с 1 по 19 декабря составил 91,7 млн. евро (117,4 млн. евро в ноябре). Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 18 декабря на уровне 8,38 млн. евро, минимальный – 3,84 млн. евро, 1 декабря.

Таблица 2

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	-0,4%	0,3%	1,0%	1,0%	1,1%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	-4,70%	3,66%	12,68%	12,68%	14,03%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	16%	16%	16%	16%	16%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,54%	6,15%	7,26%	6,74%	7,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	13,00	12,87	14,60	5,02	12,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	6,00%	5,68%	6,10%	5,99%	5,6%
6 транш	4,61%	4,26%	4,38%	4,36%	4,1%
7 транш	6,92%	6,55%	7,08%	7,09%	6,5%
8 транш	5,60%	4,96%	5,17%	5,09%	4,9%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,35%	2,93%	3,22%	3,16%	3,0%
2007	4,81%	4,35%	4,65%	4,66%	4,4%
2010	6,09%	5,70%	5,98%	5,92%	5,8%
2018	7,28%	6,85%	7,26%	7,19%	6,9%
2028	7,64%	7,26%	7,57%	7,50%	7,3%
2030	7,81%	7,46%	7,75%	7,57%	7,3%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	3,9%	22,0%	9,76%	7,75%	2,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	30,5036	30,6119	29,8584	29,7387	29,25
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	33,2001	35,0751	34,8657	35,5021	36,45
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,81%	0,36%	-2,46%	-0,40%	-1,64%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-4,13%	5,65%	-0,60%	1,83%	2,67%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	329,97	490,78	867,33	374,55	450
значение индекса РТС-1 на конец месяца	531,00	568,97	513,96	529,27	570
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	16,19%	7,15%	-9,67%	2,98%	7,7%

* Оценка

Д. Полевой

Акционирование и сохранение имущественного контроля государства в корпоративном секторе в 2000 – I полугодии 2003 г.

Акционирование, как метод приватизации, игравший большую роль на этапе массовой приватизации (1992-1994 гг.) и в первые 2-3 года приватизации за деньги (1995-1997 гг.), в последние годы стало применяться гораздо реже. Достаточно сказать, что за последние три года (2000-2002 гг.) в ходе приватизации было создано менее 450 акционерных обществ, что меньше их количества за один 1997 г. В текущем 2003 г. процесс корпоратизации несколько активизировался. За первые шесть месяцев в открытые акционерные общества (ОАО) было преобразовано 114 государственных и муниципальных унитарных предприятий (без федеральных, приватизацию которых осуществляет Минимущество РФ), что в почти в 1,7 раза больше величины данного показателя за аналогичный период прошлого, 2002 г.

Как явственно следует из приведенных выше данных, роль акционирования, как самостоятельного метода приватизации, в последние три года была не столь значимой (возможно, это

связано с изменением статистической отчетности. Ранее акционирование, как самостоятельный способ приватизации, означал количество АО, созданных в течение года. С 2000 г. количество созданных АО можно исчислить, как сумму предприятий (объектов), приватизированных путем продажи акций ОАО на аукционе и коммерческом конкурсе, работникам предприятия, на специализированном аукционе и предприятий, преобразованных в ОАО с закреплением 100% акций ОАО в государственной и муниципальной собственности. Нельзя исключать того, что при таком изменении дефиниций соответствие отчетности до 2000 г. и после перестало быть полным), как в предшествующий период. Тем не менее, следует указать на некоторые характеристики формирования акционерного капитала приватизируемых предприятий в этот период. Одна из наиболее важных – степень сохранения имущественного контроля государства после формального перехода предприятия в корпоративный сектор (табл. 1).

Таблица 1

Создание акционерных обществ с сохранением государственного участия в ходе приватизации в России в 1997-2003 гг.

Период	Количество предприятий, пакет акций которых закреплен в государственной и муниципальной собственности		Количество предприятий, в отношении которых использовано специальное право «Золотая акция»	
	единиц	доля в общем количестве созданных АО, %	единиц	доля в общем количестве созданных АО, %
1997	84	16,9	58	11,7
1998	142	39,4	28	7,8
1999	101	39,1	42	16,3
1997-1999	327*	29,4*	128*	11,5*
2000	72	36,2	8	4,0
2001	59	47,2	2	1,6
2002	38	30,4	1	0,8
2000-2002	169*	37,6*	11*	2,4*
2003, I полугодие	1	0,9

* - рассчитано как сумма величин за каждый год в указанный период и не означает количество АО с участием государства к началу 2000 г. и 2003 г., поскольку к настоящему моменту часть из ранее закрепленных пакетов акций продана.

Источник: Статистические бюллетени о ходе приватизации государственных и муниципальных предприятий (объектов) за январь-декабрь 1997 г. (с. 33-35), 1998 (с. 58-61, 121-124), 1999 (с. 58-61, 121-124), 2000 (с. 41-43, 98-100), 2001 (с. 40-42, 97-99), 2002 (с. 40-42, 97-99); Социально-экономическое положение России. Январь-июль 2003 г., с. 139, М., Госкомстат России, расчеты автора.

В 2000-2002 гг. значительно выросла доля ОАО, имеющих пакет акций в федеральной, ре-

гиональной и муниципальной собственности (37,6% в 2000-2002 гг. против 29,4% в 1997-

1999 г.), хотя абсолютное количество таких предприятий сократилось почти вдвое (169 ед. за 2000-2002 гг. против 327 ед. в 1997-1999 гг.). Наблюдается очевидная тенденция к резкому сокращению применения использования специального права «золотая акция». Если в 1997-1999 гг. таких ОАО было 128, то в 2000-2002 гг. – только 11. В результате совокупная доля предприятий, где после формальной корпоратизации государство сохранило в том или ином виде имущественный контроль, по сравнению с 1997-1999 гг. осталась практически неизменной

(40%). К сожалению, с 2000 г. в официальной статистической отчетности отсутствует информация о количестве ОАО, у которых пакет акций передавался в доверительное управление или холдинговую компанию.

Весьма интересные результаты дает сравнение основных характеристик имущественного контроля государства при корпоратизации предприятий различных форм собственности в 2000-2002 гг. и в предыдущие три года (табл. 2).

Таблица 2

Сохранение государственного участия в капитале при создании акционерных обществ в зависимости от формы собственности в 1997-2002 гг.

Период, форма собственности до корпоратизации	ОАО, всего	ОАО, имеющие пакет акций в федеральной, региональной, муниципальной собственности		ОАО, у которых 100% акций закреплено в государственной, муниципальной собственности		ОАО, имеющие специальное право «золотая акция»		ОАО, по которым проданы все акции, подлежащие продаже	
		ед.	%	ед.	%	ед.	%	ед.	%
2000	199	72	36,2	6	3,0	8	4,0	96	48,2
- федеральная	36	9	25,0	-	-	3	8,3	12	33,3
- региональная	138	58	42,0	5	3,6	5	3,6	71	51,4
- муниципальная	25	5	20,0	1	4,0	-	-	13	52,0
2001	125	59	47,2	12	9,6	2	1,6	55	44,0
- федеральная	11	5	45,5	-	-	-	-	6	54,5
- региональная	93	51	54,8	12	12,9	1	1,1	37	39,8
- муниципальная	21	3	14,3	-	-	1	4,8	12	57,1
2002	125	38	30,4	16	12,8	1	0,8	44	35,2
- федеральная	10	1	10,0	1	10,0	-	-	2	20,0
- региональная	94	29	30,9	10	10,6	-	-	22	23,4
- муниципальная	21	8	38,1	5	23,8	1	4,8	20	95,2
2000-2002	449	169	37,6	34	7,6	11	2,4	195	43,4
- федеральная	57	15	26,3	1	1,8	3	5,3	20	35,1
- региональная	325	138	42,5	27	8,3	6	1,8	130	40,0
- муниципальная	67	16	23,9	6	8,9	2	3,0	45	67,2
Для сравнения:									
1997-1999	1114	327	29,4	28	2,5	128	11,5	431	38,7
- федеральная	312	56	17,9	1	0,3	37	11,9	131	42,0
- региональная	602	192	31,9	18	3,0	81	13,5	215	35,7
- муниципальная	200	79	39,5	9	4,5	10	5,0	85	42,5

Источник: Статистические бюллетени о ходе приватизации государственных и муниципальных предприятий (объектов) за январь-декабрь 1997 г. (с. 66), 1998 (с. 78), 1999 (с. 78), 2000 (с. 64), 2001 (с. 63), 2002 (с. 63). М., Госкомстат России, расчеты автора.

Во-первых, необходимо отметить, что вновь создаваемые в 2000-2002 гг. акционерные общества образовывались в основном на базе предприятий, бывших до корпоратизации собственностью субъектов РФ, а именно 325 ОАО из

449, т. е. почти три четверти (в 1997-1999 гг. – около 54%). Доля акционерных обществ, созданных на базе федеральных предприятий, составляла менее 13% (в 1997-1999 гг. – 28%), оставшиеся (около 15%) ранее относились к му-

ниципальной собственности (в 1997-1999 гг. – менее 18%).

Во-вторых, совокупная доля предприятий, над которыми государство в том или ином виде (закрепление пакета акций и использование специального права «золотая акция») сохранило свой имущественный контроль после корпоратизации на федеральном и региональном уровнях изменилось мало. Для ОАО, созданных на базе федеральных предприятий, этот показатель составил 31,4% (против 29,8% в 1997-1999 гг.), для ОАО, созданных на базе предприятий, относившихся к собственности субъектов РФ, – 44,3% (против 45,4% в 1997-1999 гг.). Напротив, по ОАО, созданным на базе муниципальных предприятий, произошло существенное сокращение удельного веса предприятий, за которыми сохранялся имущественный контроль местных органов власти, с 44,5% в 1997-1999 гг. до 26,9% в 2000-2003 гг. Отметим также тот факт, что при корпоратизации федеральных и региональных предприятий выросла доля ОАО, где происходило закрепление пакета акций, а при корпоратизации региональных и муниципальных предприятий – доля ОАО с закреплением 100% акций в собственности органов власти соответствующего уровня.

В-третьих, показатель доли ОАО, по которым проданы все акции, подлежащие продаже, может служить одним из индикаторов качества работы государственных органов, регулирующих имущественные отношения, привлекательности продаваемого имущества, инвестиционного климата. С этой точки зрения можно отметить увеличение доли таких предприятий на региональном (с 35,7% до 40%) и муниципальном (с 42,5% до 67,2%) уровнях. Напротив, доля таких ОАО, образованных на базе предприятий федеральной собственности, уменьшилась с 42% до 35%.

Региональные и отраслевые особенности сохранения государственного имущественного контроля при корпоратизации в 2000-2002 гг. выглядели следующим образом.

Создание акционерных обществ на базе бывших государственных и муниципальных предприятий в 2000-2002 гг. имело место только в 36 из 89 субъектов РФ, тогда как в предыдущие три года только в 23 регионах в статистической отчетности не было зафиксировано появление новых АО в ходе приватизации. С этой точки зрения стоит отметить Москву (147 АО), Санкт-Петербург (69), Татарстан (51), Башкортостан, Самарскую и Челябинскую (по 24), Ульяновскую (17), Кемеровскую (13), Архангельскую

(12) области. В остальных регионах за прошедшие три года в ходе приватизации появилось не более 10 акционерных обществ. Поэтому сравнение степени сохранения имущественного контроля государства во вновь созданных акционерных обществах в территориальном разрезе за этот период имеет смысл только применительно к вышеуказанным регионам.

В наибольшей степени он получил распространение в Татарстане (во всех создаваемых АО в государственной и муниципальной собственности закреплялся пакет акций), Архангельской области (более 58% АО с закреплением пакета акций), Москве (49% АО с закреплением пакета акций и еще 4,1% с выпуском «золотой акции»), Башкортостан (треть АО с закреплением пакета акций и еще 4,2% с выпуском «золотой акции»). Напротив, в Санкт-Петербурге только в десятой части созданных акционерных обществ закреплялся пакет акций в собственности государства при полном отсутствии выпуска «золотой акции», а в Самарской и Ульяновской областях все появившиеся АО были созданы без использования процедур государственного имущественного контроля.

Здесь необходимо также отметить, что использование специального права «золотая акция», резко сократившееся в 2000-2002 гг., по сравнению с 1997-1999 гг. отмечалось всего в 6 регионах, причем из 11 случаев 6 приходится на Москву. Распространение создания ОАО, у которых 100% акций закрепляется в государственной и муниципальной собственности, также имело высокую степень концентрации. Из 34 предприятий (по 7 регионам), где такие процедуры имели место, большинство приходилось на национальные республики: 14 – в Татарстане, 7 – в Башкортостане, 4 – в Удмуртии, 2 – в Тыве, 1 – в Якутии.

Говоря о данных характеристиках корпоратизации в отраслевом разрезе, можно сказать, что по абсолютному количеству ОАО с закреплением контрольного пакета акций в 2000-2002 гг. лидировали розничная торговля (70 ед.), промышленность (40, из них 12 – в машиностроении и металлообработке) и строительство (22). Наибольшее количество ОАО, имеющих специальное право «золотая акция», было создано в автомобильном хозяйстве (3 ед.) и строительстве (2). Из 34 акционерных обществ, где 100% акций было закреплено в государственной и муниципальной собственности, 15 пришлось на промышленность (из них 5 – на машиностроение и металлообработку), 5 – на строительство, 4 – на транспорт и связь.

Ввиду малого количества созданных акционерных обществ в большинстве отраслей наблюдалась ситуация, когда доля предприятий с процедурами государственного имущественного контроля после корпоратизации, была очень высокой. Исключение составляли черная металлургия, легкая промышленность, предприятия погрузочно-разгрузочных и транспортно-экспедиционных работ и услуг, где все появившиеся (правда, весьма немногочисленные) АО оказались свободны от государственного участия в капитале, а также полиграфия, автомобильное хозяйство, оптовая торговля, общественное питание, материально-техническое снабжение и сбыт, жилищно-коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, некоторые отрасли социальной сферы, где доля АО с государственным участием не превысила 30%. На этом фоне весьма контрастно смотрится розничная торговля, где почти в 54% вновь образованных акционерных обществ пакет акций закреплялся в собственности государства или местных органов власти.

Таким образом, анализ хода акционирования в 2000-2002 гг. показал, что государство (на всех уровнях) и муниципалитеты продолжали сохранять высокую степень имущественного контроля над акционируемыми предприятиями. Она не уменьшилась по сравнению с периодом экономического кризиса и политической неопределенности 1997-1999 гг. Более того, жесткость этого контроля даже выросла за счет увеличения доли предприятий, где происходило закрепление пакетов акций в собственности государства. Основным полем корпоратизации были регионы, в той или иной степени отклонившиеся в 90-е гг. от общероссийской приватизационной модели, сделавшие акцент на постепенной приватизации при сохранении высокой степени имущественного контроля за предприятиями после их формального перехода в корпоративный сектор.

Такая ситуация является следствием завершения массового акционирования госпредприятий в середине 90-х гг. С конца 90-х гг. в процесс приватизации оказались вовлеченными предприятия, сама возможность приватизации которых была обусловлена определенными законодательными ограничениями и сопряжена с осуществлением типовых контрольных процедур. Поэтому весьма закономерным можно считать большой удельный вес среди вновь создаваемых акционерных обществ в 1997-2002 гг. тех предприятий, за которыми государство и после формальной корпоратизации сохраняло

прямой (посредством закрепления контрольного пакета акций) и косвенный (посредством включения в уставной капитал «золотой акции») имущественный контроль.

В этой связи необходимо напомнить о том, что корпоратизация государственных унитарных предприятий рассматривается Минимуществом РФ в среднесрочной перспективе в качестве основного варианта преобразования хозяйствующих субъектов этой организационно-правовой формы. Такая схема предполагает использование ставшего за последние годы достаточно ординарным инструментария делегирования представителей государства в советы директоров созданных на базе ГУП акционерных обществ. В этом случае очевиден рост нагрузки на органы государственного управления, которым придется действовать уже в рамках норм корпоративного права. В связи с этим возникает необходимость решения весьма непростой двуединой задачи: увеличить численность представителей государства в органах управления АО, параллельно обеспечив повышение уровня их квалификации и заинтересовав материально в качественном и добросовестном выполнении своих обязанностей.

Возможность реально улучшить реализации интересов государства в сфере корпоративного управления зависит от фактически примененного инструментария и конкретных механизмов. Дальнейшими необходимыми элементами совершенствования процесса управления пакетами акций (долями, паями), остающимися в собственности государства, должны стать:

- придание большей четкости и регламентации деятельности лиц, представляющих интересы государства в АО посредством внесения корректив в уже действующие нормативные акты по этим вопросам (например, приведение в соответствие с новыми требованиями принятого в 1996 г. Примерного договора на представление интересов государства, до сих пор действующего в редакции 1998 г.);

- решение вопроса о механизме непосредственного стимулирования работы каждого из представителей государства путем направления им в определенных размерах некоторой части дивидендных поступлений от госпакетов акций;

- обеспечение представления интересов государства в наиболее крупных и важных АО сотрудниками органов государственного управления, для которых эта деятельность станет основной с утверждением программы их ежегодной деятельности Правительством РФ;

– совершенствование и постепенное расширение практики применения механизма доверительного управления находящимися в федеральной собственности пакетами акций предприятий, не имеющих стратегического значения;

– дифференцированный подход к оценке эффективности деятельности представителей государства в зависимости от размера государственного пакета акций и возможностей воздействия на процесс принятия решений.

Особое значение в процессе управления государственной собственностью (независимо от вида активов) приобретает кадровая политика государства. В современных условиях помимо повышения квалификации лиц, осуществляющих управленческие процедуры, весьма актуальными являются вопросы селекции кадрового потенциала и решительного пресечения злоупотреблений. Оставляя за скобками возможность применения норм гражданского и уголовного законодательства (не исключая внесения в него специальных поправок по защите интере-

сов государства при недобросовестном исполнении своих обязанностей профессиональными представителями), можно предложить ряд достаточно очевидных мер для решения этих задач:

– введение нормы об обязательном исключении в будущем из числа управляющих государственной собственностью лиц, отстранявшихся от исполнения своих обязанностей по причине недобросовестного исполнения своих обязанностей (с детальным описанием характера нарушений и следующих за этим санкций), с созданием информационной базы, где могла бы содержаться полная информация обо всех лицах, представлявших когда-либо интересы государства при управлении собственностью (директора ГУП, представители государства в АО, доверительные управляющие);

– введение нормы об обязательном информировании директорами унитарных предприятий и представителями государства в АО органов государственного управления о своих доходах и имуществе.

Г.Мальгинов

Инвестиции в реальный сектор экономики

Особенностью 2003г. явилось восстановление опережающих темпов роста инвестиций в основной капитал относительно динамики ВВП и конечного потребления. По предварительным данным Минэкономразвития РФ, в 2003г. при-

рост инвестиции в основной капитал составил 11,2% при увеличении ВВП на 6,6% против 2,6% и 4,3%, соответственно в предыдущем году.

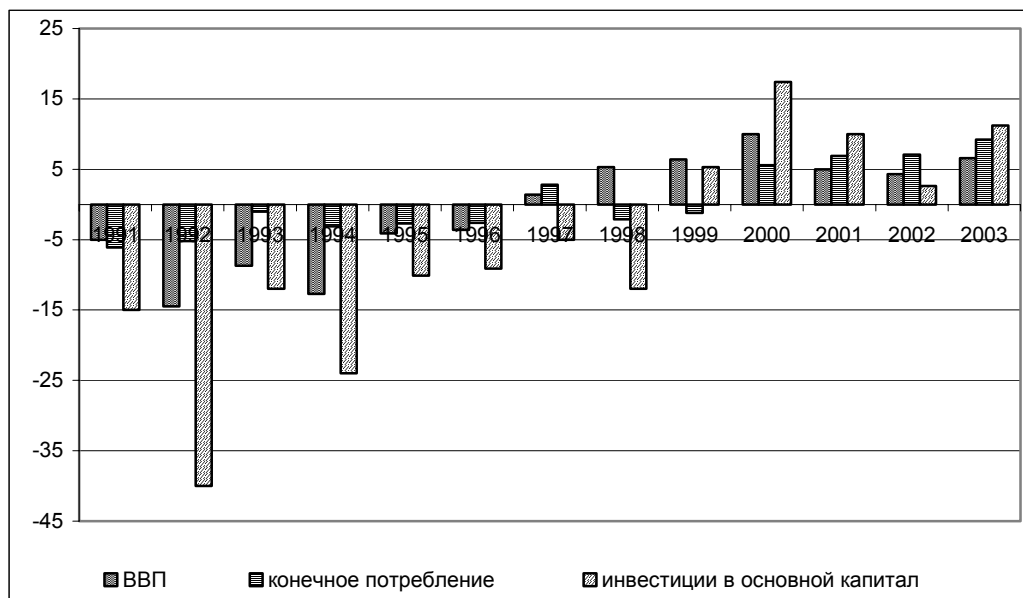


Рис. 1 Изменение динамики ВВП, конечного потребления и инвестиций в основной капитал 1991-2003гг., в % к предыдущему году.

Ускорение темпов инвестиционного спроса было обусловлено исключительно благоприят-

ным сочетанием внутренних и внешних факторов экономического роста. С одной стороны,

рост доходов экономики под влиянием позитивных изменений конъюнктуры мирового рынка гарантировал своевременное погашение и обслуживание внешнего государственного долга и выполнение социальных обязательств государства, а с другой стороны, оказал кумулятивное воздействие на характер и эффективность функционирования инвестиционных и сопряженных с ними отраслей экономики. Повышение деловой активности российского бизнеса привело к увеличению сальдированного финансового результата в целом по экономике в 1,58 раза, а в промышленности – в 1,55 раза по сравнению с январем-августом 2002г., что позволило предприятиям и организациям увеличить расходы на инвестиционные цели.

Восстановительный рост 1999-2003гг. характеризуется формированием достаточно устойчивой тенденции к снижению доли собственных средств предприятий в структуре источников финансирования инвестиционных расходов. За период 1999-2003гг. доля собственных средств в структуре источников финансирования инвестиций в основной капитал снизилась с 52,4% до 46,2%.

Тенденция к росту инвестиционной активности поддерживалась также и формированием

мощного потенциала частных инвестиций. Источником поддержки инвестиционной активности в 2003г. стало расширение кредитования реального сектора со стороны банковской системы. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов позволила предприятиям привлечь значительные заемные средства для финансирования инвестиционных проектов. В 2003г. на фоне сокращения доли собственных средств в инвестициях в основной капитал на 1,6 процентных пункта по сравнению с январем-сентябрем 2002г. наблюдалась тенденция к повышению доли кредитов банков на 0,9 процентных пункта и заемных средств предприятий - на 2,7 процентных пункта.

В первой половине 2003г. впервые с начала реформ был зафиксирован чистый приток капитала в российскую экономику. При сохранении высоких темпов экономического роста в 2003г. отмечалось восстановление положительной динамики роста прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. По итогам января-сентября прирост иностранных инвестиций составил 61,9% к аналогичному периоду 2002г. при увеличении прямых инвестиций на 77,3%.

Таблица 1

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования
январь-сентябрь 2002-2003гг. в, в % к итогу**

	январь-сентябрь 2002г.		январь-сентябрь 2003 г.	
	млрд. руб.	в % к итогу	млрд. руб.	в % к итогу
Инвестиции в основной капитал	882,6	100,0	1128,3	100,0
в том числе по источникам финансирования:				
собственные средства	429,1	48,6	520,8	46,2
из них:				
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	176,3	20,0	194,1	17,2
привлеченные средства	453,5	51,4	607,5	53,8
из них:				
кредиты банков	38,2	4,3	58,5	5,2
из них кредиты иностранных банков	4,2	0,5	8,8	0,8
заемные средства других организаций	51,6	5,9	96,7	8,6
бюджетные средства	175,6	19,9	212,2	18,8
в том числе:				
из федерального бюджета	49,2	5,6	73,8	6,5
из бюджетов субъектов Российской Федерации	115,6	13,1	130,0	11,5
средства внебюджетных фондов	21,3	2,4	11,3	1,0

Источник: Госкомстат России

Снижение доли бюджетных средств в финансировании инвестиционных расходов на 0,9 процентных пункта сопровождалось изменением пропорций федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Следует обратить внимание, что если на протяжении последних пяти лет постепенное сокращение доли бюд-

жетных средств в финансировании инвестиций протекало на фоне повышения роли средств бюджетов субъектов Федерации, то в январе-сентябре 2003г., наоборот, именно расходы федерального бюджета оказали существенное влияние динамику инвестиционной активности. По данным Минфина России, объем средств

федерального бюджета, направленных на финансирование государственных капитальных вложений, увеличился на 9,0 млрд. руб. по сравнению в январем-октябрем 2002г. На финансирование Федеральной адресной инвестиционной программы в январе-сентябре использовано 51,5 млрд. рублей, или 88,5% годового лимита. Объем финансирования Федеральной адресной инвестиционной программы за январь-сентябрь 2003г. возрос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 10,1 млрд. руб.

Рост доходов предприятий и организаций, сбережений населения и повышение активности банковского сектора оказали позитивное влия-

ние на характер развития в 2003г. и позволили преодолеть тенденцию к замедлению инвестиционной деятельности, сформировавшуюся в 2001-2002гг. Однако, несмотря на ускорение темпов инвестиционного спроса, остается значительный невостребованный потенциал роста: разрыв между валовым сбережением и накоплением в основном капитале не сокращается и составляет более 10% ВВП. По предварительным итогам 2003г. доля инвестиций в основной капитал в ВВП сохранилась на уровне 2002г. и составила 16,2%, а по прогнозу Минэкономразвития РФ на 2004г. будет находиться в интервале 16,7%- 17,0%.

О. Изряднова

Иностранные инвестиции в российской экономике

По состоянию на 1 октября 2003 года накопленный иностранный капитал в экономике Российской Федерации составил около 53,6 млрд.долл., включая инвестиции из государств-участников СНГ. Общий объем иностранных инвестиций, поступивших в нефинансовый

сектор российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, за 9 месяцев 2003 года оценивается в 20,9 млрд.долл.

Таблица 1

Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в январе-сентябре 1999-2003 гг.

	В млн.долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
1999	6 467	3 132	9	3 326	-30,4	55,5	меньше в 21,3 р.	-53,0
2000	7 888	3 154	59	4 675	22,0	0,7	больше в 6,6 р.	40,6
2001	9 721	2 920	292	6 509	23,2	-7,4	больше в 4,9 р.	39,2
2002	12 905	2 631	224	10 050	32,8	-9,9	-23,3	54,4
2003	20 899	4 665	81	16 153	61,9	77,3	меньше в 2,8 р.	60,7

Источник: Госкомстат России

За 9 месяцев 2003 года в российскую экономику поступило на 4,55 млрд.долл. больше инвестиций, чем вывезено. В предыдущие годы наблюдалась обратная картина. Так, за 9 месяцев 2002 года из России вывезено капитала на 3,4 млрд.долл. больше, чем поступило в страну. Аналогичные показатели за 9 месяцев 2001 и 2000 гг. составили 3,7 млрд.долл. и 4,2 млрд.долл., соответственно.

Признаком улучшения инвестиционного климата и роста доверия иностранных инвесторов к российской экономике является рост объ-

емов прямых капиталовложений за 9 месяцев 2003 года. За последние несколько лет в период с января по сентябрь отмечалось сокращение прямых иностранных инвестиций. По итогам января-сентября 2003 года темы роста прямых иностранных вложений превысили аналогичный показатель совокупных иностранных инвестиций, что привело к росту удельного веса прямых инвестиций в совокупных объемах до 22,3% (9 месяцев 2002 г. – 20,4%).



Источник: Госкомстат России



Источник: Госкомстат России

Вследствие более высоких темпов роста иностранных вложений в сферу торговли и общественного питания (январь-сентябрь 2003 г. - +69,1% по отношению к январю-сентябрю 2002 г.), транспорт и связь (+106,6%), а также общую коммерческую деятельность по обеспечению функционирования рынка (+72,9%) по сравнению с увеличением инвестиций в производственную сферу (+53,2%), доля последних в общем объеме поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику за 9 месяцев 2003 года снизилась до 36,3%.

В январе-сентябре 2003 года из общего объема производственных инвестиций наибольшая доля (36,8% или 2,77 млрд.долл.) была направлена на развитие топливно-энергетического комплекса (январь-сентябрь 2002 г. - 25,9% или

1,34 млрд.долл.). При этом, положительным моментом является тот факт, что 44% от инвестиций в эту отрасль пришлось на прямые инвестиции (9 месяцев 2002 г. - 35,1%).

За этот период до 7,8% (январь-сентябрь 2002 г. - 6,1%) в совокупном объеме инвестиций, направленных в промышленность, увеличилась доля машиностроения, от развития которой зависит формирование активной части основных фондов. При этом, абсолютные цифры иностранных вложений в машиностроение достигли 588 млн.долл., что на 93,4% выше уровня за январь-сентябрь 2002 года. Снижение объемов инвестиций в по сравнению с аналогичным периодом 2002 годом произошло на 6,3% в пищевой промышленности.

Таблица 2

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику
в январе-сентябре 2001-2003 гг.**

	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Промышленность	3 755	4 950	7 581	13,0	31,8	53,2	38,6	38,4	36,3
Транспорт и связь	1 011	427	882	-28,7	-57,8	106,6	10,4	3,3	4,2
Торговля и общественное питание	3 413	5 292	8 948	114,5	55,1	69,1	35,1	41,0	42,8
Коммерческая деятельность по обслуживанию рынка	617	1 131	1 956	262,9	83,3	72,9	6,3	8,8	9,4
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	115	105	226	-55,3	-8,7	115,2	1,2	0,8	1,1
Прочие отрасли	810	1 000	1 306	-28,2	23,5	30,6	8,3	7,7	6,2

Источник: Госкомстат России

Таблица 3

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность
в январе-сентябре 2001-2003 гг.**

	В млн.долл.			В % к итогу			В % к соответствующему периоду пред. года		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
Промышленность всего в том числе:	3755	4950	7581	100%	100%	100%	+13,0%	+31,8%	+53,2%
Топливная	591	1282	2770	15,7%	25,9%	36,5%	+39,4%	+116,9	+116,1%
Металлургия	1148	1748	2306	30,6%	35,3%	30,4%	+53,7%	+52,3	+31,9%
Машиностроение и металлообработка	404	304	588	10,8%	6,1%	7,8%	+12,2%	- 24,8	+93,4%
Пищевая	1038	831	779	27,6%	16,8%	10,3%	-17,6%	- 19,9	-6,3%
Деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	176	197	281	4,7%	4,0%	3,7%	-3,8%	+11,9	+42,6%
Прочие отрасли	398	588	857	10,6%	11,9%	11,3%	+13,4%	+47,7	+45,8%

Источник: Госкомстат России

Структура иностранных инвестиций в промышленность характеризуется более высоким удельным весом прямых инвестиций (9 месяцев 2003 г. – 29,3%) по сравнению с соответствующей структурой совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику. Вместе с тем, по отношению к 2002 году наблюдаются существенные изменения по отраслевой структуре иностранных инвестиций в промышленность.

Так, в структуре прямых иностранных инвестиций, направленных в промышленность за январь-сентябрь 2003 г., в 1,6 раза увеличилась доля топливной промышленности. При этом, абсолютные показатели прямых вложений в эту

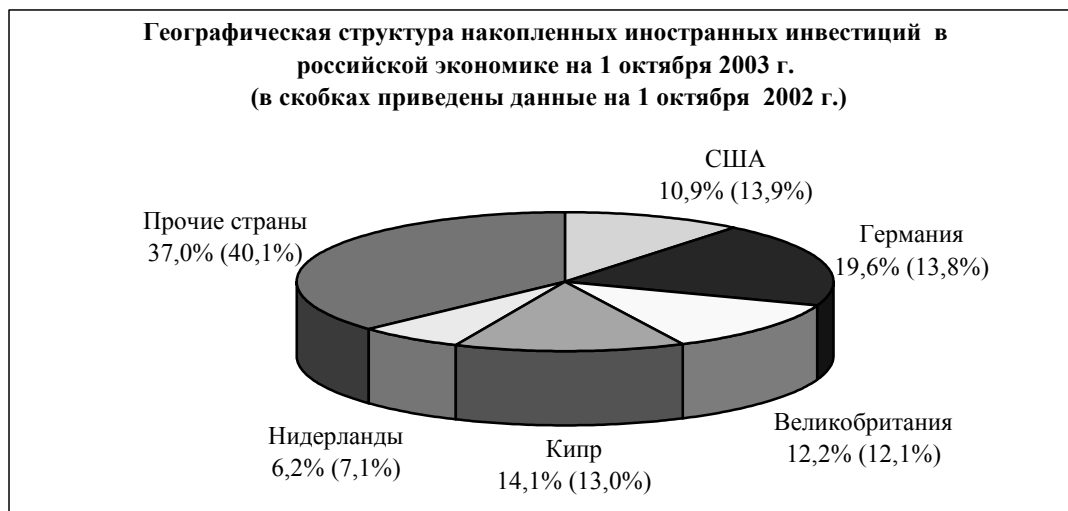
отрасль выросли почти в 3 раза до 1,2 млрд.долл.

По итогам 9 месяцев текущего года для портфельных иностранных инвесторов существенно снизилась привлекательность металлургии. Объем портфельных вложений в черную и цветную металлургию сократился в 16,2 раза и составил только 5 млн.долл.

В географической структуре привлеченных иностранных инвестиций за январь-сентябрь 2003 года лидируют Германия (3,7 млрд.долл. или 17,7% поступивших иностранных инвестиций за 9 месяцев 2003 г.), Великобритания (3 млрд.долл. или 14,4%), Кипр (2,9 млрд.долл. или 13,9%), Люксембург (1,77 млрд.долл. или

8,5%) и Франция (1,75 млрд.долл. или 8,4%). При этом наибольший рост вложений за 9 месяцев текущего года наблюдался из Люксембурга (в 2,6 раза), в 2 раза (до 626 млн.долл.) выросли инвестиции из Японии. Увеличение вложений в российскую экономику произошло по всем основным странам-инвесторам.

Страновая структура накопленного иностранного капитала на 1 октября 2003 года несколько отличается от аналогичной структуры иностранных инвестиций, поступивших в Россию в январе-сентябре 2003 года.



Источник: Госкомстат России

За период с января по сентябрь текущего года предприниматели из Германии проявляли интерес к сфере торговли и общественного питания, инвестировав в эту отрасль экономики 2,2 млрд.долл. или 59,9% от совокупных вложений Германии в РФ за 9 месяцев 2003 года (9 месяцев 2002 г. – 1,3 млрд.долл. или 65%). По итогам 9 месяцев 2003 года в промышленность поступило 788 млн. долл. или 21,3% немецких инвестиций (9 месяцев 2002 г. – 502 млн.долл. или 24,7%), в 7,2 раза до 408 млн.долл. (11% совокупных инвестиций из Германии в РФ) увеличились вложения в связь.

Инвесторы из Великобритании предпочитали вкладывать средства в торговлю и общественное питание, а также в промышленность. На данные сферы российской экономики пришлось 51,3% (1,5 млрд.долл.) и 27,4% (826 млн.долл.) совокупных вложений из Великобритании в российскую экономику за 9 месяцев 2003 года. Еще 17,4% (525 млн.долл.) инвестиций из Великобритании было направлено на общую коммерческую деятельность по обеспечению функционирования рынка. За январь-сентябрь 2002 года в данные сферы российской экономики было инвестировано, соответственно, 43,2% (739 млн.долл.), 28,9% (494 млн.долл.) и 24%

(410 млн.долл.) совокупных инвестиций из Великобритании.

Основная часть вложений из Франции - 1,4 млрд.долл. или 81,6% в январе-сентябре 2003 года пришлась на промышленные отрасли (9 месяцев 2002 г. – 396 млн.долл. или 40,6%), среди которых преобладала топливная промышленность, куда было направлено 1,1 млрд.долл. или 76,5% промышленных инвестиций из Франции (9 месяцев 2002 г. – 140 млн.долл. или 35,4%). При этом, удельный вес Франции в совокупных иностранных инвестициях в промышленность в январе-сентябре 2003 года вырос до 18,8% (9 месяцев 2002 г. – 8%).

Росту деловой активности в инвестиционной сфере РФ будет способствовать повышение в начале октября 2003 года агентством Moody's рейтинга России сразу на две ступени до инвестиционного уровня (Ваа3). Присвоение России инвестиционного рейтинга, хотя и низшего из инвестиционных рейтинговых разрядов, свидетельствует о признании способности России своевременно и полностью выполнять свои долговые обязательства, как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Е.Илюхина

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

Экономический подъем 1999-2003гг. протекал на фоне одновременного восстановления положительной динамики и в секторе производства товаров, и в секторе услуг. В 2002 –2003гг. в российской экономике наблюдается ускорение темпов роста рыночных услуг. При увеличении добавленной стоимости в секторе производства товаров за январь-сентябрь 2003г. на 6,4% рыночные услуги выросли на 7,6%. В 2003г. на динамику рыночных услуг наиболее существенное влияние оказало ускорение темпов предоставленных услуг транспорта, связи, торговли, коммерческой деятельности по обеспечению

функционирования рынка и операций с недвижимостью.

Розничная торговля в последние годы занимала позиции одной из наиболее динамично развивающихся отраслей экономики. После сокращения объемов розничной торговли в 1998-1999гг. более чем на 10% по сравнению с 1997г., в следующие четыре года по мере восстановления платежеспособного спроса населения оборот розничной торговли рос темпами, опережающими динамику ВВП. Индекс оборота розничной торговли в 2003г. составил 143,2% к уровню 1999 г. при росте ВВП на 28,4%.

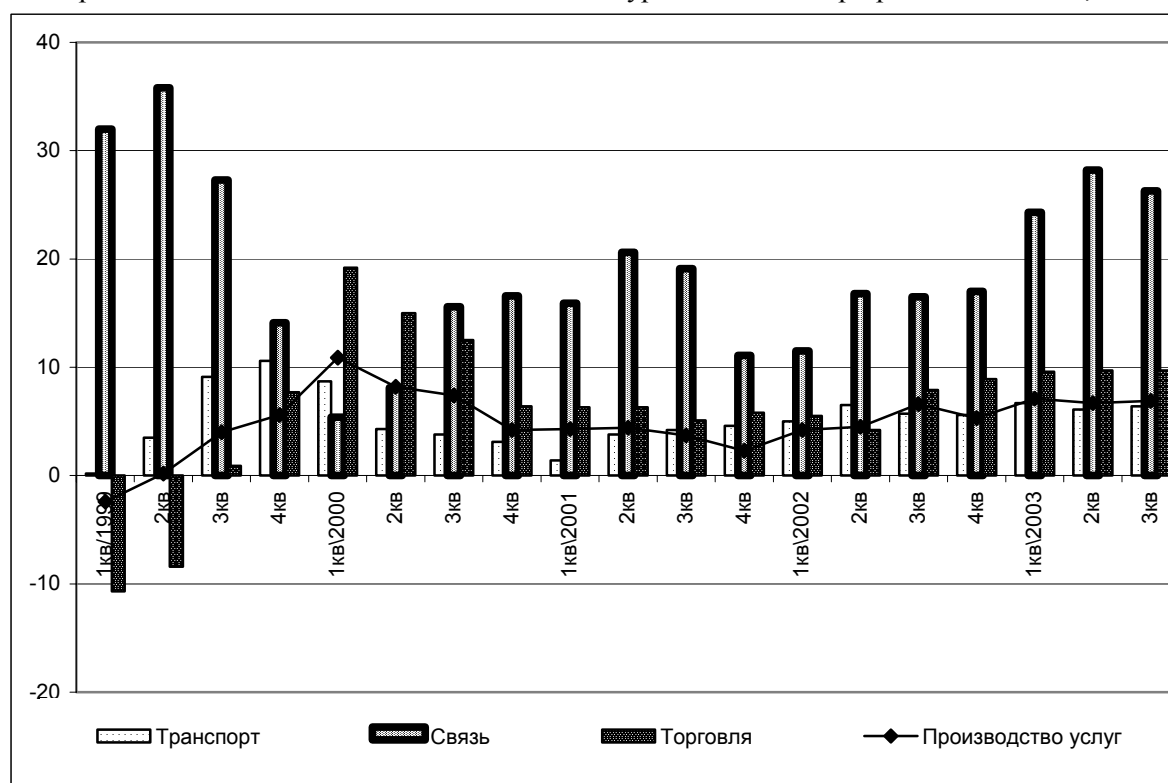


Рис. 1 Изменение темпов роста отраслей сектора услуг в 1999-2003гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Увеличение спроса на промышленную продукцию как внутри страны, так и на международном уровне сопровождалось расширением масштабов деятельности транспорта. Коммерческий грузооборот транспорта за январь-ноябрь 2003г. увеличился на 7,2% при росте промышленного выпуска на 6,8%. Наибольший вклад в изменение спроса на услуги транспорта внесли экспортно-ориентированные отрасли. Прирост грузооборота трубопроводного транспорта составил 8,1% по сравнению с январем-октябрем 2002г. при этом объем перевозок неф-

ти увеличился на 12,5%, нефтепродуктов - на 9,1% и газа - на 7,9%. Возможности экспорта нефти увеличились за счет ввода в эксплуатацию второй очереди Балтийской трубопроводной системы мощностью 18 млн.т. По темпам объемов погрузки основных видов грузов на железнодорожном транспорте лидирующие позиции сохраняются за нефтью и нефтепродуктами, рудами черных и цветных металлов и продуктами черной металлургии.

В 2003г. наблюдается ускорение спроса на услуги связи. Темпы прироста объемов предос-

тавленных услуг связи в январь-ноябрь 2003г. составили 21,8% и на 6,4 процентных пункта превысили уровень предыдущего года. На долю новых операторов связи приходится почти 3/5 общего объема услуг связи и более половины - услуг связи населению.

В секторе товаров на изменения структуры производства наиболее существенное влияние оказывает соотношение промышленности и строительства. Положительная динамика развития строительства фиксируется с III квартала 1999г. и поддерживалась расширением выпуска капитальных товаров и увеличением масштабов инвестиций в основной капитал. Рост доходов экономики в 2000-2001гг., обусловленный повышением эффективности внешнеэкономических операций и емкости внутреннего рынка, дал дополнительный импульс к росту спроса на строительные работы. Среднегодовые темпы прироста работ строительства в этот период составили 13,4%, а по промышленности - 8,3%. В 2001 - 2002гг. под влиянием постепенного сокращения экспорта и относительного ухудшения мировой конъюнктуры цен мирового рынка фиксируется постепенное замедление темпов промышленного развития до 4,2%. Инвестиционная сфера отреагировала на изменение ситуации на внутреннем рынке с запаздыванием, но и в более острой форме. В известной степени это объясняется высокой инерционностью функционирования инвестиционного комплекса в системе отраслей национальной экономики. Стагнация инвестиционной деятельности в I квартале 2002г. определила вялую динамику роста строительных работ и производства капитальных товаров. Прирост продукции строительства в 2002г. был на минимальном за период восстановительного роста уровне и составил 2,7%.

Негативное влияние низкого инвестиционного спроса 2002г. на динамику промышленного развития усиливалось тем, что с одной стороны, исчерпались возможности роста за счет вовлечения в производство конкурентоспособных резервных мощностей, а с другой стороны, при сложившихся технологиях и состоянии основного капитала усилилась тенденция к снижению эффективности использования труда и капитала.

Качественной особенностью экономики 2003г. является переход к инвестиционной модели роста. При этом особое внимание необходимо обратить на то, что это поддерживается формированием тенденции к росту производительности труда и трансформационными сдвигами в структуре занятости и спроса на рабочую

силу. По итогам трех кварталов 2003г., прирост производительности труда составил примерно 7,5% при изменении этого показателя на протяжении 2002г. в пределах 0,2% (первый квартал) и 3,6% (четвертый квартал). Согласно данным выборочных обследований населения по проблемам занятости (Госкомстат РФ), численность занятых в экономике в октябре 2003г. уменьшилась по сравнению с аналогичным периодом 2002г. на 0,5 млн. человек и составила 65,8 млн. человек. Коэффициент напряженности, численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости на одну вакансию, повысился с 1,3 до 1,8. На предприятиях проводят довольно активную политику по реструктуризации занятости и повышению эффективности использования рабочего времени. По сравнению с январем-сентябрем 2002г. численность работников, работавших в режиме неполной рабочей недели (дня), снизилась на 24%, при этом численность работников, имевших вынужденные административные отпуска, сократилась на 387 тыс. человек, или на 25%.

Снижение занятости было отмечено, главным образом, в отраслях, производящих товары, тогда как в секторе производства услуг занятость возросла на 271 тысячу человек. По оценке Минэкономразвития РФ, рост производительности труда в промышленности за январь-июнь составил 112,1% и на 5,3 процентных пунктов превысил динамику производства. Рост производительности труда фиксируется практически во всех отраслях промышленности и сопровождается изменением динамики и структуры спроса на рабочую силу. В топливно-энергетическом, металлургическом и химико-лесном комплексах опережающий рост производительности труда по сравнению с заработной платой поддерживался за счет повышения эффективности использования рабочей силы. Именно в этих отраслях зафиксировано наибольшее снижение числа рабочих мест по сравнению с соответствующим месяцем 2002г.

Снижение спроса на рабочую силу происходит на фоне значительного повышения прибыли предприятий и роста их инвестиционной активности. Сопоставление данных о численности занятых по отраслям промышленности с другими макроэкономическими показателями показывает, что увеличение производительности труда, особенно в секторе производства товаров, позволяет предприятиям сокращать издержки на оплату труда за счёт реструктуризации занятости. Среди безработных уменьшается доля лиц, потерявших место работы в связи с

высвобождением, ликвидацией организации или собственного дела на фоне увеличения доли лиц, не имеющих опыта работы и профессиональной подготовки. При общей тенденции к сокращению числа рабочих мест растет потребность в квалифицированных кадрах. Усиление воздействия этих факторов является отражением восприимчивости современного национального хозяйства к новым сигналам рынка и имеет исключительное значение для дальнейшего экономического роста.

Актуальность анализа эффективности использования рабочей силы в период восстановительного роста обусловлена формированием тенденции усиления разрыва в темпах роста производительности труда и заработной платы. Поддержание динамики внутреннего спроса базирующееся на росте реальной заработной платы и доходов населения сопровождается пере-

распределением доходов от предприятий к населению, и проводит, в конечном счете, к увеличению производственных издержек. Доля расходов на оплату труда в структуре затрат на производство в целом по экономике за период 1999-2002гг. повысилась на 1,3 процентных пункта, а в промышленности – на 2,2 процентных пункта. Систематический рост расходов на заработную плату оказывал негативное воздействие на динамику рентабельности производства. В 2003г. на фоне интенсивного роста производства обозначилось сближение темпов производительности труда и заработной платы. Однако влияние этого процесса на изменение показателей эффективности деятельности предприятий и организаций остается пока крайне слабым и неустойчивым.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в декабре

Результаты декабрьского опроса 2003 г. свидетельствуют, к сожалению, о сохранении негативной тенденции, сформировавшейся в динамике российской промышленности в течение последних нескольких лет. Конец года опять ознаменовался абсолютным сокращением продаж и замедлением роста выпуска.

Баланс изменения платежеспособного спроса снизился в декабре еще на 10 пунктов и стал отрицательным – согласно опросам в российской обрабатывающей промышленности зарегистрировано абсолютное снижение продаж продукции за деньги. С августа 2003 г. этот показатель потерял 26 пунктов. В 2002 г. снижение продаж началось еще в ноябре, а в декабре баланс достиг -13%, сейчас он составляет -7%. Это оказалось лучшим результатом последних трех лет (см. рис.). Снижения продаж удалось избежать только в электроэнергетике, лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и пищевой отраслях. В других секторах ответов о сокращении спроса получено больше, чем ответов о росте. Особенно велико преобладание негативных ответов в стройиндустрии, металлургии и легкой промышленности.

Однако в 2003 г. принципиально изменилось отношение предприятий к денежному спросу. За год баланс оценок платежеспособного спроса увеличился с -65% до -39% (август), доля ответов "нормальные" - с 32% до 55% (сентябрь, декабрь - 54%). Лучшие результаты истекшего года оказались и лучшими для последних 10 лет (см. рис.). При этом балансы оценок спроса все-

гда были и остаются отрицательными: в промышленности по-прежнему преобладают оценки "ниже нормы". Предприятиям до сих пор не хватает платежеспособного спроса для загрузки всех сохранившихся и простаивающих мощностей.



Тем не менее, неденежные расчеты утрачивают былую роль в российской промышленности (см. табл.). В 2003 г. доля денег в расчетах составила в среднем 84%, бартера - 6%, векселей и зачетов - 9%.

В условиях избыточности мощностей и неустойчивости денежных продаж в российской промышленности сохраняется недостаток неденежных сделок. Предприятия считают, что объемы бартерных, вексельных и зачетных сделок необходимы им в больших объемах. И истекший год не внес принципиальных изменений в отношение предприятий к таким операциям.

Недостаток бартера, векселей и зачетов опросы зафиксировали в 2003 г. почти во всех отраслях. Лишь в электроэнергетике, химии и нефтехимии годовые балансы были положительные - там преобладали предприятия, для которых объемы неденежных сделок избыточны.

Таблица

Доля денег, бартера, векселей и зачетов при реализации продукции в 2003г. (%)

Доли	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
Денег	84	82	84	85
Бартера	7	6	5	5
Векселей и зачетов	8	10	9	8

Источник: Конъюнктурные опросы ИЭПП.



Однако производство в декабре не “пошло” за спросом. Если баланс изменений спроса постоянно снижался и стал сейчас отрицательным, то баланс изменений выпуска в декабре перестал снижаться и остался на отметке +14..+15%. Производство растет при снижении спроса. Этот вывод подтвердили и расчеты по микро-данным. Доля предприятий, у которых выпуск обгоняет спрос, увеличилась до 32%, тогда как среднее значение предыдущих 11 месяцев равно 25%. В декабре 2002 г. этот показатель состав-

лял 27% - тогда предприятия более аккуратно следовали за спросом. Сейчас самый большой отрыв производства от спроса зарегистрирован в металлургии (51%), лесном комплексе (50%), машиностроении (34%) и легкой промышленности (32%).

Опережающий рост выпуска пока не привел к чрезмерному затовариванию складов. Баланс оценок запасов готовой продукции увеличился в декабре только на 5 пунктов и лишь приблизился к среднему уровню января-сентября. Напомним, что в октябре был зарегистрирован нетипичный для последних трех лет сброс складских накоплений. Таким образом, сейчас происходит лишь восстановление прежних (традиционных) запасов продукции, используемых для быстрого удовлетворения новых заказов.

Прогнозы изменения спроса, снизившись к ноябрю до минимальных (для 2003 г.) значений, стабилизировались на уровне 0..+1%. Т.е. никакого роста продаж российские предприятия в целом в начале 2004 г. не ожидают. Рост спрос возможен только в металлургии. В других отраслях спрос будет либо падать (легкая, пищевая, лесная, стройиндустрия), либо стоять на месте (электроэнергетика, химия, нефтехимия, машиностроение).

Планы изменения выпуска хотя и выглядят более оптимистично по сравнению с прогнозами изменения спроса (+17..+21%), но также достигли годового минимума. Абсолютное снижение выпуска в ближайшее время возможно не только в промышленности строительных материалов (сезонность), но и в пищевой отрасли. Самые оптимистичные планы зарегистрированы в электроэнергетике и цветной металлургии.

С.Цухло

Нефтегазовый сектор

Определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики в 2003 г. оказывала ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке. Поскольку более 60% производимой в стране нефти экспортируется в сыром или переработанном виде, а реализация на внутреннем рынке осуществляется по ценам значительно ниже мировых, уровень мировых цен на нефть фактически является основным фактором, определяющим доходы и финансовое положение российской нефтяной промышленности. Вследствие сокращения производства нефти в

Ираке в результате военных действий и ограничения производства нефти странами ОПЕК цены на нефть на мировом рынке в 2003 г. находились на чрезвычайно высоком уровне. В октябре-ноябре средняя цена корзины нефти стран-членов ОПЕК превышала верхнюю границу установленного организацией целевого ценового диапазона 22-28 долл. за баррель. Средняя цена российской нефти Urals на мировом (европейском) рынке в октябре-ноябре была близка к 28 долл./барр. (таблица 1).

Таблица 1

Мировые цены на нефть в 1999-2003 гг., долл./барр.

	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г. 1 кв.	2003 г. 2 кв.	2003 г. 3 кв.	2003 г. ок- тябрь	2003 г. ноябрь
Цена нефти Brent, Великобритания	17,97	28,50	24,44	25,02	31,49	26,03	28,38	29,65	28,73
Цена нефти Urals, Россия	17,30	26,63	22,97	23,73	29,24	23,86	27,05	27,99	27,63
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	17,47	27,60	23,12	24,34	30,45	25,87	27,43	28,35	28,48

Источник: OECD International Energy Agency.

Развитие нефтегазового сектора экономики в 2003 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти и нефтепродуктов, сложившейся в 2000-2002 гг. Общий объем добычи нефти в январе-ноябре увеличился на 11,1% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (рекордный прирост за весь пореформенный период), объем первичной переработки нефти – на 2,9%. Продолжался начавшийся в прошлом году рост добычи природного газа (таблица 2). Наблюдается некоторое повышение инвестиционной активности, особенно в газовом секторе: объем эксплуатационного бурения на нефть в январе-октябре повысился на 3,9% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, эксплуатационного бурения на газ в январе-сентябре – на 40,9%. В то же время вследствие наблюдавшегося в про-

шлом году снижения объемов бурения ввод в действие новых нефтяных скважин снизился на 5,1%. Продолжалось снижение объемов разведочного бурения на нефть (на 10,7% в январе-октябре по сравнению с прошлым годом), что может быть объяснено достаточно высокой обеспеченностью имеющимися запасами. В то же время наблюдался рост разведочного бурения на газ (на 11,9% в январе-сентябре по сравнению с соответствующим периодом прошлого года). В нефтеперерабатывающей промышленности глубина переработки нефтяного сырья возросла с 70,0% в январе-октябре 2002 г. до 70,5% в текущем году. Доля высокооктанового бензина в общем производстве автомобильного бензина увеличилась с 49,3% в январе-октябре 2002 г. до 51,6% в текущем году.

Таблица 2

Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа, в % к соответствующему периоду предыдущего года

	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г. январь- ноябрь
Нефть	100,3	105,9	107,7	108,7	111,1
Газовый конденсат	104,7	103,8	106,7	112,8	108,1
Первичная переработка нефти	102,9	102,7	103,2	103,3	102,9
Автомобильный бензин	102,2	103,6	100,6	104,9	101,3
Дизельное топливо	104,2	104,9	102,0	104,7	101,9
Топочный мазут	94,8	98,3	104,2	107,1	100,9
Природный газ, млрд.куб.м	99,7	98,5	99,2	101,9	103,6
Нефтяной газ, млрд.куб.м	103,2	102,5	105,0	110,5	120,7

Источник: Госкомстат России.

В последние месяцы наблюдался заметный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке. В ноябре средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 70,7 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин - 231,2 долл. за тонну, что является максимальным уровнем за весь пореформенный период. Цены на газ в

последние месяцы имели тенденцию к снижению (таблица 3). На рисунках 1 и 2 отражена динамика цен на нефть, газ и нефтепродукты на внутреннем рынке. Как видно на графиках, внутренние цены на нефть и автомобильный бензин в долларовом выражении в последние месяцы достигли исторического максимума.

Таблица 3

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ
в долларом выражении в 1999-2003 гг.
(средние оптовые цены предприятий, долл./т)**

	1999 г. де- кабрь	2000 г. де- кабрь	2001 г. де- кабрь	2002 г. де- кабрь	2003 г. март	2003 г. июнь	2003 г. сен- тябрь	2003 г. ок- тябрь	2003 г. ноябрь
Нефть	37,0	54,9	49,9	60,7	54,3	53,8	67,5	73,0	70,7
Автомобильный бензин	171,9	199,3	151,5	168,8	192,4	191,9	223,6	228,9	231,2
Дизельное топли- во	125,0	185,0	158,5	153,8	201,9	182,2	205,5	211,8	209,1
Топочный мазут	46,1	79,7	47,1	66,1	78,2	59,9	90,4	88,9	79,0
Газ, долл./тыс.куб.м	2,2	3,1	4,8	5,9	6,2	6,2	6,1	4,9	4,4

Источник: рассчитано по данным Госкомстата России.

Экспорт нефти в январе-сентябре 2003 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличился на 17,1%, нефтепродуктов – на 3,3% (таблица 4). Доля экспорта в товарных ресурсах дизельного топлива в январе-сентябре составила 57,1%, топочного мазута – 56,4%, автомобильного бензина – 14,3%. Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил существенный рост доходов от экспорта. Экспорт нефти в стоимостном выражении в январе-сентябре 2003 г. увеличился на 34,9% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года.

Из-за роста внутренних цен на нефтепродукты и повышения реального курса рубля увеличился импорт нефтепродуктов. Так, импорт ав-

томобильного бензина в январе-сентябре 2003 г. возрос на 70,7% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, а доля импорта в ресурсах бензина повысилась с 0,1% до 0,2%. Удельный вес импорта, однако, остается весьма низким. Например, в I полугодии 1998 г., то есть до девальвации рубля, удельный вес импорта в ресурсах бензина составлял 8,7%, а в 2001 г. – 0,4%.

По сравнению с прошлым годом заметно снизились темпы роста экспорта газа, что было обусловлено низким платежеспособным спросом со стороны стран СНГ (поставки газа в эти страны в январе-сентябре 2003 г. сократились на 8,9%).

Таблица 4

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России,
в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	2002 г. январь-сентябрь	2003 г. январь-сентябрь
Нефть, всего	113,2	117,1
в том числе:		
в страны - не члены СНГ	108,1	117,7
в страны СНГ	145,6	114,5
Нефтепродукты, всего	116,7	103,3
в том числе:		
в страны - не члены СНГ	117,3	102,8
в страны СНГ	101,9	116,3
Газ, всего	103,4	101,7

Источник: Госкомстат России.

На декабрьской конференции ОПЕК странами-членами организации было принято решение сохранить установленные с 1 ноября 2003 г. квоты добычи нефти, предусматривающие ее сокращение на 900 тыс. барр. в сутки. Это позволяет рассчитывать на сохранение в ближай-

шей перспективе достаточно высокого уровня мировых цен на нефть и, соответственно, благоприятных внешних условий для развития нефтегазового сектора и российской экономики в целом.

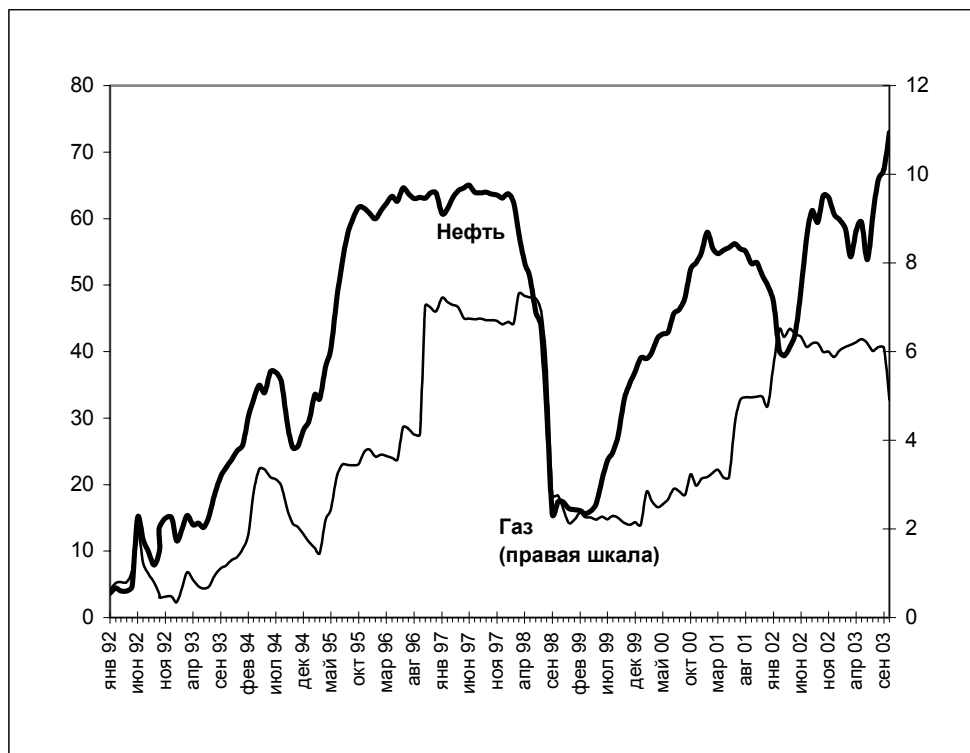


Рис.1. Средние цены предприятий на нефть и газ в долларовом выражении в 1992-2003 гг., долл./т, долл./тыс. куб. м

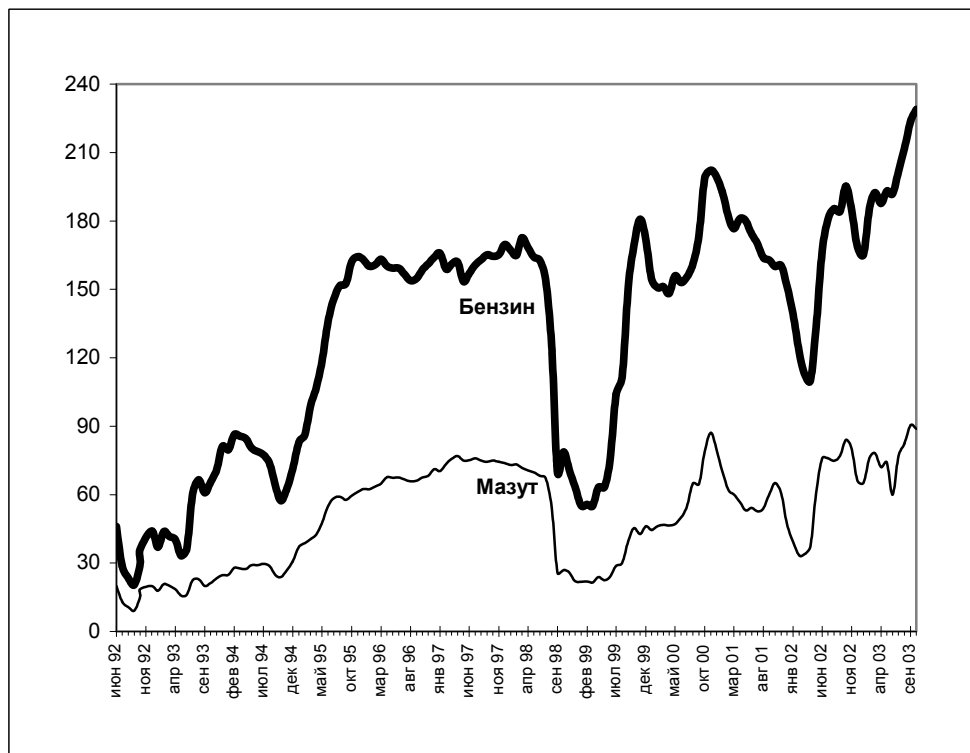


Рис.2. Средние цены предприятий на автомобильный бензин и топочный мазут в долларовом выражении в 1992-2003 гг., долл./т

Новый режим регулирования сахарного рынка в России

Мировой рынок сахара является одним из самых регулируемых рынков среди прочих продовольственных рынков. На свободный рынок попадает менее четверти всего производства сахара в мире. Россия является крупным игроком на мировом рынке сахара, она закупает около 4-5 млн. т сахара (сырца и белого) ежегодно. Мировая цена на сахар, таким образом, очень сильно зависит от поведения России на этом рынке. Изменения спроса на этот продукт на внутреннем рынке отражаются на уровне мировой цены. К тому же цены на мировом сахарном рынке, как и на большинстве сырьевых рынков – очень волатильны. В сложившейся на мировом рынке сахара ситуации Россия вынуждена поддерживать собственное производство сахарной свеклы в качестве демпфера, смягчающего влияния колебаний мирового рынка на внутренний рынок.

Во всем мире производство сахара из свеклы является более затратным, чем из тростника. Поэтому практически все страны мира, возделывающие свеклу, проводят массивную протекционистскую политику. Сахарное производство является наиболее регулируемым производством в мире, и все попытки либерализации сахарной торговли пока не увенчались успехом. Россия также вынуждена в определенной мере поддерживать собственное производство сахарной свеклы, чтобы в условиях несвободного мирового рынка защитить себя от излишней зависимости от нестабильной мировой конъюнктуры.

Логически понятно, что уровень защиты должен исходить из того, что белый сахар, полученный из свеклы, выращенной со средними издержками и переработанной на заводе также со средними издержками, должен конкурировать, во-первых, с сахаром, выработанным при тех же средних издержках из импортного сырца, и, во-вторых, с импортным белым сахаром. Но при таком подходе защитный механизм будет консервировать неэффективную структуру производства как в свекловичном секторе, так и в сахарной промышленности: производство становится рентабельным для значительного количества маргинальных производителей, не сумевших за годы реформ реструктурировать свой бизнес. В сельском хозяйстве, это, безусловно,

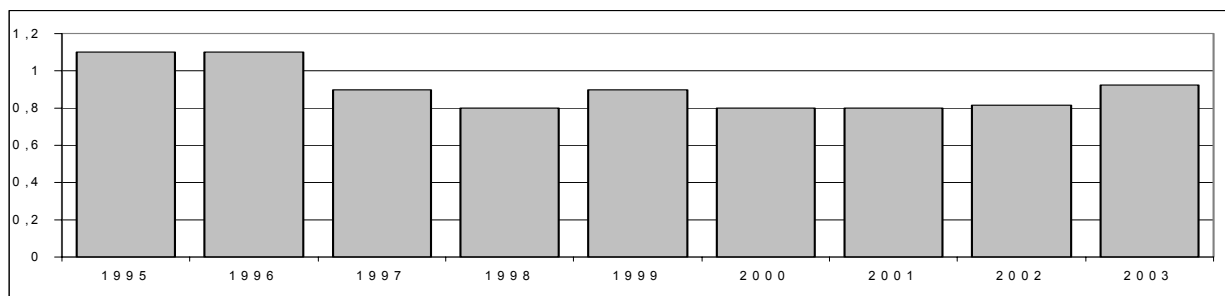
связано с мягкими бюджетными ограничениями, сформированными при социализме и в последние 11 лет. Такая защитная мера будет только тормозить необходимую реструктуризацию. Поэтому для стимулирования роста эффективности как в первичном сегменте, так и в переработке при расчете необходимого уровня защиты целесообразнее исходить из модальных, то есть наиболее распространенных условий производства.

При таком подходе, по нашим расчетам, сложившийся уровень защиты по сахару-сырцу несколько ниже необходимого уровня, в то время как уровень защиты белого сахара избыточен, а это значит - неоправданно снижает эффективность потребления сахара в стране.

Теперь о возможном механизме реализации защитных мер, которые могут осуществляться целым набором инструментов и в их разной комбинации: тарифными квотами, производственными квотами, переменными, плоскими и сезонными пошлинами. Рассмотрим некоторые из возможных и обсуждаемых в аграрном истеблишменте в настоящее время подходов.

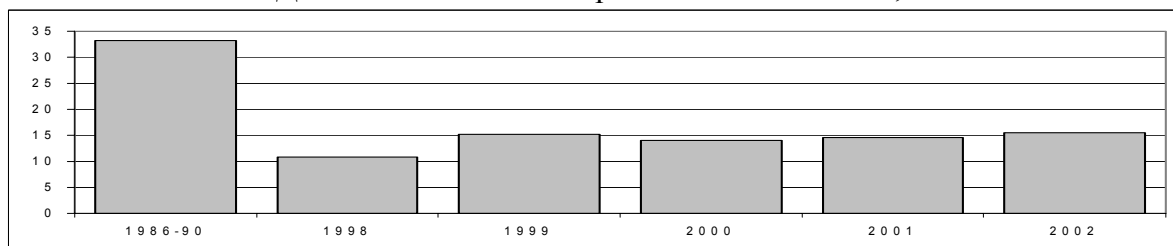
Прежде всего, это существовавший в последние три года механизм тарифных квот по сырцу и сезонных пошлин по сахару. Как мы уже писали ранее, сложившийся квотный механизм в последние три года не привел к резкому увеличению производства свеклы в России.

В 2003 году произошло расширение посевов, но это связано в значительной мере с резким падением рентабельности зерна в предыдущий сезон, чем с собственно воздействием ограничений на ввоз сырца. С другой стороны, действовавший механизм квот сопровождался ростом внутренних цен на белый сахар, соответственно – на сахаросодержащие продукты на розничном рынке, а также оптовых цен на сахар для промышленных потребителей. Наконец, квотный механизм на сахар-сырец в комбинации с сезонной пошлиной на белый сахар приводили к росту импорта субститутов сахара. Квотные аукционы не только увеличивали прямые расходы на закупку сахара-сырца, но и приводили к росту приведенных затрат: потребители сырца были вынуждены кредитоваться под закупку квот, и тем самым еще более увеличивать свои затраты.



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 1. Динамика посевов сахарной свеклы в России, млн. га



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 2. Динамика валового производства сахарной свеклы в России, млн. т

Производственные квоты, то есть нижнее ограничение для всех сахарных заводов по выработке сахара из свеклы, могло бы быть лишено недостатков тарифной квоты, но сахарное производство не является лицензионным, поэтому контроль и эффективное наказание за нарушение этого ограничения становятся трудно реализуемыми.

Введение сезонных пошлин на белый сахар приводит к сезонному же росту завоза сахара-сырца.

Плоская пошлина имеет преимущество своей простоты и наиболее эффективного механизма воздействия на рынок. Однако в условиях высокой волатильности цен на мировом рынке сахара плоская пошлина становится негибким механизмом, переносящим все колебания конъюнктуры мирового рынка на внутренний рынок.

Поэтому наиболее адекватным механизмом регулирования сахарного рынка в современной ситуации могли бы стать переменные импортные пошлины, определяемые как разница между внутренними, установленными на весь год, ценами поддержки и мировыми ценами.

Такой механизм прозрачен для всех участников рынка, не является коррупционно опасным, предоставляет собой гибкий механизм регулирования, позволяющий оперативно соблюдать баланс интересов и потребителей, и производителей сахара в России.

Кроме того, необходимо ввести пошлину на все сахаросодержащие продукты (с содержанием сахара выше определенного процента – по заключению экспертов-технологов российской сахарной промышленности). Только тогда тарифная защита будет эффективной, а правительству не придется в режиме *ad hoc* вводить защитные меры по ввозу сахарного сиропа, карамели и т.д. (далее последуют кукурузные подсластители и химические заменители сахара). Практически во всех странах, регулирующих ввоз сахара, применяют также и меры регулирования по отношению к другим сахаросодержащим продуктам.

В декабре 2003 года в России введен новый механизм регулирования рынка сахара – именно переменный импортный тариф. Фактически установлена цена поддержки сахара-сырца на уровне 470 долл./т, предполагается, что базис поставки сырца «Карибский бассейн-Краснодарский край» составляет 100 долл./т. Мировая цена определяется по Нью-йоркской сырьевой бирже. Принципиальная схема определения пошлины сводится к тому, что она равна цене поддержки за минусом базиса поставки и среднемесячной цены сырца на бирже. Так как два первых элемента фиксированы, то пошлина будет определяться мировой цены: чем выше цена, тем ниже пошлина и наоборот, колебания мирового рынка микшируются на внутреннем

рынке, создавая определенную стабильность и для покупателей, и для продавцов.

Таким образом, реализована хорошая идея, однако детали этой реализации могут привести к ее полной дискредитации.

Во первых, цена поддержки сахара-сырца установлена на уровне 470 долл. США/ т, тогда как такая цена поддержки достаточна для сахара белого (разница между сахаром белым и сырцом в цене составляет примерно 50 долл. США). Иными словами, цена поддержки на сахар-сырец завышена как минимум на 50 долларов, что будет содействовать дальнейшему росту цен розничной торговли.

Во-вторых, импортный тариф непрозрачным способом привязан к средней биржевой цене. В новом порядке установлены 9 интервалов изменения цены на бирже и каждому такому интервалу установлена своя импортная пошлина. Так вот интервалы биржевой цены и импортной пошлины не совпадают. Кроме того, неопределенность на рынке задается также и механизмом расчета импортной пошлины. Проектом предполагается, что среднеарифметическая цена биржи за предыдущий месяц обнаружится МЭРТ к 15 числу следующего месяца. Введение

же самой пошлины относится на 1 число еще следующего месяца. Таким образом, пошлина на месяц t будет устанавливаться по цене биржи за месяц $t-2$. Это слишком рискованный механизм: если в месяце t были низкие цены на бирже, то пошлина формируется высокая, в то же время в месяц $t+1$ ценовая ситуация на бирже может кардинально измениться. Тогда ввоз сырца в месяце $t+2$ будет неоправданно дорогим. Иными словами, предложенный механизм не микширует волатильности мирового рынка, а может даже и увеличивать ее. Это также усиливает спекулятивные тенденции на рынке.

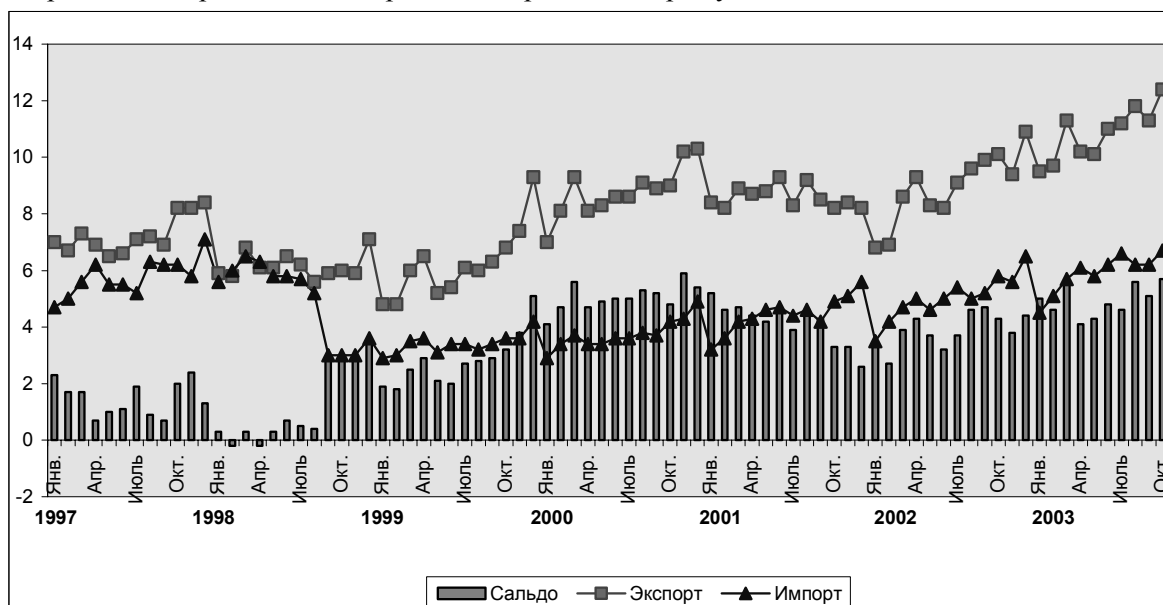
В-третьих, переменная пошлина введена только по сахару-сырцу и сахару белому, а по другим сахаросодержащим товарам сохранены прежние механизмы. Это, безусловно, чревато рисками возникновения таких ситуаций на рынке, когда ввоз сахаросодержащих товаров окажется на много выгоднее ввоза сырца. Это создаст группу спекулянтов на такого рода ситуациях, что противоречит стратегии формирования устойчивости агропродовольственных рынков в стране.

Е.Серова

Внешняя торговля

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в октябре 2003 года вырос по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 20,1% - до 19,1 млрд. долл. При этом экспорт достиг ре-

кордного за постсоциалистические годы уровня - 12,4 млрд. долл., импорт - рекордного уровня за последние 6 лет - 6,7 млрд. долл. По сравнению с предыдущим месяцем внешнеторговый оборот увеличился на 9,1%.



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Рост экспорта в октябре на 23% о сравнению с октябрём 2001 г. обусловлен в первую очередь сохраняющейся благоприятной конъюнктурой мирового рынка.

В октябре рынок нефти характеризовался ростом цен. Средняя цена на нефть сорта Urals составила 28,2 долл. за баррель (рост на 9,6% по сравнению с сентябрем текущего года), на нефть сорта Brent – 29,6 долл. за баррель (рост на 9,2%). Основной причиной роста цен явилось решение стран-членов ОПЕК о сокращении с 1 ноября текущего года лимита добычи нефти на 900 тыс. баррелей в сутки. Другим фактором, способствовавшим росту цен, явился высокий сезонный спрос на нефть и нефтепродукты, прежде всего - в США, при относительно низком уровне запасов в нефтехранилищах.

По итогам десяти месяцев 2003 года средняя цена на нефть сорта Urals превысила цену за соответствующий период 2002 года на 15,5%, а на сорт Brent - на 17,5 процента.

Цены на российский природный газ оставались высокими. Так, средняя контрактная цена за десять месяцев текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличилась на 27,8 процента.

Появление признаков оживления мировой экономики способствовало росту цен на мировом рынке цветных металлов. Особенно значительный рост цен наблюдался на никель. К концу октября текущего года цена на никель достигла рекордного за более чем 14 лет уровня – 11950 долл. за тонну. Причина продолжающегося уже несколько месяцев непрерывного роста цен на никель – увеличение потребления металла, главным образом, со стороны Китая. Средняя цена за десять месяцев текущего года на никель выросла по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 34,1%, на медь – на 10,1%, на алюминий – на 5,1 процента.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в октябре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Нефть (Brent), USD/баррель	24,08	17,9	12,8	24,1	32,14	21,45	27,2	29,6
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	2,742	2,346	2,205	2,558	5,767	2,649	4,144	5,162
Бензин, USD/галлон	0,67	0,569	0,421	0,699	0,895	0,603	0,801	0,841
Медь, USD/т	1968,5	1900,7	1659,2	1748,1	1838,6	1405,1	1519,0	1916,4
Алюминий, USD/т	1341,1	1538,5	1354,2	1470,7	1473,5	1280,8	1313,2	1474,8
Никель, USD/т	7060,9	6240,5	4262,4	7984,2	7353,2	4836,8	6840,9	11030,4

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

В октябре 2003 г. реальный обменный курс по отношению к доллару США превысил уровень того же месяца 2002 г. на 16%. Кроме того, уровень ВВП увеличился на 7,3% по сравнению с уровнем октября 2002 г. Большая покупательная способность рубля по отношению к доллару и рост доходов в экономике объективно способствовали достижению более высокого уровня импорта.

В результате, в октябре 2003 г. стоимость импорта товаров увеличилась на 14% по сравнению с уровнем того же месяца 2002 г. При этом рост импорта из стран СНГ был значительно выше: 27% по сравнению с уровнем октября 2002 г., в то время импорт из стран вне СНГ увеличился на 11%. В результате, доля стран, не входящих в СНГ, в импорте сократилась на 2 процентных пункта по сравнению с уровнем октября 2002 г. и составила 79%.

Импорт рос медленнее экспорта, что обусловило значительное увеличение активного сальдо

торгового баланса – до 5,7 млрд. долл., что на 1,5 млрд. долл. превышает уровень октября 2002 г.

С 15 декабря вступили в силу новые таможенные пошлины на ввоз иномарок от 3-х до 7-ми лет и старше. Так, тариф на иностранные автомобили старше семи лет независимо от объема двигателя устанавливается в размере 2,2 евро за каждый кубический сантиметр. Для автомобилей в возрасте от 3 до 7 лет пошлина составляет 25% от таможенной стоимости, но не менее 0,55 евро за кубический сантиметр. Без изменений остается таможенная ставка для новых автомобилей.

Напомним, что до этого времени за ввоз автомобиля старше 7 лет россияне платили от 1,4 до 3,2 евро за куб. см (в зависимости от мощности автомобиля). При ввозе автомобиля в возрасте от 3 до 7 лет ставки таможенных пошлин составляли от 0,85 до 2,25 евро за кубический сантиметр. Новые автомобили, которым еще не

исполнилось трех лет, облагались пошлиной в размере 25% от своей стоимости (но не менее 1,8 евро за кубический сантиметр).

Однако с 1 января 2004 года начнут действовать новые ставки импортных пошлин на ввоз иномарок. Правительство вводит порядок применения единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении ввоза физическими лицами автомобилей, с момента выпуска которых прошло не более трех лет, то есть автомобилей, относимых к категории новых

Для определения размера таможенных пошлин будут использоваться данные о цене на машину, полученные от производителя. Адвалорная составляющая единой ставки рассчитана, исходя из ставок пошлин и налогов, применяемых в торговом обороте, и составляет 48% (100% плюс 25% пошлины умноженное на 1,18 НДС). Для каждой стоимостной категории установлена своя специфическая составляющая, рассчитанная на основании сведений о наиболее часто перемещаемых через таможенную границу физлицами категориях новых автомобилей.

До сих пор россияне, покупая иностранные автомобили, предпочитали подержанные иномарки новым автомобилям. Однако прошедший год переломил эту тенденцию. Российский авторынок постепенно меняет форму - потребитель готов платить больше денег за машины лучшего качества. Повышение импортных пошлин на подержанные машины, повышение благосостояния россиян, развитие автокредитования до уровня платежеспособного спроса - все это способствовало росту интереса российского потребителя к новым иностранным и отечественным машинам.

К сожалению, российские автозаводы в меньшей степени выиграли от повышения пошлин, чем иностранные производители. Россияне уменьшили расходы на существенно подержанные старые иномарки, однако спрос изменился в большей степени в сторону новых иностранных автомобилей.

Продажи российских автомобилей в 2003 году увеличились лишь на 3% (до 870 тысяч), в то время как импорт новых автомобилей - на 45% (до 170 тысяч), производство иностранных автомобилей на территории России - в 5 раз (до 55 тысяч). Российским автозаводам удалось несколько подправить дела, повышая вслед за инфляцией отпускные рублевые цены на свою продукцию.

Уже в следующем году при нынешних темпах роста автомобильного импорта в Россию российский рынок достигнет тех количественных и качественных параметров, при которых станет привлекательным для иностранных лидеров автопрома в качестве объекта размещения производственных мощностей. Таким образом, повышение пошлин на новые иномарки вплоть до запретительного уровня, по опыту развивающихся стран, могло бы стать стимулом для строительства иностранными автогигантами собственных заводов в России. Одновременно эти пошлины смогли бы защитить от импорта и старых отечественных производителей, и новых, только недавно разместивших свои производства в стране.

Другой проблемой, волнующей российское правительство, остается сахарный рынок. С 1 января 2004 года устанавливается новый режим регулирования импорта в Россию сахара-сырца - «плавающие» пошлины на сахар-сырец на основе цен на Нью-Йоркской бирже. Министерство экономического развития и торговли РФ до 15 числа каждого месяца будет направлять в ГТК РФ данные мониторинга цен за предыдущий месяц. ГТК РФ определяет размер ввозной пошлины, которая будет взиматься с 1 числа следующего месяца. Причем чем выше биржевая цена, тем ниже будет пошлина на сырец. При среднемесячной цене на сахар-сырец не более 99,21 долл. за тонну на Нью-Йоркской товарно-сырьевой бирже пошлина устанавливается в размере 270 долл. за тонну. При цене 99,22 - 112,44 долл. за тонну пошлина составит 250 долл. За тонну, при цене 112,45-125,66 долл. - 235 долл. за тонну; при цене 125,67-141,1 долл. - 221 долл. за тонну; при цене 141,11-154,32 долл. - 206 долл. за тонну; при цене 154,33-167,55 долл. - 194 долл. за тонну; при цене 157,56-182,98 долл. - 180 долл. за тонну; при цене 182,99-198,42 долл. - 164 долл. за тонну; при цене 198,43 и выше долл. за тонну пошлина составит 140 долл. за тонну. Пошлина на сахар белый на 2004 г. устанавливается в размере 340 долл. за тонну. На сахар свекловичный предлагается установить пошлину: на I полугодие 2004г. - 250 долл. за тонну, на II полугодие - 270 долл. за тонну.

Более подробно о регулировании рынка сахара написано в статье «Новый режим регулирования сахарного рынка в России».

Н.Воловик, Н.Леонова

Грантовое финансирование российской науки: тенденции и оценки

В ноябре 2003 года распоряжением Правительства (№1708-р от 26.11.2003) председатель Совета Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) академик М.В.Алфимов был досрочно освобожден от должности. Замена руководства Фонда была неожиданной как для членов Совета РФФИ, так и сотрудников Фонда. Этот эпизод можно было бы рассматривать как случайное событие, имеющее отношение только к самому РФФИ, если бы не практически аналогичная по смыслу ситуация, которая в этом году несколько раньше произошла в другом государственном научном фонде – Российском гуманитарном научном фонде (РГНФ).

Замена руководства в двух главных научных фондах страны – одно из проявлений вполне последовательной тенденции к постепенной трансформации механизма конкурсного грантового финансирования на основе независимого и объективного отбора проектов путем превращения фондов в зависимые от правительства и государственных ведомств структуры. Так, в 2001 году на фонды было оказано давление с тем, чтобы они изменили свои уставы, в результате чего РФФИ и РГНФ стали федеральными учреждениями, находящимися в ведении правительства, а само понятие «грант» фактически исчезло из их уставов. В 2002-2003 гг. проходила так ничем и не завершившаяся дискуссия о необходимости принятия специального законодательства о государственных научных фондах, где был бы закреплён их уникальный статус и основные принципы работы, а именно: вневедомственность, конкурсность, адресность, безвозмездность и безвозвратность финансовой поддержки, оказание ее в форме грантов (с соответствующим определением понятия «грант»). В Закон также предполагалось включить положения, касающиеся передачи фондами прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданной за счет средств грантов, организациям-разработчикам, при условии их вовлечения в хозяйственный оборот, а также процедуры проведения конкурса (которые отличаются от порядка, принятого для государственного заказа на НИОКР). Обсуждалась и необходимость разработки более четких механизмов ротации экспертов и привлечения их из-за рубежа для усиления объективности проведения научной экспертизы.

Формально бюджетные учреждения не являются органами государственной власти и не могут быть распорядителями бюджетных средств. Однако это правило строго не соблюдается. Например, МГУ и РАН смогли сохранить свой статус прямых бюджетополучателей, убедив правительство, что они являются «знаковыми организациями». В отношении Фондов в июле 2003 года состоялось специальное заседание коллегии Министерства промышленности, науки и технологий РФ, поскольку им апеллировать к своей «знаковости» было сложнее. Хотя именно фонды и являются действительно знаковыми организациями в пост-советской науке, поскольку они – один из немногих новых современных механизмов, позволивших наиболее демократично, прозрачно и эффективно расходовать бюджетные средства. Коллегия приняла решение, что при подготовке бюджета на 2004 год по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» необходимо обеспечить выделение для государственных научных фондов установленных нормативными актами Правительства объемов финансирования, а также сохранить за ними статус прямых получателей бюджетных средств. Действительно, в бюджете 2004 года Фонды остались в качестве распорядителей бюджетных средств, а вот нормативы по их финансированию уже второй год не соблюдаются. В бюджете 2003 года доля фондов составила не 8.5%¹² расходной части бюджета по разделу 06 «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу», как это должно быть согласно действующему законодательству, а 6.9%. Согласно бюджету на 2004 год финансирование РФФИ планируется осуществлять на уровне 5.1% от объема ассигнований по разделу 06 (вместо положенных 6%), а РГНФ – 0.84% (вместо 1%).

Описанные события - превращение фондов в бюджетные учреждения, затягивание законодательного закрепления специального статуса государственных фондов, снижение их финансирования - уже в прошлом году были охарактеризованы руководством фондов как наступле-

¹² Имеются в виду три государственных фонда – РФФИ, РГНФ и Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере.

ние на саму идею конкурсного грантового финансирования¹³.

Фонды получили широкую известность в научном сообществе, поскольку именно с их помощью ученым удавалось не только получить дополнительное финансирование для проведения исследований, но и съездить на научную конференцию, подписаться на зарубежную научную периодику, купить небольшое оборудование и реактивы, издать научные труды. Действительно, число программ фондов в динамике росло, и они пытались закрыть сразу несколько основных «дыр», финансируя исследовательские проекты, обновляя материальную базу в научных организациях, стимулируя инновационную деятельность, поддерживая молодежь, чтобы уменьшить «утечку умов». Однако при этом РФФИ и РГНФ распределяют, в случае соблюдения нормативов, только 7% общих бюджетных ассигнований на науку, и поэтому по каждой из инициатив их возможности сильно лимитированы. Фонды по своей сути не являются полной заменой базового финансирования – например, они не должны возрождать и поддерживать материальную и приборную базу научных исследований, а также формировать информационную инфраструктуру.

Летом-осенью 2003 года ИЭПП провел почтовый опрос среди научных работников десяти регионов России. Итоги его показали, что грантовая система финансирования оценивается положительно 80.3% научными сотрудниками-женщинами и 92.9% научными работниками-мужчинами. Однако те, кто придерживался позитивной оценки, нередко делали пояснения, что положительным является отношение к грантовой системе в принципе, однако отрицательным – к тому механизму грантового финансирования, который сложился в России. Опрос касался не только деятельности отечественных фондов, но и зарубежных организаций, поддерживающих науку в России.

Итоговая оценка деятельности фондов оказалась скорее нейтрально-негативной, чем положительной. Характерно, что отрицательные оценки нарастали по мере удаления от Москвы и Петербурга, поскольку одно из главных нареканий состояло в том, что вокруг фондов сформировались свои, устоявшиеся группы грантополучателей, состоящие преимущественно из московских и петербургских ученых. Безусловно, наиболее критично были настроены те, кто

либо не смог получить гранты, либо получал их редко. В среде представителей этой группы ученых достаточно распространена позиция, согласно которой фонды не могут поддержать новаторские идеи, поскольку при отборе проектов они руководствуются такими критериями, как мнение авторитетного научного сообщества, которое поддерживает устоявшиеся теории и идеи, положение предлагаемого исследования в структуре других работ в этом научном направлении, степень апробированности предлагаемого метода исследования. Другими словами, фонды поддерживают «нормальную науку» (по Т.Куну), а не «конкурирующие парадигмы», и поэтому научный прорыв на грантовые средства сделать невозможно.

Фонды также были охарактеризованы как механизм, порождающий новую форму иждивенчества – поскольку требования к предоставлению результатов работ, поддержанных фондами, значительно снизились.

При этом мнения респондентов преимущественно базировались на личном опыте обращения в отечественные фонды. В целом осведомленность о действующих в стране фондах и программах оказалась низкой: ученым известны в основном государственные отечественные фонды – РФФИ, РГНФ, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, а также 5-7 зарубежных (ИНТАС, МНТЦ, Американский фонд гражданских исследований и развития (CRDF), Фонд МакАртуров, ТАСИС, программы НАТО).

Те, кто приветствует грантовую систему, называли в качестве ее главных достоинств то, что гранты сегодня – единственная возможность выживания и работы, поездок на конференции, покупки оборудования, доступа в Интернет, то есть на грантах фактически держится обеспечение научного процесса. Еще одна позитивная сторона грантов состоит в том, что они дают моральный стимул к работе, дисциплинируют, учат формулировать цели исследования, руководить коллективом, осваивать научный менеджмент. Отмечалось также, что гранты очень важны для молодых, не только и не столько как материальная поддержка, а как инструмент обучения самостоятельной научной работе, способ избавления от инфантилизма, который достаточно широко распространен в молодежной среде.

В целом было выявлено очень эмоциональное, пристрастное отношение к научным фондам. Безусловно, часть претензий была бы снята в случае, если бы гранты были одним из допол-

¹³ Российская экономика в 2002 году: тенденции и перспективы. Выпуск 24. М.: ИЭПП, 2003, с.304.

нительных источников к базовому финансированию. Но именно в силу того, что фонды сегодня принимают на себя решение несвойственных им задач, заменяя ряд других источников финансирования, уровень требований к ним оказывается завышенным. Надежды на получение средств из фондов возлагаются не просто большие, а критически большие. Характерно, что при всей пристрастности отношения к фондам, не было высказано аналогичной по силе критики в отношении того, куда же тратятся остальные, не распределяемые фондами 91.5% бюджетных средств. А ведь они расходуются менее прозрачно и направляются преимущественно на содержание зданий, оплату коммунальных услуг и заработную плату с соответствующими начислениями.

По мнению участвовавших в опросе ученых, первоочередное значение имеет усиление внимания фондов к таким программам, которые бы финансировали материальное и информационное обеспечение научного процесса, а также стимулировали институциональные изменения, в том числе через поддержку инновационной деятельности. И таким образом, опрос показывает, что и дальнейшее развитие науки ученые связывают скорее с деятельностью фондов, а не государства, с тем, что они примут на себя все основные функции по созданию условий для исследовательской деятельности.

Отношение государства к фондам, ярко проявившееся в последних событиях, вряд ли будет способствовать изменению политики фондов в сторону открытости, объективизации их деятельности и уменьшения клановости (последнее обвинение, пожалуй, наиболее часто звучало по отношению как к отечественным, так и зарубежным фондам). Кроме того, не исключена возможность сохранения тенденции на невыполнение бюджетных обязательств перед государственными фондами, и это в условиях сокращающегося зарубежного, в особенности американского, финансирования российской науки заставляет сильно беспокоиться о будущем финансовом благополучии российского научного комплекса. Действительно, 2003 год оказался практически «обвальным» с точки зрения того, что сразу несколько крупных государственных ведомств США, выделявших финансирование на различные инициативы в сфере нау-

ки и образования России, заявили о сворачивании своих программ. Причем это сказалось как на естественных, так и общественных науках. Одновременно происходит расширение участия России в различных инициативах Европейского Союза, однако это не компенсирует потерь от сокращающихся американских программ. Во-первых, присутствие американских программ и фондов на протяжении всего пост-советского периода было наиболее весомым, а во-вторых, Европейский Союз допускает Россию в свои программы не в качестве равного, а только возможного дополнительного участника, и при этом российские ученые будут работать в рамках проектов, представляющих интерес для Европы, но не обязательно для России.

Что касается перспектив расширения конкурсного механизма финансирования российской науки в целом, то определенные надежды можно связывать с реформированием системы Федеральных Целевых программ (ФЦП), часть которых относится и к сфере науки.

В научно-технической сфере ФЦП всегда рассматривались не в качестве реального механизма конкурсного финансирования, а как еще одна форма перераспределения бюджетного финансирования, отчетность по которому была весьма условной. Обязательства как заказчика, так и подрядчика были формальными. В научно-технической сфере большинство ФЦП было сформировано еще в период существования СССР, и с тех пор они подвергались лишь косметической корректировке. Кроме того, программ было слишком много, и средства по ним размазывались – что в целом характерно для государственного программного финансирования.

Теперь Минэкономразвития предлагает повысить в бюджете в целом долю государственных расходов, распределяемых по принципу целевого программного финансирования, с 8.7% (в 2003 году) до 40% и ужесточить контроль за использованием средств. Усиление контроля должно выразиться в том, что вносить корректировки в ходе выполнения программ сможет только кабинет министров, а руководитель ведомства - госзаказчика будет нести персональную ответственность за достижение целей и использование выделенных средств.

И.Дежина

Образование

В 2003 г. существенно расширились масштабы эксперимента по введению единого государственного экзамена (ЕГЭ). Число субъектов РФ - участников эксперимента увеличилось с 5 в 2001 году до 47 в 2003 году (см. табл. 1). Количество сдавших выпускные и вступительные (в вузы) экзамены в форме ЕГЭ возросло с 30 тыс. в 2001 г. до почти 700 тыс. в 2003 г. Число общеобразовательных учреждений, в которых сдавался ЕГЭ, увеличилось с 2845 в 2001 г. до 18130 в 2003 г., а число государственных обра-

зовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов, зачислявших абитуриентов на основе ЕГЭ, выросло с 16 в 2001 г. до 464 в 2003 г. Увеличилось и число учреждений среднего профессионального образования, зачислявших учащихся по результатам сдачи ЕГЭ, – с 79 в 2001 г. до 928 в 2003 г. В 2003 г. было согласовано участие в эксперименте вузов и ссузов 20 федеральных министерств и ведомств.

Таблица 1

Показатели участия в эксперименте по введению ЕГЭ

	2001	2002	2003	2004 (план)
Число субъектов РФ, участвующих в эксперименте по ЕГЭ	5	16	47	63
Количество учащихся, сдавших ЕГЭ, тыс.	30	300	700	900
Число предметов, по которым проводился ЕГЭ	8	9	12	12
Количество вузов и филиалов, участвующих в эксперименте по ЕГЭ	16	117	464	-
Количество ссузов, участвующих в эксперименте по ЕГЭ	0	79	928	-
Количество министерств и ведомств, участвующих в эксперименте по ЕГЭ	3	10	20	-

Источник: по данным Минобразования России.

Продолжение эксперимента в 2002/2003 учебном году сопровождалось развитием нормативной базы, организационного и материально-технического ресурсных потенциалов:

- обновлены и подготовлены новые нормативные документы и инструктивные материалы, регламентирующие содержание и процедуру сдачи ЕГЭ, работу ГЭКов и конфликтных комиссий субъектов РФ, организацию приема в вузы и ссузы, участвующие в эксперименте;
- разработаны контрольно-измерительные материалы по 12 общеобразовательным предметам;
- усовершенствована технология проведения ЕГЭ;
- продолжены работы по актуализации и созданию федеральных и региональных баз данных по апробации федеральной базы свидетельств о результатах ЕГЭ;
- проведена подготовка специалистов обеспечивающих проведение ЕГЭ (организаторов, операторов, членов предметных комиссий по проверке предметных заданий и др.);
- в 47 субъектах РФ разработаны схемы эксперимента, региональные программы организации и проведения ЕГЭ, региональные нормативные, инструктивные и методические документы и материалы, базы выпускников, контроль проведения ЕГЭ и др.;
- определены и реализованы схемы материально-технического и финансового обеспечения субъектов РФ-участников эксперимента за счет средств Федеральной программы развития образования (ФПРО) и Федеральной целевой программы «Развитие единой образовательной информационной среды (2001-2005 годы);
- организована и осуществлена поставка оборудования в 47 субъектов РФ, проведены каналы связи;
- проведена работа с 464 вузами и 928 ссузами по участию в эксперименте (по определению направлений и специальностей для зачисления по результатам ЕГЭ, по разработке правил приема, по организации зачисления, по работе с федеральными базами свидетельств о результатах ЕГЭ и др.);
- организована работа по информированию заинтересованных организаций образовательных учреждений- участников эксперимента и СМИ о подготовке и ходе проведения эксперимента через портал ин-

формационного сопровождения ЕГЭ (www.ege.edu.ru).

Общие затраты на проведение ЕГЭ из средств ФПРО в 2003 г. составили 586,6 млн. руб., они включали оплату подготовки тестов, обучение специалистов, закупку техники и др. статьи расходов. Средние затраты на один экспериментальный регион в 2003г. составили 12,5 млн.руб.

Оценка результатов эксперимента по ЕГЭ, прозвучавшая на заседании коллегии Минобразования России в четвертом квартале 2003 г., показала, что в субъектах РФ, участвующих в эксперименте, повысилась мобильность выпускников, поступающих в вузы, увеличился общий конкурс в вузах, зафиксирован прирост числа поступавших и поступивших выпускников из сельской местности, многие выпускники поступили в вузы, не выезжая в места их расположения.

Анализ успеваемости студентов первого курса, проведенный в ряде вузов, участвующих в эксперименте, показал, что корреляция между результатами ЕГЭ и итогами первой сессии оказалась выше, чем для зависимости между результатами вступительных испытаний в традиционной форме и успеваемостью.

По мнению участников коллегии Минобразования России, введение системы общественных наблюдателей за ходом ЕГЭ в 2003 г. повысило доверие к нему общественности и позволило усилить контроль его проведения.

В целом, по оценке Минобразования, три года эксперимента с ЕГЭ:

- подтвердили возможность достижения целей, поставленных при введении ЕГЭ;
- показали реальную возможность совмещения государственной итоговой аттестации выпускников общеобразовательных учреждений и вступительных испытаний в вузы;
- позволили решить технические задачи, возникшие при использовании контрольно-измерительных материалов для ЕГЭ.

Что же касается проблем, выявившихся в ходе эксперимента по проведению ЕГЭ, то, по мнению Минобразования России, для их решения необходимо и достаточно:

- уточнение и развитие нормативной базы ЕГЭ на федеральном и региональном уровнях;
- совершенствование контрольно-измерительных материалов;
- совершенствование организационно-технологических процедур проведения ЕГЭ;

- отработка различных вариантов организации информационных потоков на этапах подготовки и проведения ЕГЭ;
- расширение сферы участия представителей вузов и ссузов на всех этапах организации подготовки и проведения эксперимента;
- развитие в рамках эксперимента мониторинга, связанного с качеством обучения школах России;
- развитие практики привлечения общественных наблюдателей.

Как легко видеть, в числе зафиксированных Минобразованием проблем отсутствуют прежде всего проблемы финансирования системы ЕГЭ после завершения эксперимента. Дело в том, что уже сейчас ситуация с финансовой поддержкой ЕГЭ из федерального бюджета достаточно напряженная, и Минобразование России соглашается на включение региона в эксперимент по ЕГЭ только при наличии регионального софинансирования. Программа ФПРО, из которой финансируется основная доля расходов на эксперимент по ЕГЭ, должна прекратить финансирование эксперимента по его завершению в 2005 г. Проведение же ЕГЭ во всех регионах страны на регулярной основе потребует при сохранении нынешнего уровня удельных расходов около 800 млн.руб. ежегодно (исходя из удельных расходов в 2003 г. за вычетом расходов на закупку оборудования).

Другая проблема, требующая особого внимания, это отсутствие ясной и эффективной технологии зачисления в вузы по результатам ЕГЭ. Дело в том, что абитуриенты, разославшие свои результаты ЕГЭ в несколько вузов и оказавшиеся в числе лучших (зачисленных) сразу в нескольких вузах, предоставят оригинал документов лишь в один из них. Остальные вузы будут ждать определенное количество дней, после чего предложат незаполненные места абитуриентам «второй волны», которые также окажутся в сходной ситуации, тем более, что многие из них к этому моменту могут оказаться уже зачисленными в менее престижные вузы и т.д. В результате в целом ряде вузов прием на очередной учебный год может быть просто провален к началу учебного года (что весьма вероятно, имея в виду качество работы отечественной почты и традиционную летнюю перегруженность транспорта).

Следующая потенциально весьма серьезная проблема связана со вхождением в эксперимент города Москвы. В 2003/2004 учебном году Московское правительство согласилось провести

эксперимент по ЕГЭ лишь в половине свих административных округов (примерно 50% московских школ), выдвинув при этом ряд дополнительных условий, ставящих Москву в особое положение. Основными из них является использование объединенного теста по русскому языку и литературе; проведение ЕГЭ не в специальных пунктах приема ЕГЭ, а в школах, в присутствии школьных учителей.

Очевидно, что принятие хотя бы в одном регионе особой, отличной от других процедуры принятия ЕГЭ в принципе разрушает всю его конструкцию, ибо делает несопоставимыми его результаты. При таком подходе по результатам ЕГЭ не только невозможно принимать абитуриентов в вузы по единым основаниям, но нельзя даже расценивать результаты ЕГЭ как индикативную оценку качества работы, как общеобразовательных учреждений, так и региональных образовательных систем.

Кроме того, с точки зрения представителей регионов, предоставление отдельных преимуществ для Москвы является основанием для требования особых условий и для каждого из регионов, что окончательно лишит какого-либо смысла концепцию ЕГЭ.

Наконец, из концепции ЕГЭ на сегодняшний день уверенно выпадает ведущий вуз страны – МГУ им. М.В.Ломоносова, единственный российский университет, официально не подчиняющийся Минобразованию РФ и не выразивший согласие участвовать в эксперименте с ЕГЭ (в отличие от других московских вузов). Очевидно, это обстоятельство решительно подрывает саму концепцию ЕГЭ.

Таким образом, в свете перечисленных проблем не вызывает удивления тот факт, что Минобразование РФ сдвинуло сроки перехода от эксперимента к повсеместному использованию ЕГЭ в Российской Федерации с 2005 г. на 2006 г.

Рождественская И.А.

Прогноз некоторых макроэкономических показателей¹⁴

С ноября 2003 года ИЭПП ежемесячно публикует бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ (см. www.iet.ru). В данном обзоре приводятся результаты двух разделов соответствующего бюллетеня, посвященных прогнозированию показателей уровня жизни населения, численности занятого в экономике населения и общей численности безработных, построенные на основе моделей временных рядов ARIMA(p, d, q).

Показатели уровня жизни населения

В данном разделе представлены результаты расчета прогнозных значений реальной заработной платы и реальных располагаемых денежных доходов населения, полученные на основе моделей временных рядов соответствующих показателей, рассчитываемых Госкомстатом РФ и взятых на интервале с января 1999 г. по октябрь 2003 г.

¹⁴ Под прогнозом в данном случае понимается оценка будущих значений показателя, полученная на основе некоторой обладающей наилучшими статистическими свойствами модели. Более подробно о моделировании временных рядов можно прочитать, например, в книге: Энтов Р.М., Дробышевский, В.П. Носко С.М., Юдин А.Д. (2001). "Эконометрический анализ динамических рядов основных макроэкономических показателей" Москва, ИЭПП

Таблица 1

Прогноз показателей уровня жизни населения.

Период	Реальные располагаемые денежные доходы	Реальная заработная плата
Прогнозные значения по моделям ARIMA (в % к аналогичному периоду предыдущего года)		
Январь 2004	18.2	11.9
Февраль 2004	17.6	13.6
Март 2004	11.9	10.7
Справочно: фактические значения за соответствующий период предыдущего года (в % к аналогичному периоду предыдущего года)		
Январь 2003	14.8	10.0
Февраль 2003	17.0	10.6
Март 2003	15.6	8.3

Согласно прогнозам (см. таблицу 1), средний прирост в первом квартале 2004 г. по сравнению с аналогичным периодом 2003 г. реальных располагаемых денежных доходов составит около 16%. Аналогичный показатель роста реальной заработной платы согласно полученным прогнозам составит около 12%. Полученные прогнозы свидетельствуют о сохранении положительной динамики показателей уровня жизни населения.

Показатели численности занятого в экономике населения и общей численности безработных

Для расчета будущих значений показателей численности занятого в экономике населения и общей численности безработных были использованы модели временных рядов, оцененные на интервале с октября 1998 года по октябрь 2003 года по данным Госкомстата РФ¹⁵.

Таблица 2

Результаты расчетов прогнозных значений показателей численности занятого в экономике населения и общей численности безработных

Месяц	Численность занятого в экономике населения			Общая численность безработных		
	млн. чел.	темпы прироста к соответствующему периоду предыдущего года (%)		млн. чел.	роста к соответствующему периоду предыдущего года (%)	взятому в экономике
Январь 2004	65.35	1.0		6.05	-5.5	9.3
Февраль 2004	65.17	1.7		6.05	-8.4	9.3
Март 2004	65.29	1.1		5.83	-7.5	8.9
Справочно: фактические значения за аналогичные периоды предыдущего года (млн. чел)						
Январь 2003		64.70				6.40
Февраль 2003		64.10				6.60
Март 2003		64.60				6.30

¹⁵ Показатель общей численности безработных рассчитан в соответствии с методологией Международной организации труда (МОТ) и приводится на конец периода.

Полученные прогнозы свидетельствуют о сохранении положительной тенденции в динамике показателей численности занятого в экономике населения и отрицательного для показателя общей численности безработных. Согласно прогнозам по ARIMA моделям (см. таблицу 2), среднемесячный прирост показателя численности занятого в экономике населения в течение прогнозного периода составляет 1,2% по срав-

нению с аналогичными месяцами предыдущего года. В то же время прогнозируется снижение численности безработных (в терминах приростов к соответствующему периоду предыдущего года): прогнозируемый прирост данного показателя отрицателен и составляет в среднем (-7,1%).

*А. Евтифьева, С. Пономаренко,
М. Турунцева, А. Юдин*

Обзор экономического законодательства за декабрь 2003 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВАЛЮТНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ И ВАЛЮТНОМ КОНТРОЛЕ» от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ

Вступает в силу по истечении 6 месяцев со дня официального опубликования, за исключением отдельных норм и статей.

Принятие нового Закона направлено на либерализацию валютного законодательства. В новом Законе уточнены понятия иностранной валюты и валюты Российской Федерации, резидентов, нерезидентов, уполномоченных банков, введены понятия внешних ценных бумаг и внутренних ценных бумаг. Под внутренними ценными бумагами понимаются эмиссионные ценные бумаги, номинальная стоимость которых указана в валюте Российской Федерации и выпуск которых зарегистрирован в Российской Федерации, а также иные ценные бумаги, удостоверяющие право на получение валюты Российской Федерации, выпущенные на территории Российской Федерации. Иные ценные бумаги относятся к внешним. Из состава валютных ценностей исключены драгоценные металлы и драгоценные камни. Валютными ценностями являются иностранная валюта и внешние ценные бумаги.

Установлено, что органы валютного регулирования, к которым относятся Банк России и Правительство РФ, издадут нормативные правовые акты по вопросам валютного регулирования только в случаях, предусмотренных данным Законом. Валютные операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, за исключением валютных операций движения капитала, регулирование которых в соответствии с данным Законом осуществляется Правительством РФ и Банком России, а также операций купли-продажи иностранной валюты и чеков на внутреннем валютном рынке. В каче-

стве меры, при помощи которой Правительство РФ и Банк России регулируют валютные операции между резидентами и нерезидентами, предусмотрено требование о резервировании определенной суммы (от 20 до 100 процентов суммы осуществляемой валютной операции) на определенный срок. Банк России при регулировании определенных Законом операций также вправе устанавливать требование об использовании специального счета. Установлено, что регулирование валютных операций Правительством РФ и Банком России осуществляется до 1 января 2007 года.

Валютные операции между резидентами запрещены, за исключением определенного Законом перечня, в который, в частности, входят операции, связанные с расчетами в магазинах беспрошлинной торговли, операций с внешними ценными бумагами, выпущенными от имени Российской Федерации, осуществляемых через организаторов торговли на рынке ценных бумаг Российской Федерации, при условии учета прав на такие ценные бумаги в депозитариях, созданных в соответствии с российским законодательством, операции, связанные с осуществлением обязательных платежей (налогов, сборов и других платежей) в бюджеты различных уровней в иностранной валюте в соответствии с российским законодательством. Купля-продажа иностранной валюты и чеков, номинальная стоимость которых указана в иностранной валюте, в Российской Федерации производится только через уполномоченные банки. Не допускается установление требования об идентификации личности при купле-продаже иностранной валюты и чеков, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев. Идентифицирующие личность сведения могут быть внесены в документы, оформляемые при купле-продаже физическим лицом наличной

иностранной валюты, по просьбе самого физического лица.

Резиденты могут без ограничений открывать счета (вклады) в иностранной валюте в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членами ОЭСР и ФАТФ. При этом они должны уведомлять налоговые органы по месту своего учета об открытии (закрытии) этих счетов не позднее месяца со дня заключения (расторжения) договора об открытии такого счета. Счета в банках, расположенных на территориях государств, не являющихся членами ОЭСР и ФАТФ, до 1 января 2007 года открываются резидентами в порядке, установленном Банком России, который может предусматривать установление требования о предварительной регистрации открываемого счета. Установленные правила начнут применяться к юридическим лицам – резидентам по истечении полутора лет со дня официального опубликования рассматриваемого Закона. С 1 января 2007 года норма об уведомлении налоговых органов действует в отношении всех счетов, открываемых резидентами в банках за пределами Российской Федерации. Резиденты, за исключением физических лиц, должны будут предоставлять в налоговые органы отчеты о движении средств по указанным счетам (вкладам). При этом физические лица – резиденты обязаны представлять в налоговые органы только отчет об остатках средств на счетах по состоянию на начало каждого календарного года.

Нормы о ввозе и вывозе валюты Российской Федерации, валютных ценностей и внутренних ценных бумаг, а также о порядке определения размера валютной выручки, подлежащей обязательной продаже на внутреннем валютном рынке, по сравнению с прежним Законом РФ не изменились. При этом Законом установлено, что статья 21, регулирующая порядок обязательной продажи валютной выручки, действует до 1 января 2007 года.

2. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 08.12.2003 N 164-ФЗ "ОБ ОСНОВАХ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ"

8 декабря 2003 года Президентом был подписан ФЗ РФ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» (от 8 декабря 2003 года №164-ФЗ). Данный ФЗ определяет основы государственного регулирования внешнеторговой деятельности, полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области внешнеторговой деятель-

ности в целях обеспечения благоприятных условий для внешнеторговой деятельности, а также защиты экономических и политических интересов Российской Федерации и применяется к отношениям в области государственного регулирования внешнеторговой деятельности, а также к отношениям, непосредственно связанным с такой деятельностью.

ФЗ направлен на обеспечение оптимальных условий для внешнеторговой деятельности российских и иностранных предпринимателей.

В рассматриваемом ФЗ определены основные принципы государственного регулирования внешнеторговой деятельности, предметы ведения и полномочия Российской Федерации и субъектов российской Федерации в области внешнеторговой деятельности (предметы ведения Российской Федерации, предметы совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации и полномочия субъектов Российской Федерации), а также определен порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Закон содержит статьи, в которых подробно представлена основная терминология, определены участники внешнеторговой деятельности. В главе, посвященной основным положениям государственного регулирования внешнеторговой деятельности, определены методология такого регулирования, полномочия органов государственной власти Российской Федерации в области государственного регулирования внешнеторговой деятельности, порядок обеспечения гласности в разработке мер государственного регулирования внешнеторговой деятельности и ряд других ключевых положений.

Остальные главы рассматриваемого ФЗ посвящены государственному регулированию внешнеторговой деятельности в области внешней торговли различной продукцией (товарами, услугами, интеллектуальной собственностью), кроме этого описаны особые режимы осуществления внешнеторговой деятельности (в частности, приграничная торговля и свободные экономические зоны), порядок государственного регулирования внешнеторговых бартерных сделок, а также порядок оказания содействия развитию внешнеторговой деятельности. Это является одной из отличительных особенностей закона и одним из его плюсов, поскольку такая структура позволяет облегчить процедуру дальнейшего применения норм закона на практике.

В связи с принятием данного ФЗ со дня вступления его в силу признаются утратившим силу ФЗ РФ от 13 октября 1995 года N 157-ФЗ "О государственном регулировании внешнеторговой деятельности", а также ряд положений других законов, регулирующих внешнеторговую деятельность.

Данный ФЗ вступит в силу по истечении шести месяцев со дня его официального опубликования, за исключением п.4 ст.45, в соответствии с которой при экспорте товаров выполнение российскими лицами обязанности, предусмотренной в части 2 настоящей статьи, является требованием таможенного режима экспорта. В соответствии с этой нормой данные лица в сроки, установленные законодательством Российской Федерации для осуществления текущих валютных операций и исчисляемые с даты фактического пересечения экспортируемыми из Российской Федерации товарами таможенной границы Российской Федерации, с момента оказания услуг, выполнения работ, передачи исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставления права на использование объектов интеллектуальной собственности обязаны обеспечить предусмотренные такими сделками ввоз на таможенную территорию Российской Федерации равноценных по стоимости товаров, оказание иностранными лицами равноценных услуг, выполнение равноценных работ, передачу равноценных исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставление права на использование объектов интеллектуальной собственности с подтверждением факта ввоза товаров, оказания услуг, выполнения работ, передачи исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставления права на использование объектов интеллектуальной собственности соответствующими документами, а также получение платежных средств и зачисление на счета указанных российских лиц в уполномоченных банках соответствующих денежных средств, если внешнеторговые бартерные сделки предусматривают частичное использование денежных и (или) иных платежных средств. Норма пункта 4 ст.45 вступает в силу со дня вступления в силу Таможенного кодекса Российской Федерации от 28 мая 2003 года N 61-ФЗ, но не ранее вступления в силу настоящего ФЗ.

3. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 08.12.2003 №163-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О НАЛОГАХ И СБОРАХ"

В соответствии с данным ФЗ вносятся изменения в следующие Федеральные законы:

1) В Налоговый Кодекс РФ.

В частности, увеличена с двух до пяти тысяч сумма платежей (взносов), уплачиваемая работодателями за физических лиц по договорам добровольного пенсионного страхования, которая не учитывается при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц (изменение внесено в абзац 3 пункта 3 ст.213 части второй Налогового Кодекса РФ).

Кроме этого, рассматриваемый ФЗ уточняет порядок уплаты налога на добавленную стоимость налогоплательщиками - иностранными лицами, не состоящими на учете в налоговых органах Российской Федерации. В частности, устанавливается, что в случаях реализации работ (услуг), местом реализации которых является территория Российской Федерации, налогоплательщиками - иностранными лицами, не состоящими на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков, уплата налога производится налоговыми агентами одновременно с выплатой (перечислением) денежных средств таким налогоплательщикам. При этом налоговый агент обязан представить в банк, который его обслуживает, поручение на уплату налога с открытого в этом банке счета при достаточности денежных средств для уплаты всей суммы налога (п.3 ст. 174).

Указанные изменения вступают в силу с 1 января 2004 года.

Также установлено, что в 2002 - 2003 годах действие п. 3 ст. 262 части второй Налогового кодекса РФ не распространяется на расходы отраслевых и межотраслевых фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, осуществленные в форме отчислений на формирование Российского фонда технологического развития, то есть данные расходы не признаются для целей налогообложения. Действие настоящего положения распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2002 года.

Кроме того, что средства, поступившие в 2003 году на формирование отраслевых и межотраслевых фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, образованных при федеральных органах исполнительной власти, рассматриваются для целей исчисления налога на прибыль организаций в качестве имущества, полученного в рамках целевого финансирования, и не учитываются

ся при определении налоговой базы по этому налогу. Действие данной нормы распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2003 года.

Данные положения вступают в силу со дня официального опубликования ФЗ.

2) Вносятся также изменения в некоторые федеральные законы

Ст. 20 ФЗ от 5 августа 2000 года №118-ФЗ «О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах» дополнена частью второй, в соответствии с которой порядок списания и признания безнадежной задолженности организаций по страховым взносам в государственные социальные внебюджетные фонды по состоянию на 1 января 2001 года, начисленным пеням и штрафам, взыскание которой оказалось невозможным в силу причин экономического, социального или юридического характера, устанавливается Правительством РФ.

Данное положение вступает в силу с 1 января 2004 года.

Изменения, внесенные в Федеральные законы от 06.08.2001 N 110-ФЗ и от 07.07.2003 N 117-ФЗ, связаны с установлением конкретного срока действия дополнительных льгот по налогу на прибыль в отношении налогоплательщиков, реализующих инвестиционные проекты в соответствии с договорами об осуществлении инвестиционной деятельности – такие льготы действуют до окончания срока, на который они были представлены, но не позднее 1 января 2004 года. В связи с этим внесено соответствующее изменение в абзац 10 ст.2 ФЗ от 6 августа 2001 года №110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах», а абзацы 2-6 ст.3 ФЗ от 7 июля 2003 года №117-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» из текста закона исключены. Данное положение вступает в силу со дня официального опубликования рассматриваемого ФЗ.

4. ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН от 08.12.2003 N 158-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 24, 158 И 160 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"

Данный федеральный закон (далее – ФЗ) подписан Президентом РФ 8 декабря 2003 года, и вступит в силу с 1 января 2005 года (ст.2).

Данный ФЗ вносит в ст.24 Бюджетного Кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) изменения, согласно которым перечень главных распорядителей средств федерального бюджета утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год (в прежней редакции статьи «федеральным законом»). Внесение данного изменения соответствует норме ст. 4 ФЗ «О бюджетной классификации Российской Федерации» от 15 августа 1996 года, в соответствии с которой перечень главных распорядителей средств федерального бюджета утверждается в структуре ведомственной классификации расходов федерального бюджета федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год. По сути, внесение данной нормы в БК РФ соответствует сложившейся практике утверждения перечня главных распорядителей средств федерального бюджета.

Также, в ст.158 БК РФ вносятся изменения, в соответствии с которыми уточняется определение главного распорядителя бюджетных средств. В соответствии с данным уточнением, в качестве главных распорядителей средств федерального бюджета выступают не только органы государственной власти Российской Федерации, имеющие право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств, но также наиболее значимые бюджетные учреждения науки, образования, культуры, здравоохранения и средств массовой информации. Такие учреждения наделяются правом распределять средства федерального бюджета по подведомственным распорядителям и получателям бюджетных средств.

С нашей точки зрения, такая норма потребует дальнейшего уточнения в иных нормативных актах в части разработки критериев наибольшей значимости тех или иных учреждений в отдельных отраслях экономики. Поскольку данные учреждения будут наделены правом распределять бюджетные средства, представляется целесообразным выработать такие критерии, которые позволят обеспечить непредвзятость в данном вопросе уполномоченных на принятие соответствующего решения органов.

Кроме этого, в соответствии с рассматриваемым ФЗ в абзаце первом ст.160 БК РФ исключаются слова «как органы исполнительной власти», в связи с чем, статья, описывающая ответ-

ственность главного распорядителя и распорядителя бюджетных средств начинается следующим образом – «главный распорядитель и распорядитель бюджетных средств, а также должностные лица главного распорядителя бюджетных средств отвечают за <...>».

Внесение данного изменения вполне обоснованно, поскольку в соответствии с вышеописанным, к главным распорядителям средств федерального бюджета, в соответствии с рассматриваемым ФЗ, относятся не только органы государственной власти (а именно, власти исполнительной), но также и наиболее значимые бюджетные учреждения науки, образования, культуры, здравоохранения и средств массовой информации.

5. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 5 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАЙНЕ» от 11.11.2003 г. № 153-ФЗ

Вступает в силу по истечении 3 месяцев со дня официального опубликования.

В Перечень сведений, составляющих государственную тайну в области экономики, науки и техники, включены сведения о запасах платины, металлов платиновой группы, природных алмазов в Государственном фонде драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации и Центральном банке Российской Федерации.

II. РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОГРАММЫ ИЗМЕНЕНИЯ УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ РЕГУЛИРУЕМЫХ ЦЕН (ТАРИФОВ) В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ» от 01.12.2003 г. № 1754-р

Целью Программы изменения уровня государственных регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике является приведение уровня государственных регулируемых цен (тарифов) к уровню, обеспечивающему экономически обоснованный уровень доходности инвестиционного капитала, вложенного в виды деятельности субъектов электроэнергетики, в которых применяется государственное регулирование цен (тарифов). Предусмотрено, что переход к регулированию тарифов на основе экономически обоснованного уровня доходности инвестированного капитала должен быть осуществлен поэтапно в 2004-2006 годах в соответствии с разрабатываемыми Федеральной энергетической комиссией России критериями и методиками расчета уровня государственных регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике.

III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ПЕНСИОННЫХ ФОНДОВ ПО ПЕНСИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ И ПЕНСИОННОМУ СТРАХОВАНИЮ» от 05.12.2003 г. № 735

Положение определяет порядок лицензирования деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию (обязательному и профессиональному), осуществляемой на территории Российской Федерации. Лицензирование осуществляется Министерством труда и социального развития РФ. Установлены требования и условия для осуществления негосударственными пенсионными фондами деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию, в частности:

наличие у фонда на день подачи документов для получения лицензии имущества, предназначенного для обеспечения его уставной деятельности, величина денежной оценки которого составляет не менее 3 млн. рублей, с 1 января 2005 г. - не менее 30 млн. рублей, с 1 июля 2009 г. - не менее 50 млн. рублей. При этом совокупный вклад учредителей (вклад учредителя) фонда, внесенный денежными средствами, должен составлять не менее 3 млн. рублей, а с 1 января 2005 г. - не менее 30 млн. рублей;

наличие у руководителя исполнительного органа фонда опыта работы на руководящих должностях в фонде, страховой компании или иной финансовой организации не менее 3 лет, высшего юридического или финансово-экономического образования (при ином образовании – специальной профессиональной подготовки), отсутствие судимости за совершение преступлений в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Перечислены документы, представляемые соискателем лицензии в лицензирующий орган; определены формы контроля за соблюдением лицензиатом лицензионных требований и условий. Установлено, что лицензия на осуществление негосударственным пенсионным фондом деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию является бессрочной.

Признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 22.07.2002 г. № 546 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности негосударственных пенсионных фондов».

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРИМЕНЕНИИ ЕДИНЫХ СТАВОК ТАМОЖЕННЫХ ПОШЛИН, НАЛОГОВ В ОТНОШЕНИИ ТОВАРОВ, ПЕРЕМЕЩАЕМЫХ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ ДЛЯ ЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ» от 29.11.2003 г. № 718

Вступит в силу с 01.01.2004 г.

Положение определяет порядок применения единых ставок таможенных пошлин, налогов в отношении товаров, предназначенных для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд физических лиц, перемещаемых ими через таможенную границу Российской Федерации.

Установлено право беспошлинного ввоза физическими лицами в сопровождаемом и несопровождаемом багаже товаров (за исключением транспортных средств), общая стоимость которых не превышает 65 тыс. рублей и общий вес которых не превышает 50 килограммов. Без уплаты таможенных пошлин, налогов физические лица могут ввозить культурные ценности при условии их письменного декларирования, а также специальной регистрации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о вывозе и ввозе культурных ценностей. Определен порядок применения единой ставки таможенных пошлин, налогов в случае превышения указанных размеров общей стоимости и (или) общего веса ввозимых в багаже товаров. При перемещении товаров (за исключением транспортных средств) физическими лицами для личного пользования применяются ставки таможенных пошлин, налогов, установленные общим порядком и условиями тарифного регулирования и налогообложения, предусмотренными для участников внешнеэкономической деятельности. Установлены случаи, при которых эти товары облагаются совокупным таможенным платежом. В отношении транспортных средств (за исключением автомобилей) применяется единая ставка таможенных пошлин, налогов в размере 30% от таможенной стоимости указанных транспортных средств. Установлены размеры единых ставок таможенных пошлин, налогов, применяемых при ввозе автомобилей, а также порядок их взимания. Определены условия, при которых автомобили могут ввозиться на таможенную территорию Российской Федерации без уплаты таможенных пошлин, налогов. Кроме этого, утвержден перечень товаров, которые могут быть ввезены в Российскую Феде-

рацию в ограниченном количестве физическими лицами не моложе 17 лет без уплаты таможенных пошлин, налогов.

Признаны утратившими силу отдельные Постановления Правительства РФ, ранее регулировавшие вопросы перемещения товаров физическими лицами через таможенную границу Российской Федерации.

IV. ИНСТРУКЦИИ И РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЕДИНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА 2004 ГОД, утверждено ЦБ РФ.

В соответствии со статьей 45 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» разработаны Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2004 год, одобренные Советом директоров Банка России. Проведен анализ развития экономики Российской Федерации в 2003 году. На 2004 год определены: денежная программа, политика валютного курса и процентных ставок, использование других инструментов денежно-кредитной политики. Перечислены планируемые Банком России на 2004 год мероприятия по совершенствованию банковской системы и банковского надзора, финансовых и валютного рынков, платежной системы Российской Федерации.

2. Приказ Минфина РФ от 13.11.2003 г. № 354 «ОБ ЭМИССИИ ОБЛИГАЦИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАЙМА С АМОРТИЗАЦИЕЙ ДОЛГА»

Приказано осуществить от имени Российской Федерации эмиссию облигаций федерального займа с амортизацией долга в рамках верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, предусмотренного в федеральном бюджете на 2003 год. Установлены параметры эмиссии: в частности, объем эмиссии, количество облигаций, номинальная стоимость одной облигации, государственный регистрационный номер, дата размещения облигаций дополнительного выпуска (19 ноября 2003 года), а также сроки их погашения.

3. Приказ Минфина РФ от 13.11.2003 г. № 355 «ОБ ЭМИССИИ ОБЛИГАЦИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАЙМА С АМОРТИЗАЦИЕЙ ДОЛГА»

Объявлена эмиссия облигаций федерального займа с амортизацией долга (ОФЗ-АД) в рамках верхнего предела государственного внутреннего долга Российской Федерации, предусмотренного в Федеральном законе от 24.12.2002 г. № 176-

ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год». Установлены параметры эмиссии. В частности, объем эмиссии ОФЗ-АД составит 2 500 000 рублей. Эмиссия будет состоять из 1 дополнительного выпуска. Номинальная стоимость одной облигации составит 1000 рублей.

4. Постановление Госкомстата РФ от 10.10.2003 г. № 89 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ЗАПОЛНЕНИЯ И ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ФОРМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ N 1-БЗ (ПОСТАВКИ) «СВЕДЕНИЯ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ СРЕДСТВ ИЗ БЮДЖЕТНЫХ И ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ИСТОЧНИКОВ ФИНАНСИРОВАНИЯ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД»

С отчета за 2003 год вводится в действие Порядок заполнения и представления формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-БЗ (поставки) «Сведения об использовании средств из бюджетных и внебюджетных источников финансирования на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд». Одновременно с введением в действие нового Порядка заполнения формы федерального государственного статистического наблюдения № 1-БЗ (поставки) утрачивает силу Постановление Госкомстата РФ от 20.06.2000 г. № 51, которым была утверждена действовавшая ранее Инструкция по заполнению указанной формы статистического наблюдения.

Большакова Е., Толмачева И.

Статистическое приложение
