



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

11'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ | 2 |
| ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2010 Г. (С.Жаворонков) | 6 |
| ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша) | 10 |
| ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько) | 14 |
| РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова) | 23 |
| РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2010 Г. (С.Цухло) | 28 |
| ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина) | 32 |
| ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина) | 36 |
| РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (С.Борисов) | 43 |
| ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский) | 47 |
| РЕГУЛИРОВАНИЕ И НАДЗОР В НАКОПИТЕЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ (Л.Михайлов, Л.Сычева) | 52 |
| ИТОГИ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ И ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ (В.Назаров) | 57 |
| ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЕВРОПЫ И РОССИИ О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ РАСХОДЯТСЯ ВСЕ БОЛЬШЕ (И.Стародубровская, Н.Миронова) | 64 |
| ВНЕШНЯЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: ОЧЕРЕДНОЙ ШАГ В СТОРОНУ РЕСТРИКЦИИ (Л.Карачурина) | 67 |
| ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева) | 74 |
| ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В НОЯБРЕ 2010 Г. (М.Голдин) | 76 |
| ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ – НОЯБРЬ 2010 Г. (Л.Анисимова) | 78 |
| ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин) | 84 |

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В НОЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон: фактор «неизвестности»

Политический фон ноября напомнил о приближении даты выборов. При том что сами выборы (голосование) носят в России предсказуемый характер, «гибридный» характер политического режима и отсутствие институциональных моделей передачи власти создают значительное напряжение в период приближения к ним. В ноябре 2010 г. В.Путин вновь повторил, что решение о том, кто пойдет на выборы (а следовательно, их и выиграет) – он или Д.Медведев – будет принято ими совместно ближе к дате голосования. Эта неопределенность на ближайший год станет центральным сюжетом политической жизни; текущие события рассматриваются экспертами и элитами в контексте этой «загадки», что провоцирует обострение аппаратных и внутри-элитных противостояний.

Нападение на журналиста Олега Кашина вызвало огромный общественный резонанс и стало поводом очередного тура информационной и аппаратной борьбы. Резкая и сочувственная реакция президента Медведева была дополнена обвинениями со стороны оппозиции и журналистов в адрес кураторов молодежных прокремлевских движений, практикующих различные неформальные и иногда незаконные методы давления на журналистов и оппозицию. Со стороны радикальной оппозиции звучали требования отставки замглавы Администрации президента Вл. Суркова. В свою очередь премьер Путин демонстративно встретился с куратором прокремлевской молодежи Василием Якеменко. Во второй половине месяца Д. Медведев выступил в своем видео-блоге с политическим заявлением, в котором была использована «перестроечная» риторика: Медведев охарактеризовал политическую ситуацию как носящую признаки «застоя» и фактически высказался за повышения уровня конкурентности выборов в Государственную Думу и местные legislatures. Однако в послании президента, озвученным в конце месяца, тема политической реформы не была продолжена. Д. Медведев сосредоточился на популистской теме защиты детей и поощрения многодетности.

Макроэкономика и финансы: дестабилизирующий импорт

Внешний фон в ноябре определялся началом нового раунда «количественного смягчения» путем выкупа долгосрочных облигаций ФРС США. Как мы и предполагали, ценовое ралли на нефтяном рынке, начавшееся в октябре, было продолжено в ноябре. Цена на нефть Brent (ICE) колебалась на протяжении месяца в диапазоне 83,16–89,28 долл./барр.; среднемесячное значение 86,3 дол./баррель стало новым после-кризисным максимумом. Однако рост цен на нефть сопровождался на этот раз укреплением доллара и ослаблением евро (1,39 долл./евро на 1 ноября и 1,30 – 30 ноября), соответственно рубль несколько подешевел по отношению к доллару (30,77 руб./долл. на 2

ноября и 31,30 – на 30 ноября) и укрепился по отношению к евро, впрочем, в разрезе среднемесячного значения можно говорить о дальнейшем плавном ослаблении рубля: среднее значение стоимости бивалютной корзины увеличилось в ноябре до 36,07 руб. против 35,62 руб. в октябре – (+1,26%).

Интересно, что российские фондовые рынки реагировали на растущие цены на нефть на этот раз более сдержанно, чем обычно. Достижение нефтяными ценами после-кризисных максимумов было отмечено всплесками индексов, однако по итогам месяца (30 ноября по сравнению со 2 ноября) они практически не выросли: индекс ММВБ составил 1565 пунктов на 30 ноября против 1537 на 1 ноября (+2%), индекс РТС остался на том же уровне (1600 пунктов на 1 ноября и 1597 на 30 ноября).

В целом, несмотря на рост цен на нефть, макроэкономическая ситуация выглядит не вполне неустойчивой. С одной стороны, рост цен на нефть поддержан конъюнктурой денежных рынков, а не фундаментальными факторами: спрос на нефть в Европе сокращается, а китайские власти предпринимают усилия по сдерживанию ее импорта. С другой стороны, в центре внимания в ноябре оставалась проблема российского платежного баланса, ставшая актуальной после того, как в августе положительное сальдо внешней торговли оказалось ниже 8 млрд долларов (в предыдущих периодах близкие значения положительного сальдо фиксировались в январе и апреле 2009 г. при цене нефти 45–47 долл./барр.). С ухудшением ситуации с платежным балансом и возникшим в результате давлением на рубль связывают и ускорившийся отток капитала. Обнародованные данные об оттоке капитала (22 млрд долл. за 10 месяцев), резко отличающиеся от прежних прогнозов Банка России, стали главной новостью ноября: при этом из общей суммы оттока не менее 8 млрд пришлось на август-сентябрь.

В сентябре динамика импорта стабилизировалась (98,9% к августу и 133,7% к сентябрю 2009 г. вместо 153% в августе 2010 г. к августу 2009 г.), однако в октябре (по данным таможенной статистики) рост импорта возобновился (105,3% к уровню сентября). Впрочем, плавное ослабление рубля в сентябре–ноябре (в ноябре средняя стоимость бивалютной корзины была на 5% выше среднего значения августа), а также рост цен на нефть (средняя цена на баррель нефти марки Brent в октябре составила 83,48, а в ноябре 86,30 по сравнению с 77,07 в августе – +12%) стабилизировали показатели торгового профицита в октябре–ноябре на уровне 10 млрд долл. Однако, если цены на нефть (как это уже бывало раньше) после периода роста, связанного с ситуацией на финансовых рынках и не поддержанного фундаментальными факторами, вновь опустятся к коридору 70–80 долл./барр., сальдо торгового баланса вновь резко ухудшится и создаст условия для оттока капитала и угрозу стабильности рубля.

В результате интервенций на валютном рынке и оттока капитала, а также курсовой переоценки международные резервы Банка России снизились: достигнув 15 октября пост-кризисного максимума в 503,7 млрд долл., к 26 ноября они снизились до 484,6 млрд (–3,8%).

Отток капитала и проводимые ЦБ интервенции на валютном рынке привели к сокращению избыточных резервов коммерческих банков: по ито-

гам октября они составили 1674,6 млрд руб., что на 12,8% ниже сентябрьских значений. Одна из составляющих банковской ликвидности – депозиты банков в ЦБ – достигла минимального уровня с начала года – 223 млрд руб. Тем не менее сохраняющаяся избыточная ликвидность способствует восстановлению кредитования. По оценке главы Банка России С. Игнатьева, кредитный портфель российских банков за 10 месяцев вырос на 9,4%. В октябре средневзвешенная ставка по кредитам нефинансовым организациям опустилась до исторического минимума – 8,9%, однако в связи с ускорением инфляции потенциал дальнейшего снижения кредитных ставок практически исчерпан.

Как мы и предполагали, в ноябре темп роста цен вернулся к значениям сентября (0,2% в неделю вместо 0,1% в октябре) и по итогам месяца составил 0,8%, с начала года – 7,6%. Таким образом, по итогам года инфляция составит не менее 8,5%. Новому ускорению инфляции способствовал сезонный рост цен на плодоовощную продукцию. Однако это не единственный фактор давления. На мировом рынке продолжается рост цен на продовольствие, который, учитывая роль импорта на внутрirosсийском рынке, не может не сказаться на внутренних ценах. Цены на продовольственные товары выросли в ноябре на 1,4%. С другой стороны, сохраняется тенденция ускорения роста цен на непродовольственные товары: с ноября 2009 г. ежемесячный прирост цен на них находился в диапазоне 0,2–0,4%, в сентябре–октябре 2010 г. – 0,6%, в ноябре – 0,7%.

Реальный сектор: цикл «рост – замедление»

Октябрь стал вторым месяцем роста после трехмесячной летней стагнации: рост промышленного производства в октябре составил 6,6% к октябрю 2009 г. и 4,2% к сентябрю. Однако значительное влияние на последнее значение оказали сезонные факторы (рост в добывающих производствах составил к сентябрю 2010 г. 4,6%, а рост в распределении газа, света и воды – 28%, в то время как рост обрабатывающей промышленности к сентябрю составил 0,5%), с исключением сезонного фактора, по оценке Росстата, рост промышленного производства к сентябрю составил 1,5%. Индекс промышленного производства, рассчитываемый как отношение к среднемесячному значению 2008 г., демонстрирует ускорение роста (в сентябре +0,9%, в октябре – +1,5%). По оценке Минэкономразвития, с исключением сезонного и календарного факторов рост в октябре, как и в сентябре, составил 1%. Росту производства способствовали как восстановление потребительского спроса (в октябре динамика оборота розничной торговли вновь оказалась в области положительных значений после стагнации предыдущих месяцев), так и рост инвестиций и оживление в инвестиционно-ориентированных отраслях (производство машин и оборудования выросло на 10,2%).

Вместе с тем конъюнктурные опросы Росстата демонстрируют незначительное снижение предпринимательской уверенности в добывающих и обрабатывающих отраслях в ноябре; оценки спроса, медленно улучшавшиеся на протяжении предыдущих месяцев, также продемонстрировали слабую отрицательную динамику. Данные опросов Института Гайдара демонс-

трируют, что изменений в оценке динамики спроса на протяжении последних месяцев не происходит, что заставляет предприятия готовиться к продолжению стагнации, но не лишает надежд на восстановление роста спроса и выпуска. Согласно данным опросов, в последние месяцы продолжает снижаться вес таких помех экономическому росту как недостаток оборотных средств и низкий спрос, зато растет влияние таких факторов как нехватка персонала и конкуренция импорта. Вместе с тем баланс ожидаемых изменений численности работников снижается седьмой месяц подряд, в октябре он стал определенно отрицательным и худшим в 2010 г. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ НОЯБРЯ 2010 Г. С.Жаворонков

В ноябре 2010 г. было оглашено послание президента Федеральному Собранию. Оно получилось не особенно содержательным. Было анонсировано, похоже, окончательное решение по повышению страховых взносов на ближайшие годы, правда, было объявлено, что для части бизнеса («малый бизнес в производственной и социальной сфере») взносы пока останутся прежними. Пенсионный возраст на ближайшее время повышать не планируется – об этом также заявил Д.Медведев, что, впрочем, неудивительно, учитывая наступление предвыборного года. Объявлено о предстоящих инвестициях в охрану материнства и детства, для многодетных матерей удвоено ежемесячное пособие на ребенка. Вопреки многочисленным ожиданиям, в послании не содержалось ничего о реформе политической системы, о которой сам Медведев говорил в начале месяца. Суд присяжных оправдал обвиняемых по имевшему большой политический резонанс «делу Евросети», однако обвинение собирается обжаловать это решение.

Ноябрь 2010 г. стал месяцем несбывшихся ожиданий аналитиков, по крайней мере, в политической сфере. В середине месяца Д.Медведев опубликовал в своем видеоблоге на официальном сайте запись, посвященную политической жизни РФ. Он отметил, в частности, что в последнее время в политической системе России стали появляться признаки застоя и возникла «угроза превращения стабильности в фактор стагнации». «Когда оппозиционные движения не имеют шансов на победу в честной политической борьбе, приводит к тому, что правящая партия бронзовеет, а ее противники деградируют и становятся маргиналами. Поэтому возникла необходимость поднять уровень политической конкуренции...» Медведев указал также, что правящее большинство не должно быть статическим, а правящая партия – не должна быть «приложением» к исполнительной власти. «Политическая система любой конфигурации должна быть устроена так, чтобы были хорошо слышны и учитывались мнения всех, в том числе и самых малых социальных групп. А в идеале – чтобы был слышен голос даже одного человека», – завершил он.

Кроме того, Д.Медведев наложил вето на поправки в закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», принятые парламентом в минувшем месяце. Данные поправки несколько ужесточали порядок проведения акций. Наиболее известной их частью стал запрет (в течение 1 года) на организацию акций гражданами, ранее осужденными за нарушение существующего порядка их проведения, т.е. осужденный за несанкционированную акцию или акцию, прошедшую с нарушением правил, более не мог быть заявителем акции. Технически, однако, по крайней мере в столицах, этот запрет особой роли не сыграл бы, так как количество оппозиционного актива вполне достаточно для того, чтобы подменить выбывшего по данной причине организатора. Существенно более неприятным моментом был другой – возможность рекламировать акцию только с момента ее согласования. Медведев в своем письме, впрочем, не указал на конкретные недостатки закона, а лишь упомянул о том, что они «затрудняют свободную реализацию конституционного права граждан проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования».

В ноябре же месяце усилились слухи о противостоянии между курирующим российскую политику первым заместителем главы Администрации Президента В.Сурковым, с одной стороны, и с пресс-секретарем Д.Медведева Н.Тимаковой, а также главой «Единой России» Б.Грызловым. Если подоплекой первого конфликта называлось сохранение существующей политической системы или ее либерализация, то второго – противоречия вокруг предстоящего формирования избирательного списка «Единой России». Впрочем, на поверхность эти противоречия практически не выходили, если не считать изгнание из «Единой России» и

с поста вице-губернатора Вологодской области ранее работавшего в подчинении Суркова политолога О.Матвейчева, прославившегося призывом «давить танками» протестные акции и названного Грызловым «невменяемым».

В ноябре в Москве были жестоко избиты журналист газеты «КоммерсантЪ» О.Кашин и активист движения в защиту химкинского леса К.Фетисов (последний до сих пор находится в коме). По поводу Кашина высказался сам Д.Медведев, назвав это преступление «не общеуголовным», и пообещав его расследовать. Кашину ранее публично угрожал один из функционеров «Единой России», губернатор Псковской области А.Турчак.

В общем, в ноябре складывалась обстановка, в которой многим казалось, что назревают какие-то политические перемены. Тем более что готовилось очередное годовое послание Президента РФ, и, если исходить из его же деклараций, то было бы логично в рамках послания предложить какие-то новые меры по борьбе с «застоем» и «стагнацией», угрозу которых он видит.

В политической части прозвучавшего в последний день ноября послания оказалось, практически, пусто. Д. Медведев предложил сделать обязательным использование пропорциональной или смешанной избирательной системы на выборах в представительные органы городских округов и муниципальных районов с численностью депутатов не менее 20 человек. *«Политическая конкуренция на низовом уровне будет способствовать укреплению доверия к партийной системе и повышению ответственности партий перед избирателями... Таким образом, выборы в Госдуму в декабре следующего года пройдут уже в условиях политической системы, обновленной на всех уровнях».* Идею эту, уже воплощавшуюся в комедийном виде в целом ряде случаев, когда пропорциональная система вводится в маленькой деревне или городке, где никогда никаких партий не существовало, сложно назвать ни разумной, ни новаторской. Не говоря уже о том, что два года назад по инициативе Медведева лишились права выдвигать списки на муниципальном уровне общественные объединения, а новую партию в России невозможно зарегистрировать уже шесть лет. Практически это будет означать, что местное сообщество будет вынуждено в лучшем случае покупать бренд у одной из семи существующих партий, а в худшем – эти бренды купят чиновники.

Еще две новости можно, с натяжкой, отнести к политическим: Медведев пообещал законодательно оформить процедуру общественных слушаний при принятии законопроектов, а также раскритиковал региональные власти за желание быть «владельцами заводов, газет, пароходов» – право федеральной власти быть таковыми владельцами, получается, нормально.

Таким образом, можно констатировать, что какие-то надежды на политические изменения в связи с деятельностью Д.Медведева оказались в очередной раз опровергнуты.

Вне политического контекста большая часть послания была посвящена детям, а большая часть из «детского» раздела – декларациям. Из практических мер речь шла о том, что при рождении в семье третьего ребенка необходимо безвозмездно выделять родителям земельные участки под дом или дачу – впрочем, главный вопрос в конкретном расположении этого земельного участка, очевидно, далеко не каждый участок будет полезен даже даром. На каждого ребенка, начиная с третьего, будут подняты ежемесячные выплаты до 3000 рублей¹, а благотворительную помощь детям освободят от налогов – впрочем, и сейчас она частично освобождена от налогов, так что окончательно можно будет судить, в чем суть изменений только тогда, когда станет известно содержание конкретных законопроектов.

Д.Медведев предложил некоторые довольно интересные изменения в сфере уголовного права. Во-первых, он пообещал отменить нижнюю границу наказания по ряду статей УК, с тем чтобы суды могли смягчать его. А за коммерческий подкуп и дачу взятки Медведев, посетовав на то, что даже угроза лишения свободы не останавливает коррупционеров, предложил *«...поэтому коммерческий подкуп, дача и получение взятки – они могут наказываться штрафами в размере до стократной суммы коммерческого подкупа или взятки».* Одобряя общую линию на гуманизацию законодательства, необходимо понять, как именно Медведев собирается оценивать имущество таких виновных – как хорошо из-

1 Т.е. примерно вдвое.

вестно по декларациям многих чиновников, они чрезвычайно бедны и не имеют ни квартиры, ни машины, ни дачи и т.п. Медведев пообещал также принять новую версию закона о государственных закупках, но не сообщил, в чем будут состоять ее основные отличия от действующего закона.

В послании Медведева было объявлено только об одном кадровом решении – увольнении начальника УВД Краснодарского края С.Кучерука, руководившего краевой милицией почти 10 лет, одновременно с приходом к власти в крае А.Ткачева. Поводом для этой отставки стало прогремевшее преступление в станице Куцевская с одновременным убийством 12 человек и последующим арестом лиц, подозреваемых в руководстве преступной группировкой в этом населенном пункте.

В экономической сфере послания Д.Медведев поучаствовал в активно проходившей в ноябре полемике между рядом экономистов и даже министрами Правительства. В частности, министр финансов А.Кудрин заявил, что Россия, повышая с нового года страховые взносы с 26% до 34%, поступает как «слабое государство». Кудрин связал это решение с индексацией пенсий на 46% в предвыборный год, причем отметил, что повышение пенсий это правильно, но «...как выполнять эту задачу, если дефицит пенсионной системы остается даже после повышения страховых взносов». Повышению налогов Кудрин противопоставил пенсионную реформу, улучшение сбора имущественных налогов, дальнейшее повышение акцизов на табак и алкоголь, отмену налоговых льгот. Еще раньше, в октябре, Кудрин прямо говорил о повышении пенсионного возраста для мужчин до 62 лет и для женщин до 60 лет.

В беседе с «Российской газетой» Медведев в начале ноября отметил, что *«Пенсионный возраст в России в ближайшие годы повышаться не будет. Решение о том, каков будет возраст выхода на пенсию, принимает не министр финансов – такие решения, как повышение пенсионного возраста, должны приниматься только на политическом, а не на ведомственном уровне»*.

В послании Д.Медведев отметил экономические успехи России – ожидаемый экономический рост по итогам года, сокращение безработицы в два раза, сохранение низкого суверенного долга. *«После беспрецедентных по своим масштабам антикризисных мер мы переходим к более сбалансированной бюджетной политике. К сожалению, бюджетный дефицит ещё очень высок. Чтобы он не стал препятствием для развития, мы будем его снижать. Такие же обязательства взяли на себя все ведущие страны мира»*. Сказав о повышении налогов, Медведев обещал, однако, что *«...для малого бизнеса, работающего в производственной и социальной сфере, предусмотреть двухлетний переходный период с установлением более низкой ставки взносов на уровне 26 процентов»*. Впрочем, что в точности имеется в виду, из этой довольно абстрактной фразы, нам еще предстоит узнать.

В ноябре правительство РФ одобрило прогнозный план приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. Как и ожидалось, в список попали «Роснефть», «Русгидро», ОАО «ФСК ЕЭС», «Совкомфлот», РЖД, Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк, миноритарные госпакеты в ряде компаний. За редким исключением вроде Объединенной зерновой компании, речь идет о продаже небольших пакетов акций при сохранении государственного контрольного пакета.

В ноябре неожиданное развитие получило одно из самых скандальных экономических дел – дело бывших сотрудников «Евросети». Присяжные оправдали их всех. Дело было заведено в конце 2008 г. на основании заявления бывшего сотрудника компании А.Власкина, которого, по его словам, в 2003 г. похитили и силой заставили вернуть похищенные у компании 20 млн руб. (в свое время уголовное дело возбуждалось в отношении самого Власкина, но заявление было отозвано после того, как он выплатил долг). Несколько менеджеров компании были арестованы, еще несколько – находились под подпиской о невыезде, а собственники компании, в т.ч. известный предприниматель Е.Чичваркин, продали компанию и уехали за рубеж. Виновниками своего преследования они назвали ряд генералов МВД, мстящих им за разоблачение истории с хищением у «Евросети» крупной партии телефонов, как якобы незаконно ввезенных, и последующей их продажей. Дело было скандально не только тем, что его расследовали те же лица, которые в свое время изымали у

«Евросети» телефоны, но и тем, что оно полностью основано на показаниях одного человека и не имело каких-либо вещественных доказательств. Фактически, получилось так, что на основании утверждений одного человека, к тому же данных через пять лет, лишили свободы или ограничили ее в отношении десятка человек. В силу того, что Е.Чичваркин был очень заметной медийной персоной¹ и не побоялся после отъезда назвать целый ряд деталей своего преследования, дело приобрело отчетливый политический характер.

Впрочем, о благополучном исходе этого дела говорить рано – обвинение заявило о намерении оспорить приговор. А тем временем приближается оглашение приговора по еще более громкому делу – второму делу М.Ходорковского, начало оглашения которого намечено на 15 декабря. ●

1 Например, в 2008 г. он получил разрешение Д.Медведева на осуществление агитации за избрание Президентом РФ Д.Медведева, т.е. он фактически получил статус доверенного лица. В 2008 г. одно время Чичваркин возглавлял столичную организацию партии «Правое дело».

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В октябре инфляция замедлилась почти вдвое по сравнению с сентябрем, составив 0,5% по итогам месяца (0% в октябре 2009 г.). Однако уже с начала ноября темп роста цен вновь ускорился до 0,2% в неделю, и за полмесяца ИПЦ составил 0,4%. Накопленная с начала года инфляция, перешагнув нижнюю границу официального прогноза годовой инфляции, составила 7,2%, оставаясь, тем не менее, все еще ниже прошлогоднего показателя (8,3%). Чуть больше чем за месяц с середины октября объем международных резервов снизился на 2,9%, составив на 19 ноября 489,3 млрд долл. В октябре реальный эффективный курс рубля ослаб на 2,7%. В ноябре стоимость бивалютной корзины незначительно сократилась до 36,07 руб. (-0,2%) на 25 ноября.

В октябре инфляция замедлилась до 0,5% с 0,8% в сентябре (см. рис. 1). Снижение темпов роста потребительских цен стало возможным, в первую очередь, за счет замедления продовольственной инфляции (в 2,3 раза): удорожание продовольственных товаров составило 0,7% (против 1,6% месяцем ранее). При этом темпы роста цен на непродовольственные товары и платные услуги населению остались неизменными по сравнению с сентябрем (0,6% и 0%, соответственно).

В октябре сдерживающим фактором роста цен на продовольствие стало удешевление яиц на 0,5%, притом, что месяцем ранее они подорожали более чем на треть. С сезонным удешевлением цитрусовых и капусты связано снижение цен на плодоовощную продукцию на 1,8%. В октябре также можно было наблюдать замедление роста цен на подсолнечное масло (+4,8%), крупы и бобовые в 2,7 раза (+4,3%). Удорожание других продовольственных товаров также оказалось существенно ниже сентябрьского: сливочное масло выросло в цене на 3,5% (против 4,6% в сентябре), молоко и молочная продукция – на 2,6% (против 3,3%), сахар – на 0,1% (против 5%). Лидером по росту цен в октябре стало пшено (+13,9%), которое по этому показателю потеснило гречку на второе место (+7,2%).

Как и месяцем ранее, в октябре среди непродовольственных товаров наибольшими темпами росли цены на табачные изделия (+1,8%), трикотажные изделия и обувь (по 1,3%). Ни по одной группе непродовольственных товаров снижения цен не наблюдалось.

В октябре при практически неизменных в целом ценах и тарифах на платные услуги населению цены на услуги зарубежного туризма, санаторно-оздоровительные услуги и пассажирский транспорт продолжали дешеветь. С наступлением холодной погоды вырос спрос на культурный отдых: подорожали билеты в театры, музеи и на выставки на 0,8–2%. Занятия физкультурой и спортом и медицинские услуги также подорожали (по 0,5%).

Как и предыдущие два месяца, в октябре основной вклад в прирост цен вновь внесли продовольственные товары без учета плодоовощной продукции (71,1%)¹, как следствие засухи, пожаров и неурожая. В то же время почти вдвое вырос по сравнению с сентябрем вклад непродовольственных товаров (46% против 25%), что еще раз подтверждает, что продовольственная инфляция перекинулась на непродовольственный сегмент.

С начала ноября недельная инфляция вновь ускорилась до 0,2%. По прогнозу первого зампреда ЦБ РФ А. Улюкаева в целом за ноябрь инфляция вновь составит 0,8%². Основной вклад, в ноябре, внесли, по-прежнему, цены на пшено (+7,5) и подсолнечное масло (+3,4%). Подскочили цены на ранее дешевеющую капусту (+4,6%) и картофель (+2,5%). С на-

1 С учетом плодоовощной продукции вклад продовольственных товаров составил 54,8%, непродовольственных товаров – 46%, а платных услуг – минус 0,8%. // «Инфляция на потребительском рынке. Октябрь 2010 г.». Департамент исследований и информации Банка России, (http://cbr.ru/statistics/inf/Inf_01102010.pdf?pid=macro&sid=inf), 23.11.2010.

2 «Инфляция доела доходь» // Ведомости, 19.11.2010.

чала месяца к 15 ноября потребительские цены выросли на 0,4%, с начала года – на 7,2%. Таким образом, уже к 8 ноября инфляция перешагнула нижнюю границу официального годового прогноза Минэкономразвития. Тем не менее в целом с начала года по середине ноября 2010 г. ИПЦ оставался все еще ниже соответствующего периода 2009 г. (8,3%).

Базовый индекс потребительских цен¹ в октябре 2010 г. составил 0,8% (за аналогичный период 2009 г. – 0,3%).

В октябре широкая денежная база продолжила сужаться: по итогам месяца она снизилась на 2,4% до 6956,2 млрд руб. На 1 ноября наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций составляли 5,1 трлн руб. (+1,4%), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 585,5 млрд руб. (–0,8%), обязательные резервы – 186,2 млрд руб. (+2,2%), депозиты банков в Банке России – 223 млрд руб. (снизились в 2,3 раза), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 866,1 млрд руб. (+6,9%).

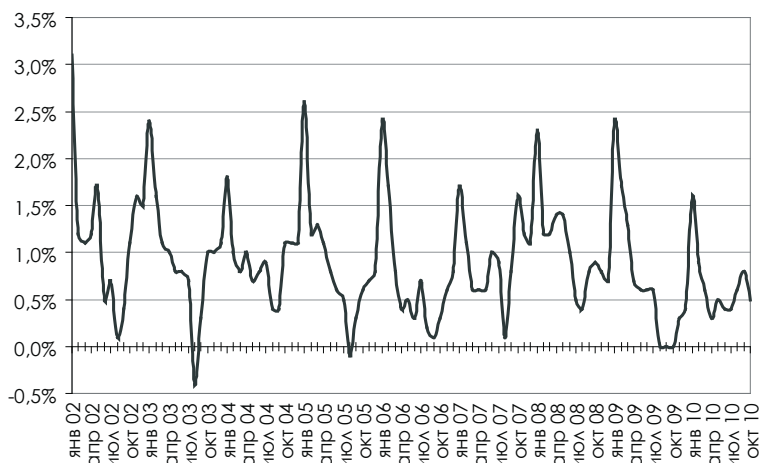
В октябре избыточные резервы коммерческих банков² продолжили сокращаться: по итогам месяца они составили 1674,6 млрд руб., что на 12,8% ниже сентябрьских значений. Одна из составляющих банковской ликвидности – депозиты банков в ЦБ – достигла минимального уровня с начала года – 223 млрд руб.

Снижение уровня избыточной рублевой ликвидности стало результатом как оттока капитала, так и проводимых Центробанком интервенций (второй месяц подряд регулятор выходит на рынок с чистыми продажами валюты). Стерилизация избыточной ликвидности Банком России проводилась, по всей видимости, с целью снижения инфляционного давления на рубль.

Тем не менее сохраняющаяся избыточная ликвидность способствует восстановлению кредитования. По оценке главы Банка России С. Игнатьева, кредитный портфель российских банков за 10 месяцев вырос на 9,4%³. При этом, по словам первого зампреда ЦБ Г. Меликьяна, в октябре снизились объемы просроченной задолженности по кредитам на 3%⁴.

Как отмечается в Основных направлениях денежно-кредитной политики на ближайшие три года, потенциал к расширению банковского кредитования остается высоким⁵. Об этом свидетельствует показатель уровня ликвидности банковского сектора, который определяется отношением совокупных банковских резервов⁶ к депозитам, включаемым в состав денежной массы M_2 : он существенно вырос с 13% на 1 октября 2009 г. до 19,4% на 1 октября 2010 г.

В октябре средневзвешенная ставка по кредитам нефинансовым организациям опустилась до исторического минимума – 8,9% (напомним, что ее максимум пришелся на январь прошлого



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2010 гг. (% в месяц)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

3 РБК Новости (<http://www.rbc.ru/fnews.frame/a/all////////20101123140727.shtml?>), 23.11.2010.

4 РБК Новости (<http://rbcdaily.ru/2010/11/12/finance/562949979164168>), 12.11.2010.

5 Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов ([http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2011\(2012-2013\).pdf](http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2011(2012-2013).pdf)), 16.11.2010.

6 Совокупные банковские резервы – это остатки наличных денег в кассах кредитных организаций, средства на счетах обязательных резервов, депонируемых кредитными организациями в Банке России, средства на корреспондентских счетах в рублях (включая усредненные остатки обязательных резервов) и депозитных счетах кредитных организаций, вложения кредитных организаций в облигации Банка России (по рыночной стоимости).



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных (международных) резервов РФ в 2007–2010 гг.

ределении (наличность плюс обязательные резервы)¹ на 1,4% до 5281,6 млрд руб. (см. рис. 2).

8 октября международные резервы ЦБ РФ впервые с октября 2008 г. превысили отметку в 500 млрд долл. Однако уже спустя две недели они начали снижаться. Сокращение резервов было связано как с курсовой переоценкой, так и с интервенциями, проводимыми Банком России. С середины октября по 19 ноября объем резервов снизился на 2,9% до 489,3 млрд долл. При этом уровень резервов на 19 ноября оказался на 10,3% выше, чем годом ранее.

23 ноября на заседании Госдумы глава Центробанка С. Игнатьев оценил чистый отток капитала за 10 месяцев 2010 г. в 21 млрд долл., отметив, что в сентябре–октябре он усилился и составил за эти два месяца 8 млрд долл.² По его мнению, ускорение оттока связано с заметным увеличением иностранных активов у нефинансовых организаций³. В середине ноября Центробанк повысил прогноз чистого оттока капитала из страны по итогам 2010 г. в 2,5 раза с 8,7 до 22 млрд долл.⁴

Нарастающий отток валюты из страны способствовал ослаблению реального эффективного курса рубля, который по итогам октября снизился на 2,7%. Соответственно, индекс реального эффективного курса по итогам месяца достиг 137,26⁵ (см. рис. 3).

На протяжении месяца с 25 октября по 25 ноября курс доллара по отношению к рублю укреплялся. 18 ноября он достиг отметки почти 4,5-месячной давности – 31,35 руб./долл. Всего за 25 дней ноября доллар вырос в цене по отношению к российской валюте на 1,7%.

Принятое 3 ноября решение Федеральной резервной системы США о количественном смягчении (выкупе долгосрочных государственных облигаций на сумму 600 млрд долл.) на курсе рубль-доллар никак не отразилось. Как и в прошлом месяце, определяющими в динамике курса доллар-рубль были внутренние факторы. В ноябре продолжило сокращаться сальдо внешнеторгового баланса, ускорился отток капитала.

К внешним факторам, способствовавшим укреплению курса доллара, можно отнести вооруженный конфликт между КНДР и Южной Кореей, произошедший 23 ноября. Инвесторы предпочли перевести свои активы в более надежные инструменты, в частности, доллары.

года и с того времени она постепенно снижалась). О необходимости стимулировать кредитование реального сектора посредством снижения кредитных ставок по корпоративным кредитам не раз заявляли президент Д.Медведев и премьер-министр В.Путин. Однако в связи с ускорением инфляционных процессов во второй половине 2010 г. и вероятным ростом инфляционных рисков к концу года потенциал к дальнейшему снижению кредитных ставок практически исчерпан. Ниже прогнозируемого уровня годовой инфляции в 7–8% ставки, по всей видимости, не опустятся.

Рост объема наличных денег в обращении на 1,4% и обязательных резервов на 2,2% в октябре привели к расширению денежной базы в узком оп-

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

2 РБК Новости (<http://www.rbc.ru/fnews.frame/a/all////////20101123133353.shtml?>), 23.11.2010.

3 РБКdaily (<http://www.rbcdaily.ru/2010/11/23/finance/562949979204626>), 23.11.2010.

4 Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 год и период 2012 и 2013 годов ([http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2011\(2012-2013\).pdf](http://www.cbr.ru/today/publications_reports/on_2011(2012-2013).pdf)), 16.11.2010.

5 За 100 принят уровень января 2002 г.

Колебания курса европейской валюты в ноябре связано с долговыми проблемами стран еврозоны. С начала месяца к 25 ноября курс евро к рублю подешевел на 2,5%; в первые две недели ноября евро резко упал, затем после попытки отвоювать утраченные позиции он вновь обвалился. Падение евро в начале ноября связано с углублением долгового кризиса в Ирландии, которая вслед за Грецией обратилась к странам Евросоюза и МВФ за финансовой помощью. После непродолжительного роста курса евро вслед за решением европейских кредиторов оказать финансовую поддержку Ирландии вновь последовало его снижение, связанное с началом военного конфликта на Корейском полуострове, который заставил инвесторов сбрасывать рискованные активы. Кроме того, нарастают опасения инвесторов по поводу долговых проблем в Португалии и Испании.

В ноябре стоимость бивалютной корзины снизилась на 0,2%, составив на 25 ноября 36,07 руб.

12 ноября 2010 г. Совет директоров Центробанка внес поправки в уже одобренный в сентябре правительством проект «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2011 г. и период 2012 и 2013 гг.» и направил новый вариант на рассмотрение в Госдуму.

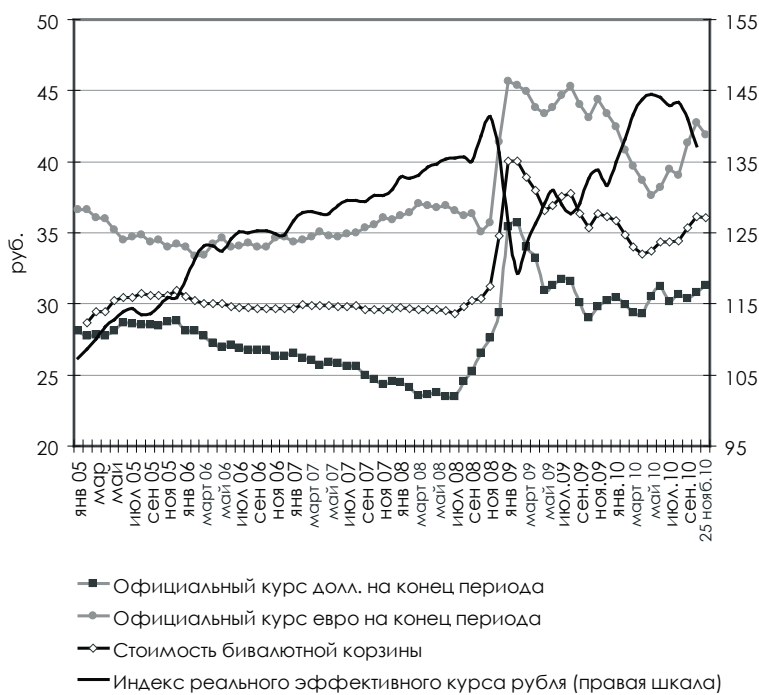
Изменения коснулись увеличения прогнозов оттока капитала, более быстрого сокращения сальдо текущего счета платежного баланса и роста импорта. Так, прогноз оттока капитала был увеличен с 8,7 до 22 млрд долл. Прогноз профицита сальдо торгового баланса в 2011 г. в соответствии с тремя прогнозными вариантами (в зависимости от цены на нефть²) был снижен с 59,1 – 131,7 млрд долл. до 49,7 – 121 млрд долл. В то же время оценка положительного сальдо торгового баланса на 2010 г. осталась прежней – 144 млрд долл. Из других количественных ориентиров денежно-кредитной политики (ДКП) Банк России обозначил:

- прирост денежного агрегата M_2 в 2011 г. – в пределах 11–23%;
- прирост денежной базы в узком определении в 2011 г. – 8–19%;
- чистые международные резервы на конец 2011 г. – 478 – 576 млрд долл.

В основных направлениях ДКП Банк России обозначил своей главной целью на 2011–2013 годов удержание инфляции в границах 5–7% в год. Кроме того, он заявил о продолжении движения в сторону свободного курсообразования при сохранении валютных интервенций с целью сглаживания чрезмерной волатильности курса рубля. При этом Банк России не устанавливает каких-либо фиксированных количественных ограничений на уровень валютного курса.

Среди первостепенных задач ДКП на среднесрочную перспективу Банк России поставил следующие:

- усиление роли процентной политики ЦБ РФ в снижении инфляции и инфляционных ожиданий, что предполагает сужение коридора процентных ставок по операциям Центробанка;
- постепенное сокращение применения антикризисных мер и переход к стандартным инструментам;
- дальнейшая консолидация и капитализация в банковском секторе;



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – ноябре 2010 г.¹

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 I вариант цена на нефть – 60 долл. за баррель, II вариант – 75 долл., III вариант – 90 долл.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

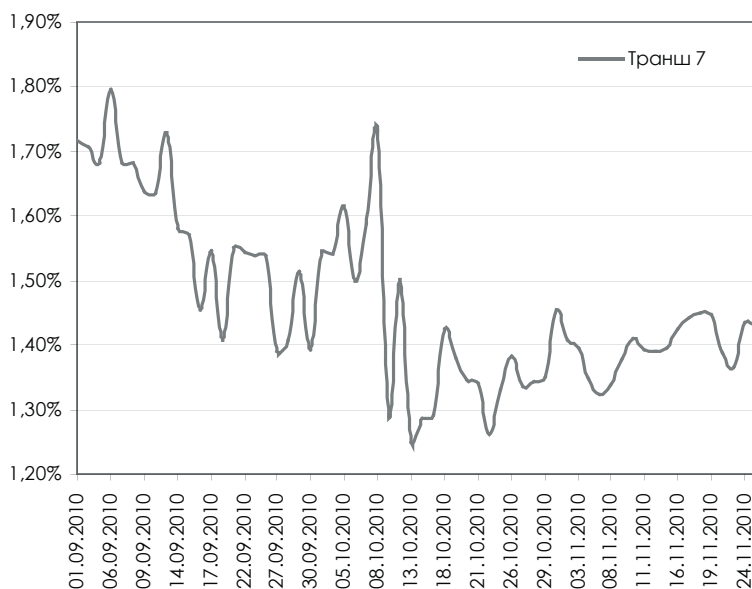
Н.Буркова, Е.Худько

В ноябре 2010 г. наблюдалась разнонаправленная динамика российского финансового рынка. Положительные финансовые результаты ряда крупнейших международных компаний, позитивные настроения инвесторов, рост мировой цены на нефть, а также сохранение неизменным размера ключевой ставки РФ способствовали увеличению активности участников торгов на срочном рынке РФ. Вместе с тем снижение международных резервов РФ, волатильность валютного курса и увеличение инфляции привели к падению объемов торгов на рынке государственных ценных бумаг на 46%. На рынке корпоративных облигаций вновь наблюдалась весьма позитивная динамика. Объем рынка продемонстрировал рост на фоне существенного увеличения количества эмиссий и эмитентов. Объем вторичных торгов и индекс корпоративных облигаций оставались практически неизменными, хотя средневзвешенная доходность незначительно возросла. Основной проблемой остается неисполнение эмитентами своих текущих обязательств перед владельцами облигаций, хотя появились первые признаки спада волны дефолтов.

Рынок государственных ценных бумаг

Волатильность национальной валюты и рост инфляции продолжали снижать интерес инвесторов к рынку государственных ценных бумаг в ноябре 2010 г. на фоне в целом восходящей динамики доходностей российских еврооблигаций.

По данным на 25 ноября текущего года доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-28 увеличилась по сравнению с 24 октября с 5,31 до 5,76% годовых (на 8,57%), RUS-18 – с 4,04 до 4,48% годовых (на 10,73%), RUS-30 – с 4,17 до 4,65% годовых (на 11,44%), RUS-20 – с 4,34 до 4,81% (на 10,91%), а RUS-15 – с 3,03 до 3,24% (на 7%) (при этом в начале месяца наблюдался понижательный тренд данных еврооблигаций). Доходность по ОВВЗ за тот же период продемонстрировала аналогичную тенденцию. Так, доходность 7-го транша ОВВЗ, в отличие от



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в сентябре – ноябре 2010 г.

месяца ранее, выросла с 1,26 до 1,43% годовых (на 13,40%) (рис. 1–2) на фоне разнонаправленных колебаний.

За период с 25 октября по 25 ноября суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 96,51 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 4,2 млрд руб. (около 162,08 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 7,72 млрд руб. в октябре), что соответствует значительному падению средненежного месячного оборота – на 46%.

В период с 25 октября по 25 ноября прошло 2 аукциона по размещению выпусков ОФЗ на первичном рынке (месяцем ранее аукционы не проводились). Так 27 октября состоялся аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 25075 объемом 30 млрд руб., фактический объем размещения со-

¹ При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

ставил 4,51 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,95% годовых. 17 ноября прошел аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 26203 объемом 30 млрд руб., фактический объем размещения составил 11,66 млн руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,35% годовых. Таким образом, общий фактический объем размещения ОФЗ на первичном рынке за период составил 27% от планируемого. Кроме того, за данный период также прошло 6 аукционов по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке (5 аукционов месяцем ранее), один из которых (3 ноября по размещению выпуска ОФЗ серии 26203) был признан несостоявшимся. Так же 3 ноября состоялся аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 25073 объемом 10 млрд руб., фактический объем размещения составил 3,21 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 5,75% годовых. 10 ноября прошли 2 аукциона по размещению выпусков ОФЗ серий 25071 и 25074 объемом 15 млрд руб. каждый, фактический объем размещения составил 1,36 и 0,5 млн руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,78 и 4,29% годовых, соответственно. 24 ноября состоялись 2 аукциона по размещению выпусков ОФЗ серий 25073 и 25075 объемом 15 и 20 млрд руб., фактический объем размещения составил 13,9 и 15,48 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,04 и 7,26% годовых, соответственно. Таким образом, общий фактический объем размещения ОФЗ на вторичном рынке за период составил 46% от планируемого.

По состоянию на 25 ноября объем рынка ОФЗ составил 1 899,66 млрд руб. по номиналу и 1 911,94 млрд руб. по рыночной стоимости (1 849,05 млрд руб. и 1 872,5 млрд руб., соответственно, по состоянию на 24 октября). Дюрация рыночного портфеля ОФЗ составила 1 405,44 дней, уменьшившись на 38,25 дней по сравнению с предыдущим месяцем (по состоянию на 24 октября).

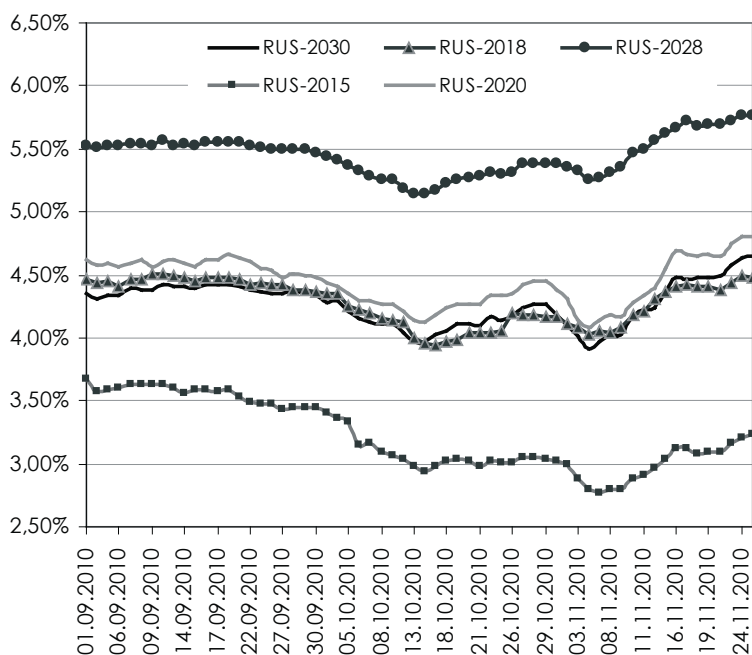
Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

В ноябре 2010 г. объемы торгов на рынке акций показали несущественное снижение оборотов по сравнению с предыдущим месяцем на фоне опубликования положительной финансовой отчетности ряда крупнейших российских компаний, сохранения ставки рефинансирования ЦБ РФ на уровне 7,75%, с одной стороны, и уменьшения международных резервов, а также снижения международным рейтинговым агентством Standard & Poor's прогнозов по рейтингам НОВАТЭКа и «Газпром нефти» со «стабильного» на «негативный», с другой.

Максимальное значение индекс ММВБ за месяц показал 9 ноября – 1 594,72 пункта (1 528,11 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ за период достиг 16 ноября – 1 526,64 пунктов (1 455,63 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 25 октября по 25 ноября индекс ММВБ вырос на 3,42%, что в абсолютном выражении составляет около 52,01 пунктов (за год с 26 ноября 2009 г. по 25 ноября 2010 г. индекс ММВБ вырос на 23,83%). За месяц оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 099,83 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 47,82 млрд руб. (около 1 061,11 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 50,53 млрд руб. за предыдущий



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в сентябре – ноябре 2010 г.

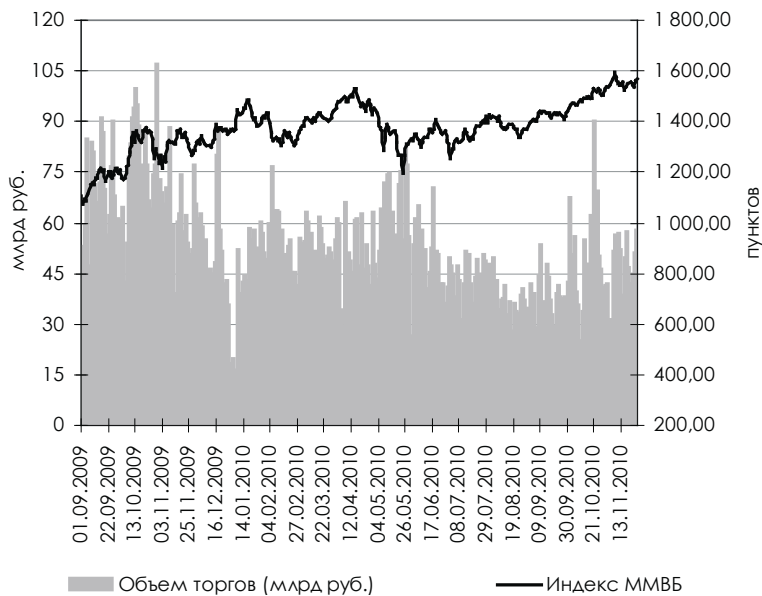


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

выросшие на 1,76%, Ростелекома (1,4%) и Сбербанк России (0,29%). Обратную тенденцию показали бумаги Мосэнерго, Банка ВТБ, Роснефти и ЛУКОЙЛа, стоимость которых упала на 3,27, 1,63, 1,59 и 1,02%, соответственно. Заметно меньшее снижение было у акций Татнефти (0,54%) и Сургутнефтегаза (0,52%) (рис. 4).

В ноябре текущего года группа лидеров по обороту на ММВБ выглядела следующим образом: Сбербанк России (35,97% от суммарного оборота), Газпром (16,94%), ГМК «Норникель» (7,91%), Банк ВТБ (6,12%) и ЛУКОЙЛ (4,60%). Суммарная доля операций с акциями данной пятерки «голубых фишек» составила около 71,5% (всех «голубых фишек» — 78% суммарного оборота) от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 25 октября по 25 ноября.

По данным ММВБ, на 25 ноября пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации выглядела следующим образом: Газпром — 4 080,6 млрд руб. (3 960,34 млрд руб. месяцем ранее), Роснефть — 2 264,62 млрд руб. (2 301,61 млрд руб.), Сбербанк России — 2 202,73 млрд руб. (2 213,74 млрд руб.), ЛУКОЙЛ — 1 470,51 млрд руб. (1 488,08 млрд руб.) и ГМК «Норникель» — 1 165,68 млрд руб. (1 045,26 млрд руб.).

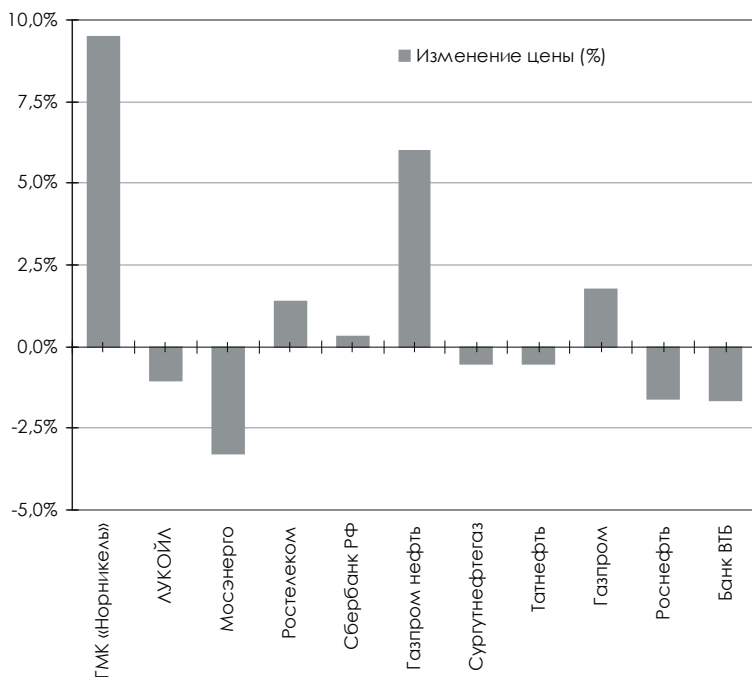


Рис. 4. Динамика котировок российских «голубых фишек» с 25 октября по 25 ноября 2010 г.

период). Таким образом, средневзвешенный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в ноябре уменьшился по сравнению с предыдущим периодом на 5,36%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе составили, соответственно, 58,01 млрд руб. (24 ноября) и 10,55 млрд руб. (13 ноября).

По результатам месяца (с 25 октября по 25 ноября) акции «голубых фишек» продемонстрировали разнонаправленную тенденцию котировок. Лидерами роста стали акции ГМК «Норникель» (на что повлияло в том числе увеличение мировой цены на никель) и Газпром нефти (показавшей хорошие финансовые результаты за 9 месяцев 2010 г.), подорожавшие на 9,47 и 6,01%, соответственно. За ними следовали бумаги Газпрома,

выросшие на 1,76%, Ростелекома (1,4%) и Сбербанк России (0,29%). Обратную тенденцию показали бумаги Мосэнерго, Банка ВТБ, Роснефти и ЛУКОЙЛа, стоимость которых упала на 3,27, 1,63, 1,59 и 1,02%, соответственно. Заметно меньшее снижение было у акций Татнефти (0,54%) и Сургутнефтегаза (0,52%) (рис. 4).

Рынок срочных контрактов

В ноябре средневзвешенный объем торгов на срочном рынке ММВБ вырос на 36% по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 25 октября по 25 ноября суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 239,14 млрд руб. (687,05 тыс сделок) при средневзвешенном обороте на уровне 10,4 млрд руб. против приблизительно 161,15 млрд руб. (652,15 тыс. сделок) при средневзвешенном обороте на

уровне 7,67 млрд руб. в октябре. Наибольший объем торгов в ноябре, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 172,1 млрд руб. (670,1 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Сбербанка, Норникеля, Газпрома, и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на декабрь 2010 г. находилось в основном в пределах 1 520–1 580 пунктов, а на март 2011 г. – 1 520–1 570 пунктов.

Второе место по объему торгов (63,2 млрд руб.) за ноябрь заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Отметим, что цены заключенных в октябре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в декабре 2010 г. находились в среднем в пределах 30,8–31,4 руб./долл., в марте 2011 г. – 31–31,5 руб./долл. Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период составил 3,83 млрд руб. Сделки с фьючерсами на процентные ставки в ноябре не заключались.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в ноябре среднедневная активность инвесторов выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 11%. Так, за период с 25 октября по 25 ноября суммарный объем рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 3 571,07 млрд руб. (11,07 млн сделок, 72,73 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 155,26 млрд руб. против приблизительно 2 934,2 млрд руб. (10,11 млн сделок, 63,26 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 139,72 млрд руб. в октябре. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 3 357,55 млрд руб. (10,8 млн сделок и 69,75 млн контрактов). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. Отметим, что на срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2010 г., находились в основном в пределах 30,8–31,3 руб./долл., а 15 марта 2011 г. – 30,6–31,6 руб./долл. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря 2010 г. составляло в среднем 1 570–1 640 пунктов, а 15 марта 2011 г. – 1 580–1 630 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 213,53 млрд руб. (274,22 тыс. сделок и 2,98 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в рассматриваемом периоде составил 224,85 млрд руб. (17 ноября), а минимальный – 52,91 млрд руб. (13 ноября). Отметим, что с 24 ноября на рынке фьючерсов и опционов FORTS стартовали торги новым контрактом – фьючерсом на медь (базисный актив – цена меди Grade).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В ноябре 2010 г. динамика российского финансового рынка, как и месяцем ранее, в основном определялась ситуацией на мировых финансовых рынках. Среди основных факторов позитивной мировой конъюнктуры, оказавших влияние на российский рынок в ноябре, стоит отметить:

- рост в III квартале 2010 г. ВВП США, по предварительной оценке, на 2%, ВВП Великобритании – на 0,8%;
- повышение международным рейтинговым агентством Standard & Poor's прогноза по рейтингу Великобритании на уровне AAA с «негативного» на «стабильный»;
- увеличение чистой прибыли по итогам III квартала 2010 г. американского автоконцерна Ford Motor до 1,7 млрд долл.; швейцарского банка UBS – до 1,66 млрд швейцарских франков или 1,22 млрд евро (чистый убыток в размере 415 млн евро годом ранее); немецкого химического концерна BASF Group – в 5 раз до 1,25 млрд евро; немецкого автоконцерна Daimler AG – почти в 30 раз до 1,61 млрд евро, BMW – в 11,2 раза до 874 млн евро;
- повышение объема продаж новых домов в США в сентябре 2010 г. до 307 тыс., а заказов на товары длительного пользования в США – на 3,3%;

– сохранение ключевой учетной ставки ФРС США в диапазоне 0–0,25% годовых, Банком Японии – на уровне 0–0,1%;

– рост мировых цен на нефть.

Вместе с тем следующие события ограничивали рост мировых финансовых рынков в течение месяца:

– обвинение американского банка Morgan Stanley в мошенничестве ценными бумагами;

– информация о чистом убытке немецкого банка Deutsche Bank AG в III квартале 2010 г. в размере 1,2 млрд евро; американской страховой группы American International Group Inc. (AIG) – 2,4 млрд долл.;

– увеличение уровня безработицы в странах зоны евро в сентябре 2010 г. до 10,1%;

– планы Минфина США по займу до 362 млрд долл. для покрытия расходов в связи с мировым финансовым кризисом.

Все перечисленные факторы в совокупности привели в ноябре к разнонаправленной динамике основных мировых фондовых индексов по итогам месяца. Так, рынки развитых стран характеризовались как увеличением на 1–7% за месяц, так и уменьшением на 1–3%. Фондовые рынки развивающихся стран также как выросли на 1–5%, так и снизились на 1–5% по отдельным странам. По сравнению с показателями на начало января 2010 г., котировки большинства фондовых индексов развитых стран, также как и рынки развивающихся стран, продемонстрировали сходную разнонаправленную тенденцию (см. табл. 1 и рис. 5).

Таблица 1

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 25 НОЯБРЯ 2010 Г.)

| Индекс | Код | Значение | Изменение за месяц (%)* | Изменение с начала года (%) |
|------------------------------------------------|--------------|-----------|-------------------------|-----------------------------|
| ММВБ (Россия) | MICEXINDEXCF | 1 571,31 | 3,42 | 14,69 |
| РТС (Россия) | RTSI | 1 618,55 | 0,61 | 12,04 |
| Dow Jones Industrial Average (США) | DJI | 11 187,28 | 0,49 | 7,28 |
| NASDAQ Composite (США) | NASD | 2 543,12 | 2,57 | 12,07 |
| S&P 500 (США) | SPX | 1 198,35 | 1,29 | 7,47 |
| FTSE 100 (Великобритания) | FTSE | 5 698,93 | -0,74 | 5,28 |
| DAX-30 (Германия) | DAX | 6 879,66 | 4,15 | 15,48 |
| CAC-40 (Франция) | CAC | 3 760,42 | -2,79 | -4,47 |
| Swiss Market (Швейцария) | SSMI | 6 502,14 | 0,39 | -0,67 |
| Nikkei-225 (Япония) | NIKKEI | 10 079,76 | 6,93 | -4,43 |
| Bovespa (Бразилия) | BUSP | 69 361,63 | -0,24 | 1,13 |
| IPC (Мексика) | IPC | 36 969,20 | 5,26 | 15,10 |
| IPSA (Чили) | IPSA | 4 988,63 | 4,07 | 39,29 |
| Straits Times (Сингапур) | STI | 3 159,23 | -0,45 | 9,03 |
| Seoul Composite (Южная Корея) | KS11 | 1 927,68 | 1,60 | 14,55 |
| ISE National-100 (Турция) | XU100 | 67 148,87 | -5,43 | 27,12 |
| BSE 30 (Индия) | BSE | 19 318,16 | -4,20 | 10,61 |
| Shanghai Composite (Китай) | SSEC | 2 898,26 | -2,58 | -11,56 |
| Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index | EFM | 870,63 | -0,50 | 11,22 |

* – По отношению к значениям индексов на 24 октября 2010 г.

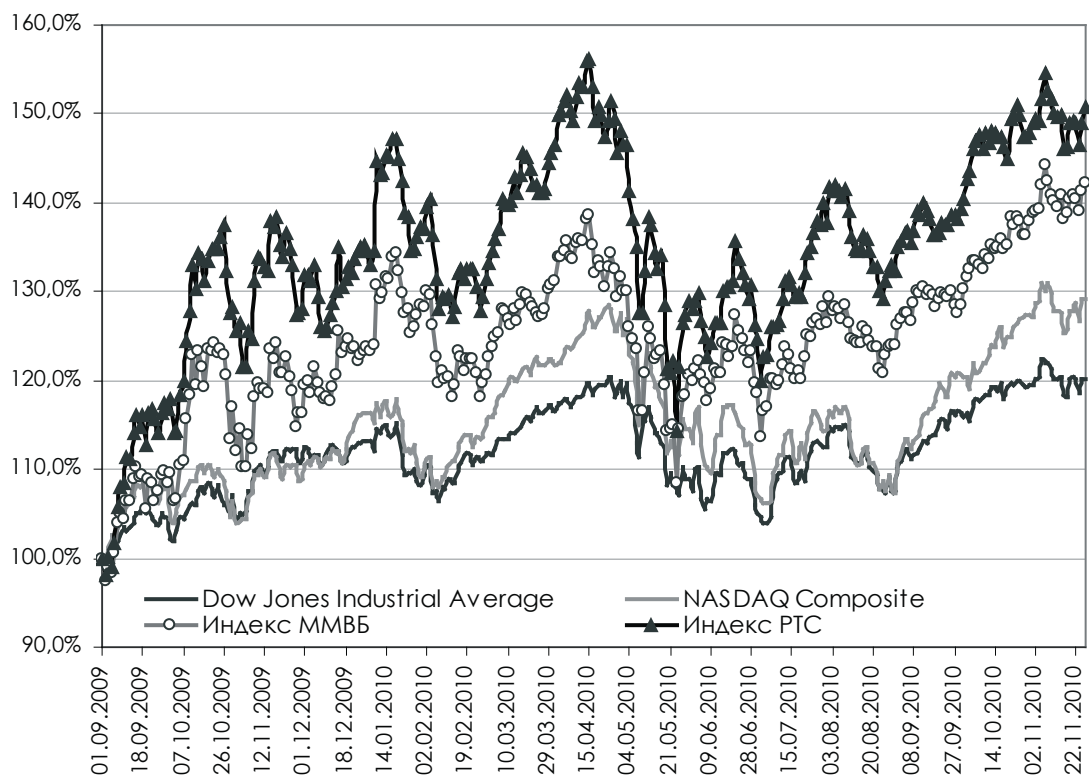


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 сентября 2009 г.)

Корпоративные новости

ОАО «Банк ВТБ»

31 октября 2010 г. Банк ВТБ и Банк инвестиций и развития Вьетнама подписали соглашение о создании инвестиционного фонда бюджетом в 500 млн долл. в целях улучшения инвестиционного комфорта российского бизнеса во Вьетнаме. 23 ноября агентство Standard&Poor's подтвердило высокий уровень прозрачности бизнеса Банка ВТБ и включила его в десятку лидеров по результатам ежегодного исследования информационной прозрачности 90 крупнейших российских публичных компаний.

ОАО «Газпром»

2 ноября ОАО «Газпром» и РОСНАНО подписали протокол совместных действий, предусматривающий основные направления сотрудничества компаний по расширению использования нанотехнологий на предприятиях газовой промышленности и план реализации совместных проектов. 8 ноября 2010 г. ОАО «Газпром» опубликовало консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность по МСФО за I полугодие 2010 г.: прибыль, относящаяся к акционерам, увеличилась на 67% до 494,68 млрд руб.; чистая сумма долга уменьшилась на 29% до 974 733 млн руб. А 13 ноября ОАО «Газпром» и «Болгарский энергетический холдинг» ЕАД подписали соглашение акционеров и устав совместной проектной компании South Stream Bulgaria AD, создаваемой на паритетных началах для реализации проекта «Южный поток» на территории Республики Болгарии.

ОАО «Газпром нефть»

3 ноября ОАО «Газпром нефть» опубликовало консолидированные финансовые результаты по US GAAP за 9 месяцев 2010 г.: прибыль до уплаты процентов, налога на прибыль и амортизации (ЕБИТДА) выросла на 21% до 5 147 млн долл.; чистая прибыль – на 24% до 2 366 млн долл. 15 ноября ОАО «Газпром нефть» подписало соглашение о вхождении в проект по разработке четырех нефтедобывающих блоков, расположенных на шельфе Кубы, с малайзийской

компанией Petronas. 24 ноября «Газпромнефть-смазочные материалы» и «СИБУР Холдинг» подписали трехлетнее соглашение о сотрудничестве в области разработки, испытаний и поставок смазочных материалов.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

8 ноября ОАО «ЛУКОЙЛ» полностью досрочно погасило кредит на 1,2 млрд долл., привлеченный в августе 2009 г. на 3 года. 9 ноября было объявлено, что ОАО «ЛУКОЙЛ» заняло 5-е место среди нефтегазовых компаний Европы, Ближнего Востока и Африки, а также 10-е – среди мировых нефтегазовых лидеров в рейтинге Platts «250 крупнейших энергетических компаний мира 2010 года». 10 ноября ОАО «ЛУКОЙЛ» завершило выпуск еврооблигаций под 6,125% на 1 млрд долл. со сроком погашения в 2020 г., средства от размещения которого будут направлены на общие корпоративные цели, включая погашение существующей задолженности. 16 ноября ОАО «ЛУКОЙЛ» также досрочно выплатил 1 млрд долл. по кредиту, привлеченному в августе 2010 г., в размере 1,5 млрд долл.

ОАО «Мосэнерго»

10 ноября ОАО «Мосэнерго» представило финансовую отчетность по РСБУ за 9 месяцев 2010 г.: чистая прибыль снизилась на 57,0% до 2 204 млн руб.

ОАО НК «Роснефть»

1 ноября НК «Роснефть» опубликовала консолидированную финансовую отчетность по ОПБУ США за 9 месяцев 2010 г.: чистая прибыль выросла на 57% до 7,6 млрд долл.; показатель EBITDA – на 45% до 13,8 млрд долл. 19 ноября международное рейтинговое агентство Standard & Poor's опубликовало результаты исследования информационной прозрачности российских компаний в 2010 году; первую позицию в рейтинге, как и годом ранее, с показателем прозрачности в 80% заняла НК «Роснефть». 22 ноября НК «Роснефть» и Китайская национальная нефтегазовая корпорация (CNPC) подписали меморандум о расширении сотрудничества в области разведки и разработки нефтегазовых месторождений.

ОАО «Ростелеком»

10 ноября ОАО «Ростелеком» представило неаудированные консолидированные результаты деятельности по МСФО за 9 месяцев 2010 г.: чистая прибыль уменьшилась на 11% до 4,0 млрд руб. 11 ноября внеочередное общее собрание акционеров ОАО «Ростелеком» приняло решение о выплате промежуточных дивидендов по итогам 9 месяцев 2010 г. в размере: 1,67 руб. на одну привилегированную акцию типа А и 1,11 руб. на одну обыкновенную акцию.

Сбербанк России

15 ноября Сбербанк России привлек от WestLB AG два кредита на цели торгового финансирования на общую сумму 140,525 млн долл. на срок до 5 лет. 16 ноября Сбербанк России разместил еврооблигации на сумму 400 млн швейцарских франков со ставкой купона в 3,5% годовых, сроком на 4 года. 24 ноября Сбербанк России и Экспортно-Импортный Банк Китая подписали рамочное соглашение о кредитных линиях в размере 2 млрд долл. Также 24 ноября ОАО «Сбербанк России» привлек от ЗАО «Банк Интеза» кредит на цели торгового финансирования в размере 90 млн долл. Кроме того, 16 ноября Сбербанк России опубликовал финансовые результаты по РСБУ по итогам 10 месяцев 2010 г.: чистая прибыль увеличилась в 7 раз до 126,2 млрд руб.; активы выросли на 12,1% до 7 965 млрд руб.; российским предприятиям было предоставлено кредитов на сумму около 3,3 трлн руб.; показатель достаточности капитала составил 18%.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в ноябре текущего года продолжил свой рост и на конец месяца составил 2 751,8 млрд руб., что превышает аналогичный показатель предыдущего месяца на 3,7% (темп роста емкости рынка пре-

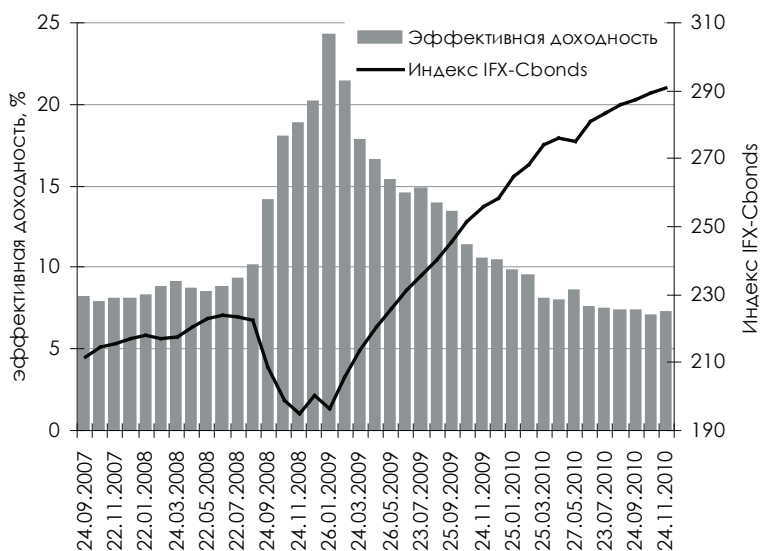
высил прирост в октябре и сентябре примерно на 1 п.п.)¹. Рост объема рынка был обусловлен существенным увеличением количества эмиссий, находящихся в обращении и зарегистрированных в национальной валюте (с 691 до 708), и количества эмитентов (с 355 до 363). Такой интерес к облигационным займам со стороны эмитентов и инвесторов обусловлен фактором сезонности, который обычно проявлялся в докризисные годы в 4 квартале. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в долларах США, и один – в японских йенах.

Оборот вторичных торгов на фондовом рынке в ноябре остался почти на таком же высоком уровне, как и в предыдущий месяц. В период с 25 октября по 25 ноября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 124,7 млрд руб. (для сравнения, за предыдущий аналогичный период – 132,4 млрд руб.), а количество сделок с ценными бумагами, так же как и в предыдущем месяце, – 25 тысяч (в октябре было совершено 24,8 тысячи).²

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds с 25 октября по 24 ноября продемонстрировал едва заметный рост – около 1 пункта (или 0,4%). Эффективная доходность неожиданно продемонстрировала увеличение на 0,18 п.п. (с 7,09% в конце октября до 7,27% в конце ноября) (рис. 6). Однако, учитывая, что последние полгода средневзвешенная доходность колеблется в пределах примерно от 7,1% до 7,6%, можно говорить о периоде ее стабилизации. Небольшой рост доходности, вероятно, связан в том числе и со снижением показателя дюрации портфеля корпоративных облигаций – за месяц он снизился на 29 дней до 605 дней, что стало продолжением тенденции последних месяцев.

Наиболее ликвидные выпуски облигаций в рассматриваемом периоде в целом продемонстрировали растущую динамику средневзвешенной доходности. Повысилась доходность по облигациям большинства крупных кредитно-финансовых учреждений. Лидером роста доходности стали облигации серии 05 ОАО «Банк Зенит» (+1,5 п.п.), хотя в предыдущем месяце банк был одним из лидеров снижения доходности³. Также был зафиксирован существенный рост доходности облигаций компаний реального сектора, в частности: ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (серия 05 и 04 +0,95 и +0,8 п.п. соответственно), ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (серия БО-5 +0,82 п.п.), ОАО «Российские железные дороги» (серия 16 +0,67 п.п.). Лидерами снижения доходности ценных бумаг стали ОАО «Ленэнерго» (-0,98 п.п.), ОАО «Трубная Металлургическая Компания» (-0,88 п.п.) и ОАО «Газпромбанк» (-0,81 п.п.).

В ноябре текущего года было зарегистрировано гораздо меньше выпусков облигаций по сравнению с предыдущим месяцем. Однако этот факт не стоит рассматривать как снижение активности на облигационном рынке, поскольку количество самих эмитентов, планирующих в будущем привлечь финансирование через облигационные займы, возросло. Так, в период с 26 октября по 24 ноября 13 эмитентов зарегистрировали 27 выпусков облигаций на общую сумму 77,7 млрд руб. (для сравнения, в период с 25 сентября по 25 октября 10 эмитентов зарегистрировали 46 выпусков облигаций на сумму 332,3 млрд руб.). За рассматриваемый период было зарегистрировано немало дебютных выпусков облигаций относительно небольших объемов. Примечатель-



Источник: По данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

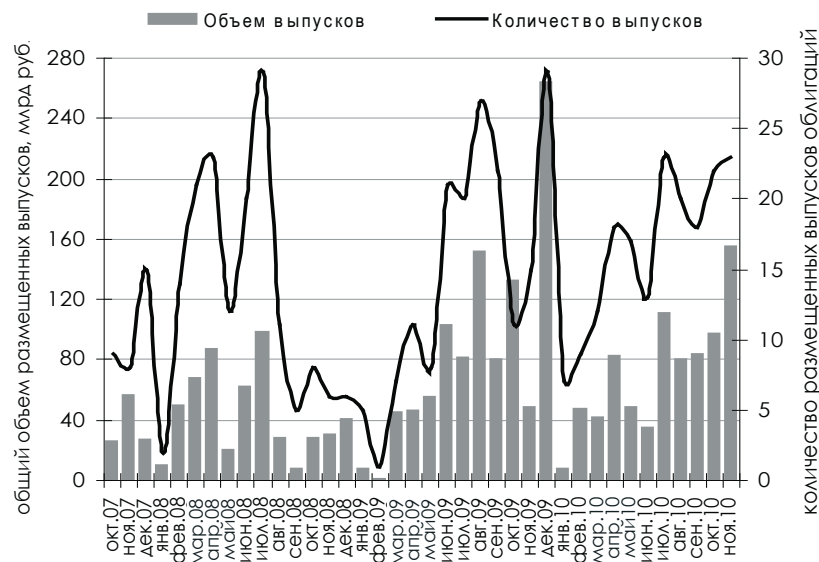
1 По данным компании Rusbonds.
 2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
 3 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

но, что среди эмитентов оказалось ФГУП «Почта России», которое впервые использует облигационный заем объемом 7 млрд руб. для финансирования своей деятельности. Более половины зарегистрированных выпусков вновь составили биржевые облигации. Основной объем зарегистрированных выпусков пришелся на 6 серий биржевых облигаций ОАО «КАМАЗ» на общую сумму 15 млрд руб., 4 серии биржевых облигаций ЗАО КБ «Глобэкс» на сумму 10 млрд руб., 2 серии облигаций ЗАО «Инг Банк (Евразия)» на сумму 10 млрд руб.¹

Показатели первичного облигационного рынка существенно превысили уровень предыдущего месяца, достигнув рекордного значения с начала текущего года. Так, в период с 26 октября по 24 ноября были размещены 23 выпуска облигаций на общую сумму 155 млрд руб. (для сравнения, с 25 сентября по 25 октября были размещены 22 выпуска облигаций на общую сумму 98 млрд руб.) (рис. 7). За рассматриваемый период наиболее крупные облигационные займы разместили ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (две серии облигаций на сумму 25 млрд руб.), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (две серии облигаций на сумму 25 млрд руб.), ОАО «Федеральная Сетевая компания ЕЭС» (три серии облигаций на общую сумму 20 млрд руб.), которая до этого в октябре уже разместила три серии облигаций на сумму 30 млрд руб. Вновь пользовались спросом у инвесторов долгосрочные облигации крупных эмитентов – срок обращения облигаций компании «Главная дорога» составляет 18 лет, компаний «Федеральная Сетевая компания ЕЭС», «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», «ЕвразХолдинг Финанс» и «Мобильные ТелеСистемы» – 10 лет. При этом в течение нескольких месяцев ФСФР России не было аннулировано ни одного выпуска облигаций в связи с неразмещением ценных бумаг, что говорит о наличии устойчивого спроса на облигации российских эмитентов².

В период с 26 октября по 24 ноября все эмитенты погасили свои облигационные займы в запланированные сроки (пять выпусков облигаций на общую сумму 16,5 млрд руб.). В декабре 2010 года ожидается погашение 21 выпуска корпоративных облигаций общим объемом 30,6 млрд руб.³

Ситуация с исполнением эмитентами своих текущих обязательств по обслуживанию долга по-прежнему остается непростой, хотя масштаб данной проблемы, возможно, начинает



Источник: По данным компании Cbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

снижаться. С 26 октября по 24 ноября реальный дефолт по выплате купонного дохода объявили три эмитента (с 25 сентября по 25 октября – 9 эмитентов), одному из которых удалось достичь соглашения с владельцами ценных бумаг на реструктуризацию долга. Оферту (выкуп облигаций), как в прошлом периоде, все эмитенты исполняли в установленные сроки. Реальный дефолт по погашению номинальной стоимости выпуска, плановая выплата по которому должны была состояться в конце октября – начале ноября, объявили два эмитента (за прошлый аналогичный период – один эмитент), один из которых также реструктуризировал долг⁴.

1 По данным компании Rusbonds.
 2 По данным ФСФР России.
 3 По данным компании Rusbonds.
 4 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

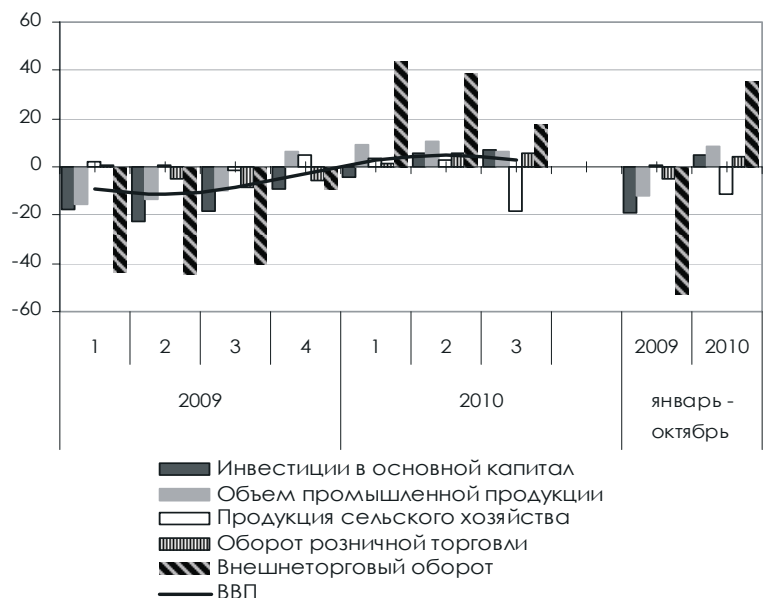
О.Изряднова

Позитивное влияние на экономическую ситуацию в январе-октябре 2010 г. оказало расширение внутреннего рынка за счет одновременного роста и потребительского, и инвестиционного спроса. Инвестиции в основной капитал увеличились на 4,7%, оборот розничной торговли – на 4,4% относительно января– октября 2009 г. Сложность ситуации в сельскохозяйственном производстве, опережающий рост импорта продовольственных товаров относительно отечественного производства, а также более высокие темпы роста цен на продовольствие по сравнению с ценами на непродовольственные товары и услуги оказывают существенное влияние на динамику и структуру потребления населения. На фоне возросших инфляционных ожиданий рост потребительских цен по прогнозу Минэкономразвития к концу 2010 г. увеличится до 8% против ранее ожидаемых 6–7%.

По предварительной оценке Росстата, рост ВВП за январь–сентябрь 2010 г. составил 103,6% относительно аналогичного периода предыдущего года. В III квартале 2009 г. темпы прирост ВВП замедлились до 2,7% против 5,2% во II квартале и 3,1% в I квартале. Замедление динамики ВВП в III квартале 2010 г. связано со структурными особенностями экономического роста. Если в I полугодии 2010 г. восстановление положительной динамики инвестиций в основной капитал и наращивание оборота розничного торговли способствовали ускорению темпов роста ВВП, то в III квартале воздействия этих факторов оказалось недостаточным, чтобы компенсировать замедление темпов роста промышленного производства и падения объемов продукции сельского хозяйства.

Экономическая ситуация в январе–октябре 2010 г. определялась тенденциями восстановления деловой активности отечественного бизнеса и платежеспособного спроса. В текущем году фиксируется положительная динамика практически по всем видам экономической деятельности. Основным фактором экономического роста в сентябре-октябре 2010 г. стал рост инвестиций в основной капитал на фоне восстановления роста потребительского спроса, что оказало позитивное влияние на динамику промышленного производства и отраслей инфраструктуры. За январь–октябрь 2010 г. при увеличении объема инвестиций в основной капитал на 4,7% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года индекс промышленного производства составил 108,6%, индекс оборота розничной торговли – 104,4% и грузооборот транспорта – 108,1%. Вследствие экстремальных природно-климатических условий лета текущего года индекс сельскохозяйственного производства составил 88,4% от показателя января–октября 2009 г.

Добыча полезных ископаемых в январе–октябре 2010 г. составила 103,9%, обрабатывающие производс-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Изменение динамики основных макроэкономических показателей по кварталам 2009–2010 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

тва выросли на 112,3% и производство и распределение электроэнергии, газа и воды – 105,0% относительно аналогичного периода 2009 г.

Индекс добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе–октябре 2010 г. составил 103,8% к соответствующему периоду 2009 г., а производство основных видов первичных топливно-энергетических ресурсов увеличилось на 7,0%. Объем добычи нефти в январе–октябре 2010 г. составил 419,8 млн т (102,3% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года), природного газа – 526 млрд куб. м (113,5%), угля – 259,0 млн т (107,3%).

В январе-сентябре 2010 г. общий объем бурения в нефтедобыче вырос к уровню соответствующего периода предыдущего года на 15,3%, в том числе эксплуатационного бурения – на 14,1%, разведочного бурения – на 51,5%.

Экспорт нефти в январе-октябре 2010 г. оценивается на уровне 208,3 млн т (101,1% к соответствующему периоду 2009 г.), что обусловлено в основном ростом экспорта переработанного нефтяного сырья.

Объем переработки сырой нефти на российских НПЗ вырос на 5,6% (206,5 млн т). и его доля в объеме ее добычи возросла на 1,6 п.п. по сравнению с январем–октябрем 2009 г. и составила 49,2%. Индекс производства нефтепродуктов в январе–октябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. составил 104,7%. Глубина переработки нефтяного сырья в январе–октябре 2010 г. составила 71,5% против 72,2% за соответствующий период 2009 г. Относительно низкая глубина переработки обусловлена недостаточным использованием углубляющих схем переработки мазута. В структуре выпуска продолжает наблюдаться высокая доля мазута и дизельного топлива, предложение которых превышает спрос внутреннего рынка. В результате эти нефтепродукты экспортируются как топливо и сырье для дальнейшей переработки. По данным Росстата, за январь-сентябрь 2010 г. экспортировано 96,8 млн. т нефтепродуктов (105,4% к соответствующему периоду 2009 г.).

В течение 2010 г. наблюдалось постепенное восстановление внутреннего потребления газа в электроэнергетике, металлургии и химической промышленности. Потребление газа по России, по предварительным данным, в январе-октябре 2010 г. составило 360,6 млрд куб. м (107,9% к соответствующему периоду 2009 г.), в основном за счет роста спроса со стороны котельных и тепловых станций.

Экспорт газа в январе-октябре 2010 г. составил 140,9 млрд куб. м (112,1% к соответствующему периоду 2009 г.). Доля экспорта в общем объеме добычи газа в январе–октябре 2010 г. снизилась на 0,3 п.п. составила 26,8%. В рамках проекта Сахалин-2, по данным ФТС России, на экспорт в январе–сентябре 2010 г. поставлено более 8 млн т сжиженного природного газа,

Добыто угля в январе–октябре 2010 г. 259,0 млн т (107,3% к январю–октябрю 2009 г.), в том числе в октябре 2010 г. – 27,7 млн т (107,5% к сентябрю текущего года). Рост добычи угля в январе–октябре 2010 г. был обусловлен увеличением спроса на внутреннем и внешнем рынках. На внутренний рынок за этот период было поставлено 159,4 млн т российского угля (109,3% к январю–октябрю 2009 г.), в том числе на электростанции – 78,5 млн т (112,1%), на нужды коксования – 31,6 млн т (103,6%), для обеспечения населения, коммунально-бытовых нужд и АПК – 18,4 млн т (101,8%).

Индекс производства и распределения электроэнергии, газа и воды в январе–октябре 2010 г. составил 105,0% к соответствующему периоду предыдущего года. В этот период, по данным ОАО «СО ЕЭС», введены в действие новые мощности в размере 1538,77 МВт при выводе из эксплуатации – 698,66 МВт.

За январь–октябрь 2010 г. выработано 840,7 млрд. кВт.ч электроэнергии (105,3% к январю–октябрю 2009 г.). Доля произведенной электроэнергии тепловыми электростанциями в общей выработке электроэнергии возросла с 64,8% в январе–октябре 2009 г. до 66,6% в январе–октябре 2010 г., а атомными и гидроэлектростанциями соответственно уменьшилась с 16,5 до 16,4% и с 18,7 до 17,0%. Уменьшение выработки электроэнергии на гидроэлектростанциях связано не только с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС, но и с неблагоприятной гидрологической обстановкой на ряде рек Европейской части России. Так в январе–октябре 2010 г. выработка электроэнергии на Волжско-Камском каскаде по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. уменьшилась на 12,5%, на Ангаро-Енисейском – на 4,5% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

Высокие темпы роста относительно января–октября 2009 г. демонстрирует производство товаров промежуточного спроса. Индекс химического производства в январе–сентябре 2010 г. составил 115,7%, производства резиновых и пластмассовых изделий – 121,5%, обработка древесины – 111,8%.

Индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий в январе–октябре 2010 г. составил 113,2% к январю–октябрю 2009 г., в том числе металлургического производства – 113,8% и производства готовых металлических изделий – 112,8%.

Физический объем экспорта проката в январе–сентябре 2010 г. составил 22,7 млн. т (106,6% к соответствующему периоду прошлого года), в том числе листового проката – 7,6 млн т (100,7%), сортового (без полуфабрикатов) – 2,8 (86,9%) и полуфабрикатов – 12,1 млн т (116,4%). Поставки металлопроката преимущественно осуществлялись в страны дальнего зарубежья.

Импорт готового проката черных металлов в рассматриваемом периоде в тоннаже увеличился на 54,7% и составил 3,76 млн т против 4,3 млн т в докризисный период 2008 г. Емкость внутреннего рынка металлопроката в январе–сентябре 2010 г. составила 127,3% против соответствующего периода предыдущего года, а объем производства готового проката – 112,7%. Доля российского металла во внутреннем потреблении составила за январь–сентябрь 86,3% или 22,8 млн т.

Производство стальных труб за январь–октябрь 2010 г. выросло на 37,3% относительно соответствующего периода 2009 г. Доля импортных труб на внутреннем рынке составила 14,7% против 10,8% в 2009 г. и 17,0% в 2008 г. Экспорт стальных труб в январе–сентябре 2010 г. был на 39,7% ниже поставок января–сентября 2009 г., что объясняется возросшим на 72,3% спросом на трубную продукцию на внутреннем рынке.

Позитивное влияние на внутренний рынок стальных труб оказал ввод в действие на Челябинском трубопрокатном заводе трубопрокатного стана (мощность стана 600 тыс. т труб в год) по выпуску труб большого диаметра, используемых при строительстве магистральных трубопроводов.

Индекс производства цветных металлов за январь–октябрь 2010 г. составил 107,1% к соответствующему периоду прошлого года. При этом рост производства наблюдается по большинству основных металлов, а также по прокату цветных металлов, который в основном используется на внутреннем рынке.

С восстановлением положительной динамики инвестиций в январе–октябре 2010 г. производство инвестиционных товаров растет темпами, опережающими сводный показатель динамики по обрабатываемому производству. Индекс производства машин и оборудования составил 112,7% к январю–октябрю 2009 г., производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 123,8% и производства транспортных средств и оборудования – 131,8%.

В январе–октябре 2010 г. производство легковых автомобилей увеличилось на 95,7% относительно аналогичного периода предыдущего года, грузовых автомобилей – 66,8%, автобусов – 35,8% и легких коммерческих автомобилей – 65,6%.

Анализ динамики производства легковых автомобилей показывает, что в январе–сентябре 2010 г. наиболее высокие темпы роста демонстрируют компании, участвующие в программе утилизации автомобилей. Объемы выпуска ОАО «АвтоВАЗ» за январь–сентябрь 2010 г. увеличился в 1,9 раза по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, при выпуске «LADA классика», ориентированной на программу утилизации, – в 2,9 раза. Динамичный рост производства показывают и ОАО «УАЗ» (г. Ульяновск) – в 1,7 раза к январю–сентябрю 2009 г., и ООО «ГАЗ» (г. Нижний Новгород) – в 3,4 раза.

Сопоставление данных об объемах выпуска отечественных автомобилей и импорта показывает, что изменение структуры производства за счет опережающего выпуска иностранных моделей российской сборки явилось фактором, поддерживающим позиции автопрома на внутреннем рынке.

Производство иномарок российской сборки в сегменте легковых и грузовых автомобилей росло темпами, опережающими выпуск автомобильной техники отечественных марок. Особенностью января–сентября 2010 г. стала тенденция к сокращению объемов ввоза новых марок легковых автомобилей при росте ввоза новых импортных автомобилей в остальных сегментах рынка автомобильной техники относительно отечественных марок, а также иностранных марок российской сборки.

В январе-сентябре 2010 г. ускорение темпа роста продаж на российском автомобильном рынке наблюдалось во всех секторах рынка. Темп прироста рынка грузовиков в годовом исчислении увеличился до 81,7%, а автобусов – до 50,2%. Продолжали увеличиваться продажи легковых автомобилей. Если за 6 первых месяцев 2010 г. по сравнению с первой половиной 2009 г. прирост рынка составил 1,1%, то по итогам трех кварталов 2010 г. он достиг 17,1%.

Общий объем продаж легковых автомобилей на рынке России, по данным «АСМ-холдинг», в январе–сентябре 2010 г. оставил 1257,3 тыс. ед. Сравнение структуры рынка легковых автомобилей по их происхождению за январь–сентябрь 2009–2010 гг. позволяет выявить следующие изменения, произошедшие в течение года. Прежде всего существенный рост продаж отечественных моделей и, особенно, иномарок российской сборки (подпадающих под действие утилизационной программы). Совокупная доля автомобилей, собранных в России (отечественных и иномарок) составила 65,1% рынка против 48,0% в январе–сентябре 2009 г.. Продажи импортированных новых иномарок сократились на 20,8% до 432,7 тыс. ед., а их доля на рынке сузилась с 50,9% до 34,4%. Ввоз подержанных машин корпоративными импортерами перестал играть сколько-нибудь заметную роль на рынке. На подержанный импорт пришлось всего лишь 0,5% рынка против 1,1% годом ранее.

Начавшееся в марте 2010 г. восстановление рынка грузовых автомобилей России успешно продолжилось на протяжении последующих месяцев. За первые девять месяцев года продано 138,39 тыс. грузовиков, что соответствует приросту в годовом исчислении на 81,7%. Тем не менее при столь высоком темпе восстановления рынка, сектор грузовых автомобилей продолжает испытывать значительное падение продаж (60,4%) по сравнению с январем–сентябрем докризисного 2008 г., когда было продано почти 349,6 тыс. грузовиков. Продажи отечественных грузовиков увеличились с 49,06 тыс. до 83,60 тыс. машин, однако их рыночная доля сократилась на 4 п.п. до 60,4% в связи с опережающим ростом продаж в сегментах нового импорта и «российских иномарок». Существенно возросли продажи «российских иномарок», как в абсолютных величинах (с 3,9 тыс. ед. до 9,4 тыс. ед.), так и в долевого отношении (с 5,1% до 6,8% рынка). Продажи импортированных новых иномарок грузовых автомобилей выросли в 2,6 раза, до 37,16 тыс. ед., а их доля на рынке увеличилась с 18,8% до 26,9%.

Заметное оздоровление конъюнктуры наблюдается на рынке автобусов. Этот сектор российского автомобильного рынка, первым испытавший на себе воздействие экономического кризиса, с февраля 2010 г. высокими темпами выходит из состояния рецессии. Продажи продукции отечественных автобусных заводов выросли на 42,4% до 24,6 тыс. шт., однако их рыночная доля сократилась с 76,9% до 72,9%. Ограниченные возможности удовлетворения растущего спроса за счет отечественных автобусов дали импульс росту импорта. Если год тому назад объемы импорта полностью перекрывались экспортом новых автобусов, то по итогам января–сентября 2010 г. внешнеторговый баланс по автобусам оказался заметно нарушенным в пользу импорта.

Сравнительный анализ динамики производства и внутреннего рынка автомобилей в 2009–2010 гг. показывает, что принятие антикризисных мер в автомобилестроении позволило стимулировать отечественное производство и поддержать внутренний рынок.

Таблица 1

СТРУКТУРА РЫНКА АВТОМОБИЛЬНОЙ ТЕХНИКИ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2009 И 2010 Г.

| | Внутренний рынок, тыс. шт. | | Доля на рынке, % | | Доля в сегменте рынка, % | | Темпы роста, % |
|---------------------------------|----------------------------|--------|------------------|------|--------------------------|------|----------------|
| | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | 2009 | 2010 | |
| Автомобили, всего | 1172,2 | 1429,4 | 100 | 100 | | | 121,9 |
| Легковые автомобили, в т.ч.: | 1073,5 | 1257,3 | 91,6 | 88,0 | 100,0 | 100 | 117,1 |
| российского производства | 514,9 | 818,4 | 43,9 | 57,3 | 48,0 | 65,1 | 158,9 |
| - отечественные модели | 299,2 | 399 | 25,5 | 27,9 | 27,9 | 31,7 | 133,4 |
| - иномарки российской сборки | 215,7 | 419,4 | 18,4 | 29,3 | 20,1 | 33,4 | 194,4 |
| импортные новые | 546,5 | 432,7 | 46,6 | 30,3 | 50,9 | 34,4 | 79,2 |
| иномарки, бывшие в употреблении | 12,1 | 6,2 | 1,0 | 0,4 | 1,1 | 0,5 | 51,2 |

Источник: «АСМ-холдинг».

На динамику рынка легковых автомобилей существенное влияние оказывают темпы изменения доходов населения. Тенденция к восстановлению роста потребительских расходов явилась одним из важнейшим фактором внутреннего спроса в 2010 г. Оборот розничной торговли за январь–октябрь 2010 г. увеличился на 4,4% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года и поддерживался ростом реальных доходов населения на 4,2%, реальной заработной платы на 4,5%. В структуре товарооборота опережающими темпами увеличивались продажи продовольственных товаров. За январь–октябрь 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года оборот рынка продовольственных товаров вырос на 5,5% и непродовольственных товаров – на 3,4%.

Реализация мер Правительства Российской Федерации по стимулированию внутреннего спроса оказала позитивное влияние как на отдельные виды производства и товарные рынки, так и на общеэкономическую ситуацию. Меры по снижению напряженности на рынке труда привели к снижению общей численности безработных на 10% относительно января–октября 2009 г. и численности официально зарегистрированных безработных – на 6,9%. В октябре 2010 г. уровень общей безработицы составил 6,8% экономически активного населения, а за период январь–октябрь 2010 г. – 7,7%, что соответствует прогнозным оценкам ситуации на рынке труда на конец года. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2010 Г.

С.Цухло

Октябрь не внес существенных изменений в динамику большинства индикаторов промышленности. Данные опросов Института Гайдара¹ демонстрируют, что это заставляет предприятия готовиться к продолжению стагнации, но не лишает надежд на восстановление роста спроса и выпуска. При этом наблюдается рассогласование планов выпуска с уровнем их последующей реализации. Продолжается снижение запасов.

Официальная статистика сентября

По официальным данным, рост выпуска промышленности в сентябре составил 6,2% к сентябрю 2009 г. и 0,7% после сезонной очистки к августу 2010 г. (в августе выпуск увеличился на 0,3% к июлю). Минэкономразвитие оценило рост в сентябре к августу в 1%. Такие «рекордные» значения выпуска сентября к августу стали сюрпризом для большинства аналитиков, которые по-прежнему сомневаются в устойчивости роста российской промышленности.

Спрос на промышленную продукцию



Рис. 1

В октябре существенных изменений в динамике спроса не произошло. Баланс показателя остался в коридоре $-3..+3$ пункта. Таким образом, девятый месяц подряд темп роста продаж мало отличается от нуля – стагнация спроса продолжается (рис. 1). Это обстоятельство заставляет предприятия менее критично оценивать текущие объемы продаж. Последние три месяца удовлетворенность спросом составляет в российской промышленности в среднем 58%, что является кризисным рекордом. Самые высокие оценки (и соответственно – адаптацию к текущей фазе кризиса) демонстрирует черная металлургия (удовлетворенность спросом – 81% в среднем за август–октябрь), химпром и леспром (по 71%), а также пищевая промышленность (69%).

Прогнозы спроса в октябре сохранились на сентябрьском уровне – лучшем уровне последних девяти месяцев. Промышленность пока сохраняет некоторые надежды на рост спроса, но приближающиеся новогодние каникулы, скорее всего, снизят оптимизм этих прогнозов. Наиболее оптимистичные ожидания зарегистрированы сейчас в черной металлургии, легкой и пищевой отраслях, а также в леспроме.

Запасы готовой продукции

Запасы готовой продукции в российской промышленности продолжают снижаться. В октябре доля ответов «ниже нормы» увеличилась до 22% и достигла максимума с мая 2001 г. (рис. 2). Тогда, в начале 2001 г., российская промышленность окончательно поверила в устойчивость последефолтного и – главное – небартерного роста спроса и перешла от политики минимизации запасов к поддержанию их избытка. Во второй половине 2010 г. вера в скорое восстановление докризисного роста наоборот начала снижаться. Это заставляет все больше предпри-

¹ Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% всех занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

ятий минимизировать свои запасы готовой продукции относительно нормального для данного сезона уровня. Пока, правда, это происходит за счет снижения доли предприятий с избыточными запасами, а доля нормальных оценок запасов стабилизировалась на хорошем предкризисном уровне. Продолжение стагнации может привести к росту доли предприятий с низкими запасами за счет снижения доли нормальных.

В результате роста доли оценок «ниже нормы» и снижения доли оценок «выше нормы» баланс (т.е. их разность) снизился в октябре до -12 пунктов и достиг 10-летнего минимума. Отрицательные балансы зарегистрированы сейчас во всех отраслях, что говорит о повсеместной неуверенности предприятий в начале промышленного роста. Ранее в некоторых секторах балансы были положительны.

Выпуск продукции

Динамика выпуска в октябре, по оценкам предприятий, тоже не претерпела принципиальных изменений. Баланс (т.е. темп роста выпуска) снизился, правда, на 2 пункта по сравнению с сентябрем, но не покинул коридора +11..+16 пунктов, в котором пребывает уже восемь месяцев (рис. 3).

Производственные планы предприятий второй месяц подряд остаются на уровне кризисного максимума. Промышленность еще окончательно не рассталась с надеждами на возобновление ощутимого промышленного роста. Но пока это приводит только к растущему рассогласованию планов выпуска и их последующих реализаций.

Помехи росту выпуска

Основной помехой росту выпуска остается низкий спрос, но его упоминание значительно снизилось как в сравнении с кризисным максимумом января 2009 г. (69%), так и по сравнению с III кв. 2010 г. (55%). Сейчас только 43% предприятий спрос мешает увеличивать выпуск. Недостаток оборонных средств, как сдерживающий фактор роста выпуска российской промышленности, достиг своего исторического минимума в III кв. 2010 г., когда, вероятно, слабая вера в рост выпуска сошлась в одной точке с неплохой обеспеченностью собственными ресурсами и ростом доступности банковских кредитов. В IV кв. частота упоминания этого фактора возросла на 5 пунктов.

Самые сильные колебания претерпел в ходе текущего кризиса фактор нехватки кадров. Перед кризисом (в III кв. 2008 г.) от недостатка кадров страдала половина российской промышленности. Затем, во II и III кв. 2009 г., частота упоминания этой помехи упала до 14%, а к IV кв. 2010 г. поднялась до 32%. Таким образом, предприятия сталкиваются с заметным кадровым голодом уже сейчас, на этапе стагнации. Сочетание нехватки кадров с динамикой занятости (прекращение найма и повсеместные намерения перейти к сокращению персонала) свидетельствует о структурных проблемах на рынке труда и об осторожной и достаточно продуманной кадровой политике предприятий.

Неплатежи, которых так опасались в начале кризиса, продолжают снижать свое сдерживающее воздействие на промышленность. В конце 2010 г. их негативное влияние упало до 17% после 41% на пике кризиса. А вот конкуренция с импортом, наоборот, постепенно восстанавливает свое влияние на отечественных производителей. В апогее текущего кризиса сдерживающее влияние импорта упало до 13% после 31% (абсолютный максимум всего



Рис. 2



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6

мониторинга) в середине 2008 г. За семь кризисных кварталов импорт сумел уже отыграть 10 пунктов и сейчас мешает 23% предприятий. Заметим, что результатом дефолта и обвальной девальвации рубля 1998 г. было падение негативного влияния импорта на российскую промышленность до 3% (III кв. 1999 г., абсолютный минимум) (рис. 4).

Цены предприятий

Ценовая политика предприятий претерпела в октябре существенные изменения. Во-первых, промышленность продемонстрировала самый значительный темп роста цен в ходе текущего кризиса. После относительно умеренного увеличения цен в июне–сентябре с темпом 4–8 балансовых пункта октябрьский рост достиг 13 пунктов (рис. 5). Замедление роста цен в октябре произошло только в пищевой и машиностроительной отраслях. Причем, в последней – вплоть до полной остановки. Машиностроение вообще демонстрирует самую умеренную ценовую политику в ходе текущего кризиса, избегая как значительного увеличения, так и существенного снижения своих отпускных цен. Во-вторых, ценовые прогнозы предприятий тоже значительно выросли в октябре после семи месяцев постепенного замедления роста. Пересмотр прогнозов в сторону более интенсивного роста цен произошел во всех отраслях, кроме машиностроения.

Фактическая динамика и планы увольнений

Отсутствие позитивных изменений в динамике спроса и выпуска заставило предприятия остановить набор персонала. В октябре темп роста занятости в промышленности уже определенно вышел из положительной зоны, но пока не стал отрицательным: наем прекратился, существенные увольнения еще не начались. Рост занятости сохранился в октябре только в химпроме, легкой и пищевой отраслях. Однако планы предприятий свидетельствуют о высокой вероятности сохранения негативных тенденций в динамике занятости. Баланс ожидаемых изменений численности работников снижается седьмой месяц подряд, в октябре стал определенно отрицательным и худшим в 2010 г. (рис. 6).

Кредитование промышленности

Доступность кредитов для промышленности в октябре не изменилась и сохранилась на уровне 67% – столько предприятий считают приемлемыми для себя условия банковского кредитования (рис. 7). В черной металлургии этот показатель в сентябре–октябре максимален и составляет 91%, в цветной – 75%, в машиностроении – 71%, в пищевой отрасли – 63%. Кредиты



Рис. 7

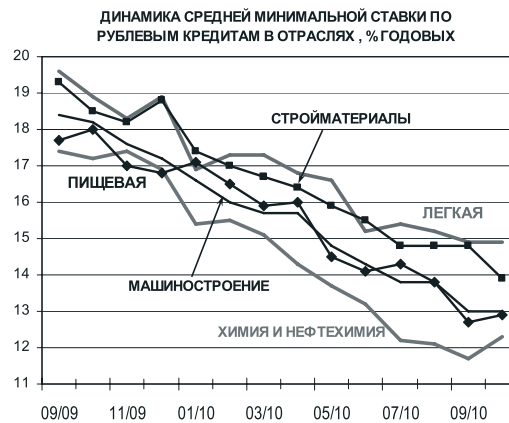


Рис. 8

сейчас предлагаются в лучшем случае под 13% годовых в рублях в среднем по промышленности. Металлургам деньги сужаются под 9%, химпрому – под 12,3%, пищевой и машиностроительной отраслям – под 13%. Самые высокие ставки по-прежнему предлагаются легкой промышленности (15%) (рис. 8). ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

Замедление роста экспорта и увеличение импортных поставок на протяжении трех кварталов текущего года обусловили последовательное сокращение сальдо торгового баланса. 29 декабря 2010 г. вступил в силу Закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации». Нормы Закона в целом базируются на нормах и принципах Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 г. в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 г. (Киотская конвенция).

Внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в сентябре 2010 г. составил 57,5 млрд долл., что на 24% выше показателя за сентябрь 2009 г. Экспорт товаров из России в сентябре 2010 г. по сравнению с сентябрем 2009 г. увеличился на 18,1% и составил 34 млрд долл. Импорт в Россию в этот же период вырос на 33,7% – до 23,6 млрд долл.

Положительное сальдо торгового баланса РФ в сентябре 2010 г. сократилось по сравнению с аналогичным показателем сентября 2009 г. на 6,6% и составило 10,4 млрд долл. В то же время по сравнению с августом 2010 г. положительное сальдо торгового баланса выросло на 30,7%.

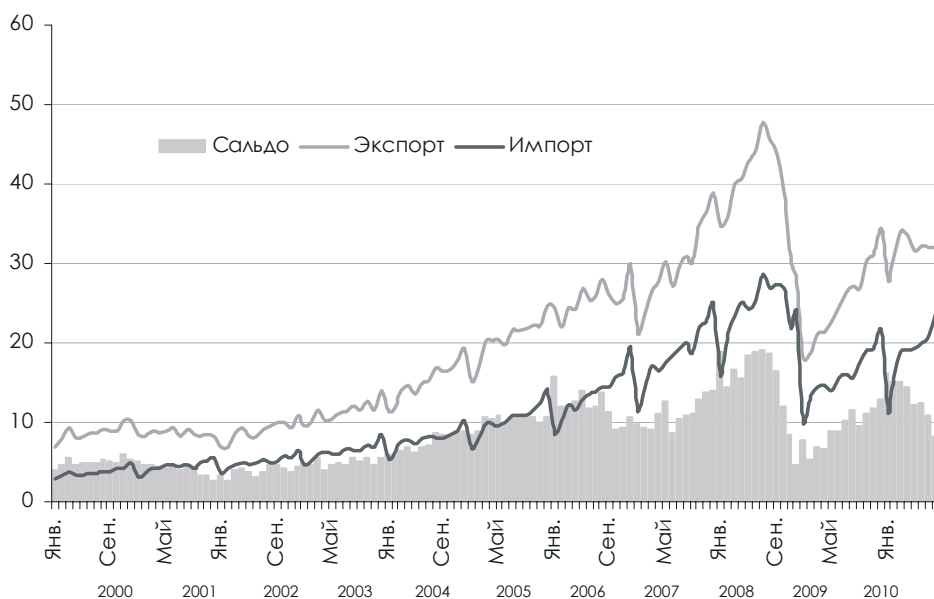
На мировых товарных рынках в сентябре 2010 г. продолжилось повышение цен. Индекс Reuters/Jefferies CRB, в расчет которого входят 19 сырьевых товаров, в июле-сентябре увеличился на 8,2%, что является наибольшим приростом с IV квартала 2009 г. Золото и серебро подорожали до рекордных уровней, цена хлопка достигла максимума с 1995 г.

Цена на нефть марки Brent в сентябре 2010 г. выросла на 0,74% относительно предыдущего месяца. В начале октября вслед за резким обесценением доллара США, цена на нефть Brent повысилась до 82–85 долл./барр. Средняя цена нефти марки Brent в январе-сентябре 2010 г. была на 34% выше, чем в аналогичном периоде прошлого года и составляла 76,73 долл./барр.

против 57,32 долл. годом ранее.

Средняя цена на российскую нефть марки Urals в сентябре 2010 г. сложилась на уровне 77,4 долл./барр против 67,15 долл. в сентябре 2009 г. За девять месяцев средняя цена была зафиксирована на уровне 75,87 долл./барр., тогда как за январь-сентябрь прошлого года она была на уровне 56,66 долл. Таким образом, цена на нефть за 9 месяцев 2010 г. была выше на 33,9%, чем за тот же период прошлого года.

Согласно мониторингу за период с 15 октября



Источник: Центральный банк РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

по 14 ноября 2010 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 82,89101 долл./барр. Таким образом, экспортная пошлина на нефть в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 930 от 27.11.2010 увеличится с 1 декабря 2010 г. на 13 долл. и составит 303,8 долл./т, по сравнению с 290,6 в ноябре. При этом экспортная пошлина на светлые нефтепродукты составит 217 долл./т, на темные – 116,9 долл./т. Ставка экспортной пошлины на нефть Восточной Сибири с 1 декабря 2010 г. вырастет до 108 долл./т с действовавшей в октябре 98,8 долл./т. В постановлении правительства содержатся два кода, на которые распространяется льготная пошлина. Так, до 8 декабря будет действовать код (2709009002), куда входят 22 месторождения Восточной Сибири, а с 8 декабря вступит в силу код (2709009003), куда войдут и два месторождения Северного Каспия. Таким образом, пошлина на нефть, добываемую на Северном Каспии, с 8 декабря также составит 108 долл. за тонну.

Рынок цветных металлов в сентябре текущего года показал положительную динамику – подорожали все базовые металлы. Ключевыми факторами роста стали позитивная статистика по китайской экономике, слабый доллар и возвращение на биржу спекулянтов, которые снова готовы инвестировать в цветные металлы.

По данным Лондонской биржи металлов, мировые цены на никель выросли в сентябре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 5,43%. Цены на алюминий продолжали восстанавливаться на протяжении всего III квартала 2010 г. За первые девять месяцев 2010 г. рост цен на алюминий составил 15% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. Средняя цена меди на LME за сентябрь 2010 г. сложилась на уровне 7709,3 долл. за т, что на 5,5% больше по сравнению с августовским показателем.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В СЕНТЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|---------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|---------|
| Нефть (Brent), USD/баррель | 22,6 | 32,15 | 26,18 | 28,26 | 27,1 | 42,68 | 61,7 | 62,1 | 75,9 | 104,7 | 68,64 | 77,76 |
| Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ | 2,62 | 5,118 | 2,204 | 3,625 | 4,678 | 5,483 | 6,75 | 8,41 | 6,46 | 7,58 | 3,774 | 4,10 |
| Бензин, USD/галлон | 0,683 | 0,941 | 0,757 | 0,797 | 0,832 | 1,26 | 1,958 | 1,596 | 2,03 | 2,63 | 1,768 | 1,94 |
| Медь, USD/т | 1876,8 | 2037,5 | 1452,9 | 1498,3 | 1816,4 | 2892,6 | 3858,0 | 7602 | 7656,5 | 6990,9 | 6195 | 7709,3 |
| Алюминий, USD/т | 1493,6 | 1600,2 | 1342,6 | 1294,7 | 1415,0 | 1726,0 | 1840,0 | 2473 | 2392,9 | 2525,8 | 1833 | 2202,4 |
| Никель, USD/т | 6932 | 8654,3 | 5040,9 | 6592,5 | 9996,1 | 13298 | 14228 | 30131 | 29605 | 17795 | 17462 | 22643,4 |

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

За 9 месяцев 2010 г. внешнеторговый оборот России составил 459,3 млрд долл., что на 35,4% больше, чем за тот же период предыдущего года. Экспорт за январь–сентябрь 2010 г. увеличился на 38,1% – до уровня 287 млрд долл., а импорт – на 31% – до 172,2 млрд долл. Положительное сальдо внешнеторгового баланса России в январе–сентябре 2010 г. увеличилось до 114,8 млрд долл. по сравнению с 76,4 млрд долл. год назад.

Увеличение стоимости экспорта в январе-сентябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года связано в основном с ростом цен на основные товары российского экспорта. Основным фактором, обусловившим прирост импорта, было увеличение физического объема ввоза.

Таблица 2

ИНДЕКСЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ

| | январь-сентябрь 2010 г. в % к январю-сентябрю 2009 г. | | III квартал 2010 г. в % к III кварталу 2009 г. | | сентябрь 2010 г. в % к сентябрю 2009 г. | |
|---------|-------------------------------------------------------|-------------|------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------|-------------|
| | физического объема | средних цен | физического объема | средних цен | физического объема | средних цен |
| Экспорт | 110,2 | 116,9 | 106,6 | 113,0 | 97,9 | 124,1 |
| Импорт | 130,8 | 101,2 | 144,9 | 100,2 | 145,0 | 98,9 |

Источник: ФТС.

Условия торговли России с другими странами в январе-сентябре 2010 г. по сравнению с тем же периодом 2009 г. улучшились: экспортные цены росли значительно быстрее, чем импортные. Индекс условий торговли в январе-сентябре 2010 г. составил 115,5 пункта (в январе-сентябре 2009 г. – 64,8 пункта).

Общий объем российского экспорта пока по-прежнему значительно превышает объемы импорта. Но если в экспорте доминируют нефть, газ, металлы и древесина, то почти весь импорт в Россию, наоборот, составляют готовые товары, с высокой долей добавленной стоимости. После значительного снижения в 2008 г. на мировом рынке наблюдался существенный рост цен на основные товары российского экспорта в течение 2009 г. и в начале 2010 г., но с весны 2010 г. темпы роста цен замедлились.

Это отразилось на стоимостной динамике российского экспорте, объемы которого стабилизировались, но импорт продолжает расти. В значительной степени это связано не с ростом потребительского спроса, как это было до кризиса. Скорее, проявляется спрос со стороны производителей. Хотя потребительский сегмент всегда составлял и продолжает составлять большую часть российского импорта, тем не менее в последние месяцы не видно стремительного восстановления потребительского спроса. Наоборот, его темпы замедлились на фоне замедления роста доходов населения до 3–5% в год, тогда как до кризиса реальные доходы населения росли более чем на 10% в год. Кроме того стабилизировался курс рубля, что препятствует удешевлению импорта. Наконец, потребительское кредитование восстанавливается после кризиса довольно медленно. Это позволяет говорить о том, что основной спрос на импортные товары идет со стороны российских предприятий.

В товарной структуре российского импорта в январе-сентябре 2010 г. увеличилась доля металлов и изделий из них, текстиля, текстильных изделий и обуви, продукции химической промышленности, машин, оборудования и транспортных средств и минеральных продуктов. Продолжают снижаться доли по группам продовольственных товаров, сельскохозяйственного сырья и древесины и целлюлозно-бумажных изделий.

Постановлением правительства №893, подписанным 12 ноября 2010 г., введена пошлина на экспорт меди из РФ в размере 10%. Постановление вступает в силу через месяц после официального опубликования. На данный момент пошлина на экспорт меди составляет 0%.

Пошлины на медь и никель правительство временно обнулило в январе 2009 г., до этого экспорт никеля облагался по ставке 5%, меди — 10%. Отмена пошлин объяснялась падением мировых цен на металлы. Пошлина на никель была вновь введена в декабре 2009 г., на медь же ставка оставалась нулевой. С начала года цена на медь поднялась на уровень 7000–8000 долл./т, в то время как в разгар кризиса она опускалась ниже 3000 долл. По подсчетам Минфина РФ, введение 10-процентной пошлины на экспорт меди принесет бюджету РФ в 2011 г. дополнительные доходы на уровне 8,8 млрд руб.

27 ноября 2010 г. Президент России Дмитрий Медведев подписал Федеральный закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» – законодательный акт, который разработан для обеспечения выполнения Российской Федерацией ее международных обязательств в связи с членством в Таможенном союзе, регулирования отдельных правоотношений, а также установления дополнительных условий, требований или особенностей нормативного правового регулирования в России.

В Законе закреплены основные принципы перемещения товаров при их ввозе/вывозе из России и перевозке по территории РФ под таможенным контролем, правила определения страны происхождения товара, порядок применения таможенных процедур в условиях функционирования Таможенного союза.

Нормы Закона в целом базируются на нормах и принципах Международной конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 18 мая 1973 г. в редакции Протокола о внесении изменений в Международную конвенцию об упрощении и гармонизации таможенных процедур от 26 июня 1999 г. (Киотская конвенция).

В данном Федеральном законе зафиксированы существенные изменения в российском таможенном праве и смежных правовых областях.

Концептуально он исходит из следующих приоритетов:

– обеспечить экономическую безопасность РФ при осуществлении внешней торговли товарами;

- не увеличивать нагрузку на бизнес по сравнению с Таможенным кодексом РФ, иметь таможенное регулирование, обременяющее бизнес не более чем в Белоруссии и Казахстане;
- упростить таможенные процедуры при экспорте товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, и импорте высокотехнологичных и инновационных товаров;
- предоставить возможность бизнесу влиять на формирование и реализацию таможенных правил.

По своему содержанию принятый Федеральный закон выступает основным актом законодательства РФ в сфере таможенного дела.

В Законе существенно сокращены отсылочные нормы путем включения в законопроект положений прямого действия. Разработке подлежат 32 акта Правительства Российской Федерации, необходимых для реализации Закона (вместо 47 – в редакции законопроекта, принятого в первом чтении). Предусмотрено также принятие около 80 нормативных правовых актов ФТС России (в том числе межведомственного характера).

Созданы условия для комфортного перехода российских экономических агентов, осуществляющих деятельность в области таможенного дела, на работу в условиях изменившегося законодательства, а также установлены взвешенные критерии при их исключении из реестров. В частности, теперь норма об исключении из реестров юридических лиц, осуществляющих деятельность в области таможенного дела, в связи совершением этими лицами административных правонарушений учитывает размер административного штрафа, наложенного на этих лиц, что характеризует тяжесть совершенных правонарушений.

В Федеральный закон внесены нормы, определяющие порядок применения уполномоченным экономическим оператором (УЭО) предоставленных ему специальных упрощений, включая особенности завершения таможенной процедуры таможенного транзита, порядок получения данного статуса и включения в Реестр уполномоченных экономических операторов, а также порядок исключения из него. Также отражен порядок ведения УЭО системы учета и представления отчетности таможенным органам, а также требования к складским помещениям, на которых УЭО осуществляет хранение товаров.

Установлены требования к обустройству, оборудованию и месторасположению складов временного хранения, таможенных складов и магазинов беспошлинной торговли.

В ФЗ включен ряд положений, направленных на стимулирование инновационной активности российских предприятий.

Статья 208 ФЗ устанавливает возможность представления документов, подтверждающих правоспособность лиц (уставные, учредительные и другие правоустанавливающие) один раз при первом обращении в любой таможенный орган, правомочный принимать таможенные декларации, и исчерпывающий перечень таких документов. Это упрощает процесс подачи документов, сокращает количество копий, которые представляются в таможенные органы, позволяет провести проверку правоспособности лиц на совершение таможенных операций однократно.

Статья 232 ФЗ упрощает помещение под таможенную процедуру экспорта несырьевых товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами. Данные упрощения включают в себя сокращенный перечень документов, представляемых при таможенном декларировании, сокращенный перечень сведений, которые подлежат заявлению таможенным органам. Особо оговаривается, что при декларировании несырьевых товаров, не облагаемых вывозными таможенными пошлинами, таможенная стоимость не определяется, не заявляется и не подтверждается.

Закон «О таможенном регулировании в Российской Федерации» должен был вступить в силу с 1 июля 2010 г. Однако на опубликованный законопроект, разработанный ФТС, было получено огромное количество замечаний от предпринимательских кругов. В том числе указано на ряд несоответствий Таможенному кодексу Таможенного союза, чрезмерное количество отсылок к ведомственным актам федеральной службы, отсутствие норм, направленных на улучшение администрирования и решение существующих проблем. После существенной доработки ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» был принят и вступает в силу 29 декабря 2010 г. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

По состоянию на 1 ноября 2010 г. объем поступлений доходов в федеральный бюджет составил порядка 86% относительно их годового объема¹. При этом, даже на фоне столь существенной величины собираемости доходов, остается крайне непредсказуемой динамика дефицита бюджета до конца года. Данная неопределенность вызвана гораздо более высокими, чем среднегодовые, темпами нарастания расходования бюджетных средств в последние месяцы года. Однако, по предварительным оценкам, размер дефицита будет ниже зафиксированного в законе о бюджете значения, и не превысит 5% ВВП.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь–сентябрь 2010 г.

По состоянию на 1 октября 2010 г. бюджет расширенного правительства в части доходов исполнен с превышением прошлогодней динамики на 1 п.п. ВВП, в то время как объем расходов государственного сектора экономики в относительном выражении сократился на 2,7 п.п. ВВП, притом что в номинальном выражении их объем вырос почти на 806 млрд руб. В результате, за 9 месяцев 2010 г. бюджет расширенного правительства исполнен с профицитом 0,3% ВВП. За соответствующий период 2009 г. баланс бюджета расширенного правительства был исполнен с дефицитом, в размере 3,4% ВВП (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ
В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2009–2010 ГГ.

| | Январь–сентябрь 2010 г. | | Январь–сентябрь 2009 г. | | Отклонение в п.п. ВВП |
|-----------------------------------------------|-------------------------|--------|-------------------------|---------|--------------------------|
| | в млрд руб. | в %ВВП | в млрд руб. | в % ВВП | |
| Федеральный бюджет | | | | | |
| Доходы | 6008,6 | 18,4 | 5114,4 | 18,7 | -0,3 |
| Расходы | 6701,2 | 20,5 | 6441,7 | 20,9 | -0,4 |
| Дефицит (-) /Профицит (+) | -692,6 | -2,1 | -1327,3 | -2,2 | +0,1 |
| Консолидированные бюджеты субъектов РФ | | | | | |
| Доходы | 4812,7 | 14,7 | 4321,7 | 15,3 | -0,6 |
| Расходы | 4345,1 | 13,3 | 4099,6 | 14,6 | -1,3 |
| Дефицит (-) /Профицит (+) | +467,6 | +1,4 | +222,1 | +0,7 | +0,7 |
| Бюджет расширенного правительства | | | | | |
| Доходы | 11 419,4 | 34,9 | 9 555,0 | 33,9 | +1,0 |
| Расходы | 11309,8 | 34,6 | 10 503,9 | 37,3 | -2,7 |
| Дефицит (-) /Профицит (+) | +109,6 | +0,3* | -948,9 | -3,4 | +3,7 |
| Справочно: ВВП, млрд руб. | 32 718,4 | | 28 184,8 | | |

* Профицит бюджета расширенного правительства на фоне дефицита федерального бюджета объясняется иным порядком зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь–сентябрь текущего года, также исполнен с профицитом в размере 1,4% ВВП против 0,7% ВВП за аналогичный период 2009 г. Величина расходов за 9 месяцев 2010 г. снизилась на 1,3 п.п. ВВП, при том, что в номинальном выражении их рост за период составил порядка 250 млрд руб. Несмотря на умеренный рост расходов консолидированного бюджета субъектов за 9 месяцев 2010 г. относительно аналогичных периодов прошлых лет, когда увеличение расходов в абсолютном выражении могло

¹ Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011–2012 гг.», № 308-ФЗ от 02.12.2009г.

достигать 600–900 млрд руб., федеральные власти продолжают призывать регионы придерживаться политики ограничения роста бюджетных расходов, а также искать пути дополнительного пополнения региональных бюджетов, таким образом снижая их зависимость от федеральной поддержки.

Также стало известно, что из 90 различных субсидий, передаваемых региональным бюджетам в настоящее время, к 2012 г. планируется оставить только около 20¹. По предварительным оценкам, объем средств, передаваемых в течение года из федерального центра в регионы, может сократиться на 60–100 млрд руб. на фоне перераспределения части обязательств между уровнями бюджетной системы. Так в 2012 г. часть расходов по содержанию и обеспечению МВД предполагается передать на федеральный уровень вместе с сокращением части федеральных субсидий.

Рассматривая сложившуюся за 9 месяцев текущего года структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), можно констатировать, что их рост по-прежнему в большей степени обусловлен увеличением поступлений доходов от внешнеэкономической деятельности, налога на добычу полезных ископаемых, а также ростом поступлений налога на прибыль организаций и взносов на обязательное пенсионное страхование.

Объем поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за 9 месяцев 2010 г. увеличился на 0,5 п.п. и 0,9 п.п. ВВП соответственно. Причиной тому стал ряд факторов как внутреннего, так и внешнего характера. Положительный эффект от роста мировых цен на энергоносители (средняя цена нефти Urals за январь–сентябрь достигла 76,4 против прошлогодних 58,3 долл./барр.) был дополнен увеличением физических объемов добычи и экспорта углеводородов. За январь–октябрь 2010 г. рост объема добычи газа (природного и попутного) достиг более 13,5%, нефти – около 2,3% к соответствующему периоду 2009 г.²

Вслед за колебаниями мировых цен на нефть и нефтепродукты корректировались параметры экспортной пошлины на нефть, расчет значения которой привязан к динамике мировых цен на нее: минимальное значение составило 246–250 долл./т (в июле текущего года), максимальное значение – 273,5 долл./т (в сентябре). В ноябре величина экспортной пошлины может вырасти до 290,6 (266,5 долл./т в октябре).

При этом негативное влияние на величину потока поступлений нефтегазовых доходов бюджета за 9 месяцев 2010 г. оказало укрепление рубля, которое сократило рублевый эквивалент доходов от внешней торговли.

В предстоящий трехлетний период намечается увеличить фискальную нагрузку на добывающий сектор экономики.

С 2011 г. предложено увеличить ставку НДПИ на газ на 61% со 147 до 237 руб. за тыс. куб.м с последующей ее индексацией в меру предполагаемого роста цен до 251 и 265 рублей за тыс. куб. м в 2012 и 2013 гг. соответственно. Данная мера позволит пополнить бюджет на сумму порядка 180 млрд руб. за 3 года. Кроме того запланировано увеличение ставки нефтяного НДПИ, ее размер с 2012 г. повысится с нынешних 419 до 446 руб./т (на 6,5%), в 2013 г. – до 470 руб. (5,4% относительно 2012 г.). Реализация намеченного повышения НДПИ на нефть может увеличить бюджетные доходы на 225 млрд руб. за 2 года³.

Кроме того возможно повышение экспортной пошлины на нефтепродукты. Данное право Россия – участница Таможенного союза – оставила за собой и может прибегнуть к нему уже в среднесрочном периоде⁴. В настоящее время, удерживая экспортные пошлины на нефтепродукты на относительно низком уровне, правительство проводит политику субсидирования отечественной нефтеперерабатывающей отрасли, что в условиях действия беспошлинного режима торговли внутри союза дает преференции белорусской нефтеперерабатывающей промышленности. В результате из российского бюджета «выпадает» часть нефтегазовых поступлений. В случае повышения экспортных пошлин правительство будет искать иные возмож-

1 http://www.rian.ru/defense_safety/20091225/201392999.html

2 Доклад Минэкономразвития России «О текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе–октябре 2010 года».

3 <http://bujet.ru/article/90146.php>

4 <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=11103>

ности поддержки отечественной нефтепереработки (речь идет о поддержке только глубокой переработки сырья).

Также с 2012 г. возможно введение налога на дополнительный доход (НДД), суть которого в привязке к рентабельности конкретного месторождения¹. НДД предполагается вводить на фоне действия НДС и пошлин, при этом последние могут быть пересмотрены.

На фоне ощутимого роста поступления нефтегазовых доходов как в абсолютном выражении, так и в относительном исчислении, нефтегазовые демонстрируют более слабую тенденцию к увеличению.

Поступления по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за январь–сентябрь 2010 г. увеличились в относительном исчислении на 0,8 п.п. ВВП. Следует отметить, что на протяжении января–марта 2010 г. динамика поступлений по этому налогу уступала их темпам за аналогичный период 2009 г., при этом в апреле удалось переломить тенденцию первых месяцев текущего года. Вероятно, в большей степени данная динамика сложилась под воздействием относительного улучшения общеэкономического фона. Так, за 9 месяцев 2010 г. реальный сектор получил финансовый результат в размере 4326 млрд руб., что почти на 53% превышает значение данного показателя за соответствующий период 2009 г., притом что доля прибыльных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 1,6 п.п. и составила около 68%. Согласно статистическим данным, значительно улучшилось финансовое положение предприятий обрабатывающих производств, в то же время засушливое и жаркое лето на территории России негативно сказалось на производстве сельхозпродукции и, как следствие, результаты финансовой деятельности сельскохозяйственных организаций за 9 месяцев 2010 г. оказались на 12,5% ниже аналогичного значения за январь–сентябрь 2009 г.

В среднесрочной перспективе существует вероятность ограничения роста поступления по налогу на прибыль из-за сужения налогооблагаемой базы: запланировано внедрение нулевой ставки по налогу на прибыль для коммерческих и некоммерческих организаций в сфере медицины и образования. Кроме того планируется внести некоторые послабления в порядок определения налоговой базы для целей уплаты налога на прибыль в сфере НИОКР. Данный комплекс мер призван стимулировать использование высвободившихся средств на модернизацию деятельности данных экономических агентов.

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2009–2010 ГГ., В % ВВП

| | 9 мес. 2010 | 9 мес. 2009 | Отклонение в п.п. ВВП |
|-------------------------------------------------------------|----------------|----------------|--------------------------|
| Уровень налоговой нагрузки (1+2+3) | 32,0 | 30,1 | +1,9 |
| Поступления налогов (1), в том числе: | 19,9 | 20,6 | -0,7 |
| налог на прибыль организаций | 4,1 | 3,3 | +0,8 |
| НДФЛ | 3,8 | 4,2 | -0,4 |
| ЕСН* | 0** | 2,1 | - |
| НДС | 5,5 | 5,3 | +0,2 |
| Акцизы | 1,1 | 0,9 | +0,2 |
| НДПИ | 3,1 | 2,6 | +0,5 |
| Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (2) | 5,1 | 3,4 | +1,7 |
| Доходы от внешнеэкономической деятельности (3) | 7,0 | 6,1 | +0,9 |

*без учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

** с 2010 г. произошла трансформация ЕСН в страховые взносы, зачисляемые непосредственно во внебюджетные фонды.

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства сократился до 3,8% ВВП, что на 0,4 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода прошлого года. При этом показатель реальных располагаемых денежных доходов населения с начала текущего года повысился на 4,2% относительно прошлогодней динамики. Фактором роста данного

1 <http://bujet.ru/article/99825.php>

показателя послужила валоризации пенсионных выплат в начале текущего года. В результате располагаемые доходы населения в первом I кв. 2010 г. выросли на 7,4%, во II–III кварталах их рост не превышал 4,5% в каждом из кварталов. В целом можно отметить, что темп роста доходов населения уступает темпам восстановления отечественной экономики.

Объем бюджетных доходов от НДС за январь–сентябрь 2010 г. увеличились на 0,2 п.п. ВВП, и достигли 5,5% ВВП. Рост собираемости НДС вызван как явным улучшением общего делового климата в России, так и принятыми мерами по совершенствованию его администрирования (внедрение заявительного порядка возмещения).

Рост объема поступлений акцизов в бюджет расширенного правительства составил 0,2 п.п. ВВП относительно прошлогодней динамики. Фактором роста поступлений стало опережающее увеличение ставок на ряд подакцизных товаров с 2010 г. Согласно озвученным ранее вариантам поправок в Налоговый кодекс, в 2011–2013 гг. планируется масштабная индексация акцизов на алкоголь и табак. Кроме того, с 2011 по 2014 гг. зачисление акцизов на бензин, моторное топливо и масла будет перераспределено между различными уровнями бюджетной системы. Часть средств будет зачисляться в федеральный бюджет с целью аккумуляирования средств для создания Федерального дорожного фонда. В 2011 г. порядка 30% сборов будет зачислено в федеральный бюджет, в 2012 г. – 23%, 2013 г. — 28%. Предполагается, что выпадающие объемы региональных доходов в некоторой степени будут компенсированы повышением ставок по акцизам.

В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за 9 месяцев 2010 г. увеличился почти на 2 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2009 г. и достиг отметки 32% ВВП. В значительной степени увеличение данного индикатора обусловлено влиянием внешних факторов.

На фоне роста поступлений доходов в бюджет расширенного правительства в долях ВВП за январь–сентябрь 2010 г. объем *расходов бюджета расширенного правительства* за 9 месяцев демонстрирует заметное снижение государственных расходов в относительном выражении, что не противоречит принятой на 2010 г. концепции сдерживания их роста. Расходы бюджета сократились на 2,7 п.п. ВВП (табл. 3). При этом можно отметить, что в абсолютном выражении объем расходов увеличился на 806 млрд руб.

Таблица 3

РАСХОДЫ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА ЗА ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2009–2010 ГГ.,
В % К ВВП

| | Январь–сентябрь 2010 г. | | Январь–сентябрь 2009 г. | | Отклонение в п.п. ВВП |
|---------------------------------------------------------------------|-------------------------|---------|-------------------------|---------|--------------------------|
| | млрд руб. | в % ВВП | млрд руб. | в % ВВП | |
| Расходы, всего | 11309,8 | 34,6 | 10503,9 | 37,3 | -2,7 |
| в том числе | | | | | |
| Общегосударственные вопросы | 963,9 | 2,9 | 883,3 | 3,1 | -0,2 |
| В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга | 210,0 | 0,64 | 184,6 | 0,66 | -0,02 |
| Национальная оборона | 784,8 | 2,4 | 757,7 | 2,7 | -0,3 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 877,5 | 2,7 | 837,6 | 3,0 | -0,3 |
| Национальная экономика | 1338,9 | 4,1 | 1800,4 | 6,4 | -2,3 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 631,9 | 1,9 | 616,4 | 2,2 | -0,3 |
| Охрана окружающей среды | 17,4 | 0,05 | 18,1 | 0,06 | -0,01 |
| Образование | 1236,5 | 3,8 | 1175,6 | 4,2 | -0,4 |
| Культура, кинематография, СМИ | 223,1 | 0,7 | 215,2 | 0,8 | -0,1 |
| Здравоохранение и спорт | 1113,9 | 3,4 | 1087,2 | 3,9 | -0,5 |
| Социальная политика | 4121,9 | 12,6 | 3102,0 | 11,0 | +1,6 |

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Рассматривая структуру расходов бюджета расширенного правительства за 9 месяцев 2010 г. в функциональном разрезе, можно отметить, что практически по всем статьям про-

изошло их заметное снижение в долях ВВП. Наибольшее сокращение зафиксировано по направлениям «Национальная экономика» – на 2,3 п.п. ВВП, «Здравоохранение и спорт» и «Образование» – на 0,5–0,4 п.п. ВВП по каждому из указанных направлений соответственно. Кроме того снизились расходы по направлению «Общегосударственные вопросы» – на 0,2 п.п. ВВП ниже соответствующего периода 2009 г. На фоне стабильности расходов на обслуживание государственного долга в относительном исчислении произошло замедление темпов роста финансирования государственного аппарата, в частности зарплатных плат государственных служащих.

Увеличение объемов финансирования за рассматриваемый период произошло по статье «Социальная политика» – на 1,6 п.п. ВВП больше значения 2009 г.

Исполнение федерального бюджета РФ за январь–октябрь 2010 г.

По предварительным данным Министерства финансов РФ, *доходы федерального бюджета* за 10 месяцев 2010 г. составили 18,3% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП выше их значения за аналогичный период 2009 г. (табл. 4). Однако в номинальном исчислении они выросли на 935 млрд руб. Рост доходов федерального бюджета за рассматриваемый период текущего года обусловлен, прежде всего, увеличением доходов топливно-энергетического комплекса в результате относительно благоприятной конъюнктуры цен и спроса на товары российского экспорта, а также возобновления роста физического объема добычи углеводородов.

При сопоставлении объемов бюджетных поступлений за январь–октябрь 2009 г. с аналогичным периодом –2010 г. следует учитывать вклад в их рост дополнительных поступлений инвестиционного характера. Напомним, что в январе 2009 г. – зачислен доход от управления средствами нефтегазовых фондов за 2008–2009 гг. в объеме 275,2 млрд руб.; в январе–апреле 2010 г. – зачислен инвестиционный доход порядка 134 млрд руб.

Расходы федерального бюджета в январе–октябре 2010 г. сократились на 2,4 п.п. ВВП относительно их объема за соответствующий период предыдущего года. Однако в абсолютном выражении их рост составил порядка 237 млрд руб. Существенной остается «пенсионная нагрузка» на федеральный бюджет, в 2010 г. ее доля в структуре расходов может достигнуть почти 20%. Значительный перевес доли социальных расходов в бюджете ведет к сокращению других видов расходов, прежде всего бюджетных инвестиций, способствующих экономическому росту.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–ОКТАБРЕ 2009–2010 ГГ.

| | Январь–октябрь 2010 г. | | Январь–октябрь 2009 г. | | Исполнение в % к годовой бюджетной рописи на 2010 г. | Отклонение | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------|------------------------|-------|------------------------------------------------------------|------------|----------|
| | млрд руб. | % ВВП | млрд руб. | % ВВП | | млрд руб. | п.п. ВВП |
| Доходы, в том числе: | 6722,2 | 18,3 | 5787,6 | 18,2 | 86,4 | +934,6 | +0,1 |
| Нефтегазовые доходы | 3051,4 | 8,3 | 2291,1 | 7,2 | 81,5 | +760,3 | +1,1 |
| Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд) | 26,5 | 0,1 | 464,8 | 1,5 | – | –438,3 | –1,4 |
| Расходы, в том числе: | 7505,8 | 20,4 | 7268,9 | 22,8 | 73,5 | +236,9 | –2,4 |
| процентные расходы | 174,2 | 0,5 | 150,3 | 0,5 | 62,1 | +23,9 | 0,0 |
| непроцентные расходы | 7331,6 | 20,0 | 7118,6 | 22,3 | 73,8 | +213,0 | –2,3 |
| Профицит (Дефицит) федерального бюджета | –783,6 | –2,1 | –1481,3 | –4,7 | 32,3 | +697,7 | +2,6 |
| Ненефтегазовый дефицит | –3835,0 | –10,4 | –3772,4 | –11,8 | 61,1 | –62,6 | +1,4 |
| Оценка ВВП | 36 757,7 | | 31 871,8 | | | | |

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

В табл. 5 представлена динамика кассового исполнения федерального бюджета за 9 месяцев текущего года согласно функциональной классификации бюджетных расходов. Динамика

расходования средств за январь–сентябрь 2010 г. незначительно отстает (на 0,4 п.п. к годовой бюджетной росписи) от темпа кассового исполнения бюджета за 9 месяцев 2009 г.

Несмотря на некоторое отставание темпов освоения бюджетных средств от прошлогодней динамики и равномерного графика их распределения, финансирование по отдельным статьям идет с опережением. Ускоренными темпами происходит освоение средств по статье «Межбюджетные трансферты» – на 5,5 п.п. превосходит прошлогоднюю динамику. Такой рост межбюджетных трансфертов объясняется в первую очередь существенным повышением пенсий в текущем году, а также ускоренным перечислением средств ПФР. Кассовое исполнение федерального бюджета по статьям «Общегосударственные вопросы» и «Социальная политика» происходит также ускоренными темпами на 0,6–1,0 п.п. опережает их кассовое исполнение за аналогичный период 2009 г. по каждому из направлений.

Таблица 5

КАССОВОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2010–2009 ГГ.,
В % К БЮДЖЕТНОЙ РОСПИСИ ЗА ГОД

| | Январь– сентябрь 2010 г. | Январь– сентябрь 2009 г. |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| Расходы, всего | 65,5 | 65,9 |
| в том числе | | |
| Общегосударственные вопросы | 55,6 | 55,0 |
| Обслуживание государственного и муниципального долга | 59,0 | 62,3 |
| Национальная оборона | 61,4 | 62,5 |
| Национальная безопасность и правоохранительная деятельность | 65,3 | 67,3 |
| Национальная экономика | 53,2 | 69,0 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 59,5 | 61,5 |
| Охрана окружающей среды | 66,0 | 58,1 |
| Образование | 59,7 | 62,0 |
| Культура, кинематография, СМИ | 58,7 | 68,0 |
| Здравоохранение и спорт | 54,9 | 58,0 |
| Социальная политика | 65,9 | 64,9 |
| Межбюджетные трансферты | 75,2 | 69,7 |

Источник: Министерство финансов РФ; расчеты Института Гайдара.

Напротив тенденция к запаздыванию доведения федеральных средств до бюджетополучателей зафиксирована по статье «Национальная экономика» на 15,8 п.п. ниже значения 2009 г., «Культура, кинематография, СМИ», «Здравоохранение и спорт» – на 9,3 п.п. и 3,1 п.п. соответственно ниже их прошлогодней динамики.

В результате за 9 месяцев текущего года федеральный бюджет исполнен с дефицитом в 2,1% ВВП против 4,7% ВВП в 2009 г. По различным оценкам, величина дефицита федерального бюджета по итогам года достигнет отметки 5% ВВП, однако не превысит параметров зафиксированных в законе (5,3% ВВП). В то же время министр финансов высказал более оптимистичное предположение: величина дефицита составит 4,6% ВВП¹.

Размер нефтегазового дефицита, по предварительным данным, также несколько сократился относительно его значения в 2009 г. и составил 10,4 против 11,8% ВВП годом ранее. Однако его величина продолжает оставаться достаточно высокой: значительная часть принятых государственных обязательств не обеспечена нефтегазовыми доходами бюджета, что увеличивает зависимость бюджетной системы от внешней конъюнктуры.

Ключевым источником финансирования дефицита федерального бюджета остается Резервный фонд (табл. 6). За январь–октябрь 2010 г. на обеспечение сбалансированности федерального бюджета из средств Резервного фонда было потрачено около 519,5 млрд руб. Причем использование средств фонда осуществлялось только в марте и апреле текущего года.

Всего за 10 месяцев объем фонда сократился на 543,5 млрд руб. и составил 1287,0 млрд руб. Негативное влияние на объем средств фонда оказали курсовые колебания. Однако, вопреки

1 <http://bujet.ru/article/103913.php>

ожиданиям, полного использования средств Резервного фонда до конца 2010 г. не произойдет. Часть средств фонда удастся сэкономить и потратить их на покрытие дефицита бюджета в 2011 г.

Таблица 6

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕФТЕГАЗОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЯНВАРЕ–ОКТАБРЕ 2009–2010 ГГ., МЛРД РУБ.

| Наименование показателя | Остатки фондов на конец 2009 г. | Утверждено в бюджете 2010 г. | Поступило за январь–октябрь 2010 г. | Использовано за январь–октябрь 2010 г. | | Остатки фондов на конец октября 2010 г. |
|-------------------------------------------------|---------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-----------------------------------------|
| | | | | на обеспечение сбалансированности федерального бюджета | на обеспечение нефтегазового трансферта | |
| Нефтегазовые доходы федерального бюджета | X | 2057,2 | 3051,4 | | | x |
| Направления использования нефтегазовых доходов: | X | x | | | | x |
| Нефтегазовый трансферт | X | 2531,1 | 3051,4 | | | |
| Резервный фонд | 1 830,5 | 5147,5 | 0 | 519,5 | 0 | 1287,0 |
| Фонд национального благосостояния | 2 769,0 | x | 26,5 | 2,5 | – | 2772,8 |
| Итого | 4 599,5 | x | 3077,9 | 522,0 | 0 | 4059,8 |

* остатки пересчитаны по курсу на 1 ноября 2010 г.

Источник: Федеральное казначейство.

Объем Фонда национального благосостояния (ФНБ) по состоянию на 1 ноября 2010 г. увеличился на 3,8 млрд руб. Предполагается, что средства ФНБ будут тратиться исключительно на софинансирование пенсионных накоплений или на покрытие дефицита федерального бюджета в случае резкого снижения нефтяных цен.

Объявленная программа приватизации также призвана повысить доходы государственной казны. Продажа крупнейших активов запланирована на период до 2015 г. и по предварительным оценкам пополнит государственную казну на 1,8 трлн руб. за весь период.

Среди **основных событий в сфере налогово-бюджетной политики** стоит отметить ряд изменений, которые планируется внести в Бюджетный кодекс РФ с 2011 г.¹

Среди обсуждаемых новаций – изменение структуры функциональной классификации представления расходов бюджета с увеличением количества статей с 11 в настоящей редакции Бюджетного кодекса до 14. Предполагается выделение отдельной статьи под расходы казны на обслуживание государственного долга. Ранее данная статья расходов была включена в раздел «Общегосударственные вопросы». Данная новация призвана сделать более эффективным контроль за объемами государственного долга, особенно в силу его предстоящего увеличения в среднесрочной перспективе.

Трансформация коснется и раздела «Межбюджетные трансферты»: трансферты целевого характера, такие как субвенции, субсидии и перечисления внебюджетным фондам будут распределены в соответствующие разделы. В разделе межбюджетные трансферты останутся дотации нецелевого характера. Также отдельные статьи будут выделены для направлений «физкультура и спорт», а также СМИ.

Стремление к локализации в структуре представления расходов связано с предстоящим с 2012 г. переходом на программный бюджет, когда каждое направление расходов будет представлено в виде государственных долгосрочных программ. ●

1 <http://bujet.ru/article/93952.php>

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

За сентябрь активы банковской системы выросли на рекордные 2,5%. Интенсивный рост активов был обеспечен, главным образом, увеличением портфеля кредитов нефинансовым организациям. Опубликованный отчет о прибылях и убытках банковской системы за 9 месяцев обозначил основные источники роста доходов банков в 2010 г.: увеличение чистого процентного дохода и снижение темпов роста расходов на формирование резервов.

Таблица 1

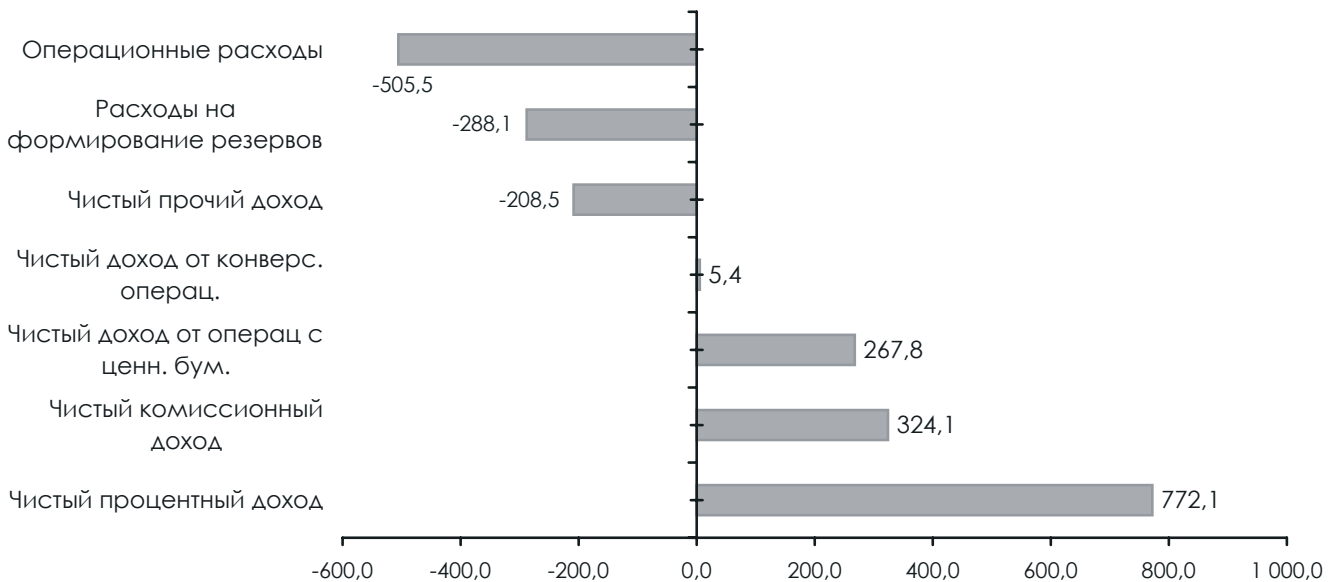
ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

| | На 01.10.2009 (млрд руб.) | На 01.01.2010 (млрд руб.) | На 01.10.2010 | | |
|--------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| | | | Номинал (млрд руб.) | Рост с начала года, % | Рост год к году, % |
| Активы | 28 181,8 | 29 430,0 | 31 721,7 | 7,8 | 12,6 |
| Кредиты нефинансовым организациям | 12 715,9 | 12 541,7 | 13 629,4 | 8,7 | 7,2 |
| Кредиты физическим лицам | 3 618,6 | 3 573,8 | 3 871,6 | 8,3 | 7,0 |
| Кредиты банкам | 2 907,7 | 2 725,9 | 2 859,5 | 4,9 | -1,7 |
| Вложения в облигации | 2 807,6 | 3 379,1 | 4 190,7 | 24,0 | 49,3 |
| Депозиты ЦБ | 1 589,1 | 1 423,1 | 373,4 | -73,8 | -76,5 |
| Депозиты банков | 3 119,4 | 3 117,3 | 3 461,8 | 11,1 | 11,0 |
| Депозиты юр. лиц | 5 311,5 | 5 466,6 | 5 518,2 | 0,9 | 3,9 |
| Вклады населения | 6 704,7 | 7 485,0 | 8 879,3 | 18,6 | 32,4 |
| Резервы на возможные потери | 1 824,4 | 2 050,6 | 2 311,1 | 12,7 | 26,7 |
| Прибыль (текущего года) | 31,2 | 205,1 | 359,7 | | 1 052,9 |

Источник: Банк России.

Вышедшая официальная статистика по банковскому сектору РФ на 1 октября свидетельствует, что в третьем квартале 2010 г. произошло осязаемое позитивное изменение в результатах работы банковской системы. Расширение кредитования, сопровождаемое постепенным улучшением качества активов и уменьшением расходов на резервирование, – главные итоги третьего квартала для банковского сектора РФ. Прирост активов банков в третьем квартале составил 1 305 млрд руб., что равно 57% увеличения валюты баланса с начала 2010 г. (2 291 млрд руб.). Рассматриваемый период оказался успешным для банков с точки зрения наращивания кредитного портфеля: объем кредитов нефинансовым организациям вырос на 4,6% (при 8,7% росте с начала года), а кредиты населению – на 5,4% (при 8,3% росте с начала года). За июль–сентябрь банки заработали 110 млрд руб. прибыли, что составляет 31% от накопленной прибыли системы за 9 месяцев. Доля просроченной задолженности в кредитах нефинансовым организациям за третий квартал уменьшилась с 6,3% до 6,0%, а просроченная задолженность в портфеле кредитов населению стабилизировалась на уровне 7,5%. В течение последних трех отчетных месяцев банками было сформировано 70 млрд руб. резервов на возможные потери по ссудам, что составило 27% от объема расходов на резервы за девять месяцев 2010 г. Опубликованный Банком России сводный отчет о прибылях и убытках банковской системы позволил выделить основные факторы ускоренного роста прибыли за 9 месяцев 2010 г.: рост процентного дохода, сопровождаемый менее интенсивным ростом расходов на резервы (рис. 1).

Для сравнения, за аналогичный период 2009 г., расходы банков на создание резервов были равны 802 млрд руб. Проведенный анализ динамики средневзвешенных процентных ставок в период с января 2009 г. по август 2010 г. позволяет сделать вывод о том, что главным источ-

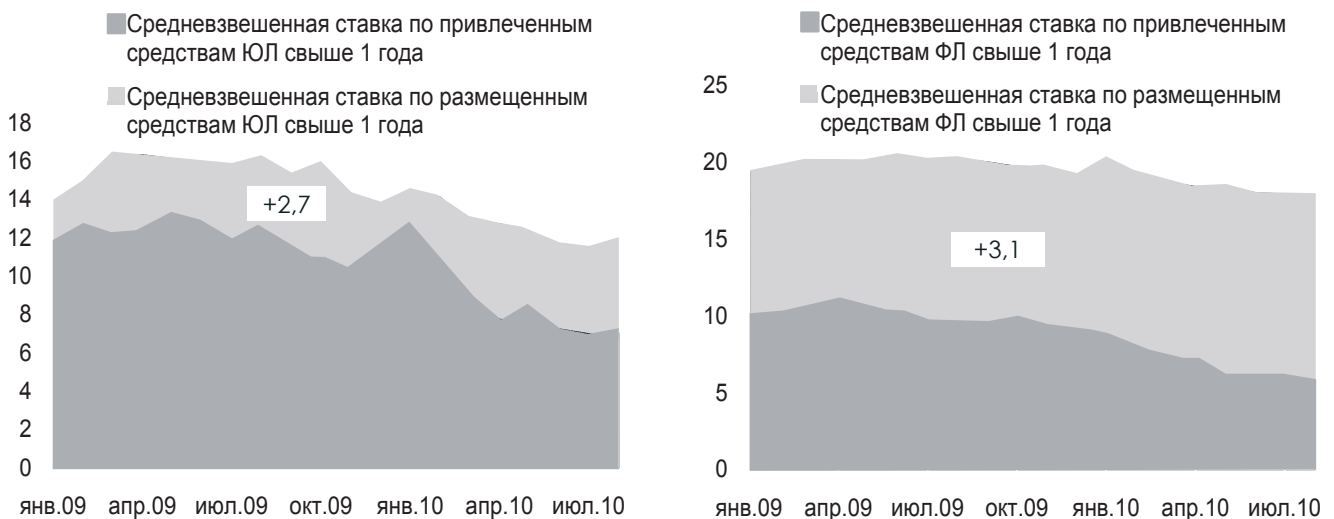


Источник: Обзор банковского сектора ЦБ РФ.

Рис. 1. Прибыли и убытки банковской системы РФ за 9 месяцев 2010 г., млрд руб.

ником роста чистого процентного дохода банков является расширение процентной маржи по кредитам юридическим и физическим лицам сроком свыше 1 года (рис. 2).

Одним из важных факторов, влияющих на динамику процентного дохода банков от кредитования населения на срок более года, бесспорно, является динамика кредитов на покупку жилья. С одной стороны, такие кредиты оказывают давление на снижение процентной маржи банков, так как ставка по ним существенно ниже средневзвешенной по портфелю кредитов населению на срок более года. С другой стороны, более «длинные» кредиты, обеспеченные недвижимостью, дают возможность банкам более уверенно планировать свои доходы на среднесрочную перспективу. В этом смысле, снижение процентной ставки и увеличение объемов ипотечного кредитования являются ключевыми индикаторами восстановления доверия банков к заемщикам, мерилom достаточного уровня ликвидности банковского сектора и восстановления потребительского спроса в целом. Согласно данным Банка России, портфель кредитов на покупку жилья интенсивно растет с февраля 2010 г., сопровождаемый резким падением ставок в начале года (рис. 3).



Источник: Бюллетень банковской статистики ЦБ РФ.

Рис. 2. Анализ процентной маржи по кредитам сроком свыше 1 года, %

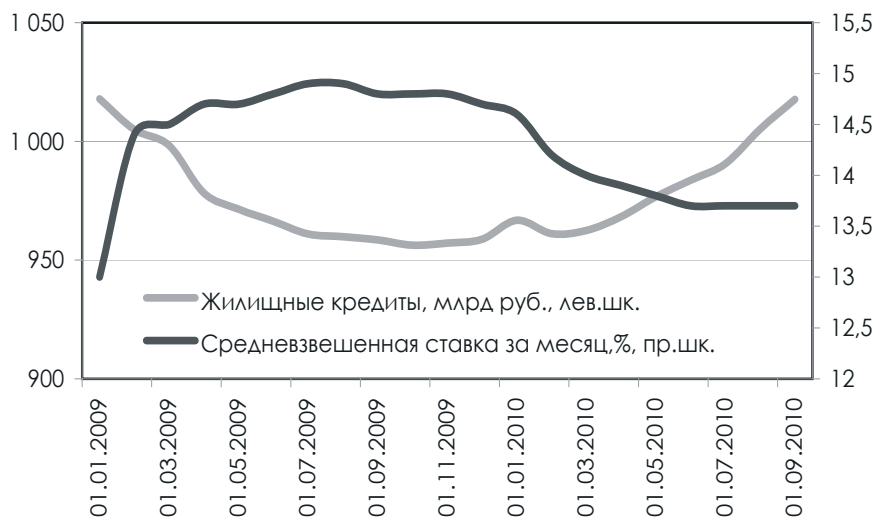
Снижение и последующая стабилизация стоимости заемных средств на российском рынке межбанковского кредитования также оказала положительное влияние на рост процентного дохода по всей системе. Данные ЦБ подтверждают, что с начала 2010 г. банки остаются нетто-заемщиками на межбанковском рынке. Превышение привлеченных над размещенными на межбанковском рынке средств увеличивается от месяца к месяцу и на 1 октября составило уже 602 млн руб. Относительно низкий уровень ставок (рис. 4) позволяет банкам не только оперативно осуществлять контроль за выполнением установленных нормативов ликвидности, но и использовать более дешевые средства (относительно стоимости привлечения от юридических лиц и населения) межбанковского рынка для краткосрочного кредитования с высокой процентной маржой.

Остатки средств банков на корреспондентских счетах в ЦБ в ноябре 2010 г. оставались на уровне 549 млрд руб., что в среднем на 6% выше октябрьского уровня.

В целом, в четвертом квартале ожидается сохранение намеченных тенденций развития банковского сектора. Средневзвешенные процентные ставки по кредитованию с большей долей вероятностью не упадут более чем на 0,2–0,3 процентных пункта, что будет обеспечено вырисовывающейся кредитной политикой российских банковских гигантов: Сбербанк, ВТБ и Газпромбанк. Поддерживаемые традиционным предновогодним повышением спроса на кредиты, активы банковского сектора в 4 квартале продолжают интенсивно расти. Стабильная доля безнадежных и проблемных кредитов резко снижает вероятность будущего скачка расходов на рост резервов

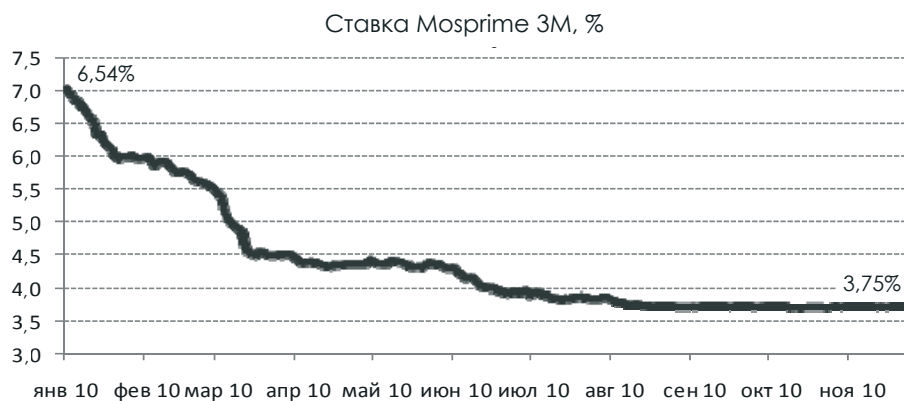
Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в октябре–ноябре 2010 г.

- Министерство финансов Российской Федерации подготовило законопроект, который позволит потребительскому кредиту занять свою, особую нишу в правовом поле. Законопроект «О потребительском кредите» предусматривает безусловное право заемщика вернуть кредит в течение 14 дней с момента получения, с уплатой процентов лишь за фактический срок пользования кредитом. Это положение приравнивает кредит к большинству потребительских товаров, которые можно вернуть в магазин в течение двух недель по каким-либо причинам (не понравился, не подошел размер, передумал покупать). При этом заем-



Источник: Бюллетень банковской статистики ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика объема и процентной ставки по кредитам на покупку жилья, %



Источник: Национальная валютная ассоциация.

Рис. 4. Динамика объема и процентной ставки по кредитам на покупку жилья, %

щик сможет вернуть кредит банку без объяснения причин. Более того: если кредитор не известит заемщика о его безусловном праве, то тот все равно сохраняет право вернуть кредит на тех же условиях – но уже в течение месяца со дня кредитования.

- Банк России в следующем году начнет активные проверки оснащенности банков техникой для определения подлинности банкнот. В настоящее время банки выявляют лишь 50% поддельных банкнот, задача выявления остальных ложится на ЦБ. По его данным, за январь–сентябрь 2010 г. было выявлено 99,5 тыс. поддельных денежных знаков Банка России. Это на 11% меньше, чем за тот же период прошлого года, когда было выявлено 112 тыс. фальшивок.

- Банк России продолжает ужесточать подход к раскрытию информации о бенефициарных владельцах банков, работающих с вкладами граждан. В 2011 г. наглядная графическая схема, отражающая фактическую структуру собственности банка, может стать обязательным элементом сайтов банков.

- Совет директоров Банка России 29 октября 2010 г. принял решение оставить без изменения ставки рефинансирования и процентные ставки по операциям ЦБ – на уровне 7,75%. Последний раз Центробанк снижал ставку 1 июня, а всего за истекший период 2010 г. – четыре раза. В начале текущего года ставка рефинансирования составляла 8,75%.

- В Госдуму внесены поправки в закон о противодействии отмыванию доходов. Депутаты предлагают контролировать все сделки с наличными свыше 600 тыс. руб. Кроме того, у банков появится больше оснований отказывать в обслуживании сомнительным клиентам, например тем, кто совершает сделки, не имеющие очевидного экономического смысла.

- С января 2011 г. компании смогут в большей степени уменьшить налогооблагаемую базу по процентам рублевых кредитов, нежели по валютным. С точки зрения налоговой нагрузки это удешевит обслуживание кредитов в рублях и удорожит обслуживание займов в валюте. По мнению экспертов, это подтолкнет компании к тому, что они станут больше заимствовать в национальной валюте и переводить валютные кредиты в рублевые. ●

ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

В III квартале 2010 г. продолжился рост объемов жилищного кредитования. Объем предоставленных за три квартала 2010 г. ипотечных жилищных кредитов (234,2 млрд руб.) превысил объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2009 г., в 2,55 раза, хотя все еще в 2,29 раза меньше, чем объем кредитов, предоставленных за три квартала 2008 г. На 1 октября 2010 г. АИЖК заключено в рамках программы «Стимул» 17352 договора о финансовом обеспечении строительства жилья.

По данным ЦБ РФ, за три квартала 2010 г. кредитными организациями предоставлено 250 961 жилищных кредита (ЖК) на сумму 273 390 млн руб., в том числе 187 308 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) объемом 234 210 млн руб. В рублях предоставлено 184 936 ипотечных кредита на сумму 222 992 млн руб. Остаточная задолженность по ИЖК на 1 октября 2010 году составила 1 069 607 млн руб. (на 1 апреля 2010 г. – 1 006 714 млн руб., на 1 июля – 1 033 813 млн руб.), в том числе 884 205 млн руб. по кредитам в рублях. Объем предоставленных за три квартала 2010 г. ИЖК превышает объем кредитов, предоставленных за соответствующий период 2009 года, в 2,55 раза, но в 2,29 раза меньше, чем объем кредитов, предоставленных за три квартала 2008 г. (537 463 млн руб.). В III квартале 2010 г. объем предоставленных ипотечных кредитов в 2,82 раза больше (рис. 1), чем объем кредитов, предоставленных в III кв. 2009 г.

По данным Росреестра, за III квартал 2010 г. количество регистрационных записей об ипотеке жилых помещений физическими лицами выросло на 183 137 актов и составило за три квартала 2010 г. 425 932 записи, в то время как за весь 2009 г. было зарегистрировано 348 077 ипотек жилых помещений. В III квартале 2010 г. (рис. 2) сохраняется опережающий рост объемов жилищных кредитов и ипотечных жилищных кредитов относительно роста объема предоставленных потребительских кредитов. Доля ипотечных



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления физическим лицам кредитов за квартал



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Доля жилищных кредитов и ипотечных жилищных кредитов в объеме потребительских кредитов



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика остаточной и просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика доли ИЖК в иностранной валюте в объеме выданных кредитов, в остаточной задолженности и в просроченной задолженности

жилищных кредитов в объеме предоставленных потребительских кредитов в третьем квартале 2010 г. выросла в 1,97 раза относительно аналогичного периода 2009 г., но все еще значительно меньше соответствующей величины третьего квартала 2008 г.

На конец третьего квартала 2010 года остаточная задолженность по ипотечным жилищным кредитам в рублях выросла на 10,79% по сравнению с третьим кварталом 2009 г., в то время как просроченная задолженность увеличилась на 62,7% и составила 25,02 млрд руб. или 2,83% от остаточной задолженности. Остаточная задолженность по кредитам в иностранной валюте на 1 октября 2010 г. уменьшилась на 11,07% по сравнению с аналогичным показателем 2009 г., а просроченная задолженность в эти же сроки выросла на 61,97% и составила 17,63 млрд руб. или 9,51% от остаточной задолженности по кредитам в иностранной валюте (рис. 3).

По данным ЦБ РФ, суммарная просроченная задолженность составила на 1 октября 2010 г. 42,651 млрд руб. или 3,99% от остаточной задолженности. Среди регионов по доле просроченной задолженности лидируют республика Северная Осетия – Алания по кредитам в рублях и Чеченская республика по кредитам в иностранной валюте (табл. 1).

Доля ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте в суммарном объеме предоставленных за третий квартал 2010 г. ипотечных кредитов, по сравнению с соответствующим периодом 2009 года, снизилась с 6,07 до 4,79%. Доля задолженности по ипотечным жилищным кредитам в иностранной валюте в суммарной задолженности снизилась с 20,51% на 1 октября 2009 г. до 17,33% на 1 октября 2010 г., однако доля просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам в иностранной валюте в суммарной просроченной задолженности значительно больше: 41,33% (рис. 4).

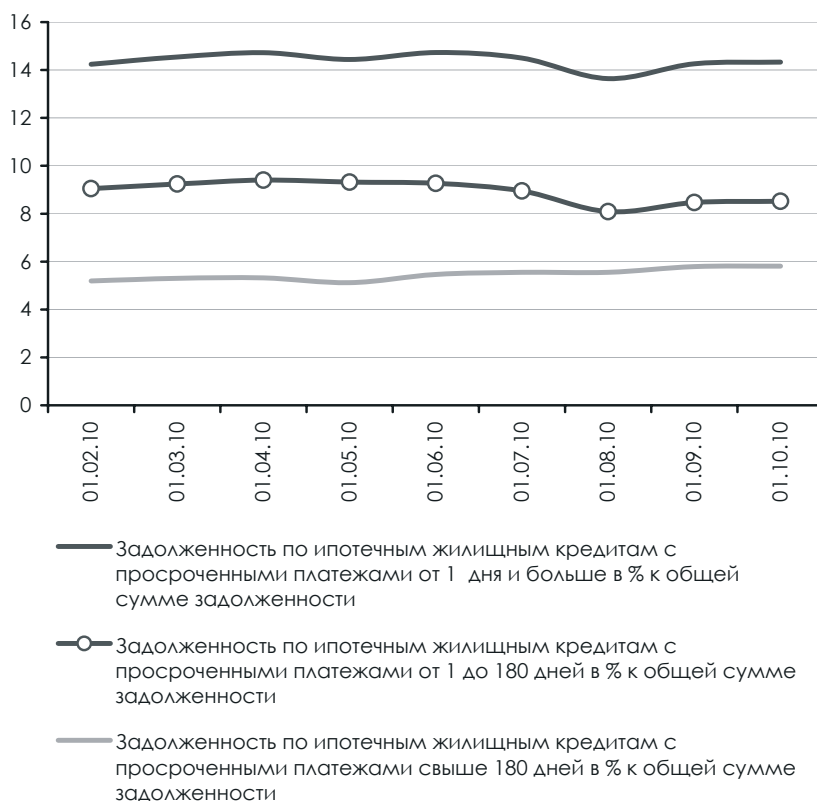
РЕГИОНЫ С НАИБОЛЬШЕЙ ДОЛЕЙ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ЖИЛИЩНЫМ ИПОТЕЧНЫМ КРЕДИТАМ НА 01.10.2010

| Субъекты РФ – лидеры по кредитам, выданным в рублях | Просроченная задолженность в % к остаточной задолженности по кредитам в рублях | Субъекты РФ – лидеры по кредитам, выданным в иностранной валюте | Просроченная задолженность в % к остаточной задолженности по кредитам в иностранной валюте |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Республика Северная Осетия – Алания | 16,42 | Чеченская Республика | 50,00 |
| Омская область | 7,99 | Кабардино-Балкарская Республика | 32,25 |
| Волгоградская область | 6,59 | Тверская область | 28,75 |
| Кемеровская область | 6,00 | Республика Северная Осетия – Алания | 24,14 |
| Самарская область | 5,36 | Магаданская область | 23,81 |
| Калининградская область | 4,67 | Амурская область | 20,99 |

Источник: по данным ЦБ РФ.

Доля остаточной задолженности по просроченным ИЖК к суммарной задолженности в третьем квартале 2010 г. несколько выросла: с 13,64% на конец июля до 14,33% на 1 октября 2010 г. – в то время как просроченная задолженность (неплатежи) составили на 1 октября 2010 г. 3,99% от остаточной задолженности. Доля остаточной задолженности по дефолтным ИЖК (с просроченными платежами свыше 180 дней) также несколько увеличилась на конец третьего квартала с 5,55% до 5,81% от суммарной остаточной задолженности и составила 62,14 млрд руб. (рис. 5).

Несмотря на то что АИЖК лидер по снижению процентной ставки (минимальная ставка АИЖК – 9,28%, максимальная – 13,2%), в конце второго квартала 2010 г. наметился рост средневзвешенных процентных ставок по рефинансированным АИЖК за месяц ипотечным жилищным кредитам в рублях. В третьем квартале этот рост замедлился при среднем уровне ставки 11,73%. Средневзвешенная процентная ставка по выданным за месяц ипотечным жилищным кредитам в рублях, по данным ЦБ РФ, сохраняла тенденцию к снижению и составила в рассматриваемом периоде 13,2% (рис. 6). Снижение средневзвешенной процентной



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Задолженность по ипотечным жилищным кредитам по срокам задержки платежей в % к общей задолженности



Источник: по данным ЦБ РФ и ОАО АИЖК.

Рис. 6. Средневзвешенные процентные ставки по выданным в течение месяца ипотечным жилищным кредитам в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ и ОАО АИЖК.

Рис. 7. Средневзвешенные за месяц сроки жилищных ипотечных кредитов в рублях

ставки по ИЖК в рублях, выданным за год, по данным ЦБ РФ, в третьем квартале 2010 г. остановилось на величине 13,4%. Соответствующая процентная ставка по кредитам в иностранной валюте в августе и сентябре 2010 г. снизилась до 11,1%.

В третьем квартале 2010 году уменьшился разрыв в величинах средневзвешенных за месяц сроков ипотечных жилищных кредитов в рублях по данным ЦБ РФ и по рефинансированным АИЖК кредитам. Средневзвешенный за месяц срок кредитования, по данным ЦБ РФ, увеличился до 16,7 лет, а по данным АИЖК уменьшился до 17,3 лет (рис. 7). Средневзвешенный за год срок кредитования по ипотечным жилищным кредитам в рублях в третьем квартале 2010 г. колебался вблизи 16,4 лет, а по кредитам в иностранной валюте снизился с 13,8 лет в июле до 13,5 лет в сентябре.

За три квартала 2010 года АИЖК рефинансировало ипотечных активов на сумму 37,1 млрд руб. Это на 22,5% больше, чем рефинансировало АИЖК за весь 2009 г. (30,3 млрд руб.). С начала 2010 г. доля АИЖК в суммарной остаточной задолженности на рынке ипотечного жилищного кредитования выросла с 13% до 15,4%.

Рабочая группа депутатов, представителей Минрегиона, Минэкономразвития, Фонда развития

жилищного строительства (РЖС) и Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) подготовила поправки в Градостроительный, Земельный и Налоговый кодексы, которые должны стимулировать комплексное освоение территорий в целях строительства

жилья эконом-класса на федеральных и муниципальных землях и снижения цен на жилье.

Начиная с 2009 г., АИЖК заключило на 1 октября 2010 г. в рамках программы «Стимул» 17352 договора о финансовом обеспечении строительства жилья.

АИЖК разработало специальную программу «Малоэтажное жилье» для тех, кто намеревается приобрести или построить малоэтажное жилье в поселках с современной инфраструктурой. ●

РЕГУЛИРОВАНИЕ И НАДЗОР В НАКОПИТЕЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

А. Михайлов, А. Сычева

Сложившаяся в России система органов государственного регулирования и надзора в накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования страдает излишней раздробленностью функций. Анализ распределения полномочий государственных органов в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений показывает, что основные функции надзора за деятельностью НПФ в сфере обязательного пенсионного страхования сосредоточены в ФСФР. Нормативно-правовое регулирование в указанной сфере закреплено за тремя ведомствами – Министерством финансов РФ, Министерством здравоохранения и социального развития РФ и ФСФР.

Начавшаяся в последние месяцы дискуссия относительно перспектив российской пенсионной системы и результатов ее реформирования дает повод проанализировать различные аспекты ее эффективности. Один из не самых широко обсуждаемых, но болезненных аспектов – регулирование и надзор в накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования. С самого начала особенностью организации там надзора являлось его разделение между несколькими ведомствами. Очевидно, причин тому несколько, и основная – особенность самой накопительной системы, которая, с одной стороны, является элементом социального обеспечения, с другой – невозможна без выхода на финансовые рынки. Кроме того, архитектура самой накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования оказалась сложной ввиду наличия в ней двух компонент: ПФР и НПФ. Оба типа страховщика по обязательному пенсионному страхованию уже существовали и имели собственные функции, к которым была добавлена накопительная составляющая пенсионного страхования. Большинство стран, внедрявших аналогичный уровень пенсионного обеспечения, пошли по пути развития специализированных институтов.

Но и с учетом изложенных выше особенностей, сложившаяся в России система органов государственного регулирования и надзора в накопительной составляющей обязательного пенсионного страхования страдает излишней раздробленностью функций регулирования и надзора. Как следствие – хроническое запаздывание в реакции на меняющиеся внешние обстоятельства (ситуацию на финансовых рынках, развитие инвестиционных инструментов). При этом существуют пробелы и нестыковки в регулировании ряда аспектов (в частности, в вопросах бухгалтерского учета в пенсионных фондах, аудита деятельности управляющих компаний, специализированного депозитария, которые пока не входят в функции ни одного из органов государственного регулирования в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений).

Распределение полномочий государственных органов в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений

Распределение полномочий государственных органов в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений определено Постановлением Правительства РФ № 190 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти по регулированию, контролю и надзору в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений», Постановлением Правительства РФ № 669 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственное регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию, надзор и контроль за указанной деятельностью».

Деятельность по государственному регулированию в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений осуществляет Министерство финансов РФ. Его функции:

- принимать нормативные правовые акты (вопросы стандартов раскрытия информации и форм отчетности, структуры средств пенсионных накоплений и ограничений их инвестирования субъектами отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений (далее субъекты рассматриваемых отношений));

- направлять субъектам рассматриваемых отношений запросы о предоставлении информации, связанной с осуществлением ими деятельности по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений, а также иной информации с учетом требований федеральных законов.

Одновременно Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации осуществляет государственное регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов по обязательному пенсионному страхованию в части правоотношений между негосударственным пенсионным фондом и застрахованными лицами и их правопреемниками, а также в части правоотношений, субъектом которых является Пенсионный фонд РФ. На Министерство также возложены функции надзора и контроля за указанной деятельностью.

Функции Министерства здравоохранения и социального развития:

1. Принимать нормативные правовые акты, в том числе:

- типовые страховые правила негосударственного пенсионного фонда (по согласованию с Федеральной службой по финансовым рынкам (ФСФР));

- типовую форму договора об обязательном пенсионном страховании (по согласованию с ФСФР);

- формы заявлений застрахованного лица о переходе из ПФР в НПФ, из НПФ в ПФР, из одного негосударственного пенсионного фонда в другой, инструкции по их заполнению, а также порядок доведения до сведения застрахованных лиц указанных форм заявлений и инструкций по их заполнению;

- порядок осуществляемого НПФ уведомления ПФР и ФСФР о вновь заключенных договорах об обязательном пенсионном страховании;

- форму уведомления о прекращении договора об обязательном пенсионном страховании;

- форму, в которой направляется информация застрахованным лицам о состоянии пенсионного счета накопительной части трудовой пенсии и о результатах инвестирования средств пенсионных накоплений;

- форму уведомления негосударственным пенсионным фондом ФСФР об объеме средств пенсионных накоплений, переданных предыдущим страховщиком новому страховщику (по согласованию с ФСФР);

- порядок обмена информацией между НПФ и ПФР в электронной форме;

- типовую форму соглашения между негосударственным пенсионным фондом и организацией о взаимном удостоверении подписей;

- порядок уведомления Негосударственным пенсионным фондом Пенсионного фонда РФ об обращениях за установлением накопительной части трудовой пенсии;

- порядок и сроки приема и учета ПФР сведений о застрахованных лицах в системе индивидуального (персонифицированного) учета, а также внесения указанных сведений в индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц;

- инструкцию о порядке ведения индивидуального (персонифицированного) учета сведений о застрахованных лицах.

2. Обращаться в Федеральную службу по финансовым рынкам по вопросам целесообразности проведения проверок субъектов отношений по обязательному пенсионному страхованию, в том числе при реорганизации негосударственных пенсионных фондов;

3. Направлять в Федеральную службу по финансовым рынкам и негосударственные пенсионные фонды запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления функций в пределах своей компетенции, и иной информации с учетом требований федеральных законов;

4. Рассматривать в пределах своей компетенции жалобы (заявления, обращения) граждан и юридических лиц, связанные с нарушениями Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах»;

5. Осуществлять в пределах своей компетенции иные действия, предусмотренные Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах», другими федеральными законами и нормативными правовыми актами Правительства РФ.

Кроме того, Министерство здравоохранения и социального развития РФ:

- вносит в Правительство проекты нормативных правовых актов, регулирующих деятельность ПФР;
- назначает проверки деятельности ПФР.

Деятельность **по контролю и надзору** в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений осуществляет **ФСФР**, в том числе выполняет следующие функции:

1. Принимает нормативные правовые акты по обязательному пенсионному страхованию, за исключением государственного регулирования правоотношений, регулирование которых закреплено за Министерством здравоохранения и социального развития РФ, в том числе устанавливает:

- порядок подачи НПФ заявления о намерении осуществлять деятельность по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика, его регистрации и публикации сведений о регистрации такого заявления;
- порядок определения рыночной стоимости активов и стоимости чистых активов, в которые инвестированы средства пенсионных накоплений;
- порядок определения инвестиционного индекса (индексов) для инвестирования средств пенсионных накоплений в соответствующий класс активов и особенности управления инвестиционным портфелем, структура которого определена в форме инвестиционного индекса;
- порядок расчета результатов инвестирования средств пенсионных накоплений для их отражения на пенсионных счетах накопительной части трудовой пенсии;
- обязательные условия договора доверительного управления, заключаемого НПФ с управляющей компанией (по согласованию с Минздравразвития РФ);
- порядок и сроки раскрытия управляющей компанией, осуществляющей доверительное управление средствами пенсионных накоплений, сформированных в НПФ, информации о структуре и составе ее акционеров (участников);
- порядок и сроки раскрытия специализированным депозитарием, заключившим договор об оказании услуг с негосударственным пенсионным фондом, осуществляющим формирование накопительной части трудовой пенсии, и управляющей компанией, осуществляющей инвестирование средств пенсионных накоплений, информации о структуре и составе его/ее акционеров (участников);

2. Осуществляет надзор и контроль за соблюдением субъектами отношений по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений законодательства РФ о формировании и инвестировании средств пенсионных накоплений;

3. Вводит запрет на проведение всех или части операций негосударственного пенсионного фонда или аннулирует у него лицензию при выявлении нарушений требований федеральных законов или принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов;

4. Информировует Пенсионный фонд РФ о негосударственных пенсионных фондах, осуществляющих деятельность по обязательному пенсионному страхованию в течение 10 дней со дня введения соответствующего запрета или аннулирования лицензии;

5. Направляет субъектам отношений по обязательному пенсионному страхованию запросы о предоставлении информации, связанной с осуществлением ими деятельности по формированию и инвестированию средств пенсионных накоплений, и иной информации с учетом требований федеральных законов;

6. Проводит проверки, в том числе инициированные Министерством здравоохранения и социального развития, субъектов и участников отношений по обязательному пенсионному страхованию;

7. Обращается в пределах своей компетенции по вопросам проведения проверок субъектов и участников отношений по обязательному пенсионному страхованию в федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные осуществлять регулирование профессиональной деятельности указанных лиц и контроль за их деятельностью в соответствии с законодательством Российской Федерации;

8. Выдает предписания субъектам отношений по обязательному пенсионному страхованию об устранении выявленных нарушений требований законодательства;

9. Рассматривает аудиторские заключения на отчетность субъектов отношений по обязательному пенсионному страхованию;

10. Публикует в средствах массовой информации сведения о средствах пенсионных накоплений и финансовых результатах их инвестирования;

11. Публикует в средствах массовой информации список негосударственных пенсионных фондов, осуществляющих деятельность по обязательному пенсионному страхованию, и информацию о таких фондах;

12. Проводит в порядке, определяемом Правительством РФ, конкурсы по отбору специализированного депозитария и управляющих компаний для заключения с ними договоров ПФР;

13. Рассматривает отчеты ПФР о поступлении страховых взносов на финансирование накопительной части трудовой пенсии и направлении на инвестирование средств пенсионных накоплений, о средствах, учтенных в специальной части индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц, выплатах за счет средств пенсионных накоплений, а также о результатах инвестирования средств пенсионных накоплений, переданных в доверительное управление управляющим компаниям;

14. Устанавливает порядок, формы и сроки представления отчетности субъектами отношений по обязательному пенсионному страхованию (по согласованию с Минфином);

15. Обращается в суд с исками о защите прав и законных интересов собственника средств пенсионных накоплений.

Анализ распределения полномочий государственных органов в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений показывает, что основные функции надзора за деятельностью НПФ в сфере обязательного пенсионного страхования – допуск на рынок (регистрация НПФ, конкурсный отбор управляющих компаний, специализированного депозитария), мониторинг деятельности, взаимодействие с субъектами отношений в сфере обязательного пенсионного страхования, анализ, вмешательство и коррекция – сосредоточены в ФСФР. Нормативно-правовое регулирование в указанной сфере закреплено за тремя ведомствами – Министерством финансов РФ, Министерством здравоохранения и социального развития РФ и ФСФР. Часть функций регулирования в сфере обязательного пенсионного страхования ФСФР выполняет в качестве федерального органа исполнительной власти в области финансовых рынков. Особое место в системе занимает ПФР. С одной стороны, уровень регулирования и контроля за его деятельностью в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию несопоставимо слабее, чем за аналогичной деятельностью НПФ, с другой – он сам выполняет некоторые функции регулирования в этой сфере, в том числе устанавливая формы ряда документов.

Опыт организации регулирования пенсионных фондов за рубежом

В силу комплексной природы накопительного пенсионного страхования организация его государственного регулирования всегда являлась дискуссионной темой. Следует ли концентрировать все функции в одном органе (и в какой степени этот подход вообще реализуем на практике) или они должны быть распределены между социальным ведомством и органом регулирования финансовых рынков.

К настоящему времени специализированный надзорный орган в пенсионной сфере остался в относительно небольшом числе стран (в том числе США, Великобритания, Чили, Мексика, Коста-Рика, Гон-Конг, Индия, Ирландия, Италия, Япония). В нескольких странах существует так называемый полуинтегрированный надзор, когда в одном органе объединяются функции надзора за пенсионными фондами и страховыми компаниями. Как правило, это страны с высоким участием страховых компаний на пенсионном рынке (в том числе Бельгия, Франция, Финляндия, Испания, Португалия, Турция). Более 60 стран пришли к интеграции в одном надзорном органе контроля за деятельностью пенсионных фондов, страховых компаний, рынка ценных бумаг, а в ряде стран – и банков. Среди этих стран Австралия, Германия, Австрия, Канада, Дания, Нидерланды, Норвегия, Польша, Казахстан.

Как правило, обсуждение вопросов интеграции регулирующих и надзорных органов на финансовых рынках фокусируется на банках и институтах фондового рынка. «За» и «против» интеграции в эти структуры пенсионных ведомств рассматриваются редко. На примере стран Латинской Америки экспертами¹ отмечается только одно негативное последствие – появление «бюрократического левиафана», оторванного от отрасли, которую он регулирует, с вытекающей отсюда потерей эффективности в достижении целей регулирования.

Среди аргументов *за специализированный орган регулирования* пенсионной отрасли эксперты ОЭСР называют:

- долгосрочную природу пенсионных продуктов,
- более широкий охват населения, чем это имеет место в случае других сберегательных продуктов, что означает, что среди потребителей услуг есть слои с низкими доходами и низким уровнем образования;
- зачастую низкая толерантность к риску потребителей пенсионных продуктов;
- сложность пенсионных продуктов;
- необходимость учета некоторых аспектов трудовых соглашений между работодателями и профсоюзами;
- (в ряде стран) большое число фондов, что затрудняет надзор за их деятельностью;
- (в ряде стран) бесприбыльная природа пенсионных фондов, обуславливающая иной подход к надзору, чем в случае коммерческих институтов;
- (в ряде стран) обязательность участия в пенсионных планах.

Необходимо также принимать во внимание высокую степень вовлеченности государства в пенсионную систему, что принципиально отличает пенсионные фонды от других финансовых услуг. В моделях с большой ролью государства в пенсионной системе преимущества интегрированного надзора могут и не проявиться в полном объеме. Более адекватной может оказаться система со специализированным органом надзора. ●

1 David Madero, Stephen Lumpkin. A Review of the Pros and Cons of Integrating Pension Supervision with that of Other Financial Activities and Services - THE INTERNATIONAL ORGANISATION OF PENSION SUPERVISORS Working Paper No.1 1 August 2007, «Финансовая газета», 2009, N 41-42.

ИТОГИ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ И ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ

В.Назаров

В ноябре 2010 г. Минздравсоцразвития России подготовил и направил в Правительство Российской Федерации доклад «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом мирового финансового кризиса».

Минздравсоцразвития России подготовил доклад «Итоги пенсионной реформы и долгосрочные перспективы развития пенсионной системы Российской Федерации с учетом мирового финансового кризиса». Некоторые положения Доклада представляются спорными.

1. Тезис о существовании принципиальных отличий страховых взносов от налогов может быть поставлен под сомнение. Противопоставление взноса налогу в Докладе служит обоснованием для реализации следующих мер:

1) повышения страховых взносов, которое трактуется как мера, принципиально отличная от повышения налогового бремени;

2) отдельного от налогов администрирования сбора страховых платежей.

Отличия используемых в России страховых взносов от налогов и собственно «страховой характер» данных взносов представляется несколько преувеличенными.

Во-первых, для работодателя не существует принципиальной разницы между уплатой обязательных страховых взносов за работника и уплатой налогов, поэтому величина страховых взносов может рассматриваться как часть *налоговой нагрузки* на предприятия и рынок труда. Анализ зарубежной литературы показывает, что обязательные страховые взносы, взимаемые с фонда оплаты труда, трактуются большинством исследователей в качестве одной из составляющих налогового бремени.

Во-вторых, различные составляющие страхового взноса, используемые в России, в значительной степени отличаются от классической страховки, когда страховые выплаты обусловлены величиной страховых взносов:

– накопительная составляющая взноса является в большей степени формой принудительного сбережения, нежели страховкой, так как выплаты по накопительной части пенсии в значительной степени определяются эффективностью работы пенсионных фондов и управляющих компаний. Возможна ситуация, когда работник, уплативший больший взнос получит меньшую накопительную часть пенсии из-за неэффективного инвестирования его накоплений, чем работник, уплативший меньший взнос, но выбравший более доходный пенсионный фонд. Такая ситуация нетипична для классического страхования, когда больший размер взноса при одинаковом уровне риска подразумевает большую выплату при наступлении страхового случая;

– страховая составляющая взноса в большей степени соответствует принципам классического страхования, но и здесь будущая пенсия зависит не только от размера взноса, но и от состояния рынка труда на момент выплаты пенсии;

– солидарный тариф является в чистом виде налогом, так как его уплата никак не влияет на размер будущей пенсии.

Следует отметить, что если до 2010 г. «солидарная часть ЕСН» (используемая на выплату базовой части пенсии) составляла 28,6% взносов на обязательное пенсионное страхование, то при «переходе к страховым принципам» и повышении тарифов в 2011 г. доля солидарного тарифа (т.е., по сути, налоговая составляющая) в общем тарифе на обязательное пенсионное страхование увеличивается до 38,5%. Следовательно, страховые взносы в 2011 г. будут в большей степени налогами, чем отмененный ЕСН.

В данном случае мы не критикуем дизайн различных составляющих пенсионного обеспечения, так как оно вовсе необязательно должно быть основано на чисто страховых принципах. Вполне допустимо сочетание обязательной страховки, принудительного накопления и налога. Однако для предприятий и работников разницу между налогом, обязательной страховкой

и принудительным накоплением не стоит преувеличивать. «Страховой взнос» в размере 26% (а в перспективе не исключается его повышение) от заработной платы представляет такую же фискальную нагрузку на экономику и также отрицательно сказывается на темпах экономического роста, как и налог с аналогичной ставкой.

Косвенно вывод о неправомерности чрезмерного акцентирования отличий налогов от обязательных страховых взносов подтверждается сделанным в Докладе предложением о закреплении за Пенсионным фондом еще одного самостоятельного доходного источника, помимо страховых взносов, который не был бы связан с увеличением фискальной нагрузки на фонд оплаты труда организаций (например, часть налога на добавленную стоимость).

Выводы:

1) *повышение страховых взносов справедливо расценивается работодателями как рост налоговой нагрузки, в связи с чем неизбежны увеличение отклонения от уплаты и замедление темпов экономического роста;*

2) *передача администрирования взносов от ФНС к ПФР не может аргументироваться исключительно существенным отличием взносов от налогов.*

2. Достаточно жесткой критике может быть подвергнута избыточно позитивная оценка отмены единого социального налога, замены его на отдельные страховые взносы и передачи их администрирования внебюджетным фондам. Данная мера игнорирует опыт 1990-х гг., когда в России использовалась модель, основанная на самостоятельном администрировании взносов внебюджетными фондами. Эта модель оказалась неудобной, так как создавала избыточную административную нагрузку и для государства, и для плательщиков. В частности, это было связано с тем, что:

– в начале своей предпринимательской деятельности налогоплательщики вынуждены регистрироваться и вставать на учет как в регистрирующих органах, так и в органах внебюджетных фондов. Это замедляет процесс начала предпринимательской деятельности и оценивается самими предпринимателями в качестве серьезного «административного барьера»;

– наделение органов внебюджетных фондов полномочиями по контролю за своевременностью и правильностью уплаты взносов, а также полномочиями по их принудительному взысканию, увеличивало число проверок, проводимых в отношении плательщиков, и повышало риски коррупции;

– налогоплательщик должен был представлять копии документов по запросу каждого из проверяющих органов, что резко увеличивало документооборот плательщика и органов государственной власти;

– каждый из внебюджетных фондов должен был содержать свой штат проверяющих и финансировать контрольно-проверочную деятельность;

– каждый из контролирующих органов не располагал всей полнотой информации о деятельности налогоплательщика, поскольку сведения, полученные одним из проверяющих, автоматически не передавались остальным. Как следствие, нарушения, связанные, например, с занижением базы по платежам во внебюджетные фонды, выявленные одним из проверяющих, не влекли обязательного привлечения налогоплательщика к ответственности за неуплату прочих взносов, а также начисления недоимки и пеней по прочим взносам во внебюджетные фонды.

Возврат к такой системе администрирования представляется нецелесообразным, так как при отсутствии альтернативной системы отраслевых и (или) региональных внебюджетных фондов, которые конкурировали бы между собой за деньги налогоплательщика, администрирование взносов во внебюджетные фонды практически ничем не отличается от администрирования налогов и сборов, установленных в Налоговом кодексе РФ. Как следствие, никакой практической необходимости в наделении органов внебюджетных фондов полномочиями по администрированию взносов нет.

В настоящее время наблюдается резкое падение собираемости взносов в ПФР. По предварительным оценкам в 2010 г. план по сбору будет недовыполнен на 150 млрд руб. В качестве основных причин можно отметить:

1) меньшую эффективность ПФР по сравнению с ФНС в сфере администрирования уплаты взносов;

2) упреждающий уход работодателей от уплаты взносов в преддверии повышения тарифов в 2011 г.

Вывод: вопрос о целесообразности передачи администрирования страховых взносов ПФР нуждается в дальнейшем изучении.

3. В Докладе делается акцент на недостатках накопительной пенсионной системы и замалчиваются ее преимущества, равно как и недостатки распределительной пенсионной системы. На это можно привести следующие контраргументы.

Во-первых, негативные оценки эффективности накопительной составляющей пенсионного обеспечения во многом основываются на прогнозе доходности пенсионных накоплений, которая, по оценкам Минздравсоцразвития, будет существенно ниже темпов роста заработной платы. Исходя из этого, делается вывод, что для будущих пенсионеров было бы лучше, если бы накопительная пенсионная система не существовала бы вовсе, а пенсия выплачивалась исключительно за счет обложения быстро растущей заработной платы. Такое соотношение темпа роста заработной платы и доходности инвестиций нетипично для бюджетных проектировок, которые делают независимые эксперты и пенсионные фонды в развитых странах. Как правило, предполагается, что заработная плата растет темпами, близкими к темпам роста ВВП, а доходность от инвестирования незначительно превышает темп роста ВВП. Если в России предполагается несоблюдение данных макроэкономических пропорций в долгосрочной перспективе (например, из-за резкого увеличения доли ФОТ в ВВП), то данные предположения нуждаются в дополнительных обоснованиях и в составлении соответствующих сценарных прогнозов и расчетов. Следует отметить, что в настоящее время в прогнозах Минэкономразвития России доля ФОТ в ВВП относительно стабильна, поэтому не понятно, на чьих прогнозах основывается Минздравсоцразвития, когда предполагает существенное превышение темпов роста заработной платы над доходностью инвестирования пенсионных накоплений.

Во-вторых, накопительная пенсионная система, в отличие от распределительной пенсионной системы, лучше вписывается в текущую политическую повестку, направленную на модернизацию страны. В рамках распределительной пенсионной системы и стареющего населения большинство избирателей склоняется в пользу высоких пенсий и высоких налогов, что несет с собой риски замедления темпов экономического роста и разбалансировки государственных финансов. В рамках накопительной пенсионной системы избиратели голосуют за низкую инфляцию, низкие налоги, а также за весь комплекс мер, направленных на повышение производительности труда, привлечение инвестиций, увеличение стоимости активов. В результате формируется класс собственников, заинтересованных в модернизационном сценарии развития России.

В-третьих, в настоящее время экономисты не пришли к единому мнению относительно оптимальной перестройки пенсионной системы в ответ на экономический кризис. Распределительная и накопительная пенсионные системы оказались в равной степени уязвимы перед рецессией. Международный финансовый кризис существенно повлиял на размеры активов пенсионных систем во всём мире. Однако рецессия мировой экономики также оказывает негативное воздействие на государственные распределительные пенсионные системы вследствие снижения поступлений в бюджет. Правительства по-разному реагируют на эти тенденции. В некоторых случаях действительно наблюдается отход от накопительной пенсионной системы, тогда как в других странах активно обсуждается вопрос о переходе с распределительной на накопительную пенсионную систему. Согласно отчёту Всемирного Банка¹, относительно государственной пенсионной политики в настоящий момент выдвигается несколько рекомендаций:

– отказаться от резких изменений проводимого курса, несмотря на быстроменяющуюся конъюнктуру (пенсионные системы по своей природе построены для функционирования в течение длительных промежутков времени, поэтому плохо подготовленные действия в ответ на краткосрочные изменения могут оказать негативное влияние на пенсионную систему в долгосрочной перспективе);

1 The Financial Crisis and Mandatory Pension Systems in Developing Countries, World Bank, 2009.

– обратить внимание, что на данный момент лишь небольшое количество пенсионеров реально пострадали от кризиса (целью проводимой политики должно быть снижение потерь для этой группы);

– текущий кризис показал необходимость диверсификации пенсионных инвестиционных портфелей, ориентации структуры портфеля на возраст его владельца (увеличение консервативности вложений по мере приближения срока выхода на пенсию).

В-четвертых, в Докладе делается акцент на то, что устойчивость как накопительной, так и распределительной пенсионных систем зависит от темпов роста производства. Признавая справедливость этого тезиса необходимо отметить, что ряд исследователей отмечает, что накопительная пенсионная система в большей степени способствует ускорению экономического роста:

– накопительная пенсионная система увеличивает устойчивость финансового сектора: институциональные инвесторы и пенсионные фонды имеют постоянный доступ к наличным средствам (получаемым от работников и их работодателей), в связи с чем они испытывают меньше проблем с ограничением ликвидности;

– увеличивается доля «длинных денег» в экономике, что помогает финансировать, в том числе длительные инфраструктурные проекты, которые обеспечивают устойчивую базу для экономического роста;

– изменение политической повестки, о которой говорилось выше, так же должно способствовать ускорению экономического роста.

Вместе с тем в настоящее время экономическая теория не выработала однозначного отношения к переходу от распределительной пенсионной системы к накопительной. В этой связи неуместными представляются излишне жесткие оценки в отношении одного из компонент пенсионного обеспечения, равно как и одностороннее цитирование соответствующих работ.

В-пятых, низкие результаты инвестирования пенсионных накоплений в современной России обусловлены двумя факторами:

– относительной непродолжительностью периода инвестирования;

– «плохим дизайном» накопительной компоненты, который необходимо улучшить.

В-шестых, полная отмена или частичный демонтаж накопительной составляющей пенсионного обеспечения с переводом соответствующих ресурсов в страховой пенсионный капитал, будут восприняты населением как «отъем у них денег». Вместо средств, которые были четко закреплены за каждым плательщиком взносов и могли быть переданы по наследству, население получит абстрактные обязательства государства по выплате им повышенной пенсии в будущем. Политически такой шаг перед выборами выглядит достаточно рискованно.

В-седьмых, отмена или ограничение обязательной накопительной составляющей пенсионного обеспечения негативно скажется на финансовой устойчивости негосударственных пенсионных фондов и будет плохим сигналом для зарубежных инвесторов относительно устойчивости финансовой системы России.

Вывод: основной акцент необходимо перенести с тезиса о целесообразности отмены обязательной накопительной компоненты на проработку мер по повышению ее эффективности.

4. В Докладе слишком консервативно оцениваются перспективы повышения пенсионного возраста.

Постепенное повышение пенсионного возраста представляется необходимым по следующим причинам.

1) В рамках распределительной пенсионной системы другого способа повысить соотношение средней заработной платы и средней пенсии (коэффициент замещения) без дальнейшего повышения страховых взносов в долгосрочном периоде не существует.

2) Повышение пенсионного возраста для мужчин и женщин при некотором изменении правил индексации пенсий позволит снизить расходы на пенсионное обеспечение при стабилизации коэффициента замещения.

3) Низкий возраст выхода на пенсию стимулирует ранний отказ от трудовой деятельности и сужает горизонты полноценной жизни человека.

Стоит отметить, что Украина, Белоруссия и Узбекистан – единственные страны в мире, где возраст выхода на пенсию такой же низкий, как в России.

Аргументы против повышения пенсионного возраста представляются небесспорными.

1) «В России низкая продолжительность жизни, мужчины просто не доживают до пенсии». Низкая продолжительность жизни в России складывается из смертности от алкоголизма, наркомании, дорожно-транспортных происшествий. Если же рассмотреть целевую для пенсионной системы социальную группу, то есть людей, которые столкнулись с риском снижения доходов в результате достижения пожилого возраста, то картина будет иной. Ожидаемая продолжительность жизни мужчины, дожившего до 60 лет – 73 года, женщины – 78 лет. При этом речь идет о большинстве россиян: до 60 лет доживают около 60% мужчин и около 90% женщин. Кроме того, процесс повышения пенсионного возраста – это очень длительный процесс, нельзя рывком повысить возраст, когда увеличится продолжительность жизни. Это надо сделать заранее и постепенно.

2) «Пожилые сотрудники не найдут работу» или «повышение пенсионного возраста может повлечь рост безработицы среди молодежи». Эта точка зрения сложилась из-за того, что до недавнего времени Россия находилась в ситуации, когда численность населения в трудоспособном возрасте увеличивалась. В этот период работодатели по объективным и субъективным причинам нередко отдавали предпочтение более молодым сотрудникам. В среднесрочном периоде действие этого фактора уменьшится: Россия уже вступила в длительный период сокращения трудовых ресурсов. Численность занятого населения согласно прогнозам Минэкономразвития в ближайшие 10 лет сократится на 4 млн чел., а численность населения в трудоспособном возрасте – на 12 млн чел. Поэтому востребованность и пожилых, и молодых людей на рынке труда неизбежно возрастет.

Для минимизации политических издержек повышения пенсионного возраста должно быть постепенным и коснуться лишь людей, которые в настоящее время сравнительно молоды. Оптимальным видится постепенное повышение пенсионного возраста для тех категорий граждан, которым осталось еще 5–10 лет до выхода на пенсию по действующему законодательству. При этом должна обеспечиваться постепенность увеличения возраста выхода на пенсию (для мужчин, например, на 3 месяца в год, женщин – 6 месяцев в год). Таким образом, от момента принятия решения до достижения пенсионного возраста планки в 65 лет пройдет 25–30 лет. К этому сроку при правильной демографической политике ожидаемая продолжительность жизни вполне может достичь нынешних показателей стран ОЭСР, в большинстве которых в настоящее время установлен общий возраст выхода на пенсию в 65 лет для обоих полов. Сейчас повышение пенсионного возраста до 65 лет для тех российских граждан, кто моложе 30, политически относительно безболезненно, повышение же пенсионного возраста потом, когда данному поколению будет около 50, может спровоцировать серьезный политический кризис.

5. В Докладе не уделяется должного внимания вопросу установления шкалы страховых взносов.

В настоящее время для повышения уровня сбалансированности пенсионной системы было реализовано следующее решение:

1) резкое повышение ставки тарифа на пенсионное страхование (она станет одной из самых высоких в странах ОЭСР);

2) установление предельного размера выплат работнику для начисления страховых взносов в размере 415 тыс. рублей в год. Такое решение объясняется тем, что в условиях современного законодательства о пенсиях повышение пенсионных взносов приводит к симметричному увеличению обязательств пенсионной системы по выплате пенсий, причем значительные обязательства появляются перед обеспеченными слоями населения. Появления такого рода обязательств считается нецелесообразным, поэтому в 2011 г. внедряется двухступенчатая шкала: до 463 тыс. руб. (цифра взята из Доклада) ставка тарифа составляет 34% (из них 26 п.п. – на пенсионное обеспечение), свыше 415 тыс. руб. – 0%.

Такой подход приводит к:

1) резкому снижению прогрессивности обложения (бедные обеспечивают свою пенсию и пенсию нынешним пенсионерам, богатые платят непропорционально низкие взносы и получают, соответственно, низкие пенсии относительно своей зарплаты);

2) невозможности обеспечить за счет страховых взносов пенсию хотя бы на уровне прожиточного минимума в регионах Крайнего севера;

3) увеличению уязвимости системы взносов по отношению к уклонению от уплаты (становится более выгодным оформить большую часть заработной платы на высокооплачиваемых работников, заплатить поменьше взносов, а затем перераспределить «в конвертах» заработную плату между всеми сотрудниками);

4) увеличивает уязвимость системы взносов по отношению к непрогнозируемым всплескам инфляции (в условиях невозможности дополнительной индексации предельного уровня заработной платы в течение финансового года, возникает риск того, что выше 415 тыс. руб. окажется существенно большая часть ФОТ, чем предполагалось при принятии бюджета).

В этой связи предлагается рассмотреть следующие предложения по реформированию шкалы:

1) существенно поднять порог шкалы (порог отчисления для страховой и накопительной части пенсии в размере 200% от средней заработной платы по стране обеспечивает большую территориальную сбалансированность пенсионной системы для выплаты социально приемлемой пенсии в регионах, где заработная плата существенно превышает среднероссийский уровень; вместе с тем данный вариант не создает избыточных обязательств пенсионной системы перед обеспеченными слоями населения);

2) установить обложение сумм, превышающих порог шкалы, тарифом в размере 2–10 п.п. При этом данные средства используются на финансирование солидарной составляющей пенсионного обеспечения и не создают дополнительных пенсионных обязательств перед «обеспеченными слоями населения». Таким образом, богатые несут бремя солидарного тарифа наравне с бедными. Кроме того, снижаются стимулы оформить значительную часть ФОТ на наиболее обеспеченных сотрудников для занижения суммы взносов. Следует отметить, что до 2010 г. с заработной платы, превышающей 600 тыс. рублей в год взимался ЕСН в размере 2%, которые использовались на финансирование базовой части пенсии и не привели к увеличению обязательств пенсионной системы перед наиболее обеспеченными слоями населения.

При этом величина солидарного тарифа, которым облагаются высокие заработные платы, является дискуссионной.

Во-первых, она не должна превышать величину солидарного тарифа для остальных работников. Уплата солидарного тарифа высокооплачиваемыми сотрудниками может рассматриваться как покупка ими страховки, по которой в случае ухудшения их материального положения в старости общество окажет им определенную помощь. Однако цена страховки не должна быть запредельно высокой и хотя бы некоторым образом корреспондировать с ожидаемой величиной страховой выплаты.

Во-вторых, дополнительную прогрессивность обложения целесообразно осуществлять в рамках других налогов (на недвижимость, например), так как избыточная прогрессивность обложения заработной платы является сильным дестимулирующим фактором, препятствует формированию среднего класса.

В-третьих, избыточное обложение заработной платы высокооплачиваемых сотрудников может привести к уходу от налогов, стремлению «трансформировать» заработную плату в иные виды доходов с целью минимизации бремени.

Следует отметить, что схожий механизм обложения применяется в США и во Франции, где заработная плата, превышающая определенный порог, облагается небольшим 2–3 п.п. взносом.

6. В Докладе используются крайне скромные оценки дефицита пенсионной системы, не учитывающие целый ряд расходов на пенсионное обеспечение, которые не покрываются страховыми взносами и финансируются из федерального бюджета (например, расходы на валоризацию).

7. Ряд предлагаемых в Докладе мер нуждается в значительной детализации. В противном случае эти меры выглядят оторванными от российской действительности.

Например, в Докладе указано, что «одной из наиболее эффективных мер государственного регулирования финансовой устойчивости пенсионной системы в краткосрочном периоде могла

бы стать ликвидация скрытой заработной платы, которая за период с 2000 г. по 2009 г. возросла с 11,1% до 13,8% ВВП и достигла половины фонда заработной платы. Взимание страховых взносов с этой заработной платы позволило бы уже в 2011 г. снизить дефицит бюджета ПФР более чем на 0,9 трлн руб.». Абсолютно непонятно, как в условиях роста налоговой нагрузки на ФОТ и введения свехрегрессивной шкалы обложения возможно реализовать данную меру.

8. В Докладе предлагается ограничить выплату пенсий работающим пенсионерам. Российская практика показала, что попытка не платить пенсию работающим пенсионерам привела лишь к росту нелегальной занятости пенсионеров, но никак не к отказу от получения пенсии. В этой связи мы считаем, что нужно отказаться от попыток принудительного лишения работающих пенсионеров возможности получения базовой части пенсии, а использовать более действенные механизмы, такие как:

- 1) повышение пенсионного возраста для «молодых»;
- 2) стимулирование добровольного более позднего выхода на пенсию (и отказа от получения пенсии до выхода на пенсию) среди пожилого населения. ●

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ЕВРОПЫ И РОССИИ О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ РАСХОДЯТСЯ ВСЕ БОЛЬШЕ

И. Стародубровская, Н. Миронова

В то время, когда Конгресс местных и региональных властей Совета Европы поставил «неутешительный диагноз» состоянию местного самоуправления в России и предложил отказаться от последних инициатив по ограничению самостоятельности муниципальных органов власти, расширить их финансовую и политическую автономию, реальные процессы идут в прямо противоположном направлении. Подтверждением этому стало принятие во втором чтении поправок в муниципальное законодательство о возможности объединения местных администраций муниципального района и районного центра, а также расширяющиеся процессы насаждения в крупных городах модели с сити-менеджером, резко ограничивающей возможности местного сообщества влиять на городскую политику.

Одним из аргументов в пользу реализации модели муниципальной реформы, выбранной в 2003 г., было ее соответствие международным стандартам, в частности, требованиям Европейской хартии о местном самоуправлении (далее – Европейская хартия)¹. Однако за прошедшее с тех пор время практика реализации реформы так далеко отошла от первоначальных планов, что это уже стало волновать не только российское, но и международное сообщество. Осенью 2010 г. Конгресс местных и региональных властей Совета Европы представил третий доклад о состоянии российской демократии в свете реализации Европейской хартии, в котором были отмечены серьезные негативные тенденции в данной сфере². Доклад был подготовлен экспертами Кристофером Ньюбери (Великобритания) и Кнудом Андерсеном (Дания), совершившими два официальных визита в Россию в декабре прошлого и в апреле текущего годов.

Определенные недостатки российского законодательства в данной сфере отмечались и раньше. Так, в докладе, подготовленном Конгрессом 6 лет назад (май 2004 г.), разграничение полномочий между органами публичной власти характеризовалось как неудовлетворительное. Однако в последнем докладе (октябрь 2010 г.) критика носит гораздо более существенный и системный характер. В частности, с целью совершенствования национального законодательства в сфере местного самоуправления российским властям рекомендуется:

– отменить недавние поправки к ст. 74 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в отношении отставки мэров с тем, чтобы гарантировать им возможность свободно осуществлять свои полномочия, не опасаясь вмешательства или политического давления со стороны представительных органов или губернаторов;

– продолжать совершенствовать распределение полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти и принимать меры по сокращению числа и сфер совместных полномочий;

– выделять местным органам власти соответствующие финансовые средства или разрешать им собирать налоги, как это предусмотрено Европейской хартией, позволяющие выполнять свои полномочия в области предоставления публичных услуг;

– следить за тем, чтобы объединение населенных пунктов производилось только после проведения консультаций с соответствующими выборными собраниями.

Приведенный перечень не исчерпывает всех данных Конгрессом рекомендаций, однако и из него видно, что под вопрос ставится соответствие Европейской хартии как некоторых базовых положений муниципального законодательства, так и принятых в последнее время поправок, направленных на дальнейшее существенное ограничение автономии местных ор-

1 Вступив в Совет Европы и ратифицировав в 1998 г. Европейскую хартию, Россия взяла на себя определенные обязательства по развитию местного самоуправления.

2 Совет Европы поставил России неутешительный диагноз. // «Эхо планеты» ИТАР-ТАСС. 10 ноября 2010 г. http://www.ekhoplanet.ru/world_500_8910.

ганов власти и фактически ставящих их под политический контроль региональных властей. О разрушительном влиянии соответствующих мер на развитие местного самоуправления неоднократно отмечалось нами в предыдущих обзорах.

В 2011 г. представители Конгресса проведут мониторинг выполнения российской властью данных в докладе рекомендаций. Есть ли какие-то основания считать, что неутешительный тренд будет меняться? Вряд ли. Во всяком случае, пока нет оснований предполагать иное развитие событий.

Еще одним подтверждением такого мнения стала поддержка Государственной Думой недавней законодательной инициативы Ленинградской области, позволяющей не создавать в поселении, являющемся административным центром муниципального района, местную администрацию, а выполнение ее функций возложить на администрацию муниципального района. Несколько месяцев назад – в майском обзоре Института – мы писали, что данная инициатива была приостановлена, поскольку не получила поддержки не только со стороны экспертного сообщества¹, но и со стороны ряда федеральных структур, но вместе с тем выражали сомнение в том, что новое наступление на права поселений действительно удалось блокировать. Наши сомнения оказались далеко не беспочвенными.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления в первый раз рассматривал законопроект на заседании 2 июня 2010 г. Обнаружив в нем «правовые неопределенности» и противоречия международным обязательствам России, Комитет рекомендовал депутатам парламента отклонить законопроект. Однако в середине лета рекомендации Комитета изменились на противоположные. 7 июля 2010 г. поправка к Федеральному закону № 131-ФЗ, предусматривающая, что если в городском муниципальном образовании местная администрация не создается, то ее полномочия исполняет районная администрация, была принята Государственной Думой в первом чтении.

При подготовке ко второму чтению сфера действия данной поправки была расширена: возможность создания объединенных администраций предусматривалась не только для городских поселений, но для любых поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов. В то же время депутаты отказались от детального регулирования процедур объединения, оставив установление конкретных механизмов взаимодействия муниципального района и поселения – его административного центра на усмотрение тех органов местного самоуправления, которые предпочтут создать единую администрацию. Это произошло после того, как попытка урегулировать указанные вопросы в законодательстве, предпринятая при подготовке поправки ко второму чтению, фактически провалилась.

Тем не менее обращает на себя внимание, что первоначальная редакция данной поправки включала положение о том, что в число субъектов, которые могут выступить с инициативой о ликвидации местной администрации поселения – административного центра муниципального района, входило высшее должностное лицо субъекта Федерации, т.е. губернатор. Пока данный «резерв» усиления централизации и дальнейшего ограничения прав органов местного самоуправления в решении вопросов организации собственной деятельности реализован не был. Но не исключено, что в дальнейшем законодатели могут вернуться к подобной идее (во всяком случае, за последние годы возврат к ранее вроде бы отвергнутым предложениям по усилению вертикали власти происходил несколько раз).

Еще одна набирающая силу тенденция связана со все более широким распространением модели управления муниципальным образованием, в рамках которой глава муниципалитета избирается из состава представительного органа, а руководство администрацией осуществляет нанятый по контракту при активном участии региональных властей сити-менеджер. Подобная модель в наибольшей степени ограничивает влияние местного сообщества на формирование городских органов власти и усиливает воздействие на них руководства субъекта Федерации.

Подобная политика была характерна и для предшествующего периода. Так, в 2009 г. прямые выборы были отменены в Самаре, Ставрополе, Рязани, Тюмени, Казани, Уфе, Твери и

1 Мотякова О. «К вопросу о возможности объединение районной и городской администрации» // Муниципальная власть, № 2 (март-апрель) 2010 г., стр. 14–15; Обращение Европейского клуба экспертов местного самоуправления к Президенту Конгресса местных и региональных властей Совета Европы г-ну Я. Милдону.

некоторых других городах. В 2010 г. перечень городов, в которых были отменены прямые выборы мэров, дополнили Нижний Новгород, Смоленск, Благовещенск, Элиста, Владимир, Курган, Оренбург, Челябинск, Пермь. При этом особенностью текущего года стало то, что данный процесс перекинулся и на те городские центры, которые были известны своей сильной и самостоятельной местной властью. Яркими примерами данной тенденции стали Челябинск и особенно Пермь.

Процедура отмены прямых выборов мэра была запущена в городе Пермь весной 2010 г., окончательное решение было принято летом. Данная инициатива вызвала активный протест общественной коалиции «За прямые выборы», куда вошли 7 гражданских организаций Перми. И хотя 79% горожан (по результатам опроса «Левада-центра») выступили за сохранение прямых выборов главы города, представительным органом было принято другое решение.

Серьезными конфликтами сопровождалась попытка отмены выборов мэров в городах Свердловской области и Ханты-Мансийского АО. Пока они не привели к успеху, однако практика последних лет в этом отношении не внушает особых надежд. ●

ВНЕШНЯЯ ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ: ОЧЕРЕДНОЙ ШАГ В СТОРОНУ РЕСТРИКЦИИ

Л.Карачурина

Государственная политика России по отношению к трудовой миграции прошла несколько этапов. В первой половине 1990-х годов – на фоне вынужденных миграций, буквально «захвативших» бывшее советское пространство, – на нее почти не обращали внимания. В 2007 г. была осуществлена либерализация внешней трудовой миграции. Главное достижение этой политики заключается в том, что мигранты, получая разрешение на работу, стали свободными игроками на рынке труда, а работодатели получили возможность привлекать и использовать иностранных работников, прибывших из безвизовых стран, без получения специального разрешения. В 2009 г. в рамках защиты рынка труда для национальной рабочей силы и борьбы с усилением безработицы в период кризиса, были введены сложные ограничительные нормы привлечения иностранной рабочей силы. Однако и после официального завершения кризиса продолжилось использование «кризисных норм». А вернее, оформилась очередная «победа» сил, заинтересованных в масштабном теневом использовании иностранной рабочей силы.

В предыдущих статьях¹ неоднократно подчеркивалось, что главным миграционным сюжетом в 2000-е годы стала трудовая миграция. Одновременно, это, пожалуй, самая проблемная часть общего миграционного потока в Российскую Федерацию.

Государственная политика России по отношению к трудовой миграции прошла несколько этапов. В первой половине 1990-х годов – на фоне вынужденных миграций, буквально «захвативших» бывшее советское пространство – на нее почти не обращали внимания. В условиях системного экономического кризиса, гиперинфляции трудовыми мигрантами тогда, по сути, стали сами россияне. «Челночество»², которым стали заниматься самые активные, есть не что иное, как проявление временной трудовой миграции³. При этом оценки своего благосостояния населением России (по данным ВЦИОМ) и трудовыми мигрантами (данные обследования трудовых мигрантов в 4-х регионах России, охват – 1650 домохозяйств) в 2000 г. показала разительные отличия: ответ «хорошее и очень хорошее» дали 76% мигрантов и лишь 4,2% всего населения⁴. Уже в конце 1990-х годов в условиях существующего безвизового пространства значительные потоки трудовых мигрантов из стран СНГ направлялись на работу в Россию: каждый второй трудовой мигрант – из Армении, каждый третий – из Молдавии, каждый пятый – из Казахстана.

1 Карачурина Л.Б. Экономика переходного периода: Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007. М.: Издательство «Дело» АНХ, 2008. Глава 27. с. 1036–1060; Карачурина Л.Б. Миграционные процессы // Российская экономика в 2008 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 30) – М.: ИЭПП, 2009. раздел 4.2. с. 342–359; Карачурина Л.Б. Миграционные процессы // Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 31) – М.: ИЭПП, 2010. раздел 4.2. с. 376–392.

2 По некоторым оценкам, в России в 1996 г. к «челночному» и «околочелночному» бизнесу имели отношение около 30 млн человек (Леонтьева Е. Человек не профессия, а диагноз // Российская Федерация. 1997. № 11. с. 50–51), а ежегодный товарооборот в сфере челночной торговли в 1995 и 1996 гг. в России составил более \$ 15 млрд. (Ай да челноки! // Известия. 1997. 7 марта).

3 В соответствии с определением, данным в Конвенции ООН, «термин “трудоустройство, работающий не по найму” означает трудоустройство-мигранта, который занимается вознаграждаемой деятельностью, отличной от работы по договору найма, и который обеспечивает за счет такой деятельности средства своего существования, работая, как правило, самостоятельно или совместно с членами своей семьи, а также любого иного трудоустройство-мигранта, признаваемого трудоустройство, работающим не по найму, в соответствии с применяемым законодательством государства работы по найму или двусторонними или многосторонними соглашениями» // Права человека: Изложение фактов. № 24: Права трудоустройство мигрантов. Всемирная кампания за права человека. ООН. Женева, 1997. Август. С. 35.

4 Обследование было проведено в Иркутске, Смоленске, Ставрополе и Барнауле. Руководитель – Ж.А. Зайончковская. Результаты обследования: Миграция населения. Вып. 2: Трудовая миграция в России. Приложение к журналу «Миграция в России». М., 2001, 191 с.

При этом параллельно с закрытием темы вынужденной миграции в СНГ, с экономическим ростом в России, трудовая миграция в Россию становилась все более масштабной. В общественном дискурсе она стала ассоциироваться с нелегальной миграцией. В итоге в 2002 г. регулирующее законодательство было ужесточено. Принятый Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» разграничил временное и постоянное проживание иностранцев, ввел механизм квоты, в рамках которой иностранным гражданам могло быть выдано разрешение на временное проживание (РВП). Вне квот РВП могло быть выдано иностранцу, родившемуся на территории РСФСР и бывшему ранее гражданином СССР или родившемуся на территории России. Был введен также новый для России, но распространенный во всем мире институт «вид на жительство», а также «миграционная карта». Ужесточая миграционные механизмы, Закон сузил для иностранцев возможности легального пребывания и работы на территории России. Данные обследования мигрантов, проведенного Центром миграционных исследований в 2004 г.¹, показали, что зарегистрироваться в 3-дневный срок, как того требует Закон, удается не более 7% мигрантов, около 50% не могут должным образом устроиться на работу из-за отсутствия регистрации. Соответственно 2 из 3 мигрантов, не имеющих регистрации, получали зарплату только «в конвертах» и лишь 30% – по ведомости. Среди зарегистрированных же соотношение было обратным: 55% – оплачивались по ведомости, 25% – «в конверте», остальные – комбинированно. При этом необходимо констатировать, что, если за законность пребывания в стране ответственность лежит в большей мере на самом мигранте, то оформление трудовых отношений непосредственно зависит от правового регулирования рынка труда.

В 2007 г. была осуществлена либерализация внешней трудовой миграции. Главное достижение этой политики заключалось в том, что мигранты, получая разрешение на работу, стали свободными игроками на рынке труда, а работодатели получили возможность привлекать и использовать иностранных работников, прибывших из безвизовых стран, без получения специального разрешения на привлечение иностранных работников. Для регулирования присутствия иностранной рабочей силы был введен сложный механизм квотирования, поотраслевые доли иностранных работников в отдельных отраслях хозяйства (розничной торговле, спорте) и некоторые другие инструменты. У нового законодательного пакета, как это почти всегда бывает, нашлись как сторонники, так и противники.

Первые видели в либерализации миграционного законодательства возможность для мигрантов относительно свободно конкурировать за рабочие места с местным населением, что, в конечном итоге, должно препятствовать повышению цены на труд в некоторых сферах деятельности и повысить эффективность труда. Но главное – возможность выведения хотя бы части мигрантов «из тени», возникновение неких гарантий соблюдения прав человека, большая прозрачность на рынке труда. Во многом это удалось: число мигрантов, работающих легально, выросло по экспертным оценкам с 10–15 до 30–40%².

Противники нового законодательства указывали на возникновение демпинговых цен на труд в отдельных сегментах рынка труда, выталкивание с него национальной рабочей силы, проблемы с преступностью, заболеваемостью, использованием инфраструктуры.

Финансово-экономический кризис, официально стартовавший в конце 2008 г., усилил позиции представителей рестрикционного лагеря, но на самом деле наступление на либеральный курс началось еще до кризиса³, либерализационная линия так и не была доведена до конца.

В первую очередь, это проявилось в том, что в рамках защиты рынка труда для национальной рабочей силы и борьбы с усилением безработицы в период кризиса, в 2009 г. были введены нормы, в соответствии с которыми иностранные граждане, прибывшие и зарегистрирован-

1 Обследование проведено в рамках проектов Центра миграционных исследований (рук. – Ж.А. Зайончковская). «Новая миграционная политика России и права мигрантов. 2003–2006» (Фонд Макартуров) и «Трансформация постсоветского пространства: отражение в миграциях. 2002–2005» (Фонд Форда).

2 Тюрюканова Е.В., Зайончковская Ж.А. Иммиграция: путь к спасению или троянский конь? //Россия перед лицом демографических вызовов. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2008 г. Под общ. ред. А.Г. Вишневого и С.Н. Бобылева. М., 2009. с. 104.

3 См. об этом: Выхованец О., Градировский С. Миграционная политика России последних лет: подведение итогов (2007–2009 гг.) //Сетевой проект «Русского мира» «Русский архипелаг» <http://archipelag.ru/authors/vykhovanets/?library=2766>

ные (в уведомительном порядке) в России, могут получить разрешение на работу на срок до 90 дней и только затем, подтвердив его проектом договора с работодателем, сумевшим заранее (до 1 июля предыдущего года) получить для своей организации квоту на привлечение иностранной рабочей силы (ИРС), продлить свою работу в России на срок до 12 месяцев.

В такой сложной процедуре немало препон:

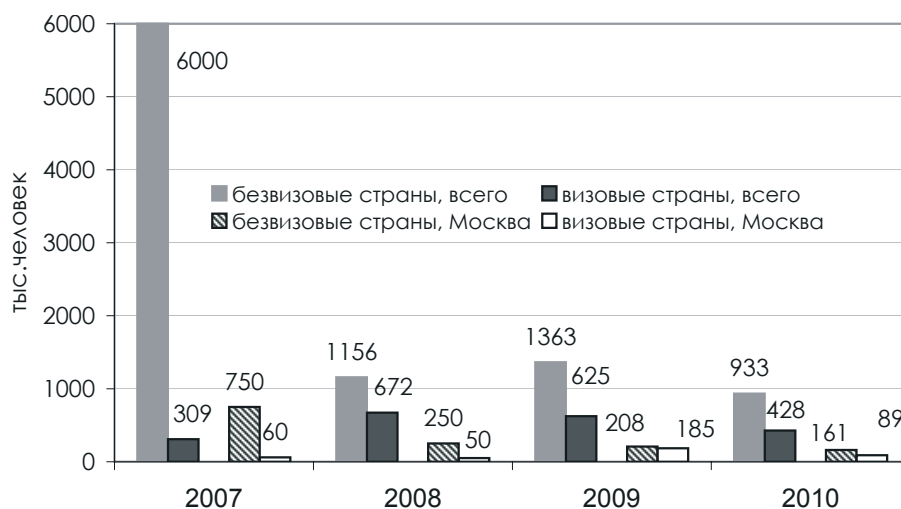
- работодателям неинтересно и экономически неэффективно нанимать работников на короткий срок;
- процедура двойного оформления договоров забирает у работодателей дополнительное время, ничего не предлагая взамен;
- работодатель должен иметь квоту на привлечение ИРС.

Заявку на квоту на 2010 г. надо было подавать летом (кризисного) 2009 г. Следует понимать, что даже в некризисный период спрогнозировать потребность в рабочей силе на следующий год непросто, в кризисной же ситуации сделать это вдвойне тяжелее. Реально спланировать свои нужды могли только крупные и финансово устойчивые экономические агенты. Кроме того, межведомственные комиссии субъектов Федерации работодателям в квотах отказывали или их всячески урезали.

Напомним, что в декабре 2009 г., в самом начале кризиса в России, Правительство РФ сочло возможным одним мановением сделать ранее запланированный 30%-ый резерв квоты 50%-ым (рис. 1). На практике это означало реальное снижение возможностей регионов по привлечению иностранной рабочей силы.

Несмотря на формально объявленное завершение кризиса в 2010 г., возврата к докризисному правоприменению в миграционной сфере не последовало, что отражают даже формы отчетности статистики по трудовой миграции (например, форма 1-РД), которые в текущем году дополнились такими строчками, как «всего оформлено разрешений на работу на иностранных граждан, прибывших в безвизовом порядке, на срок до 90 дней», а также «...продлено на срок до 1 года».

Проблемы с квотированием отражает и другой факт: в застраиваемом олимпийскими объектами Краснодарском крае заявок от работодателей на 2010 г. было подано на 70 тыс. человек, но «в соответствии с указаниями «сверху» максимально сократить межведомственная комиссия срезала их до 25 тыс. человек»¹. При этом, из слов заместителя начальника отдела трудовой миграции УФМС Краснодарского края О.В. Поповой о том, что «комиссия идет навстречу олимпийским организациям – их заявки не урезают наполовину, допустим, попросили на олимпийский объект две тысячи человек, может быть, полторы дадут»², следует, что ос-



Источники: Постановления Правительства РФ об утверждении квот на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу (2006, 2007, 2008, 2009 гг.); Постановления Правительства РФ об утверждении квот на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в целях осуществления трудовой деятельности (2006, 2007, 2008, 2009 гг.)

Рис. 1. Квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу, установленные Правительством РФ и доведенные до распределения по субъектам РФ (без резерва), 2007–2010 гг.

1 Квоты – большой вопрос. Выступление О. Поповой на заседании «круглого стола» «Российская миграционная политика в период демографического спада» // Российская миграция: информационно-аналитический журнал. № 4–5 (43–44) сентябрь–октябрь 2010. с. 28.

2 Там же, с. 29.

тальным работодателям урезание квот вдвое – теперь обычная практика. Кроме того, вторично разрешение выдается уже вне квоты, но зато с еще раз уплаченной пошлиной (которая, составляет уже 2000 руб., т.е. в общей сложности заплатить надо 4000 руб.).

«Квотную борьбу» отражает даже официальная статистика: за 8 месяцев 2010 г. отказы в получении разрешений на привлечение иностранных работников составили 1442 случаев, тогда как за аналогичный период 2009 г. их было 317¹. По некоторым данным, квоту теперь трудно получить не только малым предприятиям, но и таким, как региональные отделения ОАО «Газпром».

Несмотря на посткризисный рост экономики (табл. 1) и, значит, потенциальное увеличение потребности в рабочей силе, в 2010 г. снизилось число официально выданных разрешений на работу. Это означает, что либо мы имеем дело с невиданным подъемом производительности труда, о котором Росстат пока не сообщает², либо с увеличением использования нелегального труда, строго говоря, не обязательно мигрантского.

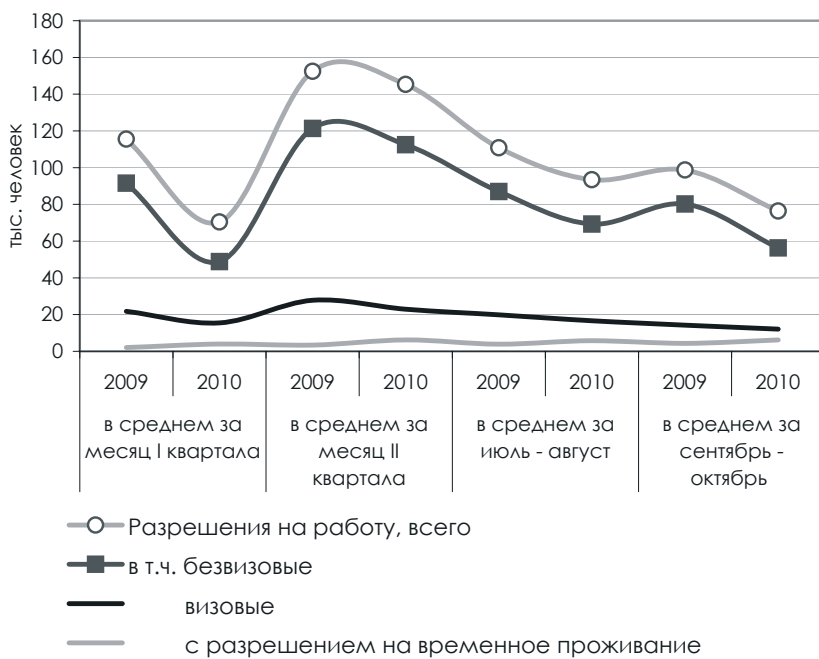
Таблица 1

ДИНАМИКА НЕКОТОРЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РОССИИ, ЯНВАРЬ–СЕНТЯБРЬ 2010 Г. К АНАЛОГИЧНОМУ ПЕРИОДУ 2009 Г.

| Показатели | Индекс, % к аналогичному периоду прошлого года |
|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Разрешения на работу (шт. бланков) | 80,7* |
| Индекс по виду деятельности «Обрабатывающие производства» | 112,6 |
| Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» | 99,2 |
| Оборот розничной торговли | 104,4 |

* - январь–октябрь 2010 г. по отношению к аналогичному периоду прошлого года.

Источник: данные ФМС России, Социально-экономическое положение России – 2010. Росстат, 2010.



Источник: данные ФМС.

Рис. 2. Разрешения на работу иностранных граждан в России, январь–август 2009 г.

За 10 месяцев 2010 г. выдано 986,6 тыс. бланков разрешений на работу против 1222,7 тыс. за аналогичный период 2009 г. (рис. 2). Снизились практически все показатели, характеризующие внешнюю трудовую миграцию: число оформленных разрешений безвизовым мигрантам упало на 24,4%, визовым – на 20,4%. Почти неизменным остался уровень уведомлений, полученных от работодателей о привлечении и использовании безвизовых иностранных работников, – 65% от выданных разрешений на работу в 2010 г. против 62,6% – в 2009 г. Выросло число оформленных разрешений на работу для иностранных граждан, имеющих разрешение на временное проживание, – на 65% по отношению к январю–октябрю 2009 г. При этом число

1 Кроме того, за январь–август 2010 г. аннулировано 460 разрешений на привлечение иностранных работников против 25 разрешений за соответствующий период прошлого года. И хотя для всей страны число аннулированных невелико, обращает на себя внимание динамика процесса.

2 При этом, по данным Росстата, производительность труда по экономике России с 2005 до 2009 г. ни разу не росла более чем на 7,5%. Большой рост был характерен для отдельных видов деятельности. В 2009 г. по отношению к 2008 г. производительность труда в «миграционно» ключевых секторах составила: в строительстве – 96,1%, оптовой и розничной торговле – 92,1%, обрабатывающих производствах – 96,1% и только в сельском и лесном хозяйстве – 105%. //Социально-экономическое положение России – 2010. Росстат, 2010.

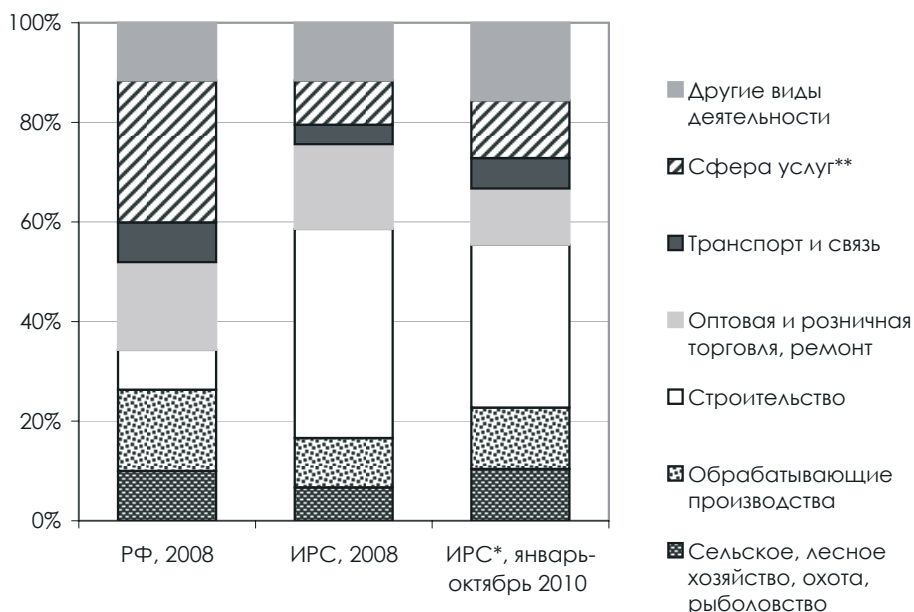
оформленных разрешений на временное проживание сократилось на 1/3. Причины подобных разнонаправленных трендов не ясны. Но в любом случае, доля иностранных работников со статусом РВП составляет не более 3–5% от всех разрешений на работу.

Если предположить, что число разрешений на работу в ноябре и декабре 2010 г., сохранится на уровне сентября-октября (а в «нормальных» условиях в ноябре, и особенно декабре, должно быть снижение, так как трудовые мигранты предпочитают Новый год и зимние месяцы проводить дома), то в целом за год число выданных разрешений лишь на 12% превысит уровень 2006 г. (1014 тыс.) и будет существенно ниже, чем в 2007 г. (1717 тыс.).

Впрочем, такое сопоставление верно лишь относительно: приводимые данные за 2010 г. относятся к количеству оформленных бланков разрешений на работу, а данные за предыдущие годы касаются «численности иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в РФ». Между тем, бланки разрешений на работу в течение одного года могут выдаваться одному и тому же мигранту несколько раз. Показатель же «численности иностранных работников, осуществлявших трудовую деятельность в РФ», замеряемый ФМС и публикуемый Росстатом, статистически некорректен: в нем учитываются как прибывшие в течение года мигранты, так и находившиеся в стране на точную дату¹. Таким образом, приводимые для сравнения цифры показывают не точные данные (хотя бы) по «видимой» части внешней трудовой миграции, а лишь маркируют некий тренд, который однозначно отсылает к данным по миграции до либерализации миграционного законодательства, то есть к возврату миграции в тень. Что касается числа выданных разрешений на работу иностранным работникам (такой показатель появился в форме 1-РД в 2010 г.), то оно меньше числа выданных бланков на 25 тыс.

Квота, утвержденная на 2010 г. в размере 1361 тыс. человек (и еще 583,3 тыс., то есть 30%, составляют резерв), почти наверняка останется невыбранной. Это предоставит органам власти дополнительные возможности по секвестированию квоты на 2011 г.

Текущее отраслевое распределение мигрантов, представленное на рис. 3, тоже диагностирует теневой крен российской экономики: все последние годы занятость мигрантов в строительстве не опускалась ниже отметки в 40% (от всей иностранной рабочей силы), а в двух отраслях – строительстве и торговле – в сумме было занято не менее 60%. В 2010 г. в соответствии с данными уведомлений от работодателей о привлечении и использовании иностранных работников из безвизовых стран заметно снизилась занятость мигрантов и в строительстве, и в торговле. Мы склонны считать это артефактом: во-первых, по-прежнему не все работодатели выполняют требова-



* – по уведомлениям от работодателей о привлечении и использовании ИГ для осуществления трудовой деятельности, прибывших в РФ в порядке, не требующем получения визы;

** – финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, образование, здравоохранение, прочие коммунальные социальные и персональные услуги.

Источники: данные ФМС России, Труд и занятость в России – 2009, Росстат, 2010.

Рис. 3. Распределение иностранных работников по видам деятельности в России, %

1 Подробнее см. Чудиновских О.С. Статистика миграции знает не все // Демоскоп Weekly. 2008. № 335–336. <http://demoscope.ru/weekly/2008/0335/tema04.php>

ния законодательства, предписывающего отсылать в ФМС уведомления о приеме работников из стран СНГ. В этом году уведомления поступили на 85% от всех выданных разрешений безвизовым работникам, и это самый высокий показатель за все годы действия нового законодательства. Во-вторых, в соответствии с данными обследований, занятость в строительстве и торговле была наиболее подвержена недокументированию даже в наиболее благоприятные годы после либерализации миграционного законодательства (табл. 2).

Таблица 2

НЕКОТОРЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЗАНЯТОСТИ МИГРАНТОВ ИЗ СТРАН СНГ
(РЕЗУЛЬТАТЫ ОБСЛЕДОВАНИЯ 2008–2009 ГГ., N=1575), % ОТ ВСЕХ ОПРОШЕННЫХ МИГРАНТОВ,
ЗАНЯТЫХ В СООТВЕТСТВУЮЩИХ ОТРАСЛЯХ

| Сфера деятельности | Наличие разрешения на работу | Наличие письменного трудового договора | Получение зарплаты по ведомости |
|------------------------------------------------------|------------------------------|----------------------------------------|---------------------------------|
| Строительство | 60,9 | 51,3 | 33,4 |
| Торговля | 56,5 | 48,4 | 31,3 |
| Промышленность | 79,7 | 75,4 | 59,3 |
| ЖКХ | 58,0 | 56,0 | 53,0 |
| Бытовое обслуживание населения | 50,6 | 46,6 | 30,0 |
| Транспорт | 80,0 | 77,4 | 47,0 |
| Сельское хозяйство | 71,2 | 53,8 | 40,4 |
| Услуги по дому (сиделка, няня, домработница, пр.) | 51,4 | 51,4 | 17,1 |

Источник: Обследование трудовых мигрантов из стран СНГ, проведено Центром миграционных исследований (рук. – Е.В. Тюрюканова) в Москве, Санкт-Петербурге, Астрахани, Воронеже, Казани, Краснодаре.

Таким образом, в целом следует констатировать, что в миграции и после официального завершения кризиса продолжилось использование «кризисных норм». А вернее, оформилась очередная «победа» сил, заинтересованных в масштабном теневом использовании иностранной рабочей силы. Кроме того, продолжился процесс законодательного регулирования миграционной системы.

Законодательными новшествами 2010 г. стали нормы, позволяющие привлекать на работу мигрантов из безвизовых стран по миграционным патентам сверх устанавливаемых правительством квот. С 1 июля 2010 г. в Федеральный закон № 115-ФЗ были внесены соответствующие поправки.

Введение патентов достаточно долго обсуждалось. По Закону правом на работу по патенту могут воспользоваться мигранты из безвизовых стран для работы у частных лиц. По сведениям ФМС, ежегодно около 3–4 млн иностранцев ремонтируют квартиры россиян, работают на приусадебных участках, трудятся нянями, сиделками и т.п. Однако даже те из них, кто легально въехал в Россию и встал на миграционный учет, не имели возможности устроиться на работу на законных основаниях, так как учесть домашний персонал в квотах было практически не возможно. Получить патент можно будет после постановки на миграционный учет, в заявительном порядке, после процедуры дактилоскопии и фотографирования, внося ежемесячную плату, равную 1 тыс. руб. По истечении полного периода работы мигранта по патенту (не более 12 месяцев) он должен уплатить общую сумму налога (включающего авансовые выплаты). Однако общая сумма налога, подлежащая уплате в соответствующий бюджет, рассчитывается исходя из фактически полученного дохода (по ставке 13%). Таким образом, если мигрант ежемесячно получает сумму, превышающую 7692 руб., он обязан по окончании своей деятельности по патенту внести дополнительную налоговую плату. Механизм реализации этих действий пока не вполне понятен.

В соответствии с новыми нормами работодатели должны будут сообщать в ФМС и о заключении трудового договора с иностранцами, и о расторжении этого договора, а также о предоставлении иностранцу отпуска без сохранения заработной платы (на срок больше месяца).

Введение патентов для иностранной рабочей силы призвано вывести из нелегального статуса часть мигрантов, работающих на физических лиц, пополнить бюджет страны в целом и

местные бюджеты в частности (так как часть средств из вмененного налога, равного 1 тыс. руб., будет аккумулироваться в местных бюджетах). Как это будет происходить на практике, пока неясно. Существует мнение, что мигранты, которые не смогут оформиться через квоту, но захотят трудиться в России легально, будут пытаться получить патенты. В ФМС прогнозируют, что в 2011 г. правом на получение патента воспользуются не меньше 1 млн иностранных работников¹. К 1 ноября 2010 г. патенты оформлены на 100120 человек.

Еще одна новация, введенная поправками от 1 июля 2010 г. к Федеральному закону № 115-ФЗ, призвана облегчить режим работы и проживания для высококвалифицированных специалистов (ВКС). Например, для них отменены квоты; вид на жительство такому специалисту и членам его семьи может быть выдан более чем на 5 лет, и для этого не нужно год прожить в России, а именно это ранее требовало законодательство для всех без исключения претендентов на натурализацию в России. К разряду «высококвалифицированных» Закон относит тех специалистов, труд которых оценен в 2 млн и более руб. за период, не превышающий одного года (то есть, легально зарабатывающих более 166 тыс. руб. в месяц). За 4 месяца – с момента введения поправки – разрешения на работу через опцию ВКС получили 1456 человек, причем 93% из них – иностранцы из стран «классического» зарубежья². Очевидно, что подавляющая часть таких мигрантов живет и работает в Москве. Регионы это новшество затронет в малой степени.

В целом, необходимо констатировать, что официальное завершение кризиса не принесло видимой нормализации на рынке труда мигрантов и в процессах миграции в целом. ●

1 Мошкин М. Мигрантов запатентовали //Время новостей. 21 мая 2010 г.

2 Данные ФМС России.

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В ноябре были внесены следующие изменения в законодательство: с 1 января 2011 г. заявление о регистрации по месту жительства можно будет подать через интернет; на информационных ресурсах Минюста РФ в интернете некоммерческие организации могут размещать отчеты о своей деятельности.

I. Постановления Правительства Российской Федерации

«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПРАВИЛА РЕГИСТРАЦИИ И СНЯТИЯ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С РЕГИСТРАЦИОННОГО УЧЕТА ПО МЕСТУ ПРЕБЫВАНИЯ И ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА В ПРЕДЕЛАХ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 11.11.2010 г. № 885.

С января 2011 г., в соответствии с изменениями, внесенными в «Правила...», утвержденные Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 г. № 713, заявление установленной формы о регистрации по месту жительства в форме электронного документа, а также копии документа, удостоверяющего личность, и документа, являющегося основанием для вселения в жилое помещение, в электронной форме могут быть представлены через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Граждане также вправе уведомить орган регистрационного учета о сроке и месте своего пребывания по почте или в электронной форме с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего доступа, в том числе сети интернет, включая Единый портал.

Установлено, что свидетельство о регистрации по месту пребывания по желанию гражданина может быть направлено органом регистрационного учета по почте по адресу жилого помещения, указанного в заявлении. Собственнику или нанимателю жилого помещения в 3-дневный срок направляется уведомление о регистрации этого гражданина. При досрочном убытии гражданина из жилого помещения, не являющегося его местом жительства, этот гражданин либо лицо, предоставившее ему жилое помещение для временного проживания, обращается с заявлением в произвольной форме о снятии его с регистрационного учета по месту пребывания с указанием даты убытия (если такая дата известна) либо направляет заявление почтовым отправлением или через Единый портал в орган регистрационного учета, который производил регистрацию по месту пребывания этого гражданина. Собственник или наниматель в случае получения уведомления о регистрации по месту пребывания гражданина, которому он не давал согласие на временное проживание, может подать заявление в произвольной форме об аннулировании этому гражданину регистрации по месту пребывания в орган регистрационного учета, который производил регистрацию по месту пребывания этого гражданина.

II. Указания, письма, приказы

Информационное сообщение Минюста РФ «О ПОРЯДКЕ РАЗМЕЩЕНИЯ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ ОТЧЕТОВ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СООБЩЕНИЙ О ПРОДОЛЖЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ» от 01.11.2010 г.

При размещении на информационных ресурсах Минюста РФ в сети интернет отчетов о деятельности и сообщений о продолжении деятельности некоммерческих организаций отпадает необходимость в предоставлении дополнительного отчета.

Согласно «Порядку размещения в сети интернет отчетов...», утвержденному Приказом Министерства юстиции РФ от 07.10.2010 г. № 252, некоммерческие организации обязаны ежегодно, не позднее 15 апреля года, следующего за отчетным, предоставлять в Минюст РФ отчеты о своей деятельности или сообщения о продолжении своей деятельности, а также размещать в интернете или предоставлять средствам массовой информации для опубликования указан-

ную информацию. Порядок и сроки размещения указанных отчетов и сообщений определяются Минюстом РФ. При этом Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» не устанавливает обязанности размещения отчетов о деятельности и сообщений о продолжении деятельности некоммерческих организаций именно на информационных ресурсах Минюста РФ в сети интернет.

Минюстом РФ сообщено, что размещение отчетов некоммерческих организаций на информационных ресурсах Минюста РФ в интернете, доступ к которым осуществляется через официальный сайт Минюста РФ (<http://www.minjust.ru/>), приравнивается к исполнению обязанностей некоммерческих организаций, предусмотренных положениями Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях». Таким образом, разместив указанную информацию на информационных ресурсах Минюста РФ в сети интернет, дополнительного предоставления отчета не требуется. Датой исполнения обязанности некоммерческой организации по предоставлению отчетов и сообщений является дата их подписания и направления.

Минюст РФ обращает внимание некоммерческих организаций, что, начиная с 02.11.2010 г., они могут размещать отчеты о своей деятельности и сообщения о продолжении деятельности в разделе «Отчеты НКО» на Информационном портале Минюста РФ «Портал НКО» через указанную на официальном сайте Минюста РФ (<http://www.minjust.ru/>) в сети интернет ссылку. ●

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В НОЯБРЕ 2010 Г.

М.ГОЛДИН

В ноябре на заседании Президиума Правительства Российской Федерации были одобрены поправки в закон «О передаче прав на единые технологии», а также одобрен законопроект «О национальной платежной системе».

На заседании Правительства РФ **11 ноября** 2010 г. был рассмотрен и одобрен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О передаче прав на единые технологии» от 25.12.2008 г. № 284-ФЗ.

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон в части наделения Правительства РФ полномочиями по утверждению порядка пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии, а также иной информации, указанной в Законе.

Разработка законопроекта обусловлена тем, что в настоящее время в Федеральном законе «О передаче прав на единые технологии» предусмотрены полномочия Правительства РФ только по определению сайта для размещения извещений о проведении открытых конкурсов или открытых аукционов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии и иной информации, указанной в Законе (п. 1 ст. 5 Закона). Вместе с тем полномочия по утверждению порядка пользования названным сайтом в этом законе у Правительства РФ отсутствуют.

Поправка в закон позволит разработать и утвердить порядок пользования официальным сайтом Российской Федерации для размещения извещений о проведении открытых конкурсов на право заключения договоров о передаче прав на единые технологии.

На том же заседании были рассмотрены и одобрены проекты федеральных законов «О национальной платежной системе» и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» и некоторых положений законодательных актов РФ в связи с принятием названного закона.

Федеральный закон «О национальной платежной системе» установит правовые и организационные основы национальной платежной системы, а также определит требования к организации и функционированию платежных систем. Также на основании этого закона будет осуществляться надзор и наблюдение в национальной платежной системе.

Предметом правового регулирования данного законопроекта является деятельность и взаимодействие в рамках платежных систем организаций-операторов по переводу денежных средств, включая операторов электронных денег, операторов по приему платежей, операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры (операционных, клиринговых и расчетных центров).

Закон определит понятия, которые на этот момент не имеют нормативного закрепления.

Так, в законопроекте дано понятие «национальная платежная система». Это совокупность операторов по переводу денежных средств, включая операторов электронных денег, платежных агентов (субагентов), операторов платежных систем, операторов услуг платежной инфраструктуры, участников финансовых рынков, органов федерального казначейства и организаций федеральной почтовой связи при осуществлении ими деятельности, связанной с переводом денежных средств (субъекты национальной платежной системы). Принятие законопроекта в качестве федерального закона является отправной точкой в создании национальной системы платежных карт. На данный момент на российском рынке доминируют две международные платежные системы VISA и MasterCard. Существуют и российские платежные системы: созданная Сбербанком России «Сберкарт», переименованная в 2008 г. в Объединенную российскую платежную систему (ОРПС), и «Золотая корона».

Также в законопроекте дано понятие «электронных денег»: денежные средства, предварительно предоставленные одним лицом (лицо, предоставившее денежные средства) другому лицу, учитывающему информацию о размере предоставленных денежных средств без открытия банковского счета (обязанное лицо), для исполнения денежных обязательств лица, предоставившего денежные средства, перед третьими лицами, и в отношении которых лицо, предоставившее денежные средства, может передавать распоряжения с использованием электронных средств платежа.

Перевод электронных денег осуществляется оператором электронных денег. Согласно законопроекту оператором электронных денег является кредитная организация, в том числе небанковская кредитная организация, имеющая право на осуществление переводов денежных средств без открытия банковских счетов и связанных с ними иных банковских операций в соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

Отметим, что понятие электронных денег данное в законопроекте схоже с понятием электронных денег, закрепленным в Директиве 2000/46/ЕС Европейского парламента и Совета от 18.09.2000 г. «О деятельности в сфере электронных денег и пруденциальном надзоре за институтами, занимающимися этой деятельностью».

Согласно Директиве 2000/46/ЕС электронные деньги представляют собой денежную стоимость, которая является требованием к эмитенту, хранится на электронном устройстве, эмитируется при получении денежных средств в стоимостном размере не меньшем, чем эмитированная денежная стоимость, принимается как средство платежа иными, чем эмитент, предприятиями.

В законопроекте предусмотрены специальные положения, устанавливающие требования к деятельности операторов электронных денег и осуществлению перевода электронных денег, а также требования к деятельности оператора по переводу денежных средств при привлечении им платежного агента.

Также законопроект определяет порядок осуществления наблюдения и надзора в национальной платежной системе и соответствующие полномочия Банка России в данной сфере.

Надзор в национальной платежной системе означает деятельность Банка России по контролю за соблюдением всеми операторами по переводу денежных средств требований законодательства о национальной платежной системе.

Наблюдение в национальной платежной системе означает деятельность Банка России по мониторингу, оценке деятельности всех операторов по переводу денежных средств.

Кроме того в законопроекте предусматривается регулирование вопросов функционирования международных (трансграничных) платежных систем на территории Российской Федерации и обеспечения информационной безопасности передачи данных.

Трансграничной платежной системой является платежная система, в которой:

- оператор платежной системы и (или) операторы услуг платежной инфраструктуры находятся на территории России, а один или более участников платежной системы находятся на территории иностранного государства;

- один или более участников платежной системы находятся на территории РФ, а оператор платежной системы и (или) операторы услуг платежной инфраструктуры находятся на территории иностранного государства.

Принятие законопроекта «О национальной платежной системе» требует внесения изменений в ряд законодательных актов РФ, в том числе в Гражданский и Налоговый кодексы, в Кодекс об административных правонарушениях, а также признание утратившими силу Федерального закона «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» и некоторых положений законодательных актов Российской Федерации.

В частности, в Гражданском кодексе закрепляется институт перевода денежных средств с определением его безотзывности и окончательности, приводится в соответствие с современной банковской практикой базовая форма расчетов платежными поручениями, а также вводится форма расчетов платежными требованиями с возможностью ее применения в целях прямого дебетования.

В Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» вносятся изменения в части определения целей, функций и полномочий Банка России в сфере национальной платежной системы. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ОКТЯБРЬ – НОЯБРЬ 2010 Г.

Л.Анисимова

1. Федеральным законом от 3 ноября 2010 г. N 285-ФЗ внесены изменения в ст. 165 НК РФ в рамках регулирования обложения НДС по ставке 0% при внешнеторговых обменных (бартерных) сделках. Узаконена ситуация, при которой по существу одинаково российским налогоплательщиком применяется налоговое законодательство РФ по НДС независимо от того, получены товары по бартеру на территории РФ или вне ее, ввозятся они на территорию РФ или нет. Полученные за пределами РФ товары по бартерным следкам могут быть реализованы российскими лицами без ввоза этих товаров на территорию РФ при условии, что:

- 1) фактическое получение таких товаров подтверждено документами, предусмотренными условиями внешнеторговой бартерной сделки, предъявленными налоговым органам;
- 2) российские лица не позднее чем в течение одного года со дня фактического получения товаров обязаны обеспечить их реализацию и в срок, предусмотренный условиями сделки по реализации этих товаров, обеспечить зачисление на свои счета в уполномоченных российских банках всех денежных средств, полученных от реализации таких товаров.

2. Федеральным законом от 3 ноября 2010 г. N 287-ФЗ внесены изменения в ст. 76 и 86 НК РФ.

Несколько смягчен режим предоставления банком информации в налоговый орган об остатках на счетах плательщика, операции по которым приостановлены, – информация должна предоставляться в течение 3-х дней. Ранее банк обязан был это сделать не позднее следующего дня после получения решения о приостановке.

Одновременно сократились – с 5-ти до 3-х дней – сроки представления информации об открытии (закрытии) лицевых счетов либо об изменении реквизитов по ним, а также для выдачи справки налоговому органу о наличии счетов либо об остатках средств на счетах налогоплательщика.

3. С даты внесения изменений в Закон о ЦБ РФ Федеральным законом от 3 ноября 2011 г. № 291-ФЗ Банк России уполномочен осуществлять банковские операции и иные сделки с международными организациями (в частности, МВФ), иностранными центральными (национальными) банками (в частности, МБРР) и иными иностранными юридическими лицами при осуществлении деятельности по управлению активами Банка России в иностранной валюте и драгоценных металлах, включая золотовалютные резервы Банка России. Этим же Федеральным законом внесены изменения в порядок обложения НДС. ЦБ РФ в качестве депозитария средств межправительственных международных экономических организаций освобожден от уплаты НДС по депозитарным услугам, оказываемым МВФ, МБРР, Международной ассоциации развития и т.п.

4. Федеральным законом от 8 ноября 2010 г. N 293-ФЗ внесены изменения в схему уплаты госпошлин за совершение государственными регулирующими органами действий в сфере образования (за проведение аккредитации, выдачу лицензий, дубликатов документов и т.д.). Размеры ставок сильно дифференцированы в зависимости от значимости совершаемых юридических действий для работы образовательной организации. Так, за выдачу свидетельства о государственной аккредитации образовательного учреждения высшего профессионального образования взимается пошлина 130 тыс. руб. плюс 70 тыс. руб. за каждую включенную в свидетельство о государственной аккредитации укрупненную группу направлений подготовки и специальностей высшего профессионального образования в образовательном учреждении и каждом его филиале. За переоформление свидетельства о государственной аккредитации в связи с установлением иного государственного статуса в отношении образовательного учреждения высшего профессионального образования следует уплатить 70 тыс. руб. За переоформление свидетельства о го-

сударственной аккредитации образовательного учреждения или научной организации в связи с государственной аккредитацией образовательных программ, укрупненных групп направлений подготовки и специальностей – по соответствующим ставкам от 7 тыс. руб. до 70 тыс. руб. и т.д. Таким образом, повышен стоимостной порог за предоставление государством права ведения образовательной деятельности. Рост количества всевозможных тарифов и стоимости расценок типичен при регулировании государственными монополиями экономической деятельности.

5. Федеральным законом от 15 ноября 2010 г. N 300-ФЗ внесены изменения в порядок формирования налоговой базы по налогу на прибыль страховых организаций, осуществляющих страхование по договорам ОСАГО. Не включаются в облагаемые доходы по налогу на прибыль у страховщиков денежные средства, полученные страховщиком, осуществившим по договору ОСАГО прямое возмещение убытков потерпевшему, от страховщика, который застраховал гражданскую ответственность виновного лица, – в пределах выплаты потерпевшему.

Разница между суммой фактических выплат по каждому страховому случаю и средней суммой страховых выплат, по которой производятся взаиморасчеты между страховщиками потерпевшей и виновной сторон, отражается, соответственно, в доходах либо расходах соответствующего страховщика.

6. Приказом ФНС РФ от 9 ноября 2010 г. N ММВ-7-6/535@ в целях обеспечения унификации информационного взаимодействия в электронном виде между налогоплательщиками и налоговыми органами по телекоммуникационным каналам связи с использованием электронной цифровой подписи утвержден Унифицированный формат транспортного контейнера, который вводится в действие с даты вступления в силу Методических рекомендаций по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи, утвержденных Приказом ФНС России от 02.11.2009 N ММ-7-6/534@.

7. Письмами ФНС России от 22.10.2010 г. N ШС-37-3/13942@ и МФ РФ от 12.10.2010 г. N 03-07-15/137 подробно разъяснен вопрос о налогообложении НДС и документарном оформлении операций по переработке давальческого сырья в Таможенном союзе (ТС).

Нулевая ставка НДС применяется на работы по переработке давальческого сырья независимо от того, осуществляется последующий вывоз продукции на территорию государства – члена Таможенного союза или в третьи страны, не являющиеся участниками ТС. Для применения нулевой ставки при реализации работ по переработке давальческого сырья необходимо представить в налоговый орган одновременно с налоговой декларацией по НДС документы (их копии), предусмотренные п. 2 ст. 4 Протокола о выполнении работ, оказании услуг, а именно:

– договор (контракт), заключенный между налогоплательщиками (плательщиками) государств – членов ТС;

– документы, подтверждающие факт выполнения работ по переработке давальческого сырья;

– документы, подтверждающие вывоз (ввоз) товаров из переработанного давальческого сырья;

– заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, составленное по форме, предусмотренной Протоколом об обмене информацией в электронном виде между налоговыми органами государств – членов ТС, с отметкой налогового органа об уплате;

– таможенную (грузовую таможенную) декларацию, подтверждающую вывоз продуктов переработки давальческого сырья за пределы территории государств – членов ТС;

– иные документы, предусмотренные законодательством государств – членов ТС.

Пакет необходимых документов различается в зависимости от того, в какую страну вывозятся продукты переработки. Если вывоз осуществляется в государство, не являющееся членом ТС, то в числе документов должна быть таможенная декларация, подтверждающая вывоз за пределы Союза. Заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов в данном случае не представляется. Если же продукты переработки давальческого сырья вывозятся на территорию государства – члена ТС, то, напротив, таможенная декларация не требуется, а заявление о ввозе товаров и уплате косвенных налогов необходимо.

8. Письмом МФ РФ от 22 октября 2010 г. N 03-03-05/230 предпринята попытка переломить длящуюся уже не первый год ситуацию, когда налоговые органы отказываются принимать у организаций на убытки для целей налогообложения прибыли дебиторскую задолженность в виде безнадежных долгов, если подтверждение невозможности взыскания таких долгов основывается на постановлении судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства. В рассматриваемом Письме МФ РФ со ссылкой на позицию ВАС РФ, изложенную в определении от 7 марта 2008 г. N 2727/08, просил довести до сведения налоговых органов предписание о том, чтобы дебиторскую задолженность, в отношении которой судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об окончании исполнительного производства на основании пп. 4 п. 1 ст. 46 Федерального закона N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», признавали безнадежной для целей налогообложения прибыли на основании п. 2 ст. 266 НК РФ. В случае погашения должником задолженности, признанной в налоговом учете кредитора безнадежной, денежные средства или иное имущество, поступившее в счет погашения такой задолженности, должны включаться организацией-кредитором в состав доходов, учитываемых для целей налогообложения прибыли организаций.

9. Письмом МФ РФ от 29 октября 2010 г. N 03-11-09/95 обращено внимание налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения (УСНО), на позицию ВАС РФ по вопросу о признании расходами стоимости использованных в производстве товаров (работ, услуг), оплата поставщикам за которые еще не произведена. Ранее МФ РФ со ссылкой на пп. 23 п. 1 ст. 346.16 НК РФ разъяснял, что налогоплательщики, применяющие УСНО и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы на расходы по оплате стоимости товаров, приобретенных для дальнейшей реализации, в том числе на расходы по хранению, обслуживанию и транспортировке товаров, т.е. подчеркивал принятие доходов и расходов по кассовому методу.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.06.2010 г. N 808/10 указано, что расходы на оплату товаров, предназначенных для дальнейшей реализации, признаются в составе расходов при исчислении налога по упрощенной системе налогообложения после фактической передачи товаров покупателю независимо от того, оплачены они покупателем или нет. Поскольку при этом никаких разъяснений в отношении принятия доходов по начислению Суд не дал, ситуацию с УСНО нельзя считать окончательно проясненной.

10. Письмом МФ РФ от 2 ноября 2010 г. N 03-07-07/72 разъяснено, что поскольку гарантийный ремонт осуществляется без дополнительной оплаты, то запчасти, используемые при производстве такого ремонта, следует квалифицировать как используемые налогоплательщиком в деятельности, не облагаемой НДС. В связи с этим НДС, уплаченный по приобретенным запчастям, используемым для гарантийного ремонта, вычету (зачету) у налогоплательщика не подлежит.

11. Письмом МФ РФ от 29 октября 2010 г. N 03-04-05/7-652 разъяснен вопрос о порядке применения имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ) по дачному (садовому) дому. Налоговый вычет предусмотрен для жилых помещений, а в тексте НК РФ садовый дом прямо не поименован, поэтому возникает проблема, связанная с процедурой причисления садового дома к жилым помещениям. МФ РФ разъясняет, что согласно ст. 1 Федерального закона от 15.04.1998 г. N 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» владелец дачного земельного участка может возвести на нем жилое строение без права регистрации проживания в нем или жилой дом с правом регистрации в нем. В настоящее время порядок признания помещения жилым помещением установлен Постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 г. N 47. В соответствии с упомянутым Постановлением признание помещения жилым помещением, пригодным для проживания граждан, осуществляется межведомственной комиссией путем оформления заключения по установленной форме.

По мнению МФ РФ, если по садовому дому имеется заключение межведомственной комиссии о признании его жилым, то владелец вправе получить имущественный налоговый вычет, предусмотренный пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ.

12. Письмом МФ РФ от 25 октября 2010 г. N 03-07-08/301 разъяснено, что в случае экспорта оборудования, ранее использовавшегося на территории РФ в операциях, облагаемых НДС, суммы налога, ранее принятые к вычету, подлежат восстановлению и уплате в бюджет в размере, исчисленном пропорционально остаточной (балансовой) стоимости этого оборудования.

13. Письмом МФ РФ от 28 октября 2010 г. N 03-04-06/6-258 разъясняется вопрос уплаты НДФЛ в связи с изменением налогового статуса сотрудника с нерезидента на резидента РФ.

В соответствии с действующим порядком вознаграждение, полученное физическим лицом, не являющимся налоговым резидентом РФ, при выполнении трудовых обязанностей на территории России, относится к доходам от источников в РФ.

Вознаграждение за выполнение трудовых обязанностей (работа по найму) подлежит налогообложению на территории РФ по ставке 30% в соответствии со ст. 224 НК РФ (удерживается налоговым агентом), если работодателем является российская организация и работник пробыл на территории РФ менее 183 дней в течение 12 календарных месяцев, последовательно следующих один за другим.

Если работник пробыл на территории РФ более 183 дней в течение последовательных 12 календарных месяцев, то его налоговый статус меняется и налог с его доходов подлежит уплате по ставке 13%. Налоговый статус плательщика определяется на каждую дату выплаты дохода. При этом возникают случаи излишнего удержания НДФЛ налоговым агентом.

Если раньше при изменении статуса плательщика налоговый агент (работодатель) осуществлял возврат (зачет) излишне удержанного НДФЛ, то с 1 января 2011 г. в соответствии с п. 1.1 ст. 231 НК РФ возврат суммы налога производится налоговым органом, в котором плательщик был поставлен на учет по месту жительства (месту пребывания), при подаче налогоплательщиком налоговой декларации по окончании указанного налогового периода. Это отсрочит и затруднит для налогоплательщика возврат ранее удержанных сумм.

14. Письмом МФ РФ от 28 октября 2010 г. N 03-04-06/6-255 дано разъяснение в отношении статуса комиссионных платежей за выпуск и обслуживание банковских карт, на которые происходит перечисление заработной платы работникам, для целей налогообложения. Несмотря на то, что договоры банковских счетов (а карточки открываются только при наличии банковских счетов) заключаются с физическими лицами, и именно физические лица являются владельцами таких счетов, расходы за выпуск и годовое обслуживание банковских карт, по мнению МФ РФ, не включаются в состав доходов физических лиц, подлежащих обложению НДФЛ, и, следовательно, относятся на расходы организаций, оплачивающих комиссионные, учитываемые при формировании базы по налогу на прибыль. Несмотря на то, что мотив таких разъяснений вполне понятен, правильность позиции МФ РФ неочевидна. Это очень важная проблема, спорное техническое решение по которой может обернуться финансовыми потерями для очень большого числа работодателей и работников. По нашему мнению, необходима юридическая проработка вопроса во избежание ситуации, когда со временем окажется, что физическим лицам фактически предоставлена не предусмотренная НК РФ льгота по НДФЛ, равно как работодателям – льгота по налогу на прибыль.

15. Письмом МФ РФ от 29 октября 2010 г. N 03-03-06/1/673 разъяснено, что в соответствии с п. 1 ст. 277 НК РФ по внесенным иностранными организациями в уставный капитал ООО объектам основных средств остаточной стоимостью признаются документально подтвержденные расходы на их приобретение (создание) с учетом амортизации, начисленной в государстве, налоговым резидентом которого является передающая сторона. Стоимость этого имущества также не может быть выше рыночной стоимости, подтвержденной независимым оценщиком, действующим в соответствии с законодательством этого же иностранного государства. В принципе такой подход соответствует п. 7 ст. 258 НК РФ о применяемой для целей начисле-

ния амортизации стоимости основных средств, ранее бывших в эксплуатации у российской организации. В случае приобретения объектов основных средств, бывших в употреблении у физического лица, не являющегося предпринимателем, приобретатель, напротив, не вправе применять амортизацию, так как у физического лица (как российского, так и иностранного) отсутствует документальное подтверждение срока полезного использования и эксплуатации оборудования в порядке, предусмотренном гл. 25 НК РФ.

16. Совместным письмом МФ РФ и ФНС РФ от 2 ноября 2010 г. N ШС-37-3/14719@ разъяснен вопрос о порядке перехода с упрощенной системы налогообложения (УСНО) на основе патента на иной режим налогообложения.

В частности, МФ РФ и ФНС РФ подчеркнули, что при принятии решений представительными органами муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга о введении системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД) для отдельных видов предпринимательской деятельности переход на УСНО является обязательным для всех налогоплательщиков соответствующей территории, осуществляющих виды предпринимательской деятельности, предусмотренные п. 2 ст. 346.26 НК РФ.

Исключения поименованы в этой же статье. Так, в соответствии с пп. 3 п. 2.2 на уплату ЕНВД не переводятся индивидуальные предприниматели, перешедшие в соответствии с главой 26.2 НК РФ по этим видам деятельности на УСНО на основе патента.

В случае если индивидуальный предприниматель утрачивает право на применение УСНО (на основании патента) по одному из видов предпринимательской деятельности, и при этом на соответствующей территории действует нормативный акт о применении системы налогообложения в виде ЕНВД в отношении данного вида предпринимательской деятельности, то индивидуальный предприниматель, утративший право на применение патента, обязан перейти на уплату ЕНВД, пересчитать налоговую базу по доходам по виду деятельности, на который был выдан патент, и уплатить ЕНВД за весь период, на который был выдан патент.

Что касается УСНО, то следует различать УСНО общего типа и УСНО на основе патента. УСНО общего типа применяется в отношении индивидуального предпринимателя в целом, УСНО на основе патента (как и ЕНВД) – по отдельным видам деятельности. Если индивидуальный предприниматель, одновременно применяющий УСНО на основе патента и УСНО общего типа, теряет право на применение УСНО на основе патента, то он должен пересчитать – по правилам УСНО общего типа – налоговую базу по доходам за весь период, на который ему выдавался патент.

Право вновь перейти на уплату УСНО на основе патента возникает у него не ранее, чем через 3 календарных года с даты предыдущей утраты такого права.

17. Приказом МФ РФ и ФНС РФ от 28 сентября 2010 г. N ММВ-7-8/469@ утвержден Порядок изменения срока уплаты налога и сбора, а также пени и штрафа налоговыми органами, изданный вместо утратившего силу Порядка организации работы по предоставлению отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита по уплате налогов и сборов (был утвержден приказом ФНС РФ от 21.11.2006 г. N САЭ-3-19/798).

Разъясняется порядок заключения договора поручительства либо договора залога между Управлением ФНС России по субъекту Российской Федерации по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица с налогоплательщиком (заинтересованным лицом) и поручителем либо залогодателем.

Договоры поручительства (залога) подлежат регистрации в налоговом органе.

18. Информационным сообщением от 1.11.2010 г. МФ РФ разъяснил, как следует определять сроки вступления в силу изменений, внесенных в НК РФ Федеральным законом от 27.07.2010 г. N 229-ФЗ, в транспортный и земельный налоги для налогоплательщиков – физических лиц в связи с изменением сроков уплаты транспортного и земельного налогов.

В связи с изменением сроков уплаты в НК РФ, законы субъектов Российской Федерации о транспортном налоге, нормативные правовые акты представительных органов муниципаль-

ных образований о земельном налоге должны быть приведены в соответствие с Налоговым кодексом РФ (в редакции Федерального закона N 229-ФЗ) и официально опубликованы до 1 декабря 2010 г. Сам Федеральный закон N 229-ФЗ, внесший изменения в НК РФ, обратной силы не имеет, и теоретически изменения должны вводиться с налогового периода 2011 г. (т.е. оплата налогов по новой схеме должна производиться в 2012 г.), но законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации и представительные органы муниципальных образований в силу ст. 5 НК РФ вправе распространить новый порядок (в рассматриваемом случае – сроки уплаты) на налоговый период 2010 г., если этот новый порядок (сроки) улучшает положение налогоплательщиков. В рассматриваемом случае уплата налогов по новому закону, возможно, будет производиться уже с 1 ноября 2011 г. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В ноябре 2010 г. произошли следующие изменения в нормативной базе бюджетного процесса: внесены изменения в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.»; приказами Минздравсоцразвития РФ и Минэнерго РФ определены предельные значения кредиторской задолженности бюджетных учреждений, превышение которых является основанием для увольнения руководителей этих учреждений.

Федеральным законом от 03.11.2010 г. № 278-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 г.»» изменены основные характеристики федерального бюджета на 2010 г. и на плановый период 2011 и 2012 гг.

В частности, основные характеристики федерального бюджета на 2010 г. утверждены исходя из прогнозируемого объема валового внутреннего продукта в размере 45175,0 млрд руб. (ранее – 44957,0 млрд руб.) и уровня инфляции, не превышающего 8,0% (ранее – 7,0%) (декабрь 2010 г. к декабрю 2009 года). Прогнозируемый общий объем доходов федерального бюджета теперь составляет 7 874 951 608,0 тыс. руб. (ранее – 7783778395,8 тыс. руб.); общий объем расходов федерального бюджета – 10 256 419 940,1 тыс. руб. (ранее – 10212419 940,1 тыс. руб.); верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на 1 января 2011 г. утвержден в сумме 3 499 198 864,6 тыс. руб. (в прежней редакции – 3726717464,0 тыс. руб.); дефицит федерального бюджета составит 2 381 468 332,1 тыс. руб. (ранее – 2428641544,3 тыс. руб.).

Приказом Минэнерго РФ от 17.09.2010 № 450 «Об установлении предельно допустимых значений просроченной кредиторской задолженности федеральных бюджетных учреждений, подведомственных Министерству энергетики Российской Федерации, превышение которых влечет расторжение трудовых договоров с руководителями федеральных бюджетных учреждений по инициативе работодателя в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации» определены предельные значения кредиторской задолженности бюджетных учреждений Минэнерго РФ, превышение которых является основанием для увольнения руководителей этих учреждений

К предельно допустимым значениям просроченной кредиторской задолженности указанных учреждений отнесены:

- а) значение, равное сумме выделенных учреждению денежных средств в качестве субсидий на текущий год;
- б) задолженность по зарплате работникам учреждения за два календарных месяца подряд;
- в) задолженность по налогам и иным платежам в бюджет за три календарных месяца подряд;
- г) превышение кредиторской задолженности более 10% балансовой стоимости активов учреждения за три календарных месяца подряд.

Приказ зарегистрирован в Минюсте РФ 29.10.2010 г. за № 18858, вступает в силу с 1 января 2011 г. и применяется до 1 января 2012 г. к бюджетным учреждениям, в отношении которых Минэнерго РФ принято решение о предоставлении им субсидий из федерального бюджета на возмещение нормативных затрат на оказание ими в соответствии с государственным (муниципальным) заданием государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ).

Приказом Минздравсоцразвития РФ от 06.09.2010 № 787н «Об утверждении Порядка определения предельно допустимого значения просроченной кредиторской задолженности федерального бюджетного учреждения, превышение которого влечет расторжение трудового договора с руководителем федерального бюджетного учреждения по инициативе работодателя в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации» утверждена процедура контроля за состоянием просроченной кредиторской задолженности федеральных бюджетных учрежде-

ний, подведомственных Минздравсоцразвития РФ, а также предельно допустимое значение просроченной кредиторской задолженности бюджетного учреждения.

Предельно допустимое значение просроченной кредиторской задолженности бюджетного учреждения определено в размере не более 2% объема источников финансового обеспечения деятельности бюджетного учреждения (финансовых требований по доходам и объемам финансирования, определяемых методом начисления) на 1 января года, следующего за отчетным. При этом учитываются следующие источники финансового обеспечения деятельности бюджетного учреждения:

- а) субсидии на выполнение государственного задания;
- б) целевые субсидии;
- в) бюджетные инвестиции;
- г) иные источники финансового обеспечения в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Объем предельно допустимого значения просроченной кредиторской задолженности бюджетного учреждения определяется по каждому источнику в отдельности.

Процедура контроля за состоянием просроченной кредиторской задолженности федеральных бюджетных учреждений, подведомственных Минздравсоцразвития РФ, регулируется следующим образом.

Бюджетным учреждением по итогам финансового года проводится инвентаризация кредиторской задолженности на 1 января года, следующего за отчетным.

Для каждого государственного контракта (договора), по которому существует просроченная кредиторская задолженность, бюджетное учреждение составляет документ по специальной рекомендованной форме, в котором отражены результаты ревизии и формируется комплект документов, позволяющий установить причины возникновения кредиторской задолженности.

Указанные документы в сроки сдачи годовой бюджетной отчетности предоставляются в Департамент учетной политики и контроля Минздравсоцразвития РФ.

Далее представленные сведения о кредиторской задолженности и комплект документов проходят процедуру проверки обоснованности кредиторской задолженности в Департаменте учетной политики и контроля Минздравсоцразвития РФ. Срок проверки составляет не более десяти рабочих дней с момента поступления документов.

Департамент учетной политики и контроля Минздравсоцразвития РФ по итогам проведенной проверки просроченной кредиторской задолженности готовит на имя Министра здравоохранения и социального развития РФ или уполномоченного им лица доклад с оценкой действий руководителя бюджетного учреждения, содержащий предложение о расторжении трудового договора или рекомендации по урегулированию просроченной кредиторской задолженности.

На основании предложений Департамента учетной политики и контроля Минздравсоцразвития РФ Министром здравоохранения и социального развития или уполномоченным им лицом принимается решение о расторжении трудового договора с руководителем бюджетного учреждения в соответствии с п. 3 ст. 278 Трудового кодекса РФ. Приказ вступает в силу с 01.01.2011. ●