

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

НОЯБРЬ 2006 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги ноября 2006 г.	2
Бюджетная и налоговая политика	4
Денежно-кредитная политика	8
Финансовые рынки.....	10
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции	19
Конъюнктура промышленности в ноябре 2006 г.....	23
Внешняя торговля.....	26
Факторы экономического роста в 1996-2006 годах.....	29
Анализ структуры инвестиций пенсионных накоплений управляющих компаний и НПФ.....	33
Лекарственное обеспечение льготников	38
Оценка стартовых результатов функционирования накопительно-ипотечной системы обеспечения военнослужащих РФ жильём.....	40
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 2, 16 и 23 ноября 2006 г.....	44
Обзор экономического законодательства за ноябрь 2006 года	46
Обзор бюджетного законодательства за ноябрь 2006 г.....	49
Статистическое приложение	53

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги ноября 2006 г.

Важнейшим итогом ноября 2006 г. стало подписание США протокола о согласии на присоединение России к ВТО (кроме США, остались Коста-Рика, Грузия и Молдавия). Переговоры с США тянулись восьмой год и касались набора как вполне рациональных (признание американской сертификации мясной продукции, возможность для открытия в России филиалов банков и страховых компаний, проблемы гражданской авиации и т.п.), как и достаточно спекулятивных проблем (вроде защиты интеллектуальной собственности), которыми было всегда возможно обосновать политическую позицию. Даже в наиболее вероятном случае, если контролируемый оппонентами Д.Буша Конгресс США не отменит поправку Джексона — Вэника (согласно ей режим торговых отношений с Россией ежегодно пересматривается) и не предоставит России дополнительных преференций, фундаментальное препятствие на пути присоединения России к ВТО снято. Теперь Россия надеется на подписание многостороннего договора в течение полугода. Неожиданный успех В.Путина (Россия фактически зафиксировала уже давно готовый обмен согласия на открытие в России филиалов страховых компаний на отказ от открытия филиалов банков, а снятые претензии к американскому мясу появились исключительно в последнее время, и как ни странно, действительно сдвинули с места позицию нынешней администрации) открывает для российских компаний упрощенный доступ на мировые рынки и, что не менее важно, доступ к понятной системе международного арбитража.

Впрочем, вступление России в ВТО в значительной степени зависит от администрации этого надгосударственного органа и позиции Грузии. (В свое время Грузия подписала протокол, но Россия не только не выполнила означенных в нем требований к обеспечению таможенного контроля Грузии на контролируемых непризнанными республиками участках границы, но и позднее ввела беспрецедентные запреты на торговлю и коммуникацию с Грузией. По мнению России, в свою очередь, в процедурах ВТО нет возможности для отзыва протокола). Если Россия не пойдет на компромисс с грузинскими властями (которым в данном вопросе терять нечего), наиболее вероятным решением станет бюрократическая задержка вопроса на неопределенный срок.

Однако прорыв в переговорах с США оказался отчасти омрачен срывом саммита Россия-ЕС в г. Хельсинки. Срок действия нынешнего соглашения, подписанного в июне 1994 года и вступившего в силу в декабре 1997 года, истекает в следующем году. Польша – единственная из 25 стран ЕС наложила вето на мандат Еврокомиссии на начало переговоров о новом соглашении с Россией. Официально Польша выдвинула две претензии: российское эмбарго на поставку сельхозпродукции из Польши и ратификация Энергетической хартии. Польское правительство выдержало давление и России, и Еврокомиссии, предлагавших отложить обсуждение российско-польских экономических отношений, в результате чего говорить в Хельсинки, по сути, стало не о чем. Наиболее вероятным сценарием развития ситуации является достижение компромисса (отказ Польши от требований по ратификации Энергетической хартии при одновременном снятии запретов на поставки польской сельхозпродукции), но, учитывая эмоциональную составляющую, не исключен и иной вариант – реализация угроз России распространить с нового года запрет на импорт сельхозпродукции на все страны ЕС и начало полномасштабной торговой войны.

Впрочем, на саммите российская тема получила неожиданное продолжение. В.Путину пришлось отвечать на неприятные вопросы относительно того, что накануне в Лондоне скончался отравленный радиоактивными элементами политэмигрант, бывший сотрудник ФСБ А. Литвиненко, автор книг «Лубянская преступная группировка» и «ФСБ взрывает Россию». Второе подряд за два месяца убийство принципиального оппонента В.Путина, к тому же в отличие от Политковской практически не имеющее альтернативных «следов» и недовольных (чеченские расследования и т.п.) и осуществленное на территории страны первого мира, вызвало оторопь в Европе. Разумеется, резонанс этого преступления в значительной степени зависит от доказательной базы, которую удастся собрать. Но, в любом случае, оно важно для оценки личности В.Путина – как в настоящем, там и будущем (в случае его ухода с поста Президента РФ в 2008 г. и перехода на руководящие должности в энергетический бизнес, которые, как известно, не имеют дипломатического иммунитета). В связи с распространенными официальной российской пропагандой тезисами о том, что кто-то

заинтересован в дискредитации В.Путина¹, можем указать на не менее очевидную конспирологическую версию – в заинтересованности значительной части российской администрации в том, чтобы путь к назначению преемника и переходу в бизнес для В.Путина был отрезан.

В ноябре Госдума РФ должна была рассматривать сразу два законопроекта, закрепляющих контроль за властью правящей группой. Во-первых, это законопроект группы членов «Единой России» во главе с руководителем парламентского комитета по местному самоуправлению В.Мокрым об отмене выборов мэров крупных городов, а во-вторых, это предложенные сразу несколькими профильными комитетами поправки в избирательное законодательство, суть которых сводится к отмене минимального порога явки на выборы и запрете критики участников избирательного процесса.

Отмена выборов мэров не прошла. Руководитель парламента и «Единой России» Б. Грызлов заявил, что партия не поддержит соответствующий законопроект, слушания которого сначала были назначены его соратниками на начало месяца, а затем перенесены на неопределенный срок. Тому есть несколько причин. Во-первых, выборность мэров зафиксирована в подписанной Россией Европейской хартии по местному самоуправлению, и намерения авторов законопроекта зафиксировать эту выборность на уровне неких «внутригородских территорий» противоречит не только духу, но и букве хартии. Есть ряд решений Конституционного суда РФ, которые необходимо было бы пересматривать или которые препятствовали подчинению уже избранных мэров. Во-вторых, реализация законопроекта не сулит в ближайшее время дополнительных прибылей «вертикали власти» – обязательства действующих губернаторов рассчитаны из их старых полномочий, для экстренного же, но согласованного с Кремлем отстранения мэров от должности достаточно и нынешних полномочий силовых структур. В-третьих, до парламентско-президентского цикла осталось не так много времени, и новый порядок означает неизбежный как минимум административный хаос. Наконец, позицию руководства «Единой России» ряд аналитиков небезосновательно рассматривают как аппаратную неудачу нынешнего руководителя администрации Президента РФ С. Собянина, поддерживавшего законопроект.

¹ В 1940 г., как известно, газета «Правда» опубликовала версию убийства Л.Троцкого «своим бывшим сторонником» на почве личного конфликта.

Впрочем, угроза для российского местного самоуправления, чьи финансовые возможности не дают покоя различным чиновным уровням «вертикали», пока не миновала полностью. Весьма вероятно выдвижение обновленной версии законопроекта, дающей губернаторам право в тех ли иных объемах регулировать полномочия и финансирование муниципальных властей.

Сразу в трех чтениях за ноябрь месяц приняли поправки в избирательное законодательство, наиболее обсуждаемой (но далеко не самой важной) из которых стала отмена порога явки на выборах любого уровня (в ходе предыдущих итераций порог был снижен до 20%). Порог явки не существует в избирательном законодательстве различных стран (в т.ч. США), и упор на это ограничение на наш взгляд заводит дискуссию в слишком теоретическую плоскость. Зато совершенно беспрецедентными поправками являются те, которые запрещают призывать голосовать против кого-либо и описывать негативные последствия прихода к власти соперника, в том числе и партии-конкурента. Вне закона признается даже распространение информации, “способствующей созданию отрицательного отношения к кандидату или партийному списку”. Введенный правящей группировкой запрет на критику безусловно, подтверждает превращение выборов в фарс. С другой стороны, практика показывает, что избирательное законодательство имеет незначительное отношение к избирательному процессу, а основным фактором является готовность (или неготовность) правящей группировки через суд снимать конкурентов с выборов. Например, еще ранее, по прежним законодательным нормам, с выборов снимали кандидатов, чьи обещания в случае победы осуществить конкретные меры по улучшению жизни избирателей суды расценивали как подкуп избирателей, а критику правоохранительных органов – как «разжигание социальной розни»². С другой стороны, технологически все запрещенные законом действия можно осуществлять от имени формально независимых от оппозиционного кандидата инициативных групп. В любом случае, оппозиционный кандидат должен всерьез рассчитывать сценарий действий по делегитимации выборов на случай снятия его правящей группировкой с выборов – именно издержки этого сценария являются основным фактором,

² Описанные случаи имели место на выборах мэра Перми и законодательного собрания Калининградской области в марте 2006 г.

по которому будет принято (или не принято) решение.

В ноябре своего поста лишился зампред правления «Газпрома» и президент «Газпромнефти» Александр Рязанов. Он курировал поставки газа в страны СНГ, отношения с регионами, распределял квоты на доступ к трубе «Газпрома», а последний год еще и возглавлял «Газпромнефть» (прежде — «Сибнефть»). Его пятилетний трудовой контракт истек, и А. Миллер не стал его продлевать. Один из немногих профильных специалистов в «Газпроме», А.Рязанов в свое время прославился возвратом контроля на газохимическим холдингом «Сибур». Его позиции казалось, только упрочились, когда в прошлом году ему было поручено руководство купленной «Газпромом» «Сибнефти». «Газпромнефть», в результате, возглавил нынешний руководитель «Сибура», близкий к Миллеру А. Дюков, а пост зампреда правления в «Газпроме» получил начальник департамента инвестиций и глава «Газкомплекс-инвест» В.Голубев (работавший с В.Путиным в мэрии Петербурга). В ведении Голубева окажутся вопросы доступа независимых производителей к

трубе «Газпрома», вероятно - переговоры о поставках газа в страны СНГ (на контроль над этой сферой претендует также другой зампред правления – А.Медведев). Основной причиной опалы А.Рязанова, на наш взгляд, является сохранение трейдинга «Газпромнефти» у компаний, близких к Р. Абрамовичу и связанные с этим подозрения хозяев «Газпрома».

В ноябре Басманный суд Москвы выдал санкцию на арест директора Фонда обязательного медицинского страхования А.Таранова, его заместителей и ряда начальников департаментов. Генпрокуратура РФ подозревает их в получении взяток за размещение госзаказов по линии дополнительного медицинского обеспечения. Однако, дальнейшее, включая встречи В.Путина с М.Зурабовым, исключило версию возможной атаки на курирующего ФОМС министра. Таким образом, основной версией следует считать перераспределение средств дополнительного медицинского обеспечения, более половины которого, как выяснилось, выделяется фирмам «Протэк» и «Биотэк».

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за октябрь 2006 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 23,35% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 14,82% ВВП, а профицит бюджета – 8,53% ВВП. За январь-август 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 35,4% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 24,8% ВВП, а профицит бюджета – 10,6% ВВП. На 1 ноября 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1 894,09 млрд. руб. против 1 730,6 млрд. руб. на 1 сентября текущего года, что по отношению к накопленному ВВП за январь-октябрь 2006 г. в годовом исчислении составляет 7,8% ВВП и 7,4% ВВП соответственно.

Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-октябре 2006 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 5 092,2 млрд. руб. (23,35% ВВП), по расходам 3 231,3 млрд. руб. (14,82% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 860,9 млрд. руб. (8,53% ВВП).

В *таблице 1* представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2004-2006 гг. Так, несмотря на то, что объем доходов федерального бюджета в январе-октябре

2006 г. по абсолютной величине и превысил аналогичный показатель за соответствующий период 2005 г. (4 148,9 млрд. руб.), однако по отношению к ВВП продемонстрировал некоторое снижение (24,24% ВВП в 2005 году). Расходы федерального бюджета в январе-октябре 2006 г. также выросли в номинальном выражении по отношению к соответствующему показателю за 2005 г. (2 714,3 млрд. руб.), но в относительных величинах к ВВП также значительно снизились (15,86% ВВП в 2005 году). Аналогичные выводы можно сделать, если сравнить показатели за рассматриваемый период времени и 2005 г.

Что касается сравнения с данными за первые три квартала текущего года, то можно отметить тенденцию к снижению доли доходов и расходов федерального бюджета в ВВП.

Объем доходов федерального бюджета в сентябре и октябре 2006 года составил соответственно 528,3 млрд. рублей и 541,5 млрд. рублей, что составляет 20,15% и 20,5% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в августе и сентябре 2006 г. составили соответственно 332,2 млрд. руб. (12,67% ВВП) и 344,1 млрд. рублей (13,02% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 196,1 и 197,5 млрд. рублей, что по отношению к ВВП составляет соответст-

венно 7,48% и 7,47% ВВП. Таким образом, по итогам октября можно констатировать рост доходов и расходов федерального бюджета по отношению к предыдущему месяцу как по абсолютной величине, так по отношению к месячному ВВП. При этом величина профицита феде-

рального бюджета в номинальном исчислении и в процентах ВВП по отношению к показателям августа текущего года практически не изменилась.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в *таблице 2*.

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ (% ВВП)

	2004	2005	янв-окт 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-окт 2006
Доходы	20,4%	24,23%	24,24%	26,56%	24,87%	23,74%	23,35%
Расходы	16,1%	16,55%	15,86%	15,71%	15,87%	15,06%	14,82%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	4,4%	7,68%	8,38%	10,85%	9,00%	8,68%	8,53%

Таблица 2.

Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ (в % ВВП, по кассовому исполнению)

	Кассовое исполнение					
	2005	янв-окт 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-окт 2006
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,62%	13,05%	13,74%	12,33%	11,69%	11,43%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,96%	9,44%	11,51%	11,09%	10,77%	10,66%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,27%	0,21%	0,21%	0,22%	0,21%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,38%	1,48%	1,10%	1,25%	1,06%	1,05%
Итого доходов	24,23%	24,24%	26,56%	24,87%	23,74%	23,35%

Как можно видеть из представленной таблицы, в сентябре 2006 года структура налоговых поступлений по отдельным ведомствам изменилась не сильно по отношению к показателям 2005 года. Так, основная доля поступлений приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой – 11,43% ВВП по сравнению с 13,05% ВВП в октябре 2005 года. Таким образом, необходимо констатировать значительное снижение данного показателя за текущий год. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой, напротив, заметно превысили аналогичный показатель сентября 2005 года (9,44% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в октябре текущего года не изменился несколько снизился по отношению к соответствующим пока-

зателям предыдущего года (0,27% ВВП). Наконец объем доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, в октябре текущего года также продемонстрировал заметное снижение по сравнению с показателями прошлого года (1,48% ВВП).

Динамика поступлений налогов и сборов на протяжении 2006 года также заметно различалась. Так, из таблицы следует, что с начала года наблюдалось снижение налоговых поступлений, администрируемых ФНС (с 13,74% в I кв. до 11,43% в октябре) и ФТС (с 11,51% в I кв. до 10,66% ВВП в октябре), тогда как по остальным составляющим существенных изменений не произошло.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-сентябре 2005 и 2006 года представлены в *таблице 3*.

Таблица 3.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	Финансирование расходов					
	2005	янв-окт 2005	I кв. 2006	II кв. 2006	III кв. 2006	янв-окт 2006
Общегосударственные вопросы	2,64%	2,90%	2,96%	2,32%	2,31%	2,53%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,08%	1,33%	1,28%	0,75%	0,79%	0,84%
Национальная оборона	2,77%	2,93%	3,52%	3,03%	2,62%	2,97%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,10%	2,40%	2,64%	2,31%	2,13%	2,35%
Национальная экономика	1,19%	1,20%	1,05%	1,22%	1,23%	1,32%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,03%	0,12%	0,20%	0,20%	0,21%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%	0,03%
Образование	0,75%	0,88%	0,82%	0,95%	0,78%	0,82%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,23%	0,24%	0,22%	0,23%	0,21%	0,22%
Здравоохранение и спорт	0,43%	0,48%	0,58%	0,59%	0,58%	0,64%
Социальная политика	0,90%	1,01%	1,17%	0,95%	0,86%	0,94%
Межбюджетные трансферты	5,91%	6,91%	6,58%	6,28%	5,72%	6,53%
Итого расходов	16,98%	19,00%	19,70%	18,10%	16,65%	18,56%

Таблица 4.

Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-августе 2006 г.
(в % ВВП)

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	8,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	7,7%	5,0%	7,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	0,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%	36,8%	36,6%	36,5%	35,4%			
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%	25,5%	25,3%	25,1%	24,8%			
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%	11,3%	11,3%	1,4%	10,6%			

*без учета ЕСН

Можно заметить достаточно высокие колебания суммарной величины профинансированных расходов в зависимости от рассматриваемого периода. Так, она по итогам октября текущего

года она составила 18,56% ВВП против 19,0% ВВП за соответствующий период 2005 года. Напротив, колебания данного показателя на протяжении первых трех кварталов текущего года

оказались относительно более высокими: доля поквартальных расходов изменялась от 16,65% до 19,7% ВВП.

Если рассмотреть структуру расходов, то, несмотря на сходство структуры расходов в январе-октябре 2005 и 2006 гг., по отдельным расходным статьям наблюдались заметные различия. Например, «доля расходов на общегосударственные вопросы снизилась с 2,9% до 2,53% ВВП, межбюджетные трансферты также снизились с 6,91% ВВП до 6,53% ВВП в текущем году. Напротив, для ряда расходных статей наблюдался рост, среди которых «национальная экономика» (с 1,2% до 1,32% ВВП), «здоровоохранение и спорт» (с 0,48% до 0,64% ВВП). По остальным расходным статьям различия были незначительными. При сопоставлении данных по кварталам текущего года отметим, что по ряду расходных статей также наблюдались заметные отличия.

По итогам января-сентября 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 35,4% ВВП против 36,0% ВВП за соответствующий период 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также снизились по сравнению с аналогичным показателем 2005 г. и составили 24,8% ВВП (27,2% ВВП). Профицит консолидированного бюджета в январе-сентябре 2006 г. составил 10,6% ВВП, что заметно выше показателя 2005 г. (8,8%). Таким образом, по итогам января-сентября 2006 г. наблюдалось некоторое снижение доходов при заметно большем падении расходов консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2005 года, что вызвало заметный рост профицита консолидированного бюджета. Кроме того, в ноябре Минфин опубликовал данные об исполнении бюджета расширенного правительства РФ за январь-сентябрь 2006 года. Согласно представленным данным объем доходов расширенного правительства за указанный период времени составил 39,7% ВВП, расходов – 28,6% ВВП, тогда как профицит – 11,1% ВВП.

На 1 ноября 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1 894,09 млрд. руб. против 1 730,6 млрд. руб. на 1 сентября текущего года, что по отношению к накопленному ВВП за январь-октябрь 2006 г. в годовом исчислении составляет 7,8% ВВП и 7,4% ВВП соответственно.

Основные события в бюджетной сфере

В пятницу 8 ноября Госдума приняла в третьем чтении проект федерального бюджета на 2007 год, в рамках которого были учтены вне-

сенные поправки, а также согласованы все процедуры, связанные с реализацией нацпроектов. По мнению министра финансов А. Кудрина, бюджет фактически принят, поскольку четвертое чтение является техническим. Комментируя вопрос относительно возможных сроков принятия федерального бюджета на 2008 год, министр отметил, что он может быть принят уже в первых числах июля 2007 года. Кроме того, в первом чтении Госдума рассмотрела вопрос относительно изменения параметров бюджета на текущий год. Так, расходы бюджета увеличены на 160,9 млрд., из которых 33 млрд. руб. приходятся на расходы, не осуществленные в течение 2005 г., 42 млрд. – с поддержкой субъектов федерации и нацпроектов. По словам министра, новые расходы составили лишь 85,5 млрд. руб. и в основном предназначены для поддержки мин обороны в сфере приобретения ГСМ и строительства жилья.

Вопросы налогового контроля в ноябре прокомментировал глава ФНС РФ А. Сердюков. По его словам, камеральная проверка перестанет быть основной налогового контроля с 2007 г., что будет связано с вступлением в силу с 1 января 2007 г. поправок в Налоговый кодекс. Также глава ФНС ответил, что ведомство намерена сформировать единую и понятную для налогоплательщиков и налоговых органов систему планирования проверок. Должна возрасти роль аналитической составляющей проверок, то есть именно анализ налогоплательщиков позволит выявлять тех их них, кто должен проверяться в первоочередном порядке. Комментируя текущую ситуацию в РФ, А. Сердюков отметил, что в настоящее время налоговая нагрузка составляет около 27,4% ВВП, тогда как ранее она составляла 33,6% ВВП.

Также в ноябре Минфин сообщил, что до 1 декабря планирует представить концепцию создания фонда будущих поколений. По мнению министра финансов, ведомство завершает моделирование стратегии России по использованию нефтегазовых ресурсов в рамках подготовки концепции фонда будущих поколений. Предполагается разделить Стабфонд на две части, которые будут размещаться в ценные бумаги в соответствии с различными стратегиями. Именно они будут определять отличия этих двух частей Стабфонда, одну из которых можно будет тратить при снижении цен на нефть, тогда как вторая часть должна будет оставаться инвестированной в достаточно диверсифицированный портфель ценных бумаг. Что касается перечня доступных для инвестирования активов, то

Минфин РФ планирует его расширить и средства фонда, превышающие резервную часть, размещать в менее консервативные активы. Напомним, что в настоящее время средства фонда размещаются только в ценные бумаги

ряда развитых государств, имеющих наивысший кредитный рейтинг по версии ведущих рейтинговых агентств.

Д. Полевой

Денежно-кредитная политика

По итогам октября текущего года потребительские цены в РФ выросли в среднем по стране на 0,3%. То есть темп прироста потребительских цен снизился в два раза по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Объем золотовалютных резервов в ноябре достиг нового исторического максимума в 278,9 млрд. долларов. При этом в октябре денежная база в широком определении сократилась на 3,5%.

Значение индекса потребительских цен в октябре составило 0,3% (0,6% в октябре 2005 года (см. *Рис. 1*)). Как и месяцем ранее, в октябре быстрее всего росли цены на непродовольственные товары, что было вызвано удорожанием автомобильных строительных материалов (+ 1,5%), обуви (+ 1,2%), одежды и белья (+ 1,1%), а также трикотажных изделий (+ 1,1%). Быстрое удорожание строительных материалов было вызвано значительным ростом спроса на них при ограниченном объеме предложения. Отметим, что, как мы и предполагали, в октябре в результате действия сезонного фактора и уменьшения стоимости нефти на мировом рынке наблюдалось снижение цен на автомобильный бензин (- 0,4%).

Цены на продовольственные товары в октябре в среднем по стране не изменились. При этом продолжилось снижение цен на плодоовощную продукцию (- 4,1%) и сахар-песок (- 9,3%). В то же время в октябре значительно подорожали хлеб и хлебобулочные изделия (+ 1,3%), а также молоко и молочная продукция (+ 1,2%).

Что касается платных услуг населению, то в октябре больше всего выросли цены на услуги организаций культуры (+ 2,8%), дошкольного воспитания (+ 1,5%) и медицинские услуги (+ 1,2%). В октябре продолжилось сезонное снижение цен на санаторно-оздоровительные услуги (- 0,8%). В целом стоимость платных услуг населения увеличилась в октябре на 0,4%.

Увеличение базового индекса потребительских цен³ в октябре 2006 года составило 0,5%

³ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодо-

(за аналогичный период прошлого года – 0,7%). Таким образом, в октябре наблюдалось некоторое замедление базовой инфляции. Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в ноябре составил 1,1%.

За октябрь 2006 года денежная база (в широком определении⁴) сократилась на 123,2 млрд. рублей до 3361 млрд. рублей (- 3,5%). Объем денежной базы в широком определении на 1 октября 2006 года равнялся 3484,2 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 ноября составляли 2,57 трлн. рублей (+ 0,4% по сравнению с 1 октября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 344,6 млрд. рублей (- 22,3%), обязательные резервы – 207,2 млрд. рублей (+ 0,7%), депозиты банков в Банке России – 61,3 млрд. рублей (- 44,1%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 173,1 млрд. руб. (+ 8,5%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 0,1 млрд. рублей (не изменились).

овощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

⁴ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

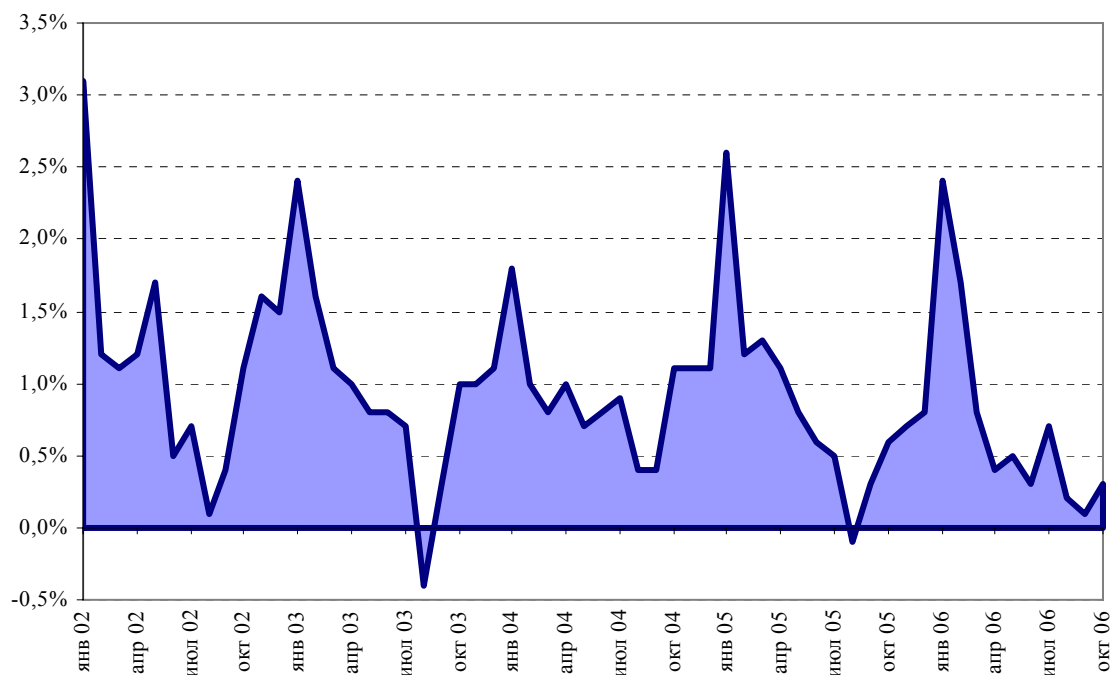


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2006 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

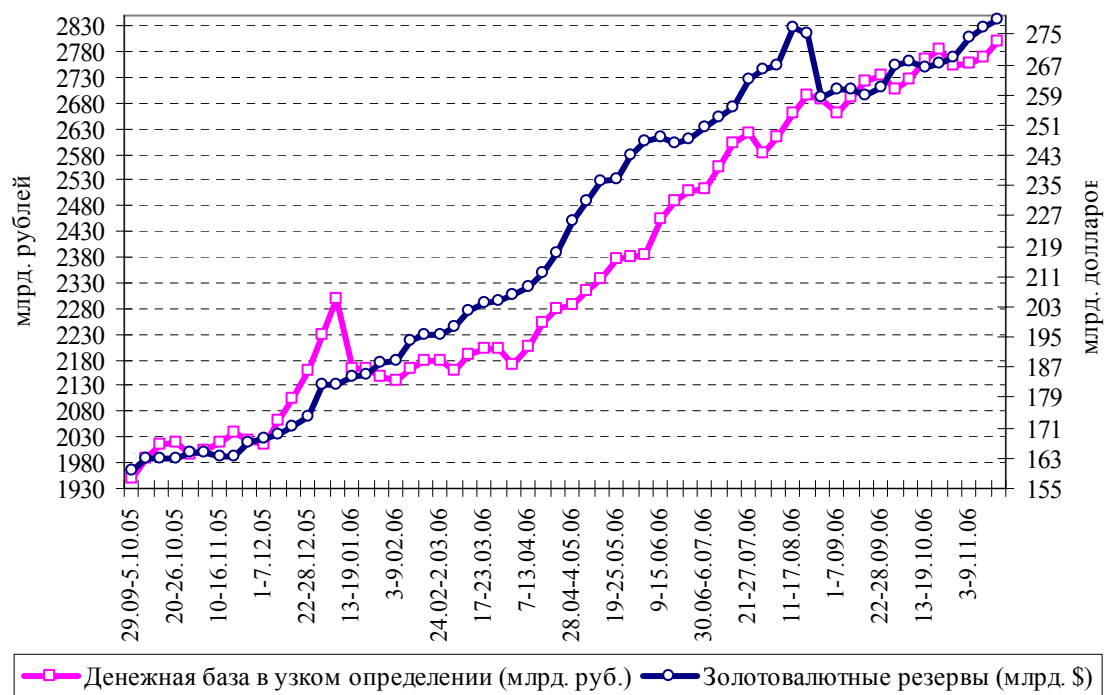


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2005 – 2006 годах.

Источник: ЦБ РФ.

Рост в октябре текущего года объема наличных денег в обращении (+ 0,4%) и обязательных резервов (+ 0,7%) привел к увеличению денеж-

ной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы) (Напомним, что денежная база в широком определении не является де-

нежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.) на 0,7% (см. *Рис. 2*). При этом в октябре выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 2,4%) и составляли на 1 ноября 272,5 млрд. долларов. За первые три недели ноября они увеличились еще на 2,4% и достигли нового рекордного объема 278,9 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 ноября 2006 года составил 2049,3 млрд. руб. (+ 155,3 млрд. рублей по сравнению с 1 октября 2006 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу 2006 г. превысит уровень 290 млрд. долларов.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в октябре текущего года составили 144,5 млн. долларов. На погашение внешнего долга было направлено 120 млн. долларов, а на его обслуживание – 24,5 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России был направлен 71 млн. долларов, по займам МБРР и

ЕБРР – 59,5 млн. долларов, по оригинальному долгу бывшего СССР – 11 млн. долларов, по облигационным займам – 1,6 млн. долларов и по межправительственным соглашениям – 1,4 млн. долларов.

В ноябре заместитель председателя ЦБ РФ Алексей Улюкаев на заседании думского комитета по экономической политике заявил, что в том случае, если инфляция по итогам 2006 года не превысит 8,5%, Банк России снизит ставку рефинансирования на 0,25 – 0,5 процентного пункта. Напомним, что в настоящее время ставка рефинансирования составляет 11%. На данном уровне она была установлена 23 октября текущего года. В то же время Улюкаев подчеркнул, что, по оценкам ЦБ РФ, в текущем году значение индекса реального эффективного курса рубля не превысит 9%, а значение ИПЦ составит несколько более 8,5%, но не превысит 9%. Отметим, что ранее представители Банка России уже заявляли о намерении более активно использовать процентные ставки в качестве инструмента денежно-кредитной политики. Однако в настоящее время ставка рефинансирования не оказывает существенного влияния на денежный рынок РФ, так как коммерческие банки, как правило, могут найти более дешевое финансирование, чем кредиты центрального банка.

П. Трунин

Финансовые рынки⁵

В ноябре ситуаций в различных сегментах российского финансового рынка достаточно сильно различалась. Так, долговые рынки в целом не смогли продемонстрировать устойчивой динамики вследствие сильного влияния американского долгового рынка, находящегося в состоянии неопределенности относительно дальнейшей политики ФРС в отношении учетной ставки. Дополнительным негативным фактором для рублевого долгового рынка на протяжении месяца оставалось ухудшение ситуации с ликвидностью в банковской сфере. Напротив, по итогам ноября российский рынок акций продемонстрировал крайне позитивную динамику, несмотря на краткосрочную коррекцию в середине месяца, вызванную значительным снижением

мировых цен на нефть. При сохранении преобладающих тенденций, в декабре можно ожидать достижения индексом РТС нового исторического максимума.

Рынок государственных ценных бумаг

На рынке российского валютного долга в ноябре не наблюдалось заметных колебаний котировок, поэтому снижение доходности оказалось достаточно небольшим. Отсутствия более выраженного роста было вновь обусловлено ситуаций на американском долговом рынке, где опубликованная макроэкономическая статистика свидетельствовал о по-прежнему высоких инфляционных рисках и, таким образом, снижении вероятности дальнейшего понижения учетной ставки. Учитывая тот факт, что доходность дол-

⁵ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

госрочных облигаций казначейства США уже сейчас находится заметно ниже официального уровня ставки рефинансирования, ожидать какого-либо заметного роста как по базовому активу, так и по российским еврооблигациям не приходится. Некоторый рост наблюдался и на протяжении второй недели месяца. Основным фактором динамики стал рост американского рынка вследствие победы демократов на парламентских выборах. Некоторую поддержку рынку оказало и снижение первичного предложения после ряда размещений крупных эмитентов («Газпром», «ТНК»). Вместе с тем, более существенный рост ограничивался по-прежнему высокими процентными рисками и отсутствием значимых новостей.

РИСУНОК 1.

В начале второй половины месяца ситуация на американском долговом рынке несколько стабилизировалась, что, однако, не привело к росту котировок российских валютных облигаций. На первый план вновь вышла динамика нефтяных котировок, заметное снижение которых традиционно является негативным фактором для российских активов. В итоге, спрэд по отношению к базовым активам расширился.

По данным на 24 ноября доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,58% годовых, RUS-18 – 5,77% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 5,22%, 7 транш ОВВЗ – 5,46%, 5 транш ОВВЗ – 5,63%, RUS-07 – 5,32%.

Доходность к погашению ОВВЗ в сентябре-ноябре 2006 года

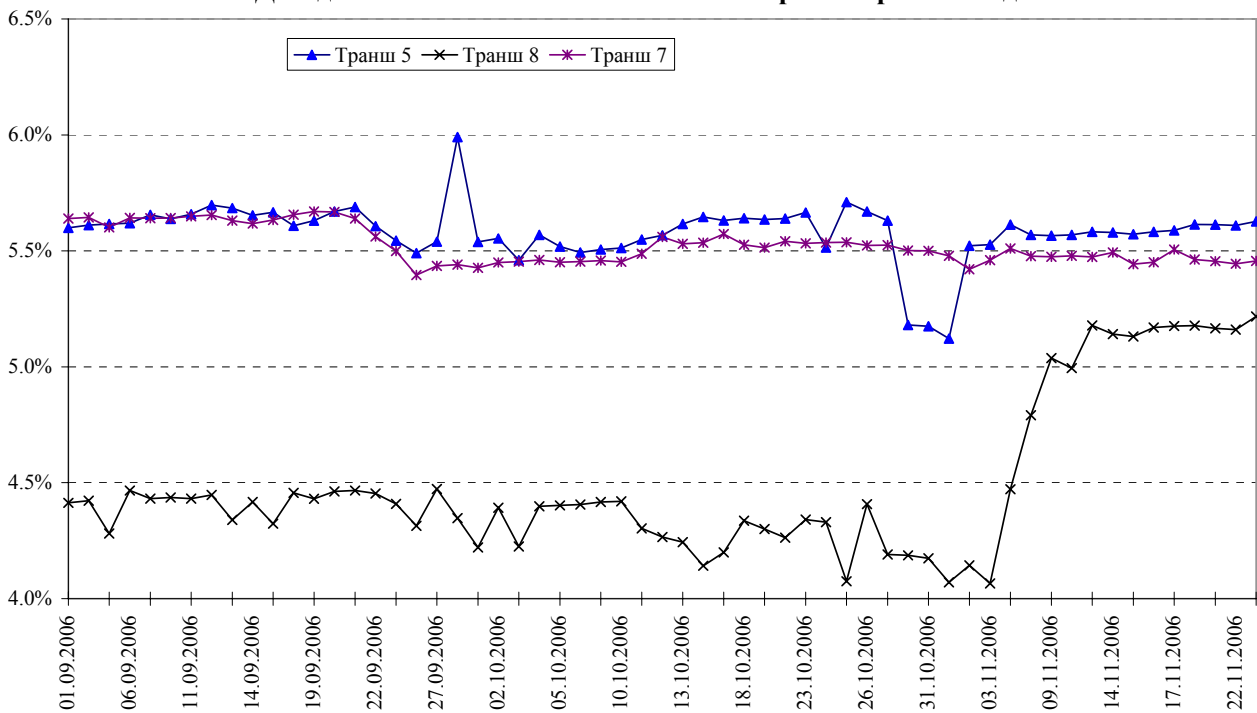
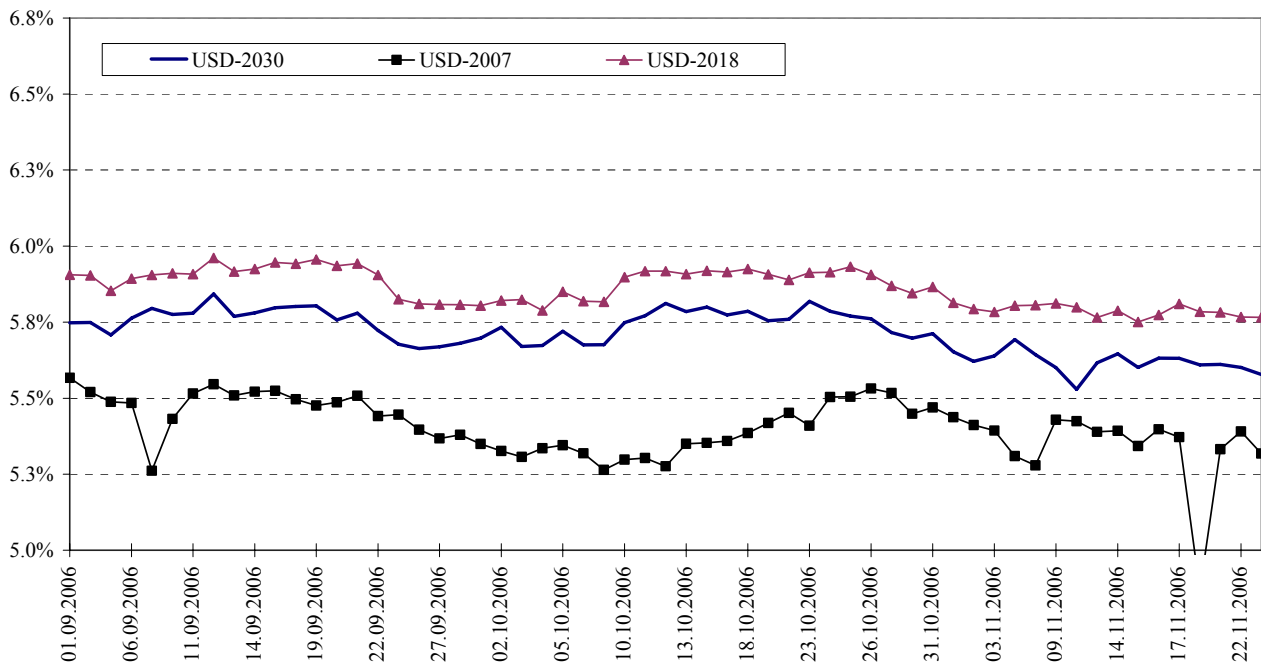


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в сентябре - ноябре 2006 года



Ситуация на рынке государственного долга оставалась относительно нейтральной. Негативные тенденции на рынке долговых бумаг, с одной стороны, не позволяли рассчитывать на повышение интереса инвесторов к рублевыми инструментам, тогда как некоторое укрепление курса рубля и улучшение ситуации с ликвидностью, напротив, оказывало им поддержку. Отсутствие явного интереса наблюдалось и на первичном рынке, где спрос на госбумаги отставал от предложения. Дальнейшее ухудшение ситуации с ликвидностью способствовало росту предложения долговых инструментов и, как следствию, снижению их стоимости. Ближе к середине месяца снижение рынка продолжилось на фоне по-прежнему заметных проблем с ликвидностью и снижения рынка российских еврооблигаций.

За период с 1 по 24 ноября суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 38,54 млрд. рублей при средневзвешенном обороте на уровне 2,27 млрд. руб. (около 38,01 млрд. рублей при средневзвешенном обороте на уровне 2,7 млрд. руб. в октябре). Таким образом, в ноябре наблюдалось некоторое снижение активности на рынке государственных облигаций.

В ноябре состоялось несколько аукционов по доразмещению ОФЗ. Так, 1 и 8 ноября состоялись аукционы по размещению ОФЗ-ПД серии 25060 объемом 9 и 4 млрд. рублей соответствен-

но. Фактический объем размещения составил 1,88 и 2,96 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 6,08% и 6,12% годовых. 15 ноября состоялись аукционы по размещению ОФЗ-АД 46017 и ОФЗ-АД 46020: объем эмиссии составил соответственно 11 и 8 млрд. руб., фактический объем размещения – 9,37 и 6,46 млрд. руб., средневзвешенная доходность – 6,68% и 6,9% годовых. 24 ноября по этим же выпускам состоялись аукционы по доразмещению: объем эмиссии составил соответственно 1,14 и 1,76 млрд. руб., фактический объем размещения – 1,14 и 1,15 млрд. руб., средневзвешенная доходность – 6,57% и 6,84% годовых.

По состоянию на 28 ноября объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 862,37 млрд. руб. по номиналу и 859,78 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1999,12 дней.

**Рынок корпоративных ценных бумаг
Конъюнктура рынка акций.**

На протяжении ноября ситуация на российском фондовом рынке развивалась довольно благоприятно. Первая неделя месяца ознаменовалась достаточно ровным ростом рынка, несмотря на отсутствие явной положительной динамики на фондовых рынках развитых стран и рынка нефти. Вместе с тем, к концу недели позитивная макростатистика по США оказала под-

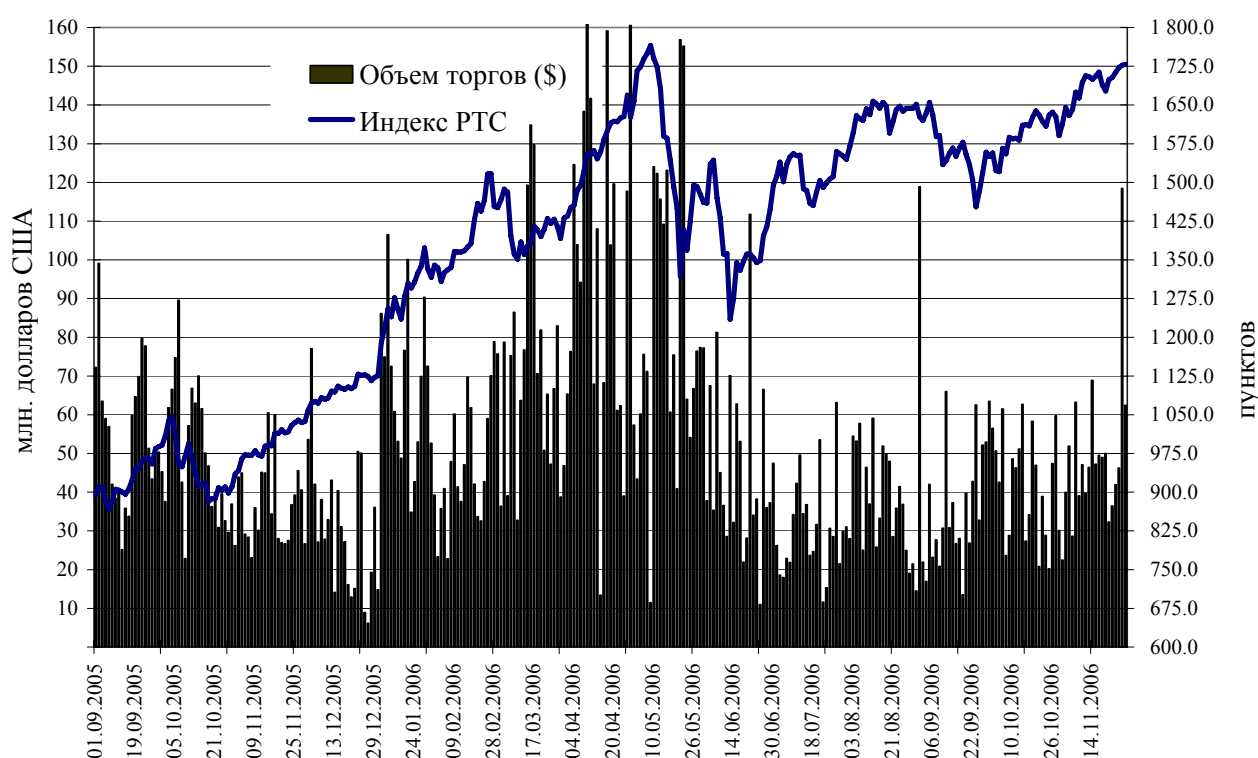
держку американскому рынку акций, а комментарии представителей ОПЕК относительно возможного сокращения официальных поставок были достаточно благоприятно восприняты участниками торгов «черным золотом». Таким образом, ситуация свидетельствовала о достаточной устойчивости рынка. Из внутренних факторов следует отметить крайне позитивные результаты IPO ТМК и ОГК-5, спрос на которые в ходе проведенных аукционов в разы превосходил размещаемый объем, а также относительно более высокий спрос на бумаги металлургических компаний и РАО «ЕЭС России». Рост последней был в значительной степени обусловлен ожиданиями относительно результатов обсуждения текущего хода энергореформы в Администрации президента. Нельзя исключать влияния и сезонного фактора («предновогоднего ралли»): в конце года российские акции, как правило, растут достаточно высокими темпами. Наиболее значимым негативным фактором для рынка в начале ноября был недостаток ликвидности в банковском секторе.

Оптимистичный настрой инвесторов преобладал и в течение второй недели месяца. На фо-

не умеренного роста американских индексов и мировых цен на нефть российский рынок продолжил восстановление после осеннего снижения. Вместе с тем, некоторое ухудшение ситуации на рынке металлов, относительно менее заметные результаты IPO ряда эмитентов (прежде всего, «Северстали»), а также перенос совещания по вопросам топливно-энергетического комплекса свидетельствовали о высокой вероятности стабилизации рынка на достигнутых уровнях и отсутствии явных предпосылок для уверенного роста в дальнейшем.

В начале второй половины месяца рыночная ситуация заметно ухудшилась, одной из основных причин чего вновь стало заметное снижение стоимости «черного золота» на мировых рынках. В результате основные акции топливно-энергетического сектора продемонстрировали снижение по итогам третьей недели месяца. Напротив, акции несырьевых секторов экономики по-прежнему пользовались спросом со стороны инвесторов, что свидетельствовало об относительно высоком спросе на российские акции в целом и оставляло шансы на быстрое окончание коррекции и дальнейший рост акций.

РИСУНОК 3.



В целом за период со 1 по 28 ноября 2006 года индекс РТС вырос на 5,11% до отметки в 1728,98 пунктов, что в абсолютном выражении составляет около 84,12 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс

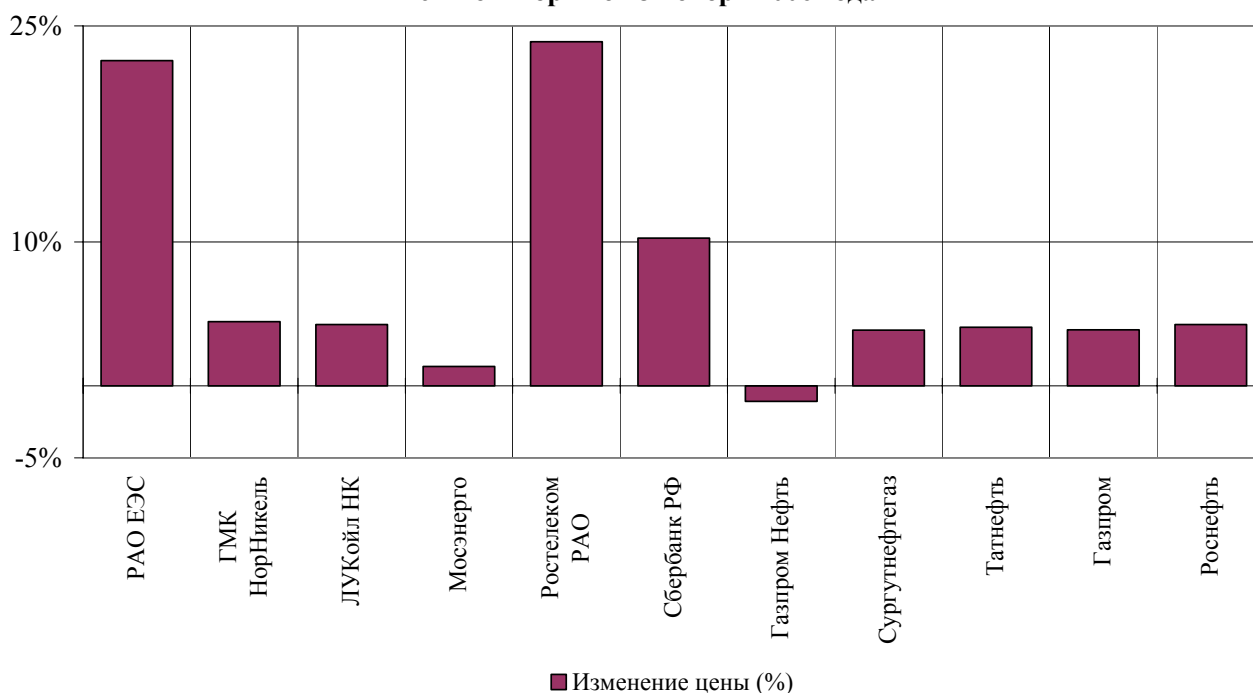
РТС, составил около \$958,1 млн. при среднесуточном обороте на уровне \$50,43 млн. (около \$884,76 млн. при среднесуточном обороте на уровне \$42,1 млн. в октябре). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в но-

ябре выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в ноябре составили соответственно \$118,46 млн. (27 ноября) и \$28,6 млн. (3 ноября).

По результатам месяца (с 27 октября по 28 ноября) практически все «голубые фишки», за исключением акций «Газпром нефти» (снижение котировок на 1,08%) продемонстрировали позитивную динамику. Так, лидерами роста стали акции ОАО «Ростелеком» и РАО «ЕЭС России», стоимость которых по итогам рассматри-

ваемого периода выросла на 23,9% и 22,6% соответственно. Заметно меньшие темпы роста курсовой стоимости наблюдались по акциям «Сбербанка России» (10,27%), «Норникеля» (4,47%), «ЛУКОЙла» и «Роснефти» (4,26% по обеим бумагам), «Татнефти» (4,06%), а также акциям «Сургутнефтегаза» и «Газпрома», которые подорожали в ноябре на 3,87% и 3,89% соответственно. Минимальные темпы роста продемонстрировали акции «Мосэнерго», стоимость которых выросла лишь на 1,35%.

Динамика котировок российских голубых фишек с 27 октября по 28 ноября 2006 года



В ноябре группа лидеров по обороту в РТС⁶ выглядела следующим образом: РАО «ЕЭС России» (16,3%), «Газпром» (7,2%), «ЛУКОЙл» (6,8%). По итогам недельных торгов в числе лидеров по обороту также присутствовали акции «Роснефти», «Сбербанка России», «Сургутнефтегаза» и «Норильского никеля».

По данным на 28 ноября пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁷: «Газпром» – \$261,7 млрд., «Роснефть» – \$82,01 млрд., «ЛУКОЙл» – \$72,48 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$47,5 млрд., «Сбербанк РФ» – \$46,9 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$37,7 млрд.

Рынок срочных контрактов

В ноябре активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) несколько снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 1 по 28 ноября суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 229,64 млрд. руб. (462,56 тыс. сделок, 6,92 млн. контрактов) против 244,83 млрд. руб. (493,4 тыс. сделок, 695 млн. контрактов) в октябре.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 197,63 млрд. руб. (447,9 тыс. сделок и 5,84 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 32,01 млрд. рублей (14,62

⁶ На классическом рынке акций.

⁷ По данным РТС.

тыс. сделок и 1,087 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 14,58 млрд. рублей (1 ноября), минимальный – 9,72 млрд. руб. и наблюдался 24 ноября.

Рынок корпоративных облигаций

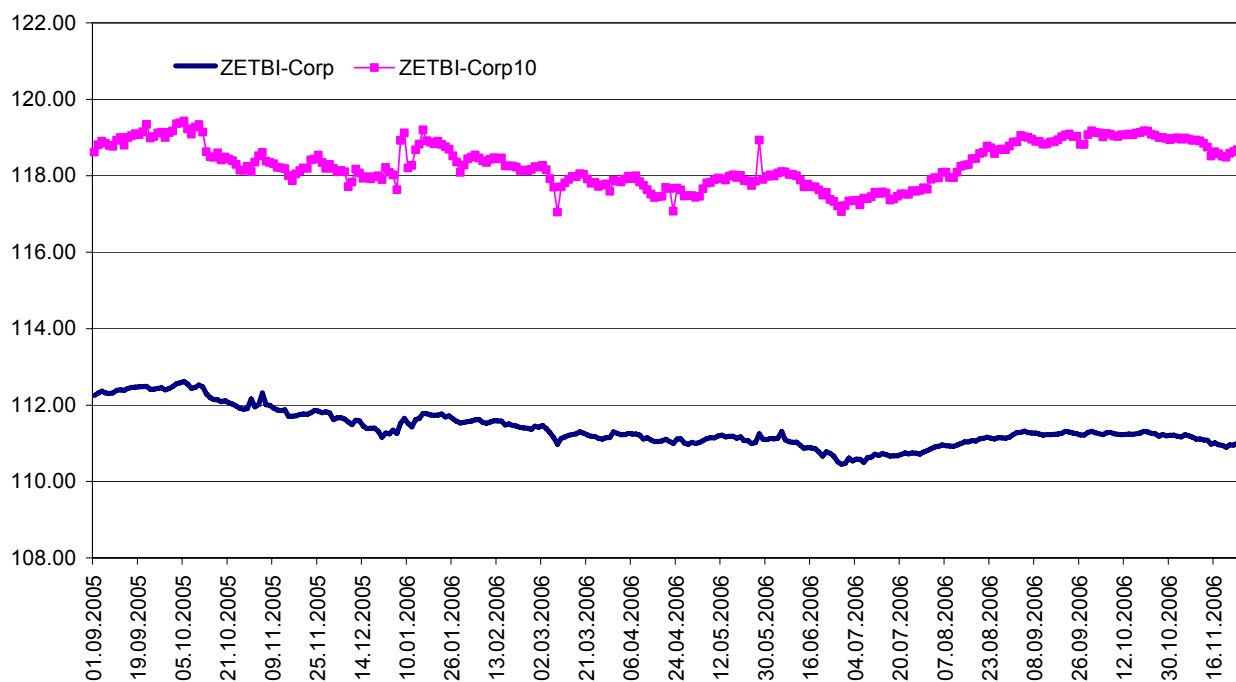
В целом, ситуация на рынке российских корпоративных и муниципальных облигаций в ноябре оставалась умеренно негативной. В начале месяца рост ограничивался динамикой внешнего долгового рынка, тогда как стабилизация курса доллара и некоторое улучшение ситуации с денежной ликвидностью в банковском секторе удерживали котировки от более существенного падения. Далее котировки бумаг продолжили снижение, причиной чему стало снижение ликвидности в банковской сфере. Лишь некоторое укрепление курса доллар оказывало поддержку корпоративным и муниципальным бумагам. Негативные тенденции лишь усилились в начале второй половины октября. Помимо уже традиционных для первой половины ноября факторов (в частности, сложности с ликвидностью, доста-

точно высокое первичное предложение), способствующих росту доходности, дополнительное внимание оказало снижение котировок российских еврооблигаций.

В результате, с 1 по 28 ноября ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».), снизился на 0,23 пунктов (-0,2%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал снижение на 0,27 пунктов (-0,23%). За период с 1 по 24 ноября суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 21,26 млрд. руб. при средненедневном обороте на уровне 1,25 млрд. руб. (около 17,32 млрд. рублей при средненедневном обороте на уровне 1,15 млрд. рублей в октябре). Таким образом, снижение рынка происходило на фоне несколько возросшей активности инвесторов.

РИСУНОК 5

Индексы корпоративных облигаций



Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Динамика нефтяных котировок в течение ноября характеризовалась относительно более высокой волатильностью. Так, если в первой половине месяца цены оставались достаточно стабильными и колебались в пределах довольно уз-

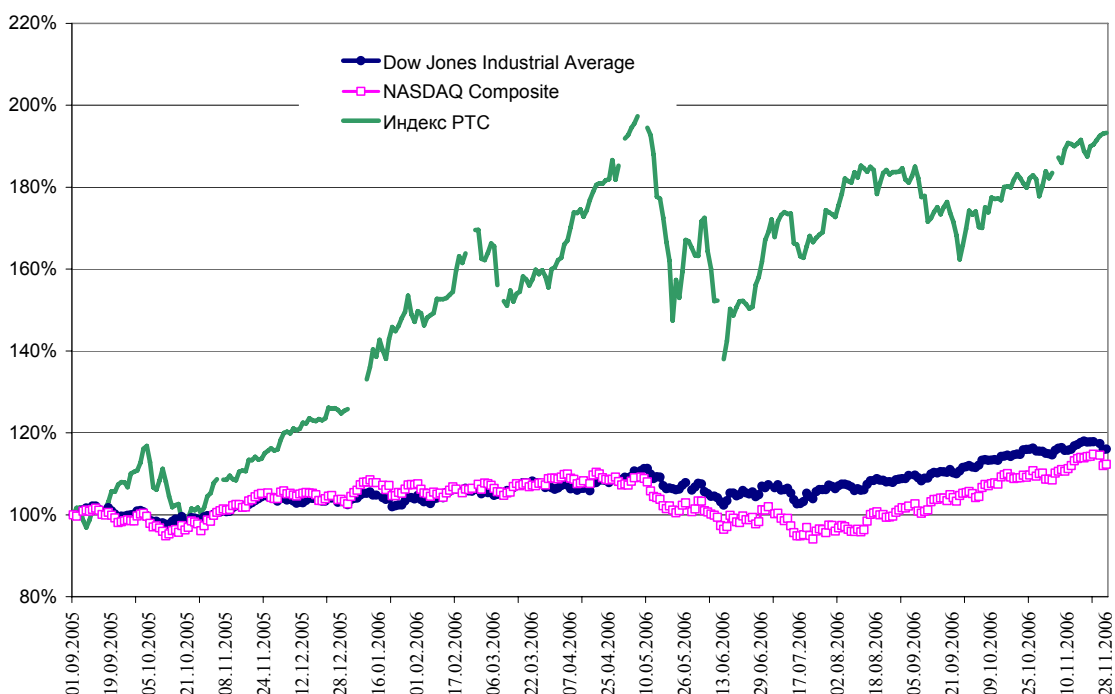
кого диапазона, то в середине месяца началось очередное снижение, в результате которого нефть потеряла в стоимости около \$5-6. Именно столь заметное снижение обусловило локальное ухудшение рыночной конъюнктуры в большинстве сегментов российского финансового рынка. Однако приближение отопительного сезона в

США, ухудшение погодных условий, а также комментарии ОПЕК относительно возможности дальнейшего сокращения официальных квот способствовали восстановлению нефтяных котировок, которые к концу ноября вновь преодолели уровень в \$60 за баррель.

Ситуация на мировых фондовых рынках в ноябре оставалась довольно благоприятной (см. Табл. 1). Большинство фондовых рынков развитых и развивающихся рынков за месяц выросли. Исключение составили ряд европейских рынков, продемонстрировавших снижение.

Динамика американского фондового рынка в ноябре оставалась в рамках восходящего тренда, последних нескольких месяцев. Несмотря на то, что в начале месяца основные индексы снизились под воздействием негативных макроэкономических данных по инфляции и деловой активности, далее индексы стабильно росли. В числе основных факторов роста необходимо выделить победу демократов на выборах в парламент, сокращение торгового дефицита, ряд благоприятных корпоративных новостей, а также достаточно позитивная статистика по инфляции, опубликованная в начале второй половины месяца, свидетельствующая о снижении инфляционного давления в производственной и потребительской сфере. Столь уверенный рост к концу месяца сменился разнонаправленной динамикой индексов, чему, с одной стороны, способствовали технические факторы, а, с другой стороны, ожидание инвесторов очередных публикаций статистики о состоянии экономики США.

Рисунок 6.



Корпоративные новости

ОАО «Газпром»

2 ноября ОАО «Газпром» разместило рублевые облигации серий А7 и А8 в объеме 5 млрд. руб. каждая, номинальной стоимостью 1000 руб., со сроками обращения 3 и 5 лет соответственно. Ставка купона по облигациям серии А7, выплачиваемого каждые 182 дня, по итогам аукциона на ММВБ была определена в размере 6,79% годовых. Инвесторами было подано заявок на сумму 9,6 млрд. руб. Ставка купона по облигациям серии А8, выплачиваемого каждые 182 дня, по итогам аукциона на ММВБ была определена в размере 7% годовых. Инвесторами было подано заявок на сумму 7,4 млрд. руб. Организаторами займов выступили инвестицион-

ная группа «Ренессанс Капитал» и ОАО «Росбанк», со-организатором – инвестиционная компания «Горизонт», финансовым консультантом – ОАО «Федеральная фондовая корпорация».

ОАО «Норильский никель»

20 ноября 2006 года компания объявила о подписании соглашения о покупке никелевого бизнеса компании OM Group Inc. за \$408 млн. денежными средствами без учета финансовой задолженности за вычетом денежных средств. Никелевый бизнес приобретаемой компании включает завод OMG по рафинированию никеля, подразделение OMG по добыче и выщелачиванию никелевой руды, 20% акций MPI Nickel Pty. Ltd. – компании, которая разрабатывает никелевые рудники Black Swan и Silver Swan, а

также до 11,1% в виде обыкновенных акций и конвертируемых долговых обязательств в Talvivaaran Kaivososakeyhtiö (проект по кучному биовыщелачиванию в районе Kainuu в Финляндии).

Осуществление этой сделки позволит ГМК «Норильский никель» продолжить международное расширение своей производственной деятельности и укрепить свои позиции в мировой горно-металлургической отрасли. Компания получит доступ к передовым производственно-операционным навыкам, а также потенциальный синергетический эффект от объединения технологических знаний в области гидрометаллургии и экстракции, имеющихся в существующих подразделениях компании и приобретаемых зарубежных активах. Группа «Норильский никель» дополнит свою продуктовую линию никелевыми солями и брикетами и увеличит собственное годовое производство никеля приблизительно на 35-40 тысяч тонн. При закрытии сделки ГМК «Норильский никель» подпишет соглашение о поставках кобальта компании OMC сроком на 5 лет. Сделка, утвержденная Советами директоров обеих компаний, подлежит утверждению регулируемыми органами, а также зависит от выполнения ряда условий закрытия сделки. Закрытие сделки ожидается в первом квартале 2007 года. В течение промежуточного периода ГМК

«Норильский никель» продолжит предоставлять услуги существующим потребителям кобальта, а также будет работать над развитием приобретенного Никелевого бизнеса и продолжением целостного функционирования предприятий. Финансовым советником ГМК «Норильский никель» по сделке выступает инвестиционный банк UBS, юридическим советником - Hogan & Hartson LLP.

ОАО «Ростелеком»

2 ноября компания обнародовала неаудированные результаты деятельности за первые девять месяцев 2006 года в соответствии с российским бухгалтерским законодательством (РСБУ). Согласно представленной отчетности выручка ОАО «Ростелеком» за первые девять месяцев 2006 года выросла по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 47,0% и составила 43 757,1 млн. руб. Показатель EBITDA уменьшился по сравнению с аналогичным периодом 2005 года на 21,9% до 9 069,4 млн. руб. вследствие значительного роста расходов, вызванных изменением системы взаиморасчетов компании с российскими операторами. Рентабельность по EBITDA составила 20,7%. Чистая прибыль ОАО «Ростелеком» по итогам первых девяти месяцев 2006 года составила 5 004,6 млн. руб. по сравнению с 7 843,8 млн. руб. за первые девять месяцев предыдущего года.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 28 ноября	Значение	Изменение за месяц (%) ⁸	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1728.98	6.25%	45.25%
Dow Jones Industrial Average (США)	12136.44	0.38%	11.88%
NASDAQ Composite (США)	2412.61	2.64%	7.53%
S&P 500 (США)	1386.72	0.68%	9.29%
FTSE 100 (Великобритания)	6025.9	-2.19%	6.06%
DAX-30 (Германия)	6281.68	0.31%	15.26%
CAC-40 (Франция)	5306.24	-1.66%	11.59%
Swiss Market (Швейцария)	8462.2	-2.68%	10.93%
Nikkei-225 (Япония)	15855.26	-4.88%	-3.09%
Bovespa (Бразилия)	41043	4.36%	22.49%
IPC (Мексика)	24344.95	6.95%	35.81%
IPSA (Чили)	2508.46	5.71%	29.33%
Straits Times (Сингапур)	2787.81	2.12%	17.66%
Seoul Composite (Южная Корея)	1411.47	3.10%	1.60%
ISE National-100 (Турция)	37183.79	-8.60%	-6.55%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	853.031	4.69%	20.65%

⁸ По отношению к значениям индексов на 27 октября 2006 года.

Валютный рынок.

По итогам месяца с 1 по 29 ноября курс доллара по отношению к рублю продемонстрировал заметное снижение, потеряв 0,43 рубля (-1,61%) по отношению с уровнем на начало месяца, и составил 26,35 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 24 ноября составил около \$41,2 млрд. при среднедневном обороте на уровне \$2,42 млрд. (около \$22,5 млрд. при среднедневном обороте на уровне \$1,88 млрд. в октябре). Таким образом, в ноябре торговая активность участников валютных торгов заметно вы-

росла по сравнению с октябрем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 17 ноября и составил около \$3,74 млрд., минимальный – \$1,15 млрд., 22 ноября.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в ноябре текущего года заметно снизилась по отношению к показателям октября: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в ноябре составила около 334,4 млрд. рублей против примерно 366,6 млрд. руб. в октябре.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2005-2006 гг.

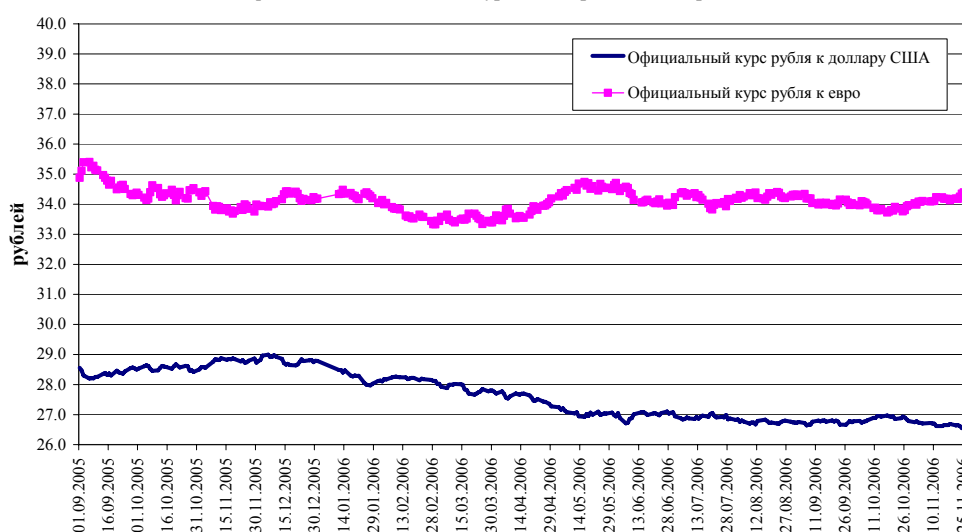
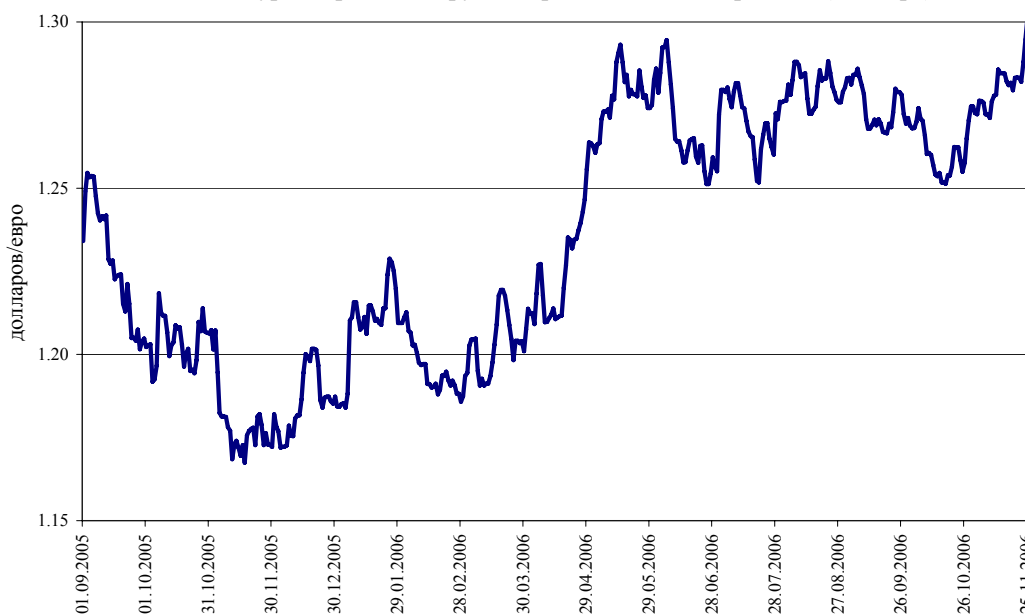


РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



С 1 по 28 ноября курс евро на мировом рынке вырос на \$0,04 (3,33%) до отметки 1,3146 долларов США за евро. На этом фоне в ноябре наблюдался заметный рост курса евро по отношению к рублю. За период с 1 по 29 ноября курс евро по отношению к рублю вырос на 0,64 руб. (1,89%) с 33,99 до 34,63 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 24 ноября составил около 774,07 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 45,53 млн. евро

(около 420,6 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 35,1 млн. евро в октябре). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке выросла практически в полтора раза. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 10 ноября на уровне 89,67 млн. евро, минимальный – 24,9 млн. евро, 22 ноября.

Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь*
месячная инфляция	0,3%	0,7%	0,2%	0,1%	0,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	3,66%	8,73%	2,43%	1,21%	3,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11,5%	11,5%	11,5%	11,5%	11%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,59%	6,09%	6,18%	6,07%	6,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	28,26	32,25	49,79	45,32	20,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	6,11%	5,88%	5,59%	5,54%	5,6%
7 транш	6,24%	5,95%	5,64%	5,43%	5,5%
8 транш	4,74%	4,70%	4,60%	4,22%	4,3%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	6,11%	5,75%	5,57%	5,35%	5,4%
2010	6,06%	5,80%	5,54%	5,05%	5,5%
2018	6,52%	6,21%	5,88%	5,80%	5,9%
2028	6,80%	6,49%	6,21%	6,13%	6,2%
2030	6,34%	6,02%	5,74%	5,70%	5,8%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	5,75%	5,49%	3,15%	4,75%	8,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	27,0789	26,8718	26,7379	26,7799	26,7477
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	33,9759	34,1084	34,3127	33,9783	34,0284
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,35%	-0,76%	-0,50%	0,16%	-0,12%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-1,91%	0,39%	0,60%	-0,97%	0,15%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	1014,37	638,55	941,96	759,60	900,0
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1503,06	1565,46	1659,66	1563,19	1600
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	1,79%	4,15%	6,02%	-5,81%	2,4%

* Оценка

Д. Полевой

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

Характерной чертой 2006 г. стало ускорение темпов инвестиционного спроса относительно динамики потребительского спроса. В целом за январь-октябрь 2006г. оборот розничной тор-

говли увеличился к соответствующему периоду предыдущего года на 12,5%, объем платных услуг населению – на 8,0% при росте инвестиций в основной капитал на 12,6%.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2006г., проведенные в ИЭПП, показывают, что ожидаемый рост ВВП составит 106,7%, инвестиций в основной капитал – 111,8%, промышленного производства - 103,4%.

В 2006г. практически по всем видам деятельности наблюдается ускорение интенсивности роста. По предварительным данным Минэкономразвития темп прироста ВВП в III квартале 2006г. составил 6,9%, что на 0,3 п.п. выше аналогичного показателя предыдущего года, а индекс выпуска продукции и услуг по базовым видам экономической деятельности за январь-сентябрь - 5,7% против 4,5% в аналогичный период предыдущего года. Одним из главных компонентов экономического роста в 2006г. явился продолжающийся интенсивный рост потребительского и инвестиционного спроса.

Структурные сдвиги в производстве товаров в 2006г. определялись опережающим ростом работ в строительстве относительно динамики промышленного производства. При увеличении выполненных работ по виду деятельности строительство на 13,2% против 9,0% в январе-октябре 2005г., прирост промышленного производства повысился до 4,3 % и был на 0,6 п.п. выше показателя предыдущего года. Динамика сельского хозяйства в 2006г. характеризовалась более сдержанными темпами по сравнению с предыдущим годом. За январь-октябрь 2006г. прирост продукции сельского хозяйства достиг 1,3% против 2,2% в аналогичный период 2005г.

Доминирующее влияние на динамику развития сферы услуг оказывал интенсивный рост оборота розничной и оптовой торговли. Прирост оборота розничной торговли за январь-октябрь 2006г. составил 12,5%, оптовой торговли - 10,1%, а объема платных услуг населению - 8,0%. Почти 1/3 прироста ВВП за январь-сентябрь 2006г. объясняется повышением роли торговли в формировании динамики экономического роста. Потребительский бум поддерживался ускорением темпов роста реальных доходов населения и продолжающимся интенсивным расширением потребительского кредита.

Позитивное влияние на потребительский рынок оказал рост предложения товаров и конкуренции, прежде всего, со стороны импорта, а также снижение инфляционных ожиданий по мере продолжающегося экономического роста. Инфляция на потребительском рынке за январь-октябрь 2006 г. составила 107,5%, против 109,2% в аналогичный период предыдущего года. На фоне ослабления инфляции динамика

реальных доходов населения вышла на траекторию, опережающую прошлогоднюю динамику. За период января-октября 2006 г. доходы населения увеличились на 11,5% против 9,1% в аналогичный период 2005г. и 8,4% в 2004г., а банковские кредиты населению выросли с начала года на 44,5%.

В последние три месяца текущего года наблюдается последовательное ускорение темпов роста инвестиций. Рост инвестиций в основной капитал в августе, сентябре и октябре 2006 г. относительно соответствующего периода 2005 г. последовательно ускорялся (соответственно на 12,6%, 15,0%, 19,1%). В целом за январь-октябрь 2006г. прирост составил 12,6% против 9,9% в соответствующий период предыдущего года. Отметим, что позитивное влияние на активизацию инвестиционной деятельности оказала система государственных мер направленная на снижение таможенных пошлин на ввозимое оборудование, улучшение амортизационной политики, возможность компенсировать НДС и возмещать его по мере введения очередей строительства.

Кроме того, увеличение спроса на инвестиции инициировалось повышением уровня использования мощностей. В связи с продолжающимся наращиванием объемов производства в III квартале 2006г. интенсивность использования производственных мощностей составил 68%, и на 2 п.п. превысил показатель II квартала текущего года и на 9 п.п. - 2005 г. С ростом деловой активности отечественного бизнеса наблюдаются изменения структуры источников финансирования инвестиций в основной капитал. В январе-сентябре 2006 г. в структуре источников финансирования доля собственных средств предприятий и организаций по сравнению с январем-сентябрем 2005 г. снизилась на 2,5 п.п. и составила 45,1% на фоне повышения доли кредитов банков до 9,3 % против 6,5%.

27 ноября 2006г. рейтинговое агентство Standard & Poor's повысило долгосрочный кредитный рейтинг России на один пункт: с "BBB" до "BBB+" с прогнозом "стабильный". Таким образом Россия находимся всего лишь в одном шаге от перехода в группу сверхнадежных заемщиков. Повышение рейтинга отражает происходящее увеличение золотовалютных резервов России, сокращение масштабов государственного долга, улучшение показателей бюджета и динамичный рост Стабилизационного фонда. Напомним, что в июле международное рейтинговое агентство Fitch повысило "потолок" рейтинга России с BBB+ до A-. Повышение объяс-

няется значительной либерализацией на рынках капитала и валютного контроля, укреплением денежно-валютной политики и углублением интеграции в глобальную экономику. Повышение рейтинга явилось первой серьезной реакцией мирового экономического сообщества на то, что российский рубль объявлен конвертируемым.

Повышение инвестиционной привлекательности и кредитных рейтингов страны и отдельных компаний явились фактором ускорения динамики иностранных инвестиций в российскую экономику. В январе-сентябре 2006 г. в экономику России поступило 35,3 млрд. долл. иностранных инвестиций, что на 31,7% превышает уровень предыдущего года. При этом прямых иностранных инвестиций поступило на 55,5% больше, чем в январе-сентябре 2005 г, а их доля в общем объеме поступивших иностранных инвестиций увеличилась с 24,6% до 29,1%. Накопленный иностранный капитал в экономике России на конец сентября 2006 г. составил 130 млрд. долларов США. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале приходился на прямые инвестиции – 49,3%, доля прочих инвестиций составила 48,8% портфельных – 1,9%.

Позитивное влияние на экономическую ситуацию текущего года продолжала оказывать благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Динамика экспорта оставалась одним из основных факторов изменения структуры использования ВВП. В 2006г. продолжала действовать тенденция к опережающему росту внутреннего спроса по сравнению с внешним спросом. Вклад экспорта в экономический рост начинает уменьшаться на фоне постепенного замедления темпов роста импорта особенно в период августа-октября 2006г. Темпы роста стоимостных объемов экспорта заметно замедлились по сравнению с прошлым годом, что обусловлено сдержанным ростом мировых цен по основным товарным позициям. Прирост экспорта в стоимостном выражении в январе-сентябре 2006г. составил 28,2%, и был на 7,2 п.п. ниже показателя предыдущего года. Несмотря на увеличение роста физических объемов экспорта до 6,4% против 4,7% в аналогичный период 2005 г. Более 3/4 прироста стоимостного объема экспорта товаров объясняется высокими ценами мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы, металлические руды и металлы и 1/4- увеличением физических объемов.

Сопоставление динамики внешнеторговой деятельности по компонентам показывает, что

по мере укрепления рубля в российской экономике наблюдается постепенное формирование тенденции к опережающему росту импорта относительно экспорта и по физическому и по стоимостному объему. По итогам января – сентября 2006г. прирост импорта по стоимости на 0,2 п.п. превысил показатель экспорта, в том числе в сентябре на 24,2 п.п. Импорт товаров в январе-октябре текущего года составил, по оценке Минэкономразвития, 127,8 млрд. долл. или увеличился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 29,0%.

Увеличение импорта наблюдалось почти по всем товарным позициям, при опережающем росте ввоза машин, оборудования и транспортных средств. Высокая доля товаров импортного производства обеспечивает сбалансированность спроса и предложения и на потребительском и на инвестиционном рынке. Инвестиции в приобретение импортного оборудования в I полугодии 2006 г. составили 20,9% от общего объема инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства, а доля импорта в структуре товарных ресурсов розничной торговли составляла 43,8% , в том числе продовольственных товаров - 34,8% и непродовольственных товаров – 51,7%. С одной стороны динамичный рост импорта способствует созданию необходимой конкурентной среды и ограничению роста цен на товары, а с другой стороны, высокая доля импорта в обороте розничной торговли оказывает негативное влияние на формирование баланса ресурсов с точки зрения зависимости рынка товаров от внешнеэкономической конъюнктуры.

При высоком уровне концентрации отечественного экспорта в группе сырьевых товаров существенно увеличилась и зависимость темпов экономического роста как от уровня спроса и ценовых колебаний мирового рынка, так и условий функционирования добывающих производств. При формировании тенденции к замедлению темпов роста мировых цен наблюдается активизация деятельности добывающих производств, которая с одной стороны позволила компенсировать негативное влияние конъюнктуры внешнего спроса, а с другой стороны, покрыть расширение спроса внутреннего рынка. В условиях низких темпов роста добывающих производств и высокой ресурсоемкости производства наблюдается обострение проблемы несбалансированности спроса и предложения особенно на рынке топливно- энергетических ресурсов и электроэнергии. Индекс производства в добыче полезных ископаемых за январь-октябрь 2006г. составил 102,2% против 101,1 %

в аналогичный период предыдущего года, в том числе в добыче нефти - 102,2%, газа -

102,6% и металлических руд 102,5%.

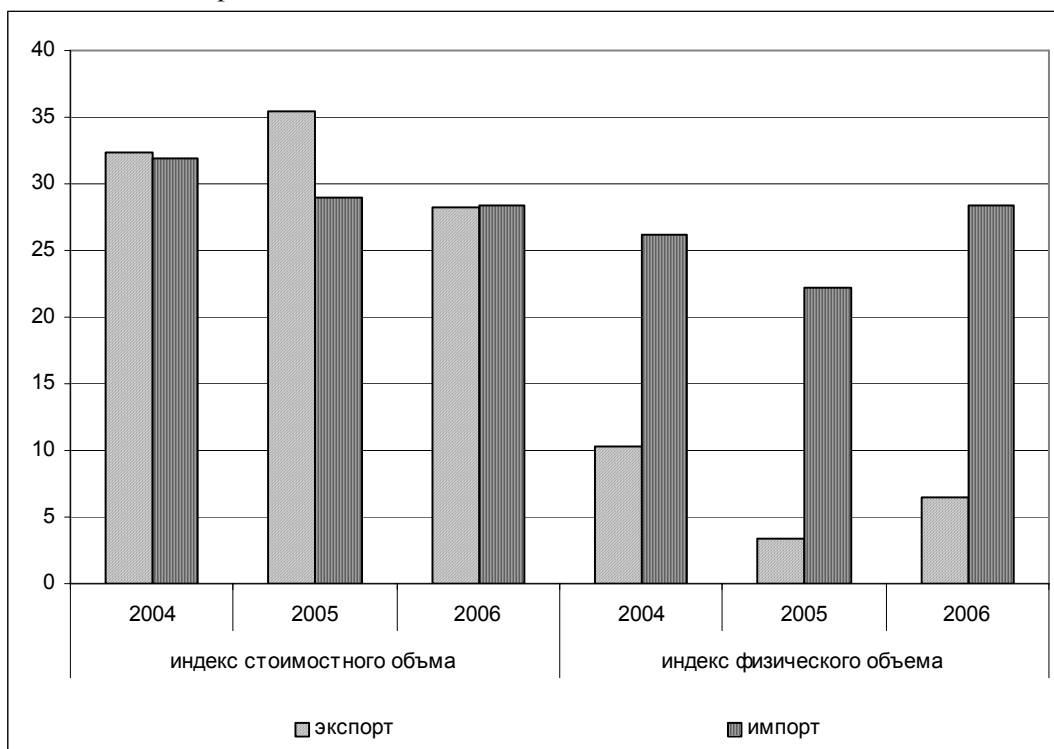


Рисунок. Изменение индексов роста экспорта и импорта по стоимостному и физическому объему за январь- сентябрь 2004- 2006гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Ускорение темпов внутреннего спроса с 9,0% в январе-сентябре 2005г. до 10,2 % в аналогичный период текущего года поддерживалось положительной динамикой как внутреннего производства, так и импорта. На фоне ослабления динамики обрабатывающих видов деятельности доля внутреннего производства в структуре источников покрытия спроса отечественного рынка сократилась на 1,3 п.п. по сравнению январем-сентябрем 2005г. Развитие обрабатывающих производств является одним из основных факторов сохранения динамичного экономического роста. Прирост выпуска обрабатывающих производств за январь-октябрь 2006г. составил 4,7% против 5,3% в аналогичный период предыдущего года.

В отличие от предыдущего года структурные сдвиги в 2006г. протекали на фоне опережающего роста выпуска товаров потребительского назначения. По сравнению с январем-октябрем 2005г. темп роста пищевых товаров повысился до 105,3%, текстильного и швейного производства - до 107,8%, производства кожи и изделий из кожи и обуви - до 113,2%.

На рынке товаров промежуточного спроса фиксируется ускорение темпов роста металлур-

гического производства на 10,2%, производства нефтепродуктов и кокса - на 6,0% и производства резиновых и пластмассовых изделий - на 11,1%.

На рынке инвестиционных товаров ситуация формировалась на фоне опережающего роста импорта машин, оборудования и транспортных средств (148,2%) относительно динамики внутреннего производства и инвестиций в основную капитал. На ситуацию 2006г. существенное влияние оказало довольно значительное замедление темпов выпуска продукции машиностроительных производств по видам деятельности. На фоне повышения по сравнению с январем-октябрем 2005г. темпов производства машин и оборудования на 0,5% и транспортных средств - на 0,3% производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования снизилось на 1,5%. Диспропорции структуры спроса и предложения, низкая конкурентоспособность машиностроительных производств по качеству, потребительским свойствам усилили тенденцию к повышению доли импортных машин и оборудования в структуре ресурсов рынка потребительских и материально-технических товаров. Особенно остро на изме-

нение ситуации на внутреннем рынке отреагировало отечественное автомобилестроение. При росте импорта легковых автомобилей в физическом выражении на 31,2%, грузовых автомобилей - на 35,3%, прирост отечественного производства составил, соответственно, 10,5% и

17,8%. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства.

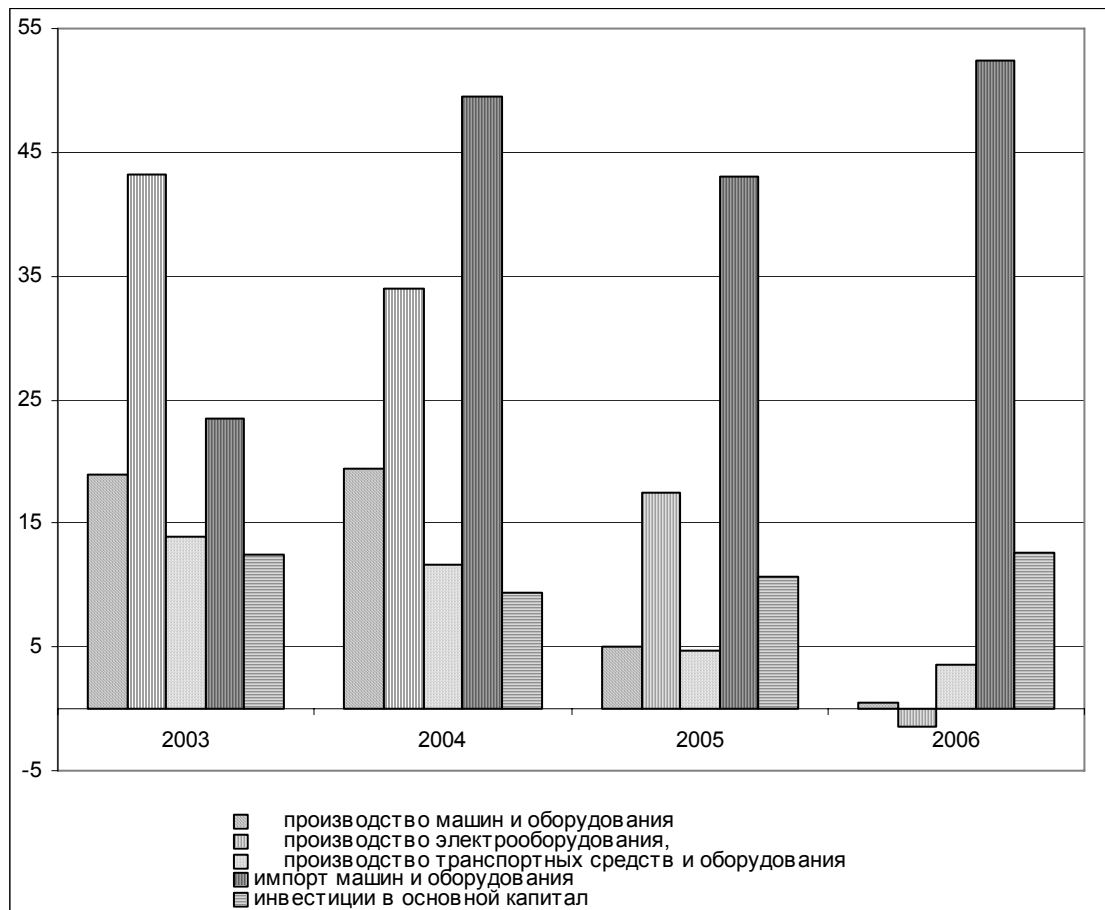


Рисунок. Изменение темпов производства машиностроения по видам деятельности, инвестиций в основной капитал и импорта машин и оборудования в январе-октябре 2003- 2006гг. , в % к соответствующему периоду предыдущего года.

По данным Минэкономразвития накопленный потенциал роста позволяет пересмотреть официальные прогнозы на 2006г. в сторону увеличения ВВП с 6% до 6,6% и до 6,8%-6,9%, прирост инвестиций в основной капитал 111,5% до 113,2%.

По расчетам прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенным в ИЭПП при сложившихся тенденциях и сценарных изменениях условий функциониро-

вания экономики сохранение высокой динамики внешнего и внутреннего спроса остаются основными факторами роста. Ожидаемый рост ВВП составит 106,7%, инвестиций в основной капитал – 111,8%, промышленного производства - 103,4% и розничного товарооборота - 109,9%. На этом фоне уровень безработицы сокращается с 7,6% в 2005г. до 7,1% в 2006г.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в ноябре 2006 г.

Первые данные о состоянии российской промышленности в ноябре не подтвердили пессимистичных прогнозов октября. Вместо предпо-

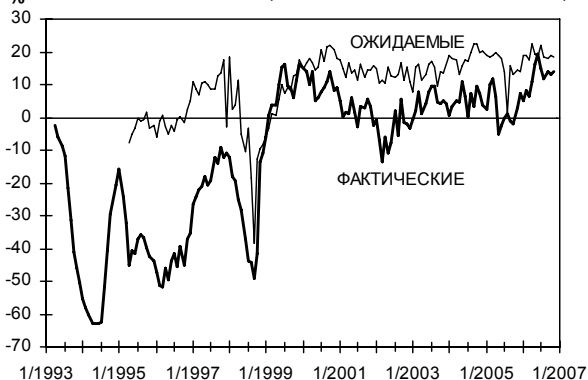
лагаемого замедления роста выпуска предприятиям удалось добиться увеличения его темпов. Причем, происходило это при неизменных тем-

пах роста спроса, что в условиях увеличения доли предприятий с недостаточными запасами готовой продукции свидетельствует о намерении пополнить свои склады.

Согласно данным Росстата, в октябре продолжилась тенденция роста промышленного производства. Среднесуточный выпуск продукции в первом месяце четвертого квартала увеличился на 0,6% против 0,4% в среднем за месяц в третьем квартале (сезонность устранена). Темп роста промышленного производства по итогам 2006 г. оценивается: по методике Росстата – 104,2-104,5%, по оценке ЦМАКП – 105,0-105,3%.

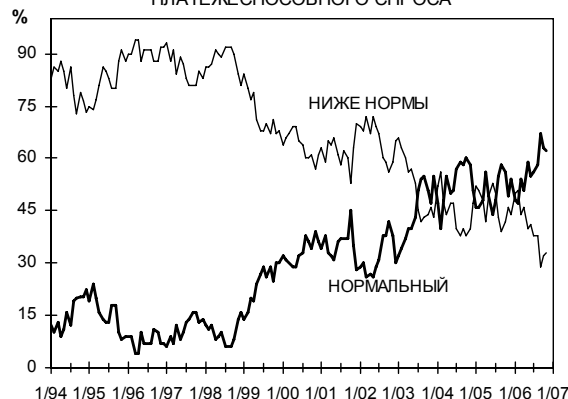
Темпы роста продаж промышленной продукции, по оценкам предприятий, почти не меняются с начала III квартала. После очистки от сезонности интенсивность роста спроса в целом по промышленности составляла в этот период от 12 до 15 балансовых пунктов. В ноябре этот показатель равен 14 б.п. Рост продаж зарегистрирован во всех секторах, кроме производства текстиля, одежды, электрооборудования и автопрома. Самые высокие темпы роста спроса (после сезонной очистки) отмечены в производстве целлюлозы, бумаги, древесины, машин и оборудования, аппаратуры для радио и связи, транспортные средства.

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)



Стабилизация роста спроса снижает удовлетворенность его объемами. Если в сентябре как нормальный его оценивали 67% российских промышленных предприятий (абсолютный рекорд всех 174 опросов), то к ноябрю этот показатель снизился до 62%. Однако с учетом того обстоятельства, что в начале 2006 г. доля ответов «ниже нормы» составляла 50-51%, а затем снизилась на 20 пунктов, колебания неудовлетворенности спросом в последние месяцы в интервале 29-33% не выглядят настораживающе.

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ОЦЕНОК ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА



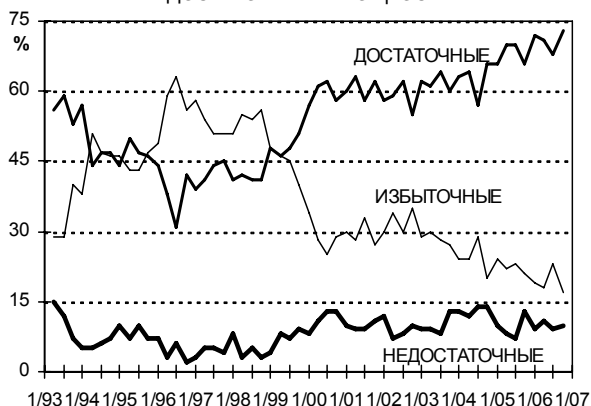
Темпы роста промышленной продукции увеличились в ноябре, по оценкам предприятий, на 6 балансовых пунктов (сезонность устранена). Совпадение изменений выпуска и спроса зарегистрировано у 64% предприятий (один из худших – минимальных - результатов текущего года), 23% производителей наращивали производство опережающими по отношению к спросу темпами (и, скорее всего, пополняли запасы готовой продукции), у 13% изменения выпуска «отставали» от изменений продаж (для выполнения заказов приходилось использовать складские накопления).

Но интенсификация роста производства в условиях стабильного роста продаж не позволяет пока российским предприятиям добиться восстановления прежнего (характерного для 2001-2005 гг.) избытка запасов готовой продукции и, следовательно, с легкостью удовлетворять новые заказы за счет имеющейся на складе продукции. Все больше производителей оценивает свои запасы как недостаточные (последние четыре месяца доля таких оценок составляет 15-18%, тогда как в конце 2005 г. их было только 12%). При этом доля предприятий с нормальными запасами готовой продукции последние месяцы относительно стабильна и находится в интервале 60-63%.



Одной из причин снижения заполненности складов готовой продукции может являться сокращения «навеса» простаивающих конкурентоспособных производственных мощностей, которые могут быть быстро задействованы для выпуска продукции. К IV кв. 2006 г. только 17% (минимум 1993-2006 гг.) российских промышленных предприятий имеют такие излишки. Среднегодовой уровень излишков 2005 г. – 23%, 2004 г. – 24%, 2003 г. – 28%. Скорее всего, в составе избыточных мощностей с каждым годом остается все меньше действительно конкурентоспособного оборудования, поэтому быстрое расширение производство за их счет становится все более проблематичным. Для создания же новых мощностей предприятиям не хватает собственных финансовых средств (об этом заявляют 81% предприятий), мешают высокий процент по кредитам (30%) и трудности его получения (21%), а также высокие цены на оборудование и СМР (40%).

ДОЛЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С ИЗБЫТОЧНЫМИ, ДОСТАТОЧНЫМИ И НЕДОСТАТОЧНЫМИ МОЩНОСТЯМИ



Однако положение с мощностями в российской промышленности пока не столь критично как с квалифицированными кадрами (см. предыдущий выпуск обзора). Обеспеченность промышленности (читай - промышленного роста) мощностями продолжает расти, тогда как обеспеченность кадрами уже начала снижаться. Понятно, что вовлекаются в производство как сохранившиеся и до сих пор простаивающие, так и вновь созданные мощности. При этом первый источник все-таки еще до конца не «исчерпан» (мощности – не кадры и сами с предприятия не уйдут, поэтому их избыток в 2006 г. имеют 19% предприятий, а кадров – только 12%), а второй - инвестиции - худо-бедно становится все более «полноводным». С источниками кадров в промышленности ситуация более сложная: сохранившаяся избыточная занятость ниже, да и качество ее хуже (уходили ведь в 90-е годы с предприятий сами молодые, квалифицированные и мобильные). Система же подготовки кадров, являющаяся до сих пор вотчиной государства, не может сейчас рекрутировать на заводы и фабрики необходимое для промышленного роста количество новых работников.

Увеличение темпов роста производства позволило российским предприятиям приостановить сокращение прибыли. Если в сентябре-октябре очищенные от сезонного фактора данные показывали ее снижение (до –6 б.п.), то в ноябре баланс в целом по промышленности оказался нулевым: ни роста, ни снижения реальной прибыли не было.

Прогнозы изменения спроса по-прежнему не меняются: очищенные от сезонности данные четвертый месяц подряд предсказывают рост продаж с интенсивностью 18-19 б.п. Снижение продаж ожидается только на отраслевом уровне (производство целлюлозы и бумаги, металлургическое, транспортное).

Снижение оптимизма планов выпуска, продолжавшееся с апреля, прекратилось. В ноябре производственные планы предприятий увеличились сразу на 6 пунктов (сезонность устранена). Абсолютное снижение выпуска возможно только в металлургии.

С.Цухло

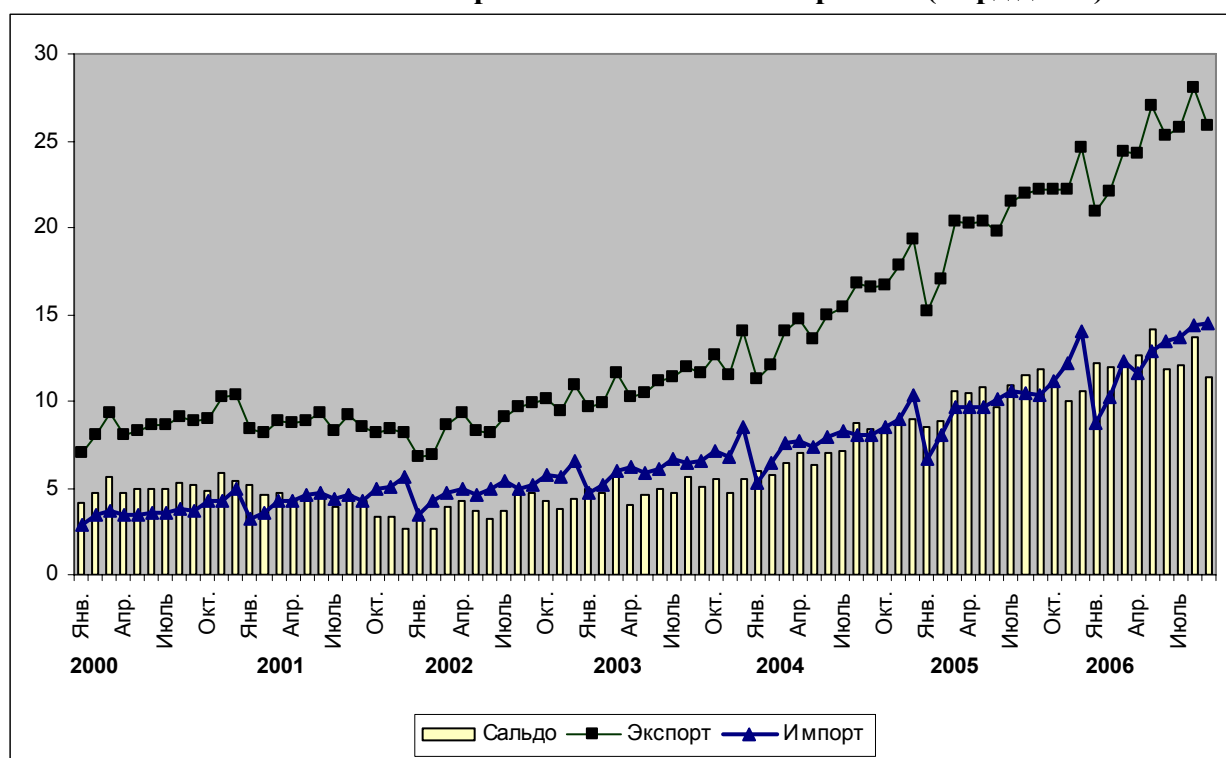
Внешняя торговля

Увеличение стоимостных объемов российской внешней торговли в январе-сентябре 2006 г. обусловлено существенным ростом экспортных поставок за счет благоприятной конъюнктуры на рынке энергоносителей и заметным ростом импорта в связи с повышением внутреннего спроса. Однако темпы роста стоимостных объемов внешнеторгового оборота замедлились в связи со снижением темпов роста цен по основным товарным позициям российского экспорта и импорта и физических объемов экспорта товаров в страны дальнего зарубежья.

Показатели, характеризующие российскую внешнюю торговлю, продолжают уверенный

РИСУНОК 1.

Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)



Источник: Центральный банк РФ

Увеличение стоимости российского экспорта по-прежнему обусловлено повышением мировых цен на важнейшие сырьевые товары и, особенно, энергоносители. В то же время темпы роста стоимостных объемов экспорта заметно замедлились по сравнению с прошлым годом, что связано с замедлением роста цен по основным товарным позициям.

По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 80%

рост. Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в сентябре 2006 г. увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 24% до 40,4 млрд долларов. По сравнению с предыдущим месяцем этот показатель сократился на 4,9%.

Объем экспорта в сентябре 2006 г. составил 25,9 млрд долл., что выше аналогичного показателя прошлого года на 19%. Объем импортных поставок вырос до 14,5 млрд долл., превывсив сентябрьский показатель прошлого года на 34,2%. Положительное сальдо торгового баланса сложилось в размере 11,4 млрд долл., что на 3,9% больше, чем годом ранее.

его стоимости, в сентябре 2006 г. по сравнению с августом понизились на 7,4%. В январе-сентябре 2006 г. они были на 25% выше, чем в аналогичный период 2005 года.

Начавшееся в августе текущего года снижение мировых цен на нефть в сентябре продолжилось. Снижению цен способствовало решение состоявшейся 11 сентября в Вене сессии ОПЕК не изменять действующую квоту добычи нефти до конца текущего года, а также сообщения о

достаточно высоком уровне промышленных запасов нефти и нефтепродуктов в США.

В сентябре 2006 г. относительно предыдущего месяца средняя цена на нефть понизилась на 13,5% (до 62,1 долл. за баррель), цена на нефть сорта «Юралс» — на 14,1% (до 58,6 долл. за баррель). В январе-сентябре 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. средняя цена на нефть была выше на 26,3%, нефть сорта «Юралс» была дороже на 26,7%.

Цены на нефтепродукты в сентябре 2006 г. относительно предыдущего месяца понизились. Бензин премиальный подешевел на 23,0%, дизельное топливо — на 8,8%, мазут — на 11,4%. В январе-сентябре 2006 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше, чем в аналогичный период 2005 г. (бензин премиальный был дороже на 24%, дизельное топливо — на 20%, мазут — на 36%).

После проведения двухмесячного мониторинга цен на российскую «Юралс» на мировых рынках сырья правительство РФ снизило вывозные таможенные пошлины на сырую нефть с 237,6 долл. до 180,7 долл. за т. Пошлина на светлые нефтепродукты снижена с 172,4 долл. до 134 долл. за т. Экспортная пошлина на темные нефтепродукты снижена с 92,9 долл. до 72,2 долл. за т.

В сентябре 2006 г. по сравнению с августом цены на природный газ в Европе повысились на 0,7%, в США они понизились почти на треть. В январе-сентябре 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. природный газ в Европе подорожал на 39%, в США подешевел на 14%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в сентябре 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем понизились на 9,5%, в январе-сентябре 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они были выше на 29%.

В сентябре 2006 г. относительно предыдущего месяца алюминий подорожал на 0,5%, медь подешевела на 1,1%, никель — на 2,4%. В январе-сентябре 2006 г. цены на цветные металлы были выше, чем в январе-сентябре 2005 г. (медь была дороже в 1,9 раза, алюминий и никель — почти в 1,4 раза).

Одной из основных причин понижения цен на медь в сентябре был рост ее запасов на Лондонской бирже металлов до максимального за последние полгода уровня. Снижению цен на никель способствовала также информация о возобновлении добычи на руднике в штате Монтана (США), остановленном из-за пожаров.

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в сентябре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть (Brent), USD/баррель	22,9	18,12	13,1	22,6	32,15	26,18	28,26	27,1	42,68	61,7	62,1
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	2,743	2,251	1,858	2,62	5,118	2,204	3,625	4,678	5,483	12,745	10,41
Бензин, USD/галлон	0,648	0,579	0,421	0,683	0,941	0,757	0,797	0,832	1,26	1,958	1,596
Медь, USD/т	1932,6	2032,7	1676,4	1876,8	2037,5	1452,9	1498,3	1816,4	2892,6	3858,0	7602
Алюминий, USD/т	1428,3	1544,6	1391,3	1493,6	1600,2	1342,6	1294,7	1415,0	1726,0	1840,0	2473
Никель, USD/т	7426,4	6523,6	4229,8	6932	8654,3	5040,9	6592,5	9996,1	13298	14228	30131

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

За 9 месяцев 2006 г. было экспортировано товаров на сумму 223,9 млрд долл., что превышает аналогичный показатель 2005 г. на 28,2%

По данным ФТС, в товарной структуре экспорта в страны дальнего зарубежья удельный вес топливно-энергетических товаров в январе-сентябре 2006 г. составил 70,3% от всего объема экспорта в эти страны (в январе-сентябре 2005 г. — 66,7%). Стоимостные объемы поставок неф-

ти за 9 месяцев 2006 г. увеличились на 30,6%, при незначительном снижении физических объемов (на 1,1%). Среднеконтрактные цены на нефть в августе выросли до 485,5 долл./т (66,7 долл./барр.), а в сентябре начали снижаться, достигнув среднего уровня 2006 г. в размере 446,9 долл./т (61,2 долл./барр.).

Доля экспорта металлов и изделий из них в январе-сентябре 2006 года по сравнению с янва-

рем-сентябрем 2005 года снизилась на 1,7 процентных пункта и составила 13,5%. Физический объем экспорта металлов и изделий из них снизился за счет сокращения объема поставок проката плоского из железа и нелегированной стали на 16,5%, отходов и лома черных металлов – на 23,7%, ферросплавов – на 19,8%, меди – на 11,7%. В то же время в январе-сентябре 2006 года отмечался рост физических и стоимостных объемов поставок алюминия необработанного – на 17,4% и 34,9% соответственно, физических объемов чугуна – на 17,2%, полуфабрикатов из железа – на 4,3%.

Доля машин и оборудования в январе-сентябре 2006 года составила 3,1% (в январе-сентябре 2005 года – 3,2%). Инициативы правительства по финансовой и гарантийной поддержке промышленного экспорта привели к заключению ряда крупных контрактов. Так, возросли поставки двигателей и силовых установок как в стоимостном (на 94,5%), так и в физическом (на 12,0%) выражении, электрооборудования – на 21,8% и 13,7%, соответственно.

За 9 месяцев текущего года стоимостной объем импортных поставок составил 112,4 млрд долл., превысив аналогичный показатель 2005 г. на 28,4%. Высоким темпам роста импорта способствуют рост доходов в экономике и укрепление рубля. По информации Банка России, по отношению к январю-сентябрю 2005 года, рубль укрепился к доллару на 9,0%, к евро на 12,9%, к корзине валют торговых партнеров – на 9,9%. Реальные денежные доходы населения за первые 9 месяцев 2006 г. увеличились на 12,3%.

В товарной структуре российского импорта произошли некоторые изменения, связанные с продолжающимся ускоренным ростом по группе «машины и оборудование», чей удельный вес вырос с 46,9% в январе-сентябре 2005 г. до 50,5% в январе-сентябре 2006 г. Снижение конкурентоспособности российского машиностроения и рост цен на продукцию данной отрасли оказывает стимулирующее влияние на рост импортных поставок. Ввоз машин и оборудования (по стоимости) в январе-сентябре 2006 года по сравнению с январем-сентябрем 2005 года увеличился на 52,4%.

Удельный вес продовольственных товаров и сырья для их производства в общем объеме российского импорта снизился до 15,7% против 17,4% в аналогичном периоде 2005 года.

Сальдо торгового баланса за 9 месяцев 2006 г. сложилось в размере 111,5 млрд долл., что больше аналогичного показателя 2006 г. на 28%.

По прогнозу ИЭПП прирост экспорта в 2006 г. составит 20%, прирост экспорта в страны, не входящие с СНГ, – 18%. Темп прироста российского импорта прогнозируется на уровне 22%, для показателя объемов импорта из стран вне СНГ – 26%.

19 ноября 2006 г. представители России и США подписали протокол о вступлении России во Всемирную торговую организацию. Соглашение с США, как и другие аналогичные соглашения, подписанные Россией в контексте присоединения к ВТО, определяет условия доступа на российский рынок товаров и услуг.

На переговорах с США в полном объеме реализована позиция России, в соответствии с которой ни одна пошлина не уменьшается с даты присоединения России к ВТО, а либерализация тарифов по отдельным позициям осуществляется в течение переходных периодов (от 1 года до 7 лет). Они учитывают чувствительность конкретной позиции для отечественных секторов промышленности.

Средневзвешенная ставка на сельскохозяйственные и промышленные товары понизится на 3 процентных пункта. Но по ряду позиций пошлины уменьшатся гораздо сильнее. Так, Россия согласилась на частичное открытие рынка химических товаров (за 3-4 года произойдет снижение ставок пошлин до 5-6%), легковых автомобилей (пошлины предполагается снизить с 25 до 15%) и гражданской авиатехники (с 20 до 7,5–12%).

Тарифные квоты на импорт говядины, свинины и мяса птицы будет существовать в рамках существующих параметров до 2009 года, после чего – по завершении переговоров с заинтересованными поставщиками – их действие может продлеваться.

Останется неизменной заградительная пошлина на спирт, снизятся с 20% до 12% ставки пошлин на иностранные вина и коньяки, шампанское и виски.

Наиболее трудным был поиск компромисса по сектору финансовых услуг. Россия не приняла на себя обязательства по доступу на рынок прямых филиалов иностранных банков, а также сохранила возможность применения 50% квот иностранного участия в банковской и страховой системе. Вместе с тем, российская сторона согласилась допустить прямые филиалы иностранных страховых компаний через 9 лет после присоединения России к ВТО.

Также в ноябре Россия завершила двусторонние переговоры со Шри-Ланкой. Наиболее сложным вопросом явился доступ на россий-

ский рынок чая. Найденной формулой стало снижение импортных пошлин на пакетированный чай с 20% до 12,5 % в зависимости от сорта чая в течение 3-4 лет после присоединения России к ВТО. На нефасованный чай решено снизить пошлины с 5% до 0% в течение 1 года после присоединения России к ВТО.

Некоторые спорные и несогласованные моменты остались с Молдавией и Грузией, но есть надежда, что в ближайшее время Россия сумеет договориться с этими странами.

После завершения двусторонних переговоров с членами ВТО, России предстоит многосторонняя фаза переговоров по вступлению в ВТО, которая займет около полугода.

Н.Воловик

Факторы экономического роста в 1996-2006 годах

Разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие позволяет оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития. Наиболее важным здесь является динамика совокупной факторной производительности (СФП), характеризующей интенсивные составляющие роста.

В предыдущих исследованиях ИЭПП было показано, что СФП снижалась в начале переходного периода. Однако смена тенденции с падения на рост произошла в 1995-1996 гг., что несколько раньше, чем начал расти совокупный выпуск⁹.

В 2005 г. рост реального объема ВДС отраслей по сравнению с предыдущим годом составил 6,4%, по предварительным оценкам МЭРТ рост показателя в 2006 г. составит 6,7%. Рост выпуска сопровождается ростом основных экстенсивных факторов. Положительные тенденции на рынке труда, в частности повышение спроса на рабочую силу, привели к росту среднегодовой численности занятых в 2005 г. на 0,8%, (превышение среднегодового уровня этого показателя в сравнении составляет 0,05 процентных пункта). Несмотря на рост инвестиций в основной капитал на 10,7%, в условиях существенного износа используемых производственных мощностей рост объема основных фондов в 2005 г. составил 1,33%¹⁰. По прогнозам рост среднегодовой численности занятых в 2006 г. составит 0,54%, что ниже соответствующего значения как в сравнении с 2005 г., так и с 1999-2004 гг. Оценка роста объема основных фондов в 2006 г., полученная на основе прогноза роста

инвестиции, равного по данным МЭРТ, 12,5%, составляет 1,57%.

Согласно проведенной декомпозиции (Таблица 1, Рисунок 1) темпы роста ВДС отраслей в 2005 г. на 1,69% обусловлены изменениями трудовых затрат, на 33,9% - изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала. Основным фактором, определившим рост выпуска в 2005 г., так же как и в предыдущие годы остается СФП, изменения которой объясняют 64,40% темпов роста выпуска. В среднем за период 1999-2005 гг. рост выпуска на 67,60% обусловлен ростом СФП. Прогнозируемые оценки вклада соответствующих факторов в 2006 г. составляют 2,93% - для затрат труда, 14,82% - для затрат капитала и 82,25% - для СФП. Однако поскольку оценки основных факторов для 2006 г. включают лишь их запасы (численность занятых и объем основных фондов), оценка вклада СФП скорее всего завышена.

⁹ Подробнее методика изложена в работе ИЭПП «Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390С., www.iet.ru.

¹⁰ Оценка роста основных фондов строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

Таблица 1.

Структура годовых темпов роста ВВП

	1996-1997	1997-1998	1998-1999	1999-2000	2000-2001	2001-2002	2002-2003	2003-2004	2004-2005	2005-2006 ¹¹
Темпы роста										
ВВП	1,40	-5,10	5,80	9,40	5,00	4,70	7,30	7,20	6,40	6,70 ¹²
I. Затраты факторов	-1,46	-1,11	2,70	3,21	1,52	0,96	2,34	2,99	2,28	1,19
I.1 Труд	-0,34	-0,49	0,71	0,40	0,25	0,32	0,26	1,02	0,11	0,20
Занятость	-0,84	-0,57	0,08	0,19	0,21	0,38	0,21	0,43	0,30	0,20 ¹³
Отработанные часы	0,50	0,07	0,63	0,21	0,04	-0,07	0,05	0,60	-0,20	-
I.2 Капитал	-1,13	-0,61	1,98	2,82	1,28	0,65	2,09	1,97	2,17	0,99
Основные фонды	-0,22	-0,23	0,07	0,27	0,39	0,43	0,42	0,54	0,83	0,99 ¹⁴
Степень загрузки мощностей	-0,90	-0,38	1,92	2,55	0,89	0,21	1,67	1,43	1,34 ¹⁵	-
II. СФП	2,86	-3,99	3,10	6,19	3,48	3,74	4,96	4,21	4,12	5,51
В % от темпа роста ВДС отраслей										
ВВП	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
I. Затраты факторов	-104,58	21,69	46,49	34,20	30,48	20,46	32,08	41,56	35,60	17,75
I.1 Труд	-24,08	9,68	12,27	4,22	4,92	6,73	3,51	14,22	1,69	2,93
Занятость	-59,69	11,13	1,33	1,99	4,12	8,13	2,88	5,95	4,74	2,93
Отработанные часы	35,61	-1,45	10,94	2,23	0,80	-1,40	0,63	8,27	-3,05	-
I.2 Капитал	-80,50	12,02	34,22	29,98	25,56	13,73	28,57	27,34	33,91	14,82
Основные фонды	-16,05	4,58	1,16	2,86	7,84	9,22	5,73	7,52	12,96	14,82
Степень загрузки мощностей	-64,46	7,44	33,06	27,12	17,71	4,51	22,84	19,81	20,95	-
II. СФП	204,58	78,31	53,51	65,80	69,52	79,54	67,92	58,44	64,40	82,25

Вклад в темпы роста ВДС отраслей, обусловленный изменениями объема затрат труда, в большей степени связан с изменением численности занятых, увеличение которой, в свою очередь, в основном определяется ростом доли трудоспособного населения в общей численности населения (значение показателя 2000 г. составляло 57,9%, а в 2005 г. 62,9%). Вместе с тем, доля экономически активного населения в численности трудоспособного, напротив, сократилась с 84,2% в 2000 г. до 81,8% - в 2005%, что на фоне незначительно растущего уровня занятости привело к снижению вклада составляющей роста, определяемой численностью работников. Хотя в сравнении с уровнем 1999 г. время, отработанное одним работником в год, и увеличилось,

этот рост обусловлен скачком показателя в 2004 г., так что в остальные годы посткризисного периода вклад соответствующей составляющей трудовых затрат не превышал 2,5%. В результате трудовые затраты являются наименее значимым фактором при декомпозиции роста, вклад которого в последние годы характеризуется тенденцией к сокращению, а учитывая существующие демографические проблемы, в ближайшее время, видимо, следует ожидать замедления темпов роста выпуска, обусловленных данной составляющей.

Недостаточность инвестиций, большая часть которых по причине старения производственно-технологического аппарата расходуется на восстановление и обновление старых производств-

¹¹ Предварительная оценка

¹² Прогноз МЭРТ.

¹³ Оценка роста среднегодовой численности занятости получена на основе авторегрессионной модели, построенной на основе месячной статистики.

¹⁴ Для 2006 г. объем инвестиций оценивался на основе прогноза МЭРТА.

¹⁵ Оценка изменения степени загрузки мощностей строится в предположении о постоянстве доли потребляемой электроэнергии в объеме произведенной.

венных мощностей, и как следствие незначительные изменения объема основных фондов определяют особенности формирования струк-

туры затрат капитала, основные изменения которого обусловлены колебаниями интенсивности его использования.

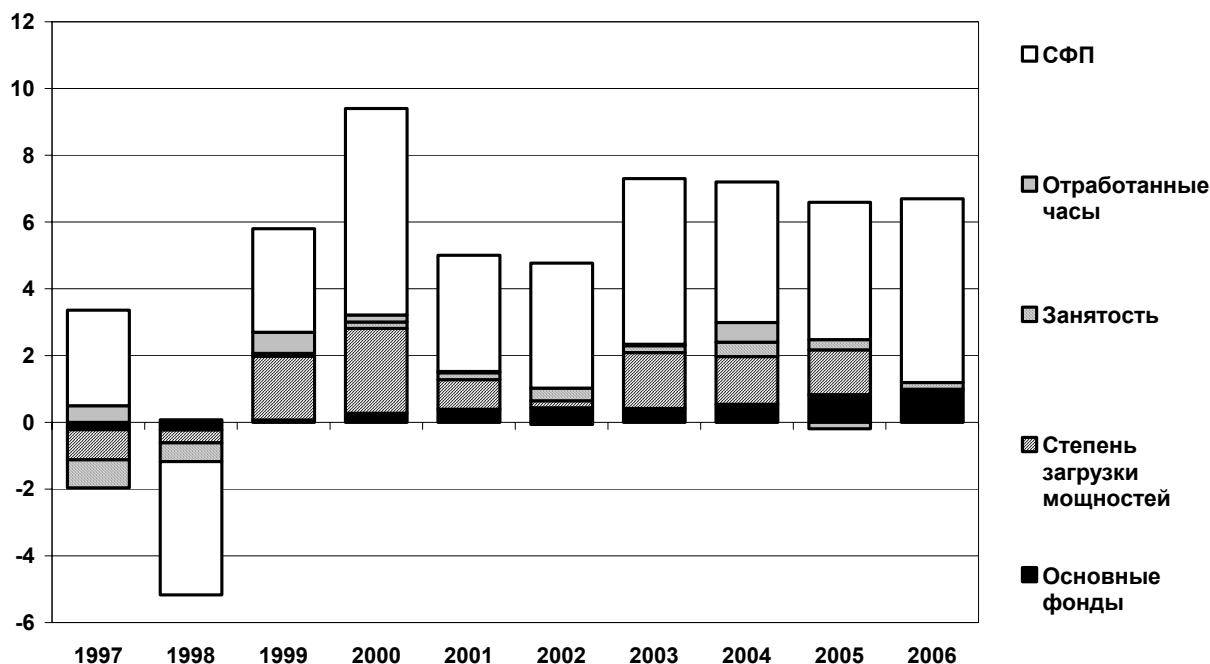


Рисунок 1. Структура роста ВВП в 1996-2006 гг.

После существенного посткризисного роста в динамике и ВДС отраслей, и СФП следует выделить тенденцию к замедлению темпов роста, причем в случае СФП замедление носит более существенный характер. В среднем снижение темпов роста ВДС отраслей в 2000-2004 гг. составило 0,58 процентных пункта, в 2000-2005 гг. – 0,60 процентных пункта. Сокращение темпов роста СФП в те же периоды составило 0,49 и 0,52 процентных пункта. С целью снижения зависимости результатов оценок к выбору начального и конечного года рассматриваемого периода, также рассматриваются оценки снижения темпов роста в соответствии с линейным трендом, которые для ВДС отраслей составляют 0,21 и 0,17 процентных пункта для 2000-2004 гг. и 2000-2005 гг. соответственно, а для СФП – 0,25 и 0,20 процентных пункта. Представленные результаты свидетельствуют о наметившейся в последние годы тенденции сокращения вклада СФП в темпы роста выпуска, что, учитывая прогностические свойства СФП, как основного интенсивного фактора роста, может свидетельствовать о последующей интенсификации процесса замедления роста выпуска.

Следует помнить, что полученная оценка СФП включает в себя не только “технологическую” составляющую, под которой понимаются всевозможные изменения эффективности управ-

ления и уровня используемых технологий производства, позволяющих достичь повышения производительности факторов. Использование стоимостных показателей выпуска и капитала может привести к смещению «физической» оценки СФП за счет неравномерности динамики цен ВВП и основных фондов¹⁶. Вместе с тем, именно такой неравномерностью характеризуются условия российской экономической системы, определяемые высокой волатильностью цен на нефть, так что в краткосрочном периоде конъюнктурные факторы могут оказать гораздо более существенное влияние на рост по сравнению с технологическими.

Подтверждение взаимосвязи между необъясненным основными факторами (трудом и капиталом), ростом выпуска (оценкой СФП) и изменениями цен на нефть представлено на рисунке 2.

Используя эту зависимость (без учета кризисного 1998 года), можно условно разделить полученную оценку производительности на «обу-

¹⁶ «Стоимостная» оценка производительности совпадает с «физической» в случае если экономика находится в условиях долгосрочного равновесия и совершенной конкуренции. Другими словами, когда все возможные экзогенные шоки учтены в текущем равновесии системы.

словленную динамикой мировых цен на нефть» и «окончательный остаток». Последний больше характеризует изменение технологической про-

изводительности, т.е. интенсивную составляющую роста выпуска (см. рис. 3)..

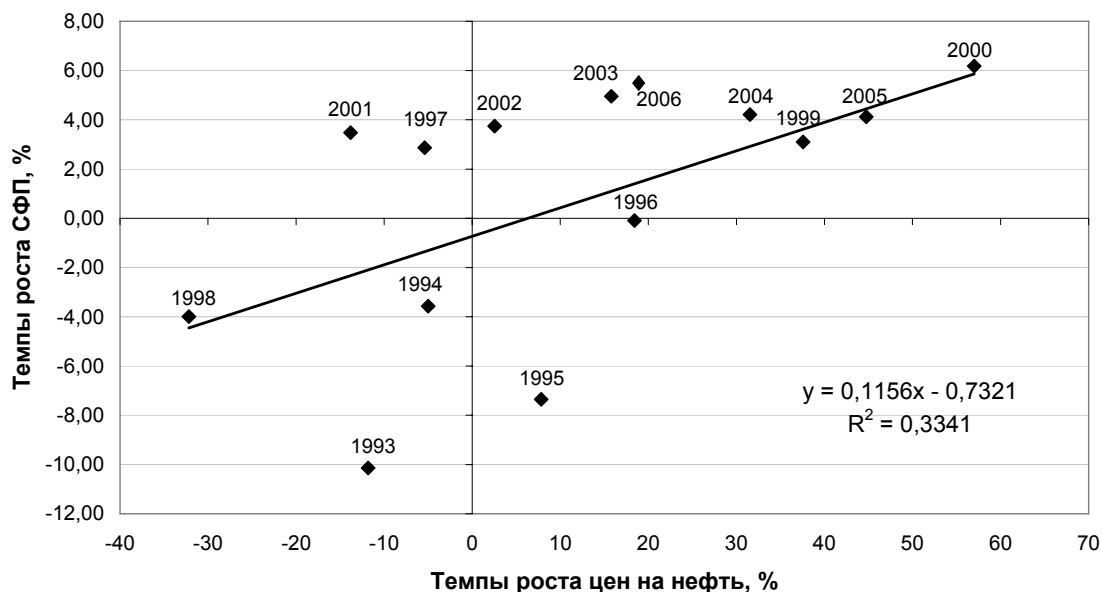


Рисунок 2. Сравнение темпов прироста СФП и мировых цен на нефть в 1993-2006 гг.¹⁷

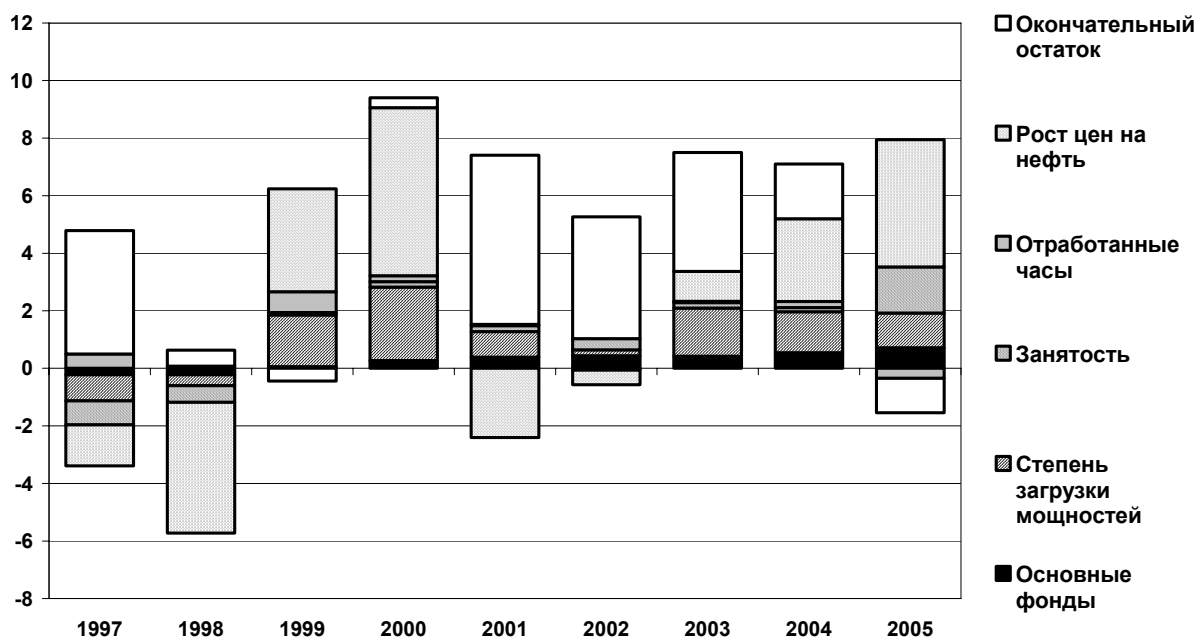


Рисунок 3. Декомпозиция роста ВВП по факторам в 1996-2005 гг. с оценкой воздействия цен на нефть

В соответствии с полученными результатами, динамикой цен на нефть (исключение составляют 2001-2003 гг.) определяется большая часть роста СФП и в некоторые годы - ВДС отраслей.

Более того, в 1999 и 2005 годах окончательный остаток переходит в отрицательную область значений. Отчасти такой результат может быть вызван применяемой методикой разделения ос-

¹⁷ Для 2006 г. темпы роста цен на нефть оцениваются по данным 11 месяцев.

татка. При низком числе наблюдений и упрощенной спецификации модели можно говорить лишь о довольно грубых оценках (следует полагать, что оценка вклада роста цен на нефть в СФП может быть несколько завышенной).

В результате, в соответствии с полученными оценками, рост ВВП в 2000-2005 годах на 80-100 процентов обусловлен экстенсивными факторами (использованием труда и капитала) и ценовой конъюнктурой на мировых рынках сырья. При этом, следует отметить, что устойчивой по-

ложительной динамикой характеризуется лишь последняя составляющая, в то время как на фоне существующей демографической ситуации в России и в условиях существенной изношенности материальной производственной базы отраслей рост основных факторов производства замедляется, что в случае неблагоприятных изменений ценовой конъюнктуры может ограничить возможности поддержания существующих темпов экономического роста.

Е.Астафьева, О.Луговой

Анализ структуры инвестиций пенсионных накоплений управляющих компаний и НПФ

Опубликованная Федеральной службой по финансовым рынкам отчетность об инвестировании пенсионных накоплений за 2005 год впервые позволила составить представление о направлениях инвестирования пенсионных накоплений частных управляющих компаний и НПФ, а не только государственной управляющей компании (Внешэкономбанка). Структура инвестиций Внешэкономбанка и агрегированного инве-

стиционного портфеля всех частных управляющих компаний (Для целей анализа опубликованные Федеральной службой по финансовым рынкам данные по отдельным управляющим компаниям в спорных случаях были сверены с другими источниками информации, а затем агрегированы) по состоянию на конец 2004 и 2005 гг. приведена на рисунках 1-4.

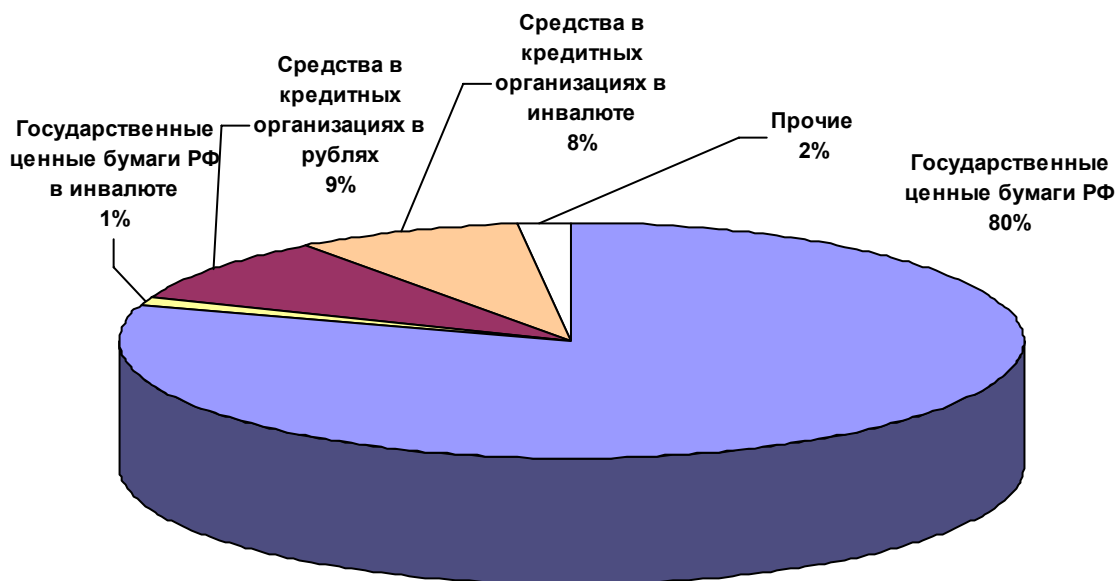


Рис. 1. Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец 2004 года

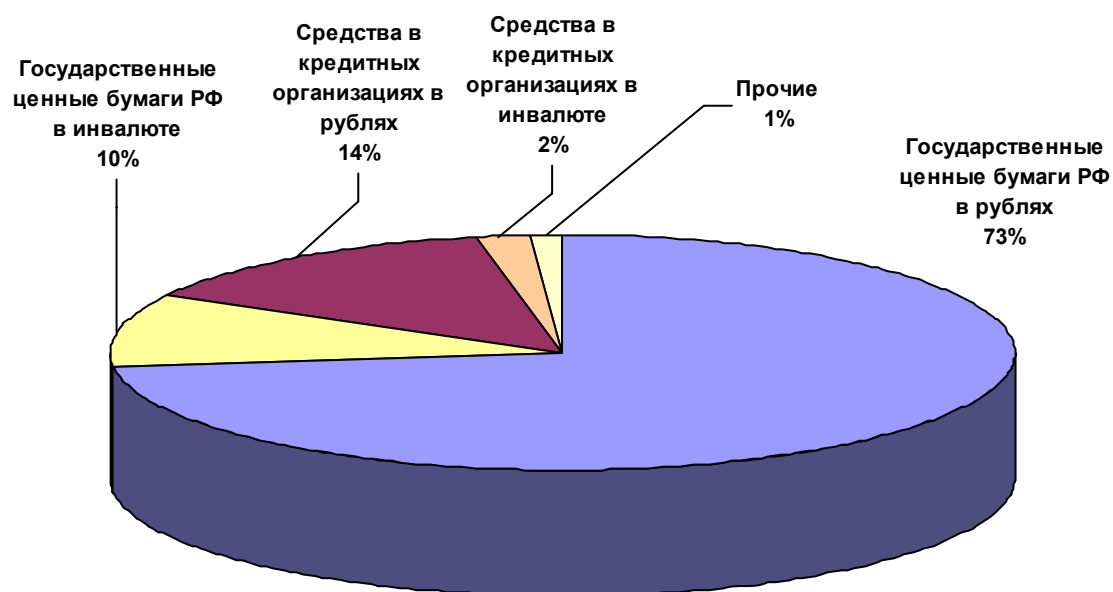


Рис. 2. Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец 2005 года

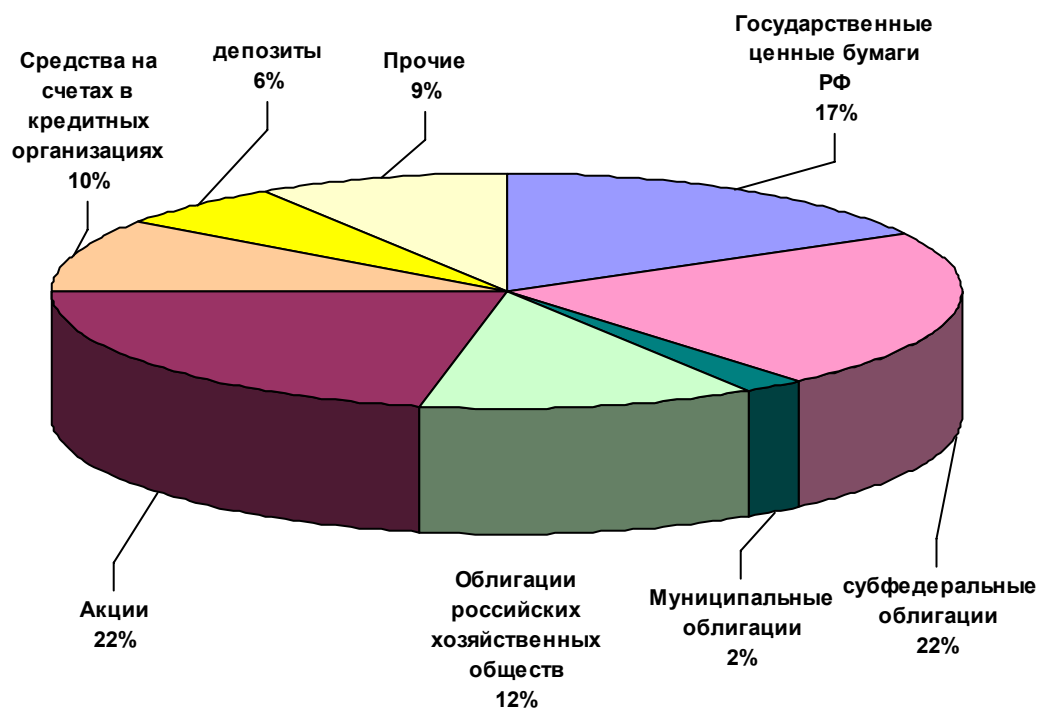


Рис. 3. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец 2004 года

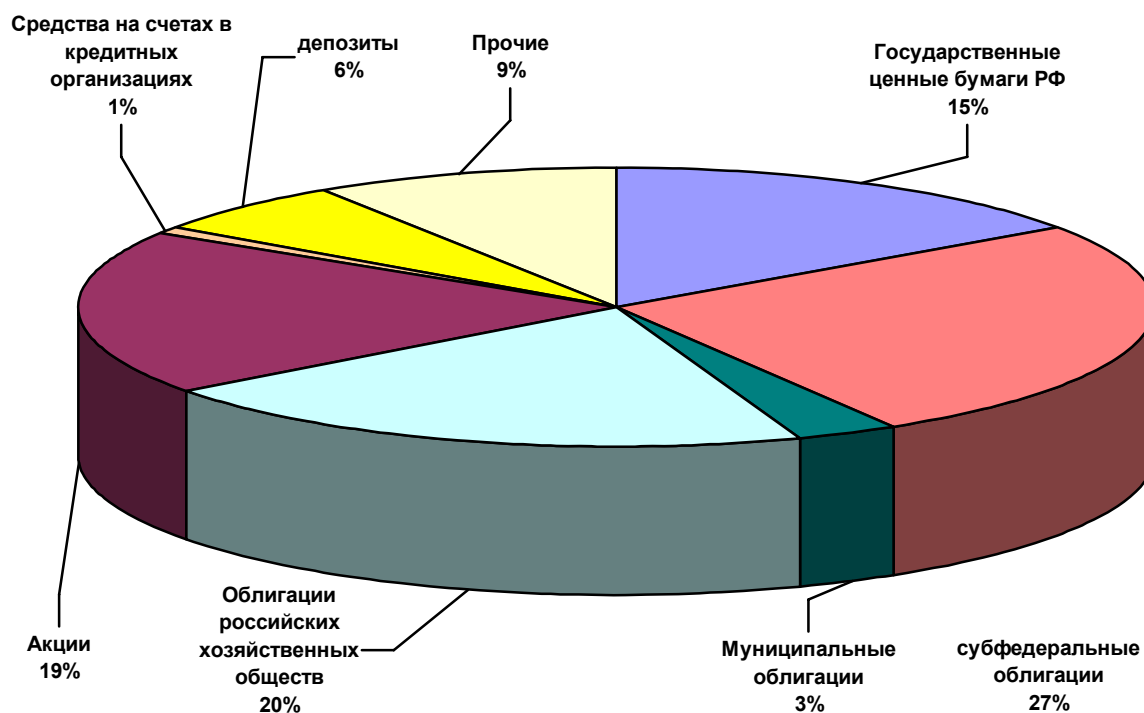


Рис. 4. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец 2005 года

Рассчитано по: Федеральная служба по финансовым рынкам. Пенсионный фонд Российской Федерации.

Как выяснилось, доля государственных ценных бумаг Российской Федерации в «коллективном» инвестиционном портфеле частных управляющих компаний колеблется от 0 до 96% по состоянию на конец 2004 года и от 0 до 73% по состоянию на конец 2005 года, составляя в среднем 17% в 2004 и 15% в 2005 г. Впрочем, управляющие компании, у которых доля государственных ценных бумаг Российской Федерации на конец 2005 года превышала 50%, было всего две («Дворцовая площадь» и «КИТ»), в 29 инвестиционных портфелях таких бумаг не было совсем, а в среднем их доля составляла 15%. При этом, в отличие от государственной управляющей компании, частные управляющие компании не инвестировали в государственные ценные бумаги Российской Федерации, номинированные в иностранной валюте. В целом инструменты с фиксированной доходностью (федеральные, субфедеральные, муниципальные, корпоративные облигации) составили в агрегированном инвестиционном портфеле частных управляющих компаний по состоянию на конец

2004 года 54%, 2005 – 64%. Доля акций по состоянию на конец 2004 и 2005 гг. колебалась около 20% , при этом 11 управляющих компаний не имели акций в своих инвестиционных портфелях по состоянию на конец 2005 года (табл. 1). В 2004 году таких управляющих компаний было 10, устойчиво придерживались политики неинвестирования в акции 5 управляющих компаний.

Опубликованные данные не дают исчерпывающей информации о суммах, размещаемых управляющими компаниями в банках. Соответствующие таблицы в разрезе управляющих компаний не содержат информации о депозитах в банках, которая доступна только в целом по системе. Таким образом, довольно большой процент активов оказался не раскрытым. По отдельным управляющим компаниям этот показатель превышает 15%, хотя общее число таких управляющих компаний (инвестиционных портфелей) сократилось за год с 28 до 15 (табл. 2).

Таблица 1.

Частные управляющие компании, не имевшие акций в инвестиционных портфелях на конец 2004 и 2005 гг.

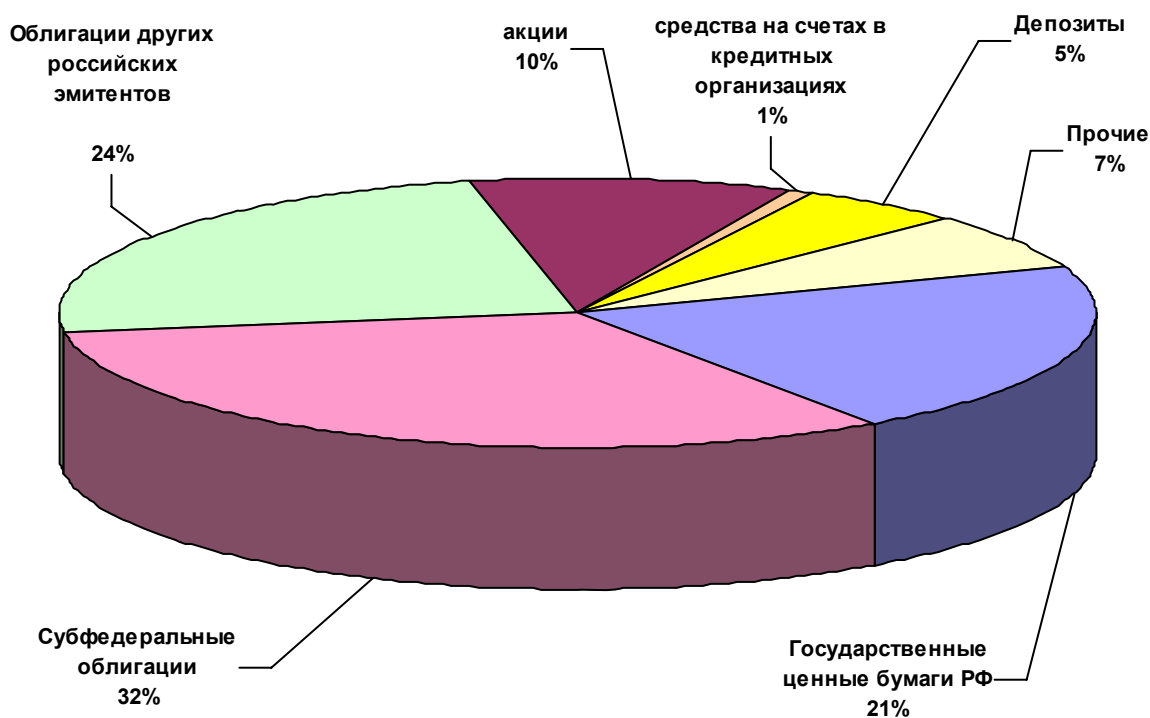
	Управляющая компания (инвестиционный портфель)	Конец 2004 года	Конец 2005 года
1.	ВИКА	+	+
2.	Дворцовая площадь	+	+
3.	Национальная управляющая компания	+	+
4.	УНИВЕР Менеджмент	+	+
5.	ТРИНФИКО (консервативного сохранения капитала)	+	+
6.	ПИОГЛОБАЛ Эссет Менеджмент		+
7.	ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТРАДИЦИИ		+
8.	РЕГИОН Эссет Менеджмент		+
9.	РН-траст		+
10.	Ростовская Трастовая Компания		+
11.	ЯМАЛ		+
12.	Альфа-Капитал	+	
13.	Альянс РОСНО (консервативный)	+	
14.	ИНТЕРФИНАНС	+	
15.	Метрополь	+	
16.	Аналитический центр	+	

+ означает отсутствие акций в инвестиционном портфеле

Таблица 2.

Управляющие компании, раскрывшие информацию о менее чем 85 % структуры инвестиционного портфеля на конец 2005 года.

	управляющая компания (инвестиционный портфель)	процент раскрытия
1.	НВК	84
2.	АК БАРС КАПИТАЛ	83
3.	Центральная Управляющая Компания	83
4.	РЕГИОН Эссет Менеджмент	82
5.	ЯМАЛ	82
6.	РФЦ-Капитал	79
7.	Золотое сечение	73
8.	Менеджмент. Инвестиции. Развитие	71
9.	Ростовская Трастовая Компания	70
10.	Пифагор	69
11.	ПРОМСВЯЗЬ	68
12.	Управляющая Компания Росбанка	66
13.	Промышленные традиции	61
14.	Финам Менеджмент	49
15.	УНИВЕР Менеджмент	9



Примечание: облигации других российских эмитентов включают корпоративные и муниципальные облигации

Рис. 5. Структура агрегированного инвестиционного портфеля негосударственных пенсионных фондов на конец 2005 года

Рассчитано по: Федеральная служба по финансовым рынкам.

Что касается пенсионных накоплений в НПФ, то опубликованные Федеральной службой по финансовым рынкам данные позволяют судить о структуре инвестиционных портфелей только на одну дату – конец 2005 года. Данные приведены в разрезе фондов, которые участвовали в системе обязательного пенсионного страхования.

По сравнению с агрегированным инвестиционным портфелем частных управляющих компаний, управляющих средствами Пенсионного фонда Российской Федерации, в агрегированном портфеле НПФ по обязательному пенсионному страхованию меньше акций (10% против 19%). Максимальная доля вложений в акции составила 31% (у НПФ "Волга-капитал"), при этом 10 из 43 НПФ не имели в инвестиционном портфеле по обязательному пенсионному страхованию акций. Доля государственных ценных бумаг Российской Федерации в «коллективном» инвестиционном портфеле НПФ по обязательному пенсионному страхованию колеблется от 0 до 99% (НПФ "СтальФонд"), составляя в среднем

21%, что выше, чем средний показатель по частным управляющим компаниям на 6 процентных пунктов. В целом инструменты с фиксированной доходностью (федеральные, субфедеральные, муниципальные, корпоративные облигации) составили в инвестиционном портфеле 77%, что тоже выше, чем аналогичный показатель у частных управляющих компаний. При этом наиболее популярным видом активов и у частных управляющих компаний, и у НПФ оказались субфедеральные облигации: у частных управляющих компаний средняя доля субфедеральных облигаций в агрегированном инвестиционном портфеле составила 26%, у НПФ 33%.

Сумма активов под управлением частных управляющих компаний по договорам с Пенсионным фондом Российской Федерации составляла на конец 2005 года 5.6 млрд. руб., сумма активов в НПФ по обязательному пенсионному страхованию на ту же дату составляла 2 млрд. руб. В их объединенном инвестиционном портфеле доля субфедеральных облигаций со-

ставила 28%. Однако из общего объема обращающихся на рынке субфедеральных облигаций на долю пенсионных накоплений приходится только 1.5% (Оценка по данным об объеме в обращении субфедеральных и муниципальных облигаций по номиналу www.rusbonds.ru). Еще меньше (0.4%) доля пенсионных накоплений на рынке корпоративных облигаций. Пока единственным сегментом, на котором присутствие средств пенсионных накоплений является существенным, остается рынок рублевых федеральных облигаций (ОФЗ). Даже без учета средств, инвестированных собственно Пенсионным фон-

дом Российской Федерации (По состоянию на конец 2005 года Пенсионный фонд Российской Федерации разместил в государственные ценные бумаги 81.1 млрд. руб. Если все они были инвестированы в ОФЗ, то на его долю приходилось еще 11.2% обращающихся на рынке ОФЗ), их доля составила на конец 2005 года 18.1%, из которых 17.9% пришлось на Внешэкономбанк. Доля пенсионных накоплений в валютных облигациях Российской Федерации гораздо ниже – порядка 2% от объема в обращении еврооблигаций Российской Федерации по номиналу.

Л. Михайлов, Л. Сычева

Лекарственное обеспечение льготников

Система дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, получающих государственную социальную помощь из федерального бюджета, оказалась в кризисном состоянии, обусловленном не только громким коррупционным скандалом, но и присутствующими ей внутренними изъянами.

Не имеющий прецедента в последние пять десятилетий российской истории арест большой группы руководителей федерального государственного органа по обвинению в коррупции стал главным событием ноября и вывел проблемы лекарственного обеспечения льготников в центр общественного внимания. Ведь именно Федеральный и территориальные фонды обязательного медицинского страхования осуществляли финансовый менеджмент созданной во исполнение Федерального закона № 122 от 22.08.2004 системы дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, получающих государственную социальную помощь из федерального бюджета.

То, что новая система лекарственного обеспечения сопряжена с высокими коррупционными рисками, было очевидно для специалистов еще до того, как она начала работать с января 2005 года. Формирование перечня лекарственных средств, предоставляемых льготникам, возможность вносить в него изменения в течение года, выбор методом квалифицированного отбора, без проведения тендера, дистрибьюторских фармацевтических организаций, которым предоставляется монопольное право осуществлять поставку лекарственных средств в регионы, неразвитость и непрозрачность механизмов контроля за обоснованностью подлежащих государственной регистрации цен поставщиков и предельных размеров торговых надбавок дистрибьюторов

лекарственных средств, за соответствием объемов оплаченных и реально обслуженных рецептов, - все это создавало возможности выстраивания “откатных” схем внутри новой системы лекарственного обеспечения. Известные действия правоохранительных органов свидетельствуют, что эти возможности, по всей видимости, не остались неиспользованными.

Но и без коррупционного скандала в системе дополнительного лекарственного обеспечения льготников уже летом 2006 года возникли серьезные финансовые проблемы.

В федеральном бюджете 2005 года сумма расходов на оплату лекарственных средств льготникам была установлена в размере 50,8 млрд. руб., при этом стоимость лекарств, которые были отпущены льготникам, составила 44,0 млрд. руб. Льготники имели возможность выбрать, будут они получать в 2006 года набор социальных услуг, в который входит лекарственное обеспечение, или денежную компенсацию, равную стоимости набора. В итоге численность получателей набора социальных услуг сократилась до 51,4% от численности граждан, включенных в Федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи (см. таблицу)

В бюджеты 2006 года на программу дополнительного лекарственного обеспечения льготников было выделено 29,1 млрд. руб.. Сокращение размеров финансирования программы по сравнению с 2005 годом соответствовало уменьшению численности лиц, принявших решение в ней остаться. Несмотря на двукратное сокращение участников системы дополнительного лекарственного обеспечения, объем вписанных лекарственных средств продолжал расти. В первом полугодии 2006 года количество выписанных рецептов (66,0 млн.) оказалось на 8 % вы-

ше, чем в первом полугодии 2005 г. (61,3 млн.), а стоимостной объем счетов, выставленных дистрибьюторами за выданные лекарственные

средства, достиг 27,4 млрд. руб.. К концу третьего квартала объем выставленных счетов превысил 45,8 млрд. руб.

Таблица 1

Численность граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи из федерального бюджета

	на 01.01.2005	на 01.01.2006	на 01.01.2007
Численность граждан, включенных в Федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи	14456	16301	16878*
Всего получателей набора социальных услуг, тыс.	12584	8373	8297
Доля получателей набора социальных услуг в численности граждан, включенных в Федеральный регистр, %	87,1	51,4	49,1

* - на 01.10.2006

Источник: Минздравсоцразвития РФ; http://www.mzsrff.ru/inform_fz/

В чем причины такого развития событий? Разумеется, коррупционные практики и завышение цен на отпускаемые препараты, по всей видимости, внесли определенный вклад в превышение расходных обязательств системы дополнительного лекарственного обеспечения над ее утвержденным бюджетом. Имеется множество свидетельств, что цены, по которым оплачивались лекарства, отпускаемые (бесплатно) льготникам, превышали цены на аналогичные препараты, реализуемые в свободной продаже. Массовость такой практики признается Минздравсоцразвитием РФ¹⁸, но сводные данные о динамике цен на препараты, оплачиваемые в системе дополнительного лекарственного обеспечения, не публикуются.

Однако возникновение финансового дефицита правомернее связать с другими причинами. Главным изъяном созданной системы является отсутствие определенных в явном виде форм регулирования объемов потребления лекарственных средств. Врачи получили право самостоятельно определять объемы выписываемых препаратов. Руководство министерства объясняло это желанием исчерпать отложенный спрос льготников на нужные им препараты и экспери-

ментальным путем определить реальный объем потребностей льготников в лекарственном обеспечении. Демонстрировалась также уверенность в том, что предусмотренные федеральным бюджетом 2005 г. средства, превосходящие в 6,4 раза общий объем расходов на лекарственное обеспечение льготников в 2004 году (7,9 млрд. руб.) будут достаточными для удовлетворения потребностей этих категорий в медикаментозном лечении. Действительно, в 2005 году выделенных средств хватило.

Следует, правда, отметить, что на практике примерно в трети регионов объемы выписываемых лекарственных средств все таки выступали предметом регулирования. Окончательный объем заявок лечебно-профилактических учреждений на поставку лекарственных средств, выписываемых льготникам, устанавливался в процессе переговоров этих учреждений с вышестоящими органами управления здравоохранением¹⁹. В 10% случаев они руководствовались установленными для них предельными объемами (лимитами) заявок.

Декларированное право льготников на получение необходимых лекарственных средств, ограничиваемое лишь утвержденным их перечнем и согласием врачей их выписывать, обусловило раскручивание спирали спроса на бесплатные медикаменты. В 2006 году в дополнение к этому проявился другой изъян созданной системы.

¹⁸ Информация о проведении мониторинга реализации Федерального закона от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" за 9 месяцев 2006 года. http://www.mzsrff.ru/inform_fz/548.html

¹⁹ База данных "Организация финансирования и управления здравоохранением в регионах России". http://www.socpol.ru/research_projects/pdf/proj14_2005_report.pdf

Реализованная схема выбора льготниками денег или лекарственного обеспечения в натуральном выражении и результаты такого выбора порождают проблему неблагоприятного отбора, являющуюся классической проблемой страхования. Выбор в пользу денег сделали те из льготников, которые до этого мало обращались за бесплатными лекарствами. Не отказались от лекарственного обеспечения как раз те, кто их много потреблял, кто серьезно болен, кто опасается обострения своих болезней и т.п. Между тем размер средней стоимости медицинской части социального пакета (обеспечение лекарственными средствами и предоставление путевки на санаторно-курортное лечение), которая выплачивается всем от него отказавшимся (424 руб. в 2006 г.), рассчитывался исходя из затрат на лекарственное обеспечение большей части льготников. При оставлении в программе около половины льготников с более высокими потребностями в лекарствах требуемые затраты на их обеспечение будут выше, чем стоимость пакета, умноженная на количество оставшихся в программе.

В итоге действия всех факторов расходные обязательства программы дополнительного лекарственного обеспечения льготников за девять месяцев 2006 года превысили и расходы прошлого года. Для покрытия возникшего дефицита предполагается дополнительно выделить из федерального бюджета 2006 г. до 10 млрд. руб.. Но этих средств будет недостаточно, и еще не менее 15 млрд. руб. придется направить из бюджета 2007 г. на компенсацию расходов дистрибьюторов в 2006 г.

Другой мерой быстрого реагирования является сокращение перечня лекарственных средств, отпускаемых льготникам. С 1 ноября 2006 г. он уменьшен примерно на 15%. Исключены 74 международных непатентованных наименований лекарственных средств, в том числе препараты для лечения ВИЧ, СПИДа и туберкулеза. Обеспечение этими препаратами будет осуществляться в рамках приоритетного национального проекта и федеральной целевой программы "Предупреждение и борьба с заболеваниями социального характера". В новом перечне, утвержденном Минздравсоцразвития РФ, осталось 436 лекарственных наименования. Предусматривается также установить особый контроль за назначением примерно 78 препаратов для лечения заболеваний крови, онкологии, рассеянного склероза и заболеваний сердечно-сосудистой системы.

Общая направленность этих мер вполне оправданна. Но как в реальности будет осуществляться указанный контроль, пока можно лишь предполагать, опираясь на опыт организации лекарственного обеспечения до 2005 года. А этот опыт заставляет предположить, что достижение равновесного состояния системы дополнительного лекарственного обеспечения (то есть, стабильного баланса между ее обязательствами и их финансированием) произойдет ценой существенного и неравномерного ухудшения уровня защищенности отдельных категорий населения в составе льготников от несения бремени расходов на лекарственное обеспечение.

С. Шишкин

Оценка стартовых результатов функционирования накопительно-ипотечной системы обеспечения военнослужащих РФ жильём

Публикация посвящена анализу возможных долговременных последствий первых двух лет функционирования накопительно-ипотечной системы (НИС) жилищного обеспечения военнослужащих, стартовавшей в 2005 году. При помощи математического моделирования рассмотрены несколько вариантов дальнейшего функционирования НИС.

Подходит к концу второй год работы НИС. За первый год в систему вступило около 22,6 тыс.

военнослужащих²⁰. Полных данных о количестве лиц, вступивших в НИС за 2006 г., пока ещё нет. Ориентировочно, судя по различным данным, их число составит около 30 тыс. человек. Таким образом, процесс развития системы замедлился по сравнению с тем, о котором говорилось при вводе её в действие. В чем возможная причина? Ведь обещанные ежегодные взносы в размере расчётных 37 тыс. руб.

²⁰ По данным члена Президиума Генерального совета Партии «Единая Россия», члена комитета Госдумы РФ по обороне Франца Клинецевича, опубликованным на сайте партии «Единая Россия» 18.01.06.

своевременно поступили. Произошла их индексация по итогам 2005 г. на уровень инфляции. В результате объём взносов в 2006 году составит, по данным Социологического центра Минобороны, порядка 40,6 тыс. руб. Но, с другой стороны, военнослужащие видят, что индексация соответствует уровню инфляции, но не соответствует темпу роста цен на жильё, который в значительной мере превосходит темпы роста индекса потребительских цен. Со слов начальника Центрального организационно-планового управления капитального строительства Минобороны генерал-майора Александра Рыльского, «из-за высоких темпов роста стоимости жилья в последние годы покупательная способность ежегодных накопительных взносов участников НИС снизилась с 3,1 кв. м до 1,52 кв. м»²¹.

Ещё одним немаловажным негативным фактором, о котором руководители Минобороны, взявшие на себя ответственность за управление средствами НИС, предпочитают не говорить, стало отсутствие по итогам 2005 г. дохода от инвестирования накоплений. По всей видимости, не будет такого дохода и по итогам 2006 г.

В этой связи появляется потребность оценить, какое дополнительное негативное влияние (сверх инфляции и роста стоимости жилья), может оказать на обеспечение военнослужащих жильём столь неэффективное управление накоплениями.

Оценки были сделаны при помощи ранее созданной математической модели²². Для упрощения расчётов оценено влияние неэффективного управления накоплениями **только на тех военнослужащих, которые вступили в НИС в 2005 и 2006 годах**. Такой подход позволяет сконцентрировать анализ на нынешних участниках НИС, сделать это без учёта связи их накоплений с накоплениями военнослужащих, которые вступят в НИС после 2006 г. Однако необходимо понимать, что взаимозависимость интересов участников НИС велика. И породить ещё один негативный эффект, т.к. отсутствие роста накоплений у ранее вступивших в НИС может в значительной степени сократить заинтересованность других военнослужащих в этой системе.

Ниже на рис. 1 представлена динамика финансовых показателей нарастающим итогом, ко-

торый должен был дать инвестиционный доход при расчётном, эффективном управлении накоплениями. Поскольку отдача от НИС является «отложенной» на будущее, моделировался достаточно протяжённый период времени. Годы указаны по оси абсцисс. Обозначение суммарных показателей основных финансовых потоков:

- «Дж» — денежные средства, которые получают военнослужащие в виде жилья через накопления (после завершения службы) или ипотеку (до завершения службы);
- «В системе» — денежные средства, находящиеся на счетах военнослужащих в процессе накопления;
- «Дб» — доходы ипотечных банков от выдачи кредитов тем военнослужащим, которые предпочитают ипотечный вариант;
- «Ду» — часть дохода от инвестирования накоплений, которая является прибылью управляющей компании;
- «Холостой оборот» — денежные средства, которые ежегодно будут возвращаться в бюджет со счетов военнослужащих, досрочно ушедших с военной службы без права на жильё.

При моделировании считалось, что выход военнослужащих из системы без жилья будет достаточно интенсивным (главным образом, за счёт солдат и сержантов, проходящих службу по контракту), что соответствует реализуемой кадровой политике.

Как видно из рис. 1, довольно большая сумма (порядка 37,5% от объёма всех накопленных средств) возвратится обратно в бюджет, не принеся выгоды ушедшим военнослужащим в виде жилья, но увеличивая пользу для остальных участников НИС. Им достанется 56,4%. Часть денег достанется, естественно, ипотечным банкам и управляющей компании, в сумме это около 6%.

Посмотрим теперь, что изменилось для тех же военнослужащих, которые вступили в НИС в 2005 и 2006 гг., из-за отсутствия прироста накоплений в течение первых двух лет пребывания в НИС. Ниже на рис. 2 приведены изменившиеся финансовые потоки — также нарастающим итогом.

²¹ Мухин В. Армейская ипотека затрещала по швам // Независимое военное обозрение. 2006. 4 августа.

²² Цымбал В., Кардашевский Н. Военно-экономический анализ накопительно-ипотечной системы обеспечения военнослужащих жильём // Экономико-политическая ситуация в России. 2006. Май. С. 40—47.

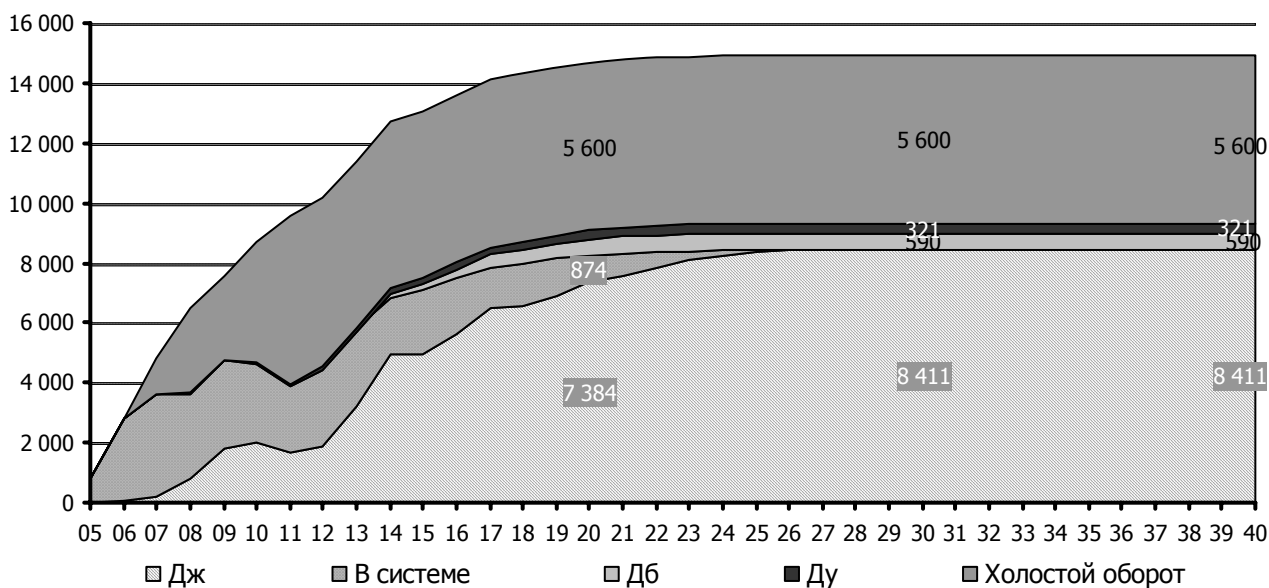


Рис. 1. Структура распределения суммарных взносов в НИС, доходов от инвестирования и дополнительных средств на жильё для безвременно выбывших, млн руб.

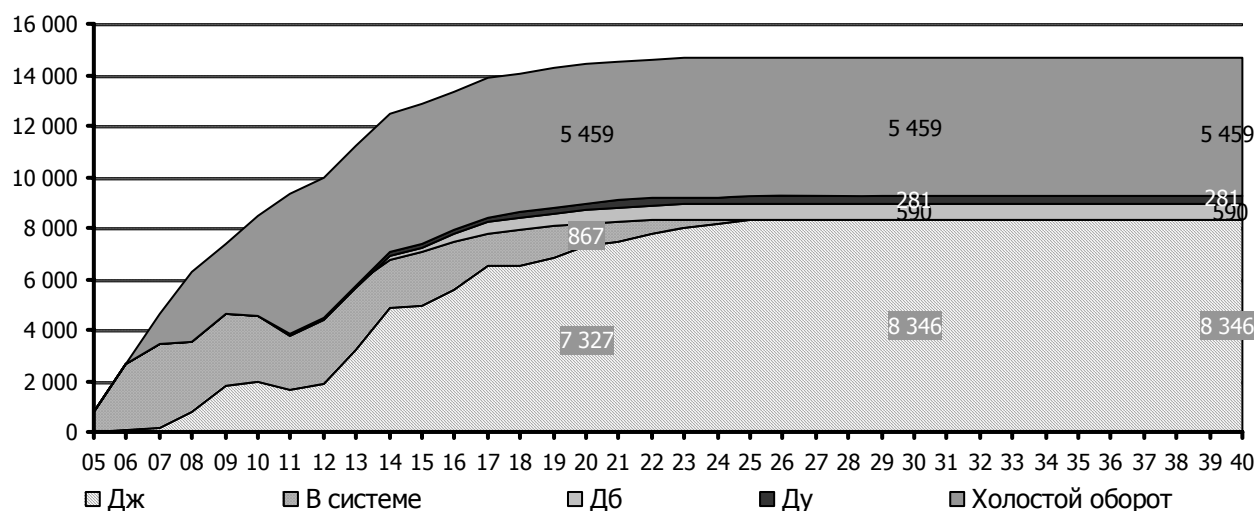


Рис. 2. Структура распределения суммарных взносов в НИС, доходов от инвестирования и дополнительных средств на жильё для безвременно выбывших при отсутствии инвестиционного дохода в 2005 и 2006 гг., млн руб.

Как видно из рисунка, все суммарные денежные потоки уменьшились в объеме. Уменьшится и главное — количество средств, которые пойдут на удовлетворение потребностей военнослужащих в жильё. И хотя эти потери в сумме (65 млн. руб.) относительно общих показателей

невелики, для конкретных военнослужащих они будут весомыми.

Предположим теперь, что и в последующие годы управление накоплениями в НИС не наладится, система не заработает. Ситуация ещё более ухудшится. Результаты моделирования представлены на рис. 3.

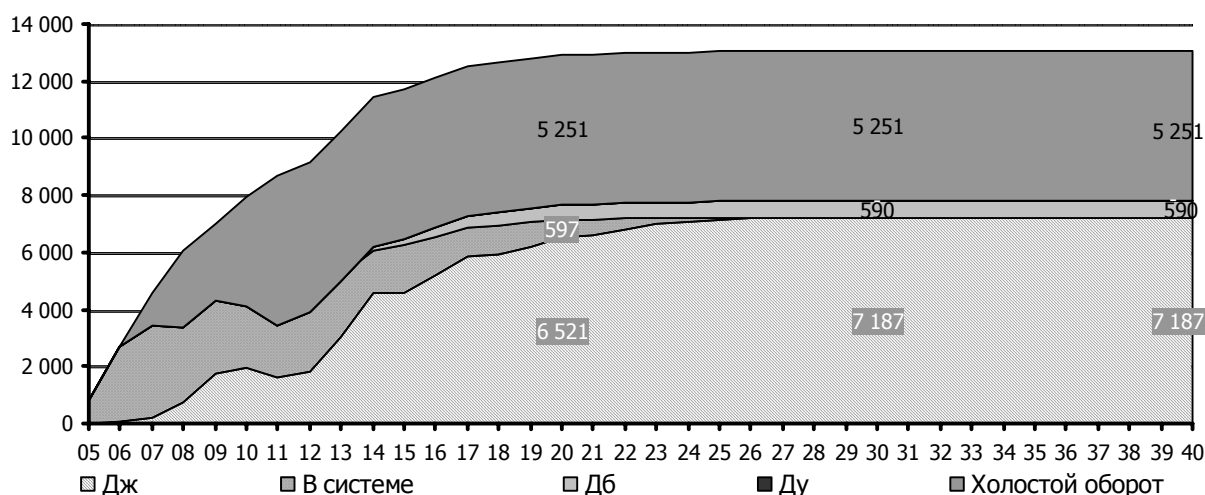


Рис. 3. Структура распределения суммарных взносов в НИС и денежных потоков при полном отсутствии инвестиционного дохода, млн руб.

Как видно из рисунка, полное отсутствие инвестиционного дохода почти на 1,2 млрд руб. сократит суммарную сумму средств, на которые военнослужащие получают жильё.

Вопрос о том, что на самом деле происходит сейчас со средствами, поступившими в НИС, при неэффективном (для военнослужащих) управлении ими, выходит за рамки нашего анализа. Констатировать можно только то, что опасность противозаконного их использования несомненна.

Предпринимается ли что-либо для парирования негативного старта НИС? На недавнем совещании президента с членами правительства глава Минобороны Сергей Иванов предложил индексировать взнос в НИС не только на уровень инфляции, но также и с учётом роста цен на жильё. По его словам, индексация произойдет «по нормальным ценам, причем, не увеличивая общие бюджетные расходы»²³. Вторая часть этой фразы является загадочной, поскольку увеличение начислений каждому участнику без увеличения общей суммы означает сокращение количества участников. Значит, проблема обеспечения военнослужащих жильём через НИС не будет решена в требуемом объёме?

Но главное для целей нашего анализа состоит в другом. В том, что проблема проявилась, осознана руководством, и кое-что для её решения предпринимается. Ожидается, что в 2007 г. ежегодный взнос составит на каждого военнослужащего около 65—70 тыс. руб. в ценах 2006 г.

Учитывая, что по итогам 2005 г. инфляция составила около 11%, а в 2006 г. ожидается на уровне 10%, можно сказать, что в результате предпринятых мер реальное увеличение взносов составит около 54% по сравнению с объёмом взносов 2005 г.

Но, поскольку цены на жильё выросли почти в два раза, такое увеличение взносов нельзя признать достаточным. Видимо «простой» способ действий — посредством повышения ежегодных взносов — пора признать экономически неэффективным.

Эффективным для государства и общества может быть только «сложный» путь — грамотного, прибыльного инвестирования накоплений. Есть примеры успехов на таком пути. Так управление накопительной частью пенсии в Пенсионном фонде РФ, осуществляемое Внешэкономбанком дало за три года 25% приращения накопления, что, тем не менее, признаётся недостаточным, поскольку частные управляющие компании достигли лучших показателей (до 60%). Это привело, с одной стороны, к перетоку накоплений из государственного Пенсионного фонда в частные, а с другой, - к поиску Внешэкономбанком новых средств умножения капиталов («Известия» от 24.10.06). Нормальная конкурентная ситуация.

К сожалению, предложение ИЭПП, заключавшееся в том, чтобы совместить НИС военнослужащих с государственным Пенсионным фондом, было отвергнуто. Денежные средства НИС оказались в ведении Минобороны. А о возможности военнослужащих передать их пер-

²³ «РИА новости» от 23.10.06.

сональные накопления в другие фонды и говорить не приходится.

Проблема, таким образом, ждёт своего решения.

Н. Кардашевский

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 2, 16 и 23 ноября 2006 г.

На заседаниях Правительства РФ 2, 16 и 23 ноября 2006 г. рассматривались следующие вопросы: заслушивался доклад Министерства транспорта РФ о ходе реформы железнодорожного транспорта, проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2006 г.», ход реализации посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ, совершенствование администрирования НДС, изменения в Положения о Минфине России и Федеральном казначействе, ФАС России и ФСТ России и ряд других вопросов.

На заседании Правительства РФ **2 ноября** в докладе Министра Транспорта РФ Ливитина²⁴ рассматривались промежуточные итоги третьего, завершающего этапа реформы железнодорожного транспорта, сформулированной в Программе структурной реформы на железнодорожном транспорте, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 18 мая 2001 г. № 384., а так же планы реформы на 2007 г.

В докладе указывается, что в целом, в 2006 г., отсутствовали значимые сбои в работе, увеличены объемы перевозимых грузов, повышены качество услуг, оказываемых организациями железнодорожного транспорта. Наблюдался рост объемов перевозок, как в грузовых, так и в пассажирских перевозках.

В 2006 г. в области нормативного регулирования были приняты ряд постановлений и одно распоряжение Правительства РФ непосредственно связанных с реформой железнодорожного транспорта.²⁵

²⁴ Доклад Министра транспорта РФ Игоря Левитина на заседании Правительства о реформе на железнодорожном транспорте 2 ноября 2006 г. http://www.mintrans.ru/pressa/Levitin_061102.htm

²⁵ План мероприятий на 2006-2010 г.г. по реализации программы структурных реформ на железнодорожном транспорте, утвержденным распоряжением Правительства РФ от 10 августа 2006 г. № 1094-р., за 2006 г., Положение о лицензировании отдельных видов деятельности на железнодорожном транспорте, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 15 марта 2006 г. № 134, Порядок пользования земельными участками, являющимися федеральной

Другим направлением работы в 2006 г. стали мероприятия в области создания дочерних и зависимых обществ ОАО «РЖД». Так, были созданы дочерние компании ОАО «ТрансКонтейнер» и ОАО «Рефсервис», которые оказывают услуги, связанные со специализированными перевозками грузов. По замыслу реформы на первоначальном этапе они выступают как операторы железнодорожного подвижного состава. Так же на данный момент совместно с субъектами Российской Федерации создано 10 пригородных пассажирских компаний

Так же на заседании Правительства обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2006 г.» Данные изменения увеличивают размер доходной и расходной части федерального бюджета на 2006г, и соответственно уточняют характеристики федерального бюджета на 2006 г. относительно источников доходов и разделов расходов.

2 ноября на заседании Правительства РФ рассматривалась реализация основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г., Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы) и об исполнении федеральными органами исполнительной власти поручений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Согласно пресс-релизу заседания Правительства РФ от 2 ноября 2006 г. с целью выполнения основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г. распоряжением

собственностью и предоставленными открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», утвержденный Постановлением Правительства РФ от 29 апреля 2006 г., Кроме того, постановлением Правительства Российской Федерации от 27 июня 2006 г. № 394 изменен перечень объектов имущества открытого акционерного общества «Российские железные дороги», внесенного в его уставный капитал и не подлежащего передаче в аренду, безвозмездное пользование, доверительное управление или залог и др.

Правительства Российской Федерации от 7 июня 2006 г. № 838-р утвержден сводный план мероприятий по их реализации (далее - сводный план)²⁶.

Сводный план включает 17 мероприятий, включающих 83 пунктов, в том числе 7 мероприятий, предусмотренных другими актами Правительства Российской Федерации и поручением Президента Российской Федерации и касающихся выполнения плана действий Правительства Российской Федерации по реализации в 2006 г. положений Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2006-2008 годы), подготовки нормативных правовых актов, необходимых для реализации положений Конвенции ООН против коррупции и Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. На заседании Правительства РФ были рассмотрены ход реализации 11 из 17 мероприятий сводного плана: борьба с коррупцией, развитие конкуренции, повышение конкурентоспособности и развитие высокотехнологичных производств, повышение эффективности использования потенциала энергетического сектора, развитие транспорта и связи, развитие авиационной и судостроительной промышленности, космическая деятельность, обеспечение конвертируемости рубля и развитие биржевых механизмов торговли, формирование рынка доступного жилья, повышение эффективности бюджетных расходов и реформирование межбюджетных отношений, решение демографических проблем.

На заседании Правительства РФ **16 ноября** рассматривались изменения в Положение о Федеральной службе по тарифам, которые были внесены в указанное Положение в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации «О совершенствовании порядка функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности)», утвердившие новую редакцию Правил оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, и постановлением Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходной период реформирования

электроэнергетики» (далее Правила розничных рынков электроэнергии переходного периода). Изменения касаются установленным п. 56 Правил розничных рынков электроэнергии переходного периода обязанности Федеральной службы по тарифам ведения информационного реестра гарантирующих поставщиков и зон их деятельности.

На заседании Правительства РФ **23 ноября** центральным вопросом были проблемы усовершенствования администрирования НДС. На заседании заслушивался доклад замминистра Минфина России С. Шаталова о состоянии и мерах по совершенствованию администрирования НДС. На заседании отмечалось, что превышение темпов роста вычетов по НДС над начислениями налога в первом полугодии 2006 г. составило 5,1%, в то время как в 2005 г. это превышение составляло всего лишь 1,6%. Объем возврата средств по требованиям недобросовестных плательщиков НДС составляет примерно 30 млрд. рублей. При этом, превышению темпов роста вычетов по НДС над начислениями НДС так же способствует, ряд факторов²⁷. С целью решения проблемы уклонения от налогообложения НДС, а так же в целях упрощения администрирования НДС Минфином предлагается реализовать следующие меры:

1. ввести специальную регистрацию налогоплательщиков в качестве плательщиков НДС,

²⁷ С 1 января 2006 г. к вычету принимаются суммы НДС по товарам (работам, услугам) без их оплаты поставщикам.

С 1 января 2006 г. принципиально изменен порядок вычетов по объектам капитального строительства, согласно которому к вычету принимаются суммы налога по подрядным работам, по оборудованию и материалам в течение всего периода строительства объектов, а не после окончания строительства и ввода объектов в эксплуатацию. При этом согласно переходным положениям, предусмотренным в законодательстве, в течение 2006 г. к вычету дополнительно принимаются равными долями по налоговым периодам суммы налога по подрядным работам, выполненным в 2005 г.

Согласно переходным положениям налогоплательщики налога, определяющие момент определения налоговой базы до 1 января 2006 г. как день отгрузки товаров (работ, услуг), производили вычеты не оплаченных сумм налога по товарам (работам, услугам), принятых к учету до 1 января 2006 г., в первом полугодии 2006 г. равными долями;

Увеличение за 9 месяцев 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. объема импорта, в том числе технологического оборудования, соответственно на 36 и 48%.

²⁶ Сводный план мероприятий по реализации основных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 2006 г.

<http://www.government.gov.ru/government/governmentactivity/rfgovernmentplans/3666193.htm>

что должно позволить решить проблему отсечения от статуса плательщика НДС фирм – однодневок, которые широко применяются в схемах уклонения от НДС;

2. ввести систему НДС-платежей, в соответствии с которой суммы НДС будут введены в основное поле платежного поручения на уплату налогов, что должно позволить выявлять организации, не представляющие в налоговые органы декларации по налогу или представляющие декларации, содержащие недостоверную информацию;

3. создать систему контроля ввоза и вывоза товаров за пределы России, которая позволит налоговым органам оперативно получать информацию от таможенных органов об экспортированных товарах.

Так же на заседании Правительства РФ внесены изменения в Положение о Федеральной антимонопольной службе. Согласно пресс-

релизу заседания Правительства РФ от 23 ноября 2006 г. указанные изменения вносятся в соответствии с Правилами оптового рынка электрической энергии (мощности) переходного периода, утвержденными постановлением Правительством РФ «О совершенствовании порядка функционирования оптового рынка электрической энергии (мощности)» от 31 августа 2006 г. № 529. Правила определяют, что контроль за соблюдением порядка установления случаев манипулирования ценами на электрическую энергию, с учетом дифференцированных по типам электрических станций уровней максимальных экономически обоснованных расходов на производство электрической энергии (без учета мощности) на оптовом рынке электрической энергии, осуществляется федеральным антимонопольным органом.

М.Голдин

Обзор экономического законодательства за ноябрь 2006 года

В ноябре были внесены следующие изменения в действующее законодательство: принят Закон об автономных учреждениях, внесены изменения в 149 статью Налогового кодекса, касающиеся льготы по налогу на добавленную стоимость для религиозных организаций; установлен порядок рассмотрения ФНС РФ, Управлениями ФНС РФ по месту нахождения заинтересованного лица заявлений налогоплательщиков об изменении срока уплаты федеральных, региональных и местных налогов и сборов в форме отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за сентябрь 2006 года.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 149 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 03.11.2006 г. № 176-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2007 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по НДС.

Уточнена норма (ст.149), касающаяся льготы по налогу на добавленную стоимость для религиозных организаций. В настоящее время установлено, что не подлежит налогообложению налогом на добавленную стоимость на территории

Российской Федерации реализация (передача для собственных нужд) предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых и реализуемых религиозными организациями. При этом на практике льготой могут воспользоваться религиозные организации, которые сами и производят, и реализуют предметы религиозного назначения и религиозную литературу. После вступления в силу закона не будут облагаться НДС не только произведенные и реализованные религиозной организацией или находящимися в ее собственности хозяйственными обществами, уставный фонд которых полностью состоит из вкладов религиозных организаций товаров (работ, услуг), но и любая передача таких товаров (работ, услуг) между любыми религиозными организациями и (или) созданными ими хозяйственными обществами, единственными учредителями (участниками) которых являются религиозные организации (объединения).

2. «ОБ АВТОНОМНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ» от 03.11.2006 г. № 174-ФЗ

Законом устанавливается новый тип государственного (муниципального) учреждения – автономное учреждение. Автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, ее субъек-

том или муниципальным образованием²⁸ для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления полномочий органов государственной власти и местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта. Автономное учреждение является юридическим лицом и от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Автономные учреждения могут быть созданы как путем учреждения, так и преобразования бюджетного учреждения при условии, что такое преобразование не повлечет за собой нарушения прав граждан в социально-культурной сфере, в том числе права на получение бесплатной медицинской помощи и бесплатного образования, права на участие в культурной жизни. Данный закон носит диспозитивный характер, и поэтому, способствует сохранению существующего правового статуса тех некоммерческих учреждений, которые не нуждаются в преобразовании в автономное учреждение.

Автономное учреждение подлежит государственной регистрации в общем порядке установленном законодательством РФ о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Учредитель устанавливает задания для автономного учреждения согласно предусмотренной его уставом основной деятельностью. В соответствии с заданиями учредителя и обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию, автономное учреждение осуществляет деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг, как на бесплатной, так и на частично платной основе. Финансовое обеспечение основной деятельности, предусмотренной уставом автономного учреждения, осуществляется в виде субвенций и субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ и иных не запрещенных источников. Условия и порядок формирования задания учредителя и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания определяются: Правительством РФ в отношении автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в федеральной собственности; высшим исполнительным органом государст-

венной власти субъекта РФ в отношении автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в собственности данного субъекта; местной администрацией в отношении соответственно автономных учреждений, созданных на базе имущества, находящегося в муниципальной собственности. Услуги, оказываемые населению на частично платной основе, должны относиться к основной деятельности автономного учреждения. Иные виды деятельности автономное учреждение может осуществлять лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых оно создано, и только при условии, что такие виды указаны в его уставе.

Органами управления автономного учреждения являются наблюдательный совет, руководитель автономного учреждения и иные органы, предусмотренные федеральным законом и уставом автономного учреждения (ученый совет, художественный совет и др.).

Учредитель играет существенную роль в организации управления автономного учреждения. Он обязан утверждать устав автономного учреждения и внесение в него изменений и дополнений; согласовывать решения о создании филиалов и открытии представительств автономного учреждения; решать вопросы, связанные с реорганизацией и ликвидацией автономного учреждения; утверждать передаточный акт и разделительный баланс; назначать ликвидационную комиссию и утверждать промежуточный и окончательный ликвидационный баланс; назначать и прекращать полномочия руководителя автономного учреждения, а также заключать и прекращать трудового договора с ним, если для организации соответствующей сферы деятельности федеральным законом не предусмотрен иной порядок назначения и прекращения полномочий руководителя и (или) заключения и прекращения трудового договора с ним; рассматривать и одобрять предложения руководителя автономного учреждения о совершении сделок с имуществом автономного учреждения в случаях, когда для совершения таких сделок требуется согласие собственника имущества учреждения.

Отличием автономных учреждений от бюджетных является также наличие в структуре органов управления Наблюдательного совета, формируемого учредителем. В состав Наблюдательного совета, помимо представителей соответствующего отраслевого органа управления и органа управления государственным или муниципальным имуществом, входят представители

²⁸ Совместное учредительство автономных учреждений (в том числе различными органами власти или местного самоуправления) не допускается.

общественности. Кроме того, в Наблюдательный совет могут входить представители трудового коллектива автономного учреждения, число которых однако не должно превышать трети от общего числа членов совета. Это обеспечивает автономному учреждению относительно большую (по сравнению с бюджетным учреждением) автономию по отношению к учредителю и сближает его с общественно контролируемыми (публичными) некоммерческими организациями.

Наибольший интерес представляют некоторые ограничения предусмотренные законом в этих областях. Так, руководитель автономного учреждения и его заместители не могут быть членами наблюдательного совета, а иные члены трудового коллектива могут входить в его состав. Однако члены трудового коллектива не могут занимать пост председателя Наблюдательного совета.

Вместе с тем, мнение Наблюдательного совета по большинству рассматриваемых им вопросов носит лишь рекомендательный характер. В компетенцию наблюдательного совета входит рассмотрение предложения о внесении изменений и дополнений в устав автономного учреждения; предложения о создании филиалов и открытии представительств автономного учреждения; предложения о реорганизации и ликвидации автономного учреждения; предложения об участии автономного учреждения в других юридических лицах, в том числе о внесении денежных средств и иного имущества в уставный (складочный) капитал других юридических лиц или об их передаче иным образом другим юридическим лицам в качестве учредителя (участника); проект плана финансово-хозяйственной деятельности автономного учреждения и отчетов о его исполнении; годовой бухгалтерский баланс; предложения руководителя автономного учреждения о совершении сделок по распоряжению недвижимым и особо ценным движимым имуществом, которым в соответствии с пунктом 2 статьи 3 данного Федерального закона автономное учреждение не вправе распоряжаться самостоятельно; предложения руководителя автономного учреждения о совершении крупных сделок; предложения руководителя автономного учреждения о совершении сделок, в отношении которых имеется заинтересованность. По части вопросов Наблюдательный совет дает автономному учреждению только рекомендации, а по иным вопросам он выносит решения.

Законом весьма общим образом определена компетенция руководителя автономного учреждения.

Автономным учреждениям разрешено совершать сделки с участием заинтересованных лиц. Автономным учреждением могут быть заключены сделки, при участии заинтересованных лиц²⁹, но вне зависимости от суммы сделки они должны быть согласованы с наблюдательным советом. В случае если такая сделка принесет убытки, то заинтересованные лица привлекаются к солидарной ответственности.

Особенности правового статуса автономного учреждения делают его оптимальной формой организации предоставления бюджетных услуг на основе нормативно-целевого финансирования, т.к. расширение хозяйственной самостоятельности (в первую очередь – отмена необходимости утверждать смету) сопровождается снятием с государства ответственности по обязательствам автономного учреждения. Кроме того, право учредителя дифференцировать условия и порядок формирования задания для автономных учреждений допускает возможность построения отношений с ними на договорных началах. В частности, при наличии альтернативных частных поставщиков на рынке определенных услуг учредитель может минимизировать объем обязательных заданий, размещая заказ на поставку соответствующих услуг на конкурсной основе. Со своей стороны, автономные учреждения могут участвовать в таких конкурсах на равных с другими поставщиками. Закон «Об автономных учреждениях» вступит в силу в начале 2007 года, давая импульс к реорганизации бюджетной сети на всех уровнях бюджетной системы.

II. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Приказ ФНС РФ от 04.10.2006 г. № САЭ-3-19/654@ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНО НАЛОГОВОЙ СЛУЖБОЙ ЗАЯВЛЕНИЙ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ОТСРОЧКИ, РАССРОЧКИ, ИНВЕСТИЦИОННОГО НАЛОГОВОГО КРЕДИТА ПО УПЛАТЕ НАЛОГОВ И СБОРОВ»

Вступает в силу с 01.01.2007 г.

Установлен порядок рассмотрения ФНС РФ, Управлениями ФНС РФ по месту нахождения заинтересованного лица заявлений налогопла-

²⁹ Заинтересованное лицо должно либо являться членом трудового коллектива автономного учреждения, либо быть членом одного из органов управления. Также заинтересованное лицо должно состоять в родственных отношениях со второй стороной сделки.

тельщиков об изменении срока уплаты федеральных, региональных и местных налогов и сборов в форме отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита. Определены функции налоговых органов, осуществляемые в целях контроля за соблюдением налогоплательщиками условий решений о предоставлении отсрочки, рассрочки, инвестиционного налогового кредита, а также заключенных договоров об инвестиционном налоговом кредите, которые были приняты органами ФНС РФ. В частности, Управления ФНС РФ ведут реестры предоставляемых отсрочек, рассрочек, инвестиционных налоговых кредитов, а инспекции ФНС РФ по месту нахождения налогоплательщиков и межрегиональные инспекции ФНС РФ по крупнейшим налогоплательщикам осуществляют контроль за своевременным погашением отсрочек, рассрочек, инвестиционных налоговых кредитов. К Приказу прилагается ряд форм, среди которых: реестр предоставленных инвестиционных налоговых кредитов; реестр предоставленных отсрочек; решение о предоставлении инвестиционного налогового кредита. С момента вступления в силу настоящего Приказа отменен Приказ ФНС РФ от 15.07.2005 N САЭ-3-19/329@ «Об утверждении Порядка рассмотрения Федеральной налоговой службой заявлений о предоставлении отсрочки, рассрочки, налогового кредита, инвестиционного налогового кредита по уплате налогов и сборов, а также пени».

2. Письмо ФНС РФ от 27.10.2006 г. № ШТ-6-03/1040@ «О НАПРАВЛЕНИИ ПИСЬМА МИНФИНА РОССИИ ОТ 03.03.2006 N 03-04-15/52»

Направлено письмо Минфина РФ от 03.03.2006 N 03-04-15/52, которым разъяснен порядок налогообложения сумм, перечисленных арендатором арендодателю в порядке компенсации расходов арендодателя по оплате электроэнергии в рамках договоров, в соответствии с которыми стоимость услуг по аренде помеще-

ния не включает оплату электроэнергии. Указанным письмом Минфина РФ, в частности, сообщено, что операции по поставке электроэнергии, осуществляемые в рамках вышеуказанных договоров, объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость не являются, и соответственно, счета-фактуры по электроэнергии, потребленной арендатором, арендодателем не выставляются. В связи с этим у арендодателя не подлежат вычету суммы налога на добавленную стоимость по электроэнергии, предъявленные ему энергоснабжающей организацией, в части электроэнергии, потребленной арендатором. Арендатор компенсирует расходы арендодателя на оплату электроэнергии и поэтому не имеет счета-фактуры по потребленной им электроэнергии, следовательно, права на вычет НДС, перечисленного арендатором арендодателю в составе сумм компенсации, у арендатора не возникает.

3. Информационное письмо ФНС РФ от 24.10.2006 г. № ММ-6-21/1029@ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА СЕНТЯБРЬ 2006 ГОДА»

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти за сентябрь 2006 года:

- средний уровень цен нефти сорта "Юралс" на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 58,52 доллара США за баррель;
- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода - 26,7443;
- значение коэффициента Кц - 5,0742;
- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 2126,0898 рубля за тонну.

И.Толмачева, Л.Анисимова

Обзор бюджетного законодательства за ноябрь 2006 г.

Федеральное законодательство за ноябрь 2006 г.

В ноябре произошли следующие изменения в бюджетном законодательстве: принят закон «Об автономных учреждениях», в целях реализации административной реформы принято Постановление Правительства РФ, Приказ Минфина о порядке исполнения и внесения изменений

сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2006 г. выпущено Письмо Минфина России уточняющее основания ответственности за нарушение бюджетного законодательства в сфере порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций и другие и др.

Федеральный закон «Об автономных учреждениях» от 03.11.2006 N 174-ФЗ

Федеральный закон, в соответствии с ГК РФ определяет правовое положение автономных учреждений, порядок их создания, реорганизации и ликвидации, цели, порядок формирования и использования их имущества, основы управления автономными учреждениями, основы отношений автономных учреждений с их учредителями, с участниками гражданского оборота, ответственность автономных учреждений по своим обязательствам.

Так, автономным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством РФ полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта.

Также установлено, что автономное учреждение может быть создано путем его учреждения или путем изменения типа существующего государственного или муниципального учреждения.

Постановления Правительства Российской Федерации

Постановление Правительства РФ от 23.11.2006 N 713 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2006 г. N 336»

Изменения, внесенные в Постановление Правительства РФ от 29.05.2006 N 336»О дополнительных мерах по оказанию поддержки проведения федеральными органами исполнительной власти и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации административной реформы в 2006 году», касаются порядка передачи предусмотренных Управлению делами Президента РФ ассигнований в федеральном бюджете на 2006 год федеральным органам исполнительной власти - победителям конкурсного отбора и Министерству экономического развития и торговли РФ на мероприятия, проводимые в рамках административной реформы. Помимо этого, отчеты федеральных органов исполнительной власти и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации об использовании средств на проведение админист-

ративной реформы представляются теперь в Минэкономразвития РФ.

Нормативные акты Минфина России и других федеральных органов исполнительно власти

Приказ Минфина РФ от 23.11.2006 N 148н «О внесении изменений в порядок исполнения сводной бюджетной росписи федерального бюджета на 2006 год и внесения изменений в нее, утвержденный приказом министерства финансов российской федерации от 20 декабря 2005 г. N 151н»

Приказом в целях реализации Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2006 год» снято ограничение по сроку представления в Минфин РФ главными распорядителями средств федерального бюджета изменений в роспись расходов федерального бюджета и лимиты бюджетных обязательств.

Письмо Минфина РФ от 02.11.2006 N 10-5-3/4361.

Письмом в частности, разъяснено, что в соответствии со статьей 289 Бюджетного кодекса Российской Федерации под нецелевым использованием бюджетных средств понимается использование их на цели, не соответствующие условиям получения указанных средств, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения.

Исходя из данной нормы осуществление кассовых расходов главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета не подпадает под понятие нецелевое использование, если производится в пределах доведенных до них в установленном порядке лимитов бюджетных обязательств и в соответствии со сметой доходов и расходов.

Вместе с тем сообщается, что использование наличных денежных средств на цели, не указанные получателем бюджетных средств на оборотной стороне денежного чека, приводит к нарушению порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, за которое предусматривается наложение на должностных лиц административного штрафа

Приказ Минэкономразвития РФ N 306, Минфина РФ N 120н, Росстата N 139 от 02.10.2006

«О проведении переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений»

Приказом внесен ряд изменений в Порядок проведения переоценки основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений, утвержденный совместным Приказом Минэкономразвития РФ N 25, Минфина РФ N 6н, Минимущества РФ N 14, Госкомстата РФ N 7 от 25.01.2003, касающихся, в частности, проведения переоценки, отражения ее результатов на счетах бухгалтерского учета, применения коэффициентов для переоценки и дополнительных поправочных понижающих коэффициентов.

В соответствии с внесенными изменениями переоценка основных средств и нематериальных активов бюджетных учреждений по состоянию на 1 января 2007 года проводится в первом полугодии 2007 года. В результате проведения переоценки стоимость основных средств и нематериальных активов должна быть выражена в ценах на 1 января 2007 года. Установлено, что переоценке не подлежат объекты, не завершённые строительством.

Так же Приказом изменен порядок отражения переоценки основных средств и нематериальных активов на счетах бухгалтерского учета, в частности: переоценка оборудования, предназначенного к установке, отражается по дебету счета 010504000 «Строительные материалы» и кредиту счета 040103000 «Финансовые результаты прошлых отчетных периодов».

Приказ Рослесхоза от 11.09.2006 N 166 «Об утверждении формы отчета об использовании субвенций из федерального бюджета, предоставляемых субъектам Российской Федерации на реализацию полномочия по тушению лесных пожаров».

В Приказе приведена форма отчета об использовании субвенций из федерального бюджета, предоставляемых субъектам Российской Федерации на реализацию полномочия по тушению пожаров (Форма 1-субвенции (пожары)). Так же Приказом признан утратившим силу Приказ Рослесхоза от 18.07.2005 N 173 "Об утверждении формы отчета об использовании субвенций из федерального бюджета, предоставляемых субъектам Российской Федерации на реализацию полномочия по тушению лесных пожаров".

Судебная практика

Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 52 «Об осуществлении финансового контроля за использованием средств федерального бюджета, выделяемых арбитражным судам Российской Федерации»

Постановлением, упоминается, что наряду со Счетной палатой Российской Федерации контроль за использованием средств арбитражными судами осуществляет Федеральная служба финансово-бюджетного надзора (Росфиннадзор), которая также представляет в арбитражных судах права и интересы Российской Федерации по вопросам, отнесенным к ее компетенции.

В связи этим, в частности, разъяснено, что положения Бюджетного кодекса РФ о контрольных полномочиях Росфиннадзора в отношении арбитражных судов должны применяться с учетом норм Конституции РФ о разделении властей, самостоятельности органов исполнительной и судебной власти, независимости судей при осуществлении правосудия. Отсюда следует, считает Пленум, в случае проведения контрольных мероприятий Счетной палатой Российской Федерации контроль со стороны Росфиннадзора осуществляться не может.

М. Голдин

Статистическое приложение
