

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**Ноябрь 2005 ГОДА**

---

### **В этом выпуске:**

Политико-экономические итоги ноября 2005 г. ....	2
О ходе реформ в октябре-ноябре 2005 года.....	4
Бюджетная и налоговая политика.....	6
Денежно-кредитная политика .....	8
Финансовые рынки.....	11
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	20
Конъюнктура промышленности в ноябре 2005 г. ....	24
Внешняя торговля .....	25
Засекречивание расходов федерального бюджета: тревожная тенденция.....	28
Стратегия развития образования и национальные проекты.....	33
Предложения по изменению порядка инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля.....	35
Регулирование рынка корпоративного контроля.....	37
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 17 и 24 ноября.....	41
Обзор нормативных актов по вопросам налогообложения за октябрь-ноябрь 2005 .....	43
Обзор экономического законодательства за ноябрь 2005 года.....	44
Статистическое приложение .....	47

---

*Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391*

*Компьютерный дизайн: А. Астахов*

*Информационное обеспечение: В.Авралов.*

---

## Политико-экономические итоги ноября 2005 г.

В ноябре месяце произошли серьезные перемены в Правительстве РФ и Администрации Президента РФ. Д. Медведев назначен первым вице-премьером Правительства РФ. Как известно, еще ранее ему было поручено национальные проекты в сфере здравоохранения, образования, в ипотеке, сельском хозяйстве (на их финансирование в 2006-2008 гг. заложено более 550 млрд руб.) – и вот теперь он будет курировать их в новом статусе. «Простым» вице-премьером с сохранением поста министра обороны назначен С. Иванов.

Данные назначения были прокомментированы многими в логике поиска кандидатуры преемника и даже конкуренции между претендентами. На наш взгляд, прежде всего, произошедшие назначения существенно подрывают позиции премьер-министра РФ М. Фрадкова. Хотя, по словам В.Путина, оба назначения согласованы с М.Фрадковым, даже неизбежное формальное перераспределение функций между вице-премьерами и в Правительстве в целом, результаты которого нам пока неизвестны, не могут не затронуть его компетенцию, тем более, что политический подтекст назначений очевиден и в Правительство пришли фигуры более весомые, нежели бывший ранее единственным вице-премьером А.Жуков, который так и не смог за полтора года приобрести существенное влияние. Кроме того, Д.Медведев уже находился в подобном статусе в Администрации Президента РФ – в 2000-2003 г. он работал первым заместителем А.Волошина, и сменил своего шефа после его отставки в конце октября 2003 г. Под Медведева выделен и значительный финансовый ресурс в виде упомянутых «национальных проектов». Что касается С.Иванова, то, на наш взгляд, ему не удастся существенно расширить круг своих полномочий, прежде всего из-за значительного аппаратного веса глав МВД и ФСБ, которые вряд ли окажутся в какой-либо зависимости от нового вице-преьера.

Однако, надо отметить и другое. Уход из президентской администрации, превратившейся в основной центр принятия политических решений после 1996 г., в ответственное за социально-экономическое положение в стране Правительство неоднократно снижал вес политика. Это может касаться и нынешней ситуации, формально благоприятной из-за высокой конъюнктуры цен на энергоносители. Порученные Медведеву реформы, особенно реформы образования и

здравоохранения, не относятся к числу очевидных и популярных, а занятые ими ранее профильные министры обрели значительный антирейтинг как в обществе, так и в профессиональной среде. Мало заметным, но неприятным знаком для Д.Медведева служит и назначение его преемником на посту главы Администрации В.Путина тюменского губернатора С.Собянина. Как известно, в свое время Медведев сыграл важную роль в срыве лоббируемого Собяниным объединения юга Тюменской области с автономными округами, где сосредоточены основные нефтегазовые доходы. Представляется сомнительным, чтобы он мог рекомендовать эту кандидатуру или остановить выбор на ней.

Только от С.Собянина зависит, сохранит ли он собственную должность столь же влиятельной, какой она была при его предшественниках. Безусловно, первое время он фактически будет лишен даже собственных, им назначенных подчиненных, что (как и ряд других обстоятельств) указывает на усиление И.Сечина и В.Суркова. Однако стоит вспомнить, что негативные прогнозы делались и относительно самого Д.Медведева, тем не менее сумевшего замкнуть на себя решение многих политических и экономических вопросов, а также внутриэлитный арбитраж. В минус Собянину работает, конечно, отсутствие у него наработанных годами контактов с В.Путиным. Как минимум ближайшие полгода он будет значительно уступать во влиянии своим заместителям и предшественнику. Что касается роли Д.Медведева, то более точную оценку можно будет осуществить по окончании формального перераспределения полномочий между членами Правительства.

Одновременно В.Путин провел замену своих представителей в Приволжском и Дальневосточном федеральном округах. Прокурор Башкирии А. Коновалов назначен полпредом в Приволжском федеральном округе вместо С.Кириенко, а глава администрации города Казань К. Исхаков назначен полпредом президента РФ в Дальневосточном федеральном округе вместо К.Пуликовского. Стоит заметить, что влияние этих двух полпредств было категорически различным. С момента назначения К.Пуликовский проиграл практически все избирательные кампании губернаторского и мэрского уровня, в которых участвовал. Представляется маловероятным, чтобы бывший мэр Казани также сумел в обозримое время приобрести

серьезное влияние в регионе. Что касается С.Кириенко, то это был чрезвычайно влиятельный на межрегиональном уровне политик. Его преемник, долго и безуспешно боровшийся против главы Башкирии М.Рахимова, также навряд ли станет крупной фигурой, хотя, безусловно, в этом назначении просматривается недобрый знак так и не уступившего Кремлю башкирскую нефтехимию Рахимову.

С. Кириенко назначен главой Федерального агентства по атомной энергии России (Росатом). Ранее Росатом (до административной реформы – Министерство по атомной энергии) возглавлял А.Румянцев, руководивший отраслью с 2001 г. Руководство агентством, которому относят общее руководство отраслью, взаимодействие с федеральными и региональными органами власти, РАН, координацию фундаментальных исследований в области атомной энергии, и даже координацию кадровой политики в отрасли (к которой принадлежит сверхприбыльный ФГУП «Росэнергоатом»), вероятно, является повышением для давно ждавшего его чиновника.

В ноябре было подписано постановление премьер-министра Правительства о создании в бюджете следующего года инвестиционного фонда (в бюджете-2006 на инвестфонд предусмотрено 69,7 млрд руб.). Соответствующие поправки в Бюджетный кодекс поручено разработать Министерству финансов РФ. Правительственную комиссию по отбору инвестиционных проектов, пока по-прежнему возглавляет Г. Греф.

Продолжилась национализация крупных предприятий (подчеркнем, что мы имеем ввиду не формальную принадлежность государству, а цепочку компаний с государственным пакетом акций, играющим решающее влияние на формирование исполнительного органа предприятий). В ноябре было объявлено о продаже структурам «Газпрома» контрольного пакета акций ранее принадлежавшего К.Бендукидзе и партнерам корпорации «Объединенные машиностроительные заводы» (ОМЗ), несколько ранее эта корпорация продавала доли в иных активах. Фактически, завершён выход из России второго за несколько месяцев «олигарха» - после Р.Абрамовичу им стал К.Бендукидзе, на рынке ходят упорные слухи о продажах крупных пакетов акций «Норильского никеля» мажоритарными акционерами – В.Потаниным и М.Прохоровым и о том, что конечными покупателями этих акций будет ЗАО «АПРОСА», в котором, в свою очередь, государство пытается собрать контрольный пакет.

В ноябре также было объявлено о намерениях «Рособоронэкспорта» и Внешторгбанка получить контроль над АВТОВАЗОМ. Крупнейший производитель легковых автомобилей обладает запутанной структурой собственности, контролируемой менеджментом, при котором основные акционеры завода принадлежат ему же и друг другу перекрестным владением. Пока не ясно, будет ли это выкуп акций или менеджмент просто «добровольно» покинет посты (кандидатами на большинство мест в совете директоров от акционеров выдвинуты представители «Рособоронэкспорта» и Внешторгбанка), но уже очевидно, что государственные компании приобретают очередной актив. Фактически, события осени 2005 г. подтверждают курс руководства государства на «чеболизацию» российской экономики, специфическими признаками которой является обладание государством контрольным пакетом акций компании, бегством акционеров-резидентов и декларируемым намерением привлечь акционеров-нерезидентов (например, через IPO).

В законодательной сфере острую дискуссию вызвал закон «О недрах», отозванный Правительством из парламента и так и не внесенный вновь. Напомним, что в нынешнем виде он предусматривал существенные ограничения на выдачу лицензий компаниям-нерезидентам, но одновременно ужесточал для чиновников принципы их выдачи, делая преимущественным и сложно обходимым способом продажи лицензий через аукцион. М.Фрадков в ходе визита в Ханты-Мансийск заявил: «Мы хотели бы принять закон о недрах, но не можем остаться без рычагов, пусть и не очень цивилизованных», а сопровождающие обрушились на законопроект с целой порцией критики, сводимой к необходимости сохранения особых условий для малых компаний, осуществляющих особо прогрессивные методы добычи, недопустимости перехода недр способным заплатить максимальную сумму иностранцам (хотя закон как раз запрещает выдачу им лицензий в случае, если им принадлежит более 50% акций предприятия) и т.п. На наш взгляд, ключевым в данном вопросе является внеаукционная выдача ряда лицензий (прежде всего на шельф) крупным госкомпаниям, после чего лоббистское сопротивление ослабнет и оставшиеся и менее привлекательные могут начать распределяться на аукционах.

Ноябрь продемонстрировал справедливость выводов относительно влияния обновленного РСПП и предпринимательских ассоциаций – в розыск был объявлен один из его прежних руко-

водителей, О.Киселев. Он обвиняется А.Усмановым и В.Анисимовым в попытке незаконного завладения акциями Михайловского ГОК, которая состояла в подаче обеспечительного иска офшорной компанией, якобы, принадлежащей О.Киселеву. Последнему, безусловно, стоит попробовать свои силы в западных судах, обвинив своих недругов в попытке незаконного лишения свободы, однако сам факт подобных разбирательств свидетельствует о том, что о реальном восстановлении общественной роли крупного бизнеса речи пока быть не может.

В политической сфере на исходе ноября Мосгорсуд отменил регистрацию партии «Родина» на выборах в МГД. Ее предвыборный ролик «Очистим Москву от мусора», в котором Д.Рогозин и глава списка Ю.Попов делают строгий выговор мусорящим арбузными корками брюнетам с очевидно нерусскими параметрами лиц, признан разжигающим национальную рознь. Несколько ранее, в режиме спецоперации, Мосизбирком с голоса своего председателя принял аналогичное решение, хотя результатов экспертизы ролика, которую запросили в прокуратуре, до сих пор нет. Партия «Родина», проводящая несмотря на отсутствие известных лиц во главе списка убедительную кампанию, заостренную на проблемах угрожающей москвичам организованной властями системы нелегальной иммиграции и критике схем расхищения средств городского бюджета (в частности, через занижении стоимости аренды), очевидно выходила на второе после «Единой России» место в городской легислатуре на выборах, которые многими рассматриваются как праймерис федеральных (это не совсем справедливо, но такое психологическое ощущение само по себе создает поли-

тическую реальность. Не случайно «Единая Россия» ввела на этих выборах драконовский 10% барьер и отменила графу «против всех»).

Данная ситуация еще может измениться – «Родина» успевает подать апелляцию. Учитывая давнюю нелюбовь Ю. Лужкова к Д.Рогозину, решение Мосгорсуда вполне может быть следствием «городского административного ресурса». В таком случае оно может быть отменено и, с одной стороны, кампания «Родины» будет парализована в последнюю предвыборную неделю, с другой – получит существенный дополнительный PR. К тому же, сам факт невыдвижения Рогозина и Глазьева, наличие на проходных местах списка «Родины» очевидных креатур Администрации В.Путина, да и тема избирательной кампании, при всей основательности дающая повод обвинять авторов в ксенофобии и поднять полезную для властей дискуссию о «русском фашизме», могут служить признаком добровольного выполнения «Родиной» ряда самоограничений.

Второй, хотя и менее реалистичный, вариант следующий. Возможность и реалистичность тотальной фальсификации выборов потребовала избавиться от опасного – как в смысле обеспечения гражданского контроля, так и в PR-смысле конкурента, к тому же еще и прилепив ему судебное клеймо «фашиста». С другой стороны, откровенный политический бандитизм, ликвидирующий второй за последние два месяца оппозиционный проект (после Российской партии пенсионеров), но на этот раз парламентский, может раньше времени привести Д.Рогозина, да и всю оппозицию к радикализации и консолидации, которая невыгодна власти.

*С. Жаворонков*

## **О ходе реформ в октябре-ноябре 2005 года**

За прошедшие два месяца, как, впрочем, и в течение всего текущего года, серьезного продвижения в сфере реализации реформ не наблюдалось. Из текущей деятельности государственных органов, которую с большой натяжкой отнести к реформаторской, можно назвать разве что очередной раунд обсуждения среднесрочной программы в правительстве, дискуссии о принципах ограничения иностранных инвестиций, и очередную реанимацию идеи снижения НДС до 13 процентов. Контрастом на этом фоне опять выглядят действия Президента - в сентябре это были новые инициативы по национальным про-

ектам, в ноябре – серьезные кадровые перестановки.

Радикальные кадровые решения Президента – введение должностей первого вице-премьера и еще одного «простого» вице-премьера с одновременным назначением нового главы Администрации Президента – в значительной степени разрушили сложившийся «плохой» status quo в Правительстве (когда министры и премьер фактически блокировали инициативы друг друга и правительство, по сути, бездействовало). Появились шансы, что с назначением Д.Медведева в ранге первого вице-премьера ответственным за «национальные проекты», которые Президент

анонсировал в сентябре, у этих проектов может появиться и реальное реформенное содержание, и шансы на эффективную реализацию.

Более того, появились шансы на то, что появится более эффективный механизм согласования интересов министерств в рамках Правительства, поскольку Д.Медведев явно более влиятелен в качестве такого согласующего звена, чем Фрадков и Жуков.

Насколько эти шансы будут использованы, покажет ближайшее будущее. Тем более, что ждать точно осталось совсем немного: с февраля следующего года деньги, выделенные на Национальные проекты, уже начнут тратиться, а в 2007 году от национальных проектов уже должен быть получен первый эффект.

В течение октября и ноября в Правительстве (а, точнее, в Агентстве по управлению особыми экономическими зонами) подводились итоги первого конкурса регионов по созданию особых экономических зон. Из более чем 70 заявок было отобрано всего шесть: четыре заявки на создание технико-внедренческих зон (Зеленоград, Дубна, Санкт-Петербург и Томск) и две на промышленно-производственные (Липецкая область и Татарстан). Небольшое количество отобранных заявок свидетельствует как о том, что регионы все-таки не успели достойно подготовиться к конкурсу, так и о том, что Правительство крайне осторожно подошло к выбору первых проектов, стремясь всеми способами избежать возможной дискредитации новой инициативы.

В следующем году мы станем свидетелями того, станут ли в России особые экономические зоны реальным фактором экономического роста и, в то же время, стимулом для запуска реформ, способных обеспечить столь же благоприятные условия ведения предпринимательской деятельности на всей территории страны, или останутся небольшими очагами предпринимательства на в целом враждебной бизнесу территории страны.

Некоторые подвижки произошли за прошедший период в административной реформе, не в смысле ее значительного продвижения вперед, а в смысле исправления неудачных особенностей уже проведенной части реформы. Речь идет о фактической отмене «правила двух заместителей» в федеральных министерствах. Для начала во всех министерствах появилось по третьему заместителю, ответственному за связь с Федеральным Собранием (статс-секретари), но, судя по высказываниям премьера, не исключено, что количество заместителей будет и дальше расширяться. Это, безусловно, не стоит рассматривать как отказ от принципов административной

реформы – с самого начала решение о столь резком сокращении заместителей большинством экспертов было расценено отрицательно (см. материал мая 2004 г.). Прошедшее с того момента время лишь подтвердило неверность этого шага.

Свежую струю в уже весьма оскудевшие экспертные обсуждения внесли дискуссии о принципах и механизмах регулирования иностранных инвестиций в стратегически важные сектора российской экономики. О необходимости принятия законодательства в этой сфере неоднократно (в том числе и в Послании) говорил Президент. Проект соответствующего закона, разработанный в Минпромэнерго, подвергся серьезной критике с точки зрения непрозрачности выстроенной системы допуска иностранных инвесторов, а также из-за отсутствия закрытого перечня отраслей и предприятий (о необходимости которого прямо говорил Президент в своем послании), куда иностранные инвестиции запрещены или ограничены. К декабрю проект закона должен быть доработан по итогам проведенных обсуждений и вынесен на повторное обсуждение.

В октябре получила дальнейшее развитие ситуация со снижением НДС до 13%. Отложенная в «долгий ящик» еще в начале года, она была реанимирована премьером как вроде бы безотказное средство борьбы со снижением темпов экономического роста. Не доверяя расчетом большинства экспертов о незначительности положительного эффекта такого снижения на экономический рост при резко возрастающих рисках бюджетной стабильности, премьер продолжает и, видимо, будет продолжать настаивать на этой мере. Хотя единоличного решения он так и не принял, предпочтя не брать персональную ответственность за возможные негативные последствия, можно ожидать, что эта тема не затихнет надолго. Особенно с учетом того, что не видно, за счет чего тенденция к снижению темпов экономического роста будет переломлена.

Интересной с политико-экономической точки зрения стала в эти два месяца тема макроэкономической динамики: в первую очередь динамики инфляции. Уже по крайней мере две структурные меры, можно сказать «мини-реформы» были проведены в целях борьбы с растущими ценами: сначала правительство попыталось навести порядок на региональных топливных рынках, а также подкорректировать налоговую систему в плане налогообложения энергоносителей из-за резкого роста цен на бензин, затем был предпринят ряд мер по взятию под контроль цен

на услуги ЖКХ. И если первую часть структурных мер еще можно поддержать, то вторая (в сфере ЖКХ) – явная антиреформа: передача с местного уровня на федеральный уровень установления тарифов на ЖКХ, видимо, будет в состоянии снизить инфляционное давление этой части корзины на инфляцию, но уж точно не будет способствовать повышению финансовой устойчивости ЖКХ и росту инвестиций в коммунальную инфраструктуру.

В качестве заключения нельзя не написать об очередном раунде обсуждений Среднесрочной программы Правительства: она в очередной раз

внесена в Правительство, но в данном случае есть все основания полагать, что ее не «вынесут» обратно в Минэкономразвития. Есть шансы на то, что она будет досогласована в Аппарате Правительства и принята если не в конце этого, то хотя бы в начале следующего года. Правда, ее принятие, скорее всего, мало что изменит – главной деятельностью Правительства на следующие три года станет вовсе не «среднесрочка», а реализация национальных проектов и подготовка к выборам.

*О. Фомичев*

## **Бюджетная и налоговая политика**

По итогам предварительного исполнения за январь-октябрь 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 24,26% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,92% ВВП, а профицит бюджета 8,34% ВВП. За январь – сентябрь 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 36,0% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 27,2% ВВП, а профицит бюджета – 8,8% ВВП. На 1 ноября 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1094,5 млрд. руб. против 960,7 млрд. руб. на 1 октября текущего года.

### **Состояние государственного бюджета**

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в январе-октябре 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 4 143,54 млрд. руб. (24,26% ВВП), по расходам 2 718,54 млрд. руб. (15,92% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 424,99 млрд. руб. (8,34% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в 2005 г. заметно превосходит аналогичный показатель за соответствующий период 2004 г., составивший 2 746,68 млрд. руб. (20,2% ВВП). Расходы федерального бюджета за январь-октябрь 2005 г. также выросли по отношению к соответствующему показателю за 2004 г. (2 054,33 млрд. руб. или 15,1% ВВП). Профицит бюджета за рассматриваемый период времени также значительно превосходит показатель 2004 г. (692,35 млрд. или 5,1% ВВП).

Объем доходов федерального бюджета в сентябре и октябре 2005 г. составил соответственно 467,09 млрд. руб. и 437,46 млрд. руб., что составляет 21,07% и 23,19% от месячного ВВП.

Расходы федерального бюджета в сентябре и октябре 2005 г. составили соответственно 445,76 млрд. руб. (21,35% ВВП) и 209,08 млрд. руб. (10,38% ВВП), профицит федерального бюджета – –5,95 млрд. руб. и 258,01 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет соответственно 0,29% и 12,81%. На основе этих данных можно констатировать дальнейший рост доходной части федерального бюджета РФ на фоне сокращения его расходной части.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

Как можно видеть из Таблицы 1, основная часть налоговых поступлений в октябре 2005 года приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой (12,21%), а также налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой (9,82%). При этом в октябре после одномосячного снижения поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой вновь стабилизировалось близки среднемесячных значений. Остальные поступления налогов приходились на поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом и доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами. Суммарная величина этих поступлений по отношению к ВВП составила около 1,17% от ВВП.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета за январь-сентябрь 2005 года представлены в таблице 2.

Таблица 1.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в августе, сентябре и октябре 2005 г. (в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	август	сентябрь	октябрь
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	11,59%	10,96%	12,21%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	10,01%	9,36%	9,82%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,28%	0,68%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	0,81%	0,46%	0,49%
<b>Итого доходов</b>	<b>22,69%</b>	<b>21,07%</b>	<b>23,19%</b>

Таблица 2.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ в январе-октябре 2005 г. (в % ВВП)**

	Финансирование расходов		
	январь-август	январь-сентябрь	январь-октябрь
Общегосударственные вопросы	3,03%	2,88%	2,91%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,47%	1,34%	1,34%
Национальная оборона	3,16%	2,88%	2,93%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,42%	2,37%	2,40%
Национальная экономика	1,17%	1,17%	1,21%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,03%	0,03%	0,03%
Охрана окружающей среды	0,03%	0,02%	0,03%
Образование	0,85%	0,80%	0,88%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,24%	0,24%	0,24%
Здравоохранение и спорт	0,49%	0,49%	0,49%
Социальная политика	0,98%	0,91%	1,01%
Межбюджетные трансферты	6,74%	7,56%	6,93%
<b>Итого расходов</b>	<b>19,14%</b>	<b>19,35%</b>	<b>19,05%</b>

Можно заметить, что на конец октября доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 19,05%, что несколько ниже аналогичного показателя на конец сентября 2005 г. Наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (6,93% ВВП), национальную оборону (2,93% ВВП), общегосударственные вопросы (2,91% ВВП), в том числе обслуживание государственного и муниципального долга (1,34%), и на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (2,40% ВВП). Остальные расходные статьи в сумме составили около 3,88% ВВП.

По итогам января – сентября 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили

36,0% ВВП против 31,9% ВВП за аналогичный период 2004 года. Расходы консолидированного бюджета выросли по сравнению с аналогичным показателем 2004 г. (26,0%) и составили 27,2% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе – сентябре 2005 г. составил 8,8% ВВП, что значительно превышает показатель 2004 г. (5,9%). Таким образом, в 2005 г. наблюдался заметный рост доходов консолидированного бюджета РФ на фоне практически неизменных расходов, что и привело к столь существенному росту профицита консолидированного бюджета.

На 1 ноября 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1094,5 млрд. руб. против 960,7 млрд. руб. на 1 октября текущего года.

Таблица 3.

## Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-августе 2005 г. (в % ВВП)

2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	25,0%	25,0%	25,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	30,9%	30,8%	30,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	28,2%	27,8%	27,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	2,7%	2,0%	1,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	26,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%			
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%			
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	10,5%	8,8%			

**Основные события в бюджетной сфере.**

В начале ноября Минфин предложил рассмотреть возможность введения отрицательных трансфертов для регионов. По словам директора департамента межбюджетных отношений Минфина РФ А. Силуанова такая система будет действовать в РФ с 1 января 2006 года между субъектами РФ и муниципалитетами, если уровень бюджетной обеспеченности муниципальных образований окажется в два раза выше среднего уровня. В этом случае субъект РФ может применять систему отрицательных трансфертов и изымать в свою пользу 50% суммы сверх двукратного размера бюджетной обеспеченности

муниципалитета. Это позволит учесть такой фактор как миграция налогоплательщиков и, таким образом, добиться более справедливого распределения средств.

Кроме того, в ноябре Госдума РФ утвердила федеральный бюджет на 2006 год в третьем чтении. По мнению министра финансов РФ А. Кудрина в бюджете на будущий год учтены все поправки по национальным проектам, объявленным президентом РФ приоритетными, увеличены расходы на здравоохранение, образование, строительство жилья и сельское хозяйство.

*Д.Полевой*

## Денежно-кредитная политика

В октябре значение ИПЦ составило 0,6%, что меньше темпа прироста цен в аналогичном периоде предыдущего года на 0,5 п.п. В октябре в РФ продолжился рост денежного предложения: денежная база в узком определении увеличилась на 1,2%. Объем золотовалютных резервов к середине ноября достиг уровня 163,3 млрд. долларов.

Значение индекса потребительских цен в октябре текущего года составило 0,6% (1,1% в октябре 2004 года, см. *Рис. 1*). Значительный вклад в рост цен в октябре (уже второй месяц подряд) внесло удорожание непродовольственных товаров: цены на них выросли на 0,7% (столько же и в октябре 2004 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом удорожания, прежде всего, трикотажных изделий (+



1,1%), обуви (+ 1%), одежды и белья (+ 1%) и строительных материалов (+ 0,6%). Отметим, что, как мы и предполагали, темпы роста цен на автомобильный бензин снизились как в силу сезонного фактора (в осенне-зимнем периоде происходит снижение спроса на бензин), так и вследствие достигнутого между Правительством страны и ведущими нефтяными компаниями соглашения о замораживании цен на бензин. За октябрь автомобильный бензин подорожал в среднем лишь на 0,5%.

Платные услуги населению подорожали в октябре в среднем также на 0,7%. Больше всего в октябре выросли цены на услуги организаций культуры (+ 2,6%), услуги связи (+ 2,5%), медицинские услуги (+ 1,6%), услуги дошкольного воспитания (+ 1,1%) и бытовые услуги (+ 1,1%). Прирост стоимости услуг ЖКХ не превысил в октябре 0,4%. Снижение цен в октябре наблюдалось лишь на санаторно-оздоровительные услуги (- 1,1%), что объясняется, прежде всего, сезонным фактором.

Цены на продовольственные товары выросли в октябре на 0,4% (+ 1,4% в октябре 2004 года). По итогам месяца сильнее всего подорожали молоко и молочная продукция (+ 1,9%), масло сливочное (+ 1,3%) и мясо и птица (+ 0,5%). Снижение цен наблюдалось в товарных группах плодоовощная продукция (- 2,4%) и сахар-песок (- 1,2%).

Увеличение базового индекса потребительских цен (базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) с начала 2005 года не превысило 7,1% (за аналогичный период прошлого года – 8,1%). Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ значение ИПЦ в ноябре составит 1,2%.

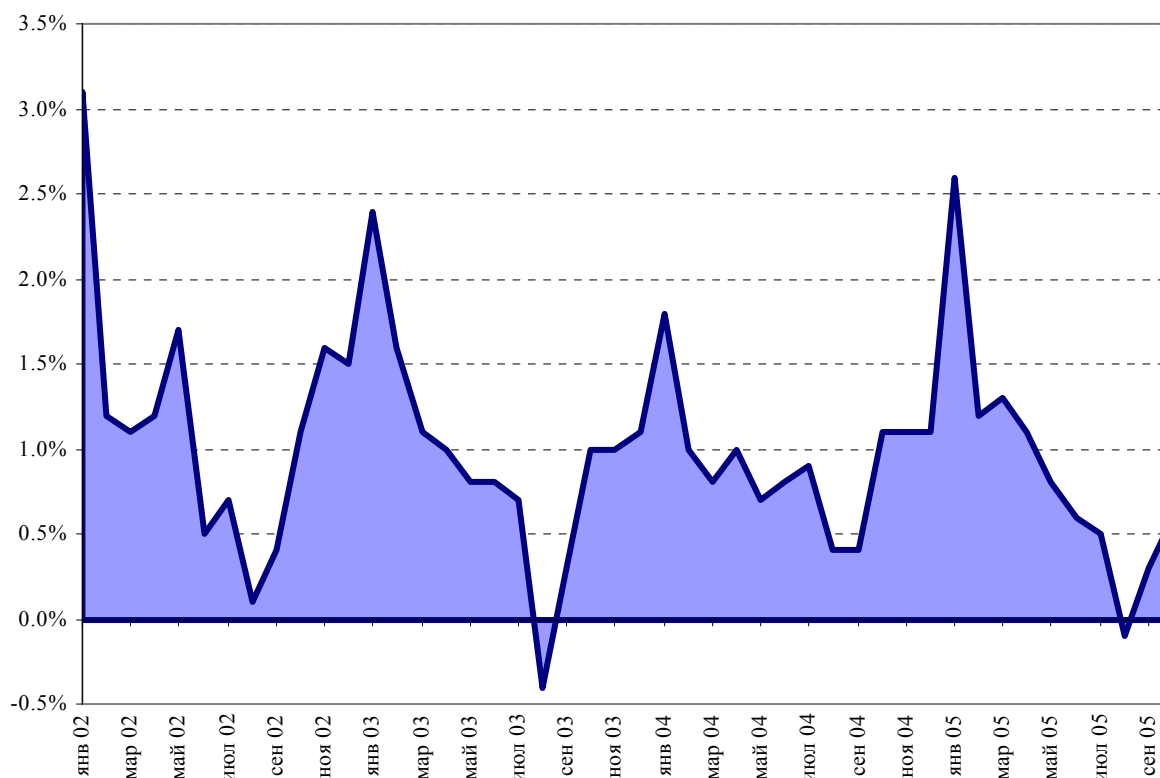


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

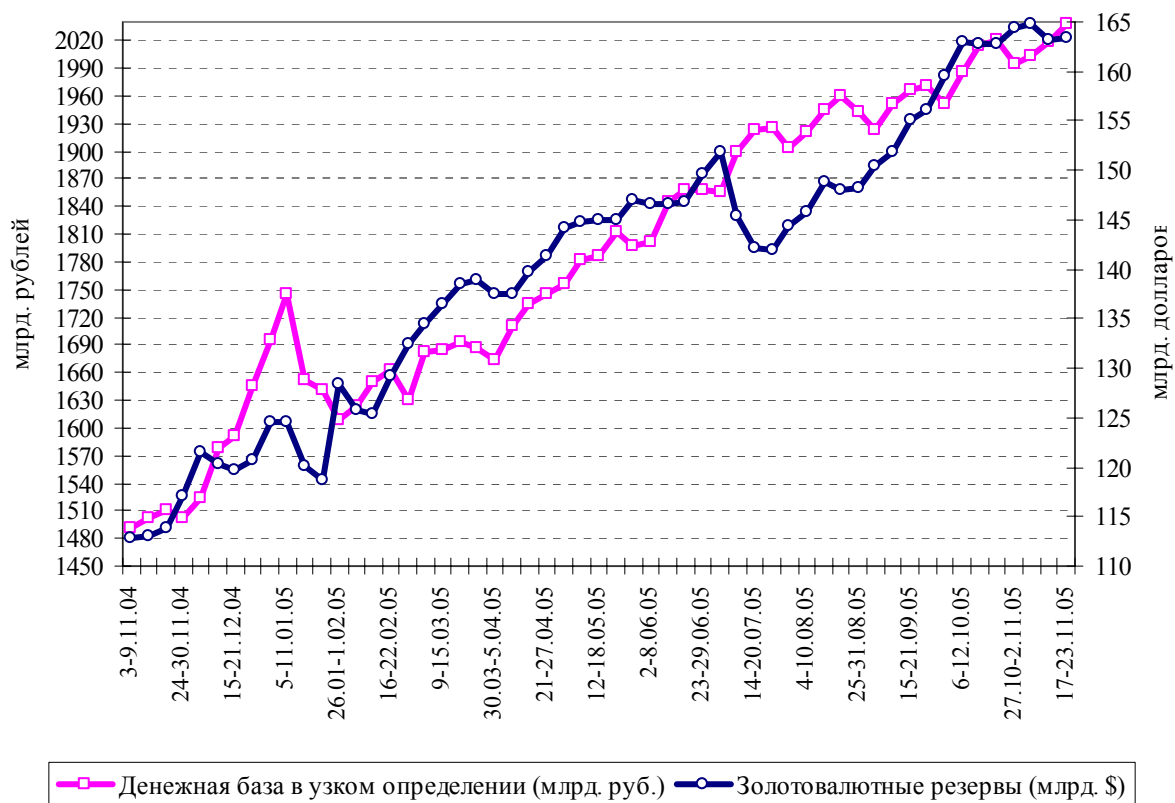


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

За октябрь 2005 года денежная база (в широком определении<sup>1</sup>) сократилась на 55,7 млрд. рублей до 2,49 трлн. рублей (– 2,2%). Объем денежной базы в широком определении на 1 октября 2005 года равнялся 2,55 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 ноября составляли 1,88 трлн. рублей (+ 1,3% по сравнению с 1 октября), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 303,2 млрд. рублей (– 20,3%), обязательные резервы – 154,6 млрд. рублей (+ 3,1%), депозиты банков в Банке России – 48,4 млрд. рублей (– 24,8%), стоимость облигаций Банка России у

кредитных организаций – 96,1 млрд. руб. (+ 10,5%), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 0 млрд. рублей (по сравнению с 1 октября текущего года не изменились), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 7,2 млрд. рублей (– 2,7%).

Рост в октябре текущего года объема наличных денег в обращении (+ 1,3%), при одновременном увеличении обязательных резервов (+ 3,1%) привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>2</sup> на 1,2% (см. Рис. 2). При этом в октябре выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 3,4%) и составляли на 1 октября 165 млрд. долларов. Однако за первые три недели ноября они сократились на 1% в результате мероприя-

<sup>1</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>2</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

тий, проводимых Банком России для поддержания курса рубля. Напомним, что в ноябре произошло значительное укрепление доллара США на мировых валютных рынках, что вызвало значительное понижающее давление на рубль. С другой стороны, приток в РФ валютной выручки от продажи энергоресурсов продолжился. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 ноября 2005 года составил 1094,5 млрд. руб. (+ 133,8 млрд. рублей по сравнению с 1 октября 2005 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ в декабре объем накопленных золотовалютных резервов превысит уровень 172 млрд. долларов.

Министерство финансов РФ осуществило в январе – октябре текущего года выплаты по внешнему долгу в размере 924,1 млрд. рублей. Выплаты основной суммы долга составили 783,7 млрд. рублей, а процентов – 140,4 млрд. рублей.

Как сообщил председатель Банка России, ЦБ РФ планирует увеличить долю золота в золотовалютных резервах. Он отметил, что в результа-

те постоянного увеличения объема золотовалютных резервов в последние годы доля золота в составе резервов значительно снизилась. По информации председателя ЦБ, на настоящий момент в состав золотовалютных резервов страны входит 380 тонн золота.

16 ноября текущего года Банк России направил в Госдуму новый вариант основных направлений денежно-кредитной политики на 2006 год. Напомним, что в середине октября текущего года комитет Государственной думы по бюджету и налогам уже рассмотрел проект "Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2006г.". Однако, по мнению членов комитета, опыт реализации денежно-кредитной политики свидетельствует о значительном расхождении прогнозных и фактических показателей темпов инфляции, что во многом обусловлено заниженными оценками цен на нефть. В связи с этим в обновленный проект основных направлений был включен вариант расчетов, основанный на прогнозной цене на нефть марки «URALS» 60 долларов за баррель.

*П. Трунин*

## Финансовые рынки<sup>3</sup>

В ноябре на российском финансовом рынке в целом наблюдалось довольно благоприятная конъюнктура. Если в начале месяца все сегменты финансового рынка в той или иной степени находились под воздействием фактора повышения процентной ставки в США и некоторой неопределенности относительно дальнейших действий денежных властей США, то во второй половине месяца данный фактор престал довлеть над рынком и котировки большинства российских активов продемонстрировали рост. На валютном рынке в ноябре доллар США существенно укрепил свои позиции по отношению к рублю, что отчасти было обусловлено повышением ставки в США и благоприятной макроэкономической статистикой, а также усилением социальной напряженности в Европе. Что касается российского рынка акций, то в ноябре основным фактором роста стало продвижение процесса либерализации рынка акций «Газпрома».

### Рынок государственных ценных бумаг

В целом по результатам ноября российский рынок валютных облигаций продемонстрировал снижение доходности. В начале месяца на рынке наблюдалась нестабильная ситуация, обусловленная очередным повышением учетной ставки в США. В итоге, котировки российских валютных облигаций снижались на фоне роста доходности казначейских облигаций США. Далее последовал небольшой рост, который, тем не менее, не смог кардинально изменить негативное отношение инвесторов к российским еврооблигациям. Кроме того, участники рынка ожидали выступления кандидата на пост главы ФРС США Б. Бернанке в Конгрессе, которое могло пролить след на политику ФРС в будущем году, а также публикацию макроэкономических данных.

Вместе с тем, начиная с середины месяца, на рынке начался рост вслед за подорожанием аме-

<sup>3</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

риканских облигаций. В США было опубликовано довольно много статистической информации, большая часть из которой носила положительный оттенок и была соответствующим образом воспринята инвесторами. Рост продолжился вплоть до конца месяца Спрэд между российскими и американскими бумагами сократился до нового исторического минимума.

Рисунок 1.

По данным на 25 ноября доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5.40% годовых, RUS-18 – 5.57% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 5.20%, 6 транш ОВВЗ – 4.57%, 5 транш ОВВЗ – 5.20%, RUS-07 – 4.86%.

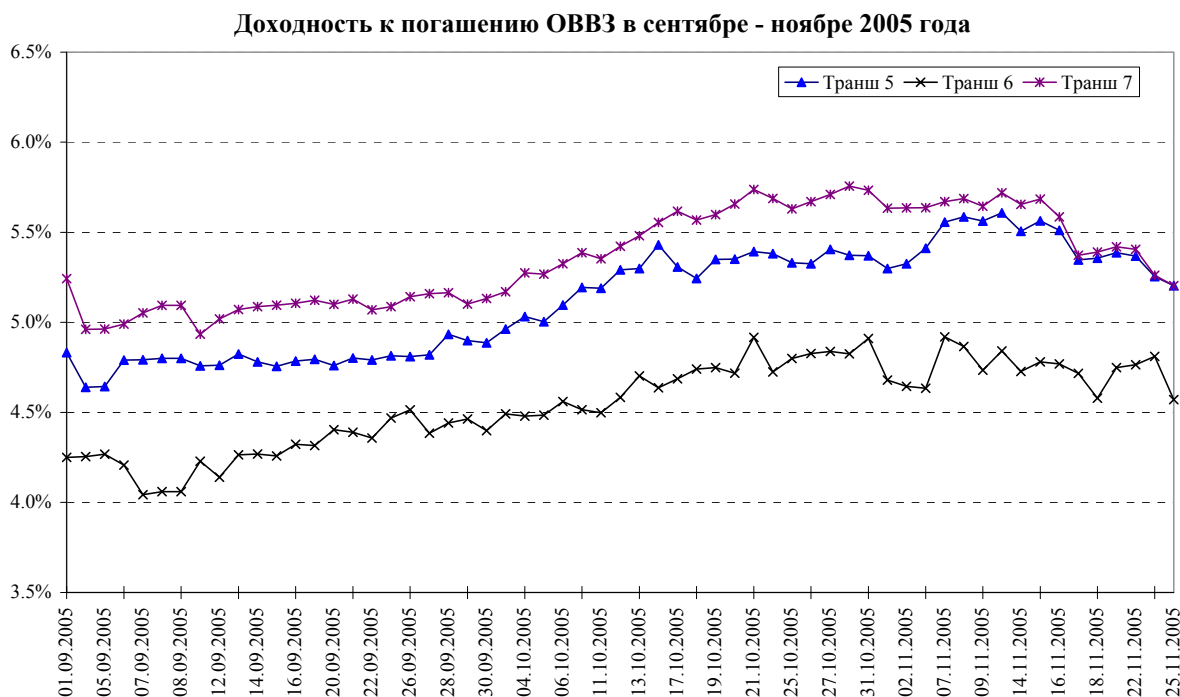
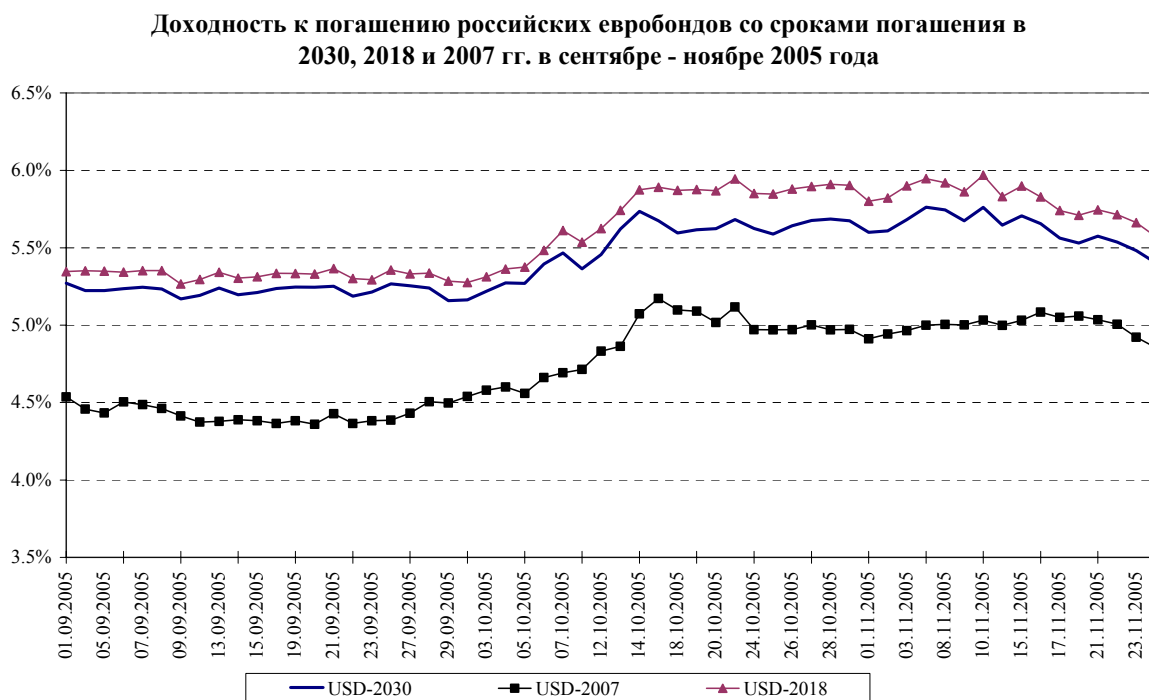


Рисунок 2.



На рынке рублевого госдолга в начале месяца наблюдался незначительный рост цен облигаций на фоне средней торговой активности. Это было обусловлено некоторым улучшением ситуации с ликвидностью, однако этот фактор отчасти нивелировался укреплением курса доллара к рублю. Реакция участников рынка на повышение процентной ставки в США оказалась достаточно сдержанной, так как данный фактор был уже заложен в цены. Далее последовало ухудшение рыночной конъюнктуры на фоне снижения активности торгов. Основная причина – проблемы с денежной ликвидностью. В условиях резкого роста курса доллара на внутреннем валютном рынке основной объем свободных средств мог направляться именно на осуществление операций с валютой. Ближе к концу месяца на рынке активных продаж не наблюдалось, цены бумаг изменялись незначительно. Определенную поддержку рынку оказывала благоприятная динамика котировок на рынке валютных облигаций, а также стабилизация курса доллара по отношению к рублю.

За период с 1 по 25 ноября суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 29.95 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 1.66 млрд. руб. (около 57.03 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 3 млрд. руб. в октябре). Таким образом, активность инвесторов в ноябре значительно снизилась по сравнению с показателями октября. В ноябре состоялось два аукциона по размещению ОФЗ-ПД выпуска 25058 и ОФЗ-АД выпуска 46017. Объем эмиссии по данным выпускам составил 10 млрд. руб. и 6 млрд. руб. соответственно при фактическом объеме размещения 2.026 млрд. руб. и 1.24 млрд. руб. Средневзвешенная доходность на аукционе по описанным выпускам составила соответственно 6,4% и 7,15% годовых.

По состоянию на 28 ноября объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 691.33 млрд. руб. по номиналу и 692.55 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1877.75 дней.

#### **Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций.**

На протяжении всего месяца российский рынок акций демонстрировал положительную динамику, вплотную приблизившись к историческим максимумам, достигнутым в начале октября. Снижение неопределенности способствовало возвращению иностранных инвесторов на развивающиеся рынки, в том числе российский, которые до этого воздерживались от активных

операций. Вместе с тем, рост ограничивался снижением цен на мировом рынке нефти и энергоносителей. В течение второй недели месяца рынок консолидировался на достигнутых уровнях без существенных колебаний цен. В отсутствии значимых внутренних новостей инвесторы внимательнее отслеживали ситуацию на мировом фондовом рынке и рынке нефти. Если на фондовых рынках наблюдалась благоприятная динамика, то цены на рынке нефти снижались. Также негативно рынок воспринял появившуюся информацию о возможной задержке либерализации рынка акций «Газпрома» до следующего года, хотя ожидалось, что это должно произойти до конца нынешнего года.

На протяжении второй половине месяца рост российского рынка акций продолжился, чему способствовали благоприятный внешние и внутренние факторы. Так, поддержку рынку оказало возобновление роста цен на нефть после появления данных о величине запасов нефтепродуктов в США, рост цен на металлы, а также кадровые перестановки в Правительстве РФ. Положительная динамика американского фондового рынка также способствовала росту спроса на российские акции. В то же время рост рынка ограничивался довольно сложной ситуацией с денежной ликвидностью: ставки МБК продолжали оставаться на довольно высоком уровне. На фоне воздействия указанных факторов рынок вплотную приблизился к историческим максимумам, близи которых начал консолидироваться. Следует отметить, что основное влияние на динамику рынка на протяжении предпоследней недели месяца оказали новости по «Газпрому», основной из которых стала новость об утверждении Госдумой в первом чтении поправок в федеральный закон «О газоснабжении», после чего котировки газового монополиста пошли резко вверх, стимулируя покупки других бумаг.

В целом за период с 1 по 28 ноября индекс РТС вырос на 11.21% до 1039,80 пунктов, что в абсолютном выражении составляет 104.81 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$710.878 млн. при среднедневном обороте на уровне \$37.41 млн. (около \$1.019 млрд. при среднедневном обороте на уровне \$50.95 млн. в октябре). Таким образом, в ноябре наблюдалось снижение объема торгов по сравнению с октябрём. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в ноябре составили соответственно \$60.46 млн. (15 ноября) и \$23.06

млн. (8 ноября) против \$89.5 млн. и \$22.83 млн. в октябре.

По результатам месяца (с 28 октября по 28 ноября) все «голубые фишки» характеризовались ростом курсовой стоимости. Лидерами повышения цен в ноябре оказались акции «Сбербанка РФ» и «ГМК «Норильский никель», цены которых выросли за месяц сразу на 30,13% и 20,42% соответственно. Несколько меньшими

темпами рост курсовой стоимости характеризовались акции «Сургутнефтегаза», «ЮКОСа», «Ростелекома» и «Татнефти», цены которых изменились на 15,93%, 13,78%, 12,77% и 10,16% соответственно. Далее следуют акции РАО «ЕЭС России» (8,57%), «ЛУКОЙла» (7,81%), «Мосэнерго» (4,35%) и «Сибнефти» (1,39%).

РИСУНОК 3.

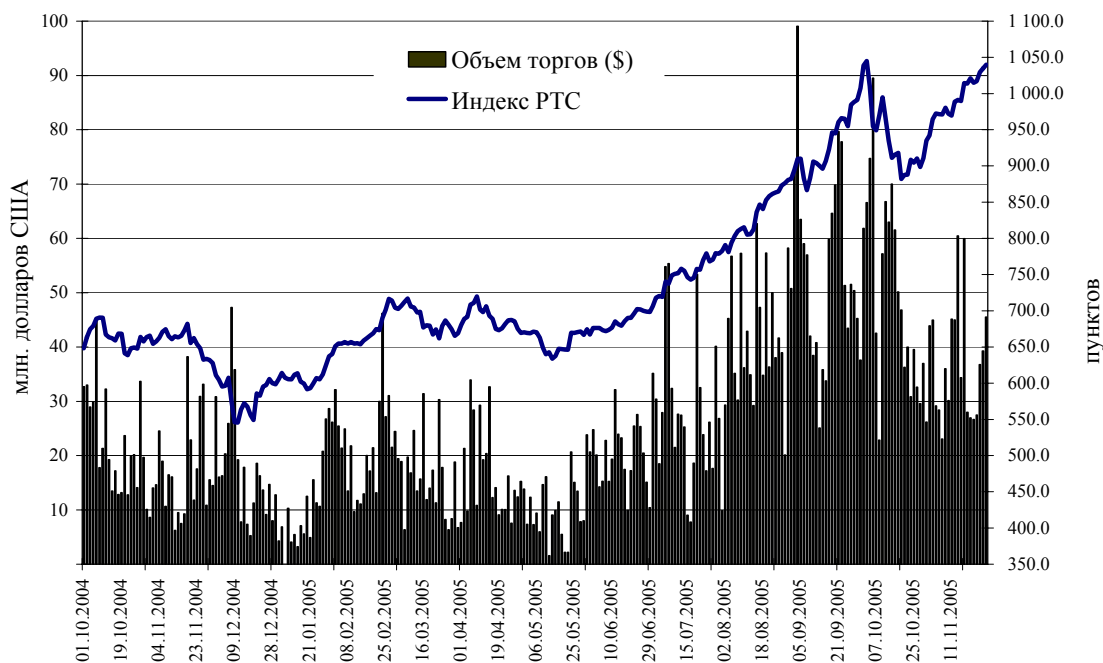
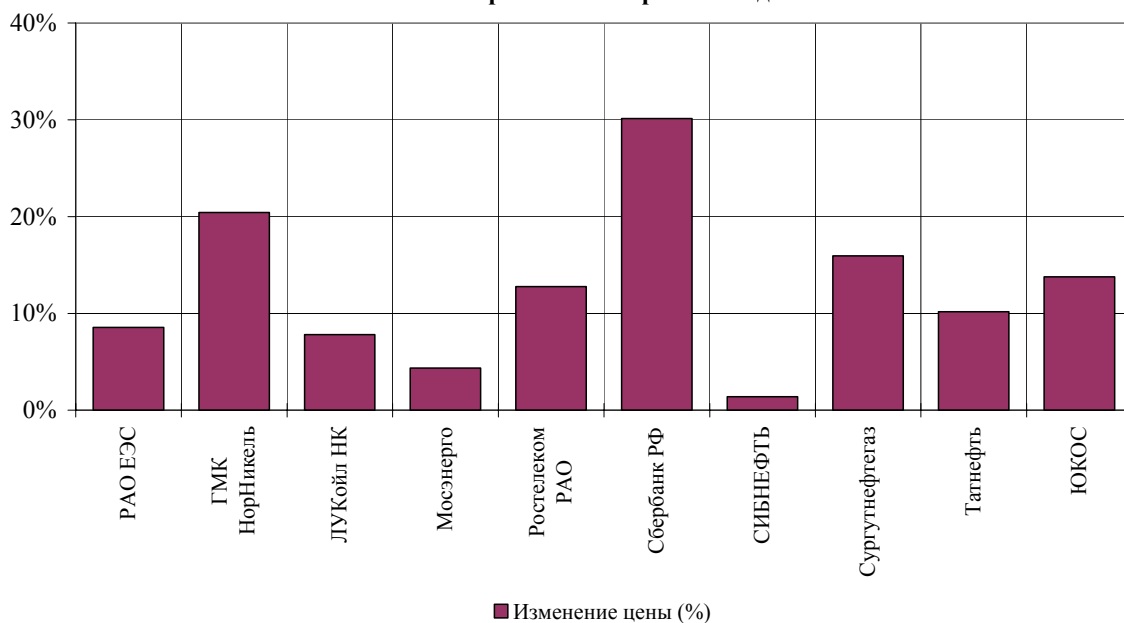


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 28 октября по 28 ноября 2005 года



В ноябре лидерами по обороту в РТС<sup>4</sup> были акции «ЛУКОЙла» (59,87%), ПАО «ЕЭС России» (4,64%) и ГК «Норильский никель» (1,68%). Таким образом, суммарный оборот акций этих трех эмитентов составил около 66,19%. Кроме того, по итогам недельных торгов в течение месяца в числе лидеров по обороту в РТС присутствовали акции «Транснефти», «Ростелекома» и «Норникеля».

По данным на 28 ноября пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом<sup>5</sup>: «ЛУКОЙл» – \$49.14 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$37.81 млрд., «Сбербанк РФ» – \$21.07 млрд., «Норильский никель» – \$18.54 млрд., «Сибнефть» – \$17.31 млрд.

**Рынок срочных контрактов.** В ноябре активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) несколько снизилась по сравнению с показателями октября. Так, за период с 1 по 28 ноября суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 87.81 млрд. рублей (203.4 тыс. сделок, 5.12 млн. контрактов против 99.24 млрд. рублей (233.89 тыс. сделок, 6.31 млн. контрактов) в октябре.

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 78.69 млрд. руб. (191.83 тыс. сделок и 4.48 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 9.12 млрд. рублей (11.58 тыс. сделок и 643.5 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 5.82 млрд. рублей (2 ноября), минимальный – 3.46 млрд. руб. и наблюдался 8 ноября.

#### **Рынок корпоративных облигаций.**

В ноябре ситуация на рынке корпоративных и региональных облигаций существенно не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в начале ноября на рынке наблюдался незначительный рост котировок на фоне некоторого улучшения ситуации с банковской ликвидностью, несмотря на довольно заметное укрепление курса доллара по отношению к рублю и высокую волатильность мирового долгового рынка. Кроме того, комментарии представителей ФРС США, последовавшие после очередного повышения процентной ставки, свидетельствовали о нацеленности денежных властей США на постепенное повышение ставок в будущем. Далее цены облигаций начали снижаться, что в

итоге компенсировало рост начала месяца. Усилилось действие фактора ослабления рубля по отношению к доллару, которое на протяжении второй недели месяца резко ускорилось на фоне резкого укрепления доллара на валютном рынке. Ставки на межбанковском рынке также возросли, что не способствовало улучшению конъюнктуры.

В начале второй половине месяца изменения цен оставались небольшими и разнонаправленными. Неблагоприятная ситуация с ликвидностью и динамика валютного рынка дополнилась довольно большим объемом размещений на первичном рынке. Вместе с тем, ближе к концу месяца на рынке был зафиксирован умеренный рост котировок благодаря улучшению конъюнктуры внешнего долгового рынка, а также стабилизации курса доллара по отношению к рублю.

С 1 по 25 ноября ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ<sup>6</sup>, снизился на 0.32 пункта (-0.28%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 1.22 пункта (0.36%). За рассматриваемый период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 12.85 млрд. руб. при среднесуточном обороте на уровне 714.02 млн. руб. (около 12.07 млрд. руб. при среднесуточном обороте на уровне 635 млн. руб. в октябре). Таким образом, оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний незначительно вырос по сравнению с показателями октября.

<sup>4</sup> На классическом рынке акций.

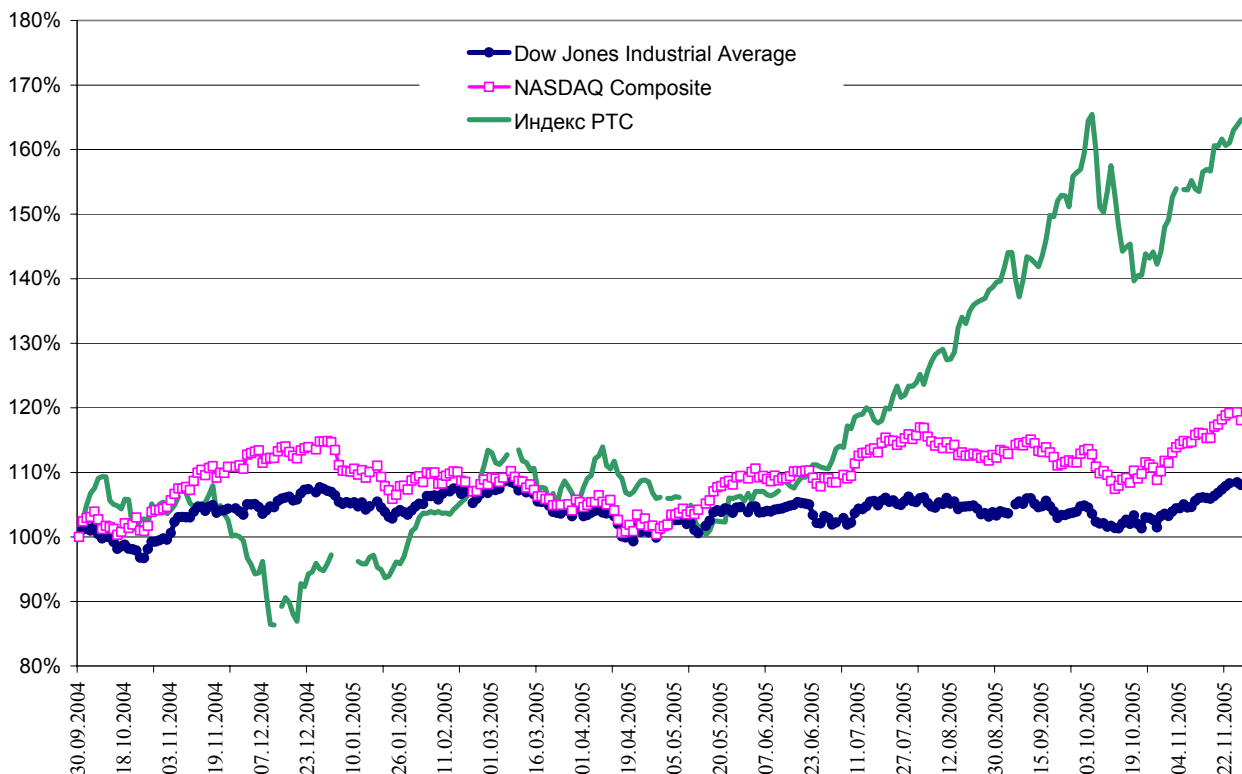
<sup>5</sup> По данным РТС.

<sup>6</sup> Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

РИСУНОК 5



РИСУНОК 6.



### Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

Ситуация на мировом рынке нефти в течение месяца оставалась в целом умеренно благоприятной. В первой половине месяца нефтяные ко-

тировки демонстрировали снижение, достигнув четырехмесячного минимума. Этому способствовала относительно теплая погода в США, которая привела к не столь быстрому расходованию топлива и повышению общих запасов неф-



тепродуктов. Вместе с тем, во второй половине месяца цены несколько скорректировались вверх на ожидания похолодания в США и, как следствие, роста спроса и сокращения запасов нефтепродуктов в хранилищах США.

Ситуация на мировых фондовых рынках в ноябре оставалась довольно благоприятной (см. Табл. 1). Так, основные фондовые индексы большинства развитых и развивающихся стран в ноябре заметно повысились. Одним из факторов уверенного повышения индексов развитых стран является снижение нефтяных котировок, которые являются одним из возможных факторов торможения темпов роста мировой экономики. Кроме того, очередное повышение процентных ставок в США, во-первых, способствовало вложениям в американские активы, а, во-вторых, привело к возвращению капитала на развивающиеся рынки. При этом уверенный рост американского фондового рынка был обусловлен благоприятными комментариями денежных властей о контроле над инфляционными процессами, а также выходом многочисленной положительной макроэкономической статистикой.

В целом, на протяжении ноября внешние факторы оказывали благоприятное влияние на российский финансовый рынок. На фоне благоприятных внутренних новостей это способствовало восстановлению активности на рынке акций, который приблизился к максимальным значениям за всю историю российского рынка акций.

#### **Корпоративные новости.**

ОАО «ЛУКОЙЛ»

В октябре 2005 года объем торгов ценными бумагами ОАО «ЛУКОЙЛ» на Лондонской фондовой бирже (ЛФБ) составил \$4,657 млрд., что составляет около 27% от объема торгов на ЛФБ ценными бумагами всех иностранных компаний. Количество сделок по ценным бумагам компании составило 11 655 штук, что также делает ее абсолютным лидером по этому показателю. Отметим, что «ЛУКОЙЛ» стал первой российской компанией, получившей полный вторичный листинг на ЛФБ в августе 2002 года.

ОАО «Газпром»

25 ноября ОАО «Газпром» представило не прошедшую аудит консолидированную проме-

жуточную сокращенную финансовую отчетность за I полугодие 2005 года, подготовленную в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности. За шесть месяцев 2005 года выручка от продаж (за вычетом акциза, НДС и таможенных платежей) увеличилась на 139 759 млн. руб., или на 30% по сравнению с аналогичным периодом 2004 г., и составила 611 233 млн. руб. За тот же период операционные расходы по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. увеличились на 53 106 млн. руб., или на 15 %, и составили 402 178 млн. руб. Величина прибыли за период, относящаяся к акционерам ОАО «Газпром», за первое полугодие 2005 года составила 152 810 млн. руб., что на 60 552 млн. руб., или 66 %, больше чем за аналогичный период 2004 г.

ОАО «Сбербанк России»

16 ноября в Сбербанке России состоялось выступление Первого заместителя Председателя Правления Сбербанка России А.К. Алёшкиной, посвященное итогам работы банка за 9 месяцев 2005 года и прогнозу результатов деятельности в 2005 году.

Согласно представленным данным, за 9 месяцев 2005 года активы-нетто Сбербанка России выросли на 20% и составили 2,4 трлн. рублей. Балансовая прибыль составила 63,3 млрд. рублей, что более чем на 20% превышает ее объем за весь 2004 год. Сумма чистой прибыли составила 48,3 млрд. рублей, что почти на 11% больше, чем объем чистой прибыли за весь прошлый год. Собственный капитал вырос на 38% до 239,3 млрд. рублей. Рентабельность активов увеличилась до 3,0%, рентабельность капитала достигла 29,5%.

Высокие финансовые показатели предопределили высокий спрос участников рынка на акции Сбербанка России: за 9 месяцев текущего года стоимость обыкновенных акций возросла более чем в 1,9 раза до \$960 долларов за акцию, привилегированных – более чем в 2,7 раза до \$13,6 долларов (за это время индекс РТС увеличился в 1,6 раза). В результате, рыночная капитализация Банка увеличилась с \$9,7 млрд. до \$18,9 млрд.

## Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 28 ноября 2005 года	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>7</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1039,80	14,17%	71,14%
Dow Jones Industrial Average (США)	10890,72	6,46%	1,50%
NASDAQ Composite (США)	2239,37	8,51%	4,05%
S&P 500 (США)	1257,46	6,66%	4,61%
FTSE 100 (Великобритания)	5477,40	5,68%	13,01%
DAX-30 (Германия)	5176,59	7,71%	20,62%
CAC-40 (Франция)	4575,31	5,51%	18,66%
Swiss Market (Швейцария)	7427,50	7,34%	28,76%
Nikkei-225 (Япония)	14986,94	11,70%	30,12%
Bovespa (Бразилия)	31358,00	7,64%	21,91%
IPC (Мексика)	16836,11	9,06%	29,28%
IPSA (Чили)	2034,90	-1,85%	13,31%
Straits Times (Сингапур)	2308,54	4,84%	11,52%
Seoul Composite (Южная Корея)	1293,74	10,92%	44,76%
ISE National-100 (Турция)	36621,47	17,10%	43,92%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	668,243	9,91%	23,34%

Валютный рынок.

На российском валютном рынке в начале месяца на фоне слабой тенденции к укреплению курса доллара по отношению к рублю не наблюдалось существенных колебаний курсов. Отчасти это было обусловлено ситуацией с ликвидностью, а также динамикой мирового валютного рынка, «отыгрывающего» ожидаемое повышение процентных ставок. Кроме того, слабость европейской валюты на рынке FOREX отражала волнения во Франции. Однако далее доллар продолжил укрепление существенно более быстрыми темпами, повторяя ситуацию на рынке FOREX, а также реагируя на довольно благоприятную статистику по рынку труда США. На протяжении второй половины месяца внутренний валютный рынок стабилизировался, и курсы валют изменялись в небольших пределах. Столь существенное укрепление позиций американской валюты на мировом рынке обусловлено различиями в уровне процентных ставок, а также последние заявления европейских и американских денежных властей относительно приоритетов денежно-кредитной политики на ближайшее будущее. Что касается внутренних факторов, то снижение мировых цен на нефть дополнительно повышает шансы на укрепление доллара.

По итогам месяца с 1 по 29 ноября курс доллара вырос на 0.445 рубля (1.57%) и составил 28.87 рублей за доллар США. В соответствии с

прогнозами ИЭПП (см. «Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ», октябрь 2005, ИЭПП) курс доллара по отношению к рублю в декабре может составить около 28.48 рублей за доллар США, тогда как аналогичное значение за ноябрь прогнозировалось на уровне 28 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 25 ноября составил около \$30.05 млрд. при среднесуточном обороте \$1.76 млрд. (около \$29.98 млрд. при среднесуточном обороте \$1.66 млрд. в октябре). Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 23 ноября и составил около \$2.69 млрд., минимальный – \$777.14 млн., 11 ноября.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в ноябре текущего года заметно снизилась по отношению к показателям октября: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в ноябре составила около 281.67 млрд. руб. против 330.15 млрд. руб. в октябре.

С 1 по 29 ноября курс евро на мировом рынке снизился на \$0.034 (-2.78%) до отметки 1.1728 долларов США за евро. Аналогичная динамика наблюдалась в отношении курса евро по отношению к рублю. За период с 1 по 29 ноября курс евро по отношению к рублю снизился на 0.78 руб. (-2,25%) с 34.53 до 33.75 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1

<sup>7</sup> По отношению к уровням 28 октября.

по 25 ноября составил около 370.34 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 21.78 млн. евро (около 296.04 млн. евро при средневзвешенном обороте 16.45 млн. евро в октябре). Таким образом, в ноябре на российском валютном рынке наблюдался существенный рост объемов

торгов по европейской валюте. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 22 ноября на уровне 41.82 млн. евро, минимальный – 14.27 млн. евро, 14 ноября.

РИСУНОК 7.

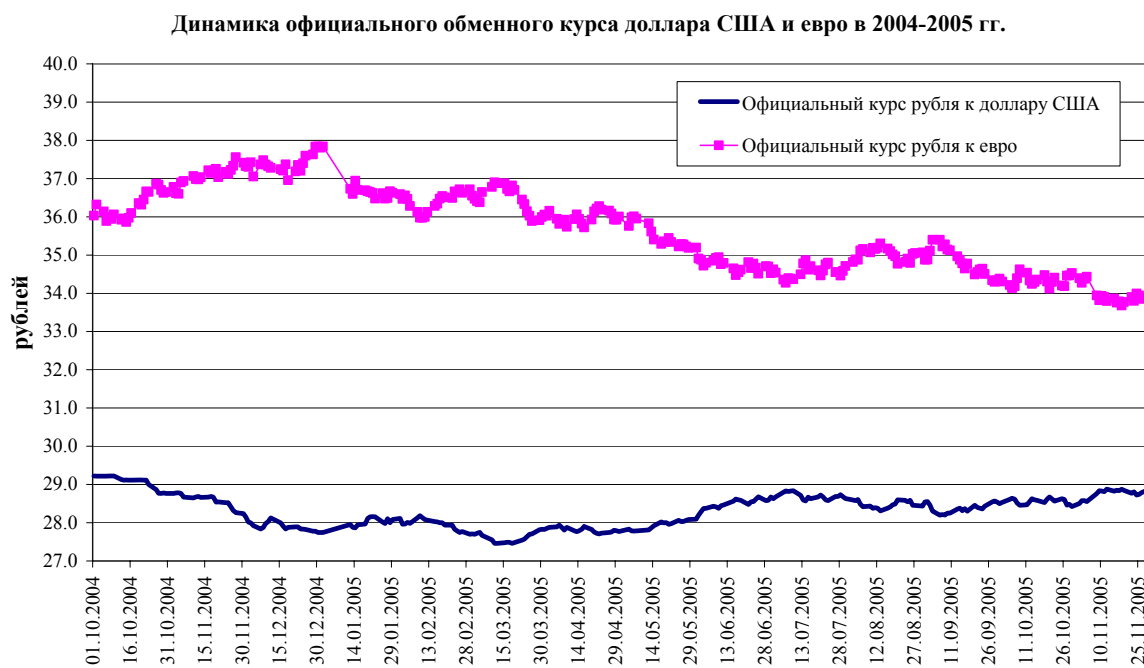


РИСУНОК 8.



Таблица 2.

## Индикаторы финансовых рынков

Месяц	июль	август	сентябрь	октябрь	ноябрь*
месячная инфляция	0,3%	-0,1%	0,3%	0,6%	1,0%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	3,66%	-1,19%	3,66%	7,44%	12,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,89%	7,03%	6,60%		
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	22,97	49,09	54,13		
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,16%	4,96%	4,89%	5,37%	5,2%
6 транш	4,28%	4,13%	4,40%	4,91%	4,6%
7 транш	5,47%	5,24%	5,13%	5,73%	5,3%
8 транш	4,51%	4,33%	4,14%	4,58%	4,6%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	4,61%	4,55%	4,54%	4,97%	4,9%
2010	4,64%	4,69%	4,57%	5,15%	5,1%
2018	5,69%	5,52%	5,28%	5,90%	5,6%
2028	6,24%	5,96%	5,74%	6,18%	6,0%
2030	5,49%	5,35%	5,16%	5,67%	5,4%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	4,56%	5,26%	2,61%	8,50%	12,13%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	28,6341	28,5450	28,4989	28,4244	28,7312
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,7160	34,8763	34,3811	34,5300	33,9890
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-0,13%	-0,31%	-0,16%	-0,26%	1,08%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,46%	0,56%	-1,42%	-0,43%	-1,57%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	594,10	942,81	1197,60	1045,18	778,05
значение индекса РТС-1 на конец месяца	783,98	882,40	1007,76	934,99	1037,26
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	10,81%	12,55%	14,21%	-7,22%	10,94%

\* Оценка

Д. Полевой

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

В 2005г. практически по всем видам деятельности фиксировалось ослабление интенсивности роста. Прирост промышленного производства за январь-октябрь 2005г. составил 3,9%, работ в строительстве – 9,0%, грузооборота транспорта - 2,6%. Характерной чертой 2005г. явился опережающий рост потребительского спроса относительно динамики инвестиционного спроса. В целом за январь-октябрь 2005г. оборот розничной торговли увеличился к соответствующему периоду предыдущего года на 11,8%, объем платных услуг населению – на 6,9% при росте инвестиций в основной капитал на 9,9%.

Расчеты прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенные в ИЭПП показывают, что ожидаемый рост ВВП составит 105,7%, инвестиций в основной капитал – 109,0%, промышленного производства - 104,1%.

В 2005г. практически по всем видам деятельности наблюдается ослабление интенсивности роста. По предварительным данным Минэкономразвития, темп прироста ВВП в III квартале 2005г. составил 6,3%, что на 0,8 п.п. ниже аналогичного показателя предыдущего года, а индекс выпуска продукции и услуг по базовым ви-

дам экономической деятельности за январь-сентябрь - 105,7% против 107,2% в аналогичный период предыдущего года. Одним из главных компонентов экономического роста в 2005г. стал опережающий рост сферы услуг по сравнению с динамикой выпуска товаров.

Структурные сдвиги в производстве товаров в 2005г. определялись опережающим ростом работ в строительстве относительно динамики промышленного производства. При увеличении работ, выполненных по виду деятельности «строительство», на 9,0% против 10,2% в январе-октябре 2004г. прирост промышленного производства замедлились до 3,9 % и был на 3,2 п.п. ниже показателя предыдущего года. Динамика сельского хозяйства в 2005г. также характеризовалась более сдержанными темпами по сравнению с предыдущим годом. За январь-октябрь прирост продукции сельского хозяйства достиг 1,9% против 3,0% в аналогичный период 2004г.

Доминирующее влияние на динамику развития сферы услуг оказывает интенсивный рост оборота розничной и оптовой торговли. Прирост оборота розничной торговли за январь-октябрь 2005г. составил 11,8%, а объема платных услуг населению - 6,9%. Почти 1/3 прироста ВВП за январь-сентябрь 2005г. объясняется повышением роли торговли в формировании динамики экономического роста. Потребительский бум поддерживался ускорением темпов роста реальных доходов населения и продолжающимся интенсивным расширением потребительского кредита. Несмотря на высокие темпы роста инфляции, с сентября динамика реальных доходов населения вышла на траекторию, опережающую по темпам роста прошлогоднюю динамику. За период января-октября 2005 г. доходы населения увеличились на 9,4% против 8,4% в аналогичный период предыдущего года, а банковские кредиты населению - на 57,5%.

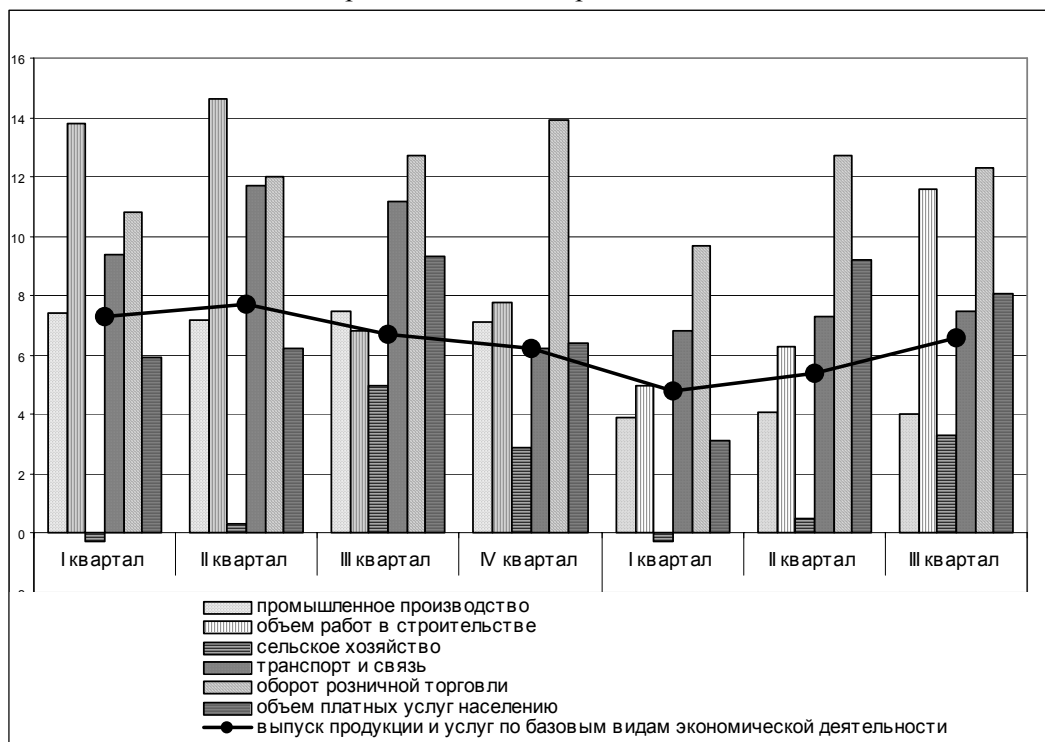


Рисунок 1. Изменение темпов роста выпуска продукции и услуг по видам экономической деятельности в период 2004-2005гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года.

Позитивное влияние на экономическую ситуацию текущего года продолжала оказывать исключительно благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Следует заметить, что почти 4/5 прироста экспорта товаров объясняется высокими ценами мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы, металлические руды и металлы. Мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров,

включающей около 70% его стоимости, в среднем за январь-сентябрь 2005 г. были на 37% выше аналогичного показателя предыдущего года, в том числе на продукцию российского топливно-энергетического комплекса - на 46%, на черные металлы - на 15,5%, и на цветные металлы - на 11%. В январе-сентябре 2005 г. природный газ подорожал в Европе на 47%, в США - на 36%. Однако в физическом выражении тем-

пы роста экспорта замедлились до 103,4% против 110,3% в январь-сентябрь 2004 г., что было связано, прежде всего, со снижением физиче-

ских объемов экспорта нефти и замедлением темпов экспорта металлов.

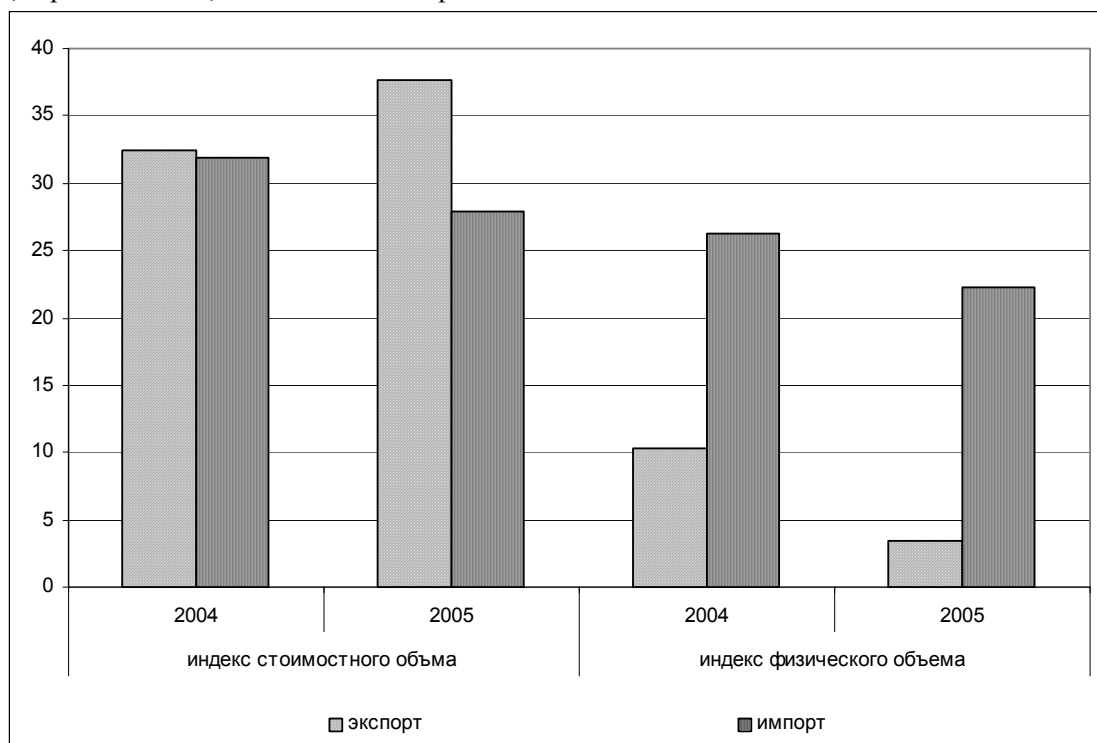


Рисунок 2. Изменение индексов роста экспорта и импорта по стоимостному и физическому объему за январь- сентябрь 2004г. и 2005гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

При высоком уровне концентрации отечественного экспорта в довольно ограниченной группе сырьевых товаров существенно увеличилась и зависимость темпов экономического роста как от уровня спроса и ценовых колебаний мирового рынка, так и от условий функционирования добывающих производств. Индекс производства в добыче полезных ископаемых за январь-октябрь июль 2005г. замедлился до 101,0% против 107,2 % в аналогичный период предыдущего года, в том числе в добыче нефти – до 102,2% и металлических руд – до 97,5%. В условиях увеличения налоговой нагрузки фиксировалось ослабление стимулов к интенсивному наращиванию добычи и экспорта у нефтяных компаний, что соответственно привело к замедлению темпов роста экспорта в физическом выражении.

Динамика роста экспорта явилось одним из основных факторов изменения структуры использования ВВП. В отличие от 2004г. внешний спрос утратил лидирующие позиции в формировании пропорций использования ВВП. По итогам I квартала 2005г. прирост внешнего спроса составил 6,8%, а II и III кварталов -

7,5% против 11,8% за три квартала предыдущего года.

Ускорение темпов внутреннего спроса с 8,2% в I квартале 2005г. до 9,2% в III квартале поддерживалось положительной динамикой, как внутреннего производства, так и импорта. В текущем году отмечается постепенное увеличение темпов роста внутреннего производства с 4,6% в I квартале и до 6,3% в III квартале. В результате доля внутреннего производства в структуре источников покрытия спроса внутреннего рынка увеличилась с 38,5% в III квартале 2004г. до 51,1% в аналогичный период текущего года, а доля импорта, соответственно, снизилась с 61,5% до 48,9%.

Однако при анализе этих показателей следует принимать во внимание, что на структуру формирования ресурсов внутреннего рынка существенное влияние стало оказывать усиление дифференциации темпов роста добывающих и обрабатывающих производств.

Развитие обрабатывающих производств является одним из основных факторов сохранения динамичного экономического роста. За январь-октябрь 2005г. прирост обрабатывающих про-

изводства составил 6% против 8,5% в аналогичный период предыдущего года. Поддержание высокой динамики обрабатывающие производства сопровождалось опережающим ростом инвестиций в эти виды деятельности (117 % к январю- сентябрю 2004г.) на фоне сдержанной динамики инвестиций в добывающие производства и в экономику в целом (109,9%). Структурные сдвиги протекали на фоне опережающего выпуска машиностроительной продукции, ускорении темпов производства кокса и нефтепродуктов до 105,8% против 101,4%, пищевых товаров до 104,9% против 102,8%, и ослаблении спада производства текстильного и швейного производства до 97,9% против 93,6%.

На рынке инвестиционных товаров ситуация формировалась на фоне опережающего роста импорта машин, оборудования и транспортных средств (143,0%) . относительно динамики внутреннего производства и инвестиций в основной капитал. На ситуацию 2005г. существенное влияние оказало довольно значительное замедление темпов выпуска продукции машиностроительных производств по видам деятельности. По сравнению с январем-октябрем 2004г. темпы производства машин и оборудования снизились на 17,2 п.п., производства электрооборудо-

вания, электронного и оптического оборудования – на 10,4 п.п., производства транспортных средств и оборудования – на 7,2 п.п. и составили, соответственно 105,0%, 117,4% и 104,7%. Диспропорции структуры спроса и предложения, низкая конкурентоспособность машиностроительных производств по качеству, потребительским свойствам усилили тенденцию к повышению доли импортных машин и оборудования в структуре ресурсов рынка потребительских и материально-технических товаров. Особенно остро на изменение ситуации на внутреннем рынке отреагировало отечественное машиностроение. При росте импорта легковых автомобилей в физическом выражении на 47,8%, грузовых автомобилей - на 18.9%, снижении внутреннего производства составило 2,6%. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства. Инвестиции в приобретение импортного оборудования в I полугодие 2005г. составили 24,9% от общего объема инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства против 23,5% в аналогичный период предыдущего года.

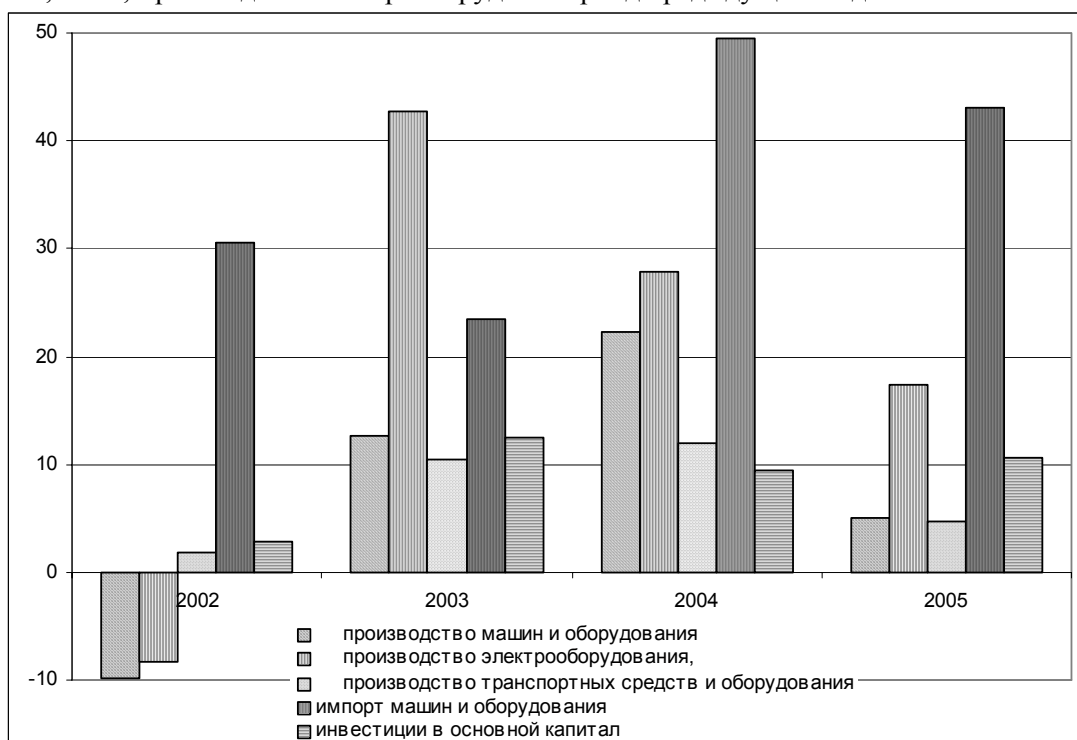


Рисунок. Изменение темпов производства машиностроения по видам деятельности, инвестиций в основной капитал и импорта машин и оборудования в январе-октябре 2002- 2005гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

По расчетам прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенным в ИЭПП при сложившихся тенденциях и сценарных изменениях условий функционирования экономики сохранение высокой динамики внешнего и внутреннего спроса остаются основными факторами роста. Ожидаемый рост ВВП составит 105,7%, инвестиций в основной капи-

тал – 109,0%, промышленного производства – 104,1%. В годовом выражении в 2005 г. практически во всех отраслях промышленности прогнозируется рост производства в интервале от 1,3% в черной металлургии до 12% в машиностроении.

*О.Изряднова*

## Конъюнктура промышленности в ноябре 2005 г.

Преращение падения спроса и низкий уровень запасов готовой продукции, возможно, позволит российской промышленности продемонстрировать в ноябре более уверенный рост, чем тот, что имел место в середине года. Однако приближающийся январский «мертвый сезон», скорее всего, притормозит начавшийся разгон производства.

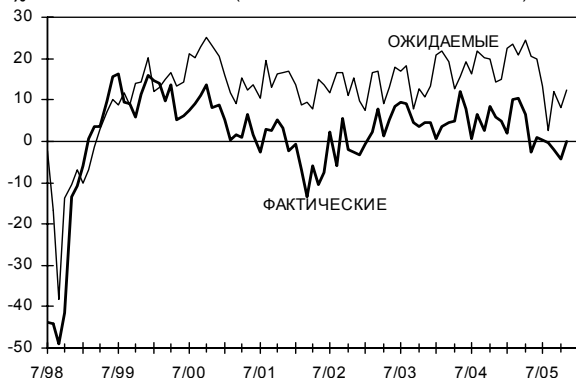
В октябре, по данным Росстата, темпы роста промышленного производства снизились до 3,5% к тому же периоду прошлого года, что было вызвано, по оценкам Центра развития, снижением темпов роста обрабатывающих отраслей до 5,8% (против 7,1% роста в третьем квартале 2004 г.), а также стагнацией энергетики из-за необычайно теплой осени и запоздавшей зимы. В целом за январь-октябрь объем промышленного производства вырос на 3,9% к тому же периоду прошлого года.

В ноябре, возможно, негативная тенденция последних месяцев будет нарушена и российская промышленность продемонстрирует более уверенный рост, чем тот, что имел место в середине года. Причиной этого стало прекращение падения спроса и низкий уровень запасов готовой продукции. Такова положительная «составляющая» первых данных о состоянии промышленности в ноябре. Однако приближающийся январский «мертвый сезон», скорее всего, притормозит начавшийся разгон производства.

Абсолютное сокращение спроса на отечественную промышленную продукцию в ноябре прекратилось. Но говорить о начале роста продаж в целом по промышленности пока нельзя. Исходные данные продемонстрировали минимальное сокращение спроса (баланс –1%), очистка от сезонности дала нулевой баланс, исключение еще и случайных колебаний оставило баланс отрицательным (-2%). Но по всем данным результаты ноября оказались лучшими за последние 3-4 месяца. На отраслевом уровне уверенный (несезонный) рост спроса демонстрируют только лесная, деревообрабатывающая и пищевая промышленности. В других отраслях продажи либо сокращаются, либо их рост замедляется. Однако оценки спроса свидетельствуют о недостаточной силе «положительных импульсов» - в ноябре произошло снижение удовлетворенности объемами продаж до 50% (с 56% в октябре) за счет роста доли ответов «ниже нормы». В машиностроении удовлетворенность спросом упала до 29%, в легкой промышленности – до 26%. На другом «полюсе» находятся электроэнергетика (81%) и цветная металлургия (89%).

Несмотря на явные проблемы со сбытом, предприятия удается удерживать запасы готовой продукции на относительно низком уровне избыточности. Это обстоятельство создает дополнительный фактор роста в российской промышленности: как только производители почувствуют устойчивый рост продаж, они будут работать не только на текущий спрос, но и на склады, чтобы поднять «наполненность» последних до уровня, необходимого для быстрого удовлетворения новых заказчиков.

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)







В ноябре опросы показали увеличение темпов роста выпуска. Баланс (очищенный от сезонности) за один месяц вырос на 5 п.п. и стал лучшим

для последних 8 месяцев. Более интенсивно производство стало расти во всех отраслях, кроме черной металлургии, химии и нефтехимии. Загрузка мощностей в IV кв. также выросла и достигла 66%, что является лучшим результатом 2005 г. и немного не дотягивает до абсолютного максимума, зарегистрированного в конце 2004 г.

Прогнозы изменения спроса последние три месяца колеблются в относительно узком интервале (+8...+12%), что является почти худшим значением последних 24 месяцев (абсолютный минимум всего последефолтного периода составляет +3% и был зарегистрирован в августе 2005 г.). После очистки от случайных колебаний прогнозы августа-ноября оказываются самыми худшими с июля 1999 г. Абсолютное снижение продаж в ближайшие месяцы ожидается в металлургии, легкой промышленности и стройиндустрии. В машиностроении роста спроса почти не будет.

Производственные планы предприятий в преддверии новогодних каникул потеряли еще несколько пунктов оптимизма и стали самыми умеренными с конца 1998(!) г. Тем не менее, рост выпуска в ближайшие месяцы сохранится во всех отраслях, кроме металлургии.

*С. Цухло*

## Внешняя торговля

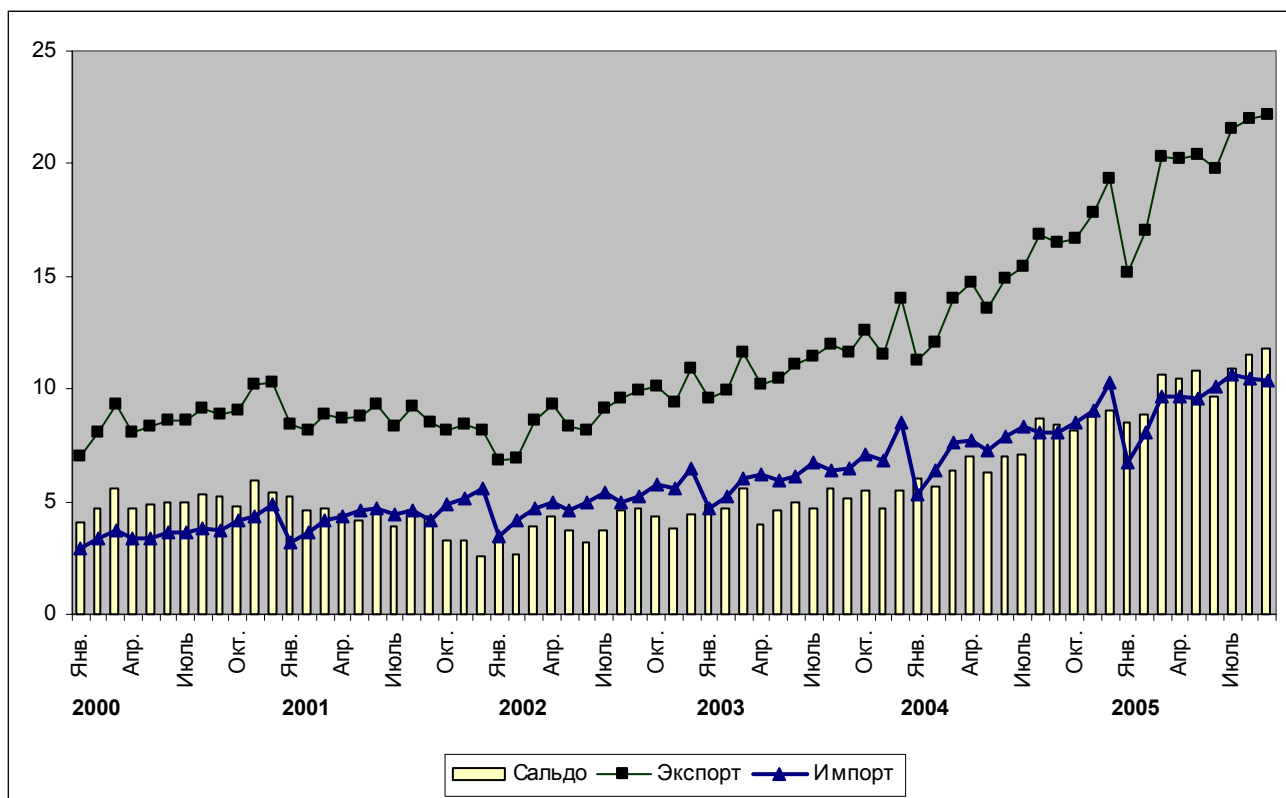
Российский внешнеторговый оборот в сентябре 2005 года вновь достиг рекордного уровня за последние 15 лет. Это произошло за счет продолжающегося роста стоимостного объема экспортных поставок, обусловленного сохраняющейся благоприятной конъюнктурой мирового рынка.

В октябре 2005 г. Всемирная торговая организация опубликовала отчет по международной торговле, согласно которому темпы роста объемов мировой торговли в текущем году значительно снизятся по сравнению с аналогичным показателем 2004 года.

Ожидается, что мировой экспорт товаров вырастет в 2005 году лишь на 6,5%, в то время как в 2004 году он вырос на рекордные 9%. Хотя во втором квартале 2005 года наблюдался рост торговли в странах-членах Организации экономи-

ческого сотрудничества и развития, в I полугодии текущего года наблюдалось снижение темпов роста объемов торговли. Особенно заметно это сказалось на внутреннем азиатском рынке и на объеме импорта США. При этом реальные цены на нефть достигли самой большой величины за последние 20 лет, что негативно отразилось на потребительской и деловой активности в странах-потребителях нефти.

В то же время показатели, характеризующие российскую внешнюю торговлю, продолжают уверенный рост. Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в сентябре 2005 г. увеличился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 32,5% до 32,6 млрд долларов. По сравнению с предыдущим месяцем этот показатель увеличился на 0,3%.



Источник: Центральный банк РФ

Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Объем экспорта в сентябре 2005 г. составил 22,2 млрд долл., что выше аналогичного показателя прошлого года на 36,2%. Импорт в сентябре превысил аналогичный показатель 2004 г. на 27,6% и составил 10,4 млрд долларов. Положительное сальдо увеличилось в сентябре 2005 г. до 11,8 млрд долл. против 8,4 млрд долл. в сентябре прошлого года.

Главным фактором роста экспорта по-прежнему являлись высокие цены на основные сырьевые товары российского экспорта, особенно - на энергоносители.

Мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 70% его стоимости, в сентябре 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем, по оценкам ЦБ РФ, в среднем повысились на 0,2%. В среднем за 9 месяцев 2005 года по сравнению с соответствующим периодом 2004 года они были выше на 37%.

В сентябре 2005 г. относительно августа средняя цена на нефть сортов «Брент», «Дубайская» и «Западнотехасская» понизилась на 0,3% (до 61,7 долл. за баррель), на нефть сорта «Юралс» — на 1,5% (до 57,8 долл. за баррель). В январе-сентябре 2005 г. эти показатели были соответственно на 44,8 и 48,2% выше, чем за тот же период 2004 года.

Цены на нефтепродукты в сентябре 2005 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 6,3% (бензин подорожал на 8,1%, дизельное топливо — на 5,9%, мазут — на 6,5%). В январе-сентябре 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше на 47,5% (дизельное топливо подорожало на 51,8%, мазут — на 46,1%, бензин — на 29,2%).

Цены на природный газ в сентябре 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем в Европе повысились на 0,3%, в США — на 33,7%. В январе-сентябре 2005 г. по сравнению с январем-сентябрем 2004 г. природный газ подорожал в Европе на 47%, в США — на 36%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в сентябре 2005 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 0,3%. В январе-сентябре 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. они были выше на 46%.

Цены на черные металлы в сентябре 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем не изменились, а в январе-сентябре 2005 г. относительно соответствующего периода 2004 г. были выше на 15,5%.

На мировом рынке цветных металлов в сентябре 2005 г. цены на алюминий и никель сни-

жались. На цены алюминия оказала влияние, в частности, информация о росте складских запасов этого металла. На фоне сокращения биржевых запасов и роста потребления меди в Китае и Индии цены на нее в сентябре 2005 г. продолжали расти.

В сентябре 2005 г. относительно предыдущего месяца цены на цветные металлы в среднем по-

низились на 2%, при этом алюминий подешевел на 2,5%, никель — на 4,5%, медь подорожала на 1,5%. В среднем в январе-сентябре 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на цветные металлы были выше на 11% (алюминий — на 10%, никель — на 13%, медь — на 25%).

Таблица 1

**Среднемесячные мировые цены в сентябре соответствующего года**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Нефть (Brent), USD/баррель	22,9	18,12	13,1	22,6	32,15	26,18	28,26	27,1	42,68	61,7
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	2,743	2,251	1,858	2,62	5,118	2,204	3,625	4,678	5,483	12,745
Бензин, USD/галлон	0,648	0,579	0,421	0,683	0,941	0,757	0,797	0,832	1,26	1,958
Медь, USD/т	1932,6	2032,7	1676,4	1876,8	2037,5	1452,9	1498,3	1816,4	2892,6	3858,0
Алюминий, USD/т	1428,3	1544,6	1391,3	1493,6	1600,2	1342,6	1294,7	1415,0	1726,0	1840,0
Никель, USD/т	7426,4	6523,6	4229,8	6932	8654,3	5040,9	6592,5	9996,1	13298	14228

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

В результате сложившейся конъюнктуры мирового рынка 90% прироста объема российского экспорта в январе-сентябре 2005 г. получено за счет увеличения цен и только 10% — за счет наращивания физических объемов, в том числе по топливно-энергетическим ресурсам на долю увеличения цен приходилось 93,2%, металлам и изделиям из них — 73,7%.

При очень высоком индексе экспортных цен в текущем году (131,1% против 120% в январе-сентябре 2004 г.) темп роста экспорта товаров в физическом выражении снизился втрое: за январь-сентябрь 2005 г. индекс физического объема составил 103,4% против 110,3% в соответствующем периоде 2004 года.

Росту импорта способствует продолжающаяся в последние месяцы тенденция укрепления реального курса рубля: за 9 месяцев текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого оно составило: 12,4% к доллару, 10,4% к евро, 7,2% - к корзине валют торговых партнеров, в которой значительную долю имеют валюты стран СНГ. Сказывается влияние и другого фактора увеличения импорта, которым является рост реальных доходов населения, составивший за 9 месяцев 2005 г. 9,3%.

Рост импортных поставок в январе-сентябре 2005 г. обеспечивался в основном за счет увеличения физических объемов ввоза из стран дальнего зарубежья. Рост импорта из стран СНГ был обусловлен полностью за счет роста контрактных цен.

За счет импорта по-прежнему удовлетворяется более половины роста внутреннего спроса, хотя доля импортных поставок в структуре источников покрытия прироста внутреннего спроса в январе-сентябре 2005 г. снизилась до 51,2% по сравнению с 59,7% за соответствующий период 2004 года, в том числе в III квартале 2005 г. она составила 48,9%.

31 декабря 2004 года закончилось действие соглашения о торговле трубами между Россией и Украиной. Новое соглашение должно было быть подписано в августе 2005 года, но сторонам договориться не удалось. В результате в 2005 году российские производители труб существенно снизили темпы производства: в I полугодии 2005 г. объем производства труб сократился по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 3% - до 3 млн тонн. Основная причина снижения темпов роста в трубной отрасли заключается в не принятых во время мер по защите отечественных производителей от недобросовестной конкуренции со стороны украинских поставщиков.

Срок специального защитного расследования, предметом которого был рост объемов ввозимых в РФ труб большого диаметра, завершился 3 ноября 2005 г. Срок второго расследования, проводившегося Минэкономразвития по фактам демпинговых поставок украинских труб среднего и малого диаметра, истек 20 ноября. Однако постановление о введении специальных защитных мер в отношении демпинговых поставок

труб пока не принято. Также в качестве защитных мер не были введены предварительные пошлины.

В результате рост неконтролируемого импорта приобрел угрожающий характер. Согласно данным ФТС, ввоз нержавеющей, насосно-компрессорных, водогазопроводных, нефтепроводных и профильных труб за 10 месяцев текущего года вырос на 26-770%.

Импорт труб большого диаметра за этот же период увеличился более чем на 5%. Реальный импорт вырос еще больше, так как известны многочисленные факты нелегального ввоза труб с Украины в обход таможенных постов, а на ввозимых трубах даже ставятся клейма российских заводов.

При этом украинские производители труб поставляют свою продукцию по демпинговым ценам. Это стало возможным в результате того, что правительство Украины в течение нескольких лет оказывало своим металлургам беспрецедентные меры поддержки в виде налоговых льгот, списания пеней и штрафов - всего на общую сумму более 1 млрд долларов. Пользуясь преференциями, украинские трубники вплоть до 2012 года будут находиться в более выгодном положении по сравнению с российскими. В результате потери отечественной трубной отрасли от демпинговых поставок украинских труб уже составили около 350 млн долларов.

По данным Фонда развития трубной промышленности, в 2005 г. украинские трубники

поставят на российский рынок около 620-630 тыс. т. труб., а в 2007 г. поставки могут вырасти до 860 тыс. т., если в кратчайшие сроки не будут приняты решения о введении защитных мер в форме антидемпинговых пошлин и импортных квот в отношении трубной продукции из Украины.

По прогнозам ИЭПП, средний прирост показателей экспорта в декабре 2005 г. и январе, феврале 2006 г. по отношению к аналогичному периоду 2004-2005 гг. прогнозируется в размере 32%, экспорта в страны вне СНГ - 32%, импорта - 18%, импорта из стран вне СНГ - 35%.

Средний прогнозируемый прирост сальдо торгового баланса со всеми странами и со странами вне СНГ за декабрь 2005 г. и январь-февраль 2006 г. по отношению к соответствующему периоду предыдущего года составляет 45% и 30%, соответственно. Сальдо торгового баланса со всеми странами за декабрь 2005 г. и январь-февраль 2006 г. прогнозируется в объеме 38 млрд. долларов США.

В годовом выражении прогнозируемый прирост составит в среднем по двум моделям 23,5% для показателя объема экспорта во все страны и 18,5% для показателя объема импорта из всех стран. Для показателей объема экспорта в страны вне СНГ и объема импорта из стран вне СНГ прогноз годового прироста составит по 29 и 27%, соответственно.

*Н.Воловик*

## **Засекречивание расходов федерального бюджета: тревожная тенденция**

Анализ доли секретных расходов в федеральных бюджетах 2003—2005 г. и проекте федерального бюджета на 2006 г. показал ее значительный рост при стабильном законодательстве о государственной тайне. В связи с этим засекреченность расходов федерального бюджета предлагается использовать в качестве одного из индикаторов эффективности как ряда министерств, так и правительства в целом.

Засекречивание части расходов бюджета является традиционным институтом сферы государственного управления, однако, несмотря на то, что в развитых странах вопрос о разумном балансе между прозрачностью бюджета и защитой действительно важной секретной информации давно уже решен, для России его актуальность не только не снижается, но и продолжает возрастать.

После публикации данных предыдущего исследования засекреченности расходов федерального бюджета РФ<sup>8</sup> произошли определенные политические и институциональные изменения, сказавшиеся, как будет показано, и на практике засекречивания.

В условиях возникшей с 2004 г. в Государственной Думе ситуации у политических агентов снизилась мотивация к открытому обсуждению проблем обороны и безопасности, а также обладанию объективной информацией по бюджетным расходам в этих сферах. Кроме того, наряду с административной реформой, проведенной весной 2004 г., существенным фактором в сфере государственных финансов стал переход на новый бюджетный классификатор, более полно

<sup>8</sup> Экономико-политическая ситуация в России. 2004. Январь. С.8—12.

учитывающий рекомендации международных стандартов в области функциональной и экономической классификаций в соответствии с Системой национальных счетов ООН и «Руководством по статистике государственных финансов» Международного валютного фонда.

Непосредственными эффектами применения нового классификатора при разработке федерального бюджета начиная с 2005 г., с точки зрения собственно исследований засекреченности, стали необходимость определенной методической адаптации и усложнение сопоставления новых данных о степени засекреченности с накопленными ранее.

В рамках данного исследования проанализирована засекреченность расходов федерального бюджета 2005 г. и проекта федерального бюджета на 2006 г. Степень засекреченности (или доля секретных) расходов федерального бюджета определялась как отношение разности между величинами, указанными в распределении расходов по разделам и подразделам функциональной классификации<sup>9</sup>, и суммами для соответствующих разделов и подразделов по целевым статьям и видам расходов, рассчитанным на основании распределения ассигнований<sup>10</sup>, к вышеуказанным величинам. Для сопоставления вновь полученных данных со степенью засекреченности федеральных бюджетов 2003 и 2004 гг. использованы результаты упомянутого предыдущего исследования.

Проведенный анализ, основные результаты которого представлены в табл. 1, показал, во-первых, что степень засекреченности расходов практически по всем разделам федеральных бюджетов 2003—2006 гг. возросла, и, во-вторых, что с 2005 г. секретные расходы появились в тех разделах федерального бюджета, которые прямо не связаны с обороной и безопасностью. При этом следует понимать, что последний эффект «размазывания» секретных расходов по всему бюджету объясняется, скорее всего, не желанием скрыть часть быстрорастущих расходов на оборону и безопасность от внутренних и внешних наблюдателей, а тем, что в соответствии с рекомендациями международных стандартов расходы силовых структур на жилье, образование, здравоохранение и т.п. относятся к соответствующим разделам новой функциональной классификации. Хотя, конечно,

вопрос здесь все же возникает — чем мотивировались разработчики федерального бюджета, засекречивая подобные расходы и затем оставляя их таковыми?

В связи с этим представляется заслуживающей внимания предложенная рядом независимых наблюдателей в качестве рационального объяснения гипотеза оппортунистического поведения государственного аппарата, заинтересованного в надбавках к денежному содержанию за работу с секретными документами, но думается, что поставленный вопрос заслуживает дополнительного исследования.

В целом эффект от использования нового классификатора пока достаточно неоднозначный, т.к. прозрачность федерального бюджета, скорее, ухудшилась, чем улучшилась. Одна из причин этого, думается, в том, что разработчики классификатора и федерального бюджета весьма произвольно выбрали для руководства рекомендации международных стандартов в области государственных финансов: как уже отмечалось выше, часть оборонных расходов в соответствии с этими рекомендациями успешно переключалась в другие разделы, а вот, например, рекомендация Классификации функций органов государственного управления (КФОГУ) об отнесении расходов на гражданскую оборону к разделу «Национальная оборона» оказалась не принятой во внимание. Классификацию военных расходов в целом не удалось сблизить с рекомендациями ООН для отчетности по военным расходам.

<sup>9</sup> Для 2006 г. приложение 8 к проекту ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год».

<sup>10</sup> Для 2006 г. приложение 39 к проекту ФЗ «О федеральном бюджете на 2006 год».

Таблица 1

**Засекреченность расходов федеральных бюджетов РФ в 2003—2005 гг.  
и проекта на 2006 г. по разделам (Рз) и подразделам (ПР) функциональной  
классификации**

Наименование разделов и подразделов	Рз	ПР	ФБ-2003	ФБ-2004	ФБ-2005	ПФБ-2006
Расходы федерального бюджета в целом			9,5%	9,7%	11,3%	13,2%
<b>ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ</b>	<b>1</b>		<b>н/д</b>	<b>н/д</b>	<b>3,9%</b>	<b>6,0%</b>
Государственный материальный резерв	1	10	97,7%	93,5%	83,0%	89,9%
Фундаментальные исследования	1	11	н/д	н/д	1,8%	1,9%
Другие общегосударственные вопросы	1	15	н/д	н/д	0,1%	0,1%
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА</b>	<b>2</b>		<b>36,2%</b>	<b>37,9%</b>	<b>41,4%</b>	<b>50,6%</b>
Вооруженные Силы Российской Федерации	2	1	34,3%	35,8%	32,9%	36,8%
Мобилизационная подготовка экономики	2	3	100%	100%	100%	100%
Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	2	4	н/д	н/д	100%	100%
Ядерно-оружейный комплекс	2	5	100%	100%	100%	100%
Реализация международных обязательств в области национальной обороны	2	6	46,3%	—	44,6%	45,9%
Прикладные научные исследования в области национальной обороны	2	7	н/д	н/д	99,0%	94,0%
Другие вопросы в области национальной обороны	2	8	н/д	н/д	2,5%	8,4%
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ</b>	<b>3</b>		<b>22,4%</b>	<b>19,5%</b>	<b>29,2%</b>	<b>32,2%</b>
Органы внутренних дел	3	2	2,3%	2,7%	5,0%	5,2%
Внутренние войска	3	3	10,9%	10,5%	12,3%	11,1%
Органы безопасности	3	6	100%	98,8%	97,8%	96,2%
Органы пограничной службы	3	7	13,0%	20,2%	100%	98,8%
Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона	3	9	49,8%	59,5%	59,4%	62,7%
Прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	3	11	н/д	н/д	76,2%	67,3%
Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	3	13	н/д	н/д	9,0%	36,4%
<b>НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА</b>	<b>4</b>		<b>н/д</b>	<b>н/д</b>	<b>0,1%</b>	<b>—</b>
Другие вопросы в области национальной экономики	4	11	н/д	н/д	0,1%	0,1%
<b>ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО</b>	<b>5</b>		<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3,0%</b>
Жилищное хозяйство	5	1	—	—	—	4,9%
<b>ОБРАЗОВАНИЕ</b>	<b>7</b>		<b>—</b>	<b>—</b>	<b>2,9%</b>	<b>2,7%</b>
Дошкольное образование	7	1	—	—	1,1%	2,3%
Общее образование	7	2	—	—	0,6%	1,8%
Среднее профессиональное образование	7	4	—	—	1,2%	1,0%
Переподготовка и повышение квалификации	7	5	—	—	18,9%	15,0%
Высшее профессиональное образование	7	6	—	—	3,4%	2,9%
Другие вопросы в области образования	7	9	—	—	0,2%	0,5%
<b>КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ</b>	<b>8</b>		<b>—</b>	<b>—</b>	<b>0,1%</b>	<b>0,2%</b>
Культура	8	1	—	—	0,1%	0,1%
Периодическая печать и издательства	8	4	—	—	11,5%	9,7%
Другие вопросы в области культуры, кинематографии и средства массовой коммуникации	8	6	—	—	—	0,1%
<b>ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И СПОРТ</b>	<b>9</b>		<b>—</b>	<b>—</b>	<b>3,7%</b>	<b>3,5%</b>
Здравоохранение	9	1	—	—	4,4%	4,0%
Спорт и физическая культура	9	2	—	—	0,6%	0,6%

Примечание. Н/д — нет данных вследствие несовпадения старой и новой классификаций расходов.

Анализ засекреченности расходов на уровне подразделов федерального бюджета потребовал учета различий между старым и новым классификаторами, поэтому непрерывные ряды данных по 2003—2006 гг. оказались возможны лишь для ряда подразделов, состав статей расходов в которых фактически не изменился (см. табл. 1). Динамика доли секретных расходов в

2003—2006 гг. части из них совместно с засекреченностью федерального бюджета в целом и по разделам «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» показаны на рис. 1. Сразу же следует отметить, что тенденция роста засекреченности выбранных подразделов не так явно выражена, как у разделов.

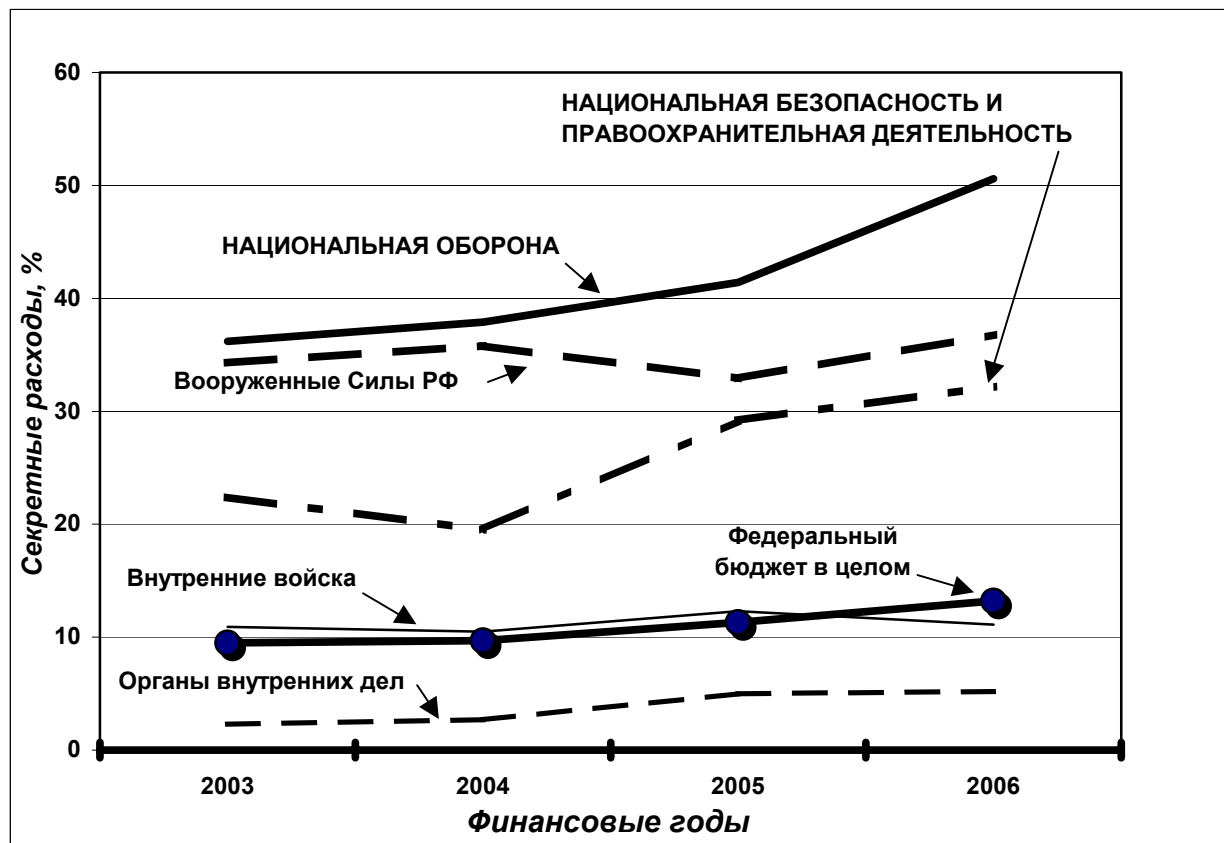


Рис. 1. Динамика доли секретных расходов в некоторых разделах и подразделах федеральных бюджетов 2003—2005 гг. и проекта на 2006 г.

Таблица 2

**Показатели секретности состава федеральных бюджетов РФ 2003—2005 гг. и проекта федерального бюджета на 2006 г.**

Показатели	ФБ-2003	ФБ-2004	ФБ-2005	ПФБ-2006
Количество секретных приложений (из них совершенно секретных)	13 (2)	11 (2)	9 (2)	9 (2)
Данные о численном составе Вооруженных сил (в секретном приложении)	+	+	+	—
Распределение ассигнований на оснащение Вооруженных сил (в несекретном приложении)	+	+	+	—

Так, например, засекреченность расходов на Вооруженные силы почти не выросла, совершая незначительные колебания относительно отметки 35%, но, тем не менее, засекреченность оборонных расходов выросла более чем в полтора раза благодаря в основном появлению нового

подраздела «Прикладные научные исследования в области национальной обороны», весьма секретного и затратного одновременно. Засекреченность расходов на безопасность и правоохранительную деятельность возросла в значительной мере из-за резкого роста доли секрет-

ных расходов на органы пограничной службы, случайно или нет совпавшего по времени с возвращением пограничников под крыло Федеральной службы безопасности.

Продолжают оставаться целиком секретными расходы по таким подразделам раздела функциональной классификации «Национальная оборона», как «Мобилизационная подготовка экономики», «Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности» и «Ядерно-оружейный комплекс».

Безусловно, в практике засекречивания бюджетных расходов не может быть каких-либо стандартов или образцов, и руководствоваться следует исключительно национальными интересами, однако сопоставление вышеописанной практики с иной, основанной на других принципах, представляется весьма любопытным и, хочется надеяться, поучительным. Так, по нашей оценке в США закрыты 6,1—6,7% бюджетов Пентагона 2003—2006 гг., причем в расходах Пентагона секретные программы касаются в основном закупок вооружения и НИОКР, в расходах на которые их суммарная доля колеблется в последние годы между 18 и 19%, из которых, например, в бюджетном запросе на 2006 г. три четверти приходится на секретные расходы американских ВВС<sup>11</sup>, скрывающие в себе и часть расходов разведывательного сообщества США. Здесь, правда, следует заметить, что в США к секретным принято относить и те программы, о целях которых не заявлено открыто и которые обозначаются кодовыми или трудноопределимыми наименованиями. Если придерживаться подобного подхода при оценке степени засекреченности, например, проекта российского федерального бюджета на 2006 г., то прирост засекреченности на уровне расходов бюджета в целом может составить не менее 3,3% только за счет статей «Прочие нужды» в программной части расходов федерального бюджета<sup>12</sup>. С учетом же успешно перекочевавших в новый российский бюджетный классификатор весьма расплывчатых формулировок названий видов расходов типа «Обеспечение функционирования Вооруженных Сил Российской Федерации» или «Мероприятия в области национальной обороны» этот прирост может быть еще выше.

Мощная пропагандистская кампания, сопровождавшая представление правительством про-

екта федерального бюджета на 2006 г. на рассмотрение в Государственную Думу, как и следовало ожидать, отвлекла внимание от деталей, связанных с качеством и прозрачностью проекта. Проект оказался передан без двух приложений (№№ 16 и 17), касающихся распределения федеральных дотаций и субвенций. При этом, по данным Счетной палаты РФ в проекте отсутствовали проектировки по трансфертам на сумму 75 млрд руб., а также были нарушены требования 32 статей Бюджетного кодекса<sup>13</sup>. Однако самый существенный дефект (в аспекте исследования) проекта оказался связан с приложениями, позволяющими оценить структуру и эффективность расходов на Вооруженные силы — они из состава проекта просто исчезли (см. табл. 2).

Так, хотя количество секретных приложений в проекте федерального бюджета на 2006 г. по сравнению с предыдущим годом не изменилось, из их состава оказались исключены сведения о численности Вооруженных сил и других формирований, в которых предусмотрена военная служба. Кроме того, из числа приложений исчезло традиционно публиковавшееся в несекретном виде распределение ассигнований на оснащение Вооруженных сил.

В связи с тем, что никаких разъяснений о причине указанных изменений дано не было, то она пока скрыта от нас. Известно, что в предшествующие два года никаких заметных дополнений в перечень сведений, составляющих государственную тайну, не вносилось. Думается, что в эффективном государстве руководителям ведомств, допустивших подобный рост засекреченности бюджета, пришлось бы публично отвечать на неприятные вопросы.

Пока же можно с достаточной уверенностью утверждать, что подобная политика создавала и продолжает создавать серьезные препятствия на пути эффективного планирования, управления и организации взаимодействия, например, в российском оборонном секторе, поднимая информационные издержки до уровня, исключающего запуск самоподдерживающихся инновационных механизмов — очевидно, что здесь Россия попала в специфическую институциональную ловушку. Безусловно, пока трудно сказать, в сколько процентных пунктов роста ВВП обходится России 1% прироста засекреченности бюджета, но наличие отрицательной обратной связи между ними представляется несомненным.

<sup>11</sup> Center for Strategic and Budgetary Assessments. Washington, DC.

<sup>12</sup> Финанс. 2005. 21—27 ноября. № 43. С.17.

<sup>13</sup> Финансовый контроль. 2005. № 11. С.17.



И это при том, что, к сожалению, существенная часть российских секретов является секретом только от российского общества, так как правительство ежегодно представляет данные по военным расходам, численности и планам строительства Вооруженных сил в ОБСЕ и ООН.

Уклоняясь путем засекречивания от общественного и демократического контроля, политики и чиновники превратили секреты в особый вид ренты, используя их с большим успехом для манипулирования общественным мнением и подъема личного и ведомственного статуса в глазах общества.

Несмотря на объективную необходимость в обозримом будущем института секретных рас-

ходов в государственных финансах, всякий раз необходимо задаваться вопросом: засекречиваются сведения, действительно составляющие государственную тайну, или некомпетентность и провалы государственного управления? Не снижается актуальность слов Президента РФ В.В. Путина, высказанных им в послании Федеральному Собранию в мае 2004 г.: «Прозрачная военная экономика — это необходимое условие реформы». В этой связи представляется достаточно обоснованным использование степени засекреченности бюджета не только в качестве индикатора его прозрачности, но и для оценки результатов работы финансового, оборонного и других ведомств.

В. Зацепин

## Стратегия развития образования и национальные проекты

В обзоре рассматривается место и роль национального проекта в системе стратегических документов, определяющих приоритеты в сфере образования, дается оценка соответствия его мероприятий реальным проблемам развития этой сферы, характеризуются предлагаемые механизмы его реализации.

При обсуждении 5 сентября 2005 года на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета ключевых вопросов государственной политики в области повышения качества жизни населения президент России Владимир Путин выступил с инициативой реализации национального проекта в сфере образования, как одной из сфер, непосредственно определяющих социальное самочувствие в обществе и рост человеческого потенциала.

Следует отметить, что в последние два года заметно активизировалась деятельность Правительства по разработке стратегических документов в сфере образования, определяющих приоритеты и целевые установки государства в поддержке и управлении развитием образования, как важнейшего ресурса формирования новой экономики, построенной на знаниях. Так, в декабре 2004 г. Правительством РФ были одобрены *Приоритетные направления развития образования*<sup>14</sup>, в мае 2005 г. - разработан, согласо-

ван и утвержден Правительством *комплекс мероприятий по развитию образовательной системы* РФ на период до 2010 года<sup>15</sup>, в сентябре 2005 г. принята *Федеральная программа развития образования (ФПРО) на 2006 – 2010 г.г.*<sup>16</sup>

Однако острота и застарелость ряда социально-экономических проблем, сложившихся в образовательной сфере, отсутствие ожидаемого эффекта от бюджетных средств, направляемых на реализацию ФПРО, и необходимость достижения прорывных результатов по наиболее важным вопросам повышения качества образования обусловили постановку на федеральном уровне специального национального проекта в сфере образования. По мнению разработчиков, он должен дать мощный импульс развитию всей системе российского образования.

Национальный проект в сфере образования (НПСО) рассчитан на три года (2006-2008 гг.) и содержит семь основных направлений.

По первому направлению (Государственная поддержка вузов и школ, активно внедряющих инновационные образовательные программы) за два года финансовую поддержку получают проек-

---

сферы образования (расширение организационно-правовых форм, общественные институты); повышение доступности качественного общего образования (предшкола, структура стандарта, ИУП в профильном обучении); переход на принципы подушевого финансирования и формирование эффективного рынка образовательных услуг.

<sup>15</sup> Поручение Правительство РФ от 25.05.2005 № АЖ-П44-2534

<sup>16</sup> Включена в перечень федеральных целевых программ, утвержденных Правительством РФ 11.09.2005 г. №пп-32.

<sup>14</sup> Они включали: развитие современной системы непрерывного профессионального образования (расширение ДПО, общественная аккредитация); повышение качества профессионального образования (категории вузов, уровни, участие работодателей в изменении стандартов, реструктуризация НПО и СПО); обеспечение инвестиционной привлекательности

ты и программы не менее 6 тыс. школ и 30 вузов, причем объем такой поддержки составит для общеобразовательной школы 1 млн.руб., а для вуза – от 500 млн.руб. до 1 млрд.руб. Полученные средства могут использоваться на подготовку и привлечение кадров, обновление материально-технической базы, включая программное обеспечение, проведение ремонтных работ, разработку учебно-методических материалов. В качестве критериев отбора вузов предлагается использовать такие как: наличие стратегической программы, общественных органов управления (попечительских, наблюдательных советов), уровень внебюджетных ресурсов, качество подготовки специалистов по независимому рейтингу работодателей, использование новых механизмов финансирования и новых организационно-правовых форм, участие в международных проектах.

По второму направлению (Ежегодные поощрения для лучших учителей страны) на основе использования конкурсных процедур, разработанных совместно с регионами, предусматриваются непосредственные ежегодные выплаты грантов для 10 тыс. лучших учителей в размере 100 тыс.руб.

По третьему направлению (Поддержка активных пользователей информационных технологий обучения) предусматривается организация разработки федерального портала дистанционных программ обучения, оснащение школ и вузов современным компьютерным оборудованием, обеспечение доступа к сети Интернет 20 тыс. школ.

По четвертому направлению (Создание новых университетов и бизнес-школ для подготовки управленческих кадров) на базе действующих вузов и научных центров предстоит создать два новых национальных университета (численностью не менее 25-30 тыс.чел., из них 20% иностранных студентов) в Южном и Сибирском федеральном округах, а также открытие двух бизнес-школ с целью подготовки управленческих кадров для крупных инвестиционных проектов, развития предпринимательской активности и современных технологий управления. На создание одного университета предусмотрено выделить 3 млрд.руб., строительство и оснащение бизнес-школы – 1,5 млрд.руб.

По пятому направлению (Поддержка талантливой молодежи) для поддержки молодых изобретателей и ученых, талантливой и инициативной молодежи, имеющей выдающиеся достижения в учебе, предпринимательской и другой общественно значимой деятельности, будет вы-

делено 5 тыс. индивидуальных грантов по 60 тыс. руб., предусматривается проведение курсов, летних выездных школ, выплата стипендий, грантов, разработка и ведение баз данных талантливой молодежи в возрасте от 12 до 20 лет.

По шестому направлению (Развитие системы профессиональной подготовки в армии) планируется для военнослужащих срочной службы создать условия для получения в специально создаваемых учебных центрах гражданских дипломов о начальном профессиональном образовании, а для контрактников (не менее 5000 чел.) – условия для подготовки к поступлению в высшие учебные заведения. На создание одного учебного центра в армии предусматривается выделение порядка 5 млн.руб. По мнению Минобрнауки РФ, данные мероприятия повысят привлекательность армейской службы, превратят армию в инструмент образовательной и профессиональной подготовки, повысят доступность образования для отдельных слоев населения.

По седьмому направлению (Поддержка учителей за классное руководство, в т.ч. учителей начальной школы), учитывая особую важность воспитательной функции школы, предусматривается установить для 900 тыс. учителей, осуществляющих классное руководство, и для учителей начальных классов ежемесячные дополнительные денежные вознаграждения.

По мнению разработчиков, системность изменений в сфере образования, порождаемых реализацией НПСО, определяется предусмотренной им реализацией лучших образовательных практик, организацией площадок для стажировок, активным вовлечением в процедуры отбора организаций гражданского общества, потенциальных инициаторов изменений (не чиновников), усилением обратных связей в образовании через запуск систем анализа и мониторинга.

На первый взгляд, НПСО удачно дополняет упомянутые выше стратегические документы, поскольку предполагает не столько организационные преобразования, сколько прямой рост финансирования образования. Ведь основное препятствие для повышения качества последнего – низкая заработная плата педагогов, «благодаря» которой этот вид занятости явно непривлекателен для талантливой молодежи. Однако остается вопрос о сохранении предложенных дополнительных доплат учителям за временными рамками проекта, а также их учет при формировании новой системы оплаты труда в бюд-

жетной сфере. Неясно, станут ли эти меры элементами, органически встроенными в новую отраслевую систему оплаты труда бюджетников, при которой заработная плата учителя будет зависеть не от количества часов, проведенных в классе, а от качества его работы, в том числе и внеклассной, умения общаться с детьми.

Далее, выборочность поддержки и педагогов, и школ, и вузов вступает в явное противоречие с провозглашенной целью выравнивания *доступности* качественного образования. Если для педагогов конкурсность доплат – стимул к профессиональному росту, то для организаций образования одноразовость финансовой поддержки – фактор, закрепляющий их неравенство.

Из числа конкретных мероприятий НПСО наибольшие сомнения вызывают два: 1) создание новых университетов и бизнес-школ (ведь квалифицированных кадров преподавателей в системе из-за проводившейся ранее политики осталось немного) и 2) введение НПО в армии, особенно в связи с объявленным переходом в недалеком будущем на одногодичную обязательную военную службу: «стандартное» НПО, как известно, ведется минимум по трехлетним программам.

Следует отметить, что успешность реализации идеи НПСО – улучшения финансирования образования – во многом будет определяться тем, насколько удастся привлечь к ее реализации работодателей, представителей крупного и малого бизнеса. Президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) А. Шохин в выступлении на расширенной коллегии Минобрнауки РФ заявил о том, что бизнес-сообщество готово активно включаться в процесс, однако для этого нужно создание правительством привлекательных для бизнеса условий, например, в виде налоговых льгот. Иными словами, активное участие делового сообщества в реализации НПСО и модернизации образования в целом будет существенным для образования лишь в том случае, если удастся перейти от спонсорства в образовании к партнерству с ним, например, в рамках введения новых организационно-правовых форм учебных заведений, предоставления банками образовательных кредитов по льготным ставкам при компенсации государством соответствующих льгот. Между тем, эти вопросы остаются за рамками НПСО.

*И.Рождественская*

## **Предложения по изменению порядка инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля**

В текущем году основные финансовые ведомства, ответственные за регулирование и надзор в области инвестирования пенсионных накоплений, пришли к выводу о необходимости расширения инструментов для инвестирования пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля (так называемых молчунов). В то же время при реализации этого направления возможны различные подходы. В порядке обсуждения этой темы авторы высказывают соображения по наиболее принципиальным с нашей точки зрения вопросам.

Целесообразность расширения спектра разрешенных видов активов для инвестирования пенсионных накоплений молчунов не вызывает сомнения. При этом такой переход необходимо проводить одновременно с изменением порядка инвестирования этих средств, осуществив переход от модели, где все средства сконцентрированы в одной государственной управляющей компании, к конкурентной модели. Этот пере-

ход вполне возможно, и, с нашей точки зрения, рационально осуществлять на основе уже действующей модели инвестирования средств пенсионных накоплений, поскольку обязательная накопительная составляющая пенсионной системы распространяется на несколько десятков миллионов человек, и уже одно это требует осторожности в любой ее перестройке.

Таким образом, преобразование модели инвестирования пенсионных накоплений молчунов должно включать два направления: диверсификация активов, в которые инвестируются средства пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля и включение в процесс инвестирования управляющих компаний, отобранных по дополнительным критериям среди управляющих компаний, уже осуществляющих доверительное управление средствами пенсионных накоплений.

В число разрешенных инвестиций могут быть включены субфедеральные и корпоративные

облигации. Можно также рассмотреть вопрос о целесообразности включения в состав разрешенных активов акций, поскольку, принося более высокие доходы в долгосрочной перспективе, акции предприятий составляют важный источник роста в любом долгосрочном портфеле, а на сегодняшний день портфель молчунов является долгосрочным, потому что массовые выплаты накопительной части трудовой пенсии начнутся только после 2020 года.

Кроме того, представляется целесообразным часть активов размещать в зарубежные ценные бумаги, особенно учитывая ограниченную емкость российского фондового рынка. Корреляция динамики российских индексов акций с мировыми остается низкой (см. рис. 1), и при решении вопросов доработки нормативно-правовой базы инвестирования в паи (акции) зарубежных индексных инвестиционных фондов эти инвестиции будут фактором дополнительной диверсификации совокупного инвестиционного портфеля пенсионных накоплений молчунов.

Высоколиквидные составляющие портфеля целесообразно дополнить краткосрочными депозитами в банках при сохранении общего ограничения на долю таких средств, действующего при инвестировании пенсионных накоплений для частных управляющих компаний (20%). Обязательным условием новой модели должно быть распространение на портфель молчунов требований к ценным бумагам, установленных для их включения в инвестиционные портфели по выбору застрахованных лиц. Количественные же ограничения могут быть более консервативными, чем это предусмотрено для инвестиционных портфелей по выбору застрахованных лиц.

При этом формируемые управляющими компаниями портфели, в свою очередь, также целесообразно формировать как диверсифицированные, а не узкоспециализированные. Возможности влияния государства на принятие текущих инвестиционных решений управляющими компаниями должно быть ограничено законом. Поход к формулированию инвестиционных целей и ограничений может быть более детально прописан, чем в действующем законодательстве, но эта задача не должна полностью передаваться в руки надзорных и регулирующих органов. Необходимо сохранить принцип доверительного управления активами.

Инвестирование в федеральные долговые обязательства может быть сохранено за государственной управляющей компанией. Такой подход

позволит минимизировать издержки перехода к новой модели инвестирования.

Переход к новой модели инвестирования пенсионных накоплений молчунов должен быть постепенным. Средства пенсионных накоплений, уже инвестированные Государственной управляющей компанией в государственные ценные бумаги Российской Федерации, остаются под управлением Внешэкономбанка, новые страховые взносы, передаваемые Пенсионным фондом Российской Федерации в доверительное управление, распределяются между частными управляющими компаниями, отобранными на конкурсной основе, и Государственной управляющей компанией.

Для застрахованных лиц, и, прежде всего тех, кто не воспользовался правом выбора управляющей компании или негосударственного пенсионного фонда, необходимо сохранить возможность выбора наиболее консервативной стратегии инвестирования (выбора портфеля, состоящего исключительно из государственных облигаций и денежных средств на счетах в банках). Для этого застрахованного лица в течение переходного периода подают соответствующее заявление в Пенсионный фонд Российской Федерации. Управление этим инвестиционным портфелем осуществляется Государственной управляющей компанией.

Естественно, изменение порядка инвестирования пенсионных накоплений молчунов не должно нарушать имеющиеся сейчас возможности выбора застрахованными лицами инвестиционных стратегий. У них должна сохраниться возможность выбора инвестиционной стратегии (т.е. права выбора управляющих компаний и предлагаемых ими инвестиционных портфелей) и перехода в негосударственный пенсионный фонд.

Результаты инвестирования различными управляющими компаниями пенсионных накоплений, формируемых в пользу молчунов, агрегируются, т.е. доходы от инвестирования учитываются по всем компаниям вместе, включая Государственную управляющую компанию. И уже этот, усредненный результат отражается в специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе персонализированного учета в Пенсионного фонда Российской Федерации. Раскрытие информации о результатах инвестирования также осуществляется не по отдельным портфелям, а по агрегированному инвестиционному портфелю.

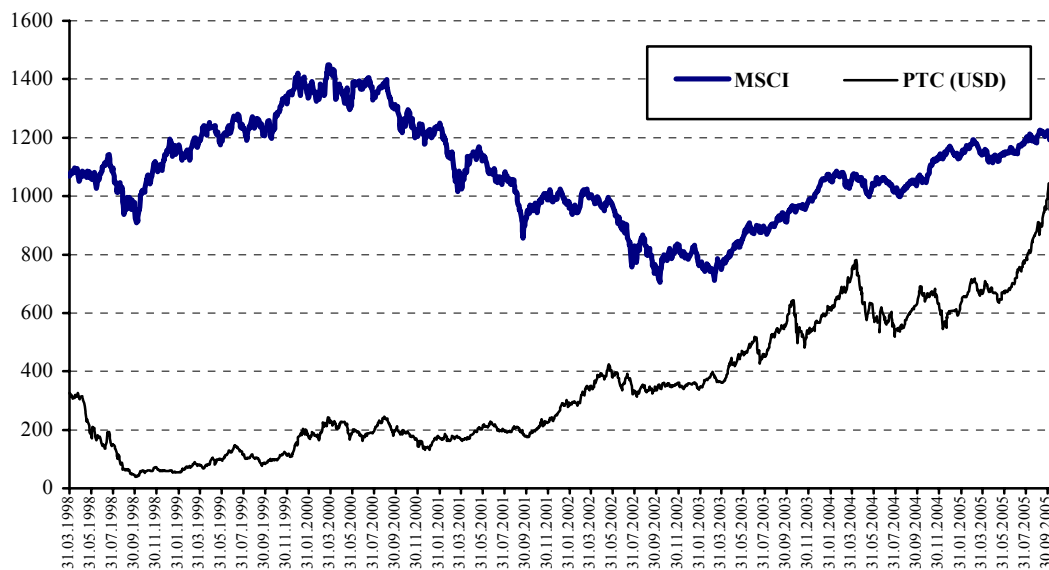


Рисунок 1. Индексы PTC и MSCI за 1998 – 2005 гг.

Л. Михайлов, Л. Сычева.

## Регулирование рынка корпоративного контроля

Рассматриваются проблемы законодательного регулирования рынка корпоративного контроля в контексте новаций, предложенных в проекте Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 года. Помимо бесспорно позитивных инициатив, анализируются и некоторые спорные вопросы, законодательное оформление которых может иметь неоднозначные последствия.

В 2005 году в рамках Экспертного совета по корпоративному управлению Минэкономразвития РФ разработана Концепция развития корпоративного законодательства на период до 2008 года. Авторы Концепции указывают несколько задач совершенствования корпоративного законодательства, в том числе обеспечение защиты прав собственности в корпоративной сфере, развитие фондового рынка, в том числе путем стимулирования использования акционерной формы ведения бизнеса, формирование адекватного правового обеспечения для концентрации и диверсификации бизнеса. В случае реализации ее ключевых положений могут произойти заметные позитивные изменения в законодательстве о хозяйствующих субъектах (регистрация, переход прав собственности и др.), раскрытии информации, регулировании корпоративных конфликтов. Ниже рассматриваются те новации, которые связаны прежде всего с регулированием враждебных поглощений.

Одной из наиболее важных новаций является юридическое закрепление механизмов обеспечения прав собственников и инвесторов при возможной смене контроля над компанией. В Концепции предлагается законодательное установление определенных процедур по следующим направлениям:

1) установление процедуры своевременного и полного информирования акционеров и инвесторов о намерениях и действиях компании-покупателя. Данная норма, широко применяемая в США и странах ЕС, безусловно, является необходимым нововведением, так как позволяет миноритарному акционеру принять решение о выходе из состава собственников компании в случае, если новый основной собственник и его стратегия его не устраивают. При разработке конкретного законодательного акта по этому вопросу представляется целесообразным воспользоваться опытом США (закон Уильямса), когда компания-покупатель раскрывает информацию о тендерном предложении через заполнение стандартной формы, которая включает в себя раздел о планах компании-покупателя в отношении приобретаемой компании (планы по продаже любых активов, реорганизации компании, изменению состава совета директоров, дивидендной политики и проч.). Данная форма должна рассылаться всем акционерам компа-

нии-цели, а также представлена на бирже, на которых торгуются акции компании-цели.

2) создание механизма реализации права миноритарных акционеров продать акции по справедливой цене в случае изменения существенных условий по сравнению с теми, исходя из которых акционер принимал инвестиционное решение. Данное положение продолжает предыдущее и обеспечивает права миноритарного акционера в случае оценки им происходящих изменений в составе собственников компании и/или видение стратегии развития компании новыми собственниками как негативных.

3) установление усложненной процедуры принятия решения о защитных мерах при поглощении в целях предоставления акционерам права выбора более эффективного собственника и предотвращения вывода капитала менеджментом. Данное положение пока представляется для России не столь актуальным, так как оно необходимо для соблюдения законных экономических интересов собственников компаний с разпыленной структурой собственности, когда ни у одного из собственников нет контрольного пакета, а следовательно, возможности быстро и оперативно контролировать деятельность менеджмента. В России подавляющее количество компаний (как малого, так и крупного масштаба) имеют основного реального собственника. Описанная выше ситуация – будущее России, что с уверенностью можно предположить, анализируя опыт Западных стран. Таким образом, не будем подробно комментировать данное направление изменений, так как, кроме прочего, оно не содержит в тексте Концепции конкретного механизма реализации.

4) закрепление механизмов, обеспечивающих баланс интересов крупнейшего корпоративного собственника (90% или 95% от уставного капитала) и миноритарных акционеров при осуществлении так называемого «вытеснения», при котором акции миноритарных акционеров выкупаются по справедливой цене. Данное предложение имеет уже достаточно «старую» историю. Для сохранения баланса интересов миноритарных и мажоритарных акционеров необходимо разумно установить принципы оценки стоимости выкупа акций миноритариев. Несколько лет назад было предложено, что данная цена определяется на основании независимой рыночной оценки, при этом заказчиком такой оценки должен был выступать мажоритарный собственник, что с экономической точки зрения (определение субъекта, который должен нести расходы) объяснимо и логично. К сожалению, практика гово-

рит об обратном. Рынок услуг оценки в России на практике сложно назвать независимым, в связи с чем при оценке возможно искажение реальной стоимости оцениваемых акций. Нами предлагается несколько иной метод оценки стоимости выкупаемых акций: в случае, если акции компании торгуются на бирже, то их рыночная стоимость определяется как средневзвешенная за определенный период (например, месяц), но не меньше стоимости, по которой новый мажоритарный акционер приобрел акции у предыдущего владельца. В случае, если акции не торгуются на бирже, возможно применение только цены последней сделки. Данный метод также несет ряд недостатков, так как «официальная» стоимость сделки между новым и предыдущим мажоритарным акционером в России пока еще может отличаться от реальной. Между тем он представляется более объективным. Кроме того, предполагая возможные злоупотребления, необходимо установить, что такой выкуп не может являться обязательным в случае, если покупатель и продавец мажоритарного пакета являются аффилированными лицами, так как в этом случае продажа мажоритарного пакета может использоваться как механизм выкупа акций у миноритариев по низкой цене.

Другим важным нововведением может стать установление процедуры предварительного судебного рассмотрения правомерности отказа совета директоров компании в созыве внеочередного общего собрания акционеров по требованию акционеров, владеющих более 10% акций. Данная инициатива мотивирована тем, что созыв и проведение внеочередного общего собрания акционером – инициатором собрания приводит к созданию параллельных органов управления – советов директоров и генеральных директоров - и используется недобросовестными лицами в корпоративных спорах. С одной стороны, рассмотрение данного вопроса является своевременным и необходимым, так как создание параллельных органов управления является распространенной тактикой недружественного «захвата» компании, но предлагаемая мера, по нашему мнению, не является единственно правильным выходом из сложившейся ситуации, так как проведение внеочередного общего собрания с предварительным судебным контролем будет трудно осуществимым на практике: судебная процедура, после завершения которой акционер будет вправе самостоятельно провести такое собрание, займет продолжительный срок (с учетом возможного обжалования судебного решения) – от четырех до восьми месяцев. В

этот период актуальность вопросов, которые акционер планировал рассмотреть на внеочередном общем собрании, может быть утрачена. Таким образом, на практике, при принятии такого положения, акционеры – владельцы более 10% акций (долей) компании могут лишиться одного из своих законных прав – созыв и проведение внеочередного общего собрания акционеров. Представляется необходимым и возможным при сохранении действующего порядка созыва внеочередного общего собрания акционеров возложение такого контроля на специализированную саморегулируемую организацию, которая будет более мобильно вследствие большей специализации и меньшей загруженности, чем арбитражные суды, принимать решение о возможности проведения собраний акционеров.

Бесспорно позитивным является совершенствование процессуального законодательства и материально-правового регулирования процедур разрешения корпоративных споров, а именно:

- установление перечня категорий корпоративных споров, относящихся к специальной подведомственности арбитражного суда;
- определение исключительной подсудности (арбитражным судам по месту нахождения соответствующего юридического лица) всех дел по спорам участников организаций, связанным с участием в хозяйственных товариществах и обществах, установления правила, в соответствии с которым меры по обеспечению исков и заявлений по указанным требованиям вводятся только арбитражным судом по месту нахождения юридического лица;
- установление правила об обязательном соединении в одно производство тесно связанных между собой требований, вытекающих из одного корпоративного спора;
- ограничение возможности введения обеспечительных мер (введение обязательного встречного обеспечения по требованиям неимущественного характера либо введения отдельных мер исключительно в судебном заседании);
- раскрытие информации о готовящемся или инициированном судебном разбирательстве, связанном с корпоративным спором.

Данные предложения, в случае их реализации, во многом затруднят использование недружественных тактик поглощения компаний.

Кроме того, необходимо отметить, что эти предложения уже отражены в проекте Федерального Закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации в целях совершенствования

процедуры разрешения корпоративных споров» (далее – проект Закона), подготовленном при участии Экспертного совета МЭРТ. Кроме того, проект Закона предусматривает внесение в КОАП РФ мер ответственности за нарушения указанных положений, что обеспечивает действенность данных норм. В особенности необходимо отметить то, что проект Закона четко регламентирует вопрос информационной открытости хозяйственных споров в арбитражных судах для лиц – участников этих споров. Именно это положение является краеугольным камнем в «черных» и «серых» схемах «захвата» собственности, и его регламентирование на законодательном уровне значительно укрепит положение законных собственников в борьбе с рейдерами, так как на практике часто существующий собственник – владелец ценных активов узнает о том, что актив ему больше не принадлежит, из предъявленного решения суда.

Значимой новацией, ограничивающей возможности использования действующих тактик недружественных «захватов» и способствующей упорядочиванию учета прав законных собственников, могут также стать меры по совершенствованию регулирования учетной системы рынка ценных бумаг, а именно установление солидарной ответственности регистратора и эмитента за ущерб, причиненный владельцу ценных бумаг неправомерными действиями регистратора. Данная мера представляется назревшей и действенной, так как закрепляет материальную ответственность регистратора за совершаемые действия. По нашему мнению ее принятие значительно увеличит «себестоимость» захватнических тактик получения активов, а следовательно, снизит возможности их применения. Другие меры по совершенствованию регулирования депозитариев и регистраторов сформулированы очень общо, что не позволяет провести их критическую оценку.

Еще одним важным нововведением является усиление ответственности членов органов управления компаний – советов директоров и генеральных директоров – через инициативу отмены положений Трудового кодекса в случае предъявления иска о возмещении убытков, причиненных действиями этих органов. Пока концепция не содержит конкретных механизмов в виде концептуальных формулировок соответствующих изменений в Трудовой кодекс. Между тем, на этапе реализации этих инициатив необходимо сохранить баланс интересов между заинтересованными истцами и компанией в лице исполнительных органов с целью предотвраще-

ния ограничения допустимой законом свободы действий исполнительных органов в реализации своих функций под постоянной угрозой предъявления таких исков. В свете этого особенно важной является возможность судебной дисквалификации членов исполнительных органов по искам собственников компании, инициатива которой также заложена в Концепции. В сфере слияний и поглощений реализация этих мер позволит сократить область злоупотреблений «временными» исполнительными органами, которые получили назначения в результате захватнических действий.

Вместе с тем хотелось бы подвергнуть сомнению эффективность реализации одной из предложенных в Концепции мер, а именно: «член совета директоров (наблюдательного совета, коллегиального исполнительного органа) не может голосовать на любом заседании по любой резолюции, касающейся вопроса, в котором данное лицо либо лицо, с которым данное лицо связано, имеет материальную заинтересованность или обязанность, которая противоречит или может привести к возникновению конфликта с интересами компании». В связи с тем, что совет директоров компании формируется на общем собрании акционеров (в случае АО), именно акционеры предлагают для утверждения те или иные кандидатуры. Таким образом, представляется, что в приведенной трактовке обвинение в материальной заинтересованности члена совета директоров может быть применено к любому из них, так как в силу выдвижения от заинтересованного собственника член совета директоров связан с материально заинтересованным лицом – акционером. По нашему мнению, в случае корпоративного спора, когда собственники компании имеют противоположные интересы, данное положение позволит инициировать судебные иски практически по всем спорным вопросам, рассмотренным советом директоров.

Важной и назревшей на практике инициативой является регламентация процедур смешанной реорганизации юридических лиц, когда в реорганизации участвуют хозяйствующие субъекты разных организационно-правовых форм (в том числе и некоммерческих организаций). В силу действующего законодательства в настоящее время такие формы реорганизации не допускаются, что заставляет собственников проводить дополнительную предварительную работу по смене организационно-правовых форм реорганизуемых хозяйствующих субъектов. Это является лишним барьером, который несет в себе дополнительные денежные и временные затра-

ты, но не оправдан какими-либо преимуществами.

Не меньшее значение имеет законодательное урегулирование отношений, связанных с инсайдерской информацией и предотвращением ее использования инсайдерами в ущерб третьим лицам. Проект Концепции не содержит конкретного описания направлений решения данного вопроса. В связи с этим целесообразно обратиться к другому документу – Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации, подготовленной Федеральной службой по финансовым рынкам в 2005 году (далее – Стратегия). Данный документ также подготовлен с привлечением экспертного совета по корпоративному управлению, созданному при ФСФР РФ в апреле 2005 года. ФСФР подготовлена концепция законопроекта, и в ближайшее время планируется разработка закона «Об инсайдерской информации и манипулировании рынком». Авторами Стратегии в этом законопроекте предполагается установить специальные механизмы выявления правонарушений и привлечения к ответственности за незаконное использование инсайдерской информации государственных служащих. Также Стратегия содержит ряд конкретных предложений по квалификации правонарушений в рассматриваемой области, которые должны найти свое отражение в законопроекте и представляются эффективными, а именно:

- совершение двумя или более участниками торгов в собственных интересах либо интересах клиентов двух или более взаимных сделок, то есть сделок, в которых каждый из участников торгов в течение небольшого промежутка времени при неизменной конъюнктуре рынка выступает и в роли покупателя, и в роли продавца одной и той же ценной бумаги. При этом данные сделки не имеют экономического смысла для одного из участников торгов (либо его клиента) или для обоих участников торгов (либо их клиента);

- неоднократное выставление участником торгов в собственных интересах либо в интересах клиента заявок, имеющих наибольшую цену по покупке либо наименьшую цену по продаже, в результате которых заключаются сделки, приводящие к существенному увеличению или снижению цены ценной бумаги.

Необходимо остановиться еще на двух весьма неоднозначных инициативах. Первая из них касается принципов формирования документов, оформляющих реорганизацию. Согласно Концепции, необходимо законодательно закрепить



норму, согласно которой с принятием решения о реорганизации соответствующий орган юридического лица в обязательном порядке должен утвердить общие количественные и качественные параметры передаваемых прав и обязанностей (либо имущественных комплексов или их частей) от реорганизуемого юридического лица ко всем организациям, создаваемым в результате реорганизации. При этом данное «нововведение» объясняется тем, что, поскольку процесс реорганизации может занимать месяцы и даже годы, к моменту его окончания разделительный баланс или передаточный акт теряют свою достоверность. Между тем, хотелось бы отметить, что количественные и качественные параметры, определенные в соответствии с изложенным выше положением, могут также измениться. Таким образом, данная мера представляется излишней и не меняющей существующего положения вещей. По нашему мнению, изменять существующий порядок нет необходимости. При этом возможно законодательное закрепление положения о том, что разделительный баланс, который утверждается вместе с протоколом общего собрания акционеров, на котором было принято решение о реорганизации, подлежит повторному рассмотрению и утверждению перед завершением процесса реорганизации с учетом корректив, если в последних будет необходимость.

Другая инициатива касается закрепления прав кредиторов реорганизуемого общества об истребовании досрочного исполнения обязательств реорганизуемой компании перед ними. Авторы Концепции предлагают ввести судебный порядок такого истребования. Это нововведение представляется ущемляющим права кредиторов, так как (как уже говорилось выше) судебный порядок – продолжительное дело, при этом будет страдать не только кредитор, но и

реорганизуемая компания. Нам представляется естественным временный запрет на проведение реорганизации в случае рассмотрения такого дела в суде (до завершения его рассмотрения). По нашему мнению, целесообразно сохранить действующий на законодательном уровне порядок с передачей рассмотрения вопроса о правах кредиторов реорганизуемого общества не в компетенцию арбитражного суда, а в компетенцию саморегулируемой организации.

Следует отметить также, что в Концепции обойдена вниманием необходимость законодательного принятия нормы, в соответствии с которой при реорганизации юридических лиц как минимум один правопреемник сохраняет за собой лицензии, выданные на имя реорганизуемого юридического лица. Данная норма представляется естественной, так как на практике многие компании сталкиваются с этой проблемой (как пример можно привести ситуацию вокруг присоединения ОАО «ВымпелКом-Регион» к ОАО «ВымпелКом», при которой существовал риск потери лицензии на предоставление услуг связи обеими компаниями, являющимися одними из лидеров на соответствующих рынках; в связи с этим слияние компаний было существенно затянато). Еще одним упущением Концепции является отсутствие в ней предложений по определению точного перечня аффилированных лиц. Отсутствие в перечне аффилированных лиц, например, близких родственников собственников компании может привести к расхождениям в списке формальных и реальных бенефициаров компании, а соответственно и информационной закрытости компаний. Это положение отмечено в Стратегии, но также без конкретных рекомендаций по реформированию законодательства в связи с этим вопросом.

*А. Сизов*

## Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 17 и 24 ноября

На проходивших в ноябре заседаниях Правительства РФ министром здравоохранения и социального развития РФ Зурабовым М.Ю. были представлены доклад «О реализации Концепции развития здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации и основные направления развития здравоохранения на 2006-2010 годы», в котором были отмечены оставшиеся нерешенными проблемы сферы здравоохранения и определены основные направления и мероприятия по развитию здравоохранения на

2006-2010 годы (заседание 17 ноября), а также доклад «Об исполнении Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ в части предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и предстоящей работе по его реализации в 2006 году» (заседание 24 ноября).

\* \* \*

В представленном **17 ноября** докладе «О реализации Концепции развития здравоохранения и медицинской науки в Российской Федерации и

основные направления развития здравоохранения на 2006-2010 годы» отмечалось, что в сфере здравоохранения сохраняют актуальность такие проблемы, как дефицит финансирования, неудовлетворительная материально-техническая база, неэффективное использование ресурсов, региональная дифференциация, несбалансированность государственных гарантий медицинской помощи населению, несовершенство действующей системы ОМС, недостаточная хозяйственная самостоятельность бюджетных учреждений здравоохранения и др. В качестве основных направлений и мероприятий по развитию здравоохранения на 2006-2010 годы были, в частности, названы:

**1. Модернизация системы ОМС**, которая предполагает, в частности, создание централизованной модели системы ОМС, упразднение двуканальной системы финансирования, перенесение части финансовой ответственности в негосударственный сектор, укрепление финансовой основы системы ОМС за счет реализации территориальных программ и более жестких обязательств бюджетов субъектов РФ по ОМС неработающего населения.

**2. Законодательное закрепление государственных гарантий оказания медицинской помощи населению**, которое должно, в том числе, конкретизировать государственные гарантии, осуществляемые по видам, объемам, условиям и порядку оказания медицинской помощи, установить единую систему стандартизации медицинской помощи, осуществить переход от содержания лечебно - профилактических учреждений на принципы финансирования бесплатной медицинской помощи по стандартам ее оказания вне зависимости от места предоставления.

**3. Преобразование части медицинских учреждений в новые организационно-правовые формы (автономные учреждения)**, которое предполагается осуществлять в два - три этапа в течение нескольких лет. При этом в докладе отмечается, что часть учреждений здравоохранения целесообразно сохранить в прежней форме бюджетного учреждения, руководствуясь такими критериями, как:

- стратегическое значение учреждения;
- участие учреждения в обеспечении обороноспособности РФ;
- необходимость наличия данной медицинской помощи, преобладающая над оптимизацией загрузки мощностей медицинского учреждения.

**4. Совершенствование системы оказания медицинской помощи**, в частности, приоритет-

ное развитие первичной медико-санитарной помощи, перемещение части объемов медицинской помощи со стационарного на амбулаторный этап, сокращение части излишних мощностей больниц, внедрение новых методов оплаты труда медицинских работников (в том числе переход на отраслевые системы оплаты труда).

Кроме того, в качестве направлений развития здравоохранения были названы: обеспечение доступа граждан к эффективным, безопасным и качественным лекарственным средствам, формирование комплексной программы лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, привлечение дополнительных финансовых источников финансирования здравоохранения за счет механизмов частного-государственного партнерства, усиление профилактической направленности здравоохранения, повышение качества профессиональной подготовки и переподготовки кадров здравоохранения, создание на базе развития фармацевтики и биотехнологии принципиально новых эффективных методов профилактики, диагностики и лечения, лекарственных средств и диагностических препаратов нового поколения.

Согласно данным, представленным **24 ноября** в докладе «Об исполнении Федерального закона от 22 августа 2004 г. №122-ФЗ в части предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан и предстоящей работе по его реализации в 2006 году» для реализации мер социальной поддержки расходы на обеспечение граждан в 2005 году увеличились, по сравнению с 2004 годом, в 2,77 раза. В 2005 году на эти цели в федеральном бюджете предусмотрено 208,6 млрд. руб., в региональном бюджете - 92,6 млрд. руб. (в 2004 году - 45,4 и 63 млрд. руб. соответственно).

Всего в 2005 году на осуществление ежемесячных денежных выплат предусмотрены средства федерального бюджета в сумме 116,34 млрд. руб., в том числе на выплату ветеранам - 32,6 млрд. руб., инвалидам - 76,1 млрд. руб., гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний, - 7,04 млрд. руб. Расходы на индексацию ежемесячных выплат составляют 590 млн. руб. в месяц, и до конца года составят около 3 млрд. руб. Расходные обязательства по предоставлению гражданам социальных услуг в части дополнительного лекарственного обеспечения финансируются в объеме 50,8 млрд. руб., в части обеспечения санаторно-курортным лечением - 11,7 млрд. руб. На обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации

из федерального бюджета выделено 4 654,0 млн. руб.

Назначение и выплата ежемесячных пособий на детей отнесены к расходным обязательствам субъектов РФ. По итогам 9 месяцев 2005 года получателями пособия на ребенка являются 9 216 149 граждан. Число детей, на которых назначено пособие, - 1 286 783. Сумма начисленных пособий с начала года - 10, 18 млрд. рублей. Выплачено 10,45 млрд. рублей.

В докладе были определены меры по обеспечению реализации рассматриваемого закона в 2005-2006 годах. В частности, было отмечено, что в настоящее время подготовлен проект федерального закона, по которому граждане, имеющие право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, в дополнение к лекарственному обеспечению в 2006 году смогут бесплатно получать изделия медицинского назначения, а дети-инвалиды - специализированное лечебное питание. Также подготовлены предложения по увеличению стоимости одного койко-дня пребывания в санаторно-курортном учреждении лиц, имеющих право на государственную социальную помощь. Определен механизм осуществления ежегодной денежной выплаты гражданам, награжденным нагрудным знаком "Почетный донор России" или нагрудным знаком "Почетный донор СССР".

По предварительной оценке номинальная начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника в 2005 г. возрастет по сравнению с 2004 г. примерно на четверть и составит около 8,5 тыс. рублей. В период 2006г. прогно-

зируется увеличение номинальной начисленной среднемесячной заработной плате на одного работника на 19-20%.

По данным доклада Государственной Думой РФ принят в первом чтении проект Федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", который предусматривает повышение размера ежемесячного пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет с 500 до 700 рублей и увеличение единовременного пособия при рождении ребенка с 6000 до 8000 рублей. Дополнительные расходы по вновь принимаемым обязательствам на 2006 год оцениваются в 5,3 млрд. рублей.

На финансирование ежемесячных денежных выплат, включая набор социальных услуг, в 2006 году предлагается выделить из федерального бюджета 209 399 324,8 тыс. рублей. В указанную сумму заложены денежные выплаты в размере 166 858 409,9 и стоимость предоставляемых льготным категориям граждан социальных услуг в размере 42 540 914,9 тыс. рублей. В 2006 году граждане, имеющие право на получение государственной социальной помощи, по своему выбору могут получать набор социальных услуг (полностью или частично) или взамен их денежную компенсацию. По данным Пенсионного Фонда РФ на 1 октября 2005 годы сохранили право на получение набора социальных услуг в 2006 году 7 837 190 человек, что составляет 54% от числа лиц, имеющих на это право в 2005 году.

*Е.Большакова*

## **Обзор нормативных актов по вопросам налогообложения за октябрь-ноябрь 2005**

1 Письмом ФНС РФ от 31 октября 2005 г. N ММ-8-02/326 разъясняются вопросы учета для целей налогообложения авторского вознаграждения. Если право на патент определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 8 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 N 3517-1, (т.е. принадлежит работодателю), то суммы авторского вознаграждения выплачиваемого организацией своему работнику за созданную в рамках исполнения работником трудовых обязанностей интеллектуальную собственность, могут уменьшать налоговую базу по налогу на прибыль в составе расходов на оплату труда, в случае, если указанные выплаты (вознаграждения) будут предусмотрены в трудовом договоре.

2. Письмом ФНС РФ от 31 октября 2005 г. N ММ-6-02/916 разъясняется порядок расчетов по налогу на прибыль в случае, если на территории одного субъекта Федерации имеется несколько обособленных подразделений этого налогоплательщика. Во-первых, налогоплательщик вправе не производить распределение прибыли по каждому обособленному подразделению, а выбрать из них одно, через которое будет осуществляться уплата налога в бюджет субъекта РФ (ответственное обособленное подразделение). Во-вторых, налогоплательщик может принять решение, что через это обособленное подразделение им будет уплачиваться налог на прибыль организаций в бюджет субъекта РФ за все дру-

гие обособленные подразделения, находящиеся на налоговом учете в том же субъекте РФ.

Этот порядок распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года.

3. Письмом ЦБ РФ от 31 октября 2005 г. N 135-Т разрешено при формировании обязательных резервов уменьшать сумму обязательств кредитных организаций по выпущенным ими ценным бумагам на сумму вложений кредитных организаций в облигации Банка России. (Суммы обязательных резервов учитываются при определении налогооблагаемой базы по налогу на прибыль).

4. Письмом ФНС от 26 октября 2005 г. N 04-2-03/156 разъясняется вопрос, касающийся удержания налога на доходы физических лиц представителем иностранной компании, не осуществляющей предпринимательской деятельности на территории РФ.

НК РФ является единым документом и внутри него существует терминологическое единство. Определение постоянного представительства,

приведенное в главе 25 может использоваться для формулирования отношений и применительно к другим налогам. Такое постоянное представительство (даже если оно не ведет предпринимательской деятельности) следует квалифицировать как налогового агента в отношении подоходного налога с физических лиц, работающих в нем.

Представительство обязано своевременно перечислять подоходный налог в бюджет, вести учет выплаченных доходов и перечисленных налогов в бюджет персонально по каждому работнику и представлять в налоговый орган по месту своего учета документы, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления, удержания и перечисления налога. Если эти требования представителем соблюдаются, то к физическим лицам, работающим в нем, не могут предъявляться претензии за неподачу налоговых деклараций.

*Л. Анисимова*

## Обзор экономического законодательства за ноябрь 2005 года

В ноябре были внесены изменения в действующее законодательство: внесены изменения в часть первую Налогового кодекса РФ, которыми закрепили право налоговых органов взыскивать налоги и штрафы с организаций и индивидуальных предпринимателей во внесудебном порядке в пределах установленных размеров; внесены изменения в Закон «О таможенном тарифе» в части уточнения основных принципов определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию РФ; Правительством РФ одобрена Концепция административной реформы в 2006-2008 годах; Налоговой службой разъяснен порядок уплаты налога на прибыль организациями, которые имеют несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта РФ; установлен коэффициент-дефлятор на 2006 год, необходимый для индексации величины предельного размера доходов, ограничивающей право перехода и (или) применения упрощенной системы налогообложения.

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С ОСУ-

ЩЕСТВЛЕНИЕМ МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРОЦЕДУР УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ» от 04.11.2005 г. № 137-ФЗ

Вступает в силу с 1 января 2006 года.

Внесены изменения в часть первую Налогового кодекса РФ. В новой редакции изложены статьи, касающиеся взыскания налога, сбора, а также пеней и штрафов за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика – организации, индивидуального предпринимателя или налогового агента – организации, индивидуального предпринимателя в банках; за счет иного имущества налогоплательщика – организации, индивидуального предпринимателя; за счет имущества налогоплательщика – физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем. Так, на индивидуальных предпринимателей распространен порядок взыскания недоимок и пеней, а также таможенных пошлин и налогов, который в настоящее время действует в отношении организаций.

Часть первая НК РФ дополнена новой статьей 103-1, в которой закрепляется право налоговых органов самостоятельно, без обращения в суд, взыскивать налоговые санкции с организаций и индивидуальных предпринимателей в случаях, если размер штрафа не превышает в отношении индивидуальных предпринимателей 5000 руб-

лей по каждому налогу за налоговый период, а в отношении организаций – 50000 рублей по каждому налогу за налоговый период. При обжаловании решения о взыскании в вышестоящий налоговый орган исполнение решения автоматически приостанавливается. В случае обжалования решения о взыскании в арбитражный суд его исполнение может быть приостановлено в соответствии с порядком, установленным арбитражным процессуальным законодательством.

Также внесены изменения в Федеральный закон от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». Право взыскивать недоимку по страховым взносам в случае, если размер причитающейся к уплате суммы страховых взносов не превышает в отношении индивидуальных предпринимателей – 5000 рублей, а в отношении юридических лиц – 50000 рублей, предоставлено территориальным органам Пенсионного фонда на основании решения этих органов. В случае если размер причитающейся к уплате суммы превышает указанные размеры, взыскание недоимки осуществляется территориальными органами Пенсионного фонда РФ в судебном порядке.

## 2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ТАМОЖЕННОМ ТАРИФЕ» от 08.11.2005 г. № 144-ФЗ

Вступает в силу с 1 июля 2006 года.

Изменения, вносимые в Закон, касаются основных понятий, используемых в нем, а также основных принципов определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации. Изложены в новой редакции статьи, содержащие характеристики методов, применяемых при определении таможенной стоимости товаров. Кроме того, Закон дополнен новой статьей 19.1, регулирующей порядок дополнительных начислений к цене фактически уплаченной или подлежащей уплате.

Признан утратившим силу раздел V Закона «Определение страны происхождения товара», в связи с тем, что с января 2004 года вопросы, связанные с определением страны происхождения товаров, перемещаемых через таможенную границу, регулируются параграфом 1 главы 6 Таможенного кодекса РФ.

## II. РАСПОРЯЖЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «О КОНЦЕПЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2006 - 2008 ГОДАХ» от 25.10.2005 г. № 1789-р

Правительством России одобрена Концепция административной реформы в Российской Федерации в 2006-2008 годах. Анализируются принятые решения по реализации административной реформы в 2003-2005 годах. Определены основные направления реформы на 2006-2008 годы.

Целями административной реформы в Российской Федерации в 2006 - 2008 годах являются: повышение качества и доступности государственных услуг; ограничение вмешательства государства в экономическую деятельность субъектов предпринимательства, в том числе прекращение избыточного государственного регулирования; повышение эффективности деятельности органов исполнительной власти.

Приводятся показатели для достижения целей административной реформы (оценка гражданами деятельности органов исполнительной власти по оказанию государственных услуг; уровень издержек бизнеса на преодоление административных барьеров; место Российской Федерации в международных рейтингах показателей качества государственного управления).

Для достижения целей предлагается решение следующих задач: внедрение в органах исполнительной власти принципов и процедур управления по результатам; разработка и внедрение стандартов государственных услуг, предоставляемых органами исполнительной власти, а также административных регламентов в органах исполнительной власти; оптимизация функционирования органов исполнительной власти и введение механизмов противодействия коррупции в сферах деятельности органов исполнительной власти; повышение эффективности взаимодействия органов исполнительной власти и гражданского общества, а также повышение прозрачности деятельности органов исполнительной власти; модернизация системы информационного обеспечения органов исполнительной власти; формирование необходимого организационного, информационного, ресурсного и кадрового обеспечения административной реформы, совершенствование механизмов распространения успешного опыта государственного управления.

Одобрен план мероприятий по проведению названной реформы с указанием сроков реализации мероприятий и ответственных исполнителей.

### **III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации**

1. «ОБ ИНВЕСТИЦИОННОМ ФОНДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 23.11.2005 г. № 694

Вступает в силу с 1 января 2006 года.

Положением определяются порядок формирования Инвестиционного фонда, формы, механизмы и условия предоставления государственной поддержки за счет средств Фонда для реализации общегосударственных инвестиционных проектов, процедура, критерии и этапы отбора инвестиционных проектов и инвестиционных консультантов, основные требования к представляемой документации и проведению мониторинга реализации инвестиционных проектов. Приводится порядок расчета предельного объема Инвестиционного фонда. Годовой объем Фонда для каждого года планового периода не может быть меньше объема бюджетных обязательств по реализации инвестиционных проектов для соответствующего года планового периода. Основанием для формирования лимита расходных обязательств по реализации инвестиционных проектов является распоряжение Правительства РФ об утверждении перечня инвестиционных проектов и их паспортов. Предоставление государственной поддержки может осуществляться в форме софинансирования инвестиционного проекта, направления средств в уставные капиталы юридических лиц, в виде предоставления государственных гарантий под инвестиционные проекты. Условием получения государственной поддержки в виде софинансирования и направления средств в уставные капиталы является предоставление коммерческими организациями, участвующими в реализации инвестиционного проекта, средств в размере не менее 25% сметной стоимости инвестиционного проекта. Размер государственных гарантий может составлять до 60% фактически предоставляемых кредиторами средств для реализации инвестиционного проекта. Государственные гарантии предоставляются на срок действия обязательств, принимаемых лицом, по обязательствам которого предоставляется государственная гарантия, но не более чем на 5 лет.

**IV. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПО-  
РЯЖЕНИЯ**

1. Письмо ФНС РФ «ОБ УВЕДОМЛЕНИИ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ПОРЯДКА УПЛАТЫ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ ОРГАНИЗАЦИЙ» от 31.10.2005 г. № ММ-6-02/916@

Разъяснен порядок уплаты налога на прибыль налогоплательщиками – организациями, которые имеют несколько обособленных подразделений на территории одного субъекта Российской Федерации, в соответствии с абзацем вторым пункта 2 статьи 288 НК РФ (в редакции Федерального закона от 06.06.2005 № 58-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»). В частности, налогоплательщик вправе не производить распределение прибыли по каждому обособленному подразделению, находящемуся на территории одного субъекта РФ, выбрав из них одно подразделение, через которое будет осуществляться уплата налога в бюджет этого субъекта. Или налогоплательщик может принять решение, что головная организация будет уплачивать налог на прибыль в бюджет субъекта РФ за все обособленные подразделения, находящиеся на налоговом учете в том же субъекте. О принятом решении налогоплательщик должен уведомить налоговый орган. Рекомендуемые формы уведомлений прилагаются к письму. Положения данного документа распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года. Приказ Минэкономразвития РФ «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА-ДЕФЛЯТОРА В ЦЕЛЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ГЛАВЫ 26.2 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «УПРОЩЕННАЯ СИСТЕМА НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ» НА 2006 ГОД» от 03.11.2005 г. № 284

Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.11.2005 г. № 7181

Установлен коэффициент-дефлятор на 2006 год, необходимый для индексации величины предельного размера доходов, ограничивающей право перехода и (или) применения упрощенной системы налогообложения в соответствии с главой 26.2 НК РФ «Упрощенная система налогообложения», равный 1,132.

*И.Толмачева*

## Статистическое приложение

---