



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

10'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2011 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	11
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	18
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	22
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Т.Тищенко)	26
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (С.Борисов)	31
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	35
УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РФ (Р.Янбых)	41
ПОЗИЦИИ РФ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ: ДО И ПОСЛЕ КРИЗИСА (А.Пахомов)	44
РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ: ПРИОРИТЕТ ПРОТИВ ЭФФЕКТИВНОСТИ (В.Зацепин)	49
ИНФРАСТРУКТУРА НАУКИ: ОТ ЦЕНТРОВ КОЛЛЕКТИВНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ К СВЕРХКРУПНЫМ УСТАНОВКАМ (И.Дежина)	54
БАНКРОТСТВО 2009–2011 ГГ.: ДИНАМИКА И ТЕНДЕНЦИИ (Е.Апевалова)	57
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2011 Г. (М.Голдин)	60
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТЯБРЬ 2011 Г. (Л.Анисимова)	62
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	68
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	69
ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ: НОВОЕ В УЧЕТЕ РАСХОДОВ НА НИОКР (Т.Малинина)	71

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Политический фон: больше ясности, еще меньше энтузиазма

Политико-экономический фон октября определялся стартом думской и президентской предвыборной кампании. При этом прояснение будущей конструкции власти (Путин – президент, Медведев – премьер), которая была анонсирована еще в начале сентября, не принесло перемен в настроениях населения и экономических агентов. Отток капитала в сентябре 2011 г. оказался рекордным с 2009 г. (13 млрд долл.), а рейтинги «тандема» продолжали снижаться.

Так, в индексе лояльности первым лицам (интегрирует рейтинги доверия Путина и Медведева), который рассчитывает ФОМ, в конце октября впервые соотношение лояльных и нелояльных оказалось 50 на 50 (еще в конце 2010 г. индекс показывал устойчивое значение 70 к 30); продолжающееся снижение рейтинга Путина демонстрируют и октябрьские данные «Левада-центра». Стабилизировался (ФОМ) или даже начал расти («Левада-центр») рейтинг «Единой России». Это связано, по всей видимости, с началом активной кампании на региональном уровне: ответственные за результаты партии на декабрьских выборах региональные власти активно проводят социальные траты бюджетов под брендом «Единой России». Эта тактика выплеснулась в скандале с мэром Ижевска, чьи публичные заявления о зависимости уровня финансирования ветеранских организаций от результата ЕР на выборах попали в интернет. По замерам «Левада-центра», наряду с рейтингом «Единой России», выросли в сентябре-октябре также рейтинг губернаторов и баланс общих оценок положения дел в стране (с -2 пунктов в августе до +5 в октябре). Тем примечательнее, что рейтинги В. Путина и Д. Медведева остались в рамках негативного тренда, характерного для всего 2011 г.

В октябре вновь обострился конфликт федеральных властей с бывшим мэром Москвы Юрием Лужковым. На выступление Лужкова на «Радио Свобода» с критикой нового руководства Москвы, «Единой России» и ее предвыборного лидера Дмитрия Медведева Кремль отреагировал недвусмысленными угрозами уголовного преследования бывшего мэра (Лужков был вызван на допрос в качестве свидетеля). Резкость реакции определяется тем, что фактически речь идет о лояльности московской и – шире – региональной бюрократии, которая играет ключевую роль в обеспечении «гладких» выборов и для которой происходящее с Лужковым является важным индикатором.

В октябре наметилось решительное продвижение в вопросе вступления России в ВТО: под нажимом европейских стран Грузия согласилась на значительные уступки по проблеме контроля границы. Российские власти анонсируют завершение процесса вступления до конца года.

Макроэкономика: отток капитала и дезинфляция

Макроэкономический фон октября определялся нестабильностью мировой конъюнктуры и специфическими внутрисоюзскими факторами.

После резкого снижения в сентябре, курс евро к доллару стал расти с начала октября и в конце месяца почти вернулся к значениям начала сентября; параллельно ослаблению доллара традиционно отыгрывала прежние позиции и подешевевшая в сентябре нефть. Строго за этими показателями следовали курс рубля к доллару и индексы российского фондового рынка (индекс ММВБ: 1265 пунктов в нижней точке 5 октября и 1526 пунктов 28 октября). Однако в конце октября энтузиазм рынков по поводу плана преодоления долгового кризиса в еврозоне сменился нарастающим скепсисом, что предопределило новый разворот рынков в последние дни месяца. В целом, октябрьский «подъем» не изменил общего долгосрочного тренда укрепления доллара к евро и мягкого снижения цен на нефть, наблюдаемого с апре-

ля нынешнего года. Этот тренд отражается и в динамике российского фондового рынка: значения первой недели октября стали худшими за все время понижательного тренда после пика начала апреля 2011 г. (1850 пунктов), прошлый раз такие значения индекса наблюдались в июле 2010 г.

Однако на макроэкономическую ситуацию в России на фоне нестабильности внешних рынков оказывали значительное влияние и внутрироссийские факторы, к которым относится проводимая Банком России политика сдерживания роста денежного предложения и массивный отток капитала, составивший за январь-сентябрь 49,3 млрд долл.

Сдержанный рост денежного предложения в 2011 г. (темпы прироста М2 в годовом исчислении замедлился с 36,3% на 1 сентября 2010 г. до 20,9% на 1 сентября текущего года) и низкий спрос способствовали дальнейшему замедлению инфляции. В сентябре инфляция была нулевой, в результате годовая инфляция по итогам сентября составила 7,2%, в октябре инфляция несколько ускорилась, составив 0,2% за первые три недели месяца и еще 0,2% за последнюю неделю. Месячная инфляция, которая составит примерно 0,4%, отражает замедление темпов снижения цен на плодоовощную продукцию; вместе с тем в годовом выражении инфляция не ускорилась (в октябре 2010 г. она составила 0,5%). Сдерживание инфляции является в большой степени политической задачей в предвыборный период, по этим же причинам индексация регулируемых цен отодвинута с начала 2012 г. на лето.

Вместе с тем с июля начала нарастать напряженность с банковской ликвидностью, которую подогревал неожиданно большой отток капитала (18,7 млрд долл. в III квартале). В сентябре на фоне нестабильности на внешних рынках резко вырос спрос на доллары, и Банк России вынужден был осуществлять достаточно масштабные интервенции (за месяц было продано 6 765,68 млн долл. и 590,91 млн евро), также изымая, таким образом, рубли. Повышенный спрос банков на ликвидность привел к росту ставок на рынке МБК: ставка по рублевым кредитам на 1 день на межбанковском рынке выросла до 4,5%, что стало максимальным значением с конца 2009 г. В результате, Банку России пришлось пополнять ликвидность банков с помощью депозитных аукционов, а также аукционов прямого РЕПО, а также объявлять о возможном расширении списка инструментов рефинансирования и начале использования тех из них, которые применялись в период кризиса ликвидности в 2008 г. Серьезность ситуации отметило агентство Moody's, которое ухудшило 24 октября прогноз развития российской банковской системы со «стабильного» до «негативного».

Несмотря на некоторую стабилизацию в октябре, отразившуюся, в частности, в стабилизации динамики валютных резервов (в октябре резервы даже немного выросли – до 514,6 млрд на 21 октября), Банк России, судя по всему, готовится к повторению атаки на рубль в ноябре.

Реальный сектор: рост в запас

В сентябре 2011 г. ситуация в реальном секторе была не слишком благоприятной. По сравнению с августом отмечалось сокращение выпуска в сырьевых производствах на 2,5% и в обрабатывающих производствах на 0,4% при сужении оборота оптовой и розничной торговли. В результате, промышленное производство составило в сентябре 99,2% от уровня августа, а с исключением сезонного фактора – 99,7%. К сентябрю 2010 г. рост промышленности в сентябре составил 3,9% (за январь-сентябрь – 5,2% к тому же периоду прошлого года).

Результаты III квартала в целом выглядят более обнадеживающе. Темпы прироста ВВП ускорился и составил 5,1% против 3,4% во II квартале и 4,1% в I квартале. Впрочем, экономический рост в 2011 г. носит восстановительный характер, и эффект базы в значительной степени определяет особенности динамики в текущем году. Так, сильный II квартал 2010 г. (рост на 5% в годовом выражении) предопределил слабые результаты II квартала 2011 г. (3,3%) и, наоборот, скромные результаты III кв. 2010 г. (3,1%) отразились в ускорении темпов роста в III квартале нынешнего года в годовом выражении (5,1%).

Следует обратить внимание на структурные особенности роста экономики в текущем году. В июле-сентябре фиксировалось ускорение темпов прироста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства (инвестиции в основной капитал за январь-сентябрь увеличились на 4,8%, объем работ в стро-

ительстве – на 7,9%, продукция сельского хозяйства – на 15,9%). Эти факторы частично компенсировали тенденцию к замедлению темпов внутреннего спроса на продукцию промышленности и услуги инфраструктуры.

Несмотря на дальнейшее снижение склонности населения к сбережению (доля сбережений в доходах сократилась до 9,3% против 14,1% в январе–сентябре 2010 г.) и рост потребительского кредитования (в 1,27 раза в августе по сравнению с августом 2010 г.), динамика потребительского спроса остается слабой и неустойчивой. Этому способствовал отрицательный рост реальных располагаемых доходов в январе – августе (-0,2% к соответствующему периоду 2010 г.), в сентябре реальные располагаемые доходы составили 103,2% к сентябрю 2010 г. Вместе с тем особенностью сентября стало заметное увеличение доли расходов населения на покупку валюты: с 3,5% в январе – сентябре 2010 г. до 4,2% в том же периоде 2011 г. В целом, оборот розничной торговли в сентябре сократился на 0,4% по сравнению с сентябрем 2010 г., рост оптовой торговли также имеет тенденцию к замедлению (в I квартале рост составил 3,4%, во II квартале – 3,1%, в III кв. – 2,7%). В результате, особенностью III квартала текущего года стал интенсивный рост запасов материальных оборотных средств при замедлении темпов реализации товаров. Динамичный рост запасов остается одним из основных факторов, определяющих сохранение оценки роста ВВП по итогам 2011 г. на уровне 104,1% и поддержание динамики в будущем году. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2011 Г.

С. Жаворонков

После богатого на события сентября 2011 г. октябрь прошел по довольно инерционному сценарию. Избирательная кампания неторопливо разворачивается, заданная очередность рейтингов «Единой России», затем КПРФ, затем ЛДПР и затем «Справедливой России» при отсутствии признаков конкуренции со стороны трех непарламентских партий сохраняется. **Наиболее обсуждаемые вопросы сегодня – рейтинги «Единой России» – от сохранения прежнего результата в районе 65% до снижения до уровня 50% или даже ниже, а также результаты «Справедливой России», которая балансирует ближе всего к барьеру непрохождения в парламент.** Новой темой в избирательной кампании прозвучала, в основном, высказанная В.Путиным идея усиления интеграции России со странами СНГ. В Государственную Думу внесен и **принят в первом чтении проект бюджета на 2012–2014 г., во многом аналогичный по структуре нынешнему бюджету и повторяющий его тенденции – увеличение государственных, прежде всего военных, расходов.** **Прошел первый за многие годы крупный приватизационный аукцион – продан контрольный пакет «Первой грузовой компании», крупного оператора железнодорожных перевозок.**

В октябре премьер-министр РФ В.Путин дал интервью руководителям трех федеральных телевизионных каналов. Ответы на часть вопросов, связанных с обстоятельствами его выдвижения в президенты на новый срок, были практически идентичны уже высказанным на съезде «Единой России» в сентябре. *«Это абсолютно нормальное дело в политической жизни и практике, когда люди создают какие-то политические альянсы, политические союзы, договариваются о принципах совместной работы и поведения. И мы много лет назад – еще четыре года, договорились о том, что такой вариант событий вполне возможен, если мы вместе пройдем вот этот период достаточно тяжелых испытаний. ... И когда подошло соответствующее время, мы это и предъявили, и мы предъявили это не как решенный вопрос, решенный между нами, но совсем еще не решенный нашими гражданами: мы предлагаем вот такую конфигурацию, а граждане страны на избирательных участках скажут, согласны они с этим предложением или нет. Выборы решают все!».* Что касается своих отличий от Медведева, и разных взглядов на какие-то вопросы, то политика Медведева была названа *«...шагами в сторону гуманизации некоторых сфер нашей общественной жизни»*, и было сказано, что надо понять, что из этого далее следует, поддерживают ли это избиратели и т.п. «Единая Россия» была приведена в пример демократическим странам как структура, в которой действует «народная демократия» – какие-то предварительные голосования и обсуждения, впрочем, по уставу «Единой России» ни к чему не обязывающие. В общем, в большом по объему интервью не прозвучало ничего особенно нового. Отчасти интересно, что Путин пока не делал каких-то громких предвыборных обещаний в экономической сфере (кампания «Единой России» четыре года назад была сфокусирована на обещаниях поднять заработные платы, пенсии и государственные расходы вообще, в целом). Не дал он и каких-то четких установок насчет итогового результата «Единой России», заметив лишь, что *«Единая Россия» должна остаться ведущей политической силой в стране и в Государственной Думе. Это было бы достойным результатом»* – собственно, «ведущей силой» можно остаться и с 40% голосов в парламенте, с 65%. Пока что, прогноз того, что власти снижают градус внимания к результату правящей партии в связи с его вероятным снижением, оправдывается.

Кроме обычных рассказов про хорошую ситуацию в стране, лишь одна тема – усиление интеграции в рамках СНГ – вызвала повышенное внимание. В.Путин опубликовал отдельную статью в газете «Известия» на сей счет под заголовком *«Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня»*, кроме того, прошел ряд публичных мероприятий с участием лидеров Белоруссии, Украины, Казахстана, Киргизии, Армении, которые выразили поддержку этим интеграционным инициативам. Реального содержания они не не-

сут – Таможенный союз уже создан, присоединение к нему второй по значимости страны – Украины – по прежнему под большим вопросом, равно как и судьба объединенных миротворческих сил, в деятельности которых практически никто, кроме России, участвовать не хочет, а правила применения которых остаются неясными.

Д.Медведев выступил с двумя инициативами – создания «большого, расширенного правительства» с участием экспертов и общественных деятелей¹, причем кто-то из него войдет и в правительство настоящее, а также – на встрече с молодежью – объявил о возможности предоставления отсрочки от армии тем, кто по окончании вуза работает по специальности и, в перспективе, возможность перехода к полностью профессиональной армии. Нельзя сказать, что они привлекли особое внимание – в том числе и потому, что основное внимание теперь неизбежно будет сосредоточено на словах возвращающегося на пост Президента РФ В.Путина.

Первый месяц избирательной кампании также прошел довольно консервативно: если на правящую партию работают государственные СМИ (от телеканалов до местных газет) и наглядная агитация, КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» ограничиваются выпуском печатных СМИ и их распространением – вышли несколько миллионов тиражей прессы КПРФ и ЛДПР, несколько меньше тиражи прессы «Справедливой России». «Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело» какой-либо активности не проявляли и подтвердили свой статус аутсайдеров кампании. А вот основные социологические центры дают сильно разнящиеся результаты по четырем лидерам кампании, причем главные сомнения вызывают данные «Единой России» (от 45% по ВЦИОМ до 60% по Левада-центру, например) и «Справедливой России» (от 5 до 8%). Рейтинги КПРФ (свыше 14%, иногда до 19%) и ЛДПР (в районе 10%) в большинстве своем повторяются. К результатам мартовских региональных выборов очевидно ближе более низкий результат «Единой России» и более высокий – «Справедливой России», даже если учитывать фактор возможных фальсификаций (они были и на региональных выборах).

Правительство РФ внесло в Государственную думу закон о бюджете на 2012–2014 гг. и поправки к действующему бюджету, касающиеся доходов и расходов федерального бюджета на 2011 г. Бюджет этого года, вопреки предварительным прогнозам, близится к бездефицитному – дефицит ожидается в размере всего 0,1% ВВП, благодаря существенным дополнительным доходам от высоких цен на углеводороды: большую часть года цена на нефть держалась на 20–30% выше прогнозных. Соответствующие законы были одобрены Государственной думой в первом чтении. Практика такова, что до окончательного принятия они принципиально не изменятся.

В новом году расходы вырастут почти на 6%, прогнозируемый дефицит бюджета достигнет 869,2 млрд руб., или 1,5% ВВП, в 2013 г. – 1,6% ВВП, в 2014 году – 0,7% ВВП. Планируется повысить расходы на оборону – до 19% всех расходов бюджета, снизить расходы на здравоохранение, образование, ЖКХ и экономическую политику. Из этих направлений можно поддержать лишь снижение расходов на экономическую политику – то есть государственную поддержку различных предприятий. Рост расходов на оборону, вызванный декларируемой потребностью обновления вооружений (в процентах ВВП Россия тратит почти столько же, сколько США) в условиях, когда основные военные угрозы связаны с террористической активностью на Северном Кавказе (и финансируются по другим статьям бюджета, прежде всего правоохранительной деятельности) вызваны, прежде всего, коррупционной емкостью этих расходов – в условиях секретности разработки и поставки вооружений понять, что там новое, а что старое, затруднительно. При этом уже два года подряд планы закупки вооружений срываются, контракты не заключаются или не исполняются, что почему-то, несмотря на публичные скандалы, не заставляет задуматься о том, нужен ли такой рост вообще. Что касается снижения расходов по социальным статьям бюджета, то практика показывает, что такое снижение, особенно связанное с пенсионной реформой, обсуждается очень давно, но его принятие очень тяжело политически.

В связи с этим вызывают большой интерес опубликованные подробные предложения бывшего министра финансов РФ А.Кудрина. В статье в газете «КоммерсантЪ» Кудрин предложил пять пунктов правильной бюджетной политики. Это бездефицитность федерального бюджета (при относительно невысокой прогнозной цене на нефть в 90 долл. за баррель, учитывающей

¹ Показательно, что одним из главных информационных последствий этого заявления стало обсуждение того, что Д.Медведев может возглавить не настоящее Правительство, как было обещано В.Путиным, а именно это, совещательное.

возможные колебания), строгая формула расходования дополнительных нефтегазовых доходов, не позволяющая претендовать на них лоббистам, снижение военных расходов (А.Кудрин деликатно сформулировал это как «первооружение не за 10, а за 15 лет»), стратегия в вопросах социального и пенсионного обеспечения (в частности, ограничение индексации пенсий инфляцией до того неблизкого будущего, когда исчезнет дефицит пенсионной системы) и общее снижение бюджетной нагрузки к ВВП, снижения расходов и отказа от повышения «основных налогов»¹. Если сделать это, то можно получить новую модель роста экономики – «на основе роста частных инвестиций, подкрепленного стабильной финансовой системой с низкой инфляцией и низкой ставкой кредитования». Негативной альтернативой служит, по Кудрину, денежная эмиссия и инфляция, или усугубление долговых проблем страны. Интересно, что статья Кудрина заслужила упоминание как Д.Медведева (отметившего, что снижение расходов на оборону неправильно, так как Россия «не банановая республика»), так и В.Путина (он, напротив, сослался на важность социальной политики и на протесты на Западе).

В октябре произошла первая за многие годы крупная приватизационная сделка в России – 75% минус 2 акции крупнейшего оператора железнодорожных перевозок в России – ОАО «Первая грузовая компания» купила структура UCLH Holding В.Лисина по цене 125,5 млрд руб. Стартовая цена была повышена лишь чуть-чуть, другие участники аукциона – структуры Г.Тимченко и ЗАО «Нефтетранссервис» отказались от борьбы. Скорее всего, учитывая близкую к рыночной стоимость компании, между победителем и участниками аукциона были достигнуты соглашения о дальнейшей перепродаже части вагонного парка (бизнес Г.Тимченко сосредоточен практически полностью в нефтегазовой сфере, и его интересуют прежде всего цистерны, в то время как российских металлургов – вагоны и полувагоны). Эта продажа контрольного пакета акций крупной компании при всем позитивном значении для рынка, однако, пока не может служить доказательством изменения правительственного курса – последние годы, несмотря на многочисленные заявления о грядущей масштабной приватизации, правительство продавало лишь неконтрольные пакеты акций, при этом в ряде отраслей (энергетика или банковский бизнес) государственные компании лишь наращивали свое присутствие. Вместе с тем сделка показывает, что интерес частного бизнеса и готовность платить вполне приличные деньги, даже несмотря на риски, связанные с государственным регулированием тарифов перевозок, существует.

Помощник президента РФ А.Дворкович заявил, что процесс вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) может завершиться 15 декабря 2011 г. (имея ввиду принятие решения ВТО, которое позже будет ратифицировано Россией). В качестве обоснования этого оптимистичного утверждения Дворкович сослался на переговоры руководства Швейцарии (представляет Грузию в РФ дипломатически) с руководством Грузии. После обострения российско-грузинских отношений в середине нулевых годов Грузия, как известно, отозвала ранее данное согласие на вступление России в ВТО, создав не имевший прецедентов юридический казус (все страны-участники переговоров по присоединению новой страны к ВТО должны согласиться со вступлением новой страны, что делать в случае «отзыва согласия», четко не прописано). Требования Грузии ранее состояли в восстановлении грузинского таможенного режима на границе с Россией, что, учитывая разную трактовку границ из-за проблемы «непризнанных республик», фактически, ставило переговоры в тупик. В свою очередь, в последние месяцы имели место информационные утечки, выражавшие уверенность, что в случае отказа Грузии от компромисса администрация ВТО может пойти на правоприменение новелл, признающих Россию членом ВТО и без согласия Грузии, доказательств чего, впрочем, не было. Россия в последние месяцы делала заявления о возможности снятия санкций против грузинской сельскохозяйственной продукции, прежде всего вина и минеральной воды, очерчивая параметры компромисса со своей стороны. В случае если компромисс будет достигнут, это станет большим успехом российской дипломатии. Впрочем, есть и опасения обратного: вопрос статуса территорий имеет для всей грузинской политики приоритетное значение, компромисс в этом вопросе чреват политическими потерями накануне приближающихся выборов в Грузии, а доля запрещенного с 2006 г. грузинского экспорта в Россию во внешней торговле Грузии невелика. ●

1 В контексте статьи можно понять так, что «основные налоги» это те, которые платят большинство плательщиков, а не специфические вроде акцизов.

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н. Лукша

В сентябре 2011 г. потребительские цены не выросли (годом ранее ИПЦ составил 0,8%). **В октябре инфляция** вновь стала положительной – 0,2% на 24 октября. В результате накопленная инфляция с начала года достигла 4,9% (6,8% в 2010 г.). **В сентябре чистый отток капитала** из страны ускорился: по предварительным оценкам ЦБ, он составил 13 млрд долл., что является максимальным ежемесячным значением с начала 2011 г. По итогам девяти месяцев отток капитала достиг 49,3 млрд долл. (против 14,3 млрд долл. за аналогичный период 2010 г.). **В сентябре наблюдалось ослабление рубля:** курс российской валюты снизился к доллару на 14%.

В сентябре 2011 г. потребительские цены в среднем в РФ не росли. Это стало возможным благодаря сезонной продовольственной дефляции, а также снижению цен на платные услуги населению. Кроме того, монетарная инфляция также остается низкой.

В сентябре продовольственные товары стали дешевле на 0,6%. Если годом ранее в результате негативного шока совокупного предложения крупы и бобовые были лидерами роста цен, то в сентябре этого года они возглавили список дешевеющих товаров (-10,6%). Кроме того, в сентябре продолжилось снижение цен на плодоовощную продукцию (-9,8%) и сахар-песок (-9,9%).

В сентябре впервые в текущем году наблюдалась дефляция на платные услуги населению (-0,1%). В связи с плановым графиком изменения железнодорожных тарифов пассажирский транспорт подешевел сразу на 4%. В первый осенний месяц снизился спрос на санаторно-оздоровительные услуги и зарубежный туризм, в результате цены на них опустились на 2,4 и 0,2% соответственно. В то же время в начале нового учебного года выросли цены на занятия физкультурой и спортом (+2,8%) и образовательные услуги (+2,7%).

В сентябре продолжилось увеличение темпа прироста цен на непродовольственные товары (+0,7%). Наибольший вклад вновь внесло удорожание табачных изделий (+2,2%). Они стали абсолютным лидером роста потребительских цен по итогам трех кварталов текущего года: за этот период табачные изделия стали дороже на 17,5%. Ни по одному виду непродовольственных товаров снижения цен не наблюдалось.

В сентябре инфляция в годовом выражении продолжила снижаться, достигнув 7,2%, что всего на 0,2 п.п. превышает аналогичный показатель прошлого года (см. рис. 1).

Базовый индекс потребительских цен¹ в сентябре 2011 г. равнялся 0,5% (в 2010 г. – 1,1%).

В октябре инфляция ожидаемо несколько ускорилась. После четырех недель нулевого роста со второй недели октября потребительские цены начали расти. Чуть больше чем за три недели месяца ИПЦ достиг 0,2% на 24 октября (за аналогичный период 2010 г. – 0,5%). В результате с начала года прирост потребительских цен составил 4,9% (в 2010 г. – 6,8%).

К концу года инфляция традиционно нарастает. Основными факторами роста цен станут, как обычно предпраздничный всплеск потребительского спроса и исчерпание эффекта дешевающей сельскохозяйственной продукции. Ослабление рубля, произошедшее в августе-сентябре этого года, также скажется на ценах на импортные товары при заключении новых контрактов.

В то же время сдерживающим инфляцию фактором останется медленный рост денежно-го предложения: темп прироста M_2 в годовом исчислении замедлился с 36,3% на 1 сентября 2010 г. до 20,9% на 1 сентября текущего года. Отметим также, что традиционный всплеск

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

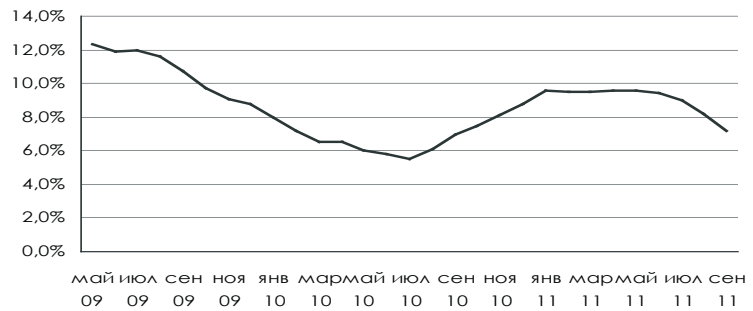
инфляции в начале 2012 года, по всей видимости, будет смягчен из-за переноса ежегодного повышения тарифов на услуги естественных монополий и ЖКХ с 1 января 2012 г. на 1 июля.

Прирост широкой денежной базы в сентябре стал максимальным с начала года и составил 3,4%. На 1 октября денежная база достигла 7 407,9 млрд руб. Расширение денежной базы в широком определении связано, в первую очередь, с 20%-м ростом корреспондентских счетов коммерческих банков в Банке России: они увеличились до 781,6 млрд руб. Остальные компоненты денежной базы также росли: так, наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций увеличились на 1,6% до 6,06 трлн руб., депозиты банков в ЦБ – на 6,5% до 209,5 млрд руб., обязательные резервы – на 1,3% до 347 млрд руб., облигации ЦБ у кредитных организаций – на 1% до 10,3 млрд руб.

С июля с.г. начала нарастать напряженность с банковской ликвидностью, которая связана с ускорившимся оттоком капитала из страны и ростом продаж валюты ЦБ РФ. После двухмесячного сокращения в сентябре избыточные резервы коммерческих банков¹ удалось в некоторой степени восстановить: по итогам месяца они увеличились на 16,9% до 1001,4 млрд руб. Основными источниками пополнения ликвидности стали проводимые Минфином депозитные аукционы, а также аукционы прямого РЕПО Центробанка. В начале октября Банк России также заявил о возможном расширении списка инструментов рефинансирования и начале использования тех из них, которые применялись в период кризиса ликвидности в 2008 г. Повышенный спрос банков на ликвидность привел к росту ставок на рынке МБК: ставка по рублевым кредитам на 1 день на межбанковском рынке выросла до 4,5%, что стало максимальным значением с конца 2009 г.

Объем денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)² продолжил расти: на 1 октября он увеличился на 1,6% и составил 6406,6 млрд руб. (см. рис. 2).

За сентябрь и первую неделю октября объем международных резервов резко сократился. Всего за месяц резервы уменьшились на 5,3%, составив на 7 октября 510,4 млрд долл. Сокращение резервов было связано со сглаживанием Банком России динамики курса рубля: Кроме того, сокращение резервов было вызвано переоценкой части резервов, номинированных в евро, из-за роста курса доллара США к европейской валюте. В сентябре впервые с конца прошлого года Центробанк выходил на рынок с чистыми продажами валюты. В рамках валютных интервенций за месяц было продано 6 765,68 млн долл. и 590,91 млн евро (см. рис. 3).



Источник: Росстат.

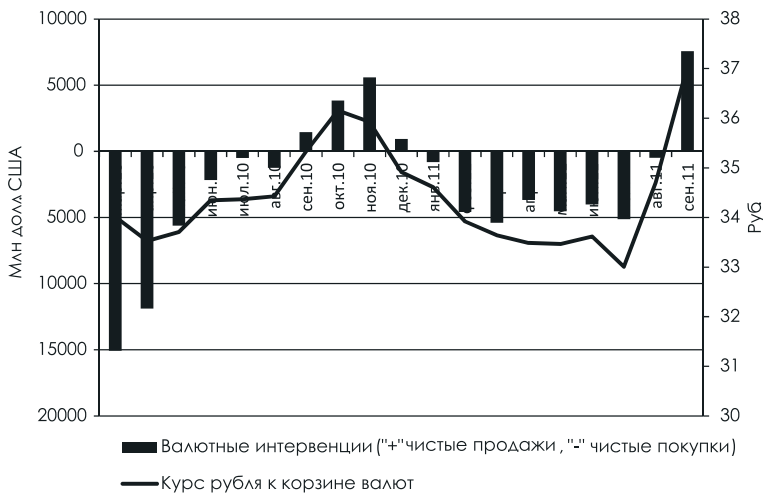
Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг., % за год



Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007–2011 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

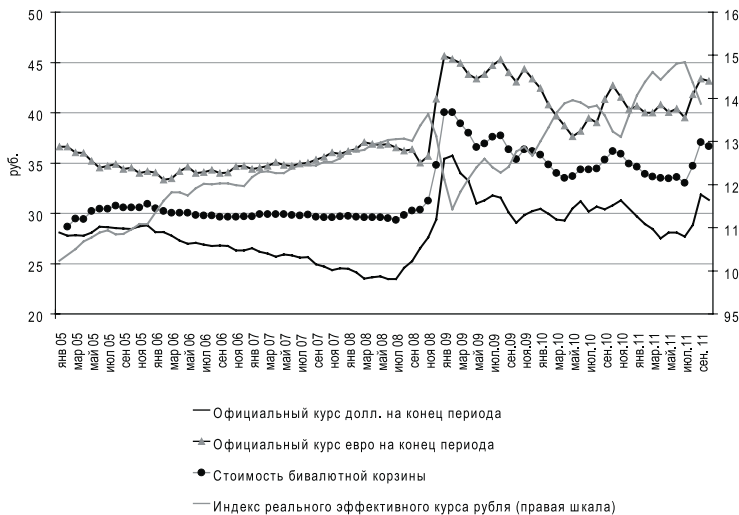
2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – октябре 2011 г.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 г. – октябре 2011 г.

вышении его до уровня 50 млрд долл. На наш взгляд, в условиях высокой неопределенности на мировых финансовых рынках отток частного капитала в последнем квартале 2011 г., скорее всего, продолжится и превысит прогнозируемый Банком России показатель.

В сентябре реальный эффективный курс рубля продолжил снижаться. За месяц рубль ослаб на 3,3%. Соответственно, индекс реального эффективного курса опустился до 143,74¹ (см. рис. 4).

С конца августа по начало октября из-за падения цен на нефть и выхода инвесторов из рискованных активов в развивающихся странах произошло плавное снижение курса рубля. Чуть больше чем за месяц курс российской валюты к американскому доллару ослаб на 14%. Во второй половине сентября рубль подешевел и по отношению к евро (-6,2%). В октябре курсу российской валюты удалось несколько восстановить утраченные позиции вследствие принятия европейскими странами планов по решению проблемы долга Греции. Дальнейшая динамика курса рубля будет зависеть, в первую очередь, от внешних факторов, в частности, от развития ситуации в Еврозоне.

В сентябре чистый отток капитала из страны вследствие роста опасения инвесторов относительно перспектив развития мировой и российской экономик стал максимальным в текущем году. По предварительным оценкам Банка России, он достиг 13 млрд долл., увеличившись почти вчетверо по сравнению с летними месяцами. По итогам III квартала 2011 г. отток капитала составил 18,7 млрд долл., что вдвое превысило показатель II квартала и более чем в 6 раз – аналогичный показатель 2010 г.

Напомним, что в I квартале 2011 г. был зафиксирован вывоз 21,4 млрд долл., во II квартале – 9,2 млрд долл. По итогам трех кварталов текущего года чистый отток капитала достиг 49,3 млрд долл. (против 14,3 млрд долл. за 9 месяцев 2010 г.).

Основной причиной ускорения оттока стал рост нестабильности на мировых финансовых рынках. Рост оттока капитала также связан с повышенным спросом на валюту со стороны банков и компаний, которые в последнем квартале года должны осуществить пиковые выплаты по внешнему долгу. Тем не менее, внешние причины продолжают играть ключевую роль – инвесторы выводят средства из рискованных активов.

Согласно проекту Основных направлений денежно-кредитной политики на 2012–2014 гг. годовой отток капитала должен составить около 36 млрд долл. Однако во второй половине октября Банк России заявил о возможном пересмотре прогноза и повышении его до уровня 50 млрд долл.

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

В октябре ситуация на российском финансовом рынке улучшилась, что во многом было обусловлено принятием решений о ряде дополнительных мер по поддержке финансовой системы США, стран еврозоны и Великобритании. Долговой государственный рынок и индексы рынков акций в октябре умеренно росли. Срочный рынок, напротив, продемонстрировал снижение оборотов. На внутривнутрироссийском рынке корпоративных облигаций в октябре наблюдалась стабилизация ключевых показателей: индекса облигационного рынка, эффективной доходности, дюрации портфеля корпоративных облигаций. Негативным явлением стало рекордное количество аннулированных выпусков корпоративных облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги.

Рынок государственных ценных бумаг

Рост мировых рынков привели к увеличению активности на рынке и к снижению доходности к погашению на рынке государственных ценных бумаг в течение месяца.

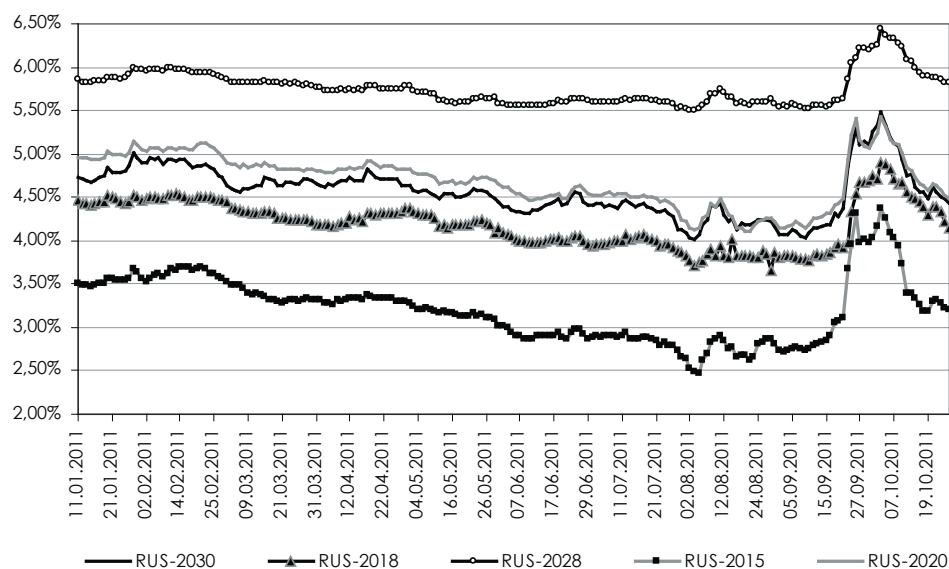
По данным на 26 октября текущего года, доходность к погашению российских еврооблигаций по сравнению с 27 сентября снизилась. Наибольшее падение доходности продемонстрировали еврооблигации RUS-15 (на 19,59%), т.е. одни из наиболее «коротких» бумаг, предложенных на данном рынке (рис. 1).

За период с 28 сентября по 26 октября 2011 г.

суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 73,24 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 3,49 млрд руб., что соответствует росту средненежного месячного оборота на 13,7% по сравнению с предыдущим периодом.

В период с 28 сентября по 26 октября прошло 2 аукциона по размещению ОФЗ на первичном рынке. Первый аукцион по размещению ОФЗ серии 26206, проводившийся 5 октября, был признан несостоявшимся. 26 октября вместо него состоялся аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 25079 объемом 10 млрд руб., фактический объем размещения составил 9,72 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,94% годовых. Также в данный период в связи с неблагоприятной текущей рыночной конъюнктурой на финансовых рынках были отменены аукционы по размещению ОФЗ серий 25079, 26205 и 25079, запланированные на 28 сентября, 12 и 19 октября соответственно.

Кроме того, Минфин РФ 30 сентября с.г. разместил по закрытой подписке специально выпущенный выпуск ОФЗ с амортизацией долга серии 46023 на сумму 295 млрд руб. в рамках мероприятий по санации Банка Москвы с датой погашения 23 июля 2026 г. и ставкой купон-



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в январе–октябре 2011 г.

ного дохода на уровне 8,16% годовых, весь объем которого был приобретен одним инвестором. Дополнительным условием договора продажи данных ОФЗ стало ограничение на обращение облигаций: продажа данных инструментов на вторичном рынке в течение 1 года с даты размещения возможна только по согласованию с Минфином РФ. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Фондовый рынок

Факторы динамики российского фондового рынка

29 сентября 2011 г. результатом положительной статистики из США (рост ВВП США во II квартале 2011 г., по окончательным данным, по сравнению с предыдущим кварталом на 1,3% в годовом выражении, снижение требований по выплате пособия по безработице), а также одобрения странами ЕС увеличения государственных гарантий и расширения полномочий временного Европейского фонда финансовой стабильности (EFSF), созданного для поддержки испытывающих финансовые трудности стран еврозоны, стал рост мировых фондовых индексов, включая российский. Однако уже со следующего дня настроение инвесторов ухудшилось в связи с негативными макроэкономическими данными из Европы (темп инфляции в странах еврозоны оказался больше, чем ожидалось, и достиг 3% в годовом выражении), а также из Китая (сокращение объемов производства). Продолжению нисходящей динамики фондовых рынков вплоть до 4 октября способствовало снижение цен на нефть, перенесение принятия решения о предоставлении Греции следующего транша финансовой помощи на середину октября, а также невыполнение Грецией обязательств перед ЕС и МВФ. Кроме того, 3 октября международное рейтинговое агентство Fitch Ratings понизило прогноз темпов роста ВВП развитых стран на 2011–2013 гг. (с 3,1 до 2,6% в 2011 г.). С 5 октября до конца месяца на мировых рынках в целом наблюдалась тенденция к росту. Поддержку рынкам оказали заявление ФРС США о готовности принятия дополнительных мер по стимулированию экономики США, положительные данные о состоянии рынка труда в сентябре в США, сохранение ЕЦБ и Банком Англии ключевых ставок без изменений, а также принятие решения о возобновлении ЕЦБ и Банком Англии ряда мер для поддержки финансовой системы еврозоны и Великобритании.

Таким образом, в целом за месяц, несмотря на существенное падение в конце сентября – начале октября, рынки развитых и развивающихся стран выросли. Исключение составил фондовый индекс Турции ISE National–100, снизившийся на 4,8% по итогам октября (см. табл. 1 и рис. 2).

Таблица 1

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 26 ОКТЯБРЯ 2011 Г.)

Индекс	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММБВ (Россия)	1 499,79	8,65	– 11,15
РТС (Россия)	1 530,11	11,69	– 13,57
Dow Jones Industrial Average (США)	11 869,04	6,06	2,52
NASDAQ Composite (США)	2 650,67	4,08	– 0,08
S&P 500 (США)	1 242,00	5,67	– 1,24
FTSE 100 (Великобритания)	5 553,24	4,90	– 5,88
DAX–30 (Германия)	6 016,07	6,89	– 12,99
CAC–40 (Франция)	3 169,62	4,84	– 16,69
Swiss Market (Швейцария)	5 700,50	2,44	– 11,43
Nikkei–225 (Япония)	8 748,47	1,61	– 14,47
Bovespa (Бразилия)	57 143,79	5,98	– 17,55
IPC (Мексика)	35 818,58	6,02	– 7,09
IPSA (Чили)	4 167,31	6,16	– 15,43
Straits Times (Сингапур)	2 769,94	1,62	– 13,17
Seoul Composite (Южная Корея)	1 894,31	9,14	– 7,64
ISE National–100 (Турция)	55 469,92	– 4,79	– 15,96
BSE 30 (Индия)	17 288,83	4,63	– 15,70
Shanghai Composite (Китай)	2 427,48	0,51	– 13,55
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	759,65	7,27	– 16,68

* – По отношению к значениям индексов на 27 сентября 2011 г.

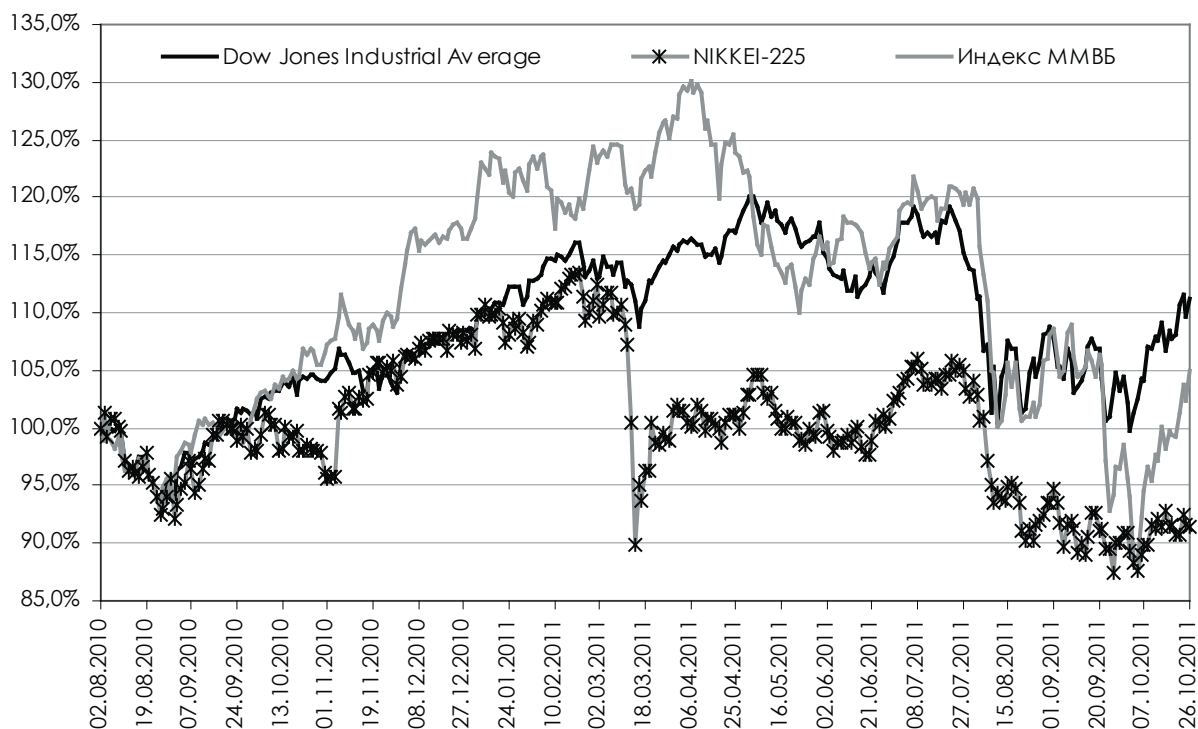


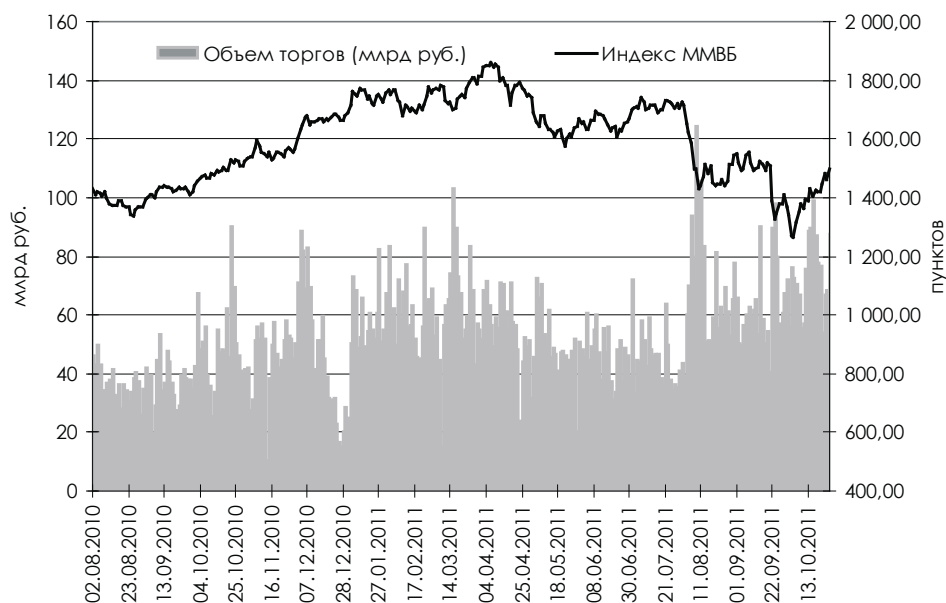
Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 августа 2010 г.)

Среди внутренних факторов динамики российского фондового рынка отметим информацию о росте чистого оттока частного капитала из РФ за 9 месяцев 2011 г. в 3 раза по сравнению с аналогичным периодом 2010 г., снижении объема международных резервов РФ, а также изменение международным рейтинговым агентством Moody's Investors Service прогноза по банковской системе РФ со «стабильного» на «негативный». Вместе с тем поддержку рынку в октябре оказали публикация данных о росте за январь–сентябрь 2011 г. профицита счета текущих операций РФ, уменьшение численности безработных в РФ в январе–сентябре на 11,7% в годовом исчислении.

Конъюнктура рынка акций

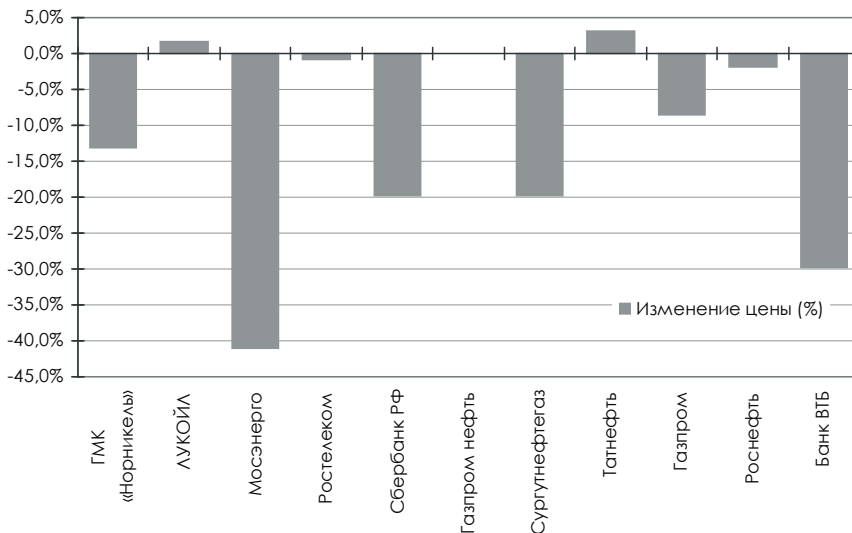
Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 26 октября – 1 499,79 пунктов (1 556,46 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 5 октября – 1 265,67 пунктов (1 327,19 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 28 сентября по 26 октября 2011 г. индекс ММВБ вырос на 8,65%, что в абсолютном выражении составляет 119,37



Источник: ММВБ.

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ММВБ.

Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 1 января 2011 г. по 26 октября 2011 г.

капитализации была такой: Газпром – 4 140,26 млрд руб., Роснефть – 2 240,89 млрд руб., Сбербанк России – 1 804,24 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1 508,22 млрд руб. и ГМК «Норникель» – 1 192,38 млрд руб.

Рынок срочных контрактов

12 октября 2011 г. фондовые биржи развивающихся рынков БРИКС объявили о создании альянса для привлечения международных инвесторов и повышения ликвидности площадок. В альянс вошли бразильская фондовая биржа BM&F BOVESPA, российская биржа ММВБ (находится в процессе интеграции с Группой РТС), Корпорация бирж и клиринговых организаций Гонконга НКЕх (Китай) и Фондовая биржа Йоханнесбурга JSE (Южная Африка). Национальная фондовая биржа Индии (NSE) и Бомбейская фондовая биржа (Индия) также намерены в дальнейшем присоединиться к альянсу.

В октябре 2011 г. (с 28 сентября по 26 октября) средневзвешенный объем торгов на срочном рынке ММВБ уменьшился на 12% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в октябре, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 13,7 млрд руб. (48,5 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа, Норникеля и Сбербанка. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на декабрь 2011 г. находилось в среднем в пределах 1270–1490 пунктов, т.е. большинством участников рынка ожидается 1–15%-ое снижение индекса по сравнению с показателем на 26 октября 2011 г.

Второе место по объему торгов (9,4 млрд руб.) за октябрь заняли сделки с валютными фьючерсами. На первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на курс евро и на евро к доллару. Цены заключенных в октябре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в декабре 2011 г. находились в среднем в пределах 30,8–33,3 руб./долл., т.е., как и на срочном рынке ММВБ, ожидается 1–9%-ое ослабление рубля по сравнению с показателем на 26 октября 2011 г. (30,5 руб./долл.). Объем торгов фьючерсами на процентные инструменты за рассматриваемый период составил 1,6 млрд руб. Далее следуют сделки с фьючерсами на товарные активы (81 млн руб.).

На срочном рынке РТС FORTS средневзвешенная активность инвесторов в октябре также уменьшилась (на 6% по сравнению с предыдущим месяцем). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным от-

пунктов (с 27 октября 2010 г. по 26 октября 2011 г. индекс ММВБ снизился на 0,5%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1 554,4 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в октябре увеличился по сравнению с предыдущим периодом на 17%.

За период с 1 января по 26 октября 2011 г. лидерами падения стоимости среди «голубых фишек» стали акции Мосэнерго и Банка ВТБ, подешевевшие на 40,97 и 29,73% соответственно (рис. 4).

По данным ММВБ, на 26 октября с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по

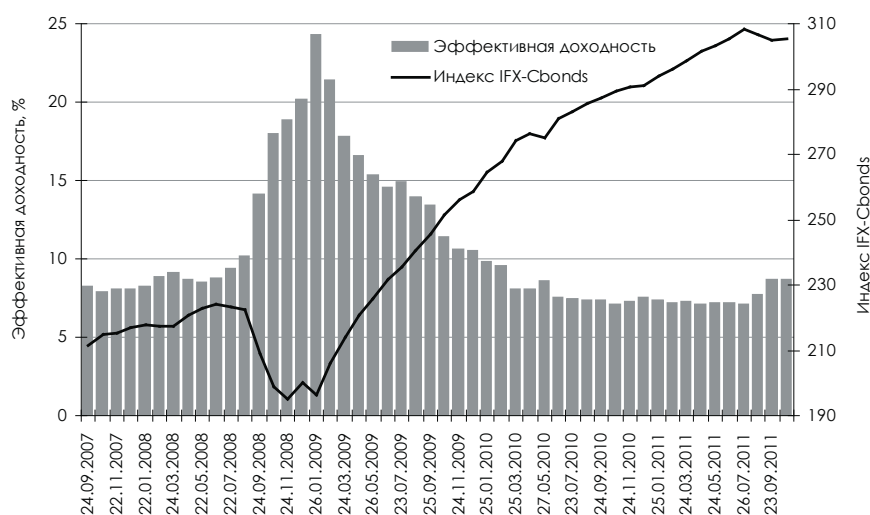
рывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома, на курс евро/долл. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2011 г., находились в основном в пределах 30,9–33 руб./долл., т.е. ожидается 1–8%-ое ослабление рубля по сравнению с показателем на 26 октября 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря 2011 г. составляло в среднем 1210–1500 пунктов, т.е. ожидается 2–21%-ое падение индекса по сравнению с показателем на 26 октября 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 194,17 млрд руб. (по фьючерсам – 4 824,03 млрд руб.). Среди новостей отметим начало торгов расчетным фьючерсным контрактом на индекс ММВБ и опционом на фьючерсный контракт на индекс ММВБ на срочном рынке FORTS с 30 сентября 2011 г. в рамках процесса интеграции двух крупнейших бирж России ММВБ и РТС.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в конце октября оказался на уровне в 3 237,4 млрд руб., что почти на 1% ниже его значения на конец сентября¹. Сокращение емкости рынка вновь было обусловлено как уменьшением количества облигационных займов (747 выпусков облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 753 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и снижением численности эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг: 331 эмитент против 334. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских иенах.

Показатели вторичных торгов на рынке корпоративных облигаций продолжили снижаться: так, за три недели с 4 по 26 октября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 73,2 млрд руб. (для сравнения, в сентябре торговый оборот был равен 115,8 млрд руб., а в августе – рекордные 200,9 млрд руб.), количество сделок – 16 тыс. (в сентябре – 24 тыс.)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds в течение месяца оставался примерно на одном и том же уровне, увеличившись всего на 0,4 пункта (или 0,1%) по сравнению со своим значением на конец сентября. Средневзвешенная эффективная доходность равнялась 8,65% на конец октября против 8,69% на конец сентября, хотя в начале октября доходность поднималась выше 9%, что является максимальным значением с начала 2010 года (рис. 5). Таким образом, последние два-три месяца рыночная доходность в долговом корпоративном сегменте находится на уровне выше ставки рефинансирования, тогда как с середины 2010 г. она держалась ниже ставки ЦБ РФ на 0,3–0,5 п.п. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций незначительно снизился и на конец месяца составил 834 дня (это на 21 день меньше, чем на конец сентября), что тем не менее является высоким значением и свидетельствует о достаточно большом количестве доли долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рын-



Источник: по данным компании Cbonds.
Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным компании Rusbonds.
2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

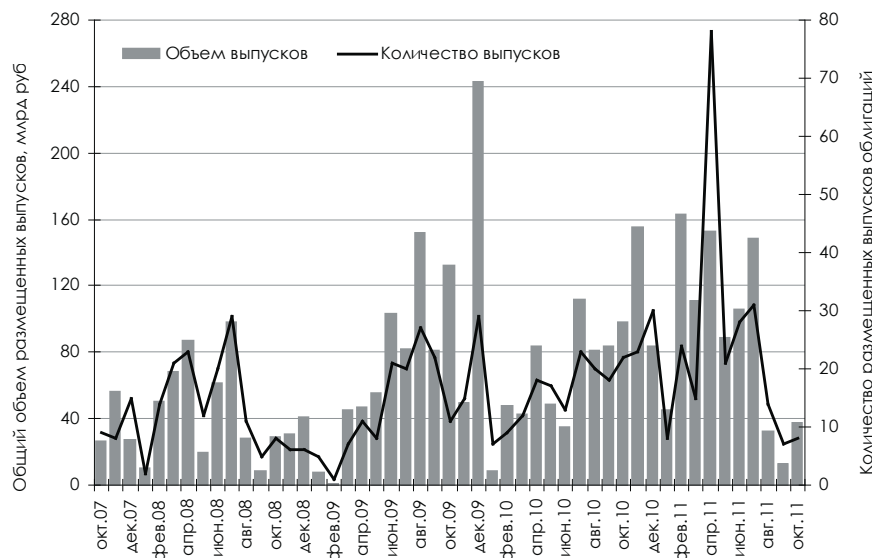
ка (облигационные займы со сроком обращения свыше 5 лет составляют почти треть от общего количества эмиссий в обращении).

Несмотря на стабилизацию средневзвешенной доходности рынка корпоративных облигаций, процентная ставка наиболее ликвидных выпусков облигаций в октябре снижалась. Лидерами уменьшения доходности по ценным бумагам (более чем на 2 п.п.) стали производственные компании: ОАО «ЛУКОЙЛ» (серия БО-03), ОАО «Мечел» (серия БО-03), ОАО «Российские железные дороги» (серия 15), ОАО «Ленэнерго» (серия 02)¹.

Снижалась доходность облигационных займов. Исключением стали «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», «Альфа Банк» и КБ «Ренессанс Капитал» (снижение доходности облигаций более чем на 1 п.п.), а также «МДМ Банк» и «Газпромбанк», доходность по облигациям которых выросла.

Несмотря на относительно неблагоприятную конъюнктуру фондового рынка, в текущем месяце вновь было зарегистрировано достаточно много выпусков облигаций, хотя показатели регистрации все же ниже значений августа-сентября. Однако выпусков биржевых облигаций, которые регистрируются по упрощенной схеме достаточно крупными эмитентами, давно представленными на фондовом рынке России, было всего 6. Особо стоит отметить, что прошли государственную регистрацию несколько дебютных выпусков облигаций на сумму примерно 300 млн руб. каждый. А наиболее крупные выпуски зарегистрировали ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания – РусГидро» (4 серии облигаций общим номиналом 40 млрд руб.), ОАО «Башнефть» (2 серии облигаций номиналом 20 млрд руб.) и ЗАО «Абсолют Банк» (2 серии биржевых облигаций номиналом 10 млрд руб.)². Стало известно, что в настоящее время готовятся к государственной регистрации 4 долгосрочных выпуска облигаций ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», которые будут обеспечены государственной гарантией, на общую сумму до 22 млрд руб.³

Активность инвесторов на первичном облигационном рынке хотя и отставала от показателей регистрации, но тем не менее оказалась выше значений сентября. С 24 сентября по 25 октября 7 эмитентов разместили 8 выпусков облигаций общей номинальной стоимостью 37,7 млрд руб. (с 27 августа по 23 сентября – только 7 выпусков облигаций на сумму 13 млрд руб.) (рис. 6). Наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Внешэкономбанк» (1 серия облигаций на сумму 15 млрд руб.) и ООО «Северо-Западная концессионная компания» (2 серии облигаций на общую сумму 10 млрд руб.).



При этом перечисленным эмитентам удалось разместить свои выпуски на весьма длительный период: срок обращения ценных бумаг ООО «Северо-Западная концессионная компания» составляет 20 лет, ценных бумаг ОАО «Внешэкономбанк» – 10 лет.

Показатели первичных размещений могли бы быть выше, однако было аннулировано рекордное количество облигационных выпусков в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги. Так, за период с 24 сентября по 25 октября ФСФР России признаны несостоявшимися 24 выпус-

Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».
 2 По данным компании Rusbonds.
 3 По данным инвестиционной компании «ФИНАМ».

ка ценных бумаг 5 эмитентов, в том числе таких крупных компаний, как ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «ГАЗ» (в прошлом месяце аннулировано 11 серий облигаций, а в августе – всего 4)¹. Однако в отношении наиболее надежных эмитентов такая ситуация обусловлена не отсутствием интереса инвесторов к выпускам ценных бумаг, а изменением планов в отношении внешнего финансирования (ухудшением рыночной конъюнктуры), и поэтому спустя год после государственной регистрации выпуски были аннулированы.

В период с 24 сентября по 25 октября 15 эмитентов должны были погасить свои облигационные займы на общую сумму 46,6 млрд руб. Однако 1 эмитент не смог исполнить свои обязательства в положенный срок и объявил технический дефолт по погашению выпуска ценных бумаг на сумму 2 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период 2 эмитента не исполнили обязательства в установленные сроки). В ноябре 2011 г. ожидается погашение 11 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 22,4 млрд руб.²

Ситуация с объявлением реального дефолта (т.е. такой ситуации, когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) в октябре существенно не усугубилась, хотя остается по-прежнему непростой. С 24 сентября по 25 октября 4 эмитента не смогли выплатить владельцам ценных бумаг купонный доход (с 27 августа по 23 сентября – 2 эмитента)³. Реальный дефолт по погашению номинальной стоимости ценных бумаг объявили 2 эмитента (в прошлом месяце – 1 эмитент). При этом 1 эмитенту удалось достичь соглашения с облигационерами о реструктуризации долга как в отношении выплаты купонного дохода, так и в отношении возврата номинальной стоимости выпуска облигаций. Что касается досрочного выкупа ценных бумаг по оферте, то, как и на протяжении последних нескольких месяцев, все эмитенты исполнили свои обязательства в установленные сроки или в рамках технического дефолта. ●

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Позитивное влияние на экономическую ситуацию в январе–сентябре 2011 г. оказало расширение внутреннего рынка за счет одновременного роста и потребительского и инвестиционного спроса. Инвестиции в основной капитал в III квартале 2011 г. увеличились на 7,8% при ускорении темпов работ в строительстве и вводах жилой площади более чем на 15% относительно соответствующего периода предыдущего года. Рост ВВП в III квартале на 5,2%, а по итогам января–сентября 2011 г. на 4,2% относительно аналогичных периодов предыдущего года определялся ускорением роста импорта и накоплением запасов материальных оборотных средств. Вместе с тем в сентябре 2011 г. по сравнению с августом текущего года отмечается сокращение выпуска в сырьевых производствах на 2,5% и в обрабатывающих производствах на 0,4% при сужении оборота оптовой и розничной торговли.

По предварительным данным Минэкономразвития, темп роста ВВП за январь–сентябрь 2011 г. достиг 104,2% относительно аналогичного периода предыдущего года. В III квартале 2011 г. темп прироста ВВП ускорился и составил 5,1% против 3,4% во II квартале и 4,1% в I квартале текущего года. Такое увеличение ВВП в III квартале 2011 г. связано со структурными особенностями экономического роста. В июле–сентябре 2011 г. фиксировалось ускорение темпов прироста инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и сельскохозяйственного производства относительно аналогичного периода предыдущего года (табл. 1). По итогам января–сентября 2011 г. увеличились инвестиции в основной капитал на 4,8% относительно аналогичного периода предыдущего года, объем работ в строительстве – на 7,9%, продукция сельского хозяйства – на 15,9%. Воздействия этих факторов оказалось достаточным, чтобы ослабить тенденцию к замедлению темпов внутреннего спроса на продукцию промышленности и услуги инфраструктуры.

Рост промышленного производства в 2011 г. носит восстановительный характер и эффект базы в значительной степени определяет особенности динамики в текущем году. Индекс промышленного производства за январь–сентябрь 2011 г. составил 105,2% относительно января–сентября 2010 г. и 103,9% в сентябре текущего года относительно сентября 2010 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали опережающие темпы роста обрабатывающих производств. Индекс обрабатывающего производства за первых девять месяцев текущего года вырос до 107,2% относительно января–сентября 2010 г. и в сентябре до 104,4% относительно сентября 2010 г., а в добывающем производстве соответственно – до 102,4 и 101,4%.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В 2010–2011 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2010				2011			
	Январь– сентябрь	Кварталы			Январь– сентябрь	Кварталы		
		I	II	III		I	II	III
Валовый внутренний продукт	103,8	103,5	105,0	103,1	104,2*	104,1	103,4	105,1*
Инвестиции в основной капитал	102,9	95,2	105,6	105,3	104,8	99,2	105,0	107,7
Строительство	96,0	88,9	96,7	98,9	107,9	101,6	101,0	115,5
Ввод в действие жилой площади	94,2	91,1	107,3	85,7	102,8	97,8	95,1	115,0
Объем промышленной продукции	108,9	109,5	110,9	106,4	105,2	105,9	104,8	105,1
Добыча полезных ископаемых	104,1	106,4	104,9	101,3	102,4	103,3	101,7	102,2
Обрабатывающие производства	112,6	112,1	116,3	109,5	107,2	110,6	105,8	105,7

Таблица 1, окончание

	2010				2011			
	Январь– сентябрь	Кварталы			Январь– сентябрь	Кварталы		
		I	II	III		I	II	III
Производство электроэнергии, газа и воды	105,1	107,7	102,6	103,9	100,6	99,0	101,9	101,4
Продукция сельского хозяйства	87,0	100,5	98,6	79,2	115,9	100,7	100,6	116,9
Грузооборот транспорта	108,5	111,6	113,0	101,7	103,8	103,9	105,2	102,3
Оборот розничной торговли	106,0	102,2	106,9	108,4	106,2	105,0	105,8	107,6
продовольственные товары	105,6	103,7	105,7	107,3	102,1	101,3	101,1	103,7
непродовольственные товары	106,3	100,9	108,1	109,5	110,4	108,7	110,6	111,5
Внешнеторговый оборот	135,5	144,1	139,0	126,3		129,8,5	139,5	
Реальные располагаемые денежные доходы	105,0	107,3	103,7	104,5	99,8	99,8	98,0	101,7
Реальная заработная плата	104,8	103,1	106,1	105,1	102,7	101,6	102,7	104,1
Реальный размер назначенных пенсий	138,8	144,1	138,9	134,3		102,7	99,4	
Общая численность безработных	90,1	96,2	86,6	86,8	88,3	85,7	88,1	91,8
Численность официально зарегистрированных безработных	94,9	114,2	91,1	81	75,3	73,1	75,4	78,0

*) предварительные данные.

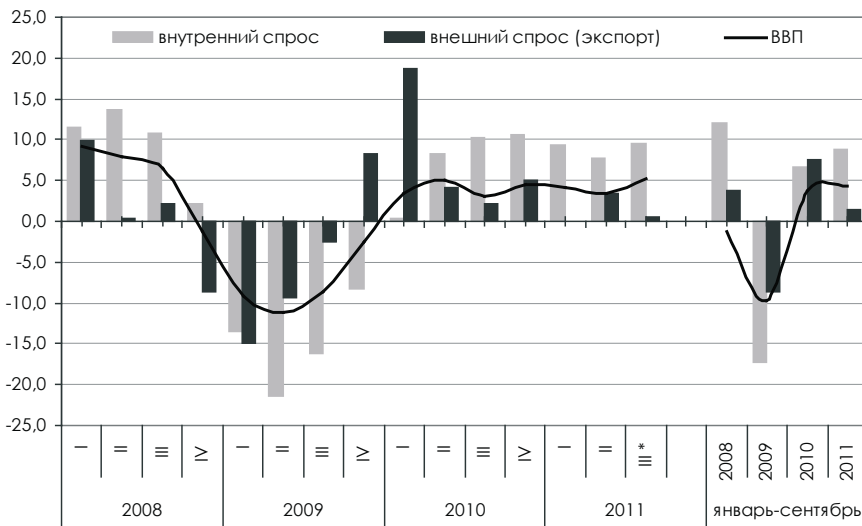
Источник: Росстат.

Динамика внутреннего рынка в январе–сентябре 2011 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. Оборот розничной торговли составил 106,2% относительно января–сентября 2010 г. и 109,2% относительно сентября 2010 г., объем платных услуг населению соответственно – 103,3 и 104,1%. Характерной чертой текущего года стало резкое ускорение темпов роста рынка непродовольственных товаров при замедлении с начала текущего года темпов оборота розничной торговли продовольственными товарами. Индекс оборота рынка непродовольственных товаров за девять месяцев составил 110,4% относительно января–сентября 2010 г. и 112,1% в сентябре относительно сентября 2010 г., а по продовольственным товарам соответственно, – 102,1 и 106,2%.

На потребительскую активность населения традиционно существенное влияние оказывают как уровень инфляции, так и риски, связанные с изменением обменных курсов валют. Индекс потребительских цен в сентябре 2011 г. составил 104,7% относительно начала года, а индекс номинального курса доллара – 107,4% и евро – 106,7%. На ослабление рубля население отреагировало увеличением расходов на покупку валюты с 3,5% от общей величины доходов населения в январе–сентябре 2010 г. до 4,2% в соответствующий период текущего года, с одной стороны, и снижением склонности к сбережению, с другой стороны. Доля сбережений в доходах населения сократилась до 9,3% против 14,1% в январе–сентябре 2010 г., в том числе во вкладах и ценных бумагах – до 3,9% против 6,7%.

В основе роста объема оборота розничной торговли, как и на протяжении всего года, лежит снижение склонности населения к сбережениям и увеличение потребительского кредитования. Кредиты, предоставленные физическим лицам в августе 2011 г., составили 4721,8 млрд руб. и увеличились в 1,27 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г.

Настораживающим моментом является тенденция к падению реальных доходов населения и замедлению темпа роста заработной платы. В целом за январь–август текущего года реальные доходы населения снизились на 0,2%, а реальная заработная плата повысилась на 2,7% относительно того же периода предыдущего года. В сентябре реальные располагаемые доходы составили 103,2% к показателю предыдущего года, а реальная заработная плата в сентябре 2011 г. увеличилась на 6,2% в годовом выражении.



* – предварительные данные.

Источник: Росстат, Минэкономразвития.

Рис. 1. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2008–2011 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года



* – предварительные данные

Источник: Росстат, Минэкономразвития.

Рис. 2. Динамика внутреннего потребления по компонентам в 2008–2011 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

тенденцией опережающего роста импорта относительно экспорта. Доля импорта в товарных ресурсах розничного товарооборота по итогам 1 полугодия 2011 г. составила 42%, в том числе по продовольственным товарам – 33% и непродовольственным товарам – 51%. На рынке продукции производственно-технического назначения также фиксируется постепенное повышение доли импортных поставок. Сдвиги в общей структуре импортных поставок определяются формированием тенденции к повышению доли импорта товаров промежуточного и инвестиционного спроса. В 1 полугодии 2011 г. доля импорта инвестиционных товаров составила 19,2% против 17,8% годом ранее и промежуточных товаров – 42,9% против 40,7%. Динамика развития отечественных производств, в частности производств, функционирующих в режиме промышленной сборки, находится в усиливающейся зависимости от поставок по импорту. В связи с этим все более важными становятся проблемы активизации процессов импортозамещения и

При оценке состояния и перспектив развития российской экономики принципиальное значение имеет определение факторов развития внутреннего рынка.

Макроэкономическая ситуация 2010–2011 гг. формировалась под влиянием уменьшения вклада внешнего спроса в динамику ВВП. По итогам 1 полугодия 2011 г. экспорт (по методологии национальных счетов) увеличился на 1,7% против 11,0% в 1 полугодии 2010 г. При сложившемся внешнем спросе и уровне цен на российские товары на мировом рынке прирост экспорта в III квартале 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года составил 100,5%, что обеспечило по объему экспорта выход на докризисный уровень января–сентября 2008 г. По оценке Минэкономразвития, в 2011 г. при росте ВВП на уровне 4,1% внутренний спрос должен увеличиться на 8,5% (в 2010 г. – 7,7%), в том числе внутреннее отечественное производство – на 3,9% (2,8%), а внешний спрос – на 4,6% (7,1%) относительно предыдущего года.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики в 2009–2011 гг. следует обратить внимание на следующее. Текущая ситуация в экономике характеризуется

локализации с учетом особенностей развития и модернизации конкретных видов обрабатывающих производств в российской экономике. В «Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» декларируется, что в среднесрочной перспективе ведущим фактором экономического роста должно стать не столько увеличение объемов инвестиций и потребления, сколько повышение конкурентоспособности отечественной продукции, которое компенсирует укрепление курса рубля. Однако прогноз динамики внутреннего рынка на период 2012–2014 гг. по-прежнему основывается на бурном восстановительном росте импорта.

При анализе динамики расширения внутреннего рынка в текущем году следует принимать во внимание изменение спроса на отечественные товары¹. Особенностью III квартала текущего года стал интенсивный рост запасов материальных оборотных средств при замедлении темпов реализации товаров. После ускорения темпов оборота розничной торговли в июле-августе, показатель сентября 2011 г. снизился на 0,4% по сравнению с августом. Оборот оптовой торговли в период июля-сентября также демонстрировал торможение темпов к предыдущему месяцу текущего года. Темпы промышленного производства в сентябре 2011 г. по сравнению с августом 2011 г. также снизились, на 0,8%, в том числе в сфере добычи полезных ископаемых – на 2,5% и в обрабатывающем производстве – на 0,4%.

При прочих равных условиях динамичный рост запасов остается одним из основных факторов, определяющих сохранение оценки роста ВВП по итогам 2011 г. на уровне 104,1% и поддержание динамики в будущем году. Отметим, что на 2012 г. Минэкономразвития прогнозирует замедление роста экономики до 103,7%, в том числе за счет исчерпания вклада запасов. ●

1 См.: Экономика-политическая ситуация в России в сентябре 2011. М. Изд-во Института Гайдара. С.25.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

*Несмотря на замедление темпов роста мировой экономики **внешнеторговый оборот РФ растет. В РФ вводится новый механизм расчета пошлины на экспорт меди. В рамках переговоров по присоединению к ВТО Россия в целом согласовала консолидированный перечень обязательств по доступу на рынок товаров. Однако договоренности с Грузией пока не достигнуты.***

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2011 г. составил 74,5 млрд долл. По сравнению с июлем 2011 г. он вырос на 6,3%, а по сравнению с августом 2010 г. – на 33,8%.

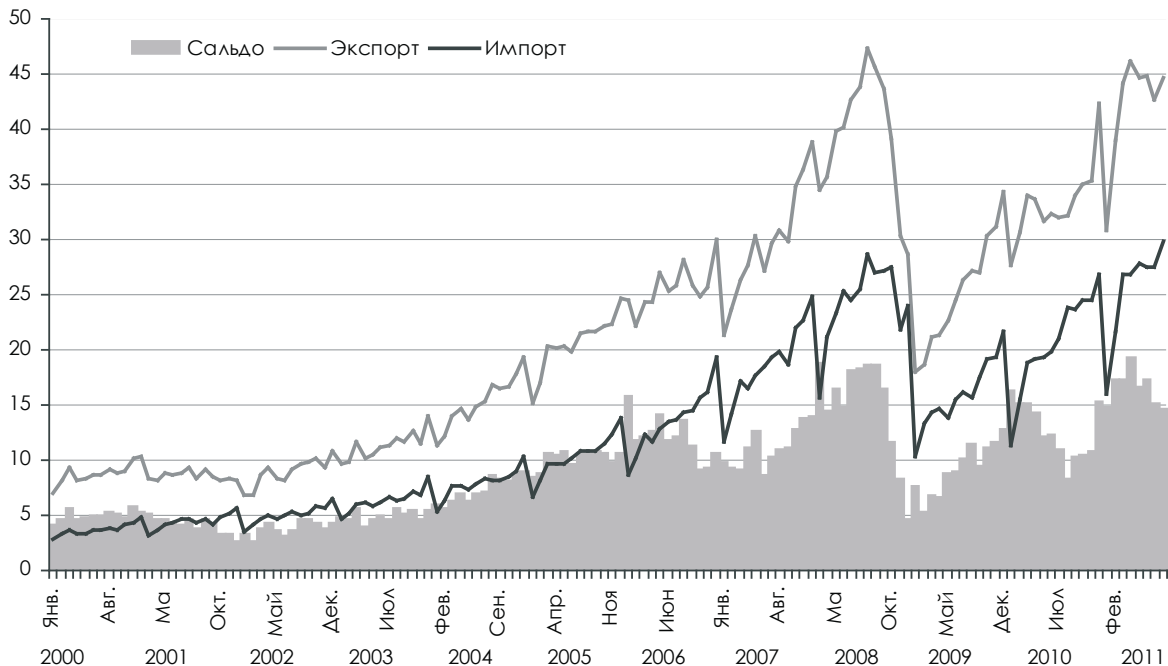
Экспорт в августе 2011 г. составил 44,6 млрд долл., что на 40,1% превышает аналогичный показатель прошлого года. При этом импорт увеличился по сравнению с прошлым годом на 25,5% до 29,9 млрд долл. Это является самым высоким показателем за все время наблюдений, несмотря на заметное снижение темпа роста по сравнению с показателями I полугодия текущего года.

Увеличение стоимостного объема российского экспорта в августе 2011 г. по сравнению с августом 2010 г. было полностью обусловлено ростом цен экспортных товаров. Индекс средних цен экспорта за указанный период достиг 136,7%, а индекс его физического объема – 99,4%.

Увеличение стоимостного объема импорта происходило преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза, а не средних цен импорта. Индекс средних цен импорта в августе составил 110,7%, индекс физического объема – 122,3% по сравнению с августом 2010 г.

В результате опережающего роста экспортных цен над импортными ценами условия внешней торговли по сравнению с августом 2010 г. улучшились. Индекс условий торговли в августе 2011 г. составил 123,5 пункта (в августе 2010 г. – 119,8).

Несмотря на некоторое снижение цен на нефть на мировом рынке в результате обострения долговых проблем в мировой экономике с мая 2011 г. среднемесячная цена нефти марки



Источник: ЦБ РФ.

Рис 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

«Brent» не опускалась ниже 100 долл./барр. В августе средняя цена составила 109,93 долл./барр., в сентябре – 109,97 долл./барр. Достигнув минимального с февраля 2001 г. уровня 100,2 долл./барр. 1 октября текущего года, 14 октября она вновь поднялась до 114,68 долл./барр.

Цена на нефть марки «Urals» в августе 2011 г. равнялась 109,5 долл./барр. и увеличилась по сравнению с августом 2010 г. на 44,7%, относительно июля 2011 г. цена на нефть снизилась на 5,8%.

Средняя цена на нефть за период мониторинга с 15 сентября по 14 октября 2011 года составила 108,06 долл./барр. В постановлении Правительства РФ от 25.10.11 №862 предусмотрено снижение ставки пошлины с 65 (от разницы между ценой мониторинга и ценой нефти в 182,5 долл./т) до 60%. Соответственно, экспортная пошлина на нефть с 1 ноября оценивается в 393 долл./т, тогда как по прежней методике расчета пошлины она составила бы 423,3 долл./т. В результате снижения предельного коэффициента при расчете ставок вывозных таможенных пошлин на нефть снижение доходов федерального бюджета оценивается в сумме 158,8 млрд руб.

Льготная экспортная пошлина на нефть для ряда месторождений Восточной Сибири и Северного Каспия с 1 ноября текущего года снизится на 13,8 долл. – с 204,5 долл./т в октябре до 190,7 долл./т. Унифицированная ставка экспортной пошлины на нефтепродукты в ноябре составит 259,3 долл./т против 271,5 долл./т в октябре, экспортная пошлина на бензин – 353,7 долл./т против 370,2 долл./т в октябре.

Вследствие роста опасений инвесторов относительно перспектив развития мировой экономики на Лондонской бирже металлов (LME) в августе с.г. снизились цены практически по всем позициям. Средняя стоимость алюминия в августе уменьшилась на 4,8% по сравнению с предыдущим месяцем, никеля и меди – на 6,9 и на 6,0% соответственно.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АВГУСТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./барр.	29,4	25,7	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7	72,1	118,3	73,06	77,18	109,9
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	4,01	3,79	3,01	3,98	4,34	6,56	8,71	8,34	14,64	6,92	8,45	10,81
Бензин, долл./галлон	0,9021	0,776	0,834	0,935	1,152	1,811	2,073	1,968	2,93	1,971	1,94	2,77
Медь, долл./т	1941,7	1499,4	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689	7510,5	7645,6	6165,3	7284	9001,0
Алюминий, долл./т	1546,4	1374,9	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460	2515,2	2780	1933,8	2118,4	2379,0
Никель, долл./т	8092,9	5554	6720,0	9365,0	13723	14894	30872	27600	18581	19642	21413	21845

* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Среднее значение индекса продовольственных цен ФАО в августе 2011 г. составило 231 пункт, практически не изменившись по сравнению с июлем и на 26% превысив соответствующий показатель августа 2010 г.

Внешнеторговый оборот России в январе–августе 2011 г. составил 541,2 млрд долл., что выше аналогичного показателя прошлого года на 34,7%. При этом экспорт России увеличился на 33,1%, составив 336,6 млрд долл., импорт вырос на 37,5%, до 204,6 млрд долл. Сальдо торгового баланса оставалось положительным – 132,1 млрд долл. (в январе–августе 2010 г. – 104,4 млрд долл.).

В структуре экспорта увеличилась доля продукции топливно-энергетического комплекса: на ее долю в январе–августе текущего года приходилось 69,3% экспорта товаров (в январе–августе 2010 г. – 68%).

В товарной структуре импорта продолжает увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств. В январе–августе 2011 г. она выросла до 46,8% против 42,1% в том же периоде 2010 г. Доли других товарных групп сократились.

Постановлением Правительства от 17.10.2011 г. № 840 в РФ вводится прогрессивная ставка экспортной пошлины на рафинированную медь вместо действующей в настоящее время плоской 10%-ой экспортной пошлины. Согласно документу, ставка вывозной таможенной пошлины на рафинированную медь будет определяться с учетом сложившейся за период мониторинга средней цены на медь на Лондонской бирже металлов (LME) и рассчитываться по ряду формул – в зависимости от уровня средней цены на металл (по трем формулам: для цены до 6 000 долл./т, для цены на уровне 6 000–8 000 долл./т и для цены выше 8 000 долл./т). При цене до 6 000 долл./т ставка будет нулевой.

Мониторинг ежеквартально будет вести Минэкономразвития РФ и не позднее 20-го числа календарного месяца, следующего за окончанием периода мониторинга, вносить предложения по ставке в правительство. Период мониторинга – с первого числа первого календарного месяца квартала по последнее число последнего календарного месяца квартала включительно. Ставка экспортной пошлины на медь вводится в действие с пятого числа третьего календарного месяца, следующего за окончанием периода мониторинга.

Весной в РФ введена прогрессивная шкала экспортной пошлины на еще один биржевой металл – никель. Действовавшая ранее плоская 10%-ая ставка была заменена на ставку, которая рассчитывается по формуле в зависимости от средних цен LME за прошедший квартал. При цене до 12 000 долл./т ставка будет нулевой.

Кризис 2008 г. показал, что прогрессивная шкала позволяет быстрее реагировать на колебания биржевых цен и корректировать нагрузку на компании и доходы бюджета. В целом такая система более гибкая, чем плоская шкала, так как пошлина меняется в зависимости от конъюнктуры мировых рынков.

ЕС неофициально одобрил присоединение России к ВТО в декабре прошлого года. Но в том же месяце в РФ было объявлено о новых законах, разработанных для поддержки занятости в автомобильном секторе, а также об ограничениях на импорт сельскохозяйственной продукции. Это вызвало жесткую реакцию ЕС, в результате потребовался новый раунд переговоров по условиям присоединения России в ВТО. В сентябре 2011 г. в Женеве было достигнуто рамочное соглашение с Евросоюзом. В результате переговоров был составлен проект соглашения, касающегося законов, регулирующих инвестиции в автомобильный сектор страны.

В октябре 2011 г. было получено согласие США на сохранение на длительный период действующего режима промышленной сборки автомобилей.

Режим промсборки автомобилей в России действует с 2005 г., но с 2011 г. он был изменен. Суть новых правил состоит в ужесточении требований к иностранным компаниям, имеющим производства в России: уровень локализации увеличен с 30 до 60%, минимальный порог инвестиций должен составлять не менее 500 млн долл., а ежегодное производство машин увеличено с 25 тыс. до 300 тыс. Сегодня в соответствии с новыми соглашениями о промсборке работают Volkswagen совместно с ГАЗом, Sollers–Ford, альянс «АвтоВАЗ»–Renault–Nissan–«Ижавто», КамАЗ–Daimler, General Motors и FIAT. Только Mazda получила преференции и работает пока по старым условиям.

После достижения соглашений с Евросоюзом и США единственным препятствием на пути России в ВТО осталась Грузия. Однако, несмотря на то что ВТО, «Большая двадцатка», Всемирный банк и США добиваются принятия России в ВТО до конца года, проходившие в октябре 2011 г. переговоры с Грузией по этому вопросу завершились безрезультатно.

В конце апреля 2008 г. Грузия вышла из переговорного процесса по присоединению России к ВТО, протестуя против распоряжения Президента России о снятии экономических санкций в отношении Абхазии и Южной Осетии. После августовской войны 2008 г. и признания Россией в одностороннем порядке независимости Абхазии и Южной Осетии Тбилиси разорвал дипломатические отношения с Москвой.

Переговоры по ВТО между Грузией и Россией были возобновлены в марте этого года при посредничестве Швейцарии. Основным вопросом на переговорах по ВТО грузинская сторона ставит легализацию таможенных пунктов на абхазском и югоосетинском участках. Тбилиси настаивает на том, что грузинские таможенники должны присутствовать на таможенных пунктах на этих участках, так как они де-юре являются грузино-российской границей и должны функционировать соответствующим образом. При этом власти Грузии заявляют, что это не

политический вопрос, а требования Устава ВТО. Российская сторона в свою очередь считает, что требования Грузии не входят в сферу деятельности ВТО.

По основным вопросам присоединения России к ВТО (если не касаться грузинского вопроса) договоренности достигнуты, остается ряд технических моментов, которые сейчас согласовываются.

Напомним, что по правилам ВТО страна может стать членом организации при согласии всех 153 стран-членов. Так что вопрос о сроках присоединения России к ВТО пока остается открытым. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

Федеральный бюджет за 9 месяцев 2011 г. был исполнен с профицитом, при этом разница между доходами и расходами бюджета последовательно увеличивалась в течение года как в абсолютном выражении, так и в долях ВВП. Отмечается и сокращение нефтегазового дефицита бюджета на 2,0 п.п. ВВП. Профицит бюджета увеличился на 5,6 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Правительство РФ в первой декаде октября внесло в Государственную думу законопроект «О внесении изменений в федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012 г. и 2013 г.», который был одобрен нижней палатой сразу в трех чтениях. Принятые изменения обеспечивают исполнение бездефицитного бюджета в 2011 г., но возможность выйти на профицит бюджета в размере 3% ВВП сомнительна.

Положительное сальдо федерального бюджета по итогам 9 месяцев 2011 г. позволяет надеяться, что по результатам года федеральный бюджет будет сведен без дефицита, а по самым оптимистичным оценкам – даже с профицитом (до 3% ВВП¹). Данные прогнозы основываются на следующих факторах:

- вероятность падения мировых цен на нефть до критических для устойчивости бюджетной системы (60–75 долл./ барр.) значений невелика;
- превышение темпов роста доходов над расходами федерального бюджета, при этом разница между доходами и расходами бюджета последовательно увеличивается в течение года как в абсолютном выражении, так и относительно ВВП;
- сохранение профицита консолидированных бюджетов субъектов РФ и внебюджетных фондов по итогам 8 месяцев т.г.

Учитывая результаты исполнения федерального бюджета за 9 месяцев текущего года, а также параметры уточненного прогноза социально-экономического развития России, Правительство РФ в первой декаде октября внесло в Государственную думу законопроект «О внесении изменений в федеральный закон «О федеральном бюджете на 2011 г. и на плановый период 2012 г. и 2013 г.», который был одобрен нижней палатой сразу в трех чтениях.

Анализ основных параметров исполнения федерального бюджета за январь-сентябрь 2011 г.

По предварительной оценке Минфина России, доходы федерального бюджета за 9 месяцев 2011 г. составили 8211,0 млрд руб. или 24,7% ВВП, что на 5,9 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2010 г. (см. табл. 1). Расходы за январь-сентябрь выросли по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. на 0,2 п.п. ВВП и составили 7121,6 млрд руб.

Федеральный бюджет за 9 месяцев 2011 г. был исполнен с профицитом, при этом разница между доходами и расходами бюджета последовательно увеличивалась в течение года как в абсолютном выражении, так и в долях ВВП (по итогам 5 месяцев профицит составил 385,3 млрд руб. или 2,0% ВВП; по итогам 7 месяцев – 722,7 млрд руб. или 2,5% ВВП).

Наблюдается рост нефтегазовых доходов по сравнению с итогами 9 месяцев 2010 г. на 3,4 п.п. ВВП до 3989,9 млрд руб., что объясняется как увеличением ставок таможенных пошлин на нефть и нефтепродукты, так и сохранением высоких мировых цен на сырье на протяжении всего текущего года. Отмечается и сокращение нефтегазового дефицита бюджета на 2,0 п.п. ВВП. Профицит бюджета увеличился на 5,6 п.п. ВВП по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

¹ Глава ФНС: Бюджет 2011 г. может быть исполнен с профицитом около 3% от ВВП. <http://www.rbc.ru/rbcfr/eenews/20111024135535.shtml>

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-сентябрь 2011 г.		Январь-сентябрь 2010 г.		Отклонения, п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Доходы, в том числе:	8211,0	24,7	6 006,9	18,8	+5,9
Нефтегазовые доходы	3989,9	12,0	2730,8	8,6	+3,4
Расходы, в том числе:	7121,6	21,4	6729,2	21,2	+0,2
процентные расходы	215,5	0,7	165,1	0,6	+0,1
непроцентные расходы	6906,1	20,7	6564,1	20,6	+0,1
Профицит (дефицит) федерального бюджета	1089,4	3,3	-722,3	-2,3	+5,6
Ненефтегазовый дефицит	-2900,5	-8,8	-3453,1	-10,8	+2,0
Оценка ВВП	33278,8		31968,2		

Источник: Федеральное Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Поступления основных налогов в федеральный бюджет за 9 месяцев т.г. также выросли (см. табл. 2). Увеличение поступлений по доходам от внешнеэкономической деятельности и НДС, формирующие нефтегазовые доходы, объяснимы внешними причинами. Рост поступлений по акцизам обусловлен изменениями в налогово-бюджетной политике. Увеличение поступлений НДС по товарам, реализуемым на территории РФ, на 1,0 п.п. ВВП свидетельствует о росте активности экономических субъектов.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-сентябрь 2011 г.		Январь-сентябрь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
1. Поступления налогов, в том числе:					
налог на прибыль организаций	260,8	0,8	182,9	0,6	+0,2
НДС на товары, реализуемые на тер. РФ	1340,8	4,1	980,0	3,1	+1,0
НДС на товары, ввозимые на тер. РФ	1056,7	3,2	802,1	2,5	+0,7
Акцизы на товары, производимым на тер. РФ	170,7	0,6	83,5	0,3	+0,3
Акцизы на товары, ввозимые на тер. РФ	31,1	0,0	20,0	0,0	-
НДПИ	1483,6	4,5	1027,5	3,3	+1,2
2. Доходы от внешнеэкономической деятельности	3224,5	9,7	2274,8	7,2	+2,5

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Общий объем поступлений по налогу на прибыль, НДС и НДПИ за 9 месяцев 2011 г. составил 4414,9 млрд руб., что на 1422,2 млрд руб. больше, чем за аналогичный период прошлого года. В целом налоговые и неналоговые доходы выросли на 36,7%.

Анализ исполнения федерального бюджета в части расходов за январь-сентябрь 2011 г. показывает незначительный рост в сравнении с аналогичным периодом прошлого года на

0,1–0,3 п.п. ВВП (см. табл. 3) по большинству статей расходов, за исключением расходов на социальную политику (+1,5 п.п. ВВП) и национальную экономику (+0,9 п.п. ВВП). По общегосударственным расходам наблюдается сокращение расходов на 0,4 п.п. ВВП.

Таблица 3

ДИНАМИКА РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-сентябрь 2011 г.		Январь-сентябрь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Расходы, всего:	7121,6	21,4	6729,2	21,2	+0,2
в т.ч.					
общегосударственные расходы	489,4	1,4	591,0	1,8	-0,4
национальная оборона	942,4	2,8	812,3	2,5	+0,3
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	790,8	2,4	710,4	2,2	+0,2
национальная экономика	968,9	3,0	670,2	2,1	+0,9
жилищно-коммунальное хозяйство	158,0	0,5	120,3	0,4	+0,1
охрана окружающей среды	10,3	0,03	8,5	0,03	0
образование	346,5	1,0	258,7	0,8	+0,2
культура, кинематография, СМИ	88,0	0,3	73,5	0,2	+0,1
здравоохранение, физическая культура и спорт	299,3	0,9	189,3	0,6	+0,3
социальная политика*	726,6	2,2	230,9	0,7	+1,5
обслуживание государственного и муниципального долга	215,5	0,6	165,1	0,5	+0,1

* – Без учета трансфертов и пенсионного обеспечения.

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

При сохранении существующей динамики экономического роста, приемлемого уровня мировых цен на углеводороды и существующих темпов прироста доходов бюджета¹, можно ожидать, что к концу года доходы бюджета составят около 11,5 трлн руб., что в принципе соответствует последним поправкам в закон о бюджете на 2011 г. (см. табл. 4). Так, согласно внесенным изменениям доходы увеличиваются на 818 млрд руб. или на 1,6% ВВП, а расходы – на 98,9 млрд руб. или на 0,2% ВВП. При этом прирост доходов обеспечивается в большей степени за счет роста объемов ненефтегазовых доходов (на 1,1% ВВП). Верхний предел внутреннего государственного долга планируется сократиться на 177 млрд руб., объем внешнего долга уменьшится приблизительно на 100 млрд руб. Принятые изменения обеспечивают исполнение бездефицитного бюджета, но возможность выйти на профицит бюджета в размере 3% ВВП сомнительна, поскольку при сопоставлении основных параметров федерального бюджета за 9 месяцев т.г. и за аналогичный период прошлого года необходимо учитывать разрывы в уровне исполнения доходной и расходной части бюджета.

Так, объем налоговых и неналоговых доходов за 9 месяцев т.г. составил почти 80% от прогнозируемых значений, а утвержденный объем расходов ФБ – только 64%. В то же время по итогам января-сентября 2010 г. бюджет был исполнен по доходам на 77%, а по расходам на 66%. Тем самым, прирост профицита в январе-сентябре в 2011 г. по сравнению с январем-сентябрем 2010 г. связан со значительным опережением роста доходов бюджета относительно динамики финансирования расходных обязательств. Очевидно, что данный разрыв будет сокращаться, что связано с необходимостью освоения выделенных лимитов бюджетных обязательств в оставшееся до конца финансового года сроки. Это обстоятельство вполне способно скорректировать наметившийся положительный тренд роста профицита бюджета.

1 За период июнь-сентябрь доходы выросли на 4,1%.

Представленные изменения в основные параметры федерального бюджета (см. табл. 4) свидетельствуют, что Правительство РФ все еще проявляет определенную осторожность при принятии решений об увеличении расходов, и продолжает политику, при которой планируемый прирост объемов доходов выше темпов роста дополнительно принимаемых расходных обязательств.

Таблица 4

ИЗМЕНЕНИЯ, ВНЕСЕННЫЕ В ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ
В ОКТЯБРЕ 2011 ГГ.

Показатель	Закон о бюджете	Законопроект	Изменение (+/-)
Доходы – всего, млрд руб.	10 303,4	11 121,4	+818,0
% ВВП	19,3	20,9	1,6
Нефтегазовые доходы, млрд руб.	5 228,2	5 477,0	+248,8
% ВВП	9,8	10,3	0,5
Ненефтегазовые доходы, млрд руб.	5 075,2	5 644,4	+569,2
% ВВП	9,5	10,6	1,1
Расходы, млрд руб.	11 022,5	11 121,4	+98,9
% ВВП	20,7	20,9	0,2
Дефицит, млрд руб.	- 719,1	0,0	+719,0
% ВВП	-1,3	0,0	1,3
Верхний предел государственного внутреннего долга Российской Федерации на конец года, млрд руб.	4 732,3	4 555,0	-177,3
Верхний предел государственного внешнего долга Российской Федерации на конец года, млрд долл. (млрд евро)	43,8 (31,5)	40,8 (28,9)	-3,0 (-2,6)

Источник: Правительство РФ.

Анализ основных параметров исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август 2011 г.

Тенденция к сохранению положительного сальдо федерального бюджета в течение года и рост доходов консолидированного бюджета субъектов РФ за январь-август 2011 г. обеспечили профицит консолидированного бюджета субъектов РФ в размере 922,6 млрд руб. (2,8% ВВП). По итогам января-августа 2011 г. в консолидированные бюджеты субъектов РФ поступило доходов на сумму 5079,4 млрд руб. (15,3% ВВП), что на 3,3 п.п. ВВП выше, чем за аналогичный период 2010 г. Рост поступлений в консолидированные бюджеты субъектов РФ произошел во всем доходам, а наибольший прирост обеспечили доходы по налогу на прибыль организаций (на 1,2 п.п. ВВП) и налогу на доходы физических лиц (на 0,6 п.п. ВВП). Расходы консолидированного бюджета по итогам 8 месяцев т.г. выросли на 2,5 п.п. ВВП по сравнению с январем-августом 2010 г. и составили 4156,7 млрд руб. или 12,5% ВВП. Рост расходов консолидированного бюджета субъектов РФ в долях ВВП произошел практически по всем разделам, в том числе по статьям: «Здравоохранение, физическая культура и спорт» – на 1,0 п.п. ВВП, «Национальная оборона» – на 0,3 п.п. ВВП, «Национальная экономика» – на 0,5 п.п. ВВП, «Жилищно-коммунальное хозяйство» – на 0,3 п.п. ВВП, «Образование» – на 0,5 п.п. ВВП, «Социальная политика» – на 0,3 п.п. ВВП, «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,1 п.п. ВВП. Сократились расходы на обслуживание государственного и муниципального долга на 2,2 млрд руб.

На поддержание профицита консолидированного бюджета субъектов РФ направлен и внесенный Минфином РФ в конце октября т.г. законопроект «О распределении дотаций бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации на 2011 год». К распределению предлагаются дотации в сумме 22,3 млрд руб., в том числе 15,1 млрд руб. для финансового обеспечения исполнения расходных обязательств субъектов РФ при недостатке собственных доходов кон-

солидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и 7,2 млрд руб. на основании отдельных указаний Президента и (или) поручений Председателя Правительства Российской Федерации.

При общей позитивной динамике параметров консолидированных бюджетов субъектов РФ по итогам 8 месяцев т.г. необходимо отметить, что ситуация с кассовым исполнением бюджетов субъектов РФ еще хуже, чем с исполнением федерального бюджета. Если по итогам 8 месяцев кассовое исполнение ФБ по расходам составило 58,4%, то кассовое исполнение консолидированных бюджетов субъектов РФ за этот же период составило 51,7%.

Несмотря на то что федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов РФ исполнены с профицитом, в октябре были внесены поправки, продлевающие действия некоторых положений бюджетного законодательства РФ, принятых в качестве временной меры во время финансового кризиса 2008 г. Например, продлено до 1 января 2015 г. положение в части порядка формирования и исполнения федерального бюджета без разделения его доходной части на нефтегазовые и ненефтегазовые доходы, а также действие положений о приостановлении ограничений дефицита федерального бюджета, включая вопросы формирования и использования нефтегазовых доходов, нефтегазового трансферта, Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. ●

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

В августе продолжающийся рост активов банковской системы сопровождался **рекордным увеличением корпоративного кредитного портфеля**. Рост розничного портфеля с начала года вплотную приблизился к отметке 20%. **Увеличение объема привлеченных от населения средств объясняется положительной переоценкой валютной части депозитов, связанной с ослаблением курса национальной валюты**. Ухудшение ситуации на фондовых рынках существенно сократило объем полученной за месяц прибыли российских банков вследствие негативной переоценки вложений в ценные бумаги.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

	На 01.09.2010	На 01.01.2011	На 01.09.2011		
			Номинал	Рост с нача- ла года, %	Рост год к году, %
Активы	30 953.7	33 804.6	36 427.7	7.8	17.7
Кредиты нефинансовым организациям	13 239.1	14 062.9	15 887.8	13.0	20.0
Кредиты физическим лицам	3 804.5	4 084.8	4 887.0	19.6	28.5
Кредиты банкам	2 692.4	2 921.1	3 351.1	14.7	24.5
Вложения в облигации	4 257.4	4 419.9	4 387.1	-0.7	3.0
Депозиты ЦБ	382.5	325.7	309.0	-5.1	-19.2
Депозиты банков	3 265.0	3 754.9	3 914.2	4.2	19.9
Депозиты юрлиц	5 544.6	6 035.6	6 978.9	15.6	25.9
Вклады населения	8 721.9	9 818.0	10 720.9	9.2	22.9
Резервы на возможные потери	2 316.1	2 192.0	2 273.7	3.7	-1.8
Прибыль (текущего года)	320.1	573.4	575.9		79.9

Источник: Банк России.

Традиционно «тревожный» для российской экономики месяц, август 2011 г. был ознаменован рядом противоречивых статистических данных и, что более важно, поступающими сигналами о возможности.

Основные индексы фондовых рынков в августе демонстрировали снижение: индекс ММВБ уменьшился с отметки 1725 пунктов по состоянию на 2 августа до 1546 пунктов на 31 августа. Финансовые итоги августа способствовали формированию пессимистических ожиданий и появлению различных оценок вероятности наступления новой волны кризиса. Однако банковская система РФ по итогам последнего летнего месяца не успела среагировать на возможные проблемы в экономике.

Активы банковского сектора РФ в августе выросли на 838 млрд руб. (+7,8% с начала года). По объему ежемесячного прироста активов август стал рекордным месяцем 2011 г. Значимость такого роста усиливается его кредитной природой: увеличение работающих активов было основным фактором роста активов российских банков на протяжении всех месяцев текущего года и август не стал исключением. Существенная доля прироста валюты баланса в августе была обеспечена беспрецедентным увеличением корпоративного кредитного портфеля (на 517 млрд руб.), что более чем в два раза превышает результат июля и более чем в три раза – аналогичный результат прошлого года.

Успешное развитие кредитования продолжается не только в корпоративном секторе. Рост розничного кредитного портфеля за 8 месяцев 2011 г. приближается к отметке в 20%: по данным ЦБ РФ на 1 сентября он составил уже 19,6%. При этом уровень просроченной задолжен-

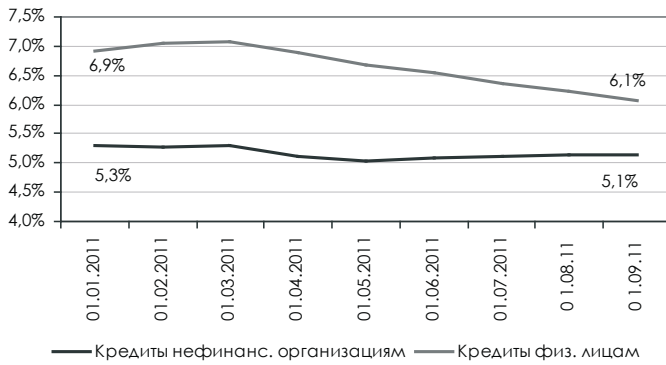


Рис. 1. Динамика долей просроченной задолженности в корпоративном и розничном кредитных портфелях, %

руб. – это средства, полученные от Министерства Финансов, государственных внебюджетных фондов и субъектов Федерации и органов местного самоуправления. По срокам привлечения большая часть (55%) августовского притока средств приходится на рублевые депозиты сроком от 30 дней до года, т.е. банковский сектор РФ в августе получил относительно недорогие ресурсы сроком до года в размере около 1% валюты баланса.

Увеличение портфеля депозитов населения в августе, напротив, было вызвано наращиванием объема «длинных» средств (привлекаемых на срок более 1 года) при одновременном сокращении портфеля средств «до востребования». При этом основной прирост средств физических лиц на срок более года пришелся на средства в валюте: 75 млрд руб. из 132 млрд руб. месячного прироста (57%). Причиной роста остатков депозитов в валюте стало ослабление курса рубля к основным валютам в августе. В частности, курс рубля к доллару США в августе снизился на 4,9%. В результате, положительная переоценка средств на депозитах в иностранной валюте обеспечила прирост объемов портфелей депозитов физических лиц до 1 года и свыше 1 года на сопоставимую ослаблению курса национальной валюты величину: 4 и 5,6% соответственно.

Небольшое увеличение балансовых остатков резервов на возможные потери (+25 млрд руб. за месяц), сопоставимое с созданием резервов в мае и июне текущего года, свидетельствует об отсутствии серьезных сигналов ухудшения качества активов. Тем не менее в августе банковский сектор РФ заработал практически в два раза меньше прибыли, чем в среднем за месяц с начала года (рис. 2).

Главной причиной столь резкого спада в ежемесячном приросте накопленной прибыли стала отрицательная переоценка вложений банков в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль и убыток.

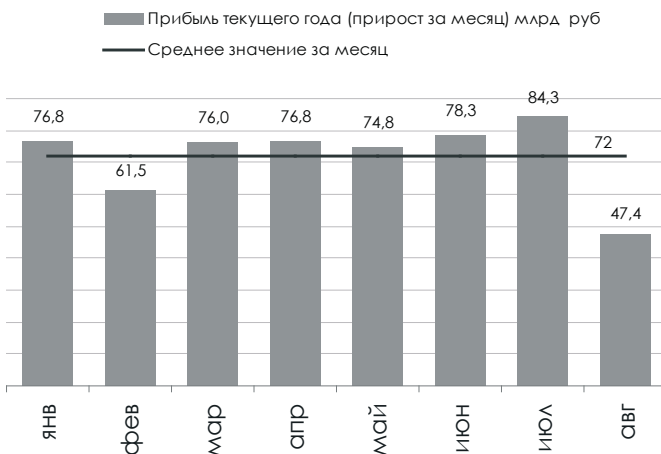


Рис. 2. Динамика объема накопленной прибыли банковского сектора, млрд руб.

ности в кредитах населению непрерывно снижается на протяжении последних шести месяцев и по данным на 1 сентября составляет всего 6,1%. На рис. 1 продемонстрирована динамика сокращения разрыва между долей просроченной задолженности в корпоративном и розничном кредитных портфелях банковской системы с начала года.

В пассивной части баланса август был примечателен необычно высокой активностью банков в привлечении средств нефинансовых организаций. За месяц на депозитные счета российских банков поступило 354 млрд руб. средств юридических лиц. При этом 73% полученных в августе средств были привлечены в рублях, из них 204 млрд

руб. – это средства, полученные от Министерства Финансов, государственных внебюджетных фондов и субъектов Федерации и органов местного самоуправления. По срокам привлечения большая часть (55%) августовского притока средств приходится на рублевые депозиты сроком от 30 дней до года, т.е. банковский сектор РФ в августе получил относительно недорогие ресурсы сроком до года в размере около 1% валюты баланса.

Увеличение портфеля депозитов населения в августе, напротив, было вызвано наращиванием объема «длинных» средств (привлекаемых на срок более 1 года) при одновременном сокращении портфеля средств «до востребования». При этом основной прирост средств физических лиц на срок более года пришелся на средства в валюте: 75 млрд руб. из 132 млрд руб. месячного прироста (57%). Причиной роста остатков депозитов в валюте стало ослабление курса рубля к основным валютам в августе. В частности, курс рубля к доллару США в августе снизился на 4,9%. В результате, положительная переоценка средств на депозитах в иностранной валюте обеспечила прирост объемов портфелей депозитов физических лиц до 1 года и свыше 1 года на сопоставимую ослаблению курса национальной валюты величину: 4 и 5,6% соответственно.

Небольшое увеличение балансовых остатков резервов на возможные потери (+25 млрд руб. за месяц), сопоставимое с созданием резервов в мае и июне текущего года, свидетельствует об отсутствии серьезных сигналов ухудшения качества активов. Тем не менее в августе банковский сектор РФ заработал практически в два раза меньше прибыли, чем в среднем за месяц с начала года (рис. 2).

Главной причиной столь резкого спада в ежемесячном приросте накопленной прибыли стала отрицательная переоценка вложений банков в ценные бумаги, оцениваемые по справедливой стоимости через прибыль и убыток.

Существенное снижение процентного дохода банковского сектора в августе представляется маловероятным по двум причинам: во-первых, исходя из динамики остатков кредитного портфеля на начало и конец месяца критическое снижение среднего объема портфеля в течение августа вряд ли возможно; во-вторых, динамика средневзвешенных ставок кредитования, сложившаяся за последние 6 месяцев, никак не характеризует возможность существенного увеличения стоимости пассивов или резкого падения ставок кредитования в течение одного месяца. Станет ли переоценка вложений в

ценные бумаги серьезным ограничителем дальнейшего роста прибыли банковского сектора, до сих пор не ясно.

В связи с усилением неопределенности в финансовой сфере и набирающим обороты кризисом суверенного долга в европейской экономике большое значение приобретает оценка степени зависимости российского банковского сектора от последствий возможного изъятия средств нерезидентов. Масштабная оценка такого развития событий не может быть проведена в рамках данного обзора, однако официальная статистика Банка России дает представление о том, насколько активно сейчас российские банки используют доступ к международным денежным рынкам. Во-первых, российская банковская система на протяжении 2011 г. остается нетто-кредитором нерезидентов. Начиная со второй половины 2011 г., превышение кредитного портфеля над объемом привлеченных средств составляет не менее 1 трлн руб. (рис. 3).

По состоянию на 1 сентября доля привлеченных от нерезидентов средств в пассивах банковского сектора РФ составила 11%, а доля размещенных средств в активах – 14%.

При этом структура привлеченных средств нерезидентов такова, что больше половины из них (51% по состоянию на 1 сентября) приходится на средства, привлеченные на международном межбанковском рынке. За исключением вложений материнских банковских структур в свои дочерние банки в РФ, эти средства могут быть досрочно востребованы нерезидентами в случае резкого ухудшения их финансового положения на домашнем рынке. Еще 38% средств нерезидентов (или 1,5 трлн руб.) – это средства на депозитах и прочих счетах нефинансовых организаций (без учета депозитных сертификатов). Данный вид пассивов подвержен колебанию в гораздо меньшей степени, чем средства иностранных банков.

На долю кредитов нерезидентам на 1 сентября приходилось 70% всех размещенных у нерезидентов средств российских банков. При этом 40% от общего объема размещенных у нерезидентов средств составляли кредиты банкам, а 30% – кредиты нефинансовым организациям. В совокупном корпоративном кредитном портфеле доля кредитов нерезидентам на 1 сентября была равна 9,4%. Следует отметить, что отношение совокупных размещенных (кредитных) средств к совокупным привлеченным средствам в банковском секторе РФ в августе по-прежнему не превышало значения в 94%, что говорит о сохраняющемся запасе ликвидности в общем объеме около 1,6 трлн руб.

Вложения в ценные бумаги нерезидентов, по данным Банка России, на 1 сентября составляли 16,4%, причем 15% – это вложения в долговые ценные бумаги и только 1,4% – вложения в долевые ценные бумаги нерезидентов. По данным ЦБ РФ, большая часть вложений российского банковского сектора в долевые и долговые бумаги нерезидентов приходится на несколько крупнейших российских банков. Сравнительно невысокая интегрированность российского банковского сектора в международный рынок является причиной низкой концентрации потенциально рискованных иностранных активов на балансе отечественных банков. Высокой зависимости от обесценения иностранных активов в российской банковской системе сейчас нет.

Таким образом, текущая структура привлеченных и размещенных у нерезидентов средств позволяет сделать вывод о том, что резкий отзыв средств последних вряд ли вызовет серьезные последствия в виде дефицита ликвидности, поскольку он (отзыв) может быть сбалансирован сокращением объема активных операций на международном рынке и серьезным объемом запасов рублевой ликвидности. Вместе с тем, риски для банковской системы, связанные

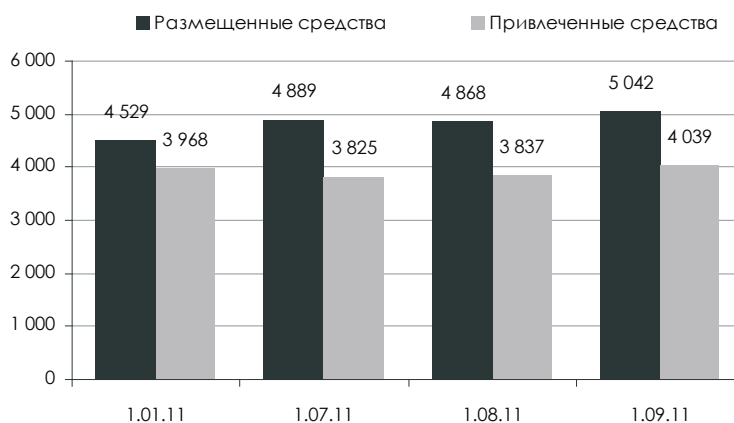


Рис. 3. Динамика объемов средств российских банков привлеченных и размещенных у нерезидентов, млрд руб.

с возможным ухудшением ситуации на фондовом рынке РФ, снижением качества заемщиков и кризисом доверия в банковском секторе, остаются высокими.

Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в октябре:

- Высший арбитражный суд принял решения по защите прав частных заемщиков. В частности, отныне банк не вправе требовать от заемщика досрочного погашения кредита в случае ухудшения финансового положения клиента. Также ВАС признал, что пункт в договоре о штрафе за отказ от получения кредита противоречит правам потребителя. Более того, теперь банкам нельзя будет изменять ряд условий кредитного договора в одностороннем порядке. По мнению ВАС, банк не вправе по своему усмотрению изменять любые тарифы, уведомляя об этом заемщика сообщением по электронной почте или публикацией на собственном интернет-портале;

- Госдума одобрила в третьем чтении законопроект, который допускает досрочное погашение кредитов физическими лицами без согласия кредитора и уплаты дополнительных штрафов. Соответствующие поправки вносятся в ст. 809 и 810 Гражданского кодекса РФ. В проекте оговаривается право гражданина на досрочное освобождение от долговых обязательств при условии письменного уведомления кредитора о намерении возратить кредит не менее чем за 30 дней до предполагаемой даты выплаты средств. ●

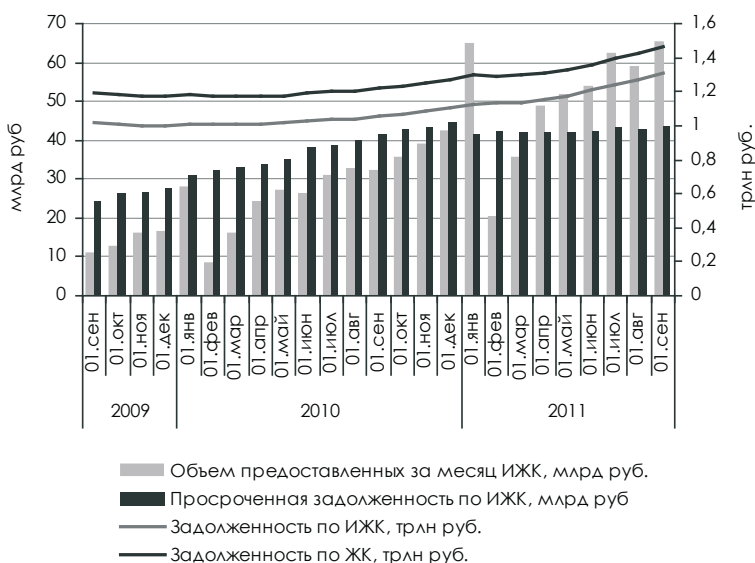
ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

На 1 сентября 2011 г. объем предоставленных ипотечных жилищных кредитов в 396,6 млрд руб. вдвое превысил объем кредитования за соответствующий период 2010 г., а остаточная задолженность в 1,312 трлн руб. на 24,2% превысила задолженность на 1 сентября 2010 г. Сохраняется положительная тенденция снижения доли просроченной задолженности в остаточной задолженности. Президент РФ подписал Закон, имеющий обратную силу, о беспорном праве физического лица досрочно вернуть кредит.

На 1 сентября 2011 г. по данным ЦБ РФ предоставлено 337 261 жилищных кредита (ЖК) на сумму 433,982 млрд руб. Из них 288 257 кредита – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), на сумму 396,6 млрд руб., что вдвое превышает в стоимостном выражении объем предоставленных жилищных кредитов на 1 сентября 2010 г. За август 2011 г. остаточная задолженность по ЖК выросла на 2,8%, до 1,46 трлн руб., а по ИЖК – на 3,48%, до 1,31 трлн руб. Последняя на 24,2% превышает задолженность по ИЖК на 1 сентября 2010 г. Просроченная задолженность по ЖК выросла на 1 сентября 2011 г. до 50,134 млрд руб., а по ИЖК – до 43,701 млрд руб. (рис.1).

По данным ЦБ РФ, задолженность по ипотечным жилищным кредитам со сроком задержки платежей более 180 дней (дефолтные кредиты) в процентах от общей суммы задолженности (табл. 1) уменьшилась на 1 сентября 2011 г. до 3,95% на 0,05 п.п. относительно 1 августа 2011 г. Продолжается рост задолженности без просроченных платежей, как в стоимостном выражении, так и в процентах от общей суммы задолженности (табл. 1). По сравнению с данными на 1 августа 2011 г. просроченная задолженность по ИЖК на 1 сентября 2011 г. выросла на 2,2% в стоимостном выражении, а в процентах от остаточной задолженности уменьшилась в этот же период с 3,37% до 3,33% (табл. 2).



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов

Таблица 1
ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ

2011г	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб	в %*	млн руб	в %*	млн руб	в %*	млн руб	в %*
01.январь	1 129 373	991 928	87,83	66859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01.февраль	1 132 482	981 409	86,66	84936	7,50	12 344	1,09	53 793	4,75
01.март	1 138 413	986 663	86,67	87088	7,65	11 953	1,05	52 709	4,63

Таблица 1, окончание

2011г	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб	в %*	млн руб	в %*	млн руб	в %*	млн руб	в %*
01.апр	1 158 153	1 018 711	87,96	73659	6,36	12 276	1,06	53 507	4,62
01.май	1 178 114	1 044 516	88,66	68684	5,83	11 074	0,94	53 840	4,57
01.июн	1 208 285	1 095 672	90,68	54373	4,50	7 371	0,61	50 869	4,21
01.июл	1 242 362	1 126 574	90,68	56900	4,58	7 454	0,6	51 434	4,14
01.авг	1 267 597	1 157 316	91,30	52225	4,12	7 352	0,58	50 704	4,00
01.сен	1 311 653	1 214 328	92,58	38694	2,95	6 821	0,52	51 810	3,95

*) - в % к общей сумме задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

По количеству ИЖК, предоставленных с начала года на тысячу человек населения, на 1 сентября 2011 г. первые места принадлежат Ханты-Мансийскому, Ямало-Ненецкому автономным округам, Тюменской области, Татарстану и Ненецкому автономному округу (табл. 2). Просроченная задолженность у этих регионов также существенно ниже, чем среднее значение по Российской Федерации: 3,33% от остаточной задолженности или 74 место. Среди федеральных округов первое место по количеству кредитов на тысячу человек занимает Уральский – общее 7 место. Он же занимает второе место после Дальневосточного округа по уровню просроченной задолженности – 44 место. Центральный федеральный округ занимает общее 65 место и 85 по просроченной задолженности, а Москва 78 и 90 соответственно. Республика Алтай, лидер на 1 сентября 2010 г., теперь на 85 месте.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИЖК НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ С НАЧАЛА ГОДА

Регион	Количество ИЖК на тысячу человек	Место региона по количеству ИЖК на тысячу человек		Место региона по просроченной задолженности в % от остаточной задолженности		Просроченная задолженность в % от остаточной задолженности
		01.09.2011	01.09.2011	01.09.2010	01.09.2011	
Ханты-Мансийский авт. округ	5,932	1	4	8	9	0,43
Ямало-Ненецкий авт. округ	5,841	2	3	9	6	0,46
Тюменская область	5,181	3	5	18	17	0,74
Республика Татарстан	4,113	4	6	33	60	1,32
Ненецкий авт. округ	3,570	5	2	3	1	0,06
Республика Саха (Якутия)	3,361	6	32	5	8	0,24
Уральский фед. округ	3,266	7	9	44	43	1,70
Иркутская область	3,147	8	16	52	59	2,05
Челябинская область	3,122	9	11	76	78	3,90
Томская область	3,104	10	15	40	45	1,53
Приволжский фед. округ	2,544	22	33	62	69	2,59
Сибирский фед. округ	2,412	25	22	68	70	2,87

Таблица 2, окончание

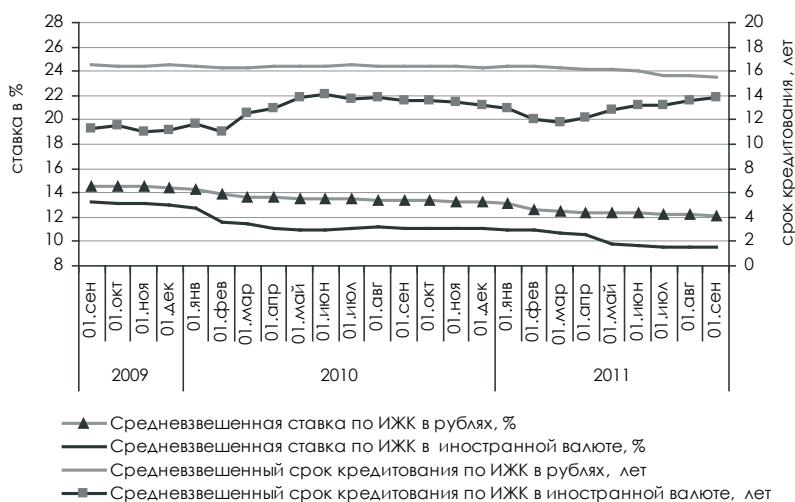
Регион	Количество ИЖК на тысячу человек	Место региона по количеству ИЖК на тысячу человек		Место региона по просроченной задолженности в % от остаточной задолженности		Просроченная задолженность в % от остаточной задолженности
		01.09.2011	01.09.2010	01.09.2011	01.09.2010	
Дальневосточный фед. округ	2,179	33	37	34	38	1,33
<i>Российская Федерация</i>	<i>2,031</i>	<i>39</i>	<i>40</i>	<i>74</i>	<i>75</i>	<i>3,33</i>
Северо-Западный фед. округ	1,958	45	49	60	52	2,49
г. Санкт-Петербург	1,886	50	62	67	57	2,87
Московская область	1,696	59	66	88	88	6,26
Центральный фед. округ	1,580	65	64	85	85	5,32
Южный фед. округ	1,439	73	68	72	74	3,10
г. Москва	1,193	78	72	90	89	6,82
Северо-Кавказский фед. округ	0,612	87	85	81	79	4,60

Источник: данные ЦБ РФ.

На 1 сентября 2011 г. по данным ЦБ РФ сохраняется тенденция снижения средневзвешенных ставок по ИЖК, предоставленным с начала года, как в рублях, так и в иностранной валюте (рис. 2). По кредитам в рублях процентная ставка достигла 12,1%, а по кредитам в иностранной валюте остановилась на значении 9,6%. Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, предоставленным с начала года, в 2011 г. снижается и составил на 1 сентября 15,5 лет. По кредитам в иностранной валюте растет и достиг 13,9 лет (рис. 2).

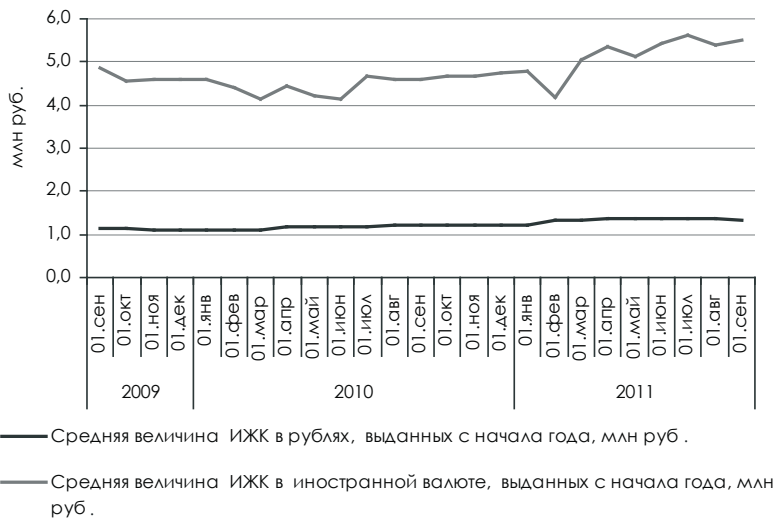
За последние шесть месяцев 2011 г. средняя величина ипотечных жилищных кредитов в рублях, выданных с начала года, изменяется незначительно (рис. 3) и на 1 сентября составила 1,347 млн руб. Соответствующая величина в иностранной валюте на 1 сентября составила 5,496 млн руб.

Отношение объема ипотечных кредитов в иностранной валюте к общему объему ипотечного кредитования за месяц в 2011 г. варьирует от минимального значения на 1 мая в 2,40% до максимального в 3,33% на 1 сентября (рис. 4). Снижение доли кредитов в иностранной валюте в общей задолженности в 2011 г. остановилось на 12,25% на 1 августа и на 1 сентября составило 12,28% (рис. 4).

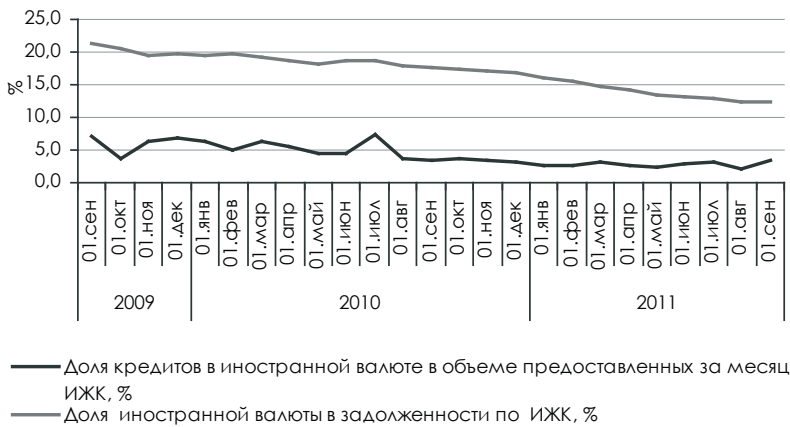


Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика средневзвешенных ставки и срока кредитования ИЖК, предоставленных с начала года



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 3. Динамика средней величины ипотечных жилищных кредитов



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 4. Динамика соотношения рубли/валюта в ИЖК

Наибольшее значение соотношение рубли/валюта (табл. 3) для задолженности по ИЖК среди регионов на 1 сентября 2011 г. (41,52%) имеет Москва, также как и для просроченной задолженности в иностранной валюте в процентах к общей просроченной задолженности (76,37%).

На 1 сентября 2011 г. доля пяти крупнейших банков (первая группа кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)) в общем количестве ИЖК, предоставленных физическим лицам в январе – августе 2011 г. выросла до 68,83% (рис.5) против 60,06% за аналогичный период 2010 г. Для сравнения: на 1 сентября 2009 г. эта доля составляла 67%. По сравнению с соответствующим периодом 2010 г. просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности первой группы в январе – августе 2011 г. снизилась с 4,0% до 3,21%, что ниже среднего значения по Российской Федерации. Наименее качественные ИЖК у второй группы, чья просроченная задолженность в процентах от остаточной задолженности выросла относительно соответствующего периода 2010 г. с 4,47% до максимального значения 5,27% (рис. 5).

Таблица 3

СООТНОШЕНИЕ РУБЛИ/ВАЛЮТА В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ И ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО РЕГИОНАМ НА 1 СЕНТЯБРЯ 2011 Г.

	Общая задолженность, млн руб.	Доля региона в задолженности, %	Задолженность в иностранной валюте в % к общей задолженности	Просроченная задолженность, млн руб.	Просроченная задолженность в иностранной валюте в % к общей просроченной задолженности
Российская федерация	1 311 653	100,00	12,28	43 701	41,66
Центральный федеральный округ	400 864	30,56	28,51	21 320	69,75
Московская область	107 213	8,17	29,59	6 707	71,22
Г. Москва	181 499	13,84	41,52	12 375	76,37
Северо-западный федеральный округ	147 106	11,22	14,51	3 657	39,76
Г. Санкт-петербург	76 636	5,84	21,16	2 197	46,61

Таблица 3, окончание

	Общая задолженность, млн руб.	Доля региона в задолженности, %	Задолженность в иностранной валюте в % к общей задолженности	Просроченная задолженность, млн руб.	Просроченная задолженность в иностранной валюте в % к общей просроченной задолженности
Южный федеральный округ	76 426	5,83	4,75	2 370	7,64
Северо-кавказский федеральный округ	21 087	1,61	9,14	970	29,79
Приволжский федеральный округ	214 117	16,32	4,06	5 545	12,91
Уральский федеральный округ	194 887	14,86	1,50	3 321	6,41
Сибирский федеральный округ	200 954	15,32	2,85	5 773	5,84
Дальневосточный федеральный округ	56 212	4,29	4,51	745	19,46

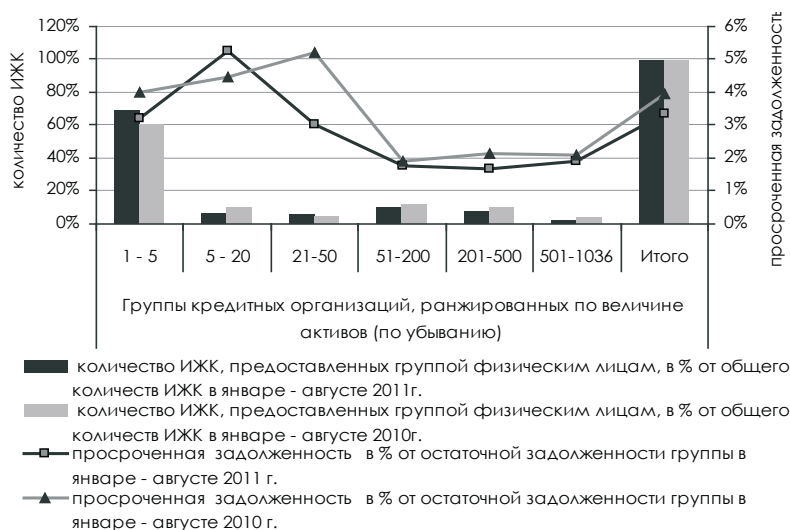
Источник: по данным ЦБ РФ.

Объем рефинансированных ипотечных кредитов ОАО «АИЖК» с января по август 2011 г. – 24096 закладных на сумму 30,098 млрд руб. (рис. 6) превышает объем рефинансированных ипотечных кредитов за тот же период 2010 г. на 8,3% в стоимостном выражении. За этот же период 2009 г. рефинансировано 15341 закладных на сумму 16,333 млрд руб.

Начиная с 2009 г., в объеме выкупа закладных ОАО «АИЖК» падает доля стандартных ипотек (стандартного продукта) и, соответственно, возрастает доля военной ипотеки, кредитов, предоставленных с использованием «материнского капитала», и ипотек в новостройках (рис. 6). На 1 октября 2011 г. доля стандартных ипотек, рефинансированных АИЖК, составила 46,7% от общего объема выкупа закладных в 34,271 млрд руб.

В 2011 г. доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов снижается с 12,6% в январе до 6,8% в июле. В августе эта доля составила 8,9% (рис. 7).

В октябре 2011 г. Президент РФ подписал поправки в ст. 809 и 810 Гражданского кодекса, согласно ко-



Источник: по данным ЦБ РФ.

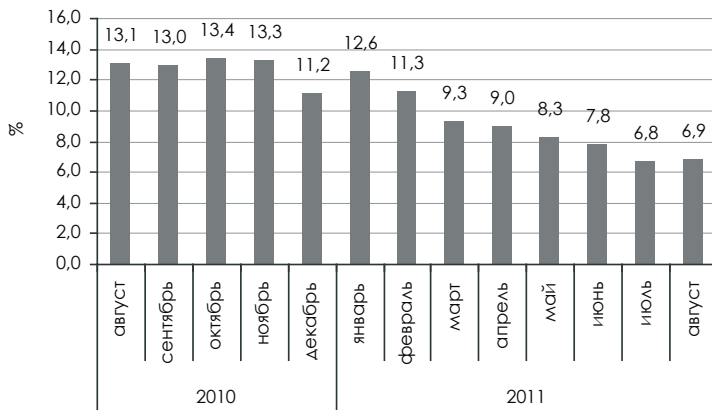
Рис. 5. Динамика объемов выданных ипотечных жилищных кредитов и просроченной задолженности по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов



*) - январь-сентябрь 2011г.

Источник: по данным ОАО «АИЖК».

Рис. 6. Динамика выкупа закладных ОАО «АИЖК»



Источник: данные ОАО АИЖК.

Рис. 7. Доля ипотечных кредитов, рефинансированных АИЖК, в общем количестве предоставленных ипотечных кредитов в 2010–2011 гг.

жения клиента и, соответственно, включать данный пункт в договор. Банк не вправе также включать в договор пункт о штрафе за отказ от получения кредита. По мнению ВАС, банк не вправе по своему усмотрению изменять тарифы, уведомляя об этом заемщика сообщением по электронной почте или публикацией на собственном интернет-портале. ●

торым заемщик имеет право без обязательного согласия банка погасить кредит досрочно, уведомив кредитора заранее не менее чем за 30 дней. Закон имеет обратную силу: заемщики, взявшие кредит до вступления поправок в силу, смогут досрочно и без каких-либо санкций погасить кредит.

В обзоре судебной практики Высшего арбитражного суда (ВАС) устанавливается, что споры между банком и физическими лицами – заемщиками должны рассматриваться только в судах по месту регистрации заемщиков. Банк также не вправе требовать от заемщика досрочного погашения кредита в случае ухудшения финансового поло-

УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РФ

Р.Янбух

По расчетам ОЭСР, коэффициент поддержки российского сельского хозяйства (PSE¹) составил в среднем за 2008–2010 гг. 22%, превысив средний показатель по странам – членам ОЭСР (20%). Учитывая, что в ближайшее время предполагается вступление России как в ОЭСР, так и в ВТО, необходимо стремиться к использованию мер поддержки, наименее искажающих рынок. Проект новой Госпрограммы по развитию сельского хозяйства на 2013–2020 гг. предусматривает меры, позволяющие отчасти исправить сложившееся положение. Важно использовать эту программу для переориентации господдержки с субсидирования цен и ресурсов для производства на инвестиции в долгосрочное развитие, повышающие устойчивость сельского хозяйства, его эффективность и конкурентоспособность, а также на укрепление институциональной среды.

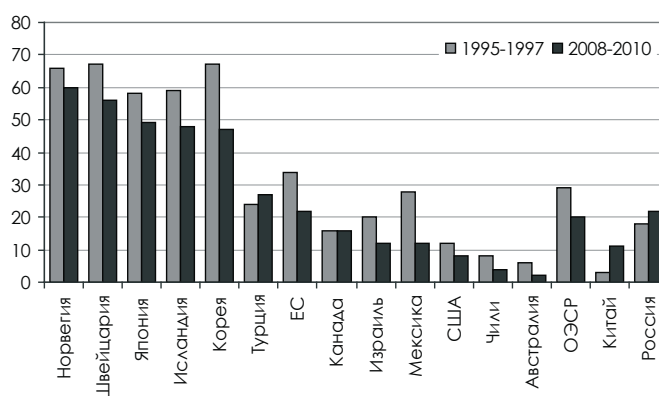
Принято считать, что российские сельскохозяйственные товаропроизводители, в отличие от своих европейских и североамериканских коллег, страдают от недостаточной поддержки со стороны государства. Так ли это?

Опубликованный в сентябре 2011 г. обзор Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по сельскохозяйственной политике в странах ОЭСР и развивающихся экономиках в 2008–2010 гг. опровергает это мнение².

Ключевые положения оценки аграрной политики в России экспертами ОЭСР сводятся к следующему³:

1. С середины 1990-х поддержка сельхозпроизводителей возросла до уровня, превышающего на 2% текущий уровень поддержки стран – членов ОЭСР (22% PSE против 20%, см. рис. 1)⁴. Это отражает ужесточение таможенно-тарифной политики на ключевые продукты импорта, а также возросшие бюджетные трансферты в сектор.

2. Поддержка аграрного сектора за последние 3 года была направлена, в основном, на импортозамещение. Особое внимание уделялось инвестициям в сектор животноводства и его защите от импорта. Скачки цен на продовольствие за последние годы заставили задуматься о чрезмерной зависимости от импорта и, как следствие, привели к решению увеличить произ-



Источник: ОЭСР.

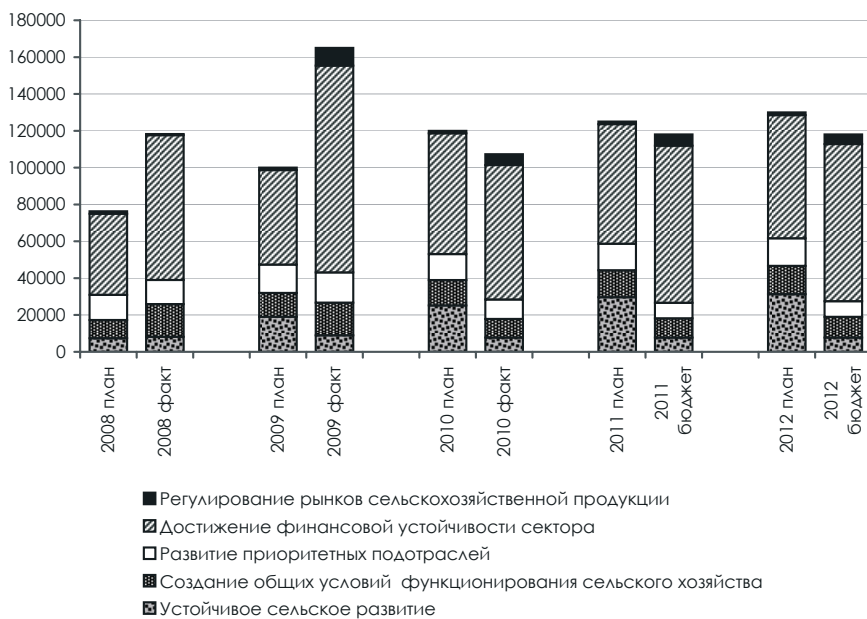
Рис. 1. Уровень поддержки сельхозпроизводителей в странах ОЭСР и развивающихся экономиках

1 PSE – Producer Support Equivalent – коэффициент поддержки производителей, равный отношению общей государственной поддержки (сумма годовых трансфертов от потребителей и налогоплательщиков сельхозпроизводителям, вычисленная в ценах производителя) к стоимостной оценке валовой продукции сельского хозяйства без повторного счета. Этот показатель считается универсальным для сопоставительной оценки уровня поддержки сельского хозяйства в разных странах.

2 Хотелось бы отметить, что обзор представляет не инсинуации западных специалистов, а результат совместного труда российских экспертов и секретариата по сельскохозяйственной политике ОЭСР, а все расчеты основаны на официальных данных, представленных Минсельхозом России.

3 Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2011: OECD Countries and Emerging Economies. Country chapter: Russia. http://www.oecd.org/document/30/0,3746,en_2649_37401_48714398_1_1_1_37401,00.html

4 Справочно: Уровень поддержки существенно различается по странам – членам ОЭСР. Самый низкий – в Новой Зеландии (1%), Австралии (3%), Чили (4%) и США (9%). Европейский Союз значительно сократил уровень поддержки (22% от выручки ферм), но остается выше среднего (20%). Наиболее высокий уровень в Южной Корее (47%), Исландии (48%), Японии (49%), Швейцарии (56%) и Норвегии (60%).



Источник: данные Минсельхоза России.

Рис. 2. Запланированные и фактические бюджетные ассигнования на различные направления Госпрограммы по развитию сельского хозяйства 2008–2012 гг.

связано с предоставлением значительной по объемам компенсации по потерям урожая в 2009–2010 гг. Глобальный экономический кризис 2009 г. и засухи, особенно в 2010 г., привели к дополнительным пролонгациям и реструктуризациям долга.

5. Помощь *ad hoc* хоть и была продиктована чрезвычайными обстоятельствами увеличила старые и породила новые риски и проблемы. Реструктуризация долгов по сельскохозяйственным кредитам не только увеличила их объемы, но и породила «спираль» выплаты субсидий по процентам на кредит. Из-за увеличения доли бюджета Госпрограммы, направленной на возмещение процентных субсидий (в рамках направления «Достижение финансовой устойчивости», см. рис. 2), были уменьшены ассигнования на улучшение земель, устойчивое сельское развитие, сельскую инфраструктуру, консультационные и прочие услуги сельхозпроизводителям¹. Но остановить данную тенденцию в рамках заканчивающейся Госпрограммы 2008–2012 гг. вряд ли удастся как из-за возросших обязательств бюджета по субсидиям, так и по той причине, что бюджет на ближайшие 3 года уже принят.

На преодоление негативных тенденций направлена новая восьмилетняя Государственная программа по развитию сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции до 2020 г. (Госпрограмма), проект которой в настоящее время активно обсуждается в Минсельхозе России и экспертном сообществе.

В качестве целей и задач новой Госпрограммы определены²:

- устойчивое развитие сельских территорий, создание благоприятных и привлекательных социальных условий жизни сельского населения, включая жилищные условия, здравоохранение, образование, дорожно-транспортную и иную инфраструктуру;

- обеспечение уровня доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, достаточного для расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции и поддержания их финансовой устойчивости и конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;

1 Из-за роста переходящих бюджетных обязательств по субсидированию процентных ставок по привлеченным кредитам в 2010-2011 гг. более чем в 3 раза были вынужденно сокращены расходы на реализацию мероприятий федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2012 года».

2 Министр сельского хозяйства России Е.Б. Скрынник. Выступление на пленарном заседании Госдумы, 15.06.2011, г. Москва. www.mcsx.ru

- модернизация и переход к инновационной модели развития АПК, ускоренное освоение современных достижений науки и техники, позволяющих повышать производительность труда, снижать ресурсоемкость производства продукции;
- воспроизводство и повышение эффективности использования земельных и других природных ресурсов;
- развитие малых форм хозяйствования и кооперации как важного фактора роста доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечение их доступа на агропродовольственный рынок;
- информационное обеспечение участников агропромышленного сектора экономики, а также предоставление государственных услуг в электронном виде,
- наращивание экспортных ресурсов зерна и других видов сельскохозяйственной продукции с целью расширения участия России на мировом продовольственном рынке.

Действительно, в варианте проекта Госпрограммы от 29 августа 2011 г.¹ ассигнования на мероприятия по улучшению земель и сельскому развитию увеличиваются в 7,5 раз, а на субсидирование процентной ставки по кредитам – менее чем в 2 раза по сравнению с предыдущей Госпрограммой. Расширяется набор мер, наименее искажающих рынок, например, часть субсидий будет распределяться погектарно и на голову скота и не привязываться к производству единицы сельскохозяйственной продукции. Однако 41% из планируемых 2 трлн 113 млрд руб. поддержки будет осуществляться через компенсацию стоимости ресурсов и поддержку рыночных цен.

Российская сельскохозяйственная политика находится на перепутье. С момента присоединения к ВТО вступят в силу некоторые обязательства по сокращению наиболее искажающих мер поддержки. Учитывая тот факт, что действующая Государственная программа по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия заканчивается в 2012 г., а в настоящее время готовится новая программа, текущий момент представляется исключительно благоприятным для переориентирования господдержки с субсидирования цен и ресурсов для производства на инвестиции в долгосрочное развитие, повышающие устойчивость сельского хозяйства, его эффективность и конкурентоспособность, а также на укрепление институциональной среды. ●

1 <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>

ПОЗИЦИИ РФ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ: ДО И ПОСЛЕ КРИЗИСА

А.Пахомов

В настоящее время востребована современная конкурентоспособная модель национальной экономики, базирующаяся на инновациях и новых факторах роста, в том числе во внешнеэкономической сфере. Но прежде чем разрабатывать новую модель, целесообразно определить, какое реальное положение занимает Россия в мировой экономической системе в посткризисный период.

В условиях глобализации хозяйственных связей и углубления международного разделения труда задача обеспечения конкурентоспособности экономики выходит на первый план. Учитывая растущую экономическую взаимозависимость России с национальными хозяйствами других стран, рост конкурентности отечественной экономики по существу является ключевым элементом ее внешнеэкономической стратегии в посткризисный период. Достижение этой цели в значительной степени будет определяться конкурентоспособностью российских компаний, их способностью эффективно выстраивать свою деятельность на глобальном уровне.

По оценкам наиболее известного в России международного рейтинга Всемирного экономического форума (ВЭФ), основанном на сравнении индексов глобальной конкурентоспособности экономик, в 2011 г. РФ заняла лишь 66-е место среди 142 представленных стран, опустившись с 2005 г. на три позиции¹. При этом по индексу ВЭФ вовлеченности стран в международную торговлю (The Global Enabling Trading Index 2010), отражающему базовое положение страны в мировом разделении труда, Россия заняла 114-е место среди 125 государств².

При недостаточно высоком уровне общей конкурентоспособности экономики (т.е. комплекса факторов производства, институтов и мер воздействия государства, обуславливающих общий уровень производительности национального хозяйства) Россия отличается еще и более низким уровнем (согласно рейтингам как минимум в полтора раза) конкурентоспособности отечественного бизнеса.

В этом контексте показательны сравнения рейтингов ВЭФ по глобальной конкурентоспособности среди стран БРИКС накануне кризиса и после его острой фазы. Так, в 2007 г. Россия находилась на 58-м месте в мире (среди 131 страны), уступив ЮАР (44-е место), Индии (48-е место) и Китаю (34-е место), опережая только Бразилию (72-е место). Таким образом, выигрывая в показателях макроэкономической стабильности, Россия в предкризисный период значительно отставала даже от ведущих развивающихся государств по показателям развития институтов, эффективности бизнеса и внедрению инноваций.

В 2011 г. ЮАР и Индия заняли 50-ю и 56-ю позиции, а Китай и Бразилия поднялись соответственно до 26-го и 53-го мест. Таким образом, все эти страны опережали Россию, и этот разрыв увеличивается. В итоге, в посткризисный период произошло снижение ряда показателей и общего рейтинга России на фоне роста конкурентоспособности стран БРИКС, которые постепенно, но неуклонно приближаются к уровню развитых стран.

Но Россия вряд ли сможет подняться в рейтинге без прогресса в институциональной сфере, а его отсутствие, как отмечают эксперты ВЭФ, – один из самых серьезных ограничителей ее роста. Укрепление верховенства закона и защиты прав собственности, улучшение функционирования судебной власти, повышение уровня личной безопасности, а также создание адекватной конкурентной среды могли бы придать экономике новое качество³.

1 The Global Competitiveness Report 2011–2012 // World Economic Forum, Geneva, September 2011. Сайт Всемирного экономического форума <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-2011-2012/>

2 http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalEnablingTrade_Report_2010.pdf

3 The Global Competitiveness Report 2011–2012 // World Economic Forum, Geneva, September 2011, P. 19.

Еще более низкие позиции Россия занимает в некоторых рейтингах, которые в стране традиционно воспринимают критически¹. Справедливости ради следует подчеркнуть, что и в других известных международных рейтингах складывается в целом аналогичная ситуация. Так, в широко используемом даже российскими государственными органами рейтинге Всемирного Банка (Doing Business 2012) Россия заняла только 120-е место среди 183 стран по условиям ведения бизнеса, поднявшись на 4 позиции. Согласно рейтингу конкурентоспособности мировых экономик швейцарского IMD (Institute of Management Development), Российская Федерация поднялась с 51-го места на 49-е среди 59 исследуемых государств и т.д.

В связи с этим необходимо подчеркнуть, что наблюдается значительная корреляция позиций Российской Федерации во многих рейтингах (ренкингах), методически построенных на основе разных данных и для различных целей. Публикуемые международными организациями и структурами индексы в целом дают согласованную и достаточно объективную оценку качества ключевых институтов и динамики количественных показателей современного экономического положения России.

Однако необходимо отметить, что при всех переживаемых сложностях, а также имеющихся институциональных и структурных ограничениях, российская экономика заслуживает более высоких мест в данных рейтингах. Но положительные изменения не могут произойти автоматически, так как требуют серьезной кропотливой и профессиональной работы, включая участие в разработке интернациональной системы оценок и показателей, в том числе по уровню конкурентоспособности.

Для анализа рассматриваемой проблемы и определения исходного уровня позиционирования России в посткризисный период представляется целесообразным провести сопоставление уровня ее конкурентоспособности в динамике по макроэкономическим показателям, характеризующим внешнеэкономическую деятельность (как важную сферу национального хозяйства) в глобальном измерении (табл. 1).

Таблица 1

ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ И УДЕЛЬНОГО ВЕСА РФ В МЕЖДУНАРОДНОМ ОБМЕНЕ ТОВАРАМИ,
УСЛУГАМИ И ДВИЖЕНИИ ПИИ² В 2000–2010 ГГ.

Показатель	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Объем ВВП	17 / 0,8	12 / 2,1	10 / 1,3	8 / 2,7	12 / 2,1	11 / 2,4
Экспорт товаров	17 / 1,7	13 / 2,4	12 / 2,5	9 / 2,9	13 / 2,4	12 / 2,6
Импорт товаров	29 / 0,7	19 / 1,2	16 / 1,6	16 / 1,8	17 / 1,5	18 / 1,6
Экспорт услуг	31 / 0,7	26 / 1,1	25 / 1,2	22 / 1,3	22 / 1,3	23 / 1,2
Импорт услуг	22 / 1,2	17 / 1,6	16 / 1,9	16 / 2,2	16 / 1,9	16 / 2,0
Экспорт ПИИ	27 / 0,3	17 / 1,4	14 / 2,0	12 / 2,8	7 / 4,2	8 / 3,8
Накопленные ПИИ за рубежом	28 / 0,3	15 / 1,1	13 / 1,9	15 / 1,3	15 / 1,3	13 / 2,1
Импорт ПИИ	37 / 0,2	15 / 1,2	10 / 1,8	5 / 4,1	6 / 3,8	8 / 3,3
Накопленные ПИИ в стране	27 / 0,4	17 / 1,6	10 / 2,7	18 / 1,4	18 / 1,4	15 / 2,2

Первая цифра – место в международном рейтинге, вторая – доля (в %) в мире по конкретному показателю.

Источник: рассчитано автором по данным IMF, WTO и UNCTAD за соответствующие годы.

Так, по данным МВФ, в 2010 г. по номинальному объему ВВП Россия заняла 11-е место в мире, а ее удельный вес в глобальном валовом продукте составил 2,35% по сравнению с 8-й позицией и долей в 2,75% в 2008 г., что наглядно отразило негативные последствия мирового кризиса для российской экономики³. С учетом универсального характера показателя ВВП место России в мире по объему валового продукта (в долларовом выражении) и по его доле,

1 Так, в 2011 г. в списке государств «со свободной экономикой» (IEF) американского Heritage Foundation Российская Федерация опустилась на 143-ю позицию среди 183 государств, а в индексе восприятия коррупции (CPI) международной организации Transparency International заняла только 154-е место среди 178 исследуемых государств.

2 ПИИ – прямые иностранные инвестиции.

3 International Monetary Fund // World Economic Outlook Database, September 2011 // Nominal GDP list of countries. Data for the year 2010.

можно принять за исходный уровень для сопоставления ключевых индикаторов развития ее внешнеэкономической сферы (и соответственно уровня конкурентоспособности) в глобальном масштабе (см. *табл. 1*)¹.

Прежде всего, в качестве сравнения необходимо отметить позиции России в сфере международной торговли товарами, что традиционно рассматривается как конкурентное преимущество страны, по крайней мере, в количественном измерении. В итоге (по данным ВТО), в 2010 г. РФ по сравнению с 2008 г. опустилась на три строчки в страновом рейтинге и заняла 12-е место в мире по масштабам экспорта товаров (400 млрд долл.). Удельный вес России в глобальном вывозе составил 2,6% (2,9% в 2008 г.). По стоимости импорта товаров (248 млрд долл.) Россия опустилась с 16-й на 18-ю позицию, а ее доля в мировом импорте снизилась до 1,6% (1,8% в 2008 г.).

В рейтинге стран – поставщиков коммерческих услуг в 2010 г. (44 млрд долл.) РФ заняла 23-е место, а ее доля составила 1,2% (22-е место и 1,3% в 2008 г.). По импорту коммерческих услуг (70 млрд долл.) страна сохранила 16-е место в мире, но ее удельный вес сократился до 2,0% по сравнению с 2,2% в 2008 г.²

Особый интерес представляют позиции страны в трансграничном движении капиталов. Так, по размерам ежегодного экспорта прямых инвестиций по оценкам ЮНКТАД в 2010 г. Россия достигла 8-й позиции в мире (51,7 млрд долл.), а ее доля увеличилась до 3,8% (в 2008 г. 12-е место и 2,8% соответственно). Накопленные прямые инвестиции отечественного бизнеса за пределами страны в 2010 г. составили 433,7 млрд долл. По этому параметру РФ заняла 13-ю позицию в мире, а ее удельный вес достиг 2,1% (в 2008 г. – 15-е место и доля 1,3%)³.

По притоку прямых иностранных инвестиций в 2010 г., несмотря на известный комплекс проблем по привлечению зарубежных капиталов, Россия заняла 8-е место в мировом рейтинге (5-я позиция в 2008 г.) В целом доля страны в глобальном объеме притока ПИИ составила 3,3% (4,1% – 2008 г.), или 41,2 млрд долл. При этом накопленные капиталовложения, поступившие из-за рубежа, в 2010 г. в России достигли 423,2 млрд долл. Удельный вес страны в мировом объеме аккумулированных ПИИ увеличился до 2,2%, и по этому параметру она занимала 15-ю позицию в мире (1,4% и 18-е место в 2008 г.)⁴.

Таким образом, на основе проведенных сопоставлений можно констатировать, что, во-первых, динамика показателей национального ВВП и вывоза товаров имеет в России высокую корреляцию, что является отражением традиционной экспортносырьевой модели ее экономики. Во-вторых, позиции по экспорту и импорту ПИИ (так называемый индекс динамики прямых иностранных инвестиций) в России в глобальном измерении в целом превышают соответствующие показатели ВВП, а также экспорта товаров и услуг. Вместе с тем, объемы накопленных ПИИ в стране и отечественные капиталовложения за рубежом еще не столь велики, что свидетельствует о начальном этапе активных трансграничных операций российских компаний⁵.

Проведенные сопоставления выявили относительно новое явление в российской экономике – масштабный экспорт прямых инвестиций в глобальном измерении, причем это единственное среди девяти рассматриваемых показателей, который в истекшем десятилетии продемонстрировал устойчивую положительную динамику. В итоге в кризисном 2009 г. Россия впервые стала нетто-экспортером ПИИ, и это положение сохранилось в 2010–2011 гг.

Вывоз производительного капитала отечественными компаниями связан с приобретением материальных активов за границей в форме сделок по слияниям и поглощениям (M&A) и,

1 Минэкономразвития России в последние годы использует показатель ВВП, рассчитанный МВФ по паритету покупательной способности (ППС) валют. В соответствии с данной методикой в 2008 г. Россия достигла 6-го места в мире, а ее доля в глобальном ВВП составила 3,3%, в 2009 г. страна опустилась на 7-ю позицию (3,0%), а в 2010 г. – поднялась строчкой выше (3,0%). Как представляется, в данном случае индикатор, пересчитанный по ППС, искажает сопоставление с рассматриваемыми ниже показателями в абсолютном выражении. См. International Monetary Fund / World Economic Outlook Database // October 2011: Nominal GDP list of countries. Data for the year 2010.

2 WTO Secretariat, Press release // PRESS/628, Geneva, April 7, 2011, P.21–23.

3 Рассчитано автором по: World Investment Report 2011 /Non-Equity Modes of International Production and Development // UNCTAD, Geneva, 2011, P. 187–193

4 Ibidem.

5 UNCTAD // Country fact sheet: Russian Federation, 2011 – www.unctad.org/fdistatistics

отчасти, реализации новых проектов (greenfield). Зарубежное предпринимательство, таким образом, обеспечивает отечественному бизнесу в принимающих странах прямой доступ не только к стратегическим ресурсам и новым рынкам сбыта, но также к передовым технологиям и современному опыту управления, что повышает, таким образом, конкурентоспособность компаний.

Инвестиционная деятельность отечественного бизнеса за границей может прямо или опосредованно оказывать позитивные системные эффекты на экономику страны в целом. Однако ожидаемую отдачу в данном случае, как показывает опыт зарубежных стран с сопоставимым уровнем развития, можно получить при соблюдении определенных условий: наличия рыночной среды, продуманной политики правительства и способности соответствующих отраслей абсорбировать указанные преимущества зарубежного предпринимательства российских компаний.

При этом необходимо учитывать, что в перспективе возможности наращивания других форм экспорта из России лимитированы в силу, прежде всего, недостаточной диверсификации отечественной экономики. Рост вывоза как традиционной энергосырьевой продукции, так и готовых изделий имеет ограничение¹. Для реализации экспортного потенциала страны требуется формирование комплексной системы господдержки несырьевого вывоза, которая в настоящее время неэффективна.

Экспорт услуг играет второстепенную роль во внешнеэкономической деятельности страны в силу все еще незначительного развития этой сферы экономики². Также необходимо учитывать слабую диверсификацию предоставляемых «традиционных» видов услуг (в основном транспортные услуги и поездки). Поэтому возможности по прорыву в этой сфере экспорта, по крайней мере, в среднесрочной перспективе не просматриваются.

Трансферт технологий в настоящее время в России имеет ограниченный характер. При этом с начала 2000-х годов сложился хронический дисбаланс экспорта и импорта, демонстрирующий рост технологической зависимости страны от основных государств-поставщиков. Возможности расширения значимого экспорта технологий в отдельных сферах могут появиться только в случае успеха инновационного типа развития экономики по приоритетным направлениям. Немаловажное значение при этом будет иметь эффективная охрана прав российских и зарубежных владельцев интеллектуальной собственности.

В то же время экспорт прямых инвестиций можно рассматривать как сравнительное преимущество (потенциал конкурентоспособности) России, учитывая масштабность происходящих процессов, а также наличие ресурсов, опыта деятельности и занятые позиции на мировом рынке. Данный процесс требует тщательного анализа с точки зрения возможных рисков и новых возможностей для национальной экономики.

По масштабам экспорта прямых иностранных инвестиций Россия уверенно доминирует среди стран СНГ и других государств с переходной экономикой – на ее долю приходится свыше 90% исходящих и накопленных ПИИ за рубежом в этой группе стран³. Помимо этого, по всем макропоказателям, связанным с экспортом ПИИ, РФ заметно опережает государства БРИКС и находится ближе к уровню развитых стран⁴. Но такое положение обусловлено, прежде всего, отсутствием привлекательных возможностей инвестирования внутри России в силу неблагоприятного делового климата и проблем институционального характера.

Как представляется, укрепление позиций отечественного бизнеса на международном уровне будет определяться не только усилением его влияния на мировом рынке, но и диверсифи-

1 Данная тенденция обусловлена неопределенными перспективами на мировом рынке энергоносителей, что определяется комплексом глобальных факторов политического и экономического характера. По другим ключевым сырьевым товарам традиционного экспорта России – металлам, удобрениям, продукции химической промышленности и деревообработки – просматривается стабилизация экспорта или переход его на более умеренные тренды.

2 Несмотря на то, что доля сектора услуг в ВВП страны приближается к 60%, его доля в совокупном вывозе страны составляет всего 10% при среднемировом уровне в 20%.

3 По методологии ЮНКТАД к группе стран с переходной экономикой (transitional economy) в 2010 г. относились 18 государств: все страны СНГ и бывшей Югославии (кроме Словении как члена ЕС), а также Албания.

4 Например, показатель, характеризующий соотношение объемов накопленных ПИИ за рубежом к ВВП, в 2010 г. составил в Китае 5,1%, Индии – 5,8%, Бразилии – 8,8%, ЮАР – 22,5%, а в России достиг рекордного уровня в 29,4% (по сравнению с 12,3% в 2008 г.).

кацией деятельности за пределами традиционных сырьевых сфер, выходом на мировой рынок «второго эшелона» российских ТНК, а также повышением эффективности корпоративного управления зарубежными активами и селективной поддержкой государством экспорта производительного капитала из России с учетом приоритетов национального развития.

С учетом сказанного выше, целенаправленная экспортная деятельность, причем не только в сфере товарного вывоза, но и нетоварных форм (экспорт услуг, результатов интеллектуальной деятельности и особенно прямых инвестиций), может стать одним из локомотивов развития страны в посткризисный период, что должно быть учтено при разработке соответствующих целевых программ.

В связи с этим экспорт ПИИ российскими компаниями, в том числе в форме слияний и поглощений и реализации новых проектов за рубежом, является объективным процессом, отражающим усиление участия страны в системе международного разделения труда и глобализацию мирохозяйственных связей. В конечном итоге, главным критерием зарубежной экспансии российского бизнеса является не повышение эффективности деятельности на уровне отдельных корпораций, а их реальный вклад в развитие конкретных секторов и реализацию приоритетов национальной экономики в посткризисный период. ●

РОССИЙСКИЕ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ: ПРИОРИТЕТ ПРОТИВ ЭФФЕКТИВНОСТИ

В.Зацепин

Продолжающееся углубление перманентного кризиса российской военно-технической политики выразилось на этот раз в категорическом отказе судостроителей открыть государственному заказчику структуру цены на свою продукцию. Обстоятельства планирования государственного оборонного заказа в текущем году не позволяют рассчитывать на повышение эффективности военных расходов федерального бюджета в краткосрочной перспективе.

Начало осени украсило страницы совсем даже не «желтых» печатных и электронных средств массовой информации (СМИ) характерными заголовками¹, казалось, уже окончательно канувшими в лету². Вдруг выяснилось, что Минобороны не удается согласовать контракты на строительство двух подводных атомных ракетносцев типа «Борей» и одной многоцелевой атомной подводной лодки типа «Ясень» с Объединенной судостроительной корпорацией (ОСК). По заявлению министра обороны А. Сердюкова, речь шла о последних 20 млрд руб. из 581 млрд общего объема государственного оборонного заказа (ГОЗ) Минобороны на 2011 г.

К сожалению, ситуация к началу ноября не изменилась – ОСК продолжает отказываться раскрыть структуру цены на свою продукцию в соответствии с требованиями заказчика. Хотя эта скандальная ситуация непосредственно и не влияет на боевой потенциал российских морских ядерных сил сдерживания (для новых лодок попросту пока нет ракет), она весьма настораживает, т.к. обещания правительственных чиновников урегулировать ее раздавались практически всю вторую половину лета. Сейчас уже становится понятно, что не помогли и попытки личного вмешательства президента страны и председателя правительства. Несмотря на это, они оба за последний месяц сделали весьма важные заявления, затрагивающие как военные расходы, так и военно-техническую политику России.

Так, президент Российской Федерации Д. Медведев, выступая 27 сентября в Челябинской области перед участниками стратегических учений «Центр-2011»³, заявил, что «расходы на оборону, на новые вооружения, на денежное довольствие для военнослужащих, на их нормальный быт, на их квартиры будут высшим приоритетом деятельности государства. Иного быть не может». Расценив свой тезис в качестве всеобщего нравственного предписания («... это императив»), он вывел его из того, что у «нас (как это, может, ни печально для бюджета) всегда будут очень высокие расходы на поддержание обороны и безопасности, в этом наша миссия и в отношении наших граждан, и в отношении наших соседей», связав это с такими факторами как размеры территории России, ее членство в Совете Безопасности ООН и наличие у нее ядерного оружия.

К сожалению, результат этой интеллектуальной вольтижировки президента не только заставляет усомниться в его логике (хотя бы в части нашей миссии в отношении соседей) и правильности учета им в эффекте релевантности и знаков факторов, но и прямо противоречит ст. 23 и 112 утвержденной им же Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года (СНБ-2020)⁴, ни в коей мере не включающим *военные расходы* в качестве одного из основных приоритетов национальной безопасности или одной из основных характеристик ее состояния. Ну а понятие «высший приоритет» в указанном документе вообще не определено (в отличие от «стратегического национального приоритета»).

1 Калинин И. Гособоронотказ // Московский комсомолец. 2011. 8 сентября; Веселов А., Дятликович В. Гособоронскандал // Русский репортер. 2011. 22 сентября (№ 37); Грузинова И. Оборонотказ // Московские новости. 2011. 11 октября; Стаалесен А. Мятаж оборонной промышленности России // VarentsObserver.com. 2011. 20 октября.

2 Порошков Н. Гособоронотказ // Время новостей. 2004. 28 октября.

3 <http://news.kremlin.ru/transcripts/12836>.

4 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утв.Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537.

Простодушную апелляцию президента Д. Медведева в пользу «высшего приоритета» не спасают даже поставленная нравственная подпорка императива и ссылка на «особую судьбу» России – непонимание или игнорирование им концепции оптимального баланса, выраженной в СНБ-2020, означают попросту традиционное предпочтение достижения великодержавного статуса росту благосостояния граждан своей страны, омертвление инвестиционных ресурсов и сокращение темпов экономического роста в долгосрочной перспективе.

В свою очередь, председатель правительства В. Путин во вступительном слове на совещании по вопросам оборонно-промышленного комплекса (ОПК) 7 октября с.г.¹, заявил, что у «нас стоит большая, масштабная задача: практически полностью перевооружить нашу армию и флот в ближайшие 10 лет». Хотя ранее президентом А. Медведевым целью государственной программы вооружения на период 2011–2020 гг. (ГПВ-2020) называлось 70-процентное перевооружение (к 2016 году – 30-процентное), а не 100-процентное, не следует придирается к подобным различиям в проявлении бюрократической мегаломании, обостренной влиянием политического цикла.

Дело в том, что претензия ГПВ-2020 на полное перевооружение за 10 лет полностью игнорируют зарубежный и собственный опыт, демонстрируя непонимание принципа равновесия и неспособность заглянуть за 10-летний горизонт планирования ее разработчиками.

Обоснованность ГПВ-2020 и, соответственно, возможность ее выполнения выглядят весьма сомнительно, если учесть прошлогодние обвинения в отсутствии необходимых обоснований в адрес Минобороны со стороны В. Путилина, тогда еще первого заместителя председателя Военно-промышленной комиссии при Правительстве Российской Федерации, и точку зрения бывшего заместителя министра обороны В. Поповкина, который заявил в двух своих интервью² в марте с.г., что в России «[д]оля современных средств в парке вооружения и военной техники по стратегическим ядерным силам составляет около 20%, а по силам общего назначения не превышает 10%. Для сравнения: в армиях ведущих зарубежных государств эта доля составляет 30–50%».

Если данные Поповкина о ситуации в армиях ведущих стран мира верны, то выходит, что уже к 2016 г. Россия должна будет достигнуть их уровня, а к 2020 г. – существенно превзойти его. Судя по всему, ни у кого из разработчиков российской программы вооружения на 2011–2020 гг. и госчиновников, ее проталкивавших или утверждавших, не возник простой вопрос: почему все-таки в ведущих странах мира доля новых вооружения и военной техники не превосходит 50%? Не надорвется ли Россия в своей полубезумной гонке за этими взятыми с потолка 70% к 2020 г.? И что будет с теми же предприятиями ОПК, когда после 2020 г. армия и флот вдруг окажутся полностью перевооруженными: не придется ли им, предприятиям, на долгие годы – ведь образцы вооружения и военной техники рассчитываются на срок службы до 25–30 лет – полностью переориентироваться на зарубежный рынок?

Не менее сомнительна также упомянутая В. Путиным 7 октября федеральная целевая программа (ФЦП) «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года», еще не принятая, но в нарушение действующего порядка уже финансируемая за счет федерального бюджета текущего года. И его призыв ускорить ее принятие достаточно показателен сам по себе.

Интересно, что мнения дуумвирата в оценке специфичности российской ситуации кардинально разошлись: если Д. Медведев 27 сентября заявил, что у России «особая судьба» (обрекающая ее на очень высокие военные расходы), то В. Путин 7 октября подчеркнул, что Россия «ничем не отличается» от других стран, говоря о своих надеждах на косвенное стимулирование и модернизацию экономики за счет инвестиций 3 трлн руб. в оборонную промышленность и, тем самым, полностью игнорируя весьма печальный советский опыт. Вряд ли он сможет объяснить, на чем основаны эти надежды – это выступление своим уровнем очень напомнило его многочисленные высказывания периода 1999–2002 гг., и, что интересно, даже число предприятий ОПК – 1700 – осталось неизменным за 12 лет, невзирая на целую серию ФЦП по реформированию и реструктуризации последнего. Кстати, первая из этих ФЦП ставила

1 <http://premier.gov.ru/events/news/16656/>.

2 Мы не можем себе позволить закупать плохое вооружение // Военно-промышленный курьер. 2011. 2–8 марта (№ 8); Литовкин Д. «Триумф» и «Циркон» уходят в войска // Известия. 2011. 11 марта.

целью сократить число таких предприятий до 600, и такая их численность до сих пор остается рациональной, если учесть, что как раз столько предприятий Минобороны и пригласило участвовать в выполнении своего ГОЗ на 2012 год¹.

Преодоление нынешнего бюрократического, а не экономического, ступора возможно только при возвращении военно-технической политики на курс, найденный В. Путиным еще в 2004 г. в его президентском послании Федеральному Собранию в виде тезиса о «прозрачной военной экономике» как необходимом условии реформ, что, безусловно, потребует отказа от практикуемого в последние годы бездумного накачивания ОПК бюджетными ресурсами, повышения дисциплины во всех звеньях государственного аппарата и решения проблемы политической безответственности власти в целом. Директивные и финансовые методы управления ОПК в условиях сложившейся российской бюрократической модели властной вертикали оказались неэффективными ни в краткосрочной, ни в долгосрочной перспективе, о чем свидетельствует 12-летний опыт.

Насколько удастся опереться на косвенные методы управления в виде качественной публичной статистики, по настоящему прозрачного федерального бюджета, политики гласности в военных вопросах и борьбы с коррупцией на деле, настолько и будет возможным повысить эффективность, в том числе и военных расходов. Эффективность невозможна без прозрачности, и насколько большой путь России предстоит пройти в этом направлении, показано в *табл. 1*.

Таблица 1

ДОЛЯ СЕКРЕТНЫХ АССИГНОВАНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТАХ 2004–2012 ГГ., %

Код и наименование раздела (подраздела), содержащего секретные расходы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Расходы федерального бюджета в целом	9,83	11,33	11,80	10,33	11,92	10,01	10,46	12,25	12,15
0100 ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	н/п ²	3,67	6,28	5,52	8,66	5,05	4,75	8,66	10,17
0108 Международные отношения и международное сотрудничество	18,04	–	0,01	< 0,01	3,66	–	–	–	–
0109 Государственный материальный резерв	93,33	82,86	89,23	92,18	90,17	85,01	85,08	88,15	85,71
0110 Фундаментальные исследования	–	2,13	1,22	1,12	0,97	0,78	0,32	0,66	2,89
0114 Другие общегосударственные вопросы	н/п	0,05	0,72	0,28	4,42	1,56	1,05	0,95	1,11
0200 НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА	38,40	42,06	42,77	45,33	46,14	48,09	46,42	47,73	48,60
0201 Вооруженные Силы Российской Федерации	36,11	33,07	35,59	37,11	39,04	40,21	39,03	41,50	42,97
0204 Мобилизационная подготовка экономики	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0205 Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	–	100,0	100,0	100,0	–	–	–	–	–
0206 Ядерно-оружейный комплекс	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0207 Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	41,05	45,22	46,90	50,65	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0208 Прикладные научные исследования в области национальной обороны	н/п	98,37	93,94	93,69	93,20	92,85	91,32	92,94	94,64
0209 Другие вопросы в области национальной обороны	н/п	2,49	8,79	24,38	29,21	34,64	42,03	36,41	44,03
0300 НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	20,79	28,52	31,64	31,07	31,84	30,82	32,12	32,54	24,86
0302 Органы внутренних дел	3,01	4,76	6,31	5,16	4,97	3,70	4,30	6,56	3,42
0303 Внутренние войска	11,10	11,76	10,31	9,80	10,25	8,19	8,28	7,89	4,77
0306 Органы безопасности	98,91	97,80	95,49	97,31	99,05	99,61	97,05	99,87	99,56
0307 Органы пограничной службы	22,88	100,00	98,97	97,62	100,00	99,47	98,61	99,11	99,09

1 Минобороны готово заключить 200 контрактов в рамках оборонзаказа-2012 // РИА «Новости». 2011. 11 октября.

2 Неприменимо вследствие изменения структуры бюджетной классификации.

Таблица 1, продолжение

Код и наименование раздела (подраздела), содержащего секретные расходы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
0309 Защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданская оборона	41,74	59,02	62,39	50,65	51,39	51,00	51,28	47,35	42,81
0313 Прикладные научные исследования в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	н/п	73,95	66,41	64,43	75,49	79,35	92,09	87,07	84,50
0314 Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	н/п	8,26	50,71	39,95	56,32	68,37	67,94	78,29	30,41
0400 НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	н/п	0,05	0,02	0,44	0,64	0,55	1,56	1,94	2,70
0411 Прикладные научные исследования в области национальной экономики	н/п	–	–	5,23	5,84	4,49	5,61	12,07	15,24
0412 Другие вопросы в области национальной экономики	н/п	0,12	0,06	< 0,01	0,31	0,72	4,47	2,22	2,69
0500 ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	н/п	–	3,42	0,85	6,96	10,09	19,26	19,75	11,22
0501 Жилищное хозяйство	н/п	–	4,22	5,69	15,97	12,91	20,79	25,04	15,02
0700 ОБРАЗОВАНИЕ	–	2,76	2,69	2,39	2,55	3,06	3,59	4,30	3,21
0701 Дошкольное образование	–	2,03	2,17	2,44	2,48	2,45	3,91	5,00	3,58
0702 Общее образование	–	1,51	1,91	2,14	2,00	2,75	3,45	0,59	0,20
0704 Среднее профессиональное образование	–	1,06	1,03	1,02	0,86	0,99	–	–	–
0705 Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	–	16,85	15,78	17,22	1,80	2,54	9,40	18,50	8,27
0706 Высшее и послевузовское профессиональное образование	–	3,15	2,93	2,53	3,08	3,64	4,08	5,32	4,18
0709 Другие вопросы в области образования	–	0,30	0,33	0,28	0,29	0,48	0,61	0,26	0,26
0800 КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	–	0,17	0,17	0,21	0,17	0,18	0,17	–	–
0800 КУЛЬТУРА И КИНЕМАТОГРАФИЯ	–	–	–	–	–	–	–	0,12	0,12
0801 Культура	–	0,14	0,10	0,16	0,10	0,14	0,09	0,14	0,14
0804 Периодическая печать и издательства	–	13,46	7,45	2,57	2,62	3,14	3,59	–	–
0806 Другие вопросы в области культуры, кинематографии и средства массовой коммуникации	–	0,02	0,15	–	–	–	–	–	–
0900 ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	–	4,30	3,99	2,57	4,14	3,54	3,01	–	–
0900 ЗДРАВООХРАНЕНИЕ	–	–	–	–	–	–	–	2,60	2,39
0901 Стационарная медицинская помощь	–	5,61	4,66	2,94	3,24	2,77	2,41	2,32	2,01
0902 Амбулаторная помощь	н/п	н/п	н/п	н/п	13,94	4,34	3,75	2,70	2,90
0905 Санаторно-оздоровительная помощь	н/п	н/п	н/п	н/п	14,07	15,88	10,73	11,67	10,99
0907 Санитарно-эпидемиологическое благополучие	н/п	н/п	н/п	н/п	2,09	0,63	0,64	0,70	1,04
0908 Физическая культура и спорт	–	0,28	0,26	0,24	0,42	0,32	0,62	–	–
0910 Другие вопросы в области здравоохранения, физической культуры и спорта	–	–	–	–	1,74	1,07	1,01	–	–
0910 Другие вопросы в области здравоохранения	–	–	–	–	–	–	–	0,43	0,30
1000 СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	–	–	–	–	0,01	0,01	–	–	0,06

Таблица 1, окончание

Код и наименование раздела (подраздела), содержащего секретные расходы	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
1003 Социальное обеспечение населения	–	–	–	–	0,02	0,02	–	–	0,24
1100 ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	–	–	–	–	–	–	–	0,26	0,29
1101 Физическая культура	–	–	–	–	–	–	–	53,51	41,53
1200 СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	–	–	–	–	–	–	–	0,27	0,27
1202 Периодическая печать и издательства	–	–	–	–	–	–	–	3,38	3,15
1400 МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ БЮДЖЕТАМ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРА- ЗОВАНИЙ ОБЩЕГО ХАРАКТЕРА	–	–	–	<i>0,16</i>	–	–	–	–	–
1401 Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федера- ции и муниципальных образований	–	–	–	<i>0,50</i>	–	–	–	–	–

Источник: Федеральные бюджеты 2004–2011 гг., 2012 г. – проект от 30.09.2011 г. Данные 2004–2010 гг. приведены к соответствующим разделам и подразделам бюджетной классификации, вступившей в силу с 2011 г. Курсивом выделены данные в ранее действовавшей бюджетной классификации.

ИНФРАСТРУКТУРА НАУКИ: ОТ ЦЕНТРОВ КОЛЛЕКТИВНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ К СВЕРХКРУПНЫМ УСТАНОВКАМ

И.Дежина

Важным аспектом государственной научной политики становится обеспечение научных исследований современной инфраструктурой. При этом акценты ставятся на поддержку сверхкрупных и уникальных установок и комплексов. Основой развития исследовательской инфраструктуры могут стать центры коллективного использования оборудования в случае изменения системы их поддержки и мониторинга, однако пока новые масштабные проекты иницируются без оценки существующих заделов.

В государственной научной политике в последнее время стало интенсивно развиваться «инфраструктурное» направление, а именно, подходы к обеспечению научных исследований приборами и оборудованием, в том числе особо сложными и крупными установками (за которыми постепенно утверждается термин «меганаука» – megascience). Важным стимулом в этом процессе стало намерение правительства расширять международное сотрудничество, что предполагает наличие уникальных приборов и оборудования.

Принятой в течение длительного периода времени формой поддержки научной инфраструктуры были центры коллективного пользования оборудованием (ЦКП). Первоначально они создавались для обеспечения исследовательского процесса в условиях, когда каждый институт был не в состоянии иметь необходимые ему приборы и оборудование. Кроме того, в ЦКП размещалось дорогостоящее оборудование, которое не может закупаться массово, а в центрах оно доступно широкому кругу пользователей. В настоящее время ЦКП стали еще и небольшим, но важным для научных организаций источником внебюджетных средств. Многие инициативы, финансируемые Министерством образования и науки, предполагают наличие внебюджетного софинансирования. Как известно, внебюджетные средства у научных организаций и вузов дефицитны, промышленность слабо финансирует науку вне корпоративного сектора. Поэтому доходы от оказания на оборудовании ЦКП услуг – один из немногих действительно внебюджетных источников средств. По оценкам Министерства образования и науки РФ, в среднем работы, выполняемые оборудованием сети центров коллективного пользования, на 77% состоят из научно-исследовательских проектов, а 23% составляют услуги.

ЦКП могут быть опорными точками дальнейшего развития исследовательской инфраструктуры в том случае, если изменить подходы к их финансированию и мониторингу. Однако пока эволюция поддержки ЦКП происходит только с точки зрения роста объемов финансирования закупки оборудования. Между тем за более чем десятилетнюю историю создания ЦКП комплексных оценок их работы и ее эффективности сделано не было.

Действительно, несмотря на то, что Министерство образования и науки ежегодно собирает ряд формализованных сведений о работе ЦКП¹, публичных оценок эффективности работы центров, в том числе размещенных в них уникальных установок, нет². Более того, неизвестно и общее число действующих ЦКП, поскольку нет четкого определения того, что к ним относится. Даже на сайте Министерства образования и науки можно найти противоречивые сведения

1 Министерство запрашивает следующие виды показателей работы ЦКП: численность сотрудников ЦКП, в том числе со степенью; загрузка оборудования; себестоимость работ; перечень методик; перечень и себестоимость услуг; перечень НИР, объемы их финансирования и соответствие приоритетным направлениям; перечень организаций-пользователей; перечень публикаций, диссертаций и патентов, подготовленных благодаря работе на оборудовании ЦКП. Источник: http://ckp-rf.ru/news/science/Ezhgodnyj_monitoring_effektivnosti/

2 В работе Гусева А.Б. «Методические подходы к оценке деятельности центров коллективного пользования научным оборудованием» (опубликовано в альманахе «Наука. Инновации. Образование», выпуск 9, 2010 г., СС. 189-202) предложена методика оценки ЦКП, в том числе их результативности, на основе собираемых Министерством образования и науки данных, однако результаты такой оценки, хотя бы выборочной, не приведены. Официальные презентации Министерства образования и науки РФ дают представление о потенциале поддерживаемых им ЦКП, но не об их эффективности.

на эту тему. Так, если судить по перечню ЦКП, куда, в том числе, входят и ресурсные центры, и технопарки, то получается, что в стране 418 ЦКП. Если же подсчитать ЦКП, показанные на интерактивной карте страны, размещенной на том же сайте, то получается, что их, вместе с уникальными установками, меньше сотни. Есть также оценки, что на сегодняшний день в стране насчитывается от 43¹ до 63 ЦКП (вероятно это те, которые получали целевое финансирование Министерства образования и науки), причем на долю 11 Центров приходится 30% всего научного оборудования, размещенного в ЦКП². В последнее время, когда стали выделяться существенные средства на закупку научного оборудования, многие структуры стали объявлять себя центрами коллективного пользования, и конкурс на получение средств по поддержке инфраструктуры сильно возрос. Это, в свою очередь, потенциально снизило шансы работавших в течение нескольких лет ЦКП на продолжение финансирования из федеральных источников, которое и так никогда не было гарантировано больше, чем на 1-2 года.

Вопрос об эффективности работы ЦКП является еще более сложным. Определенные заделы для того, чтобы на базе ЦКП эффективно проводить исследования были, безусловно, созданы: согласно данным Министерства образования и науки³, средний возраст оборудования ЦКП – 8 лет, что в два раза ниже, чем по стране в целом, а техновооруженность исследователей ЦКП – почти в 8 раз выше. Таким образом, ЦКП являются одним из наиболее прогрессивных типов исследовательской инфраструктуры в России. В то же время экспертные оценки свидетельствуют о том, что эффективно работающих ЦКП – мало, при том, что трактовки эффективности сильно различаются. Согласно оценкам ряда директоров ЦКП, центры эффективны только тогда, когда их оборудование максимально загружено⁴, а это характерно далеко не для всех центров. Другая трактовка – эффективными являются ЦКП в тех организациях, где отработаны правильные финансовые модели их работы⁵, тогда как во многих центрах не формализованы процедуры доступа к оборудованию пользователей, нет нормативно-правовых документов, которые определяли бы формы организации центров и взаимодействия с ними⁶. В результате оборудование ЦКП используется не оптимально. Наконец, эффективность работы ЦКП зависит от особенностей организации их работы. Пока ЦКП – это не центры проектных исследований (как они преимущественно работают за рубежом), а центры предоставления услуг на отдельные измерения или база для выполнения фрагментов проектов⁷. Кроме того, проблемными аспектами деятельности практически всех ЦКП являются недостаток средств на оплату работы операторов оборудования, а также на закупку комплектующих и ремонт.

В США, откуда отчасти и была заимствована идея ЦКП, принципы их финансирования, работы и оценки эффективности деятельности существенно отличаются. Одно из ключевых ведомств, поддерживающих работу исследовательской инфраструктуры на базе университетов – Национальный научный фонд США (ННФ) – финансирует создание разнообразных типов центров коллективного пользования, на базе которых проводятся междисциплинарные исследования. В настоящее время поддержку из средств федерального бюджета получают семь видов центров: Центры анализа и синтеза, Центры химических инноваций, Инженерно-исследовательские центры, Центры материаловедения, Научно-исследовательские центры нанотехнологий, Научно-технологические центры, Научно-образовательные центры. Число центров каждой категории сильно варьируется – от 29 Центров материаловедения до 2 Центров химических инноваций. В любом случае, их число не измеряется несколькими сотнями, как это происходит в настоящее время в России. Число поддерживаемых ЦКП США в последние годы несколько сократилось с тем, чтобы обеспечить достойное финансирование наиболее сильным центрам с самыми перспективными исследовательскими проектами.

1 Центры коллективного пользования научным оборудованием в секторе современных исследований и разработок <http://www.fcpir.ru/doc.aspx?DocId=970>

2 На базе оазиса. Жажду знаний утоляют ЦКП // Поиск, №10, 5 марта 2010 г., с. 7.

3 Данные за 2007-2010 гг. <http://www.fcpir.ru/doc.aspx?DocId=970>

4 Быкова Н. Грибной дождь для ЦКП. http://ckp-rf.ru/news/science/Ezhegodnyj_monitoring_effektivnosti/ 20.09.2011 г.

5 Аксенова Л. Удачных ЦКП – единицы. http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=42105 05.09.2011 г.

6 Голиченко О.Г., Клейнер Г.Б., Самоволева С.А. Анализ реализации основных направлений государственной инновационной политики в России (2002-2010 гг.). М.: ЦЭМИ РАН, 2011. С.49.

7 Горбатова А. Некоммерческий эффект. http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=37188&d_no=42310 16.09.2011 г.

Размер грантов ННФ каждому центру составляет от 2 до 5 млн долл. в год, и поддержка оказывается в течение длительного времени (как правило, два цикла по 5 лет каждый). ННФ поощряет кооперацию различных участников, предоставления центрами услуг на коммерческой основе, а также создает стимулы к будущей устойчивой работе центров, которая должна обеспечиваться диверсификацией источников финансирования.

Обращает на себя внимание структура расходов средств гранта на деятельность Центров. Если в России основной объем средств направляется на закупку оборудования, то в американских центрах на эти цели расходуется в среднем около 12% средств гранта ННФ. Основным объемом финансирования – 60–65% – тратится на заработную плату студентов, аспирантов, постдоков, работающих в Центре, и отчасти – на заработную плату университетских профессоров¹. Относительно скромные расходы на закупку оборудования связаны с тем, что Центры, как правило, создаются на базе тех университетов, где уже есть современная материальная база. В настоящее время созданные в разное время и по разным направлениям центры связаны друг с другом, и даже объединены в единую национальную сеть коллективного оборудования (shared facilities).

Важно и то, что ННФ проводит периодический мониторинг работы Центров. Главными показателями являются вклад в развитие науки и более широкое влияние работы центра. Количественных индикаторов немного, основная оценка – экспертная, неформальная. При этом трактовка количественных показателей происходит в контексте специализации и прочих особенностей Центра, поэтому поддержку получают самые разные центры – и моноспециализированные, и диверсифицированные, небольшие и крупные. Это создает необходимую гибкость системе материальной поддержки науки.

В России сейчас внимание смещается к строительству установок типа «меганауки». Действительно, значение таких центров для страны трудно переоценить, поскольку они позволяют не только получить принципиально новые научные результаты, но технологии, и прорывные открытия по широкому кругу дисциплин. Такие центры способствуют притоку квалифицированных кадров за счет развития международного сотрудничества, сокращению «утечки умов», а также могут стать основой для развития инновационных кластеров.

В российском правительстве есть разные точки зрения на то, как должны развиваться сверхкрупные установки. Одна состоит в том, что необходимо строить супер-центры, по модели ЦЕРН или других подобных организаций, другая – что ряд существующих инфраструктурных объектов следует усиливать так, чтобы на них можно было решать задачи, дополняющие те эксперименты, которые проводятся в крупнейших международных центрах. Скорее всего, средства будут вкладываться в усиление имеющихся мощностей для решения отдельных задач в развитие тематик, исследуемых на крупнейших мировых установках. Уже одобрено создание по крайней мере шести объектов, «дополняющих» международные мегаустановки, из которых два будет размещено в институтах, находящихся в системе РИЦ «Курчатовский институт»².

Важно, чтобы финансирование новых установок сопровождалось решением вопросов о подходах и механизмах их эксплуатации. Продолжение политики выделения бюджетных средств исключительно на цели закупки оборудования при минимизации затрат на его дальнейшее использование, поддержку обслуживающего персонала и операторов оборудования существенно снизит потенциал использования новых объектов исследовательской инфраструктуры. ●

1 The National Science Foundation's Material Research Science and Engineering Centers Program: Looking Back, Moving Forward. National Research Council of the National Academies. The National Academies Press, 2007.

2 Стерлигов И. Меганаука обойдется стране в 133 млрд. рублей http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=40914 06.07.2011 г. Стерлигов И. В Минобрнауки России отобрали шесть megascience-финалистов http://strf.ru/material.aspx?CatalogId=37188&d_no=40541 24.06.2011 г.

БАНКРОТСТВО 2009–2011 ГГ.: ДИНАМИКА И ТЕНДЕНЦИИ

Е.Апевалова

В первом полугодии 2011 г. произошло значительное, почти на 20% снижение числа обращений в суд с заявлениями о банкротстве и на 13,5% принятых решений о несостоятельности в сравнении с аналогичным периодом 2010 г. В 2010–2011 гг. наметилась тенденция роста числа заключаемых мировых соглашений, проведения финансового оздоровления предприятий и внешнего управления.

Общая картина в сфере банкротств в рассматриваемый период характеризовалась четырьмя ключевыми тенденциями.

1. *Началом спада числа банкротств и числа обращений в суд с заявлениями о банкротстве в первом полугодии 2011 г., после роста в 2009–2010 гг.* Так, за 2009–2010 гг. количество принятых решений о признании банкротом и открытии конкурсного производства возросло более чем на 15% (2008 г. – 13,9 тыс.; в 2009 г. – 15,5 тыс., в 2010 г. – 16 тыс. решений¹). В первом полугодии 2011 г. произошло значительное, почти на 20% снижение числа обращений в суд с заявлениями о банкротстве (I п/г 2010 г. – 21 037, I п/г 2011 г. – 16 853) и на 13,5% принятых решений о несостоятельности в сравнении с аналогичным периодом 2010 г. (I п/г 2010 г. – 8 047, I п/г 2011 г. – 6 955)². Динамика принятия решений о банкротстве в 1998–2010 гг. представлена на *рис. 1*.

Резкие всплески численности банкротств в 2002 и 2006 гг. и рост 1998–2002 гг., были обусловлены активностью государства в связи с «расчисткой поля» от фактически брошенных предприятий путем банкротства отсутствующих должников и выделения соответствующих бюджетных средств для этих целей³.

В 2009–2010 гг. продолжился начавшийся в 2008 г. рост как общего числа поданных заявлений о банкротстве (2008 г. – 34,4 тыс.; 2009 г. – 39,6 тыс.; 2010 г. – 40,2 тыс.); так и



Источники: Справки о рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 1998–2010 гг.

Рис. 1. Динамика принятия решений о банкротстве в 1998–2010 гг.

1 Из 16009 решений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства в 2010 г. – 3,2% или 508 случаев касаются государственных и муниципальных унитарных предприятий; – 13,1% или 4 882 случая – индивидуальных предпринимателей; – 5% или 800 случаев – сельскохозяйственных производителей; – 1,4% или 224 случая – финансовых организаций.

2 Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2008–2010, в I п/г 2011 г. – www.arbitr.ru

3 Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1998–2002., М.: ИЭПП, 2003, с. 505; Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 2000–2007., М.: ИЭПП, 2008, с. 473.



Источники: Справки о рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) за соответствующие периоды; Аналитические записки к статистическим отчетам о работе арбитражных судов Российской Федерации за соответствующие периоды Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Рис. 2. Количество заявлений о признании должника банкротом 1998–2010 гг.

заявлений, поданных относительно «содержательных» должников¹ (2008 г. – 26,4 тыс.; 2009 г. – 35,2 тыс.; 2010 г. – 36,6 тыс.). Так, за 2009–2010 гг. количество заявлений о банкротстве «содержательных» должников выросло на 38,6%, при общем росте количества заявлений, равном примерно 17,1%. «Пик» роста пришелся на 2009 г. Данных о банкротстве «содержательных» должников в 2011 г. еще нет, однако есть все основания полагать, что этот показатель будет снижаться, следуя общей тенденции сокращения проводимых процедур банкротства. Динамика показателей количества заявлений о признании «содержательных» должников несостоятельными (банкротами) за период с 1998 г. по 2010 г. в сравнении с общим числом заявлений представлена на рис. 2.

2. Снижением влияния мер государственной политики на динамику банкротств,

что включает и регулирование деятельности налоговых органов в сфере признания должников банкротами.² Так, если в 2008 г. более 67% заявлений о банкротстве подавались уполномоченными органами, главным образом налоговыми, то в 2010 г. удельный вес показателей этой группы сократился до 39,2%.

На фоне как общего роста, так и роста применения процедур банкротства в отдельных сегментах противоположную тенденцию демонстрирует динамика банкротств сельхозпроизводителей – снижение числа банкротств более чем в 5 раз с 2006 по 2010 гг. (2006 г. – около 4 тыс. банкротств; 2007 г. – 2 465; 2008 г. – 1 614; 2009 г. – 1 036; 2010 г. – 800). Такой результат обусловлен мерами правительства по поддержанию сельского хозяйства: расширению кредитования, реструктуризации налоговых обязательств, дотированию приобретения горюче-смазочных материалов и др.

При этом, например, в сфере банкротства индивидуальных предпринимателей, происходит более чем удвоение показателей банкротств за 2007–2009 гг. по сравнению с предшествующими годами: 2004–2006 гг. – 200–700 банкротств в год; 2007 г. – 2 478; 2008 г. – 4 751; 2009 г. – 5 423). В 2010 г. – намечилось некоторое снижение до 4 882 дел (на 10% к уровню 2009 г.).

3. Активизацией начиная с 2009 г., кредиторов в сфере защиты их интересов в процессе проведения процедур банкротства, а в 2010 г. – и инициирования банкротств.

Так, за 2009–2010 гг. произошло удвоение заявлений, разногласий, жалоб и ходатайств в рамках дел о банкротстве: с 111 521 в 2008 г. до 232 845 в 2010 г., при куда менее значительном росте поступивших и рассмотренных дел о банкротстве. Основной причиной такого увеличения стали значительный рост в судах исков, связанных с невыполнением\нарушением выполнения договорных обязательств, общеэкономической ситуацией, а также изменением законодательства о банкротстве в части предоставления участникам процесса банкротства но-

1 Под «содержательными» должниками понимаются все должники за вычетом отсутствующих.

2 О влиянии активности государственных органов в сфере ликвидации юридических лиц на общую динамику в сфере банкротств см.: Апевалова Е.А., Радыгин А.Д. Банкротства в 2000-е гг.: от инструмента рейдеров к политике «двойного стандарта». - «Экономическая политика», август 2009 г.

вых прав. Можно, в частности, указать такие, как оспаривание сделок должника, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, право подачи заявления о намерении погасить требования по обязательным платежам и другие¹. В I полугодии 2011 г. относительно аналогичного указанного выше показателя 2010 г. произошла некоторая коррекция – снижение на 10,9%.

Кроме того, в 2010 г. относительно 2009 г. на 31,7% увеличилось количество заявлений, поданных от конкурсных кредиторов, составив в 2010 г. – 39,1% от общего количества заявлений. Доля заявлений, поданных должниками, сократилась с 23,1% в 2009 г. (9 145 заявлений) до 21,7% в 2010 г. (8 727 заявлений)².

4. Наметившейся в 2010–2011 гг.

тенденцией роста числа заключаемых мировых соглашений, проведения финансового оздоровления предприятий и внешнего управления. Так, при традиционно низком уровне восстановления платежеспособности предприятий в процессе внешнего управления, число процедур его введения в 1 п/г 2011 г. на 30,9% превысило аналогичные показатели 2010 г. (839 – 1 п/г 2011 г. против 641 – 1 п/г 2010 г.). Предыдущий период, 2002–2008 гг., характеризовался 5-кратным снижением числа введенных процедур внешнего управления.

Динамика применения процедур внешнего управления, финансового оздоровления, заключения мировых соглашений в 2002 – 1 п/г 2011 гг. представлена на рис. 3.

В 2011 г. ожидается максимальное за весь период 2002–2011 гг. количество заключенных мировых соглашений – около 300. Максимальным в 2011 г., по всей видимости, будет и число случаев применения процедур финансового оздоровления. Уже за 1 п/г 2011 г. зафиксировано 76 случаев, что на 13,4% превысило рекордный показатель 2010 г. – 67 случай за аналогичный период.

Продолжающийся второй год рост показателей числа заключенных мировых соглашений, применения процедур финансового оздоровления и внешнего управления не в последнюю очередь связан с налоговыми новациями 2010 г., расширившими возможности применения рассрочки и отсрочки по уплате обязательных платежей и списанию безнадежной ко взысканию кредиторской задолженности, а также новациями, направленными на предупреждение банкротства финансовых (в том числе страховых организаций) и регулирующих особый порядок банкротства негосударственных пенсионных фондов, профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных и паевых инвестиционных фондов. ●



Источник: Справка о рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2006 – 2010 гг., 1 п/г 2011 г.

Рис.3. Динамика применения процедур внешнего управления, финансового оздоровления и заключения мировых соглашений за 2002 – 1 п/г 2011 гг.

1 Из 232,8 тыс. заявлений, разногласий, жалоб и ходатайств 165 тыс. или 70,1% приходится на об установлении размера требований кредиторов. Этот показатель по отношению к 2008 г. также значительно увеличился – в 2,4 раза (2008 г. – 67,6 тыс.). В то время как уровень заявлений об отстранении арбитражных управляющих прекратил свое снижение и в 2010 г. чуть вырос – до 13 416 (5,8% общего числа заявлений, разногласий, жалоб и ходатайств).

Как следует из данных статистики, число рассмотренных в 2010 году жалоб кредиторов о нарушении прав и законных интересов увеличилось по сравнению с показателем 2009 года на 73,5%. На 33,2% больше рассмотрено заявлений об установлении требований кредиторов, на 27,5% больше поступило ходатайств о продлении срока процедур.

Большая часть (62,4% от общего количества) заявлений, ходатайств и жалоб рассматривалось судами на стадии конкурсного производства. На стадии наблюдения рассматривалось 33,4% заявлений. Почти в три раза, а именно с 2 158 до 5 749, увеличилось количество рассмотренных заявлений при проведении процедуры внешнего управления.

2 Здесь и далее: Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2010 г., с.16-19.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ОКТЯБРЕ 2011 Г.

М.ГОЛДИН

На заседаниях Президиума Правительства РФ в октябре 2011 г. были рассмотрены следующие вопросы: законопроект, ужесточающий административную ответственность для резидентов за неуведомление налоговых органов об открытии счетов (вкладов) в банках или об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ; законопроект, уточняющий Закон РФ «Об организации страхового дела в РФ», в том числе предоставляющий страховую защиту по финансовым рискам гражданам, которые в страховых случаях могут нести дополнительные расходы и издержки, которыми необходимо компенсировать утрату доходов.

13 октября 2011 г. на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался внесенный Минфином России проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (КоАП).

На данный момент соблюдение требований Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 г. № 173-ФЗ обеспечивается ст. 15.25 КоАП РФ, в которой перечислены основания привлечения к административной ответственности резидентов и виды штрафных санкций за нарушение валютного законодательства.

Так, в ч. 2 ст. 15.25 КоАП предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного порядка открытия счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории страны, предусматривающая наложение административного штрафа на граждан в размере от 1 000 до 1 500 руб.; на должностных лиц – от 5 000 до 10 000 руб.; на юридических лиц – от 50 000 до 100 000 руб.

Вместе с тем в Федеральном законе «О валютном регулировании и валютном контроле» с июня 2004 г. существует норма, которая обязывает резидентов уведомлять налоговые органы по месту своего учета об открытии (закрытии) счетов (вкладов) и об изменении реквизитов счетов (вкладов) не позднее одного месяца со дня соответственно открытия (закрытия) или изменения реквизитов таких счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ, по форме, утвержденной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.

По мнению Минфина России, установленный КоАП размер штрафных санкций за непредставление резидентами уведомлений об открытии счетов (вкладов) в банках за пределами территории РФ и отсутствие ответственности за проведение по этим счетам (вкладам) валютных операций не устраняет возможности осуществления финансовых операций, направленных на получение необоснованной налоговой выгоды.

В связи с этим предлагается изложить ч. 2 ст. 15.25 КоАП в новой редакции. Одновременно законопроект предусматривает дополнение ст. 15.25 КоАП новой частью, устанавливающей административную ответственность для резидентов за неуведомление налоговых органов об открытии счетов (вкладов) в банках или об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ.

Таким образом, согласно одобренному Правительством РФ Законопроекту непредставление резидентом в налоговый орган уведомления об открытии (закрытии) счетов (вкладов) или об изменении реквизитов счетов (вкладов) в банках, расположенных за пределами территории РФ влечет наложение административного штрафа:

- на граждан – в размере от 4 000 до 5 000 руб.;
- на должностных лиц – от 40 000 до 50 000 руб.;
- на юридических лиц – от 800 000 до 1 000 000 руб.

Поскольку законопроект устанавливает административную ответственность за указанные выше правонарушения, он также предусматривает, что закон вступает в силу по истечении 90

дней со дня его официального опубликования. Это необходимо для ознакомления с его содержанием граждан, должностных лиц и юридических лиц, должностных лиц органа валютного контроля и должностных лиц агентов валютного контроля, уполномоченных составлять протоколы по делам об административных правонарушениях, а также судей.

Законопроект был внесен в Государственную Думу РФ Распоряжением Правительства РФ от **17 октября 2011 г.** № 1812-р

27 октября 2011 г. на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался внесенный Минфином России проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Законопроектом предлагается уточнить объекты страхования, специфику отдельных видов страхования, установить минимальные (стандартные) требования к условиям страхования, повысить ответственность страховых посредников.

В частности, законопроектом предусматривается распространение страховой защиты по финансовым рискам не только на предпринимателей, но и на граждан, которые в результате наступления страховых случаев могут нести дополнительные расходы, издержки и которым необходимо компенсировать утрату доходов. В первую очередь это касается расходов лиц, выезжающих за рубеж, так как заключение договора страхования является основанием для получения выездных виз, а также страхования на случай потери заработка (дохода) в результате потери работы, банкротства работодателя или иной организации, в которую вложены средства граждан на основании соответствующих договоров.

Законопроект содержит требования к ведению органом страхового надзора единого государственного реестра субъектов страхового дела и вменяет в обязанность страховщикам информировать потребителей услуг о деятельности страховщика и предлагаемых условиях страхования.

Согласно законопроекту орган страхового надзора должен вести единый государственный реестр субъектов страхового дела, страховщики же обязаны информировать клиентов о своей деятельности и предлагаемых условиях страхования. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТАБРЬ 2011 Г.

Л.Анисимова

*В конце сентября – октябре 2011 г. в российском обществе задолго до реальных выборов были анонсированы предполагаемые изменения в высших эшелонах государственной власти на ближайшие несколько лет. **Результатом концентрации власти в политике стало очевидное усиление параллельных экономических тенденций, отражающих поэтапную концентрацию управления финансовыми ресурсами страны в период до и после выборов 2011–2012 гг. преимущественно на уровне Федерации, устранение процедурных барьеров в сфере налогообложения и бюджета при распоряжении финансовыми потоками. Если в период 1990-х годов попытки концентрации власти на федеральном уровне уравнивались сильным региональным блоком, формируемым из выборных губернаторов, то в своей нынешней сущности Совет Федерации обнаруживает неприспособленность к реальной защите экономических интересов представляемых субъектов во взаимоотношениях с центром, что сильно ослабляет роль регионов в управлении финансовыми потоками страны. В итоге **финансы все больше концентрируются в центре, затем распределяются между регионами, а методы управления финансами все больше напоминают приказно-мобилизационные механизмы.*****

1. Проявляются отмеченные выше тенденции не только в том, как принимаются решения в сфере финансов, но и в том, какие именно решения принимаются. Откровенная слабость экономических позиций региональных представительств в Федеральном собрании, обусловленная отсутствием выборности губернаторов, предопределяет и предсказуемость результатов голосования по бюджету, структуре распределения ресурсов. В свое время для защиты интересов регионов были законодательно введены пропорции распределения регулирующих налогов между федеральным и региональными бюджетами. Федеральным законом от 6.10.2011 г. № 270-ФЗ было приостановлено действие отдельных законодательных норм, регулирующих вопросы формирования федерального бюджета и региональных бюджетов, в том числе распределение доходов бюджета по уровням бюджетной системы. В частности, до 1.01.2013 г. приостановлены положения Бюджетного кодекса РФ о зачислении (в т.ч. распределении) в бюджеты субъектов РФ налоговых доходов от акцизов на алкогольную продукцию и пиво. До 2015 г. приостановлено применение предусмотренной законодательством схемы распределения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, до 2015 г. приостановлено действие норм, регулирующих предельную величину дефицита бюджета (без учета нефтегазовых доходов).

Более наглядная ситуация сложилась в сфере налогового нормотворчества. Одним из важнейших достижений налоговой и бюджетной реформы начала 2000-х гг. было законодательное закрепление правила, согласно которому налоговые изменения являются составной частью процедуры формирования бюджета на очередной год. После принятия Закона о бюджете на очередной год запрещено принимать какие-либо дополнительные налоговые нагрузки, не учтенные в доходах этого бюджета. Но на период выборной кампании 2011 г. указанный принцип отменен. Упомянутым Федеральным законом № 270-ФЗ до 1 января 2012 г. приостановлено действие положений Бюджетного кодекса РФ, определяющих, что федеральные законы, законы субъектов РФ и муниципальные правовые акты о внесении изменений соответственно в федеральное, региональное и местное законодательство о налогах и сборах, бюджетных правоотношениях, приводящие к изменению доходов бюджетов и вступающие в силу в очередном финансовом году и в плановом периоде, должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения в Государственную Думу либо соответствующий законодательный (представительный) орган проекта закона (муниципального акта) о бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

То есть теоретически в любой момент до 1 января 2012 г. может быть принят Закон либо Указ Президента России, вносящий любые изменения в налоговую систему: можно ввести экстренный чрезвычайный налог (не предусмотренный доходами утвержденного бюджета и, следовательно, автоматически не попадающий в общую схему распределения госдоходов), можно совершенно произвольно изменить ставки или порядок уплаты. Такие перипетии с формированием федерального бюджета могут свидетельствовать о том, что Россия вновь входит в зону налоговой турбулентности (вспомним конец 2010 г., когда неожиданно в 2,4 раза была повышена эффективная ставка страховых взносов в государственные внебюджетные социальные фонды, в конце же этого года – 4 месяца неопределенности с размером налоговой нагрузки на 2012 г., что нарушает сложившиеся механизмы контрактации у товаропроизводителей).

Понятно, что пока никаких чрезвычайных налоговых мер не предпринято, но условия для этого уже созданы.

2. В качестве защиты интересов бизнеса, в том числе от перепадов налоговой нагрузки, в РФ была разработана процедура, направленная на выявление проектов документов, препятствующих развитию бизнеса. Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2010 г. № 336 в Российской Федерации введен новый элемент подготовки законодательных актов – оценка регулирующего воздействия (ОРВ). Это процедура, в ходе которой проекты Федеральных законов, указов Президента РФ и Постановлений Правительства РФ подвергаются анализу на предмет выявления положений: а) вводящих избыточные административные ограничения для субъектов предпринимательской деятельности; б) способствующих возникновению необоснованных расходов у предпринимателей или у бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ. Важнейшим элементом процедуры оценки регулирующего воздействия являются публичные консультации с представителями крупнейших организаций, представляющих интересы бизнес-сообщества. Но, к сожалению, для госструктур механизм ОРВ оказывается громоздким, и они применяют его далеко не всегда. Тем более что никакой ответственности за нарушение этого постановления Правительства РФ не предусмотрено.

Приведем в качестве примера ситуацию, сложившуюся с введением тарифов обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных объектов. Федеральным законом от 27.07.2010 № 225-ФЗ было введено обязательное страхование гражданской ответственности владельцев опасных объектов. Этим законом установлены страховые суммы (в отдельных случаях они доходят до 6,5 млрд руб.) и то, что тарифы определяет Правительство РФ. Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2011 г. № 808 были установлены ставки тарифов свилкой 0,3–4,9%. Так, ставка тарифа по шахте угольной (сланцевой, гидрошахте) составляет 4,94% от страховой суммы, ставка тарифа по разрезу угольному (сланцевому, отвалу пород, участку брикетирования) – 0,85%, по шламохранилищу – 3,1%, по карьере (обогажительный цех цветных металлов) – 0,84%, по рудникам (участки горного капитального строительства, дробильно-сортировочные участки) – 0,94% и пр. Промышленное сообщество высказало недовольство тем, что ставки тарифов были введены без ОРВ, и, по мнению представителей РСПП, «Деловой России», «Опоры России» и ТПП, оказались необоснованно завышенными. Минэкономразвития РФ (уже после подписания Постановлением Правительства РФ от 15 мая 2010 г. № 336) вынуждено было обратиться с письмом о внесении изменений в тарифы. Оппонентами, естественно, выступили страховщики. Президент Национального союза страховщиков ответственности (НССО) высказался в защиту госструктур, представивших упомянутое постановление в Правительство РФ. Он отметил, что в ходе августовского согласительного совещания в Минфине РФ тарифы рассматривались всесторонне, в том числе и вопрос ОРВ¹. Борьба страховщиков за тарифы при установленных Законом размерах страховой суммы (т.е. за доход от монополии) выглядит особенно драматично в условиях общей недокапитализации страховых компаний на сумму 32 млрд руб., планируемого сокращения общего числа страховых компаний в 2012 г. с 588 до 488 ед. (при условии повышения минимального капитала универсального страховщика до 120 млн руб., непрозрачности в размещении привлеченных средств, т.е. «дутости» капиталов, согласно определению, данному Главой ФСФР Д. Панкиным).

1 Вопрос дискутировался на сайте газеты «Коммерсант» 24 и 26 октября 2011 г. (см. Т. Гришина «Промышленность не сдастся страховке», «Капитальный уход»).

Полагаем, что для крупных объектов приемлемым было бы страхование по схеме, практикуемой компанией «Ллойдс», когда много мелких страховых брокеров произвольно объединяются в страховые пулы. По нашему мнению, такая схема, с одной стороны, ввела бы элемент рыночной конкуренции при страховании особо крупных и опасных объектов, препятствуя монопольному ценообразованию на услуги страхования, и позволила бы минимизировать индивидуальные риски страховщиков в связи с участием в страховании одновременно нескольких крупных объектов, а с другой стороны, могла бы стать удобной формой финансовых инвестиций для небольших страховщиков и частных лиц, готовых принять на себя определенный риск по страхованию опасных объектов.

Этот пример наглядно иллюстрирует, что вмешательство государства в процессы ценообразования приводит к экономически необоснованному отвлечению отраслевых рынков в сферу монопольного регулирования. Монопольная цена, по нашему мнению, представляет собой псевдоналоговое регулирование, т.к. искусственным образом принудительно перераспределяет доходы между участниками рынка. По существу монопольная цена должна вводиться только тогда, когда имеются ограничения доступа к конкретным ресурсам, но в России перевод конкурентного рынка в сферу монопольного регулирования не считается нарушением интересов бизнеса, не квалифицируется как принудительный отъем доходов – при условии, если любым отраслевым законом Правительству РФ разрешено ввести некий платеж и определить его параметры. Если государство начинает определять цены на типичные рыночные услуги, то в выигрыше оказывается тот бизнес, который успел вовремя повлиять на размер монопольной цены и не дал это сделать конкуренту. Таким образом, монопольное ценообразование разрушительно влияет не только на конкурентный рынок, но и разрушает основу государственной власти, трансформируя рыночную конкуренцию в конкуренцию за степень влияния на решения госорганов.

То есть в данном конкретном случае речь идет только о том, что принципиальной необходимости вводить режим монопольной цены не было, и такая (завышенная) цена в настоящее время направлена на финансовую поддержку страховщиков в связи с их недостаточной капитализацией на рынке.

3. Еще одним наглядным примером активизации административных механизмов в управлении рынком является комплекс специальных полномочий, которыми была наделена Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции. Постановлением Правительства РФ от 6 октября 2011 г. № 819, в частности, к полномочиям Комиссии отнесено решение вопроса о предоставлении грузоотправителям государств – членов Таможенного союза (ТС) исключительных тарифов на услуги железнодорожного транспорта при невозможности осуществления поддержки в иной форме; правовое регулирование сфер естественных монополий, в том числе отнесение товарных рынков к сферам естественных монополий; установление изъятий из национального режима, предоставляемого поставщикам и потенциальным поставщикам товаров (работ, услуг) в сфере государственных закупок на территориях государств – членов Таможенного союза и пр.

Таким образом, как видим, рыночные принципы строительства Таможенного союза постепенно дополняются административно-командными рычагами. Комиссии разрешено товарные рынки изымать в сферу государственных монополий, вводить государственно-регулируемые цены на услуги отдельных отраслей и по существу игнорировать некоторые аспекты действующего законодательства (в постановлении сказано «национального режима», но это термин неправовой). Применительно к вопросам налогообложения это означает, что потребуются уточнить вопрос процедуры признания цен, установленных Комиссией, легитимными для целей налогообложения – не ясно, будут ли эти цены вводиться приказами, распоряжениями или другими документами самой Комиссии либо Комиссия в этом вопросе будет взаимодействовать с ФТС.

4. К явным административно-политическим решениям рассматриваемого периода (конец сентября – октябрь 2011 г.) относится также установление Российской Федерацией Республике Беларусь льготного тарифа вывозной таможенной пошлины по сырой нефти и нефтепро-

дуктам с правом Республики Беларусь вводить собственную надбавку к тарифу (Соглашение от 9.12.2010 г. о порядке уплаты и зачисления вывозных таможенных пошлин ратифицировано Федеральным законом от 19.10.2011 г. № 281-ФЗ).

Все выше приведенные примеры иллюстрируют, что краеугольным камнем экономической политики государства является его отношение к рыночной конкуренции, а именно: считает ли государство для себя возможным вмешиваться в естественное развитие рынка или нет. Налоги позволяют собирать государству финансовые ресурсы на подведомственной территории, а далее – за счет (и в пределах) этих собранных ресурсов переформировывать платежеспособный спрос или предоставлять дополнительные ресурсы конкурентному бизнесу. При эффективных инвестициях рынок будет развиваться опережающими темпами по сравнению с мировым рынком, при неэффективных – ресурсы будут проедаться, тазавриваться (сберегаться), но базовый рынок не претерпит искажений относительно трендов развития мирового рынка. При подмене бюджетного или кредитного инвестирования псевдомонопольными ценами или налоговыми льготами последствия для бизнеса оказываются принципиально иными. В случае переформирования спроса возникает новый рынок сбыта или поддерживается экспансия конкурентных товаров на другие рынки, а в случае псевдомонопольных цен и налоговых льгот – консервируются и искусственно поддерживаются неспособные конкурировать на рынке производства. Поэтому технические вопросы, связанные с устранением перекосов в налоговой нагрузке на участников рынка, мы рассматриваем в сфере налогообложения как приоритетные. Игнорирование деформации налоговой нагрузки профильными органами исполнительной власти равно как блокирование мер по устранению этой деформации законодателями должны быть предметом широких общественных обсуждений.

5. В настоящее время, как нам кажется, МФ РФ и ФНС РФ нередко оказываются в сложной ситуации. Меры по выравниванию налоговой нагрузки, предлагаемые этими министерствами, далеко не всегда получают поддержку на уровне законодателей. В результате в силу технических причин в законодательстве на длительный срок закрепляется деформированная налоговая нагрузка. Отсутствует механизм, обязывающий законодателей в кратчайший срок приводить налоговое законодательство в соответствие с заложенными в нем принципами.

На практике это может привести к значительным потерям бюджета. В февральском обзоре уже акцентировалось внимание на неопределенность ситуации с налогообложением НДС в связи с введением законодательства о клиринге и распространением его на товарные сделки. За прошедший с тех пор период времени была принята еще одна новация – введены корректировочные счета-фактуры. Прогноз проблем, которые могут возникнуть в результате этих решений, выглядит следующим образом.

Корректировочные счета-фактуры были введены Федеральным законом 19.07.2011 г. № 245-ФЗ. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 28 сентября 2011 г. № ЕД-4-3/15927@ разъясняется механизм применения корректировочного счета-фактуры. Строго говоря, принципиальных изменений эти новеллы не внесли, т.к. ранее в НК РФ уже существовали нормы, позволяющие в той или иной степени регулировать расчеты по НДС в случае возврата товаров от покупателей продавцам. Но новая схема, основанная на корректировочных счетах-фактурах, позволяет практически свободно изменять цену отгруженной продукции. С 1 января 2012 г. корректировочные счета-фактуры будут совмещаться с нормами законодательства о клиринге. Клиринговые зачеты по товарным операциям, да еще с применением такой простой и удобной формы как корректировочные счета-фактуры, на практике могут привести к потерям базы НДС в связи с возвращением к классической бартерной схеме «закольцовывания» взаиморасчетов между несколькими производителями, только теперь уже защищенной целой системой законодательных норм, которыми детально регулируется механизм взаимозачета («схлопывания» базы обложения НДС): разрешен клиринг, т.е. взаимозачет по нескольким договорам, результаты взаимозачета могут оформляться дополнительными соглашениями и составленными в соответствии с ними корректировочными счетами-фактурами.

При этом механизма восстановления входящего НДС при продаже товаров по пониженным ценам до сих пор нет. Имеется в виду следующее. Если обычный потребитель приобретает товар, то он оплачивает стоимость НДС в цене товара, и, если этот товар в дальнейшем не использован в

производстве, то суммы НДС восстановлению или возмещению не подлежат, т.е. НДС поступает в бюджет. Если же производитель произвел товар в убыток себе, то входной НДС по затратам на производство проданного в убыток товара в части, относящейся к убытку, не восстанавливается, т.е. государство по существу возмещает входящий НДС в полном объеме, хотя производство товаров в убыток – такое же обычное «проедание» активов, за которое в обычной ситуации возмещения уплаченного НДС не полагается. В силу принципов формирования НК РФ (справедливость и нейтральность) законодатели должны были бы обеспечить равномерную налоговую нагрузку на доходы налогоплательщиков в одинаковых ситуациях независимо от формы собственности и сферы деятельности участника экономического процесса, т.е. в рассматриваемом случае справедливо было бы восстановить входящий НДС, зачтенный (возмещенный) производителю, если его товар по тем или иным причинам не подлежит реализации, или восстановить входящий НДС в той части, которая приходится на убытки от реализации товара. На практике этого не происходит.

МФ РФ неоднократно излагал свою позицию о том, что в ситуациях, когда товар не подлежит реализации, НДС, принятый к вычету, должен быть восстановлен. Это следует, по мнению МФ РФ, из норм ст. 39 и ст. 146 НК РФ, согласно которым выбытие товаров по причинам, не связанным с реализацией или безвозмездной передачей (например, в связи с истечением срока годности, недостачей, выявленной в результате инвентаризации), объектом налогообложения НДС не является (см., например, письмо МФ РФ от 4 июля 2011 г. № 03-03-06/1/387). Такая позиция МФ РФ, не находит поддержки ни в судебной системе, ни у законодателей. В Решении ВАС РФ от 19.05.2011 г. № 3943/11, в частности, сказано, что обязанность налогоплательщика восстановить ранее правомерно принятую к зачету сумму НДС должна быть предусмотрена непосредственно законом. Случаи, при которых суммы НДС, принятые к вычету по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению, поименованы в п. 3 ст. 170 НК РФ. Поскольку списание товаров с истекшими сроками годности (реализации) среди этих случаев не упоминается, то ВАС РФ отказал в требовании по восстановлению ранее зачтенных сумм НДС. Попытки МФ РФ внести изменения в текст НК РФ, устраняющие этот пробел, не были поддержаны законодателями¹.

Вероятно, столь же сложно будет решить проблему восстановления входящего НДС, зачтенного по товарам, в отношении которых проведена клиринговая сделка, подтвержденная дополнительными соглашениями об изменении (уменьшении) цен и корректировочными счетами-фактурами. Только вот масштабы клиринговых операций по товарным сделкам могут оказаться весьма значительными.

6. Целый ряд принятых в рассматриваемый период документов, напротив, направлен на устранение индивидуальных подходов при распределении совокупных доходов бюджета и может оцениваться как постепенное внедрение в практику управления финансами РФ методов, соответствующих рыночной экономике. К ним, в частности, относится механизм распределения дотаций между бюджетами субъектов Федерации, который ориентирован на выделение средств в зависимости от эффективности использования собственных ресурсов региона и ранее выделенного финансирования для увеличения налогового потенциала региона. В предлагаемом механизме явно просматриваются попытки объединить в единый автоматически действующий механизм расходы бюджета региона и инициированные этими расходами налоговые потоки. Правила распределения дотаций в 2011 г. бюджетам субъектов РФ на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов РФ, достигших наилучших результатов по увеличению регионального налогового потенциала, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 сентября 2011 г. № 798.

7. Продолжается работа по выявлению и развязке технических несоответствий национальных законодательств стран – членов Таможенного союза (ТС) правилам, установленным документами ТС. Эта работа проводится во многих направлениях. Идет выверка термиоло-

¹ На это обращает внимание, например, О. Фирсова в комментарии к упомянутому письму Минфина России, опубликованном в журнале «Практический бухгалтерский учет. Официальные материалы и комментарии», 2011, № 9, сравнивая представленный в Государственную Думу проект и официальный текст принятого закона от 19.07.2011 г. № 245-ФЗ.

гической базы. Так, в рамках Информации Федеральной таможенной службы РФ о перемещении физическими лицами автотранспортных средств между государствами, входящими в ТС, разъясняется, что именно включается в понятие «иностранное транспортное средство» и «транспортные средства Таможенного союза», поскольку установлены разные таможенно-тарифные и налоговые режимы в отношении этих двух категорий.

Транспортные средства ТС могут перемещаться по таможенной территории ТС без уплаты таможенных пошлин, налогов, без внесения обеспечения и вне зависимости от того, кем это транспортное средство ввозится в Российскую Федерацию.

Иностранное транспортное средство, зарегистрированное в Республике Беларусь или Республике Казахстан, могут временно ввозиться в Российскую Федерацию без уплаты таможенных пошлин, налогов и без внесения обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов только лицами, постоянно проживающими в Республике Беларусь или Республике Казахстан. Ввоз и использование на территории РФ таких автомобилей иными лицами, а также их отчуждение, передача в пользование, распоряжение на территории РФ допускаются только при условии их таможенного декларирования в таможенных органах РФ и уплаты таможенных пошлин, налогов.

8. В числе документов, обеспечивающих функционирование ТС, принят Федеральный закон РФ от 19.10.2011 г. № 274-ФЗ о ратификации Соглашения от 19.11.2010 г. о порядке применения специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер в течение переходного периода (в частности, этим Соглашением предусмотрена схема, позволяющая устанавливать таможенные пошлины по границам с третьими странами с учетом доли производства национальных производителей аналогичного товара).

9. Федеральным законом РФ от 19.10.2011 г. № 282-ФЗ ратифицирован Договор о функционировании ТС в рамках многосторонней торговой системы (которым определена процедура гармонизации ставок таможенных пошлин в случае вступления одной из участниц ТС в ВТО).

10. За рассматриваемый период времени (конец сентября – октябрь 2011 г.) МФ РФ и ФНС РФ подготовили ряд разъяснений, которые направлены на оказание содействия налогоплательщикам и налоговым органам в применении налогового законодательства.

В предыдущих обзорах отмечалось, что система налогового администрирования в РФ нередко дает сбой, т.к. предоставляемые в судебную систему налоговыми органами материалы при рассмотрении налоговых нарушений квалифицируются как недостаточно убедительные. Во избежание судебных издержек, связанных с отклонением требований налоговых органов к нарушителям, МФ РФ и ФНС РФ письмом от 23 сентября 2011 г. № ЕД-4-3/15678@ разъяснили, что на сайте ФНС России www.nalog.ru в разделе «Разъяснения Федеральной налоговой службы, обязательные для применения налоговыми органами», будут публиковаться пояснительные письма ФНС РФ, согласованные с МФ РФ, либо содержащие правовую позицию, аналогичную изложенной в изданных МФ РФ, в целях реализации п. 1 ст. 34.2 НК РФ о письменных разъяснениях налоговым органам, налогоплательщикам, плательщикам сборов и налоговым агентам вопросов применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В октябре были внесены следующие изменения в законодательство: сумма займа, предоставленного под проценты заемщику-гражданину для использования, не связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, может быть возвращена им досрочно полностью или по частям при условии уведомления займодавца не менее чем за 30 дней до дня возврата; вводятся в действие новые федеральные стандарты аудиторской деятельности.

I. Федеральные законы РФ

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 809 И 810 ЧАСТИ ВТОРОЙ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» 19.10.2011 г. № 284-ФЗ

Согласно новым изменениям заемщику-гражданину предоставляется право возвращать процентный займ, предоставленный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, без получения согласия займодавца, при условии его уведомления не менее чем за 30 дней. При этом в договоре может быть установлен и более короткий срок уведомления займодавца о намерении заемщика вернуть долг досрочно. Сумма займа, предоставленного под проценты в иных случаях, может быть возвращена досрочно только с согласия займодавца. В случае досрочного возврата займодавец имеет право на получение с заемщика процентов по договору займа, начисленных включительно до дня возврата суммы займа полностью или ее части. Действие новых положений указанного Закона распространяется на правоотношения, возникшие из договоров займа, кредитных договоров, заключенных до дня вступления Закона в силу.

II. Указания, письма, приказы

1. Приказ Минфина РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ФСАД 5/2010) «ОБЯЗАННОСТИ АУДИТОРА ПО РАССМОТРЕНИЮ НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ В ХОДЕ АУДИТА», УТВЕРЖДЕННЫЙ ПРИКАЗОМ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 17 АВГУСТА 2010 Г. № 90Н» от 16.08.2011 г. № 99н

Зарегистрировано в Минюсте РФ 06.10.2011 г. № 21986.

Разработаны два новых федеральных стандарта аудиторской деятельности:

– (ФСАД 8/2011) «Особенности аудита отчетности, составленной по специальным правилам». Данный стандарт определяет требования к порядку проведения аудита отчетности, составленной, например, по правилам налогового учета, отражающей доходы и расходы с использованием кассового метода (для предоставления кредиторам), отчетности, содержащей финансовую информацию, формируемую по правилам, установленным уполномоченным органом, и т.д.;

– (ФСАД 9/2011) «Особенности аудита отдельной части отчетности». Стандарт применяется при проведении аудита отдельного отчета, входящего в состав отчетности, отдельной статьи отчета, отдельного счета или его элемента, отраженного в отчете (например, выплаты дивидендов, дебиторская задолженность и пр.).

Кроме того, (ФСАД 7/2011) «Аудиторские доказательства» заменит собой ФСАД № 5 с аналогичным названием. Новый стандарт определяет требования к выбору и выполнению процедур получения информации, исходя из которой делаются выводы о достоверности проверяемой бухгалтерской (финансовой) отчетности. Установлено, что аудиторские доказательства должны быть получены путем выполнения процедур оценки рисков и дальнейших аудиторских процедур, состоящих из тестов средств контроля и процедур проверки по существу. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В сентябре-октябре 2011 г. произошли следующие изменения в нормативной базе бюджетного процесса: установлены специальные минимальные лимиты государственных гарантий, предоставляемых РФ в отношении инвестиционных проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности; Письмом ФАС РФ уточнены положения Закона № 94-ФЗ об установлении начальной (максимальной) цены контракта; внесены изменений в Бюджетный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ.

Постановлением Правительства РФ от 29.08.2011 г. № 719 «О внесении изменений в Правила предоставления в 2011 году государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на осуществление инвестиционных проектов» определены специальные минимальные лимиты государственных гарантий, предоставляемых РФ в отношении инвестиционных проектов в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Как правило, сумма гарантии, предоставляемой в валюте РФ, должна быть не менее 1 млрд руб. Однако теперь гарантия может предоставляться принципалу в отношении одного инвестиционного проекта на сумму не менее:

- а) 250 млн руб. – в отношении проекта в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- б) 500 млн руб. – в отношении проекта в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности в сфере промышленности.

Письмом ФАС РФ от 13.07.2011 г. № АП/27041 «О разъяснении норм Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» уточняются положения ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ. В п. 1 ст. 19.1 этого Закона указывается, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные, в том числе: информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа. В своем Письме ФАС РФ уточняет, что изучение и исследование рынка, а также информация о ценах производителей подразумевает анализ ценовых предложений нескольких компаний, осуществляющих деятельность на функционирующем конкурентном рынке, соответствующем предмету размещения заказа.

Таким образом, ФАС РФ считает, что во избежание ограничения количества участников размещения заказа при обосновании начальной (максимальной) цены необходимо руководствоваться информацией о ценах нескольких компаний, осуществляющих деятельность на рынке товаров, работ, услуг, которые являются предметом размещения заказа.

В соответствии с ч. 2 ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

При этом ФАС РФ пространно уточняет, что достаточным условием исполнения требований ст. 19.1 Закона № 94-ФЗ независимо от предмета размещения заказа и способов получения информации для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, является указание в документации о торгах, извещении о запросе котировок совокупности полученной заказчиком, уполномоченным органом информации в виде таблиц, схем, текста и т.п. Таким образом, форма и структура подачи информации, обосновывающей начальную (максимальную) цену контракта, никак не регламентируется.

Кроме того, в Письме указывается, что Законом № 94-ФЗ не запрещается публикация в составе документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок иных подтверждающих обоснованность начальной (максимальной) цены контракта документов.

Федеральным законом от 6.10.2011 г. № 270-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Бюджетный кодекс РФ и ряд других законов среди прочих были внесены следующие изменения.

1. Был изменен порядок распределения сумм штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о государственных внебюджетных фондах и о конкретных видах обязательного социального страхования. Ранее порядок распределения сумм штрафов был таков. Суммы штрафа зачислялись:

- в бюджет Пенсионного фонда РФ – по нормативу 83%;
- в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования – по нормативу 7%;
- в бюджет территориального фонда обязательного медицинского страхования – по нормативу 10%.

С 1 января 2012 г. суммы штрафа распределяются лишь в бюджет Пенсионного фонда РФ – по нормативу 83% и в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования – по нормативу 17%.

В сумме нормативы распределения по-прежнему выходят на размер штрафа в 100%.

2. На один год – до 1 января 2015 г. вместо 1 января 2014 г. – отложено вступление в силу положений Бюджетного кодекса РФ, устанавливающих величину нефтегазового дефицита федерального бюджета и нефтегазового трансферта на соответствующий финансовый год.

Бюджетным кодексом РФ нефтегазовый дефицит федерального бюджета определяется как разница между объемом доходов федерального бюджета без учета нефтегазовых доходов федерального бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния и общим объемом расходов федерального бюджета в соответствующем финансовом году. В свою очередь, нефтегазовый трансферт определяется как часть средств федерального бюджета, используемых для финансирования нефтегазового дефицита федерального бюджета за счет нефтегазовых доходов федерального бюджета и средств Резервного фонда.

3. До 1 января (в некоторых случаях до 1 февраля) 2015 г. приостановлено действие положений Бюджетного кодекса РФ, регулирующих распределение средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, действие которых ранее было приостановлено до 1 января (1 февраля) 2014 г. ●

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ОРГАНИЗАЦИЙ: НОВОЕ В УЧЕТЕ РАСХОДОВ НА НИОКР

Т.Малинина

Федеральным законом от 7 июня 2011 г. № 132-ФЗ¹ в Налоговый кодекс РФ внесены изменения, касающиеся учета для целей налогообложения расходов на НИОКР. Поправки конкретизируют действующие нормы налогового законодательства, а также создают возможность для организаций уменьшать налоговую базу на суммы расходов по планируемым программам НИОКР до их фактического осуществления. Новые нормы вступают в силу с 1 января 2012 г.

В Налоговый кодекс РФ были внесены изменения, касающиеся налогообложения при осуществлении НИОКР, по следующим основным направлениям:

- 1) Унификация определения научных исследований и опытно-конструкторских разработок для налоговых целей, а также порядка признания для целей налогообложения прибыли организаций расходов на результативные и нерезультативные НИОКР;
- 2) Конкретизация состава расходов, признаваемых для целей налогообложения расходами на НИОКР, а также порядка применения нормы, позволяющей списывать расходы на НИОКР в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5;
- 3) Введение возможности формировать резервы предстоящих расходов на НИОКР.

Ранее мы обращали внимание на проблемы, которые возникают на практике в связи с недостатками законодательного регулирования в части учета расходов на НИОКР для целей налогообложения прибыли организаций². Новая редакция ст. 262 Налогового кодекса РФ устраняет пробелы законодательного регулирования. Так, п. 4 ст. 262 НК РФ в новой редакции установлено, что по общему правилу расходы организаций на НИОКР признаются для целей налогообложения в том отчетном (налоговом) периоде, в котором завершены исследования и/или разработки (отдельные этап работ), независимо от их результата. Данный подход позволяет избежать разночтений в трактовке требований налогового законодательства в случаях, когда результаты НИОКР начали использоваться в деятельности организации по истечении некоторого времени с момента окончания работ.

Кроме того, действующая редакция ст. 262 НК РФ не конкретизирует состав расходов (по статьям: заработная плата персонала, амортизация основных средств и нематериальных активов, др.), признаваемых для целей налогообложения расходами на НИОКР. Новая редакция указанной статьи кодекса устанавливает состав таких расходов.

Прежде всего следует отметить, что выделение в налоговом законодательстве статей расходов на НИОКР не имеет цели ограничить вычет соответствующих расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций. Действительно, по общему правилу расходы организаций принимаются для целей налогообложения, если являются экономически обоснованными и документально подтвержденными.

Вместе с тем, если в налоговом законодательстве предусмотрены льготы налогоплательщикам, осуществляющим научные исследования и разработки, сумма которых зависит от величины соответствующих расходов (в том числе в форме вычета таких расходов с повышающим коэффициентом 1,5 к фактическим затратам), определение состава расходов на НИОКР в налоговом законодательстве становится необходимым. Во-первых, предоставление налоговой льготы, сумма которой зависит от величины расходов на исследования и разработки, без чет-

1 «О внесении изменений в статью 95 части первой, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности и статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2 См.: Т. Малинина, В. Громов. Отдельные вопросы налогообложения прибыли организаций: расходы на НИОКР. // Экономико-политическая ситуация в России в феврале 2011 г. Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру.

кого определения перечня их статей в налоговом законодательстве может привести к злоупотреблениям, выражающимся в отнесении части общепроизводственных и общехозяйственных (косвенных) расходов к расходам на НИОКР. Во-вторых, неопределенность состава расходов на НИОКР для целей налогообложения создает риски для добросовестных налогоплательщиков, поскольку в условиях законодательной неопределенности налоговые органы могут трактовать норму иначе, нежели налогоплательщики¹.

В новой редакции ст. 262 НК РФ установлен следующий перечень статей расходов на НИОКР, используемый для целей применения льгот: коэффициента 1,5 и резервов предстоящих расходов на научные исследования и разработки.

1. Для организаций, осуществляющих НИОКР собственными силами:

а) Суммы амортизации основных средств (за исключением зданий и сооружений) и нематериальных активов, используемых для выполнения НИОКР, начисленные за количество полных календарных месяцев, в течение которых данные объекты использовались *исключительно* для выполнения НИОКР;

б) Суммы оплаты труда работников, участвующих в выполнении НИОКР, *за период выполнения* этими работниками соответствующих исследований и разработок (суммы, начисленные по тарифным ставкам, должностным окладам, сделельным расценкам или в процентах от выручки в соответствии с принятыми в организации формами и системами оплаты труда, начисления стимулирующего и/или компенсирующего характера, связанные с режимом работы и условиями труда, суммы взносов работодателей в пользу работников, указанные в п. 16 ст. 255 НК РФ, а также суммы оплаты труда работников по гражданско-правовым договорам, если такие работники не являются индивидуальными предпринимателями).

При этом расходы на оплату труда работников, привлекавшихся для осуществления деятельности, не связанной с выполнением научных исследований и разработок, включаются в состав расходов на НИОКР пропорционально времени, в течение которого эти работники участвовали в выполнении НИОКР;

в) Материальные расходы (на приобретение сырья и материалов, инструментов, приспособлений, инвентаря, приборов, лабораторного оборудования, спецодежды и других средств индивидуальной и коллективной защиты, не являющихся амортизируемым имуществом, а также топлива, воды, энергии всех видов и мощности), непосредственно связанные с выполнением НИОКР;

г) Другие расходы, непосредственно связанные с выполнением НИОКР, но не более 75% от суммы расходов на оплату труда, указанных в пункте «б».

Отметим, что законодатель по-разному подошел к решению вопросов о разделении расходов, относящихся и не относящихся к расходам на НИОКР, для разных статей расходов. Невключение в состав расходов на НИОКР сумм амортизации по основным средствам и нематериальным активам, которые используются не только для осуществления исследований и разработок, не согласуется с подходом, примененном в отношении расходов на оплату труда персонала (такие расходы учитываются в составе расходов на НИОКР не только по работникам, которые занимаются исключительно научно-исследовательской деятельностью). При этом представляется, что это вряд ли может быть объяснено соображениями администрирования: данные учета рабочего времени сотрудников не легче контролировать, чем данные учета использования амортизируемого имущества. В то же время такой подход консервирует недостатки, уже имеющиеся в Налоговом кодексе. Согласно действующим нормам (подп. 2 п. 2 ст. 259.3 НК РФ) разрешено применять повышающий коэффициент к норме амортизации основных средств, используемых только для научно-технической деятельности. Трактовка данной нормы создает трудности для администрирования и исполнения налогового законодательства.

¹ Установление перечня статей расходов на НИОКР в Налоговом кодексе в значительной степени снижает неопределенность, но полностью ее не устраняет. Это связано с тем, что вопрос точной калькуляции себестоимости (в том числе научных исследований и опытно-конструкторских разработок) на практике не имеет однозначного решения и, следовательно, налогоплательщик всегда будет подвергаться риску возникновения претензий со стороны налоговых органов. Вместе с тем представляется, что указанная проблема в данном контексте не может быть решена внесением поправок в налоговое законодательство.

Новая норма, сформулированная с критерием исключительного использования, также не лишена указанного недостатка. Так, не ясно, что подразумевается под исключительным использованием нематериальных активов для выполнения НИОКР. В частности, следует ли трактовать выдачу лицензии на право использования результата интеллектуальной деятельности другому предприятию, осуществляющему производственную деятельность, как случай, не удовлетворяющий данному критерию.

2. Для организаций, выступающих заказчиками НИОКР, – стоимость работ по договорам на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

При этом, как и в действующей редакции ст. 262 НК РФ, у организации, выступающей исполнителем (подрядчиком или субподрядчиком) по договору на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, расходы на проведение работ по договору не признаются расходами на НИОКР и, соответственно, к таким расходам не применима норма о списании в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5.

Кроме определения состава расходов на НИОКР, новая редакция ст. 262 НК РФ предусматривает следующие существенные изменения в части применения коэффициента 1,5 к величине фактических затрат на научные исследования и разработки.

1. *Момент списания расходов.* В настоящее время сумма фактических затрат на исследования и разработки с учетом коэффициента 1,5 вычитается как расходы на НИОКР в периоде осуществления затрат. Таким образом, по сравнению с направлениями, не включенными в перечень, установленный Правительством РФ, происходит не только субсидирование НИОКР в определенных областях через налоговую систему, но и льготирование в части момента вычета расходов.

В отличие от действующей редакции ст. 262 НК РФ новая редакция указанной статьи кодекса предусматривает, что расходы на НИОКР, к которым применим коэффициент 1,5, так же, как и расходы на НИОКР по прочим направлениям, должны приниматься для целей налогообложения в отчетном (налоговом) периоде, в котором завершены такие исследования или разработки (отдельные этапы работ). Это не только делает налогообложение более нейтральным, но и улучшает условия для налогового администрирования и контроля использования данной льготы.

2. *Подтверждение направления расходования средств.* В новой редакции ст. 262 НК РФ установлено, что организации, осуществляющие НИОКР, к расходам на которые применяется коэффициент 1,5, должны представлять в налоговый орган по месту своего нахождения отчет о выполненных таких исследованиях и разработках (по каждому научному исследованию, опытно-конструкторской разработке или отдельному завершенному этапу работ). Указанный отчет предоставляется одновременно с налоговой декларацией по итогам налогового периода, в котором завершены соответствующие исследования и разработки или отдельные этапы работ.

Налоговый орган вправе назначить экспертизу отчета в порядке, установленном ст. 95 НК РФ, с целью проверки соответствия выполненных научных исследований и/или опытно-конструкторских разработок перечню, установленному Правительством РФ.

Непредставление отчета влечет прекращение права применять коэффициент 1,5 к расходам на научные исследования и/или опытно-конструкторские разработки (в том числе отдельные этапы работ), по которым не представлен отчет.

В числе существенных изменений в части учета расходов на исследования и разработки для целей налогообложения прибыли организаций следует также отметить введение возможности формировать резервы предстоящих расходов на НИОКР. Такая возможность предоставляется налогоплательщикам новой ст. 267.2 Налогового кодекса.

В соответствии с данной статьей плательщики налога на прибыль организаций вправе формировать в налоговом учете резервы предстоящих расходов на научные исследования и опытно-конструкторские разработки в сумме, не превышающей 3% доходов от реализации каждого отчетного (налогового) периода (предельный размер резерва), то есть, по сути, вычитать суммы расходов при исчислении налоговой базы до их фактического осуществления, результатом чего является сокращение налоговых обязательств организаций, осуществляющих НИОКР.

Резерв формируется на срок не более 2 лет исходя из смет на реализацию утвержденных организацией программ исследований и разработок, которые включают только статьи расходов, признаваемых расходами на НИОКР согласно ст. 262 НК РФ (см. выше), но не более предельного размера резерва.

Расходы на исследования и разработки по соответствующим программам у организаций, создавших резервы предстоящих расходов на НИОКР, осуществляются за счет (то есть в уменьшение суммы) указанных резервов. При этом, если суммы резерва оказались недостаточно для реализации той или иной утвержденной организацией программы НИОКР, остаток суммы учитывается для целей налогообложения как расходы на НИОКР в обычном порядке.

Если сумма резерва не была полностью использована в течение 2 лет с момента ее включения в резерв, неиспользованный остаток подлежит восстановлению и включению в состав внереализационных доходов организации отчетного (налогового) периода, в котором были произведены соответствующие отчисления в резерв.

Следует отметить, что положения Налогового кодекса РФ не предусматривают каких-либо санкций за неполное использование сумм резерва предстоящих расходов на НИОКР в течение установленного срока. Вместе с тем ст. 267.2 НК РФ на этапе рассмотрения законопроекта¹ соответствующие санкции предусматривала: неиспользованные суммы резерва должны были включаться в состав внереализационных доходов налогоплательщика с учетом увеличения на сумму процентов, исчисленных за период создания резерва исходя из процентной ставки, равной двукратной ставке рефинансирования Центрального банка РФ, действовавшей на дату создания резерва.

Отсутствие соответствующих санкций фактически создает возможности для налогоплательщиков-организаций получать беспроцентный кредит от государства на суммы, включаемые в резерв, на срок до двух лет. Это обусловлено, в том числе, тем, что на основе разработанных и утвержденных налогоплательщиком программ (которые являются единственным основанием для создания соответствующего резерва) практически невозможно оценить действительность намерений организации осуществить научные исследования и/или опытно-конструкторские разработки. В ситуации когда условия для создания резерва налогоплательщиками предельно упрощены, отсутствие таких санкций влечет дополнительные риски недобросовестного использования льготы, что, в частности, ставит под сомнение ее возможную эффективность для стимулирования инновационной активности. ●

1 Законопроект № 448864-5.