



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

10'2010

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2010 Г. (С.Жаворонков)	6
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	10
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	14
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	23
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2010 Г. (С.Цухло)	27
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	30
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	34
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	41
РЕАЛИЗАЦИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ: ПЕРВЫЕ ИТОГИ (А.Пахомов, Р.Волков)	47
УРОЖАЙ 2010 Г.: ПРОБЛЕМЫ ЗЕРНОВОГО РЫНКА (Н.Карлова)	54
УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В 1 ПОЛУГОДИИ 2010 Г. (С.Мисихина)	59
НОВЫЕ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ БАЗЫ НАУКИ (И.Дежина)	62
ФЕДЕРАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ (Е.Апевалова)	65
МОГУТ ЛИ СТАТЬ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ ИНСТИТУТОМ РАЗВИТИЯ? (В.Зацепин)	69
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	73
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОКТЯБРЕ 2010 Г. (М.Голдин)	75
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТЯБРЬ 2010 Г. (А.Анисимова)	77
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	81

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭПП.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-30774 от 25 декабря 2007 г.
Электронную версию см.
<http://www.iep.ru/ru/ob-zdani.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ: ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ И ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон: без выбора

Главным событием октября стало назначение новым мэром Москвы бывшего руководителя аппарата правительства Сергея Собянина. Фигура нового мэра и процедура подбора кандидатов указывают на то, что если в публичном конфликте с Юрием Лужковым ключевая роль принадлежала президенту Д. Медведеву, то в процессе назначения нового мэра ее скорее играл премьер-министр Путин. Назначение Собянина будет способствовать реализации курса на интеграцию системы управления столицей с федеральными структурами, что вписывается в общую тенденцию выстраивания де-факто унитарной модели управления государством. Первые недели пребывания нового мэра в должности были отмечены рядом популистских заявлений и действий (намерение решить проблему пробок, снос «палаток»), осторожностью в кадровой политике (за исключением ряда знаковых фигур, большинство членов лужковского правительства сохранили пока свои места) и подчеркнуто толерантным отношением к оппозиционным митингам (впервые, хотя и с оговорками, был разрешен митинг 31 числа).

Знаковым можно считать и назначение крупнейшего функционера центрального аппарата партии «Единая Россия» Вячеслава Володина на освободившееся место руководителя аппарата правительства. Это едва ли не первый случай, когда партийный функционер приходит на высокий пост в структурах исполнительной власти, что, по всей видимости, свидетельствует о росте влияния партийного аппарата. Вместе с тем назначение подчеркивает политический характер должности руководителя аппарата правительства, который она приобрела при премьерстве Путина. По мнению экспертов назначение призвано обеспечить взаимодействие аппарата правительства и партийных структур в ходе подготовке к выборному циклу 2001–2012 гг. и возможному возвращению Путина в президентское кресло.

10 октября состоялись выборы в местные органы власти в ряде субъектов Федерации. Выборы продемонстрировали значительный ресурс «Единой России» в привлечении избирателей: в подавляющем числе случаев партия получила более 50% голосов. Наибольший интерес представляют выборы в двух крупнейших областях – Новосибирской и Челябинской. В Новосибирской области результат «Единой России» – 45% голосов – оказался существенно хуже, чем на предыдущих выборах (59%). В Челябинской области, где проводились досрочные выборы, единороссы набрали 55% голосов, при этом выборы здесь сопровождались наибольшим количеством нарушений.

В октябре завершились слушания в суде по второму делу Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. Обвинение потребовало для Ходорковского 13,5 лет лишения свободы; в случае удовлетворения этих требований Михаил Ходорковский выйдет из заключения лишь в 2017 г. Несостоятельность обвинения вызывает многочисленные протесты общественных и правозащитных организаций как в России, так и за рубежом. Исход второго процесса будет иметь существенное влияние на формирование политической повестки выборов 2011–2012 гг. и сыграет

важную роль в динамике внешнего имиджа России, но, вместе с тем, всего скорее, не окажет существенного влияния на краткосрочную динамику инвестиционного климата.

Макроэкономика и финансы

Внешний фон в октябре определялся ожиданием на рынках начала нового раунда количественного смягчения путем выкупа долгосрочных облигаций ФРС США, о котором было объявлено еще в конце августа. К первым числам октября ослабление доллара и цены на сырье достигли локальных максимумов на волне этих ожиданий и в течение месяца колебались вокруг достигнутых значений. Цены на нефть в последних числах сентября выросли с уровней 76–78 долл./барр., характерных для предыдущего месяца, до нового октябрьского диапазона – 81–85 долл./барр., средняя месячная цена Brent (ICE) составила 83,47 долл. Это максимальное значение с апреля этого года, когда среднемесячная цена достигала 85,9 долл., однако тогда в мае цены резко упали на 20–23%. На этот раз в ноябре можно ожидать продолжения ралли сырьевых цен.

Российские фондовые рынки традиционно отыгрывали динамику курса доллара и цен на нефть: в результате, индекс ММВБ вырос на 4,6% (с 1456 пунктов на 1 октября, до 1523 пунктов 29 октября), а РТС – на 3,6% (с 1531 на 1 октября до 1587 29 октября).

Если курс евро к рублю в октябре отражал укрепление европейской валюты к доллару (41,44 руб./евро на 1 октября, 42,73 руб./евро на 30 октября, среднее месячное значение составило 42,08 руб./евро вместо 40,15 руб./евро в сентябре), то курс доллара к рублю демонстрировал значительную волатильность и после резкого ослабления в начале месяца (с 30,51 руб./долл. на 1 октября до 29,63 руб./долл. 8 октября) фактически вернулся в конце месяца к исходным значениям и даже превысил их (30,78 руб./долл. на 30 октября). В итоге стоимость бивалютной корзины выросла с 35,429 руб. до 35,156 руб. (+2%). Укрепление доллара к рублю на фоне его ослабления к основным валютам свидетельствует о давлении внутренних факторов: высоком спросе на валюту со стороны корпоративных заемщиков для погашения внешней задолженности, инфляционных ожиданиях и опасениях, связанных с сокращением положительного сальдо платежного баланса. Вместе с тем высокие цены на нефть в сентябре–октябре позволяют надеяться, что ситуация с платежным балансом несколько улучшится.

Благоприятная конъюнктура сырьевых рынков обеспечивала интенсивный рост золотовалютных резервов: с 24 сентября до 15 октября они выросли на 3,3% (с 487,7 млрд долл. на 24 сентября до 503,7 млрд долл. на 15 октября), превысив психологически важный рубеж 500 млрд долл.; однако во второй половине октября резервы сократились до отметки 495,6 млрд долл.

Эти позитивные для российской экономики тенденции не позволяют, однако, говорить о снижении неопределенности в оценке ее среднесрочных перспектив. На фоне очередного тура роста цен на нефть на рынках крепнет представление, что динамика нефтяных цен не подкреплена фундаментальными факторами: в нефтяной добыче накоплены значительные избыточные мощности, в то время как восстановление экономики в развитых странах идет вяло, а в Китае весьма вероятно замедление темпов роста.

Замедление инфляции стало одной из главных «внутренних» макроэкономических новостей октября: рост потребительских цен вернулся к темпам 0,1% в неделю и по итогам месяца составил 0,5%. В итоге накопленная инфляция с начала года составила 6,8%. Вместе с тем базовый индекс потребительских цен составил

0,8%, таким образом, в следующем месяце, когда сезонный фактор удешевления плодоовощной продукции исчерпает себя, рост цен вновь может выйти на темпы предыдущих месяцев. В результате инфляция по итогам года вряд ли окажется ниже 8,5%, превысив уже скорректированные денежными властями ориентиры.

Реальный сектор: трудное восстановление

Динамика в реальном секторе осенью 2010 г. остается в рамках общей тенденции, которая может быть охарактеризована как «трудное восстановление». Основной тенденцией последних месяцев (III квартала в целом) стало, с одной стороны, улучшение динамики инвестиций (рост на 7,5% к соответствующему периоду прошлого года) и строительного сектора, который впервые вышел в зону роста по отношению к соответствующему периоду прошлого года (+2,2%). Эти сектора запаздывали на фоне общей картины восстановления экономики и лишь в последние месяцы продемонстрировали позитив. Однако одновременно в секторах добычи полезных ископаемых и обрабатывающих производствах наблюдается замедление темпов роста, связанное, по всей видимости, с ограничениями внешнего и внутреннего спроса. В III квартале 2010 г. темпы прироста ВВП замедлились до 2,2% против 3,1% в I квартале и 5,2% во II квартале. Это может с определенным временным лагом оказать отрицательное влияние на темпы инвестиционной активности.

Мониторинг уровня предпринимательской уверенности в октябре, проведенный Росстатом, демонстрирует, что негативные тенденции III квартала не преодолены. В октябре уровень предпринимательской уверенности ухудшился по сравнению с сентябрем. Продолжается снижение индекса уверенности в секторе добычи полезных ископаемых (с +5 в июле до 0 в октябре), стагнирует и несколько ухудшается индекс уверенности в секторе обрабатывающих производств. Оценки уровня спроса находятся в отрицательной зоне и улучшаются относительно предыдущих месяцев очень низкими темпами. Оценки ожидаемого в ближайшие 3 месяца изменения выпуска находятся в положительной зоне (т.е. число ожидающих роста выпуска превышает число ожидающих его сокращения), но ухудшаются в последние месяцы: так, в октябре позитивные оценки снизились в секторе добычи полезных ископаемых с 15 пунктов до 8, а в секторе обрабатывающих производств с 19 пунктов до 13.

Противоречивость настроений предприятий демонстрируют и конъюнктурные опросы ИЭП. Сентябрьские опросы показывают, что стагнация оценок уровня продаж в промышленности продолжается восьмой месяц подряд. Динамика оценок запасов готовой продукции все определенной говорит о том, что уверенность предприятий в росте продаж с каждым месяцем снижается. Доля ответов «ниже нормы» достигла в сентябре 2010 г. семилетнего (!) максимума, а доля ответов «выше нормы» – абсолютного (1992–2010 гг.) минимума. Такого низкого баланса оценок запасов не было в российской промышленности с 2000 г., когда предприятия поверили в устойчивость последефолтного роста и перешли от политики минимизации запасов к поддержанию их избытка. Сейчас ситуация развивается в противоположном направлении. При этом никаких объективных ограничений для пополнения складов в промышленности нет: мощности простаивают, работников хватает, кредиты дешевеют. Таким образом, текущее снижение складских накоплений – сознательная политика российских производителей, теряющих уверенность в возможности появления новых заказчиков и в скором переходе от стагнации к осязаемому росту спроса.

Эта неуверенность ощущается и в оценках динамики и намерений в сфере найма/увольнения работников. В августе–сентябре промышленность практически прекратила набор персонала. Предприятия, похоже, весной и летом начали создавать резерв квалифицированных кадров в ожидании возможного роста спроса, но затягивающийся выход из кризиса заставил их приостановить этот процесс. А в ближайшие месяцы возможно уже вновь начнутся увольнения. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2010 Г.

С.Жаворонков

На состоявшихся в октябре 2010 г. выборах в региональные legislатуры «Единая Россия» остановила продолжавшуюся почти год тенденцию падения уровня ее поддержки – в большинстве регионов ее результаты по сравнению с парламентскими выборами не снизились. На втором месте, как правило, КПРФ, почти везде в legislатуры проходят «Справедливая Россия» и ЛДПР, а три другие официально зарегистрированные партии – не проходят. Мэром Москвы стал глава аппарата Правительства С. Собянин, подавляющее большинство членов Правительства Москвы, назначенных Лужковым, сохранило свои места. Главой аппарата Правительства назначен вице-спикер Государственной Думы В. Володин. На продолжающемся втором процессе М. Ходорковского обвинение выступило с ходатайством осудить его на 13,5 лет лишения свободы по экономическим обвинениям. Внесенный в Государственную Думу Президентом РФ законопроект «О полиции» мало чем отличается от варианта, анонсированного в августе 2010 г., хотя предполагается продолжение его доработки.

В октябре 2010 г. состоялся очередной, хотя и не очень крупный по количеству регионов, цикл выборов в региональные legislатуры, а в некоторых регионах – также выборы мэров и муниципальных депутатов.

Выборы в legislатуры прошли в Тыве, Белгородской, Костромской, Магаданской, Новосибирской и Челябинской областях. В одном регионе – Новосибирской области «Единая Россия» не преодолела плановые 50% голосов, в трех других уверенно преодолела – в Тыве, набрав 89% голосов, в Белгородской области (66%), в Челябинской области (55%), и в двух – неуверенно (50,2%). По сравнению с парламентскими выборами «Единая Россия» серьезно снизила результат в Новосибирской области (на 15 п.п.), на 10 п.п. – в Тыве, в остальных регионах он снизился незначительно. В Тыве, кроме единороссов, процентный барьер преодолела только «Справедливая Россия» (10,5%), впрочем, проиграв почти все одномандатные округа, в отличие от ситуации четырехлетней давности, когда на выборах в legislатуру, суммарно по спискам и округам, «Справедливая Россия» даже побеждала – но с тех пор большая часть этой партии была интегрирована в «Единую Россию».

КПРФ получила самый высокий процент голосов в Новосибирской области (25%), а самый низкий, не считая Тывы, в Челябинской (11%). «Справедливая Россия» успешнее всего выступила в Новосибирской области (16%), в остальных регионах набрала более 10%, и не преодолела барьер в Белгородской области (5%)¹. ЛДПР лучше всего выступила в Костромской области (14,5%), в остальных регионах набрала в пределах 7–10% (Белгород, Челябинск, Новосибирск), а в Магаданской области – 13,6%. Непарламентские партии («Яблоко», «Патриоты России», «Правое дело») не преодолели барьер ни в одном регионе, причем в Костромской области на выборах в legislатуру, а Татарстане – в горсовет Казани «Правое дело» вообще сняли с выборов, в Ижевске то же произошло со списком «Яблока». Список «Патриотов России», резко оппозиционный местной власти, был снят с выборов в гордуму Ижевска, в Томске и в Казани, а из более-менее крупных городов прошел барьер в Оренбурге (9%). Обращает на себя внимание предельно низкий результат «Яблока» и «Правого дела» даже в традиционно либеральных городах (к примеру, на выборах в гордуму Томска они не набрали даже 5% каждая и 7% в сумме).

По итогам осеннего цикла выборов, таким образом, стало очевидно, что три «непарламентские» партии обречены оставаться такими же и на выборах 2011 г.: они практически нигде не проходят барьер, а там, где у них хорошие шансы, их просто не допускают к выборам. Из трех

¹ Впрочем, по местному закону они получают 1 «утешительный» депутатский мандат.

неправящих парламентских партий в большинстве регионов вырисовывается небольшой, но стабильный отрыв КПРФ от «Справедливой России» и ЛДПР, впрочем, результаты двух последних дают им хорошие основания надеяться на преодоление парламентского барьера. «Единая Россия» в большинстве регионов остановила тенденцию сильного падения количества голосов, отмечающуюся последний год на региональных выборах. Впрочем, самые основательные выводы стоит делать по итогам предстоящего мартовского цикла региональных выборов, в котором будут участвовать два десятка регионов, в основном крупных (на только что прошедших выборах лишь Новосибирская и Челябинская области имеют более 2 млн избирателей, а в остальных регионах их число не дотягивает и до миллиона).

В октябре новым мэром Москвы был назначен глава аппарата Правительства С. Собянин. Он был выбран из четырех представленных Д. Медведеву кандидатов, включая вице-премьера Правительства Москвы Л. Швецову, нижегородского губернатора и бывшего вице-мэра Москвы В. Шанцева и министра транспорта С. Левитина. Собянин, похоже, сумел собрать вокруг своей кандидатуры выигрывающую коалицию – его считают одновременно близким Р. Абрамовичу, Г. Тимченко и М. Фридману. За кандидатурой Левитина просматривались группы Ю. Ковальчука и А. Ротенберга, а два других кандидата, похоже, представляли только себя и участвовали в конкуренции формально. С. Собянин утвердил состав Правительства Москвы: Первым заместителем мэра остался В. Ресин, заместителями – Л. Швецова (социальная сфера), П. Бирюков (ЖКХ), Ю. Росляк (экономика), новыми заместителями стали А. Ракова (глава аппарата, долгое время сопровождающая С. Собянина на различных постах в Москве), Н. Лямов (транспорт, до назначения занимал пост замминистра транспорта РФ), А. Горбенко (взаимодействие со СМИ, ранее главред официальной «Российской газеты»), В. Шукшин (взаимодействие с силовыми структурами и Москонтроль – малоизвестный, но довольно влиятельный член команды Ю. Лужкова). Большинство руководителей департаментов и глав округов также сохранило свои посты. Таким образом, большая часть команды Ю. Лужкова в широком смысле этого слова (так как между некоторыми из них существовала административная конкуренция) осталась на своих постах. Новых назначенцев довольно мало, и даже из них далеко не все заняли ответственные посты (как, например, А. Горбенко), а человек, ассоциирующийся с Собяниным лично, – и вовсе один (А. Ракова). В свое время в Тюменской области, где С. Собянин приходил к власти, был заменен практически весь старый аппарат. Сделать то же на посту главы администрации Президента, а затем главы аппарата Правительства РФ Собянин не мог просто формально – большая часть его ключевых подчиненных, как и он сам, назначалась Президентом и премьер-министром соответственно. Но в Москве, где Собянин имел все формальные полномочия заменить всех нижестоящих руководителей, он этого не сделал. Похоже, в Москве решено сохранить административно-политическую стабильность руками прежней команды, как минимум в течение предстоящего выборного цикла. Тем более, что и судьба Лужкова не была predeterminedена еще некоторое время назад, до начала его странных публицистических упражнений с нравоучениями руководителям страны и серьезного падения рейтинга, исключившего его роль «паровоза» для правящей партии и правящего кандидата на выборах. Передел же московских активов, как минимум, откладывается.

Что касается самого Ю. Лужкова, то довольно скоро после отставки он заявил, что не планирует участвовать в парламентско-президентском цикле 2011–2012 г. (хотя изначально говорил о работе в рамках общественного движения), а затем отбыл вместе с супругой за границу. Препятствий в этом не чинилось. Похоже, свою оппозиционность Ю. Лужков решил ограничить рамками, известными по поведению Н. Хрущева и М. Горбачева в отставке, – рамками публицистики. Что касается активов «Интеко», то, весьма вероятно, они будут постепенно обретать новых владельцев, хотя и с выплатой денег прежним владельцам, а не путем экспроприации.

Д. Медведев внес в парламент законопроект «О полиции» и заявил, что он «подвергся существенным изменениям» (напомним, что для публичного обсуждения он был опубликован в августе и вызвал буквально бурю отрицательных комментариев, включая выявленных в нем нарушений правил лексики и грамматики). Позднее Медведев несколько раз комментировал ход обсуждения. Закон теперь предлагается ввести в действие не с 1 января 2011 г., как предполагалось, а с 1 марта, так что определенные изменения в нем возможны и в Государствен-

ной Думе, тем более что многие нормы закона вообще содержат отсылки в будущее (например, порядок переаттестации действующих сотрудников определит пока не изданный Указ Президента РФ, не ясно, кому передаются полномочия по проведению техосмотра, содержанию вытрезвителей и депортации нелегальных мигрантов, которые изымаются у полиции, и т.п.). Вопреки первоначальным утверждениям, в пояснительной записке к закону значится, что он не потребует дополнительных расходов федерального бюджета.

По ряду наиболее спорных деталей законопроекта ситуация оказалась такова. Право гражданина на телефонный звонок родственникам или адвокатам в течение трех часов предусмотрено для всех, кроме тех, кто находился в федеральном розыске, но зато объявлено, что будет вестись база данных задержанных. Задержанному гражданину полицейский должен будет зачитывать его права, правда, если он их не зачитает – равно как и не даст позвонить адвокату, это не означает ничтожности дальнейших следственных действий. Право на проникновение в жилище без специального ордера осталось в «исключительных случаях», правда, они весьма широки (не только преследование преступника, к примеру, но и «поддержание общественного порядка»). Критиковавшиеся положения, касающиеся проверок предприятий в виде возможности изъятия любых документов, значительно усложнены. У милиции остались функции вневедомственной охраны. «Общественный контроль» предусмотрен через назначение органами исполнительной власти соответствующих общественников.

Правительство РФ продлило запрет на экспорт зерна до 1 июля 2011 г. (ранее запрет действовал по 31 декабря 2010 г.). Ранее Д. Медведев – в сентябре – говорил о том, что после определения окончательных параметров урожая эмбарго может быть снято. Сейчас уже ясно, что стране как минимум хватит собственного зерна до следующего урожая – несмотря на катастрофическую засуху в Центральной России. Однако Правительство РФ почему-то не спешит дать возможность его продавать, а вместо этого объявило, что на тот же срок – до 1 июля 2011 г. будет субсидировать железнодорожные перевозки зерна и сои по России.

В октябре месяце наметилось завершение второго уголовного дела М. Ходорковского – по зачетению обвинений, продолжавшемуся два года и завершению прений сторон государственное обвинение выступило с ходатайством осудить его на 13,5 лет лишения свободы (в результате первого процесса в 2006 г. М.Ходорковский был осужден на 9 лет) по статьям 174 п.1 «легализация средств, полученных преступным путем» и ст. 160 УК «присвоение или растрате вверенного имущества». Вероятно, суд первой инстанции будет завершён в течение месяца или около того обвинительным приговором. Второй суд над М. Ходорковским указывает на несколько важных обстоятельств. Во-первых, на чудовищность самого российского уголовного права, в рамках которого возможно осуждение за экономические преступления на двадцать лет лишения свободы. Различные новеллы двух последних лет, связанные с ограничением применения ареста для подозреваемых в совершении экономических преступлений или ликвидацией некоторых одиозных экономических статей УК вроде ст. 173 «Лжепредпринимательство», ни в коей мере не отменяют этого общего обстоятельства. Во-вторых, по абсурдности обвинений (дублирование обвинений первого процесса в хищении нефти ЮКОС, т.е., фактически, хищения нефти у самого себя) власть не стала более правовой, а по требуемым срокам лишения свободы – стала даже менее гуманной. Теоретически, требования прокуратуры суд может снизить (к примеру, по первому делу в кассационной инстанции срок наказания был снижен на 1 год), возможно, даже существенно. В любом случае, отказываться от символа российского правосудия – «дела ЮКОСа» власть не намерена.

В октябре месяце впервые за восемь лет Государственная Дума дала согласие на возбуждение уголовного дела против депутата ГД – А. Егизаряна, крупного предпринимателя – в рамках дела о коммерческом конфликте последнего с С. Керимовым вокруг реконструкции гостиницы «Москва». Сам Егизарян находится в относительной безопасности – в США. Это дело показывает, что, несмотря на прекращение целого ряда известных уголовных дел (Т. Исмаилова, В. Махлая, М. Гучериева, И. Линшица, «дел Башнефти» и др.) в уходящем году, возможность начала нового уголовного преследования бизнеса, в том числе и крупного, сохраняется (несколько ранее звучали политологические теории, что такие дела прекратятся и, хотя – ранее осужденные могут не быть освобождены, но не будет новых дел).

В октябре совет директоров «Связьинвест» (75% минус одна акция – у государства) утвердил отставку генерального директора Е. Юрченко и назначение на эту должность заместителя гендиректора «Ростелекома» В. Семенова, не дожидаясь внеочередного собрания акционеров по этому вопросу. Чуть ранее в итоге длительного конфликта Е. Юрченко, считавшийся ставленником министра связи И. Щеголева, и советника Президента РФ Л. Реймана оба они ушли в отставку, хотя Юрченко позднее передумал и попытался сохранить пост. Семенову, бывшему однокурснику Д. Медведева, не помешало канадское гражданство – ФСБ согласовало его кандидатуру на руководство стратегическим предприятием.

На освободившееся после назначения С. Собянина мэром Москвы место главы аппарата Правительства – правительственного «суперминистерства», чье согласование требуется всем ведомствам по всем вопросам, назначен политик и предприниматель – вице-спикер Государственной Думы от «Единой России» В. Володин, считающийся выдвиженцем В. Суркова.

В октябре Центробанком РФ была отозвана лицензия у одного из старейших «олигархических» структур – ЗАО «Межпромбанк», а затем и у его дочерней структуры, привлекавшей вклады населения – «Межпромбанк плюс». Их собственник – член Совета Федерации С. Пугачев. Летом «Межпромбанк» допустил дефолт по евробондам, а затем не смог вернуть вклады крупным вкладчикам, в т.ч. «Северстали». Банк долгое время поддерживался ЦБ – ему был выдан сначала беззалоговый кредит на 32 млрд руб., затем в залог по этому кредиту были описаны судостроительные активы «Межпромбанка» и Элегестское угольное месторождение (в итоге примерно треть денег «Межпромбанк» должен ЦБ). «Империя» С. Пугачева планомерно сокращалась все нулевые годы, от него отделился ряд партнеров, и, похоже, доверие к нему исчезло и у государства. Оказавшись в тяжелой ситуации, «Межпромбанк» тем не менее требовал завышенной оценки своих интересных, но не ликвидных в короткой перспективе активов – судостроительных заводов, которые находятся в сильной зависимости от нескольких государственных или квазигосударственных заказов, а также крупного угольного месторождения, которое принадлежало ему около 10 лет, но освоение которого так и не началось. Похоже, С. Пугачев покинул статус «олигарха». ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В сентябре инфляция продолжила ускоряться, составив 0,8% по итогам месяца (0% в сентябре 2009 г.). С 5 октября, напротив, наблюдалось замедление темпов ее роста с 0,2 до 0,1% в неделю. По итогам 18 дней октября потребительские цены выросли на 0,4%. Накопленная инфляция с начала года составила 6,7%, оставаясь все еще ниже прошлогоднего показателя (8,1%), но стремительно приближаясь к нижней планке официального прогноза за 2010 г. (7%). За сентябрь и первые две недели октября международные резервы выросли на 5,8% до 503,7 млрд долл. В сентябре реальный эффективный курс рубля ослаб на 1,6%. В октябре стоимость бивалютной корзины выросла на 1,7%, составив на 23 октября 35,92 руб. С 13 октября Банк России отменил фиксированный валютный коридор в 26–41 руб., расширил симметрично на 50 коп. в каждую сторону трехрублевый операционный интервал допустимых значений бивалютной корзины и снизил объем плановых интервенций с 700 млн до 650 млн долл.

В сентябре инфляция продолжила ускоряться: ИПЦ по итогам месяца составил 0,8% (против 0,6% месяцем ранее), оправдав ожидания Минэкономразвития (см. рис. 1). Как и в предыдущем месяце, наибольший вклад в рост цен внесло удорожание продовольственных товаров (+1,6%). Рост цен на них продолжил набирать темпы: они росли в 1,7 раза быстрее по сравнению с августом.

Локомотивом роста цен стало удорожание яиц более чем на треть (+34,2%). В сентябре не удалось переломить тренд быстрого роста цен, начавшийся еще летом, на крупы и бобовые (+11,6%). На этом фоне рост цен на подсолнечное масло (+5,7%), сахар (+5%) и сливочное масло (+4,6%) не кажется таким уж катастрофическим. В сентябре закончилось сезонное удешевление плодоовощной продукции, цены на которую выросли на 0,2%. Ни по одному виду продовольственных товаров снижения цен в сентябре не наблюдалось.

В сентябре продолжили ускоряться темпы роста цен на непродовольственные товары (+0,6%). Как и в августе, быстрее росли цены на табачные изделия (+2,4%) – компании корректировали ценники из-за возросших издержек на оформление сигаретных пачек. Свои коррективы внесла осень: вырос спрос на демисезонную и зимнюю обувь и одежду. Цены на обувь выросли на 1,3%, на трикотажные изделия, одежду и белье – на 0,9%. В сентябре ни в одной из групп непродовольственных товаров снижения цен не наблюдалось.

Темп роста цен на платные услуги населению в сентябре продолжил замедляться, составив 0% по итогам месяца. Дорожавшие на протяжении всего лета услуги зарубежного туризма, санаторно-оздоровительные услуги и пассажирский транспорт с наступлением осени подешевели. Также снизились цены и на услуги страхования (–0,7%). В то же время в начале нового учебного года выросли цены на услуги образования (+2,4%), а также занятия физкультурой и спортом (+2,6%).

Летняя засуха продолжает напоминать о себе: вслед за скачком цен на зерно, крупы, яйца и молоко резко подорожали картофель (+8,7%) и подсолнечное масло (+5,7). Кроме того сентябрь показал еще один негативный тренд – инфляционные ожидания перекинулись с продовольственного сегмента на непродовольственный. Темпы роста цен на непродовольственные товары увеличились в 1,5 раза по сравнению с августом. Сдерживающим фактором роста инфляции в сентябре стала стагнация цен на услуги, которая в первую очередь связана с сезонным удешевлением тарифов РЖД.

Начиная с 5 октября, недельная инфляция замедлилась до 0,1% в неделю, в то время как предыдущие 5 недель она росла темпом 0,2% в неделю. Таким образом, с начала месяца к 18 октября потребительские цены увеличились на 0,4%, с начала года – на 6,7%. Замедлению инфляции в октябре способствовало, в первую очередь, снижение цен на яйца, которые за

18 дней октября подешевели на 0,7% после более 30%-го подорожания в сентябре. В то же время пшено и гречневая крупа, цены на которые выросли с начала месяца соответственно на 8,1 и 3,8%, продолжают оказывать повышательное давление на потребительские цены. По прогнозу Минэкономразвития, в октябре инфляция замедлится по сравнению с сентябрем и может составить 0,6–0,7%¹.

Базовый индекс потребительских цен² в сентябре 2010 г. составил 1,1% (за аналогичный период 2009 г. – 0,5%).

В сентябре широкая денежная база снизилась до 7126 млрд руб. (–1,1%). На 1 октября наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций составляли 5,02 трлн руб. (+1,2%), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 590 млрд руб. (+5,7%), обязательные резервы – 182,2 млрд руб. (+1,6%), депозиты банков в Банке России – 519,4 млрд руб. (+0,4%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 810 млрд руб. (–18,2%).

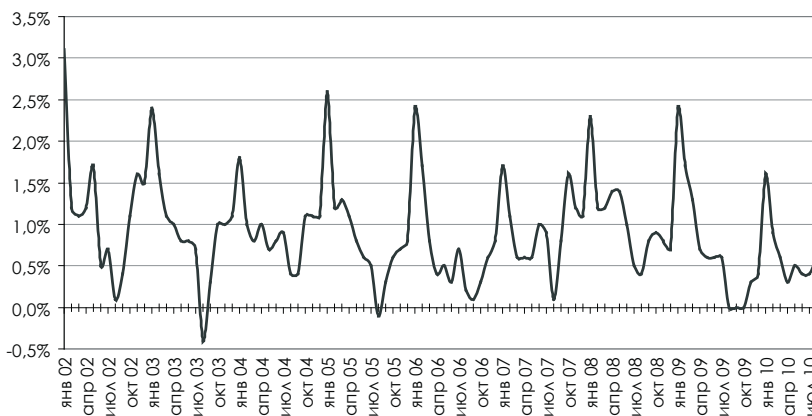
В сентябре избыточные резервы коммерческих банков³ сократились на 146,5 млрд руб., составив по итогам месяца 1919,4 млрд руб. (–7%). Несмотря на это в банковской системе сохраняется избыточная ликвидность и, по оценкам ЦБ РФ, такая ситуация может продлиться по крайней мере до конца 2010 г.⁴ Сами банки (Сбербанк, ЮниКредит, Бинбанк и пр.)⁵ проблемы избыточной ликвидности не чувствуют, так как излишки стерилизуются активизировавшимся кредитованием. Действительно, кредитование банков продолжает расти: за 9 месяцев их кредитный портфель вырос на 6,6%⁶.

Рост объема наличных денег в обращении на 1,2% и обязательных резервов на 1,6% в сентябре привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)⁷ на 1,3% до 5206,7 млрд руб. (см. рис. 2).

В сентябре и в первой половине октября международные резервы ЦБ РФ продолжали расти. Их объем за полтора месяца увеличился на 5,8% до 503,7 млрд долл., вернувшись к показателям двухгодичной давности, когда кризис вошел в острую фазу.

По предварительным оценкам Центробанка, в III квартале чистый отток капитала из страны составил 4,2 млрд долл. С учетом чистого вывоза капитала в первом полугодии в размере 11,8 млрд долл. по итогам трех кварталов чистый отток капитала составил 16 млрд долл. Это в 4 раза меньше чем за аналогичный период прошлого года.

Отток валюты из страны по итогам III квартала способствовал ослаблению курса рубля в этот период на 1,2%. В сентябре реальный эффективный курс рубля ослаб на 1,6%. Соответс-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2010 гг. (% в месяц)

1 Новости РБК (<http://www.rbc.ru/fnews.frame/a/top/////20101020171955.shtml?>), 20.10.2010.

2 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

3 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

4 РБК Новости (<http://www.rbc.ru/fnews.frame/a/top/////20101021144802.shtml?>), 21.10.2010.

5 РБКdaily (<http://www.rbcdaily.ru/2010/10/22/finance/521547>), 22.10.2010.

6 Из выступления замглавы ЦБ РФ А. Улюкаева на Гайдаровских чтениях (<http://www.iet.ru/ru/konferencii-seminary-kruglye-stoly/gaidarovskie-cteniya-pervoe-zasedanie.html>). 13.10.2010.

7 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2010 гг.

дорожающая нефть (с 78 долл. в последнюю неделю сентября до 85 долл. за баррель в первую неделю октября).

Однако, начиная со второй недели октября, доллар вновь начал отвоевывать утраченные позиции, достигнув 21 октября отметки 30,8 руб./долл. В связи тем, что в это же время на мировом валютном рынке американская валюта дешеvelа, рост ее курса по отношению к рублю связан, по всей видимости, с внутренними факторами. Это, во-первых, высокий спрос на валюту со стороны корпоративных заемщиков для погашения валютных долгов, во-вторых, сокращение сальдо внешнеторгового баланса вследствие продолжающегося роста импорта при стабильном экспорте, в-третьих, расширение денежного предложения, и, наконец, рост инфляционных ожиданий. Таким образом, падение курса доллара в начале месяца, а затем его рост с небольшой коррекцией в 20-х числах оставил значения курса неизменным по итогам трех недель октября.

В октябре курс евро по отношению к рублю продолжал расти: чуть больше чем за три недели он вырос на 2,7%. В середине месяца он перешагнул отметку в 42 руб., вернувшись к показателям конца января 2010 г. Одной из основных причин стремительного роста курса евро стало его укрепление по отношению к доллару на рынке FOREX: со второй недели октября котировки пары евро/доллар колебались вокруг отметки 1,4 долл./евро.

В октябре стоимость бивалютной корзины выросла на 1,7%, составив на 23 октября 35,92 руб.

Доллар ослабевает не только по отношению к евро, но и к валютам других торговых партнеров США. Несмотря на заверения министра финансов США Т. Гайтнера, что Соединенные Штаты не будут сознательно проводить девальвацию доллара, фактическое ослабление доллара вызывает недовольство со стороны многих стран (Японии, Китая, Бразилии, стран Восточной Азии), которые были вынуждены вступить в так называемую «валютную войну», чтобы воспрепятствовать укреплению своих национальных валют. На встрече «большой двадцатки» 23 октября в Китае министры финансов и главы центробанков договорились воздержаться от девальвации национальных валют. Как заявил замглавы Центробанка А. Улюкаев на Гайдаровских чтениях², Банк России – это мирная организация и участвовать в валютных войнах не намерена. Тем не менее Банк России заблаговременно застраховал себя от возможных спекуляций, которые могут с новой силой вспыхнуть после ожидаемого инвесторами в начале

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 Первое заседание Гайдаровских чтений, Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара (<http://www.iet.ru/ru/konferencii-seminary-kruglye-stolye/gaidarovskie-ctheniya-pervoe-zasedanie.html>), 13.10.2010.

ноября смягчения денежно-кредитной политики США: 13 октября 2010 г. был отменен фиксированный валютный коридор, что, по всей видимости, сделает курсовую политику еще менее предсказуемой.

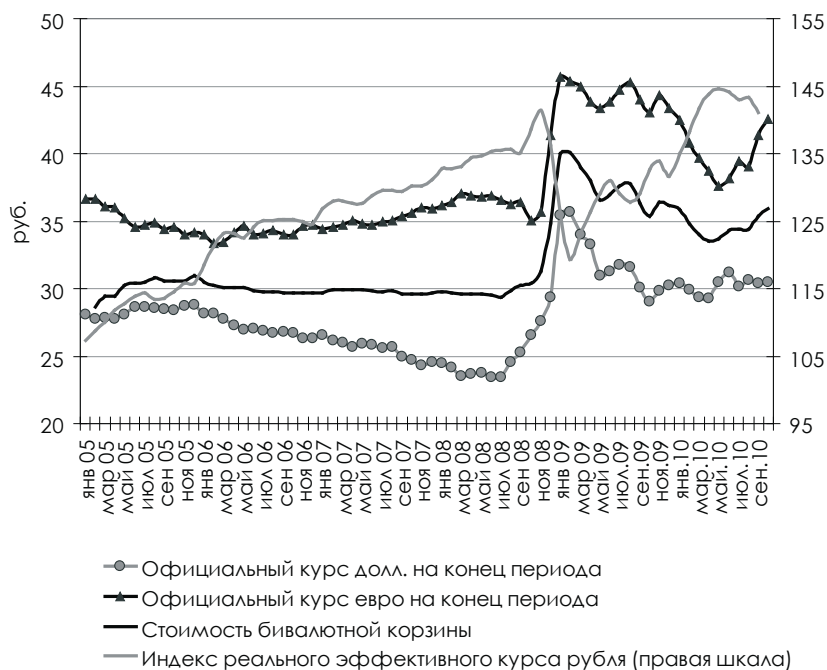
С 13 октября Банк России симметрично расширил операционный интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины с 3 до 4 рублей и снизил величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ операционного интервала на 5 коп., с 700 млн до 650 млн долл. Кроме того, ЦБ РФ отменил фиксированные границы коридора, определяющего допустимые колебания рублевой стоимости бивалютной корзины в размере 26–41 руб. за корзину, которые были установлены 23 января 2009 г.

Данные меры были предприняты в соответствии с основными направлениями денежно-кредитной политики на 2011–2013 гг. и направлены на снижение прямого вмешательства Центробанка в курсообразование на внутреннем валютном рынке в рамках постепенного перехода к режиму свободного плавания рубля. Тем не менее Банк России не намерен полностью отказаться от проведения валютных интервенций для сглаживания резких колебаний курса.

Вслед за выступлением первого зампреда ЦБ А. Улюкаева на VIII международном банковском форуме «Банки России – XXI век» в Сочи о сворачивании антикризисных мер поддержки банковского сектора. 15 октября Банк России принял решение о возвращении с 1 января 2011 г. подходов к формированию Перечня Банка России², действовавших до февраля 2009 г.

Из Перечня ЦБ РФ будут исключены системообразующие организации, которые были туда включены в декабре 2008 г. в рамках антикризисной поддержки банков и реального сектора. Теперь в ломбардный список войдут организации, имеющие рейтинг долгосрочной кредитоспособности по обязательствам в иностранной валюте как минимум одного из иностранных рейтинговых агентств на уровне не ниже «В–» по классификации рейтинговых агентств «Standard&Poor's» или «Fitch Ratings» либо «ВЗ» по классификации рейтингового агентства «Moody's Investors Service». При этом обязательства системообразующих организаций, которые будут являться обеспечением кредитов Банка России по состоянию на 1 января 2011 г., останутся в залоге по указанным кредитам до момента их погашения.

Во время кризиса включение в Перечень ЦБ РФ бумаг системообразующих организаций, не имеющих соответствующего рейтинга международных агентств, было необходимо для поддержки банков, так как расширяло их возможности по рефинансированию в ЦБ РФ. Теперь, когда официально считается, что острая фаза кризиса завершена³, сворачивание данной антикризисной меры представляется своевременным. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – сентябре 2010 гг.¹

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 Перечень Банка России – это список ценных бумаг, принимаемых Банком России в качестве залога при предоставлении ломбардного кредита.

3 По словам главы Минэкономразвития Э. Набиуллиной // РИА Новости (<http://www.rian.ru/economy/20101021/287875523.html>), 21.10.2010.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

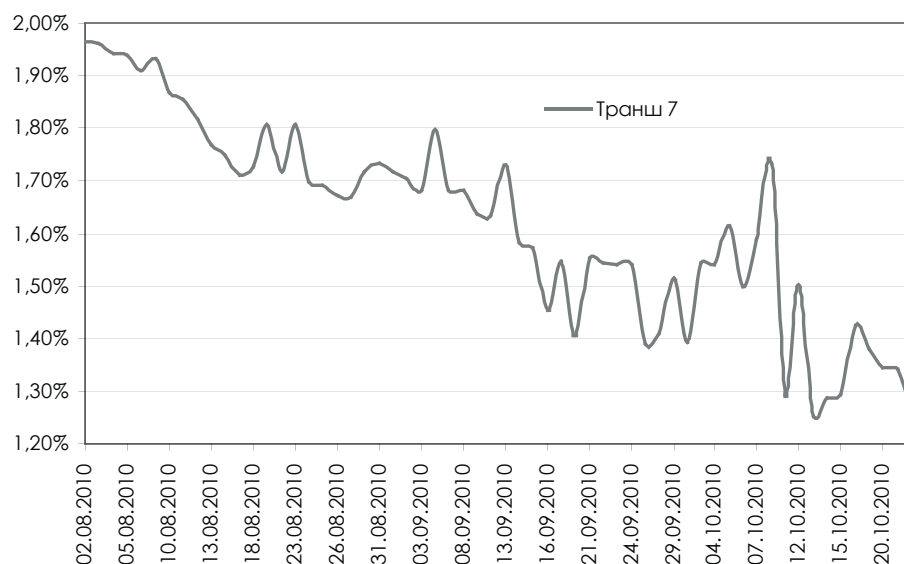
Н.Буркова, Е.Худько

В октябре 2010 г. наблюдалась в целом повышательная динамика российского финансового рынка. Стабилизация состояния мировой экономики и позитивные настроения инвесторов, увеличение международных резервов РФ, а также сохранение неизменным размера ключевой ставки РФ способствовали увеличению активности участников торгов на рынке корпоративный акций, а также росту оборота на срочном рынке РФ. Вместе с тем снижение оценок МВФ и Министерством экономического развития РФ по темпам роста экономики РФ в 2010 г. привели к падению объемов торгов на рынке государственных ценных бумаг в 5,6 раз. Объем рынка корпоративных облигаций на фоне возросшего количества эмиссий продемонстрировали рост, а показатели вторичных торгов облигациями на фондовой бирже достигли рекордного уровня за последние полгода. Средняя доходность корпоративных облигаций снизилась впервые за несколько месяцев. Основной проблемой остается неисполнение эмитентами своих текущих обязательств перед владельцами облигаций.

Рынок государственных ценных бумаг

Информация Министерства экономического развития РФ о том, что рост российской экономики может оказаться заметно ниже прогнозируемых 4%, увеличение внешнего государственного долга РФ за январь-август на 10,4%, а также отстранение Юрия Лужкова от должности мэра Москвы способствовали существенному снижению интереса инвесторов к рынку государственных ценных бумаг в октябре 2010 г. на фоне в основном восходящей с середины месяца динамики доходностей российских еврооблигаций. При этом аукционы по размещению ОФЗ на первичном рынке не проводились.

По данным на 24 октября текущего года доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-28 уменьшилась по сравнению с 23 сентября с 5,51 до 5,31% годовых (на 3,7%), RUS-18 – с 4,44 до 4,04% годовых (на 8,94%), RUS-30 – с 4,37 до 4,17% годовых (на 4,51%),



RUS-20 – с 4,55 до 4,34% (на 4,81%), а RUS-15 – с 3,48 до 3,03% (на 12,86%). При этом с 13–14 октября понижательный тренд данных еврооблигаций сменился на повышательный. На эту же дату доходность по ОФЗ продемонстрировала явную тенденцию падения. Так, доходность 7-го транша ОФЗ, как и месяцем ранее, снизилась с 1,54 до 1,26% годовых (на 18,12%) (рис. 1–2) на фоне разнонаправленных колебаний.

За период с 24 сентября по 24 октября суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизи-

Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОФЗ в августе – октябре 2010 г.

¹ При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

тельно 162,08 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 7,72 млрд руб. (около 779,98 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 43,33 млрд руб. в сентябре), что соответствует значительному падению средненежного месячного оборота – в 5,6 раза.

В период с 24 сентября по 24 октября аукционы по размещению выпусков ОФЗ на первичном рынке не проводились (8 аукционов месяцем ранее). Вместе с тем в данный период прошло 5 аукционов по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке (отсутствовали месяцем ранее). Так 6 октября состоялся аукцион по размещению

выпуска ОФЗ серии 25073 объемом 35 млрд руб., фактический объем размещения составил 34,49 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 5,59% годовых. 13 октября прошли 2 аукциона по размещению выпусков ОФЗ серий 25072 и 25075 объемом 15 млрд руб. каждый, фактический объем размещения составил 14,78 и 14,93 млн руб. при средневзвешенной доходности на уровне 5,75 и 6,87% годовых, соответственно. 20 октября состоялись 2 аукциона по размещению выпусков ОФЗ серий 25071 и 26203 объемом 9,5 и 15,5 млрд руб., фактический объем размещения составил 5,42 и 10,77 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,69 и 7,14% годовых, соответственно. Таким образом, общий фактический объем размещения ОФЗ на вторичном рынке за период составил 89% от планируемого.

По состоянию на 24 октября объем рынка ОФЗ составил 1 849,05 млрд руб. по номиналу и 1 872,5 млрд руб. по рыночной стоимости (1 768,65 млрд руб. и 1 785,35 млрд руб., соответственно, по состоянию на 23 сентября). Дюрация рыночного портфеля ОФЗ составила 1 443,69 дней, уменьшившись на 42,2 дня по сравнению с предыдущим месяцем (по состоянию на 23 сентября).

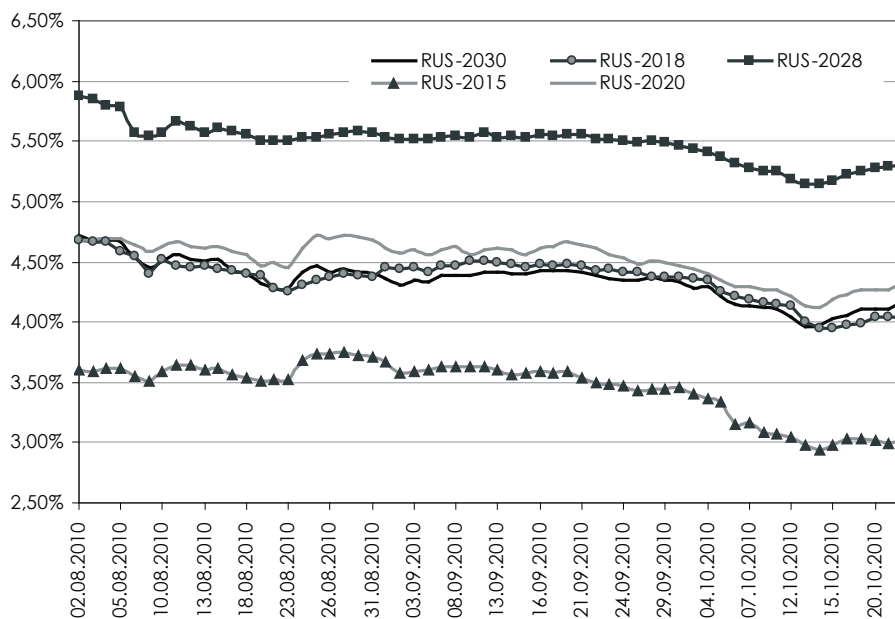
Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

В октябре 2010 г. объемы торгов на рынке акций показали существенный рост оборотов по сравнению с предыдущим месяцем на фоне позитивных тенденций в связи с положительной ситуацией на мировых финансовых и товарных рынках, сохранением ставки рефинансирования ЦБ РФ на уровне 7,75%, ростом профицита торгового баланса РФ за 9 месяцев 2010 г. на 49,8% и увеличением международных резервов.

Максимальное значение индекс ММВБ за месяц показал 21 октября – 1 528,11 пунктов (1 441,58 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ за период достиг 1 октября – 1 455,63 пунктов (1 394,57 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 24 сентября по 24 октября индекс ММВБ вырос на 6,24%, что в абсолютном выражении составляет около 89,18 пунктов (за год с 25 октября 2009 г. по 24 октября 2010 г. индекс ММВБ вырос на 11,30%). За месяц оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 061,11 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 50,53 млрд руб. (около 729,06 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 40,50 млрд руб. за предыдущий период). Таким образом, средненежный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».
Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в августе – октябре 2010 г.

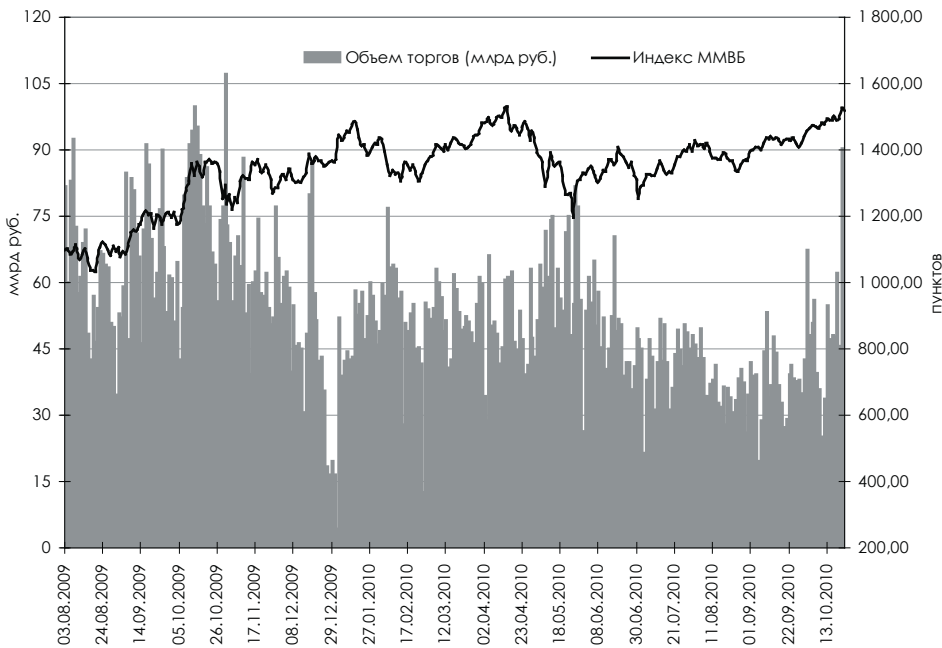


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

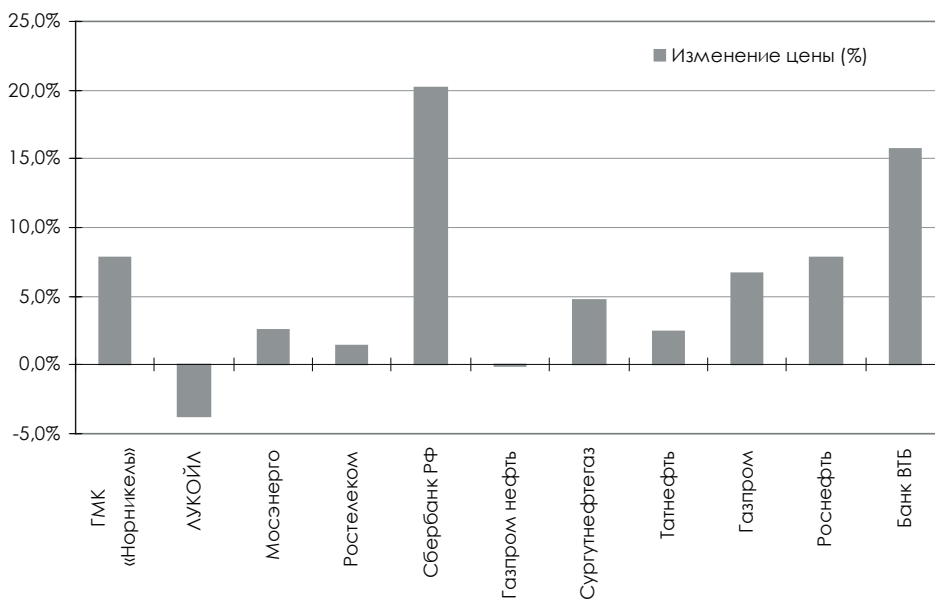


Рис. 4. Динамика котировок российских «голубых фишек» с 24 сентября по 24 октября 2010 г.

(34,46% от суммарного оборота), Газпром (17,04%), ГМК «Норникель» (6,77%), ЛУКОЙЛ (6,10%) и Роснефть (6,10%). Суммарная доля операций с акциями данной пятерки «голубых фишек» составила около 70,5% (всех «голубых фишек» – 78% суммарного оборота) от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 24 сентября по 24 октября.

По данным ММВБ, на 24 октября пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации выглядела следующим образом: Газпром – 3 960,34 млрд руб. (3 782,32 млрд руб. месяцем ранее), Роснефть – 2 301,61 млрд руб. (2 127,16 млрд руб.), Сбербанк России – 2 213,74 млрд руб. (1 797,76 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 488,08 млрд руб. (1 524,01 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1 070,71 млрд руб. (1 031,12 млрд руб.).

октябре увеличился по сравнению с предыдущим периодом на 25%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе составили, соответственно, 90,2 млрд руб. (21 октября) и 25,16 млрд руб. (11 октября).

По результатам месяца (с 24 сентября по 24 октября) акции большинства «голубых фишек» продемонстрировали повышение котировок. Лидерами роста стали акции Сбербанка России и Банка ВТБ, подорожавшие на 20,15 и 15,75%, соответственно. За ними следовали бумаги Роснефти, выросшие на 7,87%, ГМК «Норникель» (7,85%), Газпрома (6,66%) и Сургутнефтегаза (4,7%). Наименьшими темпами роста характеризовались акции Мосэнерго (2,61%), Татнефти (2,42%) и Ростелекома (1,47%). Обратную тенденцию показали бумаги ЛУКОЙЛа и Газпром нефти, стоимость которых упала на 3,72 и 0,09%, соответственно (рис. 4).

В октябре текущего года группа лидеров по обороту на ММВБ выглядела следующим образом: Сбербанк России

Рынок срочных контрактов

В октябре среднедневной объем торгов на срочном рынке ММВБ вырос на 18% по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 24 сентября по 24 октября суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 161,15 млрд руб. (652,15 тыс сделок, 3,1 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 7,67 млрд руб. против приблизительно 117,19 млрд руб. (437,66 тыс сделок, 2,36 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 6,51 млрд руб. в сентябре. Наибольший объем торгов в октябре, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 117,07 млрд руб. (698,11 тыс сделок, 3,1 млн контрактов). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Сбербанка, Норникеля, Газпрома, и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на декабрь 2010 г. находилось в основном в пределах 1 420–1 530 пунктов, а на март 2011 г. – 1 440–1 530 пунктов.

Второе место по объему торгов (40,5 млрд руб.) за октябрь заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Отметим, что цены заключенных в октябре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в декабре 2010 г. находились в среднем в пределах 30–30,9 руб./долл., в марте 2011 г. – 30,2–31,1 руб./долл. Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период составил 3,98 млрд руб. Сделки с фьючерсами на процентные ставки в октябре не заключались.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в октябре среднедневная активность инвесторов выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 24%. Так, за период с 24 сентября по 24 октября суммарный объем рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 2 934,2 млрд руб. (10,11 млн сделок, 63,26 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 139,72 млрд руб. против приблизительно 2 026,56 млрд руб. (7,74 млн сделок, 43,08 млн контрактов) при среднедневном обороте на уровне 112,59 млрд руб. в сентябре. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 2 784,18 млрд руб. (9,87 млн сделок и 61,11 млн контрактов). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. Отметим, что на срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2010 г., находились в основном в пределах 30–30,9 руб./долл., а 15 марта 2011 г. – 30,2–31 руб./долл. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря 2010 г. и 15 марта 2011 г. составляло в среднем 1 480–1 600 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 150,02 млрд руб. (232,38 тыс. сделок и 2,15 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в рассматриваемом периоде составил 180,24 млрд руб. (22 октября), а минимальный – 83,99 млрд руб. (11 октября). Отметим, что с 18 октября на рынке фьючерсов и опционов FORTS стартовали торги опционом на нефть сорта Brent с ежемесячным исполнением, а с 25 октября начались торги новым инструментом – расчетным фьючерсом на сахар-сырец с котировками в рублях за тонну со сроками исполнения марте, мае, июле и октябре

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В октябре 2010 г. динамика российского финансового рынка, как и месяцем ранее, в основном определялась ситуацией на мировых финансовых рынках. Среди основных факторов позитивной мировой конъюнктуры, оказавших влияние на российский рынок в октябре, стоит отметить:

- увеличение индекса деловой активности в США и Германии в сентябре;
- мнение Международного валютного фонда о стабильном росте экономики Германии в 2010 и 2011 г.;
- снижение уровня безработицы в Германии в сентябре до 7,5%;

- сохранение уровня безработицы в странах зоны евро в августе на уровне показателя за июль (10,1%);
- рост во II квартале 2010 г. ВВП США на 1,7%, ВВП Франции – на 0,7%, ВВП Великобритании – на 1,2%;
- повышение мировых цен на драгоценные металлы;
- увеличение чистой прибыли по итогам II квартала 2010 г. компании Nike Inc. на 9% до 559 млн долл.;
- решение о создании совместного трансатлантического предприятия авиакомпаниями British Airways, American Airlines и Iberia;
- информация о снижении числа первичных обращений за пособием по безработице в США в сентябре.

Вместе с тем следующие события ограничивали рост мировых финансовых рынков в течение месяца:

- сохранение объема продаж новых домов в США в августе на уровне июльского показателя, а также снижение объема промышленных запасов в США в августе на 0,5%;
- снижение профицита торгового баланса Японии в августе по предварительным данным на 37,5%;
- понижение Банком Японии учетной ставки до 0–0,1%;
- рост потребительских цен в зоне евро в сентябре в годовом исчислении на 1,8%;
- снижение международным рейтинговым агентством Moody's Investors Service суверенного рейтинга Испании с наивысшего AAA, присвоенного в 2001 г., до AA1 со «стабильным» прогнозом.

Все перечисленные факторы в совокупности привели в октябре к росту основных мировых фондовых индексов по итогам месяца. Так, рынки развитых стран характеризовались увеличением на 2–6% за месяц, а фондовые рынки развивающихся стран – на 1–15%. Исключение составил фондовый индекс Японии Nikkei–225, который снизился на 1,46%. По сравнению с показателями на начало января 2010 г., котировки большинства фондовых индексов развитых стран, также как и рынки развивающихся стран, продемонстрировали сходную положительную тенденцию (см. табл. 1 и рис. 5).

Таблица 1

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 24 ОКТЯБРЯ 2010 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 519,30	6,24	10,90
РТС (Россия)	RTSI	1 608,71	8,91	11,36
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	11 132,56	4,41	6,76
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 479,39	6,55	9,27
S&P 500 (США)	SPX	1 183,08	5,18	6,10
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 741,37	3,50	6,07
DAX–30 (Германия)	DAX	6 605,84	6,81	10,88
CAC–40 (Франция)	CAC	3 868,54	4,26	–1,72
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 477,13	2,76	–1,05
Nikkei–225 (Япония)	NIKKEI	9 426,71	–1,46	–10,62
Bovespa (Бразилия)	BUSP	69 529,73	1,07	1,37
IPC (Мексика)	IPC	35 120,88	6,13	9,34
IPSA (Чили)	IPSA	4 793,37	1,32	33,84
Straits Times (Сингапур)	STI	3 173,57	2,93	9,52
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1 897,31	3,53	12,75
ISE National–100 (Турция)	XU100	71 006,82	10,62	34,42
BSE 30 (Индия)	BSE	20 165,86	1,53	15,47
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	2 975,04	14,80	–9,22
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	EFM	874,98	5,53	11,77

* – По отношению к значениям индексов на 23 сентября 2010 г.

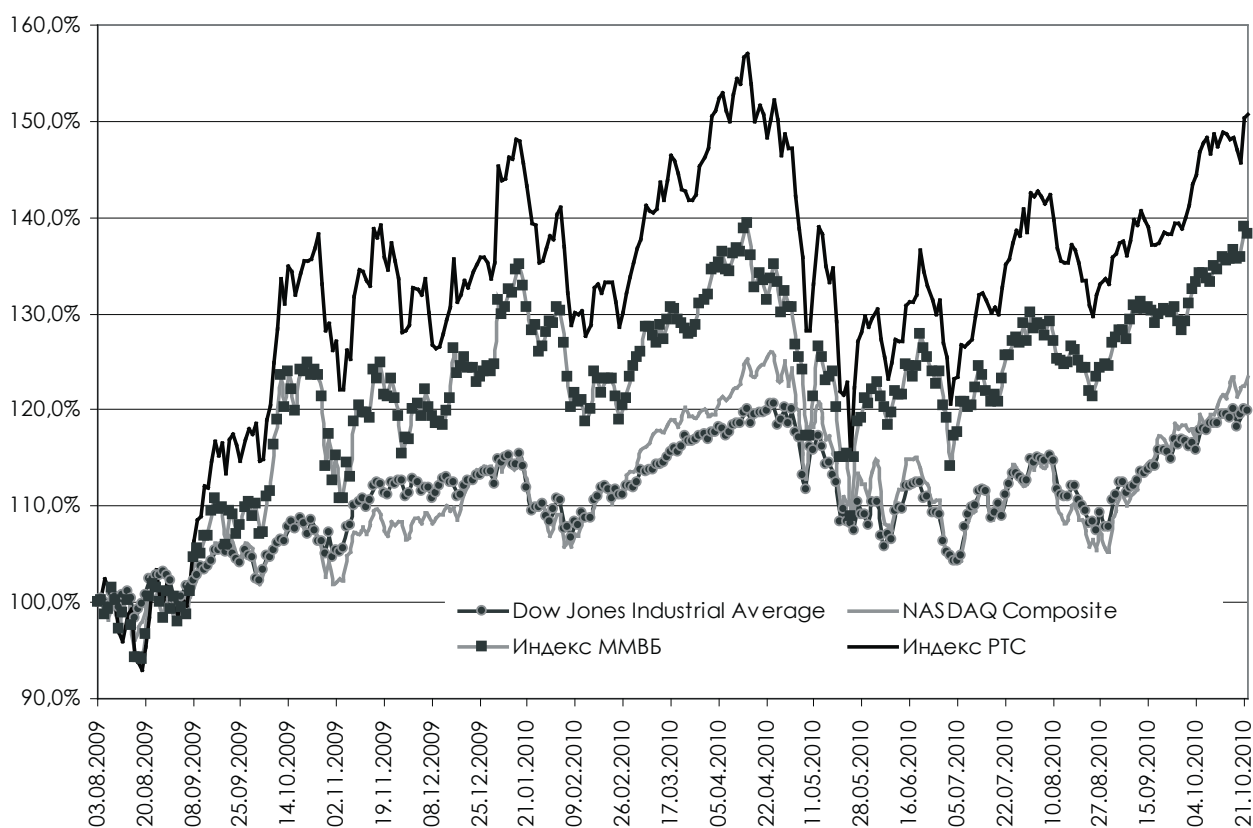


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов
(в % к значениям индексов на 3 августа 2009 г.)

Корпоративные новости

ОАО «Банк ВТБ»

27 сентября 2010 г. Банк ВТБ и Торгово-промышленный банк Китая подписали соглашение, предусматривающее в рамках Базового кредитного соглашения от 22 августа 2002 г. увеличение с 200 до 500 млн долл. кредитной линии, предоставленной для долгосрочного финансирования российского импорта из КНР. А 6 октября Банк ВТБ разместил еврооблигации на сумму 1 млрд долл. в рамках Программы выпуска валютных среднесрочных нот ВТБ.

ГМК «Норильский Никель»

4 октября ГМК «Норильский никель» представило предварительные финансовые результаты по МСФО за 6 месяцев 2010 г.: показатель EBITDA увеличился с 1 398 млн долл. до 3 373 млн долл. (на 141%); чистая прибыль выросла на 1 906 млн долл. (на 434%) и составила 2 345 млн долл. (439 млн долл. за аналогичный период 2009 г.), в основном, благодаря более высоким ценам реализации металлов.

ОАО НК «Роснефть»

15 октября ОАО НК «Роснефть» и государственная нефтяная компания Венесуэлы Petroleos de Venezuela S.A. (PDVSA) подписали соглашение о приобретении «Роснефтью» у PDVSA 50% доли в компании Ruhr Oel GmbH на сумму 1,6 млрд долл.

ОАО «Ростелеком»

8 октября ОАО «Ростелеком» объявило неаудированные консолидированные результаты деятельности по МСФО за I полугодие 2010 г.: консолидированная чистая прибыль выросла на 31% и составила 1,9 млрд руб.

Сбербанк России

15 октября Сбербанк России опубликовал финансовые результаты по РСБУ по итогам 9 месяцев 2010 г.: чистая прибыль составила 106,8 млрд руб. против 9,1 млрд руб. за 9 месяцев 2009 г.; активы выросли на 12,1% до 7 966 млрд руб.; российским предприятиям было предоставлено кредитов на сумму около 3 трлн руб.; показатель достаточности капитала составил 18%.

ОАО «Татнефть»

14 октября ОАО «Татнефть» опубликовало консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность по ОПБУ США за 6 месяцев 2010 г.: чистая прибыль акционеров составила 15 860 млн руб. (527 млн долл.) по сравнению с 29 686 млн руб. (898 млн долл.) в I полугодии 2009 г.; общая стоимость активов увеличилась с 495 742 млн руб. (16 394 млн долл.) до 540 395 млн руб. (17 320 млн долл.).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в октябре продолжил свой рост и на конец месяца составил 2 652,9 млрд руб., что превышает аналогичный показатель предыдущего месяца на 2,7% (аналогичный прирост был зафиксирован и в сентябре по сравнению с августом)¹. Рост объема рынка был обусловлен существенным увеличением количества эмиссий, находящихся в обращении и зарегистрированных в национальной валюте (с 678 до 691), хотя число самих эмитентов, в противоположность наметившейся в предыдущие 2 месяца тенденции, сократилось с 361 до 355. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в долларах США, и один – в японских йенах.

Оборот вторичных торгов на фондовом рынке в октябре отыграл значительное снижение в предыдущем месяце и оказался на максимальном уровне с марта текущего года. Так, с 24 сентября по 25 октября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 132,4 млрд руб. (для сравнения, с 31 августа по 23 сентября суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 90,8 млрд руб.), а количество сделок с ценными бумагами – 24,8 тыс., что является средним значением для облигационного рынка (за прошлый аналогичный период было совершено 19,1 тыс. сделок)².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил тенденцию роста, наметившуюся с начала 2009 г. С 24 сентября по 25 октября прирост индекса составил 2,2 пункта (или 0,8%). Эффективная доходность в октябре продемонстрировала значительное снижение, учитывая, что на протяжении предыдущих четырех месяцев она оставалась практически неизменной. Ее значение на конец месяца составило 7,09% против 7,33% в конце сентября (рис. 6). Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил тенденцию снижения и на конец текущего месяца составил 634 дня, что на 16 дней меньше значения в прошлом месяце.

Наиболее ликвидные выпуски облигаций в рассматриваемом периоде в целом продемонстрировали понижающую динамику средневзвешенной доходности. Наиболее существенно снизилась доходность облигаций кредитно-финансовых учреждений: серии 09 ОАО «НОМОС-БАНК» (-0,89 п.п.), серии 09 ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (-0,82 п.п.), серий 05 и 07 ОАО КБ «Петрокоммерц» (-0,74 п.п. и -0,69 п.п. соответственно), серии 03 ОАО АКБ «Авангард» (-0,69 п.п.), серии БО-05 ОАО «Банк внешней торговли» (-0,61 п.п.), серии 05 ОАО «Банк Зенит» (-0,59 п.п.). Также ощутимое понижение доходности было зафиксировано в отношении ценных бумаг многих крупных металлургических и горнодобывающих компаний (в частности, «Мечел», «Золото Селигдара», «АЛРОСА»). Существенный рост доходности своих выпусков продемонстрировали, пожалуй, только ОАО «Территориальная генерирующая компания №1» (серия 02 +0,60 п.п.) и ОАО «Северсталь» (серия БО-01 +0,49 п.п.)³.

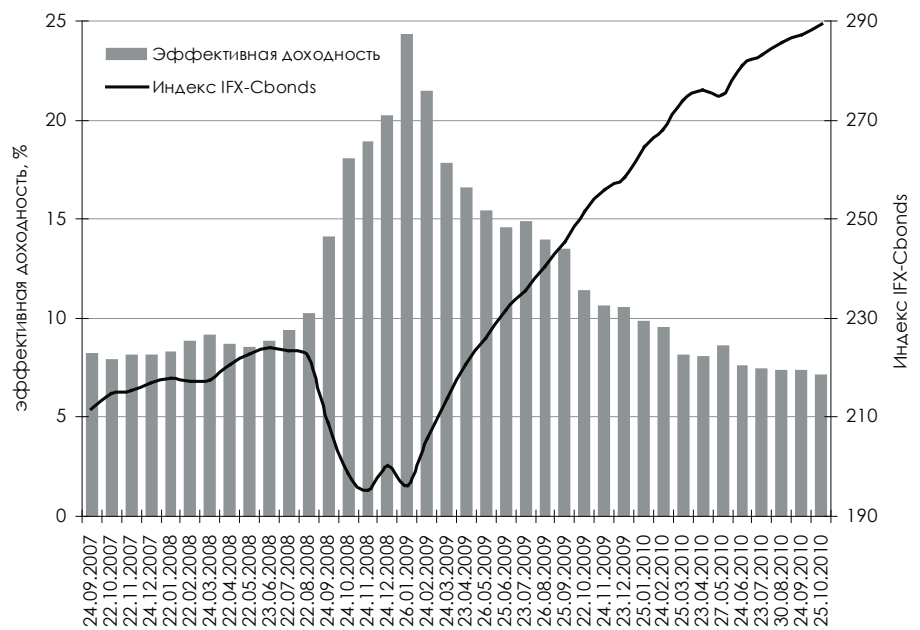
1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

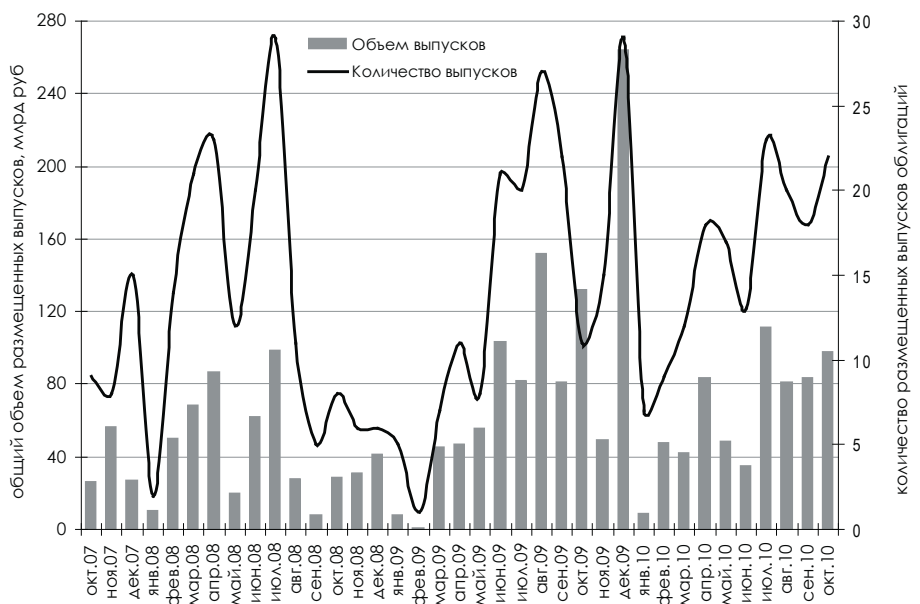
3 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

В октябре было зарегистрировано достаточно большое количество выпусков корпоративных облигаций, совокупный объем которых приблизился к рекордному уровню августа. Так, с 25 сентября по 25 октября 10 эмитентов зарегистрировали 46 выпусков облигаций на общую сумму 332,3 млрд руб. (для сравнения, с 31 августа по 24 сентября 12 эмитентов зарегистрировали 31 выпуск облигаций на сумму 105,6 млрд руб.). Однако среди эмитентов оказались исключительно крупные компании (более того, преимущественно финансово-кредитные организации), которые давно присутствуют на российском облигационном рынке. Более половины зарегистрированных выпусков вновь составили биржевые облигации. Основной объем зарегистрированных выпусков пришелся на 12 серий облигаций ОАО «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на общую сумму 190 млрд руб., 10 серий биржевых облигаций ОАО «Райффайзенбанк» на сумму 74 млрд руб., пять серий биржевых облигаций ОАО «Московский Кредитный Банк» на сумму 19 млрд руб.¹

Показатели первичного облигационного рынка незначительно превысили уровень предыдущего месяца. Так, с 25 сентября по 25 октября были размещены 22 выпуска облигаций на общую сумму 98 млрд руб. (для сравнения, с 31 августа по 24 сентября были размещены 18 выпусков облигаций на 83,7 млрд руб.) (рис. 7). За рассматриваемый период наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Федеральная Сетевая компания ЕЭС» (3 серии облигаций на общую сумму 30 млрд руб.), ООО «Вымпел-Ком-Инвест» (2 серии облигаций на 20 млрд руб.), ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания» (4 серии биржевых облигаций на сумму 14 млрд руб.). Вновь пользовались спросом у инвесторов долгосрочные облигации крупных эмитентов – срок обращения облигаций ОАО



Источники: по данным компании Cbonds.
Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источники: по данным компании Rusbonds.
Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.

«Федеральная Сетевая компания ЕЭС» составляет 10 лет, ОАО «ВымпелКом-Инвест» – 8 лет, ОАО «Территориальная генерирующая компания №5» – 7 лет. При этом в течение уже полугодия ФСФР России не было аннулировано ни одного выпуска облигаций в связи с неразмещением ценных бумаг, что говорит о наличии устойчивого спроса на облигации российских эмитентов¹.

С 25 сентября по 25 октября по плану должны были погасить свои облигационные займы 7 эмитентов на общую сумму 11,3 млрд руб. Однако один эмитент объявил технический дефолт по погашению выпуска (в прошлом месяце все эмитенты погасили свои выпуски облигаций в срок). В ноябре 2010 г. ожидается погашение 6 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 18,1 млрд руб.²

Ситуация с исполнением эмитентами своих текущих обязательств по обслуживанию долга по-прежнему остается непростой. С 25 сентября по 25 октября реальный дефолт по выплате купонного дохода объявили 9 эмитентов (с 31 августа по 24 сентября – 4 эмитента). Однако владельцы ценных бумаг проявили лояльность к эмитентам и согласились на реструктуризацию долга по 6 выпускам. Оферту (выкуп облигаций), как в прошлом периоде, все эмитенты исполняли в установленные сроки. Реальный дефолт по погашению номинальной стоимости выпуска, плановая выплата по которому должны была состояться в середине сентября, объявил один эмитент по двум своим займам (за прошлый аналогичный период – также один эмитент)³. ●

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

Позитивное влияние на экономическую ситуацию в январе–сентябре 2010 г. оказало расширение внутреннего рынка за счет одновременного роста и потребительского, и инвестиционного спроса. Социальный фон определяла сохраняющаяся тенденция к повышению реальных доходов населения на 4,8% и реальной заработной платы – на 5,0% по сравнению с январем–сентябрем 2009 г.

Восстановление экономического роста оказало благоприятное влияние на рынок труда. Общая численность безработных снизилась на 9,8% и официально зарегистрированных безработных – на 5,1% относительно января–сентября 2009 г.

По предварительным данным Минэкономразвития, рост ВВП за январь–сентябрь 2010 г. составил 103,4% относительно аналогичного периода предыдущего года. В III квартале 2009 г. темпы прироста ВВП замедлились до 2,2% против 5,2% во II квартале и 3,1% в I квартале. Замедление динамики ВВП в III квартале 2010 г. связано со структурными особенностями экономического роста. Если в I полугодии 2010 г. восстановление положительной динамики инвестиций в основной капитал и наращивание оборота розничной торговли способствовали ускорению темпов роста ВВП, то в III квартале усиление позитивного воздействия этих факторов оказалось недостаточным, чтобы компенсировать замедление темпов роста промышленного производства и падения объемов продукции сельского хозяйства. В III квартале ситуация кроме того осложнялась ослаблением вклада внешнеэкономических факторов в динамику экономического роста. При сложившейся динамике экспорта и импорта сальдо торгового баланса на протяжении текущего года сокращалось и по оценке в июле–сентябре составило 29,1 млрд долл., что почти на 4,3 млрд долл. меньше соответствующего показателя 2009 г.

По данным Росстата, за январь–сентябрь 2010 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 3,8% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, а за III квартал текущего года на 7,5% относительно III квартала 2009 г. С повышением инвестиционной активности в III квартале 2010 г. впервые с начала текущего года зафиксирована положительная динамика объемов работ в строительстве и вводов в действие жилой площади – 102,2% к III кварталу 2009 г. Заметим, что повышение инвестиционной активности привело к росту импорта инвестиционных товаров в III квартале на 21,4% относительно предыдущего квартала текущего года.

Индекс промышленного производства в III квартале 2010 г. составил 106,4% к соответствующему периоду предыдущего года, в том числе обрабатывающего производства – 109,5% и добывающего производства – 101,3%. В сельском хозяйстве, после вялого роста в первой половине года, спад производства достиг 18,6% к показателю июля–сентября и 10,7% – к уровню января–сентября 2009 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В 2008–2009 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2009				2010			
	Январь– сентябрь	Кварталы			Январь– сентябрь	Кварталы		
		1	2	3		1	2	3
Валовой внутренний продукт	90,7	90,7	89,0	91,4	103,4	103,1	105,2	102,2
Инвестиции в основной капитал	80,4	82,7	77,2	81,8	103,8	95,9	105,3	107,5
Ввод в действие жилой площади	81,6	80,7	80,3	82,3	99,2	91,9	99,9	102,2
Объем промышленной продукции	87,1	84,5	86,4	90,4	108,9	109,5	110,9	106,4
Добыча полезных ископаемых	97,4	94,9	97,3	99,9	104,2	106,7	104,8	101,3
Обрабатывающие производства	80,2	76,1	79,3	85,0	112,6	112,1	116,3	109,5

	2009				2010			
	Январь–сентябрь	Кварталы			Январь–сентябрь	Кварталы		
		1	2	3		1	2	3
Производство электроэнергии, газа и воды	94,0	94,9	94,5	92,2	105,1	107,7	102,6	103,9
Продукция сельского хозяйства	100,0	102,2	100,7	98,9	89,3	103,6	102,6	81,4
Грузооборот транспорта	86,0	82,8	82,2	93,1	108,5	111,6	113,0	101,5
Оборот розничной торговли	95,3	100,4	94,9	91,4	104,4	101,7	105,3	105,9
продовольственные товары	98,2	100,3	99,3	102,8	105,6	104,3	105,5	106,8
непродовольственные товары	92,5	100,2	90,3	97,7	103,2	99,3	105,0	105,1
Внешнеторговый оборот	57,3	56,2	55,4	59,9	104,8	144,1	139,0	
Реальные располагаемые денежные доходы	100,0	100,7	103,4	96,6	105,0	107,4	103,2	104,2
Реальная заработная плата	96,5	99,2	96,1	94,8	139,8	103,1	106,1	105,7
Реальный размер назначенных пенсий	109,5	106,1	113,3	109,1	90,2	144,1	138,9	
Общая численность безработных	139,9	134,8	152,1	132,2	94,2	108,4	86,7	87,2
Численность официально зарегистрированных безработных	147,8	126,5	157,4	163,9		114,2	91,1	81,0

Источник: Росстат.

Промышленные предприятия проявляют осторожность и в производственной, и в инвестиционной политике. В целом по промышленности объемы производства в январе–сентябре 2010 г. Были на 5,1% ниже докризисного уровня января–сентября 2008 г. При разной скорости выхода из кризиса добыча полезных ископаемых в январе–сентябре 2010 г. составила 101,5%, объемы обрабатывающего производства – 90,3%, производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 98,4% относительно аналогичного периода 2008 г. При низкой базе 2009 г. в январе–сентябре текущего года сохранилась положительная динамика практически по всему кругу наблюдаемых промышленных производств.

Индекс производства добычи топливно-энергетических полезных ископаемых в январе–сентябре 2010 г. составил 104,1% к соответствующему периоду 2009 г. В январе–сентябре текущего года, производство основных видов первичных топливно-энергетических ресурсов за счет роста добычи газа и угля увеличилось на 7,6% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Объем добычи нефти в январе–сентябре 2010 г. увеличился на 2,2%, экспорт – на 0,3% и внутреннее потребление на российских НПЗ – на 8,7% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Доля переработки нефти в объеме ее добычи возросла до 49,2% против 47,9% в январе–сентябре 2009 г. Глубина переработки нефтяного сырья продолжала снижаться по сравнению с уровнем прошлого года и в январе–сентябре 2010 г. составила 71,5% против 72,2% годом ранее. Индекс производства нефтепродуктов в январе–сентябре 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. составил 104,4%.

Наблюдаемое на протяжении года замедление темпов прироста добычи нефти связано с естественным истощением действующих месторождений в традиционных регионах добычи. По данным ЦДУ ТЭК Минэнерго России, в январе–августе 2010 г. общий объем бурения вырос относительно уровня января–августа 2009 г. на 14,8%, в том числе эксплуатационного бурения на 13,5%, разведочного бурения – на 50,5%.

Добыча природного газа в январе–сентябре 2010 г. составила 467,8 млрд куб. м, или 114,7% к январю–сентябрю 2009 г. и 94,4% докризисного уровня 2008 г.

Потребление газа по России в январе–сентябре 2010 г. увеличилось на 7,7% от уровня января–сентября 2009 г., в том числе котельными и тепловыми станциями ЕЭС России на 6,5%. Экспорт газа в январе–сентябре 2010 г. составил 123,8 млрд куб. м, или 113,3% к соответствующему периоду 2009 г.. Следует отметить, что с мая 2010 г. сохраняется тенденция снижения поставок газа в дальнее зарубежье по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. В последнее время ОАО «Газпром» столкнулся с проблемой спотовых цен на газ в Европе, которые

гораздо ниже определенных в долгосрочных контрактах, что снижает конкурентоспособность российского газа на внешнем рынке.

С увеличением спроса на уголь на внутреннем и внешнем рынках и улучшением внешне-экономической конъюнктуры добыча угля в январе–сентябре 2010 г. составила 231 млн т и повысилась на 8,4% к январю–сентябрю 2009 г. Доля экспорта в общем объеме добычи угля за январь–август 2010 г. составила 37,7% против 35,7% за соответствующий период предыдущего года

Производство товаров промежуточного спроса относительно января–сентября 2009 г. демонстрирует высокие темпы роста Индекс химического производства в январе–сентябре 2010 г. составил 117,1%, производства резиновых и пластмассовых изделий – 121,2%, обработки древесины – 111,7%.

Индекс металлургического производства и производства готовых металлических изделий в январе–сентябре 2010 г. составил 114,6% к январю–сентябрю 2009 г., в том числе металлургического производства – 115,6% и производства готовых металлических изделий – 112,0%. Емкость внутреннего рынка проката составила 183,2% против января–сентября 2009 г., а объем производства проката – 114,4%.

Производство стальных труб в январе–сентябре 2010 г. составило 138,0% а импорт в январе–августе 2010 г. возрос до 193,8% к соответствующему периоду 2009 г. Доля импортных труб на внутреннем рынке составила 13%, что выше среднегодового показателя 2009 г – 10,8%. Однако учитывая, что до 2008 г. на протяжении ряда лет доля импортных труб во внутреннем потреблении составляла более 17%, можно говорить об определенном успехе реализации программы по импортозамещению и расширению доли потребления стальных труб российского производства. В январе–августе 2010 г. экспортные поставки стальных труб составили 60,4% к соответствующему периоду 2009 г. Это объясняется тем, что трубный сегмент экономики с января 2010 г. восстановил докризисные объемы внутреннего потребления и на протяжении последних трех кварталов текущего года демонстрирует устойчивый рост спроса. Спрос на трубы в нефтегазодобывающей промышленности по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. возрос почти на 70% за счет реализации нефтегазовых проектов и способствовал переориентации производства на удовлетворение спроса внутреннего рынка.

Индекс производства цветных металлов за январь–сентябрь 2010 г. составил 107,4% к соответствующему периоду прошлого года. Оживление мировых рынков способствовало (особенно в I квартале 2010 г.) росту как спроса, так и мировых цен на основные цветные металлы, что явилось основой для роста внутренних российских цен и улучшения финансово-экономических показателей компаний и повышения эффективности производства. Вместе с тем по-прежнему сохраняется подавленное состояние инвестиционных процессов в отрасли. По данным Минэкономразвития, уровень инвестиций в основной капитал за I полугодие текущего года сократился в цветной металлургии до 88,9% к соответствующему показателю 2009 г.

С восстановлением положительной динамики инвестиций в январе–сентябре 2010 г. производство инвестиционных товаров растет темпами, опережающими сводный показатель динамики по обрабатывающему производству.

Индекс производства машин и оборудования составил 113,6% к январю–сентябрю 2009 г., производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 124,3% и производства транспортных средств и оборудования – 131,0%.

Улучшения экономической ситуации в ряде секторов промышленности обусловило увеличение платежеспособного спроса на технологическое оборудование, а также комплектующие изделия. В динамику производства машин и оборудования основной вклад внесло увеличение производства станков на 44,9%, оборудования общего назначения – на 25,4% и механического оборудования на 15,7%.

При низкой базе января–сентября 2009 г. выпуск легковых автомобилей в январе–сентябре 2010 г. увеличился на 92,8%. Увеличению объемов производства легковых автомобилей способствует система мер государственной поддержки по стимулированию спроса: реализация эксперимента по утилизации автотранспортных средств, субсидирование процентных ставок по кредитам физическим лицам на приобретение новых легковых автомобилей отечественного производства.

Производство грузовых автомобилей в январе–сентябре 2010 г. увеличилось на 62,6% к уровню января–сентября 2009 г., что также связано с низким уровнем производства в 2009 г., обусловленного значительным сокращением лизинговых продаж автомобильной техники, а также сложностями отечественных предприятий (как производителей, так и потребителей автомобильной техники) в получении кредитов на пополнение оборотных средств и в погашении текущих кредитных обязательств.

В производстве потребительских товаров также сохраняется положительная динамика. В январе–сентябре 2010 г. индекс текстильного и швейного производства составил 112,4% к январю–сентябрю 2009 г., производства кожи, изделий из кожи и производства обуви – 118,8%. Темпы производства товаров легкой промышленности за январь–сентябрь 2010 г. обусловлены смещением спроса в сегмент товаров отечественного производства при сдержанном росте потребительских цен. Однако учитывая, что официальные данные показывают восстановление объемов импорта одежды на докризисном уровне, а спрос на отечественное кожсырье не поддерживается обувным производством из-за его низкого качества и значительная часть обуви производится из импортных обувных заготовок можно предположить о завершении процесса импортозамещения на рынке одежды и обуви.

Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака в январе–сентябре 2010 г. составил 105,3% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Учитывая сложности с обеспечением пищевых производств отечественным сырьем, импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в январе–августе 2010 г. увеличился на 21,5% по сравнению с соответствующим периодом 2009 г.

Важнейшим фактором внутреннего спроса в 2010 г. явилась тенденция к восстановлению потребительских расходов. Оборот розничной торговли за январь–сентябрь 2010 г. увеличился на 4,4% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года и поддерживался ростом реальных доходов населения на 4,8%, реальной заработной платы на 5,0%. В структуре товарооборота опережающими темпами увеличивались продажи продовольственных товаров. За январь–сентябрь 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года оборот рынка продовольственных товаров вырос на 5,6% и непродовольственных товаров – на 3,2%. Следует отметить, что на характер и структуру потребительского рынка существенное влияние оказывало изменение инфляционного фона. За девять месяцев текущего года прирост цен составил 6,2% против 8,1% в соответствующий период предыдущего года. Крайне неблагоприятная природно-климатическая ситуация и спад производства в сельском хозяйстве повысили риски ускорения инфляции. Цены на продовольственные товары с начала года повысились на 8,4% и на непродовольственные товары – на 3,1%. На фоне сложной ситуации в сельском производстве, возросших инфляционных ожиданий в связи с сокращением предложения отдельных товаров и опережающим ростом цен и поставщиков сырья, и переработчиков рост потребительских цен, по прогнозу Минэкономразвития, к концу 2010 г. увеличится до 8% против ранее ожидаемых 6–7%.

По прогнозу Минэкономразвития, ожидаемый рост оборота розничной торговли составит в текущем году 105,2% к показателю 2009 г., реальных доходов населения – 104,4% и реальной заработной платы – 104,9%. При прогнозируемой динамике объем товарооборота выйдет на уровень 2008 г., а реальная заработная плата на 1,2% превысит показатель кризисного периода. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В СЕНТЯБРЕ 2010 Г.

С.Цухло

Первые официальные данные Росстата демонстрируют отсутствие в августе существенных положительных изменений в динамике большинства индикаторов промышленности. А оценки динамики запасов и изменений в политике занятости, по данным опросов Института Гайдара¹ за сентябрь, свидетельствуют о растущей неуверенности промышленных предприятий относительно динамики текущей экономической конъюнктуры.

Официальная статистика августа

Согласно официальным данным Росстата рост промышленного производства в августе к июлю после сезонной очистки составил 0,1%, а к августу 2009 г. – на 7%. При этом обрабатывающие производства выросли относительно июля текущего года на 0,5%. Вялость промышленного роста определенно повлияла на сокращение количества комментариев и попыток анализа за небогатого набора показателей официальной статистики.

Спрос на промышленную продукцию

В сентябре фактические изменения объемов спроса на промышленную продукцию не претерпели принципиальных изменений. Темп роста продаж (после сезонной очистки) составил +2 балансовых пунктов. Это лучше августовских значений (–3), но оценки по-прежнему не вышли за пределы коридора около нулевого уровня, чтобы говорить о значимом росте спроса на промышленную продукцию. Таким образом, стагнация продаж (темп роста не выходит за пределы интервала –3..+3 пункта) в российской промышленности продолжается восьмой месяц подряд (рис. 1).

Перспективы роста спроса на продукцию тоже улучшились в сентябре по сравнению с августом и тоже не претерпели принципиальных изменений по отношению к предыдущим месяцам 2010 г. Предприятия по-прежнему не видят ощутимых возможностей увеличения продаж своей продукции. Хотя улучшение прогнозов спроса в сентябре на 5 пунктов по отношению к августу (пока худшему месяцу года по данному показателю) можно расценить как позитивный момент истекшего месяца.

При этом удовлетворенность текущими объемами продаж снизилась в сентябре на 6 пунктов, что является скромным изменением после роста на 16 пунктов в предыдущие два месяца. В результате в августе был зарегистрирован максимум за весь кризисный и послекризисный период для доли оценок спроса как «нормальный» в 61% (рис. 2). Промышленность, таким об-



Рис. 1.



Рис. 2.

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% всех занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

разом, остается в некоторой неуверенности относительно того, какие объемы спроса являются адекватными текущей экономической ситуации.

Запасы готовой продукции



Рис. 3.

В результате этот показатель уже определенно вышел на предкризисный уровень.

При этом никаких объективных ограничений для пополнения складов в промышленности нет: мощности простаивают, работников хватает, кредиты дешевеют, объемы продаж низки. Запасы же нужны предприятиям для быстрого выполнения новых (непланировавшихся) заказов. Таким образом, текущее снижение складских накоплений – сознательная политика российских производителей, теряющих уверенность в возможности появления новых заказчиков и в скором переходе от стагнации к осязаемому росту спроса.

Выпуск продукции



Рис. 4.

Динамика оценок запасов готовой продукции все определенной говорит о том, что уверенность предприятий в скором росте продаж с каждым месяцем снижается. Доля ответов «ниже нормы» достигла в сентябре 2010 г. семилетнего (!) максимума. А доля ответов «выше нормы» – абсолютного (1992–2010 гг.) минимума (!) (рис. 3). В результате баланс опустился до –10 пунктов после -2 и -3 пунктов в предыдущие месяцы. То есть в промышленности преобладание оценок «ниже нормы» стало еще большим. Такого низкого значения баланса оценок запасов не было в российской промышленности с 2000 г., когда предприятия поверили в устойчивость последефолтного роста и перешли от политики минимизации запасов к поддержанию их избытка. Сейчас ситуация развивается в противоположном направлении. Основная часть (65% в среднем за последние шесть месяцев) промышленных предприятий оценивает свои запасы как нормальные.

В сентябре промышленность, похоже, предприняла попытку увеличить темпы роста выпуска, после их стабилизации в течение предшествующих четырех месяцев, на уровне 16 балансовых пунктов. Ранее (октябрь 2009 – апрель 2010) опросы регистрировали темп увеличения объемов производства в интервале 8–11 пунктов. В результате показатель сентября 2010 г. стал кризисным максимумом показателя (рис. 4).

Планы выпуска демонстрируют относительную устойчивость, причем - с января 2010 г. Правда, исходные данные показали в феврале 2010 г. взлет оптимизма (почти сопоставимый с предкризисными значениями), но очистка от сезонности сравняла этот традиционный посленовогодний всплеск (в 2009 г. его по очевидным причинам не было).

Цены предприятий

Промышленность в целом крайне осторожно отреагировала на инфляционный ажиотаж, сгенерированный аномальной жарой. Баланс роста цен изменился с +6 до +8 пунктов (рис. 5). Самой определенной была, конечно, реакция пищевых предприятий. Если в июне–июле доля сообщений о неизменности цен составляла в отрасли 92–95%, то в сентябре она опустилась до 62%, а доля сообщений о росте цен подскочила с 2 до 38%.

Но планы изменения цен свидетельствуют о желании предприятий в дальнейшем погасить этот инфляционный импульс. В сентябре ценовые намерения не изменились и ос-

тались в рамках значений последних семи месяцев. Кроме, естественно, пищевой промышленности, которая намерена сохранить в октябре–ноябре высокий сентябрьский фактический темп роста цен.

Фактическая динамика и планы увольнений

В августе–сентябре промышленность практически прекратила набор персонала. Баланс снизился до +3 пунктов после +8 в июле и +5 в марте–мае (рис. 6). Предприятия, похоже, весной и летом начали создавать резерв квалифицированных кадров в ожидании возможного роста спроса, но затягивающийся выход из кризиса заставил их приостановить этот процесс. А в ближайшие месяцы возможно уже вновь начнутся увольнения в промышленности. Причем – во всех отраслях, кроме, может быть, леспрома.

Одним из результатов активизации кадровой политики предприятий во II и III кв. 2010 г. стало снижение склонности предприятий к увеличению производительности труда. Этот показатель, рассчитываемый на основе планов изменения выпуска и планов изменения численности персонала, снизился до 25%, тогда как в I кв. он составлял 36%. Приведенные проценты оценивают долю предприятий в промышленности, готовых увеличивать выпуск быстрее, чем наращивать численность занятых.

Кредитование промышленности

В сентябре банки продолжили расширять возможности кредитования промышленности, но только за счет снижения предлагаемых предприятиям ставок по кредитам. В сентябре этот показатель снизился в целом по промышленности до 13,2% годовых в рублях после 13,7% в августе. Самые низкие ставки предлагаются крупным (свыше 1000 чел. занятых) предприятиям – 11,2%, малому и среднему бизнесу банки готовы были дать кредиты в лучшем случае под 15,7% годовых (рис. 7). По отраслевому признаку банки отдадут предпочтение кредитованию химии и нефтехимии (предлагаемая ставка 11,7%), металлургам (11,9%) и пищевикам (12,5%).

Доля предприятий с нормальным (по мнению самих предприятий) доступом к кредитам осталась на уровне 69%, что является кризисным максимумом. При нормальной доступности кредитов предлагаемая банками ставка оценивается в 12,2%. Год назад эта величина составляла 17,9%. ●



Рис. 5.

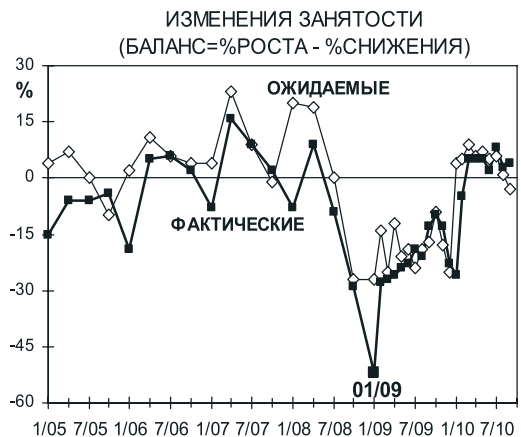


Рис. 6.

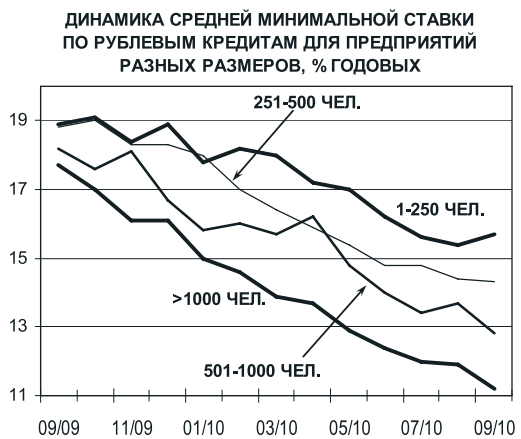


Рис. 7.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

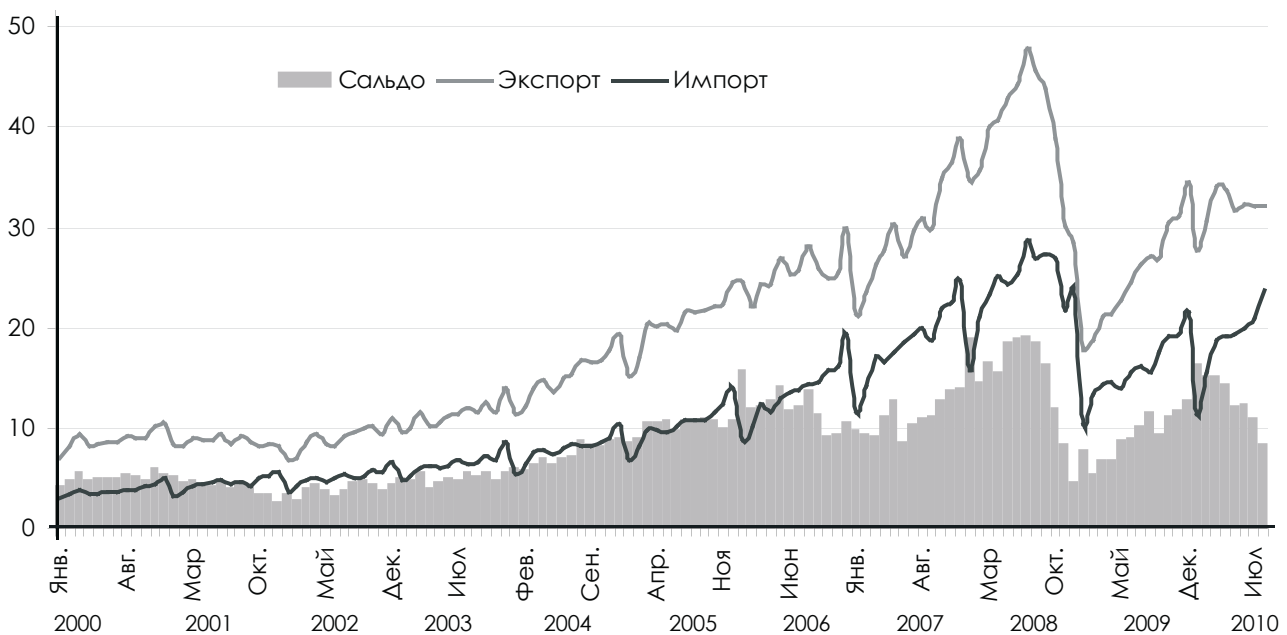
Н.Воловик, К.Харина

В августе 2010 г. сохранилась тенденция быстрого роста импорта и слабой динамики экспорта. Достаточно высокими темпами сокращалось сальдо торгового баланса. Российское правительство продлило мораторий на экспорт зерна до 1 июля 2011 г. В августе 2010 г. наблюдался существенный рост импорта товаров химической промышленности, который в значительной мере обусловлен резким увеличением импортных поставок лекарственных средств и медицинской продукции.

Согласно сентябрьскому прогнозу ВТО¹, рост мировой торговли в текущем году составит 13,5%. Предыдущий мартовский прогноз был заметно ниже – 10%. Более активный, чем ожидалось ранее, подъем мировой торговли в значительной мере отражает успехи в целенаправленном ограничении протекционизма. Согласно новому прогнозу, в наибольшей степени торговля в 2010 г. вырастет в развивающихся странах, включая страны СНГ: экспорт товаров из этой группы государств увеличится по итогам года на 16,5%, в то время как из развитых стран – на 11,5%.

Годовой прирост мировой торговли в 2010 г. может оказаться самым большим с 1950 г., что в основном объясняется использованием в качестве базы для сравнения объема торговли в рецессионном 2009 г., когда мировой экспорт сократился на 12,2%. За первое полугодие 2010 г. торговля товарами в мире заметно выросла под влиянием восстановления прежних объемов производства, как в развитых, так и в развивающихся странах. В связи с постепенным свертыванием бюджетных мер по стимулированию хозяйственной деятельности во втором полугодии 2010 г. возможно снижение темпов роста мировой торговли.

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2010 г. составил 55,9 млрд долл. По сравнению с июлем 2010 г. он вырос на 5,6%, а по сравнению с августом 2009 г. – на 30,5%.



Источник: ЦБ РФ.

Рис 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

1 См. http://www.wto.org/english/news_e/pres10_e/pr616_e.htm

Экспорт в августе 2010 г. составил 32,1 млрд долл., что на 17,5% превышает аналогичный показатель прошлого года. По сравнению с предыдущим месяцем рост составил 0,5%. При этом импорт увеличился по сравнению с прошлым годом на 53,2%, а относительно июля 2010 г. – на 13,4%.

Увеличение объемов экспорта в основном объясняется улучшением ценовой конъюнктуры для российских экспортеров на мировых рынках и восстановлением спроса на российские товары за рубежом.

Основным фактором, обусловившим прирост импорта, было увеличение его физического объема. Рост импорта наблюдался по всем укрупненным позициям товарной номенклатуры. В частности, высокими темпами характеризовался ввоз непродовольственных потребительских товаров, продукции химической промышленности, металлов и изделий из них.

Таким образом, данные по внешней торговле за последние месяцы указывают на продолжение тенденции быстрого роста импорта и слабой динамики экспорта. В результате 2010 г. наблюдается ежемесячное сокращение сальдо торгового баланса: в августе оно составило 8,3 млрд долл. это минимальный показатель за последние 16 месяцев.

В результате опережающего роста экспортных цен над импортными ценами условия внешней торговли по сравнению с августом 2009 г. улучшились. Индекс условий торговли в августе 2010 г. составил 119,8 пункта.

На протяжении июля–августа на мировых товарных рынках наблюдается повышение цен, которое отчасти связано с одновременным снижением курса доллара по отношению к мировым валютам. По данным МВФ, общий индекс цен на мировых товарных рынках в июле вырос на 1,7%, в августе – на 2,5% по отношению к предыдущему месяцу. За это же время индекс номинального эффективного курса доллара США снизился на 1,7 и 0,8%, соответственно.

Невысокие темпы послекризисного восстановления мировой экономики и рекордно высокий уровень запасов нефти в странах ОЭСР оказывают сдерживающее влияние на нефтяные цены, которые на протяжении мая–августа 2010 г. оставались практически на неизменном уровне (74–77 долл./барр. нефти Brent). В начале августа цены выросли до самого высокого уровня за 3 предыдущих месяца и превысили 80 долл./барр. с последующим их снижением к концу месяца. Цена нефти Brent в августе 2010 г. составила 77,18 долл./барр., увеличившись на 5,34% относительно аналогичного периода прошлого года и на 2,05% относительно июля текущего года.

Средняя цена на нефть марки Urals в августе 2010 г. сложилась на уровне 75,67 долл./барр. против 72,28 долл./барр. в августе 2009 г., увеличившись на 4,7% и на 2,0% по сравнению с июлем текущего года.

Согласно мониторингу средняя цена на нефть марки Urals за период с 15 сентября по 14 октября этого года составила 80,09375 долл./барр. Таким образом, согласно Постановлению Правительства РФ от 26 октября № 858, ставка экспортной пошлины с 1 ноября увеличится на 9% – до 290,6 долл./т. Ставка экспортной пошлины на нефть Восточной Сибири с 1 ноября увеличится на 20,3% – до 98,8 долл./т. Экспортная пошлина на светлые нефтепродукты составит 208,1 долл./т, на темные – 112,1 долл./т.

В августе текущего года продолжался рост цен на рынках основных цветных металлов. Фундаментальные факторы, влияющие на изменение цен по большинству металлов, вполне позитивны: в Европе, Азии и Америке сокращаются запасы; КНР в июле увеличил импорт цветных металлов. Основной проблемой, тормозящей рост цен, остается неуверенность в скором восстановлении экономического роста. По данным Лондонской биржи металлов, в августе 2010 г. цены на медь, алюминий и никель увеличились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 18,1, 9,5 и 9,0%, соответственно. По сравнению с июлем 2010 г. цены на медь, алюминий и никель также выросли на 8,1, 6,5 и 9,7%, соответственно.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АВГУСТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Нефть (Brent), долл./барр.	20,2	29,4	25,7	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7	72,1	118,3	73,06	77,18
Натуральный газ, долл./млн БТЕ	2,8	4,437	2,91	2,999	4,888	5,212	9,533	6,593	6,309	8,455	3,469	4,47

окончание Таблицы 1

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Бензин, долл./галлон	0,6476	0,9021	0,776	0,834	0,935	1,152	1,811	2,073	1,968	2,93	1,971	1,94
Медь, долл./т	1646,6	1941,7	1499,4	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689	7510,5	7645,6	6165,3	7284
Алюминий, долл./т	1421,1	1546,4	1374,9	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460	2515,2	2780	1933,8	2118,4
Никель, долл./т	6430,8	8092,9	5554	6720,0	9365,0	13723	14894	30872	27600	18581	19642	21413

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

По прогнозам ФАО (Food and Agriculture Organization – продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН), в 2010 г. объем мирового производства продовольствия будет лишь немногим ниже рекордного урожая зерновых в 2008–2009 гг. Согласно данным Министерства сельского хозяйства США, торговля некоторыми видами продовольствия, в частности, пшеницей, незначительно вырастет в этом году, несмотря на введенный Россией запрет на экспорт и наводнения в Пакистане – одного из крупнейших экспортеров пшеницы и риса.

Хотя цены на мировом рынке продовольствия продолжают расти, они все же ниже, чем в 2008 г., но выше, чем в 2009 г. Для индекса цен на продовольственные товары ФАО характерен заметный рост цен на крупы, сахар и масла с лета текущего года, тогда как цены на мясо и молочные продукты увеличились лишь незначительно. Рост мировых цен на пшеницу связан преимущественно с ростом спекулятивных покупок, обусловленных сокращением урожая в странах СНГ и ограничением экспорта зерновых из этих стран.

Таблица 2

ДИНАМИКА СРЕДНИХ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕКОТОРЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

	2007	2008	2009	2010								
				I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	
Пшеница, долл./т												
Канадская, CWRS	300,4	454,6	300,5	287,2	279,0	270,7	264,7	256,7	261,3	287,5	326,0	
Американская, HRW	255,2	326,0	224,1	201,2	194,0	191,1	192,9	181,6	157,7	195,8	246,2	
Американская, SRW	238,6	271,5	186,0	198,8	191,8	190,0	187,8	190,3	182,6	222,3	261,6	
Кукуруза американская, долл./т	163,0	223,1	165,5	167,3	161,8	159,0	157,1	163,4	152,7	163,8	175,6	
Ячмень, долл./т	172,0	200,5	128,3	146,5	137,4	147,0	151,7	143,0	145,9	156,4	161,2	
Соя-бобы, долл./кг	384,0	523,0	437,0	436,0	406,0	408,0	411,0	407,0	407,0	429,0	457,0	
Соевое масло, долл./т	881,0	1258	849,0	923,0	914,0	915,0	903,0	865,0	859,0	907,0	457,0	
Рис таиландский, долл./т	326,4	650,1	555,0	568,8	535,0	505,3	466,0	451,3	440,0	441,8	452,8	

Источник: World Bank.

Напомним, что летом из-за ожидания низкого урожая правительство РФ ввело временный запрет на экспорт пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы и муки (с 15 августа до 31 декабря 2010 г.). Причиной такой меры стали небывалая засуха и пожары, которые серьезно повлияли на объемы урожая. Первой реакцией мирового рынка на это решение был резкий взлет цен. Сразу же после объявления о запрете стоимость фьючерсных контрактов на поставку пшеницы в декабре на торгах Чикагской товарной биржи поднялась до максимального за 23 предыдущих месяца уровня. Внутренняя потребность России в зерновых ресурсах на текущий сельскохозяйственный год оценивается в 77 млн т. По оценкам Министерства сельского хозяйства РФ, количество собранного зерна (чуть более 60 млн т) и переходящие запасы на 1 июля 2010 г. (26,3 млн т) позволяют создать задел и на 2011 г.

С помощью временного запрета на экспорт российскому правительству удалось стабилизировать внутренние цены на зерно и оградить страну от рисков возникновения дефицита

на него. Однако для возвращения на мировой зерновой рынок России придется значительно снизить свои цены по сравнению с конкурентами.

В целях поддержания стабильности внутреннего продовольственного рынка и кормовой базы животноводства Правительство РФ продлило мораторий на экспорт зерна до 1 июля 2011 г.

Пшеничная и пшенично-ржаная мука не вошли в перечень продукции, на которую был продлен запрет на экспорт, таким образом, экспорт муки будет возобновлен с 1 января 2011 г. Объемы экспорта российской муки в прошлом были незначительны, в 2009 г. было вывезено всего 387 тыс. т. Тем не менее решение не продлять мораторий на экспорт муки является позитивным для российских мукомолов. Основными импортерами российской муки являются Узбекистан, Таджикистан, Киргизия и Афганистан. Но эти страны также закупают муку в Казахстане и на Украине. Казахстан – лидер по экспорту муки, и на него приходится около 19% рынка муки этих 4-х стран, в 2009 г. объем его экспорта составил 2,24 млн т, что почти в 6 раз превышает объем российского экспорта. В случае сохранения запрета на российский экспорт мукомольные предприятия Казахстана, благодаря удобной транспортной схеме по отношению к основным рынкам сбыта, могли бы занять освободившуюся нишу, и вернуть ее России было бы довольно сложно.

В августе 2010 г. наблюдался существенный рост импорта товаров химической промышленности (на 39% по сравнению с июлем текущего года), который был обусловлен резким ростом импортных поставок лекарственных средств и медицинской продукции: по сравнению с июлем 2010 г. рост составил 93,1%. Это связано со вступлением с 1 сентября 2010 г. в силу Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», который поменял требования к упаковке лекарств. Новый Закон обязывает производителей указывать на первичной упаковке лекарства (блистер, ампула и проч.) форму выпуска, а на вторичной (коробка) – номер регистрационного удостоверения. До сих пор этого не требовалось. В августе Минздравсоцразвития разрешило продавать лекарства, произведенные и ввезенные до 1 сентября 2010 г., в старой упаковке. Чтобы предупредить возможные перебои в поставках лекарств, если реализация препаратов, ввезенных после 1 сентября 2010 г., все-таки будет ограничена, импортеры значительно увеличили их ввоз в августе.

Поставщикам фармацевтической продукции в этом году уже приходилось экстренно увеличивать импорт: с 1 апреля 2010 г. начало действовать госрегулирование цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарства (розничная цена на них не может превышать согласованную с Росздравнадзором цену производителя плюс региональные надбавки). Производители лекарств из этого перечня старались ввезти и продать до 1 апреля максимум: многие компании не были уверены, что стоимость их препаратов зарегистрируют (без регистрации цены продавать их с 1 апреля запрещено). По данным ФТС, в I квартале 2010 г. Россия импортировала лекарств на 27,9% больше, чем в I квартале 2009 г. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

В октябре 2010 г. Казначейство России подвело предварительные итоги исполнения федерального бюджета за 9 месяцев текущего года. При незначительном росте доходов, порядка 0,2 п.п. ВВП относительно прошлогоднего значения, объем расходов сократился на 2,3 п.п. ВВП. В результате объем дефицита снизился на 2,5 п.п. ВВП. По состоянию на 1 октября 2010 г. федеральный бюджет исполнен только на 66% от годовой бюджетной росписи, что свидетельствует о наличии риска его заметного наращивания к концу года выше ожидаемых значений.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь–август 2010 г.

В соответствии с бюджетной статистикой о ходе исполнения бюджета расширенного правительства за 8 месяцев 2010 г., объем его доходов превысил уровень аналогичного периода 2009 г. на 0,9 п.п. ВВП¹. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении сократился на 2,3 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении их рост составил порядка 775 млрд руб. В результате, по состоянию на 1 сентября 2010 г. бюджет расширенного правительства исполнен с профицитом в 0,9% ВВП, в то время как за соответствующий период 2009 г. сальдо баланса бюджета было отрицательным и достигало 2,3% ВВП (табл. 1). Рост объема доходов бюджета расширенного правительства в абсолютном выражении относительно динамики их роста в федеральном бюджете объясняется изменениями в порядке зачисления страховых взносов во внебюджетные фонды, путем их перераспределения напрямую в бюджеты фондов минуя федеральный бюджет.

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ
В ЯНВАРЕ–АВГУСТЕ 2009–2010 ГГ.

	Январь–август 2010 г.		Январь–август 2009 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	в млрд руб.	в %ВВП	в млрд руб.	в % ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	5300,5	18,7	4645,8	18,9	-0,2
Расходы	5923,7	20,9	5580,1	22,7	-1,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	-623,3	-2,2	-934,3	-3,8	+1,6
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	4368,9	15,4	3903,6	15,9	-0,5
Расходы	3792,1	13,4	3590,3	14,6	-1,2
Дефицит (-) /Профицит (+)	576,8	2,0	313,3	1,3	+0,7
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	10236,1	36,1	8648,5	35,2	+0,9
Расходы	9988,9	35,2	9214,2	37,5	-2,3
Дефицит (-) /Профицит (+)	247,2	+0,9*	-565,7	-2,3	+3,2
Справочно: ВВП, млрд руб.	28 357,4		24 599,6		

* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно значений дефицита/профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением порядка зачисления средств во внебюджетные фонды минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

¹ При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов в 2009–2010 гг. в размере 275,2 млрд руб. и 134 млрд руб. соответственно.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь–август текущего года также исполнен с профицитом в размере 2,0% ВВП против 1,3% ВВП за аналогичный период 2009 г. При этом, что величина расходов за 8 месяцев 2010 г. снизилась на 1,2 п.п. ВВП федеральные власти рекомендуют продолжать придерживаться политики ограничения роста бюджетных расходов субъектов РФ. В кризисный период федеральный центр пошел на серьезные послабления в области региональной бюджетной политики, им также в рамках антикризисной программы 2009 г. была оказана существенная помощь по поддержке региональных экономик.

Однако в 2010 и в последующие годы региональным властям следует готовиться к ужесточению фискальных условий в целях восстановления сбалансированности бюджетной системы страны и сокращения объема дефицита. Таким образом, будет существенно сокращен объем финансовой помощи. Регионам предстоит предпринимать меры для стимулирования роста собственных ресурсов путем повышения собираемости налогов, зачисляемых в региональные бюджеты, улучшать собственный инвестиционный «микроклимат», а также оптимизировать принятые бюджетные обязательства. Также следует предпринимать меры по снижению расходов социального характера, которые в настоящее время приблизились к предельной отметке, существует острая необходимость снижения их объема и увеличения их эффективности.

Рассматривая структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), можно отметить, что их объем в значительной степени определялся ростом поступлений доходов от внешнеэкономической деятельности, а также взносов на обязательное пенсионное страхование.

Объемы поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за 8 месяцев 2010 г. увеличились на 0,7 п.п. ВВП и 1,3 п.п. ВВП соответственно. Основной причиной столь значительного роста данных налогов и сборов является повышение мировых цен на нефть относительно аналогичного периода 2009 г. (75,9 долл. против 56,7 долл./барр.). Положительный эффект от роста мировых цен на энергоносители был дополнен увеличением физических объемов добычи и экспорта углеводородов. Кроме того, вслед за ростом мировых цен на нефть, последовательно увеличивалась экспортная пошлина: с марта по май 2010 г. пошлина выросла с 253,6 долл. до 284 долл. за т, а с 1 июня поднялась до 292,1 долл. С 1 июля 2010 г. рост экспортной пошлины на нефть прекратился, ее величина снизилась до 246–250 долл./т на фоне некоторого снижения цен на нефть в июне. Однако уже с 1 августа 2010 г. величина экспортной пошлины на нефть выросла до 263,8 долл./т. При этом пошлина на восточносибирскую нефть была установлена в размере 80,3 долл./т, что на 14,8% больше ставки, действовавшей с 1 июля 2010 г. В сентябре 2010 г. рост ставки продолжился, она достигла значения 274–277 долл./т, для нефти месторождений Восточной Сибири – до 87–89 долл./т.

С 1 октября 2010 года ставка снижена с \$273,5 до \$266,5 за тонну. Кроме того, пошлина на экспорт нефти с месторождений Восточной Сибири сократилась с \$87 до \$82,1 за тонну. В связи с действием данной меры можно ожидать некоторого замедления темпов роста поступлений таможенных пошлин в бюджет.

Также в октябре обнародован законопроект в рамках «налогового пакета» точечных мер повышения фискальной нагрузки на отдельные отрасли экономики, в котором опубликовано ранее согласованное увеличение ставки НДПИ на газ с 2011 г. года на 61% – со 147 до 237 руб. за 1 тыс. куб. м. В 2012 г. ставка будет проиндексирована в меру ожидаемого роста цен на 5,9% – до 251 руб., а в 2013 – на 5,5% до 265 руб. за 1 тыс. куб. м. В результате увеличения фискальной нагрузки на добывающую отрасль в бюджетную систему страны должно дополнительно поступать от 51 до 70 млрд руб. ежегодно на протяжении 2011–2013 гг. В отношении НДПИ на нефть в 2011 г. ставка налога не изменится, ее увеличение с 419 до 446 руб. за т предполагается в 2012 г., а в 2013 г. до 470 руб. Данная мера пополнит казну примерно на 80 и 150 млрд руб. в год соответственно. Вместе с тем реализация указанных мер снизит рентабельность предприятий отрасли.

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ – АВГУСТЕ 2009–2010 ГГ., В % ВВП

	8 мес. 2010	8 мес. 2009	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	33,3	29,8	+3,5
Поступления налогов (1), в том числе:	21,0	20,5	+0,5

	8 мес. 2010	8 мес. 2009	Отклонение в п.п. ВВП
налог на прибыль организаций	4,3	3,4	+0,9
НДФЛ	3,9	4,3	-0,4
ЕСН*	0**	2,2	-
НДС	5,4	5,3	+0,1
Акцизы	1,1	0,9	+0,2
НДПИ	3,2	2,5	+0,7
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (2)	5,2	3,5	+1,7
Доходы от внешнеэкономической деятельности (3)	7,1	5,8	+1,3

*без учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

** с 2010 г. произошла трансформация ЕСН в страховые взносы, зачисляемые непосредственно во внебюджетные фонды.

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

На фоне ощутимого роста поступления нефтегазовых доходов, как в абсолютном выражении, так и в относительном, нефтегазовые демонстрируют более слабую тенденцию к увеличению поступлений (табл. 2).

Объем поступлений по налогу на прибыль организаций в бюджет расширенного правительства за 8 месяцев 2010 г. относительно того же периода 2009 г. увеличился на 0,9 п.п. ВВП. Следует отметить, что на протяжении января–марта 2010 г. динамика поступлений по этому налогу уступала их темпам за аналогичный период 2009 г., при этом в апреле удалось переломить тенденцию. Данная динамика сложилась под воздействием общего позитивного экономического фона.

Так, за 8 месяцев 2010 г. реальный сектор получил финансовый результат в размере 3831,6 млрд руб., что на 65% превышает его значение за соответствующий период 2009 г., притом что доля прибыльных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 2,8 п.п. и составила около 67,7%¹.

Объем поступлений НДФЛ в бюджет расширенного правительства в относительном выражении сократился до 3,9% ВВП, что на 0,4 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода прошлого года. При этом показатель реальных располагаемых денежных доходов населения за январь–август повысился на 5,2% относительно прошлогодней динамики, в значительной степени под воздействием валоризации пенсионных выплат в январе 2010 г.

Объем доходов от НДС за 8 месяцев 2010 г. составил 5,4% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП выше значения за аналогичный период 2009 года. Данная динамика связана с улучшением администрирования данного налога и постепенным оживлением деловой активности экономических агентов. Однако, несмотря на стабильность показателя собираемости НДС в относительном выражении, следует учитывать, что в абсолютном исчислении его величина несколько ниже докризисного значения 2008 г.

В январе–августе 2010 г. произошел некоторый рост поступлений акцизов в бюджет расширенного правительства. Увеличение объема поступлений составило 0,2 п.п. ВВП относительно прошлогодней динамики. Причиной такого роста поступлений стало опережающее увеличение с 2010 г. ставок на ряд подакцизных товаров. В 2011–2013 гг. планируется продолжить индексацию специфических ставок акцизов на табачную продукцию (на сигареты с фильтром в 2011 г. на уровне 280,4 руб. за 1 тыс. штук, в 2012 г. – 360 руб., в 2013 г. – 460 руб.; на сигареты без фильтра, папиросы за 1 тыс. штук до уровня 250 руб., 360 руб., 460 руб. соответственно). По предварительным оценкам, данная налоговая мера позволит увеличить поступления в бюджет на 105 млрд руб. за период.

В целом можно отметить, что уровень налоговой нагрузки на экономику за 8 месяцев 2010 г. увеличился на 3,5 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2009 г. и достиг отметки 33,3% ВВП. Увеличение данного индикатора обусловлено влиянием внешних факторов. В то же время следует отметить, что налоговая нагрузка в России ниже среднеевропейского уровня на 4 пп. ВВП.

1 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе-августе 2010 года».

В среднесрочной перспективе следует ожидать некоторого усиления налогового бремени, которое неизбежно для сокращения бюджетного дефицита на фоне невозможности ощутимого сокращения государственных обязательств в предвыборный период. Увеличение налогового бремени может негативно сказаться на восстановлении экономического роста и притока инвестиций в страну.

На фоне роста поступлений доходов в бюджет расширенного правительства за 8 месяцев 2010 г. относительный уровень расходов демонстрирует заметное снижение. Расходы бюджета сократились на 2,3 п.п. ВВП (табл. 3), в абсолютном выражении объем расходов увеличился на 775 млрд руб.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ
ЗА ЯНВАРЬ – АВГУСТ 2009–2010 ГГ., В % К ВВП

	Январь–август 2010 г.		Январь–август 2009 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	9988,9	35,2	9214,2	37,5	-2,3
в том числе					
Общегосударственные вопросы	836,1	2,9	770,5	3,1	-0,2
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	171,4	0,60	149,2	0,61	-0,01
Национальная оборона	739,9	2,6	685,1	2,8	-0,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	771,2	2,7	724,5	2,9	-0,2
Национальная экономика	1128,5	4,0	1583,6	6,4	-2,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	534,9	1,9	517,3	2,1	-0,2
Охрана окружающей среды	15,2	0,05	16,1	0,07	-0,02
Образование	1107,9	3,9	1051,7	4,3	-0,4
Культура, кинематография, СМИ	199,3	0,70	192,1	0,78	-0,08
Здравоохранение и спорт	976,2	3,4	956,5	3,9	-0,5
Социальная политика	3679,8	13,0	2716,4	11,0	+2,0

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

В разной степени сокращению в относительном выражении подверглись все статьи бюджета расширенного правительства за исключением направления «Социальная политика», рост по статье достиг 2 п.п. ВВП относительно аналогичного значения в 2009 г.

В наибольшей степени сокращение государственных расходов в относительном выражении связано со снижением финансирования по направлениям «Национальная экономика» – на 2,4 п.п. ВВП, «Здравоохранение и спорт» на 0,5 п.п. ВВП и «Образование» – на 0,4 п.п. ВВП. Также более низкими темпами осуществляется расходование средств по направлению «Общегосударственные вопросы», «Национальная оборона», «Жилищно-коммунальное хозяйство» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,2 п.п. ВВП ниже соответствующего периода 2009 г. по каждому из указанных направлений.

Исполнение федерального бюджета РФ за январь–сентябрь 2010 г.

По предварительным данным Министерства финансов РФ, доходы федерального бюджета за 9 месяцев 2010 г. составили 18,4% ВВП, что на 0,2 п.п. ВВП выше их значения за аналогичный период 2009 г. (табл. 4). Факторами роста доходов федерального бюджета за рассматриваемый период стали: увеличение доходов топливно-энергетического комплекса экономики в результате сохранения относительно благоприятной конъюнктуры цен и спроса на товары российского экспорта, а также увеличения физического объема добычи углеводородов, а также улучшение общеэкономического фона. К факторам оказавшим эффект замедления роста доходов можно отнести трансформацию ЕСН, а также снижение доходов инвестиционного характера от размещения средств нефтегазовых фондов.

Расходы федерального бюджета за 9 месяцев 2010 г. снизились на 2,3 п.п. ВВП относительно их уровня за соответствующий период предыдущего года, при их номинальном росте порядка 300 млрд руб.

В октябре текущего года внесены очередные изменения в федеральный закон о федеральном бюджете на 2010 г. В результате корректировки основных макроэкономических индикаторов, сократился объем расходов на обслуживание государственного долга, экономия составила 60 млрд руб. Кроме того, в результате оптимизации иных расходов, в совокупности перераспределению подлежит около еще 130 млрд руб. Среди получателей и направлений дополнительного финансирования в документе приведены Минобороны (12 млрд руб.), на цели реформирования в сфере ЖКХ (25 млрд руб.), ГК «Ростехнологии» (около 14 млрд руб.). Наибольшие дополнительные государственные вливания поступят на увеличение уставного капитала ОАО «РЖД» (40 млрд руб.)¹.

В результате за 9 месяцев текущего года федеральный бюджет исполнен с дефицитом в 2,2% ВВП против 4,7% ВВП в 2009 г. Однако размер нефтегазового дефицита, по предварительным данным, сократился всего на 1,2 п.п. ВВП относительно параметров прошлого года и составил 10,6% ВВП. Напомним, что его величина, по рекомендациям Всемирного банка, не должна превышать 5% ВВП. Столь значительный размер нефтегазового дефицита продолжает свидетельствовать об объеме принятых государственных обязательствах, не обеспеченных нефтегазовыми доходами бюджета.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2009–2010 ГГ.

	Январь–сентябрь 2010 г.		Январь–сентябрь 2009 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2010 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	6006,9	18,4	5114,4	18,2	77,2	892,5	+0,2
Нефтегазовые доходы	2730,9	8,3	1995,6	7,1	72,9	735,3	+1,2
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд)	26,5	0,1	277,1	1,0	–	–250,6	–0,9
Расходы, в том числе:	6734,6	20,6	6441,7	22,9	65,9	292,9	–2,3
процентные расходы	165,3	0,51	146,5	0,52	59,0	18,8	-0,01
непроцентные расходы	6569,3	20,1	6295,2	22,3	66,1	274,1	-2,2
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	–727,7	–2,2	–1327,2	–4,7	30,0	+599,5	+2,5
Нефтегазовый дефицит	–3458,6	–10,6	–3322,9	–11,8	56,0	+135,7	+1,2
Оценка ВВП	32 729,7		28 184,8				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Ключевым источником финансирования дефицита федерального бюджета остается Резервный фонд (табл. 5). Его объем за 9 месяца сократился на 572 млрд руб. до 1258,3 млрд руб. Однако вопреки многочисленным прогнозам его полного использования до конца 2010 г. не произойдет вследствие снижения ожидаемой величины дефицита федерального бюджета. Часть средств Резервного фонда удастся сэкономить и направить их на покрытие дефицита бюджета в 2011 г.

Объем Фонда национального благосостояния (ФНБ) по состоянию на 1 ноября 2010 г. сократился до 2722,2 млрд руб., данное сокращение связано с курсовыми колебаниями за период.

1 <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1516422>

Таблица 5

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕФТЕГАЗОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2009–2010 ГГ., МЛРД РУБ.

Наименование показателя	Остатки фондов на конец 2009 г.	Утверждено в бюджете 2010 г.	Поступило за январь–сентябрь 2010 г.	Использовано за январь–сентябрь 2010 г.		Остатки фондов на начало октября 2010 г.
				на обеспечение сбалансированности федерального бюджета	на обеспечение нефтегазового трансферта	
Нефтегазовые доходы федерального бюджета	X	2057,2	2730,9			x
Направления использования нефтегазовых доходов:	X	x				x
Нефтегазовый трансферт	X	2531,1	2730,9			
Резервный фонд	1 830,5	5147,5	0	519,5	0	1258,3
Фонд национального благосостояния	2 769,0	x	26,5	2,5	–	2722,2
Итого	4599,5	x	2757,4	522,0	0	3980,5

* остатки пересчитаны по курсу на 1 ноября 2010 г.

Источник: Федеральное казначейство.

В целом по 2010 г. планируется потратить из средств Резервного фонда около 1,5 трлн руб. Финансирование дефицита федерального бюджета в 2011–2013 гг. будет осуществляться преимущественно за счет государственных заимствований и средств, поступающих от приватизации федерального имущества. Предполагается, что программа приватизации пополнит казну на 900 млрд руб. за 3 года.

В табл. 6 представлено кассовое исполнение федерального бюджета за 8 месяцев текущего года согласно функциональной классификации бюджетных расходов. Следует отметить, что в целом динамика расходования средств федерального бюджета за январь–август 2010 г. незначительно превосходит (на 0,8 п.п.) темп кассового исполнения бюджета за аналогичный период 2009 г.

Опережающими темпами происходит освоение средств по статье «Межбюджетные трансферты» – на 7,9 п.п. превосходит прошлогоднюю динамику. Такой рост межбюджетных трансфертов объясняется, в первую очередь, существенным повышением пенсий в текущем году, а также ускоренным перечислением средств в ПФР. Всего в 2010 г. дефицит Пенсионного фонда оценивается в порядка 1 116 млрд руб., после повышения страховых взносов с 2011 г. ожидается его сокращение до 875 млрд руб., однако уже к 2013 г. величина дефицита Пенсионного фонда приблизится к уровню 2010 г.¹ В целом, можно отметить, что пенсионная система страны приобретает все более несбалансированный характер и требует серьезных мер регулирования в среднесрочной перспективе, в противном случае высока вероятность возрастания рисков недостаточной индексации пенсий в будущем, что приведет к дополнительному давлению на бюджетную систему.

Также более быстрыми темпами осуществляется кассовое исполнение федерального бюджета по статьям «Социальная политика», «Национальная оборона», по которым опережение составило 1,7 п.п.

Таблица 6

КАССОВОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2010–2009 ГГ., В % К БЮДЖЕТНОЙ РОСПИСИ ЗА ГОД

	Январь–август 2010 г.	Январь–август 2009 г.
Расходы, всего	57,9	57,1
в том числе		

1 http://www.vedomosti.ru/finance/news/1131492/kudrin_deficit_pensionnoj_sistemy_vyros_do_30

	Январь–август 2010 г.	Январь–август 2009 г.
Общегосударственные вопросы	47,4	47,4
Обслуживание государственного и муниципального долга	46,5	49,5
Национальная оборона	57,9	56,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	57,3	58,2
Национальная экономика	43,8	60,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	51,7	55,7
Охрана окружающей среды	58,4	51,2
Образование	54,2	55,6
Культура, кинематография, СМИ	53,7	61,9
Здравоохранение и спорт	48,1	50,8
Социальная политика	57,9	56,2
Межбюджетные трансферты	66,9	59,0

Источник: Министерство финансов РФ; расчеты Института Гайдара.

Наибольшее запаздывание в доведении федеральных средств до бюджетополучателей зафиксировано по статье «Национальная экономика», на 17 п.п. ниже значения за 8 месяцев 2009 г.

Несмотря на опережение текущих параметров исполнения федерального бюджета по расходам относительно их прошлогодней динамики, присутствует некоторое отставание от плановых темпов освоения бюджетных средств в целом по году.

Обзор основных событий в сфере налогово-бюджетной политики в октябре 2010 г.

В октябре 2010 года продолжилось обсуждение вопроса о создании бюджетного дорожного фонда¹. Напомним, что в мае 2010 года Правительство РФ выступило с инициативой создания целевого бюджетного фонда по строительству и ремонту дорог. Предложенный механизм финансирования дорожного хозяйства, является широко используемой международной практикой.

По предварительным данным, источниками наполнения данного фонда станут акцизы на бензин, дизельное топливо, моторные масла, а также иные платежи. С учетом повышения ставок на указанные подакцизные товары с 2011 г., по предварительным оценкам, данный механизм позволит накапливать в фонде порядка 400 млрд руб. ежегодно.

Однако в октябре 2010 г. стало известно о противоречиях между Минфином России и Минтрансом России по вопросу структурного устройства дорожного фонда. Минфин России склоняется к созданию единого фонда на федеральном уровне, в то время как Минтранс России придерживается стратегии создания региональной сети фондов с целью более прозрачной передачи средств на нужды дорожного хозяйства, возможности их контроля. Таким образом, вопрос конфигурации нового дорожного фонда остается открытым и требует дополнительной проработки с целью устранения разногласий между ведомствами. ●

1 <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1517973&NodesID=4>

ИПОТЕКА В РФ

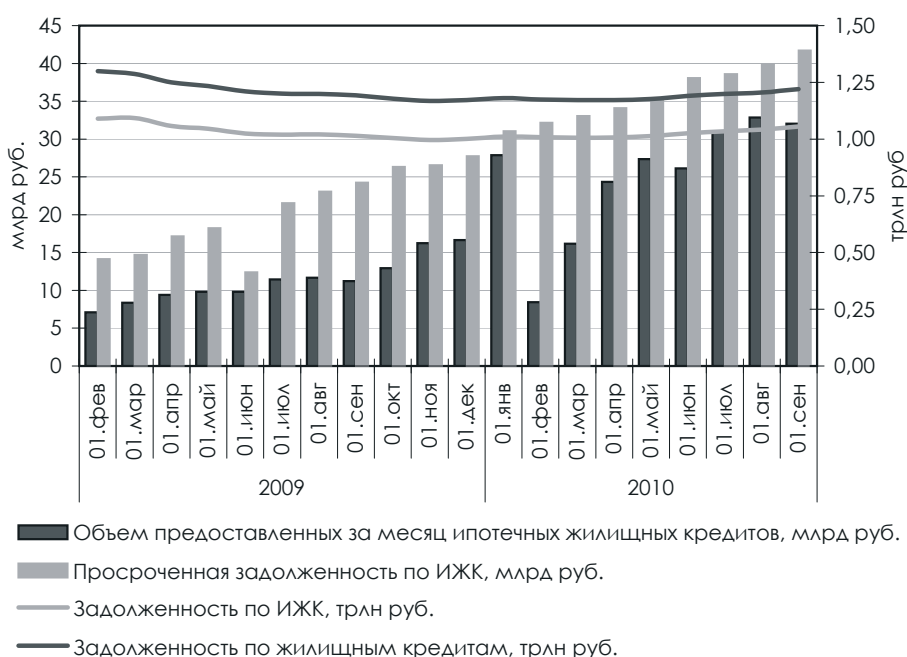
Г.Задонский

За восемь первых месяцев 2010 г. объем предоставленных ипотечных жилищных кредитов в 2,5 раза превысил объем кредитования за соответствующий период 2008 г. Наряду с этим продолжается абсолютный и относительный прирост просроченной задолженности по жилищным кредитам. Сбербанк снизил минимальную ставку по ипотечным жилищным кредитам до 9,5% годовых.

По данным ЦБ РФ, за первых восемь месяцев 2010 г. предоставлено 212 276 жилищных кредита (ЖК) на сумму 230,186 млрд руб. Из них 158 936 кредита – ипотечные жилищные кредиты (ИЖК), на сумму 198,257 млрд руб., что составило 86,1% от объема предоставленных жилищных кредитов. Остаточная задолженность по ЖК составила на 1 сентября 1,219 трлн руб., а по ИЖК 1,056 трлн руб. Продолжается увеличение объема просроченной задолженности: по ЖК просроченная задолженность выросла до 46,766 млрд руб., а по ИЖК – до 41,690 млрд руб. (рис. 1). Просроченная

задолженность в процентах от остаточной задолженности по ИЖК в рублях выросла до 2,81%, а по ИЖК в иностранной валюте – до 9,23% (табл. 1). Сохраняется тенденция роста остаточной задолженности как по ЖК, так и по ИЖК. Также как и в 2009 г. объем выданных за август ИЖК меньше, чем в предшествующий месяц.

Среди регионов лидером по доле просроченной задолженности является Республика Северная Осетия–Алания: по ИЖК в рублях – 10,57%, по кредитам в иностранной валюте – 24,03% (табл. 1).



Источники: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи ипотечных жилищных кредитов

Таблица 1
СВЕДЕНИЯ О ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО КРЕДИТАМ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫМ КРЕДИТНЫМИ
ОРГАНИЗАЦИЯМИ ФИЗИЧЕСКИМ ЛИЦАМ

Федеральные округа и субъекты Федерации	На 01.09.2010					
	в рублях			в иностранной валюте		
	по ипотечным жилищным кредитам, млн руб.	в том числе просроченная, млн руб.	просроченная/общая задолженность, %	по ипотечным жилищным кредитам, млн руб.	в том числе просроченная, млн руб.	просроченная/общая задолженность, %
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	868 852	24 424	2,81	187 079	17 266	9,23

Федеральные округа и субъекты Федерации	На 01.09.2010					
	в рублях			в иностранной валюте		
	по ипотечным жилищным кредитам, млн руб.	в том числе просроченная, млн руб.	просроченная/общая задолженность, %	по ипотечным жилищным кредитам, млн руб.	в том числе просроченная, млн руб.	просроченная/общая задолженность, %
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ	197 374	6 039	3,06	131 697	14 425	10,95
Московская обл.	50 776	2 020	3,98	35 787	4 485	12,53
г. Москва	69 203	2 424	3,50	87 479	9 411	10,76
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ	97 151	1 786	1,84	25 557	1 291	5,05
г. Санкт-Петербург	46 771	897	1,92	19 462	867	4,45
ЮЖНЫЙ	56 248	2 081	3,70	4 229	163	3,85
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ	14 629	498	3,40	2 124	214	10,08
ПРИВОЛЖСКИЙ	159 281	5 150	3,23	10 489	595	5,67
УРАЛЬСКИЙ	146 769	2 841	1,94	3 543	161	4,54
СИБИРСКИЙ	160 512	5 523	3,44	6 575	271	4,12
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ	36 888	506	1,37	2 865	146	5,10
Республика Северная Осетия – Алания	1 079	114	10,57	233	56	24,03
Омская обл.	13 873	1 091	7,86	785	49	6,24
Волгоградская обл.	11 709	755	6,45	704	12	1,70
Кемеровская обл.	16 924	1 024	6,05	1 105	11	1,00
Тверская обл.	7 978	391	4,90	903	242	26,80
Калининградская обл.	4 111	184	4,48	1 745	207	11,86

Источник: данные ЦБ РФ.

Доля просроченной задолженности, просроченных платежей по ИЖК в процентах от остаточной задолженности на 1 сентября 2010 г. составила 3,95%, а доля общей суммы задолженности повышенного риска и дефолтной по ИЖК по сравнению с августом уменьшилась и составила на 1 сентября 2010 г. 14,26%. В то же время доля задолженности по ИЖК с просроченными платежами больше 180 дней продолжает расти и достигла 5,79% (табл. 2).

Таблица 2

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ*, 2010 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК	В том числе:									
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 30 дней		с просроченными платежами от 31 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		в млн руб.	в %**	в млн руб.	в %**	в млн руб.	в %**	в млн руб.	в %**	в млн руб.	в %**
01.02.	1 008 451	864 848	85,76	49 414	4,9	24 102	2,39	17 749	1,76	52 339	5,19
01.03.	1 005 628	859 410	85,46	51 689	5,14	23 532	2,34	17 699	1,76	53 298	5,3
01.04.	1 006 840	858 633	85,28	53 363	5,3	23 560	2,34	17 720	1,76	53 564	5,32
01.05.	1 013 689	867 256	85,55	52 200	5,15	22 518	2,22	19 815	1,95	51 899	5,12
01.06.	1 025 040	874 013	85,27	53 538	5,22	22 680	2,21	18 850	1,84	55 958	5,46
01.07.	1 033 813	883 883	85,5	54 113	5,23	22 433	2,17	15 976	1,55	57 407	5,55
01.08.	1 042 167	900 015	86,36	46 689	4,48	21 886	2,1	15 737	1,51	57 840	5,55
01.09.	1 055 931	905 355	85,74	54 169	5,13	20 802	1,97	14 466	1,37	61 138	5,79

* производится на основании данных формы отчетности кредитных организаций 0409115 «Информация о качестве активов кредитной организации».

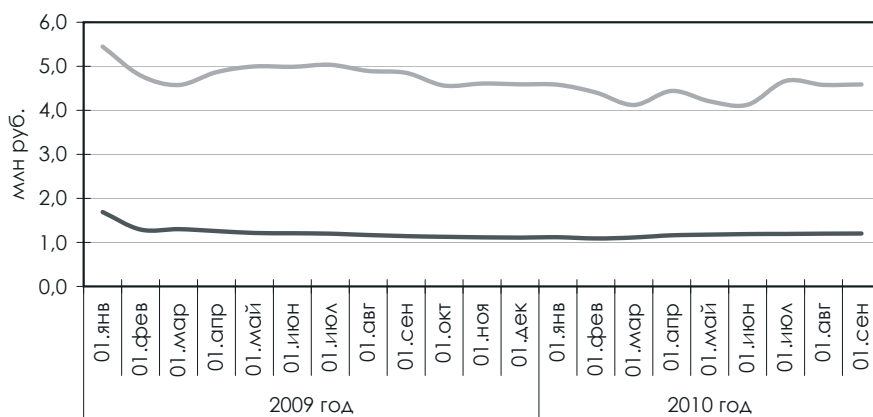
** к общей сумме задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

Средняя величина ипотечных жилищных кредитов в рублях, выданных с начала года, достаточно устойчива и составляет примерно 1,2 млн руб. Соответствующая величина в иностранной валюте варьирует в диапазоне 4,1–4,7 млн руб. (рис. 2) и на конец августа 2010 г. составила 4,588 млн руб.

По данным ЦБ РФ, в 2010 г. средневзвешенная ставка по ИЖК в рублях, предоставленным с начала года, снижалась и в июле, и августе и достигла 13,4%, а средневзвешенный срок кредитования составил 16,4 года (рис. 3). Средневзвешенная ставка по ИЖК, предоставленным с начала года, в иностранной валюте находилась летом 2010 г. вблизи 11% и в августе составила 11,1%.

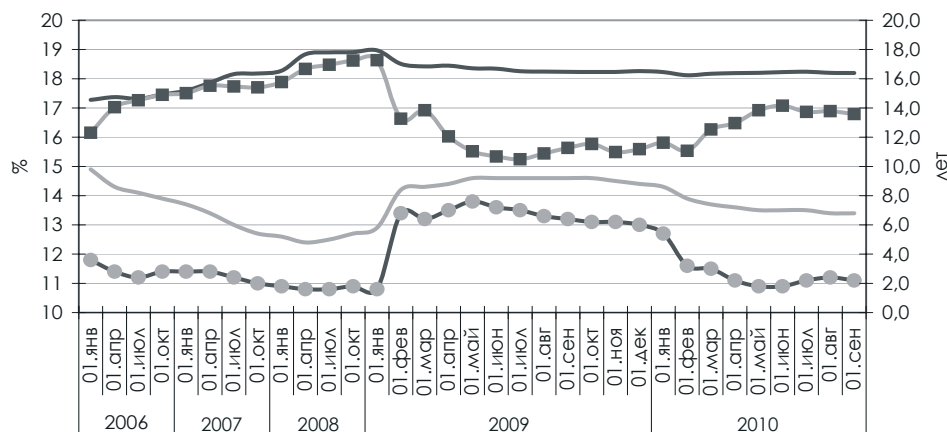
Среднерыночная ставка по ипотечным кредитам, по данным Кредитмарт, в августе 2010 г. незначительно увеличилась на 0,05 п.п. и составила 16,27% (июль 2010 г.: 16,22%). По сравнению с июлем 2009 г. (20,32%) снижение среднерыночной ставки по рублевым кредитам составило 4,05 п.п.



— Средняя величина ипотечных жилищных кредитов в рублях, выданных с начала года, млн руб.
 — Средняя величина ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте, выданных с начала года, млн руб.

Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика средней величины ипотечного жилищного кредита



— Средневзвешенная ставка по выданным с начала года кредитам в рублях, %
 ● Средневзвешенная ставка, по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте, %
 — Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года кредитам в рублях, лет
 ■ Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года кредитам в иностранной валюте, лет

Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам, выданным с начала года, в рублях и иностранной валюте

Таблица 3
 СРЕДНЕРЫНОЧНЫЕ СТАВКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КРЕДИТАМ В РУБЛЯХ И ДОЛЛАРАХ, %

Кредитный продукт		Июнь 2010 г.		Июль 2010 г.		Август 2010 г.	
		мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.
Кредит на приобретение квартиры на вторичном рынке жилья	кредит в рублях	12,90	19,48	12,59	19,08	12,68	19,27
	кредит в долларах США	10,01	16,36	9,91	16,00	9,91	15,94

окончание Таблицы 3

Кредитный продукт		Июнь 2010 г.		Июль 2010 г.		Август 2010 г.	
		мин.	макс.	мин.	макс.	мин.	макс.
Целевой кредит под залог имеющегося объекта недвижимости	кредит в рублях	15,63	21,51	15,73	21,33	15,40	21,13
	кредит в долларах США	11,71	18,03	11,98	17,90	11,83	17,82
Кредит на покупку дома с землей на вторичном рынке жилья	кредит в рублях	14,10	20,32	13,93	19,85	13,36	19,63
	кредит в долларах США	11,40	17,47	11,21	17,51	10,85	17,42

Источник: данные Кредитмарт.

По сравнению с июлем 2010 г. среднерыночная ставка в долларах уменьшилась на 0,06 п.п. и составила 13,20% (июль 2010 г.: 13,26%), по сравнению с июлем 2009 г. (15,79%) снижение среднерыночной ставки по долларovým кредитам составило 2,59 п.п.

Ставки по кредитам на приобретение жилья на этапе строительства по данным Русипотеки варьируют от 12 до 19% (табл. 4).

Таблица 4

СТАВКИ ПО КРЕДИТАМ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛЬЯ НА ЭТАПЕ СТРОИТЕЛЬСТВА, %
(НА 22 СЕНТЯБРЯ 2010 Г.)

Название банка	Ставка в рублях		Ставка в валюте	
	минимальная	максимальная	минимальная	максимальная
	(на этапе строительства/ после государственной регистрации прав собственности)	(на этапе строительства/ после государственной регистрации прав собственности)	(на этапе строительства/ после государственной регистрации прав собственности)	(на этапе строительства/ после государственной регистрации прав собственности)
1. Банк Москвы	15,75/14,75	18,75/17,75	10,75/9,75	13,75/12,75
2. ВТБ 24	16,1/13,6	17,6/15,1	11,6/9,1	14,35/11,85
3. Возрождение	15/13	16,5/15,5	12,5/11,5	15/14
4. Газпромбанк	15,75/15	*	12,5/11,5	*
5. ДельтаКредит	14,75/12,75	17,25/15,25	11,0/9,0	13,5/11,5
6. Инвестторгбанк	15/14	19/18	13,5/12,5	17,5/16,5
7. Сбербанк	12,9/11,65	14,75/13,5	12/10,1	14/12,1
8. Связь-Банк	12/-	12,5/-	-	-
9. Собинбанк	16/12,5	16/12,9	14,0/11,0	14/11,5
10. Транскредитбанк	14/13	16/15	-	-

* в зависимости от параметров кредита.

Источник: Русипотека (интернет-сайты банков).

Минимальным ориентиром по ставкам в рублях программ ведущих ипотечных банков на покупку недвижимости на вторичном рынке (табл. 5) служат ставки рефинансирования АИЖК.

Таблица 5

ФИКСИРОВАННЫЕ СТАВКИ ПО СОБСТВЕННЫМ СТАНДАРТНЫМ ПРОГРАММАМ ВЕДУЩИХ ИПОТЕЧНЫХ БАНКОВ НА ПОКУПКУ НЕДВИЖИМОСТИ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ*
(НА 22 СЕНТЯБРЯ 2010 Г.)

Название банка	Ставка в рублях		Ставка в иностранной валюте	
	минимальная	максимальная	минимальная	максимальная
АИЖК**	9,28	13,2	-	-
1. Абсолют Банк	12	19	-	-

Название банка	Ставка в рублях		Ставка в иностранной валюте	
	минимальная	максимальная	минимальная	максимальная
2. Альфа-Банк	13	16	10	13
3. АМТ-Банк	12,75	14,25	9	10,5
4. Банк Москвы	14,2	18,95	9,75	14,3
5. БСЖВ	12,5	14,5	8	11
6. Возрождение	13	15,5	11,5	14
7. ВТБ 24	13,6	18,35	9,1	15,1
8. Газпромбанк	13	***	11,5	***
9. ДельтаКредит	12,75	15,25	9	11,5
10. Жилфинанс	13,5	16	9	11,5
11. Нордеа Банк	11,5	18,5	9	16
12. Райффайзенбанк	14	17,5	10,5	14
13. Росбанк	13	20,5	9	16,5
14. Сбербанк	11,65	14,75	10,1	12,1
15. Уралсиб	14	19	–	–

* – без учета различных акций, корпоративных программ и других ограничений, т.е. ставки по стандартным программам, доступные широкому кругу заемщиков.

** – ставка рефинансирования.

*** – в зависимости от параметров кредита.

Источник: Русипотека (интернет-сайты банков, АИЖК).

На 1 сентября 2010 г. доля пяти крупнейших банков (первая группа кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)) в общем количестве ИЖК, предоставленных физическим лицам в январе – августе 2010 г. снизилась до 60% (рис. 4) против 67% за аналогичный период 2009 г. Снизилась также доля второй группы, но появились ипотечные кредиторы в последней группе, что свидетельствует о некотором снижении монополизации рынка крупными банками. Во всех группах в январе-августе 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. выросла доля просроченной задолженности относительно остаточной задолженности группы. Наибольший прирост доли суммарной просроченной задолженности дала вторая группа – 3,08 п.п. Такой прирост во второй группе произошел за счет роста просроченной задолженности по кредитам в иностранной валюте – 7,27 п.п. (табл. 6). Наименее качественные кредиты, как и в 2009 г. у третьей группы банков – просроченная задолженность составила 5,22% от остаточной задолженности (рис. 4).

Таблица 6

ПРИРОСТ ДОЛИ ПРОСРОЧЕННОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ ОТ ОСТАТОЧНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ
НА 1 СЕНТЯБРЯ 2010 Г. ПО ОТНОШЕНИЮ К 1 СЕНТЯБРЯ 2009 Г., П.П.

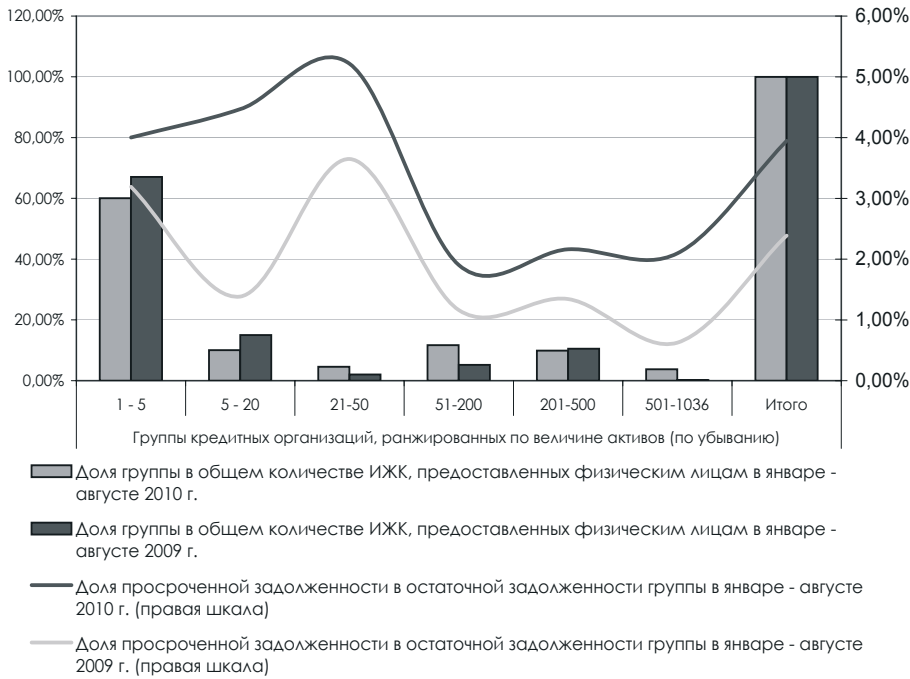
Наименование показателя	Группы кредитных организаций, ранжированных по величине активов (по убыванию)						
	1–5	5–20	21–50	51–200	201–500	501–1036	Итого
Прирост доли суммарной просроченной задолженности	0,81	3,08	1,57	0,74	0,82	1,47	1,56
Прирост доли просроченной задолженности по кредитам в рублях	0,76	1,95	1,04	0,78	0,61	1,51	1,07
Прирост доли просроченной задолженности по кредитам в иностранной валюте	6,33	7,27	2,73	0,70	2,22	1,67	4,47

* данные о группе в 2009 г. отсутствуют.

Источник: по данным ЦБ РФ.

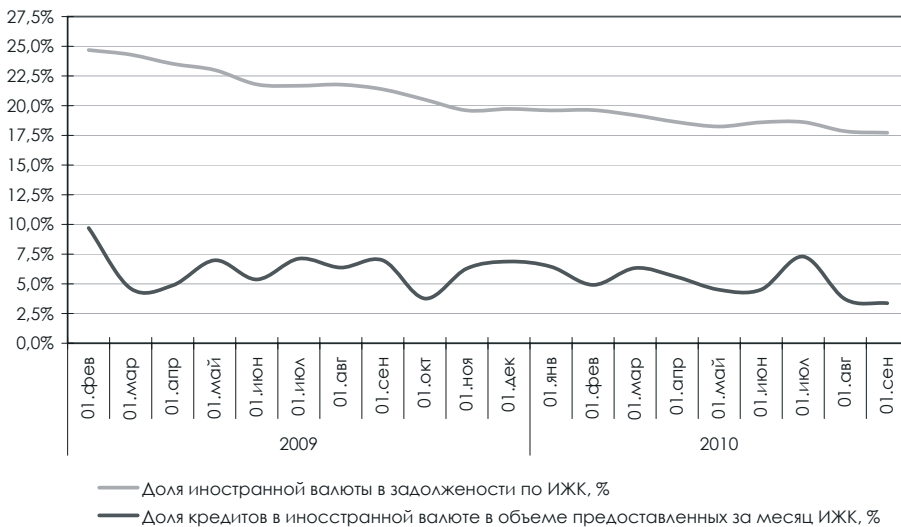
Сохраняется общая тенденция снижения доли ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте как в объеме предоставленных кредитов, так и в остаточной задолженности (рис. 5).

Суммарный объем рефинансированных ипотечных кредитов (займов) ОАО АИЖК с января по август 2010 г. – 27 597 ипотечных кредитов на сумму 27,791 млрд руб. со сред-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика объемов выданных ипотечных жилищных кредитов и просроченной задолженности по группам кредитных организаций, ранжированных по величине активов



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 5. Соотношение рубль/валюта в ИЖК

невзвешенной ставкой 10,88% – существенно превышает масштабы рефинансирования в предшествующие годы. За тот же период 2009 год рефинансировано 15 341 закладных на сумму 16,333 млрд руб. со средневзвешенной ставкой 14,05%, а в 2008 г. – 19 054 закладных на сумму 18,249 млрд руб. со средневзвешенной ставкой 12,36%.

Сбербанк заявил о снижении ставок по рублевым ипотечным кредитам: минимальную ставку до 9,5% годовых, а максимальную – до 14,75%.

АИЖК осуществило реструктуризацию кредитов 8,5 тысячам обратившихся в агентство заемщикам, при этом 95% заемщиков успешно оплачивают обязательства после реструктуризации.

С целью поддержки Программы инвестиций Внешэкономбанка Агентство по ипотечному жилищному кредитованию разработало дополнительную Программу по приобретению облигаций с ипотечным покрытием. В рамках Программы АИЖК планирует выкупать старшие транши ипотечных облигаций участников рынка общим объемом 20 млрд руб. Объем облигаций старшего транша, предлагаемый к

выкупу, должен составлять не менее 1 и не более 5 млрд руб. При этом обязательство по выкупу младшего транша несет originator.

РЕАЛИЗАЦИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИИ: ПЕРВЫЕ ИТОГИ

А.Пахомов, Р.Волков

В конце октября 2008 г. Правительство Российской Федерации одобрило концепцию Внешнеэкономической стратегии страны до 2020 г. (ВЭС-2020)¹, подготовленную Минэкономразвития России при участии других министерств и ведомств, а также экспертного сообщества и представителей бизнеса. В ней впервые в российской истории были зафиксированы цели и задачи, а также отраслевые и географические приоритеты внешнеэкономической политики России в увязке с долгосрочными целями социально-экономического развития страны².

На современном этапе вопросы развития внешнеэкономического комплекса России приобретают особое значение с точки зрения формирования инновационной, устойчивой к кризисам и диверсифицированной экономики. Негативные последствия мирового финансово-экономического кризиса для страны потребовали создания надежных национальных инструментов регулирования и институтов обеспечения экономического роста при получении максимально возможной выгоды от нового позиционирования России в международном разделении труда.

Как показала практика, внешнеэкономический фактор сыграл заметную роль в торможении спада российской экономики (по вкладу «чистого экспорта» в динамику ВВП) в период острого кризиса и стал своеобразным катализатором ее перехода в стадию рецессии. В большинстве других стран мира основным драйвером экономики в этот сложный период, как правило, выступали меры государственного антикризисного регулирования и расширение внутреннего спроса.

Необходимость реализации ВЭС-2020 обусловлена как традиционными проблемами внешнеэкономического комплекса России, так и тем, что в мировом хозяйстве складывается качественно новая ситуация в посткризисный период, обусловленная как внешними, так и внутренними факторами. При этом необходимо отметить, что каких-либо концептуальных альтернатив Внешнеэкономической стратегии в стране не появилось.

Внешние факторы проявляются, прежде всего, в усилении торгово-политического воздействия зарубежных государств на сферу международной торговли и трансграничного движения инвестиций на фоне укрепления и модификации их экспортного потенциала, а также повышения уровня конкурентоспособности (особенно ряда быстро развивающихся экономик Азии). Это требует адекватного и комплексного применения в стране всего спектра внешнеэкономических инструментов с целью достижения нового позиционирования России в меняющейся архитектуре мировой экономики.

Внутренние причины связаны в первую очередь с необходимостью перехода страны к инновационной модели социально-экономического развития, что в современных условиях предполагает активное участие в международном разделении труда на основе достижения лидирующих позиций в ряде высокотехнологичных отраслей. В контексте курса на модернизацию страны обозначены следующие приоритетные сектора экономики: телекоммуникации, ядерные и космические технологии, медицинские технологии и фармацевтика, а также компьютерные технологии и программы. Развитие экспортного потенциала этих секторов должно стать дополнительным фактором повышения конкурентоспособности национальной экономики.

Безусловно, ВЭС-2020 не носит самодостаточного характера, а является одним из элементов формирующейся системы стратегического управления в России. С одной стороны, этот документ базируется на положениях Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. (КДР-2020), Основных направлений деятельнос-

1 Основные направления внешнеэкономической политики Российской Федерации до 2020 г. (ОН ВЭП -2020).

2 Более подробно о целях и принципах ВЭС-2020 см. А.А. Пахомов. «О Внешнеэкономической стратегии Российской Федерации». Экономико-политическая ситуация в России, ИЭПП, октябрь 2008 г., сс.67-68.



Рис. 1. Система директивных и оперативных документов управления внешнеэкономическими связями России

ти Правительства РФ на период до 2012 г. (ОНДП-2012)¹, а также ряда других директивных документов. С другой стороны, положения ВЭС-2020 являются основой системы новых инструментов и документов во внешнеэкономической сфере, конкретизирующих меры содействия выходу российской экономики из кризиса и ее инновационному развитию (см. рис. 1).

В контексте реализации положений Внешнеэкономической стратегии подготовлены Основные направления таможенно-тарифной политики (ОН ТТП) на 2011 г. и плановый период 2012 и 2013 гг.², формируется система комплексной поддержки экспорта³, разработаны страновые планы действий (СПД), реализуются Концепция создания

международного финансового центра в Российской Федерации и мероприятия по интеграции евразийского экономического пространства. Кроме того, приоритеты ВЭС-2020 учитываются во внешнеэкономических разделах соответствующих региональных и отраслевых программ развития.

В целях реализации ВЭС-2020 Минэкономразвития России разработан План действий Правительства РФ по реализации в 2009–2012 гг. Основных направлений внешнеэкономической политики Российской Федерации до 2020 г. (ПД ОНВЭП)⁴. Достижение стратегической цели внешнеэкономической политики обеспечивается через реализацию 7 приоритетных направлений, с четкой увязкой действий по каждому из них с решаемыми внутренними задачами, потребностями и возможностями российской экономики. В целом можно отметить, что, несмотря на мировой финансово-экономический кризис, за истекшие 2 года в реализации всех приоритетов ВЭС-2020 достигнуты определенные, хотя и неоднозначные результаты.

1. *Обеспечение ведущих позиций России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг в соответствии с ее специализацией в глобальной научно-технологической сфере.*

1 См. соответственно Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 №1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» и Распоряжение Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 №1663-р (ред. от 14.12.2009) «Об утверждении основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 года и перечня проектов по их реализации»,

2 Рассмотрены на заседании Президиума Правительства РФ 24 марта 2010 г. (<http://www.premier.gov.ru/events/news/9903/>)

3 Проект № 37 ОНДП-2012 «Создание системы комплексной поддержки экспорта».

4 Этот документ был утвержден Правительством РФ в марте 2009 г. и подлежит ежегодной корректировке: Минэкономразвития осуществляет мониторинг реализации ПД ОНВЭП и представляет в Правительство России отчет о его выполнении и модификации. Отчет по итогам 2009 г. был рассмотрен на заседании Правительства по вопросу «О ходе реализации основных направлений внешнеэкономической политики Российской Федерации до 2020 г.» 3 июня 2010 г.

Прежде всего, это продукция таких отраслей, как авиастроение, ракетно-космическая промышленность и космические услуги, атомная энергетика, судостроение, информационные и телекоммуникационные технологии и в перспективе – наноиндустрия.

В контексте реализации данного приоритета достигнут прогресс в продвижении интересов России в атомной энергетике в глобальных масштабах. Росатом участвует в создании Международного термоядерного экспериментального реактора в Кадараше (Франция). Госкорпорация и ее дочерние структуры задействованы в международных инновационных исследовательских проектах по созданию ядерных реакторов нового поколения ИНПРО и «Поколение IV», а также в реализации проекта «Глобальная ядерно-энергетическая инициатива».

В целом в 2009 г. доля России на мировом рынке составляет 20% в строительстве АЭС, 40% – в обогащении урана и 17% – в поставках ядерного топлива для АЭС¹. Планируется строительство АЭС в Китае, Вьетнаме, Турции, Венесуэле и на Украине. Вместе с тем, с учетом экспертных оценок МАГАТЭ, предполагающих создание к 2020 г. до 130 новых энергоблоков в мире, предстоит предпринять усилия для закрепления за Россией лидирующих позиций на мировом рынке.

В авиакосмической сфере заключен ряд контрактов на поставку техники, произведены запуски космических аппаратов, продолжается продвижение на мировом рынке системы ГЛОНАСС. В области гражданской авиации знаковым проектом является «Сухой Суперджет 100» (SSJ100). В настоящее время имеется около 200 заказов на SSJ 100 (включая соглашения о намерениях и опционы), в том числе иностранным компаниям².

В целом по другим направлениям в указанной сфере не достигнуто заметных результатов, а наиболее проблемной отраслью в этом ряду представляется судостроение, где экспортные поставки пока носят эпизодический характер. Итоги развития внешнеэкономического направления российских высокотехнологичных отраслей за два последних года можно оценить двояко. С одной стороны, налицо прогресс в виде расширения числа партнеров и географии контрактов. С другой, – сохраняющиеся технологические проблемы (в космической отрасли делается акцент на оказание Россией только пусковых услуг³, а первый за 20 лет новый серийный гражданский самолет «SSJ-100» состоит в значительной части из комплектующих зарубежного производства⁴, причем эти компоненты – сложные узлы и агрегаты). Решение указанных проблем необходимо для удержания и усиления позиций России на соответствующих мировых рынках. В итоге главной задачей по данному направлению является ускоренная модернизация отраслей с целью производства конкурентоспособной продукции.

2. Содействие экспорту и достижению глобальной конкурентоспособности обрабатывающих отраслей и сферы услуг.

К их числу относятся, прежде всего, традиционные отрасли – машиностроение, агропромышленный сектор и рыболовство, металлургия и химическая промышленность, строительство, а также отдельные сектора услуг.

В рамках реализации данного приоритета проводилась работа по преодолению негативных последствий мирового финансово-экономического кризиса преимущественно методами таможенно-тарифного регулирования и устранению барьеров для экспорта российских товаров на внешние рынки⁵. В целом эти меры сыграли свою роль для решения задач в период острого кризиса, но на данном этапе требуется пересмотр их применения с целью создания адекватной конкурентной среды.

1 В настоящее время за рубежом осуществляется строительство четырех энергоблоков – в Индии (АЭС «Куданкулам», 2 блока), в Болгарии (АЭС «Белене», 2 блока), запущена АЭС «Бушер» в Иране. См. Алабян С.С., Рогов В.В. «Международная специализация России на мировом рынке оборудования для атомных электростанций», Российский внешнеэкономический вестник, № 8, август 2010 г., с. 49.

2 <http://ir.superjet100.com/index.php?id=493>

3 <http://www.federalospace.ru/main.php?id=23>

4 Всего в производстве самолета принимает участие более 30 иностранных поставщиков.

5 По данным Минэкономразвития России, с начала 2009 г. по сентябрь 2010 г. прекращено действие 45 ограничительных мер, препятствующих доступу российских товаров на внешние рынки. Сумма предотвращенного ущерба составила около 1,3 млрд долл.

В 2008–2009 гг. доля машин и оборудования в российском экспорте выросла с 4,9 до 5,9%. Однако в первом полугодии 2010 г. она снизилась до 4,6% по сравнению с 5,2% за аналогичный период 2009 г., хотя абсолютные объемы вывоза товаров данной группы в этот период выросли с 6,5 млрд до 8,7 млрд долл.¹ Свою роль в этой динамике сыграло колебание цен на энергоносители, однако уже сейчас очевидно, что достичь цели – объема экспорта в 30 млрд долл. – в 2010 г. – нереально.

3. Интеграция России в глобальную транспортную систему и реализация транзитного потенциала российской экономики.

Речь идет о повышении конкурентоспособности российских международных транспортных коридоров за счет развития конкурентной тарифной политики в сфере транспортных и сопутствующих услуг, создания новых логистических центров, упрощения процедур оформления транзитных грузов и развития пунктов пропуска.

На данном направлении разработан и реализуется комплекс мер по дальнейшему увеличению транзитного потенциала транспортного коридора между Европой и странами АТР, формируемого на основе Транссиба, прорабатывается проект автодороги Китай-Европа². Идет формирование единого транспортного пространства СНГ с целью обеспечения стыковки транзитных коридоров России с транспортными системами сопредельных государств. Разрабатываются проекты практического использования Северного морского пути для поставки российской продукции и транзитных грузов.

Вместе с тем, несмотря на результаты по целевым показателям экспорта транспортных услуг (12,4 млрд долл. в 2009 г. и 3 млрд долл. в I квартале 2010 г.³ при целевом годовом показателе 17 млрд долл.), в его структуре преобладают воздушные (47%) и водные перевозки (24%) при низкой доле железнодорожного транспорта (13%). Это не соответствует целям, заявленным в ВЭС-2020, и свидетельствует о несбалансированном развитии данной отрасли. При этом большинство проектов в указанной сфере пока находятся в стадии обсуждения, а их реализация не стала системной.

4. Повышение роли России в обеспечении глобальной энергетической безопасности и укрепление ее позиций на рынке углеводородов.

В контексте данного приоритета предстоит реализовать крупные инфраструктурные проекты, ориентированные на диверсификацию экспортных маршрутов и продвижение на новые рынки.

Удельный вес топливно-энергетических товаров в российском вывозе в 2009 г. и первой половине 2010 г. составил 68%. Данный факт свидетельствует о необходимости диверсификации экспорта, но в то же время демонстрирует роль ТЭК в экономике России. Реализуемые отечественными энергетическими компаниями проекты также характеризуются масштабностью. Один из показательных примеров – строительство нефтепровода «Восточная Сибирь – Тихий океан» (ВСТО) с ответвлением до границы с Китаем.

С учетом ввода в строй в 2009 г. первого в России завода сжиженного природного газа на о. Сахалин и переориентации магистральных трубопроводов в восточном направлении, можно констатировать, что задача географической диверсификации экспорта энергоресурсов поэтапно выполняется. Также достигнут определенный прогресс в реализации проектов «Северный поток» и отчасти «Южный поток», что должно снизить зависимость российских поставок от стран-транзитеров. Заметно продвижение отечественных энергокомпаний на новые рынки Латинской Америки и Азии.

Вместе с тем необходимо учитывать быстроменяющуюся конъюнктуру мирового рынка энергоносителей и его структуру, ослабление позиций России в Средней Азии, а также снижение в перспективе внешнего спроса на энергоносители при сокращении их добычи на

1 По данным ФТС России, <http://www.customs.ru>

2 В частности, в сентябре 2009 г. завершено сооружение и введена в эксплуатацию вторая очередь мостового перехода через р. Амур в районе г. Хабаровска, а в августе 2010 г. – строительство автомобильной дороги «Амур» (Чита – Хабаровск).

3 Рассчитано по данным Банка России, <http://www.cbr.ru>

внутреннем рынке. Последняя проблема будет существенно влиять на макроэкономическое развитие страны в целом.

5. Интеграция евразийского экономического пространства с центром в России.

Основная задача в этой сфере – формирование Таможенного союза и Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана, а также усиление интеграционных процессов на пространстве СНГ.

В июле 2010 г. был подписан Договор о создании Таможенного союза в составе России, Белоруссии и Казахстана, и на его основе начата работа по формированию Единого экономического пространства (ЕЭП) трех государств¹. Необходимо отметить, что пакет соглашений ЕЭП создает предпосылки для качественно нового развития интеграционных процессов в регионе и, соответственно, позиционирования России на постсоветском пространстве. Российской стороной также инициирован проект Договора о многосторонней зоне свободной торговли в рамках СНГ, который в настоящее время обсуждается с потенциальными государствами-участниками. К основным проблемам в данной сфере относятся неадекватное правоприменение достигнутых договоренностей и политизированность интеграционных процессов.

6. Создание в России международного финансового центра (МФЦ) и превращение рубля в региональную резервную валюту.

Формирование МФЦ в Российской Федерации должно способствовать повышению привлекательности российских финансовых институтов для национальных и зарубежных участников – инвесторов, эмитентов, финансовых посредников².

В настоящее время в соответствии с Планом мероприятий федеральными органами государственной власти осуществляется работа над пакетом законопроектов³. Первоочередные меры направлены на расширение инструментария российского финансового рынка, создание конкурентоспособной инфраструктуры организованной торговли, увеличение объема долгосрочных инвестиционных ресурсов, совершенствование корпоративного управления, упрощение налогообложения операций на финансовом рынке, а также адаптации законодательства и правоприменительной практики в смежных сферах.

Влияние финансового кризиса приостановило деятельность по этому направлению, но на данном этапе требуется интенсификация процесса. В 2010 г. созданы специальная проектная группа при президентском совете по финансовым рынкам и консультативный совет с привлечением иностранных структур, которые займутся созданием МФЦ⁴. Вместе с тем степень готовности законодательной базы и реализации административных мероприятий по формированию МФЦ можно оценить как достаточно низкую.

Работа по превращению рубля в резервную валюту фактически находится в начальной стадии, за исключением проведения ряда операций в рамках СНГ и экспериментов по расчетам в национальных валютах с отдельными странами дальнего зарубежья (Китай, Венесуэла).

7. Усиление роли Российской Федерации в формировании мирового экономического порядка.

Основная задача в этой сфере – создание благоприятной регулятивной внешней среды для реализации долгосрочных внешнеэкономических приоритетов и наращивания экспорта. В связи с этим Россия должна стать важным игроком в формировании посткризисной архитектуры мирового хозяйства.

1 В соответствии с Планом действий по формированию таможенного союза (ТС) в 2009–2010 гг. на уровне глав государств и глав правительств принято более 40 международных договоров, составивших основу правовой базы этого объединения. С 1 января 2010 г. вступил в силу Единый таможенный тариф ТС.

2 Минэкономразвития России с участием других заинтересованных госорганов с привлечением представителей бизнеса и экспертного сообщества была разработана Концепция создания МФЦ в России (одобрена Правительством РФ 5 февраля 2009 г.). В целях реализации данной Концепции Минэкономразвития был подготовлен План мероприятий (утвержден Правительством РФ 11 июля 2009 г. № 911-р). В январе 2009 г. была также утверждена стратегия развития финансового рынка в России (<http://www.economy.ru>).

3 В настоящее время уже уточнены процедуры реорганизации ОАО и банков, введен институт акционерных соглашений, принят «антирейдерский закон», урегулированы вопросы размещения и обращения в РФ иностранных ценных бумаг, упрощен выпуск биржевых облигаций и т.д.

4 Банковское обозрение, май 2010, с.6.

В рамках реализации этого приоритета продолжался процесс по присоединению России к ВТО и ОЭСР. Создан Организационный комитет по подготовке и обеспечению председательствования Российской Федерации в АТЭС в 2012 г. для определения приоритетных направлений проведения этого форума. Россия участвовала в дискуссиях по вопросам преодоления кризиса и выработке согласованных подходов по реформе глобальной финансово-экономической архитектуры в рамках G-8, G-20 и других международных форумов. По инициативе российской стороны активизировалось сотрудничество в рамках БРИК и ШОС.

Однако в этой области имеются хронические проблемы, одна из которых – низкая активность России в реализации основных решений и мероприятий ведущих международных организаций, а также отсутствие политической поддержки своих инициатив со стороны ключевых государств.

Как отмечалось выше, целевые показатели ВЭС на 2010 г. в основном не достигнуты, что обусловлено общемировым спадом в период кризиса и негативно повлияло на макроэкономические результаты в сфере ВЭД, а также заметное ослабление позиций России на мировой внешнеэкономической арене. В данной связи не выдержана запланированная динамика роста объема товарооборота России с ключевыми торгово-экономическими партнерами в 2009–2010 гг.¹

Реализация внешнеэкономической политики на современном этапе требует создания системы институтов, обеспечивающей национальные интересы России в мировой экономике, повышение конкурентоспособности отечественных компаний на мировых рынках, в том числе малых и средних, гибкость и результативность механизма госрегулирования внешнеэкономической сферы, его способность быстро и адекватно реагировать на внешние риски.

С учетом сказанного выше, Внешнеэкономическая стратегия призвана способствовать реализации долгосрочных инициатив и глобальных проектов, осуществляемых в масштабах мировой экономики. В этой связи ключевыми задачами являются: комплексная поддержка российских компаний со стороны государства за рубежом, создание системы идентификации и снятия барьеров по доступу на внешние рынки, а также применение Россией качественно новых внешнеэкономических инструментов и институтов.

Такая система включает три крупных взаимосвязанных блока: комплексную поддержку экспорта и прямых инвестиций за рубежом, регулирование доступа иностранных товаров и инвестиций на российские рынки и поддержку эффективного управления во внешнеэкономической сфере.

В июле 2010 г. принято принципиальное решение об учреждении Российского агентства по страхованию экспортных кредитов и инвестиций в форме открытого акционерного общества со 100% участием в его капитализации ВЭБа. Агентство, обязательства которого по договорам страхования будут гарантированы государством, призвано осуществлять страхование экспортных кредитов от коммерческих и политических рисков, начиная с 2011 г.²

Особенностью современной модели управления внешнеэкономической деятельностью (ВЭД) в России является необходимость воздействия на международную предпринимательскую активность отечественных компаний и повышения роли субъектов Федерации и территорий на внешних рынках. В рамках совершенствования информационного обеспечения ВЭД российских компаний, прежде всего экспортеров промышленной продукции, в июле 2010 г. введен в опытную эксплуатацию Единый портал внешнеэкономической информации, а также подготовлены программы финансовой поддержки экспорта малого и среднего бизнеса в регионах³.

В соответствии с ПД ОНВЭП в 2009–2010 гг. осуществляется разработка страновых планов действий (СПД) России с основными внешнеэкономическими партнерами, которые должны стать инструментом среднесрочного планирования и межведомственной координации⁴. В

1 При целевых значениях экспорта на 2010 г. 503 млрд, а импорта – 434 млрд долл. данные показатели по данным ФТС России за первое полугодие 2010 г. составили соответственно 189 млрд и 95 млрд долл.

2 Целевой ориентир деятельности Агентства – страховое покрытие не менее 30% всего объема российского вывоза машин, оборудования и транспортных средств, строительных и инженерных услуг. Это позволит увеличить объемы российского экспорта товаров и услуг высокотехнологичной сферы к 2013 г. примерно на треть по сравнению с 2009 г.

3 <http://www.ved.gov.ru>

4 Одобрены на заседании Президиума Правительства Российской Федерации 17 марта 2010 г.

СПД на основе анализа взаимных интересов сформулированы цели, задачи, мероприятия и определены контрольные индикаторы¹.

Важным направлением содействия модернизации является также привлечение иностранных, прежде всего высокотехнологичных, компаний в российскую экономику. Целевым показателем в данном случае должно быть создание на российской территории центров компетенций зарубежных компаний. Определенные меры в этих направлениях приняты в области таможенно-тарифного регулирования, создания особых экономических зон и т.д.

В контексте модернизации внедряется проектный подход в работу российских частей межправительственных комиссий по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству (МПК), а также сформирована система оценки оперативной деятельности торговых представительств России за рубежом, предусматривающая приоритетность поддержки высокотехнологичного экспорта и привлечения прямых иностранных инвестиций.

В целом, как представляется, задачи ВЭС-2020 на период 2009–2010 гг. не выполнены в должной мере. Это касается как количественных индикаторов, так и мер институционального характера. Совершенствование системы государственного содействия ВЭД, формирование новых инструментов и институтов в этой сфере пока осуществляется недостаточно активно и последовательно.

Одной из причин сложившейся ситуации являются последствия мирового кризиса, приведшие к снижению показателей ВЭД и отвлечению ресурсов государства. Помимо этого необходимо отметить невысокую эффективность работы органов государственного управления по совершенствованию сферы ВЭС России, низкие темпы модернизации национальной экономики, отсутствие ожидаемых институциональных реформ и сохранение традиционной сырьевой экспортноориентированной модели развития и т.д. Но, прежде всего, изменились рамочные условия реализации ВЭС-2020, что является внешним отражением состояния национальной экономики. Фактически кризис нивелировал первый четырехлетний этап реформ (2009-2012 гг.), в течение которого государство предполагало, что продолжение высоких темпов роста экономики создаст необходимый фундамент и ресурсы для кардинальных преобразований.

Однако все сложилось иначе, и как констатирует А.Р.Белоусов: «Сейчас мы имеем восстановление экспортно-сырьевой модели, причем в более гипертрофированном виде: за время кризиса резко возросла поляризация отраслей, образовался широкий сектор, который без массовой господдержки сам воспроизводиться не может»².

Как представляется, главным итогом реализации первого этапа ВЭС-2020 должна стать качественная оценка последствий кризиса для России, а также выявление новых вызовов и рисков во внешнеэкономической сфере. В этой связи одна из важных задач на данном этапе – выявить и активно использовать в национальных интересах «окна возможностей», которые возникают в посткризисный период, с целью нового позиционирования России в глобальной экономике. ●

1 В 2010 г. СПД подготовлены по 38 странам, на которые приходится более 78% экспорта и почти 80% импорта товаров России, а также около 54% накопленных инвестиций в российскую экономику. <http://www.economy.gov.ru/report2009/ru/par3/07/01/default.htm>

2 А.Р. Белоусов. «Десять лет развития российской экономики: трансформация моделей роста и проблемы будущего развития». Презентация на конференции Ассоциации независимых центров экономического анализа (АНЦЭА) «Рубеж десятилетий: итоги и перспективы». Москва, 1 октября 2010 г.

УРОЖАЙ 2010 Г.: ПРОБЛЕМЫ ЗЕРНОВОГО РЫНКА

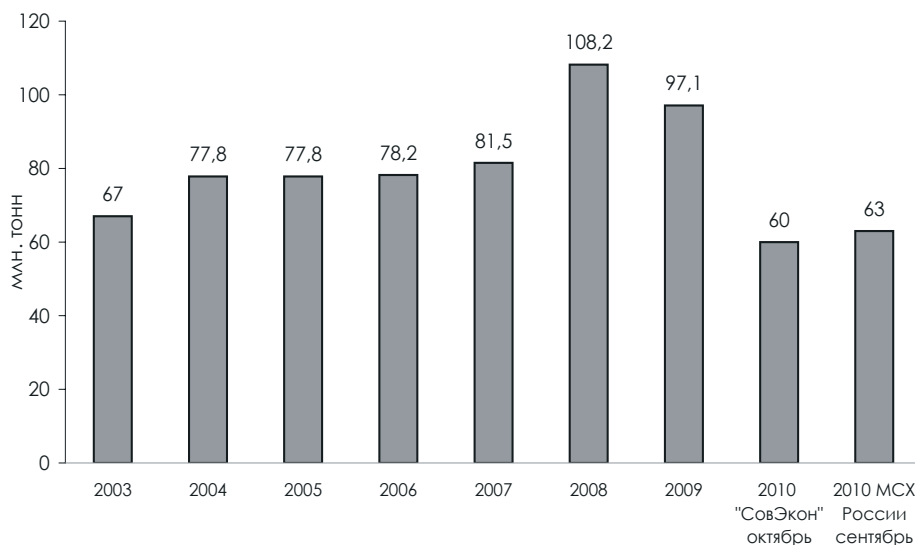
Н.Карлова

Из-за аномальной жары и засухи летом 2010 г. сельхозпроизводители, главным образом Приволжского и Центрального ФО, потеряли 1/3 зерновых посевов. До окончания уборки и накануне посевной кампании правительство ввело временный запрет на экспорт зерна, что негативно сказалось на изменении ценовой ситуации на внутреннем рынке. Продажи зерна в получивших неплохой урожай экспортоориентированных регионах Южного и Северо-Кавказского ФО прекратились. Последствия засухи и эмбарго также негативно повлияют на будущий урожай зерна 2011 г. Кроме того, уход, хотя и временный, России с мирового рынка нанесет ущерб репутации российской стороны как поставщика зерна и расширит возможности конкурентов.

В 2008 и 2009 гг. Россия достигла рекордных объемов производства зерна за последние 10 лет – 108,2 и 97,21 млн т, соответственно. Прогнозы валового сбора на 2010 г. были несколько ниже – около 90 млн т, но вполне достаточные для того, чтобы страна смогла и обеспечить свои внутренние потребности в зерне, и сохранить позиции нетто-экспортера, оставаясь одним из крупнейших игроков на мировом зерновом рынке. Однако природно-климатический фактор внес существенные коррективы в динамику рынка – летом 2010 г. аномальная жара и засуха уничтожила около 30% посевов зерна и снизила урожайность до 18,9 ц/га по сравнению с 23,8 ц/га в 2009 г.

По прогнозам аналитического центра «СовЭкон» (по состоянию на октябрь), валовые сборы зерна в 2010 г. не превысят 60 млн т, прогнозы Минсельхоза РФ несколько выше – 63 млн т. (рис. 1). Снижение производства зерновых ожидается во всех федеральных округах. Более чем в 40 регионах была введена чрезвычайная ситуация.

Валовой сбор пшеницы в России сократится более чем на 20 млн т. – до 41 млн т. Наиболее резкий спад произойдет в производстве ячменя, сбор которого упадет более чем в 2 раза — до 8 млн т (рис. 2). Значительное сокращение сборов пшеницы и ячменя ожидается в Приволжском и Центральном федеральных округах.



Опасаясь последствий нехватки зерна для страны и спекулятивного роста цен, российское правительство ввело с 15 августа временный запрет на экспорт пшеницы, меслина, ячменя, ржи, кукурузы и муки пшеничной или пшенично-ржаной¹. Однако следует отметить, что эмбарго было введено до окончания уборки урожая, когда еще не было четкого понимания о располагаемых ресурсах на рынке и будет действовать до конца 2010 г. Как ожидают аналитики, скорее всего, ограничение бу-

Опасаясь последствий нехватки зерна для страны и спекулятивного роста цен, российское правительство ввело с 15 августа временный запрет на экспорт пшеницы, меслина, ячменя, ржи, кукурузы и муки пшеничной или пшенично-ржаной¹. Однако следует отметить, что эмбарго было введено до окончания уборки урожая, когда еще не было четкого понимания о располагаемых ресурсах на рынке и будет действовать до конца 2010 г. Как ожидают аналитики, скорее всего, ограничение бу-

Источник: по данным «СовЭкон».

Рис. 1. Динамика сбора зерновых культур в России в 2003–2009 гг. и прогноз на 2010 г.

1 Постановление Правительства РФ от 5 августа 2010 г. № 599.

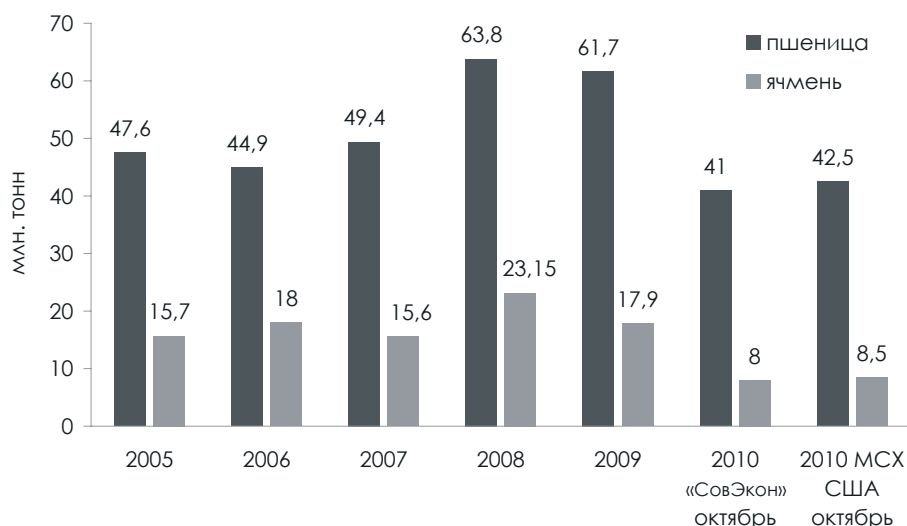
дет продлено до следующего сельскохозяйственного сезона (июля 2011 г.), когда будет ясно состояние и итог сева озимых зерновых урожая 2011 г. При плохом состоянии озимых вопрос открытия экспорта может быть отложен даже до осени 2011 г.

Эмбарго не применяется, если зерно с территории России вывозится при реализации международных договоров России, при поставках в Калининградскую область или из нее, оказании международной гуманитарной помощи, обеспечении нужд военных и дипломатических представительств. Пункт о реализации международных договоров касается межправительственных соглашений между Россией и некоторыми странами СНГ и в основном связан с гуманитарной помощью.

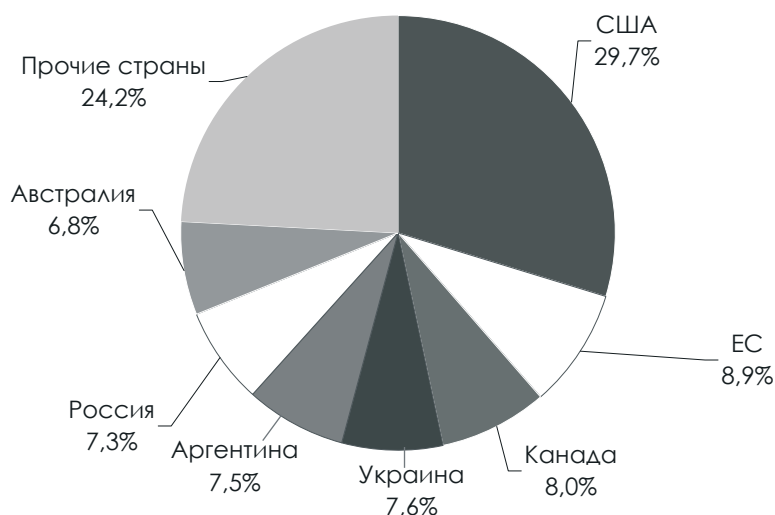
Россия – один из крупнейших игроков на мировом рынке (рис. 3). Снижение прогнозов производства пшеницы и закрытие экспорта зерна из России сразу же отразилось на мировом рынке, где и без того сложился напряженный зерновой баланс, – мировые цены на пшеницу поползли вверх (рис. 4). Кроме того, рынок пшеницы тесно связан с положением на рынке кукурузы. Из-за невысокого урожая этой культуры в США и роста потребления мировые цены на кукурузу динамично росли, подталкивая вверх котировки на пшеницу. С июля по октябрь 2010 г. цены на пшеницу (мягкая, Франция, FOB) подскочили со 190 до 300 долл./т, на кукурузу (США, FOB) – со 170 до 250 долл./т.

В тяжелой ситуации оказались страны, практически полностью ориентированные на импорт российского зерна, например, Египет. Уход России с мирового рынка нанесет ущерб репутации российской стороны как поставщика зерна и расширит возможности конкурентов. За возвращение на мировую арену России в будущем придется заплатить, возможно, более низкими ценами.

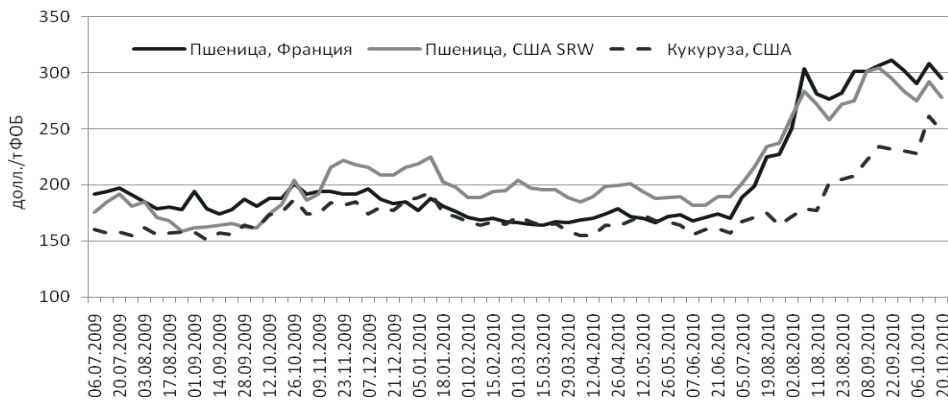
На территории России от засухи в наибольшей степени пострадали регионы Приволжского ФО, где произошло более чем трехкратное падение валового сбора зерна, и Центральный ФО, где урожай сократился в два с лишним раза. Лишь в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах урожай зерновых сохранился практически на уровне прошлого года (рис. 5).



Источник: по данным «СовЭкон».
Рис. 2. Динамика сбора пшеницы и ячменя в 2003–2009 гг. и прогноз на 2010 г.

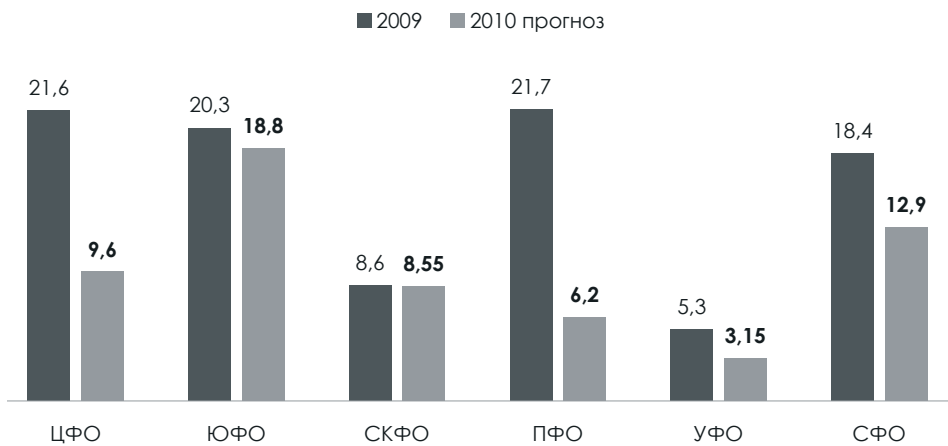


Источник: МСХ США.
Рис. 3. Ведущие мировые экспортеры зерна по итогам торгового года 2009/10



Источник: по данным «СовЭкон».

Рис. 4. Динамика мировых цен на пшеницу и кукурузу в 2009–2010 гг



Источник: по данным «СовЭкон».

Рис. 5. Прогнозы сбора зерновых в основных производящих округах (по состоянию на октябрь 2010 г.)

Южное и сибирское зерно стало главным источником предложения для восполнения дефицита в пострадавших регионах.

Если от засухи понесли потери в основном хозяйства европейской части России, то введение эмбарго негативно отразилось, прежде всего, на производителях экспортоориентированных регионов юга России, которые получили неплохой урожай. Производители Южного и Северо-Кавказского федеральных округов должны были переориентироваться с внешнего на внутренний рынок. Однако когда эмбарго начало действовать, продажи на юге практически прекратились. Южное зерно с учетом доставки в регионы, пострадавшие от засухи, не пользовалось спросом. В результате закупочные цены на пшеницу на юге страны автоматически снизились на раз-

мер транспортной составляющей. Однако эта цена, по которой должны были закупать зерно пострадавшие от засухи регионы, не устраивала южных производителей. Введение эмбарго в меньшей степени коснулось регионов Сибири, которые также стали поставщиками зерна для пострадавших регионов. Это связано с тем, что логистические затраты по вывозу зерна из этих регионов в европейскую часть страны сопоставимы с затратами на доставку в портовую зону. Таким образом, конкурентоспособность южного зерна во многих регионах была ниже сибирского.

Чтобы изменить сложившуюся ситуацию на рынке, правительство снизило тарифы на перевозку сибирского и южного зерна в другие регионы страны. С 1 сентября по 31 декабря 2010 г. тариф при поставке из Сибири на расстояние свыше 1100 км понижен с 50 до 30% от стандартного, а для Юга – до 50 со 100% за расстояние перевозки, превышающее 300 км. В результате для большинства регионов-потребителей железнодорожный тариф при поставках с Северного Кавказа уменьшится более существенно, чем для сибирских поставок. Снижение тарифов поддержит рост цен на зерно на Северном Кавказе и несколько снизит цены в Центре. Однако маловероятно, что это снижение будет существенным.

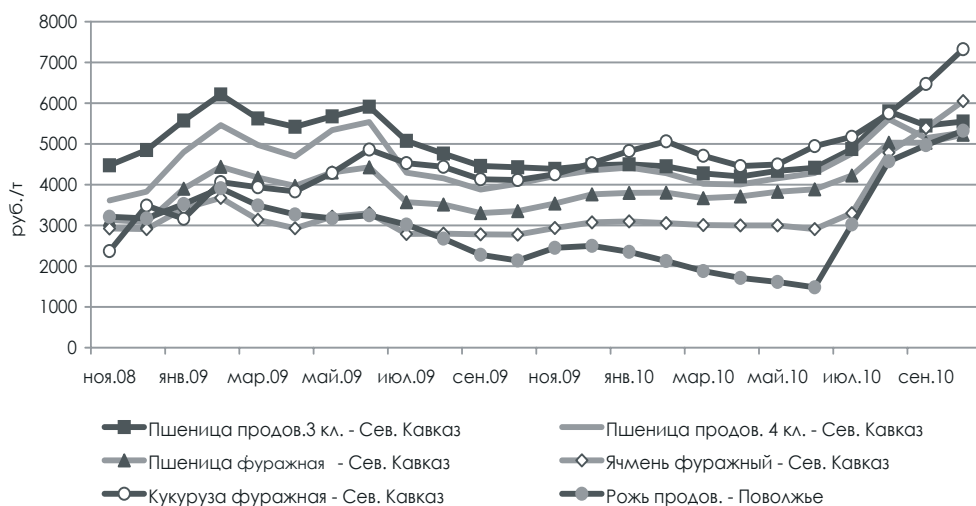
Ценовая конъюнктура на российском зерновом рынке характеризуется укреплением цен на все зерновые культуры с августа 2010 г. Наиболее высокие темпы роста сохраняются на рынке ячменя и кукурузы. Фактически товарными запасами в этом сезоне располагают лишь Краснодарский и Ставропольский края, тогда как из-за резкого падения сбора фуражного зерна потребности в кукурузе практически во всех регионах возросли. Цены на пшеницу всех классов демонстрируют более низкие темпы роста.

Последствия засухи и введения эмбарго, очевидно, негативно повлияют на будущий урожай 2011 г. Затянувшаяся засуха в ряде регионов ведет к отставанию сева. Недосев озимых в этих регионах неблагоприятно скажется на объемах сбора озимых культур в следующем году. Другое негативное последствие связано с введением запрета на экспорт до окончания уборки урожая и начала осенней посевной кампании, что нарушило стимул к инвестициям в производство и для последующих урожаев – сокращение закупок агротехники, удобрений и переход на упрощенные технологии.

Согласно прогнозу «СовЭкон», площадь сева озимых зерновых в 2010 г. под урожай 2011 г. может сократиться более чем на 3 млн га до 15 млн га (рис. 7), что будет самым низким показателем за последние 3 года. При этом надо учитывать, что из-за плохого состояния озимых перед зимним периодом существуют высокие риски повышенной гибели посевов (прежде всего в Поволжье и на юго-востоке Центрально-Черноземного района).

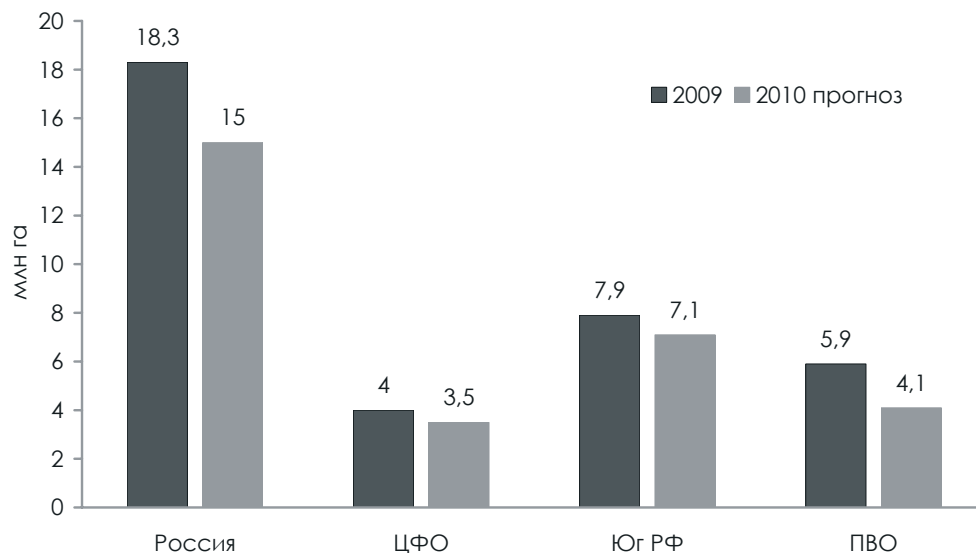
С начала сезона 2010/11 до введения запрета на экспорт зерна (с 1 июля по 15 августа 2010 г.) было экспортировано 3,7 млн т зерна, из них 3,3 млн т пшеницы (табл. 1). Причем в июле и августе экспорт пшеницы составил рекордные для этих месяцев объемы. На Турцию и Египет приходилось около 60% всего российского экспорта пшеницы в 2010/11 – 1570 и 407 тыс. т, соответственно. В отличие от пшеницы, экспорт ячменя в начале сезона 2010/11 был ниже показателей прошлого сезона (266 тыс. т), что объясняется низкими переходящими запасами ячменя и невысоким урожаем.

В 2009/10 Россия импортировала 0,35 млн т, в 2008/09 – 0,6 млн т зерна. В текущем сезоне по прогнозам «СовЭкон» может быть ввезено около 3,5 млн т зерна (включая муку в пересчете на зерно). Российский зерновой союз оценивает импорт зерна в 1,5–2,5 млн т. Казахстан и Украина рассматривались в качестве возможных поставщиков зерна на территорию России. Однако в октябре Украина ввела квоты на экспорт зерна в размере 2,7 млн т до конца 2010 г., в том



Источник: по данным «СовЭкон».

Рис. 6. Динамика средних цен предложения на зерновые культуры в 2008-2010 гг. (вкл. НДС, EXW)



Источник: по данным «СовЭкон».

Рис. 7. Площади сева озимых культур в основных производящих регионах

числе на вывоз кукурузы – 2 млн т. Импорт зерна из Казахстана остается пока экономически нерациональным из-за высокой цены. Кроме того, правительство Казахстана также не исключает возможность ограничения экспорта пшеницы с целью повышения загрузки мощностей по производству муки и наращиванию ее экспорта вместо пшеницы.

Таблица 1

ДИНАМИКА ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР И МУКИ
В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ГОДУ, ТЫС. Т

	2008/09 (июнь-июль)		2009/10 (июнь-июль)		2010/11 (июнь-сент.)	
	экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
Пшеница	18033,6	118,4	18185,6	98,6	3304,7	3,4
Рожь	15,9	0	10,22	0,08	0	0,18
Ячмень	3479,1	61,9	2798,0	11,7	266,4	7,0
в т.ч. пивоваренный ячмень	44,0	0	16,6	0	2,7	7,0
Солод	36,0	69,2	28,4	56,2	10,5	24,6
Мука	473,4	8,6	276,2	5,7	20,4	1,7
Кукуруза	32,5	350,8	1336,8	56,5	423,2	32,2

Источник: по данным «СовЭкон».

Вероятность ввоза зерна с Украины и из Казахстана может усилиться, если Правительство РФ договорится о резервировании определенных объемов зерна в этих странах для нужд России, импорт которого будет осуществляться государственной компанией ОЗК (Объединенная зерновая компания).

Основными составляющими возможного российского импорта могут быть пшеница, рожь и ячмень. Резкое падение производства пивоваренного ячменя и снижение его качества вызвали рост внутренних цен и быстрое исчерпание товарных ресурсов ячменя на внутреннем рынке. Это в свою очередь подтолкнуло к росту импорта пивоваренного ячменя и солода. Ведущие поставщики солода в Россию – Финляндия и Германия. Украина и Великобритания возглавляют список крупнейших поставщиков пивоваренного ячменя. Необходимость дальнейшей загрузки отечественных солодовен будет способствовать дальнейшему развитию импорта пивоваренного ячменя и расширению его географии. «СовЭкон» прогнозирует, что в 2010/11 ввоз ячменя вырастет до 0,7 млн т, в то время как в предыдущие годы он не превышал 0,1 млн т.

Для снятия напряжения на зерновом рынке правительство может использовать товарные интервенции. Однако, по оценкам аналитиков и участников рынка, их проведение ожидается не ранее весны 2011 г.

Благоприятное влияние на рынок может оказать продление льготных железнодорожных тарифов на внутреннюю перевозку зерна и после 1 января 2011 г.

Российский зерновой союз внес предложение открыть экспорт муки, который в последние годы являлся главным фактором, поддерживающим ее производство внутри страны. Основные потребители российской муки – Афганистан, Монголия, Туркмения, Таджикистан.

Ситуация, сложившаяся на рынке летом 2010 г., послужила уроком для правительства и участников рынка, который заключается в необходимости:

- реформирования системы страхования урожая;
- внедрения новых принципов устойчивого земледелия;
- использования современных технологий защиты почв;
- возрождения системы мелиорации. ●

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В 1 ПОЛУГОДИИ 2010 Г.

С.Мисихина

Реальные располагаемые доходы населения за 8 месяцев 2010 г. составили 87,2% от уровня IV квартала 2009 г. Заметно более равномерным в 2010 г. становится распределение денежных доходов населения по группам населения с различным уровнем дохода. Так, за 1 полугодие 2010 г. снизилось значение как коэффициента Джини, так и соотношения доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения, а показатели бедности улучшились относительно 1 полугодия 2009 г.

Реальные располагаемые доходы населения за первые 8 месяцев 2010 г. составили 87,2% от уровня IV квартала 2009 г., что несколько лучше ситуации 2009 г., когда значение показателя реальных располагаемых ресурсов за 8 месяцев составило 84,5% от уровня IV квартала 2008 г.

Сезонное снижение денежных доходов населения в I квартале 2010 г. было не таким глубоким, как в I квартале 2009 г.: реальные располагаемые денежные доходы населения снизились на 21,5% в I квартале 2010 г., тогда как в I квартале 2009 г. их снижение составило 23,4% по сравнению с IV кварталом 2008 г. Но и рост реальных располагаемых денежных доходов населения во втором квартале 2010 г. тоже был не таким бурным, как в 2009 г. (14% против 19%). Это привело к замедлению темпов восстановления реальных располагаемых денежных доходов населения за первое полугодие 2010 г. по сравнению с 1 полугодием 2009 г.

Летнее сокращение реальных денежных доходов населения было не таким большим, как в 2009 г.: за июль – август 2010 г. реальные располагаемые доходы населения практически остались на июльском уровне, тогда как в 2009 г. за эти месяцы реальные располагаемые денежные доходы населения уменьшились на 7,3%.

Ситуация за восемь месяцев 2010 г. позволяет надеяться, что сезонный рост доходов населения в четвертом квартале приведет к формированию годового значения показателя «рост реальных располагаемых денежных доходов» на уровне большем, чем за предыдущий 2009 г., когда этот показатель составил 1,9%.

В первом полугодии 2010 г. покупательная способность денежных доходов населения увеличилась или, по крайней мере не снизилась, практически по всем отслеживаемым продовольственным товарам (за исключением белокочанной капусты и сахарного песка) и непродовольственным товарам. Из-за роста цен на коммунальные услуги заметно понизилась покупательная способность денежных доходов населения по плате за горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и водоотведение и особенно за сетевой газ.

Структура денежных доходов населения. Согласно данным официальной статистики¹, в I квартале 2010 г. по сравнению с IV кварталом 2009 г. в структуре денежных доходов населения уменьшилась доля оплаты труда² с 70,9% до 66,0%, при этом увеличились доля социальных выплат (с 13,9% до 18,0%) и доходов от предпринимательской деятельности (с 9,0% до 9,8%).

Заметно более равномерным в 2010 г. становится распределение денежных доходов по группам населения с различным уровнем дохода, что связано как с ростом заработной платы и сокращением просроченной задолженности по заработной плате, так и с ростом пенсий (реальный размер пенсий увеличился за 8 месяцев 2010 г. на 40% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года):

- как I квартал, так и все первое полугодие 2010 г. характеризуются некоторым повышением доли доходов, приходящихся на три первые квинтиля населения по уровню доходов:

1 Оперативные данные по разделу «Уровень жизни населения». Росстат. 2010. www.gks.ru.

2 Включая скрытую заработную плату.

– важно, что позитивные изменения в доходах происходят в каждом из этих квинтилей;
 – доля доходов, приходящаяся на 10% наименее обеспеченного населения, не изменилась по сравнению с 1 полугодием 2009 г. и составила 1,9% общего объема денежных доходов населения.

▪ повышение доли доходов, приходящихся на три первые квинтиля населения, происходит за счет снижения доли доходов, приходящихся на пятый квинтиль (20% населения с наиболее высокими доходами):

– сокращение доли доходов пятого квинтиля в общем объеме денежных доходов за первое полугодие составило 0,5 п.п. по сравнению с аналогичным периодом прошедшего года;

– практически все снижение доли доходов пятого квинтиля произошло за счет сокращения доли доходов 10% наиболее обеспеченного населения: в полугодии 2010 г., по предварительным данным, на их долю приходилось 30,2% общего объема денежных доходов (в 1 полугодии 2009 г. – 30,6%);

▪ доля четвертого квинтиля населения в общем объеме денежных доходов населения остается стабильной;

▪ данные изменения в распределении общего объема денежных доходов населения привели к снижению значения как коэффициента Джини, так и соотношения доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов) за 1 полугодие 2010 г.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩЕГО ОБЪЕМА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

	2009 г.				2010 г.	
	I квар- тал	1 полу- годие	9 мес.	год	I кв.	1 полу- годие
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по 20-процентным группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,4	5,2	5,3	5,1	5,5	5,3
вторая	10,1	9,9	10,0	9,8	10,3	10,1
третья	15,1	14,9	15,0	14,8	15,3	15,1
четвертая	22,7	22,6	22,5	22,5	22,7	22,6
пятая (с наибольшими доходами)	46,7	47,4	47,2	47,8	46,2	46,9
Индекс концентрации доходов (коэф- фициент Джини)	0,408	0,416	0,414	0,422	0,403	0,411
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населе- ния (коэффициент фондов), в разгах	15,1	16,0	15,8	16,7	14,5	15,4

Источник: данные Росстата.

Прожиточный минимум. Прожиточный минимум за первое полугодие 2010 г. увеличился в среднем для всего населения на 9,4% (в реальном выражении на 4,8%) при следующем увеличении по социально-демографическим группам населения:

- трудоспособное население на 9,1% (4,6% в реальном выражении);
- пенсионеры на 9,4% (4,8% в реальном выражении);
- дети на 10,2% (5,6% в реальном выражении).

Таблица 2

ПРОЖИТОЧНЫЙ МИНИМУМ В 1 ПОЛУГОДИИ 2010 Г.

	Все на- селение	В том числе по социально- демографическим группам		
		трудоспособ- ное населе- ние	пенсионеры	дети
Величина прожиточного минимума в I квартале	5518	5956	4395	5312
В том числе стоимость потребительской корзины	5147	5351	4395	5312

окончание Таблицы 2

	Все население	В том числе по социально-демографическим группам		
		трудоспособное население	пенсионеры	дети
Из нее минимальный набор: продовольственных товаров	2090	2144	1856	2173
непродовольственных товаров	868	843	773	1061
услуг	2189	2364	1766	2078
расходы по обязательным платежам и сборам	371	605	-	-
Величина прожиточного минимума во II квартале	5625	6070	4475	5423
В том числе стоимость потребительской корзины	5246	5452	4475	5423
Из нее минимальный набор: продовольственных товаров	2162	2217	1920	2254
непродовольственных товаров	881	854	783	1080
Услуг	2203	2381	1772	2089
расходы по обязательным платежам и сборам	379	618	-	-

В 1 полугодии 2010 г. показатели бедности улучшились относительно 1 полугодия 2009 г.:

– численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума сложилась на уровне 19,1 млн чел., что ниже значения этого показателя за 1 полугодие 2009 г. на 2 млн чел., сезонное увеличение бедности в I квартале также было в 2010 г. менее значимым, чем в 2009 г.

– уровень бедности (доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения) снизилась по сравнению с 1 полугодием 2009 г. на 1,4 п.п. с 15,0% до 13,6%.

Структура использования денежных доходов населения. По сравнению с IV кварталом 2009 г. население в I квартале 2010 г. больше своих доходов израсходовало на товары и услуги (73,0% и 64,8% соответственно), что привело к уменьшению удельного веса средств, использованных на формирование сбережений и наличных денежных средств, а также покупку валюты (с 24,9% до 17,4%). В самой структуре средств, использованных на эти цели, наблюдалось сокращение денег на руках – на 5,4 п.п. (с 3,7% до –1,7%). Однако в I квартале 2009 г. сокращение денег на руках было более заметным, чем в I квартале 2010 г. Сократилась и доля средств, использованных на сбережения, в общем объеме использованных доходов: с 17,5% в IV квартале 2009 г. до 15,9% в I квартале 2010 г. ●

НОВЫЕ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ МАТЕРИАЛЬНОЙ БАЗЫ НАУКИ

И.Дежина

В настоящее время Министерство образования и науки завершает инвентаризацию уникального научного оборудования, с использованием которого выполняются исследовательские проекты в институтах государственного сектора науки и вузах. Проведенная количественная и качественная (экспертная) оценка показала, что материальная база науки в среднем устаревая, радикальное обновление оборудования происходит преимущественно в отдельных вузах, средняя результативность работы на оборудовании невысокая. В академических институтах оборудование используется более эффективно, но темпы его обновления ниже, чем в вузах. Общей для всех организаций проблемой является недостаток технического персонала и средств на поддержание имеющейся исследовательской инфраструктуры.

В последние несколько лет государство стало выделять больше средств на обновление материальной базы науки, особенно в вузах. Новое научно-образовательное оборудование сначала закупалось в рамках инновационной образовательной программы (2006–2008 гг.), затем возможность серьезно улучшить материальную базу исследований получили университеты, выигравшие статус национального исследовательского или ставшие федеральными.

Другие организации, относящиеся к государственной науке, располагают сейчас меньшими возможностями, однако в ряде из них была создана и продолжает определенным образом поддерживаться мощная, а иногда и уникальная, материальная база исследований. Речь в первую очередь идет о государственных научных центрах и институтах Российской академии наук. Эти организации имеют возможность улучшать материальную базу исследований, участвуя в различных конкурсах в рамках Федеральных целевых программ, в том числе по мероприятиям, специально посвященным поддержке уникальных научных стендов и установок, а также центров коллективного пользования оборудованием.

Какой-либо последовательной государственной политики по материальному обеспечению науки, за исключением приоритетной поддержки вузов, до недавнего времени не просматривалось. Многие годы на конкурсной основе поддерживались заявки на выполнение НИОКР от тех организаций, которые считали, что у них есть уникальное научное оборудование. При этом понятие «уникальности» не было точно определено, но был сформирован список организаций, которые когда-либо были участниками подобных конкурсов, и имеющегося у них оборудования. Список этот далеко не полный с точки зрения учета всех наиболее важных объектов исследовательской инфраструктуры, в том числе таких, которые государство должно обязательно поддерживать, вне зависимости от текущих приоритетов развития и исследовательской конъюнктуры (библиотеки, банки и базы данных, ценные биологические, петрологические, геологические коллекции и т.п.).

В связи с тем, что на материальную поддержку научных исследований в вузах выделяются растущие объемы средств, с одной стороны, а, с другой стороны, бюджеты государственных академий, научных фондов будут в перспективе сокращаться, — то важной стала задача выявления тех объектов инфраструктуры науки, которые требуют первоочередной поддержки. Соответственно, необходимо оценить, в каких организациях размещено действительно уникальное научное оборудование, как оно эксплуатируется, насколько эффективно используется. Знание ответов на эти вопросы позволяет формировать долгосрочную политику по материальному обеспечению научных исследований, более эффективно расходовать бюджетные средства, а также принимать меры, необходимые для того, чтобы научное оборудование использовалось результативно.

Следует подчеркнуть, что анализ состояния материальной базы науки должен проводиться после постановки цели и формулирования задач оценки. А цели и задачи могут быть самыми

разными. Если требуется оценить уровень современности оборудования как такового, то на первый план должны выходить технические параметры оборудования, возможности его сопряжения с другими установками для повышения технических характеристик, новизна заложенных в их основе методов исследования, а также коэффициент загрузки оборудования. Если задача формулируется как повышение отдачи от используемого оборудования, то должны изучаться характеристики интенсивности и качества публикаций, в которых представлены результаты исследований с использованием уникальных установок, статистика патентования и лицензирования, подготовки кадров, закрепления кадров в науке и т.д. Если ставится задача финансовой оптимизации, то важными характеристиками становятся даты строительства и модернизации, остаточная балансовая стоимость, состояние помещений, где расположено оборудование, финансовые показатели деятельности. Иными словами, анализ по всем возможным показателям работы оборудования – а их можно разработать большое количество – не имеет смысла сама по себе, поскольку не даст комплексного представления об объекте и не позволит принять управленческие решения.

В прошлом году Министерство образования и науки сформулировало задачу оценки как инвентаризацию имеющегося оборудования. Можно рассматривать это в качестве первого шага к формированию программы инфраструктурной поддержки науки. Работа по инвентаризации уникального научного оборудования завершается в 2010 г.¹, и первые результаты оценки позволяют сделать ряд выводов.

На сегодняшний день большинство объектов уникального научного оборудования размещено в организациях государственных академий наук и вузах – в них сосредоточено 72% всех уникальных установок. Структура источников финансирования текущих расходов на их эксплуатацию демонстрирует относительную стабильность: около 75% в среднем приходится на бюджетное финансирование, на втором месте по значимости находятся отраслевые фонды, частные источники и собственные средства организаций. Наименее значимо зарубежное финансирование. Таким образом, основным источником поддержания уникальной инфраструктуры науки является государственный бюджет.

В академических научных организациях в среднем размещены более старые установки, чем в вузах, особенно если принять во внимание темпы обновления уникального оборудования, начиная с 2007 г. В академических институтах в этот период времени было введено в эксплуатацию 26% установок, в вузах – 37%. При этом академические организации в последние годы более активно, чем вузы, занимались модернизацией имеющегося у них уникального оборудования.

В академических институтах вдвое больше установок, имеющих аналоги за рубежом. Не исключено, что более низкий удельный вес таких установок в вузах обусловлен тем, что многие из них строились или перестраивались собственными силами вузов в связи с меньшими объемами имеющихся на поддержание и модернизацию оборудования средств. Кроме того, во время проведения обследования в вузах чаще, чем в других организациях, не могли ответить на вопрос о том, есть ли где-либо еще аналоги их установок.

Коэффициент загрузки оборудования выше в академических научных организациях, что объясняется более интенсивной научной работой в академических институтах по сравнению с вузами. В академических институтах 40% размещенного там оборудования загружено на 91–100% по отношению к паспортному режиму. В вузах с такой интенсивностью эксплуатируется только 15% всех уникальных установок. Наполовину и менее (по отношению к паспортному режиму) загружено 20% уникального оборудования, находящегося в академических научных организациях, и 31% оборудования, размещенного в вузах.

Основными внешними пользователями уникального научного оборудования являются академические научные организации и вузы (в сумме – 54% всех пользователей). Малых инновационных предприятий среди пользователей уникального оборудования мало – 11%, что подтверждает слабость связей между наукой и бизнесом.

Результативность работы на уникальном оборудовании, измеренная числом публикаций, выступлений на конференциях, показателями патентования и лицензирования – самая вы-

1 Работа по оценке состояния и использования уникального научного оборудования выполняется на базе Института мировой экономики и международных отношений РАН.

сокая в академических институтах, – как по средним, так и по абсолютным значениям. Однако в целом показатели результатов низкие. Так, только на 0,05% обследованных объектах полученные результаты передавались в виде лицензий. Менее чем на половине приборов проделанная работа была защищена патентами. Вузы, по всей видимости, в большинстве своем, за исключением нескольких ведущих (таких, как МГУ, СПбГУ), пока не имеют навыков эффективной эксплуатации уникального научного оборудования. Следует также отметить, что в передовых в этом отношении вузах уникальное оборудование преимущественно расположено в научных институтах при вузах, которые имеют относительно автономный статус (эта ситуация характерна для МГУ, Томского политехнического университета, СПбГУ, Южного федерального университета).

Помимо сбора и анализа количественных данных, оборудование выборочно оценивалось экспертами – специалистами в соответствующих областях наук. Оказалось, что оборудование, которое было признано экспертами соответствующим мировому уровню, размещено преимущественно в институтах Российской академии наук и ее региональных отделений, а также в нескольких вузах, в том числе имеющих статус федерального и национального исследовательского университетов.

Академические организации составляют 62% организаций, в которых размещено уникальное оборудование мирового уровня. В вузах только появляется уникальное оборудование, но потенциал его использования еще нельзя оценить, поскольку судить о полученных на нем научных результатах слишком рано. В целом в вузах ситуация несколько иная, чем в академических институтах: оборудование мирового уровня сосредоточено в ограниченном числе вузов, то есть степень концентрации уникального оборудования выше, чем в академических институтах. В определенной мере это является отражением той политики, которая ранее проводилась в научной сфере: академический сектор в прежние годы получал существенно больше средств на материальное обеспечение научных исследований, чем вузы. Основные проблемы, связанные с эксплуатацией оборудования, традиционно состоят в недостатке финансовых средств для его содержания и модернизации. Вторым по значимости фактором являются проблемы кадрового обеспечения – как нехватка технического персонала, так и дефицит научных кадров, которые могли бы работать на данном оборудовании.

В заключении следует отметить, что вопрос оценки и ранжирования научного оборудования является чрезвычайно сложным, и принимать управленческие решения только на его основе опасно. Результаты любого ранжирования будут сильно зависеть от выбора показателей, по которым оно производится. При этом сочетание формальных и экспертных оценок не всегда приводит к однозначным выводам.

Формирование любой программы развития исследовательской инфраструктуры на перспективу должно в своей основе иметь опору на экспертное сообщество. Это сообщество может и должно быть организовано различным образом – от действующих на постоянной основе советов специалистов при наиболее крупных исследовательских установках, до ведомственных экспертных советов по различным направлениям исследований. При этом эксперты в соответствующих дисциплинарных направлениях должны участвовать в разработке критериев оценки оборудования – как количественных, так и качественных, собственно в его экспертизе, и последующем обсуждении полученных результатов. ●

ФЕДЕРАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЗЕМЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ

Е.Апевалова

Сфера регулирования земельных отношений в России в последние годы, особенно начиная с 2006 г., претерпевает целый ряд значительных изменений. Это начало так называемых «малой приватизации» и «дачной амнистии», создание системы кадастрового учета и кадастровой оценки недвижимости, снижение цен на приобретение земель промышленными предприятиями и др. Тем не менее в целом это пока весьма незначительно меняет сложившуюся в последние 20 лет федеральную и региональную земельную политику, а качество оказываемых государственных услуг в этой сфере продолжает оставаться крайне низким.

Сфера регулирования земельных отношений в России в последние годы, особенно начиная с 2006 г., претерпевает целый ряд значительных изменений. Это начало так называемых «малой приватизации» и «дачной амнистии», создание системы кадастрового учета и кадастровой оценки недвижимости, снижение цен на приобретение земель промышленными предприятиями и др. Новые начинания дают свои плоды – новые институты медленно, но формируются, сегмент частной земельной собственности стабильно растет. Спрос на государственные услуги в земельной сфере стабильно высок и значительно превышает возможности имеющихся структур при их сегодняшней эффективности. Тем не менее в целом эти «точки роста» весьма незначительно меняют сложившуюся в последние 20 лет федеральную и региональную земельную политику, а качество оказываемых государственных услуг в данной сфере продолжает оставаться крайне низким.

Сегментарность наблюдается в регулировании использования и приобретения в собственность земель различного назначения. Активизация жилищного строительства в 2005–2008 гг. повлекла за собой усиление государственного контроля за распоряжением земельными участками, предоставляемыми для строительства, были введены механизмы аукционной продажи таких земель. Особое внимание к сельскому хозяйству повлекло поддержку сельхозпроизводителей, в том числе в земельной сфере. Аренда сельхозземель у государства стала единственным сегментом аренды земель, где были снижены расценки. Упрощение оборота сельхозземель стало одной из наиболее значимых новаций этого периода.

В то же время развитие одних сегментов земельных отношений не влечет за собой развития смежных. Так, проведение торгов государственными и муниципальными землями в силу фрагментарности регулирования легко обходится, причем на законных основаниях. Постановление Правительства о порядке их проведения существует, но исполняется очень выборочно. В 2009 г. на 12 проданных государственных земельных участков приходился только 1 проданный на торгах участок.

«Выпадение» отдельных сегментов земельных отношений из сферы государственного внимания сопровождается низким уровнем работы федеральных органов власти с регионами по исполнению экономических решений и системным невниманием к региональной земельной политике, имеющей в ряде случаев направленность, прямо противоположную федеральной, либо игнорирующую или неспособную реализовывать федеральные задачи. В значительной степени именно региональная политика сковывает возможности деятельности органов местного самоуправления в земельной сфере, лишая их достаточных полномочий либо финансирования для реализации решений в области земельных отношений. Не меньшим препятствием являются противоречия в земельном законодательстве субъектов, органов местного самоуправления и федерации, либо отсутствие законодательного регулирования в регионах.

В 2007 г. Роснедвижимость осуществила проверку 375 027 актов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, касающихся вопросов земельных отношений. В ходе этих проверок выявлено несоответствие земельному законодательству в 8 093 актах субъектов РФ и органов местного самоуправления, в связи с чем было внесено 6 522 предло-

жения о приведении указанных актов в соответствие с земельным законодательством, из них 3 947 актов приведено в соответствие. В 2 316 случаях материалы направлены в контролирующие органы для признания актов недействительными. В Нижегородской области прокуратурой было инициировано принятие более 200 актов в сфере землепользования, в Пензенской – 11 проектов генеральных планов и правил землепользования и застройки¹. Однако такая активность не способна скорректировать неэффективность работы механизмов государственного управления.

Анализ законодательства о приватизации земель достаточно явно демонстрирует, что передача земель в частную собственность в значительной степени зависит от законодательства субъектов РФ, которое:

- устанавливает нормы предоставления земельных участков в собственность для крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ), садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства;
- определяет цену на сельскохозяйственные угодья;
- наделяет правом бесплатной приватизации сельскохозяйственных земель;
- устанавливает цены на земельные участки для собственников зданий, сооружений и строений;
- определяет начальную цену и форму проведения торгов при продаже земельных участков для строительства;
- принимает решения об условиях приватизации для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Реализация этих полномочий органами субъектов РФ, особенно в условиях практического отсутствия муниципальной собственности, оказывает во многом решающее влияние на развитие приватизационного процесса в земельной сфере.

На практике в ряде регионов проводится земельная политика, связанная либо с установлением законодательных и административных препятствий, наложением дополнительных обязательств на собственников земельных участков (особенно в строительной сфере), которые делают покупку земель экономически нецелесообразной (например, Краснодарский край в сфере предоставления земельных участков для строительства; г. Москва), либо со значительным сужением или отсутствием полномочий в сфере приватизации у муниципальных органов и неразвитостью земельного законодательства на муниципальном уровне (большинство субъектов РФ).

Нулевые или практически нулевые показатели по землям, находящимся в муниципальной собственности, в целом по стране являются правилом. Региональная централизация власти позволяет субъекту РФ единолично использовать полномочия по распоряжению землей либо контролировать сохранение существующего положения вещей. Дополнительным фактором, препятствующим развитию муниципальной собственности, является традиционное отсутствие средств в муниципальных бюджетах. В итоге отсутствуют механизмы предоставления муниципальных земель, невозможен их системный контроль.

Необходимость взаимоувязки федеральной и региональной земельной политики в сфере передачи земель в частную собственность, ее контуров, механизмов и выделения соответствующих средств на это, либо осознанный и согласованный отказ от приватизации в каких-то регионах или сегментах являются необходимым условием реализации эффективного приватизационного процесса. Ключевым при этом является вопрос обоснованности выбранной регионом земельной политики.

Также сегментарно, как и развитие земельных отношений, происходит сужение сферы действия общего правового поля. «Особые» полномочия органов власти по изъятию земель введены в Краснодарском и Приморском краях. С учетом роста активности страны в сфере реализации международных проектов число «особых» порядков будет расти. «Особые» полномочия в 2007 г. в сфере получения без торгов земельных участков получили госкомпании и их управляющие компании². С учетом активов, контролируемых сейчас последними, сегмент

1 Из текста выступления Генерального прокурора РФ Ю. Чайки на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры // genproc.gov.ru, 18.02.2008 г.

2 Федеральный закон от 30.10.07 г. № 240-ФЗ «О внесении изменений в ФЗ «Об особых экономических зонах в РФ» и отдельные законодательные акты РФ».

рынка, выведенный из-под общего регулирования, достаточно значителен. В декабре 2008 г. право получения земель без проведения торгов предоставлено пользователям недр¹.

Исключения из общих правил чаще всего необходимы, однако здесь важен посыл, который диктует введение исключений. Когда он носит квазигосударственный характер и, как в случае с созданием госкорпораций, не демонстрирует пока очевидного положительного экономического эффекта, исключения такого рода не обоснованны.

Что касается приватизации земель, то здесь отсутствие на федеральном уровне четко определенных задач и ориентиров влечет оценку ее эффективности преимущественно по общим масштабам перехода земель в частную собственность. Оценка влияния такой трансформации отношений собственности на конкурентоспособность предприятий, сельхозпроизводителей, на снижение цен на жилье, на рост предпринимательской активности и т.п. не осуществляется.

В целях эффективной реализации земельной приватизационной программы следует определить цели, которые должны быть достигнуты посредством передачи земли в собственность. Если это, например, обеспечение граждан жильем, то соответственно должны быть включены в работу все аспекты обеспечения и стимулирования жилищного строительства (введение прозрачных механизмов и упрощение предоставления земель для строительства, инвестирование и кредитование строительства, создание инфраструктуры для строящихся объектов и др.). Не факт, что сама по себе приватизация земель будет способствовать активизации строительства и снижению цен на жилье.

Если мы говорим об аграрном комплексе, то при заявленном стремлении к эффективности использования земельных ресурсов и развитию их оборота правовой статус невостребованных земельных долей и земель сельхозпроизводителей-банкротов не урегулирован. Вместе с тем, это миллионы гектаров сельхозземель, выведенные из оборота.

Порядок оборота земельных долей получил новую, более простую регламентацию. Однако он скорее способствует скупке сельхозземель (причем не только сельхозпроизводителями), чем «устойчивому развитию сельских территорий» и проживающих на них граждан.

Не меньшей проблемой является низкий уровень учета и контроля за использованием земель. При действующем на сегодняшний день кадастровом учете погрешность составляет 20%, т.е. 341, 96 млн га из 1 709,8 млн га.

Своеобразной «черной дырой» является Фонд перераспределения земель, созданный в 1990-е годы, в который были переданы земли сельхозпроизводителей (советских колхозов и совхозов). На 1 января 2008 г. в Фонде перераспределения находилось 46,6 млн га земель, что составляет около 11,5% земель сельхозназначения. При этом Фонд продолжает пополняться за счет земель обанкротившихся сельхозпроизводителей, в случаях неиспользования земель, добровольного отказа и др. На 1 января 2009 г. 15,6 млн га земель учтены в кадастровых документах как земли, используемые производителями товарной сельскохозяйственной продукции, в то время как обладатели прав на эти земли исключены из соответствующих реестров юридических и физических лиц. За 2008 г., по сравнению с предшествующим годом, площадь указанных земель возросла на 1,3 млн га. В состав указанной группы земель вошли 5,5 млн га, находящихся в общей (долевой или совместной) собственности граждан, а также 9,9 млн га – в государственной и муниципальной собственности.

Сегодня федеральное законодательство оставляет возможность распоряжения землями Фонда полностью на усмотрение чиновников федерального и регионального уровней, которые имеют право бесплатно предоставлять их в собственность, что может использоваться в целях незаконного обогащения, снижать уровень поступления доходов в бюджеты федерального и регионального уровня, а также качественно ухудшать государственное регулирование земельной сферы.

«Серой зоной» продолжают оставаться невостребованные земельные доли, составляющие 25,6 млн га земель, собственники которых либо не получили свидетельств о праве общей долевой собственности на землю, либо, получив их, не воспользовались своими правами по распоряжению долями.

1 Федеральный закон № 311-ФЗ от 30.12.08 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ».

В традициях последнего времени неэффективность традиционных государственных органов в земельной сфере должны были компенсировать созданные государством новые структуры – Фонд содействия развитию жилищного строительства (РЖС) и Агентство ипотечного жилищного кредитования (АИЖК).

Фонд РЖС был создан в 2008 г. с целью развития рынка земельных участков под застройку. Фонд должен вовлекать в оборот неиспользуемые или неэффективно используемые федеральные земли, находящиеся в пользовании ГУП и других учреждений, сельскохозяйственных академий, Российской академии наук. Первоначально планировалось, что Фонд РЖС будет заниматься поиском участков и подготовкой документации для них. Сформированные земельные участки Фонд (по решению правительственной комиссии) должен был либо оставлять в государственной собственности, либо передавать субъектам Федерации с обязательным условием подведения коммуникаций и продажи на аукционе в течение трех лет, либо развивать сам (подготовка градостроительной документации, создание инфраструктуры) с последующей продажей на аукционе. Несколько лет назад такая схема могла иметь успех, но сегодня очевидны ее слабые места. Главное из них – низкий уровень платежеспособного спроса на земельные участки под застройку.

Одна из новых схем, в которой будет задействован Фонд, предполагает финансирование строек АИЖК через целевые кредиты банкам. Банки должны будут кредитовать застройщиков и выдавать ипотечные кредиты покупателям. Фонд РЖС выступит в данной схеме гарантом сбыта, в случае невостребованности жилья рынком он выкупит его по ликвидационной цене – 30 тыс. руб. за квадратный метр. В данной схеме, скорее всего, будут задействованы и площадки, разработанные Фондом. Масштаб и характер деятельности Фонда исключают возможность качественного изменения ситуации в сфере устранения дефицита инженерно подготовленных земельных участков для застройки, поскольку для массового строительства необходимы отвод и инженерная подготовка земли в объеме сотен тысяч гектаров в год¹.

Подводя итоги, необходимо заметить, что повышение эффективности проводимой сегодня земельной политики связано с реализацией целого комплекса мер:

- создание эффективных механизмов взаимодействия федерального экономического блока правительства и региональной исполнительной власти;
- анализ на федеральном уровне региональных земельных политик, оценка обоснованности их избрания и последствий для экономики регионов;
- принятие мер, призванных оздоровить ситуацию: от признания нормативных актов недействительными и привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в области конкурентной политики, до привлечения к уголовной ответственности;
- изменение регулирования деятельности фонда перераспределения земель;
- повышение уровня контроля за скупкой сельхозземель и некоторые др. ●

¹ См. подробнее: Годовой отчет о деятельности Фонда РЖС за 2009 г. – <http://fondrgs.ru> ; Эксперт № 26, 6 июля 2009 г.

МОГУТ ЛИ СТАТЬ ВОЕННЫЕ РАСХОДЫ ИНСТИТУТОМ РАЗВИТИЯ?

В.Зацепин

Военно-техническая политика России все чаще рассматривается властями в качестве института развития страны, а резкое увеличение объемов государственного оборонного заказа и военного бюджета считаются вполне оправданными. Однако существуют серьезные доводы в пользу того, что планируемый прирост военных расходов будет сведен на нет хаосом в их планировании и бюджетном процессе.

26 октября 2010 г. опубликовано интервью¹ академика РАН, заместителя руководителя фракции «Единая Россия» в Государственной Думе А. Кокошина. В интервью в качестве важного элемента государственной политики формирования институтов развития Кокошин назвал рост расходов на государственный оборонный заказ (ГОЗ), что, по его мнению, означает «поддержку высокотехнологичных секторов промышленности», а так же то, что «линия государства на увеличение оборонного заказа оправдана». И с этим можно было бы согласиться, если бы не действительность последних лет.

Так, по свидетельству заместителя председателя правительства С. Иванова², ГОЗ 2007 г. был профинансирован на 100%, выполнен на 98%, а на вооружение приняты более 200 новых образцов вооружения и военной техники. Однако столь полное выполнение программы 2007 г. было достигнуто за счет семи последовательных корректировок государственного оборонного заказа по линии Минобороны с перераспределением 7 млрд руб. В 2008 г. эта тенденция усилилась – было произведено уже 19 корректировок, хотя на вооружение при этом было принято «всего лишь» 150 новых образцов. А 3 июня этого года в ходе парламентских слушаний Комитета по обороне Госдумы были опубликованы результаты проверки Счетной палатой выполнения ГОЗ 2009 г., в соответствии с которыми в части НИОКР он был выполнен лишь на 41,9% по числу работ, а по объему – на 64,9% от намеченного, несмотря на практически 100%-ое финансирование со стороны Минобороны³. Есть риск, что при продолжении подобной тенденции через несколько лет наши «высокотехнологичные» секторы промышленности будут способны полностью «осваивать» растущие ассигнования ГОЗ, совершенно ничего не давая взамен.

Опубликованные в октябре Росстатом данные о росте цен⁴ в кораблестроении на 51,5% и в аэрокосмической промышленности – на 56,8% за 2009 г. при росте потребительских цен всего лишь на 8,8% за тот же период лишь подтверждают эту тенденцию, но не объясняют ее причин.

Причины (или, по крайней мере, их видимая органам государственного финансового контроля часть) показаны в заключении Счетной палаты РФ на проект федерального бюджета на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг.⁵ Так, проверки Счетной палатой показывают, что существующие требования⁶ «в части проработки с уполномоченными федеральными органами исполнительной власти вопросов реализации организациями промышленности предложений по основным параметрам ГОЗ, а также оценки уровня прогнозируемых цен на продукцию оборонного назначения государственными заказчиками должным образом не выполняются», что ведет к низкому качеству планирования исполнения заданий как ГОЗ, так и государственной программы вооружения (ГПВ).

1 Московский комсомолец. 2010. 26 октября.

2 Российская газета. 2008. 9 июля (№ 146).

3 Время новостей. 2010. 4 июня (№ 96).

4 Национальные счета России в 2002–2009 годах. Стат. Сб./Росстат. М., 2010. Электронная версия на <http://www.gks.ru>.

5 Заключение Счетной палаты № ЗАМ-33/01 от 11.10.2010 в материалах законопроекта № 433091-5 на сайте Государственной Думы РФ по адресу: <http://www.duma.gov.ru/faces/lawsearch/search.jsp>.

6 Определены постановлением Правительства РФ от 5 декабря 2005 г. № 724 «О порядке разработки государственного оборонного заказа и его основных показателей».

Кроме того, в заключении Счетной палаты указано, что показатели ГОЗ при составлении указанного проекта бюджета формировались в отсутствие утвержденной ГПВ, что «затрудняло выполнение требования о необходимости включения в формируемый ГОЗ номенклатуры, сроков и стоимости выполнения мероприятий программы». Как мы понимаем, на самом деле не затрудняло, а сделало попросту невозможным. Следует напомнить, что в соответствии с действующим порядком¹ правительство должно было за 9 месяцев до начала очередного программного периода (т.е. до 1 апреля 2010 г.) представить проект ГПВ президенту, чего не произошло до сих пор. Военно-промышленная комиссия при правительстве РФ под председательством вице-премьера С. Иванова и в октябре² все еще продолжала рассматривать вопросы, связанные с номенклатурой вооружения, включаемой в проект новой ГПВ на 2011–2020 гг., и оценивать реализацию требований Минобороны как по качеству вооружения, так и по объемам поставок.

В этой связи естественным образом возникают сомнения в качестве планирования объема ассигнований на новую ГПВ, по недавнему заявлению вице-премьера С. Иванова, составившего не менее 22 трлн руб. для всех силовых ведомств³. По словам первого заместителя председателя Военно-промышленной комиссии В. Путилина, к началу июня Минобороны, как головной разработчик ГПВ, не смогло представить каких-либо ее обоснований⁴. Похоже, что ситуация с обоснованием ГПВ на 2011–2020 гг. не изменилась – программа до сих пор остается неутвержденной президентом страны. И, судя по всему, не зря, т.к. предложенный рост ассигнований на новую ГПВ – более чем в 4 раза выше по сравнению с ныне действующей программой – по самым оптимистическим расчетам⁵ просто не по силам российскому государству с учетом груза социальных обязательств, растущего государственного долга и зависимости от сырьевого экспорта. Более того, даже такой рост расходов совершенно не гарантирует успеха при выраженной неспособности правительства контролировать инфляцию затрат в оборонно-промышленном комплексе (ОПК).

Показанные трудности с обоснованием ГПВ являются лишь частью проблем российской военно-технической политики, выраженной президентом Д. Медведевым в мае месяце следующим образом⁶:

«К 2015 году доля современного вооружения в частях и соединениях должна достичь как минимум 30 процентов, имею в виду части постоянной готовности, у нас, собственно, других и не будет к тому времени. При этом важно устранить дисбаланс между затратами на содержание и оснащение. В перспективе такой расклад должен быть где-то процентов 30 на 70 соответственно.»

Кроме того, в последние годы особую значимость приобрела третья категория затрат: это затраты на профильные, бюджетные и целевые программные инвестиции в капитальное строительство, в обеспечение мероприятий госпрограммы вооружений».

Президентский тезис о дисбалансе в финансировании обороны страны и необходимости его исправления представляется сомнительным и, в конечном счете, опасным обоснованием национальной политики в столь серьезной для любой страны сфере. Во-первых, желаемый «расклад» (30 на 70%) в структуре военных расходов был достигнут Советским Союзом в 1986 г., что никак не способствовало его дальнейшему существованию, не говоря уже о процветании. Во-вторых, не секрет, что мнимый «дисбаланс» является результатом дезинформации непонятного пока еще происхождения, получившей неожиданно широкое распространение среди российского высшего военно-политического руководства. Так, еще пять лет назад бывший тог-

1 Определен постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2007 г. № 549 «Об утверждении Правил разработки и выполнения государственных программ вооружения».

2 Сообщения пресс-службы о заседаниях Военно-промышленной комиссии 13 и 27 октября 2010 по адресу: <http://www.government.ru/gov/agencies/134/>.

3 Сообщение агентства РБК от 22 сентября 2010 г. «Россия за 10 лет потратит на вооружения не менее 22 трлн руб.». См.: <http://top.rbc.ru/economics/22/09/2010/470230.shtml>.

4 Сообщение агентства Интерфакс от 3 июня 2010 г. «В комиссии правительства РФ требуют от Минобороны объяснения необходимости увеличения расходов на вооружение».

5 Пушки вместо всего? // Новый курс. 2010. 18–24 сентября (№ 35). С.9–10.

6 Стенограмма совещания по бюджету силовых ведомств. Горки, 24 мая 2010. <http://www.kremlin.ru/transcripts/7837>.

да начальником Генерального штаба Вооруженных сил генерал армии Ю. Балуюевский совершенно искренне полагал, что¹:

«Весь мир развивается по схеме: около 60 процентов идет на приобретение вооружения, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, и где-то процентов 30-40 – на денежное довольствие и вопросы, связанные с материальным обеспечением и боевой подготовкой войск».

К сожалению², ситуация в структуре военных расходов ведущих стран мира *диаметрально противоположная*: хотя норматив НАТО требует от стран-участниц тратить не менее 30% на капиталовложения, многие из них годами не могут себе этого позволить – в ФРГ, например, доля капитальных расходов уже давно не превышает 25%.

Упомянутая президентом Д. Медведевым третья категория затрат превышает, по нашей оценке, 1% ВВП и, наряду с опережающим ростом военных расходов, является сутью сложившихся в ОПК *мягких бюджетных ограничений*, которые в сочетании с усилившейся в последние пять лет непрозрачностью государственных финансов, официальной гарантией нормы прибыли в 25% для «уникальных» отечественных производителей, ослаблением государственного финансового контроля в оборонном секторе и высокой его *политизацией* создали исключительно благоприятные условия для искателей ренты и различных злоупотреблений. Вследствие этого военные расходы, рассматриваемые часто в России как средство поддержки высокотехнологичного сектора, уже давно превратились в один из основных источников роста инфляции и коррупции.

Существенную угрозу для обороноспособности страны представляют недостатки, выявленные в ходе рассмотрения уже упоминавшегося проекта федерального бюджета на 2011 г. в Государственной Думе, но недостатки не собственно проекта, а, скорее, бюджетного процесса в целом, т.к. утвержденный формально на три года государственный бюджет у нас начинают обычно править уже спустя месяц после его принятия, после чего он превращается фактически в *трех- или четырехмесячный*, поэтому любые недостатки и ошибки в нем весьма легко исправляются, и виновных в них, как все понимают, не может быть даже в принципе. В качестве характерного примера достаточно упомянуть сокращение расходов федерального бюджета 2010 г. *на пожарную охрану и лесное хозяйство* на 2 млрд 143 млн и «всего» на 15 млн руб. соответственно в соответствии с федеральным законом № 185-ФЗ, подписанным в Кремле 23 июля, когда уже месяц действовало чрезвычайное положение в Шатурском районе Московской области.

Возвращаясь к недостаткам бюджетного процесса, следует отметить, что заключение Комитета по обороне Госдумы³ практически не имеет отношения к тому варианту бюджета, который внесен правительством на рассмотрение в Государственную Думу. Все числовые данные по предлагаемым ассигнованиям в заключении этого комитета кроме одной таблицы взяты из более раннего варианта, предложенного Минфином для антикоррупционной экспертизы 21 сентября и отличающегося в большую сторону (по разделу «Национальная оборона» примерно на 3 млрд руб.). Возможно, именно поэтому заключение было подписано не председателем комитета В. Заварзиным, сделавшим, кстати, по его содержанию несколько резонансных заявлений для прессы 7 и 8 октября, а его заместителем депутатом Ю. Савенко. Но все это, естественно, не помешало Комитету рекомендовать принять проект в первом чтении.

Кроме ассигнований на ГОЗ, проблема качества планирования которого обсуждалась выше, показательными для российского военного бюджета являются расходы на содержание личного состава Минобороны и решение квартирного вопроса для военнослужащих, где все тоже оказалось совсем не гладко.

Прежде всего, в денежном довольствии проблема оказывается не в том, что в ассигнованиях на 2012 и 2013 гг. не предусмотрены суммы в соответствии с разрабатываемым законопроектом о реформе денежного содержания военнослужащих (поскольку этот закон еще не принят) или не учтено предстоящее повышение денежных окладов на 6,5% с 1 апреля 2011 г., а в том,

1 Российская газета. 2005. 1 ноября. См.: <http://www.rg.ru/2005/11/01/baluevsky.html>.

2 К сожалению – с точки зрения качества российских государственного управления обороной и военно-технической политики, но к счастью – с точки зрения угрозы для международной безопасности.

3 За № 104/1 от 7 октября 2010 г.

что, по данным проверки Счетной палаты, потребность Минобороны на 2011 г. определена Минфином по численности Вооруженных сил на 2007 г. (1 107 170 чел.). Это при том, что президент Медведев в марте текущего года заявил о достижении численности Вооруженных сил в 1 млн чел. (Минобороны сделало то же еще 1 декабря прошлого года). Тем не менее финансовый результат этой странной операции планируется использовать для легального дополнительного стимулирования воинского труда на сумму 73 млрд 387 млн руб., как указывается в заключении Счетной палаты.

Решение же пресловутого квартирного вопроса, запланированное в проекте бюджета, финансированием просто не обеспечивается. В заключении Счетной палаты указано, что всех нуждающихся по состоянию на 1 января 2011 г. в постоянном жилье (79,3 тыс. человек) объемы бюджетных ассигнований на 2011–2013 гг. не позволят полностью обеспечить и к 2014 г. К тому же из ответов на вопросы депутатов заместителя министра финансов Т. Нестеренко следует, что Минфин до сих пор так и не получил от Минобороны полной информации о проводимых в рамках сокращения офицеров и прапорщиков мероприятиях, а также расчеты и обоснования потребности в финансовых ресурсах для их осуществления.

Сможет ли планируемый 20% номинальный рост расходов по разделу «Национальная оборона» в 2011 г. (до 1 трлн 517 млрд 91 млн руб. или 3,01% ВВП) компенсировать отсутствие порядка и прозрачности в бюджетном процессе, покажет время, но рассчитывать на это было бы весьма опрометчиво. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В октябре 2010 г. были внесены следующие изменения в законодательство: регламентирована процедура списания федерального имущества; утверждена Инструкция, регламентирующая осуществление уполномоченными банками (их внутренними структурными подразделениями) отдельных банковских операций с наличной иностранной валютой и чеками физических лиц; признан необоснованным отказ в обмене сотового телефона надлежащего качества на аналогичный товар другой модели.

I. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «ОБ ОСОБЕННОСТЯХ СПИСАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА» от 14.10.2010 г. № 834.

В Постановлении определено, что движимое и недвижимое имущество, находящееся в оперативном управлении либо закрепленное на праве хозяйственного ведения, может быть списано с бюджетного учета после процедуры признания его непригодным для дальнейшего использования либо выбывшим вследствие утраты или уничтожения (гибели). Утвержденное Правительством РФ Положение, устанавливающее особенности списания указанного имущества, не распространяется на: федеральное имущество, изъятое из оборота; музейные предметы и коллекции Музейного фонда РФ, документы Архивного фонда РФ и Национального библиотечного фонда; а также федеральное имущество, расположенное за пределами РФ. Положением предусматривается создание в организациях постоянно действующих комиссий по подготовке и принятию решений о списании имущества. На комиссию возлагаются функции, связанные, в частности, с осмотром имущества, принятием решения о возможности его восстановления, установления причин списания, подготовкой акта и пакета документов для списания. К работе в комиссии могут привлекаться эксперты (в том числе на возмездной основе). Акт о списании утверждается руководителем организации самостоятельно, а в отношении недвижимого имущества – после согласования с федеральным органом исполнительной власти, в ведении которого находится организация. После завершения процедуры акт о списании и пакет документов передаются в Росимущество для внесения соответствующих сведений в реестр федерального имущества.

II. Указания, письма, приказы

1. Инструкция ЦБ РФ «О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ УПОЛНОМОЧЕННЫМИ БАНКАМИ (ФИЛИАЛАМИ) ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ БАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ С НАЛИЧНОЙ ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТНОЙ И ОПЕРАЦИЙ С ЧЕКАМИ (В ТОМ ЧИСЛЕ ДОРОЖНЫМИ ЧЕКАМИ), НОМИНАЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ КОТОРЫХ УКАЗАНА В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ, С УЧАСТИЕМ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ» от 16.09.2010 г. № 136-И.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 01.10.2010 г. № 18595.

На основании Указания ЦБ РФ от 2 апреля 2010 г. № 2423-У обменные пункты кредитных организаций (филиалов) не позднее 1 октября 2010 г. должны быть закрыты либо переведены в статус внутренних структурных подразделений иного вида. При этом внутренние структурные подразделения обязаны осуществлять не только операции по купле-продаже наличной иностранной валюты, но также и иные операции.

Банком России утверждена Инструкция, регламентирующая осуществление уполномоченными банками (их внутренними структурными подразделениями) отдельных банковских операций с наличной иностранной валютой и чеками физических лиц. Определен перечень операций, которые могут осуществляться банком, а также делегироваться внутреннему структурному подразделению (в том числе покупка-продажа валюты и чеков, обмен денежных знаков, прием валюты для зачисления на банковские счета), и установлены требования к порядку их

осуществления. Так, например, банкам запрещено устанавливать ограничения по номиналу и году выпуска находящихся в обращении денежных знаков иностранных государств, а также по суммам покупаемой и продаваемой валюты (за некоторыми исключениями). Банки не вправе устанавливать разные курсы иностранных валют для разных номиналов денежных знаков иностранных государств. Определены условия и порядок приема денежных знаков на инкассо. По окончании проведения операции по просьбе физического лица должен быть выдан документ, подтверждающий проведение операции (в отдельных случаях такой документ должен выдаваться в обязательном порядке).

2. Письмо Роспотребнадзора РФ «ОБ ОБМЕНЕ СОТОВЫХ ТЕЛЕФОНОВ» от 26.10.2010 г.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, принимая во внимание участвовавшие обращения граждан с жалобами на продавцов сотовых телефонов, обращает внимание граждан на отдельные аспекты правового регулирования правоотношений в указанной сфере.

Роспотребнадзор считает, что отказ в обмене сотового телефона надлежащего качества на аналогичный товар другой модели является необоснованным. По мнению ряда продавцов, сотовый телефон, являясь бытовой радиоэлектронной аппаратурой, относится к технически сложным товарам бытового назначения и обмену не подлежит в соответствии с Перечнем непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55. Роспотребнадзор сообщает, что наименование товара «сотовый телефон» является обиходным, и данный товар не относится к бытовой радиоэлектронной аппаратуре или телефонным аппаратам. В соответствии с Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 аппаратура радиоэлектронная бытовая относится к классу товаров с кодами ОКП 65 8000 – ОКП 65 8900. Например, согласно сертификату соответствия сотовый телефон является продукцией с официальным наименованием «радиостанция носимая» и имеет код ОКП 65 7140, относящийся к классу продукции – средства радиосвязи, радиовещания и телевидения общего применения. Следовательно, наименование товара «сотовый телефон» не относится к классу продукции – бытовая радиоэлектронная аппаратура. Также сотовые телефоны не относятся к телефонным аппаратам, так как телефон имеет код ОКП 66 7310.

При наличии жалоб граждан на отказ обмена сотового телефона надлежащего качества на аналогичный товар другой модели территориальные органы Роспотребнадзора уполномочены привлекать продавцов сотовых телефонов к административной ответственности по статье 14.15 КоАП РФ. ●

**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ОКТЯБРЕ 2010 Г.**

М.Голдин

В октябре на заседаниях Президиума Правительства РФ в числе прочих рассматривались следующие вопросы: проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов»; законопроект, предоставляющий льготы в связи с осуществлением инновационной деятельности; законопроект, освобождающий от налогообложения НДС для добываемого природного газа, который впоследствии закачивается обратно в пласт для повышения эффективности добычи.

На заседании Президиума Правительства РФ **5 октября** 2010 г. рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов».

Законопроект подготовлен на основе результатов исполнения федерального бюджета за 1 полугодие 2010 г., оперативной информации об исполнении федерального бюджета за январь-август 2010 г., а также на основе ожидаемых итогов социально-экономического развития РФ в 2010 г. и исполнения федерального бюджета в 2010 г.

Законопроект предусматривает увеличение общего объема доходов бюджета в 2010 г. на 91,2 млрд руб., или на 0,1% к ВВП относительно утвержденных в законе о бюджете, в основном за счет увеличения нефтегазовых доходов.

Общий объем расходов федерального бюджета увеличивается на 44,0 млрд руб. При этом по отношению к ВВП доля расходов к уточненному объему ВВП не изменится и составит 22,7%.

Дефицит федерального бюджета составит 2 381,4 млрд руб. или 5,3% к ВВП, что соответственно на 47,2 млрд рублей или 0,1 п.п. ниже уровня утвержденного законом о бюджете (на 0,6 п.п. ниже уровня 2009 г.).

На заседании Президиума Правительства РФ **21 октября** обсуждался внесенный Минфином России проект федерального закона «О внесении изменения в статью 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации». Проект федерального закона внесен Минфином России.

Законопроектом предусматривается установление нулевой ставки НДС в отношении природного горючего газа, закачанного в пласт для поддержания пластового давления в пределах одного участка недр в целях повышения коэффициента извлечения газового конденсата при разработке месторождений с применением технологии сайклинг-процесса – способа разработки месторождений с поддержанием пластового давления посредством закачки в продуктивный пласт ранее извлеченного из этого пласта газа после отделения от него жидких углеводородов – газового конденсата.

Напомним, что ранее Минфин России в своем письме от 18.06.2007 г. № 03-06-06-01/29), ссылаясь на то, что налоговая база при добыче горючего природного газа из всех видов месторождений углеводородного сырья определяется как количество добытого газа в натуральном выражении считал, что исчисление НДС при добыче газа из всех видов месторождений углеводородного сырья производится за весь объем добытого газа независимо от его дальнейшего использования.

Законопроект разрабатывался в рамках реализации «Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», одобренных Правительством РФ 20.05.2010.

На заседании Президиума Правительства РФ **25 октября** обсуждался внесенный Минфином России проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности».

В настоящее время Налоговым кодексом РФ не предусмотрен перечень расходов, относимых к расходам на НИОКР для целей налогообложения прибыли организаций. Вместе с тем налогоплательщики с 1 января 2009 г. вправе применять повышающий коэффициент 1,5 к расходам на НИОКР по перечню, утвержденному Правительством РФ. Таким образом, сложилась ситуация, когда существует значительная льгота, но без определения состава расходов на НИОКР для целей налогообложения, что может привести к злоупотреблению этой льготой и неоправданным сокращениям доходов бюджета.

Для устранения такой ситуации законопроектом определен перечень статей расходов, относимых к расходам на НИОКР для целей налогообложения прибыли организаций.

Расходы на НИОКР равномерно включаются налогоплательщиком в состав прочих расходов в течение одного года при условии использования указанных исследований и разработок в производстве и (или) при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором завершены такие исследования (отдельные этапы исследований).

Чтобы обеспечить возможность вести равномерный учет расходов на НИОКР законопроектом налогоплательщику предоставляется право формировать в налоговом учете резерв предстоящих расходов на НИОКР. При этом предусматривается, что налогоплательщик на основании разработанных и утвержденных им программ самостоятельно принимает решение о создании резерва, отражая соответствующее решение в учетной политике для целей налогообложения. При этом расходы налогоплательщика, осуществляемые им при реализации указанных программ, производятся за счет такого резерва.

Также законопроект предусматривает освобождение от налога на прибыль организаций и налога на доходы физических лиц доходов, полученных при реализации акций российских организаций, не обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, а также ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг в секторах инновационных отраслей экономики, при условии, что на дату реализации или иного выбытия (в том числе погашения) таких ценных бумаг они непрерывно находились в собственности налогоплательщика более 5 лет.

Порядок отнесения ценных бумаг, обращающихся на организованном рынке ценных бумаг, к высокотехнологичному (инновационному) сектору экономики будет установлен Правительством РФ.

В целях стимулирования модернизации организаций и использования современного энергоэффективного оборудования с 1 января 2011 г. предусмотрено предоставление льготы по налогу на имущество организаций сроком на три года в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в отношении таких объектов в соответствии с законодательством РФ предусмотрено определение классов их энергетической эффективности. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТАБРЬ 2010 Г.

А.Анисимова

1. Письмом Министерства Финансов РФ (МФ РФ) и Федеральной налоговой службой РФ (ФНС РФ) от 5 октября 2010 г. N ЯК-37-3/12611@, письмом МФ РФ от 14.09.2010 N 03-04-08/10-199 разъяснены вопросы предоставления имущественного налогового вычета при приобретении и продаже жилого дома, не оконченного строительством. При приобретении жилья МФ РФ и ФНС РФ со ссылкой на абзац 21 пп. 2 п. 1 ст. 220 НК РФ разъяснили, что при наличии свидетельства о регистрации права собственности на не оконченный строительством жилой дом налогоплательщик может получить имущественный налоговый вычет в сумме фактически произведенных расходов, но не более 2 000 000 руб.

При продаже жилья, включая находившееся в собственности менее 3-х лет, налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в сумме не свыше 1 000 000 руб., а по иному имуществу – не свыше 250 000 руб. Поскольку не оконченный строительством жилой дом не поименован в перечне объектов, при продаже которого предоставляется имущественный налоговый вычет в размере 1 000 000 руб., этот объект, по мнению МФ РФ, относится к имуществу, при продаже которого вычет предоставляется в размере 250 000 руб.

2. Письмом МФ РФ от 8 октября 2010 г. N 03-04-08/2-211 МФ РФ направило разъяснения по вопросам налогообложения, которое связано с выпуском, размещением, обращением и обслуживанием облигаций внутренних облигационных займов Российской Федерации, размещаемых на международных рынках капитала. Вопросы, связанные с налогообложением в России доходов физических лиц по ценным бумагам, комментировались также в письме МФ РФ от 01 октября 2010 г. N 03-04-05/2-578.

МФ РФ разъясняет, что суммы процентов по облигациям РФ не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) налогом на доходы физических лиц вне зависимости от налогового резидентства физического лица.

В рамках налога на прибыль в силу особого статуса эмитента облигаций (Российская Федерация) органы государственной исполнительной власти не являются налоговыми агентами, т.к. не имеют статуса организации. Следовательно они не выполняют функций по удержанию налога у источника выплаты с доходов в виде процентов по облигациям, получаемых иностранными организациями, не имеющими постоянного представительства в РФ.

Что касается разъяснений о налогообложении доходов от операций продажи облигаций, то в письмах МФ РФ подробно рассматриваются вопросы, относящиеся к таким операциям, совершаемым нерезидентами, включая ситуации, приводящие к налогообложению нерезидентов в России. При этом в письмах МФ РФ, к сожалению, не отмечено наиболее важное ограничение, связанное с механизмом налогообложения таких доходов, а именно то, что все комментируемые в письме конкретные процедуры удержания налогов (налога на доходы физических и налога на прибыль) по операциям купли-продажи, совершаемым нерезидентами, могут быть применены в случаях, когда между страной, резидентом которой является иностранный контрагент, и Российской Федерацией не заключено Соглашение об устранении двойного налогообложения. Если же такое Соглашение заключено (а в настоящее время со многими странами соглашения заключены), то в нем, как правило, имеется пункт о том, что доходы от реализации движимого имущества (ценные бумаги являются именно движимым имуществом) облагаются в государстве по месту налогового резидентства продавца. Следовательно, для соответствующих иностранных юридических и физических лиц местом обложения доходов от реализации принадлежащих им облигаций, эмитированных Российской Федерацией, будут соответственно те государства, в которых эти юридические и физические лица признаются налоговыми резидентами.

3. Федеральным законом от 28 сентября 2010 г. N 243-ФЗ внесены изменения в Законы Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона РФ от 28 сентября 2010 г. N244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково». В связи с предоставлением особого экономического статуса этому Центру и участникам проекта сделаны изменения, значительная часть которых касается включения в тексты других законов отсылочных норм к Федеральному закону №244-ФЗ. Это включает законы об образовании, об охране здоровья граждан, о пожарной безопасности, о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, о градостроительной деятельности, о бухгалтерском учете (например, организации освобождаются от обязанности вести бухгалтер по общим правилам, если их годовые обороты менее 1 млрд руб., при этом бухгалтерский учет они ведут по схеме главы НК РФ, регуливающей вопросы упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности). Участники проекта не признаются плательщиками НДС в течение 10 лет либо до достижения годовой выручки в размере 1 млрд руб. После достижения критерия годовой выручки в 1 млрд руб. и при условии, что накопленная прибыль за период, начиная с того, в котором был достигнут указанный критерий, превысила 300 млн руб., налогоплательщик переводится на общий режим налогообложения прибыли по ставке 20%, а также восстанавливается его статус как плательщика НДС. В период после достижения критерия выручки 1 млрд, но до достижения критерия накопленной прибыли 300 млн руб. участник проекта должен выполнять все обязанности налогоплательщика, предусмотренные главой 25 НК РФ по налогу на прибыль, – т.е. заполнять и представлять декларацию по установленной форме, – но ставка налога на прибыль для этого периода установлена в размере 0%. Управляющая компания и организации-участники проекта освобождены от уплаты налога на имущество организаций, а управляющая компания – и от земельного налога). Внесены изменения в бюджетное законодательство – в частности, предусмотрено авансирование таможенных платежей участников проекта за счет средств федерального бюджета (предоставляются бюджетные субсидии на уплату авансов по таможенным платежам). Для организаций, получивших статус участников проекта по осуществлению исследований, разработок и коммерциализации их результатов в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре «Сколково», в течение десяти лет применяются тарифы страховых взносов по ставке 14%. Выпадающие доходы государственных социальных фондов компенсируются за счет трансфертов из федерального бюджета.

4. Письмом МФ РФ от 28 сентября 2010 г. N 03-03-05/210 разъяснен вопрос о порядке применения налогоплательщиком ставки налога на прибыль 0% к налоговой базе, определяемой по доходам в виде дивидендов в случае реорганизации организаций.

Речь идет о льготе, предоставленной пп. 1 п. 3 ст. 284 НК РФ в виде ставки 0% по дивидендам для организации, которая по состоянию на день принятия решения плательщиком дивидендов о выплате, владела непрерывно в течение не менее календарного года не менее чем 50%-ной долей в уставном (складочном) капитале плательщика на праве собственности или владела депозитарными расписками, дающими право на получение дивидендов, в сумме, соответствующей не менее 50% общей суммы выплачиваемой организацией – плательщиком дивидендов, при условии, что стоимость доли превышает 500 млн руб.

Если не соблюдается хотя бы один критерий, организация-получатель дивидендов обязана уплатить налог с суммы дивидендов по ставке 9%.

Как справедливо отмечает МФ РФ, в случае реорганизации, срок владения собственником долей в капитале или владельцем пакета депозитарных расписок следует определять исходя из даты регистрации реорганизованного юридического лица. Например, если организация, выплачивающая дивиденды, присоединяемая к какой-то другой организации, исключена из реестра юридических лиц после истечения 365 дней непрерывного владения 50% пакетом акций (депозитарных расписок) ее основным акционером (владельцем основного пакета депозитарных расписок), то бывший основной акционер (владелец основного пакета депозитарных расписок) не уплачивает налог на дивиденды. Если же реорганизация плательщика дивидендов путем, например, присоединения его к другой организации завершилась до истечения 365 дней, то бывший основной акционер (владелец основного пакета депозитарных расписок) уплачивает налог на дивиденды по ставке 9%.

Проблема заключается в том, что в отличие от основного акционера, который реально влияет на процесс и сроки реорганизации организации, в которой он имеет основную долю, владелец пакета депозитарных расписок такой возможности не имеет.

5. Письмом МФ РФ от 30 сентября 2010 г. N 03-03-06/1/620 по частному запросу Минфин России разъяснил, как исчисляется стоимость имущества, если часть оплаты в иностранной валюте за него перечислена до момента поставки, а на дату перехода права собственности курс ЦБ РФ изменился. Та часть стоимости имущества, которая была перечислена в порядке предоплаты, пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ, действовавшему на момент перечисления аванса. Оставшаяся же часть пересчитывается в рубли по курсу ЦБ РФ, действовавшему на день перехода права собственности.

Проблемы применения нового порядка проанализированы в письме ФНС РФ от 12.01.2010 г. № 3-2-06/1. В частности ФНС отмечает, что в рамках НК РФ возникает коллизия при определении налоговой базы по налогу на прибыль: из состава внереализационных доходов (расходов) курсовая разница исключена, а в состав выручки от реализации, определенной ст. 316 НК РФ, соответствующие изменения не внесены и выручка по-прежнему определяется по состоянию на дату признания доходов и расходов (т.е. перехода собственности, а аванс, как известно не означает перехода собственности и является формой кредитования). В итоге, по мнению ФНС РФ, применительно к конкретной организации из-под налогообложения или выводятся реально получаемые ею доходы, или наоборот, на нее возлагается обязанность уплаты налога на прибыль в принципе с не получаемых ею сумм. В связи с этим ФНС РФ просила подтвердить, что выручка (соответственно у покупателя – расходы) должна будет формироваться с пересчетом по курсу на дату перечисления аванса (то есть в сумме фактических расходов), поскольку из текста поправок в ст. ст. 250 и 265 НК РФ не вытекают изменения по порядку применения ст. 316.

Рассматриваемое письмо МФ РФ как раз и содержит указание на то, что выручку у продавца (расходы на приобретение – у покупателя) следует определять путем суммирования аванса (авансов при частичной оплате), пересчитанного по курсу на дату выдачи (получения) аванса (авансов), и суммы завершающего платежа, рассчитанного на дату перехода права собственности на имущество. Что касается замечания ФНС РФ о том, что изменение порядка учета курсовых разниц для целей налогообложения приводит к искажению величины налоговой нагрузки на товаропроизводителей, то этот вопрос МФ РФ не комментирует.

6. Федеральным законом от 16.10.2010 г. № 272-ФЗ внесены изменения в федеральные законы, регулирующие вопросы уплаты страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды:

1) С 1.01.2011 устанавливается ежегодная индексация базы обложения страховыми взносами в зависимости от роста средней заработной платы;

2) На протяжении 2011–2012 гг. планируется перераспределить источники и сконцентрировать отчисления на обязательное медицинское страхование в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования в размере 5% в 2012 г., ликвидировав обязательные платежи в территориальные фонды медицинского страхования;

3) На ФНС РФ возложена обязанность представлять органам контроля государственных социальных фондов информацию, необходимую для проверки соблюдения требований по уплате страховых взносов по льготным тарифам. Поскольку льготы по тарифам предоставлены некоторым типам организаций, которые имеют льготы по налогообложению прибыли, то выстраивается новая тенденция по формированию базы обложения страховыми взносами – она начинает зеркально-сегментарно (т.е. не полностью, а отдельными частями) отображать базу обложения налогом на прибыль.

Так, для применения льготного тарифа 14% у плательщика страховых взносов доля доходов от реализации экземпляров программ для ЭВМ, баз данных, передачи имущественных прав на программы для ЭВМ, базы данных, от оказания услуг (выполнения работ) по разработке, адаптации и модификации программ для ЭВМ, баз данных (программных средств и информационных продуктов вычислительной техники), а также услуг (работ) по установке,

тестированию и сопровождению указанных программ для ЭВМ, должна составлять не менее 90% от общей суммы доходов, а численность работников – не менее 50 чел. Это соответствует положениям п. 6 ст. 259 НК РФ.

Другие льготные ставки тарифов предусмотрены для сельскохозяйственных товаропроизводителей, для организаций народных художественных промыслов и семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования; для организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих единый сельскохозяйственный налог; для общественных организаций инвалидов; для организаций, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов и в которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50%, а доля заработной платы инвалидов в фонде оплаты труда составляет не менее 25%; для учреждений, созданных для достижения образовательных, культурных, лечебно-оздоровительных, физкультурно-спортивных, научных, информационных и иных социальных целей, а также для оказания правовой и иной помощи инвалидам, детям-инвалидам и их родителям (иным законным представителям), единственными собственниками имущества которых являются общественные организации инвалидов; для хозяйственных обществ, созданных после 13 августа 2009 г. бюджетными научными учреждениями в соответствии с Федеральным законом от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» и образовательными учреждениями высшего профессионального образования в соответствии с Федеральным законом от 22 августа 1996 года N 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»; для организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих статус резидента технико-внедренческой особой экономической зоны и производящих выплаты физическим лицам, работающим на территории технико-внедренческой особой экономической зоны. Все эти структуры имеют льготные или специальные режимы налогообложения по налогу на прибыль.

Льготные ставки страховых тарифов сильно дифференцированы как по конкретным группам плательщиков, так и по годам, возрастая по одним группам плательщикам в 1,5 раза, по другим – более чем в 2 раза в период от 2011 до 2019 гг.

В целом принятый Закон вводит избыточное, по нашему мнению, количество индивидуальных ставок тарифных взносов. Из-за применения льготных тарифов теряется экономическая цель создания обособленного механизма формирования доходной базы социальных фондов, т.к. разницу в тарифах предполагается компенсировать за счет федерального бюджета. При этом становится очевидным, что взносы в государственные фонды все дальше отходят от принципов построения системы социального страхования и уже не столь тесно увязываются с доходами физических лиц, а все больше начинают напоминать стандартную схему взимания налога на прибыль (доходы) организаций. Административно-управленческие расходы на поддержку функционирования такой системы и дальше будут расти, в том числе в связи с возложением на налоговые органы дополнительных функций по сбору и обработке массива информации для передачи фондам. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.ГОЛДИН

В октябре 2010 г. принят и вступил в силу Федеральный закон от 30.09.2010 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации».

Федеральный закон от 30.09.2010 г. №245-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон №245-ФЗ) разработан в целях совершенствования классификации расходов бюджетов, создания правовых оснований для внесения изменений в законодательство о налогах и сборах после 1 октября 2010 г. и продления временного приостановления отдельных норм бюджетного законодательства РФ о формировании и использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета.

Внесенные Законом №245-ФЗ изменения в п. 3 ст. 21 Бюджетного кодекса Российской Федерации направлены на совершенствование бюджетной классификации и обеспечения полноты отражения и прозрачности расходов бюджетов, их увязки с целями и планируемыми результатами государственной политики, гармонизации со статистикой государственных финансов и системой национальных счетов.

Из раздела «Общегосударственные вопросы» исключен подраздел «Обслуживание государственного и муниципального долга» и введен новый раздел 13 «Обслуживание государственного и муниципального долга». В нем отражены направления финансовых ресурсов бюджетов на выполнение государственной функции по обслуживанию государственного и (или) муниципального долга, с последующей детализацией в рамках входящих в него подразделов расходов бюджетов по видам долга (внутренний долг, внешний долг).

Эти поправки обусловлены тем, что обслуживание государственного (муниципального) долга признается статистикой государственных финансов одной из основных функций государства, и как следствие, расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, направленные на обслуживание государственного и (или) муниципального долга, нуждаются в обособлении.

Уточнение подраздела «Дорожное хозяйство» раздела «Национальная экономика» связано с созданием с 1 января 2011 г. Федерального дорожного фонда и возможностью формирования региональных дорожных фондов.

Для отражения расходов бюджетов бюджетной системы РФ на предоставление межбюджетных дотаций и иных межбюджетных трансфертов общего характера, которые не представляется возможным отнести к конкретным направлениям деятельности органов государственной власти (местного самоуправления), предлагается раздел 11 «Межбюджетные трансферты» изложить в новой редакции, «Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» (новый 14 раздел), детализированный соответствующими подразделами, исключив из него межбюджетные субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты, имеющие целевое назначение.

Отражение расходов бюджетов РФ на предоставление межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, предусматривается осуществлять в составе подразделов «отраслевых» разделов классификации расходов бюджетов, что позволит группировать данные расходы в рамках разделов и подразделов классификации расходов бюджетов независимо от формы осуществления расходов.

Законом №245-ФЗ было продлено формирование и исполнение федерального бюджета без разделения доходной части на нефтегазовые и ненефтегазовые доходы и приостановления ограничений дефицита федерального бюджета. Раздельное планирование доходной части фе-

дерального бюджета на нефтегазовые и ненефтегазовые доходы имеет смысл при формировании федерального бюджета с профицитом и сбережением части нефтегазовых доходов.

Следует напомнить, что Федеральным законом от 17 декабря 2009 г. № 314-ФЗ до 1 января 2013 г. были приостановлены нормы Бюджетного Кодекса РФ (БК), закрепляющие раздельное планирование нефтегазовых и ненефтегазовых доходов нефтегазового трансферта.

В 2011–2013 гг. сохраняется тенденция превышения расходов федерального бюджета над доходами, снижения нефтегазовых доходов, необходимость использования средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния для финансирования дефицита федерального бюджета. В связи с этим законом № 245-ФЗ на 1 год (до 1 января 2014 г.) продляется приостановление норм БК, предусматривающих:

- формирование нефтегазовых доходов федерального бюджета (п. 1 ст. 96⁶ БК РФ);
- формирование и использование нефтегазового трансферта (п. 3 ст. 96⁷ БК РФ);
- величину, источники формирования Резервного фонда и требование к установлению в федеральном законе о федеральном бюджете объема использования средств этого фонда (п.п. 2 и 3 ст. 96⁹ БК РФ);
- источники формирования Фонда национального благосостояния (п. 3 ст. 96¹⁰ БК РФ);
- отнесение доходов от доверительного управления средствами Фонда национального благосостояния на прирост средств Фонда национального благосостояния, переданных в доверительное управление (п. 4¹ ст. 96¹¹ БК РФ);
- учет нефтегазовых доходов федерального бюджета, операций с этими доходами, представление отчетности об их поступлении и использовании, опубликование сведений об их использовании и зачислении в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (п.п. 1–3, 5 и 6 ст. 96¹² БК РФ).

Так как в 2011–2013 гг. формирование нефтегазового трансферта и зачисление нефтегазовых доходов федерального бюджета в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния не планируется, то также продляется приостановление следующих норм:

- об использовании нефтегазовых доходов федерального бюджета для финансового обеспечения нефтегазового трансферта (п. 4 ст. 94 БК РФ);
- о внесении в Государственную Думу одновременно с проектом федерального закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период расчетов прогнозируемого использования нефтегазовых доходов федерального бюджета (п. 4 ст. 192 БК РФ);
- о рассмотрении Государственной Думой в первом чтении прогнозируемого объема нефтегазовых доходов федерального бюджета и объема нефтегазового трансферта (п. 2 ст. 199 БК РФ);
- об учете нефтегазовых доходов федерального бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния при внесении изменений в федеральный закон о федеральном бюджете на текущий финансовый год и плановый период (п. 2 и 3 ст. 212 БК РФ), а также при его рассмотрении и утверждении (п. 2 ст. 213 БК РФ);
- об учете нефтегазовых доходов федерального бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в доходах, фактически полученных при исполнении бюджета сверх утвержденных законом о бюджете общего объема доходов (п. 1 ст. 232 БК РФ).

При этом также продляется на 1 год (до 1 января 2014 г.) действие ч. 5 ст. 8 Закона №314-ФЗ предусматривающей, что объемы средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, используемых по решению Правительства Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, утверждаются федеральным законом о федеральном бюджете в составе источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Приостановлено действие отдельных норм законодательства, регулирующего бюджетный процесс в Российской Федерации.

Так, в частности, до 1 января 2011 г. приостановлено действие норм Бюджетного кодекса РФ, регулирующих принятие федеральных и региональных законодательных актов, а также муниципальных правовых актов, приводящих к изменению доходов бюджетной системы.

До 1 января 2014 г. приостановлено действие норм Бюджетного кодекса РФ регулирующих, в определенной части, использование средств Резервного фонда, доверительное управление средствами Фонда национального благосостояния, поступление и использование нефтегазо-

вых доходов федерального бюджета, а также норма Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», регулирующая перечисление Банком России в федеральный бюджет фактически полученной им по итогам года прибыли (в части размера перечисляемых в бюджет процентов прибыли).

Также до 1 января 2014 г. отсрочено вступление в силу норм Бюджетного кодекса РФ, устанавливающих размер нефтегазового дефицита федерального бюджета и величину нефтегазового трансферта на соответствующий финансовый год (ранее было установлено, что эти нормы вступают в силу с 1 января 2013 г.).

До 1 января 2013 г. продлена возможность предоставления бюджетных кредитов за счет средств бюджетов субъектов РФ, на территориях которых расположены районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченным сроком завоза грузов, юридическим лицам для целей закупки и доставки топлива в соответствующие субъекты РФ (ранее было установлено, что бюджетные кредиты на эти цели могут предоставляться до 1 января 2011 г.).

Кроме этого, в частности, уточнены нормы Бюджетного кодекса РФ, устанавливающие источники финансирования дефицита федерального бюджета и классификацию расходов бюджетов (в части расходов на обслуживание государственного и муниципального долга, расходов на дорожное хозяйство, средства массовой информации, физическую культуру и спорт). ●