

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

10'2009

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ 2009 Г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2009 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	10
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	17
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	29
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2009 Г. (С.Цухло)	35
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик)	40
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	46
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ РФ НА 2010 Г. И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2011 И 2012 ГГ." (Е.Фомина)	54
О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2009 Г. И НА ПЕРИОД ДО 2011 Г. В ЧАСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ (В.Назаров)	60
ПОВЫШЕНИЕ СТАВОК АКЦИЗА НА ПИВО: ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ (И.Соколов)	66
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	73
ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА МИРОВОМ РЫНКЕ СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ (А.Пахомов)	76
МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ (О.Изряднова, Д.Казанцев, Е.Фомина)	81
РЕАКЦИЯ НА КРИЗИС В СФЕРЕ НАУКИ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (И.Дежина)	97
МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В 2009 Г. (А.Карачурина)	101
БАНКРОТСТВА В 2008–2009 ГГ.: ДИНАМИКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО (Е.Апелалова)	106
ОБОРОТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ: ПРОБЛЕМА АДАПТАЦИИ ИНСТИТУТОВ (Н.Шагайда)	111
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (М.Голдин)	117
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	119
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТЯБРЬ 2009 Г. (А.Анисимова)	121
ОБЗОР БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (М.Голдин)	133

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭПП.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-30774 от 25 декабря 2007 г.

Электронную версию см.
<http://www.iet.ru/ru/ob-izdani.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

© Институт экономики переходного периода, 2009
125993, Москва, Газетный пер., 5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iet.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ОКТЯБРЕ 2009 Г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Важнейшим событием, определившим политический фон октября, стали выборы в местные органы власти, прошедшие 12 октября. По заявлениям независимых и партийных наблюдателей выборы прошли с многочисленными нарушениями. Три представленные в Думе оппозиционные партии – ЛДПР, КПРФ и «Справедливая Россия» – заявили о фальсификации итогов в пользу «Единой России» и покинули зал заседаний Думы. Экспертные оценки социологов («Левада-центр») и статистические расчеты независимых наблюдателей указывают на значительное завышение явки в официальных итогах ЦИК. Предполагаемые (в свете этих оценок) проблемы с реальной явкой и скандал в Думе можно расценить как признаки потенциальной нестабильности в политической системе. Вместе с тем следует отметить, что индикаторы социально-экономического самочувствия россиян (по данным опросов ФОМ и «Левада-центра») в октябре продолжали улучшаться (после провала, наблюдавшегося в первые месяцы 2009 г.).

Основные тенденции в сфере макроэкономики определялись значительным ростом цен на нефть: в октябре 2009 г. цены достигли максимальных уровней с октября 2008 г., превысив в отдельные моменты отметку \$80 за баррель. Такая динамика позволяет прогнозировать дальнейший рост положительного сальдо торгового баланса и оказывает значительное влияние на динамику курса рубля. На протяжении октября рубль укреплялся по отношению к основным валютам (доллар подешевел с уровня 30,008 руб/\$ на 1.10.09 до 29,048 руб/\$ на 31.10.09, евро соответственно – с 43,88 руб до 43,06 руб). В результате, стоимость бивалютной корзины обновляла годовые минимумы: по заявлению первого зампреда ЦБ А.Улюкаева, на 23 октября ЦБ России поддерживал рубль на уровне 35,5 руб к бивалютной корзине (против 36,35 руб на конец сентября), при этом регулятор вынужден был осуществить в октябре покупки в целом более, чем на 11 млрд долл.

Последнее в свою очередь привело к рекордному с мая 2009 г. месячному росту объема международных резервов: на 23.10.09 они составили 429,3 млрд. долл. (прирост 16,6 млрд долл. за месяц), что составило 71,8% от докризисного максимума. Дальнейшие изменения курса рубля будут зависеть от ряда факторов. Если цена на нефть останется на высоком уровне, это будет способствовать дальнейшему укреплению рубля. Вместе с тем ограничениями для роста рубля станут накопленная ликвидность в банковском секторе, рост госрасходов в конце года, а также рост денежной массы (так, за август прирост денежной массы составил 1,4%; по прогнозу ЦБ, рост денежной массы по итогам года составит 4–5%).

Инфляция на октябрь вновь оставалась на нулевом уровне, таким образом, по итогам октября в России впервые зафиксирован трехмесячный период нулевой инфляции (инфляция с начала года сохранилась на уровне 8,1%). Как и в прошлом месяце, этому способствовало отсутствие сезонного удорожания плодоовощной продукции, стагнация спроса, а также, возможно, укрепление рубля, поддерживающее рентабельность импорта.

Сохранение инфляции на нулевом уровне позволило ЦБ 29 октября вновь объявить о снижении ставки рефинансирования до 9,5%.

Индикатором настроений, царящих на международных финансовых рынках, можно считать и рост российских фондовых индексов в октябре. В целом за период с 28 сентября по 25 октября индекс ММВБ вырос на 14,92% (за год с 26 октября 2008 г. по 25 октября 2009 г. индекс ММВБ увеличился в 2,7 раза). Среднедневный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в октябре вырос по сравнению с предыдущим периодом на 9,5%. Эти тенденции отражают, в частности, наблюдающийся на протяжении сентября – октября значительный рост притока капитала на фондовые рынки развивающихся стран, в том числе – и России.

В октябре продолжился рост расходов бюджета. В частности, в рамках очередного уточнения параметров федерального бюджета правительством были выделены 150 млрд руб. (0,4% ВВП) дополнительно к ранее утвержденным объемам в связи с предстоящей докапитализацией банковского сектора. Динамика ежемесячного наращивания бюджетного дефицита ставит под сомнение возможность удержания дефицита в пределах 7,4% ВВП по итогам года. По нашим оценкам, его размер может составить порядка 8,9% ВВП. Общий дефицит за 9 месяцев составил 4,7% ВВП. Нефтегазовый дефицит бюджета по итогам января-сентября достиг 11,8% ВВП.

Реальный сектор продолжает демонстрировать признаки стабилизации. Конъюнктурные опросы предприятий свидетельствуют о дальнейшем улучшении оценок и ожиданий динамики спроса: если оценки текущего спроса все еще находятся в отрицательной зоне (но при этом вышли на уровень июля-августа 2008 г.), то баланс ожиданий в динамике спроса вышел в область положительных значений (позитивные прогнозы преобладают над негативными). Загрузка мощностей в промышленности в октябре достигла уровня в 70%. Отмечаемому предприятиями росту выпуска способствовал рост уровня доступности кредитов (о том, что кредиты доступны в октябре заявило 48% руководителей предприятий против 42% в сентябре). Вместе с тем высокие оценки запасов готовой продукции и намерение предприятий избавляться от них могут стать ограничителем для возможного роста в промышленности. Эти обстоятельства, видимо, нашли свое отражение и в сокращении роста отпускных цен предприятий в октябре по сравнению с сентябрем.

Вместе с тем анализ данных за январь-сентябрь 2009 г. демонстрирует, что наряду с положительными тенденциями (рост внешнего спроса, выход сальдированного финансового результата предприятий в положительную зону) негативное влияние на промышленность продолжают оказывать низкий уровень инвестиций и сокращение платежеспособного спроса. Так, если за январь-август 2009 г. оборот розничной торговли сократился на 4,7% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года, то за январь-сентябрь это сокращение составило уже 5,4%.

Объем промышленного производства в январе-сентябре составил 86,5% от уровня аналогичного периода 2008 г. В промышленном производстве в III квартале фиксировалась положительная динамика относительно предыдущих кварталов (спад производства на 11,0% к соответствующему кварталу прошлого года, против 14,3% спада во II квартале и 15,4% -- в I квартале), однако следует иметь в виду, что рост промышленного производства в III квартале 2008 г. начал замедляться. Продолжают ухудшаться показатели в секторе производства машин и оборудования: если спад по итогам января-августа составил 33,1% по отношению к тому же периоду предыдущего года, то аналогичный показатель за январь-сентябрь вырос до 36,1%.

Следует обратить внимание, что хотя сокращение импорта в годовом выражении продолжается, структура импорта претерпевает значительные и неблагоприятные изменения: так, доля инвестиционных товаров в структуре импорта составляла во II квартале 2008 г. 23,9%, а во II квартале нынешнего года ее доля сократилась до 18,1%. Это указывает на то, что в действительности импорт пот-

ребительских и промежуточных товаров имеет тенденцию к росту, несмотря на сокращение суммарных размеров импорта.

Таким образом, в целом, в октябре еще резче проступили тенденции, отмечавшиеся по итогам сентября: на фоне дальнейшего улучшения ситуации во внешнем секторе и стабилизации макроэкономических показателей отсутствуют внутренние источники, способные обеспечить восстановление производства. Рост доходов от экспорта и дополнительные расходы бюджета способствовали стабилизации ситуации, но пока оказываются недостаточными для перехода к фазе устойчивого роста. Дальнейшее укрепление рубля способно лишь обострить эти проблемы, а кроме того – закладывает значительные риски нестабильности на валютном рынке в случае резких колебаний нефтяных цен в сторону понижения.

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ОКТЯБРЯ 2009 Г.

С.Жаворонков

Основным событием октября 2009 г. стал громкий скандал по итогам выборов в Московскую городскую думу, ознаменовавшихся значительными, даже по сравнению с предыдущими выборами, фальсификациями, в итоге которых в легислатуру прошли только «Единая Россия» и КПРФ. В течение месяца в различных формах против этого протестовали даже «системные партии» – КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия», оказавшиеся перед реальной перспективой двухпартийной думы в 2011 г. Д. Медведев, к которому пытались апеллировать «системные партии», наоборот, одобрил итоги выборов, что вполне соответствует сделанным им ранее политическим декларациям.

Основным событием октября 2009 г. стал цикл региональных выборов в рамках единого дня голосования, хотя выборы на этот раз проходили в рамках всего трех регионов (Москва, Тульская область, Марий Эл). Основной новостью стали выборы в Московскую городскую думу, часто рассматриваемые как своеобразные праймерис выборов парламентских. Это не вполне справедливо поскольку парламентские выборы будут только через два года, явка на региональных выборах существенно меньше (обычно не более трети избирателей при почти двух третях на парламентских), а результаты выборов в Москве ранее имели определенные отличия от общероссийских (прежде всего, за счет большего числа голосов, отданных за либеральные партии). Вместе с тем есть и определенные основания для обобщений: в Москве проживает более 5% избирателей (самый крупный субъект Федерации), результаты по всей стране и по Москве на парламентских выборах 2007 г. отличались незначительно. В любом случае, выборы в Москве определенным образом задают стандарты избирательной кампании, учитывая их максимальное освещение.

Для большей наглядности, сначала, приведем объявленные результаты двух других регионов. В республике Марий Эл у «Единой России» 64,5% голосов, у КПРФ 18,9%, у ЛДПР 7,6%, у «Справедливой России» 3,9%, у «Правого дела» 2,3%. В Тульской области у Единой России 55,4%, у КПРФ 18,3%, у «Справедливой России» 14%, у ЛДПР 6%, у «Правого дела» 1,9%, у «Яблока» 1,6%, у «Патриотов России» 0,8%. По сравнению с 2007 г., в Туле и Марий Эл результаты «Единой России» сократились на 4 и 6 пп, у КПРФ выросли на 9 и 5 пп, в Туле на 4 пп. выросли результаты «Справедливой России», остальные результаты практически не изменились. Если говорить об итогах выборов в других регионах (например, в марте 2009 г., то результат «Единой России» нигде не улучшился.

В Москве же и в 2007 г. результаты «Единой России» были одними из самых низких по стране (55%). На этот раз в Москве «Единая Россия» по официальным данным получила 66,3%, КПРФ - 13,3%, ЛДПР - 6,1%, «Справедливая Россия» - 5,3%, «Яблоко» - 4,7%, «Патриоты России» - 1,8%. Таким образом, в Московскую городскую думу прошло только две партии, «Единая Россия» и КПРФ, а учитывая то, что кандидаты «Единой России» выиграли во всех одномандатных округах, то в составе Московской городской думы более 90% депутатов представляют эту структуру. Активную избирательную кампанию (впрочем, без агитации против «Единой России») вели и КПРФ, и ЛДПР, и «Справедливая Россия», а отстраненные от выборов оппозиционеры распространили

крупные тиражи печатной продукции, агитировавшие против «Единой России» и возглавлявшего ее список Ю.Лужкова. Впрочем, сама кампания не была примечательна ничем, кроме санкционированного Верховным судом РФ снятия с выборов всех оппозиционных кандидатов в одномандатных округах под надуманными предлогами. Верховный суд ради этого пересмотрел собственные решения прежних лет¹. Таким образом, подтвердились предположения, что инициативы Д. Медведева об отмене избирательных залогов связаны с намерением не допускать к выборам независимых кандидатов, и, следовательно, не допускать к выборам наблюдателей от этих кандидатов, так как право назначать наблюдателей есть только у участников выборов.

Подсчет же голосов показал массовую и грубую фальсификацию итогов голосования, проведенную тремя основными способами: удалением наблюдателей с избирательных участков накануне их закрытия, голосованием по открепительному талону одного и того же лица на разных участках и простым переписыванием протокола участковой избирательной комиссии в территориальной избирательной комиссии, даже несмотря на наличие протоколов у наблюдателей. В итоге избирательные участки разделились на две группы: на группу с явкой избирателей около 20% и результатом «Единой России» около 45% и группу с явкой около 35–40% и результатом «Единой России» около 70–80%. В первой группе участков в Московскую городскую думу, кроме «Единой России» и КПРФ, проходят ЛДПР и «Справедливая Россия», а «Яблоко» находится на грани прохождения. Причем данные различия наблюдаются на участках, которые зачастую расположены рядом друг с другом, т.е. речь не идет о каком-то географическом или социальном разбросе. На многих участках отмечены результаты «Единой России» в 90% и выше.

Итоги выборов относительно различных системных партий показали, что от четырехпартийной системы возможен легкий переход к двухпартийной: ЛДПР и особенно «Справедливая Россия» при существующем уровне приписок находятся на грани прохождения барьера, причем причина этого состоит не в каком-то яростном нежелании власти видеть их в парламенте или легислатурах, а в стабильном их отставании от КПРФ. Это отставание сохраняется в значительном большинстве регионов при нынешнем порядке проведения выборов, когда любой ценой повышаются результаты партии власти. В этом случае КПРФ гарантировано второе место (пока в соответствии с законодательством предполагается, что в парламенте обязательно присутствие минимум двух партий). Впрочем, нахождение в Думе является лишь относительным утешением для коммунистов в условиях резкого сокращения числа их мандатов.

Другим результатом выборов стало окончательное исчезновение с политической арены «системных либералов». Рекламирвавшие себя как «партия Медведева» праводельцы даже не стали выдвигать свой список на московских выборах, а в Туле и Марий Эл и близко не приблизились к проходному барьеру. «Яблоко», чья репутация поддерживалась на наличии фракции в Московской городской думе, которая была там сформирована в 2005 г., благодаря объединению всех либеральных сил, на этот раз выступило в роли спойлера и сосредоточилось на критике КПРФ, «Справедливой России» и непарламентских либералов из движения «Солидарность», а также активно агитировало за сохранение Лужкова на посту мэра Москвы, что можно рассматривать как косвенную агитацию за партию власти. У «системных либералов» не осталось ни

¹ Избирательная комиссия выдвинула абсурдное, прямо не прописанное в законе и ранее почти нигде не практиковавшееся требование к кандидатам указывать в подписном листе, что они ранее не судимы и не являются муниципальными депутатами (в законе это требование прописано относительно тех, кто судим или является муниципальным депутатом). Оставив в силе это решение, Верховный суд проигнорировал собственные решения 2005 г., подтверждавшие ненужность этих сведений.

репутации, которая могла бы извинить отсутствие успехов на выборах, ни результатов на выборах, которыми можно было бы оправдать отсутствие репутации.

Итоги кампании в Московскую городскую думу вызвали громкий политический скандал, который продолжался в течение всего месяца. Фракции КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» покинули зал заседаний Государственной Думы, потом вернулись, но в течение всего месяца создавали те или иные информационные поводы, требуя от исполнительной власти как минимум, разбирательства по итогам выборов, как максимум – отставки мэра Москвы Ю. Лужкова и главы ЦИК В. Чурова. В итоге недовольные удостоились встречи с Д. Медведевым, «Единая Россия» – поздравлений с заслуженной и честной победой, а избирательная система получила оценку как сделавшая большой шаг вперед. Пренебрежение властей системными партиями можно понять, так как те довольно давно приняли правила игры, предусматривающие во многом имитационный характер их деятельности – не случайно, например, даже в этом месяце у КПРФ нашлось время на дискуссии о Сталине и критику ОБСЕ. К этим имитационным действиям относится и отсутствие у этих партий системы параллельного подсчета голосов, заменяемое яркими, но фрагментарными данными о нарушениях на том или ином участке¹. Впрочем, ни одни прошедшие за последние годы выборы (включая парламентские и президентские) не вызывали такой долгой протестной кампании системных партий. Нельзя исключать, что они как-то пересмотрят свою стратегию, исходя из реальности угрозы избрания двухпартийной Думы в 2011 г.

Несколько раньше, еще до выборов, Д. Медведев выступил с программными оценками в беседе с журналистами «Первого канала», подытожив итоги года борьбы с экономическим кризисом. Оценки оказались оптимистичны. *«...Негативные ожидания, которые были, все-таки в социальном плане оказались меньше, чем об этом было принято говорить. На некоторых градообразующих предприятиях мы были вынуждены в режиме прямого управления брать на себя ответственность»*. Похвалил Медведев и регионы за усилия по решению проблем с безработицей, хотя добавил, что их *«приходится подталкивать»*.

Макроэкономический курс Правительства РФ был Медведевым одобрен. *«Мы смогли в результате достаточно все-таки разумного использования антикризисных мер избежать худшего и в части, касающейся безработицы, и в части, касающейся прямых финансовых последствий кризиса, работы банковской системы, работы реального сектора... Были сохранены почти все виды дотаций ... ситуация вокруг рубля абсолютно спокойная и стабильная»*. Небольшая критика прозвучала лишь в контексте задержек в предоставлении государственных гарантий банкам для расширения кредитования реального сектора. Краткосрочными и среднесрочными задачами были названы: снижение инфляции до 5–7%, сохранение социальных обязательств бюджета и рост расходов на развитие сельского хозяйства. Долгосрочными (на 10–15 лет) задачами была обозначены *«модернизация экономики ... социальной жизни, политической системы»*.

Отмечено некоторое движение в силовых структурах России. Так, заместитель генпрокурора РФ В. Гринь отказался утвердить обвинительное заключение по громкому делу о коррупции, главным обвиняемым в котором является генерал Госнаркоконтроля А. Бульбов, близкий к бывшему руководителю этого ведомства А. Черкесову. Обвинительное заключение возвращено в Следственный комитет при прокуратуре. Так как обвиняемые по делу и так уже находятся под стражей на семь месяцев больше сро-

1 Сплошное наблюдение на 3 тыс. московских участков при реалистичной стоимости рабочего времени наблюдателя в 1000 руб. (даже при допущении, что количество волонтеров равно нулю и нет никаких наблюдателей от других партий, что очевидно не так) обошлось бы не более, чем в 3 млн руб. Это мизерная часть предвыборного бюджета той же КПРФ.

ка, предусмотренного УПК, у них увеличивается возможность для выхода на свободу, учитывая недавние решения пленума Верховного суда РФ, определившего, что для продления срока заключения под стражу нужны новые обстоятельства.

В октябре появились сигналы ослабления позиций министра внутренних дел Р. Нургалиева. Был арестован глава МВД Бурятии В. Сюсюра и два его заместителя, подозреваемые в контрабанде на прежнем месте работы: в Азово-Черноморском УВД на транспорте (причем министр был поставлен, фактически перед фактом – приказ о его освобождении от должности пришлось издавать уже после ареста). А глава МВД Тувы В. Лесняк был отстранен от должности за появление в его ведомстве «евсюкова» – открытую нетрезвым сотрудником стрельбу с человеческими жертвами.

В министерстве обороны РФ произошло, наоборот, укрепление позиций министра обороны А. Сердюкова. Поскольку командующий воздушно-десантными войсками В. Шаманов, который последнее время начал затмевать самого министра, был предупрежден о неполном служебном соответствии после того, как в прессе были обнародованы данные проверки, свидетельствующие об использовании им служебного положения при попытке заступиться за зятя, объявленного в розыск в ходе коммерческого конфликта.

Продолжает оставаться нестабильной ситуация на Северном Кавказе. Глава Ингушетии Ю.-Б. Евкуров отправил в отставку правительство Р. Гайсанова и назначил новым главой правительства секретаря Совета безопасности Ингушетии А. Воробьева, который давно является одним из реальных руководителей силовых структур в республике. Прежнее правительство, руководившее республикой несколько месяцев во время лечения Евкурова после покушения, было обвинено в неспособности справиться с коррупцией, хотя, возможно, речь идет или об излишней самостоятельности Р. Гайсанова (первое время выздоровление Евкурова было под сомнением) или о необходимости усилить федеральный контроль над ним. Прошли первые в истории Ингушетии муниципальные выборы, однако какой-либо серьезной борьбы на них отмечено не было, победили все кандидаты партии власти.

В октябре 2009 г. был убит один из лидеров независимой общественности, группировавшейся вокруг сайта «Ингушетия.орг», М. Аушев. Покушения на него последнее время следовали одно за другим – буквально за две недели до убийства его пытались похитить некие лица на бронетехнике. После назначения нового главы республики Аушев открыто прекратил оппозиционную деятельность, но продолжал активно заниматься правозащитной и его отношение к Евкурову оставалось не до конца понятным. После убийства Аушева в республике вновь заговорили об исчерпанности диалога с властью и зазвучали призывы к кампании гражданского неповиновения, аналогичной той, которая в минувшем году привела к отставке прежнего главы республики М. Зязикова.

Глава Чечни Р. Кадыров продолжил тяжбы с правозащитниками. Московский суд признал неправоту главы общества «Мемориал» О. Орлова, оштрафовав его, впрочем, на небольшую сумму по иску о защите чести Кадырова, но в конце месяца Кадыров после нескольких попыток добился возбуждения против Орлова еще и уголовного дела о клевете. Международное правозащитное сообщество, наоборот, вручило Орлову престижную премию им. А.Д. Сахарова. В самой же Чечне было объявлено о предотвращении против Р.Кадырова теракта смертником, однако возник скандал – выяснилось, что объявленный смертником подозреваемый был ранее похищен силовыми структурами.

Экспертным и журналистским сообществом активно комментировалась активизация дипломатических отношений с КНР: еще в сентябре 2009 г. главы России и Китая одобрили программу сотрудничества между регионами Дальнего Востока и Восточной

Сибири и северо-востока Китая на 2009–2018 гг. В ней содержались идеи создания на российской территории производств по добыче и транспортировке полезных ископаемых, производству электроэнергии и т.п. с фактическим режимом экстерриториальности: возможности свободного перемещения китайской рабочей силы и особого налогового режима на этих предприятиях. Законодательного оформления идея, однако, пока не получила.

В октябре «Газпром» и CNPC подписали еще одно соглашение о поставках российского газа в Китай (первое было подписано в 2005 г.), причем указали там астрономические объемы поставляемого газа – до 70 млрд кубометров газа в год (что сопоставимо с европейским экспортом), однако как и четыре года назад не договорились ни о сроках, ни о цене.

Объединенная судостроительная корпорация и китайско-сингапурский концерн Yantai подписали соглашение о намерении построить на Дальнем Востоке верфь для выпуска буровых платформ, причем российская сторона получит в ней 75% акций, однако, сроки и объемы финансирования в нем также не конкретизированы. В целом, итоги российско-китайской дипломатии можно назвать скорее «виртуальными».

Зато в октябре Россия добилась первого за четыре года успеха по согласованию проекта трубопровода Nord Stream – от властей Дании, и форсировала переговоры о согласии с властями Финляндии. Дания заинтересовалась экономическими доходами от проекта, а Финляндии обещана, кроме всего прочего, отсрочка в повышении пошлин на экспорт леса и, возможно, какие-то преференции в сфере электроэнергии, в которой Финляндия чрезвычайно зависит от России. Однако необходимо еще согласие Швеции (где сильна оппозиция проекту) и самой Германии, как конечного пункта назначения – после недавних выборов и реформирования парламентской коалиции оно не выглядит таким бесспорным, как ранее. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В сентябре 2009 г. второй месяц подряд сохранялась нулевая инфляция. Таким образом, накопленная инфляция с начала года остается на прежнем уровне – 8,1%, что ниже аналогичного показателя 2008 г. – 10,6%. В сентябре реальный эффективный курс рубля вырос на 1,1%, а международные резервы Банка России увеличились на 0,9% до 413,4 млрд долл. Стоимость бивалютной корзины упала на 3,7% до годового минимума – 36,35 руб. В сентябре отток капитала сократился до 6 млрд долл. Банк России продолжил политику смягчения денежно-кредитной политики: с 29 сентября вновь снижена ставка рефинансирования на 0,5 п.п. до 10% годовых. Одновременно снижены процентные ставки по кредитам и депозитам коммерческих банков в ЦБ РФ на 0,25–0,75 пп. 29 сентября Банк России опубликовал проект «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2010 г. и период 2011 и 2012 гг.».

В сентябре индекс потребительских цен составил 0% (см. рис. 1). Как и в прошлом месяце, наибольший вклад в рост цен в сентябре внесло удорожание непродовольственных товаров (+0,7%). Сохранению нулевой инфляции способствовало продолжающееся удешевление продовольственных товаров (-0,8%).

В сентябре темп роста цен на непродовольственные товары незначительно увеличился по сравнению с августом. Как и в предыдущие месяцы, в этой группе товаров наибольший рост цен, который, тем не менее, замедлился в 1,5 раза по сравнению с августом, наблюдался на автомобильный бензин (+2,4%). Продолжили дорожать одежда (+1,2%) и обувь (+1,3%). Снижение цен коснулось только медикаментов (-0,3%).

В сентябре продолжилось удешевление продовольственных товаров (-0,8%). В наибольшей степени снижение цен затронуло плодоовощную продукцию, которая подешевела на 11,5%. Среди продуктов питания, которые подешевели и в августе, только подсолнечное масло продолжило дешеветь (-0,8%). Наибольший скачок цен был зафиксирован на сахар-песок (+10,4%).

В сентябре темп прироста цен платных услуг населению снизился в четыре раза по сравнению с прошлым месяцем до +0,1%. Этому способствовало снижение цен сразу на несколько видов услуг: услуги зарубежного туризма (-3%), санаторно-оздоровительные услуги (-1,9%) и услуги пассажирского транспорта (-1,5%), на цены которых сказалось окончание периода массовых отпусков. Определенный вклад в снижение цен на платные услуги привнесло удешевление услуг страхования (-0,4%) и связи (-0,1%). Наибольший рост цен в сентябре отмечался на образовательные услуги (+3,4%) и услуги дошкольного воспитания (+1,1%).

Отметим, что за первые три недели октября инфляция также сохранила нулевой темп прироста. Таким образом, впервые за 10 лет два с половиной месяца подряд в стране сохраняется нулевая инфляция. В августе 2003 и 2005 гг. имела место дефляция, однако, уже в сентябре цены росли. За нулевой августовской инфляцией 2001 г. последовала положительная сентябрьская инфляция.

Этой осенью стагнации цен способствовало сужение спроса вследствие падения доходов населения. Так, в сентябре снижение реальных располагаемых доходов населе-

ния по сравнению с сентябрем 2008 г. составило 4,9%. В августе 2009 г. по сравнению с августом прошлого года падение доходов было еще более глубоким, составив 8%.

Другим важным антиинфляционным фактором стало укрепление рубля, начавшееся с середины августа. Снижение курсов доллара и евро к рублю привело к уменьшению давления на цены со стороны импортных товаров, входя-

щих в потребительскую корзину. Кроме того, укрепление рубля выгодно производителям, ориентированным на внутренний рынок. За счет него они могут с большей легкостью компенсировать ряд затрат в иностранной валюте и тем самым оставить себе возможность не повышать отпускные цены.

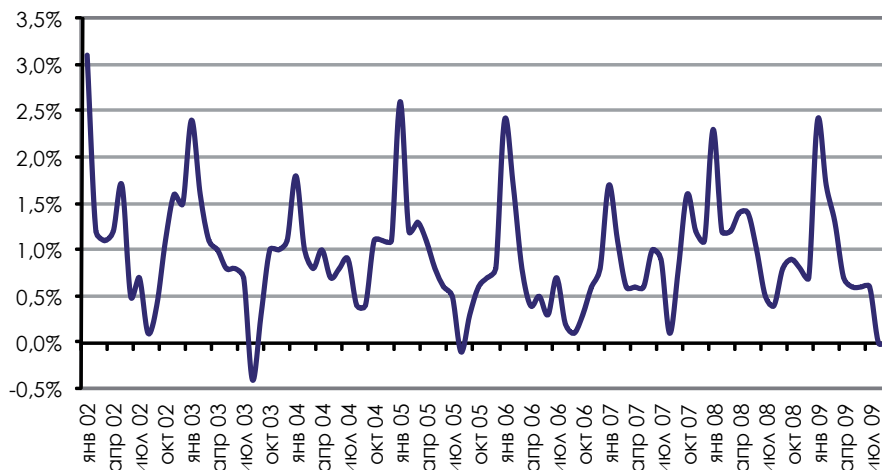
Как мы уже отмечали, основной вклад в снижение цен в сентябре, как и в августе, внесло удешевление плодоовощной продукции. Обычно после снижения цен в августе, в конце сентября цены на плодоовощную продукцию росли. Однако в этом году снижение цен на плодоовощную продукцию пришло с некоторым запозданием из-за заморозков и засухи в южных районах страны. Напомним, что в июле отмечался необычный для лета рост цен на плодоовощную продукцию; овощи и фрукты начали дешеветь только в конце августа. Кроме того, необычно теплая осень задержала традиционный всплеск цен на эту продовольственную группу.

Отметим также влияние фактора сокращающейся денежной массы в сравнении с прошлым годом (денежная масса M_2 за период январь–август 2009 г. сократилась на 1,4%, за этот же период 2008 г. – она, напротив, выросла на 9,5%).

В октябре можно ожидать инфляцию, близкую к нулю, поскольку в течение месяца на индекс цен влияли те же факторы, что и месяцем ранее. Основными из них являются продолжающееся удешевление плодоовощной продукции и незначительное удорожание непродовольственных товаров (например, бензина), которые ранее вносили основной вклад в рост цен.

Интересно сопоставить влияние кризиса на динамику цен в России и других странах, включая ЕС и в США. Согласно последним данным Росстата об индексах потребительских цен в 36 странах мира, за восемь месяцев этого года в ряде стран ЕС наблюдалась дефляция: в Ирландии уровень цен снизился на 1,5%, в Греции – на 0,6%, в Португалии – на 0,4%, в Испании и в Италии – на 0,1 и 0,3%, соответственно. В некоторых странах цены росли, но незначительно: так, в Австрии цены выросли всего на 0,2%, в Бельгии – на 0,3%. в Германии и во Франции – менее 1%. В целом по 27 странам ЕС рост потребительских цен составил 0,8%. В Соединенных Штатах цены выросли на 2,7%.

За период с начала года более всего цены на товары и услуги выросли в странах бывшего Советского Союза, а именно в нашей стране – 8,1%, на Украине – на 8,2% и Белоруссии – на 7,5%. Что касается продуктов питания, для стран ЕС была характерна дефляция (-1,4%), в России, напротив, цены росли (+6,1%).



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2009 гг. (% в месяц)

Всплеску инфляции в нашей стране в начале года способствовала проводимая с середины декабря 2008 г. по 23 января 2009 г. политика «плавной девальвации» рубля. Эффект девальвации, который угас только во II квартале года, привел к удорожанию импортных товаров и их отечественных аналогов.

Дополнительным фактором разнонаправленности ценовых процессов в нашей стране и в европейских странах стали различия в конкурентной среде. Так в Европе, где достаточно сильно развита конкуренция, кризис привел к падению спроса и, соответственно, снижению цен. Для российской экономики характерны монополизм и отсутствие конкуренции. Цены растут в основном в тех секторах, где нет конкуренции, а именно: газ, электричество, нефть, ЖКХ и железнодорожные услуги (прогноз Минэкономразвития роста тарифов на тепловую энергию, ЖКХ и ж/д перевозки на 2010 г., подготовленный в октябре 2009 г., составляет 10–15%). Таким образом, инфляция в России носит в 2009 г., в большей степени, структурный, нежели монетарный характер.

Базовый индекс потребительских цен¹ в сентябре 2009 г. составил 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 1,4%).

По итогам сентября 2009 г. денежная база (в широком определении²) сократилась на 2,4%, составив 4803,7 млрд руб. Объем денежной базы в широком определении на 1 сентября 2009 г. равнялся 4921,6 млрд руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 октября 2009 г. составляли 3,9 трлн руб. (снизились за месяц на 1%), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 545,4 млрд руб. (-8,9%), обязательные резервы – 153,9 млрд руб. (+22,8%), депозиты банков в Банке России – 216,9 млрд руб. (-20%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 18,4 млрд руб. (-8,9%).

В сентябре 2009 г. снизились избыточные резервы коммерческих банков³: по итогам месяца сокращение составило 780,7 млрд руб., или 12,2%. Снижение корреспондентских счетов объясняется переводом излишков валюты, которые были накоплены летом в ожидании второй волны девальвации, в более доходные инструменты, после снятия ограничений на наращивание иностранных активов банками. Несмотря на это, ликвидность в банковской системе остается в избытке.

Как мы писали в прошлом обзоре, положительные августовские сдвиги в области банковского кредитования были несущественными и недолгосрочными. Так, по оценке первого заместителя председателя ЦБ А. Улюкаева, за полтора месяца с начала осени корпоративный портфель банков сократился на 2,5%, или на 300 млрд руб. Напомним, что в августе после полугодового кредитного сжатия впервые возобновился прирост корпоративного портфеля банков (0,7% по итогам месяца). Однако осенью эта тенденция не продолжилась.

По данным Центробанка, в сентябре ставки по рублевым кредитам нефинансовым организациям снизились на 0,6 пп. до 14,5%. По сравнению с началом года ставки по кредитам упали на 2,9 пп. Однако, несмотря на то что ставки снизились, они продол-

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

2 Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

3 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

жают оставаться высокими. Отметим, что в середине октября банкиры уведомили правительство, что готовы идти на дальнейшее снижение ставок до 8–12% для «хороших заемщиков». Пока же кредитная активность банков остается слабой.

Первый заместитель председателя Банка России Г. Меликьян заявил, что в сентябре впервые с начала года банки снизили объем просроченной задолженности. Так, просроченная задолженность в российских банках (без учета Сбербанка) снизилась за сентябрь на 2,3%, по нефинансовому сектору – на 4,3%. Тем не менее снижение просрочки не может рассматриваться как свидетельство позитивных сдвигов в банковской сфере, а результат активной реструктуризации кредитов. Так, по оценке директора департамента банковского регулирования и надзора ЦБ РФ А. Симановского, на 1 сентября было реструктуризировано четверть займов у 20 крупнейших российских банков. Таким образом, те ссуды, которые должны были быть погашены, были реструктуризированы и тем самым были исключены из категории «плохих долгов».

Добавим, что по оценке Г. Меликьяна, доля проблемных и безнадежных ссуд (четвертой и пятой категории качества) в общем кредитном портфеле российских банков в сентябре составляла около 10%, что вдвое выше апрельских показателей. Таким образом, несмотря на некоторые положительные изменения в банковской сфере, сохраняющиеся высокие риски и неопределенность не позволяют ожидать быстрого роста корпоративного и потребительского кредитования в ближайшей перспективе.

Снижение в сентябре объема наличных денег в обращении на 1% и рост обязательных резервов на 22,8% привело к снижению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ на 0,2% (см. рис. 2).

В сентябре объем международных резервов ЦБ РФ увеличился на 3,8 млрд долл., составив на конец месяца 413,4 млрд долл.

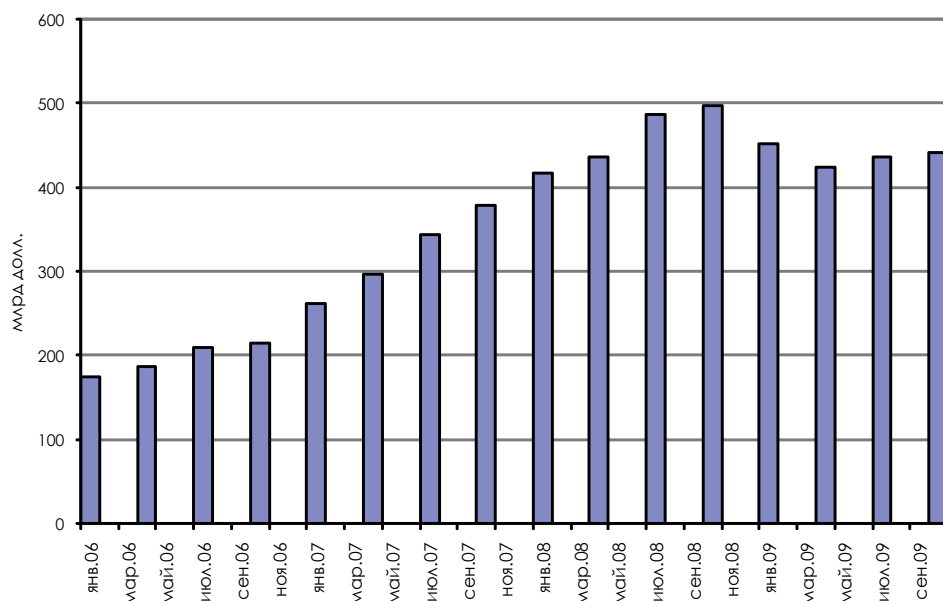
По данным ЦБ РФ чистый отток капитала из России в III квартале 2009 г. превысил ожидания Банка России (менее 10 млрд долл.), составив 31,5 млрд долл.: из которых в июле – 16 млрд долл., в августе – 9,4 млрд долл., а в сентябре – 6 млрд долл. Таким образом, в III квартале суммарный отток был практически на уровне I квартала (35,2 млрд долл.). Возможными причинами ускорения оттока капитала в III квартале стало, во-первых, снятие с 1 июля ограничений на наращивание иностранных активов банков. Напомним, что в июле 30 крупнейших банков страны вывели с валютных счетов ЦБ порядка 75% совокупных средств.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2009 гг.

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 3. Корпоративный внешний долг в январе 2006– сентябре 2009 гг.

(см. рис. 3). Второй квартал подряд внешний долг банков и компаний растет (+1%). В III квартале долг банков снизился на 4 млрд долл., или на 2,8%, составив 137,7 млрд долл., а компаний, напротив, вырос на 10,7 млрд долл., или на 3,7%, до 303,5 млрд долл., достигнув годового максимума. Причем 78%, или 237 млрд долл., всей задолженности реального сектора приходится на кредиты. С начала 2009 г. суммарная корпоративная внешняя задолженность сократилась на 1,5%: долг банков сократился на 17%, а небанковского сектора, напротив, вырос, на 8%.

В связи с продолжающимся ростом корпоративного внешнего долга ЦБ намерен разработать законопроект, который ограничил бы объем внешних заимствований российскими компаниями, а именно, возможно снижение (до 3%) предельной ставки по валютным кредитам, которую можно относить на себестоимость.

В сентябре рубль укрепился на 1,1%. Индекс реального эффективного курса по итогам месяца вырос до 129,15¹ (см. рис. 4).

По итогам сентября рубль продемонстрировал существенное укрепление по отношению к доллару и евро, номинальные курсы которых упали по отношению к рублю на 4,7% и 2,8%, соответственно. Доллар ослаб до 30,09 руб., а евро – до 44,01 руб. В результате за сентябрь рубль подорожал по отношению к бивалютной корзине² на 3,7%. Стоимость корзины упала до 36,35 руб., что стало годовым минимумом.

Высокая цена нефти – 65–75 долл./барр. в последние два месяца III квартала – стала основным фактором укрепления рубля. С целью не допустить его чрезмерного укрепления Центробанк провел масштабные валютные интервенции в сентябре: неттопокупки доллара составили 2,7 млрд долл. Кроме того, укреплению рубля способствовало ослабление американской валюты на международном валютном рынке Forex с 1,42 на 1 сентября до 1,46 долл. за евро на 30 сентября. В октябре доллар продолжил свое падение (1,5 долл. за евро на 23 октября).

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 Бивалютная корзина представляет собой операционный ориентир ЦБ РФ при проведении валютной политики. В настоящее время доля евро в корзине составляет 45%, а доллара США – 55%.

Во-вторых, всплеск оттока капитала летом можно объяснить девальвационными ожиданиями, которые к сентябрю снизились. В-третьих, в этот период были произведены выплаты по внешним долгам. В целом за период январь–сентябрь 2009 г. сумма оттока капитала составила 62,3 млрд долл.

По оценке ЦБ РФ, на 1 октября 2009 г. совокупный внешний долг российских банков и компаний составил 441,2 млрд долл.

Отметим, что доллар дешевел не только в России. Масштабные валютные интервенции, направленные на поддержание доллара, проводил целый ряд развивающихся стран, включая Корею, Таиланд, Малайзию, Тайвань, Сингапур, Индонезию, Филиппины и Гонконг. Укрепление национальных валют невыгодно для этих стран (что справедливо и для России) по ряду причин: с одной стороны, в условиях кризиса дорогая национальная валюта



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – сентябре 2009 гг.

«ударяет», прежде всего, по национальным экспортерам в этих странах, с другой стороны, валютные резервы этих стран в основном состоят из американских долларов.

Помимо высокой цены на нефть, не менее важную роль в падении доллара на мировых рынках сыграл психологический фактор, связанный с сообщением в британской газете «The Independent» о якобы имевших место переговорах между Россией, Китаем, Японией, Францией и странами Персидского залива о замене доллара при расчетах за нефть. Несмотря на то, что официально эта информация не была подтверждена, слухи оказали свое влияние на настроения инвесторов, которые мгновенно отреагировали на них продажей доллара и ростом спроса на золото.

Дальнейшие изменения курса рубля будут зависеть от ряда факторов. Если цена на нефть останется на высоком уровне, это будет способствовать дальнейшему укреплению рубля. Тенденция к ослаблению доллара на мировых рынках также будет оказывать влияние на курс рубля. Вместе с тем ограничения для роста рубля станут накопленная ликвидность в банковском секторе, рост госрасходов в конце года, а также рост денежной массы (так, за август прирост денежной массы составил 1,4%). По прогнозу ЦБ, рост денежной массы по итогам года составит 4–5%.

Напомним, что в проекте основных направлений денежно-кредитной политики на ближайшие три года Центральный Банк представил свое видение динамики макроэкономических показателей, влияющих на поведение курса рубля. В рамках всех разработанных сценариев на 2010 г. (при цене на нефть 45, 58, 68 и 80 долл./барр.) ЦБР рассчитывает на положительное сальдо торгового баланса. При наиболее неблагоприятном варианте отток капитала будет незначительно превышать поступления от экспорта, что приведет к сокращению валютных резервов Банка России на 10,8 млрд долл. Однако снижение ЗВР на такую величину не должно оказать серьезное отрицательное воздействие на курс рубля. При остальных сценариях платежный баланс и прирост золотовалютных резервов будут оставаться положительными, что будет способствовать укреплению национальной валюты.

29 сентября 2009 г. Банк России вновь сообщил о снижении ставки рефинансирования и других ключевых процентных ставок. Ставка рефинансирования снижена на 0,5 п.п. и установлена в размере 10% годовых. Были также понижены другие процентные ставки по операциям ЦБ РФ на 0,25–0,75 п.п. (см. табл. 1).

Таблица 1

ПРОЦЕНТНАЯ СТАВКА ПО КРЕДИТНЫМ ОПЕРАЦИЯМ ЦБ РФ

	Срок	с 15.09 09	с 30.09.09
Ломбардные аукционы (минимальные процентные ставки)	14 дней	8	7,25
	3 месяца	9,25	8,75
	6 месяцев	9,75	9,25
	12 месяцев	10,25	9,75
Прямое РЕПО на аукционной основе (биржевое и внебиржевое) (минимальные процентные ставки)	1 день	7,5	7,25
	7 дней	8	7,25
	90 дней	9,25	8,75
	6 месяцев	9,75	9,25
	12 месяцев	10,25	9,75
Кредиты овернайт	Овернайт	10,5	10
Сделки «валютный своп» (рублевая часть)	1 день	10,5	10
Ломбардные кредиты (по фиксированной процентной ставке)	1 день	9,5	9
	7 дней	9,5	9
	30 дней	9,5	9
Прямое РЕПО (по фиксированной ставке)	1 день	9,5	9
	7 дней	9,5	9
	12 месяцев	10,25	9,75
Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами (по фиксированной процентной ставке)	До 90 дней	9,5	9
	От 91 до 180 дней	10	9,5
	От 181 до 365 дней	10,5	10
Депозитные операции (по фиксированной процентной ставке)	«Том-некст», «спот-некст», «до востребования»	5,25	4,75
	«одна неделя», «спот-неделя»	5,75	5,25

Источник: ЦБ РФ.

Таким образом, Банк России в седьмой раз подряд смягчил процентную политику, причем в сентябре – дважды с интервалом в две недели. Данный шаг имеет своей целью стимулировать кредитную, а, следовательно, и экономическую активность в стране. Причинами снижения ставок стала сохраняющаяся тенденция к замедлению инфляции, а также ослабление девальвационных ожиданий. В связи с тем, что ставка рефинансирования напрямую связана с динамикой инфляции первый зампред ЦБ РФ А. Улюкаев не исключает возможности снижения ставки рефинансирования ниже 9% в следующем году. Центробанк ожидает инфляцию на будущий год – не выше 9%.

29 сентября Банк России опубликовал проект основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на ближайшие три года. В документе Банк России, как и в предыдущие годы, ставит своей главной задачей борьбу с инфляцией (в 2010 г. до 9–10%, в 2011 г. – до 7-8%, в 2012 г. – до 5-7%). В предстоящий период ЦБ предполагает завершить создание условий для применения режима инфляционного таргетирования и перехода к свободному плаванию курса рубля. Банк России разработал 4 варианта развития прогноза в зависимости от динамики цен на нефть – 45, 58, 68 и 80 долларов за баррель. Темп прироста денежной базы в узком определении (в зависимости от поведения цен на нефть) в 2010 г. может составить 8-17%, в 2011 г. – 11-19%, в 2012 г. – 13-19%. В рамках трех разработанных вариантов денежной программы стоит ожидать прироста международных резервов. Снижение резервов возможно при падении цены на нефть ниже 45 долл./барр. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

Н.Буркова, Е.Худько

В октябре в динамике российского финансового рынка преобладали позитивные тенденции. Повышение мировой цены на нефть выше 80 долл./барр., положительные финансовые результаты ряда крупнейших международных компаний по итогам 9 месяцев 2009 г., продолжающееся укрепление национальной валюты и снижение прогноза по уровню инфляции РФ на 2009 г. способствовали повышению деловой активности инвесторов и росту российского фондового рынка. Вместе с тем увеличение внутреннего и внешнего долга РФ, а также отнесение рейтинговым агентством Standard & Poor's банковской системы РФ к 8-й группе риска ограничивали темпы роста котировок. Положительные тенденции особенно явно проявились на рынке корпоративных акций, активность инвесторов на котором увеличилась на 10%.

Внутрироссийский рынок корпоративных облигаций характеризовался относительной стабильностью: практически неизменными оставались объем рынка облигаций и активность инвесторов на вторичных торгах. Основным негативным явлением рассматриваемого периода остается рекордное количество реальных дефолтов, хотя все чаще эмитентам удается достичь соглашения с владельцами ценных бумаг по реструктуризации долгов.

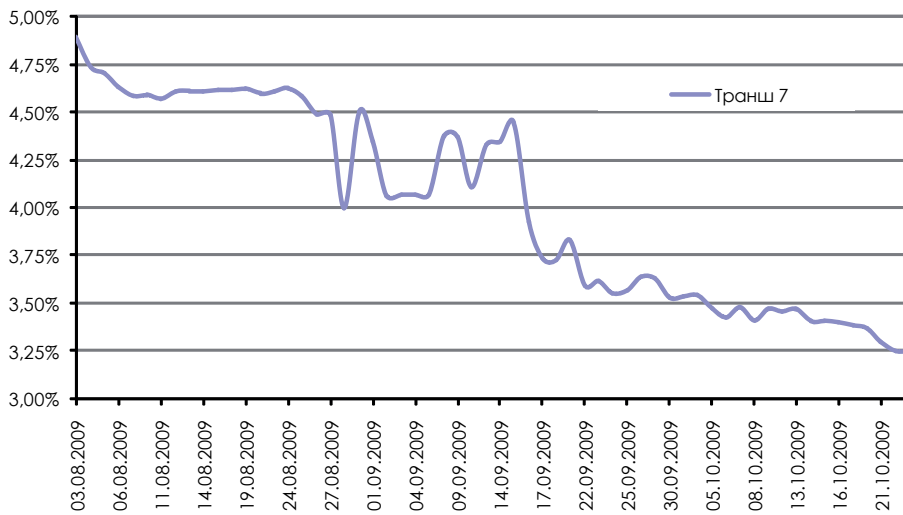
Рынок государственных ценных бумаг

В течение октября укрепляющийся рубль, заявления властей о снижении уровня инфляции, принятие мер по улучшению ситуации с рублевой ликвидностью – проведение ЦБ РФ беззалогового аукциона на 30 млрд руб. и размещение Минфином РФ бюджетных средств на сумму до 60 млрд руб. на депозитах банков, существенный объем торгов на рынке ОФЗ привели к продолжению тенденции снижения доходности на рынке государственных ценных бумаг. При этом активность как на первичном, так и на вторичном рынках ОФЗ несколько снизилась по сравнению с предыдущим месяцем, однако в целом спрос на рублевые активы сохранился.

По данным на 27 октября доходность к погашению RUS-30 снизилась по сравнению с 27 сентября с 6,29 до 5,70% годовых (на 9,38%), RUS-28 – с 6,67 до 6,09% годовых (на 8,70%), RUS-18 – с 5,19 до 4,99% годовых (на 3,85%), а RUS-10 – с 3,28 до 0,81% годовых (в 4 раза). На эту же дату доходность по ОВВЗ также продемонстрировала понижательную тенденцию. Так доходность 7-го транша ОВВЗ уменьшилась с 3,57 до 3,25% годовых (на 8,96%) (рис. 1–2).

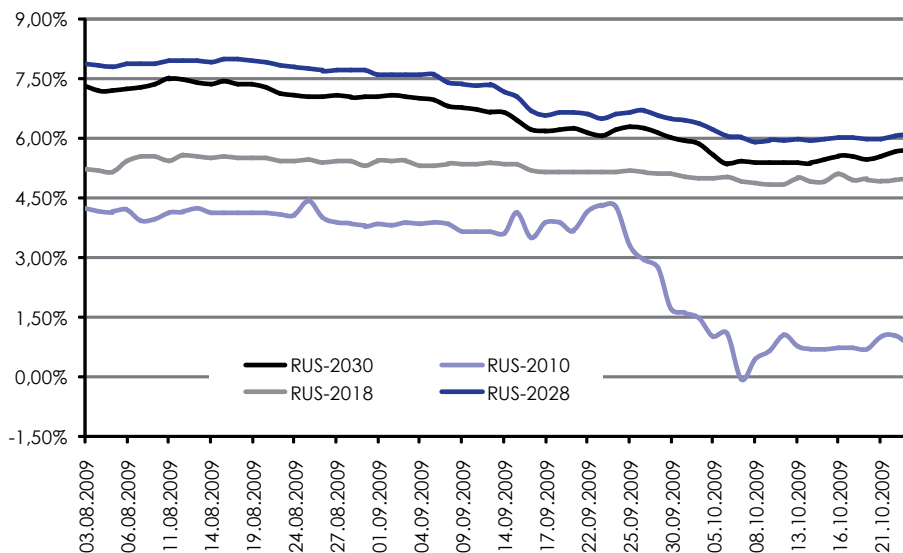
За период с 28 сентября по 25 октября суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 124,16 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 6,21 млрд руб. (около 131,93 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 6,60 млрд руб. в сентябре), что соответствует снижению среднедневного месячного оборота на 6%.

¹ При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные Интернет-сайты российских компаний-эмитентов.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в августе–октябре 2009 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2018, 2028 и 2030 г. в августе–октябре 2009 г.

В период с 28 сентября по 25 октября прошло 6 аукционов по размещению дополнительных выпусков ОФЗ (8 аукционов месяцем ранее) на первичном рынке ОФЗ. Так, 30 сентября состоялись два аукциона по размещению выпусков ОФЗ серий 25070 и 26202 объемом 10 млрд руб. каждый, фактический объем размещения составил 5,31 млрд руб. и 5,81 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 10,20 и 11,30% годовых, соответственно. 7 октября прошли также два аукциона по размещению дополнительных выпусков ОФЗ серий 26202 и 25069 объемом 10 млрд руб. и 15 млрд руб., фактический объем размещения составил 8,90 млрд руб. и 14,85 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 9,75 и 9,84% годовых, соответственно. 14 октября состоялся аукцион по размещению дополнительного выпуска ОФЗ серии 25070 объемом 15

млрд руб., фактический объем размещения составил 10,75 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 8,60% годовых. А 21 октября прошел аукцион по размещению дополнительного выпуска ОФЗ серии 26202 объемом 10 млрд руб., фактический объем размещения составил 5,51 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 8,56% годовых, соответственно. Таким образом, общий фактический объем размещения за период составил 73,04% от планируемого (82,28% месяцем ранее), что свидетельствует о несущественном снижении интереса инвесторов к первичному рынку ОФЗ.

Кроме того, в данный период состоялось несколько аукционов по доразмещению ОФЗ на вторичном рынке (см. табл. 1). При этом общий фактический объем размещения на вторичном рынке за период составил 20% от планируемого объема (24% месяцем ранее). Данная тенденция явилась отражением общей нисходящей динамики на рынке государственных ценных бумаг.

АУКЦИОНЫ ПО ДОРАЗМЕЩЕНИЮ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Тип аукциона	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
29.09.2009	ОФЗ-26202-ПД	доразмещение	1 062,71	676,71	11,43
29.09.2009	ОФЗ-25067-ПД	доразмещение	3 165,62	95,35	10,65
30.09.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	4 690,42	430,29	10,19
30.09.2009	ОФЗ-26202-ПД	доразмещение	5 248,81	386,00	11,26
01.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	4 260,13	2 548,64	10,15
01.10.2009	ОФЗ-26202-ПД	доразмещение	4 862,81	4 036,10	10,20
01.10.2009	ОФЗ-25067-ПД	доразмещение	3 070,27	100,00	10,58
01.10.2009	ОФЗ-25069-ПД	доразмещение	600,15	100,00	10,53
02.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	1 711,49	911,49	10,12
02.10.2009	ОФЗ-26202-ПД	доразмещение	150,00	150,00	11,14
02.10.2009	ОФЗ-25067-ПД	доразмещение	2 970,27	737,00	10,57
02.10.2009	ОФЗ-25069-ПД	доразмещение	500,15	100,00	10,53
05.10.2009	ОФЗ-25069-ПД	доразмещение	400,15	400,15	10,54
05.10.2009	ОФЗ-25067-ПД	доразмещение	2 233,27	2 233,27	10,56
05.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	800,00	800,00	10,12
07.10.2009	ОФЗ-25069-ПД	доразмещение	152,35	152,35	9,73
07.10.2009	ОФЗ-26202-ПД	доразмещение	1 096,25	1 096,25	9,72
14.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	4 254,99	2 624,94	8,55
15.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	17 908,14	1 884,87	8,50
15.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	1 630,05	1 415,05	8,52
16.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	16 023,27	2 285,00	8,46
16.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	215,00	165,00	8,45
19.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	13 738,27	177,00	8,43
19.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	50,00	10,60	8,40
20.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	13 561,27	1 715,90	8,42
20.10.2009	ОФЗ-25070-ПД	доразмещение	39,40	39,40	8,43
21.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	11 845,37	108,00	8,40
22.10.2009	ОФЗ-25062-ПД	доразмещение	11 737,37	140,00	8,40
Итого			127 977,95	25 519,35	

Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

По состоянию на 25 октября объем рынка ОФЗ составил 1 372,84 млрд руб. по номиналу и 1 283,33 млрд руб. по рыночной стоимости (1 296,03 млрд руб. и 1 125,85 млрд руб., соответственно, по состоянию на 27 сентября). Дюрация рыночного портфеля ОФЗ составила 1 657,32 дня, увеличившись на 16,38 дней по сравнению с предыдущим месяцем (по состоянию на 27 сентября).

Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

Повышение большинства мировых фондовых индексов, рост мировой цены на нефть, снижение прогноза по уровню инфляции на 2009 г. с 11–12% до 11–11,6% и 9–10% на 2010 г., снижение ставки рефинансирования ЦБ РФ с 30 сентября (с 10,5 до 10%), рост международных резервов РФ и позитивная финансовая отчетность ряда крупнейших российских банков по итогам 9 месяцев 2009 г. способствовали восходящей динамике российского финансового рынка в течение месяца, несмотря на увеличение уровня

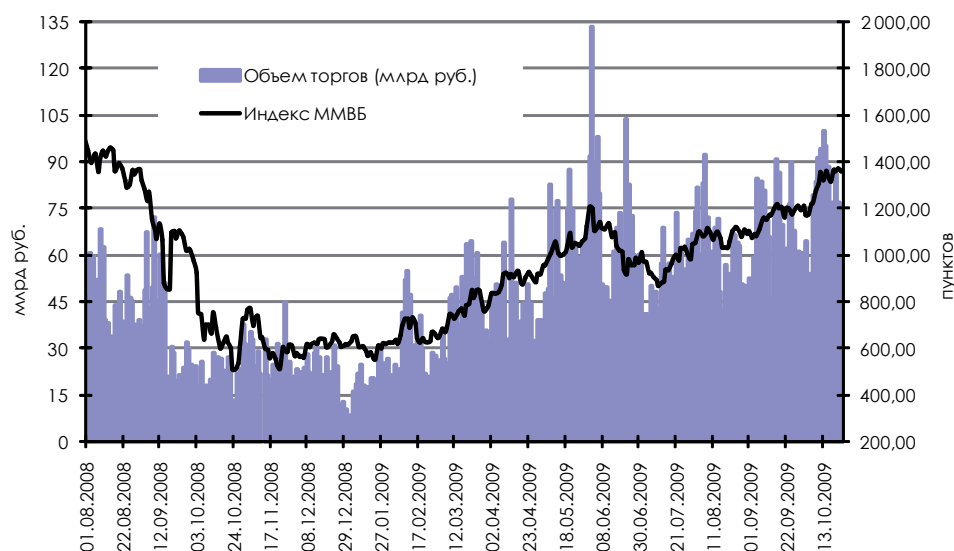


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

в целом повышательной тенденцией (рис. 3). Минимального значения индекс ММВБ за месяц достиг 2 октября – 1 175,83 пункта (1 076,69 пунктов месяцем ранее). Максимальное значение индекс ММВБ за месяц показал 21 октября – 1 373,20 пунктов (1 217,67 пунктов месяцем ранее).

В целом за период с 28 сентября по 25 октября индекс ММВБ вырос на 14,92%, что в абсолютном выражении составляет около 177,23 пункта (за год с 26 октября 2008 г. по 25 октября 2009 г. индекс ММВБ увеличился в 2,7 раза). За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 522,24 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 76,11 млрд руб. (около 1 390,67 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 69,53 млрд руб. за предыдущий период). Таким образом, средненежный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в октябре вырос по сравнению с предыдущим периодом на 9,5%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе в октябре составили, соответственно, 99,91 млрд руб. (13 октября) и 42,42 млрд руб. (5 октября).

По результатам месяца (с 28 сентября по 25 октября) акции почти всех «голубых фишек» продемонстрировали повышательную динамику котировок. Лидерами стали акции «Ростелекома», стоимость которых увеличилась на 27,89%, и Газпром нефти (26,18%). Несколько меньшими темпами роста характеризовались акции ЛУКОЙЛа

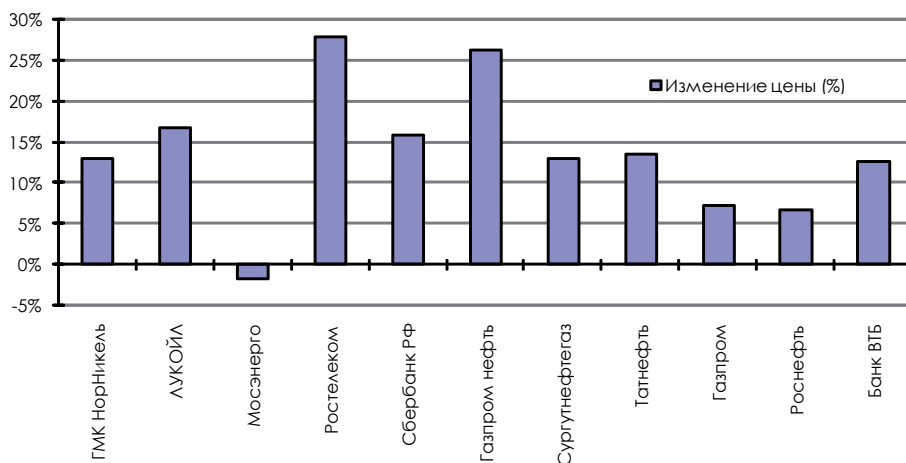


Рис. 4. Динамика котировок российских «голубых фишек» с 28 сентября по 25 октября 2009 г.

безработицы в России, отзыв лицензий у ряда банков, отнесение банковской системы РФ международным рейтинговым агентством Standard & Poor's к 8 группе риска (из 10 возможных, где 1 группа характеризуется наименьшим риском) и рост внешнего РФ в 3-м квартале 2009 г. до 487 млрд долл.

Так, в октябре динамика индекса ММВБ характеризовалась в

целом повышательной тенденцией (рис. 3). Минимального значения индекс ММВБ за месяц достиг 2 октября – 1 175,83 пункта (1 076,69 пунктов месяцем ранее). Максимальное значение индекс ММВБ за месяц показал 21 октября – 1 373,20 пунктов (1 217,67 пунктов месяцем ранее).

В октябре группа лидеров по обороту на ММВБ

выглядела следующим образом: Сбербанк России (35,07% от суммарного оборота), Газпром (25,52%), Банк ВТБ (7,05%), ГМК «Норникель» (6,57%) и ЛУКОЙЛ (5,98%). При этом существенное увеличение объема сделок с акциями Банка ВТБ привело к его перемещению с четвертого на третье место в пятерке лидеров. Суммарная доля операций с акциями данной пятерки «голубых фишек» составила около 80,19% (всех «голубых фишек» – 87,84%) от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 28 сентября по 25 октября.

По данным ММВБ, на 25 октября пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации выглядела следующим образом: Газпром – 4 599,53 млрд руб. (4 201,10 млрд руб. месяцем ранее), Роснефть – 2 623,58 млрд руб. (2 347,71 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 623,25 млрд руб. (1 347,82 млрд руб.), Сбербанк России – 1 512,17 млрд руб. (1 272,98 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 1 032,65 млрд руб. (885,61 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

В октябре общий объем торгов на срочном рынке ММВБ вырос на 7% по сравнению с предыдущим месяцем; количество сделок увеличилось в 2,6 раза за счет значительного роста оборота торгов фьючерсами на индекс ММВБ. Так, за период с 28 сентября по 25 октября суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 44,83 млрд руб. (73,35 тыс. сделок, 1,2 млн контрактов) против приблизительно 41,75 млрд руб. (28,41 тыс. сделок, 1,13 млн контрактов) в сентябре. Наибольший объем торгов в октябре, как и месяцем ранее, пришелся на валютные фьючерсы – 26,42 млрд руб. (388 сделок, 0,86 млн контрактов). При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро и на курс евро к доллару.

Отметим, что цены заключенных в октябре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ на ноябрь находились в основном в пределах 29,5–30,4 руб./долл., на декабрь 2009 г. – 29,4–30,5 руб./долл., на январь 2010 г. – 30–30,9 руб./долл., на март и апрель 2010 г. – 30–30,5 руб./долл., на июнь 2010 г. – 30,3–31 руб./долл., а на сентябрь 2010 г. на уровне 31–32,5 руб./долл.

Резкое увеличение оборота торгов фьючерсами на индекс ММВБ привело к тому, что наибольшее количество сделок (71,14 тыс. сделок) за месяц пришлось на сделки с фьючерсами на фондовые инструменты (25,99 тыс. сделок в сентябре); объем торгов по ним составил 14,89 млрд руб. (или в 2,2 раза больше, чем месяцем ранее). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Сбербанка России и Газпрома. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на декабрь 2009 г. находилось в основном в пределах 1 200–1 350 пунктов, а на март 2010 г. – 1 250–1 350 пунктов. Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период снизился на 6% (с 3,11 млрд руб. до 2,93 млрд руб.). Кроме того, в октябре была заключена 1 сделка объемом 600 млн руб. (60 контрактов) с расчетным фьючерсом на процентную ставку – трехмесячную ставку MosPrime Rate.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в октябре активность инвесторов увеличилась по сравнению с предыдущим месяцем на 36%. Так, за период с 28 сентября по 25 октября суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 1 633,42 млрд руб. (7,67 млн сделок, 45,52 млн контрактов) против приблизительно 1 201,18 млрд руб. (5,90 млн сделок, 42,93 млн контрактов) в сентябре. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 1 582,24 млрд руб. (7,59 млн сделок и 42,2 млн контрактов). При этом на срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой

исполнения 15 декабря 2009 г., находились в пределах 29,4–30,5 руб./долл., 15 марта 2010 г. – 30–31 руб./долл., а 15 июня 2010 г. – 30,4–33 руб./долл.

Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря 2009 г. и 15 марта 2010 г. составляло в среднем 1 250–1 450 пунктов, а с датой исполнения 15 июня 2010 г. – 1 300–1 450 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 51,18 млрд руб. (82,01 тыс. сделок и 1,32 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в октябре составил 106,56 млрд руб. (22 октября), а минимальный – 55,29 млрд руб. (5 октября).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В октябре динамика российского финансового рынка, как и месяцем ранее, в основном определялась ситуацией на мировых финансовых рынках. Среди основных факторов позитивной мировой конъюнктуры, оказавших влияние на российский рынок в октябре, стоит отметить:

- рост мировой цены на нефть (выше 80 долл./барр.), в том числе в результате сокращения запасов бензина в США и ситуации с Ираном в связи с его ядерной программой;
- рост затрат на строительство в США;
- решение Европейского Центробанка о сохранении процентной ставки на уровне 1% и Банком Японии – на уровне 0,1%;
- повышение агентством Goldman Sachs рейтинга по крупным банкам США до «привлекательного» уровня;

• данные о чистой прибыли по итогам 9 месяцев 2009 г. крупнейших мировых компаний: Alcoa – 77 млн долл., корпорации Google Inc. – 4,45 млрд долл., компаний IBM и Intel Corp. – 8,61 и 1,86 млрд долл., соответственно, американских банков J.P.Morgan Chase, Goldman Sachs и Bank of America – 8,45, 3,19 и 6,47 млрд долл., соответственно, а также фармацевтической компании Abbott Laboratories Inc. – 1,48 млрд долл.;

• высокую активность в сфере слияний и поглощений: приобретение Johnson & Johnson части акций нидерландской фармацевтической компании Crucell NV, американской компанией Xerox Corp. компании Affiliated Computer Services Inc. и фармацевтическим концерном Abbott Laboratories подразделения бельгийской фармацевтической компании Solvay S.A., Solvay Pharmaceuticals;

• решение Франции и Великобритании о внесении по 2 млрд долл. в Международный валютный фонд с целью поддержания наиболее пострадавших от мирового финансового кризиса стран;

• заявление ФРС США о возможном начале ужесточения монетарной политики при улучшении экономической ситуации в США;

• информацию о намерении французского банка BNP Paribas привлечь дополнительный капитал для погашения задолженности перед государством;

• планы по приобретению Volkswagen AG 49,9% компании Porsche AG;

• продажу американским автомобильным концерном General Motors Corp. бренда Hummer китайской компании Sichuan Tengzhong Heavy Industrial Machinery Corp.

Вместе с тем следующие события ограничивали рост мировых финансовых рынков в течение месяца:

• данные о снижении ВВП США во 2-м квартале 2009 г. на 0,7% и ВВП Великобритании в 3-м квартале 2009 г. – на 0,4%;

• рекордный дефицит федерального бюджета США по итогам 2008–2009 финансового года, завершившегося 30 сентября 2009 г. (1,42 трлн долл., или 10% ВВП);

• увеличение уровня безработицы и снижение индекса потребительского доверия в США;

• планы по сокращению 1 тыс. сотрудников авиакомпанией British Airways;

• снижение чистой прибыли по итогам 9 месяцев 2009 г. компании General Electric на 42% – до 2,49 млрд долл., а также компании Boeing – в 63 раза до 44 млн долл.

Все перечисленные факторы в совокупности привели в октябре в целом к позитивной динамике основных мировых фондовых индексов, как по сравнению с данными на начало 2009 г., так и по сравнению с итогами предыдущего месяца. В течение октября рынки отдельных развивающихся стран характеризовались в основном повышением индексов на 1–9%. Аналогичную динамику продемонстрировали и рынки стран Европы: рост индексов наблюдался в пределах 1–3%. Вместе с тем отметим снижение основного фондового индекса Южной Кореи Seoul Composite на 3% по итогам месяца (см. табл. 2 и рис. 5).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДААННЫЕ НА 25 ОКТЯБРЯ 2009 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 365,09	14,92	120,34
РТС (Россия)	RTSI	1 461,30	19,26	131,26
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	9 972,18	3,18	13,63
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 154,47	3,04	36,62
S&P 500 (США)	SPX	1 079,60	3,37	19,52
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 242,57	3,16	18,23
DAX-30 (Германия)	DAX	5 740,25	2,85	19,33
CAC-40 (Франция)	CAC	3 808,24	1,85	18,34
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 378,06	2,26	15,24
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	10 282,99	0,17	16,07
Bovespa (Бразилия)	BUSP	65 058,84	7,79	73,26
IPC (Мексика)	IPC	30 617,68	6,46	36,81
IPSA (Чили)	IPSA	3 421,95	3,09	44,00
Straits Times (Сингапур)	STI	2 715,34	1,97	54,14
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1 640,17	-3,03	45,86
ISE National-100 (Турция)	XU100	51 380,65	7,89	91,26
BSE 30 (Индия)	BSE	16 810,81	0,71	74,25
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	3 107,85	9,48	70,69
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	EFM	769,78	6,40	68,21

* – По отношению к значениям индексов на 27 сентября 2009 г.

Корпоративные новости
ОАО «Банк ВТБ»

29 сентября ОАО «Банк ВТБ» выдало кредит в сумме 300 млн долл. ОАО «Трубная металлургическая компания», средства от которого направлены компанией на выполнение обязательств перед держателями еврооблигаций первого выпуска. Кроме того, в конце сентября – октябре 2009 г. ОАО «Банк ВТБ» предоставило кредитную линию в объеме 4 825 млн руб. ЗАО «Гражданские самолеты Сухого», входящую в состав холдинговой компании «Сухой», а также ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение» – в объеме 34,5 млн долл., средства от которой направлены предприятием на зарплатные проекты, а также на расчеты с контрагентами.

5 октября ОАО «Банк ВТБ» опубликовало неконсолидированные результаты по РСБУ за сентябрь 2009 г.: активы на 1 октября составили 2 696 млрд руб. (2 551 млрд руб. на 1 января 2009 г.); чистая прибыль за 9 месяцев 2009 г. составила 7,92 млрд руб. по сравнению с убытком в 16,58 млрд руб. за 8 месяцев 2009 г. (увеличение чистой прибыли в

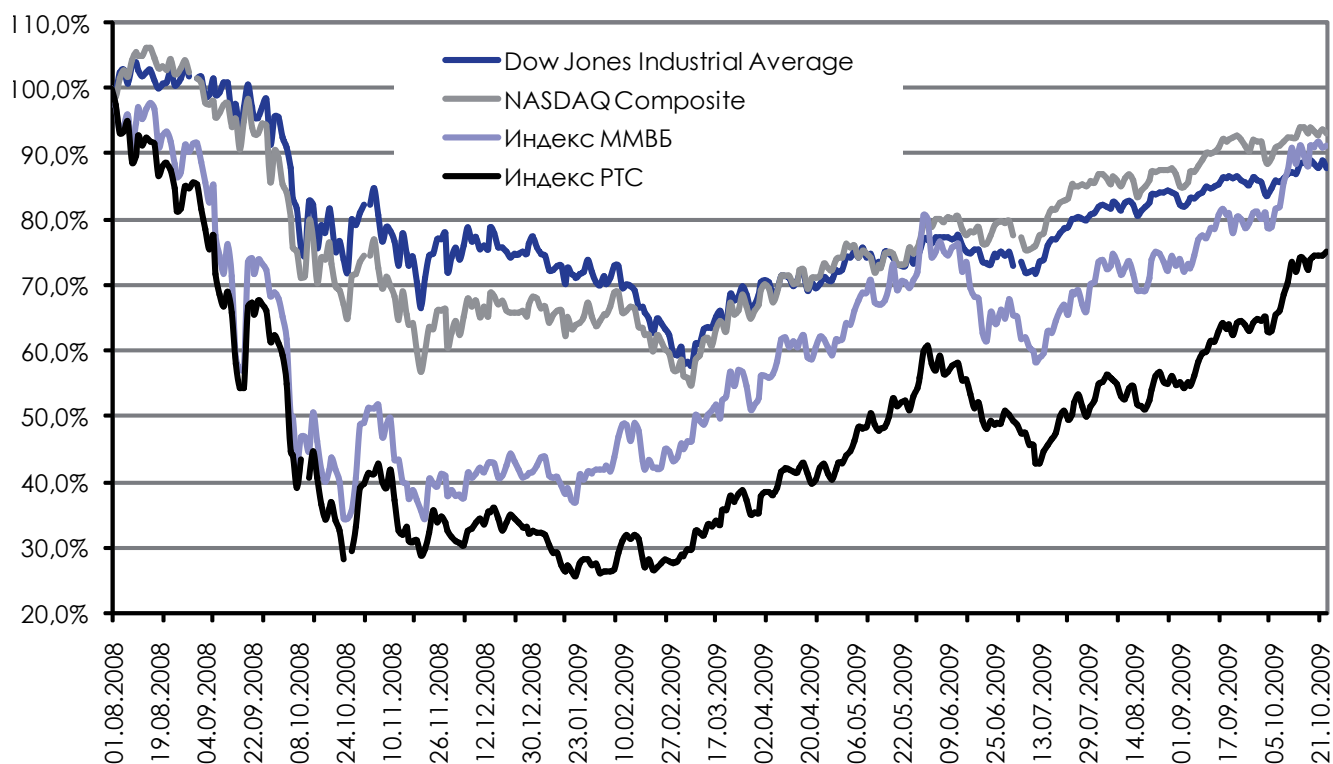


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 августа 2008 г.)

сентябре обусловлено ростом чистого процентного дохода, положительным результатом роспуска резервов на возможные потери по ссудам, доходами по операциям с ценными бумагами, а также доходами от выплаты дивидендов дочерними организациями). А 21 октября ОАО «Банк ВТБ» объявило неаудированные финансовые результаты по МСФО по состоянию на 30 июня 2009 г.: чистый убыток составил 31,5 млрд руб.; коэффициент достаточности капитала – 16%.

13 октября 2009 г. ОАО «Банк ВТБ» и Сельскохозяйственный банк Китая подписали новое базовое кредитное соглашение, предусматривающее выделение ОАО «Банк ВТБ» кредитной линии на сумму 500 млн долл. для долгосрочного финансирования российского импорта из Китая под страховое покрытие экспортного страхового агентства КНР SINOSURE.

ОАО «Газпром»

28 сентября ОАО «Газпром» начал строительство газопровода «Джубга — Лазаревское — Сочи», который включен в утвержденную Правительством РФ Программу строительства олимпийских объектов и развития г. Сочи как горноклиматического курорта.

30 сентября Совет директоров утвердил инвестиционную программу и бюджет ОАО «Газпром» на 2009 г. в новой редакции: общий объем финансирования инвестиций составит 761,53 млрд руб. (или на 158,91 млрд руб. меньше по сравнению с инвестпрограммой, утвержденной в декабре 2008 г.); новая редакция бюджета предусматривает снижение общего объема доходов и поступлений денежными средствами на 407,9 млрд руб. до 3,3 трлн руб., обязательств, расходов и инвестиций – на 126,8 млрд руб. до 3,68 трлн руб., а также рост финансовых заимствований на 214,9 млрд руб. до 304,9 млрд руб.

14 октября ОАО «Газпром» и Государственная нефтяная компания Азербайджанской Республики подписали контракт купли-продажи природного газа.

15 октября ОАО «Газпром» и Мурманская область подписали Договор о сотрудничестве на 2010–2015 гг., направленный на развитие двусторонних отношений в рамках реализации стратегически важных проектов ОАО «Газпром» на территории Мурманской области.

20 октября ОАО «Газпром» и ГП «Сербиягаз» подписали соглашения о создании совместных предприятий по проектам «Южный поток» (проектирование, строительство и эксплуатация участка газопровода на территории Республики Сербия) и ПХГ «Банатский Двор» (строительство и эксплуатация подземного хранилища активным объемом 450 млн куб. м.).

ОАО «Газпром нефть»

15 октября ОАО «Газпром нефть» закрыло среднесрочную необеспеченную сделку с клубом банков на общую сумму 500 млн долл. по ставке LIBOR плюс 5% годовых. Кредитные средства будут использованы на общекорпоративные нужды компании.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

8 октября ОАО «ЛУКОЙЛ» и Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» заключили Генеральное Соглашение о стратегическом партнерстве, предусматривающее сотрудничество в области коммерциализации нанотехнологий и их внедрения в нефтегазовой отрасли, в том числе на предприятиях Группы ЛУКОЙЛ.

С 15 октября ОАО «ЛУКОЙЛ» начало продажи новых брендов автомобильного топлива: бензина премиум-класса «ЭКТО Plus» (октановое число 95) и «ЭКТО Sport» (октановое число 98).

Кроме того, 15 октября ОАО «ЛУКОЙЛ» и Российский морской регистр судоходства подписали Соглашение о сотрудничестве, предусматривающее дальнейшее развитие сотрудничества в области проектирования и строительства технологического флота и транспортного оборудования ОАО «ЛУКОЙЛ», а также вопросы обеспечения безопасности обустройства морских нефтегазовых месторождений.

ОАО «Мосэнерго»

7 октября ОАО «Мосэнерго» опубликовало неаудированную промежуточную консолидированную финансовую отчетность по МСФО за первое полугодие 2009 г.: чистая прибыль выросла на 124% до 2 648 млн руб. по сравнению с 6 месяцами 2008 г.

ОАО «ГМК «Норильский никель»

30 сентября ОАО «ГМК «Норильский никель» объявило о своевременном и полном погашении эмиссии еврооблигаций на сумму 500 млн долл., а также выплатило купонный доход за последний период в размере 17,8 млн долл.

6 октября агентство Moody's Investors Service 2009 г. подтвердило кредитный рейтинг ОАО «ГМК «Норильский никель» на уровне «Ваа2» со «стабильным» прогнозом по результатам анализа его финансовой, операционной деятельности и последних достижений.

19 октября ОАО «ГМК «Норильский никель» объявило финансовые результаты по МСФО за первое полугодие 2009 г.: прибыль сократилась с 2 682 млн долл. в первой половине 2008 г. до 439 млн долл.; показатель EBITDA снизился с 4 327 млн долл. до 1 398 млн долл.

НК «Роснефть»

15 октября 2009 г. НК «Роснефть» и правительство Мурманской области заключили соглашение о сотрудничестве на 2009–2013 гг., предусматривающее участие в реализа-

ции на территории Мурманской области высокоэффективных инвестиционных проектов, включая проект комплексного развития Мурманского транспортного узла.

21 октября международное рейтинговое агентство Standard & Poor's опубликовало результаты «Исследования информационной прозрачности российских компаний в 2009 г.», в соответствии с которыми НК «Роснефть» заняла 1-ое место в рейтинге информационной прозрачности, поднявшись со 2-го места по итогам прошлогоднего исследования.

Сбербанк России

В октябре Сбербанк России продолжил выдавать кредиты отечественным предприятиям в рамках программы поддержки приоритетных отраслей экономики России. В частности, Сбербанк России предоставил кредиты/кредитные линии ОАО «СИБУР Холдинг» (400 млн долл.), ООО «КОНГО» (560 млн руб.), Министерству финансов Нижегородской области (1,5 млрд руб.), ОАО «СХП «Юбилейное» (875 млн руб.), ЗАО «Завод минеральных удобрений Кирово-Чепецкого химического комбината» (27 млн долл.).

6 октября Сбербанк России и Государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» подписали соглашение, направленное на координацию усилий по обеспечению развития инновационной инфраструктуры Российской Федерации в сфере нанотехнологий, реализации отечественных проектов создания перспективных нанотехнологий и nanoиндустрии.

22 октября Сбербанк России опубликовал результаты финансовой деятельности по РСБУ по итогам 9 месяцев 2009 г.: чистая прибыль составила 9,1 млрд руб. против 102,9 млрд руб. за 9 месяцев 2008 г.; активы на 1 октября 2009 г. составили 6 723 млрд руб.

ОАО «Татнефть»

22 октября ОАО «Татнефть» опубликовало консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность по ОПБУ США за первое полугодие 2009 г.: чистая прибыль составила 29 686 млн руб. (898 млн долл.) по сравнению с 21 005 млн руб. (877 млн долл.) в первом полугодии 2008 г.; активы на 30 июня 2009 г. увеличились с 392 980 млн руб. (13 376 млн долл.) на 31 декабря 2008 г. до 458 780 млн руб. (14 662 млн долл.).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в октябре текущего года практически не изменился и на конец месяца составил 2 083,4 млрд руб. (703 эмиссии 428 эмитентов), что на 1,1% меньше аналогичного показателя в предыдущем месяце¹. Количество эмиссий и эмитентов за последний месяц незначительно сократилось (для сравнения, в конце сентября в обращении находилось 716 эмиссий 439 эмитентов). В обращении по-прежнему находятся два выпуска облигаций, номинированных в долларах США, и один выпуск – в японских йенах. Активность инвесторов на вторичном рынке корпоративных облигаций практически не изменилась, объем торгов в период с 28 сентября по 23 октября составил 61,0 млрд руб., а общее количество сделок существенно возросло – до 27,1 тыс. против 23,4 тыс. за предыдущий аналогичный период².

С января текущего года продолжается устойчивое повышение индекса российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds. В период с 26 сентября по 22 октября прирост индекса составил 6,0 пункта (или 2,5%), достигнув максимального уровня с начала

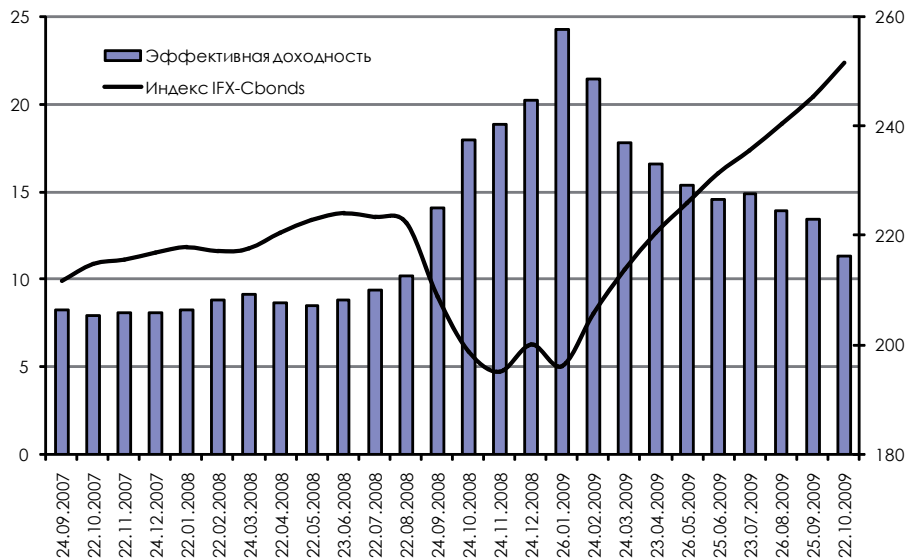
1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

его расчета. Эффективная доходность существенно снизилась – с 13,44% до 11,36% за рассматриваемый период (рис. 6). Дюрация портфеля корпоративных облигаций вновь продолжила снижаться и по состоянию на 22 октября составила 352 дня, что на 20 дней меньше, чем в конце сентября текущего года.

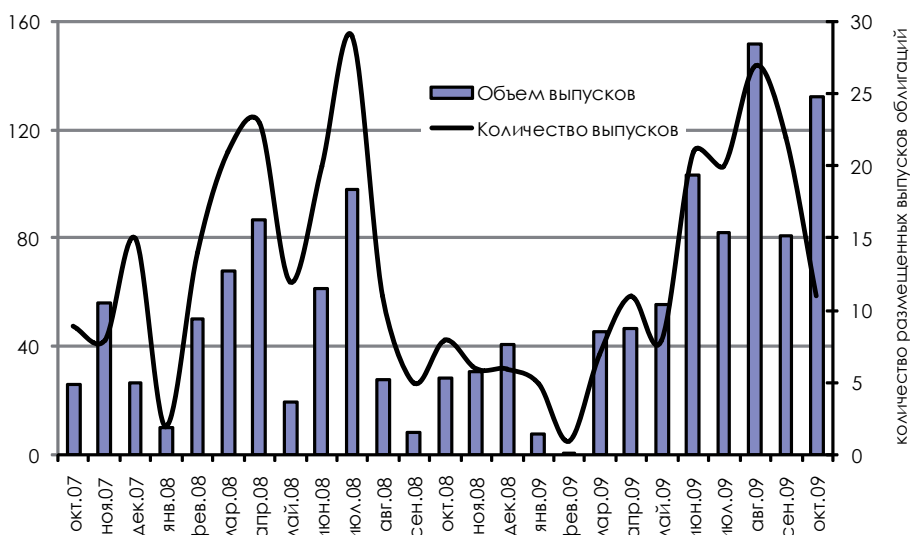
В октябре текущего года значительно возросло количество и суммарный объем зарегистрированных выпусков корпоративных облигаций. В период с 26 сентября по 22 октября было зарегистрировано 30 выпусков облигаций на общую сумму 252,5 млрд руб. (для сравнения, с 27 августа по 25 сентября было зарегистрировано 23 выпуска облигаций на общую сумму 104,3 млрд руб.). Основным объемом зарегистрированных выпусков составили девять серий облигаций ОАО «Атомэнергопром» на общую сумму 190 млрд руб., четыре серии облигаций ОАО «Евразийский Банк Развития» на сумму 20 млрд руб., 2 серии облигаций ОАО «Сибметинвест» на сумму 20 млрд руб. и семь серий биржевых облигаций ОАО «ЮТК» на сумму 10 млрд руб.¹

Второй месяц подряд сокращается количество размещенных выпусков корпоративных облигаций, однако суммарный объем размещения значительно возрос по сравнению с предыдущим аналогичным периодом. Так, в период с 26 сентября по 22 октября было размещено 11 выпусков облигаций на общую сумму 132,1 млрд руб. (для сравнения, в период с 27 августа по 25 сентября было размещено 22 выпуска облигаций общим объемом 81,0 млрд руб.) (рис. 7). За рассматриваемый период крупные облигационные займы разместили ОАО «Акционерная компания по транспорту нефти «Транснефть» (две серии облигаций на сумму 100 млрд руб.) и ОАО



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.

«Сибметинвест» (две серии облигаций на сумму 20 млрд руб.). При этом два эмитента разместили дебютные выпуски биржевых облигаций на общую сумму 3,3 млрд руб.

За рассматриваемый период по-прежнему было большое количество аннулированных выпусков в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги. Так, в период с 26 сентября по 22 октября ФСФР России были признаны несостоявшимися шесть выпусков облигаций, предлагаемых к публичному размещению (с 27 августа по 25 сентября были признаны несостоявшимися пять выпусков облигаций)¹.

В период с 26 сентября по 22 октября должны были погасить свои выпуски 22 эмитента на общую сумму 42,3 млрд руб. Однако четыре эмитента объявили технический дефолт по погашению своих облигационных займов (в том числе три дебютных выпуска) на общую сумму 6,2 млрд руб. В ноябре 2009 г. ожидается погашение 19 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 26,8 млрд руб.².

По-прежнему остро стоит проблема исполнения эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций, особенно по выплате накопленного купонного дохода. Так, в период с 26 сентября по 22 октября реальный дефолт по выплате купонного дохода объявили 12 эмитентов (в период с 27 августа по 25 сентября – 16 эмитентов). Выкуп облигаций по требованию их владельцев осуществили все эмитенты в срок или в рамках технического дефолта (за предыдущий период реальный дефолт по оферте (выкупу облигаций) объявили 4 эмитента)³. Реальный дефолт по погашению номинальной стоимости облигационных займов за рассматриваемый период объявили 3 эмитента по своим выпускам на общую сумму 6,2 млрд руб. (за предыдущий период – два эмитента на сумму 2,5 млрд руб.). По одному выпуску эмитенту удалось достичь соглашения с держателями облигаций по реструктуризации долга.

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

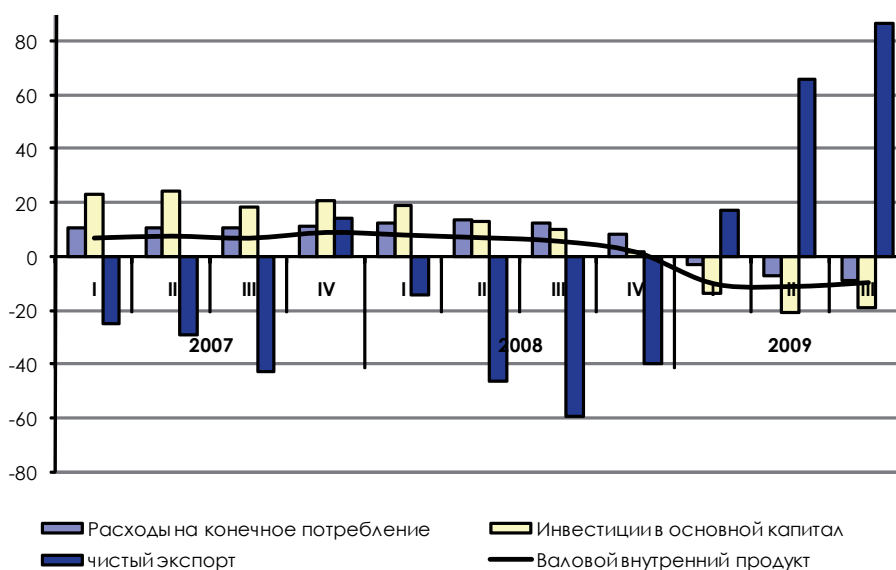
Экономическая ситуация в январе-сентябре 2009 г. определялась кумулятивным воздействием сокращения инвестиций в основной капитал на 18,9% и оборота розничной торговли на 5,3% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Социальный фон в стране определяли сохраняющиеся тенденции к снижению реальных доходов населения на 1,1% и реальной заработной платы на 3,5%. Ситуация осложняется сохранением общей безработицы на уровне 7,6% и официально зарегистрированной на уровне 2,7% от экономически активного населения.

По предварительным данным Минэкономразвития, ВВП за январь-сентябрь 2009 г. составил 28479,2 млрд. руб. и уменьшился на 10,0% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Существенное влияние на динамику ВВП оказывало падение инвестиций в основной капитал до 81,1% от уровня января-сентября 2008 г. Под влиянием свертывания инвестиционных программ работы в строительстве сократились на 18,4% и ввод в действие жилой площади на 0,6%.

С февраля 2009 г. ситуация осложняется сужением потребительского рынка. Оборот розничной торговли за 9 первых месяцев 2009 г. по сравнению с январем-сентябрем 2008 г. снизился на 5,3% и объем платных услуг населению – на 4,0% на фоне сокращения за этот период текущего года реальных доходов населения на 1,1% и реальной заработной платы на 3,5%.

Позитивное влияние на динамику ВВП оказывает восстановление положительной динамики чистого экспорта (во внутренних ценах), обусловленное постепенным улучшением конъюнктуры мирового рынка углеводородов и наращиванием экспорта на фоне продолжающегося сокращения масштабов импорта относительно показателя января-сентября 2008 г.

В 2009 г. макроэкономическая ситуация характеризовалась крайней неустойчивостью динамики основных показателей. Инерционный спад начала 2009 г., обусловленный неблагоприятным развитием событий с IV квартала 2008 г. во II–III кварталах заметно ослабел на фоне постепенного восстановления мировых рынков сырья и адаптации финансово-кредитных институтов к кризисным явлениям. Минэкономразвития со II квартала 2009 г. отме-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика ВВП по компонентам использования в 2007–2009 г., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

чает восстановление положительной динамики ВВП относительно предыдущего квартала, однако сохранение тенденций к сужению инвестиционного и потребительского рынков, а также доходов населения не дает оснований для позитивной оценки текущей ситуации.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ 2008–2009 ГГ.,
ПО КВАРТАЛАМ, В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008				2009		
	Кварталы				Кварталы		
Валовой внутренний продукт	108,7	107,5	106,0	101,2	90,2	89,1	90,6*
Расходы на конечное потребление домашних хозяйств	112,2	113,4	112,2	108,0	96,8	93,0	90,1*
Инвестиции в основной капитал	123,6	117,4	111,7	97,7	84,4	79,0	80,9
Ввод в действие жилой площади	108,1	99,1	105,7	105,1	102,4	97,2	98,9
Объем промышленной продукции	106,2	105,5	104,7	93,9	85,7	86,4	89,0
Продукция сельского хозяйства	105,5	106,9	113,0	115,6	102,3	100,9	98,0
Грузооборот транспорта	105,1	102,9	101,4	93,6	83,7	81,3	93,0
Оборот розничной торговли	117,2	114,8	114,9	108,6	99,9	94,4	90,6
Платные услуги населению	107,7	105,6	105,3	102,0	99,1	95,3	93,3
Внешнеторговый оборот	148,8	147,9	149,3	95,4	56,2	55,0	58,3*
Реальные располагаемые денежные доходы	107,8	106,0	106,6	94,2	99,9	102,6	94,9
Реальная заработная плата	113,4	112,5	112,2	102,5	99,2	96,1	99,8
Численность безработных	96,5	94,2	105,6	123,7	135,0	152,1	132,2

* предварительные оценки.

Источник: Росстат.

Структура и динамика использованного ВВП в январе-сентябре 2009 г. определяется резким изменением пропорций между валовым национальным сбережением и конечным потреблением. При среднем за последние четыре года валовом национальном сбережении на уровне 33% ВВП этот показатель по итогам I полугодия 2009 г. составил 20,2% ВВП. Абсолютное сокращение объемов национального сбережения было обусловлено как сокращением чистого экспорта, так и валового накопления за счет резкого уменьшения запасов материальных оборотных средств. При сложившихся ресурсах сбережения доля инвестиций в основной капитал в I полугодии 2009 г. снизилась на 1 п.п. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

В условиях ограниченности ресурсов расходы на конечное потребление в I полугодии 2009 г. стали занимать доминирующую долю ВВП – 79,8% – против 65,6% в аналогичный период 2008 г. В условиях кризиса первостепенное значение приобрели проблемы выполнения социальных гарантий и обязательств. В целях поддержания уровня жизни населения и сохранения социальной стабильности расходы на государственное потребление повысились в I полугодии 2009 г. до 22,7% ВВП и на 5,1 п.п. превысили показатель аналогичного периода предыдущего года.

Таблица 2

СТРУКТУРА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ВВП В 2008-2009 ГГ., ПО КВАРТАЛАМ, В %, В ТЕКУЩИХ ЦЕНАХ

	2008г.				2009г.	
	I	II	III	IV	I	II
ВВП	100	100	100	100	100	100
расходы на конечное потребление домашних хозяйств	67,5	64,2	61,5	68,8	81,5	78,0
	48,3	46,8	45,8	51,6	57,0	55,8

окончание Таблицы 2

	2008г.				2009г.	
	I	II	III	IV	I	II
государственного управления	18,6	16,9	15,3	16,7	23,7	21,6
валовое накопление	20,0	25,5	29,0	26,5	12,4	14,9
валовое накопление основного капитала	16,2	20,8	21,7	27,8	16,5	19,8
изменение запасов материальных оборотных средств	3,8	4,7	7,3	-1,3	-4,1	-4,9
чистый экспорт	12,5	10,3	9,5	4,7	6,1	7,1

Источник: Росстат.

Повышение доли расходов домашних хозяйств в структуре ВВП по итогам I полугодия 2009 г. до 56,5% против 47,5% в аналогичный период 2008г. поддерживалось изменением структуры формирования ВВП по источникам доходов. Доля оплаты труда в ВВП повысилась до 54,9% и на 7,4 п.п. превысила показатель I полугодия 2008 г.

На фоне резкого падения производства в I полугодии 2009 г. доля чистых налогов на производство и импорт в ВВП составила 18,1, валовой прибыли и смешанных доходов – 27%, соответственно, против 20,9% и 31,6% в аналогичный период 2008 г. За январь-август 2009 г. сальдированный финансовый результат деятельности организаций составил 2354,9 млрд руб. и был на 45,3% ниже показателя за соответствующий период 2008 г. После крайне неудачного начала года (в январе убытки предприятий на 184,4 млрд рублей превысили прибыль) с февраля финансовое положение предприятий стало постепенно выправляться и сальдированный финансовый результат вышел в положительную область при сокращении разрыва с показателями предыдущего года, однако недостаток собственных и кредитных ресурсов остается фактором, негативно влияющим на динамику экономики.

Таблица 3

СТРУКТУРА ФОРМИРОВАНИЯ ВВП ПО ИСТОЧНИКАМ ДОХОДОВ В 2008–2009ГГ., ПО КВАРТАЛАМ, В %, В ТЕКУЩИХ ЦЕНАХ

	2008г.				2009г.	
	I	II	III	IV	I	II
ВВП	100	100	100	100	100	100
оплата труда наемных работников (включая скрытые оплату труда и смешанные доходы)	48,3	46,8	42,3	45,9	56,2	53,7
чистые налоги на производство и импорт	20,5	21,2	20,2	19,1	17,8	18,5
валовая прибыль экономики и валовые смешанные доходы	31,2	32,0	37,5	35,0	26,0	27,8

Источник: Росстат.

На динамику и структуру расходов домашних хозяйств существенное влияние оказал инфляционный фон. Накопленная инфляция с начала текущего года составила 8,1% против 10,6% в январе-сентябре 2008 г.

Вследствие воздействия различных факторов на динамику цен по отдельным секторам потребительского рынка структура инфляции претерпела существенные изменения. Умеренный рост цен на продовольствие, наблюдаемый с ноября 2008 г., сложился как под влиянием снижения платежеспособного спроса населения, так и в результате явной заинтересованности организаций торговли в сдерживании цен с целью ускорения денежного оборота при дефиците кредитных средств. На непродовольственные товары динамика цен формировалась под воздействием повышения

обменного курса рубля и сокращения импорта. Индекс цен на продовольственные товары за январь-сентябрь 2009 г. составил 105,8% против 112,1% январе-сентябре 2008 г. и непродовольственным товарам – 108,3% против 106,5%.

Трансформация ценовых пропорций обусловила изменение потребительского поведения. Доля средств в доходах населения на покупку товаров и оплату услуг оставалась на достаточно низком уровне и составила в январе-сентябре 70,8% против 73,7% годом ранее, в том числе расходы на покупку товаров – 54,6% против 57,3%.

При уменьшении доходов населения основная доля расходов приходится на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости. В результате удельный вес пищевых продуктов, включая напитки и табачные изделия, в структуре оборота розничной торговли в январе-сентябре 2009 г. повысился до 48,7% и на 3,2 п.п. превысил показатель аналогичного периода 2008 г. В III квартале 2009 г., несмотря на нулевую инфляцию в августе-сентябре, сокращение рынка продовольственных товаров составило 5,5% и непродовольственных товаров – 12,9% к аналогичному периоду предыдущего года. В целом за период января-сентября оборот рынка продовольственных товаров сократился на 2,8% и непродовольственных товаров – на 7,8%. Как положительную тенденцию следует отметить начавшийся с мая рост оборота розничной торговли по сравнению с показателем предыдущего месяца. В результате прирост оборота розничной торговли во II квартале по сравнению с I составил 2,4%, а в III квартале по сравнению со II кварталом – 3,6 %.

Помимо ценовой составляющей на динамику оборота розничной торговли существенное влияние оказывают изменения денежных доходов. В январе-сентябре 2009 г. объем денежных доходов населения сложился в размере 20102,3 млрд рублей и увеличился на 10,4% по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. Населением израсходовано средств на покупку товаров и оплату услуг 14236,4 млрд рублей, что на 6,5% больше, чем в январе-сентябре 2008 г., при росте сбережений населения, включая покупку валюты, на 66,7%.

В целом за январь-сентябрь 2009 г. доля сбережения в денежных доходах населения составила 13,0% против 7,2% в аналогичный период предыдущего года, в том числе во вкладах и ценных бумагах – 2,1% против 3,6%. В текущем году население использовало разные инструменты для сбережения своих доходов. Если в I квартале текущего года 10,3% денежных доходов населения было использовано на приобретение валюты, то во II квартале этот показатель снизился до 3,5% при повышении сбережений во вкладах и ценных бумагах до 6,3% денежных доходов населения. В III квартале 2009 г. доля расходов на приобретение валюты повысилась до 6,0% денежных доходов населения при снижении доли сбережений во вкладах и ценных бумагах до 1,9%.

При анализе расходов населения следует принимать во внимание неоднозначные оценки текущей экономической ситуации и сохранение высокой напряженности на рынке труда. Рост общей безработицы на фоне замедления темпов экономической динамики фиксировался с июля 2008 г., а с сентября 2008 г. резко усилился под влиянием факторов финансового и промышленного кризиса. Пикового значения в 7084 тыс. человек общая безработица достигла в феврале 2009 г., но уже с марта фиксировалось ежемесячное сокращение численности безработных. По состоянию на конец III квартала общая численность безработных составила 5764 тыс. чел и сократилась почти на 12% по сравнению с началом года, но при этом оставалась на 32,2% выше уровня III квартала 2008 г. Численность официально зарегистрированных безработных в сентябре 2009 г. составила 2035 тыс. человек и сократилась с пикового значения в апреле нынешнего года на 234 тыс. человек. В целом за период января-сентяб-

ря 2009 г. численность официально зарегистрированных безработных была на 47,8% выше аналогичного периода предыдущего года.

Доля официально зарегистрированных безработных, начиная с июня 2009 г., стабилизировалась на уровне 2,8% экономически активного населения. Однако следует учитывать, что суммарная численность работников переведенных на режим неполного рабочего времени и находящихся в вынужденных отпусках и простое по вине администрации уже 5 месяцев остается очень высокой и составляет 1,6 млн человек. В этой ситуации делать выводы о нормализации ситуации на рынке труда явно преждевременно, учитывая сохранение спада производства и вялую динамику сектора услуг.

Объем промышленного производства в январе–сентябре 2009 г. составил 86,5% от уровня аналогичного показателя 2008 г., в том числе в обрабатывающем производстве – 80,9, в добыче полезных ископаемых – 97,0% и в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – 93,1%. Падение промышленного производства в III квартале 2009 г. к соответствующему периоду 2008 г. составило 11,0% против 14,3% в I квартале и 15,4% во II квартале. Несмотря на то, что и в обрабатывающем производстве и в добыче полезных ископаемых второй квартал подряд фиксируется положительная динамика относительно предыдущего квартала текущего года, крайне низкие характеристики IV квартала 2008 г. – I квартала 2009 г. определяют общий низкий уровень производства.

По сравнению с январем–сентябром 2008 г. за этот же период текущего года спад производства фиксируется по всем видам деятельности в обрабатывающем производстве. Низкий инвестиционный спрос обуславливает углубление спада в машиностроении и производстве конструкционных материалов. Выпуск машин и оборудования в январе–сентябре 2009 г. составил 63,9% от уровня аналогичного периода 2008 г., производство транспортных средств и оборудования – 58,4%. Сужение внутреннего и внешнего рынков обусловило сокращение металлургического производства на 21,1% и строительных материалов – на 28,5% относительно января–сентября 2008 г. Меньшая глубина спада фиксировалась в химическом производстве (87,0% к январю–сентябрю 2008 г.), в производстве резиновых и пластмассовых изделий (85,4%), в целлюлозно-бумажном производстве (84,3%). В январе–сентябре 2009 г. на российских НПЗ переработано нефтяного сырья 176 млн т, или 99,4% к январю–сентябрю 2008 г., индекс производства нефтепродуктов составил 99,8%.

Следует отметить сокращение производства пищевых продуктов на 2,0% относительно января–августа 2008 г., текстильного и швейного производства – на 20,7% и производства кожи, изделия и обуви – на 5,5%.

Сужение отечественного производства на фоне сокращения поставок товаров по импорту почти по всем потребительским товарам требует особого внимания, поскольку на зарубежные товары приходится до 2/5 розничного оборота. В объеме товарных ресурсов продовольственных товаров доля импорта в I и II кварталах 2009 г. составила 34% против соответственно 37% и 35% в аналогичные периоды в 2008 г., а для непродовольственных товаров эта доля оставалась в интервале 53–55%. Высокая зависимость потребительского рынка от внешнеэкономической конъюнктуры определяет особенности платежеспособного спроса в зависимости от уровня цен на отечественные и импортные товары, обменного курса и величины доходов населения. Сужение импорта на внутреннем рынке потребительских товаров открывает окно возможностей для развития отечественного производства, однако проблема упирается в низкую инвестиционную поддержку, в частности малого и среднего предпринимательства, отсутствие адекватной изменением конъюнктуры инициативы бизнеса по развитию импортозамещающих производств.

Таблица 4

СТРУКТУРА ТОВАРНЫХ РЕСУРСОВ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ, В ФАКТИЧЕСКИХ ЦЕНАХ, В % К ИТОГУ

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г. кварталы	
					I	II
Товарные ресурсы – всего	100	100	100	100	100	100
собственное производство	55	54	53	55	56	60
поступление по импорту	45	46	47	45	44	40

Источник: Росстат.

При оценке состояния и перспектив выхода из кризиса следует отметить, что в 2009 г. произошли неблагоприятные сдвиги в общей структуре импорта, когда резкое сокращение доли импорта инвестиционных товаров протекало на фоне переориентации на ввоз товаров потребительского и промежуточного спроса. Если учесть темпы снижения отечественного производства капитальных товаров, тот факт, что импортные машины и оборудование формируют до j объема инвестиций в машины и оборудование, а также лаги, существующие в строительстве, то становится понятной осторожность Минэкономразвития в прогнозе роста инвестиций в 2010 г. по сравнению с 2009 г. на уровне 101,0%. Отметим, что даже при прогнозируемом опережающем росте инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой ВВП в плановый период 2011–2012 гг. они составят 95,4% от докризисного уровня 2008 г.

Таблица 5

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПО МЕТОДОЛОГИИ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА), В % К ИТОГУ

	Товары		
	Потребительские	инвестиционные	промежуточные
2008 г.			
I квартал	45,0	22,6	32,4
II квартал	41,3	23,9	34,8
III квартал	43,6	24,2	32,2
IV квартал	37,8	24,4	37,8
Год	41,8	23,8	34,4
2009 г.			
I квартал	45,8	19,3	34,9
II квартал	43,5	18,1	38,4

Источник: Росстат.

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ОКТЯБРЕ 2009 Г.

С.Цухло

В октябре российская промышленность продолжила выход из кризиса. Фактические изменения продаж, выпуска, занятости, оценки запасов готовой продукции сохранили положительную динамику. Прогнозы и планы предприятий набирают оптимизм, увеличивается доступность кредитов. В промышленности снижается избыток мощностей и кадров, и увеличивается доля предприятий, испытывающих их дефицит.

Загадки официальной статистики сентября

Данные Росстата о динамике промышленного производства, появившиеся 15 октября, оказались неожиданно положительными. По сравнению с сентябрем 2008 г. выпуск снизился только на 9,5%, что стало минимальным сокращением с декабря прошлого года. Аналогичный показатель августа - 12,6%, июля – 10,8%. По отношению к августу 2009 г. продукции в сентябре было произведено, по данным Росстата, больше на 5,1%, по данным Минэкономразвития (после сезонной очистки) – на 0,4%, по расчетам ЦМАКП (после сезонной очистки) – на 2,6%. Эксперты вполне едины в оценке официальной статистики: «мы не ожидали такого большого роста», «неужели промышленность начала выход из кризиса», «индустриальный сдвиг», «восстановление фронтальное». Но теряются в объяснении его причин («статистика преподнесла нам очередные загадки» http://www.dcenter.ru/pdf/2009/kgb_09-36.pdf). Сомнения в надежности госстатистики спроса и запасов заставляют с осторожностью относиться к тому, что фактор изменения запасов может стать ключевым драйвером выхода из промышленности кризиса. Чаще упоминают факторы, связанные с подъемом мировой экономики и укреплением внешнего спроса. Надеются, что стали приносить пользу (т.е. дошли, наконец, до предприятий) антикризисные меры властей. Непредсказанность сентябрьского подъема отдельные эксперты пытаются «списать» и на ошибки Росстата.

Опросы ИЭПП еще 29 сентября позволили сделать вывод: «Августовская заминка в динамике российской промышленности в сентябре успешно преодолена. Продажи продолжили восстановление, что позволило предприятиям перейти к самому интенсивному с начала кризиса росту производства и самому умеренному сокращению персонала» (см. <http://www.iet.ru/ru/208-opros-sentyabr-2009-2.html>).

Позитивная динамика выпуска сентября-октября 2009 г. не выглядит неожиданной или ошибочной, если анализировать весь набор показателей конъюнктурных опросов ИЭПП. Кроме данных о фактическом изменении выпуска анкета гармонизированного европейского конъюнктурного опроса содержит вопросы о спросе, ценах, запасах, занятости, планах и прогнозах предприятий, доступности кредитов, загрузке мощностей, финансовом состоянии предприятий, помехах росту выпуска. И 90% анкет заполняется руководителями предприятий, способными точно оценить реальное (а не отчетное) положение и перспективы своего производства.

Спрос на промышленную продукцию

Интенсивность снижения спроса потеряла (после сезонной очистки) в октябре еще 6 пунктов и вышла на уровень июля-августа 2008 г. Тогда спрос (да, наверное, и вся промышленность) замер перед обвалом сентября-ноября. За те три месяца темп изменения



Рис. 1

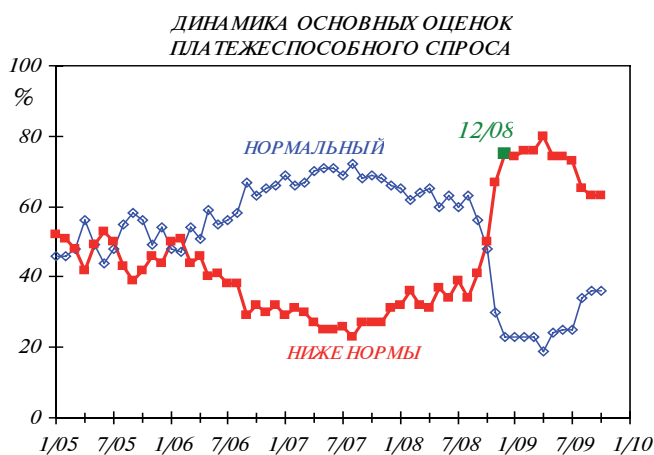


Рис. 2

продаж (в опросной статистике это баланс ответов) потерял 50 пунктов (рис. 1). С таким обвалом спроса российская промышленность не сталкивалась даже в 90-е годы XX в. На его преодоление экономике потребовалось 11 месяцев, что, впрочем, выглядит очень неплохо, если вспомнить мрачность прогнозов, публиковавшихся зимой-весной 2009 г. В октябре позитивные изменения в динамике продаж зарегистрированы во всех отраслях, кроме химической, нефтехимической и легкой.

Прогнозы спроса после стабилизации в августе-сентябре улучшились в октябре на 5 пунктов и стали положительными – в промышленности впервые с начала кризиса определенно возобладали надежды на рост продаж, причем еще до новогодних каникул. Снижение спроса прогнозируется только в легкой промышленности, а самый интенсивный рост возможен в черной металлургии, химии и нефтехимии.

Удовлетворенность спросом закрепилась на новом уровне: около 35% предприятий в августе-октябре считают сложившиеся объемы продаж нормальными в текущих условиях (рис. 2). Это значение стало новым плато после кризисного дна на уровне 23%. В цветной металлургии удовлетворенность спросом уже достигла

65%, в пищевой промышленности – 59%, в химии и нефтехимии – 47%.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции с мая 2009 г. стабилизировался на уровне традиционных по докризисным временам излишков. Доля ответов «нормальные» тоже вышла на докризисный уровень. Кризисное затоваривание преодолено сейчас во всех отраслях промышленности. Оценки предприятиями своих накоплений на складах готовой продукции не позволяют надеяться, что их пополнение поддержит рост производства в ближайшие месяцы. Более того, в планах предприятий преобладают намерения снижения физических объемов запасов в ближайшие месяцы. Увеличивать свои складские накопления готовы сейчас 13% предприятий против 20%, намеренных их снизить. Рост объемов запасов возможен только в стройиндустрии, леспроме и пищевой отрасли.

Выпуск продукции

В октябре темп роста выпуска (в случае опросов это разность долей ответов «рост» и «снижение») после очистки от сезонности увеличился еще на 4 пункта и поставил очередной кризисный (но со знаком плюс) рекорд: так интенсивно выпуск в российской промышленности не возрастал с июня (!) 2008 г. (рис. 3). Снижение выпуска в

октябре зарегистрировано опросами только в стройиндустрии, легкой, химической и нефтехимической отраслях. Самый интенсивный рост – в металлургии и машиностроении.

Загрузка мощностей в промышленности в IV кв. возросла до 60% и стала самой высокой для кризисных кварталов 2009 г. В октябре 2008 г. производственные мощности в российской промышленности использовались на 70%. Наиболее интенсивно оборудование загружено сейчас в металлургии (82%, октябрь 2008 г. – 80%), леспроме (73%, октябрь 2008 г. – 77%) и пищевой отрасли (66%, октябрь 2008 г. – 75%).

Но начавшийся выход из кризиса возвращает предприятиям старые «болячки»: в промышленности снижается избыток мощностей и кадров, и увеличивается их дефицит. Пока (по состоянию на октябрь 2009 г.) избыток оборудования и персонала в целом по промышленности сохраняется, но по сравнению с пиком кризиса эти «навесы» существенно сократились. Особенно – кадровый.

Если в январе 2009 г. баланс оценок избыточности-недостаточности персонала вырос по сравнению с октябрём 2008 г. сразу на 39 пунктов и достиг +26 пунктов, то к октябрю 2009 г. этот показатель «отыграл» уже 21 пункт и составляет сейчас всего +5 пунктов (рис. 4). А в цветной металлургии, пищевой и легкой отраслях уже ощущается недостаток кадров в связи с ожидаемыми изменениями спроса.

Т.е. в промышленности имеется достаточно скромный резерв кадров для возможного предстоящего роста производства. Похоже, что предприятия поторопились с увольнениями в первом полугодии 2009 г., поддавшись мрачности прогнозов, которыми их «прессовали» со всех сторон и уровней. Остается надеяться, что увольняли в первую очередь действительно ненужных и малоквалифицированных работников, всё-таки удерживая квалифицированные кадры.

Снижение избытка мощностей по сравнению с началом года (тогда навес мощностей достиг +38) составило 16 пунктов. Поскольку избавиться от лишних мощностей (работников можно уволить) в условиях кризиса почти невозможно (а в российских условиях – и до кризиса было нелегко), то этот фактор будет меньше сдерживать предстоящий рост производства. Дефицит мощностей сейчас зарегистрирован только в пищевой промышленности.

Цены предприятий

В октябре предприятия скорректировали свою ценовую политику в соответствии с планами сентября и придержали рост цен. Цены в октябре росли, но не так интенсивно как в сентябре. Сентябрь, таким образом, стал пока месяцем самого интенсивного роста цен в ходе текущего кризиса. Такая политика предприятий способна реально (в



Рис. 3

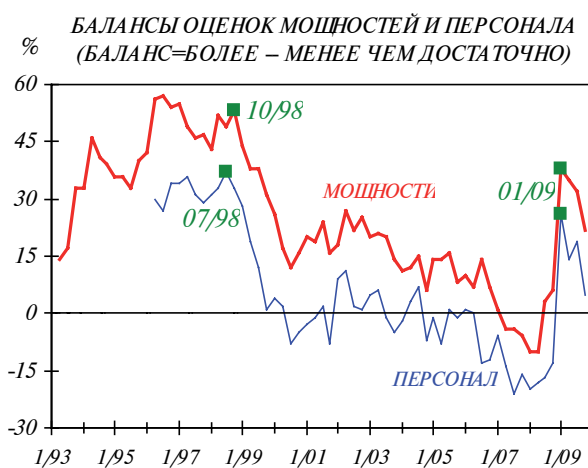


Рис. 4

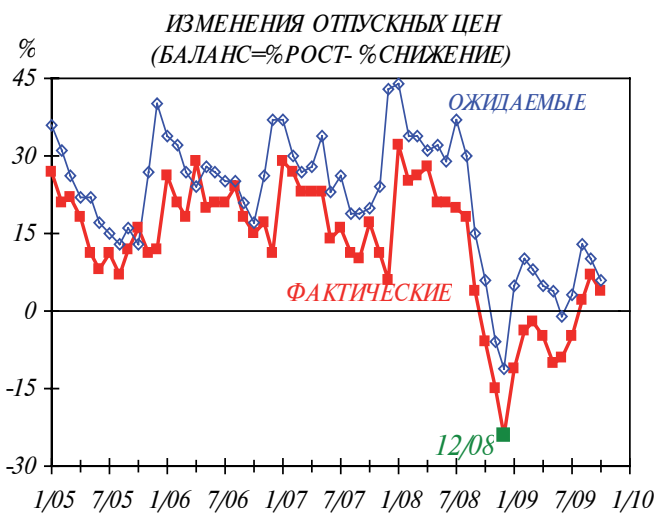


Рис. 5

от том, что промышленность намерена и дальше использовать фактор цены в борьбе за потребителя. Подобная ценовая политика будет преобладать во всех отраслях.

Фактическая динамика и планы увольнений

В октябре интенсивность увольнений в российской промышленности продолжала снижаться и в результате стала самой умеренной с июля 2008 г., когда промышленность только начинала ощущать влияние кризиса. Улучшение октябрьского значения показателя по сравнению с январским кризисным (и во многом паническим) минимумом достигло 42 пунктов, а по сравнению с более разумным (т.е. не таким паническим) уровнем февраля – 18 пунктов. Тем не менее, сокращения работников продолжают во всех отраслях, кроме черной (там начали набирать персонал) и цветной (там численность не менялась) металлургии.

Планы увольнений на ближайшие месяцы в промышленности стали самыми скромными. Отрыв от кризисного минимума (IV кв. 2008 г. и январь 2009 г.) достиг 18 пунктов. Сейчас 21% предприятий планируют сокращать работников в ноябре-декабре, против 12%, намеренных увеличить их число. Основная часть (66%) производителей собирается сохранить численность персонала. Самые интенсивные увольнения будут происходить в стройиндустрии, химии, нефтехимии и легкой промышленности.



Рис. 6

отличие от запасов) поддержать спрос на продукцию и соответственно ее выпуск. Замедление роста цен или их абсолютное снижение зарегистрировано в октябре во всех отраслях, кроме машиностроения (там производители впервые с марта 2009 г. перешли к повышению цен) и леспрома (где вновь начался их явный рост после первой подобной попытки в июле-августе).

Ценовые планы предприятий снизились в октябре еще на 4 пункта, но остаются положительными, т.е. рост промышленных цен в ноябре-декабре сохранится, но, скорее всего, менее интенсивный, чем сейчас (рис. 5). Это свидетельствуют

Кредитование промышленности

Нормальная доступность кредитов для предприятий в октябре выросла до 48% и впервые в ходе кризиса превысила долю предприятий, оценивающих доступность как «ниже нормь» (рис. 6). Похоже, что банковский сектор поверил в начавшийся выход российской промышленности из кризиса и начинает увеличивать ее кредитование. Но пока на довольно жестких условиях. Минимальная предлагаемая ставка составляет сейчас в среднем 18% годовых и снизилась за месяц только на 0,4 процентных пункта. Малым и средним предприятиям кредиты пред-

лагаются под 19%, с увеличением размера предприятия ставка снижается до 14–15% годовых. По отраслям ставка изменяется от 16,8% в металлургии до 18,5% в стройиндустрии и 19% в легкой промышленности.

Расширение банковского кредитования промышленных предприятий не связано со значительными кредитными рисками. Позитивная динамика производства положительно сказалась на способности предприятий обслуживать кредиты. В IV кв. доля предприятий, признающих свою неспособность расплачиваться с банками, снизилась до 28% (от числа предприятий, имеющих кредиты). В апреле 2009 г. этот показатель составлял 48%. Сейчас сложнее всего нести долговое бремя в легкой промышленности, 48% предприятий которой признались, что у них недостаточно возможностей расплачиваться с банками. В машиностроении, леспроме и стройиндустрии предприятий, испытывающих проблемы с оплатой кредитов, 37%, в химии и нефтехимии – 29%. А в металлургии таких предприятий практически нет. ●

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.ВОЛОВИК

Ведущие международные организации отметили признаки «начала нормализации» международных торговых потоков. Улучшение конъюнктуры мирового рынка позволяет сохранить тенденцию постепенного восстановления российского экспорта. В то же время устойчивого роста российского импорта пока не наблюдается. Российское правительство продолжает работу по защите отечественного производителя.

В совместном докладе ВТО, ОЭСР и ЮНКТАД, представленном 14 сентября 2009 г., рассматривается торговая и инвестиционная политика членов «большой двадцатки» в период с апреля 2008 г. до августа 2009 г. Проводимая этими странами политика сравнивается с данными ими ранее обещаниями воздержаться от протекционизма и минимизировать негативное воздействие налоговой и финансовой политики на торговлю и инвестиции.

Авторы доклада приходят к выводу, что «нет свидетельств сползания к активному протекционизму, которое включает широкое применение ограничений или ответных мер в области торговли и инвестиций»¹, и полагают, что правительства стран «большой двадцатки» смогли удержать протекционистское давление под контролем.

В то же время некоторые члены «большой двадцатки» повысили тарифы и нетарифные барьеры, особенно для защиты металлургической и автомобильной промышленности. ЕС и США вернулись к применению существенно искажающих торговлю экспортных субсидий, чтобы повысить конкурентоспособность своей молочной продукции на мировых рынках. И хотя меры финансового стимулирования помогли увеличить спрос, что в свою очередь поддержало торговлю, некоторые страны, местные и региональные правительства включили в свои антикризисные пакеты требования «покупать национальные товары».

В докладе отмечено, что появились признаки «начала нормализации» международных торговых потоков. Мировая торговля товарами в июне 2009 г. выросла на 2,5% по сравнению с предыдущим месяцем, причем во всех регионах, кроме Африки и Ближнего Востока. Оживление торговли было особенно заметно в новых промышленных странах Восточной Азии. Китайский пакет мер экономического стимулирования привел к росту региональной торговли. Наблюдается рост экспорта по сравнению с показателями предыдущего месяца. Тем не менее объем мировой торговли в июне 2009 г. был на 19% ниже своего максимального значения в апреле 2008 г.

Правительства успешно привлекли дополнительные кредиты и использовали меры страхования для противодействия резкому сокращению торгового кредита, который проявился после прекращения нормального функционирования кредитных рынков в конце прошлого года. Именно это сокращение доступности кредита, вместе с сокращающимся спросом, вызвало резкое сжатие торговых потоков. В то же время высокий спрос на дополнительные кредитные ресурсы государственных агентств указывает на

¹ Доклад ВТО, ОЭСР и ЮНКТАД по торговым и инвестиционным мерам «большой двадцатки» (<http://www.oecd.org/dataoecd/56/48/43689944.pdf>).

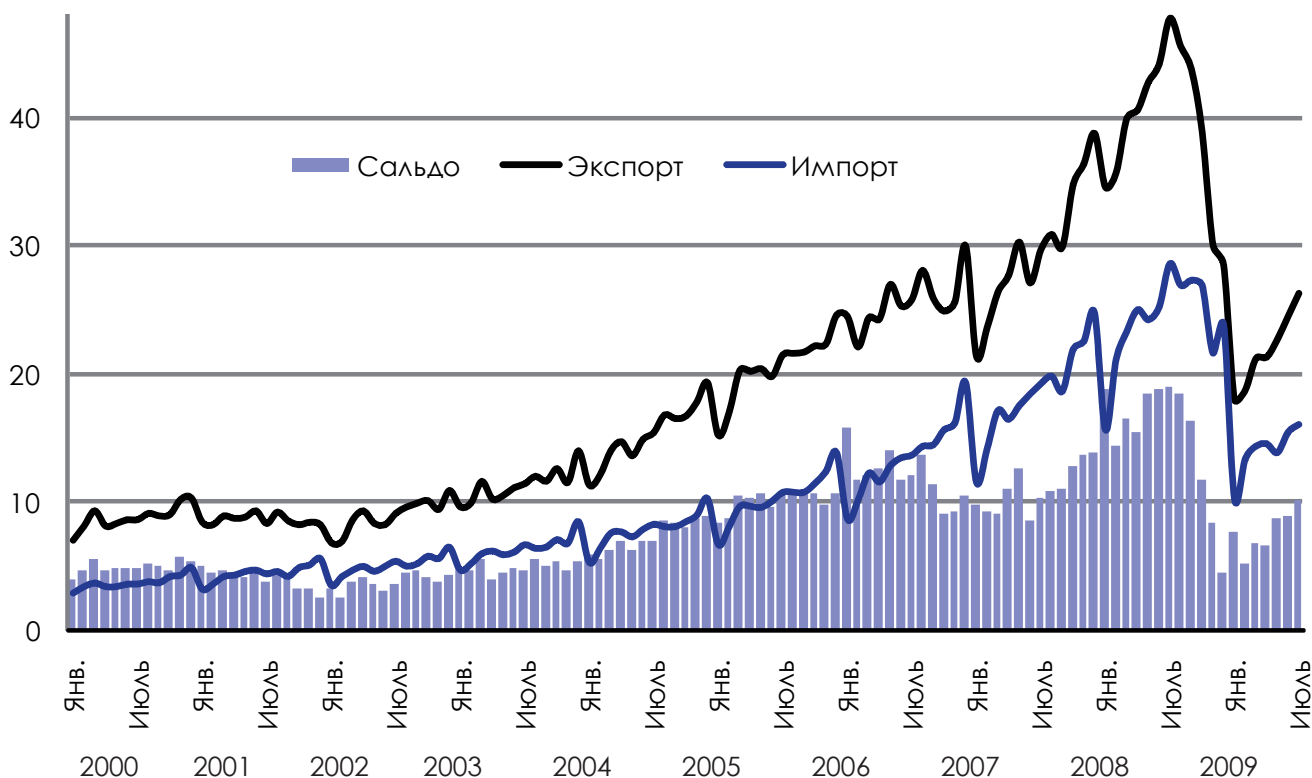
то, что частные банки еще не в полной мере вернули себе традиционную роль источников финансирования торговли.

Повышение тарифных и нетарифных барьеров (таких как требования к лицензированию и маркировке) в основном сосредоточилось в относительно небольшом числе секторов: сельское хозяйство, железо и сталь, автомобили и автомобильные компоненты, химические продукты, пластмассы и текстиль.

Количество начатых антидемпинговых расследований (т.е. показатель протекционистского давления на правительства со стороны национального бизнеса) не превысило показателей за аналогичный период 2008 г. Но список стран, принявших предварительные меры, которые необходимы для введения антидемпинговых пошлин, изменился существенно: количество начатых расследований в Китае увеличилось почти в 5 раз – с 3 до 14. В свою очередь, Китай часто является объектом антидемпинговых расследований, касающихся самых разных товаров.

Наблюдался резкий рост числа расследований, необходимых для введения защитных мер – от 2 случаев в первые два месяца 2008 г. до 16 случаев в 2009 г. Причем 14 из них начала Индия.

В докладе отмечается, что из-за отсутствия данных о реализации мер финансового стимулирования и программ поддержки промышленности и финансового сектора пока сложно оценить их влияние на торговлю. Рекомендуются обратить внимание на потенциальные долгосрочные последствия таких мер для честной конкуренции. В докладе отмечается, что чем дольше будут действовать субсидии, тем к большим искажениям они приведут в принятии решений по вопросам производства и инвестиций в глобальном масштабе, тем большей будет угроза возникновения хронических искажений в торговле и тем сложнее будет выправить эти искажения. Российский внешне-торговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в августе 2009 г.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

составил 42,7 млрд долл. По сравнению с июлем 2009 г. он вырос на 0,8%, а по сравнению с августом 2008 г. сократился на 41,3%.

В августе 2009 г. сохранилась тенденция увеличения стоимостного объема экспорта по отношению к предыдущему месяцу. По сравнению с июлем 2009 г. экспортные поставки выросли на 3% и составили 27,1 млрд долл. Это обусловлено в основном улучшением конъюнктуры мирового рынка.

На мировом рынке в августе 2009 г. продолжался начавшийся в середине июля 2009 г. рост цен на нефть. По отношению к предыдущему месяцу цена на нефть марки Brent выросла на 11,1%. Возобновление роста мировых цен на нефть в августе связано с сохранением ожиданий восстановления мировой экономики, которые поддерживаются продолжающимся экономическим ростом в Индии и Китае, обесценением доллара и продолжающимся ростом мировых фондовых рынков.

Цена на нефть марки Urals составила в августе 2009 г. 72,3 долл./барр. и увеличилась на 12% к уровню июля 2009 г., по сравнению с августом прошлого года цена снизилась в 1,5 раза.

Средняя цена российской нефти за период мониторинга с 15 сентября по 11 октября включительно составила 67,05 долл./барр. против 69,6 долл./барр., которые наблюдались за период мониторинга с 15 августа по 14 сентября. Это привело к снижению с 1 ноября 2009 г. экспортной пошлины на нефть, которая в последние месяцы постоянно росла. Постановлением Правительства №850 от 28 октября 2009 г. ставка экспортной таможенной пошлины на сырую нефть 2009 г снижена с 240,7 долл/т до 231,2 долл/т. Экспортные пошлины на светлые нефтепродукты понижаются со 174,5 долл/т до 168,1 долл/т, а на темные нефтепродукты – с 94 долл/т до 90,5 долл/т.

Цены на основные металлы продемонстрировали в августе значительный рост. Хотя тенденция к росту отмечалась среди всех основных металлов, наибольший подъем в течение месяца продемонстрировал никель. Рост цен на никель, медь, алюминий составил 22,9%, 18,2%, 15,9%, соответственно. За восемь месяцев текущего года цены на алюминий увеличились на 29,7%, медь подорожала на 100,7%, никель – на 102,8%. Несмотря на эту позитивную динамику, в январе-августе 2009 г. цены на Лондонской бирже металлов по-прежнему оставались существенно ниже показателей за соответствующий период 2008 г.: на алюминий и никель - в 1,9 раза, медь - в 1,8 раза.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АВГУСТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Нефть (Brent), USD/баррель	12,5	20,2	29,4	25,7	27,2	29,9	42,8	61,9	71,7	72,1	118,3	73,06
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	1,858	2,8	4,437	2,91	2,999	4,888	5,212	9,533	6,593	6,309	8,455	3,469
Бензин, USD/галлон	0,4128	0,6476	0,9021	0,776	0,834	0,935	1,152	1,811	2,073	1,968	2,93	1,971
Медь, USD/т	1627,4	1646,6	1941,7	1499,4	1480,0	1731,0	2835,8	3800,0	7689	7510,5	7645,6	6165,3
Алюминий, USD/т	1345,4	1421,1	1546,4	1374,9	1292,0	1457,0	1694,3	1868,0	2460	2515,2	2780	1933,8
Никель, USD/т	4137,1	6430,8	8092,9	5554	6720,0	9365,0	13723	14894	30872	27600	18581	19642

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

В августе наблюдалось снижение мировых цен на пшеницу, ячмень и рис. В то же время выросли цены на растительные масла, какао-бобы, кофе и чай. Значительно подорожал сахар. Цены на остальные сельскохозяйственные товары изменились незначительно.

Пока не наблюдается устойчивого оживления российского импорта. В августе 2009 г. по сравнению с предыдущим месяцем стоимостной объем ввоза товаров в Россию сократился на 3,1%. Сохраняется тенденция снижения ввоза продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, продукции химической промышленности, металлов и изделий из них. В свою очередь, импорт товаров по остальным видам деятельности продолжает оставаться приблизительно на одном уровне без заметной тенденции роста. Так, импорт машин и оборудования увеличился в августе по сравнению с июлем всего на 0,5%.

Опережающие темпы роста экспорта позволяют сохранить и дополнительно упрочить благоприятную ситуацию с торговым балансом. В августе 2009 г. сальдо торгового баланса достигло рекордного за 2009 г. уровня – 11,5 млрд долл.

В январе-августе 2009 г. внешнеторговый оборот РФ, рассчитанный по методологии платежного баланса, сократился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 43,7% до 293,4 млрд долл. За восемь месяцев этого года экспорт снизился на 45,6% до 179,3 млрд долл., импорт – на 40,4 % до 114 млрд долл.

Экспорт топливно-энергетических товаров снизился в январе-августе 2009 г. по сравнению с январем-августом прошлого года на 48,6%, а их доля в структуре экспорта уменьшилась на 3,7 процентных пункта.

Напротив, экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья вырос по стоимости на 28,2% за счет увеличения физических объемов экспорта зерновых культур в 3 раза, несмотря на снижение средних контрактных цен на 43%. Экспорт пшеницы за истекшие 8 месяцев 2009 г. составил 9,8 млн т. (1,6 млрд долл.) против 3,9 млн т. (1,1 млрд долл.) за аналогичный период прошлого года. Рост показателей обусловлен тем, что в первой половине 2008 г. экспорт практически отсутствовал. До 30 июня 2008 г. в России действовала экспортная пошлина на пшеницу в размере 40%, но не менее 105 евро/т. По итогам текущего сельскохозяйственного года (с 1 июля по 1 июля) ожидается снижение экспорта пшеницы из-за ее высокого предложения на мировом рынке и низкого уровня цен.

Продолжается работа Правительства Российской Федерации по защите отечественного производителя. Так, Постановлением №758 от 28 сентября 2009 г. «О мерах по защите российских производителей нержавеющей труб» установлена сроком на 3 года специальная пошлина в размере 28,1% таможенной стоимости на трубы из коррозионностойкой стали наружным диаметром до 426 мм включительно, ввозимые на таможенную территорию РФ. Всего под действие защитной пошлины попал импорт 19 видов труб. Речь, в частности, идет о стальных трубах различного диаметра для нефте- и газопроводов и для работы с сероводородом. Ранее пошлина на данный вид труб составляла от 5% до 20% таможенной стоимости в зависимости от их типа. Действие специальной пошлины не распространяется на ввоз труб из коррозионностойкой стали, происходящих из Республики Белоруссия, а также из развивающихся стран, пользующихся национальной системой преференций РФ, за исключением Бразилии и КНР (включая Тайвань и специальные административные районы Китая Гонконг и Макао).

Антидемпинговое расследование правительства РФ в отношении импорта нержавеющей труб длилось около 2 лет. Расследование инициировали в декабре 2007 г. крупнейшие производители: Волжский и Синарский трубные заводы (входят в ТМК), Челябинский трубопрокатный и Первоуральский новотрубный заводы (Группа ЧТПЗ) (их суммарное производство – более 80% общего объема выпуска труб в России). Производители аргументировали свою инициативу тем, что с 2004 г. по 2006 г. доля российских предприятий в общем объеме потребления нержавеющей труб сократилась на 15,5 процентных пункта, соответственно доля импорта увеличилась. Основные пос-

тавщики – Китай (включая Тайвань), Украина, Бразилия, Япония и страны Европейского Союза (в первую очередь Италия). В уведомлении, представленном трубниками в правительство, подчеркивалось: рост импорта сопровождался существенным диспаритетом цен, и если в 2004 г. средневзвешенная цена российской трубы была выше импортной на 31,3%, то в 2006 г. – уже в 1,8 раза, так как зарубежные производители пользуются преференциями, дотациями, субсидиями своих правительств. С наступлением кризиса и падением спроса загрузка российских активов снизилась до минимума, при этом доля импорта сохранилась. Введение специальной пошлины должно изменить эту ситуацию: оно выровняет условия конкуренции и позволит российским трубникам усилить позиции на внутреннем рынке.

С 25 сентября 2009 г. по инициативе Минсельхоза России повышены пошлины на импортные сыры. Размер пошлины составляет 15% от таможенной стоимости, но не менее 0,5 евро за 1 кг (ранее предел пошлины был установлен на уровне 0,3–0,7 евро за 1 кг в зависимости от вида и стоимости сыра). Новая пошлина будет действовать в течение 6 месяцев. Эта мера должна поддержать российских сыроделов.

В России существует хорошая материально-техническая база для производства самых популярных видов сыров, как твердых, так и плавленых. В последние годы рост объемов выпуска сыров наблюдался во всех регионах. Прежде всего это связано с увеличением производства молока. В то же время импорт, который составлял 40% в структуре предложения сыра в России в 2008 г., благодаря кризису, снизился почти на 10%.

С повышением пошлин российские производители сыра рассчитывают получить дополнительные преимущества перед иностранными конкурентами. Сейчас европейские экспортеры получают от Комиссии ЕС по 0,5 евро субсидий за каждый проданный за пределами Европы килограмм сыра. Это дает импортным сортам существенные преимущества перед отечественными сырами. Кроме того, повышение пошлин будет стимулировать рост закупочных цен на молоко, что должно положительно повлиять на молочную промышленность в целом.

Постановлением Правительства от 09.10.2009 г. №807 «О продлении срока действия ставок ввозных таможенных пошлин в отношении некоторых моторных транспортных средств» на 9 месяцев продлен срок действия ставок ввозных таможенных пошлин в отношении некоторых моторных транспортных средств. Повышенные пошлины на иномарки, рассчитанные на 9 месяцев, вступили в силу 12 января 2009 г. и действовали до 11 октября 2009 г. Импортные пошлины на легковые автомобили со сроком эксплуатации от года до пяти лет были повышены в среднем с 25 до 30% таможенной стоимости с пропорциональным увеличением специфической ставки, исчисляемой в евро (за 1 куб. см объема двигателя). Кроме того, с семи до пяти лет был снижен срок отнесения легковых автомобилей к категории подержанных.

Повышение пошлин на новые и введение заградительных пошлин на подержанные иномарки считается одним из важнейших антикризисных решений в отрасли.

Однако при анализе результатов повышения пошлин на импорт новых и подержанных автомобилей с 12 января 2009 г. при резком падении спроса следует выделить несколько сегментов на рынке автомобилей, которые принципиально по-разному отреагировали на изменение внешних условий. В сегменте дешевых автомобилей, в первую очередь, отечественного производства, сокращение продаж было обусловлено сжатием спроса на товары длительного пользования со стороны низкодоходных групп потребителей. Поэтому явного замещения в этом сегменте в связи с девальвацией и повышением пошлин не наблюдалось даже на фоне явного ослабления конкуренции с подержанными импортируемыми автомобилями.

В сегменте дорогих автомобилей при изначальном отсутствии возможностей для импортозамещения повышение пошлин оказало влияние на реализацию автомобилей: в

условиях падения спроса необходимость распродажи запасов привела к целому ряду специальных скидок и снижению цен.

Определенный эффект от введения пошлин наблюдался в среднем ценовом сегменте, где повышение пошлин помогло поддержать производства, находящиеся в России (главным образом, промышленную сборку), фактически прекратив ввоз подержанных автомобилей, что дало небольшое дополнительное преимущество автосборочным заводам иностранных компаний в России. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е.Фомина

По данным Министерства финансов РФ, доходы федерального бюджета за 9 месяцев 2009 г. составили 18% ВВП, что на 5,1 п.п. ВВП ниже их значения в 2008 г., при этом расходы превысили уровень прошлого года почти на 8 п.п. ВВП и достигли отметки в 22,7% ВВП. Дефицит бюджета составил 4,7% ВВП (профицит 8,3% ВВП в октябре 2008 г.). В большей степени увеличение объема расходов федерального бюджета объясняется необходимостью финансирования антикризисных мер поддержки реального и финансового секторов экономики, а также запланированной на 2009 г. существенной индексацией пенсионных выплат.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь–август 2009 г.

Сокращение темпов роста в реальном секторе экономики в конце 2008 г. с последующей рецессией в начале текущего года оказало тяжелейший негативный эффект на состояние государственных финансов. В условиях значительного снижения объема ресурсов, перераспределяемых через бюджетную систему, существенно снизились возможности правительства по бюджетному стимулированию экономики (см. табл. 1). По итогам 8 месяцев 2009 г. объем доходов бюджета расширенного правительства сократился на 6,7 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2008 г., при этом расходы, напротив, увеличились на 8,3 п.п. ВВП. По данным Федерального казначейства за январь–август текущего года зафиксирован дефицит бюджета расширенного правительства в размере 2,3% ВВП, в то время как за соответствующий период 2008 г. бюджет расширенного правительства был исполнен с рекордной величиной профицита – более 12% ВВП.

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ
В ЯНВАРЕ–АВГУСТЕ 2008–2009 ГГ.

	Январь–август 2009 г.		Январь–август 2008 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	в млрд руб.	в %ВВП	в млрд руб.	в % ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	4645,8	18,8	6404,5	24,4	-5,6
Расходы	5580,1	22,6	4057,3	15,4	+7,2
Дефицит (-) /Профицит (+)	-934,3	-3,8	2347,2	8,9	-12,7
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	3903,6	15,8	4124,3	15,7	+0,1
Расходы	3590,3	14,5	3388,3	12,9	+1,6
Дефицит (-) /Профицит (+)	313,3	1,3	736,0	2,8	-1,5
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	8648,5	34,9	10939,7	41,6	-6,7
Расходы	9214,2	37,3	7634,0	29,0	+8,3
Дефицит (-) /Профицит (+)	-565,7	-2,3	3305,6	12,6	-14,9
Справочно: ВВП, млрд руб.	24729,2		26289,0		

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Ресурсы бюджетной системы страны на протяжении всего текущего года продолжают формироваться преимущественно под воздействием неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры цен и спроса на товары российского экспорта и ослабления российской экономики в целом.

Так, вследствие существенного падения цен на основные энергоносители на мировых рынках и снижения спроса на продукцию нефтегазового комплекса со стороны стран-импортеров в первой половине 2009 г. значительно сократились объемы поступлений в бюджеты налога на добычу полезных ископаемых и доходов от внешнеэкономической деятельности. В то же время даже при некотором росте цен на энергоносители, увеличении ставок экспортных пошлин и прекращении падения добычи, наблюдаемых в последние летние месяцы, позитивный эффект для бюджетной системы в виде увеличения поступлений по НДС и доходам от ВЭД пока не является ощутимым (табл. 2).

Поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет расширенного правительства за январь–август 2009 г. составили 3,4% ВВП против 7% ВВП за аналогичный период прошлого года. Финансовое состояние большинства предприятий остается достаточно тяжелым. Пакет мер поддержки реального сектора экономики распространяется на ограниченное число крупных предприятий и не оказывает массового позитивного эффекта. При этом следует отметить некоторую стабилизацию состояния предприятий отдельных секторов экономики: за 8 месяцев 2009 г. реальный сектор получил сальдированный финансовый результат в размере 2354,9 млрд руб., что почти в 2 раза ниже этого же показателя за соответствующий период 2008 г., при том что доля убыточных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 6,7 п.п. и составила около 35%. Наихудшие финансовые результаты по итогам 8 месяцев 2009 г. продолжили демонстрировать предприятия, занятые производством электрооборудования и транспортных средств, строительством, а также предприятия химической отрасли. Именно поэтому на фоне тенденции макроэкономической стабилизации говорить о начале полномасштабного восстановления реального сектора экономики явно преждевременно.

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ–АВГУСТЕ 2009 Г., В % ВВП

	8 мес. 2009	8 мес. 2008	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	30,1	38,6	-8,5
Поступления налогов (1), в том числе:	20,8	26,4	-5,6
налог на прибыль организаций	3,4	7,0	-3,6
НДФЛ	4,3	4,0	+0,3
ЕСН*	2,2	2,0	+0,2
НДС	5,3	5,9	-0,4
Акцизы	0,9	0,9	0,0
НДПИ	2,5	4,6	-2,1
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (2)	3,5	3,2	+0,3
Доходы от внешнеэкономической деятельности (3)	5,8	9,0	-3,2

* без учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты ИЭПП.

Наряду с существенным сокращением поступлений по налогу на прибыль и НДС объем бюджетных доходов от НДС за январь–август 2009 г. также демонстрирует со-

кращение поступлений в относительном выражении, однако гораздо меньшими темпами: падение поступлений по данному налогу в бюджет расширенного правительства составило 0,4 п.п. ВВП (табл. 2). Наибольшее сокращение поступлений налога происходило по НДС, взимаемом с ввозимых на территорию Российской Федерации товаров (на 25% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года), что в свою очередь связано с почти на 40% уменьшением объема импорта. В то же время темпы снижения доходов от внутреннего НДС оставались заметно ниже уровня сокращения ВВП, который фактически является его налоговой базой. Таким образом, в кризисных условиях внутренний НДС лишний раз подтверждает свою стабилизирующую функцию по формированию налоговых доходов федерального бюджета.

Объем поступлений НДФЛ в бюджет расширенного правительства достиг 4,3% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП выше значения соответствующего периода прошлого года. Динамика поступлений НДФЛ обусловлена опережением темпов сокращения ВВП по сравнению с динамикой снижения располагаемых доходов населения.

На фоне сокращения поступлений доходов расходная составляющая бюджетной системы имеет обратную динамику. Расходы бюджета расширенного правительства выросли на 8,3 п.п. ВВП (табл. 3), при этом можно отметить, что расходование государственных средств в последние месяцы осуществляется более активно, чем в начале 2009 г.

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ
ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2009 Г., В % К ВВП

	Январь–август 2009 г.		Январь–август 2008 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	9214,2	37,3	7634,0	29,0	+8,3
в том числе					
общегосударственные вопросы	770,5	3,1	745,8	2,8	+0,3
в том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	149,2	0,6	122,9	0,5	+0,1
национальная оборона	685,1	2,8	559,6	2,1	+0,7
национальная безопасность и правоохранительная деятельность	724,5	2,9	630,2	2,4	+0,5
национальная экономика	1583,6	6,4	1007,9	3,8	+2,6
жилищно-коммунальное хозяйство	517,3	2,1	502,9	1,9	+0,2
охрана окружающей среды	16,1	0,06	15,9	0,06	0
образование	1051,7	4,3	943,2	3,6	+0,7
культура, кинематография, СМИ	192,1	0,8	170,9	0,7	+0,1
здравоохранение и спорт	956,5	3,9	870,1	3,3	+0,6
социальная политика	2716,4	11,0	2187,3	8,3	+2,7

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

По предварительным итогам за 8 месяцев 2009 г. наибольшее отклонение финансирования относительно прошлогодних объемов зафиксировано по статье «Социальная политика»: из бюджета расширенного правительства профинансировано на 2,7 п.п. ВВП больше, чем за соответствующий период 2008 г. Также нарастают темпы роста финансирования на исполнение государственных обязательств по статье «Национальная экономика» – до 6,4% ВВП в 2009 г. против 3,8% ВВП в 2008 г. Довольно существенный рост расходов произошел по статьям «Национальная оборона» и «Образование». Объемы расходования бюджетных средств по каждому из указанных направлений превосходят значения за соответствующий период 2008 г. на 0,7 п.п. ВВП.

Исполнение федерального бюджета РФ в январе–сентябре 2009 г.

По данным Министерства финансов РФ, доходы федерального бюджета за 9 месяцев 2009 г. составили 18% ВВП, что на 5,1 п.п. ВВП ниже их значения в 2008 г., при этом расходы превысили уровень прошлого года почти на 8 п.п. ВВП и достигли отметки в 22,7% ВВП (табл. 4).

В большей степени увеличение объема расходов федерального бюджета объясняется необходимостью финансирования антикризисных мер поддержки реального и финансового секторов экономики, а также запланированной на 2009 г. существенной индексацией пенсионных выплат. Рост расходов продолжился и в октябре 2009 г., когда в рамках очередного уточнения параметров федерального бюджета Правительством РФ были выделены 150 млрд руб. (0,4% ВВП) дополнительно к ранее утвержденным объемам. Данное решение связано с предстоящей докапитализацией банковского сектора с целью стимулирования его деятельности. Кроме того, дополнительные средства планируется выделить на поддержку в основном предприятий промышленного комплекса, а также на приобретение жилья для военнослужащих.

Становится все более устойчивой динамика ежемесячного наращивания бюджетного дефицита, что ставит под сомнение возможность удержания дефицита федерального бюджета в пределах 7,4% ВВП по итогам года. По нашим оценкам, размер дефицита федерального бюджета по итогам 2009 г. может составить порядка 8,9% ВВП.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЬ 2009 Г.

	Январь–сентябрь 2009 г.		Январь–сентябрь 2008 г.		В % к бюджетной росписи	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	5111,8	18,0	7155,7	23,1	76,1	2043,9	-5,1
Нефтегазовые доходы	1995,6	7,0	3430,9	11,2	97,0	1435,3	-4,2
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд)	8,6	0,03	1324,5	4,3	–	1315,9	-4,3
Расходы, в том числе:	6463,0	22,7	4594,2	14,8	66,1	1868,8	+7,9
процентные расходы	146,4	0,5	130,9	0,4	62,3	15,5	+0,1
непроцентные расходы	6316,6	22,2	4463,3	14,5	66,2	1853,3	+7,7
Профицит (дефицит) федерального бюджета	-1351,3	-4,7	2561,5	8,3	45,4	-1210,2	-13,0
Ненефтегазовый дефицит	-3346,8	-11,8	-433,7	-1,4	66,5	-2913,1	-10,4
Оценка ВВП	28478,4		30759,8				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты ИЭПП.

Пока же дефицит федерального бюджета за 9 месяцев 2009 г. составил 4,7% ВВП, при размере ненефтегазового дефицита – почти 12% ВВП.

В табл. 5 представлена динамика поступлений и расходования средств нефтегазовых доходов федерального правительства за январь–сентябрь 2009 г. Общий объем поступлений за 9 месяцев 2009 г. в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния составил 8,6 млрд руб. при объеме нефтегазового трансферта в федеральный бюджет – 2418 млрд руб.

Таблица 5

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕФТЕГАЗОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЯНВАРЕ–СЕНТЯБРЕ 2009 Г., МЛРД РУБ.

Наименование показателя	Остатки фондов на конец 2008 г.	Утверждено в бюджете 2009 г.	Поступило за январь–сентябрь 2009 г.	Использовано за январь–сентябрь 2009 г.		Остатки фондов на конец сентября 2009 г.*
				на обеспечение сбалансированности федерального бюджета	на обеспечение нефтегазового трансферта	
Нефтегазовые доходы федерального бюджета	х	2057,2	1995,6			х
Направления использования нефтегазовых доходов:	х	Х				х
Нефтегазовый трансферт	х	2531,1	2418,7			
Резервный фонд	4027,6	5147,5	0	2023,6	179,4	2298,0
Фонд национального благосостояния	2584,5	Х	8,6	–	–	2764,4
Итого	6612,1	Х	2427,3	2023,7	179,4	5062,4

* остатки пересчитаны по курсу на 1 октября 2009 г.
 Источник: Федеральное казначейство.

В табл. 6 представлена динамика расходования средств федерального бюджета за 8 месяцев текущего года в соответствии с функциональной классификацией бюджетных расходов. Расходование федеральных средств осуществляется более низкими темпами относительно прошлого года, однако отклонение в освоении расходов федерального бюджета в целом не такое значительное, как по некоторым направлениям их использования. Так, по итогам 8 месяцев текущего года расходы федерального бюджета исполнены в размере 57% от уточненной бюджетной росписи, что только на 0,8 п.п. ниже значения прошлого года. Наибольшее отставание в использовании средств федерального бюджета за 8 месяцев текущего года по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. произошло по статьям «Социальная политика», «Здравоохранение и спорт» и «Общегосударственные вопросы». Снижение в расходовании по указанным направлениям составило от 8,5 до 9,8 процентных пункта. Напротив, тенденцию к использованию федеральных средств с опережением относительно прошлого года демонстрирует финансирование по статьям «Культура, кинематография, СМИ», «Национальная экономика», «ЖКХ». Данные статьи исполнены по состоянию на сентябрь 2009 г. с опережением на 9,4–17,7 п.п.

Таблица 6

КАССОВОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–АВГУСТ 2009 Г., В % К БЮДЖЕТНОЙ РОСПИСИ ЗА ГОД

	Январь–август 2009 г.	Январь–август 2008 г.
Расходы, всего	57,0	57,8
в том числе		
Общегосударственные вопросы	47,4	55,9
Обслуживание государственного и муниципального долга	49,6	56,6
Национальная оборона	56,2	54,9

	Январь–август 2009 г.	Январь–август 2008 г.
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	58,2	58,7
Национальная экономика	60,7	51,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	55,7	38,0
Охрана окружающей среды	51,2	54,6
Образование	55,6	54,3
Культура, кинематография, СМИ	61,9	50,4
Здравоохранение и спорт	50,8	60,6
Социальная политика	56,2	66,0
Межбюджетные трансферты	59,0	61,3

Источник: Министерство финансов РФ; расчеты ИЭПП.

В оставшиеся месяцы 2009 г. ожидается, что исполнение по расходам будет происходить ускоренными темпами. Именно на конец года традиционно приходится активное освоение государственных финансов. Кроме того, предусмотрены дополнительные перечисления в Пенсионный фонд России в связи с предстоящей индексацией пенсий, которая намечена на 1 декабря: базовая часть трудовой пенсии будет увеличена на 31,4%. Подобное неравномерное расходование бюджетных ассигнований может вызвать некоторое инфляционное воздействие на рубль в последние месяцы 2009 г.

Обзор хода выполнения антикризисных мер по состоянию на октябрь 2009 г.

Кардинальные изменения условий развития российской экономики в 2008–2009 гг. потребовали пересмотра параметров федерального бюджета относительно их прежней динамики. Так, в результате уточнений федерального бюджета объем расходов был увеличен до 23,9% ВВП против 17,5% ВВП в первоначальной редакции Закона¹. Основной причиной столь существенного роста расходов федерального бюджета стала возникшая необходимость реализации программы антикризисных мер Правительства РФ. Всего в 2009 г. на финансирование антикризисных мер должно быть выделено порядка 985 млрд руб. бюджетных ассигнований, в то время как по состоянию на октябрь текущего года освоено только 342 млрд руб.

Среди комплекса мероприятий антикризисной программы следует особо выделить меры по поддержке реального сектора экономики и меры социального характера, ряд которых уже был профинансирован.

В рамках **мероприятий по поддержке реального сектора экономики** помощь оказывается посредством различных форм господдержки. Так, широко использовался механизм *дополнительной капитализации* стратегических предприятий и банков, среди которых «Россельхозбанк», «Внешэкономбанк», «Сбербанк России», «Росагролизинг», «Ростехнологии», «РЖД», «ФСК», «Русгидро». По состоянию на 1 июля 2009 г. дополнительная капитализация проведена в объеме около 265–300 млрд руб.

Кроме того, задействован *механизм прямого государственного финансирования*. Из средств федерального бюджета финансированию подлежали программы технологического перевооружения стратегических предприятий ОПК (выделено 59 млрд руб. из 70 млрд руб. запланированных на год), инновационно-ориентированные ФЦП, комплекс мероприятий по развитию инфраструктуры сельского хозяйства и рыбохозяй-

¹ Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» № 204-ФЗ от 30.12.08.

твенного комплекса, по развитию инфраструктуры малого и среднего бизнеса, финансирование инвестиционных проектов автомобилестроительных предприятий.

Также запланирована господдержка предприятий реального сектора экономики посредством предоставления им *государственных гарантий по кредитам* (в основном системообразующим предприятиям и предприятиям ОПК). Госгарантии предполагалось предоставить 295 предприятиям федерального значения и 1148 – регионального значения. Из запланированных на 2009 г. 300 млрд руб. по состоянию на начало второго квартала выделено всего 8,2 млрд руб.

Активной реализации подлежали *мероприятия по расширению кредитованию банками* с государственным участием. За первое полугодие 2009 г. выдано кредитов в национальной и иностранной валюте на общую сумму 585 млрд руб., из них: «Внешэкономбанк» – 325 млрд, Банк «ВТБ» – 113 млрд, «Сбербанк России» – 101 млрд, «Газпромбанк» – 43 млрд, «Россельхозбанк» – 2 млрд.

Поддержка предприятий *посредством субсидирования процентных ставок* также получила широкое распространение. Данная форма поддержки предусмотрена для предприятий мясного и молочного животноводства, рыбохозяйственного комплекса, предприятий автомобильной отрасли. За первое полугодие 2009 г. на субсидирование процентных ставок для предприятий АПК израсходовано 8,6 млрд руб.. Кроме того, предусмотрено субсидирование кредитных ставок по отдельным видам деятельности: рефинансирование инвестиционных кредитов, по сделкам лизинга отечественной автомобильной техники, экспортерам (выделено 5,7 млрд руб.) и пр.

Дополнительное финансирование из федерального бюджета осуществлялось через *предоставление субсидий и субвенций*:

- субсидии стратегическим объектам ОПК во избежание их банкротства (3 млрд руб.);
- субсидии предприятиям легкой и текстильной промышленности;
- субсидии коммерческим банкам на возмещение недополученных доходов от кредитования авиакомпаний;
- субсидии авиационным перевозчикам для возмещения недополученных ими доходов и пр.

Для поддержки отдельных отраслей экономики государство задействовало *инструмент государственных закупок*. В большей степени из средств федерального бюджета была произведена закупка автомобильной техники для федеральных и территориальных органов власти, а также обновлен автопарк иной спецтехники. По состоянию на 1 июля текущего года на указанные цели направлено около 12 млрд руб.

Комплекс мер антикризисного характера, кроме поддержки реального сектора содержит комплекс мероприятий *социальной направленности*. Помимо индексации социальных выплат и пособий, а также пенсий темпами, опережающими динамику роста цен, предусмотрены иные меры. Из средств федерального бюджета предоставлены субсидии и субвенции региональным бюджетам на финансирование программ поддержки региональных рынков труда, увеличение размера пособий по безработице. По состоянию на октябрь 2009 г. освоено порядка 40 млрд руб. на эти цели.

Кроме того, определены мероприятия по переводу студентов платной формы обучения на бюджетную, выделены субсидии на поддержку образовательных кредитов.

Также к мерам социальной направленности можно отнести софинансирование реализации специальных программ в сфере ЖКХ, а именно реструктуризация задолженности по ипотечным кредитам для граждан. Указанная мера реализована посредством дополнительной капитализации АИЖК в размере 20 млрд руб. и выдачи кредита АИЖК – 40 млрд руб.

Таким образом, масштабное финансирование мероприятий антикризисной программы из средств федерального бюджета повлекло существенное увеличение отдельных

его статей относительно первоначальной редакции. Так, увеличение расходов по статье «Национальная экономика» в номинальном выражении превысило 60% (или на 2,1% ВВП). Объемы средств, передаваемые по статьям «Межбюджетные трансферты» и «Жилищно-коммунальное хозяйство», выросли на 16% и на 20% в номинальном выражении (или 2,7% ВВП и 0,05% ВВП) соответственно.

Следует также признать, что углубление спада отечественной экономики было обусловлено некоторым запаздыванием государственного финансирования антикризисных мер, в том числе и по причине неоправданного затягивания сроков пересмотра бюджета на 2009 г., который был окончательно принят лишь в апреле текущего года, а финансирование мероприятий антикризисной программы началось только в мае–июне 2009 г. При этом доведение государственных средств до получателей началось лишь в III квартале текущего года. ●

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПАРАМЕТРОВ ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ РФ НА 2010 Г. И ПЛАНОВЫЙ ПЕРИОД 2011 И 2012 ГГ.»

Е. Фомина

Динамика основных параметров федерального бюджета, несмотря на некоторую стабилизацию базовых индикаторов социально-экономического развития отечественной экономики, прогнозируемых на 2010–2012 гг., по сравнению с их состоянием в 2009 г., характеризуется продолжением сокращения доходов и более высоким уровнем расходов относительно докризисного периода. В результате бюджет в 2010–2012 гг. будет исполняться с дефицитом. Однако ожидается, что из года в год размер дефицита федерального бюджета будет сокращаться и к 2012 г. снизится до 3% ВВП против 6,8% ВВП в 2010 г. Основным источником финансирования дефицита станут внутренние источники – Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Кроме того, возникнет необходимость совершать целевые внешние заимствования.

В октябре 2009 года Правительство РФ представило проект федерального закона «О федеральном бюджете РФ на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов». Проект закона сформирован в соответствии с прогнозом основных макроэкономических индикаторов и направлений налогово-бюджетной политики принятых на указанный период. Следует отметить, что Проект закона содержит проектировки в части расходов на 2010 год в полном объеме с разбивками по статьям классификаций, при этом параметры расходных обязательств на 2011 и 2012 гг. представлены лишь предельными величинами. Бюджетный формат прежних лет предусматривал детализированное отражение в Проекте федерального закона принятых расходных обязательств на трехлетнюю перспективу, что повышало прозрачность государственных финансов. Однако в условиях неустойчивости отдельных макроэкономических индикаторов в пост-кризисный период было принято решение не предоставлять детализированную разбивку расходов.

Динамика основных параметров федерального бюджета, несмотря на некоторую стабилизацию базовых индикаторов социально-экономического развития отечественной экономики, прогнозируемых на 2010–2012 гг. по сравнению с их состоянием в 2009 г., характеризуется продолжением сокращения доходов и более высоким уровнем расходов относительно докризисного периода.

Таблица 1

АНАЛИЗ ФАКТИЧЕСКОГО И ОЖИДАЕМОГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ПЕРИОД 2002–2012 ГГ. (% ВВП)

	Фактические значения							Оценка	Проект бюджета		
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008		2009	2010	2011
Доходы	20,3	19,5	20,1	23,7	23,6	20,4	22,3	17,2	16,1	15,5	15,0
в том числе не-нефтегазовые доходы	15,1	14,1	13,5	13,6	12,7	12,2	11,7	10,0	8,7	8,6	8,5
нефтегазовые доходы	5,2	5,4	6,6	10,1	10,9	8,2	10,5	7,2	7,4	6,9	6,5

окончание Таблицы 1

	Фактические значения							Оценка	Проект бюджета			
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008		2009	2010	2011	2012
Расходы	18,9	17,8	15,8	16,3	16,1	18,3	18,2	25,5	22,9	19,5	18,0	
в том числе нефтегазовый трансферт	2,9	3,7	2,0	2,3	2,9	4,9	5,1	6,5	4,5	3,7	3,7	
сбережение нефтегазовых доходов	2,3	1,7	4,6	7,8	8,0	3,3	5,4	0,7	2,9	3,2	2,8	
Баланс федерального бюджета РФ, % ВВП	1,4	1,7	4,3	7,4	7,5	2,1	4,1	-8,3	-6,8	-4,0	-3,0	
Ненефтегазовый дефицит	3,8	3,7	2,3	2,7	3,4	6,1	6,5	15,5	14,2	10,9	9,5	

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

В соответствии с предварительными оценками исполнения федерального бюджета за текущий год, представленными в материалах Проекта федерального бюджета 2010–2012 гг., 2009 г. является некой точкой перелома тенденций основных бюджетных индикаторов, в частности в этом году наблюдается прекращение многолетней тенденции роста доходов и исполнения федерального бюджета с профицитом. Так, к 2008 г. расходы федерального бюджета достигли значения более 18% ВВП, в то время как в 2004 г. данный показатель не превышал 16% ВВП.

В период 2010–2012 гг. в соответствии с представленными бюджетными проектными оценками произойдет снижение объема ресурсов федерального бюджета до 15% ВВП к 2012 г. по сравнению с предварительной их оценкой в 2009 г. – 17,2% ВВП. В период 2010–2012 гг. существенное сокращение доходов федерального бюджета произойдет вследствие прогнозируемого относительного снижения мировых цен на нефть и газ, замедления роста добычи и экспорта углеводородов и укрепления рубля к доллару в условиях сохранения ранее сформировавшейся сырьевой структуры экспорта. Таким образом, проектом федерального бюджета предусмотрено снижение объема нефтегазовых доходов на 0,7% ВВП за трехлетний период. Следует отметить, что данное сокращение нефтегазовых поступлений не будет должным образом компенсировано ростом структурных доходов. Объем поступлений ненефтегазовых доходов бюджета снизится на 1,5% ВВП за 2010–2012 гг.

В то же время расходы федерального бюджета будут иметь тенденцию к их ограничению, при этом в 2010 г. они останутся на достаточно высоком уровне и составят почти 23% ВВП с последующим снижением до 18% ВВП к 2012 г. Такая динамика во многом обусловлена запланированным продолжением реализации антикризисных мер в 2010 г.

В результате существенного сокращения доходов бюджета при запланированном объеме государственных обязательств на достаточно высоком уровне в 2010–2012 гг. бюджет будет исполняться с дефицитом. Однако ожидается, что из года в год размер дефицита федерального бюджета будет сокращаться и к 2012 г. снизится до 3% ВВП против 6,8% ВВП в 2010 г.

Основным источником финансирования дефицита станут внутренние источники – Резервный фонд и Фонд национального благосостояния. Кроме того, возникнет необходимость совершать целевые внешние заимствования.

На протяжении 2010–2012 гг. в соответствии с проектом федерального бюджета ожидается снижение поступлений по большинству налогов по сравнению с периодом

2006–2008 гг. Прогнозируемое снижение доходов главным образом обусловлено относительным ухудшением конъюнктуры цен и спроса на товары российского экспорта в условиях сохранения сильной зависимости доходной части федерального бюджета от состояния отраслей топливно-энергетического комплекса. Так, в соответствии с прогнозами основных макро индикаторов мировые цены на нефть до конца 2011 года не превысят 60 долл./баррель, при том, что в период 2006–2008 гг. они колебались в пределах 70–120 долл./баррель. Также ожидается замедление темпов роста добычи нефти и газа и сокращение экспорта продуктов нефтегазового комплекса. Кроме того, негативные последствия мирового финансового кризиса продолжают сказываться на финансовом состоянии и деловой активности предприятий реального сектора экономики. Таким образом, объем поступлений неналоговых налогов также не будет увеличиваться (в % ВВП).

Таблица 2

ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В ПЕРИОД 2006–2012 ГГ. (% ВВП)

Наименование налогов	Фактическое исполнение			Оценка 2009	Проект бюджета		
	2006	2007	2008		2010	2011	2012
Налог на прибыль организаций	1,9	1,9	1,8	0,4	0,5	0,5	0,4
НДС	5,6	6,8	5,1	5,0	5,1	5,2	5,3
Акцизы	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,4
Таможенные пошлины	8,3	7,0	8,4	5,8	6,2	5,9	5,7
НДПИ	4,1	3,4	3,9	2,4	2,5	2,3	2,2
Доля вышеперечисленных налогов в доходах федерального бюджета, %	87,0	83,4	87,8	82,2	90,5	91,6	92,9

Ожидается, что налоговые доходы 2010–2012 гг. превысят оценки поступлений в 2009 г. по всем основным налогам. В частности, величина поступлений налога на прибыль в 2010–2012 гг. сохранится на уровне 0,4–0,5% ВВП, что соответствует ожиданиям поступлений по 2009 г. Рассчитывать на существенный прирост сборов по данному налогу по сравнению с текущим годам едва ли приходится, так как преодоление последствий экономического кризиса в виде ухудшения финансового состояния российских предприятий реального сектора и сокращения объемов инвестиций продолжится еще какое-то время, а следовательно, расширение налогооблагаемой базы по налогу на прибыль будет происходить в ближайшие годы крайне медленно.

Что касается поступлений в федеральный бюджет налога на добавленную стоимость, то в период 2010–2012 гг. не произойдет его существенного изменения. Объем поступлений по НДС сохранится на уровне значений 2008–2009 гг. и составит 5,1–5,3% ВВП.

Также следует отметить, что, несмотря на существенную индексацию ставок акцизов по подакцизным товарам¹, в целом данный комплекс мер не окажет существенного эффекта на собираемость данного налога, а сможет лишь предотвратить более значительное сокращение его поступлений в долях ВВП. В соответствии с бюджетными проектировками на 2010–2012 гг. поступления акцизов в бюджет сохранятся на уровне оценки 2009 г. – 0,3% ВВП, с последующим незначительным увеличением на 0,1 процентный пункт в 2012 г.

¹ Акцизы на алкоголь с объемной долей этилового спирта до 9% включительно, спиртосодержащую продукцию и вино на 2010–2012 гг. будут проиндексированы в среднем на 30%; на пиво – на 50%. По сигаретам (папиросам) предусмотрено увеличение размера адвалорной составляющей ставки акциза, исчисляемой исходя из максимальных розничных цен – на 0,5% ежегодно; специфической составляющей ставки на сигареты с фильтром – в среднем на 30%; на сигареты без фильтра – на 50%.

Вслед за снижением поступлений в федеральный бюджет от НДС в 2009 г., данная тенденция продолжится в среднесрочной перспективе. Уровень поступлений НДС в федеральный бюджет будет колебаться на уровне 2,2–2,5% ВВП против его значений в 2006–2008 гг. – 3,4–4,1% ВВП. Динамика поступлений НДС полностью определяется конъюнктурой цен на сырьевых рынках. На фоне относительного ухудшения ценовой конъюнктуры на сырье и замедления объемов добычи прогнозирование дальнейшего сокращения доли НДС в процентах ВВП вполне оправдано, даже несмотря на тот факт, что начиная с 2010 г. предусматривается 100% зачисление поступлений НДС в федеральный бюджет (вместо прежних 95%).

Объем таможенных пошлин в федеральном бюджете в 2010–2012 гг. будет несколько выше по сравнению с величиной их предварительной оценки за 2009 год. Так, доходы от таможенных пошлин в среднесрочном периоде составят 5,7–6,2% ВВП против их значения в 2009 г. – 5,8 % ВВП, при том что в предшествующие годы их объем превышал 8% ВВП. Динамика поступлений экспортных таможенных пошлин придерживается прогнозных изменений физического объема экспорта углеводородов, который ограничен объемами добычи и спроса.

Реформированию подвергнется ЕСН. Несмотря на то что трансформация ЕСН в страховые взносы произойдет уже с начала 2010 г., суммарный размер ставок в 2010 г. останется на уровне 26% и только с 2011 г. планируется его увеличение до 34%¹. Такое решение было принято для избежания чрезмерного роста налоговой нагрузки на российские предприятия в условиях кризиса.

Проектом федерального бюджета на 2010–2012 гг. заложена динамика последовательного ограничения наращивания расходов, при том что в прежние годы динамика увеличения расходов опережала темпы роста ВВП. По предварительной оценке исполнения федерального бюджета за 2009 г. величина его расходов достигнет рекордного за последние годы значения – 25,5% ВВП.

При условии относительной стабилизации основных макроэкономических параметров федеральный бюджет на 2010–2012 гг. планировался как бюджет развития, однако представленные в проекте федерального закона основные проектировки его расходов свидетельствуют о сохранении приоритетов расходов на социальную поддержку населения и адресное субсидирование стратегических предприятий и отдельных отраслей российской экономики. При этом ожидается сокращение расходов инвестиционного характера.

В 2010 г. объем расходов федерального бюджета снизится на 2,6 п.п. ВВП. Однако при сопоставлении предполагаемых объемов расходов с параметрами докризисных лет расходы бюджета на 2010–2011 гг. выглядят значительными, лишь к 2012 г. уровень расходов приблизится к относительным значениям 2007–2008 годов. Одной из ключевых причин столь заметного роста расходов федерального бюджета является увеличение неперцентной составляющей расходов.

Таблица 3

ПАРАМЕТРЫ РАСХОДНОЙ ЧАСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА В 2007–2012 ГГ., МЛРД РУБ.

	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП
Расходы – всего:	5986,6	18,1	7570,9	18,2	9931,4	25,5	9886,9	22,9	9389,8	19,5	9681,0	18,0

1 С 2011 г. будут установлены следующие тарифы страховых взносов во внебюджетные фонды: в Пенсионный фонд – 26%, в Фонд соцстрахования - 2,9%, в Федеральный фонд обязательного медстрахования – 2,1%, в территориальные фонды обязательного медстрахования – 3%.

окончание Таблицы 3

	2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП
в том числе непроцентные расходы	5843,5	17,7	7417,6	17,8	9728,6	24,1	9582,9	22,2	н.д.		н.д.	
процентные расходы	143,1	0,4	153,3	0,4	202,8	0,5	304,0	0,7	н.д.		н.д.	
Справочно: ВВП	32987		41668		40420		43187		48072		53712	

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Далее рассмотрим структуру расходов федерального бюджета РФ на 2010 год и сравним ее со структурой расходов в предыдущие годы.

Таблица 4

ДИНАМИКА ИЗМЕНЕНИЯ СТРУКТУРЫ РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ПЕРИОД 2007–2012 ГГ. (В % ВВП)

	факт		Уточненная роспись 2009	Проект бюджета		
	2007	2008		2010	2011	2012
Расходы – всего:	18,1	18,2	24,6	22,9	19,5	18,0
в том числе:						
Общегосударственные вопросы	2,5	2,0	2,4	2,7		
из них обслуживание государственного долга	0,4	0,4	0,5	0,7		
Национальная оборона	2,5	2,5	3,0	2,9		
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,0	2,0	2,5	2,5		
Национальная экономика	2,1	2,5	4,6	3,1		
Расходы на социальную политику и социальную сферу	2,4	2,4	3,0	2,7		
Межбюджетные трансферты	5,8	6,4	8,8	8,6		
Прочие расходы (условно утверждаемые)	-	-	-	-	0,5	0,9

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

На фоне общего снижения расходов наиболее заметные изменения, связанные с сокращением финансирования мероприятий в области национальной экономики и расходов на социальную политику. Так, в 2010 г. запланировано снижение расходов на национальную экономику на 1,5 п.п. ВВП относительно объема 2009 г. Такое снижение объемов обусловлено тем, что наиболее масштабные мероприятия поддержки различных секторов экономики в рамках антикризисной программы Правительства РФ рассчитаны на их реализацию в 2009 г. Определенная часть мероприятий подлежит исполнению в 2010 г., однако в гораздо меньших объемах. В проекте федерального бюджета на 2010 г. зарезервированы 70 млрд руб. на антикризисные меры, которые будут распределяться по решениям правительства. Также проектом бюджета предусмотрен обмен ОФЗ, выпущенных для повышения капитализации российских банков, в объеме до 250 млрд руб. Эти ценные бумаги будут обмениваться на привилегированные акции кредитных организаций.

Кроме того, на 2010 г. запланировано сокращение общего объема средств на реализацию ФЦП, что связано с завершением некоторых из них и оптимизацией объемов по иным ФЦП.

Объемы финансирования расходов на социальную политику также подлежат сокращению на 0,3 п.п. ВВП относительно объемов 2009 г. Данное падение связано с реализацией основных мер по увеличению зарплат бюджетникам и иных социальных выплат в текущем году путем опережающей индексации соответствующих платежей.

Следует отметить, что некоторому снижению подвергнутся расходы по статье «Межбюджетные трансферты», их снижение в 2010 г. составит 0,2 п.п. ВВП. Такая динамика связана в первую очередь с падением объема трансфертов субъектам РФ на поддержание сбалансированности региональных бюджетов. На фоне снижения трансфертов регионам увеличатся межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам РФ, в большей степени Пенсионному фонду РФ с целью выполнения ранее принятых обязательств и мероприятий в соответствии с обеспечением пенсионной реформы.

Также произойдет увеличение расходов на общегосударственные вопросы (с учетом расходов на обслуживание государственного долга) с 2,4% ВВП в 2009 г. до 2,7% ВВП в 2010 г. Рост расходов бюджета на указанные цели связан с увеличением расходов на обслуживание государственного и муниципального долга (на 0,2% ВВП). Кроме того, в 2010 г. планируется провести дополнительную капитализацию госкорпорации «Олимпстрой» в размере 102 млрд руб. В то же время обращает на себя внимание то обстоятельство, что вопреки ожиданиям эффект от запланированной оптимизации расходов на функционирование государственного аппарата (федеральных министерств и ведомств), вероятнее всего, будет незначительным и не приведет к ощутимому снижению расходов на эти цели.

В целом можно отметить, что проект федерального бюджета на 2010–2012 гг. сформирован исходя из необходимости поддержания сбалансированности бюджетной системы страны. В условиях существенного снижения поступлений доходов бюджета предстоит придерживаться политики ограничения государственных обязательств с тем, чтобы не допустить ситуации нарастания бюджетного дефицита.

Значительный рост расходов в 2010 г. вызван необходимостью выполнения принятых расходных обязательств и реализацией антикризисных мер согласно антикризисной программе Правительства РФ. ●

О ПРОЕКТЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА НА 2009 Г. И НА ПЕРИОД ДО 2011 Г. В ЧАСТИ ВЫДЕЛЕНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ

В.Назаров

В 2010 г. средний размер трудовой пенсии должен вырасти почти до 8000 руб. Такое повышение потребует дополнительных бюджетных расходов на трансферты Пенсионному фонду в размере 1,9 трлн руб. в 2010 г. Общая сумма средств, планируемая к перечислению в региональные и местные бюджеты в 2010 г., составит около 1122 млрд руб., что в номинальном выражении на 13% меньше, чем объем средств, предусмотренный Законом о федеральном бюджете на 2009 г. Основной канал финансовой помощи региональным властям – дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из ФФП вырастет на 6% (по сравнению с 2009 г.) и составит 397 млрд руб. Предусмотрен некоторый рост доли Фонда Компенсаций в межбюджетных трансфертах другим уровням бюджетной системы (с 17,6% в 2009 г. до 20,7% в 2010 г.). В части субсидий запланировано их снижение на 55,6 млрд руб. до 341 млрд руб. (на 14% по сравнению с 2009 г.).

Межбюджетные трансферты государственным внебюджетным фондам

В 2010 г. средний размер трудовой пенсии должен вырасти почти до 8000 руб. При этом радикально – более чем в полтора раза – улучшится коэффициент замещения (соотношение средней пенсии и средней зарплаты). Если в 2007 г. он опустился до рекордно низких 22,8%, то в 2010 г. он должен превысить 36,2%. Такое повышение потребует дополнительных расходов из федерального бюджета на трансферты Пенсионному фонду в размере 1,9 трлн руб. или примерно 4% ВВП в 2010 г. На финансирование данных расходов предусмотрены средства из нефтегазовых фондов.

Существенный рост дефицита пенсионной системы и предложение финансировать данный дефицит за счет увеличения тарифов страховых взносов представляется крайне несвоевременным.

Во-первых, правительство идет на беспрецедентную разбалансировку бюджетной системы во время экономического кризиса, чреватую негативными макроэкономическими последствиями. В условиях непредсказуемости развития мировой экономики было бы целесообразно сохранить гибкость бюджетных обязательств с тем чтобы, с одной стороны, не допустить снижения пенсий в реальном выражении (обеспечить социальную стабильность), а с другой стороны, не допустить чрезмерного дефицита бюджета (обеспечить макроэкономическую стабильность). Вместо этого государство приняло на себя обязательства, секвестрировать которые в будущем по политическим причинам можно будет лишь косвенно с помощью высокой инфляции.

Во-вторых, увеличивается нагрузка на фонд оплаты труда. Как стране «догоняющего развития», России целесообразно обеспечить налоговую нагрузку ниже, чем в странах-лидерах. При этом необходимо понимать, что главным ресурсом новой экономики являются люди. Следовательно, именно по отношению к фактору труда налоговая система в России должна быть много более привлекательной, чем в развитых и в большинстве развивающихся стран. Предложения правительства об увеличении страховых взносов в 2011 г. снижают конкурентоспособность трудоемких отраслей экономики.

Проблемы несбалансированности пенсионной системы будут только нарастать из-за старения населения. В этой связи ответственная финансовая политика в сфере пенсионного обеспечения должна быть направлена на устранение нынешних дисбалансов при недопущении роста бедности среди пожилых людей. Это должна быть достаточно тонкая и порой непопулярная политика, направленная в долгосрочном периоде на превращение пенсионной системы в страховку от нищеты в старости. Вместо этого государство принимает новые обязательства, которые в среднесрочном (а при ухудшении экономической ситуации и в краткосрочном периоде) могут быть профинансированы исключительно за счет эмиссионного механизма.

Межбюджетные трансферты другим уровням бюджетной системы

1) Общая сумма средств, планируемая к перечислению в региональные и местные бюджеты в 2010 г., составляет около 1122 млрд руб. В номинальном выражении это на 13% меньше, чем объем средств, предусмотренный Законом о федеральном бюджете на 2009 г., притом, что общие расходы федерального бюджета в номинальном выражении сократятся на 10%. В результате более быстрого снижения межбюджетных трансфертов другим уровням бюджетной системы их доля в расходах федерального бюджета снизится по сравнению с 2009 г. с 13,2 до 12,7%. Учитывая, что в конце 1990-х годов доля одних только дотаций из Фонда финансовой поддержки регионов (далее – ФФПР) составляла 14% от расходов федерального бюджета, а основные доходные источники в настоящее время сосредоточены в федеральном бюджете, снижение доли межбюджетных трансфертов другим уровням бюджетной системы в расходах федерального бюджета представляется небесспорным.

Однако описанные проблемы финансирования пенсионной системы, скорее всего, не оставляют Правительству пространства для маневра.

2) Необходимо также отметить, что система межбюджетных трансфертов остается сложной и запутанной. В развитых странах, имеющих федеративную форму государственного устройства, как правило, существует 1–3 крупнейших трансферта из федерального бюджета бюджетам территорий и 3–15 более мелких трансфертов. В Российской Федерации согласно проекту бюджета на 2010 г. и на период до 2012 г. насчитывается свыше 87 различных трансфертов (4 в подразделе дотаций, 43 в подразделе субсидий, в том числе федеральные целевые программы и подпрограммы, 21 в подразделе субвенций и 19 в подразделе иные межбюджетные трансферты). Возникает вопрос: эффективна ли такая система? По аналогии с налогообложением, число трансфертов должно быть приемлемо для эффективного администрирования. По 35 направлениям финансирование составляет менее 1 млрд руб., это значит, что для отдельного субъекта Российской Федерации финансирование по ряду направлений может составлять десятки или сотни тысяч рублей. Очевидно, что при целевом характере большинства направлений (субсидии и субвенции) издержки по оценке целевого использования данных средств, не говоря уже об оценке эффективности осуществляемых расходов, могут превысить выгоды от получаемых средств.

Представляется необходимым провести тщательную и комплексную ревизию разграничения полномочий между федеральным центром и регионами, с тем, чтобы ряд полномочий целиком закрепить за регионами, а часть полномочий вернуть на уровень Федерации. Следует отметить, что в последнее время пересмотр разграничения полномочий между уровнями бюджетной системы происходит практически ежегодно, что снижает предсказуемость основных параметров бюджетной системы для региональных и местных властей и негативно сказывается на качестве управления государственными и муниципальными финансами. В этой связи вряд ли оправдано вносить значительные изменения в разграничение расходных полномочий в течение

2010–2011 гг. Целесообразно использовать данный период для мониторинга и оценки эффективности действующей системы разграничения полномочий.

Начиная с 2012 г. (при возобновлении устойчивого экономического роста), необходимо предусмотреть возможность пересмотра сложившейся системы разграничения полномочий с целью снизить число делегируемых полномочий, а также закрепить за каждым уровнем власти те полномочия, которые могут быть наиболее эффективно выполнены данным уровнем власти.

Дополнительным способом решения проблемы большого числа незначительных по объему целевых межбюджетных трансфертов и повышения качества управления выделяемыми финансовыми ресурсами является их объединение в блочные трансферты (консолидированные субсидии и субвенции). Суть блочных трансфертов заключается в том, что финансовые ресурсы в рамках одного межбюджетного трансферта можно использовать по нескольким направлениям. При этом уровень власти, из бюджета которого выделяются блочные трансферты, может устанавливать как формулу распределения данных трансфертов, так и условия расходования средств по каждому направлению финансирования. Уровень власти, получающий блочный трансферт, может самостоятельно выбрать пропорции использования выделенных средств по каждому направлению, включенному в блочный трансферт.

Представляется целесообразным постепенно заменить значительную часть нынешних разрозненных субсидий регионам на блочные межбюджетные трансферты. Это повысит качество управления государственными и муниципальными финансами за счет максимального учета предпочтений местного населения при реализации общенациональных приоритетов. В связи с высокой степенью дифференциации налогового потенциала и стоимости оказания бюджетных услуг в регионах Российской Федерации на федеральном уровне целесообразно выделение блочных субсидий с учетом бюджетной обеспеченности регионов. Однако прогрессивность выравнивания должна быть существенно ниже, чем при выделении дотаций из Фонда финансовой поддержки регионов. Предлагается выделять блочные трансферты пропорционально отставанию бюджетной обеспеченности регионов от бюджетной обеспеченности самого богатого региона.

В среднесрочной перспективе представляется целесообразным добиться объединения разрозненных субсидий предпочтительно в один межотраслевой блочный трансферт, чтобы обеспечить реальную, а не декларируемую самостоятельность регионов в использовании данных средств для достижения общественно значимых результатов. При этом можно использовать как зарубежный (Канада, США), так и отечественный (Пермский край) опыт в организации межотраслевого блочного трансферта. Отраслевые субсидии не дают такой возможности, еще больше усиливая опеку федеральных отраслевых министерств над регионами. Нужен межотраслевой подход, при этом:

- сумма субсидии регионам определяется по единой методике, учитывающей бюджетную обеспеченность;
- каждое федеральное отраслевое министерство в рамках своей компетенции вырабатывает условия расходования средств по своему направлению;
- региональные власти вправе самостоятельно выбрать на какое направление (отрасль) им тратить данные средства.

Основной канал финансовой помощи региональным властям – дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности из ФФП вырастут на 6% в номинальном выражении (по сравнению с 2009 г.) и составят 397 млрд руб. Необходимо отметить, что в 2010 г. делается очередная попытка преодолеть тенденцию сокращения доли этого фонда в межбюджетных трансфертах: согласно проекту закона о федеральном бюджете на 2010 г. доля ФФП в межбюджетных трансфертах другим уровням бюджет-

ной системы вырастет до 35% по сравнению с 29% в 2008 г. Однако первоначальный проект бюджета и окончательное его исполнение традиционно существенно отличаются друг от друга. Отраслевым министерствам, как правило, удается пролоббировать повышение размера субсидий и иных межбюджетных трансфертов, а ухудшение ситуации с региональными финансами приводит в ходе исполнения бюджета к росту федеральных дотаций на сбалансированность региональных бюджетов и бюджетных кредитов (при выделении бюджетного кредита на 3 года под j ставки рефинансирования последний становится во многом субститутот дотации на сбалансированность), тогда как объем ФФПР, определяемый по формуле, остается неизменным в течение финансового года. В результате обозначенная в проекте федерального бюджета тенденция на усиление роли данного канала межбюджетных трансфертов в 2010 г. ставится нами под сомнение. Так, в проекте федерального бюджета 2008–2010 гг. также закладывалось увеличение доли ФФПР в межбюджетных трансфертах с 33,6% в 2007 г. до 35,6% в 2008 г., 38,8% в 2009 г. и 42,7 % в 2010 г. Однако этим планам не суждено было сбыться. Представляется, что из всех видов межбюджетных трансфертов именно ФФПР должен быть отдан приоритет, так как организация этого фонда соответствует лучшей мировой практике, а распределение средств осуществляется в соответствии с относительно прозрачными процедурами.

Кроме того, учитывая, что в 1999 г. доля этого фонда в межбюджетных трансфертах составляла 73%, и с тех пор значительно сократилась, в то время как с 1999 г. неравномерность в бюджетной обеспеченности регионов России значительно возросла, предлагаемое увеличение объемов дотаций из ФФПР представляется недостаточным. Необходимо также отметить, что достижению основной цели распределения дотаций из ФФПР (обеспечить всем регионам сравнительно одинаковые возможности по предоставлению бюджетных услуг) начинает препятствовать попытка использовать фонд для достижения иных целей, изначально ему не присущих: стимулировать региональные власти к самостоятельному наращиванию налогового потенциала и попытаться учесть влияние кризиса на субнациональные финансы. При всей важности этих дополнительных целей попытка решить их все вместе с помощью одного финансового инструмента может привести к тому, что ни одна из перечисленных целей не будет достигнута, а процедура распределения дотаций из ФФПР станет менее прозрачной.

Начиная с 2005 г., **Фонд компенсаций** (ФК) объединяет в себе средства на финансирование всех существующих в законодательстве федеральных расходных мандатов, установленных в явном виде. Проект федерального бюджета на 2010 г. и на период до 2012 г. предусматривает некоторый рост доли ФК в межбюджетных трансфертах другим уровням бюджетной системы (с 17,6% в 2009 г. до 20,7% в 2010 г.). Рост доли субвенций в межбюджетных трансфертах обусловлен «жесткостью» данных обязательств. Федеральный центр вынужден индексировать данные обязательства, как правило, по уровню инфляции. С одной стороны, стремление федерального центра финансировать расходные мандаты является безусловным плюсом для бюджетной системы в целом. С другой стороны, в среднесрочной перспективе (после окончания экономического кризиса) целесообразно осуществить проверку эффективности существующего разграничения полномочий и при необходимости:

- а) отказаться от делегирования регионам ряда федеральных полномочий, перейдя к их финансированию непосредственно из федерального бюджета;
- б) передать ряд федеральных полномочий субъектам федерации в полном объеме с соответствующим увеличением объема нецелевых трансфертов и трансфертов с нежесткими условиями расходования полученных средств и/или расширением собственных доходов региональных бюджетов. Например, передать полномочие по оплате жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан регионам. При этом на

федеральном уровне целесообразно принять меры по социальной поддержке данных категорий граждан в виде повышения пенсий и социальных выплат, а также увеличить финансирование из Фонда финансовой поддержки регионов. Это позволит продолжить «монетизацию льгот» при социальной поддержке данных категорий граждан на федеральном уровне и при создании для всех регионов возможностей по дополнительной поддержке данных льготников за счет увеличения дотаций из ФФПР;

в) рассмотреть возможность делегирования/централизации некоторых полномочий на договорной основе с четкими, законодательно закрепленными условиями таких договоров. Необходимо отметить, что Россия имеет значительный отрицательный опыт разграничения полномочий на договорной основе, хотя зарубежный опыт нередко свидетельствует в пользу эффективности этого механизма. Поэтому возвращение к данному вопросу целесообразно в долгосрочной перспективе и потребует тщательной юридической и экономической проработки.

В части **субсидий** в проекте бюджета на 2010 г. в номинальном выражении запланировано их снижение на 55,6 млрд руб. до 341 млрд руб. (на 14% по сравнению с 2009 г.). Основными направлениями расходования данных средств в 2010 г. являются:

- государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 г. – 24% общей суммы субсидий;

- реализация дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов РФ – 10,6% общей суммы субсидий;

- Федеральная целевая программа «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на период до 2013 г.» – 10,5% общей суммы субсидий;

- финансовое обеспечение оказания дополнительной медицинской помощи, оказываемой врачами-терапевтами участковыми, врачами-педиатрами участковыми, врачами общей практики (семейными врачами) – 6,2% общей суммы субсидий.

Кризис внес существенные изменения в перечень приоритетных направлений финансирования из федерального бюджета. Так, существенному сокращению (на 62 млрд руб.) подверглись субсидии на модернизацию транспортной системы. Такое сокращение далеко не всегда может быть признано оправданным. Субсидии из федерального бюджета на дорожное хозяйство и Федеральная целевая программа «Модернизация транспортной системы России (2002–2010 г.)» (в настоящее время Федеральная целевая программа «Развитие транспортной системы России (2010–2015 г.)») имеют высокую социальную значимость для поддержания единства территориального и экономического пространства страны, обеспечения пространственной мобильности населения. Соответствующие обязательства по реализации крупных автодорожных проектов достаточно велики и в большинстве случаев не могут быть профинансированы исключительно за счет региональных и местных бюджетов. В этой связи представляется целесообразным предусмотреть увеличение финансирования строительства дорог с целью создания и развития городских агломераций. Например, вместо поддержки неэффективного производства автомобилей эффективнее было бы инвестировать средства в модернизацию автомобильного сообщения между Тольятти и Самарой.

Вместе с тем, с целью повышения эффективности планирования и использования этих средств необходимо обратить внимание, как минимум, на две особенности выделения субсидий на дорожное хозяйство. Во-первых, необходимо усилить привязку финансируемых через субсидии проектов к общим направлениям и приоритетам территориального развития, развития федеральных и территориальных дорог в регионах, а также к другим механизмам и объемам выделяемой финансовой помощи (решение о выделении субсидий на дорожное хозяйство должно учитывать бюджетную обеспеченность и объемы финансовой помощи, которую регион получает по другим направле-

ниям). Во-вторых, необходимо ужесточить формальный отбор проектов по критериям социальной и экономической эффективности при подаче заявок и получении финансирования за счет субсидий с учетом возможностей по их софинансированию со стороны регионов.

В то же время запланирован неоправданный рост субсидий регионам для поддержки сельского хозяйства (почти на 18 млрд руб.). Передача на региональный уровень полномочий по поддержке сельскохозяйственного производства приводит к тому, что наиболее активно эта поддержка осуществляется не в тех регионах, где наиболее благоприятны природно-климатические условия, а в тех, где большие финансовые возможности для осуществления подобной политики. Выделение из федерального бюджета средств на сельскохозяйственное производство на принципах софинансирования может усилить данную тенденцию, в частности, привести к поддержке наиболее финансово сильных регионов в «торговых войнах» за сельскохозяйственные рынки с регионами более финансово слабыми. Поэтому эффективность подобных субсидий вызывает серьезные сомнения. Решением данного вопроса является централизация на федеральном уровне субсидий на поддержку сельскохозяйственного производства с минимизацией региональных расходов по данному направлению. Одновременно должна возрасти роль федерации в софинансировании расходов на социальное развитие села.

Значительные объемы финансирования выделяются также на реализацию мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда субъектов Российской Федерации, а также на развитие малого предпринимательства. Однако эффективность использования данных средств во многом зависит от работы органов власти субъекта РФ.

В качестве общего подхода вызывает сомнение целесообразность выделения незначительных сумм для софинансирования тех или иных региональных полномочий. Очевидно, что незначительные масштабы софинансирования не позволяют предоставить субъектам РФ существенные дополнительные финансовые средства. ●

ПОВЫШЕНИЕ СТАВОК АКЦИЗА НА ПИВО: ОЦЕНКА ВОЗМОЖНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ

И.Соколов

В структуре поступлений от акцизов на всю алкогольную продукцию следует отметить тенденцию к увеличению доли акцизов на пиво, что свидетельствует об увеличении бюджетной значимости данного вида алкогольной продукции. Правительство РФ приняло решение об увеличении индексации ставок акцизов на алкогольную продукцию, включая пиво. Данная мера вряд ли приведет к существенному сокращению спроса на пиво и ухудшению инвестиционной привлекательности пивной отрасли, а значит, динамика развития пивоваренных компаний в России сохранится, хотя и не столь высокими темпами, как в последние годы.

Несмотря на то, что в абсолютных величинах объем поступлений акцизов на пиво из года в год увеличивался (см. табл. 1), тем не менее, доходы от акцизов на пиво сохраняли стабильность на уровне 0,07% ВВП. На основании данных за 1 полугодие 2009 г., есть все основания полагать, что данная тенденция если и изменится, то незначительно – преимущественно за счет опережающего сокращения ВВП в текущем году.

В структуре поступлений от акцизов на всю алкогольную продукцию следует отметить тенденцию к увеличению доли акцизов на пиво - с 16,2% в 2005 г. до 24,7% в 2008 г., что свидетельствует об увеличении бюджетной значимости данного вида алкогольной продукции.

Таблица 1

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ АКЦИЗОВ НА ПИВО В 2005–2009 ГГ.

	2005			2006			2007			2008			1 полугодие 2009		
	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП
Акцизы на произведенное в России пиво, млн руб.	14736,2	15,72	0,07	17944,9	18,53	0,07	21940,1	18,75	0,07	29012,8	23,94	0,07	13629,57	25,24	0,08
Акцизы на импортное пиво, млн руб.	420,6	0,45	0,00	572,4	0,59	0,00	679,7	0,58	0,00	899,7	0,74	0,00	443,15	0,82	0,00
ИТОГО поступлений акциза по пиву	15156,8	16,17	0,07	18,517,3	19,12	0,07	22619,8	19,33	0,07	29,912,5	24,68	0,07	14072,72	26,06	0,08
Общий объем поступлений от акцизов на алкоголь, млн руб.	93751,7			96854,1			117001,4			121193,9			54002,51		

окончание Таблицы 1

	2005			2006			2007			2008			1 полугодие 2009		
	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП	млн руб	в % от акциза на алкогольную продукцию всего	в % к ВВП
ВВП, млрд руб.	21625,4			26903,5			33111,4			41668,0			17809,20		

Источник: Федеральное казначейство.

На динамику поступлений акцизов на пиво оказывают влияние три фактора: ставка акциза, объем производства и импорта, а также уровень собираемости.

Темпы индексации ставок акцизов в 2005–2009 гг. сохранялись на уровне инфляции, за исключением 2008 г. (см. табл. 2)

Таблица 2

ДИНАМИКА ИНДЕКСАЦИИ СТАВОК АКЦИЗОВ В 2005-2009 ГГ.

	2005	2006	2007	2008	2009
Инфляция (индекс потребительских цен), %	110,9	109,0	111,9	113,3	113,0
Ставки акцизов на пиво с содержанием объемной доли спирта этилового свыше 0,5 и до 8,6% включительно, руб. за 1 литр	1,75	1,91	2,07	2,74	3
% индексации ставки на пиво	112,9	109,1	108,4	132,4	109,5

Источник: Налоговый кодекс РФ, расчеты ИЭПП.

Известно, что пиво относится к слабоэластичной по цене продукции¹, а значит, рост цен оказывает ограниченное влияние на динамику объемов потребления пива. Тем не менее, в совокупности с другими факторами (демографическая убыль населения, проведение антиалкогольной кампании и пр.) и судя по динамике потребления пива (см. табл.3), можно говорить о том, что рынок пива в России близок к своему насыщению.

Таблица 3

ОБЪЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПИВА В РОССИИ В 2003–2008 ГГ. (МЛН ДКЛ)

Вид продукции	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009 оценка	2010 прогноз
Производство (по данным Росстат)	755	838	910	999	1160	1140	1141*	1160*
Потребление (по данным Бизнес-Аналитика на январь 2009 г.)	743	832	880	960	1075	1091	1104	1119

* По оценкам Минфина России.

1 В работе С.А.Gallet "The demand for alcohol: a meta-analysis of elasticities", опубликованной в The Australian Journal of Agricultural and Resource Economics, 51, pp.121-135, 2007, приводится оценка средней ценовой эластичности спроса на пиво в размере -0,36, т.е. при росте цены на 10% падение спроса составит 3,6%.

Представленная в *табл. 4* декомпозиция изменений налоговых поступлений от акциза на пиво по основным факторам показывает, что основной вклад в рост объемов поступлений от акцизов на пиво в последние годы продолжает оказывать уровень индексации ставки акциза, что обеспечивает более 2/3 прироста доходов от акциза на пиво.

Таблица 4

ДЕКОМПОЗИЦИЯ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ ОТ АКЦИЗА НА ПИВО
ПО ОСНОВНЫМ ФАКТОРАМ, В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2008 к 2004 гг.
Поступления от акциза на произведенное в России пиво, в том числе:	+21,9	+21,8	+22,3	+32,2	+140,6
Объем производства	+8,6	+9,8	+16,1	-1,7	+36,0
Индексация ставок	+12,9	+9,1	+8,4	+32,4	+76,8

Источник: расчеты ИЭПП.

Правительство Российской Федерации приняло решение об увеличении индексации ставок акцизов на ряд товаров, в том числе на алкогольную продукцию, включая пиво (проект федерального закона «О внесении изменений в главы 22 и 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»). Так, в отношении пива с нормализованным содержанием объемной доли спирта этилового свыше 0,5 и до 8,6% включительно предполагается увеличение акциза с установленной в НК РФ на 2010 г. ставки в 3,30 руб. до 9,0 руб. за 1 литр. В 2011 и 2012 гг. ставки составят 10,0 и 12,0 руб. соответственно.

В качестве аргументов повышения акциза приводятся следующие:

- действующие налоговые ставки не в полной мере соответствуют потребностям роста налоговых поступлений в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ;
- меры по повышению акцизов принимаются в русле общей политики российского правительства по усилению борьбы с алкоголизмом.

Проанализируем возможные последствия повышения ставки акциза как для пивоваренных компаний и потребителей пива, так и для бюджета.

Оценка возможных последствий повышения ставки акциза на пиво

В целях получения объективного представления об обоснованности и оправданности повышения ставки акциза на пиво следует рассмотреть возможные последствия данной регулирующей меры для всех участников рынка: с одной стороны, для пивоваренных компаний и потребителей пива, а с другой - государственного бюджета.

а) Последствия для потребителей пива и пивоваренных компаний (производителей пива)

Очевидно, что повышение ставки акциза на пиво приведет к росту розничной цены: так, если в 2009 г. доля акциза и НДС в цене 0,5-литровой бутылки пива составляет порядка 1,77 руб., в то в случае 3-кратного увеличения ставки эта доля в 2010 г. будет равняться 5,31 руб., что означает удорожание каждой бутылки пива на 3,5 руб. Несмотря на довольно высокую дифференциацию розничных цен по региональному и номенклатурному рядам, условно можно предположить, что средняя цена 0,5-литровой бутылки пива в России в 2009 г. составляет порядка 21 рубля (или 42 рубля за литр). Таким образом, с учетом 10% инфляционной коррекции цены производителя и 5,31 руб. акциза и НДС средняя розничная цена на 2010 г. в России может составить порядка 26,5 руб., т.е. прирост среднерозничной цены вследствие дополнительной индексации ставки акциза к уровню, установленному на 2010 г. (3,3 руб. за литр пива), будет равняться порядка 14,5%. Учитывая низкую ценовую эластичность пива (на уровне (-0,36), данное увеличение среднерозничной цены теоретически может привес-

ти к сокращению объема спроса в пределах 4,1% ($14,5\% * 0,36$), т.е. на 45 млн дкл ниже, чем прогнозировалось информационным агентством «Бизнес-Аналитика» на 2010 г.

Более же вероятным сценарием развития событий является замещение потребления пива в пользу более дешевых сортов и марок при сохранении общего объема потребления. Поэтому ожидать, что предполагаемое повышение акцизов затронет интересы ряда смежных отраслей, у которых пивная отрасль закупает солод, ячмень и упаковочные материалы, едва ли целесообразно.

Доводы представителей пивоваренных компаний о том, что предполагаемое повышение акциза может нарушить планы по окупаемости инвестиций в развитие производственных мощностей в России, являются малоубедительными, так как акциз относится к категории косвенных налогов и в силу низкой эластичности по спросу более чем на 2/3 перекладывается на потребителя. А потому повышение розничной цены вследствие увеличения ставки акциза скорее ударит по карману потребителей, нежели скажется на прибыли пивоваренных компаний, сокращая их инвестиционную привлекательность.

В пользу необходимости повышения ставок акцизов на пиво говорит и тот факт, что по состоянию на 2008 г. Россия по ставке акциза на пиво за 1 литр в дол. США занимала 55-е (по номинальному курсу) и 45-е (по ППС) место среди рассмотренных 59 стран (см. табл. 5).

Таблица 5

СТАВКИ АКЦИЗА НА ПИВО В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ МИРА В 2008 Г.

Страна	Акциз за литр, долл.	Место	Акциз за литр, долл по ППС	Место
Австралия	1,16	10	1,07	14
Австрия	0,3	26	0,28	37
Ангола	0,34	22	0,47	26
Бельгия	0,25	36	0,23	43
Боливия	0,28	31	0,09	57
Бразилия	0,15	45	0,27	38
Великобритания	1,41	6	1,22	12
Венгрия	0,32	23	0,52	23
Венесуэла	0,29	28	0,36	32
Вьетнам	0,95	12	4,71	3
Германия	0,12	50	0,11	55
Гондурас	0,01	59	0,03	58
Греция	0,17	41	0,2	47
Дания	0,41	20	0,31	36
Индия - Andhra Pradesh	0,11	52	0,52	23
Индия - Karnataka	0,77	14	3,63	4
Ирландия	1,19	9	1,04	15
Испания	0,16	43	0,16	52
Италия	0,35	21	0,35	33
Канада - Онтарио	0,27	33	0,25	39
Кипр	0,5	17	0,55	21
Колумбия	0,53	16	1,42	11
Коста-Рика	0,14	46	0,33	34
Латвия	0,11	52	0,22	44
Литва	0,13	47	0,25	39
Люксембург	0,12	50	0,12	54

окончание Таблицы 5

Страна	Акциз за литр, долл.	Место	Акциз за литр, долл по ППС	Место
Мальта	0,26	35	0,37	30
Мексика	0,29	28	0,39	28
Мозамбик	0,45	18	1,89	8
Нигерия	0,23	37	0,39	28
Нидерланды	0,3	26	0,25	39
Норвегия	2,84	1	1,96	7
Панама	0,13	47	0,2	47
Перу	0,42	19	0,89	16
Польша	0,27	33	0,44	27
Португалия	2,52	2	2,94	5
Россия	0,1	55	0,21	45
Румыния	0,1	55	0,2	47
Сербия	0,17	41	0,32	35
Словакия	0,2	39	0,37	30
Словения	0,11	52	0	59
США - Калифорния	0,21	38	0,21	45
США - Нью-Йорк	0,18	40	0,18	51
США - Техас	0,1	55	0,1	56
Тайвань	0,8	13	1,47	10
Тайланд	1,69	5	5,23	2
Танзания	0,28	31	0,66	20
Турция	0,54	15	0,84	17
Уганда	1,3	7	6,75	1
Украина	0,06	58	0,24	42
Финляндия	1,28	8	1,13	13
Франция	0,16	43	0,15	53
Чехия	0,13	47	0,2	47
Швеция	1,06	11	0,84	17
Эквадор	0,32	23	0,55	21
Эстония	0,29	28	0,51	25
ЮАР	0,32	23	0,73	19
Южная Корея	2,26	3	2,68	6
Япония	1,87	4	1,71	9

Источник: по данным компании СабМиллер Россия.

Для более наглядного представления последствий повышения ставок акциза на пиво нами был сопоставлен размер акциза в странах ЕС и в России по отношению к средним розничным ценам на пивную продукцию (см. табл. 6).

Таблица 6

ДОЛЯ АКЦИЗА НА ПИВО В СРЕДНЕЙ РОЗНИЧНОЙ ЦЕНЕ В СТРАНАХ ЕС И РОССИИ В 2008 Г.

Страна	Акциз за 1 литр, евро	Средняя розничная цена за 1 литр, евро	Доля акциза в розничной цене, %	Место
Австрия	0,22	2,24	9,82%	15
Бельгия	0,19	1,63	11,54%	11
Болгария	0,08	0,79	10,68%	12

Страна	Акциз за 1 литр, евро	Средняя розничная цена за 1 литр, евро	Доля акциза в розничной цене, %	Место
Великобритания	1,02	2,63	38,76%	1
Венгрия	0,25	1,35	18,17%	7
Германия	0,09	1,41	6,14%	21
Греция	0,15	1,75	8,55%	19
Дания	0,34	1,81	18,84%	5
Ирландия	0,99	3,75	26,49%	4
Испания	0,10	1,77	5,66%	22
Италия	0,26	1,81	14,28%	9
Латвия	0,10	1,13	9,03%	16
Нидерланды	0,24	1,31	18,69%	6
Польша	0,22	1,69	13,21%	10
Португалия	0,14	1,37	10,08%	14
Россия	0,08	1,16	6,53%	20
Россия (проект на 2010 г.)	0,25	1,46	16,98%	8
Румыния	0,08	0,94	8,75%	18
Финляндия	1,18	3,48	33,91%	3
Франция	0,13	1,48	8,92%	17
Чехия	0,11	1,06	10,16%	13
Швеция	0,85	2,37	36,01%	2

Источник: Beer Pricing in Europe. A Taxing Question / A Special Report from Canadean (www.canadean.com); по данным компании СабМиллер Россия.

Как видно из *табл. 6*, в условиях 2008 г. Россия занимала 20 место из 22 стран по доле акциза в розничной цене, при этом в абсолютном выражении акциз за 1 литр составлял всего 0,08 евро, что было самой низкой ставкой акциза на пиво в рассматриваемых странах (наряду с Болгарией и Румынией). В случае включения в *табл. 6* запланированного повышения ставки акциза на пиво до 9,0 руб. за 1 литр в 2010 г. Россия при всей условности сопоставления перемещается с 20-го на 8-е место, заметно превосходя Германию, Бельгию и Чехию по доле акциза в розничной цене и незначительно уступая Дании (странам-лидерам по производству пива в ЕС).

б) Последствия для государственного бюджета

По оценкам Минфина России, дополнительные доходы бюджетной системы от акциза на пиво в 2010 г. должны составить 58 млрд руб. к уровню 2009 г. Принимая во внимание возможное сокращение объемов производства и реализации алкогольной продукции в 2009 г. и 10%-й уровень индексации ставок по отношению к 2008 г., можно ожидать, что размер поступлений акцизов на алкогольную продукцию в 2009 г. едва превысит уровень 2008 г. в абсолютном выражении (т.е. около 30 млрд руб.), а значит, речь идет о суммарных поступлениях от акциза на пиво в 2010 г. в сумме 88-90 млрд руб.

По нашим расчетам (при допущении сокращения потребления и производства пива на 3,5-4,0% в 2010 г. по сравнению с запланированным уровнем – см. *табл.3*) объем поступлений от акциза на пиво в бюджетную систему должен составить порядка 92 млрд руб.

Также представляется оправданным запланированное повышение ставок акциза на слабоалкогольную продукцию, что сделает примерно сопоставимыми ставки на чистый спирт в этой группе и пиве, и будет препятствовать замещению спроса на пиво спросом на другие слабоалкогольные продукты.

В заключение следует отметить, что столь существенное повышение ставок акциза на пиво вполне назрело и полностью оправданно с фискальной точки зрения. Проведенный анализ позволяет утверждать, что данная мера не приведет к существенному сокращению спроса на пиво и ухудшению инвестиционной привлекательности пивной отрасли, а значит, развитие пивоваренных компаний в России продолжится, хотя и не столь высокими темпами, как в последние годы. Более того, последнее обстоятельство следует связывать скорее не с предстоящим повышением ставок акцизов, а с глобальным ухудшением финансового состояния и замедлением темпов мирового экономического роста. ●

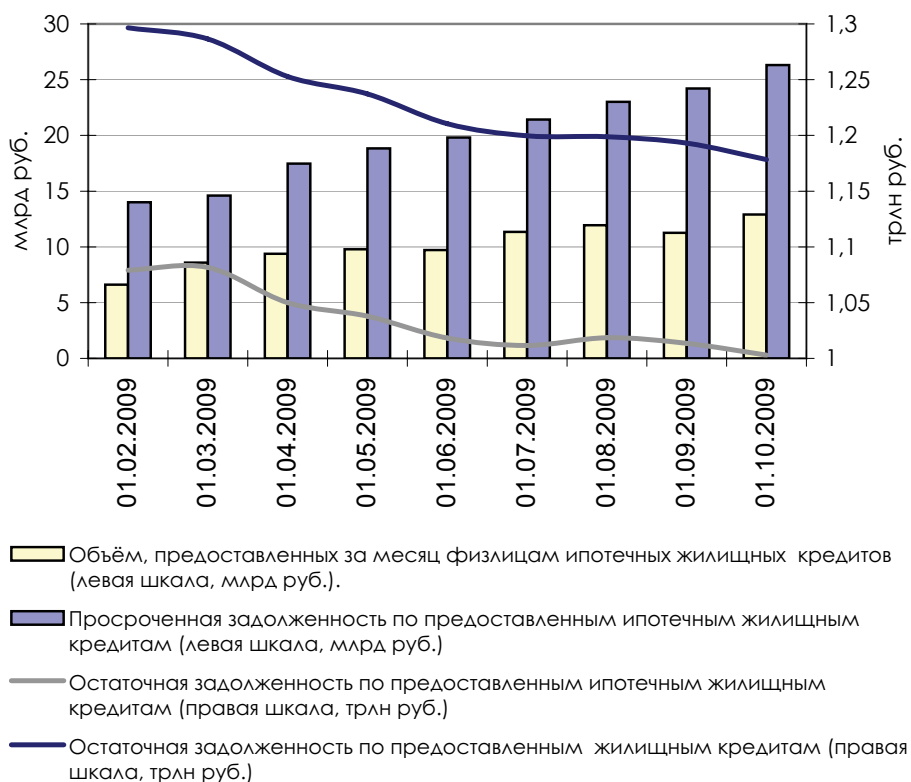
ИПОТЕКА В РФ

Г.Задонский

По данным ЦБ РФ в течение первых трех кварталов 2009 г. выдано 107964 жилищных кредита на сумму 111,486 млрд руб. На долю ипотечных жилищных кредитов пришелся 91,543 млрд руб. Остаточная задолженность по жилищным кредитам на 1 октября – 1,178 трлн руб., а по ипотечным жилищным кредитам – 1,003 трлн руб. Объем выданных в течение трех кварталов 2009 г. ипотечных жилищных кредитов в 5,9 раза меньше, чем объем выданных ипотечных кредитов за тот же период 2008 г. Доля просроченной задолженности в величине остаточной задолженности продолжает расти.

Динамика выдачи ипотечных жилищных кредитов свидетельствует о наличии тенденции к увеличению объемов выдаваемых кредитов (рис. 1.). Однако их недостаточно даже для обеспечения устойчивого уровня остаточной задолженности. Наряду с этим ярко выражен систематический прирост просроченной задолженности. Аналогична динамика жилищного кредитования в целом.

С 30 сентября 2009 г. ЦБ РФ в очередной раз снизил ставку рефинансирования еще на 0,5% и довел ее до 10% годовых. Соответственно, ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» с 30 сентября 2009 г. снизило базовую процентную ставку рефинансирования стандартных закладных с 10,55% до 10,05% годовых в рублях. При наличии личного страхования диапазон ставки рефинансирования АИЖК теперь находится в пределах от 10,05% до 12,01% и при отсутствии личного страхования – от 10,75% до 12,71%. Начиная с июля о снижении ставок заявили Сбербанк, Газпромбанк, банк «Дельта-кредит», Юникредит Банк, ОТП-банк, ИТБ-банк, НДБ-банк, Абсолют Банк, Московский кредитный банк (МКБ). Последний предлагает в октябре ипотечные жилищные кредиты под 10% годовых, ниже базовой ставки Агентства по ипотечному жилищному кредитованию. Табл. 1 демонстрирует измене-



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи жилищных кредитов, предоставленных кредитными организациями физическим лицам, за месяц

ния минимальных и максимальных ставок для ряда банков и ОАО АИЖК только за одну неделю октября. Тем не менее тенденция к снижению процентной ставки по ипотечным жилищным кредитам не сопровождается ростом доступности кредитов и заметным приростом объемов ипотечного кредитования.

Таблица 1

МИНИМАЛЬНЫЕ И МАКСИМАЛЬНЫЕ СТАВКИ ПО ИПОТЕЧНЫМ КРЕДИТАМ И ИХ ИЗМЕНЕНИЕ (РАСЧЕТЫ И МОНИТОРИНГ КРЕДИТМАРТ ДЛЯ АИЖК) НА 12 ОКТЯБРЯ 2009 Г.

Название кредитной организации	Минимальное значение ставки, %	Изменение за неделю, %	Изменение с базового периода (06.02.2008 г.), %	Максимальное значение ставки, %	Изменение за неделю, %	Изменение с базового периода (06.02.2008 г.), %
АИЖК	10,05	0,00	-0,20	12,71	0,00	-1,29
Возрождение	11,00	-8,50	-0,50	21,50	0,00	5,75
БЖФ	12,00	0,00	2,25	17,50	0,00	4,75
Сбербанк	13,50	0,00	3,00	16,00	0,00	4,00
ВТБ-24	14,10	-1,00	3,10	17,10	-1,00	3,60
Дельтакредит	14,75	0,00	4,50	28,45	0,00	14,95
РосЕвроБанк	16,00	0,00	4,50	18,00	0,00	1,50
Банк Москвы	16,50	0,00	5,50	18,50	0,00	5,50
Уралсиб	19,00	0,00	8,20	19,50	0,00	6,00
Юниаструм Банк	19,00	0,00	6,50	20,00	0,00	5,50
Кредит Европа	19,00	0,00	7,50	26,00	0,00	11,00
МИА	19,70	0,00	8,70	19,70	0,00	4,70
Райффайзен	20,00	0,00	8,10	23,50	0,00	10,60
Альфа-Банк	20,60	0,00	7,40	25,30	0,00	9,30
Абсолют банк	25,00	0,00	15,00	30,00	0,00	14,00

По данным ЦБ РФ средневзвешенная процентная ставка по выданным в рублях с начала года ипотечным жилищным кредитам на протяжении шести месяцев, включая сентябрь, неизменна и составляет 14,6%, а по кредитам, выданным в течение месяца, от июля к сентябрю снизилась с 14,8% до 14,4%. Средневзвешенная процентная ставка по ипотечным жилищным кредитам, выданным в иностранной валюте с начала года, снизилась до 13,1% в сентябре. Средневзвешенная процентная ставка по выданным с начала года жилищным кредитам в рублях осталась в сентябре неизменной – 14,8%, а по кредитам в иностранной валюте снизилась до 13,5%. Средневзвешенная ставка по рефинансированным с начала года АИЖК закладным снизилась в сентябре с 14,17% до 13,88%, а по рефинансированным в течение месяца – с 13,94% до 12,41%.

Средневзвешенный срок жилищных кредитов в рублях, выданных с начала 2009 г., по данным ЦБ РФ остается в сентябре прежним и составляет около 14,8 лет (187 месяцев), а по жилищным кредитам в иностранной валюте вырос в сентябре до 9,35 лет (112,3 месяцев). Средневзвешенный срок ипотечных жилищных кредитов в рублях, выданных с начала 2009 г., по данным ЦБ РФ остается в сентябре вблизи 16,5 лет (198 месяцев), а по жилищным кредитам в иностранной валюте увеличился до 11,5 лет (138,4 месяцев).

Продолжает снижаться доля иностранной валюты в остаточной задолженности, на 1 октября 2009 г она составила 20,53%.

ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» в сентябре 2009 г. рефинансировало 1982 ипотечные закладные на сумму 1900,25 млн руб. В целом на 2

октября 2009 г. Агентство рефинансировало 153362 ипотечные закладные на сумму 123604,5 млн руб.

В III квартале 2009 г. доля просроченной задолженности ипотечных заемщиков по кредитам, которые находятся на сопровождении в АИЖК, снизилась на 0,4 п.п. до 12,1%.

В Думу внесен законопроект, в соответствии с которым предлагается установить перечень оснований для суда откладывать реализацию заложенного имущества на год.

Сбербанк намерен на более либеральных условиях предоставлять физическим лицам кредиты на цели участия в долевом строительстве объектов недвижимости. На этапе строительства объекта недвижимости процентные ставки по кредиту в зависимости от вида программы, размера первоначального взноса и срока кредита составят от 14,75% до 16,25%, после завершения строительства и оформления права собственности на квартиру – от 13,25% до 16%.

Сбербанк России ввел в действие новый кредитный продукт: рефинансирование жилищных кредитов на цели погашения (рефинансирования) кредитов, выданных иными кредитными организациями. Данный продукт позволит физическим лицам, имеющим задолженность по кредитам, выданным иными кредитными организациями на приобретение или строительство квартир и жилых домов, воспользоваться средствами Сбербанка России для увеличения срока кредитования и/или снижения процентной ставки по кредиту. ●

ПЕРСПЕКТИВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКИХ КОРПОРАЦИЙ НА МИРОВОМ РЫНКЕ СЛИЯНИЙ И ПОГЛОЩЕНИЙ

А.Пахомов

Финансово-экономический кризис приостановил дальнейшее расширение инвестиционно-предпринимательской деятельности российского бизнеса за границей. Вместе с тем ряд крупных и средних отечественных компаний, невзирая на проблемы на мировых рынках, намерены продолжать глобальную экспансию в сфере сделок по слияниям и поглощениям.

Как предполагает ряд зарубежных экспертов, с 2010 г. можно ожидать умеренного подъема прямых иностранных инвестиций (ПИИ) в мире (до 1,4 трлн долл. в год), а уже в 2011 г. прогнозируется расширение инвестиционной экспансии международных корпораций на мировых рынках, масштабы которой могут превысить соответствующие показатели 2008 г. Наибольшими перспективами в сфере М&А по своей привлекательности обладают проекты в сфере агропромышленного комплекса, фармацевтики и услуг, прежде всего, на развивающихся азиатских рынках. Напротив, ситуация в металлургии, автомобильной и химической промышленности будет оставаться проблематичной¹.

Можно выделить несколько причин для роста сделок трансграничных М&А в посткризисный период:

- расширение рынков сбыта в крупных странах с развивающейся рыночной экономикой;
- возможность приобретать активы по относительно низким ценам и извлекать выгоду из масштабной консолидации бизнеса в перспективных отраслях;
- стремление в среднесрочной перспективе к повышению интернационализации своего бизнеса, что в будущем может привести к увеличению ПИИ;
- получение доступа к новым источникам ПИИ и быстро растущим рынкам новой высокотехнологичной продукции².

Говорить о конкретных сроках восстановления зарубежной активности российских компаний в прежних масштабах в настоящее время представляется проблематичным. Новая волна экспансии будет обусловлена сочетанием ряда факторов: улучшением макроэкономической ситуации в стране, благоприятной конъюнктурой мировых финансовых и товарных рынков, процессами консолидации в отдельных отраслях экономики, получением доступа к новым кредитным ресурсам, а также повышением качества стратегического управления на корпоративном уровне.

По мере стабилизации ситуации на мировых товарных рынках и роста цен на профильную продукцию, ведущих к повышению эффективности деятельности зарубежных активов, некоторые российские корпорации начинают реанимировать свои планы по продвижению сделок в сфере М&А. Так, по сравнению с ноябрем 2008 года, когда капитализация металлургических холдингов достигла низшей точки, к сентябрю 2009 года этот показатель увеличился в 3,5-8 раз, хотя индекс ММВБ вырос за этот

1 World Investment Report 2009 "Transnational Corporations, Agricultural Production and Development", UNCTAD, Geneva, 2009, p.41-45.

2 Assessing the Impact of Current Financial and Economic Crisis on World Investment Flows. UNCTAD, April 2009, pp.22-23.

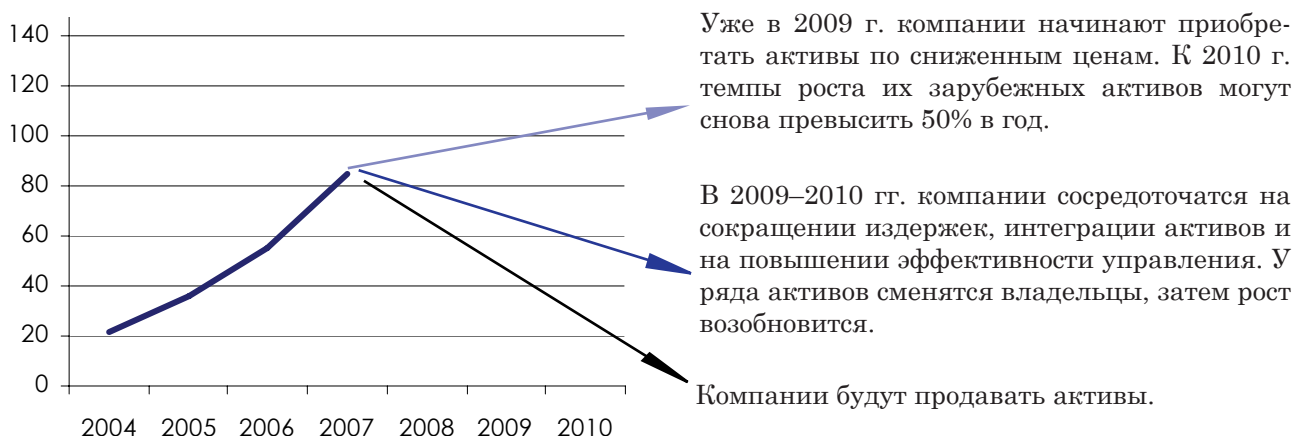
период всего в два раза. Больше всех возросли показатели капитализации ТМК (рост в 7,7 раза до 2,7 млрд долл.), Евраза (в 7 раз до 12,04 млрд долл.) и НЛМК (в 5 раз до 15,5 млрд долл.). Причиной этого стали рост загрузки мощностей, повышение цен на сталь и снижение издержек.

Но, по мнению аналитиков, резерв уменьшения издержек практически исчерпан, а бурного роста цен не предвидится. К тому же загрузка внутренних российских мощностей уже близка к максимальной: у НЛМК и Евраза она составляет 95%, Северстали – 90%. Исключением представляются Евраз Груп и ТМК, поскольку обе корпорации имеют недозагруженные активы за рубежом, которые станут приносить прибыль, когда на этих рынках начнет восстанавливаться спрос¹.

Загрузка мощностей зарубежных заводов Евраз в настоящее время составляет 50%, у ТМК – менее 40%. Дополнительным преимуществом Евраза является собственное сырье, стоимость которого на рынках начинает расти (цены на уголь достигли 160 долл. за 1 тонну). На североамериканском рынке, где Евраз и ТМК располагают основными иностранными активами, уже началось восстановление: в августе 2009 г. US Steel и ArcelorMittal возобновили производство после полугодовой остановки. Напротив Северсталь, у которой в США не загружены мощности объемом около 4 млн тонн, вряд ли выиграет от этого восстановления по причине невысокого качества своих североамериканских активов.

Аналогичные тенденции к восстановлению зарубежной экспансии наблюдаются и у ряда российских нефтяных и газовой компаний в связи с улучшением конъюнктуры на мировых рынках.

Согласно прогнозу МШУ Сколково о деятельности российских компаний в сфере М&А в 2009-2010 годах, возможные пути развития событий сводятся к трем базовым сценариям. В соответствии с худшим из них, многие отечественные корпорации будут вынуждены продать свои зарубежные подразделения, чтобы расплатиться с кредиторами. Противоположный оптимистический сценарий предполагает, что российские компании вскоре снова получат доступ к заемным средствам и смогут воспользоваться низкими ценами на активы. Наиболее реалистичным, по-видимому, следует считать третий сценарий: отечественный бизнес ожидает период сокращения расходов, реструктуризации и в отдельных случаях смена владельцев, за которым последует возобновление международной экспансии (см. рис. 1).



Источник: Российский бизнес за рубежом: динамика развития. М., МШУ Сколково, ноябрь 2008, с. 18.

Рис. 1. Прогноз деятельности российских компаний в сфере М&А за рубежом в 2009–2010 гг. (ежегодное количество сделок)

1 «Ведомости», 25 августа 2009 г.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в посткризисный период конкуренция в сфере М&А заметно усилится, прежде всего за счет активизации деятельности китайских корпораций и компаний из государств с быстроразвивающейся экономикой. Уже в начале кризиса китайский бизнес при гибкой поддержке государственных структур своей страны начал массивную скупку зарубежных активов в различных сферах, и, прежде всего, в сырьевом секторе. Несмотря на кризис, в 2008 г. китайские компании совершили 74 сделки в сырьевом секторе экономики (39 – в 2007 г.), средняя стоимость которых составила 239 млн долл.¹

В 2009 г. Sinorep согласилась заплатить 7,2 млрд долл. за швейцарскую Addax Petroleum, занимающуюся разведкой недр, а CNPC за 3,3 млрд долл. купила казахстанский Мангистаунаугаз. До конца текущего года консорциум компаний из Китая планирует совершить крупнейшую сделку, купив за 17 млрд долл. аргентинскую нефтяную компанию YPF. Вместе с тем в июне нынешнего года Chinalco не смогла увеличить свою долю в Rio Tinto, 9% которой она приобрела в 2008 г. за 14 млрд долл.

Для подъема в мировом хозяйстве должны будут произойти существенные изменения в технологической и организационной базе международной экономики и отдельных стран. Именно от того, как та или иная страна сможет трансформировать свою структуру, приспособиться к новым глобальным вызовам, зависит ее облик и место в посткризисном мире. Ожидание восстановления докризисного status quo (экспорториентированной сырьевой экономики) является самой опасной политикой в настоящее время.

Успешность деятельности российских компаний на мировом рынке слияний и поглощений в посткризисный период в значительной степени будет определяться проводимой макроэкономической политикой в стране, последовательной и эффективной поддержкой государства в приобретении иностранных активов, а также адаптацией отечественного бизнеса к новым условиям международной конкуренции.

Идею о том, что российские компании должны покупать инновационные (высокотехнологичные) активы за рубежом при поддержке государства, предложил в феврале 2008 г., еще будучи кандидатом в президенты, Д.А. Медведев. Более того, не исключалось, что в скупке иностранных технологий будут участвовать и госструктуры, инвестировав средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, хотя по нынешнему законодательству их участие в подобных сделках представляется проблематичным.

Но кризис заставил на время забыть об идее приобретения иностранных инновационных активов. Надежды государства на краткосрочность кризиса, что позволило было сохранить резервы и вложить их в подешевевшие акции инновационных компаний, также не оправдались.

Целью покупок со стороны как бизнеса, так и государства должны стать высокие технологии. До сих одним из немногих зарубежных инновационных активов, принадлежащим российским предпринимателям, остается 5% акций европейского авиакосмического концерна EADS. Изначально они принадлежали ВТБ, однако в конце 2007 г. их выкупила госкорпорация ВЭБ. В целом эту сделку с коммерческой точки зрения можно оценить как неудачную, т.к. указанный пакет акций фактически заблокирован. Ренова приобрела высокотехнологичный актив швейцарской фирмы Oerlikon (изготовление солнечных батарей), однако в связи с кризисом ее капитализация за 2008 г. уменьшилась на 85,4%. В итоге доля Реновы в Oerlikon на конец 2008 г. оценивалась в размере 360 млн долл., тогда как на приобретение акций в 2007 г. компанией было затрачено около 1 млрд долл.². Покупку Сбербанком доли в немецком Opel вряд ли можно назвать

1 БИКИ, 14 марта 2009 г.

2 «Ведомости», 4 апреля 2009 г.

вложением в высокотехнологичный актив, хотя технологии немецкого автоконцерна, если они будут использоваться в России, безусловно, современнее отечественных.

В начале 2009 г. Министр экономического развития России Э.С. Набиуллина на заседании Совета по внешнеэкономической деятельности предложила использовать кризис для покупки дешевеющих предприятий за рубежом и призвала российские компании не отказываться из-за кризиса от зарубежной экспансии.

Предложение Минэкономразвития о поддержке государством предприятий, намеренных покупать за рубежом высокотехнологичные активы, представляется вполне разумным, так как стоимость этих активов пока остается низкой. Прежде всего, российская экономика нуждается в уже работающих технологиях в сферах, определенных как приоритетные для инновационного развития: энергосбережении, энергоэффективности, микроэлектронике, атомной энергетике и освоении космоса, а также стратегических телекоммуникационных технологий.

Мировой кризис необходимо использовать для обеспечения последующего роста и нового позиционирования России в международной экономике. Прежде всего, это касается присутствия российского бизнеса в странах СНГ, где уже возникают новые условия для расширения его позиций на рынках товаров и услуг, приобретения дешевеющих активов и участия в инфраструктурных проектах.

С этой целью в директивных документах правительства России предусматривается создание специализированного института по поддержке инвестиций за рубежом, но реальных шагов в этом направлении пока не было предпринято. Такие специализированные национальные агентства существуют во многих странах, где они содействуют реализации эффективных зарубежных проектов в сфере М&А. В частности, подобные структуры созданы в Австрии, Франции, Венгрии, Италии, Японии, Норвегии, Словении, Испании (Каталонии), Бразилии, на Ямайке, в Кении, Марокко, Омане, Сингапуре и др.

Правительству целесообразно содействовать реализации международных проектов отечественного бизнеса, которые отвечают стратегическим направлениям развития национальной экономики. Зарубежный опыт показывает, что во многих быстро развивающихся государствах в сфере трансграничных сделок М&А приоритет отдается проектам, которые увеличивают обеспеченность этих стран природными ресурсами, способствуют экспорту технологий, товаров и услуг, позволяют эффективно использовать результаты зарубежных исследований, а также содействуют повышению конкурентоспособности национальных предприятий и ускорению их выхода на мировые рынки.

Помимо этого, необходима разработка специальной нормативно-правовой базы о принципах поддержки инвестиций российских компаний за рубежом, дополняющего многосторонние и двусторонние договоры в этой сфере. Это будет способствовать уточнению функций госорганов, ответственных за учет, прогнозирование, координацию и поддержку трансграничных сделок отечественных корпораций, а также определению механизмов и приоритетов поддержки в области приобретения иностранных активов.

В августе 2009 г. правительством был утвержден План мероприятий по стимулированию инновационной активности предприятий, подготовленный Минэкономразвития. Этот документ предусматривает разработку и реализацию мер по покупке активов зарубежных высокотехнологичных компаний и (или) созданию с ними технологических альянсов. Соответствующие предложения должны разработать Минпромторг, Минэкономразвития, Минкомсвязи, МИД и госкорпорация Роснано¹.

Среди мер по поддержке и стимулированию предприятий, стремящихся инвестировать в покупку высокотехнологичных активов за границей, предполагается активно

1 <http://www.newsru.com>, сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

использовать механизмы информационной и политико-дипломатической поддержки бизнеса профильными федеральными органами исполнительной власти. Кроме того, инвесторы смогут получать гарантии для получения кредита на приобретение высокотехнологичных зарубежных активов.

На нынешнем этапе можно отметить определенную активность государства в сфере содействия приобретению зарубежных активов в странах дальнего зарубежья. В частности, в апреле 2009 г. российское правительство приняло решение о выкупе 20% акций индийской дочерней структуры АФК Система – оператора Sistem Shyam Teleservices (SSTL) у местных акционеров за счет средств, которыми Индия погасила свой долг перед Россией¹. На эти цели в федеральном бюджете 2009 г. было выделено до 23,73 млрд руб.².

В середине 2009 г. на политическом уровне руководство России и Германии обсуждали вопросы привлечения стратегических инвесторов с российской стороны для участия в софинансировании местной компании Infineon по производству микроэлектроники и покупке судостроительных верфей Wadan-Werften. Хотя участники этих сделок со стороны российского бизнеса еще окончательно не определены.

Конкретные параметры приобретения зарубежных высокотехнологичных активов российскими компаниями должны определяться соответствующими хозяйствующими субъектами, в интересах которых осуществляется указанное приобретение, при этом отбор перспективных проектов целесообразно проводить с учетом стратегий развития перспективных секторов российской экономики.

Вместе с тем 66% российских инновационных предпринимателей предпочли бы взаимодействовать с зарубежными венчурными структурами. Такой результат получен в ходе опроса, проведенного в 57 регионах страны Национальной ассоциацией инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) в 2008 г. Около 58% опрошенных инновационных предпринимателей в России не доверяют деятельности государственных структур и венчурным фондам с госучастием, хотя еще два года назад ситуация была обратной.

Важно подчеркнуть, что только при продуманной макроэкономической политике и последовательной реализации поддержки государством отечественных инвесторов за рубежом, Россия сможет сохранить и расширить свои позиции по завоеванию зарубежных рынков. Многое также зависит от того, как российские корпорации будут адаптироваться к новым посткризисным условиям деятельности на мировом рынке. Речь в данном случае идет о повышении эффективности управления активами на международном уровне.

В конечном итоге, главным критерием зарубежной экспансии российского бизнеса является не только повышение результативности деятельности на уровне отдельных корпораций, но их реальный вклад в развитие конкретных секторов и национальной экономики в целом в посткризисный период. ●

1 Эти средства Россия имела право израсходовать только в виде рупий на индийской территории (в настоящее время на российских счетах накоплено около 1 млрд рупий, которыми был частично погашен государственный долг Индии).

2 В итоге в октябре 2009 г. SSTL начала развивать сеть сотовой связи в Дели, в результате чего общая абонентская база оператора в этой стране превысила 2 млн чел. До конца текущего года SSTL планирует также выйти еще в четыре индийских телеком-округа, завершив строительство паниндийской сети во второй половине 2010 г. «Ведомости», 12 октября 2009 г.

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В РОССИИ: СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

О.Изряднова, Д.Казанцев, Е.Фомина

Показатели первой половины 2009 г. по основным наблюдаемым Росстатом индикаторам развития малого бизнеса существенно уступают характеристикам аналогичного периода 2008 г. Во II квартале 2009 г. несколько ослабло влияние кризисных явлений, а состояние предприятий малого и среднего бизнеса стабилизировалось относительно предыдущих двух кварталов. Однако говорить о восстановлении благоприятных трендов наблюдавшихся в последние годы в этой области, преждевременно. В целом можно отметить, что состояние сектора малого бизнеса улучшилось под воздействием мер предпринимаемых со стороны государства, однако эффект от реализации мер поддержки малого и среднего бизнеса мог бы оказаться значительнее при их своевременном утверждении и реализации. Правительством принято значительное число решений по финансовой, имущественной и административной поддержке малого бизнеса.

О состоянии малых предприятий в I полугодии 2009 г.

На 1 июля 2009 г. число зарегистрированных малых предприятий в целом по России составило 227,7 тыс. единиц против 282,7 тыс. единиц, на 1 января 2009 г. января при сокращении численности работников в этом секторе на 554,6 тыс.

За период с апреля по июль 2009 г. число малых предприятий по федеральным округам и по видам экономической деятельности осталось практически неизменным, при этом наблюдалось некоторое увеличение рабочих мест. По данным на июль 2009 г. численность занятых на малых предприятиях повысилась на 28,9 тыс. человек (по сравнению с апрелем 2009 г.). Уровень занятости в малом бизнесе довольно существенно дифференцирован по территории России и оказывает различное влияние на ситуацию на региональных рынках труда. Наибольшее число дополнительных рабочих мест на малых предприятиях за апрель–июль 2009 г. было создано в Южном, Дальневосточном, Приволжском федеральных округах при стабилизации занятости в малом бизнесе в Уральском и Сибирском и усилении процесса к сокращению численности работников в Центральном ФО. На уровень занятости существенное влияние оказали структурные особенности распределения малых предприятий по видам экономической деятельности. Наиболее остро на изменение макроэкономической ситуации на рынке труда отреагировали территории с высокой занятостью в сегменте малого бизнеса в обрабатывающем производстве.

Таблица 1

ЧИСЛО ПРЕДПРИЯТИЙ И ЧИСЛЕННОСТЬ ЗАНЯТЫХ НА МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В 2009 Г.,
(БЕЗ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ)

	Число предприятий, тыс. единиц			Численность работников (без совместителей), тыс. человек		
	01.01.2009	01.04.2009	01.07.2009	01.01.2009	01.04.2009	01.07.2009
Российская Федерация	282,7	227,6	227,7	6217,1	5741,7	5771,5
Центральный ФО	82,1	73,1	73,1	1678,4	1674,5	1656,1
Северо-Западный ФО	31,4	31,1	31,1	812,7	668,8	672,4
Южный ФО	39,9	27,4	27,4	872,5	707,7	731,6

окончание Таблицы 1

	Число предприятий, тыс. единиц			Численность работников (без совместителей), тыс. человек		
	01.01.2009	01.04.2009	01.07.2009	01.01.2009	01.04.2009	01.07.2009
Приволжский ФО	58,8	47,1	47,1	1406,5	1295,3	1303,7
Уральский ФО	11,2	13,8	13,8	360,8	402,1	402,1
Сибирский ФО	45,4	25,6	25,6	842,4	736,3	736,2
Дальневосточный ФО	13,9	9,5	9,6	243,8	256,9	269,4

Источник: Росстат.

Общеэкономическая ситуация крайне негативно отразилась на динамике объемов производства и инвестиционной деятельности малых предприятий. В I полугодии 2009 г. при сокращении оборота организаций в целом по экономике на 10,2% и инвестиций в основной капитал на 18,2%, в сегменте малых предприятий снижение оценивается, соответственно, на уровне 16% и 33%.

Относительно I полугодия 2008 г. в текущем году фиксируется абсолютное сокращение объемов оборота малых предприятий практически во всех федеральных округах. Выше среднероссийского уровня спад хозяйственной деятельности малых предприятий наблюдался в Сибирском (68,3%), Приволжском (80,9%) и Южном (80,1%) федеральных округах (относительно показателей I полугодия 2008 г.). На их фоне показатели Уральского (97,3%), Дальневосточного (95,0%) и Центрального (89,4%) федеральных округов выглядят более благополучно.

Следует отметить и особенности квартальной динамики. Абсолютное сужение масштабов оборота предприятий малого бизнеса, которое наблюдалось в IV квартале 2008 г. и I квартале 2009 г., приостановилось. Во II квартале 2009 г. по сравнению с предыдущим кварталом текущего года прирост оборота малых предприятий составил 232,0 млрд руб. при доминирующем влиянии Центрального ФО – 139,8 млрд руб.

Таблица 2

 ОБОРОТ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ,
 В ДЕЙСТВУЮЩИХ ЦЕНАХ (МЛРД РУБ.), (БЕЗ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ)

	2008 г.				2009 г.	
	I	II	III	IV	I	II
Российская Федерация	2072,9	2550,1	2751,9	2718,6	1832,5	2064,5
Центральный ФО	580,1	825,8	811,6	855,6	558,7	698,5
Северо-Западный ФО	335,3	376,0	445,2	429,1	300,1	297,8
Южный ФО	241,0	300,2	342,1	298,6	192,6	248,2
Приволжский ФО	424,6	467,1	504,9	501,5	357,8	363,7
Уральский ФО	171,7	207,7	239,0	218,3	188,3	180,7
Сибирский ФО	255,0	300,3	309,3	320,4	176,0	203,3
Дальневосточный ФО	65,1	73,0	99,9	95,0	59,0	72,2

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Приостановка спада объемов оборота во II квартале текущего года поддерживалась ростом объемов инвестиций в основной капитал после их резкого сокращения на протяжении двух предыдущих кварталов. Во II квартале 2009 г. инвестиции в основной капитал составили 65,2 млрд руб. и на 23,8 млрд руб. превысили показатель I квартала.

Таблица 3

ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 2008–2009 ГГ.,
В МЛРД РУБ., В ДЕЙСТВУЮЩИХ ЦЕНАХ (БЕЗ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ)

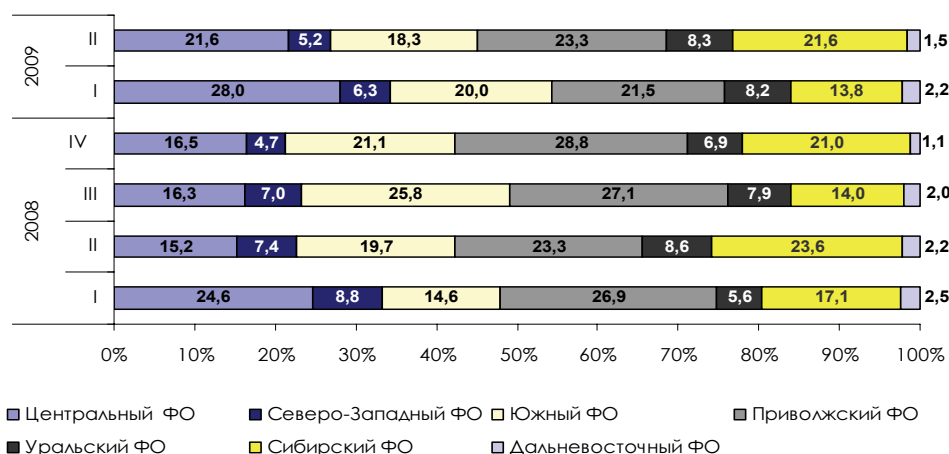
	2008 г.				2009 г.	
	I	II	III	IV	I	II
Российская Федерация	47,9	73,0	91,5	105,0	41,4	65,2
Центральный ФО	11,8	11,1	14,9	17,3	11,6	14,1
Северо-Западный ФО	4,2	5,4	6,4	4,9	2,6	3,4
Южный ФО	7,0	14,4	23,6	22,2	8,3	11,9
Приволжский ФО	12,9	17,0	24,8	30,2	8,9	15,2
Уральский ФО	2,7	6,3	7,2	7,2	3,4	5,4
Сибирский ФО	8,2	17,2	12,8	22,0	5,7	14,1
Дальневосточный ФО	1,2	1,6	1,8	1,2	0,9	1,0

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Изменение структуры инвестиций в основной капитал малых предприятий в территориальном разрезе в II квартале 2009 г. определялось повышением доли Сибирского и Приволжского федеральных округов и сокращением доли малого бизнеса Центрального, Южного и Северо-Западного федеральных округов. Увеличение масштабов инвестиций в основной капитал в Сибирском и Приволжском округах явилось одним из факторов поддержания занятости в малом бизнесе, учитывая традиционно высокую напряженность на рынке труда на этих территориях.

В 2009 г. впервые предоставляется возможность авансового перечисления регионам субсидий из федерального бюджета на развитие малого и среднего бизнеса – до 60% в течение I–III кварталов текущего года пропорционально доле малых и средних компаний, действующих на территории региона. При определении уровня софинансирования учитывается расчетная бюджетная обеспеченность субъекта Российской Федерации. Таким образом, для 78 субъектов РФ за счет федерального бюджета будет финансироваться примерно до 80% расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства.

Анализ распределения числа зарегистрированных малых предприятий по видам экономической деятельности показывает, что в промышленности (разделы С+D+E отраслевой классификации) в I полугодии 2009 г. число зарегистрированных малых предприятий составило 40,2 тыс. и сократилось с начала года почти на 6 тыс. В результате это привело к сокращению там 60,2 тыс. рабочих мест.



Источник: Росстат, расчет авторов.

Рис. 1. Структура инвестиций в основной капитал малых предприятий по федеральным округам, в % к итогу

При снижении деловой активности в экономике, усилении спада инвестиций в основной капитал и сокращении объемов работ в строительстве по итогам I полугодия 2009 г. число занятых на малых предприятиях в строительстве с начала года сократилось на 127,4 тыс. человек.

Доминирующая часть предприятий и рабочих мест в малом бизнесе приходится на предприятия торговли, на услуги по операциям с недвижимостью. Малые предприятия торговли обеспечивали рабочими местами 14,2% занятых в целом по стране по таким видам деятельности, как оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. В I полугодии 2009 г. численность работников в торговле уменьшилась 229,8 тыс. человек по сравнению с началом года.

Следует отметить, что поквартальный анализ занятости показывает увеличение на 29,8 тыс. числа рабочих мест во II квартале 2009 г. по сравнению с предыдущим кварталом, главным образом, за счет сельского хозяйства (+6,7 тыс.), строительства (+13,6) и операций с недвижимым имуществом (+7,8 тыс.). На малых предприятиях в промышленности и торговле тенденция к сокращению численности занятых сохранилась.

По результатам сравнительного анализа объемов оборота малых предприятий, начиная с IV квартала 2008 г. по большинству видов деятельности фиксируется или абсолютное уменьшение объемов оборота, или резкое сокращение величины прироста относительно предыдущего квартала. Очевидно, что падение объемов работ строительства в российской экономике в I полугодии 2009 г. на 19,3% (относительно I полугодия 2008 г.), оборота розничной торговли – на 3,0%, оптовой торговли – на 6,3% и платных услуг населению – на 9,0% оказало негативное воздействие на функционирование малых предприятий. Доминирующее влияние на позиции малого бизнеса в российской экономике оказывало сужение спроса на внутреннем рынке, поскольку оборот малых предприятий почти на 60% формируется предприятиями торговли.

В целом по итогам I полугодия 2009 г. оборот малых предприятий составил 3897,0 млрд руб., или 12,2% от оборота по всем видам деятельности в российской экономике, при этом доля оборота малых предприятий по видам деятельности «строительство» составила 31,6%, в рыболовстве и рыбоводстве – 21,4%, в сельском хозяйстве – 17,6%, в торговле – 16,4% и в промышленности – 6,0%.

Во II квартале 2009 г. по сравнению с предшествующим кварталом фиксируется увеличение объемов оборота практически по всем укрупненным видам деятельности.

Таблица 4

ОБОРОТ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В ДЕЙСТВУЮЩИХ ЦЕНАХ (МЛРД РУБ.), (БЕЗ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ)

	2008 г.				2009 г.	
	I	II	III	IV	I	II
Всего	2072,9	2550,1	2751,9	2718,6	1832,5	2064,5
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	32,8	35,2	50,7	52	37,7	40,5
рыболовство, рыбоводство	4,8	6,1	6,5	5,7	5,1	7,2
промышленность, том числе:	280,6	365,8	403	369,3	242,2	265,1
добыча полезных ископаемых	10,5	13,9	19,7	15,7	7,9	10,5
обрабатывающие производства	258,7	340,9	372,1	339,6	219,1	242,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	11,4	11	11,2	14	15,4	12,3
строительство	183	300,1	353,6	391,7	161,7	242,3

окончание Таблицы 4

	2008 г.				2009 г.	
	I	II	III	IV	I	II
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1332,5	1551,3	1615,8	1595,9	1120,6	1241,8
гостиницы и рестораны	23,1	28,4	27,9	27,3	32,0	27,3
транспорт и связь	61,7	75,1	94,4	75,5	61,9	64,9
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	131	157,9	168,3	170,2	142,8	146,6

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Увеличение объемов оборота предприятий малого бизнеса во II квартале 2009 г. сопровождалось расширением масштабов инвестирования в основной капитал по сравнению с предыдущим кварталом.

Таблица 5

ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В I ПОЛУГОДИИ 2009 Г., ПО КВАРТАЛАМ В ДЕЙСТВУЮЩИХ ЦЕНАХ (МЛРД РУБ.), (БЕЗ МИКРОПРЕДПРИЯТИЙ)

	Млрд руб. кварталы		В % к итогу кварталы	
	I	II	I	II
Всего	41,4	65,2	100	100
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,4	9,6	8,2	14,7
рыболовство, рыбоводство	0,2	0,1	0,4	0,2
промышленность, в том числе:	7,5	11,2	18	17,2
добыча полезных ископаемых	0,7	2,6	1,6	4,0
обрабатывающие производства	6,5	8,5	15,8	13,0
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,3	0,1	0,6	0,2
строительство	13,5	18,3	32,7	28,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	4,6	11,5	11,2	17,6
гостиницы и рестораны	0,1	0,4	0,4	0,6
транспорт и связь	1,6	1,8	3,8	2,8
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10	11	24,2	16,9

Источник: Росстат, расчеты авторов.

Меры по поддержке малого и среднего бизнеса

Развитие малого и среднего предпринимательства включено в перечень проектов по реализации Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2012 г.

Основными целями реализации проекта являются:

- 1) увеличение доли малого и среднего предпринимательства в экономике;
- 2) формирование инновационно-производственной структуры малого и среднего предпринимательства.

Целевые индикаторы проекта на период 2009–2012 гг. предусматривают:

- увеличение доли занятых на малых и средних компаниях по отношению к занятым в экономике в 2 раза (до 28%);
- повышение доли выпуска малых и средних компаний в ВВП в 1,5 раза (до одной трети ВВП);
- рост количества малых и средних компаний на 1 тысячу человек на 15% (до 11,4 компаний);
- увеличение доли оборота малых и средних предприятий неторговой сферы на 50 % от общего оборота данного сектора экономики.

Рост числа субъектов малого и среднего предпринимательства тесно связан с разъяснением государственной политики содействия развитию предпринимательства, популяризацией идей предпринимательства и формированием интереса у населения к самостоятельной деятельности. По прогнозным оценкам, к 2012 г. Россия сможет приблизиться к общемировому показателю по доле граждан, желающих начать собственное дело (10%), что превысит существующий уровень в 4 раза.

В соответствии с Программой антикризисных мер на поддержку малого и среднего предпринимательства в 2009 г. запланировано направить 40,5 млрд руб., что в 11 раз больше, чем в 2008 г. В 2009 г. расходы федерального бюджета на государственную поддержку субъектов малого предпринимательства увеличены до 10,5 млрд руб., то есть в дополнение к ранее запланированным средствам будет выделено еще 6,2 млрд руб. Учитывая общее сокращение спроса в экономике, установлено требование об обязательной квоте (до 20%) для малого предпринимательства при государственных закупках и оно распространено и на муниципальный заказ, что позволит увеличить спрос на продукцию малых компаний. Меры по улучшению положения предприятий, а также по развитию инфраструктуры микро-, малого и среднего бизнеса направлены на устранение различных препятствий для их функционирования и могут быть разделены на три блока.

1. Меры в области финансового и налогового стимулирования

Особое внимание в комплексе правительственных мер поддержки малого бизнеса уделено повышению доступности финансовых ресурсов для субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП). В начале 2009 г. минимальные ставки по кредитам находились в диапазоне 18,1–24% годовых, в то время как максимальные ставки по отдельным предложениям достигали 45%. В настоящее время ставки по банковскому кредиту составляют около 24% в рублях и 17% в валюте. Дальнейшего снижения ставок ожидается достичь за счет мер финансового стимулирования, среди которых:

– Сбербанк России принял специальную программу поддержки малого и среднего предпринимательства России на 2009–2011 гг.¹. В рамках программы все основные мероприятия будут осуществляться в субъектах Федерации с учетом действующих региональных государственных программ поддержки МСП. Программа Сбербанка направлена на повышение доступности финансовых ресурсов для малого и среднего предпринимательства; вовлечение в предпринимательскую деятельность активного трудоспособного населения с привлечением их на обслуживание в Сбербанк.

– Российский банк развития (РосБР) в июле закончил прием заявок и отбор банков–партнеров на участие в программе по поддержке предприятий малого бизнеса, а уже в начале августа приступил к заключению договоров и перечислению средств. Всего обратилось более 150 банков, суммарный объем заявок превысил 35 млрд руб. Основным критерием отбора стала процентная ставка, по которой банки готовы оказывать поддержку малому бизнесу, также качество сформированного банком кредит-

¹ <http://www.siora.ru/ru/node/10753>

ного портфеля, предполагаемого к рефинансированию, и опыт работы банка с МСП. По предварительным оценкам, не менее 100 банков соответствуют условиям участия в программе.

Напомним, что всего на эти цели государство выделило 40 млрд руб. Распределяться они будут по новым правилам, согласно региональным лимитам. Максимальные лимиты – по 800 млн руб. – получили Москва, Петербург, Башкортостан, Московская, Волгоградская, Новосибирская области и Алтайский край. Более 700 млн выделены на Приморский, Краснодарский и Красноярский края, Самарскую и Ростовскую области. Средства будут не просто перечисляться банкам в рамках установленного лимита – будет рефинансироваться портфель кредитов, выданных малому бизнесу после 1 октября 2008 г., чтобы стимулировать банки к выдаче новых кредитов малым предприятиям.

Конечная ставка по кредитам для МСП зависит от кредитной политики банка, его оценки рисков, качества заемщиков, операционных издержек и пр. РосБР может ограничивать в договоре с банком–партнером его маржу и максимальную эффективную ставку кредитования. Первоначально планируется, что процент по кредиту не превысит 13–14%. Хотя не исключено, что банки будут устанавливать дополнительные комиссии или увеличивать процент за обслуживание.

Программа позволит направить дополнительные государственные средства на цели поддержки МСП. Кроме того программа призвана поощрить отдельные банки, которые продолжали выдавать кредиты в сложный кризисный период. Однако маловероятно, что средства будут получены предпринимателями в текущем году, в силу чрезмерной затянутости процедуры отбора банков и выделения им средств. Поэтому, на наш взгляд, эффект от реализации данной меры окажется менее значительным, чем если бы она была реализована в первой половине текущего года. Кроме того, следует отметить, что отсутствует эффективный механизм контроля за соблюдением банками ограничений по размеру процентных ставок, предусмотренных Программой, что может в конечном итоге привести к снижению доступности кредитов;

– кроме банков с государственным участием активно ведут работу по кредитованию МСП другие банки. Например, Национальный торговый банк выделил на эти цели 9,5 млрд руб., Связь–банк – более 3 млрд, Глобэкс–банк – около 0,9 млрд руб. В совокупности банковский сектор готов предоставить субъектам МСП более 100 млрд руб.

Также ведется активная работа над привлечением иностранных источников финансирования. В частности, подписано соглашение между Внешэкономбанком (ВЭБ) и немецким банком развития «KfW» на 200 млн евро в 2009 г., с последующим увеличением до 400–500 млн евро. В программе участвует 14 российских банков, соглашения с половиной из них уже подписаны. В рамках соглашения, «KfW» выдает российским банкам деньги в валюте под гарантии ВЭБа. В результате для конечного заемщика ставка по кредиту составит 13% годовых в валюте. Несмотря на достаточно высокий процент по кредиту и наличие валютных рисков, спрос на данный финансовый продукт есть.

– принято решение дополнительно выделить до конца года Банку развития 120 млрд руб. на рефинансирование кредитных портфелей МСП и также предоставить банкам госгарантии по кредитованию предприятий без залога. Объем госгарантий под кредиты малому бизнесу оценивается в 300 млрд руб. Причем рефинансирование в рамках этой программы должно быть доступно и небольшим региональным кредитным организациям, фактически оказавшимся в стороне от основных источников пополнения ресурсной базы. В результате можно констатировать, что объем финансовой поддержки МСП со стороны государства в настоящее время остается наиболее значительным источником ресурсов.

– в Госдуму внесен законопроект, позволяющий компаниям и предпринимателям, применяющим упрощенную систему налогообложения (УСН) и уплачивающим в настоящее время 6% от выручки, применять дифференцированные ставки¹. В соответствии с ранее внесенными поправками в налоговое законодательство, субъектам Федерации было делегировано право для отдельных категорий налогоплательщиков устанавливать дифференцированные ставки от 5 до 15%. В настоящее время льготный режим для малого бизнеса, применяющего УСН, введен почти в двух десятках регионов. Так, до 5% от прибыли должны платить предприниматели и компании в Псковской, Липецкой, Ростовской областях и в Ямало–Ненецком автономном округе. Власти Кемеровской, Волгоградской, Брянской и Сахалинской области, а также Республики Мордовия ввели 5%-ую сниженную ставку для определенного региональным законом перечня приоритетных видов деятельности.

Однако данный льготный режим распространялся только на тех, кто применял «упрощенку» в режиме прибыли («доходов, уменьшенных на расходы»), а ставка для уплачивающих налог с выручки осталась неизменной – 6%. Согласно указанному законопроекту, субъекты Федерации могут снизить ставки налога для УСН до 3% от выручки.

Данная мера позволит предоставить льготный режим налогообложения большему количеству субъектов малого бизнеса, что в результате поможет снизить налоговую нагрузку на малый бизнес и приведет к высвобождению части средств на осуществление дополнительных инвестиций.

2. Меры имущественно-инфраструктурной поддержки

Советом Федерации одобрен Федеральный закон, наделяющий правом бюджетные научных учреждения и вузы создавать малые предприятия для внедрения в жизнь своих инновационных разработок².

Основной целью закона является обеспечение реального внедрения в производство создаваемых за счет бюджетных средств результатов научно–технической деятельности, права на которые принадлежат бюджетным учреждениям науки и образования.

В настоящее время большинство результатов интеллектуальной деятельности (РИД) создается за счет бюджетных средств научными и образовательными организациями, имеющими либо организационно–правовую форму бюджетного учреждения либо учреждения государственной академии наук. Данные научные и образовательные организации в силу строго целевого характера финансирования и строго ограниченной правоспособности не могут самостоятельно осуществить практическое применение (внедрение) РИД. При этом они лишены возможности создать работающее хозяйственное общество, которое смогло бы осуществлять практическое применение (внедрение) соответствующего РИД.

Федеральный закон предоставляет бюджетным научным учреждениям (в том числе созданным государственными академиями наук), а также высшим учебным заведениям, являющимся бюджетными учреждениями, право без согласия собственника их имущества быть учредителями (в том числе совместно с другими лицами) хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям.

Указанный закон дает закрытый перечень РИД, для реализации которых, могут создаваться эти хозяйственные общества. К таким РИД отнесены: программы для

1 <http://www.sme-news.ru/news.asp?SectionId=1&NewsId=43311>

2 По сообщению пресс–службы Совета Федерации; Федеральный закон №217 от 2 августа 2009 г.

электронных вычислительных машин, базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау).

Закон призван восполнить пробелы правового регулирования передачи государственных основных фондов в пользу объектов инфраструктуры малого и среднего бизнеса, а также отношений, связанных с распоряжением учреждениями науки и образования исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, доходами от их реализации. По оценке главы Комитета по образованию и науке Совета Федерации РФ, уже сейчас более двухсот ВУЗов и НИИ готовы создать малые предприятия¹.

По нашему мнению, реализация положений Федерального закона снимет ряд противоречий в действующем законодательстве и будет способствовать развитию инфраструктуры малого бизнеса. Однако в силу того, что не все РИДы подпадают под действие нового закона, а лишь определенные закрытым перечнем, это может ограничивать эффект от его принятия.

Госдума приняла во втором чтении проект Федерального закона «О внесении изменений в ст. 171 и 53 Федерального закона «О защите конкуренции» (в части изменения ст. 17.1, 19 и 20 Федерального закона). Законопроектом определяется право продлевать до июля 2015 г. без проведения торгов договоры аренды, заключенные до 1 июля 2008 г. с субъектами малого и среднего предпринимательства².

Данный закон может способствовать оказанию существенной имущественной поддержки МСП со стороны органов местной исполнительной власти. Однако, на наш взгляд, эффект от реализации указанных мер, не окажется столь масштабным, как это ожидается. Необходимо отметить, что поправками, принятыми в ноябре прошлого года и позволяющими уже сейчас продлевать договоры без торгов до июля 2010 г., воспользовались лишь немногие регионы. И маловероятно, что очередные принимаемые поправки кардинально изменят позицию тех, кто не использовал уже данное законом право продлевать договоры аренды без торгов.

– Совет Федерации одобрил закон «О внесении изменения в ст. 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении денежных расчетов и /или/ расчетов с использованием платежных карт» и другие законодательные акты РФ».

Закон предусматривает освобождение организаций и индивидуальных предпринимателей, уплачивающих единый налог на вмененный доход для отдельных видов деятельности, от обязанности применения контрольно-кассовой техники при осуществлении видов деятельности, установленных пунктом 2 статьи 346.26 Налогового кодекса, при условии выдачи по требованию клиента товарного чека, квитанции или другого документа, подтверждающего прием денежных средств за соответствующий товар или услугу. Товарный чек должен содержать определенные сведения, предусмотренные законопроектом. Контроль за соблюдением требований по выдаче такого документа и право налагать штрафы возложены на налоговые органы. Данная мера способствует снижению финансовой нагрузки на субъект малого бизнеса в части покупки и обслуживания ККТ. При том, что интересы покупателя при взаимодействии с малыми формами предпринимательства также учтены.

В середине октября Минздравсоцразвития России направило на согласование в профильные министерства и ведомства проект постановления, которым, в числе прочего, предусмотрены выплаты безработным гражданам, открывшим собственный бизнес

1 <http://www.siora.ru/ru/node/10727>

2 <http://www.siora.ru/ru/node/10646>

и создавшим таким образом новые рабочие места. Единовременная выплата такому начинающему предпринимателю предполагается в размере 58 800 руб. Кроме того, за каждого трудоустроенного им безработного гражданина ему также предполагается выплачивать 58 800 руб.¹.

В соответствии с Федеральным законом №209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» численность работников предприятия сектора МСП не должна превышать следующие предельные значения:

- а) для средних предприятий: до 250 чел.;
- б) для малых предприятий: до 100 чел.;
- в) для микропредприятий: до 15 чел.

Таким образом, объем предусмотренный данным Постановлением единовременной финансовой помощи для одного вновь создаваемого предприятия МСП может достигать 14 758 800 руб. Если возможности бюджета позволят реализовывать помощь вновь создаваемым предприятиям МСП в таком объеме, то это может стать заметной поддержкой малому бизнесу в период кризиса. Учитывая, что среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в России составила к середине 2009 г. чуть более 19 000 руб.², такие выплаты позволят компенсировать расходы малого или среднего предприятия на выплату заработной платы работника в течение нескольких месяцев.

В целях снижения нагрузки на арбитражных судей ВАС РФ в конце сентября подготовил предложения по усовершенствованию процедуры рассмотрения исков на сумму до 100 000 руб. Такие дела Высший Арбитражный Суд предлагает рассматривать без присутствия сторон: сторонам достаточно представить свои позиции в письменном виде, судья их изучит и вынесет решение³.

Такие упрощенные процедуры рассмотрения споров, участниками которых зачастую становятся именно субъекты МСП, позволят последним снизить расходы на судебное представительство своих интересов. Однако остается неясным, сохранится ли право сторон лично присутствовать при рассмотрении споров на сумму до 100 000 руб. в случае, если стороны считают важным изложить свои аргументы по делу лично. Если стороны указанного права будут лишены, то данная мера, позволяя в известной степени снизить нагрузку как на судей, так и на предпринимателей, вместе с тем едва ли будет способствовать объективному рассмотрению дел. Последнее особенно важно с учетом того, что сумма иска по т.н. «прецедентным делам» может и не достигать 100 000 руб., однако сформулированная судом в данном деле правовая позиция может иметь важное значение для последующего рассмотрения споров по схожим отношениям.

Меры по снижению административного давления

Блок мер поддержки МСП административной направленности в III квартале также реализовывался достаточно активно. Среди таких мер можно выделить следующие:

– рассмотрен и принят в третьем чтении законопроект предусматривающий более широкое внедрение патентной системы налогообложения: предприятия, имеющие годовой оборот в пределах 45 млн руб., смогут воспользоваться данной схемой уже в следующем году. Данная мера позволит улучшить положение предпринимателей, которые ведут малый бизнес, но не могли ранее воспользоваться патентной системой налогообложения в силу превышения допустимых параметров;

1 <http://www.klerk.ru/buh/news/162941/>

2 <http://www.gks.ru/gis/tables/UROV-7.htm>

3 <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2009/09/22/214430>

– в июле текущего года вступил в действие закон, регулирующий проверки малого и среднего бизнеса. Надзорные органы, за исключением налоговой инспекции, обязаны заранее публиковать план проверок, а внеплановые – согласовывать с прокуратурой. Согласно документу, теперь надзорные органы по плану смогут проверять предприятие не чаще трех раз в год. Что касается внеплановых визитов, то на них отводится максимум 50 часов в течение года¹. Кроме того, закон дает свободу новым компаниям. Их ревизоры смогут контролировать только спустя три года после начала работы. Основания для этого также оговариваются – реальный факт нанесения ущерба окружающей среде, здоровью и жизни людей, а также нарушения прав потребителей. Фактически новыми функциями по выдаче разрешений на проверку прокуроров наделили с 1 мая. Данные за 2 месяца показывают, что в 40% случаев ревизоры получают отказы на свои запросы. Данная мера призвана избавить компании от произвола проверяющих органов. Однако возможна неоднозначная трактовка ограничений по времени проведения проверки, которые недостаточно четко определены в законе, что сохраняет возможности для коррупции.

Региональное и муниципальное нормотворчество в сфере регулирования малого бизнеса

В третьем квартале 2009 г. отдельными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления были приняты несколько нормативных актов, направленных на усиление поддержки малого бизнеса. Такая поддержка на региональном и муниципальном уровнях предусматривается как в виде целевых программ, так и в виде различных программ субсидирования предприятий сферы МСП.

Субсидирование малого бизнеса

1. Постановлением Правительства Санкт–Петербурга от 21.08.2009 №949 из городского бюджета было выделено 200 млн руб. для предоставления субсидий на увеличение активов некоммерческой организации «Фонд содействия кредитованию малого бизнеса», оказывающей услуги по предоставлению субъектам малого предпринимательства поручительств по кредитам. Приложением к данному Постановлению в качестве условий предоставления субсидии названы:

- предоставление Фондом не менее пятидесяти поручительств по кредитам субъектам малого предпринимательства;
- предоставление Фондом поручительств по кредитам только субъектам малого предпринимательства;
- представление Фондом отчетности о предоставленных поручительствах по кредитам субъектам малого предпринимательства с приложением копий договоров поручительств по кредитам;
- отсутствие у Фонда задолженности перед бюджетами всех уровней и государственными внебюджетными фондами.

2. Постановлением Правительства Республики Алтай от 12 августа 2009 г. №184 было утверждено Приложение к Порядку предоставления государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим деятельность на территории Республики Алтай. Данным Приложением предусматривается предоставление субъектам МСП субсидий на компенсацию части произведенных и документально подтвержденных затрат, связанных с оплатой консультационных услуг.

1 <http://www.siora.ru/ru/node/10643>

3. Постановлением Правительства Республики Калмыкия от 17 августа 2009 г. №287 утвержден Порядок предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства. Размер гранта определяется исходя из обоснования потребности в денежных средствах согласно бизнес-плана, но не превышает 300 000 руб. на одного начинающего предпринимателя. Гранты предоставляются на основании конкурсного отбора.

Условием предоставления гранта является софинансирование начинающим предпринимателем расходов, связанных с началом своей предпринимательской деятельности по реализации, в размере не менее 10% от суммы предоставляемого гранта.

Преимущественным правом на получение гранта обладают начинающие субъекты малого предпринимательства, учредители которых относятся к следующим приоритетным целевым группам:

- безработные граждане, зарегистрированные в установленном порядке в органах занятости населения;

- работники, находящиеся под угрозой массового увольнения (работающие на условиях неполного рабочего времени, находящиеся в отпуске без сохранения заработной платы, на предприятиях которых работы временно приостановлены либо проводятся мероприятия по высвобождению работников).

Приоритетными для получения государственной поддержки являются бизнес-проекты в сферах:

- агропромышленного комплекса;
- обрабатывающих производств и бытовых услуг;
- строительства;
- туристско-рекреационного комплекса.

4. Постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 26 августа 2009 №305 утвержден Порядок субсидирования субъектов малого и среднего предпринимательства, реализующих инвестиционные проекты с привлечением кредитов банков. В соответствии с этим Порядком субсидии предоставляются субъектам малого и среднего предпринимательства на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат по уплате части процентных ставок по кредитам, привлеченным для реализации инвестиционных проектов на территории Карачаево-Черкесской Республики в соответствии с условиями кредитных договоров. Субсидии предоставляются на инвестиционные проекты со сроком окупаемости до двух лет, источниками финансирования которых являются банковские кредиты и собственные средства заемщиков. Сумма кредитных ресурсов, заявленная на субсидирование, не должна превышать 20 млн руб.

5. Постановлением Правительства Карачаево-Черкесской Республики от 13 августа 2009 № 287 утвержден Порядок предоставления грантовой поддержки начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного бизнеса. Грантовая поддержка предоставляется единовременно в размере 70% от общей суммы подтвержденных затрат, указанных в бизнес-плане, но не более 300 тыс. руб.

При прочих равных условиях приоритетом на получение грантовой поддержки обладают следующие начинающие предприниматели:

- а) осуществляющие свою деятельность в сфере промышленного производства, строительства, развития инфраструктуры туризма, сельского хозяйства (крестьянские (фермерские) хозяйства), предприятия народных промыслов и ремесел;

- б) до государственной регистрации предпринимательской деятельности относившиеся к одной из следующих категорий граждан:

- безработные граждане;
- выпускники учебных заведений;

– военнослужащие, уволенные в запас или вышедшие в отставку.

6. Администрацией Тверской области принято Постановление от 4 августа 2009 г. № 337–па, утверждающее Порядок субсидирования из областного бюджета процентных ставок по кредитам, привлеченным субъектами малого и среднего предпринимательства Тверской области. Целью такого субсидирования является возмещение собственных затрат субъектов МСП по уплате процентов по привлекаемым кредитам.

Субсидии предоставляются по кредитам, выданным в рублях, в размере 75% ставки рефинансирования Центрального банка, действующей на дату заключения кредитного договора, но не более 75% затрат, фактически произведенных заемщиком на уплату процентов по кредиту. Субсидированию подлежат затраты субъектов МСП по уплате процентов по привлекаемым кредитам или их части:

– не превышающим 12 млн руб. – на реализацию проектов по приоритетным направлениям: в производственной и инновационной сферах, жилищно–коммунальном хозяйстве, ремесленничестве, сельскохозяйственной, внешнеэкономической, туристической деятельности и молодежном предпринимательстве;

– не превышающим 6 млн руб. – на реализацию иных проектов.

Субсидированию подлежит часть затрат субъекта по уплате процентов по привлеченным кредитам в период с даты заключения кредитного договора, но не ранее 1 января 2009 г. до даты его фактического погашения, но не более 36 месяцев.

Обязательными условиями для получения субсидии являются:

– регистрация субъекта на территории Тверской области в качестве налогоплательщика;

– осуществление хозяйственной деятельности не менее 6 месяцев на дату обращения за получением субсидии;

– отсутствие на последнюю отчетную дату перед датой обращения за получением субсидии просроченной задолженности по уплате налогов и сборов перед бюджетами всех уровней;

– неприменение в отношении субъекта МСП в течение двух лет (либо меньшего срока, в зависимости от срока деятельности), предшествующих дате обращения за получением субсидии, процедур, применяемых в деле о банкротстве, либо санкции в виде аннулирования или приостановления действия лицензии;

– принятие субъектом МСП обязательства по сохранению общего количества рабочих мест на период не менее 6 месяцев со дня получения поддержки.

Субсидии не предоставляются субъектам МСП:

– находящимся на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве, а также тем, деятельность которых приостановлена в установленном законодательством порядке или на имущество которых наложен арест;

– осуществляющим производство и реализацию подакцизных товаров, реализацию полезных ископаемых, деятельность ломбардов, в сфере игорного бизнеса, предоставление финансовых услуг, в том числе осуществляющим операции с ценными бумагами, занимающимся страхованием, риэлтерской деятельностью;

– являющимся участниками соглашений о разделе продукции;

– нерезидентам Российской Федерации;

– привлекающим кредиты для выплаты заработной платы, осуществления налоговых и иных обязательных платежей, оплаты текущих расходов по обслуживанию кредитов, займов или договоров лизинга;

– по кредитам, в отношении которых было принято решение об оказании аналогичной поддержки за счет любых источников финансирования и срок ее оказания не истек;

– в отношении которых было принято решение об оказании иной финансовой поддержки в рамках Программы и срок ее оказания не истек;

– имеющим на последнюю отчетную дату перед датой обращения за получением субсидии просроченную задолженность по налоговым и иным обязательным платежам в бюджетную систему РФ, а также задолженность по заработной плате.

7. Постановлением Администрации города Чебоксары от 27 августа 2009 № 195 был утвержден Порядок предоставления грантов начинающим субъектам малого предпринимательства на создание собственного бизнеса. Условием предоставления гранта является софинансирование начинающим субъектом малого предпринимательства расходов на реализацию бизнес-плана по созданию собственного бизнеса, отобранного на конкурсной основе, в размере не менее 10% от общей суммы финансирования проекта. При этом размер гранта не может быть более 300 тыс. руб.

Не допускаются к участию в конкурсном отборе для предоставления грантов бизнес-планы начинающих предпринимателей:

– имеющих просроченную задолженность по налоговым платежам и иным обязательным платежам в бюджетную систему Российской Федерации;

– находящихся в стадии реорганизации, ликвидации или в состоянии банкротства;

– сообщивших о себе недостоверные сведения;

– осуществляющих хозяйственную деятельность за пределами Чувашской Республики;

– осуществляющих производство и реализацию подакцизных товаров, а также добычу и реализацию полезных ископаемых, за исключением общераспространенных полезных ископаемых;

– являющихся кредитными организациями, страховыми организациями (за исключением потребительских кооперативов), инвестиционными фондами, негосударственными пенсионными фондами, профессиональными участниками рынка ценных бумаг, ломбардами;

– являющихся участниками соглашений о разделе продукции;

– осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере игорного бизнеса;

– являющихся нерезидентами Российской Федерации.

В случае превышения объемов заявок на получение государственной поддержки над лимитом бюджетных средств, предусмотренных на эти цели, принимается решение о предоставлении поддержки претендентам, бизнес-планы которых набрали большее количество баллов, подавших заявки ранее, а также направление деятельности которых соответствует следующим критериям:

– насыщение рынка качественными и доступными по цене товарами и услугами;

– оказание услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

– организация производства продуктов питания, промышленной продукции, товаров и услуг;

– развитие инновационных направлений бизнеса;

– развитие народных художественных промыслов, ремесел и производства сувенирной продукции.

8. Постановлением Администрации города Хабаровска от 10 сентября 2009 г. № 3293 утверждено Положение о порядке предоставления субсидий начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства. Размер субсидии, предоставляемой одному начинающему субъекту малого и среднего предпринимательства, составляет 100 тыс. руб. Начинающие субъекты малого и среднего предпринимательства в течение 12 месяцев со дня получения субсидии предоставляют в управление экономического развития Администрации города отчет о целевом использовании субсидии с обоснованным и документальным подтверждением произведенных затрат.

9. Дума г. Сургута 31 августа 2009 г. приняла Решение №591–IV ДГ «О порядке предоставления субсидии организациям, образующим инфраструктуру поддержки малого и среднего предпринимательства и субъектов, ведущих семейный бизнес». Субсидия предоставляется организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, на безвозмездной и безвозвратной основе. Субсидия предоставляется организациям в целях возмещения затрат или недополученного дохода в результате оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, в том числе ведущим семейный бизнес:

- 1) отнесенным в соответствии с законодательством РФ о развитии малого и среднего предпринимательства к микропредприятиям, малым и средним предприятиям;
- 2) зарегистрированным и осуществляющим свою деятельность на территории муниципального образования городской округ г. Сургут.

Субсидия не предоставляется организациям:

- 1) осуществляющим производство и реализацию подакцизных товаров, а также добычу и реализацию полезных ископаемых, за исключением общераспространенных полезных ископаемых;
- 2) в отношении которых принято решение о ликвидации или реорганизации, возбуждена процедура о признании несостоятельными (банкротом);
- 3) имеющим просроченную задолженность по денежным обязательствам перед муниципальным образованием, по обязательным платежам в бюджетную систему РФ;
- 4) не выполнившим условия по ранее оказанной поддержке.

Целевые программы развития малого бизнеса

В качестве примеров целевых программ поддержки малого бизнеса, принятых в рассматриваемый период, можно привести следующие нормативные акты:

1. Постановление Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. №724–ПП «О городской целевой программе развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в городе на 2010–2012 гг.»;
2. Указ Президента Республики Саха (Якутия) от 8 августа 2009 г. № 1554 «Об утверждении республиканской целевой программы «Развитие предпринимательства и туризма в Республике Саха (Якутия) на 2009 – 2011 гг.»;
3. Постановление Правительства Кировской области от 25 августа 2009 г. № 22/259 «Об утверждении областной целевой программы «Поддержка и развитие малого предпринимательства в Кировской области» на 2010–2014 гг.»;
4. Решение Собрания депутатов Пыталовского района Псковской области от 21 августа 2009 г. № 205 «О районной долгосрочной целевой программе «Развитие малого и среднего предпринимательства в Пыталовском районе на 2009–2011 гг.»;
5. Постановление Администрации г. Тамбова от 4 августа 2009 г. № 5887 «Об утверждении городской целевой программы развития малого и среднего предпринимательства в городе Тамбове на 2009–2011 гг.».
6. Распоряжение Администрации города Челябинска от 7 августа 2009 г. № 3099 «Об утверждении городской целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в городе Челябинске в 2010–2012 гг.».

Кроме того, Администрацией Ростовской области принято Постановление от 3 августа 2009 г. № 381 «Об утверждении губернаторской программы подготовки управленческих кадров для сферы малого и среднего предпринимательства».

Постановлением Правительства Москвы от 4 августа 2009 г. № 727–ПП утверждено Положение о порядке содействия самозанятости безработных и иных категорий граждан. Там предусмотрено проведение мероприятий по содействию самозанятости в т.ч. в сфере взаимодействия с городскими и окружными организациями, осуществляющими

ми поддержку малого предпринимательства. Однако механизм и инструменты такого взаимодействия в документе не прописаны.

Вместе с тем следует учесть, что часть мер государственной поддержки МСП начала действовать в 2009 г. с существенным опозданием, поэтому есть опасения, что всю обещанную в этом году помощь малый бизнес не получит. Кроме того, на наш взгляд, в настоящее время у предпринимателей отсутствует подробная и актуальная информации о том, что делается государством в целях поддержки и развития малого и среднего бизнеса. Данную проблему необходимо решать в срочном порядке, например путем создания дополнительных информационных центров. ●

РЕАКЦИЯ НА КРИЗИС В СФЕРЕ НАУКИ И ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И.Дежина

Кризис обострил проблемы научно-инновационной сферы. Эффект сократившегося частного и бюджетного финансирования не был смягчен действием организационно-правовых и иных факторов, определяющих условия научной и инновационной деятельности. В итоге произошло снижение инновационной активности, сокращение числа малых инновационных предприятий, усугубились кадровые проблемы. Во втором полугодии 2009 г. правительство начало вводить меры, направленные на частичную компенсацию негативного влияния кризиса, однако пока их эффективность проблематична из-за того, что они не вносят принципиальных изменений в хозяйственную среду, неблагоприятную для инновационной деятельности.

Влияние кризиса на сферу науки и инновационную деятельность проявилось в первую очередь в сокращении расходов частного сектора на исследования и разработки и снижении численности занятых в подразделениях НИОКР компаний. К концу декабря 2008 г. расходы частных компаний на реализацию инновационных проектов сократились почти на 80% с начала кризиса, бизнес-ангелов – на 50%, венчурных фондов – на 40%¹. Согласно данным ежегодного опроса РУССОФТ (Ассоциации разработчиков программного обеспечения), в IT-секторе, являющимся одним из наиболее наукоемких в нашей стране, 20% компаний почувствовали резкое негативное влияние кризиса и 63% – некоторое негативное влияние. В итоге рост экспорта программного обеспечения в 2008 г. замедлился на 19–20 п.п., а в 2009 г. – дополнительно на 3–5 пп².

По проектам, выполняемым в рамках ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы», компании стали нарушать свои финансовые обязательства, что привело к расторжению ряда контрактов, выполнявшихся совместно научными организациями (вузами) и компаниями. По оценкам Министерства образования и науки, в 2009 г. обязательства по внебюджетному финансированию проектов НИОКР в рамках ФЦП будут выполнены на 60–70%.

Характерно, что сокращение собственных подразделений НИОКР в компаниях не привело к более активному сотрудничеству частных фирм с организациями государственного сектора науки. В условиях кризиса, когда требуется оптимизация расходования ресурсов, обострились существовавшие проблемы взаимодействия. Российские компании в целом негативно оценивают опыт сотрудничества с организациями государственного сектора науки³. Аргументами против сотрудничества выступают слабость кадрового потенциала научных организаций и вузов, практическое отсутствие в них наиболее продуктивно работающих ученых среднего возраста (35–50 лет), медленные темпы выполнения заказов на НИОКР. Проблемой во многих случаях явля-

1 Оценка НАИРИТ. Источник: В надеждах на господдержку // Эксперт Сибирь, 22 декабря 2008 г. <http://inno.ru/press/news/document33157/>

2 Макаров В. Потенциал НИР российского сектора ИТ очень высок. 29 сентября 2009 г. http://strf.ru/science.aspx?CatalogId=222&d_no=24180

3 Основано на результатах интервью, поведившихся автором данного раздела в июне-июле 2009 г. в ряде наукоемких компаний г. Москвы.

ется и неясность с распределением прав на интеллектуальную собственность, а также качество и форма результатов. В итоге в тех случаях, когда потребность в аутсорсинге возникает, компании предпочитают иметь дело с отдельными специалистами, а не с исследовательскими организациями.

В целом, по оценкам Роснауки, по данным на сентябрь 2009 г. доля инновационно-активных предприятий сократилась на 1/3 по сравнению с уровнем 2005 г., а число малых инновационных компаний уменьшилось вдвое¹.

Второй признак кризиса – небольшой приток кадров в науку. Численность исследователей в 2008 г. возросла на 1% по сравнению с 2007 г. и продолжает увеличиваться. Подобная ситуация была и в 1998–1999 гг., когда появился небольшой приток кадров в науку в связи с сокращениями занятости в других секторах экономики. После стабилизации 2000 г. отток научных кадров возобновился. Это же можно ожидать и по завершении настоящего кризиса, если правительством не будут приняты меры по закреплению молодых кадров в науке и привлечению в нее специалистов из других стран. Такие меры становятся особенно актуальными в связи с тем, что появились новые факторы, способствующие оттоку молодежи из науки. Россия присоединилась к Болонскому процессу, расширились обменные программы – и это стимулировало не циркуляцию кадров, а отток студентов из страны. Неожиданно негативное влияние на кадровую ситуацию в науке и инновационной сфере оказала и деятельность государственных корпораций. Госкорпорации (Росатом, Роснано) привлекают наиболее энергичных выпускников вузов и аспирантур, предлагая им значительно более высокие зарплаты по сравнению с научными организациями или малыми инновационными предприятиями. Поэтому научно-инновационная сфера начала страдать не столько от недостаточного притока молодых кадров, сколько от низкого качества кадровых ресурсов. Вопрос о массовом привлечении в науку молодежи постепенно решается, если судить по динамике возрастной структуры научных кадров, однако качественно ресурсы становятся хуже. И здесь влияет не только уход активных сотрудников в корпорации, отъезд способных за рубеж, но и общее ослабление школьного образования, падение уровня подготовки по ряду дисциплин, в первую очередь естественнонаучных.

Третьим признаком кризиса стало сокращение бюджетного финансирования НИОКР. Секвестр бюджетных расходов на НИОКР, по разным оценкам, составил к октябрю 2009 г. от 10% до 30% в зависимости от ведомства, конкретной программы и мероприятий внутри программ. В 2010 г. планируется дальнейшее сокращение расходов, в первую очередь в рамках федеральных целевых программ и программ государственных научных фондов.

Для сравнения, в условиях кризиса страны Западной Европы и США выбрали иную стратегию. В США новый президент принял решение выделить дополнительные бюджетные средства на исследования и разработки, в том числе на поддержку фундаментальных исследований. В странах ЕС планируется расширить налоговую и грантовую поддержку инновационной деятельности. В развивающихся странах, в том числе входящих в БРИК (Китай, Индия), кризис рассматривается как возможность привлечения в сферу НИОКР дополнительного финансирования из-за рубежа. Для этого правительства предпринимают такие шаги, как упорядочение законодательства в области интеллектуальной собственности, предоставление налоговых льгот инновационным компаниям².

1 Из доклада И.Биленкиной, заместителя руководителя Федерального агентства по науке и инновациям, представленном на X Российской венчурной ярмарке. Москва, 24 сентября 2009 г.

2 Западная наука пускает корни в Индии. 20 марта 2009 г. http://www.strf.ru/material.aspx?d_no=18415&CatalogId=221&print=1

На фоне сокращения бюджетных расходов политика российского правительства в области науки и инноваций стала строиться на концепции повышения эффективности использования существующих механизмов и инструментов, а не создания новых. Началась ревизия инструментов и мер, показавшая, что многие элементы инновационной инфраструктуры в стране созданы, однако связи неразвиты, между различными звеньями есть существенные провалы (например, отсутствует система поддержки предпосевных и посевных стадий развития инновационных проектов). В целом стало очевидным, что инновационная система неэффективна в каждом из своих компонентов. Поэтому курс на использование существующих механизмов после их соответствующей корректировки в целом является правильным, но он не может быть отнесен к мерам быстрого реагирования.

Только в середине-конце лета 2009 г. стали вводиться новые меры, призванные компенсировать ухудшающееся положение научно-инновационной сферы. В августе 2009 г. был принят закон¹, согласно которому бюджетные научные учреждения, в том числе в системе государственных академий наук, а также вузы, являющиеся бюджетными учреждениями, в уведомительном порядке могут быть учредителями хозяйственных обществ, создаваемых для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. В качестве вклада в уставные капиталы малых фирм учреждения могут передавать права на принадлежащие им объекты интеллектуальной собственности. Меры, предусмотренные в данном законе, должны стимулировать развитие малого инновационного бизнеса, однако их практическая реализация усложняется нестыковкой с рядом других действующих норм и сложившейся практикой учета объектов интеллектуальной собственности. В частности, в качестве уставного капитала передаются не исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, а только право пользования ими. Это значит, что фирмы не будут самостоятельными, не смогут предоставлять права на результаты интеллектуальной деятельности третьим лицам. Эта норма дает также НИИ и вузам возможность учреждать несколько фирм одновременно, в которые будет передано право использования одних и тех же результатов интеллектуальной деятельности. Большинство разработок было создано за счет бюджетных средств, а распределение прав в этом случае не всегда легко четко определить, и во многих случаях у институтов и вузов нет подтверждения того, что они имеют исключительные права на объекты интеллектуальной собственности. В системе РАН возникают свои проблемы, касающиеся принадлежности прав на интеллектуальную собственность – на них может претендовать как научный институт – учреждение РАН, так и сама РАН. Проблемой является и то, где и на каких условиях будут размещаться создаваемые малые фирмы. В действующих инкубаторах и технопарках свободных площадей мало.

Для поддержки малых инновационных предприятий на этапе старта предполагается также создавать фонды посевного финансирования. В частности, до конца 2009 г. Российская венчурная компания (РВК) должна закончить формирование посевного фонда в форме ООО с капитализацией 2 млрд рублей. В посевном фонде объем инвестиций в проекты со стороны фонда будет составлять не более 75% стоимости проекта. При этом РВК рассчитывает получить 25%-ую долю в финансируемом венчурном проекте². Благодаря созданию данного посевного фонда, а также началу новой программы в Фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-техни-

1 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (№217-ФЗ от 02.08.2009 г.).

2 РВК посетит в октябре // РБК daily, ;174, 24 сентября 2009 г., с.13.

ческой сфере, направленной на поддержку НИОКР на малых фирмах, которые будут учреждаться научными организациями и вузами, планируется закрыть имеющийся в настоящее время «провал» в финансировании посевных и ранних стадий развития инновационных проектов. Это направление поддержки может стать результативным в долгосрочной перспективе, если оно приведет к созданию задела для появления новых продуктов и технологий, благодаря которым возникнут благоприятные условия для выхода из кризиса и последующего инновационного развития.

В качестве новой меры в области кадровой политики можно рассматривать решение о конкурсном отборе 12 вузов, которым присвоена категория «исследовательского университета». В них должны быть созданы условия для более качественной подготовки кадров, в том числе за счет дополнительного бюджетного финансирования, усиления научного компонента, привлечения преподавателей из-за рубежа, развития инновационной деятельности. Действие данной меры рассчитано до 2018 г. Однако уже первые практические шаги показывают, что реализация проекта происходит в авральном режиме, что не может не сказаться на его результатах. Подготовка к проведению конкурса затянулась, вузы-победители были определены только в начале октября, а выделяемые им бюджетные средства на 2009 г. они должны будут потратить до середины декабря 2009г.

Еще одна новая мера – это освобождение получателей грантов, в том числе грантов, предоставляемых двумя государственными научными фондами – РФФИ и РГНФ, от уплаты подоходного налога¹. В условиях секвестра грантов на инициативные проекты, который в 2009 г. уже составил для некоторых видов конкурсов до 30% суммы гранта, такая мера может рассматриваться как частичная компенсация потерь. Однако абсурдность положения состоит в том, что в уставах государственных научных фондов не содержится понятия «грант», и поэтому пока они применять данный закон не могут.

В целом меры по противодействию кризису и развитию инновационной деятельности вводятся правительством слишком медленно. Кроме того, серьезным препятствием для реализации новых мер является то, что они разрабатываются без достаточного учета сложившегося нормативно-правового регулирования как собственно инновационной сферы, так и выходящих за ее рамки отношений. Поэтому, являясь теоретически перспективными и важными, они не могут дать ожидаемого эффекта.

¹ Постановление правительства РФ от 15 июля 2009 г. №602 «Об утверждении перечня российских организаций, получаемые налогоплательщиками гранты (безвозмездная помощь) которых, предоставленные для поддержки науки, образования, культуры и искусства в Российской Федерации, не подлежат налогообложению».

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В 2009 Г.

Л.Карачурина

Сопоставление картины 2009 г. с предыдущими годами показывает, что кризис не привел к серьезным изменениям в привычных миграционных потоках, а лишь несколько трансформировал их и, главное, – в худшую сторону изменил соотношение легального и нелегального найма и использования труда. Почти двукратное сокращение квот на трудовых мигрантов для работодателей, предпринятое Правительством РФ в декабре 2008 г., в условиях реально существующих разных квалификационно-отраслевых ниш приложения труда между россиянами и мигрантами привело к новому витку теневой миграции. Этому же отчасти способствует и ужесточение российского трудового законодательства в части увольнений работников.

В силу сезонности значительной доли работ, выполняемых временными трудовыми мигрантами в России, лето – время увеличения их числа. Для трудовых мигрантов «высокий сезон» в предыдущие годы начинался со второй половины марта и продолжался до ноября. Кризис изменил привычные параметры прибытий-выбытий в Россию. Данные социологических обследований трудовых мигрантов С. Олимовой¹ в Таджикистане показывают, что сезон в этом году начался почти на месяц позже и был растянут во времени: мигранты выезжали в Россию вплоть до июня.

Разумеется, подверглись изменению и другие, более важные, характеристики трудовой миграции: численность мигрантов, социально-демографический состав, суммы трансфертов, соотношение легальной и нелегальной составляющей, стратегии адаптации в России и др. В условиях существовавшей и в обычное время статистической неопределенности в оценках, сейчас говорить о миграции следует с еще большей осторожностью. Базой для оценок миграции сейчас могут выступать:

- статистические данные ФМС России (поступают с двухмесячным лагом и без динамики), публикуемые на официальном сайте ФМС (форма 1-РД);
- данные Росстата по мониторингу социально-экономической ситуации в период кризиса;
- данные ЦБ РФ о трансграничных операциях физических лиц (поступают с трех-четырёхмесячным отставанием);
- данные исследователей из отдающих стран – такие исследования состоялись весной 2009 г. в Таджикистане и Молдавии;
- результаты обследования Центра миграционных исследований, проведенного в Краснодаре, Санкт-Петербурге и Москве, в июне 2009 г².

Официальные данные о масштабах трудовой миграции в 2009 г.

Данные ФМС свидетельствуют, что за январь-август 2009 г. в России получили разрешения на работу 812,4 тыс. безвизовых мигрантов и 188,6 тыс. визовых. По отношению к прошлому году (применительно к имеющимся в нашем распоряжении дан-

1 С. Олимова – канд. филос. наук, руководитель Службы общественного мнения научно-исследовательского центра «Шарк», Таджикистан.

2 Будут представлены в следующем выпуске настоящего обзора.

ным статистики ФМС за 9 месяцев 2008 г.¹⁾ наблюдаемое сокращение по безвизовым мигрантам составляет почти 43% и почти столько же по визовым. Можно ожидать, что результаты статистического учета в целом по 2009 г. будут примерно такими же (или незначительно выше), как в 2006 г., когда разрешения на работу получили 1014 тысяч мигрантов. Экспертные оценки указывали тогда, что соотношение легальной и нелегальной частей трудового потока в Россию находится в соотношении 15–20% к 85–80%²⁾. Последующие два года, известные как годы либерализации «регулирования» временной трудовой миграции, изменили соотношение легальной и нелегальной миграции: 35–40% к 65–60%³⁾. К сожалению, кризис и декларируемая ставка на замещение иностранных работников россиянами, позволили вновь направить миграцию в нелегальное русло: не один, а сразу несколько аргументов, приводимых ниже, указывают на то, что снижения присутствия трудовых мигрантов на российском рынке труда на 40–50% по отношению к предыдущему году, не произошло.

При этом по завершении восьми месяцев года «выбрано» 59% федеральной (без резерва) квоты на безвизовиков и 30% на визовиков, что в условиях продолжающегося кризиса весьма благоприятствует продолжению политики секвестирования квоты на 2010 г.⁴⁾, инициированной в конце 2009 г.

Оценки и косвенные индикаторы изменения численности трудовых мигрантов в России

1) Судя по данным ФМС, в этом году в трудовой миграции отсутствовала типичная сезонная «волна»: ежемесячно в среднем за первые пять месяцев (из которых, три – не сезон) разрешения на работу получали почти по 103 тыс. безвизовиков и 25 тыс. визовых иностранных граждан и лиц без гражданства, ежемесячно летом – в сезон – даже меньше – 99,5 и 21 тыс. человек соответственно (*рис. 1*). Подобное поведение статистики не подтверждается ни многолетними наблюдениями за характером миграционных потоков и за ситуацией на рынке труда, в том числе после кризиса 1998 г., ни данными из республик выбытия⁵⁾, ни отчетами ЦБ о масштабах трансфертов, ни отдельными параметрами социально-экономической системы, которая летом демонстрировала по отношению к зиме и весне скорее рост, чем спад (в частности, в отраслях особо важных для мигрантов – рост объемов строительства, промышленного производства, правда, при сокращении параметров потребления (торговля) и усилении бюджетного кризиса (что могло начать отражаться на объемах работ в ЖКХ)).

2) В соответствии с результатами обследований в Таджикистане и Молдавии, сокращение численности прибывших трудовых мигрантов, оценивается в диапазоне 15–25% от уровня летнего сезона 2008 г.

Исследование, проведенное Службой общественного мнения научно-исследовательского центра «Шарк» в Таджикистане⁶⁾, показало, что нынешний зимний сезонный возврат мигрантов из России в Таджикистан был на треть меньше, чем обычно, так

1 На официальном сайте (<http://www.fms.gov.ru/>) ведомство не публикует статистику, которая позволила бы адекватно сопоставлять текущую ситуацию с аналогичным периодом прошлого года.

2 Население России 2006. Четырнадцатый ежегодный демографический доклад. Отв. ред. А.Г.Вишневский. М.: ИД ГУ – ВШЭ, 2008. с. 236.

3 Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации – 2008: Россия перед лицом демографических вызовов. М.: ПРООН, 2009. с. 104.

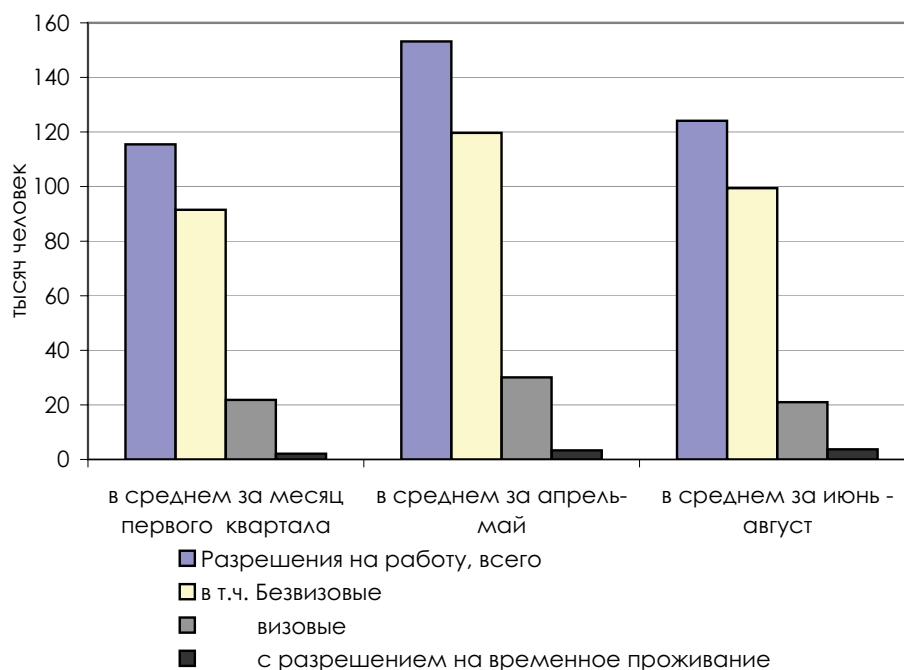
4 Напомним, что квота на 2007 г. составляла для безвизовых иностранных работников – 600 тыс. человек, на 2008 г. – 1156 тыс. человек плюс 30%-ный резерв, на 2009 г. – изначально 2726 тыс., в том числе 30%-ный резерв, позднее – 2726 тыс., в том числе 50%-ный резерв, не доведенный до регионов.

5 Представлены ниже.

6 Олимова С. Когда работа становится неэффективной, они возвращаются домой //Российская миграция. № 5-6 (36-37) август – сентябрь 2009. с. 35-38.

как часть мигрантов осталась в России «наблюдать за ситуацией». Поэтому прибытие в Таджикистан было более «плавным», чем обычно, а весенний отъезд на заработки наоборот – более растянутым во времени. Часть мигрантов предпочла переждать кризис в Таджикистане, не строя при этом стратегий реинтеграции в Таджикистане, а, по-прежнему, в перспективе ориентируясь на сезонные заработки в России¹. В результате общая численность мигрантов сократилась на 20%. Значительнее снизился объем переводов в Таджикистан, составляющий основу экономики страны (до 30% ВВП), сократившийся в первой половине 2009 г. на треть по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. Данные Национального банка РТ за июль-август выявили рост объемов переводов по отношению к маю-июню на 32%². Материалы обследования продемонстрировали, что «на миграцию влияет не столько кризис (комплексное влияние кризиса отметили 13,7% опрошенных), сколько ужесточение отношения правоохранительных органов РФ к мигрантам, стремление работодателей компенсировать убытки от кризиса за счет мигрантов, а также рост формальных и неформальных платежей»³.

Исследование в Молдавии⁴ также показало, что количество трудовых мигрантов снизилось почти на 20%, но массового возвращения на родину не происходит⁵. В ходе опросов CASE-Moldova (3 квартал 2008 г. – 1 квартал 2009 г.) и MOM-CBC-АХА (июль-август 2008 г. – март 2009 г.) было выявлено, что, в условиях еще больших, чем раньше, проблем на рынке труда Молдавии, мигранты не могут возвращаться домой, но



Источник: данные ФМС.

Рис. 1. Разрешения на работу иностранных граждан в России, январь – август 2009 года

1 Для Таджикистана Россия – главная принимающая страна, сюда ориентировано 97% всех мигрантов. Общая численность эмигрантов из Таджикистана в 2008 г. оценивалась в размере от 800 тыс. до 1 млн человек. Для России трудовые мигранты из Таджикистана – 14–16% зарегистрированной иностранной рабочей силы в 2007–2008 гг.

2 Выступление С.Олимовой на региональной встрече экспертов «Партнерство стран СНГ в области миграции: поиск согласованных решений» (Москва: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН – Центр миграционных исследований, 24–25 сентября 2009 г.).

3 Олимова С. Когда работа становится неэффективной, они возвращаются домой //Российская миграция. № 5-6 (36-37) август – сентябрь 2009. с. 38.

4 Выступление В. Мошняги на региональной встрече экспертов «Партнерство стран СНГ в области миграции: поиск согласованных решений» (Москва: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН - Центр миграционных исследований, 24-25 сентября 2009 г.).

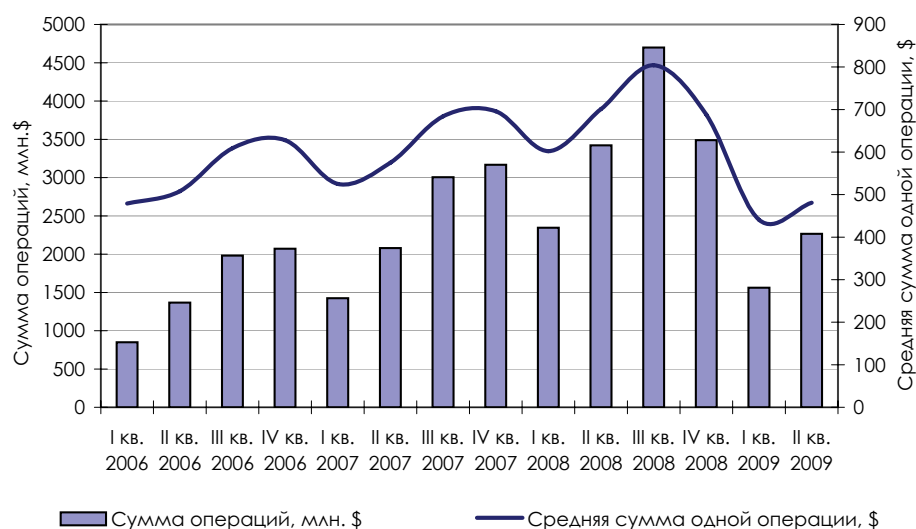
5 Численность трудовых эмигрантов из Молдавии по данным переписи населения (2004) и социологических исследований, проведенных в 2004–2008 гг., оценивается в 600 тыс. человек, доля России – 58–63%. Для России трудовые мигранты из Молдавии – ежегодно 4,5–5,5% регистрируемой иностранной рабочей силы.

готовы максимально снизить собственное потребление, по возможности не сокращая денежные переводы на текущие нужды своих семей, находящихся в Молдавии. Несмотря на такие стремления, по данным Национального Банка Молдавии, I квартал 2009 г. по сравнению с началом 2008 г. дал 30-ти процентное снижение суммы денежных переводов и вышел на те же показатели, которые отмечались в 2007 г.

3) Сведения ЦБ РФ о размерах трансграничных переводов физических лиц указывают на то, что сокращение общего объема официальных трансфертов в I квартале 2009 г. по сравнению с I кварталом 2008 г. было на 33%, и на столько же – во II квартале по сравнению с таким же периодом годовой давности. Сами по себе линии трендов в I и II кварталах не выглядят экстраординарно (рис. 2). На кризис явственно указывает излом кривой, случившийся на рубеже III и IV кварталов 2008 г. В целом наблюдался «обычный» рост переводов физических лиц во II квартале по отношению к I-му: весенний квартал был в 1,45 «богаче» зимнего, что почти соответствует картине первой половины 2007 г. (и по темпам роста, и по абсолютным значениям показателей), но существенно отстает от такого же периода 2008 г.

30-процентное сокращение объемов трансфертов по сравнению с прошлым годом можно расценивать также как косвенный источник информации о численности трудовых мигрантов в России: принимая в расчет общее по России 7,4-процентное снижение реальных зарплат¹ можно говорить о 20-ти, но не о 40–50-ти процентном снижении численности трудовых мигрантов в России.

4) Еще один косвенный ориентир для оценок размеров сокращения присутствия мигрантов на рынке труда России дает экспресс-анализ ситуации в строительстве – традиционно базовой для мигрантов (причем, повсеместно в принимающих странах) и при этом одной из самых подверженных кризисам отрасли экономики. По разным оценкам, в России в ней задействовано от 35 до 50% трудовых мигрантов². Нынешний кризис весьма ощутимо сказался на отрасли – в сопоставимых ценах она «просела» до уровня



79,3% (февраль) – 84,5% (август) к соответствующим месяцам предыдущего года³. Тем не менее в ключевых для трудовых мигрантов регионах (Москва и область, Краснодарский край, Ленинградская область) 50-процентного спада не было. Почти невозможно предположить, что в условиях серьезного, но все же не на половину спада, из строительства были «выдавлены» только и строго трудовые мигранты.

Таким образом, несколько аргументов сви-

Источник: данные Центрального Банка РФ.

Рис. 2. Перечисления средств из России в страны СНГ по статистике трансграничных операций физических лиц, I кв. 2006 – II кв. 2009 г.

1 Март 2009 г. по отношению к октябрю 2008 г., с сезонной корректировкой. Капелюшников Р.И. Конец российской модели рынка труда? М., 2009. с. 44.

2 Официальные данные ФМС за 2008 г. – 43,7% легальных трудовых мигрантов.

3 Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов РФ в январе – августе 2009 г. М.: Росстат, 2009.

детельствуют о том, что статистика ФМС, показывающая отсутствие роста прибытий трудовых мигрантов в Россию в летний период и вообще более чем 40-процентный спад численности трудовых мигрантов, грешит большими неточностями. Их причина кроется не столько в политике ФМС, сколько в идее сдерживания роста безработицы любыми мерами, принявшей почти общенациональный характер. В контексте миграции, одна из них – временная передислокация работников-россиян, находящихся под угрозой увольнения, в другие регионы¹, другая – более серьезная для рынка труда – заключается в двукратном сокращении квот на трудовых мигрантов для работодателей, предпринятом Правительством РФ в декабре 2008 г. и доведенном до регионов. Исполнение норм данного Постановления в условиях реально существующих разных квалификационно-отраслевых ниш приложения труда между россиянами и мигрантами, и значит не вполне возможной замены одних другими, привело к новому витку теневой миграции, отказу от либерализации в миграционно-трудовой сфере, наблюдавшейся в 2007–2008 гг. Этому же отчасти способствует и ужесточение российского трудового законодательства в части увольнений работников – работодателям становится еще выгоднее, чем раньше, брать на работу нелегальных (и значит, бесправных) мигрантов и безболезненно маневрировать ими согласно своим потребностям.

В целом, сопоставление картины 2009 г. с предыдущими годами показывает, что кризис, безусловно, затронув рынок труда и миграцию, не привел к серьезным изменениям в привычных миграционных потоках, а лишь несколько трансформировал их и, главное, – в худшую сторону изменил соотношение легального и нелегального найма и использования труда. ●

1 Эта мера рассчитана на 48 тыс. человек в стране. Разумеется, она не может серьезно сказаться на страновом уровне безработицы. Капелюшников Р.И. Конец российской модели рынка труда? М., 2009. с. 30.

БАНКРОТСТВА В 2008–2009 ГГ.: ДИНАМИКА И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Е.Апевалова

Данные за первое полугодие 2009 г. показывают рост общего числа заявлений о банкротстве, что свидетельствует об изменении тенденции 2006–2008 гг. Количество принятых решений о признании должников банкротами в первом полугодии 2009 г. превысило показатели аналогичного периода предыдущего года более чем на 16%. Впервые за последние 5 лет государством были приняты законодательные меры, существенно сужающие «серое» поле в сфере банкротств.

Кризисные явления в мировой экономике, значительный рост в последние годы внешних заимствований российских компаний, сужение рынков и стагнация ряда отраслей производства, рост числа неэффективных инвестиционных проектов, начавшиеся в 2008 г. массовые нарушения договорных обязательств высветили проблемы как эффективности управления компаниями в целом, так и их финансового состояния. С этим же связано и значительное увеличение числа исков по взысканию задолженности, и связанных с ними дел о банкротстве.¹

По данным Высшего Арбитражного Суда РФ, во втором полугодии 2008 г. по экономическим спорам, вытекающим из гражданских правоотношений, поступило почти в 1,5 раза больше заявлений, чем в первом полугодии, а заявлений по спорам, возникающим из административных правоотношений, поступило почти в 2 раза больше, чем в первой половине 2008 г. На рассмотрение в арбитражные суды РФ в течение 2008 г. поступило 543 тыс. исков по делам гражданских правоотношений, что на 25% больше, чем в 2007 г. Уже в конце 2008 – начале 2009 гг. в судах возросло число гражданских исков по взысканию задолженности, которые, в случае неоплаты исполнительных листов часто трансформируются в дела о банкротстве должников.

Динамика банкротств

В 2008 г. продолжилась тенденция предыдущих лет (2006–2007 гг.), связанная со значительным снижением общего числа поступивших заявлений о банкротстве. Это было вызвано значительным сокращением банкротств «отсутствующих должников»² при росте числа «содержательных должников»³. Общее число поданных в 2008 г. заявлений о банкротстве превысило 34,3 тыс., что почти на четверть (22,3%) меньше уровня 2007 г., при этом около 26,3 тыс. касалось «содержательных должников» (в 2007 г. этот показатель находился на уровне 24,2 тыс. заявлений)⁴.

Динамика показателей количества заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами) за период с 1998 по 2008 гг. отражена на *рис. 1*.

1 См. подробнее: Апевалова Е.А., Радыгин А.Д. Банкротства в двухтысячные годы: от инструментов рейдеров к политике «двойного стандарта». – В: Экономическая политика, 2009, № 4, с. 91–124.

2 Отсутствующий должник – это субъект хозяйствования (предприниматель), прекративший предпринимательскую деятельность.

3 Под «содержательными» должниками понимаются все должники за вычетом отсутствующих.

4 Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2006-2008 гг., 1 полугодии 2009 г.; Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов в Российской Федерации.

При этом в 2008 г. почти на четверть (24,1%) относительно предыдущего года возросло число заявлений о банкротстве, принятых к производству, а также сохранился высокий удельный вес заявлений о банкротстве, поступивших от уполномоченных органов (67%). Имеющаяся тенденция к снижению числа банкротств, инициированных налоговыми органами (в 2006 г. – 87% всех заявлений), обусловлена как получившей более широкое распространение практикой исключения юридических лиц из реестра на основании решения регистрирующего органа, так и снижением активности государства в сфере регулирования численности юридических лиц и финансирования соответствующей деятельности налоговых органов.

Данные за первое полугодие 2009 г. свидетельствуют об изменении тенденции 2006–2008 гг. и росте общего числа заявлений о банкротстве на 7,7% относительно первого полугодия 2008 г. (около 18,3 тыс. заявлений в I полугодии 2009 г. против примерно 17 тыс. в течение того же периода предыдущего года). При этом значительное увеличение в первом полугодии 2009 г. (более чем на 88%) в арбитражных судах исков о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, рост общего объема задолженности компаний, достигший 1 трлн руб., дают достаточные основания полагать, что рост числа заявлений о банкротстве «содержательных должников» продолжится и далее, а его «пик», возможно, придется на 2010 г.

Количество принятых решений о признании должников банкротами в первом полугодии 2009 г. впервые, начиная с 2006 г., превысило показатели аналогичного пе-

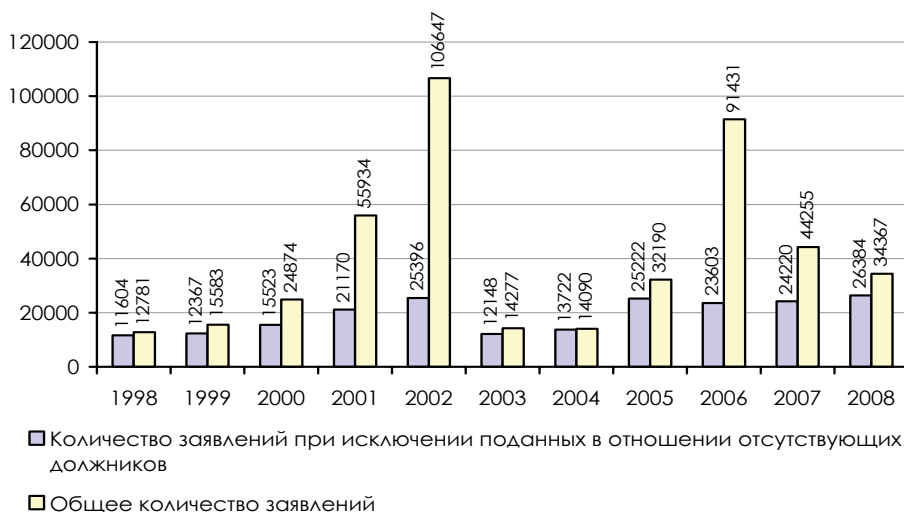


Рис. 1. Количество заявлений о признании должника банкротом



Примечание. Данные о количестве заявлений при исключении поданных в отношении отсутствующих должников за I квартал 2009 г. отсутствуют.

Рис. 2. Динамика количества принятых решений о признании должника банкротом

риода предыдущего года более чем на 16% (около 7,5 тыс. решений в I полугодии 2009 г. против примерно 6,4 тыс. решений в I полугодии 2008 г.) (см. рис. 2).

Также как и в 2008 г. расширяющийся объем реализации процедур банкротства и в первом полугодии 2009 г. продолжает сопровождаться недостаточным применением реабилитационных мер, направленных на восстановление платежеспособности должника. Это свидетельствует о дальнейшем усилении в период кризиса кредиторской направленности в практике реализации процедур банкротств предприятий. На протяжении 2006–2008 гг. применение процедур внешнего управления, в результате которых была восстановлена платежеспособность должника, ограничивалось примерно 30–40 случаями в год. Финансовое оздоровление предприятий, в процессе которого задолженность была погашена и дело о банкротстве было прекращено, носило единичный характер (6–8 случаев в год). То же самое можно сказать о практике применения мировых соглашений – всего 106–126 случаев в год. Первое полугодие 2009 г. демонстрирует дальнейшее сокращение этих показателей (финансовое оздоровление, в процессе которого задолженность была погашена – 2 случая; внешнее управление, в результате которого была восстановлена платежеспособность предприятия – 6 случаев; заключение мировых соглашений – 50 случаев).

Законодательство о банкротстве декабрь 2008 – октябрь 2009 гг.

Мировой экономический кризис стал внешним стимулом для давно назревших изменений в сфере правового регулирования процедуры банкротства. Активизации законотворческой деятельности способствовали, в частности, рост кредиторской задолженности в крупнейших российских банках, кредитование под залог активов крупнейших предприятий и ухудшение финансовых показателей многих из них, ожидание роста числа банкротств предприятий в 2009–2010 гг. К ставшим в последние годы традиционными мерам, призванным исключить применение процедур банкротства в отношении госкорпораций и обеспечить экономически более благоприятные условия функционирования для отдельных предприятий¹, добавились и некоторые меры системного характера.

Наибольшие изменения² коснулись деятельности арбитражных управляющих. В частности, получили более развернутую регламентацию вопросы, являющиеся в процессе банкротства предприятий наиболее «острыми» и конфликтными:

- об освобождении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей в деле о банкротстве;
- об ответственности арбитражного управляющего;
- о вознаграждении арбитражного управляющего;
- о расходах на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Решение о выборе арбитражного управляющего теперь отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов, равно как и установление ему дополнительных выплат.

1 На протяжении 2004–2009 гг. меры, обеспечивающие более «мягкие» условия при реализации процедуры банкротства, были созданы для широкого круга предприятий, в частности для: тех, которые могут быть признаны стратегическими (февраль 2007 г.); для кредиторов, права которых обеспечены залогом (декабрь 2008 г., июль 2009 г.); для владельцев облигаций с ипотечным покрытием (декабрь 2004 г.); для органов местного самоуправления (в августе 2004 г.). См. подробнее: Апевалова Е., Радыгин А. Развитие института банкротств / Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России. Экономический рост 2000–2007 годов. М.: Дело. С. 485–489.

2 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 30.12.08 г. № 296-ФЗ.

Ужесточены требования к деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих: определены их органы управления и компетенция; введено обязательное раскрытие ими информации, закреплено право создания ими объединений, наделенных правами разработки стандартов деятельности и обязанностью осуществления компенсационных выплат в связи с возмещением убытков, причиняемых арбитражными управляющими, усилен государственный надзор за деятельностью таких организаций и пр.

Помимо этого, подробное законодательное регулирование получила процедура продажи предприятия, сохранившая, однако, в усеченном варианте возможность закрытой продажи активов.

Другим значимым блоком новаций¹ является *усиление ответственности должника, руководителей, собственников организаций за нарушение требований законодательства о банкротстве*. Впервые к субсидиарной ответственности, наряду с вышеуказанными лицами, по долгам предприятия могут быть привлечены и реальные собственники – «контролирующие должника лица». Существенно расширены обязанности руководителей и собственников кредитных организаций в случае возникновения предбанкротной ситуации, а также определены новые меры их ответственности, в числе которых – запрет на приобретение акций кредитных организаций свыше 5% в течение 10 лет, запрет занимать должности руководителей кредитных организаций в течение 3-х лет.

Стремление к максимальному удовлетворению требований кредиторов обусловило введение механизмов оспаривания сделок, направленных на вывод активов должника – «подозрительных сделок» и «сделок, влекущих за собой оказание предпочтения одному из кредиторов». *Фактически впервые за последние 5 лет государством были приняты законодательные меры, сужающие «серое» поле в сфере банкротств.*

Общие системные меры по развитию законодательства о банкротстве сопровождаются *усилением государственного влияния (прямого и косвенного) при реализации процедур банкротства и дальнейшим сужением прав должника*. Помимо изменения статуса «обязательных платежей», срок исполнения которых наступил после введения процедуры банкротства, обеспечивающего рост влияния представителей государства на собрании кредиторов, представители Росрегистрации теперь имеют право на прямое участие в деле о банкротстве. Одновременно с этим новый порядок назначения арбитражного управляющего теперь допускает определение одной кандидатуры по выбору кредиторов (ранее обязательно было предоставление трех кандидатур, а еще ранее должник имел право отвода одной из них).

В целом, принятые «антикризисные» новации законодательства о банкротстве имеют позитивные моменты, поскольку бесконтрольность и злоупотребления арбитражных управляющих, вывод активов и нарушения прав кредиторов в процессе банкротства давно являются значимыми проблемами для хозяйствующих субъектов. Однако эти новации никак качественно не влияют на действующую политику «двойного стандарта»: практическую невозможность реализации банкротства для «особых» компаний, вне зависимости от эффективности их деятельности – госкорпораций, стратегических и электроэнергетических предприятий – и неоправданного сохранения и ужесточения «прокредиторской» модели банкротства для всех остальных.

Дальнейшее развитие законодательства о банкротстве может пойти в двух направлениях: поддержка интересов крупнейших банков – усиление прокредиторской направленности, что и происходило в декабре 2008 – октябре 2009 гг., или же пре-

1 Федеральный закон от 28.04.2009 N 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

дотвращения массовых банкротств и принятия мер, стимулирующих восстановление платежеспособности должников. Вполне возможным сегодня является сочетание принятия разнонаправленных комплексов мер. Ключевыми факторами, определяющими «вектор» дальнейшего развития законодательства о банкротстве, будут являться: размер «плохих» долгов и финансовое положение крупнейших российских банков – с одной стороны, и масштаб распространения банкротств предприятий по экономике в целом. Чем более значительным будет число предприятий, находящихся в предбанкротном состоянии, и высок рост социальной напряженности в этой связи, тем более вероятно принятие большого комплекса продолжниковых мер в целях его снижения.

К числу наиболее неотложных шагов в направлении предотвращения массовых банкротств и усиления продолжниковой направленности банкротства можно отнести активизацию применения мер по финансовому оздоровлению, санации, расширению практики использования мировых соглашений. В значительной степени этому будет способствовать изменение регулирования процедур предоставления рассрочек и отсрочек по обязательным платежам, изменение механизмов предоставления гарантий при финансовом оздоровлении, дальнейшее изменение законодательства о продаже имущества должника в целях обеспечения прозрачности при отчуждении активов и максимизации стоимости имущества должника в целях ее дальнейшего распределения среди кредиторов и некоторые другие. ●

ОБОРОТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ: ПРОБЛЕМА АДАПТАЦИИ ИНСТИТУТОВ

Н.Шагайда

Для обеспечения оборота земельных участков правительством были разработаны различные механизмы их кадастрового учета, регистрации прав собственности и оформления, самих сделок с участками. Проблема однако состоит в том, что эти механизмы, как правило, разработаны без учета особенностей, свойственных участкам земель сельскохозяйственного назначения как по способу их формирования, так и по составу их собственников. Основная часть проблем оборота участков сельскохозяйственных угодий, сформированных в ходе приватизации земель колхозов и совхозов, на настоящем этапе возникла из-за жестких институциональных рамок, которые пытаются использовать при организации оборота таких участков.

В ходе приватизации земель колхозов и совхозов в России в начале 90-х годов прошлого столетия сформированы особые участки, объединяющие в себя разнородные и обособленные на местности сельскохозяйственные угодья общей площадью, как правило, в тысячи гектаров и в собственности сотен собственников. В начале реформы для оборота таких участков были созданы специальные нормы: оборот участков осуществлялся через консолидацию долей в праве на них у пользователей с последующим выделением участков. С 1998 г. наблюдается тенденция унификации норм, применяемых к любым участкам. В результате возникли существенные ограничения оборота особых участков земель сельскохозяйственного назначения из-за роста транзакционных издержек, обусловленных применением общих юридических норм к особым участкам. Для активизации оборота и земель сельскохозяйственного назначения требуются институты, учитывающие особенности структуры и собственности на такие участки.

В России доля частных земель до сих пор составляет менее 8% в структуре собственности на землю. Среди наиболее значимых государственных мер, направленных на расширение площадей частных земель в пост-социалистической России, можно назвать бесплатную приватизацию земель бывших колхозов и совхозов, участков для садоводства, личного подсобного хозяйства и других участков граждан, возможность выкупа участков, ранее переданных в постоянное бессрочное пользование юридических лиц. Для оборота участков были разработаны различные механизмы кадастрового учета, регистрации прав на них, самих сделок с участками. Однако проблема в том, что эти механизмы, как правило, разработаны без учета особенностей, свойственных участкам земель сельскохозяйственного назначения как по способу их формирования, так и по составу собственников.

Если рассмотреть структуру собственности на сельскохозяйственные угодья, используемые сельскохозяйственными организациями, то видно, что она кардинально отличается от ситуации по всем землям страны. Здесь уже около 71% (90,9 млн га) площадей находится в частной собственности, из них более 86,5 млн га – в общей долевой собственности коллективов граждан, которые могут являться работниками этих сельскохозяйственных организаций, их учредителями, а могут быть и сторонними для нее лицами. Реализованная методика приватизации сельскохозяйственной земли позволила быстро – в течение 3-х лет – и без социальных потрясений, передать более 116 млн га сельскохозяйственных угодий колхозов и совхозов в собственность

11,8 млн граждан – работников и пенсионеров этих хозяйств, а также работникам сельской социальной сферы. Такая быстрая передача имела негативную сторону: все поля (за исключением тех, которые получили фермеры), сенокосы и пастбища одного хозяйства передавались одним участком в 2–7 тыс. га в собственность коллектива в несколько сотен человек. Другими словами, в сельском хозяйстве сформировались особые участки. На месте земель бывшего колхоза или совхоза возникало, как правило, 3 участка. Первый участок – несельскохозяйственные угодья (под дорогами, болотами, зданиями и т.п.) в государственной собственности. Вторым – сельскохозяйственные угодья, остающиеся в государственной собственности (так называемый фонд перераспределения земель, из которого могли получить землю для ведения сельского хозяйства любой гражданин России или сельскохозяйственная организация). Этими землями хозяйство – правопреемник бывшего колхоза или совхоза продолжало пользоваться без договоров аренды или по договорам аренды сроком до 5 лет. Третьим участком – самый крупный, – находился в общей долевой собственности коллектива граждан (как правило, от 300 до 700 человек), каждый из них имел в этом участке долю на праве частной собственности на него, так называемую земельную долю.

Каждый из этих участков числился на кадастровом учете как один. На местности этот один участок состоит из десятков-сотен обособленных естественными границами частей земной поверхности. Вот на этот, особым образом сформированный участок, налагаются рамки, разработанные с ориентацией на участок в пределах одного забора или под зданием, в собственности одного юридического или физического лица. Причем вся система органов, которая нужна для описания границ участков, постановки на кадастровый учет, регистрации прав на него, также построена с ориентацией на то, что собственники участков проживают в районном центре, где расположены все эти организации, нотариусы и кадастровые инженеры. Недоучет проблем доступа к структурам, задействованным в земельном обороте, особой структуры собственности, формирования состава участков привел к экстремальным транзакционным издержкам внесения информации о них в государственный реестр прав, раздела участка, сделок с ним. Можно с уверенностью сказать, что основная часть проблем с организацией оборота участков сельскохозяйственных угодий, сформированных в ходе приватизации земель колхозов и совхозов, на настоящем этапе возникла из-за узких унифицированных институциональных рамок, которые пытаются натянуть на эти особые участки. А такие участки составляют более 65% от площади частных участков в России.

Нужно заметить, что такая острая ситуация возникла не сразу. В первые годы реализации аграрной реформы применялись институты и организация работ, адаптированные к ситуации, к особому составу и структуре собственности на сельскохозяйственные угодья. Тогда и орган, который практически осуществлял земельную реформу, проводил учет участков и прав на них, был один. Потом его функции были разделены на три органа, в процесс законотворчества вовлекались новые люди, разрабатывались новые унифицированные институты, которые все меньше и меньше учитывали эти особенности.

Примеров, увеличивающих транзакционные издержки оборота участков сельскохозяйственных угодий, можно привести много. Один из них – размер государственных пошлин на регистрацию прав на участки. До выхода Налогового кодекса РФ пошлины за регистрацию прав на участки устанавливались на уровне субъекта РФ. В Ленинградской области, например, было принято решение, что при регистрации права на участок из земель сельскохозяйственного назначения в общей долевой собственности размер пошлины делится между участниками пропорционально доле в общей собственности. После выхода Налогового кодекса РФ положение изменилось: в нем была установлена единая пошлина, которую должно было заплатить физическое лицо – собственник зе-

мельного участка. Например, за внесение в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним (ЕГРП) взимается 250 рублей с собственника, независимо от того, сколько собственников имеется. В результате за участки одного и того же размера в 1000 га физическое лицо – единоличный собственник должен был заплатить 250 рублей, а коллектив собственников в 100 человек участка такой же площади – 25 тыс. руб. На практике за регистрацию прав граждан на участки сельскохозяйственных угодий платили сельскохозяйственные организации – пользователи участка. Или не платили совсем, если риск передачи гражданами участка другому пользователю был невелик. Ситуация была исправлена только в конце 2008 г., когда пошлина с каждого участника общей собственности была снижена до 50 руб.

Другой пример – измерение размера доли в праве на участок. В первые годы реформы для участков сельскохозяйственных угодий, переданных гражданам в ходе приватизации, был установлен способ измерения доли в гектарах земли среднего качества. Позднее, в связи с проблемами сведения гектаров на конкретном поле к гектарам земли среднего качества, было введено измерение доли в баллогектарах, где балл (бал бонитета) отражал качество конкретного поля в составе участка в общей долевой собственности. Площадь конкретного поля умножалась на балл бонитета, **результаты** по всем полям участка в долевой собственности суммировались, сумма делилась на число участников общей собственности, получалась оценка доли каждого участника в баллах. Если участник долевой собственности желал выйти из состава общей собственности, то размер выделяемого ему участка определялся с учетом качества последнего. Так, например, если поле было ценное, то выделенный участок мог составлять 2 га, а если это было пастбище, то размер мог увеличиться до 7 га. Несмотря на разницу в площадях эти участки были равноценны. Такая практика существовала 10 лет. Возможно, что неспециалисту было сложно разбираться в принципах расчета баллогектаров. Но бывшим колхозникам все было ясно, т.к. они четко понимали, что площади в счет их равных земельных долей не могут быть равны на поле, где выращивается картофель, и на пастбище.

Но с 1998 г. был отменен порядок учета качества земель и введено единое правило для всех участков – доля в праве на них стала измеряться в виде дроби, где в числителе – число долей в праве на участок в собственности одного лица, в знаменателе – число участников общей собственности. Те, кто ввел эту норму, видимо, имели в качестве примера дом/квартиру/дачный участок, который получают по наследству два брата: каждому из них будет принадлежать 1/2 доля в праве на этот дом/квартиру/участок. Как правило, из дома/квартиры/участка нельзя сформировать два объекта, поэтому родственники или продают объект и делят деньги, или продают доли одному. То, есть выдела доли в отдельный объект, как правило, не происходит. Однако число собственников традиционного участка земель сельхозназначения – несколько сотен, в составе участка не 2 поля, а десятки-сотни, все различаются по виду угодий, площади. Каждому участнику общей собственности дано право выйти с участком в счет доли, доли оставшихся постоянно меняются. Как среди этих разнородных частей общего участка, например, в 2300 га определить 1/600 долю одного из участников общей собственности?

Кроме того с 2001 г. по правилам подготовки документов для постановки участка на кадастровый учет была введена новая норма по описанию границ участка, когда из одного участка отделяется его часть в другой участок. В продолжение примера с долевой собственностью: из участка в 2300 га выделяется фермер с участком в 3,8 га в счет своей 1/600 доли в праве собственности на участок. По новым требованиям, которые закреплены не в законе, а утверждены в Росземкадастре, фермер должен представить в кадастровую палату описание не только границ своего участка, но и описание границ оставшегося. При этом раздел участка по исходному участку закрывается, откры-

ваются два раздела в кадастре (а позднее и в ЕГРП) на новый и оставшийся участок, причем и на последний под новым номером. В результате собственники оставшейся части участка не могут совершать сделки со своими долями и самим участком на основе имеющихся у них документов: в их документах на земельную долю указан прежний размер участка и старый номер. Чиновники из Росземкадастра (который за это время уже переименовали дважды, изменили функции и переподчинили, что не лучшим образом отражается на работе) и регистраторы говорят, что можно по старому номеру, указанному в свидетельстве собственности, определить новый кадастровый номер, а размер доли уточнить в регистрирующем органе. Правда, для этого потребуется, как минимум, два раза съездить в районный центр, отстоять очередь в двух конторах, оставить заявление, получить ответ. За это время ситуация может опять измениться: участников общей собственности – сотни, у каждого свои планы.

Требование описания двух участков – выделяемого и оставшегося – возможно для собственника, который остается собственником этих двух участков. На него и была ориентирована эта норма 2001 г. Но разве можно было требовать от фермера заказывать работы по описанию оставшегося участка других собственников, состоящего из многих полей, сенокосов и пастбищ общей площадью 2296 га? В результате выдел участков, т.е. раздел общей собственности на участки, был практически остановлен, что негативно сказалось на обороте участков сельскохозяйственного назначения.

Потребовались годы, чтобы изменить эти нормы: доля в праве на участок может теперь указываться не в виде дроби (изменение 2005 г. ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»), оставшийся участок сохраняет свой кадастровый номер (2008 г., ФЗ «О кадастре объектов недвижимости»). Прошедшие до этих изменений годы наполнены мучениями сособственников особых участков, которые введены унифицированными, но не учитывающими реалий, нормами.

Приводить примеры можно и дальше. Например, сделка с участком в общей собственности возможна только по единогласному решению всех участников общей собственности на него. Это требование выполнимо, когда число сособственников исчисляется единицами. Как уже неоднократно упоминалось выше, обычно у участков сельскохозяйственных угодий сотни сособственников. Единогласное решение получить часто невозможно. Всегда есть собственники, уехавшие в неизвестные места. Наследники другой группы не успели вступить в права наследства. В таком большом коллективе сособственников постоянно какие-то изменения. В результате с участками сельхозугодий в общей собственности площадью более 65 млн га сделки затруднены, если не невозможны. Требование единогласного решения всех сособственников без учета их численности – приводит к тому, что сельскохозяйственные организации и фермеры должны сформировать новый участок в собственности тех граждан, которые могут принять решение об аренде или продаже участка. Сформировать, это значит, разделить исходный участок в общей собственности на два: первый – в собственности тех, кто хочет передать участок в аренду или продать его; второй – в собственности тех, кто не хочет или не может принять такого решения. Для этого нужно поговорить с сотней граждан – собственников земельных долей в исходном участке, сагитировать их передать участок в аренду или продать его. На втором этапе нужно от имени согласившихся выделить участок в счет их земельных долей в исходном участке, зарегистрировать права на новый участок в ЕГРП; заключить договор аренды или продажи, и его также зарегистрировать в ЕГРП. За это нужно заплатить нотариусу, который будет оформлять доверенность от каждого дольщика и удостоверяет письменное согласие супруга каждого участника общей собственности на сделку, землеустроителям (для проведения межевания нового участка), государственные пошлины за регистрацию прав на выделенный участок (за каждого дольщика) и сделок с ним. Нужно съездить в архив,

чтобы найти правоустанавливающий документ на исходный участок (2 раза), редакцию газеты, чтобы разместить объявление о выделе участка, к землеустроителям (не менее 2-х раз); нотариусу (чтобы обеспечить его выезд в село, а потом возить ежедневно до подписания всех доверенностей); в отдел Роснедвижимости (не менее 2-х раз), кадастровую палату (не менее 2-х раз), отдел Росрегистрации (не менее 4-х раз). Для перехода с этапа на этап требуется от нескольких дней (архив) до 4–6 месяцев (проведение межевания). В любой момент состав собственников снова может поредеть, доверенность от умерших прекращает свое действие. Нужно либо ждать 6 месяцев, когда наследник вступит в наследство, либо нужно снова начинать формировать участок в счет долей в праве на участок новой группы граждан, согласных на сделку. На любом этапе снова могут возникнуть те же проблемы. Транзакционные издержки чрезмерны и там, где нет риска, что на землю будет претендовать кто-то, кроме традиционного землепользователя, и где этот традиционный пользователь будет пользоваться своим участком до завершения его полного юридического оформления.

С описанной ситуацией сталкивается каждая из сельскохозяйственных организаций, формирующих свое землепользование. Ясно, что сектору нужны новые подходы, которые бы обеспечивали оборот участков с заметно меньшими транзакционными издержками, с одной стороны, с другой – обеспечивали права граждан-участников общей собственности на участок. Таким мог бы стать подход, когда юридические нормы разрешают оборот участка в общей собственности, если не все ее участники выразили на то согласие, но ни один не возразил против сделки. То есть оборот участка не должен быть остановлен, если часть собственников умерла, а их наследники неизвестны, или не вступили в права.

Однако все эти предложения отвергаются юристами, которые опять же указывают на то, что они (предложения) не соответствуют общепринятой практике, уже закрепленной в действующем законодательстве РФ.

Вместе с тем применение опыта стран, имеющих долговременный опыт развития рыночных земельных институтов, позволял бы решить проблему. Для иллюстрации этого утверждения можно сравнить, как регулируется ситуация с разделом участка в России и Германии. Для упрощения ситуации остановимся на ситуации, когда собственник исходного участка – одно лицо. Итак, собственник договорился с соседом, что разделит свой участок пашни и продаст одну часть ему. Он заказал и оплатил работы по определению границ нового участка. В момент, когда отделенный участок нужно было ставить на кадастровый учет, регистрировать права на него, совершать сделку – собственник умер. В России все бы остановилось, вернулось к исходному состоянию. По действующему в России законодательству в этом случае все документы по межеванию нельзя было передать в кадастровую палату для постановки вновь образованных участков на кадастровый учет, даже если собственник дал на это доверенность какому-либо третьему лицу. Это означает, что все проведенные работы по описанию границ участков использовать невозможно: на кадастровом учете продолжает стоять исходный участок. Наследники получают в наследство исходный участок. Воля покойного выполнена будет, только если наследник этого захочет.

В Германии эта же ситуация будет урегулирована иначе¹. Если воля покойного определена и заверена нотариально, то соседу часть участка продадут, даже если наследник еще не вступил в наследство или не хочет продавать землю. Наследник получит оставшуюся часть участка и деньги за ту, которая перешла соседу.

1 Dr. Burkhard Breig, выступление на совместном заседании экспертных советов комитетов ГД РФ по строительству и земельным отношениям и аграрного комитета, 27.05.09.

В Германии применяются нормы, закрепляющие волю покойного, обеспечивающие продолжение земельного оборота, если об этом была достигнута договоренность при его жизни. Они являются допустимыми для общества с вековыми традициями частной собственности на землю.

Опыт Германии свидетельствует о возможности разработки законодательных норм, которые придают динамичность обороту земли, не нарушают интересы собственника и его партнеров по договоренностям. Очевидно, что в России также нужно двигаться в этом направлении, а не цепляться за схемы, которые могут эффективно регулировать только простые ситуации земельного оборота.

Возвращаясь к обороту земельных участков в общей долевой собственности, нужно сказать, что продуктивным кажется путь разработки особых институтов, не ущемляющих общественные интересы и частные права, а не попытки применения унифицированных на все случаи жизни норм. В контексте обсуждаемой проблемы сделок с участками земель в общей собственности, целесообразно внесение поправок в действующее законодательство в части закрепления особой процедуры выделения участка в счет группы лиц, принявших решение об единых действиях с участком. Эта процедура может основываться на нескольких принципах:

- закрепления намерений части участников общей собственности по выделу участка в счет их долей (т.е. формирование нового – выделенного участка) и сделки с ним в договоре об образовании общей собственности на выделяемый участок;
- возможность отражения в договоре согласия супругов на такую сделку с участком и их подпись;
- возможность удостоверения договора об образовании общей собственности на выделяемый участок в органе местного самоуправления;
- введение законодательной нормы о возможности постановки участка в долевой собственности на кадастровый учет, регистрацию прав и сделок с ним, если все эти действия зафиксированы в договоре об образовании общей собственности на выделяемый участок, подписанном всеми участниками, а на момент совершения действий – не менее 80% участников, имеющих в наличии (живых).

Эта процедура потребует введения поправок в 3 федеральных закона: ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», ФЗ «О кадастре недвижимости», ФЗ «О регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним». Оценка транзакционных издержек показывает, что их снижение будет достигнуто за счет уменьшения затрат на совершение нотариальных действий и ограничения времени, необходимого для совершения сделки.

Особая структура собственности на сельскохозяйственные угодья носит проходящий характер. Постепенно происходит концентрация долей, раздел общей собственности, сокращение числа ее участников, уменьшение размера участка до участка в естественных границах, т.е. простого участка. Это означает, что должны существовать переходные нормы, обеспечивающие оборот участков сельскохозяйственного назначения в течение периода, пока влияние социалистических структур землепользования остается значительным. ●

**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

М.ГОЛДИН

В октябре 2009 г. на заседаниях Президиума Правительства РФ рассматривались следующие вопросы: поправки в постановление Правительства РФ, расширяющие перечень сельскохозяйственной продукции, в отношении которой могут проводиться закупочные и товарные интервенции; поправки, устраняющие коллизии в законодательстве о банковской деятельности и страховом деле.

На заседания Президиума Правительства РФ **8 октября** рассматривался проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в перечень видов сельскохозяйственной продукции, в отношении которой могут проводиться государственные закупочные и товарные интервенции» (далее – Проект). Проект направлен на сглаживание сезонных колебаний цен на молочном рынке и поддержание доходности производителей молока путем проведения государственных закупочных и товарных интервенций на внутреннем рынке. Обычно для этого молочные продукты закупаются в период сезонного роста производства молока и реализуются в период сезонного сокращения производства. Однако в настоящее время государственные закупочные и товарные интервенции могут проводиться только в отношении молока сухого, сублимированного (в том числе обезжиренного). Это определено постановлением Правительства РФ от 16 декабря 2008 г. № 959 «О перечне видов сельскохозяйственной продукции, в отношении которой могут проводиться государственные закупочные и товарные интервенции».

В связи со вступлением в силу Федерального закона от 12 июня 2008 г. № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» структура российского молочного рынка изменилась. Согласно Техническому регламенту, сухое обезжиренное молоко уже нельзя добавлять в молоко, иначе говоря, молоко, полученное из сухого обезжиренного молока, производители уже не могут называть молоком. Вследствие этого спрос на сухое молоко в 2009 г. сократился. Это привело к падению производства сухого молока по итогам первого полугодия 2009 г. на 37,3% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

В связи с этим теряется возможность проведения закупочных интервенций в отношении сухого молока. Для решения проблемы недостаточности покупаемой молочной продукции признано целесообразным расширить номенклатуру покупаемой при проведении интервенций продукции за счет стерилизованного (ультрапастеризованного) молока, сливочного масла и твердых сыров.

В первую очередь, предлагается закупать ультрапастеризованное молоко, поскольку это позволит в дальнейшем осуществлять его реализацию для питания в дошкольных и школьных образовательных учреждениях, организациям социальной сферы и др.

Авторы Проекта также полагают, что принятие постановления Правительства РФ не потребует дополнительных расходов федерального бюджета, так как финансирование мероприятий по проведению закупочных интервенций в отношении молочной продукции осуществляется в рамках бюджетных ассигнований, уже предусмотренных в федеральном бюджете.

На заседании Президиума Правительства РФ **19 октября** рассматривались проекты федеральных законов «О внесении изменения в ст. 368 части первой Гражданского

кодекса Российской Федерации» и «О внесении изменения в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Законопроекты направлены на устранение коллизий между законодательством РФ об организации страхового дела и законодательством о банках и банковской деятельности.

В соответствии со ст. 368 Гражданского кодекса РФ в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) предоставляют по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитор принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 г. № 395-1 выдача банковской гарантии относится к банковским операциям, которые производятся только на основании лицензии, выдаваемой Банком России. Банковские операции имеют право осуществлять только кредитные организации, к которым относятся банки и небанковские кредитные организации, которым запрещено заниматься страховой деятельностью.

Не являясь кредитной организацией, страховщик не может получить лицензию Банка России на осуществление банковской операции. Страховые организации не имеют право выдавать банковские гарантии, а сделки по выдаче банковской гарантии страховыми организациями могут быть признаны недействительными как противоречащие правоспособности таких организаций.

В соответствии со ст. 6 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27.11.1992 г. № 4015-1 предоставление банковской гарантии не предусмотрено в качестве деятельности, которую осуществляют страховщики, хотя возможность выдачи банковской гарантии страховщиками указывается в п. 4 ст. 25 этого закона.

Проектом федерального закона «О внесении изменения в ст. 368 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» страховая организация исключается из перечня гарантов, имеющих право на выдачу банковской гарантии. В свою очередь проектом федерального закона «О внесении изменения в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» исключается норма о выдаче страховыми организациями банковских гарантий. Тем самым указанная выше коллизия в законодательстве устраняется. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В октябре в экономическое законодательство были внесены следующие изменения: утверждены правила организации деятельности многофункциональных центров предоставления государственных (муниципальных) услуг; пересмотрены правила, определяющие порядок уплаты страховых взносов в ФСС РФ лицами, добровольно вступившими в отношения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством; снижена ставка рефинансирования Банка России.

I. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УСЛУГ НА БАЗЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) УСЛУГ» от 03.10.2009 г. № 796.

Вступает в силу с 1 января 2010 г.

В соответствии с «Концепцией формирования в Российской Федерации электронного правительства до 2010 г.», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 06.05.2008 г. № 632-р, многофункциональные центры создаются для обеспечения предоставления комплекса взаимосвязанных между собой государственных услуг федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления по принципу «одного окна». При этом межведомственное взаимодействие, необходимое для оказания государственной услуги (включая необходимые согласования, получение выписок, справок и др.), должно происходить без участия заявителя.

Многофункциональный центр предоставления государственных (муниципальных) услуг является государственным или муниципальным учреждением (в том числе автономным учреждением), созданным субъектом РФ или муниципальным образованием. На базе центра должно предоставляться не менее 50 государственных или муниципальных услуг по следующим направлениям:

- а) социальная поддержка населения;
- б) регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
- в) определение или подтверждение гражданско-правового статуса заявителя;
- г) регулирование предпринимательской деятельности.

Здание центра должно располагаться в пешеходной доступности – не более 5 минут от остановок общественного транспорта. К центру должна примыкать бесплатная парковка для автомобильного транспорта посетителей центра, в том числе предусматривающая места для специальных автотранспортных средств инвалидов.

Руководитель центра утверждает стандарт комфортности обслуживания заявителей, устанавливающий требования к обеспечению комфортных условий для граждан при обращении в центр. При утверждении стандарта должны учитываться следующие основные требования:

- а) обращение заявителей в центр осуществляется также по предварительной записи;
- б) время ожидания в очереди для получения информации (консультации) не превышает 15 минут;

в) время ожидания в очереди для подачи документов не превышает 45 минут;

г) время ожидания в очереди для получения документов не превышает 15 минут.

2. «О ПОРЯДКЕ УПЛАТЫ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ ЛИЦАМИ, ДОБРОВОЛЬНО ВСТУПИШИМИ В ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ НА СЛУЧАЙ ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ И В СВЯЗИ С МАТЕРИНСТВОМ» от 02.10.2009 г. № 790.

Вступает в силу с 1 января 2010 г.

Утвержденными Правилами устанавливается порядок уплаты страховых взносов адвокатами, индивидуальными предпринимателями, членами крестьянских (фермерских) хозяйств, физическими лицами, занимающимися частной практикой (в том числе нотариусами), а также членами семейных (родовых) общин коренных малочисленных народов Севера, добровольно вступившими в правоотношения по обязательному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Для регистрации в качестве страхователя указанными лицами представляется заявление в территориальные органы ФСС РФ по месту жительства. Страховые взносы уплачиваются единовременно либо по частям не позднее 31 декабря текущего года, начиная с года подачи заявления, исходя из стоимости страхового года, определяемой в соответствии с действующим законодательством. Право на получение страхового обеспечения возникает при условии уплаты страховых взносов за календарный год, предшествующий году наступления страхового случая. Правила содержат также положения, предусматривающие порядок ведения учета уплаченных взносов и представления отчетов по начисленным и уплаченным взносам.

В связи с введением в действие указанного порядка с 1 января 2010 г. утратит силу Постановление Правительства РФ, утвердившее ныне действующие Правила уплаты страховых взносов.

II. Указания, письма, приказы

Указание ЦБ РФ от 29.09.2009 № 2299-У «О РАЗМЕРЕ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ».

С 30 сентября 2009 г. ставка рефинансирования Банка России устанавливается в размере 10% годовых. Напомним, что с 15 сентября 2009 г. была установлена ставка рефинансирования в размере 10,5% годовых. ●

**ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ
НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА СЕНТЯБРЬ–ОКТАБРЬ 2009 Г.**

Л.Анисимова

1. Письмом от 05 октября 2009 г. № 03-03-06/1/638 МФ РФ разъяснены вопросы учета при налогообложении прибыли расходов на медосмотр работников филиала иностранной организации. МФ РФ разъяснил, что у организаций, которые в силу законодательства обязаны проводить медосмотры отдельных категорий персонала, расходы на профилактический медосмотр персонала подпадают под регулирование пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ, т.е. относятся к прочим расходам на производство и реализацию продукции (как расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных ст. 212 и 213 Трудового кодекса РФ). Расходы на проведение медосмотров иных работников организации, для которых такие медосмотры не являются обязательными, не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль организаций, поскольку не могут быть признаны обоснованными.

Филиалы иностранных организаций, осуществляющие деятельность на территории РФ, являются налогоплательщиками в соответствии с НК РФ, поэтому они вправе уменьшать базу по налогу на прибыль на сумму расходов на медосмотр тех категорий персонала, которые обязаны проходить регулярное медицинское освидетельствование.

2. Письмом МФ РФ от 05 октября 2009 г. № 03-11-06/2/200 разъяснен вопрос о налогообложении средств целевого финансирования, полученных налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения (УСНО).

МФ РФ разъяснил, что в соответствии с пп. 1 п. 1.1 ст. 346.15 НК РФ налогоплательщиками, применяющими УСНО, при определении объекта налогообложения не учитываются доходы, указанные в ст. 251 Кодекса. В состав этих доходов в пп. 14 п. 1 статьи включены, в том числе средства целевого финансирования (их перечень приведен непосредственно в тексте НК РФ).

Что же касается средств (в том числе бюджетных), выплачиваемых в рамках гражданско-правовых договоров на выполнение организациями работ (услуг), то такие средства не являются целевым финансированием и подлежат налогообложению у получателей.

3. Письмом МФ РФ от 05 октября 2009 г. № 03-04-05-01/723 прокомментирован вопрос о применении единого налога на вмененный доход (ЕНВД) в отношении доходов от безвозмездного пользования имуществом (помещением) при ведении торговой деятельности.

В частности, МФ РФ делает вывод о том, что доходы, полученные в связи с заключением договора безвозмездного пользования имуществом, к предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли не относятся и не подлежат налогообложению ЕНВД. При этом МФ РФ указывает, что положения гл. 23 НК РФ не содержат каких-либо норм, позволяющих отнести безвозмездное пользование имуществом к доходам физического лица, подлежащим обложению налогом на доходы физических лиц.

В свете такой трактовки возникает достаточно спорная ситуация – МФ РФ ничего не говорит об обязательствах, которые могут возникнуть по другим налогам: НДС и налогу на доходы физических лиц в части предпринимательской деятельности – ведь все-таки безвозмездно полученная площадь используется для ведения предпринимательской деятельности – розничной торговли.

Действительно, согласно п. 4 ст. 346.26 НК РФ организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕНВД, не признаются налогоплатель-

щиками НДС в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с гл. 21 «Налог на добавленную стоимость» НК РФ, но осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой ЕНВД; налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом); налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Однако в судебной практике вопросы, подобные анализируемому в письме МФ РФ, уже исследовались и судебные инстанции занимали иную позицию, чем МФ РФ.

Так, например, в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 15 марта 2006 г. по делу № А52-4115/2005/2 прямо указано на то, что безвозмездная передача имущества в пользование подлежит обложению НДС. При этом ФАС признал ошибочным довод предпринимателя об отсутствии основания в таких случаях для применения положений ст. 40 НК РФ о рыночной цене. В результате был начислен НДС, соответствующие пени и штраф.

Учитывая изложенное, следует признать, что безвозмездное получение имущества для ведения предпринимательской деятельности переводит такой доход в сферу самостоятельных доходов индивидуального предпринимателя (НК РФ является единым документом и, таким образом, не содержит внутренних противоречий в части квалификации одной и той же сделки для разных видов налогов, в частности, НДС и налога на доходы физических лиц). Такой подход не противоречит и п. 3 ст. 237 Главы 23 (Налог на доходы физических лиц), согласно которой налоговая база индивидуальных предпринимателей определяется как сумма доходов, полученных за налоговый период как в денежной, так и в натуральной форме от предпринимательской либо иной профессиональной деятельности, за вычетом расходов, связанных с их извлечением. Поэтому полагаем, что такие доходы физических лиц следует облагать в составе доходов от предпринимательской деятельности.

4. Письмом МФ РФ от 02 октября 2009 г. № 03-07-08/198 разъяснен порядок вычета НДС в отношении товаров, ввезенных на территорию РФ в таможенных режимах выпуска для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории, в случае использования таких товаров для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения НДС на территории РФ. Для возмещения сумм НДС, уплаченных при ввозе товаров, необходимо принять их на учет и представить подтверждение таможенного органа о ввозе.

5. Письмом МФ РФ от 1 октября 2009 г. № 03-07-11/245 разъяснена позиция МФ РФ по вопросу о принятии к вычету сумм НДС по приобретенным товарам (работам, услугам) в случае отсутствия в этом же налоговом периоде у налогоплательщика оборотов, облагаемых НДС. По мнению МФ, если в налоговом периоде облагаемых оборотов нет, то уплаченный НДС принимать к вычету не следует, а следует это производить тогда, когда появляется облагаемый оборот.

С экономической точки зрения такая позиция должна быть, безусловно, поддержана, хотя юридически она не бесспорна¹. МФ РФ справедливо, на наш взгляд, полагает, что в отличие от обычного конечного потребителя (которому НДС не возмещается), предприниматель закупает товары (работы, услуги) для целей ведения предпринимательской деятельности. И возмещение уплаченного им НДС должно производиться

1 В соответствии с п. 2 ст. 173 НК РФ, если сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, подлежащую уплате, то положительная разница между суммой налоговых вычетов и суммой налога, исчисленной по операциям, признаваемым объектом налогообложения, подлежит возмещению налогоплательщику. В соответствии со ст. 163 налоговым периодом считается квартал.

именно из средств покупателя его продукции (работ, услуг), а не из «бюджета вообще». Разрыв этой цепочки может привести к тому, что из бюджета будет возмещаться НДС фирме, которая тут же исчезает (т.н. фирмы–однодневки). Вместе с фирмой исчезают и якобы приобретенные ею товары (работы, услуги). Позднее вновь может запускаться такая же схема выкачивания денег из бюджета. Эти схемы очень опасны, потому что они даже не нуждаются в натуральных товарах (работах, услугах) при условии, что возмещение будет осуществляться всего лишь по факту предъявления документов об отгрузке (товарно-транспортная накладная) и уплате НДС (счет-фактура на входящий НДС). Может возникнуть своего рода money machine («машинка по печатанию денег»).

Проиллюстрируем на цифровом примере. Допустим, созданы 2 фирмы. Фирма А с капиталом 100 руб. и фирма Б с капиталом 200 руб. Фирма А выставила счет фирме Б на 200 руб. за оказанные услуги, уплатила входящий НДС 18 руб. (18% от 100 руб.) и предъявила эту же сумму к возмещению. Фирма Б выставленный ей фирмой А счет на 200 руб. оплатила, предъявила казначейству к возмещению 36 руб. за уплаченный НДС (18% от 200 руб.) и на этом свою деятельность фактически прекратила (формально – отгрузила произведенную продукцию третьему лицу с большим убытком, например, за 1 руб. Похожие случаи реально встречаются в судебной практике и далеко не всегда решаются в пользу налоговых органов, т.к. существует презумпция невиновности налогоплательщика. См., например, постановление ФАС Поволжского округа от 11 сентября 2008 г. по делу № А65-29201/07).

В результате мы имеем следующее: 200 руб. просто перешли со счета фирмы Б на счет фирмы А, которая покажет прибыль в 100 руб. и заплатит 20 руб. (20% налог на прибыль). Фирма Б налог на прибыль не заплатит, т.к. у нее доходов нет. Итог по сделке 16 руб. (36-20) изъято из бюджета в виде возмещения НДС; деньги «спасены» – из фирмы Б 200 руб. выведены на счета фирмы А (сумму полностью возможно будет вывести со счета фирмы Б на счет фирмы А при расчетах с отсрочкой платежа, т.е. при окончательной оплате счета уже после возмещения НДС с оборота 200 руб., а для юридической чистоты сделки можно временно привлечь заемные средства третьих лиц с последующим их возвратом и сформировать минимальный облагаемый оборот по собственной продукции и эта фирма Б (не будучи должником перед бюджетом!) просто «повиснет» как пустой кокон. Ее даже можно будет легально ликвидировать и без налогов распределить «имущество» между учредителями (балансовая стоимость «активов» не выше взноса (вклада) в капитал).

Поскольку в РФ плательщиком НДС является производитель (продавец), иной эффективной стратегии по защите интересов бюджета, кроме предложенной МФ РФ, похоже, нет. Таким образом, во избежание опасности формирования «машинки по печатанию денег» в экономике РФ следует принимать к вычету (возмещению) входящий НДС **только** при наличии у налогоплательщика в отчетном (налоговом) периоде облагаемых оборотов и возникновения **равнозначной обязанности по уплате НДС**. В случае банкротства фирмы уплаченный НДС, не возмещенный в связи с отсутствием облагаемых оборотов, не должен включаться в конкурсную массу.

6. Письмом от 12 октября 2009 г. № 03-05-05-02/62 МФ РФ подтвердил свою позицию по вопросу о плательщиках земельного налога. В частности, МФ РФ обращает внимание на то, что плательщиками земельного налога являются: 1) лица, которые в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указаны как обладающие правом собственности, правом постоянного (бессрочного) пользования либо правом пожизненного наследуемого владения на соответствующие земельные участки (в силу Федерального закона № 122-ФЗ «О регистрации прав на недвижимое

имущество и сделок с ним»); 2) лица, признаваемые равнозначными собственниками в силу п.9 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса РФ», согласно которому государственные акты, свидетельства и другие документы, удостоверяющие права на землю и выданные до введения в действие Федерального закона № 122-ФЗ, имеют равную юридическую силу с записями в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним; 3) лица, чье право собственности, право постоянного (бессрочного) пользования или право пожизненного наследуемого владения на земельный участок удостоверяется актом (свидетельством или другими документами) о праве лица на данный земельный участок, выданным уполномоченным органом государственной власти или органом местного самоуправления (на основании п. 1 ст. 388 НК РФ).

При этом МФ РФ рекомендует учитывать правовую позицию, изложенную в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 54.

7. Письмом МФ РФ от 09 октября 2009 г. № 03-11-09/343 разъяснен вопрос о видах ювелирных работ (услуг), которые могут быть переведены на ЕНВД. К таким видам, в частности, относятся розничная торговля на площади не свыше 150 кв. м., услуги по ремонту, оказываемые физическим лицам, и работы по изготовлению изделий по заказам физических лиц. Предпринимательская деятельность по изготовлению ювелирных изделий с их последующей реализацией не относится к розничной торговле в целях гл. 26.3 НК РФ и не может быть переведена на уплату ЕНВД.

8. Письмом МФ РФ от 29 сентября 2009 г. № 03-05-05-04/61 разъясняется, что госпошлина и плата за гостехосмотр включаются в первоначальную стоимость автомобиля, как основного средства. По нашему мнению, эти два платежа должны по-разному относиться на затраты. Госпошлина взимается за удостоверение перехода права собственности на автомобиль и поэтому может включаться в первоначальную стоимость. Что касается платы за техосмотр, то обязанность осуществлять техосмотр установлена Законом о безопасности дорожного движения. Проведение техосмотра не является основанием для возникновения права пользования транспортным средством, а также участия в дорожном движении (см. решение ВС РФ от 3.08.2001 № ГКПИ 2001-1225). Положениями ст. 16 и 17 упомянутого Закона на владельцев транспортных средств либо на лиц, их эксплуатирующих, возложена обязанность по поддержанию транспортных средств, участвующих в дорожном движении, в технически исправном состоянии. Поэтому расходы на техобслуживание скорее являются текущими операционными расходами, связанными не непосредственно с приобретением автомобиля, а с его эксплуатацией и поэтому не должны относиться на первоначальную стоимость автомобиля.

9. Письмом от 28 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/620 МФ РФ разъяснил, что доходы в виде материалов, выявленных при ремонте основных средств, в соответствии со ст. 250 НК РФ относятся к иным внереализационным доходам. Налогоплательщик вправе принять к налоговому учету материалы, полученные при ремонте основных средств в виде металлолома, по стоимости, определяемой в порядке, установленном абз. 2 п. 2 ст. 254 НК РФ, т.е. как доходы в виде излишков, выявленных при инвентаризации.

10. Письмом от 25 сентября 2009 г. № 03-04-06-02/76 МФ РФ разъяснил, что обязанность начисления ЕСН возникает в том случае, если российская организация заключила трудовой договор непосредственно с иностранным лицом (нерезидентом), и этот нерезидент осуществляет свою трудовую деятельность вне территории РФ. Если же

трудовой договор с нерезидентом заключен иностранным филиалом российской организации, то обязанность по уплате ЕСН не возникает, т.к. такой иностранный филиал является налоговым резидентом иностранного государства и подчинен действующему в нем налоговому законодательству.

11. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/618 разъяснено, что по договорам, заключенным в одной иностранной валюте (например, по внешнеторговым), платежи по которым осуществляются в другой валюте, могут возникнуть курсовые разницы. Если договор заключается в условных единицах, по которым фиксируется курс валюты к рублю на дату платежа, то при отклонении суммы платежа на дату фактической реализации (оприходования товара, работы, услуги) возникают суммовые разницы. Положительные курсовые и суммовые разницы в соответствии с п. 11 ст. 250 НК РФ отнесены к внереализационным доходам.

К этому разъяснению МФ РФ следует также добавить, что п. 5 ст. 265 НК РФ отрицательные курсовые и суммовые разницы отнесены к экономически обоснованным внереализационным расходам, учитываемым при налогообложении.

12. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-11-06/2/194 разъяснен вопрос о возможности применения государственными унитарными предприятиями (ГУП) упрощенной системы налогообложения (гл. 26.2 НК РФ). В соответствии с пп. 14 п. 3 ст. 346.12 НК РФ упрощенную систему налогообложения не вправе применять организации, в которых доля участия других организаций составляет более 25%. Капиталы ГУП (МУП) формируются исключительно органами государственной власти и муниципальными образованиями, т.е. государству либо муниципальному образованию принадлежит 100%-ная доля участия в капитале и эта доля является неделимой. Органы государственной власти и муниципальные образования в силу своего юридического статуса не являются организациями, поэтому 25%-ные ограничения, установленные в НК, на ГУП (МУП) не распространяются.

13. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/616 разъяснено, что расходы, возникающие при возврате купленного билета в связи с отменой служебной командировки работника, относятся к экономически обоснованным внереализационным расходам, учитываемым при налогообложении, в частности, к группе расходов в виде признанных должником или подлежащих уплате на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходов на возмещение причиненного ущерба (пп. 13 п. 1 ст. 265 НК РФ).

Внесудебное признание должником своей обязанности при неисполнении договора может осуществляться в форме фактической уплаты кредитором предусмотренных договором санкций либо в форме письменного подтверждения готовности уплатить штраф.

14. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/617 разъясняется вопрос о том, производится или нет зачет убытков при присоединении организации, применявшей упрощенную систему налогообложения (УСНО). МФ РФ ссылается на абз. 8 п. 7 ст. 346.18 НК РФ, согласно которому убыток, полученный налогоплательщиком при применении иных режимов налогообложения, не принимается при переходе на упрощенную систему налогообложения. Убыток, полученный налогоплательщиком при применении упрощенной системы налогообложения, не принимается при переходе на иные режимы налогообложения.

Поскольку при присоединении осуществляется переход организации с УСНО на общую систему уплаты налога на прибыль, убыток, полученный присоединяемой организацией до такого перехода, учитываться не должен.

15. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/615 разъяснено, что предоставленное организациям с 1.01.2009 до 1.01.2012 (п. 24.1 ст. 255 НК РФ) право учитывать в расходах организации (в размере до 3% расходов на оплату труда в целом по организации) сумм возмещения затрат работников по уплате процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения может быть применено и в том случае, если жилое помещение, на приобретение и (или) строительство которого взят заем (кредит), оформлено в общую долевую либо в общую совместную собственность работника и его супруги (супруга).

16. Письмами МФ РФ от 24 сентября 2009 г. № 03-04-06-02/75 и от 07 октября 2009 г. № 03-04-06-02/78 разъяснен вопрос об обязанности уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС) организациями, применяющими УСНО с сумм материальной помощи, выплаченной своим работникам. Обязанность уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование установлена не НК РФ, а Федеральным законом от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». В соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов являются объект налогообложения и налоговая база по единому социальному налогу, установленные гл. 24 НК РФ.

В отличие от обычных плательщиков налога на прибыль, у которых суммы материальной помощи не считаются расходами, учитываемыми при формировании налоговой базы по налогу на прибыль, и не облагаются ЕСН (пп. 3 п. 1 ст. 238 НК РФ), организации, перешедшие на УСНО и не уплачивающие в силу этого налог на прибыль, не должны применять и статью 238 НК РФ. Т.е. у таких организаций расходы в виде материальной помощи должны включаться в базу обложения страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование и облагаться в общеустановленном порядке.

17. Письмом МФ РФ от 24 сентября 2009 г. № 03-11-06/2/193 разъяснен вопрос об отсутствии возможности относить на расходы организаций, применяющих УСНО, расходов на оплату за сервитут (платежей, взимаемых собственником земельного участка в связи с частичным ограничением его права пользования земельным участком в силу социальной значимости участка – например, через него проходит единственная дорога или на нем находится единственный источник питьевой воды и пр.). МФ РФ обращает внимание на то, что ГК РФ признает право собственника земельного участка, обремененного частным сервитутом, требовать соразмерную плату от лиц, в интересах которых установлен сервитут, если иное не предусмотрено федеральными законами (п. 5 ст. 274 ГК РФ), но в связи с отсутствием расходов за сервитут в закрытом перечне расходов, установленных пунктом 1 ст. 346.16 НК РФ, такие платежи налоговую базу по УСНО не уменьшают.

18. Письмом МФ РФ от 24 сентября 2009 г. № 03-03-06/1/610 по частному запросу разъяснено, что в случае увольнения работника, не вернувшего суммы, выданные ему под отчет, организация вправе по истечении срока исковой давности (документально подтвержденного) списать дебиторскую задолженность на убытки при формировании базы налога на прибыль текущего периода, а также в качестве налогового агента обя-

зана направить уведомление в налоговую инспекцию о невозможности удержания налога на доходы физического лица.

19. Письмом МФ РФ от 07 октября 2009 г. № 03-11-06/2/203 прокомментирована ситуация с критерием предельной доходности, дающим право применять упрощенную систему налогообложения (УСНО). В частности, отмечается, что законодательно решена проблема устранения повторной индексации базы (законодательно установленной в размере 20 млн руб. величины предельной доходности), обусловленная позицией судебных органов, исследовавших возможность перемножения годовых поправочных коэффициентов.

В настоящее время в соответствии с Постановлением ВАС РФ от 12.05.2009 № 12010/08 коэффициент-дефлятор применяется не к базовому критерию (т.е. к 20 млн руб.), а рассчитывается как накопительный показатель путем перемножения всех коэффициентов-дефляторов за период с даты установления базового критерия. Таким образом, учитывая положения п. 2 ст. 346.12 и п. 4 ст. 346.13 Налогового кодекса, ФНС РФ определяет, что величина предельного размера доходов, ограничивающая применение УСНО в 2009 г. составляет 57,9 млн руб. (20 млн руб. \times 1,538 \times 1,34 \times 1,241 \times 1,132) с учетом соответствующих приказов МЭР 03.11.2005 № 284 на 2006 г. (1,132), от 03.11.2006 № 360 на 2007 г. (1,241), от 22.10.2007 № 357 на 2008 г. (1,34), от 12.11.2008 № 395 на 2009 г. (1,538).

С 1.01.2010 г. вступит в силу положение Федерального закона от 19.07.2009 № 204-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» в части приостановления с 1 января 2010 г. до 1 января 2013 г. действия п. 4 ст. 346.13 НК РФ, регулирующего применение коэффициентов индексации критерия доходности. Вместо этого в указанную статью вводится п. 4.1, предусматривающий увеличение до 60 млн руб. величины предельного размера доходов налогоплательщика, превышение которого по итогам отчетного (налогового) периода является одним из оснований для утраты права на применение упрощенной системы налогообложения.

20. Письмом МФ РФ от 08 октября 2009 г. № 03-11-09/341 разъяснен порядок применения упрощенной системы налогообложения на основе патента. Патент выдается налоговым органом на период от 1 до 12 мес. Заявление на получение патента подается индивидуальным предпринимателем в налоговый орган по месту постановки на учет не позднее чем за один месяц до начала применения упрощенной системы налогообложения на основе патента.

21. Письмом МФ РФ от 09 октября 2009 г. № 03-03-07/25 разъяснен вопрос о налогообложении взносов, уплачиваемых членами саморегулируемых организаций (СРО). Согласно ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» саморегулируемыми признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных указанным Федеральным законом № 315-ФЗ и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида. Одним из Законов, регулирующих деятельность СРО в сфере архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, инженерных изысканий и др., является Градостроительный кодекс. Исходя из положений ст. 55.8 Градостроительного кодекса к осуществлению работ допускаются организации, являющиеся членами СРО, упла-

тившие вступительный взнос, взнос в компенсационный фонд, а также уплачивающие регулярные членские взносы.

В соответствии с п. 2 ст. 251 НК РФ при определении налоговой базы не учитываются целевые поступления. К таким целевым поступлениям относятся, в частности, целевые поступления на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности в виде вступительных взносов, осуществленных в соответствии с законодательством РФ о некоммерческих организациях.

Таким образом, по мнению МФ РФ, доходы СРО в виде вступительного взноса, взноса в компенсационный фонд, а также регулярных членских взносов, которые являются обязательным условием для получения членами СРО допуска к осуществлению работ в соответствующих областях проектной, строительной, архитектурной деятельности, инженерных изысканиях, не должны облагаться налогом.

Согласно п. 40 ст. 270 НК при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы в виде взносов, вкладов и иных обязательных платежей, уплачиваемых некоммерческим организациям и международным организациям, кроме указанных в пп. 29 и 30 п. 1 ст. 264 Кодекса. Упомянутые подпункты пп. 29 и 30 как раз касаются взносов, вкладов и иных обязательных платежей в негосударственные организации, если их уплата является условием для осуществления деятельности налогоплательщиками. Поэтому упомянутые расходы организаций – членов СРО могут быть учтены в целях исчисления налога на прибыль в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

22. В связи с заменой ЕСН системой страховых взносов в негосударственные социальные фонды, осуществляется работа по уточнению обособленной нормативной базы, обеспечивающей функционирование фондов. Этим объясняется необходимость принятия постановления Правительства РФ от 17 октября 2009 г. № 820 «О порядке признания безнадежными к взысканию и списания недоимки по страховым взносам». Напомним, что в составе ЕСН такие суммы квалифицировались как недоимка, пени и штрафы за неуплату налога и по ним применялись меры налоговой ответственности.

23. Письмом от 2 октября 2009 г. № 03-07-11/246 МФ РФ разъяснил вопрос о порядке применения налоговых вычетов по НДС при перечислении авансовых платежей агенту, приобретающему товары от своего имени, но за счет принципала.

В частности, МФ РФ отметил, что согласно п. 1 ст. 168 НК РФ при реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры составляются продавцом, включая агента. Таким образом, по выплаченным через агента авансам суммы НДС у принципала могут быть приняты к вычету при наличии: 1) счетов-фактур, выданных агентом принципалу с приложением копий счетов-фактур, выставленных продавцом товаров агенту при получении авансовых платежей; 2) документов, подтверждающих фактическое перечисление принципалом агенту и агентом продавцу товаров сумм авансовых платежей в счет предстоящих поставок товаров; 3) копии договора, заключенного агентом с продавцом товаров, предусматривающего перечисление сумм авансовых платежей, и договора, заключенного принципалом с агентом, также предусматривающего перечисление указанных сумм.

24. Федеральным Законом № 218-ФЗ от 22.09.2009 г. был изменен норматив изъятия средств НДПИ (налог на добычу природных ископаемых) в федеральный бюджет с 95% до 100%. Позднее действие Федерального закона № 218-ФЗ в этой части было приостановлено до 1.01.2010 г. Федеральным законом № 229-ФЗ от 3.10.2009 г.

Комментируя сложившуюся ситуацию, МФ РФ и Федеральное казначейство РФ письмом 02-04-10/4629;42-5.4-10/517 от 29.09.2009 г. разъяснили, что доходы от налога на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100%, начиная с 1 января 2010 г.

25. Письмом МФ РФ от 25 сентября 2009 г. № 03-07-11/242 разъясняется вопрос о порядке принятия к вычету суммы НДС, исчисленной и уплаченной в бюджет организацией-продавцом с сумм авансовых платежей в счет предстоящих поставок товаров, полученных от организации, реорганизованной путем присоединения к организации-продавцу.

Выводы МФ РФ, по нашему мнению, можно кратко подытожить следующим образом: если после реорганизации возникает ситуация, что НДС уже уплачен в бюджет, а организация в итоге как бы предъявила счет-фактуру сама себе, то у организации, образовавшейся в результате реорганизации право на вычет НДС сохраняется; если же присоединяемая организация уже получила вычет по НДС, а фактически товары (работы, услуги) оказались в итоге отгруженными сами себе, то сумма НДС подлежит восстановлению в обязательствах организации, образовавшейся в результате реорганизации.

26. Федеральным законом от 27 сентября 2009 г. № 220-ФЗ ст. 217 НК РФ дополнена п. 48, согласно которому освобождены от налогообложения налогом на доходы физических лиц суммы пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета, выплачиваемые правопреемникам умершего застрахованного лица. То есть при наследовании освобождена от налогообложения накопительная часть трудовой пенсии умершего, сформированная на его индивидуальном счете с учетом доходов от ее инвестирования.

27. Письмами МФ РФ от 01.09.2009 № 03-07-15/130, от 03.02.09 № 03-07-08/22, письмом ФНС РФ от 2 октября 2009 г. № ШС-17-3/180@ со ссылкой на неизменность позиции по этому вопросу с 2001 г. (письмо МФ РФ от 30 июля 2001 г. № 04-05-11/63) повторно дается разъяснение о применении НДС в отношении услуг по предоставлению метеорологической информации. В частности, МФ РФ разъяснил, что вне зависимости от источника поступления денежные средства, полученные организацией в оплату выполненных работ, являются выручкой от реализации работ (услуг). Таким образом, выручка от реализации метеоинформации, реализуемой аэропортам, авиакомпаниям, предприятиям аэронавигации и аэроконтроля, а также госкорпорации по управлению воздушным движением, включается в общую выручку от реализации продукции (работ, услуг) и подлежит обложению НДС в общеустановленном порядке.

28. Письмами МФ РФ от 13.08.2009 № 03-05-04-02/55, ФНС РФ от 1 октября 2009 г. № ШС-17-3/178@ доводится до сведения и руководства в работе позиция Пленума ВАС РФ по вопросу о применении нормативной цены земли для целей налогообложения налогом на землю.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 54 (п. 7) определено, что если кадастровая стоимость земельного участка на момент возникновения спорных правоотношений не установлена, арбитражным судам следует руководствоваться положениями ст. 65 Земельного кодекса РФ и п. 13 ст. 3 Федерального закона № 137-ФЗ, согласно которым при от-

сутствии кадастровой стоимости земли для целей налогообложения применяется нормативная цена земли.

29. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 1 октября 2009 г. № ШС-19-3/155 разъясняется, что в соответствии с пп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ гранты, полученные от иностранных и международных организаций и объединений на осуществление конкретных программ, указанных в данном подпункте, не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль у организаций-получателей, при условии включения организаций-грантодателей в перечень, утвержденный Правительством РФ.

МФ РФ обращает внимание на то, что с 1 января 2009 г. Постановлением Правительства РФ от 28.06.2008 № 485 утвержден новый Перечень международных организаций, гранты (безвозмездная помощь) которых не подлежат налогообложению и не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций – получателей грантов.

30. Письмом МФ РФ от 01.09.2009 № 03-05-04-01/70 и ФНС РФ от 30 сентября 2009 г. № ШС-17-3/174@ разъясняется, что от уплаты налога на имущество физических лиц освобождены пребывающие в отставке судьи, получающие ежемесячное пожизненное содержание.

В соответствии с п. 2 ст. 4 Закона РФ от 9 декабря 1991 г. № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» налог на строения, помещения и сооружения не уплачивается, в частности, пенсионерами, получающими пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством РФ. П. 5 ст. 15 Закона РФ № 3132-1 от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» предусмотрена особенность государственного пенсионного обеспечения судей, пребывающих в отставке, заключающаяся в предоставленном им праве выбора получения пенсии на общих основаниях или не облагаемого налогом ежемесячного пожизненного содержания.

При этом, согласно заключению Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ежемесячное пожизненное содержание, хотя и не является пенсией, однако фактически относится к государственному пенсионному обеспечению судей.

31. Письмом МФ РФ от 18.09.2009 № 03-05-04-02/72 и ФНС РФ от 30 сентября 2009 г. № ШС-17-3/175@ доведена до сведения правоприменительная практика и позиция указанных федеральных органов в отношении применения льгот по налогу на имущество и земельному налогу, предусмотренных НК РФ для общероссийских общественных организаций инвалидов и созданных с их участием организаций, на общественные организации инвалидов, не имеющих общероссийского статуса, и организации созданные с их участием.

МФ РФ и ФНС РФ в целом согласны с решениями судебных инстанций, распространяющих льготы, предусмотренные для общероссийских общественных организаций инвалидов, на общественные организации инвалидов с иным статусом.

По мнению МФ РФ и ФНС РФ, это согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 23 декабря 1999 г. № 18-П, из которой следует, что все общественные организации инвалидов вне зависимости от территориальной сферы их деятельности (общероссийские, межрегиональные, региональные, местные) имеют равные права на получение государственной поддержки инвалидов и равны перед законом.

Вместе с тем следует отметить, что когда нормы НК РФ находились в стадии разработки, указанные льготы предусматривались только для всероссийских общественных организаций инвалидов по той причине, что эти организации могут ре-

ально защитить экономические интересы инвалидов, поскольку являются многочисленными и представлены на всей территории РФ. Распространение же льгот на любые общественные организации инвалидов независимо от общей численности создавших такую организацию инвалидов, на практике может сопровождаться появлением каналов налоговых уклонений и попаданием самых незащищенных категорий населения в круг экономических интересов криминального бизнеса.

32. Письмом ФНС РФ от 30 сентября 2009 г. № ММ-19-3/154 разъяснен порядок исчисления налога на имущество физических лиц в случае нахождения имущества в долевой собственности нескольких лиц или в совместной собственности. При долевой собственности налог исчисляется пропорционально долям, а при совместной – в равных суммах по количеству собственников. При этом ФНС РФ отметил, что сами по себе доли не являются объектами налогообложения, поэтому МФ РФ выступил с законодательной инициативой о внесении изменений в ст. 2 Закона № 2003-1 в части установления в качестве объекта налогообложения доли в объектах. Инициатива МФ РФ представляется достаточно спорной, т.к. может привести к дестабилизации базы и уменьшению доходов региональных бюджетов от этого источника. В настоящее время сумма поступлений по налогу на имущество напрямую увязана со стоимостью имущества, чем обеспечивается относительная стабильность и предсказуемость доходов региональных бюджетов от этого вида расходов. Кроме того, уровень налоговой нагрузки распределен пропорционально накопленному доходу (богатству) налогоплательщиков, т.е. налог социально выверен. К сожалению, более точной информации об инициативе МФ РФ у автора не имеется.

33. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 28 сентября 2009 г. № ШС-22-3/743@ подробно, на цифровых примерах, разъясняется порядок уменьшения суммы налога, уплаченного в связи с применением УСНО, на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (ОПС), а также на сумму выплат пособий по временной нетрудоспособности. В соответствии со статьей 346.21 НК РФ сумма налога в целом по обоим основаниям не может быть уменьшена более чем на 50%.

В отношении вычета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование МФ РФ и ФНС РФ пояснили, что НК РФ установил четкие критерии, при выполнении которых ОПС уменьшают сумму налога: сумма налога по УСНО может быть уменьшена только на те суммы страховых взносов на ОПС, которые исчислены и уплачены за аналогичный период времени. Если фактическая сумма ОПС окажется меньше начисленной из-за несовпадения дат представления деклараций по УСН и ОПС, а также дат их уплаты, то суммы страховых взносов на ОПС, уплаченные налогоплательщиком после срока уплаты авансового платежа по УСНО за истекший отчетный период, могут быть учтены в расходах при исчислении УСНО (авансовых платежей по налогу) за налоговый период в целом (либо следующие отчетные периоды текущего календарного года), т.к. УСНО начисляется нарастающим итогом с начала года, и включены в налоговую декларацию по налогу за налоговый период (налоговый период – с 1.01. до 31.12 текущего года).

Налогоплательщики, уплатившие страховые взносы на ОПС после представления итоговых за истекший календарный год налоговых деклараций по УСНО, вправе уточнить заявленные налоговые обязательства, представив в установленном порядке в налоговый орган скорректированные налоговые декларации.

Налогоплательщики вправе уменьшить сумму налога (квартальных авансовых платежей по налогу), исчисленного ими за налоговый (отчетный) период, не только

на сумму страховых взносов на ОПС, но и на сумму выплаченных работникам пособий по временной нетрудоспособности.

34. Приказом МФ РФ и ФНС РФ от 28 сентября 2009 г. № ММ-7-6/475@ в целях совершенствования организации взаимодействия налоговых органов и банков утверждены формы Сообщения банка об открытии (закрытии) счета налогоплательщика и Сообщения банка об изменении реквизитов счета налогоплательщика. ●

ОБЗОР БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

М.ГОЛДИН

В октябре 2009 г. в сфере бюджетного законодательства произошли лишь незначительные изменения: существенно облегчена возможность заключения госконтрактов на лечение граждан Российской Федерации за пределами территории России; утверждены Методические рекомендации по определению расчетно-нормативных затрат на оказание федеральными госорганами и (или) находящимися в их ведении бюджетными учреждениями государственных услуг, а также расчетно-нормативных затрат на содержание имущества бюджетных учреждений.

Постановлением Правительства РФ от 05.10.2009 г. № 802 «О внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 987» дополнено новым положением Постановление Правительства РФ «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов». Поправкой было установлено, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг вправе предусматривать авансовые платежи в размере до 100% суммы договора (контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, теперь и по договорам о проведении лечения граждан Российской Федерации за пределами территории России, заключаемым Министерством здравоохранения и социального развития РФ с иностранными организациями. Даная поправка существенно облегчит заключение государственных контрактов указанного типа с зарубежными исполнителями.

Приказом Минфина России от 22.10.2009 г. № 105 утверждены Методические рекомендации по определению расчетно-нормативных затрат на оказание федеральными органами исполнительной власти и (или) находящимися в их ведении федеральными государственными бюджетными учреждениями государственных услуг (выполнение работ), а также на содержание имущества федеральных государственных бюджетных учреждений».

Следует отметить, что Минфину России по согласованию с Минэкономразвития РФ было поручено утвердить указанные методические рекомендации еще до 1 марта 2009 г.

Под расчетно-нормативными затратами понимаются затраты, определенные для конкретного федерального органа исполнительной власти (федерального государственного бюджетного учреждения) расчетным путем в соответствии со специальным нормативно-правовым актом, в котором установлен порядок определения расчетно-нормативных затрат на оказание федеральными органами исполнительной власти и (или) находящимися в их ведении федеральными государственными бюджетными учреждениями государственных услуг (выполнение работ) и на содержание имущества федеральных государственных бюджетных учреждений.

Порядки определения расчетно-нормативных затрат утверждаются федеральными органами исполнительной власти (главными распорядителями средств федерального бюджета), на основании Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2008 г. № 1065 «О порядке формирования и финансового обеспечения выполнения государственного задания федеральными органами исполнительной власти и федеральными

ми государственными учреждениями» и должны содержать методику пересчета таких нормативов в очередном финансовом году и плановом периоде.

Порядок определения расчетно-нормативных затрат может утверждаться в двух формах, для каждой государственной услуги (вида работ), включенной в перечень государственных услуг (работ) отдельно. Также может быть утвержден единый Порядок определения расчетно-нормативных затрат по всем государственным услугам (работам), оказываемым (выполняемым) федеральным органом исполнительной власти и (или) находящимися в его ведении федеральными государственными бюджетными учреждениями. В этом случае Порядок определения расчетно-нормативных затрат может включать несколько разделов, каждый из которых должен содержать порядок определения расчетно-нормативных затрат для одной государственной услуги (работы). ●