



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

09'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В СЕНТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ СЕНТЯБРЯ 2011 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	10
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	14
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	20
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АВГУСТЕ 2011 Г.</b> (С.Цухло)	25
<b>ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ В I ПОЛУГОДИИ 2011 Г.</b> (Е.Илюхина)	28
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	32
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Т.Тищенко)	36
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (С.Борисов)	39
<b>РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ</b> (Г.Задонский)	43
<b>УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ</b> (С.Мисихина)	48
<b>МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ: ВЕСНА-ЛЕТО 2011 Г.</b> (Л.Карачурина)	51
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	55
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АВГУСТ-СЕНТЯБРЬ 2011 Г.</b> (Л.Анисимова)	57
<b>ПОПРАВКИ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ «О НАУКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ»</b> (А.Киреева)	63

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;  
Информационное обеспечение: В. Авралов  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iet.ru](mailto:lopatina@iet.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В СЕНТЯБРЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Общественно-политический фон: определившаяся неопределенность**

В сентябре было объявлено, что Владимир Путин возвращается на пост президента, в то время как пост премьер-министра достанется Дмитрию Медведеву; последний, кроме того, возглавит список «Единой России» на думских выборах. Это означает, что конструкция неравновесного «тандема» сохранится: ориентированные на Медведева представители бюрократии и бизнеса не утратят своего влияния. Вместе с тем это заставляет предположить, что экономическая политика в ближайшие годы будет в значительной степени инерционной. Устойчивая тенденция снижения рейтингов обоих участников «тандема» также выступит ограничителем проводимой ими политики.

Последовавшие немедленно после обнародования новой политической конструкции резкие заявления вице-преьера Алексея Кудрина и его отставка продемонстрировали серьезные расхождения в ближайшем окружении Владимира Путина. Высказывания Алексея Кудрина последнего времени нередко носили политический характер. Министр энергично высказывался за проведение бюджетной консолидации, совмещенной с проведением ряда структурных реформ (в том числе говорил министр и о необходимости изменения политической конструкции власти). В связи с этим ходили слухи о том, что Алексей Кудрин может возглавить правую партию на выборах, а затем – о том, что он претендует на пост премьер-министра.

Так или иначе, сама отставка министра, и та форма, в которой она произошла, свидетельствуют о том, что реформаторский сценарий очередного президентского срока Владимира Путина отвергнут. Вариант энергичной бюджетной консолидации, сопряженной с широкими реформами, выглядит в новой конструкции нереалистичным. С другой стороны, прозвучавшие заявления Владимира Путина о возможности достижения темпов роста в 6–7% (ранее Владимир Путин высказывался относительно количественных показателей роста подчеркнуто осторожно) повышают вероятность выбора альтернативного пути: мягкой бюджетной политики, направленной на стимулирование роста и предполагающей наращивание заимствований для финансирования бюджетного дефицита.

Резкое обострение ситуации на мировых рынках в сентябре, ставшее фоном отставки министра финансов, придает еще больше неопределенности экономическим перспективам России в ближайшем будущем.

### **Макроэкономика и финансы: импорт нестабильности**

Макроэкономический фон сентября определялся резким обострением ситуации на мировых рынках, прежде всего вследствие разрастания бюджетных проблем в еврозоне, впрочем, негативные новости приносили и американский, и азиатские рынки. Рост напряженности и ожидание вероятной новой волны кризиса привели к укреплению доллара (евро ослабел к доллару за месяц на 7,6%), параллельно снижались цены на золото (снижение составило 11,5%) и сырьевые товары. Существенно дешевели цветные металлы (цены на алюминий снизились на 12%, на медь – на 20%, на никель – на 25%, а на серебро – на 30%). Цена на нефть снизилась с отметки 115,7 долл./барр. на 07 сентября до 102,4 долл./барр. на 30 сентября.

Укрепление доллара и снижение цен на сырьевые товары предопределило ослабление рубля не только по отношению к доллару (на 10,16% за сентябрь), но и по отношению к евро (на 6,2%). В результате бивалютная корзина подорожала с 34,70 руб. на 1 сентября до 37,06 руб. на 30 сентября, достигнув уровней лета 2009 г. На этом общем негативном фоне на российском фондовом рынке в 20-х числах сентября прошла вторая волна распродаж (первая имела место в начале августа). Надо отметить, что в сентябре снижались практически все

крупнейшие фондовые индексы, однако если основные биржи США, Японии, Великобритании и Германии теряли по 1,6–3,8%, то индекс ММВБ снизился за месяц на 11% (до уровня 1380 пунктов), а индекс РТС на 19%.

Значительное давление на рубль заставило Банк России прибегнуть к интервенциям на валютном рынке. Поддержка рубля, а также переоценка золота и евро привели к сокращению золотовалютных резервов с 543,4 млрд долл. на 02 сентября до 526 млрд на 23 сентября. В то же время на фоне наблюдаемого на протяжении 2011 г. замедления темпов роста денежного предложения в августе-сентябре ухудшалась ситуация с банковской ликвидностью, что привело к росту ставок на межбанковском рынке. В сентябре Банк России сократил спрэд между ставками по кредитам и депозитам, снизив на 0,25 п.п. минимальные ставки по операциям представления ликвидности на открытом рынке и одновременно увеличив процентные ставки по депозитным операциям постоянного действия на 0,25 п.п. Таким образом ЦБ отреагировал на ухудшение ситуации с ликвидностью и общую тенденцию снижения деловой активности.

На этом фоне фактором макроэкономической стабильности в сентябре оставались темпы роста цен: в сентябре второй месяц подряд в России наблюдалась дефляция. Индекс потребительских цен составил 99,9% к уровню предыдущего месяца, годовая инфляция составила 8,2%, а накопленная с начала года – 4,6%. Этому способствовало продолжающееся снижение цен на плодоовощную продукцию (-1,8%), а также достаточно низкий уровень базовой инфляции. Вместе с тем ослабление рубля повышает риски ускорения инфляции в конце года в силу изменения рублевых цен на потребительский и промежуточный импорт.

### **Реальный сектор: в отсутствии спроса**

Ситуация в реальном секторе остается противоречивой. На нее оказывают негативное влияние неблагоприятный тренд в динамике доходов и неустойчивая динамика инвестиций. Вместе с тем предприятия демонстрируют высокий уровень удовлетворенности доступностью кредитов.

Прирост номинальных среднедушевых денежных доходов за январь–август 2011 г., составивший 9% в годовом исчислении, был «съеден» инфляцией, так как темп роста потребительских цен за тот же период составил 109,3%. В результате, реальные располагаемые денежные доходы населения во 2 квартале составили 97,9% от доходов того же периода 2010 г. Снижение инфляции в летние месяцы привело к некоторому улучшению ситуации, и реальные располагаемые доходы за январь–август составили 99,3% от уровня того же периода 2010 г. При этом потребительская активность населения остается на высоком уровне: оборот розничной торговли за январь–август 2011 г. увеличился на 5,8% (что соответствует прошлогодним темпам роста), при этом более высокими темпами росли продажи непродовольственных товаров (на 10,1% за январь–август против 5,9% в тот же период 2010 г.). Высокий уровень потребления был обеспечен ростом на 25% потребительских кредитов и сокращением на 4,7 п.п. доли сбережения в доходах. Тревожной тенденцией стало увеличение расходов на покупку валюты.

Августовские конъюнктурные опросы Института Гайдара демонстрируют противоречивую картину. Фактическая динамика спроса на промышленную продукцию продолжает ухудшаться: в августе темп роста продаж стал отрицательным (после очистки от сезонности) во всех отраслях, кроме машиностроения. При этом предприятия выражают оптимизм относительно роста продаж в будущем и сравнительную удовлетворенность уровнем спроса. Второй месяц подряд на высоком уровне остаются оценки запасов готовой продукции, что было не типично для посткризисного периода. Рост запасов стал результатом того обстоятельства, что, несмотря на явное ухудшение динамики спроса, интенсивность роста выпуска в августе возросла.

Такой отрыв выпуска от динамики спроса может объясняться высокой доступностью кредитов, с одной стороны, и резким снижением роста издержек, с другой. Предлагаемые банками условия кредитования промышленности остались в августе самыми комфортными с начала кризиса: 72% предприятий оценили их как «нормальные», еще 5% посчитали их даже «выше нормы», что говорит о настойчивом предложении денег предприятиям со стороны

банков. С другой стороны, по оценкам предприятий, в августе себестоимость продукции росла с минимальным темпом за все время мониторинга показателя с 1997 г. При этом прогнозы изменений себестоимости на текущий квартал предполагали дальнейшее замедление их роста. Возможно, именно это и стало основной причиной сохранения высоких (по отношению к спросу) темпов роста выпуска и пополнения запасов готовой продукции, которые будут распродаваться осенью и зимой, когда цены и издержки продолжают привычный рост. Но такое объяснение текущего роста выпуска и запасов вряд ли поддержит рост промышленного производства в ближайшие месяцы. Да и условия кредитования в связи с ухудшением макроэкономической ситуации и сокращением ликвидности в банковской системе могут ухудшиться в ближайшем будущем. ●

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ СЕНТЯБРЯ 2011 Г.

С.Жаворонков

***В сентябре объявлено, что баллотироваться на пост президента в 2012 г. будет В.Путин. Учитывая продление сроков полномочий Президента и конституционную конструкцию, это фактически означает его пожизненное правление. Д.Медведев будет перемещен на пост премьер-министра РФ. В.Путин на сей раз отказался возглавлять список партии «Единая Россия», поручив это Медведеву – отсюда следует, что власти, по-видимому, признают существенные проблемы с достижением «Единой Россией» конституционного большинства и не хотят, чтобы ответственность за результат партии нес В.Путин. Сформированные списки партий для участия в выборах показывают наличие хороших шансов на прохождение в парламент, кроме «Единой России», также у КППРФ, ЛДПР и «Справедливой России». В сентябре месяце сразу два видных деятеля ушли в отставку из-за несогласия с политикой руководства страны: вице-премьер и министр финансов А.Кудрин, а также лидер партии «Правое дело», крупный предприниматель М.Прохоров.***

В сентябре 2011 г. на съезде «Единой России» было объявлено, как именно правящая группа видит свое дальнейшее существование на среднесрочный период, в связи с приближением парламентских и президентских выборов. Президентом РФ в 2012 г. должен стать премьер-министр В.Путин, а Д.Медведев – возглавить Правительство РФ после вступления в должность нового Президента. Кроме того, список «Единой России» на парламентских выборах возглавит не В.Путин, как в прошлый раз, а Д.Медведев, самого В.Путина в списке «Единой России» не будет вообще.

Если о роли Д.Медведева и нового списка партии власти догадывались немногие, то сценарий возвращения В.Путина к власти оставался базовым начиная с передачи им власти Д.Медведеву в 2008 г. С течением времени, буквально с первого же года номинального правления Медведева, эти подозрения только усиливались – у Медведева так и не сформировалось ни своей команды, ни своей программы, ни готовности к совершению самостоятельных действий. Фактически, он выступал в роли своеобразного пресс-секретаря и адвоката В.Путина, постоянно выдвигая какие-то абстрактные лозунги, в то время как реальные демократические институты при Медведеве продолжали ухудшаться, а судебные и экономические – оставаться без изменений. К примеру, именно при Медведеве был увеличен срок полномочий Президента, вдвое сокращено и без того небольшое количество партий, отменены избирательные залоговые, позволявшие регистрироваться оппозиционным кандидатам, отменено право общественных организаций выдвигать списки на местных выборах, начались массовые отстранения избранных глав муниципалитетов от должности, усилились репрессии за мирную политическую деятельность – по статьям об «экстремизме», «клевете» и «оскорблении представителя власти». В сфере экономики, к примеру, не проводилось сколь-нибудь существенной приватизации государственной собственности, хотя это постоянно декларировалось, в судебной сфере прошел процесс по носящему фарсовый характер «второму делу ЮКОСА», подтвердивший, что российские власти готовы карать предпринимателей куда строже, чем убийц. Последние полгода поручения Д.Медведева демонстративно игнорировались Правительством.

В рамках нынешнего законодательства и правоприменительной практики сложно сомневаться, что именно так и произойдет – победителем парламентских выборов будет объявлена «Единая Россия», а президентских – В.Путин.

Главный итог объявленных планов правящей группы состоит в том, что, фактически, В.Путин планирует стать пожизненным правителем России. Два новых конституционных шестилетних сроков заканчиваются в 2024 г. – В.Путину будет семьдесят два года, править к тому моменту он будет почти двадцать пять лет. Нет никаких сомнений в том, что при сохранении нынешней системы – если здоровье Путину позволит – можно будет точно так же и в 2024 г. назначить

номинального Президента и управлять страной от его имени, затем вернуться в президентское кресло и т.п. То есть, и 2024 год, который некоторые политологи начинают непонятно с чего называть судьбоносным – если система не рухнет под внешними или внутренними факторами, будет лишь годом механической пролонгации полномочий. История знает немало примеров длительных квазиконституционных авторитарных режимов, в том числе таких, в которых диктатор на время может номинально покинуть свой пост (к примеру, диктатура П.Диаса в Мексике, или диктатура Х.В.Гомеса в Венесуэле, из событий новейшей истории – режим С.Милошевича, который в течение одиннадцати лет занимал посты главы парламента Югославии, президента Сербии, а затем президента Югославии, сохраняя реальную власть в своих руках). Что касается Д.Медведева, то он окончательно вписал свое имя в российскую историю как редчайший пример номинального правителя, последний из которых – Симеон Бекбулатович правил 11 месяцев при Иване Грозном четыре столетия назад.

Лишенная малейших намеков на условности форма, в которой до граждан России доведено, кто должен занимать какой пост (В.Путин: *«Мы знаем, что от президента Российской Федерации, от председателя правительства ждут предложений о структуре власти, конфигурации властных полномочий после выборов, ждут от нас соответствующих предложений. Хочу прямо сказать: договоренность о том, что делать, чем заниматься в будущем, между нами давно достигнута...»*), означает, что правящая группа намерена и в дальнейшем сохранять нынешний авторитарный режим без принципиальных изменений, точно так же, как сохранять без принципиальных изменений систему государственного капитализма, в которой не только велики и растут формальные показатели государственного вмешательства в экономику (доля государственного сектора в ВВП и т.п.), но и, фактически, частная собственность – во всяком случае, крупная – заменена на условное держание при котором правитель де-факто назначает и отстраняет руководителей предприятий, согласует сделки, выдает им обязательные к исполнению политические и экономические директивы.

От открытой диктатуры, вроде советской или ливийской, такая политическая система<sup>1</sup> отличается формальным сохранением альтернативных выборов, но к этим выборам не допускается оппозиция, а допускаются лишь утвержденные властями партии и кандидаты, которые претендуют на небольшой процент голосов и небольшое количество мандатов в органах власти. Сохраняются также прочие демократические институты в той мере, в какой они не угрожают правительству (к примеру, существуют независимые или оппозиционные печатные СМИ, чей тираж невелик, но не существует независимого или оппозиционного телевидения). От советской системы в экономике эта система отличается несколькими деталями. Во-первых, тем, что правитель, обладая подобными полномочиями, применяет их не часто, большую часть времени не вмешиваясь в существующий рыночный status-quo. Во-вторых, назначение и отстранение руководителей предприятий может происходить не обязательно полицейским путем (как, к примеру, в «деле ЮКОС»), но и экономическим – через финансирование (или нефинансирование) государственными банками сделок, заключение (или незаключение) контрактов. Государство как напрямую, в виде распределяющих бюджет министерств и ведомств, так и в виде государственных компаний становится крупнейшим собственником и экономическим агентом по сравнению с другими собственниками (что не исключает наличия отраслей, в которых концентрация не произошла и большая часть производств принадлежит относительно мелким собственникам, доли крупнейшего из которых составляют всего 10–15% рынка – как, к примеру, в ликероводочной или рыбной отрасли).

В российском обществе, да и в российской элите, последние годы велась дискуссия, возможен ли другой путь («оттепель»), и, в частности, может ли правящая группа вернуться хотя бы к режиму «закрытой демократии» аналогично периоду 2000–2003 г., в котором основные правовые институты не были ликвидированы, а победа правящей партии и кандидата дости-

1 Ей уже придумали немало политологических определений. Нам представляется наиболее удачным определение «дефектная демократия» немецких политологов В. Меркеля и А. Круассан (см. Формальные и неформальные институты в дефектных демократиях (I) // Полис. 2002. №1): *«Система господства, в которой доступ к власти регулируется посредством значимого и действенного универсального «выборного режима» (тайных, равных и всеобщих выборов), но при этом отсутствуют прочные гарантии базовых политических и гражданских прав и свобод, а горизонтальный властный контроль и эффективность демократически легитимной власти серьезно ограничены»*.

гальса путем тотального доминирования в ресурсах избирательной кампании, а не силовым путем и путем масштабных фальсификаций. Кто-то связывал эту надежду с личностью уходящего Президента РФ Д.Медведева, но были и те, кто верил в добрую волю и самого В.Путина. Принципиальная возможность для этого, безусловно, существует (к примеру, достаточно было бы – как вариант – восстановления политических законов времен первого срока В.Путина). Однако правящая группа следовать по этому пути самоограничения не собирается. В итоге, существующий в стране режим оказывается парадоксально стабилен и нестабилен одновременно. Нестабильность его состоит в том, что элита и экономические агенты находятся в подчинении одного человека и права силы, не ограниченном ничем, кроме собственных представлений о добре и зле, а в случае свержения или смерти этого человека ничто не мешает новому правителю применить свои представления о добре и зле, отличные от представлений предшественника. Такая же модель воспроизводится и на других уровнях власти – региональном, муниципальном – где появляются свои «путины». Отток капиталов, эмиграция элиты и образованного населения в страны с правовым порядком, общая деградация страны становятся неизбежны – последние годы показали, что от этого не спасают, как раньше, хорошие макроэкономические показатели, высокие цены на углеводороды и так далее. Ситуация усугубляется тем, что у правящей группы нет какой-либо внятной идеологии, какая иногда бывала у авторитарных режимов, фактически, ее идеология сводится к формуле Д. Оруэлла: *«Цель власти – власть»*.

В то время как В.Путин становится – как минимум планируется, пожизненным правителем России, роль институтов продолжает падать. Прошедшие четыре года показали удивительную деградацию даже наделенного огромными конституционными полномочиями института президентства. Роль различных личностей в руководстве начинает определяться не формальной должностью, а близостью и доверием В.Путина. Несомненно, к примеру, что в очередном цикле резкой деградации подвергнется пост премьер-министра РФ, так как Д.Медведев показал за четыре года отсутствие и желания, и способности руководить чем-либо. Основную роль в правительстве станут играть главы основных министерств и те вице-премьеры, которые будут уполномочены координировать важные проекты (к примеру, в правительстве 2008-2012 гг. таким вице-премьером был И.Шувалов, в то время как роль некоторых других вице-премьеров была совсем невелика).

Весьма вероятно, что произойдет определенная трансформация и правящей партии, «Единой России». Последние годы она выступала как личный проект В.Путина, а голосование за нее позиционировалось как своего рода референдум о доверии Путину. Таким образом, «Единой России» как на парламентских выборах 2007 г. – когда Путин впервые возглавил ее список (65% голосов), так и на многих региональных выборах удавалось собрать чрезвычайно большое количество голосов – как за счет высокого рейтинга Путина, так и за счет активной работы региональных и муниципальных властей на партию – ведь результат «Единой России» становился едва ли не главным критерием оценки работы губернаторов, мэров и т.п. Однако эта схема стала все чаще давать сбой – за последний год в целом ряде регионов (Свердловская, Кировская, Тверская области) результаты списков «Единой России» упали ниже 40%, снизившись на 20–25% относительно результатов 2007 г.; в целом результат, как правило, не превышает 50–53%. Сохранение Путина во главе списка создавало ситуацию, при которой вполне возможное снижение результата «Единой России» на парламентских выборах создавало негативный фон для выборов президентских. Потому на роль руководителя списка назначен Д.Медведев, который, кстати, и не состоит в «Единой России». Теперь снижение результата уже не будет трактоваться как поражение Путина, а Путин, скорее всего, будет постепенно дистанцироваться от этого проекта, позиционируя «Единую Россию» как самостоятельную партию. Возможно, что в каких-то случаях – для конституционного большинства в федеральном парламенте, а в регионах даже для простого большинства, «Единой России» придется блокироваться с другими партиями, что существенно усилит их вес. Проект же «Народного фронта» окажется не попыткой воссоздания корпоративных структур внутри партии (аналогично ВЛКСМ, ВЦСПС и т.п. в советские времена), а лишь пиар-инструментом – показательно, что никто из участников приснопамятной майской встречи В.Путина с «фронтавиками» в итоге в список «Единой России» не попал, и вообще беспартийных общественников на проходных местах оказалось крайне немного. Во многих

регионах во главе списка «Единой России» нет губернаторов – в связи с их непопулярностью<sup>1</sup>, списки возглавляют федеральные чиновники либо депутаты, предприниматели и т.п.

В сентябре сформированы также списки других партий. КПРФ, занимающая, судя по рейтингам и результатам последних региональных выборов, стабильное второе место на уровне 15–17%, выдвинула список во главе с Г.Зюгановым, а также адмиралом В.Комоедовым и депутатом, выходцем из бизнеса, Ю.Афониным. Список, как и четыре года назад, производит однако более слабое впечатление, чем сумма списков КПРФ на региональных выборах. Большинство мест отдано старым соратникам Зюганова по коммунистической фракции в парламенте, мало предпринимателей или иных региональных нобилей, обладающих собственным рейтинговым или финансовым ресурсом. По непонятным причинам на четвертое место задвинут Ж.Алферов – нобелевский лауреат, в прошлый раз входивший в тройку партии. Кампания по традиции будет делаться на сочетании этатистских и левых деклараций.

Специфическим оказался предвыборный список ЛДПР. Возглавили его традиционно В.Жириновский и его сын И.Лебедев, а также близкий друг В.Жириновского, А.Островский. Входивший в тройку в прошлый раз подозреваемый в убийстве Литвиненко Е.Луговой на этот раз включен только в региональную корзину. В списке немного предпринимателей, вопреки традиции ЛДПР, делающей ставку на привлечение финансирования, зато много мелких клерков региональных администраций – что заставляет предположить, что эти включенные по договоренности с Кремлем люди во фракции ЛДПР, в случае проблем у «Единой России», гарантированно будут голосовать вместе с «Единой Россией». В.Жириновский активно эксплуатирует, по традиции, смесь левой и националистической риторики.

Много споров вызвала судьба «Справедливой России» после отставки С.Миронова с поста главы Совета Федерации ФС РФ. Информационные ресурсы, подконтрольные замглавы администрации Президента В.Суркову, активно пиарят якобы обреченность списка на неудачу. Присутствие Миронова также постарались минимизировать в теле- и радиоэфире. Однако как результаты региональных выборов последнего года, на которых в ряде регионов «эсеры» набирали свыше 20%, так и социологические исследования показывают, что «Справедливая Россия» преодолевает барьер. Кроме того, Миронову удалось сохранить и привлечь в списки самое большое число региональных нобилей, а значит, и финансирования – по этому показателю партия находится на уверенном втором месте после «Единой России», а отсутствие личного рейтинга у Миронова компенсируется отсутствием антирейтинга, сильно мешающего КПРФ и ЛДПР. Сам список возглавили С.Миронов, его помощник Н.Левичев, а также очень популярная в Санкт-Петербурге О.Дмитриева. Идеологией партии является левоцентристский популизм без свойственного КПРФ сталинизма и апелляции к советским временам.

Впрочем, конечно, и для КПРФ, и для ЛДПР, и для «эсеров» все еще может поменяться в зависимости от стоимости и удачливости кампаний – но пока что они проходят в думу.

«Яблоко», во главе списка которого встали Г.Явлинский и С.Митрохин, и «Патриоты России» (личная партия предпринимателя Г.Семигина) никаких шансов пройти в парламент не имеют, как и в 2007 г. – у них нет ресурсов, нет сильных региональных отделений в подавляющем большинстве регионов, а у «Яблока» еще и максимальный антирейтинг. Никаких шансов не имеет и список «Правого дела» во главе со скандально известными кремлевскими технологами А.Дунаевым и А.Богдановым. Во всех трех случаях крайне маловероятно, что каждая из этих партий наберет даже 2% голосов.

Впрочем, в сентябре с «Правым делом» произошла удивительная история, которую стоит скорее отнести к внутриэлитным проблемам – наряду с отставкой министра финансов, вице-премьера А.Кудрина, нежели к электоральным. Как известно, в июне «Правое дело», бездействовавшее три года, возглавил миллиардер М.Прохоров. Он зарезервировал значительные средства (десятки миллионов долларов, около 25 млн было внесено только на официальный счет партии) для избирательной кампании, рассчитывал на снисходительное отношение, если не помощь, региональных властей, а также начал громкую и дорогую PR-кампанию в прессе. Впрочем, это не гарантировало ничего в условиях, когда базовый рейтинг «Правого дела» составлял по стране круглый ноль, контроль над партийным аппаратом оставался у назначенцев Кремля,

<sup>1</sup> В списке 2007 г. большинство региональных списков возглавляли губернаторы, но с тех пор федеральная власть сменила многих популярных и сильных губернаторов.



а поиск региональных лидеров привел к далеко не однозначным результатам – во многих регионах новые лидеры, очевидно, ничего не добавляли.

Вся карьера М. Прохорова, да и его поведение явно не свидетельствовали о его оппозиционных намерениях. В то же время накануне партийного съезда он обвинил курирующего российскую политику замглавы Администрации Президента РФ В.Суркова в давлении на партию, потребовал его отставки, однако по итогам контролируемого Сурковым съезда партии вынужден был уйти в отставку сам.

Существует несколько версий произошедшего. Во-первых, требование Кремля убрать из партийного списка немногие популярные фамилии (бывшего депутата ГД и борца с наркомафией Е.Ройзмана – из свердловского, самого Прохорова, списка на выборах в законодательное собрание Красноярского края) в условиях, когда по итогам двухмесячной кампании социологические данные «Правого дела» оставались в пределах статистической погрешности могло отрезвить предпринимателя, понявшего, что Кремль не собирается ему помогать, и его участие в выборах нужно не для победы, а для других целей – к примеру, быть удобным спарринг-партнером для «Единой России». Во-вторых, заявления Прохорова о готовности работать премьер-министром и, особенно, Президентом РФ – несмотря на несерьезность их формы (Прохоров говорил об этом в гипотетическом случае, если партия наберет 15% голосов), могли оскорбить В.Путина, как раз решавшего, что делать с этими постами. В-третьих, масштабная кампания «Правого дела», как могли посчитать в Кремле, неизбежно должна была отнимать голоса прежде всего у «Единой России», а не кого-то еще.

Как бы то ни было, очевидно одно – российские власти в течение трех месяцев сначала дали Прохорову лицензию на политическую деятельность, а потом отобрали – причем вне контекста каких-то явных нарушений Прохоровым принятых правил игры. Хотя Прохоров явно не будет дальше бороться, но чувства собственного достоинства у него хватило, и некоторые вещи он своими именами назвал.

Несколько иная история, хотя с похожими мотивами, произошла с А.Кудриным – вице-премьером и министром финансов РФ, старым соратником В.Путина, одним из наиболее могущественных российских чиновников на протяжении последних десяти лет. Кудрин был одним из немногих, кто осмеливался публично спорить с Путиным по экономическим вопросам. После известия о предстоящем назначении на пост премьер-министра Д.Медведева Кудрин немедленно заявил, что не будет работать в правительстве Д.Медведева по причине несогласия с курсом Медведева на масштабное наращивание военных расходов и повышение налогов<sup>1</sup>. Как известно, на пост премьер-министра при В.Путине рассматривалась кандидатура самого Кудрина, который делал публичные заявления о готовности возглавить кабинет, так что в реакции министра, без сомнения, было немало личного. Через день на заседании правительственной комиссии между А.Кудриным и Д.Медведевым возникла публичная перепалка, в которой уходящий Президент предложил ему подать в отставку немедленно, на что А.Кудрин возразил, что такие вопросы необходимо обсуждать с В.Путиным. Подобная перепалка, конечно, дискредитирует власть в целом – да и форма демарша Кудрина, очевидно, не предполагала пути назад. В итоге Кудрин был отстранен от должности, на его место назначен его заместитель А.Силуанов. Для российского бюджета настают тяжелые времена: несомненным достоинством Кудрина была способность отбивать натиск лоббистов, используя ресурс старых личных отношений с В.Путиным, при всех профессиональных качествах Силуанова у него такого ресурса не будет.

Политических перспектив, да и намерений, у Кудрина не просматривается еще в большей степени, чем у Прохорова, однако показательно, что чувства собственного достоинства он также не утратил. Третий за несколько месяцев (первый – отставка С.Миронова с поста главы Совета Федерации) громкий политический скандал происходит впервые за время правления Путина – на что-то подобное можно указать разве что в середине 2003 – начале 2004 г., когда в течение полугода последовала отставка М.Касьянова и арест М.Ходорковского. Это может свидетельствовать о том, что даже среди очевидно не самых далеких как Путину лично, так и российской системе представителей элиты нарастает оппозиция избранному авторитарно-дирижистскому курсу. ●

1 На самом деле, конечно, этот курс задал сам В.Путин после 2008 г.

## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

*В августе впервые в текущем году наблюдалась дефляция (-0,2%). Основным фактором замедления роста цен стало сезонное удешевление продовольствия (-1,4%). Накопленная инфляция с начала года на 19 сентября составила 4,6% по сравнению с 6% в 2010 г. Замедление темпов прироста цен на бензин и продолжающееся удешевление продуктов питания способствовали снижению потребительских цен в сентябре. Чуть менее чем за три недели месяца ИПЦ составил -0,1%. В августе, как и месяцем ранее, сохранялся чистый отток капитала из страны. По предварительным оценкам ЦБ РФ, он составил порядка 3 млрд долл. 21 сентября Правительство РФ одобрило проект Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2012 г. и период 2013 и 2014 гг.*

В августе впервые в текущем году наблюдалась дефляция, достигшая по итогам месяца 0,2%. Последний раз месячная дефляция в России была зафиксирована по итогам августа 2005 г. Основным фактором снижения потребительских цен стала продовольственная дефляция: в августе продукты питания подешевели на 1,4%. В августе продолжалось сезонное удешевление овощей и фруктов. Снизились цены на картофель на 33,8%, свеклу – на 31,1%, капусту – на 26,8%. Цены на плодоовощную продукцию опустились на 16% (в июле – на 9,2%). В августе произошло снижение цен также на ряд других продовольственных товаров: подешевели крупы и бобовые (-2,2%), сахар (-1,6%). Быстрее всего из продовольственных товаров в августе дорожали яйца (+9,3%).

Темп прироста цен на платные услуги продолжил замедляться, составив в августе 0,3% (в июле – 0,6%). Услуги пассажирского транспорта подешевели на 0,3% из-за снижения тарифов на железнодорожные и авиаперевозки. В то же время из-за высокого спроса на турпутевки в последний летний месяц продолжили дорожать услуги зарубежного туризма (+1,8%). В преддверии нового учебного года выросли цены на услуги образования (+1,6%).

Возобновившийся рост цен на бензин привел к увеличению темпов роста цен на непродовольственные товары (0,5% по сравнению с 0,3% в июле). Лидерами роста цен в этой группе товаров вновь стали автомобильный бензин и табачные изделия, которые подорожали, соответственно, на 1,9 и 1,6%. В августе продолжили дешеветь телерадиотовары (-0,1%).

Благодаря сезонной дефляции инфляция в годовом исчислении (август к августу) снизилась до 8,2%. По итогам августа 2010 г. аналогичный показатель составлял 6,1% (рис. 1).

В августе 2011 г. базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> не изменился, составив по итогам месяца 0,4% (в 2010 г. – 0,7%).

Как и месяцем ранее, за три недели сентября дефляция составила 0,1% (0,6% за аналогичный период 2010 г.). Накопленная инфляция с января по 19 сентября составила 4,6%, что на 1,4 п.п. ниже показателя за аналогичный период прошлого года. Инфляционные тенденции, характерные для августа, сохраняются и в сентябре. Продолжают дешеветь сезонные продукты питания. Кроме того, несколько снизились темпы топливной инфляции. По итогам почти трех недель сентября бензин подорожал на 0,5%.

Однако ускорения инфляции можно ожидать уже в IV квартале текущего года, несмотря на продовольственную дефляцию, а также замедляющиеся темпы роста денежной массы. Ослабление курса рубля в августе-сентябре неизбежно отразится на ценах импортных товаров, доля которых высока в потребительской корзине россиян. О высоком инфляционном давлении также говорит неснижающийся базовый индекс потребительских цен, который стабильно держится на уровне 0,3–0,4% в месяц.

<sup>1</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

В соответствии с одобренным 21 сентября 2011 г. Правительством РФ проектом Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики (ОНДКП) на 2012–2014 гг. по итогам текущего года прирост потребительских цен ожидается на уровне менее 7% (напомним, что в 2010 г. он достигал 8,8%). Однако с учетом вышеупомянутых факторов мы полагаем, что годовая инфляция в 2011 г. будет несколько выше официального прогноза и составит 7,5–8%.

Отметим, что Банк России не изменил намеченные годом ранее ориентиры по годовой инфляции на период 2011–2013 гг. Согласно проекту Основных направлений ДКП, в 2012 г. инфляция должна замедлиться до 5–6%, в 2013 г. – до 4,5–5,5%, в 2014 г. – до 4–5%. В проекте также говорится, что Банк России ставит своей задачей завершить переход к таргетированию инфляции к 2014 г.

В проекте Основных направлений ДКП Банк России рассмотрел три варианта условий проведения денежно-кредитной политики на 2012–2014 гг. в зависимости от динамики цен на нефть. В отличие от предыдущего проекта на 2011–2013 гг. в основу сценариев заложены более высокие цены на нефть. Согласно I варианту цена нефти опустится до 75 долл./барр., во II варианте она составит 100 долл./барр., в III варианте – 125 долл./барр. В зависимости от варианта прогноза темп прироста денежного агрегата  $M_2$  в 2012 г. может составить от 13 до 21%. Это ниже аналогичного показателя прошлого года – в 2010 г. темп прироста денежной массы достиг 31,1% – и значительно ниже показателей до кризиса 2008 г.

Прирост широкой денежной базы в августе оказался незначительным и составил 0,2%. На 1 сентября денежная база в широком определении составила 7163,1 млрд руб. Увеличению денежной базы способствовали рост наличных денег в обращении с учетом остатков средств в кассах кредитных организаций и депозитов кредитных организаций в ЦБ, соответственно, до 5964,1 (+0,8%) и 196,8 млрд руб. (+35%). В то же время облигации Банка России у кредитных организаций сократились до минимального с начала года значения – 10,2 млрд руб. Корреспондентские счета коммерческих банков в Банке России снизились на 8,6% до 649,5 млрд руб. Избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> продолжают сокращаться: в августе они снизились на 3,7% до 856,5 млрд руб. В банковском секторе нарастает напряженность с рублевой ликвидностью, о чем свидетельствуют возросший спрос на предоставляемые Минфином России временно свободные средства на депозиты в банках, а также растущие ставки МБК (чуть меньше чем за месяц индикативная ставка MosPrime3М выросла на 1 п.п. до 5,83%). Риск возникновения недостатка ликвидности заставил Банк России в середине сентября пойти на снижение ставок по предоставлению ликвидности на 0,25 п.п.

Рост объема наличных денег в обращении на 0,8% и обязательных резервов на 0,3% в августе привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)<sup>2</sup> на 5,1% до 6306,7 (рис. 2). Темпы роста денежного предложения остаются низкими по сравнению с аналогичным периодом прошлого годом.

Начиная со второй декады августа международные резервы практически непрерывно сокращались. За месяц с середины августа по середину сентября золотовалютные резервы (ЗВР) снизились на 2,2% до 532 млрд долл., вернувшись к показателям июля. С 10 по 16 сентября ЗВР сократились сразу на 6,8 млрд долл. Основной причиной такого резкого снижения объема ЗВР



Источник: Росстат.

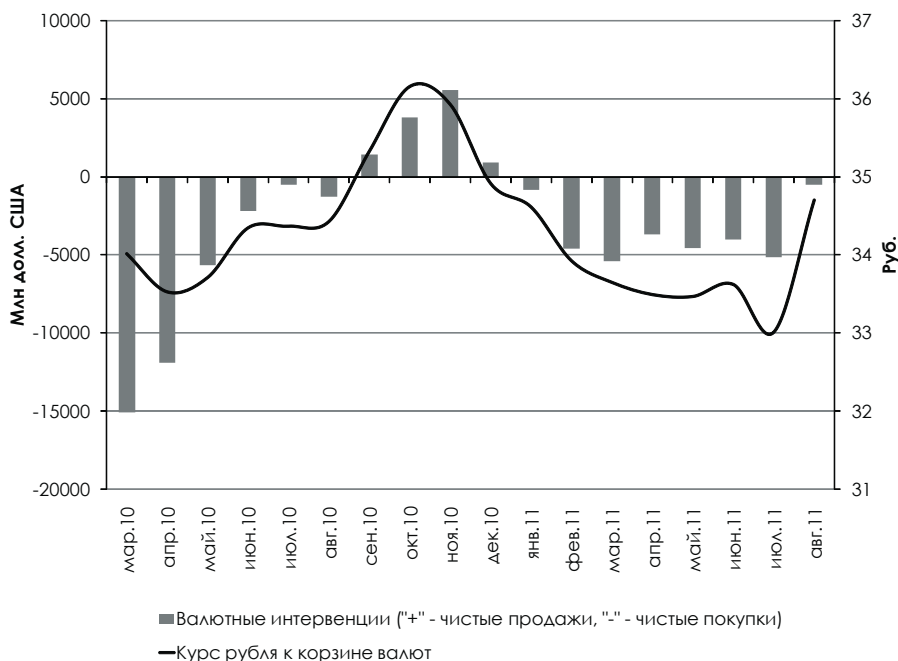
Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг. (% за год)

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007–2011 гг.



Примечание. За 100 принят уровень января 2002 г.

Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Валютные интервенции Банка России и курс рубля к корзине валют в марте 2010 – августе 2011 гг.

показателя за 2010 г. (34 млрд долл.). В аналогичный период прошлого года отток был значительно ниже и составлял 10,5 млрд долл. Основной причиной оттока капитала остается неблагоприятный инвестиционный климат в стране. Свою роль играют и внешние факторы. Нестабильность на мировых рынках вынуждает инвесторов переводить средства из рискованных активов из развивающихся странах, в частности, из России, в более надежные.

Согласно новому проекту Основных направлений ДКП в текущем году чистый отток капитала превысит показатель прошлого года и достигнет 36 млрд долл. Однако в 2012 г. негативная тенденция оттока капитала может быть переломлена при условии, что цена на нефть не опустится ниже 100 долл./барр.<sup>1</sup>

1 Согласно I варианту отток составит 15 млрд долл., II варианту – 0 млрд долл., III варианту – приток составит 10 млрд долл.

стала не только курсовая переоценка из-за ослабления евро, но и продажа ЦБ РФ валюты для сглаживания снижения курса рубля. Помимо этого, свой вклад внесла отрицательная переоценка золота.

В августе впервые с начала кризиса Центробанк выходил на рынок с продажами валюты: было продано 700,88 млн долл. Однако в целом за месяц чистая покупка валюты в рамках интервенций ЦБ составила 260,76 млн долл. и 159,77 млн евро (рис. 3).

Отметим, что Банк России в проекте Основных направлений ДКП уточнил прошлогодний прогноз величины международных резервов. По итогам 2011 г. ожидается менее высокий, чем прогнозировалось ранее, прирост резервов (+46 млрд долл.). Объем ЗВР в 2011 г. на конец года составит ориентировочно 515 млрд долл.

С начала текущего года продолжается чистый отток капитала. Август не стал исключением: по предварительным оценкам Банка России, отток составил около 3 млрд долл. Таким образом, чистый отток капитала за январь–август 2011 г. превысил 37 млрд долл., то есть оказался больше годового

На наш взгляд, об изменении тенденции пока говорить рано, так как в настоящее время не сформированы факторы, которые будут способствовать активному притоку капитала в Россию. Вложения в нашу страну остаются рискованными для инвесторов. Дополнительную неопределенность несут предстоящие президентские выборы. В августе впервые с апреля реальный эффективный курс снизился. По итогам месяца рубль ослаб на 3,1%. Соответственно, индекс реального эффективного курса опустился до 148,65<sup>1</sup> (см. рис. 4).

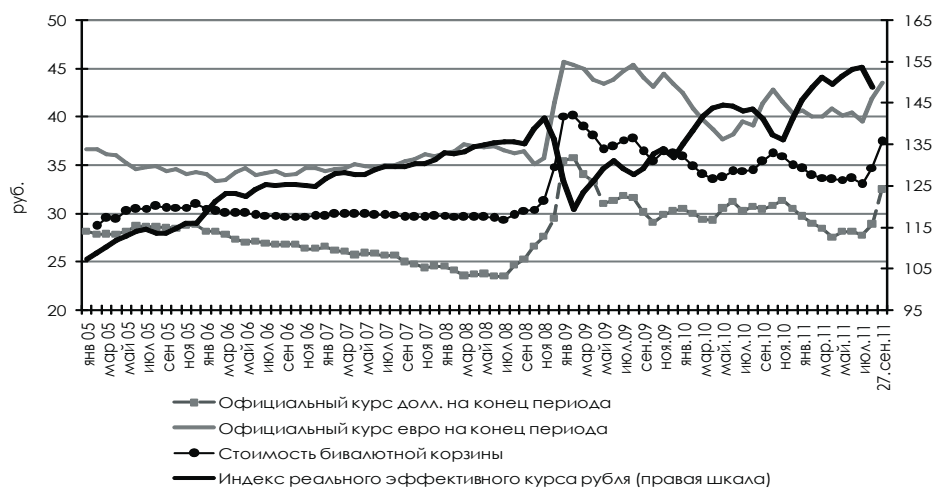
В сентябре вслед за снижением кредитного рейтинга США и падением мировых фондовых рынков курс российской валюты продолжил снижаться. За 25 дней сентября курс рубля к американскому доллару опустился на 11,3% до 32,11 руб./долл., а к европейской валюте – на 3,7% до 43,37 руб./евро. Это самый низкий курс российской валюты с весны 2009 г.

14 сентября Банк России принял решение оставить без изменения уровень ставки рефинансирования. В настоящее время она составляет 8,25%. В то же время с 15 сентября 2011 г. ЦБ снизил на 0,25 п.п. минимальные ставки по операциям представления ликвидности на открытом рынке (ломбардным аукционам и аукционам прямого РЕПО), а также по большинству операций постоянного действия (ломбардным кредитам, операциям прямого РЕПО, кредитам, обеспеченным золотом, нерыночными активами или поручительствами).

Одновременно Банк России увеличил процентные ставки по депозитным операциям постоянного действия на 0,25 п.п. Таким образом, ЦБ РФ сократил спрэд между ставками по кредитам и депозитам, что должно способствовать повышению эффективности его процентной политики.

С помощью принятых мер Банк России отреагировал на замедление экономической активности в РФ, которое происходит на фоне продолжающегося снижения инфляции. Напомним, что сезонное удешевление продовольственных товаров привело к падению инфляции ниже 8% в годовом исчислении. Кроме того, в РФ с конца 2010 г. – начала 2011 г. наблюдается замедление темпов роста денежного предложения, что способствует снижению монетарной инфляции. В то же время темпы роста экономики остаются низкими. Кроме того, снижение процентных ставок по операциям предоставления ликвидности могло стать следствием повышения напряженности на мировом финансовом рынке и демонстрацией готовности ЦБ РФ поддержать банковскую систему РФ.

*Мы полагаем, что уменьшение спреда между операциями предоставления и абсорбирования ликвидности является верной политикой Банка России, способствующей повышению ее эффективности. Кроме того, мы считаем, что дальнейшее снижение процентных ставок в настоящий момент является нецелесообразным. В то же время в случае возникновения проблем в финансовом секторе российской экономики Банк России должен быть готов оперативно предоставить ликвидность банковской системе.*



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 4. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – августе 2011 г.

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

**В сентябре ситуация на российском финансовом рынке ухудшилась, что во многом обусловлено значительным падением мировых рынков из-за публикации негативных статистических данных о состоянии крупнейших мировых экономик и опасений повторения событий 2008 г. При этом наиболее существенно снизились рынок государственных ценных бумаг и индексы рынков акций. Срочный рынок сокращался меньшими темпами. Негативные тенденции продемонстрировали и почти все ключевые показатели рынка корпоративных облигаций: объем и индекс облигационного рынка, эффективная доходность, показатели первичных размещений. В корпоративном сегменте рынка существенно возросла доля долгосрочных облигационных займов.**

### Рынок государственных ценных бумаг

Волатильность национальной валюты, а также снижение мировых рынков в связи с растущими рисками для экономического роста в США и странах еврозоны привели к сокращению активности на рынке и способствовали повышению доходности к погашению на рынке государственных ценных бумаг в течение сентября.

За период с 1 по 27 сентября 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 58,33 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 3,07 млрд руб., что соответствует падению среднедневного месячного оборота на 37,5% по сравнению аналогичным периодом предыдущего месяца.

В период с 1 по 27 сентября прошло 2 аукциона по размещению ОФЗ на первичном рынке (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения составил 77,7% от планируемого объема (41% в предыдущем периоде). Отметим, что наибольший объем размещения (98,8%), несмотря на более низкую ставку, наблюдался в начале месяца. 14 сентября в период начала роста нестабильности мировых и российских финансовых рынков фактически было размещено около 46% от планируемого объема, несмотря на высокую предложенную ставку средневзвешенной доходности в размере 8,1%. А аукцион по размещению ОФЗ выпуска 26206, проводившийся 21 сентября, был признан несостоявшимся. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
07.09.2011	ОФЗ-26204-ПД	15 000,00	14 825,79	7,94
14.09.2011	ОФЗ-26205-ПД	10 000,00	4 600,07	8,1
Итого:		25 000,00	19 425,86	

Источник: Минфин России.

### Фондовый рынок

#### Факторы динамики российского фондового рынка

Основными внешними факторами, воздействовавшими на российский фондовый рынок в сентябре, стали рост долговых проблем в развитых странах, отсутствие ожидаемого участниками мирового финансового рынка нового антикризисного плана США, представивших лишь план по уменьшению безработицы в стране, ожидания возможного дефолта Греции, а также предупреждения международного рейтингового агентства Fitch Rating о вероятном снижении рейтингов Китая и Японии.

В целом рынки развитых и развивающихся стран снижались (см. табл. 2 и рис. 1).

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 27 СЕНТЯБРЯ 2011 Г.)

Индекс	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 380,42	- 10,71	- 18,14
РТС (Россия)	1 369,93	- 19,23	- 22,62
Dow Jones Industrial Average (США)	11 190,69	- 3,64	- 3,34
NASDAQ Composite (США)	2 546,83	- 1,26	- 4,00
S&P 500 (США)	1 175,38	- 3,57	- 6,54
FTSE 100 (Великобритания)	5 294,05	- 1,86	- 10,27
DAX-30 (Германия)	5 628,44	- 2,70	- 18,60
CAC-40 (Франция)	3 023,38	- 7,17	- 20,54
Swiss Market (Швейцария)	5 564,62	0,65	- 13,54
Nikkei-225 (Япония)	8 609,95	- 3,86	- 15,83
Bovespa (Бразилия)	53 920,36	- 4,56	- 22,20
IPC (Мексика)	33 783,68	- 5,42	- 12,37
IPSA (Чили)	3 925,55	- 8,46	- 20,33
Straits Times (Сингапур)	2 725,91	- 5,52	- 14,55
Seoul Composite (Южная Корея)	1 735,71	- 7,68	- 15,37
ISE National-100 (Турция)	58 261,27	8,00	- 11,73
BSE 30 (Индия)	16 524,03	- 0,92	- 19,43
Shanghai Composite (Китай)	2 415,05	- 5,93	- 14,00
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	708,19	- 13,25	- 22,32

\* – По отношению к значениям индексов на 31 августа 2011 г.

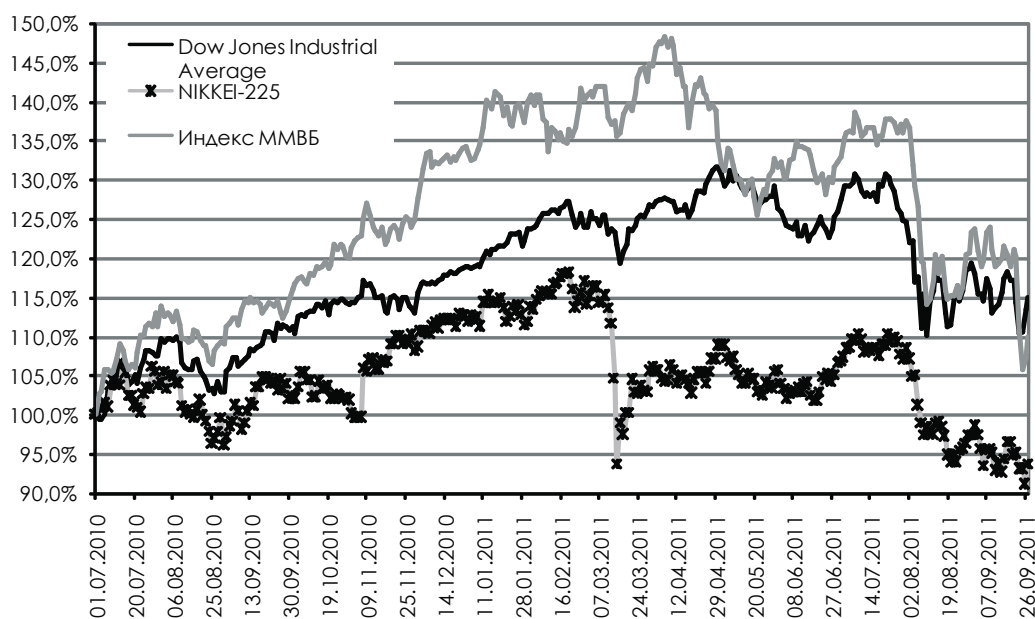
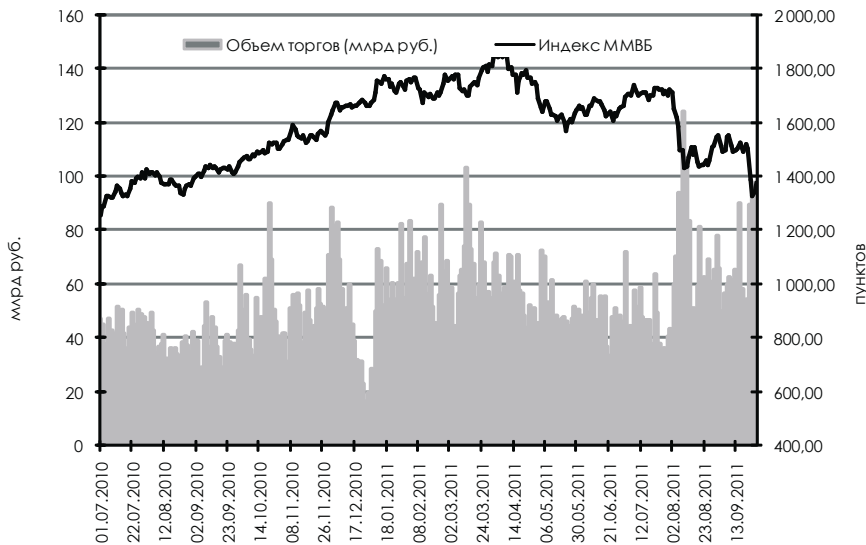


Рис. 1. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 июля 2010 г.)

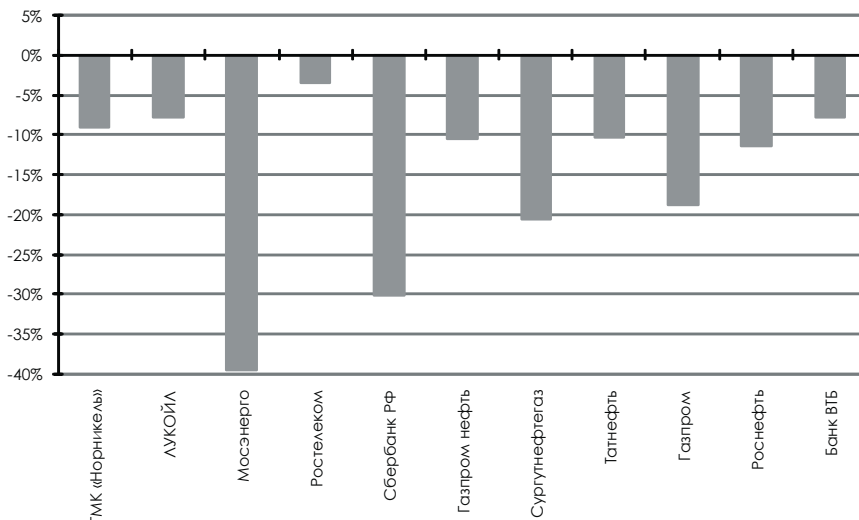
Среди внутренних факторов динамики российского фондового рынка отметим снижение Международным валютным фондом прогноза экономического роста России на 2011 г. с 4,8% до 4,3%. Кроме того, негативные настроения усилило снижение мировых цен на нефть и курса рубля. В конце сентября поддержку рынку стали оказывать обещания стран большой двадцатки о принятии планов по снижению рисков в мировой экономике.

**Конъюнктура рынка акций**



Источник: ММВБ.

Рис. 2. Динамика индекса ММВБ и объема торгов



Источник: ММВБ.

Рис. 3. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 1 января 2011 г. по 27 сентября 2011 г.

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 8 сентября — 1 556,46 пунктов (1 725,1 пункта месяцем ранее), а минимального значения достиг 23 сентября — 1 327,19 пунктов (1 431,41 пункта месяцем ранее) (рис. 2).

В целом за период с 1 по 27 сентября 2011 г. индекс ММВБ упал на 10,7%, что в абсолютном выражении составляет 165,53 пункта (с 28 сентября 2010 г. по 27 сентября 2011 г. индекс ММВБ снизился на 2,11%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1 202,47 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в сентябре уменьшился по сравнению с предыдущим периодом на 7,4%.

За период с 1 января по 27 сентября 2011 г. лидерами падения стоимости среди «голубых фишек» стали акции Мосэнерго и Сбербанка, подешевевшие на 39,62 и 30,2% соответственно (рис. 3).

**Рынок срочных контрактов**

9 сентября 2011 г. сделка по объединению ММВБ и РТС была одобрена Федеральной антимонопольной службой.

По результатам проведенных совместных заседаний по срочному рынку было решено, что с 31 декабря 2011 г. на всех срочных рынках ММВБ и РТС будет один организатор торгов (ЗАО ММВБ) и одна клиринговая организация (ЗАО КЦ РТС), также были выработаны рекомендации и согласованы основные мероприятия в отношении индексов обеих бирж. Планируется, что на первом этапе в рамках присоединения ОАО «РТС» к ЗАО ММВБ индексы РТС будут переведены в ЗАО ММВБ.

В сентябре 2011 г. (с 1 по 27 число) средневзвешенный объем торгов на срочном рынке ММВБ уменьшился на 1,5% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в сентябре, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы — 15,7 млрд руб. (48,81 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа, Норникеля и Сбербанка. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на декабрь 2011 г. находилось в среднем в пределах 1330–1560 пунктов, т.е. большинством участников рынка ожидается 0–13% повышение индекса по сравнению с показателем на 27 сентября 2011 г.



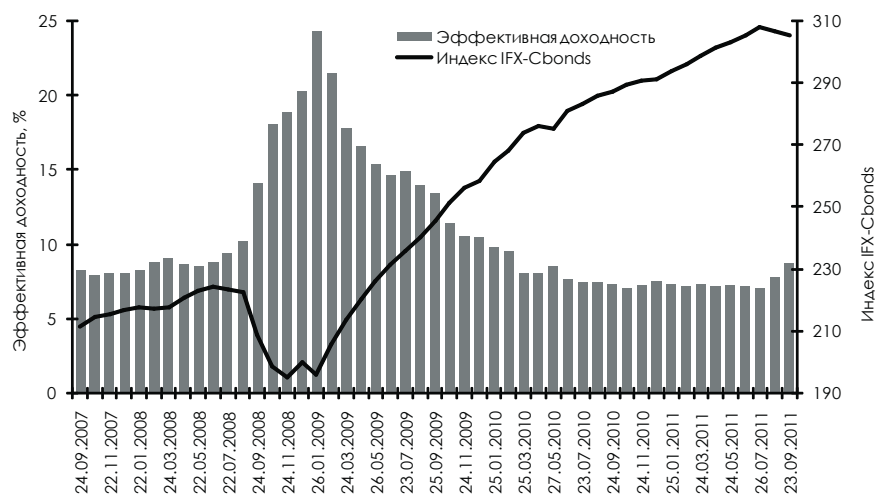
Второе место по объему торгов (9,38 млрд руб.) за сентябрь заняли сделки с валютными фьючерсами. На первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Цены заключенных в сентябре фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в декабре 2011 г. находились в среднем в пределах 29,4–33 руб./долл., т.е. ожидается, как и на срочном рынке ММВБ, 0–9,4% укрепление рубля по сравнению с показателем на 27 сентября 2011 г. (32,46 руб./долл.). Объем торгов с фьючерсами на процентные инструменты за период составил 301 млн руб. Далее следуют сделки с фьючерсами на товарные активы (77 млн руб.).

На срочном рынке РТС FORTS, которому 19 сентября 2011 г. исполнилось 10 лет, средняя активность инвесторов в сентябре уменьшилась по сравнению с предыдущим месяцем на 10,34%. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. Отметим, что 23 сентября 2011 г. на фоне высокой волатильности на российском фондовом рынке было зафиксировано максимальное значение количества сделок с фьючерсом на индекс РТС на рынке фьючерсов и опционов FORTS в размере 1 048,23 тыс. шт. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 декабря 2011 г., находились в основном в пределах 29,5–33 руб./долл., т.е. ожидается 0–9,1% укрепление рубля по сравнению с показателем на 27 сентября 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 декабря 2011 г. составляло в среднем 1 300–1 680 пунктов, т.е. ожидается 0–22,6% повышение индекса по сравнению с показателем на 27 сентября 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 250,71 млрд руб. (по фьючерсам – 4 581,4 млрд руб.).

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в сентябре текущего года прервал долгосрочный растущий тренд и на конец месяца оказался на уровне в 3 268,7 млрд руб., что почти на 2% ниже его значения на конец августа<sup>1</sup>. Сокращение емкости рынка было обусловлено как уменьшением количества облигационных займов (753 выпуска облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 764 эмиссий на конец предыдущего месяца), так и снижением численности эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг: 334 эмитента против 344. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских иенах.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds по итогам сентября снизился (практически как и в августе) на 1,5 пункта, или 0,5%. Одновременно с этим средневзвешенная эффективная доходность за рассматриваемый период выросла, достигнув локального максимума за последние 1,5 года и в итоге на конец сентября составила 8,69% против 7,76% на конец июля (рис. 4). При



Источник: по данным компании Cbonds.

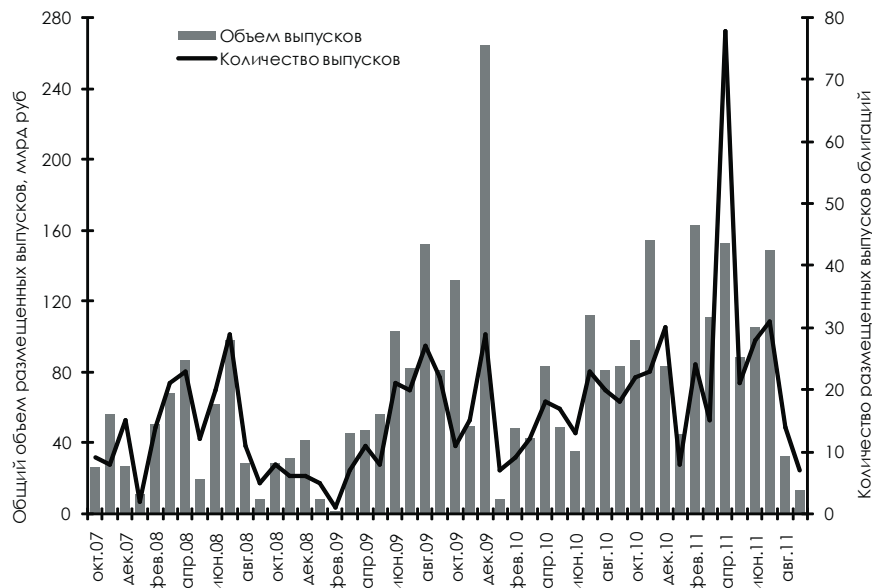
Рис. 4. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным компании Rusbonds.

этом стоит отметить, что в середине сентября доходность прекратила рост, однако общий негативный фон на финансовых рынках не позволил данной тенденции развиваться. Кроме того, с 15 сентября ЦБ РФ принял решение повысить на 0,25 п.п. процентные ставки по депозитным операциям Банка России на фиксированных условиях<sup>1</sup>, что в определенной степени тоже способствовало повышению средней рыночной доходности. Однако показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций неожиданно продемонстрировал существенный рост, хотя на протяжении последних месяцев наблюдалась тенденция его сокращения, и на конец месяца составил 861 день, что на 220 дней больше значения в конце прошлого месяца. Это свидетельствует о возросшей доле долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте рынка.

Несмотря на неблагоприятную конъюнктуру фондового рынка, в сентябре вновь было зарегистрировано достаточно много выпусков облигаций. Так, в период с 27 августа по 23 сентября был зарегистрирован 31 выпуск корпоративных облигаций совокупным номиналом 141,1 млрд руб. (для сравнения, с 26 июля по 26 августа – 38 выпусков на общую сумму 146,3 млрд руб.). Почти 2/3 эмиссий составили биржевые облигации крупных эмитентов, давно представленных на фондовом рынке России. В частности, наиболее крупные выпуски зарегистрировали ЗАО «ЮниКредит Банк» (9 серий биржевых облигаций общим номиналом 45 млрд руб.), ОАО «Башнефть» (4 серии биржевых облигаций номиналом 30 млрд руб.) и ОАО «Трубная Металлургическая Компания» (2 серии облигаций номиналом 15 млрд руб.)<sup>2</sup>. Активность инвесторов в столь неблагоприятный период, возможно, связана с желанием как можно скорее привлечь внешнее финансирование на фоне растущих процентных ставок и прогнозов относительно второй волны кризиса.

Однако, несмотря на высокие показатели регистрации выпусков облигаций, новых размещений в сентябре было крайне мало. С 27 августа по 23 сентября только 4 эмитента разместили 7 выпусков облигаций общей номинальной стоимостью 13 млрд руб. (с 26 июля по 26 августа – 14 серий облигаций на сумму 32,6 млрд руб.) (рис. 5). Причем разместить ценные бумаги на фондовом рынке сумели только крупные и достаточно надежные эмитенты: ОАО «ВТБ 24» (две серии ипотечных облигаций совокупным номиналом 5 млрд руб.) и ЗАО «ЮниКредит Банк» (одна серия ипотечных облигаций номиналом 5 млрд руб.). Также стоит отметить, что 2 эмитента смогли разместить долгосрочные займы: «ВТБ 24» – на 32 года, «ТрансФин-М» – на 10 лет. Это в свою очередь и обусловило рост дюрации портфеля облигаций.



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 5. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

За период с 27 августа по 23 сентября с.г. ФСФР России признала несостоявшимся большое количество выпусков облигаций в связи с размещением ни одной ценной бумаги: 11 выпусков ценных бумаг 4 эмитентов (в прошлом месяце – 4 аннулированные серии облигаций)<sup>3</sup>. Среди аннулированных выпусков облигационные займы таких крупнейших компаний, как «Газпром нефть» и «ГМК «Норильский никель». Ценные бумаги этих известных и надежных компаний, безусловно, были бы выкуплены инвесторами на фондовом рынке, но, скорее всего, сами компании поменяли свои планы в отно-

1 <http://stocks.investfunds.ru/news/20017/>  
 2 По данным компании Rusbonds.  
 3 По данным ФСФР России.

шении внешнего финансирования, и поэтому спустя год после государственной регистрации выпуски были аннулированы. В период с 27 августа по 23 сентября 17 эмитентов должны были погасить 18 облигационных займов на общую сумму 79,4 млрд руб. Однако 2 эмитента не смогли исполнить свои обязательства в положенный срок и объявили технический дефолт по погашению выпусков ценных бумаг на общую сумму 3,4 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период 3 эмитента не исполнили обязательства в установленные сроки). В октябре 2011 г. ожидается погашение 14 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 46,4 млрд руб.<sup>1</sup>

В то же время, несмотря на негативный фон на финансовых рынках, ситуация с объявлением реального дефолта (т.е. ситуации, когда эмитент не в состоянии выплатить доход владельцам его ценных бумаг даже в ближайшие дни после плановой даты исполнения обязательств) в сентябре кардинально не ухудшилась. С 27 августа по 23 сентября 2 эмитента не смогли выплатить облигационерам купонный доход (с 26 июля по 26 августа – тоже 2 эмитента)<sup>2</sup>. Реальный дефолт по погашению номинальной стоимости ценных бумаг объявил 1 эмитент (в прошлом месяце все эмитенты исполнили свои обязательства в установленные сроки или в рамках технического дефолта). Что касается досрочного выкупа ценных бумаг по оферте, то, как и в августе, реальных дефолтов при выкупе по оферте на облигационном рынке не случилось. ●

---

1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным компании Cbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

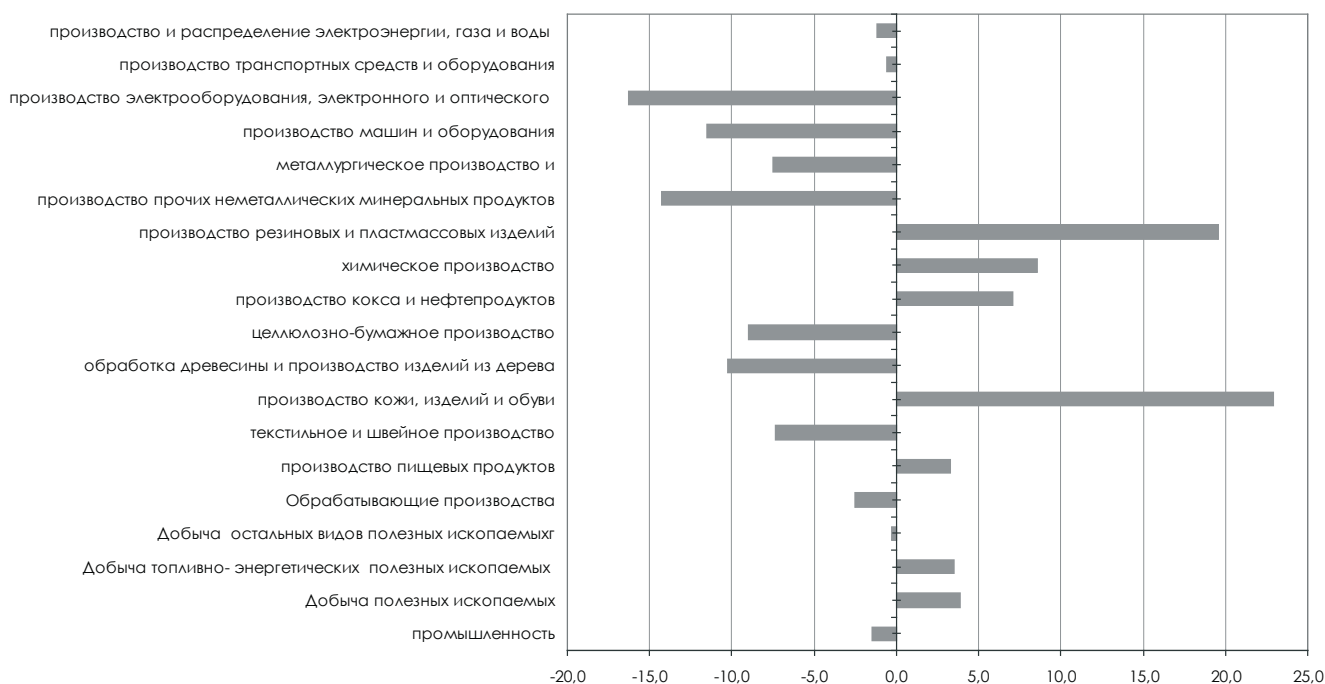
*В июле-августе текущего года отмечено дальнейшее замедление экономической динамики по базовым видам экономической деятельности. При снижении темпов роста промышленности позитивный вклад в динамику производства в августе внесло сельское хозяйство и строительство. Однако инвестиции в основной капитал в январе-августе 2011 г. периода составили лишь 84,9% от докризисного показателя 2008 г. Минэкономразвития РФ в августе понизило прогноз роста ВВП в 2011 г. с 4,2% до 4,1% и инфляции с 6,5–7,5% до 6,5–7,0%.*

22 сентября 2011 г. Минэкономразвития опубликовало «Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 годов» Разработка прогноза основывалась на корректировке показателей динамики ВВП и инвестиций в 2011 г. с учетом тенденций и динамики восстановления экономики в январе-августе текущего года. По данным Росстата, индекс физического объема ВВП в I полугодии 2011 г. составил 103,7% в годовом выражении при замедлении темпов роста со 105,0% в I квартале до 103,4% во II квартале относительно соответствующих периодов 2010 г. Несмотря на ускорение темпов прироста инвестиций в основной капитал и оборота розничной торговли во II квартале 2011 г. относительно аналогичного периода предыдущего года, воздействие этих факторов оказалось недостаточным, чтобы компенсировать ослабление динамики промышленного производства.

Индекс промышленного производства за январь-август 2011 г. составил 105,4% в годовом выражении против 109,2% годом ранее, в том числе в добыче полезных ископаемых – 102,5% против 104,7%, в обрабатывающем производстве – 107,1% против 113,0%, в производстве и распределении электроэнергии газа и воды – 100,6% против 105,2%. В целом по промышленности индексы объема производства в январе-августе 2011 г. составили 85,5% от соответствующего показателя докризисного уровня 2008 г. при этом в добыче полезных ископаемых – 103,9% и в обрабатывающем производстве – 97,7%. Таким образом, темпы роста экономики затухают, несмотря на то, что докризисный уровень выпуска еще не достигнут.

Динамика промышленного производства существенно дифференцирована по видам деятельности. В обрабатывающем производстве превысили докризисный уровень такие виды экономической деятельности как производство пищевых продуктов, производство кожи, изделий из кожи и обуви, производство кокса и нефтепродуктов, производство резиновых и пластмассовых изделий и химическое производство.

Восстановление докризисных объемов производства и внутреннего рынка достигается при значительно более высоких показателях внешней торговли. В январе-июле 2011 г. внешне-торговый оборот РФ вырос на 134,9% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года при тенденции опережающего роста импорта (139,9%) относительно экспорта (132,1%). Росту стоимостных объемов экспорта способствовало сохранение высоких мировых цен на сырье, тогда как увеличение импорта было обусловлено увеличением внутреннего спроса. Отличительной чертой восьми месяцев 2011 г. стала усиливающаяся зависимость внутреннего рынка от импорта товаров промежуточного и инвестиционного спроса при сохранении доли импорта потребительских товаров в общих ресурсах оборота розничной торговли на уровне предыдущего года. Это объясняется с одной стороны тем, что при слабой динамике отечественного производства для внутреннего рынка увеличивается неудовлетворенный спрос, а с другой стороны, – низкой конкурентоспособностью российской продукции на внутреннем рынке при сложившихся ценовых пропорциях и технических характеристиках товаров отечественного и импортного производства. На динамику показателей инвестиционной сферы в январе-августе текущего года существенное влияние оказала низкая база предыдущих двух лет. Несмотря на ускорение темпов деловой активности в июле-августе текущего года по срав-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Изменение темпов промышленного производства по видам экономической деятельности в январе-августе 2011 г. в % к январю-августу 2008 г.

нению с аналогичным периодом 2010 г., общий объем инвестиций в основной капитал за январь-август составил 84,9% от докризисного показателя января-августа 2008 г., объем работ в строительстве 82,1% и вводы жилой площади – 97,6%. При сложившейся динамике инвестиционного спроса производство капитальных товаров и комплектующих, а также сопряженных производств конструкционных материалов не вышло на докризисный уровень. Производство машин и оборудования в январе–августе 2011 г. составило 88,5% от показателя января-августа 2008 г., производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 83,7%, производство транспортных средств и оборудования – 99,4%, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 92,5% и производство прочих неметаллических минеральных продуктов – 85,7%.

На динамику и структуру внутреннего рынка доминирующее влияние оказывает рост потребительского спроса. Оборот розничной торговли за январь-август 2011 г. увеличился на 5,8%, что соответствует темпу роста этого показателя за аналогичный период предыдущего года и объем платных услуг – на 3,9% против 0,9%. В текущем году усилилась тенденция опережающего роста рынка непродовольственных товаров относительно продовольственных товаров. За январь-август 2011 г. оборот розничной торговли непродовольственными товарами увеличился на 10,1% против 5,9% в аналогичный период предыдущего года и продовольственных товаров – на 1,5% против 5,6%. Сопоставление с показателями января-августа 2008 г. показывает, что оборот розничной торговли на 7,2% превысил показатель января-августа 2008 г., в том числе продовольственными товарами – на 5,3% и непродовольственными товарами – на 8,7%.

Отметим, что особенностью восстановления потребительского рынка в 2011 г. является динамичный рост потребительского кредитования при сокращении доли сбережения, общей тенденции к снижению реальных доходов населения и медленного роста заработной платы. В январе-августе 2011 г. индекс реальных доходов населения составил 99,3% к соответствующему показателю предыдущего года (в январе-августе 2010 г. – 105,4%) и реальной заработной платы – 102,3% (105,0%). При нарастающем разрыве в темпах роста доходов населения и потребительских расходов кредиты населению по сравнению с августом 2010 г. увеличились в 1,25 раза, а доля сбережений в расходах населения сократилась на 4,7 п.п., в том числе во вкладах и ценных бумагах – на 3,2 п.п. Расширение спроса на непродовольственные товары

связано как с удовлетворением ранее отложенного спроса, так и с сохранением негативных инфляционных и курсовых ожиданий населения к концу текущего года. С мая 2011 г. фиксируется тенденция роста расходов на покупку валюты, традиционно отражающая неуверенность населения в перспективах экономического благополучия.

Сложившаяся ситуация обусловила необходимость уточнения основных параметров развития российской экономики до конца 2011 г. Минэкономразвития РФ в августе понизило прогноз роста ВВП в 2011 г. с 4,2% до 4,1%. Заметим, что достижение прогнозируемого результата предполагает ускорение темпов ВВП во II полугодии 2011 г. до 4,4%, инвестиций в основной капитал – до 9,3%. В целом по итогу 2011 г. темп инвестиций оценивается на уровне 106,0%, что соответствует показателю предыдущего года<sup>1</sup>. При прогнозируемом замедлении темпов промышленности предполагается, что позитивный вклад в динамику ВВП внесет сельское хозяйство и строительство. В целом по итогам 2011 г. также прогнозируется более низкие темпы роста реальных доходов населения и заработной платы по сравнению с предыдущим годом.

Отметим, что прогноз динамики социальных параметров как Минэкономразвития, так и ИЭП по итогам 2011 г. в основном совпадают. Однако драйвером роста по прогнозу ИЭП по итогам 2011 г. остается промышленность (105,3%, что на 1 п.п. превышает оценки Минэкономразвития). Инвестиций в основной капитал в прогнозе ИЭП по итогам текущего года оцениваются на уровне 104,2% (на 1,8 п.п. ниже оценки Минэкономразвития).

Таблица 1

ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В 2011 Г.,  
В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2010 (отчет)			2011		
	год	полугодие		год	полугодие	
		I	II		I (отчет)	II
ВВП	104,0	104,3	103,7	104,1	103,7	104,4
Индекс промышленного производства	108,2	110,2	106,4	104,8	105,3	104,3
Обрабатывающие производства	111,8	114,3	109,7	106,7	108,0	105,4
Индекс производства продукции сельского хозяйства	88,1	102,8	73,4	113,7	100,7	126,7
Инвестиции в основной капитал	106,0	101,3	110,7	106,0	102,7	109,3
Объемы работ по виду деятельности «Строительство»	99,4	93,7	105,1	106,0	101,2	110,8
Ввод в действие жилых домов	97,6	99,4	95,8	95,4	96,3	94,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения	104,2	105,3	103,1	101,5	98,8	104,2
Реальная заработная плата	105,2	104,6	105,8	103,6	102,1	105,1
Оборот розничной торговли	106,3	104,6	108	105,3	105,4	105,2
Объем платных услуг населению	101,5	100,8	102,2	103,1	103,4	102,9
Внешнеторговый оборот	138,4	149,6	130,3	133,6	135,2	132,4
Экспорт товаров	132,8	152,4	118,9	131,7	131,5	131,9
Импорт товаров	148,6	144,7	151,5	136,7	141,8	133,1
Индекс потребительских цен, на конец периода	108,8	104,4	104,3	106,5-107,0	105,0	101,4-101,9
Средняя цена нефти Urals, долл. /барр.	78,2	75,9	80,4	108,0	108,1	107,8

Источник: Минэкономразвития России.

Оценки итогов 2011 г. были положены в основу разработки прогноза социально-экономического развития на 2012 г. и на плановый период 2013–2014 гг.

1 Всемирный банк понизил прогноз роста реального ВВП России в 2011 г. с 4,4% до 4,0% в связи с ухудшением показателей российской экономики во втором квартале, усилением влияния внешнеэкономической конъюнктуры на внутренний спрос, повышением внешних рисков из-за спада в Соединенных Штатах и Европейском союзе, суверенного долгового кризиса в Европе и сопутствующим снижением цен на нефть. Russian Economic Report, September 2011; <http://web.worldbank.org>

Для разработки параметров федерального бюджета на 2011–2014 гг. предлагается умеренно-оптимистичный вариант (2), который базируется на факторах повышения конкурентоспособности российской экономики, усиления тенденции к импортозамещению, улучшения инвестиционного климата при умеренном увеличении государственных расходов на развитие инфраструктуры и человеческого капитала в 2013–2014 годах. Несмотря на то что по прогнозу качество экономического роста будет постепенно улучшаться, общая динамика будет существенно ниже, чем в докризисный период. Рост ВВП в 2012–2014 гг. оценивается на уровне 3,7–4,6% и инвестиций в основной капитал – 7,8–7,2%<sup>1</sup>.

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ПРОГНОЗА ПО УМЕРЕННО-ОПТИМИСТИЧЕСКОМУ ВАРИАНТУ (2),  
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2010 (отчет)	2011	2012	2012	2014	2014 к 2010
Индекс потребительских цен на конец года	108,8	106,5–107,0	105–106	104,5–105,5	104,5–105,5	
Валовой внутренний продукт, темп роста	104,0	104,1	103,7	104,0	104,6	117,4
Индекс промышленного производства	108,2	104,8	103,4	103,9	104,2	117,2
Индекс сельского хозяйства	88,1	113,7	101,4	102,2	102,4	120,7
Инвестиции в основной капитал	106,0	106,0	107,8	107,1	107,2	131,2
Оборот розничной торговли, темп роста	106,3	105,3	105,4	105,3	105,3	123,1
Объем платных услуг населению, темп роста	101,5	103,1	106,0	105,8	105,6	122,1
Реальные располагаемые доходы населения	104,1	101,5	104,8	104,9	105,1	117,3
Реальная заработная плата	105,2	103,6	104,8	105,9	106,0	121,9
Экспорт, всего	132,0	131,7	101,1	100,5	105,5	141,2
Импорт, всего	129,7	136,7	118,1	111,9	108,5	196,1
Экономически активное население	99,5	100,0	99,9	99,7	99,0	98,6
Занято в экономике	100,4	100,9	100,1	100,0	99,6	100,6
Уровень безработицы к экономически активному населению	7,7	6,8	6,6	6,3	5,8	
Производительность труда	103,4	103,2	103,5	104,0	105,1	116,7

Принципиальным моментом прогноза на 2012–2014 гг. является гипотеза об ускорении роста внутреннего спроса относительно динамики ВВП за счет увеличения с 2012 г. вклада инвестиций в основной капитал и роста производительности труда. Структурные сдвиги инвестиций в основной капитал ориентированы на постепенное повышение вложений в обрабатывающие производства и виды экономической деятельности, связанные с оказанием услуг. Хотя доля инвестиций в основной капитал к 2014 г. увеличивается до 23,4% ВВП и превысит докризисный уровень, но этих средств по прогнозу оказывается недостаточно для масштабной модернизации экономики. При прогнозируемых структурных сдвигах и темпах роста экономики удовлетворение инвестиционного спроса в период 2012–2014 гг. по-прежнему будет поддерживаться опережающими темпами роста импорта инвестиционных товаров относительно

<sup>1</sup> Консервативный вариант (1) предполагает сохранение низкой конкурентоспособности экономики и отсутствие притока капитала при медленном восстановлении инвестиционной активности и сокращении реальных государственных расходов на развитие. Годовые темпы роста экономики в 2012–2014 гг. по данному варианту оцениваются на уровне 2,8–3,8% и инвестиций в основной капитал – 6,4–5,9%

отечественного производства. Кроме того, сохранится зависимость отечественного производства от импорта товаров промежуточного потребления.

Основные оценки 2011 г. и прогноз на 2012–2014 гг. разрабатывались в предположении об умеренных изменениях внешних и внутренних факторов. Однако быстро меняющаяся на протяжении сентября текущего года ситуация на мировом и внутреннем финансовом, денежном и товарном рынках, скорее всего, повлечет за собой необходимость корректировки показателей инфляции и курса рубля в 2011 г., что вызовет уточнение показателей социально-экономического развития до конца текущего года и прогноза на 2012–2014 гг. ●



## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АВГУСТЕ 2011 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, **негативная динамика спроса на промышленную продукцию пока не сказывается на темпах роста производства, что, возможно, объясняется готовностью предприятий пополнить запасы готовой продукции в условиях резкого замедления роста издержек. Впрочем, прогнозы спроса и планы выпуска пока наращивают оптимизм даже на фоне новых проблем в мировой экономике. Но набор персонала уже остановлен и вряд ли возобновится осенью.**

### Спрос на промышленную продукцию

Фактическая динамика спроса на промышленную продукцию продолжает ухудшаться. В августе темп роста продаж снизился до нуля по исходным данным и стал отрицательным после очистки от сезонности (рис. 1) – спрос на промышленную продукцию после июньского всплеска опять ослабел. Негативные изменения в динамике продаж зарегистрированы во всех отраслях, кроме машиностроения.

Но прогнозы спроса демонстрируют надежду предприятий на оживление продаж осенью. Август показал улучшение и исходных данных, и очищенных от сезонности. Причем последние достигли трехлетнего (т.е. кризисного) максимума.

Удовлетворенность спросом в августе выросла, несмотря на явно негативную динамику продаж (рис. 2). Предприятия, видимо, решили «довольствоваться малым» в условиях возможного начала новой волны мирового кризиса. Ответы «ниже нормы» преобладают только в стройиндустрии и легкой промышленности. В других отраслях ответы «нормальные» сохранили или увеличили свое преимущество.

### Запасы готовой продукции

Оценки запасов готовой продукции второй месяц подряд остаются на уровне значительных и нетипичных для последних 12 месяцев излишков (рис. 3). Июльское ухудшение этого показателя предприятиям не удалось преодолеть из-за негативной динамики продаж и сохранившихся надежд на рост спроса. Ес-



Рис. 1.



Рис. 2.



Рис. 3.

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.

ли бы последние были скорректированы, то предприятия предприняли бы более решительные действия по сокращению излишков, и в первую очередь – за счет сдерживания роста производства.

### Выпуск продукции

Несмотря на явное ухудшение динамики спроса, интенсивность роста выпуска в августе возросла по всем данным (рис. 4). В результате изменения производства стали опережать изменения спроса у 28% предприятий, тогда как в предыдущие два месяца этот показатель составлял только 22%, а среднее значение в 2010 г. было равно 24%. Подобный отрыв выпуска от спроса сохранил избыток запасов готовой продукции и увеличил вероятность негативной корректировки динамики выпуска осенью.

Производственные планы предприятий тоже улучшились: незначительно – по исходным данным и до кризисного максимума – после очистки от сезонности. Хотя эти планы в 70% случаев основываются на прогнозах спроса, но их реализация может оказаться под вопросом из-за новых проблем мировой экономики.

### Цены предприятий

Рост отпускных цен предприятий стабилизировался и не претерпевает принципиальных изменений с мая 2011 г. (рис. 5). Отрасли продолжают умеренно увеличивать свои цены, кроме легкой промышленности, не изменившей их в августе, и пищевой, сообщившей о снижении цен на свою продукцию. Такая динамика фактических изменений цен вполне согласуется с ценовыми планами предприятий, регистрируемыми в последние месяцы. Августовские планы изменения цен не подразумевают существенных изменений их динамики в ближайшие месяцы.

Но темп роста издержек в промышленности принципиально изменился (рис. 6). По оценкам самих предприятий, в августе 2011 г. себестоимость продукции росла с минимальным темпом за все время мониторинга показателя с 1997 г. (!). Даже перед дефолтом 1998 г. интенсивность роста издержек была в 3 раза выше текущей. При этом прогнозы изменений себестоимости на текущий квартал предполагали явное замедление их роста, но далеко не такое принципиальное, какое фактически произошло. Возможно, именно это обстоятельство стало основной причиной сохранения высоких (по отношению к спросу) темпов роста выпуска и пополнения запасов готовой продукции, которые будут распродаваться осенью и зимой, когда цены и издержки продолжат привычный рост. Но такое объяснение текущего роста выпуска и запасов вряд ли поддержит рост промышленного производства в ближайшие месяцы.

### Фактическая динамика и планы увольнений

Негативная динамика спроса привела к остановке набора персонала промышленными предприятиями. В августе доля сообщений об увеличении численности персонала сравнялась с долей сообщений о ее сокращении в целом по промышленности. Интенсивный набор работ-



Рис. 4.



Рис. 5.

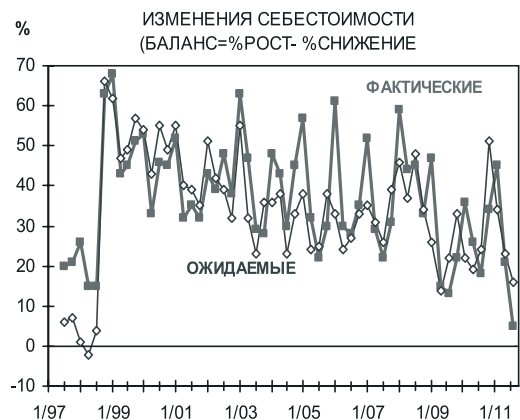


Рис. 6.

ников сохраняется только в пищевой промышленности. В других отраслях начались либо сокращения персонала (металлургия, машиностроение, легкая), либо снижение интенсивности найма (леспром, стройиндустрия). Не произойдет принципиальных изменений в кадровой политике и в ближайшее время. Планы предприятий свидетельствуют об их намерении не менять количество работников в российской промышленности (рис. 7).

### Кредитование промышленности

Предлагаемые банками условия кредитования промышленности остались в августе самыми комфортными с начала кризиса: 72% предприятий оценили их как «нормальные», еще 5% посчитали их даже «выше нормы» (рис. 8). В июне-августе последний индикатор стабилизировался в интервале 5–6%, что говорит о настойчивом предложении денег (не особенно нужных в условиях слабого спроса) предприятиям со стороны банков. Самые лучшие условия кредитования летом имели топливная промышленность («нормальными» их считали 85% предприятий отрасли), металлургия (80%), машиностроение (76%) и химпром (70%). На другом полюсе находятся стройиндустрия (51%), легкая промышленность (44%) и леспром (40%). Средняя минимальная предлагаемая банками ставка осталась в августе на уровне 12,3% годовых в рублях (рис. 9).



Рис. 7.



Рис. 8.



Рис. 9.

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ В I ПОЛУГОДИИ 2011 Г.

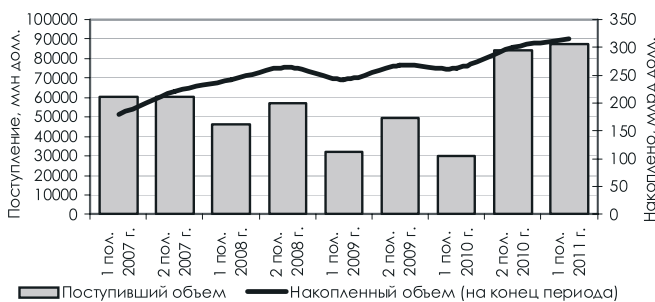
Е.Илюхина

**1 полугодие 2011 г. характеризовалось повышением интереса к российской экономике со стороны иностранных инвесторов. Объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику достиг 87,7 млрд долл. и увеличился в 2,9 раза против 1 полугодия 2010 г. Наибольший рост отмечался в сегменте прочих инвестиций, осуществляемых на возвратной основе, – их доля в совокупной структуре иностранных инвестиций увеличилась до 91,7%. Поступление прямых инвестиций выросло на 29,8% до 7 млрд долл. Доля прямых вложений снизилась до 8,0%. Финансовая деятельность является наиболее привлекательной для иностранных инвесторов. Инвестиции из России за рубеж в 1 полугодии 2011 г. продолжили расти, составив 76,6% от объема поступивших за данный период иностранных инвестиций.**



Источник: Росстат.

Рис. 1. Уровень притока иностранных инвестиций в российскую экономику в I полугодии 2007–2011 гг., в % ВВП



Источник: Росстат.

Рис. 2. Динамика объема иностранных инвестиций в экономике России (без учета денежно-кредитного регулирования и банковского сектора)

показателей прочих и совокупных иностранных вложений, что привело к снижению удельного веса прямых инвестиций до 8,0%. Прямые иностранные инвестиции по итогам 1 полугодия 2011 г. составили 7,0 млрд долл., что на 29,8% выше уровня января–июня 2010 г.<sup>1</sup> Негативным

Иностранные инвестиции в российскую экономику в 1 полугодии 2011 г. составили, по данным Росстата, 87,7 млрд долл., что в 2,9 раза выше показателя за 1 полугодие 2010 г. Уровень притока иностранных инвестиций (в % ВВП) также вырос. По состоянию на 1 июля 2011 г. накопленные иностранные инвестиции в Россию, включая вложения из государств – участников СНГ, составили 315,0 млрд долл., что на 19,9% выше показателя на 1 июля 2010 г. и на 5,0% – уровня, достигнутого к 1 января 2011 г. Рост объема накопленного иностранного капитала в 1 полугодии отмечается после двухлетнего снижения.

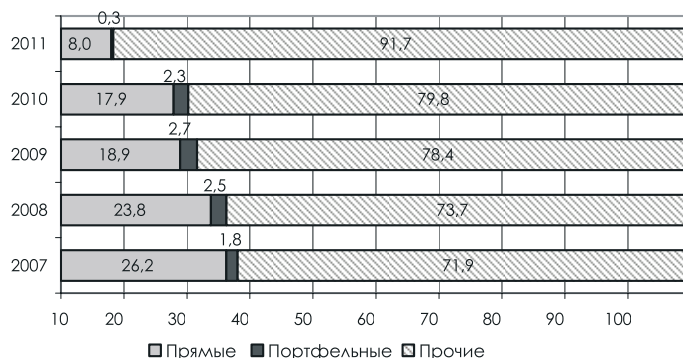
В 1 полугодии 2011 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, выбыло 81,7 млрд долл., что в 2,5 раза выше показателя за аналогичный период предыдущего года, объем выбывшего капитала составил 93,2% от объема поступивших иностранных инвестиций (за 1 полугодие 2010 г. выбыло 106,4% объема поступивших иностранных инвестиций).

В структуре поступивших в российскую экономику иностранных инвестиций основная часть пришлась на прочие инвестиции. В 1 полугодии 2011 г. темпы роста прямых иностранных инвестиций были ниже аналогичных

<sup>1</sup> Сохраняется существенная разница между объемом прямых иностранных инвестиций по данным Росстата, одной стороны, и платежного баланса Банка России, с другой. Последние обычно используются при международных сопоставлениях. По платежному балансу оценка поступления прямых инвестиций в 1 полугодии 2011 г. составила 26,9 млрд долл. по сравнению с 17,7 млрд долл. в 1 полугодии 2010 г.

фактором является то, что если во II квартале 2010 г. по сравнению с предыдущим кварталом отмечался рост притока прямых иностранных инвестиций (на 6,7%), то во II квартале текущего года зафиксировано их снижение на 19,0% по сравнению с январем–мартом 2011 г.

Отраслевая структура привлеченных в российскую экономику иностранных инвестиций в 1 полугодии 2011 г. характеризуется значительным ростом вложений в финансовую деятельность (в 33,6 раза по сравнению с аналогичным периодом 2010 г.). Таким образом, на данную сферу экономики пришлось более половины поступивших в РФ иностранных инвестиций.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1 полугодии 2007–2011 гг., в %

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В 1 ПОЛУГОДИИ 2008–2011 ГГ.

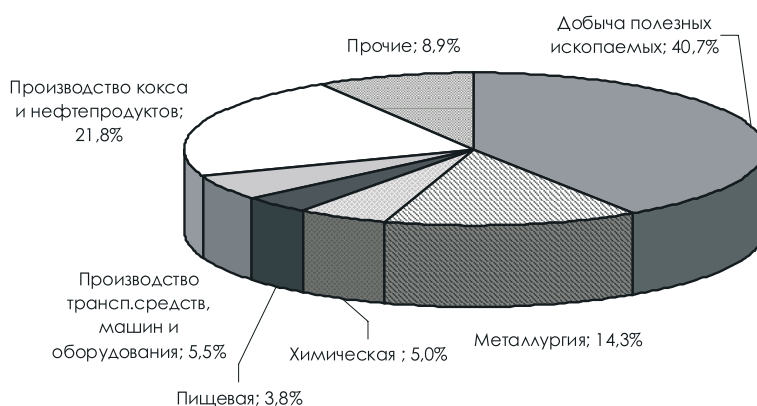
	В млн долл.				В % к итогу			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Промышленность	21 078	13 230	18 047	28 149	45,3	41,1	59,4	32,1
Транспорт и связь	1 096	6 511	3 082	4 751	2,4	20,2	10,1	5,4
Торговля и общественное питание	13 479	7 995	4 620	6 788	29,0	24,9	15,2	7,7
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	7 101	2 670	2 553	2 956	15,3	8,3	8,4	3,4
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	1 672	1 025	1 321	44 432	3,6	3,2	4,4	50,7
Прочие отрасли	2 104	732	761	622	4,4	2,3	2,5	0,7

Таблица 1

Источник: Росстат.

В первой половине текущего года объем иностранных инвестиций в промышленность вырос на 56,0% по сравнению с 1 полугодием 2010 г. Вложения иностранных инвесторов в торговлю и общественное питание увеличились на 46,9%, в сферу транспорта и связи – на 54,2%, в операции с недвижимым имуществом – на 15,8%, соответственно. На фоне более высоких темпов роста совокупных вложений доля промышленности снизилась с 59,4 до 32,1%.

В промышленности наиболее привлекательными остались обрабатывающие отрасли, куда было инвестировано 16,3 млрд долл., или 58,0% совокупных инвестиций, направленных в промышленность (1 полугодие 2010 г. – 10,9 млрд долл. или 60,5%). Инвестиции в добычу полезных ископаемых за рассматриваемый период выросли на 70,3% до 11,5 млрд долл., в производство кокса и нефтепродуктов – в 2,2 раза до 6,1 млрд долл., в металлургию – на 37,0% до 4,0 млрд долл. Вложения в пищевую промыш-



Источник: Росстат.

Рис. 4. Структура иностранных инвестиций в промышленность в 1 полугодии 2011 г.

ленность снизились на 8,4% до 1,1 млрд долл. Таким образом, структура иностранных инвестиций в промышленность в текущем году выглядит следующим образом.

В первой половине 2011 г. по сравнению тем же периодом предыдущего года доля прямых иностранных инвестиций в структуре вложений в промышленность снизилась с 17,0 до 16,2%. Доля прочих и портфельных вложений оценивается, соответственно, в 83,3% и 0,5% (1 полугодие 2010 г. – 81,3% и 1,7%).

На промышленность в 1 полугодии 2011 г. пришлось 64,8% совокупных прямых, 60,6% портфельных и 29,2% прочих вложений иностранных инвесторов в российскую экономику (1 полугодие 2010 г. – 56,5%, 44,6% и 60,5%).

Таблица 2

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В 1 ПОЛУГОДИИ 2011 Г.

	В млн долл.			В % к 1 полугодию 2010 г.		
	прямые	портфельные	прочие	прямые	портфельные	прочие
Промышленность	4 558	146	23 445	148,8	46,8	159,8
В том числе:						
Добыча полезных ископаемых	2 802	33	8 628	301,3	увел. в 330 раз	148,8
Металлургия	87	3	3 940	65,9	2,4	146,7
Химическая	152	2	1 254	74,1	18,2	252,3
Пищевая	252	1	805	102,9	33,3	88,8
Прочие отрасли	1 265	107	8 818	81,5	61,5	184,4

Источник: Росстат

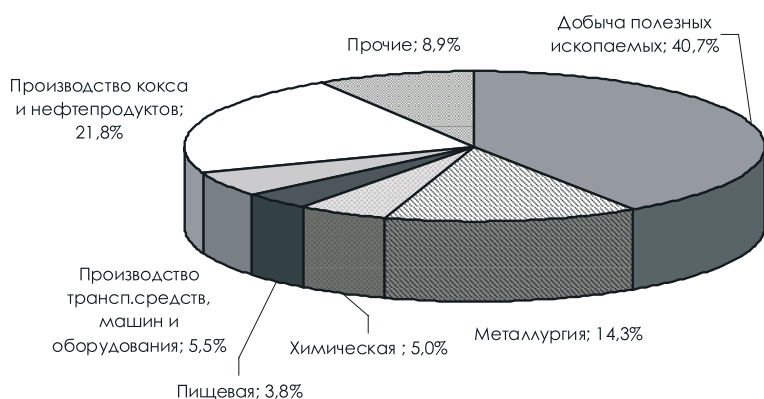
В 1 полугодии 2011 г. в добывающую промышленность было направлено 39,8% иностранных инвестиций от прямых инвесторов (1 полугодие 2010 г. – 17,1%). В обрабатывающую промышленность инвесторами было вложено 23,1% совокупных прямых иностранных инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2010 г. – 37,3%), в торговлю и общественное питание – 7,0% (1 полугодие 2010 г. – 14,8%), на операции с недвижимым имуществом и предоставление услуг пришлось 17,5% (1 полугодие 2010 г. – 13,4%).

В 1 полугодии 2011 г. приоритетной сферой для портфельных инвесторов стало производство электроэнергии, газа и воды, куда было направлено 35,3% совокупного объема портфельных инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2010 г. – 22,4%), на обрабатывающую промышленность пришлось 11,6% портфельных иностранных инвестиций (1 полугодие 2010 г. – 22,1%), торговлю – 18,7% (1 полугодие 2010 г. – 0%).

Наибольший объем прочих инвестиций пришелся в 1 полугодии 2011 г. на финансовую деятельность – 55,0% совокупного объема прочих инвестиций в российскую экономику (1 полугодие 2010 г. – 4,1%). Доля обрабатывающей промышленности составила 18,2% от совокупного

объема прочих инвестиций (1 полугодие 2010 г. – 36,0%), добычи полезных ископаемых – 10,7% (1 полугодие 2010 г. – 22,1%), сферы торговли – 7,8% (1 полугодие 2010 г. – 15,7%), в сферу транспорта и связи направлено 5,6% прочих иностранных инвестиций (1 полугодие 2010 г. – 11,3%).

В географической структуре привлеченных в 1 полугодии 2011 г. иностранных инвестиций лидирующую позицию в списке крупнейших стран-экспортеров капитала в российскую экономику заняла Швейцария, инвестировав в РФ 49,0 млрд долл., или 55,9% совокупного объема иностран-



Источник: Росстат.

Рис. 5. Географическая структура иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 1 полугодии 2011 г.

ных вложений, поступивших в российскую экономику. 87,4% данного объема было направлено в финансовую деятельность.

Нидерланды увеличили свои вложения на 87,5% до 7,8 млрд долл. Лидер первой половины прошлого года, Германия, на которую в 1 полугодии 2010 г. пришлось 19,1% всех поступивших в РФ иностранных инвестиций, по итогам 1 полугодия 2011 г. снизила свои вложения в российскую экономику по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 3,1% до 5,6 млрд долл. За рассматриваемый период снижение поступлений инвестиций в РФ также зафиксировано из Китая (на 22,9% до 959 млн долл.). В первой десятке стран – инвесторов в российскую экономику в 1 полугодии текущего года отсутствуют США.

Одни из наиболее высоких темпов роста вложений в российскую экономику в 1 полугодии текущего года продемонстрировали инвесторы с Кипра, увеличив свои инвестиции в 2,4 раза по отношению к январю–июню 2010 г. (до 7,5 млрд долл.). Инвестиции из Великобритании выросли на 65,8% (до 3,9 млрд долл.), Люксембурга – на 11,4% (до 1,4 млрд долл.), Ирландии – на 57,7% (до 1,8 млрд долл.).

В 1 полугодии 2011 г. на долю 10 наиболее крупных инвесторов в российскую экономику пришлось 83,8% совокупного объема накопленных на 1 июля иностранных инвестиций (1 полугодие 2010 г. – 83,2%), в том числе: в сфере прямых накопленных инвестиций – 78,6% (1 полугодие 2010 г. – 77,6%), портфельных и прочих накопленных инвестиций, соответственно – 87,1% (92,9%) и 87,2% (86,6%).

Таблица 3

ИЗМЕНЕНИЕ НАКОПЛЕННЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО ОСНОВНЫМ СТРАНАМ-ИНВЕТОРАМ  
НА 01.07.2011 Г.

	В % к 01.07.2010 г.				В % к 01.01.2011 г.			
	всего	прямые	портф.	прочие	всего	прямые	портф.	прочие
Ирландия	131,7	117,6	83,3	132,5	111,4	103,3	125,0	111,8
Германия	129,6	137,8	41,7	125,3	105,3	117,5	90,9	99,2
Япония	110,7	132,3	150,0	108,6	106,3	118,7	150,0	105,0
Великобритания	109,7	103,4	196,2	96,6	98,5	104,2	101,4	96,1
Кипр	129,8	127,1	99,1	140,4	112,8	108,8	88,9	126,9
Нидерланды	101,6	103,0	0,7	128,2	106,4	105,8	362,5	107,1
Люксембург	93,9	55,6	54,7	95,3	97,8	88,4	74,9	98,1
Китай	236,9	131,9		245,7	97,0	125,9		95,9
Прочие страны	116,6	111,4	87,8	126,0	104,6	102,8	88,5	108,0
Итого	119,9	116,7	77,5	125,5	105,0	107,1	95,2	104,0

Источник: Росстат.

На фоне существенного роста иностранных вложений в российскую экономику инвестиции из России за рубеж увеличились в 1 полугодии 2011 г. на 31,5% до 67,2 млрд долл., составив 76,6% объема иностранных вложений в российскую экономику в январе–июне текущего года. Основной объем – 24,6 млрд долл. (36,7% совокупных инвестиций, направленных из России за рубеж в 1 полугодии 2011 г.) – пришелся на Швейцарию, 10,7 млрд долл. (16,0%) направлено в Австрию, 7,4 млрд долл. (10,9%) – в Нидерланды, 5,4 млрд долл. (8,0%) и 3,0 млрд долл. (4,5%) вывезено на Кипр и в Белоруссию. ●

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

*В июле 2011 г. темпы роста российского импорта несколько замедлились. При этом **наметился перелом тенденции опережающего роста импорта над экспортом**. В июле **Россия увеличила экспорт продовольствия**, в частности, **российские экспортеры зерна вернулись на мировой рынок**. Кроме того, благодаря рекордному урожаю сахарной свеклы в 2011 г. Россия, являющаяся одним из крупнейших в мире импортеров сахара-сырца, может начать экспорт белого сахара.*

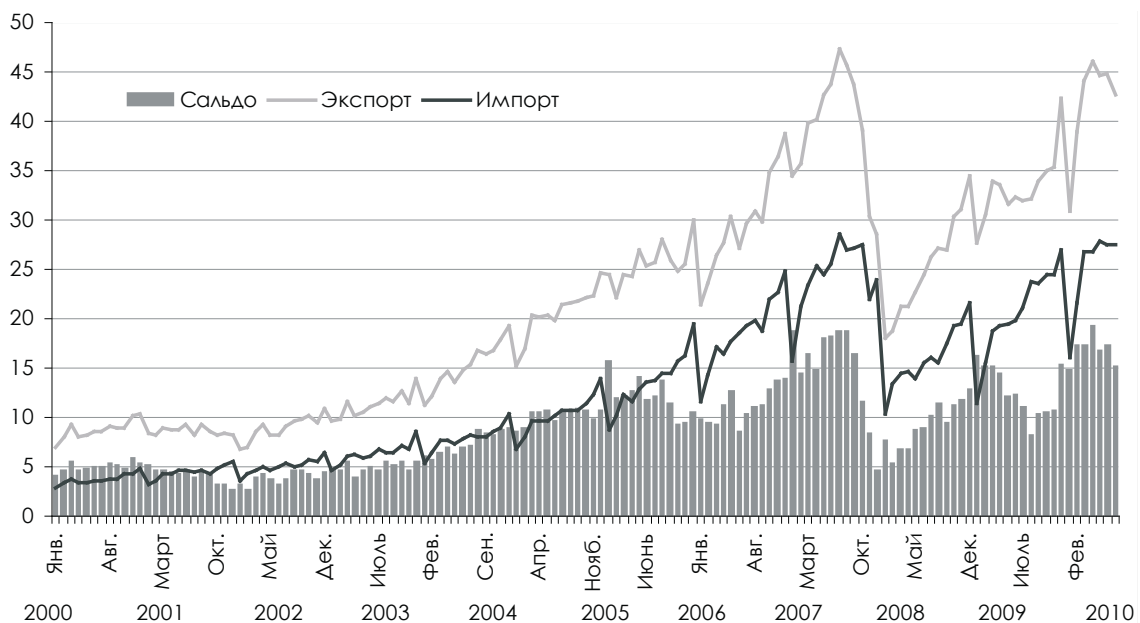
В сентябре 2011 г. Всемирная торговая организация (ВТО) понизила прогноз по росту объема мировой торговли на 2011 г. до 5,8% с апрельского прогноза в 6,5%. При этом ВТО ожидает, что рост мирового ВВП в текущем году составит 2,5%. Организация прогнозирует, что экспорт из развитых стран увеличится на 3,6% при росте ВВП этих стран на 1,5%, в то время как поставки из развивающихся стран вырастут на 8,6% при росте экономики на 5,9%.

Тем не менее в Российской Федерации сохраняются высокие темпы роста внешнеторговых показателей. Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в июле 2011 г. по сравнению с июлем 2010 г. увеличился на 33,7% и составил 70,1 млрд долл. Объем российского экспорта за этот же период достиг 42,6 млрд долл., что на 35,7% больше, чем в июле прошлого года. Объем импорта в РФ в июле 2011 г. равнялся 27,5 млрд долл., что на 30,6% больше аналогичного показателя июля 2010 г. Сальдо торгового баланса в июле текущего года составило 15,1 млрд долл.

В III квартале 2011 г. на фоне волатильности финансовых рынков и опасений инвесторов в отношении состояния развитых экономик на мировых рынках наблюдалось снижение цен ряд сырьевых товаров. При этом для основных товаров российского экспорта в июле 2011 г. сохранялась благоприятная конъюнктура.

Средняя цена российской нефти марки Urals в январе–июле текущего года сложилась в размере 109,17 долл./барр., что на 44,3% выше аналогичного показателя прошлого года.

Средняя цена на нефть в июле 2011 г. составила 115,29 долл./барр., что на 55,4% выше, чем в июле 2010 г. Признаки замедления роста экономики крупнейших стран – потребителей нефти



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)



отражаются в динамике нефтяных котировок. За период мониторинга с 14 августа по 15 сентября 2011 г. включительно средняя цена на нефть марки Urals снизилась до 112,26 долл./барр. В результате, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.09.2011 г. № 782 с 1 октября 2011 г. ставка пошлины для нефти сырой снижена до 411,4 долл./т против 444,1 долл./т в сентябре. Вывоз топлива жидкого, масел, отработанных нефтепродуктов будет осуществляться по ставке таможенной пошлины в размере 271,5 долл./т (сейчас – 207,4 долл./т). С 297,5 до 271,5 долл./т снижена ставка пошлины на легкие и средние дистилляты, газойли, бензол, толуол, ксилолы. Ставка пошлины на пропан, бутаны, этилен, пропилен, бутилен и бутадиен, прочие сжиженные газы составит 196,6 долл./т (в сентябре – 192 долл./т). На бензин ставка пошлины установлена в размере 370,2 долл./т (с 1 сентября – 399,7 долл./т).

Мировой рынок основных промышленных металлов в июле 2011 г. демонстрировал разнонаправленность динамики цен. В итоге снижение котировок алюминия на Лондонской бирже металлов в июле 2011 г. к уровню июня 2011 г. составило 1,7%, на никель и медь цены выросли на 6,2% и 6,3%, соответственно; по сравнению с июлем 2010 г. мировые цены на алюминий выросли на 27%, на медь – на 43,3%, на никель – на 22,2%.

Таблица 1

## СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ИЮЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./барр.	24,62	25,7	28,25	38,2	56,4	72,5	75,09	139,23	65,74	75,6	116,46
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,75	2,95	4,04	4,28	6,42	8,585	8,13	14,37	6,67	8,04	10,99
Бензин, долл./галлон	0,732	0,804	0,896	1,306	1,601	2,271	2,182	3,313	1,771	2,06	3,13
Медь, долл./т	1541,4	1589,0	1730,3	2813,0	3614,0	7712	7962,7	8415,3	5215,5	6735,3	9650,5
Алюминий, долл./т	1412,2	1338,4	1434,9	1710,0	1779,0	2513	2730,7	3071,2	1668	1988,3	2525,4
Никель, долл./т	5956,8	7143,1	8790,6	15038	14581	26585	33373	20160	15985	19518	23848

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Значительный рост стоимостного объема российских экспортных поставок по-прежнему обусловлен ценовым фактором при сокращении физических объемов. Так, в январе–июле 2011 г. физические объемы экспорта нефти снизились по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. на 6,5%, а нефтепродуктов – на 8%. В результате снижения спроса существенно сократился объем экспорта меди рафинированной – на 72,9% и никеля необработанного – на 35,5%.

В отличие от экспорта рост импорта определялся в основном увеличением его физических объемов, в то время как средние цены импорта росли медленнее.

Таблица 2

## ИНДЕКСЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ (ИЮЛЬ 2011 Г. В % К ИЮЛЮ 2010 Г.)

	Физического объема	Средних цен
Экспорт	95,2	139,5
Импорт	117,6	110,9

Источник: Минэкономразвития России.

В связи с более высоким ростом экспортных цен по сравнению с ценами по импортным закупкам условия торговли в июле 2011 г. были благоприятными для России. Индекс «условий торговли» улучшился и составил 125,8.

Важно отметить, что в июле 2011 г. темпы роста российского импорта несколько замедлились: если в 1-м полугодии среднемесячный темп прироста составлял 41,9%, то в июле он со-

кратился до 30,6%. Скорее всего, эта тенденция будет наблюдаться до конца года, что будет обусловлено, прежде всего, снижением курса рубля к основным мировым валютам

Возможно, в июле наметился перелом тенденции опережающего роста импорта по сравнению с экспортом. Напомним, в январе 2011 г. прирост экспорта в годовом выражении составил 12,1% против увеличения импорта на 43,4%. В июне текущего года эти показатели были на уровне, соответственно, 38,6 и 40,1%, в июле – 35,7 и 30,6%. В то же время, если проблемы в мировой экономике приведут к снижению цен на сырьевые товары, то произойдет падение российского экспорта в стоимостном выражении.

За 7 месяцев 2011 г. внешнеторговый оборот России составил, по данным Банка России, 467,2 млрд долл. (134,9% к январю–июлю 2010 г.), в том числе экспорт – 292,4 млрд долл. (132,1%), импорт – 174,8 млрд долл. (139,9%). Сальдо торгового баланса оставалось положительным – 117,6 млрд долл. (в январе–июле 2010 г. – 96,4 млрд долл.). На фоне вероятного снижения цен на нефть и ослабления курса рубля возможно сокращение профицита торгового баланса.

Напомним, что в результате аномальных погодных условий прошлого лета Правительство РФ приняло решение о введении с 15 августа 2010 г. запрета на экспорт зерна, который формально действовал до 30 июня 2011 г. Этот шаг был вызван необходимостью сохранения запаса для внутреннего потребления и стабилизации внутреннего рынка.

Запрет на экспорт зерновых не смог сдержать рост цен в России: биржевая цена на пшеницу к декабрю 2010 г. достигла 6300–6900 руб./т, превысив показатель начала августа, т.е. даты введения этой меры. Соответственно, эмбарго не привело к снижению цен на продукты питания в России. Более того, и после его введения продовольственные цены продолжали расти: так, с июля по декабрь 2010 г. мука подорожала в среднем на 18%, хлеб – на 10%.

Россия является третьим крупнейшим производителем зерновых в мире, поэтому эмбарго на экспорт этой продукции мгновенно отразилось на мировых рынках. В наибольшей степени от роста цен пострадали импортеры из развивающихся стран.

Таким образом, запрет на экспорт зерна из России не был достаточно обоснован и продуман, что привело к негативным последствиям как для страны, так и для мирового сообщества. При этом существует возможность использования других мер регулирования рынка – экспортных пошлин и тарифных квот, которые в меньшей степени ограничивают торговлю по сравнению с зерновым эмбарго, но позволяют решать проблемы стабильности рынка и продовольственной безопасности. Если ставить целью поддержание низкого уровня внутренних цен на продовольствие, можно эффективно применять субсидии для непосредственных производителей продуктов питания (например, хлеба или муки). В случае угрозы роста цен на продукты питания может применяться также адресная поддержка наиболее незащищенных слоев населения.

В июле 2011 г., по данным ФТС, Россия экспортировала 2,4 млн т пшеницы и меслина. В августе и сентябре экспорт может увеличиться до 2,5–3 млн т. Чтобы восстановить свои позиции на мировом рынке зерна, российские экспортеры вынуждены продавать зерно со скидкой в размере 20–30 долл./т. В настоящее время российская пшеница продается в среднем по 235 долл./т. По этой цене уже выиграно несколько тендеров на поставку пшеницы в Тунис, Иорданию, Судан и Египет, который до введения эмбарго покупал до трети экспортируемой российской пшеницы (5–6 млн т в год). Для сравнения, французская пшеница стоит примерно на 35 долл. дороже.

По данным августовского прогноза Международного совета по зерну (IGC), экспорт пшеницы из РФ за 12 месяцев (с 1 июля 2011 г. до 30 июня 2012 г.) составит 15,5 млн т против 4 млн т годом ранее. Однако, по данным Министерства сельского хозяйства США, этого будет недостаточно для того, чтобы сдержать рост цен, вызванный сокращением мировых запасов пшеницы второй год подряд из-за экстремальных погодных условий: засуха в районе Великих Равнин в США, крупнейшем экспортере пшеницы, и самая засушливая весна в Европе за последние 30 лет.

В 2011 г. в России ожидается рекордный урожай сахарной свеклы и, как следствие, высокое внутреннее производство сахара – 4,3–4,6 млн т. При этом объем импорта сахара-сырца в Россию, по данным ФТС, за 7 месяцев 2011 г. увеличился на 21,6% – до 2,3 млн т.

Вследствие насыщения российского рынка внутренние цены на сахар снижаются. В частности, по данным Союза сахаропроизводителей России (Союзроссахар), с 22 по 26 августа 2011 г. оптовые цены на сахар в Краснодарском крае снизились на 1,5% – до 22,7 руб./кг, а с начала августа 2011 г. цены сократились на 26%. При этом стоимость белого сахара на мировом рынке сохраняется на высоком уровне. Так, цена октябрьского контракта на белый сахар на Лондонской товарно-сырьевой бирже составляет порядка 785 долл./т.

В итоге сложилась ситуация, когда российский сахар, полученный из отечественной сахарной свеклы, оказался конкурентоспособным для экспорта на Украину и в Молдавию, а также в страны Центральной Азии. По информации отраслевой ассоциации, уже заключены контракты на поставки сахара в Таджикистан и Киргизию.

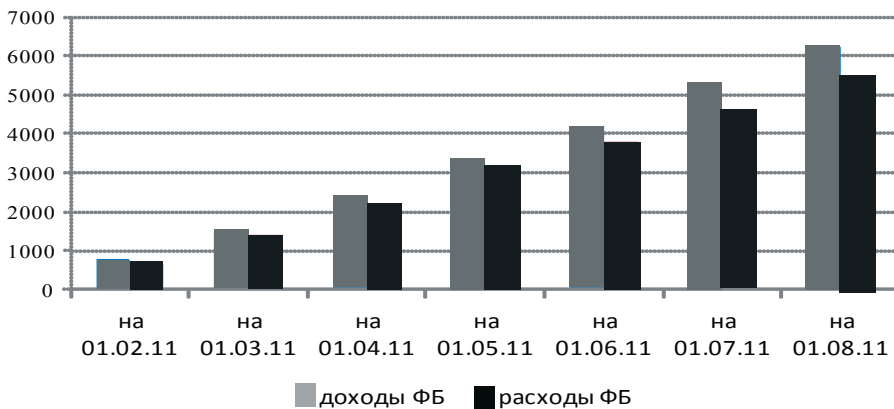
Заключенные контракты по экспорту свекловичного сахара стали первыми за последние 12 лет, что стало возможным благодаря принимаемым на протяжении последних 6 лет мерам по стимулированию увеличения производства отечественного сахара.

По данным Союзроссахара, в конце 2011 г. и в I квартале 2012 г. из России может быть вывезено порядка 400 тыс. т белого сахара. При средней цене поставки около 700–750 долл./т общая выручка от экспортных продаж может достичь 280–300 млн долл. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Т.Тищенко

**Наиболее важным событием сентября 2011 г. в бюджетной сфере стало принятие проекта бюджета на ближайшие три года. Сокращение дефицита федерального и консолидированного бюджетов в январе-июле нынешнего года, скорее всего, привело к тому, что представленный проект бюджета на 2012–2014 гг. отличается большим оптимизмом, чем действующий закон о бюджете.**



Источник: Федеральное Казначейство, расчеты Института Гайдара.

Рис. 1. Динамика доходов и расходов федерального бюджета за январь-июль 2011 г., млрд руб.

В рейтинге событий сентября в сфере государственного управления принятие Правительством РФ проекта федерального бюджета и внебюджетных фондов на ближайшие три года занимает по праву первое место.

В настоящее время сохраняются основания для формирования бездефицитного бюджета по итогам 2011 г., поскольку на протяжении восьми месяцев текущего года сохранялась благоприятная внешнеэко-

номическая конъюнктура и положительная динамика ВВП<sup>1</sup>.

Вследствие благоприятных внешних и внутренних условий федеральный бюджет на протяжении 7 месяцев<sup>2</sup> текущего года исполнялся с профицитом (рис. 1), который составил в 1 квартале 2011 г. 1,6% ВВП, а по итогам 1 полугодия равнялся уже 5,6% ВВП.

Положительное сальдо бюджета обусловлено не только ростом поступлений в бюджет вследствие благоприятной макроэкономической ситуации, но и относительно низким уровнем исполнительской дисциплины: по итогам 7 месяцев кассовое исполнение по доходам составило более 60% годовой бюджетной росписи, а по расходам менее 50%. В случае кассового исполнения бюджета по расходом на том же уровне, что и по доходам бюджет был бы исполнен с дефицитом в размере около 300 млрд руб.

Необходимо отметить, что Правительство РФ проявляло осторожность при принятии решений об увеличении расходов федерального бюджета, что подтверждают внесенные в июне текущего года изменения параметров федерального бюджета по доходам и расходам. Запланированный первоначально объем расходов вырос на 0,7 п.п. ВВП, в то время как объем доходов был скорректирован в большую сторону на 2,7 п.п. ВВП (табл. 1), что позволило снизить общий дефицит бюджета.

Благоприятная макроэкономическая ситуация в стране нашла свое отражение и в параметрах исполнения консолидированного бюджета субъектов РФ. По итогам 7 месяцев 2011 г. доходы субъектов РФ составили в абсолютном выражении 4,5 трлн руб. (рост на 17,3% по сравнению с аналогичным периодом 2010 г.) при расходах на уровне 3,6 трлн руб. (рост на 8,6% по сравнению с аналогичным периодом 2010 г.). Низкая оперативность в кассовом исполнении

1 См. разделы «Внешняя торговля» и «Реальный сектор экономики: факторы и тенденции» настоящего обзора.

2 Отсутствие данных об исполнении ФБ на 01 сентября 2011 г на сайте Федерального Казначейства не позволяет сделать полноценный анализ исполнению бюджета за 8 месяцев.

бюджетных расходов характерна и для регионального уровня: за 7 месяцев текущего года субъекты Федерации освоили порядка 45% выделенных лимитов.

Таблица 1

ПРИНЯТЫЕ В ИЮЛЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПАРАМЕТРОВ ДОХОДОВ  
И РАСХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ НА 2011 Г.

Изменения параметров ФБ	Доходы ФБ				Расходы ФБ				Дефицит, % ВВП
	млрд руб.	% ВВП	Прирост к 01.01.11		млрд руб.	% ВВП	Прирост к 01.01.11		
			%	% ВВП			%	% ВВП	
на 01.01.11	8844,5	16,7	-	-	10658,5	20,1	-	-	3,4
на 01.07.11	10303,4	19,4	16,5	2,7	11026,2	19,4	3,5	0,7	2,0

Источник: Министерство финансов, расчеты Института Гайдара.

Рост поступлений в бюджеты субъектов РФ за январь-июль по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. наблюдается практически по всем доходным статьям, причем наибольший отмечен по налогу на прибыль (+19,9%). Темпы роста поступлений по другим налогам оказались следующими: по налогу на имущество – +8,6%, по налогу на доходы физических лиц – +10,8%, по акцизам на товары, произведенные на территории РФ – +12,7%.

По-видимому, сокращение дефицита федерального и консолидированного бюджетов в январе-июле нынешнего года повлияло на то, что представленный в сентябре проект бюджета на 2012–2014 гг. отличается большим оптимизмом, чем действующий закон о бюджете на 2011–2013 гг. Например, дефицит бюджета на 2012 г. был определен в размере 3,1% ВВП (в проекте бюджета, представленном в сентябре текущего года, – 1,5% ВВП), на 2013 г. – 3,1% ВВП (в сентябрьском проекте – 1,6% ВВП) (табл. 2).

Таблица 2

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В 2011 Г.  
И ПРОЕКТА ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ НА 2012-2014 ГГ.

	2011 г. (оценка)		2012 г. (проект)		2013 г. (проект)		2014 г. (проект)	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП
Доходы, в том числе:	11019,1	20,7	11789,1	20,1	12715,0	19,6	14101,1	19,5
Расходы, в том числе:	11019,1	20,7	12658,3	21,6	13719,9	21,2	14579,5	20,1
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	0	0	-869,2	-1,5	-1004,9	-1,6	-478,5	-0,7
Оценка ВВП, млрд руб.	53231,9		58683,0		64803,0		72493,0	

Источник: Сайт Правительства РФ, Министерства финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

Кроме того, по сравнению с прогнозом 2010 г. в бюджетных проектировках на 2012–2014 гг. среднегодовая цена на нефть Urals в базовом варианте заложена в пределах, комфортных для поддержания финансовой стабильности бюджета, – около 100 долл./барр. (в 2010 г. цена прогнозировалась в пределах 75 долл./барр.). Несмотря на повышение сальдо федерального бюджета, по-прежнему вызывает беспокойство размер нефтегазового дефицита, который с 12,5% ВВП в 2010 г. к 2014 г. должен уменьшиться лишь на четверть (до 9,2% ВВП). В то же время, по оценкам экс-министра финансов РФ А.Л. Кудрина, приемлемым для стабильности бюджетной системы можно считать его значение на уровне 5–6% ВВП, т.е. на уровне показателя 2008 г.

Отметим, что к середине сентября ухудшилась ситуация в мировой экономике, что привело к изменению прогнозов темпов роста ВВП, инфляции, обменных курсов в мире и РФ, что увеличивает риски для стабильности бюджетной системы России. В результате может потребоваться корректировка закона о бюджете на 2011 г. и проекта бюджета на 2012–2014 гг.

В ситуации нарастания неопределенности, в которой находится мировая экономическая система, Правительству РФ необходимо трезво оценивать реальный потенциал увеличения

доходной базы и повышения эффективности использования выделяемых бюджетных ассигнований на среднесрочный период. Еще одним вопросом для обсуждения в ближайшие месяцы может стать потребность в выработке комплекса мер по бюджетной поддержке стратегически важных отраслей экономики.

На наш взгляд, важными для обеспечения сбалансированности бюджетной системы в 2011 г. окажутся параметры исполнения федерального и консолидированного бюджетов за сентябрь-октябрь текущего года: по данным 9 месяцев можно будет более взвешенно оценить последствия сентябрьских событий на параметры доходной и расходной частей федерального бюджета. ●

## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

Рост активов российской банковской системы в июле вызван увеличением кредитного портфеля. При этом **рост корпоративного кредитования под действием сезонных факторов замедлился, а розничное кредитование, наоборот, развивалось рекордными темпами.** В отраслевой структуре корпоративного портфеля зафиксировано **повсеместное снижение уровня просроченной задолженности, особенно в портфеле кредитов заемщиков транспортной сферы и сферы торговли.** Большая часть кредитов юридическим лицам по-прежнему сконцентрирована в торговле, обрабатывающей промышленности и сфере операций с недвижимостью.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

	На 01.08.2010	На 01.01.2011	На 01.08.2011		
			Номинал	Рост с нача- ла года, %	Рост год к году, %
Активы	30 606,5	33 804,6	35 589,9	5,3	16,3
Кредиты нефинансовым организациям	13 032,3	14 062,9	15 370,7	9,3	17,9
Кредиты физическим лицам	3 672,4	4 084,8	4 721,8	15,6	28,6
Кредиты банкам	2 709,4	2 921,1	3 259,9	11,6	20,3
Вложения в облигации	4 082,5	4 419,9	4 345,9	-1,7	6,5
Депозиты ЦБ	397,0	325,7	311,3	-4,4	-21,6
Депозиты банков	3 301,6	3 754,9	3 777,5	0,6	14,4
Депозиты юр. лиц	5 463,1	6 035,6	6 624,5	9,8	21,3
Вклады населения	8 616,6	9 818,0	10 618,9	8,2	23,2
Резервы на возможные потери	2 274,4	2 192,0	2 248,6	2,6	-1,1
Прибыль (текущего года)	274,5	573,4	528,5		92,5

Источник: Банк России.

**Факторы роста активов банковской системы в июле.** Прирост активов банковского сектора в июле составил 1% к предыдущему месяцу. Основными факторами роста валюты баланса стало увеличение объемов кредитования как в корпоративном, так и в розничном сегментах. Однако по итогам двух последних отчетных месяцев (июнь-июль), отмечается замедление роста активов, что является следствием сезонного снижения уровня деловой активности в корпоративном секторе в летнее время. Согласно данным ЦБ РФ, рост корпоративного портфеля банковской системы за этот период замедлился до уровня 1,6–1,7% в месяц (по сравнению с майским приростом на уровне 1,9%). Кредитование населения в июле, наоборот, ускорилось: рост к уровню июня составил 3,7%, или 169 млрд руб.

**Портфель кредитов нефинансовым организациям.** По данным ЦБ РФ, объем портфеля кредитов юридическим лицам в июле вырос на 250 млрд руб. Несмотря на зафиксированное снижение темпов роста, результат июля 2011 г. намного превосходит значения аналогичного периода прошлого года: в июле 2010 г. прирост портфеля кредитов юридическим лицам составил всего 46 млрд руб. В срочной структуре корпоративного кредитного портфеля в рублях сохраняется тенденция увеличения удельного веса кредитов, выданных на срок менее года. Спрос на годовые заемные средства формируется в большей степени потребностью финансирования оборотного капитала компаний реального сектора, а увеличение объема среднесрочного и краткосрочного кредитования, в свою очередь, свидетельствует об увеличении склонности к риску со стороны банковского сектора. Доля рублевых кредитов юридическим лицам сроком до 180 дней в совокупном кредитном портфеле выросла с 11,6% по состоянию на 1 ян-

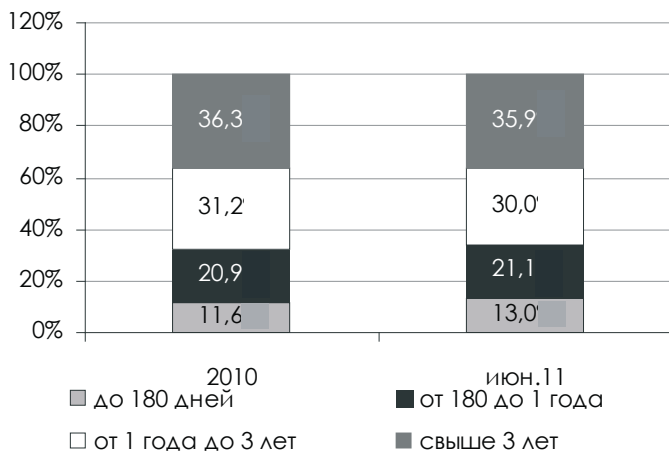


Рис. 1. Структура портфеля кредитов нефинансовым организациям по срочности, %



Рис. 2. Удельный вес заемщиков по видам экономической деятельности в портфеле кредитов нефинансовым организациям, %

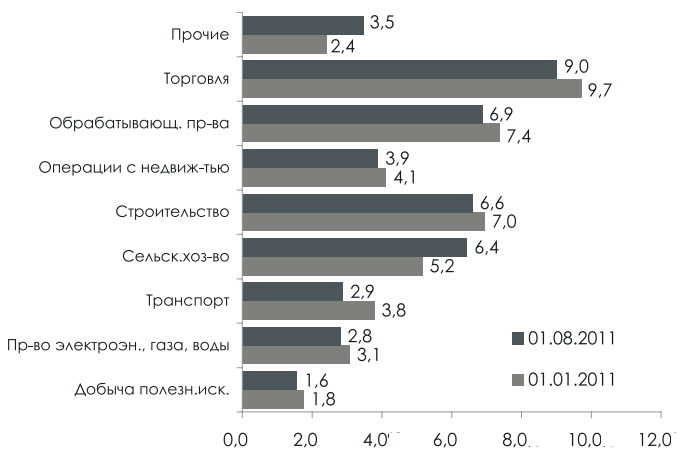


Рис. 3. Удельный вес просроченной задолженности в кредитном портфеле заемщиков по видам экономической деятельности, %

варя 2011 г. до 13,0% на 1 июня, а удельный вес кредитов на срок от 180 дней до 1 года увеличился с 20,9 до 21,1% (рис. 1). Инвестиционные кредиты и кредитные линии, открытые на срок от года и более, составляли на 1 августа 66% кредитного портфеля юридических лиц, хотя их доля в течение года снижается.

Средневзвешенная ставка по рублевым кредитам на срок менее года в июне составляла 8,6%, что в целом соответствует уровню ставок по аналогичному портфелю по итогам первого полугодия. В среднесрочной перспективе вероятно повышение ставок кредитования корпоративных клиентов вследствие роста кредитных рисков из-за ухудшения ситуации в экономике.

С точки зрения распределения корпоративного кредитного портфеля банковской системы по видам экономической деятельности, основными потребителями кредитных продуктов остаются такие отрасли как торговля, обрабатывающие производства и строительство. По итогам семи месяцев 2011 г. увеличение удельного веса в портфеле кредитов нефинансовым организациям было зафиксировано по таким видам экономической деятельности как операции с недвижимостью (+0,4 п.п.), строительство (+0,4 п.п.) и транспорт (+0,5 п.п.) (рис. 2).

Признаком улучшения качества обслуживания ссуд стало массовое снижение уровня просроченной задолженности в кредитном портфеле юридических лиц. Доля просроченных кредитов по итогам 7 месяцев больше всего сократилась в транспорте (-0,9 п.п.), торговле (-0,7 п.п.) и в портфеле кредитов предприятиям обрабатывающей промышленности (-0,5 п.п.). Традиционно наиболее низкий уровень просроченной задолженности по состоянию на 01.08.2011 сохранялся в кредитном портфеле предприятий, деятельность которых связана с добычей полезных ископаемых (1,6%) (рис. 3.)

Розничный кредитный портфель в июле вырос на 169 млрд руб. (+3,7% к июню), что стало рекордным ежемесячным приростом за последние 18 месяцев. При этом главным фактором роста розничного кредитования в июле стал интенсивный рост объема потребительских кредитов. Практически весь июльский прирост пришелся на увеличение рублевой части розничного кредитного портфеля (+166 млрд руб.), в то



время как объем кредитов населению в валюте вырос всего на 3 млрд руб. Доля рублевых розничных кредитов в портфеле за июль выросла с 93,4% до 93,6%. Доля жилищных кредитов в розничном кредитном портфеле продолжает увеличиваться: по данным на 1 июня она была зафиксирована на уровне 30%, что на 3 п.п. выше результата на 1 января текущего года. Объем ссудной задолженности по жилищным кредитам за июнь увеличился на 14 млрд руб. Средневзвешенная процентная ставка по рублевым жилищным кредитам в июне снижалась и составляла уже 12,3% (рис. 4).

Удельный вес просроченной задолженности в розничном кредитном портфеле в июле сократился на 0,2 п.п. и достиг 6,2% – рекордно низкий уровень за последние полтора года.

Таким образом, рост оборота розничной торговли, наблюдаемый в последние месяцы, во многом обусловлен ростом объемов потребительского кредитования. При этом реальные доходы населения не растут. На наш взгляд, это создает предпосылки для резкого роста просроченной задолженности в случае ухудшения ситуации в экономике.

*Портфель межбанковского кредитования* увеличился в июле на 1,5% (+47 млрд руб.). При этом темпы роста портфеля кредитов банкам оставались невысокими третий месяц подряд. Уровень просроченной задолженности по состоянию на 1 августа здесь составлял всего 0,2%. Индикативная ставка Mosprime 3М в июле незначительно выросла, увеличившись с 4,25% до 4,3%. Таким образом, при отсутствии дефицита ликвидности межбанковский рынок кредитования в большей степени выполнял функцию альтернативного источника вложения свободных средств, а также являлся инструментом поддержания требуемого уровня нормативов ликвидности.

*Прибыль банковского сектора* по итогам первых семи месяцев нынешнего года достигла 528,5 млрд руб. При этом количество прибыльных кредитных организаций за июль уменьшилось на 43 единицы, а количество убыточных, наоборот, увеличилось на 37.

Объем *собственных средств (капитала) банковского сектора РФ* в июле увеличился на 45,6 млрд руб. при одновременном снижении норматива достаточности капитала (Н1) по системе с 16,7 до 16,1%. Доля проблемных и безнадежных ссуд в общем объеме ссуд уменьшилась до 7,6% (8,2% на 1 января 2011 г.).

*Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в сентябре:*

- Банк России опубликовал проект поправок к инструкции «О порядке получения предварительного согласия Банка России на приобретение и получение в доверительное управление акций (долей) кредитной организации». Эти поправки снимают существующий административный барьер при конвертации выпущенных в России акций публичных банков в зарубежные депозитарные расписки, тем самым увеличивая привлекательность этого инструмента. Суть поправок в том, чтобы снять с иностранных банков-депозитариев, выступающих номинальными держателями акций российских банков в интересах зарубежных инвесторов, обязанность получать согласие ЦБ на изменение «своей» доли владения этими акциями. В будущем эти поправки могут быть полезны большинству публичных банков.

- Сбербанк официально объявил о том, что размещение 7,6% акций в рамках процесса приватизации банка, намеченное на середину сентября, перенесено на неопределенный срок. Котировки депозитарных расписок банка на торгах в Лондоне сразу упали более чем на 4%. Сигналы о том, что приватизация госпакета может быть перенесена, начали поступать еще в начале августа, когда серьезно ухудшилась конъюнктура на мировых рынках. За последние

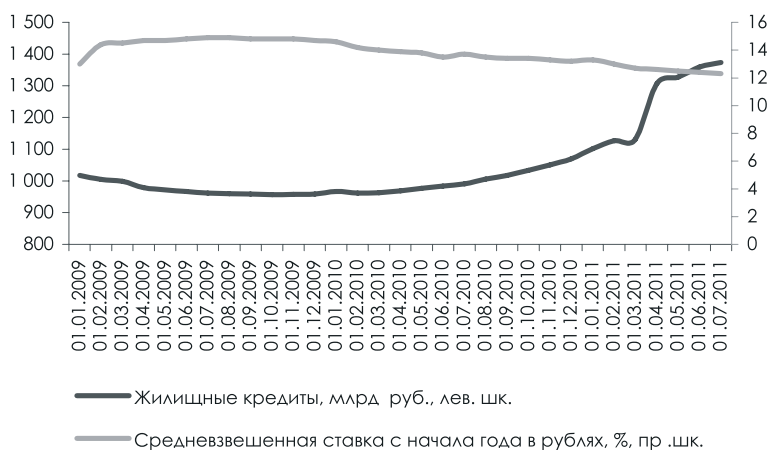


Рис. 4. Динамика объема жилищных кредитов и средневзвешенной ставки по жилищным кредитам в рублях с начала года

полтора месяца капитализация Сбербанка снизилась на 20 млрд долл., и проводить размещение в таких условиях неразумно.

- 29 сентября начинает действовать инструкция ЦБ РФ, в соответствии с которой небанковские кредитные организации должны будут сдавать в Банк России статистику по нормативам достаточности капитала и ликвидности ежедневно.

- Совет директоров Банка России 14 сентября 2011 г. принял решение оставить без изменения уровень ставки рефинансирования; повысить с 15 сентября 2011 г. на 0,25 п. п. процентные ставки по депозитным операциям Банка России на фиксированных условиях и снизить на 0,25 п.п. процентные ставки по отдельным операциям предоставления ликвидности. ●

## РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ

Г.Задонский

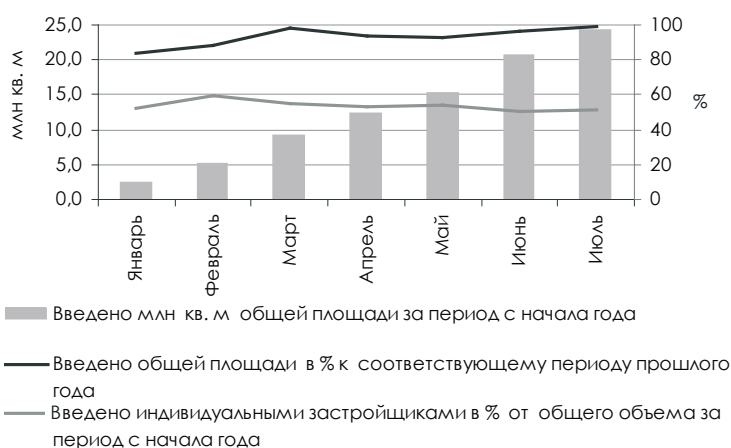
**В январе–июле 2011 г. организациями всех форм собственности построено 287,0 тыс. квартир общей площадью 24,4 млн кв. м, что составило 99,2% к соответствующему периоду 2010 г. Наибольший результат (207,8 кв. м на тыс. чел.) у Южного федерального округа, а наименьший (73,0 кв. м на тыс. чел.) – у Дальневосточного. По оценкам Минэкономразвития, не более 70% предпринимателей переоформили права собственности на земельные участки под промышленными предприятиями на условиях заканчивающегося для них в 2011 г льготного выкупа. На 1 августа 2011 г. средневзвешенная ставка по ипотечным жилищным кредитам (ИЖК), выданным в течение месяца в рублях, достигла рекордно низкого значения в 11,9%, однако прогнозируется увеличение кредитных ставок как следствие наметившегося роста ставок по депозитам.**

В январе–июле 2011 г. организациями всех форм собственности построено 287,0 тыс. квартир общей площадью 24,4 млн кв. м, что составило 99,2% к соответствующему периоду предыдущего года. Из них индивидуальными застройщиками построено 12,4 млн кв. м общей площади жилых домов, или 51,1% от общего объема жилья, введенного в январе-июле 2011 г. (рис. 1). В июле 2011 г. организациями всех форм собственности построено 43,8 тыс. новых квартир общей площадью 3,7 млн кв. м.

За счет реализации государственных жилищных сертификатов для граждан, уволенных с военной службы из органов внутренних дел, и приравненных к ним лиц, в I полугодии 2011 г. приобретено 465 квартир (в I кв. 2011 г. – 327 квартир). Общая площадь приобретенных жилых помещений составила 24,4 тыс. кв. метров. На их приобретение использовано средств в объеме 796,5 млн руб., в том числе за счет предоставленных социальных выплат – 756,8 млн руб.

В I полугодии 2011 г. наибольший объем жилья на тысячу человек населения (314,9 кв. м) введен в Краснодарском крае (табл. 1). В I полугодии 2010 г. и в целом за 2010 г. лидирующее положение занимала Московская область, которая по итогу I полугодия 2011 г. оказалась на 4 месте. Среди федеральных округов наибольший результат (207,8 кв. м на тыс. чел.) у Южного федерального округа, а наименьший (73,0 кв. м на тыс. чел.) – у Дальневосточного (табл. 1). Москва по этому показателю поднялась с 84 места за 2010 г. на 68.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. метра общей площади жилых домов по данным Росстата во 2 кв. 2011 г. увеличилась по сравнению с I кв. 2011 г. на 1,31% и составила 32311 руб. (рис. 2). В I полугодии 2011 г. этот показатель составлял 32131 руб., увеличившись на 2,97% по сравнению с I полугодием 2010 г. (31205 руб.). Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в I полугодии 2011 г. выше среднероссийского уровня в полтора раза и более наблюдалась в Ненецком автономном округе (59865 руб.), Сахалинской (54578 руб.) и Архангельской (49363 руб.) областях; ниже среднероссийского уровня – в 52 субъектах Российской Федерации, из них наиболее



Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Динамика введения жилья (нарастающим итогом с начала года)

низкая – в Курской (19162 руб.), Астраханской (20575 руб.) и Новгородской (21368 руб.) областях.

Таблица 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОБЪЕМУ ВВЕДЕННОЙ В ЯНВАРЕ-ИЮНЕ 2011 Г. ОБЩЕЙ ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ НА ТЫС. ЧЕЛ. НАСЕЛЕНИЯ

Регион	Место региона			Введено общей жилой площади				Из общего объема введено индивидуальными застройщиками	
	в 1 п/г 2010 г.	в 2010 г.	в 1 п/г 2011 г.	тыс. кв. м	% к введенной в РФ	кв. м на тыс. человек	% к I полугодию 2010 г.	% от общего объема	% к I полугодию 2010 г.
Краснодарский край	2	4	1	1624,9	7,86	314,9	90,5	52,3	84,3
Республика Татарстан	5	10	2	1171,4	5,67	310,0	124,8	41,4	106,2
Тюменская область	4	12	3	940,4	4,55	274,1	98,2	34,4	116
Московская область	1	1	4	1850,3	8,95	274,0	73,8	61,1	90
Белгородская область	8	3	5	353,3	1,71	230,9	100,8	88,2	102,1
Калининградская область	6	9	6	212,9	1,03	227,0	94,1	23,3	91,2
Ленинградская область	3	6	7	364,4	1,76	223,6	74	55,0	92
Липецкая область	15	7	8	245,4	1,19	211,9	107,6	66,6	85,5
Южный	10	17	9	2849,5	13,79	207,8	93,5	62,7	91,5
Чувашская Республика	14	5	10	260,2	1,26	203,5	101,4	80,3	112,4
Республика Марий Эл	16	23	11	135,2	0,65	193,6	102,5	68,3	100,7
Республика Башкортостан	17	15	12	781,8	3,78	192,3	103,1	78,7	109,5
Нижегородская область	18	22	13	631,1	3,05	189,9	103,8	72,1	104,6
г. Санкт-Петербург	12	8	14	871,2	4,22	189,4	87,1	3,9	49,8
Ростовская область	20	24	15	798,9	3,87	188,9	107,9	75,2	97,5
Рязанская область	7	30	16	211,4	1,02	183,6	77,8	18,9	87,1
Приволжский	26	27	21	4874,6	23,59	161,9	107,6	59,9	103,5
Уральский	28	35	27	1865,2	9,03	151,9	103,6	42,6	106,8
Российская Федерация	25	28	30	20662	100,00	145,6	96,3	50,8	97,2
Центральный	22	19	34	5228,1	25,30	140,9	87,5	49,2	91,8
Северо-Западный	23	26	38	1855,3	8,98	138,1	88,3	26,7	92,2
Сибирский	44	44	41	2473,2	11,97	126,4	106,1	43,7	107,6
Северо-Кавказский	33	49	49	1019,7	4,94	110,2	80	61,6	84,7
г. Москва	70	84	68	872,2	4,22	82,6	107,2	1,7	259,1
Дальневосточный	77	70	74	470,1	2,28	73,0	119,9	47,7	118

Источник: по данным Росстата.

Средняя цена 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья во 2 кв. 2011 г. (42201,23 руб.) увеличилась на 1,6% относительно 1 кв. 2011 г., но осталась на 12,1% ниже средней цены 1 кв.м жилья общей площади за 2 кв. 2010 г. Во 2 кв. 2011 г. соотношение между ценой 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью его строительства составило 130,61% против 130,2% в 1 кв. 2011 г. (рис. 2).

С 1 января 2012 г. при оформлении права собственности на земельные участки под промышленными предприятиями прекращается действие льготного выкупа (2,5% от кадастровой стоимости) и вступают в действие рыночные цены. Не более 70% имеющих льготы предпринимателей на сегодняшний день, по оценкам Минэкономразвития, прошли переоформление. Летом 2011 г. вступили в силу поправки, упрощающие процедуру оформления льготного вы-

купа, поскольку разрешают выкупать землю без кадастровых оценок. Однако эти поправки начнут работать только после внесения Минэкономразвития соответствующих изменений в перечень документов, необходимых для переоформления.

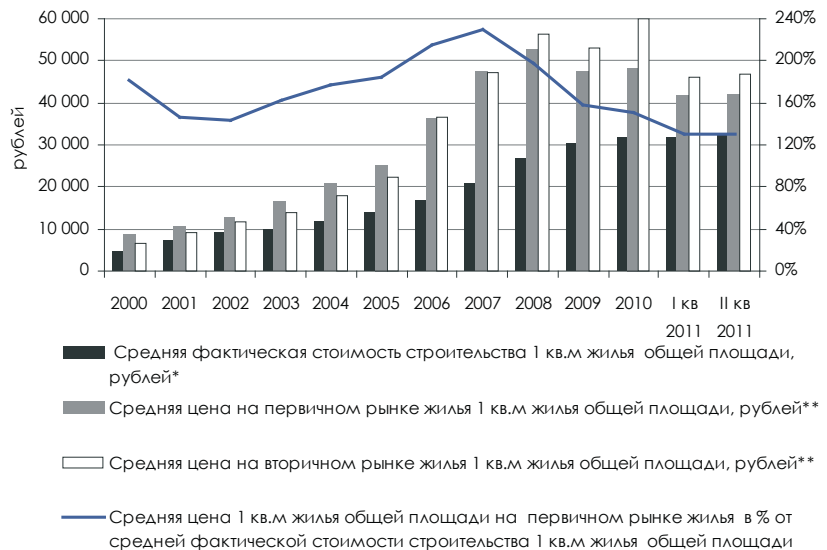
В январе–июле 2011 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 283718 жилищных кредита на сумму 364,73 млрд руб., из которых ипотечных жилищных кредитов – 240 318 кредита на сумму 331,32 млрд руб., что в 1,99 раза превышает объем ИЖК, выданных в январе–июле 2010 г. В июле 2011г. выдано ИЖК в рублях на сумму 60 755 млн руб, что в 1,92 раза больше, чем в июле 2010 г. (рис. 3), а ИЖК в иностранной валюте на сумму 1 660 млн руб., что на 36,73% больше, чем в июле 2010 г. (рис. 4)

Во 2 кв. и в июле 2011 г. продолжился рост остаточной задолженности по ИЖК в рублях и на 1 августа 2011г. задолженность составила 1 112,20 млрд руб., что на 29,89% больше, чем на 1 августа 2010 г. По кредитам в иностранной валюте задолженность по ИЖК на 1 августа 2011 г. составила 155,28 млрд. руб. что на 16,5% меньше, чем на 1 августа 2010 г.

Средняя величина ИЖК в рублях за месяц в июле 2011 г. достигла 1,369 млн руб. превысив минимальное значение мая на 5,35% (рис. 3). По кредитам в иностранной валюте после увеличения в мае и июне средняя величина ИЖК за июль 2011 г. снизилась на 30,23% до 4,5 млн руб. (рис. 4).

В 2010 г. и в 1 полугодии 2011 г. объем предоставленных ИЖК в долях ВВП в текущих ценах устойчиво растет (рис. 5). Тем не менее объем предоставленных ИЖК в долях ВВП за 1 полугодие 2011 г. (1,11%) меньше на 0,66 п.п. относительно максимального значения за 1 полугодие 2008 г.

Просроченная задолженность по ИЖК в рублях во 2 кв. 2011 г., также как и в июле 2011 г., росла в абсолютном выражении (рис. 3), но снижалась относительно остаточной задолженности (рис. 6). На 1 августа 2011 г. просроченная задолженность по ИЖК в рублях составила 25,37 млрд руб., 2,28% относительно остаточной задолженности. Абсолютная величина про-



\*Средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений в Российской Федерации (без построенных населением за счет собственных и заемных средств);

\*\*все квартиры.

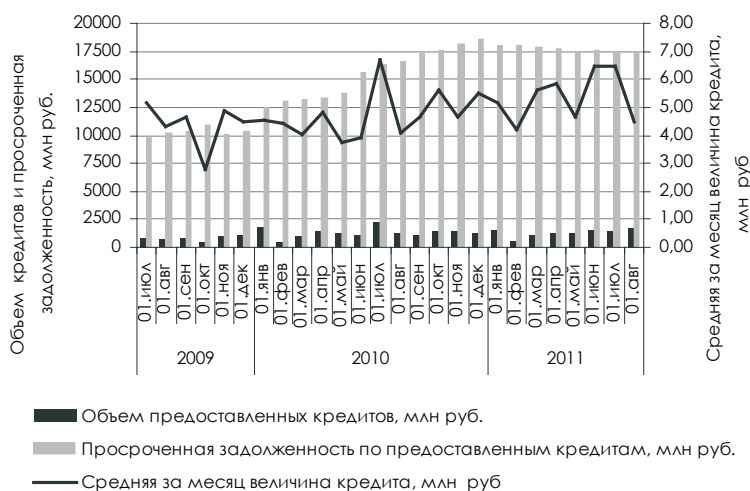
Источник: по данным Росстата.

Рис. 2. Динамика стоимости строительства 1 кв. м жилья общей площади и цены 1 кв. м жилья общей площади на первичном и вторичном рынках жилья в Российской Федерации



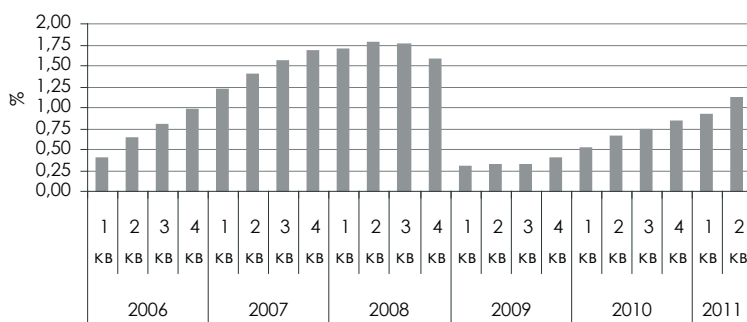
Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте



Источник: по данным Росстата.

Рис. 5. Объем предоставленных ИЖК, накопленным итогом за год, в % ВВП в текущих ценах

сроченной задолженности по ИЖК в иностранной валюте во 2 кв. не имеет выраженной тенденции (рис. 4), однако продолжает устойчиво расти относительно остаточной задолженности (рис. 6). На 1 августа 2011г. просроченная задолженность по ИЖК в валюте составила 17,39 млрд. руб., 11,2% от остаточной задолженности.

На 1 августа 2011 г. задолженность по дефолтным ипотечным жилищным кредитам (со сроком задержки более 180 дней) по данным ЦБ РФ составила 50,699 млрд руб. и 4,0% от общей суммы задолженности, что на 0,14 п.п. ниже, чем в предшествующий месяц. Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 августа 2011 г. увеличилась, как в денежном выражении, так и в процентах от общей суммы задолженности (табл. 2).

На 1 августа 2011 г. средневзвешенная ставка по ИЖК, выданным в течение месяца в рублях, достигла рекордно низкого значения в 11,9%, а средневзвешенная ставка по ЖК, выданным в течение месяца в рублях, на 0,2 п.п. превышает ставку по ИЖК (рис. 7). Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте на 1 августа 2011 г. также достигла минимального значения в 9,6%, а по ЖК – также установилось минимальное значение в 9,8%.

Таблица 2

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ В 2011 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК	Без просроченных платежей		С просроченными платежами					
				от 1 до 90 дней		от 91 до 180 дней		свыше 180 дней	
		млн руб.	в %*	млн руб.	в %*	млн руб.	в %*	млн руб.	в %*
01.янв	1 129 373	991 928	87,83	66 859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01.фев	1 132 463	981 392	86,66	84 935	7,50	12 344	1,09	53 792	4,75
01.мар	1 138 395	986 647	86,67	87 087	7,65	11 953	1,05	52 708	4,63
01.апр	1 158 137	1 018 697	87,96	73 658	6,36	12 276	1,06	53 506	4,62
01.май	1 178 074	1 044 480	88,66	68 682	5,83	11 074	0,94	53 838	4,57
01.июн	1 208 218	1 095 612	90,68	54 370	4,50	7 370	0,61	50 866	4,21
01.июл	1 220 091	1 106 378	90,68	55 880	4,58	7 321	0,6	50 512	4,14
01.авг	1 267 482	1 157 212	91,3	52 220	4,12	7 351	0,58	50 699	4,00

\*в % к общей сумме задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

Таблица 3

ИТОГИ РАБОТЫ ВЕДУЩИХ ИПОТЕЧНЫХ БАНКОВ В ПЕРВОМ ПОЛУГОДИИ 2011 Г.

N	Банк	Объем выданных ипотечных кредитов, млн руб	Количество выданных ипотечных кредитов	Прирост объема выданных кредитов по отношению к 1 полугодю 2010 г., %
1	Сбербанк	129 000	110 485	84
2	ВТБ 24	27 043	16 706	139
3	Газпромбанк	16 386	8 496	183
4	Дельтакредит	7 157	3 005	151
5	Абсолют Банк	4 292	2 576	504
6	Запсибкомбанк	4 092	2 537	126
7	Райффайзенбанк	3 933	1 498	448
8	Возрождение	3 850	2 000	265
9	BSGV	3 679	1 414	235
10	Ханты-Мансийский Банк	3 339	1 749	442

Источник: данные Русипотеки.

Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в рублях, выданным в течение месяца, за июль 2011 г. увеличился на 0,53 года и составил 15,38 лет, а по ЖК уменьшился на 0,63 года и составил 14,46 лет (рис. 7). Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте, в августе 2011 г. составил 13,63 лет, а по ЖК в иностранной валюте – 11,1 лет.

Доля ИЖК в иностранной валюте в общем объеме остаточной задолженности продолжает снижение и на 1 августа 2011 г. составила 12,25%, а в объеме выданных за этот же срок ИЖК – 2,7%.

По итогам работы ведущих ипотечных банков в первом полугодии 2011 г. (табл. 3) ряд банков многократно увеличили объем выданных ипотечных кредитов по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. Больше половины ипотечного рынка по объему выданных ипотечных кредитов (58%) охватывают Сбербанк вместе с ВТБ.

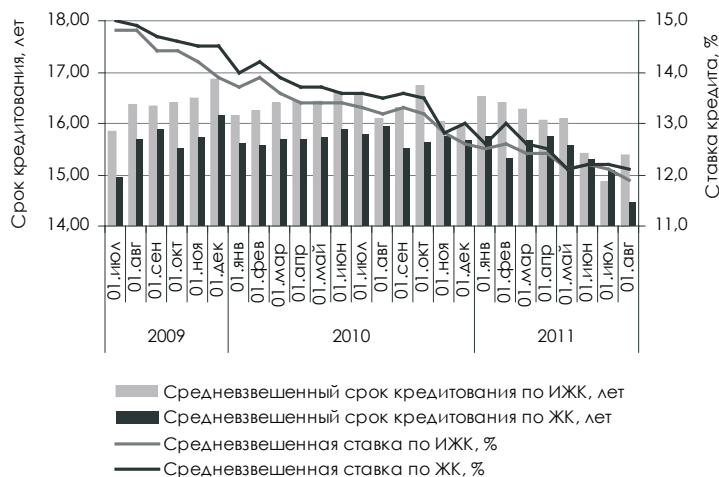
В Госдуму внесен законопроект, в котором предлагается снизить налогооблагаемую базу семьям, имеющим двух и более детей, в случае повторного приобретения жилья или его расширения за счет повторного налогового вычета на это приобретение, в том числе и в случае получения кредита.

Председатель правления Сбербанка прогнозирует рост кредитных ставок как следствие наметившегося роста ставок по депозитам.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 6. Динамика просроченной задолженности



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 7. Средневзвешенные сроки и средневзвешенные процентные ставки по выданным в течение месяца кредитам в рублях

## УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

С.Мисихина

**Темп роста потребительских цен за январь–август 2011 г. по сравнению с тем же периодом 2010 г. был выше темпа роста номинальных среднедушевых денежных доходов населения: 109,3% против 109%. Реальные располагаемые денежные доходы населения за 8 месяцев 2011 г. не достигли их уровня за тот же период 2010 г., хотя разрыв в значениях показателя снижается. Рост номинальной заработной платы и снижение объема просроченной среднемесячной задолженности по заработной плате привели к росту реальной заработной платы на 2,3% за 8 месяцев 2011 г. Индексация трудовых пенсий в феврале 2011 г. позволила сохранить соотношение среднемесячных размеров назначенной пенсии и номинальной начисленной заработной платы за 1 полугодие 2011 г. на уровне того же периода 2010 г. Сезонное падение денежных доходов населения в 1 квартале 2011 г. было настолько значительным, что привело к росту численности бедных и уровня бедности в 1 квартале 2011 г. по сравнению с 1 кварталом 2010 г.**

**Реальные располагаемые денежные доходы населения.** Прирост номинальных среднедушевых денежных доходов населения за январь – август 2011 г., составивший 9% относительно того же периода 2010 г. и приведший к формированию величины среднедушевых денежных доходов населения в августе 2011 г. на уровне 20 тыс. руб., был «съеден» инфляцией, так как темп роста потребительских цен за тот же период составил 109,3%. Значительное снижение реальных располагаемых денежных доходов населения в 1 квартале 2011 г. по сравнению с 1 кварталом 2010 г. не было компенсировано их ростом во втором квартале 2011 г., хотя прирост реальных располагаемых денежных доходов составил 12,1%. Разрыв между уровнем реальных располагаемых денежных доходов в 2010 и 2011 гг. во 2 квартале 2011 г. увеличился: если в 1 квартале 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы населения были меньше их величины в 1 квартале 2010 г. лишь на 0,2%, то во 2 квартале эта разница выросла до 2,1%.

Данная ситуация отразилась и на полугодовых значениях показателя: в 1 полугодии 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы населения были меньше, чем в 1 полугодии 2010 г. на 1,2%. Более высокие темпы прироста реальных располагаемых денежных доходов населения в июле и августе 2011 г. по сравнению с соответствующими месячными приростами в 2010 г. привели к тому, что реальные денежные доходы населения за январь–август 2011 г. отставали от их величины за тот же период 2010 г. на 0,7%.

Отставание реальных располагаемых денежных доходов населения в течение практически трех кварталов 2011 г. от их величины в 2010 г. и сложившаяся экономическая ситуация в России позволяют предположить, что к концу года в лучшем случае произойдет восстановление реальных располагаемых денежных доходов населения на уровне 2010 г.

Таблица 1

ДИНАМИКА РЕАЛЬНЫХ РАСПОЛАГАЕМЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ, %

	В процентах	
	к соответствующему периоду предыдущего года	к предыдущему периоду
	2010 г.	
I квартал	107,3	78,7
II квартал	103,7	114,4
I полугодие	105,3	
Июль	106,8	100
Август	105,2	94,6
Январь-август	105,4	
III квартал	104,5	97,3
IV квартал	102,1	116,5



Таблица 1, окончание

	В процентах	
	к соответствующему периоду предыдущего года	к предыдущему периоду
Год	104,2	
2011 г.		
I квартал	99,8	77
II квартал	97,9	112,1
I полугодие	98,8	
Июль	100,4	98,6
Август	101,4	95,7
Январь-август	99,3	

Источник: предварительные данные Росстата.

Номинальная среднемесячная начисленная заработная плата одного работника за январь–август 2011 г. выросла на 11,8% и составила в августе 23 тыс. руб.

Просроченная среднемесячная задолженность по заработной плате за 8 месяцев 2011 г. снизилась на четверть по сравнению с тем же периодом 2010 г. (величина абсолютного снижения задолженности превысила 0,9 млрд руб.), что привело к формированию объема просроченной среднемесячной задолженности по заработной плате на уровне 2,3 млрд руб. на 1 сентября 2011 г. (менее 1% месячного фонда заработной платы работников наблюдаемых видов экономической деятельности). Уменьшение численности работников, перед которыми имеется просроченная задолженность по заработной плате – 34,7% – было еще более значительным, чем снижение объема данной задолженности за 8 месяцев 2011 г. по сравнению с тем же периодом 2010 г., что привело к росту значения показателя «величина просроченной задолженности по заработной плате на одного работника, перед которым имеется такая задолженность».

Во 2 квартале 2011 г. прирост реальной среднемесячной начисленной заработной платы одного работника составил 2,7% по сравнению с тем же периодом 2010 г. Увеличение данного показателя наблюдалось и в июле – августе 2011 г. Такая динамика выразилась в росте реальной среднемесячной начисленной заработной платы одного работника на 2,3% за восемь месяцев 2011 г. по сравнению с тем же периодом 2010 г.

В 2011 г. размеры пенсий были проиндексированы дважды:

- 1 февраля 2011 г. трудовые пенсии выросли на 8,8%.
- 1 апреля 2011 г. социальные пенсии выросли на 10,27%.

Согласно оценкам Пенсионного фонда Российской Федерации, февральское повышение трудовых пенсий должно было повысить среднемесячную трудовую пенсию на 678 руб. – с 7820 до 8498 руб.

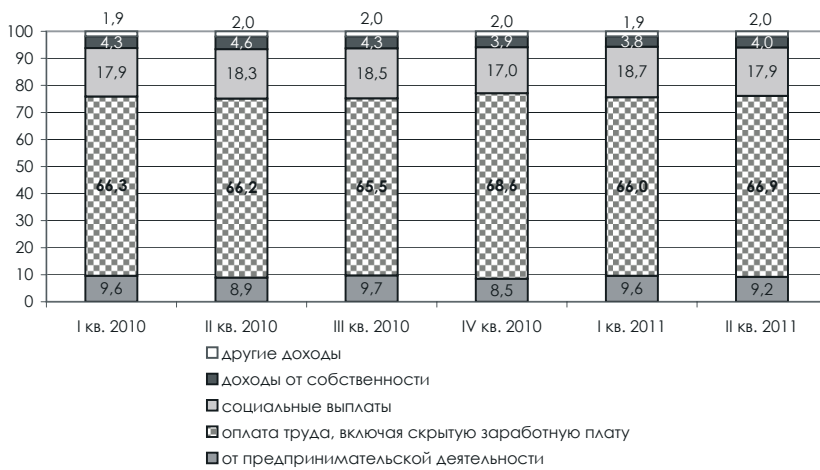
Среднемесячный размер назначенной пенсии в июле 2011 г. составил 8,3 тыс. руб. Реальный размер среднемесячной назначенной пенсии вырос за январь – июль 2011 г. по сравнению с тем же периодом прошлого года 0,8%.

Февральское повышение трудовых пенсий и нулевой рост заработной платы в этом месяце привело к увеличению соотношения среднемесячных размеров назначенной пенсии и номинальной начисленной заработной платы в феврале 2011 г. до 39,7%. Но рост средней заработной платы, составивший в марте 109,6%, уже в марте привел снова к снижению соотношения среднемесячных размеров назначенной пенсии и номинальной начисленной заработной платы до уровня 36,3%. Данное соотношение в 1 полугодии 2011 г. сформировалось на уровне 36,5%, что в точности соответствовало его значению за тот же период 2010 г.

Рост реальной заработной платы и февральское повышение размеров трудовых пенсий, отразились, хотя и незначительно, на структуре денежных доходов населения:

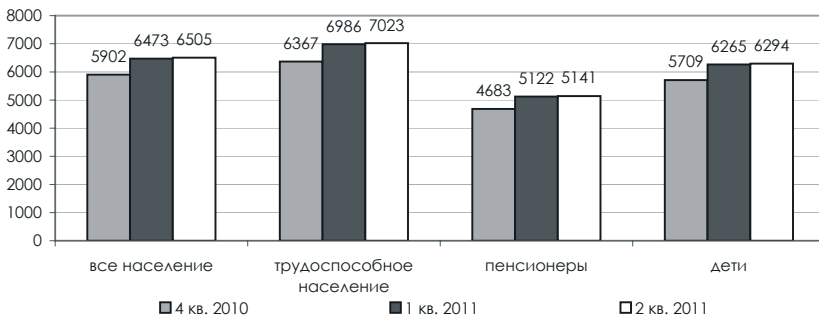
- в 1 квартале 2011 г. возросла доля социальных выплат по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. при уменьшении доли оплаты труда (включая скрытую заработную плату) и доходов от собственности;

- во 2 квартале 2011 г. возросла доля оплаты труда (включая скрытую заработную плату), доходов от предпринимательской деятельности по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. при снижении доли социальных выплат и доходов от собственности (рис. 1).



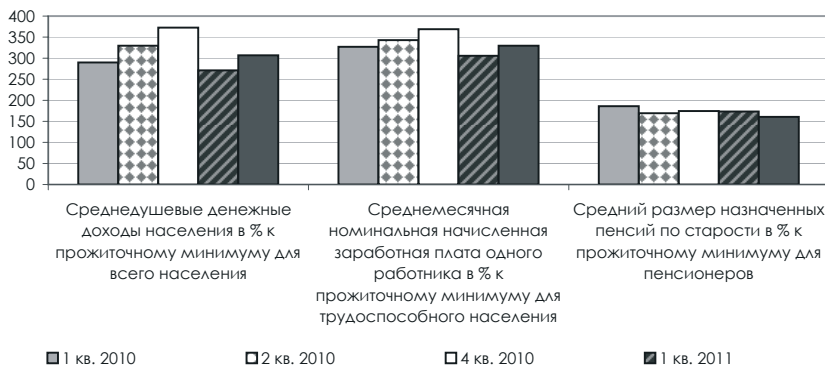
Источник: предварительные данные Росстата.

Рис. 1. Структура денежных доходов населения в 2010 – 2 кв. 2011 гг., % к итогу



Источник: данные Росстата.

Рис. 2. Величина прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам в 4 кв. 2010 – 2 кв. 2011 гг.



Источник: рассчитано по данным Росстата.

Рис. 3. Соотношения основных показателей денежных доходов населения и прожиточного минимума в 1 кв. 2010–2 кв. 2011 гг., %

**Прожиточный минимум и бедность.** По сравнению с 4 кварталом 2010 г. в 1 квартале 2011 г. величина прожиточного минимума увеличилась на 9,7% как в среднем по всему населению, так и по всем основным социально-демографическим группам населения, кроме пенсионеров, где увеличение составило 9,4%. При этом стоимость продуктов питания потребительской корзины выросла на 10,6%, непродовольственных товаров и услуг – на 3,5% и 11,0% соответственно.

Во 2 квартале 2011 г. по сравнению с 1 кварталом того же года величина прожиточного минимума практически не изменилась: увеличение составило около 0,5% (для пенсионеров 0,4%) (рис. 2).

Соотношения основных показателей денежных доходов населения и прожиточного минимума во 2 квартале 2011 г. были меньше их величины во 2 квартале 2010 г. и составили 306,9% для среднедушевых денежных доходов населения, 329,7% для среднемесячной номинальной начисленной заработной платы и 160,6% для среднего размера назначенных пенсий.

К настоящему времени Росстатом опубликованы данные о численности бедных<sup>1</sup> и уровне бедности пока только за 1 квартал 2011 г. Тогда к бедным были отнесены 22,9 млн чел., что на 11,2% выше численности бедного населения в 1 квартале 2010 г. Уровень бедности в 1 квартале 2011 г. достиг 16,1%, тогда как в 1 квартале 2010 г. его величина составляла 14,5%. Не очень благоприятная динамика денежных доходов населения во 2–3 кварталах 2011 г. позволяет предположить, что уровень бедности за год сформируется на более высоком уровне, чем в 2010 г., даже с учетом заметного снижения темпа роста прожиточного минимума во 2 квартале 2011 г.

гоприятная динамика денежных доходов населения во 2–3 кварталах 2011 г. позволяет предположить, что уровень бедности за год сформируется на более высоком уровне, чем в 2010 г., даже с учетом заметного снижения темпа роста прожиточного минимума во 2 квартале 2011 г.

<sup>1</sup> Под бедными согласно официальной методологии понимаются лица, которые имеют среднедушевой денежный доход ниже прожиточного минимума.

## МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ: ВЕСНА–ЛЕТО 2011 Г.

Л.Карачурина

*Первая половина 2011 г. была отмечена активным обсуждением действующего миграционного законодательства, в том числе с целью корректировки «Стратегии 2020», которая активно готовилась в течение рассматриваемого периода. Велась подготовка очередной редакции Концепции миграционной политики.*

Впрочем, слово «очередная» верно лишь отчасти. Работа над проектом Концепции началась еще в 1998 г., когда ФМС была гражданским ведомством. Этот первый проект широко обсуждался, и в работе над ним принимали активное участие научные и общественные организации. Основным направлением содержания Концепции стала репатриационная миграция (из стран СНГ в Россию). Осенью 2001 г., после передачи ФМС в ведение МВД, подходы к Концепции изменились: главным стала борьба с нелегальной миграцией и временная трудовая миграция. Исходя из этой логики, документ был назван «Концепцией регулирования миграционных процессов» и в этом виде принят в марте 2003 г., при этом он был утвержден не указом Президента, а одобрен распоряжением Правительства РФ, что несколько понизило его статус. Таким образом, несмотря на всевозрастающую значимость миграционных процессов в социально-экономической жизни современной России, а также на обилие принятых в 2000-е гг. миграционных законов (а впоследствии и поправок к ним) и подзаконных актов, собственно Концепции миграционной политики в стране до сих пор нет.

Последняя российская миграционная реформа (2006–2007 гг.) была ориентирована в основном на упорядочение временной трудовой миграции и почти не затрагивала миграции на постоянное место жительства. И даже в своей относительно разработанной части (временной трудовой миграции) она вызывала множество справедливых нареканий и недоумений, главное из которых – механизм квотирования, о котором будет сказано ниже.

Обсуждаемый сейчас новый вариант Концепции исходит из того, что в условиях предстоящей «борьбы» развитых стран мира за «один из главных ресурсов развития экономики» – как обозначил миграцию первый вице-премьер И. Шувалов<sup>1</sup>, нужны действенные механизмы и программы постоянной, а не только временной, миграции, цель которых не только поддержание численности населения страны, но и качественное улучшение ее человеческого потенциала. Предлагается отменить разрешение на временное проживание; претендент на вид на жительство (а затем и гражданство РФ) будет иметь возможность получить его по так называемой «балльной системе» с учетом знания языка, образования, квалификации и прочих индивидуальных характеристик.

Горячо дискутируется отмена квот на выдачу разрешений на работу. Квоты в миграции – механизм непрозрачно формируемый, нередко секвестрируемый исходя из строго административной, но не экономической логики, и главное, несвободный от коррупционных схем. За его сохранение активно ратует Минздравсоцразвития России – разработчик этого управленческого механизма. В то же время данные опросов организации «Опора России» показывают, что для 70% предприятий малого бизнеса процедура оформления иностранного работника «слишком трудна», 40% предпринимателей за 8 месяцев до начала календарного года не знают своих потребностей в работниках на следующий год, как того требует нынешний механизм квотирования<sup>2</sup>. Выставленные таким образом преграды для малого бизнеса находятся в явном диссонансе с заявленными планами Правительства увеличить с 20 до 60% в 2020 г. долю малого бизнеса в структуре ВВП.

1 Из выступления И. Шувалова на заседании Правительственной комиссии по миграционной политике. Графова Л. Миграционный разворот //Российская газета. 3 марта 2011 г.

2 Николаева Д. Временная миграция себя не оправдывает //Коммерсантъ. 9 марта 2011 г.

Установленные еще в ноябре 2010 г. на 2011 г. квоты на выдачу разрешений на работу (1 745 584 шт., включая 523 675 шт. – в рамках резерва<sup>1</sup>) корректировались в сторону увеличения уже 5 раз (март, май, июль, август, сентябрь), квоты на выдачу приглашений на въезд иностранных граждан в РФ (для визовиков) – 4 раза. Каждый раз эта процедура требует от регионов и центра обоснований, подготовки соответствующего пакета документов, множества согласований и прохождения бюрократических процедур. Каждый раз выбранность квоты, «попадание или непопадание» в нее формируют основания для покупки квоты, взяток и пр. Как и в предыдущие годы (начиная с 2008 г.), мигранты из безвизовых стран могут легально пребывать на территории страны, но далеко не всегда могут легально работать. Именно поэтому определенная часть мигрантов предпочитает покупать соответствующие документы; цена одного разрешения на работу (без учета официальной госпошлины в размере 2 тыс. руб.) в специализирующихся на этом московских фирмах начинается с 12 тыс. руб.

Кроме количественных квот, в 2011 г. по-прежнему действовал порядок, предусматривающий распределение региональных квот по профессиям, специальностям и квалификациям иностранных работников, а также перечень неквотируемых профессий.

Ситуация выглядит абсурдной: на государственном уровне издается Приказ Минздравсоцразвития «О внесении изменений в приложение к Приказу «Об утверждении перечня профессий (специальностей, должностей) иностранных граждан – квалифицированных специалистов, трудоустраивающихся по имеющейся у них профессии (специальности), на которых квоты не распространяются, на 2011 год» (от 25 мая 2011 г. № 427н), суть которого сводится к дополнению имеющегося списка позициями: «артист цирка», «звукооператор», «инспектор манежа»<sup>2</sup>. В начальном варианте (Приложение к приказу Минздравсоцразвития от 24 января 2011 г. № 22н) в этом списке значились 32 позиции. Среди них – «генеральный директор», «директор», «председатель правления» (22 позиции), «инженер» различных специализаций (10 позиций).

Региональные квоты по профессиям, специальностям и квалификациям иностранных работников, зафиксированные в Приложении к соответствующему Приказу Минздравсоцразвития<sup>3</sup>, представляют собой многостраничные перечни профессий (в соответствии с Общероссийским классификатором занятий), на которые в том или ином регионе привлекаются иностранные работники, в расчете буквально до одной вакансии. Например, Белгородской области в 2011 г. требуется 2 разрешения на работу для «продавцов, демонстраторов товаров, натурщиков и демонстраторов одежды», а Курской области достаточно 1 разрешения для «неквалифицированных работников, общих для всех отраслей экономики». Совершенно очевидно, что в меняющихся экономических условиях такие или другие потребности в рабочей силе неопределимы в апреле текущего года на следующий календарный год (а именно в это время хозяйствующим субъектам надлежит вносить заявки на привлечение иностранной рабочей силы) и априори не удовлетворяются. В соответствии с этим списком российский ритейл, особенно в Москве и области, других крупных городах, уже давно перестал бы существовать: в Москве заявленная потребность по группе «продавец» на 2011 г. составляет 440 шт., что примерно в полтора раза меньше, чем среднее число сотрудников одного магазина «Ашан»<sup>4</sup>. Следовательно, функционирование крупных магазинов в Москве почти полностью «завязано» на использовании различных «схем» найма персонала.

Обсуждаемая версия Концепции миграционной политики предлагает отказаться от системы квотирования и ввести такие «дифференцированные механизмы», как привлечение мигрантов разной квалификации за счет различных программ краткосрочной и долгосрочной миграции, сезонной миграции, оргнабора, каникулярной миграции для иностранных студентов.

1 Постановление Правительства РФ от 12.11.2010 г. № 895 «Об определении потребности в привлечении в Российскую Федерацию иностранных работников и утверждении соответствующих квот на 2011 год».

2 Официальный сайт Минздравсоцразвития <http://www.minzdravsoc.ru/docs/mzsr/migration/23>

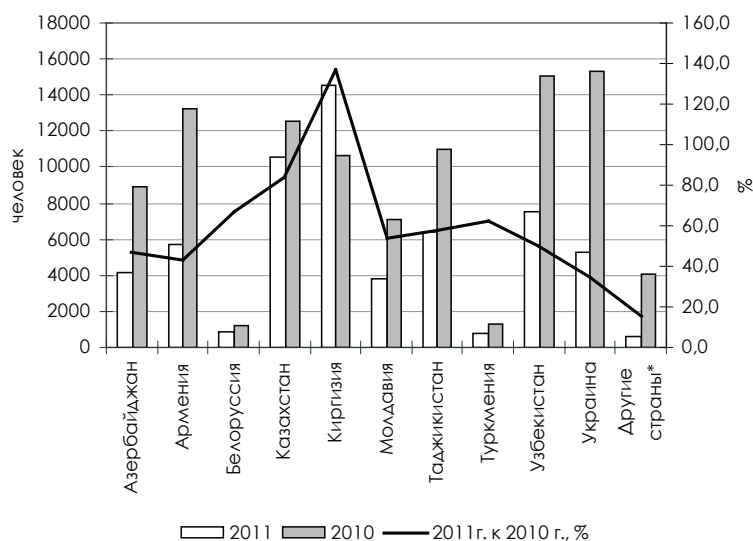
3 Приложение 2 к Приказу Минздравсоцразвития от 08.12.2010 г. № 080н «О распределении по субъектам Российской Федерации утвержденной правительством РФ на 2011 год квоты на выдачу иностранным гражданам разрешений на работу».

4 Магазины «Ашан» в Москве приостановили торговлю алкоголем. РИА новости, 20 мая 2009 г. <http://ria.ru/moscow/20090520/171736039.html>

Текущие изменения действующего законодательства непосредственно связаны с категорией высококвалифицированных специалистов (ВКС). Теперь им дозволено вставать на миграционный учет в срок до 90 суток, однако сделать это можно только по месту жительства, а не по юридическому адресу организации, нанимающей иностранного работника. Таков на сегодня российский миграционный порядок: на один разрешительный шаг в нем полагается примерно столько же запретительных. Если добавить, что на всю страну действует единственное подразделение ФМС, где оформляют документы на ВКС (Москва, Центр обращения граждан по паспортно-визовым вопросам ФМС России), то получится, что действий, затрудняющих прием ВКС в России, даже больше. За 6 месяцев 2011 г. (январь–июнь) выдано около 5 тыс. разрешений на работу для ВКС, причем 92% из них – иностранцы из так называемых «визовых» стран.

Еще одна новация законодательства 2011 г. связана со снижением ставки подоходного налога для участников госпрограммы «Соотечественники» и членов их семей, переселившихся в Россию на постоянное место жительства, с 30 до 13%<sup>1</sup>. Вряд ли только одна эта мера способна переломить ситуацию с реализацией провальной Госпрограммы, однако она может послужить положительным сигналом для переселенцев. Гораздо значительнее на численность участников Госпрограммы может повлиять и, видимо, уже повлияла отмена упрощенного порядка получения гражданства для жителей бывшего СССР. Для участников программы эти упрощения сохранились. Численность участников Госпрограммы выросла на 36% за первую половину 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, но по-прежнему невелика (за 6 месяцев прибыло 7,5 тыс. участников Госпрограммы и 4,4 тыс. членов их семей).

Отмена упрощенного порядка получения гражданства, произошедшая летом 2010 г., резко сократила зарегистрированный миграционный прирост. За январь–июль 2011 г. он составил 60,2 тыс. человек против 100,4 тыс. человек за аналогичный период прошлого года. Анализ географии стран выхода показывает, что сокращение не коснулось только Киргизии (рис. 1), с которой продолжает действовать особый порядок приобретения гражданства<sup>2</sup>.



\* Другие страны – страны дальнего зарубежья, страны Балтии и Грузии.

Источник: Росстат (демография в январе–июле 2011 г.).

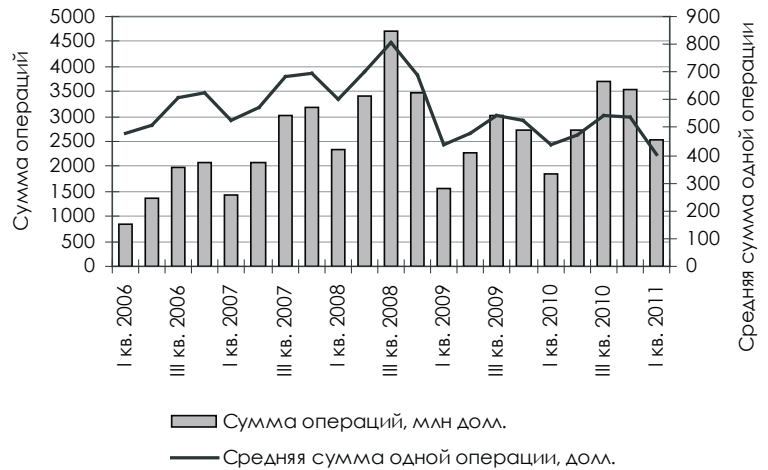
Рис. 1. Миграционный прирост России в обмене со странами СНГ и дальнего зарубежья, 2010–2011 гг. (данные за январь–июль), регистрация по месту жительства

Статистика ФМС о привлечении временных иностранных работников не показывает сколько-нибудь заметных изменений. Количество действующих в 2011 г. разрешений на работу составляет 989,8 тыс. человек, т.е. почти столько же, сколько было в 2010 г. Внутри этой цифры незначительный рост отмечен для «безвизовиков». При этом с нынешнего года в рамках оформления Таможенного союза граждане Казахстана получили возможность работать в России без получения разрешения на работу, также как ранее жители союзной Белоруссии. Все это косвенно свидетельствует о небольшом росте числа легально привлеченных к трудовой деятельности безвизовых работников, хотя доля Казахстана в трудовой миграции в России всегда была очень незначительной (не больше 1%).

1 Соответствующие поправки внесены в Налоговый кодекс и ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в РФ».

2 Соглашение между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Российской Федерацией об упрощенном порядке приобретения гражданства от 26 февраля 1999 г.

Последствия кризиса 2009–2010 гг., выраженные в денежных трансферах, преодолены частично: объем перечислений из России в пользу стран СНГ в I квартале 2011 г. достиг максимального для начала года уровня<sup>1</sup>. Одновременно средняя сумма одной операции как никогда мала – она минимальна за последние 5 лет (рис. 2). Очевидно, на снижение суммы перевода влияет девальвация рубля по отношению к курсу доллара: зарплаты мигранты получают в рублях, а основная часть переводов идет в долларах.



Источник: Центральный Банк РФ.  
 Рис. 2. Трансграничные операции физических лиц (резидентов и нерезидентов) из России в страны СНГ в долларах, 2006 г. – I квартал 2011 г.

<sup>1</sup> Объемы переводов в первом квартале традиционно ниже, чем в остальные части года. Это связано и с тем, что численность трудящихся мигрантов в начале года всегда ниже, и с размерами выплат – они всегда выше в конце года.

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

И.Толмачева

В сентябре были внесены следующие изменения в законодательство: установлены **размеры стипендий Президента РФ студентам и аспирантам очной формы обучения**, обучающимся по направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики; установлена **величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за II квартал 2011 г.**; утверждены **новые типовые соглашения о ведении деятельности на территории особых экономических зон.**

**I. Указы Президента РФ**

1. «О СТИПЕНДИЯХ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ И АСПИРАНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО НАПРАВЛЕНИЯМ ПОДГОТОВКИ (СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ), СООТВЕТСТВУЮЩИМ ПРИОРИТЕТНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ МОДЕРНИЗАЦИИ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ» от 14.09.2011 г. № 1198

С 1 января 2012 г. 2700 студентов и 300 аспирантов очной формы обучения, обучающихся по направлениям подготовки, соответствующим приоритетным направлениям модернизации и технологического развития российской экономики, смогут получать стипендию Президента РФ. Установлено, что размер стипендии для студентов составит 7000 руб., а для аспирантов – 14000 руб. ежемесячно.

**II. Постановления Правительства РФ**

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА II КВАРТАЛ 2011 Г.» от 14.09.2011 г. № 772

За II квартал 2011 г. величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации установлена в размере 6505 руб. на душу населения, для трудоспособного населения – 7023 руб., пенсионеров – 5141 руб., детей – 6294 руб. По сравнению с предыдущим кварталом величина прожиточного минимума увеличена в целом почти на 5%. Напомним, за I квартал 2011 г. величина прожиточного минимума в целом по России составляла: на душу населения – 6473 руб., для трудоспособного населения – 6986 руб., пенсионеров – 5122 руб., детей – 6265 руб.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных Росстата об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги, а также расходов по обязательным платежам и сборам.

**III. Указания, письма, приказы**

1. Приказ Минэкономразвития РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ТИПОВЫХ ФОРМ СОГЛАШЕНИЙ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ (ВЕДЕНИИ) ПРОМЫШЛЕННО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ, ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКОЙ И ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН» от 25.07.2011 г. № 366

Зарегистрирован в Минюсте РФ 20.09.2011 г. № 21830.

В связи с упразднением Федерального агентства по управлению особыми экономическими зонами и передачей его функций Минэкономразвития РФ в текстах новых типовых соглашений об осуществлении (ведении) промышленно-производственной, технико-внедренческой и туристско-рекреационной деятельности на территории особых экономических зон в качестве участника соглашения со стороны государства указывается это министерство, а не упраздненное агентство. Также новыми типовыми соглашениями установлен размер штрафа, кото-

рый должно уплатить лицо, утратившее статус резидента ОЭЗ, при досрочном прекращении действия соглашения в связи с существенным нарушением им условий соглашения, – размер штрафа составляет 5% от суммы предусмотренных соглашением инвестиций, за вычетом объема осуществленных инвестиций, но не более 5 млн руб. и не менее 150 тыс. руб. В новых типовых соглашениях также определяются обстоятельства непреодолимой силы, в случае наступления которых стороны освобождаются от ответственности за неисполнение своих обязательств, и подробно регламентируются процедуры уведомления сторон о наступлении таких обстоятельств. ●



## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АВГУСТ–СЕНТЯБРЬ 2011 Г.

Л.АНИСИМОВА

*В связи с обострившейся экономической обстановкой в конце сентября 2011 г., негативной динамикой цен на нефть, ослаблением рубля, сменой руководства Минфина России, особого внимания, на наш взгляд, требует анализ Основных направлений налоговой политики на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.*

В преамбуле Основных направлений в качестве приоритета налоговой политики обозначена сбалансированность доходной и расходной частей бюджета, очень осторожно обращено внимание на возможность повышения налоговой нагрузки (в первую очередь на потребление и добычу сырья) при дальнейшем росте государственных расходов, некоторые меры анонсированы как направленные на создание условий формирования в РФ Международного финансового центра.

По нашему мнению, предложенные рекомендации не способны реально сдерживать наращивание государственных расходов в сложный период времени, а часть предлагаемых мер с финансовой точки зрения малоэффективны.

Проанализируем предложения более подробно.

1) (п. 1.4)<sup>1</sup> В рамках налогообложения доходов физических лиц предлагается отменить стандартный вычет в сумме 400 руб. и установить вычет на каждого 2-го и последующего ребенка в размере 3 тыс. руб. (сейчас предусмотрен вычет 1 тыс. руб. на одного ребенка в месяц). Дополнительные доходы бюджета в связи с отменой стандартного вычета можно оценить в 53,0 млрд руб. ( $400 \text{ руб.} * 85 \text{ млн плательщиков} * 13\% \text{ ставки налога на доходы физических лиц} * 12 \text{ мес.}$ )<sup>2</sup>. Мобилизуемые в бюджетную систему деньги в результате отмены стандартного вычета будут нивелированы недопоступлениями в результате принятия предложения по детским вычетам. Действительно, 2 тыс. руб. дополнительного вычета на одного (каждого 2-го или последующего) ребенка равнозначны недобору бюджетных поступлений в сумме  $35\% * 28,6 \text{ млн детей} * 2 \text{ тыс. руб.} * 13\% = 31,3 \text{ млрд руб.}$  (где 35% – доля детей, являющихся 2-м и 3-м ребенком в семье, 28,6 млн детей – численность граждан РФ в возрасте до 18 лет, 13% – ставка налога на доходы физических лиц). Итого, в бюджет дополнительно поступит всего  $(53,0 - 31,3) = 21,7 \text{ млрд руб.}$

На деле же происходит следующее – в многодетных регионах (традиционно – в менее экономически развитых республиках) снизятся поступления в местные бюджеты и потребуются субвенции из федерального бюджета, а в северных регионах (где детей вырастить гораздо сложнее и дороже в силу климатических условий, а женщины работают в народном хозяйстве и платят со своих доходов налоги в бюджетную систему) фактически будет восстановлен еще и платеж за малодетность, который коснется многих граждан. Это явно отразит перенаправление личных доходов граждан одних регионов на содержание граждан других регионов (через каналы бюджетных субвенций) и может спровоцировать межнациональное напряжение. Кро-

<sup>1</sup> Здесь и далее рассматриваются предложения по пунктам Основных направлений налоговой политики на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.

<sup>2</sup> По официальным данным переписи населения России, в 2010 г. за период с 2002 до 2010 г., т.е. за 8 лет родилось 12,7 млн граждан. То есть в 2010 г. число граждан до 18 лет составляет около  $12,7 * 2 * 18 / 16 = 28,6 \text{ млн чел.}$  (мы предполагаем, что в предшествующие 9 лет родилось столько же детей, сколько в период с 2002 по 2010 гг.). В расчете проектируемых доходов бюджета использованы также показатели общей численности населения России по данным переписи 2010 г. – 142,3 млн чел.; доли рождений 2-го и последующих детей в общем числе рождений, оцениваемой в 35% (например, во Владимирской области на сегодняшний момент этот показатель составляет 38%, а по данным статистики, в 2002 г. в целом по России он составлял 28%), числа плательщиков налога на доходы физических лиц (НДФЛ) с учетом работающих пенсионеров по старости (по данным Росстата всего в России около 35 млн чел. пенсионеров, в том числе по старости – 30 млн чел., из числа пенсионеров по старости примерно 20% работающие) составляет 85 млн чел. ( $142,3 \text{ млн чел.} - 28,6 \text{ млн чел.} - 35 \text{ млн чел.} + 20\% * 30 \text{ млн чел.}$ ).

ме того, сами по себе меры являются малоэффективными, т.к. экономия от введения льготы на содержание детей составит 8,5 руб. в день на ребенка ( $= 2000 \text{ руб.} * 12 * 13\% : 365 \text{ дней}$ ).

2) (п. 4) Мерам, предлагаемым для развития финансового сектора, в Основных направлениях уделено особое внимание. Часть мер носит технический характер, например, направленные на закрепление в тексте НК РФ положений, идентичных принятым в международных соглашениях об избежании двойного налогообложения. Предлагается вывести из-под налогообложения проценты, выплачиваемые по облигациям. Эти проценты, согласно большинству соглашений, облагаются по месту резидентства их получателей. Поэтому введение предусмотренной нормы в НК РФ не приведет к потерям бюджета, тем более что еще не отменены ограничения на размер процентов, принимаемых у плательщика к вычету – в соответствии со ст. 269 в РФ применяется правило длины руки (или метод тонкой капитализации). Если расходы по процентам выше установленного норматива, они к вычету не принимаются и переквалифицируются в дивиденды с соответствующим пересчетом облагаемой базы по налогу на прибыль. Потерь для бюджета в результате принятия этого предложения не будет.

Влияние других предложений на ситуацию с бюджетом далеко не столь очевидно. Например, в целях интеграции в международный финансовый рынок РФ готова отказаться от применения к доходам от продажи акций (долей) российских организаций, более 50% активов которых состоят из недвижимого имущества, режима налогообложения, установленного для налогообложения доходов от реализации самого недвижимого имущества, т.е. по месту резидентства собственника имущества. В настоящее время в соответствии с п. 5 ст. 309 НК РФ такое правило действует только при продаже акций российским собственником иностранному партнеру. При выкупе же акций российским покупателем у иностранного собственника налог в российский бюджет не удерживается. Эта мера в течение длительного времени являлась защитной схемой для российского бюджета, не допускающей массового безналогового перераспределения имущества, полученного владельцами в ходе бесплатной приватизации, в пользу иностранных инвесторов. Ее отмена в условиях кризиса будет на руку тем российским владельцам акций добывающих организаций (а именно по этим отраслям обеспеченность акций недвижимостью превышает 50%), которые легализовались за пределами РФ и не хотят платить налог с доходов в виде разницы между ценой акций по балансу (особенно, если они принималась на баланс по низкой цене, сложившейся в ходе ваучерной приватизации) и ее действительной рыночной ценой при выводе капитала за пределы РФ.

Примечательно, что предложение об отмене правила, предусмотренного п. 5 ст. 309 НК РФ, совпало с другим предложением – признать в НК РФ, что обмен ADR (American Drawing Rights), GDR (Global Drawing Rights) и иных аналогичных иностранных ценных бумаг, выпущенных в отношении акций (долей) российских организаций, на сами эти акции (доли) не является реализацией. Напомним, что ADR и другие аналогичные «расписки» – самостоятельные ценные бумаги, эмитируемые иностранными эмитентами по законам других государств, где они являются налоговыми резидентами. То есть при замене иностранных ценных бумаг на российские акции формально происходит обмен имуществом, ведь ценные бумаги по ГК РФ являются именно имуществом. Если такой обмен будет в рамках НК РФ выведен за рамки реализации, то, по нашему мнению, бюджет РФ также может недополучить средства в виде налогообложения доходов от реализации ценных бумаг по реальной рыночной цене сверх стоимости, оцененной в балансе по ценам ваучерной приватизации. Учитывая сложность ситуации, полагаем, что до внесения изменений в НК РФ вопросы идентификации таких сделок в рамках российского законодательства должны быть всесторонне исследованы с юридической точки зрения.

Еще одним спорным предложением является разрешение отнесения у владельца ценных бумаг на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль дебиторской задолженности по бумагам ликвидируемого эмитента (векселедателя). Защита интересов профессиональных участников ценных бумаг зачастую выстраивается по аналогии с механизмами, установленными для банковской деятельности. Однако полной аналогии в этом вопросе, по нашему мнению, быть не может. Банки работают на чужих деньгах и на основе договоров, действующих в течение длительного срока. Сложности в банковской сфере оборачиваются большими социально-экономическими потерями для общества в целом. Поскольку банки перераспреде-

ляют средства между вкладчиками и заемщиками, государство принимает меры по защите интересов вкладчиков, разместивших свои временно свободные средства в экономику через посредничество банков. Для защиты жизнеспособности банков создана государственная система страхования вкладов, разрешено формирование банковских резервов с правом списания невозвращенных долгов и недополученных процентов. Что же касается резервов под обесценение ценных бумаг профучастников финансового рынка, то это явная льгота. Резервы под обесценение ценных бумаг были введены в отношении дилеров, т.е. собственников ценных бумаг. До сих пор не ясно, почему коммерческий риск владельца, купившего такой актив – ценную бумагу, должно страховать государство в счет уменьшения обязательств такого дилера по налогу на прибыль. Дилер, в отличие от других товаропроизводителей, банков, страховых компаний, не имеет длительного производственного цикла, и его реальные риски ограничиваются потерями в цене ценных бумаг границами 1-го биржевого дня. В РФ, так же как в других странах, установлена предельная граница колебания цены в течение биржевого дня, которая служит демпфером против значительных биржевых потерь и таким образом защищает интересы участников фондового рынка. В РФ, вследствие лоббирования, интересы дилеров оказались защищенными в гораздо большей степени, чем в других странах.

Теперь в рамках Основных направлений налоговой политики предлагается еще и разрешить списывать за счет резервов, т.е. на уменьшение общей налоговой базы (а не за счет доходов от аналогичных ценных бумаг), еще и векселя с неполученными процентами (дисконтом) при банкротстве векселедателя. Согласно Женевской вексельной конвенции, вексель – это обязательство особого рода (вексельные отношения даже не регулируются в рамках ГК РФ). Обязательства по векселю – это ничем не ограниченное экстерриториальное безоговорочное право требования выплаты вексельной суммы. Проценты (дисконт) по векселю также ничем не регулируются и могут быть заявлены на любую сумму. Не ясно, зачем РФ должна разрешать уменьшать налоговую базу на ничем не ограниченные и не регулируемые в рамках российского законодательства проценты (дисконт).

По всем рассмотренным выше предложениям сложно проследить рациональную связь с провозглашенной в Основных направлениях сбалансированностью доходов и расходов в условиях кризиса, возможным повышением налоговой нагрузки. Напомним, что речь отнюдь не идет об увеличении налоговой нагрузки на иностранных инвесторов, т.к. они облагаются по месту своего резидентства. Речь идет по существу об отказе РФ взимать в бюджет налоги при выводе приватизированного с незначительными затратами бизнеса из России за ее пределы с помощью всевозможных финансовых схем. Обращаем внимание на то, что налоги с доходов между ценой приобретения и рыночной ценой активов – это справедливые налоговые доходы российского бюджета, вряд стоит от них отказываться.

Другие поправки в НК РФ по налогообложению финансовых инструментов и участников финансового рынка носят технический характер и в целом могут быть поддержаны. Это касается, в частности, внесения изменений в п. 1 ст. 301 НК РФ о признании финансовым инструментом срочной сделки договора, подлежащего судебной защите не только по российскому, но и по применимому иностранному праву; выравнивания условий обложения НДС финансовых услуг, оказываемых российскими профессиональными участниками, с принятыми на мировых финансовых рынках схемами освобождения финансовых операций от НДС; изменения налогообложения дивидендов по сделкам РЕПО в целях исключения возможности уплаты налога с одной и той же суммы дважды.

3) (п. 3) Одним из важных разделов Основных направлений стал раздел, посвященный вопросам повышения акцизов на алкоголь и табак. Наше мнение по этой проблеме с учетом позиций российских экспертов было изложено в предыдущем обзоре. Кратко его можно подытожить следующим образом: В условиях Таможенного союза (ТС) при проведении политики в сфере акцизов РФ следует иметь в виду, что акцизы на табак и алкоголь в других странах ТС (Беларуси и Казахстане) в 3–4 раза ниже, чем в России. Ориентироваться в таких условиях на уровень европейского налогообложения этих товаров, который в свою очередь в 3–4 раза выше российского, и резко повышать акцизы преждевременно, поскольку такая политика может привести к разрушению существующего легального рынка и сопряженным с ним потерям бюджета. Об этом прямо предупреждают специалисты по табачному и алкогольному рынкам.

До настоящего времени МФ РФ проводил последовательную взвешенную политику в сфере акцизов на эти товары. Можно согласиться с продекларированным в Основных направлениях опережающим ростом акцизов по сравнению с ростом ВВП, но заложенные в этом документе темпы увеличения ставок акцизов за 3 года в 2,5–3 раза, по нашему мнению, требуют уточнения и согласования с экспертами.

4) (п. 5) Предложения в сфере налога на прибыль носят технический характер и касаются определения времени возникновения обязательств по уплате налога в неопределенных ситуациях: в случае государственной перерегистрации права собственности на приобретаемые основные средства; при списании безнадежных долгов, невозможность взыскания которых подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства. Эти предложения являются справедливыми и направлены на уточнение порядка исполнения налоговых обязанностей.

5) (п. 6) Предложения МФ РФ, касающиеся изменения порядка уплаты налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ), предусматривают постепенный переход от индивидуальных ставок, дифференцированных по месторождениям газа, к схеме аналогичной налогообложению добычи нефти (в зависимости от изменения мировой цены на углеводороды и темпов роста внутренних цен на газ). В долгосрочной перспективе МФ РФ планирует перейти на налогообложение добычи природных ресурсов на основе результатов финансово-хозяйственной деятельности организации (налог на добавочный доход). Эта форма изъятия ренты, как разъяснил МФ РФ, представляется наиболее эффективной с экономической точки зрения и применяется в налоговых системах ряда развитых нефтедобывающих стран, в частности, в Норвегии, Великобритании и США. С ее внедрением возможно изменение всей системы налогообложения природной ренты – от НДПИ и вывозных таможенных пошлин до акцизов на нефтепродукты.

Кроме того, предполагаются изменения в порядок уплаты водного налога, налога на пользование объектами животного мира, направленные на повышение эффективности их эксплуатации.

6) (п. 7) Изменения, касающиеся специальных налоговых режимов, предусматривают введение специальной главы, регулирующей порядок уплаты налога в форме патентных платежей. С 1 января 2014 г. система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности отменяется. Для индивидуальных предпринимателей станет возможным выбор между общим режимом налогообложения, упрощенной системой налогообложения или патентной системой. Организации малого бизнеса смогут выбирать между применением общей системы налогообложения и упрощенной системы налогообложения.

7) (п. 8) В очередной раз декларируется переход на уплату налога на недвижимость и в очередной раз констатируется незавершенность работ по составлению кадастра, в отсутствие которого определить рыночную стоимость для начисления такого налога не представляется возможным.

8) (п. 9) Отдельный раздел посвящен вопросам совершенствования налогового администрирования, в котором особое внимание следует обратить на декларацию намерения сократить число льгот, предусматриваемых соглашениями об устранении двойного налогообложения.

Из вопросов, которые остались пока не рассмотренными, следует выделить намерение осуществить мониторинг эффективности налоговых льгот (п. 2). Эта задача заслуживает всяческого одобрения. МФ РФ привел следующие данные: общее количество налоговых стимулирующих механизмов составляет 191, из них 60 – по налогу на прибыль организаций, 80 – по налогу на добавленную стоимость, 20 – по налогу на имущество, 16 – по земельному налогу, 12 – по налогу на добычу полезных ископаемых и 3 – по сборам за использование объектов животного мира и водных биологических ресурсов.

Безусловной поддержки заслуживает предложение МФ РФ о ведении новых льгот только на временной основе. По нашему мнению, эта запись должна быть внесена в текст общей части НК РФ.

9) Что касается такого серьезного вопроса, как ставки страховых взносов, то, по нашему мнению, пора несколько скорректировать отношение к этой проблеме.

(п. 1.1) В качестве временной меры на период 2012–2013 гг. предусмотрено снижение максимального тарифа страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 34 до 30%, взимаемого с выплат в пользу физических лиц, до установленной предельной величины в 512 тыс. руб. в 2012 г. и до 567 тыс. руб. в 2013 г. Для данной категории плательщиков одновременно будет установлен тариф страховых взносов с сумм превышения предельной величины базы для начисления страховых взносов в Пенсионный фонд РФ в размере 10%. Поскольку ставки взносов в фонды дифференцированы в зависимости от области деятельности налогоплательщика (в отношении организаций, работающих в социально-значимых областях, информационных технологиях и пр. установлены пониженные ставки), соответствующее снижение ставок предусмотрено и для организаций этих сфер. Предполагается направить на компенсацию выпадающих доходов ПФР средства федерального бюджета.

Позволим себе взглянуть на ситуацию с несколько иной точки зрения. Те поколения граждан, которые оказались вынужденно вовлеченными в нерыночное производство реалиями советской действительности, постепенно выходят на пенсию, и число таких лиц в силу естественных причин уже не возрастает, а убывает. Пик пройден. Перед теми лицами, которые оказались вовлеченными в рынок в молодом возрасте, у государства не может быть столь серьезных обязательств, какие оно имеет перед гражданами старших поколений (прошедших фронт, период восстановления и оказавшимися в рынке в нетрудоспособном или близком к нетрудоспособному возрасту). 20 лет назад эта проблема, действительно, была критичной, сейчас ситуация входит в обычное для рыночной экономики русло – выходящее на пенсию население вступило в рынок в возрасте около 30 лет и имело достаточно времени, чтобы позаботиться о себе. Поскольку лицам трудоспособного возраста доступны иные формы накоплений для обеспечения себя в преклонном возрасте, кроме государственных пенсий, необходимо постепенно стабилизировать общий уровень обязательств по государственному пенсионному обеспечению с учетом возможностей государственных финансов. Более незащищенными перед рынком оказываются дети и молодежь. В интересах государства, чтобы они пришли в рынок, обладая необходимым здоровьем и трудовыми навыками. По нашему мнению, пора постепенно смещать центр государственной социальной политики в сторону новых поколений, сокращая изъятия из их трудовых доходов, а не наращивая их в пользу тех, кто должен был позаботиться о себе сам.

10) (п. 1.2, 1.3) Проявляется весьма характерная для российской налоговой системы особенность – своеобразным пережитком советской эпохи является перманентная ретрансляция текущих политических выводов и оценок руководителей страны в конкретные прикладные экономические меры, налоговые стимулы. На деле политика и налогообложение не должны быть столь прямо взаимоувязаны. Политика в большой степени выражает текущие ожидания населения, основанные на восприятии всего обозримого пространства, включая жизнь за рубежами государства, а экономика опирается на реальные возможности конкретного региона. Задача государственной налоговой политики: не перенапрягая экономику региона, не допуская изъятия ресурсов, способных привести к угнетению деловой активности, осуществлять на данной территории «искусство возможного». Если такой подход не будет воспринят как основополагающий, инвестиционная ситуация в соответствующем регионе будет оставаться нестабильной, и капиталы из такого региона будут уходить.

Как только отношения финансового лизинга перестали рассматриваться в качестве эффективного механизма обновления оборудования – в Основных направлениях появляется предложение об исключении соответствующей налоговой льготы из НК РФ. Как только руководящей партией взято направление на модернизацию и техническое перевооружение – появляется предложение о введении налоговой льготы в виде ускорения амортизации энергоэффективно-го оборудования с повышающим коэффициентом 2 к норме амортизации.

На самом деле такие льготы свидетельствуют лишь об отсутствии реального рынка и о наличии монополизма в экономике. Российская продукция (за очень небольшим исключением) неконкурентоспособна на мировом рынке. В условиях неконкурентного рынка применение повышенного в разы коэффициента амортизации ожидаемо будет сопровождаться повышением цен на продукцию у производителя, работающего на таком оборудовании. А покупателями продукции российских производителей по высоким ценам являются только российские

государство и его учреждения, ФГУПы и пр. В условиях конкурентного рынка целью приобретения оборудования обычно является повышение производительности труда либо производство принципиально нового изделия, пользующегося повышенным спросом – производитель согласится увеличить норму амортизации, только если это не приведет к снижению нормы прибыли на вложенный капитал. Без таких оснований увеличивать амортизацию и снижать прибыль рыночный производитель вряд ли будет. Поэтому в России повышение амортизации энергоэффективного оборудования является своеобразной формой бюджетного финансирования в виде псевдо-налоговых стимулов. Такие специальные налоговые льготы на деле не способствуют развитию конкурентного производства, а, напротив, приводят к консервации за счет государственных средств фактически убыточных производств.

Еще одной проблемой, о которой нельзя не упомянуть в настоящем обзоре, является так называемый «режим 60-66-90», введенный постановлением от 26 августа 2011 г. № 716 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2010 г. № 1155 «О расчете ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные категории товаров, выработанных из нефти» и вступающий в силу с 1 октября 2011 г. Новый режим предполагает снижение экспортных пошлин на сырую нефть до 60%. Одновременно с этим уравниваются пошлины на светлые и темные нефтепродукты до 66% от пошлины на сырую нефть. Ранее они составляли 46,7% от пошлины на сырую нефть для темных нефтепродуктов и 67% для светлых. А на бензин вводится пошлина в размере 90%.

Эксперты (дискуссия состоялась на сайте ВФМ.ru) полагают, что режим «60-66-90» нанесет удар в первую очередь по сектору нефтепереработки: объем переработки нефти может сократиться как минимум на треть в первый же год действия налогового режима. МФ РФ и Минэнерго, напротив, считают режим «60-66-90» оптимальным в существующих условиях. По расчетам экспертов Минэнерго, сокращение разницы ставок пошлин на нефть и нефтепродукты позволит снизить потери от беспошлинных поставок нефти в Белоруссию, а также снизить налоговую нагрузку в целом на отрасль на 3 млрд долл. в год. При режиме «60-66-90» экспорт бензина окажется не столь выгодным, что позволит предотвратить вероятность бензинового кризиса.

Однако проблема в том, что цена на сырую нефть определяется мировым рынком. Отечественным производителям в этих условиях выгоднее придержать нефть, чем перерабатывать ее в бензин и нести в связи с этим дополнительные расходы. То есть бензиновый дефицит может стать постоянной проблемой независимо от изменения режима налогообложения. ●

## ПОПРАВКИ К ФЕДЕРАЛЬНОМУ ЗАКОНУ «О НАУКЕ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ»

А.Киреева

*В текущем квартале были приняты поправки к Федеральному закону «О науке и государственной научно-технической политике», вводящих определение инноваций, а также уточняющие статус государственных научных фондов.*

В июле 2011 г. в текст Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» был внесен ряд поправок, направленных:

– на уточнение статуса научных фондов, играющих роль одного из основных институтов инновационного развития (Федеральный закон от 20.07.2011 № 249-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» и ст. 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности». Закон вступает в силу с 01 октября 2011 г.);

– на формирование правовых основ государственной поддержки инновационной деятельности (Федеральный закон от 21.07.2011 № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике»». Закон вступил в силу с момента его опубликования).

И, если поправки, касающиеся определения инноваций и форм поддержки инновационной деятельности государством, носят преимущественно декларативный характер (т.е. требуют принятия дополнительных правовых актов, детализирующих порядок реализации новых норм), то поправки, касающиеся статуса научных фондов, позволяют хотя бы частично заполнить пробел, связанный с регулированием их деятельности.

Действующая система государственных фондов финансирования научных исследований и опытно-конструкторских работ сложилась в начале 90-х гг., когда были созданы Российский фонд фундаментальных исследований, Российский гуманитарный научный фонд, Фонд содействия развитию малых предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития, а также межотраслевые фонды и научные фонды, учреждаемые организациями. В значительной степени создание фондов было обусловлено необходимостью поддержания системы научных учреждений, унаследованных Российской Федерацией от Советского союза в условиях дефицита бюджетных средств, а также необходимостью организации и финансирования малых межотраслевых, межведомственных и междисциплинарных научных групп, осуществляющих перспективные исследования<sup>1</sup>.

В процессе двадцатилетней работы фондов сложилась уникальная система отбора и поддержки научных проектов, существенно отличающаяся от системы отбора проектов, финансируемых через систему академий наук и напрямую из бюджета. Однако до последнего времени на законодательном уровне ее особенности не учитывались, равно, как и не регулировался вопрос о статусе самих научных фондов. Таким образом, до принятия поправок, вступающих в силу в октябре этого года, фонды работали, не имея специального законодательного регулирования, на основе «старых» подзаконных актов, большинство из которых было принято еще в начале 90-х гг.

*Место научных фондов в системе господдержки инноваций.* Несмотря на отсутствие необходимой правовой базы, в системе финансирования науки фонды заняли одно из ключевых мест. Если система научных учреждений, как таковая, финансировалась по смете (в минимальных объемах, недостаточных для сколько-нибудь активного проведения исследований),

<sup>1</sup> См., напр., Киселева В.В., Кузнецова Т.Е. Итоги научной политики 1990 – 1995 годов: цели и последствия // Вестник РГНФ. – 1996, № 1; см. также: Коптюг В.А., Шохин Ю.И. Итоги 1994 года в Сибирском Отделении РАН // Вестник РГНФ. – 1996. – № 1. – С. 262 – 263; Е.В. Семенов Гранты в российской науке: Опыт российского гуманитарного научного фонда. <http://sceptic-ratio.Nearod.ru/po/p№-1.htm>

развитие отдельных направлений науки – по целевым программам, то конкретные научные исследования – на основании государственных заказов и грантов, предоставляемых научными фондами. Таким образом, фонды, предоставляя гранты<sup>1</sup> и размещая часть государственных заказов на НИОКР<sup>2</sup>, выполняли, в первую очередь, задачу точечной поддержки отдельных направлений науки и отдельных исследований. Важно отметить, что функции по поддержке науки, выполняемые за счет грантов научных фондов, не могут полностью перекрываться системой государственных заказов и иными каналами финансирования. Государственные заказы ориентированы, преимущественно, на проведение прикладных исследований, имеющих практический результат, а гранты, предоставляемые научными фондами, могут использоваться также для поддержки фундаментальных и иных исследований, непосредственный результат которых может не иметь практического использования.

Важной функцией научных фондов, которую невозможно реализовать за счет механизмов государственного заказа и субсидирования государственных заданий, является также финансирование работ в рамках совместных международных и совместных региональных конкурсов, где проекты отбирает комиссия с участием «партнерских» организаций или органов государственной власти из-за рубежа или из другого уровня публично-правовых образований<sup>3</sup>.

Таким образом, научные фонды являются практически единственным каналом государственной поддержки: международных и межрегиональных исследований и научных проектов; исследований, требующих безвозмездного и безвозвратного финансирования в форме грантов; исследований, находящихся на ранних стадиях; не имеющих прикладного коммерческого значения (фундаментальная наука, гуманитарные проекты и пр.)<sup>4</sup>.

*Статус научных фондов.* Будучи созданными в начале 90-х гг., государственные научные фонды функционировали в статусе бюджетных учреждений, что, однако, не являлось общим требованием к их деятельности. Статус фондов определялся на уровне актов об их создании. После реформы бюджетного сектора, проведенной в середине 2000-х гг., один из фондов, а именно – РФТР, сменил свою организационную форму, получив статус автономного учреждения. Поправки, вступающие в силу в октябре этого года, фактически фиксируют сложившуюся ситуацию, сохраняя все правовые проблемы, связанные с использованием фондами статуса бюджетных учреждений.

Основной проблемой функционирования фондов в статусе учреждений является недостаточная свобода в принятии управленческих решений. В связи с этим научные фонды, функционирующие в форме учреждений (как бюджетных, так и автономных), сталкиваются с большим количеством процедурных барьеров бюджетного характера, чем иные институты развития, функционирующие в форме акционерных обществ и государственных корпораций.

Теоретически существовало два варианта решения проблемы, связанной со статусом научных фондов. Первый, на наш взгляд, оптимальный, вариант предполагал введение специальной организационной формы некоммерческой организации «научные фонды», которая могла бы использоваться как государственными, так и негосударственными организациями. Для этого, их особый статус, цели, задачи и особенности управленческой деятельности, порядок проведения конкурсов, следовало бы урегулировать путем принятия самостоятельного Федерального закона «О государственных научных фондах», а также поправок к Федеральным законам «О некоммерческих организациях» и «О государственной научно-технической политике». Вторым вариантом является сохранение существующего подхода к вопросу об организационной форме фондов как бюджетных учреждений при условии детализации правового регулирования их деятельности, что, собственно, и было сделано законодателем.

1 Напр., РФФИ, РГНФ.

2 Напр., фонд Бортника.

3 Возможность финансирования проектов, отобранных данными категориями лиц через механизм государственных заказов, не предусмотрена Федеральным законом № 94-ФЗ, а также Бюджетным кодексом.

4 Именно за счет средств научных фондов осуществляется поддержка исследований, а также разработок, находящихся на посевной стадии и стадиях, предшествующих ей (от этапа concept до этапа pre-seed). Важно отметить, что эти стадии проектов не получают поддержки практически ни из одного другого источника. Прочие институты развития, в т.ч. Российская венчурная компания, формально ориентированные на поддержку проектов, находящихся на ранних стадиях, на практике осуществляют не столько венчурное инвестирование, сколько обычные инвестиции в проекты, имеющие высокую степень готовности.



Поправками к Закону «О науке...» регулируются особенности структуры органов управления государственных фондов и вносятся общие положения о порядке проведения государственных фондами конкурса на финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов, включая общие требования к проведению экспертизы заявок, представленных на конкурс. Применительно к государственным фондам законопроект устанавливает правило об обязательном осуществлении экспертизы заявок на финансирование научных, научно-технических и инновационных проектов. Так, органы управления фондами, должны включать коллегиальный орган управления, а также экспертный орган.

Также поправками предусмотрено, что в целях финансирования научной, научно-технической и инновационной деятельности юридическими и (или) физическими лицами могут создаваться фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности (негосударственные фонды), правовое положение которых определяется Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

И, хотя поправки к Закону «О науке...» закрепляют сложившуюся систему управления научными фондами, они не решают ряда актуальных для этой сферы проблем. В их числе можно отметить следующие:

1. Бюджетным законодательством (БК РФ и другими актами) не регулируется понятие гранта, используемое Федеральным законом «О науке...». Как следствие, государственные научные фонды, будучи бюджетными учреждениями, оказываются перед необходимостью определить, какой же собственно вид финансирования по нормам БК они должны предоставлять получателям грантов. Ст. 69 БК РФ, регулирующая формы бюджетных ассигнований, упоминает следующие их виды: ассигнования на оказание государственных услуг; предоставление инвестиций юридическим лицам; предоставление субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям – производителям товаров, работ и услуг (за исключением субсидий бюджетным учреждениям). Ст. 69.1 БК РФ относит к числу ассигнований на выполнение государственных услуг субсидии бюджетным и автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение ими нормативных затрат, связанных с выполнением государственных заданий, а также субсидии некоммерческим организациям, не имеющим статуса государственного учреждения, на оказание государственных услуг. Таким образом, действующая редакция БК РФ позволяет передавать фондам средства только в форме субсидии. Они, в свою очередь, также могут предоставлять научным и инновационным компаниям грант исключительно в форме субсидии. Между тем, содержание понятия субсидии вовсе не тождественно содержанию понятия гранта. В частности, БК РФ не предусматривает возможности предоставления субсидий физическим лицам, а также малым научным коллективам, не имеющим статуса юридического лица. Как следствие, научные фонды вынуждены выстраивать «обходные схемы», позволяющие, к примеру, поддержать молодых ученых или конкретную научную лабораторию ВУЗа<sup>1</sup>;

2. РФТР, будучи автономным учреждением, осуществляет возвратное финансирование субъектов инновационного сектора, то есть фактически кредитует их. Однако возможность кредитования частных лиц за счет средств бюджетных и автономных учреждений не предусмотрена Бюджетным кодексом. Более того, сами поправки к Федеральному закону «О науке...» содержат фразу о том, что фонды вправе передавать получателям гранты (п. 8 ст. 15 Закона «О науке...»), но не содержат ни слова о возможности кредитования субъектов инновационной деятельности из средств государственных научных фондов;

3. Поправки, внесенные в Федеральный закон «О науке...» не уделяют необходимого внимания статусу экспертов, упоминая в общем виде, что экспертами являются «специалисты в области науки и техники». Между тем, в сфере экспертизы проектов, претендующих на по-

<sup>1</sup> К примеру, молодые ученые получают поддержку из Фонда Бортника по программе «У.М.Н.И.К». В Программе могут принимать участие физические лица от 18 до 28 лет включительно, являющиеся гражданами РФ, предлагающие к рассмотрению научно-технические проекты, отвечающие условиям, указанным в Программе. Однако невозможность прямой передачи гранта молодым ученым приводит к необходимости заключать соглашения на выполнение проекта с малыми предприятиями, с которыми, с одной стороны, заключает соглашения фонд, а с другой – получатель гранта. Таким образом, победитель конкурса, являющийся конечным «адресатом» гранта, должен фактически быть трудоустроен в организацию, через которую грант передается на основании государственного контракта.

лучение грантов, имеется целый ряд нерешенных проблем: научные фонды не имеют единой экспертной базы, экспертное сообщество каждого из фондов формируется по собственным принципам; мотивация к повышению качества экспертных заключений не сформирована, поскольку эксперты не несут репутационных рисков; не полностью обеспечивается независимость экспертов, в первую очередь, от давления со стороны органов государственной власти. По нашему мнению, на сегодняшний день, наиболее открытой и независимой экспертной системой можно признать систему РГНФ<sup>1</sup>, тогда как система экспертизы РФТР наименее независима и основана на оценке проектов чиновниками профильного ведомства<sup>2</sup>;

4. Поправки к Федеральному закону «О науке...» регулируют только самые общие условия конкурсного отбора проектов, финансируемых за счет средств государственных научных фондов, не решая вопрос о соотношении конкурсных процедур, применяемых фондами, и требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Научные фонды пользуются собственными системами отбора проектов, получающих поддержку, не совпадающими с системой конкурсного размещения государственных заказов на выполнение НИОКР. Система грантов, применяемая научными фондами, в значительно большей степени учитывает особенности научных исследований, сопряженных с неопределенностью результатов, а также уникальностью исполнителей и отсутствием конкуренции по ряду направлений.

В тех случаях, когда государственный заказчик не претендует на исключительные права в отношении результатов НИОКР, государственный заказ на НИОКР и грант на НИОКР взаимозаменяемы, поскольку их экономический результат одинаков – все права на разработки остаются у исполнителя. Как следствие, по нашему мнению, в Федеральный закон № 94-ФЗ, целесообразно было бы внести уточнения о том, что его нормы не распространяются на конкурсы, проводимые научными фондами. Также в перспективе можно рассмотреть вопрос о распространении системы конкурсов, используемых фондами, на иные НИОКР, не предполагающие перехода прав собственности на конечные результаты исследований к государству как заказчику;

5. И, наконец, новые нормы налогообложения научных фондов, введенные рассматриваемыми поправками, по нашему мнению, создают лазейку для уклонения от уплаты налогов. До последнего времени Налоговый кодекс устанавливал ряд ограничительных условий для освобождения грантов от обложения налогом на прибыль организаций. Для того чтобы целевое финансирование освобождалось от налога на прибыль, необходимо было, чтобы грантодатель или научный фонд, предоставляющий его, были включены в правительственный перечень.

Однако Федеральный закон от 20.07.2011 № 249-ФЗ предусматривает отказ от утверждения Правительством перечней научных фондов, предоставляющих целевое финансирование. С этой целью изменены формулировки абзацев 13 и 14 подп.1 ст. 251 НК РФ, позволяющие освободить от налога на прибыль «средства, полученные из фондов, созданных в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», а также средства, поступившие на формирование данных фондов (ст. 251 НК РФ).

Именно эти новшества заслуживают неоднозначной оценки. С одной стороны, понятие целевого финансирования, предоставляемого «старыми» научными фондами федерального уровня (РФФИ, РГНФ, Фондом Бортника и РФТР) действительно следовало уточнить. В том числе, желательно было бы определиться с ответом на вопрос о том, следует ли признавать

1 С 2010 г. эксперты и члены экспертных советов РГНФ избираются по результатам открытого публичного конкурса, что обеспечивает большую прозрачность деятельности Фонда и равные возможности для российских ученых стать экспертами РГНФ и участвовать в конкурсном отборе научных проектов. РГНФ публикует сведения о структуре и составе своей экспертной системы. Сведения об экспертах Фонда ежегодно регулярно публикуются в полном объеме в «Вестнике РГНФ», а списки экспертных советов в газете «Поиск».

2 Заявки на право получения финансирования проектов научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок из средств Фонда рассматриваются сначала экспертами, а затем – научно-техническим советом РФТР. Однако последний является совещательным органом и его мнение носит рекомендательный характер, тогда как окончательное решение о финансировании проектов принимают должностные лица Роснауки. Таким образом, отбор проектов осуществляется не представителями научного сообщества, а должностными лицами органа государственной власти. В целом, система экспертизы проектов, как и сама структура Фонда, досталась ему «в наследство» от советского периода.

целевым финансированием средства на НИОКР, выделяемые фондами не по грантам, а в виде государственного заказа на выполнение НИОКР. Как было показано выше, в случае, если государственный заказ на НИОКР не предполагает передачи заказчику права на использование результатов интеллектуальной деятельности или исключительных прав на них, то финансирование НИОКР на основании государственного заказа равнозначно гранту. В связи с этим на уровне НК РФ целесообразно было бы уточнить, что режим налогообложения по отношению к грантам и прибыли, полученной организациями в результате выполнения НИОКР для государственных нужд, не предполагающих возникновения у заказчика каких-либо прав на их результаты, должен быть одинаковым. Однако решения вопроса, связанного с признанием такого порядка финансирования научных исследований, не предполагающего передачи прав на их результаты заказчику, в рассматриваемых поправках нет.

Вместо этого поправки, внесенные в НК РФ, позволяют не только «старым» федеральным научным фондам, но и любым государственным и частным научным фондам осуществлять необлагаемое налогами финансирование НИОКР. Иными словами, создав научный фонд, орган государственной власти или частная компания сможет освободить от налогообложения все заказываемые ею научно-исследовательские работы. Это особенно рискованно с учетом того, что НК РФ разделяет понятие «гранта» и «целевого финансирования» из научных фондов. Заказчик, финансируя научно-исследовательские работы через специально созданный им фонд, может преследовать не благотворительные цели, а цель последующего извлечения прибыли из использования результатов интеллектуальной деятельности, создаваемых в процессе научных исследований. ●