

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

АВГУСТ 2007 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги августа 2007 г.....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	10
Финансовые рынки	13
Инвестирование пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования в первом квартале 2007 года	23
Государственные инвестиции в I полугодие 2007г.....	27
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы	29
Конъюнктура промышленности в августе 2007 г.....	33
Факторы экономического роста ВВП и добавленной стоимости промышленного сектора в I полугодии 2007 г.....	38
Внешняя торговля.....	41
Среднесрочная стратегия военного строительства: только выполнять?.....	44
Новые тенденции в территориальной организации местного самоуправления.....	48
Заседания Правительства Российской Федерации в августе 2007 г.....	51
Обзор бюджетного законодательства за август 2007 г.....	53
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за июль-август 2007 года.....	54
Статистическое приложение.....	58

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги августа 2007 г

Последний месяц перед началом парламентской кампании 2007 г. оказался не таким уж и спокойным в остальных сферах, не связанных с выдвижением парламентских списков. Что касается последних, то август не прибавил определенности ни по персональному составу, ни по избирательной кампании основных претендентов на парламентские кресла («Единой России», «Справедливой России», КПРФ и ЛДПР) – в партиях продолжается процесс согласования списков как внутри, так и с администрацией В. Путина. Так что, в течение месяца с небольшим (последним, как предполагается, пройдет съезд «Единой России» 2 октября) появится твердая почва для комментариев.

В августе произошло несколько событий, которые живо напомнили начало избирательного цикла 1999-2000 гг. 13 августа в Новгородской области в результате взрыва потерпел крушение поезд «Невский экспресс». Сошли с рельсов электровоз и 12 вагонов, несколько десятков человек было госпитализировано. По случайности обошлось без жертв – поезд по инерции успел проскочить заминированный мост и не сорвался с него. Вскоре было объявлено об аресте подозреваемых. В этом качестве собралась странная компания – анархисты из Петербурга Д.Зеленюк и А.Каленов, подозреваемые в планировании теракта, а также живущий в Новгородской области чеченец Х.Дидигов, который, по мнению следствия, мог быть его несредственным исполнителем. Все трое свою вину не признают, а их адвокаты заявляют, что у них есть алиби. Следствие своих данных пока не раскрывает. Есть все основания полагать, что как минимум анархисты тут не причем: в соответствующей современной субкультуре нет никаких призывов к насилию, скорее наоборот, кроме того чрезвычайно странным выглядят «убежденные террористы», которые, однако, кого-то нанимают вместо себя. Следствие же, в принятой в России манере, одновременно подготовило почву сразу для нескольких «следов».

Что касается «кавказского следа», то исключать его в принципе нельзя. Резко обострилась ситуация в Ингушетии. Начиная с июня, нападения на военных, милицию и просто русских в этой республике стали носить регулярный и демонстративный характер. Российские власти, фактически, признали чрезвычайную ситуацию, введя в республику более двух с половиной тысяч военнослужащих Минобороны и внутренних

войск МВД. Тревожное затишье наблюдается и в Чечне, где активизировавшееся подполье дошло – впервые с начала второй войны – до выставления собственных стационарных блокпостов на дорогах. Несмотря на сомнительную целесообразность терактов против гражданского населения в условиях отсутствия свободных выборов, северокавказские исламисты неоднократно демонстрировали свою приверженность подобным методам. Впрочем, нельзя исключать и иной версии произошедшего – в пользу того говорят быстрые показательные аресты лиц, явно не пойманных с поличным. Кроме того, в августе было совершено еще одно знаковое преступление, носящее явно постановочный характер, с размещением в сети: жесткое убийство двух мигрантов, совершенное скрывающимися под масками «русскими национал-социалистами» - вымышленным брендом, не признанном никем из националистической среды.

Не прибавляет доверия властям и то, как в августе было объявлено о «раскрытии» убийства Анны Политковской. Напомним, что в августе была дана санкция на арест десятка подозреваемых, среди которых – этнические чеченцы, а также несколько сотрудников МВД и ФСБ. Дело сразу же «потекло» - двоих подозреваемых пришлось отпустить, третий – сотрудник ФСБ – «потерялся» из решений суда, а четвертый в момент совершения убийства, как оказалось, находился в заключении. Тем не менее, генеральный прокурор Ю.Чайка заявил, что следствие серьезно продвинулось в расследовании уголовного дела и пришло к выводу, что «заинтересованность в устранении Анны Политковской может быть только у лиц, находящихся вне территории Российской Федерации». Продолжая комментировать убийство Политковской, генпрокурор заявил, что оно выгодно «прежде всего, тем людям и структурам, которые нацелены на дестабилизацию обстановки в стране, изменение конституционного порядка, формирование в России кризиса, возврат к прежней системе управления, когда все решали деньги и олигархи, дискредитацию лидеров российской государственности, и стремятся спровоцировать внешнее давление на руководство нашей страны». Из цветистых заявлений Ю.Чайки, очень напоминающих религиозно-мистический стиль своего предшественника, можно сделать выводы прямо противоположные. В частности, о том, что заказчик убийства Политковской находится на территории

Российской Федерации и был героем ее публикаций, но следствию это необходимо скрыть путем распространения напоминающих тридцатые годы прошлого века сказок про «банды шпионов и убийц». Нынешние же обвиняемые – в лучшем случае исполнители, а в худшем – не имеют к делу отношения.

В августе дошел до своего апогея очередной передел в топливно-энергетическом секторе. В конце августа было объявлено о выдаче санкции на арест создателя и основного акционера компании «Русснефть» М.Гуцериева. Созданная почти с нуля за счет кредитов в последние пять лет компания относится к крупнейшим в России. С точки зрения сложившейся в России практики, это означает «точку невозврата» в любом политико-экономическом конфликте: руководство силовых структур, на взгляд российских судов, никогда не ошибается. Сам Гуцериев успел скрыться и пока не дал о себе вестей. Хотя 100% акций «Русснефти» были арестованы еще ранее, в начале августа, после официальных заявлений хозяина о готовящейся продаже, а компаний О.Дерипаски – о готовящейся покупке, весьма вероятно, что акции контролирующих компанию офшоров полностью или частично уже перешли к О.Дерипаске, поставив того перед необходимостью подтверждать на практике собственные заявления о готовности отдать все государству.

История «Русснефти» в очередной раз продемонстрировала крах теорий кремлевских адвокатов, согласно которым дело ЮКОС было неким исключением из правил, вызванным неправильными политическими амбициями М.Ходорковского. Политические жесты Гуцериева последних лет были вполне лояльны: от членства его младшего брата, депутата ГД в «Единой России» до выплаты выкупов за похищаемых родственников руководителя Ингушетии М.Зязикова. Неверной представляется и точка зрения, что «Русснефть» якобы вопреки властям участвовала в покупке части активов ЮКОС в 2004-2005 г.: тот факт, что именно эти активы оказались освобождены из-под ареста, а российское правительство официально обращалось за содействием к правительству Словакии в деле о покупке «Русснефтью» доли Transpetrol, свидетельствует как раз о том, что все эти покупки были «согласованы». История «Русснефти» показывает также, что т.н. «кремлевские выкупы» не пришли на смену экспроприации, а могут существовать параллельно.

«Русснефть» была виновата, прежде всего, тем, что ее активы были интересны госкомпани-

ям, наращивающим запасы экстенсивным путем. Особенности личного стиля Гуцериева могли лишь усугубить его неизбежные в общем проблемы. Стоит предположить и то, что О. Дерипаска, возможно, не собирался переуступить «Русснефть» госкомпаниям, а планировал оставить себе, и наращивание налоговой недоимки вместе с преследованием покупателя служат способом стимулировать Дерипаску к переуступке, точно так же, как несколько ранее это стимулировало Гуцериева. Такое развитие событий (некая цепочка перепродаж активов «Русснефти», венчающаяся госкомпанией) на наш взгляд наиболее вероятно, так как обращение «Русснефти» в бюджет (через наращивание налоговой недоимки или применение конфискационной 169 ст. ГК) означает в нынешней правовой ситуации необходимость выкупать «Русснефть» за приличные деньги. Побочным эффектом данной истории становится и то, что О. Дерипаска начинает восприниматься как олигарх, уже не вполне дружественный И.Сечину и руководству МВД/ФСБ.

В августе Арбитражный суд Москвы принял решение по контрольному пакету акций предприятий ТЭК Башкирии («Башнефть» и проч.). В соответствии с конфискационной ст. 169 ГК акции обращены в доход государства. (В 2002 г. контрольные пакеты «Башнефти» и проч. по решению собственника - республиканских властей через цепочку посредников практически бесплатно внесли в уставный капитал ООО «Башкирский капитал», связываемый с сыном президента Башкирии, Уралом Рахимовым, а в 2005 г. блокирующие пакеты этих компаний были проданы АФК «Система», чьи акции данное судебное разбирательство пока не коснулось, но вероятно коснется). Юридически разбирательство еще будет тянуться, хотя исход его практически predetermined. «Башнефть» войдет в один из госхолдингов, скорее всего, «Роснефти».

Что касается дальнейших перспектив экспансии госхолдингов, то следует обозначить, прежде всего, опасность такого развития сценария в отношении «Сургутнефтегаза» (из частных нефтяных компаний эта – практически единственная, где контрольный пакет принадлежит менеджменту без серьезного участия иностранного капитала, «Лукойл» и ТНК-ВР лучше защищены последним), а также металлургических компаний. В частности, стоит отметить активизацию слухов о необходимости вхождения Магнитогорского металлургического комбината в «Рус-

спецсталь» (металлургическое подразделение «Рособоронэкспорта»).

В августе месяце последовало сразу три отставки губернаторов: Новгородской, Сахалинской и Самарской областей. Формальные причины во всех случаях различались: сахалинский глава И.Малахов был обвинен в недостаточном усердии и личном участии при ликвидации последствий землетрясения, новгородский М. Прусак – в доведении региона до «острокриминальной ситуации», а самарский К. Титов – в низких результатах «Единой России» на выборах и отказе от «повышенных обязательств». На самом деле, все эти соображения не выдерживают критики. Землетрясение на Сахалине не отличалось особым размахом или какими-то трагическими последствиями нерасторопности властей. «Острокриминальной ситуацией», даже если она и была, в Новгородской области должны заниматься не подчиняющиеся губернатору правоохранительные органы, а низкий результат «Единой России» в Самарской области связан с погромом мэрии Тольятти и избранием на пост мэра Самары лидера местной «Справедливой России» В.Тархова, причем, из-за ухода Титова

партия власти скорее не добавит, а убавит голосов. Первопричина в ином – в желании В. Путина и его окружения перераспределить ресурсы, связанные с губернаторскими постами. Потому в Новгород назначен никаким образом не связанный с городом бывший замминистра сельского хозяйства С. Митин, а назначение главы АВТОВАЗа В.Артякова губернатором Самарской области выглядит вообще скандальным, так как результаты его нахождения на предыдущей должности совершенно неутешительны (переговоры о привлечении стратегических инвесторов буксуют, криминальные скандалы с дилерами и поставщиками продолжаются, а буквально накануне назначения АВТОВАЗ потрясла крупная забастовка). Что касается Сахалина, то там вместо лояльного «Роснефти», но вполне самостоятельного И.Малахова, руководителем был назначен давний сослуживец С.Богданчикова, мэр Охи А.Хорошавин. Вероятность дальнейших кадровых перестановок среди губернаторов связана прежде всего с наличием новых кандидатов на их посты, способных решить вопрос с федеральной властью.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-июль 2007 года уровень доходов федерального бюджета РФ составил 23,4% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 16,0% ВВП, а профицит бюджета – 7,5% ВВП. По итогам января-июня 2007 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 36,1% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 24,4% ВВП, а профицит бюджета – 9,7% ВВП. На 1 августа 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 3 263,6 млрд. руб. против 3 141,4 млрд. руб. на 1 июля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 11,5% ВВП и 11,3% ВВП соответственно. Одним из самых заметных событий в бюджетной сфере в конце июля – в августе стало внесение ряда изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год» (соответствующий закон вступил в силу 17 июля).

Состояние государственного бюджета

В *табл. 1* представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. По предварительной оценке Министер-

ства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-июле 2007 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 3 873,2 млрд. руб. (23,4% ВВП), по расходам 2 639,9 млрд. руб. (16,0% ВВП), профицит федерального бюджета составил 1 233,4 млрд. руб. (7,5% ВВП). По абсолютной величине доходы и расходы федерального бюджета за рассматриваемый период оказались выше соответствующих показателей прошлого года (доходы – 3 456,4 млрд. руб., а расходы – 2 208,5 млрд. руб.). По отношению к ВВП доходы федерального бюджета снизились (24,5% ВВП в 2006 г.), а расходы превысили показатель прошлого года (15,6% ВВП в 2006 г.). Отметим, что профицит федерального бюджета в номинальной выражении второй месяц подряд близок к показателю прошлого года (1 247,9 млрд. руб.), в то время как в долях ВВП наблюдается снижение по сравнению с предыдущим периодом (8,8% ВВП).

Структура поступлений в федеральный бюджет за рассматриваемый период в разрезе федеральных органов - администраторов доходов бюджета представлена в *табл. 2*.

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП)

	2005	июль 06	2006	июль 07
Доходы	23,7%	24,47%	23,5%	23,41%
Расходы	16,2%	15,63%	16,2%	15,96%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,5%	8,83%	7,4%	7,46%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 2.

Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП, по кассовому исполнению)

	2005	июль 06	2006	июль 07
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,33%	12,06%	11,27%	11,74%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,73%	10,99%	10,76%	10,20%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,21%	0,26%	0,16%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,35%	1,20%	1,25%	1,30%
Итого доходов	23,67%	24,47%	23,54%	23,41%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Из данных, представленных в этой таблице, можно видеть, что за январь-июль 2007 г. объем налоговых и иных поступлений в долях ВВП по большинству ведомств снизился по отношению к показателям за аналогичный период прошлого года. Наибольшее снижение произошло по разделу налоговых поступлений и платежей администрируемых Федеральной таможенной службой, оно составило 0,79% ВВП. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой, снизились на 0,32% ВВП. Доля поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, снизилась на 0,05 п.п. Объем доходов госбюджета, администрируемых другими федеральными органами, напротив, по итогам января-июля 2007 г. продемонстрировал некоторое повышение на 0,1% ВВП.

Более детальный анализ представленных выше тенденций можно произвести на основе данных, публикуемых Казначейством РФ. Несмотря на то, что эти данные доступны только за январь-июнь (т.е. с отставанием в один месяц от предварительных данных, публикуемых Минфином РФ), закономерности изменений за первое полугодие во многом определяют и тенден-

ции, наблюдаемые за первые 7 месяцев 2007 г. (см. табл. 3).

Наибольшее падение в долях ВВП за период с января по июнь 2007 г. было зафиксировано по следующим доходным источникам: вывозные таможенные пошлины (-1,85% ВВП) и НДС (-1,05%). Следует отметить, что в сумме эти налоги составили 39,4% от суммарных доходов федерального бюджета за январь-июнь 2007 г. Наибольший рост в долях ВВП наблюдался по следующим статьям: налог на добавленную стоимость товаров, ввозимых на территорию РФ (+0,61%); налог на добавленную стоимость товаров, реализуемых на территории РФ (+0,35%); ввозные таможенные пошлины (+0,25%) и единый социальный налог (+0,12). Доля этих налогов в доходах федерального бюджета достигла 42,4% по результатам исполнения бюджета за первые 6 месяцев 2007 г. По остальным статьям изменения были незначительны (менее 0,1% ВВП).

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-июле 2007 года представлены в табл. 4.

Таблица 3.

Доходы федерального бюджета (основные статьи) за 2005-2007 гг. (в % ВВП)

	2005	июнь 06	2006	июнь 07
ДОХОДЫ БЮДЖЕТА - ВСЕГО	23,72%	24,92%	23,58%	23,40%
1. Налог на прибыль организаций	1,75%	1,94%	1,92%	1,90%
2. Единый социальный налог	1,24%	1,21%	1,19%	1,33%
3. Налоги на товары и услуги, реализуемые на территории РФ	5,16%	4,34%	3,82%	4,68%
3.1. Налог на добавленную стоимость	4,75%	3,96%	3,47%	4,32%
3.2. Акцизы по подакцизным товарам	0,41%	0,37%	0,35%	0,36%
4. Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	2,15%	2,18%	2,27%	2,81%
4.1. Налог на добавленную стоимость	2,07%	2,12%	2,20%	2,73%
4.2. Акцизы по подакцизным товарам	0,08%	0,06%	0,06%	0,09%
5. Налог на добычу полезных ископаемых	3,95%	4,57%	4,11%	3,52%
6. Ввозные таможенные пошлины	1,25%	1,28%	1,28%	1,54%
7. Вывозные таможенные пошлины	6,25%	7,55%	7,12%	5,70%

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 4.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % от ВВП)

	2005	июль 06	2006	июль 07
Общегосударственные вопросы	2,58%	2,87%	2,19%	2,60%
из них: обслуживание государственного долга	1,06%	1,05%	0,65%	0,67%
Национальная оборона	2,71%	3,21%	2,57%	3,63%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,05%	2,64%	2,08%	2,77%
Национальная экономика	1,17%	1,37%	1,31%	1,59%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,26%	0,20%	0,27%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,03%	0,03%	0,03%
Образование	0,73%	0,92%	0,78%	1,09%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,22%	0,26%	0,21%	0,27%
Здравоохранение и спорт	0,42%	0,72%	0,56%	0,84%
Социальная политика	0,88%	1,13%	0,81%	1,00%
Межбюджетные трансферты	5,77%	7,59%	5,68%	7,39%
ВСЕГО РАСХОДОВ	16,58%	20,99%	16,40%	21,48%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Сравним показатели расходов по отдельным статьям за январь-июль 2007 г. с аналогичным периодом прошлого года. Наибольшее падение (в долях ВВП) наблюдалось по следующим статьям: общегосударственные вопросы (-0,28%), межбюджетные трансферты (-0,19%), социальная политика (-0,13%). При этом в сумме эти статьи составили 51,2% от общего объема профинансированных расходов федерального бюджета за январь-июль 2007 г.

Наибольший рост (в долях ВВП) по сравнению с аналогичным периодом прошлого года был зафиксирован в расходах на национальную оборону (+0,42%), национальную экономику (+0,23%), образование (+0,18%), национальную

безопасность (+0,12%), и на здравоохранение и спорт (+0,12%). Расходы по этим статьям достигли 46,2% от суммарных расходов федерального бюджета. По остальным статьям изменения были незначительными (менее 0,01% ВВП).

Особо отметим статью расходов федерального бюджета «национальная оборона». На протяжении первого полугодия 2007 года финансирование этого направления постепенно сокращалось по сравнению с аналогичным периодом 2006 года, однако в июле на вопросы обороны было выделено почти на 188,9 млрд. руб. больше чем в июне, что привело к росту данной статьи расходов в долях ВВП. Данная динамика непосредственно связана с заключением кон-

трактов в рамках Государственного оборонного заказа. В начале года контрактов почти не заключалось, поэтому и расходы были сравнительно не велики. При этом следует отметить, что Минобороны обладает большой свободой в исполнении собственной сметы.

Отметим также, что в целом расходы федерального бюджета за январь-июль 2007 года превысили аналогичный показатель за 2006 год. При этом суммарная доля статей, финансирование которых выросло, в общей сумме расходов уступает доле статей, которые продемонстрировали сокращение финансирования. Это объясняется тем, что темпы роста статей расходов, прибавивших в объемах финансирования, оказались несколько выше.

В целом состояние федерального бюджета по кассовому исполнению относительного показателей прошлого месяца изменилось только в расходной части. В то время как за счёт роста ВВП доходы и расходы федерального бюджета за январь-июнь 2007 года уступали соответ-

ствующим показателям 2006 года, за период январь-июль 2007 года расходы бюджета превысили соответствующий показатель 2006 года. По доходам федерального бюджета положение не изменилось, хотя отставание от показателей прошлого года сократилось.

Одной из причин того, что доля доходов в ВВП постепенно растет, стало увеличение соборов по налогу на добавленную стоимость товаров, реализуемых на территории РФ. В прошлых обзорах нами отмечалось, что из-за перехода с 1 января 2007 года на уведомительный порядок возмещения НДС процедура возмещения НДС значительно ускорилась, что привело к некоторому снижению поступлений по данному налогу в начале года (см. *табл. 5*). Влияние данного фактора постепенно уменьшается, и уже в январе-июне за счет роста суммы поступивших средств по данному налогу на 2,3% по сравнению с аналогичным периодом 2006 года, доля поступлений от НДС в ВВП превысила показатель 2006 года на 0,35%.

Таблица 5.

Изменение налога на добавленную стоимость товаров, реализуемых на территории РФ (в % от ВВП)

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь
2006	7,78%	5,83%	5,12%	4,72%	4,25%	3,96%
2007	4,05%	3,49%	3,08%	3,32%	3,54%	4,32%
Изменение	-3,74%	-2,34%	-2,04%	-1,40%	-0,71%	0,35%

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

В тоже время доля доходов в ВВП по-прежнему ниже соответствующего показателя прошлого года. Прежде всего, это связано с ускоренным ростом ВВП за первые 7 месяцев этого года. Ускорение роста ВВП (по сравнению с ростом ВВП в январе-июле 2006 г.) связано с тремя факторами. Во-первых, аномально теплая зима позволила не прекращать строительные работы. Во-вторых, в начале 2007 года возросла инвестиционная и потребительская активность. В-третьих, значительную роль сыграл эффект базы (в начале 2006 года ВВП рос достаточно низкими темпами). Также одной из причин того, что доходы федерального бюджета растут меньшими темпами, чем экономика России, являются низкие (по сравнению с прошлым годом) цены на нефть за первые 5 месяцев 2007 года (см. *табл. 6*). Как уже отмечалось выше поступления от НДС и вывозных таможенных пошлин составили 39,4% от совокупных доходов госбюджета по итогам первого полугодия 2007 г. Соответствующий показатель за аналогичный

период 2006 г. составил 48,6%. Это свидетельствует о некотором снижении зависимости доходов федерального бюджета от поступлений сырьевого сектора, но существенное влияние данных поступлений на динамику доходов госбюджета все же сохраняется. При этом следует отметить, что объемы производства в данном секторе экономики не могут расти темпами, сопоставимыми с темпом роста номинального ВВП (17% за январь-июль 2007 года).

Необходимо подчеркнуть, что данные кассового исполнения федерального бюджета по доходам и расходам в процентах от бюджетной росписи несколько различаются. Как можно видеть из представленных в *табл. 7* данных, к концу первого полугодия 2007 года кассовое исполнение доходов федерального бюджета приблизилось к бюджетной росписи (97,8%), в то время как кассовое исполнение расходов федерального бюджета отстаёт более чем на 18% от бюджетной росписи расходов. Наибольшее влияние на отставание от запланированного зна-

чения расходов федерального бюджета вызвали статьи национальная экономика, здравоохранение и спорт. Также отметим, что наименьшее

исполнение бюджетной росписи было зафиксировано по статье ЖКХ (19,6% в I квартале и 41,2% в I полугодии).

Таблица 6.

Цены на нефть за январь-июль 2006-2007 гг.

Средний уровень цен нефти сорта «Юралс» долл. США/баррель ¹	2006	2007
январь	59,18	49,79
февраль	56,37	53,73
март	57,53	58,69
апрель	65,17	63,88
май	64,33	64,09
июнь	63,85	68,05
июль	68,93	74,37

Таблица 7.

**Кассовое исполнение федерального бюджета в 2007 году
(в % к бюджетной росписи за соответствующий период)**

	I полугодие	I квартал
РАСХОДЫ	81,91%	72,38%
ДОХОДЫ	97,79%	90,50%

Источник: Минфин РФ.

В доходах федерального бюджета за первое полугодие 2007 года по всем ведомствам кассовое исполнение не отставало от бюджетной росписи, кроме налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой. Во многом это отставание связано со снижением в первом полугодии 2007 года поступлений от вывозных таможенных пошлин на 0,71% ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2006 года. Причиной снижения данных поступлений в процентах от ВВП послужило то, что номинальный рост вывозных таможенных пошлин не успевал за ростом ВВП, что обусловлено существенным отставанием темпов роста российского экспорта от темпов роста экономики в целом (в номинальном выражении) (За первое полугодие 2007 г. номинальный ВВП вырос на 18%, а экспорт на 8,6% (по данным ФТС РФ)).

В августе Казначейство РФ опубликовало также данные по исполнению консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов за январь-июнь 2007 г. Доходы консолидированного бюджета РФ составили 36,1% ВВП, а расходы – 26,4% ВВП. Из данных табл. 8 можно видеть, что доходы и расходы консолидированного бюджета в долях ВВП уступают соответствующим показателям за 2006 г. (36,8% и 25,5% соответственно). Про-

фицит консолидированного бюджета в январе-июне 2007 г. составил 9,7% ВВП, что также уступает показателю 2006 г. (11,3% ВВП). По данным Казначейства РФ об исполнении бюджета расширенного правительства за январь-июнь 2007 года объем доходов бюджета составил 41,0% ВВП, расходов – 30,5% ВВП, тогда как профицит – 10,6% ВВП.

На 1 августа 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 3 263,6 млрд. руб. против 3 141,4 млрд. руб. на 1 июля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 11,5% ВВП и 11,3% ВВП соответственно. Таким образом, за июль объем Стабилизационного фонда РФ вырос на 122,2 млрд. руб. или на 0,2% ВВП. Средства Стабилизационного фонда размещаются в иностранной валюте: по 45% в евро и долларах США, оставшиеся 10% - в фунтах стерлингов. По заявлению министра финансов Алексея Кудрина расчётная доходность средств Стабилизационного фонда за период с 24 июля 2006 года по 24 июля 2007 года составила 9,5% годовых. Необходимо отметить, что при расчете доходности используется формула средневзвешенной доходности в долларах США. В результате значительная доля этой доходности (по нашим оценкам около 5,4%

¹ Данные цены используются для налогообложения.

годовых) обусловлена ростом курса евро и фунта по отношению к доллару США (табл. 9).

Таблица 8.

Исполнение консолидированного бюджета РФ 2006-2007 гг. (в % ВВП)

2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2	34,4	37,9	37,1	37,2	36,8	36,6	36,5	35,1	34,9	34,8	35,5
Расходы	17,6	21,0	24,2	25,4	24,7	25,5	25,3	25,1	24,6	24,5	25,1	27,5
Дефицит (-) / Профицит (+)	18,7	13,4	13,6	11,7	12,5	11,3	11,3	11,4	10,5	10,4	9,7	8,0
2007												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	30,9	29,6	32,7	33,2	34,8	36,1						
Расходы	14,2	19,0	22,4	23,9	24,8	26,4						
Дефицит (-) / Профицит (+)	16,7	10,6	10,3	9,3	10,0	9,7						

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 9.

Влияние изменения курсов евро и фунта к долл. США на доходность Стабилизационного фонда.

	На 24 июля 2006 г.	На 24 июля 2007 г.	Изменение в %	Вклад изменения курса валюты в общую доходность Стабилизационного фонда РФ, рассчитанную в долл. США
Курс евро/долл. США	1,26	1,38	109,5%	4,3%
Курс фунт/долл. США	1,85	2,06	111,2%	1,1%

Источник: Центральный Банк РФ, расчеты ИЭПП.

Основные события в бюджетной сфере

Одним из самых заметных событий в конце июля – в августе стало внесение ряда изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год» (соответствующий закон вступил в силу 17 июля). Самым существенным дополнением стала статья 135.1 о распределении средств, поступающих от ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС». Дополнительные средства от «НК «ЮКОС» будут выделены следующим федеральным министерствам и ведомствам:

а) Федеральному дорожному агентству на предоставление субсидий бюджетам городов РФ на развитие улично-дорожной сети в сумме 20 000,0 млн. рублей; на предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на строительство и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования в сумме 7 782,0 млн.

рублей и автомобильных дорог федерального значения в сумме 2 218,0 млн. рублей в рамках реализации федеральной программы "Модернизация транспортной системы России (2002 - 2010 годы)".

б) Министерству финансов РФ для дальнейшего распределения средств между бюджетами субъектов Федерации и бюджетами муниципальных образований на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда в сумме 10 000,0 млн. рублей.

в) Управлению делами Президента РФ по подразделу "Культура" на финансирование расходов, связанных с созданием Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина в сумме 1 900,0 млн. рублей.

г) Федеральному агентству по науке и инновациям на финансовое обеспечение мероприятий по ядерной и радиационной безопасности и

укреплению научно-исследовательского потенциала в сумме 2 888,2 млн. рублей.

Также необходимо отметить дополнение Закона «О федеральном бюджете на 2007 год» статьёй 85.1, касающейся дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ. Согласно данной статье в бюджет Пенсионного фонда перечисляются средства федерального бюджета, предусмотренные Министерству финансов РФ по подразделу "Трансферты внебюджетным фондам" в размере, необходимом для покрытия дефицита, образовавшегося в ходе исполнения бюджета данного внебюджетного фонда. В случае исполнения бюджета Пенсионного фонда Российской Феде-

рации без дефицита средства федерального бюджета, предусмотренные на его покрытие, не предоставляются. При этом в законе оговаривается, что средства из федерального бюджета, не использованные на покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда, могут быть направлены Минфином РФ Пенсионному фонду, Федеральному фонду обязательного медицинского страхования и Федеральному агентству по здравоохранению и социальному развитию на осуществление различных выплат, приобретение лекарственных препаратов и финансирование лечения людей с тяжелыми заболеваниями.

О. Кириллов, А. Мамедов

Денежно-кредитная политика

В июле текущего года инфляция в РФ (+ 0,9%) оставалась очень высокой, что ставит под сомнение намерение Правительства России уложиться по итогам года в ориентир по ИПЦ в размере 8%. В то же время в стране продолжился рост золотовалютных резервов, которые достигли объема 420,2 млрд. долларов, а также денежной базы в узком определении (+ 4,5%). С 14 июля ЦБ РФ повысил процентные ставки по инструментам привлечения денежных средств у кредитных организаций. На фоне кризисных явлений на мировом финансовом рынке, приведших к оттоку капитала из страны, объемы сделок РЕПО Банка России с коммерческими банками достигли в конце августа рекордных значений.

Значение индекса потребительских цен в июне составило 0,9% (0,7% в июле 2006 года (см. Рис. 1)). Как и в предыдущие два месяца, наибольший вклад в рост потребительских цен в июле внесло удорожание продовольственных товаров. Цены на них увеличились в среднем по стране на 1,4% (+ 0,9% в июле 2006 года). В то же время, если в предыдущие месяцы наблюдалось значительное удорожание плодоовощной продукции, то в июле быстрее всего росли цены на хлеб и хлебобулочные изделия (+ 7,2%), макаронные изделия (+ 3,5%), крупу и бобовые (+ 2,8%), что объясняется резким увеличением цен на зерно во II квартале. Отметим, что в августе представители Правительства России неоднократно делали заявления о том, что Правительство намерено продать зерно из государственных резервов, чтобы снизить цены на хлеб. На наш взгляд, это будет способствовать стабилизации цен на зерно в ближайшие месяцы, что в купе с сезонным удешевлением плодоовощной

продукции может привести к замедлению темпов роста цен на продовольственные товары.

Удорожание платных услуг населению составило в июле 0,6% (+ 0,6% в июле 2006 года). Больше всего в связи с продолжением сезона отпусков выросли цены на санаторно-оздоровительные услуги (+ 3,1%) и услуги зарубежного туризма (+ 2,5%). Кроме того, значительно подорожали услуги пассажирского транспорта (+ 1,3%) и медицинские услуги (+ 1%). Снижения цен ни по одной группе услуг в июне не наблюдалось.

В июле росли цены и на непродовольственные товары, которые подорожали в среднем на 0,4% (+ 0,4% в июле 2006 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом продолжения быстрого удорожания строительных материалов (+ 1,8%). Отметим, что в июне было зафиксировано снижение цен на телерадиотовары в размере 0,3%.

Увеличение базового индекса потребительских цен² в июле 2007 года составило 0,9% (за аналогичный период прошлого года – 0,5%). Таким образом, в июле произошел более чем двукратный рост БИПЦ по сравнению с июнем, а также почти двукратный по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. На наш взгляд, данный факт является вполне закономерным следствием бурного расширения денежного предложения в первом полугодии: за январь – июнь 2007 года денежная база в широком определении выросла на 24,6%, тогда как за

² Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Росстатом.

аналогичный период 2006 года – на 12,8%. В то же время в июне – июле наблюдалось сокращение денежной базы в широком определении, что создает предпосылки для ослабления инфляционного давления в будущем. Отметим, что со-

гласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в августе 2007 года равнялся 0,4%.

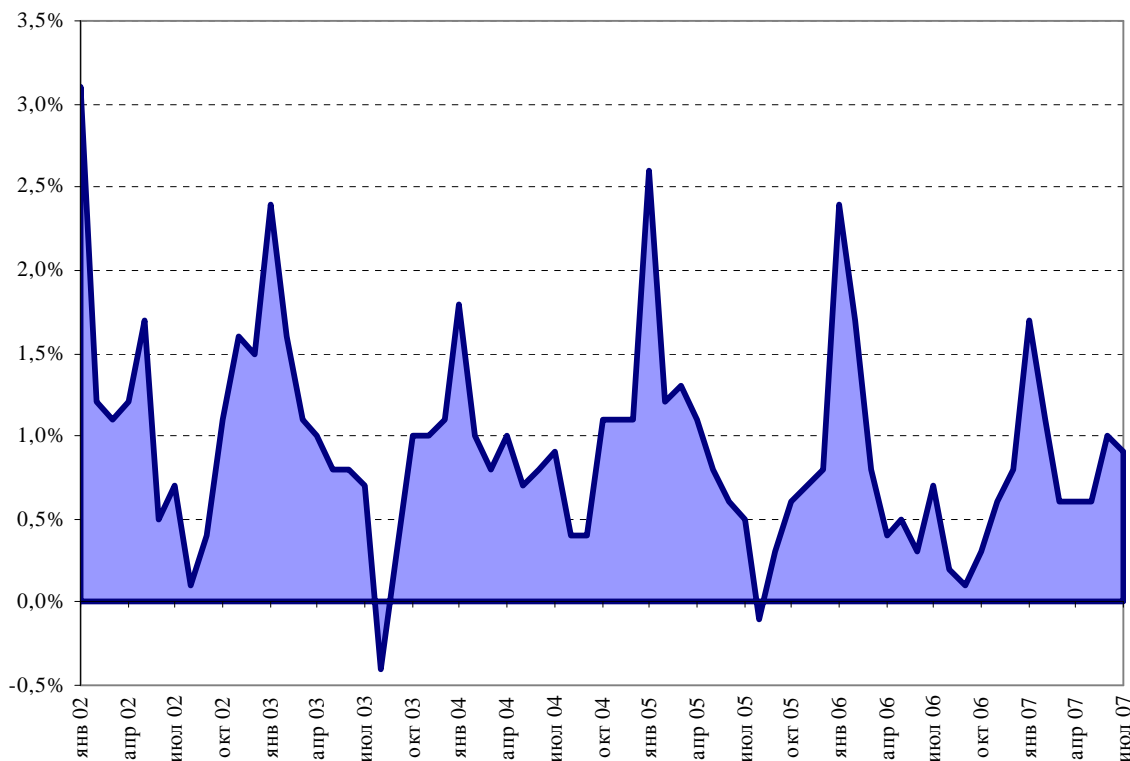


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2007 годах (% в месяц).

Источник: Росстат.

За июль 2007 года денежная база (в широком определении³) сократилась на 220,4 млрд. рублей до 4916,7 млрд. рублей (- 4,3%). Объем денежной базы в широком определении на 1 июля 2007 года равнялся 5137,1 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 августа 2007 года составляли 3,32 трлн. рублей (+ 2% по сравнению с 1 июля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 481,1 млрд. рублей (- 9%), обязательные резервы – 317,7 млрд. рублей (+ 29,8%), депозиты банков в Банке России – 427,3 млрд. рублей (-

43,7%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 370,3 млрд. руб. (+ 5,7%).

Рост в июле текущего года объема наличных денег в обращении (+ 2%) при одновременном увеличении обязательных резервов (+ 29,8%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)⁴ на 4,5% (см. Рис. 2). При этом золотовалютные резервы ЦБ РФ в июле выросли на 2,5% и составляли на 1 августа 416,2 млрд. долларов. За первые две недели августа они увеличились еще на 1% до уровня 420,2 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 августа 2007 го-

³ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

⁴ Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

да равнялся 3263,6 млрд. руб. или 11% ВВП (+ 122,2 млрд. рублей по сравнению с 1 июля 2006 года). За аналогичный период предыдущего года

объем стабилизационного фонда вырос на 139 млрд. руб.

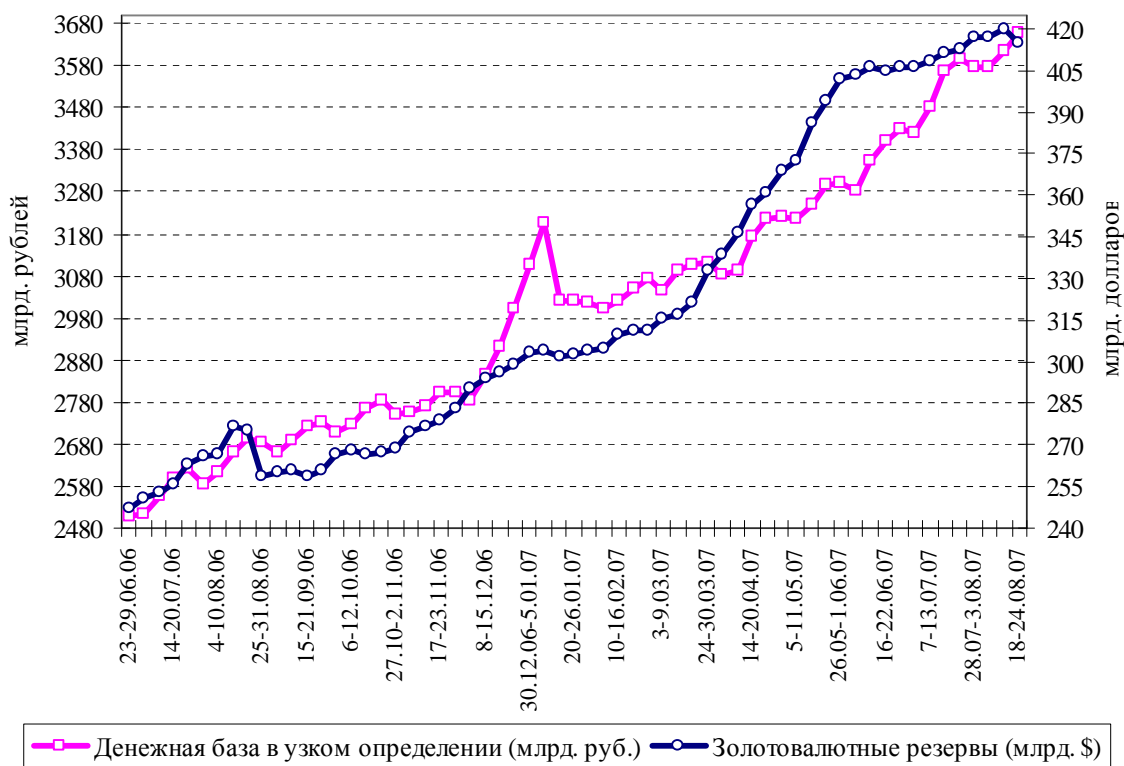


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006 – 2007 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, на погашение государственного внешнего долга в июне текущего года долга было направлено 105 млн. долларов, а на его обслуживание – 216,4 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России было направлено 45,1 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 85,4 млн. долларов, а по облигационным займам – 190,9 млн. долларов.

С 14 июля ЦБ РФ повысил процентные ставки по инструментам привлечения денежных средств у кредитных организаций: депозитам на стандартных условиях «том-некст», «спот-некст» и «до востребования» до 2,75% годовых, «1 неделя» и «спот-неделя» до 3,25% годовых. Повышение ставок было осуществлено в целях стерилизации избыточной ликвидности и стало возможным в результате изменения внутренних и внешних экономических условий. С помощью

данной меры Банк России продолжил курс на повышение роли процентных ставок при реализации денежно-кредитной политики. В то же время в результате недостатка ликвидности на российском рынке на фоне финансовой нестабильности на мировых рынках объем депозитов коммерческих банков в Банке России в июле снизился. Более того, в августе для поддержания ликвидности ЦБ РФ в рамках операций РЕПО выдал банкам значительный объем средств. Так, 24 августа объем сделок РЕПО достиг 192,1 млрд. руб., что является абсолютным рекордом с начала 2002 года (более ранние данные недоступны). Данная мера стала следствием оттока капитала из РФ, а также необходимости компаний осуществлять налоговые платежи в конце месяца.

П. Трунин

Финансовые рынки⁵

В августе во всех сегментах российского финансового рынка наблюдалось заметное ухудшение рыночной конъюнктуры. Основным негативным фактором динамики из внешних факторов стал кризис в секторе ипотечного кредитования США, который стимулировал проблемы с ликвидностью у финансовых компаний и последующий вывод средств из активов на развивающихся рынках. Это стимулировало продажи всех рублевых активов и ослабление курса рубля по отношению к доллару США. Из внутренних факторов наиболее негативное влияние на динамику котировок акций и облигаций оказывали проблемы с ликвидностью и российских банков. Таким образом, российский рынок акций в августе продемонстрировал повышенную чувствительность к изменению внешнеэкономической конъюнктуры.

Рынок государственных ценных бумаг

На протяжении августа на рынке российских валютных государственных облигаций продемонстрировали повышение доходности.

В начале первой недели месяца котировки государственной облигаций в США снижались на фоне повышения фондовых индексов. Однако уже к концу недели вследствие обострения кризиса на рынке ипотечного кредитования в США котировки начали расти. Российский рынок двигался в обратном направлении, что является следствием вывода средств инвесторов с развивающихся рынков и перевода средств в менее рискованные активы. Реагируя на ухудшение ФРС понизила дисконтную ставку, по которой ФРС кредитует банки, что оказало краткосрочный позитивный эффект на рынок. Однако в целом ситуация осталась достаточно сложной, поскольку публикуемые новости свидетельствовали о разрастании кризиса на рынке ипотечного кредитования, многие компании объявляли о существенных убытках и, в ряде случаев, о закрытии собственных ипотечных подразделений. Инвесторы всерьез задумались о возможности снижения базовой процентной ставки в США на заседании ФРС 18 сентября, что способствовало

росту доходности облигаций Казначейства США. Российский рынок, напротив, демонстрировал снижение, вследствие вывода средств с российского рынка, что продолжалось вплоть до конца августа. В условиях сохраняющихся рисков в секторе ипотечного кредитования США, глобальные инвесторы выводили средств с долговых рынков развивающихся стран, что оказывало соответствующее влияние на котировки и российских валютных облигаций.

По данным на 27 августа доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 6,07% годовых, RUS-18 – 6,14% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 2,94%, 7 транш ОВВЗ – 5,67%, 5 транш ОВВЗ – 5,51%.

Российский рынок рублевого государственного долга в течение месяца заметно снижался. Этому способствовало, во-первых, снижение валютных облигаций РФ, во-вторых, некоторое ослабление курса рубля к доллару вследствие повысившегося спроса на доллар со стороны нерезидентов, и, в-третьих, существенное ухудшение ситуации с рублевой ликвидностью у российских банков. За период с 1 по 27 августа суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 86,81 млрд. рублей при среднесуточном обороте на уровне 4,57 млрд. руб. (около 79,7 млрд. рублей при среднесуточном обороте на уровне 5,32 млрд. руб. в июле). В течение месяца состоялось три аукциона по доразмещению ОФЗ. Так, 1 и 8 августа состоялся аукцион по размещению ОФЗ серии 25061 объемом 7 и 3,55 млрд. рублей соответственно. Фактический объем размещения составил 3,4 и 3,5 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 5,94% 5,93% годовых соответственно. 15 августа прошло доразмещение ОФЗ-ПД серии 46021 объемом 20 млрд. рублей. Фактический объем размещения составил 19,86 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,48% годовых.

⁵ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

РИСУНОК 1.

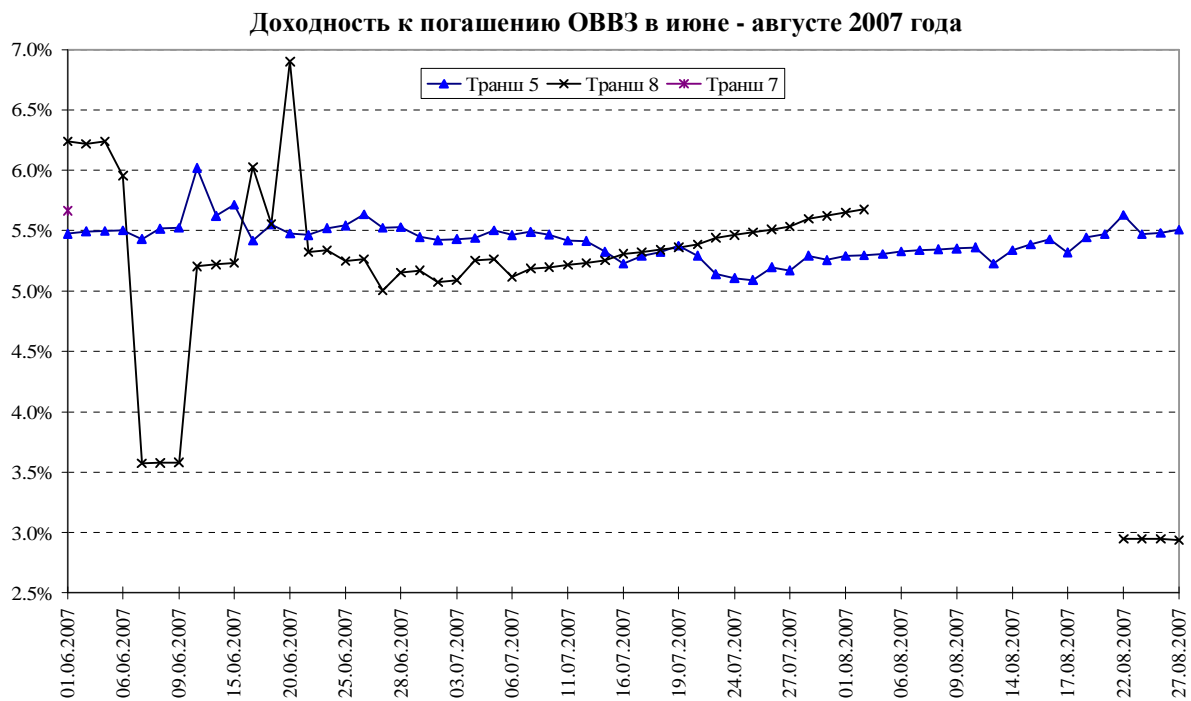
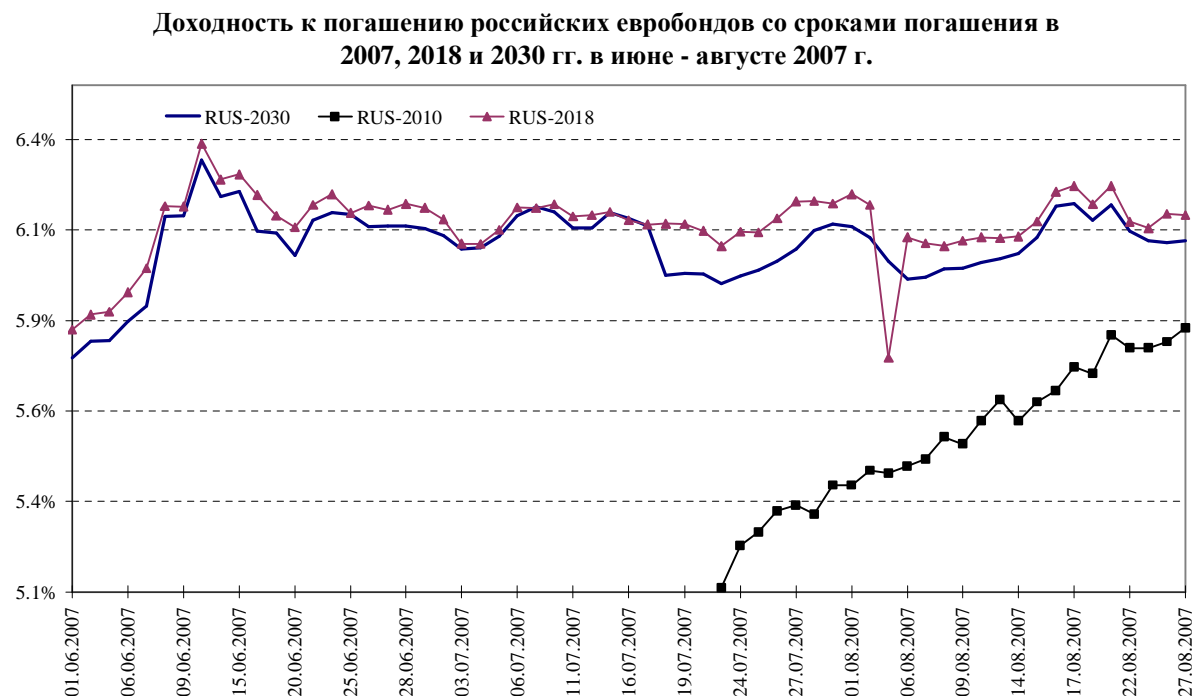


РИСУНОК 2.



По состоянию на 31 августа объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 1018,62 млрд. руб. по номиналу и 1023,07 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2085,29 дней.

**Рынок корпоративных ценных бумаг
Конъюнктура рынка акций.**

Август стал месяцем ухудшения ситуации на российском рынке акции при заметном росте рыночной волатильности. Снижение рынка акций в начале месяца было спровоцировано снижением мировых цен на нефть при отсутствии значимых внутренних факторов поддержки. Далее к этому добавилось ухудшение ситуации на

мировых фондовых площадках вследствие негативных новостей из финансового и ипотечного секторов США, а также публикация рядом российских компаний слабых финансовых результатов за первый квартал текущего года и ухудшение ситуации с рублевой ликвидностью в российском банковском секторе. На протяжении второй половины месяца негативная динамика

российских фондовых индексов сменилась их ростом, чему отчасти способствовал рост мировых цен на нефть и восстановление мировых фондовых индексов. Некоторое улучшение ликвидности также можно рассматривать в числе факторов, способствовавших частичному восстановлению российского рынка акций в конце августа.

РИСУНОК 3.

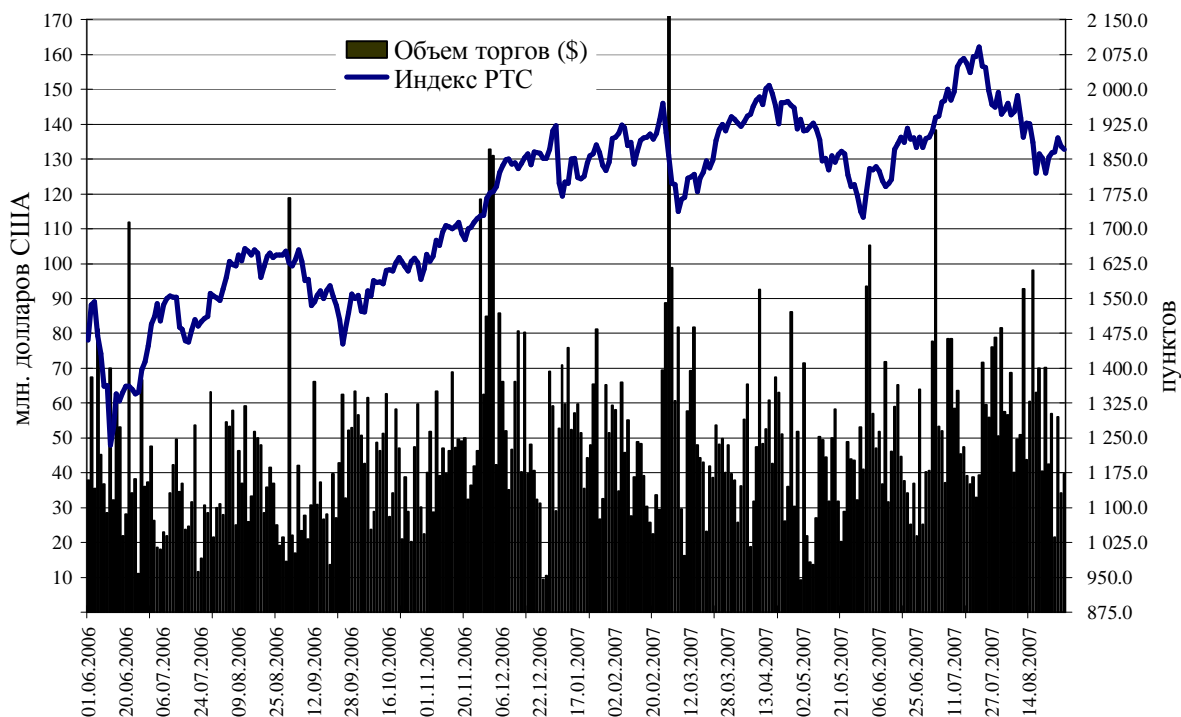
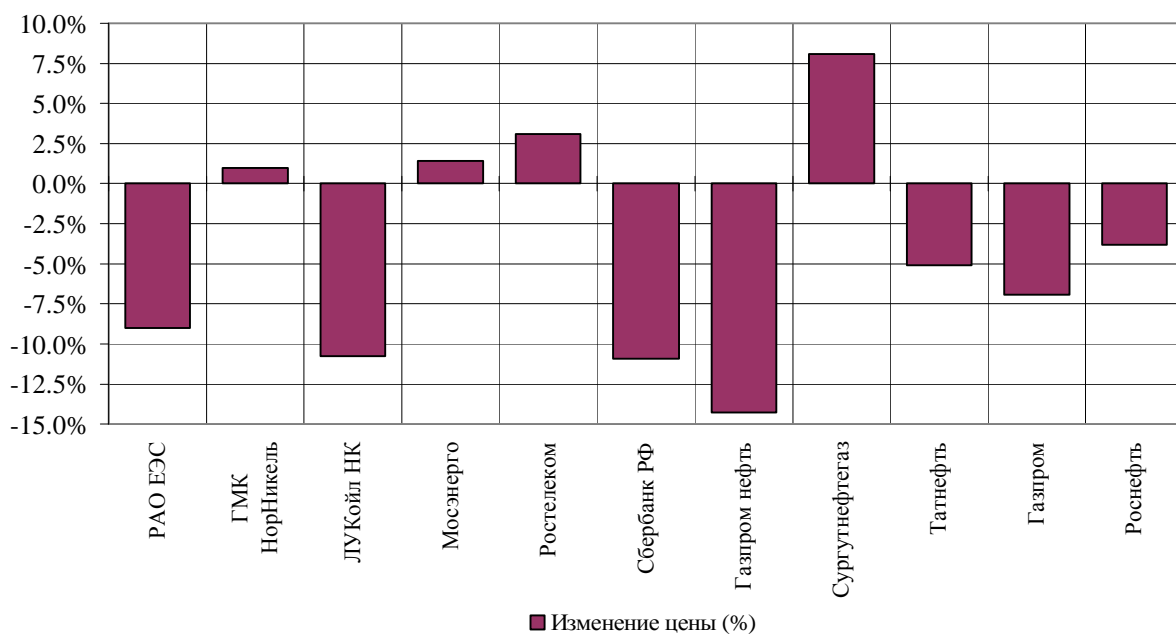


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 24 июля по 31 августа 2007 г.



В целом за период с 1 по 31 августа индекс РТС снизился на 3,71%, что в абсолютном выражении составляет около 74,04 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$1297,8 млн. при средненежном обороте на уровне \$64,9 млн. (около \$988,1 млн. при средненежном обороте на уровне \$58,12 млн. в июле). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в августе несколько возросла по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в августе составили соответственно \$98,08 млн. (15 августа) и \$21,42 млн. (24 августа).

По результатам месяца (с 24 июля по 31 августа) многие «голубые фишки» продемонстрировали снижение курсовой стоимости. Так, максимальные темпы снижения курсовой стоимости наблюдались по акциям «Газпром нефти» (-14,29%), «Сбербанк России» (-10,93%), «ЛУКОЙЛ» (14,41%) и ПАО «ЕЭС России» (-8,99%). Несколько меньшими темпами снижения характеризовались акции «Газпрома» (-6,91%), «Татнефти» (-5,08%) и «Роснефти» (-3,8%). В то же время, акции ГМК «Норильский никель» выросли на 0,99%, «Мосэнерго» – на 1,42%, «Ростелекома» – на 3,13% и по акциям «Сургутнефтегаза» - на 8,09%.

В августе группа лидеров по обороту в РТС выглядела следующим образом: ПАО «ЕЭС России» (36,2%), «Норильский никель» (14,7%), «Сбербанк России» (13,1%) «Газпром» (11,7%), «ЛУКОЙЛ» (4,8%). Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний составила около 80,5% от общего оборота торгов акциями на классическом рынке РТС.

По данным на 31 августа пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁷: «Газпром» – \$245,18 млрд., «Роснефть» – \$86,9 млрд., «Сбербанк РФ» – \$81,5 млрд., «ЛУКОЙЛ» – \$63,05 млрд., ПАО «ЕЭС России» – \$51,98 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$44,75 млрд.

Рынок срочных контрактов

В августе активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) заметно возросла по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 1 по 31 августа суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 632,44 млрд. рублей (920,64 тыс. сделок, 12,6 млн. контрактов) против приблизи-

тельно 367,17 млрд. руб. (660,49 тыс. сделок, 8,36 млн. контрактов) в июле.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 512,62 млрд. руб. (890,68 тыс. сделок и 10,14 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 119,82 млрд. рублей (29,9 тыс. сделок и 2,45 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 46,6 млрд. рублей (10 августа), минимальный – 18,47 млрд. руб. и наблюдался 7 августа.

Рынок корпоративных облигаций

В августе рынок корпоративного долга, как и остальные сегменты российского финансового рынка, продемонстрировал заметное снижение. В начале месяца ситуация оставалась довольно стабильной, что было обусловлено укреплением рубля к бивалютной корзине. Однако уже в конце первой недели месяца в связи с появлением все более негативных новостей из США российский рынок начал масштабное снижение. В результате, на протяжении большей части месяца российский рынок корпоративного долга снижался вследствие активизации влияния негативных факторов. Так, кризис в ипотечном секторе США стимулировал вывод средств нерезидентов из российских облигаций. Этот же процесс стимулировал ослабление рубля, что дополнительно снижало привлекательность инвестиций в рублевые активы. Кроме того, существенное негативное влияние на котировки рублевого корпоративного долга оказывало ухудшение ситуации на внутреннем долговом рынке, где ставки на финансовые ресурсы резко возросли и банки сокращали объемы взаимного кредитования. В итоге, большинство факторов в августе способствовали снижению российского долгового рынка.

С 1 по 31 августа ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁸, снизился на 1,24 пунктов (-1,11%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал снижение на 1,97 пунктов (-1,65%). С 1 по 27 августа суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 51,7 млрд. рублей при средненежном обороте на уровне 2,71 млрд. руб. (около 46,87 млрд. рублей при средненежном обороте на уровне 3,12 млрд.

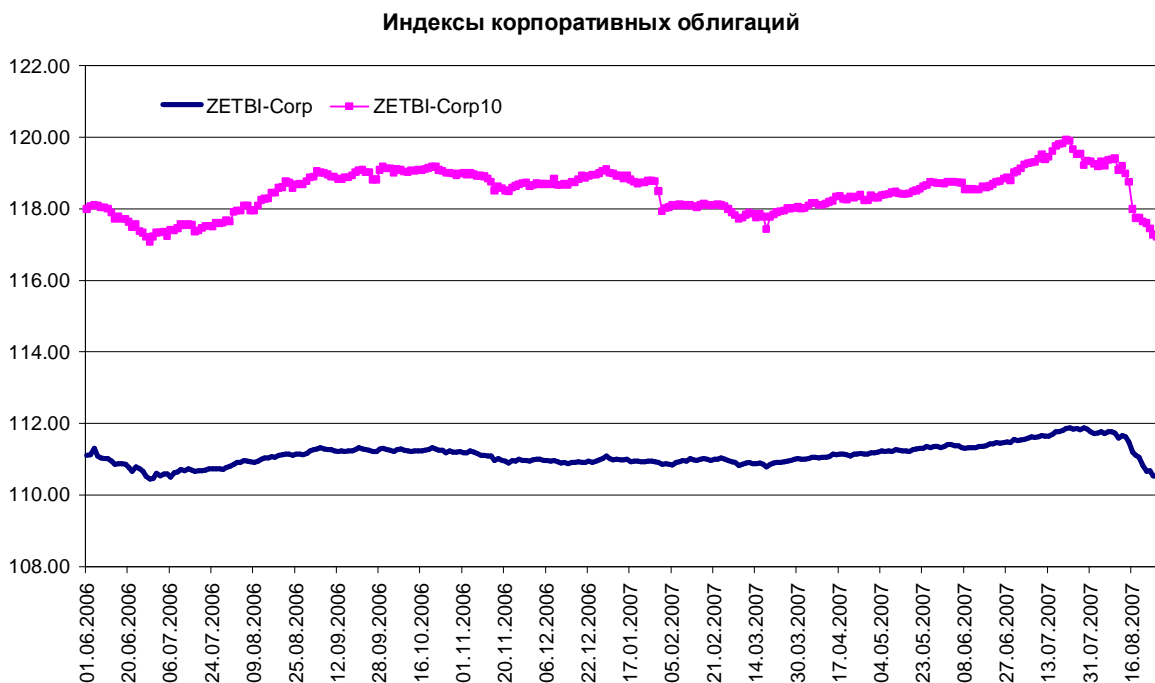
⁶ На классическом рынке акций.

⁷ По данным РТС.

⁸ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

руб. в июле). Таким образом, активность инве-
Рисунок 5

сторов в августе заметно возросла.



Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В течение августа наблюдалось некоторое снижение нефтяных цен на мировом рынке. Основные сорта нефти подешевели на 5,1-6%. В начале месяца котировки снижались вследствие усиления кризисных явлений в секторе ипотечного кредитования США, которые повысили риски замедления темпов роста американской экономики и, как следствие, снижения спроса на нефть. Однако далее появились данные о снижении запасов нефтепродуктов в США, а также новости о зарождении урагана Дин, который потенциально мог затронуть нефтяную инфраструктуру в Мексиканском заливе. В начале второй половины августа цены стабилизировались, поскольку сила урагана Дин оказалась заметно ниже, чем ранее ожидалась, однако к концу августа вновь начали рост, поскольку очередная публикация данных о запасах нефти и нефтепродуктов показала их снижение, а синоптики сообщили о зарождении нового урагана в Атлантике.

Ситуация на мировых фондовых рынках в августе заметно ухудшилась (см. Табл. 1). Все мировые фондовые рынки как развитых, так и развивающихся стран снижались.

В течение первой недели месяца торги на рынке США прошли при высокой волатильности.

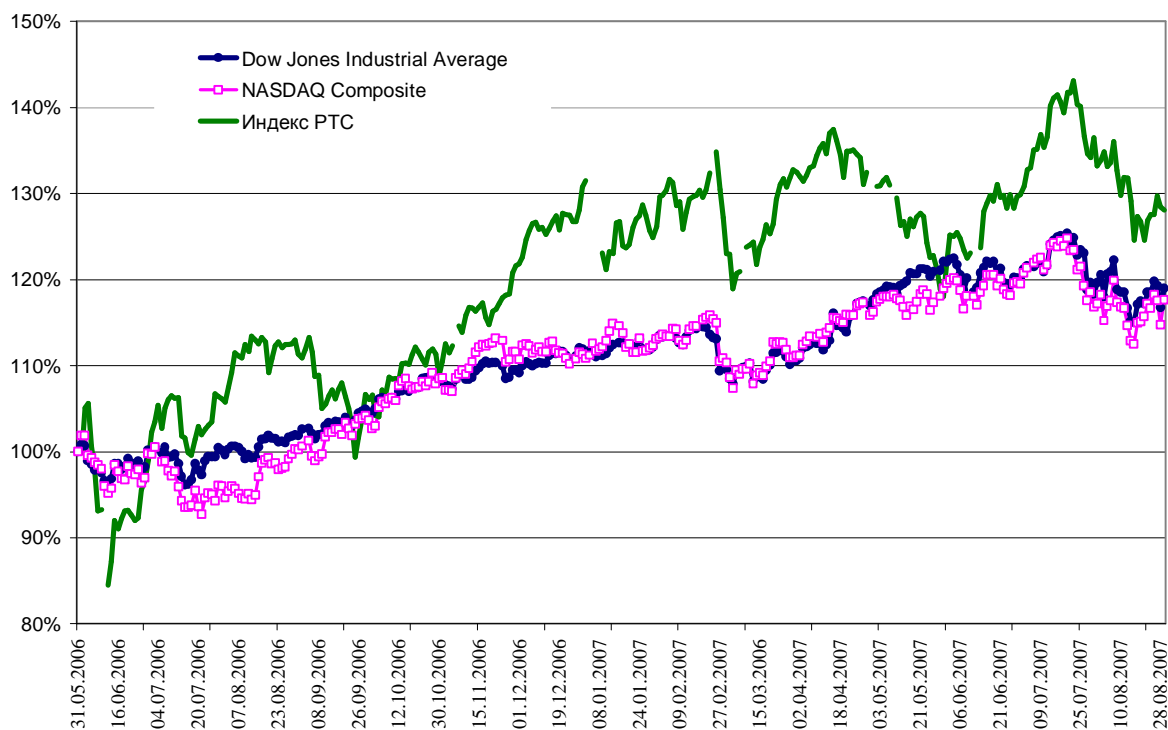
Если в первые три дня недели рынок пытался подняться, то ситуация в четверг нивелировала все его попытки. Рост первой половины недели сопровождался повышением рейтинга Merrill Lynch (MER) банком UBS из-за недооцененности акций компании на фоне падения рынка. Эта новость повлекла за собой рост всего финансового сектора. Во второй половине недели стало ясно, что проблемы в ипотечном секторе США затронули и другие страны. В частности, крупнейший французский банк BNP Paribas заявил о временном замораживании средств трех хедж фондов, а один из нидерландских банков, NIBC Bank, сообщил о потере 189 млн. долларов из-за вложений в ипотечный сектор. Данные новости привели к падению фондовых рынков по всему миру.

На протяжении второй недели августа были опубликованы данные по инфляции в США, которые совпали с ожиданиями. Таким образом, неопределенность относительно дальнейших приоритетов денежно-кредитной политики ФРС США оставалась. Однако основное внимание инвесторов было приковано к ситуации в секторе ипотечного кредитования США. Так, произошло масштабное понижение кредитных рейтингов крупных банков и ипотечных компаний США, что было вызвано проблемами с ликвидностью у целого ряда крупных финансовых ин-

ституты. Это способствовало снижению спроса на мировых рынках и вызвало падение основных фондовых индикаторов.

Динамика американского рынка на протяжении второй половины месяца в значительной степени определялась новостями из финансового и ипотечного секторов американской экономики. Так, в течение третьей недели августа проблемы в данных секторах вынудили ФРС досрочно понизить дисконтную ставку и провести операции РЕПО на сумму около \$9 млрд., заявив, что она готова и далее использовать все имеющиеся инструменты для стабилизации ситуации. Также рынок положительно отреагировал на новости о слиянии двух крупнейших брокерских компаний США Ameritrade E*Trade. Из негативных новостей отметим сообщения о том,

РИСУНОК 6.



Корпоративные новости

ОАО «Газпром нефть»

«Газпром нефть» начинает осваивать розничные рынки стран СНГ. Компания зарегистрировала дочерние структуры в Казахстане и Таджикистане. Сейчас они занимаются оптовой торговлей топливом, однако в перспективе «Газпром нефть» намерена развивать в этих странах сети АЗС. Казахская компания уже арендовала в стране 11 нефтебаз, таджикская - 4. Торговать компания намерена в основном низкооктановым бензином А-80 с принадлежащего ей Омского НПЗ.

что ряд финансовых и ипотечных компаний США заявили о закрытии собственных ипотечных подразделений в связи с понесенными убытками. Что касается последней недели месяца, то ситуация продолжала оставаться довольно напряженной. Инвесторы отслеживали любые сообщения, которые могли бы пролить свет на будущее денежно-кредитной политики США. Несмотря на готовность ФРС оказать поддержку рынкам, окончательный прогноз относительно решения ФРС США 18 сентября по базовой ставке остается неясным, хотя многие эксперты и ожидают снижения ставки. На прошлой неделе прогноз роста ВВП США во втором квартале был повышен, что оказало поддержку рынку акций в США.

«Газпром нефть» не исключает возможности поставок нефти в Северную Корею в размере 4 млн. тонн ежегодно. Между тем компания рассматривает возможности строительства НПЗ и в других странах. Так, в начале марта обсуждался проект строительства в Монголии НПЗ мощностью 5 млн. тонн. В январе «Газпром нефть» подтвердила заинтересованность в строительстве НПЗ мощностью 7 млн. тонн в год в Армении.

ОАО «Газпром»

Российская газовая группа «Газпром» обсуждает условия сделки, в соответствии с которой

она должна получить до пяти британских газовых электростанций. «Газпром» намерен произвести обмен активами со своим немецким конкурентом – E.ON. По условиям этой сделки E.ON получит 25% акций крупного Южнорусского газового месторождения, которое принадлежит «Газпрому». Это месторождение должно стать основным источником газа для нового континентального трубопровода «Северный поток». В обмен «Газпром» хочет получить акции британских электростанций E.ON. Насколько известно, E.ON предлагает «Газпрому» часть своих газовых и энергетических предприятий в Венгрии. «Газпром» же намерен получить больше, учитывая стоимость проекта по разработке Южнорусского месторождения.

«Газпром», «ТНК-ВР» и «ВР» объявили о намерении создать трехсторонний альянс. На первом этапе Газпром должен был выкупить у «ТНК-ВР» 62% акций «Русиа Петролеум», владеющей лицензией на Ковыктинское месторождение. Затем партнеры могут создать одно или несколько СП на базе части своих активов стоимостью не менее \$3 млрд. Если это состоится, «ТНК-ВР» получит право выкупить у «Газпрома» обратно 25% плюс 1 акция «Русиа Петролеум». Представители «ТНК-ВР» сразу объявили, что готовы внести в СП газодобывающее предприятие «Роспан», а «Газпрома» — долю в «Русиа Петролеум». Лишь «ВР» не раскрывала планов. Недавно после покупки «Газпромом» у «ТНК-ВР» Ковыктинского месторождения «ВР» объявила о своей готовности внести в СП долю в заводе по сжижению газа Atlantic LNG в Тринидаде и Тобаго. Если сделка состоится, «Газпром» может стать одним из крупнейших поставщиков сжиженного газа в США.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

За I полугодие 2007г. суммарная добыча товарных углеводородов группы «ЛУКОЙЛ» (добыча дочерних обществ и доля в добыче, осуществляемой зависимыми организациями) составила 2,21 млн барр. н. э./сут., что на 92 тыс. барр. н. э./сут. или 4,3% больше по сравнению с аналогичным периодом 2006г. Среднесуточная добыча нефти группы «ЛУКОЙЛ» составила 1 981 тыс. барр./сут., что на 4,1% больше по сравнению с I полугодием 2006г. Всего группой «ЛУКОЙЛ» было добыто 48,53 млн т нефти. При этом дочерние общества Группы добыли 47,24 млн тонн нефти, что на 5,2% больше, чем за I полугодие 2006г. Добыча товарного газа составила 7,03 млрд куб. м, что на 6,1% больше по сравнению с I полугодием 2006г.

Выручка ОАО «ЛУКОЙЛ» в I полугодии по РСБУ снизилась на 22% до 273,41 млрд. руб. с 349,14 млрд. руб. за аналогичный период прошлого года. Себестоимость продукции составила 215,6 млрд. руб. по сравнению с 274,78 млрд. руб. в январе-июне 2006 года. Валовая прибыль сократилась на 23% до 57,8 млрд. руб. с 74,36 млрд. руб. Прибыль ЛУКОЙЛа до налогообложения упала на 17% до 44,66 млрд. руб. с 53,68 млрд. руб. Напомним, что чистая прибыль ЛУКОЙЛа в I полугодии составила 36,06 млрд. руб. по сравнению с 43,17 млрд. руб. за первые шесть месяцев прошлого года.

Компания ConocoPhillips намерена создать с «ЛУКОЙЛом» совместное предприятие, а документы по соглашению могут быть подписаны уже в течение 2007 года. Скорее всего, партнеры сосредоточатся на нефтепереработке. В настоящее время «ЛУКОЙЛ» готовит отчет в области устойчивого развития за 2005-2006 гг. в соответствии со стандартами международной отчетности, который будет опубликован в сентябре 2007 года.

ОАО «Норильский никель»

Согласно объявленным предварительным результатам по итогам работы во II квартале 2007г., включая производственные результаты завода Norilsk Nickel Harjavalta и компании LionOre, общий объем производства «Норильского никеля» во II квартале составил 71 тыс. т реализуемого никеля. Заполярный филиал и Кольская ГМК произвели 100 тыс. т меди; 806 тыс. унций (25,1 т) палладия; 195 тыс. унций (6,1 т) платины. Компания повышает ожидаемый объем производства реализуемого никеля в 2007г. с 270-275 тыс. т до 295-300 тыс. т. Ожидаемый объем производства меди, палладия и платины остается без изменений: меди – на уровне 404-409 тыс. т, палладия – 3000-3050 тыс. унций (93-95 т), платины – 700-710 тыс. унций (около 22 т). Данные объемы не включают результаты деятельности Stillwater Mining Company – дочерней компании ГМК «Норильский никель».

Международное агентство Fitch Ratings подтвердило высокие рейтинги «Норильского никеля»: долгосрочный рейтинг дефолта эмитента («РДЭ») и приоритетный необеспеченный рейтинг «ВВВ-» (ВВВ минус), краткосрочный РДЭ «F3». Прогноз по долгосрочному РДЭ – «Стабильный». Рейтинги отражают позиции ГМК «Норильский никель» как ведущего производителя никеля и палладия в мире, а также крупного производителя меди и платины.

ОАО «Роснефть»

Китайская государственная нефтегазовая корпорация Sinopet и российская НК «Роснефть» в 2008 году развернут совместные работы по бурению нефти в шельфовом нефтеносном районе «Сахалин-3». «Роснефть» и Sinopet планируют завершить сейсмическую разведку на Венинском блоке до конца 2007 года. По данным китайской компании, объем добычи нефти на Сахалине к 2010 году достигнет 21 млн тонн в год, а добыча природного газа на месторождениях острова составит к тому времени 31 млрд кубометров ежегодно.

Чистая прибыль «Роснефти» по РСБУ в 2006 году выросла в 3,7 раза до 213,22 млрд. руб. (\$8,2 млрд.) с 56,68 млрд. руб. годом ранее. По итогам IV квартала чистая прибыль Роснефти составила 136,8 млрд. руб., в то время как за январь-сентябрь данный показатель равнялся 76,39 млрд. руб. Резкий рост прибыли в последнем квартале компания объясняет отражением в отчетности задолженности, включенной в реестр кредиторов ОАО «НК ЮКОС» по решениям судов. «Роснефть» – крупнейший после ФНС кредитор «ЮКОСа», долги которого составляют 263,69 млрд. руб.

РАО «ЕЭС России»

РАО «ЕЭС России» может увеличить свой пакет в ОАО "Силовые машины", ведущем российском производителе оборудования для электростанций, для того чтобы в дальнейшем реализовать его выгоднее. Этот вариант, а также вариант продажи уже существующего у РАО ЕЭС пакета «Силмаша» российскому стратегическому инвестору будут рассмотрены в конце августа. Средства от продажи акций «Силмаша» будут направлены на реализацию инвестиционной программы компаний РАО ЕЭС.

ОАО «Сургутнефтегаз»

Чистая прибыль ОАО «Сургутнефтегаз» по РСБУ в I полугодии 2007 года снизилась на 18% до 39,28 млрд. руб. с 47,88 млрд. руб. за аналогичный период прошлого года. Выручка выросла на 10% до 293,4 млрд. руб. с 266,54 млрд. руб. При этом себестоимость продукции составила 222,02 млрд. руб., что на 32,3% больше, чем за аналогичный период прошлого года – 167,82 млрд. руб. Валовая прибыль компании уменьшилась до 71,38 млрд. руб. с 98.718 млрд. руб. Прибыль до налогообложения составила 55,37 млрд. руб. по сравнению с 65,03 млрд. руб. в I полугодии 2006 года.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 29 августа	Значение	Изменение за месяц (%) ⁹	Изменение с начала года (%)
FTC (Россия)	1871,54	-8,71%	4,05%
Dow Jones Industrial Average (США)	13289,29	-3,12%	6,63%
NASDAQ Composite (США)	2563,16	-2,91%	6,12%
S&P 500 (США)	1463,76	-3,13%	3,21%
FTSE 100 (Великобритания)	6132,2	-5,64%	-1,42%
DAX-30 (Германия)	7439,18	-4,71%	12,77%
CAC-40 (Франция)	5520,02	-6,56%	-0,39%
Swiss Market (Швейцария)	8727,78	-3,54%	-0,66%
Nikkei-225 (Япония)	16012,83	-11,05%	-7,04%
Bovespa (Бразилия)	52734,64	-5,48%	18,57%
IPC (Мексика)	29710,78	-5,57%	12,34%
IPSA (Чили)	3238,67	-4,13%	20,25%
Straits Times (Сингапур)	3334,66	-9,02%	11,68%
Seoul Composite (Южная Корея)	1826,19	-8,34%	27,31%
ISE National-100 (Турция)	48082,17	-12,47%	22,92%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	1 047,95	-9,40%	14,81%

Валютный рынок.

По итогам месяца с 1 по 31 августа официальный курс доллара по отношению к рублю вырос

на 0,105 рубля (0,41%) по отношению к уровню на начало месяца, и составил 25,649 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по аме-

⁹ По отношению к значениям индексов на 26 июня 2007 года.

риканской валюте в СЭЛТ с 1 по 27 июля составил около \$85,87 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$4,52 млрд. (около \$41,24 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$2,74 млрд. в июле. Таким образом, в августе торговая активность участников валютных торгов заметно возросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 16

РИСУНОК 7.

августа и составил около \$7,5 млрд., минимальный – \$2,4 млрд., 20 августа.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в августе снизилась по отношению к показателям июля: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в августе составила около 443 млрд. рублей против примерно 485 млрд. руб. в июле.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2006-2007 гг.

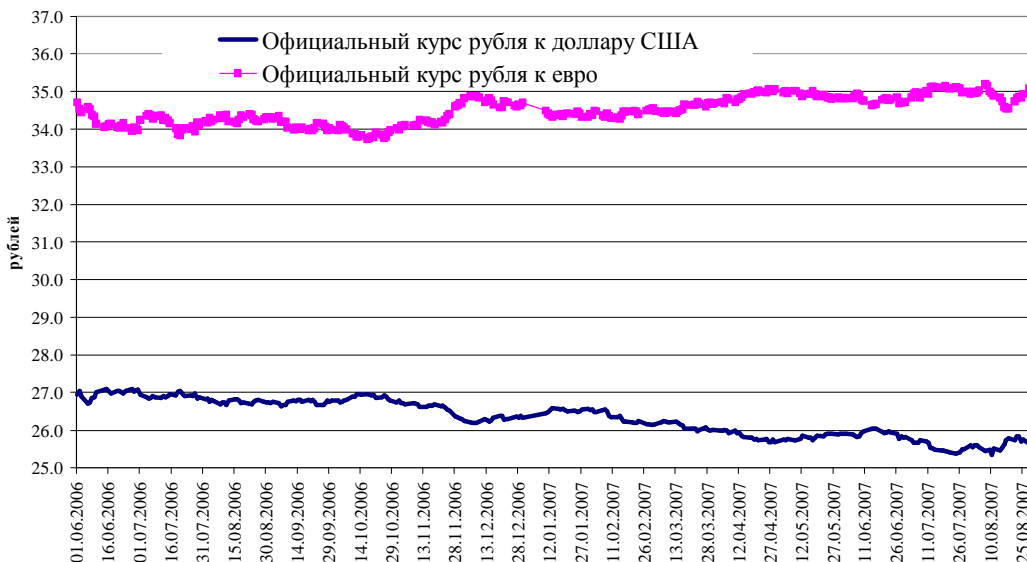


РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



С 1 по 31 августа курс евро на мировом рынке снизился на \$0,006 (-0,42%) до отметки 1,365 долларов США за евро. Вместе с тем, в августе наблюдалось повышение курса евро по отношению к рублю. За это же период курс евро по отношению к рублю вырос на 0,01 руб. (0,03%) с 35 до 35,01 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 27 августа составил около 1,82 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне 95,68 млн. (около 937,3 млн. евро

при средневзвешенном обороте на уровне 62,48 млн. в июле. Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке также выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 23 августа на уровне 153,23 млн. евро, минимальный – 45,36 млн. евро, 8 августа.

Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	апрель	май	июнь	июль	август*
месячная инфляция	0,6%	0,6%	1,0%	0,9%	0,1%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	7,44%	7,44%	12,68%	11,35%	1,21%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	10,5%	10,5%	10%	10%	10%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,39%	6,34%	6,14%	6,05%	
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	27,36	20,22	34,63	50,0	
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,33%	5,48%	5,45%	5,26%	5,5%
7 транш	5,36%	5,49%	5,81%	5,75%	5,7%
8 транш	5,86%	6,15%	5,17%	5,62%	3,0%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2010	5,69%	5,32%	5,83%	5,40%	5,85%
2018	5,72%	5,83%	6,16%	6,17%	6,15%
2028	5,99%	5,99%	6,27%	6,36%	6,35%
2030	5,62%	5,73%	6,10%	6,12%	6,10%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	3,89%	3,40%	3,28%	4,55%	6,94%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	25,6851	25,9031	25,8162	25,5999	25,6494
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	35,0653	34,8164	34,7150	34,9336	35,0114
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-1,25%	0,85%	-0,34%	-0,84%	0,19%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	1,09%	-0,71%	-0,29%	0,63%	0,22%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	997,67	868,90	941,06	1308,48	1297,76
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1935,51	1780,33	1897,7	1993,96	1919,89
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-0,01%	-8,02%	6,59%	5,07%	-3,71%

* Оценка

Д. Полевой

Инвестирование пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования в первом квартале 2007 года

Подавляющая часть накопительного компонента обязательной пенсионной системы остается сосредоточенной в государственной управляющей компании (ГУК), функции которой выполняет Внешэкономбанк СССР.

К концу 2006 года стоимость пенсионных накоплений, инвестированных **государственной управляющей компанией** (Внешэкономбанком), превысила 267 млрд руб. Однако в первом квартале 2007 года, когда ПФР передавал управляющим компаниям и НПФ взносы на накопительную часть трудовой пенсии за 2005 год, объем средств под управлением Внешэкономбанка несколько сократился. В порядке реализации заявлений граждан о выборе управляющих компаний и НПФ Внешэкономбанк передал в ПФР 9.6 млрд руб. В результате стоимость активов ВЭБ на конец первого квартала 2007 года составила 260.6 млрд руб. (Здесь и далее использованы данные ПФР, ФСФР.)

Рыночная стоимость активов, в которые инвестированы пенсионные накопления **частными**

управляющими компаниями (ЧУК), на конец 2006 года составляла 9.5 млрд руб., на конец первого квартала 2007 года – 9.4 млрд руб. За этот период ЧУК тоже пережили чистый отток средств, хотя и не такой значительный, как ВЭБ. За квартал отток составил 202 млн руб.

Приток средств пенсионных накоплений в НПФ обусловил рост средств обязательного пенсионного страхования в этих организациях в первом квартале (за квартал пенсионные накопления в НПФ увеличились с 9.96 до 19.85 млрд руб.).

Инвестиции самого ПФР за счет взносов на накопительную часть трудовой пенсии составляли на конец первого квартала 2007 года еще 30 млрд руб.

Структура инвестиций Внешэкономбанка и агрегированного инвестиционного портфеля всех частных управляющих компаний по состоянию на конец 2006 года, а также конец первого квартала 2007 года, приведена на *рис. 1-4*.

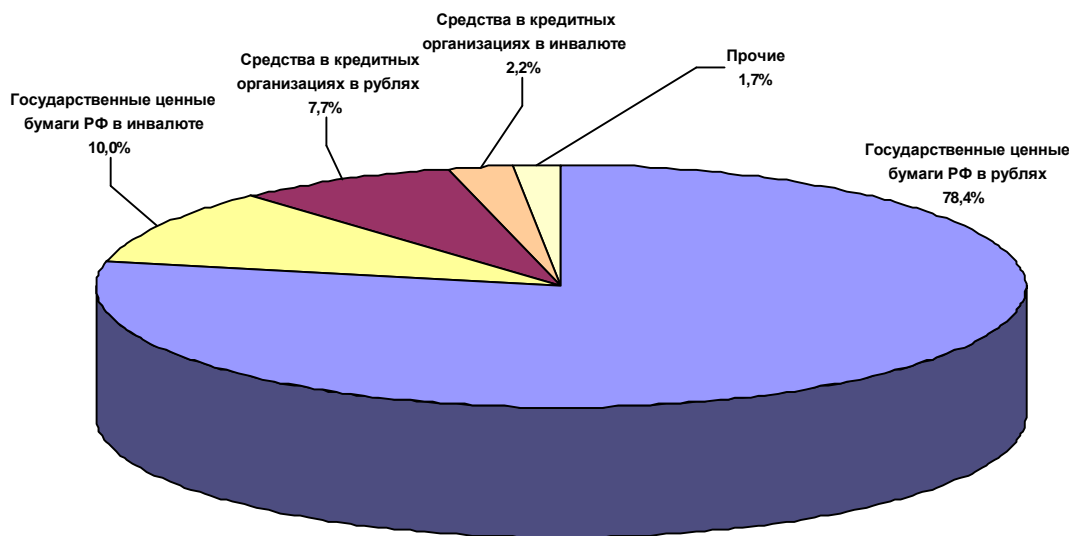


Рис. 1. Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец 2006 года

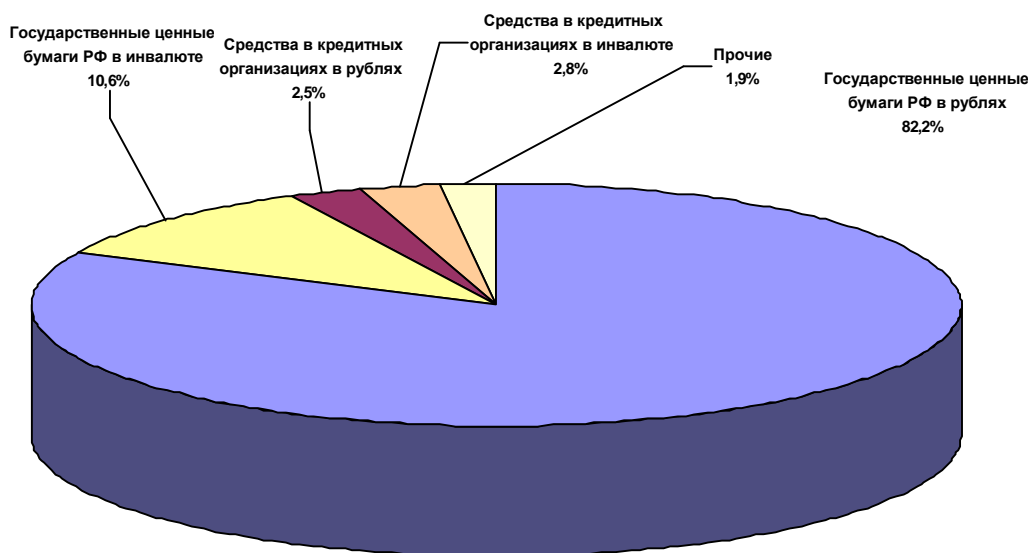


Рис. 2. Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец первого квартала 2007 года

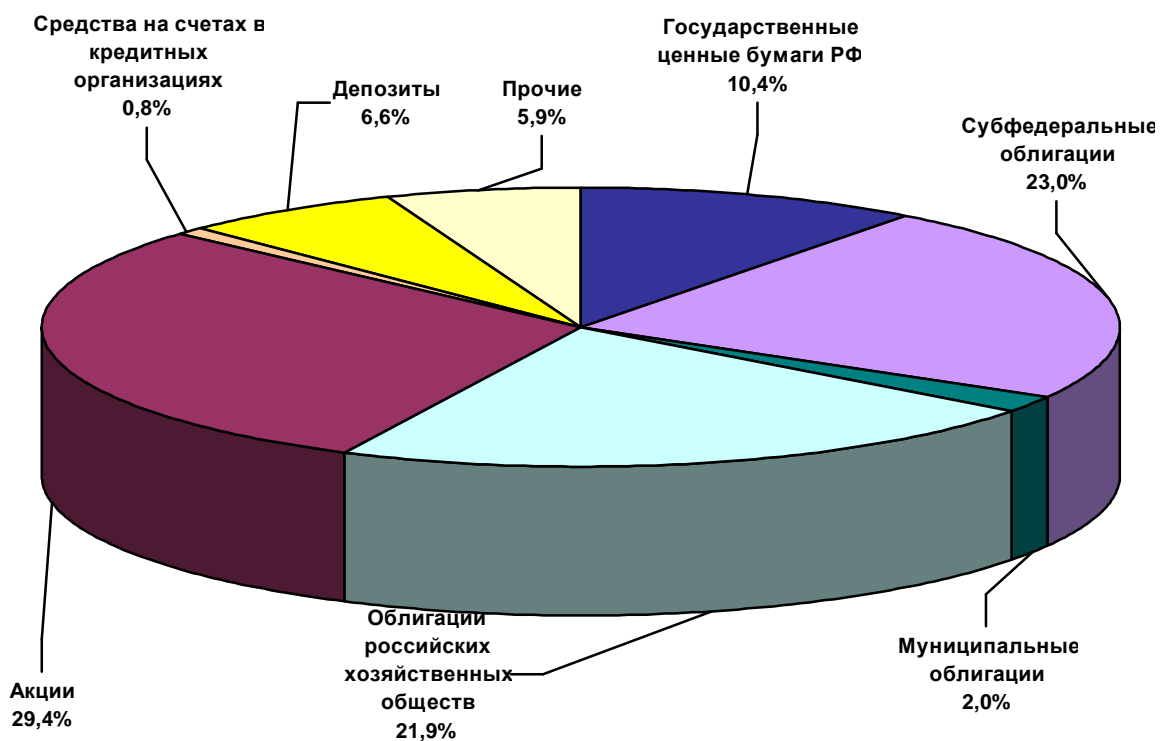


Рис. 3. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец 2006 года

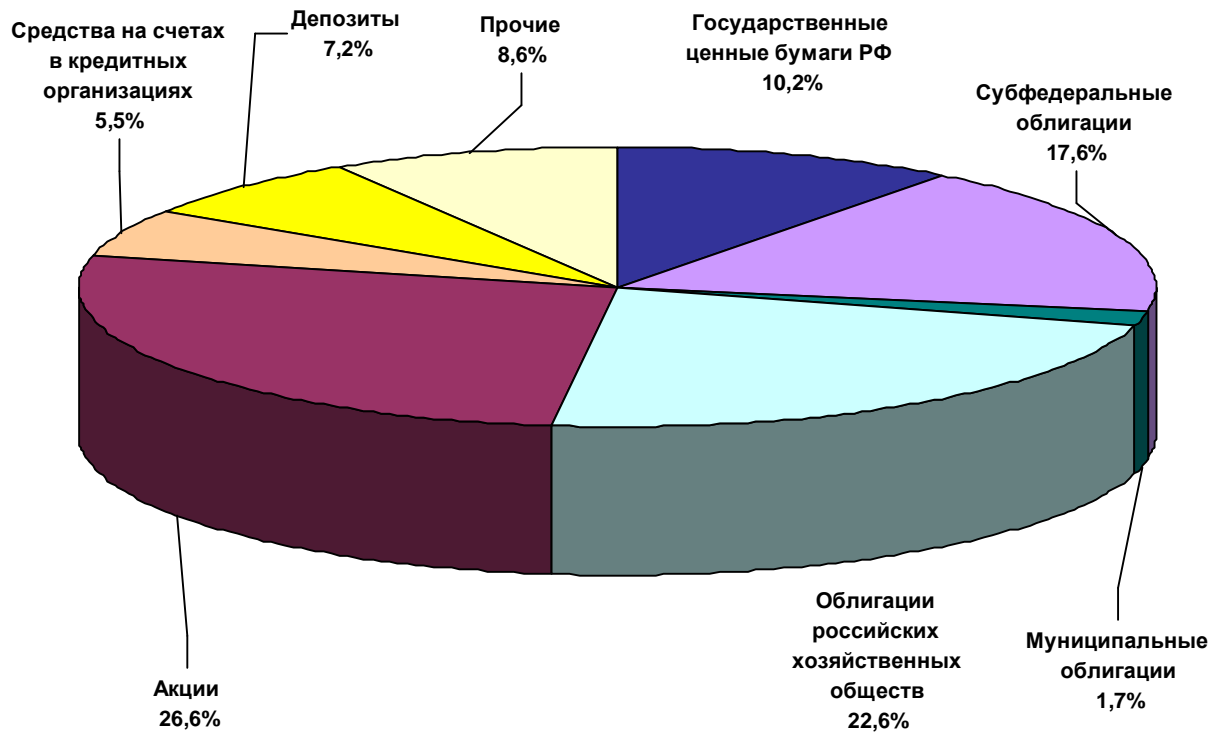


Рис. 4. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец первого квартала 2007 года

Примечание. Рассчитано по данным Федеральной службы по финансовым рынкам, Пенсионного фонда Российской Федерации, Внешэкономбанка.

Как видно на рисунках, структура инвестиций пенсионных накоплений **государственной управляющей компании** не претерпела в течение квартала серьезных изменений. В ее инвестиционном портфеле уменьшилась доля неинвестированных в ценные бумаги денежных средств (средства в кредитных организациях в рублях снизились с 7.7 до 2.5%). За счет этого повысилась доля государственных ценных бумаг в рублях (с 78 до 82%). Доля государственных ценных бумаг РФ в иностранной валюте в

инвестиционном портфеле государственной управляющей компании составляла порядка 10%, как на начало, так и на конец периода.

Доходность инвестиционного портфеля ГУК составила за квартал 4.6% годовых, что было близко к ставкам доходностей по рублевым облигациям Федерального Правительства (ОФЗ) со сроком погашения до одного года, но ниже ставок по бумагам со сроком обращения свыше года (см. рис. 5).

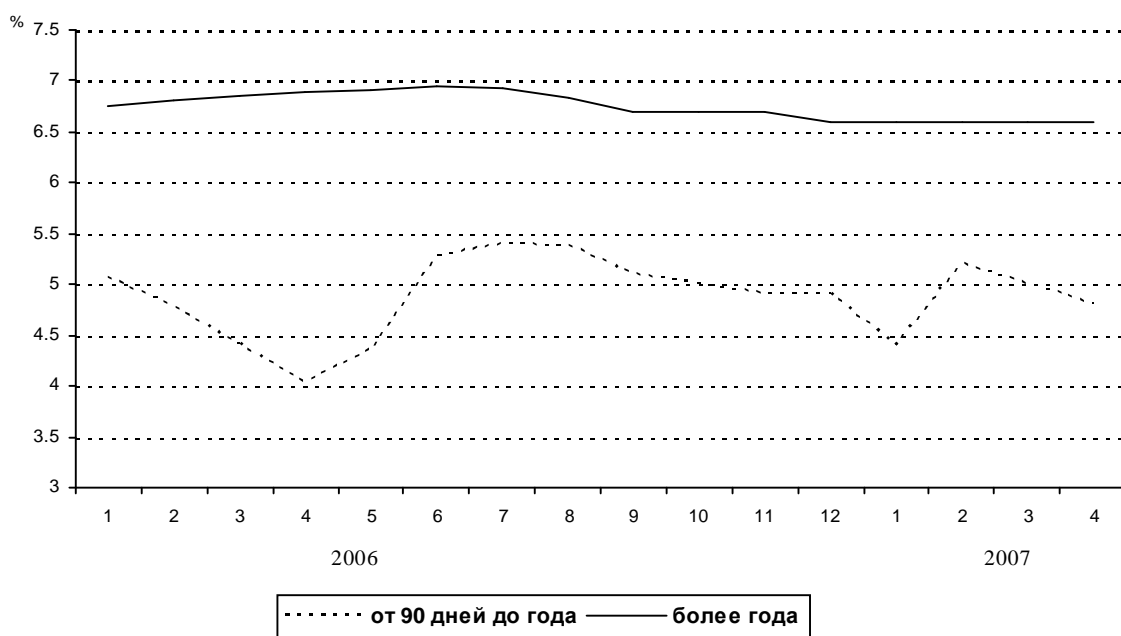


Рис. 5. Средневзвешенные процентные ставки рынка ГКО-ОФЗ

Источник: ЦБР.

Доля ОФЗ в агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК не изменилась (около 10.5%). В целом ценные бумаги с фиксированной доходностью (федеральные, субфедеральные, муниципальные, корпоративные облигации) составили в агрегированном инвестиционном портфеле частных управляющих компаний по состоянию на конец первого квартала 2007 года 52% (по сравнению с 64% на конец 2005 года и 57% на конец 2006 года). Несколько выросла доля депозитов в банках (с 6.6 до 7.2%), более заметно повысилась доля прочих активов (с 5.9 до 8.6%), в составе которые преобладают средства, переданные профессиональным участникам рынка ценных бумаг. Доля акций в агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК понизилась с

29.4 до 26.7%, но, в отличие от 2006 года, акции не обеспечили ЧУК общей высокой доходности. По итогам первого квартала 2007 года максимальная доходность инвестиций, показанная частными управляющими компаниями, составила 18.5% годовых. Но медианная доходность ЧУК составила всего 6% годовых.

В табл. 1 приведена структура инвестиционного портфеля управляющих компаний с наиболее высокой доходностью по итогам первого квартала 2007 г. Однако абсолютные размеры инвестиционных портфелей этих ЧУК невелики (от 2.8 до 20 млн руб), в то время как средний размер инвестиционного портфеля ЧУК на конец первого квартала 2007 составил более 150 млн руб.

Таблица 1

Структура инвестиционного портфеля управляющих компаний с наиболее высокой доходностью по итогам первого квартала 2007 г.

	Алемар	Мономах	Тринфико (долгосрочного роста)	РТК НПФ УК	Агана сбалансир.
Доходность в % годовых	18.47	13.41	13.13	12.35	12.01
Рыночная стоимость портфеля, млн руб.	19.97	7.52	4.87	2.77	8.40
Доля в инвестиционном портфеле, %:					
Государственные ценные бумаги РФ	0.00	0.00	9.33	0.00	0.00
в т.ч. в иностранной валюте	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Государственные ценные бумаги субъектов РФ	17.28	24.54	4.98	16.82	11.66
Облигации муниципальных образований	0.00	3.05	0.00	0.00	2.30
Облигации российских хозяйственных обществ	29.79	9.70	32.60	15.25	6.92
Акции российских эмитентов, созданных в форме ОАО	43.77	49.19	47.81	5.18	27.24
Денежные средства на счетах в кредитных организациях	7.6	0.41	0.06	0.80	0.12
Депозиты в рублях в кредитных организациях	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Дебиторская задолженность	1.59	13.11	5.21	61.94	51.76
в т.ч. средства, переданные профессиональным участникам рынка ценных бумаг	0.72	12.27	4.33	61.34	51.33
в т.ч. дебиторская задолженность по процентному (купонному) доходу по ценным бумагам	0.87	0.83	0.88	0.60	0.43
в т.ч. прочая дебиторская задолженность	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Источник: ПФР.

Л. Михайлов, Л. Сычева

Государственные инвестиции в I полугодие 2007г.

В 2007 г. лимит государственных капитальных вложений в рамках Федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) составит 510,26 млрд. руб., или 1,66% ВВП против 1,37% в 2006 г. Прирост государственных капитальных вложений в 2007 году по сравнению с предыдущим годом достиг 142,8 млрд. рублей в ценах соответствующих лет, или 38,9%.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.06.2007 г. № 861-р расходы федерального бюджета, предусмотренные на реализацию ФАИП в 2007 г., были увеличены на 10,1 млрд. рублей по сравнению с ранее принятыми проектировками и затронули программ-

ную и непрограммную части. В рамках программной части будут профинансированы средства в размере 298,99 млрд. рублей, что составляет 58,6% от общего лимита, на финансирование мероприятий непрограммной части предполагается направить бюджетные ассигнования в размере 211,27 млрд. рублей или 41,4% от лимита капитальных вложений на год.

По стройкам и объектам ФАИП (без учетастроек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ), по которым Росстатом ведется наблюдение. на 2007г. выделено государственных инвестиций в размере 378,1 млрд. руб, в т. ч. из федерального бюджета 302,9 млрд. руб.

За январь-июль 2007 г использовано инвестиций за счет всех источников финансирования в размере 111,7 млрд руб. или 29,5% от лимита средств, предусмотренных на их строительство.

Существенно выше, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профи-

нансирован (41,7%) и использован (36,2%) годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках производственных комплексов. Уровень финансирования специального (31,3%) и социального(30,5%) комплекса был ниже средних значений (35,5%).

Таблица 1

Лимиты государственных капитальных вложений, финансирование и использование средств ФАИП по комплексам в январе-июле 2007 г., в млн. руб.

	Лимит государственных капитальных вложений на 2007г.	в т ч	Финансирование всего	в т.ч по источникам		Использование средств за счет всех источников финансирования ¹⁾
		федеральный бюджет		государственные капитальные вложения	иные источники	
	378143,4	302855,6	134114,7	103153,6	30961,1	111695,2
Производственный комплекс	164864	129229	68806,3	52133,9	16672,4	59753,7
Социальный комплекс	176221	152004	53703,4	43075,5	10627,9	45925,6
Специальный комплекс	37058,3	21622,9	11605,0	7944,2	3660,8	6015,9

¹⁾ Без инвестиций, выделенных из федерального бюджета на проведение проектно-изыскательских работ для строек и объектов, включенных в Федеральную адресную инвестиционную программу на 2007г., и находящихся на балансе застройщиков (заказчиков), распорядителей этих инвестиций.

Источник: Росстат.

В региональном разрезе выше, чем в целом по России, использован лимит средств, предусмотренных на финансирование строек и объектов ФАИП, в Уральском, Дальневосточном, Приволжском и Северо-Западном федеральных ок-

ругах. В Южном, Центральном и Сибирском федеральных округах освоение государственных капитальных вложений ниже среднего значения для Российской Федерации.

Таблица 2

Лимиты капитальных вложений и их использование по федеральным округам в январе-июле 2007г., в млн. руб.

Федеральный округ	Лимит капитальных вложений за счет всех источников	Лимит государственных инвестиций на 2007 г.	Фактически использовано за счет всех источников финансирования	
			млн. рублей	в % от лимита на 2007г.
Центральный	118 045,7	92 246,0	29 557,9	25,0
Северо-Западный	74 943,9	66 743,8	25 455,0	34,0
Южный	74 442,2	59 577,5	18 035,5	24,2
Приволжский	32 283,1	24 707,0	11 557,5	35,8
Уральский	12 297,8	9 222,7	4 959,8	40,3
Сибирский	28 278,4	23 810,6	7 628,2	27,0
Дальневосточный	37 852,3	26 548,0	14 501,3	38,3

Источник: Минэкономразвития.

В соответствии с ФАИП на 2007 г. предусматривалось выделение государственных инвестиций на строительство 3383 строек. Намечено ввести в действие в текущем году 1706 строек, из них в январе-июле текущего года введена в

эксплуатацию 31 стройка на полную мощность и 8 - частично. Кроме того, введены 8 строек (2 - на полную мощность и 6 - частично) из числа предусмотренных к вводу в последующие годы.

Стройки, предусмотренные адресной инвестиционной программой

	Количество строек на 2007г.		Введено в действие в ян- варе-июле 2007г.	
	всего	в т.ч. со сро- ком ввода в 2007г.	на полную мощность	частично
Всего	3383	1706	33	14
в том числе по стройкам:				
строительного комплекса	2	2	-	-
транспортного комплекса	325	157	2	2
агропромышленного комплекса	160	65	2	-
специального комплекса	73	4	-	1
социального комплекса	2532	1293	16	10
прочим стройкам	291	185	13	1

Источник: Росстат.

Почти на каждой третьей стройке, предусмотренной инвестиционной программой, в январе-июле 2007 г. строительство не велось. На 1 августа 2007 г. полностью профинансированы 433 стройки, техническую готовность от 51,0% до

99,9% имеют 836 строек, или 24,7% от общего числа, предусмотренного инвестиционной программой.

О. Изряднова

Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По предварительным итогам I полугодия 2007 г. прирост ВВП составил 7,8% против 6,3% в аналогичный период предыдущего года. За январь-июль текущего года прирост инвестиции в основной капитал составил 22,7% и на 10,2 п.п. превысил показатель аналогичного периода предыдущего года. Рост инвестиционного спроса генерировал увеличение объемов работ в строительстве на 25,4% за период январь-июль 2007г и на 12,2% в обрабатывающих производствах.

Прирост реальных доходов населения за январь-июль 2007г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 11,9%, реальной заработной платы – 17,1% и реального размера назначенных месячных пенсий – 4,6%.

Российская экономика в 2007 г. характеризуется высокими темпами деловой активности практически во всех видах экономической деятельности. По предварительным итогам I полугодия 2007 г. прирост ВВП составил 7,8% против 6,3% в аналогичный период предыдущего года.

На структуру и динамику ВВП доминирующее влияние оказали исключительно высокие темпы роста инвестиций в основной капитал. За январь-июль текущего года прирост инвестиции в основной капитал составил 22,7% и на 10,2

п.п. превысил показатель аналогичного периода предыдущего года. Позитивной чертой 2007 г. является усиление процесса трансформации национального сбережения в инвестиции. В структуре использованного ВВП доля инвестиций в основной капитал в I полугодии 2007г. составила 15,6% против 13,5% в аналогичный период предыдущего года. Рост инвестиционного спроса генерировал увеличение объемов работ в строительстве на 25,4% за период январь-июль 2007г. и на 12,2% – в обрабатывающих производствах промышленности.

Позитивное влияние на экономическую ситуацию текущего года продолжала оказывать благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Однако, в отличие от предыдущего года, соотношение темпов роста экспорта и импорта претерпело кардинальные изменения и влияние внешнего спроса на динамику макропоказателей ослабло. При сохранении устойчивой положительной динамики мировых цен на сырьевые товары российского экспорта в 2007 г. продолжала действовать тенденция к замедлению темпов экспорта по физическому объему. Почти 4/5 прироста экспорта товаров в I полугодии 2007 г. объяснялось высокими ценами мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы, металлические руды и металлы. По итогам I полугодия прирост экспорта по физическому объему составил 9,5% при увеличении импорта на 42,2% про-

тив, соответственно, 5,1% и 28,3% в аналогичный период 2006 г.

Несмотря на ускорение внутреннего производства, конечный спрос на инвестиционные и потребительские товары рос быстрее и покрывался за счет расширения импорта товаров и услуг. За I полугодие 2007г. по оценке Минэкономразвития внутренний спрос увеличился на 13,0% против 9% за аналогичный период предыдущего года. Повышение технологической конкурентоспособности отечественной продукции отстает от темпов, задаваемых требованиями рынков. Кроме того, ускорение темпов импорта определялось сохраняющейся тенденцией повышения реального курса рубля.

С замедлением темпов внешнего спроса и по стоимости, и по физическому объему фиксировалось снижение доли экспорта в производстве практически по всем основным позициям российского экспорта, кроме сырой нефти. В I полугодии текущего года экспорт топливно-энергетических товаров по физическому объему увеличился на 4,7%, в том числе сырой нефти на 3,3% и нефтепродуктов на 4,5%. Экспорт природного газа по стоимости снизился на 10,2%, а по физическому объему - на 13,7%. В результате удельный вес основных видов топливно-энергетических товаров в общем объеме экспорта по сравнению с I полугодием 2006 г. снизился

на 3,0 п.п. Сохранение опережающей динамики экспорта относительно ВВП поддерживалось ускорением физических объемов экспорта по группе металлов и изделий из них на 21,8%, продукции химической промышленности на 11,3% и древесины и целлюлозно-бумажных изделий на 11,9%.

Сложившаяся динамика и структура внешнего и внутреннего спроса определила основные тенденции роста добывающих производств. Прирост добычи топливно-энергетических ископаемых составил 2,7% и на 0,2п.п. превысил уровень предыдущего года. Соотношение цен внутреннего и внешнего рынка обусловило опережающую динамику реализации нефти для переработки на отечественных предприятиях, которая поддерживалась как расширением внутреннего спроса на нефтепродукты, так и смещением экспорта в пользу продуктов глубокой переработки. Добыча металлических руд иллюстрировала отрицательную динамику и составила 99,5% к уровню января-июля 2006г. Доминирующее влияние на динамику добывающих производств оказал опережающий рост добычи полезных ископаемых строительного характера, связанный с интенсивным расширением спроса строительства на материалы и конструкционные изделия.

Таблица 1

Добыча, реализация на внутреннем рынке и экспорт топливно-энергетических полезных ископаемых, в % к I полугодью предыдущего года

	2004	2005	2006	2007
Нефть, включая газовый конденсат, млн.тонн				
добыча	110,5	102,9	102,3	103,0
реализация (переработка) на внутреннем рынке	101	105,3	106,1	105,3
экспорт	117,3	100,8	99,9	103,3
Газ естественный, млрд.м ³				
добыча	103,1	101,4	102,3	100,1
реализация на внутреннем рынке	100,7	102,3	105,0	97,9
экспорт	104,6	103,6	99,4	86,3
Уголь, млн.тонн				
добыча	102,3	103,6	105,6	99,3
реализация на внутреннем рынке	93,3	102,8	104,1	92,7
экспорт	115,3	114,7	113,8	108,6

Источник: Росстат.

Структурные сдвиги в промышленности определялись опережающим развитием обрабатывающих производств. Увеличение объемов продукции обрабатывающих производств за январь-июль 2007 г. составило 12,2% при росте добывающих производств на 2,7% и сокращении

производства распределения электроэнергии газа и воды на 3,1%. Наиболее существенное влияние на сохранение устойчивой динамики развития обрабатывающих секторов оказали производства выпускающие товары инвестиционного спроса, в частности, производство ма-

шин и оборудования (индекс роста 127,9%), производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (119,1%), производство транспортных средств и оборудования (116,0%).

Наиболее существенное влияние на динамику и структуру выпуска машиностроительной продукции оказало расширение спроса со стороны электроэнергетики, железнодорожного транспорта и строительства. Производство газовых турбин по сравнению с январем-июлем 2006 г. выросло в 1,62 раза, паровых турбин - в 2,1 раза и гидравлических турбин - в 3,4 раза. Производство машин и оборудования специального назначения, включающего выпуск оборудования для металлургических предприятий и строительную технику, увеличилось на 14,7%. В соответствии с заказами ОАО РЖД увеличился выпуск машин для строительства и планового ремонта путей в 1,78 раз, тепловозов магистральных - в 2,0 раза и тепловозов маневровых - в 1,32 раза.

Позитивным моментом структурных сдвигов в машиностроительном производстве стал рост производства станков и оборудования (115,5%), формирующий материальную базу обновления машиностроительных предприятий.

Ускорение роста комплекса машиностроительных производств в 2007 г. поддерживалось повышением доли инвестиций в основной капитал в эти виды деятельности в общем объеме инвестиций в экономику на 0,5 п.п. по сравнению с I полугодием предыдущего года. Опережающий рост инвестиций в производства машиностроительного комплекса по сравнению с динамикой инвестиций в обрабатывающие производства явился отличительной особенностью текущего года.

На рынке инвестиционных товаров ситуация формировалась на фоне опережающего роста импорта машин, оборудования и транспортных средств относительно динамики внутреннего производства. По данным таможенной статистики в товарной структуре импорта доля машин, оборудования и транспортных средств выросла по сравнению с I полугодием 2006 г. почти на 3,0 п.п., а их стоимостной объем увеличился на 53,4%. Ввоз легковых автомобилей в натуральном выражении увеличился в 1,6 раза, грузовых - в 1,8 раза, при индексе производства легковых автомобилей в январе-июле 2007 года 110,1% и грузовых - 119,5%.

Диспропорции структуры спроса и предложения, низкая конкурентоспособность машиностроительных производств по качеству, потре-

бительским свойствам и цене усиливают тенденцию к повышению спроса на импортные машины и оборудование на инвестиционном и потребительских рынках. Инвестиции на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств (без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности) в I полугодии 2007г. составили 108,4 млрд.руб., или 18,6% от общего объема инвестиций в машины, оборудование, транспортные средства. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства.

В производстве товаров промежуточного спроса безусловное лидерство заняло производство неметаллических минеральных продуктов (115,7%), поставляющее на рынок широкий спектр строительных материалов и конструкций, а также производство резиновых и пластмассовых изделий (121,5%), что обусловлено растущим спросом на конструкционные пластмассы и расширением поставок шинной продукции на внутренний рынок и синтетического каучука - на внешний.

Структура производств, ориентированных на конечный спрос, формировалась на фоне сдержанных темпов роста выпуска товаров потребительского спроса: пищевых продуктов (индекс 108,2%), текстильного и швейного производства (103,4%) и производства кожи, изделий из кожи и обуви (109,3%).

Устойчивое расширение конечного потребления домашних хозяйств в текущем году определялось дальнейшим улучшением социальных параметров экономического развития. Прирост реальных доходов населения за январь-июль 2007 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 11,9% против 10,1% в аналогичный период предыдущего года, реальной заработной платы - 17,1% против 12,6% и реального размера назначенных месячных пенсий - 4,6% против 7,5%.

В январе-июле 2007 г. объем денежных доходов населения сложился в размере 10847,6 млрд. руб. и увеличился на 20,5% по сравнению с соответствующим периодом 2006 года. Население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг 7775,9 млрд. руб., что на 22,6% больше, чем в январе-июле 2006 года. Сбережения за этот период составили 1469,7 млрд.руб., и были на 4,4% меньше, чем за соответствующий период предыдущего года.

Структурные сдвиги в формировании денежных доходов населения сопровождались изменением распределения населения по величине среднедушевых доходов. В I полугодии 2007г. при росте среднедушевых доходов по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 20,5% и номинального размера заработной платы на – 26,7%, доля населения со среднедушевыми доходами свыше 12000 руб. повысилась на 8,2 п.п., в интервале 12000-6000 руб. – на 1,4 п.п., а с доходами до 6000 руб. сократилась более чем на 10,2 п.п. Однако это не ослабило социально-экономическую дифференциацию населения по доходам. По оценке Росстата, коэффициент фондов, характеризующий соотношение средних значений самых высоких и низких доходов соответствующих децильных групп населения, составил 15,4 раза против 14,9 раз в январе-июне 2006г, коэффициент Джини, характеризующий концентрацию доходов, повысился до 0,411 против 0,406.

Специфика распределения доходов определила и особенности динамики текущих расходов и уровня сбережения в секторе домашних хозяйств. Повышение покупательной способности доходов населения сопровождалось сохранением высоких темпов роста оборота розничной торговли. Как и в предыдущем году, на увеличение товарооборота доминирующее влияние оказывал опережающий рост рынка непродовольственных товаров. При увеличении оборота розничной торговли по сравнению с январем-июлем 2006 г. на 14,2% прирост продаж продовольственных товаров составил 12,4%, непродовольственных – 15,7% и платных услуг – на 7,5%. В определенной степени это обусловлено действием сложившейся тенденции структурных сдвигов в системе цен по основным товарным группам. При повышении потребительских цен с начала года на 6,6% цены на продовольственные товары увеличились на 7,6%, а на непродовольственные – на 2,6% и платные услуги – на 10,5%. Доля потребительских расходов в структуре использования денежных доходов составила в I полугодии 2007 г. 71,6% и несколько увеличилась по сравнению с предыдущим годом. Фактором, сдерживающим использование сбережений на текущее потребление, остается высокая инвестиционная активность населения в строительстве жилья. Населением за счет собственных и заемных средств построено 12,3 млн. кв. метров общей площади жилых домов, или 50,5% от общего объема жилья, введенного в январе-июле 2007 г. против 8,6 млн. кв. метров и

48,9% в аналогичный период предыдущего года.

Увеличение объемов вложений в недвижимость поддерживается динамичным развитием сектора потребительского кредитования. На начало июля 2007г. объем кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 2559,2 млрд. руб. и с начала года увеличился на 28,0%.

Ситуация на рынке труда в целом остается довольно благоприятной. По оценке Росстата, численность экономически активного населения к концу июля текущего года составила 75,2 млн. человек, или около 52% от общей численности населения, а численность занятых в экономике с начала года возросла с 69,1 до 70,9 млн. человек.

Численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, составила в июле 4,4 млн. человек, или 5,8% экономически активного населения по сравнению с 7,3% в 2006 года. Число свободных рабочих мест, предложенных работодателями службе занятости, увеличилось с 915 тыс. в начале года до 1389 тыс. человек. В июле 2007г. нагрузка незанятого трудовой деятельностью населения, зарегистрированного в государственных учреждениях службы занятости населения, на одну заявленную вакансию составила 1,2 человека против 2,2 человека на начало года.

Почти 70% доходов населения приходилось на долю оплаты труда наемных рабочих. В структуре денежных доходов населения доля доходов от предпринимательской деятельности и собственности в I квартале 2007 г. составила 17,6% против 19,0% в 2006г. и 20,8% в 2005 г.

Негативное влияние на качественные показатели экономической динамики оказывало усиление разрыва в темпах производительности труда и заработной платы в пользу последней. За истекший период 2007г. реальная начисленная заработная плата увеличилась в 1,17 раза при росте производительности труда на 6,9%. Если в январе-июле 2006г. соотношение заработной платы к производительности труда составляло 1,054 раза, то в аналогичный период текущего года оно увеличилось до 1,09.

По расчетам прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2007 г., проведенным в ИЭПП, при сложившихся тенденциях динамики внутреннего и внешнего спроса прирост ВВП в 2006 г. составит примерно 7,6% при увеличении инвестиций в основной капитал на 21,9% и потребления домашних хозяйств на 13,3%.

Структура денежных доходов населения в 2005-2007 гг., %к итогу

	Всего		В том числе			
	денежных доходов	доходы от предпринимательской деятельности	оплата труда, включая скрытую заработную плату	социальные выплаты	доходы от собственности	другие доходы
2005 г.						
I квартал	100	11,7	65,0	13,1	8,0	2,2
II квартал	100	11,0	64,6	12,9	9,8	1,7
III квартал	100	12,0	64,6	13,7	8,0	1,7
IV квартал	100	11,0	65,1	12,2	9,5	2,2
Год	100	11,4	64,8	12,9	8,9	2,0
2006 г.						
I квартал	100	11,6	67,4	12,6	6,7	1,7
II квартал	100	10,7	66,7	12,5	8,3	1,8
III квартал	100	11,7	66,6	12,7	7,3	1,7
IV квартал	100	11,0	65,2	14,8	6,5	2,5
Год	100	11,2	66,4	13,2	7,2	2,0
2007 г.						
I квартал	100	10,6	69,6	11,8	5,9	2,1
II квартал ¹⁾	100	9,5	69,8	10,7	8,1	1,9

) Предварительные данные.

Источник: Росстат.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в августе 2007 г.

В августе при стабилизации темпов роста продаж российские предприятия увеличили интенсивность роста производства, что привело к отрыву динамики выпуска от динамики спроса, но не вызвало роста избыточности запасов готовой продукции. Дальнейший рост спроса может столкнуться с недостаточным предложением промышленной продукции.

В июле, согласно данным Росстата, индекс прироста промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 7,8%. С учетом сезонного и календарного факторов, объем промышленного производства в ИЮЛЕ по сравнению с июнем, по оценке ЦМАКП, увеличился на 0,4%. В июне, когда цифры Росстата показали «промышленный взрыв», ЦМАКП получил вполне умеренный прирост на 0,6% к маю 2007 г.

Темпы роста продаж промышленной продукции в августе почти не изменились по сравнению с июлем: исходные данные показали сохранение прежнего темпа, очистка от сезонности – его снижение на 3 балансовых пункта, исключение еще и случайных колебаний – снижение на 1 б.п. Иными словами, если темп роста спроса и снизился, то крайне незначительно. При этом удовлетворен-

ность предприятий объемами продаж остается на уровне абсолютного рекорда – 73% производителей считают свои объемы реализации «нормальными». В топливной отрасли и цветной металлургии таких оценок 90%, в ЛПК – 83%, машиностроении – 73%. Минимум (44%) сохраняется в легкой промышленности. Нормальные, по мнению предприятий, объемы продаж обеспечивают сейчас (в 2007 г.) загрузку мощностей на уровне 77%, в прошлом году этот показатель составлял 73%, а в 1999 г. – только 59%. При недостаточном («ниже нормы») спросе мощности в российской промышленности в 2007 г. используются только на 61% (в 2006 г. – на 63%, в 1999 г. – на 44%).

Темпы роста выпуска в августе увеличились по сравнению с июльскими результатами по всем показателям: исходные данные продемонстрировали рост на 9 балансовых пунктов, очищенные от сезонности – на 3 б.п., очищенные и от случайных колебаний – на 2 б.п. В результате производство росло опережающими по отношению к спросу темпами у 30% предприятий, тогда как в первом полугодии 2007 г. такое соотношение выпуска и спроса регистрировалось в среднем у 23% предприятий, а в 2006 г. – у 22%. Самые высокие тем-

пы роста выпуска в августе были зарегистрированы в машиностроении и стройиндустрии.



Однако более высокие по отношению к спросу темпы роста выпуска не привели к росту избыточности запасов готовой продукции. Наоборот, навес избыточных запасов исчез в результате роста доли ответов «ниже нормы» до 16% (максимум последних 10 месяцев) и снижением доли ответов «выше нормы» до 15% (абсолютный минимум всех 183 опросов). Это могло стать результатом неспособности производства регулярно и гарантированно пополнять склады готовой продукции и/или достижения таких объемов продаж, что их дальнейшее увеличение не может быть надежно обеспечено (покрыто) за счет выпуска и имеющихся запасов. При нормальных запасах готовой продукции загрузка производственных мощностей всегда была максимальной и достигла в 2007 г. 75%. При избыточных запасах мощности используются на 69%: чрезмерная заполненность складов препятствует, скорее всего, более интенсивному использованию оборудования. В случае недостаточных запасов мощности в 2007 г. задействованы только на 65%, что объясняется дефицитом других ресурсов. Такое соотношение (но не абсолютные уровни) загрузки мощностей при разных

оценках запасов регистрировалось опросами всегда.

В первом полугодии 2007 г. 77% предприятий получили, по своим собственным оценкам, прибыль. Год назад результаты были значительно хуже: прибыльными по итогам шести месяцев 2006 г. были только 42% предприятий. Налицо явный рост благосостояния производителей, подкрепленный усилиями контролирующих органов. Получили прибыль за истекшие месяцы 2007 г. почти все металлургические предприятия (97%), 79% предприятий стройиндустрии и 74% предприятий ЛПК. В машиностроении прибыльными назвали себя 62% заводов. Минимум показателя получен в легкой промышленности – 42%.

ХАРАКТЕРИСТИКИ ДОСТУПНОСТИ КРЕДИТОВ



Доступность кредитов для российских промышленности продолжает увеличиваться. В III кв. 2007 г. как «нормальную» ее оценили уже 80% предприятий. Предыдущий рекорд, державшийся два первых квартала года, превышен на 4 пункта. По отраслям этот показатель (в среднем за три квартала 2007 г.) колеблется от 61% в легкой промышленности и 64% в стройиндустрии до 85% в электроэнергетике, 84% в металлургии и 83% в химии и нефтехимии. Машиностроительные заводы имеют нормальную доступность к заемным средствам в 78% случаев.

Прогнозы изменения спроса, как и планы изменения выпуска, последние месяцы практически не меняются и остаются на достаточно высоком (оптимистичном) уровне. Осенью рост выпуска и продаж, как ожидают предприятия, будет продолжаться, правда, не такими высокими темпами, как в первом полугодии 2007 г. Более умеренными стали и прогнозы численности персонала: после «взлета» планов найма новых работников во II кв. 2007 г. до рекордного уровня предприятия скорректировали свои ожидания в пользу более умеренных значений.

Масштабы и причины недостоверности официальной отчетности российских промышленных предприятий

Предположение о том, что российские предприятия умышленно искажают свою официальную отчетность с целью минимизации налоговых изъятий, впервые получило публичное подтверждение в словах (выступлениях, интервью) некоторых директоров, которые достаточно откровенно говорили, что предприятия ведут три вида отчетности: для государства, для себя и для стороннего инвестора. Однако получить масштабные статистические оценки этого явления силами государственных органов либо невозможно, либо крайне сложно (дорого). Возможно, единственный рациональный способ исследования этой проблемы - добавление вопросов, касающихся достоверности отчетности предприятий, в регулярные и добровольные конъюнктурные опросы (КО) руководителей предприятий, проводимые неправительственной организацией в течение длительного периода времени. При таком подходе можно рассчитывать на получение данных, наиболее близких к истинному положению дел. Причин тому несколько.

Во-первых, регулярный характер и панельная организация КО приучает предприятия отвечать на анкеты и формирует доверительные отношения между организатором опросов и респондентами. Во-вторых, панельная организация опросов позволяет устанавливать и поддерживать персонализированные связи с респондентами. В-третьих, доверительные отношения с респондентами позволяют легко и с высокой гарантией возврата проводить дополнительные опросы. В-четвертых, неправительственный статус организатора опросов дает основания рассчитывать на большую откровенность респондентов при ответах на деликатные вопросы, к которым относится и тема достоверности официальной отчетности предприятий. Конечно, рассчитывать на полную откровенность респондентов при ответах на такие вопросы не стоит. Однако изложенные выше соображения о характере КО дают основания для утверждения о том, что собранные таким образом оценки достоверности официальной отчетности предприятий будут наиболее близки к истинным.

Впервые вопрос о достоверности официальной отчетности российских промышленных предприятий был задан респондентам панели ИЭПП в 2000 г. Он имел следующую формулировку: "Как Вы считаете, можно ли использовать официальную (т.е. направляемую в государственные органы) отчетность предприятий при анализе реального положения дел в российской промышленно-

сти?" Предприятиям было предложено два варианта ответов: 1) да, можно, 2) нет, лучше не стоит.

Более 1000 предприятий дали свою оценку достоверности официальной отчетности в российской промышленности, и только 27 респондентов (2.6% от числа приславших анкеты) уклонились от ответа. Результаты этого опроса показали, что проблема достоверности официальной отчетности в российской промышленности существует, признается предприятиями, и они согласны делиться своими оценками.

Более четверти опрошенных смогли (решились) признать тогда, что официальную отчетность российских промышленных предприятий лучше не использовать при анализе реального положения дел в российской промышленности (см. *табл. 1*). И это минимальные оценки, поскольку некоторая часть респондентов, наверное, все-таки не смогла дать откровенный ответ и либо уклонилась от ответа, либо ответила "да". Но даже полученные цифры впечатляют (конечно, со знаком "минус"). Как оказалось, самая достоверная отчетность имела место в электроэнергетике: только 21% предприятий из этой отрасли посчитали, что их отчетность недостоверна. На другом полюсе - топливная промышленность, там уровень недостоверности в два раза выше - 45%. Но это значение резко выделяется на фоне других отраслей, где недостоверность достигает в "лучшем" случае 31%. Такой выброс недостоверности отчетности предприятий топливной промышленности был связан, скорее всего, со значительным экспортным потенциалом отрасли и, как следствие, прекрасными финансовыми результатами. Здесь было что скрывать от государства. Находящиеся на втором месте цветная металлургия, лесная деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность также в значительной степени ориентированы на экспорт и поэтому имели хорошие финансовые результаты.

Поскольку первый опыт (опрос 2000 г.) оценки достоверности оказался вполне успешным (предприятия не уклонялись от ответов, а интерпретация результатов выглядит достаточно разумной), то было принято решение продолжить мониторинг. Но задавать вопрос не в целом обо всей отчетности, а спрашивать о достоверности ее основных видов: а) о выпуске и отгрузке, б) о занятости и заработной плате, в) о финансах и расчетах, г) о капитальных вложениях, д) о распределении акций. В ответы был добавлен вариант "сложно оценить". Эти модификации вопроса были сделаны с целью полу-

чения более дробных и более обоснованных оценок достоверности отчетности.

Результаты семилетнего мониторинга показали в целом удручающую картину.

Во-первых, предприятия вполне определенно признают, что одни виды отчетности подвергаются корректировке чаще, другие - реже. Это свидетельствует, скорее всего, о целенаправленной и регулярной деятельности соответствующих подразделений предприятий в этой сфере. Во-вторых, никакого явного прогресса (в смысле

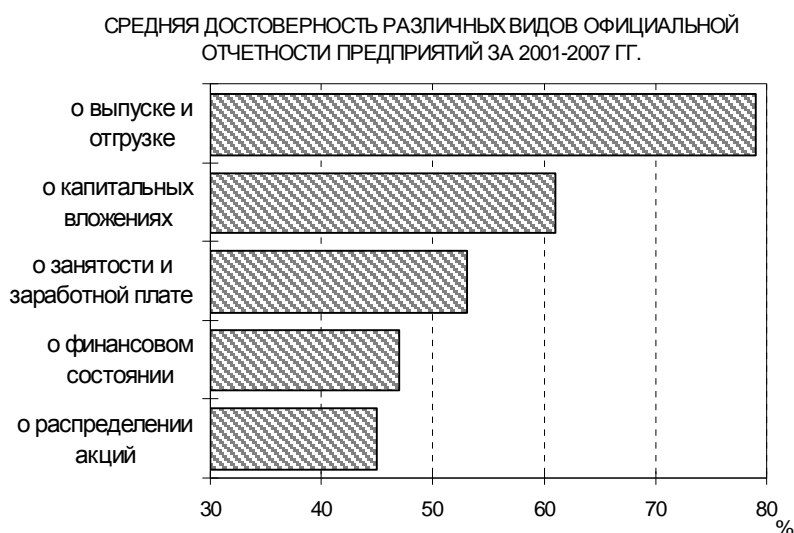
ле - выхода из тени) не происходит. Доля предприятий, которые считают отчетность достоверной, практически не увеличилась. В-третьих, достоверность наиболее важных в условиях рынка отчетности (о финансовом состоянии и расчетах и распределении акций) оказалась самой низкой: менее половины предприятий, ответивших на вопросы, считают ее достоверной (см. рис.1).

Таблица 1.

Можно ли использовать официальную отчетность предприятий при анализе реального положения дел в российской промышленности, 2000 г. (в % к числу ответивших)

	Да, можно	Нет, лучше не стоит
Все предприятия	73	27
Электроэнергетика	79	21
Топливная	55	45
Черная металлургия	76	24
Цветная металлургия	69	31
Химия и нефтехимия	77	23
Машиностроение	77	23
ЛПК	69	31
Стройиндустрия	73	27
Легкая	72	28
Пищевая	71	29

Источник: Майский (2000 г.) опрос ИЭПП.



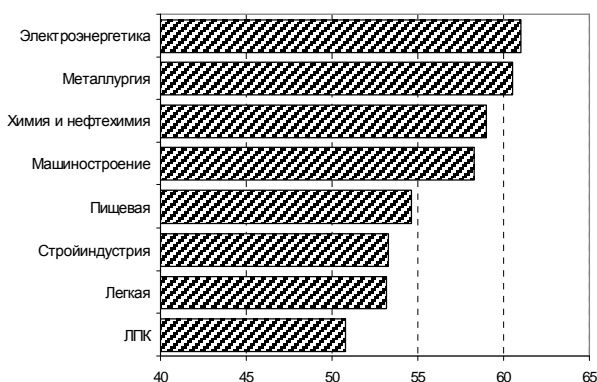
Самую высокую надежность имеет, по мнению предприятий, отчетность о выпуске и отгрузке. Это, наверное, связано с тем, что физический выпуск продукции и ее перемещение в пространстве наиболее сложно корректировать. Хотя средние 9.5% говорят о том, что такое все-таки практикуется некоторыми предприятиями, но – все реже в последние годы. Достоверные

сведения о финансовом состоянии предприятий - одни из наиболее недоступных государству. Почти во всех отраслях достоверность этой отчетности признают не более половины предприятий. Самой высокой недостоверностью характеризуется отчетность о распределении акций. И такой результат, наверное, был вполне предсказуем. Непрозрачность структуры собственности

большинства российских предприятий - факт общеизвестный.

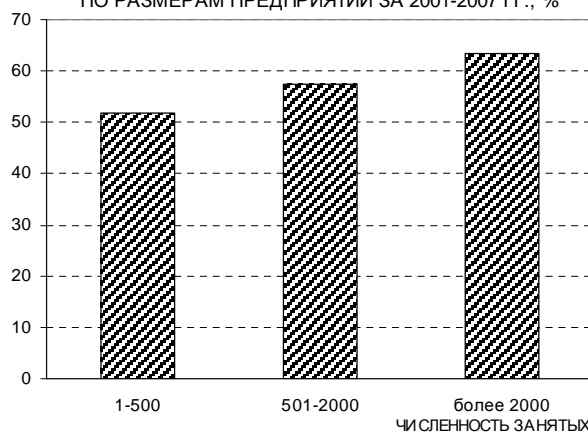
По оценкам предприятий, наиболее недостоверна отчетность в ЛПК, легкой промышленности и стройиндустрии (см. рис. 2). На другом полюсе находится металлургия и электроэнергетика. Одним из возможных и, пожалуй, наиболее обоснованным объяснением является следующее. Металлургические и электроэнергетические компании являются в России самыми продвинутыми в рыночном развитии. Они давно прошли этап "дикой" приватизации и перераспределения собственности. Сейчас они решают задачи создания имиджа цивилизованных корпораций. И одной из важнейших составляющих этого является прозрачность компании. Другие же отрасли промышленности и, похоже, - в первую очередь - стройиндустрия, легкая промышленность и лесной комплекс находятся еще в начале этого пути.

СРЕДНЯЯ ДОСТОВЕРНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ОТРАСЛЯМ ЗА 2001-2007 ГГ., %



Достоверность отчетности зависит от размера предприятия. Приведенные на графике средние за период оценки достоверности демонстрируют ее рост с увеличением размера предприятия (см. рис. 3). Самый большой перепад между максимумом и минимумом получен для отчетности о занятости и зарплате и отчетности о выпуске и отгрузке. В первом случае эта величина равна 16 п.п., во втором - 15 п.п. Достоверность отчетности о распределении акций и отчетности о финансах почти не зависит от размера предприятия (перепад 6 и 8 п.п. соответственно), но этот факт вряд ли стоит считать положительным: эти виды отчетности наиболее недостоверны в российской промышленности. Иными словами, предприятия всех размеров одинаково скрывают эти сведения от государства.

СРЕДНЯЯ ДОСТОВЕРНОСТЬ ОФИЦИАЛЬНОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПО РАЗМЕРАМ ПРЕДПРИЯТИЙ ЗА 2001-2007 ГГ., %



Вопрос о причинах недостоверности официальной отчетности задавался предприятиям панели ИЭПП дважды: в 2004 и 2007 гг. И оба опроса показали примерно одинаковую картину оценок предприятиями причин искажения реального положения дел в российской промышленности (см. табл. 2). За три года произошло лишь одно принципиальное изменение в частоте упоминания причин. На 10 процентных пунктов чаще стала называться причиной недостоверности сложность и противоречивость существующих форм отчетности. В результате эта причина стала бесспорным лидером, что не может не вызывать беспокойство. Даже если реального усложнения и роста противоречивости отчетности не произошло, то увеличение частоты упоминания этой причины отражает озабоченность предприятий по поводу масштабов и последствий использования этих особенностей российской отчетности не в интересах предприятий.

На втором месте после потери 5 пунктов оказалась причина «несовершенство официальной отчетности, не отражающей реалий нашей экономики». Ее достаточно масштабное упоминание - прямой упрек государственным органам, собирающим все возрастающие объемы отчетности с предприятий. Пока, к сожалению, увеличение количества форм отчетности не привело к значительному увеличению точности описания нашей экономики. Особенно это касается электроэнергетики (там эта причина сейчас называется 57% предприятий и занимает 1 место), легкой промышленности (51% и 1 место) и машиностроения (49% и тоже 1 место). Хотя прогресс в 5 пунктов за четыре года в целом по промышленности есть.

Инициативного искажения отчетности самими предприятиями с целью снижения налоговой нагрузки стало на 3 пункта меньше. Не очень большой прогресс, учитывая усилия государства

по выводу из тени российской экономики. Эту причину упоминают сейчас все предприятия топливной промышленности, 42% предприятий ЛПК (2 место в отраслевом рейтинге), 45% заводов промышленности строительных материалов (2 место) и 46% предприятий легкой промышленности (2 место).

Желание повысить инвестиционную привлекательность при помощи корректировки офици-

альной отчетности упоминается предприятиями в целом по промышленности почти в четыре раза реже по сравнению с самой массовой причиной искажения. Только в черной металлургии желание прилично выглядеть в глазах инвестора стоит на 1 месте (45% упоминаний).

Таблица 2.

Что чаще всего является причиной недостоверности официальной отчетности российских промышленных предприятий, в % к числу ответивших

	2004	2007
сложность и противоречивость существующих форм отчетности	41	51
желание предприятий снизить налоговую нагрузку	41	38
несовершенство официальной отчетности, не отражающей реалии нашей экономики	48	43
желание повысить инвестиционную привлекательность предприятий	17	14
недостаточное количество и квалификация бухгалтеров предприятий	5	6
другое	4	3

Источник: Июльские (2004 и 2007 гг.) опросы ИЭПП.

С. Цухло

Факторы экономического роста ВВП и добавленной стоимости промышленного сектора в I полугодии 2007 г.

В мировой практике при анализе возможностей экономического развития широко используются методы декомпозиции роста по факторам. При этом особое внимание уделяется вопросам изучения необъясненного основными факторами – трудом и капиталом, остатка – совокупной факторной производительности (СФП)¹⁰.

По предварительным оценкам рост реального объема ВВП в первом полугодии 2007 г. к соответствующему периоду прошлого года составил 7,8%¹¹ (против 6,0% в январе-июне 2006 года). Ускорение темпов роста выпуска сопровождается ускорением темпов роста запасов основных факторов: труда и капитала. Рост численности занятых в первом полугодии 2007 г. составил 1,6% (для сравнения в январе-июне 2006 г. рост составлял 0,7%). Существенное увеличение объема инвестиций в основной капитал, рост которых в первом полугодии 2007 г. составил 22,3% (против 11,0% в январе-июне 2006 г.) привело к

почти двукратному увеличению темпов роста объема основных фондов¹².

В соответствии с проведенной декомпозицией (табл. 1) темпы роста ВВП в I полугодии 2007 г. на 9% обусловлены изменениями трудовых затрат, на 10,3% – изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала. Основным фактором, определившим рост выпуска в январе-июне 2007 г., является СФП, изменения которой объясняют 80,8% темпов роста выпуска.

Увеличение доли темпов роста ВВП, обусловленной изменениями объема затрат труда, определяется изменением численности занятого населения - повышением спроса на квалифицированные кадры, связанное с устойчивым экономическим ростом и оживлением в реальном секторе экономики. Фактическая продолжительность рабочей недели в первом полугодии 2007 г. также увеличилась по сравнению с аналогич-

¹⁰ «Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390С., www.iet.ru.

¹¹ Данные МЭРТ.

¹² Оценка темпов роста объема основных фондов строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

ным периодом прошлого года, однако темпы роста отработанного времени снизились.

Таблица 1.

Декомпозиция темпов роста ВВП в I полугодии 2006-2007 гг.

	I полугодие 2006 г.		I полугодие 2007 г.	
	Темпы роста	В %	Темпы роста	В %
ВВП	6.0	100	7.8	100
I. Затраты факторов	5.7	95.00	1.5	19.23
I.1 Труд	0.5	8.33	0.7	8.97
Занятость	0.2	3.33	0.6	7.69
Отработанные часы	0.3	5.00	0.1	1.28
I.2 Капитал	5.2	86.67	0.8	10.26
Основные фонды	1.0	16.67	1.7	21.79
Степень загрузки мощностей	4.2	70.00	-0.9	-11.54
II. СФП	0.3	5.00	6.3	80.77

Несмотря на увеличение вклада изменений запасов капитала (объема основных фондов), определяемого ускорением роста объема инвестиций в основной капитал, доля темпов роста ВВП, обусловленная изменением затрат капитала, в первом полугодии 2007 г. сократилась. Причиной этого являются колебания интенсивности использования капитала, характеризующиеся в январе-июне 2007 г. сокращением загрузки производственных мощностей¹³.

По предварительным оценкам темпы роста СФП в первом полугодии 2007 г. существенно превышают значение показателя как по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, так и по сравнению с оценками, полученными для 2004-2006 гг.

Учитывая стоимостную природу используемых при декомпозиции показателей, оценка СФП определяется не только изменениями уровня используемых технологий производства и эффективности управления, но и изменением ценовой конъюнктуры. В I полугодии 2007 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 59,7 долларов США за баррель, что на 2,6% ниже уровня I полугодия 2006 г. Разделение оценки СФП на «обусловленную динамикой цен на нефть» и «окончательный остаток» приводит к увеличению вклада последней составляющей почти до 95%.

В отличие от ВВП темпы роста валовой добавленной стоимости (ВДС) предприятий секто-

ра добычи полезных ископаемых сократились: если в январе-июне 2006 г. темпы роста добавленной стоимости добывающих предприятий составляли 2,7%, то в первом полугодии 2007 г. – 1,6%.

Декомпозиция темпов роста выпуска (табл. 2) предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых, в I полугодии 2007 г. свидетельствует о сохранении сложившихся в 2004-2006 гг. тенденций. Как и ранее, в январе-июне 2007 г. вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности остается отрицательным. Такая ситуация определяется сокращением численности занятых¹⁴ на добывающих предприятиях на фоне практически неизменных темпов роста отработанного ими времени. Несмотря на снижение отрицательного влияния на темпы роста выпуска со стороны числа занятых (-12,5% в I полугодии 2007 г. против -51,9% в январе-июне 2006 г.), увеличение отработанного занятыми времени все еще недостаточно для перехода вклада затрат труда в область положительных значений.

Как и для периода 2004-2006 гг. рост инвестиций в данный вид экономической деятельности способствует увеличению темпов роста объема основных фондов, которые в I полугодии 2007 г. являются наиболее существенной составляющей темпов роста НДС добывающего сектора.

¹³ Оценка степени загрузки производственных мощностей строится на базе показателя потребляемой электроэнергии, рассчитываемого по периодам внутри года в предположении о постоянстве доли потребляемой электроэнергии в объеме произведенной.

¹⁴ Предварительная оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о числе замещенных рабочих мест в январе-июне 2007 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест.

На фоне увеличения темпов роста основных факторов, и, прежде всего их запасов, снижение темпов роста выпуска предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых, в январе-июне 2007 г. определяется сокращением совокупной факторной производительности (Оценка СФП по видам экономической деятельности смещена по причине отсутствия данных, необходимых для оценки изменений степени загрузки

ки мощностей предприятий промышленного сектора по периодам внутри года). При этом, даже с учетом снижения средних за период цен на нефть, “технологическая” составляющая СФП остается отрицательной, что свидетельствует о продолжающемся ухудшении технологических характеристик функционирования добывающих предприятий.

Таблица 2.

Декомпозиция темпов роста добавленной стоимости промышленного сектора в I полугодии 2007 г.

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
	Темпы роста	В %	Темпы роста	В %	Темпы роста	В %
ВДС ¹⁵	1,6	100	9,7	100	-3,0	100
Затраты факторов	2,3	143,75	1,6	16,49	-0,9	30,00
Труд	-0,2	-12,50	-0,5	-5,15	-1,2	40,00
Численность занятых	-0,4	-25,00	-0,7	-7,22	-1,1	36,67
Отработанное время*	0,2	12,50	0,2	2,06	-0,1	3,33
Объем основных фондов**	2,5	156,25	2,1	21,65	0,3	-10,00
СФП	-0,7	-43,75	8,1	83,51	-2,1	70,00

Единственным промышленным видом экономической деятельности, который демонстрирует снижение темпов роста ВДС, составившее по результатам I полугодия 2007 г. 3%, является производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Снижение темпов роста выпуска данного вида экономической деятельности определяется как сокращением затрат основных факторов, так и сокращением совокупной факторной производительности. Отрицательные темпы роста затрат основных факторов определяются сокращением численности занятых на предприятиях данного вида экономической деятельности на фоне небольшого роста объема основных фондов. Однако наиболее существенной составляющей темпов снижения ВДС предприятий, занимающихся производством и распределением электроэнергии, газа и воды, в I полугодии 2007 г. является СФП, вклад которого составляет 70%.

Наиболее благополучная ситуация наблюдается в обрабатывающем секторе, рост реального объема ВДС которого в I полугодии 2007 г. к соответствующему периоду прошлого года составил 9,7% (против 5,9% в январе-июне 2006 года). Как и в случае добывающих предприятий, результаты декомпозиции роста данно-

го вида экономической деятельности свидетельствуют об отрицательном вкладе затрат труда в темпы роста выпуска из-за сокращения численности занятых в обрабатывающем секторе, которое не компенсируется увеличением отработанного ими времени. Высокий уровень инвестирования в данный вид экономической деятельности определил увеличение темпов роста объема основных фондов. Однако, в отличие от добывающего сектора, темпы роста СФП обрабатывающих производств в I полугодии 2007 г. увеличились по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Таким образом, наблюдаемый в I полугодии 2007 г. рост ВВП в большей степени обусловлен ростом совокупной производительности факторов. Вклад производительности в рост ВВП составляет порядка 80% без учета цен на нефть и 95% после исключения оценки вклада ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. По грубым оценкам (в отсутствие данных по показателям интенсивности использования имеющихся производственных мощностей), в I полугодии 2007 г. СФП является доминирующим фактором, определяющим изменения результатов декомпозиции в промышленном секторе. При этом в продолжение наметившейся в 2004-

¹⁵ Данные МЭРТ.

2006 г. тенденции к замедлению темпов роста СФП предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых и производством и распределением электроэнергии, газа и воды, в I полу-

годии 2007 г. темпы роста СФП этих видов экономической деятельности перешли в область отрицательных значений.

Е. Астафьева

Внешняя торговля

В июне 2007 г. продолжалось наращивание российского внешнеторгового оборота. Однако темпы роста стоимостных объемов внешнеторгового оборота замедлились в связи с низким темпом роста российского экспорта. Опережающие темпы роста импорта приводят к тому, что положительное сальдо торгового баланса резко сокращается.

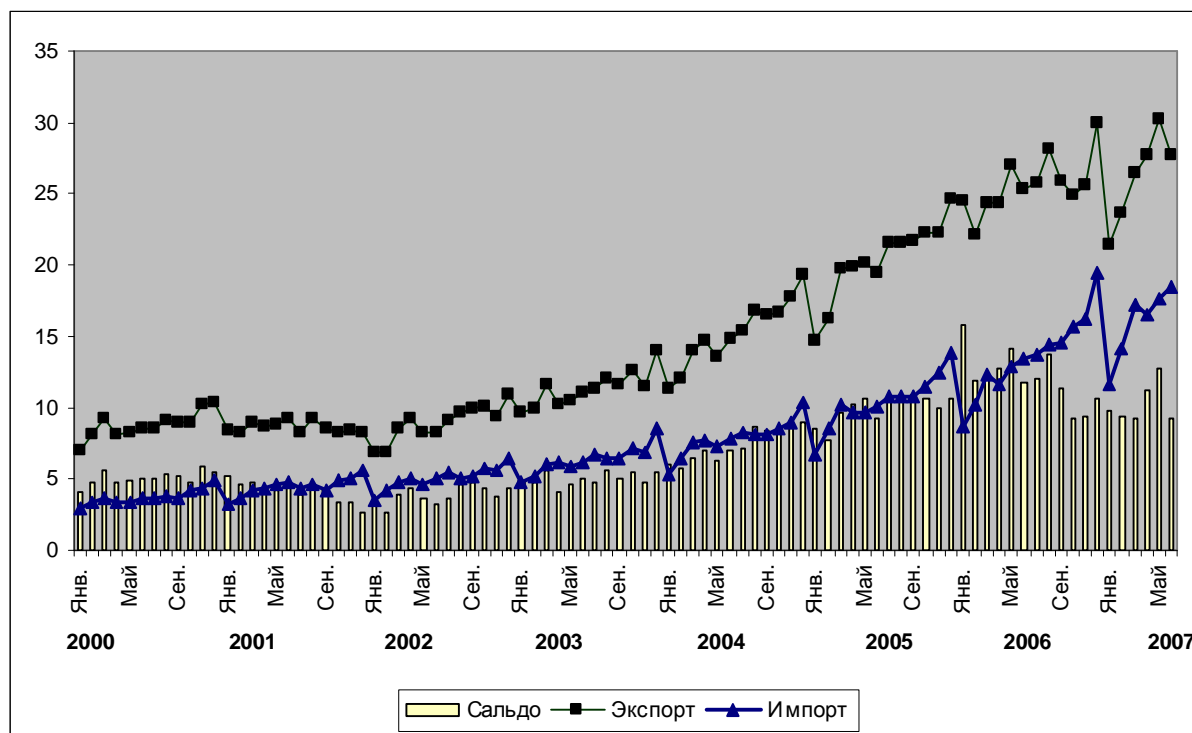
В июне 2007 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 45,6 млрд долларов, что превысило аналогичный показатель 2006 г. на

14,1%. На экспорт в июне текущего года было поставлено товаров на сумму 27,1 млрд долл., что на 6,8% больше, чем в июне 2006 г. Стоимостной объем импортных поставок составил 18,5 млрд долл., что превысило аналогичный показатель прошлого года на 26,9%.

Сальдо торгового баланса в июне 2007 г. составило 8,65 млрд долл. Это наименьший показатель с марта 2005 года, когда сальдо равнялось 9,6 млрд долл. Примечательно, что падение было очень резким - на 32% по сравнению с предыдущим месяцем.

Рисунок 1

Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)



Источник: Росстат, ЦБ РФ.

Для российских экспортеров на мировом рынке по-прежнему сохраняется благоприятная ситуация. Мировые цены на нефть после резкого падения в конце 2006 года и в начале текущего года, с февраля стали постепенно увеличиваться, превысив в апреле-июне 2007 г. уровень аналогичного периода 2006 года. Средняя цена на

нефть марки Brent в июне 2007 г. составила 70,13 долл. за баррель, увеличившись по сравнению с июнем 2006 г. на 2,7% и по сравнению с маем 2007 г. на 3,7%. Средняя цена нефти марки Urals составила 67,9 долларов США за баррель (рост на 5,7% и на 5,8%, соответственно).

Среди основных причин высоких мировых цен на нефть в июне 2007 г. можно отметить сохраняющиеся высокие геополитические риски, а также ожидание возникновения топливного дефицита в США на пике автомобильного сезона.

В связи с возросшими на мировом рынке нефтяными ценами правительство Российской Федерации установило с 1 августа 2007 года ставку экспортной пошлины на сырую нефть на уровне 223,9 доллара за тонну. Ставка пошлины, установленная с 1 июня текущего года, составляла 200,6 доллара за тонну. Таким образом, размер пошлины увеличивается на 23,3 доллара за тонну.

Тем же постановлением правительство повысило с 1 августа экспортные пошлины на светлые нефтепродукты с 147,5 долл. за т до 163,2 долл., на темные нефтепродукты с 79,4 долл. за т 87,9 доллара за тонну.

Цены на газ хотя и снизились по сравнению с прошлогодним уровнем, но оставались довольно высокими.

В июне 2007 г. цены на цветные металлы были ниже, чем в мае, но по сравнению с июнем прошлого года алюминий стоил на 7,9% дороже,

медь – на 3,8%, никель – почти в 2 раза. Ключевыми факторами роста стоимости цветных металлов стали состояние складских запасов и опасения относительно возможного дефицита металлов, а также увеличение спроса со стороны Китая.

Внешнеторговый оборот Российской Федерации в I полугодии 2007 г. увеличился на 18,3% по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. и составил 252,8 млрд долл. Экспорт увеличился на 9,3% до уровня 157,2 млрд долл., а импорт – на 36,8% – до 95,5 млрд долл. Положительное сальдо внешнеторгового баланса России в I полугодии 2007 г. сократилось до 61,7 млрд долл. по сравнению с 74,1 млрд долл. годом ранее.

Сокращение темпов роста российского экспорта связано со снижением доли экспортных поставок в производстве. Так, в I полугодии 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года снизилась доля экспорта в производстве практически по всем основным позициям российского экспорта, кроме нефти сырой, угля каменного и каучука синтетического.

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в июне соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/баррель	17,95	18,28	13,83	15,99	29,41	27,14	24,66	27,06	35,2	53,9	68,3	70,13
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	-	2,136	2,159	2,358	4,245	3,704	3,254	5,891	6,409	7,12	8,99	7,62
Бензин, USD/галлон	0,440	0,441	0,359	0,485	0,970	0,820	0,767	0,858	1,228	1,499	2,107	2,213
Медь, USD/тонна	2202	2543	1665	1552,1	1752,0	1615,3	1686,2	1703,2	2669,3	3524	7198	7468,7
Алюминий, USD/тонна	1490	1575	1316	1327,3	1510,2	1467,7	1354,9	1410,2	1675,6	1731	2477	2672,2
Никель, USD/тонна	7153,8	7054,6	4540	5241	8384,3	6629,2	7110,0	8761,1	13322	16160	20755	41406,8

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Доля экспорта в производстве (%)

	I полугодие 2006 г.	I полугодие 2007 г.
Нефть сырая	48,5	49,4
Нефтепродукты	47,9	47,7
Газ природный	28,7	24,5
Уголь каменный	37,9	39,0
Каучук синтетический	57,1	57,2
Лесоматериалы необработанные	61,5	58,2
Фанера клеёная	62,7	58,7
Целлюлоза	81,1	80,1
Бумага газетная	61,5	57,6
Прокат плоский из углеродистой стали	40,9	31,1
Автомобили легковые	10,3	9,6
Автомобили грузовые	17,5	17,0

Источник: МЭРТ.

Структура российского экспорта в I полугодии 2007 г. значительно изменилась, особенно при торговле со странами, не входящими в СНГ. Так, доля продукции топливно-энергетического комплекса в вывозе товаров из России сократилась с 68,2% за первые шесть месяцев 2006 года до 62,7% за тот же период 2007 года (по данным Росстата). В основном это обусловлено сокращением экспорта газа. Вывоз газа по физическим объемам сократился на 14,6%, стоимостной объем составил 19 млрд долл., тогда как год назад — 21,8 млрд долл. Сокращение объемов экспорта газа связано с теплой зимой в Европе.

После двухлетнего спада в I полугодии 2007 г. вырос вывоз нефти. По стоимости экспорт нефти вырос на 2,9%, по физическим объемам — на 4,3%. Нефтепродуктов экспортировали больше на 2,1%.

Доля металлов в общем объеме экспорта увеличилась с 12,7% в I полугодии 2006 г. до 15,9% в I полугодии 2007 г., древесины и целлюлозно-бумажные изделий - с 3,2% до 3,9%, продукции химической промышленности - с 5,6% до 6,2%. В основном этот эффект достигнут ростом экспортных цен.

Металлов и изделий из них было вывезено, по данным ФТС, меньше на 7,6%, но цены на них росли, и доходы от их экспорта выросли на 34,7%. В физическом выражении вывоз черных металлов упал на 7,1%, никеля — на 5%, а меди — на 1,8%. Только алюминия вывезли на 2,9% больше.

Экспорт машин и оборудования увеличился на 17,2%, их доля в общем объеме экспорта выросла с 4,8% до 5,2%.

Быстрому росту импорта способствует увеличивающийся инвестиционный и потребительский спрос, а также укрепление рубля.

В товарной структуре российского импорта некоторые изменения связаны с продолжающимся ускоренным ростом ввоза машин и оборудования, чей удельный вес изменился с 46,2% в январе-июне 2006 г. до 49,1% в январе-мае 2007 г. а по стоимости рост составил 58%. Компании быстро наращивают инвестиции в основные фонды и закупают импортную технику.

Продолжается рост импорта продовольственных товаров: в I полугодии 2007 г. он превысил аналогичный показатель прошлого года на 35,7%. Мяса импортировали больше на 21,3%, рыбы — на 33,7%, сахара — на 20,7%. Импорт алкогольных и безалкогольных напитков увеличился в 2,2 раза (по стоимости — на 84%). В начале 2006 г. из-за внедрения ЕГАИС было падение и производства алкоголя в России, и его импорта (акцизных марок не хватало), а сейчас они возвращаются к позапрошлогоднему уровню.

Ввоз текстиля и обуви вырос на 29,5%, а по стоимости — на 75,9%. Почти трехкратное опережение роста по стоимости связано с сокращением ввоза по серым схемам и постепенной легализацией импорта. Такая тенденция началась еще в 2006 году, по итогам которого прирост составил почти 60%: с 3,3 млрд. долларов в 2005 году до 5,2 млрд. долларов годом позднее. За счет этого и налогооблагаемая база выросла тогда почти на 2 млрд. долларов, что позволило получить дополнительно доходов в бюджет более 15 млрд. руб. в виде НДС и пошлин.

Одной из основных тенденций во внешней торговле в 2007 г. является рост цен на товары, импортируемые в Россию. Так, за полгода импорт легковых автомобилей к первому полугодю 2006 года вырос в физических объемах на 57,5%, а по стоимости - на 79,7%: в среднем цена импортируемого автомобиля выросла на 36,8%.

В 2007 г. наблюдается также изменение географической структуры российской внешней торговли. Так, доля стран ЕС во внешнеторговом обороте России снизилась до 52%, что по сравнению с январем - июнем прошлого года меньше на 4,1 п.п. Здесь сказалась минувшая теплая зима, позволившая сократить потребление российского газа странами дальнего зарубежья на 17%.

На 2,3 п.п. (с 16,2% до 18,5%) увеличилась в российском товарообороте доля стран АТЭС. В основном это произошло за счет расширения торговых отношений с Китаем. Его доля в нашем обороте выросла с 5,9 до 6,9%.

С каждым месяцем поставки китайских товаров в Россию увеличиваются, что грозит к концу года превратить традиционно положительное торговое сальдо России в отрицательное. При товарообороте в 15,9 млрд долл. российский импорт вырос на 58%, до 7,91 млрд долл., в то время как экспорт - всего на 11%, до 7,96 млрд долл. При этом около 50% в структуре экспорта пришлось на энергоресурсы. По данным Минэкономразвития РФ, по итогам I полугодия 2007 года положительное сальдо России в торговле с Китаем составило чуть более 45 млн долл. (еще

в 2002 г. при объеме торговли в 11,9 млрд долл. положительное сальдо России превышало 4 млрд долл.).

Динамика российской торговли со странами СНГ заметно превзошла динамику торговли с дальним зарубежьем. Если в I полугодии 2007 г. внешнеторговый оборот со странами, не входящими в СНГ, вырос на 18,7%, то со странами СНГ - на 28%. Доля стран СНГ увеличилась с 14,4% в I полугодии 2006 г. до 15,3% в I полугодии 2007 г.

Постановлением Правительства №518 от 15 августа 2007 г. с 18 сентября 2007 г. таможенные пошлины на ввоз шуб из натурального меха снижаются вдвое: с 20 до 10% от таможенной стоимости, но не менее 30 евро за штуку. На детские шубы пошлина будет составлять 7,5% от таможенной стоимости, но не менее 10 евро за штуку.

Речь в постановлении идет о шубах из норки, песца, лисицы, енота, овчины и кролика. Пока пошлины снижены на девять месяцев, но затем новые ставки будут продлены. Таким образом правительство пытается поставить заслон на пути серого и черного импорта изделий из меха. Дело в том, что в настоящее время импортные меховые изделия облагаются 20-процентной пошлиной и 18% НДС. Пытаясь уменьшить издержки, импортеры занижают стоимость дорогостоящих товаров. По разным оценкам, реальные продажи мехов в России почти в 30 раз превышают объемы официального импорта. В итоге федеральный бюджет несет большие потери.

Н.Воловик

Среднесрочная стратегия военного строительства: только выполнять?

Среднесрочный федеральный бюджет на 2008–2010 гг. не содержит ответов на вызовы, стоящие перед военной организацией страны. В структуре его военных расходов предусмотрен все нарастающий перекося в сторону их модернизационной составляющей, а «пожарный» порядок разработки первого среднесрочного федерального бюджета и очередные существенные изменения в Бюджетном кодексе создали дополнительные риски в сфере военного строительства.

24 июля Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009

и 2010 годов»¹⁶. Таким образом обычный годовой цикл бюджетного процесса оказался сокращен на целых 5 месяцев, а у нас появилась возможность пораньше ознакомиться с этим необычным документом.

Вследствие применения его разработчиками последних достижений отечественной финансовой мысли, вступающих в силу с января 2008 г.¹⁷, из него, например, теперь невозможно в яв-

¹⁶ Федеральный закон от 24.07.2007 № 198-ФЗ (доступен на http://www1.minfin.ru/budget/fzfb_2008-2010.zip).

¹⁷ Федеральный закон от 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведения в соответствие с бюджетным за-

ном виде узнать суммы ассигнований по любому из разделов функциональной классификации расходов федерального бюджета¹⁸, да и само понятие функциональной классификации оказалось выведено из употребления. Поэтому в нижеследующем анализе пришлось в существенной мере опираться на пояснительные материалы, сопровождавшие соответствующий проект Министерства финансов¹⁹, представленный Правительством РФ в Федеральное Собрание в начале мая, и содержащие критически важные для подобного анализа суммы ассигнований по разделам расходов бюджета.

Лишь в результате применения такого подхода оказалось возможным оценить в первом приближении, сколько всего планируется потратить в ближайшие 3 года в интересах военной организации. Самые надежные оценки относятся к разделу «Национальная оборона», на который в прошлые годы приходилось около 2/3 российских военных расходов.

Среднесрочным федеральным бюджетом по разделу «Национальная оборона» предусмотрено израсходовать в 2008 г. 959,6 млрд руб. (по сравнению с предыдущим годом номинальный прирост 16,7%, реальный²⁰ – 9,7%), в 2009 г. – 1 016,5 млрд руб. (номинальный прирост 10,6%, реальный – 4,1%) и в 2010 г. – 1 191,0 млрд руб. (номинальный прирост 12,2%, реальный – 6,1%).

В итоге объем расходов по разделу «Национальная оборона» в реальном исчислении в 2010 г. по сравнению с 1999 г. должен будет возрасти в 2,2 раза (см. рис.), причем доля этого раздела в расходах федерального бюджета существенно не изменится, снизившись с 15,0% в текущем году до 14,7% в 2010 г.

Кроме того, данные из пояснительных материалов к проекту федерального бюджета на 2008–2010 гг. подтверждают известные заявления российского руководства о том, что в среднесрочной перспективе военное бремя для экономики планируется удерживать на уровне 2,7% ВВП. Это верно в отношении номинальных расходов по разделу «Национальная оборона», од-

нако следует ожидать, что с учетом военных расходов федерального бюджета вне этого раздела обременение фактически превысит 4,0% ВВП, т. е. будет более чем в 2 раза выше, чем средняя для военных расходов в странах-участницах НАТО величина в 1,8% ВВП²¹. Более точная оценка величины военных расходов вне раздела «Национальная оборона» на основе имеющихся в настоящее время материалов представляется невозможной.

Необходимо отметить, что в структуре расходов среднесрочного федерального бюджета в целом, 1/3 которого будет приходиться на долю обороны и безопасности, в 2008–2010 гг. сохранятся некоторые отмеченные²² черты отсталости, свойственные не демократическим социально ориентированным государствам²³, а, скорее, военно-полицейским диктатурам в странах третьего мира. В этой связи следует полагать, что с точки зрения модернизационной перспективы²⁴ основными кандидатами на роль доноров при перераспределении расходов внутри федерального бюджета в будущем могут стать именно три первые его раздела, а именно «Общегосударственные вопросы», «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность».

Несмотря на то, что уровень секретности расходов федерального бюджета в трехлетней перспективе возрос незначительно (см. табл.), прозрачность самого бюджета как документа упала до низшей отметки за все постсоветское время – «пыльный мешок секретности» накрыл федеральный бюджет, полностью скрыв детали, касающиеся характера распределения выделенных ассигнований.

конодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации».

¹⁸ Правда, имея доступ к секретным сведениям и обладая определенными навыками выполнения арифметической операции сложения больших чисел, это легко может сделать каждый.

¹⁹ Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года»: Проект. – М.: Минфин РФ, 2 мая 2007 г. (доступен на http://www1.minfin.ru/budget/proj_bud08-10.zip).

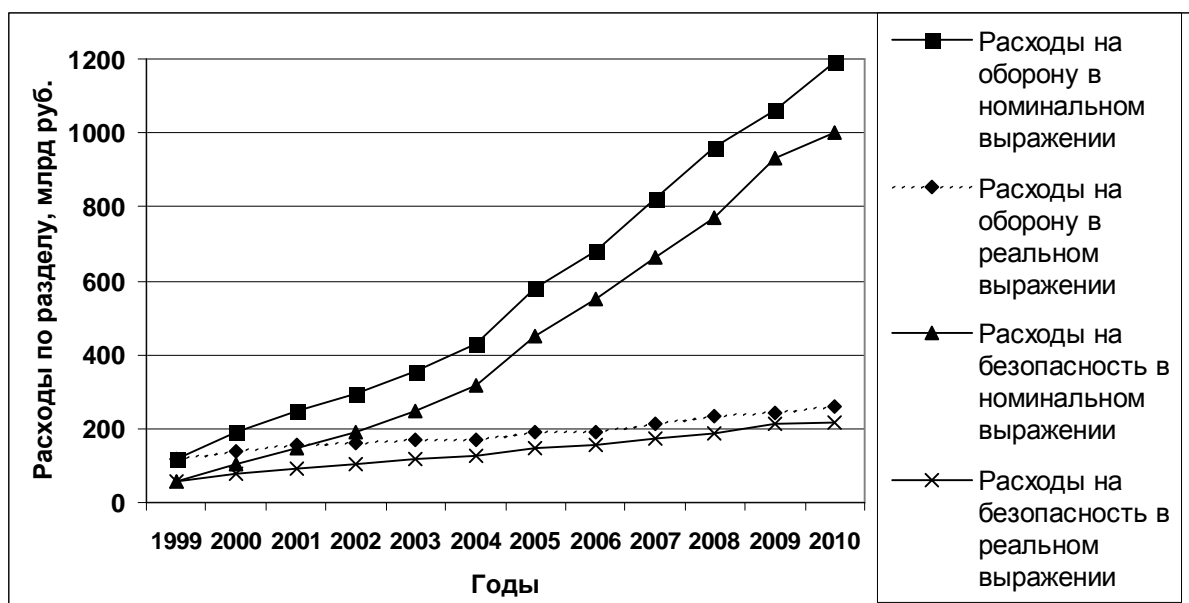
²⁰ С пересчетом по индексу-дефлятору ВВП.

²¹ Сборник финансово-экономических данных по оборонному сектору НАТО–Россия: NATO Press Release (2006) 159. – 18 декабря 2006. – С.7.

²² См., например, Глазьев С. О стратегии экономического развития // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 41.

²³ Социальные аспекты проектов федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов // Аналитический вестник (Аналитическое управление аппарата Совета Федерации). – 2007. – № 14 (331). – С. 15.

²⁴ Ясин Е. Модернизация и общество // Вопросы экономики. – 2007. – № 5. – С. 4–29.



Источник: Расчеты ИЭПП.

Рисунок. Расходы федерального бюджета РФ по разделам «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»

Доля секретных расходов федеральных бюджетов 2003–2010 гг., %

Наименование разделов, содержащих секретные расходы	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Расходы федерального бюджета в целом	9,7	9,8	11,3	11,8	12,2	12,0	12,1	12,6
1. ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	н/п	н/п	3,7	6,3	7,7	6,9	6,6	6,6
2. НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА	37,2	38,4	42,1	42,8	45,7	46,8	46,5	49,6
3. НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	23,3	20,8	28,5	31,6	31,5	32,4	31,1	30,6
4. НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	н/п	н/п	0,05	0,02	0,6	1,1	1,4	2,6
5. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	н/п	н/п	–	3,4	4,7	4,8	28,9	27,0
7. ОБРАЗОВАНИЕ	н/п	н/п	2,8	2,7	2,5	2,5	2,8	2,8
8. КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	н/п	н/п	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
9. ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	н/п	н/п	4,3	4,0	3,3	4,0	4,1	3,8
11. МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ	н/п	н/п	–	–	0,2	–	–	–

Источник: Расчеты ИЭПП.

Тем не менее изучение дополнительных источников показало, что в соответствии со среднесрочным федеральным бюджетом используемая в нашей стране в качестве показателя качества расходов на оборону *доля ассигнований на техническое оснащение* Вооруженных сил должна будет достигнуть в 2008 г. 43,1%, в 2009 г. – 43,0% и в 2010 г. – 45,0% , а номинальные расходы по гособоронзаказу по сравнению с текущим годом увеличатся соответственно на

19,1, 31,6 и 46,1%²⁵. Таким образом, на уровне основной структуры военных расходов средне-

²⁵ Решение комиссии Государственной Думы по рассмотрению расходов федерального бюджета, направленных на обеспечение обороны и государственной безопасности Российской Федерации, в проекте федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 года». – М., 18 мая 2007 г. – С. 1–2.

срочная стратегия военного строительства полностью соответствует принятой в 2002 г. долгосрочной²⁶, реализация которой в последнее время столкнулась с усилением тенденции к «омертвлению» этой категории расходов не только в процессе производства вооружения и военной техники, но и после. Правда, если год назад высокопоставленный чиновник еще мог открыто заявить, что выпущенные в Воткинске 8 ракет «Тополь-М» (почти годовая программа) остаются лежать на заводском складе из-за неготовности для них стартовых шахт²⁷, то сейчас, с приближением выборов, эта же ситуация выглядит уже несколько получше – как формирование оперативного резерва ракет²⁸. Ну, а если такова ситуация с российскими средствами ядерного сдерживания, то остается лишь гадать, что происходит при закупках обычного вооружения, скажем танков, огромное число которых сохранилось с советских времен.

Оборотной стороной чисто российской стратегии механического наращивания ассигнований на оснащение является соответствующее сокращение доли расходов на содержание военной организации. Даже если эти расходы в абсолютном выражении не сокращаются, а номинально растут, то зачастую объем материальных ресурсов или уровень обеспеченности ими на протяжении многих лет остается низким.

Так, на протяжении нескольких последних лет для Минобороны федеральным бюджетом предусматривается выделение 60–70% от годовой потребности в ассигнованиях на вещевое обеспечение. В 2006 г. соответствующий дефицит составил около 4 млрд руб., т.е. столько, сколько осталось неисполненным в федеральном бюджете в виде остатка средств по разделу «Национальная оборона». Можно ли было полностью удовлетворить потребность военных в форме, учитывая роль военной формы для этой профессии? Оказывается, что нет. Как показывает анализ ассигнований федерального бюджета на 2008–2010 гг., и в среднесрочной перспективе военные останутся обречены весьма на непрезентабельный внешний вид.

И дело тут не в том, что форма некрасивая (как могло бы показаться или показалось новому

руководству Минобороны), а в том, что создана ситуация, при которой малая часть военнослужащих (центральный аппарат Минобороны и т.п.) обеспечиваются на 100% и более, а остальные годами фактически принуждаются вступать в специфические отношения вторичного распределения, описанные Я. Корнаи в работах по экономике дефицита, когда нормы вещевого снабжения действительны не для всех, но все можно достать. Хотя некоторые продолжают считать, что ситуацию в этой сфере можно исправить изданием соответствующих указов²⁹, думается, что гораздо проще было бы изыскать за счет других статей военных расходов недостающие суммы, сравнимые, как показано выше, с погрешностью бюджетного планирования, т.е. мизерные.

Подобные механизмы во многом действуют и при выделении ассигнований на закупку для Вооруженных сил горюче-смазочных материалов: по данным начальника службы экономики и финансов Минобороны Л. Куделиной полная годовая потребность в горючем Вооруженных сил РФ составляет 5,6 млн т³⁰, а закупки в течение последних лет не превышают 2,9 млн т. Федеральным бюджетом на 2008–2010 гг. гарантируется приобретение 3,2 млн т в год, что позволило его разработчикам в пояснительной записке выразить уверенность, что эти объемы позволят «осуществлять летную подготовку в установленных нормативах ежегодного налета», умолчав, правда, о величине этих нормативов. Следует полагать, что соотношение приведенных выше полной потребности и гарантированной среднесрочным бюджетом обеспеченности с учетом дополнительных перераспределений или искажений, многочисленные показательные учения и восстановленная с 17 августа система боевого дежурства стратегической авиации, дают основания не согласиться с оптимизмом разработчиков бюджета по поводу обеспеченности ГСМ.

Страна, претендующая на статус «энергетической сверхдержавы», должна заставить себя найти средства на закупку ГСМ для Вооруженных сил в объеме их полной потребности. А пока российская специфика сводится к тому, что существенную долю в закупаемых ГСМ из-за климатических условий (для отопления военной инфраструктуры) занимает мазут, а потребности боевой подготовки в моторных топливах обес-

²⁶ «Основы государственной политики Российской Федерации по военному строительству на период до 2010 года». Утв. Президентом РФ 16 августа 2002 г.

²⁷ Литовкин Д. Расходы в обмен на технику // Известия. – 2006. – 23 мая.

²⁸ Заступит на боевое дежурство // Военно-промышленный курьер. – 2007. – 20–26 июня (№ 23).

²⁹ См., например, Указ Президента РФ от 8 мая 2005 г. № 531 «О военной форме одежды, знаках различия военнослужащих и ведомственных знаках отличия».

³⁰ Известия. – 2004. – 6 марта.

печиваются в лучшем случае на 1/4 от необходимого. Поэтому лишь не более 1/4 боевого состава Вооруженных сил могут быть подготовлены должным образом, а остальные фактически вынуждены «обозначать» службу в меру своих способностей. В сочетании с традиционным для постсоветского периода низким уровнем денежного довольствия военнотружущих это превратилось в существенный разлагающий фактор, но федеральным бюджетом на 2008–2010 гг. в этом аспекте никакие потенциально действенные изменения не предусмотрены.

Взамен разработчики среднесрочного федерального бюджета сосредоточили усилия на внедрении еще не вступивших в действие версий Бюджетного кодекса и бюджетного классификатора, против чего в прошлые годы обосновано выступала Счетная палата РФ. Результат этого внедрения оказался, как уже упоминалось, не только непрозрачным, но и несопоставимым с бюджетами прошлых лет. Так, разделы среднесрочного российского бюджета, относящиеся к обороне и безопасности, пришлось дополнять новыми подразделами, призванными защитить бюджетные средства, выделяемые на модернизацию обороны страны и национальной безопасности. При этом средства на выплату пенсий в Минобороны в плановом периоде 2009–2010 гг. определить оказалось невозможно, и они попали в категорию условно утвержденных расходов. А в 2010 г. не повезло и модернизации системы национальной безопасности – в условно утвержденные расходы попал подраздел 0312 «Модернизация внутренних войск, войск граж-

данской обороны, а также правоохранительных и иных органов». Очевидно, только разработчики бюджета смогут объяснить, почему субсидии на функционирование координационного центра Россия–НАТО будут выделяться за счет подраздела 0408 «Транспорт» раздела «Национальная экономика».

Темы «функционирования» и «обеспечения функционирования» в федеральном бюджете на 2008–2010 гг. стали гораздо весомей. Если в предыдущие годы этот механизм «размягчения» бюджетных ограничений в военных финансах существовал лишь как один единственный вид расходов (ВР 233 «Обеспечение функционирования Вооруженных Сил Российской Федерации»), то с будущего года появятся минимум четыре различные целевые статьи расходов с тем же содержательным наименованием, что, безусловно, расширит возможности контроля за законностью и эффективностью бюджетных расходов военной организацией страны.

В связи с изложенным выше можно с достаточной степенью уверенности утверждать, что главный финансово-экономический документ среднесрочной стратегии страны не содержит убедительных ответов на ряд весьма серьезных вызовов, стоящих перед военной организацией. И новому составу Федерального Собрания РФ, и новому Президенту РФ придется *nolens volens* уже в 2008 г. существенно пересматривать эту стратегию, законсервировавшую на 3 предстоящих года характерные для российских Вооруженных сил причины их разложения.

В. Зацепин

Новые тенденции в территориальной организации местного самоуправления

Проведение муниципальной реформы в Российской Федерации предусматривало существенные преобразования территориальной организации местного самоуправления. Базовой идеей реформы в этой сфере был массовый переход к двухуровневой модели – предусматривалось, что на всей территории страны, за исключением крупных городов и малонаселенных территорий, местное самоуправление будет осуществляться на уровне как муниципальных районов, так и городских и сельских поселений. Практическая реализация данных подходов привела к тому, что число муниципальных образований почти удвоилось³¹, причем основной прирост произо-

шел за счет сельских поселений. При проведении реформы территориальной организации законодательство о местном самоуправлении не предусматривало финансовые возможности вновь созданных муниципальных образований, а также их обеспеченность инженерной и социальной инфраструктурой. Это привело к тому, что в основном сельские поселения формировались в границах существовавших ранее сельсоветов, при этом не принималось во внимание наличие предпосылок для решения вопросов местного значения, предусмотренных Федеральным законом № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Рос-

³¹ По данным Министерства регионального развития, на 1 января 2007 г. в Российской Федерации существ-

вовало 24,2 тыс. муниципальных образований, тогда как до начала реформы их насчитывалось 12,6 тыс.

сийской Федерации» от 6 октября 2003 г.³² Подобный подход был чреват неизбежными проблемами и конфликтами, что и проявилось на практике в ходе реализации муниципальной реформы.

Необходимо отметить также, что тенденция роста количества и уменьшения размера муниципальных образований в ходе российской муниципальной реформы противоречит международной практике в данной сфере, где процесс реформирования муниципальной структуры предусматривал в основном укрупнение муниципальных образований с последующей передачей им более широкого круга полномочий. В качестве одной из причин подобного несоответствия можно рассматривать тот факт, что в центре муниципальной реформы в России были проблемы организации управления сельскими территориями при практически полном игнорировании городской проблематики, тогда как в международной практике концепции реформы во многом определялись именно стремлением к повышению эффективности управления городскими территориями.

Начало практической реализации муниципальной реформы выявило потребность в изменении подходов к территориальной организации местного самоуправления. С весны 2007 г. стало очевидно, что данные процессы затронут многие регионы и будут осуществляться в различных направлениях.

Наиболее очевидная потребность в укрупнении сельских поселений возникла в тех регионах, где формирование новой территориальной организации местного самоуправления происходило формально, без учета предпосылок для решения вопросов местного значения. Так, с масштабной инициативой в данной сфере выступила администрация Челябинской области, сформировав список из 67 поселений, которые необходимо ликвидировать по причине их финансовой несостоятельности, объединив их с более финансово обеспеченными территориями (всего на территории Челябинской области 274 поселения). В качестве критерия выступал объем налоговых и неналоговых доходов, который в предложенных к ликвидации поселениях составляет менее 200 тыс. руб. в год, недостаточный даже для выплаты заработной платы главе поселения и председателю представительного

органа. Предполагалось, что население должно будет принять решение об укрупнении на референдуме в декабре, одновременно с выборами в Государственную Думу. Заметим, что столь радикальные предложения по изменению территориальной структуры появились в том регионе, где двухуровневая модель существовала еще до начала муниципальной реформы, и который, таким образом, считался одним из наиболее подготовленных для ее осуществления.

Инициатива областной власти вызвала резкое неприятие челябинского муниципального сообщества. На круглом столе по этой проблеме, прошедшем в г. Челябинске 14 августа, главы сельских поселений отмечали, что прошло еще недостаточно времени для того, чтобы делать окончательные выводы об эффективности местного самоуправления в сельских поселениях (Закон № 131-ФЗ полностью реализуется на территории Челябинской области лишь с 1 января 2007 г.). Можно согласиться с тем, что подобная позиция имеет право на существование. Действительно, в ряде поселений в органы местного самоуправления пришли сильные руководители, которые прилагают определенные усилия для привлечения бизнеса на свою территорию, находят нестандартные пути решения вопросов местного значения. В то же время значительная часть поселений пошла по другому пути, передав основные полномочия по решению вопросов местного значения на районный уровень, что и отмечалось представителями областной администрации. Таким образом, результатом круглого стола стало представление о необходимости при решении вопроса об укрупнении применять более комплексные критерии, не ограничивающиеся оценкой текущей финансовой ситуации. По имеющейся информации, «список 67» существенно сократился, хотя официальная информация по данному вопросу на настоящий момент отсутствует.

В других регионах уже состоялись референдумы по вопросам объединения сельских поселений. Например, в Хвостовичевском районе Калужской области за объединение проголосовали жители сельских поселений Клён (численность 63 человека) и Еленский (численность 2 тыс. человек). При этом выявилось, что правовые механизмы объединения муниципальных образований в новом муниципальном законодательстве проработаны достаточно слабо. В отличие от прежнего Федерального закона 1995 г. (№ 154-ФЗ), требующего установить региональным законом порядок образования, объединения, преобразования и упразднения муници-

³² В ряде регионов, например в Тверской и Вологодской областях, в ходе преобразования территориальной структуры использовались более сбалансированные подходы.

пальных образований, действующее федеральное законодательство таких требований не содержит. В связи с этим, к настоящему времени утратили силу законы субъектов РФ, определяющие данный порядок, в том числе, порядок установления начала и конца переходного периода преобразований, порядок проведения мероприятий по прекращению деятельности органов местного самоуправления и муниципальных служащих, вопросов правоприменения и т.п.

В соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ, для каждого конкретного случая преобразования муниципальных образований (к которому относится и их объединение) необходимо принимать отдельный региональный закон, содержащий соответствующий порядок преобразований. На практике этого пока не происходит. Например, Закон Пензенской области от 10 апреля 2006 г. № 981-ЗПО «О преобразовании муниципальных районов – Кондольский район и Пензенский район Пензенской области», принятый с целью объединения двух граничащих между собой муниципальных районов, лишь устанавливает территорию нового муниципального района и его административный центр. Он не касается назначения новых выборов, ликвидации местных администраций, вопросов правоприменения и иных проблем. Остается вопрос, в какой мере содержащиеся в федеральном законодательстве переходные положения, относящиеся к вновь созданным муниципальным образованиям, применимы в случае объединения муниципальных образований. Но и они не обеспечивают регулирование всех необходимых в данном случае процедур.

Хотя наиболее очевидной является потребность именно в укрупнении поселений, обращает на себя внимание, что процессы объединения затрагивают не только данные муниципальные образования. Рассматриваются проекты укрупнения и других типов муниципалитетов, в частности: объединение муниципальных районов, объединение города и окружающего его района в городской округ, объединение городских и пригородных территорий с разными типами муниципальных образований в «агломерацию».

Так, активизировались процессы преобразования территориальной структуры в Калининградской области. Эта область относится к тем субъектам Федерации, где двухуровневая модель фактически не была реализована, а на всех территориях региона, включая сельские, были созданы городские округа. Сейчас подобный подход к территориальной организации признан крайне неудачным, часть искусственно создан-

ных городских округов предполагается преобразовать в двухуровневую структуру. В то же время планируется масштабное укрупнение муниципальных образований. Из 22 крупных муниципальных образований (муниципальных районов и городских округов) предполагается оставить 10: 2 городских округа и 8 муниципальных районов. Основной целью подобных преобразований декларируется создание благоприятных условий для реализации стратегии развития области. Обсуждение планируемой реорганизации проходит в обстановке усиливающейся конфликтности отношений региональных и муниципальных властей, сопровождаемой скандалами и возбуждением уголовных дел против ряда руководителей муниципальных образований.

Гораздо менее конфликтно проходит противоположный процесс – объединение муниципальных районов в единые городские округа. Так, в Белгородской области по результатам состоявшихся 22 июля референдумов создано 2 новых городских округа – Губкин и Старый Оскол. До этого объединения статусом городского округа в Белгородской области обладал только областной центр.

Совершенно новые процессы преобразования территориальной организации связаны с созданием городских агломераций. В законодательстве Российской Федерации понятие агломерации отсутствует. Однако с весны 2007 г. данная проблематика все более активно ставится на повестку дня. Толчок подобным дискуссиям был во многом дан Министерством регионального развития, которое анонсировало создание городских агломеративных центров с многомиллионным населением как одно из стратегических направлений пространственного развития российских территорий, позволяющих создать опорный каркас системы управления и модернизации экономики страны. В качестве приоритетных проектов рассматриваются «Большой Ростов» (объединение Ростова-на-Дону, Новочеркаска, Таганрога, Аксая, Батайска, Азова), агломерации «Иркутск-Ангарск-Шелехов», «Владивосток-Находка-Уссурийск-Артем», «Самара-Тольятти», «Томск-Северск» и некоторые другие.

Наиболее активно на настоящий момент развивается ситуация вокруг проекта «Иркутск-Ангарск-Шелехов». С привлечением экспертов здесь определены границы агломерации. Началась проработка конкретных проектов, позволяющих обеспечить динамичное развитие агломерации, в таких сферах, как транспорт, водоснабжение, утилизация твердых бытовых отхо-

дов. Обсуждаются варианты специализации территорий в рамках агломерации, а также создание новых центров застройки (например, вынос административного центра за границы г. Иркутска). В структуре администрации Иркутской области появилась должность заместителя губернатора, курирующего создание особой экономической зоны рекреационного характера на Байкале и формирование Иркутской городской агломерации.

При этом до сих пор нет ясности в вопросе о том, в каких организационных формах будут функционировать агломерационные объединения. В отсутствие законодательного регулирования данного вопроса рассматриваются различные варианты, начиная от ассоциации муниципальных образований с добровольным участием и заканчивая созданием административных округов, куда будут входить все муниципальные образования, включенные в состав агломерации как второго уровня государственной власти.

Анализ активизации процессов преобразования территориальной структуры местного самоуправления позволяет сделать следующие основные выводы.

Во-первых, ориентация при формировании сельских поселений лишь на формальные критерии численности населения и пешеходной доступности, без учета наличия предпосылок для решения вопросов местного значения, существенно осложнила реализацию муниципальной реформы во многих регионах. В то же время в условиях, когда самостоятельные сельские поселения с выборной властью уже созданы и начали функционировать, невозможно обеспечить решение данной проблемы путем механического укрупнения муниципальных образований. Этот процесс будет достаточно болезненным и конфликтным, причем вряд ли удастся реализовать укрупнение муниципальных образований на ос-

нове единых критериев – здесь неизбежен индивидуальный подход.

Во-вторых, очевидно, что очередные преобразования территориальной структуры будут сопровождаться дополнительными издержками, связанными с дезорганизацией работы местных администраций в ходе объединения, неопределенностью ситуации с органами власти, проблемами с организацией управления теми территориями, которые перестали быть самостоятельными муниципальными образованиями. Неизбежны и финансовые затраты на проведение территориальных реорганизаций. В региональном бюджете Челябинской области на 2008 год, например, уже заложены средства на укрупнение муниципальных образований в размере 100 млн рублей. Наконец, данный процесс по своей природе является конфликтным и может быть связан с существенными социальными издержками. Поэтому, скорее всего, в ближайшее время процессы укрупнения поселений не будут носить массовый характер: необходимо будет искать компромисс между издержками, связанными с неоптимальной территориальной структурой местного самоуправления, и издержками ее преобразования.

В-третьих, в дискуссии по проблемам муниципального управления возвращается городская проблематика – вопросы разрастания городов, формирования городских агломераций ставятся на повестку дня. Однако вызывает опасение тенденция трактовки агломераций не как естественно возникающих объектов управления, а как искусственных образований, формируемых для достижения сознательно поставленных властью целей, а также недооценки инициативы и конкуренции самостоятельных муниципальных образований в рамках агломерации как источника ее динамичного развития. Это может привести к неоправданной централизации управления в рамках агломераций и ущемлению прав местного самоуправления на городских территориях.

И. Стародубровская, Н. Миронова

Заседания Правительства Российской Федерации в августе 2007 г.

В августе 2007 г. на заседаниях Правительства РФ обсуждались следующие наиболее важные вопросы: законопроект об исключении из Закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» нормы предусматривающей утверждение Правительством РФ перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты счета кре-

дитной организации - должника в иностранной валюте, законопроект, предусматривающий повышение материального благосостояния пенсионеров путем установления новых более высоких размеров базовой части трудовой пенсии по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца, а также исполнение бюджета за первое полугодие 2007 г.

На заседании Правительства РФ **2 августа** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменения в статью 50.31 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Законопроектом предполагается исключение из статьи 50.31 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» нормы, предусматривающей утверждение Правительством Российской Федерации перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты счета кредитной организации - должника в иностранной валюте.

По мнению Правительства РФ, существование такой процедуры утверждения специального перечня кредитных организаций, в которых конкурсным управляющим могут быть открыты счета кредитной организации - должника в иностранной валюте, не соответствует статье 18 Федерального закона «О защите конкуренции», где предусмотрено осуществление отбора финансовых организаций для оказания ряда финансовых услуг путем проведения открытого конкурса или открытого аукциона.

Так как данный перечень представляет собой дополнительный экономически необоснованный административный барьер на рынке услуг кредитных организаций, Правительством РФ было решено исключить указанное положение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Правительство РФ одобрило представленный на обсуждение законопроект и приняло решение о внесении его в Государственную Думу в установленном порядке.

На заседании Правительства РФ **16 августа** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с установлением размеров базовых частей трудовых пенсий. Законопроект предусматривает повышение материального благосостояния пенсионеров путем установления новых более высоких размеров базовой части трудовой пенсии по старости, по инвалидности и по случаю потери кормильца.

Размер базовой части обычной трудовой пенсии по старости устанавливается в сумме 1260 руб. в месяц.

Лицам, достигшим возраста 80 лет или являющимися инвалидами, имеющими ограничение способности к трудовой деятельности III степени, размер базовой части трудовой пенсии

по старости устанавливается в сумме 2520 руб. в месяц.

Размер базовой части трудовой пенсии по инвалидности в зависимости от степени ограничения способности к трудовой деятельности будет устанавливаться в следующих суммах:

- при III степени - 2520 руб. в месяц;
- при II степени - 1260 руб. в месяц;
- при I степени - 630 руб. в месяц.

Размеры базовой части трудовых пенсий по старости и по инвалидности лицам, у которых на иждивении находятся нетрудоспособные члены семьи, будут устанавливаться в повышенных размерах в зависимости от количества таких членов семьи (от одного до трех). На каждого иждивенца базовая часть пенсии будет увеличиваться на 420 руб.

Размер базовой части трудовой пенсии по случаю потери кормильца будет устанавливаться в следующих суммах:

- детям, потерявшим обоих родителей, или детям умершей одинокой матери (круглым сиротам) - 1260 руб. в месяц (на каждого ребенка);
- другим нетрудоспособным членам семьи умершего кормильца - 630 руб. в месяц (на каждого члена семьи).

Вступление законопроекта в силу предлагается с 1 октября 2007 года. Средства на реализацию законопроекта уже предусмотрены в бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год.

На заседании Правительства РФ **23 августа** заслушивался доклад Министра финансов Российской Федерации «Об итогах исполнения федерального бюджета за первое полугодие 2007 года».

Особенностью исполнения бюджета в первом полугодии 2007 г. явился значительный разрыв кассового исполнения федерального от бюджетной росписи. Из 3 трлн 967 млрд рублей кассовое исполнение составило (то есть фактически было потрачено) 2 трлн 169 млрд рублей. Общий объем средств, выделенных всем федеральным целевым программам (ФЦП) на 2007 год, составил около 528 миллиардов рублей. В то же время фактическое исполнение федеральных целевых программ в первом полугодии текущего года составило 25% от общего объема средств, выделенных на год всем ФЦП. По словам Министра финансов Российской Федерации, 67% главных бюджетных распорядителей использовали более 30% средств от годовой росписи, 20% главных распорядителей обеспечили исполнение расходов менее 20%, а девять - ме-

нее 2% от годовой росписи бюджетных назначений.

По его мнению, на такой темп исполнения расходов повлиял ряд обстоятельств. Среди них – новая редакция закона о размещении заказа для государственных (муниципальных) нужд, ужесточившая его применение в отношении закупок. На сегодняшний день данный закон применяется практически ко всем закупкам независимо от суммы. Ранее закон распространялся в отношении только тех закупок, которые осуществлялись на сумму не менее 60 тыс. руб. Вследствие указанного изменения, во многих случаях закупки проводились с опозданием или вообще не производились.

Кроме того, Постановление Правительства РФ «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документа-

ции и результатов инженерных изысканий» № 145 было утверждено лишь 5 марта 2007 г., что вызвало задержку строительства ряда объектов.

Причиной задержки исполнения расходов также стал и сам закон о федеральном бюджете за 2007 г., который требовал принятия 37 постановлений правительства. 9 из них были утверждены с соблюдением установленного срока, 21 – с нарушением срока, 5 – до сих пор находятся в аппарате правительства, а 2 до сих пор не внесены в правительство.

На заседании отчет об исполнении федерального бюджета за первое полугодие 2007 года был утвержден и было принято решение направить его в палаты Федерального Собрания Российской Федерации и Счетную палату Российской Федерации.

М. Голдин

Обзор бюджетного законодательства за август 2007 г.

В августе 2007 г. принят Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»³³.

Федеральные законы

В конце июля президентом России был подписан Федеральный закон от 24.07.2007 № 198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» (далее – закон). Закон вступает в силу с 01.01.2008. При этом показатели федерального бюджета утверждены раздельно на 2008 год и на 2009, 2010 годы, так как предполагается, что показатели планового периода (2009, 2010 годы) будут уточняться при составлении и утверждении проекта федерального бюджета на 2009 и на 2010 годы. Законом также утверждены приложения, устанавливающие бюджетные ассигнования федерального бюджета (раздельно на 2008 год и на 2009, 2010 годы) по разделам и подразделам, целевым статьям и видам классификации расходов бюджета, ведомственная структура расходов федерального бюджета, а также общий объем ассигнований на исполнение публичных нормативных обязательств. В законе определен особый порядок использования остатков средств федерального бюджета по состоянию на 1 янва-

ря 2008 года по отдельным видам бюджетных ассигнований. Главным распорядителям бюджетных средств, начиная с 2008 года, предоставляется право перераспределения в ходе исполнения федерального бюджета ассигнований между текущим финансовым годом и плановым периодом.

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ № 11.08.2007 г № 515 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 2004 г. № 366»

Согласно внесенным изменениям, субъекты Российской Федерации в целях проведения последующей реструктуризации могут принять на себя денежные обязательства муниципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией либо путем заключения договора о переводе долга (переоформленные обязательства), либо путем дачи согласия на перечисление в федеральный бюджет денежных средств в сумме неисполненных денежных обязательств муниципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией (непереоформленные обязательства).

Соответственно указанным Постановлением Правительства РФ также утверждены Правила определяющие условия и порядок проведения реструктуризации денежных обязательств субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией, образовавшихся в результате переоформления в обязательства субъектов Российской Федерации денежных обязательств муни-

³³ Опубликовано: «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, № 31, ст. 3995.; «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, № 31 (прил. 1) (приложения 1 – 7, 10, 12, 16, 19, 22, 25, 28); «Собрание законодательства РФ», 30.07.2007, № 31 (прил. 2) (приложения 31, 34 – 35, 37 – 38, 41 – 48).

ципальных образований и юридических лиц перед Российской Федерацией путем заключения договора о переводе долга (далее - переоформленные обязательства), а также условия и порядок реструктуризации денежных обязательств перед Российской Федерацией, принимаемых на себя субъектами Российской Федерации без заключения с муниципальным образованием или юридическим лицом договора о переводе долга.

Постановление Правительства РФ от 23.07.2007 № 465 «О предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике». Данным Постановлением в целях реализации статьей 45 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» утверждены:

1. Методика расчета межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике;

2. Распределение субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике на 2007 год среди субъектов Российской Федерации, перечень которых указанных в данном Постановлении Правительства РФ;

3. Правила предоставления субсидий и распределение субсидий, предоставляемых в 2007 году на указанные цели.

Нормативно-правовые акты федеральных органов исполнительной власти

Приказ Минфина РФ от 27.07.2007 № 66н «О введении отчетности о целевом использовании субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда».

Приказом утверждены и введены в действие, начиная с сентября 2007 года, форма месячной отчетности о целевом использовании субсидий, предоставленных из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации для предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда и порядок ее составления и представления органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

«Правила предоставления в 2007 году из федерального бюджета субсидий некоммерческим неправительственным организациям, участвующим в развитии институтов гражданского общества» утвержденные Приказом Управления делами Президента РФ 30.07.2007 г. № 263.

Правилами установлены порядок и условия предоставления в 2007 году из федерального бюджета субсидий некоммерческим неправительственным организациям, указанными в приложениях № 1 и № 2 Распоряжении Президента РФ от 30.06.2007 № 367-рп «Об обеспечении в 2007 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества».

Приказ Минпромэнерго России 10.08.2007 «Об утверждении порядка расчета размера средств, предоставляемых на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике, направляемых организациям, являющимся их получателями».

Порядком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 23.07.2007 № 465 «О предоставлении субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике» была определена методика расчета размера средств, которые в соответствии с указанным Постановлением предоставляются бюджетам субъектов Российской Федерации в виде субсидий на ликвидацию межтерриториального перекрестного субсидирования в электроэнергетике и направляются из бюджетов субъектов Российской Федерации организациям, являющимся их получателями.

М. Голдин

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за июль-август 2007 года

1. Постановлением Президиума ВАС от 24.07.07 № 2345/07 разъяснены вопросы о по-

рядке принятия к вычету НДС по приобретенным товарам (работам) услугам в момент пере-

хода от прежнего порядка к новому (01.01.2006). Ранее действовавший порядок предусматривал, что вычет сумм НДС по приобретенным товарам, работам, услугам должен осуществляться по мере оплаты счетов-фактур, зарегистрированных в книге покупок счетов-фактур. При этом регистрация могла быть осуществлена только после оплаты счетов.

С 01.01.2006 г. требование об оплате счета-фактуры по экспортным операциям для получения вычета фактически утратило силу.

Разъясняется, что начиная с 01.01.2006 г. по операциям, облагаемым налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, на основании статьи 172 НК РФ налогоплательщики после 01.01.2006 г. вправе поставить к вычету налог по предъявленным им и не оплаченным до 01.01.2006 г. счетам-фактурам поставщиков.

2. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 23 июля 2007 г. N ШТ-6-06/591@ разъяснен порядок направления дел в связи с неуплатой налогов в органы внутренних дел. Разъясняется, что этот порядок установлен НК РФ, является порядком прямого действия и налоговые органы должны им руководствоваться до внесения соответствующих изменений в совместный приказ МВД и МНС РФ.

В соответствии с пунктом 3 статьи 32 НК РФ если в течение 2 месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора) налогоплательщик (плательщик сбора) полностью не погасил указанную в требовании ФНС РФ недоимку, налоговые органы обязаны в течение 10 дней со дня выявления указанных обстоятельств направить материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения. В этот же срок налоговый орган направляет материалы в органы внутренних дел для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

3. Письмом МФ РФ России от 28.06.2007 N 03-04-07-02/31 и ФНС РФ от 26 июля 2007 г. N ГВ-6-05/604@ разъясняются некоторые вопросы обложения ЕСН.

В частности, разъясняется вопрос налогообложения ЕСН сумм выплат приемным родителям по договорам о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью.

Такой договор рассматривается как договор возмездного оказания услуг, соответственно,

выплаты, начисляемые и производимые органами опеки и попечительства в пользу приемных родителей по договору о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью, являются объектом налогообложения единым социальным налогом.

Разъяснен также вопрос о налогообложении ЕСН сумм выплат ученикам по ученическим договорам.

Федеральным законом от 30.06.2006 N 90-ФЗ из ТК РФ была исключена норма о том, что ученический договор с лицом, ищущим работу, является гражданско-правовым и регулируется гражданским законодательством.

Исходя из положений Трудового кодекса, ученический договор не может рассматриваться как трудовой договор, так как не соответствует критериям трудового договора.

Следовательно, выплаты, начисляемые и производимые работодателем по ученическому договору, включая оплату работы, выполняемой на практических занятиях, не признаются объектом налогообложения единым социальным налогом.

4. Письмом ФНС РФ от 1 августа 2007 г. N СК-6-02/615@ и МФ РФ от 19.07.2007 N 03-11-02/225 разъясняется, в каком случае плательщики должны платить единый сельскохозяйственный налог, а в каком случае - единый налог на вмененный доход.

Согласно подпунктам 8 и 9 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ налогоплательщиками единого налога на вмененный доход признают организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере оказания услуг общественного питания через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания, а также через объекты организации общественного питания, не имеющие зала обслуживания посетителей.

Таким образом, организация, являющаяся налогоплательщиком единого сельскохозяйственного налога и имеющая на балансе столовую с залом обслуживания посетителей менее 150 квадратных метров, признается налогоплательщиком единого налога на вмененный доход в отношении предпринимательской деятельности по реализации готовой кулинарной продукции, изготовленной из произведенного организацией сельскохозяйственного сырья.

В то же время предпринимательская деятельность такой организации по реализации через столовую продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья

собственного производства, в том числе охлажденного мяса, подлежит налогообложению единым сельскохозяйственным налогом.

5. Письмом ФНС РФ и МФ РФ от 26 июля 2007 г. N ВЕ-6-06/603@ отменены письма ФНС, касающиеся порядка направления запросов налоговыми органами в коммерческие банки.

6. Постановлением Пленума ВАС от 26 июля 2007 г. N 47 разъясняется вопрос о порядке исчисления сумм пеней за просрочку уплаты авансовых платежей по налогам и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование. В соответствии с НК РФ пени за неуплату в установленные сроки авансовых платежей по налогам подлежат исчислению до даты их фактической уплаты или в случае их неуплаты - до момента наступления срока уплаты соответствующего налога. При этом судам рекомендовано уменьшать объем пеней соразмерно величине фактически уплаченного аванса.

В отличие от НК РФ РФ, Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" не содержит аналогичные нормы в отношении авансовых платежей по обязательному пенсионному страхованию. Таким образом, за несвоевременное перечисление авансовых платежей по обязательному пенсионному страхованию пеня не начисляется. Она должна начисляться только в случае неисполнения в установленный срок обязанности по уплате страховых взносов.

7. Федеральным законом от 24 июля 2007 года N 216-ФЗ внесены изменения в НК РФ, направленные на расширение базы обложения налогом на доходы физических лиц.

Например, в ряде статей главы «Налог на доходы физических лиц» термин «постоянное представительство» заменен на «обособленное структурное подразделение иностранного юридического лица». Тем самым ликвидирован правовой пробел, при котором обязанности постоянного представительства как налогового агента в отношении доходов физических лиц не распространялись на подразделения иностранных юридических лиц, не ведущих предпринимательской деятельности на территории РФ.

Также внесенные поправки расширили список доходов физических лиц, подпадающих под налогообложение в рамках главы 23. В частности, помимо страховых выплат в базу включены в том числе периодические страховые выплаты (ренты, аннуитеты) и (или) выплаты, связанные с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также выкупные суммы. Это повлекло за собой глубокую переработку

механизма исчисления налоговой базы в рамках уплаты налогоплательщиком страховых взносов и получения сумм страхового возмещения. Одновременно вдвое повышены минимальные пороги вычетов из налоговой базы по страховым взносам работодателей в страховые организации, осуществляемые в пользу физических лиц по социально-ориентированным видам страхования.

В схеме налогообложения доходов по ценным бумагам в тексте НК РФ наряду с базовыми активами указываются фондовые индексы.

НК РФ разрешено относить на расходы организации разницу между ценой приобретения предприятия как имущественного комплекса и стоимостью чистых активов предприятия как имущественного комплекса (активы за вычетом обязательств).

В текст НК вносятся также другие изменения и дополнения.

8. Письмом ФНС РФ и МФ РФ от 23 июля 2007 г. N СК-6-09/588@ со ссылкой на письмо ФМС от 10 июля 2007 г. N МС-1/8-13067 разъясняется ситуация с регистрацией территориальными органами ФМС России иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации по адресам, в которых отсутствуют такие реквизиты, как улица, номер дома, квартиры.

В соответствии с Федеральным законом "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" представленное в компетентные органы принимающей стороной уведомление о прибытии иностранного гражданина в место пребывания является основанием для постановки его на миграционный учет по месту пребывания.

Учет по месту пребывания включает в себя фиксацию сведений о нахождении иностранного гражданина в месте пребывания в учетных документах органа, осуществляющего учет по месту пребывания, и в государственной информационной системе миграционного учета.

Таким образом, постановка на учет по месту пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства должна осуществляться с указанием конкретного адреса их нахождения, то есть в графе бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания "сведения о месте пребывания" должны быть заполнены все реквизиты, указанные в ней, за исключением сведений о корпусе либо строении или номере квартиры, в случае их отсутствия.

9. Письмом МФ РФ от 7 августа 2007 г. N 03-03-06/1/543 разъясняется, что организация впра-

ве в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ расходы на предварительные (при принятии на работу) и обязательные периодические медицинские осмотры бухгалтеров, работников управленческого персонала и других работников, работа которых профессионально связана с использованием ПЭВМ более 50% рабочего времени, относить на уменьшение базы по налогу прибыль.

10. Письмом МФ РФ от 24 июля 2007 г. N 03-11-04/3/288 разъясняется, что организация не вправе применять единый налог на вмененный доход в отношении поставок бутилированной воды в организации, а должна применять общую схему обложения налогом на прибыль. Одним из условий для перевода деятельности по розничной реализации товаров на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный

доход является осуществление данной деятельности через магазины, павильоны, объекты стационарной и нестационарной торговой сети, предусмотренные (установленные) положениями гл. 26.3 Кодекса (ст. ст. 346.26 и 346.27 Кодекса).

Торговля товарами по заказам посредством телефонной связи через операторов без использования для этих целей предусмотренного нормами гл. 26.3 Кодекса какого-либо объекта организации торговли не может быть отнесена к стационарной или нестационарной торговле, в том числе к развозной или разносной торговле, и, соответственно, не подпадает под действие системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

Л. Анисимова

Статистическое приложение
