



# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**АВГУСТ 2005 ГОДА**

---

### **В этом выпуске:**

Политико-экономические итоги августа 2005 г. ....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	5
Денежно-кредитная политика .....	8
Финансовые рынки.....	10
Эффективность банковских операций в первом квартале 2005 года .....	22
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы.....	25
Конъюнктура промышленности в августе 2005 г.....	27
Внешняя торговля .....	28
Динамика выпуска и производительности в регионах РФ.....	31
Социально-экономические последствия реформы системы комплектования военной организации РФ .....	35
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 4 и 18 августа .....	43
Реформа местного самоуправления: кризис или болезнь роста?.....	45
Обзор экономического законодательства за август 2005 года.....	48

---

**Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391**

**Компьютерный дизайн: А. Астахов**

**Информационное обеспечение: В.Авралов.**

---

*Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.*

## Политико-экономические итоги августа 2005 г.

В соответствие с политической традицией, август месяц выдался не особенно урожайным на важные политические события. Однако на этот раз имело место одно, но весьма важное исключение. Во время пресс-конференции по итогам визита Владимира Путина в Финляндию финские журналисты вынудили Путина отвечать на вопрос, не хочет ли он остаться президентом в 2008 г. Второй раз за 2005 г. Владимир Путин пустился в туманные рассуждения по поводу: «Может быть, я и хотел бы, но Конституция страны не позволяет этого сделать. Я считаю, что для нас сегодня в России важнейшей является стабильность, которая может быть достигнута только на основе действующего законодательства и на основе соблюдения конституционных положений... До 2008 г. еще достаточно времени<sup>1</sup>». Тема продления полномочий Владимира Путина неоднократно вбрасывалась и ранее, даже в 2000 – 2001 г. (например, С.Мироновым), однако неизменно опровергалась Кремлем. В 2005 г. сохранение Конституции РФ в нынешнем виде уже второй раз ставится под сомнение Владимиром Путиным – ведь, большинства в нижней палате парламента и тем более, наполовину формируемой путинскими назначенцами верхней, вполне достаточно для внесения в Конституцию изменений о третьем сроке по сценарию А.Лукашенко, равно как не исключена и другая возможность – реформатирования Основного Закона с тем, чтобы концентрировать полномочия на должности, занимаемой конкретным физическим лицом (вариант С.Милошевича). Показательно, что тема сохранения Владимира Путина у власти после 2008 г. активно обсуждалась государственными телеканалами в форме обсуждения инициатив различных региональных депутатов, а также была поддержана, например, главой Комитета СФ по конституционному законодательству Ю.Шарандиным. Был выпущен и соответствующий аналитический отчет за подписью главного стратега «Альфа-банка» К.Уифера, в котором основной угрозой для инвестиционного климата в России назывался приход к власти политической оппозиции, а сохранение В.Путина после 2008 г. – желательным. Фактически, можно констатировать, что в августе 2005 г. всерьез началось обсуждение правительст-

венными кругами окончательного демонтажа конституционного строя и пожизненного «президентства» Владимира Путина.

Говорить о перспективах такого сценария пока рано. Очевидно, они обратно пропорциональны физической силе и электоральной популярности оппозиции, разобщенности подавляющего большинства правящей элиты, а также связаны с сохранением нынешней благоприятной сырьевой конъюнктуры. При этом, для большей эффективности этот сценарий должен быть реализован внезапно и ближе к выборам 2008 г., с тем чтобы его противники не смогли системно подготовиться к его отражению. В случае же возникновения проблем сохраняется вариант назначения преемника, причем, потенциальные претенденты будут стремиться именно к этому.

В августе Правительство РФ на удивление спокойно рассмотрело и консолидировано одобрило проект бюджета на 2006 г. Профицит бюджета, как ожидается, составит не менее 6% ВВП. Бюджет на 2006 г. предполагает рост расходов по сравнению с планом на этот год на 40% и на почти на четверть - по сравнению с фактическим исполнением прошлогоднего бюджета. При этом, министром финансов А.Кудриным бюджет объявлен социальным: «Если раньше быстрее росли траты на силовиков, то в следующем году больше всех вырастут социальные расходы». Впрочем, расходы на силовые структуры также не сократились, а выросли более чем на 20%. Предусмотрен рост расходов на ЖКХ – более чем в 2.5 раза (предполагается, что на софинансирование частных инвестиций в реформу ЖКХ). В целом же доля социальных расходов в общих затратах бюджета осталась на уровне 14%, на оборону и безопасность 28% (чуть менее рекордных прошлогодних 30,5%).

Увеличены государственные инвестиции – до 349 млрд. руб. на ФЦП, 307 млрд. – на ФАИП. При этом, более 120 млрд. руб. не расписаны по ФАИП и являются по сути средством обеспечения политической поддержки со стороны правящей партии «Единая Россия» (чуть ранее Правительство уже «нашло» более 200 млрд. рублей, повысив оценку стоимости нефти, которая, впрочем, по прежнему на четверть отстает от биржевой). Весьма вероятно, что в связи с большим количеством сырьевых доходов бюджета в этом году будет изменена привычная схема утверждения бюджета во втором и третьем чтении почти без изменений и без участия

<sup>1</sup> В апреле Владимир Путин заявил о том, что Конституция запрещает третий срок ...подряд.

большинства «единороссов» (за исключением руководства фракции и В.Резника), эти дополнительные доходы удастся поделить между собой и рядом «простых» депутатов партии власти.

Интересна также и судьба вновь созданного «инвестиционного фонда», на который выделено почти 70 млрд. рублей. Фактически, он вовсе выведен в нормативное регулирование Правительства, так как не указано ни одного проекта или критерия, на который он мог бы расходоваться. Впрочем, первый претендент на эти средства уже появился – это компания «Русский алюминий» О.Дерипаски, которая планирует достроить Богучанскую ГЭС (совместно с РАО ЕЭС) и построить новый алюминиевый завод в Красноярском крае. В августе О.Дерипаску принял В.Путин. Эксперты солидарны в том, что МЭРТ придется в первую очередь рассматривать эти и другие проекты «Русского алюминия», лоббируемые И.Сечиным.

В начале сентября с телеобращением по поводу государственных расходов выступил и сам Владимир Путин. Он предостерег от того, чтобы «влезать в долгострой на десятки лет вперед», так как «в случае изменения конъюнктуры необходимо будет либо снова залезать в долги, для того чтобы завершить начатые проекты, либо резко и болезненно сокращать расходы». Поэтому, по его мнению, лучше сосредоточиться на приоритетных национальных проектах, которые «определяют качество жизни людей и социальное самочувствие общества». Этими проектами должны стать здравоохранение, образование и жилье (по сравнению с задачами двухлетней давности выпали военная реформа и Калининград). Путин обещал оснастить новым диагностическим оборудованием более 10 000 муниципальных поликлиник, повысить зарплату врачей на 10 000 руб., а медсестер — на 5000 руб., обновить автопарк «Скорой помощи» и сделать в четыре раза доступнее высокотехнологичную медицинскую помощь, построив центры высоких медицинских технологий в отдаленных регионах страны, не менее половины российских школ к 2008 г. подключить к Интернету, построить новые университеты в Южном и Сибирском федеральном округах, в столицах открыть бизнес-школы, среднюю зарплату квалифицированных научных сотрудников поднять до 30 000 руб. и т.п.

Сформулированные таким образом цели выглядят двояко. С одной стороны, они конечно же, более предметны, нежели ранее сформулированные В.Путиним и М.Фрадковым в 2004 г. цели удвоения ВВП, пенсий и утروения добычи

газа. С другой стороны, в бюджете пока не видно росписи этих благдеяний, не говоря о том, что не совсем понятен срок их выполнения. Во всяком случае, избиратели как на ближайшее время, так и на период до 2008 г. получили довольно четкий ориентир работы Правительства. Немного наблюдателей обратило внимание на фактический отказ от снижения налогов (еще в 2004 г. рассматривались такие проекты, как снижение НДС до 13%, ЕСН и других налогов, А. Кудрин заявлял, что высокие цены на нефть позволяют в 2006-2008 гг. снизить налоговое бремя на 500 млрд. руб. - по 150-200 млрд. руб. в год). Фактически, произошел и отказ от финансирования масштабных инфраструктурных проектов вроде модернизации системы магистральных трубопроводов при сосредоточении на масштабных, но распыленных инвестициях в «человеческую инфраструктуру». Довольно очевидной представляется политическая подоплека происходящего – сосредоточение властей на недорогих «конкретных делах». Правда, учитывая уровень российской коррупции, нельзя исключить, что «интернетизация школ» обернется очередной бесконечной программой вроде «газификации» или «Электронной России», существующих преимущественно на экране телевизора.

В августе российские власти предприняли несколько шагов в институциональной сфере. Так, Правительство РФ обсудило подготовленный Минфином РФ законопроект, посвященный налоговой амнистии. Как и следовало ожидать, он носил декларативный характер. Речь шла об амнистии по уплате подоходного налога при условии уплаты 13% и размещении средств в российских банках. Таким образом, «амнистия» не касалась не только предприятий, но и даже уклоняющихся от уплаты ЕСН граждан («конвертные», «страховые» схемы). Законопроект поручено доработать, причем, очевидно (в свете летних постановлений Конституционного суда РФ, например), что никаких реальных гарантий безопасности налогоплательщикам давать не планируют, так как это сократило бы полномочия чиновников исполнительной власти. Тоже можно сказать и о широко разрекламированной отмене «планов» по сбору налогов, замененных на т.н. «бюджетные ориентиры».

МВД РФ выпустило в свет инструкции в связи с принятыми поправками в закон «О милиции», лишаящее сотрудников этого ведомства имевшегося у них ранее права на неограниченный срок опечатывать собственность и кассу и регламентирующее порядок предоставления ко-

пий документов, изъятых при проверке, устанавливающие формы отчетности сотрудников МВД при проведении проверок и т.п. Впрочем, эта мера могла бы иметь результат лет пять тому назад, в условиях относительно независимой судебной системы. Сейчас же силовые органы могут спокойно осуществлять свои действия с санкции суда – квалификационные коллегии быстро обучили судей удовлетворять такие требования.

Зато вполне серьезно выглядит заявление министра обороны РФ С.Иванова об отсутствии намерений по призыву в армию студентов. Впрочем, он символично оговорился относительно каких-то мероприятий 2008 г. Следует отметить, что после волнений зимы 2005 г., связанных с «монетизацией льгот», тема призыва студентов в армию неожиданно утратила популярность у властей, хотя еще год тому назад обсуждалось форсированный, чуть ли не в течение полугода, всеобщий призыв студентов. С.Иванов никогда не отрицал, а наоборот, подтверждал эти планы, оправдываясь грядущим сокращением срока службы до одного года. Теперь же оказывается, что кроме увеличения социальных обязательств государства в результате протестов, малоимущие косвенно защитили и студенчество от смелых экспериментов властей.

В политической сфере основные события развернулись вокруг М.Б.Ходорковского. Дожидаюсь рассмотрения кассационной жалобы, он написал статью с предсказанием «левого поворота» (перераспределительного) российской политики (впрочем, вполне очевидного и на примере государственного бюджета), чем немало разозлил власти, а после выдвинул себя кандидатом на довыборах в Университетском округе Москвы<sup>2</sup>. Восприятие этого шага оказалось довольно неоднозначным даже среди либеральной публики – многие указывали, что после вероятного вступления в силу приговора в конце октября Ходорковскому откажут в регистрации. Но, тем не менее, до тех пор у него есть прекрасная возможность провести избирательную кампанию и – вполне возможно – даже победить, если выставить на выборы дублера – родственника. Это нанесло бы сильнейший удар по репутации власти, а также заставило бы власть в яркой публичной атмосфере проверить предположения о готовящейся массовой фальсификации выборов через т.н. «электронное голосование»<sup>3</sup>. Кстати,

<sup>2</sup> Предыдущий депутат М.Задорнов ушел в ВТБ.

<sup>3</sup> Новый, действующий закон ничего не говорит о возможности альтернативного ручного пересчета го-

все официальные партии – от КПРФ до СПС и «Яблока» почему-то испугались поддержать очевидный символ оппозиции режиму. В любом случае, привлечение внимания к собственной персоне становится для М.Ходорковского в том числе гарантией собственного выживания.

Продолжено административное давление на М.Касьянова – он обвинен в «неправильной» приватизации служебной дачи, по факту которой возбуждено уголовное дело. Показательно, что соответствующие запросы были направлены депутатом ГД А.Хинштейном, считающимся близким к главе «Единой России» Б.Грызлову. Тем не менее, на конец августа Касьянов все же вернулся в Россию, хотя до сих пор так и не предпринял никаких серьезных политических шагов, которых от него уже устают ждать эксперты и участники политического процесса.

В конце августа произошло иное символическое событие. Группа левых активистов (НБП, АКМ, молодежной “Родины” и СКМ) собралась в помещении горкома коммунистов на заседание, приуроченное к подготовке проводимого каждый год оппозиционными движениями уличного марша “Антикапитализм-2005”. Когда люди начали выходить на улицу, на них с бейсбольными битами напала организованная группа бандитов, несколько человек получили тяжелые травмы. Около 25 бандитов попытались организованно скрыться на автобусе, но были задержаны сотрудниками ППС и доставлены в ОВД «Даниловское». Как выяснилось, это функционеры т.н. «антифашистского движения «Наши», созданного под руководством Администрации Президента РФ<sup>4</sup>, ранее уже замеченные – но не схваченные – при нападениях на оппозиционных активистов. Задержанных позже отпустили и на милицейских машинах развозили из ОВД по домам, а в государственных СМИ появился шквал публикаций о «драке скинхедов с азербайджанцами», «организованной самими лимоновцами» и т.п. Значимость этого инцидента состоит, безусловно, не в получении травм оппозиционерами (это регулярно происходит и вследствие действий силовых структур), и не в заурядном факте несогласованных действий покровителей бандитов и сотрудников милиции. Проприви-

---

лов и многие представители власти трактуют его так, что пересчет невозможен. Естественно, верить в выборы с заранее «нарисованными» цифрами невозможно. В Москве электронные урны планируются на подавляющем большинстве участков.

<sup>4</sup> Среди масштабных мероприятий, проводимых «Нашими», этим летом состоялся и их прием Владимиром Путиным.

тельственные незаконные вооруженные формирования хорошо известны в истории (латиноамериканские «парамилитарес», т.н. «кадыровцы» в Чечне) и, как правило, используются там,

где на официальные структуры ненадежны по разным причинам. Фактически, такой территорией предложено считать Москву.

*Сергей Жаворонков*

## Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-июль 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 25,39% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 16,0% ВВП, а профицит бюджета 9,4% ВВП. За январь – июль 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 38,2% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 26,6% ВВП, а профицит бюджета – 11,6% ВВП. На 1 августа 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 721,0 млрд. руб. против 617,9 млрд. руб. на 1 июля текущего года.

### Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в январе-июле 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 2 796,21 млрд. руб. (25,39% ВВП), по расходам 1 761,34 млрд. руб. (16,0% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 034,87 млрд. руб. (9,4% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в 2005 г. заметно превосходит аналогичный показатель за соответствующий период 2004 г., составивший 1 912,55 млрд. руб. (21,6% ВВП).

Расходы федерального бюджета за январь-июль 2005 г. также выросли по отношению к соответствующему показателю за 2004 г. (1 398,01 млрд. руб. или 15,8% ВВП). Профицит бюджета за рассматриваемый период времени также значительно превосходит показатель 2004 г. (514,54 млрд. или 5,8% ВВП).

Объем доходов федерального бюджета в июне и июле 2005 г. составил соответственно 419,60 млрд. руб. и 409,81 млрд. руб., что составляет 24,86% и 22,64% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в июне и июле 2005 г. составили соответственно 215,63 млрд. руб. (12,77% ВВП) и 317,14 млрд. руб. (17,52% ВВП), профицит федерального бюджета – 203,97 млрд. руб. и 92,67 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет соответственно 12,08% и 5,12%. Таким образом, в июле наблюдалось некоторое падение доходов на фоне заметного роста расходов бюджета по сравнению с июнем как по абсолютной величине, так и в процентном отношении к ВВП.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

*Таблица 1.*

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в мае, июне и июле 2005 г. (в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	май	июнь	июль
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,75%	12,04%	12,07%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,49%	10,05%	9,40%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,18%	0,27%	0,17%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	0,96%	2,49%	1,01%
<b>Итого доходов</b>	<b>23,38%</b>	<b>24,86%</b>	<b>22,64%</b>

Как можно видеть из Таблицы 1, основная часть налоговых поступления в июле 2005 года приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой (12,07%), а также налоги и платежи, админист-

рируемые Федеральной таможенной службой (9,4%). Остальные поступления налогов приходились на поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом и доходы федерального

бюджета, администрируемые другими федеральными органами. Суммарная величина этих поступлений по отношению к ВВП составила около 1,18% от ВВП. Таким образом, налоговые доходы на конец июля 2005 г. несколько снизи-

лись по сравнению с аналогичными показателями на конец июня текущего года.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета за январь-июль 2005 года представлены в таблице 2.

Таблица 2.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ  
в январе-июле 2005 г. (в % ВВП)**

	Финансирование расходов		
	январь-май	январь-июнь	январь-июль
Общегосударственные вопросы	3,13%	2,56%	3,24%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,48%	1,14%	1,67%
Национальная оборона	3,57%	3,04%	3,53%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,64%	2,22%	2,64%
Национальная экономика	1,29%	1,04%	1,15%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,02%	0,03%
Охрана окружающей среды	0,03%	0,03%	0,03%
Образование	1,14%	0,95%	0,94%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,26%	0,23%	0,25%
Здравоохранение и спорт	0,52%	0,45%	0,53%
Социальная политика	1,12%	0,92%	1,06%
Межбюджетные трансферты	7,31%	6,02%	7,26%
<b>Итого расходов</b>	<b>21,05%</b>	<b>17,49%</b>	<b>20,66%</b>

Можно заметить, что на конец июля доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 20,66%, что заметно выше аналогичного показателя на конец июня 2005 г. Таким образом, можно отметить приостановление наблюдавшейся в течение апреля-июня текущего года тенденции к снижению доли профинансированных расходов в ВВП. Наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (7,26% ВВП), национальную оборону (3,53% ВВП), общегосударственные вопросы (3,24% ВВП), в том числе обслуживание государственного и муниципального долга (1,67%), и на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (2,64% ВВП). Остальные расходные статьи в сумме составили около 3,99% ВВП.

По итогам января – июня 2005 года доходы консолидированного бюджета РФ составили

38,2% ВВП против 32,5% ВВП за аналогичный период 2004 года. Расходы консолидированного бюджета незначительно снизились по сравнению с аналогичным показателем 2004 г. (27,0%) и составили 26,6% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе – июне 2005 г. составил 11,6% ВВП, что более чем в два раза превышает показатель 2004 г. (5,5%). Таким образом, в 2005 г. наблюдался заметный рост доходов консолидированного бюджета РФ на фоне практически неизменных расходов, что и привело к столь существенному росту профицита бюджета.

На 1 августа 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 721,0 млрд. руб. против 617,9 млрд. руб. на 1 июля текущего года.

Таблица 3.

## Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-июле 2005 г. (в % ВВП)

2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	3,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	7,7%	0,0%	0,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%						
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%						
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%						

**Основные события в бюджетной сфере**

В начале августа министр финансов А. Кудрин заявил, что правительство намеревается обсудить вопрос относительно введения упрощенного порядка декларирования доходов граждан, которые ранее не заявлялись как доходы. Данный порядок может начать действовать уже с 1 января 2006 г. и допускает, что граждане смогут осуществить перевод таких доходов на счета кредитных организаций по упрощенной системе, уплатить 13% подоходный налог, после чего они будут освобождены от всех санкций по налоговому законодательству. По мнению министра, это позволит стимулировать население к учету доходов и перечислению их на счета кредитных организаций. Было заявлено, что в Минфине уже готов соответствующий законопроект. А. Кудрин отметил, что если правительство утвердит этот законопроект, то в течение месяца он поступит в Госдуму и может быть рассмотрен законодателями в первоочередном порядке.

9 августа состоялась трехсторонняя комиссия по совершенствованию межбюджетных отношений, на которой было принято ряд решений. В частности, комиссия одобрила новый порядок

распределения акцизов на алкоголь в 2006 г. Как заявил директор департамента межбюджетных отношений Минфина РФ А. Силуанов, ранее предлагалось централизовать все акцизы и распределять их по нормативам поступлений. Однако в связи с тем, что регионы обратили внимание на недостатки такого порядка, связанные с отсутствием стимулов для работы с налогоплательщиками, окончательный порядок был скорректирован. В соответствии с ним 20% акцизов на алкоголь, собираемых с предприятий-производителей, расположенных в этих регионах, в 2006 г. будут оставаться у субъекта РФ, тогда как остальные 80% будут централизованы и, уже затем, распределены по нормативам поступлений. По словам А. Силуанова, утвержденный порядок позволит стимулировать работу региональных органов власти с налогоплательщиками, а также равномерно распределять доходы между регионами.

В ходе работы комиссии А. Силуанов также сообщил, что доходы регионов с учетом помощи из федерального бюджета в 2006 году по оценке Минфина увеличатся на 14,5% – до 3 трлн. 149 млрд. руб. При этом доля помощи федерального бюджета в следующем году останется на уровне

текущего года и составит 15,8%. Основной рост в структуре доходов регионов показывает налог на имущество, поступления от которого возросли на 44%. Кроме того, чиновник также отметил, что фонд регионального развития в 2006 г. составит 2,7 млрд. рублей и будет использоваться на софинансирование программ и объектов, которые приняты и разработаны субъектами федерации. Средства фонда также могут направляться на формирование муниципальных фондов развития в субъектах РФ.

22 августа Россия полностью завершила выплаты по досрочному погашению долга перед членами Парижского клуба кредиторов. В общей сложности с середины июля было выплачено более \$15 млрд. Таким образом, долг бывшего СССР сократился до \$28 млрд. Средства на досрочное погашение части долга были высвобождены из Стабилизационного фонда РФ. Кроме того, в конце августа А. Кудрин заявил, что Россия до конца этого года может досрочно погасить часть внешнего долга вне рамок Парижского клуба кредиторов.

*Полевой Д.*

## **Денежно-кредитная политика**

В июле текущего года продолжилось замедление темпов роста потребительских цен: значение ИПЦ в июле равнялось 100,5 (100,9 в июле 2004 года, 100,6 – в июне 2005 года). В июле в РФ продолжился рост денежного предложения: денежная база в узком определении увеличилась на 2,4%. При этом золотовалютные резервы страны сократились на 4,6% в результате выплат РФ по внешнему долгу. В августе РФ окончательно рассчиталась по досрочной выплате обязательств Парижскому клубу кредиторов. Банк России сообщил о готовящемся введении в обращении в 2006 году банкноты номиналом 5000 рублей.

Прирост индекса потребительских цен в июле текущего года составил 0,5% (0,9% в июле 2004 года (см. *Рис. 1*)). Основной вклад в рост цен в июле (второй месяц подряд) внесло удорожание платных услуг населению: цены на них, как и в июне текущего года, выросли на 0,9% (1,4% в июле 2004 года). Таким образом, снижения темпа удорожания платных услуг населению, наблюдавшегося в начале года, больше не наблюдается. Больше всего в июле выросли цены на санаторно-оздоровительные услуги (+ 2,1%), услуги пассажирского транспорта (+ 1,8%) и услуги дошкольного воспитания (+ 1,5%). Отметим, что удорожание санаторно-оздоровительных услуг и повышение тарифов на транспорте объясняется сезонным фактором.

Цены на продовольственные товары выросли в июле на 0,3% (1% в июле 2004 года). По итогам месяца сильнее всего подорожали сахар-песок (+ 3,4%), крупа и бобовые (+ 1,1%) и мясо и птица (+ 0,9%). Удешевление наблюдалось в товарных группах плодоовощная продукция (– 1,8%), а также масло сливочное (– 0,1%). Отметим, что хотя продовольственные товары дорожали довольно медленно, но, тем не менее, де-

фляции, прогнозирувавшейся правительством страны, не наблюдалось.

Что касается непродовольственных товаров, то они подорожали в среднем на 0,4% (в июле 2004 года прирост составил + 0,6%). Сильнее всего выросли цены на бензин автомобильный (+ 1,8%), моющие и чистящие средства (+ 0,4%) и табачные изделия (+ 0,4%). Отметим значительное ускорение темпа роста цен на бензин, цены на который демонстрировали стабильность в июне.

Увеличение базового индекса потребительских цен<sup>5</sup> в июле 2005 года не превосходило 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 0,8%). Таким образом, основной причиной инфляции в июле вновь стало удорожание платных услуг населению в результате значительного увеличения цен на санаторно-оздоровительные услуги и услуги пассажирского транспорта.

В августе 2005 г. ожидается дальнейшее замедление темпов роста потребительских цен в связи с удешевлением плодоовощной продукции. По предварительным оценкам, значение ИПЦ в августе составило около 100,0.

<sup>5</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.



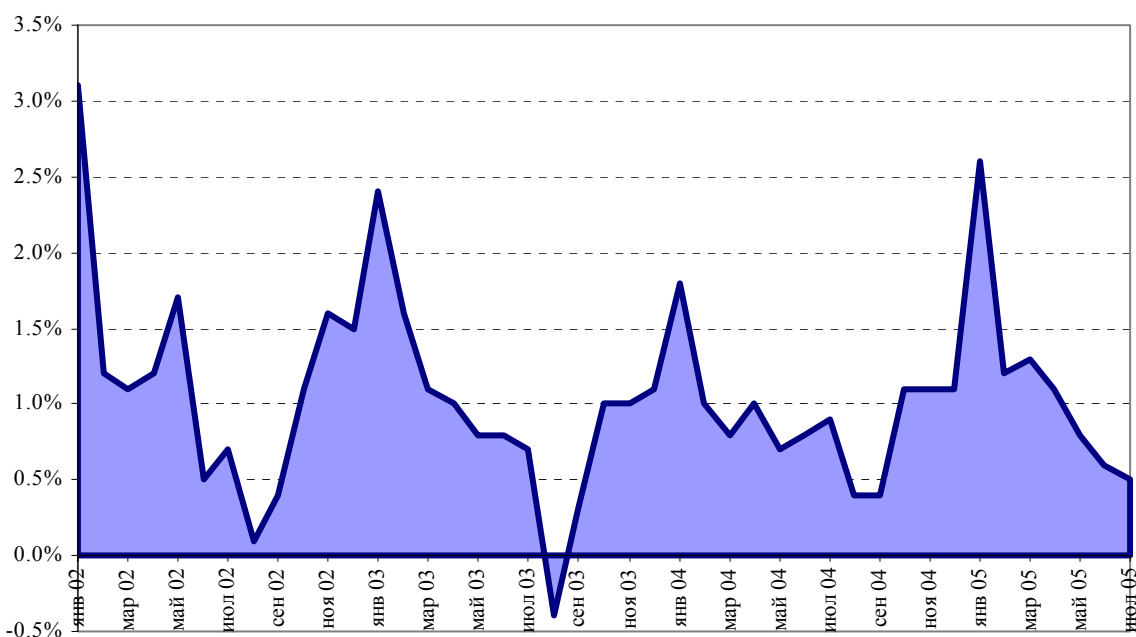


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

За июль 2005 года денежная база (в широком определении<sup>6</sup>) выросла на 39,1 млрд. рублей до 2,35 трлн. рублей (+ 1,7%). Объем денежной базы в широком определении на 1 июля 2005 года равнялся 2,31 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 августа составляли 1,81 трлн. рублей (+ 3,2% по сравнению с 1 июля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 269,6 млрд. рублей (– 4,6%), обязательные резервы – 142,1 млрд. рублей (+ 3,6%), депозиты банков в Банке России – 30,2 млрд. рублей (– 12,2%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 86,3 млрд. руб. (– 7,4%), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 0 млрд. рублей (по сравнению с 1 июля текущего года не изменились), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 7,9 млрд. рублей (+ 38,6%).

Рост в июле текущего года объема наличных денег в обращении (+ 3,2%), при одновременном

увеличении обязательных резервов (+ 3,6%) привел к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>7</sup> на 2,4% (см. Рис. 2). При этом в июле сократились золотовалютные резервы ЦБ РФ (– 4,6%) и составляли на 1 августа 144,6 млрд. долларов. За первые две недели августа денежная база в узком определении увеличилась на 2,2%, а золотовалютные резервы – на 3,2%. Уменьшение золотовалютных резервов в июле наблюдалось в результате выплат по внешнему долгу РФ, которые производились за счет средств стабилизационного фонда страны, объем которого на первое августа равнялся 721 млрд. рублей.

<sup>6</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>7</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательствами Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

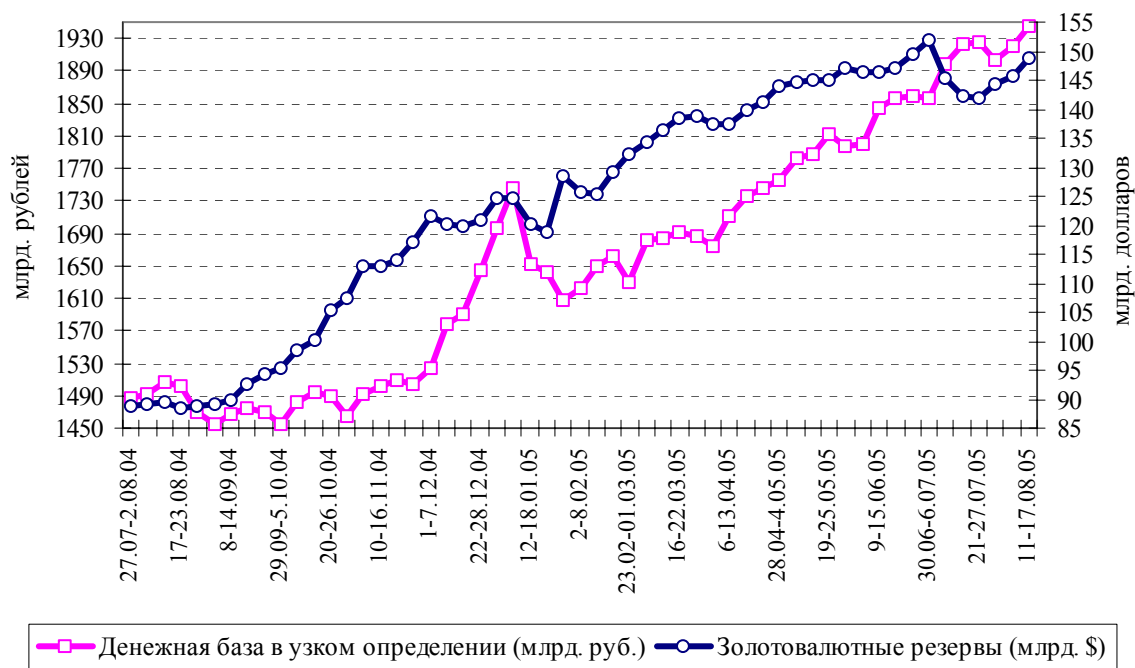


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

Министерство финансов РФ осуществило в августе текущего года выплаты по внешнему долгу в размере 3,43 млрд. долларов. Выплаты основной суммы долга составили 2,44 млрд. долларов, а процентов – 990 млн. долларов. 22 августа РФ выплатила Парижскому клубу последний транш в размере 2,3 млрд. долларов. Ранее 15 и 29 июля РФ уже выплатила порядка 13 млрд. долларов в счет досрочного погашения.

По информации департамента внешних и общественных связей Банка России, с 1 августа 2005 года была установлена следующая структура бивалютной корзины: 35% – евро и 65% – доллар США. Напомним, что с 1 февраля Банк России начал использовать в качестве операционного ориентира для проведения курсовой политики стоимость корзины валют, в которой удельный вес евро равнялся 10%, а доллара

США – 90%. С 15 марта доля евро была увеличена до 20%, а с 16 мая – до 30%. Эта мера направлена на уменьшение волатильности курса рубля к валютам основных торговых партнеров РФ.

По информации ЦБ РФ, Советом директоров Банка России было принято решение о выпуске в обращение банкноты Банка России образца 1997 года номиналом 5000 рублей. По мнению представителей ЦБ РФ, необходимость выпуска в обращение банкноты номиналом 5000 рублей обусловлена потребностью налично-денежного оборота, ростом средней заработной платы в стране. Введение банкноты номиналом 5000 рублей в платежный оборот предполагается в 2006 году.

П. Трунин

## Финансовые рынки<sup>8</sup>

Август знаменовался положительной динамикой российского финансового рынка. Так, несмотря на сезон отпусков, на рынке государственных облигаций наблюдалось оживление активности, сопровождавшееся снижением доходности. Наиболее существенным фактором для рынка облигаций стало решение рейтингового

агентства Fitch о повышении суверенного кредитного рейтинга РФ до уровня «ВВВ». Данная новость, вкуче с укреплением курса рубля и улучшением ситуации с рублевой ликвидностью в банковском секторе, стимулировало покупки и соответствующий рост котировок и на рынке корпоративных и региональных облигаций. Од-

<sup>8</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

нако основное внимание инвесторов в августе было приковано к рынку акций, который уже четвертый месяц подряд демонстрирует уверенный рост на фоне быстрорастущих цен на нефть, благоприятной макроэкономической ситуации в США, а также общей недооцененности российских активов по сравнению с другими развивающимися рынками. В результате стабильного внутреннего и внешнего спроса котировки многих «голубых фишек», а также индекс РТС, обновили исторические максимумы.

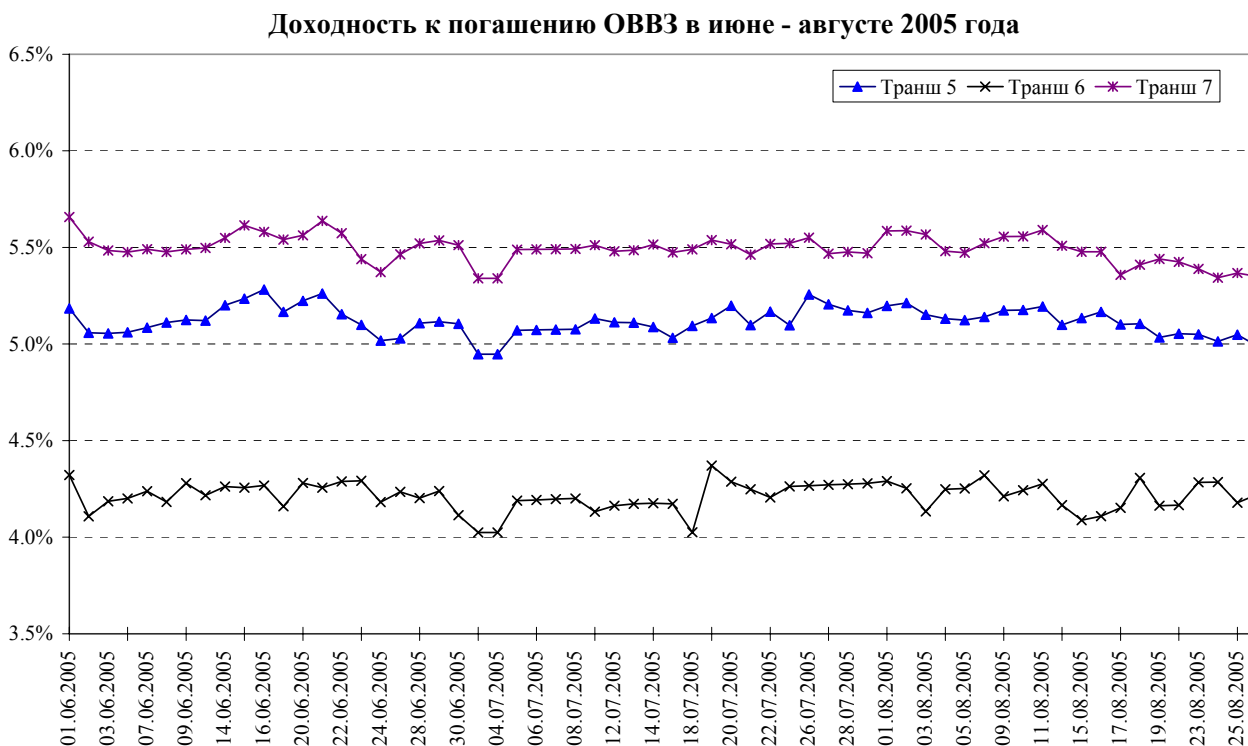
#### Рынок государственных ценных бумаг

В августе на рынке российских еврооблигаций наблюдалось постепенное повышение котировок. Основным фактором положительной динамики в течение первой недели месяца для рынка российских еврооблигаций стало повышение агентством Fitch суверенного рейтинга РФ на одну ступень до уровня «ВВВ». Даже, не-

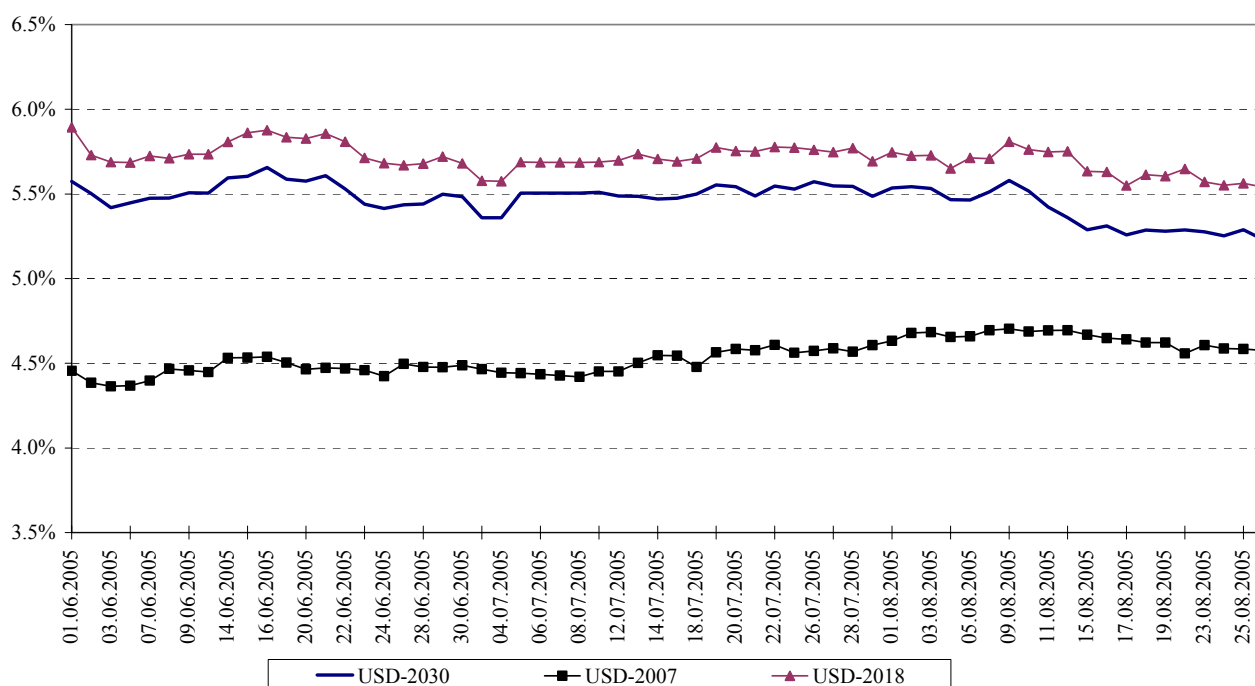
смотря на то, что базовые активы – казначейские облигации США в течение всей недели снижались, российские бумаги в начале росли, а затем снижались, но существенно более медленными темпами. Однако далее ситуация стабилизировалась и динамика облигаций вновь в значительной степени определялась поведением базовых активов. Во второй половине месяца положительная динамика продолжилась, на фоне которой спрэд доходности между российскими и американскими облигациями находился вблизи минимальных уровне.

По данным на 26 августа доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5.23% годовых, RUS-18 – 5.54% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 5.35%, 6 транш ОВВЗ – 4.22%, 5 транш ОВВЗ – 4.99%, RUS-07 – 4.58%.

Рисунок 1.



Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в июне - августе 2005 года



Довольно заметное оживление, сопровождающееся ростом котировок, наблюдалось в августе на рынке рублевого государственного долга. После нескольких месяцев относительного затишья начало месяца ознаменовалось оживлением ситуации на рынке, на фоне которого котировки рублевых гособлигаций повышались. Статистическая информация о снижении инфляции в России с 0,6% в июне до 0,5% в июле, а также заметное укрепление курса национальной валюты добавляло оптимизма инвесторам. Несомненно, другим благоприятным фактором для рублевых облигаций стало повышение рейтинга РФ агентством Fitch. В результате, рост облигаций наблюдался в течение трех недель месяца на фоне довольно высокой активности инвесторов для летнего периода. Наибольшим спросом пользовались долгосрочные и среднесрочные ОФЗ. Положительными факторами выступали укрепление курса рубля по отношению к доллару, высокий уровень ликвидности в банковском секторе, а также рост цен на рынке российских еврооблигаций.

Вместе с тем, в конце месяца на рынке наступила консолидация цен на достигнутых уровнях после периода довольно значительного роста. Фиксация прибыли некоторыми инвесторами была обусловлена ухудшением ситуации с ликвидностью в банковском секторе. Вместе с тем, некоторое укрепление курса рубля по отноше-

нию к доллару и достижение российскими еврооблигациями исторических максимумов оказывало поддержку рублевым облигациям. Положительно инвесторы восприняли также информация Минфина РФ о завершении перевода средств в рамках досрочного погашения части долга Парижскому клубу, а также желание правительства продолжить переговоры по дальнейшему погашению суверенного долга России как с Парижским клубом, так и с другими странами-кредиторами.

За период с 1 по 26 августа суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 70.3 млрд. руб. при средненедневном обороте на уровне 3.5 млрд. руб. (около 32.76 млрд. руб. при средненедневном обороте на уровне 2.05 млрд. руб. за три первые недели июля). Таким образом, активность инвесторов в августе существенно возросла по сравнению с показателями июля, но все-таки оставалась ниже средних уровней. В течение месяца состоялось два аукциона по размещению государственных облигаций. Так, 3 августа состоялся аукцион по размещению ОФЗ-ПД выпуска 25058, объем эмиссии по которому составил 8 млрд. руб. Объем размещения составил 7.87 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 6.98% годовых. 17 августа состоялось размещение ОФЗ-АД 46-17 объемом 8 млрд. руб. Объем размещения по резуль-

татам аукциона составил 7.41 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 7.61% годовых.

По состоянию на 30 августа объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 646.38 млрд. руб. по номиналу и 638.12 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1745.84 дней.

### **Рынок корпоративных ценных бумаг**

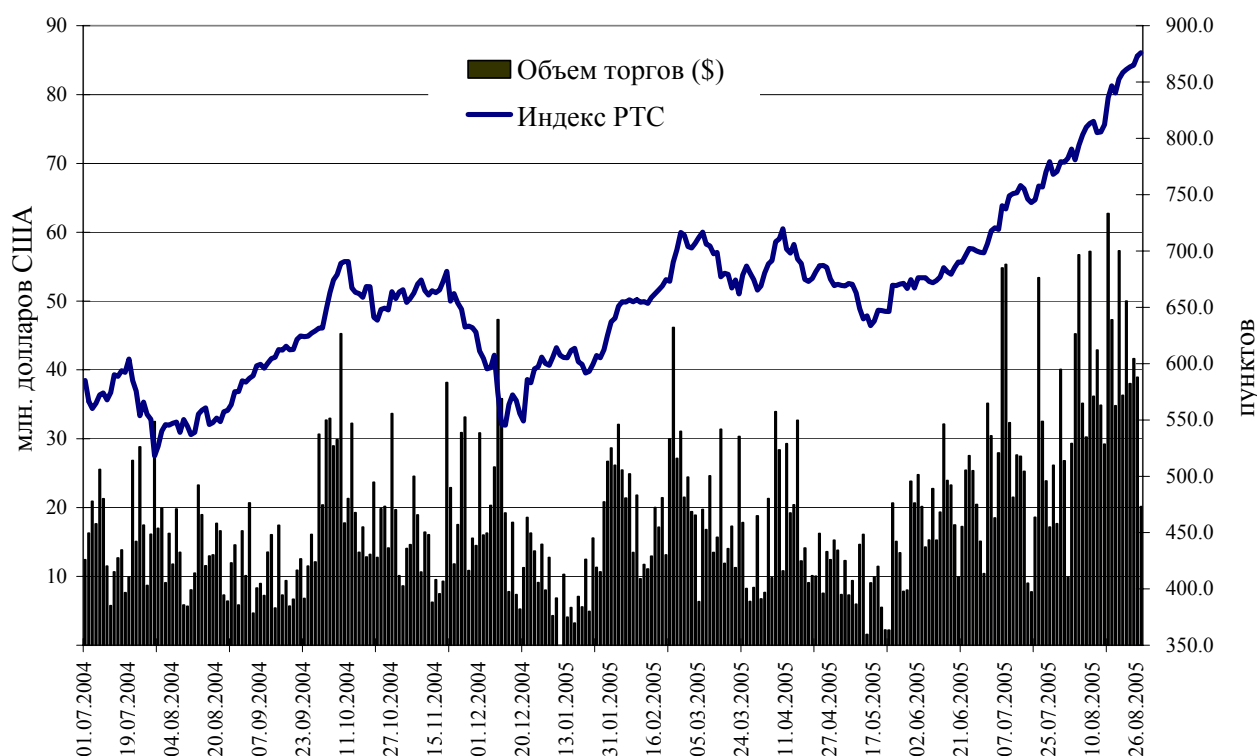
**Конъюнктура рынка акций.** В августе на российском рынке акций продолжала преобладать тенденция к устойчивому росту цен торгуемых акций, которая берет свое начало с мая текущего года. В начале месяца ситуация на рынке акций продолжала оставаться благоприятной. Положительными факторами оставались высокие цены на нефть и металлы, а также благоприятная ситуация с ликвидностью. Небольшая отрицательная коррекция на рынке наблюдалась лишь после появления информации о повышении агентством Fitch суверенного рейтинга России на одну ступень до уровня «BBB» – спекулянты решили зафиксировать прибыль от предшествующего роста. Однако уже на следующий день рост рынка продолжился. После сообщения о согласовании проекта указа о приватизации «Связьинвеста» между МЭРТом и МВД довольно существенный рост продемонстрировали акции «Ростелекома». Также довольно заметно подорожали обыкновенные и привилегированные акции «Сбербанка» на фоне новостей о возможном повышении агентством Fitch рейтинга банка до странового уровня. В течение второй недели месяца рынок продемонстрировал смешанную динамику: если сначала цены акций продолжали расти, то к концу недели рост сменился отрицательной коррекцией без каких либо существенных новостей. По-видимому, после довольно продолжительного роста часть инвесторов решила зафиксировать прибыль.

В начале второй половине месяца рынок акций продолжил движение в новым максимумам благодаря положительному внешнему и внутреннему новостному фону. Основными движу-

щими факторами стала хорошая финансовая отчетность компаний за I полугодие текущего года, утверждение высоких дивидендных выплат рядом компаний, а также рекордно высокие цены на нефть. При этом, несмотря на то, что август традиционно является периодом «затишья» на фондовом рынке, активность на рынке оставалась на довольно высоком уровне. Наиболее значимыми корпоративными новостями стали информация о положительных результатах экспортной деятельности «Газпрома», высокие дивиденды «Сибнефти», а также благоприятные финансовые результаты «Сбербанка». Положительно инвесторы восприняли также новость о договоренности «Роснефтегаза» с синдикатом западных банков о том, что в качестве залога под привлекаемый компанией кредит будут использованы менее 50% акций «Роснефти». Данная информация крайне положительно была воспринята инвесторами, так как успешное привлечение кредита позволит завершить сделку по приобретению государством 10,74% акций «Газпрома» и, таким образом, повысить шансы на скорую либерализацию рынка акций монополиста.

Тем не менее, в конце месяца рост цен на рынке акций заметно замедлился, что, по-видимому, можно трактовать как переоценку дальнейших перспектив рынка инвесторами. В то же время, фиксации прибыли на рынке практически не наблюдалась. Напротив, рекордно высокие цены на нефть стимулировали покупку нефтяных бумаг, что толкало цены компаний сырьевого сектора к новым уровням и отражалось на динамике остальных ликвидных бумаг. На этом фоне индекс РТС продолжал постепенный рост и в понедельник 29 августа достиг нового исторического максимума – 876,05 пунктов. Необходимо отметить, что наблюдающийся резкий рост рынка в течение лета поддерживался стабильным спросом нерезидентов, которые наращивали позиции в российских активах.

Рисунок 3.

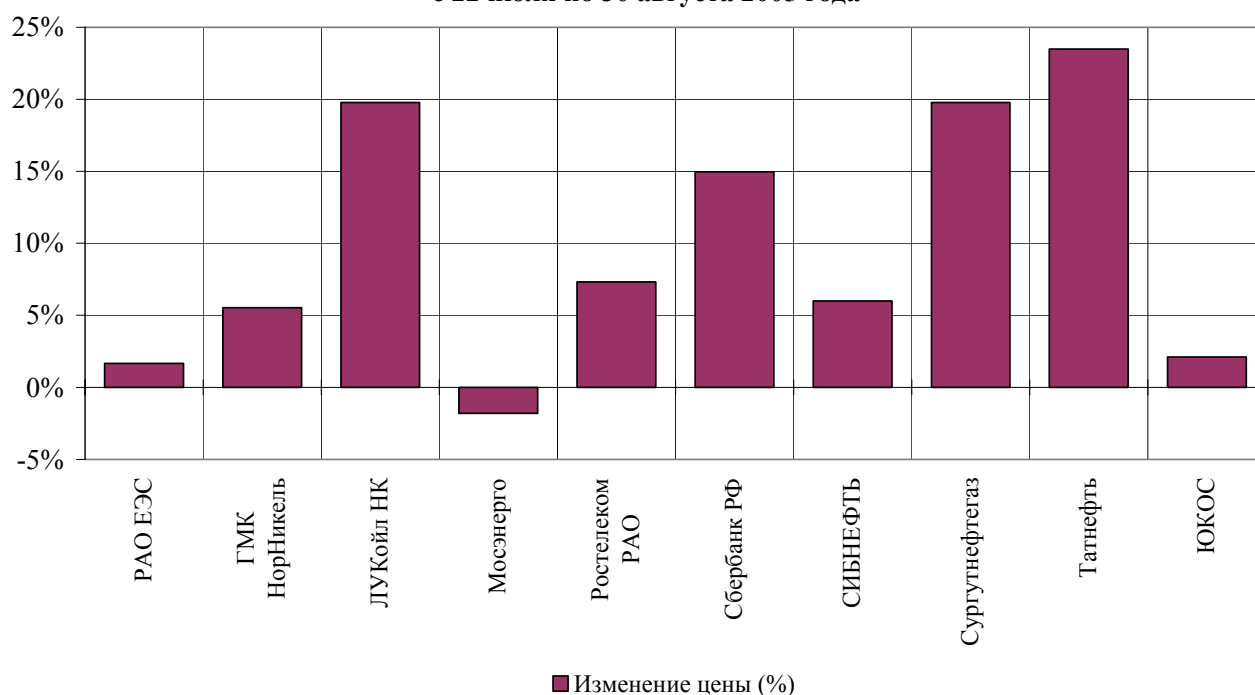


В целом за период с 1 по 29 августа индекс РТС вырос на 11.97% до 876,05 пунктов, что в абсолютном выражении составляет 93.65 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$833.8 млн. при средненежном обороте \$39.7 млн. (около \$466.24 млн. при средненежном обороте на уровне \$31.08 млн. в июле). Таким образом, несмотря на сезон отпусков, активность инвесторов в августе крайне значительно возросла по сравнению с июлем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в августе составили соответственно \$62.7 млн. (16 августа) и \$9.8 млн. (1 августа) против \$53.33 млн. и \$7.76 в июле.

По результатам месяца (с 22 июля по 30 августа) все «голубые фишки» за исключением ак-

ций «Мосэнерго» (-1.8%) характеризовались заметным ростом курсовой стоимости. Лидерами роста в августе оказались акции «Татнефти», котировки которого выросли за месяц сразу на 23.5%. Несколько меньшими темпами роста курсовой стоимости характеризовались акции «ЛУКОЙла» и «Сургутнефтегаза», цены которых изменились на 19.77%. Несколько меньшие темпы роста по итогам месяца продемонстрировали акции «Сбербанка России» (+14.97%), «Ростелекома» (+7.32%) и «Сибнефти» (+5.99%) и «Норникеля» (+5.53%). Минимальные темпы прироста курсовой стоимости в августе продемонстрировали акции «ЮКОСа» и РАО «ЕЭС России», подорожавшие по итогам месяца всего на 2.11% и 1.67% соответственно.

Динамика котировок российских голубых фишек  
с 22 июля по 30 августа 2005 года



В августе лидерами по обороту в РТС<sup>9</sup> были акции ОАО «ЛУКОЙЛ» (24.81%), РАО «ЕЭС России» (19.21%) и «Норильского никеля» (11.89%). Таким образом, суммарный оборот акций этих трех эмитентов составил около 55.9%. Кроме того, по итогам недельных торгов в течение месяца в числе лидеров по обороту в РТС присутствовали акции «Сибнефти», «Ростелекома» и «Сбербанка РФ».

По данным на 30 августа пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом<sup>10</sup>: «ЛУКОЙЛ» – \$41.22 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$34.06 млрд., «Сбербанк РФ» – \$16.97 млрд., «Сибнефть» – \$16.93 млрд., «Норильский никель» – \$15.39 млрд.

**Рынок срочных контрактов.** В августе активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) заметно возросла по сравнению с показателями июля. Так, за период с 1 по 29 августа суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 67.39 млрд. руб. (153.94 тыс. сделок, 4.69 млн. контрактов) против 29.96 млрд. руб. (107.59 тыс. сделок, 3.05 млн. контрактов) за период с 1 по 22 июля.

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 60.71 млрд. руб. (145.18 тыс. сделок и 4.05 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 6.68 млрд. рублей (8.75 тыс. сделок и 640.15 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 5.35 млрд. рублей (17 августа), минимальный – 1.89 млрд. руб. и наблюдался 1 августа.

**Рынок корпоративных облигаций.** Рынок корпоративных и региональных облигаций в августе продемонстрировал заметный рост по сравнению с предыдущими месяцами лета. Начало месяца на рынке ознаменовалось плавным повышением котировок наиболее ликвидных выпусков, причиной чему стало укрепление курса рубля к доллару, улучшение ситуации с рублевой ликвидностью, а также повышение рейтинга РФ агентством Fitch. Менее быстрые темпы повышения котировок по сравнению с гособлигациями были отчасти обусловлены тем, что инвесторы готовились к размещению облигаций «Газпрома», намеченных на первую половину месяца. В начале второй недели месяца на фоне технической коррекции облигации несколько снизились в цене, однако затем вновь преобладала тенденция к повышению котиро-

<sup>9</sup> На классическом рынке акций.

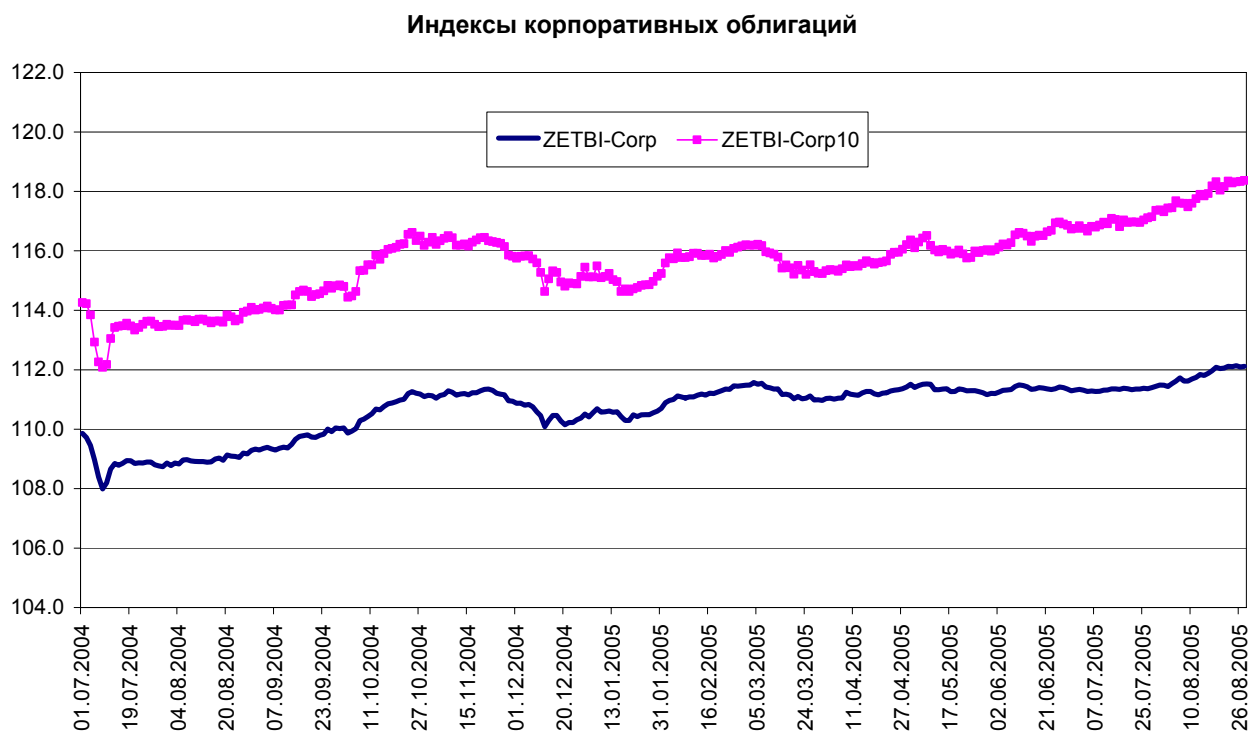
<sup>10</sup> По данным РТС.

вок. Важным событием недели стало успешное размещение облигаций «Газпрома» на сумму 5 млрд. рублей: спрос более чем вдвое превысил предложение, составив около 12 млрд. руб. В такой ситуации поступление незадействованных в аукционе средств отчасти способствовало росту котировок в конце недели.

Рост котировок продолжился и в начале второй половины месяца. Одним из значимых факторов стал рекордный уровень ликвидности в банковском секторе за последние три месяца. В конце месяца на рынке отсутствовала какая-либо ярко выраженная тенденция в движении цен облигаций. С одной стороны, некоторое снижение объема свободных рублевых средств в банковском секторе ограничивало дальнейший рост цен. С другой стороны, рост котировок еврооблигаций подталкивал цены рублевых облигаций, в том числе корпоративных и региональных эмитентов.

С 1 по 29 августа ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит»), вырос на 0.64 пунктов (+0.57%), в то время как рост индекса десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора составил 1.05 пунктов (+0.90%). За период с 1 по 26 августа суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 11.58 млрд. руб. при средненедельном обороте на уровне 579.1 млн. руб. (около 14.95 млрд. руб. при средненедельном обороте на уровне 996.7 млн. руб. за первые три недели июля). Таким образом, оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний несколько снизился по сравнению с показателями июля.

Рисунок 5



Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

Ситуация на рынке нефти в августе оставалась крайне благоприятной. Цены последовательно обновляли исторические максимумы, вплотную приближаясь к отметке \$70 за баррель. Можно выделить несколько факторов, которые оказывали поддержку нефтяным котировкам. Так, Международное энергетическое агентство (EIA) понизило прогноз роста добычи в

2005 г. для стран, не входящих в ОПЕК. Статистика по запасам бензина в США свидетельствовала об их снижении в течение нескольких недель. Кроме того, заявление представителей официальных властей США о недопустимости использования Стратегического нефтяного резерва также можно рассматривать в качестве положительного для котировок фактора. Далее на рынке рост несколько притормозился и котировки консолидировались на уровне около \$65



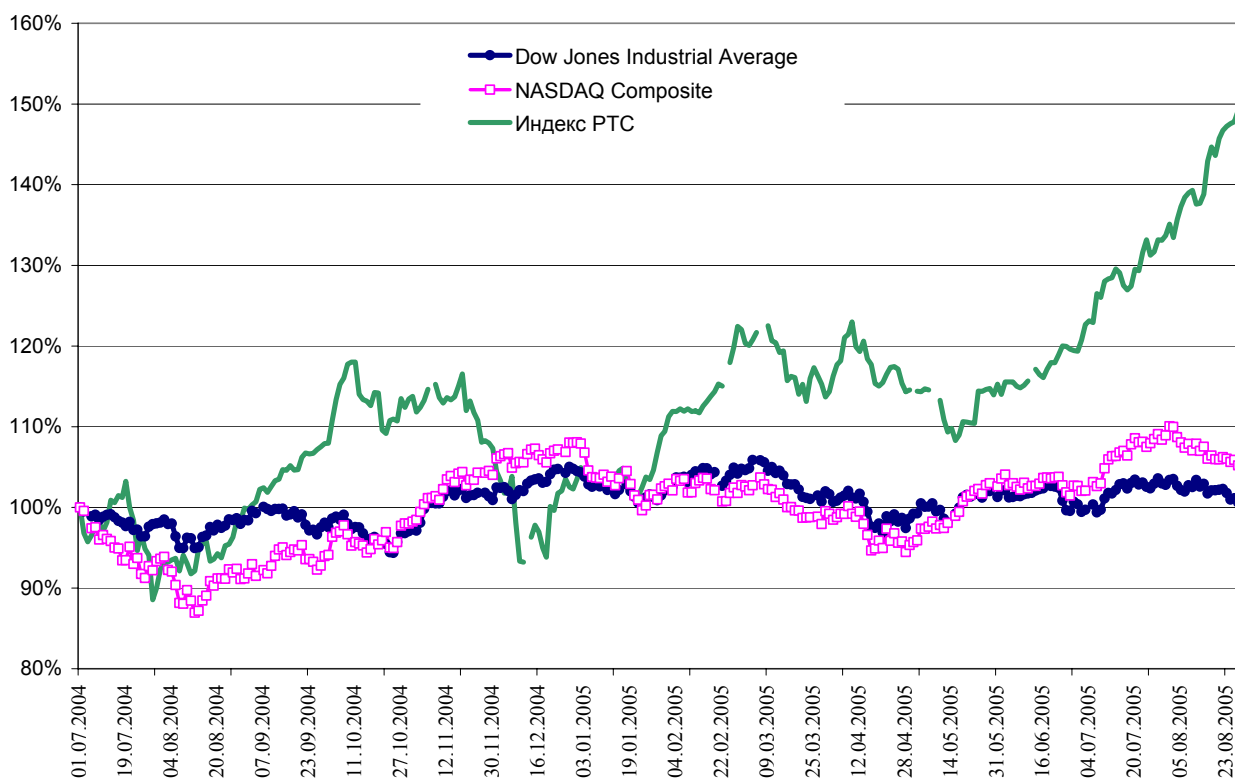
за баррель. Одним из поводов для коррекции стали данные EIA о снижении спроса на бензин. Однако коррекция была недолгой и в конце августа цены на нефть обновили уровень в \$70 за баррель. Основной причиной очередного витка цен на нефть стал ураган «Катрина», который привел к значительным разрушениям в США и резкому снижению добычи в Мексиканском заливе. При этом последствия для нефтедобычи оказались значительно более разрушительными, чем это прогнозировалось ранее.

Ситуация на мировых фондовых рынках в августе оставалась неоднозначной (см. Табл. 1). Так, основные фондовые индексы США, стран Европы и ряда развивающихся стран в текущем месяце продемонстрировали падение, тогда как другие индексы развивающихся стран закончили месяц в плюсе.

В целом в течение месяца основные фондовые индикаторы США снижались. В начале месяца

рынок двигался вниз под действием технических факторов, крайне высоких цен на нефть и роста доходности госбумаг в преддверии очередного заседания Комитета по открытому рынку ФРС. Определенную поддержку рынку оказывала благоприятная экономическая статистика, свидетельствующая о достаточно высоких темпах экономического роста. Далее снижение индексов продолжилось. В значительной степени падение было обусловлено очередным скачком цен на нефть, повышающем вероятность снижения темпов роста экономики и усиления инфляционных процессов. Кроме того, по-видимому, действие урагана «Катрина» также стимулировало игру на понижение, так как его разрушительное действие отразилось не только на нефтяном секторе США, но и остальной экономике, в первую очередь штатов, подвергнувшихся разрушениям.

Рисунок 6.



Анализируя общее влияние внешних факторов на российский фондовый рынок, необходимо отметить, что в августе инвесторы обращали внимание лишь на динамику нефтяных котировок, по большому счету игнорируя негативные тенденции, преобладавшие на рынках развитых и некоторых развивающихся стран. Крайне резкий рост нефтяных котировок не только поддерживал цены российских бумаг, но и стиму-

лировал новые заказы на покупку как со стороны российских спекулянтов, так и со стороны нерезидентов. Благодаря этому рынок продемонстрировал стремительный рост и обновил очередные исторические максимумы.

#### Корпоративные новости.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

Объем торгов ценными бумагами «ЛУКОЙЛА» за три года листинга на Лондонской фондовой

бирже (ЛФБ) составил около \$50 млрд. В июле 2005 года объем торгов ценными бумагами компании на ЛФБ составил \$3,3 млрд., что представляет собой исторический максимум с момента начала торгов. Кроме того, с 2004 года ценные бумаги «ЛУКОЙЛА» продолжают оставаться самыми ликвидными на ЛФБ среди ценных бумаг зарубежных эмитентов.

#### *ОАО «Газпром»*

11 августа ОАО «Газпром» разместило рублевые облигации серии А6 в объеме 5 млрд. руб., номинальной стоимостью 1000 руб., со сроком обращения 4 года. Ставка купона, выплачиваемого каждые 182 дня, по итогам Конкурса на Фондовой бирже ММВБ была определена в размере 6,95% годовых. Инвесторами было подано 158 заявок на сумму более 12 млрд. рублей. В ходе аукциона было удовлетворено 45 заявок. Ценные бумаги были размещены с рекордно низкой доходностью по сравнению с выпусками корпоративных облигаций, размещавшихся на подобные сроки. Привлеченные средства будут направлены на финансирование капиталовложений, необходимых для поддержания текущих производственных мощностей, реализации новых перспективных проектов, а также рефинансирования краткосрочной задолженности и оптимизации структуры долгового портфеля.

#### *ОАО «Норильский никель»*

10 августа международное рейтинговое агентство Standard & Poor's Ratings Services («Standard & Poor's») объявило о повышении долгосрочного кредитного рейтинга ГМК «Норильский никель» до уровня «BB+» с уровня «BB». Кредитный рейтинг по национальной шкале был повышен с уровня «ruAA» до уровня «ruAA+». Прогноз изменения рейтинга – «стабильный». Как сообщается в отчете Standard & Poor's, «Присвоенный рейтинг отражает лидирующие позиции ГМК «Норильский никель» на мировом рынке никеля, палладия, платины и меди, уникальную ресурсную базу и устойчивое финансовое положение компании. В то время как главным ограничителем повышения кредитных рейтингов для российских компаний является состояние бизнес климата в России, ГМК «Норильский никель» продемонстрировала высокие финансовые и операционные показатели и позиционировала себя как одного из сильнейших корпоративных заемщиков в стране». Прогноз «стабильный» включает оценку Standard & Poor's программы по выделению золотодобывающих активов, рассматриваемой «Норильским никелем», которая, по мнению рейтингового агентства, «вряд ли существенно от-

разится на диверсификации группы и вряд ли приведет к значительному оттоку денежных средств».

#### *ОАО «Славнефть»*

Акционерам ОАО «НГК «Славнефть» на внеочередном собрании 20 сентября 2005 года будет предложено утвердить выплату дивидендов по итогам работы компании за 6 месяцев 2005 года из расчета 1,61 рубля на каждую обыкновенную акцию номиналом 0,1 коп. Такое решение было принято на заседании Совета директоров компании, состоявшемся 5 августа. Всего на выплату дивидендов будет направлено 7 654 323 180 рублей. Собрание акционеров будет проводиться в форме заочного голосования. Список акционеров для участия в собрании составлен по данным реестра акционеров на 5 августа 2005 года.

#### *ОАО «Ростелеком»*

2 августа компания обнародовала результаты своей деятельности за первое полугодие 2005 года. Так, выручка ОАО «Ростелеком» за первое полугодие 2005 года составила 19 501,4 млн. рублей, увеличившись по сравнению с соответствующим периодом 2004 года на 8,3%. Показатель EBITDA увеличился на 5,6% до 7 735,5 млн. рублей. Рентабельность по EBITDA в первом полугодии 2005 года составила 39,7%. В результате, чистая прибыль за первые шесть месяцев 2005 года составила 5 661,0 млн. рублей, увеличившись по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 28,2%.

#### *ОАО «Сбербанк России»*

4 августа 2005 года международное рейтинговое агентство Fitch Ratings повысило долгосрочный рейтинг «Сбербанка России» с уровня «BBB-» до «BBB» вслед за повышением суверенного долгосрочного рейтинга России в иностранной валюте. Прогноз по рейтингу банка сохранен как «стабильный». При этом краткосрочный рейтинг банка подтвержден на уровне «F3», а рейтинг поддержки – на уровне «2». Индивидуальный рейтинг «C/D» будет рассмотрен Fitch Ratings в течение следующих нескольких недель. Рейтинг приоритетных необеспеченных еврооблигаций «Сбербанка России» на сумму 1 млрд. долларов США и со сроком погашения в 2006 году был также повышен с «BBB-» до «BBB». Рейтинг субординированных долговых обязательств банка на 1 млрд. долларов США со сроком погашения в 2015 году был повышен с «BB+» до «BBB-».

#### *РАО «ЕЭС России»*

12 августа РАО «ЕЭС России» подготовило бухгалтерскую отчетность Общества РАО «ЕЭС

России» за первое полугодие 2005 г. в соответствии с требованиями Российских стандартов бухгалтерской отчетности (РСБУ).

Согласно отчету о прибылях и убытках, выручка Общества от основной деятельности по итогам первого полугодия 2005 г. составила 14,568 млрд. рублей, что на 2,491 млрд. рублей меньше аналогичного показателя за шесть месяцев 2004 г. Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг при этом сократилась в рассматриваемый период в 2,9 раза и составила

1,099 млрд. рублей. И в том и в другом случае сокращение, в основном, обусловлено передачей функций оператора экспортных поставок электроэнергии дочернему предприятию ЗАО «Интер РАО ЕЭС». В связи с этим прибыль от продаж Общества за шесть месяцев текущего года уменьшилась на 0,89 млрд. рублей по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составила 11,339 млрд. рублей. Чистая прибыль Общества за шесть месяцев 2005 г. составила 7,994 млрд. рублей.

Таблица 1.

### Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 29 августа 2005 года	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>11</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	876,05	44,19%	13,76%
Dow Jones Industrial Average (США)	10463,05	-2,48%	-1,77%
NASDAQ Composite (США)	2137,65	-0,67%	-1,93%
S&P 500 (США)	1212,28	0,85%	-1,73%
FTSE 100 (Великобритания)	5228,10	7,86%	-0,26%
DAX-30 (Германия)	4812,24	12,13%	-0,51%
CAC-40 (Франция)	4361,27	13,11%	-1,23%
Swiss Market (Швейцария)	6463,70	12,05%	-0,44%
Nikkei-225 (Япония)	12309,83	6,88%	5,26%
Bovespa (Бразилия)	27385,00	6,47%	7,85%
IPC (Мексика)	14327,20	10,02%	0,06%
IPSA (Чили)	2107,53	17,35%	-2,06%
Straits Times (Сингапур)	2272,00	9,75%	-2,04%
Seoul Composite (Южная Корея)	1063,16	18,96%	-1,03%
ISE National-100 (Турция)	30015,12	17,96%	2,83%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	602,56	11,13%	1,08%

**Валютный рынок.** Как и ранее, ситуация на внутреннем валютном рынке находилась под воздействием динамики мирового рынка Forex, а также мировых цен на нефть. В начале месяца на мировом рынке доллар терял позиции по отношению к евро. На этом фоне курс доллара по отношению к рублю снижался. Негативным фактором для курса доллара на мировом рынке послужил доклад МВФ, в котором отмечалось, что курс доллара все еще довольно высок для сокращения дефицита счета текущих операций США. Из факторов, оказывающих непосредственное влияние на курс рубля на внутреннем рынке, необходимо отметить новый виток цен на нефть после смерти короля Саудовской Аравии. Вторая неделя: В течение второй недели месяца продолжилось падение курса доллара и рост курса евро вслед за поведением мировых валютных курсов. Негативное влияние на курс оказывали постоянно растущие цены на нефть,

на фоне чего повышение базовой процентной ставки до 3,5% годовых отошло на второй план.

Начиная со второй половины месяца ситуация на валютном рынке изменилась: курс доллара начал расти, тогда как курс евро – падать. По-прежнему основными причинами разворота тенденции первой половины месяца стало изменение ситуации на мировом валютном рынке, где ввиду хороших перспектив роста экономики США и роста процентных ставок наблюдался рост спроса на американские активы, сопровождавшийся повышением спроса на американскую валюту. Благоприятная ситуация с рублевой ликвидностью также можно рассматривать в качестве внутреннего фактора укрепления доллара. В конце месяца наблюдалось снижение курса доллара и рост курса европейской валюты по отношению к рублю вслед за динамикой курсов валют на рынке Forex. Изменение общемирового тренда было вызвано выходом положитель-

<sup>11</sup> По отношению к уровням 22 июля.

ной статистики по странам ЕС и негативной – по экономике США. Дополнительное давление на доллар оказывал очередной виток цен на нефть, которые на торгах в Нью-Йорке достигали отметки \$70 за баррель.

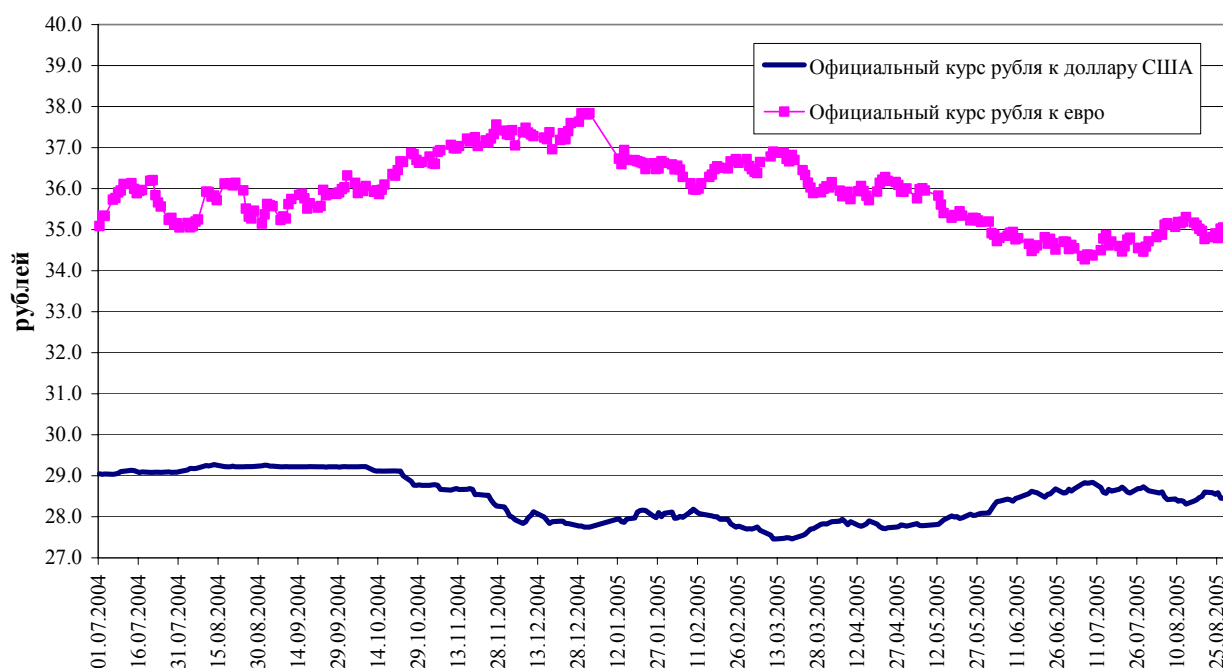
Со 2 по 30 августа курс доллара снизился на 0.16 рубля (-0.55%) и составил 28.44 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 26 августа составил около \$31.6 млрд. при средневенном обороте на уровне \$1.57 млрд. (около \$25.89 млрд. при средневенном обороте на

уровне \$1.62 млрд. за первые три недели июля). Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 25 августа и составил около \$2.32 млрд., минимальный – \$1.06 млрд., 1 августа.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в августе текущего года несколько выросла по отношению к показателям июля: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в августе составила около 273.9 млрд. руб. против 253.5 млрд. рублей в июле.

*Рисунок 7*

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2004-2005 гг.



С 1 по 30 августа курс евро на мировом рынке вырос на \$0.01 (0.87%) до отметки 1.223 долларов США за евро. Аналогичная динамика наблюдалась в отношении курса евро по отношению к рублю. За период со 2 по 30 августа курс евро по отношению к рублю вырос на 0.25 руб. (0.71%) с 34.82 до 35.06 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 26 августа составил около 295.94 млн. евро при

средневенном обороте на уровне 14.79 млн. евро (около 162.97 млн. евро при средневенном обороте на уровне 10.19 млн. евро за первые три недели июля). Данные показатели заметно выше соответствующего значения за июль. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 25 августа на уровне 34.21 млн. евро, минимальный – 7.08 млн. евро, 10 августа.

Рисунок 8.

## Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



Таблица 2.

## Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	0,4%	0,4%	1,1%	1,1%	1,2%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	4,91%	4,91%	14,03%	14,03%	15,4%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,64%	7,13%	6,15%	7,97%	7,2%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	20,61	33,59	30,57	18,07	35,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,87%	5,84%	5,28%	5,35%	5,0%
6 транш	4,25%	4,25%	3,80%	3,93%	4,2%
7 транш	6,90%	6,86%	6,27%	6,38%	5,9%
8 транш	4,87%	4,76%	4,28%	4,46%	4,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,92%	5,14%	6,26%	8,43%	10,0%
2007	5,30%	5,86%	5,39%	6,33%	6,4%
2010	6,76%	7,01%	6,66%	7,03%	7,0%
2018	7,60%	7,61%	7,21%	7,35%	7,1%
2028	8,22%	8,20%	7,83%	7,86%	7,6%
2030	7,23%	7,24%	6,84%	6,93%	6,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	9,86%	3,13%	2,93%	1,26%	1,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	29,2447	29,2171	28,7655	28,2367	27,80
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	35,1463	35,9896	36,6472	37,4165	37,70

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,49%	-0,09%	-1,55%	-1,84%	-1,5%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,27%	2,40%	1,83%	2,10%	0,8%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	277,15	262,27	470,87	351,53	330
значение индекса РТС-1 на конец месяца	584,65	635,57	663,67	633,34	610
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	8,21%	8,71%	4,42%	-4,57%	-3,5%

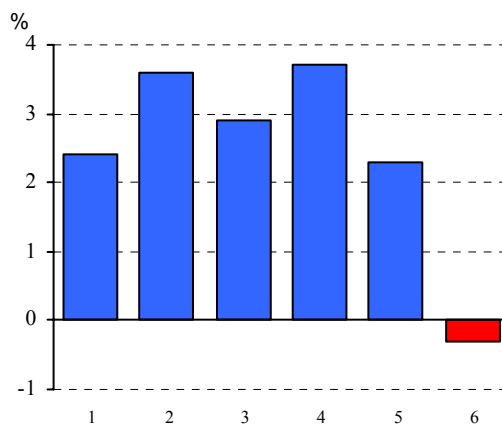
\* Оценка

Д. Полевой

## Эффективность банковских операций в первом квартале 2005 года

Показатель отношения прибыли к активам (ROA) за 1-й квартал 2004 года в годовом выражении составил 2.8% в среднем по действующим банкам без учета Сбербанка<sup>12</sup>. Это несколько ниже, чем в целом по итогам 2004 года, когда ROA составил 3%, и соответствует уровню 2003 года.

При этом в банковском секторе сохранили действие некоторые тенденции, проявившиеся в 2004 году. Так, весьма низкой остается дифференциация показателя ROA по группам, сформированным в зависимости от величины активов. В 2004 году кризисные явления оказали характерное влияние на разброс значений показателя ROA. Как и в период более масштабного банковского кризиса 1998 года, рентабельность операций мелких банков повысилась. Как видно на рисунке 1, по итогам 2003 года самые мелкие банки были в целом убыточными<sup>13</sup>. Но уже за первое полугодие 2004 года они же (группа 6 на рис. 2) вновь вернулись к положительной рентабельности (ROA в годовом выражении составил 2.5%). Положительная рентабельность операций сохранилась в этой группе и по итогам первого квартала 2005 года (показатель ROA составил за этот период 2.6%).



Группы по размеру активов на 1.01.2004

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1326

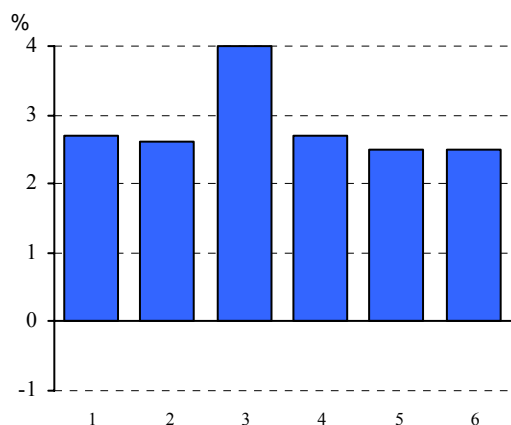
Примечание: здесь и далее группы строились по размеру активов на конец периода, а для расчета показателей использовались средние активы

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 1. ROA за 2003 год по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)

<sup>12</sup> Здесь и далее относительные показатели доходности за период приведены к средней величине активов за период. Групповые показатели рассчитаны как средневзвешенные величины

<sup>13</sup> банки разделены на группы по величине активов на соответствующую дату. В первой группе – 10 самых крупных (без Сбербанка РФ и Внешэкономбанка СССР), во второй – 40 следующих, в третьей – 50 следующих, в четвертой – 100 следующих, в пятой – 300 следующих и в шестой – остальные (самые мелкие) банки



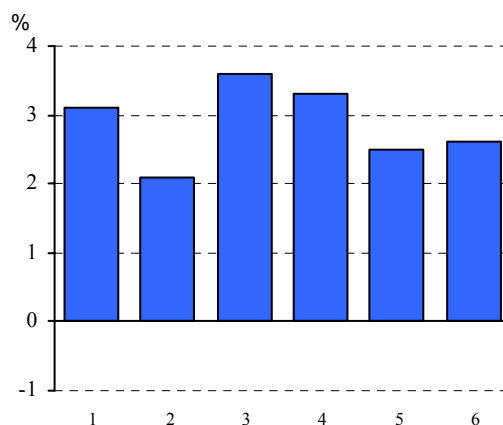
Группы по размеру активов на 1.07.2004

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1321

*Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК*

*Рис. 2. ROA за первое полугодие 2004 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)*

Кроме того, сравнительно высокий показатель ROA показывает группа крупнейших банков (группа 1 на рисунках 1-3). Если по итогам 2003 года среднее значение по группе составило 2.4%, то за 2 квартала 2004 года рентабельность операций в среднем даже несколько возросла (до 2.7%). За 1-й квартал 2005 этот показатель еще подрос и составил 3.1%, превысив среднее значение, хотя нередко группа самых крупных банков (без учета Сбербанка) показывала одно из самых низких значений ROA (например, по итогам 1998, 1999, 2001 годов).



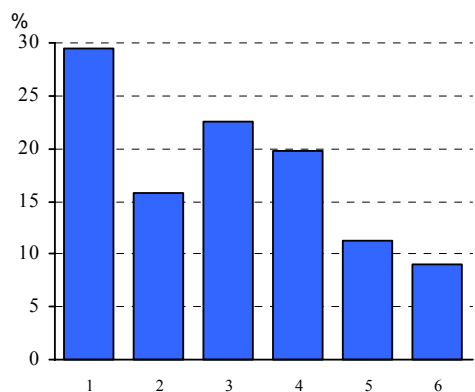
Группы по размеру активов на 1.04.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1284

*Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК*

*Рис. 3. ROA за первый квартал 2005 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)*

Существенно более дифференцируются показатели прибыли по отношению к капиталу (показатель ROE). Поскольку отношение собственных средств к активам у средних и мелких банков традиционно выше, чем у крупных, то при близких показателях ROA разброс значений показателя ROE колеблется от 29 до 9% (рис. 4). Хотя, как видно на графике, группа банков, занимающих по размеру активов места с 11 по 50, имея более низкий показатель ROA, отстает от соседних групп и по уровню ROE.



Группы по размеру активов на 1.04.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1284

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 4. ROE по итогам первого квартала 2005 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)

Анализ структуры доходов и расходов банков показывает, что группа крупнейших банков имеет самый низкий чистый финансовый результат в процентах к активам: 6.3% против 11.1% в группе самых мелких банков (см. табл. 1). Отчасти это связано с более низким уровнем процентных доходов, другой фактор – заметное отставание группы крупнейших банков по уровню комиссионных доходов (1% против 3% в шестой группе). Однако административные расходы в процентах к активам у крупнейших банков самые низкие (хотя нельзя не отметить, что средний уровень таких расходов остается в России на весьма высоком уровне, снижая конкурентоспособность отечественных банков). Оплата персонала, арендная плата и других административные издержки поглощают у мелких банков величину, превышающую 7% среднего размера активов в этой группе, сводя на нет их более высокие процентные и непроцентные доходы.

Таблица 1.

### Структура чистого финансового дохода

Показатели в процентах к активам	Группы по размеру активов					
	1	2	3	4	5	6
Чистый финансовый доход	6.3	8.3	8.5	9.4	9.2	11.1
<i>чистый процентный доход</i>	4.4	4.4	4.8	6	5.6	6.3
Процентные доходы	7.2	7.7	7.9	10.1	9	9.2
Процентные расходы	2.9	3.3	3.1	4.1	3.4	2.9
<i>чистый непроцентный доход</i>	1.9	3.9	3.7	3.4	3.6	4.8
комиссионный доход	1	2	1.6	2.5	1.9	3
по операциям на финансовых рынках	-0.1	0.8	0.5	0.2	1.2	1.3
с иностранной валютой	0.2	0.2	0.6	0.2	0.6	0.7
с драгоценными металлами	0	0	0	0	0	0
по срочным операциям с валютой и с деривативами	-0.2	-0.2	-0.1	0	0	0
с ценными бумагами	-0.1	0.7	0	-0.1	0.6	0.6
от переоценки средств в валюте и ценных бумаг	0.4	0.6	1	0.4	0.1	0
от переоценки средств в валюте	0.1	0.1	0.1	0	0	0
от переоценки ценных бумаг	0.3	0.5	0.9	0.4	0.1	0
по лизингу	0	0	0.1	0	0	0
прочие операционные доходы	0.6	0.4	0.5	0.3	0.4	0.4
<i>административные расходы, в том числе:</i>	3.1	4.3	4.3	5.4	5.6	7.6
на оплату персонала, включая взносы на социальное страхование	1.5	2.1	2.3	2.8	2.8	3.6
амортизационные отчисления	0.1	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3
арендная плата	0.2	0.4	0.3	0.5	0.5	1
налоги, относимые на расходы	0.1	0.3	0.2	0.3	0.3	0.4
<i>чистый операционный доход</i>	3.2	4	4.2	4	3.6	3.4
изменение резервов	0	2	0.6	0.8	1.2	1
Чистый результат от нерегулярных операций	-0.0	0.1	0	0.1	0.1	0.1
<i>Прибыль до налогообложения</i>	3.1	2.1	3.6	3.3	2.5	2.6
Справочно: число банков группы, показатели которых участвовали в расчетах	10	40	48	98	296	766

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Сычева Л.И., Михайлов Л.В.



## Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По итогам I полугодия 2005г. прирост ВВП составил 5,6% против 7,7% за аналогичный период предыдущего года. Сдержанный экономический рост текущего года определил структурные особенности внутреннего спроса: инвестиции в основной капитал уступили лидирующие позиции конечному потреблению домашних хозяйств. Прирост инвестиций в основной капитал за январь-июль 2005г составил 9,7% против 12,1% в аналогичный период предыдущего года. На фоне интенсивного роста объемов валового национального сбережения доля инвестиций в основной капитал в I полугодие 2005г. составила 14,1% ВВП.

Для первой половины 2005г. характерным явилось ослабление динамики роста практически по всем видам экономической деятельности. По итогам I полугодия 2005г. прирост ВВП составил 5,6% против 7,7% в аналогичный период предыдущего года. На структуру произведенного ВВП доминирующее влияние оказало замедление темпов роста промышленности и работ в строительстве, которое не компенсировалось сохранением устойчивой динамики оборота розничной торговли. Прирост промышленного производства в январе-июле 2005г. составил 4,1%, что на 3,1 п.п. ниже показателя предыдущего года, а работ строительства - 7,2% против 13,0%. Сдержанная динамика промышленного роста явилась одним из факторов замедления темпов грузооборота транспорта до 3,0% против 7,2% в январе-июле 2004г.

Позитивное влияние на экономическую ситуацию текущего года продолжала оказывать исключительно благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура. Однако при высоком уровне концентрации отечественного экспорта в узкой группе сырьевых товаров существенно увеличилась и зависимость темпов экономического роста как от уровня спроса и ценовых колебаний мирового рынка, так и от производственных возможностей добывающих производств.

За январь-июнь 2005г. сальдированный финансовый результат в целом по экономике увеличился в 1,5 раза по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, в том числе в добыче полезных ископаемых в 2,2 раза. Рентабельность проданной продукции по добывающим производствам топливно-энергетических ископаемых по итогам I полугодия 2005г. составила 27,6%, по добыче металлических руд и других видов полезных ископаемых – 34,9% при среднем уровне рентабельности в целом по эко-

номике на уровне 9,7%. Однако рост доходов от экспортных операций не оказал существенного влияния на темпы экономического роста.

Индекс производства в добыче полезных ископаемых за январь-июль 2005г. замедлился до 101,3%, в том числе в добыче нефти – до 101,8% и металлических руд – до 97,3%. Соответственно это привело к замедлению темпов роста экспорта в физическом выражении до 105,9% против 111,7% в I полугодие 2004г. В условиях увеличения налоговой нагрузки наблюдается ослабление стимулов к интенсивному наращиванию добычи и экспорта у нефтяных компаний. Несмотря на исключительно благоприятную конъюнктуру цен на углеводороды, доминирующее влияние на динамику производства оказало замедление темпов роста экспорта нефти в I полугодии до 100,5%.

Замедление темпов роста экспорта явилось одним из основных факторов изменения структуры использования ВВП. В отличие от 2004г. внешний спрос утрачивает лидирующие позиции в формировании пропорций использования ВВП. По итогам I квартала 2005г. прирост внутреннего спроса составил 7,2% и II квартала - 9,4%. Следует подчеркнуть, что ускорение темпов внутреннего спроса поддерживалось положительной динамикой, как внутреннего производства, так и импорта. В текущем году отмечается постепенное увеличение темпов роста внутреннего производства с 4,6% в I квартале и до 6,3% во II квартале по сравнению с 3,9% во II полугодии 2004 г. В результате доля внутреннего производства в структуре источников покрытия прироста внутреннего спроса увеличилась с 32% во II полугодии 2004 г. до 48% в I квартале и 49,5% во II квартале текущего года, а доля импорта, соответственно, снизилась с 68% до 52% и 50,5%.

Для развития российской экономики в последние три года характерной являлась сдержанная динамика выпуска отечественных товаров потребительского спроса. В январе-июле 2005г. темп производства пищевых продуктов составили 104,4% при снижении выпуска непродовольственных товаров примерно на 2,5%.

Поддержание конкурентоспособности российских продовольственных товаров обусловлено действием инерционных процессов посткризисной адаптации производства к традиционной структуре потребительских предпочтений и активизации инвестиционной политики по модернизации и реконструкции производства в 2000-

2003гг. По темпам обновления основных фондов производство пищевых продуктов занимает лидирующие позиции в промышленности. За последние пять лет коэффициент обновления основных фондов в производстве пищевых продуктов составлял 2,9% при среднем по промышленности показателе 1,5%. Расширение конкурентоспособных производств пищевых продуктов на современной технологической базе являлось фактором, сдерживающим рост импорта. На рынке непродовольственных товаров негативные тенденции усугубляется тем обстоятельством, при опережающем росте реальных доходов населения и заработной платы относительно динамики оборота розничной торговли низкая активность отечественного бизнеса провоцирует агрессивный импорт товаров легкой промышленности, бытовой техники мебели.

На рынке инвестиционных товаров ситуация формируется на фоне опережающего роста импорта машин, оборудования и транспортных средств относительно динамики внутреннего производства. Несмотря на опережающий рост производства машин и оборудования по сравнению с инвестициями в основной капитал, сбалансированность рынка капитальных товаров поддерживалась за счет опережающего роста импорта машин и оборудования (135,7%). Диспропорции структуры спроса и предложения, низкая конкурентоспособность машиностроительных производств по качеству, потребительским свойствам и цене усиливают тенденцию к повышению доли импортных машин и оборудования в структуре инвестиций. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства. Инвестиции в приобретение импортного оборудования в I квартале 2005г. составили 24,9% от общего объема инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства против 23,5% в аналогичный период предыдущего года.

Сдержанный экономический рост текущего года определил структурные особенности внутреннего спроса: инвестиции в основной капитал уступили лидирующие позиции конечному потреблению домашних хозяйств. Прирост инвестиций в основной капитал за январь-июль 2005г. составил 9,7% против 12,1% в аналогичный период предыдущего года. На фоне интенсивного роста объемов валового национального сбережения доля инвестиций в основной капитал в I полугодие 2005г. составила 14,1% ВВП.

Устойчивое расширение конечного потребления домашних хозяйств в текущем году определялось постепенным улучшением социальных параметров экономического развития. Прирост реальных доходов населения за январь-июль 2005г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 8,3%, реальной заработной платы – 8,0 % и реального размера назначенных месячных пенсий – 7,2%.

Повышение платежеспособного спроса населения обусловило интенсивный рост оборота розничной торговли. Как и в предыдущем году, на увеличение товарооборота доминирующее влияние оказывал опережающий рост рынка непродовольственных товаров. При увеличении оборота розничной торговли по сравнению с январем- июлем 2004г. на 11,4% прирост продаж продовольственных товаров составил 9,7%, а непродовольственных – 12,9%. В определенной степени это обусловлено структурными сдвигами цен по основным товарным группам. При повышении потребительских цен с начала года на 8,5% цены на продовольственные товары увеличились на 8,9%, а на непродовольственные – на 2,8%. Увеличение объемов розничного товарооборота поддерживается динамичным развитием сектора потребительского кредитования. На начало июня 2005г. объем кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 746,2 млрд. руб. и с начала года увеличился на 20,6%. Доля потребительских расходов в структуре использования денежных доходов составила в I полугодии 2005г. 72,3% и несколько увеличилась по сравнению с предыдущим годом. На структуру расходов населения стали оказывать влияние возросшие инфляционные ожидания населения, которые традиционно выразились в увеличении расходов на покупку валюты и ускорении темпов приобретения непродовольственных товаров. Однако это не повлияло на склонность населения к сбережению. Доля сбережения в структуре расходов населения в I полугодии 2005г. составила 11,7%. Фактором, сдерживающим использование сбережений на текущее потребление, остается высокая инвестиционная активность населения в строительство жилья.

Структурные сдвиги в промышленности определялись опережающим развитием обрабатывающих производств. Увеличение объемов продукции обрабатывающих производств за январь-июль 2005г. составило 5,8% против 8,5% в аналогичный период предыдущего года. Ускорение темпов роста обрабатывающих производств во II квартале не имело продолжения в июле.

Развитие обрабатывающих производств становится одним из основных факторов сохранения динамичного экономического роста и в этой связи особый интерес представляет анализ проблем условий и факторов функционирования конкретных производств. Характерным для обрабатывающих производств явилось опережающее развитие производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (120,5%), машин и оборудования (111,9%). Позитивное воздействие на рынок инвестиционной продукции по-прежнему оказывал динамичный рост выпуска машин и оборудования для металлургических производств, нефтедобычи и железнодорожного транспорта. Вместе с тем усилилось негативное влияние перепроизводства в автомобилестроении. За январь-июль 2005г. производство легковых автомобилей снизилось на 7,6% по сравнению с анало-

гичным периодом предыдущего года. В условиях укрепления курса рубля и замедления темпов роста производительности труда продолжается снижение конкурентоспособности российского автомобилестроения.

По расчетам прогнозных значений макроэкономических показателей до конца 2005г., проведенным в ИЭПП, при сложившихся тенденциях и сценарных изменениях условий функционирования экономики сохранение высокой динамики внешнего и инвестиционного спроса остаются основными факторами роста. При ожидаемом росте инвестиций в основной капитал в интервале 109,5-110,0% и экспорта – 122,8- 126,6% и доле безработных в общей численности экономически активного населения на уровне 7,6% прирост ВВП в 2005 г. составит 5,1-5,5% по сравнению с предыдущим годом.

*О.И.Изряднова*

## Конъюнктура промышленности в августе 2005 г.

Первые данные о состоянии российской промышленности в августе не дают достаточных оснований для преодоления пессимистичных настроений последних месяцев. Динамика большинства показателей, отслеживаемых опросами, скорее негативна, чем позитивна.

Июньское оживление в промышленности (106.9% к июню 2004 г.) сменилось более умеренным ростом в июле (104.9%). За семь месяцев 2005 г. рост составил 104.1%, в то время как за январь-июль 2004 г. – 107.2%. Основной рост производства, по оценкам МЭРТ, был сконцентрирован в сфере деятельности «обрабатывающие производства», незначительный рост отмечался в сфере «добыча полезных ископаемых» и практическая стагнация - в сфере «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

Первые данные о состоянии российской промышленности в августе не дают достаточных оснований для преодоления пессимистичных настроений последних месяцев. Динамика большинства показателей, отслеживаемых опросами, скорее негативна, чем позитивна.

Во-первых, темпы роста продаж, по оценкам предприятий, с июня остаются нулевыми. Спрос на отечественную промышленную продукцию не растет уже третий месяц подряд. Самые большие проблемы со сбытом испытывают производители в легкой, пищевой и топливной отраслях. Это привело к увеличению доли предприятий, неудовлетворенных спросом. В июне-июле она достигла 50-53%, что является максимумом последних 16 месяцев. В августе неудов-

летворенность спросом снизилась до 47%, но остается худшей для этого месяца в 2003-04 гг. Больше всего ответов «ниже нормы» зарегистрировано сейчас в топливной (69%), легкой (63%) и машиностроительной (55%) отраслях.



Во-вторых, стагнация продаж привела к стагнации выпуска: темпы роста производства с апреля 2005г. почти не меняются и остаются самыми низкими за последние два года. Это, однако, позволило производителям повысить «спросовую» обеспеченность выпуска. Доля предприятий, сообщивших об одинаковом изменении спроса и выпуска, достигла в августе 67%, что является рекордом последних 24 месяцев. В стройиндустрии этот показатель составил 79%, в машиностроении – 76%, в лесном комплексе – 67%.

Аккуратное следование за спросом позволило большинству производителей избежать затоваривания готовой продукцией. После июньского

переполнения складов из-за неоправдавшихся надежд на рост продаж предприятия скорректировали свои производственные планы, что обеспечило возврат баланса оценок запасов к обычному для последних лет уровню. Это обстоятельство представляется немаловажным в связи с принципиальным изменением прогнозов спроса и выпуска на ближайшие месяцы.

В-третьих, подтверждает отсутствие позитивных тенденций в динамике выпуска и загрузка мощностей. В III кв. она снизилась на 0,5 п.п. (до 64,7%) по сравнению с I кв. 2005 г. и - на 2,5 п.п. по сравнению с III-IV кв. 2004 г., когда опросы зарегистрировали абсолютный максимум этого показателя (67,2%). Сейчас самую высокую загрузку мощностей демонстрируют топливная (87%), лесная и деревообрабатывающая (86%), а также металлургическая (82%) отрасли промышленности. В машиностроении этот показатель снизился до 56% после 61% в IV кв. 2004 г., в легкой – до 61% после 69% во II кв. 2005 г.



В четвертых, закупки машин и оборудования в целом по промышленности второй квартал

поряд почти не растут. Баланс изменения этого показателя снизился до 2-3 п.п., тогда как год назад он составлял 8 п.п.

Прогнозы спроса и планы выпуска предприятий подверглись в августе принципиальному пересмотру. Баланс прогнозов спроса потерял (после сезонной очистки) 17 п.п. и впервые с начала 1999 г. стал отрицательным – впервые с начала последефолтного восстановления доля предприятий, ожидающих снижения продаж, превысила долю предприятий, прогнозирующих их рост. Пока, правда, это превышение минимально, и основная часть предприятий надеется на сохранение прежних объемов сбыта. Ухудшение прогнозов произошло во всех отраслях, кроме пищевой и электроэнергетической.

Производственные планы предприятий также достигли минимума с начала 1999г. А с апреля 2005г., когда были зарегистрированы самые оптимистичные ожидания всего периода мониторинга, они потеряли 23 п.п. Хотя планы увеличения выпуска преобладают над планами их снижения в большинстве отраслей (кроме топливной и стройиндустрии), но оптимизма стало меньше, особенно – в химической, нефтехимической, машиностроительной и легкой отраслях.

Инвестиционные планы потеряли за квартал 23 п.п. и стали отрицательными – в российской промышленности сейчас больше предприятий, планирующих снижение закупок машин и оборудования, чем предприятий, намеренных их увеличить. Рост закупок в ближайшие месяцы возможен только в черной металлургии, химии, нефтехимии и пищевой промышленности.

*С. Цухло*

## Внешняя торговля

В июне 2005 г. в России продолжалось наращивание внешнеторгового оборота. Дальнейший рост стоимости экспорта объясняется сохранением благоприятной внешнеэкономической ситуации, в частности, высоким уровнем мировых цен на нефть, цветные и черные металлы. Расширение импортных поставок обусловлено ростом экономики и продолжающимся укреплением национальной валюты.

На саммите стран - участниц Единого экономического пространства, проходившем в августе 2005 г., Россия, Белоруссия и Казахстан договорились полностью унифицировать свои таможенные тарифы до конца 2006 года. Однако осталась непонятной позиция Украины, которая

намерена участвовать в формировании Единого экономического пространства, но отказывается присоединиться к Таможенному союзу.

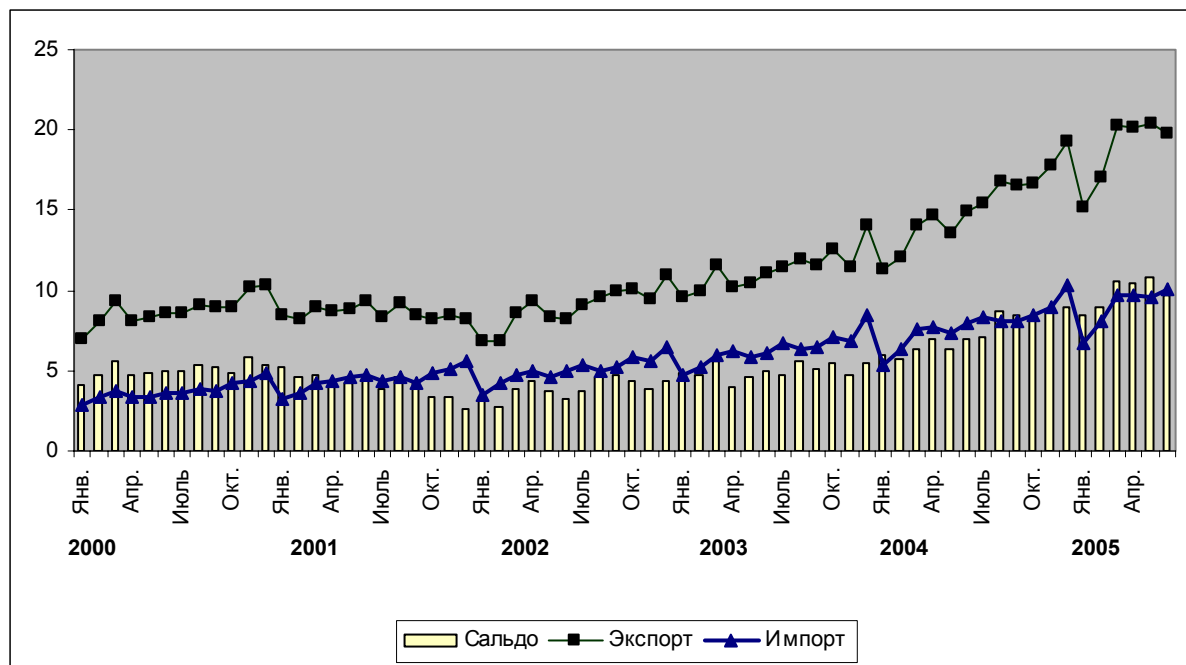
В июне 2005 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 29,9 млрд долларов, что превысило аналогичный показатель 2004 г. на 31,1%. На экспорт в июне текущего года было поставлено товаров на сумму 19,8 млрд долл., что на 32,9% больше чем в июне 2004 г. Импортные поставки составили 10,1 млрд долл., превысив показатель прошлого года на 29%. Сальдо внешней торговли увеличилось на 38,6% по сравнению с уровнем июня 2004 г. и составило 9,7 млрд долл.

В первом полугодии 2005 г. товарооборот составил 166,1 млрд долл. Рост товарооборота на 35% по сравнению с аналогичным периодом

2004 г. объясняется значительным повышением стоимости экспорта при меньшем, но также существенном росте импорта.

Рисунок 1

### Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)



Источник: Госкомстат РФ, ЦБ РФ

Высокие темпы роста экспорта по-прежнему объясняются благоприятной конъюнктурой мирового рынка. По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей

около 70% его стоимости, в июне 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем в среднем повысились на 6,6%. За первое полугодие 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. они были выше в среднем на 37%.

Таблица 1

### Среднемесячные мировые цены в июне соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Нефть (Brent), USD/баррель	17,95	18,28	13,83	15,99	29,41	27,14	24,66	27,06	35,2	53,9
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	-	2,136	2,159	2,358	4,245	3,704	3,254	5,891	6,409	7,12
Бензин, USD/галлон	0,440	0,441	0,359	0,485	0,970	0,820	0,767	0,858	1,228	1,499
Медь, USD/тонна	2202	2543	1665	1552,1	1752,0	1615,3	1686,2	1703,2	2669,3	3524
Алюминий, USD/тонна	1490	1575	1316	1327,3	1510,2	1467,7	1354,9	1410,2	1675,6	1731
Никель, USD/тонна	7153,8	7054,6	4540	5241	8384,3	6629,2	7110,0	8761,1	13322,5	16160

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

В июне 2005 г. мировые цены на нефть преимущественно росли. Основными причинами, повлиявшими на динамику цен, были информа-

ция о состоянии складских запасов нефти и нефтепродуктов в США. Рост цен на нефть вызвало также сообщение о намерении Китая приступить

к созданию стратегического запаса нефти в объеме 100 млн. баррелей, необходимого для обеспечения функционирования экономики страны в течение месяца.

Решение состоявшейся 15 июня в Вене экстренной сессии ОПЕК увеличить с 1 июля суточную квоту добычи нефти на 0,5 млн. баррелей до 28 млн. баррелей практически не оказало влияния на мировые цены, поскольку фактическая добыча нефти странами ОПЕК в апреле-мае составляла 28,1 млн. баррелей в сутки, а с учетом Ирака — 30 млн. баррелей в сутки. Кроме того, руководство картеля рассматривает возможность полной отмены системы квотирования добычи нефти как инструмента, утратившего свое воздействие на рынок.

В июне 2005 г. относительно мая средняя цена на нефть сортов «Брент», «Дубайская» и «Западнотехасская» повысилась на 12,7% — до 53,9 долл. за баррель, нефть сорта «Юралс» — на 13,4% — до 51,1 долл. за баррель. В январе-июне 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на нефть в среднем были выше на 43 и 46% соответственно.

В среднем цены на нефтепродукты в июне 2005 г. относительно предыдущего месяца повысились на 9,8% (дизельное топливо подорожало на 14,1%, бензин — на 4,1%, мазут — на 2,9%). В январе-июне 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше на 45% (дизельное топливо подорожало на 53%, бензин — на 29%, мазут — на 37%).

Цены на природный газ в июне 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем в Европе повысились на 0,3%, в США — на 11,1%. В январе-июне 2005 г. по сравнению с январем-июнем 2004 г. в Европе природный газ подорожал на 45%, в США — на 14%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в июне 2005 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 8,8%. В январе-июне 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. они были выше на 44%.

Черные металлы в июне 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем подорожали на 0,6%, а в январе-июне 2005 г. относительно соответствующего периода 2004 г. цены на них были выше на 20%.

Продолжающееся укрепление американского доллара поддержало понижение цен на мировом рынке цветных металлов, в частности на алюминий и никель. Рост мировых цен на медь в июне объясняется в основном угрозой забастов-

ки на комбинате Asarco Inc. в штате Аризона, что может привести к падению производства на 50%, и трудовым конфликтом на шахте Placer Dome Inc. в Чили, следствием которого стало сокращение выпуска продукции на 25%. Кроме того, рост спроса на медь со стороны Китая привел к падению ее складских запасов на Лондонской бирже металлов до минимального за 30 лет уровня.

В июне 2005 г. относительно предыдущего месяца цены на цветные металлы в среднем понизились на 1,5%, в том числе алюминий подешевел на 0,7%, никель — на 4,6%, медь подорожала на 8,3%. В среднем в январе-июне 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. цены на цветные металлы были выше на 14% (алюминий был дороже на 11%, медь — на 21%, никель — на 17%).

Индекс реального укрепления рубля к корзине валют торговых партнеров, по данным Банка России, в конце второго квартала 2005 г. по отношению к декабрю 2004 г. составил 7,7%, соответствующий показатель для евро равен 11,7%, а для доллара США — 4,2%. При этом уровень ВВП в январе-июне 2005 г. увеличился на 5,6% по сравнению с соответствующим периодом. Усилившаяся покупательная способность рубля по отношению к иностранным валютам и рост доходов в экономике объективно способствовали достижению более высокого уровня импорта.

В результате, за первые шесть месяцев года стоимость импорта товаров увеличилась на 27,7% по отношению к показателю января-июня 2004 г. и составила 54,1 млрд. долл.

В связи с тем, что укрепление рубля к евро было заметно выше, чем к корзине валют торговых партнеров, импорт из дальнего зарубежья (в котором основную роль играет Евросоюз) был более стимулирован и вырос на 31,5% по сравнению с ростом в 13,3% импорта из стран СНГ. Причем, если импорт из дальнего зарубежья рос в основном за счет физических объемов, то рост стоимости импорта из СНГ произошел практически целиком за счет его удорожания (в первом полугодии 2005 г. индекс физических объемов импорта из стран дальнего зарубежья составил 129,4%, СНГ - 92,4%).

В августе 2005 г. проходил саммит глав государств единого экономического пространства (ЕЭП), в рамках которого президенты обсудили перспективы подписания необходимых договоров. Однако на саммите не удалось решить главную проблему ЕЭП: Украина по-прежнему

отказывается подписывать все необходимые документы.

О создании Единого экономического пространства (ЕЭП) лидеры России, Украины, Белоруссии и Казахстана объявили в феврале 2003 г. ЕЭП предусматривает создание зоны беспошлинной торговли, Таможенного союза, свободное движение капитала и рабочей силы, единые правила поддержки производителей и появление наднациональных органов, которые, в частности, определяют таможенные тарифы. Для этого участникам надо одобрить в общей сложности 93 соглашения.

Украина тормозила интеграцию в рамках ЕЭП с того момента, как четыре государства договорились о его создании. По требованию украинцев, например, в тексте соглашения о ЕЭП записано, что страны могут присоединяться к нему с разной скоростью. На последнем заседании группы по формированию союза украинская сторона заявила, что готова подписать лишь 15 соглашений из 29 первоочередных и еще 25 из менее срочных. Подписывать оставшиеся соглашения, в которых формулировались принципы работы Таможенного союза, украинцы отказались, заявляя, что принципы организации «восточной политики» Украины не должны вступать в конфликт с принципами организации политики в направлении Евросоюза. Одним из основных конфликтных принципов является таможенное соглашение. Они также выступают против появления наднациональных органов в ЕЭП.

В случае отказа Украины от вступления в ЕЭП между нашими странами будет действовать зона свободной торговли. Такая зона действует и сейчас, но с изъятиями. В основном они касаются продукции сельского хозяйства. На ввозимые с Украины сахар, спирт и табак распространяются те же пошлины, что и на все остальные страны. Кроме того, продлены пошлины на украинскую арматуру. Украинцы всегда настаивали на том, чтобы все изъятия были отменены внутри ЕЭП. Но теперь изъятия из режима свободной торговли будут полностью зависеть от

того, на каких условиях наши страны присоединятся к ВТО.

Условия, на которых собираются присоединиться к ВТО Украина и Россия, серьезно различаются. Несколько лет Россия пыталась синхронизировать с Украиной процесс вступления в ВТО. Однако после того как к власти пришла новая команда, объявившая курс на интеграцию с Западом, стало ясно, что эти попытки обречены на провал. Весной текущего года украинское правительство внесло в Верховную раду пакет из 14 законопроектов, открывающих многие рынки. Несмотря на многочисленные разногласия, практически все законопроекты, за исключением трех, были приняты. В частности, Украина отменила экспортные пошлины на лом черных и цветных металлов, импортные - на мясо и курятину, а иностранным банкам разрешила открывать филиалы. Все эти вопросы - предмет переговоров о вступлении России в ВТО, российская позиция состоит в том, чтобы не открывать эти рынки. И Россия, и Украина рассчитывают вступить в ВТО до конца этого года или во второй половине 2006 г.

Тем не менее, Россия, Белоруссия и Казахстан собираются полностью унифицировать свои таможенные тарифы до конца 2006 года. Окончательная унификация тарифных ставок упростит ведение торговли и снизит издержки производителей. Впрочем, между Россией, Белоруссией и Казахстаном такой союз почти создан, правда, в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). По последним данным, общий таможенный тариф этих стран охватывает более 60% товарной номенклатуры: из 11 тыс. позиций ставки ввозных таможенных пошлин согласованы примерно по 7 тыс. товаров.

В то же время Украина - один из основных элементов четырехстороннего союза, поэтому без нее ЕЭП будет неполноценным. Основной целью формирования ЕЭП было стремление привлечь к интеграции Украину. Однако надеяться на то, что Киев в ближайшее время присоединится к Таможенному союзу, не стоит. Если Украина унифицирует тарифы, то ее могут не впустить в Евросоюз, куда она так стремится.

*Н.Воловик*

## **Динамика выпуска и производительности в регионах РФ**

В отчете приводятся результаты расчетов по декомпозиции роста выпуска в промышленности в региональном разрезе в 1991-2003 гг.

Проведенная в исследовании ИЭПП<sup>14</sup> декомпозиция экономического роста по факторам на

<sup>14</sup> Краткие результаты представлены в обзорах ИЭПП «Российская экономика 2004» и «Российская эконо-

отраслевом и общеэкономическом уровне свидетельствует, что в течение переходного периода значительный процент динамики выпуска в промышленности был обусловлен загрузкой существующих производственных мощностей и интенсивностью использования труда. Вместе с тем, необъясненный динамикой факторов производства остаток, наиболее часто интерпретируемый как совокупная факторная производительность (СФП), составлял порядка 20-50% роста выпуска в промышленности. На уровне ВВП необъясненный основными факторами (трудом и капиталом) экономический рост составлял более существенную величину – порядка 30-70%.

Аналогичные расчеты были проведены и на региональном уровне<sup>15</sup>. Их отличие от общеэкономических и отраслевых расчетов состоит, в основном, в меньшей детализации и более грубом измерении факторов роста, что обусловлено узостью региональной статистической базы, представляемой ФСГС. Так, в качестве меры затрат факторов использовались индекс физического объема основных фондов, рассчитанный на основе информации об инвестициях, и фактической численности занятости<sup>16</sup>. Вместе с тем, некоторые результаты заслуживают внимания. Декомпозиция проводилась для роста ВРП и физического объема выпуска промышленного производства.

Для большинства федеральных округов динамика индекса выпуска (ВРП)<sup>17</sup> схожа с динамикой индекса ВВП для России в целом. В 1997-1998 гг. наблюдается снижение индексов (наибольший спад наблюдается в Сибирском федеральном округе, сокращение выпуска которого в 1998 г. по сравнению с 1996 г. составляет -12,5%) и смена тенденции в 1998-1999 гг. (начиная с 1999 г., выпуск во всех федеральных округах постоянно рос). При этом в Центральном федеральном округе выпуск оставался выше

уровня 1996 г. на протяжении всего рассматриваемого периода. В Приволжском, Северо-Западном и Южном федеральных округах уровень 1996 г. после спада был достигнут уже в 1999 г., в Уральском – в 2000 г., а в Дальневосточном и Сибирском – лишь в 2001 г.

В динамике региональных индексов также выделяются два этапа: снижения выпуска и его роста. В ряде регионов смена тенденции произошла раньше 1999 г. Так в Астраханской и Орловской областях рост выпуска наблюдается на протяжении всего рассматриваемого периода 1997-2002 гг.: в Кабардино-Балкарской Республике, Республике Северная Осетия-Алания, Тверской области рост выпуска начался уже в 1998 г. С другой стороны, в Брянской, Магаданской, Тульской областях, Карачаево-Черкесской Республике, Республиках Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Коми, Саха и Хакассия смена периодов произошла в 2000 г. (рис.1).

В Белгородской, Московской, Мурманской, Пермской, Тамбовской областях, г. Москве, Республике Мордовия, несмотря на снижение выпуска в 1998 г., его величина в течение всего рассматриваемого периода не опускалась ниже уровня 1996 г. В то же время в Еврейской автономной области, Иркутской, Камчатской, Магаданской областях, Республиках Адыгея, Марий Эл, Хакассия к 2002 г. уровень выпуска 1996 г. достигнут не был.

---

мика, тенденции и перспективы», март 2005. Более подробно см. Энтов Р., Луговой О., Астафьева Е., Бессонов В., Воскобойников И., Турунцева М., Непикелов Д., Факторы экономического роста российской экономики. - М.: ИЭПП, 2003.

<sup>15</sup> Подробнее см. «Факторы роста в российских регионах», ИЭПП-СЕРРА, 2005.

<sup>16</sup> Более точная оценка услуг, предоставленных основными факторами производства, предполагает, как минимум, учет загрузки мощностей и фактически отработанное занятыми время.

<sup>17</sup> Индекс ВРП рассчитывается на основании индекса физического объема ВРП, предоставляемого Росстатом.



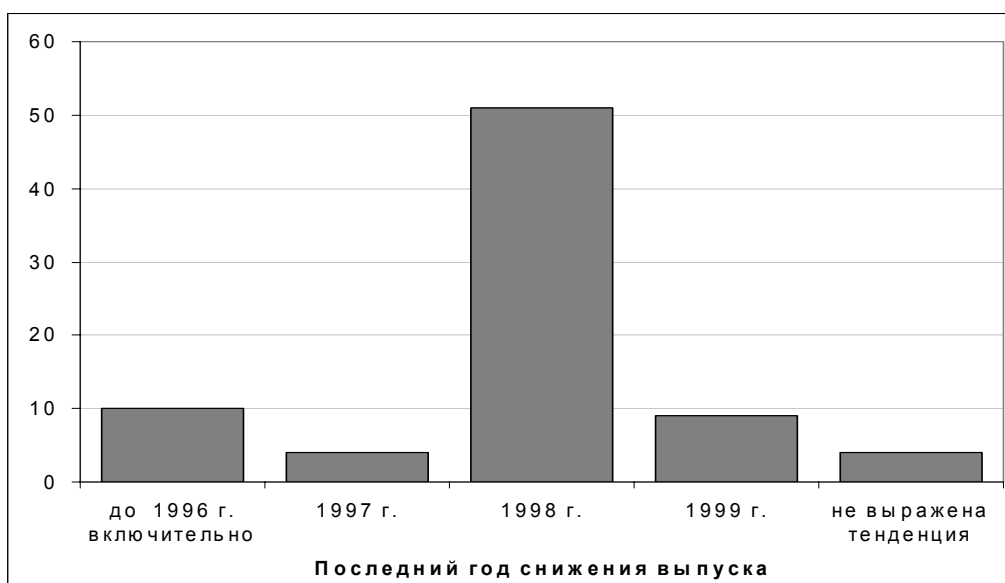


Рис. 1. Гистограмма момента смены тенденции в динамике выпуска регионов.

Наглядно региональную дифференциацию изменения объемов выпуска можно представить с помощью санрайз-диаграмм<sup>18</sup>. Как видно из рисунков 2 и 3, в течение 1997-2002 гг. рост ВВП по федеральным округам можно считать относительно более равномерным, чем по регионам. Это обуславливается тем, что во всех федеральных округах в течение рассматриваемого периода наблюдаются положительные темпы роста. Тогда как среди регионов существуют субъекты с отрицательными темпами роста (Республики Адыгея, Хакасия, Марий Эл, Ингушетия, Еврейская автономная область, Иркутская, Магаданская, Камчатская области). Сокращение ВРП этих регионов (обеспечивавших в начальном периоде (1996 г.) порядка 3,9% ВВП) составило -1,7% суммарного роста ВВП.

Необъясненный процент роста ВРП регионов в рассматриваемом периоде (1997-2002) составляет довольно большую величину. На

<sup>18</sup> Частный случай кривой Лоренца. Определение "Sun-rise"-диаграмма используется в работе Харбергера (Harberger, 1998) для анализа неравномерности снижения реальных издержек производства (real cost reduction) в отраслевом разрезе. Диаграммы строятся следующим образом. По горизонтальной оси (в нашем случае) представлена региональная структура ВВП накопленным итогом. Регионы ранжированы в соответствии с их темпами роста по убыванию, так что первым является регион с наибольшими темпами роста, последним – с наименьшими. По вертикальной оси откладываются темпы роста соответствующих регионов. Чем более выпуклой является соединяющая точки кривая, тем более неравномерным в региональном разрезе является рост. Соответственно, равномерный рост будет представлен прямой.

ляет довольно большую величину. На первом рассматриваемом подпериоде (1997-1998) удастся объяснить в среднем около 30-50% роста. Хуже всего динамикой факторов объясняется рост в период с 1999 по 2002 год, где их вклад близок к нулю и имеет довольно большой разброс по регионам. Другими словами, рост в данном периоде большей частью обусловлен факторами, не учтенными при декомпозиции роста. Среди них: интенсивность использования мощностей и фактическая средняя длина трудового дня, кратко- и среднесрочные изменения ценовой конъюнктуры. Интенсивность использования ресурсов не проконтролирована в модели вследствие отсутствия соответствующей статистической информации в региональном разрезе. Изменения ценовой конъюнктуры могут оказывать наиболее сильное воздействие на динамику стоимостных показателей без изменения физических величин в кратко- и среднесрочном периоде.

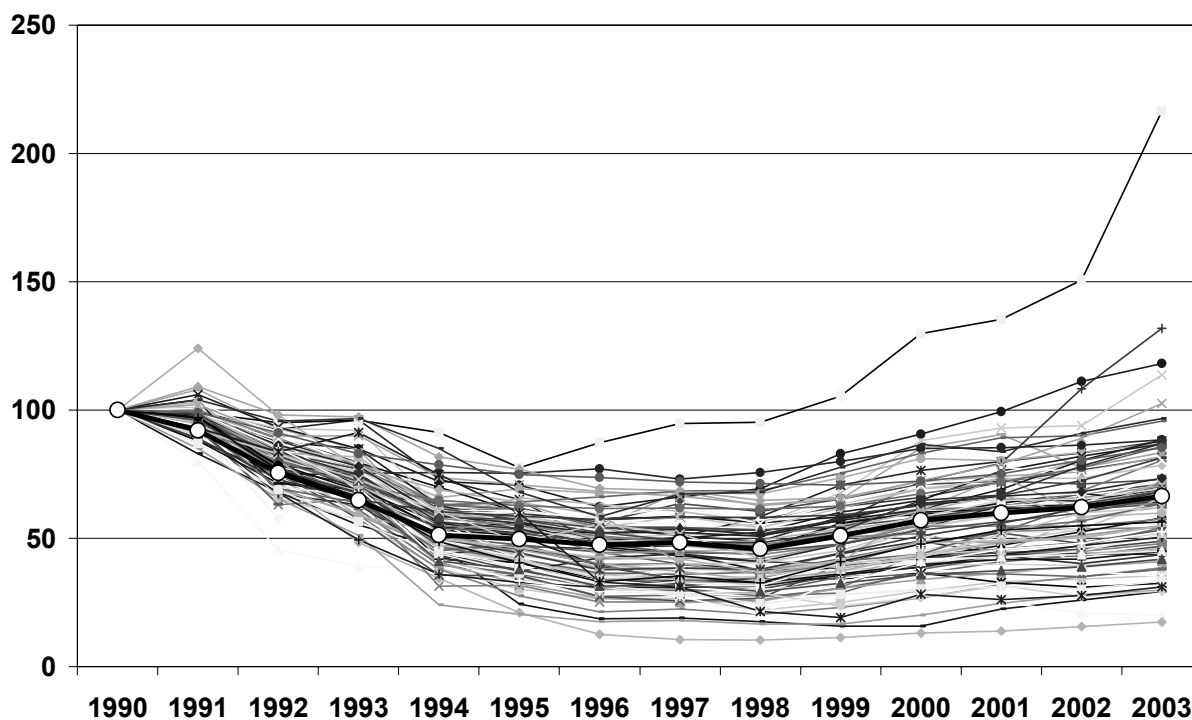


Рис. 6. Динамика индекса промышленного производства по регионам Российской Федерации в 1990-2003 гг. (1990 г.=100)

Декомпозиция роста стоимостных показателей, каким является ВРП, в региональном разрезе дает довольно грубые и часто противоречивые (при использовании разных методов) оценки роста производительности<sup>19</sup>. Отметим, что при объяснении стоимостных показателей на общероссийском уровне (ВВП, ВДС отраслей), при декомпозиции роста также наблюдался довольно большой необъясненный остаток (порядка 70%). В работе ИЭПП (2003) также показано, что декомпозиция роста на основе физических показателей дает меньший остаток при разложе-

<sup>19</sup> Причины столь низкого процента объясненного роста, особенно на подпериоде после 1998 года и на всем рассматриваемом периоде, по-видимому, заключаются, с одной стороны, в низком качестве статистической информации, на основе которой строятся оценки; с другой – в жестких предпосылках модели, которые для российской переходной экономики могут не выполняться. Наиболее сильной предпосылкой, по-видимому, является предположение о равенстве цен факторов их предельным продуктам и выполнении условия долгосрочного равновесия, что сомнительно в случае России. Действительно, как было показано в работах Хсу (2002), для развивающихся стран эта предпосылка, по-видимому, более сильная, чем для развитых, что выражается в различии оценок прямого и дуального методов разложения роста.

нии, даже в условиях использования агрегированных затрат. Ценовые показатели более волатильны, зависимы от быстроменяющейся ценовой конъюнктуры, в отличие от физических величин. Наглядный пример – цены на нефть и доходы нефтяной отрасли. Доходы могут измениться в разы при постоянном физическом объеме производства.

К сожалению, использование показателей физического объема невозможно на уровне экономики страны или региона в целом. Относительно точно индексы физических объемов могут быть рассчитаны лишь для некоторых отраслей, выпускающих однородный продукт, качество которого постоянно во времени. Некоторым приближением такого индекса может быть индекс физического объема промышленной продукции (ИПП).

Как можно заметить перелом тенденции спада в промышленном производстве в среднем по России произошел в 1998 году. В ряде регионов перелом тенденции наступил в 1995 году, в других – в 2000. Однако спад в начале и рост в конце рассматриваемого периода наблюдается во всех регионах. Отметим также, что уровень выпуска 1990 года достигнут и превышен в 2003 году лишь в пяти регионах (Архангельской, Белгородской, Ленинградской, Томской областях,

Ненецком АО) В среднем по России объем выпуска составил менее 70% объема 1990 года.

Более оптимистичную картину представляет собой динамика оценки производительности

труда (трудоинтенсивности промышленного производства - отношение выпуска к занятым в отрасли) в регионах (см. рис.7).

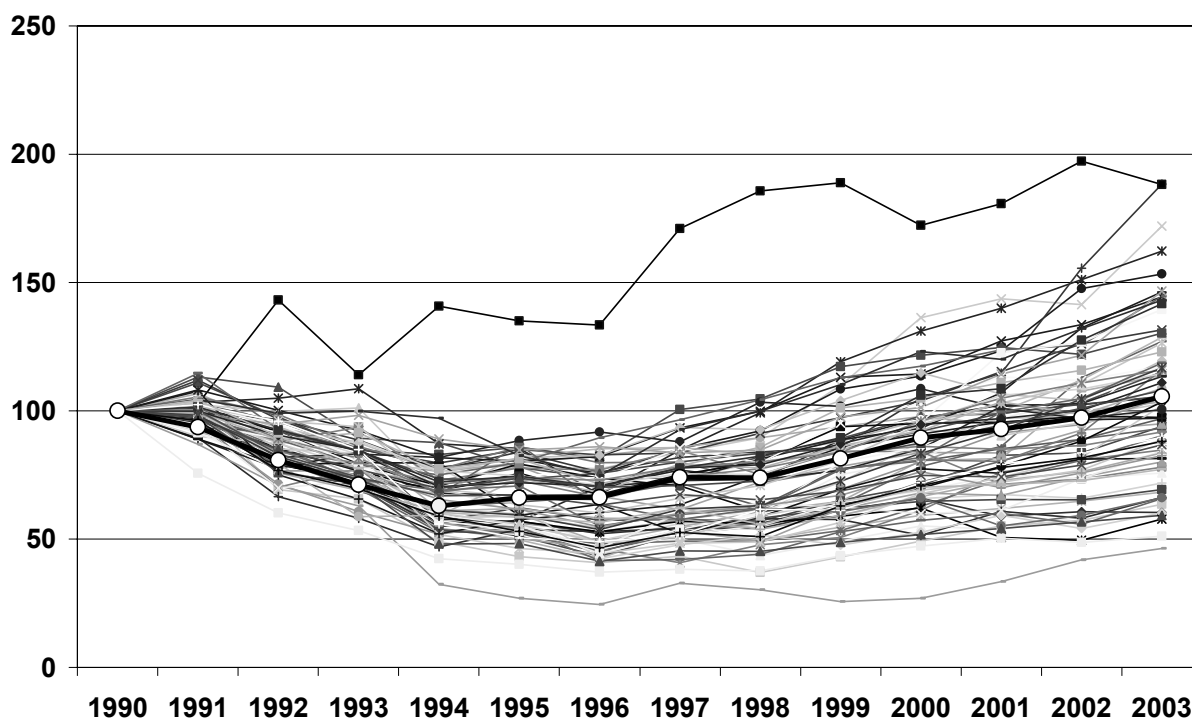


Рис. 7. Динамика индекса производительности труда в промышленности по регионам Российской Федерации в 1990-2003 гг. (1990 г.=100).

Как показывают расчеты, смена тенденции в производительности труда в промышленности со спада на рост произошла в среднем в 1994 году, что в среднем на четыре года раньше, чем изменение тенденции выпуска. В ряде регионов производительность труда имела положительную тенденцию в течение всего рассматриваемого периода.

Важным результатом является тот факт, что производительность труда в промышленности превысила уровень 1990 года в большей части регионов. С одной стороны, рост производительности труда (трудоинтенсивности производства) на региональном уровне может быть вызван ростом эффективности производства, с другой – изменением структуры промышленного выпуска. Рост эффективности может быть

вызван более эффективной организацией производства, вовлечением в производство более производительного капитала, экономией на масштабе. Если же динамика обусловлена изменением структуры выпуска, то налицо вытеснение наиболее трудоинтенсивных производств, производствами, требующими меньшего использования рабочей силы.

Полученные результаты о тенденции производительности согласуются с расчетами на уровне отраслей и экономики в целом (ИЭПП, 2003). Тенденция к росту производительности наметилась значительно раньше, чем рост выпуска, что указывает на предсказательные свойства показателя производительности труда так же, по аналогии с СФП.

*Е.Астафьева, О.Луговой*

## **Социально-экономические последствия реформы системы комплектования военной организации РФ**

Данная публикация продолжает изложение результатов математического моделирования процессов, происходящих в России при переходе на новую систему комплектования её военной

организации. Но если в предыдущей публикации ИЭПП (май 2005 года) акцент сделан на военно-экономических последствиях этого перехода для государства, на оценках боеспособно-

сти армии и расходов федерального бюджета, то в данной – на экономических последствиях для общества, которое, как известно, отдаёт часть своих молодых граждан в распоряжение военной организации для несения военной службы. Обосновываются выводы о том, что в рассматриваемом экономическом смысле ранее принятые Правительством РФ решения для общества позитивны, но в малой степени. Вместе с тем, имеются значительные, пока ещё не использованные возможности сделать военную реформу привлекательной для общества и граждан.

Напомним, что в майской публикации ИЭПП, посвящённой анализу реформы системы комплектования, были приведены новые на тот момент доказательства в пользу варианта реформы, отстаиваемого в течение ряда лет специалистами ИЭПП. Учёт произошедших перемен в денежном довольствии (ДД) контрактников и в планах военного строительства показал: ускорение реформы полезно. Оно повысит боеспособность военной организации (об этом убедительно свидетельствуют показатели оценки её эффективности) и вполне посилено для федерального бюджета (ФБ).

Если ранее нашу концепцию - перевода регулярных войск постоянной готовности (ПГ) и несущих боевое дежурство на контракт и сохранение призыва на 6 месяцев исключительно для подготовки военнообученного резерва - из политических партий поддерживал только Союз Правых Сил, то в настоящее время число сторонников такой концепции растёт. Так из «Российской газеты» № 100 от 13.05.05 граждане узнали, что в новой редакции программы Российской партии Жизни появилась запись: «стране нужны хорошо обученные, высококомобильные войска, укомплектованные профессиональными кадрами на контрактной основе, и армейский резерв, подготовленный на основе обязательной срочной службы сроком 6 месяцев».

С точки зрения полезности для общества и государства совпадение концептуальных воззрений разных партий на одну из актуальнейших проблем можно приветствовать. Опыт конфронтации с «Яблоком» по данному вопросу свидетельствует о её пагубности как для самой проблемы комплектования, так и для обеих партий.

Но не менее важно оценивать совпадение позиций ещё и как свидетельство всесторонней, в том числе, экономической обоснованности данной концепции.

Проявилось внимание к проблеме и со стороны представителей других научных школ. На наш взгляд, следует отметить исследования М. Локшина и Р. Емцова: «Экономическое бремя призыва на военную службу: результаты микроэкономического анализа»<sup>20</sup>. В данной работе анализируется влияние призыва на бюджеты семей военнослужащих. Полученные авторами результаты свидетельствуют о том, что:

«- Несоразмерно большая часть бремени воинской повинности лежит на бедных слоях населения;

- У сыновей сельских жителей с низкими уровнями доходов и образования намного больше шансов быть призванными на военную службу, чем у сыновей городских жителей с высокими уровнями доходов и образования;

- Бедное население несет несоразмерно высокие убытки, превышающие установленные законом ставки личного подоходного налога».

В новом цикле исследований лаборатории военной экономики ИЭПП, не умаляя важности микроэкономического анализа и полностью соглашаясь с результатами М. Локшина и Р. Емцова, но только применительно к нынешней системе комплектования, основное внимание сконцентрировано на макроэкономических показателях.

По сравнению со статьёй<sup>21</sup>, которая была опубликована в популярном журнале РАН для привлечения внимания к проблеме комплектования более широкого круга экономистов, и с более поздним выпуском научных трудов ИЭПП<sup>22</sup>, привлёкшим к нашим исследованиям внимание не только экономистов и военных специалистов, но и правозащитников, произошло уточнение исходных данных и методологии социально-экономического анализа.

Для более полного учёта разнообразия взглядов по поводу системы комплектования, кото-

<sup>20</sup> Не известно, опубликована ли данная работа в РФ, но основные её результаты были доложены на научном семинаре в Высшей школе Экономики 22.12.2004 (см.сайт с информацией о семинарах в ВШЭ).

<sup>21</sup> Хрусталёв, Цымбал. Прогнозирование и анализ социально-экономических последствий перехода к контрактному принципу комплектования военной организации. «Проблемы прогнозирования», №4, 2004. с.83-97.

<sup>22</sup> Э.А. Ватолкин, В.Б. Зацепин, Н.И. Кардашевский, Е.Ю. Хрусталев, В.И. Цымбал. Проблемы и практика перехода военной организации России на новую систему комплектования. (под ред. Гайдара Е.Т., Цымбала В.И.) – М.: ИЭПП, 2004. С.283.

рые сложились у граждан и отстаиваются политическими партиями, в новом цикле наших ис-

следований расширен перечень сопоставляемых вариантов.

Таблица 1

Шифр Варианта	Темп набора контрактников в в/ч ПГ	Темп набора в в/ч вне ПГ	Срок службы по призыву (мес) после 2008г	Год завершения перевода на контракт всех регулярных войск
<b>В1-0</b>	Согласно ФЦП, Далее – все сержанты	-2 (было 5) %, далее – как в ФЦП	12	Более 2012 (точно не устанавливается)
<b>В1-2_(12)</b>	ФЦП с продолжением	- 2% до 2008, >0 до завершения	12	2012
<b>В1-2_(6)</b>	ФЦП с продолжением	- 2% до 2008, >0 до завершения	6	2012
<b>В1-2_(0)</b>	ФЦП с продолжением	- 2% до 2008, >0 до завершения	0 /волонтёры <sup>23</sup>	2012
<b>В2-2 (12)</b>	ФЦП с активизацией	>>0 до завершения	12	2008
<b>В2-2 (6)</b>	ФЦП с активизацией	>>0 до завершения	6	2008
<b>В2-2 (0)</b>	ФЦП с активизацией	>>0 до завершения	0 /волонтёры	2008

Условно можно говорить, что вариант В1-0 отстаивается Генштабом или Минобороны, 12-месячная служба по призыву – Генштабом и «Единой Россией», 6-месячная – СПС и Российской партией Жизни», полный отказ от призыва – «Яблоком». Все эти варианты, включая «яблочные», были проанализированы с точки зрения их военной эффективности и соответствующих расходов ФБ. Однако в майскую публикацию ИЭПП военно-экономические оценки «яблочных» вариантов не включались. О них можно будет прочитать в публикациях по докладам специалистов лаборатории военной экономики ИЭПП на конференции «Правовое положение военнослужащих и гражданский контроль над военной организацией РФ», прошедшей 24-25 июня.

В данном тексте представлены, главным образом, результаты оценки социально-экономических последствий военной реформы для общества.

Кроме расширения количества вариантов, уточнены некоторые исходные данные, которые использовались при моделировании и изложены в упомянутом выпуске трудов ИЭПП.

**К позитивным для общества переменам следует отнести:**

1. Рост ДД, то есть доходов, которые военнослужащие принесут в свои семейные бюджеты. К ним относятся доходы военнослужащих рядо-

вого и младшего командного состава (РМКС), проходящих службу по контракту, с учетом дополнительных надбавок; в меньшей степени - доходы военнослужащих РМКС, проходящих службу по призыву; а также, причём весьма существенно, дополнительная командирская надбавка офицерам, прапорщикам и мичманам (ОПМ), которую следует ввести одновременно с надбавками лицам РМКС.

2. Доходы семей, а значит и общества, которые военнослужащие-контрактники получают в виде жилья. Это жильё, получаемое по государственным жилищным сертификатам (ГЖС), жильё, которое будет получено через накопительно-ипотечную систему (НИС), и деньги на поднаём жилья семейными контрактниками.

**Негативные последствия** для общества также заслуживают внимания. Они включают в себя:

1. Потери семей и общества в целом из-за принудительного призыва трудоспособных юношей в военную организацию. Это учёт, так называемых недополученных доходов, то есть тех денег, которые военнослужащих мог бы заработать «на гражданке», если бы его не призвали на военную службу. Методика расчёта этого показателя опирается на значение средней зарплаты (СЗП) по стране и на коэффициент отношения зарплаты лиц призывного возраста (18 – 27 лет) к СЗП. Согласно социологическим дан-

<sup>23</sup> Волонтёры – лица идущие служить добровольно за деньги (в модели на период 6 месяцев), но еще не являющиеся контрактниками, так как ещё не подписали долгосрочный контракт. По итогам 6 месяцев производится отбор и заключение контрактов.

ным, он равен в РФ приблизительно 70%. Применение этого показателя обосновано как зару-

бежными, так и отечественными экономистами. С ростом СЗП растут и недополученные доходы.

Таблица 2

СЗП в 2005 году (руб.)	6831,8	
СЗП в 2003 году (руб.)	5250	
Отношение зарплаты лиц призывного возраста к СЗП	0,7	
Суммарные полугодовые доходы криминальных структур в 2003 году (млн. руб.)	10	
Осреднённый призыв в 2003 году (тыс. чел./полугодие)	175,43	
	- В1-0	1
Коэффициент К, характеризующий влияние срока и назначения службы на доходы криминала	- В1-2 (12) и В2-2 (12)	0,5
	- В1-2 (6) и В2-2 (6)	0,05
	- В1-2 (0) и В2-2 (0)	0
Полугодовое поступление в ВУЗы с правом на отсрочку (тыс. чел.)	375	
	из них примерная доля юношей	0,5
	итого поступление юношей (тыс. чел.)	187,5

2. Расходы общества из-за противоправного уклонения граждан от военной службы. В методике расчёта данного показателя произошло больше всего изменений, что связано с потребностью учёта не только влияния уровня призыва, но и сокращения численности призывного контингента (ПК). Скорректирована оценка доходов криминальных структур, выполненная, например, в 2002 году<sup>24</sup>.

В итоге новая формула для расчёта этих расходов выглядит следующим образом:

$$У = К \times Дкр_{2003} \times \frac{СЗП_{2005}}{СЗП_{2003}} \times \frac{П(t)}{П_{2003}} \times \frac{Дем_{2003}}{Дем(t)} - Уч$$

, где

К - коэффициент, характеризующий влияние срока и назначения службы на доходы криминала, который варьируется для разных вариантов реформы системы комплектования;

Дкр. - оценка криминальных доходов в системе призыва в 2003 году;

СЗП - данные по средней зарплате по стране в 2005 и 2003 годах;

П - темп призыва в полугодие;

t - порядковый номер текущего года;

Дем - демографические данные вступления юношей в возраст 18 лет;

Уч - расчётное количество юношей, поступающих в ВУЗы с правом на отсрочку от военной службы.

По расчётам указанных выше доходов и расходов вычисляется сальдо.

В таблице приведены значения использованных при моделировании параметров.

Ниже на рисунках 1 - 5 показана динамика основных социально-экономических показателей, полученная с помощью математической модели.

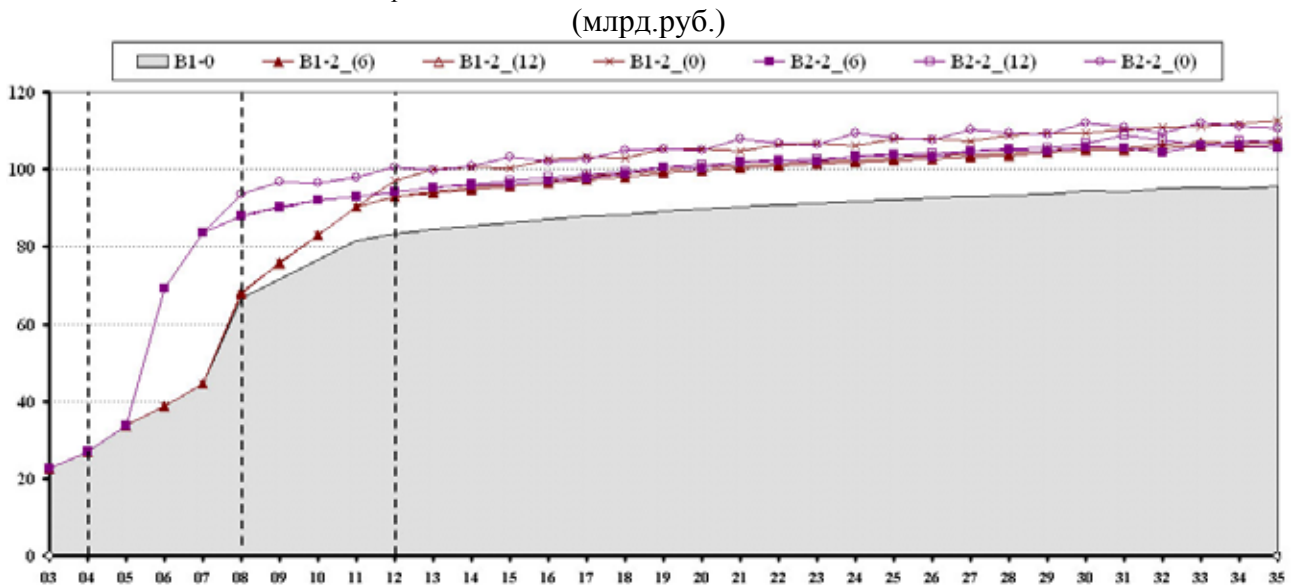
Динамика денежных доходов, показанная на рисунке 1, отражает тот факт, что по уровню ДД вариант Генштаба уже приближается к тому, который необходим, чтобы служба по контракту стала привлекательной. Косвенно об этом свидетельствуют появившиеся в СМИ факты, согласно которым нечистоплотные работники военкоматов в депрессивных регионах начинают брать взятки за оформление на службу по контракту.

Из графика на первом рисунке видно, что все варианты ускорения перехода на новую систему комплектования приносят обществу больший уровень денежных доходов, чем вариант, отстаиваемый Минобороны. Варианты с набором волонтеров дадут обществу наибольший доход за счёт заложенных в расчётах выплат волонтерам уровня ДД, характерного для рядового контрактника.

<sup>24</sup> Экономический еженедельник "Коммерсантъ-Деньги" № 17-18(372-373) от 14.05.2002г. Алексей Ходорыч «Белый билет по-черному»

Рис.1. Доходы общества, в т.ч.:

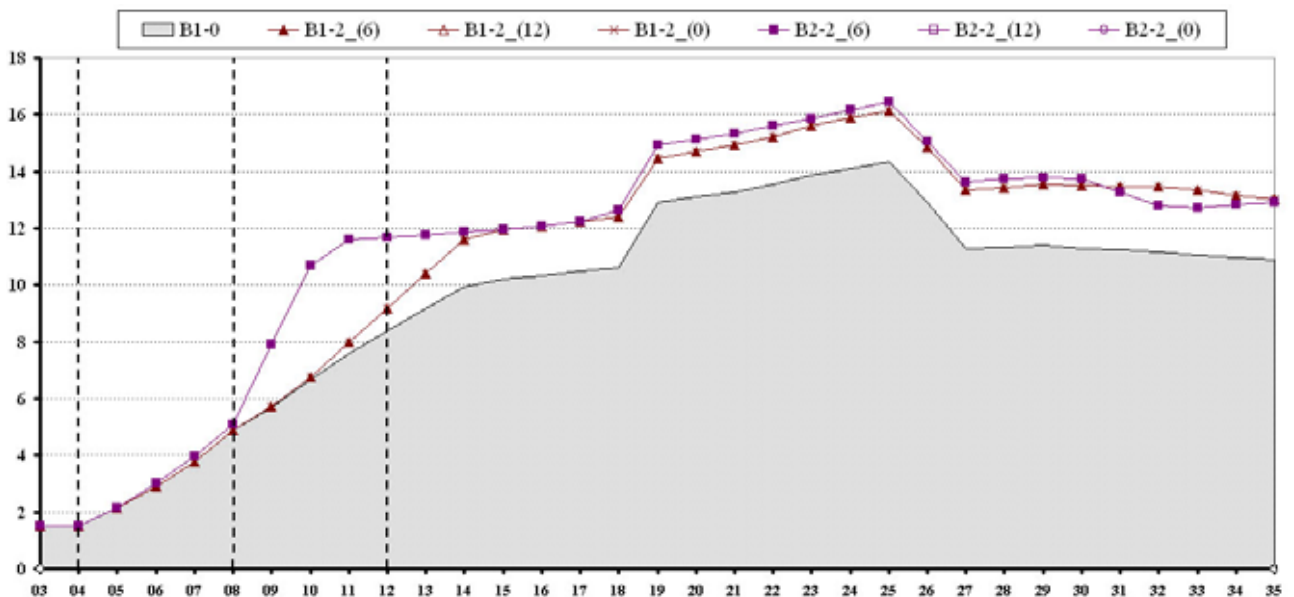
- доходы военнослужащих РМКС, проходящих службу по контракту в ВО РФ
- доходы военнослужащих РМКС, проходящих службу по призыву в ВО РФ
- доходы военных пенсионеров из числа РМКС



На рисунке 2 показана динамика доходов за счёт обеспечения жильём. И также все варианты ускорения реформы предпочтительнее для общества, чем вариант Минобороны. Рост рассматриваемых доходов на интервале 2018 – 2026 года объясняется предоставлением жилья по

ГЖС для тех, кто заключил второй контракт до 2005 года и не успел вступить в НИС. С 2026 года не должно остаться военнослужащих, получающих жильё по ГЖС, тем самым динамика предоставления жилья стабилизируется.

Рис. 2. Доходы общества в виде жилья, в том числе: по ГЖС, через НИС, деньги на поднаём(млрд.руб.)



На рисунке 3 показана динамика потерь общества из-за принудительного призыва, равных, как уже отмечалось выше, сумме упущенных доходов. Для вариантов с отменой призыва и набором волонтеров этот показатель можно счи-

тать альтернативной стоимостью, учитываемой индивидами при решении пойти служить волонтером. Для отражения негативности последствий динамика показана в отрицательной области.

За счёт меньшего уровня призыва графики всех предлагаемых вариантов проходят выше линии варианта Минобороны. Наименьший уро-

вень потерь соответствует вариантам с сокращением срока службы до 6 месяцев или с полной отменой службы по призыву.

Рис. 3. Расходы (потери) общества из-за принудительного призыва в ВО РФ (млрд.руб.)

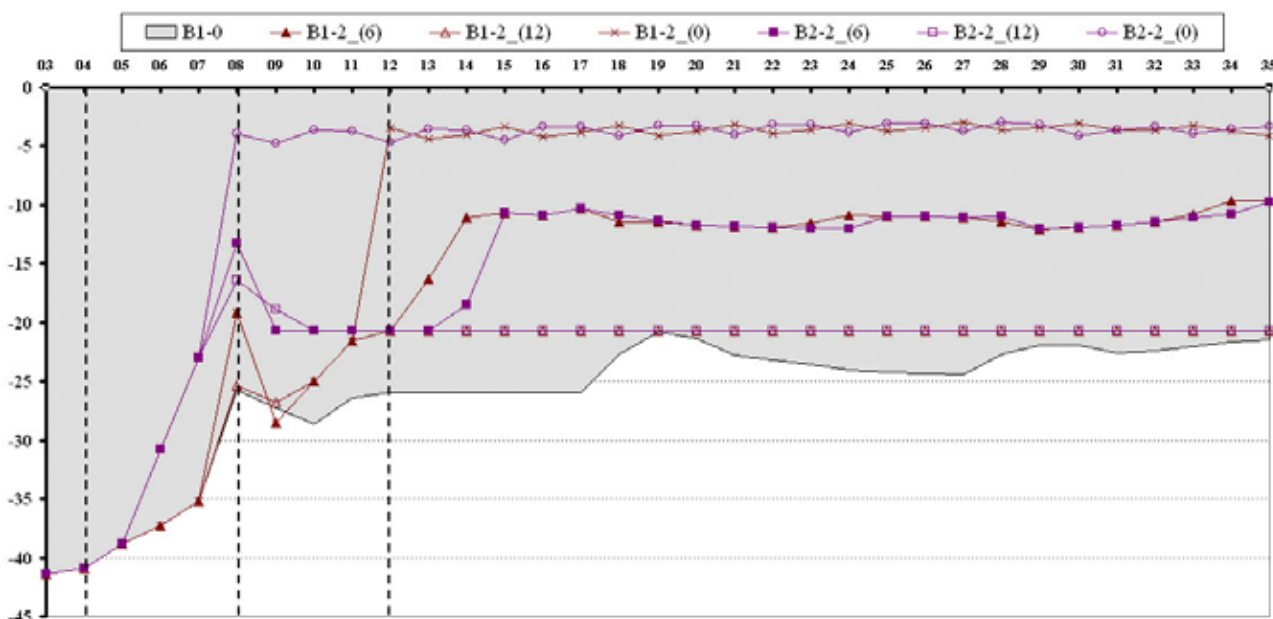
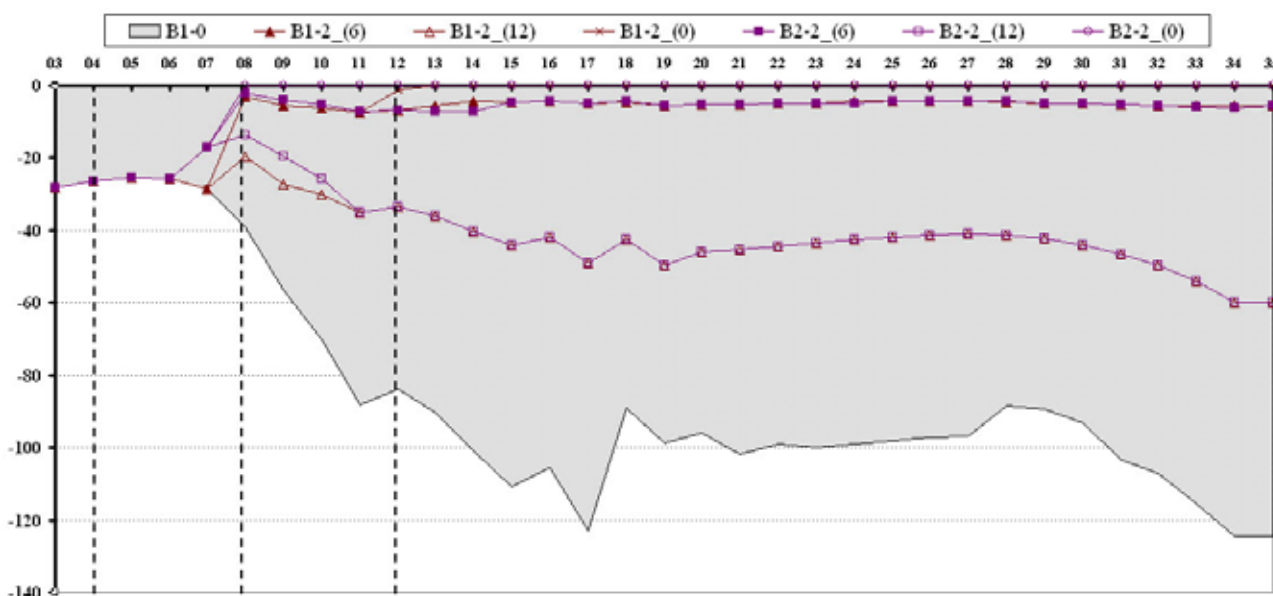


Рис. 4. Расходы общества из-за противоправного уклонения граждан от военной службы (млрд.руб.)



На рисунке 4 показана возможная динамика расходов общества на противоправный «откуп» (она же – динамика доходов криминальных структур в системе призыва). На данном графике наблюдается большее расхождение между рассматриваемыми вариантами, чем на предыдущих. Отстаиваемый Генштабом вариант не способен решить проблему коррупции в системе призыва. Доходы криминальных структур будут расти. Лишь в 2016 – 2018 годах можно прогно-

зировать их снижение, но в силу влияния демографии, а не в силу решения проблем в системе призыва.

Наиболее благоприятны в этом смысле варианты с переходом на 6 месяцев или с полной отменой службы по призыву. В них за счёт изменения как срока, так и назначения службы, произойдет резкий спад расходов в 2008 году. Полная ликвидация коррупции в сфере предоставления отсрочек и освобождений, естественно,

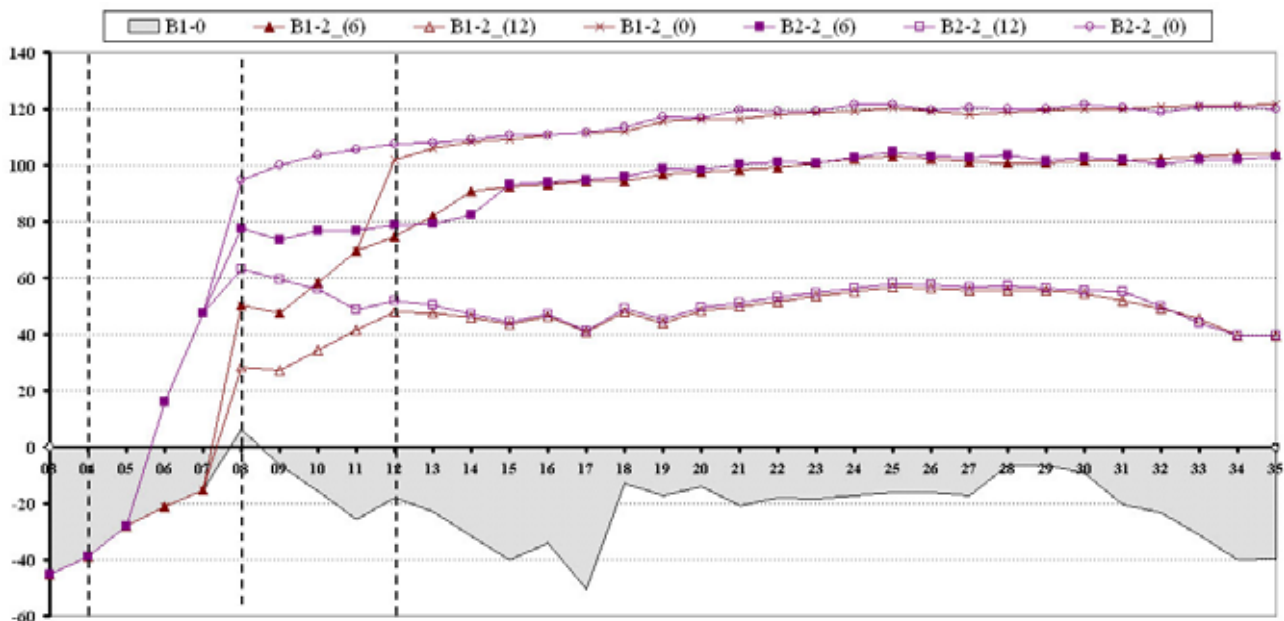


возможна лишь в случае отмены самой службы по призыву. Но при росте привлекательности службы по контракту появляется коррупция в сфере набора на контракт. Однако данная проблема выходит за рамки нашего рассмотрения.

Результирующим показателем может служить сальдо доходов и расходов, динамика которого показана на рисунке 5. Первое, что бросается в

глаза, это отрицательное сальдо в варианте Минобороны. Все другие варианты являются положительными, т.е. большее денежное довольствие и обеспечение жильём способно компенсировать упущенные доходы и возможные расходы общества на противоправное освобождение от службы.

Рис. 5. Сальдо доходов и расходов общества (млрд.руб. в год)



Результаты исследований позволяют сделать ряд выводов:

- Вариант, отстаиваемый руководством Минобороны, является для общества худшим по всем социально-экономическим показателям, главным образом, потому, что не устраняет базу для деятельности криминальных структур, занимающихся противоправным предоставлением отсрочек и освобождений;
- Все рассмотренные варианты активизации реформы системы комплектования имеют в результате позитивные последствия для общества;
- Наиболее благоприятными для общества являются варианты с сокращением службы до 6 месяцев, а также её предназна-

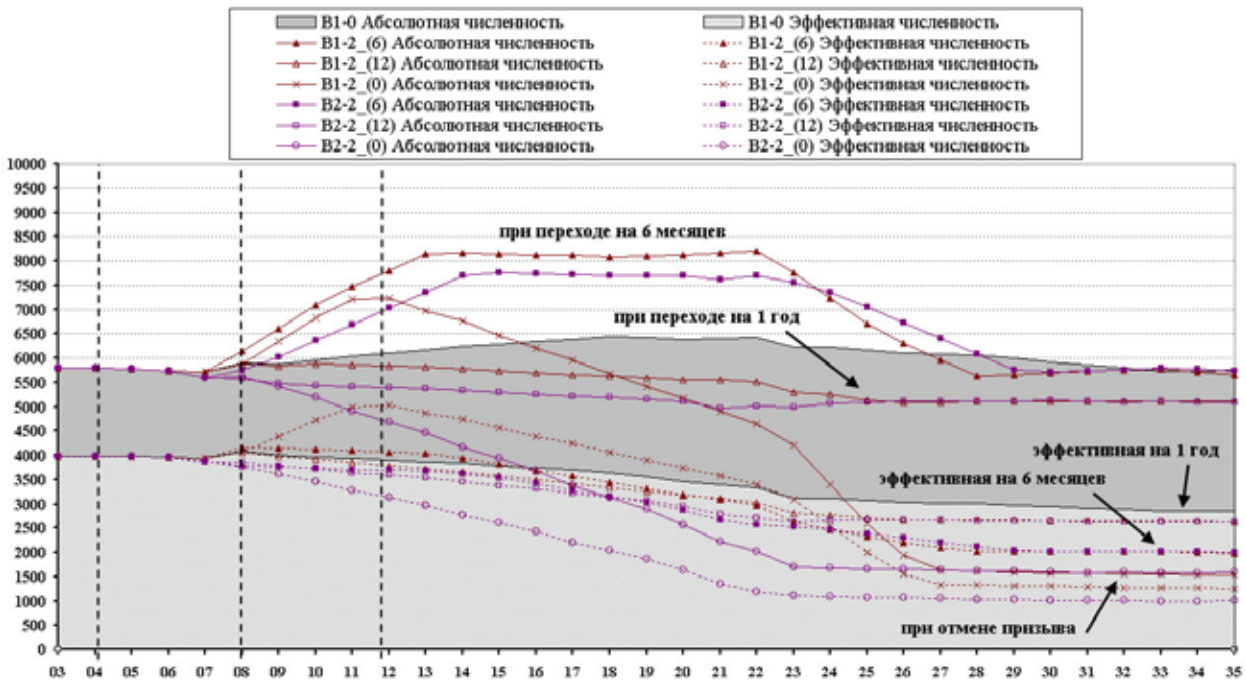
ния, или с полной отменой службы по призыву.

Однако специалисты ИЭПП считают более предпочтительной концепцию 6-месячной службы по призыву.

Во-первых, это объясняется тем, что полный отказ от призыва приведёт к резкому снижению количества граждан, состоящих в военном резерве.

Об этом свидетельствует рисунок 6, на котором отражены графики абсолютной и эффективной численности военнообученного резерва первой категории (в возрасте до 35 лет).

Рис. 6. Абсолютная и эффективная численности мобилизационного ресурса первой категории МР1 в ВО РФ (тыс. чел. по годам)



Конечно же, вопрос о необходимости иметь такой резерв, называемый ещё мобилизационным людским ресурсом, является военно-политическим, а не экономическим. С военной точки зрения, наличие резерва является мощным фактором, сдерживающим агрессию и позволяющим в краткие сроки усиливать потенциал сил, которые при необходимости могут противостоять как военной агрессии, так и терроризму.

Во-вторых, бюджетные расходы на содержание военнослужащих при отказе от призыва возрастут из-за необходимости выплачивать значительные суммы денежного довольствия волонтерам.

В-третьих, краткосрочный призыв юношей для обучения их основам военного дела и принятие после этого присяги позволят поднять уровень патриотического осознания конституционного долга по защите отечества и равной ответственности за это представителей различных социальных слоёв современного российского общества.

Представляется целесообразным в силу перечисленных причин вначале пройти этап сокра-

щения срока службы по призыву до 6 месяцев и изменения её предназначения, и только впоследствии, когда уровень военных и террористических угроз снизится настолько, что от резерва можно будет отказаться, отменить призыв полностью.

Однако в любом случае внимание к социально-экономическому аспекту проблемы комплектования представляется наиболее актуальным. Слова министра обороны - «нам необходимо поддерживать баланс между расходами на технику и социалкой, иначе работать на этой технике будет некому», высказанные им 26 августа в связи с представлением проекта бюджета на 2006 год, - должны быть распространены прежде всего на военнослужащих РМКС. Именно они вместе с офицерами регулярных войск «работают на технике». Вот и следовало бы скорректировать военный бюджет 2006 года, а тем более перспективный финансовый план 2006-2008 годов на достижение именно этой цели – перевода регулярных войск исключительно на контракт.

*В.И.Цымбал, Н.И. Кардашевский*

## Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 4 и 18 августа

В числе вопросов, рассмотренных Правительством РФ на заседаниях в августе 2005 года, особый интерес представляют доклады министра экономического развития и торговли Грефа Г.О. «О механизме использования средств, направляемых на финансирование инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение», представленный 4 августа, и «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и основных параметрах прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2008 года», рассматривавшийся на заседании, прошедшем 18 августа.

\* \* \*

Представленный на заседании 4 августа министром экономического развития и торговли Грефом Г.О. доклад «О механизме использования средств, направляемых на финансирование инвестиционных проектов, имеющих общегосударственное значение», был посвящен созданию в РФ инвестиционного фонда, который, по определению Минэкономразвития России, представляет собой ассигнования, предусмотренные в федеральном бюджете, подлежащие использованию в целях реализации инвестиционных проектов. В качестве источников его финансового обеспечения предлагается использовать доходы федерального бюджета, формирующие Стабилизационный фонд РФ от увеличения базовой цены на нефть, определенной статьей 96.1 Бюджетного кодекса РФ, на 1 доллар США за баррель, а также экономию по процентным платежам при досрочном погашении государственного внешнего долга. При этом указывается, что согласно перспективному финансовому плану, одобренному на заседании Правительства РФ, объем средств, направляемых на формирование фонда, в 2006 году составит 69,7 млрд. руб., в 2007 году - 72,9 млрд. руб., а в 2008 г. - 73,2 млрд. руб.

Средства инвестиционного фонда предполагается использовать на осуществление государственной поддержки инвестиционных проектов по трем направлениям: создание и (или) развитие инфраструктуры, имеющей общегосударственное значение, создание и (или) развитие элементов национальной инновационной системы, обеспечение реализации институциональных преобразований.

В качестве форм государственной поддержки названы софинансирование на договорных условиях инвестиционного проекта с оформлением прав собственности РФ, направление средств в уставные капиталы юридических лиц, предоставление государственных гарантий под инвестиционные проекты.

На заседании 18 августа министр экономического развития и торговли РФ Греф Г.О. представил доклад «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и основных параметрах прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2008 года».

По данным доклада, разработка прогноза социально-экономического развития и параметров прогноза на период до 2008 года проводится по следующим вариантам:

*I (инерционный) вариант* предполагает сохранение инерционной динамики развития, отсутствие структурных изменений в экономике, учитывает возможность резкого ухудшения конъюнктуры на международных рынках энергетических ресурсов. За 2005-2008 годы ВВП увеличивается на 20% по сравнению с 2004 годом.

*II вариант* (базовый для формирования проекта федерального бюджета на 2006 год и перспективного финансового плана до 2008 года) предполагает сохранение благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, а также усиление инновационной компоненты экономического роста на основе реализации пакета институциональных преобразований и стратегий развития ключевых секторов экономики. Для стимулирования экономического роста предусмотрен пакет мер по снижению налоговой нагрузки на бизнес и увеличение уровня инвестиционных расходов федерального бюджета и инвестиционного фонда. Рост ВВП за период 2005-2008 годов составит 25,8% к уровню 2004 года.

*III вариант* предусматривает следующие тенденции: рост доли валового накопления в ВВП, усиление инвестиционной составляющей экономического роста, увеличение доли отечественных производителей в структуре роста внутреннего спроса, адаптация экономики к укреплению рубля, увеличение доли обрабатывающих отраслей в структуре производства, сохранение опережающего роста доходов населения по сравнению с динамикой производства, динамичное наращивание потребительского спроса.

В числе проблем, которые будут сдерживать развитие экономики названы отток капитала и высокая зависимость финансовой системы и производства от внешней конъюнктуры, сохранение технологической отсталости.

#### **Внешние условия развития**

- **Динамика курса евро к доллару США.** В соответствии с положениями доклада наиболее вероятно прекращение укрепления доллара США и сохранение в ближайшее время относительно устойчивого уровня (1,2-1,24 долл. за евро) соотношения евро и доллара США.

- **Цены на нефть.** С учетом ряда факторов вероятным сценарием представляется тенденция к снижению цен на нефть (с 48 до 47 долл./баррель к концу 2005 года, и до 39-40 долл./баррель в дальнейшем).

- **Цены на металлы.** По данным доклада в 2005 году рост цен на черные металлы в среднем составит 22,7% ( в 2006 году прогнозируется снижение на уровне примерно 15%). Цены на алюминий в перспективе будут оставаться на высоком уровне. Перспективы развития мирового рынка меди в 2005-2008 годах оцениваются как удовлетворительные.

#### **Изменение динамики добычи и экспорта нефти и газа**

По итогам 2005 года ожидается рост добычи на 2,5-3,3% - до 470-474 млн. тонн. В 2006 году добыча нефти оценивается на уровне 487 млн. тонн, и в 2007-2008 годах средний прирост добычи составит около 1,6% в год. Экспорт нефти в 2005 году оценивается на уровне 263-269 млн. тонн, в 2008 году достигнет 287-292 млн. тонн. В 2006 году темпы роста добычи газа прогнозируются на уровне 102,2-102,7% к 2004 году, в 2008 году - 105,5-106,5% к 2004 году. Экспорт газа увеличится с 203 млрд. куб. м в 2005 году до 250-256 млрд. куб. м в 2008 году.

#### **Внутренние условия развития**

- **Демографическая ситуация.** В среднесрочной перспективе предполагается сохранение тенденции снижения среднегодовой численности постоянного населения, ежегодно убывающего на 0,6 млн. человек. В 2006 году число людей трудоспособного возраста уменьшится на 30 тыс. человек, в 2007 году - на 370 тыс. человек, в 2008 году - на 646 тыс. человек. Вследствие постепенного старения населения России потребуются дополнительные финансовые расходы государства на выполнение социальных обязательств. Миграционный прирост населения в страну приобретает устойчивую положительную динамику и в определенной степени стабилизирует численность населения России.

- **Снижение инфляции.** Темп инфляции снижается с 11% в 2005 году до 7-8,5% в 2006 году и до 4-5,5% в 2008 году.

- **Уровень цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий.** Темпы роста цен на основные товары и услуги естественных монополий в 2006-2008 годах не должны превышать целевой уровень инфляции, установленный для соответствующих лет.

- **Динамика обменного курса и платежный баланс.** Согласно положениям доклада, прирост валютных резервов составит в 2005 году 59-61 млрд. долл. США, при снижении прироста в 2006 году до 53-55 и в 2008 году - до 17-21 млрд. долл. США. В 2008 году валютные резервы России могут составить 277-280 млрд. долл. США. Платежный баланс будет позволять и в дальнейшем безболезненно производить досрочные выплаты по погашению государственного долга. Предполагается, что Банк России будет проводить политику, направленную на сдерживание укрепления курса рубля при достижении целевых уровней инфляции. После ожидаемого укрепления реального эффективного курса рубля в 2005 году на 9-10%, в 2006 году темпы его роста в реальном выражении понизятся до 4,2% и в 2007-2008 годах не превысят 3-3,7% в год.

- **Снижение энергоёмкости производства.** Предполагается дальнейшее снижение энергоёмкости ВВП: за 2006-2008 годы оно составит 11,5-13,8% к уровню 2004 года.

- **Реформирование налоговой системы.** В прогнозе учтены основные направления налоговой политики по совершенствованию налогового законодательства и улучшению налогового администрирования, в том числе: совершенствование порядка взимания налога на прибыль организаций и НДС, отмена с 2006 года налога с имущества, переходящего в порядке наследования, совершенствование акцизной политики и повышение размера ставки НДС по газу, совершенствование налогообложения малого бизнеса, установление особенностей в административном режиме, землепользовании и налогообложении, таможенные преференции для лиц, работающих на территории особых экономических зон (ОЭЗ).

- **Таможенно-тарифная политика.** В данной области основными направлениями деятельности, в соответствии с докладом, являются, в том числе, либерализация импортного тарифа на товары, которые в России не производятся, либо производятся в недостаточном количестве или неудовлетворительного качества и которые необходимы для снижения общеэкономических

издержек, отмена экспортных пошлин на продукцию с высокой степенью переработки, расширение форм государственной поддержки экспорта российских товаров и услуг, не противоречащих условиям вступления в ВТО и др.

#### **Вклад факторов экономической политики и улучшения инвестиционного климата в экономический рост**

В 2005 году доля внешнего ценового фактора в приросте ВВП остается на уровне предыдущего года. Динамика мировых цен на нефть предполагает для экономики России вступление в такую фазу, где дальнейший рост нефтяных цен не вызывает дополнительного прироста ВВП. Тенденция снижения темпов роста экономики при уменьшении доли внешнеэкономического фактора может привести к снижению темпов роста в 2006 году до 4-5%. При отсутствии активизации внутренних факторов развития, в условиях снижения мировых цен в 2007-2008 годах темпы роста экономики могут снизиться до

4,3-4,6%. В среднесрочной перспективе чувствительность российской экономики к росту нефтяных цен, особенно сверх уровня 30-35 долл. США за баррель, существенно ослабевает.

Основным двигателем экономического роста в подобной ситуации становится *активизация внутренних факторов роста*, прежде всего инновационно-инвестиционной составляющей. Вклад увеличения государственных расходов инвестиционного характера в прирост ВВП оценивается в 0,3 процентного пункта в 2006 году, с последующим ростом до 0,5 процентного пункта к 2008 году. Вводимый с 2006 года пакет налоговых новаций позволяет добавить к росту ВВП около 0,2 процентного пункта в 2006 году и 0,1-0,2 процентного пункта в 2007-2008 годах. Вклад частных инвестиций в рост экономики остается стабильным и оценивается в 2 процентных пункта прироста ВВП.

*Большакова Е.А.*

## **Реформа местного самоуправления: кризис или болезнь роста?**

С точки зрения подготовки к введению в действие новой редакции Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (№ 131-ФЗ) прошедший период 2005 г. можно разделить на два четко выраженных этапа. В течение первого полугодия 2005 г. осуществлялись мероприятия, предусмотренные переходными положениями законодательства о местном самоуправлении: завершались процессы определения границ и статуса муниципальных образований, осуществлялись подготовка и проведение муниципальных выборов, принятие новых уставов. Ситуация резко изменилась в июне 2005 г., когда в Государственную Думу была внесена поправка, предлагающая отложить полномасштабное введение в действие Закона № 131-ФЗ, продлив так называемый «переходный период» до 1 января 2009 г. и дав возможность в течение этого периода субъектам Федерации своими законодательными актами определять сроки и условия внедрения реформы. Поправка принята в первом чтении, но дискуссии по данному вопросу на политическом уровне не утихают. Возможно, ко второму чтению в нее будут внесены значительные изменения.

#### **Ход реформы местного самоуправления в первом полугодии 2005 г.**

Нормативно-правовое регулирование. С момента принятия Закона № 131-ФЗ нормативно-правовое регулирование в сфере местного самоуправления подвергалось активным изменениям. В сам закон, еще не вступивший в силу в полном объеме, изменения вносились 9 раз. Преобразования, осуществлявшиеся в течение 2005 г., можно разделить на два блока.

Во-первых, в плановом порядке осуществлялись изменения нормативно-правового регулирования, предусмотренные в связи с реализацией муниципальной реформы. Так, был принят Закон «О государственной регистрации уставов муниципальных образований», вступающий в силу с 1 сентября 2005 г. Соответствующие изменения вносятся в Закон РФ «О средствах массовой информации», Уголовный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс РФ. Кроме того, завершается корректировка избирательного законодательства Российской Федерации, в частности, изменения вносятся в Федеральный Закон «Об обеспечении конституционных прав граждан РФ избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» и ряд дру-

гих законодательных актов. В то же время до сих пор не принят порядок перераспределения имущества между Российской Федерацией, субъектами Федерации, муниципальными образованиями, а также порядок разграничения имущества, находящегося в муниципальной собственности, между различными типами муниципальных образований, который должен был быть утвержден до 1 января 2005 г., что существенно осложняет преобразования в данной сфере.

Во-вторых, принимались нормативные акты, направленные на корректировку механизмов, предусмотренных Законом 131-ФЗ. Так, 8 апреля 2005 г. в статью 85 Закона (т.е. в переходные положения) были внесены поправки, усиливающие вмешательство государственной власти в формирование органов местного самоуправления. При найме «сити-менеджера» доля членов конкурсной комиссии, формируемая региональной властью, увеличилась с трети до половины. А в отношении вновь образованных муниципальных образований, если структура органов местного самоуправления не определена на местном референдуме или сходе граждан, региональные органы государственной власти вправе устанавливать своим законом порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований на первый срок их полномочий, а также статус указанной должности в структуре органов местного самоуправления.

Подготовка регионов к введению в действие муниципальной реформы. В течение первого полугодия 2005 г. подготовка регионов к введению в действие Закона 131-ФЗ осуществлялась достаточно активно. Определение границ и статуса муниципальных образований было осуществлено во всех субъектах Федерации, за исключением Чеченской Республики и Республики Ингушетия. В результате, по данным Министерства регионального развития, количество муниципальных образований увеличилось почти вдвое. Увеличение произошло в основном за счет сельских муниципалитетов. В России появилось примерно 12 000 новых муниципалитетов, 10 000 из которых - сельские поселения. В 26 регионах муниципальные выборы были проведены в первом полугодии 2005 г., в большинстве остальных назначены на сентябрь либо октябрь. В двух регионах – Ставропольском крае и Новосибирской области – проводится эксперимент по досрочному введению Закона в действие с 1 января 2005 г. (хотя и в разном масштабе).

Нельзя сказать, что проводимые преобразования осуществлялись беспроблемно и бесконфликтно. Формирование новых территориальных основ местного самоуправления сопровождается достаточно многочисленными судебными процессами, в частности, в таких субъектах Федерации, как Владимирская, Калининградская, Калужская, Ярославская, Оренбургская, Сахалинская, Нижегородская области. Основные судебные разбирательства были связаны с лишением сельских поселений права на местное самоуправление (в результате создания городских округов на базе сельских районов); борьбой городов за право иметь статус городского округа, а не городского поселения; а также с механизмами выбора главы местного самоуправления. Последняя проблема была вызвана характерным для некоторых регионов активным политическим давлением в пользу выборов главы местного самоуправления представительным органом и наймом главы исполнительного органа по контракту, что дает региональным властям широкие возможности воздействия на руководство органами местного самоуправления в ущерб влиянию населения.

В ходе подготовки к внедрению муниципальной реформы выявились серьезные проблемы, способные существенно осложнить ее последующую реализацию. В качестве наиболее значимых можно выделить две группы проблем.

Во-первых, сложности с обеспечением переданных на местный уровень вопросов местного значения финансовыми ресурсами. Здесь возник целый комплекс вопросов, связанных и с проблемами адекватного перераспределения финансовых ресурсов в условиях нового разграничения полномочий, и с недостаточной экономической базой большинства поселений, и с техническими трудностями формирования бюджетов вновь созданных поселений в ближайшие несколько лет. Кроме того, реформа оказалась не соответствующей широко связанным с ней ожиданиям о расширении финансовой основы местного самоуправления за счет собственных доходных источников.

Во-вторых, дефицит кадров, квалификация которых позволила бы решать закрепленные за поселениями вопросы местного значения, в частности формировать бюджет. И та, и другая проблема наиболее ярко проявились во вновь образованных сельских поселениях. Остальные вопросы были не столь остры и могли быть решены в рамках принятого зако-

нодательства либо путем его незначительных изменений. Однако возникших проблем было достаточно, чтобы в рамках элиты все более активно стало формироваться мнение, что регионы не готовы к проведению реформы в предусмотренные законом сроки (с 1 января 2006 г.). Очевидно, что наряду с объективными трудностями, существенную роль здесь сыграли и политические факторы: региональные власти в целом не заинтересованы в проведении реформы и готовы использовать возникшие возможности по ее торможению.

### **Кризис лета 2005 г.**

В июне 2005 года депутатом Государственной Думы М.И.Гришанковым (фракция «Единая Россия», Комитет по безопасности) был внесен законопроект «О внесении изменений в статьи 83, 84, 85 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Законопроект предусматривал продление переходного периода реформирования местного самоуправления до 1 января 2009 г. На протяжении переходного периода субъекты Федерации получали возможность определять сроки и условия реформирования местного самоуправления своими законодательными актами. 8 июля 2005 г. законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой.

Очевидно, что принятие данной поправки во многом отражает не только текущие проблемы с подготовкой регионов к внедрению муниципальной реформы, но и недостатки самой концепции реформы. Во многом трудности вызваны чрезмерно жесткими и механистическими подходами, заложенными в новые принципы муниципальной организации, территориальные и финансовые основы местного самоуправления. В ходе обсуждения концепции муниципальной реформы экспертное сообщество обращало внимание на возможные негативные последствия подобных подходов. Недостаточность гибкости и учета разнообразия российских условий в предлагаемых моделях, чрезмерные тенденции к огосударствлению местного самоуправления, еще более усилившиеся в последнее время – все это, несомненно, способствовало возникновению кризисной ситуации с введением в действие Закона 131-ФЗ.

Однако решение, принятое депутатами, не дает возможности разрешить возникшие проблемы, но может способствовать еще больше их обострению. В течение почти двух лет с

момента принятия Закона проводилась активная подготовка к его практическому внедрению. В результате предложение отложить проведение муниципальной реформы возникло в тот момент, когда старые механизмы регулирования местного самоуправления уже не действуют, а новые – еще не действуют. В такой ситуации откладывание вступления Закона в силу может привести к еще более тяжелым последствиям, чем его вступление в силу с 1 января 2006 г.

Среди возможных негативных последствий, имеющих долгосрочный характер – правовой вакуум в сфере важнейших реформ, разработка которых осуществлялась с учетом введения в действие муниципальной реформы с 1 января 2006 г. (например, пакет законов, направленных на повышение доступности жилья); неизбежная регионализация нормативно-правового регулирования местного самоуправления, сопровождающаяся существенным перераспределением власти с муниципального на региональный уровень и распространением примеров худших с точки зрения перспектив внедрения Закона практик (в частности, в сфере межбюджетных отношений); неопределенность статуса вновь избранных органов местного самоуправления, способствующая подрыву доверия к институту местного самоуправления как таковому. Не менее серьезны и политические последствия, связанные с дискредитацией федеральной власти и тех идей в области местного самоуправления, которые эта власть отстаивала в процессе принятия решения о муниципальной реформе.

В то же время на настоящий момент очевидно, что откладывание введения в действие Закона не является консолидированной позицией в рамках политической элиты. В Администрации президента и Правительстве готовятся изменения, которые будет предложено внести в законопроект ко второму чтению. Однако пока до конца не ясно, насколько они будут радикальны и в какой мере приведут к изменению первоначальной концепции реформы. Оптимальным решением в сложившейся ситуации представляется введение Закона в действие с 1 января 2006 г. с приостановлением действия наиболее спорных статей (в частности, связанных с перераспределением муниципального имущества и ограничением прав муниципалитетов в данной области) и последующим внесением комплекса поправок, способствующих его адаптации к разнообразию реальных российских условий и противо-

## **Обзор экономического законодательства за август 2005 года**

В августе были внесены изменения во вторую часть Налогового кодекса РФ в главы 26.2 «Упрощенная система налогообложения», 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», 22 «Акцизы», 26 «Налог на добычу полезных ископаемых», 21 «Налог на добавленную стоимость»; принят Федеральный закон «О концессионных соглашениях»; внесены изменения в законодательство социальной сферы, в частности, введена ежемесячная денежная выплата Героям и полным кавалерам ордена Славы; установлены федеральные стандарты оплаты жилого помещения и коммунальных услуг по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации; доведены данные за июль 2005 года, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти.

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВЫ 26.2 И 26.3 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О НАЛОГАХ И СБОРАХ, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 21.07.2005 г. № 101-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования, за исключением статей 1 и 4, вступающих в силу с 01.01.2006 г.

Внесены изменения в главу 26.2 «Упрощенная система налогообложения». В частности, максимальный размер дохода, позволяющий перейти на данный налоговый режим, увеличен с 11 до 15 млн. рублей. Дополнен перечень лиц, которые не вправе применять данный режим, а также уточнен перечень основных средств и нематериальных активов, превышение остаточной стоимости которых в размере 100 млн. рублей не позволяет организациям применять упрощенную систему.

Изменения, внесенные в главу 26.3 «Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности», состоят в том, что данная система налогообложения может применяться в отношении деятельности по оказанию услуг общественного питания, осуществляемых не только организациями, имеющими залы по каждому объекту площадью не более 150 квадратных метров, но и через объекты, не имеющие залов обслуживания посетителей. Уточнено также понятие розничной торговли, в соответствии с которым розничной торговлей для целей данного режима считается торговля товарами на основании договора розничной купли-продажи.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 21.07.2005 г. № 107-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2006 г., за исключением пункта 16 статьи 1, который вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Внесены изменения в главу 22 «Акцизы». В частности, глава дополнена статьей 179.2, которой установлено, что организации, совершающие операции с денатурированным этиловым спиртом, подлежат регистрации в налоговых органах с выдачей свидетельства на производство денатурированного этилового спирта, либо свидетельства на производство неспиртосодержащей продукции в зависимости от вида деятельности. С 1 января 2006 года не будет рассматриваться в качестве подакцизного товара парфюмерно-косметическая продукция в металлической аэрозольной упаковке. Объектом налогообложения акцизом станет такая операция, как получение (оприходование) денатурированного этилового спирта организацией, имеющей свидетельство на производство неспиртосодержащей продукции. Отменены нормы, касающиеся режима акцизного склада в отношении алкогольной продукции. Изменены нормы, касающиеся налоговых ставок по акцизам, порядка



применения налоговых вычетов по акцизам, сроков и порядка уплаты акцизов при совершении операций с подакцизными товарами. Установлено, что в отношении прямогонного бензина и денатурированного этилового спирта, полученных (оприходованных) по состоянию на 1 января 2006 года, положения главы 22 части второй НК РФ не применяются.

Законом также вносятся изменения в главу 26 «Налог на добычу полезных ископаемых». Уточнена норма, касающаяся видов добытого полезного ископаемого, признаваемых таковыми в целях главы 26 НК РФ. Данное положение распространяется – в части газового конденсата из газоконденсатных месторождений – на правоотношения, возникшие с 1 января 2002 года, в части газового конденсата из всех других видов месторождений – на правоотношения, возникшие с 1 января 2004 года, без проведения перерасчетов с бюджетом. Налоговая ставка по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче газа горючего природного из всех видов месторождений углеводородного сырья повышается с 135 до 147 рублей за 1000 кубических метров газа.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 21 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 22.07.2005 г. № 118-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на добавленную стоимость.

Основной целью Закона является внесение изменений, предотвращающих возникновение необоснованных налоговых обязательств или двойное налогообложение НДС в процессе реорганизации хозяйственных субъектов. Перечень операций, которые не признаются объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость, дополнен такой операцией, как передача имущественных прав организации ее правопреемнику (правопреемникам). В главу введена новая статья 162.1, которая определяет особенности налогообложения при реорганизации юридического лица. Норма, касающаяся порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по ставке 0 процентов, дополнена положением, определяющим особенности подтверждения права на возмещение НДС в случае реорганизации организации. Также установлены особенности момента определения налоговой базы по НДС при реализации (передаче) товаров (работ, услуг) и особенности

применения налоговых вычетов по налогу в случаях реорганизации.

Распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 21 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ АКТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О НАЛОГАХ И СБОРАХ» от 22.07.2005 г. № 119-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2006 г., за исключением отдельных положений, вступающих в силу с 01.01.2007 г.

Изменены нормы, касающиеся определения места реализации работ (услуг) в целях главы 21 НК РФ. Перечень операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения), дополнен такими видами операций, как услуги, связанные с обслуживанием банковских карт, проведение (по решению уполномоченного органа исполнительной власти) лотерей, включая оказание услуг по реализации лотерейных билетов, совершение нотариусами, занимающимися частной практикой, нотариальных действий, реализация лома и отходов черных и цветных металлов, передача в рекламных целях товаров, расходы на приобретение единицы которых не превышают 100 рублей. Внесены изменения в нормы, касающиеся особенностей определения налоговой базы при передаче имущественных прав, порядка подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов, порядка применения налоговых вычетов. В два раза увеличена сумма выручки предприятия, которая позволяет получить освобождение от уплаты налога на добавленную стоимость. Также в два раза возрастет сумма выручки, при наличии которой сдавать отчетность и платить налог нужно не ежемесячно, а ежеквартально. Вместо существующего метода начисления налога на добавленную стоимость – по отгрузке (налог начисляется в день отгрузки товара) и по оплате (налоговая база возникает в момент оплаты) НДС будет начисляться по наиболее ранней из двух дат – либо по дате отгрузки, либо по дате получения оплаты, частичной оплаты. Кроме того, глава дополнена статьей 174.1 «Особенности исчисления и уплаты в бюджет налога при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности) или договором доверительного управления имуществом на территории Российской Федерации».

## 5. «О КОНЦЕССИОННЫХ СОГЛАШЕНИЯХ» от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ

Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, устанавливает гарантии прав и законных интересов сторон концессионного соглашения. По концессионному соглашению одна сторона - концессионер (индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо либо действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества несколько юридических лиц) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением недвижимое имущество, право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне - концеденту (Российской Федерации), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности. В концессию на конкурсной основе могут передаваться автодороги, аэродромы, объекты ЖКХ, гидротехнические сооружения, метрополитен, больницы, школы и т.д. Земельный участок, на котором располагается объект концессионного соглашения и (или) который необходим для осуществления концессионером деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, предоставляется концедентом концессионеру в аренду. Концессионер несет ответственность перед концедентом за допущенное при создании и (или) реконструкции объекта концессионного соглашения нарушение требований, установленных концессионным соглашением, и (или) требований технических регламентов, проектной документации, иных обязательных требований к качеству созданного и (или) реконструированного объекта.

## 6. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О СТАТУСЕ ГЕРОЕВ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ГЕРОЕВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, И ПОЛНЫХ КАВАЛЕРОВ ОРДЕНА СЛАВЫ» от 23.07.2005 г. № 122-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2006 г.

Внесены изменения, касающиеся, в основном, обеспечения названных категорий граждан льготами. Введена новая статья 9.1, которой устанавливается для Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавале-

ров ордена Славы ежемесячная денежная выплата в размере 25000 рублей, подлежащая индексации по правилам Федерального закона от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» для размера базовой части трудовой пенсии. Граждане России, неоднократно удостоенные званий Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации, и полные кавалеры ордена Славы, удостоенные званий Героя Советского Союза, Героя Российской Федерации, имеют право на одну ежемесячную выплату. Ежемесячная денежная выплата осуществляется при условии отказа от натуральных льгот. Следует отметить, что ежемесячная денежная выплата устанавливается и осуществляется независимо от предоставления Героям и полным кавалерам ордена Славы ежемесячной денежной выплаты в соответствии с другими законами и иными нормативными актами Российской Федерации. Кроме того, установлен ряд льгот, которые предоставляются указанным гражданам независимо от того, получают они ежемесячную денежную выплату или нет, в частности, первоочередное обслуживание в амбулаторно-поликлинических учреждениях всех типов и видов, внеочередная госпитализация, доставка по заключению врача лекарств на дом, первоочередное получение путевки в санаторий (профилакторий) один раз в год.

## II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

### 1. «О ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТАХ ОПЛАТЫ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ И КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ» от 29.08.2005 г. № 541

Установлены федеральные стандарты оплаты жилого помещения и коммунальных услуг по Российской Федерации и по субъектам Российской Федерации. В частности, установлены следующие федеральные стандарты: максимально допустимая доля собственных расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи не должна превышать 22 процента; социальная норма площади жилого помещения составляет 18 кв. метров общей площади жилья на 1 гражданина. Признано утратившим силу постановление от 26.05.1997 г. № 621 «О федеральных стандартах перехода на новую систему оплаты жилья и коммунальных услуг».

## III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ

### 1. Информационное письмо ФНС РФ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕ-

МБХ ЗА ИЮЛЬ 2005 ГОДА» от 17.08.2005 г. № ГВ-6-21/692@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за июль 2005 года:

средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках - 54,84 доллара США за баррель;

среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого ЦБ РФ, за все дни налогового периода - 28,6889;

значение коэффициента Кц - 5,0387;

налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 2111,2153 руб. за тонну.

2. Приказ Минюста РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА УСТАВОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТУПНОСТИ СВЕДЕНИЙ, ВКЛЮЧЕННЫХ В НЕГО» от 24.08.2005 г. № 139

Зарегистрировано в Минюсте РФ 30.08.2005 г. № 6948

В июле 2005 года был принят Федеральный закон «О государственной регистрации уставов муниципальных образований». С 1 сентября 2005 года вводится в действие Положение, которое определяет порядок ведения государственного реестра уставов муниципальных образований и обеспечения доступности сведений, включенных в него. Государственный реестр является сводом сведений о прошедших государственную регистрацию уставах и муниципальных правовых актах о внесении изменений в уставы и состоит из государственных реестров уставов муниципальных образований субъектов Российской Федерации. Ведение данного государственного реестра осуществляют главные управления Минюста России по федеральным округам и его структурные подразделения в субъектах Российской Федерации.

*Толмачева И.В.*