



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

07'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ТЕКУЩЕМ ГОДУ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮЛЯ 2011 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	9
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	12
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	19
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮНЕ 2011 Г.</b> (С.Цухло)	24
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	27
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Е.Фомина)	30
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (С.Борисов)	35
<b>ИПОТЕКА В РФ</b> (Г.Задонский)	39
<b>РИСКИ РОССИЙСКОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА</b> (А.Абрамов)	44
<b>РЫНОК ЗЕРНА В РОССИИ: ТЕКУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ В СЕЗОНЕ 2011/2012 ГГ.</b> (Н.Карлова)	51
<b>О ФОНДЕ ДЕНЕЖНОГО ДОВОЛЬСТВИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ РФ</b> (А.Приветкин, Е.Трофимова)	54
<b>ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> (А.Макаров, А.Пахомов)	60
<b>ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ. РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ</b> (А.Абрамов)	66
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЮЛЕ 2011 Г.</b> (М.Голдин)	68
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮНЬ-ИЮЛЬ 2011 Г.</b> (Л.Анисимова)	70
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	76

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;  
Информационное обеспечение: В. Авралов  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iet.ru](mailto:lopatina@iet.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ТЕКУЩЕМ ГОДУ: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

За первые шесть месяцев текущего года (за которые в основном имеются данные) для развития экономики России были характерны **преимущественно негативные тенденции**.

- **Относительно вялый темп роста** для периода выхода из кризиса, **несмотря на исключительно благоприятную конъюнктуру мировых нефтяных цен**. Темп роста ВВП за I квартал составил 4,1% (как за весь 2010 г.), по оценке Минэкономразвития за II квартал он снизится до 3,7% и в целом за первую половину года – до 3,9%. Во втором полугодии Министерство ожидает рост на 4,5%. В целом за год это будет близко к темпу мировой экономики (порядка 4,3%), но существенно ниже динамики развивающихся стран, где ожидается рост в 2011 г. в 6–6,6%. **Средние мировые цены нефти марки «Urals» составили за 6 месяцев 108,1 долл./барр., что немного превышает среднюю цену за тот же период перед кризисом в 2008 г.**

- **Особое отставание инвестиционного спроса**, который в нормальном случае мог бы стать основным фактором вытягивания экономики из кризиса. Истекший период года характеризуется **стагнацией инвестиций в основной капитал и строительного производства**. Прирост валовых накоплений в ВВП в I квартале практически целиком происходил за счет увеличения запасов. Прирост инвестиций в основной капитал был ниже увеличения ВВП и составил за полугодие 2,7%, объема строительных работ – 0,9%, ввод в действие жилых домов **снизился на 3,7%**.

- **Превращение потребительского спроса фактически в единственный двигатель экономики**. Рост конечного потребления домашних хозяйств в I квартале составил 5,7%, рост розничного товарооборота за 6 месяцев – 5,3%. Однако **новое явление текущего года состоит в том, что это происходит при снижении реальных располагаемых доходов населения (за первую половину года на 1,4%) и слабом увеличении реальной средней заработной платы на 2,4%**. Иными словами, – **спрос растет главным образом за счет сокращения доли сбережений в расходах населения и расширения потребительских кредитов**. Трудно предположить, что снижение доли сбережений может стать устойчивым фактором благоприятной динамики потребительского спроса. Впрочем, не исключено, что сокращение реальных располагаемых доходов и стагнация заработной платы связаны с уходом части зарплаток в тень под влиянием существенного увеличения в 2011 г. страховых платежей. В этом случае теневые доходы могут и дальше поддерживать сложившуюся динамику потребительского спроса.

- **Замедление практически вдвое во II квартале темпов восстановления обрабатывающей промышленности**, которая значительно пострадала в период кризиса. Если в I квартале ее рост был заметно опережающим и составил 10,6%, по сравнению с 5,9% по промышленности в целом, то во втором – только 5,8% при 4,8% по промышленности. **Снизился и без того малый прирост добычи полезных ископаемых с 3,3% в I квартале, что вдвое меньше против того же квартала 2010 г. (6,7%) до 1,7% во II.**

- **Приближение месячных объемов внешней торговли к максимальным значениям, достигнутым в 2008 г. до наступления кризиса**. При этом **высокие темпы роста экспорта обеспечивались практически целиком за счет фактора цен**. По данным Росстата о ВВП за I квартал физический объем экспорта к I кварталу 2010 г. не увеличился и экспорт не повлиял на рост ВВП. В мае по сравнению с маем предыдущего года прирост экспорта за счет физического объема оценивается Минэкономразвития в 2,6%, а за счет цен – в 35,5%. **Прирост же импорта опережал увеличение экспорта** и происходил преимущественно (на 26,5%) благодаря увеличению физического объема, влияние цен составило 12,2%. В целом за 5 месяцев прирост импорта составил 42,2%, а экспорта – 30%. **Импорт обеспечил в I квартале более половины прироста внутреннего спроса**. Несмотря на опережающие темпы импорта, абсо-

*лютные величины положительного сальдо торгового баланса остаются высокими и достигли за 5 месяцев 85,07 млрд долл., превысив результат за этот период 2008 г.*

- *Сохранение в условиях повышенных экспортных цен на нефть **видимости благополучия с бюджетом**. Доходы федерального бюджета за 6 месяцев по предварительной оценке были выше по сравнению с тем же периодом годом ранее и в абсолютном выражении и к ВВП. Израсходовано по отношению к ВВП несколько меньше. **Профицит составил 2,7% ВВП. Ненефтегазовый дефицит остается на высоком уровне в 7,9%**, хоть и несколько снизился по сравнению с первым полугодием 2010 г., когда он составлял 10,8%. Однако по этим данным трудно судить о реальных перспективах следующих месяцев, поскольку бюджетные расходы, как известно, тратятся наиболее интенсивно в конце года и не похоже, чтобы нынешний год станет исключением. **В федеральном же бюджете на 2011 г. расходы утверждены на опасно высоком уровне в 20,7% ВВП**, причем этот уровень (21%) намечается сохранить и на следующие два года (в период проведения ответственной бюджетной политики в 2004–2006 гг. расходы составляли порядка 16% ВВП). В итоге **существенно возросли риски тяжелых финансовых последствий** в случае снижения мировых цен на нефть и другие товары российского сырьевого экспорта при отсутствии весомых финансовых резервов, которые имелись перед началом кризиса 2008 г.*

- *Удержание **высокого, хоть и несколько замедляющегося, уровня инфляции**. Индекс потребительских цен в I полугодии 2011 г. в годовом исчислении (к I полугодию 2010 г.) составил **9,5%**, тогда как год назад он равнялся **6,6%**. При этом в **июне по сравнению с маем прирост ИПЦ снизился до 0,2% против 0,5%**, или в **2,5 раза**, а **первые три недели июля потребительские цены не росли**. Этому способствовало сезонное удешевление продовольственных товаров и замедление роста цен на непродовольственные. На 25 июля по отношению к декабрю предыдущего года инфляция составила 5,1%, что на 0,4 п.п. выше по сравнению с тем же периодом 2010 г. Сдерживанию дальнейшего разгона инфляции может способствовать сокращение за истекающую половину года широкой денежной базы на 9,5% и незначительный прирост денежной массы  $M_2$  на 3,7%.*

*Значительным был и рост цен производителей промышленных товаров, составивший в I полугодии 2011 г. к тому же периоду 2010 г. **20%**, при показателе предыдущего года 19,6%. По отношению к декабрю 2010 г. цены производителей поднялись на 7,9%, тогда как годом раньше – на 5,5%.*

- ***Нарастание золотовалютных (международных) резервов** страны в условиях высоких экспортных цен. С начала года они увеличились на 49,1 млрд долл. (больше, чем за весь 2010 г.) и достигли **максимальной величины с октября 2008 г. – 528,5 млрд долл.** Исторический же максимум в начале августа 2008 г. достигал 598,5 млрд долл.*

- ***Сохранение тенденции к укреплению рубля**. В июне 2011 г. по отношению к декабрю предыдущего года оно составило 8%, притом что за тот же период 2010 г. – 9,7%.*

- ***Возобновление роста частной и квазигосударственной (за счет структур с высоким участием государства) внешней задолженности**. Причем рост этот ускоряется. Если за вторую половину 2010 г. прирост общей внешней задолженности составил 31,6 млрд долл., то за первую половину 2011 г. – 43,2 млрд и общий размер долга достиг 532,2 млрд долл. (максимальная величина перед кризисом составляла 534,5 млрд долл.). Причем в первом квартале прирост составил 20,9 а во втором – 22,3 млрд долл. За рассматриваемый период преобладало некоторое снижение государственного внешнего долга, так что прирост получен за счет задолженности банков и корпораций. Нелишне напомнить, что высокий частный и квазигосударственный внешний долг был одним из ведущих факторов, определивших глубину российского кризиса, начавшегося в 2008 г.*

- ***Длительный период (в течение десяти месяцев подряд) чистого оттока капитала из страны**. По предварительной оценке Банка России, в I полугодии 2011 г. он достиг **31,2 млрд долл.**, что в **2,7 раза** выше по сравнению с тем же показателем прошлого года. В июне впервые в нынешнем году отток сменился **небольшим притоком капитала в размере около 3 млрд долл.** Но это пока не дает оснований достоверно судить о дальнейших тенденциях.*



• **Неуверенная динамика за истекший период года фондового рынка** без четко выраженного тренда (притом что в 2010 г. преобладал некоторый рост индекса ММВБ). Если повышение цен на нефть способствует обычно росту котировок, то негативная зарубежная информация, связанная с ситуацией в ЕС, США и т.п. приводит к обратному процессу. **В июле на рынке государственного долга и акций преобладал умеренный рост. Обороты же и индексы рынка корпоративных облигаций обновили исторические максимумы.**

• Сохранение в течение длительного срока целого ряда негативных тенденций свидетельствует о наличии **системных факторов, препятствующих** нормальному развитию. **Основным и фактически общепризнанным таким фактором является неблагоприятный и ухудшающийся в течение ряда лет инвестиционный и в целом деловой, предпринимательский климат.** Опубликованные новые рейтинги ряда международных организаций, оценивающих состояние различных сторон делового климата в разных странах, на которые ориентируются международные инвесторы, не дают оснований судить о практических изменениях у нас к лучшему.

**Сложившаяся ситуация свидетельствует о серьезной опасности застоя, стагнации российской экономики даже при благоприятных ценах на нефть.**

Вместе с тем **некоторые тенденции дают основания ожидать некоторого улучшения** динамики развития во II полугодии и в целом за год.

• Как правило, в течение года **от месяца к месяцу** с некоторыми исключениями **происходит наращивание объемов инвестиций в основной капитал**, которое достигает пика в декабре. Если в I квартале текущего года по отношению к тому же периоду предыдущего их физический объем был ниже на 0,8%, то во II квартале уже превышал на 4,9%. **Сохранение такой тенденции может привести к более активному нарастанию инвестиционного спроса и увеличению инвестиций в основной капитал за год на 5–8%, тем более что производство прочих неметаллических продуктов, состоящих, в основном из строительных материалов, давно и устойчиво растет опережающими темпами, составившими за I полугодие 11%.** Это позволяет надеяться, что и строительство постепенно будет выходить из застоя.

• По предварительной оценке Банком России платежного баланса за I полугодие текущего года приток прямых инвестиций в страну составил **26,9 млрд долл. против 17,7 млрд за тот же период прошлого года.**

• Проводимые Институтом Гайдара **опросы руководителей предприятий за июнь показали наиболее оптимистичные по сравнению с прошлыми месяцами оценки увеличения спроса, роста производства, состояния запасов.** Еще рано судить, свидетельствует ли это о новых тенденциях, но сам по себе факт симптоматичен. Может быть с этим связано пока слабое увеличение в июне темпа прироста продукции обрабатывающих производств до 7,1% – на 2 п.п. выше по сравнению с апрелем-маем.

• Перспектива развития будет, естественно, в существенной мере зависеть от состояния мировой экономики, особенно в регионах повышенного риска. ●

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮЛЯ 2011 Г.

С.Жаворонков

*Июль 2011 г. выдался достаточно спокойным. Правительство РФ подтвердило, что фактически не намерено снижать социальные страховые платежи – опубликованный Министерством финансов РФ проект предполагает не только снижение платежей для части граждан, но даже увеличение для тех предприятий, которые платят сотрудникам более 45 тыс. рублей в месяц. Впрочем, итоговых решений Президенту РФ Д.Медведеву по-прежнему не представлено, Правительство продолжает фактически игнорировать его поручения и затягивать вопрос, а Д.Медведев не обладает реальными рычагами воздействия на правительство. В июле выяснилось, что спасение Банка Москвы, принадлежащего ранее мэрии Москвы, а теперь государственному ВТБ, требует колоссальных вложений из бюджета – как минимум, 295 млрд руб. Как оказалось, даже крупнейшие российские банки могут обладать такими проблемами и пробелами в балансах, что в одночасье оказываются или банкротами, или, что удобно для чиновников всех уровней, требуют государственных дотаций. Российские власти вступили в пикировку с Госдепартаментом США, объявившим о запрете въезда в США неопределенной группе лиц, причастных к «делу Магнитского».*

В июле произошла очередная техногенная катастрофа. 10 июля на Куйбышевском водохранилище на Волге за несколько минут затонул теплоход «Булгария», который эксплуатировался 55 лет. Погибло более 100 человек. По уголовному делу по п. 3 ст. 238 УК РФ («Оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности») были арестованы руководитель компании – арендатора судна и эксперт, подписавший эксплуатационное свидетельство. Каких-либо законодательных и нормативных решений не последовало, кроме решения Министерства транспорта РФ запретить выход в рейс десятку самых старых теплоходов и прочих речных судов страны. В прошлом месяце, напомним, потерпел крушение старый самолет Ту-134 при посадке в Петрозаводске, почти 50 его пассажиров погибли, в июле потерпел крушение Ан-24 в Томской области, погибли 7 человек, после чего Министерство транспорта приняло решение запретить с 1 января 2012 г. эксплуатацию самолетов Ту-134, Ан-24 и Як-40, не оборудованных системой раннего предупреждения приближения к поверхности земли, а также предложить Министерству промышленности прекратить продление сроков службы воздушных судов типа Ту-134. При этом, если на целом ряде направлений внутренних перевозок, например, в Сибири и юге России, альтернативы эксплуатации Ту-134, Ан-24 и Як-40 не существует, так как аэропорты не приспособлены к приему самолетов больших размеров, да и требуемое дополнительное оборудование для самолетов стоит не очень дорого<sup>1</sup>, то довольно странно выглядит лояльное отношение к эксплуатации устаревшего водного транспорта, используемого практически полностью в развлекательных целях.

В июле продолжилась вялая дискуссия в правительственных кругах о программе приватизации на ближайшие годы. В частности, на встрече с крупными предпринимателями Д.Медведев заявил, что он ждет от Правительства РФ более радикальных предложений по приватизации к 1 августа 2011 г. Программы приватизации последних лет постоянно срываются (к примеру, программа на 2010 г. – именно тогда Медведев уже объявлял о начавшейся «массовой приватизации» – оказалась выполнена примерно на 10%), так как контролируемые государственные компании группировки чиновников не заинтересованы в потере теневых доходов от этого имущества, которая произойдет при появлении в госкомпаниях контролирующего акционера. В итоге ряда совещаний в Правительстве в июле ситуация практически не изменилась – возможная приватизация ВТБ, ОАО «Шереметьево», «Интер РАО ЕЭС», «Совкомфлота», «Роснефти» по-прежнему обсуждается на среднесрочную перспективу

1 В пределах 20 тыс. долл. на самолет.

нескольких лет (прозвучала цифра 2017 г.), что фактически равносильно откладыванию вопроса на неопределенный срок.

В июле произошло два важных события в банковской системе. Во-первых, один из системообразующих банков – ВТБ усугубил собственные оценки положения в связи с покупкой Банка Москвы, заявив о сотнях миллиардов рублей убытков в связи с выданными прежним руководством банка кредитами. В итоге, ЦБ РФ через агентство по страхованию вкладов выдал Банку Москвы кредит в 295 млрд руб. по ставке 0,51% годовых, т.е. на порядок ниже ставки рефинансирования, сроком на 10 лет. Деньги для этого будут предоставлены путем денежной эмиссии, которая, как обещает руководство ЦБ, будет стерилизована через покупку Банком Москвы ценных бумаг внутреннего займа. Более того, ВТБ собирается выкупить долю в Банке Москвы структур бывшего президента банка А.Бородин и В.Юсуфова (который, в свою очередь, купил акции на кредит самого Банка Москвы под залог в десятки раз меньше кредита), чтобы довести свою долю до 75% и тем самым, соответствовать нормам законодательства по сотрудничеству с агентством по страхованию вкладов.

Таким образом, для «спасения» одного банка, руководство которого «волшебным» образом сняло залоги с кредитов на огромные суммы, требуется примерно столько же денег, сколько было потрачено в начале кризиса в 2008 г. на рекапитализацию всей финансовой системы, или более чем половина годовых расходов на образование или здравоохранение. При этом обсуждается еще и выкуп акций банка-банкрота у прежнего менеджмента и связанных с ним лиц, как будто бы проблемы подобного масштаба не нуждаются во вмешательстве законодателя или правительство не обладает в парламенте необходимым количеством голосов для изменения законодательных норм, делающих возможным эту абсурдную ситуацию. Находившийся в Лондоне А.Бородин был объявлен в международный розыск лишь в мае, когда его местонахождение перестало быть известным.

Вице-премьер, министр финансов РФ А. Кудрин признал, что *«...во время предварительных проверок, которые осуществляли ЦБ и аудит, или предоставлялась та часть портфеля, которая была более или менее нормальной, или просто предоставлялись фальсифицированные документы. Здесь есть ответственность надзора и аудита в определенной форме»*, а основную ответственность возложил на бывший менеджмент и прежнего мэра Москвы. На самом деле, на момент отставки Ю.Лужкова никаких проблем в Банке Москвы не наблюдалось. Именно после отставки Лужкова из банка оказалось возможным вывести астрономические суммы и снять залоги по кредитам, а ВТБ смело покупал акции Банка Москвы, принимая убытки на свой счет. История Банка Москвы показывает несколько сюжетов: о том, то качество надзора ЦБ даже за крупнейшими банками является неудовлетворительным, а также о том, что в ситуации, когда правительство России и ЦБ РФ готовы выделять неограниченные ресурсы, для чиновников и руководства государственных банков нет особого стимула к какой-либо экономии. Кроме того, ЦБ РФ сочетает в одном лице функции нормотворчества, контроля за соблюдением этих норм и кредитования частных банков, а законодательство оставляет огромный простор для действий по частному усмотрению регулятора.

В июле имел место не столь крупный, но и довольно скандальный инцидент: ЦБ РФ отозвал лицензию у АМТ-банка, принадлежащего М.Аблязову и располагающего 15 млрд руб. депозитов физических лиц (и примерно 7 млрд руб. долга ЦБ РФ). Это крупнейший страховой случай в истории Агентство по страхованию вкладов. На момент отзыва лицензии банк проводил платежи, более того, его задолженность перед ЦБ РФ (он, как и многие банки, получил помощь ЦБ РФ в кризис) постоянно снижалась. Руководство ЦБ РФ мотивировало свои действия тем, что банк слишком активно привлекает средства вкладчиков и тем самым создает условия для модели «пирамиды»<sup>1</sup>. Фактически определенная бизнес-модель банка, которая долгое время не менялась, сейчас вдруг перестала устраивать ЦБ РФ.

В июле Правительство РФ по-прежнему не представило предложений о снижении налогового бремени страховых платежей на 2012 и последующие годы, несмотря на указание Д.Медведева сделать это еще к 1 июня. Прозвучала только позиция Министерства финансов РФ, обнародовавшего свою модель в виде проекта «Основных направлений налоговой полити-

<sup>1</sup> Банк два года подряд привлекал средства под 10% годовых, что является одной из самых высоких ставок по привлечению средств на рынке.

ки на 2012 и 2013–2014 гг.», с которым немедленно вступил в полемику помощник Президента РФ А.Дворкович.

Итак, Министерство финансов предложило одновременно со снижением ставки страховых взносов с 34 до 30% ввести дополнительную ставку в 10% (7% для предприятий малого бизнеса) затрат сверх 512 000 руб. в год, т.е. для предприятий, платящих сотрудникам свыше 45 000 руб. в месяц. Это, по подсчетам Минфина, на треть снизит потери бюджета от снижения ставок. Таким образом, Правительство РФ и далее идет путем, обратным по отношению к идеологии налоговой реформы начала 2000-х годов, предусматривавшей не только снижение налогов вообще, но и «плоскую» шкалу подоходного налога, но даже регрессию социальных платежей с целью стимулирования легального начисления заработных плат. Такая дифференциация ставок увеличит «серые» (например, путем дробления зарплат) и «черные» схемы оплаты труда, и в худших условиях окажутся наиболее добросовестные плательщики. На мнение Министерства финансов о том, что большинство предприятий начисляют своим работникам существенно меньше 45 000 руб. в месяц, и таким образом большинство работников не пострадает, можно возразить, что вопрос тут не только в количестве пострадавших, но и прежде всего в том, что для тех, кто легально начисляет приличные заработные платы, вопреки обещаниям властей, налоги не снизятся, а возрастут.

Помощник Президента А. Дворкович заявил, что он поддерживает введение дополнительного страхового взноса на высокие зарплаты, но в меньшем объеме, чем предлагает Министерство финансов: к примеру, «6% для всех, и можно установить льготную ставку в 2% для малого бизнеса. А лучше – для всех 2%». Впрочем, если для Правительства РФ уже несколько месяцев не очень интересны указания его непосредственного начальника, мнение А.Дворковича имеет шансы быть услышанным еще менее. Стратегия Правительства РФ по-прежнему заключается в затягивании решения этого вопроса – прошло уже полгода с момента заявлений Д.Медведева, осталось немногим более полугода до окончания его полномочий. В бюджете же и далее будут расти расходы на пенсии, правоохранительную деятельность и закупки вооружений, требующие повышения налогов, несмотря на сверхвысокие цены на нефть.

В июле мэр Москвы С.Собянин и губернатор Московской области Б.Громов представили Д.Медведеву предложения по изменению границ Москвы и Подмосковья (об этом Д.Медведев говорил в июне на Санкт-Петербургском экономическом форуме, имея ввиду прежде всего вынос государственных учреждений за пределы МКАД). К 10 июля правительствам Москвы и Московской области было поручено совместно с федеральными ведомствами представить предложения по изменению границ Москвы и Подмосковья в целях расширения территории столицы, в том числе для размещения законодательных и исполнительных органов государственной власти, а также создания и развития международного финансового центра.

Решение оказалось следующим. Новый федеральный округ создан не будет. Москве перейдет участок площадью 144 тыс. га на юго-западном направлении, от Варшавского до Киевского шоссе и дальше на юго-запад, ограниченный большой кольцевой железной дорогой. В итоге площадь столицы увеличится в 2,4 раза. На этой территории находится наукоград Троицк, остальные крупные центры Подмосковья вроде Подольска или Домодедово, в состав участка не попали. Какие учреждения будут выведены на эту территорию, не ясно. «Международный финансовый центр» (пока не вполне ясно, что имеется ввиду под этим много лет используемым термином) будет создаваться в другом месте за пределами Москвы – на Рублево-Архангельском направлении. С.Собянин, агитируя за предложенный вариант, в частности, отметил: «...Плотность застройки на новых территориях будет в два раза меньше, чем в столице. За счет перемещения большого количества учреждений и рабочих мест Москве будет дышать легче... Сегодня на территории Москвы строить что-либо уже проблемно. Но не строить тоже нельзя, поэтому принятые решения дадут возможность для совершенно другого развития города». Даже на создание проектов застройки уйдет не менее года, также необходимо по закону провести референдум об изменении границ населенных пунктов, так что новый проект займет годы. Кроме определенных плюсов, описанных Собяниным, у решения есть и минусы. Во-первых, усугубляется положение Московской области, которая теряет выгодные с налоговой и ресурсной точки зрения территории, притом что у властей области остается задача финансировать депрессивные отдаленные территории. Во-вторых, возможны



многочисленные конфликты по выкупу земель для государственных нужд. В-третьих, жители соответствующих районов области могут лишиться полноценного местного самоуправления, получив вместо него урезанное московское «самоуправление» с полномочиями вроде снижения брачного возраста. В целом, cost-benefit анализ давать пока рано.

В конце июля произошел дипломатический казус между Россией и США: Госдепартамент США объявил, что ввел запрет на въезд в США неопределенного круга лиц, причастных к гибели С.Магнитского и хищению из российского бюджета 5,4 млрд руб. Пресс-секретарь Д.Медведева Н.Тимакова объявила, что «...У нас вызвала недоумение позиция госдепартамента США, который, не дожидаясь окончания следственных действий и решения российского суда, взял на себя несвойственные для него функции. Даже в самые сложные годы «холодной войны» подобные меры не принимались...Дмитрий Медведев дал поручение МИД России подготовить аналогичные меры в отношении американских граждан». Казус оказался и внутрirosсийским: в России Д.Медведев давно обещает расследовать обстоятельства гибели Магнитского и хищения средств, однако соответствующее уголовное дело продвигается крайне медленно. Получается, что подозреваемые<sup>1</sup> во главе с бывшим замминистра внутренних дел А.Аничиним, однокурсником В.Путина, и его подчиненные, не просто не подозреваемые, а особо защищаемые граждане, которые нуждаются во въезде в США куда больше, чем, к примеру, предприниматели О.Дерипаска и И.Кобзон, которым въезд в США давно закрыт, и которые не удостаивались заступничества пресс-секретаря Д.Медведева. Интересно и то, что администрация Б.Обамы, весьма вероятно, хотела по настоящему удружить российскому правительству, объявив о введении санкций непонятно против кого, и заблокировать куда более конкретный рассматриваемый в Конгрессе США законопроект, перечисляющий 60 фамилий во главе с А.Аничиним. «Аналогичные меры» в отношении граждан США являются фикцией – руководство полиции США никак не стремится въехать на территорию России и от запрета на въезд, очевидно, не пострадает. Втягивание же российских властей в полемику по этому делу даст основания и далее связывать их с гибелью Магнитского и хищениями денег из российского бюджета, от чего в последнее время они пытались дистанцироваться после того, как были формально возбуждены уголовные дела, а А.Аничин покинул пост замминистра внутренних дел. ●

---

1 В Швейцарии объявлено об аресте имущества ряда подозреваемых – бывших и нынешних чиновников МВД, ФНС, прокуратуры РФ, к аналогичным мерам призвал парламент Нидерландов.



## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

Сезонное удешевление продовольственных товаров, а также замедление роста цен на непродовольственные товары в июне способствовали снижению потребительской инфляции в 2,5 раза по сравнению с маем (до 0,2%). В июле три недели подряд потребительские цены не росли. В результате накопленная инфляция с начала года достигла 5,1% на 25 июля, что на 0,4 п.п. выше показателя прошлого года. В июле международные резервы увеличивались, достигнув в середине месяца максимума с октября 2008 г. – 528,5 млрд долл. По предварительным оценкам Банка России, в июне впервые в текущем году был зафиксирован приток капитала в страну в размере около 3 млрд долл. Во II квартале чистый отток капитала замедлился с 21,3 до 9,9 млрд долл. По итогам I полугодия 2011 г. отток капитала из страны остается значительным и составляет 31,2 млрд долл., что в 2,7 раза превышает аналогичный показатель 2010 г.

В июне темп прироста потребительских цен снизился в 2,5 раза по сравнению с маем: по итогам месяца ИПЦ опустился до 0,2%. Это произошло благодаря сезонному удешевлению продовольственных товаров, а также замедлению роста цен на непродовольственные товары.

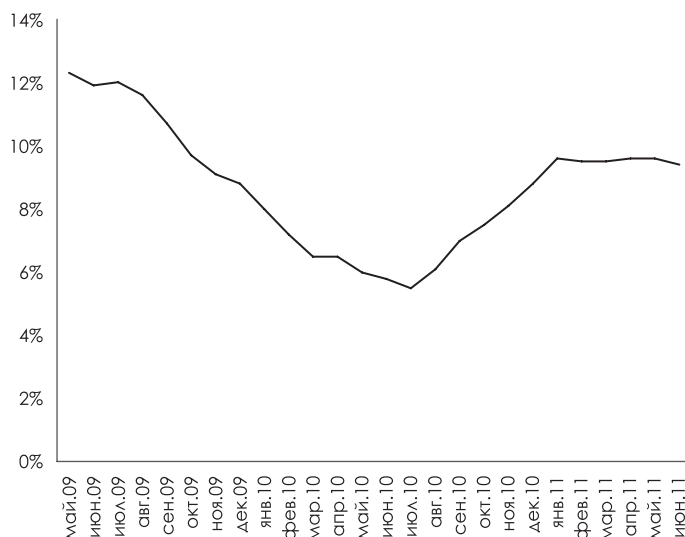
В первый летний месяц продовольственная дефляция составила 0,2%. Основные тенденции мая, характерные для продовольственного рынка, сохранились и в июне. Так, продолжилось падение цен на яйца (-12,1%), плодоовощную продукцию (-3,2%) и сахар (-2,4%). Кроме того, впервые с лета прошлого года, когда из-за засухи пострадал новый урожай, подешевели крупы и бобовые (-0,9%). За год цены на них выросли на 82,3%. Впервые с начала года снизились цены на подсолнечное масло (-0,2%), а также молоко и молочную продукцию (-0,1%).

В июне темп прироста цен на непродовольственные товары уменьшился вдвое по сравнению с маем до 0,4%. Этому способствовало, в первую очередь, замедление топливной инфляции: темп прироста цен на автомобильный бензин сократился с 6 до 1,7%. Продолжилось снижение цен на телерадиотовары (-0,7%). Темп прироста цен на остальные непродовольственные товары также замедлился в 1,5-2 раза.

Платные услуги населению в июне дорожали теми же темпами, что и месяцем ранее – 0,7%. Наибольшее повышение цен по-прежнему коснулось санаторно-оздоровительных услуг (+6,7%), услуг пассажирского транспорта (+2,1%) и услуг зарубежного туризма (+1,9%). Ни по одному виду наблюдаемых платных услуг снижения цен не наблюдалось.

В июне 2011 г. базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> снизился до 0,3% (за аналогичный период 2010 г. – 0,2%).

Замедление инфляции в июне снизило ее годовой показатель с 9,6% до 9,4% (см. рис. 1).



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг. (% за год)

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

За I полугодие 2011 г. инфляция составила 5% (4,4% – в 2010 г.). В июле она продолжила замедляться в годовом выражении. В результате на 25 июля ИПЦ достиг 0,1%, что на 0,3 п.п. ниже аналогичного показателя 2010 г.

В III квартале можно ожидать продолжения замедления инфляции благодаря сезонному удешевлению продовольствия. Благоприятные погодные условия нынешнего лета и прогноз хорошего урожая будут оказывать сдерживающее влияние на рост цен. Кроме того, уменьшится монетарное давление на инфляцию. Темп прироста денежной массы  $M_2$  продолжает замедляться: за январь - май он составил 0,9%, в то время как в прошлом году этот показатель составлял 7,9%. Мы полагаем, что при отсутствии неблагоприятных шоков ИПЦ по итогам года может составить 7,5–8%.

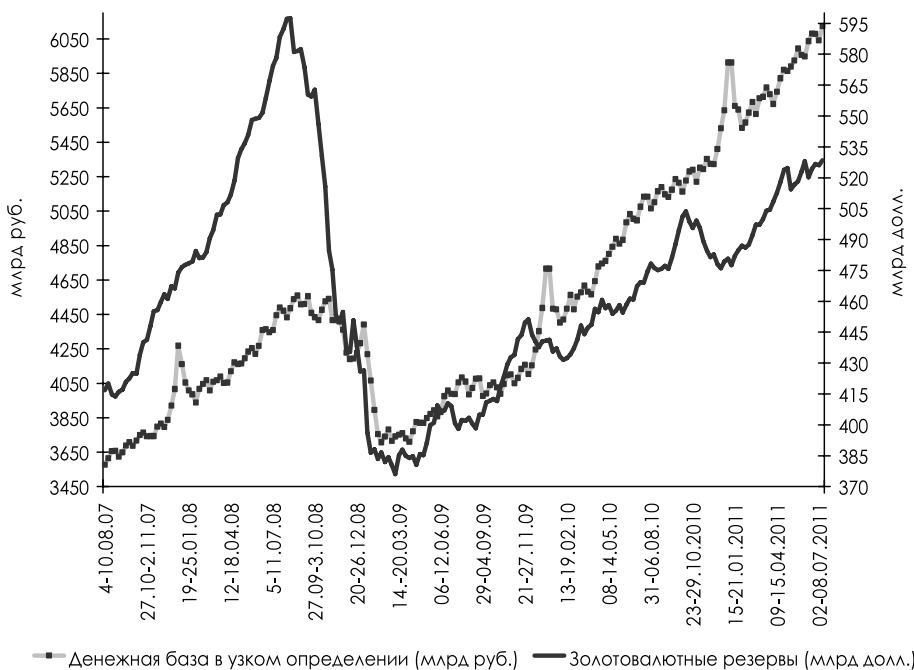
За шесть месяцев 2011 г. широкая денежная база сократилась на 9,5% с 8190,3 до 7410,3 млрд руб. В июне денежная база выросла на 1,9%. Этому способствовали трехкратный рост депозитов кредитных организаций в ЦБ до 486,4 млрд руб. и наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 2,1% до 5787,8 млрд руб. Стоит отметить, что в июне существенно сократились облигации Банка России (ОБР) у кредитных организаций (с 461,1 до 18,3 млрд долл.).

Рост депозитов коммерческих банков в Центробанке, по всей видимости, связан с майским повышением депозитных процентных ставок при сравнительно высокой рискованности альтернативных направлений вложений (прежде всего, кредитования нефинансового сектора). В то же время снижение вложений в ОБР связан с их низкой доходностью. После планового погашения облигаций коммерческие банки предпочли более выгодные условия размещения средств на депозитах ЦБ РФ. Избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> в июне выросли на 1,7% до 1291,2 млрд руб.

Рост объема наличных денег в обращении на 2,1% и снижение обязательных резервов на 1,2% в июне привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс

обязательные резервы)<sup>2</sup> на 2% до 6119,1 млрд руб. (см. рис. 2).

В июле международные резервы продолжали расти, достигнув в середине месяца максимума с октября 2008 г. – 528,5 млрд долл. Тем не менее, напомним, что исторический максимум золотовалютные резервы достигали в августе 2008 г. – 598 млрд долл. В текущем году благодаря высоким мировым ценам на нефть темп прироста резервов ускорился. С начала года золотовалютные резервы пополнились на 49,1 млрд долл. Таким образом, чуть больше чем за полгода 2011 г. прирост резервов (+10,2%) превысил прирост за весь



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2011 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

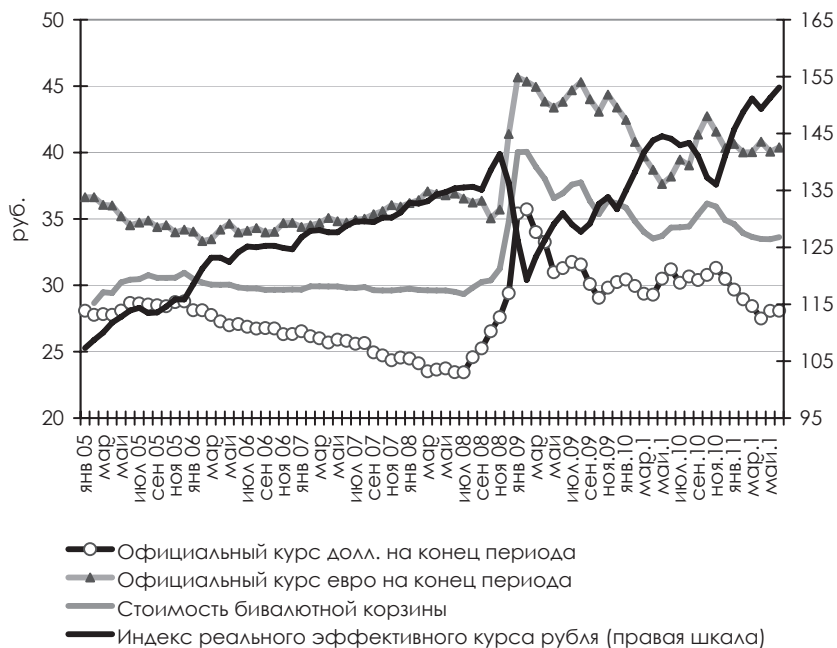
2010 г. (+9,1%) на 9,2 млрд долл. В то же время сдерживающими факторами роста резервов стал значительный отток капитала, а также постепенное сокращение валютных интервенций Банка России в рамках перехода к таргетированию инфляции.

По предварительной оценке Банка России, по итогам I полугодия 2011 г. чистый отток капитала достиг 31,2 млрд долл., что в 2,7 раза превышает аналогичный показатель прошлого года. Во втором квартале отток несколько замедлился с 21,3 до 9,9 млрд долл. Более того, в июне впервые в текущем году был зафиксирован приток капитала в размере около 3 млрд долл. Тем не менее, пока рано говорить об изменении сложившейся тенденции. В предвыборный период и при сохраняющихся сравнительно низких процентных ставках в РФ вряд ли можно ожидать восстановления значительного притока частного капитала.

Второй месяц подряд растет реальный эффективный курс рубля: в июне он увеличился на 1,2%. Индекс реального эффективного курса достиг 153,1<sup>1</sup> (см. рис. 3).

В июле курс рубля попеременно укреплялся то по отношению к доллару, то к евро. Курс американского доллара снизился на 1,2%, составив 27,74 руб./долл на 26 июля. Курс европейской валюты на эту же дату опустился на 1,4% до 39,84 руб./евро. В результате бивалютная корзина подешевела на 1,3% до 33,19 руб.

Российскую валюту поддерживают стабильно высокие цены на нефть, а также слабые экономические показатели Европы и США. С одной стороны, усугубляющийся долговой кризис в еврозоне способствует ослаблению курса евро. Негативное давление на курс евро оказывает продолжающийся греческий кризис, понижение кредитных рейтингов сразу нескольких европейских стран (международное агентство Moody's снизило рейтинги Португалии и Ирландии до уровня ниже инвестиционного), а также возможное распространение кризиса на Италию. С другой стороны, предложение Республиканской партии США провести краткосрочный технический дефолт и помещение агентством Moody's суверенного долгового рейтинга Соединенных Штатов на пересмотр с возможностью понижения напугало инвесторов и вызвало падение курса доллара на мировом рынке. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – июне 2011 гг.<sup>2</sup>

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 За 100 принят уровень января 2002 г.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

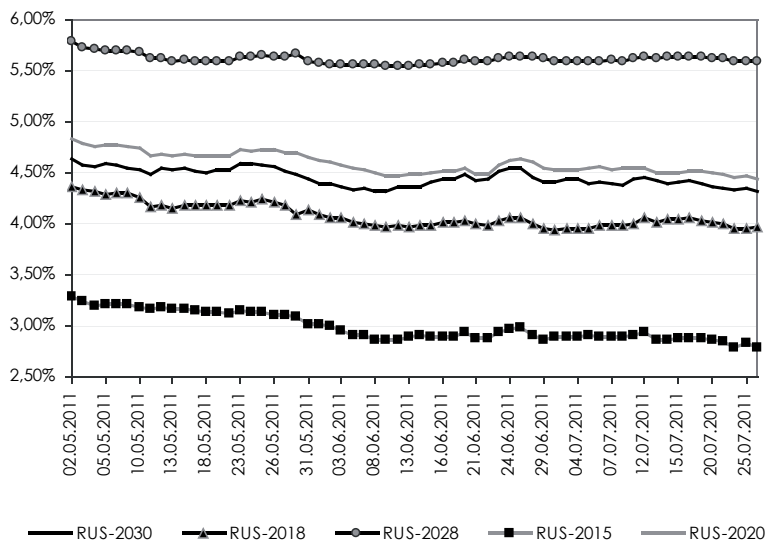
Н.Буркова, Е.Худько

**В июле индексы рынков государственного долга и акций в РФ умеренно росли. Вместе с тем наблюдалась разнонаправленная динамика стоимости акций наиболее ликвидных компаний РФ. Срочный рынок, напротив, продемонстрировал снижение оборотов, несмотря на рост основных фондовых индексов. Обновили исторические максимумы объем и индекс рынка корпоративных облигаций. Негативным явлением на этом рынке в июле стало большое количество аннулированных выпусков облигаций эмитентов, которые не стали выходить на фондовый рынок или не смогли разместить ценные бумаги в установленные сроки.**

### Рынок государственных ценных бумаг

В течение июля положительную динамику рынка государственного долга вызывало увеличение объема ликвидности на рынке вследствие роста профицита торгового баланса РФ в первом полугодии 2011 г. на 18% до 101,7 млрд долл. (по сравнению с первым полугодием 2010 г.). Кроме того, сохранение Банком России ставки рефинансирования на уровне 8,25% также способствовало стабильности этого сегмента долгового рынка. Вместе с тем, среди ограничивающих рост факторов отметим информацию о росте внутреннего долга России, выраженного в государственных бумагах, на 26,9% до 3,12 трлн руб.

По данным на 26 июля текущего года, доходность к погашению большинства российских евро-



Источники: по данным информационного агентства «Финмаркет».  
Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в мае-июле 2011 г.

облигаций по сравнению с 22 июня снизилась. Наибольшее падение доходности продемонстрировали еврооблигации RUS-15 (на 2,92%). Исключение составили еврооблигации RUS-28, показавшие рост в размере 0,16% (рис. 1).

За период с 23 июня по 26 июля 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 225,24 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 9,39 млрд руб., что соответствует росту среднедневного месячного оборота на 4,8%.

В период с 23 июня по 26 июля прошло 5 аукционов по размещению ОФЗ на первичном рынке (10 аукционов месяцем ранее) (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 68% от планируемого объема. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
29.06.2011	ОФЗ-25079-ПД	20 000,00	19 311,16	7,08
29.06.2011	ОФЗ-26206-ПД	50 000,00	30 051,08	7,85
06.07.2011	ОФЗ-26204-ПД	30 000,00	29 859,52	7,78



Таблица 1, окончание

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
13.07.2011	ОФЗ-26205-ПД	30 000,00	1 228,47	7,90
20.07.2011	ОФЗ-26206-ПД	25 000,00	24 945,59	7,53
Итого:		155 000,00	105 395,82	

Источник: Минфин России.

## Фондовый рынок

### Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Сохранение ФРС США базовой учетной ставки на прежнем уровне (0–0,25%), а также одобрение Правительством Греции дополнительных мер «строгой экономии» и принятие решения рядом европейских стран об оказании финансовой поддержки Греции привели к оживлению спроса на рискованные активы в мировом масштабе. Вместе с тем, одними из основных факторов ограничения роста российского фондового рынка в июле стали падение цен на нефть в результате принятого в конце июня решения Международным энергетическим агентством о выбросе на мировой рынок 60 млн барр. нефти для стабилизации цен, замедление темпов роста экономики США, понижение международным рейтинговым агентством Fitch Ratings прогноза по росту мировой экономики в 2011 г. до 3,1%, понижение рейтинговым агентством Moody's Investors Service долгосрочного рейтинга государственных ценных бумаг Португалии с Baa1 до Ba2. Большинство рынков развитых и развивающихся стран демонстрировали разнонаправленную тенденцию (см. табл. 2 и рис. 2). Наибольшими темпами роста характеризовался американский фондовый индекс NASDAQ Composite (6,4%).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 26 ИЮЛЯ 2011 Г.)

Индекс	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 722,11	5,00	2,02
РТС (Россия)	1 987,79	5,82	12,29
Dow Jones Industrial Average (США)	12 501,30	3,23	7,98
NASDAQ Composite (США)	2 839,96	6,40	7,05
S&P 500 (США)	1 331,94	3,48	5,91
FTSE 100 (Великобритания)	5 929,73	2,72	0,50
DAX-30 (Германия)	7 349,45	0,98	6,30
CAC-40 (Франция)	3 787,88	-2,16	-0,44
Swiss Market (Швейцария)	5 990,18	-2,02	-6,93
Nikkei-225 (Япония)	10 097,72	4,86	-1,28
Bovespa (Бразилия)	59 339,90	-3,03	-14,38
IPC (Мексика)	35 341,27	-0,16	-8,33
IPSA (Чили)	4 525,30	-3,94	-8,16
Straits Times (Сингапур)	3 186,57	4,72	-0,11
Seoul Composite (Южная Корея)	2 168,70	5,08	5,74
ISE National-100 (Турция)	61 388,64	0,28	-6,99
BSE 30 (Индия)	18 518,22	5,51	-9,71
Shanghai Composite (Китай)	2 703,03	2,03	-3,74
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	912,63	3,47	0,10

\* – По отношению к значениям индексов на 22 июня 2011 г.

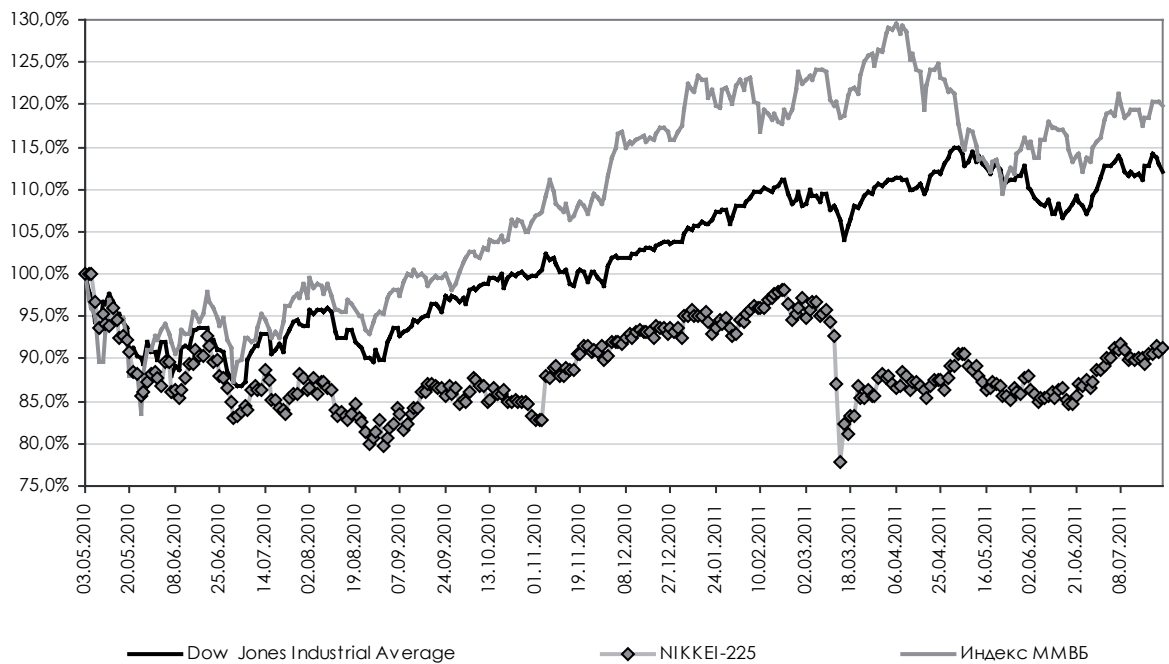
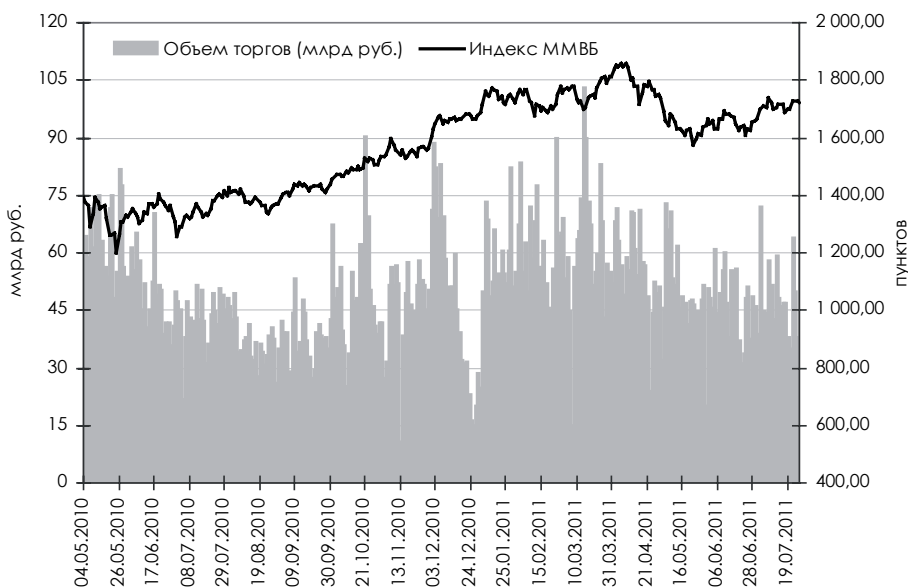


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 мая 2010 г.)

### Конъюнктура рынка акций

Основными факторами, влияющими на российский фондовый рынок в течение месяца, стали долговые кризисы США и Греции, а также принимаемые решения по разрешению данных проблем, которые в целом способствовали повышению основных российских индексов при сохранении относительно постоянных объемов торгов. В числе факторов роста рынка в конце июня – первой неделе июля необходимо отметить принятие программы бюджетной экономии Греции, решения стран еврозоны о поддержке Греции, позитивные макроэкономические данные США об увеличении деловой активности и промышленных заказов. При этом разнонаправленная динамика цен на нефть, снижение деловой активности в Китае и Европе способствовали ограничению подъема рынка. Максимальное значение за месяц индекс ММВБ пока-



Источник: ММВБ.

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

зал 7 июля – 1 740,53 пунктов (1692,34 пункта месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 18 июля – 1687,63 пункта (1626,14 пункта месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 23 июня по 26 июля 2011 года индекс ММВБ вырос на 5%, что в абсолютном выражении составляет 81,98 пункта (с 27 июля 2010 г. по 26 июля 2011 г. индекс ММВБ вырос на 22,87%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1156,61 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в июле увеличился по сравне-

нию с предыдущим периодом на 1,5%. За период с начала текущего года по 26 июля 2011 г. лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Ростелекома и Татнефти, подорожавшие на 36,76 и 30,24% соответственно (см. рис. 4). По данным ММВБ, на 26 июля с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 4774,47 млрд руб., Роснефть – 2564,87 млрд руб., Сбербанк РФ – 2211,8 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1592,34 миллиарда руб. и ГМК – «Норникель» 1424,75 млрд руб.

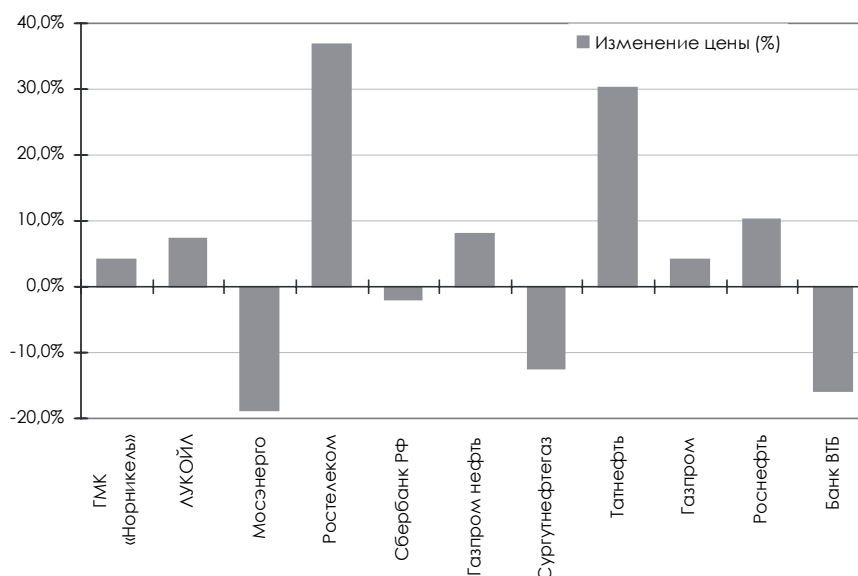


Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 1 января 2011 г. по 26 июля 2011 г.

### Рынок срочных контрактов

В июле 2011 г. (с 23 июня по 26 июля) среднесуточный объем торгов на срочном рынке ММВБ уменьшился на 38% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в июле, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 17,9 млрд руб. (51 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа, Норникеля и Сбербанка. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на сентябрь 2011 г. находилось в среднем в пределах 1 620–1 740 пунктов, т.е. большинством участников рынка ожидается 0–6% снижение индекса по сравнению с показателем на 26 июля 2011 г.

Второе место по объему торгов (11,25 млрд руб.) за июль заняли сделки с валютными фьючерсами. На первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Цены заключенных в июле фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в сентябре 2011 г. находились в среднем в пределах 27,7–28,5 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,7% ослабление рубля по сравнению с показателем на 26 июля 2011 г. (27,74 руб./долл.). Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период составил 2,6 млрд руб. Далее следуют сделки с фьючерсами на процентные инструменты (105 млн руб.).

На срочном рынке РТС FORTS в июле среднесуточная активность инвесторов снизилась по сравнению с предыдущим месяцем на 10%. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 сентября 2011 г., находились в основном, как и на срочном рынке ММВБ, в пределах 27,7–28,5 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,7% ослабление рубля по сравнению с показателем на 26 июля 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 сентября 2011 г. составляло в среднем 1 800–1 980 пунктов, т.е. ожидается 0,4–9,5% снижение индекса по сравнению с показателем на 26 июля 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 471,01 млрд руб. (по фьючерсам – 4 538,85 млрд руб.). Среди новостей рынка FORTS отметим ввод в обращение четырех новых расчетных фьючерсных контрактов на товарные активы, котирующихся

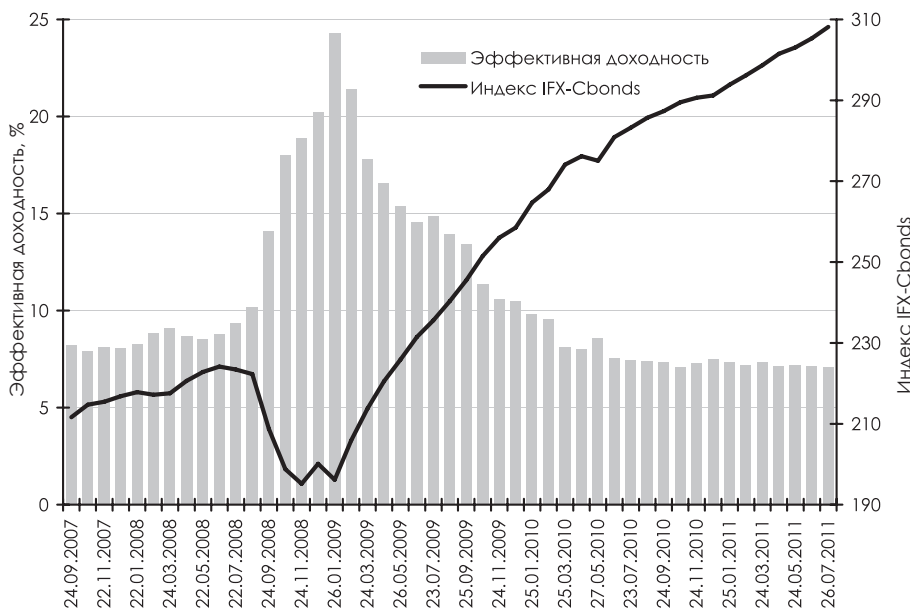
в рублях, в рамках совместного проекта группы РТС и ОАО «Санкт-Петербургская биржа»: с 30 июня 2011 г. – на кукурузу и на соевые бобы, с 5 июля 2011 г. – на газойль, на хлопок.

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в июле текущего года продолжил рост и на конец месяца достиг уровня в 3 299,6 млрд руб., прибавив более 2,7% по сравнению со значением на конец июня<sup>1</sup>. Такой прирост емкости рынка обусловлен увеличением количества облигационных займов: 754 выпуска облигаций, зарегистрированных в национальной валюте, против 741 эмиссии на конец предыдущего месяца. При этом численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, практически не изменилась: 340 эмитентов против 343. Приведенная статистика свидетельствует о том, что рост количества займов, в среднем размещенных каждым эмитентом, стал тенденцией последних месяцев. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении находится по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских иенах.

Суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ с 23 июня по 26 июля составил 175,3 млрд руб. (с 23 мая по 22 июня объем сделок был равен 172,4 млрд руб.), а количество сделок – 27,3 тыс. (за предыдущий аналогичный период – 26,7 тыс.)<sup>2</sup>.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds также ускорил свой рост: +2,8 пункта, или +0,9%, за истекший месяц. Индекс обновил свой максимум с момента начала его расчета. Средневзвешенная эффективная доходность за рассматриваемый период снизилась – с 7,15% в конце июня до 7,08% в конце июля, а в течение месяца опускалась и ниже отметки в 7%, хотя на протяжении года оставалась в границах колебаний 7,0–7,6% (рис. 5). Таким образом, средняя доходность, рассчитываемая по облигациям, входящим в индекс IFX-Cbonds, оказалась минимальной за весь период существования индекса. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций по сравнению с прошлым месяцем снизился на 25 дней и составил 669 дней. Это свидетельствует о сокращении в корпоративном сегменте рынка доли долгосрочных обязательств.



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций в июле имела единую понижающую динамику. Снижение процентных ставок по облигационным займам составило в среднем 0,3–0,4 п.п. Лидерами снижения доходности за период с 23 июня по 26 июля стали ОАО «Московская объединенная электросетевая компания», ОАО «Ростелеком» и ООО «КБ «Ренессанс Капитал»<sup>3</sup>.

Снижение доходности наблюдалась в отношении ценных бумаг крупнейших компаний финансового сектора, за исключением ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредито-

1 По данным компании Rusbonds.  
 2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».  
 3 По данным Информационного агентства «Финмаркет».



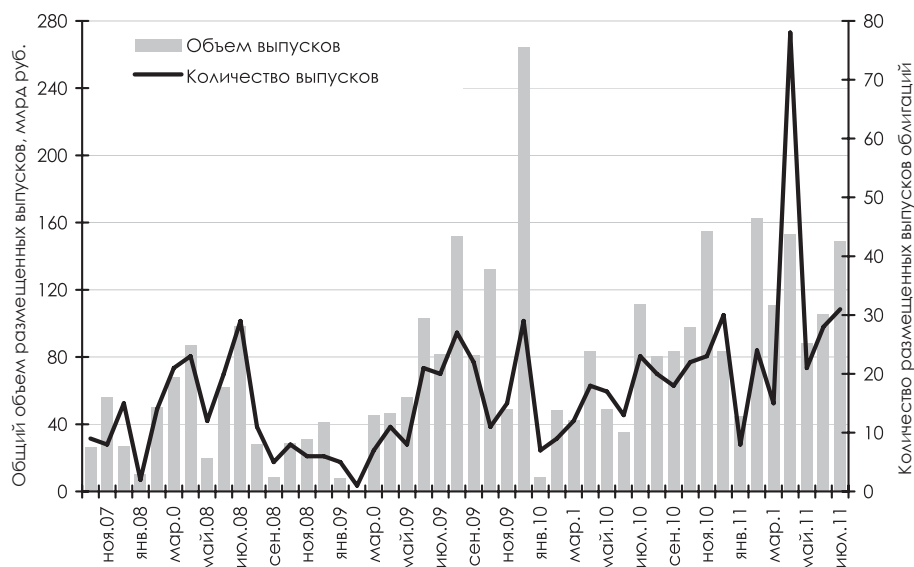
нию», ЗАО «Райффайзенбанк» и ОАО «Банк Санкт-Петербург», которые продемонстрировали достаточно существенный рост доходности по некоторым выпускам облигаций (свыше 0,4 п.п.).

Слабо выраженное снижение процентных ставок (в пределах 0,2–0,3 п.п.) происходило по наиболее ликвидным выпускам промышленных компаний: «Газпром», «Газпром нефть», «Башнефть», «Лукойл», «Алроса», «Нефтяная компания Альянс», «Магнитогорский металлургический комбинат», «Новолипецкий металлургический комбинат», ГМК «Норильский никель», «Северсталь». Более существенное снижение процентных ставок произошло в телекоммуникационном сегменте («Мобильные ТелеСистемы», АФК «Система»).

Низкой волатильностью доходности отличились облигации большинства энергетических компаний. Максимальное снижение доходности (на 0,5–0,6 п.п.) зафиксировали только единичные выпуски облигаций компаний: «Ленэнерго», ТГК-9 и Энел ОГК-5.

Несмотря на позитивную динамику показателей функционирования облигационного рынка, в текущем месяце было зарегистрировано небольшое количество выпусков облигаций, особенно на фоне рекордных показателей регистрации в июне. Так, в период с 24 июня по 25 июля прошли регистрацию всего 18 выпусков корпоративных облигаций совокупным номиналом 35,8 млрд руб (для сравнения, с 25 мая по 23 июня – 31 выпуск облигаций на сумму 235,7 млрд руб.). При этом основную долю выпусков составили биржевые облигации достаточно крупных эмитентов финансового сектора. В частности, наиболее крупные выпуски зарегистрировали ОАО «ОТП Банк» (3 серии биржевых облигаций общим номиналом 15 млрд руб.) и ОАО Коммерческий банк «Стройкредит» (десять серий биржевых облигаций номиналом 10 млрд руб.)<sup>1</sup>.

Но, несмотря на невысокие показатели регистрации, активность инвесторов и эмитентов на первичном рынке была весьма высокой, превысив показатели предыдущего месяца, и, что особенно примечательно, было размещено несколько облигационных займов небольшого объема (не более 1 млрд руб.). С 24 июня по 25 июля был размещен 31 выпуск корпоративных облигаций общей номинальной стоимостью 148,8 млрд руб. (с 25 мая по 23 июня – 28 серий облигаций на сумму 105,6 млрд руб.) (рис. 6). Почти половину из выкупленных инвесторами ценных бумаг составили биржевые облигации, которые регистрируются по упрощенной схеме эмитентами, давно представленными на фондовом рынке. Основной объем размещенных выпусков пришелся на две серии облигаций ОАО «ФСК ЕЭС» совокупным номиналом 30 млрд руб., три серии облигаций ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» номиналом 20 млрд руб., три серии облигаций ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-2» номиналом 16,6 млрд руб., три серии облигаций ОАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-2», которые имеют срок обращения 32 года. Также долгосрочные облигации разместили компании: «Мехпрачечная СвЖД» (срок обращения ценных бумаг – 15 лет), «ФСК ЕЭС» (срок обращения 10 и 13 лет), «Российский сельскохозяйственный банк», «Санкт-Петербург



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.

бург Телеком», «Нефтяная компания «Альянс», «Кузбассэнерго-Финанс» (срок обращения – 10 лет)<sup>1</sup>.

Показатели первичных размещений могли бы быть выше, но в июле многим эмитентам не удалось разместить ни одной ценной бумаги. Так, за период с 24 июня по 25 июля ФСФР России признала несостоявшимися в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги 13 выпусков облигаций и аннулировала их государственную регистрацию (с 25 мая по 23 июня – 6 выпусков облигаций). Впрочем, некоторые эмитенты после государственной регистрации выпусков сами принимают решение не размещать на рынке ценные бумаги, исходя из собственных финансовых стратегий.

В период с 24 июня по 25 июля 24 эмитента должны были погасить 27 облигационных займов на общую сумму 69,8 млрд руб. Однако три эмитента не смогли исполнить свои обязательства в положенный срок и объявили технический дефолт по погашению выпусков ценных бумаг на общую сумму 3,3 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период шесть эмитентов не исполнили обязательства в установленные сроки). В августе 2011 г. ожидается погашение 12 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 19,4 млрд руб.<sup>2</sup>

По-прежнему сохраняется непростая ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств. С 24 июня по 25 июля четыре эмитента не выплатили владельцам облигаций купонный доход (с 25 мая по 23 июня – шесть эмитентов), причем только одному эмитенту удалось достичь соглашения с облигационерами о реструктуризации долга. Погасить номинал облигационных займов в рассматриваемом периоде, даже в рамках технического дефолта, не смогли два эмитента по трем выпускам ценных бумаг (в июне – три эмитента). Что касается досрочного выкупа ценных бумаг по оферте, то все эмитенты исполнили свои обязательства в срок<sup>3</sup>.

В целом, говоря о тенденциях развития финансового рынка РФ, стоит отметить, что самым актуальным вопросом, решение которого в краткосрочной перспективе окажет наибольшее влияние на рынок, является возможное объявление технического дефолта в США 2 августа в случае непринятия конгрессом решения о повышении потолка государственного долга США. И, несмотря на то, что в вероятности такого исхода существуют большие сомнения, данная проблема как минимум может привести к снижению рейтингов США или прогнозов по его рейтингам международными рейтинговыми агентствами, и, соответственно, ухудшению состояния финансового рынка РФ. Так, по результатам торгов на срочных рынках РФ в июле заключенные валютные сделки свидетельствовали об ожиданиях ослабления курса национальной валюты и понижения основных российских индексов. ●

1 По данным компании Rusbonds

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

По предварительной оценке Минэкономразвития, увеличение ВВП в I полугодии 2011 г. на 3,9% обусловлено сохранением тенденции роста внутреннего рынка, действующей со второго квартала предыдущего года.

Во II квартале 2011 г. зафиксировано ускорение темпов роста инвестиций в основной капитал до 104,9%, оборота розничной торговли – до 105,6%. относительно аналогичного периода предыдущего года. **Оживление внутреннего рынка дало положительный импульс изменению ситуации на рынке труда.** В июне текущего года по сравнению с июнем 2010 г. общая численность безработных уменьшилась на 581 тыс. человек.

**Рост ВВП при сдержанном увеличении производительности труда предполагает сохранение энергосырьевой модели развития и усиливает зависимость России от конъюнктуры мирового рынка. Ситуация осложняется действующей на протяжении последних четырех кварталов тенденцией снижения чистого экспорта.**

По предварительной оценке Минэкономразвития, увеличение ВВП в I полугодии 2011 г. составило 3,9% при замедлении темпов роста с 104,1% в I квартале до 103,7% во II квартале относительно аналогичного периода предыдущего года.

Квартальная динамика макроэкономических индикаторов в текущем году (табл. 1) в значительной степени определяется эффектом базы: финансовый кризис достиг «дна» во II квартале 2009 г., когда объем выпуска по базовым видам экономической деятельности снизился почти на 15% относительно предыдущего года, затем последовало постепенное ослабление темпов сокращения, которое в III квартале 2009 г. сменилось стабилизацией основных экономических показателей относительно соответствующего периода 2008 г. и резким ускорением темпов развития в первой половине 2010 г.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
В 2009-2011 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	I полу- годие 2009 г.	Кварталы 2009 г.		I полу- годие 2010 г.	Кварталы 2010 г.		I полу- годие 2011 г.	Кварталы 2011 г.	
		1	2		1	2		1	2
Валовой внутренний продукт	89,9	90,6	89,2	104,3	103,5	105,0	103,9*	104,1	103,7*
Инвестиции в основной капитал	79,4	82,7	77,2	101,3	95,2	105,6	102,7	99,2	104,9
Строительство	80,7	80,7	80,7	93,7	88,9	96,7	100,9	101,6	100,4
Ввод в действие жилой площади	99,7	102,4	97,2	99,4	91,1	107,3	96,3	97,8	95,1
Объем промышленной продукции	85,7	84,6	85,2	110,2	109,5	110,9	105,3	105,9	104,8
Продукция сельского хозяйства	100,9	102,3	100,8	102,8	103,6	102,3	100,7	100,7	100,6
Грузооборот транспорта	82,5	82,8	82,2	112,3	111,6	113,0	104,4	103,9	105,0
Оборот розничной торговли	97,6	100,4	95,2	104,6	102,2	106,9	105,3	105,0	105,6
Платные услуги населению	97,2	99,1	95,3	100,8	99,0	101,6	102,9	102,9	102,9
Внешнеторговый оборот	55,8	56,2	55,4	141,4	144,1	139,1	135,1*	129,8	139,9*
Реальные располагаемые денежные доходы	102,1	100,7	103,4	105,3	107,3	103,7	98,6	99,8	97,5
Реальная заработная плата	97,2	99,2	96,1	104,6	103,1	106,1	102,4	101,6	103,2
Численность безработных	142,8	126,5	157,4	91,5	108,0	85,8	86,8	85,7	88,1

\*) предварительные данные.

Источник: Росстат.

Макроэкономическая ситуация в первой половине 2011 г. формировалась под влиянием динамичного расширения объемов внешней и внутренней торговли, с одной стороны, и медленного восстановления инвестиционного спроса, с другой стороны.

В I полугодии 2011 г. рост инвестиций в основной капитал составил 102,7%, оборота розничной торговли – 105,3% и объема платных услуг населению – 102,9% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Позитивной тенденцией II квартала 2011 г. стал рост инвестиций в основной капитал на 4,9% относительно аналогичного периода предыдущего года. Однако сопоставление индексов инвестиций в основной капитал и объемов работ в строительстве показывает, что сохраняется накопленное в предыдущие два года влияние факторов низкого уровня финансирования, уменьшения заказов и объемов незавершенного строительства. По итогам I полугодия 2011 г. объем работ в строительстве увеличился на 0,9% относительно I полугодия 2010 г., а ввод жилой площади снизился на 3,7%. При этом динамика объема выполненных работ в строительстве по кварталам текущего года, а также достаточно сдержанные оценки состояния и перспектив изменения уровня деловой активности строительных организаций<sup>1</sup> являются факторами, иллюстрирующими сложность процесса восстановления инвестиционного спроса. Следует обратить внимание, что в I квартале 2011 г. доля валового национального сбережения составила 27,0% ВВП и увеличилась по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года на 2,4 п.п. При этом доля инвестиций в основной капитал в ВВП снизилась за этот же период с 13,0% до 11,8%, и если в I квартале 2010 г. трансформация валового национального сбережения в инвестиции в основной капитал составляла 53%, то в I квартале 2011 г. – 42%.

В соответствии со сценарными условиями социально-экономического развития на период 2012–2014 гг.<sup>2</sup> ожидаемый рост инвестиций в основной капитал в 2011 г. оценивается на уровне 106,0% и составит при этом только 95,8% от показателя 2008 г. Если учесть, что в сценарных условиях ВВП в 2011 г. выходит на докризисный уровень, то фактором роста внутреннего рынка по-прежнему является опережающий рост потребления населения.

С восстановлением тенденции к росту валового национального сбережения доля конечного потребления домашних хозяйств в ВВП снизилась с 57,5% в I квартале 2009 г. до 53,1% в I квартале 2010 г. и 2011 г. Изменение доли конечного потребления домашних хозяйств в ВВП сопровождалось тенденцией к снижению склонности к сбережению и ростом спроса на потребительские кредиты. Доля сбережений в доходах населения сократилась до 10,0% против 15,6% в январе-мае 2010 г., в том числе во вкладах и ценных бумагах до 3,9% против 7,5%. В то же время кредиты, предоставленные физическим лицам в мае 2011 г., составили 4310 млрд руб., что в 1,2 раза больше по сравнению с маем 2010 г. Кроме того, сформировалась тенденция к повышению темпов падения реальных доходов населения и замедлению роста заработной платы. Оплата труда наемных работников (включая скрытые оплату труда и смешанные доходы) в структуре ВВП по доходам в I квартале 2011 г. составила 53,8% и была на 0,5 п.п. ниже аналогичного показателя предыдущего года. В целом за период января-июня 2011 г. реальные доходы населения снизились на 1,4% против роста на 5,3% в аналогичный период предыдущего года, а реальная заработная плата повысилась на лишь на 2,4% против 4,6% годом ранее. По итогам 2011 г. ожидаемое увеличение реальной заработной платы оценивается на уровне на 3,3%, а реальных располагаемых доходов населения – на 1,5%<sup>3</sup>.

В целом по результатам выборочного обследования потребительских ожиданий<sup>4</sup> население настроено оптимистично в оценке макроэкономической ситуации, а также изменений в личном материальном положении, в связи с позитивными тенденциями развития рынка труда по сравнению с IV кварталом 2010 г. и I кварталом 2011 г.

1 Статистический бюллетень №5 (176), М., Росстат, 2011 г.

2 Сценарные условия для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012–2014 гг. Минэкономразвития России, апрель 2011 г.

3 Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов, <http://www.minfin.ru/>

4 Потребительские ожидания в России во II квартале 2011 года, Росстат.



Рост потребительской активности, поддержанный увеличением потребительского кредитования, сопровождается изменением структуры спроса населения. Прирост оборота розничной торговли продовольственными товарами в I полугодии 2011 г. к соответствующему периоду предыдущего года составил 1,0% против 4,7% в I полугодии 2010 г. и непродовольственными товарами – 9,6% против 4,6% годом ранее. На потребительское поведение населения существенное влияние оказало изменение ценовых пропорций, а также накопленный объем отложенного спроса в предыдущие два года. Однако не следует исключать, что при ускорении роста цен на непродовольственные товары со 101,9% в январе-июне 2010 г. до 103,5% в январе-июне 2011 г. потребительская активность населения связана и с возросшими инфляционными ожиданиями.

Наибольший вклад в динамику экономического развития в текущем году вносит промышленность. Индекс промышленного производства в I полугодии 2011 г. по сравнению с I полугодием 2010 г. составил 105,3%. Отметим, что рост производства зафиксирован по всем укрупненным видам экономической деятельности в промышленности. Индекс добычи полезных ископаемых составил 102,3% относительно I полугодия 2010 г., обрабатывающего производства – 108,0% и производства и распределения электроэнергии, газа и воды – 100,2%. Скорость выхода из кризиса существенно дифференцирована по видам экономической деятельности. Индекс промышленного производства в I полугодии 2011 г. составил 99,8% от показателя 2008 г., в том числе в добыче полезных ископаемых – 104,0% и в обрабатывающем производстве – 95,9%.

Рост обрабатывающих производств относительно января-июня 2010 г. определялся быстрыми темпами восстановления производства транспортных средств и оборудования, производства кожи, изделий из кожи и обуви, производства резиновых и пластмассовых изделий, производства прочих неметаллических минеральных продуктов (табл. 2).

Таблица 2

 ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ  
 В I ПОЛУГОДИИ 2009–2011 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	I полу- годие 2009 г.	Кварталы 2009 г.		I полу- годие 2010 г.	Кварталы 2010 г.		I полу- годие 2011 г.	Кварталы 2011 г.	
		1	2		1	2		1	2
<b>Промышленности</b>	85,5	84,9	86,4	110,2	109,5	110,9	105,3	105,9	104,8
Добыча полезных ископаемых	96,1	94,9	97,3	105,8	106,7	104,8	102,3	103,3	101,7
добыча топливно- энергетических полезных ископаемых,	98,0	96,8	99,2	105,6	106,4	104,9	100,8	100,3	101,4
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	83,0	80,0	85,6	108,4	110,9	106,1	106,2	107,7	104,3
<b>Обрабатывающие производства</b>	77,7	76,1	79,3	114,3	112,1	116,3	108,0	110,6	105,8
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	97,5	97,5	97,5	105,2	103,8	106,8	101,2	101,7	100,5
текстильное и швейное производство	78,5	79,1	78,0	112,9	110,2	115,6	105,3	107,7	102,8
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	91,1	85,8	92,3	122,8	126,1	120,0	110,3	112,8	107,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	73,2	71,7	74,7	111,9	111,1	112,6	106,6	106,9	106,2
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	80,6	78,1	82,9	109,3	106,7	111,7	100,0	99,5	100,5

Таблица 2, окончание

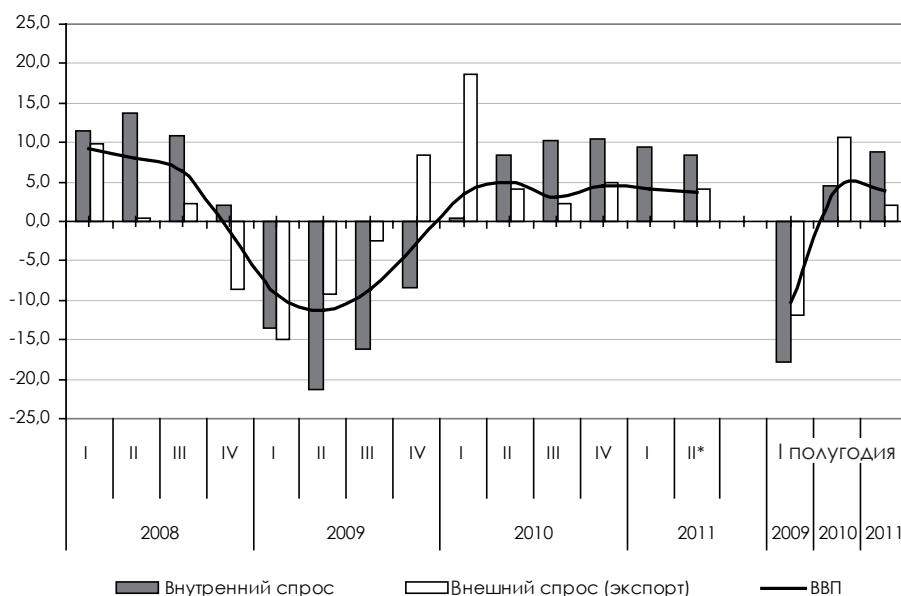
	I полу- годие 2009 г.	Кварталы 2009 г.		I полу- годие 2010 г.	Кварталы 2010 г.		I полу- годие 2011 г.	Кварталы 2011 г.	
		1	2		1	2		1	2
производство кокса и нефтепродуктов	97,8	95,8	99,8	105,0	104,7	105,3	103,9	104,6	104,8
химическое производство	82,2	77,9	86,4	119,5	123,8	115,7	106,9	108,0	105,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	79,3	72,7	84,7	120,7	122,8	119,2	118,0	120,6	115,4
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65,3	63,5	66,0	110,3	104,9	114,2	111,0	112,7	109,3
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	72,7	70,0	75,2	119,2	118,8	119,6	103,0	109,1	96,5
производство машин и оборудования	59,7	56,5	62,5	121,0	109,1	130,5	111,8	111,6	113,2
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	59,1	56,8	61,3	128,8	130,4	127,5	106,5	106,3	107,8
производство транспортных средств и оборудования	60,0	61,0	59,2	128,1	113,3	141,2	134,9	159,6	115,1
прочие производства	69,0	67,3	68,4	133,1	130,7	135,4	106,7	105,0	108,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	94,7	94,9	94,5	105,6	107,7	102,6	100,2	99,0	101,9

Источник: Росстат.

В I полугодии 2011 г. улучшилась ситуация на рынке труда. В численности экономически активного населения по итогам июня 2011 г. 76,0 млн чел. классифицировались как занятые экономической деятельностью и 4,6 млн чел. – как безработные по методологии МОТ. По сравнению с июнем 2010 г. численность безработных сократилась на 581 тыс. человек, или на 11,2%.

Общая численность безработных по методологии МОТ почти втрое превышает численность безработных, зарегистрированных в государственных учреждениях службы занятости населения. В конце июня 2011 г. в государственных учреждениях службы занятости населения было зарегистрировано в качестве безработных 1515 тыс. чел.

При оценке состояния и перспектив развития российской экономики принципиальное значение имеет тенденция опережающего роста внутреннего рынка относительно внешнего спроса, действу-



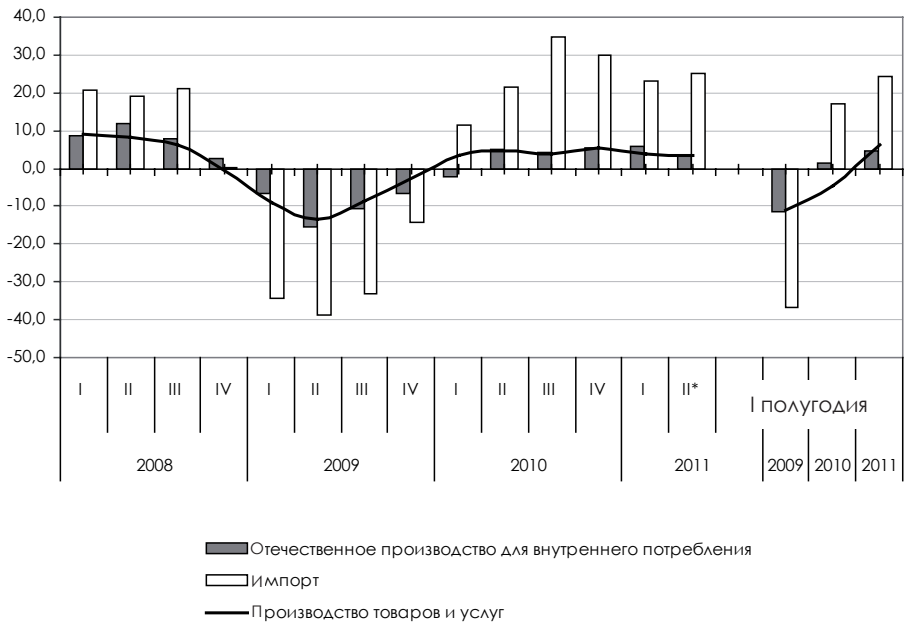
\* Предварительные данные.  
Источник: Росстат.

Рис. 1. Динамика ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2008–2011 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

ющая со второго квартала прошлого года. Отличительной особенностью I полугодия 2011 г. стало ускорение темпов роста внутреннего платежеспособного спроса<sup>1</sup>.

Отмечая значимость расширения внутреннего рынка как доминирующего фактора посткризисного развития экономики следует обратить внимание на то, что отечественное производство товаров и услуг для внутреннего потребления значительно уступает темпам роста импортных поставок товаров и услуг, а также динамике производств, ориентированных на внешний рынок. Ситуация осложняется действующей на протяжении последних четырех кварталов тенденцией снижения чистого экспорта.

Риски развития российской экономики до конца года обусловлены восстановлением докризисной энергосырьевой модели роста, в соответствии с которой прогнозируемый рост ВВП составит 4,0%, производительность труда – 3,4%, а энергоемкость ВВП снизится до уровня 2008 г. лишь в 2012 г. ●



\* Предварительные данные.  
Источник: Росстат.

Рис. 2. Динамика внутреннего потребления в 2008–2011 гг. по компонентам, в % к соответствующему кварталу предыдущего года

1 С. Цухло. Индекс промышленного оптимизма ИЭП – 27 июня 2011 г.

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ИЮНЕ 2011 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, в июне негативные тенденции предыдущих месяцев не получили возможного продолжения. Начавшийся рост спроса улучшил оценки запасов готовой продукции, увеличил темп роста производства до лучших кризисных значений, вывел планы выпуска на трехлетний максимум и позволил предприятиям отказаться от своих намерений не так интенсивно повышать цены.

### Спрос на промышленную продукцию



Рис. 1



Рис. 2

Динамика спроса претерпела в июне самые большие за последние 24 месяца и — что особенно радует — положительные изменения. Темп роста продаж (после сезонной очистки) увеличился за месяц на 8 пунктов и изменил знак: снижение спроса (–4) в мае сменилось ростом (+4) продаж в июне (рис. 1). Более высокие темпы роста продаж на этапе выхода из кризиса регистрировались только дважды. Исходные данные (без сезонной очистки) показали рост спроса в июне с темпом +12 пунктов, что является трехлетним рекордом.

И исходные, и очищенные от сезонности прогнозы июня продемонстрировали сохранение майского уровня оптимизма. Майские прогнозы спроса предвосхитили июньский скачок продаж, а июньские ожидания демонстрируют надежду, по крайней мере, на сохранение достигнутых темпов роста спроса.

Однако удовлетворенность спросом в июне не изменилась (рис. 2). Последние 9 месяцев этот показатель демонстрирует удивительную стабильность, находясь в интервале 56–59%. Большинство предприятий, похоже, вполне освоились в условиях вялотекущего выхода из кризиса и особо не реагируют на скачки продаж, как это имело место в I–III кв. 2010 г. Во II кв. 2011 г. максимальная удовлетворенность спросом зарегистрирована в топливной отрасли (100%), черной (86%) и цветной (64%) металлургии, а также в химпроме (70%). На другом полюсе — легкая промышленность (40%) и стройиндустрия (43%). В машиностроении удовлетворенность продажами достигла 54% после 41% во II кв. 2010 г. и 21% во II кв. 2009 г. Абсолютный максимум показателя в этой отрасли был зарегистрирован во II кв. 2007 г. и составлял 68%.

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.



### Запасы готовой продукции

Рост продаж сказался на оценках запасов готовой продукции. В июне баланс оценок снизился (т.е. улучшился) на 4 пункта, что оказалось самым существенным изменением показателя за последние 7 месяцев (рис. 3). Баланс стал нулевым, т.е. в промышленности доля ответов «выше нормы» сравнялась с долей ответов «ниже нормы». Ухудшение баланса оценок запасов произошло только в легкой промышленности с +27 до +33 б.п. А в металлургии, машиностроении и пищевой отрасли балансы не только снизились (улучшились), но и стали отрицательными – там запасов не хватает.

### Выпуск продукции

Производство тоже адекватно отреагировало на рост продаж: темп роста выпуска и по исходным, и по очищенным от сезонности данным показал увеличение до лучших кризисных значений (рис. 4). Очищенный от сезонности баланс (темп роста выпуска) увеличился на 4 пункта. Увеличение темпов роста выпуска произошло в июле в металлургии, машиностроении и стройиндустрии. А в легкой и пищевой отраслях очищенные от сезонности данные показали абсолютное снижение производства.

Производственные планы предприятий в июне продолжали улучшаться и достигли (по очищенным от сезонности данным) трехлетнего максимума, т.е. таких оптимистичных надежд на рост выпуска не регистрировалось в российской промышленности с июля 2008 г., т.е. с периода перед началом кризиса. Самые высокие темпы роста выпуска в июле-августе планируются в химпроме, машиностроении, металлургической и пищевой отраслях.

### Цены предприятий

Замедление роста цен предприятий, регистрировавшееся опросами с февраля, похоже, прекратилось (рис. 5). В июне баланс перестал снижаться, что говорит о сохранении майского темпа изменения цен. Не исключено, что увеличение объемов сбыта позволило предприятиям изменить ценовую политику и остановить падение баланса (темпа) изменения цен, потерявшего за четыре предыдущих месяца 36 пунктов.

Ценовые планы предприятий зарегистрировали это намерение в мае и подтвердили его в июне. За эти два месяца соотношение планов увеличения и снижения цен практически не изменилось и оказалось немного выше результатов апреля, когда были получены самые умеренные планы роста цен с октября 2010 г. Заметим, что именно в октябре прошлого года в российской промышленности сформировалась инфляционная волна, сгенерированная засухой и предстоящим ростом тарифа страховых взносов (ЕСН). В декабре 2010 г. (по уровню ожиданий) и в январе 2011 г. (по уровню фактического роста) она достигла пика, а сейчас спала до минимума.



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

### Фактическая динамика и планы увольнений

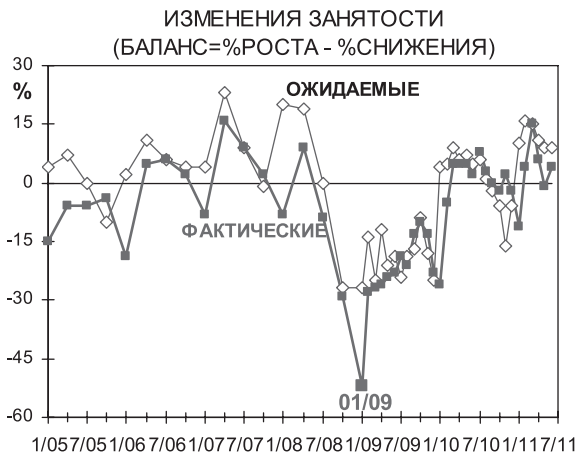


Рис. 6

В ответ на рост продаж промышленность вновь возобновила набор персонала (рис. 6). Пока, правда, с минимальной интенсивностью (+4 балансовых пункта после -1 в мае). Положительную динамику занятости в июне обеспечили машиностроение, стройиндустрия и пищевая промышленность. В металлургии, химпроме, леспроме и легкой промышленности занятость, наоборот, сокращалась.

Планы найма работников после достижения в феврале 2011 г. кризисного рекорда снизились в марте-мае и стабилизировались в июне. В целом по промышленности баланс остается положительным, т.е. предприятия будут больше нанимать, чем сокращать. Самый интенсивный найм возможен в машиностроении, стройиндустрии, легкой и пищевой отраслях.

### Кредитование промышленности

Доступность кредитов для промышленных предприятий продолжает расти. В июне 2011 г. только 8% предприятий считали, что банки предлагают им слишком жесткие условия кредитования. В результате этот показатель вышел на исторический минимум, зарегистрированный в июне 2007 г. А в среднем за II кв. доля ответов «ниже нормы» при оценке доступности кредитов

снизилась до 10% после 11,6% в I кв. 2011 г. (рис. 7). Таким образом, банки и во II кв. продолжили смягчение условий кредитования промышленности в целом. Хотя, по данным ЦБ РФ за I кв., они планировали во II кв. остановить смягчение условий кредитования корпоративных заемщиков.

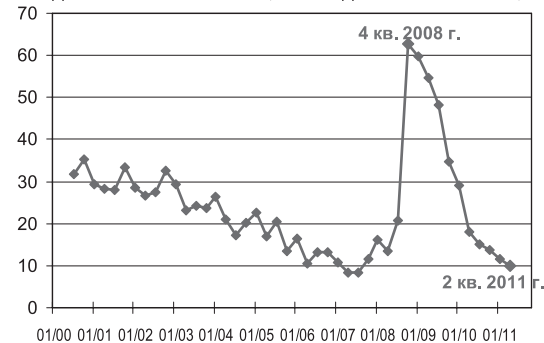


Рис. 7

снизилась до 10% после 11,6% в I кв. 2011 г. (рис. 7). Таким образом, банки и во II кв. продолжили смягчение условий кредитования промышленности в целом. Хотя, по данным ЦБ РФ за I кв., они планировали во II кв. остановить смягчение условий кредитования корпоративных заемщиков.

Судя по динамике средних минимальных предлагаемых ставок, такая попытка была предпринята банками в марте-апреле, когда указанная ставка возросла сначала до 12,8% годовых, а затем — до 13 после 12,5% в феврале. Но отсутствие спроса промышленности на кредиты, сохранение избыточной ликвидности банковской системы и трудности поиска качественных заемщиков заставили банки опять снизить ставки до 12,5% в мае и 12,2% в июне.

Однако анализ недоступности кредитов по размерам предприятий выявил избирательность политики банков по ужесточению условий кредитования. Эти намерения коснулись только малых и средних (1–250 чел.), а также крупных (251–1000 чел.) предприятий (рис. 8). В указанных группах уровень недоступности кредитов вырос во II кв. 2011 г. на 3 и 2 процентных пункта соответственно после достижения в I кв. кризисного минимума показателя. Условия кредитования очень крупных заводов, наоборот, продолжали смягчаться и достигли абсолютного (для всего периода мониторинга этого показателя с 2000 г.!) максимума. Это означает, что сейчас недоступность кредитов для очень крупных предприятий даже ниже, чем была в 2007 г., году максимально комфортных условий кредитования промышленности.

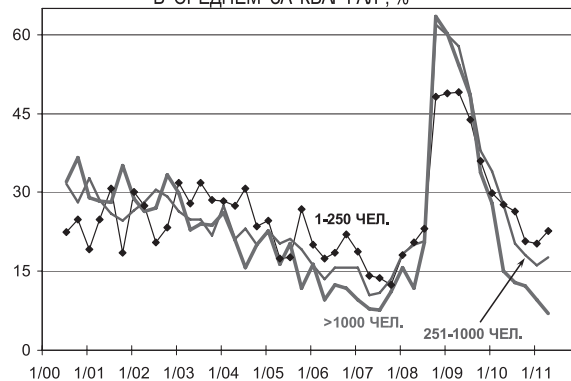


Рис. 8

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

**Основные показатели** российской внешней торговли **вплотную приблизились к предкризисному уровню. Однако качественного изменения товарной структуры ни экспорта, ни импорта не происходит.** Комиссия Таможенного союза установила антидемпинговые пошлины на ввоз на единую таможенную территорию союза некоторых видов металлопродукции.

В мае 2011 г. российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, достиг 72,5 млрд долл., что больше показателя мая 2010 г. на 41,6%.

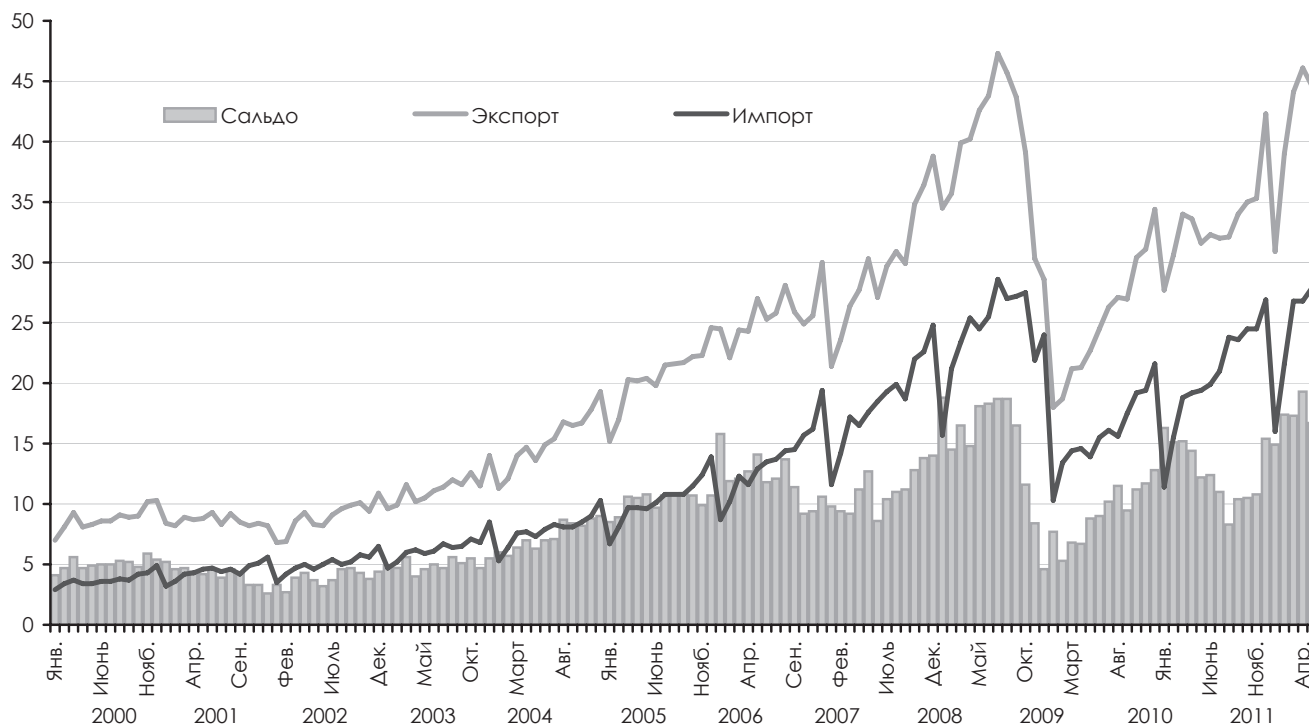
Значительный рост российского внешнеторгового оборота в мае 2011 г. по сравнению с маем 2010 г. обусловлен как ростом экспорта (в основном за счет повышения контрактных цен), и так и ростом импорта (преимущественно за счет увеличения физических объемов ввоза). Стоимостной объем экспорта увеличился до 44,6 млрд долл., на 40% по сравнению с маем 2010 г. Темп прироста российского импорта по-прежнему несколько выше – 44,2%. В мае 2011 г. стоимостной объем импорта составил 27,9 млрд долл.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ (МАЙ 2011 Г. В % К МАЮ 2010 Г.)

	Физического объема	Средних цен
Экспорт	102,6	135,5
Импорт	126,5	112,2

Источник: Минэкономразвития.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

В связи с более высоким ростом экспортных цен по сравнению с импортными индекс «условий торговли» для России улучшился и составил 120,8 единиц.

Сальдо внешнеторгового баланса РФ в мае 2011 г. сложилось положительным в размере 16,6 млрд долл., что больше аналогичного показателя прошлого года на 33,6%.

Несмотря на значительный рост основных показателей российской внешней торговли, качественных изменений в товарной структуре ни экспорта, ни импорта не происходит. Доля топливно-энергетических товаров в структуре российского экспорта в январе-мае 2011 г. практически не изменилась и составляла 69,5%. Экспорт данной группы товаров в стоимостном выражении вырос на 28,5%, при том, что физические объемы экспорта нефти снизились по сравнению с январем-маем 2010 г. на 5,8%. Незначительно снизилась доля металлов и изделий из них, древесины и целлюлозно-бумажных изделий, продукции химической промышленности. С 2,7% до 1,3% сократилась доля продовольственных товаров и сырья для их производства, что было вызвано почти полным сокращением экспорта зерна. С 4,6% до 5% увеличился удельный вес машин, оборудования и транспортных средств.

В товарной структуре импорта в январе-мае 2011 г. продолжала увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств, доли других товарных групп сократились, но изменения были незначительны.

Увеличение стоимости экспорта в мае 2011 г. по сравнению с маем 2010 г. по-прежнему связано с ростом цен на него. За год (с мая 2010 г. по май 2011 г.) цена нефти марки Brent выросла на 48,8%, марки Urals – на 51,9%. В среднем в январе-мае 2011 г. нефть марки Urals стоила на мировом рынке 107,3 долл. за баррель, что на 40,7% выше среднего уровня сопоставимого периода 2010 г.

Таблица 2

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В МАЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./баррель	27,50	28,71	25,21	25,34	37,9	47,8	68,68	67,64	119,4	58,63	76,99	114,5
Натуральный газ*, долл./1 млн БТЕ	3,55	4,36	2,83	4,04	3,95	5,89	8,28	7,98	12,38	8,09	7,27	10,3
Бензин, долл./галлон	0,957	1,095	0,767	0,835	1,342	1,44	2,072	2,293	3,22	1,71	2,111	3,04
Медь, долл./т	1834,7	1708,2	1596,2	1667,5	2720,0	3254,0	8022,0	7682,2	8382,5	4568,6	6837,7	8927,05
Алюминий, долл./т	1464,7	1536,7	1344,3	1397,6	1615,7	1746,0	2852,0	2797,4	2902,9	1460,5	2040,53	2592,18
Никель, долл./т	10141,4	7115,7	6764,0	8351,9	11068	16930,0	21038	52179,1	25735	12635	22008,2	24210

\* Рынок Европы, средняя контрактная цена, франко-граница.

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

В мае впервые за последние одиннадцать месяцев на мировых товарных рынках наблюдалось снижение цен на основные товары российского экспорта относительно предыдущего месяца. Так, цена нефти Brent снизилась по сравнению с апрелем на 7%, марки Urals – на 6,7%. Цены на металлы также уменьшились: алюминий подешевел на 2,6%, медь – на 5,9%, никель – на 8%. Одним из факторов снижения цен стал рост опасений по поводу возможного замедления мировой экономики во II полугодии текущего года, на что указывает замедление промышленного производства в ведущих странах и по-прежнему высокий уровень безработицы в США и ЕС. Также на цены оказывает давление продолжающийся рост долговой нагрузки в США и ЕС, который предполагает неизбежное ужесточение там денежно-кредитной политики.

Очевидно, что неопределенность относительно того, смогут ли договориться законодатели в США насчет повышения верхней границы задолженности правительства, будет сдерживать рост мировых цен. Если до 2 августа 2011 г. решение не будет принято и США объявят технический дефолт по государственным долговым обязательствам, это окажет негативное влияние на всю мировую экономику, что может привести к снижению стоимости нефти.



Средняя цена на нефть за период мониторинга с 15 июня по 15 июля равнялась 111,2 долл. за баррель. Исходя из этого, согласно действующей формуле расчета, экспортная пошлина на сырую нефть с 1 августа составит 438,2 долл. за тонну. Вывозная пошлина на светлые нефтепродукты будет находиться на уровне 293,6 долл. за тонну, на темные – 204,6 долл. за тонну. Ставка экспортной пошлины на товарный бензин с 1 августа составит 394,4 долл. за тонну.

Цены на продовольствие на мировом рынке в мае 2011 г. незначительно понизились. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации объединенных наций (ФАО), индекс цен на продовольствие снизился с 235 пунктов в апреле до 232 пунктов в мае. Снижение цен произошло за счет появления на рынке большого количества сахара и зерновых. В то же время цены на мясо продолжают расти.

Основные надежды на снижение цен на продовольствие связаны с ожиданиями значительного урожая зерновых в 2011 г. По данным ООН, всего в мире в 2011 г. могут собрать более 2 млрд тонн зерновых. Значительный рост урожая по сравнению с показателями прошлого года ожидается в России. Отмена запрета на экспорт пшеницы из России должна способствовать снижению цен на международном рынке.

На заседании Комиссии Таможенного союза (КТС), проходившем 22 июня 2011 г., были установлены антидемпинговые пошлины на ввоз на единую таможенную территорию союза некоторых видов металлопродукции. В частности, КТС приняла решение установить до 13 мая 2012 г. антидемпинговую пошлину в размере 21,8% от таможенной стоимости в отношении ввозимого на единую таможенную территорию союза машиностроительного крепежа (болты и гайки) отдельных видов из Украины.

КТС до 25 декабря 2013 г. установила антидемпинговую пошлину на никельсодержащий плоский прокат из коррозионностойкой стали (в листах или рулонах) из Бразилии, КНР, Южной Кореи и ЮАР в размере от 4,8% до 62,8% в зависимости от страны происхождения.

Также до 16 июня 2013 г. будет действовать антидемпинговая пошлина в размере 19,4% на подшипниковые трубы из Китая. До 18 ноября 2015 г. установлены антидемпинговые пошлины на обсадные трубы (в размере 18,9%), насосно-компрессорные трубы (19,9%), нефтепроводные и газопроводные трубы диаметром до 820 мм (в размере 19,4–37,8% в зависимости от предприятия-изготовителя) из Украины.

До 17 марта 2014 г. будет действовать специальная пошлина в размере 282,4 долл. за тонну в отношении отдельных видов крепежных изделий (болты, гайки, шайбы) из Китая. Также антидемпинговая пошлина в размере от 31,3% до 41,5% до 20 января 2013 г. будет установлена на подшипники качения из КНР.

КТС также установила до 1 ноября 2012 г. специальную пошлину в размере 9,9% от таможенной стоимости, но не менее 1,5 тыс. долл. за тонну в отношении ввозимых на единую таможенную территорию союза труб из коррозионностойкой стали наружным диаметром до 426 мм из Бразилии и КНР.

Кроме того, до 24 сентября 2013 г. будет действовать антидемпинговая пошлина в размере 11,6% в отношении отдельных видов синтетических нейлоновых нитей, ввозимых из Украины. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

В июле 2011 г. Минфин России представил «Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов». Согласно им **доходы федерального бюджета в 2012–2014 гг. будут неуклонно падать**, притом что **расходы будут изменяться разнонаправленно**. В 2012–2013 гг. расходы сохранятся на достаточно высоком уровне около 21% ВВП (20,7% ВВП в 2011 г.). Причем их рост в значительной степени будет связан с увеличением финансирования по статьям «силового блока». **Профицит федерального бюджета за 6 месяцев 2011 г. составил 2,7% ВВП, однако в силу неравномерности расходования бюджетных средств значительная часть государственных трат приходится на последние месяцы года, что может существенно скорректировать наметившийся положительный тренд**. Размер нефтегазового дефицита сократился на 2,9 п.п. ВВП по сравнению с 2010 г. и составил 7,9% ВВП. Несмотря на существенное снижение, **объем нефтегазового дефицита остается достаточно высоким**.

### Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь–май 2011 г.

В июле 2011 г. подведены предварительные итоги исполнения бюджета расширенного правительства за 5 месяцев текущего года. Объем доходов бюджета расширенного правительства за январь–май 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. увеличился почти на 3,4 п.п. ВВП<sup>1</sup>. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении уменьшился на 2,1 п.п. ВВП, в абсолютном выражении прирост расходов составил около 656 млрд руб. В результате бюджет расширенного правительства исполнен с заметным профицитом в 7,3% ВВП, что на 5,6 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ  
В ЯНВАРЕ–МАЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь–май 2011 г.		Январь–май 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	
<b>Федеральный бюджет</b>					
Доходы	4 200,0	21,3	3 195,7	19,2	+2,1
Расходы	3 814,8	19,3	3 659,0	21,9	-2,6
Дефицит (-) / Профицит (+)	385,3	+2,0	-463,3	-2,8	+4,8
<b>Консолидированные бюджеты субъектов РФ</b>					
Доходы	3 122,9	15,8	2 658,9	15,9	-0,1
Расходы	2 345,7	11,9	2 138,0	12,8	-0,9
Дефицит (-) / Профицит (+)	+777,2	+3,9	+520,9	+3,1	+0,8
<b>Бюджет расширенного правительства</b>					
Доходы	7 992,0	40,5	6 182,8	37,1	+3,4
Расходы	6 549,4	33,2	5 893,9	35,3	-2,1
Дефицит (-) / Профицит (+)	+1 442,6	+7,3*	+288,9	+1,7	+5,6
Справочно: ВВП, млрд руб.	19 745,0		16 677,9		

\* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно уровня профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением с 2010 г. порядка зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

1 При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов – 133,9 млрд руб. и 54,1 млрд руб. в январе–мае 2010 и 2011 гг. соответственно.

Консолидированный бюджет субъектов РФ в январе–мае 2011 г. также исполнен с профицитом в 3,9% ВВП против 3,1% ВВП за аналогичный период 2010 г. Рост величины профицита бюджета субъектов РФ как в относительном, так и в абсолютном выражении обусловлен более низким темпом расходования бюджетных средств относительно имеющихся ресурсов. По состоянию на 1 июня освоено около 31% (против 34% в 2010 г.) относительно объема расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью на 2011 г.

В настоящее время происходит перераспределение бюджетных полномочий между регионами и федеральным центром. Так, с 2012 г. на федеральный уровень будет передано финансирование расходов на содержание полиции. В то же время региональные бюджеты частично лишатся поступлений от акцизов на алкоголь и госпошлин. Кроме того, планируется ряд полномочий в сфере здравоохранения, образования и обеспечения занятости населения передать на региональный уровень, что будет сопровождаться дополнительным финансированием региональных бюджетов. В целом предполагаемое перераспределение бюджетных обязательств и компенсаций снизит финансовую нагрузку 47 субъектов РФ<sup>1</sup>.

Анализируя структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), отметим, что продолжает оставаться высокой зависимость величины доходов бюджета от нефтегазовых поступлений.

Объем поступлений *НДПИ* и *доходов от внешнеэкономической деятельности* за январь–май 2011 г. относительно аналогичного периода прошлого года увеличился на 0,6–0,8 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста данных налогов и сборов как в абсолютном, так и в относительном выражении было повышение мировых цен на нефть по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. (107,5 долл./барр. против 76,3 долл./барр.). Бюджетная стратегия на среднесрочный период базируется на более консервативных ожиданиях: прогнозная цена нефти на 2012–2014 гг. составляет 93–97 долл./барр. Соответственно следует ожидать относительного сокращения объемов нефтегазовых доходов, особенно в условиях низких темпов наращивания объема добычи нефти.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ–МАЕ 2010–2011 ГГ., В % ВВП

	Январь–май 2011 г.	Январь–май 2010 г.	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	38,2	34,3	+3,9
1. Поступления налогов, в том числе:	23,1	21,6	+1,5
налог на прибыль организаций	5,4	4,8	+0,6
НДФЛ	3,6	3,9	-0,3
НДС	6,3	5,6	+0,7
Акцизы	1,2	1,1	+0,1
НДПИ	4,0	3,4	+0,6
2. Страховые взносы на обязательное социальное страхование	6,8	5,2	+1,6
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	8,3	7,5	+0,8

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Вслед за ощутимым ростом нефтегазовых доходов *ненефтегазовые* поступления также увеличиваются как в номинальном, так и в относительном выражении. Исключением является НДФЛ, величина поступления которого в относительном исчислении демонстрирует некоторое снижение (табл. 2).

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства за пять месяцев текущего года составил 3,6% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП ниже значения аналогичного периода 2010 г. В номинальном выражении продолжилось увеличение поступлений налога: рост составил более 10% и был связан с расширением налогооблагаемой базы. Так, динамика среднемесячной

1 <http://bujet.ru/article/143782.php>

начисленной заработной платы демонстрирует повышение относительно уровня 2010 г. как в номинальном, так и в реальном выражении (на 13,4 и 3,5% соответственно<sup>1</sup>).

Поступления по налогу на прибыль организаций в бюджет расширенного правительства за январь–май 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. увеличились на 0,6 п.п. ВВП, что связано с ростом налогооблагаемой базы. За 5 месяцев текущего года реальный сектор получил прибыль в размере 3559,7 млрд руб., что на 45% превышает ее значение за тот же период 2010 г., притом что доля прибыльных организаций увеличилась на 0,5 п.п. и составила 65%<sup>2</sup>.

Несмотря на индексацию ставок на подакцизные товары в 2011 г., рост поступлений акцизов в бюджет лишь на 0,1 п.п. ВВП в январе–мае 2011 г. превышает значение за январь–май 2010 г. Отметим, что в конце июля правительством представлен законопроект, согласно которому в 2012–2014 гг. предполагается индексация ставок акцизов на подакцизные товары в связи с ростом среднего уровня цен на потребительские товары и с учетом прогнозируемого уровня инфляции. В 2012 г. индексацию ставок акцизов на алкогольную и табачную продукцию предусматривается провести в два этапа – с 1 января и с 1 июля. Кроме фискальной нагрузки повышение ставок акцизов соответствует принятой правительством концепции ограничения доступности алкогольной и табачной продукции для населения.

В целом можно отметить, что уровень налоговой нагрузки на экономику за январь–май 2011 г. увеличился на 3,9 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2010 г. и достиг отметки в 38,2% ВВП.

Значимым фактором усиления налогового бремени на экономику стал рост поступлений страховых взносов на обязательное социальное страхование (на 1,6% ВВП относительно уровня 2010 г.) как из-за увеличения ставок с 26 до 34%, так и увеличения порога полученного работником дохода, до достижения которого платятся страховые взносы.

Напомним, что с 2012 г. размер ставки планируется снизить до 30% (до 20% для малого бизнеса). Для компенсации выпадающих доходов бюджета (порядка 460 млрд руб. в 2012 г.) ожидается ужесточение фискального режима при исчислении взносов. Так, предполагается введение дополнительных ставок на зарплаты выше 512 тыс. руб.<sup>3</sup> Ранее налогооблагаемой базой для исчисления страховых взносов являлся доход до 463 тыс. руб. в год (накопленным итогом). Согласно озвученным в июле текущего года правительственным проектировкам предполагается ввести ставку 10% на доходы свыше 512 тыс. руб., для малого бизнеса – 7%.

Согласно «Основным направлениям бюджетной политики на 2012–2014 гг.», представленным Минфином РФ, в среднесрочной перспективе источниками усиления налоговой нагрузки станут: увеличение НДС на газ, отмена некоторых нефтяных льгот, а также повышение акцизов на табачные изделия. При этом повышение акцизов на крепкий алкоголь отложено на 2013 г. (ранее предполагалось значительно повысить их с 2012 г.)<sup>4</sup>.

На фоне увеличения доходов бюджета расширенного правительства относительный уровень расходов демонстрирует снижение: расходы бюджета сократились на 2,1 п.п. ВВП по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ  
ЗА ЯНВАРЬ–МАЙ 2011–2010 ГГ., В % ВВП

	Январь–май 2011 г.		Январь–май 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	6 549,4	33,2	5 893,9	35,3	-2,1
в том числе					
Общегосударственные вопросы	421,4	2,1	492,7	2,9	-0,8
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	119,0	0,6	109,6	0,7	-0,1

1 [http://www.gks.ru/bgd/free/B11\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk06/6-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk06/6-0.htm)

2 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе–мае 2011 года».

3 <http://bujet.ru/article/142869.php>

4 В июле 2011 г. Минфин России представил «Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов».



Таблица 3, окончание

	Январь–май 2011 г.		Январь–май 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Национальная оборона	536,2	2,7	495,8	2,9	-0,2
Национальная безопасность и право- охранительная деятельность	493,4	2,5	469,5	2,8	-0,3
Национальная экономика	722,6	3,7	632,9	3,8	-0,1
Жилищно-коммунальное хозяйство	278,5	1,4	261,0	1,6	-0,2
Охрана окружающей среды	8,2	0,04	8,2	0,05	-0,01
Образование	721,1	3,7	643,2	3,9	-0,2
Культура, кинематография, СМИ*	129,7	0,7	110,5	0,7	0,0
Здравоохранение и спорт*	640,5	3,2	561,4	3,4	-0,2
Социальная политика	2 478,4	12,6	2 218,6	13,3	-0,7

\* В функциональной классификации расходов бюджета 2011 г. произошли изменения: статьи «Культура, кинематография» и «СМИ», а также «Здравоохранение» и «Физическая культура и спорт» представлены отдельными статьями бюджета.

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Сокращению в относительном выражении подверглись все без исключения расходные статьи бюджета расширенного правительства. В наибольшей степени снижение государственных расходов связано с уменьшением финансирования по направлению «Общегосударственные вопросы» – сокращение составило 0,8 п.п. ВВП. Также произошло заметное отставание в темпах финансирования социальных расходов бюджета расширенного правительства – на 0,7 п.п. ВВП относительно уровня 2010 г.

#### Исполнение федерального бюджета РФ в I полугодии 2011 г.

По предварительной оценке Минфина России, доходы федерального бюджета за I полугодие 2011 г. составили 22,1% ВВП, что на 2,3 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2010 г. (табл. 4). В абсолютном выражении прирост доходов федерального бюджета превысил 1,3 трлн руб.

В январе-июне 2011 г. в бюджет были зачислены доходы от управления средствами нефтегазовых фондов за 2010 г. в сумме 54,1 млрд руб. Суммарный объем нефтегазовых доходов достиг 10,6% ВВП, что на 1,7 п.п. превышает его прошлогоднее значение. По состоянию на 1 июня 2011 г. объем Резервного фонда составил 745,9 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 775,2 млрд руб.); объем Фонда национального благосостояния сократился до 2597,6 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 2695,5 млрд руб.).

По предварительным бюджетным проектировкам, в 2012–2014 гг. произойдет снижение доходов федерального бюджета до 18% ВВП (19,3% ВВП утверждены законом на 2011 г.) Ожидается, что преобладание нефтегазовых доходов в структуре доходов бюджета сменится ростом доли ненефтегазовых поступлений (с 9,5% ВВП в 2011 г. до 10,3% ВВП к 2014 г.)<sup>1</sup>.

Таблица 4

#### ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ИЮНЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-июнь 2011 г.		Январь-июнь 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	5 304,2	22,1	3 997,9	19,8	51,5	+1 306,3	+2,3
Нефтегазовые доходы	2 540,4	10,6	1 790,9	8,9	48,6	+749,5	+1,7
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния	0,0	0,0	26,5	0,2	–	-26,5	-0,2

1 По материалам документа «Основные направления бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов».

Таблица 4, окончание

	Январь-июнь 2011 г.		Январь-июнь 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Расходы, в том числе:	4 664,0	19,4	4 386,2	21,7	42,3	+277,8	-2,3
процентные расходы	108,2	0,5	95,4	0,5	30,9	+12,8	+0,0
непроцентные расходы	4 555,8	18,9	4 290,8	21,2	42,7	+265,0	-2,3
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	+640,2	+2,7	-388,3	-1,9	-	+1 028,5	+4,6
Ненефтегазовый дефицит	-1 900,2	-7,9	-2 179,2	-10,8	32,0	+279,0	+2,9
Оценка ВВП	24 052,0		20 195,3				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета в части расходов за январь–июнь 2011 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 2,3 п.п. ВВП относительно значения 2010 г. В целом по 2011 г. утверждено их сокращение на 1,8 п.п. ВВП. По состоянию на 1 июля 2011 г. исполнены государственные обязательства в объеме 42,3% от годовой бюджетной росписи против 44,3% за соответствующий период 2010 г.

В течение ближайших трех лет ожидается разнонаправленная динамика изменения расходов. Так, в 2012–2013 гг. планируется их рост до отметки 21,3% ВВП с последующим снижением до 20,3% к 2014 г. Ожидаемый рост расходов обусловлен существенным наращиванием финансирования по статьям «силового блока» (рост в номинальном выражении составит около 20–26% в год). Кроме технического перевооружения армии предполагается увеличить денежное довольствие военнослужащих и приравненных к ним лиц: в 2012 г. индексация составит 6%. Резко увеличатся бюджетные траты на дорожное хозяйство: к уровню предыдущего года рост составит 3,5% в 2012 г., 17,7% в 2013 г. При этом расходы на развитие человеческого капитала (образование, здравоохранение, культуру) сохранятся в целом на уровне 2011 г.

По предварительным данным за 6 месяцев 2011 г., федеральный бюджет исполнен с профицитом в 2,7% ВВП против дефицита в 1,9% ВВП за аналогичный период 2010 г. В целом в 2011 г. в законе о бюджете зафиксирована величина дефицита федерального бюджета на уровне 3,6% ВВП (при цене на нефть в 75 долл./барр.). Однако благоприятная конъюнктура мирового рынка энергоносителей позволила существенно скорректировать официальные прогнозы величины дефицита до 0,6–0,8% ВВП по итогам года<sup>1</sup>.

Размер ненефтегазового дефицита сократился на 2,9 п.п. ВВП по сравнению с 2010 г. и составил 7,9% ВВП. Несмотря на существенную корректировку, объем ненефтегазового дефицита остается достаточно высоким.

1 <http://bujet.ru/article/133021.php>

## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

Рост активов российской банковской системы в мае был связан в основном с увеличением объемов кредитования корпоративных клиентов и населения. **Наиболее динамично развивающейся частью** корпоративного кредитного портфеля в течение января-мая 2011 г. стали кредиты, выданные банками в рублях на срок до 180 дней. Несмотря на бурный рост «коротких кредитов», наибольшую долю в портфеле рублевых кредитов нефинансовым компаниям сохраняют кредиты сроком более года. Существенный вклад в наращивание розничного кредитного портфеля внесли кредиты на покупку жилья. Средневзвешенные процентные ставки по кредитам на срок до года продолжают снижаться как в розничном, так и в корпоративном сегментах.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

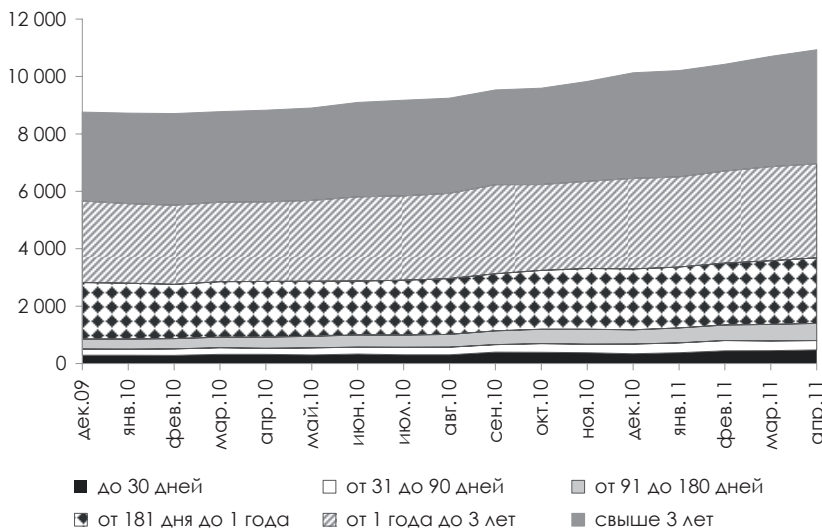
	На 01.06.2010	На 01.01.2011	На 01.06.2011		
			номинал	рост с нача- ла года, %	рост год к году, %
Активы	29 725,0	33 804,6	34 752,3	2,8	16,9
Кредиты нефинансовым организациям	12 769,3	14 062,9	14 883,9	5,8	16,6
Кредиты физическим лицам	3 613,7	4 084,8	4 441,9	8,7	22,9
Кредиты банкам	2 655,7	2 921,1	3 189,8	9,2	20,1
Вложения в облигации	3 944,8	4 419,9	4 594,4	3,9	16,5
Депозиты ЦБ	434,9	325,7	311,3	-4,4	-28,4
Депозиты банков	3 093,4	3 754,9	3 687,8	-1,8	19,2
Депозиты юр. лиц	5 492,6	6 035,6	6 279,2	4,0	14,3
Вклады населения	8 176,0	9 818,0	10 280,3	4,7	25,7
Резервы на возможные потери	2 200,9	2 192,0	2 219,2	1,2	0,8
Прибыль (текущего года)	198,2	573,4	365,9		84,6

Источник: Банк России.

Активы банковского сектора в мае выросли на 570 млрд руб., обеспечив таким образом увеличение валюты баланса с начала года на 2,8%. При этом рост кредитования реального сектора и физических лиц стал ключевым фактором роста активов банков в мае.

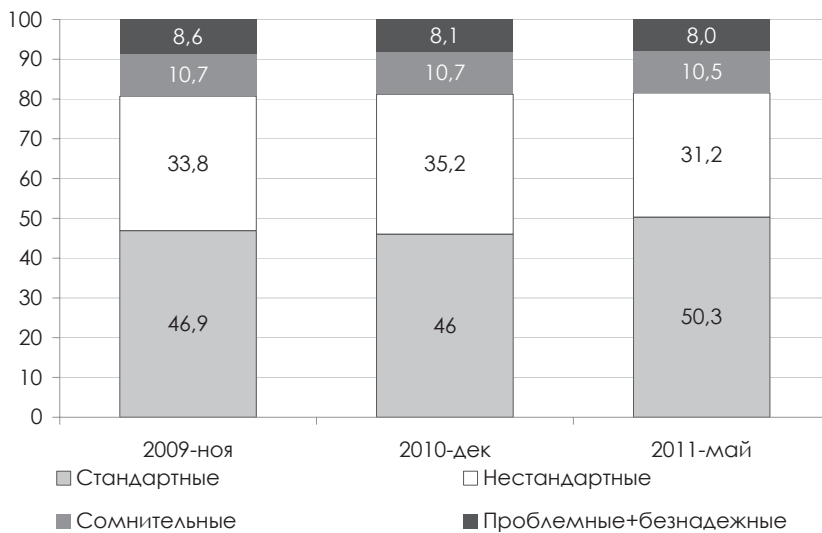
Портфель кредитов нефинансовым организациям за май вырос на 273 млрд руб., достигнув рекордного с начала 2010 г. значения в 14 884 млрд руб. (5,8% прироста с начала 2011 г.). Согласно данным Банка России, наиболее динамично развивающейся частью корпоративного кредитного портфеля в течение января-мая 2011 г. стали кредиты, выданные банками в рублях на срок до 180 дней. Объем таких кредитов за пять месяцев увеличился на 19% с 1 177 млрд руб. до 1 398 млрд руб. При этом портфель кредитов сроком от 180 дней до 1 года вырос за аналогичный период на 8%. Значительный рост «коротких» кредитов является индикатором повышения интенсивности кредитования банками оборотных средств нефинансовых организаций. Средневзвешенные ставки по рублевым кредитам юридическим лицам до года за 4 месяца (январь-апрель 2011 г.) снизились на 0,4 п.п. до уровня 8,7% к концу апреля. Доля кредитов юридическим лицам в рублях сроком менее года в совокупном портфеле кредитов нефинансовым организациям за период с начала года выросла с 32,5 до 33,7%.

Несмотря на бурный рост «коротких кредитов» наибольшую долю в портфеле рублевых кредитов нефинансовым компаниям сохраняют кредиты сроком более года (рис. 1). На их долю по состоянию на 1 июня приходилось 66,3% всего портфеля. При этом особое внимание



Источник: Банк России.

Рис. 1. Структура рублевых кредитов юридическим лицам по срочности, млрд руб.



Источник: Банк России.

Рис. 2. Структура кредитного портфеля по категориям качества 30-ти крупнейших банков, млрд руб.

50,3%, что на 4,3 п.п. больше соответствующей доли на начало года (рис. 2). При этом доля безнадежных и сомнительных ссуд снизилась соответственно на 0,1 п.п. и 0,2 п.п. за пять месяцев текущего года.

Портфель кредитов физическим лицам в мае вырос в номинальном выражении на 132 млрд руб., обеспечив 8,7%-ное увеличение портфеля по итогам пяти месяцев и второй по значимости вклад (после корпоративного кредитования) в рост активов банковской системы РФ за указанный период. ЦБ не предоставляет детальной информации о структуре розничного кредитного портфеля по срокам погашения, однако на основании официальной отчетности можно оценить вклад ипотечного кредитования в рост розничного портфеля.

По данным Банка России, портфель жилищных кредитов за январь-апрель вырос на 20,4%, или на 225 млрд руб. в номинальном выражении (рис. 3). Примечательно, что рост всего розничного кредитного портфеля за период с конца декабря 2010 г. по конец апреля 2011 г. также составил 225,2 млрд руб. Этот факт позволяет говорить, что жилищное кредитование оказывает существенное влияние на динамику розничного кредитования по всей банковской системе.

следует обратить на часть таких кредитов, выданных компаниям на срок более 3 лет. В основном это инвестиционные кредиты, кредиты на развитие бизнеса и возобновляемые кредитные линии. Объем портфеля кредитов корпоративным клиентам сроком более трех лет с начала года увеличился на 8%, а вес таких кредитов в портфеле сохраняется на уровне 36,4%. Средневзвешенная ставка кредитования юридических лиц в рублях сроком более года за период с конца декабря 2010 г. по конец апреля 2011 г. выросла на 0,6 п.п. и достигала 10,4%.

По данным Банка России, наибольший вклад в рост операционного дохода банковской системы в первом квартале внес доход, полученный банками именно от кредитования юридических лиц (240 млрд руб.).

Доля просроченной задолженности по корпоративному портфелю по итогам мая зафиксирована на уровне 5,1% (снижение на 0,2 п.п. с начала года). Важно отметить, что прирост объема просроченной задолженности существенно ниже увеличения портфеля кредитов корпоративных клиентов: 1,9% против 5,8% с начала года. По данным ЦБ РФ на 1 июня 2011 г., доля стандартных кредитов в портфеле крупнейших 30-ти банков составила



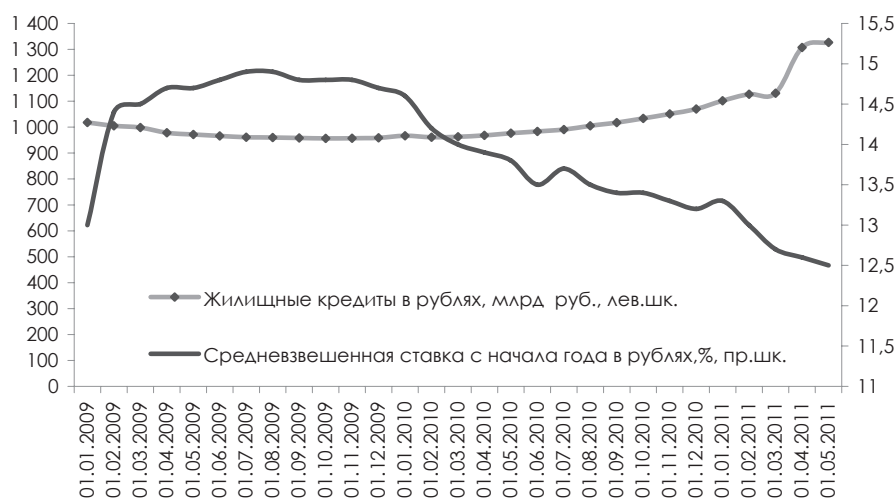
Средневзвешанные ставки по кредитам физическим лицам в рублях на срок менее года за январь – апрель 2011 г. снизились на 1,7 п.п. с 24,7 до 23% по состоянию на 1 мая 2011 г. Большая часть таких кредитов – это различные виды потребительских кредитов, выдаваемых населению на покупку товаров и услуг. Отметим, что снижение стоимости привлекаемых банковской системой ресурсов позволяет банкам сохранять сравнительно высокий уровень процентной маржи по потребительскому кредитованию на фоне сокращения рыночных ставок кредитования. При этом банки все же снижают процентные ставки по потребительским кредитам, несмотря на высокие кредитные риски, вследствие высокой конкуренции в данном секторе.

Ставки по ипотечным и жилищным кредитам – это отдельный важный аспект анализа развития розничного кредитования. Динамика ипотечных ставок часто определяется не только экономическими стимулами, но и оказывается под неким политическим прессом в связи с особой социальной значимостью обеспечения населения страны жильем. Именно крупные государственные банки в России во многом формируют тренды изменения ставок кредитования в ипотечном сегменте розничного бизнеса. По состоянию на 1 мая (данные по жилищному кредитованию публикуются с опозданием) объем портфеля жилищных кредитов составлял 1327 млрд руб., или 31% розничного портфеля банковской системы. По данным Банка России, средневзвешанная ставка по рублевым кредитам на покупку жилья уменьшилась с 13,3% по состоянию на 1 января 2011 г. до уровня 12,5% по состоянию на 1 мая того же года.

Качество розничного кредитного портфеля банковской системы продолжает улучшаться. Доля просроченных кредитов, по данным ЦБ РФ, снизилась с 6,9% на начало года до 6,5% по состоянию на 1 июня. При этом в номинальном выражении объем просроченной задолженности рос в 2,9 раза медленнее увеличения объема розничного портфеля.

Рекордный уровень прибыли, полученной банковской системой РФ за пять месяцев 2011 г. наряду с ростом кредитного портфеля, был обеспечен также за счет снижения стоимости ресурсной базы банков. Согласно официальным данным ЦБ РФ, средневзвешанные ставки по привлеченным от физических и юридических лиц средствам в рублях сроком до 1 года за период с января по май сократились соответственно на 0,8 п.п (до 4,1%) и 0,2 п.п. (до 2,8%). Особенно важным для банков стало снижение стоимости привлекаемых средств физических лиц до 1 года, чей вес в розничном портфеле по состоянию на 1 июня составил 34%. При этом средневзвешанная ставка по привлеченным от физических лиц средствам в рублях на срок более года (вес этой части составил 53% в совокупном розничном портфеле на 1 июня) в течение января-апреля остается стабильной на уровне 5,5–5,6%. В дополнение отметим невысокий уровень расходов на создание резервов на возможные потери по ссудам, складывающийся в банковской системе за последние три месяца. По данным ЦБ РФ, остатки резервов на балансе банковской системы выросли всего на 27 млрд руб. после сокращения на 25 млрд руб. месяцем ранее. Снижение интенсивности затрат по формированию резервов обусловлено приемлемым уровнем качества заемщиков.

Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в январе-июле текущего года:



Источник: Банк России.

Рис. 3. Динамика жилищных кредитов и средневзвешанной ставки по рублевым жилищным кредитам

- ЦБ признал, что Банк Москвы находится на грани банкротства. На его спасение будет направлено 400 млрд руб., что сравнимо с капиталом ВТБ, недавно купившего почти половину Банка Москвы.
- Сбербанк запланировал «road show» в рамках приватизации в августе-сентябре. Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) России в середине июня дала разрешение на обращение за рубежом до 25% акций банка. Ранее руководители Сбербанка неоднократно отмечали, что запуск программы ADR позволит существенно расширить круг потенциальных инвесторов в рамках приватизации 7,6%-го пакета акций Сбербанка, намеченного на сентябрь.
- В российской банковской системе произошел крупнейший страховой случай – Банк России принял решение об отзыве лицензии у АМТ-банка, в котором граждане разместили депозитов более чем на 15 млрд руб. Еще столько же банк в совокупности должен самому ЦБ и компаниям, разместившим в нем средства.
- Совет директоров Банка России 30 июня 2011 г. принял решение оставить без изменения уровень ставки рефинансирования и процентных ставок по операциям Банка России. Указанное решение принято на основе оценки инфляционных рисков и рисков для устойчивости экономического роста, в том числе обусловленных сохранением неопределенности развития внешнеэкономической ситуации.
- Банк России будет отслеживать деловую репутацию банковских топ-менеджеров не только на этапе их назначения, но и в ходе всей последующей и предыдущей деятельности. Минюст зарегистрировал поправки к инструкции «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций». Эти поправки расширяют возможности ЦБ по отстранению топ-менеджеров банков с сомнительной деловой репутацией от управления кредитными организациями. ●

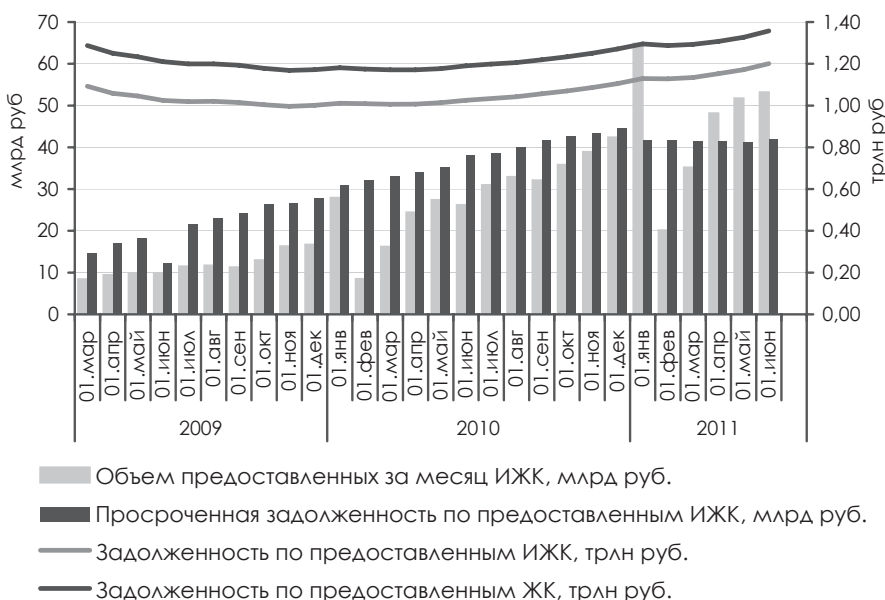
## ИПОТЕКА В РФ

### Г.Задонский

За пять месяцев 2011 г. предоставлено ипотечных жилищных кредитов в 2,03 раза больше, чем за соответствующий период 2010 г. В мае 2011 г. еще более увеличилась доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей (до 90,68%) и снизилась доля дефолтной (с просроченными платежами свыше 180 дней) задолженности ИЖК (до 4,21%) в общей задолженности. Переоценив риски по своим ипотечным продуктам и, соответственно, уменьшив маржу на риск, ОАО «АИЖК» снизило с 1 июля 2011 г. минимальную ставку рефинансирования по различным продуктам Агентства.

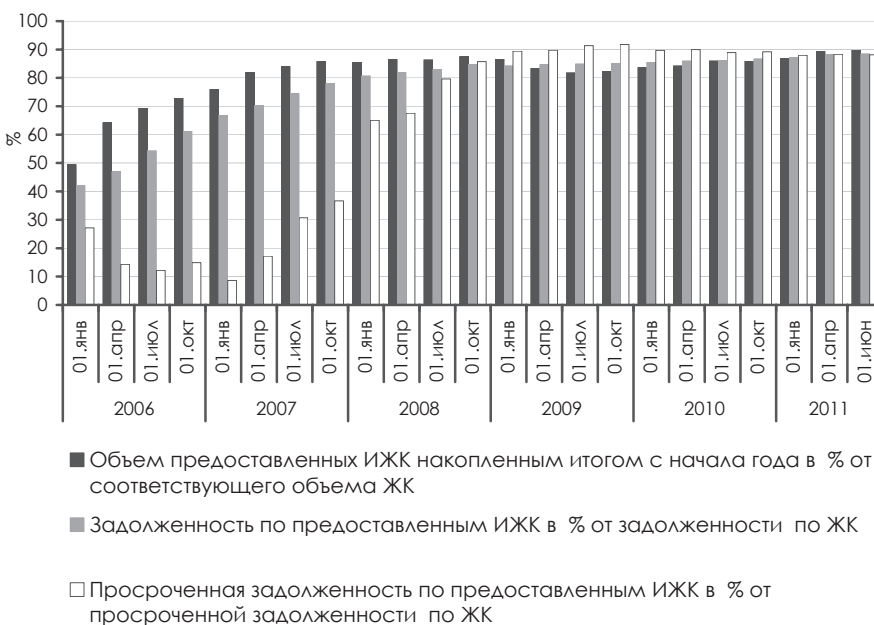
По данным ЦБ РФ, за пять месяцев 2011 г. предоставлено 151 413 ипотечных жилищных кредита на сумму 208 198 млн руб., что в 2,03 раза больше, чем за соответствующий период 2010 г. В мае 2011 г. выдано 40 033 ипотечных жилищных кредита на сумму 53136 млн руб. (рис. 1). На 1 июня 2011 г. остаточная задолженность по ИЖК выросла на 17,2% по сравнению с 1 июня 2010 г. и составила 1,2 трлн руб (рис. 1).

Объем выданных за пять месяцев 2011 г. ИЖК составил 89,8% от объема выданных за этот срок жилищных кредитов (рис.2), увеличившись, по сравнению с соот-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи ипотечных жилищных кредитов



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Соотношение ипотечного жилищного кредитования и жилищного кредитования в целом

ветствующим периодом 2010 г. на 4,3 п.п. Остаточная задолженность по ИЖК на 1 июня 2011 г. составила от задолженности по ЖК 88,5%, увеличившись на 2,4 п.п. по сравнению с данными на 1 июня 2010 г. Просроченная задолженность по ИЖК в процентах от просроченной задолженности по ЖК на 1 июня 2011 г. составила 88,2% (рис. 2), что меньше на 1,0 п.п. по сравнению с данными на 1 июня 2010 г. Наличие в 2011 г. практически совпадающих соотношений между остаточными задолженностями по ИЖК и ЖК и просроченными задолженностями по ИЖК и ЖК свидетельствует о достижении определенного равновесия на рынке жилищного кредитования, сопровождающегося близостью кредитных рисков по жилищным кредитам с ипотечным обеспечением и без него.

Просроченная задолженность (рис. 1) по ИЖК на 1 июня 2011 г. (41,855 млрд руб.) превышает просроченную задолженность на 1 июня 2010 г. на 3,803 млрд руб. (9,08%), а на 1 мая 2011 г. на 0,605 млрд руб. (1,5%). Доля просроченной задолженности в общей задолженности по ипотечным жилищным кредитам составила на 01 июня 2011 г. 3,48%, по кредитам в рублях – 2,34%, а по кредитам в иностранной валюте – 10,98%.

По объему просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам первое место среди регионов устойчиво занимает Москва. По доле просроченной задолженности в общей задолженности среди лидеров первое место у Республики Северная Осетия — Алания (17,82%), затем следует Чеченская Республика (12,26%), Москва (7,43%), Московская область (6,66%) (табл. 2).

В мае 2011 г. сохранилась тенденция увеличения доли задолженности по ипотечным жилищным кредитам без просроченных платежей и снизилась доля задолженности с различными сроками задержки платежей (табл. 1). Доля задолженности по ИЖК без просрочки платежей в мае 2011 г. увеличилась по сравнению с апрелем на 2,02 п.п. и достигла 90,68% от общей задолженности, а доля задолженности ИЖК с просроченными платежами свыше 180 дней уменьшилась на 0,36 п.п. до 4,21% от общей задолженности (табл. 1).

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ  
ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2011 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб.	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		млн руб.	в %	млн руб.	в %	млн руб.	в %	млн руб.	в %
01.январь	1 129 373	991 928	87,83	66 859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01.февраль	1 127 766	977 321	86,66	84 583	7,50	12 293	1,09	53 569	4,75
01.март	1 134 117	982 939	86,67	86 760	7,65	11 908	1,05	52 510	4,63
01.апрель	1 152 705	1 013 919	87,96	73 312	6,36	12 219	1,06	53 255	4,62
01.май	1 171 732	1 038 858	88,66	68 312	5,83	11 014	0,94	53 548	4,57
01.июнь	1 201 007	1 089 074	90,68	54 045	4,50	7 326	0,61	50 562	4,21

Источник: данные ЦБ РФ.

В распределении регионов в 1 кв. 2011 г. по количеству предоставленных на тысячу человек ипотечных жилищных кредитов лидером среди федеральных округов как и в конце 2010 г. остался Уральский федеральный округ (табл. 2). Сохранили лидирующие позиции Ханты-Мансийский автономный округ, Тюменская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, республика Татарстан. Особенностью лидеров является то, что при более высоком количестве предоставляемых ипотечных кредитов на тысячу человек населения, они имеют более низкую просроченную задолженность. Регионы с высокими денежными объемами ипотечного жилищного кредитования, такие как Москва, Московская область, Санкт-Петербург, напротив, при низком количестве кредитов на тысячу человек имеют более высокое значение доли просроченной задолженности в остаточной задолженности (табл. 2).



Таблица 2

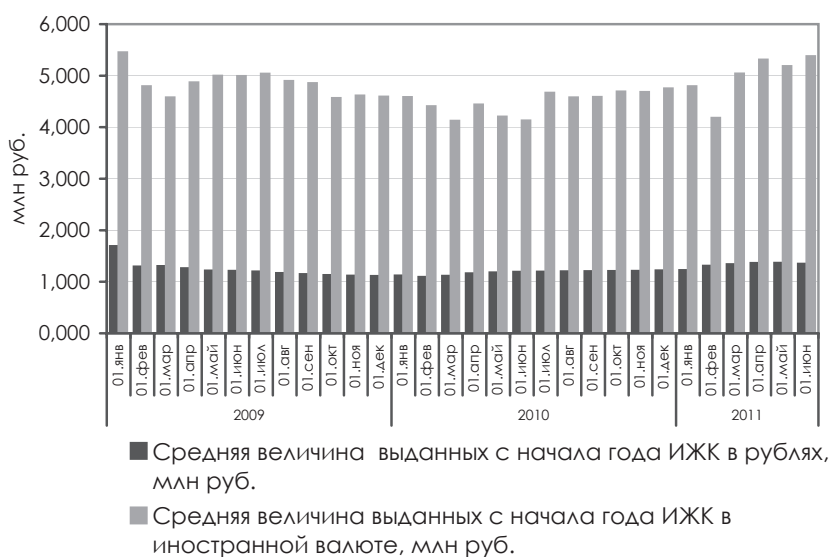
## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ НА ТЫСЯЧУ ЧЕЛОВЕК ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ

01.01.2011	Регион	01.04.2011			
		место региона по количеству ИЖК на тысячу человек	количество ИЖК на тысячу человек, единиц	место региона по величине просроченной задолженности в % от остаточной задолженности	просроченная задолженность в % от остаточной задолженности
3	Ханты-Мансийский а/о	1	1,923	84	0,41
5	Тюменская область	2	1,548	77	0,78
2	Ямало-Ненецкий а/о	3	1,524	87	0,34
6	Республика Татарстан	4	1,081	51	1,81
7	УРАЛЬСКИЙ Ф/О	5	0,935	53	1,77
23	Самарская область	6	0,887	13	4,95
16	Томская область	7	0,831	57	1,60
9	Челябинская область	8	0,827	19	4,08
13	Красноярский край	9	0,801	36	2,53
10	Чувашская Республика	10	0,778	43	2,19
28	ПРИВОЛЖСКИЙ Ф/О	22	0,647	29	2,89
22	СИБИРСКИЙ Ф/О	24	0,621	27	2,99
42	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	38	0,523	21	3,60
	ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ Ф/О	40	0,514	60	1,50
52	СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ Ф/О	46	0,476	37	2,49
68	г. Санкт-Петербург	49	0,443	32	2,80
66	Московская область	53	0,435	5	6,66
65	ЦЕНТРАЛЬНЫЙ Ф/О	60	0,405	7	5,82
69	ЮЖНЫЙ Ф/О	69	0,359	24	3,47
77	г. Москва	70	0,350	3	7,43
79	Ленинградская область	74	0,341	28	2,97
86	СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ Ф/О	86	0,157	15	4,70

Источник: по данным ЦБ РФ.

На 01 июня 2011 г. средняя величина выданных с начала года ИЖК в рублях, снизилась на 1,24% относительно 01 мая 2011 г. и составила 1,347 млн руб. (рис. 3). В то же время средняя величина выданных с начала года ИЖК в иностранной валюте в этот же период составила 5,373 млн руб., что на 3,69% больше, чем на 1 мая 2011 г. (рис. 3).

Доля ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте в объеме выданных с начала года кредитов в мае 2011 г. снизилась до 2,75%, что на 0,04 п.п. меньше, чем в апреле 2011 г.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика средней величины выданных с начала года ипотечных жилищных кредитов

В мае 2011 г. сохранилась тенденция снижения средневзвешенного срока кредитования по выданным в течение месяца ипотечным жилищным кредитам в рублях. На 01 июня 2011 г. средневзвешенный срок кредитования по выданным в течение месяца ипотечным жилищным кредитам в рублях снизился на 3,32% по сравнению с апрелем и составил 15,53 г. По ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, в этот же период продолжается рост средневзвешенного срока кредитования, который составил в мае 13,36 лет, увеличившись на 4,63% по отношению к апрелю 2011 г.

Средневзвешенная вставка по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца, в мае 2011 г. выросла по сравнению с апрелем на 0,1 п.п. до 12,2%. Средневзвешенная ставка по выданным с начала года ИЖК в иностранной валюте снизилась до 9,7 % (на 0,1 п.п. по сравнению с апрелем 2011 г.).

Переоценив риски по своим ипотечным продуктам и, соответственно, уменьшив маржу на риск, ОАО «АИЖК» снизило минимальную ставку рефинансирования по стандартным продуктам Агентства до 8,9% (ранее – 11,5%), по продукту «Материнский капитал» для вторичного рынка жилья – до 8,65%. Для первичного рынка жилья базовая минимальная процентная ставка по кредитам в рублях с 1 июля 2011 г. составляет 7,9% годовых (ранее – 10,5%), а с учетом общей суммы специальных вычетов – 6,4%. Фиксированные ставки по собственным программам ведущих ипотечных банков на покупку недвижимости на вторичном рынке до снижения Агентством процентных ставок с 1 июля 2011 г. имеют разброс по кредитам в рублях от 9,99 до 23,25%, а по кредитам в иностранной валюте от 8,0 до 21,0% (табл. 3).

Таблица 3

ФИКСИРОВАННЫЕ СТАВКИ ПО СОБСТВЕННЫМ ПРОГРАММАМ ВЕДУЩИХ ИПОТЕЧНЫХ БАНКОВ НА ПОКУПКУ НЕДВИЖИМОСТИ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ (НА 5 ИЮНЯ 2011 Г.)

Название банка	Ставка в рублях		Ставка в иностранной валюте	
	минимальная	максимальная	минимальная	максимальная
1. Абсолют Банк	9,99	16,75	-	-
2. Альфа-Банк	12,5	14,25	10	12,2
3. АМТ Банк	11,75	13,75	8	10
4. Банк Москвы	13,3	18,05	10,2	14,95
5. Барклайс Банк	10,5	15,75	-	-
6. БСЖВ	11,5	23,25	8	21
7. ВТБ 24	10	17,65	8,45	14,15
8. Газпромбанк	11	13,5	10,5	11,5
9. ДельтаКредит	11,75	20,25	8	16,5
10. ЖилФинанс	11	20,25	8	16,5
11. Инвестторгбанк	11,9	16,7	10,9	15,5
12. НОМОС-Банк	10,5	19,5	-	-
13. Нордеа Банк	12,5	18,5	10	16
14. Райффайзенбанк	12,25	14,05	9,25	11,05
15. Россия	15	19	-	-
16. Сбербанк	12,25	14	10,1	12,1
17. Связь-Банк	10,5	18	-	-
18. Собинбанк	10,9	14,9	9,9	13,9
19. Уралсиб	12	13,5	-	-
20. ЮниКредит Банк	11,5	16	9,5	13,5

\* без учета различных акций, корпоративных программ и других ограничений, т.е. ставки по стандартным программам, доступным широкому кругу заемщиков.

Источник: мониторинг Аналитического Центра Русипотеки интернет-сайтов банков.

Предполагается, что осуществление «Стратегии развития группы компаний АИЖК на 2011–2020 годы», утвержденной 28 июня 2011 г. Наблюдательным советом «Агентства по ипотечному жилищному кредитованию», уменьшит спред между стоимостью привлечения ресур-

сов на вторичном рынке ипотеки и средней ставкой для конечного заемщика к 2015 г. до 3,5%, а к 2020 г. до величины менее 3%. Кроме того к 2015 г. выпуск ипотечных облигаций ожидается объемом в 50% от выдачи ипотечных кредитов, а к 2020 году – в 55%. Наблюдательный совет АИЖК также продлил действие федеральной программы «Стимул», вследствие чего проекты строительства жилья экономкласса могут быть включены в программу, при условии завершения строительства и ввода в эксплуатацию домов, не позднее 31 декабря 2013 г.

В АИЖК Кемеровской области запущен пилотный этап новой федеральной программы «Переезд», разработанной ОАО «Агентство по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов» (АРИЖК). В рамках программы «Переезд» АРИЖК принимает в залог приобретенную по ипотеке квартиру и выдает заем до 80% от ее оценочной стоимости, обеспечивая прозрачный механизм переезда «из ипотеки в ипотеку». Тем самым застройщик освобождается от необходимости тем или иным способом гасить кредит на старом месте жительства, чтобы приобрести в ипотеку новое жилье. ●

## РИСКИ РОССИЙСКОГО ФИНАНСОВОГО РЫНКА

А.Абрамов

*Во время последних двух финансовых кризисов серьезное падение нефтяных цен в итоге приводило к обвалу российского фондового рынка. Изменить данную ситуацию может лишь проведение успешной политики диверсификации российской экономики. В краткосрочной перспективе российский рынок акций подвержен влиянию краткосрочного капитала иностранных портфельных инвесторов. По силе влияния на цены акций российских эмитентов данный фактор не уступает нефтяным ценам. С апреля 2009 г. по апрель 2011 г., т.е. 25 месяцев подряд наблюдался стабильный приток средств в иностранные фонды, инвестирующие в акции российских компаний. За это время в фонды, инвестирующие в Россию, пришло около 10,3 млрд долл. инвестиций. Однако цены на нефть явно исчерпали потенциал роста. В этих условиях приток средств в иностранные фонды, инвестирующие в Россию, вряд ли будет продолжаться бесконечно. По мере исчерпания роста цен на нефть должен произойти и разворот в стратегиях портфельных инвесторов. Вероятнее всего это произойдет в середине 2011 г. и тогда восстановительный рост российского фондового рынка в 2009 – начале 2011 г. неизбежно сменится его серьезной долгосрочной коррекцией. Признаком данного разворота является то, что в мае-июне 2011 г. наблюдался вывод средств иностранных фондов, инвестирующих в Россию в размере соответственно 658 млн долл. и 392 млн долл.*

Одним из ключевых факторов, влияющих на российский рынок акций, является цена на нефть. Во время последних двух финансовых кризисов серьезное падение нефтяных цен в итоге приводило к обвалу российского фондового рынка. Более того, падение цен акций, как правило, упреждает снижение нефтяных цен, поскольку международные инвесторы очень внимательно следят за перегретостью тех или иных локальных рынков и выводят вложения при малейших признаках изменения тенденций.

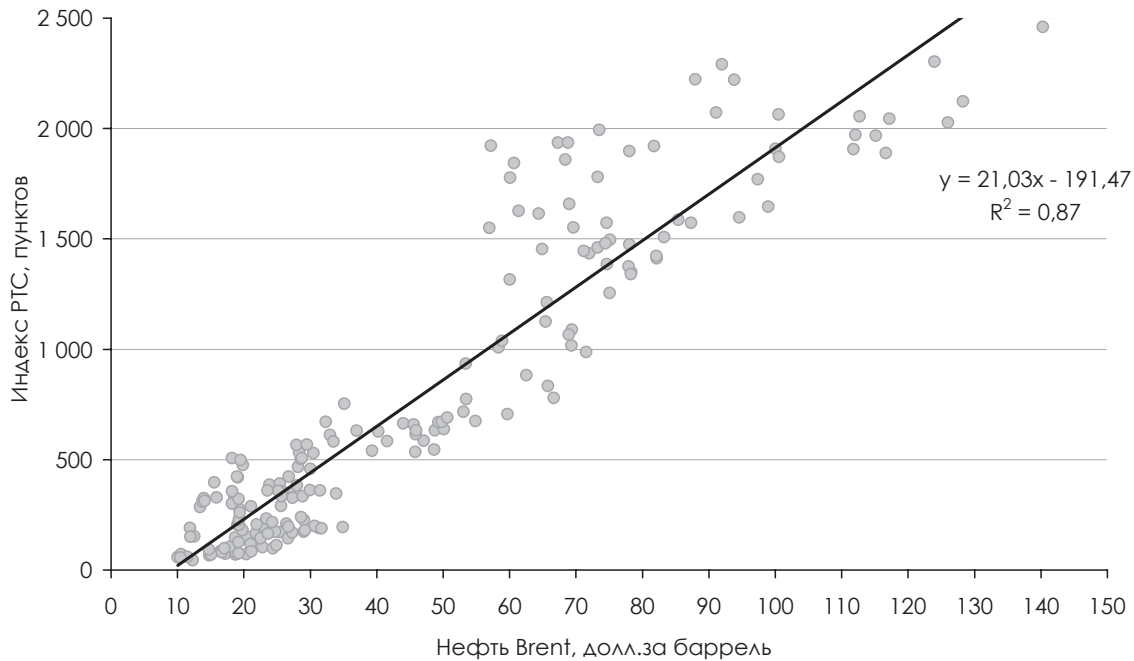
Наличие зависимости рынка акций от цен на нефть иллюстрируется на *рис. 1*, где отражен коэффициент детерминации между абсолютными ежемесячными значениями индекса РТС и ценами нефти сорта Brent с сентября 1995 г. по июнь 2011 г. Коэффициент детерминации ( $R^2$ ) между указанными показателями равен 0,87, что говорит об очень тесной зависимости между ними.

Странное совпадение, но во время обоих финансовых кризисов период от падения до восстановления цены на нефть занимал примерно три года (*рис. 2*). Разница лишь в том, что во время кризиса конца 1990-х годов нефтяные цены долго падали, но быстро восстанавливались, а во время кризиса 2008-2009 гг. все было наоборот, цены быстро снизились до дна, но восстанавливались медленнее.

Однако, с точки зрения перспектив роста фондового рынка, нынешняя ситуация существенно отличается от кризиса конца 90-х годов. Тогда цены на нефть имели огромный потенциал роста, а сейчас большинство прогнозов не усматривает перспектив заметного роста цен на нефть в ближайшие 10 лет. Согласно Сценарным условиям и основным параметрам долгосрочного прогноза социально-экономического развития РФ на период до 2030 г., разработанным Минэкономразвития, средняя цена нефти сорта Urals в 2020 г. достигнет 101 долл. за баррель, в к 2030 г. – лишь 140 долл. за баррель.

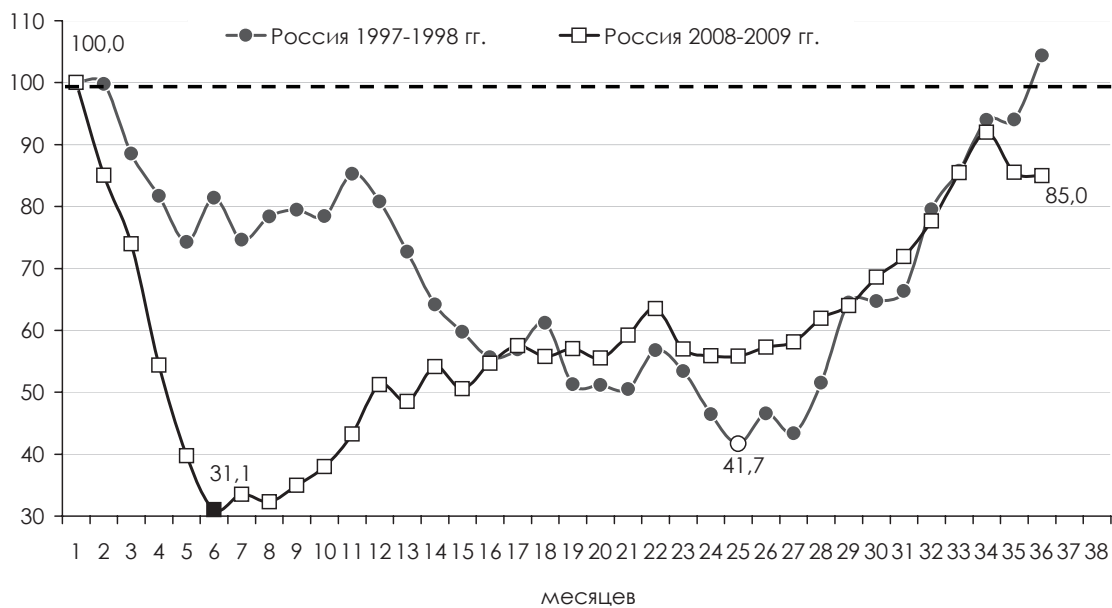
Если применить уравнение зависимости между ценой на нефть и индексом, указанным на *рис. 1*, к среднесрочному прогнозу нефтяных цен МЭР на период 2011–2014 гг., получим стагнацию рынка, как это показано на *рис. 3*. Индекс РТС будет демонстрировать волатильность, но его среднее значение остановится на уровне около 1900 пунктов. Изменить данную ситуацию может лишь проведение успешной политики диверсификации российской экономики. Времена, когда игроки на внутреннем фондовом рынке, снимали сливки с благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, видимо, прошли. Для рынка нужны новые идеи роста.





Источник: рассчитано по данным IFS IMF и фондовой биржи РТС.

Рис. 1. Зависимость индекса РТС от цены на нефть Brent с сентября 1995 г. по июнь 2011 г.



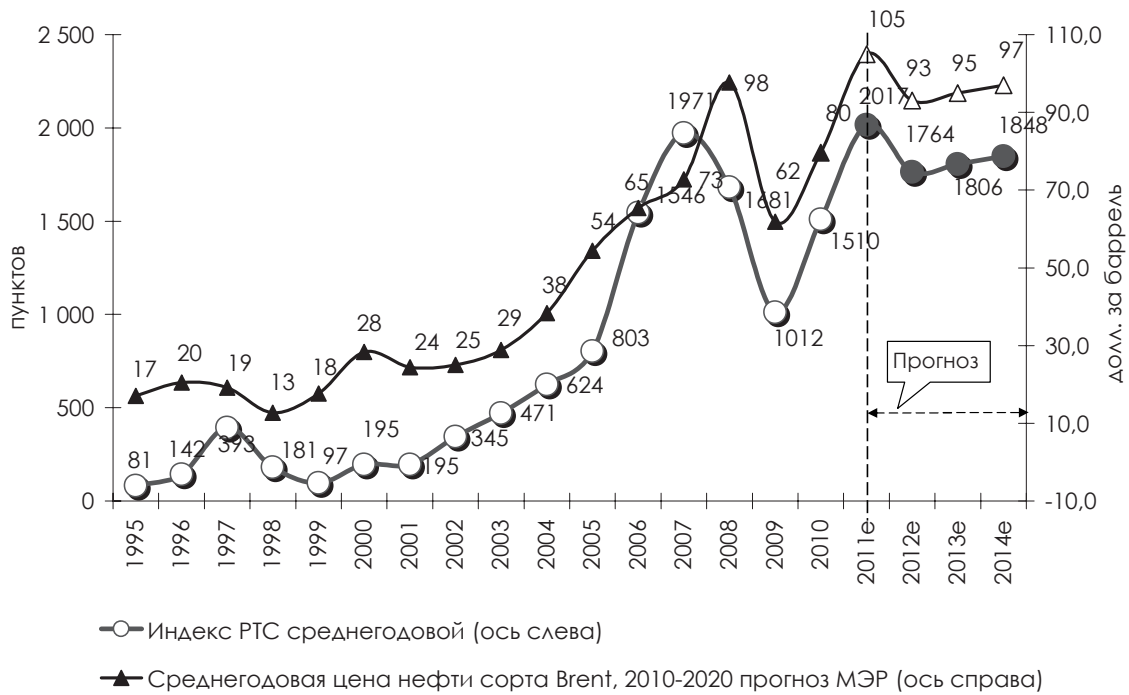
Источник: по данным IFS МВФ.

Рис. 2. Падение и восстановление цены нефти Brent во время финансовых кризисов в России (пик цены=100%)

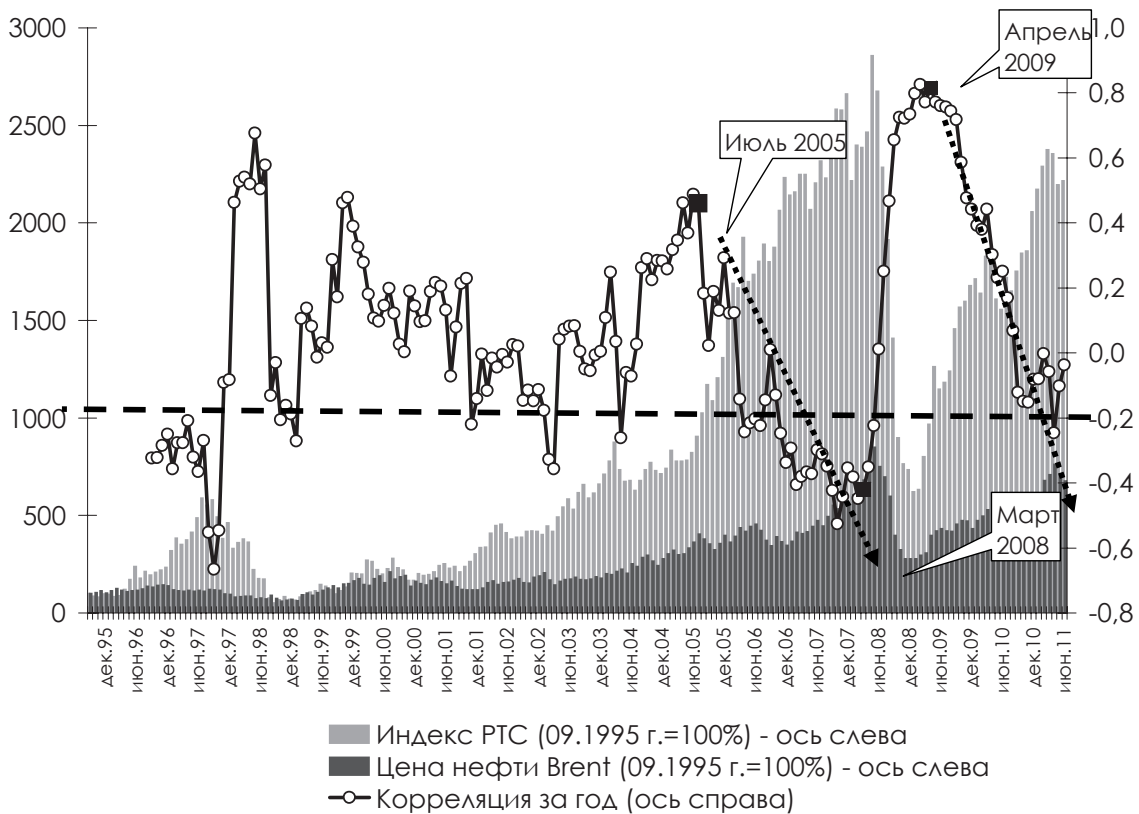
В отчете о развитии фондового рынка 2009 года<sup>1</sup>, исходя из формулы взаимосвязи значений индекса РТС и цен на нефть, нами прогнозировалось среднегодовое значение индекса в 2010 г. на уровне 1503 пунктов, фактически он оказался равен 1510. То есть данная связь работает и позволяет получить весьма точные прогнозы среднегодового значения фондовых индексов.

Данные риски необходимо рассматривать в краткосрочном и долгосрочном измерении. В краткосрочной перспективе российский рынок акций подвержен влиянию краткосрочного капитала иностранных портфельных инвесторов. Движение данных потоков измеряется показателем притока или оттока средств из иностранных инвестиционных фондов, инвестирующих в

1 Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы. М.: ИЭПП, 2010, с.154.



Источник: рассчитано по данным прогноза МЭР к Концепции долгосрочного развития – 2030 г. и данным фондовой биржи РТС.  
 Рис. 3. Прогноз индекса РТС до 2014 г. исходя из прогноза цен нефти МЭР



Источник: рассчитано по данным IFS IMF и фондовой биржи РТС.  
 Рис. 4. Корреляция между изменениями индекса РТС и цены нефти Brent с сентября 1995 г. по июнь 2011 г.

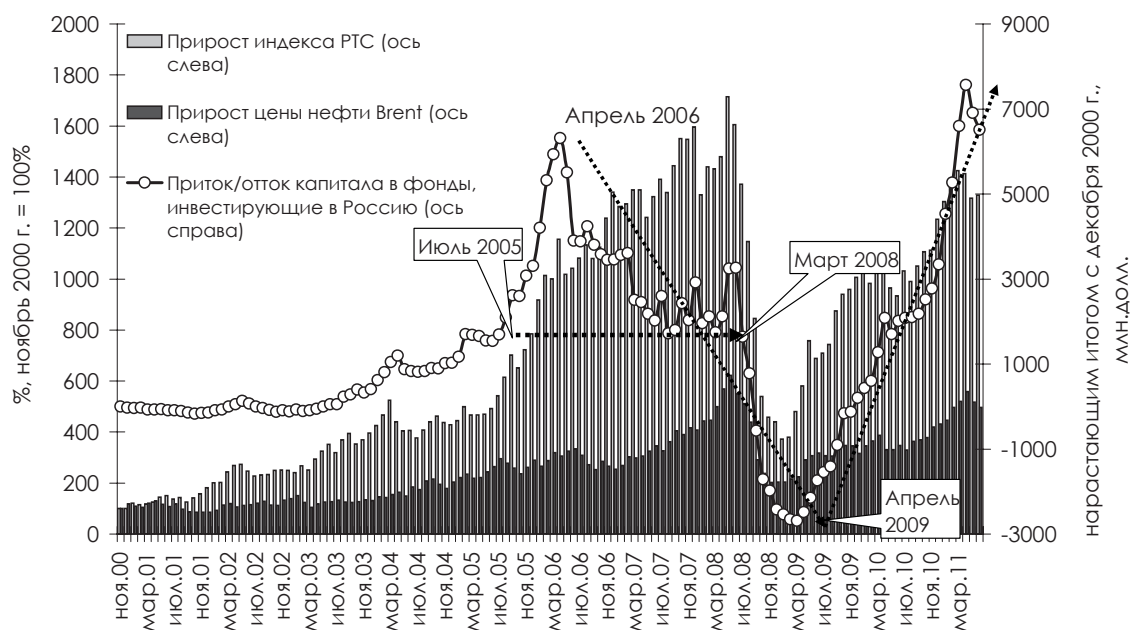
Россию, публикуемым ресурсом Emerging Market Portfolio Research (EMPR)<sup>1</sup>. По силе влияния на цены акций российских эмитентов данный фактор не уступает нефтяным ценам. Наиболее заметно фактор притока-оттока иностранных портфельных инвестиций стал влиять на российский рынок после того, как 17 ноября 2004 г. FITCH и 31 января 2005 г. S&P присвоили России инвестиционные кредитные рейтинги.

На рис. 4 приводятся данные об изменении коэффициента корреляции между месячными изменениями индекса РТС и нефтяных цен марки Brent. При этом используется скользящая корреляционная кривая с периодом усреднения, равным 12 месяцев. На рисунке выделены два периода, когда корреляция индекса и нефтяных цен пропадала, то есть показатели начинали изменяться в противоположных направлениях. Не вдаваясь в детали, заметим, что основным фактором, вызывающим данные явления, в обоих случаях были изменения в направлении потока краткосрочных портфельных инвестиций, фиксируемые EMPR.

Притоки и оттоки средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, носят циклический характер. При этом механизм формирования данных циклов и их влияние на российский рынок акций изучены очень слабо. На рис. 5 показано, как менялась накопленная сумма иностранных портфельных инвестиций в акции российских компаний с 2000 г. По мере восстановления российского фондового рынка в начале 2000-х гг. наблюдался постепенный приток средств в иностранные фонды, который резко усилился в начале 2005 г. после получения Россией инвестиционного рейтинга. Приток средств продолжался по апрель 2006 г.

Однако самое удивительное явление произошло в мае 2006 г., когда поток средств в фонды развернулся в другую сторону, и, за редким исключением в период нефтяного ажиотажа в первой половине 2008 г., отток инвестиций портфельных инвесторов из России продолжался практически два с половиной года вплоть до марта 2009 г. За этот период времени инвесторы вывели около 9 млрд долл. из иностранных фондов, инвестирующих в Россию.

То, что вывод средств портфельных инвесторов из России продолжался в течение двух с половиной лет говорит об устойчивости поведения иностранных инвесторов. Их предусматри-



Источник: рассчитано по данным IFS IMF, РТС и ресурса EMPR.

Рис. 5. Прирост индекса РТС и цены нефти, приток (отток) средств в фонды, инвестирующие в Россию (ноябрь 2000 г. – июнь 2011 г.)

1 Показатели притока или оттока капитала, которые регулярно раскрываются Банком России, в данном случае применительно к рынку акций обладают меньшей информационной ценностью, поскольку основную массу данных потоков составляют средства, инвестируемые на рынке рублевых инструментов с фиксированной доходностью. Возможно, органам по надзору за финансовыми рынками и монетарным властям необходимо создать национальную систему мониторинга притока и оттока средств портфельных инвесторов на рынках акций и облигаций, поскольку ресурс EMPR является платным, и его данные не доступны для большинства российских инвесторов и представителей органов власти.

тельность не может не вызывать удивления. В мае 2006 г. такие индикаторы кредитных рисков, как спреды по корпоративным облигациям, индексы вмененной волатильности, премии по CDS еще не предвещали шторма. Апрельские 2006 г. обзоры финансовой стабильности и мировой экономики МВФ лишь вскользь упоминали отдельные дисбалансы на мировых финансовых рынках. Цена на нефть росла вплоть до июня 2008 г. «Пророки» рынка еще молчали. Знаменитое заявление американского профессора Н. Рубини о надвигающемся ипотечном кризисе на конференции МВФ было оглашено только в сентябре 2006 г. В феврале 2008 г. на конференции в швейцарском Давосе министр финансов России А.Л.Кудрин утверждал, что в мировом финансовом кризисе Россия останется тихой гаванью. Однако уже с мая 2006 г. иностранные инвесторы побежали из России.

Сейчас, зная хронологию развития финансового кризиса, можно предположить, что вызвало бегство спекулятивных инвесторов из российского рынка. Ситуация с надвигающимся кризисом ипотечных ценных бумаг, видимо, стала ясна для многих глобальных инвесторов задолго до пророчества Рубини. В начале 2005 г. рост цен на рынке жилой недвижимости в США сменился их падением. Это зафиксировал S&P/ Case-Shiller Home Price Index. Судя по материалам СМИ, наиболее проникательные спекулянты стали играть против ипотечных ценных бумаг и обеспеченных долговых обязательств (Collateralized Debt Obligation, или CDO)<sup>1</sup> с помощью дефолтных свопов на низкокачественные ипотечные кредиты (CDS)<sup>2</sup> примерно с мая 2005 г.<sup>3</sup>, к июлю 2005 г. они уже владели миллиардными портфелями данных CDS. В конце 2005 г. CDS в массовом порядке стали скупать крупнейшие инвестиционные банки. В ноябре 2005 г. начался массовый процесс дефолтов по ипотечным кредитам. Это позволяет предполагать, что для многих инвестиционных банков и хедж-фондов уже в начале 2006 г. были понятны масштабы надвигающихся финансовых угроз, поэтому не удивительно, что через несколько месяцев они стали выводить средства с развивающихся рынков, в том числе российского.

Таким образом, несмотря на то что центр ценообразования российских акций находится в России (на обороты российских фондовых бирж приходится свыше 70% торговой активности по акциям российских АО), мотивы, которыми руководствуются иностранные инвесторы, оказывающие серьезное влияние на цены указанных акций, часто спрятаны за рубежом, и не всегда известны внутренним участникам рынка.

Как видно на *рис. 5* с апреля 2009 г. по апрель 2011 г., т.е. 25 месяцев подряд наблюдался стабильный приток средств в иностранные фонды, инвестирующие в акции российских компаний. За это время в фонды, инвестирующие в Россию, пришло около 10,3 млрд долл. инвестиций. Однако цены на нефть явно исчерпали потенциал роста. В этих условиях приток средств в иностранные фонды, инвестирующие в Россию, вряд ли будет продолжаться бесконечно. По мере исчерпания восстановительного роста цен на нефть должен произойти и разворот в стратегиях портфельных инвесторов. Его первым признаком стал вывод средств из иностранных фондов, инвестирующих в Россию, зафиксированный EMPR в мае и июне 2011 г. соответственно в сумме 658 млн долл. и 392 млн долл.

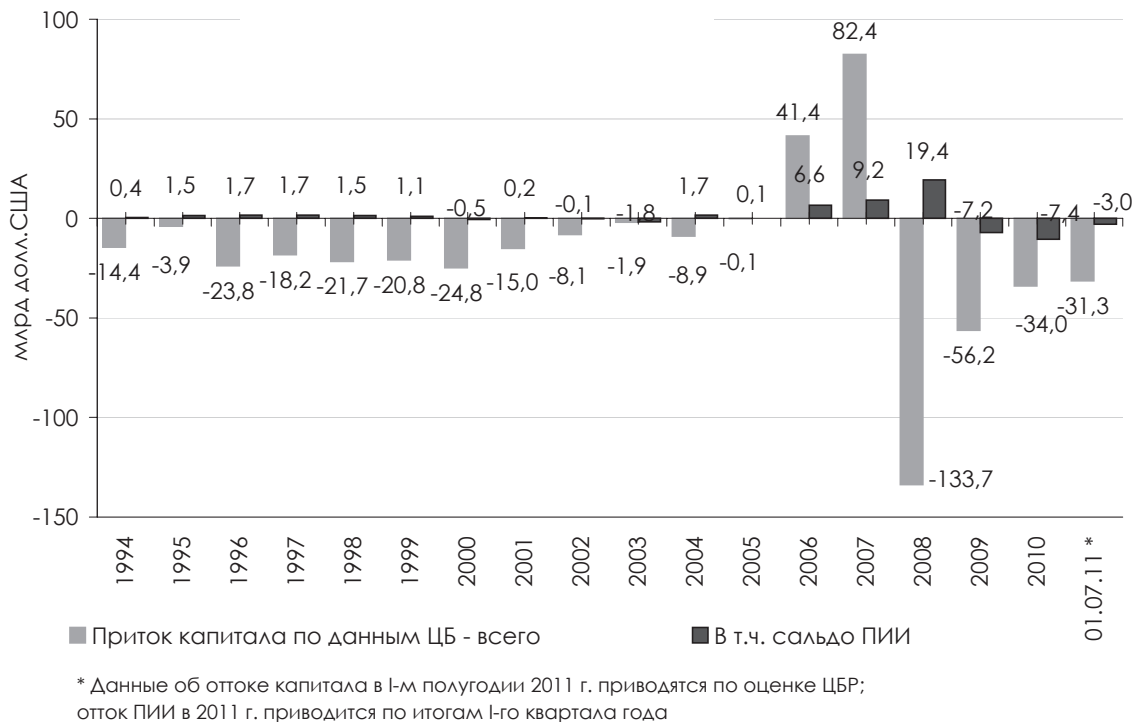
Долгосрочные перспективы роста российского фондового рынка, как и роста всей экономики, тесно связаны с тем, насколько успешно будут привлекаться в страну долгосрочные, и, прежде всего, прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Как показано на *рис. 6*, в 2010 г. и начале 2011 г. России, несмотря на укрепление рубля, пока не удается справиться с оттоком капитала, в том числе ПИИ. В 2008 г. отток капитала из России составил 133,7 млрд долл., в 2009 г. 56,2 млрд долл., в 2010 г. 34,0 млрд долл. и в первом полугодии 2011 г. 31,3 млрд долл. При этом третий год подряд было фиксируется отрицательное сальдо ПИИ в размере 7,2 млрд долл. в 2009 г. и 7,4 млрд долл. в 2010 г. и 3,0 млрд долл. в первом квартале 2011 г.

1 CDO представляет собой ценную бумагу с инвестиционным рейтингом, обеспеченную пулом ипотечных кредитов, облигаций и иных активов.

2 CDS представляет собой страховое обязательство, гарантирующее его покупателю возмещение суммы долга в случае дефолта долговых обязательств должника (эмитента данных обязательств). В преддверии текущего кризиса эмитентами CDS выступали дочерние компании крупных страховщиков (AIG и др.).

3 См. книгу М.Льюиса Большая игра на понижение: Тайные пружины финансовой катастрофы / Майкл Льюис; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблшерз, 2011.



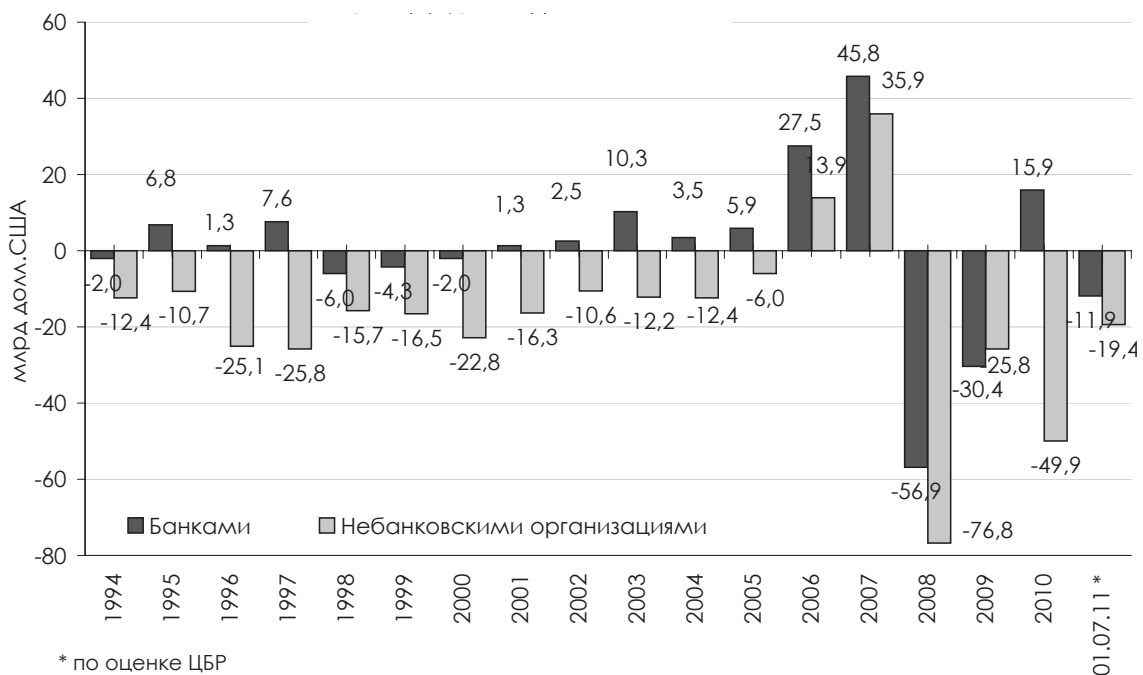


Источник: по данным Банка России.

Рис. 6. Приток-отток капитала – всего и в т.ч. прямых иностранных инвестиций

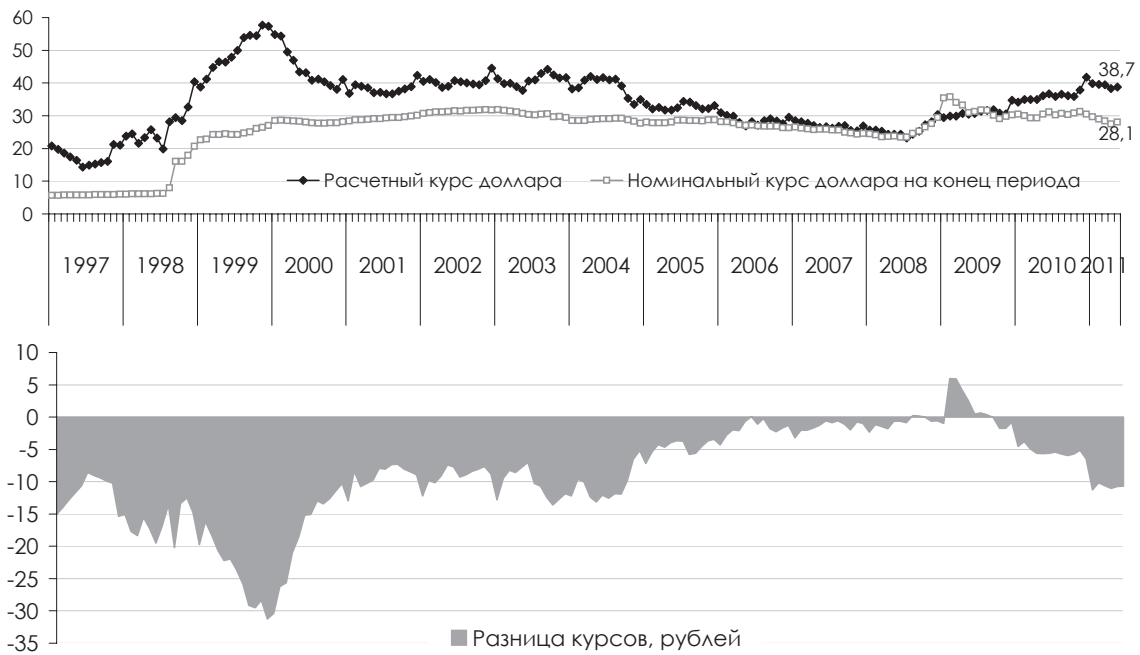
На рис. 7 показано, что в 2008–2011 гг. отток основной суммы краткосрочных инвестиций шел через небанковские организации, хотя банки отставали от данных компаний незначительно. Отток капитала, особенно ПИИ, говорит о том, что в России сохраняется неблагоприятный для бизнеса предпринимательский климат, а такой ключевой источник модернизации экономики, как ПИИ остается пока недоступным для большинства российских компаний.

В настоящее время рубль укрепляется, однако, в среднесрочной перспективе сохраняется риск его девальвации. Данные рис. 8 показывают, что с середины 2009 г. официальный курс



Источник: по данным Банка России.

Рис. 7. Ввоз (+)/вывоз (-) капитала



Источник: рассчитано по данным Банка России и Минфина России.

Рис. 8. Зависимость номинального курса доллара в рублях от курса расчетного

рубля стал все больше отклоняться от расчетного, который можно определить путем деления  $M2$  на стоимость международных резервов. Иными словами, в экономике начался опережающий рост денежной массы  $M2$  по сравнению с ростом международных резервов. Многолетняя история финансового рынка показывает, что более быстрое наращивание рублевой денежной массы по сравнению с международными резервами в России, часто является предвестником девальвации национальной валюты. Данный сценарий может реализоваться в случае начала существенного снижения цен на нефть.

Таким образом, российский фондовый рынок и после двух кризисов сохраняет свою цикличность. Не изменились и стратегии иностранных портфельных инвесторов, для которых главным остается правильное определение момента входа и выхода из рынка акций российских компаний. В 2011 г. заканчивается цикл восстановления российского фондового рынка. Со второй половины текущего года исчерпаны факторы его восстановительного роста, цена на нефть, видимо, достигла предельных значений. Значит, у иностранных портфельных инвесторов наступает пора принятия решения и фиксации прибыли, заработанной на восстановительном росте. ●

## РЫНОК ЗЕРНА В РОССИИ: ТЕКУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ В СЕЗОНЕ 2011/2012 ГГ.<sup>1</sup>

Н.Карлова

*К началу нового сезона 2011/2012 гг. на рынке зерна сформировался ряд факторов, оказывающих понижающее давление на его цены: высокие переходящие запасы в некоторых регионах России, хорошие прогнозы нового урожая, и необходимость торговать по более низким ценам, чтобы вернуть мировые рынки, потерянные в период действия ныне отмененного эмбарго на зерновой экспорт.*

С 15 августа 2010 г. по 1 июля 2011 г. в России действовало эмбарго на экспорт зерна. Данная мера была введена в связи с низким урожаем 2010 г. (60,9 млн тонн, что на треть меньше, чем в 2009 г.) и сложившимся напряженным зерновым балансом на внутреннем рынке.

В связи с запретом на экспорт, к началу нового сезона 2011/2012 гг. в некоторых регионах образовались высокие запасы зерна. В то же время в ряде регионов были низкие зерновые запасы. Но в целом индекс запасов зерна относительно предшествующего сезона демонстрировал хотя и незначительную, но положительную динамику с ноября 2010 г. по май 2011 г. (рис. 1).

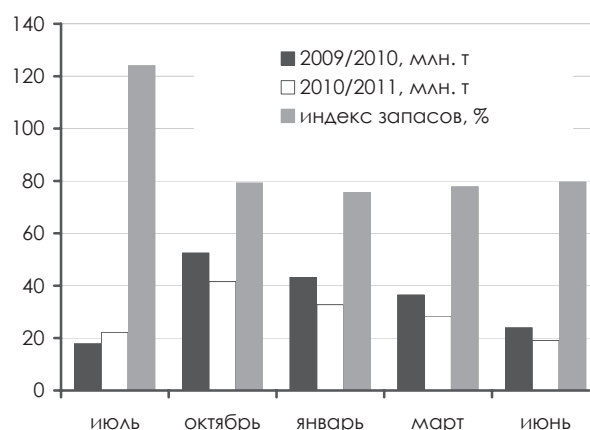
Высокие избыточные запасы зерна возникли в основных производящих регионах на Юге. Они заметно выше прошлогодних в Краснодарском крае (на 1 июня 2011 г. – 158,6% к 1 июня 2010 г.), Ставропольском крае (122,0%), Ростовской области (111,3%). Также хорошо обеспечены зерном (в результате интервенционных поставок) такие крупные потребители как Москва (143,2%), Санкт-Петербург (138,2%), Ленинградская область (2,5 раза).

В Поволжье и ряде центральных регионов запасы зерна к концу сезона 2010/2011 гг. были существенно ниже уровня предшествующего сезона. В республиках Поволжья – в 2–3 раза, в Белгородской, Воронежской и Тамбовской областях они составляли 57–63%, в регионах Сибири и Урала индекс запасов зерна также снижался.

Таким образом, наиболее критичная ситуация с избыточными зерновыми запасами сложилась на Юге России. По мере приближения уборки нового урожая спрос на южное зерно ослабевает. Кроме того, ситуация с избытком зерна на Юге еще более осложнилась в результате увеличения ж/д поставок зерна из других регионов в преддверии открытия экспорта, поскольку в южных регионах находятся морские порты, через которые осуществляются поставки зерна на экспорт.

Запрет на экспорт зерновых культур из России был снят с 1 июля 2011 г. За три недели июля Россия экспортировала 1,4 млн т зерна. По разным прогнозам, экспортный потенциал страны оценивается от 15–17 до 20 млн т зерна.

За время действия эмбарго на экспорт Россия потеряла ряд экспортных рынков – арабские страны (Египет, Турция, Сирия) переключились на закупку зерна у США, а также Канады, Франции и Германии. За возвращение на мировой рынок России придется платить, предлагая зерно по более низкой цене. По оценкам вице-президента Российского зернового союза, дисконт может достигать 20–30 долл. за тонну при текущей цене на поставки российской пшеницы в рамках экспортных контрактов примерно 244 долл./т. Результаты прошедшего в июле тендера египетской



Источник: СовЭкон.  
Рис. 1. Россия: динамика запасов зерна в 2009/10 и 2010/11 (млн т)

1 Подготовлено по материалам СовЭкон.

госкомпании GASC свидетельствовали о возвращении России на египетский рынок. На тендере было закуплено 180 тыс. т российской пшеницы на базисе FOB с поставкой 1–10 августа. 60 тыс. тонн поставит компания Cargill по 243,5 долл./т со ставкой фрахт 17,48 долл./т. 60 тыс. тонн - компании Nidera по 244,5 долл./т со ставкой фрахта 17,51 долл./т и еще 60 тыс. т по такой же цене компания Alegrow со ставкой фрахта 18,25 долл./т. При том же уровне качества российская пшеницы предлагалась дешевле французской на 30 долл. и более. Диапазон предложенных на тендере цен на французскую пшеницу был от 275,9 долл. до 289,89 долл./т, а фрахт – на 2,5–4,5 долл./т ниже. Американская пшеница SRW на тендере предлагалась в диапазоне 252,73–261 долл./т, т.е. на 13–14 долл. дороже, а с учетом фрахта – примерно на 31–32 долл./т.

После открытия зернового экспорта снижение внутренних цен на российском зерновом рынке усилилось, как в связи с необходимостью демпинга на мировом рынке, так и по причине снижения стоимости зерна в мире. С конца мая по начало июля 2011 г. котировки на пшеницу в Чикаго опустились примерно на 30%. На этом фоне экспортеры приостановили закупки пшеницы в Новороссийске, что связано не только с сохранением понижательного тренда на мировом рынке, но и с тем, что многие из них уже обладают значительными запасами зерна, достаточными для закрытия заключенных контрактов.

На конец первой декады июля 2011 г. цены на пшеницу 3 класса на российском рынке упали до 5975 руб./т. Двумя неделями раньше они составляли 6475 руб./т.<sup>1</sup> Пшеница 4 класса подешевела за это время с 5900 до 5575 руб./т, фуражная пшеница — с 5500 до 5250 руб./т.

Другим фактором, который оказывает понижающее давление на внутренние цены, является улучшение перспектив нового урожая. По прогнозу СовЭкон, по состоянию на июль сбор зерновых в 2011 г. составит 87–92 млн т. Этот прогноз был повышен по сравнению с июньским прогнозом в связи с улучшением условий формирования урожая в Европейской части России и на Урале в конце июня и первой декаде июля. Прогноз Гидрометцентра России несколько ниже – 85–89 млн т (табл. 1), текущий прогноз МСХ РФ – 85 млн т. Таким образом, предполагается, что валовой сбор зерна в 2011 г. будет выше неурожайного прошлого года, но тем не менее ниже показателей 2009 г. (табл. 2).

Ожидаемые сборы зерновых по федеральным округам будут выше средних за последние пять лет за исключением Сибирского ФО.

Наибольший рост относительно прошлого года ожидается в Приволжском ФО (в три раза) и Центральном ФО (в два раза), сильнее всего пострадавших в прошлом году от жесточайшей засухи. Также ожидается рост на Урале и Юге России. Лишь в Сибири урожай зерновых прогнозируется на данном этапе ниже прошлогоднего.

Таблица 1

ПРОГНОЗЫ СБОРА ЗЕРНОВЫХ В 2011 Г. ПО ОСНОВНЫМ ПРОИЗВОДЯЩИМ  
ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ (МЛН Т)

Федеральный округ	2006–2010 гг. в среднем	2010 г.	Прогноз на 2011 г.	
			Гидрометцентра	СовЭкон
Россия, всего	85,3	61,0	85,0–89,0	87,0–92,0
Центральный	16,5	9,7	16,2–17,0	18,0–20,0
Южный	20,0	18,8	20,0–21,0	19,7–21,7
Северо-Кавказский	8,6	8,4	8,9–9,3	9,0–9,5
Приволжский	19,7	6,6	20,4–21,0	20,5–22,5
Уральский	5,0	3,3	5,0–5,5	5,1–5,9
Сибирский	14,5	13,4	13,6–14,3	12,9–13,9

Источник: СовЭкон.

Если рассматривать прогнозные оценки будущего урожая по видам зерновых культур, то наиболее существенно (примерно на 15 млн т) возрастет сбор пшеницы, который ожидается в пределах 54–58 млн т по прогнозу СовЭкон и на уровне 53–58 млн т по прогнозу Росгидромета. Июньский прогноз МСХ США – 53,0 млн т (табл. 2).

<sup>1</sup> Средние цены предложения, EXW Европейская часть России.



Прогноз СовЭкон производства ячменя повышен до 16–18 млн т против 14,5 млн т, прогнозируемых МСХ США и 13–15 млн т (яровой ячмень) по прогнозу Росгидромета.

Таблица 2

## ПРОГНОЗЫ СБОРА ЗЕРНОВЫХ В РОССИИ В 2011 Г. ПО КУЛЬТУРАМ (МЛН Т)

	Зерно, всего	Пшеница	Ячмень
2005	77,8	47,6	15,7
2006	78,2	44,9	18,0
2007	81,5	49,4	15,6
2008	108,2	63,8	23,2
2009	97,1	61,7	17,9
2010	60,9	41,5	8,4
Прогноз СовЭкон, 2011	89,5	56,0	17,0
Прогноз МСХ США, 2011	0,0	53,0	14,5
Прогноз Росгидрометцентра, 2011	87,0	56,0	14,0

Источник: СовЭкон.

Прогноз общей площади сева зерновых в 2011 г. – 43,6 млн га (табл. 3). Наиболее заметное увеличение общей площади зерновых ожидается в Сибири, сокращение – в Поволжье. В разрезе культур – наиболее значительно увеличится площадь ячменя, но, тем не менее, она останется на исторически низком уровне. В связи с сокращением площади осеннего сева площадь пшеницы в целом сократится примерно на 1 млн га по сравнению с прошлым годом.

Таблица 3

## ПЛОЩАДИ СЕВА ЗЕРНОВЫХ (ГА)

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 прогноз СовЭкон
Зерно, всего	43745	43785	43367	44269	45742	47563	43194	43600

Источник: СовЭкон.

Таким образом, к началу нового сезона 2011/2012 гг. на рынке зерна сформировался ряд факторов, оказывающих понижающее давление на внутренние цены: высокие переходящие запасы в некоторых регионах России, хорошие прогнозы нового урожая, необходимость продавать по более низким ценам для возвращения на мировой рынок. Снижение давления на внутренние цены может произойти за счет активного экспорта. Однако динамичный экспорт в лучшем случае может способствовать стабилизации внутренних цен, но вряд ли приведет к их росту.

В отличие от сезона 2010/2011 гг., когда пшеница активно использовалась на фуражные цели для компенсации падения предложения других культур, прежде всего ячменя, в новом сезоне ее расход на кормовые цели сократится, что приведет к снижению ее внутреннего потребления до 37,5 млн т (41,5 млн т в 2010/2011 гг.). По прогнозам СовЭкон, это позволит экспортировать около 14 млн т пшеницы при сохранении запасов на конец сезона в 13 млн т, т.е. на таком же уровне, что и в 2010/2011 гг.

В южных регионах России производители зерна настраиваются на длительное хранение зерна нового урожая и оперативную его продажу при улучшении ситуации с ценами на рынке. ●

## О ФОНДЕ ДЕНЕЖНОГО ДОВОЛЬСТВИЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ РФ

А.Приветкин, Е.Трофимова

*Правительство РФ внесло в Госдуму проекты двух Федеральных Законов, посвященных коренной реорганизации системы денежного довольствия военнослужащих. Дума их приняла в первом чтении. В соответствии с законопроектами изменяется сама структура денежных выплат, и значительно повышаются некоторые из них. Кроме того, новым является законодательное «введение института фонда денежного довольствия военнослужащих». Однако не установлены механизмы того, кто и как будет расходовать средства этого фонда, кто и как будет контролировать этот процесс.*

Повышение размеров денежного довольствия (ДД) и военных пенсий является одним из приоритетов в формировании нового облика Вооруженных Сил (ВС) страны. С целью реформирования системы ДД 1 июня 2011 г. Правительство РФ внесло в Госдуму проекты двух новых Федеральных законов: «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»<sup>1</sup> и «Об изменении и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»»<sup>2</sup>. Согласно законопроектам, с 1 января 2012 г. ДД военнослужащего ВС будет состоять из оклада месячного денежного содержания (оклад по воинскому званию плюс оклад по воинской должности) и 9 дополнительных выплат и надбавок.

В пояснительной записке к законопроекту «О денежном довольствии ...» указано, что «в результате реформы денежного довольствия предполагается повысить в 2,5–3 раза» оплату труда военнослужащих, что является, конечно, позитивным обстоятельством. Однако количественно в самих законопроектах это не отражено. Таким образом, в закон заранее закладываются возможности для произвольного манипулирования ДД на подзаконном уровне.

Новым в указанном выше законопроекте, как заявлено в пояснительной записке к нему, является «введение института фонда денежного довольствия военнослужащих, порядок формирования которого определяется Правительством Российской Федерации». Причины, послужившие основанием для институализации фонда ДД, не названы. Следует отметить, что ранее в РФ был институализирован аналогичный «фонд оплаты труда гражданских служащих и работников государственного органа»<sup>3</sup>. Между тем, в Бюджетном кодексе и в федеральном бюджете нет таких статей расходов. Есть близкие по смыслу, но другие по наименованию группировки. В бюджете этого года есть целевая статья «военный персонал» и такие подстатьи как «ДД военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов», «дополнительное денежное стимулирование военнослужащих МО РФ и сотрудников органов внутренних дел», «выплаты в соответствии с законодательством РФ, зависящие от размера ДД». И суммы не малые: 193 млрд руб., 42 и около 14 млрд. руб. соответственно. В других разделах бюджета отдельно указаны расходы на ДД, например, в сфере образования. Но что же конкретно входит в фонд ДД? Возникают и другие вопросы, ответы на которые должны быть даны при обсуждении законопроектов в Госдуме и отражены в законах. В законопроектах никак не устанавливается, как будет расходоваться фонд ДД, кому достанутся содержащиеся в нем средства, кто будет контролировать расходование средств фонда, как и по какому показателю можно будет судить, что фонд расходует эффективно? И главное – является ли правомочным вообще создание неких фондов вне рамок Бюджетного кодекса?

1 <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=556556-5&02>

2 <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=556510-5&02>

3 Федеральный Закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе РФ». Ст. 51.

Предлагается разделить фонд ДД на два самостоятельных фонда: для проходящих военную службу по призыву («срочников») и для проходящих военную службу по контракту («контрактников»), в котором будет выделен еще и подфонд «центрального аппарата». Опыт его создания и использования в Минобороны РФ, начиная с 2007 г., под «авторским надзором» тогдашнего заместителя министра обороны Л.К.Куделиной, уже был. Об эффективности сведений не было. Была только просочившаяся информация о фантастических премиях некоторым должностным лицам Минобороны РФ.

Но начнем с попытки систематизировать денежные выплаты военнослужащим и упорядочить нынешнюю нормативную базу (см. табл. 1) и структуру ДД.

Таблица 1

СТРУКТУРА ВЫПЛАТ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ДД ВОЕННОСЛУЖАЩИХ (НА ПРИМЕРЕ ВС РФ)

Федеральный закон 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»			
прямые указания, устанавливающие отдельные выплаты и их размеры	отсылочные нормы на другие федеральные законы	отсылочные нормы на Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ	отсылочные нормы на приказы руководителей федеральных органов исполнительной власти
<i>п. 1 и п.4 ст. 12, п. 6 ст. 13, а также ст. 16,18,19,20,21,23</i>	<i>п. 5.1 ст. 13, п. 6.1 ст. 13</i>	<i>п. 2 ст. 12, п. 1 ст. 13</i>	<i>п. 3 ст. 12, п. 9 ст. 13</i>
Федеральные конституционные законы и федеральные законы			
устанавливающие социальные гарантии некоторым категориям населения		устанавливающие социальные гарантии отдельным категориям военнослужащих	
<i>Федеральный конституционный закон 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах РФ», Закон РФ 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре РФ», Федеральный закон 2002 г. № 21-ФЗ «О дополнительном ежемесячном материальном обеспечении граждан РФ за выдающиеся достижения и особые заслуги перед РФ»</i>		<i>Закон РФ 1993 г. № 4328-1 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим, проходящим военную службу на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также выполняющим задачи в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах»</i>	
Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ			
изданные в соответствии с отсылочными нормами		изданные в силу собственной инициативы	
<i>изданные в соответствии с отсылочными нормами</i>			
действующие в отношении всех военнослужащих (и/или граждан, уволенных с военной службы)	действующие в отношении отдельных категорий военнослужащих (или граждан, уволенных с военной службы)	действующие в отношении всех (или отдельных категорий) государственных служащих и/или отдельных категорий населения	
<i>Постановление Правительства РФ 2004 г. № 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам РФ, уволенным с военной службы, и членам их семей»</i>	<i>Постановление Правительства РФ 2004 г. № 816 «Об обеспечении военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, денежными средствами для проезда на всех видах общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (за исключением такси)»</i>	<i>Постановление Правительства РФ 2006 г. № 573 «О предоставлении социальных гарантий гражданам, допущенным к государственной тайне на постоянной основе, и сотрудникам структурных подразделений по защите государственной тайны»</i>	
<i>изданные по собственной инициативе</i>			
действующие в отношении всех военнослужащих (и/или граждан, уволенных с военной службы)	действующие в отношении отдельных категорий военнослужащих	действующие в отношении всех (или отдельных категорий) государственных служащих	действующие в отношении отдельных категорий населения

Таблица 1, окончание

<p><i>Указ Президента РФ 2005 г. № 177 «О ежемесячном денежном поощрении отдельных категорий военнослужащих и сотрудников, имеющих специальные звания»</i></p>	<p><i>Указ Президента РФ 2001 г. № 1509 «О дополнительных мерах по материальному стимулированию некоторых категорий военнослужащих», Постановление Правительства РФ 1992 г. № 918 «О мероприятиях по поэтапному переходу к комплектованию ВС РФ военнослужащими в добровольном порядке – по контракту»,</i></p>	<p><i>Указ Президента РФ 2001 г. № 528 «О некоторых мерах по укреплению юридических служб государственных органов», Указ Президента РФ 2004 г. № 1258 «Вопросы денежного довольствия военнослужащих»</i></p>	<p><i>Постановление Правительства РФ 2000 г. № 396 «Об определении квалификации летного состава государственной авиации»</i></p>
<p><b>изданные по собственной инициативе (расширяющие систему ДД)</b></p>			
<p><i>Постановление Правительства РФ 1999 г. № 449 «О специальных государственных стипендиях Правительства РФ, выплачиваемых адъюнктам, слушателям и курсантам образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования из числа военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел РФ, Государственной противопожарной службы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий и уголовно-исполнительной системы»</i></p>	<p><i>Указ Президента РФ 1996 г. № 1556 «О выплатах стипендий Президента РФ адъюнктам, слушателям и курсантам образовательных учреждений высшего профессионального образования из числа военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел РФ и сотрудников государственной противопожарной службы Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий дополнительно к их окладам месячного денежного содержания»</i></p>		
<p>Приказы руководителей федеральных органов исполнительной власти, изданные в соответствии с отсылочными нормами</p>			
<p>действующие в отношении всех военнослужащих</p>	<p>действующие в отношении отдельных категорий военнослужащих</p>	<p>в порядке реализации административных прав</p>	
<p><i>приказ Минобороны РФ 2006 г. № 200 «Об утверждении порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих ВС РФ», приказ Минобороны РФ 2007 г. № 555 «О выплатах на содержание детей в детских дошкольных учреждениях военнослужащим – гражданам РФ»</i></p>	<p><i>приказ Минобороны РФ 2011 г. № 55 «О дополнительных выплатах отдельным категориям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Военной академии Генерального штаба ВС РФ»</i></p>	<p><i>приказ Минобороны РФ 2010 г. № 1010 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования фондов денежного довольствия военнослужащих и оплаты труда лиц гражданского персонала ВС РФ» (в соответствии с Указом Президента РФ от 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти»)</i></p>	

Всего в ВС РФ по вопросам ДД военнослужащих (без учета документов об установлении районных коэффициентов и северных надбавок, выплат льготным категориям граждан, выплат в хозрасчетных организациях и ряда других) действуют около 10 законов, около 30 указов Президента РФ и Постановлений Правительства РФ, более 40 приказов Минобороны РФ. В других федеральных органах исполнительной власти, где законом предусмотрена воинская служба, используются свои внутренние приказы, во многом отличные от приказов Минобороны РФ. Кроме того, установлены выплаты вне рамок системы ДД, в частности, по приказам

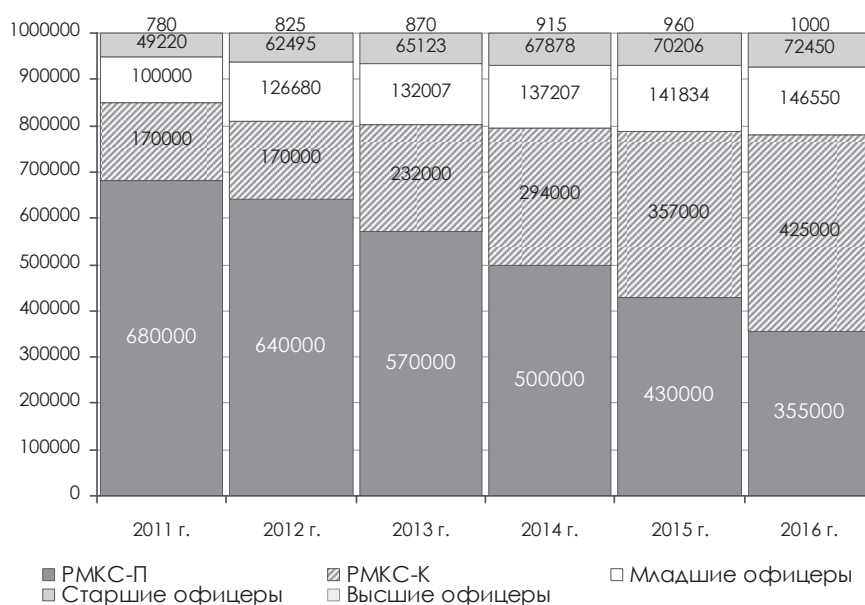


Минобороны РФ, изданным в соответствии с Дисциплинарным уставом ВС РФ<sup>1</sup>.

Такова совокупность действующих документов. А получится ли система ДД, замыкающаяся на некий новый институт – фонд ДД?

Для оценки суммарных расходов на ДД военнослужащих ВС, определим сначала ориентировочную численность военнослужащих ВС по группам. В марте 2011 г. на расширенной коллегии Минобороны Президент Д.А.Медведев «одобрил предложения Министерства обороны по содержанию в Вооруженных Силах 220 тыс. должностей офицеров и 425 тыс. военнослужащих, проходящих службу по контракту»<sup>2</sup>. Правда, как уточнил министр обороны, данные изменения численности являются перспективными и 425 тыс. профессиональных солдат будут набраны в ВС только к 2017 г.<sup>3</sup> Используя эти данные, а также заявление А.Э.Сердюкова о том, что численность ВС останется неизменной – один миллион человек, можно показать, как будет изменяться структура ВС в ближайшем будущем (см. рис. 1).

Хотя официальной информации пока нет, размеры будущих окладов по воинским должностям и окладов по воинским званиям, а также надбавок широко обсуждаются в СМИ<sup>4</sup>. Там же опубликована таблица с ориентировочными расчетами по включению



Примечание. Численность рядового и младшего командного состава, служащего по призыву (PMKS-П), и рядового и младшего командного состава, служащего по контракту (PMKS-К), получена путем расчетов.

Рис. 1. Расчетная динамика кадровых перемен в Вооруженных Силах РФ (чел.)

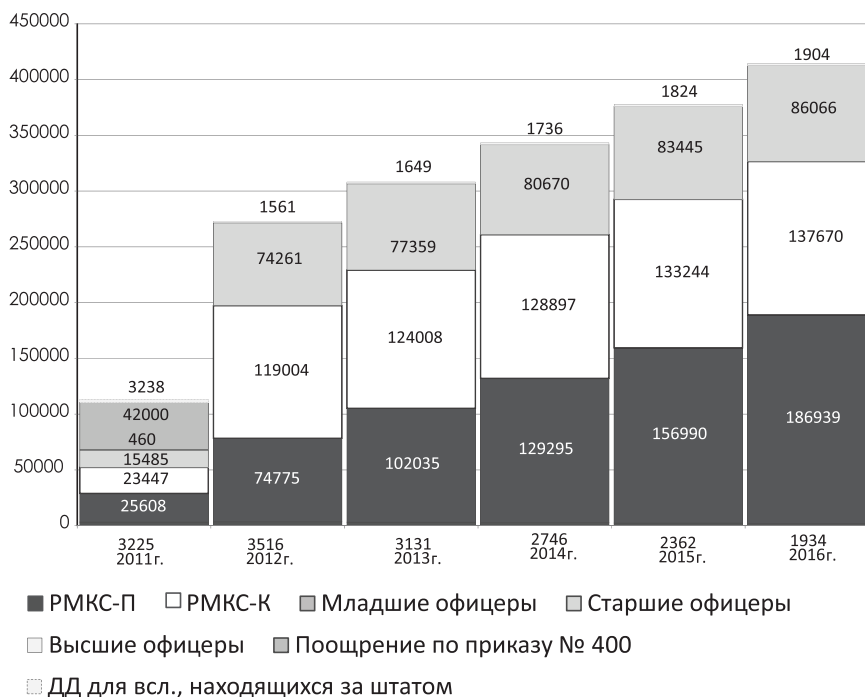


Рис. 2. Расчетная динамика расходов на денежное довольствие военнослужащих ВС РФ (млн руб.)

1 Приказы Минобороны РФ: от 2 августа 2008 г. № 400 «О награждении деньгами офицеров Вооруженных Сил РФ»; от 17 декабря 2009 г. № 400-А «О дополнительных выплатах офицерам, проходящим военную службу в объединениях, соединениях и воинских частях Вооруженных Сил РФ в 2010 году»; от 24 февраля 2011 г. № 400 «О дополнительных выплатах офицерам, проходящим военную службу в объединениях, соединениях и воинских частях Вооруженных Сил РФ, в 2011 году».

2 Выступление Д.А.Медведева на расширенном заседании коллегии Минобороны РФ 18 марта 2011 г. <http://news.kremlin.ru/news/10677>

3 Ю.Гаврилов. Земельная операция // Российская газета. 4 июля 2011 г.

4 Государство определило цену ратного труда // Военно-промышленный курьер. 13 апреля 2011 г.



в фонд ДД различных надбавок к основному окладу месячного содержания. Основываясь на этих сведениях, а также аппроксимируя недостающие данные и учитывая расчеты по численности ВС, можно представить, как будет изменяться структура будущих расходов на ДД всех военнослужащих, считая это размерами фонда ДД, а также его составляющих (для «срочников», для «контрактников»).

На рис. 2 видно, что фонд ДД «срочников» исчезающе мал по сравнению с фондом ДД «контрактников». В то же время численность военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, как видно на рис. 1, составит от 2/3 в 2011 г. (680 тыс. из 1 млн человек) до 1/3 в 2016 г. (355 тыс. из 1 млн человек) от численности всех ВС РФ. Таким образом, законопроект сохраняет и усиливает социальное неравенство, существующее в ВС сегодня.

Согласно рис. 2, в 2011 г. размер общих выплат на ДД военнослужащих, полученный по нашим расчетам (3225+25608+23447+159485+460+42000+3238=113463 млн руб.), оказывается значительно меньше, чем заложено на указанные цели в бюджет на 2011 г. – 253351 млн рублей. Можно предположить, что такая разница образовалась из-за того, что выплаты военнослужащим производятся, хотя и из федерального бюджета, но, как было показано выше, в соответствии с многочисленными федеральными и ведомственными законодательными и нормативными актами. Поэтому точно подсчитать, кому и сколько реально выплачено, очень сложно, что порождает трудности с контролем над расходованием бюджетных средств, предназначенных для ДД военнослужащих.

Появление с 2012 г. фонда ДД, как нам представляется, могло бы сделать процедуру выделения и расходования денег на ДД более прозрачной и легче подсчитываемой. Но для этого необходимо ограничить права ведомств в издании приказов для выдачи дополнительных денежных средств военнослужащим, сверх ДД. Однако предлагаемый законопроект о ДД не только разрешает, но и законодательно предусматривает для Президента РФ и Правительства РФ такое право, чем сводит на нет весь смысл введения «института фонда ДД».

Примером таких дополнительных средств является выделение денег в соответствии с вышеуказанными приказами Минобороны, объединяемыми номером 400. Что будет дальше – не ясно. Министр обороны РФ А.Э.Сердюков предложил сохранить практику стимулирования лучших офицеров, и Президент РФ Д.А.Медведев согласился с ним<sup>1</sup>, несмотря на то, что для стимулирования воинского труда существуют надбавки, входящие составной частью в ДД. Сразу возникает масса вопросов: изменятся ли размеры таких дополнительных выплат в связи с предполагаемым увеличением ДД; изменится ли сумма, выделяемая на дополнительное стимулирование (42 млрд руб. на каждый год с 2011 по 2013); войдут ли данные суммы в фонд ДД военнослужащих; распространится ли аналогичная практика на все «военизированные» ведомства; не являются ли аналогами по своему экономическому содержанию премия, надбавка за особые достижения в службе и выплата в рамках этого стимулирования; будет ли отменен этот приказ или право данной выплаты будет закреплено в законе? Ответа пока нет.

Законопроект сохранил и другие недостатки действующей системы ДД<sup>2</sup>, а также внес новые. Некоторые из них показаны нами в табл. 2.

Таблица 2

АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОПРОЕКТА О НОВОЙ СИСТЕМЕ ДД

Положение законопроекта	Комментарий
Согласно п.5 ст.3 законопроекта, если его рассматривать вместе с другими законоположениями <sup>3</sup> , получается, что неизрасходованные денежные средства из одного фонда могут распределяться для выплат военнослужащим, получающим ДД из других фондов.	Это ставит вопрос о целевом использовании каждого фонда и о наличии коррупционных возможностей перераспределения средств. Например, несмотря на то, что фонд ДД «срочников» будет относительно малым, его величина, при «умелом» перераспределении ее «остатков» может оказаться весьма весомой для ограниченного круга «заинтересованных» лиц!

1 Расширенное заседание коллегии Министерства обороны России //http://news.kremlin.ru/news/10677

2 Цымбал В.И., Приветкин А.А. Провал стратегии социального развития на финансовом фронте // Независимое военное обозрение. 3 июня 2011 г. http://nvo.ng.ru/concepts/2011-06-03/1\_proval.html

3 Указ Президента РФ от 25 декабря 2006 г. № 1459 «О дополнительных мерах по повышению эффективности использования средств на оплату труда работников федеральных органов исполнительной власти».

Таблица 2, окончание

Положение законопроекта	Комментарий
Разработчики законопроекта забыли включить традиционную фразу «предложить Президенту РФ и поручить Правительству РФ привести свои нормативные правовые акты в соответствие с настоящим Федеральным законом».	Такое может быть или по некомпетентности разработчиков законопроекта, или сознательно – в целях оставления лазейки в «единой системе ДД» для правового своеволия «военизированных» ведомств.
Согласно законопроекту, все надбавки и премии измеряются в процентах от окладов денежного содержания или окладов по должности.	Некоторые отменяемые выплаты носили «сдельный» характер и зависели, например, от количества прыжков с парашютом или разминированных боеприпасов. В законопроекте эта связь теряется!

Таким образом, внесенные в Госдуму законопроекты не будут способствовать «установлению новой системы денежного довольствия военнослужащих» и ликвидации социального неравенства в среде военнослужащих, а в конечном итоге, не смогут обеспечить высокую обороноспособность страны. И попытка институализировать фонд ДД без законодательного ограничения конечного перечня выплат вряд ли поможет делу. ●

## ОХРАНА РЕЗУЛЬТАТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.Макаров, А.Пахомов

*В контексте решения государственных задач по развитию экспорта высокотехнологичной российской продукции и переходу экономики на инновационный тип развития крайне актуальной представляется проблема охраны результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в соответствии с наилучшими стандартами, закрепленными в многосторонних и двусторонних международных соглашениях.*

В настоящее время Россия сталкивается с системными трудностями инновационного развития, причины которого во многом лежат в области поддержки изобретательства, патентования (включая эффективность применяемых систем и процедур) и последующей коммерциализации перспективных технологий, а также недостаточно эффективного режима охраны и защиты прав интеллектуальной собственности в целом.

Расширение экспорта высокотехнологичных товаров, в том числе на основе трансферта и использования зарубежных технологий, возможно только при условии создания конкурентоспособного продукта с инновационной составляющей, интеллектуальные права на который надежно защищены, что в целом является основой его успешной коммерциализации. Российская Федерация по причине отсутствия системной государственной политики поддержки научных исследований и изобретательства, практически не участвует в глобальных процессах технологического развития, теряет лучших ученых и несет большие коммерческие потери из-за незапатентованных разработок. Вместе с тем коммерциализация юридически защищенных РИД – основной резерв расширения российского высокотехнологичного экспорта как фактора развития отечественной экономики и повышения ее конкурентоспособности.

В свою очередь, для любого государства одним из основополагающих направлений развития высокотехнологичного экспорта является имплементация наилучших стандартов правового регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности на основе ратифицированных международных соглашений. Система международных многосторонних и двусторонних соглашений в сфере охраны и защиты РИД оказывает непосредственное воздействие на совершенствование отраслевого национального законодательства и правоприменения, что создает предпосылки для создания благоприятной инновационной среды, включая развитие изобретательства, патентования и коммерциализацию РИД. В настоящее время основу международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности составляют: многосторонние соглашения системы Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС)<sup>1</sup>, являющейся специализированным учреждением ООН; международные двусторонние соглашения, в том числе в сфере торговли<sup>2</sup>; Соглашение ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), базирующееся на нормах ВОИС и закрепляющее минимальные стандарты охраны прав интеллектуальной собственности, применяемые членами ВТО в ходе осуществления торговли<sup>3</sup>.

1 В настоящее время ВОИС осуществляет административное руководство 23 международными договорами, охватывающими свыше 184 государства, в том числе Российскую Федерацию, присоединившуюся к большинству из указанных соглашений.

2 Наиболее яркими примерами в данном случае являются Соглашение о торговых отношениях между СССР и США от 1 июня 1990 г., а также обменное письмо к нему, касающееся интеллектуальной собственности, Соглашение между Правительством России и Правительством США о защите прав интеллектуальной собственности от 19 ноября 2006 г. (обменное письмо к двустороннему российско-американскому соглашению о доступе на рынок товаров в рамках переговорного процесса по присоединению России к ВТО).

3 Данное Соглашение содержит минимальные стандарты и правила по регулированию вопросов, связанных с конкретными объектами интеллектуальной собственности: объекты авторского права и смежных прав (музыкальные, литературные, художественные и научные произведения, программы для ЭВМ и базы данных, а также исполнения, звукозаписи, фонограммы, театральные постановки, аранжировки и др.); товарные знаки, включая знаки обслуживания; географические указания; патентуемые объекты (промышленные образцы, изобретения, сорта растений и виды животных); топологии интегральных микросхем; нераскрываемая информация.

В Российской Федерации выполняются минимальные мировые стандарты охраны и защиты интеллектуальной собственности, а профильное законодательство в целом соответствует Соглашению ВТО по ТРИПС и международным договорам ВОИС. Несмотря на это, применительно к охране и защите РИД в России сохраняется комплекс системных проблем и ограничений прежде всего в контексте инновационного развития и диверсификации высокотехнологичного экспорта. Из-за отсутствия системной государственной политики поддержки научных исследований и изобретательства, а также из-за неразвитости институтов частной (в том числе интеллектуальной) собственности и ее правовой охраны, значительная часть российских изобретателей предпочитает не патентовать свои разработки, а продавать их по заниженной стоимости, в частности за рубеж, где уже создается и коммерциализируется защищенный (запатентованный) объект интеллектуальной собственности.

Проблема усугубляется процессом так называемой «утечки мозгов», когда лучшие российские ученые предпочитают работать и делать открытия в наиболее комфортных как с научной, так и социально-экономической точек зрения условиях работы за рубежом. Так, по данным Фонда ООН в области народонаселения (ЮНФПА), с 1992 по 2010 г. из России эмигрировало более 3 млн специалистов<sup>1</sup>, которые зачастую делали свои главные научные открытия именно за границей. В настоящее время более 900 тыс. российских ученых на постоянной основе работают в США, 150 тыс. – в Израиле, 100 тыс. – в Канаде, 80 тыс. – в Германии, 35 тыс. – в Великобритании, 25 тыс. – в Китае и около 3 тыс. – в Японии<sup>2</sup>.

В контексте инновационного развития России остро стоит проблема усложненных и забюрократизированных систем и процедур патентования. Процедура оформления патента в целом регулируется положениями части IV Гражданского кодекса РФ и состоит из следующих этапов: подача заявки на получение патента, формальная экспертиза заявки, публикация заявки, ее экспертиза по существу, решение о выдаче патента на изобретение или об отказе в его выдаче, регистрация и выдача патента.

Так, в 2010 г. в России было выдано 30322 патента, что составляет 87% аналогичных показателей 2009 г., при этом следует отметить последовательный рост патентования объектов промышленной собственности в России – с 23299 в 2006 г.<sup>3</sup> Вместе с тем данные показатели наглядно демонстрируют системные проблемы патентования и инновационного развития России в целом. В наиболее успешных в данной сфере странах количество выдаваемых патентов несоизмеримо выше, чем в России, и их количество с каждым годом растет фактически в геометрической прогрессии. Так, в 2010 г. в Китае было выдано 815 тыс. патентов, что составляет 140% аналогичных показателей 2009 г.<sup>4</sup>, а в США соответственно – 220 тыс. патентов (176%)<sup>5</sup>.

На практике существует несколько систем патентования за рубежом. При этом нет понятия так называемого «международного патента», а действует международная заявка, подаваемая в Международное бюро ВОИС (WIPO International Bureau) через Федеральный институт промышленной собственности в соответствии с Договором о патентной кооперации (Patent Cooperation Treaty – РСТ). Международная заявка по системе РСТ<sup>6</sup> удостоверяет авторство, приоритет и определяет намерение изобретателя на получение соответствующего патента в странах – участницах Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Российские изобретатели и бизнесмены не видят коммерческой целесообразности патентования своих разработок из-за неотлаженного механизма их коммерциализации. Таким образом, из-за кризиса изобретательства в широком понимании практически не создается потенциала для развития высокотехнологичной продукции в России. Наличие забюрократизированных, технически сложных, длительных и затратных процедур патентования объектов промышленной собственности как в России, так и за рубежом, отсутствие системной государственной поддержки патентования отрицательным образом воздействует как на ин-

1 United Nations Population Fund, <http://www.unrussia.ru/en/institutions/unfpa.html>

2 «Утечка мозгов: Брейн-хантерь», О.Ускова, газета «Ведомости», №237, 15.12.2010, <http://www.vedomosti.ru>

3 Отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) за 2010 г., <http://www.rupto.ru>

4 Сайт китайского патентного бюро China Patent Agent (H.K.) Ltd, <http://www.cpahkltd.com>

5 Сайт Федеральной службы США по патентам и товарным знакам <http://www.uspto.gov>

6 Процедура РСТ применяется только в отношении изобретений и полезных моделей.



новационную активность российских изобретателей, так и на модернизационное развитие страны в целом<sup>1</sup>.

Еще одной проблемой на сегодняшний день является неотлаженный механизм перехода прав на РИД к наиболее эффективному собственнику, готовому и способному эти права коммерциализировать. В настоящее время доля государства составляет более 60% всех расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) в России.

Государство также является собственником большого количества невыявленных и не оформленных РИД, часть которых создана еще в советский период и в настоящее время не используются. В итоге с каждым годом теряется их актуальность и перспективы коммерциализации, так как нет субъектов, заинтересованных в том, чтобы найти, оформить и начать коммерциализировать перспективные разработки. В результате Российская Федерация в настоящее время является собственником только 1310 патентов на все виды интеллектуальной собственности, практически половина из которых (561) была выдана только в 2010 г.<sup>2</sup>

Важным аспектом применительно к защите РИД (как промышленной собственности, так и объектов авторского и смежного права) является выработка системных мер законодательного, правоприменительного и административного характера по выявлению, противодействию и профилактике правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Значительный уровень пиратства создает дополнительные имиджевые проблемы для России, негативно отражаясь на привлечении в страну необходимых иностранных технологий и инвестиций.

Так, по итогам Обзора по «301-й специальной» статье Закона США о торговле в 2011 г. Россия вновь была оставлена в категории «приоритетно наблюдаемых государств», где сохраняется «неадекватная и неэффективная защита прав ИС» и предполагается возможность применения экономических санкций к стране-нарушителю<sup>3</sup>. При этом необходимо отметить, что, несмотря на то что Россия пребывает в этом статусе без изменений в течение последних 12 лет, за этот период в сфере совершенствования законодательства и повышения эффективности правоприменительной практики в сфере интеллектуальной собственности в стране был достигнут существенный прогресс, о чем также свидетельствуют данные международной статистики.

Согласно результатам Восьмого глобального исследования по изучению пиратства в сфере программного обеспечения (ПО), которые ежегодно проводит Ассоциация производителей профессионального программного обеспечения (Business Software Association – BSA) совместно с международной исследовательской корпорацией International Data Corporation (IDC)<sup>4</sup>, с 2004 по 2010 г. в России общий уровень пиратства в сегменте импортируемого ПО резко сократился – с 87 (7-я позиция в мире) до 65% (50-е место). Данные показатели в целом уже сопоставимы со средним уровнем пиратства в странах Центральной и Восточной Европы.

Вместе с тем, за 2004–2010 гг. заметно выросли финансовые потери правообладателей-членов BSA на российском рынке – с 1,36 млрд до 2,84 млрд долл. При этом наиболее убыточным для американских правообладателей были сами США и Китай – 9,5 и 7,8 млрд долл. соответственно. Россия по данным показателям находится на третьем месте<sup>5</sup> (табл. 1).

1 Незначительная государственная поддержка в виде субсидирования патентования изобретений в России и за рубежом для малого и среднего предпринимательства является, по сути, недействующим механизмом в виду неэффективного правоприменения и незначительной востребованности на практике.

2 Отчет о деятельности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам за 2010 г., <http://www.rupto.ru>

3 В соответствии с этим законом Администрация США проводит ежегодный анализ взаимоотношений с торговыми партнерами на предмет действия механизмов адекватной и эффективной защиты прав интеллектуальной собственности и существования справедливых условий для доступа на рынок физических и юридических лиц США, чьи интересы зависят от обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности. В случае неудовлетворительного с точки зрения США развития ситуации в данной сфере возникает угроза применения таких торгово-политических санкций к государству-нарушителю как, например, лишение статуса страны – пользователя Генеральной системы преференций США (U.S. Generalized System of Preferences). В соответствии со ст. 502 Закона о торговле США 1974 г. подобные решения уполномочен принимать Президент США. A Proclamation: To Modify Duty-Free Treatment, by the President of the United States of America, January 13, 2003, The White House, The Office of The Press Secretary, Washington DC, p.1. Сайт Белого Дома США <http://www.whitehouse.gov>

4 BSA – ведущая международная организация иностранных правообладателей с сильным влиянием транснациональных компаний из США (Microsoft, Adobe, Apple, Oracle и др.).

5 Eighth Annual BSA and IDC Global Software Piracy Study, Washington, D.C., May 12, 2011. Сайт BSA <http://www.bsa.org>



Таблица 1

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ВОСЬМОГО ГЛОБАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПИРАТСТВА  
В СФЕРЕ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ BSA И IDC В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ ЗА 2010 Г.

Общемировой средний уровень пиратства	42% (43%) Этот индикатор рассчитан на основе страновых показателей, определяемых как процентная доля оценочного числа единиц пиратского ПО в стране в общем количестве установленных программ
Региональные средние уровни пиратства	Страны Северной Америки, Западной Европы, Латинской Америки и ЕС: 21% (21%), 33% (34%), 64% (63%) и 35% (35%) соответственно. Страны Центральной и Восточной Европы: 64% (64%). Страны Среднего Востока и Африки: 58% (59%). Страны Азиатско-Тихоокеанского региона: 60% (59%). Страны БРИКС: 71% (71%), в т.ч. Бразилия - 54%, Индия - 64% Россия - 65%, Китай - 78% и Южная Африка (35%) (здесь в скобках данные за 2009 г.)
Страны с самым высоким уровнем пиратства	Грузия (93%), Зимбабве (91%), Бангладеш, Молдова, Йемен (90%), Азербайджан, Армения, Беларусь, Венесуэла, Ливия (88%), Индонезия (87%), Украина и Шри -Ланка (86%), Ирак (85%), Пакистан (84%), Ирак, Украина и Вьетнам (85%), Алжир и Пакистан (84%)
Страны с самым низким уровнем пиратства	США, Япония, Люксембург (20%), Новая Зеландия (22%), Австрия, Австралия (24%), Бельгия, Финляндия, Швеция (25%), Дания, Швейцария (26 %), Германия, Великобритания (27%), Канада, Нидерланды (28%), Норвегия (29%), Израиль (31%), Сингапур (34%)
Суммарный ущерб правообладателей	<b>58,8 млрд долл.</b> (51,4 млрд долл. в 2009 г.). Оценочное число установленных пиратских программ в стране, помноженное на среднюю стоимость единицы лицензионной продукции. Выдвигается гипотеза, что доходы легальных производителей пропорциональны уровню пиратства, а ущерб правообладателей равен общей стоимости пиратского ПО в стране
Страны с самым высоким уровнем финансовых потерь (млрд долл.) правообладателей	США (9,5), Китай (7,7), <b>Россия (2,8)</b> , Индия (2,7), Бразилия (2,6) Франция (2,5), Германия (2,0), Италия и Великобритания(1,8), Великобритания и Германия (по 2,2 млрд. долл.), Япония (1,6), Индонезия (1,3).

Источник: Eight Annual BSA and IDC Global Software Piracy Study, Washington, D.C., May 12, 2010, <http://www.bsa.org>

К необходимым мерам государственной поддержки можно отнести также выстраивание системы торгово-политических мер защиты объектов российской интеллектуальной собственности на зарубежных рынках, в которых уже давно нуждаются отечественные правообладатели, производители и экспортеры. Так, в частности, достаточно актуальной представляется проблема охраны российских авторских и смежных прав в Австралии, Израиле, Германии, Канаде, США и других зарубежных странах с большой диаспорой эмигрантов из бывшего СССР (уже иностранных граждан или лиц с двойным гражданством) – потенциальных потребителей литературных и аудиовизуальных произведений авторов из России.

Аналогичные проблемы существуют и в сфере промышленной собственности, в том числе продукции российского ОПК, которая составляет половину высокотехнологичного экспорта страны. В итоге не только нарушаются права интеллектуальной собственности России, которая несет убытки от непоступивших лицензионных платежей, но и происходит вытеснение с мирового рынка отечественной продукции со стороны нелегальных аналогов, производимых зарубежными странами.

Как представляется, в данном случае за образец можно было бы взять американский опыт – «301-ю специальную» статью, как способ правовой защиты национальных РИД на зарубежных рынках, а также более эффективно использовать в этих целях имеющиеся инструменты торгово-политической дипломатии – Межправительственные комиссии по торго-

во-экономическому и научно-техническому сотрудничеству с иностранными государствами, а также Торговые представительства Российской Федерации за рубежом.

Указанные системные проблемы охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности (как авторского и смежного права, так и промышленной собственности) решающим образом влияют на развитие российского высокотехнологичного экспорта, где складывается критическая ситуация.

Если по части «инновационных мозгов» Россия является явным донором для развитых стран, то в технологическом смысле – она ярко выраженный реципиент. По данным МВФ, объем экспорта интеллектуальной собственности в 2009 г. в России был почти в 8,5 раз меньше импорта: 493 млн долл. против 4,1 млрд долл. соответственно. В развитых с технологической точки зрения странах ситуация прямо противоположная – США и Япония являются крупными нетто-экспортерами инновационных технологий и ассоциируемых с ними объектов интеллектуальной собственности (см. табл. 2). В США поступления от экспорта инноваций составили около 90 млрд долл. (импорт – 25,2 млрд долл.), а в Японии – 21,7 млрд долл. (импорт – 16,8 млрд долл.)<sup>1</sup>.

Таблица 2

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОБОРОТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ОТДЕЛЬНЫХ СТРАНАХ  
В 2009 Г., МЛН ДОЛЛ.

	Выплаты (импорт)	Поступления (экспорт)
Россия	4106	493
Китай	11065	429
США	25230	89791
Германия	14104	13785
Япония	16834	21698
Сингапур	11686	1339

Источник: Международный валютный фонд, <http://www.imf.org>

Адекватное оценивание конечного результата возможно с помощью такого критерия, как доля «хайтека» в структуре экспорта. В Российской Федерации этот показатель составил всего 7%, в США – 27%, в Китае – 29%<sup>2</sup>. В последние 10 лет Россия на мировом рынке наукоемкой продукции довольствовалась скромной долей, которая не превышала 0,3–0,4%, что явно не отвечает потребностям инновационного развития страны<sup>3</sup>.

Вместе с тем практика последних лет в России показала, что действующая система экспорта объектов интеллектуальной собственности далека от совершенства. Попытки реформировать механизм поддержки промышленного вывоза, в том числе высокотехнологичной продукции, наталкиваются на системные административные препятствия, включающие низкую координацию действий на правительственном уровне, отсутствие методов оценки и аудита интеллектуальной собственности, а также несовершенство применяемых финансовых инструментов стимулирования.

В этих условиях эффективные меры, способствующие экспорту наукоемкой продукции, должны включать как правовые инструменты защиты правообладателей, так и экономическое стимулирование легальных производителей, реализующих собственные научные разработки, отечественных экспортеров инновационной продукции, а также создание и продвижение национальных высокотехнологичных брендов.

Целесообразно также проработать и принять срочные меры, предусматривающие более эффективное использование средств госбюджета для субсидирования процедур защиты прав интеллектуальной собственности, включая патентование экспортной продукции отечественных производителей в России и за рубежом.

1 International Monetary Fund, <http://www.imf.org>

2 Сайт Database UN Comtrade <http://www.comtrade.un.org>

3 Экспорт высокотехнологичной продукции необходимо наращивать ежегодно на 15–20%, чтобы к 2020 г. он составил 60–100 млрд долл. (1% мирового рынка). Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, с.90–92. Сайт Минэкономразвития России <http://www.economy.gov.ru>

Ключевым элементом для решения рассматриваемой проблемы остается совершенствование двусторонней международной договорно-правовой базы по защите российских объектов интеллектуальной собственности за рубежом. Безусловно, большое значение также имеет успешное позиционирование России на международном уровне как государства, уделяющего повышенное внимание охране и защите прав интеллектуальной собственности, в том числе зарубежных правообладателей, и создающего комфортные условия для развития совместных форм изобретательства, коммерциализации и экспорта инновационной продукции.

Результатами наращивания экспортной активности высокотехнологичных российских экономоператоров, которая будет опираться на эффективную систему и процедуры охраны прав интеллектуальной собственности, основанные на наилучших международных стандартах, должны стать повышение конкурентоспособности отечественной продукции, рост занятости, диверсификация экспорта, переход на инновационный путь развития. Все это может способствовать снижению рисков и угроз реализации экспортно-сырьевой модели экономики, а также встраиванию Российской Федерации в мировую систему хозяйственных связей в качестве полноценного участника.

Таким образом, имплементированные международные стандарты регулирования правоотношений в сфере интеллектуальной собственности являются фундаментом для создания благоприятного климата для развития инноваций, включая поддержку изобретательства, патентования, в том числе на международном уровне, коммерциализации, а также защиты РИД с помощью инструментов торгово-политической дипломатии за рубежом и, как следствие, катализатором развития российского высокотехнологичного экспорта как системной задачи России на современном этапе. ●

## ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ. РОССИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГАХ

А.Абрамов

*В предыдущих обзорах не раз отмечалось, что основная причина отрицательных явлений в экономике России определяется неблагоприятным деловым климатом. Его состояние отражают, в частности, выявляемые различными международными организациями на базе специальных исследований рейтинги стран, на которые ориентируются инвесторы. Россия по международным рейтингам таким, как рейтинги городов, выполняющих функции Международного финансового центра, индекс инновационности, индекс прогресса, индекс экономической свободы, индекс восприятия коррупции, занимает стабильно низкие места. Несмотря на активное обсуждение на высших уровнях проблем улучшения инвестиционного климата, а также предпринимаемые меры по корректировке законодательства и ведомственных нормативных актов, реальные изменения к лучшему инвестиционного и бизнес-климата в России пока не заметны для инвесторов и предпринимателей.*

В марте 2011 г. компания Z/Yen Group опубликовала очередные итоги рейтингов городов, выполняющих функции **Международного финансового центра (МФЦ)** – The Global Financial Centres Index. Два главных города России – Москва и Санкт-Петербург, традиционно занимают в данных рейтингах места аутсайдеров. За прошедший с марта 2010 г. период ситуация с российскими МФЦ практически не изменилась. Москва осталась на 68 месте из 75 МФЦ. Санкт-Петербург немного улучшил позиции, переместившись с 71-го места на 69-е. Это показывает, что пока заметных для глобальных инвесторов фактических изменений в Москве и Санкт-Петербурге не произошло. Более того, правительственный план мероприятий по созданию московского МФЦ фактически не выполняется.

В июле 2011 г. был опубликован **индекс инновационности (ГИ)**, поддерживаемый бизнес-школой INSEAD. С учетом изменений, произошедших в методике расчета данного индекса, Россия переместилась с 64-го места на 56-е из 125 стран. Более высокие места в рейтинге 2011 г. заняли Китай (29-е место), Бразилия (47), Словения (30), Эстония (23), Молдавия (39). Слабыми сторонами инновационного процесса в России, согласно данному рейтингу, остаются институты, степень развития рынка и инфраструктуры, результаты творческой деятельности. Итоги данного рейтинга перекликаются с результатами июльского опроса российских предпринимателей, опубликованными **UBS и Campden Research**, в котором 88% респондентов выразили готовность продать дело, если им предложат хорошую цену.

Интересный сводный индикатор крупнейших международных рейтингов конкурентоспособности экономик в июле 2011 г. был опубликован аудиторской компанией ФБК. Речь идет об **индексе прогресса**, составляемом на основании семи всемирно известных рейтингов, рассчитываемых по: индексу глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума, индексу условий ведения бизнеса Всемирного банка, индексу развития человеческого потенциала ООН, индексу экономически свободных стран Института Като, индексу восприятия коррупции Transparency International, индексу экономической свободы Heritage Foundation and Wall Street Journal, перечню лучших стран для жизни от International Living Journal. Индекс прогресса от ФБК показывает динамику развития: насколько меняются, улучшаются или ухудшаются, позиции стран в указанных рейтингах, начиная с 2007 г. В текущем рейтинге прогресса по методике ФБК Россия заняла лишь 97-е место из 101 государств, что отражает существенное **ухудшение** делового климата. Так в 2010–2011 гг. страна потеряла в сравнении с 2006 г. в рейтинге по индексу качества жизни 40 позиций, индексу восприятия коррупции – 33, индексу условий ведения бизнеса – 26, индексу экономической свободы Heritage 14 позиций. Улучшение произошло лишь по индексу конкурентоспособности на 1 позицию,

индексу развития человеческого потенциала – на 3, индексу экономически свободных стран Института Като на 12 позиций.

Напомним, что согласно индексу условий ведения бизнеса 2011 г. Всемирного банка, опубликованного в декабре 2010 г., Россия опустилась по сравнению с прошлым годом с 116 места до 123 места из 183 стран. По индексу глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума, раскрытому в конце 2011 г., за период 2010/11 гг. Россия заняла 63-е место из 139 стран. По рейтингу предыдущего года Россия была также на 63-м месте из 133 государств. По рейтингу **индекса экономической свободы**, который рассчитывает Heritage Foundation и газета The Wall Street Journal и публикуется в январе каждого года, Россия занимала стабильно 143-е место из 183 государств и в 2010 г., и 2011 г. Стабильно низкие места Российская Федерация получает по **индексу восприятия коррупции**, рассчитываемому Transparency International. По данному критерию в 2010 г. Россия занимала 147 место из 180 государств, в 2011 г. – 143 место из 179 стран.

На основе приведенных данных можно сделать вывод о том, несмотря на активное обсуждение на высших уровнях проблем улучшения инвестиционного климата, а также принимаемые меры по корректировке законодательства и ведомственных нормативных актов, реальные изменения к лучшему инвестиционного и бизнес-климата в России пока не заметны для инвесторов и предпринимателей. ●



## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЮЛЕ 2011 Г.

М.ГОЛДИН

*На заседаниях Президиума Правительства РФ в июле 2011 г. были рассмотрены следующие вопросы: проект основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг.; проект правил отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесения изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации.*

На Заседании Президиума Правительства РФ **7 июля** рассматривался проект основных направлений налоговой политики на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг. (далее – проект), представленный Минфином России.

В 2012–2014 гг. проектом предлагается совершенствование налоговой системы, в частности, по следующим направлениям:

1. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развития человеческого капитала;
2. Мониторинг эффективности налоговых льгот;
- 3 Акцизное налогообложение;
4. Совершенствование налогообложения при операциях с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок;
5. Налог на прибыль организаций.

1. Налоговое стимулирование инновационной деятельности и развития человеческого капитала предполагает:

1) снижение совокупного тарифа страховых взносов с 34 до 30%, которым облагаются выплаты на одного работника в размере до 512 тыс. руб. в год (по начислениям за 2012 г.), с одновременным установлением тарифа в размере 10% от суммы выплат, превышающей установленный предел. Таким образом, страховые взносы приобретают черты, близкие к конструкции единого социального налога с регрессивной шкалой ставок, отмененного с 1 января 2010 г.;

2) изменение правил амортизационной политики, которые, в частности, заключаются:

– в фактическом сужении перечня видов основных средств, в отношении которых при предоставлении (получении) в лизинг к основной норме амортизации может применяться повышающий коэффициент;

– в утверждении Постановлением Правительства РФ перечня объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, к которым применяется норма амортизации с использованием специального коэффициента, но не выше 2;

– в изменении правил применения амортизационной премии с тем, чтобы при реконструкции, модернизации, техническом перевооружении основных средств не восстанавливать примененную в отношении их 30%-ю амортизационную премию, предусмотрев при этом механизмы, предотвращающие злоупотребления данной льготой со стороны недобросовестных налогоплательщиков, многократно применяющих указанную премию к одним и тем же основным средствам при их перепродаже;

3) разработку порядка отнесения акций российских организаций, обращающихся на организованном рынке, к акциям высокотехнологичного (инновационного) сектора экономики в целях налогообложения для применения нулевой ставки налогообложения к операциям с этими акциями российских организаций.

4) освобождение от налогообложения отдельных видов доходов или предоставление налоговых вычетов при осуществлении НКО социально значимых расходов (в частности, при оплате медицинских услуг);

5) увеличение размеров предоставляемых налогоплательщикам ряда налоговых вычетов.

2. Мониторинг эффективности налоговых льгот означает анализ действующих механизмов налогового стимулирования (в том числе налоговых льгот) с целью выявления неэффективных и невостребованных льгот.

3. В сфере акцизного налогообложения планируется регулярная индексация ставок акциза с учетом реально складывающейся экономической ситуации, при этом повышение акцизов на алкогольную, спиртосодержащую и табачную продукцию будет производиться опережающими темпами по сравнению с уровнем инфляции. В отношении иных категорий подакцизных товаров предусматривается сохранить ранее установленные ставки акцизов на 2012 и 2013 гг с их индексацией на 10% в 2014 г.

4. Совершенствование налогообложения при операциях с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок, финансовыми операциями будет осуществляться путем освобождения от удержания налога на прибыль организаций у источника по процентам, выплачиваемым по облигациям российских эмитентов, освобождения от налогообложения обращающихся акций компаний, более 50% активов которых состоит из недвижимости в Российской Федерации и проведения ряда других мер.

5. По налогу на прибыль организаций предусматривается упрощение порядка учета для целей налогообложения доходов от реализации недвижимого имущества, а также уточнение порядка признания убытков в виде безнадежных долгов для целей налогообложения прибыли.

На заседании Президиума Правительства Российской Федерации **21 июля** рассматривался проект Постановления Правительства РФ о порядке отбора и координации реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесения изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации (далее – Проект), внесенный на обсуждение Министерством регионального развития Российской Федерации.

Проект предусматривает утверждение Правил отбора и координации реализации инвестиционных проектов федеральных округов. Утверждение указанных правил направлено на определение целей и задач инвестиционных проектов, требований к ним. Указанными правилами также будет регулироваться порядок отбора приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов, утверждения перечней приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов и внесения в них соответствующих изменений, а также координация реализации приоритетных инвестиционных проектов федеральных округов. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ИЮНЬ–ИЮЛЬ 2011 Г.

Л.Анисимова

*В рассматриваемый период было принято несколько федеральных законов, направленных на доработку налоговой системы РФ. Значительная часть поправок нацелена на усовершенствование текста НК РФ. Тщательная проработка технических деталей в рамках НК РФ поможет устранить многие неясные позиции при применении налогового законодательства в досудебном порядке, а также позволит налоговым органам юридически более четко формулировать свои требования и обосновывать свою позицию в судах. Часть изменений призвана способствовать выравниванию условий ведения деятельности и (или) предоставления льгот организациям и лицам по обстоятельствам, схожим с теми, по которым в НК РФ другим субъектам уже предоставлены льготы. Есть изменения, которые требуют доработки, чтобы избежать неоправданных судебных исков.*

1. **Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 227-ФЗ** были внесены в текст НК РФ подготовленные по поручению Президента РФ изменения, связанные с более детальным регулированием налогообложения в условиях применения трансфертного ценообразования. Трансфертные цены можно определить как цены, по которым товары передаются по сделкам между взаимозависимыми лицами или лицами, связанными общими интересами, основанные на сговоре с целью минимизации совокупного налогообложения (например, при трансграничных сделках либо сделках с лицами, имеющими льготный режим налогообложения). Для того чтобы налоговые органы могли выявлять и доказывать наличие трансфертных цен по сделкам, в НК РФ был введен специальный раздел, посвященный вопросу определения понятия взаимозависимых лиц. Базовыми критериями для определения взаимозависимости лиц являются: доля участия одной организации в другой организации, превышающая 25%, наличие у организаций общего участника, который владеет в каждой из них долей участия свыше 25%, наличие семейных (родственных) связей либо должностной подчиненности у участников организации. Очень важно, что перечень критериев не является закрытым, и суду предоставлено право устанавливать взаимозависимость лиц и по другим основаниям. Доли участия определяются путем исчисления произведений долей прямого участия организации в каждой последующей организации по цепочке. Это позволяет при наличии цепочек взаимного участия в капиталах разных организаций рассчитать долю каждого участника в капитале рассматриваемой организации путем суммирования прямых долей, рассчитанных по каждой такой цепочке участия.

Если цены, применяемые взаимозависимыми лицами, существенно отличаются от рыночных, то налоговая база по сделкам зависимых лиц исчисляется по рыночным ценам. Рассматриваемыми изменениями законодательно установлен конкретный механизм сопоставления налоговым органом цен сделок, а также определены методы сопоставления условий сделок (метод сопоставимых рыночных цен; метод цены последующей реализации; затратный метод; метод сопоставимой рентабельности; метод распределения прибыли) для целей налогообложения доходов взаимозависимых лиц. Введено понятие контролируемых налоговыми органами сделок – это сделки, обороты по которым между взаимозависимыми лицами за год превышают 1 млрд руб. (60 млн руб. – если одна из сторон является плательщиком НДС, либо освобождена от уплаты налога на прибыль, либо является резидентом особой экономической зоны; 100 млн руб., если хотя бы одна из сторон применяет специальный налоговый режим – единый сельхозналог, единый налог на вмененный доход), либо это трансграничные сделки между взаимозависимыми лицами по торговле ключевыми биржевыми товарами с оборотами свыше 60 млн руб. (нефть и нефтепродукты, черные и цветные металлы, минеральные удобрения, драгоценные металлы и драгоценные камни).

Налогоплательщики обязаны уведомлять налоговые органы о наличии у них контролируемых сделок.

**2. Федеральными законами от 21.07.2011 г. № 254-ФЗ и 20.07.2011 г. № 249-ФЗ** внесены изменения в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», а также в НК РФ. Изменения, внесенные Федеральным законом № 254-ФЗ в законодательство о науке, касаются расширения терминологической базы и законодательного определения ряда важнейших терминологических понятий, таких как коммерциализация научных и (или) научно-технических результатов, инновации, инновационный проект, инновационная инфраструктура, инновационная деятельность, а также правового статуса фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

Федеральный закон от 20.07.2011 г. № 249 также направлен на упорядочение системы государственной поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности. Изменениями в Закон регулируется деятельность государственных фондов, которые могут создаваться в форме бюджетных или автономных учреждений. Функции и полномочия учредителей государственных фондов осуществляет Правительство РФ, руководители фондов также назначаются Правительством РФ. Согласно изменениям в Закон, государственный фонд предоставляет гранты научным и научно-педагогическим работникам, другим физическим лицам и организациям, осуществляя финансовое обеспечение научных, научно-технических программ и проектов, инновационных проектов, отбор которых осуществлен по результатам конкурса. Результаты экспертизы отобранных проектов, на которые выделены гранты, предполагается освещать публично, в том числе, в Интернете. Гранты из государственных фондов могут выделяться также в порядке долевого участия в финансировании научно-технических программ, сформированных и реализуемых на основе международных и межотраслевых научно-технических соглашений, в том числе создания техники и технологий двойного применения.

Средства, полученные от указанных государственных фондов на выполнение научных исследований и работ, равно как и целевые поступления на формирование самих указанных государственных фондов, не облагаются налогом на прибыль.

К сожалению, в предложенной схеме в первую очередь просматривается устаревший низкорентабельный «бесплатный» принцип предоставления бюджетных денег на науку. Если бы работники фондов, помимо простого распределения бюджетного финансирования (что важно сохранить для фундаментальных исследований), имели бы возможность предоставлять часть выделенных им бюджетных денег на прикладные исследования на возвратной и платной основе, то эффективность функционирования таких фондов, по нашему мнению, была бы выше. Предоставление средств на возвратной и платной основе действующим законодательством разрешено не только банкам. ГК РФ предусматривает и такую форму отношений между участниками рынка как заимствования. Но из текста рассматриваемого Закона не ясно, будет ли разрешена государственным фондам такая деятельность с использованием бюджетных средств. Для того чтобы понять полномочия фондов в части распоряжения бюджетными средствами, следует дождаться принятия Положения о Государственных фондах поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности.

**3. Федеральным законом от 19.07.2011 г. № 245-ФЗ** внесены существенные новеллы и редакционные уточнения в главу 21 НК РФ, касающуюся расчетов по НДС.

В частности, передача квоты на сокращение антропогенных выбросов в рамках Киотского протокола теперь рассматривается как налогооблагаемая НДС деятельность с местом реализации услуг на территории РФ.

Местом реализации услуг в целях обложения НДС также признается РФ, если выполнение работ, оказание услуг осуществляются в целях геологического изучения, разведки и добычи углеводородного сырья на участках недр, расположенных полностью или частично на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ.

Освобождены от налогообложения НДС операции по реализации товаров (работ, услуг), осуществляемые государственными и муниципальными унитарными предприятиями, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50%, а их доля в фонде оплаты труда не менее 25%. Фактически это приравнивает условия обложения



ГУПов и МУПов по НДС к условиям обложения организаций, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общественных организаций инвалидов.

Уточнены операции, не подлежащие обложению НДС на территории РФ, – в их число включены услуги по страхованию, сострахованию и перестрахованию экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков.

Весьма интересной является отмена ранее принятой льготы по НДС в отношении товаров, ввозимых для использования в целях проведения Олимпиады в Сочи. Думается, это правильное решение, поскольку оно дает возможность лицам, использующим такие товары, принять к вычету НДС. В противном случае входящий НДС приводил бы к сильному и необоснованному удорожанию расходов на проведение Олимпиады.

В целях упрощения порядка подтверждения правомерности применения ставки НДС 0% из перечня документов исключена выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации товаров, ввозимых для использования в целях проведения Олимпиады в Сочи, на лицевой счет налогоплательщика. Вычет входящего НДС по заявительному порядку является достаточно рискованной формой возмещения (вычета) НДС, так как осуществляется без подтверждения факта поступления выручки за товар (работу, услугу). Если произведенный товар (работа, услуга) останется не реализованным, то не будет экономических оснований возмещать входящий НДС. Производитель, не продавший свой товар, является таким же потребителем, как обычные граждане. Принятие НДС к вычету по заявительному порядку в РФ опирается на предоставление банковских гарантий налогоплательщикам.

Изменениями в НК РФ исключено требование о наличии у банка, предоставляющего гарантии налогоплательщикам, зарегистрированного уставного капитала в размере не менее 500 млн руб. Требование о наличии у банка собственных средств (капитала) в размере не менее 1 млрд руб. сохранено. Исключение требования о зарегистрированном уставном капитале 500 млн руб. неопасно, так как реальным обеспечением обязательств являются не уставные, а реальные активы банка.

**4. Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 235-ФЗ** внесены изменения в НК РФ в части расширения перечня видов некоммерческих организаций и видов социально-благотворительной деятельности, в отношении которых установлены налоговые льготы.

Освобождены от НДС услуги по уходу за больными, инвалидами и престарелыми, необходимость ухода за которыми подтверждена соответствующими заключениями организаций здравоохранения, органов социальной защиты населения и (или) федеральных учреждений медико-социальной защиты; услуги по содержанию и обучению детей в дошкольных детских образовательных организациях, кружках, секциях; доходы от реализации продуктов питания, непосредственно произведенных столовыми образовательных и медицинских учреждений; другие виды социальных услуг (связанные с подбором опекунов, выявлением недееспособных или не полностью дееспособных граждан, нуждающихся в опеке, проведением физкультурных и физкультурно-оздоровительных мероприятий с гражданами, услуг по профпереподготовке граждан, направленных на обучение службой занятости, и некоторые другие виды социальных услуг).

Освобождены от налога на доходы физических лиц (НДФЛ) выплаты добровольцам (волонтерам), безвозмездно оказывающим социально значимые услуги, по возмещению расходов таких добровольцев, оплаты их проезда к месту осуществления благотворительной деятельности и обратно, оплаты средств индивидуальной защиты, добровольного медстрахования, связанного с рисками для здоровья и жизни при осуществлении добровольческой деятельности, а также освобождены от налогообложения суммы выплат в виде благотворительной помощи, оказываемой в соответствии с законодательством РФ российскими и иностранными благотворительными организациями.

В состав социальных налоговых вычетов, предоставляемых гражданам по НДФЛ, включены суммы доходов, перечисляемые ими благотворительным и социально ориентированным организациями (вычет на эти цели предоставляется в размере не более 25% облагаемого дохода).

Предусмотрены льготы по доходам и расходам на социально-благотворительные цели и по налогу на прибыль. Освобождены доходы некоммерческих организаций, безвозмездно полученные (переданные) на ведение уставной деятельности от созданных ими структурных



подразделений (структурным подразделениям), расходы по изготовлению (распространению) социальной рекламы, расходы на формирование резервов предстоящих платежей некоммерческой организации – по смете на срок не более 3 лет объемом не свыше 20% от суммы доходов отчетного (налогового) периода.

5. **Федеральным законом от 21.06.2011 г. № 147-ФЗ** внесены изменения в НК РФ, главу о налоге на доходы физических лиц (НДФЛ), направленные на выравнивание условий привлечения бюджетных средств для развития личного подсобного хозяйства физическим лицом, по аналогии с привлечением финансовой помощи в виде бюджетных субсидий субъектам малого и среднего бизнеса. Но в отличие от схемы, принятой в отношении субъектов малого и среднего бизнеса, согласно которой доходы в виде бюджетных средств, учитываемые в составе облагаемых доходов налогоплательщика, определяются в терминологии Бюджетного кодекса РФ с использованием такого понятия, как бюджетная субсидия (ст. 78 БК РФ), в рамках схемы, реализованной поправками к НДФЛ применен иной подход – непосредственно в текст НК РФ (в ст. 217) был включен закрытый перечень конкретных расходов, признаваемых целевыми при использовании бюджетных средств.

Таким образом, принципиальная разница в подходах заключается в том, что в отношении налогообложения бюджетных средств, привлеченных субъектами малого и среднего бизнеса, перечень субсидируемых расходов не является закрытым, а налогоплательщики, привлекающие бюджетные средства для развития своего личного подсобного хозяйства, теперь оказались перед проблемой обоснования целевого характера каждого производимого ими расхода. Почему законодатели вернулись с такой устаревшей схеме признания расходов, как закрытый перечень, – непонятно. Ранее уже неоднократно закрытые перечни становились предметом жесткой критики, так как экономически обосновать их состав не представляется возможным. Условия деятельности предпринимателей в итоге оказываются абсолютно разными, что нарушает принцип справедливости налогообложения. Восстановление в тексте НК РФ закрытого перечня разрешенных к вычету расходов, по нашему мнению, является ошибочным и нарушает основные принципы налогообложения в РФ.

6. Схема особенностей ведения налогового учета бюджетными учреждениями, введенная в текст НК РФ **Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 239-ФЗ** требует дополнительной доработки, либо ее применение будет сопровождаться многочисленными судебными исками со стороны бюджетных учреждений.

Вновь введенной в текст НК РФ статьей 331.1 предусматривается, что при выделении бюджетных ассигнований на оплату коммунальных услуг, услуг связи, транспортных расходов, на обслуживание административно-управленческого персонала, на все виды ремонта основных средств источники (бюджетный и внебюджетный) на эти цели будут распределяться пропорционально их долям в совокупном доходе. Если бюджетным финансированием не предусматривается обеспечение выше названных расходных назначений, то эти расходы, согласно тексту вновь принятых изменений, принимаются к вычету из доходов от оказания платных услуг только «при условии, если эксплуатация таких основных средств связана с оказанием платных услуг и иной, приносящей доход деятельностью». Редакция не вполне понятна, так как не разъясняет ситуации, связанной с финансированием расходов, возникающих при обучении студентов (слушателей), принятых в рамках контрольных цифр при отсутствии бюджетных субсидий, выделяемых конкретно на цели (например, в случае предоставления субсидий только на заработную плату либо имущественный и земельный налоги). Получается, что, если приобретенные за счет бюджета основные средства (например, компьютеры, технические средства связи и др.) в течение отчетного (налогового) периода использовались только для обучения студентов (слушателей), принятых в рамках контрольных цифр, и не использовались для обучения студентов (слушателей), принятых на платной основе, то расходы на ремонт и обслуживание таких основных средств, согласно букве Закона (при отсутствии субсидии на эти цели), не могут быть отнесены на затраты организации, учитываемые при налогообложении. Не ясно, означает ли это, что их придется выплачивать за счет прибыли организации после налогообложения? А если внебюджетных источников просто не хватит для финансирования расходов, связанных с совместным обучением студентов (слушателей), принятых в рамках платной деятельности и в рамках контрольных цифр? За счет чего в этом случае должны

компенсироваться убытки бюджетной организации? В отличие от прежней позиции, когда законодатель вообще не допускал возможность признания недостаточными выделяемых объемов бюджетного финансирования на цели образования, в рассматриваемых изменениях в текст НК РФ, похоже, включена «лазейка», позволяющая относить на расходы в целях налогообложения затраты по совместно используемому бюджетными и внебюджетными обучающимися имуществом, приобретенному за счет бюджета. Но до конца вопрос о возможности принятия расходов, осуществленных за счет средств образовательной организации на обучение бюджетных студентов, к вычету так и не решен. В результате оказывается, что расходы, осуществленные для обучения бюджетных студентов при отсутствии достаточного бюджетного финансирования, могут быть произведены только из прибыли образовательной организации после налогообложения.

7. **Федеральным законом от 21.07.2011 г. № 258-ФЗ** расширен перечень месторождений нефти, олова, газа горючего и газового конденсата, в отношении которых устанавливается ставка налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ) в размере 0% на определенный срок и до достижения определенного уровня выработки – индивидуально для каждого месторождения. Уточнен порядок расчета НДПИ, причем в расчет налога введен специальный коэффициент, корректирующий показатель величины запасов конкретного участка недр (Кз).

8. В **Бюджете послании Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2011 г. «О бюджетной политике в 2012–2014 годах»** определены основные направления бюджетной и налоговой политики на 2012–2014 гг. Среди них, в частности: снижение на 2012–2013 гг. ставки страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с 34 до 30% (для малого бизнеса и некоммерческих организаций, осуществляющих основную деятельность в области социального обслуживания населения, а также благотворительных организаций и организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, – до 20%); повышение роли налогов, взимаемых с компаний, работающих в нефтегазовом секторе, а также в алкогольной и табачной отраслях; принятие решения об ускоренном введении налога на недвижимость и расширении патентной системы налогообложения малого предпринимательства; предоставление возможности крупным холдингам исчислять и уплачивать налог на прибыль организаций в целом по консолидированной налоговой базе холдинга; уточнение льготы по применению амортизационной премии при реконструкции, модернизации, техническом перевооружении основных средств – разрешить не восстанавливать ранее примененную в отношении них 30%-ю амортизационную премию.

9. **Письмом ФНС РФ от 21.06.2011 г. № ЕД-4-3/9835@** разъясняется применение отдельных положений Федерального закона от 07.03.2011 г. № 23-ФЗ, касающихся учета в налоговых целях доходов и расходов субъектов малого и среднего предпринимательства при оказании им финансовой поддержки из бюджета, а также учета в налоговых целях субсидий, полученных на содействие самозанятости безработных граждан в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2010 г. № 41-ФЗ.

Рассматриваемая в примере ФНС РФ схема учета доходов и расходов, по нашему мнению, не в полной мере соответствует правилам предоставления бюджетных средств, заявленных указанными изменениями в текст НК РФ.

Рассмотрим ситуацию подробнее. Итак, субъектам малого и среднего бизнеса и самозанятым гражданам предоставляются бюджетные субсидии.

Согласно п. 1 ст. 78 БК РФ, субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг на возмещение затрат или недополученных доходов.

В иллюстративном примере отмечается, что полученные субсидии подлежат отражению в Книге доходов и расходов налогоплательщика, применяющего упрощенную систему налогообложения доходов (УСНО) или единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) одновременно в составе доходов в размере, равном произведенным расходам, т.е. в доходах и расходах отразилось, например, по 300 тыс. руб. Выручка от реализации произведенной продукции (в

примере – 350 тыс. руб.) также, согласно рассматриваемой ситуации, включается в состав налогооблагаемых доходов, но уже без повторного отражения произведенных расходов.

Если буквально следовать тексту Закона, то, по нашему мнению, облагаемой базой должна быть сумма 50 тыс. руб., т.е. разница между выручкой от реализации и расходами (субсидии были даны целевым назначением на возмещение расходов). Но если выручка от реализации в итоге перекрывает расходы, зачем давать безвозмездные и безвозвратные субсидии? В рассматриваемом же примере в налогооблагаемую базу включено 350 тыс. руб., т.е. вся выручка. Итого в доходах отражено 650 тыс. руб., в расходах – 300 тыс. руб. Если субсидия включается в доходы организации, и там же отражается выручка от реализации, полностью перекрывающая расходы, то полученные из бюджета средства не могут рассматриваться как субсидии, перечисленные в возмещение расходов в рамках ст. 78 БК РФ. Для иллюстрации понятия субсидии, по нашему мнению, больше бы подошел другой пример, в котором выручка от реализации составила 300 тыс. руб., а расходы – 350 тыс. руб. В этом случае, действительно, сумму 50 тыс. руб. можно было бы квалифицировать как субсидию на возмещение затрат. При этом, если бы рыночная цена товара составляла 410 тыс. руб., а государственная регулируемая цена была бы 300 тыс. руб., то еще 60 тыс. руб. могла бы составить субсидия на возмещение недополученных доходов.

Проблема рассматриваемого иллюстративного примера заключается, по нашему мнению, в том, что средства, использованные не в соответствии со ст. 78 БК РФ, хоть они в примере и называются субсидией, фактически таковой признаны быть не могут и подлежат изъятию в бюджет.

Еще одним спорным моментом рассматриваемого примера является то, что, по разъяснению ФНС РФ, средства, выданные в виде субсидий, использованные не на возмещение затрат или недополученных доходов, подлежат включению в налогооблагаемую базу. От себя можем добавить, что такие псевдо-субсидии могут учитываться в составе налогооблагаемых доходов, но только до тех пор, пока не будут изъяты. По результатам изъятия нецелевым образом использованных бюджетных средств доходы налогоплательщика следует сторнировать.

10. По-прежнему важное место в документах фискального направления имеют разъяснения, связанные с разграничениями территориальной подведомственности доходов и урегулированием механизмов их взимания в связи со вступлением РФ в Таможенный союз (ТС). Наиболее существенным фактом в рассматриваемом периоде является достигнутая договоренность в отношении территориальной подведомственности налогообложения бонусов (скидок с цены). **Информационным письмом МФ РФ от 23.06.2011 г. № 03-08-06/БЕЛАРУСЬ** (доведено по системе письмом ФНС РФ от 8.07.2011 г. № ЕД-4-3/11069) разъяснено, что члены ТС договорились рассматривать бонусы, выплачиваемые по договорам поставки, как прибыль от предпринимательской деятельности, поскольку упомянутые премии (бонусы) следует рассматривать не как отдельный вид доходов, а как компенсацию (уменьшение) расходов, произведенных в связи с закупкой товаров. При этом прибыль от предпринимательской деятельности предприятия одного государства в соответствии с Соглашением не должна облагаться налогом в другом государстве. Иными словами, стороны договорились считать цену сделки по факту (т.е. за вычетом бонусов). Это дает возможность налоговым органам РФ доначислять товаропроизводителям выручку при отклонении фактической цены продажи ниже рыночной по трансграничным сделкам и тем самым исключить формирование каналов налоговых уклонений. ●

## ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

*В июле 2011 г. произошли следующие изменения в сфере бюджетного законодательства: были внесены поправки в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества», которыми в частности установлен еще один способ приватизации государственных и муниципальных предприятий – преобразование в общества с ограниченной ответственностью; в ряд законодательных актов были внесены важные поправки, меняющие условия деятельности государственных и муниципальных учреждений, а также автономных учреждений.*

Федеральным законом от 11.07.2011 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ (далее – Закон № 178-ФЗ) установлен еще один способ приватизации государственных и муниципальных предприятий (ГУП (МУП)) – преобразование их в общества с ограниченной ответственностью (ООО). При этом преобразование может быть осуществлено при определенных условиях. Оно может осуществляться в том случае, если средняя численность его работников, выручка от реализации товаров или услуг, стоимость основных средств и нематериальных активов не превышают предельных значений этих показателей, установленных для субъектов малого предпринимательства. Кроме того в обязательном порядке преобразование государственного или муниципального предприятия в ООО осуществляется в том случае, если размер уставного капитала хозяйственного общества, создаваемого в процессе приватизации, ниже минимального размера уставного капитала открытого акционерного общества, установленного законодательством Российской Федерации.

Были изменены положения ст. 16 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» о составе предоставляемых покупателями государственного и муниципального имущества документов. В прежней редакции Закона № 178-ФЗ покупатели государственного или муниципального имущества помимо документов, указанных в ст. 16 этого закона, обязывались предъявлять любые иные документы, требование к представлению которых могло быть установлено федеральным законом. В редакции Федерального закона от 11.07.2011 г. № 201-ФЗ претенденты обязываются предъявлять документы, требование к представлению которых может быть установлено федеральным законом, если такие документы (их копии, сведения, содержащиеся в них) не находятся в распоряжении органов государственной власти, органов местного самоуправления либо подведомственных государственным органам или органам местного самоуправления организаций. Иными словами, с покупателей государственного или муниципального имущества снимается, в частности, бремя предоставления любых непоименованных в ст. 16 Закона № 178-ФЗ документов, оформление которых осуществляется органами государственной власти, органами местного самоуправления либо подведомственным им организациями. По всей видимости, в случае необходимости такие документы должны передаваться органами государственной власти, органами местного самоуправления либо подведомственным им организациями напрямую собственнику государственного или муниципального имущества.

Федеральным законом от 11.07.2011 г. № 201-ФЗ также были изменены положения п. 2 ст. 17 Закона № 178-ФЗ о гарантиях трудовых прав работников приватизируемых государственных и муниципальных предприятий. Теперь органы управления ОАО или ООО, созданного в процессе приватизации государственного или муниципального предприятия, могут предложить заключить новый коллективный договор или продлить на срок до трех лет действие прежнего договора. Ранее органы управления созданного ОАО помимо этого могли предложить изменить положения действующего коллективного договора. Прежняя редакция п. 2 ст. 17 Закона № 178-ФЗ соответствовала ст. 44 Трудового кодекса РФ согласно которой изменение



и дополнение коллективного договора производятся в порядке, установленном Трудовым кодексом для его заключения либо в порядке, установленном коллективным договором.

Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 239-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения автономных учреждений» (далее – Закон № 239-ФЗ) в ряд законодательных актов были внесены важные поправки, меняющие условия деятельности государственных и муниципальных учреждений.

1) Законом № 239-ФЗ в Федеральный закон от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» внесены изменения, в соответствии с которыми государственным и муниципальным учреждениям в случае изменения типа учреждения предоставлено право осуществлять предусмотренные их уставами виды деятельности на основании лицензий, свидетельства о государственной аккредитации и иных разрешительных документов, выданных им до окончания срока действия таких документов. Таким образом, изменение типа бюджетного учреждения/казенного учреждения в целях создания казенного учреждения/бюджетного учреждения, равно как изменение типа существующего бюджетного или казенного учреждения в целях создания автономного учреждения, либо наоборот не приводит к необходимости переоформлять разрешительные документы.

2) Также Законом № 239-ФЗ Налоговый кодекс РФ был дополнен новыми положениями:

А) в перечень операций, не признаваемых объектом налогообложения НДС в соответствии с п. 2 ст. 146 НК РФ, включены: работы и услуги казенных, бюджетных и автономных учреждений, выполняемые (оказываемые) в рамках государственного (муниципального) задания за счет бюджетных субсидий;

Б) в налоговую базу по налогу на прибыль не включаются доходы бюджетных учреждений в виде доведенных до них в установленном порядке до 1 июля 2012 г., в виде лимитов бюджетных обязательств (бюджетных ассигнований);

В) Налоговый кодекс РФ дополнен ст. 331.1, устанавливающей некоторые особенности ведения налогового учета бюджетными учреждениями (об этих новациях см. выше в разделе «Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за июнь-июль 2011 г.»).

3) Законом № 239-ФЗ в Федеральный закон «Об автономных учреждениях» от 3 ноября 2006 г. № 174-ФЗ были внесены поправки, которые, в частности, предусматривают особенности санкционирования операций со средствами, поступающими на лицевые счета автономных учреждений, и устанавливают порядок использования в текущем финансовом году остатков бюджетных средств, предоставленных автономным учреждениям.

Кроме того поправками было установлено, что автономные учреждения, в отношении которых до 1 января 2012 г. не принято решение о реорганизации, ликвидации или изменении типа, с указанной даты автоматически будут являться бюджетными учреждениями. Исключение сделано для созданных до 1 января 2011 г. в форме автономных учреждений фондов содействия кредитованию, бизнес-инкубаторов и микрофинансовых организаций.

Таким образом, изменение типа бюджетного учреждения в целях создания казенного учреждения или казенного учреждения в целях создания бюджетного учреждения, равно как изменение типа существующего бюджетного или казенного учреждения в целях создания автономного учреждения, либо наоборот, не приводит к необходимости переоформлять разрешительные документы. ●