

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

Июль 2006 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги июля 2006 г.	2
Бюджетная и налоговая политика	5
Денежно-кредитная политика	8
Финансовые рынки.....	10
Реальный сектор экономики: тенденции и факторы	19
Конъюнктура промышленности в июле 2006 г.	23
Национальный проект "Развитие АПК": состояние реализации и перспективы.....	25
Внешняя торговля	32
Новые инструменты инновационного развития экономики.....	36
Резолюция по образованию саммита G8 и практика реформирования российского образования	38
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 6, 13, 20 июля 2006 г.....	40
Обзор бюджетного законодательства за июль 2006 года	42
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за июнь-июль 2006 года.....	44
Обзор экономического законодательства за июль 2006 года	48
Статистическое приложение	53

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги июля 2006 г.

Основным событием июля стал петербургский саммит G8, подготовка к которому интенсивно шла последние полгода. Саммит имел несколько важных аспектов. Во-первых, речь шла о самом месте Российской Федерации в этом клубе глав развитых демократических государств – членство России в нем после законодательных новелл 2004–2005 г. (отмена выборов губернаторов, и, тем самым, фактическое назначение части верхней палаты парламента В.Путиным, переход на пропорциональную систему выборов при непрозрачной системе регистрации политических партий, введение электронной системы подсчета голосов без права ручного пересчета и т.п.), означающих фактическую узурпацию власти правящей группой и партией, оказалось под сомнением. Во-вторых, в ходе саммита ожидалось проявление принципиальной позиции США по отношению к России, прежде всего, в плане возможного вступления России в ВТО. В-третьих, планировалось обсуждение основной темы саммита – энергетической безопасности, что особенно актуально в условиях резко выросших цен за последние годы цен на углеводороды и роли России как одного из важнейших поставщиков этих ресурсов на мировой рынок.

В принятых главами государств заявлениях, в т.ч. по темам, предложенным Россией в качестве председателя G8 (глобальная энергетическая безопасность, борьба с инфекционными заболеваниями и образование), а также по проблемам терроризма и «горячих точек» старательно обходятся острые углы. Примерно такая же ничего не выражающая риторика содержалась и в выступлениях глав государств, в т.ч. по теме демократии в России. Ряд наблюдателей высказывает в этой связи мнение, что само завершение саммита без серьезных эксцессов является успехом российской дипломатии.

В принципе, нежелание глав государств G8 публично обсуждать проблемы демократии в России вполне объяснимо – в случае подобногo обсуждения вообще неясно, зачем было бы проводить встречу, а, кроме того, есть некая логика в желании сохранить статус России в международных организациях и клубах как средство диалога с российскими властями. Вместе с тем, несмотря на негативную позицию Кремля, официальные представители США и Великобритании приняли участие в мероприятиях российской оппозиции, а Д.Буш даже лично повстре-

чался с представителями некремлевской «демократической общественности». Однако даже если рассматривать политическую составляющую саммита как успех, то этот успех – единственный.

Полностью провалены оказались переговоры о вступлении России в ВТО. Очередной раунд переговоров с США успехом не увенчался, а, кроме того, в их разгар Грузия объявила об отзыве своего согласия на присоединение РФ до вывода российских войск с ее территории и отмены административных запретов на торговлю грузинскими товарами¹. Ничем не кончились и переговоры об «энергетической безопасности». Российские власти, как известно, при риторике о «двустороннем движении» требуют от стран-участников G8, прежде всего европейских, безусловного доступа российских госмонополий на рынки, не только не предоставляя аналогичный доступ европейским компаниям, но и двигаясь в прямо противоположном направлении (например, свежим принятием закона «Об экспорте газа», о чем пойдет речь ниже). В свою очередь, от России ждут ратификации Энергетической хартии, ключевой составляющей которой являются суверенные обязательства по защите инвестиций, на что российские власти согласиться не могут, так как это лишало бы их возможности бесконтрольного обогащения по технологиям, хорошо известным по «делу ЮКОС».

Фактически, риторика В.Путина до, во время и после саммита (угрозы выйти из переговорного процесса по ВТО, направить российские энергоносители неведомым, но отличным от европейского путем, вплоть до личных выпадов в адрес Р.Чейни и Т.Блэра) показывает, что он расстается с надеждами на удовлетворение амбициозных планов позиционирования России как полноправного участника «восьмерки».

ГД РФ приняла во втором и третьем чтениях закон «Об экспорте газа». Законопроект предоставляет эксклюзивное право «Газпрому» либо

¹ В 2004 г. только что пришедший к власти М.Саакашвили в качестве жеста доброй воли согласился с подписанием протокола о согласии Грузии на присоединение России к ВТО, но в протокол были внесены оговорки об его обусловленности выводом российской армии с территории Грузии. Большинство экспертов по международному праву склоняются к тому, что любая страна вправе отозвать свою подпись под «протоколом о согласии» до принятия соискателя в ВТО.

его стопроцентной дочке на экспорт газа и применяется в отношении газа, добываемого из всех видов месторождений углеводородного сырья и транспортируемого в газообразном или сжиженном состоянии (за исключением экспорта газа, произведенного в соответствии с СРП, заключенными до вступления в силу закона). Малозаметный для стороннего наблюдателя закон означает значительные убытки нефтяных компаний, предприятий нефтехимии и независимых производителей газа, которые теперь вынуждены будут по монополярной цене продавать свой газ «Газпрому». Никакой экономической логике данный закон не следует, являясь в чистом виде примером административного присвоения прибыли. Показательно, что законопроект принят «Единой Россией» вопреки мнению ряда министерств и аппарата Правительства, и борьба вокруг него не завершена, однако, принципиально изменен он не будет – административный вес хозяев нефтяных компаний и «Газпрома» несопоставим.

С 1 июля вступили в действие положения закона об обороте алкогольной продукции, принятые в конце прошлого года, предусматривающие введение т.н. «Единой государственной автоматизированной информационной системы учета алкогольной продукции» (ЕГАИС) и запрет на реализацию алкогольной продукции со старыми акцизными марками. Положение «Об утверждении порядка функционирования ЕГАИС», тем не менее, не принято до сих пор, система фактически не работает, акцизных марок нового образца катастрофически не хватает. Россия столкнулась с рукотворно созданным тотальным дефицитом алкогольной продукции, прежде всего качественной импортной. Просьбы производителей и импортеров о переводе ЕГАИС в тестовый режим до устранения неполадок не удовлетворяются, так как разработкой системы, внедрением и сбором денег занимается ФГУП «Научно-технический центр «Атлас», подведомственное ФСБ РФ, и его частные субподрядчики. «Борьба с алкоголизмом» в свое время дорого обошлась авторитету тогдашних руководителей СССР, но, как показывает бездействие российского Правительства, подобные мелочи его вновь не волнуют.

В июле месяце «Единая Россия» при поддержке публично выраженной поддержке В.Путина продолжила принятие комплекса законодательных актов по реформе избирательной системы в РФ, начало которой было положено еще в 2004 г. На этот раз принят законопроект об отмене графы «против всех» на выбо-

рах всех уровней. Необходимость такого законопроекта диктовалась решением Конституционного суда, признавшего данную графу неправым участником избирательного процесса, за который возможна агитация с формированием избирательного фонда. На региональных выборах «против всех» стабильно набирает до 10% (а при мажоритарных выборах – и более), и таким образом, способна была стать значимой альтернативой и на президентских. Кроме того, одобрены поправки, предусматривающие восстановление досрочного голосования (одного из основных способов фальсификации выборов, против которого не разработано достаточных противоядий) и позволяющие отказать кандидату в регистрации за «экстремистскую» риторику, т.е. «публичную клевету в отношении представителя государственной власти» и даже «побуждение к экстремистским действиям». Против законопроекта неожиданно резко выступил председатель ЦИК А.Вешняков, заявивший, что происходящее исключит политическую конкуренцию и превратит выборы в «фарс». Следует отметить, что существующая правоприменительная практика на региональных выборах зимы 2005 г. и особенно весны 2006 г. фактически опережает законодательство, предполагает фактический запрет на проведение активной избирательной кампании всеми субъектами политического процесса, кроме «Единой России» под угрозой отстранения от выборов. Кроме того, во втором чтении приняты поправки в закон «О противодействии экстремистской деятельности», существенно расширяющие определение экстремизма в вышеуказанном духе.

Из происходящего следует несколько выводов. Во-первых, «Единая Россия» катастрофически опасается избирателей, так как ужесточает и без того построенное под нее законодательство до предела, означающего полный отказ от избирательных процедур и возвращение к системе «народной демократии» с поправкой на заранее утвержденные в административных структурах проценты голосов для минимум одного спойлерного списка, предназначенного собрать протестные и относительно протестные голоса. В этой связи вспоминается, что в последнем цикле губернаторских выборов 2004 г. и на выборах в легислатуры того же года, проходившие по старому законодательству, «Единая Россия» часто терпела поражение. Во-вторых, и это не ускользает от внимания части чиновничества, «народная демократия» означает и соответствующую нулевую легитимность «избранников», что чревато серьезными поли-

тическими и экономическими издержками для той самой «элиты», которая стремится интегрироваться как минимум в существующую в мире систему потребления и сбережения.

На партийном фронте в июле имели место два значимых события. В преддверии саммита G8 состоялся двухдневный форум «Другая Россия», который позиционировался как площадка для диалога оппозиционеров и презентационное мероприятие. В форуме приняли участие политики, вызывающие основные недовольство и опасения Кремля – Э.Лимонов, Г.Каспаров, М.Касьянов. Десятки участников форума, в т.ч. депутат ГД С.Глазьев и депутаты региональных органов власти были задержаны или избиты «неизвестными хулиганами» или «правоохранительными органами», что наглядно продемонстрировало стирание различий между этими понятиями. Все существующие партии отказались от участия в форуме, выступив с соответствующими верноподданническими заявлениями, хотя отдельные известные члены КПРФ, СПС, «Яблока», «Родины» и посетили его. Таким образом, значительным итогом «Другой России» следует признать то, что она провела водораздел между «системными оппозиционерами» при власти и подлинной оппозицией. Вместе с тем, «Другая Россия» прошла с минимальной эффективностью из возможных. На форуме не только не были затронуты важные вопросы формирования единой идеологической базы оппозиции, политики относительно существующих политических партий и участия в избирательном процессе, но и не был создан механизм для принятия подобных решений.

В конце июля было объявлено об объединении Российской партии жизни С.Миронова и партии «Родина» на базе «левой идеологии», как было заявлено. Фактически, речь идет о самороспуске «Родины», после мартовского съезда по назначению А.Бабакова впавшей в анабиоз и так и не нашедшей своего места в партийной системе. Перспективы будущей единой партии выглядят пока сомнительно, несмотря на то, что С.Миронов за последние месяцы упрочил свое административное и политическое влияние, на практике закрепив свое право назначать и отстранять от должности членов Совета Федерации (иными словами, торговать депутатской неприкосновенностью) и наблюдается тенденция к собиранию под безопасным, «ле-

гальным» брендом РПЖ оппонентов региональных властей по всей России. У существующей с 2003 г. РПЖ С.Миронова и его бессменного политтехнолога Н.Левичева наблюдаются системные проблемы: отсутствие не то что бы внятной, но вообще какой-либо идеологии (абстрактные «витальные» призывы обращены в пустоту и никого не трогают), а также колоссальная стоимость избирательных кампаний, в разы превышающая разумные пределы. При проведении федеральной кампании, как показал опыт СПС, наличие даже сильной региональной сети не способно компенсировать макропровалы, так как в отличие от региональных выборов основное внимание сосредотачивается на лидерах списка.

В июле месяце в Ингушетии был ликвидирован самый известный лидер террористического исламского подполья на Северном Кавказе Ш.Басаев. Это, безусловно, объективная удача российских властей, совпадающая в данном случае с интересами российского общества. Тем более что месяцем ранее в результате спецоперации был уничтожен т.н. «президент Ичкерии» (он же – «амир моджахедов Северного Кавказа») А. Садулаев. Новым «президентом» объявлен Д.Умаров, входивший вместе с Басаевым в небольшой круг реальных руководителей подполья, но существенно менее известный и авторитетный в кругах симпатизантов, следовательно, способный в существенно меньшей степени привлекать человеческие и материальные ресурсы. Вместе с тем, практика показала, что коммуникативные цепочки после гибели глав террора (З. Яндарбиева, А. Масхадова, «Хаттаба», «Аль-Валида», Р. Мукашарипова и др.) так или иначе воспроизводятся при сохранении общей благоприятной среды, а именно соединения мотивов религиозной и национальной ненависти с борьбой против террористической политики официальных властей, тотальной коррупции и произвола, отсутствию у официальных властей признаваемой населением легитимности, законности, порядка разрешения конфликтов («Rule of law»), способной стать привлекательной альтернативной основанному на насилии подполью. В этой связи прогноз ситуации на Северном Кавказе пока сложно назвать благоприятным.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за июнь 2006 г. уровень доходов федерального бюджета РФ в первом полугодии составил 24,87% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,87% ВВП, а профицит бюджета 9,0% ВВП. За январь-май 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 37,2% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 24,7% ВВП, а профицит бюджета – 12,5% ВВП. На 1 июля 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2066,8 млрд. рублей против 1928,9 млрд. рублей на 1 июня текущего года. Таким образом, объем стабилизационного фонда в июне увеличился на 137,9 млрд. рублей.

Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в январе-июне 2006 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 2 931,75 млрд. руб. (24,87% ВВП), по расходам 1 870,38 млрд. руб. (15,87% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 1 061,37 млрд. руб. (9,0% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в январе-июне 2006 г. по абсолютной величине заметно превысил аналогичный показатель за соответствующий период 2005 г (2 386,39 млрд. руб.), однако по отношению к ВВП продемонстрировал некоторое снижение (25,94% ВВП в 2005 году). Расходы федерального бюджета в январе-июне 2006 г. также выросли и в номинальном выражении по от-

ношению к соответствующему показателю за 2005 г. (1 444,19 млрд. руб.), и в относительных величинах (15,7% ВВП в 2005 году). Что касается профицита федерального бюджета в январе-июне текущего года, то по абсолютной величине он также превысил аналогичный показатель 2005 года (942,2 млрд. руб.), тогда как по отношению к ВВП снизился (10,24% ВВП в 2005 году).

Объем доходов федерального бюджета в мае и июне 2006 года составил соответственно 518,14 млрд. рублей и 538,01 млрд. рублей, что составляет 23,84% и 24,13% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в мае и июне 2006 г. составили соответственно 315,36 млрд. руб. (14,51% ВВП) и 365,9 млрд. руб. (16,41% ВВП), профицит федерального бюджета составил 202,77 млрд. руб. и 172,09 млрд. рублей, что по отношению к ВВП составляет соответственно 9,33% и 7,72% ВВП. Таким образом, по итогам июня можно констатировать некоторый рост доходов и заметный рост расходов федерального бюджета по отношению к предыдущему месяцу как по абсолютной величине, так по отношению к месячному ВВП. Это, в свою очередь, определило значительное падение величины профицита федерального бюджета в номинальном исчислении и в процентах ВВП по отношению к показателям мая текущего года.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

Таблица 1.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	июнь 2005	май 2006	июнь 2006
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	14.32%	12.70%	12.33%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9.33%	11.19%	11.09%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0.20%	0.20%	0.21%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	2.08%	0.95%	1.25%
Итого доходов	25.94%	25.04%	24.87%

Как можно видеть из Таблицы 1, в июне 2006 года структура налоговых поступлений по от-

дельным ведомствам практически не изменилась по отношению к маю текущего года и ию-

ню 2005 года. Так, основная доля поступлений приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой – 12,33% ВВП по сравнению с 12,70% ВВП в мае 2005 года и 14,32% ВВП в июне прошлого года. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой заметно превысили аналогичный показатель июня 2005 года (9,33% ВВП), однако несколько снизились по сравнению с предыдущим месяцем (11,19% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в июне текущего года несколько превысил показатели

мая текущего года и июня прошлого года, которые составляли 0,20% ВВП. Что касается доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, то в июне они составили 1,25% ВВП, таким образом значительно снизившись по отношению к показателю прошлого года (2,08% ВВП), однако оказались заметно выше данных за май текущего года (0,95% ВВП).

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-июне 2005 и 2006 года представлены в таблице 2.

Таблица 2

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	Финансирование расходов		
	январь-июнь 2005	январь-май 2006	январь-июнь 2006
Общегосударственные вопросы	2.56%	2.68%	2.32%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1.14%	0.93%	0.75%
Национальная оборона	3.04%	3.61%	3.03%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2.22%	2.65%	2.31%
Национальная экономика	1.04%	1.32%	1.22%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0.02%	0.18%	0.20%
Охрана окружающей среды	0.03%	0.03%	0.03%
Образование	0.95%	1.08%	0.95%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0.23%	0.24%	0.23%
Здравоохранение и спорт	0.45%	0.71%	0.59%
Социальная политика	0.92%	1.08%	0.95%
Межбюджетные трансферты	6.02%	7.60%	6.28%
Итого расходов	17.49%	21.17%	18.10%

Можно заметить, что в январе-июне текущего года доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 18,10%, что несколько выше аналогичного показателя за январь-июнь 2005 года (17,49%), тогда как заметно уступает показателю за январь-май текущего года (21,17%). Сравнивая структуру расходов, отметим, что в 2006 году, как и годом ранее, наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (6,28% ВВП против 6,02% ВВП в 2005 году). По другим наиболее крупным расходным статьям различия также варьировались не очень сильно. Так, в январе-июне 2006 года расходы на общегосударственные вопросы составили 2,32% ВВП (2,56% ВВП в 2005 году), в том числе 0,75% ВВП на обслуживание государственного и му-

ниципального долга (1,14% ВВП в 2005 году), на национальную оборону – 3,03% ВВП против 3,04% ВВП в 2005 году, а также на национальную безопасность и правоохранительную деятельность – 2,31% ВВП против 2,22% ВВП годом ранее. Таким образом, по ряду из перечисленных расходных статей в 2006 году наблюдался рост доли расходов в ВВП, тогда как по остальным – некоторое снижение. Остальные расходные статьи по итогам января-июня 2006 года в сумме составили около 4,16% ВВП по сравнению с 3,65% ВВП в январе-июне 2005 года. Что касается сравнения расходов по итогам января-мая и января-июня 2006 года, то, как можно заметить из таблицы, данные по всем расходным статьям за исключением одной по итогам июня продемонстрировали снижение.

Таблица 3.

**Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-мае 2006 г.
(в % ВВП)**

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	3,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	,7%	,0%	,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	10,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%							
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%							
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%							

По итогам первых пяти месяцев 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 37,2% ВВП против 38,8% ВВП за соответствующий период 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также снизились по сравнению с аналогичным показателем 2005 г. (26,5%) и составили 24,7% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе-мае 2006 г. составил 12,5% ВВП, что несколько выше показателя 2005 г. (12,3%). Таким образом, по итогам января-мая 2006 г. наблюдалось заметное снижение доходов и расходов консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2005 года при незначительном росте профицита бюджета.

На 1 июля 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2066,8 млрд. рублей против 1928,9 млрд. рублей на 1 июня текущего года. Таким образом, объем стабилизационного фонда в марте увеличился на 137,9 млрд. рублей.

Основные события в бюджетной сфере.

Расходы федерального бюджета на 2007 год могут быть увеличены на 20-50 млрд. руб. по

сравнению с параметрами, утвержденными правительством РФ в июне 2006 года, заявил Министр финансов РФ А. Кудрин. Напомним, что изначально расходы были запланированы на уровне 5 трлн. 282 млрд. рублей. После того, как МЭРТ РФ представит уточненные данные федеральных целевых программ и внепрограммной части федеральной адресной инвестиционной программы, будет точно известна цифра, которая должна быть дополнительно утверждена в расходной части федерального бюджета. Кроме того, министр отметил, что в течение месяца Минфин намерен закончить работу над методологией расчета не нефтяного бюджета, что позволит получить новые показатели и индикаторы для развития российской экономики.

Замминистра финансов РФ Т Голикова в июле также заявила, что индексация заработных плат бюджетников в 2005-2007 гг. даст рост их реальной зарплаты в 1,5 раза. Она также отметила, что индексация зарплат бюджетников в 2007 году будет проведена с 1 сентября на 15%. Всего на индексацию указанных зарплат будет

выделено около 127,8 млрд. рублей. Кроме того, по словам замминистра, объем инвестфонда в 2007 год может превысить 160 млрд. рублей. В настоящее время размер инвестфонда на 2007 г. запланирован на уровне 95,8 млрд. рублей, включая экономию на процентных выплатах за счет досрочного погашения части долга РФ Парижскому клубу. С учетом дополнительных средств, которые могут быть получены от эко-

номии на обслуживании оставшейся части долга при ее полном погашении (около 12 млрд. рублей), а также неизрасходованных средств инвестфонда 2006 г. (около 59 млрд. рублей), которые перейдут в инвестфонд 2007 г., общая сумма инвестиционного фонда на 2007 год может превысить 160 млрд. рублей.

Д. Полевой.

Денежно-кредитная политика

В июне в РФ продолжилось замедление инфляции, основной причиной которой стали монетарные факторы: уровень базовой инфляции совпал с ИПЦ и составит 0,3%. При этом прирост денежной базы в широком определении за июнь не превысил 1,3%. Объем золотовалютных резервов в июле достиг 255 млрд. долларов.

Значение индекса потребительских цен в июне текущего года составило 0,3% (0,6% в июне 2005 года (см. *Рис. 1*)). Наибольший вклад в рост цен в июне, как и в начале года, внесло удорожание платных услуг населению, стоимость которых выросла в среднем на 0,7% (+ 0,9% в июне 2005 года). Больше всего в июне выросли цены на санаторно-оздоровительные услуги (+ 4,8%), услуги пассажирского транспорта (+ 1,5%) и медицинские услуги (+ 1,2%). Отметим, что столь значительное удорожание санаторно-оздоровительных услуг объясняется значительным сезонным ростом спроса на них.

Цены на продовольственные товары в июне не изменились (+ 0,7% в июне 2005 года). Стабильность цен на продовольствие была вызвана удешевлением сахара-песка (- 1,2%), плодово-овощной продукции (- 0,6%), молока и молочной продукции (- 0,3%), масло подсолнечного (- 0,3%) и масла сливочного (- 0,2%). Наибольший рост цен наблюдался в июне на алкогольные напитки (+ 0,4%). По всей видимости, в связи со значительным сокращением их предложения в июле цены на алкоголь в ближайшие месяцы будут расти еще быстрее.

Непродовольственные товары подорожали в июне на 0,3% (0,3% в июне 2005 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало, как и в мае, результатом удорожания тканей (+ 0,6%), строительных материалов (+ 0,6%) и моющих и чистящих средств (+ 0,5%).

Увеличение базового индекса потребительских цен² в июне 2006 года составило 0,3% (за аналогичный период прошлого года – 0,5%). Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ значение ИПЦ в июле составит 0,3%, а в августе – 0,2%.

За июнь 2006 года денежная база (в широком определении³) выросла на 43,3 млрд. рублей до 3,29 трлн. рублей (+ 1,3%). Объем денежной базы в широком определении на 1 июня 2006 года равнялся 3,24 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 июля составляли 2,39 трлн. рублей (+ 6,7% по сравнению с 1 июня), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 430,9 млрд. рублей (- 4,7%), обязательные резервы – 190,2 млрд. рублей (+ 3,9%), депозиты банков в Банке России – 108 млрд. рублей (- 51,6%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 164,2 млрд. руб. (+ 20,1%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 6,1 млрд. рублей (- 40,2%).

² Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодово-овощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

³ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

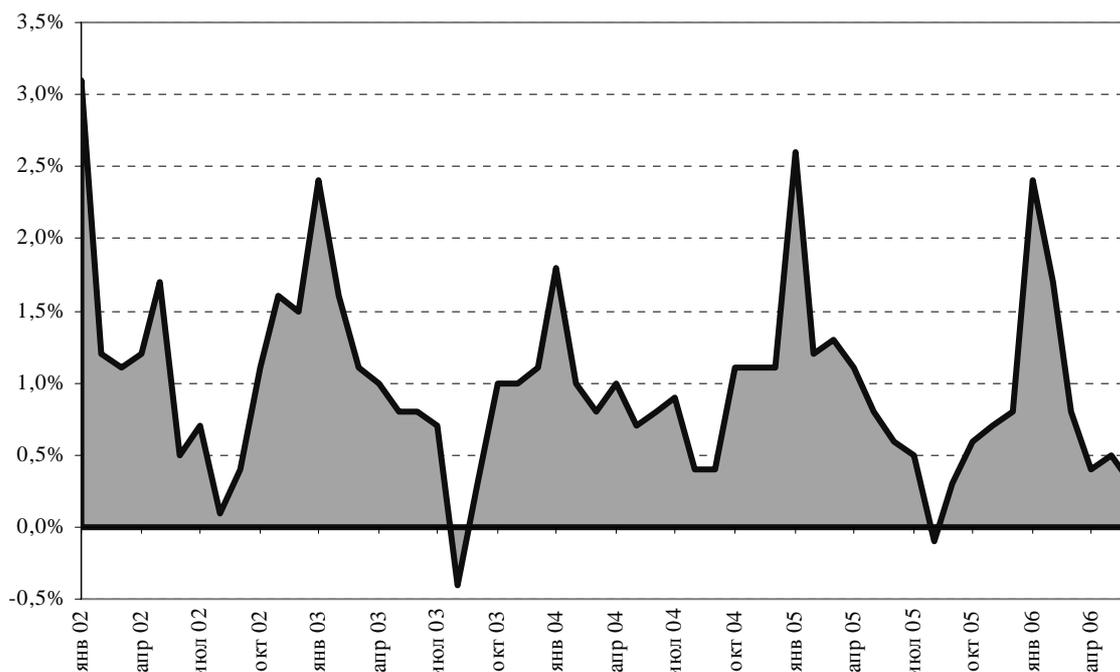


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2006 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

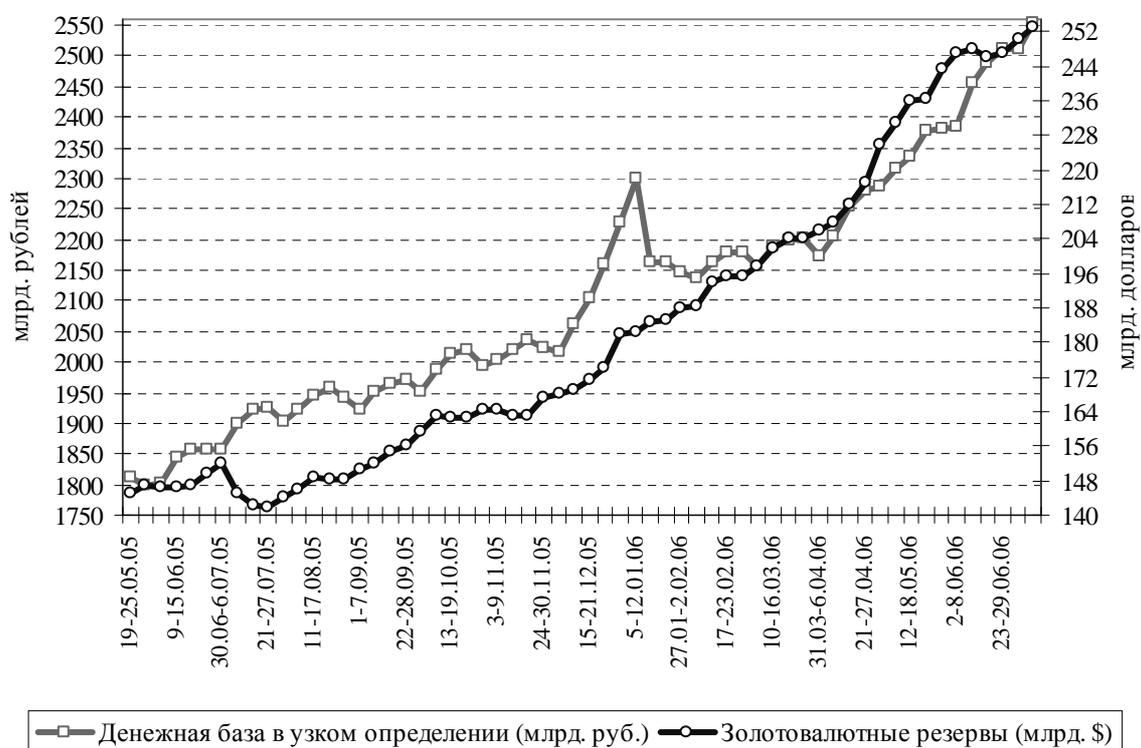


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2005 – 2006 годах.

Источник: ЦБ РФ.

Рост в июне текущего года объема наличных денег в обращении (+ 6,7%) при одновременном увеличении обязательных резервов (+ 3,9%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы) (напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.) на 5,4% (см. Рис. 2). При этом в июне выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 1,3%) и составляли на 1 июля 250,6 млрд. долларов. За первые две недели июля они увеличились еще на 2% и достигли объема 255,7 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 июля 2006 года составил 2066,8 млрд. руб. (+ 137,8 млрд. рублей по сравнению с 1 июня 2006 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу августа 2006 г. превысит уровень 280 млрд. долларов.

По информации Федерального Казначейства, расходы РФ на погашение внешнего долга в июне текущего года равнялись 1,03 млрд. долларов. На погашение внешнего долга было направлено 0,7 млрд. долларов, а на его обслуживание – 0,33 млрд. долларов. При этом наибольшая сумма платежей пришлось на выплату задолженности по межправительственным соглашениям – 0,6 млрд. долларов, по облигационным займам было выплачено 0,28 млрд. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 0,08 млрд. долларов, по долгу России – 0,05 млрд. долларов, еще 0,02 млрд. долларов было направлено на выплату долга перед Парижским клубом кредиторов.

П. Трунин

Финансовые рынки⁴

В июле ситуация на российском финансовом рынке оставалась достаточно стабильной. Активность оставалась на достаточно низком уровне, что было следствием традиционного «сезона отпусков». Вместе с тем, на фоне понизившейся активности рынок валютного и рублевого долга несколько вырос в цене, частично скомпенсировав снижение предыдущих месяцев. Что касается рынка акций, то в даже в условиях достаточно благоприятного внутреннего новостного фона и очередного витка цен на нефть котировки акций двигались в рамках относительно узкого коридора. По-видимому, значительного движения на рынках не стоит ждать раньше осени, поскольку инвесторы будут ждать августовского заседания ФРС США, на котором будет принято решение об уровне процентной ставки.

Рынок государственных ценных бумаг

На протяжении июля наблюдалось некоторое улучшение конъюнктуры на рынке российских валютных облигаций. По-прежнему остаются высокие риски резкого роста долгосрочных процентных ставок по базовым активам, которыми являются американские долгосрочные бонды, что ограничивает и спрос на «длинные» российские еврооблигации. Однако по итогам

первой недели облигации все-таки смогли несколько вырасти.

С наступлением второй недели месяца внимание инвесторов было приковано к эскалации ближневосточного конфликта. В результате, усилился переток средств с развивающихся рынков в менее рискованные активы, которыми традиционно являются бумаги правительства США. В связи с этим доходность долгосрочных американских бумаг еще более снизилась, однако расширения спреда для развивающихся рынков в меньшей степени затрагивало российские бумаги вследствие крайне высоких кредитных показателей РФ. Однако в среднесрочной перспективе при ужесточении конфликта это может привести и к снижению в российских бумагах, поскольку вывод средств затронет и российские бумаги. В течение третьей недели месяца плавный рост российских бумаг продолжился, одной из причин которого стали ожидания повышения суверенного рейтинга РФ осенью после завершения сделки по погашению части долга Парижскому клубу 21 августа.

По данным на 23 июня доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 6,44% годовых, RUS-18 – 6,62% годовых. На эту же дату доходность по российским евро-

⁴ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

облигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 4,76%, RUS-07 – 6,02%,
 7 транш ОВВЗ – 6,19%, 5 транш ОВВЗ – 6,15%,
 РИСУНОК 1.

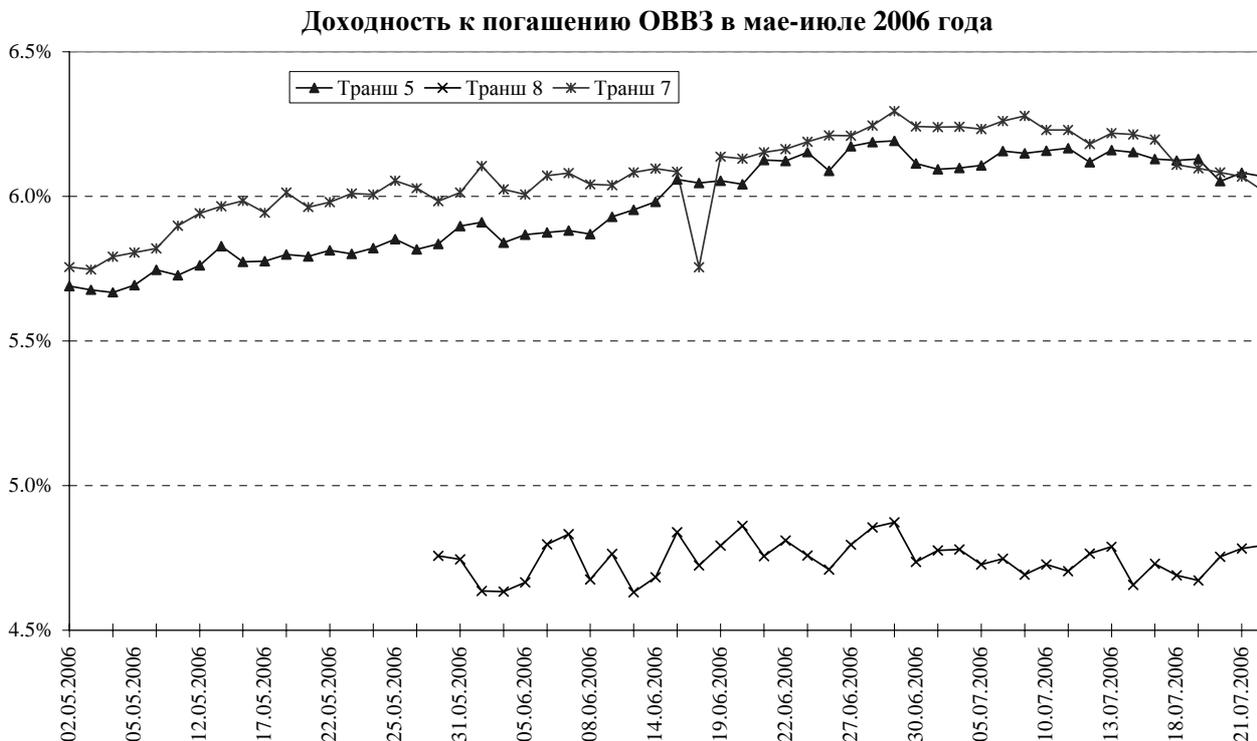
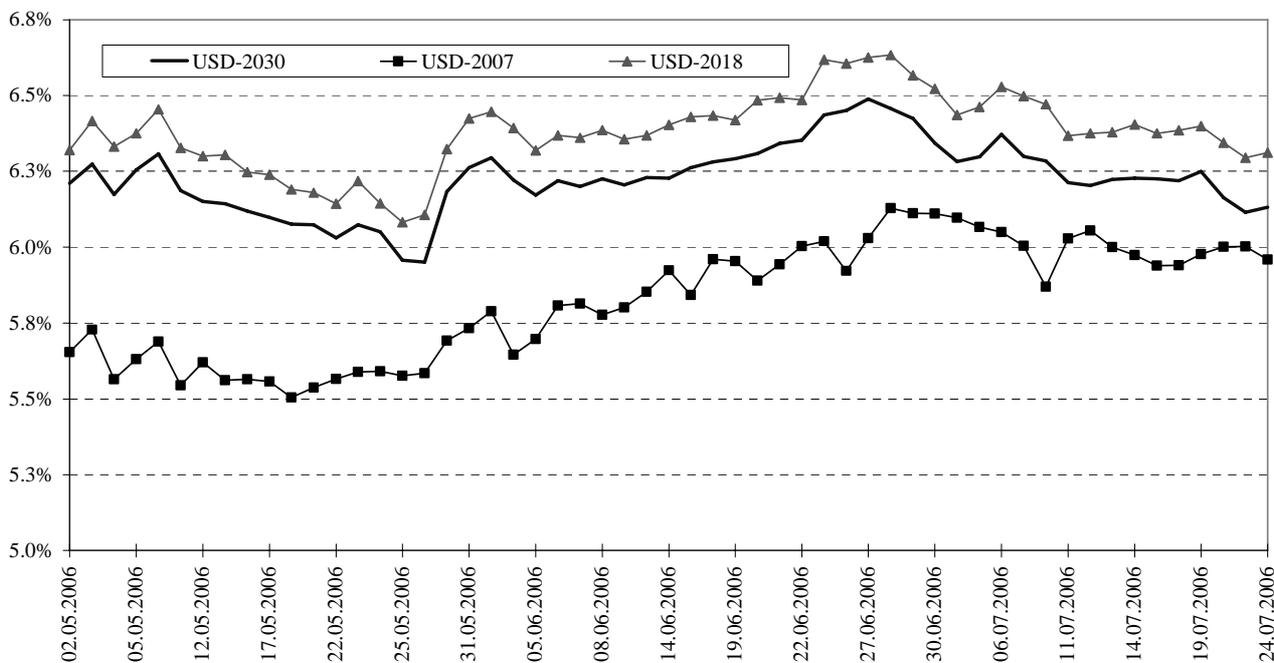


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в мае - июле 2006 года



На рынке рублевого государственного долга в начале месяца также наблюдалось некоторое улучшение ситуации. Причиной этому стал не-

большой рост в сегменте еврооблигаций, а также стабилизация ситуации с рублевой ликвидностью. Напротив, сдерживающими факторами

оставался значительный объем первичного предложения. Спрос на аукционах заметно уступал предложению. Однако рост первичного предложения продолжился вплоть до середины месяца: эмитенты старались занять средства по минимальным ставкам. Учитывая, что укрепление рубля к доллару также приостановилось, все это сдерживало активность на вторичном рынке. В результате рублевые облигации на протяжении второй недели месяца незначительно снизились. В начале второй половины месяца рублевые облигации продолжили плавно расти в цене, чему способствовала достаточно благоприятная ситуация на внешних рынках и крайне высокий уровень ликвидности в банковском секторе.

За период с 3 по 24 июля суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 41,7 млрд. рублей при средненежном обороте на уровне 2,6 млрд. руб. (около 119,88 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 7,5 млрд. руб. в июне). Таким образом, торговая активность в секции государственных рублевых облигаций в июле значительно снизилась по сравнению с показателями предыдущего месяца.

19 июля на первичном рынке состоялся аукцион по размещению рублевых государственных облигаций ОФЗ-ПД серии 25059. Объем эмиссии на аукционе составил 10 млрд. руб., спрос на бумагу по рыночной стоимости – 14,54 млрд. руб., в результате чего фактически было размещено облигаций на 9,96 млрд. руб., а средневзвешенная доходность составила 6,63%.

По состоянию на 26 июля объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 813,41 млрд. руб. по номиналу и 805,08 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1979,6 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций.

В целом на протяжении июля российский рынок акций находился в состоянии «летнего затишья». Однако, несмотря на низкие показатели изменения основных фондовых индикаторов по итогам месяца, внутрисдневная динамика в отдельные периоды характеризовалась повышенной волатильностью.

По итогам первой недели месяца российский рынок акций продемонстрировал некоторый

рост, однако в целом ситуацию на рынке можно было охарактеризовать как стагнацию. Обороты торгов постепенно снижались, волатильность котировок отдельных бумаг возрастала. Достаточно стабильная ситуация оставалась и на протяжении второй недели месяца. Несмотря на то, что индекс РТС несколько снизился, котировки оставались внутри достаточно узкого коридора вблизи достигнутых уровней. Определенную поддержку рынку оказал очередной виток роста цен на нефть и золото на фоне военного конфликта на Ближнем Востоке. Однако, несмотря на то, что само начало военных действий пока не оказало влияния на российский рынок, оно способно оказать негативное влияние в среднесрочной перспективе посредством влияния на динамику развитых рынков, для которых эскалация насилия выльется в рост стоимости сырьевых товаров и, как следствие, росту инфляционных рисков. Кроме того, инвесторы ждали предстоящего саммита большой восьмерки и с осторожностью реагировали на заявления лидеров стран-участниц в преддверии саммита.

К началу второй недели месяца рыночная ситуация практически не изменилась, несмотря на целый ряд событий, которые потенциально могли изменить отношение инвесторов к рынку акций. Так, на российском рынке начались вторичные торги акциями «Роснефти», IPO которой стало одним из наиболее заметных событий месяца на рынке акций. Однако после начала вторичных торгов котировки акций компании изменялись незначительно и даже немного снизились. По-видимому, это стало следствием договоренности компании с банками андеррайтерами о поддержке акций на западных рынках в течение ближайшего месяца. В таких условиях и российские инвесторы не стремились избавляться от приобретенных на аукционе акций или, напротив, выставлять заявки на покупку. Умеренно положительные новости пришли из США, где комментарий главы ФРС был расценен многими аналитиками как сигнал в пользу приостановки курса на повышение процентной ставки. К концу недели наиболее значительную динамику продемонстрировали акции «ЮКОСа» на новостях об отставке С. Тиди. Наиболее существенный рост продемонстрировали акции «Ростелекома» и РАО «ЕЭС России» на новостях о ходе реформы электроэнергетики и одобрения поправок в закон «О связи».

РИСУНОК 3.

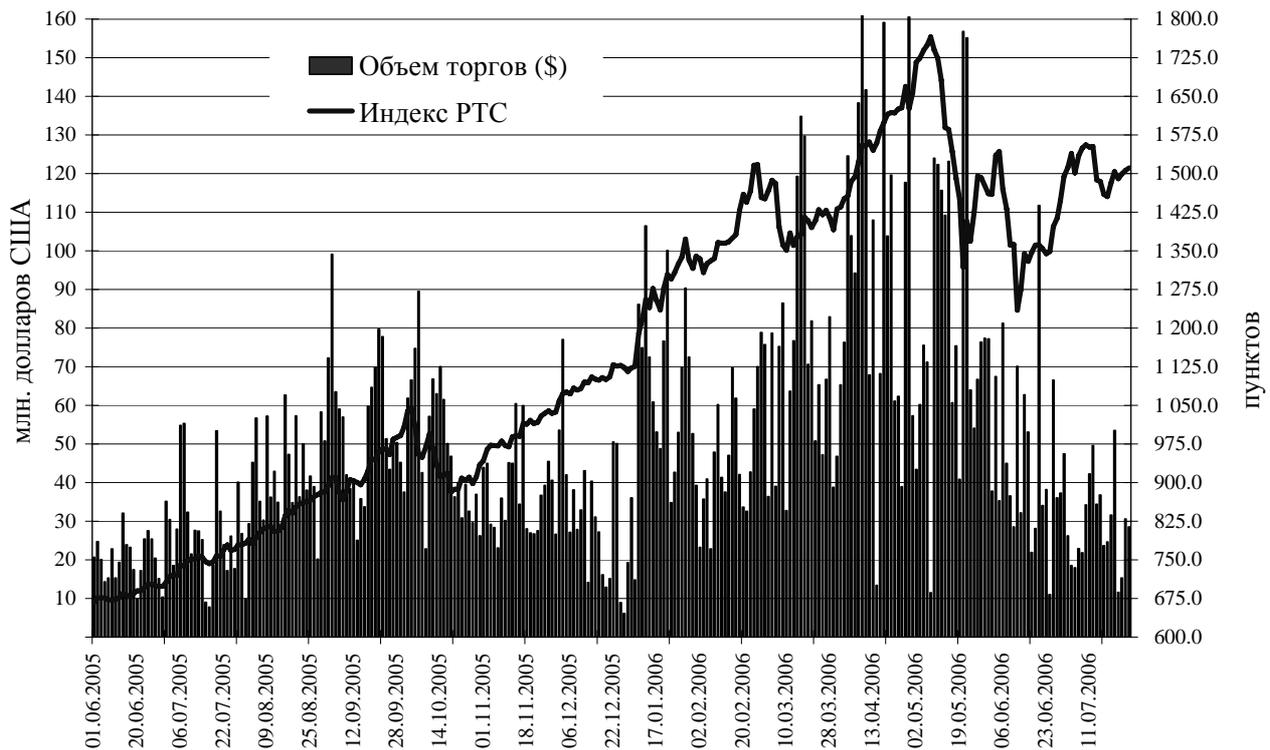
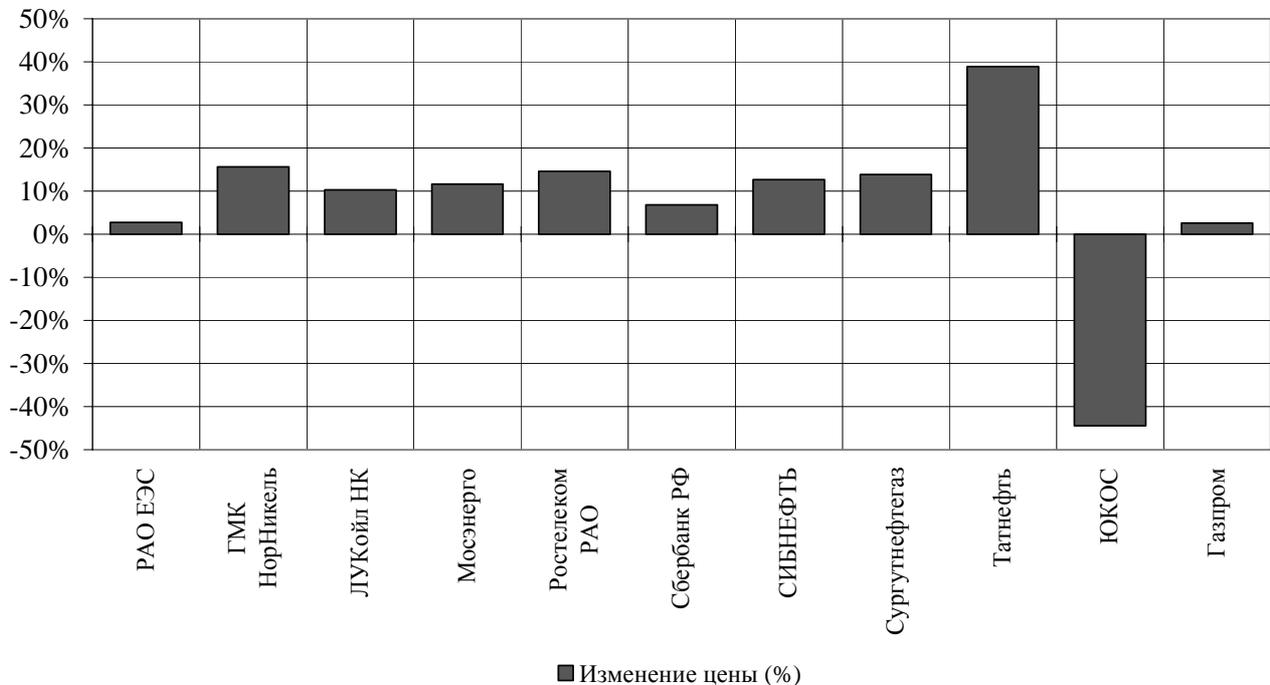


РИСУНОК 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 27 июня по 26 июля 2006 года



В целом за период со 3 по 26 июля 2006 года индекс РТС снизился на 0,04% до отметки в 511,4 пункта, что в абсолютном выражении составляет 0,64 пункта. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, со-

ставил около \$524,06 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$29,11 млн. (около \$861,46 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$41,02 млн. в июне). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в июле продол-

жила снижаться вследствие сезона отпусков, который традиционно характеризуется снижением торговой активности. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в июле составили соответственно \$53,5 млн. (20 июля) и \$11,56 млн. (21 июля).

По результатам месяца (с 27 июня по 26 июля) наиболее ликвидные акции на российском рынке в целом продемонстрировали положительную динамику. Так, лидерами роста стали акции ОАО «Татнефть», стоимость которых по итогам месяца выросла на 38,89%. За ними следуют бумаги «Норникеля» (15,63%), «Ростелекома» (14,59%), «Сургутнефтегаза» (13,85%), «Сибнефти» (12,68%), «Мосэнерго» (11,67%) и «ЛУКОЙл» (10,33%). Несколько меньшие темпы прироста курсовой стоимости были зафиксированы по акциям «Сбербанка РФ» (6,83%), РАО «ЕЭС России» (2,69%) и «Газпрома» (2,56%). Аутсайдерами месяца стали акции «ЮКОСа», которые за месяц потеряли сразу 44,44% курсовой стоимости в связи с инициализацией процедуры банкротства компании.

В июле группа лидеров по обороту в РТС⁵ выглядела следующим образом: «Газпром» (20,4%), РАО «ЕЭС России» (18,7%), «ЛУКОЙл» (15,3%). Кроме того, по итогам недельных торгов в числе лидеров в июле присутствовали акции «Норникеля», «Сбербанка» и «Роснефти».

По данным на 26 июля пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁶: «Газпром» – \$237,93 млрд., «ЛУКОЙл» – \$71,32 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$52,9 млрд., «Сбербанк РФ» – \$33,82 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$28,9 млрд., «Норильский никель» – \$24,34 млрд.

Рынок срочных контрактов. В июле активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) продолжила снижаться. Так, за период с 3 по 26 июля суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 169,3 млрд. рублей (335,78 тыс. сделок, 5,33 млн. контрактов) против 200,72 млрд. рублей (404,88 тыс. сделок, 7,16 млн. контрактов) в июне.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 159,89 млрд. руб. (329,68 тыс. сделок и 4,99 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 9,4 млрд. рублей (6,1 тыс.

сделок и 331,56 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 12,44 млрд. рублей (6 июля), минимальный – 6,54 млрд. руб. и наблюдался 4 июля.

Рынок корпоративных облигаций.

На рынке рублевого корпоративного долга в июле также преобладали умеренно-положительные тенденции. В начале месяца плавный рост стал следствием благоприятной ситуации на внешнем долговом рынке, а также ростом уровня ликвидности в банковском секторе. Плавный рост продолжился и на протяжении второй недели июля. Несмотря на относительно более высокий ставок межбанковского рынка, рынок плавно рос благодаря информации о том, что банк Merrill Lynch позитивно оценивает перспективы российской экономики в связи с досрочным погашением части долга Парижскому клубу кредиторов. Вместе с тем, макроэкономические данные из США свидетельствовали о по-прежнему высоких инфляционных рисках, что сдерживало активность и на рынке рублевых корпоративных облигаций. В начале второй половины месяца корпоративные облигации продолжили плавный рост, что было обусловлено некоторым укреплением рубля к корзине доллар-евро, достаточно высоким уровнем ликвидности в банковском секторе, а также относительно стабильной ситуацией на рынке внешнего долга. Отдельно отметим, что вторичный рынок по-прежнему находится под давлением первичных размещений. Однако, как показали прошедшие аукционы, инвесторы по-прежнему проявляют повышенный интерес к бумагам высокого качества (спрос заметно превышает предложение), тогда как на аукционах эмитентов среднего и низкого качества спрос оказывается сравнительно низким.

Со 3 по 25 июля ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁷, вырос на 0,20 пунктов (0,18%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 0,26 пунктов (0,22%). С 3 по 24 июля суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 12,01 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 750,9 млн. рублей (около 12,16 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 759 млн. рублей в июне). Таким образом, среднедневной оборот торгов корпоративными облигациями россий-

⁵ На классическом рынке акций.

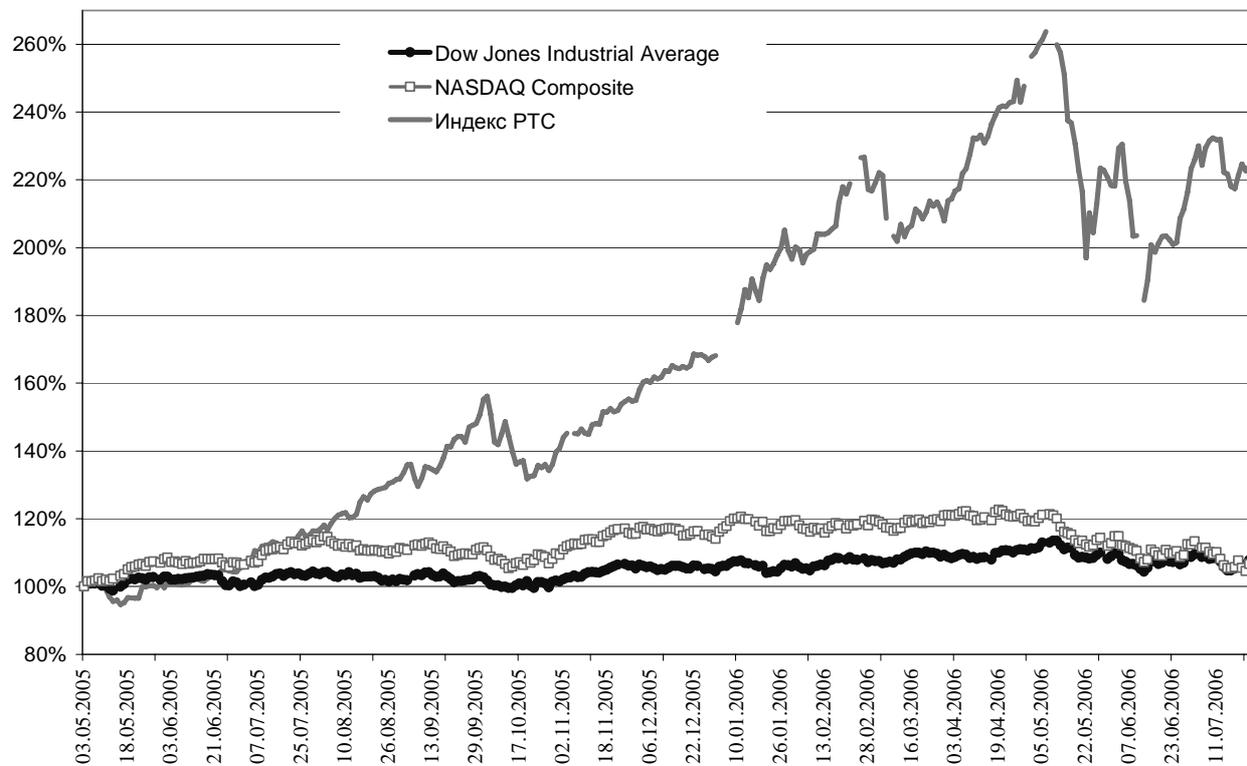
⁶ По данным РТС.

⁷ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

ских компаний в июле практически не изменился по сравнению с показателями июня.
 РИСУНОК 5



РИСУНОК 6.



Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

Ситуация на мировом рынке нефти в течение месяца характеризовалась стабильным ростом цен. Основной причиной очередного витка цен стал арабо-израильский конфликт, повысивший риски дестабилизации поставок нефти на мировой рынок. Кроме того, традиционно спекулянты отреагировали на данные по запасам нефти и нефтепродуктов в США, а также прогноз МЭА, согласно которому мировой спрос на нефть вырастет в 2007 году на 1,8% в основном за счет Китая.

Ситуация на мировых фондовых рынках в июле несколько улучшилась сравнению с предыдущим месяцем (см. Табл. 1). Основные фондовые индикаторы как развитых, так и развивающихся стран характеризовались положительным приростом. Динамика американского рынка находилась под воздействием двух основных факторов. Во-первых, остается неопределенность относительно дальнейшей позиции ФРС США по процентной ставке США: ряд инфляционных индикаторов свидетельствует о высоком инфляционном давлении, что может привести, по крайней мере, к еще одному повышению до 5,5% годовых. Однако инвесторы следят и за показателями экономического роста, при замедлении которого риск повышения ставки снизится. Во-вторых, начало арабо-израильского конфликта толкает нефтяные котировки вверх, что оказывает дополнительное давление на инфляционные показатели развитых стран и экономику, и, следовательно, может негативно отразиться на котировках акций.

Корпоративные новости.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

11 июля рейтинговое агентство Standard&Poor's повысило долгосрочные кредитные рейтинги ОАО «ЛУКОЙЛ» с «BB» до «BB+». Прогноз рейтинга – «Позитивный». Одновременно рейтинг по российской шкале был повышен с «ruAA» до «ruAA+». Повышение рейтингов отражает продолжающийся рост прибыльности компании: в первом квартале 2006 года чистая прибыль в расчете на баррель добычи составила \$9, что на 29% больше по

сравнению с первым кварталом 2005 года. Standard&Poor's ожидает, что в будущем прибыль группы «ЛУКОЙЛ» и ее устойчивость к понижению цен на нефть продолжат увеличиваться за счет стремительно растущей добычи газа.

ОАО «Газпром нефть»

ОАО "Газпром нефть" 17 июля получило второй транш в размере \$260 млн. по синдицированному кредиту на общую сумму \$630 млн. Средства будут направлены на общие нужды компании. Организаторами кредита выступили ABN Amro Bank, Citibank N.A. и BayernLB. Кредит привлечен на срок более трех лет по ставке LIBOR + 0,6%. Первый транш на сумму \$370 млн. получен 16 мая 2006 года и направлен на рефинансирование существующего кредитного портфеля компании.

ОАО «Ростелеком»

В начале июля компания объявила аудированные результаты деятельности за 2005 год в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Согласно представленной информации, консолидированные доходы компании за 2005 год увеличились по сравнению с 2004 годом на 9,7%, до 40 955,0 млн. рублей. В свою очередь, был зафиксирован рост операционных расходов на 25,5% по сравнению с 2004 годом, что было обусловлено увеличением платежей операторам связи вследствие роста трафика, а также запланированным ростом расходов на персонал. Кроме того, в отчетности за 2005 год компания отразила убыток от обесценения внеоборотных активов в размере 4 970,0 млн. рублей. Операционная прибыль ОАО «Ростелеком» за 2005 год составила 400,0 млн. рублей по сравнению с 5 005,0 млн. рублей за 2004 год. Без учета убытка от обесценения внеоборотных активов операционная прибыль составила 5 370,0 млн. руб., что на 7,3% выше аналогичного показателя прошлого года.

По итогам 2005 года консолидированная чистая прибыль ОАО «Ростелеком» составила 978,0 млн. рублей по сравнению с 4 266,0 млн. рублей за 2004 год. Без учета убытка от обесценения внеоборотных активов чистая прибыль в отчетном году составила 4 755,2 млн. руб., что на 11,5% выше аналогичного показателя прошлого года.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 25 июля 2006 года	Значение	Изменение за месяц (%) ⁸	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1506.38	11.70%	26.55%
Dow Jones Industrial Average (США)	11103.71	0.53%	2.36%
NASDAQ Composite (США)	2073.9	-2.80%	-7.57%
S&P 500 (США)	1268.88	1.46%	0.01%
FTSE 100 (Великобритания)	5851.2	2.99%	2.99%
DAX-30 (Германия)	5565.76	0.93%	2.12%
CAC-40 (Франция)	4933.12	2.74%	3.75%
Swiss Market (Швейцария)	7784.8	4.30%	2.05%
Nikkei-225 (Япония)	15005.24	-0.97%	-8.29%
Bovespa (Бразилия)	36681	5.92%	9.47%
IPC (Мексика)	20082	8.60%	12.03%
IPSA (Чили)	2097.18	1.18%	8.12%
Straits Times (Сингапур)	2407.56	1.67%	1.61%
Seoul Composite (Южная Корея)	1279.77	3.37%	-7.88%
ISE National-100 (Турция)	35264.4	10.37%	-11.38%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	739.413	5.65%	4.58%

Валютный рынок.

По итогам месяца с 1 по 26 июля курс доллара по отношению к рублю снизился на 0,035 рубля (-0,13%) и составил 26,907 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период со 3 по 24 июля составил около \$41,05 млрд. при средневенном обороте на уровне \$2,7 млрд. (около \$36 млрд. при средневенном обороте на уровне \$2,51 млрд. в июне). Таким образом, в июле наблюдалось некоторое повышение торговой активности участников валютных торгов по сравнению с июнем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 17 июля и составил около \$6,4 млрд., минимальный – \$940,2 млн., 4 июля.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в июле текущего года выросла по отношению к показателям июня: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в июле соста-

вила около 405,7 млрд. рублей против приблизительно 369,1 млрд. руб. в июне.

С 1 по 26 июля курс евро на мировом рынке снизился на \$0,009 (-0,76%) до отметки 1,2624 долларов США за евро. На этом фоне в июле наблюдалось и снижение курса евро по отношению к рублю. За период с 1 по 26 июля курс евро по отношению к рублю упал на 0,171 руб. (-0,499%) с 34,2383 до 34,0673 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 3 по 24 июля составил около 451,69 млн. уевро при средневенном обороте на уровне 30,1 млн. евро (около 413.19 млн. евро при средневенном обороте на уровне 25,82 млн. евро в июне). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке несколько выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 14 июля на уровне 46,69 млн. евро, минимальный – 20,3 млн. евро, 3 июля.

⁸ По отношению к значениям индексов на 26 июня 2006 года.

РИСУНОК 7.

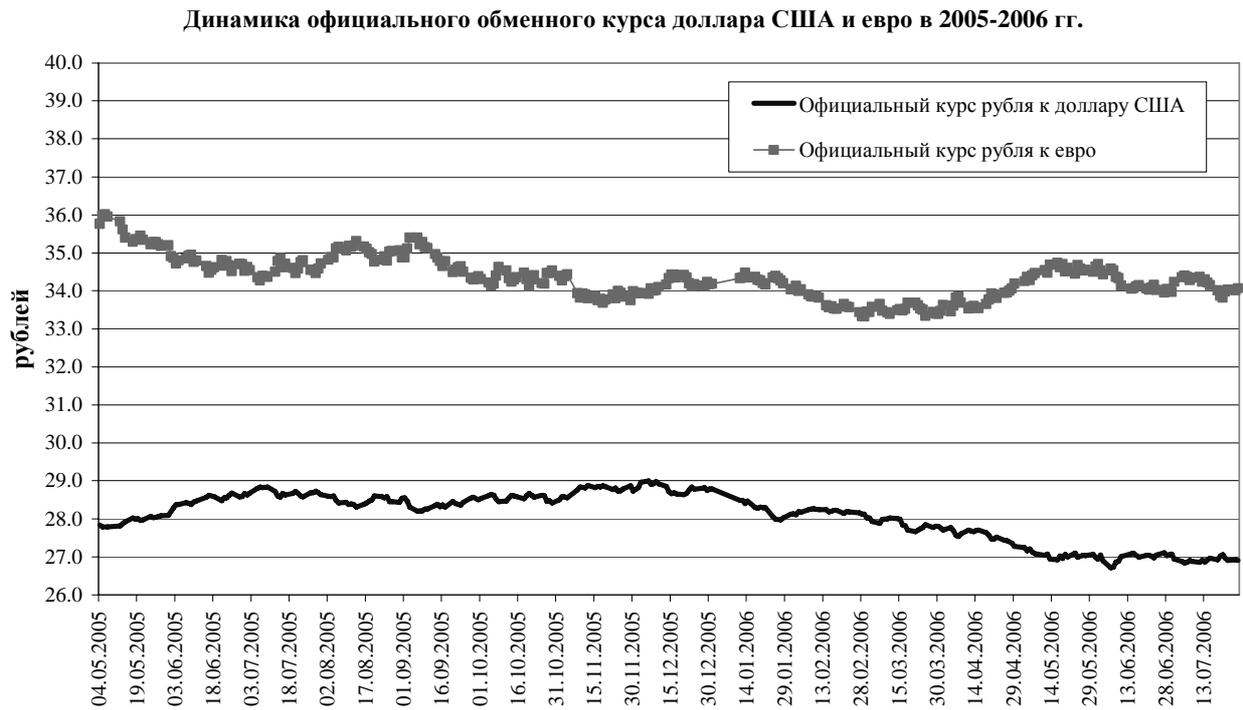


РИСУНОК 8.



Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	март	апрель	май	июнь	июль*
месячная инфляция	0,8%	0,4%	0,5%	0,3%	0,4%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	10,03%	4,91%	6,17%	3,66%	5,0%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	12%	12%	12%	11,5%	11,5%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,73%	6,72%	6,68%	6,59%	6,2%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	21,32	10,43	16,59	31,41	29,5
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,60%	5,64%	5,90%	6,11%	6,1%
7 транш	5,53%	5,69%	6,01%	6,24%	6,0%
8 транш	4,48%	4,52%	4,75%	4,74%	4,8%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,51%	5,57%	5,73%	6,11%	6,0%
2010	5,13%	5,68%	5,83%	6,06%	5,9%
2018	6,01%	6,14%	6,42%	6,52%	6,3%
2028	6,27%	6,44%	6,71%	6,80%	6,6%
2030	5,88%	6,03%	6,26%	6,34%	6,2%
ставка МБК-МІАСР (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	6,00%	7,40%	1,45%	5,75%	4,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	27,7626	27,2739	26,9840	27,0789	26,8718
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	33,4734	34,1906	34,6367	33,9759	34,1084
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-1,28%	-1,76%	-1,06%	0,35%	-0,76%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,43%	2,14%	1,30%	-1,91%	0,39%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	1564,49	2041,32	1760,56	982,21	640
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1434,99	1657,28	1461,22	1494,63	1565
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-1,27%	15,49%	-11,83%	2,29%	4,7%

Д. Полевой

Реальный сектор экономики: тенденции и факторы

По предварительным итогам I полугодия 2006г. прирост ВВП составил 6,3% против 5,4% в аналогичный период предыдущего года. Прирост промышленного производства по сравнению с I полугодием 2005г. составил 4,4 %, что на 1,0 п.п. выше показателя предыдущего года, а работ строительства – 8,3% против 5,8%. Сдержанная динамика промышленного роста явилась одним из факторов замедления темпов грузооборота транспорта до 1,9% против 2,8% в I полугодие 2005г. На фоне интенсивного роста объемов валового национального сбережения прирост инвестиций в основной капитал составил 9,4%, а доля инвестиций в основной капитал в I полугодие 2006г. составила 12,9% ВВП

против 14,1% в аналогичный период предыдущего года.

Для первой половины 2006г. характерным явилось постепенное восстановление деловой активности практически по всем видам экономической деятельности. По предварительным итогам I полугодия 2006г., прирост ВВП составил 6,3% против 5,4% в аналогичный период предыдущего года. На структуру произведенного ВВП доминирующее влияние оказало устойчивое расширение оборота торговли, услуг связи, услуг финансового характера и платных услуг населению на фоне постепенного повышения темпов роста промышленности и работ в

строительстве. Во II квартале значительно повысились показатели роста как внутреннего, так и внешнего спроса. Ускорение темпов роста во II квартале 2006 г. было обусловлено расширением инвестиционного спроса и изменением структуры инвестиций по видам экономической деятельности в пользу обрабатывающих производств и инфраструктуры, не связанных с добычей природных ресурсов. Если в I квартале 2006 г. индекс промышленного производства составил 103,0% и работ строительства - 101,5%, то во II квартале фиксировалось ускорение темпов роста относительно аналогичного периода 2005 г., соответственно, до 106,0% и 112,7%. В результате по сравнению с I полугодием 2005г. прирост промышленного производства составил 4,4%, и на 1,0 п.п. превысил показатель преды-

дущего года, а работ строительства – 8,3% против 5,8%.

Экономический рост обеспечивался, устойчивым повышением внутреннего спроса. По данным Минэкономразвития в I и II кварталах 2006 г. внутренний спрос относительно соответствующего периода 2005г. вырос на 9,3% и 10,1%. При этом во II кв. имело место ускорение роста инвестиционного спроса – инвестиции в основной капитал в I и II кварталах 2006 г. относительно соответствующего периода 2005 г. выросли соответственно на 5,9% и 11,7%. По итогам I полугодия 2006 г. объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составили 1562.6 млрд. руб., или 12,9% ВВП.

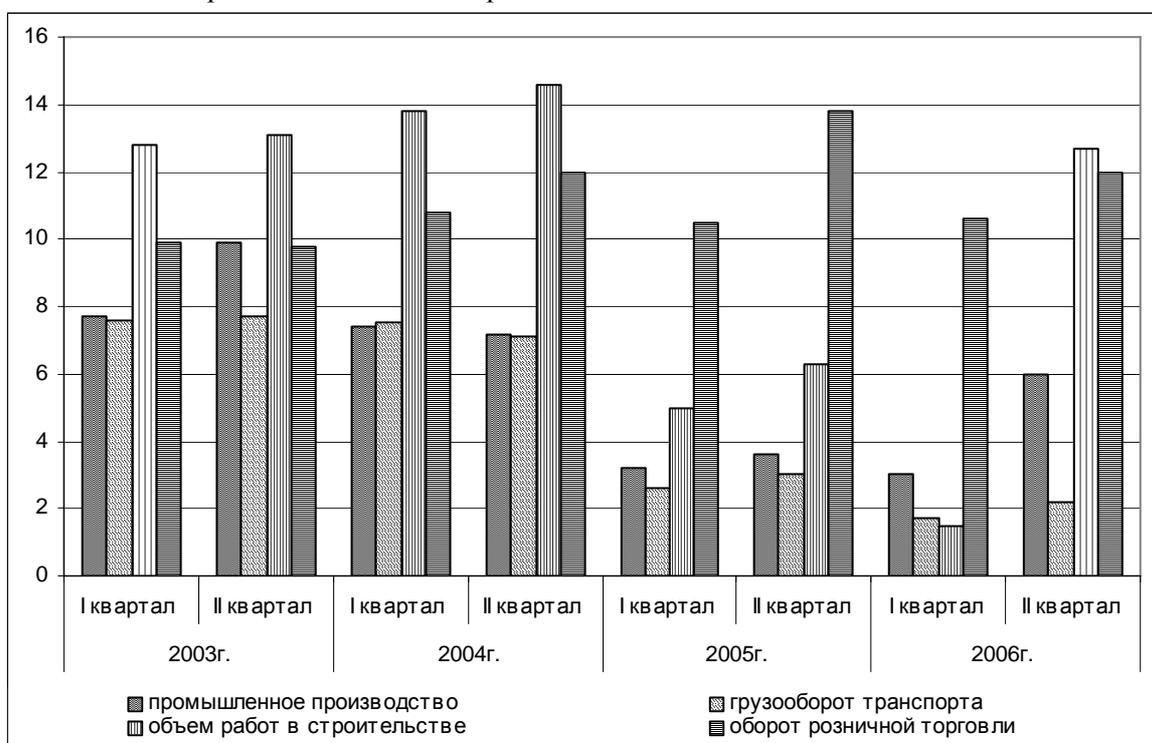


Рисунок 1. Изменение темпов роста производства по видам экономической деятельности в 2003-2006гг. в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура продолжала оказывать позитивное влияние на экономическую ситуацию. Прирост экспорта в стоимостном выражении за январь-июнь 2006г. составил 31,6%, а и импорта – 26,0%. Следует заметить, что прирост экспорта товаров объясняется исключительно высокими ценами мирового рынка на топливно-энергетические ресурсы, металлические руды и металлы. Рентабельность проданной продукции по добывающим производствам топливно-энергетических ископаемых по итогам I кварта-

ла 2006г. составила 37,3% против 27,1% в аналогичный период предыдущего года, в добыче металлических руд и других видов полезных ископаемых – 32,1% при среднем уровне рентабельности в целом по экономике на уровне 15,1%. Рост доходов добывающих производств в отличие от 2005г позитивно воздействовал на темпы экономического роста.

Индекс производства в добыче полезных ископаемых за I полугодие 2006г. повысился до 102,3% против 101,5% в предыдущем году, в том числе в добыче нефти – до 102,4% и метал-

лических руд – до 103,9%. Заметим, что при исключительно благоприятной конъюнктуре цен на углеводороды доминирующее влияние на

динамику добычи нефти оказал опережающий рост спроса внутреннего рынка

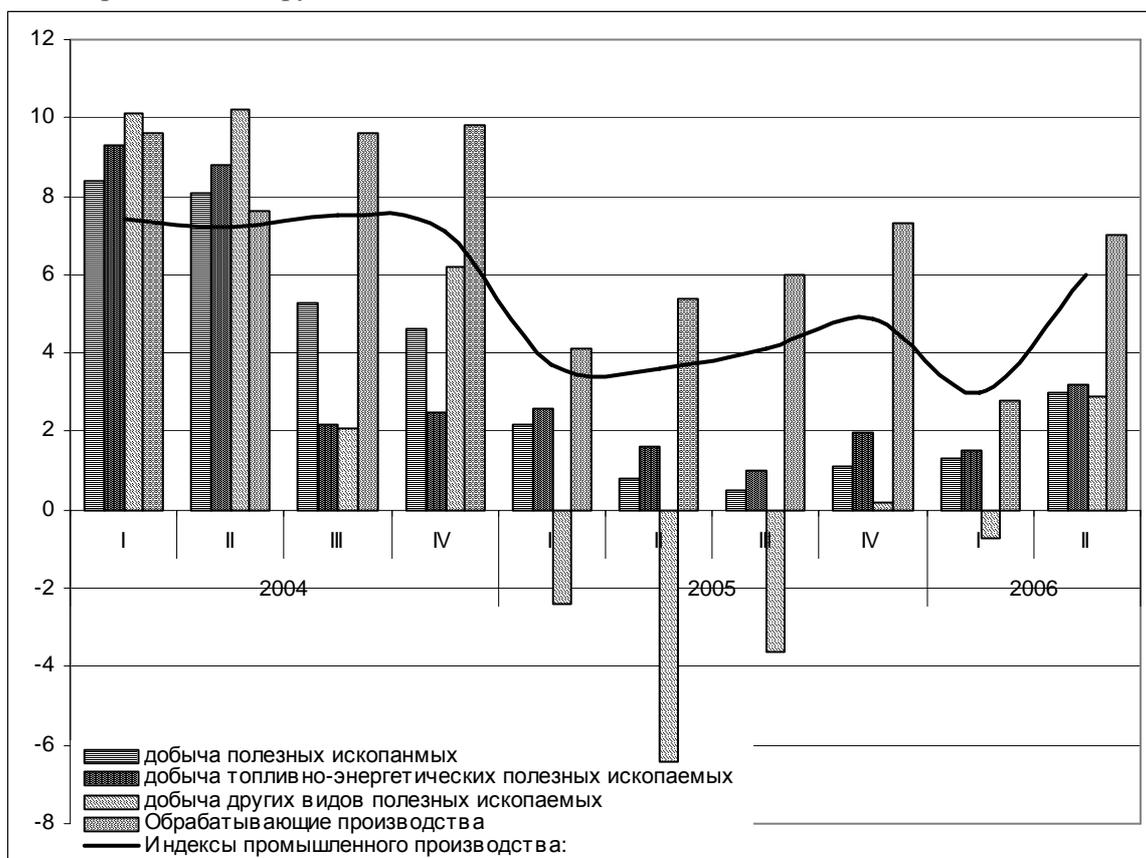


Рисунок 1. Изменение темпов роста промышленного производства по видам экономической деятельности в 2003-2006гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Структурные сдвиги в промышленности определялись опережающим развитием обрабатывающих производств. Увеличение объемов продукции обрабатывающих производств в I полугодии 2006г. составил 4,5%.

Для машиностроительных производств в I полугодии 2006г характерны более сдержанные темпы развития, что объясняется как высокой базой предыдущего года, так и изменением внутреннего спроса. В январе-июне 2006 г. индекс производства машин и оборудования составил 91,3% против 108,7% в аналогичный период предыдущего года, производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования - 105,5% против 122,0%. В условиях снижения импортных цен в январе-мае текущего года отмечается значительное наращивание объемов импорта в натуральном выражении. По данным таможенной статистики в товарной структуре импорта доля машин, оборудования и транспортных средств выросла по сравнению с январем-маем 2005г. на 3,6 п.п., а их стоимостной объем увеличился на 40,8%. Ввоз легковых

автомобилей юридическими лицами в натуральном выражении увеличился на 25,3%, физическими лицами – в 1,9 раза.

Индекс производства транспортных средств и оборудования в январе-июне 2006г. составил 105,6% и превысил на 3,2 п.п. показатель аналогичного периода 2005года. Индекс производства легковых автомобилей в январе-июне 2006 г. составил 109,6%. Ускорение темпов роста автомобилестроения обусловлено увеличением производства на сборочных предприятиях на 55,1% в том числе ЗАО «Форд Мотор Компани» - на 108,5%, ОАО «Автофрамос» - в 17,0 раз. Динамичный рост производства поддерживается устойчивым повышением реальных доходов населения, а также относительно невысокими ценами в сочетании с высокими потребительскими качествами данных автомобилей и развитой системой кредитования.

На отечественных предприятиях также фиксировался рост производства: на ОАО «УАЗ» – на 49,2%, на ОАО «ВАЗ» - на 8,2%, на ООО «Автомобильный завод ГАЗ» - на 3,1% . Это

обусловлено как ростом потребительского спроса, на «нишевые» модели – Lada 4x4 (Niva), УАЗ «Охотник», так и увеличением объемов выпуска новых моделей- Lada Kalina, UAZ Patriot.

В качестве факторов, отрицательно отразившихся на динамике развития отрасли, можно выделить снижение производства автомобилей на СП «GM-АВТОВАЗ» на 19,5%, что связано с сокращением спроса на автомобили Chevrolet Niva и неудачей проекта по их производству.

Сохранение динамики обрабатывающих производств примерно на уровне предыдущего года было обусловлено ускорением темпов производства пищевых продуктов на 5,2% по сравнению с I полугодием 2005 г., целлюлозно-бумажного производства - на 6,5%, производства резиновых изделий и пластмасс - на 11,1% и металлургического производства - на 11,3%. Особенностью 2006 г. явилась положительная динамика текстильного, швейного и кожевенно-обувного производств, однако, при длительно действующей тенденции к спаду производства товаров легкой промышленности это не оказало существенного влияния на внутренний рынок.

Ситуация на рынке непродовольственных товаров усугубляется тем обстоятельством, что на фоне укрепления рубля и снижения конкурентоспособности отечественных товаров, а также опережающего роста реальных доходов населения и заработной платы относительно динамики оборота розничной торговли низкая активность отечественного бизнеса в этом секторе экономики провоцировала агрессивный импорт: на рынке непродовольственных товаров доля импорта достигла 55,4%. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился по стоимости на 16,7%, а текстиля, текстильных изделий и обуви - в 1,5 раза.

Устойчивое расширение конечного потребления домашних хозяйств в текущем году определялось постепенным улучшением социальных параметров экономического развития. Прирост реальных доходов населения в I полугодии 2006г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 11,1% против 8,5% в аналогичный период предыдущего года, реальной заработной платы – 12,1% против 7,9%.

Повышение платежеспособного спроса населения обусловило интенсивный рост оборота розничной торговли. Как и в предыдущие три года, на увеличение товарооборота доминирующее влияние оказывал опережающий рост рынка непродовольственных товаров. При уве-

личении оборота розничной торговли по сравнению с I полугодием 2005г. на 11,3% прирост продаж продовольственных товаров составил 8,7%, а непродовольственных – 13,7%. В определенной степени это обусловлено структурными сдвигами цен по основным товарным группам. При повышении потребительских цен за I полугодие 2006г. на 6,2%, цены на продовольственные товары с начала года увеличились на 7,0%, а на непродовольственные – на 2,4%.

В 2006 г. продолжилась тенденция увеличения доли потребительских расходов и сокращения относительной величины финансовых активов и наличности. Доля потребительских расходов в структуре использования денежных доходов составила в I полугодии 2005г. 72,3%, в том числе на покупку товаров - 55,4%, на сбережение - 10,9% и покупку валюты – 7,3%. В условиях возобновления роста денежных доходов населения и формирования системы страхования вкладов постепенно восстанавливается сберегательная активность населения. Рост денежных доходов, укрепление рубля и рост доверия к банкам создали условия к тому, что за 6 месяцев текущего года на сбережения во вкладах и ценных бумагах было использовано 6,1% доходов населения против 4,9% за аналогичный период прошлого года. Объем денежных доходов населения в январе-мае 2006г. увеличился на 21,9% по сравнению с соответствующим периодом 2005 г., покупка товаров и оплата услуг возросли на 22,0%, тогда как сбережения - на 18,8%. Кроме того, увеличение спроса населения поддерживалось динамичным развитием сектора потребительского кредитования. На начало мая 2006г. объем кредитов, предоставленных физическим лицам, составил 1351,3 млрд. руб. против 706,0 млрд. руб. в аналогичный период предыдущего года.

Поскольку почти 70% совокупных доходов населения приходится на долю оплаты труда наемных рабочих, то одним из основных моментов определяющих параметры социального развития является повышение уровня занятости населения. Согласно данным Госкомстата по выборочному обследованию населения по проблемам занятости численность занятых в экономике возросла в январе-июне 2006г. сохранилась примерно на уровне предыдущего года и составила 68,8 млн. человек. Устойчивый экономический рост последних лет и заметное оживление в реальном секторе экономики создали условия для повышения спроса предприятий и организаций на квалифицированные кадры и, в первую очередь, имеющие опыт работы.

Общая численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, уменьшилась с начала года на 211 тыс. человек, достигнув к концу июня с.г. 5,6 млн. человек (7,5% экономически активного населения). Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в

расчете на одну вакансию) уменьшился с 2,6 в январе до 1,7 в июне текущего года.

При сложившихся тенденциях динамики внутреннего и внешнего спроса прирост ВВП в 2006г. составит примерно 6,5% при увеличении инвестиций в основной капитал на 10,9% и потребления домашних хозяйств на 11,3%.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в июле 2006 г.

Июль, скорее всего, продемонстрирует замедление промышленного роста. По крайней мере, оценки предприятиями динамики продаж и выпуска своей продукции говорят в пользу именно такого развития событий. Но снижение темпов роста не будет продолжительным, поскольку предприятия сохраняют высокий оптимизм производственных планов, а прогнозы продаж улучшились и достигли очередного рекорда.

В июне, по данным официальной статистики, сохранилась тенденция промышленного подъема. С учетом сезонного и календарного факторов, среднесуточный выпуск продукции, по оценкам ЦМАКП, увеличился на 0,5%. В среднем за второй квартал среднемесячный темп прироста составил 0,6% в месяц.

Июнь ознаменовался восстановлением тенденции снижения инфляции. Она составила 100,3% - что существенно ниже как майского показателя, так и уровня июня прошлого года. Необычно низкая инфляция, по мнению экспертов ЦМАКП, в июне определяется, в основном, двумя причинами: снижением монетарной инфляции и сезонным удешевлением отдельных видов продовольствия. По итогам первых шести месяцев можно ожидать, что в целом за год рост потребительских цен не превысит 108,5-109%.

Интенсивность роста спроса на промышленную продукцию в июле по всем показателям снизилась. Исходные данные (до очистки от сезонных и случайных колебаний) продемонстрировали сокращение баланса изменения продаж (темпа роста) с 28 до 17 п.п. Однако последнее значение является не «провальным» для 2006 г., а близко к среднему темпу роста продаж в последние шесть месяцев. Июньский же показатель оказался абсолютным максимумом всего периода мониторинга. Очистка от сезонности показала снижение темпа роста спроса только на 5 п.п. (с 21 до 16). Исключение еще и случайных колебаний вообще продемонстрировало сохранение прежних рекордных темпов роста

продаж. Таким образом, снижение спроса пока не должно внушать опасений.

ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННОСТИ (БАЛАНС=% РОСТ-% СНИЖЕНИЕ)



Подтверждает этот вывод и оценки предприятиями объемов продаж по шкале выше – ниже нормы. Как и в предыдущие месяцы, большинство (54%) российских промышленных предприятий удовлетворены платежеспособным спросом на свою продукцию. Самая высокая удовлетворенность спросом сохраняется в стройиндустрии (80%), цветной металлургии (71%), топливной (70%), химической и нефтехимической отраслях (62%). В машиностроении этот показатель в июне-июле стабилизировался на уровне 50%. А доля неудовлетворенных спросом предприятий в целом по промышленности составляет сейчас 40%.

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ ОЦЕНОК ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА



Еще одним аргументом в пользу не принципиального для предприятий обострения спросо-

вых ограничений стало дальнейшее снижение упоминания спроса как помехи росту выпуска. В III кв. 2006 г. только 38% предприятий считают недостаточный внутренний спрос ограничителем роста производства. В 2005 г. таких предприятий в среднем было 50%, в 2004 г. – 45%. Спрос постепенно «сдает свои позиции» в глазах предприятий как главная помеха росту выпуска.

Аналогичная ситуация складывается и с недостатком оборотных средств, который сдерживает сейчас выпуск только у 40% производителей. На третье место по частоте упоминания выходит «недостаток квалифицированных кадров», от которого страдает уже треть российских промышленных предприятий. Еще немного (прежней политики в области демографии и подготовки кадров) и от недостатка работников в промышленности будет страдать больше предприятий, чем от недостатка спроса.... А вот проблему нехватки оборудования предприятиям, похоже, удастся решать самостоятельно. По крайней мере, частота упоминания этой помехи снизилась сейчас до 14%, тогда как в 2000-2005 гг. доходила до 20%. Конкуренция с импортом мешает увеличивать выпуск в III кв. 2006 г. 27% предприятий. Частота упоминания этой помехи выросла в последефолтный период более чем в пять раз (с 5% в 1999 г.). Предефолтный максимум этого показателя составлял 16%. Таким образом, конкурирующий импорт мешает сейчас большему проценту предприятий, чем в 1998 г.



Однако при этом надо иметь в виду, что в 2006 г. для 30% российских промышленных предприятий проблемы конкуренции с импортом не существует вовсе. Они либо явно указывают на ее отсутствие, либо затрудняются ее оценить. Десятилетний мониторинг конкуренции показывает, что в самых комфортных условиях российская промышленность находилась в 2000 г. Тогда доля рынков без конкуренции с

импортом достигла 50%. Перед дефолтом конкуренция отсутствовала на 35% рынков сбыта российской промышленности. Резкое сокращение рынков без конкуренции с импортом произошло в 2005-2006 гг. До 2005 г. конкурентными (с импортом) были не более 60% рынков российской промышленности, после – 70-72%.



Производство отреагировало на замедление темпов роста спроса в целом вполне адекватно: в июле интенсивность роста (баланс изменения) выпуска снизилась по исходным данным на 12 п.п., после очистки от сезонности снижение составило только 1 п.п. Таким образом, снижение темпов роста выпуска в июле оказалось крайне незначительным, хотя и затронуло все отрасли промышленности за исключением металлургии, стройиндустрии и легкой промышленности. Однако сопоставление изменений спроса и выпуска на микроуровне показало, что только у 61% предприятий изменение выпуска совпало с изменением спроса. В предыдущие месяцы такое совпадение регистрировалось у 66-70% предприятий. Похоже, что предприятия оказались несколько дезориентированы последними противоречивыми данными о динамике российской промышленности. В результате доля предприятий, у которых выпуск растет опережающими по отношению к спросу темпами, увеличилась до 25% (ранее этот показатель не превышал 23%). А доля предприятий с отставанием выпуска от спроса возросла до 14%, хотя раньше обычно не превосходила 9%.



Складские запасы готовой продукции с начала года постепенно теряют свою избыточность, т.е. у предприятий снижается способность к быстрому удовлетворению новых (неожиданных) заказов. Причем эта тенденция имеет достаточно устойчивый характер в отличие от отдельных «провалов» предыдущих лет. В результате баланс оценок запасов снизился за семь месяцев с +16 до +8 п.п. И причиной этого не являются, скорее всего, плохие перспективы российской промышленности и желание минимизировать складские накопления (как это было в 90-е годы во времена бартера и неплатежей). Предприятия, похоже, вынуждены более аккуратно использовать имеющиеся и постепенно сокращающиеся производственные ресурсы и поэто-

му предпочитают снижать объемы запасов до нормального (по своему мнению) уровня.



Прогнозы изменения спроса достигли в июле (после очистки от сезонности) очередного рекорда. Баланс на 5 п.п. превысил значение предыдущего месяца и на 2 п.п. - предыдущий рекорд. Снижения спроса не прогнозируется ни в одной из отраслей. Производственные планы предприятий в июле не изменились и сохранились на самом оптимистичном для всего периода опросов уровне. Рост выпуска сохранится во всех отраслях.

С.Цухло

Национальный проект "Развитие АПК": состояние реализации и перспективы

Рассматривается содержание, слабые и сильные стороны одного из 4 реализуемых Национальных проектов – «Развитие АПК». Сделаны предложения по его дальнейшему развитию.

1. Краткое изложение содержания проекта

Национальный проект «Развитие АПК» стал одним из 4 национальных приоритетных проек-

тов на ближайшие 2 года, решение о которых принято в конце прошедшего года. Проект рассчитан на два года, и его финансирование за этот период должно составить более 30 млрд. рублей (Таблица 1). Это существенные средства – в 2006 году финансирование национального проекта составит 20% всех федеральных расходов на аграрный сектор.

Таблица 1.

Финансирование Национального проекта «Развитие АПК»			
	2006	2007	итого
<i>Ускоренное развитие животноводства</i>			
Субсидирование %	3,45	3,18	6,63
Увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг»	4	4	8
<i>Развитие малых форм хозяйствования</i>			
Субсидирование %	2,9	3,67	6,57
Увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк»	3,7	5,7	9,4
Организационное, методическое, информационное обеспечение и мониторинг	0,15	0,15	0,3
ИТОГО	14,2	16,7	30,9

Источник: Минсельхоз РФ.

Обоснованность целей проекта

Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» включает в себя три направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» и «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе» Это означает, что во главу угла национального проекта поставлены три соответствующие цели.

Цель 1. Развитие животноводства. В России, как и в большинстве постсоветских стран, с началом рыночных реформ наиболее сильно пострадал животноводческий сектор. Это было связано с двумя причинами. Во-первых, падение покупательной способности населения отразилось, прежде всего, на наиболее эластичных по доходу продуктах – мясной и молочной продукции. Во-вторых, советское животноводство отличалось довольно низкой эффективностью, низкой конвертацией корма (выходом продукции с единицы корма). При открытии внешнего рынка стало более выгодным ввозить не кормовое зерно, как это было в советское время, а уже готовую животноводческую продукцию. Усиленный импорт создавал конкуренцию для отечественных производителей, не давая им временной возможности для кардинальной модернизации сектора. Определенное улучшение ситуации произошло после финансового кризиса 1998 года, когда временный уход импорта предоставил отечественному животноводческому сектору некоторую передышку для повышения своих конкурентных преимуществ. Однако, открывшееся окно возможностей было недолгим – около 3 лет, после этого импорт вновь восстановил свое присутствие на российском рынке, а

крупные животноводческие проекты требуют до 5-8 лет реализации. Соответственно, большинство начатых проектов вновь столкнулось с жесткой конкуренцией импортного продукта. В этой связи государственная поддержка сектора для ускоренной его модернизации вполне оправдана как цель.

Цель 2. Стимулирование развития малых форм хозяйствования. Сама по себе постановка такой задачи вызывает сомнения. На начальном этапе аграрной реформы такая формулировка цели могла быть обоснована тем, что для становления мелких, рыночно ориентированных производителей, или иными словами фермеров, были нужны особые усилия, так как вся предыдущая парадигма развития сельского хозяйства не предполагала существования этого сектора. Кроме того, приходилось преодолевать социально-психологическое недоверие к фермерам, что также затрудняло становления этого сектора мелких производителей. В настоящее время проблема размера производителей не стоит, сегодня нужны эффективные производители, а в какой форме они существуют – мелкого или крупного, инкорпорированного или индивидуального предприятия - это не вопрос государственной политики. Тем не менее, при более детальном рассмотрении содержания этой части Национального проекта, видно, что реально в нем решаются другие задачи. Предусмотрена поддержка кооперативов мелких производителей и выдача льготных кредитов личным подсобным хозяйствам. Из дизайна проекта видно, что таким образом пытаются решить проблему поддержки уровня жизни сельского населения, но через поддержку из сельскохозяйственной

деятельности. Сама по себе проблема поддержки уровня жизни в селе – острейшая проблема социально-экономической жизни страны сегодня.

Цель 3. Обеспечение жильем молодых специалистов в селе. В настоящее время сельская экономика острейшим образом нуждается в квалифицированных кадрах, так как уровень профессиональной подготовки в селе катастрофически падает. Наши исследования показывают, что главным препятствием для работы в селе молодые специалисты видят две (почти с равным рейтингом) – низкие заработные платы и отсутствие жилья. Однако, при отсутствии хорошей оплаты труда, перспективы карьерного роста, развитой социальной и инженерной инфраструктуры в селе одно только обеспечение жильем не решает всей проблемы. Поэтому существующая сегодня формулировка цели частична, некомплексна, не охватывает всей полноты проблемы.

Таким образом из трех сформулированных целей Национального проекта «Развитие АПК», на наш взгляд, актуально и комплексно сформулирована только первая, две другие цели нужно переформулировать. Предлагаемый вариант:

Цель 2. Повышение уровня материальных доходов сельского населения

Цель 3. Привлечение квалифицированных кадров в сельскую местность.

Проектные мероприятия

Необходимо отметить, что подход к мероприятиям Проекта полностью соответствует требованиям программно-целевого подхода. В нем четко сформулированы мероприятия, механизмы их реализации, которые позволяют обоснованно запланировать бюджетные расходы, установлены индикаторы достижения цели мероприятия.

Цель 1. Развитие животноводства.

Направление предполагает следующие мероприятия:

1. Расширение доступности дешевых долгосрочных (до 8 лет) кредитных ресурсов на строительство и модернизацию животноводческих комплексов. Основным механизмом реализации является субсидирование процентной ставки в размере 2/3 ставки рефинансирования Банка России по кредитам коммерческих банков на срок до 8 лет на строительство и модернизацию. Стоимость - 3,45 млрд. руб. в 2006 г. и 3,18 млрд. руб. в 2007 г.

2. Увеличение поставок по системе федерального лизинга племенного скота, техники и оборудования для животноводства. Основным ме-

ханизмом является увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг». При этом предусмотрено снижение ставки за использование средств уставного капитала ОАО «Росагролизинг» по поставкам племенной продукции до 0% годовых, что удешевит лизинг в среднем на 20%, и увеличение срока лизинга техники и оборудования для животноводческих комплексов до 10 лет. Стоимость - 4 млрд. руб. ежегодно, 3 млрд. руб. из которых будут направлены на закупки скота и 1 млрд. руб. — на закупки оборудования.

3. Гарантированный уровень внешнеторгового протекционизма в животноводстве Основным механизмом является утверждение объемов квот и таможенных пошлин на мясо в 2006-2007 гг. и вплоть до 2009 г. согласно имеющимся межправительственным договоренностям, отмена ввозных таможенных пошлин на технологическое оборудование для животноводства, не имеющее отечественных аналогов.

Цель 2. Стимулирование развития малых форм хозяйствования.

Основные мероприятия по направлению:

1. Рост кредитования личных подсобных хозяйств и фермерских хозяйств, а также их кооперативов. Основным механизмом — субсидирование процентной ставки по кредитам, полученным ими в коммерческих банках, в размере 95% ставки рефинансирования Банка России. Стоимость - 2,9 млрд. руб. в 2006 г., 3,67 млрд. руб. — в 2007 г.

2. Поддержка развития сети заготовительных, снабженческо-сбытовых сельскохозяйственных потребительских и кредитных кооперативов. За счет выделенных средств ОАО «Россельхозбанк» будет оказывать кредитную поддержку этим кооперативам, а также информационное и методическое содействие. Кроме того, в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах предусмотрено участие ОАО «Россельхозбанк» в качестве ассоциированного члена. На эти цели из федерального бюджета на пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» будет выделено в 2006 г. 3,6 млрд. руб. и в 2007 г. — 4,5 млрд. руб.

3. Развитие кредитования под залог земельных участков. В 2006-2007 гг. запланировано принятие ряда федеральных законов, необходимых для создания системы земельно-ипотечного кредитования. В 2006 г. ОАО «Россельхозбанк» будут осуществляться пилотные проекты. Из федерального бюджета на пополнение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» будет

выделено в 2006 г. 0,1 млрд. руб., в 2007 г. - 1,2 млрд. руб.

Цель 3. Обеспечение жильем молодых специалистов в селе.

Основное направления реализации этой цели – предоставление субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на финансирование мероприятий по обеспечению доступным жильем молодых специалистов на селе. Основным механизмом является осуществление хозяйствующими субъектами строительства или приобретения жилья за счет субсидий из федерального бюджета (не более 30%), бюджетов субъектов Российской Федерации (не менее 40%) и собственных средств работодателя (30%) и предоставление жилья молодым специалистам (или их семьям) на селе по договору коммерческого найма. Стоимость - в 2006 г. 2,0 млрд. руб., в 2007 г. - 2,0 млрд. руб.

2. Состояние реализации проекта

Формально Проект начал реализовываться с января 2006 года. Однако степень его проработанности к этому сроку была столь низкой, что первый квартал года ушел скорее на его доработку, чем на фактическую реализацию. За это период были более четко сформулированы цели и мероприятия Проекта, разработана нормативная и методическая документация, логистика реализации намеченных мероприятий. В регионах подготовлены животноводческие проекты для субсидирования по ним инвестиционных долгосрочных (до 8 лет) кредитов, в МСХ РФ работает Экспертная комиссия по отбору таких проектов. Россельхозбанк начал работу по отбору ЛПХ для предоставления кредитов, в регионах создаются кооперативы. Очень много сделано в пропагандистом плане. В частности, вебсайт МСХ РФ дает полное описание проекта, издана специальная брошюра. В Россельхозбанке создана горячая линия Центра информационного обеспечения и мониторинга реализации приоритетного национального проекта.

Пока идет только начальная стадия реализации Проекта, поэтому по показателям развития сектора еще слишком рано судит о реальной его эффективности. За первые полгода темпы роста сектора составили 101,4%, что несколько выше, чем за первые полгода 2005 года, но ниже, чем за 2005 год в целом (102%). поголовье КРС и молочных коров продолжает снижаться, хотя Проект нацелен на рост, прежде всего, именно

этого скота. Производства молока за полгода также чуть снизилось (на 0,3%)⁹

По состоянию на 1 июня Экспертной группой МСХ РФ отобрано 1072 объекта общей стоимостью около 105 млрд. рублей для предоставления субсидий по 8-летним кредитам. Реально заключено кредитных договоров пока только по 458 на сумму менее 49 млрд. руб. Распределение льготных кредитов по федеральным округам в целом соответствует их доле в молочном производстве (Таблица 2). Однако средняя стоимость единичного объекта различается до 3 раз: самые дорогостоящие проекты в Центральном и Поволжском округах, самые дешевые – в Северо-Западном и Сибирском округах. Понятно, что это не стоимость объекта, но привлечение кредитных средств на его строительство или реконструкцию и модернизацию. Но такая разница все же настораживает – не закладываются слишком дорогие проектные решения?

Росагролизинг в рамках Проекта закупил уже более 25 тыс. голов племенного скота. Оборот этой государственной корпорации благодаря Проекту возрос неимоверно: в 2005 г. всего по лизингу было поставлено 6 тыс. голов. Однако общий объем приобретения скота может за год и не возрасти по сравнению с предыдущим годом, так как всего хозяйствами страны за 2005 год было закуплено 54 тыс. голов скота (примерно 27 тыс. за полугодие). Средняя цена приобретения чуть более 50 тыс. руб. за голову, что чуть ниже цен мирового рынка (за счет приобретения у отечественных производителей племенного скота). Однако на сегодня в хозяйства поставлено только 8 тыс. гол.

На 1 июля 2006 г. в целом создано 1243 кооператива, в том числе 544 кредитных, 608 заготовительных и снабженческо-сбытовых и 91 перерабатывающий кооператив. Лидерами по созданию кооперативов являются Приволжский, Центральный и Сибирский федеральные округа¹⁰

⁹ По оперативным данным Росстата

¹⁰ http://www.mcx.ru/dep_doc.html

Привлечение льготных кредитов на развитие животноводческих объектов по федеральным округам

	Доля (%) округа в:			Средняя сумма привлеченного кредита на 1 объект (млрд. руб.)
	общей сумме льготных кредитов	поголовье коров	производстве молока	
ЦФАО	32,8	17,8	20,7	147,3
СЗФО	9,4	4,5	6,2	44,2
ЮФО	16,4	18,5	15,2	62,3
ПФО	22,7	31,1	32,1	113,8
УФО	2,6	5,9	6,4	99,4
СФО	14,2	19,6	17,5	46,2
ДФО	2,0	2,5	1,9	70,4

Источник: Рассчитано по http://www.mcx.ru/dep_doc.html

3. Основные проблемы и риски реализации проекта

Система субсидирования процентных ставок по кредитам сельскому хозяйству в России реализуется уже с 2000 г. и зарекомендовала себя довольно позитивно. Несколько лет назад начали применять данную программу и по долгосрочным кредитам. Включение этой меры в Национальный проект в целом не вызывает сомнений. Однако на эти цели предусматривается чуть более 3 млрд. руб. в год (Таблица 1) при том, что на 2006 год в бюджете запланировано около 13 млрд. руб. на эти же цели. Иначе говоря, мера Национального проекта не сильно влияет на уровень государственной поддержки в этой сфере. С другой стороны, в проекте предполагается субсидировать таким образом крупные и долгосрочные (до 8 лет) проекты, хотя сам проект запланирован на 2 года. Это значит, что инвесторы, входящие в Национальный проект на этих условиях оказываются вовлеченными в крайне рискованные инвестиционные проекты, так как существует неопределенность с субсидированием % за пределами срока проекта. Есть опасность, что в регионах будут использовать административный ресурс для принуждения крупных агробизнесовых компаний к участию в таких проектах, что сделает такой потенциальный риск вполне для аграрного бизнеса реальным.

Программа развития животноводства предполагает довольно существенные вложения средств в импорт племенного скота из-за рубежа. Планируется закупить 100 тыс. голов и передавать их в лизинг сельхозпроизводителям. (Отметим попутно, что это официальное признание полного провала отечественной селек-

ционной науки.) Нужно хорошо понимать, что сам по себе завоз высокопродуктивных пород скота из-за рубежа не гарантирует высокой продуктивности в российских условиях, поскольку для этого требуется соблюдение определенных технологических условий, реконструкции помещений, квалифицированного менеджмента. Во многих российских регионах закупки племенного скота за рубежом уже неоднократно финансировались за счет региональных бюджетов и оказались неэффективными. Безусловно, есть частный бизнес, способный все это обеспечить, но предусматриваемая последовательность мер не оставляет надежд на эффективность средств проекта в этой части. Действительно, сначала ОАО «Росагролизинг» передается на пополнение уставного капитала 8,0 млрд. рублей. Предполагается, что далее эта государственная корпорация закупит племенной скот, который на льготных условиях будет распределять сельхозпроизводителям. Как показывает практика, иного способа распределения как через выделенные так называемые лимиты (по регионам, по районам, по сельхозпроизводителям) наша аграрная бюрократическая система не знает. А это значит, что племенной скот попадет не к тем (ну, или не всегда к тем), кто способен его эффективно использовать. Заинтересованности в эффективном использовании полученных средств у ОАО «Росагролизинг» нет: корпорация получает средства не на лизинговые операции как таковые, а на пополнение уставного капитала, за что обязуется провести лизинговые операции. При этом, конечно, объем этих операций в документах не фиксируется.

Заявлено о закупке 100 тыс. гол. племенного скота за два года. Это весьма существенный объем для мирового рынка племенного скота. По мнению экспертов рынка такого объема ско-

та на мировом рынке просто нет. Это значит, что для выполнения проекта будет закупаться скот с менее качественными параметрами. При этом априорное заявление о такой весомой закупке неизбежно будет содействовать росту мировых цен. Иными словами, будет закупаться не самый качественный скот по завышенным ценам.

Кредитование мелких производителей предполагается осуществлять с субсидированием процентной ставки в размере 100% ставки рефинансирования ЦБ РФ (95 % за счет федерального бюджета и 5% за счет бюджетов субъектов РФ). Такая субсидия означает, по сути, отрицательный процент получения банковского кредита. Такие суперльготные условия кредитования сельхозпроизводители имели в 1992 году (фермерам тогда кредит давался под 8% годовых при 120% средних банковских ставках). Это приводило к резкой криминализации сектора, к массовым нарушениям, распылению средств, а кончилось – банкротством Агропромбанка. Сторонники данной меры исходят из доброго намерения дать доступ к банковскому кредиту мелким производителям, но при этом не учитывается тот факт, что нет никаких ограничений для быстрого создания мелкого предприятия исключительно для получения такого льготного кредита. Чтобы получить статус ЛПХ, достаточно купить дом в деревне и распахать 1 сотку земли под картофель.

В этой второй части Национального проекта также заложено противоречие, как и в первой. Предполагается поддержка создания кооперативов по сбыту молока населением. До сих пор власть считает, что через продажу молока от 1-2 коров сельское население сможет заработать себе на сносное существование. Но что же получается? С одной стороны, мы помогаем развиваться крупному производителю, закупая высокопродуктивный племенной скот для крупных товарных предприятий, облегчая им модернизацию ферм, а с другой - поддерживаем бабушек с их молочным производством. Но это же конкурирующие сектора. Поддерживая молочные кооперативы по сбору молока у населения, мы создаем конкурентов тем предприятиям, которые купят импортный высокопродуктивный молочный скот. Сельскому населению острейшим образом нужна помощь в создании дополнительных источников дохода (тем более, что если первая часть проекта все-таки удастся, то занятость в сельской местности еще более упадет: для обслуживания продуктивных коров на высокотехнологичных фермах нужно раза в 3-4

меньше людей, чем сегодня), но почему этими источниками признается только производство молока на своем подворье?

Каковы результаты, которые предполагается достичь в результате всех названных мероприятий? Декларируется создание дополнительно 130 тыс. скотомест. Предположим, что половина этого количества будет в молочном скотоводстве и сектор выйдет на европейский уровень надоев в 8 тыс. л молока на корову в год. Даже при этих сверх хороших показателях прирост молока составит чуть более 0,5 млн т в год при годовом валовом удое молока в стране свыше 30 млн. т. От всех мероприятий планируется получить прирост валового производства молока в 4,5% и мяса на 7% за два года. Предположим, что молочное производство при этом достигнет немыслимо высокой по сегодняшним меркам уровня рентабельности в 30%. Это будет означать рост прибыли от дополнительно полученного молока в пределах 5 млрд. руб. Даже если представить, что на молочное производство пойдет всего лишь четверть средств Национального проекта эффективность использования средств оказывается ниже 100%. Аналогичная ситуация и по мясу.

Есть еще одна проблема, которая может иметь долгосрочные негативные последствия. Основное мероприятие, направленное на развитие кооперативов в рамках национального проекта - увеличение уставного капитала ОАО «Россельхозбанк» на 9,4 млрд. рублей за два года. Для реализации таких мероприятий, как закупка племенного скота и обновление основных фондов в животноводстве предусмотрено увеличение уставного капитала ОАО «Росагролизинг» на 8,0 млрд. рублей. Таким образом, реализация Национального проекта в основной своей части (56% запланированных расходов) – это передача бюджетных средств государственным корпорациям – монополистам. Искусственная монополизация рынков материально-технических и финансовых ресурсов для сельского хозяйства тормозит их нормальное развитие и негативно влияет на условия доступа сельхозпроизводителей к этим ресурсам. С другой стороны, для выполнения предписываемых им Проектом функций ни Россельхозбанку, ни Росагролизингу не нужно пополнение уставного капитала. Эти средства могли быть переданы им в управления для реализации этих же функций.

Кроме того, начальная стадия реализации проекта показала и другие риски. В частности, отсутствие типовых проектов животноводческих комплексов уже чревато финансированием

проектов технически несовершенных и с завышенной стоимостью.

Сверхльготное кредитование населения в сельской местности также влечет за собой нежелательные последствия. Во-первых, появилась возможность для махинаций на кредитном рынке. Подобная ситуация наличествовала в российском селе в 1992 году, когда фермеры получали кредиты под 8% годовых при средней процентной ставке в экономике в целом до 210%, что создало возможность для перепродажи этих кредитов. Во-вторых, эти кредиты используются преимущественно для потребительских целей (по регионам есть данные о резком росте потребительского кредитования с начала реализации Проекта), а это значит – источников погашения этих кредитов не будет. Наконец, дешевые деньги в селе, совпадающие по времени с удорожанием алкогольной продукции в связи с новым регулированием алкогольного рынка в стране, безусловно, приведут к всплеску алкоголизма и теневому обороту модельного алкоголя в сельской местности.

Одной из основных проблем развития сельского хозяйства и сельской местности России сегодня является проблема трудоизбыточности аграрного производства, усугубляющаяся с ростом продуктивности этого сектора. Аграрное рыночное производство сегодня дает только треть рабочих мест в сельской местности. Излишнее трудоспособное население вытесняется в сектор личного подсобного хозяйства, которое производит конкурирующую сельскохозяйственную продукцию, но с меньшей продуктивностью. Такой дуализм на рынке сельского труда не может не вести к падению уровня доходов от сельскохозяйственной занятости. Реальной альтернативной занятости в сельской местности пока еще очень немного, в основном она представлена сбором дикоросов, неформальными услугами на внутридеревенском рынке услуг, зачаточным сельским туризмом. Данная занятость носит неформальный, непостоянный характер. Она привлекает в основном маргинальное население, которое вытесняется из основных видов занятости. В этих условиях стране нужна сильная политика сельского развития, ориентированная на формирование полноценной несельскохозяйственной занятости в сельской местности. Вопреки этому, кредитование сельского населения в рамках Национального проекта предусмотрено только на сельскохозяйственную деятельность, что сложившуюся ситуацию будет только еще более усугублять.

Более того, это усложняет реализацию тех программ по созданию альтернативной занятости, которые уже начали реализовываться в регионах. Так, например, в Пермском крае удачно несколько лет развиваются муниципальные фонды кредитования в селе, предоставлявшими мелкие и мельчайшие кредиты сельскому населению на любую хозяйственную активность. Кооперативы, создаваемые в рамках Проекта, кредитуют только сельскохозяйственную деятельность. Поэтому в регионе приходится создавать параллельные кооперативы, чтобы не потерять часть федерального финансирования.

В части ипотечного кредитования вся государственная поддержка отдана одному банку – Россельхозбанку. Если ипотечное кредитование станет коммерчески выгодным проектом, то такой подход создает неоправданную монополию одного банка на рынке данной услуги в сельском хозяйстве с неизбежными монопольными издержками для заемщиков. Если ипотечное кредитование предполагается развивать как социальный проект (коммерчески невыгодный), то это неизбежно приведет к разорению Россельхозбанка, как это было с его предшественником Агропромбанком в 1994-95 годах, когда он предоставлял коммерчески убыточные кредиты сельскому хозяйству. Оба варианта развития противоречат целям развития национального АПК.

Наконец, еще один крупный недостаток логистики реализации Проекта. Национальный проект не исчерпывает всего круга направлений аграрной политики в стране. Однако его реализация требует столько усилий всего руководства отрасли, что все остальные направления работы просто приостановлены.

4. Перспективы продолжения Проекта за пределами 2007 г.

Что сохранить

Проект в его текущем виде сопряжен с большими проблемами, рисками негативных последствий и не совсем отвечает жанру национального проекта. Проект, тем не менее, сопряжен с долгосрочными обязательствами государства перед участниками (реципиентами) Проекта, поэтому для сохранения стабильной ситуации в секторе эти обязательства должны гарантированно соблюдаться. В частности *субсидии по всем долгосрочным кредитам* (то есть до 2015 г.) должны выплачиваться неукоснительно. Объем необходимых средств может быть рас-

считан прямым образом исходя из выданных кредитов и заявленных ставок субсидирования.

Необходимо также продлить еще на 3-4 года освобождение от таможенных налогов технологического оборудования для животноводства. Стабильность заявленного режима тарифно-таможенного регулирования мясного сектора также должна неукоснительно соблюдаться.

Что изменить

Поддержка кооперативов в селе – важное направление аграрной политики. Для ее сохранения необходимо внести следующие коррективы в программу:

методологическую и информационную поддержку кооперативов должен оказывать Россельхозбанк. Кредитную поддержку может оказывать любой коммерческий банк, но федеральный бюджет должен субсидировать часть процентной ставки непосредственно кооперативу в момент возврата кредита. Нужно устранить создаваемую монополию Россельхозбанка на кооперативное движение в селе;

внести поправку в Налоговый кодекс, отменяющую двойное налогообложение сельскохозяйственных кооперативов и вводящую льготу по налогу на имущество потребительских сельских кооперативов;

предоставить в рамках Проекта кредитным кооперативам кредитовать несельскохозяйственную деятельность в сельской местности.

Лизинг племенного скота также должен быть сохранен, но в измененном виде. Должна быть устранена монополия Росагролизинга на эту деятельность. Субсидировать необходимо расходы сельхозпроизводителей при приобретении породного скота определенного качества и в определенном минимальном количестве (для поддержания реально эффективных проектов замены скота). Дополнительное пополнение уставного капитала Росагролизинга для этого не требуется.

После проведения пилотных проектов Россельхозбанком по ипотечному кредитованию в сельском хозяйстве нужно принять нормативные документы, которые в соответствии с этими пилотами потребуются для широкого развития такого кредитования. Далее монополия одного банка на ипотечный кредит должна быть устранена. Государство будет субсидировать ипотечный кредит также как и другие долгосрочные кредиты.

Что отменить

Несомненно, нужно отменить в его текущем виде льготное кредитование личного подсобного хозяйства. Вместо этого нужна системная и хорошо сбалансированная программа развития сельской местности, ориентированной на формирование альтернативной занятости в селе. За образец может быть взята аналогичная программа ЕС (*Pillar II of Common Agricultural Policy*), особенно в части ее применения ко вновь присоединившимся странам Центральной и Восточной Европы. В рамках этой программы должна решаться и программа жилья квалифицированным кадрам в селе. При этом квалификация кадров должна быть основным критерием предоставления жилищной субсидии, а не возраст, как это происходит в действующем Проекте.

Что нового ввести

На перспективу после 2007 года при продолжении формата национального проекта целесообразно сохранить направления развития животноводства и сельского развития с выше выказанными оговорками. В рамках второго направления можно предложить два очень подходящих для формата национального проекта субнаправления: полная газификация села в среднесрочный период и начало программы массовой интернетизации сельской местности.

Е.Серова

Внешняя торговля

Благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также рост платежеспособного спроса населения и предприятий способствуют сохранению положительной динамики всех российских внешнеторговых показателей.

Ожидавшееся окончание переговоров о вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию в июле не состоялось.

В мае 2006 г. российский внешнеторговый оборот в очередной раз достиг рекордного пока-

зателя - 39,9 млрд долл., что выше, чем в мае 2005 г. на 11,1%. Благоприятная конъюнктура мирового рынка и рост платежеспособного спроса способствуют уверенному росту основных показателей российской внешней торговли.

Экспортные поставки увеличились на 33% и составили 27 млрд долл., импортные – на 33,8% до 12,9 млрд долл. Таким образом, сальдо торгового баланса в мае 2006 г. увеличилось по отношению к аналогичному показателю прошлого

года на 30,4%, достигнув рекордного за последние 15 лет уровня - 14,1 млрд долларов.

Рост стоимостного объема экспорта по-прежнему происходит за счет исключительной ценовой конъюнктуры на мировых рынках энергоносителей и цветных металлов. По оценкам Банка России, мировые цены с учетом

структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 70% его стоимости, в мае 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем практически не изменились. В январе-мае 2006 г. по сравнению с январем-маем 2005 г. они были выше на 31%.

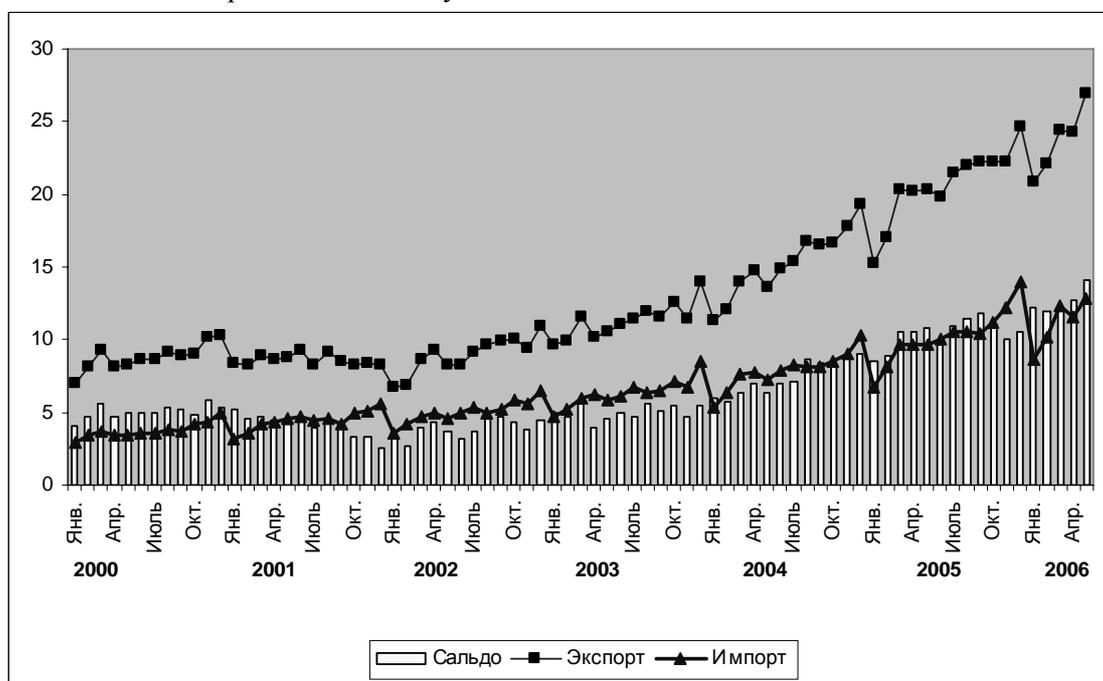


Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Источник: Госкомстат РФ

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в мае соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть (Brent), USD/баррель	19,29	19,00	14,51	15,91	27,50	28,71	25,21	25,34	37,9	47,8	68,68
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ		2,271	2,187	2,349	3,724	4,220	3,254	5,984	6,465	6,497	8,97
Бензин, USD/галлон	0,678	0,634	0,513	0,529	0,957	1,095	0,767	0,835	1,342	1,44	2,072
Медь, USD/т	2756,7	2480,4	1736,2	1539,9	1834,7	1708,2	1596,2	1667,5	2720,0	3254,0	8022,0
Алюминий, USD/т	1623,0	1618,9	1370,6	1317,9	1464,7	1536,7	1344,3	1397,6	1615,7	1746,0	2852,0
Никель, USD/т	8135,2	7468,1	5058,3	5239,5	10141,4	7115,7	6764,0	8351,9	11068	16930,0	21038

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

В мае 2006 г. относительно предыдущего месяца средняя цена на нефть сортов «Брент», «Дубайская» и «Западнотехасская» повысилась на 1,0%, на нефть сорта «Юралс» понизилась на 1,2% (до 65,2 долл. за баррель). В январе-мае 2006 г. по сравнению с январем-маем 2005 г. цены на нефть в среднем были выше на 35 и 36,9% соответственно.

Цены на нефтепродукты в мае 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем повыси-

лись на 1,6%, при этом дизельное топливо подорожало на 1,7%, бензин — на 2,8%, мазут — на 1,3%. В январе-мае 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше на 36% (бензин был дороже на 35%, дизельное топливо — на 28,5%, мазут — на 54%).

В мае 2006 г. по сравнению с апрелем цены на природный газ в Европе повысились на 0,5%, в США — на 12,6%. За первые пять месяцев

2006 г. по сравнению с аналогичным периодом 2005 г. природный газ в Европе подорожал на 43,2%, в США — на 10,5%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в мае 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем понизились на 0,2%, в январе-мае 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они были выше на 37%.

Цены на алюминий, медь и никель в мае 2006 г. продолжали расти под влиянием существенного спроса на эти металлы, сохраняющегося в условиях высоких цен на нефть и ослабления доллара США к ведущим мировым валютам. В мае средние цены на медь, никель, алюминий достигли максимальных значений.

В мае 2006 г. относительно предыдущего месяца алюминий подорожал на 8,8%, медь — на 25,9%, никель — на 17,3%. В январе-мае 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. цены на цветные металлы в среднем были выше на 31% (медь была дороже на 78%, алюминий — на 36%, никель — на 5,2%).

В январе-мае 2006 г. внешнеторговый оборот России составил, по данным Банка России, 174,7 млрд долларов США (129% к январю-маю 2005 г.), в том числе экспорт - 118,7 млрд долларов (131,4%), импорт - 55,9 млрд долларов (124,4%). Сальдо торгового баланса оставалось положительным, 62,8 млрд долларов США (в январе-мае 2005 г. - 45,4 млрд долларов).

По данным ФТС, выручка российских экспортёров нефти в январе-мае 2006 г. выросла на 40,5% до 38,908 млрд долл. против 27,685 млрд долл. за аналогичный период 2005 г. Физический объем экспортных поставок российской нефти за январь-май 2006 г. составил 94,085 млн т, что на 2,2% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Доля экспорта в нефтедобыче за пять месяцев 2006 г. составила 52,6%. Удельный вес экспорта нефти в общем объеме российского экспорта в январе-мае 2006 года составил 35,1%, в экспорте топливно-энергетических товаров - 51,4% (в январе-мае 2005 года, соответственно, 32,6% и 52,7%).

В мае 2006 года средняя фактическая экспортная цена на нефть составила 439,3 долл. за 1 тонну (105,0% к апрелю 2006 года). Цена мирового рынка на нефть марки «Юралс» в мае текущего года составляла 472,8 долл. за тонну (99,5% к апрелю 2006 года).

Экспортная пошлина на нефть в России с 1 августа 2006 г. будет установлена на рекордном уровне – 216,4 долл. за тонну. С 20 августа 2006 г. рекордного уровня достигнут и пошлины на

нефтепродукты. Пошлина на вывоз легких и средних дистиллятов, газойлей, бензола, толуола, ксилолов, пропана, бутанов, этилена, пропилена, бутилена, бутадиена, а также прочих сжиженных газов составит 158,1 доллар за тонну. В настоящее время таможенная пошлина на перечисленные нефтепродукты составляет 146,9 долларов за тонну. Кроме того, экспортная пошлина на мазут, смазочные масла и отработанные нефтепродукты вырастет с 79,2 до 85,2 долларов за тонну.

Доходы РФ от экспорта природного газа в январе-мае 2006 г. выросли на 52,2% по сравнению январем-маем 2005 г. В январе-мае 2006 г. Россия экспортировала 81,6 млрд куб. м природного газа, что на 0,49% меньше, чем за тот же период 2005 г.

Сохранение высоких темпов роста импортных поставок поддерживается дальнейшим расширением внутреннего спроса при реальном эффективном укреплении рубля. По расчетам Минэкономразвития, за январь-май 2006 г. реальное укрепление национальной валюты к доллару оценивается в 9,4%, к евро – 3,2%, реального эффективного курса – 5,4%. В мае 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем укрепление рубля к доллару в реальном выражении составило 1,9%, однако в отношении единой европейской валюты наблюдалось ослабление рубля на 2%, а снижение реального эффективного курса на 0,7%.

В мае 2006 г. продолжился рост реальных располагаемых денежных доходов населения. По сравнению с аналогичным месяцем 2005 г., по данным Росстата, они увеличились на 18,1%, а за январь – май – на 10,5% против того же периода предыдущего года (в январе-мае 2005 г. - на 8,1%).

Средний прогнозируемый прирост показателей экспорта и импорта в страны вне СНГ в период август 2006 г. - январь 2007 г. по отношению к аналогичному периоду 2005-2006 гг. составит 26% и 27% соответственно. Средний прирост показателей импорта и импорта из стран вне СНГ за аналогичный период составит 18% и 28% соответственно. Средний прирост сальдо торгового баланса со всеми странами и странами вне СНГ за август 2006 г. - январь 2007 г. по отношению к соответствующему периоду 2005-2006 гг. составит 34% и 26% соответственно. Сальдо торгового баланса в августе 2006 г. - январе 2007 г. прогнозируется в объеме 88 млрд. долларов США.

Таким образом, прогнозируемый прирост показателя экспорта во все страны в 2006 г. соста-

вит 21,5%. Для показателя экспорта в стране вне СНГ годовой прирост в 2006 г. прогнозируется на уровне 19%, для показателя объема импорта из всех стран - 16,5%, для показателя объемов импорта из стран вне СНГ - 23%.

Вопреки ожиданиям, России и США не удалось подписать протокол о вступлении во Всемирную торговую организацию на проходившем в июле саммите G8. В настоящее время практически сняты вопросы по пошлинам на товары, доступу на рынки услуг, достигнут прогресс по защите интеллектуальной собственности и сельскохозяйственным товарам. Однако американская сторона поставила условие, чтобы сертификаты на поставку мяса выдавались без аудита системы ветеринарного контроля. Сейчас существует стандартная процедура, когда разрешение на экспорт мяса в Россию выдается только после проверки нашими специалистами соответствия предприятий российским ветеринарным требованиям.

Кроме этого появились новые преграды - проблемы с Молдавией, Грузией и Коста-Рикой. Коста-Рика пока отказывается подписывать протокол о вступлении России в ВТО в связи с высоким уровнем пошлин на импорт в РФ тростникового сахара-сырца. Коста-Рика требует резкого снижения таможенных пошлин и увеличения квот на поставки в РФ сырца. Косвенно эти требования поддерживают США, выступающие за большее открытие российского рынка для товаров и услуг из развивающихся стран.

ВТО признала право Грузии отозвать свое согласие на вступление в организацию России. Грузия требует от России исполнения трех пунктов. Главным из них является легализация и узаконивание двух контрольно-пропускных пунктов на российско-грузинской границе - на цхинвальском и абхазском участках, которые должны функционировать только в разрешенных обоими государствами местах. Остальные два пункта - это задействование акцизной линии на КПП «Казбеги - Верхний Ларс», а также борьба с фальсификацией.

Проблемы начались и с Молдавией. Поскольку между Россией и Молдавией действует соглашение о свободной торговле, то раньше считалось, что переговоров с этой республикой не будет. Но теперь Молдавия заявила, что намерена обсудить проблемы поставки в Россию вина, овощей и фруктов и взимания НДС при экспорте российского газа.

Так что вступление России в ВТО откладывается на неопределенное время.

Однако и сама Всемирная торговая организация оказалась в кризисной ситуации. Проходившие в июле 2006 г. в Женеве переговоры, определяющие условия, на которых ключевые участники ВТО либерализуют сельскохозяйственные рынки и рынки услуг, отложены на неопределенный срок. Провал переговоров делают перспективы дальнейшего развития ВТО весьма туманными.

На переговорах, посвященных «повестке дня Дохийского раунда», представители Европейского союза, США, Бразилии, Австралии, Японии и Индии пытались договориться о том, какими будут стартовые условия обсуждения договора о мировой торговле - документа, который должен резко снизить для членов ВТО пределы допустимых барьеров в мировой торговле, прежде всего, на аграрном рынке и рынке услуг.

Главной проблемой переговоров стала взаимная неуступчивость США, требующих от ЕС существенного снижения субсидирования сельскохозяйственной промышленности, и ЕС, настаивающего на безусловном открытии аграрного рынка США для европейской аграрной продукции.

Фактически проваленными оказались не только последние консультации, но и весь переговорный процесс, получивший название Дохийского от названия столицы Катара - Дохи, где в 2001 году было принято решение либерализовать мировую торговлю.

Суть Дохийского процесса состоит в том, что бедные страны Юга и Востока пытаются добиться от богатого Запада и Севера снижения размера дотаций собственным сельхозпроизводителям. Этот шаг мог бы открыть рынки Евросоюза и США для экспортеров из стран Азии, Африки и Латинской Америки. Богатые государства, в свою очередь, настаивают на снижении импортных пошлин на промышленные товары в странах Юга и Востока.

Цена вопроса достаточно велика. По данным Всемирного банка, снижение всех пошлин и дотаций дало бы мировой экономике ежегодный прирост в 300 млрд долларов. Выгода развивающихся стран составила бы не менее 86 млрд долларов, что существенно больше той помощи, которую Запад ежегодно им оказывает. Однако в сложившейся ситуации шансов на успешное завершение в срок Дохийского раунда переговоров ВТО практически не осталось. Национальные интересы для членов организации оказались важнее принципов свободной торговли.

Н.Воловик

Новые инструменты инновационного развития экономики

В обзоре рассмотрены новые инициативы правительства по стимулированию инновационной деятельности - венчурное финансирование, технопарки, а также меры косвенного и административного регулирования. Анализируется уровень инновационной восприимчивости экономики, основные факторы, затрудняющие инновационную деятельность, и на этой основе оценивается адекватность разрабатываемых мер задаче стимулирования инновационного и технологического развития. Представлены возможные направления государственного участия в поддержке инноваций.

В последние несколько месяцев на правительственном уровне шла активная подготовка документов, определяющих новые инструменты стимулирования инновационного развития экономики. В качестве основных были выбраны создание технопарков, венчурное финансирование, а также налоговое и административное регулирование.

В организуемых технопарках из бюджетных средств будет финансироваться создание инженерной и транспортной инфраструктуры. Остальные затраты должны быть преимущественно из частных источников. Венчурное финансирование предполагается развивать для поддержки малых инновационных фирм, находящихся на ранних стадиях развития. Для этого формируются два вида венчурных фондов - «Фонд фондов» и специализированный венчурный фонд в сфере информационно-коммуникационных технологий. Обе схемы позаимствованы из зарубежного опыта, где они были успешно применены. Для реализации первой модели создается открытое акционерное общество «Российская венчурная компания» (РВК) со 100%-ной долей государства в акционерном капитале. РВК будет осуществлять конкурсный отбор венчурных управляющих компаний и приобретать паи венчурных фондов, создаваемых в форме закрытых паевых инвестиционных фондов выбранными управляющими компаниями. Бюджет «Фонда фондов» - 15 млрд. руб., которые будут выделены из Инвестиционного фонда. Планируется, что бюджетная составляющая в каждую из высокотехнологичных компаний, создаваемых из средств венчурных фондов, составит от 25% до 49%. Чтобы стимулировать приход частных инвестиций в эти компании, государство будет претендовать только на 1/5 ставки рефинансирования Банка

России от доходности вложенных бюджетных средств, то есть на 3% годовых. Остальной доход получают частные инвесторы.

Вторая модель венчурного финансирования - это учреждение сроком на три года открытого акционерного общества «Российский инновационный фонд информационных технологий» с целью развития предприятий и инфраструктуры отрасли информационно-коммуникационных технологий. В него будет направлено 1,4 млрд. руб., и еще 1,5 млрд. руб. должны составить средства инвесторов. Принцип бюджетного финансирования малых фирм из средств этого фонда такой же, как и в первой модели: бюджетные средства будут добавляться в том случае, если по крайней мере 51% составят средства инвесторов.

Следует отметить, что венчурные фонды и технопарки поддерживались государством и ранее, но применявшиеся механизмы оказались недостаточно эффективными. В первую очередь это было связано с тем, что на эти цели выделялись небольшие средства, краткосрочно, и только для финансирования НИОКР, а не инфраструктуры. Так, например, первоначальный взнос государства в создание Венчурного инновационного фонда не был выплачен полностью, а государственное софинансирование проектов Фонда составляло не более 10%.

В качестве самостоятельного направления можно рассматривать вводимые в настоящее время меры косвенного и административного регулирования. К ним относятся: уменьшение налогооблагаемой базы предприятий за счет учета переходящих убытков прошлых лет в размере 50% вместо 30%, как это было раньше, а с 1 января 2007 года - в полном объеме; введение дополнительного 10-процентного амортизационного вычета, предоставляемого при приобретении основных средств, что расширит финансовые возможности организаций по обновлению оборудования. Наконец, утвержден перечень 700 наименований оборудования, не производимого в Российской Федерации, которое освобождается от таможенных сборов. Последняя льгота введена на 9 месяцев, с возможностью дальнейшей корректировки и продления. Ее применение должно привести к расширению закупок нового оборудования.

Насколько предлагаемые меры адекватны для перевода экономики на инновационный путь развития, учитывают ли они причины иннова-

ционной невосприимчивости экономики и проявившиеся на сегодняшний день особенности инновационного развития страны?

Более тонкий анализ показывает, что применительно к российской экономике ситуация не является прямолинейной, и степень инновационной восприимчивости будет разной в зависимости от того, по каким параметрам она оценивается. С одной стороны, российская экономика восприимчива по параметру привлечения нового, высокотехнологического оборудования – это видно по растущим объемам импорта технологического оборудования. Действительно, покупка зарубежного оборудования более выгодна предприятиям не только с точки зрения его сравнительной цены, качества, и предлагаемых послепродажных сервисов, но и с точки зрения способа оплаты. При покупке зарубежного оборудования возможна рассрочка платежей, тогда как при приобретении отечественного предоплата должна составлять до 90%. Усиление внимания именно к стимулированию покупки зарубежного оборудования (например, через отмену таможенных пошлин), при всей его важности, чревато сохранением технологического отставания, поскольку таким образом поддерживается имитационный характер инновационного развития.

С другой стороны, по показателю расходов на внутрифирменные НИОКР, который указывает на способность экономики абсорбировать полученные знания, превращая их в новые товары, услуги и технологии, Россия находится позади не только развитых индустриальных стран, но и ряда развивающихся стран.

В качестве количественного подтверждения сказанного можно привести данные по странам БРИК (Бразилия, Россия, Индия, Китай), которые регулярно собираются Мировым банком: расходы фирм на НИОКР, измеренные как процент продаж, составляли в 2004г. 2.5% в Китае, 0.9% в Бразилии, 0.46% в Индии и только 0.3% в России. Изучение характера проводимых на российских предприятиях НИОКР показало, что они направлены преимущественно на небольшие усовершенствования во имя выживания предприятия, но не его развития. Важен не сам факт расходов на НИОКР, а их уровень. И здесь картина значительно менее оптимистичная: затраты компаний на НИОКР не превышают 8% от общих расходов на технологические инновации, тогда как для европейских стран этот показатель составляет в среднем 20%. Затраты фирм

на приобретение патентов и лицензий и вовсе небольшие – менее 2%¹¹.

На наш взгляд, можно выделить несколько причин низкой инновационной активности в экономике. Во-первых, это монополизм многих российских фирм. Недавние исследования показали, что монополисты – то есть те, кто занимает более 50% национального рынка своего основного продукта, составляют около 20% всех российских компаний. При этом речь идет о доминировании на очень узких, специфических рынках, возможно, даже «нишевых»¹². При этом существует негативная связь между инновационной активностью и монополистическим положением фирмы. Действительно, в монопольной отрасли при отсутствии конкуренции извне спрос на инновации должен быть низким. Таким образом, пассивность в инновациях связана со слабостью внешних и внутренних стимулов, а именно, с недостаточным уровнем конкуренции. Исследования показывают, что среди тех предприятий, которые вынуждены конкурировать с импортом и тех, которые работают на зарубежных рынках (экспортируют свою продукцию) уровень инновационной активности значительно выше. Поэтому демополизация должна быть магистральным направлением для преодоления технологического отставания.

Во-вторых, это структурные проблемы российской экономики, доминирование в ней сырьевых отраслей. Отрасли с постоянно изменяющимся (обновляемым, совершенствующимся) продуктом предъявляют самый большой спрос на инновации. Сырьевые отрасли менее склонны к инновационным процессам, несмотря на то, что передовые нефтегазовые и сырьевые компании развивают как собственные НИОКР, так и их аутсорсинг. Высокие цены на нефть остаются серьезным дестимулирующим фактором.

В-третьих, определенную проблему составляет то, что косвенное регулирование не направлено на стимулирование инноваций. Налоговая

¹¹ Кузнецов Б., Кузык М., Симачев Ю., Чулок А., Цухло С. Особенности спроса на технологические инновации и оценка потенциальной реакции российских промышленных предприятий на возможные механизмы стимулирования инновационной активности // VII Международная научная конференция «Модернизация экономики и государство». М.: ВШЭ, 5 апреля 2006.

¹² Б.Кузнецов. Влияние конкуренции и структуры рынков на развитие и поведение промышленных предприятий: эмпирический анализ // VII Международная научная конференция «Модернизация экономики и государство». М.: ВШЭ, 5 апреля 2006.

система является нейтральной, и предлагаемые сейчас меры направлены скорее на стимулирование имитаций, но не инноваций. Желательно было бы стимулировать именно инновационные разработки предприятий (например, путем введения приростной налоговой льготы, предусматривающей льготирование прибыли в том случае, когда есть прирост расходов на НИ-ОКР). Проблема здесь состоит в том, что это требует серьезного совершенствования налогового администрирования.

В-четвертых, для развития инновационной деятельности важны как знания, получаемые внутри страны, так и за рубежом. Использование мировых знаний может происходить по следующим каналам: через международное сотрудничество в сфере НИОКР, международную торговлю и привлечение иностранных инвестиций, а также путем развития сотрудничества с ранее эмигрировавшими учеными. По всем этим показателям успехи в России невелики. Международное сотрудничество сдерживается различными препятствиями экономического и политического характера, кадровая проблема с точки зрения привлечения уехавших ученых вообще никак не решалась, хотя она и может быть увя-

зана с более широкими вопросами миграционной политики. Уровень инвестиций в покупку патентов, лицензий и ноу-хау – минимальный (их доля в импорте технологий составляла в 2004г. 5.4% (Наука России в цифрах – 2005. Статистический сборник. М.: ЦИСН, 2005, с.111.)).

Таким образом, венчурное финансирование и технопарки, являясь важными – но не ключевыми – инструментами поддержки развития малого инновационного предпринимательства, не влияют на инновационную активность на средних и крупных компаниях. Для последних большое значение имеет введение инвестиционных и амортизационных льгот. Вместе с тем, такие льготы, скорее всего, будут поощрять догоняющую модель развития в отсутствие стимулов для абсорбции новых знаний и специфических инновационных льгот. Поэтому серьезное внимание должно быть уделено поддержке развития НИОКР на средних и крупных предприятиях, поскольку именно крупные компании бизнес-сектора определяют уровень инновационности экономики.

И.Дежина

Резолюция по образованию саммита G8 и практика реформирования российского образования

В обзоре рассматриваются те из положений резолюции по образованию, принятой на саммите G 8 в июне 2006 г. в Санкт-Петербурге, которые могут иметь существенное значение для изменения практики осуществления реформы образования в России.

Прошедший в июле 2006 г. в Санкт-Петербурге саммит восьмерки ведущих государств мира содержал в повестке обсуждение места и роли образования в современном мире, его влиянию на процессы глобализации. Соответственно, одним из наиболее заметных результатов работы саммита стало подписание 16 июля резолюции «Образование для инновационных обществ в XXI веке». Этот документ, подготовленный российской стороной, был принят практически без внесения каких-либо поправок. С нашей точки зрения, он может иметь большое значение для придания нового импульса процессам модернизации российского образования, — если российские реформаторы образования отнесутся к этому документу не как к общей декларации «для внешнего пользования», а как к взятым на себя обязательствам.

Рассмотрим основные положения, приоритеты и стратегические установки, зафиксированные в этом документе. Он содержит следующие разделы:

- I. Формирование глобального инновационного общества
- II. Развитие жизненных и трудовых навыков на базе качественного образования
- III. Образование для всех и развитие
- IV. Укрепление социальной сплоченности и содействие интеграции иммигрантов при помощи образования

В первом пункте преамбулы этого документа утверждается: «Мы будем способствовать формированию глобального инновационного общества посредством развития и интеграции всех трех элементов «треугольника знаний» (образование, исследования и инновации), крупномасштабного инвестирования в человеческие ресурсы, развития профессиональных навыков и научных исследований, а также путем поддержки модернизации систем образования, с тем чтобы они в большей степени соответствовали потребностям глобальной экономики, основанной на знаниях». Легко видеть, что реализуемая

на практике стратегия действия российского правительства нередко противоречит приведенным выше установкам, поскольку ряд нормативно закрепленных положений, касающихся, например, финансирования вузов напрямую запрещает использование бюджетных денег выделенных по статье образование, на проведение фундаментальных исследований. Те хрупкие связи между ведущими вузами и Академией наук РФ, которые существовали в 80-90-ые годы, фактически полностью разрушены к настоящему времени. Государственным вузам планируется запретить самостоятельно использовать средства, полученные от инновационной деятельности, поскольку последние должны будут зачисляться в бюджет государства (без каких-либо гарантий того, что хотя бы часть этих средств будет возвращена вузам для проведения научных исследований).. Таким образом, реализация данного совершенно верного положения в России требует проведения существенного пересмотра всей системы финансирования образования и науки. Вместе с тем, каких-либо явных движений в этом направлении в политике государства не наблюдается.

В пятом пункте преамбулы утверждается, что государства-участники будут: «сотрудничать с частным сектором в целях расширения сети научных исследований для накопления знаний, стимулирования инноваций и обеспечения быстрого продвижения новых технологий на рынок». В этом пункте специально не подчеркивается, что государства-участники одновременно будут продолжать финансировать за счет своих бюджетов проведение фундаментальных научных исследований. Если для 7 стран-участниц включение такого положения не имеет особого смысла, поскольку их бюджеты и так в значительных масштабах финансируют научные исследования в вузах, то для России умолчание о роли государства в финансировании фундаментальных исследований в госуниверситетах может иметь катастрофические последствия, поскольку отечественный бизнес совершенно не готов финансировать фундаментальную науку.

В разделе 1. пункта 7 среди прочего говорится: «мы будем поощрять сотрудничество между университетами и промышленностью». Между тем на практике, как уже отмечалось выше, для государственных вузов сотрудничество с промышленностью в значительной мере престало быть источником для развития фундаментальных научных исследований, поскольку заработанные средства вуз не может использовать по своему усмотрению.

В пункте 9 того же раздела содержится утверждение: «Образование – это общественное благо». В действительности же, если строго использовать научную терминологию образование является не общественным, а социально значимым благом, т.е. частным благом со значительными внешними эффектами от его производства и потребления. Различие между общественными и частными благами – не терминологическое изыск, а факт, влекущий за собою весьма значительные стратегические последствия, связанные с механизмами производства и потребления образовательных услуг. Смещение названных характеристик образования может привести к принятию не эффективных стратегий развития данной сферы.

В пункте 24 второго раздела содержится абсолютно правильное и актуальное для российского образования положение: «Фигура учителя занимает центральное место в системе образования. Залогом повышения качества обучения и успеваемости учащихся является присутствие в каждом классе высококвалифицированного учителя. Чтобы эффективно исполнять свои функции педагога и наставника, учителям необходимо хорошо знать содержание предмета и методику его преподавания. Настоящие учителя передают своим ученикам не только важнейшие знания по предмету, но и помогают развить желание и способность к самосовершенствованию и продолжению обучения в течение всей жизни». К сожалению, эти положения характеризуют далекий от российской действительности идеал. Несмотря на определенные средства, предусмотренные национальным проектом в сфере образования на увеличение заработной платы, их реальный уровень оплаты по-прежнему далек от того, чтобы привлечь в эту сферу талантливую молодежь. Недавняя отмена отсрочки от службы в армии для сельских учителей также не способствует привлекательности учительской профессии и неизбежно приведет к окончательной феминизации данного сектора рынка труда.

Красной нитью через весь документ проходит мысль о необходимости создания устойчивой системы взаимодействия образования и бизнеса на основе социального партнерства, призванного обеспечить повышение качества образования, его соответствие современным запросам рынка труда. Для России эта установка особенно важна. Между тем, следует отчетливо понимать, что взаимовыгодным такое партнерство может быть только тогда, когда его участники выполняют внутренне присущие им функции: госу-

дарство финансирует базовое образование и фундаментальные исследования, в т.ч. в вузах; вузы создают новые знания и передают их учащимся, а также применяют созданные знания к прикладным задачам, которые ставит бизнес; бизнес заинтересован в инновациях и оплачивает прикладные исследования вузов по своим заказам.

К сожалению, в России упомянутые функции осуществляются их субъектами в неадекватных объемах. Как уже отмечалось, фундаментальные исследования в вузах не только не стимулируются, но практически сворачиваются. Соответственно вузы не создают, а транслируют знания; бизнес же, не удовлетворенный уровнем подготовки специалистов и научных исследований, отнюдь не стремится расширять сотрудничество с ними. Об этом свидетельствуют, в частности, результаты мониторинга экономики образования, проведенного совместными усилиями Государственного университета – Высшей школы экономики (ГУ–ВШЭ), Росстатом, Фондом общественного мнения и "Левада-центром" по заказу Минобрнауки. Данные показывают, что 29% предприятий завели свои образовательные учреждения, 11% – учебные центры, 15% – курсы переподготовки, по 2% – собственные ПТУ с колледжами и техникумы, а еще 2% даже собственные вузы. Именно с ними

предприятия теперь предпочитают иметь дело при подготовке кадров любого уровня. В 2005 году две трети предприятий (65%) вообще отказались от сотрудничества с вузами (в 2004 году – 51%). Еще хуже ситуация в среднем и начальном профобразовании. От сотрудничества с техникумами и колледжами в 2005 году категорически уклонились 71% и 67% предприятий. Те предприятия, что еще сохраняют связи с системой образования, резко сокращают свое присутствие там. И в первую очередь сворачивают долгосрочные формы сотрудничества – организацию практик и договоры о целевой подготовке студентов, если в 2004 году их имела почти четверть предприятий, то в 2005 году только 13%.

Таким образом, целый ряд положений принятой на саммите в Санкт-Петербурге резолюции по образованию, будучи совершенно правильными по существу, ставят перед российской системой образования не простую задачу: привести в соответствие практические действия, предпринимаемые различными ведомствами, в соответствие с продекларированными целями. В настоящее же время, практика реализации концепции модернизации российского образования находится в явном противоречии с продекларированными в ней целевыми установками.

И. Рождественская

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 6, 13, 20 июля 2006 г.

На заседании Правительства РФ **6 июля** 2006 г. среди прочих вопросов был рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»¹³». На заседании Правительства РФ **13 июля** 2006 г. среди прочих вопросов были рассмотрены итоги исполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации за 2005 г. и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2007 г., итоги исполнения Программы предоставления Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам, их юридическим лицам за 2005 г. и проекте программы предоставления Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам, их юридическим лицам на 2007 г., проект феде-

рального закона «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации (в части обеспечения доступности высшего профессионального образования для граждан, проходивших в течение не менее трех лет военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах на воинских должностях, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами, старшинами, а также в части обеспечения доступности среднего профессионального и высшего профессионального образования для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту (за исключением офицеров), непрерывная продолжительность военной службы по контракту которых составляет не менее трех лет) далее законопроект «Об обеспечении доступности высшего профессионального образования военнослужащим». На заседании Правительства РФ **20 июля** 2006 г. среди прочих вопросов были рассмотрены меры, направленные на улучшение

¹³ Данный вопрос в пресс-релизе заседания Правительства РФ раскрыт не был.

положения детей в Российской Федерации в 2007-2010 гг.

13 июля 2006 г. на заседании Правительства РФ среди прочих вопросов были рассмотрены итоги исполнения программ государственных *внутренних и внешних заимствований* Российской Федерации за 2005 год и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2007 год. Отмечается, что в 2005 году Минфин России размещение государственных краткосрочных бескупонных облигаций (ГКО) не проводил. Кроме того, Минфин провел безденежную операцию по переоформлению долговых обязательств, принадлежащих Банку России (ОБР) в государственные ценные бумаги общей номинальной стоимостью одновременно частичным сокращением государственного внутреннего долга. Так же отмечается, что в 2005 году Минфин России приступил к проведению новой аукционной политики, предусматривающей размещение крупных выпусков государственных облигаций фиксированной длины (3, 5, 10 и 15 лет) в заранее установленные даты.

Так же на заседании Правительства РФ рассматривалась Программа государственных *внутренних заимствований* Российской Федерации на 2006 г. и результаты ее исполнения в январе-мае 2006 г. Следует отметить, что данная Программа формировалась с учетом одобренной в апреле 2005 года Правительством Российской Федерации Долговой стратегии на 2006-2008 годы, предусматривающей снижение совокупного государственного долга Российской Федерации и замещение внешних источников финансирования внутренними заимствованиями, а также исходя из решения следующих задач: увеличения объемов размещения государственных ценных бумаг на внутреннем рынке; осуществления заимствований в 2006 - 2008 г.г. на сроки от 3-х до 30-ти лет. Программа государственных *внутренних заимствований* Российской Федерации на 2007 г. так же формировалась с учетом одобренной указанной выше Долговой стратегии на 2007-2009 гг., Данная Стратегия предусматривает: снижение государственного долга Российской Федерации к ВВП, замещение государственного внешнего долга внутренними заимствованиями, сохранение и развитие национального рынка государственных ценных бумаг.

Следует отметить, что исполнение Программы государственных *внешних заимствований* Российской Федерации за 2005 г. осуществля-

лась в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации, а также с учетом бюджетного послания Президента Российской Федерации «О бюджетной политике на 2005 г.». Среди расходов государственного бюджета сумма использования по кредитам (займам) международных финансовых организаций (МФО) была значительной и составила 390,36 млн. долл. Обязательства федерального бюджета в рамках проектов, по которым Российской Федерацией предоставлены гарантии от некоммерческих рисков, в 2005 году не возникали. В соответствии с решением Совместной рабочей группы Правительства Российской Федерации и Всемирного банка от 30 марта 2005 года, ввиду отсутствия спроса угольных и лесных иностранных компаний на получение гарантий от некоммерческих рисков и прогресса в реализации гарантийной линии в лесной и угольной отраслях промышленности, Российская Федерация отказалась от гарантийной линии в лесной и угольной отраслях промышленности.

Исполнение Программы государственных *внешних заимствований* Российской Федерации на 2006 год осуществлялось с учетом основных направлений долговой политики на текущий и предстоящие годы, предусматривающих полный отказ от привлечения Российской Федерацией новых «связанных» кредитов правительств иностранных государств и ускорение реализации действующих проектов, финансируемых за счет ранее привлеченных кредитов.

При формировании проекта Программы государственных внешних заимствований Российской Федерации на 2007 год Минфин России руководствовался перспективным финансовым планом Российской Федерации на 2007-2009 годы и основными направлениями долговой политики в отношении международных банков развития (МБР), одобренными Правительством Российской Федерации 20 апреля 2006 года

На заседании Правительства РФ **13 июля** так же рассматривались итоги исполнения Программы предоставления Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам, их юридическим лицам за 2005 год проект программы предоставления Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам, их юридическим лицам на 2007 год.

Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2006 год» в целях реализации соответствующей Программы на 2006 год было утверждена сумма в размере до 21,3 млрд. руб., эк-

вивалентной 746,023 млн. долл. США. По состоянию на 1 июня 2006 года из федерального бюджета было выделено на указанные цели 2.439,4 млн. руб.

Программа предоставления Российской Федерацией государственных кредитов иностранным государствам, их юридическим лицам на 2007 год составлена с учетом необходимости завершения действующих проектов и выполнения Россией принятых обязательств в рамках действующих межправительственных договоров (и, а также в целях оказания государственной финансовой поддержки экспорта промышленной продукции в отраслях, где сохраняется высокий уровень конкурентоспособности отечественной продукции).

Кроме этого на заседании Правительства РФ 13 июля так же рассматривался законопроект «Об обеспечении доступности высшего профессионального образования военнослужащим». Проект закона направлен на обеспечение доступности высшего образования для лиц, добросовестно отслуживших не менее трех лет по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации и иных воинских формированиях на воинских должностях солдат, матросов, сержантов, старшин и уволенных с военной службы по основаниям, предусмотренным соответствующими пунктами статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также на приведение Закона Российской Федерации «Об образовании» и Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в соответствие с абзацем вто-

рым пункта 2 статьи 19 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

На заседании Правительства РФ **20 июля** 2006 г. среди прочих вопросов были рассмотрены реализация мер, направленных на улучшение положения детей в Российской Федерации в 2007-2010 гг., в том числе:

– С 1 января 2005 г. в два раза (с 300 до 600 руб. в месяц) повышены налоговые вычеты для семей с несовершеннолетними детьми, а также с 20 тыс. руб. до 40 тыс. руб. повышен размер доходов граждан для их предоставления, что стимулирует рост благосостояния семей на трудовой основе;

– Дважды (с 1 января 2005 и 1 января 2006 г.) опережающими по сравнению с уровнем инфляции темпами повышался размер единовременного пособия при рождении ребенка, которое в настоящее время составляет 8 тыс. руб. С 2006 года с 500 до 700 руб. в месяц повышен размер пособия на период отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста 1,5 лет.;

– Для улучшения здоровья и развития детей, профилактики безнадзорности детей в летнее время ежегодно Фондом социального страхования России осуществляется финансирование проведения оздоровительной кампании детей.;

– К ведению Российской Федерации были отнесены вопросы социальной поддержки детей-инвалидов, введение для них ежемесячной денежной выплаты (ЕДВ) в размере 1000 руб. (с последующей индексацией) и пакета социальных услуг;

– Другие меры.

М. Голдин

Обзор бюджетного законодательства за июль 2006 года

В июле внесены следующие изменения в действующее законодательство: разъяснен порядок внедрения положений Инструкции по бюджетному учету в органах государственной власти, органах управления государственными внебюджетными фондами, органах управления территориальными государственными внебюджетными фондами, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях; разъяснено применение бюджетной классификации Российской Федерации при отражении кассовых расходов по модернизации объектов основных средств; доводятся сроки представления расходных расписаний в органы Федерального казначейства в связи с проведением внутриведомственной реорганизации; приводится судебная практика, разъясняющая вопросы подходов к

разрешению споров, связанных с применением Бюджетного кодекса РФ.

I. ПИСЬМА Казначейства РФ, Минфина РФ

1. Письмо Минфина РФ от 23.06.2006 г. № 02-14-10а/1641 «О порядке внедрения положений инструкции по бюджетному учету, утвержденной приказом минфина рф от 10.02.2006 № 25н, в органах государственной власти, органах управления государственными внебюджетными фондами, органах управления территориальными государственными внебюджетными фондами, органах местного самоуправления, бюджетных учреждениях»

Указано, что в соответствии с положениями Приказа Минфина РФ от 10.02.2006 № 25н, распространяющими его действие на отношения, возникшие с 1 января 2006 года, независимо от даты перехода к применению вышеназванной

Инструкции по бюджетному учету в соответствии с организационно-технической готовностью учреждений, исходящие остатки по счетам бюджетного учета, установленным Инструкцией по бюджетному учету, утвержденной Приказом Минфина РФ от 26.08.2004 N 70н, по состоянию на 1 января 2006 года переносятся на входящие остатки по счетам плана счетов бюджетного учета, установленного Приказом Минфина РФ № 25н, по состоянию на 1 января 2006 года в межотчетный период.

Отмечено, что перенос остатков по счетам осуществляется по каждому счету отдельно по стоимости, по которой они числились по состоянию на 1 января 2006 года в бюджетном учете учреждения.

Разъяснено, что при совершении операций по отражению оборотов по счетам бюджетного учета внесение исправлений в первичные учетные документы и регистры бюджетного учета не требуется.

С 1 января 2006 года все письма Минфина РФ и Казначейства РФ, разъясняющие отдельные положения Приказа Минфина РФ от 26.08.2004 № 70н, применяются в части, не противоречащей Приказу Минфина РФ от 10.02.2006 № 25н.

2. Письмо Казначейства РФ от 27.06.2006 г. № 42-7.1-15/2.2-265 «О применении бюджетной классификации российской федерации при отражении кассовых расходов по модернизации объектов основных средств»

Разъясняется, что операции по замене составляющих и комплектующих частей основных средств следует рассматривать как использование прочих материалов при осуществлении текущего (капитального) ремонта основных средств. Расходы по приобретению составляющих и комплектующих частей основных средств подлежат планированию и отражению по статье 340 «Увеличение стоимости материальных запасов» экономической классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

В письме также разъясняется, какими записями на счетах бюджетного учета в бюджетных учреждениях отражены операции по замене составляющих и комплектующих частей объектов основных средств.

3. Письмо Казначейства РФ от 05.06.2006 г. № 42-7.1-15/5.1-228 «О сроке представления

расходных расписаний в связи с проведением внутриведомственной реорганизации»

Казначейством РФ разъяснено, что главный распорядитель (распорядитель) средств федерального бюджета представляет в орган Федерального казначейства по месту открытия ему лицевого счета распорядителя средств расходное расписание на отзыв лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов федерального бюджета с лицевого счета реорганизуемого (участвующего в реорганизации) получателя средств федерального бюджета, а также расходное расписание на доведение отзываемых лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов федерального бюджета, отдельными документами не позднее 15 числа каждого месяца.

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм бюджетного кодекса российской федерации»

В связи с возникающими в судебной практике вопросами и в целях обеспечения единообразных подходов к разрешению споров, связанных с применением Бюджетного кодекса РФ, Пленум ВАС РФ постановил дать арбитражным судам некоторые разъяснения. В частности, разъяснено, что при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо выяснить, какой орган как главный распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства. Указано, что исполнительный лист о взыскании денежных средств с публично-правового образования может быть предъявлен взыскателем для принудительного исполнения судебному приставу-исполнителю лишь в случае, если исполнение решения суда не было произведено за счет средств бюджета в течение трехмесячного срока. Кроме того, при предъявлении кредитором требования о взыскании как пеней, так и процентов за пользование чужими денежными средствами, в том числе и в форме взыскания повышенных процентов, судам предписано удовлетворять только одно требование.

И.Толмачева

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за июнь-июль 2006 года

1. Письмом ФНС РФ от 20 июня 2006 г. N ШТ-6-03/614@ разъясняется, что при переводе недоамортизированных основных средств на консервацию восстановление возмещенных сумм налога с остаточной стоимости таких основных средств на период консервации не производится. Если после снятия с консервации такие основные средства не будут использоваться для осуществления операций, облагаемых НДС, то сумма налога в размере, пропорциональном остаточной (балансовой) стоимости без учета переоценки, подлежит восстановлению в порядке, установленном пунктом 3 статьи 170 Кодекса.

2. Постановлением Пленума ВАС РФ от 22 июня 2006 г. N 30 разъясняются вопросы применения статьи 103.1 НК РФ о внесудебном порядке взыскания сумм налоговых санкций. Если статьи НК РФ не содержат отсылок на общую ст.46, а предусматривают специальный порядок взыскания санкций (ст.103.1, п.7 ст. 114), то положение пункта 3 статьи 46 НК РФ о предельном сроке взыскания этих сумм во внесудебном порядке не применяется. В статьях 103.1 и 114 речь идет о принудительном взыскании штрафа по решению налогового органа с физ.лиц по каждому из налогов до 5 тыс.руб., а с юридических лиц – по каждому налогу до 50 тыс.руб. Если такие штрафы добровольно налогоплательщиком не уплачиваются, то они могут быть взысканы в течение шести месяцев путем направления судебного пристава-исполнителя соответствующих документов.

3. Решением ВАС РФ от 22 июня 2006 г. N 4221/06 разъясняются вопросы об информации, подлежащей отражению в справке по форме 2-НДФЛ, которую налоговые агенты представляют в налоговые органы.

ФНС России устанавливает (утверждает) форму справки о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога. Указание в данной справке сведений о перечисленных в бюджет суммах налога за каждого налогоплательщика предусматриваться не должно, т.к. это не соответствует требованиям пункта 3 статьи 230 Кодекса и возлагает на налогового агента дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В связи с этим Приказ Федеральной налоговой службы от 25.11.2005 N САЭ-3-04/616@ "Об утверждении формы сведений о доходах

физических лиц" в части включения в справку о доходах физического лица раздела 6 "Сведения о перечислении налога в бюджет" признан ВАС РФ недействующим.

4. Приказом Минюста РФ от 22 июня 2006 г. N 222 утвержден Порядок проведения проверок соответствия деятельности некоммерческой организации, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным ее учредительными документами (уставным целям). Порядок разработан в соответствии с Федеральными законами от 12 января 1996 г. N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" <*>, от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" <*> в целях установления единого порядка проведения Федеральной регистрационной службой (далее - Росрегистрация) и территориальными органами Росрегистрации (далее - территориальные органы) проверок соответствия деятельности некоммерческих организаций, в том числе по расходованию денежных средств и использованию иного имущества, целям, предусмотренным их учредительными документами (уставным целям). Проверки проводятся служащими Росрегистрации не чаще одного раза в год.

В случае выявления при проведении проверки нарушений некоммерческой организацией законодательства Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, контроль за соблюдением которых не входит в компетенцию Росрегистрации (территориальных органов), материалы, полученные при проведении проверки, в срок не позднее 10 рабочих дней с даты выявления таких нарушений направляются в соответствующий контрольный или надзорный орган.

Это означает, что силами Росрегистрации могут проводиться эрзац-проверки в том числе по налоговым вопросам. По факту это означает смещение сроков проверок и изменение их процедуры и по существу может квалифицироваться как изменение налогового законодательства.

5. Письмом ФНС РФ от 23 июня 2006 г. N ММ-6-06/632@ разъясняется порядок представления налогоплательщиками в налоговые органы для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость по экспортным операциям бумажных ко-

пий электронных таможенных деклараций с отметками таможенных органов.

6. Постановлением Правительства РФ от 23 июня 2006 г. N 391 для целей применения соответствующих положений НК РФ в соответствии с частью 3 статьи 6 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" утверждена методика расчета величины совокупной налоговой нагрузки на день начала реализации резидентом Особой экономической зоны в Калининградской области инвестиционного проекта и порядок установления (фиксации) факта увеличения этой величины.

При установлении расчетным путем (по формулам) факта увеличения величины совокупной налоговой нагрузки резидент указывает законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах, повлекшие по его расчетам это увеличение и не подлежащие применению в соответствии со статьями 6 и 21 Федерального закона "Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Установление (фиксация) факта увеличения величины совокупной налоговой нагрузки производится путем принятия решения администрацией Особой экономической зоны в Калининградской области (далее - администрация) по результатам рассмотрения заявления резидента, поданного в администрацию и в Управление Федеральной налоговой службы по Калининградской области.

7. Письмом ФНС РФ от 27 июня 2006 г. N ШТ-6-03/644@ разъясняется порядок применения ставки НДС 10% при реализации изделий медицинского назначения и лекарственных средств. В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 164 главы 21 "Налог на добавленную стоимость" НК РФ коды видов продукции, по которой применяется ставка НДС 10% определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Общероссийским классификатором продукции (ОКП) и Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД). До настоящего времени Постановление Правительства Российской Федерации о применении вышеназванных кодов не принято. До его принятия в целях применения налоговой ставки 10 процентов следует руководствоваться кодами ОКП, перечисленными в письме Госналогслужбы России и Минфина России от 10 апреля 1996 года N ВЗ-4-03/31н, 03-04-07 "О порядке освобождения от налога на добавленную стои-

мость медицинской продукции" (зарегистрировано в Минюсте России 7 мая 1996 года, регистрационный номер 1081).

8. Письмом ФНС РФ от 27 июня 2006 г. N 02-1-08/123@ разъясняется порядок применения отдельных положений главы 25 НК РФ

В соответствии с главой 25 НК РФ принимаемые к вычету расходы должны быть обоснованными и документально подтвержденными. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Постановлением Госстандарта России от 30.01.2004 N 4 "О национальных стандартах Российской Федерации" установлено, что со дня вступления в силу Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" признаются национальными стандартами государственные и межгосударственные стандарты, принятые Госстандартом России до 1 июля 2003 г. Если расходы организации по проведению сертификации продукции (работ, услуг) проведены в соответствии с нормами Закона N 184-ФЗ и отвечают требованиям статьи 252 Кодекса, то они могут быть включены в состав расходов, учитываемых для целей налогообложения прибыли.

9. В соответствии с информационным сообщением ФНС РФ от 29 июня 2006 г. разъясняется новый порядок оборота алкогольной продукции на территории РФ. Согласно пункту 3 статьи 12 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" с 01.01.2006 федеральная специальная марка является документом государственной отчетности, удостоверяющим законность (легальность) производства и (или) оборота на территории Российской Федерации алкогольной продукции, осуществление контроля за уплатой налогов, а также является носителем информации единой государственной автоматизированной информационной системы и подтверждением фиксации информации о реализуемой на территории Российской Федерации алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона оборот алкогольной продукции без маркировки указанными марками запрещен. Вместе с тем Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2005 N 785 установлено, что федеральные специальные марки приобретаются в территориальном налоговом органе

только организациями, осуществляющими производство алкогольной продукции на территории Российской Федерации.

Вопрос о порядке маркировки импортной продукции урегулирован постановлением Правительства РФ от 29 июня 2006 г. N 398.

Организация проводит инвентаризацию алкогольной продукции по состоянию на 30 июня 2006 г., по результатам которой составляет инвентаризационную ведомость с указанием вида, наименования, количества алкогольной продукции, серий акцизных марок, которыми маркирована данная алкогольная продукция, и номеров грузовых таможенных деклараций, по которым осуществлялось декларирование алкогольной продукции при ее ввозе (импорте) на таможенную территорию Российской Федерации (отдельно по каждому наименованию алкогольной продукции).

Акцизные марки приобретаются в таможенных органах организациями по месту их государственной регистрации.

Порядок представления документов на акцизные марки в таможенных органах разъяснен письмом ФТС РФ от 10 июля 2006 г. N 01-06/24336.

10. Письмом ФНС РФ от 30 июня 2006 г. N ГВ-6-02/664@ разъясняются вопросы представления корректирующих (уточненных) налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций по месту нахождения обособленных подразделений в связи с введением ответственных подразделений (при нескольких обособленных подразделениях на территории одного субъекта РФ). С 1 января 2006 года уплата налога на прибыль организаций в бюджеты субъектов РФ производится по месту нахождения ответственных. Уточненные налоговые декларации представляются в налоговый орган по месту нахождения ответственных, но в Разделе I уточненных налоговых деклараций указываются те же коды ОКАТО, которые были указаны в первичных налоговых декларациях каждого обособленного подразделения, расположенного на территории соответствующего субъекта РФ.

Уплата налога на прибыль, зачисляемого в местный бюджет, по уточненной налоговой декларации к доплате осуществляется по месту нахождения каждого из обособленных подразделений, но в расчетном документе на перечисление налога указываются ИНН, КПП и код ОКАТО ответственного (т.е. содержащиеся в уточненной налоговой декларации).

11. ФНС РФ письмом от 3.07.06 направила для использования в работе постановление ВАС

РФ от 22.03.2006 N 15000/05. В указанном решении была исследована сделка по экспортной поставке высокоточной техники, приобретенной у неизвестных поставщиков. Были сформулированы выводы о том, что 1) ввиду специфики рынка предложения и сбыта некоторых видов техники (в частности, авиационной техники, ее влияния на безопасность полетов) купля-продажа такой техники неизвестных изготовителей исключена; 2) нарушение трехмесячного срока проведения камеральной проверки не является препятствием для проведения налоговой инспекцией выездной проверки, т.к. в этом случае различны и предмет, и основания заявленных требований (т.е. по одному и тому же нарушению допускается проводить и камеральную и выездную налоговую проверки); 3) налогоплательщик-экспортер не несет ответственности за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты налога на добавленную стоимость в федеральный бюджет, однако факт предъявления им требования о возмещении НДС по экспортированным товарам неустановленного производителя (без необходимых документов, прилагаемых к оборудованию) может рассматриваться как факт, подтверждающий недобросовестность такого плательщика (т.к. при предъявлении требований о возмещении из бюджета налога в отношении товаров, которые на самом деле не экспортировались, налогоплательщики рассчитывают на незаконный финансовый результат).

12. Письмом ФТС от 5 июля 2006 г. N 01-06/23437 разъясняются вопросы об основаниях возбуждения дел об административных правонарушениях по фактам корректировки таможенной стоимости (фактически - налоговой базы по таможенным платежам).

В соответствии со статьей 323 Таможенного кодекса Российской Федерации при отсутствии данных, подтверждающих правильность определения заявленной декларантом таможенной стоимости товаров, либо при обнаружении признаков того, что представленные декларантом документы и сведения не являются достоверными и (или) достаточными, таможенный орган вправе принять решение о несогласии с использованием избранного метода определения таможенной стоимости товаров и предложить декларанту определить таможенную стоимость товаров с использованием другого метода.

Непредставление лицом запрашиваемых таможенным органом дополнительных документов и сведений, подтверждающих заявленную при декларировании таможенную стоимость, не

образует состава административного правонарушения. Несогласие таможенного органа с заявленной таможенной стоимостью и проведение ее корректировки само по себе не свидетельствует о противоправности действий декларанта и не является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ. Для возбуждения дела об административном правонарушении необходимо установить недостоверность сведений или документов, на основе которых определена таможенная стоимость (разъяснено в Методических рекомендациях по квалификации административных правонарушений в области таможенного дела, направленных в таможенные органы письмом ФТС России от 30.06.2005 N 01-06/21925).

13. Письмами ФНС от 12 июля 2006 г. N ГВ-6-02/695@, от 7 июля 2006 г. № 02-7-10/14, письмом МФ РФ от 30.06.2006 N 03-11-02/149, разъясняются вопросы по применению упрощенной системы налогообложения на основе патента.

Согласно п. 4 статьи 346.25.1 Кодекса патент выдается по выбору налогоплательщика на один из следующих периодов: квартал, полугодие, девять месяцев, год.

Указанные сроки устанавливаются с начала квартала (с 1 января, с 1 апреля, с 1 июля, с 1 октября) и могут переходить на следующий год.

Оплата стоимости патента осуществляется индивидуальными предпринимателями в два срока: одна треть стоимости патента уплачивается в срок не позднее 25 дней после начала осуществления предпринимательской деятельности на основе патента (п. 8 ст. 346.25.1 Кодекса); оставшаяся часть стоимости патента уплачивается не позднее 25 дней со дня окончания периода, на который был выдан патент (п. 10 ст. 346.25.1 Кодекса).

Индивидуальные предприниматели в соответствии со статьей 346.21 Кодекса вправе уменьшать стоимость патента (но не более чем на 50%) на сумму страховых взносов на обязательное пенсионное страхование при оплате в соответствии с п. 10 статьи 346.25.1, уплаченных до уплаты оставшейся стоимости патента. На сумму страховых взносов, уплаченных по сроку после окончательного погашения стоимости патента, стоимость патента не уменьшается.

Возврат излишне уплаченной стоимости патента в случае окончательного прекращения индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности в период действия патента статьей 346.25.1 НК РФ не предусмотрен.

При неуплате или неполной уплате второй части стоимости патента с индивидуального предпринимателя должны быть взысканы штрафные санкции, предусмотренные статьей 122 Кодекса как за неуплату или неполную уплату сумм налога.

При нарушении правил выдачи патента индивидуальный предприниматель теряет право на применение упрощенной системы налогообложения на основе патента в периоде, на который был выдан патент. В этом случае индивидуальный предприниматель уплачивает налоги в соответствии с общим режимом налогообложения.

Глава 26.2 Кодекса не содержит положений, обязывающих названных налогоплательщиков сообщать налоговым органам о переходе на общий режим налогообложения из-за нарушения ими условий применения упрощенной системы налогообложения на основе патента. Но индивидуальные предприниматели осуществляют учет доходов и расходов в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса и поэтому при превышении предельного размера доходов, предусмотренного п. 4 статьи 346.13 Кодекса (20,0 млн. руб.), обязаны сообщить в налоговые органы о переходе на общий режим налогообложения в течение 15 дней по истечении налогового периода (квартала, полугодия, девяти месяцев, года).

14. Приказом ФНС РФ от 13 июля 2006 г. N САЭ-3-07/437@ во исполнение пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.06.2006 N 349 утверждены формы журнала учета процесса денатурации (введения денатурирующих веществ) этилового спирта и спиртосодержащей непищевой продукции и содержания в них денатурирующих веществ.

Журнал учета ведется в организации и в каждом ее структурном подразделении, которые осуществляют производство такой продукции и имеющих лицензии на производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта, в том числе денатурата.

Журнал хранится в организации не менее 5 лет после окончания его заполнения.

15. Письмом ФНС от 13.07.2006 разъясняет, что при проведении обследований организаций на предмет выдачи лицензий на производство и оборот алкогольной продукции налоговыми органами осуществляется экспертиза как нормативно-технической документации (рецептур, технологических инструкций), так и деклараций объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

В случае выявления несоответствия рецептур изготовления водки требованиям законодательства (ГОСТ) ФНС России вправе принять решение об отказе в выдаче лицензии на производство такой продукции, как не соответствующей требованиям национальных стандартов в части используемого сырья.

16. Письмом ФНС РФ и Федеральной миграционной службы N САЭ-3-09/441@; N 176 от 17 июля 2006 года определен порядок представления территориальными органами федеральной миграционной службы в регистрирующие (налоговые органы) информации об аннулировании документа, подтверждающего право физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, временно или постоянно проживать на территории РФ.

17. Согласно Федеральному закону от 18.07.2006 N 119-ФЗ в состав стандартных налоговых вычетов по подоходному налогу с физических лиц включен вычет в размере 500 рублей за каждый месяц для граждан, принимавших участие в соответствии с решениями органов государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации.

18. Письмом ФНС от 19 июля 2006 г. N ШТ-6-07/699@ направлен для использования в работе "Временный порядок фиксации сведений об обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в ЕГАИС. Этот порядок разработан в связи с вступлением в силу с 1.07.2006 г. ст. 26 Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ, запретившей оборот эти-

лового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которой не зафиксирована в ЕГАИС.

Внесение данных в ЕГАИС осуществляют территориальные налоговые органы.

Бланк на внесение данных в ЕГАИС заполняется налогоплательщиком один раз в день с указанием в нем всех накладных на отгрузку этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Организация - получатель этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции имеет право оприходовать поступившую к ней продукцию при представлении поставщиком копии бланка подтверждения о фиксации, зарегистрированного в территориальном налоговом органе.

19. ФНС РФ информационным письмом от 19 июля 2006 года уведомляет налогоплательщиков, имеющих лицензии на закупку, хранение и поставки алкогольной продукции, о необходимости во исполнение требований положений Федерального закона от 22.11.1995 N 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в ред. 102-ФЗ) в срок до 01.08.2006 осуществить подключение к Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Л. Анисимова

Обзор экономического законодательства за июль 2006 года

В июле были внесены изменения в действующее законодательство: 218 статья Налогового кодекса РФ дополнена нормой о предоставлении вычета по налогу на доходы физических лиц гражданам, принимавшим участие в боевых действиях на территории России; внесены существенные изменения и дополнения в Трудовой кодекс РФ; утверждены правила применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при реализации товаров (работ, услуг) для официального использования международными организациями и их представителями, осуществляющими деятельность на территории РФ; доведены разъяснения Минфина РФ по вопросу налогообложения доходов, полученных налогоплательщиками единого налога на вмененный доход от участия в простом товариществе; доведены данные, применяемые

для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за июль 2006 года.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 218 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 18.07.2006 г. № 119-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2007 г.

Внесено изменение в абзац 16 подпункта 2 пункта 1 статьи 218 части второй Налогового кодекса РФ, согласно которому налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц в размере 500 рублей за каждый месяц налогового периода с 1 января 2007 года будет предоставляться, в том числе, гражданам, принимавшим участие в соответствии с решениями органов

государственной власти Российской Федерации в боевых действиях на территории Российской Федерации.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИЗНАНИИ НЕ ДЕЙСТВУЮЩИМИ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕКОТОРЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СССР И УТРАТИВШИМИ СИЛУ НЕКОТОРЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.06.2006 г. № 90-ФЗ

Вступает в силу по истечении 90 дней после для официального опубликования.

Изменения коснулись более 300 статей Трудового кодекса, многие из которых полностью изложены в новой редакции, введены новые статьи. Большинство дополнений и изменений направлены на устранение имеющихся противоречий и неточностей в нормах Кодекса.

Более подробно в Кодексе урегулированы вопросы о локальных нормативных актах, принимаемых работодателями; о представлении интересов работников первичными профсоюзными организациями; о работодателях – физических лицах; об аннулировании трудового договора; об изменении определенных сторонами условий трудового договора и ряд других вопросов.

Установлены новые требования к содержанию трудового договора. В частности, в нем необходимо будет указывать сведения о документах, удостоверяющих личность работника и работодателя – физического лица, ИНН работодателя (за исключением работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями), сведения о представителе работодателя, подписавшем трудовой договор, основание наделения его соответствующим полномочием. Среди условий, обязательных для включения в трудовой договор, назван конкретный вид поручаемой работнику работы. Установлен порядок дополнения трудового договора недостающими сведениями и условиями. Отсутствие в договоре какого-либо обязательного сведения или условия не является основанием для признания трудового договора незаключенным. Недостающие сведения вносятся непосредственно в текст трудового договора, а недостающие условия определяются приложением к трудовому договору либо отдельным соглашением сторон, заключаемым в письменной форме, которые являются неотъемлемой частью трудового договора.

Отсутствие в трудовом договоре условия об испытании означает, что работник принят на работу без испытания. В случае, когда работник фактически допущен к работе без оформления трудового договора (часть 2 статьи 67), условие об испытании может быть включено в трудовой договор, только если стороны оформили его в виде отдельного соглашения до начала работы. В дополнение к существующим ограничениям не допускается установление испытательного срока в отношении женщин, имеющих детей в возрасте до полутора лет, и лиц, заключающих трудовой договор на срок до двух месяцев.

Изменения коснулись также порядка заключения срочного трудового договора. В случаях, определенных Кодексом, срочный трудовой договор можно будет заключать по соглашению сторон без учета характера и условий предстоящей работы (например, с пенсионерами по возрасту, студентами). Согласно внесенным изменениям срочный трудовой договор может быть заключен с пенсионером по возрасту только при поступлении его на работу. В сфере малого предпринимательства срочные трудовые договоры будут заключаться, если численность работников не превышает 35 человек, в том числе в розничной торговле и бытовом обслуживании – 20 человек (в прежней редакции – соответственно 40 и 25 человек).

Если работник не приступил к работе в день начала работы, установленный в соответствии с Кодексом, то работодатель имеет право аннулировать трудовой договор. При этом согласно внесенным изменениям аннулирование трудового договора не лишает работника права на получение обеспечения по обязательному социальному страхованию при наступлении страхового случая в период со дня заключения трудового договора до дня его аннулирования.

Дополнен перечень оснований для прекращения трудового договора по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, к которым отнесены: дисквалификация или иное административное наказание, а также истечение срока действия, приостановление действия или лишение работника специального права, если это влечет невозможность исполнения работником своих трудовых обязанностей; прекращение допуска к государственной тайне, если выполняемая работа требует такого допуска; отмена решения суда или государственной инспекции труда о восстановлении работника на работе.

Введена новая статья, регулирующая общий порядок оформления прекращения трудового договора, которой установлено, что с приказом

(распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись.

На работодателей – индивидуальных предпринимателей возложена дополнительная обязанность, которые, как и юридические лица, обязаны вести трудовые книжки на своих работников. Индивидуальные предприниматели приравнены к организациям также в отношении других прав и обязанностей (по заключению коллективных трудовых договоров, по расторжению трудовых договоров и др.).

Изменено понятие перевода на другую работу. В новой редакции под переводом на другую работу понимается как постоянное, так и временное изменение трудовой функции работника. Понятием перевода также охватывается изменение структурного подразделения, в котором работает работник (если структурное подразделение было указано в трудовом договоре), при продолжении работы у того же работодателя, а также перевод на работу в другую местность вместе с работодателем. Во всех случаях работодателю необходимо получить письменное согласие работника. Исключение составляют случаи чрезвычайного характера. Кодекс дополнен нормой, согласно которой по письменному согласию сторон работник может быть временно переведен на другую работу у того же работодателя на срок до одного года, а в случае, когда такой перевод осуществляется для замещения временно отсутствующего работника, за которым в соответствии с законом сохраняется место работы, – до выхода этого работника на работу. Если по окончании срока перевода прежняя работа работнику не предоставлена, а он не потребовал ее предоставления и продолжает работать, то условие соглашения о временном характере перевода утрачивает силу и перевод считается постоянным.

В новой редакции прогул как основание для увольнения – это не только отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более 4 часов подряд в течение рабочего дня (смены), но и отсутствие на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), что, видимо, связано с тем, что продолжительность рабочей смены может быть и менее 4 часов.

Кодексом приравнено разглашение персональных данных другого работника, ставших известными в связи с исполнением служебных обязанностей, к разглашению охраняемой законом тайны, в результате чего это может повлечь увольнение работника.

Изменен порядок расчета среднего дневного заработка для оплаты отпусков и выплаты компенсации за неиспользованный отпуск: средний заработок будет исчисляться за последние 12 календарных месяцев путем деления суммы начисленной заработной платы на 12 и на 29,4 (среднемесячное число календарных дней). Уточняется порядок замены ежегодного оплачиваемого отпуска денежной компенсацией – ей может быть заменена только часть каждого ежегодного оплачиваемого отпуска, превышающая 28 календарных дней, или любое количество дней из этой части.

Установлено, что работникам (за исключением работников, получающих оклад) за нерабочие праздничные дни, в которые они не привлекались к работе, выплачивается дополнительное вознаграждение, размер которого определяется коллективным договором, соглашениями, локальным нормативным актом либо трудовым договором. При этом суммы расходов на выплату такого вознаграждения относятся к расходам на оплату труда в полном размере. Также внесено дополнение, в соответствии с которым акты Правительства о переносе выходных дней на другие дни в очередном календарном году подлежат официальному опубликованию не позднее чем за месяц до наступления соответствующего календарного года. В случае если такой акт все же принимается в течение календарного года, он должен быть опубликован не позднее чем за два месяца до календарной даты устанавливаемого выходного дня.

Введена новая статья, посвященная системе оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Правительство РФ может устанавливать базовые оклады и базовые ставки заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников, ниже которых не может быть установлена заработная плата работников государственных и муниципальных учреждений.

Кодекс также дополнен статьей, регулирующей возмещение расходов, связанных со служебными поездками работников, постоянная работа которых осуществляется в пути, имеет разъездной характер, а также с работой в полевых условиях, работами экспедиционного характера.

В новой редакции изложен перечень случаев выплаты выходного пособия в размере двухнедельного среднего заработка – пособие будет выплачиваться также при расторжении трудового договора на основании отказа работника от продолжения работы в связи с изменением оп-

ределенных сторонами условий трудового договора.

Внесены уточнения в основания прекращения ученического договора, который может быть прекращен по окончании срока обучения или по основаниям, предусмотренным этим договором.

Многочисленные изменения и дополнения внесены в раздел Кодекса «Охрана труда»: введена статья о государственной экспертизе условий труда, подробнее изложен порядок расследования несчастных случаев на производстве.

Уточнен порядок возмещения затрат, понесенных работодателем на обучение работника, в случае его увольнения без уважительных причин до истечения срока, обусловленного трудовым договором или соглашением об обучении за счет средств работодателя. Работник должен будет возмещать такие затраты пропорционально фактически не отработанному после окончания обучения времени.

Существенное дополнение внесено в статью 236 Кодекса. Установлено, что при нарушении работодателем срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, обязанность выплаты установленной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Согласно статье 284 продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать 4 часов в день. Вместе с тем дополнено, что в дни, когда по основному месту работы работник будет свободен от исполнения трудовых обязанностей, он сможет работать по совместительству и полный рабочий день (смену). В течение одного месяца (другого учетного периода) продолжительность рабочего времени при работе по совместительству не должна превышать половины месячной нормы рабочего времени (нормы рабочего времени за другой учетный период), установленной для соответствующей категории работников. Данные ограничения продолжительности рабочего времени не распространяются на случаи, когда по основному месту работник приостановит работу в связи с задержкой (на срок более 15 дней) выплаты ему зарплаты или будет временно отстранен от работы.

В Кодекс также внесены иные изменения и дополнения. Признаны недействующими на территории Российской Федерации нормативные правовые акты СССР, а также отменены законодательные акты Российской Федерации, утратившие актуальность в связи с внесенными изменениями (Законы «О коллективных догово-

рах и соглашениях», «О порядке разрешения коллективных трудовых споров», «Об основах охраны труда в Российской Федерации»).

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРИМЕНЕНИЯ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ 0 ПРОЦЕНТОВ ПО НАЛОГУ НА ДОБАВЛЕННУЮ СТОИМОСТЬ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ) ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 22.07.2006 г. № 455

Вступает в силу со дня официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2001 г.

Налоговая ставка 0 процентов по налогу на добавленную стоимость применяется в отношении товаров (работ, услуг), реализуемых для официального использования международными организациями и их представительствами, осуществляющими деятельность на территории Российской Федерации, включенными в перечень, определяемый МИД РФ совместно с Минфином РФ на основании положений международных договоров, предусматривающих освобождение от налога на добавленную стоимость. НДС, уплаченный международной организацией или ее представительством поставщикам товаров (работ, услуг) начиная с 1 января 2001 года, возмещается этой международной организации (представительству) на основании заявления, представляемого в налоговый орган по месту ее нахождения.

III. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Письмо ФНС РФ от 04.07.2006 г. № ГВ-6-02/673@ «О НАПРАВЛЕНИИ ПИСЕМ МИНФИНА РОССИИ ОТ 15.03.2006 № 03-11-02/62, ОТ 28.04.2006 № 03-11-02/100 И ОТ 20.06.2006 № 03-11-02/144»

Доведены разъяснения Минфина РФ по вопросу налогообложения доходов, полученных налогоплательщиками единого налога на вмененный доход от участия в простом товариществе.

Простое товарищество не может являться налогоплательщиком единого налога на вмененный доход. В связи с этим налогообложение доходов, полученных налогоплательщиками единого налога на вмененный доход от участия в простом товариществе, в том числе если эти доходы получены в результате осуществления ви-

дов предпринимательской деятельности, переведенных на уплату единого налога на вмененный доход до 1 января 2006 года, следовало осуществлять в рамках общего режима налогообложения, то есть налогом на прибыль организаций.

С 1 января 2006 года согласно пункту 2.1 статьи 346.26 Налогового кодекса РФ доходы, полученные налогоплательщиком единого налога на вмененный доход от участия в простом товариществе, также облагаются в соответствии с общим режимом налогообложения.

Минфином РФ указано, что поскольку ранее МНС РФ давались иные разъяснения по данному вопросу, то производить перерасчет налоговых обязательств за 2003 - 2005 годы не нужно.

2. Информационное письмо ФНС РФ от 20.07.2006 г. № ММ-6-21/701@ «ОБ ИСЧИС-

ЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА ИЮНЬ 2006 ГОДА»

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за июнь 2006 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья – 63,85 долл. США за баррель;

- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого ЦБ РФ, за все дни налогового периода – 26,9841;

- значение коэффициента Кц – 5,6708;

- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц – 2376,0652 руб. за тонну.

И.Толмачева

Статистическое приложение
