



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

06'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2011 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	10
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	13
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	20
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2011 Г.</b> (С.Цухло)	25
<b>ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ</b> (О.Изряднова)	31
<b>ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ</b> (Е.Илюхина)	37
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	42
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Е.Фомина)	46
<b>РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ В РФ</b> (Г.Задонский)	51
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	56
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЮНЕ 2011 Г.</b> (М.Голдин)	58
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ-ИЮНЬ 2011 Г.</b> (Л.Анисимова)	60
<b>ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА</b> (М.Голдин)	65

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС 77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;  
Информационное обеспечение: В. Авралов  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iet.ru](mailto:lopatina@iet.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ИЮНЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Социально-политический фон: перевыборная кампания**

Бюджетное послание президента, обнародованное в июне, хотя и содержит ряд существенных предложений, явно запоздало: в этом году оно опять было представлено не в марте, как предписывает закон, а лишь летом; к тому же послание не дает ясных ориентиров относительно бюджета будущего года, но скорее формулирует пожелания на среднесрочную перспективу. Однако решать, следовать ли этим пожеланиям, видимо, предстоит уже следующему президенту. Недостаточная влиятельность президентских инициатив проявила себя и в продолжающейся полемике между президентом и правительством относительно сокращения страховых взносов.

Предвыборная, а точнее – перевыборная рекогносцировка наблюдалась и на партийном поле. С одной стороны, целые предприятия и отрасли в соответствии с советскими традициями и вопреки духу закона и Конституции вступали в путинский Народный фронт, с другой – в регистрации было отказано под надуманными предлогами «Партии народной свободы» М. Касьянова, В. Милова, Б. Немцова и В. Рыжкова (ранее отказ получили «Другая Россия» Э. Лимонова, «Рот фронт» С. Удальцова и др.).

Ярким событием июня можно считать переутверждение на своем посту Генерального прокурора Юрия Чайки. Это случилось непосредственно вскоре после скандала по поводу расследования дела о «крышевании игорного бизнеса» в Подмоскovie, в котором оказались задействованы подчиненные генерального прокурора, а также всплывало имя его сына. Переназначение Ю. Чайки указывает на то, что до выборов в ключевых «политических» ведомствах будет сохранен статус-кво, сформированный накануне вступления Д. Медведева в должность президента. Вместе с тем довольно значительные перестановки были произведены в руководстве МВД: своих постов лишились заместители министра М. Суходольский, Е. Школов и А. Аничин. Последний, как известно, является фигурантом «списка Кардина» – перечня лиц, причастных к гибели юриста Магнитского, вскрывшего схемы хищения средств из бюджета сотрудниками налоговой инспекции и следственного управления МВД.

Важной тенденцией первой половины 2011 г., имевшей продолжение в июне, стало фронтальное ухудшение в общественном мнении оценок деятельности руководства страны, правительства и общего положения дел. Так, в ответах на вопрос, движется ли страна в правильном направлении или события ведут нас в тупик («Левада-центр»), баланс в июне вновь снизился фактически до нулевой отметки (+1), каким он был на пике кризиса в феврале 2009 г., в то время как в начале лета 2010 г. баланс составлял +20 пунктов. Негативная динамика этого показателя в июне тем показательней, что имела места на фоне замедления инфляции, традиционно оказывающей значительное негативное влияние на настроения населения. Оценки деятельности Дмитрия Медведева, Владимира Путина и правительства в целом потеряли по сравнению с июнем 2010 г. около 10 пунктов, а по сравнению с январем-февралем 3–4 пункта; число готовых проголосовать за «Единую Россию» снизилось в июне на 9 п.п. по сравнению с февралем 2010 г. (данные «Левада-центра»). Опросы ФОМ дают схожую картину.

### **Макроэкономика и финансы: безоблачно и бесперспективно**

Волатильность мировых финансовых и сырьевых рынков в июне определяли события вокруг Греции, а также решение Международного энергетического агентства о поставках нефти из стратегических резервов. Однако вследствие разнонаправленной динамики курсов доллара и евро стоимость бивалютной корзины колебалась в достаточно узком коридоре 33,38–33,67 руб. и на конец месяца практически не отличалась от значений конца мая.

Котировки нефти, потерявшие сначала более 10%, в конце месяца быстро восстанавливались. Последнее обстоятельство придало некоторую уверенность российскому фондовому рынку, в результате индекс ММВБ за последнюю неделю месяца продемонстрировал рост с уровня 1608 пунктов до 1666 пунктов.

Чрезвычайно высокие цены на нефть обеспечивали в апреле-июне рекордные экспортные доходы. Положительное торговое сальдо остается крайне высоким (19,5 млрд долл. в апреле), даже несмотря на рекордные темпы роста импорта. В апреле 2011 г. годовой прирост импорта составлял 45,1% (по итогам января-апреля – 48,2%), в мае, по оперативным данным таможенной статистики (по странам дальнего зарубежья), прирост импорта к маю прошлого года вновь практически вышел на отметку 50% (49,1%). В итоге, показатели экспорта и импорта вплотную приблизились к предкризисным максимумам 2008 г.

Еще одним следствием рекордно высоких цен на нефть стал фактический профицит федерального бюджета по итогам января – апреля (+1% ВВП), а профицит расширенного правительства составил 7% ВВП.

Инфляция в России снизилась в июне до минимальных значений: ИПЦ составил 0,2% (0,4% в июне 2010 г.). Этому способствовала стабилизация и снижение продовольственных цен на мировых рынках, сезонное удешевление плодовоовощной продукции и, наконец, относительная стабилизация цен на бензин на внутреннем рынке. Вместе с тем рост цен на топливо и услуги пассажирского транспорта оказали наибольшее влияние на общей индекс цен. В результате, годовая инфляция снизилась ниже отметки 9,5%, инфляция с начала года составила 5% (в июне 2010 г. – 4,4%). Сокращение денежной базы в первом полугодии (широкая денежная база 1 июня составила 7268,8 млрд руб., т.е. –11,25% к началу года) и ужесточение денежно-кредитной политики Банком России позволяет ожидать умеренной инфляции во втором полугодии.

Кроме того, ужесточение денежно-кредитной политики привело к сокращению избыточных резервов коммерческих банков: в мае они снизились на 4,9% до 1269,3 млрд руб. Сокращение избыточной ликвидности повлекло за собой рост межбанковских ставок: в мае процентная ставка МБК выросла до 3,8% (3,3% в апреле). 31 мая 2011 г. ЦБ повысил процентные ставки по депозитным операциям на 0,25 п.п. Сужение коридора между кредитной и депозитной ставками повышает эффективность проводимой процентной политики. Решение о повышении депозитных ставок Банк России объяснил ускоряющейся инфляцией. Однако, по различным оценкам, рост кредитования промышленности в конце весны 2011 г. приостановился.

Главной негативной новостью на этом почти безоблачном горизонте остается отток капитала, который продолжается уже девять месяцев подряд. По предварительным оценкам Банка России, отток несколько замедлился: с 7,8 млрд в апреле до 5 млрд долл. в мае. Тем не менее по итогам пяти месяцев 2011 г. чистый отток капитала практически достиг годового показателя 2010 г. (34,1 млрд долл. в 2011 г. против 35,3 млрд долл. в 2010 г.). Руководство Банка России надеется на прекращение оттока во второй половине года, прогнозируя годовой отток в размере 35 млрд долл., впрочем, после неудачного I квартала руководство ЦБ предсказывало приток капитала в середине года и нулевой отток по его итогам.

### **Реальный сектор: stop and go**

Главной тенденцией первых пяти месяцев 2011 г. стало заметное торможение роста промышленного производства по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Так, рост за январь – май 2010 г. по отношению к тем же месяцам предшествующего года составил 10,3%, в то время как в январе – мае 2011 г. промышленность выросла к тому же периоду прошлого года на 5,2%. Примерно вдвое замедлился и ежемесячный рост к предыдущему периоду (с исключением сезонного фактора). В целом, можно сказать, что, продемонстрировав мощный отскок от дна в начале 2010 г., промышленность замедляется по мере приближения к докризисным значениям.

Негативное влияние на темпы восстановления промышленности и ожидания участников рынка оказало замедление роста спроса и стагнация инвестиционной активности. Инвестиции в основной капитал снизились в I квартале (-0,8% по отношению к прошлогодним

значениям) и продемонстрировали бурный рост лишь в мае (на 7,4% по отношению к маю 2010 г.), что дало положительные темпы роста по итогам 5 месяцев (+2%). Значительную роль в снижении инвестиционной активности в начале года сыграло резкое сокращение инвестиций в основной капитал в сегменте малого бизнеса. С точки зрения источников инвестиций, в начале 2011 г. продолжала снижаться доля инвестиций за счет кредитов банков, а также доля иностранных инвестиций, зато выросла доля инвестиций из бюджетов регионов.

Следует отметить, что структура иностранных инвестиций в российскую экономику продолжает стремительно ухудшаться. Если в предкризисные годы доля прямых инвестиций составляла около 25% общего объема инвестиций, то в 2009 г. ПИИ составили 19,4%, в 2010 г. – 12,1%, а в I квартале 2011 г. – 8,8% от общего объема.

При этом что в целом оборот розничной торговли демонстрирует уверенный рост (на 5,2% в январе-мае по отношению к тем же месяцам 2010 г.), негативной тенденцией, способной оказать влияние на темпы восстановления внутреннего рынка, остается падение реальных доходов населения. В целом, за январь-май реальные доходы снизились на 3,7%, в мае реальные располагаемые доходы составили 93% от показателя 2010 г., а по отношению к апрелю текущего года сократились на 10,4%. В этих условиях рост розничного рынка поддерживается сокращением доли сбережений в доходах (в условиях отрицательных ставок по банковским вкладам), а также ростом кредитования. Вместе с тем потребительские ожидания россиян (по данным Росстата) демонстрировали в I квартале определенно негативную динамику.

Конъюнктурные опросы Института Гайдара также демонстрируют противоречивые тенденции в промышленности. В мае снижение спроса на промышленную продукцию зарегистрировано всеми индикаторами. Очищенные от сезонности данные показали падение на 8 пунктов. В результате темп роста продаж с декабря 2010 г. потерял 16 пунктов. Вместе с тем в ближайшие месяцы предприятия рассчитывают на перелом этого негативного тренда. Продолжают снижаться (хотя и остаются положительными) и темпы роста выпуска. Очистка от сезонности показала сохранение в мае апрельского темпа роста, который является минимальным для последних четырнадцати месяцев.

На протяжении последних месяцев темпы роста цен предприятий (по их оценкам) снижались, однако это тенденция постепенно сходит на нет. В мае планы предприятий показали разворот их ценовой политики: российские производители впервые в 2011 г. заявили о желании повышать цены или, по крайней мере, остановить их снижение. Прекратилась в мае и другая тенденция предыдущих месяцев – набор персонала. После мартовского рекорда темп роста занятости за два месяца потерял 15 пунктов и стал нулевым, т.е. найм прекратился, но увольнения в целом по промышленности еще не начались.

В целом, неуверенное восстановление российской экономики отражает противоречивую композицию основных факторов: макроэкономическое благополучие, связанное с конъюнктурой внешних рынков, с одной стороны, и слабая деловая и инвестиционная активность, связанная с неуверенностью участников рынка в фундаментальных перспективах российской экономики, с другой. ●

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ИЮНЯ 2011 Г.

С.Жаворонков

*В июне Правительство РФ так и не выполнило формального распоряжения Президента РФ о внесении предложений по снижению страховых взносов с 2012 г. Фактически Правительство РФ затягивает решение этого вопроса, не считая его целесообразным, а Д.Медведев не обладает возможностью как-то серьезно повлиять на Правительство. В итоге в очередном президентском бюджетном послании был предложен следующий вариант: снижение страховых взносов с 34% до 30%, а для малых предприятий и предприятий, применяющих упрощенную систему налогообложения, до 20%. Июнь оказался богатым на кадровые решения: сохранили свои посты генеральный прокурор Ю. Чайка и глава ОАО РЖД В. Якунин, зато лишилась поста губернатор Петербурга В.Матвиенко, чей низкий рейтинг признан неприемлемым в свете начинающейся предвыборной кампании (она переходит на церемониальную должность спикера Совета Федерации). Большие кадровые перемены произошли и в МВД, но здесь отставка сразу трех влиятельных заместителей министра, наоборот, укрепляет позиции министра внутренних дел Р.Нургалиева. С отказом в регистрации всем новым партиям стало очевидно, что к выборам будет допущен только набор существующих партий.*

В июне 2011 г. Президентом РФ сделан ряд политических заявлений, самым конкретным из которых является прозвучавшее на Петербургском экономическом форуме намерение «не исключать» того, что границы Москвы будут расширены и будет создан некий особый «столичный округ» – чуть позже помощник Президента РФ А. Дворкович пояснил, что речь идет о выносе за пределы МКАД ряда правительственных учреждений, и возможно, также объектов коммерческой инфраструктуры. Мэр Москвы С. Собянин и губернатор Московской области А. Громов отреагировали на это предложение созданием комиссии, которая неспешно будет изучать данный вопрос. До марта 2012 г., думается, реализация этого предложения практически невероятна, а после марта 2012 г. будет решаться уже в новой конфигурации. В любом случае, вряд ли будет создан новый субъект Федерации, скорее всего речь может идти о частном решении, вроде состоявшегося перевода в Санкт-Петербург Конституционного суда РФ, которое затронет некоторое количество ведомств и не более того. Прочие заявления Д.Медведева, не содержащие конкретики и многократно повторяющие уже сказанные за три года благопожелания, всерьез анализировать не имеет особого смысла.

Надо сказать, однако, об одной безусловно полезной инициативе – Д. Медведев внес на рассмотрение в Государственную думу РФ поправки к Уголовному кодексу, отменяющие статьи УК «оскорбление» и «клевета», и перевод их в разряд административных правонарушений. Хотя в Москве не было отмечено особых злоупотреблений при правоприменительной практике по этим статьям, в российских регионах массовое распространение получило возбуждение уголовных дел против журналистов и общественных деятелей, критикующих губернаторов и прочие местные власти<sup>1</sup>. Существующая практика внесения законопроектов Президентом или Правительством РФ предполагает, что они будут приняты.

Совершенно иная ситуация возникла с обсуждением налоговой реформы – здесь до внесения анонсированного законопроекта оказалось еще далеко. Несмотря на то что в июне 2011 г. Д.Медведев огласил очередное бюджетное послание, остается неясным вопрос с обещанным Медведевым еще в марте снижением страховых взносов с 2012 г. В итоге, в бюд-

<sup>1</sup> Характерный пример – нынешнее дело против журналиста и депутата парламента республики Алтай С. Михайлова по обвинению в «клевете» на главу республики А. Бердникова за статью, в которой говорилось о злоупотреблении Бердниковым спиртными напитками.

жетном послании он остановился на следующем варианте: страховые взносы вообще будут снижены с 34% до 30%, а для малых предприятий и предприятий, применяющих упрощенную систему налогообложения, до 20%. Впрочем, из числа малых предприятий предлагается исключить наиболее значительную их часть – предприятия сферы торговли. Правительство так и не разработало, пока, собственные предложения. Премьер-министр В.Путин заявил в июне на совещании в Ростове: *«...Я пока не знаю, где взять средства, чтобы решить ряд вопросов, в том числе с субсидированием процентной ставки по кредитам сельхозпроизводителям, по жилищному вопросу и другие...Выпадающие доходы составят сотни миллиардов рублей»*. Формально, срок реализации поручения Президента РФ Д. Медведеву Правительству РФ истек еще 1 июня, однако реально руководящий страной премьер-министр В.Путин может не сильно волноваться по этому поводу. Вице-премьер, министр финансов РФ А.Кудрин после оглашения Бюджетного послания оценил стоимость выпадающих доходов в 400 млрд руб., т.е. примерно в два раза повысил свои предыдущие прогнозы. Фактически, правительство РФ по политическим причинам не хочет применять подавляющее большинство мер, которые рассматривались для компенсации доходов – увеличения акцизов (кроме нежелания злить население повышением цен на алкоголь и табак в год выборов Президента РФ, правительственные эксперты указывают на то, что соответствующие сектора повышенные акцизы могут перестать платить вообще, уйдя «в тень» и доходы бюджета даже упадут), масштабной приватизации (она означает снижение влияния и капитала руководства крупнейших государственных компаний, являющихся, как правило, близкими друзьями премьер-министра В.Путин – они успешно сопротивляются даже продаже неконтрольных пакетов акций), снижения расходов на НИОКР в военно-технической сфере (засекреченные расходы представляют собой идеальный объект для административного раздела), увеличения налога на прибыль (относительно которого также существуют опасения в достижении им пределов реально собираемой ставки), подоходного налога (чтобы не раздражать средний класс и богатых людей перед выборами) и т.д. и т.п.

Те меры, которые относительно согласованы – вроде некоторого увеличения налоговой нагрузки на «Газпром», полностью проблему не решают. Потому, по-видимому, правительство будет маневрировать с терминологией особо защищаемого – в течение этого года употреблялись термины *«малого»*, *«социального»*, *«производственного»* бизнеса – так чтобы минимизировать количество подпадающих под эти термины предприятий. Весьма вероятно, что правительство и далее постарается затянуть принятие соответствующих законопроектов таким образом, чтобы в силу они вступали после выборов марта 2012 г. – когда Д.Медведев, дающий нынешние советы о снижении ставок страховых взносов, покинет пост Президента РФ. Если же по каким-то причинам все же будет решено законодательно оформить инициативы о снижении взносов с января 2012 г. – то, скорее всего, просуществует этот закон не долго. Экспертная среда сходится во мнении, что окончательный выбор бюджетной и налоговой политики, в любом случае, произойдет после президентских выборов 2012 г.

В июне 2011 г. произошла отставка главы Санкт-Петербурга В. Матвиенко, правда, формально отложенная на два месяца. На встрече Д. Медведева с главами ряда субъектов Федерации Д.Медведев неожиданно поддержал «случайное» предложение главы Башкирии Р. Хамитова сделать руководителем Совета Федерации В. Матвиенко (пост главы сената с мая вакантен после отставки С. Миронова). Сама В. Матвиенко на встрече отсутствовала и немедленного ответа давать не стала. Через пять дней, однако, убедившись по своим каналам, что Медведев озвучивает не только свое мнение, его приняла, специально отметив, что она *«встретилась с Владимиром Путиным, который поддержал это решение, и Борисом Грызловым. Я человек команды, и по результатам консультаций с членами команды я приняла положительное решение в пользу такого сценария»*. Для избрания в Совет Федерации сейчас, по закону, необходимо быть депутатом регионального или муниципального уровня, поэтому, чтобы вручить Матвиенко такой мандат, самым простым путем является сложение полномочий большинством депутатов какого-то петербургского района и объявление досрочных выборов – тогда Матвиенко смогла бы уже в сентябре стать муниципальным депутатом, после чего быть делегированной в Совет Федерации. Однако надо понимать, что избрание главой Совета Федерации по сравнению с руководством Санкт-Петербургом

– это очевидное реальное понижение при формальном повышении – в Совете Федерации нет никаких властных или финансовых рычагов, и нет даже изредка имеющейся у депутатов Государственной Думы возможности вносить поправки в документы, предлагаемые Президентом и Правительством, это своего рода элитный клуб с депутатской неприкосновенностью, и ничего более.

Причина отставки В. Матвиенко, как и отставки Ю. Лужкова менее года назад, похоже, кроется в низком рейтинге обоих, начавшем отрицательно сказываться на «Единой России». Причем, если Лужков ранее был популярен и выступал в роли «паровоза», то В. Матвиенко особенно популярна в Петербурге не была никогда – в 2003 г. на выборах губернатора, не имея серьезных соперников, она победила только во втором туре, а на выборах декабря 2007 г. «Единая Россия» в Санкт-Петербурге заняла второе место с конца среди российских регионов, уступив только небольшому Ненецкому автономному округу с хаотичной ситуацией в местной власти. К В. Матвиенко накопился примерно тот же набор претензий, что и к Лужкову – варварское коммерческое строительство, неэффективность ЖКХ, коррупция и семейственность (сын Матвиенко, Сергей, мало кому известный до ее избрания, оказался одним из крупнейших предпринимателей города), дороговизна жилья и городской жизни для малоимущих – этот во многом объективный фактор, тем не менее, приписывается недовольными губернатору. Матвиенко даже более удачно, чем Лужков, маневрировала между крупнейшими бизнес-структурами, но этого в предвыборный год оказалось недостаточно. Новым губернатором Санкт-Петербурга и лидером местного списка «Единой России», похоже, станет кто-то из федеральных лидеров «Единой России» с петербургскими корнями.

В июне состоялось переназначение на свой пост нынешнего руководителя РЖД В. Якунина. О его отставке ходило много слухов, в связи с тем, что в ближайшие годы предстоит приватизация крупных железнодорожных перевозчиков – дочерних предприятий РЖД, а также миноритарного пакета самого РЖД, и связь нынешнего руководства РЖД с двумя крупными предпринимателями – И. Махмудовым и С. Генераловым вызывала вопросы у многих других претендентов. Ходили слухи и о том, что на пост главы РЖД претендует могущественный министр транспорта И. Левитин, которого поддерживает известная петербургская семья Ротенбергов. Кроме того, финансовые показатели РЖД далеки от лидеров рынка, а конфликт по поводу пределов повышения тарифов с различными министерствами стал, фактически, ежегодным. Однако один из основных соратников В. Путина по Санкт-Петербургу Якунин сохранил свой пост.

Произошли значительные изменения в структуре МВД. Первый замминистра внутренних дел М. Суходольский назначен начальником ГУВД по Санкт-Петербургу вместо не прошедшего переаттестацию В. Пиотровского, руководившего милицией северной столицы почти 10 лет. Это перемещение нельзя считать серьезным понижением – руководство милицией Санкт-Петербурга, одной из двух деловых столиц страны, довольно престижно, но все же понижением оно является – М. Суходольский долгое время рассматривался как вероятный преемник министра Р. Нургалиева. Также сняты с должности замминистра внутренних дел Е. Школов и другой замминистра, начальник Следственного комитета при МВД А. Аничин. Первый долгое время считался близким к Д. Медведеву, с которым работал вместе, но его позиции, похоже, подорвало концептуальное несогласие с новым законом «О полиции», к которому он вносил многочисленные предложения. Однокурсник В. Путина Аничин был уязвим с другой точки зрения – его прямые подчиненные являются организаторами скандально известного «дела Heritage и Магнитского», в ходе которого из бюджета были похищены более 6 млрд руб., а жаловавшийся на хищения Магнитский погиб в тюрьме. В Европарламенте и конгрессе США обсуждается вопрос введения санкций против Аничина и его подчиненных. Долгое время они, напротив, получали награды и повышения. Кроме дипломатических соображений, данные отставки могли быть и своеобразной «ничьей» в рамках баланса сил различных групп внутри российской власти. В целом, позиции министра внутренних дел Р. Нургалиева после этих отставок усилились – как минимум два отставника (Суходольский и Школов) рассматривались как его потенциальные сменщики, а еще один замминистра, не входящий в старую команду и курировавший, в частности,

новый закон «О полиции», С. Булавин всего год с небольшим работает в министерстве<sup>1</sup> и, вероятно, еще не оброс необходимым весом в этой консервативной структуре.

В июне Президент РФ представил в Совет Федерации кандидатуру прежнего генерального прокурора РФ, Ю. Чайки для переназначения в связи с истечением срока его полномочий. Подавляющим большинством голосов он и был утвержден. На судьбе Ю. Чайки не сказался недавний громкий скандал в связи с разоблачением в прокуратуре Московской области большой криминальной группы, занимавшейся вымогательством и покровительством нелегальному игровому бизнесу во главе с руководством прокуратуры, часть которого была отстранена от должности, часть – арестована или объявлена в розыск<sup>2</sup>. Этот скандал, кстати, продолжается и по сей день – конкурирующий с Генеральной прокуратурой Следственный комитет возбуждает дела против тех или иных лиц в рамках общего «прокурорского» дела, а Генеральная прокуратура, как надзорная инстанция, их отменяет. Ранее казалось, что публичный конфликт вышел за пределы принятых во властных кругах приличий, многие прогнозировали «ничью» – одновременную отставку руководства и Следственного комитета, и Генеральной прокуратуры. Но, однако, оказалось, что этот баланс сил и противовесов российские власти устраивает.

В июне 2011 г. стала окончательно понятна конфигурация партий, которые будут допущены к парламентским выборам 2011 г. Отказ в регистрации получила последняя из новых пяти партий, сдававшая документы в Министерство юстиции, либеральная оппозиционная «Партия народной свободы» М. Касьянова, В. Милова, Б. Немцова и В. Рыжкова. Ранее отказ в регистрации получили левые оппозиционные партии «Другая Россия» Э. Лимонова, «Рот фронт» С. Удальцова, «Родина – здравый смысл» М. Делягина, а также созданная крупным предпринимателем К. Бабкиным «Партия дела», позиционировавшая себя как центристская. Фактически, можно констатировать, что под заявления российских руководителей о всеобщей либерализации, модернизации и конкуренции политическую партию для участия в выборах по-прежнему зарегистрировать невозможно, и граждане России лишены активного избирательного права – права быть избранными в парламент по списку той партии, которую они хотят создать. Кроме недопуска оппозиции к выборам (существующие семь зарегистрированных партий не критикуют В. Путина), подобного рода политика властей преследует и косвенную цель – понизив, прежде всего в городах, явку той части избирателей, которые не хотят идти на выборы в условиях отсутствия в бюллетене оппозиционеров, увеличить в итоговых результатах долю национальных республик, которые отчитываются 99% явкой и голосованием за «Единую Россию».

В июне же оформилось руководство последней из семи зарегистрированных «системных партий», «Правого дела». Как и было объявлено в прошлом месяце, руководителем партии был избран один из богатейших предпринимателей, М. Прохоров. Из руководства партии выведен бывший сопредседатель Л. Гозман, а из наблюдательного совета – А. Чубайс. Можно сказать, что эта группа либеральных политиков из бывшего СПС, которая в нулевые годы выступала с тезисами сотрудничества с властью, в итоге оказалась невостребованной. В руководстве «Правого дела» теперь остались считанные единицы бывших членов СПС, партия в кадровом смысле представляет собой причудливое объединение людей с различной политической историей – от СПС до «Единой России» и «Родины». Руководителем исполкома партии остался А. Дунаев, считающийся назначенцем замглавы администрации Президента РФ В. Суркова, руководство всех региональных отделений также сохранило свои места, как объявлено, до выборов в Государственную думу. Избирательной кампанией же партии займется штаб во главе с давними приближенными к М. Прохорову специалистами по PR и GR – В. Кедринским и Ю. Слащевой, не имеющими, впрочем, опыта избирательных кампаний. Съезд партии активно освещался по телевидению, а М. Прохорова специально принял Д. Медведев, которому Прохоров рассказал о тезисах своей программы, представляющих собой сильно урезанные давние требования оппозиции – возврат выборов глав Москвы и Санкт-Петербурга, восстановление 25% одноман-

1 До 2010 г. Булавин долгое время работал в Администрации Президента РФ, хотя он и начинал свою карьеру в МВД, но крупных постов там не занимал.

2 К примеру, прокурор Московской области был отстранен от должности, первый заместитель – объявлен в розыск. Речь также шла о десятке районных прокуроров.



датных округов, выборность низового руководства судебной системы и полиции и расширение полномочий местного самоуправления. Д. Медведев, как обычно, ничего конкретного не пообещал, и посоветовал *«всем партиям работать для того, чтобы система управления была менее бюрократической и более свободной»*. На наш взгляд, перспективы «Правого дела» в плане прохождения барьера остаются весьма туманными – в отличие от основных претендентов, существующих в федеральном парламенте и в большинстве региональных парламентов КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России», базовый рейтинг партии равен нулю, региональная структура за три года также ничем себя не зарекомендовала. Антирейтинг же у партии, возглавляемой миллиардером, есть по определению. Теоретически можно себе представить, что за счет дорогой и удачной избирательной кампании, наняв новых хороших исполнителей в большинстве регионов, распространив десятки миллионов тиражей агитационной продукции и обеспечив наблюдение хотя бы в городах, «Правое дело» сумело бы добиться искомого результата. Но сам по себе финансовый ресурс ничего не гарантирует – можно вспомнить, к примеру, кампании «Блока Ивана Рыбкина» в 1995 г., «Народной партии» в 2003 г. или «Гражданской силы» в 2007 г.

Окончательно стартовые позиции участников выборов определятся в сентябре, с формированием предвыборных списков. Здесь важно будет даже не столько то, кто войдет в их тройки наряду с лидером партии, а кто возглавит их региональные списки – по этому можно будет судить и насколько регионы способны к самостоятельной кампании, а также, в какой мере удалось собрать деньги с руководителей региональных списков. ●

## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

*В мае впервые с октября 2009 г. цены на продовольственные товары не росли. Несмотря на это потребительская инфляция в целом ускорилась: ИПЦ увеличился с 0,4% до 0,5%. Основным фактором разгона инфляции стал рост цен на топливо. Накопленная инфляция за январь-май составила 4,8% против 4% в 2010 г. Снижение темпов прироста цен на бензин и сезонное удешевление плодоовощной продукции способствовали замедлению инфляции в июне: чуть менее чем за три недели месяца потребительские цены выросли на 0,2%. Чистый отток капитала из страны продолжается уже девять месяцев подряд. В мае, по предварительным оценкам, отток несколько замедлился с 7,8 до 5 млрд долл. Банк России продолжает ужесточать денежно-кредитную политику: с 31 мая ЦБ повысил процентные ставки по депозитным операциям на 0,25 п.п.*

По итогам мая инфляция составила 0,5%. Если бы не сезонное замедление роста продовольственных цен (0%), инфляция могла бы быть еще больше: темп прироста цен как на непродовольственные товары, так и на платные услуги в мае увеличился примерно в полтора раза. Основным фактором ускорения инфляции стал начавшийся в апреле топливный кризис и связанный с ним рост цен на бензин и тарифов на пассажирский транспорт.

Нулевому темпу роста продовольственных цен в наибольшей степени способствовало удешевление ряда продовольственных товаров: резкое падение цен на яйца (-16,1%), снижение цен на сахар (-3,9%) и плодоовощную продукцию (-1,5%). Продолжающийся рост цен на пшеницу (+4%) привел к некоторому удорожанию круп и бобовых – на 0,8%.

Темп прироста цен на непродовольственные товары в мае увеличился с 0,5% до 0,8%. Локомотивом роста непродовольственных цен в мае стало, безусловно, удорожание бензина (+6%). В мае по-прежнему росли цены на табачные изделия (+1,9%). Снижение цен наблюдалось лишь на телерадиотовары (-0,4%).

Темп прироста цен на платные услуги населению также вырос: с 0,5% в апреле до 0,7% в мае. Рост цен на топливо повлек за собой повышение тарифов на пассажирский транспорт (+3,1%). Кроме того, с началом периода летних отпусков выросли цены на услуги зарубежного туризма (+2,6%) и санаторно-оздоровительного отдыха (+2,3%).

Инфляция в годовом выражении (к аналогичному периоду предыдущего года) в мае не изменилась по сравнению с апрелем и составила 9,6% (см. рис. 1). За аналогичный период 2010 г. рост цен составил 6%.

В мае 2011 г. базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> продолжил снижаться, составив по итогам месяца 0,4% (за аналогичный период 2010 г. – 0,1%).

В июне инфляция замедлилась: чуть менее чем за три недели месяца ИПЦ составил 0,2% (0,3% за аналогичный период 2010 г.). Более того, за вторую неделю июня прирост цен впервые с начала года оказался нулевым. Несмотря на запрет Роспотребнадзором ввоза европейских овощей, введенный 2 июня из-за распространения в Европе кишечной инфекции, плодоовощная продукция в нашей стране в этот период дешевет. Это объясняется тем, что доля импорта из ЕС в Россию в летний сезон невысока и составляет, по данным Минсельхоза РФ, порядка 5%. Замедлению темпа прироста потребительских цен в первый летний месяц еще в большей степени способствовало значительное снижение темпов удорожания бензина (+1,1% на 20 июня). Отметим, что летом инфляция традиционно замедляется в связи с сезонным удешевлением продуктов питания. Дополнительными сдерживающими инфляцию факторами

<sup>1</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом РФ.

станут укрепляющийся рубль, а также замедляющиеся темпы роста денежного предложения.

В I полугодии 2011 г. широкая денежная база сокращалась: 1 июня она опустилась до 7268,8 млрд руб. (-11,25%). В мае сокращение денежной базы составило 0,2% и было связано с продолжающимся снижением депозитов кредитных организаций в ЦБ до минимального с начала года значения (в 1,7 раза до 158,3 млрд руб.), а также наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций (на 0,1% до 5664,1 млрд руб.).

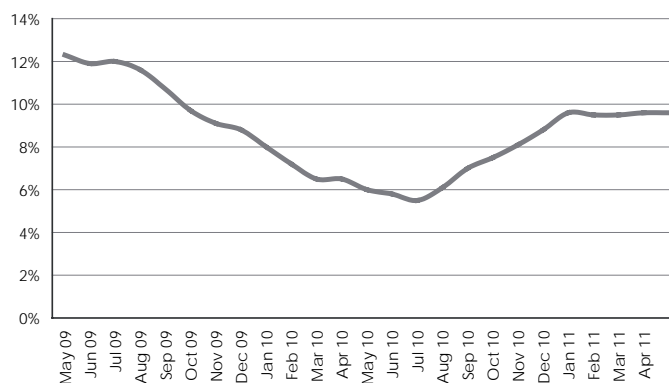
Из-за ужесточения денежно-кредитной политики Центробанк избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> продолжают сокращаться: в мае они снизились на 4,9% до 1269,3 млрд руб. Сокращение избыточной ликвидности повлекло за собой рост межбанковских ставок: в мае процентная ставка МБК выросла до 3,8% (3,3% в апреле).

Снижение объема наличных денег в обращении на 0,2% и рост обязательных резервов в 1,2 раза в мае привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)<sup>2</sup> на 0,8% до 5999,5 (см. рис. 2).

В июне международные резервы продолжали расти, достигнув 17 июня 520,3 млрд долл. В первую декаду июня международные резервы достигали максимума с октября 2008 г. – 528 млрд долл. Однако в результате падения курса евро на мировом валютном рынке и валютной переоценки резервы сократились сразу на 7,7 млрд долл. В целом росту резервов способствовала благоприятная внешняя конъюнктура, в частности, высокие мировые цены на нефть.

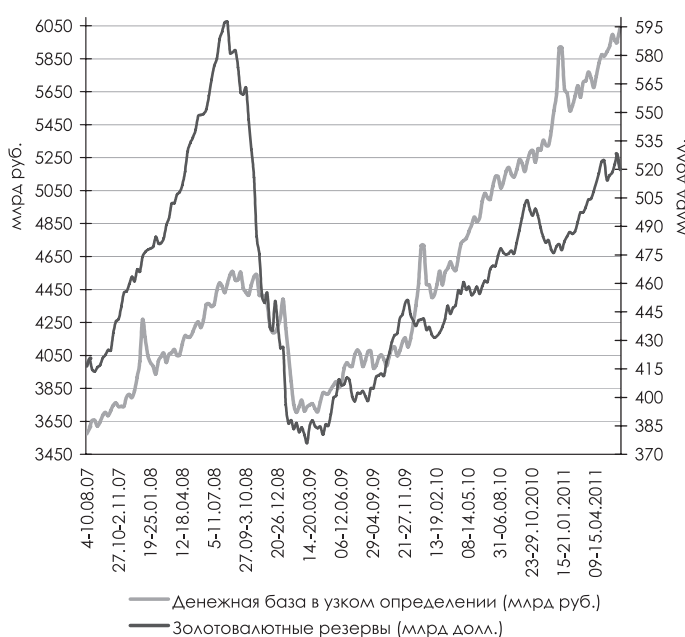
С начала 2011 г. монетарный курс рубля, рассчитанный как соотношение денежной массы ( $M_2$ ) к международным резервам, постепенно снижался с 41,63 до 38,21 руб./долл. Это происходило на фоне притока валюты в страну от дорожающей нефти и, как следствие, роста международных резервов. Однако монетарный курс российской валюты все же почти на 40% ниже рыночного. Таким образом, в случае ухудшения внешней конъюнктуры и падения цен на нефть существует значительный потенциал для снижения курса национальной валюты.

Чистый отток капитала из РФ продолжает уже девять месяцев подряд. В мае, по предварительным оценкам Банка России, отток несколько замедлился: с 7,8 млрд в апреле до 5 млрд долл.<sup>3</sup> Тем не менее по итогам пяти ме-



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг. (% за год)



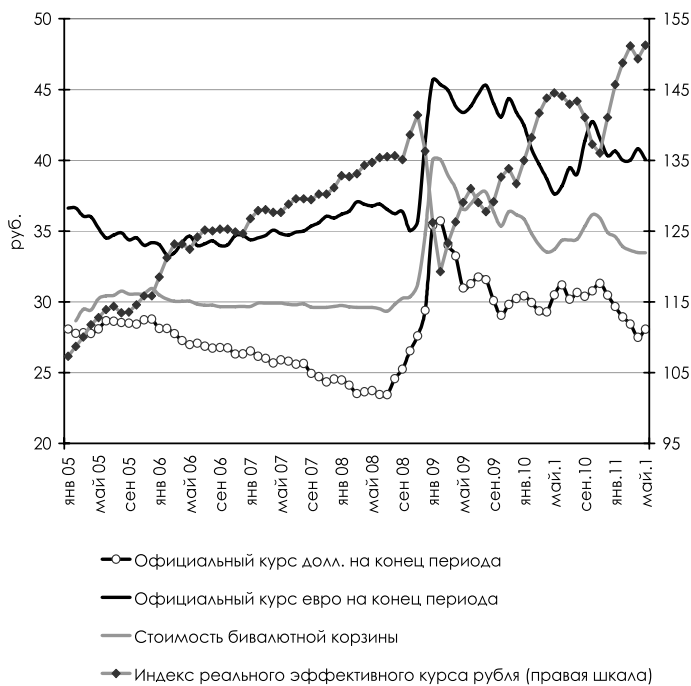
Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007–2011 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

3 Новости РБК (<http://top.rbc.ru/economics/06/06/2011/599085.shtml>), 06.06.2011.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.  
 Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – мае 2011 г.<sup>1</sup>

Словении, понижения Moody`s прогноза по рейтингу крупнейших французских банков). После 17 июня курс рубля к евро вновь начал ослабевать в результате укрепления евро на мировом валютном рынке после согласования европейскими государствами плана финансовой помощи Греции. Несмотря на разнонаправленные колебания, курс рубля к евро по итогам 25 дней июня практически не изменился, составив 40,12 руб./евро (-0,1%).

Поведение номинального курса рубля к доллару США в июне зеркально отражало динамику курса рубля к евро. Помимо динамики курса евро/доллар на рынке FOREX на курс рубля по-прежнему оказывали влияние цены на нефть. За 25 дней июня рубль ослаб к доллару на 0,4%. В результате в июне стоимость бивалютной корзины росла (+0,2%): на 25 июня она достигла 33,55 руб.

30 мая Банк России принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по операциям предоставления ликвидности ЦБ. В то же время с 31 мая 2011 г. ЦБ повысил процентные ставки по депозитным операциям на 0,25 п.п. Таким образом, Центробанк продолжил ужесточать денежно-кредитную политику.

В настоящее время банковский сектор обладает значительным объемом избыточной ликвидности, что способствует росту роли депозитных ставок. Сужение коридора между кредитной и депозитной ставками повышает эффективность проводимой процентной политики.

Решение о повышении депозитных ставок Банк России объяснил ускоряющейся инфляцией. Как мы указали ранее, несмотря на некоторое замедление инфляции в июне, инфляционные ожидания остаются высокими. Мы полагаем, что для сдерживания инфляции могут потребоваться дальнейшие шаги по ужесточению монетарной политики. Однако регулятор не предполагает пересматривать текущее состояние процентных ставок в ближайшее время из-за замедляющегося экономического роста. ●

саяцев 2011 г. чистый отток капитала практически достиг годового показателя 2010 г. (34,1 млрд долл. в 2011 г. против 35,3 млрд долл. в 2010 г.). Если в апреле отток капитала был связан с ростом иностранных активов банков, в частности Сбербанка (более чем на 5 млрд долл.), то в мае капитал выводили компании. Основной причиной оттока капитала остается неблагоприятный инвестиционный климат в стране и высокие политические риски в предвыборный год.

В мае реальный эффективный курс вновь начал расти. По итогам месяца он увеличился на 1,3%. Соответственно, индекс реального эффективного курса составил 151,28<sup>1</sup> (см. рис. 3).

В июне курс рубля к евро и к доллару оставался волатильным. В первую неделю июня номинальный падал. Затем в течение десяти дней рубль укреплялся к евро вследствие появления новых негативных новостей из Европы (присвоения рейтинговым агентством S&P предефолтного рейтинга Греции, угрозы долгового кризиса в

1 За 100 принят уровень января 2002 г.  
 2 За 100 принят уровень января 2002 г.

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ

Н.Буркова, Е.Худько

**В июне долговой государственный рынок умеренно рос. Рынок акций, напротив, продемонстрировал снижение оборотов при росте основных фондовых индексов, а также стоимости акций наиболее ликвидных компаний России. Обновили исторические максимумы объем и индекс рынка корпоративных облигаций. В этом сегменте возросла доля долгосрочных займов. Обострилась ситуация с исполнением эмитентами своих текущих обязательств перед владельцами облигаций.**

### Рынок государственных ценных бумаг

В июне доходность российских валютных государственных облигаций снижалась. С конца мая и в течение первой декады июня на рынок государственных ценных бумаг оказывало давление ухудшение долгового состояния Греции. Вместе с тем долговой государственный сектор показал наличие спроса на рублевые активы в связи с пересмотром планов Минфином РФ по заимствованиям в июне в сторону увеличения объемов и удлинения дюрации. Кроме того сохранение Банком России ставки рефинансирования на уровне 8,25% также способствовало стабильности этого сегмента долгового рынка.

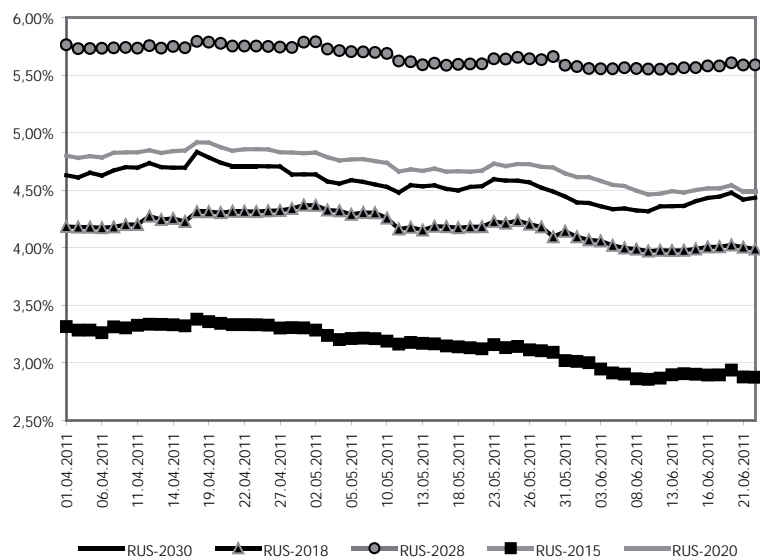
С 9 июня по 21 июня на рынке рублевых и валютных государственных бумаг наблюдалась низкая активность и незначительное повышение уровня доходности вследствие начавшегося налогового периода и обострения долговых проблем Греции.

22 июня ФРС США сообщила о временном замедлении восстановления экономики США и завершении программы скупки американских казначейских облигаций на 600 млрд долл. в конце июня 2011 г. Кроме того, Росстат РФ сообщил о росте ВВП России в мае 2011 г. в годовом исчислении на 3,8%, профицита торгового баланса России в мае 2011г. – на 32,4% (до 16,5 млрд долл.) в годовом исчислении, а также о росте инфляции с начала года по 20 июня на 4,9%. В этот день государственный сектор российского рынка внутреннего долга характеризовался боковым трендом на фоне высоких оборотов.

По данным на 22 июня текущего года, доходность к погашению российских еврооблигаций по сравнению с 22 мая снизилась. Наибольшее падение доходности продемонстрировали еврооблигации RUS-15 (на 7,91%) (рис. 1).

За период с 23 мая по 22 июня 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 197,11 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 8,96 млрд руб., что соответствует росту среднедневного месячного оборота на 4,2%.

В период с 23 мая по 22 июня прошло 10 аукционов по размещению ОФЗ на первичном рынке (4 аукциона месяцем ранее) (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 69,93% от планируемого объема. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».  
Рис. 1. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в апреле-июне 2011 г.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
25.05.2011	ОФЗ-25076-ПД	20 000,00	2 152,91	6,60
25.05.2011	ОФЗ-25077-ПД	20 000,00	18 174,37	7,55
01.06.2011	ОФЗ-25079-ПД	10 000,00	9 993,59	7,25
01.06.2011	ОФЗ-26205-ПД	20 000,00	15 539,46	8,18
08.06.2011	ОФЗ-25079-ПД	20 000,00	19 491,75	7,18
08.06.2011	ОФЗ-26206-ПД	20 000,00	11 735,56	7,75
15.06.2011	ОФЗ-26205-ПД	10 000,00	4 042,50	8,20
15.06.2011	ОФЗ-26206-ПД	20 000,00	8 930,11	7,80
22.06.2011	ОФЗ-25079-ПД	10 000,00	9 089,34	7,13
22.06.2011	ОФЗ-26204-ПД	20 000,00	19 729,32	7,99
Итого:		170 000,00	118 878,90	

Источник: Минфин России.

**Фондовый рынок**

**Внешние факторы динамики российского фондового рынка**

Колебания цен на нефть, замедление темпов восстановления экономики США, неопределенность выхода из долгового кризиса стран еврозоны, тяжелое состояние японской экономики, а также ужесточение денежно-кредитной политики в Китае привели, как и месяцем ранее, к снижению спроса на рискованные активы по всему миру. Вместе с тем, одними из основных факторов поддержки российского фондового рынка в июне стали сохранение Банком Англии и Европейским Центробанком ключевой ставки на прежнем уровне, а также ожидания возможного выделения дополнительной финансовой помощи Греции. Большинство рынков развитых стран демонстрировали снижение на 3–6% за месяц, а рынков развивающихся стран – на 2–7% (см. табл. 2 и рис. 2). Наибольшими темпами падения характеризовался фондовый индекс Китая Shanghai Composite (-7,32%).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 22 ИЮНЯ 2011 Г.)

Индекс	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 640,13	2,25	-2,84
РТС (Россия)	1 878,38	2,91	6,11
Dow Jones Industrial Average (США)	12 109,67	-3,22	4,60
NASDAQ Composite (США)	2 669,19	-4,78	0,62
S&P 500 (США)	1 287,14	-3,46	2,35
FTSE 100 (Великобритания)	5 772,99	-2,95	-2,15
DAX-30 (Германия)	7 278,19	0,16	5,26
CAC-40 (Франция)	3 871,37	-2,99	1,75
Swiss Market (Швейцария)	6 113,44	-6,39	-5,01
Nikkei-225 (Япония)	9 629,43	0,23	-5,86
Vovespa (Бразилия)	61 194,09	-2,24	-11,70
IPC (Мексика)	35 399,44	0,29	-8,17
IPSA (Чили)	4 711,09	-2,24	-4,39
Straits Times (Сингапур)	3 042,83	-3,97	-4,61
Seoul Composite (Южная Корея)	2 063,90	-2,25	0,63
ISE National-100 (Турция)	61 217,96	-3,29	-7,25
BSE 30 (Индия)	17 550,63	-4,23	-14,43
Shanghai Composite (Китай)	2 649,32	-7,32	-5,65
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	882,04	-2,13	-3,26

\* – По отношению к значениям индексов на 22 мая 2011 г.

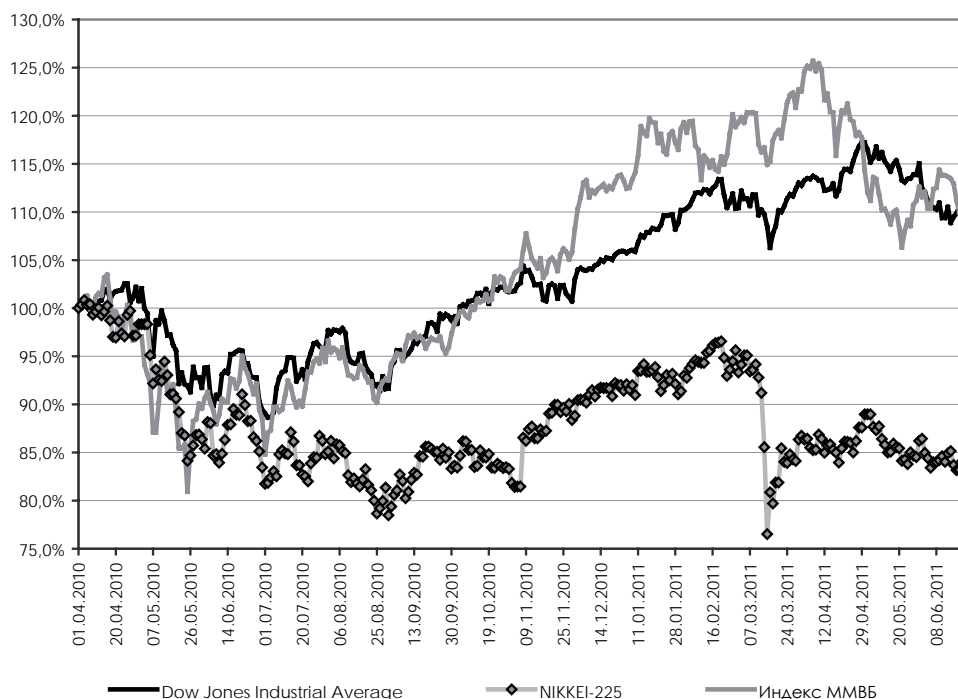


Рис. 2. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 апреля 2010 г.)

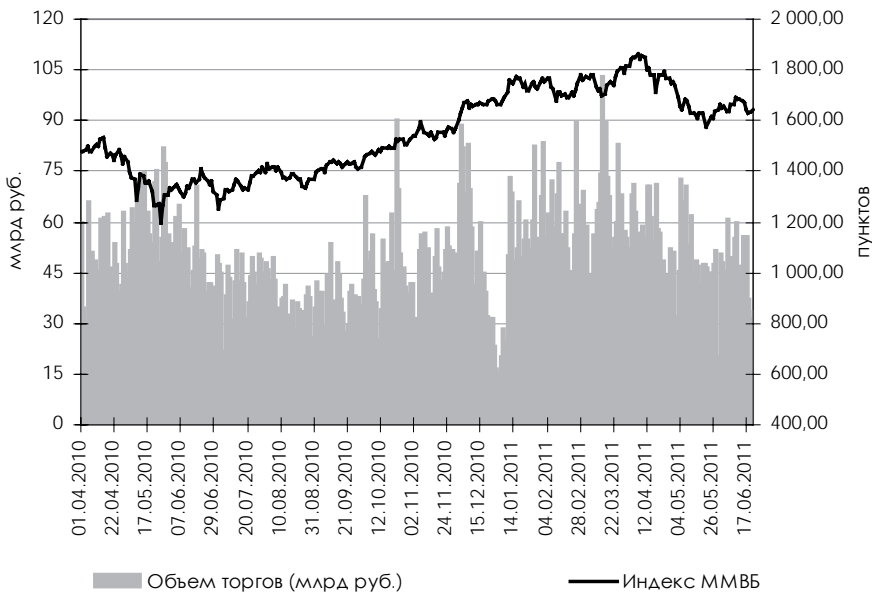
### Конъюнктура рынка акций

В июне на российском рынке акций наблюдалось улучшение рыночной конъюнктуры. Несмотря на долговой кризис Греции, снижение прогноза по кредитному рейтингу Италии и прогноза по суверенному рейтингу Японии, в конце мая - начале июня наблюдалось повышение основных российских индексов при сохранении относительно постоянных объемов торгов. В числе факторов роста рынка необходимо отметить заявление стран большой восьмерки об увеличении темпов восстановления мировой экономики, хорошую статистику, опубликованную Германией, сохранение Банком Англии и Европейским Центробанком базовой учетной ставки без изменения, а также повышение Goldman Sachs прогноза стоимости нефти Brent на конец 2011 г. до 120 долл./барр. и повышение ОЭСР прогноза роста ВВП России в 2011 г. с 4,2% до 4,9%. Однако, негативная макроэкономическая статистика в США о состоянии рынка труда, опубликованная вечером 1 июня, возможное понижение Moody's кредитного рейтинга США способствовали временному (с 2 по 6 июня) снижению рынка акций.

Понижение агентством Standard & Poor's суверенного кредитного рейтинга Греции до самого низкого уровня (ССС), выход негативной статистики в Китае привели к снижению основных фондовых индикаторов рынка акций РФ в середине июня (с 10 по 20 июня). Однако повышение цен на нефть, рост американских индексов и решение Евросоюза об увеличении кредитного потенциала Европейского фонда финансовой стабильности способствовали росту индекса ММВБ 21–22 июня. При этом неопределенность относительно уровня цен на нефть, темпов восстановления мировой экономики привела к снижению активности на рынке акций.

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 9 июня – 1 692,34 пунктов (1 691,45 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 20 июня – 1 626,14 пунктов (1 603,97 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 23 мая по 22 июня 2011 г. индекс ММВБ вырос на 2,25%, что в абсолютном выражении составляет 36,16 пунктов (с 23 июня 2010 г. по 22 июня 2011 г. индекс ММВБ вырос на 19,03%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1 044,26 млрд руб. Среднедневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в июне снизился по сравнению с предыдущим периодом на 10,25%.



Источник: ММВБ.

Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

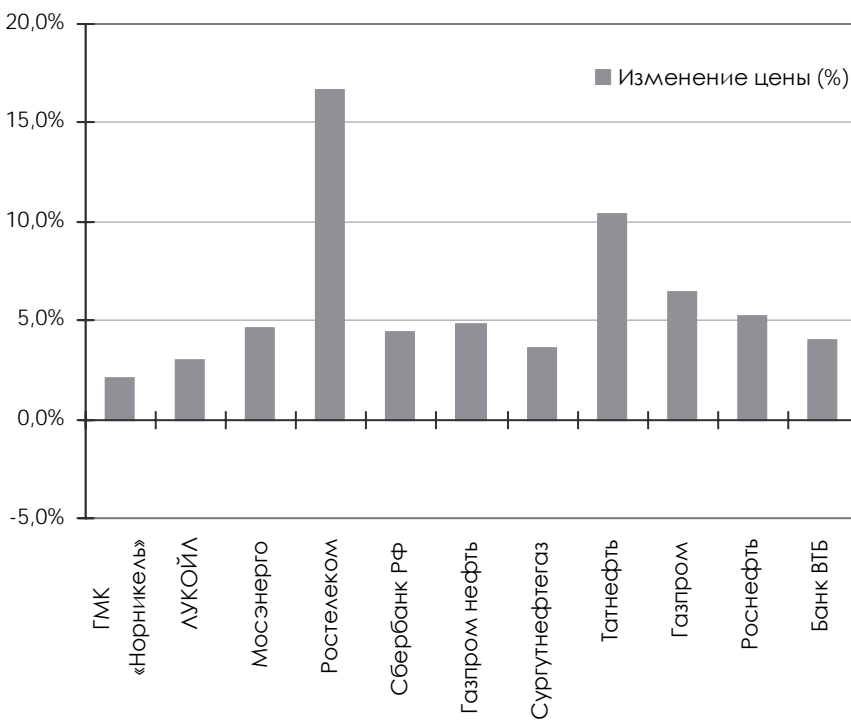


Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 23 мая по 22 июня 2011 г.

Второе место по объему торгов (7,86 млрд руб.) за июнь заняли сделки с валютными фьючерсами. Далее следуют сделки с фьючерсами на процентные инструменты (4,3 млрд руб.). На первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Цены заключенных в июне фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в сентябре 2011 г. находились в среднем в пределах 28–28,8 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,8% ослабление рубля по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г. (28,01 руб./долл.).

За анализируемый период лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции Ростелекома и Татнефти, подорожавшие на 16,68 и 10,39% соответственно (рис. 4).

По данным ММВБ, на 22 июня с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром 4 753,4 млрд руб., Роснефть 2 477,96 млрд руб., Сбербанк России – 2 064,36 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1 484,49 млрд руб. и ГМК «Норникель» – 1 321,24 млрд руб.

### Рынок

#### срочных контрактов

В июне 2011 г. (с 23 мая по 22 июня) средневзвешенный объем торгов на срочном рынке ММВБ уменьшился на 40% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в июне, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 32,93 млрд руб. (78 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Газпрома, ЛУКОЙЛа, Норникеля и Сбербанка. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на сентябрь 2011 г. находилось в среднем в пределах 1 600–1 700 пунктов, т.е. ожидается большинством участников рынка 0–3,65% повышение индекса по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г.



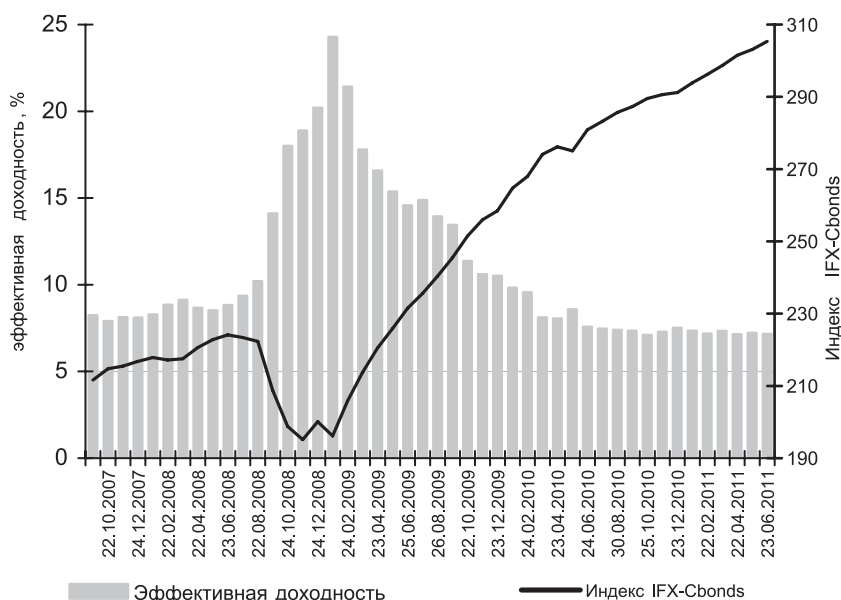
На срочном рынке РТС FORTS в июне среднедневная активность инвесторов снизилась по сравнению с предыдущим месяцем на 5,5%. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 сентября 2011 г., находились в основном в пределах 28–28,8 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,8% ослабление рубля по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 сентября 2011 г. составляло в среднем 1 830–1 920 пунктов, т.е. среднее значение индекса ожидается на уровне показателя на 22 июня 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 511,26 млрд руб. (по фьючерсам – 4,59 млрд руб.). Среди новостей рынка FORTS отметим начало торгов фьючерсами на российский индекс волатильности с 1 июня 2011 г.

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) на конец июня достиг уровня в 3 212,3 млрд руб., прибавив более 2% по сравнению со значением на конец мая<sup>1</sup>. В результате, объем облигационного рынка в очередной раз обновил исторический максимум. При этом за месяц практически не изменилось количество эмиссий, зарегистрированных в национальной валюте, – 742 (741 в мае). Численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, несколько снизилась: 343 эмитента против 347 в конце мая. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении по-прежнему только один выпуск облигаций, выпущенных в японских йенах.

Торговый оборот корпоративными облигациями на фондовом рынке существенно возрос. Так, с 23 мая по 22 июня суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 172,4 млрд руб. (для сравнения, с 25 апреля по 20 мая объем сделок был равен 110,3 млрд руб.), а количество сделок – 26,7 тыс. (за предыдущий аналогичный период – 22,1 тыс.)<sup>2</sup>. Однако при сравнении с показателями торгов в мае следует отметить, что тогда проявился сезонный фактор, когда инвестиционная активность находилась на низком уровне. В то же время показатели июня не достигли рекордных значений марта-апреля текущего года.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил расти стабильным темпом (2,2 пункта, или 0,7% за истекший месяц) и вновь индекс обновил свой максимум с момента начала его расчета. Средневзвешенная эффективная доходность за рассматриваемый период незначительно снизилась – с 7,15% в конце мая до 7,15% в конце июня. Таким образом, средняя доходность в сегменте корпоративных облигаций в целом уже на протяжении года остается в границах коле-



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 5. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

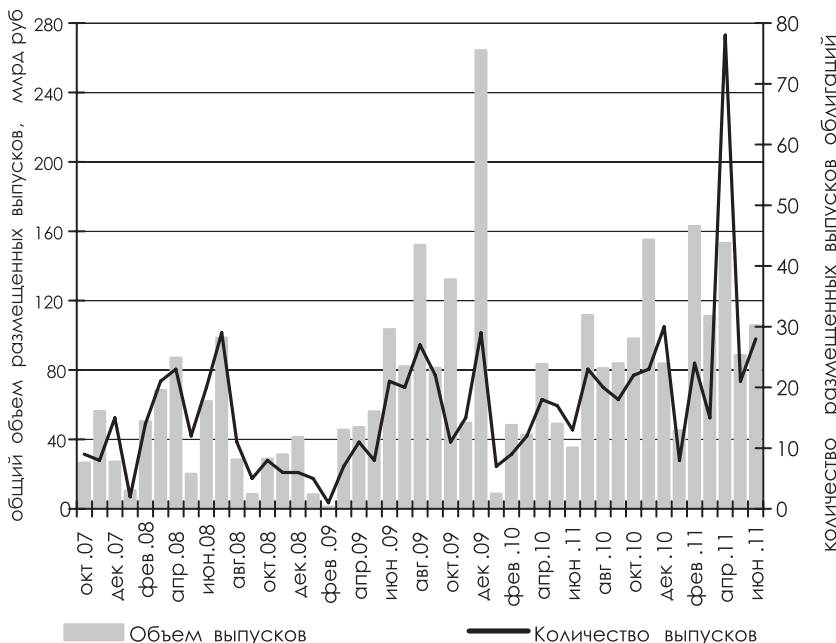
баний 7,0–7,6% (рис. 5). Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций прервал тенденцию сокращения и по сравнению с прошлым месяцем резко возрос – на 151 день – и составил 694 дня. Это свидетельствует об увеличении в корпоративном сегменте рынка доли долгосрочных обязательств.

Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций в июне, в противоположность прошлому месяцу, продемонстрировала незначительную понижающую динамику. Сильной волатильности процентных ставок не наблюдалось, и в большинстве случаев рост доходности составил не более 0,1–0,3 п.п. Лидерами снижения доходности за период с 23 мая по 22 июня стали облигации компании ОАО «Ростелеком» (серии 07 и 09 на 2,2 п.п. и 0,8 п.п. соответственно).

В то же время единой динамики процентных ставок не наблюдалось в отношении промышленных компаний. Доходность ценных бумаг таких эмитентов, как «АЛРОСА», «Атомэнергопром», «Башнефть», «Газпром», «Газпром нефть», «Лукойл», «Магнитогорский металлургический комбинат», «ГМК Норильский никель», «Северсталь» снизилась на 0,5–0,6 п.п., а ряда выпусков облигаций компаний «Российские железные дороги», «ЕвразХолдинг Финанс», «Мечел» – выросла.

В текущем месяце было зарегистрировано рекордное за последние месяцы количество выпусков облигаций. Так, в период с 25 мая по 23 июня был зарегистрирован 31 выпуск корпоративных облигаций совокупным номиналом 235,7 млрд руб. (для сравнения, с 23 апреля по 24 мая – 32 выпуска облигаций на общую сумму 161 млрд руб). Однако в отличие от мая прошли государственную регистрацию выпуски облигаций преимущественно крупных эмитентов. В частности, наиболее крупные выпуски зарегистрировали ОАО «ФСК ЕЭС» (девять серий облигаций совокупным номиналом 125 млрд руб.), ОАО «Вымпел-Коммуникации» (пять серий облигаций номиналом 60 млрд руб), ЗАО «Ипотечный агент АИЖК 2011-2» (три серии облигаций номиналом 16,6 млрд руб)<sup>1</sup>.

После спада активности инвесторов в мае, показатели первичных размещений вновь возросли: с 25 мая по 23 июня было размещено 28 серий облигаций на общую сумму 105,6 млрд руб. (с 23 апреля по 24 мая был размещен 21 выпуск облигаций общей номинальной стоимостью 88,4 млрд руб.) (рис. 6). Как и в прошлом месяце, на первичном рынке было представлено



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 6. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

небольшое количество биржевых облигаций (всего 7 выпусков), хотя до этого на протяжении нескольких месяцев именно биржевые облигации, которые регистрируются по упрощенной схеме, были популярны у эмитентов, давно представленных на фондовом рынке. Основной объем размещенных выпусков пришелся на две серии облигаций ООО «ЕвразХолдинг Финанс» совокупным номиналом 20 млрд руб., три серии облигаций ОАО «Мечел» номиналом 15 млрд руб., две серии облигаций ОАО «Нефтяная компания «Альянс» номиналом 12 млрд руб., две серии облигаций ОАО «Западный скоростной диаметр» номиналом 10 млрд руб.

Отличительной чертой первичных размещений в июне стали долгосрочные выпуски обли-

1 По данным компании Rusbonds.

гаций. Так, пять компаний привлекли средства на 10 лет («ТрансФин-М», «Мечел», «Акрон», «Нефтяная компания «Альянс» и «ЕвразХолдинг Финанс»), а эмитенты ООО «Мехпрачечная СвЖД» и ОАО «Западный скоростной диаметр» разместили по два дебютных выпуска облигаций на 15 и 20 лет соответственно<sup>1</sup>.

Многим эмитентам при выходе на первичный рынок не удается разместить ни одной ценной бумаги. Так, за период с 25 мая по 23 июня ФСФР России признала несостоявшимися в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги 6 выпусков облигаций и аннулировала их государственную регистрацию (с 23 апреля по 24 мая – 12 выпусков облигаций)<sup>2</sup>.

В период с 25 мая по 23 июня 22 эмитента должны были погасить 23 облигационных займа на общую сумму 30,1 млрд руб. Однако шесть эмитентов не смогли исполнить свои обязательства и объявили технический дефолт по погашению облигационных займов на сумму 8,7 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период пять эмитентов не исполнили свои обязательства в установленные сроки). В июле 2011 г. ожидается погашение 20 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 68,8 млрд руб.<sup>3</sup>

Ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств в июне ухудшилась. С 25 мая по 23 июня шесть эмитентов не выплатили владельцам облигаций купонный доход (с 23 апреля по 24 мая – два эмитента), причем только одному эмитенту удалось достичь соглашения с облигационерами о реструктуризации долга. Погасить номинал облигационных займов в рассматриваемом периоде, даже в рамках технического дефолта, как и в мае, не смогли три эмитента. Что касается досрочного выкупа ценных бумаг по оферте, то все эмитенты исполнили свои обязательства в срок<sup>4</sup>. ●

---

1 По данным компании Rusbonds  
2 По данным ФСФР России.  
3 По данным компании Rusbonds.  
4 По данным компании Cbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О. Изряднова

**В российской экономике в мае 2011 г. замедлились темпы роста потребительского и инвестиционного спроса к аналогичному периоду предыдущего года, что обусловлено как относительно высокой базой мая 2010 г., так и особенностями текущей ситуации. Усилилась тенденция к падению реальных доходов населения и к замедлению роста заработной платы. Результаты обследования Росстата свидетельствуют о снижении потребительской уверенности населения, а рост объема оборота розничной торговли поддерживался за счет снижения нормы сбережений населения и увеличения потребительского кредитования. Инвестиции в основной капитал в январе-мае 2011 г. составили примерно 2/5 от аналогичного показателя 2008 г. Хотя вялая инвестиционная деятельность I квартала 2011 г. сменилась ускорением темпов инвестиций в основной капитал в апреле-мае 2011 г., но ожидать закрепления этой позитивной тенденции пока нет достаточных оснований. Если сопоставить нынешнюю ситуацию выхода из кризиса с процессами 1999–2001 гг., то следует отметить, что **снижение темпов роста уровня потребления, не компенсированное интенсивным расширением инвестиционной деятельности, привело к торможению темпов экономического роста.****

Динамика внутреннего рынка в январе-мае 2011 г. определялась одновременным ростом и потребительского, и инвестиционного спроса. Оборот розничной торговли за этот период составил 105,2% относительно января–мая 2010 г. и 105,5% относительно мая 2010 г.; объем платных услуг населению, соответственно, – 102,9% и 101,6%.

Рост оборота розничной торговли продолжает основываться на снижении нормы сбережений и увеличении потребительского кредитования. Кредиты, предоставленные физическим лицам, в апреле 2011 г. составили 4192,8 млрд руб. и увеличились в 1,2 раза по сравнению с соответствующим месяцем 2010 г. Доля сбережений в доходах населения сократилась до 11,2% против 16,8% в январе-апреле 2010 г., в том числе во вкладах и ценных бумагах до 4,4% против 7,8%.

Негативной тенденцией остается падение реальных доходов населения и замедление роста заработной платы. В целом за январь-май реальные доходы снизились на 3,7%, а реальная заработная плата повысилась лишь на 2,0% относительно аналогичного периода предыдущего года. В мае реальные располагаемые доходы составили 93% от показателя 2010 г., а по отношению к апрелю текущего года сократились на 10,4%. Реальная заработная плата в мае 2011 г. увеличилась на 2,6% по сравнению с маем 2010 г. а по сравнению с апрелем текущего года снизилась на 0,5%<sup>1</sup>.

В инвестиционной сфере положение несколько улучшилось за счет увеличения инвестиций в основной капитал в апреле на 2,2% и в мае – на 7,4% относительно показателей соответствующих месяцев предыдущего года. В целом за период январь-май прирост инвестиций в основной капитал составил 2% к уровню аналогичного периода предыдущего года. Восстановление инвестиционного спроса протекает крайне медленно, и ожидать достижения докризисного уровня инвестиций в основной капитал можно лишь к 2013 г. при условии их среднегодового роста на 6%.

Особенности динамики промышленного производства в текущем году в значительной степени определяются эффектом базы (рис. 1). Индекс промышленного производства составил 105,2% относительно января–мая 2010 г. и 104,1% относительно мая 2010 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру промышленности оказывали обрабатывающие производства. Индекс

<sup>1</sup> В отчете за май текущего года Росстатом повышена оценка реальной заработной платы за 2010 г. относительно 2009 г. до 5,2% против 4,6%. Уточнены данные по темпам прироста реальной заработной платы за апрель 2011 г. относительно апреля 2010 г. – 2,4% против ранее опубликованного показателя 2,7%

обрабатывающего производства равнялся 108,1% относительно января–мая 2010 г. и 105,0% относительно мая 2010 г., индекс добывающего производства, соответственно, 102,7% и 102,1%.

Динамика обрабатывающих секторов остается существенно дифференцированной по видам экономической деятельности и зависит от таких факторов, как уровень использования производственных мощностей, структура и динамика внутреннего платежеспособного спроса, степень ориентации на внешний рынок, динамика издержек и цен.

Заметим, что на внутреннем рынке наблюдается изменение структуры спроса и на отечественные, и на импортные товары. В I квартале 2011 г. доля импорта инвестиционных товаров составляла 18,1% и на 1,3 п.п. превысила аналогичный показатель I квартала 2010 г. Следует отметить, что в текущем году усилилась тенденция к повышению доли поставок товаров промежуточного спроса при уменьшении поставок потребительских товаров. В результате доля импорта в товарных ресурсах розничной торговли по итогам I квартала снизилась на 1 п.п. и составила 43%. При стабилизации доли импортных товаров в розничном обороте продовольственных товаров на уровне 35%, на рынке непродовольственных товаров доля импорта сократилась по сравнению с I кварталом 2010 г. на 2,2 п.п. и составила 50,4%. Это объясняется восстановлением отечественного производства бытовой техники, производства легковых автомобилей, производства мебели, швейного производства и производства обуви и кожаных изделий.

Таблица 1

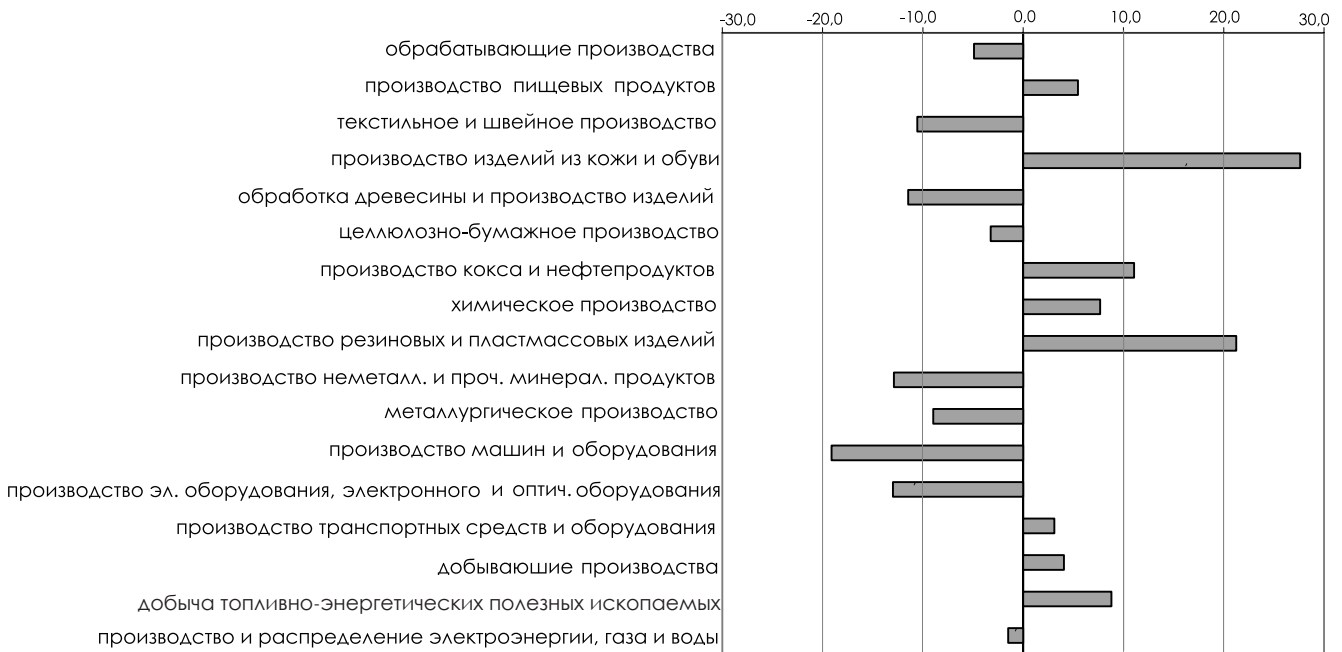
УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ  
В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(ПО МЕТОДОЛОГИИ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА), В % К ИТОГУ

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2009 г.			
I квартал	46,8	18,6	34,9
II квартал	44,0	18,1	38,4
III квартал	42,9	20,6	36,5
IV квартал	43,9	19,5	36,6
Год	44,3	19,7	36,0
2010 г.			
I квартал	43,5	16,8	39,7
II квартал	39,6	18,7	41,7
III квартал	40,6	19,7	39,7
IV квартал	40,0	21,5	38,5
Год	40,7	19,5	39,8
2011 г.			
I квартал	40,5	18,1	41,4

Источник: Росстат.

Основной вклад в прирост выпуска обрабатывающих производств вносит комплекс машиностроительных производств, химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, обработка древесины, производство кожи, изделий из кожи и обуви. Скорость преодоления негативных последствий кризиса 2008 г. и выход на траекторию роста определяются внутренними проблемами функционирования конкретных отраслей экономики. В целом структура роста 2009–2011 гг. повторяет схему посткризисного развития 1998–2000 гг., когда рост начался с увеличения производства пищевых продуктов и добычи полезных ископаемых, а также ускорения обрабатывающих производств, связанных с переработкой углеводов и других минерально-сырьевых ресурсов.

Темпы восстановления химического производства, производств по обработке древесины, целлюлозно-бумажного и металлургического производств в значительной степени зависят от изменений внешнеэкономической конъюнктуры, поскольку удельный вес экспортных поставок в производстве отдельных товаров по этим видам экономической деятельности находится в диапазоне 45–80%. Темпы и структура восстановления машиностроительного комплекса, производства резиновых и пластмассовых изделий, а также комплекса потребительских товаров, ориентированных на внутренний рынок, определяется уровнем платежеспособного спроса и их конкурентоспособностью относительно импортных товаров.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста промышленного производства по видам экономической деятельности в мае 2011 г. в % (май 2008 г. = 100,0%)

В январе-мае 2011 г. индекс производства машин и оборудования составил 108,4% по отношению к январю-маю 2010 г., при увеличении объемов производства по всем товарным подклассам данной группы за исключением производства механического оборудования (96,6%). С повышением платежеспособного спроса на технологическое оборудование в январе-мае 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. отмечалось увеличение объема производства станков на 23%, в том числе производства машин кузнечно-прессовых – на 47,1% и станков металлорежущих на 46,3%. Со стабилизацией финансово-экономического состояния сельхозпроизводителей наблюдается рост объемов производства машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства на 15,5%. В частности, производство тракторов для сельского и лесного хозяйства увеличилось в 2,1 раза, комбайнов силосоуборочных – на 40,7%, комбайнов зерноуборочных – на 2%.

Индекс производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования в январе-мае 2011 г. по отношению к январю-маю 2010 г. составил 107,4%. На динамику выпуска существенное влияние оказало улучшение ситуации в секторах-потребителях продукции этих производств за счет роста спроса на комплектующие и конечные товары. В январе-мае 2011 г. по отношению к соответствующему периоду 2010 г. отмечается увеличение производства офисного оборудования и вычислительной техники – на 24,9%, электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи – на 20,9%, электрических машин и электрооборудования – на 13,4%.

Индекс производства транспортных средств и оборудования в январе-мае 2011 г. составил 140,2% к уровню соответствующего периода 2010 г. Увеличение объема грузооборота железнодорожного транспорта на 6,9% в январе-мае 2011 г. относительно соответствующего периода предыдущего года способствовало увеличению объемов производства тепловозов маневровых и промышленных на 63,0%, вагонов грузовых магистральных на 43,4%, тепловозов магистральных – на 8,3%.

Производство легковых автомобилей в январе-мае 2011 г. по сравнению с январем-маем 2010 г. увеличилось на 85,8%, что в основном связано с реализацией программ стимулирования спроса на автомобильную технику (утилизация автотранспортных средств, субсидирование процентных ставок по кредитам физическим лицам на приобретение новых легковых автомобилей). Производство грузовых автомобилей выросло в январе-мае 2011 г. на 63,1% к соответствующему периоду предыдущего года, чему во многом способствовал механизм реализации данной техники российского производства посредством лизинга.

Восстановление роста в промышленности происходит при усилении рисков, связанных с увеличением издержек производства, вызванным инфляцией. По сравнению с началом года цены производителей промышленной продукции в мае 2011 г. повысились на 110,4% (за аналогичный период 2010 г. – на 8,9%). В добыче полезных ископаемых индекс цен в мае относительно декабря предыдущего года был на уровне 123,4% (108,1% май к маю 2010 г.). В обрабатывающем производстве в январе-мае 2011 г. наблюдается ослабление динамики роста цен до 106,0% против 108,8% в аналогичный период 2010 г. Это связано с более медленным ростом тарифов на грузовые перевозки (111,0% в январе-мае 2011 г. против 130,4% в мае 2010 г. относительно декабря предыдущего года) и цен производителей в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (соответственно 109,0% против 112,0%).

Динамика финансовых результатов деятельности российской промышленности обусловлены как восстановлением спроса, так и коррекцией объемов производства и уровня цен с учетом изменения конкурентной среды на внутреннем рынке.

Благоприятная конъюнктура на мировом рынке энергоносителей позволила предприятиям, занятым добычей полезных ископаемых, получить по итогам I квартала 2011 г. сальдированный финансовый результат в размере 476,6 млрд руб., что на 87,7% превысило аналогичный показатель января-марта 2010 г. Несколько улучшилось финансовое положение предприятий обрабатывающих производств: за этот же период их сальдированный финансовый результат равнялся 504,9 млрд руб., что на 48,0% выше уровня аналогичного периода 2010 г. При сложившейся динамике цен рентабельность продукции в добыче полезных ископаемых достигла 41,7%, в том числе в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых 39,5%. Рентабельность обрабатывающего производства в I квартале 2011 г. составила 14,1%, но оставалась на 3,3 п.п. ниже показателя докризисного I квартала 2008 г. При сдержанной ценовой политике рост финансовых результатов и плавное повышение рентабельности в большинстве обрабатывающих производств обеспечивалось в основном за счет роста выпуска и повышения загрузки производственных мощностей. Кроме того, на уровень и динамику финансовых результатов оказало воздействие и повышение заработной платы, что позволило сохранить трудовой потенциал при одновременном сокращении избыточной численности занятых. Вполне вероятно, что в этой ситуации возможно ожидать ускорения роста цен в обрабатывающем секторе, как фактора обеспечивающего устойчивый рост рентабельности. Однако принятие такого решения предполагает тщательный анализ конкурентоспособности отечественных товаров относительно зарубежных аналогов в условиях удешевления импорта.

Таблица 2

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОДАННЫХ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ, РАБОТ, УСЛУГ И АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В I КВАРТАЛЕ 2008–2011 ГГ., %

	Рентабельность проданных товаров, работ и услуг				Справочно		
					I квартал 2011 г. к I кварталу 2010 г.		Март 2011 г. к декабрю 2010 г.
					темпы роста финансового результата	индексы физического объема	
	2008	2009	2010	2011			
Всего	15,5	11,0	12,7	12,6	133,1		
Добыча полезных ископаемых	34,7	19,3	31,5	41,7	183,7	103,3	113,1
– добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	32,8	18,9	31,3	39,5	176,4	100,3	113,3
– добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	51,4	22,5	33,5	61,2	240,0	107,7	111,6
Обрабатывающие производства	17,4	10,8	12,9	14,1	148,0	110,6	103,8

Таблица 2, окончание

	Рентабельность проданных товаров, работ и услуг				Справочно		
					I квартал 2011 г. к I кварталу 2010 г.		Март 2011 г. к декабрю 2010 г. индексы цен
					темпы роста финансового результата	индексы физического объема	
– производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	8,7	11,9	9,5	9,4	90,5	101,7	102,8
– текстильное и швейное производство	3,7	3,3	3,2	4,6	145,6	107,7	111,3
– производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	4,1	8,3	6,5	6,3	115,2	112,8	102,2
– обработка древесины и производство изделий из дерева	6,2	-1,5	-1,3	7,5	210,0	106,9	103,4
– целлюлозно-бумажное производство;	9,0	7,3	6,9	12,1	182,3	99,5	103,6
– производство кокса и нефтепродуктов	30,1	23,8	22,7	22,7	152,2	104,6	99,0
– производство кокса	16,1	-11,0	13,2	14,4	310,0	-	111,5
– производство нефтепродуктов	30,5	24,4	22,9	22,9	150,6	-	99,6
– химическое производство	30,1	15,0	17,2	24,3	183,6	108,0	106,3
– производство резиновых и пластмассовых изделий	6,8	2,3	3,8	6,7	78,6	120,6	102,5
– производство прочих неметаллических минеральных продуктов	23,3	3,9	1,1	3,3	-	112,7	103,3
– металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	25,0	7,2	18,0	18,5	126,7	109,1	108,5
– металлургическое производство	27,7	7,5	20,1	20,6	126,7	105,7	110,2
– производство готовых металлических изделий	8,3	5,3	3,2	3,2	47,2	116,5	101,6
– производство машин и оборудования	4,9	6,5	6,0	5,1	142,3	111,6	103,5
– производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	7,4	3,2	6,3	5,8	134,3	106,3	103,5
– производство транспортных средств и оборудования	5,4	-0,3	0,6	4,4	-	159,6	105,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	7,7	13,3	11,5	12,7	107,6	99,0	111,1

Источник: Росстат.

Отметим, что рост обрабатывающего производства сопровождается повышением уровня заработной платы относительно среднероссийского уровня и не поддерживается адекватным ростом производительности труда. В этой связи принципиальное значение для повышения эффективности восстановительного роста приобретают проблемы модернизации и диверсификации производства.



## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАЕ 2011 Г.

С.Цухло

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, в условиях начавшегося **снижения спроса предприятия сдерживают рост выпуска, допускают пополнение складов готовой продукции и прекращают набор персонала.** Но сохраняющаяся удовлетворенность продажами показывает адаптацию производителей к сложившейся ситуации, **а улучшение прогнозов спроса, планов выпуска и нежелание продолжать сокращения работников говорят о возможном начале нового оживления в промышленности.**

**Спрос на промышленную продукцию**

В мае снижение спроса на промышленную продукцию зарегистрировано всеми индикаторами. Исходные данные показали падение продаж с темпом –5 пунктов. Такого интенсивного снижения спроса в мае не было с 2005 г. (если не учитывать, конечно, кризисный 2009). В мае продажи падали во всех отраслях, кроме металлургии, промышленности строительных материалов и пищевой. Очистка от сезонности усилила падение до –8 пунктов. В результате темп роста продаж с декабря 2010 г. потерял 16 пунктов. При этом определенный рост спроса сменился столь же определенным снижением. А майские значения показателя оказались самыми худшими с осени 2009 (!) г. Однако в ближайшие месяцы предприятия рассчитывают на перелом этого негативного тренда (рис. 1). По крайней мере, таковы их прогнозы. Рост продаж ожидается во всех отраслях.

Удовлетворенность предприятий спросом в 2011 году относительно стабильна и отражает адаптацию промышленности к вялой динамике российской экономики последних месяцев. Доля нормальных оценок спроса составляет в целом по промышленности в апреле-мае 59% (рис. 2). В топливной отрасли таких оценок получено 100%, в металлургии – 80%, в химии и машиностроении – 70%. Самые худшие результаты отмечены в стройиндустрии (43%) и легкой промышленности (37%).

**Запасы готовой продукции**

Баланс оценок запасов готовой продукции демонстрирует последние семь месяцев удивительную стабильность, изменившись лишь с -2 до +4 пунктов (рис. 3). Его формальное увеличение на 6 пунктов произошло скорее из-за негативных тенденций в динамике спроса, чем по причине сознательного пополнения складов готовой продукции в ожидании оживления про-



Рис. 1



Рис. 2

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



Рис. 3



Рис. 4



Рис. 5

### Цены предприятий

Интенсивность роста цен предприятий в мае вновь снизилась, но только на 4 пункта. В феврале (после январского скачка) показатель потерял 13 пунктов, в марте-апреле – по 9 пунктов. В результате интенсивность роста цен в промышленности снизилась за четыре последних месяца в три с половиной раза (по балансу изменения) (рис. 6). Самые низкий рост цен последние месяцы регистрируется в леспроме, промышленности строительных материалов и пищевой.

даж. Но малое отличие показателя от нуля свидетельствует, что производители уверенно управляют своими запасами,

### Выпуск продукции

Темпы роста выпуска (по исходным данным) продолжают снижаться после выхода на кризисный максимум в марте 2011 г., но остаются положительными, т.е. объемы производства продолжают расти. В мае интенсивность роста опустились до минимума последних 16 месяцев (если не учитывать январь 2011г.). Очистка от сезонности показала сохранение в мае апрельского темпа роста, который является минимальным для последних четырнадцати месяцев (рис. 4).

Планы выпуска после падения в марте 2011 г. до двенадцатимесячного минимума улучшаются второй месяц подряд. Но пока они опираются только на майские прогнозы спроса. Ни фактическая динамика продаж, ни предшествующие прогнозы спроса, ни фактическая динамика выпуска не дают оснований для такого роста оптимизма производственных планов. Впрочем, власти вполне могут бросить очередной «спасательный круг» отечественной промышленности в предвыборном 2011 г.

При этом промышленность без труда справится с возможным (и желанным, конечно) ростом спроса на производимую продукцию. Во-первых, загрузка мощностей в 2011 г. достигла только 68%, тогда как максимальный уровень использования мощностей в межкризисный период составлял 74% (2007 г.). Во-вторых, только 19% предприятий считают нехватку оборудования помехой росту выпуска. Предкризисный максимум упоминания этой помехи составлял 32%. В-третьих, в промышленности, по оценкам самих производителей, существует избыток мощностей (причем – по отношению к ожидаемым изменениям спроса) на 14% предприятий (рис. 5). А подавляющая часть производителей считает имеющиеся мощности «достаточными» в привязке к тому же будущему спросу. Причем, сейчас последний показатель достиг абсолютного (для 1993–2011 гг.(!)) максимума. Иными словами, в 2011 г. промышленность как никогда ранее обеспечена машинами и оборудованием для предстоящего роста спроса.

Но дальнейшее снижение темпа роста цен уже под вопросом. В мае планы предприятий показали разворот их ценовой политики. Если с января по апрель планы изменения цен последовательно снижались, то в мае это процесс прекратился, и российские производители впервые в 2011 г. заявили о желании увеличить темп роста цен или, по крайней мере, остановить его снижение (рис. 7).

**Фактическая динамика и планы увольнений**

В мае промышленность прекратила набор персонала, регистрировавший предыдущие три месяца. После мартовского рекорда (причем рекорда для всего периода мониторинга показателя с 2003 г.) темп роста занятости за два месяца потерял 15 пунктов и стал нулевым. Т.е. наём прекратился, но увольнения в целом по промышленности еще не начались. И, похоже, российские промышленные предприятия пока не готовы перейти к ним. Об этом свидетельствуют их планы. В мае баланс планов изменения численности персонала остался практически на апрельском уровне, немного уступающем кризисному рекорду февраля 2011 г. (рис. 8). Увольнения в ближайшие месяцы возможны только в цветной металлургии, химии и нефтехимии.

**Кредитование промышленности**

Доступность банковских кредитов для промышленных предприятий с начала 2011 г. составляет в среднем (по сумме оценок «выше нормы» и «нормальная») 72%. Приоритеты банков неизменны: наиболее комфортные условия кредитования предлагаются металлургам (83% из них удовлетворены и более чем удовлетворены этими условиями в 2011 г.), химикам и нефтехимикам (82%), пищевикам (78%) и машиностроителям (76%). На другом полюсе деревообрабатывающая (46%) и легкая (39%) отрасли. Средняя минимальная ставка, предлагаемая банками, опустилась в целом по промышленности в мае до 12,4%. Но малым и средним предприятиям кредиты предлагаются сейчас в лучшем случае под 14,7%, очень крупным – под 10,6% годовых (рис. 9).

Способность предприятий обслуживать уже полученные кредиты стала снижаться в 2011 г. В мае этот показатель упал до 81% (от числа предприятий, имеющих кредиты) после рекордных 87% в декабре 2010 г. Объясняется такая негативная тенденция явным ухудшением финансового состояния предприятий, зарегистрированного во II кв. 2011 г.

Ухудшение финансового состояния вкупе с абсолютным снижением продаж и неуверенностью в завтрашнем дне заставляет предприятия корректировать планы заимствований. Во II кв. 2011 г. этот показатель снизился до +10 б.п. после +18 б.п. в IV кв. 2010 г. В



Рис. 6

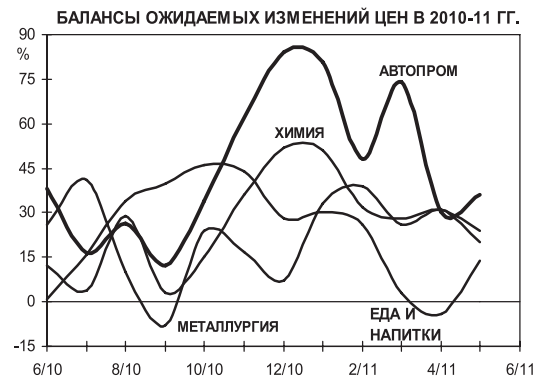


Рис. 7



Рис. 8

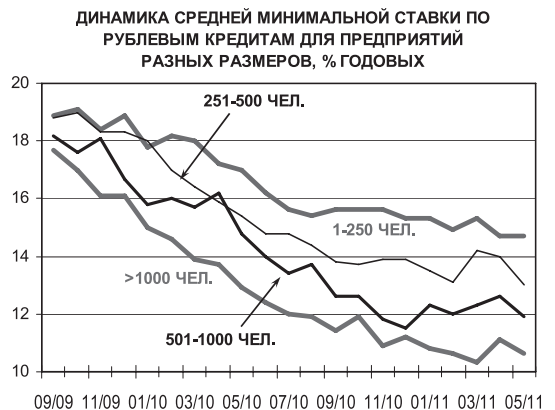


Рис. 9

ближайшие месяцы самый высокий спрос на кредиты будет в электроэнергетике (+32 б.п.), леспроме (+19 б.п.) и легкой промышленности (+16 б.п.). Сокращение спроса на кредиты возможно в металлургии и стройиндустрии.

### **Реакция промышленных предприятий на повышение тарифа страховых взносов (ЕСН)**

Год назад (в мае 2010 г.) мы включили в регулярную анкету вопрос о том, как предприятия ПРЕДПОЛАГАЮТ реагировать на повышение с 26% до 34% в 2011 году тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование (ЕСН). В мае 2011 г. мы снова задали тот же вопрос, но теперь речь шла о ФАКТИЧЕСКОЙ реакции промышленных предприятий на эту налоговую новацию. Полученные данные позволяют из «первых» рук получить очищенную и наиболее достоверную реакцию предприятий рост на налоговой нагрузки (рис. 10). Последнее, похоже, становится особенно актуальным в условиях острой дискуссии по поводу отмены этого нововведения.

### **Цены, прибыль, инвестиции**

Самой распространенной реакцией предприятий на увеличение ЕСН (будем использовать и это старое название) в период его активного обсуждения в 2010 г. стал рост цен. Год назад это прогнозировали 70% предприятий. А чаще всего рост цен планировали малые предприятия (до 100 чел.), там такие прогнозы были зарегистрированы у 82%. Отраслевой разрез показал, что увеличение цен наиболее вероятно в легкой промышленности, машиностроении, химии и нефтехимии. О намерении увеличить цены сообщили в 2010 г. 80% госпредприятий, 68% ОАО, 73% ЗАО и 80% ООО.

В 2011 г. о фактическом росте цен в ответ на увеличение ЕСН сообщили 65% предприятий. Отклонение от прогнозировавшихся 70% - очень небольшое. Малые предприятия решились на рост цен только в 65% случаев, лидерами (с 77%) здесь стали производства с числом работников от 251 до 500 чел. Легкая промышленность, как и прогнозировалось, чаще других отраслей использовала рост цен для защиты от нового ЕСН (85%), далее идут машиностроение (78%) и химпром (71%). А вот в пищевой промышленности только 42% предприятий сообщили о росте цен, хотя планировали это сделать 64%. Видимо, осенне-зимний период подорожания продовольствия позволил сгладить отрасли решение проблемы ЕСН. Госпредприятия в полном соответствии со своими планами увеличили цены в 80%. Но лидерами по росту цен стали ООО (89%).

На втором месте по предполагаемой реакции оказалось снижение прибыли предприятий, т.е. готовность покрыть увеличение взносов за «свой счёт». Об этом заявили в 2010 г. 59% предприятий. Пойти на такой шаг были готовы почти все заводы топливной промышленности и черной металлургии, три четверти предприятий в леспроме, около 60% – в цветной металлургии и машиностроении. На другом полюсе оказалась легкая промышленность, в которой только 30% предприятий были в состоянии использовать прибыль для уплаты возросших взносов.

Как показал опрос 2011 г., использование прибыли стало самым популярным источником расчёта с государством. К нему прибегали 67% предприятий. В пищевой отрасли, леспроме и металлургии прибыль использовали более 80% предприятий. Это обстоятельство, похоже, добавило негатива в оценки финансово-экономического положения предприятий во II кв. 2011 г., когда оно определено ухудшилось. Баланс оценок впервые с января 2009 г. снизился, и снизился довольно значительно – с –5 до –13 пунктов. Это стало результатом роста оценок «плохое» с 15 до 21% и сокращения доли оценок «удовлетворительное» с 71 до 65%. На этапе выхода из кризиса указанные показатели не имели еще негативной динамики.

О намерении снизить инвестиции в условиях роста налоговой нагрузки в 2010 г. сообщили 29% промышленных предприятий. И оказались вполне точны. В 2011 г. о подобной реакции рассказали тоже 29%. Чаще всего год назад готовы были отказаться от развития под давлением налогового бремени в цветной металлургии (49% предприятий, отказались по факту в 2011 г. – 39%), леспроме (46%, отказались – 39%) и легкой промышленности (40%, отказались – 34%). В группу лидеров по снижению инвестиций из-за роста взносов в 2011 г.

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ (2010 г.) И ФАКТИЧЕСКАЯ (2011 г.) РЕАКЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ НА  
ПОВЫШЕНИЕ ТАРИФА СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ, % К ЧИСЛУ ОТВЕТИВШИХ

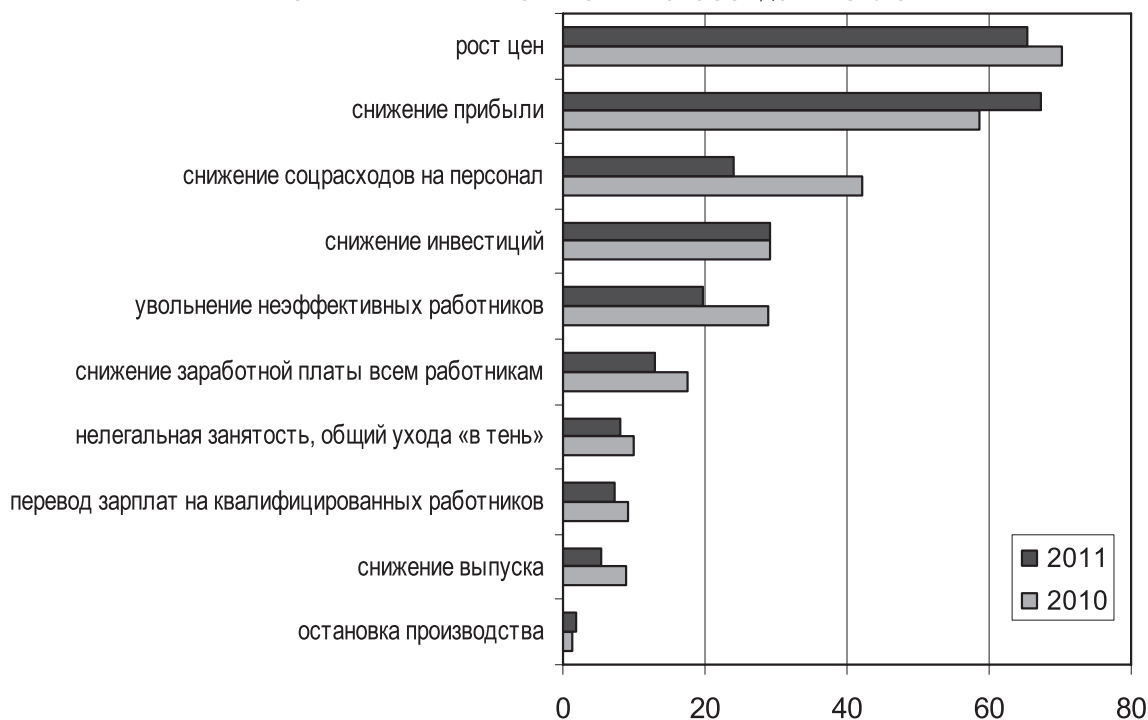


Рис. 10

вошло машиностроение: после 31% предприятий, планировавших их снижение, фактическая распространенность такой реакции составила в отрасли 36%.

### **Увольнения, зарплаты, соцпакет**

Снижение социальных расходов на персонал (добровольного медицинского страхования, других социальных выплат работникам, льготных займов) стояло в 2010 г. на третьем месте по популярности среди 10 возможных направлений реакции на рост страховых взносов. К этому планировали прибегнуть чаще крупные предприятия (понятно, что у них такие расходы более распространены), заводы в цветной металлургии и промышленности строительных материалов.

Но фактическое использование экономии за счёт соцподдержки работников оказалось более скромным. В 2011 г. о подобных «источниках финансирования» возросших расходов на ЕСН заявили только 24% производств. По этому направлению точность прогнозов предприятий оказалась самой низкой. В результате распространенность указанной защитной меры опустилась на четвертое место. Прибегали к ней чаще небольшие предприятия, чем крупные. В отраслевом разрезе лидерами стали пищевая и деревообрабатывающая промышленности, а также цветная металлургия.

Увольнения неэффективных работников по причине роста ставок страховых взносов планировались в 2010 г. на 29% предприятий. Особенно значительными они могли быть в цветной металлургии и легкой промышленности. Фактически к этим шагам смогли (захотели) прибегнуть 20% промышленных предприятий. В первую очередь – малые и очень крупные, а также в машиностроительной и легкой отраслях.

Общее сокращение зарплат для снижения объемов страховых взносов планировалось в 2010 г. на 18% производств. Большую склонность к такой мере демонстрировали малые предприятия, с ростом размера завода вероятность снижения зарплат в целях экономии платежей снижалась. В черной металлургии и стройиндустрии готовность к таким непопулярным шагам достигала 25%. Однако в 2011 г. только 13% предприятий пошли на сокращение зарплат. Как и предполагалось, чаще прибегали к этому малые предприятия. Из отраслей выделяется только пищевая промышленность с 24%.

Невысокая популярность ответных шагов, связанных с занятостью и оплатой работников, объясняется, на наш взгляд, большими проблемами, с которыми сталкивались и будут сталкиваться наши предприятия на рынке труда. Перед кризисом 2008 г. квалифицированные кадры стали существенным ограничением роста производства в российской промышленности. Об этом в июле 2008 г. заявила половина предприятий. На этапе выхода из кризиса предприятия начинают осознавать, что кадры очень скоро могут опять стать самым дефицитным ресурсом. В промышленности уже четвертый квартал подряд наблюдается недостаток персонала в связи с «ожидаемыми изменениями спроса». Поэтому предприятия стараются в последнюю очередь решать свои проблемы за счёт работников.

Использование совсем «криминальных» защитных меры (переоформление зарплат на самых квалифицированных работников с последующим перераспределением «в конвертах», снижение объемов этих платежей за счёт нелегальной занятости, общий уход «в тень») планировалось в 2010 г. только 9–10% предприятий. Реализованы они были в 2011 г. 7–8% заводов. ●

## ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

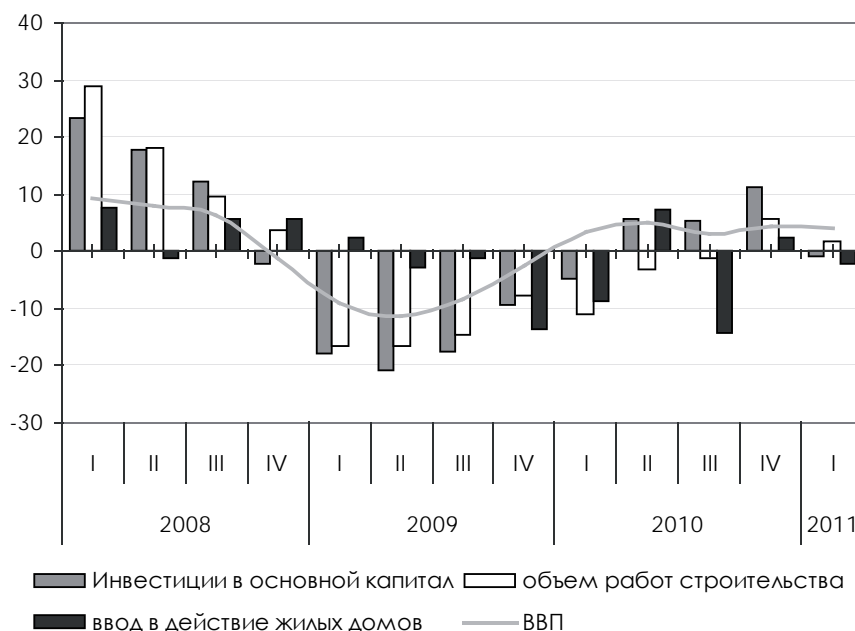
О. Изряднова

Увеличение масштабов инвестиционных расходов в апреле и мае 2011 г. относительно аналогичных месяцев предыдущего года и предшествующих месяцев текущего года оказало позитивное влияние на динамику инвестиций в основной капитал. За январь-май 2011 г. темп роста инвестиций в основной капитал составил 102,0% к соответствующему периоду предыдущего года. В то же время негативной тенденцией является сокращение объемов инвестиций в основной капитал предприятий малого бизнеса. В структуре источников финансирования инвестиций усилилась тенденция к сокращению кредитов банков и заемных средств организаций. Отметим, что одновременное сокращение объема выданных кредитов российских и иностранных банков и рост оттока частного капитала сигнализирует о необходимости кардинальных изменений инвестиционного климата.

При анализе динамики инвестиций необходимо учитывать особенности восстановления посткризисной деловой активности. Пик инвестиционного кризиса был пройден в первой половине 2009 г., и с III квартала 2009 г. наблюдалась тенденция к ослаблению спада инвестиций, которая поддерживалась улучшением финансового состояния предприятий. В целом за 2010 г. прирост инвестиций в основной капитал был на уровне 6% при увеличении ВВП на 4% относительно 2009 года.

Инвестиции в основной капитал за январь-май 2011 г. достигли 2696 млрд руб. и увеличились на 2% в реальном выражении относительно аналогичного периода предыдущего года. Выход инвестиций на траекторию роста связан с их увеличением в мае 2011 г. на 7,4% относительно соответствующего месяца предыдущего года. Заметим, что и в 2010 г. восстановление инвестиционной активности также фиксировалось с апреля-мая.

Напомним, что в I квартале 2011 г. при росте ВВП на 4,1% относительно аналогичного периода предыдущего года, инвестиции в основной капитал сократились на 0,8%, а объемы работ в строительстве увеличились на 1,6%. Объем выполненных работ в строительстве составил в январе-мае 2011 г. 100,8% от уровня января-мая 2010 г., а ввод жилых домов – 93,1%. Низкая деловая активность в строительстве обусловлена как недоинвестированием строительных работ в I квартале, так и отсутствием достаточных заделов. Позитивным фактором, позволяющим с определенным оптимизмом прогнозировать ускорение темпов роста инвестиций в строительстве,



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и ввода в действие жилых домов по кварталам в 2008–2011 гг. в % к соответствующему периоду предыдущего года

является высокий по сравнению с предыдущим годом показатель обеспеченности строительных организаций договорами и заказами.

Динамика инвестиций в основной капитал довольно существенно дифференцирована по крупным и малым предприятиям. Если кризис 2008 г. в начальной фазе привел к критически низким показателям инвестиционной активности именно малых предприятий, то в 2009–2010 гг. г. позитивная динамика инвестиционной активности в сегменте малого бизнеса явилась фактором, сдерживающим сокращение масштабов инвестиций в экономику в целом. Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г. являлась одним из приоритетов органов государственной власти. В 2010 г. общий объем бюджетных ассигнований, выделенных на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, равнялся 17,97 млрд руб. В 2010 г. в сегменте малых предприятий инвестиции в основной капитал за 2010 г. выросли на 8% (в 2009 г. снизились на 13,5%), а их доля в общем объеме инвестиций в экономику поднялась до 32,1% против 27,2% в 2009 г. Однако эти структурные изменения носили конъюнктурный характер поскольку не поддерживаются фундаментальными изменениями инвестиционного климата. Так, уже в I квартале 2011 г. при сокращении объемов инвестиций в основной капитал на 0,8% относительно аналогичного периода предыдущего года падение инвестиционной активности в сегменте малых предприятий составило 5,5%, а их доля в общем объеме инвестиций в экономику снизилась до 29,2%.

В сегменте крупных и средних предприятий инвестиции в основной капитал I квартале 2011 г. увеличились на 1,9% относительно аналогичного периода предыдущего года, однако величина этого роста не так впечатляет, если учесть, что спад инвестиций в I квартале 2010 г. достиг 21,1%. Инвестиции по крупным и средним предприятиям в I квартале 2011 г. составили 73,6% относительно аналогичного периода предкризисного 2008 г.

Отметим, что в I квартале 2011 г. фиксируется абсолютное увеличение масштабов инвестиций в основной капитал по всем видам основных фондов. Инвестиции в машины и оборудование увеличились на 59,4 млрд руб., в том числе в отечественные образцы на 50,2 млрд руб. по сравнению с I кварталом 2010 г. Инвестиции на приобретение импортных машин, оборудования, транспортных средств (без субъектов малого предпринимательства и объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами) в I квартале 2011 г. составили 63,6 млрд руб., или 19,5% от общего объема инвестиций в этот вид основных фондов (в I квартале 2010 г. – 54,4 млрд руб., или 20,4% и в I квартале 2009 г. – 76,7 млрд руб., или 25,5%) (см. табл. 1).

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ОСНОВНЫХ ФОНДОВ  
В I КВАРТАЛЕ 2009–2011 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ  
НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ), В % К ИТОГУ

	Млрд руб.			В % к итогу		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	100	100	100
в том числе:						
жилища	56,4	44,3	47,6	6,0	5,5	5,0
здания (кроме жилых) и сооружения	481,8	410,5	499,2	51,6	51,2	52,2
машины, оборудование, транспортные средства	300,6	266,7	326,1	32,2	33,2	34,1
прочие	94,5	80,6	83,9	10,2	10,1	8,7

Источник: Росстат.

Характерной чертой 2009–2011 гг. явилась тенденция сокращения ввода в действие общей площади жилых домов при исключительно низких темпах восстановления инвестиций в строительство жилищ. Сокращение вводов в действие жилой площади фиксируется со II квартала 2009 г. В 2010 г. ввод жилой площади уменьшился на 2,4% относительно предыдущего года. На ситуацию 2010–2011 гг. негативное влияние оказало сокращение заделов жилищного строительства. В апреле-мае 2011 г. вводы в действие жилой площади снизились на 13% относительно аналогичного периода предыдущего года. Развитие этой тенденции в строительстве протекает на фоне некоторого улучшения ситуации с финансированием. В I квартале 2011 г.



средства, полученные на долевое участие в строительстве, увеличились на 1,2 млрд руб., в том числе средства населения – на 2,8 млрд руб. по сравнению с 2010 г. В 2010–2011 гг. повышаются объемы и доли средств населения в финансировании долевого жилищного строительства при нарастающей динамике сокращения средств организаций

Структура инвестиций в основной капитал в разрезе источников финансирования претерпела заметные изменения. В I квартале 2011 г. на 3,5 п.п. повысилась доля инвестиций, осуществляемых за счет собственных средств организаций, и, соответственно, снизилась доля привлеченных средств. Заметим, что в I квартале 2011 г. рентабельность по экономике составляла 12,6% и практически оставалась на уровне аналогичного периода предыдущего года, однако доля инвестиций, финансируемых из прибыли организаций, повысилась до 18,0% против 15,0% в I квартале 2010 г. (см. табл. 2).

Ограниченность собственных средств не компенсировалась привлечением банковских кредитов и заемных средств. В I квартале 2011 г. из 492,0 млрд руб. привлеченных средств 66,5 млрд руб., или 13,5% проходило на банковские кредиты (в I квартале 2010 г. – 17,3%, в I квартале 2009 г. 22,6%). По сравнению с I кварталом 2010 г. кредиты российских банков сократились на 1,6 млрд руб., а иностранных банков – на 7,9 млрд руб.

В свою очередь в структуре привлеченных средств финансирования инвестиций в основной капитал наблюдалось изменение роли бюджетных средств. В I квартале 2011 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 127,6 млрд руб. инвестиций в основной капитал (13,3% от общего объема инвестиций в экономику), в том числе за счет средств федерального бюджета – 51,9 млрд руб. (5,4%) и бюджетов субъектов Федерации – 69,0 млрд руб. (7,2%).

Кроме того, хотя в целом иностранные инвестиции в экономику России в I квартале 2011 г. и увеличились в 3,4 раза к уровню соответствующего периода предыдущего года и составили 44,3 млрд долл., их структура не способствовала повышению инвестиционной активности в реальном секторе экономики. Прямые иностранные инвестиции равнялись 8,8% в общем объеме поступивших иностранных инвестиций в экономику России против 20% в I квартале 2010 г. В результате доля инвестиций в основной капитал из-за рубежа в структуре инвестиций в I квартале 2011 г. составила 3,8% и была на 2. п.п. ниже аналогичного показателя предыдущего года.

Таблица 2

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ, В I КВАРТАЛЕ 2009–2011 ГГ., В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	Млрд руб			В % к итогу		
	2009	2010 г.	2011	2009.	2010.	2011
Инвестиции в основной капитал	933,3	802,1	956,8	100	100	100
в том числе по источникам финансирования: собственные средства	381,3	362,1	464,8	40,9	45,1	48,6
из них:						
прибыль, остающаяся в распоряжении организаций	168,7	120,7	172,5	18,1	15,0	18,0
амортизация	184,5	199,3	244,4	19,8	24,8	25,5
привлеченные средства	552,0	440,0	492,0	59,1	54,9	51,4
в том числе:						
кредиты банков	125,0	76,0	66,5	13,4	9,5	7,0
из них кредиты иностранных банков	40,0	25,3	17,4	4,3	3,2	1,8
заемные средства других организаций	85,9	51,3	47,0	9,2	6,4	4,9
бюджетные средства	121,5	103,3	127,6	13,0	12,9	13,3
из них:						
из федерального бюджета	37,9	44,2	51,9	4,1	5,5	5,4
из бюджетов субъектов Российской Федерации	75,9	52,8	69,0	8,1	6,6	7,2
средства внебюджетных фондов	2,1	1,6	3,4	0,2	0,2	0,3
прочие	217,5	207,8	247,5	23,3	25,9	25,9
из них:						
средства вышестоящих организаций	164,2	154,5	200,7	17,6	19,3	21,0
средства, полученные на долевое участие в строительстве (организаций и населения)	20,3	16,1	17,3	2,2	2,0	1,8

Таблица 2, окончание

	Млрд руб			В % к итогу		
	2009	2010 г.	2011	2009.	2010.	2011
в том числе средства населения	8,4	7,8	10,6	0,9	1,0	1,1
средства от выпуска корпоративных облигаций	0,1	0,02		0,01	0,0	
средства от эмиссии акций	5,2	14,9	10,0	0,6	1,9	1,0
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	62,9	46,2	36,4	6,7	5,8	3,8

Источник: Росстат.

Государственный спрос на продукцию и услуги российских предприятий поддерживался через реализацию запланированных инвестиционных проектов в сфере транспорта, телекоммуникаций и т.д., реализуемых в рамках ФЦП и ФАИП, а также крупных инфраструктурных проектов.

В 2011 г. на строительство, реконструкцию, техническое перевооружение и приобретение объектов, а также реализацию мероприятий (укрупненных инвестиционных проектов) (далее – объекты), включенных в ФАИП, направляются средства федерального бюджета в размере 895 млрд руб., что на 131 млрд руб. больше, чем в 2010 г., в том числе бюджетные инвестиции составляют 769,6 млрд руб. (из них на финансирование объектов федеральной собственности 726,7 млрд руб., объектов открытых акционерных обществ – 42,9 млрд руб.), субсидии – 125,4 млрд руб.<sup>1</sup>

В составе средств, предусмотренных на реализацию ФАИП в 2011 г. на финансирование объектов, включенных в федеральные целевые программы, предусмотрены средства в размере 551,1 млрд руб. (61,6% от общего объема ФАИП), в том числе бюджетные инвестиции – 461,0 млрд руб., субсидии – 90,1 млрд руб., из них государственный оборонный заказ составляет 65,1 млрд руб.

На строительство объектов, не включенных в федеральные целевые программы, в 2011 г. предусмотрены средства в размере 343,9 млрд руб., что составляет 38,4% от общего объема ФАИП, в том числе бюджетные инвестиции – 308,6 млрд руб., субсидии – 35,3 млрд руб. Размер государственного оборонного заказа в рамках непрограммной части составляет 89,4 млрд руб.

В соответствии с федеральной адресной инвестиционной программой на 2011 г., с уточнениями на 1 мая 2011 г., предусматривались бюджетные ассигнования на строительство и приобретение 2569 объектов и намечено ввести в действие 1390 объектов.

В январе-апреле с.г. введены в эксплуатацию 4 объекта, один – на полную мощность, 3 объекта – частично, в том числе 2 – из числа, предусмотренных к вводу в последующие годы. На 1 мая 2011 г. полностью профинансировано 638 объектов, на 348 объектах техническая готовность составляла от 51,0% до 99,9% (см. табл. 3).

В счет годового лимита в январе-апреле 2010 г. профинансировано из федерального бюджета 230,9 млрд руб. (34,4% от общего объема средств, предусмотренного на год) и 10,1 млрд руб. из бюджетов субъектов Российской Федерации и прочих источников. Государственными заказчиками использовано 61,5 млрд руб. за счет всех источников финансирования, или 8,4% годового лимита средств, предусмотренных на их строительство.

Существенно выше, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профинансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в транспортном (53,6%) и агропромышленном (45,0%) комплексах. В специальном комплексе бюджетные ассигнования профинансированы в пределах 16,8% и социального комплекса – 25,5%. Невысокие показатели использования бюджетных ассигнований, предусмотренных на реализацию ФАИП, в течение января-апреля 2011 г. объясняются, в частности, тем, что в начале года еще велись работы по проведению конкурсов и заключению контрактов с подрядными организациями

1 Начиная с 2011 г., в состав ФАИП включаются не только объекты государственной собственности Российской Федерации и собственности юридических лиц, не являющихся государственными или муниципальными учреждениями, но и объекты капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности, на софинансирование строительства которых предоставляются субсидии из федерального бюджета.

В структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности на протяжении 2009–2011 гг. произошли довольно существенные сдвиги.

Таблица 3

ОБЪЕКТЫ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ АДРЕСНОЙ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРОГРАММОЙ И ОБЪЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КАПИТАЛЬНЫХ ВЛОЖЕНИЙ НА 2011 Г. (БЕЗ УЧЕТА СТРОЕК И ОБЪЕКТОВ, ВХОДЯЩИХ В ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ)

	Количество объектов на 2011 г.		Введено в действие в январе-мае 2011 г.		Лимит государственных капитальных вложений на 2011 г.		Профинансировано из федерального бюджета в январе-мае 2011 г.	Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования в январе-мае 2011 г.
	всего	в т.ч. со сроком ввода в 2011 г.	на полную мощность	частично	всего	в т.ч. из федерального бюджета		
Всего	2569	1390	1	3	731,7	671,4	230,9	61,5
в том числе: транспортный комплекс	536	314	1	-	287,2	246,6	132,2	33,4
агропромышленный комплекс	181	96	-	-	8,3	8,0	3,6	0,4
специальный комплекс	558	357	-	-	50,7	48,7	8,2	2,1
социальный комплекс	1126	568	-	3	336,3	325,3	83,0	22,8
другие объекты	168	55	-	-	49,2	42,8	3,9	2,9

Источник: Росстат.

Таблица 4

ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ, НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ) В I КВАРТАЛЕ 2009–2011 ГГ.

	Млрд руб.			В % к итогу			Темп роста к соответствующему периоду предыдущего года		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Всего	933,3	802,1	956,8	100	100	100	95	78,9	101,9
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	26,7	26,9	29,1	2,9	3,4	3,0	74,8	100,8	107,8
рыболовство, рыбоводство	0,4	0,4	1,0	0,04	0,1	0,1	85,8	107,3	194,4
промышленность	439	415	473,9	47,1	51,7	49,5			
добыча полезных ископаемых	192,9	180,4	211,5	20,7	22,4	22,1	90,7	89,9	107,5
обрабатывающие производства	178,2	141,8	170,8	19,1	17,7	17,9	97,8	78,6	104,7
производство и распределение электроэнергии	67,9	92,8	91,6	7,3	11,6	9,6	100,6	122,6	87,2
строительство	29,5	19,8	22,3	3,2	2,5	2,3	97,5	70,3	96,7
оптовая и розничная торговля	25,9	15,7	26,4	2,7	2,0	2,7	96,2	84,2	129,7
гостиницы и рестораны	2,8	4,2	4,5	0,3	0,5	0,5	89,9	141,2	94,7
транспорт и связь	238,6	194,4	252,0	25,6	24,2	26,3	105,4	76,5	113,0
деятельность железнодорожного транспорта	28,3	54,6	51,0	3	6,8	5,3	61,4	130,7	87,8
транспортирование по трубопроводам	124	69	106,0	13,3	8,6	11,1	147,4	55,1	125,8
связь	28,3	24,9	28,8	3	3,1	3,0	75	82,8	107,9
финансовая деятельность	14,2	8,6	12,8	1,5	1,1	1,3	135,3	61,4	129,6
операции с недвижимым имуществом,	95,3	70,6	70,5	10,2	8,8	7,4	76	66,7	87,5

Таблица 4, окончание

	Млрд руб.			В % к итогу			Темп роста к соответствующему периоду предыдущего года		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
государственное управление	10,2	10,1	7,5	1,1	1,2	0,8	106,7	81,5	85,7
образование	10,6	10,4	14,2	1,1	1,3	1,5	80,9	97	124,3
здравоохранение и предоставление социальных услуг	14	12,1	14,8	1,5	1,5	1,6	93,2	83,8	115,8

Источник: Росстат.

В I квартале 2011 г. доля инвестиционных ресурсов в промышленность составила 49,5% от общего объема инвестиций в основной капитал в экономику. Изменение структуры инвестиций в промышленности в текущем году сопровождалось опережающим ростом инвестиций в добычу полезных ископаемых по сравнению с обрабатывающими производствами (табл. 4). В отличие от соответствующих периодов предыдущих двух лет темпы роста инвестиций в производство и распределение электроэнергии сократились, но и в этом случае они на 7,5% превысили показатель благополучного докризисного периода 2008 г. В обрабатывающей промышленности наиболее высокие темпы роста инвестиций в основной капитал наблюдаются в металлургическом и машиностроительном комплексах, в которых до сих пор не преодолены последствия острого кризиса 2008–2009 гг.

На долю транспорта и связи в I квартале 2011 г. приходилось соответственно 23,3% и 3,0% от общего объема инвестиций. Абсолютные объемы финансирования транспорта в I квартале 2011 г. увеличились на 53,7 млрд. руб. относительно соответствующего периода предыдущего года. Доминирующее влияние на восстановление положительной динамики инвестиций в развитие транспорта в I квартале 2011 г. оказал рост инвестиции в трубопроводный транспорт на 25,8%.

В соответствии со сценарными условиями социально-экономического развития России на 2012–2014 гг. ожидаемый рост инвестиций в 2011 г. составит 106,0% и ВВП – 104,2%. Оживление инвестиционной активности ожидается с 2012 г.: темпы роста инвестиций прогнозируются на уровне 108,8% в 2012 г. и 109,6% в 2014 г., а валовое накопление в ВВП, предположительно, увеличится с 21,4% в 2010 г. до 25%

При этом ожидается, что улучшение инвестиционного климата и реализация мер государственной политики по стимулированию повышения эффективности бизнеса приведут к тому, что в организациях частного сектора доля собственных средств, идущих на инвестиции, не опустится до докризисного уровня, вложения в техническое перевооружение и развитие производств будут оставаться приоритетом стратегий развития компаний. Следует отметить, что прогнозируемый опережающий рост инвестиционного импорта по сравнению с динамикой инвестиций в основной капитал является продолжением действующих тенденции последних лет и свидетельствует о недостаточно интенсивном развитии отечественного производства капитальных товаров.

Определяющий вклад в рост инвестиций в основной капитал в 2012–2014 гг. будут давать нефтегазовый комплекс и инфраструктурные отрасли. Инвестиции в транспортный комплекс (кроме трубопроводного) в 2011–2013 гг. оцениваются на уровне 4,9–6,1% в год, в 2014 г. в случае принятия соответствующих бюджетных решений инвестиции могут увеличиться более чем на 10%. К 2013 и 2014 гг. ускорится рост в отраслях обрабатывающей промышленности. Темпы роста инвестиций в основной капитал сферы услуг (финансовая сфера, торговля, недвижимость) не достигнут докризисного уровня в 2011 г., но к концу прогнозного периода могут вырасти до 12–18% в год. В инвестициях в основной капитал отраслей социальной сферы будет увеличиваться доля внебюджетных источников, их темпы роста к 2014 г. могут ускориться до 5,5–6,5% в год. ●

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

**В начале 2011 г. иностранные инвестиции в РФ выросли. Существенный рост сегмента прочих инвестиций, осуществляемых на возвратной основе, привел к снижению в совокупной структуре иностранных инвестиций доли прямых вложений до 8,8%.**

**Как и в предыдущем году, объем вывезенного капитала в январе–марте текущего года практически соответствовал объему поступивших за данный период иностранных инвестиций.**

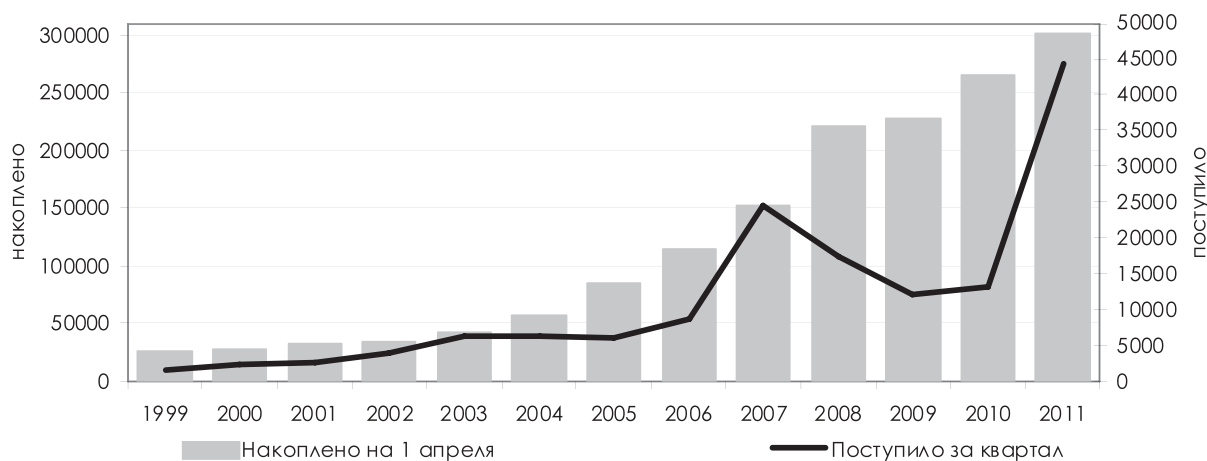
**Финансовая деятельность стала наиболее привлекательной для иностранных инвесторов. На второе место по привлекательности переместилась промышленность, оттеснив на третью позицию транспорт и связь. В промышленности иностранные инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых росли опережающими темпами по сравнению с обрабатывающими отраслями.**

**В географической структуре наибольший объем инвестиций, поступивших в РФ в I квартале 2011 г., был направлен из Швейцарии, на которую пришлось 54,2% всех иностранных вложений в российскую экономику.**

Объем иностранных инвестиций, поступивших в I квартале 2011 г. в нефинансовый сектор российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 44,3 млрд долл., что в 3,4 раза выше показателя за I квартал 2010 г. (рис. 1).

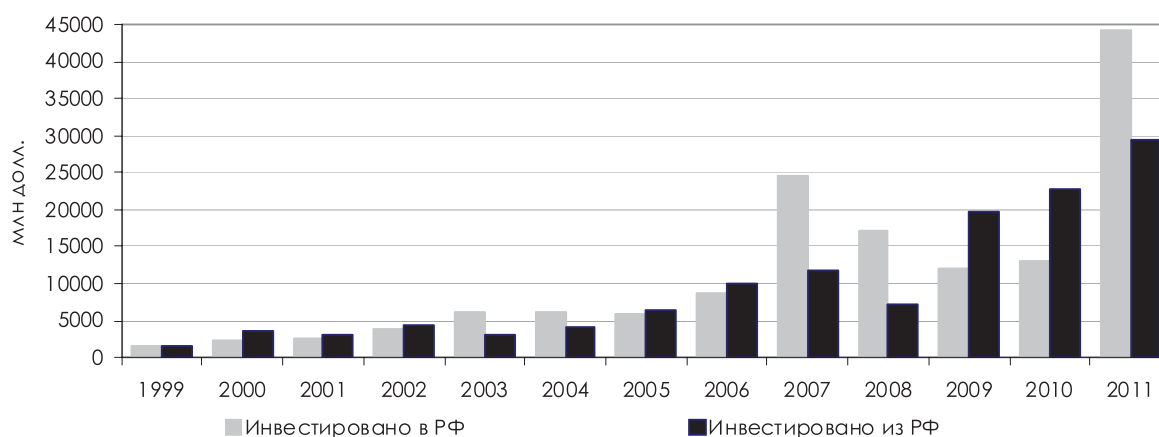
В I квартале 2011 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, был выведено из РФ 41,0 млрд долл., что в 3,1 раза выше аналогичного показателя 2010 г. (%). При этом инвестиции из России за рубеж составили в I квартале 2011 г. 66,2% от совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику (в I квартале 2010 г. превышение инвестиций из России за рубеж над иностранными вложениям в российскую экономику оценивалось в 74,2%).

В I квартале текущего года отмечен рост в сегменте поступивших прямых инвестиций – на 48,3% по сравнению с I кварталом 2010 г. (до 3,9 млрд долл.). В I квартале 2010 г. снижение оценивалось в 17,6%. Портфельные инвестиции по итогам января–марта 2011 г. снизились на 58,2% (до 122 млн долл.), в I квартале 2010 г. их объем увеличился в 2 раза. Сегмент прочих



Источник: Росстат.

Рис. 1. Иностранные инвестиции в российской экономике в I квартале 1999–2011 гг., млн долл.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Иностранные инвестиции в РФ и инвестиции из РФ за рубеж в I квартале 1999–2011 гг.

инвестиций вырос в 3,9 раза до 40,3 млрд долл., в I квартале 2010 г. рост прочих вложений составил 17,1%.

Снижение портфельных и значительное увеличение прочих иностранных инвестиций в I квартале текущего года при более низких темпах роста прямых инвестиций привело к заметному изменению структуры совокупных вложений в российскую экономику (табл. 1).

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ, ПОСТУПИВШИХ В РФ В I КВАРТАЛЕ 2005–2011 ГГ., %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прямые инвестиции	31,9	43,7	39,5	32,4	26,4	20,0	8,8
Портфельные инвестиции	1,3	2,6	0,8	0,7	1,0	2,2	0,3
Прочие инвестиции	66,8	53,6	59,6	66,9	72,6	77,8	90,9

Источник: Росстат.

Говоря о прямых инвестициях, следует отметить, что после двухлетнего падения в в первых кварталах года взносов в уставный капитал предприятий, находящихся на территории РФ, в январе–марте текущего года они выросли на 37,6% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года. При этом их доля в структуре прямых иностранных инвестиций снизилась до 47,4% (I квартал 2010 г. – 51,0%). Кредитная составляющая прямых вложений увеличилась на 77,5% (до 1,7 млрд долл.). Доля кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых вложений выросла до 44,8% (I квартал 2010 г. – 37,4%).

Объем торговых кредитов увеличился на 47,0%. При этом их удельный вес в совокупном объеме прочих инвестиций снизился до 12,3% (I квартал 2010 г. – 33,0%). Объем прочих кредитов – 85,6% от совокупного объема прочих вложений иностранных инвесторов в российскую экономику (I квартал 2010 г. – 58,0%) – вырос по сравнению с I кварталом 2010 г. в 5,8 раза. При этом среди них в 16,3 раза (до 26,6 млрд долл.) выросла сумма краткосрочных кредитов, предоставляемых на срок менее 180 дней.

В отраслевой структуре наибольший объем иностранных вложений направлялся в финансовую деятельность, ее доля в совокупной структуре увеличилась до 56,5%, в абсолютном выражении иностранные инвестиции в эту сферу экономики выросли на 24,1 млрд долл. На второе место по привлекательности для иностранных инвесторов переместилась промышленность, куда иностранные инвесторы вложили на 27,6% больше средств, чем в I квартале 2010 г. В абсолютном выражении прирост составил 2,2 млрд долл. На 2,1 млрд долл. выросли вложения в сферу торговли, а также в транспорт и связь. Наибольшее относительное сокращение иностранных вложений в I квартале текущего года отмечено в строительстве, где объем иностранных инвестиций оценивается в 96 млн долл. (табл. 2).

ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ  
В I КВАРТАЛЕ 2009–2011 ГГ.

	В млн долл.			В % к итогу			Изменение в % к соотв. периоду предыдущего года		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011	2009	2010	2011
Промышленность	6 297	8 025	10 240	52,3	61,0	23,1	74,6	127,4	127,6
Строительство	176	228	96	1,5	1,7	0,2	37,1	129,5	42,1
Транспорт и связь	1 276	1 513	3 632	10,6	11,5	8,2	в 3,5 р.	118,6	240,1
Оптовая и розничная торговля	2 605	1 407	3 503	21,7	10,7	7,9	47,6	54,0	249,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1 124	922	1 585	9,3	7,0	3,6	63,2	82,0	171,9
Финансовая деятельность	332	925	25 072	2,8	7,0	56,5	64,7	278,6	2710,5
Прочие отрасли	221	126	221	1,8	1,1	0,5	105,2	57,0	175,4

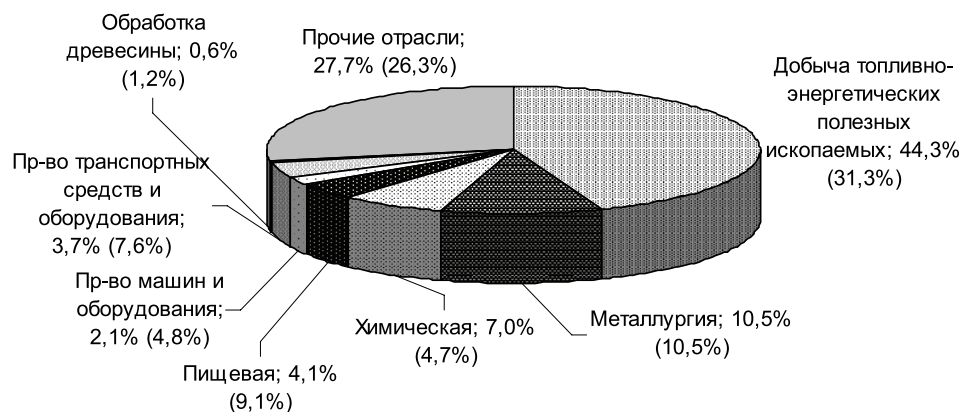
Источник: Росстат.

В промышленной сфере в текущем году отмечен существенный рост иностранных инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых. По итогам I квартала 2011 г. они составили 4,5 млрд долл., что на 80,6% выше уровня I квартала 2010 г. В целом, иностранные инвестиции в добывающую промышленность увеличились по отношению к I кварталу 2010 г. на 81,5% до 4,7 млрд долл.

Объем вложений иностранных инвесторов в российский обрабатывающий сектор в январе–марте текущего года вырос по сравнению с I кварталом 2010 г. на 2,8% (до 5,5 млрд долл.). Среди обрабатывающих отраслей в I квартале 2011 г. инвестиции, направленные в производство кокса и нефтепродуктов, увеличились по отношению к соответствующему периоду 2010 г. на 28,6% (до 1,7 млрд долл.), в химическое производство – на 88,2% (до 717 млн долл.). При этом объем иностранных вложений в металлургию, пищевую промышленность, производство машин, а также транспортных средств и оборудования по сравнению с январем–мартом предыдущего года снизился на 10,7, 42,7, 43,5 и 36,9%, соответственно. Разнонаправленная динамика иностранных инвестиций по отраслям промышленности отразилась на структуре иностранных инвестиций в промышленность (рис. 3).

На фоне значительного роста совокупных объемов иностранных инвестиций в добывающую промышленность прямые вложения в данную сферу увеличились по сравнению с I кварталом 2010 г. в 4,4 раза и составили 2,1 млрд долл. Прочие инвестиции в данную отрасль за рассматриваемый период выросли на 24,0%, что привело к увеличению доли прямых вложений в совокупных инвестициях в добывающую отрасль с 17,9 до 43,4% и снижению доли прочих инвестиций с 82,1 до 56,1%.

Прямые инвестиции в обрабатывающие отрас-



Источник: Росстат.

Рис. 3. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в I квартале 2011 г. (в скобках приведены данные за I квартал 2010 г.)

ли в I квартале 2011 г. уменьшились на 25,8% по отношению к соответствующему показателю предыдущего года, прочие вложения выросли на 12,5%, что привело к снижению доли прямых вложений в структуре иностранных инвестиций в обрабатывающей промышленности с 19,9 до 14,4% и увеличению удельного веса прочих вложений с 77,7 до 85,0%. Портфельные иностранные инвестиции в данные отрасли сократились на 74,2% (с 128 до 33 млн долл.), их доля в совокупной структуре иностранных вложений в обрабатывающие производства остается незначительной – 0,6% (январь–март 2010 г. – 2,4%).

Структура иностранных инвестиций, направленных в промышленность, отличается от аналогичной структуры совокупных иностранных вложений в российскую экономику более высоким удельным весом прямых инвестиций. В январе–марте текущего года прямые инвестиции в промышленность увеличились по сравнению с I кварталом 2010 г. на 86,2%, в то время как прочие инвестиции в промышленность выросли лишь на 15,2%, что привело к росту удельного веса прямых вложений в структуре иностранных инвестиций в промышленность (табл. 3).

Таблица 3

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В I КВАРТАЛЕ 2005–2011 ГГ., %

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Прямые инвестиции	43,2	56,2	70,3	46,0	30,4	19,1	27,9
Портфельные инвестиции	2,2	3,5	1,0	1,2	0,1	1,6	0,5
Прочие инвестиции	54,5	40,3	28,7	52,8	69,5	79,3	71,6

Источник: Росстат.

Прямые инвестиции в промышленность в I квартале 2011 г. составили 73,4% от совокупных прямых иностранных вложений в российскую экономику (I квартал 2010 г. – 58,5%). Удельный вес в соответствующих совокупных показателях портфельных и прочих вложений в промышленность оценивается в 46,0 и 18,2% (I квартал 2010 г. – 43,7 и 62,2%, соответственно).

В I квартале 2011 г. в первую пятерку стран – инвесторов в российскую экономику вошли Швейцария, Нидерланды, Кипр и Германия, на которые пришлось 78,4% поступивших в РФ иностранных инвестиций (в I квартале 2010 г. на первую пятерку стран – инвесторов в российскую экономику пришлось 60,5%) (рис. 4).

Лидирующую позицию в списке основных стран – инвесторов в РФ заняла Швейцария, инвестиции которой в российскую экономику составили более 24 млрд долл. Основной сферой интересов инвесторов из Швейцарии стала финансовая деятельность. На Швейцарию пришлось 95,9% всех иностранных вложений в данную сферу в I квартале 2011 г.

Вложения из Нидерландов в РФ в январе–марте текущего года выросли по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 59,5% (до 4,0 млрд долл.). В сферу добычи топливно-энергетических полезных ископаемых инвесторы из Нидерландов вложили 1,7 млрд долл. (43,6% совокупных инвестиций в российскую экономику из данной страны и 38,7% совокупных вложений иностранных инвестиций в данную сферу), на связь пришлось 1,5 млрд долл. (37,7% и 44,7%). В I квартале 2010 г. основная часть инвестиций из Нидерландов (около 1,0 млрд долл. или 41,1% совокупных вложений из Нидерландов в РФ) была направлена в связь, что составило 69,3% совокупных вложений иностранных инвесторов в данную сферу.

Наибольшие темпы роста инвестиций в I квартале 2011 г. характерны для Ирландии (в 11,8 раз по отношению к I кварталу 2010 г.). Основная часть совокупных инвестиций из Ирландии в российскую экономику в текущем году, которые составили 1,6 млрд долл., была направлена в связь – 1,5 млрд долл. (95,1% совокупных вложений в РФ из страны).

Инвесторы с Кипра увеличили свои вложения в российскую экономику в январе–марте 2011 г. до 2,7 млрд долл. (+88,9% по отношению к соответствующему показателю I квартала 2010 г.), причем их основной интерес в текущем году вызвали торговля, куда было направлено 1,3 млрд долл. (49,1% инвестиций из страны в РФ), операции с недвижимым имуществом – 533 млн долл. (19,7%) и металлургия – 119 млн долл. (4,4%).

Великобритания увеличила свои инвестиции в РФ в 2,1 раза (до 2,2 млрд долл.), отдав предпочтение добыче топливно-энергетических полезных ископаемых. На данную отрасль пришлось 39,2% вложений в российскую экономику из Великобритании. Кроме того, инвес-



торы из Великобритании проявили интерес к производству кокса и нефтепродуктов (780 млн долл., или 34,9% совокупных инвестиций в РФ из страны) и операциям с недвижимым имуществом (469 млн долл., или 21,0%).

Наибольшее снижение вложений среди лидеров стран – инвесторов в российскую экономику в январе–марте 2011 г. отмечено из Японии, Германии и Люксембурга: сокращение по отношению к аналогичному периоду предыдущего года соответственно составило 32,0, 16,3 и 12,8%. Абсолютные показатели вложений в РФ из данных стран по итогам I квартала текущего года были на уровне 215 млн долл., 1,76 млрд долл. и 726 млн долл., соответственно.

Инвесторы из Германии в текущем году уделили особое внимание добыче топливно-энергетических полезных ископаемых, вложив в данную сферу 667 млн долл. (37,8% вложений в РФ из Германии), торговле – 429 млн долл. (24,3%) и металлургии – 212 млн долл. (12,0%).

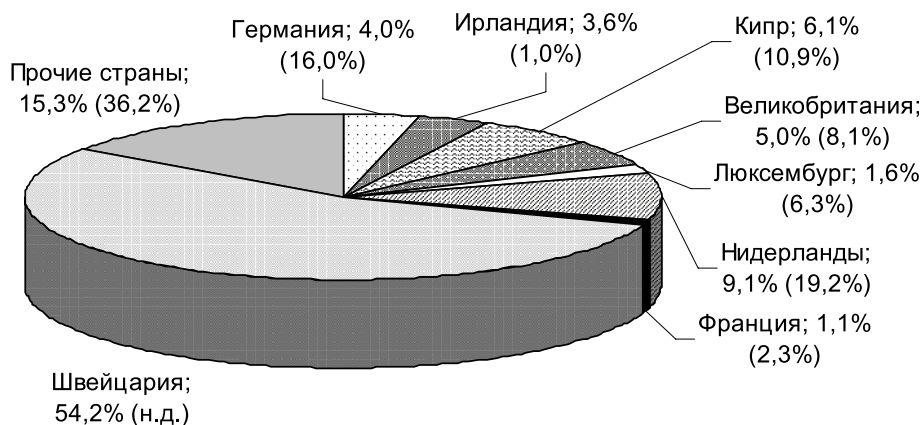
В целом, по состоянию на конец марта 2011 г. объем накопленных иностранных инвестиций в экономику России достиг 301,1 млрд долл., что на 13,3% выше показателя на конец марта 2010 г. и на 0,3% выше уровня, зафиксированного на 1 января текущего года.

Таблица 4

СТРУКТУРА НАКОПЛЕННЫХ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО ОСНОВНЫМ СТРАНАМ–ИНВЕТОРАМ

	Накоплено на 01.04.2011 г., млн долл.				Изменение к 01.01.2011 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
Ирландия	12775	564	5	12206	111,2	99,3	125,0	111,8
Германия	27852	11096	27	16729	100,1	119,9	245,5	90,1
Япония	9190	887	4	8299	101,9	107,6	200,0	101,3
Великобритания	20744	2879	4502	13363	96,1	82,2	100,5	98,3
Кипр	64205	46899	1618	15688	103,6	104,8	93,4	101,3
Нидерланды	41706	24540	27	17139	103,3	109,5	337,5	95,4
Люксембург	34031	578	155	33298	96,8	87,4	76,4	97,1
Китай	26735	1135	1	25599	95,7	120,5	1000,0	94,8
Прочие страны	63874	31685	2552	29637	98,7	95,1	102,9	102,4
Итого	301112	120263	8891	171958	100,3	103,5	99,7	98,3

Источник: Росстат.



Источник: Росстат (данные по инвестициям из Швейцарии в I квартале 2010 г. Росстатом не приводились и входили в состав «прочие отрасли»).

Рис. 4. Географическая структура иностранных инвестиций, поступивших в РФ в I квартале 2011 г. (в скобках представлены данные за I квартал 2010 г.).

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

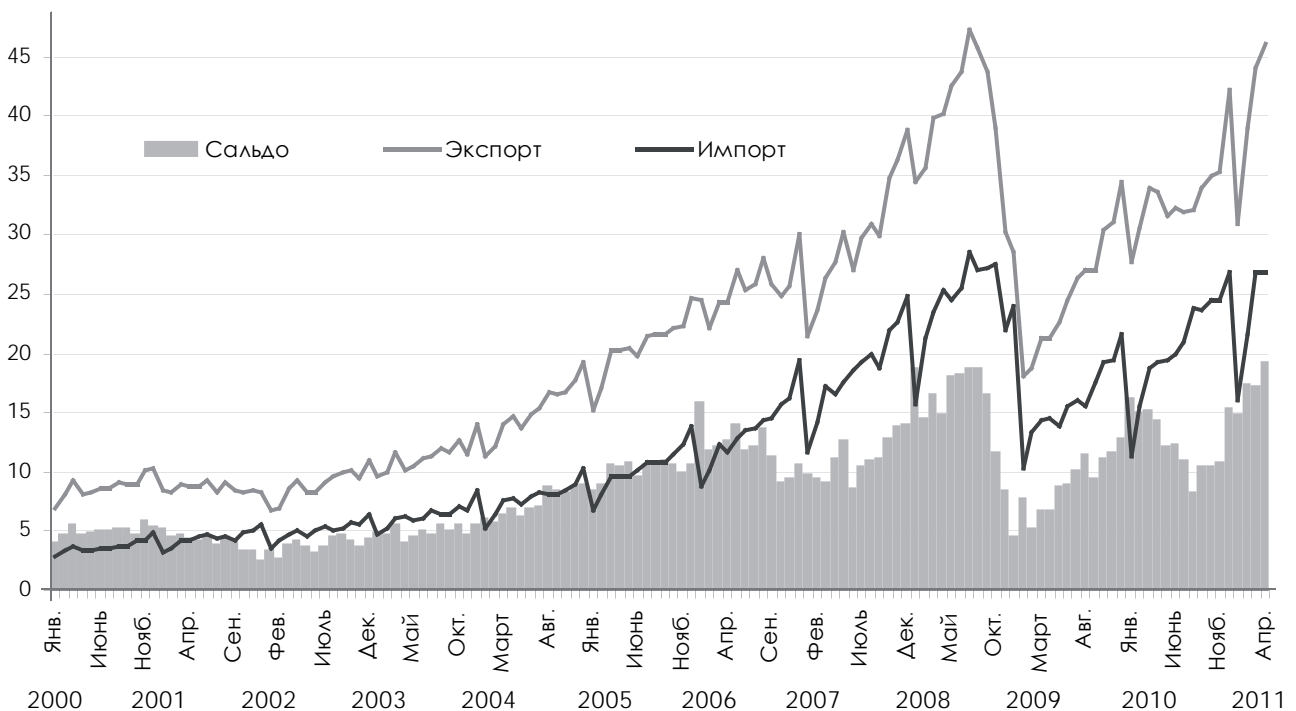
Н.Воловик, К.Харина

**Основные объемные показатели российской внешней торговли в апреле 2011 г. продолжали увеличиваться по сравнению с аналогичными показателями 2010 г. С 1 июля 2011 г. Россия снимает запрет на экспорт зерновых. В июне был введен ряд запретных мер на импорт продовольственных товаров.**

В апреле 2011 г. внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 72,9 млрд долл., что выше показателя апреля 2010 г. на 38,5%. Экспорт вырос по сравнению с аналогичным показателем прошлого года на 37,6%, импорт – на 39,9%. Сальдо внешнеторгового баланса России в апреле 2011 г достигло максимума за весь период наблюдений – 19,3 млрд долл., увеличившись на 34% по сравнению с аналогичным показателем 2010 г. В связи с более быстрым ростом экспортных цен по сравнению с ценами по импортным закупкам условия торговли в апреле 2011 г. были благоприятными для России. Индекс «условий торговли» составил 117,3.

На мировых рынках продовольственных и сырьевых товаров в апреле текущего года продолжился рост цен. В апреле 2011 г. цена на нефть марки Urals составила 119,4 долл./барр. и увеличилась по сравнению с апрелем 2010 г. на 44,7%, относительно марта 2011 г. цена на нефть выросла на 7,4%. Средняя стоимость нефти марки Urals за январь–апрель 2011 г. достигла 106,3 долл./барр. и превысила рекордный показатель первых четырех месяцев предкризисного 2008 г.

Средняя цена нефти за время мониторинга с 15 мая по 14 июня с.г. составила 112,65 долл./барр. В результате в соответствии с постановлением Правительства РФ от 22 июня 2011 г. № 94 экспортная пошлина на нефть с 1 июля 2011 г. снизится на 17 долл. (3,68%) – с 462,1 долл./т до 445,1 долл./т, льготная пошлина составит 205,8 долл./т против 217,5 долл./т в предыдущем ме-



Источник: ЦБ РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли, млрд долл.

сяце. Это снижение пошлин стало первым за год – последний раз ставка экспортной пошлины на нефть и нефтепродукты снижалась в июле 2010 г. После этого она постоянно повышалась вслед за ценами на нефть и увеличилась за прошедшие 12 месяцев примерно на 200 долл.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В АПРЕЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./барр.	22,97	26,26	25,81	24,79	33,5	50,6	68	68,32	108,26	51,51	85,67	122,30
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	3,052	5,200	3,408	5,390	5,785	7,422	7,964	7,67	10,32	3,604	5,23	4,91
Бензин, долл./галлон	0,808	0,999	0,814	0,855	1,152	1,603	2,016	2,13	2,884	1,459	2,321	3,24
Медь, долл./т	1710,1	1689,4	1620,8	1598,5	2950	3395	6370	7766,5	8684,9	4406,6	7745,1	9483,3
Алюминий, долл./т	1448,0	1493,7	1370,3	1332,8	1734	1894	2620	2814,8	2959,3	1420,9	2316,7	2662,6
Никель, долл./т	9657,1	6303,1	6940,6	7915,3	12872	16142	17935	50267	28763	11166	26031	26329

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Пошлина на темные нефтепродукты составит 207,8 долл./т (215,8 долл./т в июне), на светлые – 298,2 долл./т (против 309,6 долл./т в июне). Повышенная пошлина на бензин сохранится, с 1 июля с.г. размер пошлины составит 400,5 долл./т.

В конце июня руководство Международного энергетического агентства (МЭА) по согласованию с администрацией США приняло решение о выделении из своих резервов 60 млн барр. нефти, которая в течение месяца будет поставляться на рынок по 2 млн барр./день. В том числе 30 млн барр. нефти предоставят США из своего стратегического резерва. По оценкам МЭА, с начала гражданской войны в Ливии глобальная экономика недополучила порядка 132 млн барр. нефти, из-за чего существенно выросли цены. Решение МЭА призвано остановить мировой рост цен на нефть, который продолжился после того, как ОПЕК на прошедшем 8 июня 2011 г. саммите не смогла принять решение о повышении квот на нефтедобычу, на котором настаивали Саудовская Аравия и ряд других стран Персидского залива. В результате после повышения цены на нефть марки Brent 14 июня до максимального за месяц уровня – 120 долл./барр. 27 июня цены опустились до минимального за 4 месяца уровня – 104,09 долл./барр.

Мировые цены на цветные металлы сохраняются на высоком уровне. Алюминий в апреле 2011 г. на Лондонской бирже металлов (ЛБМ) подорожал к уровню апреля 2010 г. на 14,9%, медь – на 22,4%, никель – на 1,1%.

В январе-апреле 2011 г. внешнеторговый оборот России составил, по данным Банка России, 251,5 млрд долл. (131,9% к январю-апрелю 2010 г.), в том числе экспорт – 160,2 млрд долл. (127,4%), импорт – 91,4 млрд долл. (140,8%). Сальдо торгового баланса оставалось положительным, 68,8 млрд долл. (в январе-апреле 2010 г. – 60,9 млрд долл., в январе-апреле 2008 г. – 64,7 млрд долл.).

В структуре экспорта России в январе-апреле 2011 г. в связи с введением эмбарго на экспорт зерновых летом прошлого года доля экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства сократилась с 2,7% в январе-апреле 2010 г. до 1,4% в аналогичный период текущего года. С 1 июля 2011 г. запрет на экспорт зерновых снимается. В сезоне 2009–2010 гг. экспорт зерна из РФ составил более 21 млн т, в текущем маркетинговом сезоне 2010–2011 гг. – около 4 млн т. Такое резкое снижение произошло из-за прошлогодней засухи, вынудившей правительство ввести с 15 августа 2010 г. временный запрет на вывоз пшеницы, ячменя, ржи, кукурузы и муки. Сначала эмбарго действовало до 31 декабря 2010 г., однако затем его продлили до 30 июня 2011 г., исключив из списка только муку. На мировом рынке зерна наблюдается значительный рост цен. Так, мировые цены на канадскую пшеницу в апреле 2011 г. повысились по сравнению с тем же периодом 2010 г. на 74,1%, на американскую HRW – на 84,2%.

По прогнозам Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), мировое производство пшеницы в текущем году будет на 3,2% выше по сравнению с низким урожаем прошлого года, в основном ввиду перспектив роста урожая в Российской Федерации. Мировое производство кормового зерна должно увеличиться на 3,9%, превывсив рекорд 2008 г.

По прогнозам Минсельхоза, Россия соберет осенью 2011 г. около 85 млн т зерна. С учетом переходящих запасов в 17 млн т должна быть обеспечена не только внутренняя потребность (69 млн т), но и открывается возможность для экспорта зерна. У традиционных покупателей российского зерна – стран Ближнего Востока и Северной Африки, особенно Египта, интерес к закупкам в России сохранился. Поставки в ближайшие месяцы могут составить 2–2,5 млн т, в целом за год – около 15 млн т.

В товарной структуре импорта в январе–апреле 2011 г. продолжала увеличиваться доля машин, оборудования и транспортных средств, доли других товарных групп сократились. Несмотря на то, что за 4 месяца 2011 г. импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства вырос на 33,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, доля этой товарной группы сократилась с 17,8% в январе–апреле 2010 г. до 16% в аналогичном периоде 2011 г. В ближайшие месяцы темпы роста импорта этих товаров из-за введения различных запретных мер для защиты внутреннего рынка снизятся.

2 июня Роспотребнадзор ввел эмбарго на импорт всех овощей из ЕС из-за распространения в Европе кишечной инфекции, вспышка которой изначально была зафиксирована на севере Германии. 22 июня Россия и ЕС согласовали особый режим допуска европейских овощей на российский рынок – до отмены эмбарго проверять продукцию на безопасность перед ее отправкой в Россию будут европейские лаборатории. Особый режим будет действовать до тех пор, пока не перестанут регистрироваться заболевания кишечной инфекцией.

По результатам мониторинга микробиологической безопасности импортируемой в Россию мясной продукции за I полугодие 2011 г. Россельхознадзор ввел ограничения на поставки продукции животноводства. Из-за ненадлежащего контроля за выполнением ветеринарно-санитарных требований с 15 июня запрещен ввоз мясной продукции 80 бразильских предприятий. Выборочная инспекция 29 бразильских мясоперерабатывающих предприятий была проведена специалистами Россельхознадзора еще в апреле: ни одно из предприятий не соответствовало нормам и требованиям законодательства России и Таможенного союза. Бразилия является одним из крупнейших экспортеров мясной продукции в Россию – с января по апрель текущего года было импортировано 153 тыс. т замороженной говядины, 182 тыс. т свинины и 72 тыс. т птицы. На долю Бразилии из них пришлось 40, 28,4 и 27,9%, соответственно.

Россельхознадзор временно запретил поставки мясной продукции, произведенной на предприятиях Германии, Бельгии, Испании, Голландии и Швеции. Пробы продукции этих компаний дали положительный результат на наличие кишечной палочки.

Продолжают действовать временные ограничения на импорт мяса, которые были введены после обнаружения зараженных партий мяса в 2010 г., с ряда мясоперерабатывающих предприятий 19 стран мира, в том числе 10 стран Евросоюза. Свое решение надзорный орган объясняет тем, что продукция животного происхождения более подвержена микробному загрязнению при убойе и разделке туш и относится к категории продуктов повышенного риска.

По итогам инспекции, проведенной с 10 по 22 апреля 2011 г. специалистами Россельхознадзора совместно с представителями ветеринарной службы Германии, не было подтверждено выполнение ветеринарно-санитарных требований и норм РФ и Таможенного союза в полном объеме. В связи с этим Россельхознадзор посчитал необходимым принять срочные меры, чтобы не допустить ввоза потенциально опасной продукции в РФ. С 27 июня с.г. Россельхознадзор ввел временный запрет на поставки в Россию продукции с 10 молочных и 3 мясоперерабатывающих предприятий Германии. Кроме того, сохраняются временные ограничения на ввоз мяса птицы с еще одного предприятия. Введение ограничений связано с выявлением на ряде предприятий Германии системных недостатков в обеспечении контроля безопасности продукции, экспортируемой в РФ и Таможенный союз.

Постановлением правительства Российской Федерации от 3 июня 2011 г. № 445 с 8 июля 2011 г. устанавливаются специальные пошлины на карамель в размере 294,1 долл./т. Защитная пошлина на ввоз карамели рассчитана на 3 года и будет применяться к леденцовой карамели, тоффи и иной карамели из всех стран, кроме стран Таможенного союза (Беларуси и Казахстана) и государств, пользующихся национальной системой преференций РФ (за исключением Китая и Турции).

Введению пошлины предшествовало проведенное в 2010 г. расследование Минпромторга РФ, выявившее резкое увеличение доли импортной карамели. С 2006 по 2009 г. на фоне сокращения российского рынка карамели на 8,8%, объема российского производства на 15,1% и объема российской реализации на 16,1% импортные поставки выросли в 3,1 раза. Данные негативные тенденции привели к вытеснению отечественных производителей карамели с российского рынка: за период с 2006 по 2009 г. доля карамели российского производства на рынке России сократилась на 7,8 процентных пункта. Показатель соотношения российского производства карамели к импорту уменьшился в 3,6 раза.

В 2006 г. основными поставщиками карамели были страны – члены Европейского союза, а в 2009 г. за счет роста импорта более чем в 17 раз основным поставщиком карамели стала Украина, доля которой в общем объеме импорта в Россию выросла с 10,8% в 2006 г. до 60,7% в 2009 г. Планируется, что специальная пошлина практически закроет российский рынок для украинской продукции. Это уже третье применение Россией специальных пошлин в отношении украинской карамели: ранее их вводили в 2001 и 2005 гг. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

**Принятие новых решений о наращивании бюджетных обязательств социального характера все больше затрудняют выполнение задачи по сокращению бюджетного дефицита, усиливая давление на бюджетную систему.** Объем расходов федерального бюджета в 2011 г. увеличен на 364 млрд руб. (в июне приняты соответствующие поправки в закон о бюджете), большая их часть будет направлена на социальные нужды. При ухудшении макроэкономической ситуации значительный объем расходов, и без того «раздутый» в кризисный период 2008–2009 гг., станет тяжелым бременем для бюджетной системы страны в дальнейшем.

**Корректировка долговой политики в сторону увеличения заимствований неизбежно будет следующим шагом при наращивании расходов бюджета, притом что величина внутреннего долга уже составляет порядка 10% ВВП.**

### Анализ основных параметров исполнения

#### бюджета расширенного правительства за январь–апрель 2011 г.

В июне 2011 г. подведены предварительные итоги исполнения бюджета расширенного правительства в январе–апреле текущего года. Объем доходов этого бюджета за первые 4 месяца 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. увеличился на 2,2 п.п. ВВП<sup>1</sup>. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении уменьшился на 2,9 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении прирост расходов составил порядка 464 млрд руб. В результате бюджет расширенного правительства исполнен с заметным профицитом в 7,4% ВВП, что на 5,1 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ  
В ЯНВАРЕ–АПРЕЛЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь–апрель 2011 г.		Январь–апрель 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
<b>Федеральный бюджет</b>					
Доходы	3 339,7	21,3	2 618,3	20,0	+1,3
Расходы	3 176,6	20,3	3 030,5	23,1	-2,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	163,1	+1,0	-412,2	-3,1	+4,1
<b>Консолидированные бюджеты субъектов РФ</b>					
Доходы	2 511,7	16,0	2 177,8	16,6	-0,6
Расходы	1 808,0	11,5	1 664,4	12,7	-1,2
Дефицит (-) /Профицит (+)	+703,7	+4,5	+513,4	+3,9	+0,6
<b>Бюджет расширенного правительства</b>					
Доходы	6 326,0	40,3	4 998,9	38,1	+2,2
Расходы	5 153,7	32,9	4 689,9	35,8	-2,9
Дефицит (-) /Профицит (+)	+1 172,4	+7,4*	+309,9	+2,3	+5,1
Справочно: ВВП, млрд руб.	15 682,0		13 115,9		

\* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно уровня профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением с 2010 г. порядка зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

<sup>1</sup> При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов – 133,9 млрд руб. и 54,1 млрд руб. в январе–апреле 2010 и 2011 гг., соответственно.

*Консолидированный бюджет субъектов РФ* за первые 4 месяца 2011 г. также исполнен с профицитом в 4,5% ВВП против 3,9% ВВП за аналогичный период 2010 г. Рост величины профицита бюджета субъектов РФ, как в относительном, так и в абсолютном выражении обусловлен более низким темпом расходования бюджетных средств относительно имеющихся ресурсов. По состоянию на 1 мая с.г. освоено около 24,6% (26,8% в 2010 г.) объема расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью на 2011 г.

Устойчивый профицит консолидированного бюджета субъектов РФ позволяет приступить к формированию региональных резервных фондов, аналоги которых успешно функционируют в отдельных административно-территориальных единицах США и Канады. В России возможность создания резервных фондов в субъектах РФ впервые появилась в 2009 г. (Бюджетный кодекс был дополнен ст. 81.1). Суть подобного фонда, как и федерального Резервного фонда – сглаживание неблагоприятных колебаний в период значительного роста бюджетного сальдо. Однако в условиях неустойчивости доходной и непредвиденности расходной составляющих региональных бюджетов во время кризиса направление части средств на формирование подобного фонда было крайне затруднительно. В настоящее время в условиях бюджетного профицита при исполнении региональных бюджетов было бы целесообразно заняться решением данной проблемы.

*Рост доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2)* в значительной мере обусловлен увеличением *нефтегазовых* доходов.

Объем поступлений *НДПИ* и *доходов от внешнеэкономической деятельности* за январь–апрель 2011 г. относительно аналогичного периода прошлого года увеличился на 0,4–0,5 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста данных налогов и сборов, как в абсолютном, так и в относительном выражении, было повышение мировых цен на нефть по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. (108 долл./барр. против 76 долл./барр.). По мнению экспертов, в настоящее время цены на нефть приблизились к своему историческому пику, и чрезвычайно опасно руководствоваться текущей благоприятной конъюнктурой для выбора стратегии бюджетной политики. В среднесрочной перспективе следует ожидать более умеренных цен. Так, согласно базовому сценарию Минэкономразвития России, в 2012–2014 гг. цена на нефть на международных сырьевых рынках не превысит 93–97 долл./барр.<sup>1</sup> В то же время оценки других нефтедобывающих стран более консервативны, при планировании своих бюджетов они придерживаются прогнозов цены в 50–70 долл./барр.<sup>2</sup>

Вслед за ощутимым ростом нефтегазовых доходов *ненефтегазовые* поступления также увеличиваются как в номинальном, так и в относительном выражении. Исключением является НДС, поступления которого в относительном исчислении показывают некоторое снижение (табл. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ–АПРЕЛЕ 2010–2011 ГГ., В % ВВП

	Январь–апрель 2011 г.	Январь–апрель 2010 г.	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	37,8	35,2	+2,6
1. Поступления налогов, в том числе:	23,1	22,5	+0,6
налог на прибыль организаций	5,5	5,1	+0,4
НДФЛ	3,6	3,9	–0,3
НДС	6,5	6,0	+0,5
Акцизы	1,2	1,1	+0,1
НДПИ	4,0	3,5	+0,5
2. Страховые взносы на обязательное социальное страхование	6,7	5,1	+1,6
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	8,0	7,6	+0,4

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

1 Сценарные условия для формирования вариантов социально-экономического развития в 2012–2014 гг.

2 <http://bujet.ru/article/140500.php>

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства в относительном выражении составил 3,6% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода 2010 г. В номинальном выражении увеличение поступлений в первые 4 месяца 2011 г. составило более 10% и было связано в основном с расширением налогооблагаемой базы: динамика среднемесячной начисленной заработной платы демонстрирует повышение к уровню 2010 г. как в номинальном, так и в реальном выражении (на 11,2 и 1,6%, соответственно<sup>1</sup>).

Поступления по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за январь–апрель 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. увеличились на 0,4 п.п. ВВП, что было связано с ростом налогооблагаемой базы. За январь–апрель текущего года реальный сектор получил прибыль в размере 2726,3 млрд руб., что на 31% превышает ее значение за соответствующий период 2010 г., притом что доля прибыльных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 0,5 п.п. и составила 63,4%<sup>2</sup>.

В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за первые 4 месяца 2011 г. увеличился на 2,6 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2010 г. и достиг отметки в 37,8% ВВП.

На фоне увеличения доходов бюджета расширенного правительства относительный *уровень расходов* демонстрирует снижение: расходы бюджета сократились на 2,9 п.п. ВВП по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ  
ЗА ЯНВАРЬ–АПРЕЛЬ 2011–2010 ГГ., В % ВВП

	Январь–апрель 2011 г.		Январь–апрель 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	5 153,7	32,9	4 689,9	35,8	-2,9
в том числе					
Общегосударственные вопросы	442,4	2,8	403,4	3,1	-0,3
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	108,5	0,7	96,7	0,7	0,0
Национальная оборона	436,2	2,8	414,0	3,2	-0,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	392,0	2,5	377,5	2,9	-0,4
Национальная экономика	565,1	3,6	527,0	4,0	-0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	209,5	1,3	176,3	1,3	0,0
Охрана окружающей среды	6,6	0,04	6,3	0,05	-0,01
Образование	557,0	3,6	502,7	3,8	-0,2
Культура, кинематография, СМИ*	100,9	0,6	87,2	0,7	-0,1
Здравоохранение и спорт*	494,6	3,2	441,1	3,4	-0,2
Социальная политика	1 949,5	12,4	1 754,3	13,4	-1,0

\* В функциональной классификации расходов бюджета 2011 г. произошли изменения: статьи «Культура, кинематография» и «СМИ», а также «Здравоохранение» и «Физическая культура и спорт» представлены отдельными статьями бюджета.

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

В относительном выражении большинство расходных статей сократились. В наибольшей степени снижение государственных расходов связано с низкими темпами финансирования по направлению «Социальная политика» – сокращение достигло порядка 1 п.п. ВВП. Замедление расходования средств можно отметить по статьям «Национальная экономика», «Национальная оборона», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,4 п.п. ВВП по каждой из статей.

1 [http://www.gks.ru/bgd/free/B11\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk05/6-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk05/6-0.htm)

2 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе–апреле 2011 года».



Заметное недофинансирование некоторых статей бюджета следует рассматривать как отложенные во времени траты, а не бюджетную экономию. Выполнение большей части расходных обязательств произойдет во второй половине текущего года.

В частности, в июне стало известно о предстоящей до конца года индексации заработных плат бюджетникам. Увеличение содержания запланировано в два этапа: летом и осенью<sup>1</sup>. Данное решение является крайне «популярной» мерой в условиях предвыборного периода, но в то же время и обременительной в условиях ограниченности бюджетных средств.

Также озвучены планы правительства по увеличению в среднесрочной перспективе государственного оборонного заказа почти в 4 раза; вырастут расходы на развитие оборонной промышленности, а также на повышение денежного довольствия и пенсий военнослужащим<sup>2</sup>.

### Исполнение федерального бюджета РФ в январе–мае 2011 г.

По предварительной оценке Минфина России, *доходы федерального бюджета* за 5 месяцев 2011 г. составили 21,3% ВВП, что на 2,1 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2010 г. (табл. 4). В абсолютном выражении прирост доходов федерального бюджета достиг более 1 трлн руб.

В январе–мае 2011 г. в бюджет были зачислены доходы от управления средствами нефтегазовых фондов за 2010 г. в сумме 54,1 млрд руб. Суммарный объем нефтегазовых доходов за 5 месяцев текущего года составил 10,5% ВВП, что на 1,7 п.п. ВВП выше значения за аналогичный период предыдущего года.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-МАЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь–май 2011 г.		Январь–май 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	4 197,8	21,3	3 195,7	19,2	47,5	+1 002,1	+2,1
Нефтегазовые доходы	2 067,0	10,5	1 469,3	8,8	50,5	+597,7	+1,7
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благополучия	0,0	0,0	26,5	0,2	–	–26,5	–0,2
Расходы, в том числе:	3 842,0	19,5	3 658,9	21,9	36,0	+183,1	–2,4
процентные расходы	98,9	0,5	84,6	0,5	25,4	+14,3	+0,0
непроцентные расходы	3 743,1	19,0	3 574,3	21,4	36,5	+168,8	–2,4
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	+355,8	+1,8	–463,3	–2,8	–	+819,1	+4,6
Ненефтегазовый дефицит	–1 711,2	–8,7	–1 932,5	–11,6	29,0	+221,3	+2,9
Оценка ВВП	19 723,3		16 677,9				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Предварительные оценки *исполнения федерального бюджета в части расходов* за январь–май 2011 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 2,4 п.п. ВВП относительно значения за первые 5 месяцев 2010 г., что в основном связано с низкими темпами освоения бюджетных средств.

До конца 2011 г. следует ожидать увеличения расходов федерального бюджета. Так, согласно поправкам, внесенным в июне в закон о федеральном бюджете на 2011 г., увеличение расходов составит 363,9 млрд руб., более 80% из которых будут компенсированы дополнитель-

1 <http://www.interfax-russia.ru/main.asp?id=238294&p=6>

2 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=13169>

ными нефтегазовыми доходами. Большая часть объема выделенных дополнительных средств будет иметь социальную направленность; порядка 43 млрд руб. планируется направить на формирование Фонда прямых инвестиций.

Последовательное наращивание бюджетных обязательств (преимущественно социально-го характера) на фоне ограниченности ресурсов бюджетных средств усиливает зависимость российской финансовой системы от внешней конъюнктуры и нефтегазового сектора экономики (ненефтегазовый дефицит федерального бюджета в январе–мае составил около 9% ВВП). Данная ситуация представляет угрозу для устойчивости бюджетной системы страны в среднесрочной перспективе, особенно в условиях прогноза снижения нефтяных цен в 2012–2014 гг. (до 97–93 долл./барр.) относительно оценки в 2011 г. (105 долл./барр.)

По предварительным данным, за первые 5 месяцев 2011 г. *федеральный бюджет исполнен с профицитом* в 1,8% ВВП против дефицита в 2,8% ВВП за аналогичный период 2010 г.; размер ненефтегазового дефицита сократился на 2,9 п.п. ВВП по сравнению с прошлым годом и составил 8,7 ВВП, однако его величина по-прежнему достаточно высока.

В целом за 2011 г. велика вероятность достижения сбалансированного бюджета с некоторым профицитом. В июньских поправках к закону о бюджете на 2011 г. сальдо бюджета осталось положительным, но при существенном его сокращении до 1,4 против 3,6% ВВП. Существенная корректировка вызвана пересмотром расходной составляющей бюджета в сторону увеличения на 1,7 п.п. ВВП относительно первоначальных параметров. Принятые поправки к бюджету основываются на уточненном прогнозе социально-экономического развития, в частности на пересмотре прогноза нефтяной цены (увеличение до 105 долл./барр., первоначальный прогноз – 75 долл./барр.).

По состоянию на 1 июня 2011 г. *объем Резервного фонда* составил 745,9 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 775,2 млрд руб.); *объем Фонда национального благосостояния* – 2597,6 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 2695,5 млрд руб.). Правительство намерено возобновить накопление средств в Резервном фонде. По предварительным оценкам Минфина России, объем Резервного фонда к концу 2014 г. может превысить 2,2 трлн руб.<sup>1</sup> Отметим, что накопление средств на фоне неизбежного в предвыборный период роста государственных расходов может привести к увеличению внутренних займствований государства, что вызовет рост госрасходов по обслуживанию долга (в 2011 г. верхний предел государственного внутреннего долга не должен превысить 8,9% ВВП). ●

1 <http://ria.ru/economy/20110602/383178253.html>

## РЫНОК НЕДВИЖИМОСТИ В РФ

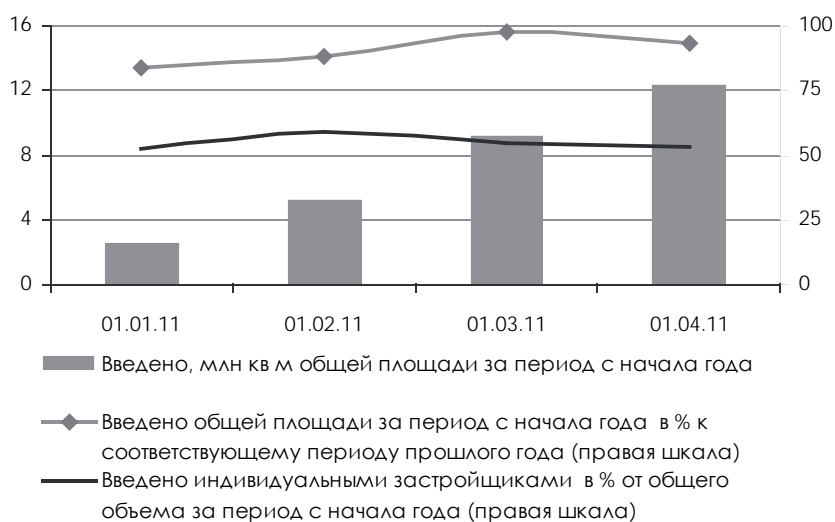
Г.Задонский

В январе-апреле 2011 г. организациями всех форм собственности построено 145,6 тыс. квартир общей площадью 12,4 млн кв. м. что составило 93,3% к соответствующему периоду предыдущего года. В 1 кв. 2011 г. соотношение между ценой 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья достигло минимального с 2002 г. значения в 130,2%. По оценкам ОАО «АИЖК», в 1 полугодии 2011 г. будет предоставлено 181–195 тыс. ипотечных жилищных кредитов на сумму 253–273 млрд руб., ставки по ипотечным жилищным кредитам в рублях будут находиться в диапазоне 12–12,5%, а доля просроченной задолженности в общем объеме ипотечного портфеля банковского сектора составит 3,2–3,6%.

В январе-апреле 2011 г., по данным Росстата, организациями всех форм собственности построено 145,6 тыс. квартир общей площадью 12,4 млн кв. м, что составило 93,3% к соответствующему периоду предыдущего года. Из них индивидуальными застройщиками построено 6,6 млн кв. м общей площади жилых домов, или 53,3% от общего объема жилья, введенного за это время (рис. 1) и 94,1% к соответствующему периоду прошлого года. В апреле 2011 г. построено 38,6 тыс. новых квартир общей площадью 3,1 млн кв. м.

По данным Росстата, в рамках подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой программы «Жилище» на 2002–2010 гг. для граждан, уволенных с военной службы, из органов внутренних дел, и приравненных к ним лиц, за счет реализации государственных жилищных сертификатов в I квартале 2011 г. приобретено 327 квартир. Общая площадь приобретенных жилых помещений составила 16,6 тыс. кв. м стоимостью 540,8 млн руб., в том числе за счет предоставленных социальных выплат – 514,9 млн руб. В 2010 г. приобретено 3,1 тыс. квартир общей площадью 160,4 тыс. кв. м и стоимостью 5196,5 млн руб., в том числе за счет предоставленных социальных выплат – 4909,4 млн руб.

Средняя фактическая стоимость строительства 1 кв.м общей площади жилых домов в I квартале 2011 г. составила 31893 руб. (рис. 2), увеличившись на 2,4% по сравнению с I кварталом 2010 г. (31135 рублей). Средняя цена 1 кв. м жилья общей площади на первичном рынке жилья снизилась до 41534 руб. (рис. 2), оставаясь ниже средней цены 1 кв. м жилья общей площади на вторичном рынке жилья (46162 руб.). При этом в 1 кв. 2011 г. соотношение между ценой 1 кв.м жилья общей площади на первичном рынке жилья и стоимостью строительства 1 кв. м жилья достигло минимального значения и составило всего лишь 130,2%. Предшествующий минимум 2002 г. – 143,4%.



Источник: по данным Росстата.

Рис. 1. Динамика ввода жилья нарастающим итогом с начала года



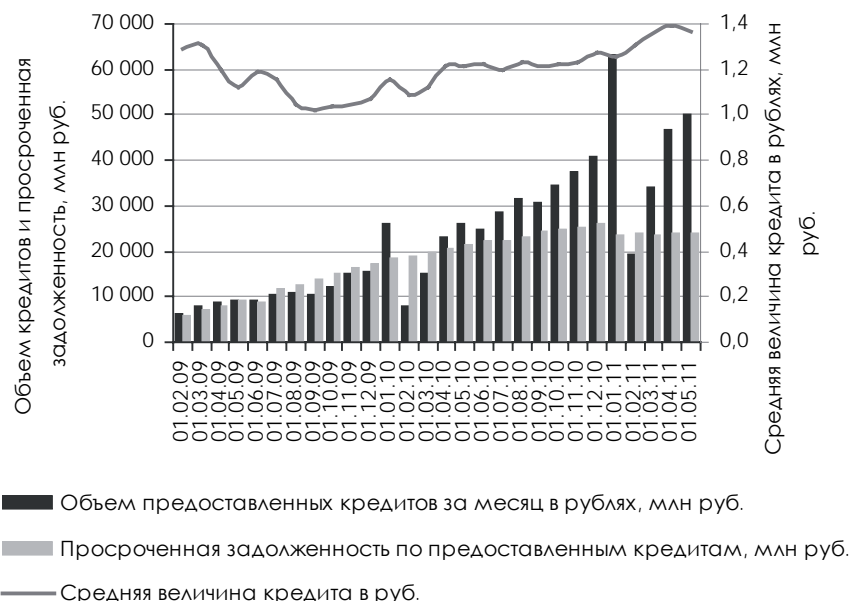
\* – 1 квартал 2011 г;

\*\* – средняя фактическая стоимость строительства одного квадратного метра общей площади отдельно стоящих жилых домов (все квартиры) без пристроек, надстроек и встроенных помещений в Российской Федерации (без построенных населением за счет собственных и заемных средств);

\*\*\* – все квартиры.

Источник: по данным Росстата.

Рис. 2. Стоимость строительства и цены 1 кв. м жилья общей площади на первичном и вторичном рынках жилья



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях

По данным Росстата, средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в I кв. 2011 г. выше среднероссийского уровня в полтора раза и более наблюдалась в Ненецком автономном округе (61154 руб.), Сахалинской (59354 рубля) и Архангельской (52002 руб.) областях, ниже среднероссийского уровня – в 48 субъектах Федерации, из них наиболее низкая – в Забайкальском крае (8734 руб.), Республике Дагестан (17957 руб.), Курской (19280 руб.), Астраханской (19311 руб.) и Ивановской (19847 руб.) областях.

По данным Росреестра, в 1 кв. 2011 г. количество зарегистрированных прав физических лиц на жилые помещения (1 708 483 акта) уменьшилось по сравнению с 1 кв. 2010 г. на 22,92%, а количество зарегистрированных прав юридических лиц на жилые помещения (51 391 регистрационных акта) уменьшилось на 30,97%. Заключение новых договоров аренды жилых помещений несущественно в сравнении с приобретением прав на них и в 1 кв. 2011 г. количество актов аренды составило лишь 0,026% от количества актов регистрации прав на жилые помещения. Количество ипотек жилья в 1 кв. 2011 г. увеличилось на 75,59% (179 969 актов) по сравнению с 1 кв. 2010 г. При этом количество ипотек жилых помещений, находящихся в собственности граждан, приобретенных (построенных) за счет кредитных средств либо целевого займа в 1 кв. 2011 г. увеличилось по сравнению с 1 кв. 2010 г.

на 97,26% (93 127 ипотек в 1 кв. 2011 г.).

По данным Росреестра, регистрация прав физических и юридических лиц на земельные участки в 1 кв. 2011 г. снизилась по сравнению с 1 кв. 2010 г. (в отношении физических лиц снижение составило 16,85% при 1 211 705 актах, а юридических лиц – 13,65%, 504 179 актов). Аренда земельных участков в 1 кв. 2011 г. снизилась в целом на 42,51% по сравнению с 1 кв. 2010 г. за счет сокращения аренды юридическими лицами на 78% (62417 регистрационных актов в 1 кв. 2011 г.), но при этом выросла на 57,21% аренда земельных участков физическими лицами, достигнув 39 993 регистрационных актов в 1 кв. 2011 г. против 25440 актов годом ранее. По сравнению с 1 кв. 2010 г. количество зарегистрированных ипотек земельных участков для физических лиц выросло на 131,5% (46 419 актов в 1 кв. 2011 г.), а для юридических лиц на 32,6% (26 273 регистрационных актов в 1 кв. 2011 г.).

В январе-апреле 2011 г., по данным ЦБ РФ, предоставлено 136 891 жилищных кредита на сумму 173,13 млрд руб., из них ипотечных жилищных кредитов – 111 304 кредита на сумму 154,9 млрд руб., что в 2,03 раза превышает суммарный объем ИЖК, выданных в январе – апреле 2010 г. В апреле 2011 г. выдано ИЖК в рублях в 1,93 раза больше, чем в апреле 2010 г. на сумму 50,25 млрд руб. (рис. 3), а ИЖК в иностранной валюте на сумму 1,32 млрд руб., что всего на 7,3% больше, чем в апреле 2010 г. (рис. 4).

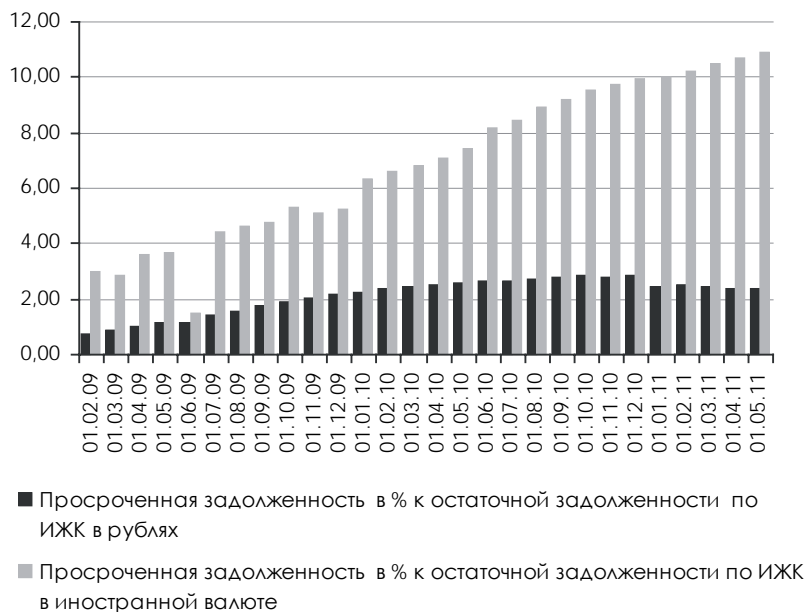
Увеличение средней величины ИЖК в рублях за месяц, имевшее место в 1 кв. 2011 г., в апреле сменилось снижением до 1,365 млн руб. (на 1,9% меньше по сравнению с мартом 2011 г. (рис. 3), а по кредитам в иностранной валюте в те же сроки средняя величина ИЖК уменьшилась на 13,75% до 4,92 млн руб. (рис. 4).

Остаточная задолженность по ИЖК в рублях на 1 мая 2011 г. выросла до 1 011,21 млрд руб., а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась до 157,83 миллиардов руб., что на 3,72% меньше, чем на 1 апреля 2011 г.

Просроченная задолженность по ИЖК на 1 мая 2011 г. составила 41,23 миллиардов руб., это на 0,55% меньше, чем на 1 апреля



Источник: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 4. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте



Источник: по данным ЦБ РФ.  
Рис. 5. Динамика просроченной задолженности

2011 г. (24,01 млрд руб. по кредитам в рублях (рис. 3) и 17,21 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 4)).

Просроченная задолженность относительно остаточной задолженности по ИЖК в рублях в 2011 г. продолжает уменьшаться и на 1 мая 2011 г. составила 2,37% (рис. 5), а просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте неизменно растет и на 1 мая составила 10,91% от остаточной задолженности (рис. 5).

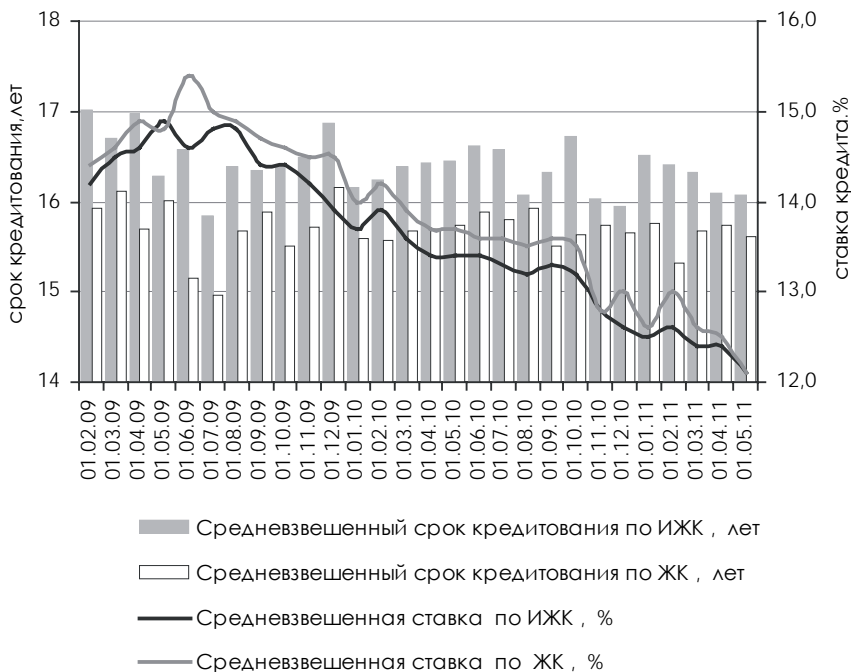
На 1 мая 2011 г. задолженность по дефолтным ипотечным жилищным кредитам (со сроком задержки более 180 дней), по данным ЦБ РФ, составила 53,425 млрд руб. и составила 4,57% от общей суммы задолженности, что несколько ниже (на 0,05 п.п.), чем в предшествующий месяц (табл. 1). Доля задолженности по ИЖК без просроченных платежей на 1 мая 2011 г. увеличилась по сравнению с 1 апреля 2011 г. и составила 88,66%.

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ В 2011 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК, млн руб.	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		млн руб.	в % от общей суммы задолженности	млн руб.	в % от общей суммы задолженности	млн руб.	в % от общей суммы задолженности	млн руб.	в % от общей суммы задолженности
01 янв.	1 129 373	991 928	87,83	66 859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01 фев.	1 127 753	977 311	86,66	84 581	7,50	12 293	1,09	53 568	4,75
01 март	1 134 097	982 922	86,67	86 758	7,65	11 908	1,05	52 509	4,63
01 апр.	1 152 654	1 013 874	87,96	73 309	6,36	12 218	1,06	53 253	4,62
01 май	1 169 045	1 036 476	88,66	68 155	5,83	10 989	0,94	53 425	4,57

Источник: данные ЦБ РФ.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 6. Средневзвешенные сроки и средневзвешенные процентные ставки по выданным в течение месяца кредитам в рублях

Продолжается снижение средневзвешенных ставок по жилищным кредитам, выданным в течение месяца в рублях. За апрель 2011 г. средневзвешенные ставки по ИЖК и ЖК сблизились на уровне 12,1% (рис. 6).

Средневзвешенные ставки по кредитам в иностранной валюте, выданным в течение года, также проявляют в 2011 г. тенденцию к снижению: по ИЖК за апрель 2011 г. ставка уменьшилась до 9,8% и по ЖК – до 10,2%. Однако в мае 2011 г. Центральный Банк РФ поднял ставку рефинансиро-

вания с 8,0% до 8,25%, за которым, вероятно, последует и рост ставок по жилищным кредитам.

Средневзвешенные сроки кредитования по кредитам в рублях, выданным в течение месяца, в апреле 2011 г. снизились по сравнению с мартом: по ИЖК до 16,07 года и по ЖК до 15,61 лет (рис. 6). Средневзвешенный срок кредитования по ИЖК в иностранной валюте, выданным с начала года, в апреле 2011 г. составил 12,78 лет, а по ЖК в иностранной валюте – 11,5 лет.

На 1 мая 2011 г. доля ИЖК в иностранной валюте в общем объеме остаточной задолженности снизилась и составила 13,5%, а в объеме выданных за этот же срок ИЖК составила 2,8%.

В июне 2011 г. Госдума приняла в третьем чтении поправки в закон об ипотеке о восстановлении в качестве участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которые ранее уволились со службы, а затем заключили с Минобороны новый контракт. Членам семьи погибшего участника накопительно-ипотечной системы предоставляется право использовать накопленные средства не только для улучшения жилищных условий, но и на другие цели.

По данным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК) в 1 кв. 2011 г. Агентство рефинансировало 7 996 ипотечных кредитов на сумму 9,7 млрд руб., что составляет 10,8% – в количественном и 9,4% – в денежном выражении от всех выданных в этот период ипотечных кредитов. В сравнении с 1 кв. 2010 г. это меньше на 5,2 и 5 п.п. соответственно. По мнению Агентства, снижение доли АИЖК на фоне роста ипотечного рынка является следствием улучшения ситуации с ликвидностью в ипотечном секторе и свидетельствует об оздоровлении ипотечного рынка.

АИЖК намерено стимулировать строительство арендного жилья в рамках программы «Ипотека найма», и с этой целью предполагает выкупать у банков кредиты, выданные юридическим лицам на строительство доходных домов после завершения строительства и перевода объекта на баланс юридического лица.

АИЖК планирует также ввести еще одну программу, согласно которой намерено кредитовать пожилых людей под залог имеющегося у них жилья. Такой кредит, «обратная ипотека», перечисляется не весь сразу, а определенными порциями каждый месяц, как дополнительная пенсия. После смерти заемщиков долг погасят наследники или квартира отойдет кредитору.

В настоящее время на рынке обращаются 14 выпусков облигаций ОАО «АИЖК» на общую сумму 73,6 млрд руб., обеспеченных государственными гарантиями Российской Федерации.

По оценкам Агентства в 1 полугодии 2011 г. будет представлено 180190 тыс. ипотечных кредитов объемом 253–273 млрд руб., ставки по ипотечным жилищным кредитам в рублях будут находиться в диапазоне 12–12,5%, а доля просроченной задолженности в общем объеме ипотечного портфеля банковского сектора составит 3,2–3,6%. Аналитики Агентства допускают в среднесрочной перспективе снижение банками требований к заемщикам, в том числе величины первоначального взноса.

В 2011 г. Росреестр планирует завершить массовую оценку объектов недвижимости в 12 регионах, намеченных на первичное введение единого налога на недвижимость. К ним отнесены республики Башкортостан и Татарстан, Краснодарский и Красноярский края, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Нижегородская, Ростовская, Самарская и Тверская области. Предполагается до конца года выполнить расчеты по ставке налогообложения и с 2012 г. начать обкатывать новый налог. ●

**ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

И.Толмачева

*В июне были внесены следующие изменения в законодательство: с 1 июня 2011 г. минимальный размер оплаты труда повышен с 4330 до 4611 руб. в месяц; многодетным гражданам предоставлено право бесплатного приобретения земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности; на федеральном уровне установлен максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности или ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство; установлена величина прожиточного минимума по России на I квартал 2011 г.; с 1 июля 2011 г. вводятся новые бланки больничных листков.*

**1. Федеральные законы РФ**

**1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ ТРУДА» от 01.06.2011 г. № 106-ФЗ.**

Изменение внесено в Федеральный закон от 19.06.2000 г. № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда». С 1 июня 2011 года минимальный размер оплаты труда повышен с 4330 до 4611 руб. в месяц. В соответствии с Законом минимальный размер оплаты труда применяется только для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования. Согласно Трудовому кодексу РФ минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории РФ федеральным законом и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

**2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 16 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О СОДЕЙСТВИИ РАЗВИТИЮ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» И ЗЕМЕЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 14.06.2011 г. № 138-ФЗ.**

Гражданам, имеющим 3-х и более детей, предоставлено право бесплатного приобретения земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Порядок приобретения таких участков и их предельные размеры устанавливаются законами субъекта РФ. Участки могут приобретаться и в том числе для индивидуального жилищного строительства, без торгов и предварительного согласования мест размещения объектов. Законом также уточнен порядок кадастрового учета некоторых видов земельных участков.

**3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 217 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТАТЬЮ 4 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЛИЧНОМ ПОДСОБНОМ ХОЗЯЙСТВЕ» от 21.06.2011 г. № 147-ФЗ.**

Поправками установлено, что максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности или ином праве у граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, установлен в размере 0,5 га. Максимальный размер может быть увеличен законом субъекта РФ, но не более чем в пять раз. В прежней редакции Закона максимальный размер общей площади таких земельных участков не был определен и устанавливался законом субъекта РФ.

Кроме того, установлено, что средства, полученные налогоплательщиком из бюджетов бюджетной системы РФ, при их целевом использовании на развитие личного подсобного хозяйства освобождаются от обложения НДФЛ. Льготой в виде освобождения от налогообложения доходов, получаемых от продажи выращенной налогоплательщиком в личном подсобном хозяйстве продукции животноводства и растениеводства, могут пользоваться только хозяйства, не использующие труд наемных работников.



## II. Постановление Правительства РФ

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА I КВАРТАЛ 2011 Г.» от 14.06.2011 г. № 465.

За I квартал 2011 г. величина прожиточного минимума в целом по России установлена: на душу населения – 6473 руб., для трудоспособного населения – 6986 руб., пенсионеров – 5122 руб., детей – 6265 руб. По сравнению с предыдущим кварталом величина прожиточного минимума увеличена. В IV квартале 2010 г. она составляла на душу населения – 5902 руб., для трудоспособного населения – 6367 руб., пенсионеров – 4683 руб., детей – 5709 руб.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных Росстата об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги, а также расходов по обязательным платежам и сборам.

## III. Указания, письма, приказы

1. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26.04.2011 г. № 347н «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ФОРМЫ БЛАНКА ЛИСТКА НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ».

Зарегистрировано в Минюсте РФ 26.04.2011 г. № 21026.

С 1 июля 2011 г. на территории РФ вводятся новые бланки больничных листков. Основным новшеством нового бланка листка нетрудоспособности является то, что он становится машиночитаемым. Все записи должны будут выполняться в специально отведенных ячейках. Некоторые сведения, отражаемые в листке, будут закодированы (перечень необходимых кодов приведен на оборотной стороне больничного листка). Соответствующие коды необходимо будет проставлять в специально отведенных для этого полях. Обеспечение медицинских организаций новыми бланками листков нетрудоспособности по утвержденной форме возложено на ФСС РФ.

Бланк листка нетрудоспособности остается защищенной полиграфической продукцией со степенью защиты уровня «В»<sup>1</sup>.

1 Защищенная полиграфическая продукция уровня «В» должна изготавливаться на бумаге массой 70–120 г/кв. м с водяным знаком ограниченного распространения, обладающим выраженной контрастностью, обеспечивающей его надежный визуальный контроль. Бумага не должна иметь свечения (видимой люминесценции) под действием ультрафиолетового излучения, должна содержать не менее 2-х видов волокон, контролируемых в видимой или иных областях спектра (п. 4.2 Технических требований и условий изготовления защищенной полиграфической продукции, утв. Приказом Минфина России от 07.02.2003 № 14н).

## ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ИЮНЕ 2011 Г.

М.ГОЛДИН

*На заседаниях Президиума Правительства РФ в июне 2011 г. были рассмотрены следующие вопросы: законопроект, совершенствующий механизм обжалования гражданами действий и бездействий органов государственной власти и органов местного самоуправления и их должностных лиц; законопроект, которым предусматриваются поправки в ряд законодательных актов в связи с усовершенствованием антимонопольного регулирования.*

На заседании Президиума Правительства Российской Федерации 9 июня 2011 г. был рассмотрен проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект был внесен Минэкономразвития России.

В настоящее время действует Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ (далее – Закон № 56-ФЗ). В соответствии с Законом № 56-ФЗ жалобы граждан, которые требуют оперативного принятия решений и восстановления нарушенных прав и законных интересов, рассматриваются в общем порядке, наравне с иными обращениями.

В связи с этим процедура обжалования чаще всего не помогает получению своевременной и качественной государственной или муниципальной услуги. Как правило, жалобы переадресовываются в соответствующие органы власти и поступают на рассмотрение должностным лицам, которые фактически не несут никакой ответственности за формальный ответ или игнорирование жалобы.

Законопроектом предлагается закрепить особый по сравнению с другими обращениями граждан и организаций статус жалоб (претензий) на решения и действия (бездействие) органов государственной власти и органов местного самоуправления и их должностных лиц при предоставлении государственных и муниципальных услуг, а также порядок их рассмотрения и принятия по ним решений. Это позволит обеспечивать соблюдение установленных стандартов предоставления государственных и муниципальных услуг.

Кроме того, законопроектом вводится административная ответственность должностных лиц федеральных органов исполнительной власти за нарушение установленных стандартов и порядка предоставления государственных услуг, а также за неправомерный отказ в удовлетворении жалобы (претензии).

На заседании Президиума Правительства Российской Федерации 28 июня 2011 г. рассматривался проект федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации» и «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». Законопроекты были внесены на заседание Президиума Правительства РФ ФАС России.

Предлагаемые изменения в Федеральный закон «О защите конкуренции» основаны на правоприменительной практике и предусматривают изменение антимонопольных требований, в том числе:

- установление более четких и прозрачных правил признания цен монополично высокими, в частности недопустимости признания монополично высокой цены, сформировавшейся в ходе биржевых торгов;

- сокращение перечня запретов на соглашения и согласованные действия хозяйствующих субъектов и, соответственно, оснований признания таких соглашений картелями;

- дополнительные гарантии лицам, в отношении которых ведется производство по делам о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе путем установления минимально необходимого периода анализа товарного рынка (не менее 1 года);

- осуществление контроля экономической концентрации в отношении деятельности иностранных лиц только в случае поставок такими лицами товаров на территорию Российской Федерации в сумме не менее одного миллиарда рублей в течение года, предшествующего дате совершения сделки;

- ведение реестра физических лиц, привлеченных к административной ответственности, в целях исключения случаев необоснованного привлечения к уголовной ответственности за однократное злоупотребление доминирующим положением;

- уточнение процедур возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Законопроектом предлагается также внести изменения в Уголовный кодекс в части исключения уголовной ответственности за согласованные действия и вертикальные соглашения хозяйствующих субъектов. Таким образом, уголовное преследование будет осуществляться только за наиболее опасные для конкуренции деяния – картели.

Кроме того, законопроектом предусматривается внесение изменений в федеральные законы «Об электроэнергетике», «О естественных монополиях», «О недрах», Земельный, Градостроительный, Водный и Жилищный кодексы Российской Федерации, а также ряд других законодательных актов.

Предлагаемые изменения в Кодексе об административных правонарушениях предусматривают дифференциацию ответственности хозяйствующих субъектов за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе установление фиксированного штрафа в сумме до одного миллиона рублей за злоупотребление доминирующим положением, ущемляющее интересы контрагентов, но не ограничивающее конкуренцию на рынке. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАЙ–ИЮНЬ 2011 Г.

Л.Анисимова

1. **Федеральным законом от 7 июня 2011 г. № 132-ФЗ** принят ряд важных мер по улучшению инвестиционного климата для российских товаропроизводителей, осуществляющих научные изыскания либо ведущих НИОКР.

Важнейшим решением стала возможность резервирования средств из прибыли до налогообложения для проведения НИР и НИОКР на срок не более 2-х лет на основании сметы работ.

Следующим существенным решением стало то, что принятие затрат в рамках НИР и НИОКР для целей налогообложения осуществляется по факту их признания в рамках законодательства о науке (при этом, по перечню работ, утвержденному Правительством РФ, право назначения научной экспертизы предоставлено налоговым органам в порядке, установленном ст. 95 НК РФ). Ранее расходы на НИР и НИОКР квалифицировались как разновидность производственных расходов товаропроизводителя, т.е. списывались на уменьшение налоговой базы в зависимости от того, признавались они вложениями в нематериальные активы, используемые в облагаемой или не облагаемой НДС деятельности, продавались на сторону третьим лицам или использовались для дальнейших исследований самим производителем. Имевшие место неясности с отнесением произведенных расходов на НИР и НИОКР на производственные затраты сильно повышали риски товаропроизводителей, если эти затраты по формальным основаниям впоследствии могли быть переквалифицированы как выплаты за счет прибыли после налогообложения. (Это сильно сдерживало инвестиции российских товаропроизводителей в собственные научные исследования и разработки. С внесением изменений в НК РФ возможность отнесения таких расходов в полном объеме на уменьшение налоговой базы значительно упрочилась, хотя чисто внешне изменения оформлены дополнениями в те же статьи, которыми ранее регулировались расходы на НИР и НИОКР (ст. 262) и прочие расходы (ст. 264). Коротко это можно сформулировать так: теперь расходы на НИР и НИОКР признаны расходами на ведение самостоятельного вида предпринимательской деятельности независимо от полученного результата, поэтому убытки от такой деятельности могут быть в рамках НК РФ отнесены за счет доходов от других видов предпринимательской деятельности по так называемому «котловому методу». Исключение составляют расходы, включенные в себестоимость нематериального актива, если результаты НИР и НИОКР будут юридически оформлены как интеллектуальная собственность (разъяснения см. далее по тексту).

Внесенными изменениями основные средства (кроме недвижимого имущества), применяемые для НИР и НИОКР, учитываются обособленно, на них начисляется амортизация (для этого достаточно, чтобы работы, в которых используются основные средства, были заявлены в порядке, установленном законодательством о науке как НИР или НИОКР), в том числе нелинейная. В состав расходов на НИР и НИОКР наряду с амортизацией, материальными расходами, заработной платой основных работников включены также другие расходы в размере 75% от заработной платы основных работников; отчисления на формирование фондов поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности, созданных в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике», в сумме не более 1,5% доходов от реализации и др. В текст НК РФ введена общая норма, согласно которой поименованные расходы налогоплательщика на НИР и НИОКР признаются для целей налогообложения независимо от их результата в порядке, предусмотренном НК РФ, не только после завершения исследований (разработок) в целом, но, что очень важно, и после завершения их отдельных этапов и (или) подписания сторонами акта сдачи-приемки. Расходы на НИР и НИОКР, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством о науке, списываются на затраты в полном объеме, независимо от того, включены они (полностью либо частично) в стоимость нематериального актива (в этом случае списываются через амортизацию) или отнесены на прочие расходы (в этом случае списываются в течение 2-х лет).

Если впоследствии производитель решил оформить патент, товарный знак или иначе юридически оформить свое право на интеллектуальную собственность, суммы расходов на НИР и НИОКР, ранее включенные в состав прочих расходов, восстановлению и включению в первоначальную стоимость нематериального актива не подлежат. Это сделано для того, чтобы организациям, ведущим научные исследования и разработки, облегчить процедуры учета для целей налогообложения. Затраты просто списываются в календарной очередности их возникновения и относятся либо на прочие расходы, либо, если, по мнению разработчика полученный результат оказался весьма перспективным и принято решение оформить на него право интеллектуальной собственности, – на стоимость нематериального актива (в размере ранее не списанных затрат). В то же время принятая схема позволяет предупредить необоснованное снижение налогов, так как при восстановлении затрат, ранее учтенных в составе прочих расходов, и включении их в стоимость нематериальных активов автоматически должна быть увеличена налоговая база за предшествующие периоды, и доначислены соответствующие налоги и санкции. Такая схема позволяет также применить к расходам на НИР и НИОКР апробированную меру защиты интересов бюджета: в текст НК РФ включена запись о том, что в случае реализации налогоплательщиком нематериального актива, полученного в результате осуществления расходов на научные исследования и (или) опытно-конструкторские разработки, с убытком данный убыток не учитывается для целей налогообложения, т.е. не уменьшает налоговую базу. Полагаем, что внесенные изменения в порядок налогообложения НИР и НИОКР во многом устраняют те проблемы, которые ранее препятствовали проведению российскими организациями инвестиций в НИР и НИОКР в необходимых объемах.

**2. Федеральным законом от 3 июня 2011 г. № 122-ФЗ** установлен порядок удержания и уплаты налогов депозитарием, осуществляющим учет прав владельцев на эмиссионные ценные бумаги с обязательным централизованным хранением (например, государственные ценные бумаги). Такой депозитарий обязан оказывать депоненту (номинальному держателю) услуги, связанные с получением доходов по ценным бумагам в денежной форме и иных причитающихся владельцам таких ценных бумаг денежных выплат.

Центральный депозитарий оказывает эмитенту услуги в виде ежегодного предоставления списка лиц – владельцев ценных бумаг за плату не выше фактических затрат на составление списка, и другие услуги – за вознаграждение, размер которого определяется договором с Центральным депозитарием. Информацию о владельцах Централизованному депозитарию представляют депоненты в течение 7 дней с даты запроса.

Выплаты по ценным бумагам централизованного хранения осуществляются эмитентом путем перечисления денежных средств Центральному депозитарию. Не позднее 1 рабочего дня с даты получения средств от эмитента Центральный депозитарий передает выплаты депозитариям, ведущим учет исполнения обязательств по ценным бумагам, которые в свою очередь не позднее, чем через 10 дней передают их депонентам (номинальным держателям).

В рамках указанных операций налоговым агентом по доходам по федеральным государственным эмиссионным ценным бумагам с обязательным централизованным хранением является депозитарий, осуществляющий в интересах налогоплательщика операции с ценными бумагами централизованного хранения. При этом по суммам погашения номинала ценной бумаги депозитарий налоговым агентом не признается, и с этих сумм налог удерживать не должен. Закон вступает в силу с 1 января 2012 г.

**3. Федеральным законом от 3 июня 2011 г. № 117-ФЗ** предоставлена льгота по уплате страховых взносов в государственные социальные внебюджетные фонды по гражданско-правовым договорам, заключаемым с волонтерами, привлекаемыми для подготовки, проведения и обслуживания Олимпийских игр 2014 г. в Сочи и Всемирной летней Универсиады 2013 г. в г. Казань (далее – Игры), в виде оплаты расходов на оформление и выдачу виз, приглашений и иных аналогичных документов, стоимости проезда, проживания, питания, обучения, услуг связи, транспортного обеспечения, лингвистического сопровождения, сувенирных изделий, содержащих символику Игр, а также суммы страховых премий (страховых взносов) по договорам страхования в пользу указанных лиц, в том числе по видам страхования, установленным соглашением, заключенным Международным олимпийским комитетом с Олимпийским ко-

митетом России, Международной федерацией студенческого спорта с Российским студенческим спортивным союзом, Правительством Республики Татарстан с мэрией города Казани.

4. Анализ документов по вопросам налогообложения выявил наличие такой важной проблемы в работе налоговых органов, как недостаточная убедительность доказательств, предъявляемых налоговыми органами в суды при рассмотрении дел о налоговых нарушениях.

Так, в **письме ФНС РФ от 24 мая 2011 г. № СА-4-9/8250** в целях повышения эффективности деятельности налоговых органов проводится развернутое исследование причин отклонения исков, заявленных налоговыми органами в суды по фактам получения налогоплательщиками необоснованных налоговых выгод (привлечение фирм-однодневок в качестве контрагентов по договорам, искусственное перенесение налоговых обязанностей на фирмы, находящиеся в тяжелом финансовом положении и т.д.), исследуются негативные финансовые и имиджевые последствия для бюджета, связанные с отказами судебных органов в поддержке требований налоговых органов, а также предлагается методология сбора доказательств по выявленным случаям получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды (налоговым органам рекомендовано доказывать либо намерение налогоплательщика совершить нарушение, в частности, при использовании фирм-однодневок, либо неосмотрительность в выборе контрагента, либо несоблюдение правил делового оборота и т.д.). В письме излагается позиция Президиума Высшего Арбитражного суда (ВАС) РФ по вопросу достаточности доказательств необоснованной налоговой выгоды налогоплательщика (**Постановления Президиума ВАС РФ от 09.03.2010 г. № 15574/09; от 25.05.2010 г. № 15658/09; от 20.04.2010 г. № 18162/09; от 08.06.2010 г. № 17684/09; от 27.07.2010 г. № 505/10**). Поскольку налоговые нарушения не подтверждены доказательствами, представленными налоговыми органами в суды, то НДС, предъявленный к возмещению либо зачету, должен быть либо выплачен налогоплательщику, либо учтен при определении его налоговых обязательств. Следует иметь в виду, что отказ судебных инстанций в принятии исков налоговых органов свидетельствует о недостаточном качестве налогового администрирования. Основных причин этого явления, на наш взгляд, две: а) налоговые органы вынуждены выполнять своего рода план по налогам, обеспечивая финансированием предусмотренные бюджетом расходы; б) принимаемые компетентными органами решения по доработке налогового законодательства и сопряженных механизмов его реализации, направленные на усиление налогового давления, на деле не всегда приводят к росту налоговых поступлений.

Особенно актуальным, по нашему мнению, вопрос повышения убедительности доказательств налоговых нарушений станет в связи с переходом на электронные счета-фактуры (**Порядок утвержден приказом МФ РФ от 25.04.2011 г. № 50н**), используемые для расчетов по НДС. Президиум ВАС РФ в **Постановлении от 20.04.2010 г. № 18162/09** разъясняет, что «вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных лицами, не значащимися в учредительных документах поставщиков в качестве руководителей этих обществ, не может самостоятельно, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве основания для признания налоговой выгоды необоснованной. При соблюдении контрагентом требований по оформлению необходимых документов оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в упомянутых счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о предоставлении продавцом недостоверных или противоречивых сведений».

**Приказом Минфина РФ от 25 апреля 2011 г. № 50н** в соответствии с пунктом 9 ст. 169 НК РФ утвержден Порядок выставления и получения счетов-фактур в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи в связи с применением электронной цифровой подписи (ЭЦП).

Принятие сумм НДС к вычету может осуществляться по счету-фактуре, оформленному в утвержденном формате и подписанному ЭЦП. Выставление и получение счетов-фактур в электронном виде осуществляется через организации (одну либо несколько), обеспечивающие обмен открытой и конфиденциальной информацией по телекоммуникационным каналам связи в рамках электронного документооборота (Операторы электронного документооборота, далее – Операторы). Операторы должны быть оснащены совместимыми с используемыми в ФНС РФ техническими средствами для приема и передачи счетов-фактур в электронном виде в утвержденном

формате, а также средствами криптографической защиты информации, сертифицированными в соответствии с законодательством РФ и позволяющими идентифицировать владельца сертификата ключа подписи. Счета-фактуры по телекоммуникационным каналам связи могут выставляться в зашифрованном или в незашифрованном виде.

Счет-фактура в электронном виде считается выставленным, если продавцу поступило соответствующее подтверждение Оператора и извещение от покупателя о получении счета-фактуры, подписанного ЭЦП уполномоченного лица покупателя.

Для участия в электронном документообороте продавцу (покупателю) необходимо: а) получить сертификаты ключей ЭЦП; б) оформить и представить Оператору заявление об участии в электронном документообороте счетов-фактур (в заявлении в составе прочих реквизитов в обязательном порядке указывается ИНН налогоплательщика и налоговый орган, в котором он состоит на учете); в) получить у Оператора идентификатор участника электронного документооборота, реквизиты доступа и др.

В случае изменения учетных данных они должны быть сообщены Оператору в течение 3-х рабочих дней. Оператор в свою очередь в течение 3-х рабочих дней должен сообщить об этом в налоговый орган налогоплательщика.

Несмотря на все удобства, предоставляемые электронным документооборотом, он налагает на покупателей (продавцов) обязанности по проверке достоверности ЭЦП Операторов, участвующих в электронном документообороте. А проверять достоверность ЭЦП участников электронного документооборота должны Операторы.

Необходимо отметить, что для Операторов экономические последствия от подтверждения подписей участников документооборота, оказавшихся впоследствии неправомочными, Налоговым кодексом никак не урегулированы. В результате сбоя в работе Операторов налоговые обязанности контрагентов по договору становятся неопределенными. С одной стороны, обязательства у налогоплательщиков возникают даже в случае недобросовестной работы Операторов, т.к. в НК РФ никакие изменения, касающиеся налоговых обязанностей Операторов, не внесены. С другой стороны, согласно **Приказу МФ РФ от 25 мая 2011 г. № 50н** обязанность проверять достоверность таких подписей возложена именно на Операторов. Поэтому, думается, судебных споров не избежать.

Понятно, что в условиях быстрого развития внешнеэкономических связей и Таможенного союза электронные счета-фактуры могут стать наиболее эффективным средством организации контроля со стороны налоговых органов за своевременностью и полнотой уплаты НДС в бюджет. Но при введении в систему расчетов с бюджетом новых участников – Операторов связи, ответственных за подтверждение достоверности ЭЦП под налоговыми документами, по существу воспроизводится коллизия, схожая с той, которую в свое время рассматривал Конституционный суд РФ в отношении ответственности банков за перечисление или несвоевременное перечисление налогов в бюджет в связи с отсутствием средств на их корреспондентских счетах при наличии средств на лицевых счетах налогоплательщиков. Вследствие этого полагаем недостаточным принятие только Приказа Минфина РФ о механизме расчетов с бюджетом с использованием электронных счетов-фактур для обеспечения эффективного применения электронных счетов-фактур. Поскольку суды будут обязаны решать все спорные позиции в пользу плательщиков, то возможны сложности с формированием доходной части федерального бюджета до урегулирования непосредственно в тексте НК РФ либо на уровне высших судебных инстанций вопроса об ответственности Операторов за нарушения, приведшие к недопоступлению либо задержке поступления налогов в бюджет.

5. Еще одним косвенным проявлением недостаточно высокого качества налогового администрирования является попытка некоторых налоговых органов заключить договоренности с налогоплательщиками об уплате конкретных сумм в федеральный бюджет. Это явление крайне тревожное, т.к. помимо неспособности налоговых органов юридическими методами обеспечить исполнение налогового законодательства в полном объеме, оно свидетельствует о готовности налоговых органов отступить от исполнения законодательства. Цели отступления от норм законодательства могут быть разными – от стремления любым путем сохранить в регионе предпринимательскую деятельность, которая в силу объективных причин (в том числе – высокой нагрузки в виде всевозможных обязательных платежей) становится убыточной и сворачивается, что в

свою очередь приводит к усилению безработицы и возрастанию социальной нагрузки на бюджет при сокращающейся доходной базе, так и до (в скрытой форме) чисто коррупционных.

В итоге ФНС РФ вынуждена была разослать официальное уведомление по налоговой системе о недопустимости заключения соглашений с налогоплательщиками об уплате ими конкретных сумм в бюджеты (**письмо ФНС РФ от 25 мая 2011 г. № ЗН-4-1/8319**).

6. В связи с появлением практики уплаты таможенных платежей в рамках Таможенного союза (ТС) Федеральная таможенная служба РФ **письмами от 2 июня 2011 г. № 01-11/25837 и от 2 июня 2011 г. № 01-11/25837** разъяснила порядок уплаты таможенных платежей в отношении автомобилей, ввозимых в РФ физическими лицами.

В частности, разъяснено, что при ввозе автомобилей физическими лицами (кроме случаев их использования для личных, семейных, домашних и иных не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности нужд, в отношении которых российским законодательством предоставляется полное освобождение от уплаты таможенных пошлин, налогов), таможенные платежи (пошлины, налоги), не уплаченные в бюджеты других стран Таможенного союза (ТС), подлежат уплате в федеральный бюджет РФ при таможенном декларировании таможенному органу РФ. Для рассматриваемой ситуации применяются те виды и ставки уплачиваемых таможенных сборов, которые установлены законодательством государства – члена ТС (п. 2 ст. 72 ТК ТС), в бюджет которого производится уплата таможенных платежей за ввоз автомобиля.

Ставки таможенных сборов за таможенное оформление, уплачиваемые в бюджет РФ, установлены **Постановлением Правительства РФ от 28 декабря 2004 г. № 863**. ФТС РФ обращает внимание плательщиков на п. 7 Постановления, содержащий специальную норму, согласно которой в случае повторной подачи таможенной декларации на одни и те же товары при заявлении одного и того же таможенного режима таможенные сборы за таможенное оформление уплачиваются в размере 500 рублей. Однако если таможенное декларирование первоначально осуществляется таможенному органу Республики Беларусь или Республики Казахстан, то подача таможенной декларации в таможенный орган РФ не считается повторным декларированием, и п. 7 Постановления не применяется. В данном случае таможенные сборы за таможенные операции подлежат уплате по ставкам, установленным п. 1 упомянутого Постановления, т.е. как при первичном декларировании.

Полагаем, что такое регулирование фактически принуждает физические лица ввозить автомобили на территорию РФ только через внешнюю границу ТС, контролируруемую российской таможенной службой, т.к. в противном случае не исключается двойная уплата таможенных платежей (в бюджет страны – члена ТС, через которую ввезен автомобиль, и в бюджет РФ).

Это свидетельствует, с одной стороны, о неразвитости системы передачи доходов между бюджетами стран – членов ТС, неуверенности стран – членов ТС в своевременном получении всех причитающихся соответствующей стране – члену ТС бюджетных доходов, с другой, – о стремлении федерального министерства сохранить прямой контроль за денежными потоками, чтобы не потерять своего нынешнего статуса и не стать простым регистратором документов о таможенном оформлении, обмен которыми проходит в рамках ТС в случае, если ввоз товаров будет осуществляться через территории других стран – членов ТС. ●



**ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ  
БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА**

М.Голдин

*В июне 2011 г. был уточнен порядок определения объема неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами медиков и педагогов в субъектах РФ.*

**Постановлением Правительства РФ от 14.06.2011 г. № 470 «О внесении изменений в методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»** уточнен порядок определения объема неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами медиков и педагогов в субъектах РФ

В формулу расчета объема неэффективных расходов вместо значения единого социального налога, который был отменен с 1 января 2010 г., включены страховые взносы. Кроме того, установлены целевые значения численности врачей и среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения (41 и 114,3 человека, соответственно), которые должны учитываться в расчете неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами вместо «среднероссийских» значений численности врачей и среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения. Также определено, что оптимизация численности прочего персонала медицинских учреждений должна проводиться в случае, если численность этого персонала превышает 15% общей численности врачей и среднего медицинского персонала (ранее рекомендовалось проводить оптимизацию, если численность прочего персонала превышала 40% общей среднероссийской численности врачей и среднего медицинского персонала). ●