



**ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА**  
125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, fax (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## **ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

05'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

<b>РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ</b>	2
<b>ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАЯ 2011 Г.</b> (С.Жаворонков)	5
<b>ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА</b> (Н.Лукша)	9
<b>ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ</b> (Н.Буркова, Е.Худько)	13
<b>РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ</b> (О.Изряднова)	20
<b>РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АПРЕЛЕ 2011 Г.</b> (С.Цухло)	24
<b>ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ</b> (Н.Воловик, К.Харина)	27
<b>НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР</b> (Ю.Бобылев)	31
<b>ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ</b> (Е.Фомина)	35
<b>УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ</b> (С.Мисихина)	40
<b>РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР</b> (С.Борисов)	42
<b>ИПОТЕКА В РФ</b> (Г.Задонский)	45
<b>АНАЛИЗ ИНИЦИАТИВЫ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ СПИСКА МОНОГОРОДОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДРЕСНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В 2011 Г.</b> (А.Алаев)	48
<b>ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: ИТОГИ ПЕРВЫХ ДВУХ ЛЕТ</b> (И.Дежина)	54
<b>ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ</b> (А.Киреева)	57
<b>ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА</b> (И.Толмачева)	60
<b>ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МАЕ 2011 Г.</b> (М.Голдин)	62
<b>ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ-МАЙ 2011 Г.</b> (А.Анисимова)	64

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;  
Информационное обеспечение: В. Авралов  
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: [lopatina@iet.ru](mailto:lopatina@iet.ru)

125993, Москва, Газетный пер., 3-5  
тел. (495)629-67-36, факс (495)697-88-16  
[www.iep.ru](http://www.iep.ru)

## РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

### **Социально-политический фон: сценарий выборов**

Политические события мая фактически прояснили сценарный расклад сил на президентских и парламентских выборах 2011–2012 гг. Премьер-министр В. Путин анонсировал создание «Народного фронта». Хотя премьер ссылался на опыт стран, прибегавших к формированию широких коалиций при выборе стратегического пути развития, первые же практические шаги по формированию «фронта» продемонстрировали, что речь идет не о коалиции, но скорее о новом дизайне для «доминирующей партии». Создание фронта поручено функционерам «Единой России», а вступают в него «пачками» малоизвестные общественные организации, которых, по словам пресс-секретаря премьер-министра, насчитывается уже в рядах фронта около 450. Это позволяет говорить о двух функциональных аспектах инициативы премьера: во-первых, она подтверждает его роль как главного политического актора, структурирующего политическое пространство вокруг себя и «под себя», во-вторых, она позволяет «размыть» бренд «Единой России», который, по мнению социологов и аналитиков, ощутимо теряет популярность. Даже обеспеченное административными методами конституционное доминирование «Единой России» по итогам выборов не будет выглядеть легитимным в глазах населения; это обстоятельство вынуждает искать новую «упаковку» для сохранения политической монополии.

На этом фоне первая большая пресс-конференция президента Дмитрия Медведева выглядит не менее «знаковой»: по единодушному мнению наблюдателей и экспертов, пресс-конференция отличалась полным отсутствием значимых политических инициатив и высказываний. Фактически Дмитрий Медведев продемонстрировал, что не намерен разворачивать свою «повестку» в политическую программу и что противостояния между ним и премьер-министром не будет. Два этих события указывают, что политическая инициатива и политические рычаги по-прежнему находятся в руках премьера – именно его мнение будет решающим в определении кандидатуры следующего президента (в частности – в качестве лидера «Народного фронта»), и в этом смысле даже не так важно, кто будет этим кандидатом – сам Путин или его выдвиженец. Существенно, что выбор, по всей видимости, сделан в пользу модели «консолидации», а не ограниченной конкуренции в рамках системной «двухпартийности», как надеялись некоторые эксперты и элитные группы.

Еще одним указанием на избранный сценарий можно считать отставку спикера Совета Федерации Сергея Миронова. Единственный смысл отставки маловлиятельного спикера – ослабление административных возможностей возглавляемой им партии «Справедливая Россия». Имя спикера позволяло собирать под крышей партийного бренда различные элитные и околоэлитные группы (прежде всего – на региональном уровне), по тем или иным причинам вступившие в конфронтацию с «Единой Россией», давало возможность легализовать конфронтацию с «партией власти». Задуманная некогда для размывания нелояльного «Единой России» электората в условиях снижения популярности «Единой России» партия Миронова стала одним из факторов, подрывающих ее доминирование. С утратой Мироновым своего поста партия потеряет привлекательность для «ущемленных» элитных групп.

### **Макроэкономика и финансы: старые болезни**

События мая вновь продемонстрировали нестабильность мировых рынков и актуальность соответствующих угроз для российской экономики. Цены на нефть резко упали в первые дни мая: с 30 апреля по 5 мая цена нефти марки Brent снизилась с 126,03 долл./барр. до 109,85 (на 12,8%); в дальнейшем цена стабилизировалась в коридоре 109–116 долл./барр. Аналогичная коррекция цен наблюдалась и в мае 2010 г., вместе с тем столь резкие перепа-

ды в отсутствии фундаментальных новостей свидетельствуют в пользу предположения, что в цене на нефть присутствует значительная спекулятивная составляющая.

Несмотря на снижение сырьевых цен, рубль в начале месяца продолжал укрепляться по отношению как к доллару, так и евро, в результате 12 мая стоимость бивалютной корзины снизилась до послекризисного минимума (33,1 руб.), однако в результате последующего ослабления рубля стоимость корзины вернулась к апрельским значениям (33,45–33,65 руб.). Ярким выражением неопределенности, связанной с волатильностью мировой конъюнктуры, стала динамика российских фондовых рынков: достигнув послекризисного пика в первой декаде апреля (когда цены на нефть достигли послекризисного пика) фондовые индексы пошли вниз, опережая снижение нефтяных цен, и падали до 23 мая (падение индекса ММВБ составило 15%, а РТС – 17%).

По предварительной оценке первого зампреда Банк России Г. Меликьяна, в апреле отток капитала не прекратился, а даже усилился и достиг 7,8 млрд долл. Напомним, что в I квартале 2011 г. отток капитала плавно замедлялся: по оценке ЦБ РФ, в январе он составил 11 млрд долл., в феврале – 6 млрд долл., а в марте – 4,3 млрд долл. В целом по итогам I квартала отток равнялся 21,3 млрд долл., что практически вдвое больше, чем за аналогичный период прошлого года (14,7 млрд долл.).

После резкого всплеска осенью – зимой, инфляция на протяжении весенних месяцев замедляется. Этому способствуют как сезонные факторы, так и тенденции глобального рынка – прекращение роста мировых цен на продовольствие, а также укрепление рубля, повысившее конкуренцию со стороны импорта. Вместе с тем инфляция в годовом выражении остается на уровне близком к 10% и снижение ее в мае приостановилось: майская инфляция (0,5% за период с 1 по 30 мая) оказалась на уровне прошлогодней и выше на 0,1 п.п. апрельского уровня роста цен. Одной из основных причин этого, видимо, стал топливный кризис: в мае цены на бензин выросли на 3,8%. Кроме того, свою роль играет и монетарный фактор: излишки ликвидности от притока нефтедолларов, не стерилизованные Банком России, толкают цены вверх. Замедление инфляции, по всей видимости, можно ожидать лишь в III квартале, при условии хорошего нового урожая и невысоких мировых ценах на продовольствие.

Темпы роста импорта в первые месяцы 2011 г. находятся на рекордных уровнях: рост импорта в I квартале составил 141,1% к тому же периоду предыдущего года. В апреле импорт из стран дальнего зарубежья (по данным таможенной статистики) составил 144,2% к апрелю 2010 г., что соответствует уровням предыдущих месяцев (145,9% – январь 2011 г. к январю 2010 г., 144,7% – февраль к февралю и 146,6 – март к марту). В целом, рост импорта первых четырех месяцев к аналогичному периоду 2010 г. составил 145,9%. При этом доля продовольствия в импорте стабилизировалась (темпы роста в этом секторе близки к общим темпам роста импорта), доля химической промышленности сокращается, а доля машиностроения быстро увеличивается (с 45,7% в апреле 2010 до 49,5% в апреле 2011 г.). При этом вывод об ускоренной модернизации российской промышленности был бы преждевременным: рекордными темпами растет импорт транспортных средств, в то время как доля прочего машиностроительного импорта сократилась с 32,7% до 29,6% (прирост импорта здесь составил 26,6%, что значительно меньше общих темпов прироста импорта).

### **Реальный сектор: рост экономики или рост цен?**

По предварительной оценке Росстата, индекс физического объема ВВП в I квартале 2011 г. составил 104,1% против 103,5% в I квартале 2010 г. За январь–апрель 2011 г. индекс промышленного производства составил 105,5% относительно того же периода 2010 г. и 104,5% в апреле 2011 г. относительно апреля 2010 г. Драйвером роста выступают обрабатывающие производства: индекс обрабатывающего производства в апреле 2011 г. составил 105,3% относительно апреля 2010 г. и 109,2% в январе–апреле 2011 г. относительно января–апреля 2010. При этом основной вклад в прирост выпуска обрабатывающих производств вносит автомобилестроение (при увеличении производства транспортных средств и оборудования в январе–апреле в 1,49 раза относительно января–апреля 2010 г. выпуск легковых автомобилей удвоился). Предварительные данные позволяют говорить о стабилизации ситуации с инвестициями: в апреле прирост инвестиций в основной капитал составил 2,2% относительно апреля 2010 г.

Вместе с тем серьезным вызовом дальнейшему восстановительному росту является рост внутренних цен. По сравнению с началом года цены для производителей промышленной продукции в апреле 2011 г. повысились на 9,1% (в аналогичный период 2010 г. – на 6,1%). Ускорение роста цен в апреле 2011 г. в промышленности объясняется увеличением цен в добыче полезных ископаемых с начала года на 20,5%. В то же время в обрабатывающем секторе рост цен в апреле 2011 г. оказался ниже прошлогоднего (104,9% против 106,3% в апреле 2010 г.). Кроме того, восстановление обрабатывающего производства сопровождается повышением уровня заработной платы относительно среднероссийского уровня, но не поддерживается адекватным ростом производительности труда.

Второй угрозой позитивному тренду в экономике является снижению реальных располагаемых денежных доходов. По данным Росстата, в апреле 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года реальные располагаемые доходы снизились на 3,8%, а за январь–апрель 2011 г. – на 3,1%. Пока при сложившейся динамике доходов рост потребительских расходов определяется снижением нормы сбережений и увеличением потребительского кредита. Сбережения в I квартале сократились на 12,6% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Отметим, что на фоне сокращения доли организованных форм сбережений в виде вкладов и ценных бумаг восстанавливается интерес к приобретению валюты.

Конъюнктурные опросы Института Гайдара демонстрируют явное снижение оптимизма в оценках текущей ситуации и перспектив в промышленности. Фактические и ожидаемые оценки платежеспособного спроса интенсивно снижались; столь же существенной корректировке подверглись и прогнозы продаж. В результате, снижение объемов запасов готовой продукции в промышленности приостановилось. Восстановление темпов роста выпуска после январского провала также приостановилось. В апреле исходные результаты показали возврат к умеренному темпу роста февраля, а очищенные от сезонности – почти к низкому январскому уровню.

Вместе с тем последние данные о фактической и планируемой динамике цен предприятий показали угасание инфляционной волны начала года. В апреле темп роста цен снизился по сравнению с январем на 28 пунктов и вернулся к уровню IV кв. 2010 г. Замедление роста цен произошло во всех отраслях, кроме топливной и металлургической. Аналогичные изменения произошли и с ценовыми планами: они потеряли по сравнению с декабрьским пиком 27 пунктов. Корректировка ценовых планов в сторону более медленного роста тоже отмечена во всех отраслях, кроме топливной и металлургической. ●

## ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАЯ 2011 Г.

С.Жаворонков

Основным событием мая 2011 г. стала пресс-конференция Президента Д.Медведева и некоторое изменение партийной конфигурации накануне выборов в Государственную Думу. Д.Медведев после громко заявленной и бессодержательной пресс-конференции фактически объявил об отсутствии политических амбиций и перестал восприниматься как реальный руководитель и кандидат на пост Президента РФ в 2012 г. В.Путин объявил о создании «Общероссийского народного фронта» во главе с собой – технологического проекта «Единой России», призванного символизировать единение всех слоев общества с правящей партией. Штаб «фронта» возглавил глава аппарата Правительства В.Володин, что означает серьезное ослабление позиций главы «Единой России» Б.Грызлова в контроле над партийной иерархией и финансами. Глава «Справедливой России» С.Миронов снят с должности главы Совета Федерации и, по-видимому, возглавит фракцию партии в Государственной Думе. Миллиардер М.Прохоров объявил о готовности возглавить партию «Правое дело», однако ее перспективы остаются под большим вопросом из-за того, что аппарат этой партии и ее руководящие органы фактически управляются Кремлем извне, и неясно, получил ли Прохоров возможность самостоятельно провести избирательную кампанию или призван символизировать карикатурного врага «Народного фронта», который должен быть торжественно побежден на выборах.

18 мая 2011 г. Президент РФ Д.Медведев дал задолго анонсированную пресс-конференцию, приуроченную к третьей годовщине его вступления в должность. На ней, как многие ожидали, Д.Медведев мог объявить о выдвижении своей кандидатуры на президентских выборах 2012 г., тем более что в минувшем месяце он обещал скоро определиться по этому вопросу. Как минимум, от пресс-конференции, на которой, как было объявлено, Д.Медведев лично будет выбирать для ответов поступившие к нему заранее вопросы, ожидалось какие-то сенсации, во всяком случае именно так трактовали эту пресс-конференцию немногочисленные публичные помощники Медведева.

Своего рода сенсация действительно произошла. Медведев ответил на многие, в том числе острые вопросы. Но для его собственного имиджа, лучше было бы так не отвечать. Номинальный глава государства более двух часов говорил пустые и подчас странные, похожие на юмористическое выступление слова. К примеру, он сообщил, что интересующийся транспортной проблемой журналист может использовать одно из двух машиномест супруги Д.Медведева, «если та согласится». Прозвучал длинный спич по поводу судьбы оленей. «...Благодаря реализации госпрограммы по развитию северного оленеводства и табунного коневодства, число оленей в российской Арктике увеличилось до 1,5 млн особей. Я сознательно выбрал этот вопрос, потому что это – уклад жизни северных народов. Он мне казался абстрактным, пока я не начал заниматься нацпроектом... Мы и дальше на это будем тратить деньги и развивать соответствующие программы, но при этом надо обязательно заниматься переработкой, и вот на это, я надеюсь, найдутся деньги в региональных бюджетах. Передайте мое мнение местным руководителям, пусть выделяют на это деньги».

Примерно в таком же духе были ответы на серьезные и существенные вопросы. К примеру, в ответе на вопрос об отставке главы Совета Федерации С.Миронова Д.Медведев высказался так: «Никто не застрахован от отставки...Рано или поздно госкарьеру заканчивается для всех чиновников, в том числе для президентов (! – ред.). То, что у партии «Единая Россия» возникли какие-то вопросы, – в этом ничего страшного нет, это отражение политической конкуренции. ...Я не могу исключить, что через какое-то время не появятся какие-то другие идеи о том, как формировать Совет Федерации. Пусть поработает сейчас эта система, но никогда не говори никогда. Может быть, в большей степени даже принципам деятельности

парламента соответствовало бы все-таки избрание членом Совета Федерации. Но мы для этого должны пройти по той дороге, которую для себя выбрали. Ничего страшного в этом не вижу».

На вопрос о возможной отставке Правительства РФ Д.Медведев ответил так: «Правительство работает как слаженный механизм, и выдерживать из него какие-то звенья было бы неправильно. Но механизм процедуры отставки правительства никто не менял. Я не считаю правильным за отдельные события сразу же подвергать наказаниям руководителей федерального уровня, потому что та система, которой они руководят, в конце концов сложилась далеко не всегда при них. Но это не значит, что я этого не буду делать. Очевидно, что рано или поздно необходимо будет провести ротацию в министерствах. Я ранее говорил, что правительство – это единый организм со всеми достоинствами и недостатками, но я исхожу из того, что новое правительство, которое появится в нашей стране, должно быть существенным образом обновлено безотносительно того, кто его будет формировать. Это требование времени»<sup>1</sup>.

Прокомментировал Д.Медведев и сюжет с выборностью губернаторов. «Некоторое время назад я сказал, что эту процедуру не нужно менять вообще. Сейчас я уже в этом не уверен. Я считаю, что в ближайшей перспективе, в обозримом будущем эту процедуру было бы правильно сохранить в том виде, в каком она есть, потому что она позволяет достаточно эффективно управлять государством. Но я допускаю, что через какое-то количество лет, во всяком случае, если не мною и, допустим, теми, кто будет работать в ближайшие 10–15 лет, эта процедура может быть и изменена».

В общем, наблюдателям предложено по итогам трехлетнего правления Д.Медведева ждать еще непонятно сколько, когда наконец все его благопожелания сбудутся, причем их горизонты Медведев определяет сроками, существенно выходящими за период своих полномочий даже в том случае, если бы он был бы избран в 2012 г. в Президенты РФ на новый срок. Кроме того, интересно, что Медведев не предложил ни одной новой инициативы, за исключением уже озвученной им в прошлом месяце и реализованной в этом по поводу отмены техосмотра для новых автомобилей.

Пресс-конференция Д.Медведева вызвала возмущение в деловой прессе. Forbes отреагировал на нее заголовком «Пустое место», Der Spiegel – заголовком «Мазохист в Кремле», а «Ведомости» – «Медведев провел свою первую пресс-конференцию так, словно она была последней». Е.Гонтмахер, член правления формально возглавляемого Д.Медведевым Института современного развития, прокомментировал пресс-конференцию так: «Была идея, что Медведев может пройти по тонкому льду, выйти из ниоткуда и привнести признаки конкуренции в российскую политическую систему. Это была глупая идея. Цели и планы Медведева столкнулись с очень серьезными ограничениями, которые стали ясны для него в последнее время... Ограничения связаны с тем фактом, что у Медведева нет своей политической силы, нет партии, на которую он мог бы опереться. Путин, с другой стороны, обладает базой в качестве лидера партии «Единая Россия», которая доминирует в российской бюрократии и фактически в каждом избираемом органе в стране. Что бы Путин не сказал, «Единая Россия» сделает. Если Путин скажет им поддерживать Медведева на выборах, то это она и сделает. Если Путин не скажет, тогда Медведев просто окажется не у дел. Такова реальность».

С Гонтмахером можно согласиться, с той поправкой, что «Единая Россия» является лишь формальным инструментом власти в авторитарной системе, как и все подобные партии. Реальная власть в стране находится у государственного аппарата и силовых структур, и их лояльность определяет в конечном счете как личность руководителя, так и проводимую им политику. Для того чтобы государственный аппарат поддержал Д.Медведева, что сопряжено с большими рисками для тех, кто сделал бы такую ставку, нужно, как минимум, чтобы сам Д.Медведев (или иной претендент на власть) этого хотел, а не занимался философией о том, что будет в стране через 15 лет.

<sup>1</sup> Здесь уместно добавить, что чуть позже, уже вне рамок пресс-конференции, Д.Медведев заявил, что у него «возникает желание» отправить в отставку министра образования РФ А.Фурсенко. Но, видимо, нет физической возможности, так как Фурсенко, в свою очередь, публично объявил, что в отставку не собирается.

В мае произошли важные подвижки и в партийной сфере. В.Путин объявил о создании «Общероссийского народного фронта», глава «Справедливой России» С.Миронов покинул пост сенатора и спикера Совета Федерации, будучи отозванным большинством голосов депутатов Законодательного собрания Санкт-Петербурга, которое он представлял, а один из российских миллиардеров, М.Прохоров, объявил о готовности возглавить партию «Правое дело».

Наименее важна из этих трех событий именно история с «Народным фронтом». Премьер-министр В.Путин, на прошлых выборах возглавлявший список «Единой России» и планирующий возглавить его и на этих выборах, заявил, что необходимость создания такой организации, как «Общероссийский народный фронт», вызвана тем, что «Единая Россия» должна включить в свой список достойных представителей других организаций и беспартийных, которые не являются членами «Единой России». Публике тут же были продемонстрированы эти достойные люди, подавляющее большинство которых, отобранное по профессионально-возрастному признаку (руководство профсоюзов, предпринимательских ассоциаций, молодежных и ветеранских организаций и т.п.) на удивление уже оказались членами «Единой России», а те немногочисленные беспартийные, которых удалось привлечь, мало кому о чем говорят или говорят с отрицательным знаком (к примеру, в их число попал руководитель ассоциации автомобилистов «Свобода выбора» В.Лысаков, два года назад, вопреки прежним программным заявлениям, поддержавший решение властей о повышении пошлин на импортные автомобили, после чего его организация прекратила существование и не проводила никаких акций). Собственно, та же имиджевая технология «партии простых людей», доярок и ткачих, применялась и в 2007 г., и в годы КПСС. Реальное влияние этих «простых людей» также всем понятно и равно нулю.

«Народный фронт» более интересен тем, что дает ответ на вопрос – кто, скорее всего, будет руководить штабом «Единой России» на выборах. Глава аппарата правительства РФ В.Володин, как объявлено, будет руководить штабом «Общероссийского народного фронта». Недавно назначенный на высокий пост в Правительстве РФ, выдвигенец фактического руководителя политических технологий Кремля В.Суркова делает заявку и на возможное дальнейшее повышение – руководство избирательным штабом В.Путина на президентских выборах или руководство парламентом и партией «Единая Россия». Нынешний глава «Единой России» и спикер Государственной Думы Б.Грызлов потерпел очередное аппаратное поражение в контроле над ресурсами «Единой России», хотя – как минимум до выборов – свой пост он сохранит по соображениям стабильности.

Председатель Совета Федерации и лидер «Справедливой России» С.Миронов, формально – по инициативе «Единой России», а реально – по инициативе Кремля, покинул Совет Федерации<sup>1</sup>. Формального ухода Миронова с поста председателя партии в минувшем месяце Кремлю оказалось мало в условиях, когда Миронов претендовал на руководство списком партии на выборах. Хотя возможности Миронова по фандрайзингу и публичному освещению предстоящей кампании это и снижает, тем не менее у «Справедливой России» достаточный запас прочности, как показали итоги региональных выборов. Реальной угрозой является лишь административное закрытие партии, как некогда произошло с «Родиной» в 2006 г. Однако при всех прегрешениях (многие считают, что роковую роль в судьбе Миронова сыграло его заявление о том, что «Справедливая Россия» не поддержит, как в 2007 г., на президентских выборах кандидата «Единой России»), навряд ли В.Путин так сильно накажет заговорившегося доброго знакомого, которому в 2004 г. он поручал ответственную функцию кандидата-дублера на президентских выборах, страхующего эти выборы от срыва. Пока, во всяком случае, объявлено, что Миронов займет место депутата Государственной думы РФ и главы фракции<sup>2</sup>.

Неожиданную интригу приобрела в публичном пространстве партия «Правое дело». Созданная на базе прокремлевского крыла СПС в конце 2008 г. партия долгое время находилась, несмотря на обилие нобилей в своих попечителях (в наблюдательный совет вошли, в частности, А.Чубайс, Д.Якобиашвили и И.Юргенс), в состоянии клинической смерти – не то, что не

1 Близкий знакомый В.Путина, Миронов и раньше мог быть отстранен от должности большинством единомышленников петербургской легислатуры, которое вместо этого послушно голосовало за представителя конкурирующей партии. В этот раз они, однако, получили санкцию.

2 Закон дает ему такое право, если кто-то из действующих депутатов от фракции сложит мандат.

преодолевала барьер, а вообще не участвовала практически ни в каких, ни региональных, ни муниципальных выборах, хотя в свое время ее создатели объясняли необходимость ликвидации полуоппозиционного СПС именно необходимостью участвовать в выборах и сохранения партийной лицензии, что возможно только с согласия Кремля. Переговоры с различными крупными политиками, чиновниками и предпринимателями о том, чтобы возглавить партию вместо трех малоизвестных широкой публике нынешних сопредседателей, насколько можно понять, проваливались из-за того, что они не получали гарантий самостоятельного руководства партией, а становиться техническими фигурами не хотели.

Пока известно немного: руководство «Правого дела» объявило о том, что уступит пост М.Прохорову. Его предстоящее избрание было анонсировано в официальных СМИ, а также Д.Медведевым, который позитивно прокомментировал эту новость. Сам Прохоров объявил, что партия планирует занять второе место на парламентских выборах, но отказался от каких-либо программных и содержательных заявлений до своего формального избрания, намеченного на конец июня.

Прохоров публично известен, для него не так сложно придумать историю успеха и привлекательную программу, ориентированную на правого избирателя, и избиратель этот, конечно, есть. Но проблема, прежде всего, не в этом. Меньшая часть проблемы состоит в том, что для успеха партии любого идейного направления нужно критиковать «Единую Россию», и задача других партий и кандидатов в том, чтобы, не вызывая особого раздражения<sup>1</sup> и очень аккуратно, втискиваясь в эти жесткие рамки, тем не менее это делать и показывать, что в стране нужно поменять. Последние публичные инициативы Прохорова, вроде увеличения продолжительности рабочего дня<sup>2</sup>, ничтожно мало актуальные для бизнеса и раздражающие население, вызывают сомнения в том, что он найдет верную риторику.

Избирательная кампания в современной России – это не одно выступление по телевидению, даже если туда пускают – к тому же, никто не даст ни равного, ни сопоставимого с «Единой Россией» эфира. Это прежде всего набор технических мероприятий по всей стране: распространение десятков миллионов экземпляров качественной печатной продукции, работа сетевых структур агитаторов, наблюдение на выборах, качественный менеджмент (лучше всего на роль менеджеров годятся серьезные лидеры региональных списков, которые заинтересованы в собственном избрании в парламент). Многие неполитические люди считают, что результат нынешних выборов обеспечен договоренностью с Кремлем. Это и так, и не так. Договоренность (по крайней мере, на федеральных выборах, начиная с 2007 г.) нужна для того, чтобы кандидат (или партия) был допущен к выборам, но Кремль не будет рисовать результаты за этого кандидата, да и технически фальсифицировать результаты выборов в пользу двух партий было бы невероятно сложно. Задача Кремля – максимизация процента «Единой России», именно ее показатель является показателем успешности губернаторов и других чиновников.

Гипотетический успех или гарантированную неудачу «Правого дела» можно будет отследить по малозначимому на первый взгляд вопросу: судьбе аппарата «Правого дела» и большинства его Политсовета, где сейчас доминируют прямые ставленники Кремля. Если Прохоров сумеет заменить их на лояльную себе и заинтересованную в успехе команду, у него есть гипотетический шанс, если же нет, то он обречен на роль карикатурного врага «Народного фронта» – антинародного олигарха и ничтожно малый процент на выборах, независимо от того, соглашался ли он на такую техническую функцию или нет. ●

1 К примеру, запрещено критически упоминать В.Путина или Д.Медведева.

2 Проблема, стоящая в некоторых развитых странах, в России реально не стоит потому, что контроль за соблюдением трудового законодательства отсутствует, работник при хорошей оплате готов работать сверхурочно, а самое главное – санкции за нарушение трудового законодательства ничтожны.



## ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

*Почти двукратное замедление темпов прироста цен на продовольственные товары в апреле способствовало снижению темпов прироста потребительских цен (0,4% против 0,6% в марте). В мае бензиновый кризис начал оказывать влияние на инфляцию: за 23 дня мая цены на автомобильный бензин выросли на 0,4%. В апреле отток капитала из РФ оставался на высоком уровне, составив, по предварительным оценкам, 7,8 млрд долл. Банк России продолжил ужесточать денежно-кредитную политику: с 3 мая ставка рефинансирования была повышена на 0,25 п.п. до 8,25%.*

Как мы и прогнозировали, в апреле тенденция замедления инфляции сохранилась. Темп прироста потребительских цен снизился в полтора раза по сравнению с мартом, составив 0,4%. Тем не менее, данный показатель оказался выше прошлогоднего (0,3%).

Снижению темпов роста потребительских цен способствовало более чем двукратное замедление темпов удорожания продовольственных товаров (0,4% против 0,9% в марте). Как и в марте, в апреле продолжали дешеветь сахар (-4,7%), плодоовощная продукция (-1,5%) и подсолнечное масло (-0,1%). В то же время цены на яйца росли еще более высокими темпами, чем в марте (+6,2%).

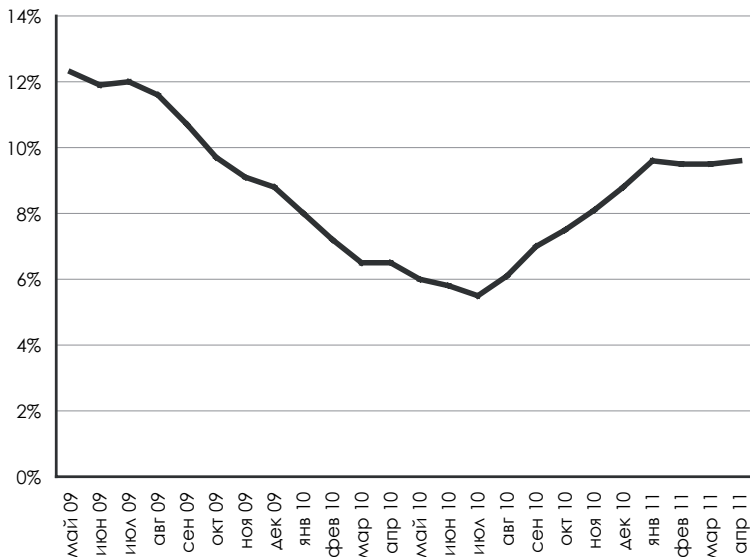
Темп прироста цен на непродовольственные товары в апреле по сравнению с предыдущим месяцем не изменился и составил 0,5%. Наибольший вклад в рост цен вновь внесло удорожание табачных изделий (+2,5%). В результате бензинового кризиса цены на автомобильное топливо увеличились на 0,9%. В группе непродовольственных товаров цены снизились только на телерадиотовары (-0,4%).

После непродолжительного замедления темпов удорожания платных услуг населению в апреле они вновь выросли (+0,5%). В наибольшей степени повысились тарифы на газоснабжение (+5,7%). Одновременно упали цены на связь (-0,2%) и тарифы на отопление (-0,7%).

Замедление темпов роста цен в апреле во многом объясняется сезонными тенденциями. Начиная с этого месяца и далее в течение летнего периода традиционно снижаются цены на целый ряд продовольственных товаров, которые вносят существенный вклад в потребительскую инфляцию в нашей стране. Кроме того, замедлению инфляции способствовало снижение мировых цен на продовольствие, а также укрепление номинального курса рубля. В то же время с начала 2011 г. инфляция в годовом выражении не снижается и остается в пределах 9,5-9,6% (см. рис. 1). Негативным фактором, вызывающим рост инфляционного давления, стал рост монетарной инфляции. В апреле 2011 г. базовый индекс потребительских цен<sup>1</sup> составил 0,5% (за аналогичный период 2010 г. - 0,2%). По всей видимости, к увеличению базовой инфляции приводит ускорение темпов роста денежного предложения в первой половине 2010 г.

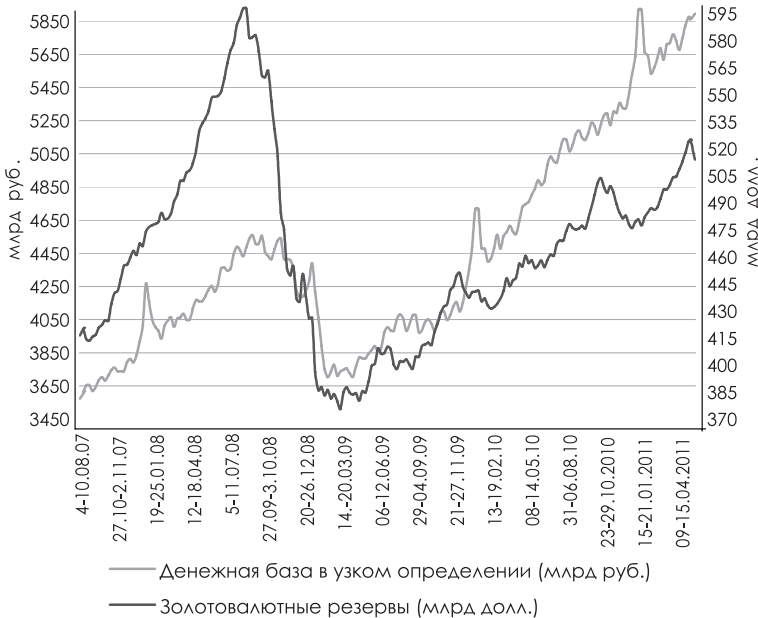
В мае тенденция замедления инфляции приостановилась. За 23 дня месяца цены выросли на 0,4%, что равняется приросту цен за весь апрель и превышает аналогичный показатель предыдущего года на 0,1 п.п. В результате увеличился отрыв накопленной инфляции в 2011 г. от аналогичного показателя 2010 г. (4,6% против 3,8%). Одной из основных причин ускорения инфляции стал топливный кризис: в мае цены на бензин заметно выросли (+3,8% с начала мая). Кроме того, все еще не угас эффект продовольственного шока: цены на пшеницу за этот же период поднялись на 2,7%. Свою роль также играет монетарный фактор: излишки ликвидности от притока нефтедолларов, не стерилизованные Банком России, толкают цены вверх. Замедление инфляции, по всей видимости, можно ожидать лишь в III квартале, при условии хорошего нового урожая и невысоких мировых ценах на продовольствие.

<sup>1</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Росстатом.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2009–2011 гг. (% за год)



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2011 гг.

долл. на 20 мая. На второй неделе мая произошло существенное – более чем на 10 млрд долл., или почти на 2% – сокращение резервов, которое было связано с отрицательной переоценкой активов в евро, курс которого к доллару США в начале мая резко упал.

В апреле чистый отток капитала продолжился. По предварительной оценке первого зампреда Банк России Г. Меликьяна, отток достиг 7,8 млрд долл.<sup>3</sup> Напомним, что в I квартале 2011 г. отток капитала плавно замедлялся: по оценке ЦБ РФ, в январе он составил 11 млрд долл.,

В апреле широкая денежная база вновь сократилась. По итогам месяца она снизилась на 3% до 7285,4 млрд руб. Сжатие денежной базы связано с почти трехкратным снижением депозитов кредитных организаций в Банке России. На 1 мая они составили 264,2 млрд руб. Сокращение депозитов банков в ЦБ РФ было вызвано общим снижением избыточной ликвидности, которая ранее абсорбировалась на депозитах ЦБ РФ. Остальные компоненты денежной базы росли: наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций выросли за месяц на 3,4% до 5,67 трлн руб., корреспондентские счета банков в ЦБ РФ – на 3,2% до 616,4 млрд руб., обязательные резервы – на 15% до 280,8 млрд руб., облигации ЦБ у кредитных организаций – на 12,5% до 453,7 млрд руб. В апреле избыточные резервы коммерческих банков<sup>1</sup> сократились на четверть, составив по итогам месяца 1334,3 млрд руб. Снижение избыточной ликвидности стало результатом продолжающегося ужесточения денежно-кредитной политики Банка России и растущего оттока капитала, а также крупных налоговых выплат в апреле.

Рост объема наличных денег в обращении на 3,4% и обязательных резервов на 15% в апреле привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)<sup>2</sup> на 3,9% до 5951,1 млрд руб. (см. рис. 2).

За месяц с двадцатых чисел апреля объем международных резервов практически не изменился, составив 516,8 млрд

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

3 Новости ИТАР-ТАСС ([www.itar-tass.com/c9/146920.html](http://www.itar-tass.com/c9/146920.html)), 20.05.2011.

в феврале – 6 млрд долл., а в марте – 4,3 млрд долл. В целом по итогам I квартала отток равнялся 21,3 млрд долл., что практически вдвое больше, чем за аналогичный период прошлого года (14,7 млрд долл.).

Если в начале года рост оттока капитала можно было в какой-то мере «объяснить сезонным фактором, то его ускорение в последние месяцы объясняется, скорее всего, институциональными причинами – политическими рисками, повышением налогового бремени на бизнес, слабостью институциональных механизмов защиты прав собственности, всеобщей коррумпированностью. В целом, эти факторы формируют неблагоприятный инвестиционный климат в стране.

В мае курса рубля к доллару был волатильным. 6 мая, достигнув максимума (27,26 руб./долл.) с ноября 2008 г., курс национальной валюты начал ослабевать. Причиной роста курса рубля в последние месяцы была, безусловно, дорожающая нефть, цена на которую увеличивалась с лета 2008 г. Снижение курса рубля в мае стало результатом падения мировых цен на нефть со 126 до 110 долл./баррель. Снижение нефтяных котировок было связано, во-первых, с понижением прогноза Международного энергетического агентства потребления нефти на 2011 г., во-вторых, с известием о растущих запасах нефти и нефтепродуктов в США, и, в-третьих, со снижением опасений инвесторов по поводу распространения политического кризиса из Египта и Ливии на другие нефтедобывающие страны, в частности, в Саудовскую Аравию. За неполных четыре недели мая курс рубля ослаб на 2,7% до 28,23 руб./долл. на 27 мая.

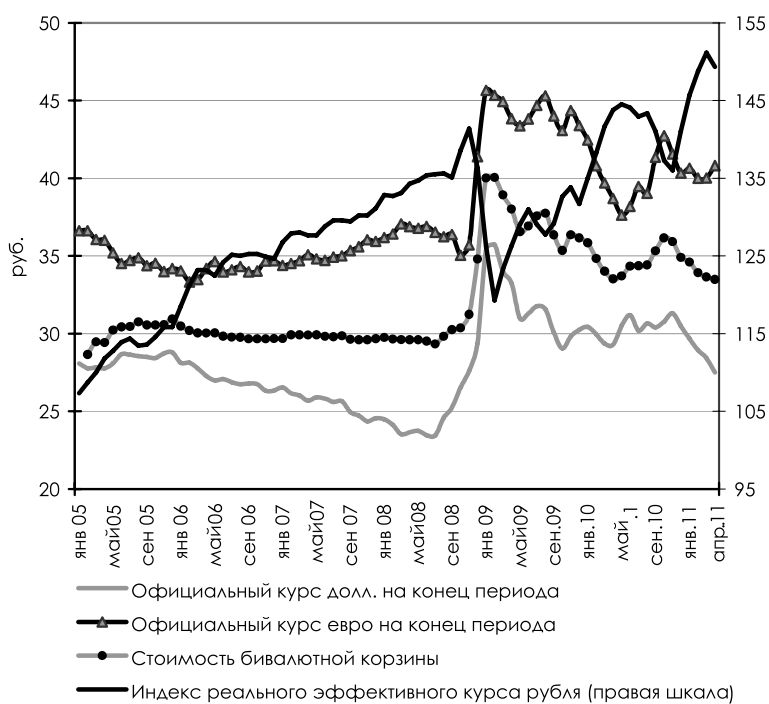
Динамика курса рубля к европейской валюте в мае повторяла динамику курса доллар/евро на рынке ФОРЕКС. Курс евро падал как к доллару, так и к рублю. Главными причинами этого стали внутренние проблемы стран ЕС: слабый экономический рост в Еврозоне, сохраняющиеся долговые проблемы Греции и Португалии, а также ухудшение прогноза рейтинга Италии со «стабильного» на «негативный». С начала месяца курс рубля к евро вырос на 1,9% до 40,02 руб./евро на 27 мая.

Общий майский итог одновременного снижения курс рубля к доллару и его рост к евро привел к незначительному росту стоимости бивалютной корзины: на 27 мая она составила 33,54 руб.

Реальный эффективный курс рубля снизился в апреле на 1,2%, что стало следствием ускорения оттока капитала, а также некоторого замедления инфляции в РФ по сравнению со странами – основными торговыми партнерами РФ. Индекс реального эффективного курса опустился до 149,34<sup>2</sup> (см. рис. 3).

29 апреля Совет директоров Банка России принял решение о повышении ставки рефинансирования с 8% до 8,25% годовых и на аналогичную величину большинства процентных ставок ЦБ РФ по операциям предоставления и адсорбирования ликвидности кредитным организациям (остались на прежнем уровне процентные ставки по ломбардным кредитам и операциям прямого РЕПО по фиксированным ставкам).

Напомним, что в последний раз Банк России изменял процентные ставки 25 февраля 2010 г., повысив их одновременно в среднем на 0,25 п.п. Таким образом, ЦБ РФ продолжил



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – апреле 2011 гг.<sup>1</sup>

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 За 100 принят уровень января 2002 г.

ужесточение денежно-кредитной политики. Данное повышение ставок стало вторым в текущем году. Кроме того, Банк России уже трижды в 2011 г. увеличивал нормативы обязательного резервирования.

С помощью принятых мер Банк России отреагировал на продолжающееся ускорение инфляции, которая по итогам января – апреля составила 9,7% в годовом выражении. Сохранение высоких мировых цен на нефть способствует увеличению монетарной компоненты инфляции, равно как и удорожание продовольствия на мировых рынках. За первые четыре месяца 2011 г. ИПЦ достиг 4,3% при том, что Банк России собирается удержать инфляцию в пределах 7–7,5%.

Мы полагаем, что в сложившейся ситуации ЦБ РФ необходимо ограничить свои операции на валютном рынке для недопущения резкого всплеска денежного предложения. Кроме того, для сдерживания инфляции могут потребоваться дальнейшие шаги по ужесточению денежно-кредитной политики. ●

## ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ<sup>1</sup>

Н.Буркова, Е.Худько

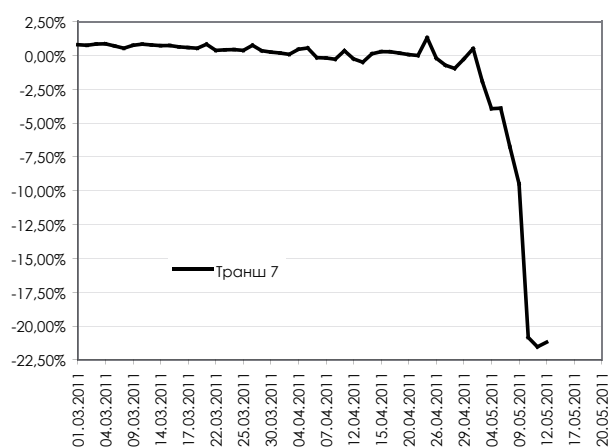
Основными причинами понижательной динамики российского фондового рынка в мае текущего года стали уменьшение мировых цен на нефть, снижение суверенных кредитных рейтингов Греции и понижение прогноза изменения рейтинга Японии, а также ухудшение ситуации в экономиках Японии и США. На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций проявился сезонный фактор, в результате которого активность инвесторов существенно снизилась. На невысоком уровне держится средневзвешенная доходность облигаций, несмотря на повышение ставки рефинансирования в начале мая.

### Рынок государственных ценных бумаг

В начале мая 2011 г. падение мировой цены на нефть, снижение фондовых рынков США и Европы в связи с ухудшением международным рейтинговым агентством Standard & Poor's прогноза по рейтингу Японии и увеличение ставки рефинансирования Банком России привели к уменьшению активности инвесторов на рынке государственных ценных бумаг. Дополнительное давление на спрос во второй половине месяца оказала информация Минэкономразвития об увеличении темпов инфляции и уровня безработицы в России в апреле 2011 г., а также понижение рейтинговым агентством Fitch Ratings долгосрочного рейтинга Греции. На этом фоне цены российских облигаций снижались вслед за базовыми активами.

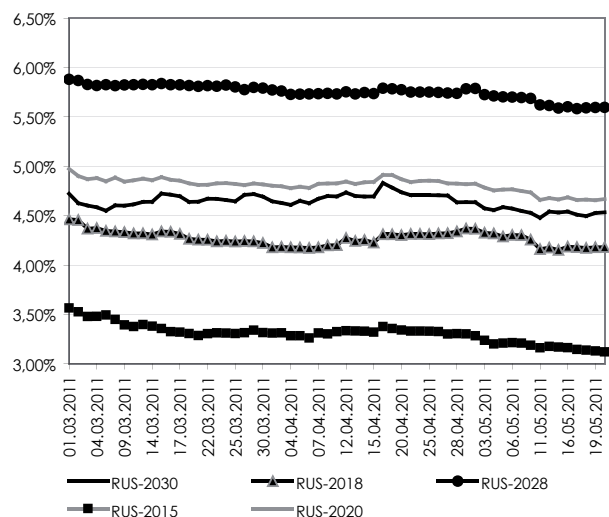
По данным на 22 мая текущего года, доходность к погашению российских еврооблигаций по сравнению с 24 апреля снизилась. Наибольшее падение доходности продемонстрировали еврооблигации RUS-15 (на 6,3%). 29 апреля 2011 г. были выплачены купонные доходы по еврооблигациям RUS-2015 на сумму 36,25 млн долл. и RUS-2020 на сумму 87,50 млн долл. Кроме того, важным событием для рынка государственных бумаг стало погашение Внешэкономбанком, выступающим в качестве генерального платежного агента Минфина России, 16 мая 2011 г. последнего 7-го транша ОВВЗ на сумму 1,75 млрд долл. (рис. 1–2).

За период с 25 апреля по 22 мая 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил 154,2 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 8,6 млрд руб. (около 210,9 млрд руб. при



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в марте-мае 2011 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в марте-мае 2011 г.

<sup>1</sup> При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

среднедневном обороте на уровне 10 млрд руб. в апреле), что соответствует снижению среднедневного месячного оборота на 15%.

В период с 25 апреля по 22 мая прошло 4 аукциона по размещению ОФЗ на первичном рынке (5 аукционов месяцем ранее) (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 78% от планируемого объема. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
27.04.2011	ОФЗ-26204-ПД	20 000,00	19 782,05	7,71
04.05.2011	ОФЗ-25077-ПД	40 000,00	31 628,97	7,39
11.05.2011	ОФЗ-25076-ПД	20 000,00	19 409,99	6,61
18.05.2011	ОФЗ-25076-ПД	20 000,00	6 883,31	6,60
Итого:		100 000,00	77 704,33	

Источник: Минфин России.

**Фондовый рынок**

**Внешние факторы динамики российского фондового рынка**

Снижению спроса на российские активы в мае способствовали негативная динамика цен на сырье, неопределенность выхода из долгового кризиса еврозоны, слабая макроэкономическая статистика, а также ужесточение денежно-кредитной политики в Китае. Все эти факторы привели к стремлению вывода активов из класса рисковых по всему миру, что четко продемонстрировано динамикой основных фондовых индексов на основных развивающихся рынках. Вместе с тем, одним из основных факторов поддержки российского фондового рынка в мае стало сохранение ФРС США ключевой ставки на прежнем уровне как минимум еще на следующие полгода. Большинство рынков развитых стран продемонстрировали сокращение на 0,3–1,3% за месяц, а рынков развивающихся стран – на 4–8% (см. табл. 2 и рис. 3).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 22 МАЯ 2011 Г.)

Индекс	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	1 603,97	-10,59	-4,98
РТС (Россия)	1 825,34	-10,92	3,11
Dow Jones Industrial Average (США)	12 512,04	0,05	8,07
NASDAQ Composite (США)	2 803,32	-0,60	5,67
S&P 500 (США)	1 333,27	-0,31	6,01
FTSE 100 (Великобритания)	5 948,49	-1,16	0,82
DAX-30 (Германия)	7 266,82	-0,39	5,10
CAC-40 (Франция)	3 990,85	-0,77	4,89
Swiss Market (Швейцария)	6 530,61	1,14	1,47
Nikkei-225 (Япония)	9 607,08	-0,78	-6,08
Bovespa (Бразилия)	62 596,52	-6,65	-9,68
IPC (Мексика)	35 298,67	-4,12	-8,44
IPSA (Чили)	4 818,96	1,69	-2,20
Straits Times (Сингапур)	3 168,54	-0,82	-0,67
Seoul Composite (Южная Корея)	2 111,50	-3,93	2,95
ISE National-100 (Турция)	63 298,58	-7,85	-4,10
BSE 30 (Индия)	18 326,09	-6,51	-10,64
Shanghai Composite (Китай)	2 858,46	-5,05	1,79
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	901,23	-5,36	-1,15

\* – По отношению к значениям индексов на 24 апреля 2011 г.

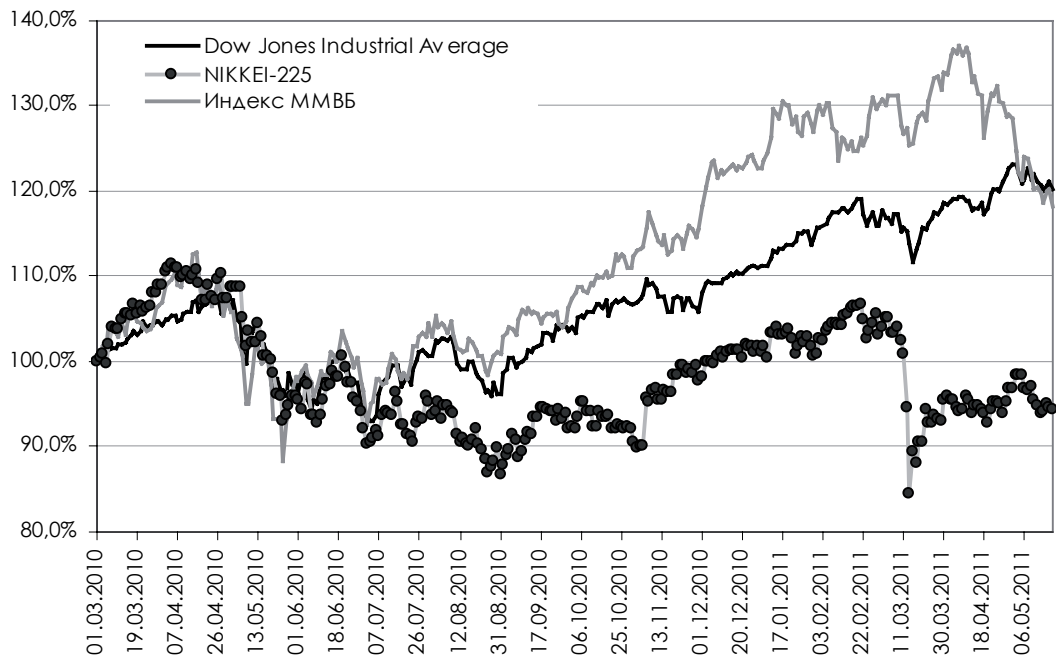


Рис. 3. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 марта 2010 г.)

### Конъюнктура рынка акций

Май характеризовался ухудшением ситуации на российском рынке акций. Снижение рынка акций в начале месяца было спровоцировано снижением мировых цен на нефть при отсутствии значимых внутренних факторов поддержки. Позже к этому добавилось ухудшение ситуации на мировых фондовых площадках вследствие негативной новостей о состоянии уровня безработицы в США и странах еврозоны, а также опасения об усугублении экономического положения стран, в значительной степени затронутых финансовым кризисом (в частности, Греции). Однако во второй половине месяца некоторую поддержку рынку оказало опубликование положительной финансовой отчетности за I квартал 2011 г. Сургутнефтегазом и Сбербанком России. Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 3 мая – 1 691,45 пунктов (1 859,99 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 20 мая – 1 603,97 пунктов (1 714,07 пунктов месяцем ранее) (рис. 4). В целом за период с 25 апреля по 22 мая 2011 г. индекс ММВБ упал на 10,6%, что в абсолютном выражении составляет 190 пунктов (с 23 мая 2010 г. по 22 мая 2011 года индекс ММВБ вырос на 26,81%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 952,1 млрд руб.

Таким образом, средневневной уровень активности инвесторов на фондовом рынке в мае снизился по сравнению с предыдущим периодом на 11,6%.

За анализируемый период лидерами падения стоимости среди «голубых фишек» стали акции Газпром нефти, Татнефти и Газпро-

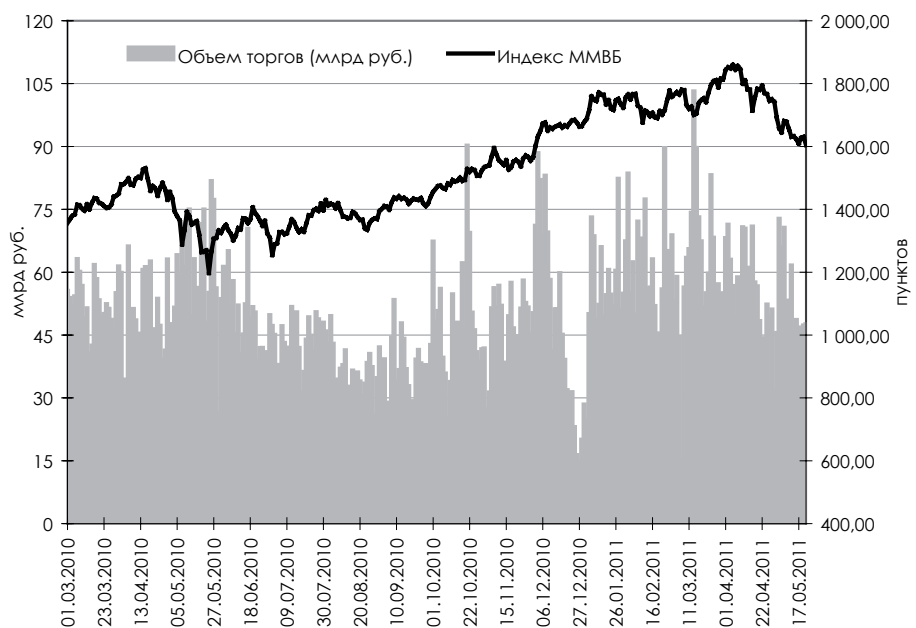


Рис. 4. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

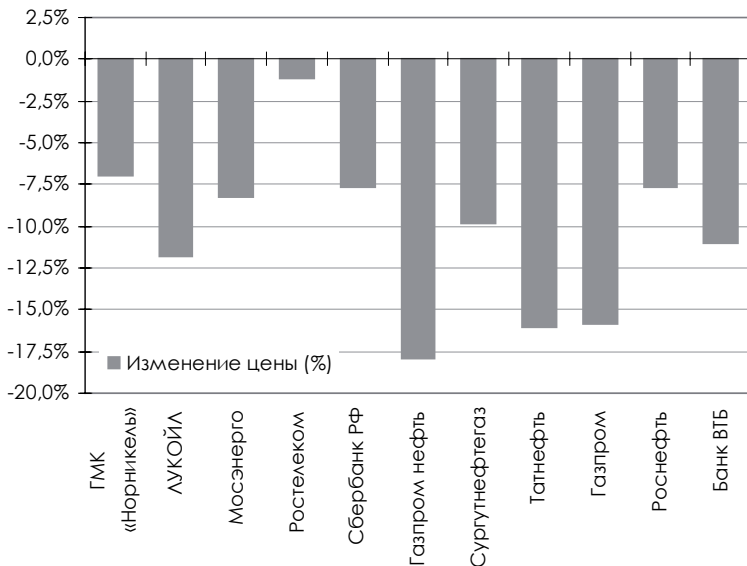


Рис. 5. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 25 апреля по 22 мая 2011 г.

торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Норникеля, Газпрома, Сбербанка и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на сентябрь 2011 г. находилось в основном в пределах 1 600–1 670 пунктов, т.е. ожидается 0–4% повышение индекса по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г.

Второе место по объему торгов (10,51 млрд руб.) за май заняли сделки с фьючерсами на процентные инструменты. Далее следуют сделки с валютными фьючерсами (9,8 млрд руб.). При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на евро к доллару, далее следуют фьючерсные контракты на доллар и на курс евро. Цены заключенных в мае фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в сентябре 2011 г. находились в среднем в пределах 27,8–28,5 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,1% ослабление рубля по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г. (27,91 руб./долл.). 23 мая 2011 г. в секции срочного рынка ММВБ были введены в обращение новые серии фьючерсов на процентную ставку MosPrime Rate (со сроком обращения до 3-х лет) и на курс доллара США (до 5-ти лет).

На срочном рынке РТС FORTS в мае среднесуточная активность инвесторов выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 26% (0,24). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 сентября 2011 г., находились в основном в пределах 27,6–28,6 руб./долл., т.е. ожидается 0–2,5% ослабление рубля по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 сентября 2011 г. составляло в среднем 1 800–1 990 пунктов, т.е. ожидается 0–9% повышение индекса по сравнению с показателем на 22 мая 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 363,15 млрд руб. (по фьючерсам – 4,05 млрд руб.).

### Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в мае текущего года продолжил свой рост и на конец месяца достиг уровня в 3 144,0 млрд руб., прибавив почти 4% по сравнению со значением на конец апреля<sup>1</sup>. В результате, объем облигационного

ма, обесценившиеся на 18, 161 и 15,8% соответственно (рис. 5).

По данным ММВБ, на 22 мая с.г. пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 4 720,97 млрд руб., Роснефть – 2 417,23 млрд руб., Сбербанк России – 2 060,26 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1 472,24 млрд руб. и ГМК «Норникель» – 1 362,99 млрд руб.

### Рынок срочных контрактов

В мае 2011 г. (с 25 апреля по 22 мая) среднесуточный объем торгов на срочном рынке ММВБ уменьшился на 45% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в мае, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 42,97 млрд руб. (225 тыс. сделок). При этом по объему

<sup>1</sup> По данным компании Rusbonds.



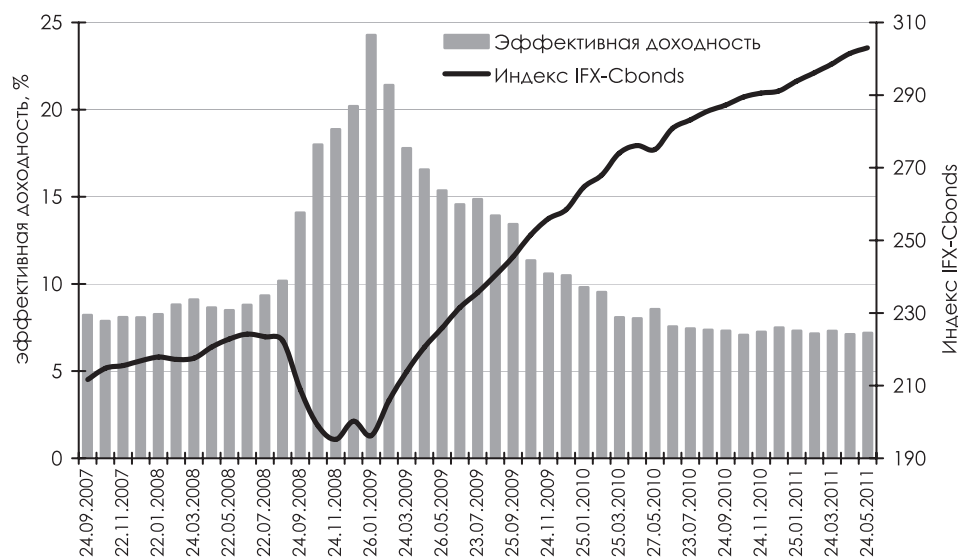
рынка в очередной раз обновил исторический максимум. Достаточно значимый рост емкости рынка обусловлен увеличением количества эмиссий, зарегистрированных в национальной валюте, с 692 выпусков до 742. При этом численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, за истекший месяц практически не изменилась (347 эмитентов против 348 в конце апреля). Приведенная статистика свидетельствует о росте количества займов, размещенных в среднем каждым эмитентом. Из выпусков, номинированных в иностранной валюте, в обращении остался только один выпуск облигаций, выпущенных в японских иенах.

После рекордных значений последних месяцев существенно снизился торговый оборот корпоративными облигациями на фондовом рынке. Так, в период с 25 апреля по 20 мая суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 110,3 млрд руб. (для сравнения, с 25 марта по 22 апреля объем сделок был равен 196,9 млрд руб.), а количество сделок – 22,1 тысячи (за предыдущий аналогичный период – почти 30 тысяч)<sup>1</sup>. Однако необходимо сделать акцент на том, что почти половину мая инвестиционная активность на рынке ценных бумаг была на крайне низком уровне в период праздничных дней. Если сравнивать среднедневной оборот торгов в непраздничные дни, то он остался примерно на том же, что и в течение марта-апреля текущего года.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжил расти (1,6 пункта, или 0,5% за истекший месяц). В итоге, индекс обновил свой максимум с момента начала его расчета. Средневзвешенная эффективная доходность за рассматриваемый период незначительно возросла – с 7,13% в конце апреля до 7,21% в конце мая. Такая коррекция процентной ставки на долговом рынке стала реакцией на очередное повышение ставки рефинансирования. Однако, несмотря на то, что за последние три месяца ЦБ РФ дважды повышал базовую ставку (в совокупности на 0,5 п.п.), средняя доходность в сегменте корпоративных облигаций в целом осталась в границах колебаний, которые сохраняются с июня прошлого года – 7,0–7,6% (рис. 6). Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций продолжил тенденцию сокращения и на конец мая составил 543 дня, что на 30 дней меньше предыдущего значения. Таким образом, доля долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте вновь несколько сократилась.

Доходность наиболее ликвидных выпусков облигаций в рассматриваемом периоде несколько выросла. Сильной волатильности процентных ставок не наблюдалось, и в большинстве случаев прирост доходности составил не более 0,2–0,3 п.п. Лидерами роста доходности с 25 апреля по 20 мая стали ОАО «Мобильные ТелеСистемь» (серия 04 +2,8 п.п.), ОАО АКБ «Росбанк» (серия 08 +2,0 п.п.) и ОАО «Мечел» (серия 03 +1,2 п.п.). Значительное снижение доходности на фоне общей растущей тенденции продемонстрировали также облигации серии 16 ОАО «Российские железные дороги» (-1,7 п.п.).

Доходность ценных бумаг финансовых организаций в мае в целом возросла: в частности, облигации АИЖК, «Банка ВТБ», «Банка Зенит», «НОМОС-Банка» демонстрируют рост ставок уже второй месяц подряд. В то же время существенное снижение



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

доходности (на 0,7–0,8 п.п.) зафиксировали ценные бумаги ООО КБ «Ренессанс Капитал» (серия 03), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (серия 07).

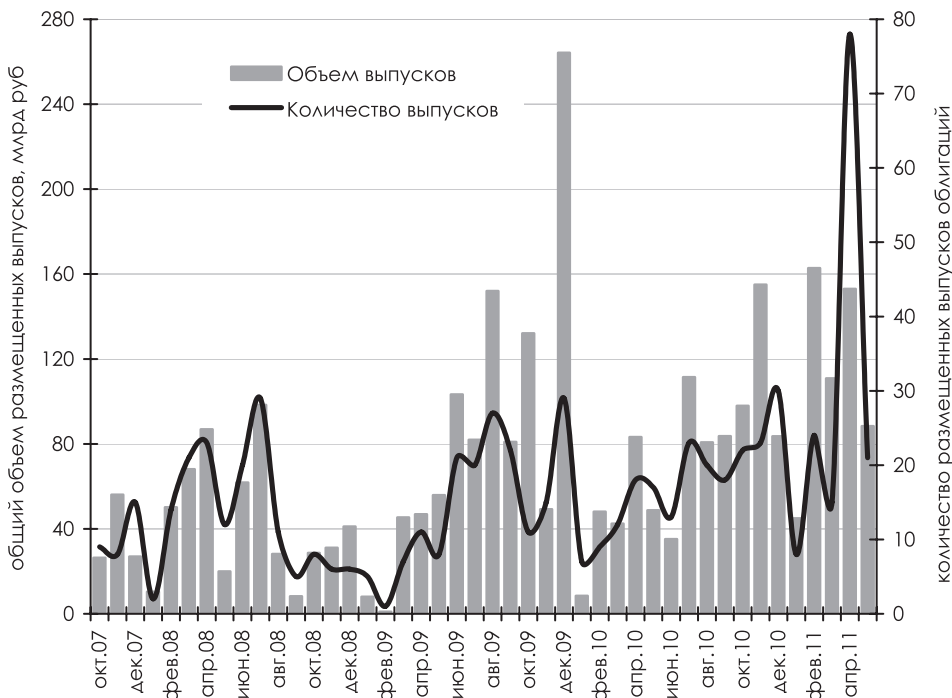
Такая же неоднозначная тенденция наблюдалась в производственном сегменте. Облигации энергетических компаний – «Ленэнерго», «ТГК-2», «ТГК-5», «МОЭСК» – продемонстрировали повышение доходности, а «Мосэнерго» и «ТГК-1» – значительное снижение (примерно на 0,4 п.п.). В нефтегазовом секторе снизилась доходность по наиболее ликвидным выпускам облигации компаний «Газпром» и «Газпром нефть» (на 0,1–0,2 п.п.).

В текущем месяце было зарегистрировано большое количество выпусков облигаций, которое тем не менее оказалось ниже рекордных показателей апреля. \

В связи со снижением инвестиционной активности на фондовом рынке существенно сократились показатели первичных размещений: с 23 апреля по 24 мая был размещен 21 выпуск облигаций общей номинальной стоимостью 88,4 млрд руб. (с 25 марта по 22 апреля было зарегистрировано 78 эмиссий объемом 153 млрд руб.) (рис. 7). В отличие от прошлых месяцев, когда на первичном рынке преобладали биржевые облигации, в мае было размещено всего 5 выпусков биржевых облигаций, которые регистрируются по упрощенной схеме эмитентами, давно представленными на фондовом рынке. Основной объем выпусков пришелся на серию облигаций ОАО «Оборонпром ОПК» номиналом 21,1 млрд руб., 2 серии облигаций ОАО «РусГидро» совокупным номиналом 20 млрд руб., 2 серии облигаций ОАО «Ипотечная специализированная организация ГПБ-Ипотека Два» номиналом 7,1 млрд руб. и 2 биржевых облигаций ООО «Хом Кредит Энд Финанс Банк» номиналом 7 млрд руб.

За рассматриваемый период было размещено немало долгосрочных выпусков. Так, компания «РусГидро» впервые разместила два дебютных облигационных займа, срок обращения которых составляет 10 лет. Также 10-летние выпуски облигаций разместили эмитенты «Мобильные ТелеСистемы» и «Кузбассэнерго-Финанс». А срок обращения дебютных ипотечных облигаций ОАО «Ипотечная специализированная организация ГПБ-Ипотека Два» составил 30 лет<sup>1</sup>.

За период с 23 апреля по 24 мая ФСФР России признала несостоявшимися в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги 12 выпусков облигаций и аннулировала их государственную регистрацию (с 25 марта по 22 апреля аннулировала три выпуска облигаций)<sup>2</sup>. При этом эмитентом 9 аннулированных выпусков облигаций является ОАО «Ростелеком».



В период с 23 апреля по 24 мая 17 эмитентов должны были погасить 19 облигационных займов на общую сумму 26,9 млрд руб. Однако пять эмитентов не смогли исполнить свои обязательства и объявили технический дефолт по погашению облигационных займов на сумму 7,8 млрд руб. (за преды-

1 По данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

2 По данным ФСФР России.

дуций аналогичный период 4 эмитента не исполнили свои обязательства в установленные сроки). Также в конце апреля был погашен выпуск облигаций «Внешэкономбанка», номинированный в долларах США. В июне 2011 г. ожидается погашение 22 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 30,3 млрд руб.<sup>1</sup> ●

---

1 По данным компании Rusbonds.

## РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

*По предварительной оценке Росстата, индекс физического объема ВВП в I квартале 2011 г. составил 104,1% к соответствующему кварталу предыдущего года по сравнению с 103,5% в I квартале 2010 г. и 104,5% в IV квартале 2010 г. В апреле наблюдался одновременный рост потребительского и инвестиционного спроса. Оборот розничной торговли вырос на 5% относительно января–апреля 2010 г. и на 5,6% относительно апреля 2010 г. Позитивное влияние на внутренний спрос оказала стабилизация ситуации в инвестиционной сфере. Рост инвестиций в основной капитал в январе–апреле 2011 г. сохранился на уровне предыдущего года, а относительно апреля 2010 г. увеличился на 2,2%. Несмотря на увеличение розничного товарооборота, реальные располагаемые доходы населения в апреле 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года снизились на 3,8%, а за январь–апрель 2011 г. – на 3,1%, что может свидетельствовать о падении нормы сбережения.*

Экономическая ситуация в январе–апреле 2011 г. характеризовалась сохранением положительной динамики выпуска. В текущем году фиксируется положительная динамика практически по всем видам экономической деятельности. По предварительной оценке Росстата, индекс физического объема ВВП в I квартале 2011 г. составил 104,1% относительно соответствующего периода предыдущего года против 103,5% в I квартале 2010 г.<sup>1</sup>

Основными факторами восстановления экономики остается рост внутреннего и внешнего спроса. Стоимостные объемы внешней торговли превысили аналогичные докризисные показатели 2008 г. В то же время тенденция ускорения темпов роста физического объема импорта и снижения экспорта снижает вероятность достижения прогнозируемого показателя роста ВВП за 2011 г. на уровне 4,2% по прогнозу Минэкономразвития.

В апреле текущего года одновременно росли и потребительский, и инвестиционный спрос. Оборот розничной торговли составил 105,0% относительно января–апреля 2010 г. и 105,6% относительно апреля 2010 г., а объем платных услуг населению – 102,8% и 102,3% соответственно.

В апреле наблюдалось замедление оборота розничной торговли пищевыми продуктами и опережающий рост продажи непродовольственных товаров по сравнению с продовольственными товарами. Оборот розничной торговли непродовольственными товарами в апреле с.г. по сравнению с апрелем 2010 г. увеличился на 10,3%, тогда как объем оборота продовольственными товарами – только на 0,9%.

В инвестиционной сфере в январе–апреле 2011 г. положение стабилизировалось на уровне соответствующего периода предыдущего года. Отметим, что прирост инвестиций в основной капитал на 2,2% в реальном выражении относительно апреля 2010 г., поддержанный увеличением выпуска строительных материалов на 9,1%, производства машин и оборудования – на 5,6%, а также ростом объемов заключенных договоров строительного подряда, дает основания для позитивных оценок развития деловой активности в строительстве в мае–декабре 2011 г. *Восстановления инвестиционного спроса на докризисном уровне 2008 г. можно ожидать к 2013 г. при условии его среднегодового прироста на 6%.*

Ретроспективный анализ динамики основных экономических показателей позволяет выявить специфические черты посткризисного восстановления в промышленности. Отметим, что финансовый кризис, начавшийся в 2008 г., достиг «дна» в апреле-мае 2009 г., когда объем выпуска по базовым видам экономической деятельности снизился почти на 15% относительно предыдущего года. Постепенное замедление темпов сокращения производства сменилось ста-

<sup>1</sup> По предварительным данным Минэкономразвития развития, темп роста ВВП в I квартале 2011 г. оценивался на уровне 104,5%.

билизацией в ноябре-декабре 2009 г. относительно соответствующего периода 2008 г. и резким ускорением темпов развития в январе-мае 2010 г. Таким образом, эффект базы в значительной степени определил сравнительно высокие показатели апреля 2010 г., а также особенности сдержанной динамики в текущем году (табл. 1).

Таблица 1

ТЕМПЫ РОСТА ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В АПРЕЛЕ 2008–2011 ГГ.,  
В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	Апрель 2008	Апрель 2009	Апрель 2010	Апрель 2011
Объем выпуска по базовым видам экономической деятельности	109,6	85,1	107,7	102,0
Промышленность	105,7	85,8	110,4	104,5
Добыча полезных ископаемых	102,7	97,3	104,6	101,4
Обрабатывающее производство	108,8	77,6	116,5	105,3
Инвестиции в основной капитал	125,0	80,4	101,7	102,2
Объем работ строительства	121,8	86,5	94,5	98,1
Оборот розничной торговли	114,9	95,6	105,9	105,6
продовольственных товаров	108,4	101,7	104,8	100,9
непродовольственных товаров	120,4	90,2	106,9	110,3
Объем платных услуг	107,2	96,2	100,7	102,3
Внешнеторговый оборот	149,5	54,5	147,2	134,4*
Экспорт	148,0	52,3	149,2	129,8*
Импорт	152,0	58,0	130,1	142,6*
Реальные располагаемые доходы населения	109,1	102,4	105,7	96,2
Реальная начисленная заработная плата	114,6	95,7	105,9	102,7
Численность занятых в экономике	101,1	97,1	99,9	101,8
Общая численность безработных	94,4	148,6	91,8	88,1

\* март 2011 г. к марту 2010 г.

Источник: Росстат.

За январь-апрель 2011 г. индекс промышленного производства составил 105,5% относительно того же периода 2010 г. и 104,5% в апреле 2011 г. относительно апреля 2010 г. Доминирующее влияние на динамику и структуру посткризисного восстановления промышленности оказывали обрабатывающие производства. Индекс обрабатывающего производства в апреле нынешнего года составил 105,3% относительно апреля 2010 г.г. и 109,2% в январе-апреле 2011 относительно в января-апреля 2010 , а индекс добывающего производства – соответственно 101,4% и 102,8%.

В текущем году основной вклад в прирост выпуска обрабатывающих производств вносит производство транспортных средств и оборудования. В этом виде экономической деятельности с учетом созданных в последние годы мощностей и реализации соглашений по промышленной сборке исключительно высокие темпы роста иллюстрирует автомобилестроение. При увеличении производства транспортных средств и оборудования в январе-апреле с.г. в 1,5 раза относительно января-апреля 2010 г. выпуск легковых автомобилей удвоился. С ноября 2010 г. их выпуск превышает месячные показатели 2008 г. Динамичное восстановление производства определялось как реализацией государственных программ стимулирования спроса, так и мерами по поддержке модернизации отечественных производственных мощностей. В 2011 г. в бюджете предусмотрены субсидии на техническое перевооружение автомобилестроения в размере 6 млрд руб.

Восстановление роста в промышленности происходит при усилении рисков, связанных с увеличением издержек производства, вызванным ускорением темпов роста цен. По сравнению с началом года цены производителей промышленной продукции в апреле 2011 г. повысились на 9,1% (за аналогичный период 2010 г. – на 6,1%). Ускорение роста цен в апреле

2011 г. в промышленности объясняется увеличением цен в добыче полезных ископаемых с начала года на 20,5% (в 2010 г. – на 3,4%), в том числе в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых – на 21,5% (2,5%). Обрабатывающее производство на изменение конъюнктуры внутреннего рынка реагировало снижением темпа роста цен производителей до 104,9% против 106,3% в апреле 2010 г. Это связано со сдержанной динамикой темпов роста тарифов на грузовые перевозки и цен производителей в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в I квартале. Однако, учитывая повышение тарифов на грузовые перевозки на 6,3% в апреле 2011 г., а также возможную коррекцию цен на энергоресурсы относительно цены на нефть, можно ожидать ускорения роста цен и издержек в обрабатывающем производстве. Кроме того, восстановление обрабатывающего производства сопровождается повышением уровня заработной платы относительно среднероссийского уровня, но не поддерживается адекватным ростом производительности труда.

Особенностью начала 2011 г. является формирование тенденции к снижению реальных располагаемых денежных доходов населения относительно предыдущего года. По данным Росстата, в апреле 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года реальные располагаемые доходы населения снизились на 3,8%, а за январь–апрель 2011 г. – на 3,1%. Фиксируется замедление темпов прироста реальной заработной платы: за январь–апрель 2011 г. она увеличилась на 1,8% против 3,7% в соответствующий период предыдущего года и в апреле на 2,7% против 5,9% в апреле 2010 г. Сопоставление с докризисным уровнем показывает, что в апреле 2011 г. и прирост реальных располагаемых доходов и реальной заработной платы на 4,1% превысил показатель апреля 2008 г.

В структуре денежных доходов населения в I квартале 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. доля социальных выплат возросла на 0,9 п.п., доходов от предпринимательской деятельности и от собственности – на 0,3 п.п., а доля оплаты труда (включая скрытую заработную плату) снизилась на 1,3 п.п. При сложившейся динамике доходов населения рост потребительских расходов определяется снижением нормы сбережений и увеличением потребительского кредита. В I квартале 2011 г. объем денежных доходов населения составил 7155,8 млрд руб., увеличившись на 6,5% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Население израсходовало средств на покупку товаров и оплату услуг 5598,8 млрд руб., что на 14,1% больше, чем в I квартале 2010 г. Сбережения за этот период составили 1121,6 млрд руб., что на 12,6% меньше, чем в аналогичном периоде предыдущего года. Отметим, что в текущем году фиксируется сокращение доли организованных форм сбережений в виде вкладов и ценных бумаг и восстановление интереса к приобретению валюты.

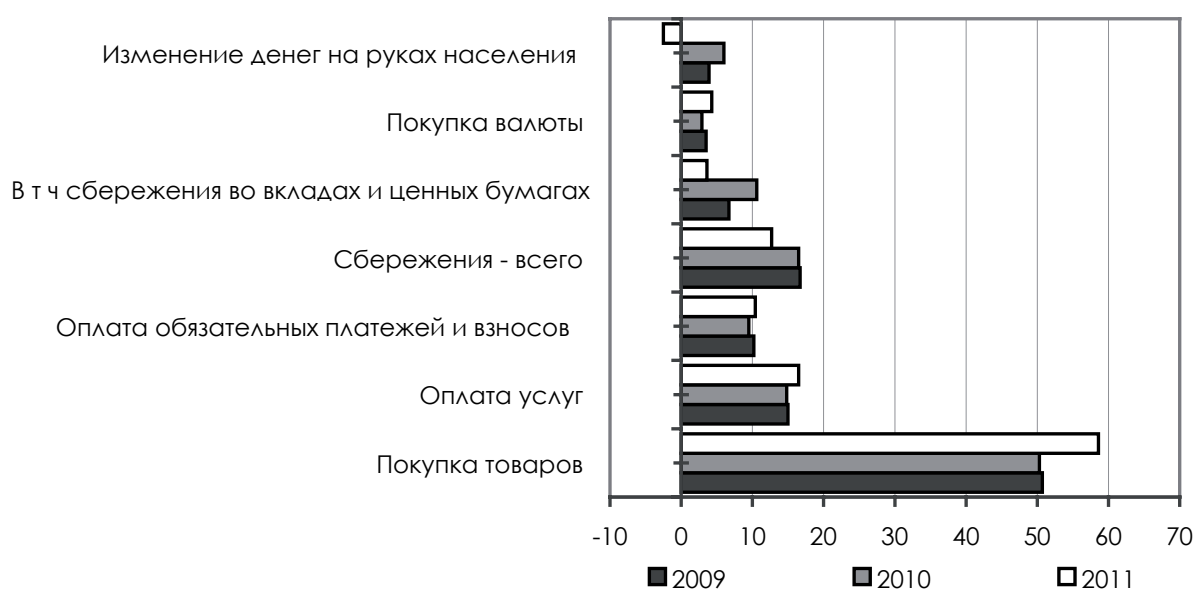


Рис. 1. Изменение структуры использования денежных доходов населения в апреле 2009–2011 гг., %

По мере посткризисного восстановления экономики улучшается ситуация на рынке труда. В апреле текущего года в экономике страны было занято 69,7 млн чел., что на 0,8 млн чел. больше, чем в апреле прошлого года. Неполная занятость снизилась за апрель текущего года примерно на 5 тыс. человек. По данным мониторинга Росстата ситуации на рынке труда, численность работников, находящихся в вынужденных отпусках по вине администрации и простое, работающих в режиме неполного рабочего времени, по состоянию на 3 мая 2011 г. составила 319 тыс. человек.

Общая безработица снижалась в феврале и марте текущего года, однако в апреле численность безработных несколько увеличилась – на 59 тыс. чел. В то же время по сравнению с апрелем прошлого года численность безработных сократилась на 729 тыс. человек и составила на конец апреля 5,411 млн чел., или 7,2% экономически активного населения. ●

## РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В АПРЕЛЕ 2011 Г.

С.Цухло



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

По данным опросов Института Гайдара<sup>1</sup>, начало II кв. определенно имеет отрицательные результаты для российской промышленности. Остановка роста спроса, негативная корректировка его прогнозов, начавшееся оседание готовой продукции на складах при замедлении роста выпуска и найма работников привели к ухудшению финансового положения предприятий.

### Спрос на промышленную продукцию

В апреле исходные темпы роста спроса после рекордно высоких для кризисных условий результатов марта (+12 балансовых пунктов) снизились до 0, т.е. рост продаж остановился. Очистка от сезонности ухудшила результаты апреля до абсолютного снижения спроса с темпом –7 пунктов. Такого интенсивного сокращения спроса на промышленную продукцию не было уже 15 месяцев (рис. 1). Столь же радикальной корректировке подверглись и прогнозы продаж. К апрелю они снизились по исходным данным до +12 пунктов после кризисного рекорда в +31 пункт, зарегистрированного в феврале 2011 г. Очистка от сезонного и календарного факторов показала стабилизацию прогнозов продаж на уровне +4 пункта, что тоже является 15-месячным минимумом. Впрочем, снижение продаж и корректировка их прогнозов не привели пока к изменению удовлетворенности объемами спроса (рис. 2). Доля нормальных оценок продаж осталась на уровне 60%, доля ответов «ниже нормы» – на уровне 38%. Такое соотношение оценок спроса сохраняется в промышленности с августа 2010 г.

### Запасы готовой продукции

Негативная динамика спроса остановила снижение объемов запасов готовой продукции в промышленности. Во II кв. 2011 г. баланс изменения физических объемов запасов (не оценок по сравнению с нормой!) вырос до +1 пунктов после –6 пунктов в предыдущие два квартала. Производимая продукция стала оседать на складах предприятий, а не реализовываться. При этом баланс оценок не изменился и остается нулевым (рис. 3), а до-

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



ля ответов «нормальные» снижается третий месяц подряд. Сокращение нормальных оценок запасов приводит к росту (но примерно в равной степени) оценок «выше» и «ниже нормы». То есть одна часть предприятий ужесточает свою политику управления запасами, а другая, наоборот, вынужденно (в случае сокращения продаж) или целенаправленно (в случае роста уверенности) выводит их на уровень избыточности. Но большинство производителей все же сохраняет свои запасы готовой продукции на нормальном уровне.

### Выпуск продукции

Восстановление темпов роста выпуска после январского провала приостановилось. В апреле исходные результаты показали возврат к умеренному темпу роста февраля, а очищенные от сезонности – почти к низкому январскому уровню. В результате темпы роста выпуска за январь и апрель 2011 г. стали самыми худшими за последние 12 месяцев (рис. 4). Исходные производственные планы предприятий потеряли в апреле еще 4 пункта после кризисного рекорда в феврале 2011 г. Но очистка от сезонности скорректировала этот спад оптимизма, сохранив его апрельское значение на мартовском уровне.

### Цены предприятий

Последние данные о фактической и планируемой динамике цен предприятий показали угасание инфляционной волны начала года. В апреле темп роста цен снизился по сравнению с январем с.г. на 28 пунктов и вернулся к уровню IV кв. 2010 г. (рис. 5). Замедление роста цен произошло во всех отраслях, кроме топливной и металлургической. Аналогичные изменения произошли и с ценовыми планами: они потеряли по сравнению с декабрьским (2010 г.) пиком 27 пунктов. Корректировка ценовых планов в сторону более медленного роста тоже отмечена во всех отраслях, кроме топливной и металлургической.

### Фактическая динамика и планы увольнений

В апреле промышленность снизила темпы найма работников после максимальных значений марта. Но набор персонала сохранился, причем – почти рекордный для данного кризиса (рис. 6). Самые высокие темпы увеличения численности зарегистрированы в черной металлургии и промышленности строительных материалов. Аналогичной корректировке подверглись и прогнозы найма, достигшие в феврале-марте кризисного рекорда. Самый высокий темп роста численности работников возможен в стройиндустрии, пищевой отрасли и черной металлургии. Похоже, что предприятия в условиях остановки роста продаж стараются набирать работников «про запас», опасаясь столкнуться (причем совершенно обоснованно) с дефицитом этого ресурса в случае начала устойчивого роста спроса (рис. 7). В промышленности уже четвертый квартал подряд на-



Рис. 4



Рис. 5



Рис. 6



Рис. 7



Рис. 8



Рис. 9



Рис. 10



Рис. 11

блюдается недостаток персонала в связи с «ожидаемыми изменениями спроса». Во II кв. 2011 г. он зарегистрирован во всех отраслях, кроме стройиндустрии.

Недостаток кадров пятый квартал подряд занимает третье место в рейтинге ограничений промышленного роста (по версии предприятий). Чаще упоминаются только недостаточный спрос и нехватка оборотных средств. Уже сейчас 32% предприятий считают недостаток работников помехой росту выпуска. Кризисный (2008 г.) минимум упоминания этой помехи составлял 14% и был зарегистрирован во II и III кв. 2009 г. Предкризисный и абсолютный максимум равен 46% и пришелся на III кв. 2008 г.

### Кредитование промышленности

Условия банковского кредитования в апреле не изменились. Нормальную доступность кредитов имеют сейчас около 70% предприятий в целом по промышленности, в металлургии таких заводов 92%, в химпроме – 71%, в машиностроении – 69% (рис. 8). Сложнее всего получить кредит предприятиям легкой промышленности (нормальная доступность у 28% предприятий) и леспрома (47%). Предлагаемая банками средняя минимальная ставка тоже стабилизировалась с начала года и составляет 12,7% годовых (рис. 9). Металлургам кредиты предлагаются под 10%, химпрому – под 11,5%, а легкой промышленности – под 14% годовых.

Впрочем, недостаток кредитов сейчас почти не сказывается на динамике выпуска. Только 5% предприятий последние пять кварталов считают, что кредиты являются помехой росту выпуска.

### Финансовое состояние предприятий

Во II кв. финансовое состояние предприятий определенно ухудшилось. Баланс оценок впервые с января 2009 г. снизился, причем довольно значительно – с –5 до –13 пунктов (рис. 10). Это стало результатом роста оценок «плохое» с 15 до 21% и сокращения доли оценок «удовлетворительное» с 71 до 65%. (рис. 11). На этапе выхода из кризиса указанные показатели не имели еще негативной динамики. Ухудшение оценок финансового состояния произошло во всех отраслях, кроме топливной и химической.

Прогнозы финансового состояния во II кв. не изменились, остаются положительными (т.е. преобладают надежды на его улучшение) и самыми оптимистичными для текущего кризиса (рис. 10).

## ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

*В I квартале 2011 г. в условиях благоприятной для российского экспорта конъюнктуры мировых товарных рынков и продолжающегося укрепления рубля происходило дальнейшее восстановление масштабов внешнеторговых операций.*

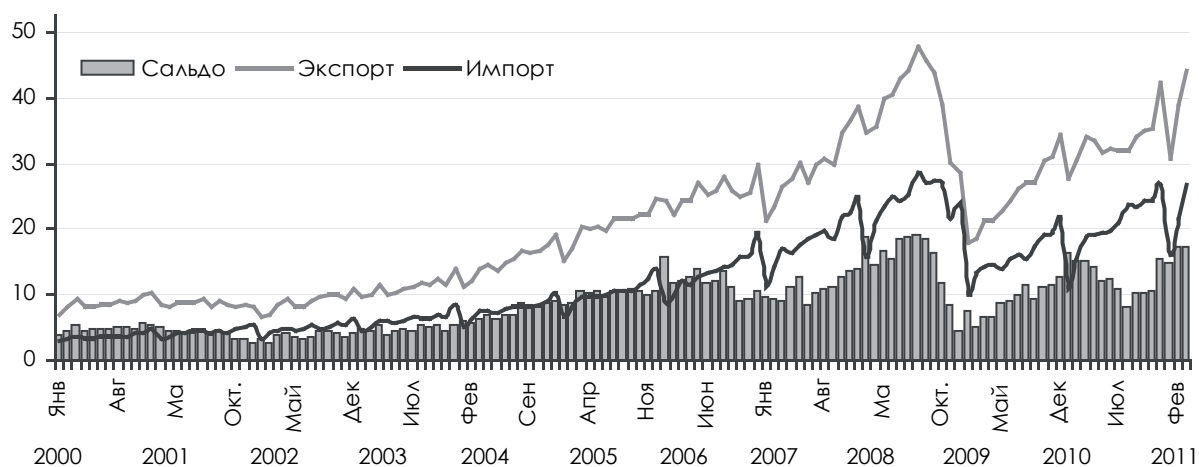
Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в марте 2011 г. составил 71 млрд долл., что выше аналогичного показателя 2010 г. на 34,4%. При этом российский экспорт вырос на 29,8%, импорт – на 42,6%. Сальдо торгового баланса РФ в марте 2011 г. увеличилось по сравнению с тем же периодом 2010 г. на 14% (до 17,3 млрд долл.).

Рост стоимости экспорта по-прежнему обусловлен благоприятной конъюнктурой на мировых рынках основных товаров российского экспорта и прежде всего на нефтяном. Так, в январе 2011 г. средняя цена барреля нефти ОПЕК составила 92,83 долл., в феврале – 100,29 долл., в марте – 109,84 долл., в апреле – 118,09 долл.

Цена на нефть марки Brent после снижения 15 марта с.г. до 108,45 начала расти, в результате среднемесячная цена за март достигла уровня 114,44 долл./барр., превысив аналогичный показатель 2010 г. на 43,5%. Средняя цена нефти марки Brent в апреле увеличилась до 123,13 долл./барр., что выше значения апреля прошлого года на 43,7%.

Средняя цена нефти марки Urals в марте 2011 г. сложилась на уровне 111,25 долл./барр., превысив прошлогодний показатель на 45%; относительно февраля 2011 г. цена на нефть выросла на 9,8%. По итогам I квартала 2011 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 102,57 долл./барр. против 75,2 долл./барр. в I квартале прошлого года. В I квартале текущего года цена оказалась выше, чем в рекордном 2008 г., когда цена за январь–март была на уровне 93,36 долл./барр.

5 мая 2011 г. произошла значительная отрицательная коррекция нефтяных цен. Так, нефть марки Brent подешевела по сравнению с предыдущим днем сразу на 11,39 долл./барр. (9,4%), возвратившись на уровень марта 2011 г. Такая коррекция была вызвана опасениями снижения спроса на нефть и производные энергоносители. Формированию подобных настроений способствовали растущие коммерческие запасы сырой нефти в США и слабая американская макроэкономическая статистика. Так, коммерческие запасы сырой нефти в США по итогам отчетной недели, завершившейся 29 апреля 2011 г., достигли максимального уровня



Источник: ЦБ РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

за 6 месяцев – 366,5 млн барр. Кроме того в США по итогам отчетной недели, завершившейся 30 апреля с.г., новых безработных стало больше, чем ожидалось. Количество первичных требований по выплате пособия по безработице возросло до 474 тыс. обращений, в то время как аналитики прогнозировали, что этот показатель не превысит 410 тыс. обращений.

За период с 15 апреля по 14 мая 2011 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 116,23 долл./барр. В соответствии с постановлением Правительства РФ от 26 мая № 422 ставка экспортной таможенной пошлины на сырую нефть с 1 июня 2011 г. повышается с 453,7 долл./т до 462,1 долл./т. Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с ряда месторождений Восточной Сибири и Северного Каспия повысится с 1 июня 2011 г. до 217,5 долл./т против 211,7 долл./т в мае текущего года.

Экспортные пошлины на светлые нефтепродукты с 1 июня 2011 года возрастают с 304 долл./т до 309,6 долл./т, а на темные нефтепродукты – с 211,8 долл./т до 215,8 долл./т. Правительство РФ установило с 1 июня 2011 года экспортную пошлину на прямогонный бензин в размере 415,8 долл./т – 90% от пошлины на нефть. В мае экспортная пошлина на бензин составляла 408,3 долл./т. Таким образом, в июне запретительный характер пошлин на бензин сохранится.

С июля 2009 г. сохраняется благоприятная конъюнктура на рынке цветных металлов. В результате цены на промышленные цветные металлы в I квартале 2011 г. повысились по сравнению с I кварталом прошлого года: на медь – на 33,4%, на никель – на 34,8%, на алюминий – на 15,6%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В МАРТЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./т	26,9	25,5	24,1	29,1	33,6	53,7	60,9	62,05	102,3	47,42	79,8	114,44
Натуральный газ, долл./тыс. м <sup>3</sup>	2,828	5,200	2,996	5,757	5,267	7,234	6,123	7,25	9,655	4,03	4,65	3,97
Бензин, долл./галлон	0,934	0,890	0,783	1,005	1,12	1,581	1,7	1,91	2,672	1,414	2,25	2,99
Медь, долл./т	1779,1	1780,3	1605	1681,6	3018,0	3254,4	5103	6452,5	8421,9	3749,8	7462,8	9530,7
Алюминий, долл./т	1584,2	1511,2	1403,2	1393,1	1660,0	1988,6	2429	2761,7	2986,8	1335,8	2205,6	2552,6
Никель, долл./т	10270	6140,3	6503,3	8402,4	13730	16190	14897	46324,8	31005,7	9696,4	22461,3	26811,7

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Цены на продовольствие на мировом рынке после незначительного снижения в марте в апреле вновь выросли. Индекс цен на продовольствие ФАО составил в апреле 232 пункта, что на 36% выше аналогичного показателя апреля 2010 г. и только на 2% ниже рекордной отметки февраля 2011 г. Снижение цен на сахар и рис способствовало некоторому снижению индекса, но мировые цены практически на все остальные виды продовольствия остаются высокими.

Таблица 2

ДИНАМИКА СРЕДНИХ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕКОТОРЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

	2007	2008	2009	2010	2011			
					январь	февраль	март	апрель
Пшеница, долл./т								
канадская, сорта CWRS	300,4	454,6	300,5	312,4	440,5	474,1	432,5	460,9
американская, сорта HRW	255,2	326,0	224,1	223,6	326,6	348,1	316,7	336,1
американская, сорта SRW	238,6	271,5	186,0	229,7	320,4	338,8	303,1	314,9
Кукуруза американская, долл./т	163,0	223,1	165,5	185,9	264,9	292,9	290,5	319,3
Ячмень, долл./т	172,0	200,5	128,3	158,4	195,2	196,5	202,6	208,9
Соя-бобы, долл./кг	384,0	523,0	437,0	450,0	572,0	570,0	553,0	556,0

Таблица 2, окончание

	2007	2008	2009	2010	2011			
					январь	февраль	март	апрель
Соевое масло, долл./т	881,0	1258,0	849,0	1005,0	1374,0	1365,0	1307,0	1314,0
Рис тайландский, долл./т	326,4	650,1	555,0	488,9	516,8	524,0	492,8	484,3
Сахар-сырец, фоб порты Карибского бассейна, ц/кг	22,22	28,21	40,00	46,93	65,28	64,97	57,85	53,70

Источник: World Bank.

В I квартале 2011 г. положительное сальдо торгового баланса выросло по сравнению с I кварталом 2010 г. на 6,% и составило 49,6 млрд долл. Экспорт товаров увеличился с 92,2 млрд долл. в I квартале 2010 г. до 114,1 млрд долл. в январе–марте 2011 г. (рост на 23,7%). Две трети прироста экспорта были обеспечены увеличением контрактных цен, одна треть – ростом физических объемов. Прирост средних контрактных цен на сырую нефть составил 75,5%, на нефтепродукты – 77,8%, на цветные металлы – 49%.

В конце 2010 г. – начале 2011 г. наметилась тенденция увеличения доли экспорта в страны СНГ в общем объеме российского экспорта. Если в I квартале 2010 г. она составляла 13,6%, то в I квартале 2011 г. – 17,3%. Рост стоимостного объема экспорта в дальнее зарубежье в I квартале 2011 г. был существенно меньшим, чем рост экспорта в страны СНГ (18,3% и 57,6% соответственно). Это связано с ускоренным ростом поставок газа, электроэнергии и химической продукции в страны Содружества.

Импорт товаров в I квартале 2011 г. увеличился по сравнению с I кварталом 2010 г. на 41,1% и составил 64,5 млрд долл. Почти вся величина прироста импорта была обеспечена расширением физических объемов ввоза при небольшом повышении цен. В стоимостной структуре импорта наблюдалось повышение удельного веса машин, оборудования и транспортных средств до 44,8% против 39,9% годом ранее.

Импорт продовольственных товаров и сырья для их производства вырос на 30,8%. По сравнению с январем–мартом 2010 г. увеличились физические объемы поставок свежего и мороженого мяса – на 14,3%, сливочного масла – на 18,3%, подсолнечного масла – в 6,1 раза, цитрусовых – на 16%, чая – на 7,8%, сахара-сырца – на 67,8%. Объемы закупок свежемороженой рыбы снизились на 30,7%, сгущенного молока – на 19,4%, кофе – на 3,4%.

Импорт овощей вырос на 87,6%. За первые три месяца 2011 г. в Россию ввезено 645 тыс. т картофеля, что в 8,4 раза превосходит объем импорта за I квартал 2010 г. и почти соответствует всему объему импорта за 2010 г. (657 тыс. т). В 2009 г. было ввезено 374 тыс. т картофеля. Такой объем ввоза обусловлен низким урожаем картофеля в России в 2010 г., а также временной отменой импортных пошлин на картофель. В октябре 2010 г. Комиссия Таможенного союза временно (с 1 января по 31 июля 2011 г.) отменила импортную пошлину на картофель. Ранее ставка импортной пошлины составляла от 5 до 15%.

В I квартале 2011 г. значительно вырос импорт труб: по сравнению с I кварталом 2010 г. он увеличился в 2,6 раза и достиг 468,1 тыс. т при емкости внутреннего рынка в 2,8 млн т. Доля импорта этой продукции на внутреннем рынке – 17,2%.

Напомним, что по итогам проведенного в 2004–2005 гг. антидемпингового расследования в отношении обсадных, подшипниковых, насосно-компрессорных, котельных, нефтегазопроводных труб, а также горячедеформированных труб общего назначения, произведенных на Украине и ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, Правительством Российской Федерации было принято Постановление от 29 декабря 2005 г. № 824 «О мерах по защите экономических интересов российских производителей некоторых видов стальных труб», в соответствии с которым были установлены на 5 лет антидемпинговые пошлины на ввозимые с Украины на таможенную территорию России трубы.

В начале февраля 2011 г. российское правительство установило новые антидемпинговые пошлины на некоторые виды украинской трубной продукции. Согласно Постановлению № 41 от 31 января 2011 г. пошлина на обсадные трубы составляет 18,9%, на насосно-компрессорные трубы – 19,9%, для труб, произведенных группой «Интерпайп», – 19,4%,

для ОАО «Днепропетровский трубный завод» – 37,8%. Действие пошлин продлится до марта 2016 г. В то же время в конце прошлого года было подписано соглашение о поставке Украиной в 2011 г. в Россию 300 тыс. т труб без уплаты пошлин. В 2010 г. у двух стран была договоренность о беспошлинном ввозе в Российскую Федерацию украинских труб в объеме до 260 тыс. т.

Также Правительство РФ установило на 3 года антидемпинговую пошлину на стальные кованые валки для прокатных станков, происходящие с Украины и ввозимые на территорию России в размере 26% таможенной стоимости. ●

## НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

Ю.Бобылев

Восстановление мировой экономики и события в Северной Африке и на Ближнем Востоке привели к значительному повышению мировых цен на нефть, что увеличило доходы российских нефтегазовых компаний и поступления в государственный бюджет. В апреле-мае в РФ наблюдался «бензиновый кризис», выразившийся в остром дефиците бензина в отдельных регионах и резком росте цен на него. Основной причиной данного явления стало замораживание цен на бензин на внутреннем рынке в условиях быстрого роста мировых цен на нефтепродукты, что привело к увеличению экспорта бензина, сокращению его производства и поставок на внутренний рынок. В целях насыщения внутреннего рынка правительством были введены повышенные экспортные пошлины на бензин.

Определяющее влияние на положение на мировом нефтяном рынке в последнее время оказывало восстановление мировой экономики после финансово-экономического кризиса. Повышенный спрос на нефть, обусловленный высокими темпами роста мировой экономики, в частности, экономик Китая, Индии и других азиатских стран, достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти странами – членами организации, а также низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК привели к значительному повышению мировых цен на нефть по сравнению с прошлым годом. Существенное влияние на рост цен на нефть оказали также события в Северной Африке и на Ближнем Востоке, обусловившие усиление геополитических рисков и сокращение поставок нефти из Ливии. В результате цена на российскую нефть на мировом (европейском) рынке повысилась с 78,3 долл./барр. в 2010 г. до 111–119 долл./барр. (табл. 1, рис. 1).

Таблица 1

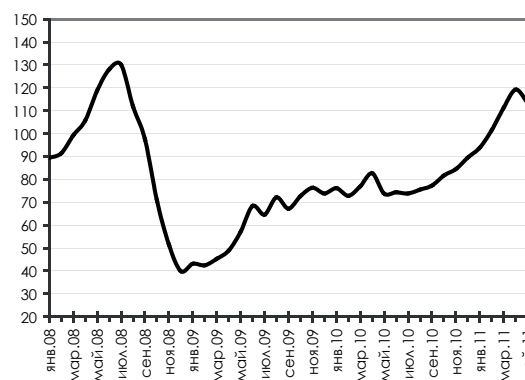
МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ И ГАЗ В 2010-2011 ГГ., ДОЛЛ./БАРР.

	2010 январь	2010 июнь	2010 декабрь	2011 январь	2011 февраль	2011 март	2011 апрель	2011 1–26 мая
Цена на нефть марки Brent, Великобритания	76,2	74,9	91,4	96,5	103,8	114,6	123,5	114,4
Цена на нефть марки Urals, Россия	76,1	74,4	89,5	93,8	101,5	111,3	119,2	111,0
Цена на российский газ, долл./тыс.куб.м	273,0	290,2	314,3	330,8	329,0	328,3	328,3	

Источник: IMF, OECD/IEA.

Вследствие роста мировых цен на нефть поднялись также цены на российский природный газ (с 296 долл./тыс.куб.м в 2010 г. до 328,3 долл./тыс.куб.м). Это существенно увеличило доходы российских нефтегазовых компаний и поступления в государственный бюджет.

Однако, темп прироста добычи нефти в России в 2011 г. заметно снизился: в январе–апреле он составил 0,9% по отношению к соответствующему периоду прошлого года (табл. 2). Напомним, что по итогам 2010 г. темп прироста добычи нефти по отношению к 2009 году составил 2,1%. Данный прирост был получен за счет ввода в эксплуатацию нескольких новых крупных месторождений на севере Европейской части страны и в Восточной Сибири, а также вступления в действие



Источник: OECD/IEA.  
Рис. 1. Цена на нефть марки Urals в 2008–2011 гг., долл./барр.

ряда поправок в Налоговый кодекс РФ, направленных на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор, стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых регионов добычи. Снижение темпов роста добычи нефти объясняется прежде всего объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В этих условиях необходимы более активные действия по освоению новых нефтяных месторождений, включая дополнительные меры налогового стимулирования.

Таблица 2

ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2006–2011 ГГ.,  
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2006	2007	2008	2009	2010	2011 январь– апрель
Нефть, включая газовый конденсат	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,9
Первичная переработка нефти	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,0
Автомобильный бензин	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	99,7
Дизельное топливо	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	102,7
Топочный мазут	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	104,5
Газ природный	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	100,7

Источник: Росстат.

Неординарным для России событием в апреле-мае стал так называемый «бензиновый кризис», выразившийся в остром дефиците бензина в отдельных регионах. Такая ситуация явилась следствием увеличения экспорта бензина и сокращения его поставок на внутренний рынок. В связи с этим в целях ограничения экспорта и насыщения внутреннего рынка экспортная пошлина на бензин на май была повышена на 44%, т.е. с 67% от ставки экспортной пошлины на нефть до 90%. Кроме того, крупные нефтяные компании взяли на себя обязательство не поставлять в мае бензин на экспорт. Однако отдельные проявления бензинового кризиса наблюдались и в мае. Например, острый дефицит бензина возник в Республике Тыва. При этом на независимых АЗС данного региона, не входящих в состав вертикально-интегрированных нефтяных компаний, цены на бензин в середине мая достигли 50 руб./л (при средней цене в России 24,8 руб./л).

На наш взгляд, главной причиной бензинового кризиса стала некорректная ценовая политика государства, а именно – замораживание цен на бензин на внутреннем рынке. В январе текущего года вследствие роста мировых цен и повышения ставок акцизов внутренние цены на нефтепродукты также повысились. Но уже в начале февраля нефтяные компании в «ручном режиме» получили от правительства однозначную установку на снижение цен на бензин и дизельное топливо, после чего цены на них были снижены. В феврале, марте и апреле розничные цены на бензин были ниже уровня января и лишь чуть выше уровня декабря 2010 г., а цены производителей – ниже уровня декабря (табл. 3, рис. 2).

Таблица 3

ЦЕНЫ НА АВТОМОБИЛЬНЫЙ БЕНЗИН В РОССИИ В 2010–2011 ГГ., РУБ./Л

	2010 декабрь	2011 январь	2011 февраль	2011 март	2011 апрель	2011 23 мая
Потребительские цены на автомобильный бензин: марка АИ-92 (АИ-93 и т.п.)	23,42	24,25	23,66	23,42	23,63	25,01
марка АИ-95 и выше	25,29	26,11	25,60	25,42	25,56	26,88
Цена производителей: марка АИ-92	12,33	11,48	11,98	11,56	12,21	

Источник: Росстат.



При этом на мировом рынке цены на нефть и нефтепродукты быстро росли. Стоимость нефти марки Urals на европейском рынке выросла с 89,5 долл./барр. в декабре 2010 г. до 119,2 долл./барр. в апреле, или на 33%. Цена на бензин на европейском рынке (без учета косвенных налогов) повысилась за этот период с 0,566 евро/л до 0,738 евро/л, или на 30% (табл. 4). В России же внутренняя цена на бензин (цена производителей) в апреле была ниже уровня декабря на 1%, а розничная цена на бензин АИ-92 повысилась лишь на 0,5% (можно отметить, что рост потребительских цен на товары и услуги за этот период составил 4,3%). В результате экспорт оказался значительно выгоднее поставок на внутренний рынок и нефтяные компании, реагируя на ситуацию, увеличили экспорт бензина. По данным Росстата, в I квартале 2011 г. экспорт автомобильного бензина по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличился на 9,3%, при этом доля экспорта в производстве бензина повысилась до 14,7%.

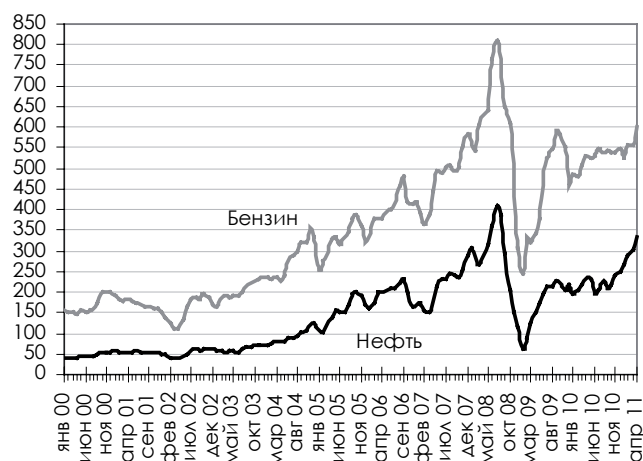
Таблица 4

ЦЕНЫ НА АВТОМОБИЛЬНЫЙ БЕНЗИН АИ-95 В ГЕРМАНИИ В 2010–2011 ГГ., ЕВРО/Л

	2010 декабрь	2011 март	2011 апрель
Потребительская цена	1,453	1,587	1,658
Налоги на потребителей	0,887	0,908	0,920
Цена без налогов	0,566	0,679	0,738

Источник: ОЕСД/ЛЕА.

В то же время в результате ценовых ограничений произошли определенные сдвиги в структуре производства в пользу других нефтепродуктов, цены на которые не были ограничены, прежде всего мазута и прямогонного бензина, а производство автомобильного бензина сократилось (табл. 5). В январе–апреле 2011 г. по отношению к соответствующему периоду 2010 г. производство бензина составило 99,7%, при этом в апреле 2011 г. по отношению к апрелю прошлого года производство бензина составило 96,4%. Определенную роль в сложившейся ситуации сыграло также введение новых технических стандартов на топливо. По автомобильному бензину с 1 января 2011 г. в России был введен в действие стандарт Евро-3, в связи с чем бензин второго, более низкого класса перестал производиться. В то же время некоторые нефтяные компании по технологическим причинам не смогли обеспечить замещение производства бензина этого класса производством бензина третьего класса, что сказалось на общем предложении бензина.



Источник: рассчитано по данным Росстата.  
Рис. 2. Цены производителей на нефть и автомобильный бензин в долларом выражении в 2000–2011 гг., долл./т

Таблица 5

ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ВИДОВ НЕФТЕПРОДУКТОВ В ЯНВАРЕ–АПРЕЛЕ 2011 Г., В % К ЯНВАРЮ–АПРЕЛЮ 2010 Г.

	2011 январь–апрель
Первичная переработка нефти	103,0
Автомобильный бензин	99,7
Дизельное топливо	102,7
Топочный мазут	104,5
Прямогонный бензин	106,5

Источник: Росстат.

Таким образом, в государственной ценовой политике на нефтяном рынке не был учтен ряд существенных факторов, что фактически и привело к ситуации «бензинового кризиса». В этих условиях в мае административное давление на цены было ослаблено, и цены на бензин заметно повысились. По данным Росстата, к 23 мая 2011 г. потребительская цена на бензин АИ-92 достигла 25 руб./л, то есть выросла на 6% по отношению к уровню апреля текущего года (при этом по отношению к уровню декабря 2010 г. цена на бензин повысилась на 6,5%).

Поскольку в мае признаки дефицита бензина в отдельных регионах еще наблюдались, в целях насыщения внутреннего рынка правительством было принято решение о сохранении на июнь ограничительной экспортной пошлины на бензин в размере 90% от ставки экспортной пошлины на нефть. При этом данная ставка была также распространена на прямогонный бензин. Можно ожидать, что ослабление административного давления на цены и ограничение экспорта бензина позволят сбалансировать рынок. ●

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

В мае правительством был озвучен размер дополнительных расходов на 2011 г. (порядка 420 млрд руб.), которые преимущественно будут направлены на решение социальных вопросов. Данное расширение расходных обязательств стало возможным благодаря хорошей конъюнктуре цен на энергоносители. Однако любые дополнительные обязательства могут стать угрозой бюджетной сбалансированности в будущем. По состоянию на 1 мая федеральный бюджет исполнен с профицитом около 1% ВВП. Сложившаяся благоприятная динамика бюджетных доходов вызвала пересмотр официального прогноза объема дефицита федерального бюджета в целом за 2011 г. до 0,6–0,8% ВВП (в законе о бюджете его дефицит зафиксирован на уровне 3,6% ВВП).

### Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за I квартал 2011 г.

В мае 2011 г. подведены предварительные итоги исполнения бюджета расширенного правительства в I квартале текущего года. Объем доходов бюджета расширенного правительства за январь-март 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. увеличился почти на 2 п.п. ВВП<sup>1</sup>. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении уменьшился на 2,7 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении прирост расходов составил порядка 355 млрд руб. В результате бюджет расширенного правительства исполнен с профицитом в 7,1% ВВП, что на 4,6 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ  
В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-март 2011 г.		Январь-март 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
<b>Федеральный бюджет</b>					
Доходы	2 392,8	20,8	1 954,9	20,4	+0,4
Расходы	2 214,7	19,2	2 199,5	23,0	-3,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	178,0	+1,5	-244,6	-2,6	+4,1
<b>Консолидированные бюджеты субъектов РФ</b>					
Доходы	1 640,2	14,2	1 391,0	14,5	-0,3
Расходы	1 239,7	10,8	1 111,7	11,6	-0,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	+400,4	+3,5	+279,3	+2,9	+0,6
<b>Бюджет расширенного правительства</b>					
Доходы	4 392,5	38,1	3 463,2	36,2	+1,9
Расходы	3 575,5	31,0	3 220,8	33,7	-2,7
Дефицит (-) /Профицит (+)	+817,0	+7,1*	+242,4	+2,5	+4,6
Справочно: ВВП, млрд руб.	11 530,00		9 571,9		

\* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно уровня профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением с 2010 г. порядка зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

1 При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов – 133,9 млрд руб. и 47,1 млрд руб. в январе-марте 2010 и 2011 гг. соответственно.

*Консолидированный бюджет субъектов РФ* в I квартале 2011 г. также исполнен с профицитом в 3,5% ВВП против 2,9% ВВП за аналогичный период 2010 г. Рост величины профицита бюджета субъектов РФ, как в относительном, так и в абсолютном выражении обусловлен более низким темпом расходования бюджетных средств относительно имеющихся ресурсов. По состоянию на 1 апреля освоено около 17,5% (против 18,2% в 2010 г.) относительно объема расходов, утвержденных сводной бюджетной росписью на 2011 г. В целом, сложившуюся структуру консолидированного бюджета субъектов РФ можно охарактеризовать как вполне сбалансированную.

За четыре месяца текущего года безвозмездные поступления из федерального бюджета в региональные бюджеты достигли 578 млрд рублей, что составляет 23% всех доходов бюджетов регионов<sup>1</sup>. Напомним, что в настоящее время правительство сокращает финансовую помощь из федерального бюджета, стимулируя, таким образом, регионы к эффективному расходованию средств в условиях их ограниченности. Каждому региону рекомендовано утвердить собственную программу по повышению эффективности бюджетных расходов, данный документ является шагом к программно-целевому принципу бюджетирования. К настоящему времени из 83 субъектов РФ только 23 утвердили подобную программу<sup>2</sup>.

Анализируя структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), отметим, что в значительной мере динамика роста доходов обусловлена увеличением доходов от внешнеэкономической деятельности.

Объем поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за январь-март 2011 г. относительно аналогичного периода прошлого года увеличился на 0,3–0,5 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста данных налогов и сборов как в абсолютном, так и в относительном выражении было повышение мировых цен на нефть по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. (106 долл./барр. против 77 долл./барр.). При дальнейшем увеличении нефтяных цен существует опасность чрезмерного притока нефтедолларов в экономику, отрицательное влияние которого связано с усилением привязанности экономики к сырьевому экспорту, а также с инфляционными колебаниями.

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2010–2011 ГГ., В % ВВП

	Январь-март 2011 г.	Январь-март 2010 г.	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	35,5	33,1	+2,4
1. Поступления налогов, в том числе:	21,5	21,1	+0,4
налог на прибыль организаций	4,9	4,0	+0,9
НДФЛ	3,5	3,8	-0,3
НДС	6,3	6,4	-0,1
Акцизы	1,1	1,1	0,0
НДПИ	3,8	3,5	+0,3
2. Страховые взносы на обязательное соц. страхование	6,3	4,8	+1,5
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	7,7	7,2	+0,5

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Вслед за ощутимым ростом нефтегазовых доходов ненефтегазовые поступления увеличиваются в номинальном выражении, однако в относительном выражении можно отметить разнонаправленный характер их изменения (табл. 2).

Поступления по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за I квартал 2011 г. по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. увеличились на 0,9 п.п. ВВП, что было связано с ростом налогооблагаемой базы. За январь-март текущего года реальный сектор получил прибыль в размере 1980,2 млрд руб., что на 33% превышает ее значение за соответствующий период 2010 г., притом что доля прибыльных организаций в общем коли-

1 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12691>

2 <http://bujet.ru/article/125334.php>

честве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 0,2 п.п. и составила 61%<sup>1</sup>.

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства в относительном выражении составил 3,5% ВВП, что на 0,3 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода 2010 г. В номинальном выражении увеличение поступлений в январе-марте 2011 г. составило около 10% и было связано в основном с расширением налогооблагаемой базы: динамика среднемесячной начисленной заработной платы демонстрирует повышение к уровню 2010 г. как в номинальном, так и в реальном выражении (на 11,2 и 1,6% соответственно<sup>2</sup>).

Объем поступления *НДС* в бюджет расширенного правительства за I квартал снизился в относительном исчислении на 0,1 п.п. ВВП, в номинальном выражении рост поступлений по налогу составил 18,5%. По данным ФНС России за январь-март 2011 г. на 4,5% сократилось число заявок на возмещение НДС относительно уровня 2010 г.<sup>3</sup> В значительной степени данная динамика связана с принятием законодательных мер по устранению «серых» схем при исчислении и уплате НДС. В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за январь-март 2011 г. увеличился на 2,4 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2010 г. и достиг отметки в 35,5% ВВП. В среднесрочной перспективе источниками увеличения налоговой нагрузки на экономику могут стать: увеличение ставок акцизов на чистый спирт и табак, НДС на газ (возможно увеличение в 2 раза для компаний - владельцев газовой инфраструктуры), повышение ставок по налогу на имущество в части недвижимости физических лиц, изменение норм амортизации (предлагается возврат к норме 10% вместо 30% в настоящее время). В целом дополнительные доходы бюджета в 2012–2014 гг. могут достигнуть 1,9 трлн руб., причем их большая часть, скорее всего, будет сформирована за счет увеличения акциза на спирт и НДС на газ<sup>4</sup>.

На фоне увеличения доходов бюджета расширенного правительства относительный уровень расходов демонстрирует снижение: расходы бюджета сократились на 2,6 п.п. ВВП по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. (табл. 3).

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ  
ЗА ЯНВАРЬ-МАРТ 2011–2010 ГГ., В % ВВП

	Январь-март 2011 г.		Январь-март 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	3 575,5	31,0	3 220,8	33,6	-2,6
в том числе					
Общегосударственные вопросы	231,6	2,0	297,0	3,1	-1,1
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	94,5	0,8	86,6	0,9	-0,1
Национальная оборона	262,3	2,3	273,4	2,9	-0,6
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	290,5	2,5	279,8	2,9	-0,4
Национальная экономика	347,7	3,0	376,1	3,9	-0,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	140,5	1,2	111,5	1,2	0,0
Охрана окружающей среды	4,2	0,04	4,1	0,04	0,0
Образование	374,8	3,3	335,0	3,5	-0,2
Культура, кинематография, СМИ*	65,3	0,6	56,8	0,6	0,0
Здравоохранение и спорт*	344,9	3,0	295,3	3,1	-0,1
Социальная политика	1 419,1	12,3	1 191,8	12,5	-0,2

\* В функциональной классификации расходов бюджета 2011 г. произошли изменения: статьи «Культура, кинематография» и «СМИ», а также «Здравоохранение» и «Физическая культура и спорт» представлены отдельными статьями бюджета.

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

- 1 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в I квартале 2011 года».
- 2 [http://www.gks.ru/bgd/free/B11\\_00/IssWWW.exe/Stg/dk04/6-0.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk04/6-0.htm)
- 3 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12581>
- 4 <http://www.rg.ru/2011/03/29/budjet.html>

Сокращению в относительном выражении подверглись все без исключения расходные статьи бюджета расширенного правительства. В наибольшей степени снижение государственных расходов связано с уменьшением финансирования по направлению «Общегосударственные вопросы» – сокращение достигло 1,1 п.п. ВВП. Также замедление расходования средств можно отметить по статьям «Национальная экономика», «Национальная оборона», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,9–0,4 п.п. ВВП по каждому из направлений. Объем финансирования социального блока расходов бюджета расширенного правительства в целом соответствует уровню 2010 г.

В мае 2011 г. правительством были озвучены планы по масштабному сокращению расходов «силового блока». В целом в 2012–2014 гг. возможно их уменьшение на 1,5 млрд рублей, в том числе путем снижения численности военнослужащих на 15%, а также сокращения расходов на оборонный заказ<sup>1</sup>. Кроме того, ожидается снижение темпов роста затрат на поддержку отраслей экономики и бюджетных инвестиций<sup>2</sup>. Оптимизация государственных расходов связана с желанием правительства обеспечить сбалансированность бюджетной системы, не наращивая расходы выше ранее запланированных параметров.

Исполнение федерального бюджета РФ в январе–апреле 2011 г.

По предварительной оценке Минфина России, доходы федерального бюджета за 4 месяца 2011 г. составили 21,3% ВВП, что на 1,3 п.п. ВВП превышает их значение за аналогичный период 2010 г. (табл. 4). В абсолютном выражении прирост доходов федерального бюджета достиг более 720 млрд руб. Можно отметить снижение степени «диверсификации» налоговых источников. Основную долю доходов федерального бюджета в настоящее время формируют всего два налога – НДС и НДС<sup>3</sup>.

В январе-апреле 2011 г. в бюджет были зачислены доходы от управления средствами нефтегазовых фондов за 2010 г. в сумме 54,1 млрд руб. Суммарный объем нефтегазовых доходов в январе-апреле 2011 г. составил 10,1% ВВП, что на 1,3 п.п. ВВП выше значения за аналогичный период предыдущего года.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-АПРЕЛЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-апрель 2011 г.		Январь-апрель 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	3 340,0	21,3	2 618,3	20,0	37,8	+721,7	+1,3
Нефтегазовые доходы	1 580,6	10,1	1 149,4	8,8	38,6	+431,2	+1,3
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния	0,0	0,0	26,5	0,2	–	–26,5	–0,2
Расходы, в том числе:	3 206,0	20,4	3 030,5	23,1	30,1	+175,5	–2,7
процентные расходы	91,8	0,7	77,4	0,6	23,6	+14,4	+0,1
непроцентные расходы	3 114,1	19,9	2 953,1	22,5	30,3	+161,0	–2,6
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	+134,0	+0,9	–412,3	–3,1	7,4	+546,3	+4,0
Ненефтегазовый дефицит	–1 446,6	–9,2	–1 561,6	–11,9	24,5	+115,0	+2,7
Оценка ВВП	15 682,0		13 115,9				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

В целом по вопросу распределения сверхплановых доходов в условиях благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры Правительством России был найден компромисс между их

1 <http://bujet.ru/article/133021.php>

2 <http://www.kommersant.ru/doc/1647085>

3 <http://www.kommersant.ru/doc/1621547?isSearch=True>

расходованием и сбережением. На 2011 г. принята следующая концепция: дополнительные нефтяные доходы будут полностью израсходованы, а нефтяные – направлены в Резервный фонд, вновь создавая «подушку безопасности». Исключением станет использование части нефтяных доходов в качестве вклада правительства в создаваемый в России Фонд суверенных инвестиций.

Предварительные оценки *исполнения федерального бюджета в части расходов* за январь–апрель 2011 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 2,7 п.п. ВВП относительно значения за 4 месяца 2010 г., что в основном связано с низкими темпами освоения бюджетных средств.

В целом за 2011 г. расходы федерального бюджета могут увеличиться на 420 млрд руб.<sup>1</sup> (прирост около 4% к первоначальной величине, утвержденной в законе. Дополнительное финансирование предусмотрено, как заявлено правительством, на «достижение стратегических целей». В частности, около 128 млрд руб. будет потрачено на решение социальных вопросов: прежде всего, на индексацию трудовых пенсий в конце года в связи с превышением планового уровня инфляции. Порядка 55 млрд руб. предполагается направить на поддержку субъектов РФ и еще 13 млрд руб. – на реализацию мероприятий в сфере АПК.

По предварительным данным, за 4 месяца 2011 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в 0,9% ВВП против дефицита в 3,1% ВВП за аналогичный период 2010 г.; размер нефтяного дефицита сократился существенно – на 2,7 п.п. ВВП по сравнению с прошлым годом и составил 9,2% ВВП. В целом за 2011 г. в законе о бюджете зафиксирована величина дефицита федерального бюджета на уровне 3,6% ВВП (при цене на нефть в 75 долл./барр.) Однако благоприятная конъюнктура мирового рынка энергоносителей привела к существенной корректировке официальных прогнозов величины дефицита до 0,6–0,8 процента ВВП<sup>2</sup>.

По состоянию на 1 мая 2011 г. объем Резервного фонда составил 745,7 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 775,2 млрд руб.); объем Фонда национального благосостояния сократился до 2594,6 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 2695,5 млрд руб.).

С 2012 г. при зачислении дополнительных доходов в нефтяные фонды (Резервном фонде и Фонде национального благосостояния (ФНБ) вновь будет введен в действие механизм цены отсечения. По предварительным расчетам Минфина России, цена отсечения будет колебаться в интервале 75–90 долл. за баррель в зависимости от уровня расходов<sup>3</sup>. Новые бюджетные правила зачисления средств в фонды будут разработаны Минфином России в ближайшие месяцы. ●

1 <http://lenta.ru/economy/2003/10/15/budget/>

2 <http://bujet.ru/article/133021.php>

3 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12570>

## УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

С.Мисихина

В 1 квартале 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы населения были меньше их величины в 1 квартале 2010 г., хотя разница была небольшой и составила менее 3%. Рост показателя в апреле не смог положительно повлиять на сложившуюся ситуацию. Показатели неравенства за первый квартал 2011 г. были ниже, чем за первый квартал 2010 г.

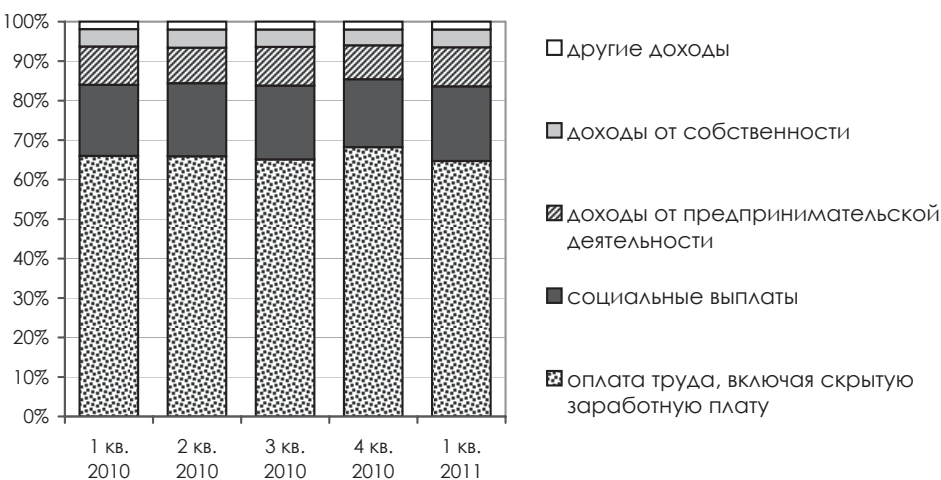
**Реальные располагаемые денежные доходы населения** в январе 2011 г. по сравнению с декабрем 2010 г. сократились вдвое, что во многом связано с сезонностью годовой динамики денежных доходов. Выплата тринадцатой заработной платы, годовых премий и бонусов обусловили в декабре 2010 г. самый большой среднемесячный прирост значения показателя за год – 39,1%. Заметное – на 28% – увеличение реальных располагаемых денежных доходов населения в феврале и сохранение их уровня в марте не смогли компенсировать январское снижение значения показателя: за 1 квартал 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы населения сократились на четверть по сравнению с 4 кварталом 2010 г. Такое сокращение привело к тому, что в 1 квартале 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы населения были меньше их величины в 1 квартале 2010 г., хотя разница была небольшой и составила 2,8%. Увеличение значения показателя в апреле было недостаточным, чтобы положительно повлиять на ситуацию: реальные располагаемые денежные доходы населения за январь – апрель 2011 г. были меньше их величины за тот же период 2010 г. на 3,1%.

В апреле 2011 г. основные виды денежных доходов населения имели следующие значения:

- средние денежные доходы населения – 19,9 тыс. руб.;
- средняя начисленная заработная плата – 22,6 тыс. руб.
- средняя назначенная пенсия – 8,2 тыс. руб.<sup>1</sup>

Структура денежных доходов населения в I квартале 2011 г. претерпела ряд изменений по сравнению с 2010 г. С одной стороны, вырос удельный вес доходов от предпринимательской деятельности и собственности, а также социальных выплат, с другой стороны, – снизилась доля оплаты труда (см. рис. 1).

**Динамика доходного неравенства.** Снижение неравенства в 1 квартале 2011 г. по сравнению с 2010 г. было намного более заметным, чем в 1 квартале 2010 г. по сравнению с 2009 г. (табл. 1). Показатели неравенства за первый квартал 2011 г. были ниже, чем за первый квартал 2010 г.:



– 0,398 против 0,403

для индекса концентрации доходов (коэффициента Джини),

– 14,0 против 14,5 для соотношения доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициента фондов).

Снижение по сравнению с 1 кварталом 2010 года значений показателей неравенства в 1 квартале 2011 г. определялись небольшим – на 0,1 п.п. для каждого квинтиля – по-

Источник: данные Росстата.

Рис. 1. Структура денежных доходов населения в 2010 – 1 кв. 2011 гг.

1 Данные за март.



вышением доли доходов, приходящихся на четыре первые квинтиля населения, и снижением на 0,4 п.п. доли доходов, приходящихся на 20% самого обеспеченного населения (46,2% в I квартале 2010 г. и 45,8% в 1 квартале 2011 г.).

Таблица 1

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЩЕГО ОБЪЕМА ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ, %

	2009 г.	2010 г.			2011 г.	
	год	I квартал	I полугодие	9 мес.	год	I кв.
Денежные доходы – всего		100	100	100	100	100
в том числе по 20%-м группам населения:						
первая (с наименьшими доходами)	5,1	5,5	5,3	5,3	5,1	5,6
вторая	9,8	10,3	10,1	10	9,7	10,4
третья	14,8	15,3	15,1	15	14,8	15,4
четвертая	22,5	22,7	22,6	22,6	22,5	22,8
пятая (с наибольшими доходами)	47,8	46,2	46,9	47,1	47,9	45,8
Индекс концентрации доходов (коэффициент Джини)	0,422	0,403	0,411	0,414	0,423	0,398
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения (коэффициент фондов), в разгах	16,7	14,5	15,4	15,8	16,8	14,0

Источник: данные Росстата.

## РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

Рекордно высокий финансовый результат российского банковского сектора в I квартале 2011 г. был связан со снижением стоимости ресурсной базы и со стабилизацией динамики ставок кредитования. Наиболее высокодоходными были операции кредитования корпоративных клиентов.

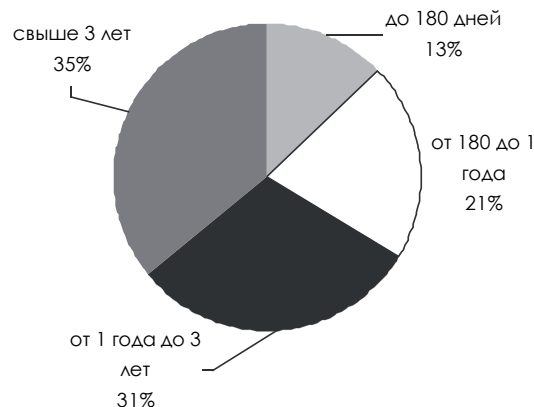
Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

	На 01.04.2010	На 01.01.2011	На 01.04.2011		
			номинал	темп прироста с начала года, %	темп прироста год к году, %
Активы	29 284,2	33 804,6	34 009,4	0,6	16,1
Кредиты нефинансовым организациям	12 424,0	14 062,9	14 368,6	2,2	15,7
Кредиты физическим лицам	3 536,3	4 084,8	4 192,8	2,6	18,6
Кредиты банкам	2 779,5	2 921,1	2 983,1	2,1	7,3
Вложения в облигации	3 885,6	4 419,9	4 483,8	1,4	15,4
Депозиты ЦБ	685,9	325,7	312,3	-4,1	-54,5
Депозиты банков	3 097,6	3 754,9	3 613,2	-3,8	16,6
Депозиты юридических лиц	5 275,1	6 035,6	5 994,0	-0,7	13,6
Вклады населения	7 797,7	9 818,0	10 018,0	2,0	28,5
Резервы на возможные потери	2 144,2	2 192,0	2 217,5	1,2	3,4
Прибыль (текущего года)	116,7	573,4	214,3		83,6

Источник: Банк России.

Несмотря на замедление ежемесячных темпов прироста активов банковской системы в марте до 0,4 с 2% в феврале, впервые с начала года корпоративное кредитование, равно как и кредитование физических лиц, росло при одновременном уменьшении объема вложений банков в ценные бумаги. Согласно данным ЦБ РФ, остатки кредитов нефинансовым организациям в марте выросли на 182 млрд руб., обеспечив 2,2% роста корпоративного портфеля с начала



Источник: Банк России.

Рис. 1. Структура рублевых кредитов юридическим лицам по срочности, %

года. По состоянию на 1 апреля 2011 г. доля корпоративных кредитов в активах банковской системы составила 42,2%, увеличившись с начала года на 0,6 п.п. В структуре кредитов нефинансовым организациям по срочности (рис. 1) максимальный удельный вес в портфеле с февраля 2010 г. по февраль 2011 г. сохраняли кредиты со сроком погашения свыше 1 года. По состоянию на 1 марта их доля в портфеле в общей сложности составила 67%, увеличившись за январь-февраль в общей сложности на 1,3 п.п.

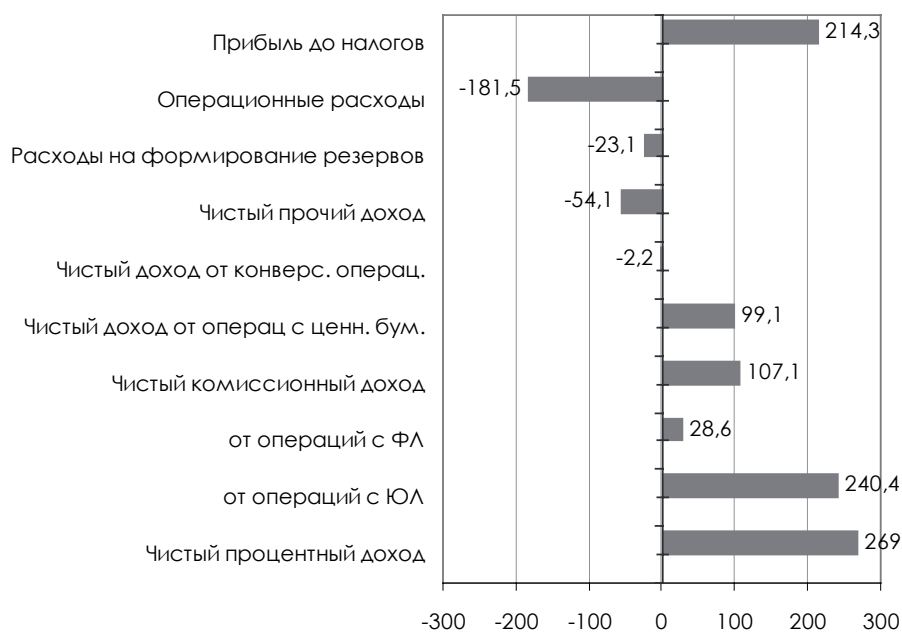
По данным укрупненного отчета ЦБ РФ о прибылях и убытках банковского сектора РФ, система получила за первые три месяца 2011 г. прибыль в размере 214 млрд руб., что на 84% превышает результат за аналогичный период прошлого года. При этом рентабельность капитала банковской системы выросла с 12,5% по со-

стоянию на конец 2010 г. до 14,6% по итогам I квартала 2011 г. Укрупненная структура отчета о прибылях и убытках банковской системы РФ представлена на рис. 2.

Главными факторами, оказавшими влияние на формирование рекордного объема прибыли банковского сектора в I квартале, стал рост чистого процентного дохода (ЧПД), чистого комиссионного дохода, а также существенное снижение расходов на формирование резервов на возможные потери по ссудам. Рассмотрим ключевые источники доходов подробнее.

Объем ЧПД банковской системы РФ за январь–март составил 269 млрд руб. При этом на долю ЧПД по кредитам юридическим лицам приходится 240,4 млрд руб., а процентный доход от кредитования населения был равен 28,6 млрд руб. Снижение стоимости привлекаемых банками пассивов позволило большинству кредитных организаций сохранить и даже расширить процентную маржу при кредитовании как реального сектора, так и населения. Доля средств населения в общем объеме привлеченных ресурсов (без учета межбанковского кредитования) в I квартале не опускалась ниже уровня в 47%. При этом средневзвешенная ставка по рублевым вкладам населения сроком до года, удельный вес которых в общем объеме рублевых депозитов физических лиц по состоянию на 1 марта был равен 36%, снизилась за январь–февраль 2011 г.<sup>1</sup> с 4,9 до 4,4%. В тот же период средневзвешенная стоимость розничных депозитов в рублях сроком погашения более года была стабильной и составила 5,6%. Ресурсы, привлеченные коммерческими банками от нефинансовых организаций, в январе–феврале незначительно подорожали. Так, средневзвешенная ставка по депозитам юридических лиц в рублях сроком до года в указанный период выросла с 2,5 до 2,6%, а средства компаний в национальной валюте, привлеченные на срок более года, подорожали с 6,4% в декабре 2010 г. до 7% в феврале 2010 г. При снижении стоимости привлеченных ресурсов средневзвешенные ставки кредитования в 2011 г. уже не понижались ускоренными темпами, характерными для второй половины прошлого года. Так, по сравнению с декабрем 2010 г., средневзвешенная ставка по рублевым кредитам юридическим лицам сроком менее 1 года сократилась на 0,4 п.п. (для сравнения, с сентября по декабрь 2010 г. она упала на 0,6 п.п.), а по рублевым кредитам на срок более года даже выросла на 0,4 п.п. В кредитовании населения средневзвешенная ставка по рублевым кредитам сроком до года за январь–февраль выросла на 0,3 п.п. и была равна 25%, по кредитам свыше года выросла на 0,7 п.п. до 17,5%.

Рост процентной маржи в большей степени отразился на процентных доходах банковской системы от кредитования нефинансовых организаций. По состоянию на 1 марта доля кредитов юридическим лицам в общем объеме кредитов клиентам (включая межбанковское кредитование) составляла 63,4% (14 369 млрд руб.). И наоборот, несмотря на сравнительно высокую величину процентной маржи банков по кредитам физическим лицам, розничный банковский бизнес в России пока слабо влияет на прибыльность банковского сектора из-за сравнительно



Источник: Банк России.

Рис. 2. Прибыли и убытки банковского сектора РФ в I квартале 2011 г., млрд руб.

1 Бюллетень банковской статистики, данные с задержкой на 1 месяц.

низкого удельного веса портфеля кредитов населению в общем объеме размещенных банками средств – 18,4% по состоянию на 1 марта 2011 г.

Объем чистого комиссионного дохода, полученного банками за три месяца 2011 г., составил 107 млрд руб. Комиссионные доходы кредитных организаций складываются из двух основных компонентов: кредитных и некредитных комиссий. К сожалению, официальная статистика, публикуемая ЦБ РФ, не позволяет точно оценить отдельный вклад каждого из перечисленных видов комиссионного дохода. Однако можно с уверенностью утверждать, что прошедшая в банковском секторе волна отмен комиссий за организацию кредитов в розничном бизнесе заметно увеличила вес всех видов некредитных комиссий в совокупном результате. И если кредитная комиссия во многом является следствием продажи кредитного продукта клиенту, то рост некредитных комиссионных доходов говорит, прежде всего, о развитии линейки дополнительных банковских услуг и продуктов.

Еще одной значимой причиной внушительного финансового результата российской банковской системы в I квартале 2011 г. стали относительно небольшие расходы на формирование резервов на возможные потери по ссудам. Согласно данным ЦБ РФ, за период с января по март банки израсходовали на создание резервов 23,1 млрд руб. Для сравнения, за аналогичный период прошлого года изменение резервов по банковской системе составило 93,6 млрд руб., а за 2010 г. в целом – 234 млрд руб. Замедление роста расходов на резервы в 2011 г. связано прежде всего с восстанавливающимся качеством кредитного портфеля и финансового состояния заемщиков как в корпоративном, так и в розничном сегментах. Банковская статистика за март показала снижение доли просроченной задолженности в портфеле кредитов юридическим лицам с 5,3% до 5,1%, в портфеле кредитов населению – с 7,1% до 6,9%. Кроме того, в структуре кредитного портфеля 30 крупнейших российских банков по категориям качества за январь–март 2011 г. доля стандартных ссуд увеличилась на 3,6 п.п. и достигла максимального значения с января 2010 г. – 49,6%.

Следует особо отметить полученный банковским сектором доход от операций с ценными бумагами. По информации Банка России, объем чистого дохода от операций с ценными бумагами в I квартале 2011 г. достиг 99 млрд руб. Вложения в долговые ценные бумаги корпоративных эмитентов по-прежнему широко используются банками в качестве менее рискованной альтернативы традиционному кредитованию. За январь–март вложения в облигации в номинальном выражении увеличились на 64 млрд руб. Доход от вложения в долевые ценные бумаги российских эмитентов также обеспечил заметный вклад в рост финансового результата кредитных организаций в I квартале.

Наиболее значимыми событиями в банковском секторе в январе-феврале были следующие:

- HSBC вслед за банком Barclays решил прекратить свою деятельность по обслуживанию розничных клиентов в России;

- С 3 мая ставка рефинансирования и процентные ставки по отдельным операциям Банка России повышены на 0,25 процентного пункта. Ставка рефинансирования увеличена до 8,25% годовых. Как отмечает ЦБ РФ, данное решение принято в связи с сохранением высокого уровня инфляционных ожиданий, превышающих ориентиры по инфляции на текущий год;

- совет директоров ТрансКредитБанка одобрил оферту ВТБ на покупку оставшейся доли в ТрансКредитБанке в размере 56,8%, исходя из оценки каждой акции в 21 руб. Таким образом, за эту долю ВТБ заплатит порядка 27,3 млрд руб.;

- ВТБ24, Транскредитбанк и Банк Москвы объединят банкоматные сети во II квартале 2011 г., что должно в результате привести к появлению мощного конкурента Сбербанку на данном сегменте банковского рынка;

- Банк России проведет единовременное обследование текущих расходов отдельных кредитных организаций за 2011 г. Кредитные организации, вошедшие в перечень, обязаны будут не позднее 1 марта 2012 г. представить в территориальные учреждения Банка России отчет о текущих расходах (материальных затратах и услугах сторонних организаций). ●

## ИПОТЕКА В РФ

### Г.Задонский

В 1 квартале 2011 г. объем предоставленных ипотечных жилищных кредитов (103,24 млрд руб) приблизился к докризисному уровню, хотя остается все еще меньше его. Доля просроченной задолженности ипотечных кредитов в рублях относительно остаточной задолженности уменьшилась в 1 квартале 2011 г. до 2,42%. Однако в марте 2011 г. вырос объем задолженности по дефолтным кредитам, при увеличении как объема, так и доли дефолтной задолженности относительно общей задолженности с 4,63% до 5,89%.

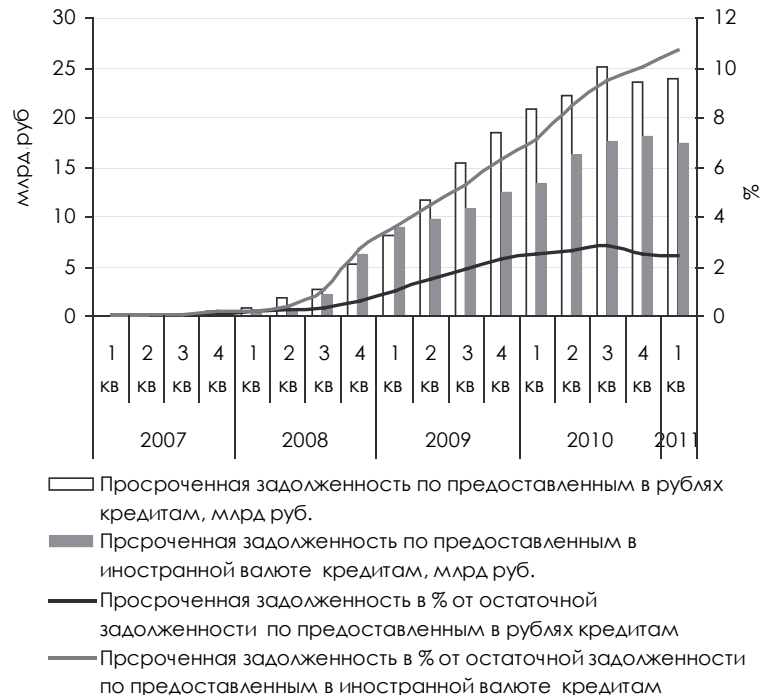
В 1 квартале 2011 г., по данным ЦБ РФ, кредитными организациями предоставлено в рублях и в иностранной валюте 91736 жилищных кредита (ЖК) на сумму 115,65 млрд руб., в том числе 74224 ипотечных жилищных кредита (ИЖК) объемом 103,24 млрд руб. (рис. 1). Ипотечные кредиты в рублях составили 73 662 единиц на сумму 100,34 млрд руб. Величина остаточной задолженности по ипотечным жилищным кредитам продолжает расти и на 1 апреля 2011 года составила 1,152 трлн руб., в том числе 0,988 трлн руб. по кредитам в рублях. Объем предоставленных в 1 квартале 2011 г. ипотечных жилищных кредитов более чем вдвое (в 2,11) превышает объем кредитов, предоставленных в 1 квартале 2010 г. (48,96 млрд руб.), и более чем в четыре раза превышает объем кредитов за 1 квартал 2009 г., но все еще на 31,5% меньше, чем за 1 квартал 2008 г. (рис. 1).

Просроченная задолженность по ипотечным жилищным кредитам, по данным ЦБ РФ, составила на 1 апреля 2011 г. 41,45 млрд руб. (23,93 млрд руб. по кредитам в рублях и 17,53 млрд руб. по кредитам в иностранной ва-



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи кредитов за квартал



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика просроченной задолженности по ипотечным жилищным кредитам на конец квартала

люте) (рис. 2). Общая просроченная задолженность на конец 1 квартала 2011 г. на 0,43% меньше, чем на 1 января 2011 г. При этом просроченная задолженность по ИЖК в рублях по объему несколько выросла по сравнению с концом 4 квартала 2010 г., а в качестве доли остаточной задолженности в процентах уменьшилась с 2,48% на 1 января 2011 г. до 2,42% на 1 апреля 2011 г. Просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в те же сроки по объему уменьшилась, а в виде доли остаточной задолженности в процентах выросла с 10,03% до 10,70%. По данным ЦБ РФ, общая сумма задолженности по ИЖК без просроченных платежей за март месяц 2011 г. уменьшилась с 982,69 млрд руб. на 1 марта до 961,35 млрд руб. на 1 апреля, а по доле в общей задолженности с 86,67% до 83,43% (табл. 1). За тот же срок объем задолженности по дефолтным ИЖК, (т.е. по кредитам с просроченными платежами свыше 180 дней), вырос с 52,50 млрд руб. до 67,87 млрд руб., а по доле в процентах от общей задолженности вырос от 4,63% до 5,89% (табл. 1).

Таблица 1

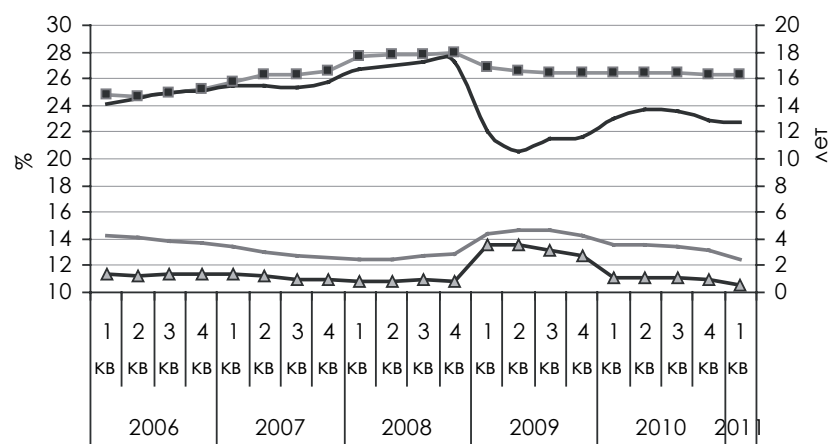
ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ ЗА 2011 Г.

	Общая сумма задолженности по ИЖК	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		в млн. руб.	в % *	в млн. руб.	в % *	в млн. руб.	в % *	в млн. руб.	в % *
01 янв.	1 129 373	991 928	87,83	66 859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01 фев.	1 127 493	977 085	86,66	84 562	7,50	12 290	1,09	53 556	4,75
01 мар.	1 133 825	982 686	86,67	86 738	7,65	11 905	1,05	52 496	4,63
01 апр.	1 152 287	961 353	83,43	105 549	9,16	17 515	1,52	67 870	5,89

\*) - в процентах от общей суммы задолженности.

Источник: данные ЦБ РФ.

По данным ЦБ РФ, в I квартале 2011 г. сохранялась тенденция снижения средневзвешенной ставки по ИЖК, выданным с начала года как в рублях, так и в иностранной валюте (рис. 3).



- Средневзвешенная ставка по выданным в рублях с начала года кредитам, %
- ▲— Средневзвешенная ставка по выданным в иностранной валюте с начала года кредитам, %
- Средневзвешенный срок кредитования по выданным с начала года кредитам в рублях, лет
- Средневзвешенный срок кредитования по выданным в иностранной валюте с начала года кредитам, лет

Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 3. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам, выданным с начала года

3). Средневзвешенная ставка в 1 квартале 2011 г. снизилась по кредитам в рублях на 0,5 п.п. до 12,4% и по кредитам в иностранной валюте на те же 0,5 п.п. до 10,5% (рис. 3). Средневзвешенная ставка в 1 квартале 2011 г. по ИЖК в рублях, рефинансированным Агентством по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК) с начала года, увеличилась на 0,55 п.п. относительно ставки АИЖК за 2010 г. и составила 11,71% (средневзвешенная ставка АИЖК за 2010 г. 11,16%).

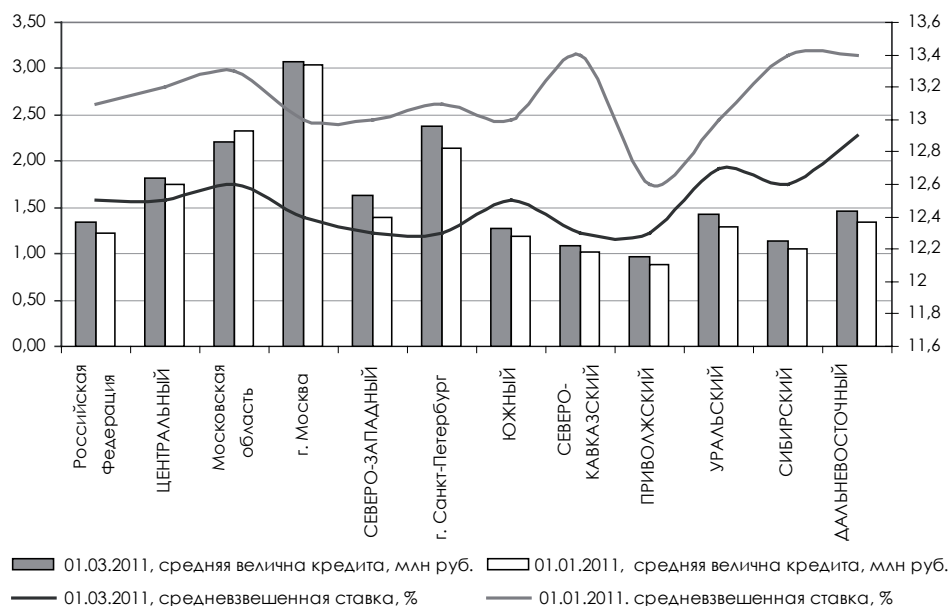
По данным ЦБ РФ, средневзвешенный срок кредитования по ИЖК, выданным с начала года, незначительно уменьшился: по кредитам в рублях до 16,23 лет, а по кредитам в иностранной валюте до 12,79 лет (рис. 3). Средневзвешенный срок кредито-

ния в 1 квартале 2011 г. по ИЖК в рублях, рефинансированным АИЖК с начала года, составил 17,58 лет (средневзвешенный срок кредитования АИЖК за 2010 г. – 16,83 лет).

Средняя величина кредита по выданным с начала года ИЖК в рублях на 1 марта 2011 г. выросла по сравнению с 1 января 2011 г. повсеместно (рис. 4), за исключением Московской области. При этом средняя по Российской Федерации величина кредита составила на 1 марта 2011 г. 1,34 млн руб., прибавив, по сравнению с 1 января 2011 г., 9,5%. Самые большие кредиты на 1 марта 2011 года (3,07 млн руб.) были в Москве, а наименьшие – в Приволжском федеральном округе (0,96 млн руб.). Этот же округ имел и минимальную ставку по ИЖК (рис. 4) как на 1 января 2011 г. (12,6%), так и на 1 марта 2011 г. (12,3%).

За 1 квартал 2011 г. ОАО «АИЖК» рефинансировало 5602 закладные на сумму 5,69 млрд руб., что на 40,4% меньше числа закладных и на 37,7% меньше в денежном выражении по сравнению с 1 кварталом 2010 г. В апреле 2011 г. АИЖК рефинансировало 2376 закладных на сумму 2,45 млрд руб., что также меньше на 38,7% объема рефинансирования за апрель 2010 г.

Вслед за Сбербанком, который в 2010 г. полностью отменил комиссию за выдачу ипотечного жилищного кредита, по данным Русипотеки, последовали Россельхозбанк, Барклайс Банк, HSBC, Банк Интеза. К ним в настоящем году присоединились «Возрождение», МДМ Банк, по ряду программ банк «Открытие», Райффайзенбанк, банк «Уралсиб». По свидетельству Страховой компании «АИЖК», постепенно снижается стоимость страхования риска ответственности заемщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по кредитному договору. ●



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенные данные по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным с начала года по округам

## АНАЛИЗ ИНИЦИАТИВЫ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ СПИСКА МОНОГОРОДОВ ДЛЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АДРЕСНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В 2011 Г.

А.Алаев

*В апреле 2011 г. властями было объявлено об очередном увеличении списка моногородов, которые могут претендовать на приоритетную адресную государственную поддержку<sup>1</sup>. С июля 2009 г. это будет уже второе расширение списка, в который теперь вошли 50 моногородов (в 2 раза больше по сравнению с пилотным проектом).*

Впервые о необходимости помощи моногородам и недопущения резкого падения уровня жизни их жителей было сказано в Послании Президента РФ Федеральному Собранию 12 ноября 2009 г. Президент предложил два способа решения существующей проблемы. Первый способ заключается в разработке специальных социально-экономических программ, в которых бы предусматривались условия для создания новых рабочих мест, а также дополнительных стимулов для привлечения частных инвестиций в моногорода. Второй способ состоит в том, что при отсутствии экономических перспектив необходимо создать возможности для переселения людей в более благоприятные для жизни и работы регионы, где существует потребность в дополнительной рабочей силе<sup>2</sup>.

Для выполнения данного поручения Правительству РФ необходимо было решить, прежде всего, следующие две задачи:

- 1) разработать критерии для отнесения населенных пунктов к моногородам;
- 2) составить общий список монопрофильных городов с анализом их социально-экономического состояния, в том числе тех, на которых финансовый кризис оказал наибольшее влияние, а также оценить перспективы их дальнейшего развития.

Для моногородов характерно наличие одного доминирующего или градообразующего предприятия (или группы предприятий, взаимосвязанных в рамках единой производственной цепочки). Поэтому проблемы функционирования моногородов находятся в тесной взаимосвязи с проблемами развития градообразующих предприятий.

В июле 2009 г. специально созданной Межведомственной рабочей группой по вопросам снижения негативного воздействия финансового кризиса на социально-экономическое развитие монопрофильных городов в субъектах РФ на базе законодательно установленного определения градообразующей организации<sup>3</sup> были одобрены основные критерии для отнесения населенных пунктов к категории монопрофильных:

1. Наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения данного населенного пункта;
2. Наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50% объема промышленного производства данного населенного пункта.
3. Доля налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого

1 <http://www.prime-tass.ru/news/0/%7B803AA708-D6F4-4C40-B07F-5F20E2637123%7D.uif>. – Еще 15 моногородов включат в 2011 г. в приоритетный список адресной господдержки – А. Жуков.

2 <http://news.kremlin.ru/transcripts/5979> – Официальный сайт Президента Российской Федерации.

3 Согласно п. 1 ст. 169 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» градообразующими организациями признаются юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25% работающего населения соответствующего населенного пункта.



производственно-технологического процесса, расположенных в населенном пункте, должна составлять не менее 20% от общего объема налогов и сборов, поступающих в бюджет муниципального образования от всех организаций и предприятий.

На основании данных критериев Минрегион России сформировал общий перечень моногородов России, в который вошли 335 населенных пунктов (из них 226 с численностью населения свыше 10 тыс. человек, в том числе 12 закрытых территориальных образований), в том числе 110–120 поселков городского типа, 2 села и 1 станица<sup>1</sup>. Заметим, что по данным исследования, проведенного Независимым институтом социальной политики (НИСП), в России насчитывается порядка 150 моногородов (примерно 8% всего населения страны или 11% городского населения), что в 3 раза меньше официальных оценок Минрегиона России<sup>2</sup>. В то же время НПФ «Экспертный институт» считает, что в стране существует 332 моногорода и 467 проблемных поселков городского типа<sup>3</sup>.

Таким образом, на данный момент в России не существует и общепризнанных четких и однозначных критериев определения монопрофильности. Так, НИСП при своих расчетах не учитывал закрытые города Минобороны и атомной промышленности (ЗАТО), а также города, в экономике которых доминируют существующие или существовавшие ранее крупные естественные монополии (ОАО «Газпром», РАО «ЕЭС» и т.п.), которые фактически представляют собой государственные структуры и выполняют свои функции за счет средств бюджета<sup>4</sup>.

Рассмотрение отраслевой структуры российских монопрофильных образований позволяет сделать вывод о преобладании следующих секторов: деревообрабатывающей промышленности (20%); машиностроения (17%); пищевой промышленности (14%); топливной промышленности (11%), черной и цветной металлургии (6%). При этом крупнейшими компаниями, доминирующими в экономике моногородов, являются «Русал» (13 городов, 815 тыс. человек), ОАО «АвтоВаз» (1 город, 705 тыс. человек), ОАО «Евраз Групп С.А.» (8 городов, 696 тыс. человек), ОАО «УГМК» (12 городов, 666 тыс. человек), ОАО «Татнефть» (8 городов, 633 тыс. человек)<sup>5</sup>.

В условиях экономического кризиса Правительством РФ было принято решение об отборе наиболее проблемных с точки зрения безработицы монопрофильных городов, которым в первоочередном порядке необходимо было оказать поддержку за счет средств федерального бюджета.

Для этого решениями Первого заместителя Председателя Правительства РФ И.И. Шувалова от 2 февраля 2010 г. № 1419п-П16 и от 30 ноября 2009 г. № 5787п-П16 была сформирована Рабочая группа по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции.

Однако в рамках работы Правительственной комиссии по экономическому развитию и интеграции так и не была разработана формализованная концепция по поддержке моногородов, включающая в себя обоснованные экономические планы и проработанные механизмы распределения бюджетных средств. Одна из возможных причин – необходимость осуществления безотлагательной государственной помощи с целью недопущения «социального пожара» в отдельных моногородах, как это было в июне 2009 г. в г. Пикалево. В рамках ра-

1 Перечень 335 моногородов одобрен Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции (протокол заседания от 22 декабря 2009 г. № 25).

2 Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М.: Независимый институт социальной политики, 2010. С. 86.

3 Монопрофильные города и градообразующие предприятия: обзорный доклад / Под ред. И.В. Липсица – М.: Издательский дом «Хроникер», 2000.

4 В своей типологии НИСП выделяет только те города, в которых в среднесрочной перспективе в случае возникновения внешних шоков и развития рыночных отношений возможны социальные потрясения, поскольку владельцами предприятий моногородов является бизнес, который в случае резкого ухудшения экономической ситуации может остановить производство, что приведет к росту социальной напряженности. Минрегион рассматривает более широкий перечень моногородов, в том числе тех, в которых в случае резкого снижения доходов федерального бюджета или демополизации (приватизации с последующей оптимизацией производства) ряда сфер экономики возможно падение уровня жизни и рост безработицы. Представляется, что оба подхода имеют право на существование. При этом заметим, что любой моногород в отсутствии институтов, способствующих его адаптации к изменению отраслевой структуры экономики, рано или поздно становится проблемным.

5 <http://monogorod.org/> – По данным Института региональной политики.

боты Правительственной комиссии списки моногородов предлагались государственными органами субъектов РФ, Рабочей группой по модернизации моногородов при Правительственной комиссии по повышению устойчивости развития российской экономики, а также Министерством регионального развития РФ. В результате работы государственных ведомств были отобраны 27 городов (суммарная численность населения 2862 тыс. человек), при этом от Кемеровской, Челябинской, Ярославской, Нижегородской областей, Приморского края, Республики Татарстан для включения в приоритетный список было представлено по 2 моногорода, от Свердловской области – 3. При этом г. Сарапул (Удмуртская Республика) и г. Буденновск (Ставропольский край), предложенные Минрегионом России, так и не были включены в перечень.

Общий объем финансовых ресурсов на поддержку моногородов был определен в протоколе заседания Правительства РФ от 30 декабря 2009 г. № 42 «Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год» и в сумме должен был составить 22 млрд руб., из них 10 млрд руб. планировалось предоставить в виде субсидий и еще 10 млрд руб. – в виде бюджетных кредитов регионам. Максимальная сумма субсидий, предоставляемая субъектам РФ на реализацию муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства моногородов, не может превышать 400 млн руб. в год на один субъект РФ, в том числе:

а) на муниципальную программу моногорода с численностью населения, не превышающей 50 тыс. человек – не более 80 млн руб.;

б) на муниципальную программу моногорода с численностью населения от 50 до 300 тыс. человек – не более 150 млн руб.;

в) на муниципальную программу моногорода с численностью населения больше 300 тыс. человек – не более 300 млн руб.

На финансирование мероприятий таких программ как гранты, микрофинансирование, строительство бизнес-инкубаторов, образовательные программы, промышленные парки дополнительно планировалось затратить 2 млрд руб.<sup>1</sup> Кроме того, предусматривалось выделение еще 5 млрд руб. по линии Фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства.

Однако фактический объем средств, предоставленных моногородам, в 2010 г. оказался на 16,1% меньше первоначально запланированного – 22 млрд 665 млн руб.<sup>2</sup> Следует также отметить неравномерность распределения бюджетных средств на протяжении всего финансового года. Так, по состоянию на 16 сентября 2010 г. было выделено в виде бюджетных кредитов 246 млн руб. (2,5% от запланированных средств) и дотаций в объеме 642 млн руб. (6,4%)<sup>3</sup>. Получателями средств на тот момент были только 3 города (11% от утвержденного списка): Нижний Тагил (Свердловская область), Тольятти (Самарская область) и Сокол (Вологодская область). Остальные 32 моногорода получили финансирование только в конце 2010 г. Кроме того, только в IV квартале 2010 г. было принято решение об оказании финансовой помощи еще 10 городам, не включенным в первоначальный список: Камские поляны (Татарстан), Набережные Челны (Татарстан), Павлово (Нижегородская область), Вятские поляны (Кировская область), Прокопьевск (Кемеровская область), Каменск-Уральский (Свердловская область), Ленинск Кузнецкий (Кемеровская область), Синелуки (Воронежская область), Сатка и Пикалево. В 2010 г. на финансирование программ этих городов было выделено 5,6 млрд руб. (4,6 млрд руб. в виде дотации из бюджета, 1 млрд руб. – бюджетные кредиты). В результате, по итогам 2010 г. финансовую помощь получили 35 моногородов.

Одной из нерешенных проблем остается низкое качество инвестиционных программ муниципальных образований либо вовсе их отсутствие, связанное, с низкой квалификацией работников муниципальных органов власти, а также высокими требованиями федеральных властей. По данным на 14 февраля 2011 г., 71 муниципальное образование (из 335) еще

1 Размер финансовой помощи и направления финансирования определены Протоколом совещания у Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 18 марта 2010 г. № ИШ-П13-11пр.

2 <http://www.minregion.ru>. – По данным отчета «Об итогах государственной поддержки моногородов».

3 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=10647>. – Высказывания А.Г. Силуанова информационным агентствам. Десять моногородов РФ в ближайшее время получат 5,6 млрд руб. на инвестпроекты.

не разработало комплексные планы развития, превысив отведенные федеральным центром сроки уже на 1 год<sup>1</sup>. По мнению Минфина России, такая ситуация сложилась по вине руководителей моногородов, оказавшихся не в состоянии изыскать необходимые для получения федерального финансирования первоначальные вложения из собственных и дополнительно привлеченных источников<sup>2</sup>.

Основная причина, по которой бюджетных кредитов в 2010 г. было выделено значительно меньше, чем планировалось, заключалась в установленных в законодательстве условиях и механизме предоставления бюджетных средств.

Так для получения средств из федерального бюджета моногороду необходимо было выполнить несколько условий. Во-первых, пройти общий отбор по ранее озвученным параметрам (2 основных и 1 дополнительный). Во-вторых, пройти дополнительный отбор специальной правительственной комиссии. В-третьих, разработать собственную социально-экономическую программу развития с акцентированием внимания не на поддержке занятости на неэффективных градообразующих предприятиях, а на реструктуризации этих предприятий, создании альтернативных рабочих мест, диверсификации экономики моногородов, в том числе через формирование отдельных программ по развитию малого бизнеса в моногородах, включающих создание технопарков и бизнес-инкубаторов с привлечением бюджетных средств<sup>3</sup>.

Два последних взаимосвязанных условия требуют отдельного рассмотрения. Опыт 2010 г. показал, что далеко не все моногорода остались довольны результатами общего федерального отбора. Так, власти Республики Карелия в определенный момент заявляли об исключении 5 карельских городов из федерального перечня монопрофильных поселений, претендующих на поддержку из федерального бюджета (Федеральная комиссия от Минрегиона пока не одобрила это решение). Речь шла о таких моногородах, как Пиндуши, Надвоицы, Лахденпохья, Пудож и Вяртсиля<sup>4</sup>.

Одна из причин исключения заключалась в низких шансах данных городов на получение федеральной помощи на фоне высокой конкуренции между городами; другая – в условиях ее получения. Для получения средств из федерального бюджета городу необходимо разработать комплексную программу развития, предусматривающую реализацию достаточно дорогих проектов в каждом населенном пункте, что крайне затруднительно для небольшого города, с учетом того, что часть средств должна быть предоставлена региональным и местным бюджетами. Кроме того, у субъектов существует собственное видение развития городов, которое может отличаться от видения Минрегиона России<sup>5</sup>.

Еще одним препятствием, оказавшимся очень серьезным для многих монопрофильных образований, стала процедура предоставления бюджетного финансирования, окончательный механизм которого так и не был полностью разработан. Прежде всего, финансирование проектов осуществляется с помощью института развития – Внешэкономбанка<sup>6</sup>, деятельность которого регламентирована меморандумом о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», утвержденным Распоряжением Правительства Российской Федерации № 1007-р от 27 июля 2007 г.

1 <http://президент.рф/выступления/10331>. – Официальный сайт Президента Российской Федерации. Советование властей по вопросам занятости населения 14 февраля 2011 г.

2 [http://www.memoid.ru/node/Minfinu\\_nadoelo\\_kreditovat\\_monogoroda](http://www.memoid.ru/node/Minfinu_nadoelo_kreditovat_monogoroda). – Перспективы моногородов в современной России.

3 См.: Раздел 2.2.4. Основные направления антикризисных действий Правительства РФ на 2010 г.

4 <http://www.eg-online.ru/article/131188/> – Проще и дешевле отказаться от помощи. «Экономика и жизнь». № 9379.

5 Так, поселок Вяртсиля Мурманской области в случае реализации программы Росграницы планирует открыть расширенный пропускной пункт, что позволит ему создать новые рабочие места для местных жителей. Развитие поселка по проекту Минрегиона предполагает создание новых рабочих мест с квалификацией отличной от трудового потенциала местного населения. Местные власти считают, что шансы на получение федеральной помощи малы, а расходы по подготовке комплексных планов развития стоимостью более 1 млн руб. для реализации проекта стоимостью 2 млрд руб. на поселок численностью 3 тыс. человек неэффективны.

6 <http://www.veb.ru/ru/about/normpr/mem/> – Распоряжение Правительства Российской Федерации № 1007-р от 27 июля 2007 г. «Меморандум о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)».

Согласно п. 11 данного меморандума финансированию подлежат только те инвестпроекты, которые имеют срок окупаемости более 5 лет и общую стоимость более 2 млрд руб.<sup>1</sup> Очевидно, что разработка такого рода проектов затруднительна для небольших населенных пунктов и тех населенных пунктов, которые не имеют собственных бюджетных средств для привлечения высококвалифицированных специалистов в сфере проектной деятельности. Понимая сложность данной ситуации, Минрегион пытался в 2010 г. подготовить для таких городов типовую схему, но данная работа не получила развития из-за слишком высокой дифференциации городов и подходов к решению их проблем. Унификация подходов к решению проблем моногородов также противоречит международному опыту.

Также у моногородов существует проблема разработки программ развития или так называемых комплексных инвестиционных планов модернизации (КИП). Во-первых, в отдельных городах существуют разногласия между местной администрацией и собственниками градообразующих предприятий по поводу планов развития территорий. Во-вторых, проблемой является дефицит профессиональных кадров, способных разработать проекты развития, удовлетворяющие требованиям кредитной комиссии Внешэкономбанка. В-третьих, по данным Минрегиона России, 76% моногородов представляют собой небольшие населенные пункты с низкой бюджетной обеспеченностью, для которых решение текущих вопросов более приоритетно, нежели разработка средне- и долгосрочных планов развития, для реализации которых нужны финансовые ресурсы и дополнительные государственные гарантии. В-четвертых, при разработке планов развития необходимо проходить множество согласительных процедур между различными ведомствами, на которые может уходить значительное количество времени, причем число этих процедур может различаться от региона к региону.

По всей видимости, дальнейшая поддержка монопрофильных образований будет осуществляться через реализацию региональных и федеральных программ поддержки малого и среднего предпринимательства, а также точечного строительства новых предприятий посредством института развития – Внешэкономбанка (ВЭБ).

На федеральном уровне существует несколько подходов к дальнейшей политике поддержки монопрофильных городов. Так, Минфином России было принято решение о прекращении финансирования моногородов и отказе от переноса неосвоенных бюджетных средств (4,3 млрд руб.) на 2011 г. В связи с этим был разработан специальный проект Постановления Правительства РФ «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 26 мая 2009 г. № 453 «Об утверждении правил предоставления (использования, возврата) из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов на 2010 год», который предусматривал отмену возможности предоставления бюджетных кредитов монопрофильным городам. Но данный проект не получил дальнейшей поддержки, и Постановление Правительства №453 продолжает действовать в редакции 2010 г., предусматривающей возможность предоставления бюджетных кредитов моногородам. Однако средства в ранее существующих формах (в виде бюджетных кредитов и дотаций) в федеральном бюджете на 2011–2013 гг. так и не были предусмотрены. Власти решили заменить ранее существующие способы поддержки моногородов, создав специальный фонд, средства которого могут быть потрачены только в случае возникновения чрезвычайной ситуации (например, аналогичной возникшей в июне 2009 г. в г. Пикалево). Средства данного фонда на 2011 г. составляют 30 млрд руб. Создание указанного фонда направлено на достижение двух целей: не допустить масштабного неэффективного освоения бюджетных ресурсов в период экономического роста и предусмотреть лимит средств для решения кризисных ситуаций в «ручном режиме» при ухудшении экономической конъюнктуры. Такой подход подходит для решения задачи обеспечения текущей сбалансированности бюджета, но не приведет к решению проблем монопрофильных городов.

Минэкономразвития России заявило<sup>2</sup>, что федеральный центр больше не намерен принимать односторонние усилия по выводу моногородов из кризиса и в 2011 г. хотел бы

1 По данным отчета «Об итогах государственной поддержки моногородов», из 200 отобранных Внешэкономбанком в 2010 г. инвестиционных проектов модернизации моногородов 16 проектов в настоящее время находятся в работе, по четверти из них принято положительное решение о финансировании, остальные – на стадии экспертизы.

2 <http://www.forumkuban.ru/> – IX Международный инвестиционный форум в Сочи.

переложить инициативную ответственность на губернаторов, оставив в своей компетенции предоставление налоговых преференций проблемным поселениям и прочие подобные вопросы.

Минрегионразвития России в ответ на решение Минфина России отказаться от прямой бюджетной поддержки моногородов сообщило о создании региональных центров развития, при помощи которых будут отбираться перспективные бизнес-проекты на местах и проектных офисах при Минрегионе России, финансовая помощь которым будет оказываться через револьверный фонд<sup>1</sup>, созданный за счет бюджетных средств (0,5–1 млрд руб.) и внебюджетных инвестиций (до 60 млн руб.). Приоритетными для финансирования в 2011 г. были названы инфраструктурные проекты, а также проекты в ЖКХ и электроэнергетике. ●

---

1 Револьверный фонд – это совокупность финансовых ресурсов, предназначенных для осуществления определенных капитальных вложений с целью получения экономического эффекта. Идея револьверного фонда заключается в накоплении финансовых ресурсов для осуществления инвестиций в проекты за счет финансовых потоков, полученных от предыдущих инвестиций со сравнительно небольшим сроком окупаемости. Постоянное реинвестирование в проекты с небольшим сроком окупаемости аккумулирует новые ресурсы за счет потоков наличности, поступающих в фонд.

## ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ: ИТОГИ ПЕРВЫХ ДВУХ ЛЕТ

И.Дежина

*Весной 2011 г. Министерство образования и науки РФ инициировало проведение оценки деятельности университетов, которым в 2009–2010 гг. был присвоен статус национального исследовательского университета. Анализ работы университетов показал, что среди них нет ни явных лидеров, ни очевидно отстающих. Проблемы существуют как на государственном уровне (в области целеполагания принятой системы индикаторов для оценки работы университетов), так и на уровне самих университетов (по системному выстраиванию работы в соответствии со своими миссиями).*

С 2009 г. правительство инициировало масштабную поддержку избранных университетов, путем присвоения им на конкурсной основе специального статуса – национального исследовательского университета (НИУ). В течение 2009–2010 гг. исследовательскими стали 29 государственных университетов, из которых 14 в 2009 г. начали реализовывать программы развития.

Статус исследовательского университета присуждается на 10 лет, и в течение первых 5 лет обеспечивается бюджетное финансирование программ развития университетов. Каждый университет сформулировал собственную программу развития и установил количественные значения для индикаторов достижения целей. Состав индикаторов определен Министерством образования и науки РФ при участии ряда университетов и включает 22 показателя по следующим 5 группам<sup>1</sup>:

- успешность образовательной деятельности;
- результативность научно-инновационной деятельности;
- развитие кадрового потенциала;
- международное признание;
- финансовая устойчивость.

Бюджетное финансирование выделяется НИУ на условиях 20%-го софинансирования. Бюджетные средства разрешается тратить по пяти статьям: приобретение учебного и научного оборудования, повышение квалификации преподавателей и научных работников вузов, разработка учебных программ, развитие информационных ресурсов, а также совершенствование системы управления качеством образования и научных исследований<sup>2</sup>. Несмотря на то, что в НИУ должен расти уровень научных исследований, выделяемые университетам бюджетные средства нельзя расходовать на НИОКР, поддержку научных подразделений и групп, а также доплаты аспирантам. В то же время четкости в постановке задач для НИУ нет, и в целом правительство не сформулировало университетам целей данной инициативы. В различных документах и выступлениях чиновников звучали интерпретации целей, в том числе такие, как повысить уровень российских университетов, чтобы часть из них вошла в число 500 ведущих университетов мира; готовить для экономики кадры надлежащего качества; развивать науку для экономического развития страны. Но в отсутствии ясных целей способы их достижения не могут быть тщательно продуманы. Поэтому в сложившихся условиях университеты начали выстраивать свою работу, ориентируясь, в основном, на утвержденную систему индикаторов, количественные значения которых им надо было достигать.

1 Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 279 от 29 июля 2009 г.

2 Постановление Правительства Российской Федерации от 13 июля 2009 г. № 550 «О конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет», и Положение о конкурсном отборе программ развития университетов, в отношении которых устанавливается категория «национальный исследовательский университет». <http://mon.gov.ru/dok/prav/obr/5556>

Весной 2011 г. была проведена проверка выполнения программ развития НИУ<sup>1</sup> с акцентом на первые 14 университетов, у которых было больше времени достичь каких-либо видимых результатов. Целью проверки являлась оценка того, насколько успешно университеты реализуют заявленные ими программы развития, в чем состоят проблемные аспекты, как объективные, так и субъективные, а также насколько адекватной для оценки результативности НИУ является действующая система индикаторов.

Оказалось, что отчетные материалы НИУ подготовили таким образом, что по ним сложно судить о качественных результатах работы по программам развития. Самооценка эффективности, которую приводят НИУ в своих отчетах, в большинстве случаев декларативная и не имеет убедительной аргументации. Большинство НИУ пока эксплуатирует свои прежние наработки и ноу-хау. У всех университетов, получивших статус, есть успешные практики, наработанные модели и схемы, полученное же ими дополнительное финансирование позволило и дальше их развивать, но, в большинстве случаев, без изобретения чего-либо принципиально нового. Такой результат – следствие как внешних причин, так и внутреннего положения в университетах. К серьезным внешним причинам можно отнести особенности и сроки выделения бюджетных средств на программы развития. В 2009 г. средства были выделены со значительным опозданием, лишь в конце года. В 2010 г. возникла новая проблема: если в 2009 г. финансирование осуществлялось по смете, то в 2010 г. – в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., по статье «прочие», что повлекло за собой дополнительные расходы университетов на уплату налогов.

Тем не менее даже за сравнительно короткое время работы над программами развития в университетах начали появляться успешные практики. Так, например, в ИТМО (Санкт-Петербургском государственном университете информационных технологий, механики и оптики) есть интересные решения по кадровым вопросам, успешно развивается инновационная деятельность – создано сравнительно много малых инновационных компаний. В Национальном исследовательском технологическом университете «МИСиС» реализуется нестандартная образовательная деятельность, основанная на партнерстве с зарубежными организациями и российскими работодателями. Разнообразный опыт уже накоплен в Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), однако в силу специфики области специализации (общественные науки) и особого финансового положения (НИУ ВШЭ располагает финансовыми ресурсами, получаемыми из федерального бюджета и существенно превосходящими возможности других НИУ), он не может быть широко распространен. Среди потенциально эффективных можно назвать такие меры, как создание в НИУ ВШЭ аспирантуры полного дня, рекрутинг преподавателей на международном рынке труда, формирование научных лабораторий совместно с зарубежными центрами, доплаты за научную работу и публикации за рубежом.

Вместе с тем не все новации бесспорны. Так, например, использование «китайской модели» доплат, которая предполагает выплаты исследователям «премий» в том случае, когда они публикуют научную статью в западном журнале с высоким импакт-фактором, пока не повлекло за собой ощутимых изменений в публикационной активности. Более того, это стало серьезным прессингом для работников университета, поскольку требуется публиковаться не просто за рубежом, а в самых престижных журналах, профиль которых строго задан. Это приводит к подгонке под один «методологический шаблон», что ограничивает возможности появления новых, оригинальных направлений и методов исследований. И получается, что в таком подходе потенциально заложен дефект, который скажется в долгосрочной перспективе.

Поскольку само понятие исследовательского университета подразумевает активное развитие науки, то важно оценить произошедшие изменения с точки зрения усиления включенности профессорско-преподавательского состава в научную работу. В ряде исследовательских университетов этот показатель выше среднего по стране: так, например, в Санкт-Петербургском государственном горном институте имени Г.В. Плеханова до 70% профессорско-препо-

1 Для оценки деятельности НИУ была создана специальная экспертная Комиссия (приказ Минобрнауки России от 4 февраля 2011 г. № 167 «О комиссии по оценке эффективности реализации программ национальных исследовательских университетов»).

давательского состава участвует в научной работе; в НИУ ВШЭ доля профессорско-преподавательского состава, участвующего в выполнении каких-либо исследований, составляет 45%, тогда как в среднем по российским вузам – менее 20%. Однако задача состоит не только в увеличении числа преподавателей, привлеченных к научным исследованиям, но и в изменении объемов и качества этих исследований. Пока в среднем по группе из 14 университетов число статей, индексируемых в зарубежных и российских базах данных, в расчете на одного научно-педагогического работника составляет 0,7 (среднее по всем 29 университетам – 0,58) – т.е. на одного работника не приходится даже одной статьи в год. Максимальные показатели – у МФТИ и Томского государственного политехнического университета, где сотрудники публикуют более одной статьи в расчете на научно-педагогического работника.

Второй важный аспект деятельности НИУ, отличающий их от других вузов, – это международное сотрудничество в образовании и науке, привлечение кадров (как преподавательских, так и студентов) из-за рубежа. По этому направлению первые 14 НИУ выглядят не слишком благополучно и очень далеки от признанных международных «стандартов», характерных для исследовательских университетов мира. Согласно отчетам НИУ, успехи своего международного сотрудничества они видят прежде всего в прохождении стажировок за рубежом, взаимных визитах, участии в конференциях, публикациях результатов научных исследований за рубежом, участии в ряде проектов, в том числе в Рамочной программе ЕС, в редких случаях – в проведении совместных исследований. Налаженной системы развития международных связей в НИУ нет, изменение подходов к обучению английскому языку начинается в небольшом числе университетов. Перспективы наращивания контингента зарубежных студентов не из стран СНГ достаточно призрачные, а приглашение иностранных специалистов – это роскошь, которую могут позволить себе лишь отдельные университеты, располагающие средствами, а также квалифицированным персоналом, способным организовать преодоление многочисленных бюрократических барьеров, связанных с приглашением на работу иностранных граждан.

В то же время анализ выполнения программ НИУ свидетельствует о том, что и явно провальных университетов нет. Для тех из них, которые не смогли отчитаться по ряду целевых показателей, есть вполне логичные объяснения такого результата, не свидетельствующие о плохой работе вуза, поэтому если плановые значения целевых показателей не достигнуты, то это совсем не обязательно свидетельство «провала». Более того, по причине изначального несовершенства выбранной системы индикаторов их абсолютизация опасна при принятии каких-либо управленческих решений. Кроме того, унификация показателей независимо от профиля вуза также является не бесспорным решением. Сравнить по единой мерке медицинские, технические, классические университеты нельзя, либо нужно тщательно интерпретировать количественные данные, опираясь на хорошее знание специфики деятельности каждого конкретного университета.

Вместе с тем следует отметить, что каждый НИУ самостоятельно определял пороговые значения показателей. В ряде случаев они оказались заниженными и потому – легко достижимыми. С этой точки зрения следовало бы повысить планку требований в первую очередь по таким показателям, как число обучающихся в аспирантуре из сторонних организаций, объемы НИОКР на одного научно-педагогического работника, публикационная активность.

Оценка также показала, что у руководства университетов нет ясного понимания не только целей, но и будущих шагов правительства по развитию системы национальных исследовательских университетов. Логично возникают, в частности, такие вопросы, как: возможен ли пересмотр показателей и их значений; изменится ли политика правительства в отношении НИУ в случае смены университетом организационно-правовой формы; будут ли при оценке деятельности НИУ учитываться меняющиеся внешние условия (например, изменения в нормативно-правовом регулировании).

Таким образом, пока ни у правительства, ни у НИУ нет системного понимания целей и путей развития элитных университетов, отчего возникает множество «зон неопределенности». Это негативно влияет и на текущую работу университетов, и на их возможности выстраивать долгосрочные планы своей деятельности. ●



## ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ

А.Киреева

*Одной из наиболее актуальных проблем инвестиционного законодательства остается проблема оценки эффективности бюджетного инвестирования. Единообразный подход к оценке эффективности использования бюджетных ресурсов в настоящее время не сформирован.*

Общие требования к эффективности использования бюджетных ресурсов заложены в ст. 34 Бюджетного кодекса РФ. Согласно данной статье принцип результативности и эффективности расходования бюджетных средств означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или наилучшего результата при определенном бюджете объеме средств. Следовательно, понятие эффективности в отношении бюджетных расходов носит оценочный характер, что позволяет применять различные подходы к оценке эффективности отдельных видов бюджетных ассигнований, имеющих инвестиционную направленность.

Существует два основных подхода к повышению эффективности использования бюджетных ресурсов:

- детальное регулирование процедуры расходования средств;
- отказ от детального регулирования процедуры расходования средств, но с одновременным установлением жестких требований к наличию результатов и ответственности за их низкое качество.

В большинстве случаев эти два подхода не могут применяться одновременно. Если законом жестко регулируется процедура, то при ее соблюдении получатель бюджетных ресурсов не может отвечать за результат. Например, результаты реализации национальных проектов показали, что при формальном соблюдении всех процедур (принятие и разработка целевых программ, входящих в состав национальных проектов, размещение заказа и т.д.) государство столкнулось со случаями крайней неэффективности расходования бюджетных средств.

При этом, помимо «обычных» нарушений бухгалтерского характера, а также нарушений, связанных с осуществлением расходов, непризнанных впоследствии целевыми, и нарушений, связанных с порядком оформления документации получателей бюджетной поддержки, существует ряд нарушений, связанных с явными злоупотреблениями со стороны получателей помощи, а также нарушений, говорящих о неэффективном использовании субсидий, выделяемых из федерального бюджета. Показательны следующие *примеры неэффективного использования средств при реализации ПНП «Здоровье»*<sup>1</sup>.

1. Оборудование для ряда медицинских учреждений закупалось по завышенным ценам. Так, в Москве цена на аппарат УЗИ, приобретенный одним из лечебных учреждений, согласно товарной накладной, товарному чеку и данным бюджетного учета превышает среднерыночную стоимость оборудования в 2 раза. Таким образом, неэффективно были израсходованы бюджетные средства в размере 300 тыс. руб.

2. Поставленный лечебному учреждению здравоохранения кабинет флюорографический подвижной с цифровым флюорографом стоимостью 4633,2 тыс. руб. с момента ввода в эксплуатацию более 20 раз выходил из строя из-за неисправностей компьютера и блокировки двери.

1 См., напр., Васильева Ю.А. Ревизии и проверки бюджетных учреждений. Что должен знать бухгалтер? / под общ. ред. М.: Аюдар Пресс, 2009. 240; Сильвестрова Т. Результаты проверок реализации национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса». Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности», 2009, № 10; Сильвестрова Т. Результаты проверок реализации национального проекта «Здоровье». «Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности», 2009, № 9; Обухова Т.В. Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и Финансовые нарушения при реализации национального проекта. «Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение», 2009, № 9 и др.

3. По причине отсутствия проявочных машин и материалов в нескольких муниципальных учреждениях здравоохранения не использовалось поступившее и введенное в эксплуатацию диагностическое оборудование: стационарные ультразвуковые аппараты стоимостью 1472 тыс. руб., рентгеновские стационарные аппараты на 2 рабочих места с линейной томографией и маммографы общей стоимостью 4126 тыс. руб.

4. В отдельных муниципальных учреждениях здравоохранения Тульской области не эксплуатировалось оборудование для иммуноферментного анализа, входящее в комплект лабораторного оборудования, из-за отсутствия подготовленных специалистов, при затратах на его приобретение в размере 893,3 тыс. руб.

5. В муниципальном учреждении здравоохранения Свердловской области из-за отсутствия помещений более года не эксплуатировалось оборудование стоимостью 1838 тыс. руб.

6. При закупке 170 томографов для лечебных учреждений посредники получили больше половины выделенных на эти цели бюджетных средств – 7,5 млрд руб., что наглядно показала проверка контрольного управления администрации Президента РФ.

При этом самые масштабные нарушения были допущены в Ростовской области, где цена производителя томографов General Electric была эквивалентна 34,5 млн руб., однако компания-посредник из Великобритании поставляла эти приборы в Россию за 71,7 млн руб., а российский импортер реализовал их Ростовской области по госконтракту за 90,39 млн руб. За счет этого наценка составила 262%, или 55,9 млн руб. с одного аппарата.

7. В ходе проверки использования одним бюджетным учреждением здравоохранения средств, выделенных в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье», установлено, что учреждение каждый день в течение года приобретало и использовало для эксплуатации тонометров элементы питания (батарейки) в количестве 100 шт. на общую сумму 1200 руб. Таким образом, за год учреждением затрачено бюджетных средств в общей сумме 438 тыс. руб.<sup>1</sup>

По итогам изучения вопроса о замене элементов питания на аккумуляторы (перезаряжаемые элементы питания) технические консультанты дали заключение о возможности таковой с учетом технических параметров. В результате экономия бюджетных средств за год составила бы 344 тыс. руб., за два года – 688 тыс. руб., поскольку аккумуляторы в соответствии с техническими характеристиками имеют до 500 циклов перезарядки.

Во всех вышеописанных случаях процедуры расходования программных ассигнований соблюдались в полном объеме, однако бюджетные ресурсы были использованы со значительно меньшей эффективностью, чем это было возможно.

При втором подходе к оценке эффективности бюджетных расходов, наоборот, если контролируется в первую очередь результат, то получателю бюджетных ресурсов должна быть предоставлена определенная операционная свобода для его достижения. Например, перед ОАО «РОСНАНО» как институтом развития поставлена задача создания в Российской Федерации nanoиндустрии, и выделены средства на ее реализацию. Руководство РОСНАНО несет преимущественно политическую ответственность, а также рискует потерять свою репутацию квалифицированных управленцев, но при этом самостоятельно отбирает поддерживаемые проекты и распределяет по проектам объемы выделенного из бюджета финансирования.

Представляется, что рассмотренные два подхода должны сочетаться, в зависимости от того, по отношению к каким расходам инвестиционного характера они применяются. При этом следует иметь в виду, что их одновременное использование затруднено. Первый подход целесообразен:

- в условиях сметного финансирования;
- и/или в условиях закупки массовых товаров, работ и услуг, по отношению к которым могут быть сформированы стандартные требования по качеству.

Эффективность бюджетных вложений в основные средства органов государственной власти и казенных учреждений следует контролировать путем регламентации процедуры, т.е. проверки выполнения требований закупочного законодательства (в порядке, установленном Федеральным законом № 94-ФЗ).

<sup>1</sup> Андрианов М. Неэффективное использование бюджетных средств. Информация к размышлению // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. 2010. № 3. С. 34–42.

Эффективность работы институтов развития, а также юридических лиц, созданных с государственным участием, следует контролировать путем установления требований к конечным результатам.

При этом законодательные требования к эффективности бюджетных расходов, имеющих инвестиционную направленность и реализуемых без применения процедуры государственных закупок, не установлены. В том числе эта проблема актуальна при выделении субсидий бюджетным и автономным учреждениям на инвестиционные цели и при внесении средств в уставный капитал юридических лиц, включая институты развития.

Эффективным предлагается признавать такое осуществление бюджетных расходов, имеющих инвестиционную направленность, которое:

- осуществляется без нарушения требований действующего законодательства и в соответствии с целями и задачами, поставленными в соответствующей государственной, долгосрочной или ведомственной программе или ином нормативном правовом акте;

- обеспечивает достижение непосредственных и конечных результатов (по объему, количеству и/или качеству) на условиях использования объема средств, не превышающего изначально запланированный, а также на условиях приобретения для государственных нужд товаров, работ и услуг по ценам, не превышающим среднерыночные;

- обеспечивает внедрение инновационных технологий.

Перечень случаев, когда осуществление бюджетных расходов, имеющих инвестиционную направленность, может быть признано неэффективным, следует сформировать на уровне документов органов финансового контроля (Федеральной службы финансово-бюджетного надзора и Счетной палаты) и сделать открытым, поскольку необходимо его регулярно актуализировать на основании данных проводимых ревизий, а также арбитражных споров.

Таким образом, с технико-юридической точки зрения подход к оценке эффективности бюджетных расходов, имеющих инвестиционную направленность, должен быть аналогичен подходу, применяемому к случаям выявления необоснованной налоговой выгоды. ●

## ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

*В мае были внесены следующие изменения в законодательство: принят новый Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности».*

4 мая был принят Федеральный закон № 99-ФЗ «О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ». Вступает в силу с 3 ноября 2011 г. (за исключением отдельных положений), закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» утрачивает силу.

Закрытый перечень лицензируемых видов деятельности в новом Законе существенно сокращен. При этом многие лицензируемые виды деятельности, которые в соответствии с ныне действующим Законом предполагали получение различных лицензий, в новом Законе объединены в единые виды лицензируемой деятельности. Закон также предусматривает единый бессрочный (неограниченный) срок действия лицензий и, что важно, предполагает, что ранее выданные лицензии после его вступления в силу и по заявлению лицензиата станут бессрочными (ч. 3, 4 ст. 22 Закона).

Исчерпывающий перечень лицензируемых видов деятельности будет состоять из 49 позиций. Точный перечень работ и услуг, требующих получения лицензии, должен быть приведен в соответствующих положениях о лицензировании конкретных видов деятельности (ч. 2 ст. 12 Закона). Разработку и утверждение таких положений отнесено к полномочиям Правительства РФ.

Не распространяется действие Закона на:

- 1) использование атомной энергии;
- 2) производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- 3) деятельность, связанную с защитой государственной тайны;
- 4) деятельность кредитных организаций;
- 5) деятельность по организации биржевой торговли, деятельности биржевых посредников и биржевых брокеров;
- 6) виды профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг;
- 7) деятельность акционерных инвестиционных фондов, деятельность по управлению акционерными инвестиционными фондами, а также паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами;
- 8) деятельность специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных и негосударственных пенсионных фондов;
- 9) деятельность негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию;
- 10) клиринговую деятельность;
- 11) страховую деятельность.

Лицензирование указанных видов деятельности регулируется отдельными федеральными законами.

Некоторые особенности лицензирования могут устанавливаться иными федеральными законами в отношении: оказания услуг связи, телевизионного вещания и (или) радиовещания; частной детективной (сыскной) деятельности и частной охранной деятельности; образовательной деятельности (за исключением осуществляемой негосударственными образовательными учреждениями на территории инновационного центра «Сколково»). Лицензирование видов деятельности, не указанных в новом Законе, прекращается с момента его вступления в силу (ч. 1 ст. 22 Закона).

Под лицензией новый Закон понимает специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельнос-

ти (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности). Такое разрешение должно подтверждаться документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе. Указанный документ может быть представлен и в электронной форме (при наличии электронной подписи), если заявитель специально обратится с таким требованием.

Соискатель лицензии может получить ее только в случае, если он соответствует предъявляемым лицензионным требованиям.

В число лицензионных требований могут быть включены:

– наличие у соискателя лицензии и у лицензиата движимых и недвижимых объектов, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности (при соответствии этих объектов определенным критериям), работников, отвечающих определенным требованиям, а также системы производственного контроля, необходимой для осуществления лицензируемого вида деятельности;

– соответствие соискателя лицензии и лицензиата требованиям, которые установлены федеральными законами и касаются организационно-правовой формы юридического лица, размера уставного капитала, отсутствия задолженности по обязательствам перед третьими лицами;

– особые требования, касающиеся организации оказания услуг связи, теле- и (или) радиовещания, частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности, а также образовательной деятельности.

Лицензионные требования устанавливаются положениями о лицензировании конкретных видов деятельности (ч. 1 ст. 8 Закона).

Полученная лицензиатом лицензия согласно ч. 4 ст. 9 нового Закона действует бессрочно. В настоящее время лицензия по общему правилу действует в течение пяти лет (ст. 8 Закона № 128-ФЗ).

Кроме того, новый Закон предполагает создание открытого и общедоступного информационного ресурса, содержащего сведения из реестра лицензий, из положений о лицензировании конкретных видов деятельности, технических регламентов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устанавливающих обязательные требования к лицензируемым видам деятельности (ст. 21 Закона). Информация о лицензиях является открытой, а сведения о конкретной лицензии предоставляются всем желающим бесплатно в течение пяти рабочих дней со дня получения соответствующего заявления. ●

**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В МАЕ 2011 Г.**

М.ГОЛДИН

*В мае на заседаниях Президиума Правительства Российской Федерации среди прочих рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки», а также вопрос о введении института оценки регулирующего воздействия. Кроме того, Председатель Правительства РФ В.В. Путин провел совещания по вопросам налоговой политики – в части трансфертного ценообразования и налогообложения в газовой отрасли.*

На заседании Правительства РФ **17 мая** обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения стандартов оценки».

Проект федерального закона был внесен Минэкономразвития России. В соответствии со ст. 18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 431-ФЗ) полномочия по разработке и утверждению стандартов оценки, ранее осуществлявшиеся Правительством РФ, перераспределены между Минэкономразвития России, Национальным советом по оценочной деятельности и саморегулируемыми организациями оценщиков. При этом проектом закона установлено, что требования к порядку проведения оценки и осуществлению оценочной деятельности определяются стандартами оценочной деятельности, к которым относятся федеральные стандарты оценки (разрабатываются Национальным советом по оценочной деятельности и утверждаются Минэкономразвития России) и стандарты и правила оценочной деятельности, которые не могут противоречить федеральным стандартам оценки (разрабатываются и утверждаются саморегулируемыми организациями оценщиков).

Представленный законопроект направлен на приведение норм ряда законов в соответствие со ст. 18 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

На заседании Правительства РФ **26 мая** был рассмотрен вопрос, посвященный практике внедрения и дальнейшего развития института оценки регулирующего воздействия в нормотворческой деятельности Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти. Минэкономразвития России представило доклад на данную тему.

В общепринятом смысле термин «оценка регулирующего воздействия» означает процедуру выявления и оценку возможных выгод, издержек и эффектов от нового или существующего государственного регулирования.

Решение об использовании в нормотворческой деятельности Правительства России и федеральных органов исполнительной власти инструментов оценки регулирующего воздействия было принято в мае 2010 г.

Для развития этого института в Российской Федерации будет поэтапно введена обязанность проведения оценки регулирующего воздействия на ранней стадии разработки проекта нормативного правового акта (при обосновании проблемы и выборе альтернативы регулирования) самим федеральным органом исполнительной власти – разработчиком с сохранением за Минэкономразвития России полномочий по подготовке заключений на разработанные проекты нормативных правовых актов, включая в такие заключения вопрос о соблюдении разработчиком процедуры оценки регулирующего воздействия, а также о полноте и объективности такой оценки.

Кроме того, Минэкономразвития России должно сформировать информационную базу данных, а также типовые подходы к оценке наиболее распространенных мер государственного регулирования, выбираемых разработчиками (обязательное страхование ответственности, обязательное саморегулирование, лицензирование и аккредитация и т.п.), облегчающие расчет предполагаемых издержек и выгод от регулирования.

В рамках дальнейшего развития института оценки регулирующего воздействия планируется расширить сферу его применения. Планируется распространить оценку регулирующего воздействия и на иные проекты актов, если они затрагивают интересы субъектов предпринимательской деятельности.

В мае Председатель Правительства РФ В.В. Путин провел два совещания, посвященных налоговой политике.

**18 мая** на совещании по вопросу налогового законодательства в части трансфертного ценообразования Председатель Правительства РФ В.В. Путин, Минфин России и Российский союз промышленников и предпринимателей согласовали новую редакцию законопроекта о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ в части трансфертного ценообразования.

По итогам совещания было принято решение о необходимости реализации принципа так называемого «переходного периода» введения законопроекта. Так, в 2012 г. сделки между российскими организациями будут подлежать контролю, если сумма таких сделок составляет более 3 млрд руб.; данный порог будет снижен до 1 млрд руб. к 2014 г. Также будет установлен двухлетний переходный период в части специальных налоговых режимов (в частности, на переходный период в отношении сделок, где одним из участников является резидент ОЭЗ, пороговое значение будет увеличено до 1 млрд руб.). Кроме того, при выявлении во время проведения проверок налоговыми органами случаев трансфертного ценообразования за 2012–2013 гг. будет введен мораторий на применение штрафов в размере 40% от неуплаченного налога.

На совещании было принято решение, что законопроект по трансфертным ценам должен приниматься одновременно с законопроектом о консолидированной группе налогоплательщиков.

**27 мая** Председатель Правительства РФ в рамках работы по подготовке бюджетов на 2012–2014 гг. гг. провел совещание по налогообложению в газовой отрасли, на котором отметил, что с 1 января 2011 г. впервые за 5 лет НДС на газ был повышен на 61%. Вместе с тем была сохранена нулевая ставка для районов с отсутствием инфраструктуры (так называемых труднодоступных районов) и для проектов по созданию предприятий по сжиженному природному газу (по СПГ). Совещание, в том числе, было посвящено проблеме соблюдения равновесия между необходимостью обеспечения доходной части федерального бюджета для выполнения социальных обязательств государства и потребностью в реализации инвестиционных программ газовых компаний. ●

## ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА АПРЕЛЬ-МАЙ 2011 Г.

Л.Анисимова

1. Продолжая начатый в предыдущих обзорах анализ тенденций в сфере налогов и обязательных платежей, следует выделить еще одно явление. Оно касается отдельной группы платежей, которая определяется как плата за услуги, оказываемые государством. Это – плата за работы либо услуги, которые налогоплательщик в соответствии с законодательством обязан приобрести у уполномоченного лица и оплатить в связи с ведением предпринимательской деятельности. К такого рода услугам относятся экспертизы, обследования и пр. Платные государственные услуги направлены на соблюдение в обществе определенных правил и нормативов при ведении деятельности. Государство уполномочивает себя либо свои доверенные структуры на оказание таких услуг на условиях обязательной оплаты.

Необходимость регламентации правил и нормативов при ведении определенных видов деятельности не вызывает сомнений (это и санитарно-эпидемиологические требования, и требования обеспечения безопасности ядерных объектов, и требования и правила, установленные градостроительным законодательством и др.), равно как и необходимость обеспечения независимого контроля за их соблюдением. Вопрос заключается в выборе субъектов, оказывающих такие услуги. Государство, обладая правом устанавливать и взимать налоги (безвозмездные обязательные платежи) в бюджет, теоретически должно оказывать государственные услуги бесплатно. Введение обязательной платы за государственные услуги фактически является скрытой формой дополнительного налогообложения, размер которого не увязан с размером допустимой предельной налоговой нагрузки на бизнес, а затраты на уплату принудительно включаются в цену товаров (работ услуг) налогоплательщиков – производителей товаров (работ, услуг).

Делегирование полномочий ГУПам либо казенным учреждениям, осуществляемое не на конкурсной основе, устанавливает монополию государства на соответствующие услуги и целевым образом передает право взимания обязательных платежей конкретным государственным органам либо подведомственным им структурам.

Как только скрытые налоги начинают принимать форму искусственно установленной монополии на государственные услуги, включается фактор монополярной цены. Будучи монополистом на рынке государственных услуг, государственные органы либо уполномоченные ими структуры (как и любой монополист) оказываются заинтересованными в росте монополярной цены. Таким образом, уровень нагрузки на налогоплательщиков в случае установления платы за государственные услуги, будет иметь тенденцию к нерегулируемому росту, опережающему рост индекса рыночных цен. Налицо развитие скрытого налогообложения, не подпадающего под основные принципы рыночной налоговой системы (справедливость, нейтральность по отношению к видам доходов налогоплательщиков, их юридическому статусу, территориальной принадлежности) с возможностью произвольного изменения уровня нагрузки на бизнес.

Если упомянутые выше услуги, признанные обществом как необходимые, будут передаваться в сферу рыночного регулирования, т.е. право их предоставления будет предоставляться субъекту на конкурсной основе, то такие платные услуги фактически перейдут в сферу рыночных отношений. Это даст возможность рыночной конъюнктуре влиять на размер платежа, а сам платеж станет выручкой от реализации для коммерческого исполнителя, подпадающей под налогообложение. Как следует из рассматриваемой ситуации, задача оказания необходимой услуги в этом случае также решается, но с применением не монополярной, а рыночной цены.

Как и в предыдущих обзорах, следует отметить противоречивый характер принимаемых в последнее время решений в сфере экономики. С одной стороны, принят Федеральный закон от 4.05.2011 г. № 99-ФЗ, которым предусмотрено серьезное сокращение перечня видов лицен-



зируемой деятельности, т.е. такой деятельности, на ведение которой требуется специальное разрешение (за выдачу лицензии взимается налог в виде государственной пошлины). Отмена всякого рода лицензий означает снятие административных ограничений и расширение сферы конкурентного рынка, а также снижение налоговой нагрузки в связи с отменой госпошлины.

С другой стороны, растет перечень видов деятельности, в отношении которых устанавливается прямая государственная монополия на оказание услуг на платной основе. Постановлением Правительства РФ от 6.05.2011 г. № 352 утвержден перечень услуг, «которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг». В качестве положительного момента следует отметить, что в рамках этого постановления сформирован сводный перечень платных государственных услуг. В преамбуле действовавшего ранее постановления Правительства РФ от 2.12.2009 г. № 984 перечислялись нормативные акты, устанавливающие те или иные платные государственные услуги, на которые оно не распространялось и которые регулировались специальными нормативными и нормативно-правовыми актами. В постановлении Правительства РФ от 6.05.2011 г. № 352 список унифицирован. Заслуживает одобрения и передача контроля за установлением стоимости платы за государственные услуги только одному министерству – ФАС РФ в отличие от ранее действовавшего порядка. Поскольку ФАС (в лице Федеральной службы по тарифам) контролирует тарифы естественных монополий, то, как мы видим, налицо сближение методов контроля за ценами естественных монополий и платой за государственные услуги.

Несмотря на предпринятую попытку унифицировать список обязательных государственных платных услуг в рамках постановления Правительства РФ от 6.05.2011 г. № 352, этот список тем не менее не препятствует введению других обязательных платежей. Так, например, упоминавшийся в предыдущем обзоре обязательный платеж на возмещение ущерба федеральным дорогам общего пользования транспортными средствами повышенной тоннажности (свыше 12 т), введенный в Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ изменениями (Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 68-ФЗ), не вошел в упомянутый унифицированный список.

Действующая судебная система также не препятствует установлению новых обязательных платежей либо платных государственных услуг за пределами НК РФ. Если в тексте закона появляется запись о том, что порядок уплаты соответствующего обязательного платежа устанавливается Правительством РФ либо государственными органами субъектов РФ, то этого оказывается вполне достаточным, чтобы судебные органы признавали правомерность установления такого платежа.

Конституционный суд РФ разъяснил, в частности, что основанием для принятия решений Правительством РФ являются полномочия, возлагаемые не федеральными законами непосредственно, а Конституцией РФ (Постановление КС РФ от 17.06.1998 г. № 22-П ссылается на статьи Конституции РФ: 71 «и», 110 ч.1, 114 «г», 115, ч. 1). Но поскольку согласно принципу разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) определение состава доходов и расходов бюджета традиционно относится к сфере законодательного регулирования, то взимание обязательных платежей в бюджетную систему допустимо, только если оно санкционировано федеральным законодателем (см. Определение КС РФ от 19.01.2005 г. № 40-О).

Ряд принципиальных отличий в схемах введения налогов в рамках НК РФ и псевдо-налогов в виде установления обязательной платы за государственные услуги заключается в следующем. Во-первых, изменять налоговую нагрузку в рамках НК РФ разрешено только с начала нового бюджетного года, что обеспечивает максимальную прозрачность в оценке соответствия источников доходов бюджета и направлений их использования. Во-вторых, НК РФ и БК РФ устанавливают жесткую зависимость между принятием решений об изменении действующей налоговой системы и обязанностью федерального бюджета компенсировать региональным и местным бюджетам доходы, выпадающие в результате принятых решений. В-третьих, в ст. 3 НК РФ прямо определено, что при установлении налогов и сборов должна учитываться фактическая способность налогоплательщика к их уплате (п. 1), налоги и сборы не могут иметь дискриминационного характера (п. 2), должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными (п. 3), не допускается устанавливать налоги и сборы, нарушающие единое экономическое

кое пространство, в частности, прямо или косвенно ограничивающие свободное перемещение в пределах территории РФ товаров (работ, услуг, финансовых средств), либо иначе ограничивать или создавать препятствия не запрещенной законом экономической деятельности физических лиц и организаций. Эти правила, к сожалению, не распространяются на обязательные платежи, введенные неналоговыми законами. Для легитимизации целевого обязательного платежа достаточно включить запись в отраслевой закон о том, что порядок и размер определяется в порядке, установленном Правительством РФ либо органами государственной власти или местного самоуправления. Это дает возможность Правительству РФ и (или) органам власти субъектов Федерации и местного самоуправления менять нагрузку на товаропроизводителей в течение года за пределами рамок НК РФ и БК РФ и исключительно своими решениями. По нашему мнению, такой подход чреват серьезными негативными последствиями.

Поясним на примере. Федеральным законом от 21.04.2011 г. № 69-ФЗ внесены дополнения в Федеральный закон от 6.10.1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», которыми к полномочиям государственной власти субъекта РФ отнесено создание и обеспечение функционирования платных парковок (парковочных мест). По существу это равноценно введению местного налога на право пребывания (парковки) транспортных средств на территории субъекта Российской Федерации. Но в отличие от налога на землю, принципы установления которого едины на всей территории РФ и регулируются НК РФ, правила установления платежа за парковку и его размеры будут определяться лишь интересами региона и решениями региональной власти.

В период проведения налоговой и бюджетной реформ в начале 2000-х гг. одной из самых серьезных проблем было предотвращение распада России как единого экономического пространства, что удалось обеспечить лишь в рамках введения единой налоговой системы и законодательного распределения источников (по видам и долям) по уровням бюджетной системы. По нашему мнению, отказ от такого подхода, проявляющийся, в том числе, в расширении сферы всевозможных платных услуг, оказываемых государственными органами различного уровня, не основанных на принципах свободного конкурентного рынка либо вне государственного налогового регулирования, принципы которого установлены НК РФ, может в итоге привести к территориальной раздробленности и затруднениям в ведении свободной экономической деятельности на всей территории России.

2. В рамках практической работы с документами Таможенного союза (далее – ТС), МФ РФ, ФНС РФ и ФТС РФ подготовили несколько писем с техническими рекомендациями по применению российскими налогоплательщиками документов ТС.

2.1. Письмом ФНС РФ от 10 мая 2011 г. № АС-4-2/7439@ разъяснен вопрос о порядке заполнения заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов. Если внутренними документами страны – члена ТС не предусмотрено выставление счет-фактуры, то для российских плательщиков достаточно указывать реквизиты иного документа, предусмотренного законодательством соответствующего государства – члена ТС, в котором содержится стоимость импортируемого товара. Графа 15 Заявления (в которой указывается база обложения НДС, в том числе по товарам (работам, услугам), освобожденным от налогообложения) заполняется в обязательном порядке.

2.2. Письмами МФ РФ от 14 апреля 2011 г. № 03-07-06/110, МФ РФ и ФНС РФ от 28 апреля 2011 г. № АС-4-3/6961@ разъяснен порядок подтверждения права на освобождение от уплаты акцизов при вывозе подакцизных товаров с территории РФ на территорию государств – членов ТС. В рамках ТС порядок освобождения от уплаты НДС и акцизов при экспорте товаров из РФ в страну – член ТС регулируется п. 1 ст. 1 при представлении документов, предусмотренных п. 2 ст. 1 Протокола от 11.02.2009 г. (в ред. от 18.06.2010 г.) «О порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе», ратифицированного Федеральным законом от 19 мая 2010 г. № 98-ФЗ. Упомянутым протоколом подтверждается применение в этом случае национального законодательства.

2.3. Письмами МФ РФ от 08 апреля 2011 г. № 03-07-06/97, МФ РФ и ФНС РФ от 30 апреля 2011 г. № АС-4-3/7112 разъясняется универсальный порядок подтверждения освобождения от уплаты акцизов по товарам, ранее вывезенным в режиме экспорта в страны – члены Та-

моженного союза, в случае их последующего перемещения за границу Таможенного союза. МФ РФ согласовал распространение на все подакцизные товары (а не только нефтепродукты) положения пп. 3 п. 7 ст. 198 НК РФ, согласно которому в налоговый орган РФ в течение 180 дней со дня реализации товара представляется таможенная декларация на товары (или ее копия) только с отметками таможенного органа РФ, производившего таможенное оформление этого вывоза. Подтверждение фактического вывоза товаров через территорию других стран – членов ТС (т.е. подтверждение их вывоза с таможенной территории ТС) осуществляется налоговым органом путем направления соответствующего запроса в Оренбургскую либо Смоленскую таможни.

2.4. Письмом ФТС РФ от 29 апреля 2011 г. № 01-11/19942 разъяснены процедуры подтверждения и возврата излишне уплаченных таможенных платежей.

Факт излишней уплаты таможенных пошлин, налогов может быть подтвержден внесением изменений в декларацию на товары на основании решения таможенного органа. В этом случае корректируется также сумма подлежащих уплате таможенных платежей.

При предъявлении в таможенный орган исполнительного листа, выданного на основании судебного решения, вступившего в законную силу и обязывающего таможенный орган возвратить денежные средства, возврат осуществляется без заявления плательщиком сумм корректировки таможенных пошлин, налогов и подачи заявления о возврате денежных средств. Это значит, что возвращаемые по исполнительному листу суммы не рассматриваются ФТС РФ как возврат излишне взысканных пошлин, налогов, так как уже инкорпорируют в себе все обязательства, которые суд счел необходимым учесть. По нашему мнению, эта позиция ФТС РФ небесспорна, и, скорее всего, вопросы о квалификации такого типа платежей будут подняты в судебных инстанциях.

3. Письмом ФНС РФ от 22 апреля 2011 г. № КЕ-4-3/6526@ разъясняются вопросы обложения налогами товариществ собственников жилья (ТСЖ). В частности, ФНС РФ обращает внимание на то, что при упрощенной системе налогообложения (УСНО) в состав доходов не включаются средства, поименованные в ст. 251 НК РФ. В соответствии с этой статьей ТСЖ, применяющее УСНО, при определении налоговой базы не учитывает вступительные взносы, членские взносы, пожертвования, а также отчисления на формирование резерва на проведение ремонта, капитального ремонта общего имущества, которые производятся ТСЖ его членами.

Другие платежи, поступающие ТСЖ от его членов, будут включаться в состав облагаемых доходов в зависимости от содержания договоров между ТСЖ и его членами. Если ТСЖ заключает договоры с поставщиками работ (услуг) от своего имени (т.е. не выступает посредником между членами ТСЖ и поставщиками), то полученные от членов суммы финансирования этой деятельности являются выручкой от реализации работ (услуг) ТСЖ. Если сумма исчисленного в общем порядке налога окажется меньше суммы исчисленного минимального налога, то у ТСЖ, применяющего УСНО, возникает обязанность уплатить минимальный налог в размере 1% налоговой базы, определяемой в рамках УСНО.

Если ТСЖ от имени и за счет членов ТСЖ заключает договоры с поставщиками работ (услуг) (т.е. выступает как посредник), то облагаемым доходом ТСЖ будет являться комиссионное, агентское или иное аналогичное вознаграждение.

4. В соответствии с письмом МФ РФ и ФНС РФ от 25 марта 2011 г. № КЕ-3-3/926 к доходам физического лица, приглашенного организацией для участия в конференции (семинаре), не относятся компенсации расходов на проживание в гостинице и проезд. При заключении гражданско-правового договора (договора подряда) на выполнение работ и услуг в рамках семинара (конференции) не включается в налоговую базу такого участника также сумма компенсации его расходов по договору, предусмотренная п. 2 ст. 709 НК РФ. Предусмотренное этим же п. 2 ст. 709 вознаграждение участнику облагается НДФЛ.

5. Выявилось довольно интересное решение, используемое налогоплательщиками для уклонения от уплаты НДС с авансов. Оно сопряжено с применением вместо авансовых платежей (предоплаты, задатка) так называемых гарантийных взносов, которые получатель перечисляет на счет продавца. Такая ситуация была разъяснена, в частности, в рамках Постановления ФАС Московского округа от 27.04.2011 г. № КА-А40/3679-11, в котором указывается, что гарантийные суммы представляют собой форму обеспечения сделки, и оснований считать их

авансом либо задатком не имеется. Правда, оформляя сделку с использованием гарантийных сумм, а не авансов, покупатель, по нашему мнению, рискует, поскольку он совершает сделку, не подтвержденную встречными обязательствами, и у него не будет оснований требовать исполнения сделки продавцом.

6. Наличие в НК РФ различных налоговых режимов нередко приводит к тому, что при исследовании возможности применения того или иного налогового режима может возникнуть неопределенность. В таких ситуациях налогоплательщики обращаются в Минфин РФ за разъяснением либо с иском в судебные органы.

Например, совершенно несхожи между собой общий режим налогообложения прибыли и единый налог на вмененный доход (ЕНВД). Перечень уплачиваемых налогов и уровень налоговой нагрузки в этих случаях абсолютно разные. Неправильный выбор схемы налогообложения может обернуться для налогоплательщика серьезными финансовыми потерями, для казны – тоже, так как решение, приводящее к уменьшению доходов региональных и местных бюджетов, может впоследствии обернуться для федерального бюджета обязанностью возместить их недополученные доходы.

Примером спорной ситуации является доведенное письмами МФ РФ от 12 апреля 2011 г. № 03-11-06/3/44, от 22.04.2011 г. № 03-11-09/29, МФ РФ и ФНС РФ от 10 мая 2011 г. № КЕ-4-3/7455@ разъяснение по вопросу о налогообложении торговли товарами, изготовленными для налогоплательщика третьим лицом из переданного этому третьему лицу налогоплательщиком сырья (далее – торговля товарами, произведенными из давальческого сырья). Дело в том, что розничная торговля подпадает под ЕНВД, а продажа товаров собственного производства – подпадает под общий режим налога на прибыль.

Следует отметить, что МФ РФ и ФНС РФ ранее занимали позицию, согласно которой передача сырья в переработку рассматривалась как часть производственного процесса, осуществляемого налогоплательщиком. В рассматриваемых письмах они ее изменили, согласившись с мнением ряда судебных органов (Постановления Президиума ВАС РФ от 14.10.2008 г. № 6693/08, ФАС Поволжского округа от 08.05.2009 г. по делу № А12-12331/2008, ФАС Центрального округа от 20.05.2009 г. по делу № А14-5951/2008/132/33, ФАС Западно-Сибирского округа от 12.02.2009 г. № Ф04-7936/2008 (18119-А27-29) и т.д.) о том, что производство из давальческого сырья не является собственным производством налогоплательщика.

По нашему мнению, вопрос до конца не решен. Ведь сырье не продается налогоплательщиком контрагенту, а передается в переработку, т.е. собственник не меняется и списания активов с баланса не происходит. Производителем остается налогоплательщик, и именно на его балансе возникают оплачиваемые расходы, которые по правилам бухучета должны включаться в стоимость продукции, хотя она и производится по принципу аутсорсинга (т.е. контрагентом). Судебные решения не поясняют, как налогоплательщику следует отражать сопутствующие расходы, если они возникнут, как то: проценты, если переданное в переработку сырье было приобретено в кредит; расходы на уплату коммунальных услуг, если переработка производилась силами контрагента на территории заказчика и т.д. Полагаем, что позиция, занятая судебными органами, требует более аргументированных разъяснений, так как затрагиваются интересы бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. ●