

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

МАЙ 2007 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги мая 2007 г.	2
Бюджетная и налоговая политика.....	5
Денежно-кредитная политика.....	10
Финансовые рынки	13
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции	23
Нефтегазовый сектор	27
Конъюнктура промышленности в мае 2007 г.....	31
Внешняя торговля	35
Анализ основных характеристик федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года.....	38
Общественно значимые экономические аспекты развития авиационной отрасли РФ.....	46
Изменения в организации финансирования здравоохранения в субъектах Российской Федерации	51
Негосударственные пенсионные фонды в 2006 году	55
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ 10 и 24 мая 2007 г.	58
Обзор экономического законодательства за май 2007 г.....	60
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за апрель-май 2007 года.....	61
Краткий анализ изменений бюджетного законодательства в I кв. 2007 г.....	64
Обзор бюджетного законодательства за май 2007г.....	68
Статистическое приложение.....	70

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги мая 2007 г.

Основные события месяца были отмечены во внешнеполитической сфере. Саммит Россия - ЕС, проходивший в Самаре 18 мая, не только не принес российским властям каких-то положительных результатов, но и привел к эскалации требований европейских партнеров России. Польша так и не сняла вето на начало переговоров о новом соглашении о партнерстве и сотрудничестве России и ЕС, так как Россия продолжает сохранять запрет на поставки польского мяса. Попытка «пересидеть» европейские страны не увенчалась успехом, равно как и надежды на то, что на Польшу каким-то образом надавят другие страны ЕС. Более того, Эстония и Литва заявили о готовности присоединиться к польскому вето. В результате В. Путин заявил, что надеется на «деполитизацию» вопроса о польском мясе и поручает решить его на уровне министерств. Прозвучали претензии и по повышению экспортных пошлин на необработанный лес, и по поводу продолжения экономического эмбарго Грузии. В результате, фактически впервые с момента подписания соответствующего протокола в 2004 г., в воздухе повисли намеки на отзыв согласия ЕС на присоединения России к ВТО (публично об этом заговорили официальные лица той же Польши).

Еще большие неприятности ожидали Россию в вопросах ее внутренней политики. Фактически, до саммита и на саммите официальные лица ЕС и государств ЕС (премьер Германии А. Меркель, председатель Европейской комиссии Ж.Баррозу и др.) открыто заступились за российскую непарламентскую оппозицию, чего раньше себе не позволяли. Германия еще до саммита поставила вопрос о разрешении намеренного коалицией «Другая Россия» на тот же день в Самаре «марша несогласных» - и такое разрешение в итоге было получено. Сам марш, впрочем, собрал всего несколько сот человек и никак не мог претендовать на статус заметного события, если бы не задержание в аэропорту «Шереметьево» и блокирование вылета Г. Каспарова, Э.Лимонова и группы их соратников под предлогом якобы фальшивых авиабилетов. Этот инцидент также был осужден А. Меркель и Ж. Баррозу, а Путину (опять впервые) пришлось оправдываться на пресс-конференции и говорить, что он вовсе не препятствует проведению маршей, как «маргинальных мероприятий, которые проходят во всех странах». Таким образом, расчет организаторов маршей оправдался - рос-

сийские власти вовсе не так уж суверенны, как им хотелось бы себя представить.

Еще одно неприятное событие произошло в Великобритании – английская прокуратура предъявила обвинение в убийстве путем отравления политэмигранта А. Литвиненко встречавшемуся с ним накануне гражданину России, бывшему сотруднику ФСБ А. Луговому, оставившему в местах своего пребывания радиоактивный след. Хотя формально это обвинение не относится к российским властям, очевидно, что тень этого обвинения падает прежде всего не на Лугового, как на физическое лицо (он вряд ли мог самостоятельно раздобыть радиоактивные материалы), а на руководителей России – такую версию высказывал, в том числе, сам покойный.

Впрочем, было бы неверно говорить только о неудачах российских властей. В мае месяце "Газпром" и Госкомитет по имуществу Белоруссии заключили договор купли-продажи акций ОАО "Белтрансгаз". В соответствии с условиями договора, ОАО "Газпром" приобретет 50% акций "Белтрансгаза" за \$2,5 млрд. Оплата акций будет осуществляться равными долями в четыре этапа на протяжении 2007-2010 годов. На каждом этапе "Газпром" будет приобретать 12,5% акций "Белтрансгаза". До завершения сделки акции "Белтрансгаза", подлежащие продаже ОАО "Газпром", не должны быть отчуждены, обременены или переданы в залог. "Газпром" и правительство Белоруссии также подписали дополнение к протоколу по вопросам создания совместной белорусско-российской газотранспортной организации и поставок, а также транзита природного газа через Белоруссию от 31 декабря 2006 года. Дополнение предусматривает, в частности, поэтапное (в течение 2008-2010 годов) повышение уровня оптовой наценки к цене газа, реализуемого ОАО "Белтрансгаз" конечным потребителям республики, а также обязательство белорусской стороны не вводить особое право государства ("золотую акцию") на участие в управлении ОАО «Белтрансгаз». Таким образом, режим Лукашенко, находящийся в международной изоляции и в большей зависимости от России, чем наоборот (через Беларусь проходит всего около 20% экспорта российского газа), сдался и пошел сразу на два требования, выдвигавшихся Россией: поэтапное повышение цен на газ и приобретения как минимум половины акций газотранспортной системы Белоруссии.

В мае произошли определенные события вокруг популярнейшей темы российской политики – вопроса «преемничества». Вырос вес С. Иванова. Первый вице-премьер С. Иванов дал большую пресс-конференцию, на которой в течение более чем двух часов вопросы журналистов. Основной темой встречи было объявлено «Промышленное развитие России». Но вопросы, заданные на этой встрече, касались столь широкого круга проблем, что делало ее сопоставимой с ежегодными выступлениями В.Путина или мартовской пресс-конференцией Д. Медведева. Из интересных вещей, произнесенных Ивановым, стоит отметить: одобрение присоединения к ВТО и уверенность в его скорейшем завершении, рассуждения о том, что Россия де-факто уже интегрирована с ЕС («Мы - третий партнер Евросоюза по объему товарооборота после США и Китая»), что необходима симметричность действий сторон-участниц Договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ) (т.е. мораторий на его выполнение до тех пор, пока другие страны его не ратифицируют), что Россия не готова сотрудничать с США в сфере программы ПРО, но «Россия готова развивать сотрудничество с американскими партнерами «во многих сферах». Покритиковал Иванов ОБСЕ – за то, что она сосредоточилась на мониторинге ситуации с демократией на пространстве СНГ (надо, вероятно, мониторить где-то еще). По основной теме конференции Иванов заявил, что на нем лежит большой груз ответственности, «очень важные сферы». «Я курирую 26 федеральных целевых программ, на которые расходуются 1 триллион 314 млрд 33 млн рублей», - напомнил первый вице-премьер. Среди приоритетных тем Иванов назвал авиа- и судостроение, строительство дорог, научные базы, повышение энергоэффективности. В качестве средства решения проблем было названо строительство «крупных холдингов». А задача по удвоению ВВП, по его мнению, «выполнима если не к 2010-му, то в 2011 году».

Что касается Д. Медведева, то в мае месяце он почти пропал с гостелеканалов – на одной из недель освещению его деятельности не было посвящено ни одного новостного сюжета. Впрочем, это может быть вызвано не только очевидным снижением его акций, но и исчезновением из пропагандистского арсенала темы «национальных проектов» вообще в силу очевидных проблем как с их реализацией, так и с пиар-активностью вокруг них. Глава "Рособоронэкспорта" и один из друзей В.Путина С.Чемезов в мае публично заявил об отсутствии у него пре-

зидентских амбиций и желания "идти во власть". Разумеется, это заявление ничего не значит в окончательном виде, но тем не менее отражает определенный тренд.

В мае месяце был нанесен еще один удар как по идее, так и по сторонникам третьего срока В.Путина. Последовательный адепт идеи третьего срока, председатель Совета Федерации и партии «Справедливая Россия» С. Миронов фактически дезавуировал свои высказывания как двухмесячной, так и двунедельной давности, заявив, что «...по третьему сроку мы никаких решений принимать не будем. Президент сказал - эта тема закрыта» (чуть ранее Миронов рассылал по региональным парламентам письма с предложением одобрить свою инициативу и уверял, что день ото дня эта поддержка растет). Фактически, глава альтернативной партии власти прилюдно опозорился, отрекшись от уже заявленной и – в какой то мере электоральной – темы. Таким образом, создается риск того, что и в ходе избирательной кампании он может руководствоваться не интересами своей организации, а командами сверху. Что до третьего срока, то – как и в случае Чемезова – речь идет не более чем о тренде. Аргументы правящей группы за третий срок довольно серьезные, и вполне может быть, что эта тема будет реанимирована также, как была реанимирована в январе-феврале этого года.

Госдума РФ приняла в первом чтении проект бюджета на 2008-2010 годы. Разработку проекта трехлетнего федерального бюджета стоит одобрить, так как это значительно повышает предсказуемость и стабильность государственной политики, закрепляемой бюджетом. В концепции бюджета и его основных параметров – доходов, расходов и профицита доходы запланированы в размере 6,64 трлн руб., расходы – 6,57 трлн руб. В 2009 и 2010 годах доходы и расходы практически совпадут, составив 7,4 трлн и 8 трлн руб. соответственно (впрочем, все думские фракции требуют увеличения социальных и инфраструктурных расходов – грядут выборы).

Предполагается, что в условиях снижения цен на углеводороды доходы сократятся с 23,2% ВВП в 2006 году и 22,3% ВВП, намеченных на 2007 до 19,0% в 2008 году, 18,8% в 2009 и 18,1% ВВП - в 2010 году. Но при этом при сокращении доходов бюджета на 14,8% (в отношении к ВВП) расходы бюджета не только не сократятся, но и будут существенно увеличены - до 18,8% ВВП в 2008 г. и 18,1% ВВП в 2010 г. В 2009 и 2010 годах профицит будет равен нулю.

Приоритеты бюджета 2008-2010 годов: расходы на социальную политику (рост на 74%) и трансферты внебюджетным фондам, в первую очередь Пенсионному (рост на 73,6%). Это показатели, явно отражающие приоритетность избирательной кампании правящей группы. Расходы на силовые структуры выросли пропорционально общему росту, а вот расходы на здравоохранение и образование вырастут существенно ниже среднего. «Национальные проекты» в этих сферах предполагается постепенно консолидировать обратно в бюджет. При предвыборном характере бюджета при этом странно, что предполагается продолжить наиболее провальную из нацпроектов – «Доступное жилье».

Объем внутреннего госдолга намечено увеличить в два раза: до 2,8 трлн.руб. в 2010 г.

Таким образом, можно констатировать, что консервативная бюджетная политика, проведением которой справедливо гордилось Правительство, дала ощутимую трещину. Фактически, принятый проект бюджета отказывается от принципа профицита бюджета, означает наращивание госрасходов параллельно с эскалацией заимствований. Еще более тревожный сигнал сторонникам правительственного курса послало майское заявление В. Путина о необходимости тратить средства Стабфонда на покупку акций российских компаний. И хотя Правительство делает вид, что этого заявления не слышало (а президентская администрация о нем не напоминает), но уровень «идейности» российского руководства оно демонстрирует.

Парламент одобрил конституционный закон о создании при Генпрокуратуре РФ следственного комитета. Полпред президента в СФ А. Котенков заявил, что закон был инициирован самим В. Путиным, несмотря на протесты официальных чинов Генпрокуратуры. Следствие передается в новый обособленный орган при прокуратуре – Следственный комитет. Следственный комитет возглавит председатель в ранге первого замгенпрокурора, но не подчиняющийся генпрокурору. Он должен назначаться Советом федерации по представлению президента, его заместители – президентом по представлению главы Следственного комитета. От генпрокурора председателю Следственного комитета передаются полномочия по возбуждению уголовных дел против лиц, обладающих иммунитетом (генпрокурор, депутаты Госдумы, сенаторы, судьи, бывшие президенты, кандидаты в прези-

денты, члены Центризбиркома, председатель Счетной палаты). Фактически, поправки создают «сверхпрокуратуру в прокуратуре», подчиненную лично В. Путину, и отражают его опасения тем, что прокуратура нынешняя, несмотря на прошлогоднюю зачистку, по-прежнему будет выражать интересы кого-то еще, кроме Путина. В качестве «утешительного приза» прокурорской иерархии вслед за сотрудниками ЦИК становится не обязательно иметь опыт работы в органах прокуратуры – главное в верном выполнении приказов. К старой же идее Д. Козака о выделении следствия из прокуратуры в отдельный независимый орган при сохранении за прокуратурой надзорных функций и функций представления интересов обвинения в суде данная инициатива отношения не имеет, так как сохраняются следственные комитеты при МВД, ФСБ и Госнаркоконтроле.

В мае месяце премьер-министр М. Фрадков назначил на пост председателя Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) одного из ключевых своих помощников В. Миловидова, впрочем уже имеющего опыт руководящей работы в бывшей ФКЦБ. Прежний руководитель, близкий к главе Минфина А. Кудрину, О. Вьюгин по официальной версии уволился по собственному желанию в связи с переходом в частный бизнес. Таким образом, стоит отметить усиление позиций премьер-министра.

В мае появилось два новых руководителя российских регионов. Отмечен первый прецедент отставки в связи «с утратой доверия» Путина губернатора, два года тому назад им же переназначенного – главы Амурской области Л. Короткова. Коротков не выдержал совокупного давления прокуратуры, «Единой России» (в которой он не состоял) и – судя по назначенному преемнику – тех, кого интересовала его должность (в регион назначена креатура полпреда В.Путина в Дальневосточном округе К. Исхакова – не имеющий никакого отношения к региону его земляк из Татарстана Н. Колесов). Губернатором Камчатки стал петербуржец А. Кузьмицкий. Таким образом, от ранней практики переназначения действующих губернаторов все более просматривается тенденция к раздаче этой должности в феоды лицам, лично знакомым В. Путину или его окружению.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-апрель 2007 года уровень доходов федерального бюджета РФ составил 21% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,1% ВВП, а профицит бюджета – 5,9% ВВП. По итогам января-марта 2007 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 32,7% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 22,4% ВВП, а профицит бюджета – 10,3% ВВП. На 1 мая 2007 года объем средств стабилизационного фонда РФ составил 2 920,5 млрд. руб. против 2 812,2 млрд. руб. на 1 апреля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,6% ВВП и 10,4% ВВП соответственно. Наиболее заметными событиями в бюджетной сфере в конце апреля - мае 2007 г. стали внесение в Госдуму проекта Закона «О федеральном бюджете на 2008 г. и на период до 2010 г.», Послание Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации и внесение Госдумой изменений в Закон «О федеральном бюджете на 2007 г.», касающихся доходов, поступающих от «НК ЮКОС».

Состояние государственного бюджета

В табл. 1 представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2005-

2007 гг. По предварительной оценке Министерства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-апреле 2007 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 1 925,5 млрд. руб. (21% ВВП), по расходам 1 386,5 млрд. руб. (15,1% ВВП), профицит федерального бюджета составил 539,1 млрд. руб. (5,9% ВВП). По абсолютной величине доходы и расходы федерального бюджета за рассматриваемый период оказались несколько выше соответствующих показателей прошлого года (доходы - 1 875,6 млрд. руб., а расходы - 1 189,1 млрд. руб.). В то же время по отношению к ВВП данные показатели несколько снизились (соответственно 25,4% и 16,1% ВВП). Следует отметить, что профицит федерального бюджета снизился как в абсолютных величинах, так и в долях ВВП по сравнению с соответствующими показателями прошлого года (686,5 млрд. руб. или 9,3% ВВП).

Структура поступлений в федеральный бюджет за рассматриваемый период в разрезе федеральных органов - администраторов доходов бюджета представлена в табл. 2.

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП)

	2005	апрель 2006	2006	апрель 2007
Доходы	23,7%	25,4%	23,5%	21,0%
Расходы	16,2%	16,1%	16,2%	15,1%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,5%	9,3%	7,4%	5,9%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 2.

Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг. (в % ВВП, по кассовому исполнению)

	2005	апрель 2006	2006	апрель 2007
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,33%	12,90%	11,27%	10,19%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,73%	11,33%	10,76%	9,82%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,20%	0,26%	0,13%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,35%	0,96%	1,25%	0,88%
Итого доходов	23,67%	25,39%	23,54%	21,02%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Как можно видеть из данных, представленных в этой таблице, за первые четыре месяца 2007 г. объем налоговых и иных поступлений в долях ВВП по всем ведомствам снизился по отношению к показателям за аналогичный период прошлого года. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой составили 10,19% ВВП, что почти на 2,7 п.п. ниже аналогичных показателей января-апреля 2006 года. Доля поступлений, администрируемых Федеральной таможенной службой составила – 9,82% ВВП (11,33% ВВП в 2006 г., т.е. снижение составило более 1,5% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом, снизился на 0,07 п.п. и составил 0,13% ВВП. Наконец, объем доходов госбюджета, администрируемых другими федеральными органами, по итогам первых четырех месяцев 2007 г. также продемонстрировал некоторое снижение (на 0,08% ВВП) по сравнению с показателями прошлого года и составил 0,88% ВВП (0,96% ВВП в 2006 г.).

Для более детального анализа представленных выше тенденций необходимы данные, публикуемые Казначейством РФ. Несмотря на то, что эти данные доступны только за первый квартал (т.е. с отставанием в один месяц от предварительных данных, публикуемых Минфином РФ), закономерности изменений за пер-

вый квартал во многом определяют и тенденции, наблюдаемые за первые четыре месяца 2007 г. (см. табл. 3). Наибольшее падение в долях ВВП в первом квартале 2007 г. было зафиксировано по следующим доходным источникам: вывозные таможенные пошлины (-2,1% ВВП), налог на добавленную стоимость товаров, реализуемых на территории РФ (-2%), НДС (-1,6%). Следует отметить, что в сумме эти налоги составили более 58% от суммарных доходов федерального бюджета за январь-март 2007 г. Наибольший рост в долях ВВП наблюдался по следующим статьям: налог на добавленную стоимость товаров, ввозимых на территорию РФ (+0,41%) и ввозные таможенные пошлины (+0,15%). Доля этих налогов в доходах федерального бюджета достигла чуть менее 19% по результатам исполнения бюджета за первые три месяца 2007 г. По остальным статьям изменения были незначительны (в пределах 0,1% ВВП). Вышеописанные изменения в поступлениях по различным видам налогов и сборов привели к падению доли доходов федерального бюджета в ВВП как за первый квартал, так и за первые четыре месяца 2007 г.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-апреле 2007 года представлены в табл. 4.

Таблица 3.

Доходы федерального бюджета (основные статьи) за 2005-2007 гг. (в % ВВП)

	2005	Март 2006	2006	Март 2007
ДОХОДЫ БЮДЖЕТА - ВСЕГО	23,72%	26,62%	23,58%	20,95%
1. Налог на прибыль организаций	1,75%	1,86%	1,92%	1,76%
2. Единый социальный налог	1,24%	1,19%	1,19%	1,21%
3. Налоги на товары и услуги, реализуемые на территории РФ	5,16%	5,54%	3,82%	3,41%
3.1. Налог на добавленную стоимость	4,75%	5,12%	3,47%	3,08%
3.2. Акцизы по подакцизным товарам	0,41%	0,42%	0,35%	0,33%
4. Налоги на товары, ввозимые на территорию РФ	2,15%	2,21%	2,27%	2,62%
4.1. Налог на добавленную стоимость	2,07%	2,13%	2,20%	2,54%
4.2. Акцизы по подакцизным товарам	0,08%	0,08%	0,06%	0,08%
5. Налог на добычу полезных ископаемых	3,95%	4,85%	4,11%	3,27%
6. Ввозные таможенные пошлины	1,25%	1,27%	1,28%	1,42%
7. Вывозные таможенные пошлины	6,25%	7,98%	7,12%	5,86%

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 4.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ в 2005-2007 гг.
(в % от ВВП)**

	2005	апрель 2006	2006	апрель 2007
Общегосударственные вопросы	2,58%	3,29%	2,19%	2,91%
из них: обслуживание государственного долга	1,06%	1,20%	0,65%	0,77%
Национальная оборона	2,71%	4,05%	2,57%	3,92%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,05%	3,21%	2,08%	3,28%
Национальная экономика	1,17%	1,55%	1,31%	1,73%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,22%	0,20%	0,32%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,04%	0,03%	0,03%
Образование	0,73%	1,09%	0,78%	1,20%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,22%	0,28%	0,21%	0,28%
Здравоохранение и спорт	0,42%	0,83%	0,56%	0,76%
Социальная политика	0,88%	1,32%	0,81%	1,19%
Межбюджетные трансферты	5,77%	9,58%	5,68%	8,10%
ВСЕГО РАСХОДОВ	16,58%	25,45%	16,40%	23,73%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Из данных табл. 4 видно, что наблюдаются достаточно высокие колебания суммарной величины профинансированных расходов в зависимости от рассматриваемого периода. Так, если по итогам 2006 г. расходы составили около 16,4% ВВП, то по итогам января-апреля 2007 г. они увеличились до 23,7% ВВП. Вместе с тем, по отношению к аналогичному показателю прошлого года наблюдается сокращение профинансированных расходов (25,5% ВВП на конец апреля 2006 года).

Сравнивая показатели расходов по отдельным статьям за январь-апрель 2007 г. с аналогичным периодом прошлого года, можно отметить, что изменения носили разнонаправленный характер. Наибольшее падение (в долях ВВП) наблюдалось по следующим статьям: межбюджетные трансферты (-1,48%), общегосударственные вопросы (-0,38%), национальная оборона (-0,13%) и социальная политика (-0,13%). При этом в сумме эти статьи составили 67,9% от общего объема профинансированных расходов федерального бюджета за первые четыре месяца 2007 г. Наибольший рост (в долях ВВП) был зафиксирован в расходах на национальную экономику (+0,18%), образование (+0,11%) и ЖКХ (+0,10%). Расходы по этим трем статьям достигли 13,7% от суммарных расходов федерального бюджета. По остальным статьям изменения бы-

ли незначительными (менее 0,1% ВВП). Вышеописанная динамика по отдельным разделам расходной части федерального бюджета привела к падению доли общей суммы расходов в ВВП за январь-апрель 2007 г.

Основной причиной снижения доли расходов и доходов федерального бюджета в ВВП в январе-апреле 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом 2006 года является ускоренный рост ВВП. Ускорение роста ВВП (по сравнению с ростом ВВП в январе-апреле 2006 г.) связано с тремя факторами. Во-первых, аномально теплая зима позволила не прекращать строительные работы. Во-вторых, в начале 2007 года возросла инвестиционная и потребительская активность. В-третьих, значительную роль сыграл эффект базы (в начале 2006 года ВВП рос достаточно низкими темпами)¹.

Можно выделить несколько причин, в силу которых доходы федерального бюджета не росли такими же темпами, что и экономика России за первые четыре месяца 2007 г.:

1) доходы федерального бюджета сильно зависят от поступлений сырьевого сектора экономики (около половины доходов федерального

¹ ВВП за I квартал 2007 г. на 7,9% больше ВВП за I квартал 2006 г., соответствующий показатель за аналогичный период 2006 г. составил 4,6%, а 2005 г. - 5,0%.

бюджета в 2006 году приходилось на вывозные пошлины и налог на добычу полезных ископаемых). В первом квартале 2007 года объем промышленного производства превысил уровень за аналогичный период 2006 г. на 8,4%. Очевидно, что объем добычи полезных ископаемых не мог расти такими же темпами. В результате более

медленный рост сырьевого сектора обусловил падение доли вывозных пошлин и НДС в ВВП.

2) отдельно необходимо отметить снижение цен на нефть в первые месяцы 2007 года по сравнению с аналогичным периодом 2006 года (см. табл. 5).

Таблица 5.

Цены на нефть в первом квартале 2006-2007 гг.

Средний уровень цен нефти сорта «Юралс» долл. США/баррель ²	2006	2007
январь	59,18	49,79
февраль	56,37	53,73
март	57,53	58,69

3) Важной причиной снижения доли доходов федерального бюджета в ВВП стало сокращение поступлений по НДС в части НДС на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ. Одним из объяснений такого снижения может быть переход с 1 января 2007 года на уведомительный порядок возмещения НДС экспортерам. В результате процедура возмещения НДС значительно ускорилась. Если бы действовала прежняя процедура возмещения НДС, то в первом квартале 2007 года возмещение получили

бы налогоплательщики, осуществившие экспорт в 2006 году, а значительная доля налогоплательщиков, осуществивших экспорт в первом квартале 2007 (или даже в 2006 году) получили бы возмещение позднее. При переходе на уведомительный порядок возмещения НДС значительная доля налогоплательщиков из обеих категорий получила возмещение в первом квартале 2007 года, из-за чего поступления по данному налогу значительно снизились.

Таблица 6.

Исполнение консолидированного бюджета РФ 2006-2007 гг. (в % ВВП)

2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2	34,4	37,9	37,1	37,2	36,8	36,6	35,4	35,4	35,1	34,8	35,5
Расходы	17,6	21,0	24,2	25,4	24,7	25,5	25,3	25,1	24,8	24,7	25,1	27,8
Дефицит (-) / Профицит (+)	18,7	13,4	13,6	11,7	12,5	11,3	11,3	11,4	10,6	10,4	10,7	7,7
2007												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	30,9	29,6	32,7									
Расходы	14,2	19,0	22,4									
Дефицит (-) / Профицит (+)	16,7	10,6	10,3									

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

В мае Казначейство РФ опубликовало также данные по исполнению консолидированного бюджета РФ и бюджетов государственных внебюджетных фондов за первый квартал 2007 г. По итогам января-марта 2007 года доходы и расходы консолидированного бюджета РФ составили соответственно 32,7% и 22,4% ВВП. Из

данных табл. 6 можно увидеть, что эти показатели значительно уступают соответствующим показателям за 2006 г. (соответственно 37,9% и 24,2% ВВП). Профицит консолидированного бюджета в январе-марте 2007 г. составил 10,3% ВВП, что также уступает показателю 2006 г. (13,6% ВВП). По данным Казначейства РФ об

² Данные цены используются для налогообложения

исполнении бюджета расширенного правительства за первый квартал 2007 года объем доходов бюджета составил 37,3% ВВП, расходов – 25,8% ВВП, тогда как профицит – 11,4% ВВП.

На 1 мая 2007 года объем средств стабилизационного фонда РФ составил 2 920,5 млрд. рублей против 2 812,2 млрд. руб. на 1 апреля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,6% ВВП и 10,4% ВВП соответственно.

Основные события в бюджетной сфере

30 апреля 2007 г. Правительство РФ внесло в Государственную думу проект Закона «О федеральном бюджете на 2008 г. и на период до 2010 г.» Следует подчеркнуть, что впервые в российской практике бюджет составляется на трехлет-

ний период. Необходимо отметить, что трехлетний бюджет, обладая несомненными преимуществами, сопряжен и с некоторыми сложностями. С одной стороны, данное нововведение увеличивает предсказуемость бюджетной политики, вносит большую определенность в финансовом обеспечении принятых расходных обязательств на трехлетнюю перспективу, но, с другой стороны, требует большей точности прогнозов и увеличивает ответственность за допущенные при планировании ошибки.

Основные параметры проекта бюджета, а также данные по исполнению федерального бюджета за 2000-2007 гг. (2007 г. – оценка ИЭПП) представлены в *табл. 7*.

Таблица 7.

Основные параметры федерального бюджета в 2000-2010 гг. (в % ВВП)

	Фактические значения							Оцен ка	Проект бюджета		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		2007	2008	2009
Доходы	15,5	17,8	20,3	19,5	20,1	23,7	23,6	20,3	19,0	18,8	18,1
ненефтегазовые доходы	11,7	13,1	15,1	14,1	13,5	13,6	12,7	12,2	12,2	12,9	12,8
нефтегазовые доходы	3,8	4,7	5,2	5,4	6,6	10,1	10,9	8,1	6,8	5,9	5,2
Расходы	14,2	14,8	18,9	17,8	15,8	16,3	16,1	18,3	18,8	18,8	18,1
в том числе: нефтегазовый трансферт	2,4	1,9	2,9	3,7	2,0	2,3	2,9	4,9	6,1	5,3	4,5
сбережение неф- тегазовых дохо- дов	1,4	2,8	2,3	1,7	4,6	7,8	8,0	3,2	0,7	0,6	0,7
Баланс феде- рального бюдже- та РФ, % ВВП	1,4	3,0	1,4	1,7	4,3	7,4	7,5	2,0	0,2	0,0	0,0
Ненефтегазовый дефицит	2,5	1,7	3,8	3,7	2,3	2,7	3,4	6,1	6,6	5,9	5,3

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Анализируя данные о фактическом исполнении федерального бюджета РФ в 2000-2006 гг. (см. *табл. 7*), можно выделить несколько основных тенденций: во-первых, устойчивый рост доходов федерального бюджета, которые за этот период выросли более чем в 1,5 раза; во-вторых, стабилизация доли расходов в последние три года на уровне 16% ВВП; в-третьих, стремительно увеличивающийся профицит федерального бюджета: с 2002 г. по 2006 г. размер профицита вырос в 5,3 раза, достигнув уровня 7,5% ВВП; в-четвертых, сохраняющаяся высокая зависимость доходов бюджета от экспорта энергоносителей, которая проявляется в постоянстве не-нефтегазового дефицита бюджета.

На основе данных, представленных в *табл. 7*, можно сделать вывод, что в период 2007-2010 гг. вышеописанные тенденции претерпят кардинальные изменения. В первую очередь, вследствие прогнозируемого снижения мировых цен на нефть и газ, замедления роста добычи и экспорта углеводородов, а также укрепления рубля к доллару, ожидается более чем двукратное снижение доли нефтегазовых доходов федерального бюджета в ВВП: с 10,9% в 2006 г. до 5,2% в 2010 г. Данное сокращение нефтегазовых поступлений не будет должным образом компенсировано ростом структурных доходов. Как результат, сокращение всех доходов бюджета на 5,5 п.п. ВВП к 2010 г. по сравнению с уровнем 2006

г. В то же время прогнозируется заметное увеличение совокупных расходов федерального бюджета в 2007-2010 гг. Существенное сокращение доходов бюджета при параллельном увеличении его расходной части должно привести, согласно ожиданиям Минфина РФ, к нулевому балансу бюджета уже в 2009 г.

Следует отметить, что наращивание расходов в 2008-2010 гг., а также внесение поправок в уже действующий бюджет на 2007 г., непосредственно связано с инициативами, озвученными президентом В.В. Путиным в своем ежегодном Послании Федеральному собранию РФ 26 апреля 2007 г. Среди «новых задач», поставленных президентом, необходимо выделить следующие: предусмотреть в бюджете средства на создание специального фонда для реформирования ЖКХ в объеме 250 млрд. руб.; выделить в 2007 г. из средств Стабилизационного фонда 300 млрд. руб. на капитализацию институтов развития, прежде всего Банка развития, Инвестиционного фонда, Российской венчурной компании (предусмотрев в будущем дальнейшие ассигнования на эти цели); направить 100 млрд. руб. на автомобильные дороги и развитие улично-дорожной сети (в городах); передать 130 млрд. руб. в

управление специально создаваемой Российской корпорацией нанотехнологий.

Еще одним заметным событием в бюджетной сфере стал закон «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" (о доходах, поступающих от ОАО «НК ЮКОС»)), принятый Государственной Думой 18 мая. Закон устанавливает, что общая сумма задолженности, подлежащая зачислению в бюджеты субъектов РФ, местные бюджеты и бюджеты государственных внебюджетных фондов, централизуется в федеральном бюджете. Сумма задолженности «НК ЮКОС» по налоговым и неналоговым платежам, подлежащая зачислению в бюджетную систему РФ (заявленная ФНС РФ в рамках дела о банкротстве) превышает 400 млрд. рублей. Предложения по использованию этих средств будут внесены в Госдуму Правительством РФ после фактического зачисления средств в федеральный бюджет. По словам министра финансов А. Кудрина, средства, полученные бюджетом от «НК ЮКОС», могут быть направлены на формирование капитала Российской корпорации нанотехнологий и Фонда реформирования ЖКХ.

О. Кириллов, А. Мамедов, В. Назаров

Денежно-кредитная политика

В апреле текущего года инфляция в РФ (+ 0,6%) не изменилась по сравнению с мартом и ускорилась по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (+ 0,4%). В стране продолжился быстрый рост золотовалютных резервов, которые достигли объема 394,3 млрд. долларов, а также денежной базы (+ 4,5%). ЦБ РФ отреагировал на быстрый рост денежного предложения повышением нормативов обязательного резервирования 0,5 – 1 п.п. в зависимости от группы обязательств.

Значение индекса потребительских цен в апреле составило 0,6% (0,4% в апреле 2006 года (см. Рис. 1)). Как и в марте, наибольший вклад в рост потребительских цен в апреле внесло удорожание продовольственных товаров. Цены на них увеличились в среднем по стране на 0,8% (+ 0,3% в апреле 2006 года). Отметим, темп прироста цен на продовольствие по сравнению с прошлым годом резко вырос, что стало основной причиной превышения ИПЦ в апреле текущего года ИПЦ в апреле 2006 года. Быстрее всего росли цены на плодоовощную продукцию (+ 3,1% против – 0,3% в апреле 2006 года), крупы и бобовые (+ 1,1% против + 2,1% в апреле 2006

года), рыбу и морепродукты (+ 0,6% против + 0,4% в апреле 2006 г.). В апреле текущего года было зафиксировано снижение цен на сахар-песок (– 0,7% против – 7,4% в апреле 2006 года).

Удорожание платных услуг населению составило в апреле 0,5% (+ 0,6% в апреле 2006 года). Больше всего выросли цены на услуги пассажирского транспорта (+ 1,8%), услуги организаций культуры (+1,6%), санаторно-оздоровительные услуги (+ 1,6%) и бытовые услуги (+ 1,4%). Кроме того, в апреле произошло снижение цен на услуги ЖКХ (– 0,1%) и услуги связи (– 0,1%).

В апреле росли цены и на непродовольственные товары, которые подорожали в среднем на 0,4% (+ 0,3% в апреле 2006 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом удорожания, прежде всего, строительных материалов (+ 1,3%) и обуви (+ 0,7%). Отметим, что в марте было зафиксировано снижение цен на телерадиотовары в размере – 0,4%.

Увеличение базового индекса потребительских цен (базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезон-

ного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в апреле 2007 года составило 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 0,4%).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в мае 2007 года составил 0,6%.

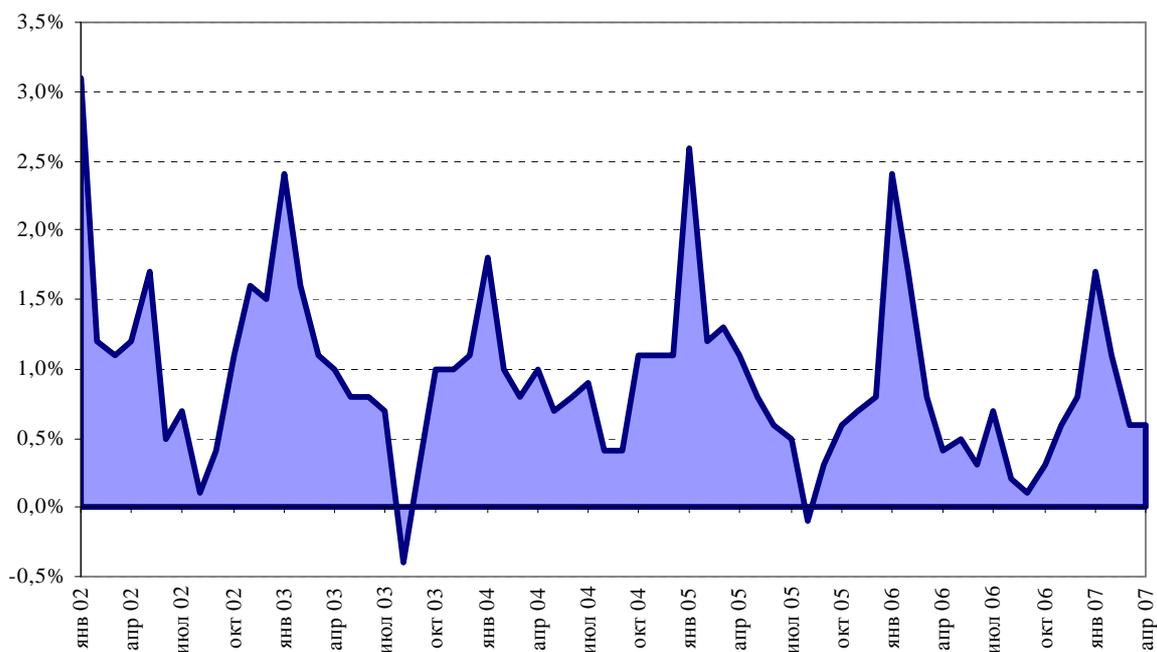


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2007 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За апрель 2007 года денежная база (в широком определении³) выросла на 385 млрд. рублей до 4594,2 млрд. рублей (+ 9,1%). Объем денежной базы в широком определении на 1 апреля 2007 года равнялся 4209,2 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 мая 2007 года составляли 3,08 трлн. рублей (+ 4,6% по сравнению с 1 апреля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 411,3 млрд. рублей (– 20,6%), обязательные резервы – 219,1 млрд. рублей (+ 4,5%), депозиты банков в Банке России – 578,5 млрд. рублей (выросли в 1,4 раза), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 308 млрд. руб. (+ 5,1%).

³ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

Рост в апреле текущего года объема наличных денег в обращении (+ 4,6%) при одновременном увеличении обязательных резервов (– 4,5%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)⁴ на 4,5% (см. *Рис. 2*). При этом золотовалютные резервы ЦБ РФ в апреле выросли на 8,9% и составляли на 1 мая 369,1 млрд. долларов. За первые три недели мая они увеличились еще на 6,8% до уровня 394,3 млрд. долларов. Столь быстрый рост золотовалютных резервов объясняется прежде всего значительным притоком капитала в страну в результате проведения IPO ВТБ. В таких условиях Банк России для недопущения резкого укрепления рубля скупает поступающую в страну валюту, увеличивая тем самым международные резервные активы.

Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизации

⁴ Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

онном фонде РФ, объем которого на 1 мая 2007 года равнялся 2920,5 млрд. руб. или 10,2% ВВП (+ 108,3 млрд. рублей по сравнению с 1 апреля

2006 года). За аналогичный период предыдущего года объем стабилизационного фонда вырос на 122,9 млрд. руб.

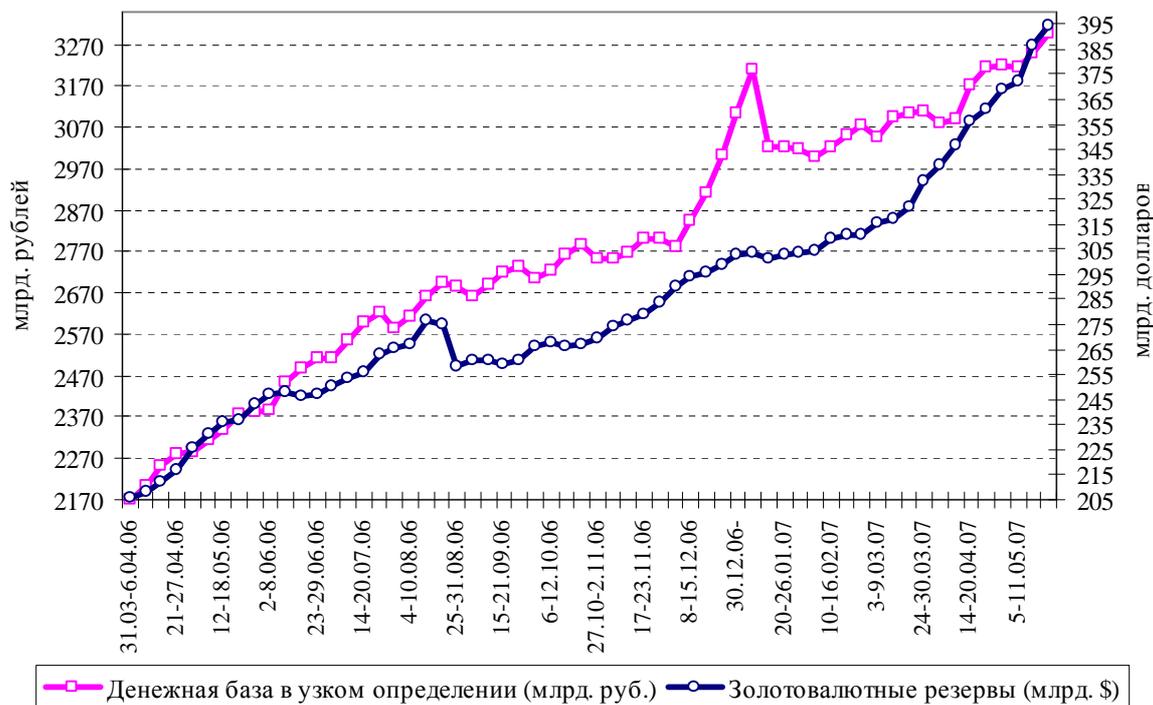


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006 – 2007 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в марте текущего года составили 179,7 млн. долларов. На погашение долга было направлено 145,6 млн. долларов, а на его обслуживание – 34,1 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России было направлено 65,9 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 113,6 млн. долларов, а по облигационным займам – 0,2 млн. долларов.

С 1 июля текущего года повышаются нормативы обязательных резервов для коммерческих банков РФ. По обязательствам кредитных организаций перед банками-нерезидентами в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте, а также по иным обязательствам кредитных организаций в валюте Российской Федерации и обязательствам в иностранной валюте норматив будет составлять 4,5%, а по обязательствам перед физическими лицами в валюте Российской Федерации – 4%. Ранее норматив обязательных резервов по указанным видам обязательств равнялся 3,5%. Таким образом ЦБ пытается уменьшить бурный рост внутреннего кредита и тем самым снизить инфляционное давление. Напомним, что осенью прошлого года Банк России

уже повышал норматив обязательных резервов по обязательствам кредитных организаций перед банками-нерезидентами с 2% до 3,5%, увеличив одновременно коэффициент усреднения с 0,2 до 0,3⁵, что отчасти нейтрализовало эффект роста резервных требований.

В конце апреля ЦБ РФ опубликовал второй выпуск отчета о структуре и результатах управления золотовалютными резервами в I – III кварталах 2006 года. Согласно отчету за первые три квартала 2006 года активы Банка России в резервных валютах увеличились на 82,3 млрд. долларов США, в том числе за счет получения процентного дохода и переоценки ценных бумаг – на 6,4 млрд. долларов США (8% общего прироста).

В составе активов Банка России в резервных валютах выделяются операционный и инвестиционный портфели. Операционный портфель призван поддерживать высокий уровень ликвидности резервных активов, необходимую для реализации ЦБ РФ своих функций по проведению денежно-кредитной и валютной политики.

⁵ То есть банки могли изымать в начале месяца и возвращать в конце до 30% своих отчислений в ФОР.

Инвестиционный портфель используется для вложений его средств в менее ликвидные, но более рискованные активы. За анализируемый промежуток времени активы операционного портфеля выросли на 35%, а инвестиционного – на 102,7%. Опережающий рост активов инвестиционного портфеля является вполне оправданным, так как объем активов операционного представляется достаточным по международным нормам.

Доходность операционных портфелей, как и по итогам первого полугодия 2006 г., оказалась во всех валютах ниже доходностей инвестиционных портфелей в тех же валютах. В отчете это объясняется ростом процентных ставок в первой

половине 2006 года, в результате чего средства инвестиционного портфеля, вложенные в долгосрочные ценные бумаги, показали меньшую доходность. Однако, по нашему мнению, такая ситуация все же свидетельствует о некоторых просчетах в управлении резервами.

Таким образом, в настоящее время в условиях значительных объемов поступления валюты в страну процентный доход является незначительным фактором изменения золотовалютных резервов. Однако в случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и снижения притока капитала результаты управления резервами, безусловно, будут играть большую роль.

П. Трунин

Финансовые рынки⁶

В мае ситуация на российских финансовых рынках оставалась неоднозначной. С одной стороны, неопределенность относительно дальнейшей позиции ФРС США в сфере денежно-кредитной политики и продолжающийся рост американской экономики стимулировал некоторый рост доходности американских облигаций и, как следствие, аналогичную динамику российских валютных облигаций. Однако крайне благоприятная ситуация с ликвидностью в банковской сфере способствовала стабилизации внутреннего долгового рынка и даже его некоторому росту по итогам месяца. Наиболее проблемным сегментом финансового рынка России стал рынок акций, где практически на протяжении всего месяца наблюдался вывод средств и, как следствие, заметное снижение котировок. Примечательно, что это происходило на фоне довольно высоких цен на нефть и благоприятной динамики ведущих фондовых индексов.

Рынок государственных ценных бумаг

По итогам мая на рынке российского валютного долга наблюдалось некоторое повышение уровня доходностей, что во многом было обусловлено динамикой американского долгового рынка.

Так, в начале месяца в США были опубликованы некоторые макроэкономические показатели, которые не позволяли однозначно охарактеризовать ситуацию в экономике США. С одной

стороны, данные по рынку недвижимости свидетельствуют о наличии определенных проблем в секторе, а, с другой стороны, промышленное производство подтверждает мнение о стабильности роста экономики. Относительно неплохие финансовые результаты демонстрируют и американские корпорации. В связи с этим, инвесторы прогнозировали сохранение ставки на заседании ФРС США, которое было назначено на 9 мая, поэтому и колебания котировок американского долга были достаточно ограничены, что отражалось и на российском сегменте еврооблигаций. Прошедшие в течение второй недели мая заседания ФРС США и Европейского и Британского ЦБ завершились в соответствии с ожиданиями инвесторов: в США и Еврозоне ставки были оставлены без изменений, тогда как британский ЦБ повысил ставку на 0,25 п.п. Эти события не оказали влияния на динамику облигаций казначейства США и российских еврооблигаций, поэтому спреды по их доходности колебались вокруг достигнутых ранее уровней.

Начало второй половины месяца ознаменовалось публикацией ряда благоприятных макроэкономических показателей по рынку жилья и промышленному производству, на которую американские облигации отреагировали некоторым ростом доходности. Необходимость смягчения денежно-кредитной политики в США несколько спала, поэтому инвесторы на это отреагировали некоторым ростом предложения. Небольшая

⁶ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

коррекция произошла и в российских еврооблигациях, однако ее масштабы оказались несколько меньше, чем в США. Ближе к концу мая рост доходности американских облигаций продолжился, поскольку в США был опубликован очередной блок позитивной макроэкономической статистики. Российские облигации снизились в цене несколько меньше.

РИСУНОК 1.

По данным на 25 мая доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,7% годовых, RUS-18 – 5,84% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 6,32%, 7 транш ОВВЗ – 5,44%, 5 транш ОВВЗ – 5,49%, RUS-07 – 5,33%.

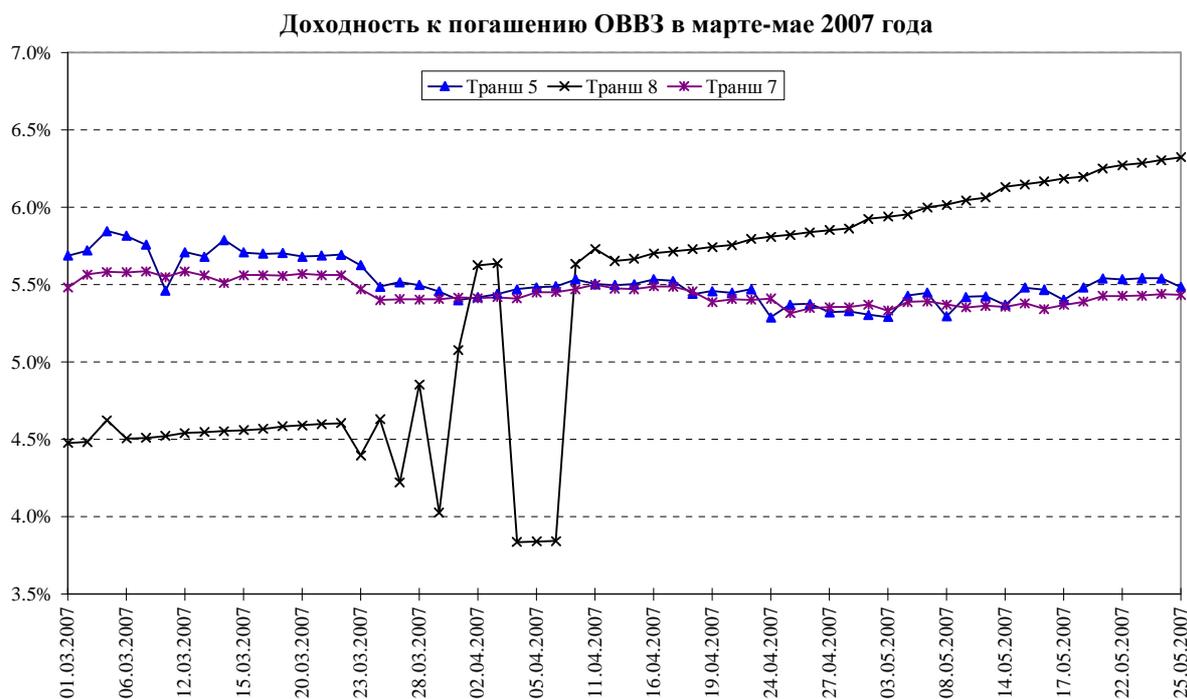


РИСУНОК 2.



В начале мая рынок рублевого государственного долга находился в достаточно стабильном

состоянии. Какие-либо факторы положительной динамики котировок отсутствовали, поэтому

роста цен не наблюдалось. С другой стороны, ликвидность в банковском секторе находилась на довольно высоком уровне, что оказывало заметную поддержку рублевым облигациям. Заметного изменения ситуации не наблюдалось и в течение второй недели месяца. Федеральные облигации практически не реагировали ни на динамику внешнего рынка, ни на нарастающую ликвидность на счетах коммерческих банков в ЦБ. Котировки большинства облигаций достигли минимальных значений, поэтому инвесторы воздерживались от дальнейших покупок.

В начале второй половины мая на рынке продолжили преобладать позитивные тенденции, связанные с высоким уровнем ликвидности в банковской сфере. По ряду выпусков ГКО-ОФЗ наблюдались покупки, которые отчасти были вызваны перетоком средств с первичного рынка, где спрос на прошедший аукцион по доразмещению ОФЗ значительно превысил предложение. Однако в это же время ряд официальных лиц РФ высказал опасения по поводу притока финансовых ресурсов в страну, который может стимулировать рост цен в экономике и, таким образом, снизить эффективность антиинфляционных мер правительства. Для борьбы с этим ЦБ РФ может использовать интервенции на валютном рынке, что способно оказать дополнительную поддержку рублевым облигациям. Рост котировок продолжился и на протяжении предпоследней недели мая. Помимо традиционных для мая факторов (высокая ликвидность, стабильность валютного рынка и внешнего долгового рынка) рост котировок рублевых активов мог быть вызван активизацией коррекционных движений на фондовом рынке: инвесторы выводили средства из акций и, в этой ситуации, облигации являются довольно привлекательным объектом вложения средств.

За период с 2 по 25 мая суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 58,1 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 3,4 млрд. руб. (около 53 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 3,2 млрд. в апреле). В течение месяца состоялось два аукциона по доразмещению ОФЗ. Так, 2 мая прошло размещение ОФЗ-ПД серии 25061 объемом 11 млрд. рублей. Фактический объем размещения составил 10,9 млрд. руб. при средне-взвешенной доходности на уровне 6,12% годовых. 16 мая прошло размещение ОФЗ-АД серии 46021 объемом 15 млрд. рублей. Фактический объем размещения составил 14,97 млрд. руб. при средне-взвешенной доходности на уровне 6,45% годовых.

По состоянию на 25 мая объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 982,36 млрд. руб. по номиналу и 991,44 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2015,61 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций.

В мае на российском рынке акций наблюдалось заметное снижение основных фондовых индексов.

В начале месяца снижение фондового рынка было обусловлено как техническими и сезонными факторами, связанными с праздничными выходными, так и рядом фундаментальных факторов, среди которых основным стало некоторое снижение мировых цен на нефть. Даже позитивная динамика на мировых фондовых площадках не смогла оказать достаточную поддержку котировкам. Положительную динамику по итогам первой недели мая показали акции «Сбербанка России» после публикации финансовой отчетности по МСФО, а также акции «Норникеля» вследствие заметного роста мировых цен на никель. На следующей неделе негативные тенденции лишь усилились. При этом какого-либо заметного ухудшения внешних и внутренних факторов не наблюдалось.

В начале второй половины мая рынок несколько скорректировался. При этом курсовая стоимость целого ряда «голубых фишек» выросла в пределах 1,5-5,5%. Рост был вызван заметным повышением стоимости нефти на мировых рынках, а также довольно благоприятной конъюнктурой основных фондовых площадок мира. Определенное влияние на динамику всего рынка оказал рост стоимости акций РАО «ЕЭС России» после завершения заседания Правительства, по результатам которого была увеличена инвестпрограмма Холдинга. Вместе с тем, акции нефтегазового сектора либо оставались на достигнутых уровнях, либо даже снижались, что было обусловлено ожиданием снижения финансовых показателей нефтяных компаний по итогам первой половины текущего года. Такого рода ожидания подтвердились в конце месяца, когда аналитики инвестиционного банка JP Morgan снизили прогноз по акциям нефтегазовых компаний до «негативного» и пересмотрели в сторону ухудшения перспективы всего российского рынка на 2007 год. Дополнительным негативным фактором динамики стало выступление бывшего главы ФРС США А.Гринспена, в котором он высказал опасения по поводу быстрого роста китайского фондового рынка и отметил

высокую вероятность его заметного снижения в будущем. Совокупность указанных факторов способствовала дальнейшему ухудшению конъюнктуры на российском рынке и падению индексов до уровней начала текущего года.

Рисунок 3.

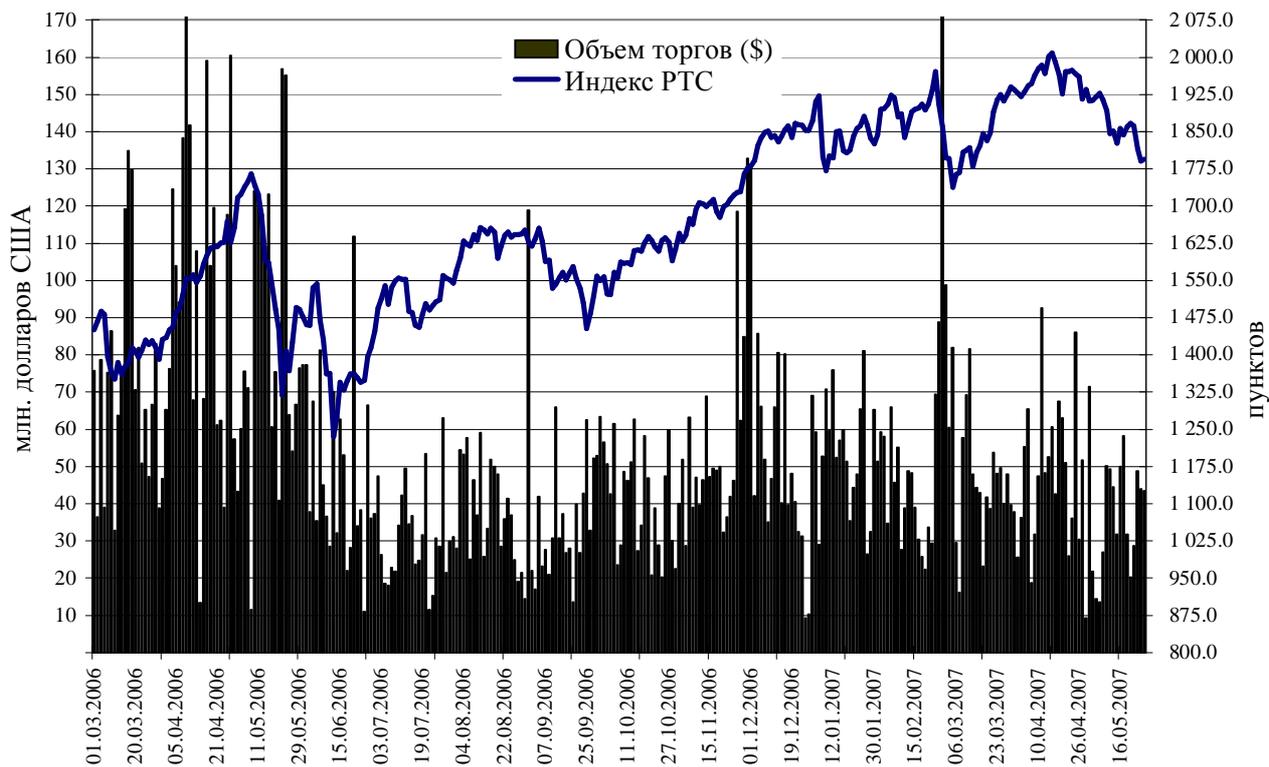
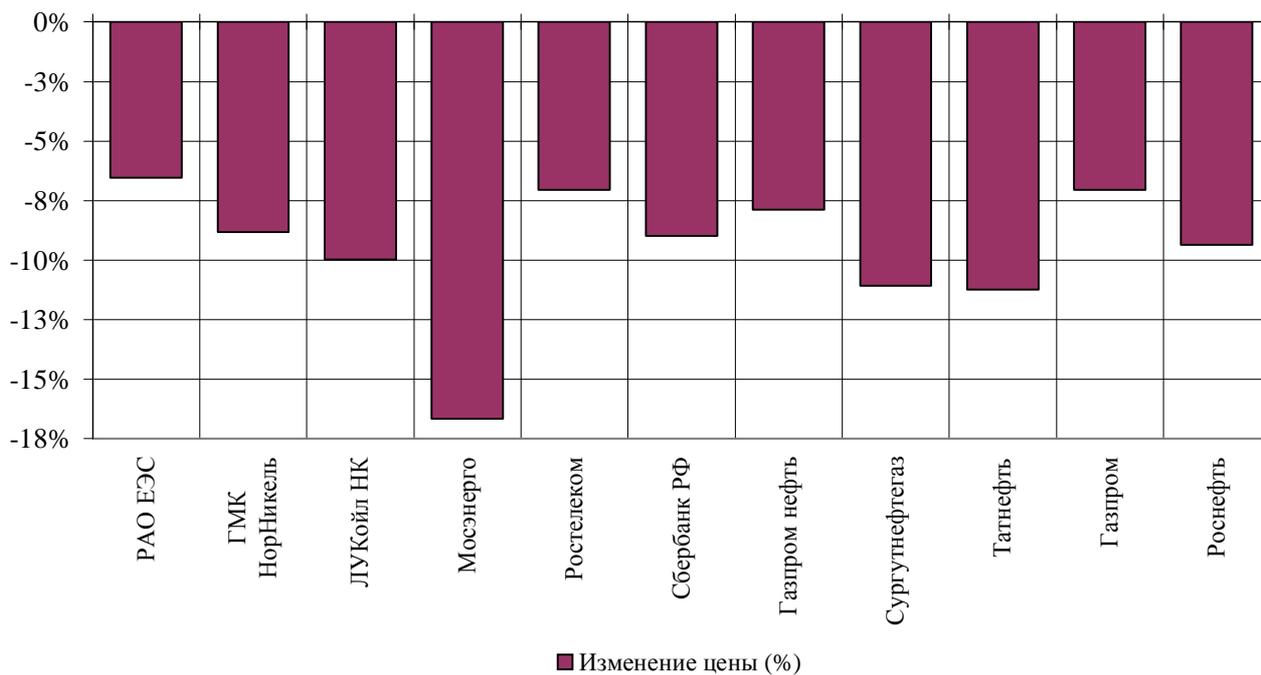


Рисунок 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 24 апреля по 25 мая 2007 г.



В целом за период с 2 по 25 мая индекс РТС снизился на 7,27%, что в абсолютном выражении составляет около 140,75 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$649,2 млн. при среднедневном обороте на уровне \$38,2 млн. (около \$906,4 млн. при среднедневном обороте на уровне \$50,36 млн. в апреле). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в мае заметно снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в мае составили соответственно \$71,5 млн. (11 апреля) и \$13,6 млн. (6 апреля).

По результатам месяца (с 24 апреля по 25 мая) «голубые фишки» продемонстрировали снижение курсовой стоимости. Так, максимальные темпы снижения наблюдались по акциям «Мосэнерго», «Татнефти» и «Сургутнефтегаза», составившие -16,67%, -11,22% и -11,08% соответственно. Также довольно масштабным оказалось снижение котировок «ЛУКОЙла» (-9,97%), «Роснефти» (-9,37%), «Сбербанка России» (-8,98%), «Норникеля» (-8,82%), «Газпром нефти» (-7,89%), а также акций «Газпрома» и «Ростелекома», которые за месяц подешевели на 7,04%. Минимальными темпами снижения стоимости характеризовались акции РАО «ЕЭС России» – -6,54%.

В мае группа лидеров по обороту в РТС⁷ выглядела следующим образом: РАО «ЕЭС России» (32,8%), «Сбербанк России» и «Норильский никель» (по 9,9%), «Газпром» (9,4%), «ЛУКОЙл» (8,0%) и «Сургутнефтегаз» (5,7%). Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний составила около 75,7% от общего оборота торгов акциями в РТС.

По данным на 25 мая пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁸: «Газпром» – \$216,79 млрд., «Роснефть» – \$85,1 млрд., «Сбербанк РФ» – \$76,18 млрд., «ЛУКОЙл» – \$63,6 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$51,3 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$41,3 млрд.

Рынок срочных контрактов

В мае активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) снизилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 2 по 25 мая суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 300,6 млрд. рублей (625,6 тыс. сделок, 7,65 млн. контрактов) против 332,44 млрд. рублей (557,49

тыс. сделок, 7,525 млн. контрактов) за соответствующий период апреля.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 262,82 млрд. руб. (607,93 тыс. сделок и 6,5 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 37,82 млрд. рублей (17,7 тыс. сделок и 1,15 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 22,71 млрд. рублей (24 мая), минимальный – 10,0 млрд. руб. и наблюдался 7 мая.

Рынок корпоративных облигаций

Рынок корпоративного долга в мае оставался довольно стабильным, что позволило ему продемонстрировать некоторый рост по итогам месяца.

В течение первой недели мая активность инвесторов оставалась довольно низкой, что объяснялось праздничными выходными. Кроме того, на первичном рынке объем размещений также был довольно небольшим. В целом, котировки поддерживались за счет благоприятных тенденций на валютном рынке, а также достаточной ликвидности в банковском секторе. В течение следующих двух недель ситуация практически не изменилась: колебания цен в корпоративном сегменте оставались довольно ограниченными. Лишь в первичном секторе наблюдалась некоторая активизация эмитентов после праздничных выходных. Ближе к концу мая ситуация не претерпела заметных изменений: наиболее ликвидные корпоративные облигации медленно росли в цене, а на первичном рынке аукционы проходили довольно успешно, со значительной переподпиской.

С 2 по 25 мая ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ⁹, вырос на 0,15 пунктов (0,14%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 0,37 пунктов (0,31%). За этот же период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 45,1 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 2,65 млрд. руб. (около 48,88 млрд. рублей при среднедневном обороте на уровне 2,87 млрд. руб. за соответствующий период апреля). Таким образом, активность инвесторов в мае несколько снизилась.

⁷ На классическом рынке акций.

⁸ По данным РТС.

⁹ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

РИСУНОК 5

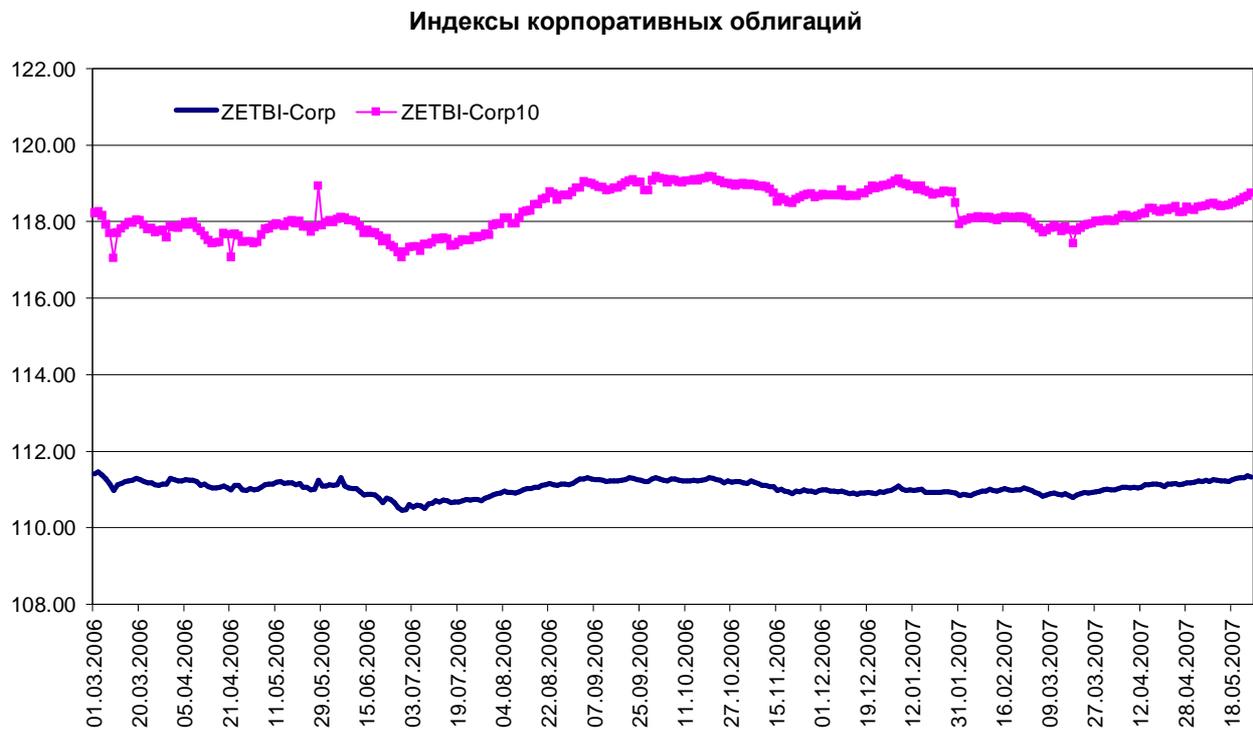
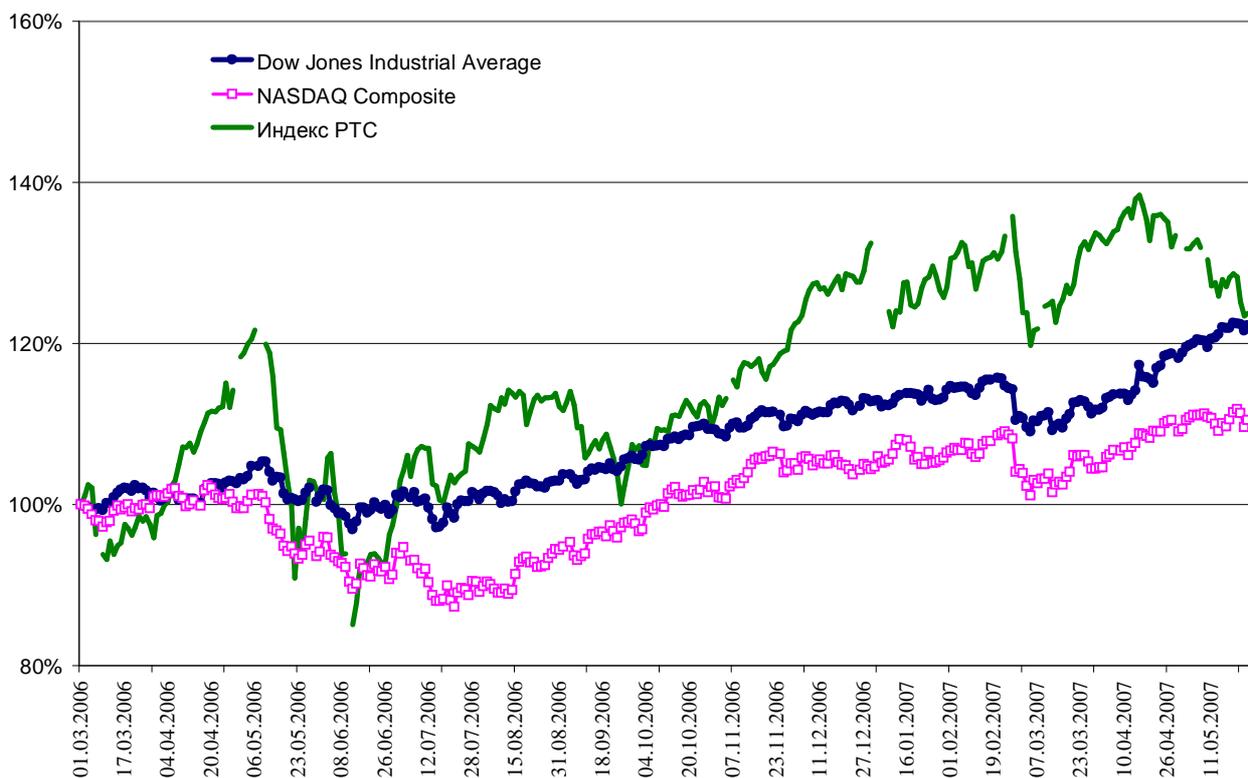


РИСУНОК 6.



Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Динамика мирового рынка нефти в мае оставалась довольно благоприятной для российского фондового рынка. Так, за месяц стоимость неф-

ти сорта Brent в Европе выросла на 4,1%, тогда как российская смесь Urals в среднем подорожала на 6,8%. Вместе с тем, стабильность нефтяных котировок не смогла удержать российские акции от падения, которое наблюдалось в тече-

ние большей части месяца. Это позволяет сделать вывод, что, несмотря на довольно высокую зависимость котировок российских акций от нефтяных цен, данная связь может ослабевать и инвесторы способны продавать акции даже при условии высоких цен на нефть.

Ситуация на мировых фондовых рынках в мае в целом оставалась довольно позитивной (см. Табл. 1). Динамика американского рынка в значительной степени определялась характером публикуемой макроэкономической статистики. В целом, обнародованные статистические данные свидетельствовали о стабильности экономики на фоне по-прежнему актуальных умеренных инфляционных рисков. В результате, дальнейшего повышения базовой процентной ставки ожидать не приходится, что могло негативно сказаться на фондовом рынке. С другой стороны, финансовые результаты американских корпораций оказались довольно благоприятными, что позволило основным фондовым индикаторам достичь довольно высоких уровней.

Корпоративные новости

ОАО «ЛУКОЙЛ»

Рейтинговое агентство Standard&Poor's повысило долгосрочный кредитный рейтинг эмитента и рейтинги всех долговых обязательств ОАО «ЛУКОЙЛ» с «ВВ+» до «ВВВ-». Прогноз рейтинга: «Стабильный». Таким образом, в настоящий момент компания имеет инвестиционный рейтинг от всех трех ведущих рейтинговых агентств: Moody's (Baa2), S&P (BBB-) и Fitch (BBB-). По мнению Standard&Poor's, рейтинг отражает положение «ЛУКОЙЛа» как крупнейшей российской вертикально-интегрированной нефтяной компании, высокую долю экспортной выручки, международную диверсификацию и устойчивые финансовые показатели.

РАО «Газпром»

ОАО «Газпром» и Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь подписали договор купли-продажи акций ОАО «Белтрансгаз». В соответствии с условиями договора ОАО «Газпром» приобретет 50% акций ОАО «Белтрансгаз» за \$2,5 млрд. Оплата акций будет осуществляться равными долями в четыре этапа на протяжении 2007-2010 годов. На каждом этапе ОАО «Газпром» будет приобретать 12,5% акций ОАО «Белтрансгаз». До завершения сделки акции ОАО «Белтрансгаз», подлежащие продаже ОАО «Газпром», не должны быть отчуждены, обременены или переданы в залог.

В течение 50 дней после перехода к ОАО «Газпром» права собственности на первую часть акций ОАО «Белтрансгаз» в размере 12,5% ус-

тавного капитала должно быть создано внеочередное собрание акционеров ОАО «Белтрансгаз» по вопросу избрания нового состава Наблюдательного Совета Общества. ОАО «Газпром» и Правительство Республики Беларусь также подписали Дополнение к Протоколу по вопросам создания совместной белорусско-российской газотранспортной организации и поставок, а также транзита природного газа через Республику Беларусь от 31 декабря 2006 года. Дополнение предусматривает, в частности, поэтапное (в течение 2008-2010 годов) повышение уровня оптовой наценки к цене газа, реализуемого ОАО «Белтрансгаз» конечным потребителям Республики, а также обязательство белорусской стороны не вводить особое право государства («золотую акцию») на участие в управлении ОАО «Белтрансгаз».

ОАО «Норильский никель»

В начале мая ОАО «ГМК «Норильский никель» объявило о своем намерении сделать предложение о приобретении за денежные средства всех выпущенных обыкновенных акций канадской компании LionOre Mining International Ltd. по цене 21,50 канадских долларов за одну обыкновенную акцию LionOre при условии, что в предложение будут включены все обыкновенные акции. Общая сумма предложения составит примерно 5,3 миллиарда канадских долларов. Предложение о приобретении за денежные средства составляет премию в размере приблизительно 22,9% к цене закрытия в 17,49 канадских долларов за одну обыкновенную акцию LionOre на Фондовой бирже Торонто 23 марта 2007 года, накануне объявления о намерении Xstrata Canada Acquisition Corp. («Xstrata»), сто процентной дочерней компании Xstrata plc, сделать предложение о приобретении обыкновенных акций LionOre. Предложение также составляет премию в размере приблизительно 16,2% к цене в 18,50 канадских долларов за одну обыкновенную акцию LionOre, предложенной Xstrata.

Позже, после повышения цены предложения компанией Xstrata, ОАО ГМК «Норильский никель» объявило об увеличении цены своего предложения о приобретении всех выпущенных обыкновенных акций компании LionOre Mining International Ltd. до 27,50 канадских долларов за одну обыкновенную акцию. «Норильский никель» направит документацию об изменении условий предложения акционерам LionOre ориентировочно 24 мая 2007 года. Предложение будет действительно для принятия до 20:00 по времени города Торонто, в понедельник, 18 июня 2007

года, если оно не будет продлено или отозвано. Новая цена предложения превышает предыдущую цену предложения «Норильского никеля» (21,50 канадских долларов за одну обыкновенную акцию) на 6,00 канадских долларов за одну обыкновенную акцию и выше последнего предложения компании Xstrata plc («Xstrata») в 25,00 канадских долларов за одну обыкновенную акцию на 10% процентов. В случае если все обыкновенные акции будут представлены к приобретению, увеличенное предложение «Норильского никеля» суммарно составит примерно 6,8 миллиардов канадских долларов денежными средствами, что позволит акционерам LionOre получить приблизительно на 620 миллиона канадских долларов больше, чем по предложению Xstrata.

ОАО «Роснефть»

15 мая 2007 года НК «Роснефть» отчиталась по своим аудированным консолидированным финансовым результатам по ОПБУ США за 12 месяцев 2006 года, заканчивающиеся 31 декабря 2006 г.

Общая выручка за 2006 г. возросла на 38,7% до \$33,099 млрд. с \$23,863 млрд. за 2005 год. Прибыль до уплаты процентов, налогов, амортизации материальных и нематериальных активов (ЕБИТДА) увеличилась на 3,5% до \$7,276 млрд. с \$7,029 млрд. за соответствующий период прошлого года. Чистая прибыль за 12 месяцев 2006 г. до доли прочих акционеров, скорректированная на прибыль от реализации ЗАО «Севморнефтегаз», увеличилась на 0,3% до \$3,625 млрд. с \$3,615 млрд. за 12 месяцев 2005 г. Замедление роста чистой прибыли произошло, в основном, за счет существенного увеличения налогового бремени: так, налоги за исключением налога на прибыль выросли на 31,2%, в то время как экспортная пошлина возросла на 77,8%.

ОАО «Ростелеком»

3 мая 2007 года ОАО «Ростелеком» объявило неаудированные результаты деятельности за 1 квартал 2007 года в соответствии с российским бухгалтерским законодательством (РСБУ).

Выручка ОАО «Ростелеком» за 1 квартал 2007 года выросла по сравнению с аналогичным

периодом предыдущего года на 4,3% и составила 15 206,2 млн. руб. Доходы от терминации и транзита входящего телефонного трафика увеличились на 19,6% до 1 213,3 млн. руб. Доходы Компании от прочих услуг за 1 квартал 2007 года увеличились по сравнению с аналогичным периодом 2006 года на 26,7% до 3 185,5 млн. рублей. Позитивная динамика обусловлена значительным ростом доходов от предоставления в пользование каналов связи, услуг интеллектуальной сети связи и инженерно-технического обслуживания. Доходы Компании от предоставления в пользование каналов связи увеличились по сравнению с 1 кварталом 2006 года на 13,9% до 1 973,5 млн. руб.

Расходы Компании по обычным видам деятельности составили 12 222,2 млн. руб., снизившись по сравнению с 1 кварталом 2006 года на 0,5%. Увеличение амортизационных отчислений на 20,5% по сравнению с 1 кварталом 2006 года обусловлено вводом в эксплуатацию объектов основных средств в 2006 году. Амортизационные отчисления за первые три месяца текущего года составили 926,6 млн. руб. Показатель ЕБИТДА увеличился по сравнению с 1 кварталом 2006 года на 27,4% до 3 910,6 млн. руб. Рентабельность по ЕБИТДА составила 25,7%.

Прибыль от продаж за первые три месяца 2007 года составила 2 984,0 млн. руб., что на 29,7% выше данного показателя за аналогичный период предыдущего года. Прочие прибыли и убытки за 1 квартал 2007 года составили 902,9 млн. руб. по сравнению с 395,5 млн. руб. годом ранее. Увеличение данного показателя по сравнению с 1 кварталом 2006 года обусловлено, в основном, переоценкой рыночной стоимости финансовых вложений Компании. Сумма переоценки финансовых вложений по итогам 1 квартала 2007 года составила 848,4 млн. руб. по сравнению с 368,1 млн. руб. за аналогичный период предыдущего года. Чистая прибыль ОАО «Ростелеком» за 1 квартал 2007 года выросла на 41,1% и составила 2 899,3 млн. руб. по сравнению с 2 055,4 млн. руб. за первые три месяца 2006 года.

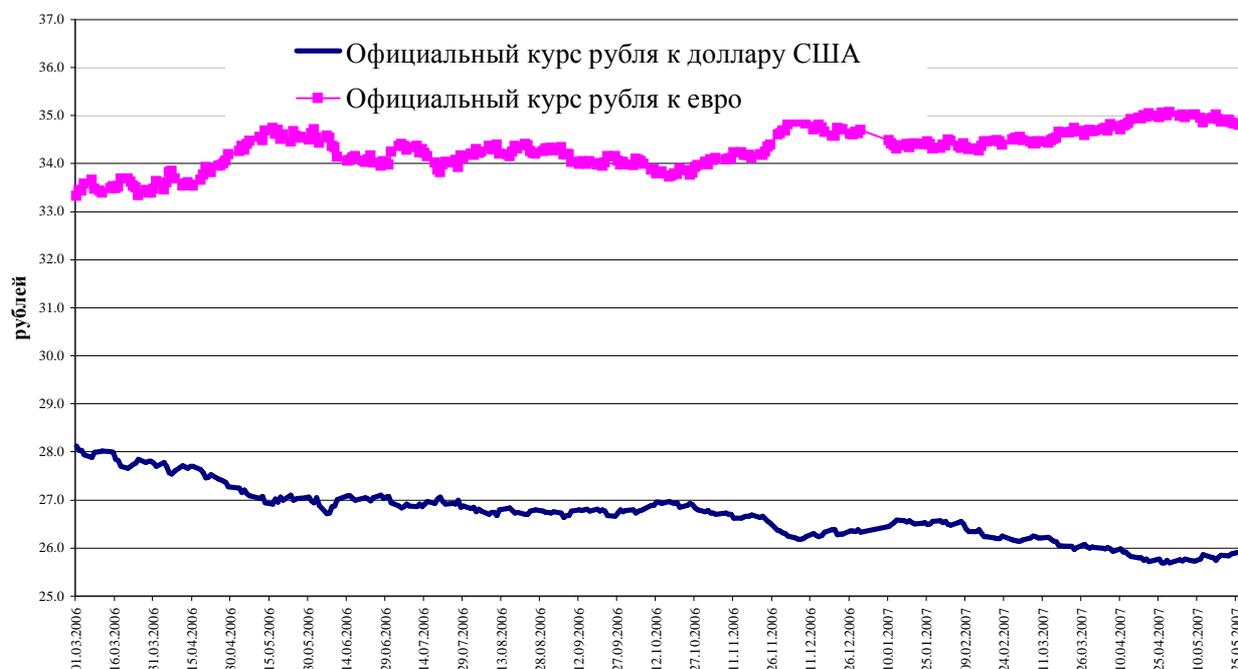
Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 25 мая	Значение	Изменение за месяц (%) ¹⁰	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1794,76	-9,08%	-0,22%
Dow Jones Industrial Average (США)	13507,28	4,27%	8,38%
NASDAQ Composite (США)	2557,19	1,29%	5,88%
S&P 500 (США)	1515,73	2,39%	6,87%
FTSE 100 (Великобритания)	6570,5	2,19%	5,62%
DAX-30 (Германия)	7739,2	6,45%	17,32%
CAC-40 (Франция)	6057,49	2,91%	9,31%
Swiss Market (Швейцария)	9381,34	-0,12%	6,78%
Nikkei-225 (Япония)	17481,21	0,17%	1,48%
Bovespa (Бразилия)	51617,97	5,19%	16,06%
IPC (Мексика)	30700,01	3,91%	16,08%
IPSA (Чили)	3210,31	3,07%	19,20%
Straits Times (Сингапур)	3486,63	3,32%	16,77%
Seoul Composite (Южная Корея)	1644,56	5,64%	14,65%
ISE National-100 (Турция)	46194,27	-1,75%	18,09%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	1 004,87	2,52%	10,09%

РИСУНОК 7.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2006-2007 гг.

**Валютный рынок.**

По итогам месяца с 3 по 26 мая официальный курс доллара по отношению к рублю несколько вырос, увеличившись на 0,23 рубля (0,89%) по отношению к уровню на начало месяца, и составил 25,92 рублей за доллар США. Суммарный

объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за этот же период составил около \$77,52 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$4,6 млрд. (около \$56,18 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$3,3 млрд. за соответствующий период апреля). Таким образом, в мае тор-

¹⁰ По отношению к значениям индексов на 24 апреля 2007 года.

говая активность участников валютных торгов заметно выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 4 мая и составил около \$12,2 млрд., минимальный – \$1,3млрд., 7 мая.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в мае практически не изменилась по отношению к показателям апреля: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в мае составила около 437,1 млрд. рублей против примерно 434,8 млрд. руб. в апреле.

С 1 по 28 мая курс евро на мировом рынке снизился на \$0,0213 (-1,56%) до отметки 1,3445 долларов США за евро. На этом фоне в мае наблюдалось некоторое снижение курса евро по

отношению к рублю. За период с 3 по 26 мая курс евро по отношению к рублю снизился на 0,261 руб. (-0,745%) с 35,065 до 34,804 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 2 по 25 мая составил около 940,67 млн. евро при средненежном обороте на уровне 55,3 млн. евро (около 880,95 млн. евро при средненежном обороте на уровне 51,82 млн. евро за соответствующий период апреля). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке также несколько выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 17 мая на уровне 86,97 млн. евро, минимальный – 40,2 млн. евро, 16 мая.

РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)



Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	октябрь	ноябрь	декабрь	январь	февраль*
месячная инфляция	0,3%	0,6%	0,8%	1,7%	1,3%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	3,66%	7,44%	10,03%	22,42%	16,77%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11%	11%	11%	10,5%	10,5%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,00%	5,97%	5,93%	6,58%	6,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	24,36	16,95	45,64	27,83	17,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,18%	5,38%	5,47%	5,69%	5,6%
7 транш	5,50%	5,42%	5,41%	5,49%	5,5%
8 транш	4,17%	5,30%	5,57%	5,63%	5,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,47%	5,28%	5,04%	5,45%	5,3%
2010	5,24%	5,43%	5,70%	5,71%	5,1%
2018	5,87%	5,69%	5,64%	5,90%	5,7%
2028	6,15%	6,03%	5,96%	6,18%	6,1%
2030	5,71%	5,52%	5,50%	5,76%	5,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	9,82%	7,21%	3,65%	5,24%	6,15%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	26,7477	26,3147	26,3311	26,5331	26,1599
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,0284	34,6775	34,6965	34,3896	34,5180
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-0,12%	-1,62%	0,06%	0,77%	-1,41%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,15%	1,91%	0,05%	-0,88%	0,37%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	907,19	1175,61	1094,42	929,19	993,46
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1613,57	1776,68	1921,92	1842,93	1858,14
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	3,22%	10,11%	8,17%	-4,11%	0,83%

* Оценка

Д.Полевой

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По предварительным данным Минэкономразвития, прирост ВВП в I квартале 2007г. составил 7,9% против 5,0% в аналогичный период предыдущего года. В 2007г. преодолена тенденция к замедлению темпов роста промышленного производства, Прирост промышленного производства в январе-апреле 2007г. составил 7,5% и на 4 п.п. превысил показатель предыдущего года. За январь-апрель 2007г. прирост инвестиций в основной капитал составил 19,9%, работ в строительстве - 23,7% , оборот розничной торговли - 13,6%.

Характерным в начале текущего года явилось усиление разрыва в темпах роста реальной заработной платы и производительности труда. Если

в январе-марте 2006 г. они составляли 8,5% и 6,1% соответственно, то в январе-марте 2007 г. – 15,5% и 7,8%.

По предварительным данным Минэкономразвития, прирост ВВП в I квартале 2007г. составил 7,9% против 5,0% в аналогичный период предыдущего года. Ускорение темпов экономического роста наблюдается практически по всем видам экономической деятельности. В 2007г. преодолена тенденция к замедлению темпов роста промышленного производства, наметившаяся во второй половине 2006г. Прирост промышленного производства в январе-апреле 2007г. составил 7,5% и на 4 п.п. превысил показатель предыду-

шего года, несмотря на то, что в апреле фиксировалось замедление темпов промышленности относительно апреля 2006г и марта текущего года. Индекс выпуска продукции и услуг по ба-

зовым видам экономической деятельности январе-апреле 2007 г составил 108,4% и на 3,2 п.п. превысил показатель предыдущего года.

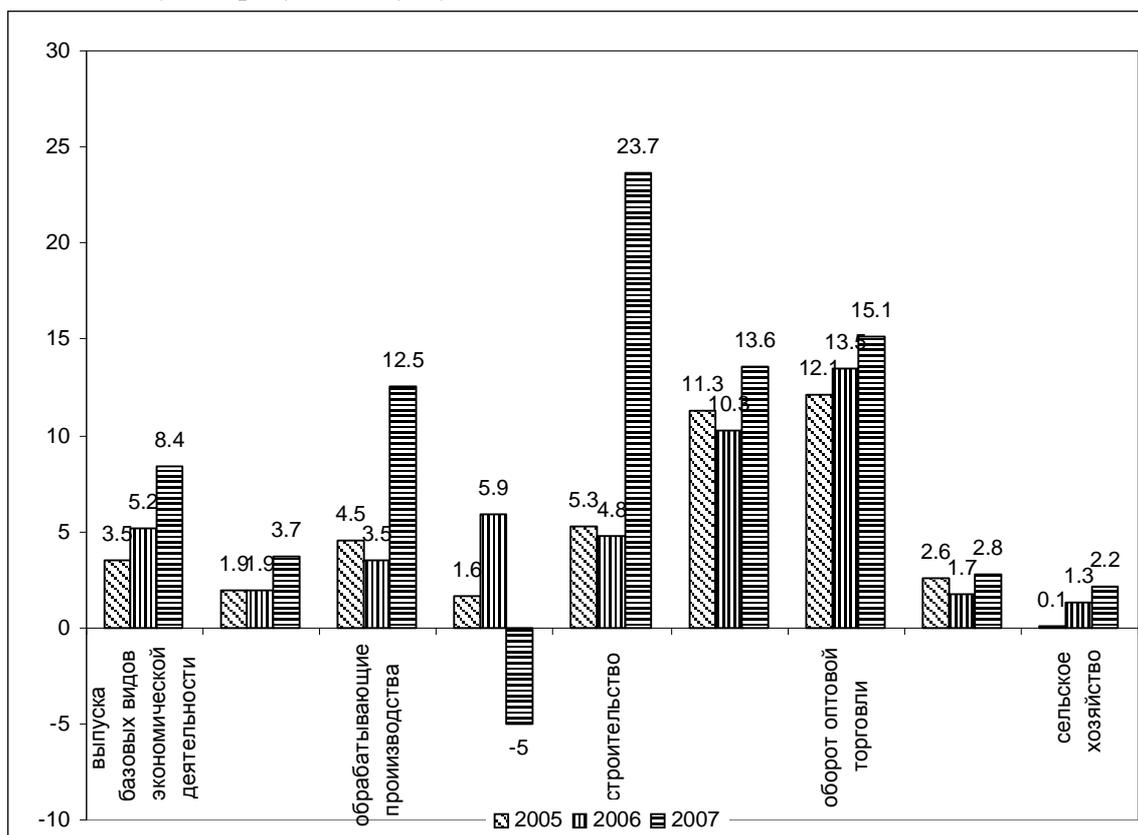


Рис. 1. Изменение темпов выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности в I квартале 2005-2007гг. , в % к предыдущему году

Особенности текущей ситуации определяются резким всплеском деловой активности в строительстве и обрабатывающем производстве при сохранении высокой динамики роста оборота розничной и оптовой торговли. В целом в январе-апреле 2007 г. сохранилась тенденция изменения структуры промышленного роста в сторону увеличения доли обрабатывающих производств. Прирост выпуска обрабатывающих производств составил 12,5% против 3,5% в январе-апреле 2006г., а добывающих производств, соответственно, 3,7% против 1,9%. Следует обратить внимание и на ослабление динамики производства и распределения электроэнергии газа и воды на 5 п.п. по сравнению с предыдущим годом, что объясняется, главным образом, аномальными климатическими факторами, обусловившими сокращение производства тепловой энергии на 8,3% по сравнению с январем-апрелем 2006г. на фоне тенденции к стабилизации выработки электроэнергии.

В 2007г. продолжала действовать тенденция ускорения темпов работ в строительстве сфор-

мировавшаяся во II квартала 2006г. и поддержанная интенсивным ростом инвестиций в основной капитал. Прирост работ в строительстве в январе-апреле 2007г. составил 23,7% против 4,8% в соответствующем периоде предыдущего года. Исключительно высокие темпы характерны для ввода общей площади жилых домов. За январь-апрель 2007г. введено в действие жилых домов общей площадью 12,4 млн. кв. м., что на 45,3% превысило уровень аналогичного периода предыдущего года.

Активизация деятельности в строительстве и растущий спрос на капитальные товары и конструкционные материалы дали дополнительный импульс к развитию сопряженных добывающих и обрабатывающих производств. В январе-апреле 2007 г. наблюдается рост производства строительных нерудных материалов (129,2% к январю-апрелю 2006г), конструкционных пластмасс, производства изделий из железобетона (121,5%) стальных труб (125,5%), готовых металлических изделий (114,0%). Одновременно

фиксирувалось расширение производства машин и оборудования на 23,3%.

В начале 2007г. продолжала действовать тенденция повышения факторов внутреннего спроса. Прирост внутреннего спроса по предварительной оценке в I квартале составил 11,0% на фоне усиливающейся тенденции к снижению темпов чистого экспорта: сальдо торгового баланса уменьшилось на 23% относительно января-марта 2006г. По сравнению с I кварталом 2006г. экспорт товаров по стоимости увеличился на 6,0% и был на 2,4 п.п. ниже индекса промышленного производства. По данным Минэкономразвития, фиксируется расширение спроса внутреннего рынка по большинству товарных позиций традиционного российского экспорта. Вместе с тем следует обратить внимание, что при сложившихся темпах расширения внутреннего спроса и динамики производства товаров (особенно - конечного спроса) усиливается зависимость наполнения рынка от импорта. В I квартале 2007г. прирост импорта составил 38,7% и на 18,1 п.п. превысил показатель соответствующего периода предыдущего года. В стоимостной структуре российского импорта в I квартале 2007 г. по сравнению аналогичным периодом предыдущего года доля машин, оборудования и транспортных средств увеличилась с 43,3% до 47,5%, текстиля, текстильных изделий и обуви с 4,5% до 4,7%, металлов и изделий из них с 7,6% до 8,6%. При сохранении высокого инвестици-

онного спроса и доли импортных машин и оборудования в инвестициях в основной капитал в интервале 7-9% решение практических проблем реконструкции, модернизации и технического перевооружения экономики при сложившейся динамике и структуре отечественного производства капитальных товаров зависит от характера развития внешнеэкономической деятельности.

Опережающий рост инвестиций в основной капитал по сравнению с конечным потреблением домашних хозяйств со II квартала 2006г. стал одним из основных факторов структурных сдвигов использованного ВВП. За январь-апрель 2007г. прирост инвестиций в основной капитал составил 19,9% против 6,9% в аналогичный период предыдущего года, а оборот розничной торговли - 13,6% против 11,4%. На фоне ускорения темпов экономического роста российская экономика становится все более привлекательной для иностранных инвесторов. В I квартале 2007г. преодолена тенденция к замедлению темпов иностранных инвестиций в российскую экономику. Объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику увеличился в 2,8 раза относительно аналогичного периода 2006г., в том числе прямые инвестиции выросли в 2,5 раза. По предварительным итогам I квартала 2007 г. чистый ввоз частного капитала составил 13,0 млрд. долл. против оттока в размере 4,7 млрд. долл. в аналогичный период предыдущего года.

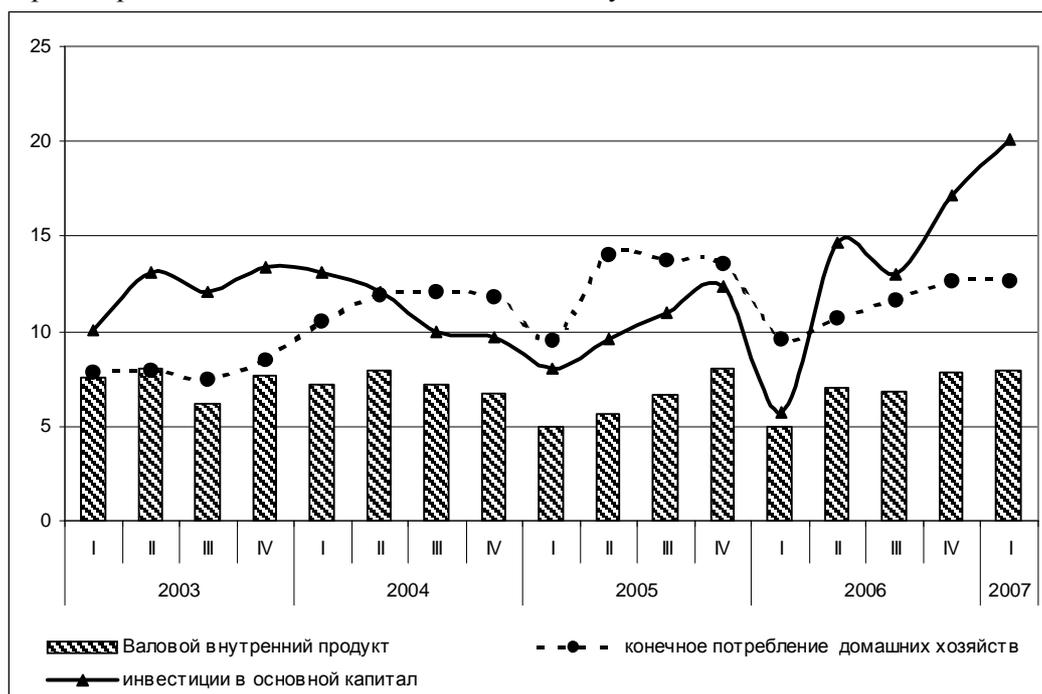


Рис. 2. Изменение динамики используемого ВВП по компонентам за период 2003- 2007гг., к соответствующему кварталу предыдущего года

Расширение потребительского спроса поддерживалось позитивной динамикой роста доходов населения. Прирост реальных доходов населения в январе-апреле 2006г. составил 11,5% против 7,1% в аналогичный период предыдущего года, реальной заработной платы – 18,5% против 10,42%. На динамику потребления существенное влияние в текущем году оказали структурные особенности формирования доходов населения. Заметим, что в структуре доходов населения фиксируется снижение доли доходов от предпринимательской деятельности и собственности на 3,2 п.п. На фоне тенденции интенсивного роста номинальной заработной платы доля оплаты труда в доходах населения повысилась до 70,4% против 67,4% в I квартале 2006г.

Структурные сдвиги в формировании денежных доходов населения сопровождались изменением распределения населения по величине среднедушевых доходов. В I квартале 2007г. при росте среднедушевых доходов по сравнению с предыдущим годом на 121,5% и номинального размера заработной платы - на 127,6%, доля населения со среднедушевыми доходами свыше 12000 руб. повысилась на 8,5 п.п., в интервале 12000-6000 руб. - на 2,5 п.п., а с доходами до 6000руб. сократилась более чем на 10,5 п.п. Однако при сохранении высоких различий в величине среднемесячных доходов населения усиливается дифференциация населения по денежным доходам: коэффициент фондов в I квартале 2007г. составил 15,1 раза (в 2006г.- 14,6 раз) и коэффициент Джини - 0,408 (0,404).

Специфика распределения доходов определила и особенности динамики текущих расходов и уровня сбережения в секторе домашних хозяйств. Повышение покупательной способности доходов населения определило сохранение высоких темпов роста оборота розничной торговли - 113,0% к январю-апрелю 2007г. Для последних шести лет изменение структуры потребительских расходов определялось повышением удельного веса расходов на непродовольственные товары и услуги при сокращении доли расходов на продукты питания. Заметим, что при сложившемся уровне доходов статистическими наблюдениями фиксировалось постепенное смещение ассортиментной структуры продаж продовольственных товаров в сторону более дорогих продуктов питания, а непродовольственных – в сторону более качественных импортных товаров. Изменения структуры спроса населения и увеличение доли продаж непродовольственных товаров длительного пользования и домоустройства активизировало развитие потребитель-

ского кредитования. Объем кредитов, предоставленных физическим лицам, вырос в 1,67 раза по сравнению с апрелем 2006г. Заметим, что для начала текущего года характерным для структуры использования доходов населения явилось повышение доли сбережения в форме вкладов и ценных бумагах с 5,0% в I квартале 2006г. до 6,9% в аналогичный период текущего года.

Оплата труда наемных работников является основным источником доходов доминирующей части населения и при высокой дифференциации среднемесячной заработной платы в различных видах деятельности оказывает существенное влияние на движение рабочей силы. Если в марте 2007 г. среднемесячная начисленная заработная плата в добыче полезных ископаемых в 2,1 раза превышала общероссийский уровень средней заработной платы, в финансовой деятельности – в 2,9%, то в обрабатывающих производствах этот показатель составлял 96%, в образовании 67%, и здравоохранении 76%. Перераспределение трудовых ресурсов в высокодоходные виды экономической деятельности способствуют возникновению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в большинстве обрабатывающих производств и видах деятельности, оказывающих услуги. Такая ситуация в перспективе может создать ограничения для дальнейшего экономического роста и интенсификации процессов диверсификации структуры экономики и повышения ее эффективности. В целом для экономики характерным в начале текущего года явилось усиление разрыва в темпах роста реальной заработной платы и производительности труда. Если в январе-марте 2006 г. они составляли 8,5% и 6,1% соответственно, то в январе-марте 2007 г. – 15,5% и 7,8%.

В апреле 2007 г. численность занятых в экономике увеличилась на 1,3 млн. человек по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составила 69,5 млн. человек. Численность безработных по методологии МОТ, в апреле 2007 г. составила 5,2 млн. человек, или 7% экономически активного населения и по сравнению с апрелем 2006 г. уменьшилась на 426 тыс. человек. Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в расчете на одну вакансию) в апреле текущего года составил 1,6 против 2,2 в начале года. Потребность в работниках, заявленная организациями в службу занятости, в марте 2007 г. составила 1000 тыс. человек.

О.Изряднова

Нефтегазовый сектор

В нефтегазовом секторе продолжался рост производства нефти, нефтепродуктов и природного газа, на мировом рынке сохранялись чрезвычайно высокие цены на нефть. Темпы роста добычи нефти несколько повысились, однако остаются относительно низкими. Продолжалось усиление позиций государственных компаний в нефтяном секторе. В результате приобретения оставшихся активов компании ЮКОС компания Роснефть стала крупнейшей нефтяной компанией страны, повысилась доля государственных компаний на нефтяном рынке.

В 2007 г. сохраняется чрезвычайно высокий уровень мировых цен на нефть, обусловленный высокими темпами роста мировой экономики, в частности, экономики США и Китая, низким уровнем свободных производственных мощностей для добычи нефти и смещением ценовых ориентиров ОПЕК. ОПЕК фактически отказалась от поддержания мировых цен на нефть в границах ранее установленного данной организацией целевого ценового диапазона 22-28

долл./барр. и продемонстрировала стремление поддерживать цены на нефть на уровне выше 50 долл./барр. За пределами ОПЕК существенное влияние на динамику производства нефти оказало снижение темпов роста добычи нефти в России. Следует также отметить сохранение достаточно значительных геополитических рисков, способствующих поддержанию высоких мировых цен на нефть, в частности, проблемы, связанные с Ираком и Ираном.

В начале 2007 г. наблюдалось заметное снижение мировых цен на нефть, в определенной степени обусловленное аномально теплой зимой в Северном полушарии. В последующие месяцы под влиянием дополнительного сокращения добычи нефти странами ОПЕК, предпринятого с 1 февраля 2007 г., и относительно холодной погоды в Европе и США цены на нефть вновь повысились (таблица 1). На прошедшей в марте 2007 г. 144-й конференции ОПЕК странами – членами организации было принято решение сохранить неизменным уровень добычи нефти, установленный с 1 февраля 2007 г.

Таблица 1

Мировые цены на нефть в 2005-2007 гг., долл./барр.

	2005	2006	2007 январь	2007 февраль	2007 март	2007 апрель
Цена нефти Brent, Великобритания	54,38	65,16	53,68	57,43	62,15	67,51
Цена нефти Urals, Россия	50,75	61,24	50,12	53,81	58,84	63,81
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	50,64	61,08	50,73	54,45	58,47	63,39

Источник: OECD/IEA, ОПЕС.

Развитие нефтегазового сектора экономики России в 2007 г. характеризуется сохранением тенденции роста производства нефти, нефтепродуктов и природного газа, сложившейся в предыдущие годы. Добыча нефти, включая газовый конденсат, в январе-апреле 2007 г. увеличилась на 3,6% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Причинами значительного роста добычи нефти в последние годы стали расширение возможностей экспорта, в частности, благодаря созданию Балтийской трубопроводной системы и использованию железнодорожного транспорта, а также рост внутреннего спроса. В то же время темпы роста добычи нефти остаются существенно ниже, чем в 2002-2004 гг., когда прирост добычи нефти достигал

8,9-11% в год. Это является признаком истощения резервов быстрого увеличения добычи нефти в стране за счет интенсификации разработки действующих месторождений и свидетельствует о необходимости достаточно активных действий по освоению новых нефтяных месторождений (в частности, в восточной части страны).

Объем первичной переработки нефти в январе-апреле 2007 г. увеличился на 3,9% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года, а глубина переработки нефти повысилась до 70,7% (в январе-апреле 2006 г. данный показатель составил 70,2%). Продолжался, хотя и медленно, начавшийся в 2002 г. рост добычи природного газа, составивший за первые четыре месяца 0,7% (таблица 2).

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2000-2007 гг.,
в % к предыдущему году**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007 январь-апрель
Нефть, включая газовый конденсат	106,0	107,7	109,0	111,0	108,9	102,2	102,1	103,6
Первичная переработка нефти	102,7	103,2	103,3	102,7	102,6	106,2	105,7	103,9
Автомобильный бензин	103,6	100,6	104,9	101,2	103,8	104,8	107,4	107,7
Дизельное топливо	104,9	102,0	104,7	102,0	102,7	108,5	107,0	104,9
Топочный мазут	98,3	104,2	107,1	100,3	97,8	105,8	104,5	102,1
Газ естественный, млрд.куб.м	98,5	99,2	101,9	103,4	101,6	100,5	102,4	100,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Характерной тенденцией последних лет является повышение роли государственных компаний в нефтяном секторе. Существенное усиление позиций госкомпаний в нефтяном секторе произошло за счет приобретения ими активов частных компаний: в 2004 г. компанией Роснефть был приобретен выделенный из состава ЮКОСа Юганскнефтегаз, в 2005 г. Газпромом была приобретена компания Сибнефть, а в конце 2006 г. Газпром приобрел контрольный пакет акций в проекте «Сахалин-2», который реализуется зарубежными инвесторами.

В мае 2007 г. завершилась продажа оставшихся активов компании ЮКОС, которая в про-

шлом году была признана банкротом. Все основные нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие активы ЮКОСа были приобретены государственной компанией Роснефть. В результате доля Роснефти в общероссийской добыче нефти повысилась с 17% до 21,5%, а доля государственных компаний в целом (Роснефти и Газпрома, включая Газпром нефть) увеличилась с 26,6% до 31,1% (таблица 3). В результате приобретения активов ЮКОСа Роснефть стала крупнейшей нефтяной компанией России (до этого крупнейшей нефтяной компанией был ЛУКОЙЛ).

Таблица 3

Влияние продажи активов ЮКОСа на структуру производства нефти в России

	Структура добычи нефти в 2006 г., %*	Структура добычи нефти после продажи активов ЮКОСа**, %*
Роснефть	17,0	21,5
ЛУКОЙЛ	18,8	18,8
ТНК-ВР	15,1	15,1
Сургутнефтегаз	13,7	13,7
Газпром (включая Газпром нефть)	9,6	9,6
Татнефть	5,3	5,3
Славнефть	4,8	4,8
ЮКОС	4,5	-
РуссНефть	3,1	3,1
Башнефть	2,4	2,4
Прочие производители	5,7	5,7
Госкомпании, всего	26,6	31,1

* В % к общероссийской добыче нефти, включая газовый конденсат.

** По данным о добыче нефти в 2006 г.

Источник: рассчитано по данным Минпромэнерго России.

В результате состоявшегося перераспределения активов в нефтяном секторе заметно повы-

силась концентрация производства. В настоящее время на долю пяти крупнейших компаний сек-

тора (Роснефть, ЛУКОЙЛ, ТНК-ВР, Сургутнефтегаз и Газпром) приходится 79% добычи нефти в стране. Восемь нефтяных компаний, которые либо являются, либо могут рассматриваться как вертикально-интегрированные, контролируют более 91% добычи нефти. В газовом секторе одной компанией (Газпром) добывается 84% газа. При этом Газпром полностью контролирует систему магистральных газопроводов и экспорт газа.

В 2006 г. наблюдался значительный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке, обусловленный ростом мировых цен. В сен-

тябре 2006 г. средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 232,1 долл. за тонну, а средняя цена на автомобильный бензин – 478,7 долл. за тонну, что является максимальным уровнем цен на нефть и автобензин за весь пореформенный период. В конце 2006 г. и январе-феврале 2007 г. под влиянием снижения мировых цен на нефть цены на внутреннем рынке заметно снизились. В марте-апреле с повышением мировых цен на нефть внутренние цены вновь повысились, оставаясь, однако, пока ниже уровня сентября прошлого года (таблица 4).

Таблица 4

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ
в долларовом выражении в 2005-2007 гг.
(средние цены производителей, долл./т)**

	2005 г. декабрь	2006 июнь	2006 сентябрь	2006 декабрь	2007 январь	2007 февраль	2007 март	2007 апрель
Нефть	167,2	207,3	232,1	168,4	173,5	156,9	150,9	174,8
Автомобильный бензин	318,2	400,7	478,7	416,5	392,1	365,9	385,6	441,9
Дизельное топливо	417,0	455,9	471,2	426,1	420,1	422,9	425,5	449,8
Топочный мазут	142,7	191,9	194,9	148,8	138,3	120,5	133,6	164,4
Газ, долл./тыс.куб.м	11,5	14,0	16,1	14,4	12,2	15,4	15,5	16,0

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Как показывает анализ данных об экспорте нефти и нефтепродуктов (таблица 5), суммарный чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2006 г. достиг исторического максимума 349,4 млн. т, что на 19,8% выше предреформенного максимума, достигнутого в 1988 г. (291,6 млн. т). В то же время в нефтяном экспорте наблюдалось увеличение доли нефтепродуктов, удельный вес которых повысился с 18,2% в 1990 г. до 29,6% в 2006 г. В условиях резкого снижения внутреннего потребления нефти (по нашим расчетам, оно сократилось с 269,9 млн. т в 1990 г. до 130,6 млн. т в 2006 г., то есть более чем в два раза) удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился за этот период с 47,7% до 72,8%.

При некотором повышении доли нефтепродуктов, в структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший более 70% общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Основная часть энергоресурсов (85% нефти и

94% нефтепродуктов) была экспортирована за пределы СНГ.

Приведенные данные свидетельствуют о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики.

Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в 2006 г. достигли 140,0 млрд. долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период (таблица 6). Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд. долл.

Таблица 5

**Соотношение производства, потребления и экспорта нефти и нефтепродуктов
в 2000-2006 гг.**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть, млн. т							
Производство	323,2	348,1	379,6	421,4	458,8	470,0	480,0
Экспорт, всего	144,5	159,7	187,5	223,5	257,4	252,5	248,4
Экспорт в страны - не члены СНГ	127,6	137,1	154,8	186,4	217,3	214,4	211,2
Экспорт в страны СНГ	16,9	22,7	32,7	37,1	40,1	38,0	37,3
Чистый экспорт	138,7	154,7	181,3	213,4	253,2	250,1	246,1
Внутреннее потребление	123,0	122,9	123,5	129,8	124,2	123,1	130,6
Чистый экспорт в % к производству	42,9	44,4	47,8	50,6	55,2	53,2	51,3
Нефтепродукты, млн.т							
Экспорт, всего	61,9	70,8	75,0	78,4	82,1	97,0	103,5
Экспорт в страны - не члены СНГ	58,4	68,3	72,5	74,9	78,0	93,1	97,7
Экспорт в страны СНГ	3,5	2,5	2,6	3,5	4,1	3,9	5,8
Чистый экспорт	61,5	70,5	74,8	78,2	81,4	96,8	103,3
Нефть и нефтепродукты, млн. т							
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	200,2	225,2	256,1	291,6	334,6	346,9	349,4
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	61,9	64,7	67,5	69,2	72,9	73,8	72,8

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минпромэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты авторов.

Таблица 6

Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов в 2000-2006 гг., млрд. долл.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	34,9	33,4	38,7	51,1	74,6	112,4	140,0

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Доля топливно-энергетических товаров в российском экспорте в 2006 г. достигла 65,2%. Удельный вес нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в российском экспорте в 2006 г. составил 46,4%, в том числе сырой нефти –

33,9%. В I квартале 2007 г. экспорт нефти в натуральном выражении по сравнению с соответствующим периодом прошлого года увеличился на 3,0% (таблица 7). Удельный вес экспорта нефти в общем объеме российского экспорта в I квартале 2007 г. составил 33,0%.

Таблица 7

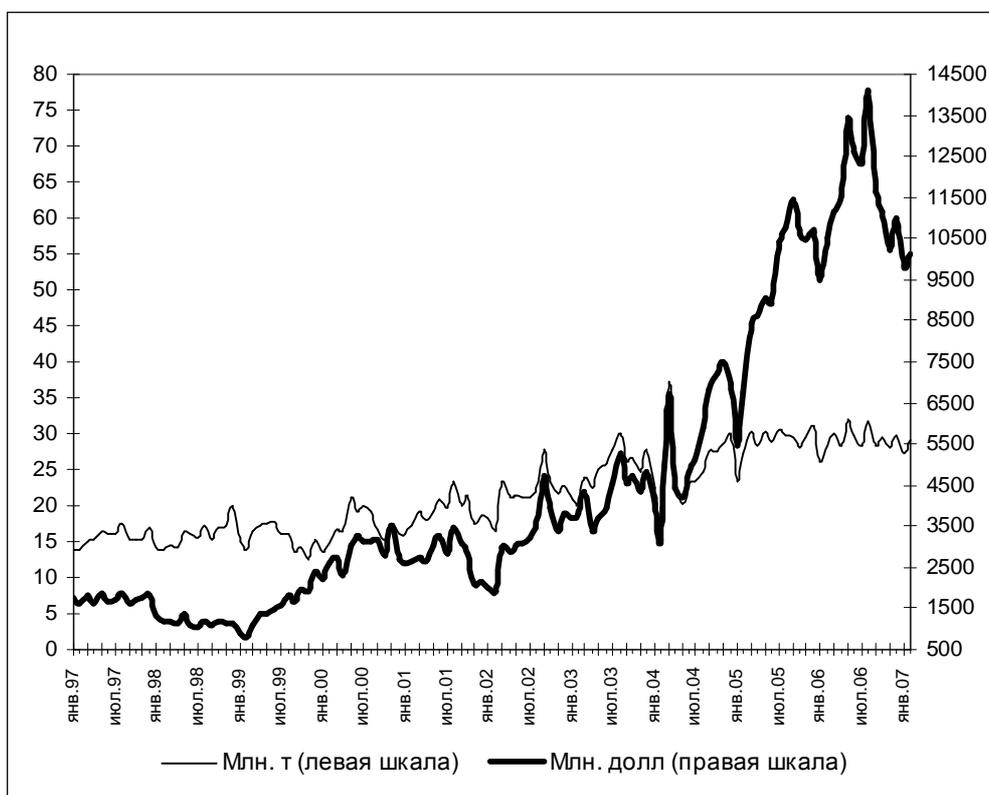
Экспорт нефти из России в 2002-2007 гг., в % к предыдущему году

	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г. I квартал*
Экспорт нефти, всего	113,9	117,8	115,0	98,4	98,0	103,0

* В % к I кварталу 2006 г.

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Динамика экспорта нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении отражена на рисунке 1.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Рис.1. Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 1997-2007 гг., млн. т, млн. долл.

Ситуация на мировом нефтяном рынке позволяет ожидать сохранения в ближайшей перспективе высоких мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения стабилизационного фонда и развития нефтегазового сектора. По прогнозу ИЭПП, цена нефти Брент в ближайшие месяцы будет

близка к 60 долл./барр (См.: Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ. Май 2007 года. М.: ИЭПП, 2007)., что будет соответствовать цене российской нефти Юралс примерно 56,5 долл./барр.

Ю.Бобылев

Конъюнктура промышленности в мае 2007 г.

Первые данные о состоянии российской промышленности в мае дают вполне оптимистичную картину динамики основных конъюнктурных индикаторов. Нарращивание темпов роста выпуска основывается на сохраняющемся увеличении темпов роста платежеспособного спроса и необходимости пополнения запасов готовой продукции. Основной помехой росту выпуска впервые стал недостаток квалифицированных кадров.

Согласно данным Росстата, в апреле рост промышленного производства существенно замедлился. После конъюнктурного «перегрева» I

кв. индекс прироста производства по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил в апреле 4,6% (по расчетам ЦМАКП – 6,0%) против 8,4% в первом квартале (ЦМАКП – 7,2%). Темп прироста обрабатывающих производств (к предыдущему месяцу, с исключением сезонного и календарного факторов) в апреле составил 0,5% после 0,7% в марте.

Оперативные данные опросов дают более оптимистичную картину динамики основных конъюнктурных индикаторов российской промышленности в последние месяцы.

Во-первых, снижение темпов роста выпуска показывают только «сырые» (до очистки от се-

зонных и случайных колебаний) данные. Исключение сезонного фактора демонстрирует постепенное увеличение темпов роста производства. В результате в мае был достигнут очередной абсолютный рекорд: 36 балансовых пунктов после 34 в апреле.

Во-вторых, интенсивный промышленный рост основывается на сохраняющемся увеличении темпов роста платежеспособного спроса. В мае (после очистки от сезонности) темп роста продаж составил 22 б.п., что на 4 пункта превосходит результат апреля и также является абсолютным рекордом всего периода мониторинга. Впрочем, как и в случае выпуска, исходные данные показали замедление темпов роста спроса с 36 балансовых пунктов в марте до 22 в мае. Однако удовлетворенность объемами продаж продолжает расти. Сейчас в российской промышленности 72% предприятий считают спрос на свою продукцию нормальным (рост за последние 12 месяцев – 17 пунктов). Это также является абсолютным рекордом.



В-третьих, динамику промышленного выпуска поддерживает и необходимость пополнения запасов готовой продукции. С августа 2006 по март 2007 г. балансы оценок запасов находились в интервале от +2 до +5 балансовых пунктов, что является крайне низким значением после +10 ..+15 б.п. в предыдущие 12 месяцев. В мае этот показатель увеличился до +9.

Прогнозы изменения спроса (до очистки от сезонности) не изменились и остались на уровне 33 б.п. (абсолютный рекорд был зарегистрирован в марте 2007 г. и составляет 39 б.п.). Исключение сезонного фактора показало сохранение рекордных значений марта в течение апреля и мая. Аналогичная ситуация сложилась и с прогнозами выпуска. Исходные данные продемонстрировали предполагаемое замедление темпов роста выпуска с 51 б.п. в апреле до 44 б.п. в мае. Очистка от сезонности уже дала сохранение рекордных значений в течение последних трех месяцев, а исключение еще и случайных колебаний улучшило предыдущий рекорд на 1 пункт.

Опросы предприятий постоянно показывают, что достаточно большая доля российской промышленности не имеет на своих рынках сбыта конкурирующего импорта. По оценкам самих производителей (без предприятий электроэнергетики и топливной), около трети из них сейчас не сталкиваются с импортом (см. табл.)

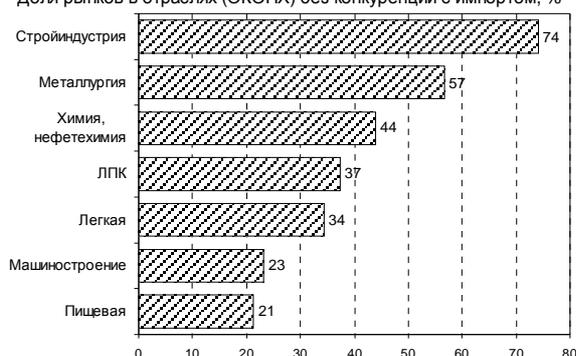
Структура конкурентоспособности российской продукции по отношению к импорту, %

О т р а с л и (по ОКОНХ)	На рынках нет конкурирующего импорта	«На рав- ных»	Неконкурентоспособна продукция		Итого
			им- портная	отечествен- ная	
Все обрабатывающие	33	35	10	22	100
Металлургия	57	29	7	8	100
Химия и нефтехимия	44	32	1	23	100
Машиностроение	23	36	15	26	100
ЛПК	37	41	7	15	100
Стройиндустрия	74	17	6	3	100
Легкая	34	29	6	31	100
Пищевая	21	54	17	8	100

Источник: Расчеты по результатам апрельского (2007 г.) опроса ИЭПП.

По отраслям доля неконкурентных (с импортом) рынков колеблется от 74% (строиндустрия) до 21% (пищевая) и достаточно близка (по крайней мере – в ранжировании) к интуитивным представлениям. Таким образом, немалая часть российских предприятий в силу особенностей производимой ими продукции, структуры и качества импорта по-прежнему не конкурирует с последним на своих рынках сбыта.

Доля рынков в отраслях (ОКОНХ) без конкуренции с импортом, %



В тех случаях, когда отечественным производителям приходится конкурировать с импортом, цены и качество российских товаров могут как превосходить цены и качество импортных, так и уступать им.

Около половины (53%) российских предприятий, «имевших дело» с импортом (т.е. за 100% принимаются рынки, где имеется конкурирующий импорт) считают его качество примерно равным качеству своей продукции. Больше всего равнокачественных продуктов выпускается у нас в пищевой промышленности (87%), металлургии (64%) и машиностроении (52%). Только 9% российских предприятий оценивают качество своих товаров выше импорта. Максимум таких оценок получен в промышленности строительных материалов (19%), минимум – в машиностроении (5%). Последняя цифра выглядит более чем настораживающе. Превосходство импорта по качеству признают 38% российских предприятий. Самые пессимистичные настроения по поводу качества зарегистрированы в химии и нефтехимии, где более качественный импорт преобладает на 57% рынков, в ЛПК (48%) и машиностроении (42%).

Что касается цен, то в целом по конкурентным с импортом рынкам обрабатывающих отраслей сложился примерный паритет: на 37% рынков цены импорта выше, на 35%

- ниже цен российских товаров. 28% отечественных предприятий считают свои цены примерно равными ценам конкурирующего импорта. Абсолютные «ценовые проблемы» имеют только две отрасли: металлургия и легкая промышленность, где большинство российских предприятий считают цены конкурирующего импорта ниже своих цен. В других обрабатывающих секторах преобладают рынки, где импорт стоит дороже. И только в пищевой промышленности 66% предприятий имеют примерно равные с импортом цены.

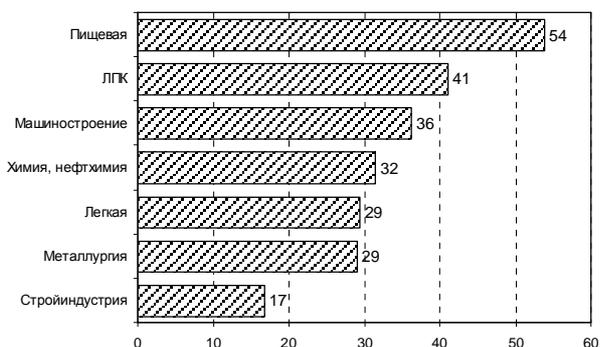
Однако соотношение цен и качества российской продукции и конкурирующего с ней импорта показывают, что позиции отечественных производителей на конкурентных (с импортом) рынках (т.е. там, где российским предприятиям обрабатывающих отраслей все-таки противостоит импорт) далеко не так слабы, как это может показаться «в свете» бурного роста объемов ввоза, укрепления рубля и постоянных призывов к защите отечественного производителя. В пользу такого вывода говорят соотношения оценок цен и качества отечественной продукции и импорта, полученные у самих предприятий.

Во-первых, в целом по промышленности на 10% рынков импорт неконкурентоспособен в силу того, что его цены выше или равны ценам отечественной продукции при таком же или более низком качестве ввозимых товаров. Больше всего таких рынков сейчас в пищевой (17%) и машиностроительной (15%) отраслях. Минимум подобных максимально благоприятных (в смысле конкурентоспособности) рынков имеется в легкой (5%), химической и нефтехимической (1%) отраслях. Основная часть импортной продукции на этих рынках стоит дороже отечественной при примерно одинаковом качестве изделий.

Во-вторых, большая часть рынков (35% в целом по обрабатывающей промышленности) имеет корректное (адекватное) соотношение цен и качества отечественных товаров и ввезенных из-за рубежа. Т.е. более высокое качество импорта сочетается с более высокой его ценой, равное – с равной ценой и более низкое - с меньшей относительной российских товаров ценой. На таких рынках отечественные товары конкурируют (по соотношению цена – качества) с импортом на равных. С большим отрывом от других отраслей по этому

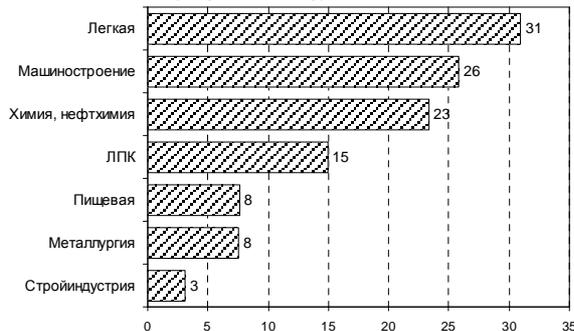
показателю лидирует пищевая промышленность (54% рынков). Иными словами, эта отрасль, имеющая наибольшую долю конкурентных с импортом рынков, вынуждена еще и отстаивать свои позиции в условиях равной (и поэтому, скорее всего, - самой жесткой) борьбы с импортом. Машиностроение, имеющее вторую после легкой промышленности долю конкурентных рынков, борется с импортом на равных в 36% случаев. Еще реже удастся вести равноправную конкурентную борьбу легкой промышленности (29%).

Доля рынков в отраслях (ОКОНХ), где импорт конкурирует с отечественной продукцией "на равных", %



При равной конкурентной борьбе импорт чаще имеет более высокое качество и более высокие цены, особенно на рынках химии и нефтехимии, машиностроения и легкой промышленности. А острота конкуренции в пищевой промышленности подчеркивается тем обстоятельством, что «борьба на равных» происходит там в подавляющем числе случаев при примерном равенстве цен и качества.

Доля рынков в отраслях (ОКОНХ), где отечественная продукция неконкурентоспособна, %

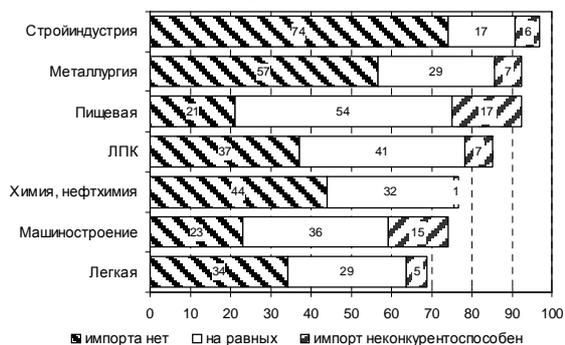


В-третьих, неконкурентоспособными признали свою продукцию лишь 22% предприятий обрабатывающих отраслей российской промышленности. Лидером этого антирейтинга стала, как и следовало ожидать, легкая промышленность. В этой отрасли 31% предприятий согласились (сами!), что выпускаемая ими продукция по качеству хуже или равноценна импорту, но продается по ценам, равным или более высоким,

чем импортная продукция. Чуть меньше таких рынков в машиностроении (26%), химии и нефтехимии (23%). Высокая конкурентоспособность пищевой промышленности подтверждается наличием там только 8% рынков, где отечественная продукция уступает по соотношению цена-качество импорту. Аналогичный процент в металлургии и меньший процент в стройиндустрии не так ценны в силу большей защищенности рынков этих отраслей от импорта.

Таким образом, российские обрабатывающие предприятия считают, что конкурентоспособно (по отношению к импорту) около 78% продукции производимой ими продукции. В эти 78% входят рынки, где просто нет импорта, где импорт неконкурентоспособен по соотношению цена-качество и где конкуренция с импортом идет на равных. По отраслям доля таких рынков составляет сейчас от 97% в стройиндустрии до 69% в легкой.

Доля рынков в отраслях промышленности, где импорта либо нет, либо он конкурирует с отечественной продукцией "на равных", либо неконкурентоспособен, %



В таких условиях нет ничего удивительного в том, что конкурирующий импорт считается российскими промышленными предприятиями далеко не самой сильной помехой увеличению выпуска. Во II кв. 2007 г. конкурирующий импорт находится лишь на 5 месте по частоте упоминания. На первом месте впервые оказался недостаток квали-

фицированных кадров, что выглядит «нормальным» в условиях высоких темпов роста спроса и выпуска. Этот фактор оттеснил на второе и третье места две некогда самые тяжелые проблемы российской промышленности: нехватку оборотных средств и низкий внутренний спрос. На четвертое

место вышел недостаток производственных мощностей. Во II кв. 2007 г. нехватка оборудования сдерживает рост производства уже четверти предприятий (абсолютный рекорд 1993-2007 гг.).

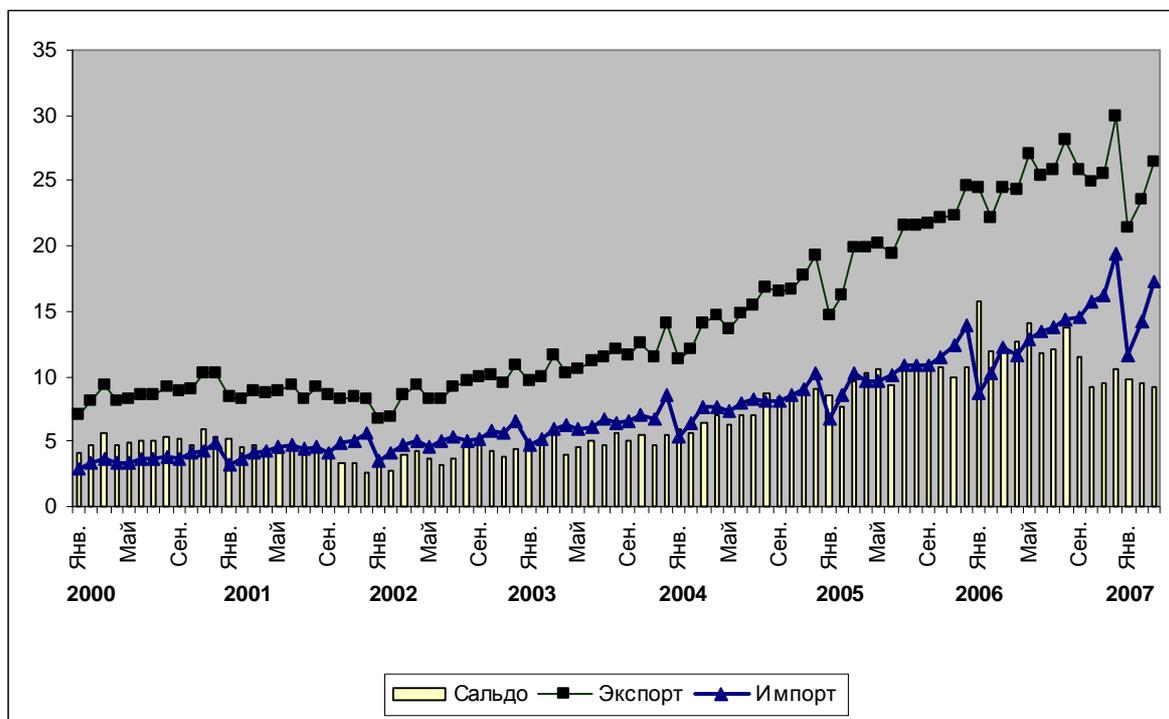
С.Цухло

Внешняя торговля

В марте 2007 г. развитие российской внешней торговли проходило в условиях сохранения благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, укрепления рубля и повышения платежеспособного внутреннего спроса. Тем не менее, усиливается тенденция опережающего роста импорта, что приводит к сокращению положительного сальдо торгового баланса.

Правительство РФ продолжает работу по «обнулению» импортных таможенных пошлин на технологическое оборудование, аналоги которого не производятся в России.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в марте 2007 г. составил 43,6 млрд. долларов, что выше величины оборота внешней торговли за март 2006 г. на 18,3%. При этом экспорт из РФ вырос всего на 8,1% и составил 26,4 млрд долл., импорт – на 38,3% до 17,2 млрд долл.. Сальдо внешнеторгового баланса РФ в марте 2007 года снизилось на 23,2% по сравнению с тем же периодом 2006 года до 9,2 млрд долларов.



Источник: ЦБ РФ

Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Объем российского экспорта в I квартале 2007 г. составил 71,4 млрд долл., что на 6% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Экспорт из России в страны дальнего зарубежья в I квартале 2007 года вырос на 5,5% - до 60,96 млрд долл., в страны СНГ - на 9,1% - до 10,4 млрд долл. Таким образом, в I квартале 2007 года темпы роста российского экспорта были самыми низкими с 2002 года.

Это можно объяснить снижением темпов роста мировых цен на энергоносители, а также замедлением роста физических объемов экспорта. Так, индекс физического объема экспорта в I квартале 2007 г. составил всего 100,8% (в I квартале 2006 г. – 106,8%), индекс цен – 105% (I квартале 2006 г. – 124,9%).

Тем не менее, конъюнктура мирового рынка для российских экспортеров оставалась весьма

благоприятной. Несмотря на замедление темпов роста мировых цен на энергоносители, в марте 2007 г. положение на мировых товарных рынках для российских экспортеров было лучше, чем в марте 2006 года.

После снижения мировых цен на нефть в январе 2007 г. на 14% к уровню декабря 2006 г. (до 50 долл. за баррель) в феврале цена выросла на 7,8% к уровню января. В марте цены на нефть продолжили свой рост и в конце марта достигли полугодичного максимума – выше 66 долл. за баррель. Причинами роста цен послужили опасения, связанные с введением новых санкций ООН в отношении Ирана, который не соглашался на закрытие программы по обогащению урана.

Средняя цена на нефть марки Urals по итогам мониторинга за март-апрель составила 61,13 долл./баррель. В результате с 1 июня 2007 г. экспортная таможенная пошлина на сырую нефть будет повышена с 156,4 долл. за тонну до 200,6 долл. Экспортная пошлина на светлые нефтепродукты с 1 июня возрастет со 117,7 долл. за тонну до 147,5 долл., на темные нефтепродукты - с 63,4 долл. до 79,4 долл.

Динамика цен на нефтепродукты, в целом, следовала движению цен на нефть. Понижение цен на нефтепродукты в январе сменилось повышением их в феврале и марте. Среднемесячные цены на нефтепродукты в марте 2007 г составили: на мазут - 271 долл. за тонну (увеличение по сравнению с январем 2007 г. на 18,7%), на дизельное топливо - 545 долл. за тонну (увеличение на 13%), на бензин автомобильный премиальный – 613,4 долл. за тонну (увеличение на 27,2%).

Динамика цен на природный газ повторяла динамику цен на мировом рынке нефти и нефтепродуктов с определенным временным лагом. В марте средняя цена снизилась на 4,7% к уровню февраля 2007 г., но выросла на 18,4% по сравнению с мартом 2006 года.

На мировом рынке цветных металлов отмечалась тенденция к повышению мировых цен. В течение марта, несмотря на понижающее давление, цена алюминия сохранялась на довольно высоком уровне. Ослабляющее влияние на рынок алюминия оказывали растущие складские запасы и растущее производство металла. В течение месяца биржевые цены на алюминий держались в хорошем диапазоне 2700- 2800 долл. за тонну.

Ценовая ситуация для производителей меди в марте 2007 г. была благоприятной. Мировые поставки уменьшились, запасы на лицензионных складах также сокращались. Еще одним важным фактором, оказавшим поддержку ценам на медь, стал растущий спрос со стороны Китая. Стоимость металла на Лондонской бирже металлов практически все время росла. Ниже 6000 долл. за тонну цена на медь в марте не опускалась, к концу месяца цена вышла на уровень выше 6750 долл. за тонну.

Запасы никеля за последние 12 месяцев упали на 90%, спрос же на никель продолжает расти, особенно со стороны производителей нержавеющей стали. В результате, наблюдался значительный рост цен: если в марте 2006 г. стоимость никеля составляла 14897 долл. за тонну, то 19 марта 2007 г. цена дошла до 50345 долл. за тонну.

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в марте соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/т	19,1	19,2	13,0	13,7	26,9	25,5	24,1	29,1	33,6	53,7	60,9	62,05
Натуральный газ, USD/тыс.м ³		1,870	2,170	2,120	2,828	5,200	2,996	5,757	5,267	7,234	6,123	7,25
Бензин, USD/галлон	0,603	0,645	0,467	0,527	0,934	0,890	0,783	1,005	1,12	1,581	1,7	1,91
Медь, USD/тонна	2584,7	2424,8	1772	1477,1	1779,1	1780,3	1605	1681,6	3018,0	3254,4	5103	6452,5
Алюминий, USD/тонна	1600,8	1635,5	1441,3	1251,1	1584,2	1511,2	1403,2	1393,1	1660,0	1988,6	2429	2761,7
Никель, USD/тонна	7955,7	7929,5	5380	4934,5	10270	6140,3	6503,3	8402,4	13730	16190	14897	46324,8

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Стоимость экспорта топливно-энергетических товаров снизилась в январе-марте 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. на

3,4%, а доля в общем объеме экспорта сократилась на 5,9 процентных пункта. Стоимостной объем основного товара - нефти сырой, состав-

ляющего 52% этой группы, вырос на 2,1%. Стоимостной объем экспорта нефтепродуктов вырос на 3,6%. У газа природного, доля которого составляет 22,3% от всей группы топливно-энергетических товаров, этот показатель сократился на почти на 20%. Такое сокращение поставок газа вызван снижением спроса на него из-за более теплых погодных условий.

В стоимостном выражении экспорт металлов, драгоценных камней и изделий из них увеличился на 39,9%, а их доля выросла на 4,3 процентных пункта с 12,1% до 16,1%.

Увеличилась доля продукции химической промышленности с 5,8% до 6,3% в результате роста цен и физического объема поставок на 8,4% и 5,6% соответственно. Выросла доля экспорта древесины и целлюлозно-бумажных изделий за счет существенного роста цен (25,7%) при незначительном снижении физического объема (0,4%).

Первый квартал 2007 года стал рекордным по показателям импорта, который вырос в сравнении с аналогичным показателем 2006 года на 38,7%. Росту объемов импорта способствовали продолжающееся укрепление реального рубля и повышение реальных доходов населения в условиях недостаточной конкурентоспособности отечественных товаров. Динамика реальных располагаемых денежных доходов населения в январе-марте 2007 г. сохранилась на высоком уровне - прирост относительно соответствующего периода прошлого года составил 13,0%.

Рост стоимостных объемов импорта в I квартале 2007 г. связан преимущественно с увеличением физических объемов. Индекс физического объема импортных поставок составил 143,9%, индекс цен – 105%.

Значительный рост импортных поставок наблюдается по всем товарным позициям. Особенно быстрыми темпами растет доля инвестиционных товаров, в первую очередь, продукции машиностроения. Объем импорта машин и оборудования увеличился на 67,8%. Впрочем, значительную роль в этом сыграл рост импорта автомобилей: их было ввезено в физическом выражении на 63,7%, в стоимостном - на 81% больше, чем в I квартале прошлого года.

В марте 2007 г. по сравнению с мартом 2006 г. наблюдался рост закупок продукции текстильных изделий и обуви – на 50,4%, продовольственных товаров – на 31,6%, химической продукции – на 18,6%.

В I квартале 2007 г., в результате опережающего роста импорта, положительное сальдо внешней торговли снизилось на 23% по сравне-

нию с первым кварталом 2006 г. и составило 27,9 млрд долларов.

Коэффициент несбалансированности торгового оборота снизился с 37% в I квартале 2006 г. до 24,8% I квартале 2007 г. (со странами дальнего зарубежья снизился с 37,8% до 25,3, со странами СНГ – с 32,2% до 22%). Покрытие импорта экспортом со странами дальнего зарубежья уменьшилось с 221,5% в I квартале 2006 г. до 167,8% в I квартале 2007 г., со странами СНГ – со 195,1% до 156,4%.

Доля стран – основных торговых партнеров России из дальнего зарубежья в общем товарообороте в I квартале 2007 года увеличилась на 2 процентных пункта по сравнению с I кварталом 2006 года и составила 52,4 процента. Доли Германии и Италии в общем товарообороте за указанный период снизились по сравнению с аналогичным периодом 2006 года на 0,7 и 1,1 процентных пунктов соответственно. Это связано с сокращением поставок топливно-энергетических товаров из России. Увеличился удельный вес в общем товарообороте с Китаем на 1,2, Республикой Корея - на 0,6, Японией - на 0,9 и Турцией - на 0,7 процентных пунктов за данный период по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

С 29 апреля 2006 г. вступило в силу постановление правительства РФ № 168, предусматривающее «обнуление» импортных таможенных пошлин на технологическое оборудование, не производимое в России, сроком на 9 месяцев. 23 мая 2007 г. Министерство экономического развития и торговли внесло в правительство проект постановления о введении «нулевых» ставок импортных пошлин на технологическое оборудование на постоянной основе.

Для развития и повышения конкурентоспособности отечественной промышленности, а также в связи с готовящимся вступлением России в ВТО, МЭРТ продолжает работу по дальнейшему снижению и отмене ввозных пошлин на технологическое оборудование. Межведомственная комиссия по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике приняла решение об освобождении от ввозной пошлины дополнительно 98 видов машин, оборудования и аппаратуры 18 июля 2006 года.

На согласование списка ушел практически год. В подготовленном проекте постановления предлагается отменить импортные пошлины (они составляют 5-10%) на 63 из 87 позиций товарной группы 84 Товарной номенклатуры ВЭД – «реакторы ядерные, котлы, механические уст-

ройства и их части», на 3 из 48 позиций товарной группы 85 – «электрические машины и оборудование, звукозаписывающая и звукопередающая аппаратура, аппаратура для записи и воспроизведения телевизионных изображений и звука» и на все 32 позиции товарной группы 90 – «инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические». Кроме оборудования пошлины отменены на фото- и видеокамеры, жидкокристаллические индикаторы.

Либерализация таможенного тарифа в 2006 году затронула около 5% импорта оборудования. Исходя же из списков проекта постановления, направляемого в правительство МЭРТом, с июня 2007 года беспошлинным будет ввоз более половины номенклатуры технологического оборудования, что составит порядка 6% от общего объема импорта оборудования.

Потери для бюджета составили, по оценке МЭРТ, около 500 млн долл. (по данным таможенной статистики за 2005 год). Обнуление пошлин по 98 позициям обойдется бюджету в 106 млн долл. (исходя из данных ФТС по импорту 2006 года). Выпадающие доходы должны быть компенсированы улучшением таможенного администрирования.

Количество таможенных пошлин, носящих исключительно фискальный характер, необходимо сокращать, переходя от ситуации, когда главной функцией таможни является наполнение бюджета, к положению, когда пошлины становятся инструментом, стимулирующим экономический рост. Не исключено, что в случае, если аналоги оборудования начнут производиться в России, пошлины могут быть введены вновь.

Н.Воловик

Анализ основных характеристик федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года

В апреле 2007 г. Правительство РФ представило проект закона «О федеральном бюджете РФ на 2008 год и на период до 2010 года». Необходимо отметить, что впервые в российской практике бюджетного планирования федеральный бюджет был составлен на трехлетний период, что, с одной стороны, безусловно, улучшает общественное понимание проводимой Правительством РФ среднесрочной бюджетно-налоговой политики, определенность в финансовом обеспечении принятых расходных обязательств на трехлетнюю перспективу, но с другой стороны, повышает требования к качеству составляемого бюджета, увеличивает ответственность за допущенные при планировании ошибки.

Далее будут представлены некоторые комментарии относительно состояния доходной и расходной частей федерального бюджета на 2008-2010 гг., а также источников финансирования дефицита федерального бюджета. На основе представленных комментариев будет сделано

заключение на проект федерального бюджета на 2008-2010 гг.

1. Анализ основных параметров федерального бюджета РФ

На основании данных о фактическом исполнении федерального бюджета РФ в период 2000-06 гг. (см. таблицу 1) можно отметить несколько общих тенденции: во-первых, наличие устойчивый рост доходов федерального бюджета, которые за этот период выросли более чем в 1,5 раза; во-вторых, стабилизация доли расходов в последние три года на уровне 16% ВВП; в-третьих, стремительно увеличивающихся профицит федерального бюджета: с 2002 г. по 2006 г. размер профицит вырос в 5,3 раза, составив 7,5 % ВВП; в-четвертых, сохраняющаяся высокая зависимость доходов бюджета от экспорта энергоносителей проявляется в постоянстве нефтегазового дефицита бюджета, значение которого колеблется в пределах 1,7-3,8% ВВП за рассматриваемый период.

Анализ фактического и ожидаемого исполнения доходов и расходов федерального бюджета за период 2000-2010 гг. (% ВВП)

	Фактические значения							Оценка	Проект бюджета		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006		2007	2008	2009
Доходы	15,5	17,8	20,3	19,5	20,1	23,7	23,6	20,3	19,0	18,8	18,1
в том числе не-нефтегазовые доходы	11,7	13,1	15,1	14,1	13,5	13,6	12,7	12,2	12,2	12,9	12,8
нефтегазовые доходы	3,8	4,7	5,2	5,4	6,6	10,1	10,9	8,1	6,8	5,9	5,2
Расходы	14,2	14,8	18,9	17,8	15,8	16,3	16,1	18,3	18,8	18,8	18,1
в том числе нефтегазовый трансферт	2,4	1,9	2,9	3,7	2,0	2,3	2,9	4,9	6,1	5,3	4,5
сбережение нефтегазовых доходов	1,4	2,8	2,3	1,7	4,6	7,8	8,0	3,2	0,7	0,6	0,7
Баланс федерального бюджета РФ, % ВВП	1,4	3,0	1,4	1,7	4,3	7,4	7,5	2,0	0,2	0,0	0,0
Нефтегазовый дефицит	2,5	1,7	3,8	3,7	2,3	2,7	3,4	6,1	6,6	5,9	5,3

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Как видно из таблицы 1, начиная с федерального бюджета 2007 г. и продолжая в проекте бюджета на 2008-2010 гг., Минфин РФ ожидает существенные изменения во всех описанных выше тенденциях. В первую очередь, вследствие прогнозируемого снижения мировых цен на нефть и газ, замедления роста добычи и экспорта углеводородов и укрепления рубля к доллару, ожидается более чем двукратное снижение соотношения нефтегазовых доходов федерального бюджета к ВВП: с 10,9% в 2006 г. до 5,2% ВВП в 2010 г. Данное сокращение нефтегазовых поступлений не будет должным образом компенсировано ростом структурных доходов. Как результат, сокращение всех доходов бюджета на 5,5 процентных пункта ВВП к 2010 г. по сравнению с уровнем 2006 г.

В то же время заметно увеличиваются расходы бюджета, что во многом связано как с реализацией уже существующих федеральных целевых программ и приоритетных национальных проектов, так и необходимостью выполнения сформулированных в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации в 2007 году «новых» задач: предусмотреть в бюджете средства на создание специального фонда для эффективной работы по реформированию ЖКХ средства

в объеме 250 млрд. руб.; 300 млрд. руб. на капитализацию институтов развития, прежде всего Банка развития, Инвестиционного фонда, Российской венчурной компании и других; 100 млрд. руб. на развитие улично-дорожной сети, то есть на благоустройство российских городов; 130 млрд. руб. в управление специально создаваемой Российской корпорации нанотехнологий и др.

Существенное сокращение доходов бюджета при параллельном увеличении его расходной части должно привести к нулевому балансу бюджета уже к 2009 г. Однако, на наш взгляд, принимая во внимание существующую 7-летнюю динамику роста профицита бюджета и объективные данные по замедлению темпов экспорта углеводородов и усилению рубля, имевшие место в 2006 г., сокращение профицита с 7,5% ВВП в 2006 г. до 0,2% ВВП в 2008 г. выглядит все-таки маловероятным. Очевидно, что большее сомнение вызывает динамика доходной части бюджета, однако здесь уже встает вопрос о достоверности показателей прогноза социально-экономического развития РФ, подготовленного Минэкономразвития России.

Безусловно, достаточно сильная зависимость российской бюджетной системы от экспорта энергоносителей и таким образом конъюнктуры

мировых рынков свидетельствует о наличии заметных рисков, связанных с возможной дестабилизацией государственного баланса. В этой связи, учитывая важную роль нефтегазовых доходов при формировании государственного бюджета вследствие значимости сырьевого сектора экономики, актуальность их структурирования и дальнейшего эффективного использования в российской экономике очевидна. Попытка использования нефтегазовых доходов бюджетных ресурсов при условии сохранения долгосрочной макроэкономической стабильности будет предпринята в 2008 году посредством преобразования Стабилизационного фонда в Резервный фонд, предназначенный для замещения выпадающих доходов бюджета в случае снижения цен на нефть, и Фонд будущих поколений, который призван обеспечивать долгосрочную бюджетную сбалансированность. Как результат, в период 2008-2010 гг. использование нефтегазовых доходов должно возрасти с 2,9% ВВП в 2006 г. до 5,3% ВВП в среднем за 2008-2010 гг., при этом сбережение нефтегазовых доходов в этот период не превысит 0,7 % ВВП против 8,0% ВВП в 2006 г.

2. Анализ доходной части проекта федерального бюджета РФ

Наблюдаемое снижение доли доходов бюджета в 2008-2010 г. в ВВП по сравнению с уровнем 2006 г. объясняется в первую очередь сокраще-

нием доли нефтегазового сектора в экономике страны – с 20,7 % в 2006 г. до 14,9% в 2010 г. и, как следствие, снижением поступлений от налога на добычу полезных ископаемых и вывозных таможенных пошлин, а также изменением налогового законодательства РФ, которое в целом, по расчетам Минфина РФ, приведет к снижению доходов на 0,68% ВВП в 2008 г. Однако при расчете доходов бюджета были учтены, на наш взгляд, не все возможные последствия изменения налогового законодательства. Остались без внимания такие вероятные изменения законодательства, как предлагаемое Минфином РФ введение с 01.01.2008 г. системы специальной регистрации лиц в качестве налогоплательщиков НДС, сокращение перечня операций, подлежащих освобождению от налогообложения НДС, осуществляемое с 01.01.2009, ежегодная, начиная с 01.01.2008 г., индексация ставки налога на добычу полезных ископаемых, взимаемого при добыче природного газа, на коэффициент, значительно превышающий уровень прогнозируемой инфляции.

Также вызывает сомнения тот факт, что на фоне существенного снижения поступлений в федеральный бюджет от НДС и вывозных пошлин в период 2008-2010 гг. доля основных налогов в доходах бюджета практически не меняется, при этом видоизменяется лишь структура налоговых доходов, представленная в таблице 6.

Таблица 2

Динамика структуры налоговых доходов федерального бюджета в период 2004-2010 гг. (% ВВП)

Наименование налогов	Фактическое исполнение			Оценка 2007	Проект бюджета		
	2004	2005	2006		2008	2009	2010
Налог на прибыль организаций	1,2	1,8	1,9	1,9	1,5	1,5	1,4
НДС	6,3	6,2*	5,7	5,8	6,2	7,0	7,2
Акцизы	0,7	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Доходы от уплаты таможенных пошлин (доходы от ВЭД)	5,0	7,8	8,6	6,7	5,9	5,3	4,8
НДПИ	2,5	3,9	4,1	2,9	2,5	2,1	1,9
Доля вышеперечисленных налогов в доходах федерального бюджета, %	78,1	87,6*	87,7	87,2	86,8	86,7	86,7

* без учета поступлений от ЮКОСа

Исходя из представленных в таблице 6 данных можно сделать вывод, что по всем основным налогам, за исключением налога на добавленную стоимость, прогнозируется либо сокращение поступлений (по отношению к ВВП), либо их стабилизация. И если оценка величины конъюнктурных налоговых доходов, как уже было отмечено ранее, непосредственно зависит в первую очередь от точности прогноза динами-

ки мировых цен на углеводороды, а затем уже от темпов их добычи и уровня обменного курса рубля, то размеры структурных (ненефтегазовых) поступлений должны обуславливаться объективными изменениями внутренней экономики. В этой связи вызывает особенно сильные сомнения вызывает оправданность прогнозов относительно роста НДС.

Очевидно, что динамика поступлений налога на добавленную стоимость в бюджетную систему страны в 2004-2006 годах имела устойчивую тенденцию к спаду, основными причинами которого были не только макроэкономические факторы, но и, главным образом, принятые и вступившие в силу нововведения в налоговом законодательстве, принятые в эти годы (в 2004 г. снижение базовой ставки НДС с 20% до 18%; в 2005 г. определение перечня операций с недвижимостью и земельными участками, не подлежащих налогообложению; и основные - в 2006 г. переход на метод начислений и новый порядок принятия к вычету НДС, уплаченного при капитальном строительстве). Причем, как показывают итоги поступлений НДС за 4 месяца 2007 г., действие этих факторов продолжается и имеет не разовый, как считалось ранее, а длительный характер. Наряду с ними на сокращение поступлений от НДС оказывает влияние осуществленный с 01.01.2007 г. переход к заявительному порядку возмещения НДС, уплаченного экспортерами по материальным ресурсам, что приведет к ускорению процедуры получения возмещений по экспортным операциям и соответственно сокращению остатков невозмещенных сумм. Более того, при расчете поступлений от НДС не учтены последствия перехода к специальной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в качестве НДС-плательщиков.

На основании вышесказанного можно заключить, что, на наш взгляд, оценки объемов поступления НДС в 2008-2010 гг. явно завышенными и слабо обоснованными, причем значение ошибки может достигать вплоть до 1,5% ВВП.

Другим спорным моментом в проекте налоговых доходов является сокращение поступлений от налога на прибыль организаций, который в последние годы имел, напротив, тенденцию к росту. К тому же на фоне ожидаемого сокращения доли добывающего сектора экономики рост физических объемов производства в обрабатывающей промышленности и сфере услуг, а также рост цен производителей и чистого сальдированного финансового результата деятельности предприятий в РФ (за первые десять месяцев 2006 г. чистый сальдированный финансовый результат вырос на 26%) дают все основания рассчитывать хотя бы на сохранение уровня 2006 г. по поступлениям от налога на прибыль организаций.

В целом в среднесрочной перспективе в условиях проведения структурных реформ и экономического роста можно структурировать риски

возникновения проблем в функционировании отдельных налогов следующим образом:

1. Существенная зависимость налоговых поступлений от цен на нефть и риск резкого падения поступлений при ухудшении внешнеэкономической конъюнктуры требуют планирования и принятия мер, направленных на сокращение зависимости налоговых доходов бюджетной системы от мировых цен на нефть. В современных условиях с учетом сложившейся тенденции к снижению структурной компоненты доходов бюджетной системы (т.е. компоненты, по оценкам не зависящей от мировых цен на нефть) это требует, по меньшей мере, сохранения качества администрирования базы и ставок налогов, в меньшей мере непосредственно зависящих от мировых цен на нефть (налог на добавленную стоимость, акцизы).

Снижение ставки налога на добавленную стоимость, замена его налогом с продаж, индексация ставок акцизов при этом наоборот резко усиливают риски падения налоговых поступлений при снижении мировых цен на нефть. В случае необходимости реализации решений о дальнейшем снижении налоговой нагрузки в этом смысле при прочих равных условиях более целесообразным является снижение налогов, существенно зависящих от цен на нефть, таких как налог на добычу полезных ископаемых или налог на прибыль организаций с сохранением ставок и базы налога на добавленную стоимость, а также ставок акцизов в реальном выражении.

2. Другим набором потенциальных рисков, связанных с существенной зависимостью российской налоговой системы и экономики в целом от нефтяного сектора, является потенциальное сокращение доходов в этом секторе по мере снижения отдачи и роста расходов на освоение месторождений природных ресурсов. С учетом того, что предприятия, работающие в добыче нефти и газа, обеспечивают более трети всех налоговых поступлений в бюджетную систему, по мере исчерпания и удорожания извлечения ресурсов необходимо учитывать и строить долгосрочные прогнозы доходов бюджета с учетом постепенного сокращения доли доходов от этих видов деятельности.

Одной из ключевых проблем для функционирования НДС является оценка целесообразности и возможный переход к дифференциации его ставок. В современных условиях высоких цен на нефть дифференциация ставок может создать угрозу принятия необоснованных дискреционных решений по снижению ставок для отдельных нефтяных компаний, однако в пер-

спективе по мере усиления налогового администрирования и контроля за условиями добычи, по-видимому, потребует перехода к дифференцированным ставкам с решением проблемы обоснованности и проверки соответствующих различий для разных месторождений.

3. Тенденции развития российской экономики в среднесрочной перспективе, по-видимому, будут сопровождаться относительно более медленным развитием обрабатывающего сектора с более быстрым ростом сектора строительства и сектора услуг. Это означает расширение в экономике доли секторов, в которых администрирование налогов наиболее затруднено. В дополнение к этому можно также отметить, что реализация преобразований в сфере развития финансовых институтов также, по-видимому, приведет к усилению роли финансового сектора в экономике, – в данном случае помимо усложнения администрирования к рискам функционирования налоговой системы добавляется необходи-

мость принятия специальных положений в отношении налогообложения доходов и операций в финансовом секторе.

Вышеозначенные риски требуют более детального освещения и количественной оценки при планировании налоговых поступлений, чтобы повысить качество составления федерального бюджета на среднесрочную перспективу.

3. Анализ расходной части проекта федерального бюджета РФ

Изменение доли расходов федерального бюджета в ВВП в 2008-2010 гг. продолжает динамику роста, заложенную еще бюджетом на 2007 г. При этом, как можно заметить из таблицы 3, суммарный рост расходной части бюджета был обусловлен исключительно увеличением непроцентных расходов, которые составят в среднем 18,0% ВВП в 2008-2010 гг. против 16,0% в 2005-2007 гг.

Таблица 3

Параметры расходной части федерального бюджета в 2005-2010 гг., млрд. руб.

	2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	млрд. руб.	% ВВП										
Расходы – всего:	3514,3	16,3	4281,3	15,9	5615,5	18,3	6570,3	18,8	7451,2	18,8	8089,9	18,1
<i>в том числе непроцентные расходы</i>	<i>3306,0</i>	<i>15,3</i>	<i>4112,3</i>	<i>15,3</i>	<i>5458,7</i>	<i>17,8</i>	<i>6382,4</i>	<i>18,2</i>	<i>7238,6</i>	<i>18,2</i>	<i>7842,8</i>	<i>17,5</i>
<i>процентные расходы</i>	<i>208,3</i>	<i>1,0</i>	<i>169,1</i>	<i>0,6</i>	<i>156,8</i>	<i>0,5</i>	<i>187,9</i>	<i>0,5</i>	<i>212,6</i>	<i>0,5</i>	<i>247,1</i>	<i>0,6</i>
Справочно: ВВП	21620		26871		30690		35000		39690		44800	

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП

Одной из основных причин столь заметного роста непроцентных расходов федерального бюджета в 2008-2010 гг. стало Послание Президента РФ Федеральному Собранию, в котором был выделен ряд приоритетных направлений государственной политики на рассматриваемый период. В частности, к числу приоритетов было отнесено решение целого ряда задач в сфере социальной политики и повышения уровня жизни работников организаций бюджетной сферы, федеральных государственных служащих, военно-служащих и приравненных с ним лиц, а также на повышение уровня жизни пенсионеров и других граждан, в отношении которых на феде-

ральном уровне существуют финансовые обязательства, а также устранение транспортных и энергетических ограничений развития национальной экономики, стимулирование роста nanoиндустрии и авиационной промышленности. Также в составе расходов бюджета на 2008-2010 гг. предусмотрены средства на реализацию положений Послания президента, направленных на улучшение демографической ситуации в России.

Теперь рассмотрим структуру расходов федерального бюджета РФ и сравним ее со структурой расходов в предыдущие годы (см. Таблицу 8).

Динамика изменения структуры расходов федерального бюджета за период 2005-2010 гг.

	факт		закон 2007	Проект бюджета		
	2005	2006		2008	2009	2010
Расходы – всего:	16,3	15,9	17,8	18,8	18,8	18,1
в том числе:						
Общегосударственные вопросы	2,4	1,9	2,6	2,5	2,4	2,4
<i>из них</i> обслуживание государственного долга	1,0	0,6	0,5	0,5	0,5	0,6
Национальная оборона	2,7	2,5	2,7	2,7	2,7	2,7
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,1	2,0	2,2	2,2	2,3	2,2
Национальная экономика	1,2	1,3	1,6	2,1	2,0	1,2
Расходы на социальную политику и социальную сферу	2,1	2,0	2,5	2,5	2,5	2,6
Межбюджетные трансферты	5,8	5,6	6,1	6,5	6,1	6,1

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП

На фоне общего роста расходов наиболее заметные изменения по сравнению с бюджетом 2007 г. и двух предыдущих годов связаны с ростом финансирования мероприятий в области социальной сферы (в среднем на 0,4 п.п. ВВП по сравнению с расходами за 2005-2007 гг.), а также колебаниями доли в ВВП расходов на национальную экономику: в 2008 г. она достигает своего максимума в 2,1% ВВП за период 2005-2010 гг., а затем сокращается до 1,2% ВВП к 2010 г., что преимущественно связано с завершением ряда федеральных целевых программ. Причем важно подчеркнуть, что завершаются программы, непосредственно направленные на развитие инфраструктуры и авиастроения – «Автомобильные дороги», «Модернизация транспортной системы России», «Гражданская авиация», «Морской транспорт», «Внутренние водные пути», «Развитие экспорта транспортных услуг России».

Отдельно следует отметить сокращение расходов на общегосударственные вопросы (без учета расходов на обслуживание государственного долга) с 2,1% ВВП в 2007 г. до 1,8% ВВП в 2010 г., и рост величины межбюджетных трансфертов в 2008 г. (на 0,4 процентных пункта ВВП) за счет увеличения отчислений во внебюджетные фонды.

Доли остальных разделов расходной части федерального бюджета на 2008-2010 гг. в ВВП либо незначительно (в пределах $\pm 0,1$ п.п. ВВП) изменились по сравнению с предыдущим годом, либо остались неизменными.

Как и годом ранее, значительные объемы финансирования были традиционно предусмотрены по разделам «Межбюджетные трансферты», «Общегосударственные вопросы», «Национальная оборона», «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Национальная экономика» и блок социальных расходов.

Ситуация с расходами бюджета в период 2008-2010 гг. выглядит отнюдь неоднозначно. С одной стороны, в расходной части федерального бюджета были учтены те ориентиры финансирования, которые обозначил Президент в своем Послании Федеральному Собранию РФ. С другой стороны, такой существенный рост расходов бюджета (почти 3 п.п. ВВП по сравнению с 2006 г.) можно иметь негативные последствия для российской экономики, поскольку в условиях избыточного инфляционного давления создает дополнительные проблемы, снижающие эффективность антиинфляционных действий правительства. Несмотря на то, что по итогам 2006 года правительству удалось удержать инфляцию на заранее установленном уровне, дальнейшее наращивание непроцентных расходов по отношению к ВВП может поставить под сомнение действия правительства, направленные на дальнейшее снижение темпов роста потребительских цен в краткосрочной и среднесрочной перспективе.

Более того, принятие значительных по объемам (речь идет о сотнях млрд. руб.) обязательств по финансированию мероприятий, реализуемых либо в рамках приоритетных национальных

проектов, либо по каналам Инвестиционного фонда РФ, Банка развития и прочих институтов развития, осуществляется без должного анализа долгосрочных финансовых последствий их влияния на расходы федерального бюджета, да и бюджетной системы в целом. В результате остаются неучтенными возможные дополнительные расходы, которые могут возникнуть в ходе реализации этих проектов и программ. Поэтому при планировании новых расходных обязательств необходимо обеспечить максимально всесторонний учет и, соответственно, отражение в бюджете всех возможных финансовых последствий от реализации отдельных мероприятий в рамках этих проектов.

4. Анализ долговой политики федерального бюджета РФ

Совокупное сальдо по источникам финансирования дефицита федерального бюджета уве-

личится по сравнению с 2007 г. на 121,2 млрд. руб. и составит в 2008 г. – 174,0 млрд. руб., в 2009 г. – 234,1 млрд. руб., в 2010 г. – 332,3 млрд. руб. Если же рассмотреть структуру по источникам финансирования, то сальдо по внутренним источникам составит в 2008-2010 гг. составит 328,5 млрд. руб., 333,1 млрд. руб. и 439,6 млрд. руб. соответственно, тогда как отрицательное сальдо по внешним источникам прогнозируется в 2008-2010 гг. на уровне 154,5 млрд. руб., 99,0 млрд. руб. и 107,3 млрд. руб. соответственно. Следовательно, в области управления государственным долгом на федеральном уровне будет продолжена политика замещения внешних источников заимствования внутренними. Наглядно данный процесс представлен в таблице 9.

Таблица 5

Динамика структуры государственного долга Российской Федерации, % ВВП

	2006	2007	2008	2009	2010
Государственный долг – всего	9,0	8,5	8,4	8,7	9,1
Внутренний долг	3,9	4,6	5,2	5,7	6,4
Внешний долг	5,1	3,9	3,2	2,9	2,8

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП

Как видно из таблицы, доля внутренних источников заимствования в общем объеме государственного долга РФ к 2010 г. должна возрасти до 70% против 43% в 2006 г. Такое соотношение внутренних и внешних источников заимствований является следствием проведения политики полного отказа от привлечения новых кредитов правительств иностранных государств и на международных рынках капитала, а также ускорения реализации большинства действующих проектов с международными финансовыми организациями для завершения расчетов по принятым ранее обязательствам и минимизации объемов новых заимствований от МФО. В результате в проекте бюджета предусмотрено использование только целевых "связанных" кредитов, предоставляемых международными финансовыми организациями, объем которых в 2008 г. составит 18,6 млрд. руб., в 2009-2010 гг. 13,4 млрд. руб. и 11,1 млрд. руб. соответственно.

Основным источником финансирования погашения государственных долговых обязательств в рассматриваемый период будут средства, привлеченные за счет размещения государственных ценных бумаг на внутреннем рынке. Так, в 2008 году за счет размещения государственных ценных бумаг на внутреннем рынке

планируется привлечь 463,3 млрд. руб., в 2009 г. - 496,7 млрд. руб. и в 2010 г. - 671,4 млрд. руб. При этом более чем предполагаемое двукратное увеличение внутренних заимствований по сравнению с 2007 г. и их средне- и долгосрочный характер (их доля будет составлять около 98 процентов от запланированного объема заимствований), на наш взгляд, не приведет к вытеснению или удорожанию инвестиций, необходимых для роста отечественной экономики.

Выводы

На основе представленного комментария к закону о федеральном бюджете на 2008 год и на период до 2010 г. по доходной и расходной частям бюджета, а также источникам финансирования дефицита федерального бюджета, можно сделать следующие выводы.

1. Заложенный в бюджете уровень снижения всех доходов бюджета на 5,5 процентных пункта ВВП к 2010 г. по сравнению с уровнем 2006 г. и, как результат, сокращение профицита с 7,5% ВВП в 2006 г. до 0,2% ВВП в 2008 г. является далеко не бесспорным, однако здесь встает вопрос о достоверности показателей прогноза социально-экономического развития РФ, подготовленного Минэкономразвития России, на ос-

новании которых составлена доходная часть бюджета.

В то же время при расчете доходов федерального бюджета были учтены, на наш взгляд, не все возможные последствия изменения налогового законодательства, в результате чего особенно сильные сомнения вызывает оправданность прогнозов относительно роста НДС. Остались без должной оценки последствия введения в 2006 г. перехода на метод начислений и новый порядок принятия к вычету НДС, уплаченного при капитальном строительстве, а также осуществленный с 01.01.2007 г. переход к заявительному порядку возмещения НДС, уплаченного экспортерами по материальным ресурсам, что приведет к ускорению процедуры получения возмещений по экспортным операциям и соответственно сокращению остатков невозмещенных сумм. Более того, при расчете поступлений от НДС не учтены последствия перехода к специальной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в качестве НДС-плательщиков и сокращения перечня операций, подлежащих освобождению от налогообложения НДС, предлагаемых Минфином РФ к введению с 01.01.2008 г. и с 01.01.2009 г. соответственно.

Другим спорным моментом в проекте налоговых доходов является сокращение поступлений от налога на прибыль организаций, который в последние годы имел устойчивую тенденцию к росту.

Более того, существующие риски возникновения проблем в функционировании отдельных налогов в бюджете 2008-2010 гг. и сопроводительных документах не нашли должного отражения, что сказывается на его качестве составления и достоверности.

2. Несмотря на то, что общий рост расходов бюджета преимущественно связан с выделением средств для реализации ряда приоритетных направлений в социальной сфере, отмеченных Президентом РФ в своем Послании Федеральному Собранию РФ, сохраняет свою актуальность решение проблемы скорейшего устранения инфраструктурных ограничений экономического роста. В этой связи вызывает беспокойство сокращение расходов на национальную экономику с 1,6% ВВП в 2007 г. до 1,2% ВВП к 2010 г. и завершение ряда федеральных целевых программ, непосредственно направленных на развитие инфраструктуры и авиастроения – «Автомобильные дороги», «Модернизация транспортной системы России», «Гражданская

авиация», «Морской транспорт», «Внутренние водные пути», «Развитие экспорта транспортных услуг России».

Ситуация с расходами бюджета в период 2008-2010 гг. выглядит отнюдь неоднозначно. С одной стороны, в расходной части федерального бюджета были учтены те ориентиры финансирования, которые обозначил Президент в своем Послании Федеральному Собранию РФ. С другой стороны, такой существенный рост непроцентной составляющей расходов несет в себе определенные риски невыполнения задачи по сдерживанию инфляционных процессов в экономике. В этих обстоятельствах целесообразно осуществить расчет инфляционных последствий выполнения данного проекта федерального бюджета.

Более того, принятие значительных по объемам (речь идет о сотнях млрд. руб.) обязательств по финансированию мероприятий, реализуемых либо в рамках приоритетных национальных проектов, либо по каналам Инвестиционного фонда РФ, Банка развития и прочих институтов развития, осуществляется без должного анализа долгосрочных финансовых последствий их влияния на расходы федерального бюджета, да и бюджетной системы в целом. В результате остаются неучтенными возможные дополнительные расходы, которые могут возникнуть в ходе реализации этих проектов и программ. Поэтому при планировании новых расходных обязательств необходимо обеспечить максимально всесторонний учет и, соответственно, отражение в бюджете всех возможных финансовых последствий от реализации отдельных мероприятий в рамках этих проектов.

3. В качестве положительной динамики можно оценить продолжение следования политике замещения внешних источников заимствования внутренними в области управления государственным долгом на федеральном уровне. В результате чего доля внутренних источников заимствования в общем объеме государственного долга РФ к 2010 г. должна возрасти до 70% против 43% в 2006 г.

При этом более чем предполагаемое двукратное увеличение внутренних заимствований по сравнению с 2007 г. и их средне- и долгосрочный характер (их доля будет составлять около 98 процентов от запланированного объема заимствований), на наш взгляд, не должно привести к вытеснению или удорожанию инвестиций, необходимых для роста отечественной экономики.

И. Соколов

Общественно значимые экономические аспекты развития авиационной отрасли РФ

Излагаются экономические аспекты скоординированного развития военной и гражданской авиации России. Из анализа сведений о динамике финансирования военно-авиационной отрасли РФ, а также о потребностях развития гражданской авиации вытекает необходимость считать приоритетными потребности гражданской авиации. Для ответа на вопрос о рациональной доле производства гражданских самолётов на экспорт и для собственных нужд использован метод, названный «проявлением неявной оптимизации». С его помощью выявлены возможные «перекосы» в планах производства и использования наших гражданских самолётов.

Надежды на вывод из кризиса авиационной отрасли РФ связаны с рядом инновационных проектов, учитывающих специфику сложившейся ситуации.

Начнём с военной авиации. В РФ сейчас нет **завершённых принципиально новых** разработок пилотируемых военных летательных аппаратов (ЛА), хотя средства на НИОКР израсходованы и немалые. Они показаны в верхнем «слое» всех расходов РФ на военную авиацию и основаны на материалах отчётов РФ перед ООН.

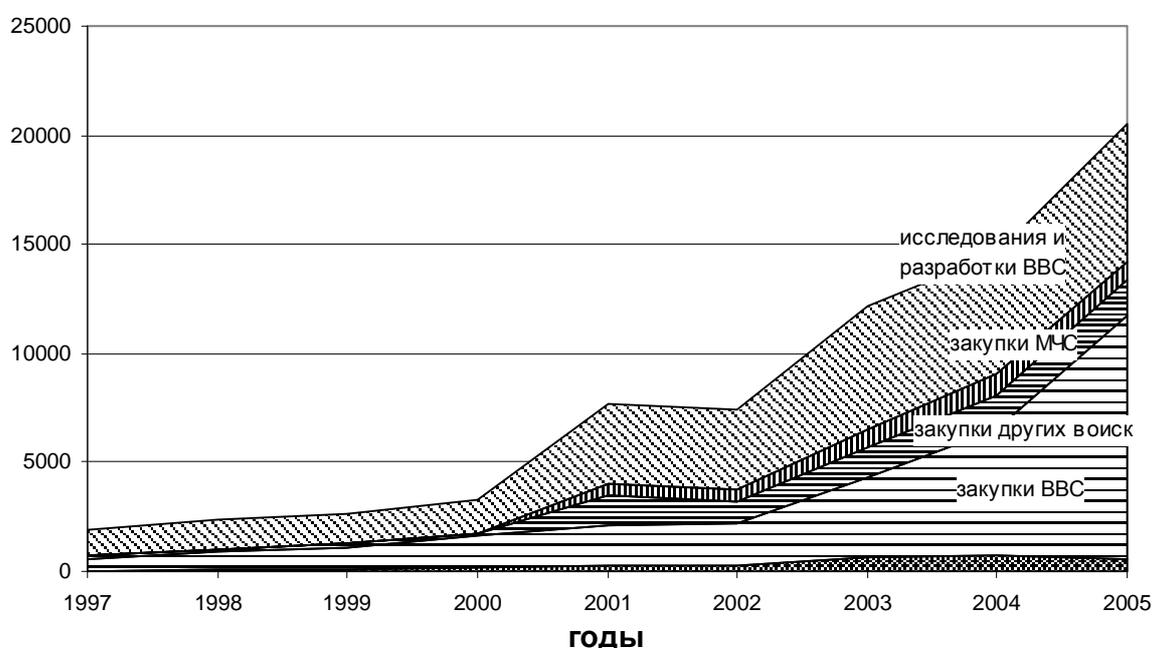


Рис.1. Расходы РФ на развитие военной авиации РФ, млн руб.

В целом динамика всех этих расходов, если её сопоставить с достигнутыми результатами, свидетельствует о неэффективном расходовании средств. Количество поставленных в ВВС новых военных ЛА исчисляется единицами.

В то же время США уже выпустили первые экземпляры своего фронтового самолёта так называемого 5-го поколения и принципиально нового многоцелевого винтокрылого самолёта V-22. Некоторые другие страны, например, Швеция, тоже доказали свою конкурентоспособность даже с американцами на поприще боевых пилотируемых ЛА за счёт выгодного сочетания

качества и цены своих самолётов. А многие другие страны успешно конкурируют в создании боевых беспилотных ЛА.

Судя по материалам зарубежных СМИ и российских военных аналитиков¹¹, ежегодные закупки боевых самолётов и вертолётов в США исчисляются трёхзначными числами. В сопоставлении с этим поштучное производство в РФ боевых самолётов и вертолётов для собственных

¹¹ В. Коротченко. Проект военного бюджета США на 2008 финансовый год. Зарубежное военное обозрение №4, 2007. с.21-26.

нужд остаётся несоответствующим не только потребностям военной организации государства, но и (даже при учёте производства на экспорт) – условиям рентабельности производства. Особенно остро отставание России ощущается в области радиоэлектронной «начинки» самолётов – авионики. Шансов на успешную конкуренцию мало. Поэтому зарубежные закупки наших пилотируемых военных ЛА вскоре могут пойти на убыль. Тем более что торгуем мы в последнее время не только готовыми ЛА, но и лицензиями на их производство. Более того, и Индия, и Китай, например, уже несколько лет оснащают купленные у нас военные ЛА бортовым оборудованием собственного производства или покупают его в третьих странах.

От расходов на развитие гражданской авиации правительство РФ и вовсе отказалось – ещё в начале 90-х годов, тотчас после приватизации бывшего гражданского воздушного флота (ГВФ) СССР. Многочисленные авиаперевозчики России не стали заказывать новые самолёты гражданского назначения, а тем более – НИОКР. Не оправдал себя и лизинг российских лайнеров, поддержанный государством. В 2004 году в стране авиазаводами РФ было выпущено всего 13 пассажирских самолетов, в 2005 – 8. За это же время европейский консорциум Airbus построил 378 воздушных судов, а американский Boeing – 290.

В 2006 году ситуация в российском авиастроении существенно не улучшилась. Станочный парк и технологии на заводах авиапрома все прошедшие годы тоже не обновлялись. Персонал состарился как в сфере производства, так и в сфере эксплуатации. Если в 90-м году наши летные училища выпустили более 600 пилотов для ГВФ, то сейчас выпускают порядка 70–80. Средний возраст в 1990-м году у пилота был 28–29 лет, а в настоящее время он более 40. Возросла аварийность, побившая в 2006 году все рекорды.

Неизбежным стал возврат к ранее опробованной в СССР и сейчас действующей в некоторых развитых странах промышленной политике, предполагающей обязательное сопряжение государственных стратегий развития как военных, так и гражданских пилотируемых ЛА. А в техническом плане необходима ещё и унификация их составных частей. Однако, говоря о «возврате», нельзя не отметить принципиальное отличие новой ситуации от былой. Тогда приоритетным считалось развитие военной авиации, сейчас – **приоритет придётся отдать гражданским пилотируемым ЛА.**

Так что создание в 2006 году объединённой авиапромышленной корпорации (ОАК) – мера вынужденная и стратегически верная. ОАК основывается на усиленном развитии гражданской продукции всех авиапредприятий, даже ОКБ им. Сухого, ранее занимавшегося, главным образом, военной авиацией. Появился проект региональных и ближнемагистральных самолётов семейства Russian Regional Jet (RRJ). Новым для нашего авиастроения в этом проекте стало многое: и то, что в разработку заложены характеристики, превосходящие всех известных конкурентов и удовлетворяющие (причём, с запасом) требованиям всех международных стандартов; и то, что в кооперации под руководством российского ОКБ будут работать более 15 иностранных фирм – поставщиков комплектующих изделий.

Вместе с тем, практически одновременно были подписаны контракты на приобретение «конкурирующего» в этом классе и опередившего RRJ в разработке самолёта Ан-148. Конкурентоспособность Ан-148 очевидна. Его стоимость составляет ориентировочно \$18 млн. Это на 25–30% ниже стоимости зарубежных аналогов и ниже ожидаемой стоимости подобных машин семейства RRJ. Означает ли это, что курс на создание RRJ при одновременной поддержке Ан-148 ошибочен? Нет, конечно. При ответе на поставленный вопрос нельзя думать только об RRJ как потенциально более совершенном самолёте. Поддержка Ан-148 означает, что одновременно можно использовать и другой рациональный принцип государственной политики: не только развивать новые, но и **сохранять прежние, выгодные схемы межгосударственной кооперации.**

Так возникла идея «развести» эти ЛА по сферам эксплуатации. Например¹²: Ан-148 – внутри страны и СНГ, RRJ – с расчётом на Европу и Америку. Эти заказы, мол, загрузят российские и украинские заводы-изготовители, а самолёты заменят в РФ старый Ту-134, используемый, заметим, как в гражданской авиации, так и в ВВС. Найдётся место и для некоторых новых самолётов марки «Ту». Ведь ожидаемый спрос на самолёты средней дальности огромен – превышает 1,5 тысячи в самом скором будущем.

Вот почему в правительстве РФ утверждают, что концентрация ресурсов авиационной отрасли в рамках ОАК позволит России к 2015 году довести объём своего авиапромышленного рын-

¹² И.Кедров. Взаимодополняющие проекты. ВПК №10 от 15-21.03.06.

ка до \$16 млрд. При этом было заявлено, что процентное соотношение военной и гражданской продукции, производимой холдингом, составит 50 на 50. Хотя это заявление представляется сомнительным.

Наконец, последнее известие – в РФ вскоре появится новый крупный авиаперевозчик – конкурент "Аэрофлота". Это российская компания AirUnion, объединяющая пять региональных авиаперевозчиков, созданная, как заявлено, «ради улучшения качества обслуживания пассажиров». Указ Президента РФ об этом был подписан 2.05.2007. Ожидается, что практически все средства этой компании будут направлены на покупку самолётов у холдинга "Сухой" и что она будет ориентирована не столько на внутри-российские авиаперевозки, сколько на международные.

Таким образом, круг, в центре которого оказалось ОКБ Сухого, замыкается. Организационные шаги государства осуществлены. Финансирование гражданской авиации предусмотрено бюджетом. Заметим к этому, что и финансирование военных НИОКР по сравнению с прошлыми годами (см. рис. 1) тоже не снизится. Осталось позаботиться только об эффективности расходов.

Казалось бы, создание ОАК и нового эксплуатанта его будущей гражданской продукции следует приветствовать. Однако есть истораживающие моменты. В их числе, во-первых, традиционное обособление функционального компонента «военная авиация» внутри ОАК. Он закрыт и от иностранцев, и от общественного контроля со стороны граждан РФ, что может быть использовано коррупционерами. Во-вторых, – создание внутри ОАК отдельного ЗАО «Гражданские самолёты Сухого», тоже, заметим, закрытого от сограждан, хотя продукция – сугубо гражданская.

Вот почему так актуален сейчас вопрос о доле новейших самолётов, которыми будут пользоваться россияне, от планируемого будущего объёма их производства.

Информация о стратегии развития гражданской авиации в РФ полна противоречий. С одной стороны, повторяются давно известные соображения, согласно которым авиапроизводителям рационально выпускать для внутренних потребностей страны порядка 70% самолётов, а на экспорт, соответственно, – 30%. С другой стороны, приходится слышать и иные намерения, частично отражённые ниже в табл 1.

Таблица 1

Информация о стратегиях производства продукции ОАК

Источник СМИ	Информация
«Российская газета» от 7.01.07	Ожидается, что цена RRJ будет в диапазоне 30-35 млн.\$US. Общий выпуск – около 700 самолётов. Доля для РФ ≈ 7%. Поставки за рубеж ≈ 93%: 35%-США; 25%-Европа; 10%-Лат.Америка; 7%-КНР.
«ВПК» от 28.02-6.03.07	Одобрены продуктовый ряд гражданских самолётов ОАК: 16 Ил-96-300/400 + 78 Ту-204/214 или Ту-334-100 + 74 Ан-148 + 150 Ан-140 и Ан-38 – главным образом, для внутренних авиалиний; отчасти за рубеж; RRJ – главным образом, за рубеж.
«Известия» от 12.03.07	Заявление президента ЗАО «Гражданские самолёты Сухого»: Мы изначально планировали свой продукт на международный рынок. На российский сектор приходится около 30% от планируемого объёма продаж.

Не удивительно, что, реагируя на подобные высказывания и на ожидаемые цены машин семейства RRJ, российские авиакомпании в апреле этого года уже подписали контракты на подержанные (порядка 10 лет) зарубежные самолёты по цене ≈ 25-30 млн.\$US за 200-местный самолёт.

Как всё это воспринимать обществу? Для ответа на этот вопрос нами были рассмотрены условные зависимости нормированных в диапа-

зоне от 0 до 1 показателей заинтересованности K_j основных субъектов, которые входят в состав системы принятия и осуществления управленческих решений (СПОУР) в РФ, от доли самолётов x , которая поступит в российские авиакомпании. Соответствующие зависимости частных показателей представлены на рис.2. Тремя главными субъектами СПОУР считались:

1) общество – «субъект», заинтересованный в том, чтобы основная доля наиболее комфортных

и надёжных пассажирских самолётов предназначалась гражданам России; в отличие от других субъектов, общество в РФ влияет на принятие и осуществление управленческих решений плохо, не организованно;

2) военная организация РФ, заинтересованная более всего в пропорции 50 на 50, дающей возможность военным влиять на выпуск не только военных, но и гражданских самолётов: частично – для своих транспортных надобностей, частично использовать в так называемых офсетных

сделках при продаже за рубеж военных самолётов;

3) ЗАО – производители гражданских суперсамолётов и авиакомпании, которые собираются работать на международных линиях. Их интересы определяются прибылью от продаж ЛА и услуг, а значит они заинтересованы в зарубежных авиаперевозчиках и авиапассажирах, имеющих возможность заплатить более высокую цену за повышенные комфорт и надёжность.

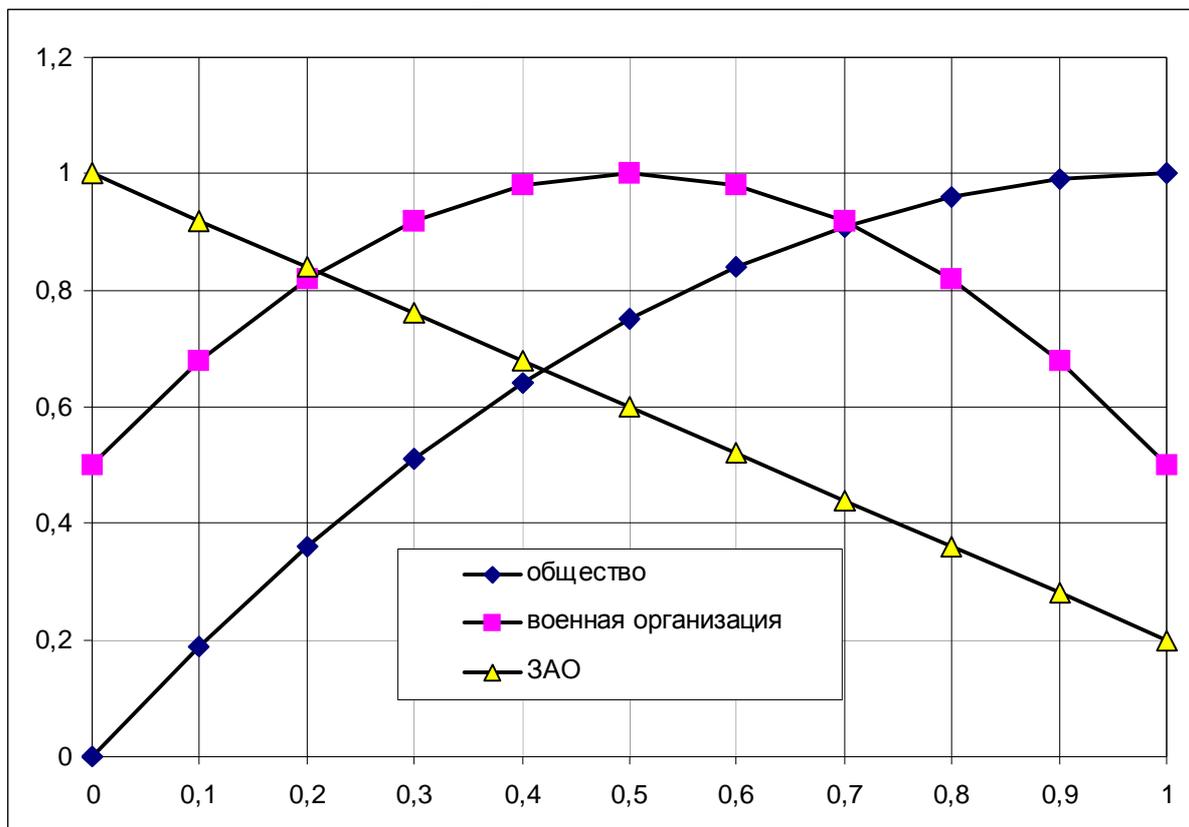


Рис. 2. Зависимость частных показателей субъектов СПОУР от x.

Рассматривая совокупный показатель действий СПОУР как результат сложения частных показателей K_j , отражающих интересы субъектов, с весами r_j (индекс $j=1,2,3$ соответствует приведенному выше перечислению субъектов СПОУР) и полагая $r_1 = 1$, получим целевую функцию $K_{123}(x) = K_1(x) + r_2 * K_2(x) + r_3 * K_3(x)$.

Для её анализа нами использован метод проявления неявной оптимизации управленческих решений, вырабатываемых СПОУР. Суть метода состоит в решении обратной оптимизационной задачи¹³. Мы ищем и находим веса, при которых

управленческое решение, предъявляемое нам в качестве «оптимального», действительно соответствует условиям оптимальности. Результаты такого анализа при попарном сопоставлении интересов «общество – военная организация» и «общество – ЗАО» проиллюстрированы на рис. 3 и свидетельствуют о следующем:

- если оптимальным объявляется значение $x = 0,6-0,7$, то налицо баланс интересов общества (с одной стороны) и военной организации в совокупности с ЗАО (с другой стороны); при этом ни интересы военной организации, ни интересы ЗАО, рассматриваемые порознь, тоже не ущемлены; в частности, выразители интересов ЗАО

¹³ В. Цымбал. Методические возможности проявления заявляемой оптимальности стратегий и планов развития // В сб. Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 2./ Материалы Восьмого

всероссийского симпозиума. Москва, 10-11 апреля 2007г. – М.: ЦЭМИ РАН, 2007. с.193-194.

вправе полагать, что вес их интересов будет близок по величине к 0,8, т.е. не намного уступает единичному весу интересов общества;

- если же оптимальным объявляется значение x в диапазоне 0,1-0,3, что мы и слышим сейчас,

то, такая «оптимальность» возможна только при явном (ориентировочно двукратном) превышении весов ЗАО над интересами общества.

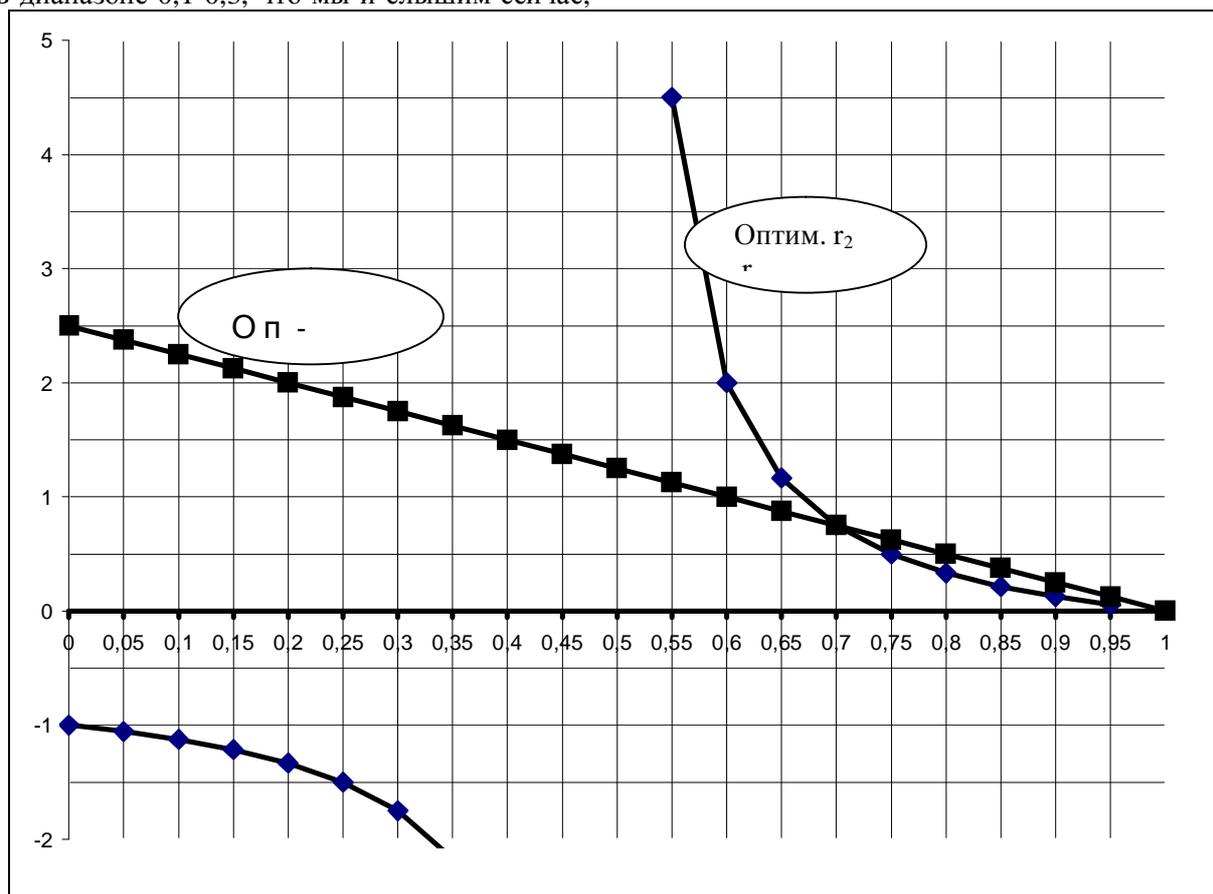


Рис.3. Значения весовых коэффициентов, с которыми учитываются интересы военной организации (32) и ЗАО при обеспечении оптимальности параметра x .

При совместном рассмотрении всех трёх субъектов решение оказывается неоднозначным, но суть решения не меняется.

Не менее показателен и прямой анализ значений нормированного показателя заинтересован-

ности каждого из субъектов СПОУР при изменении значения параметра x , например, от величины 70% до 10% (см. таблицу 2).

Таблица 2.

Изменение частных показателей при переходе от $x=70%$ к $x=10%$

Субъект СПОУР	Изменение частного показателя
$j = 1$ – российское общество и авиакомпании	Проигрыш 72%
$j = 2$ – военная организация государства	Проигрыш 32%
$j = 3$ – ЗАО	Выигрыш 48%

Полученные результаты можно интерпретировать так. Оказывается: обществу предлагают за средства, поступающие от граждан в распоряжение государства, обновить авиационную отрасль страны, наладить выпуск новейших, наиболее совершенных и надёжных пассажирских самолётов, чтобы затем продавать их, главным образом, зарубежным авиакомпаниям,

а прибыль распределять между акционерами ЗАО.

Что же касается пассажиров, то, при условии воплощения таких замыслов руководства ОАК, иностранцы будут летать на супер-совершенных самолётах российского производства, а большинство россиян – на менее комфортабельных и надёжных самолётах. Это будут либо наши лай-

неры, хотя и новые, но устаревших проектов, либо чужие, бывшие в употреблении.

Вопрос о справедливости такого распоряжения средствами россиян выходит за рамки нашего экономического анализа.

В. Цымбал

Изменения в организации финансирования здравоохранения в субъектах Российской Федерации

В 2006 году на региональном уровне под воздействием политики федерального центра получила развитие тенденция к унификации используемых механизмов финансирования медицинских учреждений. В ряде регионов осуществлялись инициативные нововведения. Но в целом происходящие институциональные изменения пока не оказывают заметного влияния на стимулы медицинских учреждений к повышению использования ресурсов.

В 2006 году изменения в организации финансирования и управления здравоохранением происходили во всех субъектах РФ. Большая их часть была обусловлена выполнением требований федерального законодательства о разграничении полномочий, реализацией национального проекта «Здоровье», а также давлением федеральной власти по исполнению норм закона о медицинском страховании.

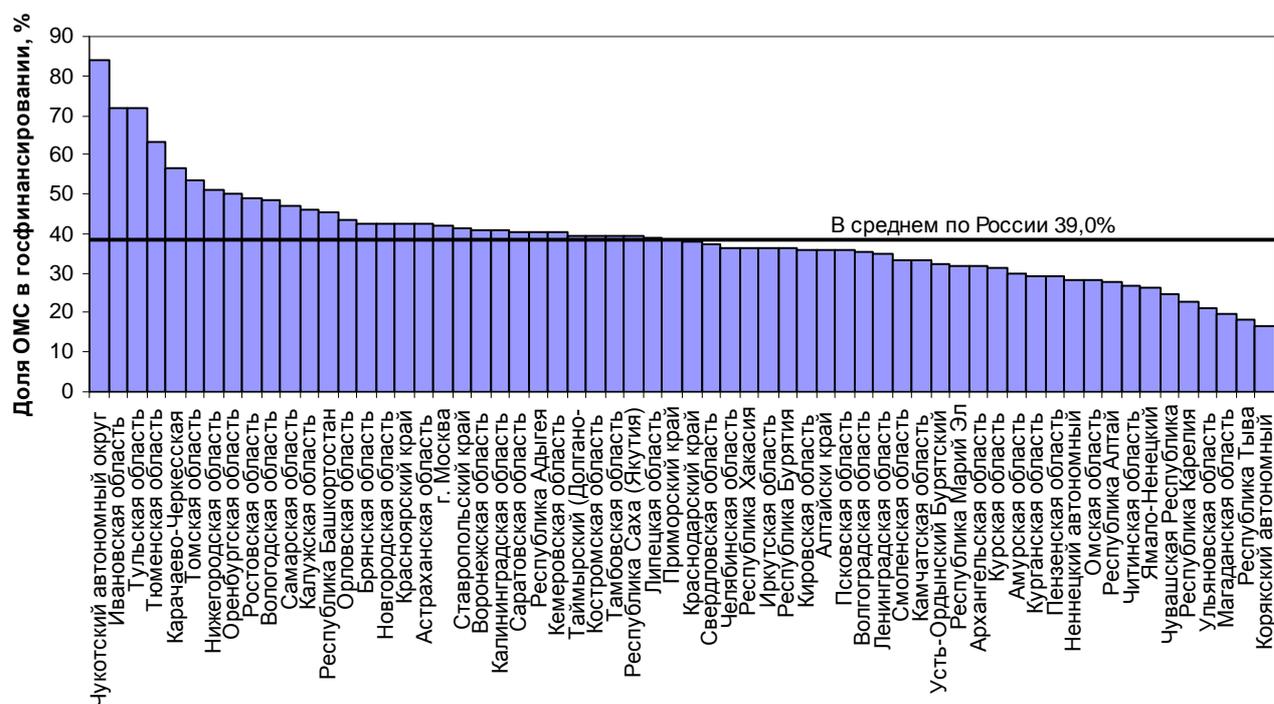
В 2006 году реструктуризация ЛПУ в соответствии с требованиями нового законодательства о разграничении полномочий между уровнями власти происходила в 53 регионах из 76, по которым была получена информация¹⁴. Всего с одного уровня подчиненности на другой переданы 493 ЛПУ и более 700 структурных подразделений многопрофильных ЛПУ (в 2005 году 547 ЛПУ и 377 структурных подразделения).

В 2006 году во всех регионах РФ введены новые виды доплат в государственных и муниципальных ЛПУ и внедрен механизм родовых сертификатов в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации по реализации мероприятий приоритетного национального проекта «Здоровье». В 23 регионах были созданы координационные советы по реализации приоритетных национальных проектов в 2006 году.

В прошедшие три года наблюдалась тенденция небольшого снижения доли средств обяза-

тельного медицинского страхования (ОМС) в финансировании территориальных программ государственных гарантий: в 2004 г. она составила 48%, в 2005 году - 47%, а в 2006 г. – 46%. Значение этого показателя для разных субъектов РФ варьирует от 17% (Корякский автономный округ) до 84% (Чукотский автономный округ) (см. рис. 1). В то же время в ряде регионов были предприняты действия по переходу к одноканальной системе финансирования медицинской помощи, предусмотренной территориальными программами ОМС. Это означает концентрацию большей части государственных средств в системе ОМС, что создает предпосылки для более эффективного их распределения между медицинскими учреждениями. Если в 2005 г. лидером в движении к одноканальной системе финансирования теперь выступала Тюменская область (доля средств ОМС в государственном финансировании здравоохранения составила тогда 77%), то в прошедшем году эта доля несколько уменьшилась – до 63%, и по этому показателю ее обогнали Чукотский автономный округ (84%), Ивановская и Тульская области (по 72%). Самарская область, которая была лидером процесса внедрения ОМС в 90-е годы и концентрировала в системе ОМС более 90% государственных средств, в 2006 году была уже во втором десятке регионов по значению данного показателя (47%).

¹⁴ Здесь и далее источник информации – данные из субъектов РФ, собранные в рамках программы ВОЗ/CIDA «Политика и управление здравоохранением в России» (см. <http://www.healthreform.ru>; <http://zdrav.socpol.ru>).



Источник: данные из 62 субъектов РФ.

Рисунок 1. Доля средств ОМС в государственном финансировании здравоохранения в субъектах РФ в 2005 году, %

Таблица 1

Распределение территориальных моделей ОМС, различающихся по роли страховых медицинских организаций

Организации, выполняющие функции страховщиков в системе ОМС в субъекте РФ в 2006 году	Доля регионов, имеющих данную модель, %		
	2004	2005	2006
Территориальный фонды ОМС и его филиалы	24	10	9
Филиалы Территориального фонда ОМС и страховые медицинские организации	27	36	14
Только страховые медицинские организации	49	53	77

Источник: 2004 г. - данные из 89 субъектов РФ, 2005 г. - данные из 89 субъектов РФ, 2006 г. - данные из 78 субъектов РФ.

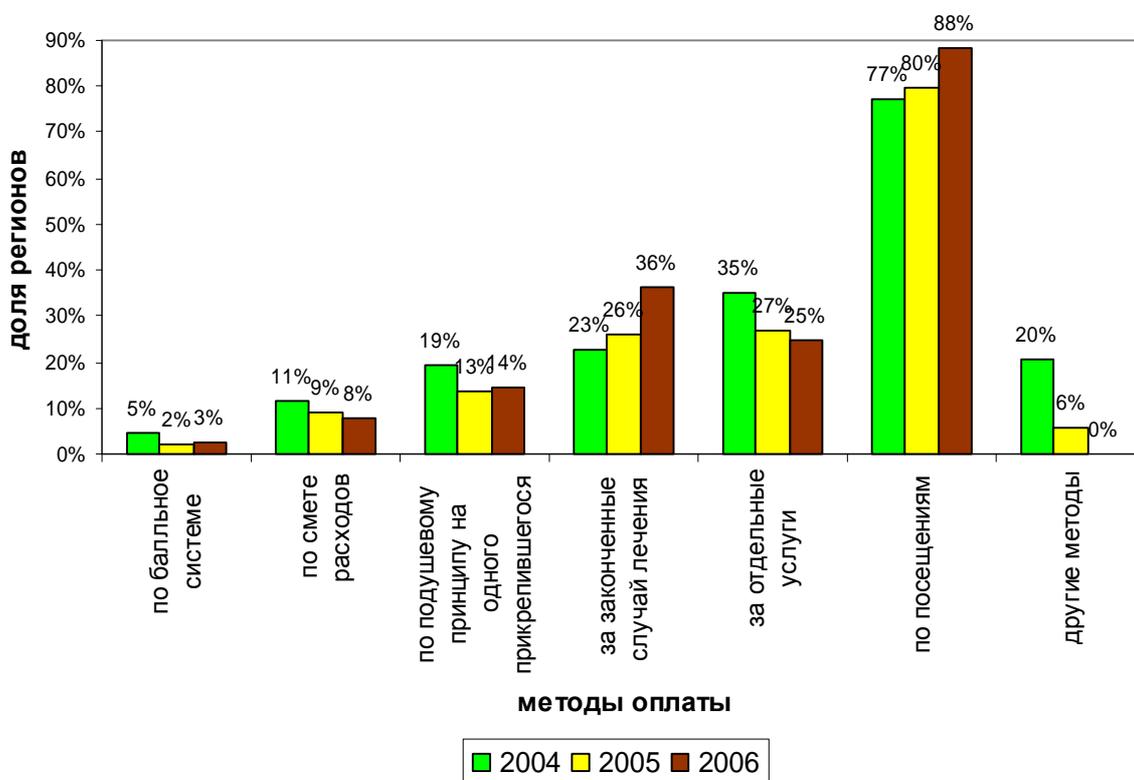
В 2006 году продолжились изменения в организационной структуре системы ОМС за счет силового устранения федеральным центром административных барьеров для деятельности страховых медицинских организаций и экспансии в регионы преимущественно московских страховых компаний. Доля регионов, в которых в качестве страховщиков в системе ОМС действовали только страховые медицинские организации, как это и предусмотрено законом о медицинском страховании, составлявшая еще в 2004 г., менее половины, теперь превысила три четверти (см. табл.).

В территориальных системах ОМС используются 6 основных методов оплаты амбулаторной помощи (по смете расходов, по посещениям, по балльной системе, за отдельные услуги, за законченный случай лечения, по подушевому принципу на одного прикрепившегося) и 5 основных методов оплаты стационарной помощи (по смете расходов, по количеству фактических проведенных пациентом койко-дней, по средней стоимости лечения одного больного в профильном отделении, за законченный случай госпитализации, за согласованные объемы медицинской помощи). При этом в целом ряде регионов одно-

временно используются несколько методов оплаты амбулаторно-поликлинической и стационарной помощи.

В 2004-2006 гг. явно просматривается тенденция к сокращению различий между регионами по применяемым методам оплаты. Среди методов оплаты амбулаторной помощи (см. рис.2) в последние три года расширилось применение оплаты по посещениям. В 2006 г. этот метод использовался в 88% регионов. К переходу на этот метод оплаты регионы подталкивались в 2003-2005 гг. Пенсионным фондом (это было условием вхождения в эксперимент по софинансированию медицинской помощи пенсионерам, проведенного в 2003-2005 гг. и охватив-

шего 36 регионов), а затем – руководством Минздравсоцразвития РФ. Между тем оплата амбулаторной помощи за количество посещений поощряет рост обращений к врачам и не стимулирует работу по профилактике заболеваний. Лишенный этих недостатков и широко используемый в других странах метод оплаты по подушевому принципу на одного прикрепившегося использовался в 2006 г. лишь в 14% регионов (в 2004 г. – в 19%). Среди изменений, произошедших в 2006 г., следует также отметить некоторое увеличение доли регионов, применяющих метод оплаты за законченные случаи лечения – до 36% (в 2004 г. - 23%, в 2005 г. – 26%).



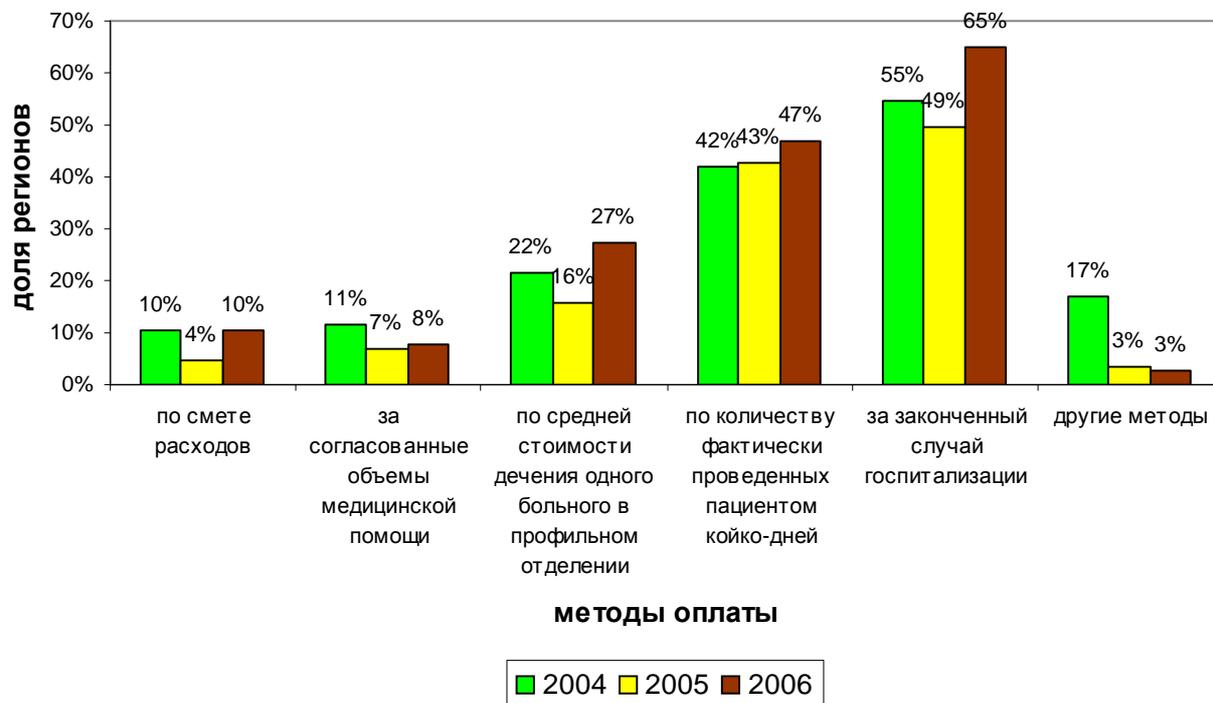
* В субъекте РФ могут одновременно применяться несколько методов оплаты

Источник: 2004 г. - данные из 88 субъектов РФ, 2005 г. - данные из 89 субъектов РФ, 2006 г. - данные из 75 субъектов РФ.

Рисунок 2. Распространенность методов оплаты амбулаторной помощи в системе ОМС в субъектах РФ в 2004-2006 гг., в %*

Среди методов оплаты стационарной помощи (см. рис. 3) в 2006 году значительно расширилось применение оплаты за законченный случай госпитализации (65% регионов). Метод оплаты за согласованные объемы медицинской помощи позволяет более адекватно учесть реальную сложность оказываемой помощи и создать стимулы у стационаров к повышению эффективности использования ресурсов, но он используется лишь в 8% регионов (в Кемеровской, Костром-

ской, Самарской, Тульской областях, Чувашской Республике). Обращает на себя внимание увеличение в последние три года доли регионов, применяющих метод оплаты по количеству фактически проведенных пациентом койко-дней (с 42% в 2004 г., до 47% в 2006 г.). Он ориентирует стационары на поддержание максимального числа коек, рост госпитализаций и длительности лечения.



* В субъекте РФ могут одновременно применяться несколько методов оплаты.

Источник: 2004 г. - данные из 88 субъектов РФ, 2005 г. - данные из 89 субъектов РФ, 2006 г. - данные из 75 субъектов РФ.

Рисунок 3. Распространенность методов оплаты стационарной помощи в системе ОМС в субъектах РФ в 2004-2006 гг., в %*

Следует также отметить, что в 8% субъектов РФ средства ОМС используются для оплаты амбулаторно-поликлинической помощи методом финансирования лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ) по смете расходов, а в 10% регионов этот метод применяется для оплаты стационарной помощи. Таким образом, система ОМС до сих пор повсеместно не заменила сметное финансирование ЛПУ, ориентирующее их на затратный тип хозяйствования, методами оплаты их работы в соответствии с результирующими показателями.

Эффективность применения методов оплаты медицинской помощи в системе ОМС зависит от степени разработанности нормативно-методической базы, регулирующей объемы предоставляемых медицинских услуг. В 2006 году получила заметное развитие практика разработки медико-экономических стандартов оказания медицинской помощи, выделения клинко-статистических групп заболеваний и использования этого инструментария при расчете тарифов в системе ОМС. Число субъектов РФ, применяющих эту методологию, достигло в 2006 г. 34 (в 2004 г. – 27).

В марте 2006 года Президент Российской Федерации поручил правительству начать в 2006

года эксперимент по финансированию стационарных медицинских учреждений с ориентацией на конечные результаты и по переходу на одноканальное финансирование. Подготовка эксперимента растянулась на целый год. Для участия в эксперименте Минздравсоцразвития РФ отобрало 19 регионов. Правительство РФ постановлением N 296 от 19 мая 2007 г. утвердило правила финансирования в 2007 году расходов на реализацию в субъектах Российской Федерации пилотного проекта, направленного на повышение качества услуг в сфере здравоохранения, и перечень субъектов Российской Федерации, участвующих в его реализации. В него вошли: Астраханская, Белгородская, Владимирская, Вологодская, Калининградская, Калужская области, Краснодарский край, Ленинградская область, Республика Чувашия, Тверская, Томская области, Республика Татарстан, Ростовская область, Пермский край, Самарская область, Свердловская, Тюменская области, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ.

В эксперименте будут апробироваться:

- поэтапный переход учреждений здравоохранения преимущественно на одноканальное финансирование через систему ОМС;

- обеспечение финансирования стационарной медицинской помощи в соответствии с нормативами финансовых затрат, рассчитанными на основе стандартов медицинской помощи, и с учетом оценки качества оказанной медицинской помощи;
- осуществление на уровне амбулаторно-поликлинических учреждений частичной аккумуляции средств, предназначенных для оплаты медицинской помощи на основе финансирования по подушевому нормативу (частичное фондодержание), и создание сис-

темы внутри- и межучрежденческих взаиморасчетов;

- реформирование оплаты труда медицинских работников в зависимости от конечного результата их труда;
- обеспечение учета объема оказанной медицинской помощи и оценки ее качества

Проведение эксперимента будет финансироваться в 2007 г. в размере 5,4 млрд. руб. из федерального бюджета и средств Федерального фонда ОМС, а также софинансироваться из бюджетов субъектов РФ.

С.Шишкин, В.Чернец, Е.Селезнева

Негосударственные пенсионные фонды в 2006 году

Суммарный объем пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов (НПФ) к концу 2006 года составлял 405 млрд. руб. (15,4 млрд. долл. США по текущему курсу на начало года). Как видно на рисунках 1 и 2, пенсионные резервы НПФ быстро росли на протяжении нескольких лет, и за 7 лет, с 2000 по 2006 год, их сумма увеличилась примерно в 38,5 раз в рублевом исчислении (в 39,5 раз в долларовом исчислении).

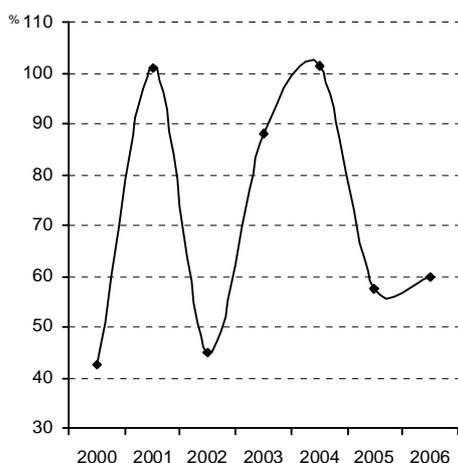
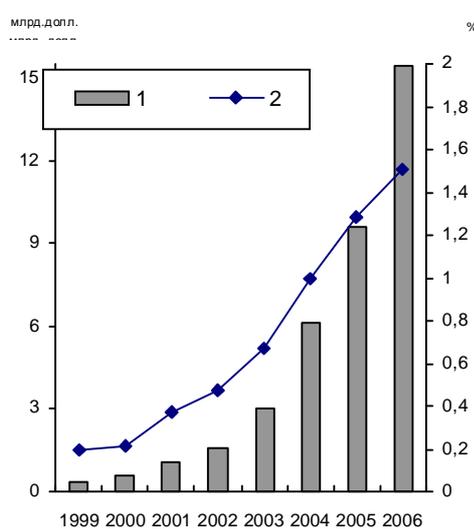


Рис. 1. Рост пенсионных резервов НПФ (в долларовом выражении)

Рассчитано по данным Инспекции негосударственных пенсионных фондов, ФСФР

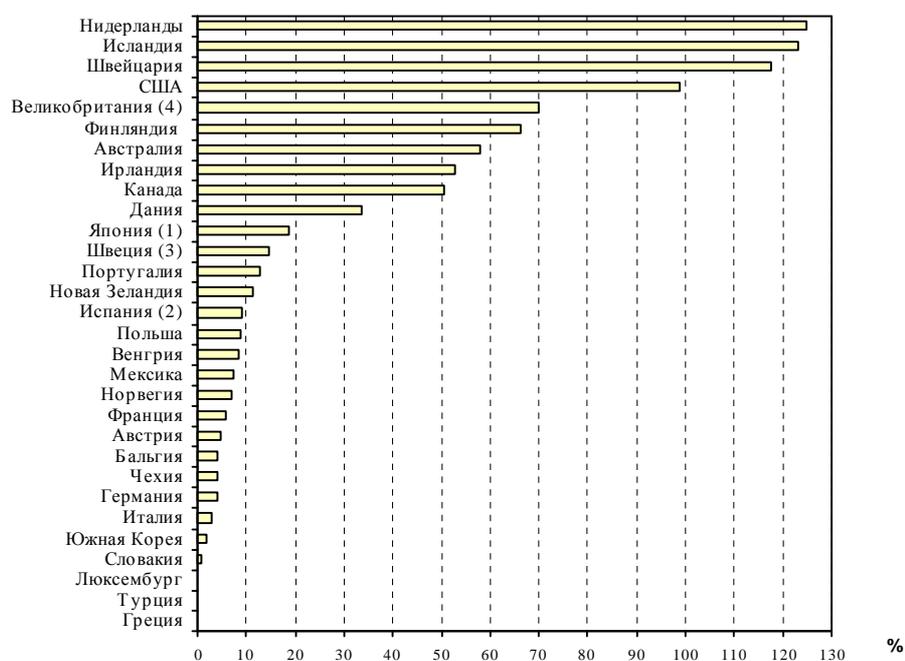


- 1 - Пенсионные резервы в по состоянию на конец года (левая ось)
- 2 - Пенсионные резервы в процентах от ВВП (правая ось)

Рис. 2. Пенсионные резервы НПФ.

Рассчитано по данным Инспекции негосударственных пенсионных фондов, ФСФР, Росстата.

Несмотря на впечатляющую для нашей страны динамику, относительно ВВП эта величина все еще остается крайне незначительной (1,5%). Даже с учетом активов обязательной накопительной составляющей пенсионной системы значение пенсионных фондов в экономике остается в разы меньше аналогичного показателя в большинстве стран ОЭСР (см. рис. 3) и находится на уровне близком к восточно-европейским странам и странам бывшего СССР (рис 4).



Примечания:

Данные не включают трасты взаимопомощи; предварительные данные.

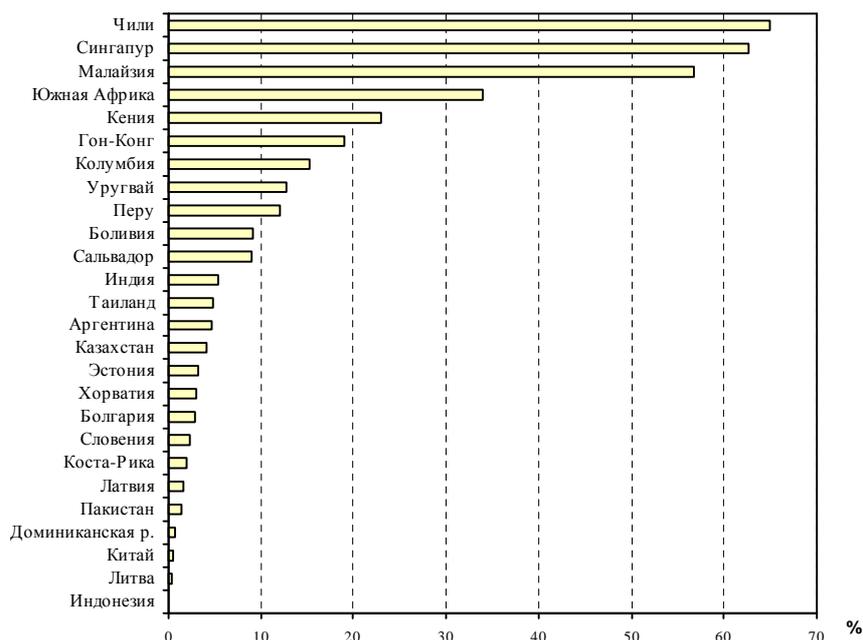
Данные включают взаимные фонды.

Предварительные данные

Предварительные оценки

Источник: OECD. Pension markets in focus, October 2006, # 3

Рис 3. Активы пенсионных фондов в странах – участницах ОЭСР в процентах от ВВП в 2005 году



Источник: OECD. Pension markets in focus, October 2006, # 3

Рис 4. Активы пенсионных фондов в странах – не членах ОЭСР в процентах от ВВП в 2005 году

Средний размер пенсионных резервов негосударственного пенсионного фонда составлял на конец 2006 года 1,6 млрд. руб. По этому критерию фонды различаются от нуля до 245 млрд. руб.

При небольшом размере средств, которыми располагает средний НПФ, структура отраслевого рынка характеризуется очень высоким уровнем концентрации. По состоянию на конец 2006 года на долю крупнейшего НПФ приходилось 60% всех пенсионных резервов. На долю следующих 4 НПФ приходилось еще 20%, таким образом, 5 крупнейших НПФ концентрировали 80% всех взносов добровольного пенсионного обеспечения (для сравнения, в 2003 году этот показатель составлял 70%). При этом крупнейший НПФ по размеру пенсионных резервов («Газфонд») опережал по этому показателю НПФ, занимающий второе место, более чем в 5 раз.

Пенсионные накопления пока не составляют заметной величины в пенсионных обязательствах НПФ. По состоянию на конец 2006 года они составили 10 млрд. руб. (2% собственного имущества) На рынке обязательного пенсионного страхования функционировали 73 фонда. Лидером по объему привлеченных средств являлся НПФ "ЛУКойл-Гарант" с суммой 2,4 млрд. руб.

Уровень концентрации в этом сегменте не столь высок, как в сегменте пенсионных резервов: доля лидера составляла 24,5%, доля пяти крупнейших фондов – 60%.

В связи с особенностями сроков передачи пенсионных накоплений из ПФР в НПФ более показательным для деятельности НПФ по обязательному пенсионному страхованию пока является не конец года, а конец первого квартала, когда ПФР производит перевод в НПФ пенсионных накоплений по заявлениям застрахованных лиц. По итогам 1-го квартала 2007 года пенсионные накопления в НПФ почти удвоились, составив 19,8 млрд. руб. Лидером по объему привлеченных средств стал НПФ «Благосостояние», пенсионные накопления в котором за

квартал более чем удвоились. На долю лидера теперь приходится 27,8% рынка. Одновременно на рынке появилось около 20 новых участников, в том числе НПФ Сберегательного банка. Последний привлек 18,8 тыс. застрахованных лиц, но по сумме пенсионных накоплений – 351 млн. руб. – сразу вышел на девятое место.

Кроме того, для оценки реального положения негосударственных пенсионных фондов на финансовых рынках необходимо учитывать, что значительная часть средств, которыми они распоряжаются, не относится к пенсионным резервам или пенсионным накоплениям, а составляет имущество, предназначенное для обеспечения уставной деятельности.

В среднем показатель имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности, по фондам составляет 18%, а без учета НПФ «Газфонд» - 25%. Но темпы роста указанного имущества несколько отстают от темпов роста пенсионных резервов, и его доля в собственном имуществе действующих НПФ за три года снизилась на 7 процентных пунктов, а без учета «Газфонда» - на 11 процентных пунктов. При этом величина имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности 100 фондов, представивших ФСФР отчетность на 1.1.2007, была ниже минимального размера в 30 млн. руб., установленного Федеральным законом "О негосударственных пенсионных фондах".

В отличие от динамики финансовых показателей НПФ, охват населения добровольными пенсионными программами расширяется не так быстро. За три года, с конца 2003 по конец 2006, число участников НПФ выросло только на 23% и составляет 6,4 млн. (9% общего числа занятых), выплаты производятся менее чем 0,9 млн. человек. В 2006 году размер пенсии, выплачиваемой НПФ, составил 993 руб. в месяц, что соответствует 36% средней пенсии, выплачиваемой Пенсионным фондом Российской Федерации.

Л.Сычева, Л.Михайлов

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ 10 и 24 мая 2007 г.

В мае 2007 г. на заседаниях Правительства РФ были рассмотрены следующие наиболее значимые вопросы: проект федерального закона о внесении изменений в целый ряд законов в сфере лицензирования и доклад Минфина России О мерах по совершенствованию законодательства о страховании в Российской Федерации.

10 мая на заседании Правительства РФ рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации по вопросам лицензирования отдельных видов деятельности». Законопроект направлен на упорядочение системы лицензирования на территории Российской Федерации, исключение возможности применение множества правовых норм, регламентирующих процедуры лицензирования. Принятие закона по замыслам его разработчиков позволит обеспечить реализацию единой государственной политики в области лицензирования отдельных видов деятельности.

Законопроектом предусматривается внесение в 13 законодательных актов Российской Федерации, содержащих положения о лицензировании отдельных видов деятельности, изменений, которые касаются уточнения наименования видов деятельности, подлежащих лицензированию, а также исключения требований о лицензировании видов деятельности, не предусмотренных Федеральным законом.

Так в Воздушном кодексе Российской Федерации, Законе Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» исключаются нормы, предусматривающие лицензирование деятельности, связанной с проведением радиационного контроля произведенной на пострадавших территориях продукции, а также деятельности в сфере воздушного транспорта, лицензирование которых Федеральным законом не предусмотрено.

В статье 6 Федерального закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» исключается норма об упрощенном порядке лицензирования субъектов малого предпринимательства, по-

скольку Федеральным законом установлен перечень видов деятельности, в отношении которых может быть применен упрощенный порядок лицензирования, в числе которых деятельность субъектов малого предпринимательства не значится.

Федеральный закон «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения» приводится в соответствие с международными договорами Российской Федерации о международном автомобильном сообщении, не предусматривающими лицензирования указанного вида деятельности

В соответствии с изменениями, вносимыми в статью 333 Налогового кодекса Российской Федерации, исключаются ее положения, касающиеся особенностей уплаты государственной пошлины при совершении нотариальных действий в области оценочной деятельности, в связи с отменой лицензирования данного вида деятельности.

В Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации вводится отсылочная норма, согласно которой лицензирование отдельных видов деятельности на внутреннем водном транспорте осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Проектом также признаются утратившими силу положения 7 федеральных законов, устанавливающих требования о лицензировании тех видов деятельности, которые не подлежат лицензированию или лицензирование которых прекращено в соответствии с Федеральным законом (по выдаче сертификатов ключей электронных подписей, оценочная деятельность, деятельность арбитражных управляющих, по разведению племенных животных и реализации племенной продукции, производству табачных изделий и элитных семян, хранению зерна).

17 мая на заседании Правительства РФ заслушивался доклад Минфина России О мерах по совершенствованию законодательства о страховании в Российской Федерации. В докладе изложены цели и задачи государственной политики в сфере страхования.

Целью государственной политики в области страхования является формирование национальной системы страхования способной эффектив-

но защищать имущественные интересы граждан, юридических лиц и государства при наступлении страховых случаев.

Основные направления государственной политики в сфере страховой деятельности определены в Основных направлениях развития национальной системы страхования в Российской Федерации в 1998-2000 годах, а также соответствующими законодательными актами Российской Федерации. При этом наибольшее внимание в этих документах уделено следующим вопросам:

- формирование и совершенствование законодательной базы в области страхования;
- повышение контроля за деятельностью страховых организаций; повышение надежности и устойчивости деятельности страховых организаций, повышение их капитализации;
- обеспечение компенсации убытков (ущерба), причиненных в результате страховых случаев, в том числе, природных явлений, техногенных аварий и катастроф и других несчастных случаев, при снижении нагрузки на бюджет;
- развитие добровольных и обязательных видов страхования;
- использование страхования как одного из источников инвестиционного ресурса.

В докладе констатируется, что положения Основных направлений развития страхования и Концепции развития страхования в целом выполнены.

В качестве основных направлений финансовой политики по дальнейшему совершенствованию законодательства о страховании можно выделить следующие:

совершенствование основополагающего законодательного акта - Закона о страховании («Об организации страхового дела в Российской Федерации»):

- совершенствование правовых основ обязательного страхования, а также осуществление контроля за его проведением.
- совершенствование положений отдельных законодательных и иных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы страхования.
- подготовка проекта Стратегии развития страховой отрасли на 2008-2012 годы и др.

Основные вопросы, которые необходимо решить посредством внесения изменений в Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»:

- уточнение страховой терминологии, введение новых понятий, отражение специфики видов страхования, установление форм и видов перестрахования.
- определение функций, прав и обязанностей профессиональных участников страхового рынка, их ответственности за качественное исполнение обязательств.
- регламентация порядка лицензирования субъектов страхового дела.
- приведение российского страхового законодательства в соответствие с международными стандартами, нормами и правилами, международными соглашениями с участием Российской Федерации.
- защита прав потребителей страховых услуг, создание системы рассмотрения споров участниками страхового дела, гарантий страховых выплат.
- регламентация правоотношений по взаимодействию органа страхового надзора с субъектами и участниками страхового дела, объединениями страховщиков при лицензировании и контроле за страховой деятельностью.
- дальнейшее совершенствование целостной территориальной системы страхового надзора с учетом специфики регионов, количества страховых организаций, объемов оказываемых ими услуг на территории конкретного федерального округа и др.
- продолжение работы по совершенствованию системы санкций, применяемых органом страхового надзора к субъектам страхового дела с учетом характера нарушений, введение системы штрафов субъектов страхового дела, взимаемых органом страхового надзора в доход федерального бюджета.
- совершенствование основ обязательного страхования предлагается осуществлять по следующим направлениям:
- упорядочение введения новых видов обязательного страхования;
- совершенствование положений действующих законодательных актов по видам обязательного страхования, а также осуществление контроля за проведением обязательных видов страхования, в том числе с использованием средств федерального бюджета;
- приведение норм об обязательном страховании, содержащихся в различных «отраслевых» законах, в соответствие с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о страховании, устранение

существующих правовых коллизий, не соответствующих требованиям страхового законодательства Российской Федерации.

В докладе утверждается, что приоритетным направлением государственной политики в сфере обязательного страхования является совершенствование основ проведения обязательного

страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в связи, с чем предлагается ряд поправок в Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

М.Голдин

Обзор экономического законодательства за май 2007 г.

В мае были внесены следующие изменения в действующее законодательство: утверждены ставки акцизов на подакцизные товары на 2008 – 2010 годы; установлены ставки НДС в отношении доходов в виде дивидендов от долевого участия в деятельности российских организаций, получаемых физическими лицами, являющимися и не являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации; утвержден перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выполнение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за апрель 2007 г.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГЛАВУ 22 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 16.05.2007 г. № 75-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по акцизам, за исключением пункта 4 статьи 1, вступающего в силу с 1 января 2008 года.

Законом утверждены ставки акцизов на подакцизные товары на 2008 – 2010 годы. В частности, на том же уровне сохраняются ставки акцизов на нефтепродукты, табак и сигары, а для сигарет и папирос предусмотрено увеличение адвалорной составляющей ставки акцизов на 0,5 процентных пункта в год. Установлен также порядок определения расчетной стоимости табачных изделий одной марки, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, с разными максимальными розничными ценами, указанными на единице потребительской упаковки.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 224, 275 И 284 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 16.05.2007 г. № 76-ФЗ

Вступает в силу с 1 января 2008 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня

официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на доходы физических лиц и налогу на прибыль организаций.

Законом внесены изменения в главы 23 «Налог на доходы физических лиц», 25 «Налог на прибыль организаций» части второй Налогового кодекса РФ.

В отношении доходов в виде дивидендов от долевого участия в деятельности российских организаций, получаемых физическими лицами, не являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, установлена налоговая ставка по налогу на доходы физических лиц в размере 15%, к физическим лицам, которые являются налоговыми резидентами Российской Федерации, налоговая ставка установлена в размере 9%.

Приведена формула для расчета налоговой базы по налогу на прибыль организаций, подлежащему удержанию налоговым агентом из доходов налогоплательщика – получателя дивидендов от долевого участия в других организациях. Установлена налоговая ставка 0% по налогу на прибыль организаций в отношении доходов, полученных российскими организациями в виде дивидендов, при наличии ряда условий. В частности, на день принятия решения о выплате дивидендов получающая дивиденды организация в течение не менее 365 дней непрерывно должна владеть на праве собственности не менее чем 50-процентным вкладом в уставном капитале выплачивающей дивиденды организации. Определен также перечень документов для подтверждения права на применение налоговой ставки 0% по налогу на прибыль организаций.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 372 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 16.05.2007 г. № 77-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по налогу на имущество организаций.

Законом устранено противоречие между положениями части первой Налогового кодекса РФ, которыми установлено, что формы налоговых деклараций и порядок их заполнения утверждаются Минфином РФ, и пунктом 2 статьи 372 Налогового кодекса РФ в части норм, указывающих, что законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, кроме определения налоговой ставки, порядка и сроков уплаты налога, определяют и форму отчетности по налогу на имущество организаций. В соответствии с внесенными изменениями с 1 января 2008 года законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации утрачивают право утверждать форму отчетности по налогу на имущество организаций.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «О ПЕРЕЧНЕ ТОВАРОВ (РАБОТ, УСЛУГ), РАЗМЕЩЕНИЕ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ (ВЫПОЛНЕНИЕ, ОКАЗАНИЕ) КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЯЕТСЯ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ АУКЦИОНА» от 15.05.2007 г. № 609-р

В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» утвержден перечень товаров (работ, услуг), размещение заказов на поставки (выпол-

нение, оказание) которых осуществляется путем проведения аукциона. Перечень довольно обширный, в него вошли: продукция растениеводства, животноводства, лесоводства и лесозаготовок, уголь каменный, торф, нефть сырая и природный газ, черные, цветные и благородные металлы, табачные изделия, текстильные изделия, меха и изделия из него, кожа и изделия из нее, обувь, краски, лаки и аналогичные покрытия, фармацевтические препараты, парфюмерная продукция и косметические средства, инструмент, бытовые приборы, различная техника и другие, а также некоторые виды услуг.

III. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ ЗА АПРЕЛЬ 2007 ГОДА» от 17.05.2007 г. № СК-6-11/400@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за апрель 2007 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» - 63,88 долл. США за баррель,
- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого Центральным банком РФ, за все дни налогового периода - 25,8423,
- значение коэффициента Кц - 5,4338.

И.Толмачева

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за апрель-май 2007 года

1. Письмом ФНС РФ от 28 апреля 2007 г. N ШТ-6-03/360@ и МФ РФ от 04.04.2007 N 03-07-15/47 разъясняются вопросы о порядке применения НДС при оказании услуг по сдаче в аренду имущества.

В соответствии со статьей 163 Кодекса налоговый период для плательщиков НДС установлен как календарный месяц. Для налогоплательщиков с ежемесячными суммами выручки (без НДС) менее 2 миллиона рублей, налоговым периодом является квартал.

Моментом возникновения обязательств по НДС у арендодателя является наиболее ранняя из дат: день оплаты (частичной оплаты) в счет предстоящего оказания услуг, либо последний день налогового периода, в котором оказываются услуги, независимо от последующих сроков поступления арендной платы

У арендатора вычеты (зачет) НДС осуществляются при наличии счета-фактуры и первичного учетного документа (в том числе акта приемки-передачи арендуемого имущества), независимо от даты оплаты указанных услуг.

2. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 10 мая 2007 г. N ШТ-6-07/385@ разъясняются вопросы регулирования игорного бизнеса на основании Федерального закона от 29 декабря 2006 г. N 244-ФЗ. Разъясняется, что в соответствии с частями 7, 8 статьи 16 Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять решение о запрете начиная с 1 июля 2007 года на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе в отношении отдельных видов игорных заведений).

3. Приказом МФ РФ и ФНС РФ от 7 мая 2007 г. N MM-3-06/281@ утверждены рекомендуемые формы документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий (Решение о проведении выездной налоговой проверки согласно приложению, Решение о продлении срока проведения выездной налоговой проверки, Решение о продлении срока рассмотрения материалов налоговой проверки).

4. Письмом ФНС РФ от 10 мая 2007 г. N ШС-6-14/386@ и МФ РФ от 25.04.2007 N 03-02-07/2-78 разъясняются вопросы о единой (упрощенной) налоговой декларации.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Отсутствие у налогоплательщика по итогам конкретного налогового периода суммы налога к уплате само по себе не освобождает его от обязанности представления налоговой декларации за соответствующий налоговый период.

5. Письмом ФНС РФ от 11 мая 2007 г. N ГИ-6-04/388@ и МФ РФ от 06.04.2007 N 03-04-07-01/48 разъясняются вопросы о порядке налогообложения доходов физических лиц, полученных в порядке дарения.

В связи с отменой налога с имущества, переходящего в порядке наследования или дарения" с 1 января 2006 г. в случаях, предусмотренных пунктом 18.1 статьи 217 Кодекса, имущество, переходящее физическому лицу в порядке дарения, подлежит налогообложению в соответствии с положениями главы 23 НК РФ.

При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент в соответствии с пунктом 5 статьи 226 Кодекса обязан в установленный срок письменно сообщить об этом в налоговый орган по месту своего учета и указать сумму задолженности налогоплательщика. Физическое лицо, выступающее в качестве дарителя, не может признаваться налоговым агентом.

6. Письмом ФНС РФ от 11 мая 2007 г. N ШС-6-14/389@ разъясняется вопрос о налогообложении транспортным налогом имущества Минобороны РФ.

Согласно разъяснениям МФ РФ от 05.08.2004 N 01-02-01/03-1625 и от 03.03.2006 N 03-06-01-02/09 подведомственные Минобороны России учреждения и унитарные (казенные) предприятия, являющиеся самостоятельными юридическими лицами, не относятся к федеральным ор-

ганам исполнительной власти и должны уплачивать налог на имущество организаций и транспортный налог в отношении принадлежащего им на праве оперативного управления либо хозяйственного ведения имущества и транспортных средств. Вместе с тем в регионах сложилась неоднозначная правоприменительная практика (поскольку налоги поступают в региональные бюджеты). В связи с этим МФ фактически санкционировал право налоговых органов не обращаться в судебные инстанции в тех случаях, если у налогового органа отсутствуют основания полагать, что рассмотрение дела в суде закончится в пользу налогового органа.

7. Определением ВС РФ от 3 мая 2007 г. N КАС07-140 по вопросу о возврате конфискованного имущества отменена норма Инструкции ФНС РФ, устанавливавшая ограничения в 6 месяцев для подачи заявления о возврате конфискованного имущества.

Суд разъяснил о недопустимости отказа в возврате ранее конфискованных на основании приговора суда денежных средств по мотивам истечения шестимесячного срока.

В соответствии со статьями 195, 196 Кодекса исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

8. Федеральным законом от 17 мая 2007 года N 83-ФЗ в связи с принятием Федерального закона «О банке Развития» внесены изменения в НК РФ. Любые доходы и расходы Банка развития полностью выведены из-под налогообложения налогом на прибыль. Это первый такого рода прецедент, когда доходы и расходы выводятся из-под налогообложения просто по факту того, что их совершает какая-то конкретная организация.

9. Письмом ФНС РФ от 23 апреля 2007 г. N ГИ-6-04/342@ и МФ РФ от 02.04.2007 N 03-04-07-01/46 разъясняется порядок налогообложения доходов физических лиц от продаж ценных бумаг.

До 1.01.2007г. в соответствии с пунктом 3 статьи 214.1 Кодекса было предусмотрено определение налогооблагаемого дохода от операций купли-продажи ценных бумаг как разницы между суммами доходов, полученных от реализации ценных бумаг, и документально подтвержденными расходами. Поскольку расходы по приобретению ценных бумаг осуществляются налогоплательщиками не только в случаях приобретения ценных бумаг по договорам купли-продажи, но также и по договорам мены, включая обмен

на ваучеры, в размере передаваемого по договору мены имущества, налогоплательщику мог быть предоставлен имущественный налоговый вычет.

Такие случаи следовало отличать от случаев приобретения ценных бумаг без осуществления расходов по их приобретению, например, в порядке дарения и наследования. По таким операциям имущественный налоговый вычет не предоставлялся.

Начиная с 1 января 2007 г., налоговая база рассчитывается без применения имущественного налогового вычета. При этом налоговая база может быть уменьшена на сумму документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением, реализацией и хранением ценных бумаг.

10. Федеральным законом от 16 мая 2007 года N 76-ФЗ внесены изменения в статьи 224, 275 и 284 НК РФ.

Из состава доходов физических лиц-нерезидентов, облагаемых по ставке 30% выведены дивиденды (ставка по этим доходам снижена до 15%).

В отношении прочих физических лиц - получателей дивидендов установлена формула, по которой налоговый агент исчисляет величину налога, подлежащую удержанию и уплате с суммы дивидендов.

По доходам организаций, полученным в виде дивидендов введена ставка 0% в случае, если организация в течение всего налогового периода владела не менее, чем 50% акций организации, выплачивающей дивиденды, и при условии, что стоимость приобретения и (или) получения в соответствии с законодательством Российской Федерации в собственность вклада (доли) в уставном (складочном) капитале (фонде) выплачивающей дивиденды организации или депозитарных расписок, дающих право на получение дивидендов, превышает 500 миллионов рублей.

Во всех остальных случаях ставка налога на дивиденды сохранена прежняя 9% для российских организаций и 15% - для дивидендов, полученных от российских организаций иностранными организациями.

Указанные изменения НК РФ не имеют серьезного экономического обоснования и являются политическими, направленными на защиту интересов крупного капитала. Что касается облегчения налогового бремени для нерезидентов, то эти решения не имеют существенных последствий, т.к. обложение доходов нерезидентов осуществляется на основании соглашений об устранивании двойного налогообложения.

11. Письмом ФНС РФ от 28 апреля 2007 г. N ШТ-6-03/361@ и МФ РФ от 02.04.2007 N 03-07-15/44 разъясняется вопрос обложения НДС реализации выполненных (оказанных) в 2004 - 2005 годах работ (услуг) по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории. Дело в том, что НК РФ различает операции экспорта товаров (когда товар реализуется с территории РФ за ее пределы) и режим переработки на таможенной территории (продукция от иностранного поставщика не ввозится на территорию РФ, а перерабатывается в таможенной зоне и возвращается заказчику). И в том и в другом случае ставка НДС – 0, но механизм ее предоставления разный.

Операции по переработке на таможенной территории подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость по ставке в размере 0 процентов только при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 Налогового кодекса.

В соответствии со статьей 173 ТК РФ с 1 января 2004 г. таможенный режим переработки на таможенной территории завершается вывозом продуктов переработки с таможенной территории Российской Федерации, а не режимом экспорта товаров.

Однако судебная практика вывоз продукции из Российской Федерации в режиме переработки на таможенной территории рассматривает как операцию, не предполагающую ее обратного ввоза, и по существу признает такие отношения экспортом товара. Учитывая сложившуюся ситуацию МФ РФ согласился, что для обоснования правомерности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость в период с 1 января 2004 г. по 31 декабря 2005 г. налогоплательщики могли представлять грузовые таможенные декларации как оформленные в соответствии с таможенным режимом экспорта, так и с таможенным режимом переработки на таможенной территории, то есть грузовые таможенные декларации, подтверждающие фактический вывоз продуктов переработки с таможенной территории Российской Федерации.

12. Письмом ФНС РФ от 26 апреля 2007 г. N ЧД-6-25/353@ доведены рекомендации о порядке заполнения формы «Сведения о среднесписочной численности за предшествующий календарный год».

Сведения о среднесписочной численности работников представляются по форме "Сведения о среднесписочной численности за прошедший календарный год" (код формы по КНД 1180011),

утвержденной Приказом ФНС России от 29.03.2007 N ММ-3-25/174.

13. Письмом МФ РФ от 25 апреля 2007 г. N 05-04-05/203636 разъясняются вопросы налогообложения по операциям замены страховщика.

Дело в том, что одновременно с передачей страхового портфеля осуществляется передача активов в размере страховых резервов, соответствующих передаваемым страховым обязательствам. Активы могут передаваться в виде портфеля ценных бумаг, денежных средств, недвижимости

При передаче активов в виде ценных бумаг должна быть определена налоговая база для целей налогообложения прибыли организаций на дату выбытия этих ценных бумаг (т.е. на дату передачи страхового портфеля).

Что касается передачи недвижимого имущества, то согласно пункту 1 статьи 249 НК РФ доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка может быть уменьшена на остаточную стоимость передаваемого амортизируемого имущества, определяемую в соответствии с пунктом 1 статьи 257 НК РФ.

Что касается НДС, то согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения признаются операции по реализации (передаче) товаров (работ, услуг, имущественных прав). Таким образом, в отношении операций по передаче активов, принимаемых для покрытия страховых резервов, налог на добавленную стоимость применяется в общеустановленном порядке в зависимости от видов активов, принимаемых для покрытия страховых резервов.

14. Письмом МФ РФ от 24 апреля 2007 г. N 07-05-10/27 разъясняются вопросы формирования расходов по оплате труда руководителя

унитарного предприятия, состоящей из должностного оклада и вознаграждения за результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия, которые являются расходами по обычным видам деятельности.

Разъяснено, что в состав расходов налогоплательщика на оплату труда в целях налогообложения прибыли включаются суммы вознаграждения руководителю предприятия за результаты финансово-хозяйственной деятельности только в том случае, когда такие выплаты предусмотрены коллективным и (или) трудовым договорами.

15. Письмами ФНС РФ от 23 апреля 2007 г. N ШТ-6-03/340@, от 27.10.2006 N ШТ-6-03/1040@ и письмами МФ РФ от 03.03.2006 N 03-04-15/52 и от 24.03.2007 N 03-07-15/39 разъясняется порядок применения НДС в отношении денежных средств, перечисленных арендатором арендодателю в целях компенсации расходов арендодателя по оплате коммунальных услуг, услуг связи, а также услуг по охране и уборке арендуемых помещений в рамках договоров, согласно которым в стоимость услуг по аренде помещения указанные расходы не включаются.

Разъяснено, что по коммунальным услугам, услугам связи, а также услугам по охране и уборке арендуемых помещений в рамках вышеуказанных договоров счета-фактуры арендодателями арендаторам не выставляются, поскольку реализация данных услуг арендодателем не производится. Соответственно, объекта налогообложения налогом на добавленную стоимость при поступлении денег за эти услуги не возникает.

Одновременно, в связи с отсутствием соответствующих счетов-фактур суммы налога по вышеуказанным оплаченным услугам к вычету у арендатора не принимаются.

Л. Анисимова

Краткий анализ изменений бюджетного законодательства в I кв. 2007 г.

В данном обзоре рассматриваются наиболее серьезные, системные изменения бюджетного законодательства, принятые в конце апреля 2007 года. Рассматриваемые изменения направлены, в первую очередь, на создание правовых основ для принятия среднесрочного бюджета на федеральном уровне, изменение статуса средств, аккумулированных в стабилизационном фонде, а также укрепление бюджетной самостоятельности регионов и муниципальных образований.

В текущем квартале (в конце апреля 2007 года) был принят и вступил в силу Федеральный закон "О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством РФ отдельных законодательных актов РФ" от 26.04.2007 N 63-ФЗ. Данным законом внесен ряд существенных изменений и дополнений в бюджетное законода-

тельство. Формат данного обзора не позволяет охватить вне изменения, внесенные в БК РФ данным законом, поэтому остановимся на некоторых из них.

Часть поправок вступила в силу непосредственно после опубликования закона, часть вступает в силу в 2008, 2009 и 2011 годах. Следует отметить, что внесенные поправки принципиально меняют сложившуюся систему бюджетного процесса, создавая основы для перехода к трехлетнему, программно-ориентированному бюджету.

Новым законом серьезно детализирована ст. 6 БК РФ, закрепляющая используемую в бюджетном законодательстве терминологию. В частности, уточнены определения внутреннего и внешнего долга, в которых теперь указывается на возможность включения региональных и муниципальных заимствований в состав внутреннего долга¹⁵ и невозможность их включения в состав внешнего¹⁶, а также на статус региональных и муниципальных долговых обязательств, возникающих перед Российской Федерацией в рамках использования целевых иностранных кредитов; детализирована система обязательств бюджета, приведены определения таких видов обязательств, как расходные обязательства, бюджетные обязательства, публичные обязательства, публичные нормативные обязательства и денежные обязательства; приведено определение государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам, а также ряд других определений и терминов.

Помимо этого серьезно детализированы нормы ст. 18-27 БК РФ, посвященные вопросам бюджетной классификации. В частности, непосредственно в тексте БК РФ приведена классификация доходов бюджетов, введена новая «классификация операций сектора государственного управления». Также расширены права регионов и органов местного самоуправления по детализации бюджетной классификации. Например, в ст. 20 БК РФ установлены «единые

для бюджетов бюджетной системы РФ» группы и подгруппы доходов, а также указано, что финансовые органы регионов и муниципальных образований Федерации утверждает перечень кодов подвидов по видам доходов, главными администраторами которых являются органы соответствующего уровня. Также им предоставлено право утверждать перечни целевых статей и видов расходов в соответствии с расходными обязательствами, подлежащими исполнению за счет средств соответствующих бюджетов законом (решением) о бюджете.

Параллельно с этим в ст. 38.1 БК РФ закреплен принцип подведомственности расходов бюджетов, который означает, что получатели бюджетных средств вправе получать бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств *только* от главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, в ведении которого они находятся.

Более четко разграничены расходные обязательства и доходные источники. Например, в части штрафов и иных сумм принудительного изъятия, доходы от которых теперь более четко расписаны в ст. 46 БК РФ.

Таким образом, новая редакция БК РФ еще в большей степени направлена на обеспечение самостоятельности бюджетов нижестоящего уровня и на разграничение полномочий между различными уровнями бюджетной системы.

В ст. 69, 69.1 и 69.2 БК РФ детализированы понятия бюджетных ассигнований и бюджетных заданий, а также перечислены виды бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг, что позволяет сделать планирование расходной части бюджета более прозрачной, а также выстроить отношения с новой организационной формой публичного сектора – автономными учреждениями. Так, к числу бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг относятся ассигнования на:

- обеспечение выполнения функций бюджетных учреждений;
- предоставление субсидий автономным учреждениям, включая субсидии на возмещение нормативных затрат по оказанию ими государственных (муниципальных) услуг физическим (или) юридическим лицам;
- предоставление субсидий некоммерческим организациям, не являющимся бюджетными и автономными учреждениями, в том числе в соответствии с договорами (соглашениями) на оказание указанными организациями

¹⁵ внутренний долг - обязательства, возникающие в валюте РФ, а также обязательства субъектов РФ и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающие в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований)

¹⁶ внешний долг - обязательства, возникающие в иностранной валюте, за исключением обязательств субъектов РФ и муниципальных образований перед Российской Федерацией, возникающих в иностранной валюте в рамках использования целевых иностранных кредитов (заимствований)

государственных (муниципальных) услуг физическим и (или) юридическим лицам;

- закупку товаров, работ и услуг для государственных (муниципальных) нужд (за исключением бюджетных ассигнований для обеспечения выполнения функций бюджетного учреждения), в том числе в целях:
- оказания государственных (муниципальных) услуг физическим и юридическим лицам;
- осуществления бюджетных инвестиций в объекты государственной (муниципальной) собственности (за исключением государственных (муниципальных) унитарных предприятий);
- разработки, закупки и ремонта вооружений, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и имущества в рамках государственного оборонного заказа;
- закупки товаров в государственный материальный резерв.

Помимо этого в ст. 74.1 БК РФ отдельно определены виды бюджетных ассигнований на социальное обеспечение населения. В частности, указано, что они предусматриваются отдельно по каждому виду обязательств в виде пенсий, пособий, компенсаций и других социальных выплат, а также осуществления мер социальной поддержки населения.

Новым является и установление порядка предоставления субсидий юридическим лицам (ст. 78 БК РФ) и некоммерческим организациям, не являющимся бюджетными учреждениями в ст. 78.1 БК РФ. Следует отметить, что они сохранили право на их получение в полном объеме.

Серьезно детализирован в БК РФ и порядок осуществления бюджетных инвестиций в объекты государственной и муниципальной собственности в ст. 79 БК РФ. В частности, в данной статье указано, что бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства в форме капитальных вложений в основные средства государственных (муниципальных) учреждений и государственных (муниципальных) унитарных предприятий предусматриваются долгосрочными целевыми программами, а также нормативными правовыми актами соответственно Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, местной администрации либо в установленном указанными органами порядке решениями главных распорядителей бюджетных средств соответствующих бюджетов. Решения о подготовке и реализации бюджетных инвестиций в объекты

капитального строительства государственной собственности РФ сметной стоимостью более 600 миллионов рублей, не включенные в долгосрочные целевые программы, принимаются Правительством РФ и отражаются в составе сводной бюджетной росписи федерального бюджета отдельно по каждому инвестиционному проекту и соответствующему ему виду расходов.

Бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности РФ в соответствии с инвестиционными проектами сметной стоимостью менее 100 миллионов рублей, включенные в федеральную адресную инвестиционную программу, отражаются в составе сводной бюджетной росписи федерального бюджета суммарно по соответствующему виду расходов. Новая редакция ст. 79 БК РФ усиливает запрет на осуществление прямых инвестиций в объекты собственности другого уровня бюджетной системы. Софинансирование осуществляется за счет межбюджетных субсидий, выделяемые из вышестоящего бюджета средства подлежат утверждению в законе (решении) о бюджете нижестоящего уровня бюджетной системы в составе ведомственной структуры расходов отдельно по каждому инвестиционному проекту и соответствующему ему виду расходов.

К сожалению, в новой редакции БК РФ сохранилась одна из существовавших ранее проблем: ст. 79 и 80 БК РФ не дают четкого определения «инвестиций». Кроме того, под инвестициями, передаваемыми ГУПам, МУПам и организациям частного сектора понимают только вложения в их капитал, хотя бюджетное законодательство предусматривает и другие формы передачи средств указанным организациям. При этом передаваемые средства могут при определенных обстоятельствах использоваться ими для осуществления покупки основных средств. Таким образом, инвестиционные расходы по-прежнему, недостаточно четко выделяются из общей массы бюджетных расходов.

Одной из наиболее существенных поправок, внесенных в БК РФ, стало разделение стабилизационного фонда на две части. Более подробно эта проблема будет рассмотрена в других обзорах, в рамках данного обзора остановимся на ней кратко. Бюджетный кодекс дополнен главой 13.2 «Использование нефтегазовых доходов федерального бюджета», в которой указано, что нефтяные доходы используются для финансового обеспечения так называемого нефтегазового

трансферта¹⁷, а также для формирования Резервного фонда, в значительной степени аналогичного по целям созданию стабилизационному фонду, и Фонда будущих поколений. Средства Резервного фонда могут размещаться в иностранную валюту и следующие виды финансовых активов, номинированных в иностранной валюте:

- долговые обязательства иностранных государств и иностранных государственных агентств;
- долговые обязательства международных финансовых организаций в виде ценных бумаг;
- депозиты в иностранных банках и кредитных организациях.

К числу серьезных нововведений следует также отнести детализацию порядка предоставления государственных гарантий и бюджетных кредитов, уточнение системы участников бюджетного процесса. Но, пожалуй, наиболее существенным уточнением в области бюджетного процесса является переход к составлению и утверждению федерального бюджета на трехлетний период (п. 3 ст. 169 БК РФ). При этом регионам предоставлено право либо также перейти к составлению бюджета на три финансовых года, либо сохранить систему, основанную на утверждении однолетнего бюджета и трехлетнего среднесрочного финансового плана, структура которого регламентируется в ст. 174 БК РФ.

Также БК РФ был дополнен ст. 174.1. БК РФ, в которой содержатся нормы, регламентирующие порядок прогнозирования доходов бюджета, и ст. 174.2 БК РФ, планирование бюджетных ассигнований. В частности, в нее перенесены существовавшие ранее на подзаконном уровне нормы, касающиеся раздельного планирования бюджетных ассигнований на исполнение действующих и принимаемых обязательств. Система планирования бюджетных расходов изменена и за счет внесения в БК РФ новой редакции ст. 179, устанавливающей общие вопросы, связанные с принятием долгосрочных целевых программ, их финансирования и мониторинга. В частности, уточняется, что они принимаются в форме постановления высшего исполнительного

органа соответствующего уровня бюджетной системы, а не в форме закона. Также в ст. 179.3 БК РФ упомянуты и ведомственные целевые программы, составление которых ранее регулировалось исключительно на подзаконном уровне. Помимо этого БК РФ была дополнена статьей, специально посвященной адресной инвестиционной программе (ст. 179.1 БК РФ). К сожалению, данная статья, как и ст. 179 и ст. 179.3 БК РФ, по-прежнему, носит очень общий (отсылочный) характер и не содержит достаточного количества регулятивных норм. В связи с этим ее полезность может быть оценена как невысокая.

Одновременно с переходом к новой системе бюджетного планирования законодатель сократил число чтений по проекту федерального бюджета в Государственной Думе ФС РФ с четырех до трех, соответственно уточнив предмет каждого из них. Также БК РФ был дополнен разделом VIII.1, в котором устанавливаются основы для проведения внешней проверки, рассмотрения и утверждения бюджетной отчетности.

Оценивая поправки в целом, можно отметить следующее. Полномочия в области доходов, расходов и планирования различных целевых программ разграничены между уровнями бюджетной системы более четко. Региональный и местный уровни получили более широкие возможности в сфере выбора механизмов бюджетного планирования, формирования бюджетной классификации и т.д. С одной стороны, это повышает гибкость региональной и местной бюджетной политики. Но, с другой стороны, представляется, что при определенных условиях это может понизить ее прозрачность, поскольку «прочтение» региональных и местных бюджетов может усложниться. Принимая поправки, законодатель попытался сделать еще один шаг в сторону формирования бюджетной политики, ориентированной на реализацию среднесрочных программ и планов.

А.Киреева

¹⁷ Нефтегазовый дефицит федерального бюджета представляет собой разницу между объемом доходов федерального бюджета без учета нефтегазовых доходов федерального бюджета и доходов от управления средствами Резервного фонда и Фонда будущих поколений и общим объемом расходов федерального бюджета в соответствующем финансовом году.

Обзор бюджетного законодательства за май 2007г.

В мае в бюджетном законодательстве произошли следующие существенные изменения: внесено значительное количество поправок в федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в федеральный закон «О государственном бюджете на 2007 год» были внесены изменения, предусматривающие передачу осуществления отдельных полномочий от Российской Федерации регионам в сфере лесной политики и лесного хозяйства. Приказами Минфина России были урегулированы некоторые правила бухгалтерской отчетности для негосударственных пенсионных фондов и утвержден порядок предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий и субвенций бюджетным учреждениям

Федеральное законодательство

Федеральный закон от 20.04.2007 № 53-ФЗ (о внесении изменений в главу 1. «Общие положения» и Главу 2. «Размещение заказа путем проведения конкурса» федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в Гражданский Кодекс РФ, Бюджетный Кодекс РФ)

Федеральный законом от 20.04.2007 N 53-ФЗ (далее - Закон) были внесены существенные изменения в Федеральный закон от 21.07.2005 N 94-ФЗ (далее - Закон о госзаказе), а так же в другие законодательные акты, регулирующие порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Кроме этого, изменены нормы, регулирующие отдельные способы размещения заказа (за исключением норм, регулирующих порядок размещения заказов на товарных биржах).

Законом, по сути, отменен один из ранее действующих критериев его применения. Ранее поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую предельного размера расчетов наличными деньгами между юридическими лицами (60 тыс.) могли осуществляться без закупочных процедур установленных в Законе

Законом было установлено, что к правоотношениям, регулируемым Законом о госзаказе, не относятся случаи оказания услуг международными финансовыми организациями, созданными

в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры; перечень таких организаций должен утверждаться Правительством РФ. Таким образом, Закон в отношении таких услуг международных финансовых организаций не применяется.

Законом были устранен пробел в положении Закона, перечисляющем, кто может быть государственным и муниципальным заказчиком. Установлено, что с 2008 г. государственными и муниципальными заказчиками могут быть бюджетные учреждения.

Закон установил обязанность государственного или муниципального заказчика отказаться от заключения контракта с победителем конкурса, аукциона или победителем в проведении запроса котировок в случае установления фактов проведения в отношении него процедуры ликвидации или процедуры банкротства, приостановления его деятельности в административном порядке, предоставления им ложных сведений о себе в процедурах отбора исполнителей заказа или нахождения определенной части его имущества под арестом, наложенным по решению суда (подп. «а» п. 8 ст. 1). В соответствии с предыдущей редакцией Закона о госзаказе государственный или муниципальный заказчик мог отказаться от заключения контракта в указанных случаях по своему усмотрению, что провоцировало нарушение этой нормы.

В Закон были внесены и другие существенные изменения.

Федеральный закон от 15.05.2007 N 74-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год»

Данным Законом Федеральный закон от 19.12.2006 N 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год» был приведен в соответствие с Лесным кодексом РФ от 04.12.2006 N 200-ФЗ, вступившим в силу с 1 января 2007 года, который предусматривает в качестве децентрализации лесной политики и лесного хозяйства передачу осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов Российской Федерации.

Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 15.05.2007 N 293 «О признании утратившими

силу некоторых актов правительства Российской Федерации»

Утрачивают силу Постановление Правительства РФ от 04.12.2001 N 844 «Об утверждении Правил списания задолженности организаций перед федеральным бюджетом по средствам, выданным на возвратной основе, процентам за пользование ими, пеням и штрафам, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации должна быть признана погашенной», а также изменения, внесенные в него Постановлением Правительства РФ от 24.02.2005 N 95 «О внесении изменений в некоторые Постановления Правительства Российской Федерации».

Приказы Минфина России

Приказ Минфина РФ от 10.01.2007 N 3н «Об особенностях бухгалтерской отчетности негосударственных пенсионных фондов» Зарегистрирован в Минюсте РФ 02.05.2007 № 9379.

Приказом установлено, в частности, что годовая бухгалтерская отчетность негосударственных пенсионных фондов состоит из Бухгалтерского баланса негосударственного пенсионного фонда (форма N 1-НПФ), Отчета о прибылях и убытках негосударственного пенсионного фонда (форма N 2-НПФ), приложений к ним, пояснительной записки.

Негосударственным пенсионным фондам рекомендовано учитывать при разработке форм бухгалтерской отчетности образцы, прилагаемые к рассматриваемому документу.

Кроме того, определены Особенности формирования бухгалтерской отчетности негосударст-

венных пенсионных фондов (Приложение N 2), в том числе: особенности формирования показателей Бухгалтерского баланса, Отчета о прибылях и убытках, Отчета о движении средств целевого финансирования, пенсионных резервов и пенсионных накоплений негосударственных пенсионных фондов.

Приказ Минфина РФ от 29.03.2007 N 28н «О порядке предоставления за счет средств федерального бюджета субсидий и субвенций бюджетным учреждениям» Зарегистрировано в Минюсте РФ 17.05.2007 N 9485.

Утвержденным Порядком, разработанным во исполнение пункта 40 Постановления Правительства РФ «О мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год», определено, в частности, что субсидии предоставляются на основании соглашений, заключенных бюджетным учреждением с главным распорядителем средств федерального бюджета или находящимся в его ведении получателем средств федерального бюджета.

Кроме того, указано, что субсидии предоставляются бюджетному учреждению в соответствии со сводной бюджетной росписью в пределах остатков лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования расходов, учтенных на лицевом счете получателя средств федерального бюджета, открытом уполномоченному получателю в территориальном органе Казначейства РФ.

М.Голдин

Статистическое приложение
