

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**МАЙ 2006 ГОДА**

---

### В этом выпуске:

Политико-экономические итоги мая 2006 г. ....	2
Бюджетная и налоговая политика .....	5
Денежно-кредитная политика .....	9
Финансовые рынки.....	12
Эффективность операций российских банков в 2005 году.....	22
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции .....	26
Конъюнктура промышленности в мае 2006 г. ....	30
Внешняя торговля.....	31
Некоторые тенденции на российском мясном рынке .....	35
Военно-экономический анализ накопительно-ипотечной системы обеспечения военнослужащих жильём .....	40
Механизмы финансирования здравоохранения в субъектах Российской Федерации.....	48
Муниципальная реформа: все дальше от первоначальных замыслов .....	51
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 11, 18 и 24 мая 2006 года.....	53
Обзор бюджетного законодательства за май 2006 года .....	55
Обзор экономического законодательства за май 2006 года.....	56
Статистическое приложение .....	<b>Ошибка! Закладка не определена.</b>

---

*Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391*

*Компьютерный дизайн: А. Астахов*

*Информационное обеспечение: В.Авралов.*

---

## Политико-экономические итоги мая 2006 г.

В мае 2006 г. Путин, наконец, представил обращение к Федеральному собранию. Его подготовка сопровождалась многочисленными задержками и слухами про недовольство Владимиром Путиным работой экспертов во главе с помощниками Президента И.Шуваловым, Д.Полыевой и главой экспертного управления Администрации Президента РФ А.Дворковичем, ректором ВШЭ Я.Кузьминовым и др. Путин в мае, кстати, подтвердил факт серьезных разногласий при подготовке послания. В результате документ получился довольно специфическим, как будто бы его плохо склеили из различных частей. Сначала, Путин вкратце рассказал о реализации политической части прошлогоднего послания (сформирована назначаемая исполнительной властью «общественная палата», партиям дано право «предлагать» кандидатуры губернатора и т.п.), полностью опустил реализацию обещанных в прошлогоднем послании экономических реформ, направленных на прекращение передела собственности и формирование стабильных правил игры. Далее он обозначил проблему – отсутствие доверия населения к крупному бизнесу и «некоторым», неназванным институтам государственной власти. При этом он повторил часто озвучиваемые руководством генеральной прокуратуры тезисы про «безнравственность», «ограбление народа», «беспрецедентное обогащение» и т.п.. Новизна постановки задачи Путиным в том, что к этому нехорошим предпринимателям приравнены коррумпированные чиновники (в прошлогоднем послании чиновники обвинялись в несоблюдении интересов народа), сросшиеся с бизнесом. Впрочем, никаких выводов, что делать в этой ситуации, кроме как «наводить порядок», не прозвучало.

Весьма объемная часть послания посвящена военным проблемам и туманным рассуждениям про различные угрозы России, исходящие от «кое-кого». Речь идет даже о «внешней агрессии», поставленной наряду с угрозой международного терроризма. В послании содержатся рассуждения о необходимости иметь сильную армию, которая умеет одновременно решать «глобальный, региональный и, если понадобится, несколько локальных конфликтов». Послание постоянно намекает на США как на враждебную России силу, но нигде не обозначает этот тезис прямо (как известно, Путин и ранее говорил о существовании неких «исторических врагов России», которые, например, стояли за

бесланской трагедией). Впрочем, напрямую рассмотрен лишь тезис о необходимости вступления России в ВТО, который фактически решился ранее – Путин сформулировал, что на невыгодных (т.е. предлагаемых) условиях Россия вступать не будет.

Что касается социальной политики, то здесь упор сделан на эскалацию социальных обязательств государства без особой конкретизации механизмов финансирования здравоохранения, образования, ипотеки и т.п. – т.е. того, что было кое-как обозначено в прошлом послании. Кстати, наблюдатели не особенно обратили внимание на тот факт, что Путин невысоко оценил «национальные проекты», а именно, в «5-7% от финансирования этих отраслей».

Путинское послание более-менее конкретно в двух сферах: военной реформы и демографии. Прорекларировано намерение создать современную профессиональную армию. Предполагается следующий комплекс мер. Во-первых, это оснащение армии современными видами вооружения, в т.ч. ядерными. Во-вторых, сокращение срока службы в армии до одного года при загадочном «совершенствовании мобилизационной базы», формирование вооруженных сил в горячих точках из контрактников. В третьих, улучшение условий жизни военнослужащих – в частности, «решение вопроса с «постоянным жильем» (?) к 2010 г., а со служебным к 2012 г., В четвертых, «формирование единой системы заказов и поставок вооружения, военной техники и средств тылового обеспечения», которой руководило бы «гражданское агентство». В пятых, нынешний состав вооруженных сил признан близким к оптимальному, сокращению он не подлежит (за исключением «бюрократии»). Путин восхитился американскими расходами на оборону, которые в реальном выражении превосходят наши в 25 раз, и поставил задачу в будущем тратить не менее половины военного бюджета на «развитие». Путин в своем послании на военную тему неоднократно выходит за рамки собственного президентского срока, ставя задачи и на 2009, и 2012 г.

Военная часть послания Путина была воспринята многими экспертами как чуть ли не объявление «холодной войны». Это не совсем так, к тому же бряцание ядерным оружием периодически случалось и ранее, и даже при позднем Ельцине. Послание наполнено также всевозможными «добродетельными» сюжетами про борьбу с

международным терроризмом, нераспространение ядерного оружия, содержит прямое терминологическое осуждение «холодной войны» и т.п. Такие же благонамеренные декларации о «развитии демократии» содержатся и в других разделах Послания, а прошлогоднее послание состояло практически сплошь из благонамеренных деклараций, диаметрально противоречащих реальной политике. На наш взгляд, военный раздел послания преследует сразу несколько целей. Это и внутривластная мобилизация против внешнего врага, причем непоследовательная – «враг» нигде не называется прямо. Это и попытка запугивания западных держав, в духе различных «газпромовских» заявлений о грядущей геополитической переориентации непростроенных труб то ли на Восток, то ли на Юг, то ли на Север. Показательно, например, что в послании ничего не сказано о грядущем саммите G8, а в числе государств, сотрудничающих с Россией, США поставлены через запятую с государствами Африки (!). Наконец, это PR-мероприятие по восхвалению находящихся в состоянии коллапса вооруженных сил. Например, Путин сообщил удивленной публике, что, оказывается, в России «уже начались массовые, серийные закупки техники для нужд Министерства обороны России». Между тем, хорошо известно, что поставки ракет, танков и самолетов для нужд собственной армии составляют единицы (!) в год.

Вторая содержательная часть послания Путина посвящена серьезному комплексу проблем, связанному с проблемами демографии и миграции. Путин обозначил существующие в стране проблемы, в частности, массовая депопуляция и сверхсмертность и призвал, вслед за А.Солженицыным и Д.Рогозиным, к «сбережению народа». Путин объявил о разработке новых мер по финансовой поддержке материнства. Он сослался на мнение экспертов о том, что размер государственных обязательств перед матерью, решившей родить второго ребенка, в денежном выражении не может быть меньше 250 тысяч рублей, и может быть потрачен «либо для приобретения жилья с использованием ипотеки или других схем кредитования по достижении ребенком трехлетнего возраста, либо направив эти средства на образование детей, или, если захочет, положив деньги в накопительную часть своей собственной пенсии». Путин говорил также о компенсации затрат на детское дошкольное воспитание, увеличении в два раза выплат на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, а также увеличении денежного пособия

по уходу за ребенком вдвое и т.п. В сфере миграционной политики Путин логично заметил, что «приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников. При этом необходимо все больше стимулировать приток в страну квалифицированной миграции – людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям».

Стоит отметить, что предлагаемые меры по стимуляции деторождения материальными методами – лишь часть решения проблемы. При этом, в России, в отличие от стран-соседей, использовавших похожие методы ранее (Эстония, Украина), является многонациональным государством, в котором отмечена высокая рождаемость в бедных регионах Северного Кавказа, а также среди многих национальных меньшинств. Послание не говорит ничего о мерах по борьбе со сверхсмертностью – т.е. прежде всего экстремально высоким уровнем насильственных преступлений и массовой алкогольной и наркотической деградации населения. Наконец, изложенная в Послании «миграционная политика» диаметрально противоположна осуществляемой на практике и заключающейся в массовом привлечении, в т.ч. государственными и муниципальными структурами, дешевого труда неквалифицированных и культурно чуждых мигрантов, отсутствии визового режима со странами Средней Азии и Закавказья (Кроме Грузии и Туркмении), принятому в первом чтении пакету законодательных актов, направленных на сплошную легализацию нелегальных мигрантов. Более того, миграционная политика изменена нынешним руководством быть не может, т.к. прямо связана с его коммерческими интересами.

Суммируя, можно констатировать две вещи. Послание по-прежнему является документом, маскирующим истинную ситуацию в стране и истинные намерения властей. Но, в отличие от прошлого года, этот жанр исполнен существенно менее удачно, в частности, произошла демаскировка страха российского руководства перед цивилизованным миром, попытка укрыться от современных тенденций за частоколом «суверенитета» правящей группы и бряцания оружием. Вместе с тем, послание также констатирует слабую веру в возможность интеграции правящей группы в мировую политико-экономическую элиту.

В мае к лишению свободы за «хулиганство» была приговорена активистка НБП О.Кудрина (год тому назад вывесившаяся из окон гостиницы

«Россия» с плакатом «Путин, уйди сам»), за то же «хулиганство» арестованы оборонявшиеся против нападавших бандитов активисты НБП, объявлен в розыск один из миноритариев ЮКОС А.Голубович, осужден глава «Самаранефтегаза» П.Анисимов, наложен арест на знаменитый пансионат «Кораллово», учрежденный М.Ходорковским и специализирующийся на обучении детей-сирот. Казалось бы, довольно странно, что все это происходит перед саммитом G8, но этому может быть и иное объяснение. Внутри режима складывается коалиция тех, кто заинтересован отрезать и без того проблематичный уход В. Путина на высокооплачиваемую работу в энергетической сфере после окончания срока его полномочий.

В мае месяце произошли важные изменения в руководстве организаций – контролеров крупных денежных потоков. Подтвердилась информация об уходе с поста руководителя «Связьинвеста» В.Яшина (на его место назначен протеже Л.Реймана А.Киселев, в чьи задачи судя по всему будет входить приватизация компании, тормозившаяся прежним руководством), а также отставка главы Федеральной таможенной службы Александр Жерихова, ряда его заместителей и многих более мелких чиновников МВД, ФСБ и Генпрокуратуры. Федеральная таможенная служба больше не подчиняется Минэкономразвития – ее будет курировать «Правительство РФ». Руководить ею назначен бывший гендиректор «Рособоронэкспорта» Андрей Бельяников. ФТС последние годы находилась в состоянии перманентного конфликта различных группировок, имеющих покровителей в Кремле и ФСБ. На наш взгляд, ключевые решения теперь будут приниматься первым зампредом главы ФТС В.Шамаховым (ранее руководившим СЗТУ ФТС) и главой «Рособоронэкспорта» С.Чемезовым, при поддержке С.Иванова начинающего претендовать на роль одного из ключевых госолигархов. Снизится влияние на таможенную главу ФСБ Н.Патрушева и начальника службы собственной безопасности ФСБ С.Шишина, возрастет влияние замдиректора ФСБ А.Бортникова.

В мае месяце объявлено о совершении крупнейшей сделки между российской и зарубежной компанией со времен создания ТНК-ВР. Согласно объявленным условиям сделки между "Северсталью" и Arcelor, люксембургская компания увеличивает уставный капитал за счет доэмиссии. После этого владелец почти 90% ОАО "Северсталь" Алексей Мордашов оплатит все акции доэмиссии принадлежащими ему бумагами "Северстали", а также принадлежащими ему 50% акций итальянской сталелитейной компании Lucchini и горнорудными активами «Северсталь-ресурса в обмен на более 32% Arcelor. Кроме того, Мордашов заплатит €1,26 млрд наличными, общая сумма сделки составит €13 млрд. Если сделка состоится (есть некоторые шансы на ее блокировку европейскими антимонопольными органами и судами), то в мире появится крупнейшая сталелитейная компания, объем производства которой составит около 70 млн. тонн стали в год. К этой сделке готовились давно, но Мордашев долго не получал согласия на нее В.Путина.

Смысл этой сделки не столь очевиден, как многочисленные случаи выхода из бизнеса в России (Р.Абрамович, К.Бендукидзе, Б.Иванишвили и др.) Мордашев реализует мечту многих российских предпринимателей, получая крупный пакет акций в мировом гиганте, но, вместе с тем, сам мировой гигант с запутанной структурой собственности и обязательствами Мордашева не меняет менеджмент в течение нескольких лет становится хозяином бизнеса в России, который составляет примерно треть его собственного бизнеса – если ориентироваться на пакет акций Мордашева. В нормальной ситуации в стране подобная интеграция бизнеса могла бы быть оценена позитивно, но и в России параметры данной конкретной сделки неплохи. Бизнес Мордашева и его партнеров становится зависим от западных правовых стандартов, при том, что возможность использования наличия крупной собственности Arcelor в России в политических целях минимальна – ни Мордашев, ни люксембургские власти не пользуются и не будут пользоваться особым влиянием на ситуацию в ЕС.

*Сергей Жаворонков*

## Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за апрель 2006 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 25,88% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 16,9% ВВП, а профицит бюджета 8,98% ВВП. За январь-март 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 37,9% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 24,2% ВВП, а профицит бюджета – 13,6% ВВП. На 1 мая 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1800 млрд. рублей против 1677,4 млрд. руб. на 1 марта текущего года. Таким образом, объем стабилизационного фонда в марте увеличился на 122,6 млрд. рублей.

Состояние государственного бюджета

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в январе-апреле 2006 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 1 874,46 млрд. руб. (25,88% ВВП), по расходам 1 223,96 млрд. руб. (16,9% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 650,5 млрд. руб. (8,98% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в январе-апреле 2006 г. по абсолютной величине заметно превысил аналогичный показатель за соответствующий период 2005 г (1 587,08 млрд. руб.), однако по отношению к ВВП продемонстрировал некоторое снижение (26,95% ВВП в 2005 году). Расходы федерального бюджета в январе-апреле 2006 г. выросли как в номинальном выражении по отно-

шению к соответствующему показателю за 2005 г. (965,7 млрд. руб.), так и в относительных величинах (16,4% ВВП в 2005 году). Что касается профицита федерального бюджета в январе-апреле текущего года, то по абсолютной величине он также превысил аналогичный показатель 2005 года (621,37 млрд. руб.), тогда как по отношению к ВВП снизился (10,55% ВВП в 2005 году).

Объем доходов федерального бюджета в марте и апреле 2006 года составил соответственно 520,21 млрд. руб. и 478,43, что составляет 27,18% и 24,07% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в марте и апреле 2006 г. составили соответственно 340,61 млрд. руб. (17,8% ВВП) и 398,36 млрд. руб. (20,04% ВВП), профицит федерального бюджета составил 179,6 млрд. руб. и 80,06 млрд. рублей, что по отношению к ВВП составляет соответственно 9,38% и 4,03% ВВП. Таким образом, по итогам апреля можно констатировать сокращение доходов и рост расходов федерального бюджета по отношению к предыдущему месяцу как по абсолютной величине, так по отношению к месячному ВВП. Это, в свою очередь, определило снижение профицита федерального бюджета в номинальном исчислении и в процентах к ВВП по отношению к показателям за март текущего года.

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

*Таблица 1.*

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ  
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение		
	апрель 2005	март 2006	апрель 2006
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	13.90%	13.34%	11.63%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9.26%	12.15%	11.67%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0.16%	0.16%	0.19%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	0.82%	1.52%	0.58%
Итого доходов	24.13%	27.18%	24.07%

Как можно видеть из Таблицы 1, в апреле 2006 года структура налоговых поступлений по отдельным ведомствам практически не изменилась по отношению к марту текущего года и ап-

релью 2005 года. Так, основная доля поступлений приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой – 11,63% ВВП по сравнению с 13,9% ВВП в ап-

реле 2005 года. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной таможенной службой превысили аналогичные показатели апреля 2005 года (9,26% ВВП) и марта текущего года (12,15% ВВП). Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в марте текущего года несколько превысил показатели апреля прошлого года и марта текущего года, которые составляли 0,16% ВВП. Что касается

доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, то в апреле они заметно снизились как по отношению в показателю прошлого года (0,82% ВВП), так и марту 2006 года (1,52% ВВП).

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-апреле 2005 и 2006 года представлены в таблице 2.

Таблица 2.

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)**

	Финансирование расходов		
	январь-апрель 2005	январь-март 2006	январь-апрель 2006
Общегосударственные вопросы	3.69%	2.96%	3.35%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1.89%	1.28%	1.22%
Национальная оборона	4.31%	3.52%	4.13%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	3.18%	2.64%	3.27%
Национальная экономика	1.46%	1.05%	1.58%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0.05%	0.12%	0.22%
Охрана окружающей среды	0.04%	0.03%	0.04%
Образование	1.15%	0.82%	1.11%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0.26%	0.22%	0.29%
Здравоохранение и спорт	0.61%	0.58%	0.84%
Социальная политика	1.32%	1.17%	1.34%
Межбюджетные трансферты	9.23%	6.58%	9.77%
<b>Итого расходов</b>	<b>25.30%</b>	<b>19.70%</b>	<b>25.94%</b>

Можно заметить, что в январе-апреле текущего года доля профинансированных расходов федерального бюджета в ВВП составила 25,94%, что заметно выше аналогичного показателя за январь-март текущего года (19,7%), тогда как немного превышает показатель за соответствующий период 2005 г. (25,3%). Сравнивая структуру расходов, отметим, что в 2006 году, как и годом ранее, наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (9,77% ВВП против 9,23% ВВП в 2005 году). По другим наиболее крупным расходным статьям различия также варьировались не очень сильно. Так, в январе-апреле 2006 года расходы на общегосударственные вопросы составили 3,35% ВВП (3,69% ВВП в 2005 году), в том числе 1,22% ВВП на обслуживание государственно-

го и муниципального долга (1,89% ВВП в 2005 году), на национальную оборону – 4,13% ВВП против 4,31% ВВП в 2005 году, а также на национальную безопасность и правоохранительную деятельность – 3,27% ВВП против 3,18% ВВП годом ранее. Таким образом, по ряду из перечисленных расходных статей в 2006 году наблюдался рост доли расходов в ВВП, тогда как по остальным – некоторое снижение. Остальные расходные статьи по итогам января-апреля 2006 года в сумме составили около 5,42 % ВВП по сравнению с 4,89% ВВП в январе-апреле 2005 года. Что касается сравнения расходов по итогам января-марта и января-апреля 2006 года, то, как можно заметить из таблицы, данные по всем расходным статьям по итогам апреля продемонстрировали рост.

Таблица 3.

**Исполнение консолидированного бюджета РФ в январе-марте 2006 г.  
(в % ВВП)**

<b>2003</b>												
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>V</b>	<b>VI</b>	<b>VII</b>	<b>VIII</b>	<b>IX</b>	<b>X</b>	<b>XI</b>	<b>XII</b>
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	3,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	7,7%	0,0%	0,8%	1,4%
<b>2004</b>												
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>V</b>	<b>VI</b>	<b>VII</b>	<b>VIII</b>	<b>IX</b>	<b>X</b>	<b>XI</b>	<b>XII</b>
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
<b>2005</b>												
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>V</b>	<b>VI</b>	<b>VII</b>	<b>VIII</b>	<b>IX</b>	<b>X</b>	<b>XI</b>	<b>XII</b>
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	10,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
<b>2006</b>												
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>IV</b>	<b>V</b>	<b>VI</b>	<b>VII</b>	<b>VIII</b>	<b>IX</b>	<b>X</b>	<b>XI</b>	<b>XII</b>
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%									
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%									
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%									

По итогам первого квартала 2006 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 37,9% ВВП против 40,3% ВВП за соответствующий период 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также снизились по сравнению с аналогичным показателем 2005 г. (24,9%) и составили 24,2% ВВП. Профицит консолидированного бюджета в январе-марте 2006 г. составил 13,6% ВВП, что значительно ниже показателя 2005 г. (15,4%). Таким образом, по итогам первых трех месяцев 2006 г. наблюдалось заметное снижение доходов, расходов и профицита консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2005 года.

На 1 мая 2006 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 1800 млрд. рублей против 1677,4 млрд. руб. на 1 марта текущего года. Таким образом, объем стабилизационного фонда в марте увеличился на 122,6 млрд. рублей.

#### **Основные события в бюджетной сфере**

2 мая Минфин представил проект федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и признании

утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации». В числе основных новаций предлагаемого законопроекта необходимо выделить переход на всех уровнях бюджетной системы к среднесрочному финансовому планированию, в том числе для федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации – формированию бюджетов на трехлетний период, четкая увязка бюджетных ассигнований на оказание государственных (муниципальных) услуг с выполнением государственных (муниципальных) заданий, упорядочение в соответствии с едиными принципами организации бюджетного процесса (составления, рассмотрения и утверждения, исполнения и составления отчетности об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в том числе бюджетов государственных внебюджетных фондов), в том числе закрепление единых требований к бюджетному планированию, переход к утверждению федерального закона о федеральном бюджете в трех чтениях<sup>4</sup>) планирование расходов на реализацию долгосрочных целевых программ и осуществление бюджетных инвестиций на основе разделения действующих обязательств (ут-

вержденных в установленном порядке программ и проектов) и принимаемых обязательств (предлагаемых к утверждению программ и объектов) с отражением каждой программы и объекта в составе ведомственной структуры расходов соответствующего бюджета. Также законопроект предусматривает системное описание состава и полномочий участников бюджетного процесса, прежде всего, главных распорядителей (распорядителей) и получателей бюджетных средств, главных администраторов (администраторов) доходов бюджета и главных администраторов (администраторов) источников финансирования дефицитов бюджета, усиление стимулов для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по эффективному и ответственному управлению региональными и муниципальными финансами, а также утверждение основных принципов и позиций бюджетной классификации Российской Федерации Бюджетным кодексом Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс) с одновременным расширением полномочий органов власти разных уровней по ее детализации, интеграцией бюджетной классификации и бюджетного учета.

В совокупности предлагаемая законопроектом система поправок создает правовую основу для принципиально новой организации бюджетного процесса на всех уровнях бюджетной системы Российской Федерации, внедрения современных принципов и методов финансового менеджмента, повышения самостоятельности и ответственности органов власти всех уровней и в конечном счете – повышение эффективности и прозрачности управления общественными финансами.

Также в марте Минфин отреагировал на предложения президента РФ, направленные на поддержку материнства и детства, которые содержались в послании президента Федеральному Собранию РФ. Как заявил министр финансов А. Кудрин, на эти цели потребуется 30-40 млрд. рублей в год. При этом для реализации всех необходимых мер дополнительной социальной поддержки потребуется определенная корректировка трехлетнего финансового плана. По его словам, средства, которые уже запланированы на ближайшие три года, должны быть более строго перенацелены на эти задачи, должен быть усилен акцент на поддержку материнства и детства.

Во второй половине мая появились комментарии Минфина относительно объема непроцентных расходов федерального бюджета РФ. Так, министр финансов А. Кудрин заявил что прави-

тельству удастся зафиксировать объем непроцентных расходов федерального бюджета к ВВП в 2007-2009 годах. Эти шаги необходимо рассматривать как принцип бюджетной политики. Он добавил, что в 2007 году, скорее всего, не удастся привязать непроцентные расходы к ВВП, поскольку уровень непроцентных расходов чуть-чуть выше темпов роста ВВП.

Кроме того, министр заявил, что федеральный бюджет на 2006 год будет уточнен минимально, в основном на мероприятия чрезвычайного характера и на инфляцию, уровень которой превышает запланированный. Говоря об уточнении доходной части бюджета 2006 года, он отметил, что цена на нефть в этом году составит не менее \$60 за баррель, в то время как первоначальный прогноз составлял \$40 за баррель. Однако, поскольку большая часть этих доходов поступает в Стабфонд, то это практически никак не должно сказаться на доходной части. По его мнению, уточнение в бюджет-2006 может произойти в конце весенней парламентской сессии или уже в ходе осенней сессии.

В мае было принято решение о порядке размещения средств Стабфонда. Так, его средства планируется разместить на депозите в ЦБ РФ на 45% в долларах США, на 45% – в евро и на 10% – в фунтах стерлингов. По словам министра финансов, доходность от размещения средств стабфонда в долларах США составит около 5%, в евро – чуть меньше. При этом структура фонда будет меняться по мере оценки рисков и соотношения надежности и доходности.

30 мая президент РФ выступил с бюджетным посланием Федеральному Собранию «О бюджетной политике в 2007 году». В начале своего выступления президент остановился на итогах бюджетной политики в 2005 году и начале 2006 г. Так, было отмечено начало реализации национальных проектов и их обеспеченность бюджетным финансированием, увеличены в реальном выражении размеры оплаты труда работников организаций бюджетной сферы, денежного довольствия военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, пенсий и ряда пособий в связи с материнством и воспитанием детей. В бюджете на 2006 год увеличены инвестиционные расходы, создан Инвестиционный фонд. Кроме того, определенные успехи были достигнуты в направлении реформы федеративных отношений: расширен круг собственных полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и делегированных им полномочий с предоставлением субвенций из федерального бюджета.

В сфере налоговой политики продолжен курс на снижение общей налоговой нагрузки на экономику. Отношение общего объема обязательных платежей к объему валового внутреннего продукта (без учета влияния изменений мировых цен на нефть) снизилось с 28,7% в 2004 году до 27,4% в 2005 году. Приняты решения, направленные на стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности. Осуществлены шаги, направленные на совершенствование налогового законодательства. Также президент отметил активизацию работы по формированию целей и индикаторов деятельности федеральных и региональных органов исполнительной власти, увязке бюджетных ассигнований с конкретными, количественно измеримыми результатами их использования, совершенствованию формата представления бюджета, оценке его вклада в достижение целей государственной политики. Более того, федеральный бюджет на 2006 год стал первым бюджетом, сформированным в рамках трехлетнего перспективного финансового плана, который, в свою очередь, должен стать основой для выработки бюджетной политики на новую бюджетную «трехлетку».

Что касается основных задач бюджетной политики на 2007 год и в среднесрочной перспективе, то президент отметил необходимость формирования бюджетной политики исходя из необходимости улучшения качества жизни, создания условий для обеспечения позитивных структурных изменений в экономике и социальной сфере, решения проблем макроэкономической сбалансированности, повышения эффективности и прозрачности управления общественными финансами.

Основное внимание правительства должно быть уделено антиинфляционным мерам, инфляция должна последовательно снижаться. При

формировании и реализации бюджетной политики Правительству надлежит предпринимать действия по ряду направлений, среди которых были указаны обеспечение сбалансированности бюджетной системы в долгосрочном периоде, необходимость аккумулирования «конъюнктурных» доходов бюджета в Стабилизационном фонде, повышение результативности бюджетных расходов, повышение роли среднесрочного финансового планирования, расширение самостоятельности и ответственности главных распорядителей бюджетных средств, обеспечение прозрачности и эффективности закупок для государственных и муниципальных нужд, совершенствование управления государственной собственностью, неукоснительное соблюдение законодательно определенных сроков установления государственных тарифов на услуги ЖКХ и естественных монополий, эффективное участие России в инициативе мирового сообщества по облегчению долгового бремени беднейших стран, а также реорганизация и увеличение капитализации специализированных государственных инвестиционных институтов в целях поддержки экспорта товаров и импорта технологий, долгосрочного финансирования крупных инвестиционных проектов.

Отдельное внимание в рамках послания президент уделит основным направлениям налоговой политики на 2006-2007 гг., приоритетам бюджетных расходов (повышения уровня заработной платы в бюджетной сфере, денежного содержания военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов, повышение объемов финансирования образования и здравоохранения, наряду с повышением эффективности таких расходов, и ряд других), а также совершенствованию межбюджетных отношений.

*Полевой Д.*

## Денежно-кредитная политика

Основным событием апреля в денежной сфере РФ в апреле стало резкое замедление инфляции: по итогам месяца ИПЦ составил 0,4%. В апреле – мае продолжилось накопление золотовалютных резервов страны, объема которых превысил 236 млрд. долларов. В мае Государственная Дума приняла закон о графическом изображении рубля, согласно которому рубль будет иметь графическое изображение в виде знака.

Значение индекса потребительских цен в апреле текущего года составило 0,4% (1,1% в ап-

реле 2005 года (см. *Рис. 1*)). Наибольший вклад в рост цен в апреле, как и в начале года, внесло удорожание платных услуг населению, стоимость которых выросла в среднем на 0,6% (+ 0,8% в апреле 2005 года). Больше всего в апреле выросли цены на услуги дошкольного воспитания (+ 8,8%) и санаторно-оздоровительные услуги (+ 2%). Одновременно в апреле продолжилось снижение цен на услуги связи (- 0,3%). Кроме того, в апреле услуги ЖКХ подешевели на 0,1%.

Цены на продовольственные товары увеличились на 0,3% (+ 1,7% в апреле 2005 года). Быстрее всего в марте увеличивались цены на крупу и бобовые (+ 2,1%) и хлеб и хлебобулочные изделия (+ 1,1%). Отметим, что значительного удорожания сахара-песка в начале года, цены на него в апреле снизились на 7,4%. Кроме того, в апреле подешевела плодоовощная продукция (– 0,3%) и масло подсолнечное (– 0,2%).

Непродовольственные товары подорожали в апреле на 0,3% (0,5% в апреле 2005 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом удорожания, прежде всего, моющих и чистящих средств (+ 0,6%) и тканей

(+ 0,6%). Цены на автомобильный бензин в апреле не изменились.

Увеличение базового индекса потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в апреле 2006 года составило 0,4% (за аналогичный период прошлого года – 0,9%). Согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ значение ИПЦ в мае составит 1%, в июне – 0,3%.

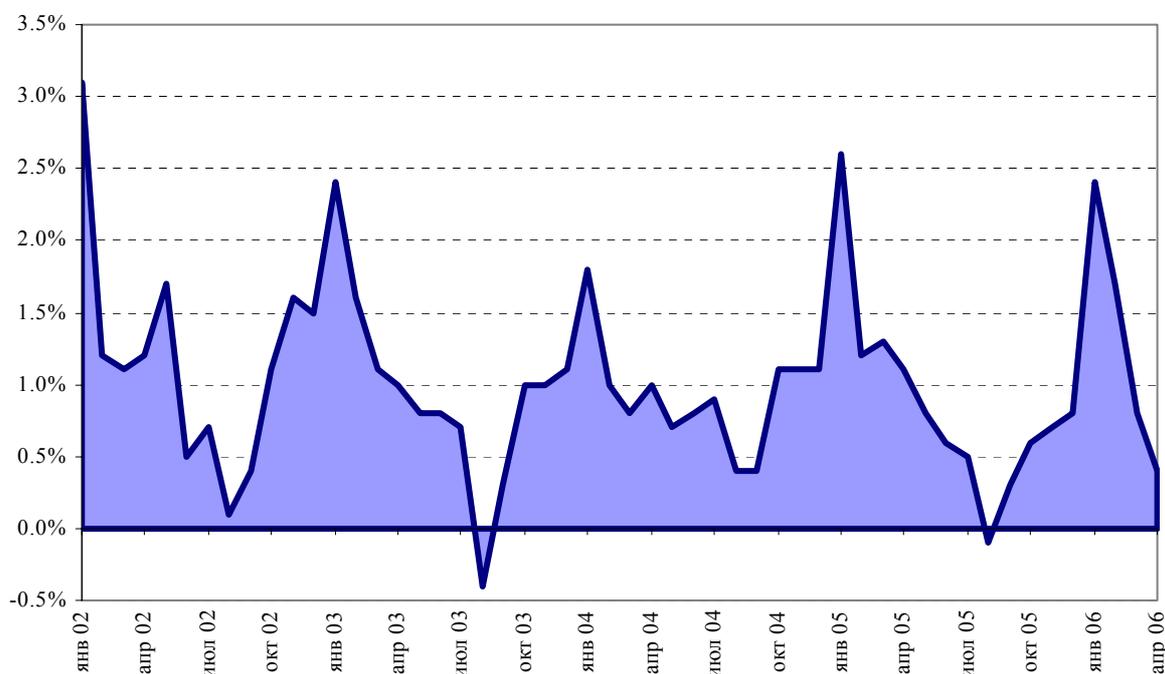


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2006 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За апрель 2006 года денежная база (в широком определении (денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России)) выросла на 142,8 млрд. рублей до 2,86 трлн. рублей (+ 5,2%). Объем денежной базы в широком определении на 1 апреля 2006 года равнялся 2,72 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 мая составляли 2,17 трлн. рублей (+ 5,4% по сравнению с 1 апреля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 325,1 млрд. рублей (+ 1,6%), обязательные резервы – 176,1 млрд. рублей (+ 2,3%), депозиты банков в Банке России – 59,4 млрд. рублей (+ 34,4%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 124,9 млрд. руб. (+ 8,4%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 6,7 млрд. рублей (– 19,3%).

Рост в апреле текущего года объема наличных денег в обращении (+ 5,4%) при одновременном увеличении обязательных резервов (+ 2,3%)

привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы) (Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ) на 3,6% (см. Рис. 2). При этом в апреле выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 10%) и составляли на 1 мая 226,4 млрд. долларов. За первые три недели мая они увеличились еще на 4,5% и дос-

тигли объема 236,7 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 мая 2006 года составил 1800,3 млрд. руб. (+ 122,9 млрд. рублей по сравнению с 1 апреля 2006 года).

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу апреля 2006 г. превысит уровень 240 млрд. долларов.

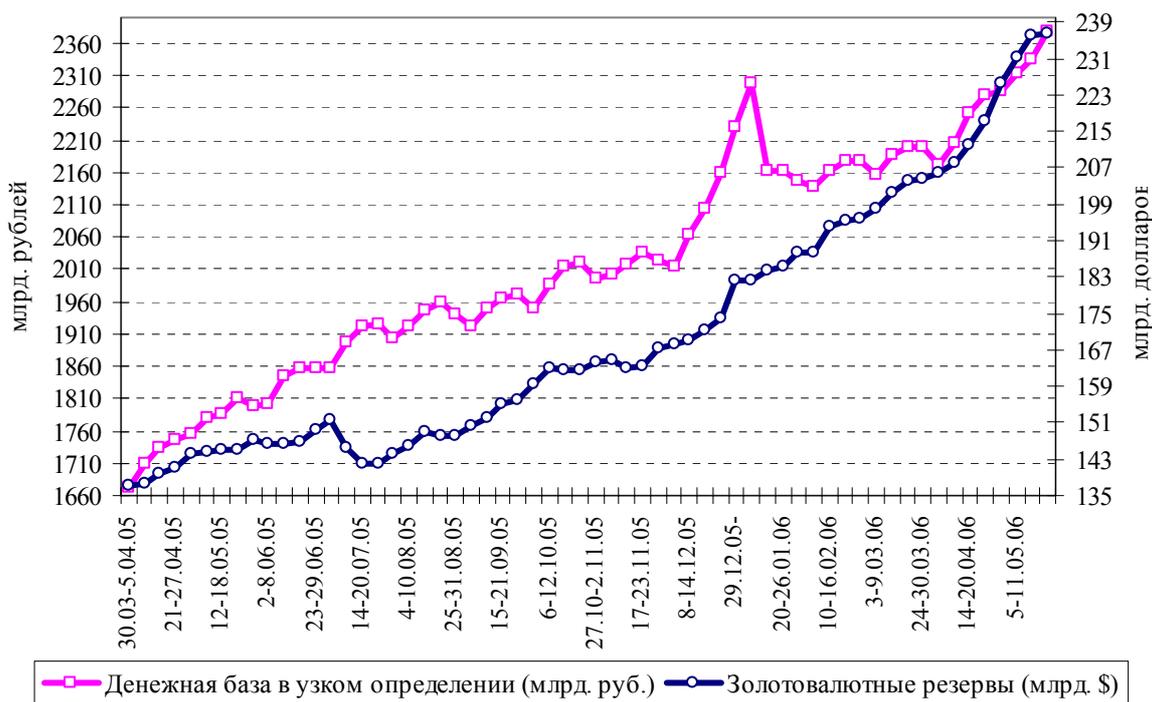


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2005 – 2006 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, расходы РФ на погашение внешнего долга в апреле текущего года составили 180,8 млн. долларов. При этом погашение внешнего долга составило 148,3 млн. долларов, а его обслуживание – 32,5 млн. долларов. Наибольшая сумма платежей пришлось на выплаты по займам МБРР и ЕБРР – 105,5 млн. долларов, еще 75,1 млн. долларов было направлено на выплату долга РФ перед странами-кредиторами и 0,3 млн. долларов – на выплаты по облигационному займу.

В мае Государственная Дума приняла в окончательном чтении закон о графическом изображении рубля. Соответствующие поправки были внесены в закон "О Центральном банке РФ (Банке России)". Суть поправок состоит в том, что рубль будет иметь графическое изображение в виде знака. Согласно новому закону графическое изображение рубля будет утверждаться в установленном законом порядке Банком России.

П. Трунин

## Финансовые рынки<sup>1</sup>

В мае конъюнктура российского финансового рынка в целом ухудшилась. Рынок еврооблигаций в целом повторял динамику американского долгового рынка и характеризовался достаточно высокой волатильностью. Рынок рублевого российского долга также был подвержен негативному давлению. Однако падения котировок не наблюдалось из-за крайне благоприятной динамики курса рубля по отношению к доллару США, а также высокого уровня денежной ликвидности в банковском секторе. Что касается рынка акций, то на протяжении большей части мая на рынке преобладала коррекция, в результате которой индекс РТС упал с более 1700 пунктов до 1350 пунктов. Лишь в конце мая рынок вновь начал расти, отыграв часть падения.

Рынок государственных ценных бумаг

В течение месяца ситуация на рынке российских еврооблигаций в значительной степени не изменилась, а внутримесячная динамика определялась конъюнктурой рынка базовых активов – государственных облигаций США. В течение первой недели мая американский рынок находился в ожидании данных по занятости, которые оказались несколько выше ожиданий. Это усиливало вероятность паузы в цикле повышения ставок, поэтому доходность американских бумаг снизилась, что положительно сказалось и на российских бумагах. В преддверии заседания ФРС США американские бумаги начали неделю с роста доходностей. Кроме того, продолжающееся ослабление доллара на валютном рынке может в будущем привести к снижению спроса инвесторов на американские активы. Одним из подтверждений такого рода опасений является достаточно низкий спрос иностранцев на аукционе по размещению 3-летних бумаг. На этом фоне, а также в условиях общего снижения на развивающихся рынках наблюдался рост доходности и в российском сегменте еврооблигаций, однако активность оставалась на низком уровне. Далее основным фактором динамики стало повышение базовой ставки в США до 5% годовых. Основной негатив содержался не в самом факте повышения ставки, а в комментариях. Так, было отмечено, что, несмотря на положительные тем-

пы роста экономики, в дальнейшем они могут снизиться из-за «остывания» рынка недвижимости и энергоносителей. Кроме того, отмечалось, что рост цен на энергоносители оказывает влияние на базовую инфляцию. Все это вызвало относительно резкое падение рынка американских облигаций и, вслед за ним, снижение стоимости российских еврооблигаций, которое продолжалось вплоть до конца недели. Дополнительно давление на долговые рынки оказала статистика по индексу импортных цен, который вырос на 2,1% против ожидающихся 1,2%. Вместе с тем российские бумаги не затронул обвал развивающихся рынков, хотя и привел к некоторому росту доходности.

Начало второй половины месяца ознаменовалось положительными изменениями на рынке. Падение стоимости сырьевых товаров на мировом рынке временно понизило инфляционное беспокойство инвесторов, поэтому американский рынок скорректировался вверх. Напротив, на российском рынке, как и большинстве развивающихся рынков, в первый день третьей недели месяца продажи продолжились. Лишь к концу первого торгового дня давление продавцов снизилось вследствие поддержки американского рынка. Более того, американская макростатистика способствовала некоторому восстановлению котировок, поскольку был зафиксирован обвал рынка недвижимости, что позволяет инвесторам прогнозировать перерыв в цикле повышения ставок. Российский сегмент следом продолжил рост. При этом если в США рост был вновь приостановлен данными по инфляции, которая превысила прогнозы, то это не сказалось сильно на российских бумагах, которые выглядели более стабильно по сравнению с другими развивающимися рынками и несколько выросли в цене. В конце мая мировой долговой рынок вновь находился в состоянии неопределенности, поскольку публикуемая статистика, с одной стороны, свидетельствовало о некотором замедлении экономики и проблемах на рынке недвижимости, а, с другой стороны, инфляционным давлением. По этой причине американский рынок в целом плавно снижался, что также отражалось и

<sup>1</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

на других развивающихся рынках, в том числе и российском.

По данным на 26 мая доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,95% годовых, RUS-18 – 6,11% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 6,03%, 5 транш ОВВЗ – 5,82%, RUS-07 – 5,58%.

На рынке рублевого государственного долга в мае ситуация несколько улучшилась, что однако не привело к значительному росту котировок. Основными негативными факторами динамики оставались ситуация с базовыми активами и конъюнктура российских еврооблигаций. С другой стороны, заметную поддержку в мае рынку рублевого госдолга оказало укрепление рубля по отношению к американской валюте, а также достаточно высокий уровень рублевой ликвидности в банковском секторе.

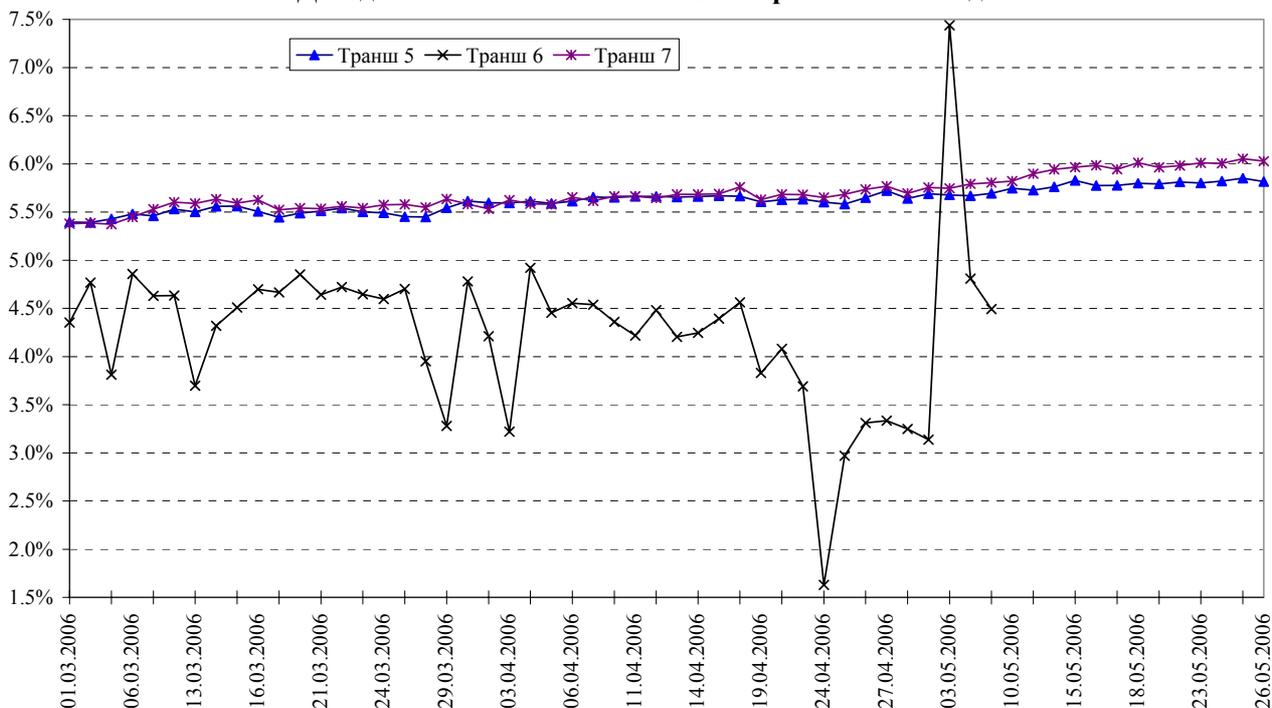
За период с 2 по 26 мая суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 50,39 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 2,79 млрд. рублей (около 28,35 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 1,89 млрд. рублей в апреле). Таким образом, торговая активность в секции государственных рублевых облигаций в мае заметно повысилась по сравнению с предыдущим месяцем.

*РИСУНОК 1.*

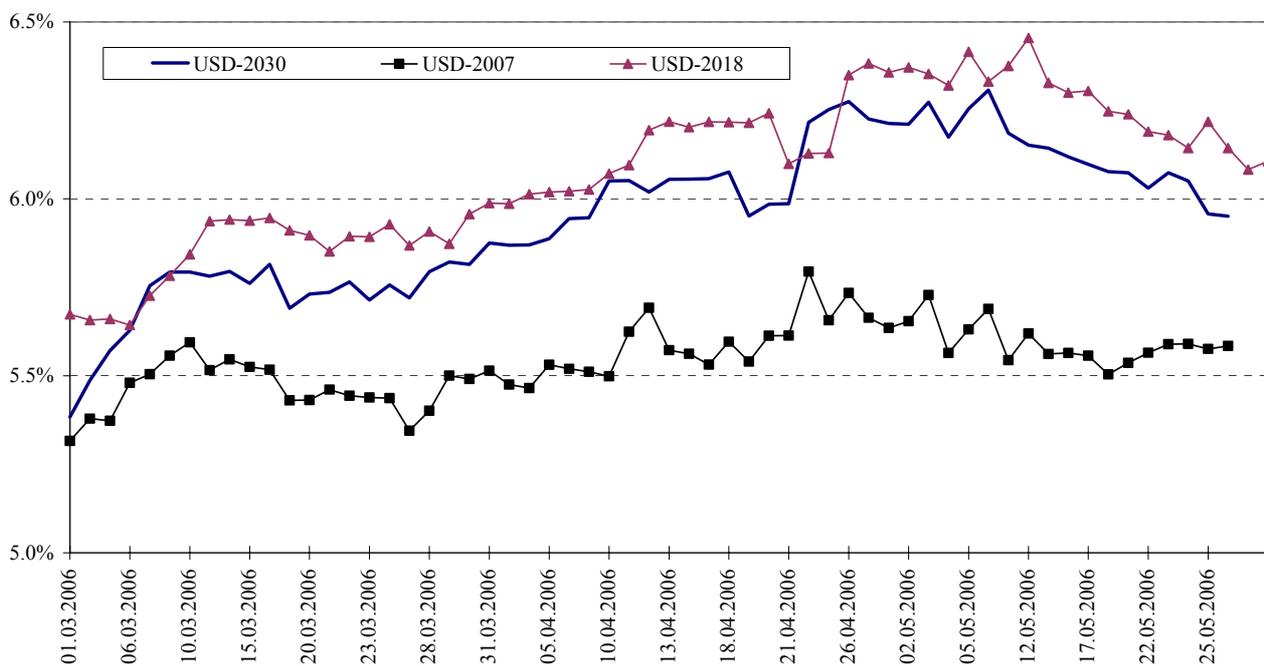
В течение месяца на первичном рынке состоялось несколько аукционов по размещению рублевых государственных облигаций. Так, 3 мая состоялся аукцион по размещению ОФЗ-ПД 25060, объем эмиссии на котором составил 8 млрд. руб., спрос на бумагу по рыночной стоимости – 13,36 млрд. руб., в результате чего фактически было размещено облигаций на 5,85 млрд. руб., а средневзвешенная доходность составила 6,65%. 5 мая состоялись аукционы по размещению ОФЗ-ПД выпусков 25059 и 25060, объем размещения по которым составил соответственно 0,77 и 1,22 млрд. руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,7% и 6,65% годовых. Наконец, 17 мая состоялось два аукциона по доразмещению ОФЗ-АД 46017 и 46020, объем эмиссии по которым составил соответственно 10 и 5 млрд. руб. при фактически размещенных объемах в 9,96 и 4,97 млрд. рублей. Средневзвешенная доходность по указанным бумагам составила 6,85% и 7,06% соответственно.

По состоянию на 31 мая объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 790,46 млрд. руб. по номиналу и 779,74 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2017,3 дней.

**Доходность к погашению ОВВЗ в марте-мае 2006 года**



Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 гг. в марте - мае 2006 года



**Рынок корпоративных ценных бумаг  
Конъюнктура рынка акций.**

В мае после многомесячного роста российский рынок акций испытал значительное снижение. Несмотря на то, что в течение первой недели мая индекс РТС обновил исторический максимум и достиг отметки 1765,35 пунктов, на протяжении практически всего оставшегося времени цены российских акций снижались.

Рост рынка в течение первой недели месяца объяснялся активизацией покупок на фоне улучшения конъюнктуры мировых сырьевых рынков. В результате, лидерами роста оставались акции сырьевых компаний. Можно предположить, что отчасти рост рынка акций в начале месяца происходил вследствие предстоящего закрытия реестров акционеров ряда компаний, что традиционно стимулирует рост спекулятивных покупок. Одним из главных события для рынка в течение второй недели месяца могло стать выступление президента РФ перед сенаторами, которое традиционно положительно воспринимается инвесторами. Однако ожидаемого влияния на рынок речь президента не оказала, и наблюдаемый рост в основном был обусловлен поддержкой сырьевых рынков. Даже повышения ставки в США не оказало на развивающиеся рынки практически никакого влияния. Вместе с

тем, во второй половине недели рынок акций начал снижаться без каких-либо фундаментальных причин.

Однако уже в начале второй половины мая ситуация ухудшилась. Развивающиеся рынки продемонстрировали снижение, поскольку инвесторы вновь обеспокоились ростом вероятности дальнейшего повышения ставок в США уже на следующем заседании ФРС США, а нефть опустилась ниже \$70 за баррель. Дальнейшее давление на цены акций развитых и развивающихся рынков наблюдалось после публикации американского CPI, который оказался выше ожиданий и увеличил риск повышения ставки. Некоторую поддержку рынку оказала лишь рекомендация банка JP Morgan инвесторам покупать акции европейских стран с развивающейся экономикой. А уже в понедельник четвертой недели мая индекс РТС упал сразу на 9,05%. Однако затем в течение всей недели российский рынок акций восстанавливал утраченные позиции, в результате чего индекс РТС закончил неделю положительным приростом. Глава ФСФР такое резкое падение рынка объяснил желанием крупных западных инвестфондов зафиксировать прибыль на развивающихся рынках, поскольку их операции в течение довольно длительного времени способствовали значительному росту

российских акций. Затем рост рынка продолжился, чему отчасти способствовало заявление «Arcelor» и «Северстали» о слиянии.

В целом за период со 2 по 31 мая 2006 года индекс РТС снизился на 14,88% до отметки в 1461,22 пункта, что в абсолютном выражении составляет 255,38 пункта. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$1,76 млрд. при средневенном обороте на уровне \$83,83 млн. (около \$1,8 млрд. при средневенном обороте на уровне \$101.млн. в апреле). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в мае оказалась несколько ниже, чем месяцем ранее. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в мае составили соответ-

ственно \$156,8 млн. (22 мая) и \$11,49 млн. (6 мая).

По результатам месяца (с 26 апреля по 31 мая) лишь акции «Ростелекома» и «ЮКОСа» продемонстрировали положительный прирост курсовой стоимости – 14,73% и 23,86% соответственно. Остальные «голубые фишки» по итогам рассматриваемого периода времени заметно подешевели. Так, лидерами падения стали бумаги «Татнефти» (-25,93%), «Сургутнефтегаза» (-20,35%), РАО «ЕЭС России» (-19,76%), «Сибнефти» (-18,37%) и «ЛУКОЙла» (-16,56%). Заметно меньшие темпы снижения стоимости наблюдались в акциях «Сбербанка России» (-8,43%), «Газпрома» (-4,91%), «Норникеля» (-3,35%) и «Мосэнерго» (-2,29%).

РИСУНОК 3.

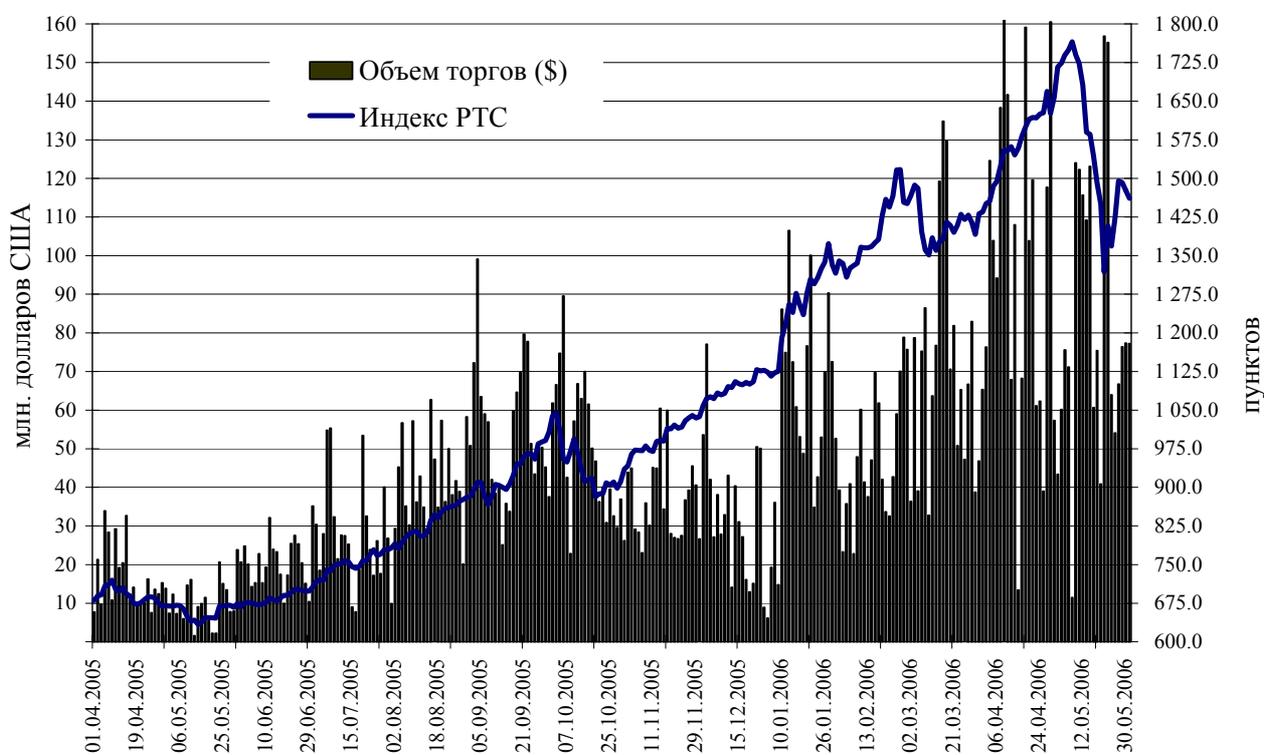
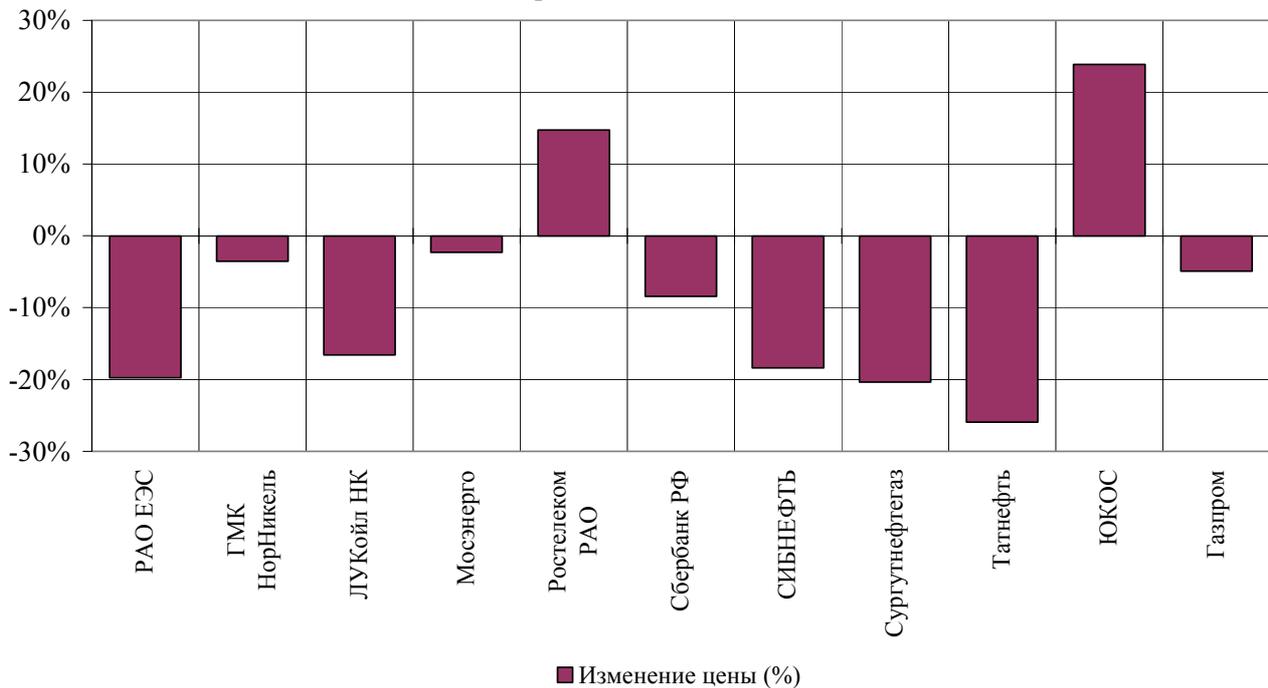


РИСУНОК 4.

**Динамика котировок российских голубых фишек  
с 26 апреля по 31 мая 2006 года**



В мае пятерка лидеров по обороту в РТС<sup>2</sup> выглядел следующим образом: «Газпром» (61,63%), РАО «ЕЭС России» (8,85%), «ЛУКойл» (8,35%), «Норильский никель» (6,79%) и «Сбербанк России» (2,39%). Таким образом, суммарный оборот акций этих эмитентов составил около 88,01%.

По данным на 31 мая пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом<sup>3</sup>: «Газпром» – \$252,52 млрд., «ЛУКойл» – \$66,36 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$49,49 млрд., «Сбербанк РФ» – \$30,57 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$24,74 млрд., «Норильский никель» – \$23,12 млрд.

**Рынок срочных контрактов.** В мае активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) заметно выросла по сравнению с показателями апреля. Так, за период с 2 по 31 мая суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 311,2 млрд. рублей (528,07 тыс. сделок, 10,1 млн. контрактов) против приблизительно 220,49 млрд. руб. (366,8 тыс. сделок, 7,6 млн. контрактов) в апреле.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени соста-

вил 276,58 млрд. руб. (512,07 тыс. сделок и 8,79 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 34,62 млрд. рублей (15,99 тыс. сделок и 1,3 млн. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 20,71 млрд. рублей (5 мая), минимальный – 5,66 млрд. руб. и наблюдался 6 мая.

**Рынок корпоративных облигаций.**

Рынок корпоративного и муниципального долга в мае характеризовался некоторым улучшением конъюнктуры. Начало месяца ознаменовалось снижением активности инвесторов вследствие негативной динамики валютного рынка, а также общей неопределенности, наблюдающейся на внешних рынках. Главным фактором риска для долговых рынков остается неопределенность в динамике базовых активов – государственных облигаций США. Далее снижение курса рубля до минимального значения с 2000 года и улучшение ликвидности способствовали некоторому росту котировок. При этом на протяжении всей оставшейся части недели влияния валютного рынка лишь усиливалось на фоне некоторой стабилизации внешних факторов. В течение второй недели месяца на рынке преобладали продажи, вызванные негативными данными после заседания ФРС, даже несмотря на укрепление рубля по отношению к доллару и

<sup>2</sup> На классическом рынке акций.

<sup>3</sup> По данным РТС.

довольно благоприятную ситуацию с ликвидностью в банковском секторе. В середине недели на рынке вновь преобладали покупки на фоне улучшения ситуации с ликвидностью, роста курса рубля, а также уверенности президента РФ в скором приближении сроков формальной конвертируемости рубля. Вместе с тем внешний негатив ограничивал возможности покупателей.

В начале второй недели месяца рынок несколько снизился вследствие некоторого ослабления курса рубля, падения рынка акций, нестабильности на внешнем долговом рынке. Однако затем инвесторы начали вновь приобретать наиболее ликвидные бумаги. Кроме того, спрос, не реализованный на аукционах по размещению ОФЗ, перекинулся на облигации Мособласти и второй-третий эшелон корпоративных облигаций. Такая достаточно сбалансированная ситуация наблюдалась до конца третьей недели, поскольку с одной стороны внутренние факторы поддерживали рынок, а с другой стороны, основные риски оставались прежними (вероятность повышения ставки в США. Четвертая неделя мая началась со снижения котировок, вызванного негативными сигналами с внешних рынков, а также значительным снижением рос-

сийского фондового рынка, которое в первый день недели составило по индексу РТС более чем 9%. Чуть позже ситуация стабилизировалась и котировки демонстрировали «боковое» движение. Такая ситуация преобладал до конца месяца.

Со 2 по 31 мая ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит»), повысился на 0,12 пунктов (0,11%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 0,59 пунктов (0,5%). Со 2 по 26 мая суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 16,6 млрд. рублей при средневенном обороте на уровне 923,67 млн. руб. (около 13,6 млрд. рублей при средневенном обороте на уровне 907,96 млн. рублей в апреле). Таким образом, средневенной оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний в мае несколько вырос по сравнению с показателями апреля.

Рисунок 5

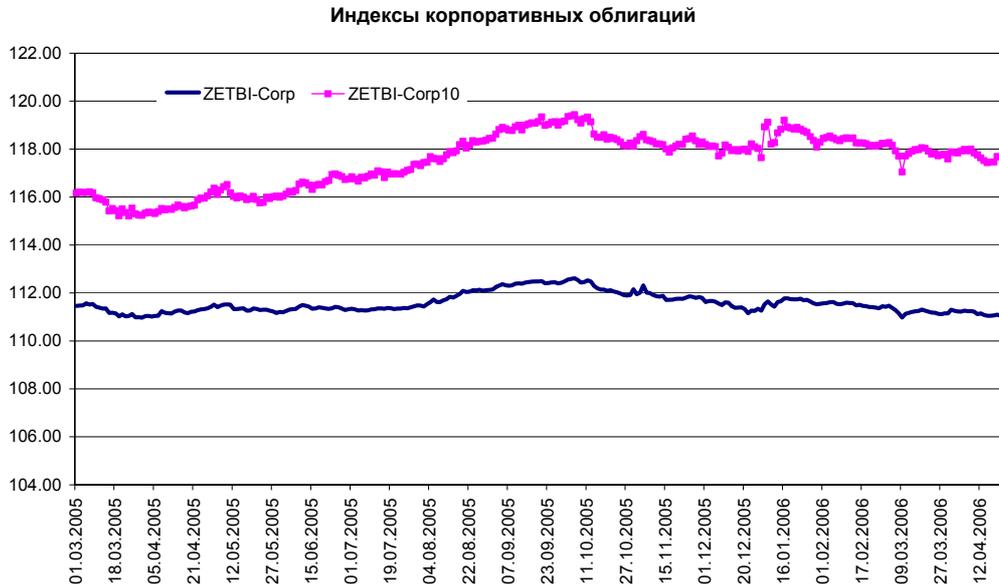
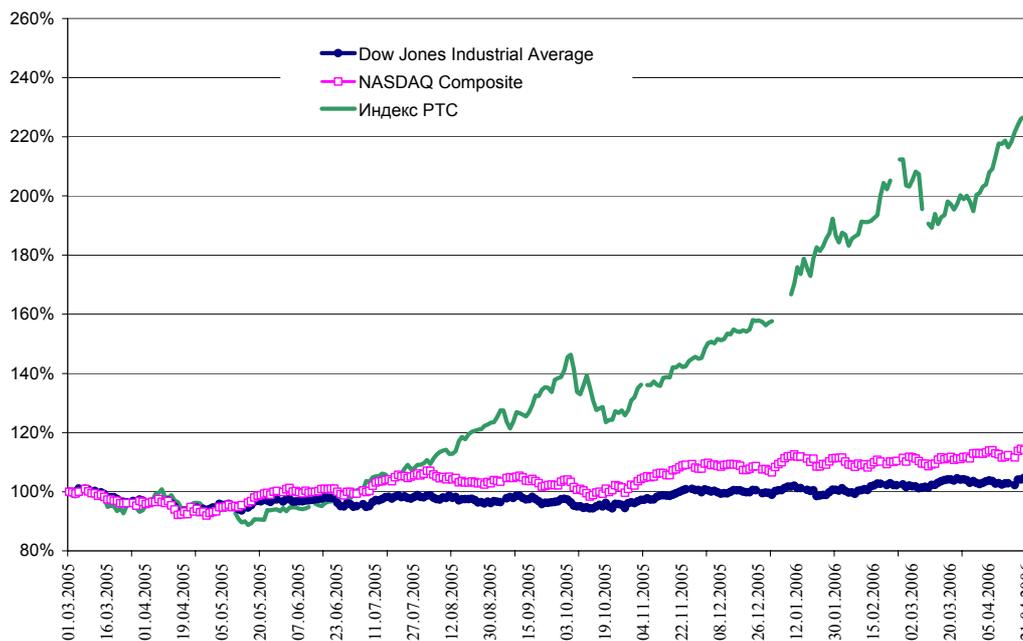


РИСУНОК 6.



Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

В целом в мае нефтяные котировки продемонстрировали положительную динамику. В начале мая рост цен был обусловлен очередным витком напряженности в иранском вопросе. Однако затем после публикации данных о росте запасов бензина в США нефть потеряла сразу около \$2. Далее рост цен возобновился и стоимость «черного золота» превысила отметку \$70 за баррель, выше которой и торговалась в течение всей недели. Вместе с тем, во второй половине месяца на рынке наблюдалось некоторое снижение стоимости нефти, приведшее к падению цены ниже \$70 за баррель. При этом вплоть до конца месяца нефть не смогла пробить указанный уровень вверх и торговалась чуть ниже данной отметки.

Ситуация на мировых фондовых рынках в мае заметно ухудшилась по сравнению с предыдущим месяцем (см. Табл. 1). Основные фондовые индикаторы как развитых, так и развивающихся стран характеризовались отрицательным приростом. В числе наиболее значимых факторов стоит отметить неопределенность относительно дальнейшей политики ФРС США в отношении процентной ставки. Замедление экономического роста в США, с одной стороны, свидетельствует о вероятности паузы в цикле повышений ставки. С другой стороны, высокие цены на нефть по-прежнему оказывают основное влияние на рост базовой инфляции, на что ФРС может отреагировать очередным повышением ставки уже на ближайшем заседании. Поэтому присутствующая

неопределенность стимулировала продажи по всему спектру развитых и развивающихся рынков.

#### Корпоративные новости.

ОАО «ЛУКойл»

В мае «ЛУКойл», действующее через свои 100% дочерние общества, и Marathon Oil Corporation достигли договоренности о приобретении «ЛУКойлом» добывающих активов Marathon Oil Corporation в Ханты-Мансийском автономном округе. Данные активы включают более 95% акций ОАО «Хантымансийскнефтегазгеология», а также 100% акций двух других обществ: ОАО «Пайтых Ойл» и ОАО «Назымгеодобыча». Сумма сделки составит \$787 млн. плюс поправка на величину оборотного капитала и прочие поправки. Указанные общества осуществляют свою деятельность на 9-ти лицензионных участках по обоим берегам реки Обь в Ханты-Мансийском автономном округе: «Хантымансийскнефтегазгеология» на Восточно-Каменном и Потанай-Картопьянском, «Пайтых Ойл» на Пайтыхском участке, расположенным на левом берегу Оби; «Назымгеодобыча» разрабатывает Галяновское, Средне-Назымское, Апрельское, Ольховское, Большое и Центральное месторождения на правом берегу Оби. Суммарные извлекаемые запасы нефти обществ на 1.01.2006 составляли 257 млн. тонн по категориям ABC1+C2 (примерно 1,88 млрд. барр). Добыча нефти в 2005 году составила более 1,3 млн тонн (примерно 26 тыс. барр. в день), увеличившись по сравнению с 2004 годом на 68%.

Также в мае компания опубликовала консолидированную финансовую отчетность за 2005 год, подготовленную в соответствии с общепринятыми принципами бухгалтерского учета США (US GAAP). В 2005 году «ЛУКОЙЛ» продемонстрировало значительный рост как финансовых, так и операционных показателей. В 2005 году чистая прибыль компании составила \$6 443 млн., что на 51,7% больше по сравнению с 2004 годом. Показатель EBITDA (прибыль до вычета процентов, налога на прибыль, износа и амортизации) составил \$10 404 млн., что на 44,4% больше по сравнению с 2004 годом. Выручка от реализации выросла до \$55 774 млн., увеличившись на 64,8%.

Рост чистой прибыли связан с благоприятной ценовой конъюнктурой, ростом добычи углеводородов и контролем над расходами. Вместе с тем увеличение прибыли сдерживалось укреплением курса рубля по отношению к доллару, ростом транспортных расходов, а также ростом налоговой нагрузки.

Кроме того, в мае компания LUKINTER FINANCE B.V., входящая в Группу «ЛУКОЙЛ», осуществила выплату процентов за полгода по конвертируемым еврооблигациям. Объем процентных выплат составил \$956 445. Облигации со сроком погашения в 2007 году были выпущены в ноябре 2002 года под гарантии ОАО «ЛУКОЙЛ». Общий объем эмиссии составил \$350 млн.

#### ОАО «Сибнефть»

13 мая 2006 года на внеочередном собрании акционеров ОАО «Сибнефть» было принято решение о смене названия компании на «Газпром нефть» и перерегистрации компании в Санкт-Петербурге. Ранее «Сибнефть» была зарегистрирована в Омске. Изменение в наименовании закрепило процесс покупки «Газпромом» более 75 % акций нефтяной компании осенью прошлого года. Вместе с тем, бренд «Сибнефти», пользующийся высокой репутацией среди потребителей, сохранится на АЗС компании. Вопрос о форме интеграции «Газпром нефти» в структуру «Газпрома» будет рассмотрен Правлением «Газпрома» 25 мая в ходе обсуждения стратегии развития его нефтяного бизнеса. Перерегистрация компании обусловлена возросшими интересами в Северо-западном регионе и общей стратегией ее развития.

Также в мае Совет директоров ОАО «Сибнефть» принял решение рекомендовать общему годовому собранию акционеров компании вы-

платить дивиденды по результатам 2005-го финансового года в размере 7,90 руб. на одну обыкновенную акцию. Срок выплаты дивидендов согласно Уставу компании - до 31 мая 2007 года.

#### ОАО «Ростелеком»

ОАО «Ростелеком» в мае сообщило о повышении независимым агентством Standard Poor's рейтинга корпоративного управления компании по российской шкале до уровня «РКУ-6,2». Рейтинг по международной шкале подтвержден на уровне «РКУ-6». Общий рейтинг компании складывается из присуждаемых баллов по отдельным компонентам, оцениваемым по шкале от 1 до 10. Так, баллы по «структуре собственности и влиянию акционеров» по итогам года были несколько снижены с 5/5,3 до 5/5,2 (первая оценка отражает баллы по международной шкале, вторая — по российской), также как и баллы, отражающие «права финансово-заинтересованных лиц и отношения с ними» с 7+/7,5 до 7/7,3. Баллы, присуждаемые за «финансовую прозрачность Компании и раскрытие информации», были подтверждены на уровне 6+/6,9. В тоже время улучшения в компоненте «Состав и практика работы Совета директоров» «Ростелекома» позволили агентству S&P поднять баллы с 5+/5,7 до 5+/5,9.

Агентство Standard & Poor's позитивно оценило уровень информационной открытости компании, создание должности Корпоративного секретаря, активную работу Комитетов Совета директоров, в частности Комитета по аудиту, и принятие объективной программы вознаграждения членов руководства. Высокой оценки S&P также заслужило внимание руководства компании к совершенствованию стандартов корпоративного управления в соответствии с современными международными требованиями.

Также в мае компанией были опубликованы результаты финансовой деятельности за первый квартал текущего года. Так, выручка ОАО «Ростелеком» за 1 квартал 2006 года составила 14 585,4 млн. руб., увеличившись по сравнению с соответствующим периодом 2005 года на 52,3%. Показатель EBITDA снизился до 3 070,0 млн. руб. по сравнению с 3 815,3 млн. руб. за аналогичный период прошлого года, рентабельность по EBITDA составила 21,0%. При этом чистая прибыль за 1 квартал 2006 года составила 2 055,4 млн. руб. по сравнению с 2 411,4 млн. руб. за аналогичный период 2005 года.

Таблица 1.

## Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 31 мая 2006 года	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>4</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1461.22	-10.22%	22.76%
Dow Jones Industrial Average (США)	11168.31	-1.02%	2.96%
NASDAQ Composite (США)	2219.41	-4.76%	-1.08%
S&P 500 (США)	1270.09	-2.43%	0.10%
FTSE 100 (Великобритания)	5723.8	-5.96%	0.74%
DAX-30 (Германия)	5692.86	-6.35%	4.46%
CAC-40 (Франция)	4930.18	-5.83%	3.69%
Swiss Market (Швейцария)	7604.4	-5.43%	-0.32%
Nikkei-225 (Япония)	15467.33	-8.86%	-5.47%
Bovespa (Бразилия)	36530	-8.07%	9.02%
IPC (Мексика)	18677.92	-8.26%	4.20%
IPSA (Чили)	2156.53	-2.56%	11.18%
Straits Times (Сингапур)	2383.87	-7.73%	0.61%
Seoul Composite (Южная Корея)	1317.7	-7.93%	-5.15%
ISE National-100 (Турция)	38132.21	-15.92%	-4.17%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	751.001	-10.21%	6.22%

**Валютный рынок.**

В мае на валютном рынке преобладала крайне позитивная ситуация для российской валюты. На протяжении большей части месяца доллар уверенно терял позиции, что привело к снижению курса доллара ниже отметки 27 рублей за доллар.

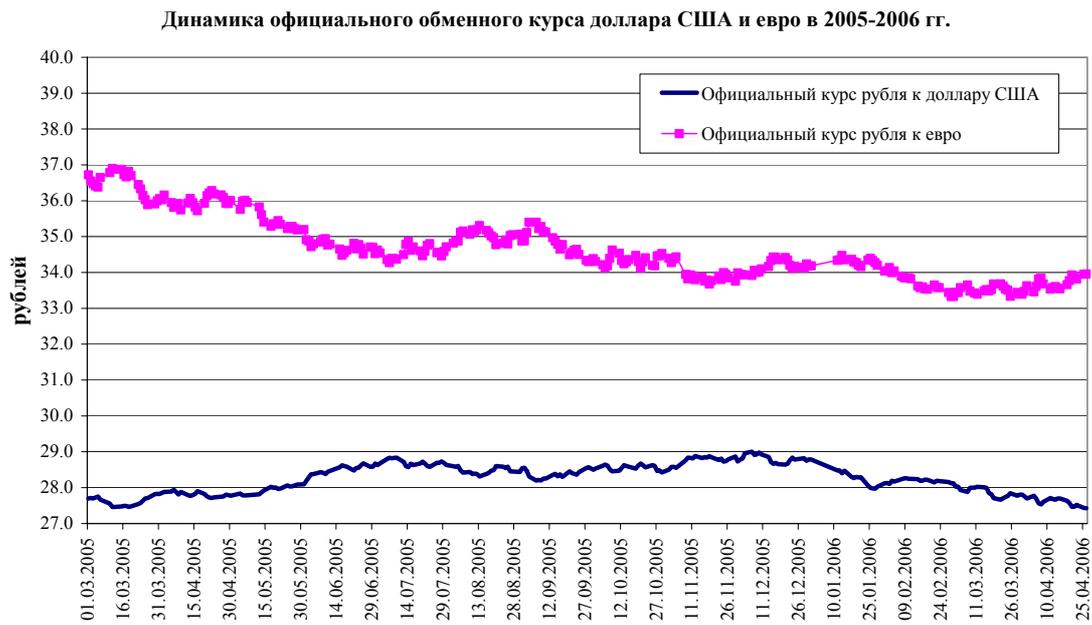
По итогам месяца с 3 по 31 мая курс доллара по отношению к рублю снизился на 0,2584 рубля (-0,949%) и составил 26,984 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период со 2 по 26 мая составил около \$49,78 млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$2,93 млрд. (около \$32,99

млрд. при средневзвешенном обороте на уровне \$2,19 млрд. в апреле). Таким образом, в мае наблюдался рост активности участников валютных торгов. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 25 мая и составил около \$7,35 млрд., минимальный – \$439,75 млн., 6 мая.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в мае текущего года несколько выросла по отношению к показателям апреля: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в мае составила около 355,24 млрд. руб. против 327,25 млрд. руб. в апреле.

<sup>4</sup> По отношению к значениям индексов на 26 апреля 2006 года.

РИСУНОК 7.



С 1 по 31 мая курс евро на мировом рынке вырос на \$0,019 (1,51%) до отметки 1,2826 долларов США за евро. В мае на фоне укрепления европейской валюты на рынке Forex по отношению к доллару наблюдался и рост курса евро по отношению к рублю. За период с 3 по 31 мая курс евро по отношению к рублю вырос на 0,382 руб. (1,12%) с 34,255 до 34,436 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ со 2 по 26 мая составил около 472,75 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 27,81 млн. ев-

ро (около 409,99 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 27,33 млн. евро в апреле). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке практически не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 4 мая на уровне 41,97 млн. евро, минимальный – 5,9 млн. евро, 6 мая.

**Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)**

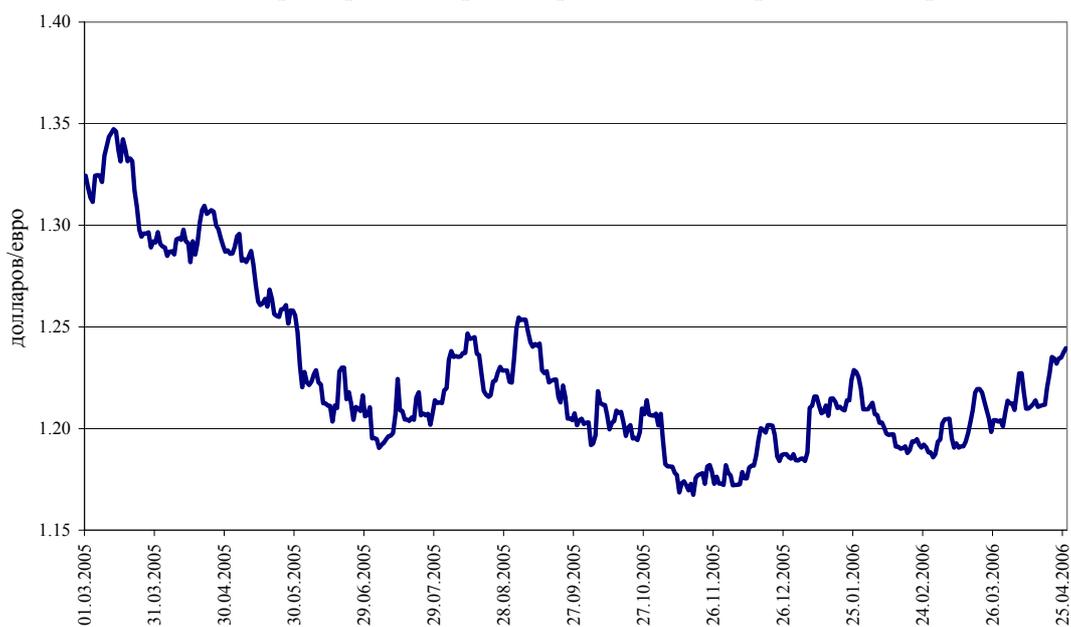


РИСУНОК 8.

Таблица 2.

## Индикаторы финансовых рынков

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май*
месячная инфляция	2,4%	1,7%	0,8%	0,4%	0,4%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	32,92%	22,42%	10,03%	4,91%	4,9%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	12%	12%	12%	12%	12%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,04%	6,53%	6,73%	6,72%	6,7%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	32,33	9,81	21,32	10,43	17,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,20%	5,39%	5,60%	5,64%	5,8%
6 транш	4,50%	4,46%	4,21%	3,25%	–
7 транш	5,14%	5,35%	5,53%	5,69%	6,0%
8 транш	4,38%	4,69%	4,48%	4,52%	4,6%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,13%	5,34%	5,51%	5,57%	5,7%
2010	5,00%	5,19%	5,13%	5,68%	5,8%
2018	5,76%	5,66%	6,01%	6,14%	6,3%
2028	6,12%	5,93%	6,27%	6,44%	6,6%
2030	5,62%	5,37%	5,88%	6,03%	6,2%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	8,86%	6,31%	6,00%	7,40%	1,45%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	28,1207	28,1223	27,7626	27,2739	26,9840
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,0373	33,3305	33,4734	34,1906	34,6367
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-2,30%	0,01%	-1,28%	-1,76%	-1,06%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-0,43%	-2,08%	0,43%	2,14%	1,30%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	1095,19	886,05	1564,49	2041,32	1760,56
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1315,96	1453,44	1434,99	1657,28	1461,22
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	16,91%	10,45%	-1,27%	15,49%	-11,83%

\* Оценка

Д. Полевой

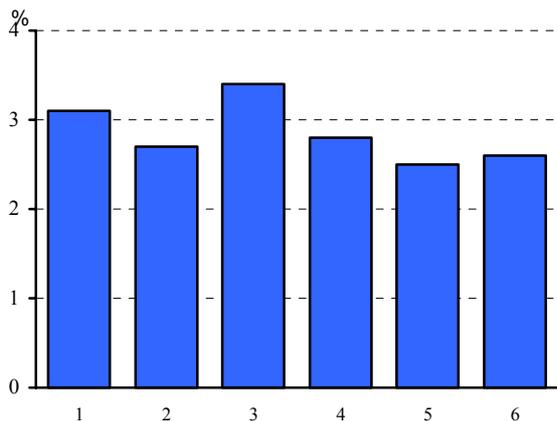
## Эффективность операций российских банков в 2005 году

2005 год оказался весьма благоприятным для банковской системы России. По итогам года показатель отношения прибыли к активам (ROA) составил 3.3% в среднем по действующим банкам без учета Сбербанка<sup>5</sup>, что на 0.3 процентных пункта выше, чем в 2004 году. Еще более значительным был рост показателя прибыли к капи-

талу (ROE). Если в 2004 году этот показатель составил 19.6%, то в 2005 году 22.4%.

Наиболее высокие показатели демонстрировали крупнейшие банки. В группе 10 крупнейших банков наиболее высокие показатели как ROE, так и ROA, а разрыв по этим показателям между лидерами и мелкими банками нарастает. Если в 2004 году дифференциация групп, сформированных в зависимости от размера активов, по отношению прибыли к активам носила не очень выраженный характер (см. рис 1), то в 2005 году разрыв по этому показателю составил 30% (3.1 против 2.4%).

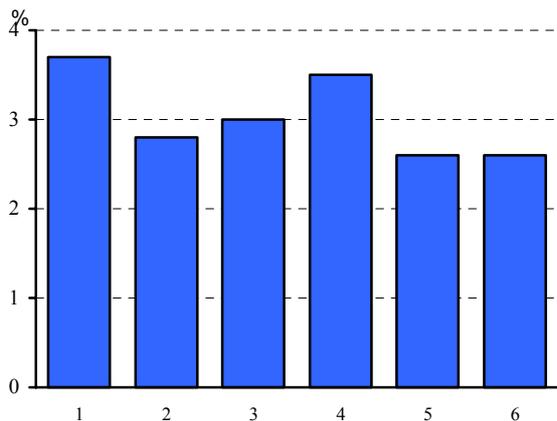
<sup>5</sup> Здесь и далее относительные показатели доходности за период приведены к средней величине активов за период. Групповые показатели рассчитаны как средневзвешенные величины



Группы по размеру активов на 31.12.2004  
 1- банки, занимавшие места с 1 по 10  
 2- банки, занимавшие места с 11 по 50  
 3- банки, занимавшие места с 51 по 100  
 4- банки, занимавшие места с 101 по 200  
 5- банки, занимавшие места с 201 по 500  
 6- банки, занимавшие места с 501 по 1294

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

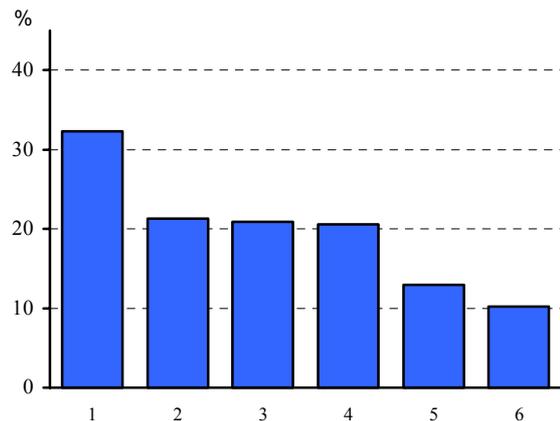
**Рис. 1. Отношение прибыли к активам в 2004 году по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)**



Группы по размеру активов на 31.12.2005  
 1- банки, занимавшие места с 1 по 10  
 2- банки, занимавшие места с 11 по 50  
 3- банки, занимавшие места с 51 по 100  
 4- банки, занимавшие места с 101 по 200  
 5- банки, занимавшие места с 201 по 500  
 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 2. Отношение прибыли к активам в 2005 году по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)**



Группы по размеру активов на 31.12.2005  
 1- банки, занимавшие места с 1 по 10  
 2- банки, занимавшие места с 11 по 50  
 3- банки, занимавшие места с 51 по 100  
 4- банки, занимавшие места с 101 по 200  
 5- банки, занимавшие места с 201 по 500  
 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 3. Отношение прибыли до налогообложения к собственным средствам в 2005 году по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)**

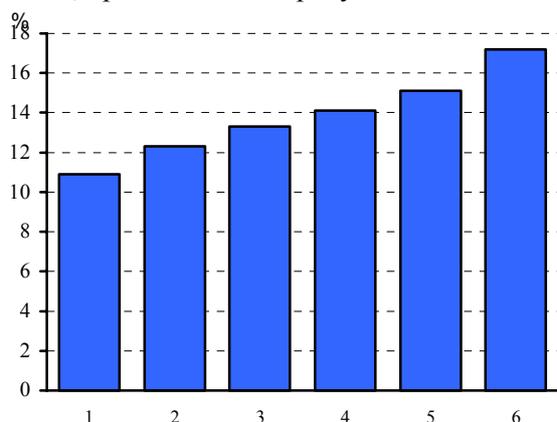
Таким образом, экономия на масштабе превратилась в важный фактор эффективности банковских операций. А более высокие показатели рентабельности способствовали повышению уровня концентрации в банковской системе. В то время как доля 10 крупнейших по активам банков за год повысилась в общей сумме активов с 36.1% до 37.5%, доля последней группы упала с 4.95% до 4.57%.

Мелкие банки устойчиво отстают от более крупных по показателю административных расходов. Если у крупнейших банков в процентах к активам они составили 3.6%, то у 6-й группы – 7.7%.

В итоге при более высоком уровне чистого финансового дохода (см. табл. 1) прибыльность операций мелких банков оказывается ниже.

Структура чистых процентных доходов крупных и мелких банков также имеет заметные различия. Уровень процентных доходов по группам в зависимости от размера активов имеет тенденцию к понижению с увеличением активов банков (см табл 1). А показатели отношения процентных доходов по ссудам нефинансовому сектору к выданным ссудам позволяют предположить, что мелкие банки выдают кредиты под существенно более высокие проценты (см. рис 4). Причем, касается это, прежде всего, деловых кредитов, дифференциация уровня процентных доходов по ссудам частным лицам ниже. Срав-

нить доходность операций банков по кредитованию предприятий и частных лиц позволяют данные, приведенные на рисунках 5 и 6.

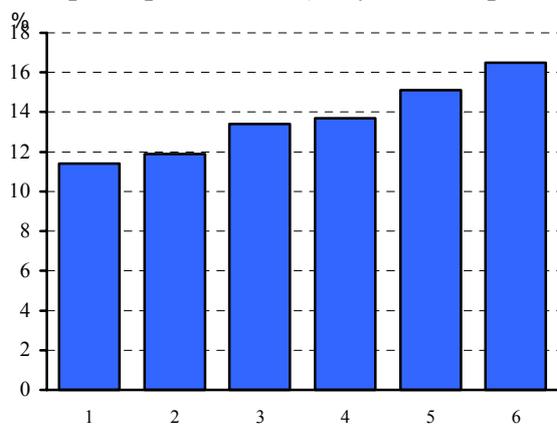


Группы по размеру активов на 1.12.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 4. Отношение процентных доходов по ссудам небанковскому сектору к ссудам небанковскому сектору по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**

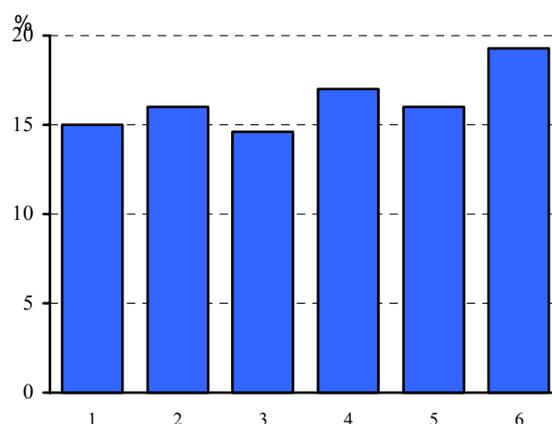


Группы по размеру активов на 1.12.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 5. Отношение процентных доходов по ссудам предприятиям и организациям к ссудам, выданным предприятиям и организациям, по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**



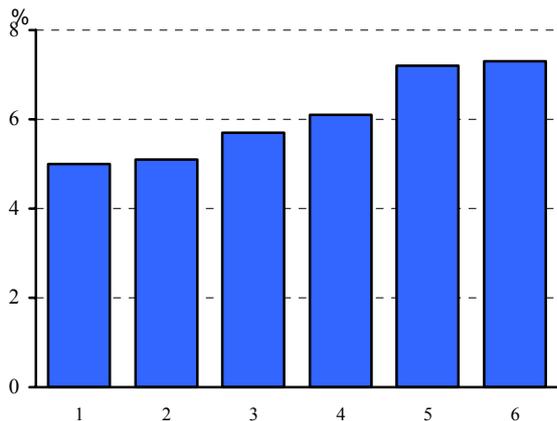
Группы по размеру активов на 1.12.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 6. Отношение процентных доходов по ссудам частным лицам к ссудам, выданным частным лицам, по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**

В то же время процентные расходы у мелких банков несколько ниже, чем у крупных (более чем на 10%), несмотря на то, что соотношение процентных расходов и срочных депозитов показывает, что вклады как юридических, так и частных лиц мелкие банки привлекают под более высокие проценты (сравним рис. 7 и 8). Зато у мелких банков в структуре пассивов выше доля относительно бесплатных обязательств – расчетных счетов. Если в группе 10 крупнейших банков они составляют 20.5%, то в группе самых мелких банков – более 37%.

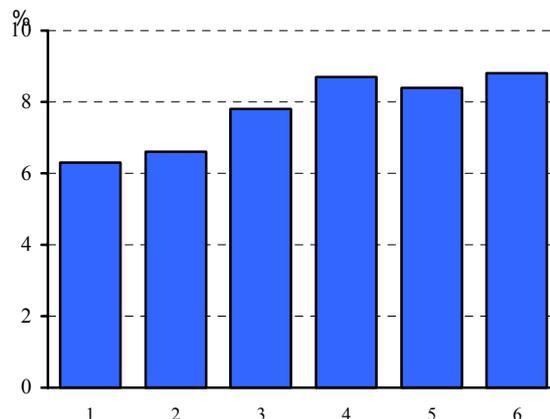


Группы по размеру активов на 1.12.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 7. Отношение процентных расходов по депозитам предприятий и организаций к депозитам предприятий и организаций, по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**



Группы по размеру активов на 1.12.2005

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1254

Рассчитано по базе данных фирмы СТиК

**Рис. 8. Отношение процентных расходов по депозитам частных лиц к депозитам частных лиц по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).**

От депозитов частных лиц мелкие банки зависят в большей степени, чем крупные, но разрыв между группами не столь велик (15% против 18.7% (Самый высокий уровень по этому показателю в 5-й группе - 20.5%)). В то же время депозиты юридических лиц традиционно сконцентрированы в относительно крупных банках. Если их доля в пассивах первой группы составляла на конец 2005 года 20.3%, то в шестой группе – только 5.7%

Таблица 1.

## Структура чистого финансового дохода банков 2005 году

Показатели в процентах к активам	Группы по размеру активов						среднее
	1	2	3	4	5	6	
Чистый финансовый доход	7.6	9.1	8.9	10.7	9.9	11.4	8.9
чистый процентный доход	4.1	5	4.9	5.6	5.6	6.4	4.8
процентные доходы	7.6	8.6	8.4	9.3	9.1	9.3	8.4
процентные расходы	3.4	3.7	3.6	3.7	3.5	3	3.5
чистый непроцентный доход	3.5	4.1	4	5	4.3	5	4
комиссионный доход	1.2	2.5	1.5	2.1	2.3	3.1	1.9
по операциям на финансовых рынках	0.9	-	0.3	0.9	1	1.3	0.5
с иностранной валютой	0.3	0.3	0.5	0.7	0.5	0.8	0.4
с драгоценными металлами	0	0	0	0	0	0	0
по срочным операциям с валютой и с деривативами	-0.1	0	-	0	0.1	0	-0.1
с ценными бумагами	0.7	-	-	0.3	0.4	0.5	0.2
от переоценки средств в валюте и ценных бумаг	0.9	1.3	1.9	1.2	0.5	0.1	1.1
от переоценки средств в валюте	0	0	0	0.1	0	0	0
от переоценки ценных бумаг	0.9	1.3	1.9	1.2	0.5	0.2	1.1
по лизингу	0	0	0.1	0	0	0	0
прочие операционные доходы	0.6	0.7	0.2	0.7	0.5	0.4	0.6
административные расходы, в том числе	3.6	4.8	4.4	5.3	5.9	7.7	4.6
на оплату персонала, включая взносы на социальное страхование	1.7	2.3	2.2	2.7	2.9	3.7	2.2
амортизационные отчисления	0.1	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.2
арендная плата	0.3	0.4	0.3	0.4	0.6	0.9	0.4
налоги, относимые на расходы	0.2	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.3
чистый операционный доход	4	4.2	4.5	5.3	4.1	3.7	4.3
изменение резервов	0.4	1.7	1.5	1.8	1.6	1.2	1.2
чистый результат от нерегулярных операций	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
прибыль до налогообложения	3.7	2.8	3	3.5	2.6	2.6	3.2
<i>Справочно:</i> число банков группы, показатели которых участвовали в расчетах	10	40	50	99	298	744	1241

Сычева Л.И., Михайлов Л.В.

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По данным Минэкономразвития прирост ВВП в I квартале 2006г. составил 4,6% против 5,0% в аналогичный период предыдущего года.

Позитивное влияние на характер экономического роста по-прежнему оказывало одновременное расширение внутреннего и внешнего спроса. Под воздействием конъюнктуры внутреннего рынка рост обрабатывающих производств за январь-апрель 2005г. составил 3,5% относительно соответствующего периода предыдущего года, добычи полезных ископаемых – 1,9%, производства и распределения электро-

энергии, газа и воды – 5,1%. Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования за январь-апрель 2005г. составил 875,3 млрд. руб. увеличился на 7,4%.

По предварительным данным Минэкономразвития прирост ВВП в I квартале 2005г. составил 4,6% против 5,0% в аналогичный период предыдущего года. Несмотря на то, что в марте-апреле текущего года проявилась тенденция к оживлению макроэкономической динамики, обусловленная ускорением темпов потребительского и

инвестиционного спроса, в целом за период с начала года практически для всех макроэкономических показателей характерно ослабление интенсивности роста. Индекс промышленного производства в январе-апреле 2006г. составил 103,5%, работ строительства – 104,8% грузооборота транспорта – 101,7%. Сдержанный рост производства товаров и услуг определил динамику и структурные особенности внутреннего спроса. Со второй половины 2004г. в структуре экономического роста инвестиции в основной

капитал уступили лидирующие позиции конечному потреблению домашних хозяйств. При увеличении оборота розничной торговли на 10,3% к январю-апрелю 2005г. прирост инвестиций в основной капитал составил 7,4% и был на 1,3 процентных пункта ниже прошлогоднего уровня. В январе-апреле 2006 г. объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил 875,3 млрд. руб., или 12,0% ВВП.

Рисунок 1. Изменение динамики используемого ВВП по компонентам за период 2001- 2006гг., к соответствующему кварталу предыдущего года



Расширение потребительского спроса поддерживалось позитивной динамикой роста доходов населения. Прирост реальных доходов населения в январе-апреле 2006г. составил 7,7% против 5,7% в аналогичный период предыдущего года, реальной заработной платы – 10,9% против 8,2% и реального размера назначенных пенсий – 7,8% против 6,6%. На динамику потребления существенное влияние в текущем году оказали структурные особенности формирования доходов населения. На фоне тенденции интенсивного роста номинальной заработной платы доля оплаты труда в доходах населения повысилась на 1,6 процентных пункта и составила 66,6%. Поскольку оплата труда наемных работников является основным источником доходов доминирующей части населения, это существенно повлияло на мотивацию к трудовой

деятельности. С начала года численность занятых в экономике возросла на 1,0 млн. человек. Повышение уровня занятости населения сопровождалось процессами перераспределения трудовых ресурсов по видам деятельности. В промышленности в январе-марте 2006 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года численность занятых уменьшилась на 2,9% при увеличении спроса на рабочую силу в отраслях инфраструктуры.

Численность безработных, рассчитанная по методологии МОТ, в апреле 2006г. составила 5,5 млн. человек, или 7,5% экономически активного населения. По сравнению с апрелем 2005 г. общая численность безработных уменьшилась на 72 тыс. человек. Коэффициент напряженности (численность незанятых граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, в расчете

на одну вакансию) в апреле текущего года составил 2,5 против 2,9 в начале года. Коэффициент напряженности по сравнению с апрелем 2005 г. уменьшился до 2,2 против 2,5 в апреле предыдущего года. Потребность в работниках, заявленная организациями в службу занятости, увеличилась в конце апреля 2006 г. по сравнению с апрелем прошлого года на 90 тыс. человек и составила 962 тыс. человек.

На движение рабочей силы существенное влияние оказывает сохранение высокой дифференциация среднемесячной заработной платы в различных секторах экономики. Среди отраслей реального сектора экономики наиболее высокий уровень заработной платы в марте 2006 г. традиционно фиксировался в добыче топливно-энергетических полезных ископаемых (превышение общероссийского уровня в 2,5 раза), в производстве кокса и нефтепродуктов (в 2,1 раза), финансовой деятельности (в 2,6 раза). В обрабатывающих производствах среднемесячная заработная плата оставалась ниже среднероссийского уровня на 4%. Наиболее низкий уровень среднемесячной заработной платы по-прежнему сохранялся в текстильном и швейном производстве (46% от среднероссийского уровня), обработке древесины и производстве изделий из дерева (67%), в производстве машин и оборудования (98%).

В целом для промышленности характерным явилось усиление разрыва в темпах роста реальной заработной платы и производительности труда. Если в I квартале 2005г. это соотношение составило 1,11, то в текущем году оно возросло до 1,13. При этом одним из основных факторов являлась критическая ситуация в производстве машин и оборудования. По сравнению с январем-мартом 2005г. объемы производства по этому виду деятельности сократились на 12,6%, производительность труда – на 10,6%, численность работников – на 4,1% при росте среднемесячной заработной платы на 26,1%. В результате соотношение между темпами роста зарплаты и производительности труда возросло с 0,99 в I квартале 2005 г. до 1,33 в аналогичный период 2006 г.

Позитивное влияние на характер экономического роста по-прежнему оказывало одновременное расширение внутреннего и внешнего спроса. Экспорт товаров в январе-апреле текущего года составил 91,5 млрд долл., увеличился в стоимостном выражении на 30,6% по сравнению с соответствующим периодом 2005 г., а по физическому - на 6,8%. Доля топливно-энергетических товаров увеличилась на 7,7 про-

центных пункта при росте средних контрактных цен в 1,4 раза и физических объемов - на 3,3 %.

Под влиянием конъюнктуры внутреннего рынка рост обрабатывающих производств за январь-апрель 2005г. составил 3,5% относительно соответствующего периода предыдущего года. На роль относительно устойчивых очагов роста в обрабатывающем секторе в текущем году может претендовать производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (110,5%), металлургическое производство (110,5%), производство резиновых и пластмассовых изделий (116,2%), производство кокса и нефтепродуктов (107,4%). В частности, ускорение роста металлургического производства инициировалось расширением спроса внутреннего рынка под влиянием активизации строительства нефте- и газопроводов. Вопреки прогнозам специалистов российские трубные заводы не смогли полностью обеспечить потребности внутреннего рынка. Прирост выпуска стальных труб составил 14,9% относительно января-апреля 2005г. при этом экспорт сократился на 16,2%, а импорт увеличился на 71,8%.

Производство транспортных средств и оборудования иллюстрирует сдержанный рост на уровне 3,7% по сравнению с январем-апрелем 2005г, а выпуск машин и оборудования сокращение на 14,9%. Существенное влияние на характер развития этих видов деятельности оказывает соотношение темпов выпуска продукции военного и гражданского назначения. Рост промышленного производства оборонно-промышленного комплекса (ОПК) в январе-апреле 2006г. составил 100,8% к соответствующему периоду 2005г. При этом производство военной продукции увеличилось на 5,3%, а гражданской – сократилось на 3,3%. Рост промышленного производства в январе – апреле был обусловлен, в основном, увеличением выпуска военной продукции в авиационной промышленности (на 7,6%) и судостроительной промышленности (на 6,4%).

Производство гражданской продукции в ОПК развивается нестабильно. Наибольшее негативное влияние на динамику производства продукции гражданского назначения ОПК оказало сокращение выпуска гражданской продукции в промышленности обычных вооружений, которая производит около 30% всей гражданской продукции ОПК. В январе-апреле 2006 г. в промышленности обычных вооружений сократилось производство железнодорожной техники и оборудования, в том числе вагонов грузовых магистральных, оборудования технологического

для легкой промышленности, для АПК, металлургической продукции и другой важнейшей гражданской продукции, практически прекращено производство автомобильной техники. Сокращение производства вагонов обусловлено в основном условиями договора с заказчиком. Снижение производства других видов гражданской продукции и потребительских товаров вызвано уменьшением спроса вследствие жесткой конкуренции импортных изделий, а также нестабильной платежеспособности потенциальных потребителей оборудования.

Ситуация в обрабатывающих производствах усугубляется тем обстоятельством, что масштабы предложения отечественных товаров в силу производственно-технологических и инновационных ограничений не соответствуют размерам расширения внутреннего спроса. Например, высокая степень изношенности основного капитала и крайне низкая инвестиционная активность в химическом производстве, в обработке древесины, производстве машин и оборудования и транспортных средств определяет низкую конкурентоспособность отечественной продукции по сравнению с импортными аналогами, что, в конечном счете, приводит к неустойчивой динамике выпуска. Кроме того, конкурентоспособность отечественной продукции снижается под воздействием укрепления рубля и роста издержек производства. Хотя укрепление реального курса рубля пока не остановило оживления обрабатывающих производств, однако следует учитывать, что темпы роста импорта более чем в 7 раз опережают рост внутреннего производства.

Импорт товаров в январе-апреле текущего года, по оценке Минэкономразвития, составил 43,8 млрд долл. и увеличился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 23,9%. Поддержанию высоких темпов роста импорта способствовал рост доходов населения, а также рост экспортных доходов российских компаний. В товарной структуре импорта товаров в I квартале 2006г. по сравнению с I кварталом предыдущего года на 3,0 процентных пункта выросла доля машин, оборудования и транспортных средств, а их стоимостной объем увеличился на 39,4%. Импорт легковых автомобилей в натуральном выражении, ввезенных юридическими лицами, увеличился на 26,7%, а физическими лицами - в 1,8 раза. Прирост стоимостных объемов импорта продукции химической промышленности, металлов и изделий из них составил соответственно 30,8% и 31,4%.

Увеличение импорта потребительских и инвестиционных товаров сопровождалось изменением конкурентной среды и постепенным вытеснением российских производителей с рынков. Если на рынке продовольственных товаров российские производители сохраняют довольно устойчивые позиции за счет ускорения темпов производства на 4,0 процентных пункта относительно января-апреля 2005г., то кризис текстильного, швейного и обувного производства провоцирует расширение ниш для импортных товаров. Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья увеличился по стоимости на 22,1%, однако удельный вес данной товарной группы снизился на 1,1 процентных пункта. Стоимостные объемы импорта текстиля, текстильных изделий и обуви выросли более, чем в 1,5 раза, при увеличении доли данной товарной группы на 0,6 %.

Хотя добывающие производства и характеризуются более сдержанной динамикой относительно обрабатывающих производств, их вклад в динамику совокупного спроса систематически увеличивается под влиянием интенсивного повышения экспортных цен на углеводороды, металлы и другие товары. За январь - апрель прирост экспорта на 30,6% на 80% объясняется ростом цен и на 20% изменением физических объемов.

Прирост добычи полезных ископаемых в январе-апреле 2006г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года составил 1,9%, в том числе топливно-энергетических полезных ископаемых - 2,1%. Неожиданно низкий вклад добывающих производств в динамику экономического роста в I квартале 2005г. объясняется тем, что возможности расширения экспорта лимитируются как производственными мощностями производителей, так и пропускной способностью транспортных коммуникаций. Отметим, что замедление темпов добычи углеводородов протекало на фоне интенсивного роста средних фактических экспортных и внутренних цен на продукцию сырьевых отраслей. С начала года 2006г. прирост цен производителей на добываемые полезные ископаемые увеличился 11,4%, в том числе на топливно-энергетические ресурсы - на 11,9%, на производство и передачу энергии - на 9,8%. С повышением внутренних цен на продукцию сырьевых производств фиксируется ускорение темпов роста цен на продукцию обрабатывающих производств.

Сальдированный финансовый результат по основным видам экономической деятельности крупных и средних организаций в I квартале

2006г. увеличился на 37,5% относительно аналогичного периода предыдущего года, в том числе в добыче полезных ископаемых – на 47,3%, в обрабатывающих производствах – на 15,2%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 18,4%. Однако при

крайне низком уровне конверсии сбережений в инвестиции и инновационное развитие и замедлении темпов отечественного производства усилилось влияние импорта на внутренний рынок.

*О.Изряднова*

## Конъюнктура промышленности в мае 2006 г.

В мае положительные тенденции предыдущих месяцев (регистрировавшиеся опросами) сохранились. Единственным исключением стало небольшое снижение оптимизма прогнозов спроса и выпуска, которое, впрочем, выглядит пренебрежимо малым на фоне рекордно высоких значений прогнозов этих показателей в апреле-мае 2006 г.

Данные Росстата за апрель свидетельствуют о возобновлении подъема промышленного производства, после паузы (согласно официальным данным) в начале года. С учетом сезонного и календарного факторов, среднесуточный выпуск продукции, по данным ЦМАКП, в апреле увеличился на 0,8% против снижения на 0,1% в январе-марте. Следует также отметить, что рост выпуска в добывающих и обрабатывающих производствах продолжается уже третий месяц подряд.



В мае динамика платежеспособного спроса избежала традиционного резкого спада. Темп роста продаж лишь незначительно (по исходным данным) замедлились по сравнению с апрелем и оказались самым лучшим по сравнению с аналогичными месяцами всех лет мониторинга (с 1993 г.). После очистки от сезонности результаты мая 2006 г. продемонстрировали абсолютный рекорд: так интенсивно продажи не росли еще никогда за все 14 лет опросов. Рост интенсивности продаж имел место во всех отраслях, кроме легкой и лесопромышленного комплекса. Увеличение спроса не могло не сказаться на оценках его объемов. Доля нормальных оценок про-

даж в целом по промышленности возросла до 58% (абсолютный рекорд составляет 60%). Т.о. в промышленности опять преобладают предприятия, удовлетворенные спросом на свою продукцию. В металлургии этот показатель достиг 90%, в топливной, химической и стройиндустрии – 70%, в машиностроении – 48%, в пищевой – 41%, в легкой – 36% (худший результат мая).

Майский рост продаж оказался неожиданным для промышленности: непланировавшиеся заказы предприятиям приходилось удовлетворять за счет запасов готовой продукции. Это привело к снижению баланса (выше-ниже) оценок запасов и сокращению доли предприятий с нормальными объемами запасов.



Высокие темпы роста продаж и активное использование складских накоплений готовой продукции позволило предприятиям уверенно увеличивать объемы выпуска. В мае интенсивность роста производства (как и спроса) лишь незначительно снизилась по сравнению с апрелем. Очистка от сезонности показала, что интенсивность роста выпуска в мае 2006 г. увеличилась за месяц на 9 п.п. и также была рекордной для всех 168 опросов. Рекордные темпы роста выпуска не привели к «отрыву» динамики производства от динамики спроса. Совпадение изменений выпуска и спроса осталось на очень высоком уровне (69%), производство росло опережающими темпами только у 21% предприятий (в предыдущие три месяца – у 24-29%), более медленный рост выпуска по сравнению со спро-

сом увеличился до 10%, тогда как ранее он регистрировался у 6-7% предприятий.

Реальное финансово-экономическое положение предприятий последние четыре квартала стабилизировалось на рекордно высоком уровне. Баланс его оценок остается, правда, отрицательным (т.е. в промышленности больше оценок «плохое» чем «хорошее»), но небольшим по абсолютной величине (-6..-5 п.п.). Основная же (72-75%) часть предприятий со II кв. 2004 считает свое положение удовлетворительным. В 2006 г. доля таких оценок достигла 100% в топливной промышленности, 84% - в нефтехимии и пищевой промышленности, 77% - в машиностроении и лесопромышленном комплексе.

Динамика реальной прибыли также подтверждает укрепление положительных тенденций в российской промышленности. С марта, по оценкам самих предприятий, прекратилось снижение этого показателя, а к маю его рост достиг 6 балансовых пунктов по неочищенным данным и 9 – по очищенным от сезонности. Таких результатов не было ни разу с начала мониторинга динамики прибыли в начале 2002 г.



Прогнозы спроса в мае фактически не изменились. После достижения в апреле абсолютного рекорда (по очищенным от сезонности данным) баланс снизился всего лишь 1 п.п. А устранение еще и случайных колебаний показало рост тренда на 1 п.п. Оптимизма по поводу изменения продаж в промышленности явно не стало меньше.

Производственные планы предприятий также подверглись незначительной понижающей корректировке. В ближайшие месяцы интенсивность роста выпуска может снизиться на 7 балансовых пунктов (с 48 до 41 - по неочищенным данным), на 3 б.п. (с 41 до 38 - после очистки от сезонности) или даже вырасти на 1 б.п. (с 38 до 39 – после устранения еще и случайных колебаний). При этом «качество» (в смысле – обеспеченность спросом) предполагаемых изменений выпуска возросла до 78%, чего не было никогда. Опережающие по сравнению со спросом темпы роста выпуска возможны на 19% предприятий. Это не самый лучший (в смысле – минимальный) результат, но - достаточно приличный после 22-25% в первые месяцы года.

Ожидания улучшения финансово-экономического положения предприятий достигли во II кв. 2006 г. абсолютного максимума (36%). А ожидания ухудшения положения снизились до абсолютного минимума (3%). Основная же часть предприятий (61%) надеется на сохранение сложившегося положения дел.

*Цухло С.В.*

## Внешняя торговля

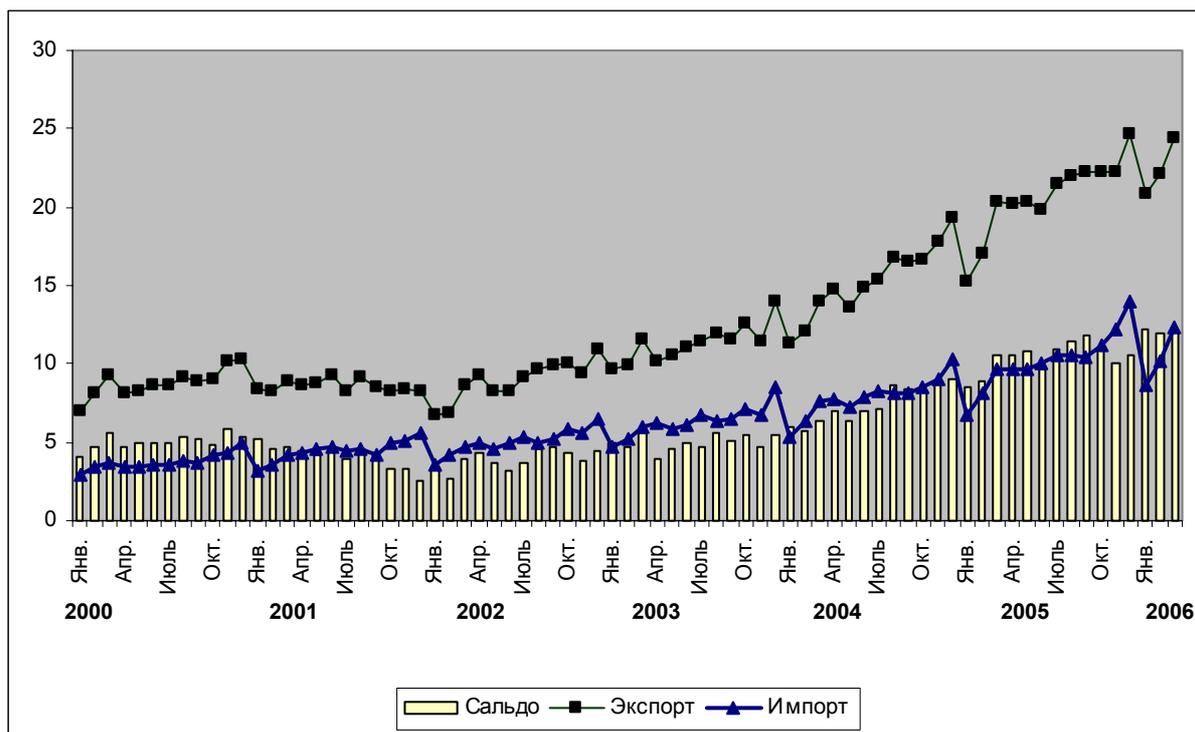
Благоприятная конъюнктура мирового рынка, укрепление рубля и повышение платежеспособного внутреннего спроса по-прежнему способствуют наращиванию российского внешнеторгового оборота.

Количество мер, применяемых иностранными государствами для защиты своего внутреннего рынка от российских товаров, увеличивается. Однако без вступления во Всемирную торговую организацию добиться отмены санкций очень сложно, поскольку Россия пока не может апеллировать к правилам этой мировой организации.

В I квартале 2006 г. развитие российской внешней торговли проходило в условиях сохранения благоприятной внешнеэкономической

конъюнктуры (индекс экспортных цен в I квартале текущего года по отношению к I кварталу предыдущего года составил 124,9, импортных – 94,8) и умеренного укрепления национальной валюты в реальном выражении.

Внешнеторговый оборот России в марте 2006 г. составил 36,7 млрд. долларов, что выше величины оборота внешней торговли за март 2005 г. на 22,1%. При этом объем экспорта из РФ составил 24,4 млрд долл. (рост на 23%), импорта – 12,3 млрд долларов (рост 21,1%). Сальдо торгового баланса в марте 2006 г. сложилось положительное – 12,1 млрд долл., в марте 2005 г. оно также было положительным – 10,6 млрд. долл.



Источник: Госкомстат РФ, ЦБ РФ

Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Объем российского экспорта в I квартале 2006 года составил 67,42 млрд долл., что на 34,4% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Экспорт из России в страны дальнего зарубежья в I квартале 2006 года вырос на 33,4% - до 57,982 млрд долл., в страны СНГ - на 40,5% - до 9,438 млрд долл.

Это явилось результатом чрезвычайно благоприятной конъюнктуры мирового рынка. В январе-марте 2006 г. положение на мировых товарных рынках для российских экспортеров было значительно лучше, чем в январе-марте 2005 года.

По оценкам Банка России, мировые цены с учетом структуры российского экспорта по совокупности товаров, включающей около 70% его стоимости, в марте 2006 г. по сравнению с предыдущим месяцем в среднем повысились на 1,6%. В I квартале 2006 г. по сравнению с январем-мартом 2005 г. они были выше на 31%.

Основными факторами роста мировых цен на нефть в марте 2006 г. стали осложнение политической обстановки вокруг Ирана в связи с развитием иранской ядерной программы, очередные акции боевиков на объектах нефтяной отрасли в Нигерии, Ираке, Саудовской Аравии, информация о возможной забастовке нефтяников в Норвегии и сообщения о пожаре на нефтеперерабатывающем заводе (НПЗ) в Венесуэле.

Существенной для рынка оказалась также информация о снижении запасов нефти и нефтепродуктов в США и внезапной приостановке работы крупного НПЗ в Соединенных Штатах. В конце марта цены на нефть повысились до рекордных значений. Решение стран—членов ОПЕК на очередной встрече 8 марта текущего года оставить квоту добычи нефти на уровне 28 млн. баррелей в сутки оказало некоторое стабилизирующее воздействие на цены.

В марте 2006 г. относительно предыдущего месяца средняя цена на нефть сортов «Брент», «Дубайская» и «Западнотехасская» повысилась на 2,1%, на нефть сорта «Юралс» — на 2,4% (до 57,6 долл. за баррель). В январе-марте 2006 г. по сравнению с январем-мартом 2005 г. цены на нефть в среднем были выше на 32 и 34% соответственно.

Цены на нефтепродукты в марте 2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 3%, дизельное топливо подорожало на 5,2%, цены на бензин и мазут практически не изменились. В январе-марте 2006 г. по сравнению с январем-мартом 2005 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше на 37% (бензин подорожал на 30%, дизельное топливо — на 26%, мазут — на 66%).

В связи с продолжающимся ростом цен на нефтепродукты правительством РФ повышены

пошлины на экспорт нефтепродуктов. Постановлением правительства РФ, опубликованном 26 мая, повышается пошлина на экспорт легких и средних дистиллятов, газойлей, бензола, толуола, ксилолов, пропана, бутанов, этилена, пропилена, бутилена, бутадиена, а также прочих сжиженных газов с 137,9 долл. до 146,9 долл. за 1 тонну. Экспортная пошлина на жидкое топливо, смазочные масла и отработанные нефтепродукты вырастет с 74,3 долл. до 79,2 долл. за 1 тонну. Ранее российским правительством решено с 1 июня 2006 г. повысить экспортную пошлину на нефть с 186,4 долл. до 199,8 долл. за 1 т.

В марте 2006 г. по сравнению с предшествующим месяцем цены на природный газ в Европе повысились на 0,5%, в США — понизились на 7,9%. В январе-марте 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. природный газ в Европе подорожал на 45%, в США — на 20%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в марте

2006 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 1,8%, в январе-марте 2006 г. по сравнению с соответствующим периодом 2005 г. они были выше на 37%.

Алюминий и никель в марте 2006 г. подешевели под влиянием возобновления роста цен на нефть и пересмотра в сторону повышения ориентира процентной ставки Федеральной резервной системы США. Высокий промышленный и инвестиционный спрос на медь на мировом рынке в марте 2006 г. способствовал дальнейшему росту цен на этот металл.

В марте 2006 г. относительно предыдущего месяца алюминий подешевел на 1,1% (до 2429 долл. за тонну), никель — на 0,5% (до 14897 долл. за тонну), медь подорожала на 2,4% (до 5103 долл. за тонну). В январе-марте 2006 г. по сравнению с I кварталом 2005 г. цены на цветные металлы в среднем были выше на 21% (медь была дороже на 51%, алюминий — на 27%, цена на никель понизилась на 3,6%).

Таблица 1

**Среднемесячные мировые цены в марте соответствующего года**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Нефть (Brent), USD/т	19,1	19,2	13,0	13,7	26,9	25,5	24,1	29,1	33,6	53,7	60,9
Натуральный газ, USD/тыс.м <sup>3</sup>		1,870	2,170	2,120	2,828	5,200	2,996	5,757	5,267	7,234	7,747
Бензин, USD/т	0,603	0,645	0,467	0,527	0,934	0,890	0,783	1,005	1,12	1,581	1,7
Медь, USD/тонна	2584,7	2424,8	1772	1477,1	1779,1	1780,3	1605	1681,6	3018,0	3254,4	5103
Алюминий, USD/тонна	1600,8	1635,5	1441,3	1251,1	1584,2	1511,2	1403,2	1393,1	1660,0	1988,6	2429
Никель, USD/тонна	7955,7	7929,5	5380	4934,5	10270	6140,3	6503,3	8402,4	13730	16190	14897

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

В I квартале 2006 г. экспорт товаров увеличился до 67,42 млрд долл., что на 34,4% больше по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Рост был достигнут в основном за счет резкого удорожания поставляемых за границу энергоносителей и металлов. В частности, доходы от экспорта природного газа выросли в 1,6 раза – до 11 млрд 977,5 млн долл., при том, что его экспорт в физическом выражении вырос всего на 8,8%. Физические объемы экспорта нефти сырой сохранились на уровне прошлого года при росте стоимостных объемов на 45,6%. Удельный вес экспорта нефти в общем объеме российского экспорта в январе-марте 2006 г. составил 34,6 %, в экспорте топливно-

энергетических товаров - 49,9% (в январе-марте 2005 г., соответственно, 31,6% и 51,3%)

В то же время резко увеличился и в физическом и стоимостном выражении экспорт цветных металлов. В I квартале Россия экспортировала на 42,1% больше, чем годом ранее, алюминия, на 31,2% – меди, на 8,6% – никеля. Кроме того, на 25,9% и 17,6% увеличился в физическом выражении экспорт каменного угля и азотных удобрений.

Российский импорт за I квартал увеличился на 21,8% до 31,245 млрд долл., в том числе в страны дальнего зарубежья вырос до 57,982 млрд долл. (на 33,4%), в страны СНГ - до 9,438 млрд долл. (на 33,4%)

Рост импорта из стран дальнего зарубежья наблюдался по всем укрупненным позициям товарной номенклатуры. Так, импорт машиностроительной продукции увеличился на 16,9%, химической продукции – на 25,3%, продовольственных товаров и сырья для их производства – на 27,5%, текстильных изделий и обуви – на 24,4%.

По итогам I квартала текущего года в Россию было ввезено 7,6 млн пар кожаной обуви, при этом 7,5 млн пар - из стран дальнего зарубежья. Между тем в январе-марте прошлого года российские продавцы закупили за рубежом 2,7 млн пар обуви, в том числе 2,5 млн пар - в странах дальнего зарубежья. Отметим, что объем импорта вырос до 107,9 млн в условиях повышения таможенных пошлин на обувь, введенного правительством РФ с декабря 2005 года на девять месяцев. Почти трехкратный рост объема импорта в январе-марте текущего года по сравнению с аналогичным периодом 2005 года, по видимому, следует объяснять в первую очередь не ростом потребительского спроса, а ликвидацией "серых" схем ввоза продукции из-за рубежа. Не исключено, что импорт будет расти и дальше: в апреле текущего года ЕС резко повысил антидемпинговые пошлины на обувь из Китая (до 19,4%) и Вьетнама (до 16,8%), поставки которой в 2005 году обеспечили около 50% европейского рынка, - в результате азиатские производители переориентируются на Россию.

Сальдо торгового баланса оставалось положительным – 36,2 млрд долл. (в I квартале 2005 года – 24,5 млрд долл.).

В мае 2006 г. был подписан протокол о вступлении Российской Федерации во Всемирную торговую организацию (ВТО) с Колумбией. В результате непростых переговоров достигнут взаимоприемлемый компромисс. Сняты все вопросы по поставкам в Россию сахара. Кроме того, найдено компромиссное решение в области поставок на российский рынок традиционных товаров колумбийского экспорта - кофе, бананов, цветов.

Последнее слово в процессе вступления России в ВТО остается за США, с которыми не урегулирован еще ряд вопросов, в частности, финансовые услуги, сельское хозяйство, фито-

санитарные меры, интеллектуальная собственность.

Тем не менее, ежегодно из-за действия торговых барьеров Россия теряет более 2 млрд долларов. По состоянию на 1 апреля 2006 г. против российских товаров зафиксировано 110 мер, применяемых иностранными государствами для защиты своего внутреннего рынка, в том числе 49 антидемпинговых пошлин, 12 мер, нарушающих нормальные условия конкуренции, 11 технических барьеров, 10 квотных ограничений, 8 мер административного характера и ряд других. Кроме того, проводятся 10 антидемпинговых и 5 специальных защитных расследований. В 2000 году таких барьеров было всего пять и они обходились стране в чуть более 100 млн долларов.

Ограничительные меры в отношении российских товаров применяют 18 стран (Австралия, Азербайджан, Аргентина, Белоруссия, Бразилия, Венесуэла, Индия, Казахстан, Канада, Китай, Мексика, Перу, Республика Узбекистан, США, Таиланд, Турция, Украина, ЮАР), а также страны - члены ЕС-25 как единый Таможенный союз.

В то же время в мире наблюдается дальнейшее снижение общего числа антидемпинговых расследований и мер. Всего в 2005 году было возбуждено 178 расследований, что гораздо меньше рекордного показателя 2001 года - 335 разбирательств, инициированных участниками ВТО. В начале 70-х годов количество расследований находилось в среднем на уровне 40 в год. Затем по мере развития международной торговли и расширения ВТО оно росло, достигнув максимума пять лет назад.

ВТО, безусловно, сыграла значительную роль в том, что в последнее время число антидемпинговых мер в мире снижается. Хотя организация и не может непосредственно влиять на принятие решений государствами, вступление в ВТО принуждает страны согласовывать свое законодательство, в том числе и в области демпинга, с нормами ВТО. А нарушители лишаются поддержки ВТО в торговых спорах.

Без вступления России в ВТО добиваться отмены санкций очень сложно, поскольку Россия пока не может апеллировать к правилам этой мировой организации.

*Н.Воловик*

## Некоторые тенденции на российском мясном рынке

Рассматривается влияние фитосанитарных мер на мясной рынок в 2005-2006 годах

Российский агропродовольственный рынок по основным показателям его защиты является одним из самых открытых в мире. Однако в последние годы страна стала широко применять меры фитосанитарного контроля. Помимо собственно защиты растительного и животного мира страны, обеспечения безопасности питания населения в российской практике эти ограничения используются и как протекционистская мера, и как мера политического давления на отдельные страны. В нашем обзоре мы оставим в стороне последний аспект темы и рассмотрим, в какой мере фитосанитарный протекционизм поддерживает отечественного производителя и как это отражается на российском потребителе на примере мясной продукции.

В 2005 году розничные цены на мясо росли наиболее высоким темпом и внесли существенный вклад в общий уровень инфляции (Таблица 1).

Рост цен на мясо на внутреннем рынке могло быть следствием роста мировых цен, однако сопоставление динамики внутренних цен и среднеконтрактных цен ввоза говядины говорит о том, что действуют довольно сильные внутренние факторы: среднеконтрактные импортные

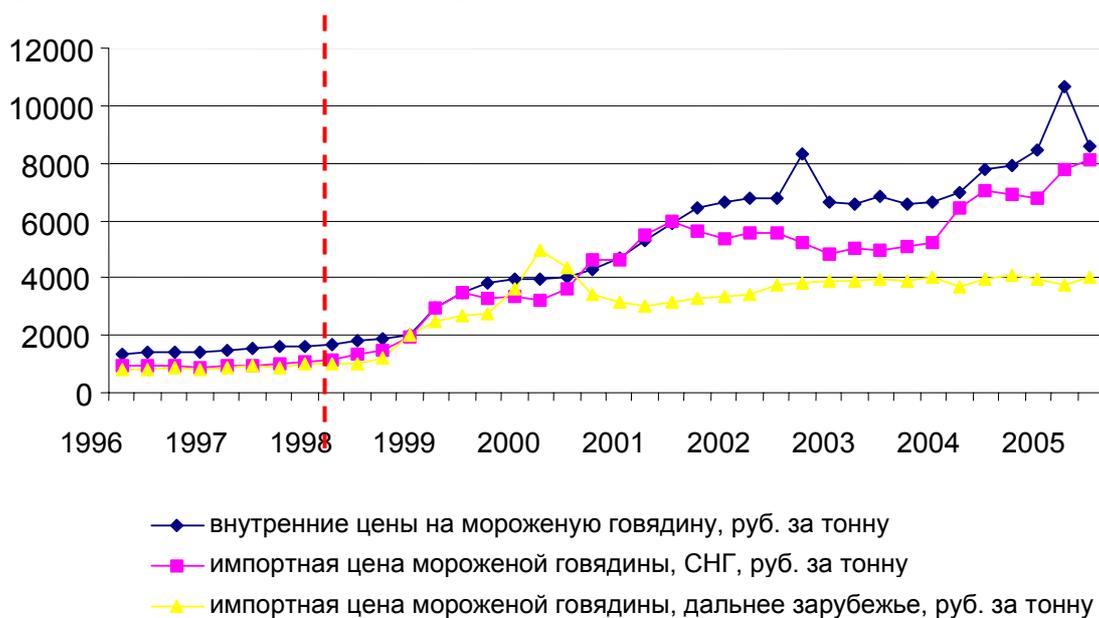
цены сильно отстают от внутренних цен (Рисунок 1). Расчеты показали что коэффициент трансмиссии на рынке говядины (трансмиссии мировой цены на внутренний рынок) довольно низок – около 0,4 (Магистерская диссертация А.Химич, ГУ-ВШЭ, 2006 год, *imeo*). В это связи рост внутренних цен должен в значительной мере быть обусловлен внутренними факторами.

Таблица 1.

**Индексы цен на отдельные группы и виды продовольственных товаров в 2005 году**

	декабрь 2005г. к декабрю 2004г.
Хлеб и хлебобулочные изделия	103
Крупа и бобовые	100,2
Макаронные изделия	101,9
Мясо и птица	118,6
Рыба и морепродукты	112,7
Молоко и молочная продукция	110,5
Масло сливочное	108,2
Масло подсолнечное	102,1
Фруктоовощная продукция	114,3
Сахар-песок	99,9
Алкогольные напитки	107,6

Источник: Росстат



Источник: Данные таможенной статистики.

Рисунок 1. Динамика внутренних и импортных цен на мороженую говядину, руб./тонну

Ввоз мяса в Россию является одним из наиболее регулируемых среди группы агропродовольственных товаров. С весны 2003 года в стране действуют импортные квоты: абсолютная квота по мясу птицы (с 2006 года – тарифная квота) и тарифные квоты на говядину и свинину. Квоты распределены по странам. Прежде всего, квоты установлены на мясное сырье, ввозимое из стран дальнего зарубежья. В первые годы их установления это привело к росту ввоза из стран СНГ (Рисунок 2) и ввоза мясной продукции (на которую не распространялись квоты) (Рисунок 3). Протекционистская роль фитосанитарных мер на мясном рынке сводится к двум направлениям – ограничение ввоза из стран СНГ (что было успешно реализовано – см.) и общее ограничение ввоза за счет того, что запрет на ввоз из одной страны при пострановом распределении квот требует относительно длительного времени для перераспределения квот на другие страны. Тем не менее, эти ограничения не достигают своей конечной цели – импорт в целом не сокращается.

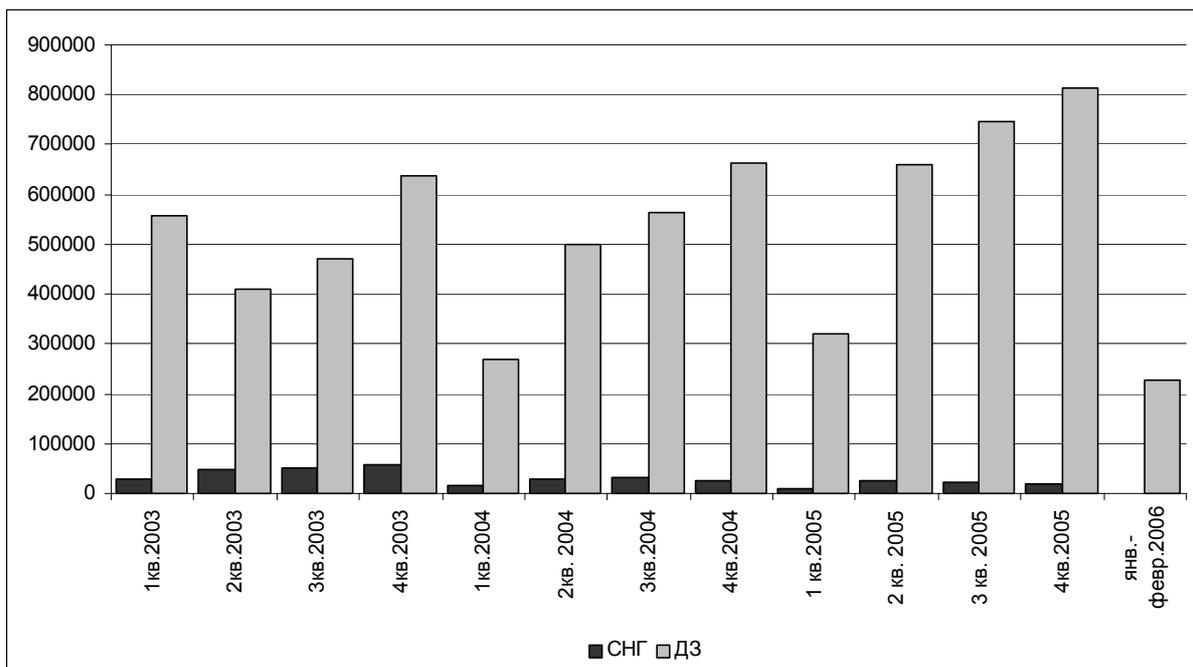
Вопреки требованиям соглашений ВТО фитосанитарные меры применяются в России очень непрозрачным образом. Информация о такого рода ограничениях не отражается на официальных сайтах. В Таблице 1 представлены сведения о вводимых ограничениях по данным средств массовой информации, поэтому они могут быть неполными и не полностью корректными, однако более точного открытого источника не существует, что само по себе уже свидетельствует о неполном соответствии страны требованиям ВТО. Прозрачность такого рода мер нужна не только и не столько по формальным требованиям ВТО, сколько для стабильности существования отечественного бизнеса, который связан с импортом агропродовольственной продукции.

Кроме того, в таблице 2 показано, что фитосанитарные ограничения применяются по отношению стран с относительно низкой долей ввоза соответствующей продукции. Исключение составляет Бразилия, доля которой в импорте мяс-

ной продукции в Россию составляет более четверти. Даже временные ограничения ввоза продукции из этой страны из-за временного лага может привести к росту цен на внутреннем рынке. Действительно, так как средний поквартальный импорт растет, можно предположить, что временное сокращение ввоза из Бразилии компенсируется ввозом из других стран, но это требует определенного времени (видимо, перенастройка импортеров осуществляется в пределах одного квартала, поэтому квартальные данные не показывают временных лагов), в течение которого на рынке возникает дефицит с ростом соответствующих оптовых, а вслед за ними и розничных цен. Так как известна асимметрия движения цен (вверх они сдвигаются в большей мере, чем вниз), то все это приводит к росту внутренних цен.

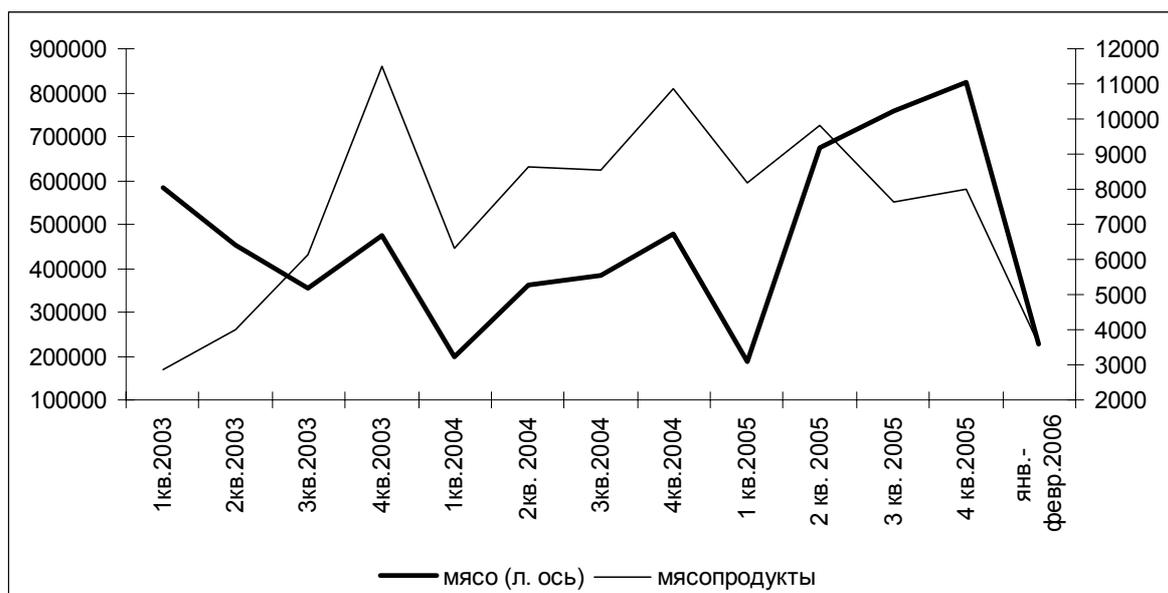
Рост цен на мясо в начале 2006 года привел и некоторому росту производства после длительного периода спада (Рисунок 4). Естественно, рост происходит, прежде всего, за счет «скороспелых» сортов мяса – свинины и птицы. Поголовье КРС продолжает снижаться.

Таким образом, внутренне производство и импорт растут одновременно, однако фитосанитарные меры, примененные как меры торгового протекционизма, могут иметь эффект повышения цены на внутреннем рынке, что, возможно, стимулирует внутреннее производство. Если емкость внутреннего рынка мясной продукции будет по-прежнему расти, то такая динамика приведет к усилению доли внутреннего производителя на рынке за счет импорта. В то же время использование фитосанитарных мер в качестве мер торгового протекционизма не отвечает мировым представлениям о справедливой торговле и запрещено правилами Аграрного соглашения ВТО. Кроме того, как любой торговый протекционизм данная политика возлагает бремя поддержки отечественного производителя на плечи отечественного потребителя, который платит цену более высокую, чем средняя мировая цена за тот же товар.



Источник: Данные Таможенной статистики

Рисунок 2. Импорт мяса и мясопродуктов из стран дальнего зарубежья и из СНГ, тонн



Источник: Данные Таможенной статистики

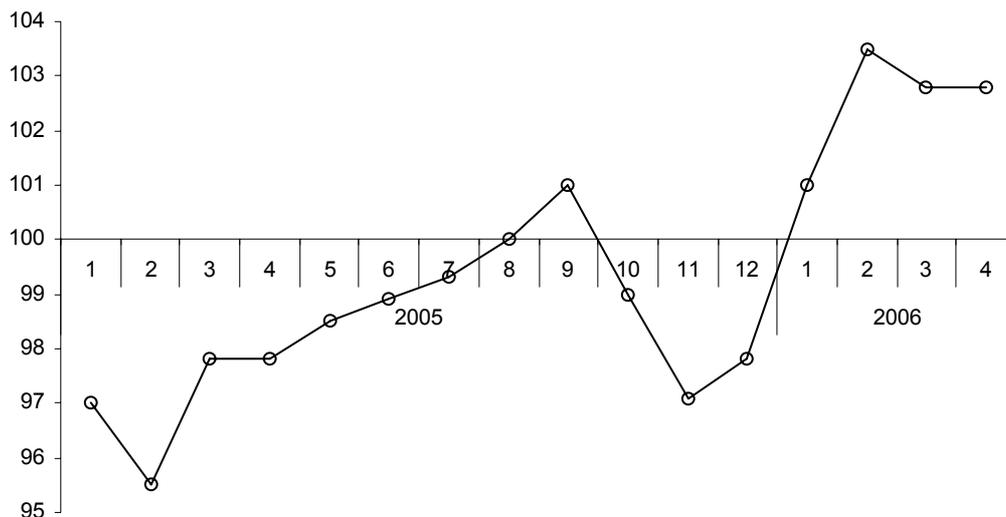
Рисунок 3. Импорт мяса свежего, охлажденного и мороженого (красного и птицы) и мясопродуктов, тонн

Таблица 2.

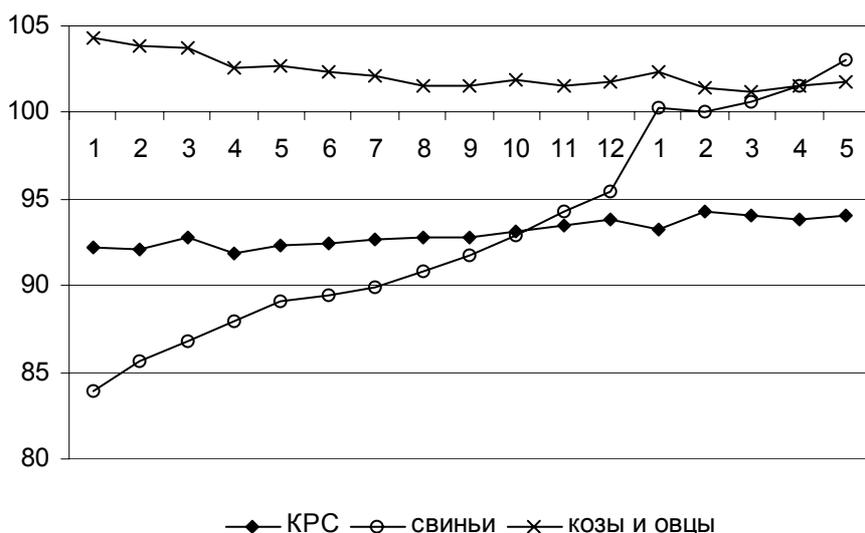
**Динамика фитосанитарных ограничений на ввоз в Россию  
мясопродукции в 2005 году**

Дата введения	Страна	Продукты	Дата отмены	Доля страны в торговле соответствующим продуктом в 2004 году
18.04	Молдова	Все мясо и мясные продукты	Конец мая	0,4%
20.04	Бразилия	говядина	Н.д.	25%
20.04	Италия	Мясо птицы и сырых продуктов из него	5.10 (кроме Ломбардии)	0,1%
14.05	Греция, Центральная Македония	Живая птица и сырое мясо птицы	Н.д.	0%
28.11 2003	Кыргызстан	Мясо птицы, сырое и термически обработанное	9.06	0%
28.07	Филиппины. Графство Суррей (Англия)	Живая птица, мясо птицы, все продукты из мяса птицы	Н.д.	н.д.
4.08	Казахстан	птица	Н.д.	0%
14.09	Литва (г. Клайпеда)	Мясные продукты, ввозимые через г. Клайпеда	8.12	
5.10	Штат Бахия (Бразилия)	Племенные, тяжеловозные, скаковые лошади, лошади на убой, конина и говядина	Н.д.	н.д.
11.10	Бразилия	Красное мясо, мясо птицы	28.10 разрешили ввоз из определенных штатов	28,6%
11.10	Монголия	Продукты животноводства (включая транзит)	Н.д.	0,3%
11.10	Британская Колумбия	Мясо птицы	12.10 Н.д.	0%
12.10	Румыния	Мясо птицы	Н.д.	0%
5.12	Украина	мясо птицы	Н.д.	0,0%
13.12	Бразилия (некоторые штаты)	Живые животные, свинина, говядина, мясо птицы и все типы мясных продуктов	Н.д.	28%
1.01.2006	Украина	Мясные полуфабрикаты		н.д.
6.01.2006	Украина	Вся мясная продукция		8,4%
20.01.2006	Украина	Вся животноводческая продукция		13,0%
10.02.2006	Аргентина	мясо		5,5%
27.04.2006	Все страны (переоформление разрешений на ввоз)	птица		X

Источник: составлено авторами по данным СМИ



Источник: Построено по данным Росстата [http://www.gks.ru/bgd/free/b06\\_00/IssWWW.exe/Stg/d04/2-21.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b06_00/IssWWW.exe/Stg/d04/2-21.htm)  
 Рисунок 4. Динамика производства скота и птица на убой в 2005-2006 гг., в процентах к предыдущему периоду



Источник: Построено по данным Росстата [http://www.gks.ru/bgd/free/b06\\_00/IssWWW.exe/Stg/d04/2-21.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b06_00/IssWWW.exe/Stg/d04/2-21.htm)  
 Рисунок 5. Динамика поголовья основных видов животных в 2005-2006 гг., в процентах к предыдущему периоду

Е.Серова, Н.Карлова

## Военно-экономический анализ накопительно-ипотечной системы обеспечения военнослужащих жильём

Приводятся основные аналитические соотношения, позволяющие оценивать расчётную эффективность созданной недавно в РФ накопительно-ипотечной системы (НИС) обеспечения военнослужащих жильём применительно к интересам различных субъектов этой системы, начиная с главного – с военнослужащего. Для учёта динамики ввода НИС в действие использована имитационная математическая модель. Приведены некоторые результаты иллюстративных расчётов.

Причины и предыстория создания в РФ принципиально новой системы жилищного обеспечения военнослужащих определяются тем, что, хотя жилищное законодательство РФ наобещало каждому военнослужащему многое, реальная жизнь сводила до сих пор эти обещания на нет. Ситуация крайне противоречива. С одной стороны, жилой фонд, находящийся в распоряжении Минобороны (В.Струговец. Армия не может распорядиться недвижимостью. НВО №12 от 14-20. 04.06.), огромен. Общая площадь казарменно-жилого фонда составляет более 120 млн.м<sup>2</sup>. Это более 100 м<sup>2</sup> на человека, включая служащих по призыву и проживающих в казармах при норме их обеспечения 4 м<sup>3</sup> на человека. С другой стороны, здания находятся в плохом состоянии, даже не зарегистрированы должным образом, расположены «не там, где требуется» по стратегическим замыслам военачальников. На балансе Минобороны, в котором должны быть обеспечены жильём около 500 тысяч военнослужащих, числятся 710 тысяч квартир, но только две трети из них заселено гражданами, имеющими отношение к Вооружённым Силам. Система погрязла в коррупции, разорительна для государства и неэффективна. Вневедомственного контроля за финансово-экономической деятельностью Минобороны нет. Поэтому не прекращаются запросы Минобороны на получение всё новых бюджетных средств для ремонта,

строительства новых зданий, на другие нужды. Иногда они представляются несуразными. Например, расходы только на перерегистрацию зданий оцениваются суммой около 17 млрд. рублей.

Вот почему после 2000 года родилась идея создать совершенно новую систему, действующую через механизм накопления средств. Практически одновременно был разработан ряд предложения о создании накопительной системы. Предложение, поступившее из Минобороны, предусматривало обезличенное накопление средств для обеспечения жильём офицеров и прапорщиков (мичманов). В предложении ИЭПП преследовались иные цели – создать систему персонифицированного накопления средств, необходимых для комплексного решения проблем не только офицеров, но и контрактников рядового и младшего командного состава (РМКС). Согласно этому предложению, те контрактники, которые останутся в военной организации служить до пенсии, могли бы использовать свои накопления для получения жилья в собственность; те, кто после первого или второго контракта вернётся к гражданской жизни, переведут свои накопления в пенсионный фонд, поскольку Минобороны как работодатель сейчас не делает в него отчислений.

На заседаниях рабочей группы, действовавшей в 2003-2004 годах при Центре стратегических разработок под эгидой МЭРТ и Администрации Президента РФ, к указанным выше предложениям добавилась идея соединить накопительную систему с ипотекой. В результате появился законопроект, а затем закон и подзаконные акты, о создании единой НИС обеспечения военнослужащих жильём. Такая система создана, первые отчисления в неё выделены в 2005 году, сейчас пошёл второй год. Уже есть военнослужащие, которые включены в эту персонифицированную систему, схематически показанную на рис. 1.

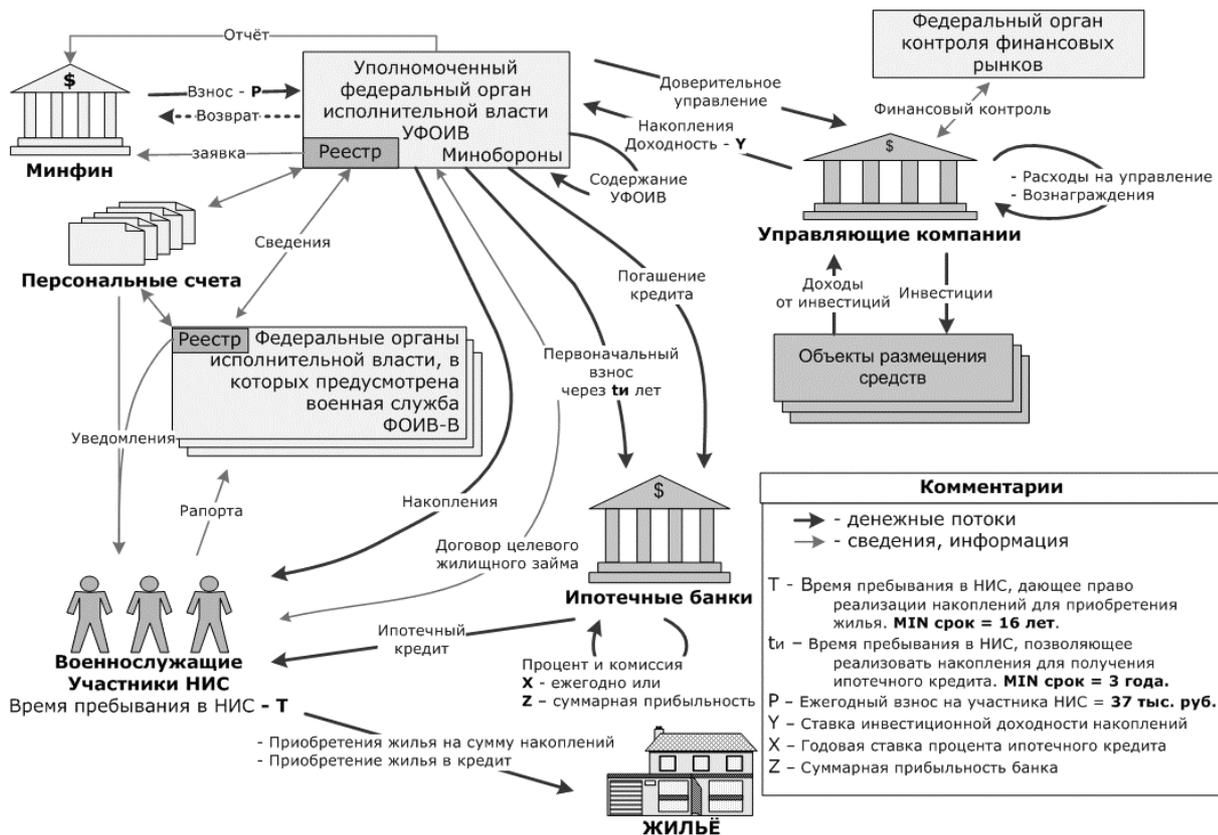


Рис 1. Взаимодействия субъектов НИС

Рассмотрим вначале **статическую модель** основных расчётных соотношений между субъектами НИС, соответствующую принятому закону и подзаконным актам. **Главным субъектом НИС считаем, естественно, военнослужащего.**

Согласно принятому закону, инфляция средств, выделяемых в НИС, будет парироваться государством. Это значит, что ежегодные отчисления бюджетных средств персонально на каждого военнослужащего составят в «твёрдых» ценах **p** руб/год. Более того, считается, что в

$$C_b(t) = p + p*(1+y) + p*(1+y)^2 + \dots + p*(1+y)^t = p*[(1+y)^t - 1]/y.$$

Расчётное время пребывания военнослужащего в НИС составляет **T** лет. Какой будет «жилищная стратегия» каждого военнослужащего – его дело. Важно, что уже в скором будущем, пробыв в НИС более чем некоторое, установленное законом количество **t<sub>н</sub>** лет, военнослужащий сможет реализовать своё **право**: выбрать место, где он хочет приобрести жильё, выбрать «выгодный» ипотечный банк, распорядиться внесением своих накоплений **C<sub>в</sub>** в качестве первоначального взноса, взять ипотечный кредит **C<sub>к</sub>** и приобрести жильё стоимостью **C<sub>ж</sub>**. После этого государство будет продолжать выплату средств, которая пойдёт уже не на накопление

рамках накопительной системы её администрация (УФОИВ), передавая средства в управляющие компании, сможет обеспечить ежегодный рост накоплений военнослужащего (опять же в «твёрдых» ценах). Если считать, что годовая ставка этих накоплений **y > 0** будет стабильной, то за некоторое время **t**, выражающее период накоплений в годах, сумма, накопленная под «сложный процент», составит не **p\*t** рублей, а несколько большую величину, равную

средств, а на погашение и обслуживание кредита.

Банк, естественно, выдаст ипотечный кредит под вполне определённый годовой процент **g**. В настоящее время<sup>6</sup> он равен в среднем 11% в валюте и 14% в рублях. Это выше инфляции, составляющей около **i = 10%**, выше ставки рефинансирования ЦБ и средней ставки депозитных вкладов, ориентировочно равной сейчас до 8% в валюте и 12% в рублях. Поэтому имеет смысл говорить о «надефляционной» величине ипотечного процента **x = g - i**. В этом случае, считая

<sup>6</sup> Н.Капустина. Гонка за лидером. РГ №88 от 27.04.06.

$x = \text{Const}$ , можно связать между собой общую долю прибыли ипотечного банка «z» от кредита  $C_k$  с «x», а также с дополнительно взимаемыми

комиссионными отчислениями «q» (обычно это 1%) формулой

$$C_{\bar{b}} = p(T - t_u) - C_k = p(T - t_u) - \frac{p \sum_{i=0}^{T-t_u-1} (1+x)^i}{1 + (x+q) \sum_{i=0}^{T-t_u-1} (1+x)^i}$$

Считая прибыль банка  $C_{\bar{b}} = -C_k + C_k \cdot (1+z) = C_k \cdot z$ , можно вычислить  $z$  – уровень доходности банка за время обслуживания военнослужащего. Ниже на рисунке 2 приведен пример расчёта до-

ходности в зависимости из годовой ставки  $x$  и продолжительности  $T - t_u$  обслуживания военнослужащего ипотечным банком.

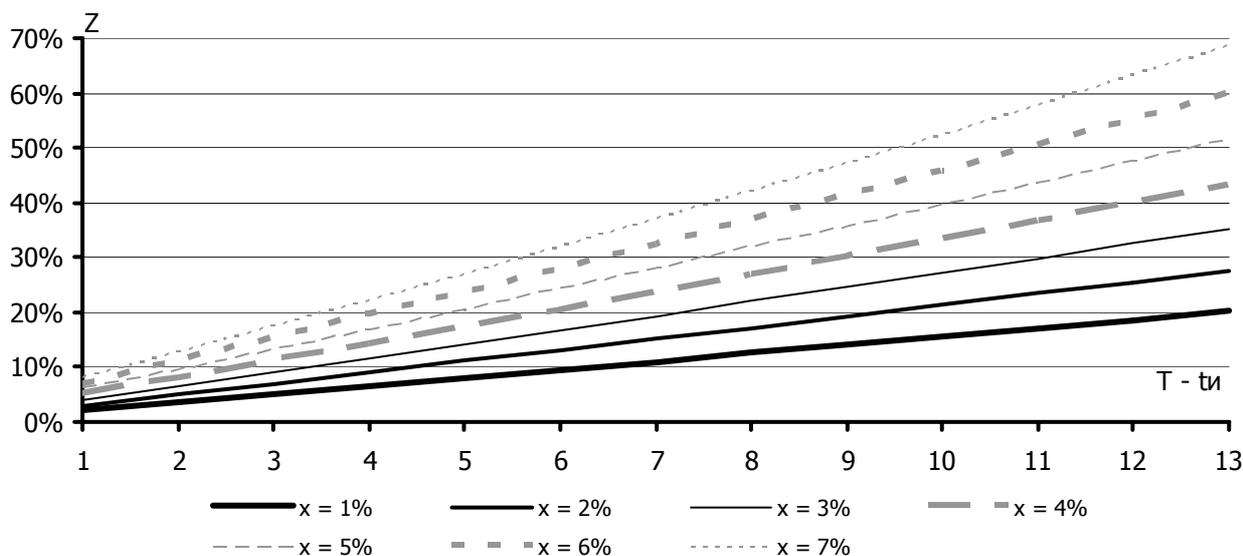


Рис. 2. Расчёт доходности ипотечного банка.

Для военнослужащего более важным является, естественно, не доход банка, а **оценка стоимости жилья**, которое он может получить через НИС: сперва - в кредит, а впоследствии (после погашения кредита государством) – в собственность. Каким будет само жильё за эти деньги, зависит от выбранного региона, населённого пункта и района в нём, от сложившихся на местном рынке жилья цен, характеристик строе-

ния, квартиры или дома и т.д. Государство и ведомство от всех этих вопросов устраняются.

В частном случае, если пренебречь учётом роста накоплений, поскольку они никем не гарантированы, то есть считать  $y = 0$ , получим выражение для «гарантированной» стоимости жилья. Этим выражением удобно пользоваться военнослужащим, особенно на начальной стадии их пребывания в НИС

$$C_{\text{жг}} = C_{\bar{b}} + C_k = p t_u + \frac{p \sum_{i=0}^{T-t_u-1} (1+x)^i}{1 + (x+q) \sum_{i=0}^{T-t_u-1} (1+x)^i} = p t_u + \frac{p(T-t_u)}{1+z}$$

Соответствующая диаграмма оценки военнослужащим «гарантированной» стоимости доступного ему жилья, выраженного долей от об-

щей суммы, выделяемой ему государством, представлена на рисунке 3.

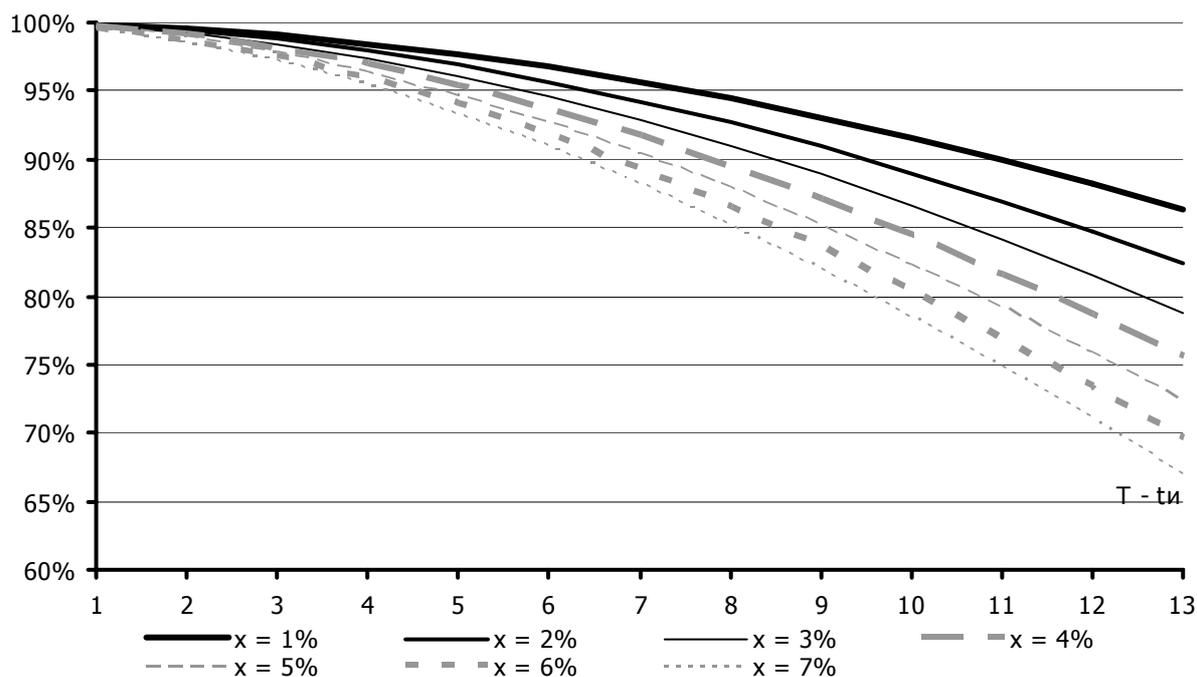


Рис. 3. Зависимость стоимости жилья, которое может быть получено через ипотеку.

Конечно же, эта стоимость жилья  $C_{жг}$  будет меньше общих отчислений государства военнослужащему из бюджета  $p \cdot T$ , поскольку остальные бюджетные средства достанутся ипотечному банку за его услугу. Но и риск удорожания жилья тоже не следует упускать из рассмотрения.

Кроме того, из бюджета при создании НИС выделяются средства на содержание в Минобороны соответствующей административной структуры. И управляющие компании будут регулярно тратить на себя (на своих сотрудников) часть средств (до 10% от прибыли), полученных при управлении общей суммой средств. То есть НИС будет «работать» не только на военнослужащего.

Вот почему создание НИС порождает у военнослужащих как надежды, так и большое количество вопросов, возникающих даже при анализе статистики распределения бюджетных средств.

Ещё больше вопросов возникает при анализе динамики запуска НИС, особенно для лиц РМКС. Для такого анализа (уже не в масштабах отдельного военнослужащего, а в масштабах всей численности РМКС в военной организации РФ) удобно использовать имитационную модель, описание которой (без расчёта действия НИС) дано в выпуске научных трудов ИЭПП<sup>7</sup>.

Модель отражает и запланированное увеличение количества военнослужащих РМКС – участников НИС, и распределение бюджетных средств, выделяемых на НИС между её субъектами, и основы кадровой политики государства. Ниже представлены некоторые результаты моделирования, полученного при значениях параметров, указанных в таблице.

<sup>7</sup> Проблемы и практика перехода военной организации России на новую систему комплектования. /под

ред. Е.Т.Гайдара и В.И.Цымбала. –М.: ИЭПП, 2004. с.283.

Ежегодные перечисления на накопительный счет (тыс. руб 2004г.) <b>p</b>	37
Годовая ставка инвестиционного дохода <b>y</b>	5,0%
Банковский процент <b>x</b>	3,0%
Процент комиссии <b>q</b>	1,0%
Доля прибыли Управляющей компании в инвестиционном доходе	5,0%
Вероятность перезаключения контракта военнослужащим	50%
Коэффициент убыли из НИС по особым обстоятельствам	0,2%
Расчётное количество контрактников в военной организации, тыс.чел.	585,0
Доля военнослужащих, которые предпочитают ипотеку накоплению	30%

Как показало моделирование, при входном потоке контрактников РМКС, который после завершения перехода на новую систему установится на уровне около 50 тыс. человек в год, НИС начнёт обеспечивать жильём военнослужащих РМКС с большой задержкой (после 2010 года) и лишь после 2022 года выйдет на установившийся режим. Годы (по оси абсцисс) указаны двумя последними значащими цифрами.

Обеспечение жильём (по оси ординат) показано долей от количества лиц РМКС, входящих в систему. Таким образом, количество лиц, получающих жильё через ипотеку (до завершения службы) и без ипотеки - по накопленной сумме (при завершении службы), суммарно составит менее 14% от количества входящих в систему военной службы по контракту и в НИС.

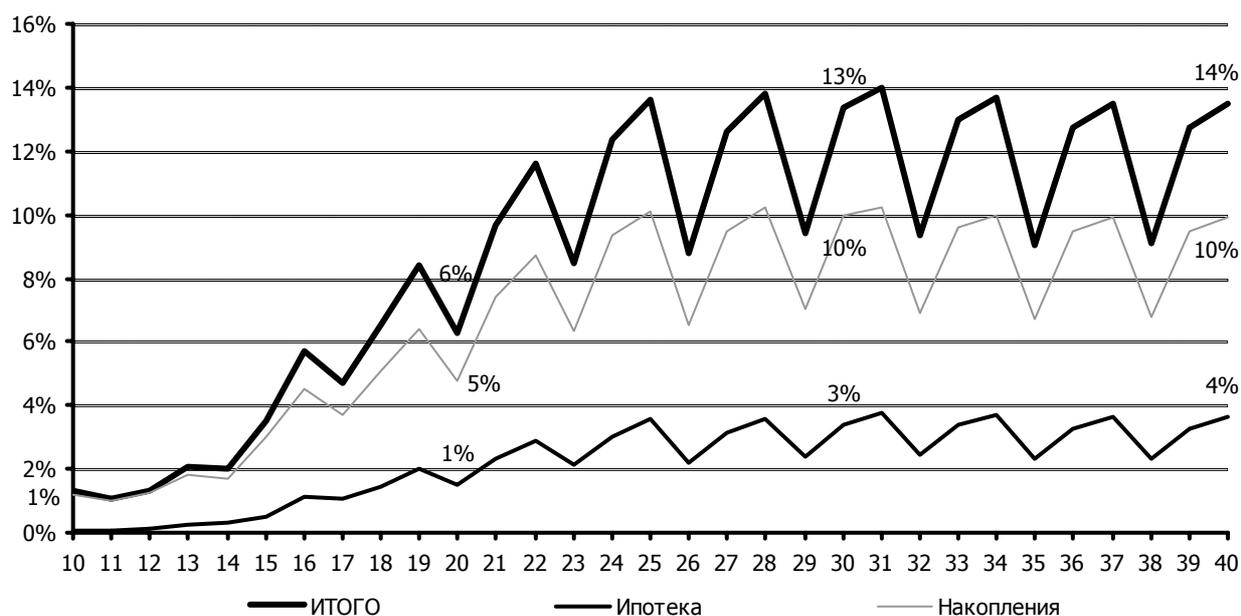


Рис. 4. Доля лиц РМКС, выбывающих с жильём, от численности входящих в систему

Соответственно поэтому не сразу стабилизируется и динамика финансовых показателей НИС.

На рисунке 5 представлены ежегодные потоки финансовых средств, включая доходы (на начальном периоде – расходы) ипотечных банков, предоставляющих кредиты военнослужащим.

Закрашенная область представляет собой разницу между взносами в НИС из бюджета и возвращением части ранее внесенных средств, накопленных на счетах военнослужащих, которые прервут службу и выйдут из НИС без права на жильё.

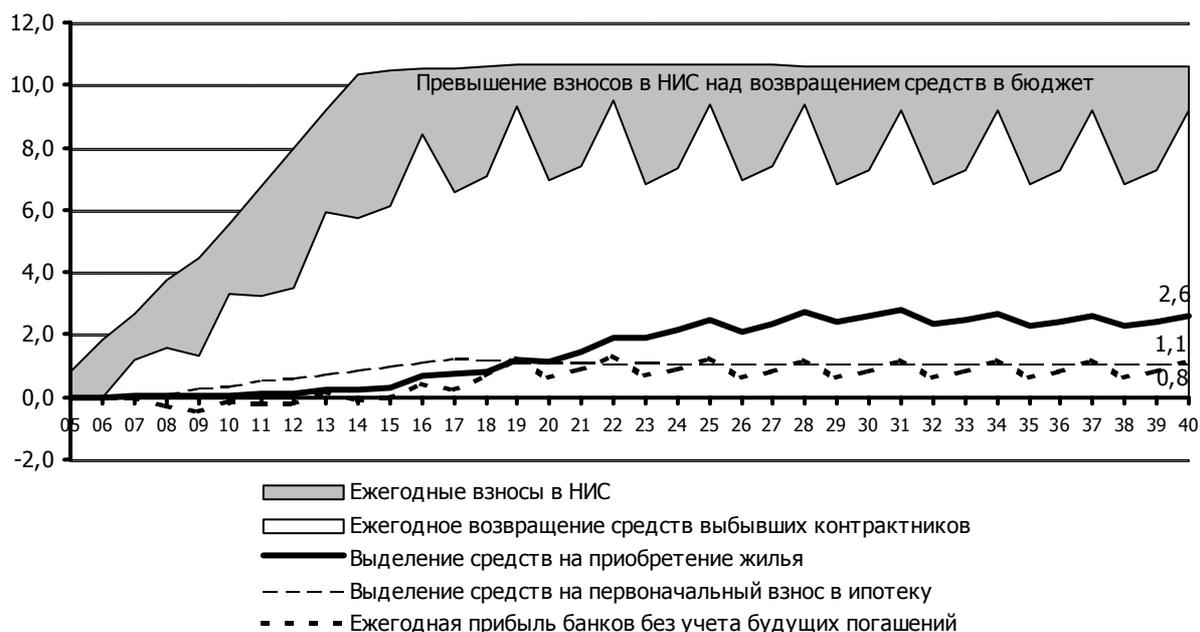


Рис. 5. Финансовые потоки в НИС (млрд. руб. / год)

Обращает на себя внимание значительный «холостой оборот» средств, вызванный уходом из военной организации военнослужащих РМКС после второго-третьего контракта без прав на получение жилья в собственность.

На наш взгляд, **эффективность НИС** по прошествии ряда лет можно характеризовать интегральными показателями. Главный из них определяется отношением суммы средств **Дж**, обращённых в жильё для всех военнослужащих РМКС, включая тех, кто в силу особых обстоятельств (сам или члены его семьи) получают жильё досрочно, к общим бюджетным расходам **Др** или к сумме бюджетных расходов и дополнительных накоплений **Ди** за счёт деятельности управляющей компании:

$$Кв1 = Дж / Др; Кв2 = Дж / (Др + Ди).$$

Здесь **Др** - проинтегрированная величина превышения регулярных взносов в НИС над возвратом их части в бюджет, а также дополнительных бюджетных расходов на предоставление жилья по особым обстоятельствам.

Помимо получения жилья военнослужащими, доход от НИС имеют ипотечные банки **Дб** и управляющая компания **Ду**. Некоторая часть средств (**холостой оборот**) циркулирует в НИС. Ещё одним элементом является суммарный объём средств, находящийся (**в системе**) на именных счетах участников.

Ниже на рисунках 6 и 7 показаны интегральные значения денежных средств в НИС как показатели на входе в систему и на выходе из системы.

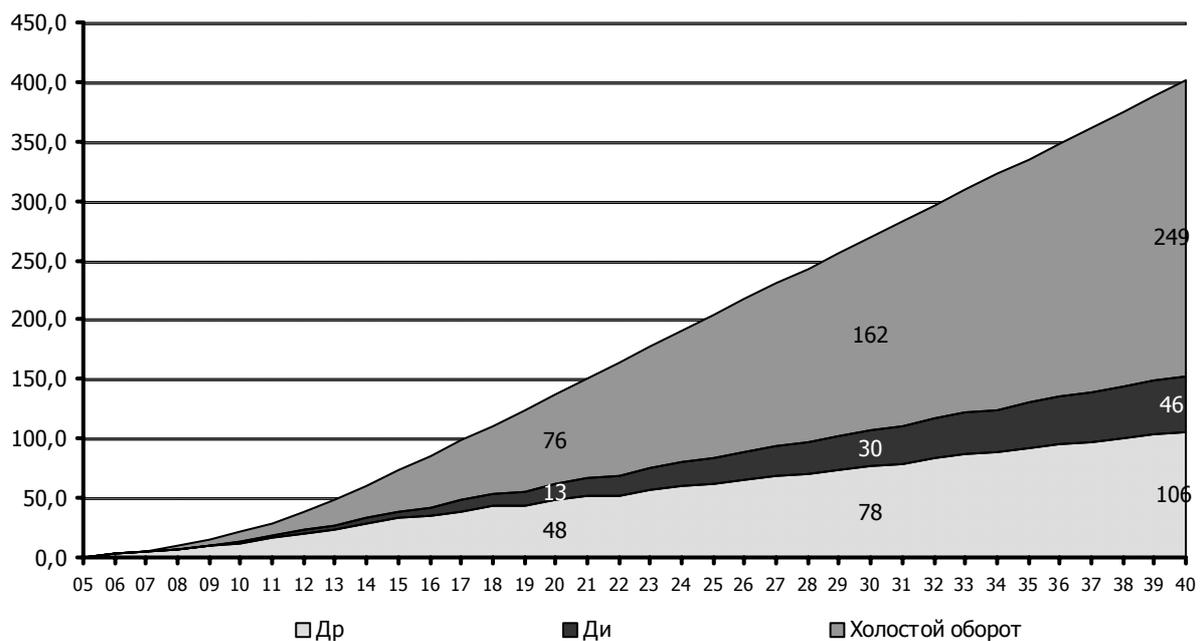


Рис. 6. Структура распределения суммарных средств НИС как показатель на входе в систему (млрд. руб.)

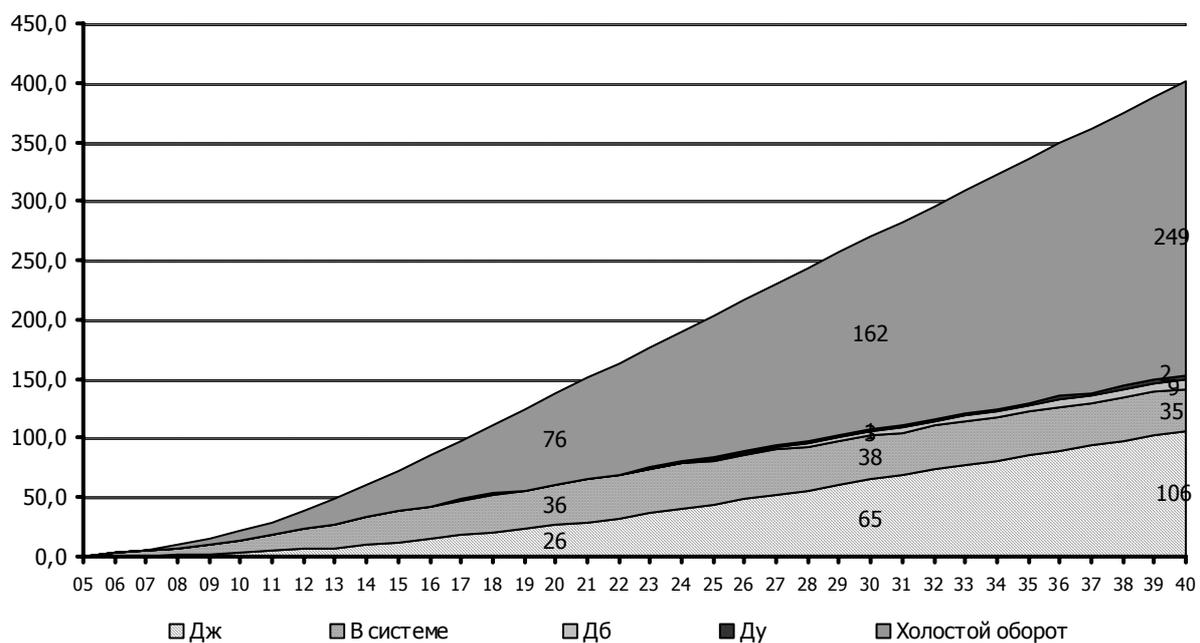


Рис. 7. Структура распределения суммарных средств НИС как показатель на выходе из системы (млрд. руб.)

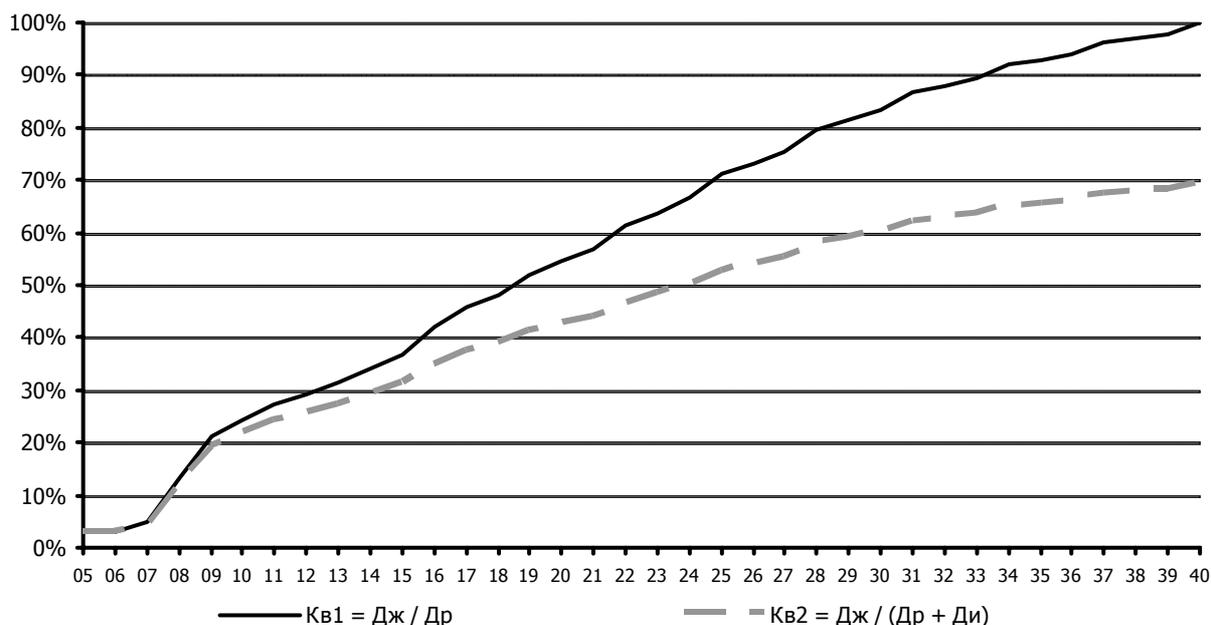


Рис. 8. Интегральные коэффициенты деятельности НИС

На рисунке 8 приведена динамика коэффициентов эффективности системы  $Kv1$  и  $Kv2$ . Как видно из рисунка, после стабилизации системы около 70% средств, потраченных государством и полученных в виде инвестиционных доходов, будут реализованы в виде жилья для военнослужащих.

Таким образом, выполненные в ИЭПП расчёты основных финансовых отношений между субъектами НИС и имитационное моделирование переходных процессов позволяют участникам НИС оценить её возможности и чётче определить стратегию собственного, персонального поведения в составе НИС. Кроме того, органы государственной власти и Общественная палата могут извлечь из результатов исследований некоторые обобщённые оценки эффективности НИС.

Заметим, что эти оценки усугубляют имеющиеся у военнослужащих вопросы к политике государства в их жилищном обеспечении. В частности:

1) Зачем для управления средствами, накапливаемыми для обеспечения военнослужащих жильём, надо было создавать в Минобороны новую чиновничью структуру, ни за что (в смысле решения жилищной проблемы) конкретно не отвечающую?

Ведь есть в РФ готовая, государственная накопительная система – пенсионная. Предложение ИЭПП о том, чтобы задействовать для НИС именно её осталось без внимания. Формальная

мотивация известна: список бесквартирных военнослужащих является, мол, военной тайной. Но такой ответ противоречит закону о государственной тайне, не говоря о здравом смысле. Кроме того, как уже отмечалось, часть контрактников, добросовестно отслуживших некоторое время в военной организации и вернувшихся в гражданскую сферу деятельности, оказалась ущемлённой в смысле их пенсионного обеспечения. На их персональных пенсионных счетах ничего не останется за всё время добросовестной службы. Все жилищные накопления вернуться в бюджет.

2) Почему государство не могло само выдавать военнослужащим кредиты на приобретение жилья - на тех же, а возможно и на более выгодных для военнослужащего условиях, что и ипотечные банки?

Вот и решал бы военнослужащий один раз за период своей службы, например, после первых трёх лет после подписания первого контракта, вопрос о том, чего ему больше хочется: жильё в собственность пораньше, но подешевле, или попозже, но на большую сумму, а до его получения – проживание в служебной квартире. И военнослужащему предоставлялось бы право выбора, и деньги бюджетные не растекались бы по другим, чиновничьим и банковским, каналам.

Ответы на эти вопросы выходят за рамки нашего исследования.

*Н. Кардашевский, В. Цымбал.*

## Механизмы финансирования здравоохранения в субъектах Российской Федерации

Организация государственного финансирования здравоохранения в российских регионах характеризуется значительными различиями. В 2005 году наметились сдвиги к определенной унификации используемых механизмов финансирования медицинских учреждений, однако происходящие изменения пока практически не усиливают стимулы к более эффективному использованию ресурсов.

В Российской Федерации существуют значительные различия в организации государственного финансирования и управления здравоохранением в разных ее субъектах. Несмотря на проведенные в последние годы изменения в межбюджетных отношениях и внедрение новых инструментов выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ, сохраняется сильное неравенство в размерах государственного финансирования здравоохранения в расчете на одного жителя в разных регионах страны. Так, в Чукотском, Корякском и Ямало-Ненецком автономном округах эти величины в 2005 году более чем в 5,5 раз превышали уровень расходов в Республиках Северного Кавказа<sup>8</sup>. Распределение субъектов РФ по значению этого показателя очень неравномерно: лишь примерно в четвертой части регионов он выше среднего уровня (3738 руб. на человека в год).

В Российской Федерации в 90-е годы сложились различные модели организации государственного финансирования и управления здравоохранением в разных ее субъектах. В последние несколько лет федеральные органы предпринимали некоторые усилия, направленные на определенную унификацию механизмов финансирования медицинских учреждений. Это участие Пенсионного фонда с 2003 года в софинансировании оказания медицинской помощи неработающим пенсионерам при условии использования единых методов финансирования медицинских учреждений; это принятие нового законодательства о разграничении полномочий, предусматривающего с 2005 года централизацию на региональном уровне взносов на обязательное медицинское страхование (ОМС) неработающего населения, и понуждение губернаторов пере-

числять эти взносы в полном объеме в территориальные фонды ОМС и допустить страховые медицинские организации к участию в ОМС.

Но доля средств ОМС в государственном финансировании здравоохранения в 2005 году составила в среднем по регионам страны лишь 48%. При этом существуют большие различия в значениях этого показателя для разных субъектов РФ: он варьирует от 29% (Магаданская область) до 100% (Эвенкийский автономный округ).

В 2005 году несколько уменьшились различия между регионами в организационной структуре системы ОМС за счет силового устранения федеральным центром административных барьеров для деятельности страховых медицинских организаций и экспансии в регионы преимущественно московских страховых компаний. Если в 2004 году в 20 регионах функции страховщиков выполняли лишь сами территориальные фонды ОМС и их филиалы, то в прошедшем году в половине из этих регионов начали действовать страховые медицинские организации, причем в пять регионов вошла компания «МАКС-М», в три – «РОСНО-МС», в два региона – Газпроммедстрах и Спаские ворота. В итоге теперь в 47 регионах (в 2004 году – в 44) функции страховщиков выполняют исключительно страховые медицинские организации, в 32 субъектах РФ (в 2004 году – в 24) в этой роли действуют страховые медицинские организации и филиалы территориального фонда ОМС, и лишь в 10 регионах – только сами территориальные фонды ОМС и их филиалы. Впервые с 2000 года наблюдался рост общего числа страховых медицинских организаций, в 2005 году их стало 393 (в 2004 году – 344).

Нормативы финансирования страховых медицинских организаций пересматриваются территориальными фондами ОМС, как правило, достаточно часто (в 47 регионах – ежемесячно, в 16 регионах – раз в квартал). Таким образом, финансовые условия деятельности страховщиков в системе ОМС характеризуются нестабильностью, что является одним из факторов, препятствующих формированию их устойчивой ориентации на повышение эффективности использования ресурсов системы ОМС.

Перечень видов медицинских учреждений, финансируемых из средств ОМС, неодинаков для регионов страны. В 7 субъектах РФ из

<sup>8</sup> Здесь и далее источник информации – данные из субъектов РФ, собранные в рамках программы ВОЗ/CIDA «Политика и управление здравоохранением в России» (см. <http://www.healthreform.ru>).

средств ОМС финансируются только больничные учреждения несмотря на то, что там имеются самостоятельные амбулаторно-поликлинические учреждения, и амбулаторно-поликлиническая помощь, как известно, включена в базовую программу ОМС. В 77 регионах из средств ОМС финансируются как стационарные, так и амбулаторно-поликлинические учреждения. Зато в 5 регионах (в Еврейской автономной области, Красноярском крае, Новгородской области, Республике Мордовия, Самарской области) помимо стационарных и амбулаторно-поликлинических учреждений из средств ОМС финансируется также и скорая медицинская помощь, которая, хотя и не входит в базовую программу ОМС, но включена в территориальные программы ОМС в этих регионах.

Финансирование медицинских организаций в территориальных системах ОМС производится по разным правилам. В регионах применяются:

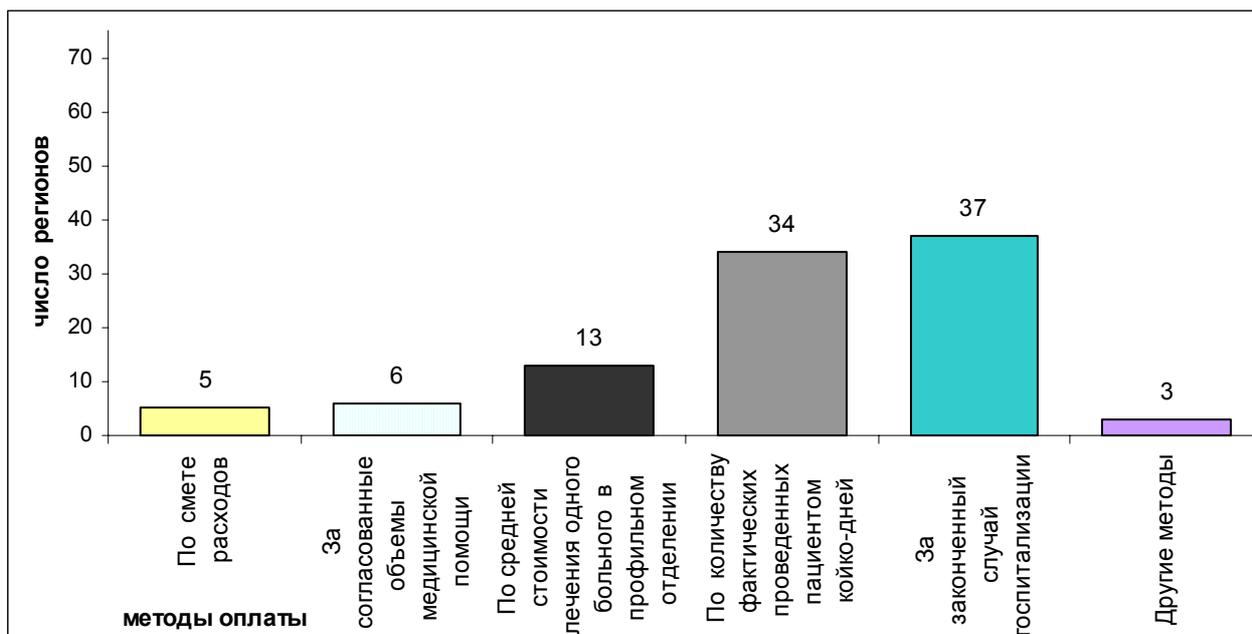
- 6 основных методов оплаты амбулаторной помощи (по смете расходов, по посещениям, по балльной системе, за отдельные услуги, за законченный случай лечения, по подушевому принципу на одного прикрепившегося);
- 5 основных методов оплаты стационарной помощи (по смете расходов, по количеству фактически проведенных пациентом койко-дней, по средней стоимости лечения одного больного в профильном отделении, за законченный случай госпитализации, за согласованные объемы медицинской помощи).

Среди методов оплаты амбулаторной помощи превалирует оплата по посещениям. Внедрение именно этого метода было условием участия в эксперименте по со-финансированию ОМС пенсионеров из средств Пенсионного фонда. В 2005 году в этот эксперимент были включены 36 регионов, но указанный метод применяли еще 28 субъектов РФ. Между тем оплата амбулаторной помощи за количество посещений поощряет рост обращений к врачам и не стимулирует работу по профилактике заболеваний. Лишенный этих недостатков и широко используемый в других странах метод оплаты по подушевому прин-

ципу на одного прикрепившегося используется в нашей стране лишь в 12 регионах (17 в 2004).

Среди методов оплаты стационарной помощи (см. рис. 1) чаще всего применяется оплата за законченный случай госпитализации (в 37 регионах). Этот метод в принципе позволяет адекватно учесть в тарифах реальную сложность оказываемой помощи и создать стимулы у стационаров к повышению эффективности использования ресурсов. Наиболее эффективный метод оплаты за согласованные объемы медицинской помощи используется лишь в 6 регионах (в Еврейской автономной области, Кемеровской области, Корякском автономном округе, Красноярском крае, Республике Алтай, в Таймырском автономном округе, Тамбовской области, Томской области, Тульской области, Удмуртской Республике). Обращает на себя внимание, что в достаточно большом количестве регионов (в 34) применяется метод оплаты по количеству фактически проведенных пациентом койко-дней. Он ориентирует стационары на поддержание максимального числа коек, рост госпитализаций и длительности лечения.

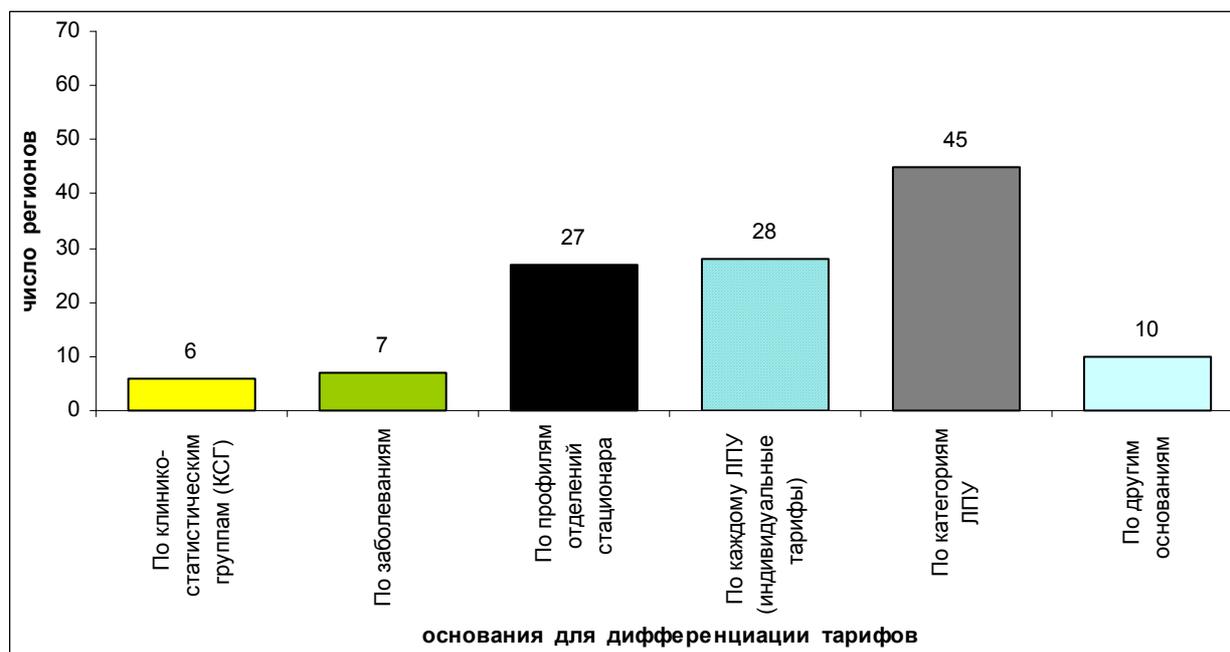
Дифференциация тарифов на медицинские услуги в территориальных системах ОМС осуществляется по разным основаниям. В наибольшей мере отвечающие требованиям эффективности методы дифференциации тарифов по случаям заболеваний и по клинико-статистическим группам использовались в 2005 году только в 7 и 6 субъектах РФ соответственно. Превалируют же более простые и менее эффективные способы дифференциации: по категориям лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ), по каждому ЛПУ и по профилям отделений стационаров (рис. 2). Такая практика содействует закреплению сложившейся структуры объемов медицинской помощи, оказываемой в отделениях разных профилей в каждом отдельно взятом медицинском учреждении, и соответственно препятствует решению задач реструктуризации территориальных систем здравоохранения, которая необходима для повышения их эффективности



\* В субъекте РФ могут одновременно применяться несколько методов оплаты.

Источник: данные из 88 субъектов РФ.

Рисунок 1. Распространенность методов оплаты стационарной помощи в системе ОМС в субъектах РФ в 2005 году\*



\* Дифференциация может производиться сразу по нескольким основаниям.

Источник: данные из 87 субъектов РФ.

Рисунок 2. Дифференциация тарифов на услуги стационаров в системе ОМС в субъектах РФ в 2005 году\*

Таким образом, в большинстве субъектов РФ территориальные системы ОМС не обеспечивают стабильности финансовых условий деятельности покупателей медицинской помощи – страховщиков, используют методы оплаты ме-

дицинской помощи и дифференциации тарифов на медицинские услуги, которые стимулируют медицинские учреждения к воспроизводству сложившейся структуры объемов оказываемой помощи и затратного типа хозяйствования. Раз-

личия между региональными моделями в большей мере отражают разные условия раздачи финансовых ресурсов медицинским учреждениям, чем территориальные особенности обеспечения эффективного функционирования отрасли. Поэтому система финансирования здравоохранения требует реформирования, а рамки допустимого многообразия региональных моделей финансирования здравоохранения - существенного сужения.

В конце марта 2006 года Президент Российской Федерации поручил правительству начать со второй половины 2006 года в 10 субъектах Российской Федерации с 2007 года эксперимент по финансированию стационарных медицинских учреждений с ориентацией на конечные результаты и по переходу на одноканальное финансирование. В 2007 году эти условия должны быть распространены еще на 10 регионов.

*Шишкин С.В., Бесстремянная Г.Е.*

## **Муниципальная реформа: все дальше от первоначальных замыслов**

Первые месяцы 2006 г. прошли под знаком нарастания тех тенденций отхода от первоначальных замыслов муниципальной реформы, которые начали проявляться с середины 2005 г. Если в 2005 г. было нарушено установленное в рамках разграничения полномочий «табу» на перераспределение вопросов местного значения между муниципальными районами и поселениями и на дублирование вопросов местного значения двух уровней муниципальных образований, то в 2006 г. наблюдаются попытки подвергнуть ревизии еще более существенный принцип – о невозможности перераспределения полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

После того, как тенденция к централизации власти, реализовалась на региональном уровне в фактическом отказе от выборности губернаторов, наблюдается постоянный поиск путей распространения соответствующих процессов на уровень муниципальных образований. Один из возможных здесь способов – навязывание модели управления муниципальным образованием, предусматривающей выборы главы муниципального образования из состава представительного органа и найм подконтрольного губернатору менеджера на ключевую должность главы местной администрации. В 2005 г. региональным властям были предоставлены дополнительные возможности в данном направлении. В статье 85 Закона 131-ФЗ (т.е. в переходные положения) были внесены поправки, предусматривающие, что при найме главы администрации муниципального района либо городского округа по контракту доля членов конкурсной комиссии, формируемая региональной властью, увеличивается с трети до половины. Однако право непосредственно определять модель муниципального управления с уровня субъекта Федерации было дано лишь применительно к вновь образован-

ным муниципальным образованиям, если их структура органов местного самоуправления не была определена на местном референдуме или сходе граждан. На практике это коснулось в первую очередь вновь созданных поселений.

Очевидно, что с точки зрения построения вертикали власти подобные решения носили достаточно половинчатый характер и далеко не в полной мере позволяли обеспечить подконтрольность местного самоуправления региональному уровню, поскольку во многих случаях не давали возможность поставить под контроль действительно самостоятельные, экономически сильные субъекты местного самоуправления с активным и грамотным населением – крупные города, в первую очередь - региональные центры. 2006 г. ознаменовался атакой именно на их прерогативы. Причем на этот раз стремление к ограничению их самостоятельности проявляется не в навязывании подконтрольной губернатору системы управления, а в ограничении объема исполняемых ими полномочий и ресурсов, находящихся в их распоряжении.

Первые ограничения в данной сфере были введены Федеральным законом от 17 апреля 2006 № 53-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Установленная данным законом новая редакция пункта 10 статьи 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" предусматривает, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, зависит от типа муниципального образования и осуществляется следующим образом:

- земельными участками муниципальных районов и городских округов распоряжаются органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов;
- земельными участками в поселениях, являющихся административными центрами, столицами субъектов РФ, распоряжаются органы местного самоуправления указанных поселений, если законами соответствующих субъектов РФ не установлено, что распоряжение этими земельными участками осуществляется исполнительными органами государственной власти субъектов РФ;
- земельными участками в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге распоряжаются органы исполнительной власти этих субъектов РФ, если их законами не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований этих городов.

Подобное регулирование, с одной стороны, продолжает тенденцию сосредоточения по сути своей поселенческих полномочий на уровне муниципальных районов, лишая поселения возможности распоряжения земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, и передавая данное полномочие на районный уровень. С другой стороны, особые подходы к регулированию землепользования предусмотрены для административных центров и столиц субъектов Федерации, где распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, по решению субъекта Федерации может передаваться на региональный уровень. Однако положения данной статьи являются внутренне противоречивыми, поскольку столицами субъектов Федерации являются не поселения, а городские округа, а применительно к ним предусмотрено самостоятельное распоряжение землей, собственность на которую не разграничена.

С учетом того, что земля является важнейшим ресурсом городского развития, и возможности распоряжения ею во многом составляют базу самостоятельности муниципальных образований, подобные законодательные новеллы могут рассматриваться как серьезный шаг к ущемлению прав крупных городов, а также к нарушению целостности их развития, поскольку для разных (разграниченных и не разграниченных) городских земель могут быть предусмотрены различные режимы распоряжения и использования.

Еще более масштабные изменения предусмотрены проектом Федерального закона «О внесении изменений в статью 26<sup>3</sup> Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации” и в статью 75 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”», внесенным в Государственную Думу в конце апреля 2006 г. депутатами В.С.Мокрым, В.А.Жидких, А.В.Огоньковым. Этим законопроектом предлагается дать право субъектам Федерации временно осуществлять отдельные полномочия органов местного самоуправления поселений и городских округов, являющихся административными центрами субъектов Федерации, в целях обеспечения единства их систем жизнеобеспечения, коммуникаций и иной инфраструктуры. Каких-либо конкретных оснований или условий для временного регулирования жизнеобеспечения крупных городов на уровне субъектов Федерации проект не содержит. Возможному изъятию у муниципальных образований подлежат до десяти ключевых вопросов местного значения, в т.ч. такие как организация тепло-, газо-, электро- и водоснабжения; организация вывоза и утилизации бытовых и промышленных отходов; строительство и содержание автомобильных дорог и мостов; организация транспортного обслуживания населения; установление правил землепользования и застройки и контроль за использованием земель. Сроки временного изъятия полномочий и конкретные основания для подобных действий предлагается устанавливать законами субъекта Федерации.

Законопроект вызвал широкий общественный резонанс и неоднозначную реакцию в обществе. Критики законопроекта указывают на его недемократичность, противоречие Конституции РФ и Европейской хартии местного самоуправления, на дискредитацию местного самоуправления в глазах населения как следствие его принятия. В такой форме законопроект нашел поддержку даже не у всех субъектов Федерации<sup>9</sup>. По имеющейся информации, его рассмотрение отложено на осень. В то же время не очевидно, в каком направлении пойдет доработка законо-

<sup>9</sup> По информации газеты Коммерсантъ, Законодательное собрание Ульяновской области в своем отзыве заявило, что «поправки нарушают сущность местного самоуправления, конституцию РФ и Европейскую хартию местного самоуправления»

проекта. Возможно, аналогичные механизмы будут распространены не только на региональные столицы, но и на другие типы муниципальных образований.

Попытки поставить крупные, наиболее экономически сильные муниципальные образования под контроль губернаторов, лишить их возможности самостоятельно распоряжаться ресурсами, нарушить целостность их развития, подчинив управление различными аспектами их жизнедеятельности разным уровням власти, несет в себе не только опасность подрыва основополагающих принципов местного самоуправления и угрозу дискредитации его как важнейшего властного института. Не менее важно, что они ослабляют конкурентоспособность городов как

центров сосредоточения экономической активности, конкурирующих за инвестиции и другие ресурсы. Эксперты ИЭПП не раз обращали внимание на то, что муниципальная реформа в России изначально недостаточно учитывала важность создания благоприятных условий для развития городов – центров экономического роста, в то время как во многих других странах именно эта задача стояла в центре преобразований в данной сфере. На настоящий момент возникает серьезная угроза того, что перспективы развития крупных городов будут принесены в жертву процессам перераспределения власти, носящим чисто политический характер.

*И. Стародубровская, Н. Миронова*

## Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ 11, 18 и 24 мая 2006 года

На заседании Правительства РФ 11 мая 2006 г. среди прочих вопросов были рассмотрены вопросы об исполнении Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ в части предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан, а так же вопросы о внесении изменений в Положение о Федеральной налоговой службе<sup>10</sup>. На заседании Правительства РФ 18 мая 2006 г., помимо прочего, были рассмотрены вопросы о проекте концепции развития корпоративного законодательства, об основных направлениях налоговой политики на 2007-2009 годы и о проекте федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотечных ценных бумагах». На заседании Правительства РФ 24 мая 2006 г., помимо прочего, были рассмотрены вопросы: о мерах государственной поддержки малого предпринимательства, об исполнении федерального бюджета за 2005 год, основные характеристики исполнения федерального бюджета за 2005 год, об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год, об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год, о проекте федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и статью 6 Федерального закона «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках

Российской Федерации», о проекте федерального закона «О внесении изменений в статьи 2881 и 3851 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий федерального органа исполнительной власти в сфере государственного регулирования цен (тарифов).

\*\*\*

На заседании **11 мая** были рассмотрены вопросы об исполнении Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ в части предоставления мер *социальной поддержки* отдельным категориям граждан по отдельным направлениям. Так, указывается, что в 2006 г. в федеральном бюджете предусмотрено 209,4 млрд. руб., в том числе: на выплату ежемесячных денежных выплат - 166,9 млрд. руб., на обеспечение лекарственными средствами - 29,1 млрд. руб., на санаторно-курортное лечение и проезд к месту лечения - 9,3 млрд. руб., на проезд пригородным железнодорожным транспортом - 4,1 млрд. руб.

На заседании **18 мая** были рассмотрены среди прочих вопросов, был рассмотрен проект *концепции развития корпоративного законодательства*. Данная концепция содержит цели и задачи, а также определяет основные направления развития корпоративного законодательства на период до 2008 года.

В Концепции так же обозначен ряд направлений совершенствования корпоративного законодательства:

1. В целях урегулирования корпоративных конфликтов – совершенствование процедур разрешения корпоративных споров, процедур реги-

<sup>10</sup> Это вопрос в Пресс-релизе раскрыт не был.

страции юридических лиц и системы учета ценных бумаг;

2. В сфере корпоративного управления – совершенствование структуры органов управления компании и распределение компетенции между ними, системы контроля должностных лиц перед компанией и акционерами, установление норм, направленных на исключение или предотвращение конфликтов интересов, введение мер, стимулирующих выплату дивидендов акционерами обществами, совершенствование законодательства о сделках с особым порядком заключения (крупные сделки и сделки с заинтересованностью);

3. Переход к единой модели акционерного общества без деления на ОАО и ЗАО;

4. Развитие законодательства в сфере реорганизации и функционирования интегрированных бизнес-структур: совершенствование процедур реорганизации юридических лиц, совершенствование норм регулирующих связанные между собой юридические лица (дочерние и материнские общества), введение специального налогового режима для группы связанных между собой лиц, образующих единую бизнес-структуру и находящихся под общим контролем, и, в силу этого, рассматриваемых в качестве единого налогоплательщика, независимо от количества входящих в нее юридических лиц, уточнить признаки аффилированных лиц.

Так же на заседании были рассмотрены основные направления *налоговой политики* на 2007-2009 годы. Среди мер основных мер, которые должны быть реализованы в 2007-2009 гг. были названы:

с 2007 года:

- переход от разрешительного к заявительному порядку возмещения НДС экспортерам, уплаченного ими по материальным ресурсам (введено Федеральным законом от 22 июля 2005 г. № 119-ФЗ);

- уменьшение налогоплательщиками в полном размере налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму убытков, полученных ими в предыдущем году (введено Федеральным законом от 6 июня 2005 г. № 58-ФЗ);

- введение обязательности выделения в платежных поручениях отдельной строки «НДС – платеж» с передачей банками налоговым органам информации о суммах и контрагентах расчетов;

- отказ от «зачетной» системы уплаты акцизов на нефтепродукты с возвратом к действовавшему ранее порядку уплаты таких акцизов предприятиями-производителями нефтепродуктов (с

сохранением этой системы только в отношении прямогонного бензина);

- усовершенствование существующей системы комбинированных ставок акциза по сигаретам путем исчисления адвалорной составляющей таких ставок от розничной цены сигарет в торговой сети;

- увеличение размера акциза на сигареты на 30 % по сравнению с уровнем 2006 года;

- учет при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (в том числе не давших положительного результата) в течение одного года;

- разрешение учитывать при определении размера социального вычета взносов физических лиц страховым организациям по договорам добровольного личного медицинского страхования;

- установление понижающего коэффициента, стимулирующего дальнейшую разработку нефтяных месторождений - для месторождений, находящихся на завершающей стадии разработки и другие меры;

с 2008-2009 годов:

- введение специальной регистрации налогоплательщиков НДС с выдачей «свидетельства участника НДС-оборота»;

- дифференциация, начиная с 2008 года ставок акцизов на бензин в зависимости от его качества, имея в виду установление более низкой ставки на высококачественный бензин и более высокой налоговой ставки на бензин низкого качества и другие меры;

Еще одним вопросом рассмотренным 18 мая был *проект* федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об ипотечных ценных бумагах».

Законопроект направлен на устранение препятствий для выпуска ипотечных ценных бумаг, а также на совершенствование положений Федерального закона от 11.11.2003 «Об ипотечных ценных бумагах», повышающих эффективность refinансирования обеспеченных ипотекой требований. Для этого законопроектом предлагается уточнить определение размера ипотечного покрытия требования к ипотечному покрытию, порядок досрочного погашения облигаций с ипотечным покрытием, положения, связанные с исключением имущества из состава ипотечного покрытия и возможностью использования денежных средств, входящих в состав ипотечного покрытия, для выплаты платежей по облигациям

с ипотечным покрытием и ипотечным сертификатам участия, и некоторые другие положения.

На заседании **24 марта** был рассмотрен вопрос о мерах *государственной поддержки малого предпринимательства*. Отмечено значительное увеличение бюджетной поддержки на развитие малого предпринимательства в 2005 г. Стоит отметить, что Постановлением Правительства РФ от 22 апреля 2005 г. № 249 было определено, что средства федерального бюджета, предусмотренные на эти цели, предоставляются субъектам Российской Федерации на конкурсной основе при условии софинансирования расходов по их реализации из региональных бюджетов. Среди прочих вопросов по поддержке малого предпринимательства на заседании были рассмотрены итоги реализации в 2005 г. следующих мер: создание бизнес-инкубаторов (в том числе студенческих бизнес-инкубаторов), поддержка экспорта малых предприятий, развитие системы кредитования и лизинговых отношений в сфере малого предпринимательства, создание и развитие инфраструктуры поддержки малых предприятий в научно-технической сфере и др.

На заседании так же были рассмотрено *исполнение федерального бюджета за 2005 год*, исполнение бюджета *Фонда социального страхования* Российской Федерации за 2005 год, исполнение бюджета *Федерального фонда обязательного медицинского страхования* за 2005 год,

На заседании Правительства был так же рассмотрен *проект* федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в статью 6 Феде-

рального закона «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации». Суть изменений заключается в повышении размера страхового возмещения до 190 тыс. руб. что, в свою очередь должно повлечь увеличение доли вкладчиков, получающих полное страховое возмещение, кроме того, предлагается ввести ступенчатую (регрессивную) шкалу возмещения по вкладам, при которой в пределах 100 тыс. руб. выплачивается полное возмещение, а свыше этой суммы – частичное (90%>)

Еще одним вопросом, рассмотренным на заседании Правительства, был *проект* федерального закона «О внесении изменений в статьи 2881 и 3851 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (это вопрос в Пресс-релизе раскрыт не был).

Так же на заседании Правительства были рассмотрены вопрос о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам полномочий федерального органа исполнительной власти в сфере *государственного регулирования цен (тарифов)*. Вносимые изменения закрепляют за ФСТ России новые полномочия в области регулирования тарифов на услуги организаций ЖКХ, по установлению тарифов на услуги общедоступной электросвязи, почтовой связи, по оценке предложений государственных заказчиков в отношении уровней прогнозируемых цен на продукцию оборонного назначения и др.

М.Голдин

## Обзор бюджетного законодательства за май 2006 года

В мае внесены следующие изменения в действующее законодательство: утверждено Положение, устанавливающее порядок предоставления Минфином России ежеквартальной и годовой отчетности об исполнении федерального бюджета в Правительство РФ; определен порядок обеспечения управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации средствами федерального бюджета при кассовом обслуживании исполнения федерального бюджета; даны разъяснения по применению Порядка ведения Сводного реестра главных

распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, утвержденного Приказом Минфина РФ от 4 июля 2005 г. № 83н.

### **I. ПОСТАНОВЛЕНИЕ Правительства Российской Федерации**

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ПРЕДСТАВЛЕНИИ В ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЕЖЕКВАРТАЛЬНОЙ И ГОДОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ОБ ИСПОЛНЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА» от 11.05.2006 г. № 281.

Утверждено Положение, определяющее порядок представления Минфином России ежеквар-

тальной и годовой отчетности об исполнении федерального бюджета в Правительство РФ. Так, в состав ежеквартальной отчетности входят отчет об исполнении федерального бюджета и пояснительная записка.

В состав годовой отчетности входят баланс исполнения федерального бюджета отчет об исполнении федерального бюджета и пояснительная записка и отчет о финансовых результатах деятельности.

Положение о представлении в ежеквартальной и годовой отчетности об исполнении федерального бюджета, утвержденное постановлением Правительства РФ от 15 сентября 2000 г. № 695, признано утратившим силу.

В отличие от ранее действовавшего Положения утверждаемый порядок предусматривает предоставление одновременно с годовой отчетностью сводных сведений об исполнении судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета; сводного отчета о расходовании средств федерального бюджета, вложенных в уставные (складочные) капиталы юридических лиц, и о доходах, полученных от таких вложений; а также распоряжения Министра финансов о перераспределении средств федерального бюджета между главными распорядителями средств федерального бюджета и блокировке расходов.

Сроки предоставления в Правительство РФ отчетности об исполнении Федерального бюджета останутся прежними.

## **II. ПРИКАЗ, ПИСЬМО Казначейства РФ**

1. Приказ Казначейства РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ОБЕСПЕЧЕНИЯ УПРАВЛЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА ПО СУБЪЕКТАМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СРЕДСТВАМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПРИ КАССОВОМ ОБСЛУЖИ-

ВАНИИ ИСПОЛНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА» от 30.03.2006 г. № 44.

В целях совершенствования порядка перечисления территориальными органами Федерального казначейства средств, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, с 1 мая 2006 года вводится в действие Порядок, устанавливающий основные правила обеспечения управлений Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации средствами федерального бюджета при кассовом обслуживании исполнения федерального бюджета.

В частности, указаны балансовые счета, на которые перечисляются средства, подлежащие зачислению в федеральный бюджет; установлены правила составления и представления Заявки на перечисление средств федерального бюджета со счета, открытого Федеральному казначейству на балансовом счете № 40105 "Средства федерального бюджета", на счет Управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации, открытый на балансовом счете № 40105 "Средства федерального бюджета"; приложена форма указанной Заявки.

2. Письмо Казначейства РФ «РАЗЪЯСНЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ВЕДЕНИЯ СВОДНОГО РЕЕСТРА ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ, РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ И ПОЛУЧАТЕЛЕЙ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА» от 27.04.2006 г. № 42-7.1-17/1.3-196.

Управлениям Казначейства РФ по субъектам Российской Федерации даны разъяснения по применению Порядка ведения Сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, утвержденного Приказом Минфина РФ от 4 июля 2005 г. № 83н.

*Хегай Е.М.*

## **Обзор экономического законодательства за май 2006 года**

В мае были внесены изменения в действующее законодательство: определены права на льготы, источники их финансирования и порядок выплаты ежемесячных денежных сумм Героям Социалистического труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы; определен порядок создания и деятельности на территории ЗАТО организаций с иностранными инвестициями с учетом требований обеспечения особого режима на территории этих образований; разъяснены вопросы налогообложения доходов иностранной организации от источников в РФ, не связанных с ее деятельностью через постоянное представительство; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за апрель 2006 года.

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ГЕРОЯМ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ТРУДА И ПОЛНЫМ КАВАЛЕРАМ ОРДЕНА ТРУДОВОЙ СЛАВЫ» от 09.05.2006 г. № 67-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования, за исключением пунктов 1 и 6 статьи 1, вступающих в силу с 01.07.2006 г.

Вносимые изменения касаются определения права на льготы, источников их финансирования и порядка выплаты ежемесячных денежных сумм Героям Социалистического труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы. Так, с 1 июля 2006 года указанным категориям граждан по их заявлению устанавливается ежемесячная денежная выплата в размере 20000 рублей. Кроме ежемесячной денежной выплаты Героям Социалистического труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы будут предоставляться и натуральные льготы. К ним, прежде всего, относятся: первоочередное обслуживание в лечебно-профилактических учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, внеочередные госпитализация и лечение в стационарах, госпиталях, больницах, первоочередное обеспечение лекарствами, приобретаемыми по рецептам врачей лечебно-профилактических учреждений государственной и муниципальной систем здравоохранения, первоочередное получение путевки в санаторий, профилакторий или дом отдыха один раз в год. До 15 июня 2006 года названным категориям граждан необходимо подать заявление о назначении ежемесячной денежной выплаты.

Изменения распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2006 года.

## **II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации**

1. «О СОЗДАНИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТЕРРИТОРИИ ЗАКРЫТОГО АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИЙ С ИНОСТРАННЫМИ ИНВЕСТИЦИЯМИ» от 22.05.2006 г. № 302

Определен порядок создания и деятельности на территории закрытых административно-территориальных образований организаций с иностранными инвестициями с учетом требований обеспечения особого режима на территории этих образований. Установлено, что при создании организации с иностранными инвестициями на территории закрытого административно-территориального образования ее учредитель представляет в федеральный орган исполнительной власти, в ведении которого находятся предприятия и (или) объекты, по роду деятельности которых создано соответствующее закрытое административно-территориальное образование, заявление о государственной регистрации юридического лица в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 19.06.2002 г. № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей».

В течение 3 рабочих дней с даты получения от учредителя организации с иностранными инвестициями заявления заинтересованный федеральный орган исполнительной власти направляет его копию для согласования в Федеральную службу безопасности РФ и Министерство внутренних дел РФ. Федеральная служба безопасности РФ и Министерство внутренних дел РФ в течение 30 дней с даты получения копии заявления принимают решение о даче согласия на создание организации с иностранными инвестициями на территории закрытого административно-территориального образования или об отказе в ее создании и доводят соответствующую информацию до заинтересованного федерального органа исполнительной власти.

## **III. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА**

1. Письмо Минфина РФ от 10.05.2006 г. № 03-03-04/1/428 «О НАЛОГООБЛОЖЕНИИ ДОХОДОВ ИНОСТРАННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ»

Разъясняется вопрос налогообложения доходов иностранной организации от источников в РФ, не связанных с ее деятельностью через постоянное представительство. Если в связи с принятым решением о добровольном уменьшении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью иностранная организация - участник общества получает денежные средства в пределах ранее внесенного вклада, и это происходит не в связи с выходом и не в момент ликвидации российской компании и распределения имущества между всеми участниками, то статьи 251, 277 Кодекса (о безналоговом возврате вклада) не применяются.

При этом, по мнению Минфина РФ, доходы, получаемые в результате распределения в пользу иностранной организации имущества хозяйственного общества, связанного с добровольным уменьшением уставного капитала этого общества, подлежат обложению налогом, удерживаемым у источника выплаты доходов, в полной сумме выплаты. Вместе с тем эта позиция является крайне спорной и требует правовой экспертизы. В случае если будут внесены изменения в Устав организации, то суммы возврата ранее внесенного вклада, полагаем, должны быть освобождены от налогообложения, т.к.

по своей природе меняются условия учредительного договора и в этом случае высвобождаемые средства автоматически становятся собственностью учредителя и подлежат возврату.

2. Письмо ФНС РФ от 28.04.2006 г. № ГВ-6-02/451@ «О ПРИМЕНЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ГЛАВЫ 26.3 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Разъясняется порядок применения с 1 января 2006 года корректирующего коэффициента базовой доходности К2 с учетом фактического периода времени осуществления деятельности. Представительные (законодательные) органы муниципальных образований вправе установить в отношении каждого вида предпринимательской деятельности либо единое значение коэффициента К2, либо значения так называемых «подкоэффициентов К2», учитывающих конкретные факторы влияния на результаты деятельности. Налогоплательщики вправе самостоятельно скорректировать исчисленное (используемое) ими единое значение коэффициента К2 на значение коэффициента, учитывающего фактический период времени как среднее арифметическое (средневзвешенное) величин дней ведения деятельности за каждый месяц. Налогоплательщиком составляется расчет по произвольной форме и представляется в налоговый орган по месту осуществления предпринимательской деятельности в качестве приложения к налоговой декларации по единому налогу на вмененный доход.

3. Информационное письмо ФНС РФ от 16.05.2006 г. № ММ-6-21/498@ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА АПРЕЛЬ 2006 ГОДА»

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за апрель 2006 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 65,17 долл. США за баррель;
- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации, устанавливаемого ЦБ РФ, за все дни налогового периода - 27,5728;
- значение коэффициента Кц - 5,9340;
- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 2486,3460 руб. за тонну.

*Толмачева И., Анисимова Л.*