

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

МАЙ 2004 ГОДА

В этом выпуске:

Политико- экономические итоги мая 2004 г.	2
О ходе реформ в мае 2004 года.....	5
Состояние государственного бюджета	6
Денежно-кредитная политика.....	10
Финансовые рынки	13
Состояние платежей и расчетов предприятий и организаций	22
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	28
Конъюнктура промышленности в мае 2004 г.....	30
Закон о регулировании сельского хозяйства.....	32
Внешняя торговля.....	35
Организационные изменения в сфере науки	38
Опыт муниципальной реформы в Ленинградской области	42
Вопросы, рассмотренные Правительством Российской Федерации на заседаниях от 13, 20 и 27 мая 2004 года.....	46
Обзор экономического законодательства за май 2004 года	51
Статистическое приложение.....	55

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

Политико-экономические итоги мая 2004 г.

Май оказался богатым на события, имеющие принципиальный характер для страны. Сложно выделить, однако, ключевое событие из такого ряда, как ежегодное Послание Президента РФ палатам Федерального Собрания, полагающиеся по Конституции РФ переназначение Правительства после вступления в должность избранного на новый срок Президента РФ и связанные с этим изменения и перестановки, убийство Президента Чечни А.Кадырова, решение Арбитражного суда г. Москвы о взыскании с ОАО «НК ЮКОС» \$3.5 млрд. в счет якобы существующей задолженности по налогам за 2000 г., относительный успех на переговорах России с Европейским союзом о поддержке вступлению России во ВТО.

В Послании Президента провозглашены общие декларации о человеческом капитале как основе для развития конкурентоспособности, для повышения качества которого необходимо "решить самые насущные для граждан страны проблемы. Это, прежде всего, качество и доступность жилья, образования, медицинского обслуживания". К 2010 году обещано, кроме удвоения ВВП, обеспечение возможности как минимум трети граждан страны за счет собственных накоплений и с помощью жилищных кредитов приобретать жилье". В качестве инструмента предполагается "разрушить монополии на строительных рынках" и упростить процедуры строительства.

Президент РФ отметил плохое состояние российской медицины, низкую продолжительность жизни и высокую детскую смертность, и провозгласил лозунг "доступности и качества медицинской помощи для широких слоев населения". С этой целью необходимо, по мнению В.Путина, утвердить стандарты медицинских услуг по каждому заболеванию, что позволит оценить их реальную стоимость и перейти от сметного принципа содержания медицинских учреждений к оплате за оказанную помощь. Правда, в Послании нет ответа на ключевой вопрос – кто будет распорядителем денег обязательного медицинского страхования – страховые компании или же сами медицинские учреждения.

Президент также считает, что необходимо сделать высшее образование доступным для всех и создать прозрачную систему оценки знаний школьников. Впрочем, напрямую проблема

ЕГЭ не затронута. Таким образом, не обозначены пути выходы из нынешней ситуации, когда ВУЗы сами решают, признавать или нет систему общего тестирования, а если признавать, то в каком регионе и т.п. При этом В. Путин высказал оригинальную идею "заключения договора со студентом, который после получения бесплатного образования должен отработать по специальности определенный срок (в государственном или негосударственном секторе?! С.Ж.) либо вернуть деньги, затраченные государством на его обучение".

Налоги, сказано в Послании, должны быть «необременительными для бизнеса. И не только по уровню налоговых ставок, но и в части процедур расчета и уплаты налогов, упорядочения налоговых проверок и налоговой отчетности». Поставлена задача снижения ЕСН и вывода из заработных плат, дальнейшего снижения НДС и своевременного возмещения НДС по экспортным операциям и при осуществлении капитальных вложений, исключения налогообложение авансовых платежей.

Поставлена задача решения проблем создания транспортной инфраструктуры, транспортных магистралей, прежде всего, для энергоносителей. Однако в Послании ничего не сказано, каким образом государство планирует стимулировать усилия бизнеса в этом направлении, если оно убеждено в необходимости государственной монополии на трубопровод.

Вновь ставится задача военной реформы, и вновь по этой теме не сказано ничего нового. Впрочем, данный аспект Послания правильно считать плюсом, так как он показывает, что высшее руководство страны пока не окончательно определилось с идеями некоторых чиновников (В.Филиппов, В.Путилин и др.) о всеобщем призыве в армию.

Однако в Послании не говорится о правах и свободах, о неприкосновенности частной собственности, об отношении к итогам приватизации, о равенстве перед законом и верховенстве закона, о независимости судебной системы и СМИ, о разрушении института выборов, о Чечне и т.п. Вместо этого В. Путин озаботился источниками независимых от государства доходов граждан, в частности объединений, чьей «приоритетной задачей стало получение финансирования от влиятельных зарубежных фондов и обслуживание сомнительных группировок и коммерческих

интересов». Любые же упреки в адрес политического устройства России следует считать проявлением «глобальной конкурентной борьбы». Стоит отметить также, что к естественному для жанра Послания наличию трудновыполнимых целей и задач присоединяется новый принцип – наличие в Послании задач, в реальной политике отсутствующих.

В мае месяце был опубликован Указ Президента РФ «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти». Напомним, что, согласно мартовской реформе структуры Правительства, министерства были наделены функциями по нормативно-правовому регулированию, службы – функции по контролю и надзору, агентства – функции по оказанию государственных услуг. Наблюдатели отмечали, что смешение надзора с контролем неверно (т.к. контроль, лицензирование, регистрация это фактически регулирование), а во вторых, критиковали подчинение министерствам служб и агентств. Согласно новому указу, «федеральные органы исполнительной власти, руководство которыми осуществляет Правительство РФ, исполняют функции по принятию нормативных правовых актов, наряду с другими функциями». Прокомментировать такие изменения за два месяца в рамках административной реформы сложно, равно как и в рамках иных парадигм. Фактически это означает, что минимум восемь служб и агентств могут, как и прежде, выпускать любые инструкции.

Как и прогнозировалось, продолжился передел сфер влияния в Правительстве. На этот раз, в соответствие с упомянутым Указом Президента, в подчинение лично премьер-министру переданы службы по технологическому и атомному надзору, федеральную службу по тарифам, федеральное космическое агентство и федеральное агентство по атомной энергии, а также несколько второстепенных служб. Воссоздано министерство связи и информационных технологий, и его министром назначен прежний – Л. Рейман (ранее пониженный до заместителя в министерстве транспорта и связи). Остаются вопросы о статусе и подчинении бывших ГТК, МНС и РФФИ, для изменения которых необходимо менять законодательство.

Правительство РФ одобрило давно готовившийся законопроект «О накопительно-ипотечной системе страхования военнослужащих» (предполагающая приобретение квартиры в рассрочку, с государственной гарантией банку выплаты кредита, при заключении контракта на 20 лет службы), однако возникла как минимум

напряженная ситуация с предложениями МЭРТ о сокращении лицензирования и замене на другие виды контроля. МЭРТ предложил отменить более 50 видов лицензирования, однако этот вопрос вызвал принципиальную дискуссию. Вопрос отправлен на доработку, причем координировать его поручено тем министрам, которые активно выступали против сокращения лицензирования – главам МЧС и Министерства промышленности и энергетики С.Шойгу и В.Христенко.

В мае месяце премьер-министр РФ М.Фрадков заявил об очередном изменении планов пенсионной реформы. Первоначально, по плану пенсионной реформы, предполагалось, что в формировании накопительной части пенсии будут участвовать граждане, не старше 1957 года рождения. Позднее в связи с решением правительства о снижении единого социального налога (ЕСН) с 2005 года в качестве компенсации потерь бюджета было предложено исключить из накопительной системы граждан старше 1967 года рождения. Правительство предложило им самим копить себе «на старость», добровольно отчисляя ежемесячно 4% от зарплаты в накопительную часть пенсии. Этим гражданам государство собиралось доплачивать в накопительную часть пенсии еще 2% от их заработка, но не менее двух тысяч рублей в год. М.Фрадков заявил, что «будут приняты взвешенные решения, направленные на улучшение жизни пенсионеров. Но, по всей видимости, мы включим (в процесс формирования накопительной части) этот контингент (граждан до 1967 г.р.)».

В целом, намечившиеся дебаты и существенные аппаратные перестановки всего через два месяца после формирования свидетельствуют, что в настоящее время кабинет М.Фрадкова далек как от внутреннего единства, так и от концептуальной определенности.

9 мая 2004 года в результате террористического акта погиб Президент Чечни А. Кадыров – влиятельная фигура в республике, обладавшая немалым и собственным военным и финансовым ресурсом. Произошедшее не только наглядно показало, что ситуация в республике через четыре года после начала «контртеррористической операции» далека от стабилизации, но и поставило новые проблемы. Исторически, после агрессии режима сепаратистов на Дагестан и всплеска терроризма в 1999 г. система управления Чечней многократно менялась, но неизменно оказывалась запутанной, с многочисленными ответственными за выполнение

одних и тех же функций – как гражданских, так и полицейских. В гражданской сфере это была администрация Кадырова и Правительство Чечни, премьер-министром которого назначался нечеченец, многочисленные федеральные ведомства и комиссии по восстановлению экономики Чечни, в военной – дислоцированная в Чечне 58 армия Министерства обороны, подчиняющиеся Штабу по проведению контртеррористической операции в Чечне (фактически ФСБ) спецподразделения, система ВОВД (комплектующаяся из приезжающих из других регионов сотрудников ОМОН, Спецназа МВД и др.), а также «чеченские» подразделения, объединенные под условным названием «Служба безопасности Президента Чечни» (спецбригады Минобороны «Восток» и «Запад», МВД Чечни и подчиняющиеся ему РОВД, ЧОПы и др.) К 2004 г. была создана иерархия хотя бы чеченских властных органов под руководством А.Кадырова, объединившего вокруг себя или изгнавшего из Чечни альтернативные промосковские центры тяжести, к которой добавлялась российская полиархия силовых ведомств. Равновеликой покойному фигуры пока нет, его родственники не обладают даже сопоставимым авторитетом, вероятно обострение конфликтов между представителями пророссийской администрации, в 1991-1999 г. проживавших на территории Чечни и тех, кто находился за ее пределами (военные, милиционеры, предприниматели и т.п.) Все это, естественно, на руку силам исламского экстремизма и сепаратизма. Избранный пока вариант – назначение сына Кадырова первым вице-премьером Правительства Чечни вкупе с его отказом от попытки выдвижения на выборах Президента достаточно удачен, но не снимает вопрос о реальном преемнике и курсе, который тот будет отождествлять.

Арбитражный суд Москвы вынес беспрецедентное решение взыскать с нефтяной компании "ЮКОС" \$3,4 млрд налогов, якобы сэкономленных через схемы оптимизации. Ранее МНС подало в арбитражный суд Москвы иск о взыскании этой суммы с компании, в обеспечение которого было арестовано все имущество "ЮКОСа", кроме нефти и нефтепродуктов. Претензии МНС заключается в том, что "ЮКОС" с целью уклонения от уплаты налогов создал 17 "подставных" фирм в регионах с льготным налогообложением - Мордовии, Калмыкии и Эвенкийском автономном округе. Через эти фирмы и через ряд ЗАТО проводились сделки купли-продажи нефти и нефтепродуктов "ЮКОСа". При этом, законодательство России никак не

определяет понятие «подставного юридического лица», которым без формальных критериев можно объявить любого налогоплательщика.

Некоторые эксперты полагают, что окончательное развитие ситуации вокруг ЮКОС позволит и компании, и властям сохранить лицо, урегулировав спорный вопрос посредством переговоров, в том числе в рамках объявленного курса на создание необременительной налоговой системы. Такое мнение имело бы право на существование, если бы задачей российских властей не являлась бы как раз ликвидация института правосудия и создание прецедента экспроприации бизнеса без каких бы то ни было формальных оснований.

На съезде Аграрной партии в конце апреля 2004 года лидер партии, глава Республики Алтай М. Лапшин был смещен, а вместо него избран депутат Государственной Думы В.Плотников, бывший член фракции КПРФ, ныне состоящий в «Единой России». Из КПРФ по формальным причинам (не встал на учет в первичной организации) был исключен Г. Семигин, один из крупнейших спонсоров коммунистов, претендовавший и чуть не выдвинувший свою кандидатуру на пост Президента на съезде КПРФ. Руководство КПРФ избавилось от опасного конкурента, привлечшего (не важно, на основании каких мотивов) на свою сторону до половины делегатов минувшего съезда. Позиция же самого Семигина представляется странной, так как сомнительная компания неудачников, собравшихся вокруг «Патриотов России», позволяет ему рассчитывать не более чем на роль одного из осколков левого фланга «кроме КПРФ», наряду с теми же аграриями, сторонниками Г.Селезнева, Партии социальной справедливости-Партии пенсионеров и т.п.

Неожиданно быстро произошло подписание протокола о завершении переговоров между министром экономического развития РФ Г. Грефом и торговым комиссаром ЕС П. Лами, определивших условия доступа европейских компаний на российские рынки товаров и услуг.

Одним из основных вопросов на переговорах были наши обязательства по "энергопакету". ЕС отказался от большей части своих первоначальных требований (отмена экспортных пошлин на энергоносители и экспортной монополии "Газпрома", допуск иностранцев к строительству газопроводов в России, повышение внутренних цен на газ и т. п. В подписанном протоколе содержатся обязательства полного покрытия ценной газа на внутреннем рынке издержек газодобывающих компаний, включая инвестиционную

составляющую (последнее, впрочем, не конкретизировано – например, остаются вопросы о наращивании задолженности ГАЗПРОМА), а также отказа от повышений экспортных пошлин. Эксперты предполагают, что в неформальной части речь шла о выполнении Россией обязательств о повышении внутренних цен на газ до уровня свыше \$50 за 1000 куб. м., то есть более чем в полтора раза. ЕС отказалось от требования на отмену запрета на открытие в России филиалов своих банков и отмены ограничений на участие в совокупном капитале российской банковской системы.

Среди уступок, на которые пошла российская сторона, снижение импортных тарифов на гражданские самолеты, комплектующие и автомобили, отмена монополии "Ростелекома" на дальнюю связь, обещание пересмотрена системы сборов, применяемой в настоящее время к авиакомпаниям ЕС за транссибирские перелеты, а также объявление В. Путина о том, что "ЕС

пошел навстречу России, подписав протокол ВТО", и теперь Россия "будет ускорять движение к ратификации Киотского протокола". Протокол, разработанный ЕС, регулирует уровень выбросов парниковых газов и пока не ратифицирован ни Россией, ни США.

Соглашение с ЕС представляет собой существенный шаг вперед на пути вступления России во ВТО. Достаточно сказать, что переговоры длились около шести лет. Впрочем, процесс далеко не завершен – претензии к России остаются у Китая, Австралии и т.п., да и протокол с ЕС носит, прежде всего, рамочный характер. Тем не менее, снятие требований «ВТО+» к России, в том числе носивший абсурдный характер повышения цен на те или иные группы производимых в России товаров до «мировых», представляет собой значительный успех внешнеэкономической политики России.

Сергей Жаворонков

О ходе реформ в мае 2004 года

Май в смысле проводимой Правительством социально-экономической политики (вернее в смысле ее почти полного отсутствия) практически повторил март и апрель. Дополнительное негативное воздействие на темпы реформ оказали и объективные факторы – десятидневные каникулы в органах государственной власти (хотя номинально между праздниками все министерства и ведомства работали, реально в эти дни ничего сделано не было). Продолжается организационная перестройка в министерствах и ведомствах, связанная с перераспределением функций, кадровыми изменениями.

В мае, в соответствии с Конституцией, было названо новое Правительство Российской Федерации, как и ожидалось, не отличающееся от сформированного в марте, с одним небольшим исключением. Состав министров пополнился Л.Рейманом, добившимся выделения Министерства связи из созданного ранее Министерства транспорта и связи. Сам факт того, что лоббистские усилия определенных групп в Правительстве и Администрации Президента смогли нарушить строгие, казалось бы, принципы административной реформы, уже вызывает некоторую настороженность относительно дальнейшего продвижения административной реформы. Принципы административной реформы не соблюдаются уже сейчас, когда новым Указом о структуре Правительство целый ряд

служб и агентств выведен в непосредственное подчинение Премьер-министра.

Собственно, сложившаяся ситуация уже почти ничем не отличается от того, что было в Правительстве до административной реформы, кроме реализованного с неуклонной жесткостью, но весьма спорного с управленческой точки зрения принципа сохранения двух заместителей у каждого министра.

Административная реформа, на которую возлагались основные надежды как на наиболее сильный стимул «реанимации» реформ, пока кроме неразберихи, кадровых потерь в среднем (наиболее квалифицированном и профессиональном) звене министерств и ведомств ничего не дала.

Из собственно социально-экономических реформ в мае почти ничего сделано не было. К этому «почти» можно отнести разве что успешное рассмотрение на заседании Правительства пакета нормативных актов по созданию накопительно-ипотечной системы предоставления жилья военнослужащим, разработанной в ЦСР в рамках работы «группы Шувалова». Главный закон, которым эта система формируется, имеет все шансы в скорейшее время быть принятым Государственной Думой, особенно если учесть, что Президент уже заранее дал понять, что согласен с заложенными в нем принципами.

Май также можно считать очередным качественным этапом борьбы Минэкономразвития и

Минфина вокруг закона «Об особых экономических зонах». Поставленный на 20 мая в плане заседаний Правительства вопрос о зонах опять не рассматривался. Причиной этого письмо, направленное из Министерства финансов в Правительство, в котором Минфин честно признается, что все его многочисленные замечания по тексту закона учтены в полном объеме, но Минфин все равно категорически против при-

нятия данного закона (в любом виде) по принципиальным соображениям.

Ситуация кажется неразрешимой. Минэкономразвития в ответ направило в Правительство письмо о необходимости проведения согласительного совещания у вице-премьера по этому вопросу. Учитывая личную позицию Жукова (а она гораздо ближе к минфиновской) прогнозировать развитие событий весьма сложно.

О.Фомичев

Состояние государственного бюджета

За январь-февраль 2004 года доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 19,7% ВВП, расходы 15,8% ВВП

(Таблица 1). В результате чего бюджетный профицит составил 3,8% ВВП.

Таблица 1.

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП¹, по кассовому исполнению)

	II 03	III 03	IV 03	V 03	VI 03	VII 03	VIII 03	IX 03	X 03	XI 03	XII 03	I 04	II 04	III 04
Доходы														
Налог на прибыль	1.1%	1.4%	1.5%	1.4%	1.4%	1.4%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	1.3%	0.9%	0.7%	1.2%
Подоходный налог	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Единый социальный налог	2.7%	2.8%	2.9%	2.9%	2.8%	2.8%	2.8%	2.7%	2.7%	2.6%	2.7%	2.3%	2.6%	2.8%
Косвенные налоги	10.1%	9.9%	9.6%	9.6%	9.2%	9.1%	8.9%	8.7%	8.6%	8.5%	8.5%	10.5%	8.5%	7.6%
НДС	7.4%	7.2%	7.2%	7.2%	6.9%	6.9%	6.8%	6.7%	6.6%	6.6%	6.6%	8.1%	6.6%	6.2%
Акцизы	2.7%	2.6%	2.4%	2.3%	2.2%	2.2%	2.1%	1.9%	1.9%	1.9%	1.9%	2.3%	1.8%	1.4%
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3.4%	3.4%	3.5%	3.5%	3.4%	3.4%	3.4%	3.3%	3.3%	3.4%	3.4%	3.6%	4.2%	4.4%
Прочие налоги, сборы и платежи	1.7%	2.0%	2.2%	2.1%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.0%	2.5%	0.1%	-0.2%
Итого налогов и платежей**	19.0%	19.4%	19.6%	19.4%	18.8%	18.7%	18.4%	17.9%	17.9%	17.9%	18.0%	19.9%	16.1%	15.9%
Неналоговые доходы	8.5%	1.3%	1.2%	1.7%	1.6%	1.5%	1.5%	1.4%	1.4%	1.3%	1.3%	0.9%	0.8%	0.9%
Всего доходы	20.6%	20.9%	21.0%	21.3%	20.6%	20.4%	20.0%	19.5%	19.4%	19.3%	19.4%	20.9%	19.6%	19.7%
Расходы														
Государственное управление	0.3%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.4%	0.5%	0.2%	0.3%	0.4%
Национальная оборона	2.1%	2.6%	2.7%	2.7%	2.6%	2.6%	2.6%	2.5%	2.5%	2.5%	2.7%	1.8%	2.2%	2.6%
Международная деятельность	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	-0.1%	0.2%	0.2%
Судебная власть	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1.4%	1.7%	1.7%	1.7%	1.8%	1.7%	1.7%	1.7%	1.7%	1.7%	1.9%	1.1%	1.5%	1.7%
Фундаментальные исследования	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%
Услуги народному хозяйству	0.4%	0.5%	0.6%	0.7%	0.8%	0.8%	0.8%	0.9%	0.9%	0.9%	1.1%	0.2%	0.4%	0.5%
Социальные услуги	1.8%	2.0%	2.3%	2.2%	2.2%	2.2%	2.2%	2.1%	2.1%	2.1%	2.3%	1.4%	1.7%	1.9%
Обслуживание государственного долга	2.9%	3.0%	2.3%	2.1%	2.0%	1.8%	2.0%	2.0%	1.8%	1.7%	1.7%	1.1%	2.1%	2.2%
Прочие расходы	7.1%	7.0%	7.0%	7.1%	7.1%	7.1%	7.0%	6.9%	6.8%	6.8%	6.9%	5.3%	5.8%	5.9%
Всего расходов	16.4%	17.7%	17.7%	17.7%	17.5%	17.4%	17.3%	17.1%	16.8%	16.7%	17.7%	11.1%	14.4%	15.8%
Профицит (+) / дефицит (-)	4.2%	3.2%	3.3%	3.6%	3.0%	3.0%	2.7%	2.5%	2.6%	2.6%	1.7%	9.8%	5.2%	3.8%
Внутреннее финансирование	-1.7%	-1.0%	-1.0%	-0.5%	0.3%	0.0%	0.3%	0.2%	-0.1%	-0.3%	0.5%	-8.8%	-3.1%	-1.2%

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

Внешнее финансирование	-2.5%	-2.2%	-2.3%	-3.1%	-3.3%	-3.0%	-2.9%	-2.7%	-2.5%	-2.3%	-2.2%	-1.0%	-2.1%	-2.6%
Общее финансирование	-4.2%	-3.2%	-3.3%	-3.6%	-3.0%	-3.0%	-2.7%	-2.5%	-2.6%	-2.6%	-1.7%	-9.8%	-5.2%	-3.8%

* в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с тремя первыми месяцами 2003 года доходная часть бюджета за аналогичный период 2004 года сократилась на 1,2 п.п. ВВП, расходная в свою очередь уменьшилась на 1,8 п.п. ВВП, в результате чего профицит увеличился на 0,6 п.п. ВВП. В то же время без учета ЕСН доходы бюджета также сократились на 1,2 п.п. ВВП и составили 16,9% ВВП. Основная часть федеральных налоговых доходов, как и прежде, приходится на поступления от НДС – 38,9% от всех налоговых доходов, что практически совпадает с аналогичным показателем 2003 года.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в январе-апреле 2004 года составило 20,4% ВВП, что на 0,6 п.п. ВВП ниже уровня доходов за аналогичный период предыдущего года. В то же время кассовое исполнение расходов составило 17,2% ВВП (в январе-апреле 2003 года – 17,7% ВВП), таким образом, профицит по итогам первых трех месяцев текущего года составил по предварительным данным 3,2% ВВП.

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию (исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме средств, перечисленных Федеральным Казначейством на счета бюджетополучателей. Кассовое исполнение бюджета равно сумме израсходованных бюджетополучателями средств со своих счетов) за январь-апрель 2004 года был исполнен по расходам на уровне 19,7% ВВП (Таблица 2), тогда как за аналогичный период 2003 года этот показатель был равен 20,2% ВВП. Уровень доходов федерального бюджета в январе-апреле 2004 года снизился по сравнению с соответствующими месяцами 2003 года на 0,6 п.п. ВВП и составил 20,4% ВВП, что в некоторой степени было обусловлено снижением ставки НДС на 2 п.п. Таким образом, профицит бюджета по осуществленному финансированию в январе-апреле 2004 года снизился по сравнению с аналогичным показателем января-апреля 2003 года на 0,1 п.п. ВВП и составил 0,7% ВВП.

Таблица 2.

Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП, по осуществленному финансированию)

	IV'03	V'03	VI'03	VII'03	VIII'03	IX'03	X'03	XI'03	XII'03	I'04	II'04	III'04	IV'04
Всего доходов	21.0%	21.3%	20.6%	20.4%	20.0%	19.6%	19.5%	19.4%	19.4%	20.9%	20.2%	19.8%	20.4%
Государственное управление	0.6%	0.6%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.5%	0.6%	0.7%	0.6%	0.6%
Национальная оборона	3.2%	3.1%	3.0%	2.9%	2.8%	2.7%	2.8%	2.9%	2.7%	2.7%	4.0%	2.9%	3.7%
Международная деятельность	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%
Судебная власть	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	2.2%	2.2%	2.1%	2.0%	1.9%	1.9%	1.9%	1.9%	1.9%	2.1%	2.5%	2.3%	2.4%
Фундаментальные исследования	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.3%	0.4%
Услуги народному хозяйству	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.0%	1.1%	1.1%	0.5%	0.7%	0.8%	0.9%
Социальные услуги	2.9%	2.7%	2.6%	2.5%	2.4%	2.3%	2.3%	2.4%	2.3%	2.5%	2.6%	2.4%	3.0%
Обслуживание государственного долга	2.3%	2.1%	2.0%	1.8%	2.0%	2.0%	1.8%	1.7%	1.7%	1.1%	2.2%	2.2%	1.7%
Прочие расходы	7.2%	7.4%	7.3%	7.2%	7.2%	7.0%	6.9%	6.9%	7.0%	5.7%	6.8%	6.1%	6.6%
Всего расходов	20.2%	19.9%	19.2%	18.8%	18.6%	18.3%	18.0%	18.1%	17.8%	15.6%	20.2%	18.0%	19.7%
Профицит (+) / дефицит (-)	0.8%	1.4%	1.3%	1.6%	1.3%	1.3%	1.5%	1.3%	1.6%	5.3%	0.0%	1.8%	0.7%

По данным МНС в апреле 2004 года сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет составила около 130,2 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном выражении данный объем поступлений составляет

266,3% к уровню января 1999 года, в то время как аналогичный показатель в апреле 2003 года был равен 280,4%, а 2002 года – 277,8% (Таблица 3).

В то же время поступления единого социального налога в федеральный бюджет в апреле 2004 г. составили 36,9 млрд. руб. Таким обра-

зом, МНС РФ в апреле 2004 года перечислило в федеральный бюджет налогов и сборов в объеме около 167,1 млрд. рублей.

Таблица 3

**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС
(в процентах от данных за январь 1999 года)².**

1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0%	115,1%	122,0%	122,1%	104,5%	112,9%	127,0%	127,5%	124,3%	141,4%	160,8%	213,1%
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3%	160,5%	181,3%	205,8%	233,1%	186,9%	181,0%	186,4%	173,1%	181,1%	201,7%	254,1%
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4%	198,4%	227,6%	267,5%	252,2%	233,3%	231,9%	235,6%	219,4%	237,5%	247,3%	360,6%
2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
230,0%	229,2%	265,5%	280,4%	233,2%	240,0%	260,4%	242,6%	248,7%	265,6%	231,0%	247,9%
2004*											
I			II			III			IV		
266,5%			204,4%			237,1%			266,3%		

* Без учета ЕСН.

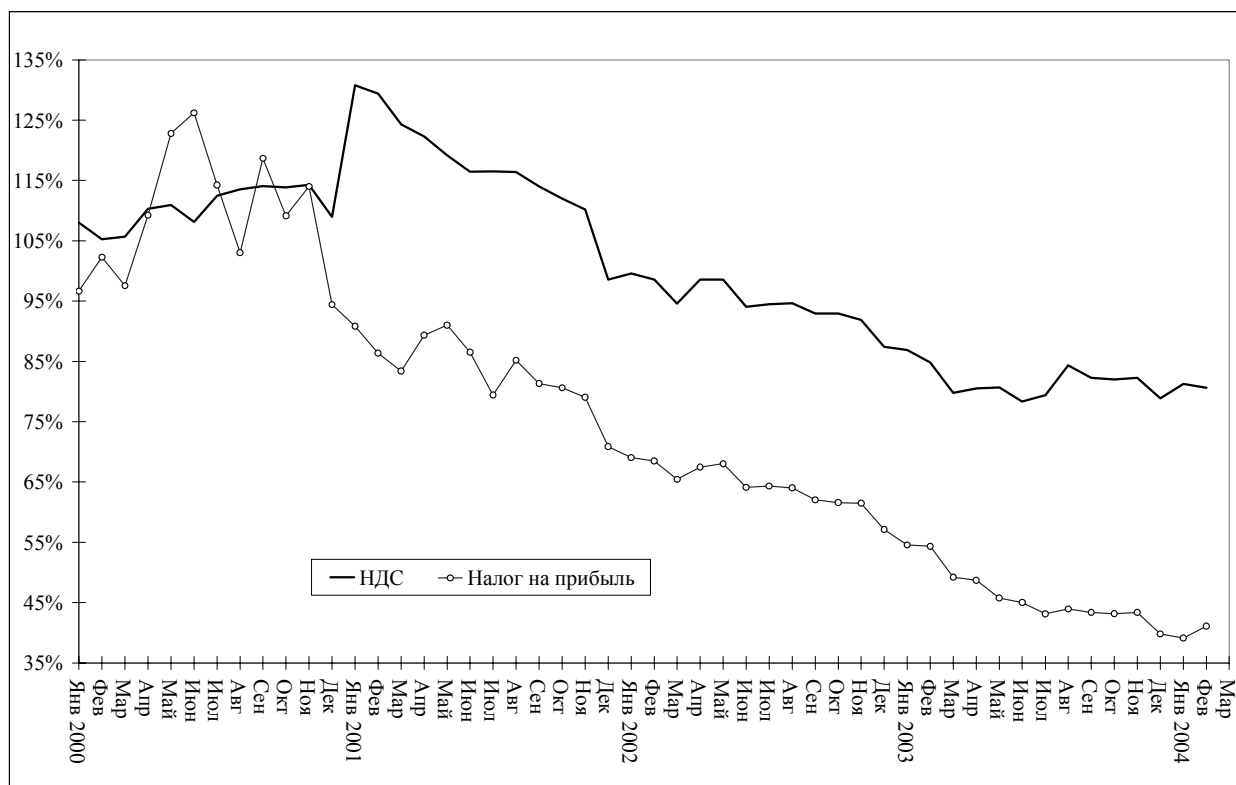


Рис. 1. Реальная задолженность по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)

² Сравнение с январем 1999 года было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

Динамика реальной задолженности по основным налогам с января 2000-го года представлена на Рисунке 1. Задолженность по платежам в федеральный бюджет по НДС возросла в феврале 2004 года на 0,6 млрд. руб. и составила на 1 марта 2004 года 256,3 млрд. рублей. Задолженность по налогу на прибыль увеличилась на 1,6

млрд. руб. и составила 28,0 млрд. рублей. В целом же, тенденция снижения реальной налоговой задолженности, наблюдавшаяся с начала 2001 и до второй половины 2003 г., сменилась стабилизацией уровня накопленной задолженности как по налогу на прибыль, так и по налогу на добавленную стоимость.

Таблица 4

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП)

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	8,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	7,7%	0,0%	0,8%	1,4%
2004												
	I				II				III			
Налоги*	25,6%				20,6%				21,8%			
Доходы	30,6%				28,2%				29,8%			
Расходы	18,5%				22,8%				25,4%			
Дефицит/ Профицит	12,1%				5,4%				4,4%			

* Без учета ЕСН

Доходы консолидированного бюджета за январь-март 2004 года составили 29,8% ВВП, из

них налоговые (без учета ЕСН) – 21,8% ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного

бюджета сократились по сравнению с уровнем января-марта 2003 года на 2,3 п.п. ВВП и составили 25,4% ВВП. Профицит консолидированного бюджета на 1 апреля 2004 года составил 4,4% ВВП, что на 0,6 п.п. ВВП выше, чем на аналогичный момент 2003 года.

Основные события в бюджетной сфере

С целью компенсации доходов бюджета от снижения ставки ЕСН с 2005 г. Правительство РФ планирует перераспределить в пользу федерального бюджета около 3-4 процентных пункта ставки налога на прибыль. В результате этого ставка, по которой зачисляются поступления налога на прибыль в бюджеты субъектов РФ, снизится до 15%, соответственно ставка налога на прибыль для федерального бюджета увеличится практически вдвое и составит около 9%. Также предполагается увеличить долю поступлений налога на добычу полезных ископаемых в федеральный бюджет до 95%. Ранее отмечалось, что почти федерального бюджета от снижения ставки ЕСН будут частично компенсированы увеличением налоговой нагрузки на нефтяную отрасль. При этом изменения, касающиеся экспортных пошлин, должны вступить в силу уже в 2004 г.

Министерство Финансов РФ считает необходимым внести изменения в Бюджетный кодекс,

которые позволят размещать бюджетные средства на депозитах в коммерческих банках. Планируется, что подготовка и рассмотрение поправок в БК пройдут еще в 2004 г. Также планируется увеличить количество активов, в которые государственные управляющие компании могут инвестировать средства накопительной части пенсии. В настоящий момент, данный список активов ограничивается ценными бумагами РФ. В то время как частным управляющим компаниям предоставлено право инвестировать средства накопительной части пенсии в акции, облигации, ценные бумаги субъектов РФ и другие активы. На данный момент объем средств накопительной части пенсии, а также доход, полученный от временного размещения этих средств в течение двух лет, составляет 47 млрд руб., из них только 1,6 млрд руб. находятся в управлении частными компаниями.

Согласно оценкам Правительства РФ в случае если среднегодовая цена на нефть превысит 30 долл. за барр. федеральный бюджет может получить по итогам 2004 г. дополнительно более 3 млрд долл. В свою очередь это позволит увеличить объем стабилизационного фонда, который на конец 2004 г. согласно прогнозам правительства должен составит минимум 384 млрд руб.

С. Пономаренко, А. Разин

Денежно-кредитная политика

По итогам апреля 2004 года прирост индекса потребительских цен составил 1% к предыдущему месяцу (4,6% с начала года) (см. *Рис.1*). Заметим, что в апреле прошлого года ИПЦ также вырос на 1%, а накопленная с начала года инфляция равнялась 6,2%. Наибольшее увеличение цен в апреле текущего года наблюдалось в группе платных услуг населению – 2% к марту 2004 года и 8,5% с начала года. В прошлом году увеличение соответствующих цен за четыре месяца составило 12,6%. Как и год назад, наибольший прирост цен наблюдался в сфере услуг ЖКХ – 15,6%. Следует отметить, что, за исключением услуг организаций культуры и дошкольного воспитания, платные услуги населению дорожают медленнее, чем в 2003 году.

Базовая инфляция³ (апрель – 0,8%, март – 0,7%), как и ожидалось, перестала снижаться.

Напомним, что ее уровень определяется в основном ростом денежной массы (с определенным лагом) и скоростью обращения наличных денег, зависящей от обменного курса. Давление на потребительские цены со стороны денежной массы повышается, так как в настоящее время на индекс потребительских цен оказывает воздействие ее расширение в четвертом квартале (5,2% в среднем за месяц). Соответственно, основную роль в сдерживании инфляции играет снижение скорости обращения наличных денег.

Цены на продовольственные товары в течение четырех месяцев 2004 года увеличивались росли медленнее, чем в прошлом году. В апреле 2004 года их рост не превысил 0,8% по отношению к предыдущему месяцу, а с начала года ИПЦ по данной группе товаров вырос на 4,7%, тогда как в прошлом году за рассматриваемый промежуток времени рост цен составил 5,8%. Вместе с тем, темпы роста цен на ряд важнейших продовольственных товаров в 2004 году

на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

³ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы

существенно превосходят показатели аналогичного периода предыдущего года. Например, хлеб и хлебобулочные изделия, рост цен на которые только в апреле текущего года составил 2,2%, с начала года подорожали на 11,5%, тогда как за четыре первых месяца 2003 года удорожание не превысило 3,8%. Цены на мясо с начала 2004 года увеличились на 4%, тогда как за 4 месяца прошлого года они снизились на 0,1%. Замедление общего индекса цен на продовольствие объясняется, прежде всего, динамикой цен на плодоовощную продукцию, среднемесячные темпы роста цен на которую в текущем году почти в три раза ниже среднемесячных темпов роста предыдущего года. Кроме того, более умеренный рост по сравнению с преды-

дущим годом наблюдается в группе цен на рыбу и морепродукты, сливочное и подсолнечное масло.

Несмотря на то, что изменение цен на непродовольственные товары оказывает более скромное влияние на динамику ИПЦ, чем на продовольственные товары и платные услуги, следует отметить, что темпы их прироста за 4 месяца 2004 года также несколько ниже по сравнению с показателями аналогичного периода предыдущего года. В апреле текущего года они увеличились на 0,6%, а с начала года – на 2% (в 2003 году – на 0,6% и 3,4% соответственно).

По нашим прогнозам, темп прироста цен в мае не превысит 0,6–0,8%.

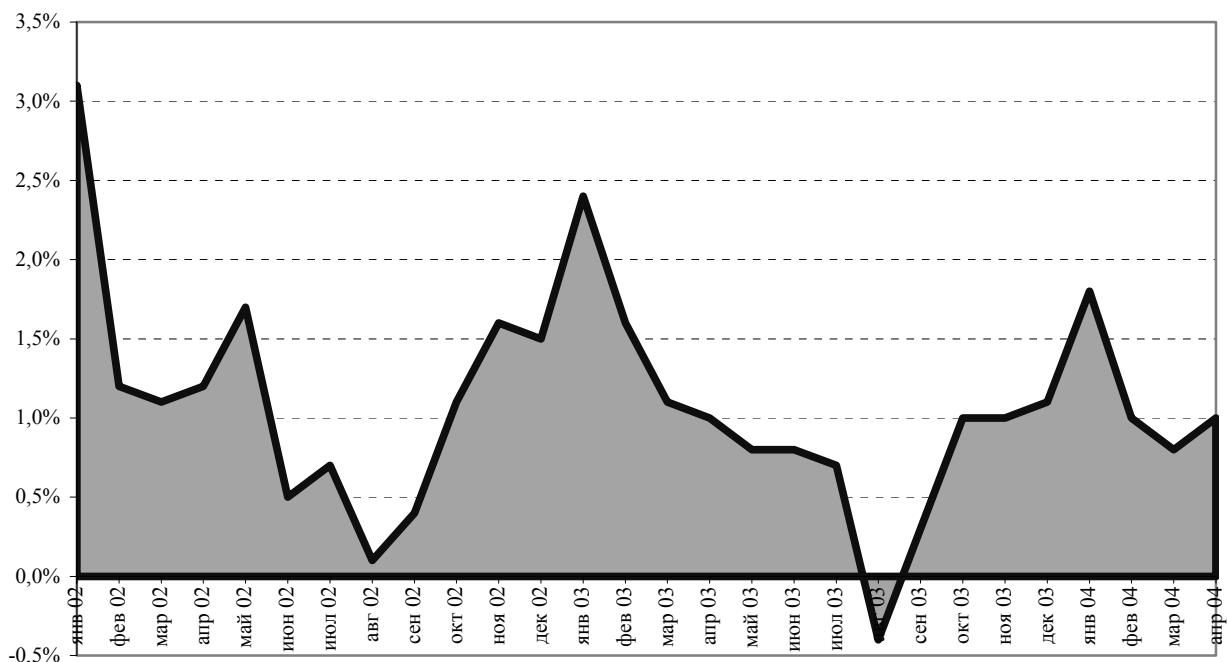


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2004 годах (% в месяц).

Золотовалютные резервы Банка России выросли за 4 месяца 2004 года на 5,8 млрд. долларов (см. Рис. 2). На 1 мая их размер составил 82,7 млрд. долларов (+7,5% с начала года). За первые две недели мая объем золотовалютных запасов не изменился. В то же время, на 1 апреля золотовалютные резервы составляли 83,4 млрд. долларов, то есть за месяц они сократились на 0,7 млрд. долларов, или на 0,8%. В течение апреля золотовалютные запасы постоянно снижались, что во многом связано с выплатами Министерства финансов РФ по внешнему долгу. Также отметим, что несмотря на значительную валютную выручку экспортеров нефти, общее поступление валюты на рынок РФ могло сокра-

титься, так как, по предварительным данным, во втором квартале ускорился отток капитала из РФ, что связано, прежде всего, с ожиданиями повышения учетной ставки в США.

Денежная база России в широком определении⁴ уменьшилась за апрель 2004 года на 2,2% и на 1 мая составила 1,9 трлн. руб. (процесс сни-

⁴ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозиты банков, размещенных в Банке России.

жения наблюдается уже второй месяц подряд). Противоположная динамика денежной базы в широком определении и денежной базы в узком определении, которая выросла за апрель на 2,9%, связана с тем, что объем счетов кредитных организаций в Банке России за апрель снизился на 20,4% – до 184,8 млрд. руб. (-64,9% по сравнению с началом 2004 года), а объем депозитов банков в Банке России также уменьшился за апрель в 2,2 раза – до 49 млрд. руб. Основной причиной снижения уровня ликвидности банковского сектора в рассматриваемом периоде стали значительные выплаты в бюджеты всех уровней и дальнейшее аккумулирование средств на бюджетных счетах, не компенсированное де-

нежной эмиссией из-за сложившегося по итогам марта – апреля объема нетто-продажи Банком России иностранной валюты на валютном рынке. В то же время, объем наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 мая составил 1,3 трлн. руб. (на 6% больше по сравнению с 1 апреля текущего года и на 6,9% больше, чем на 1 января 2004 года), что предопределило рост денежной базы в узком определении. Сократился и объем обязательных резервов: на 4,2% – до 275,7 млрд. руб., отчасти вследствие снижения ЦБ РФ с 1 апреля нормы обязательного резервирования по вкладам юридических лиц.

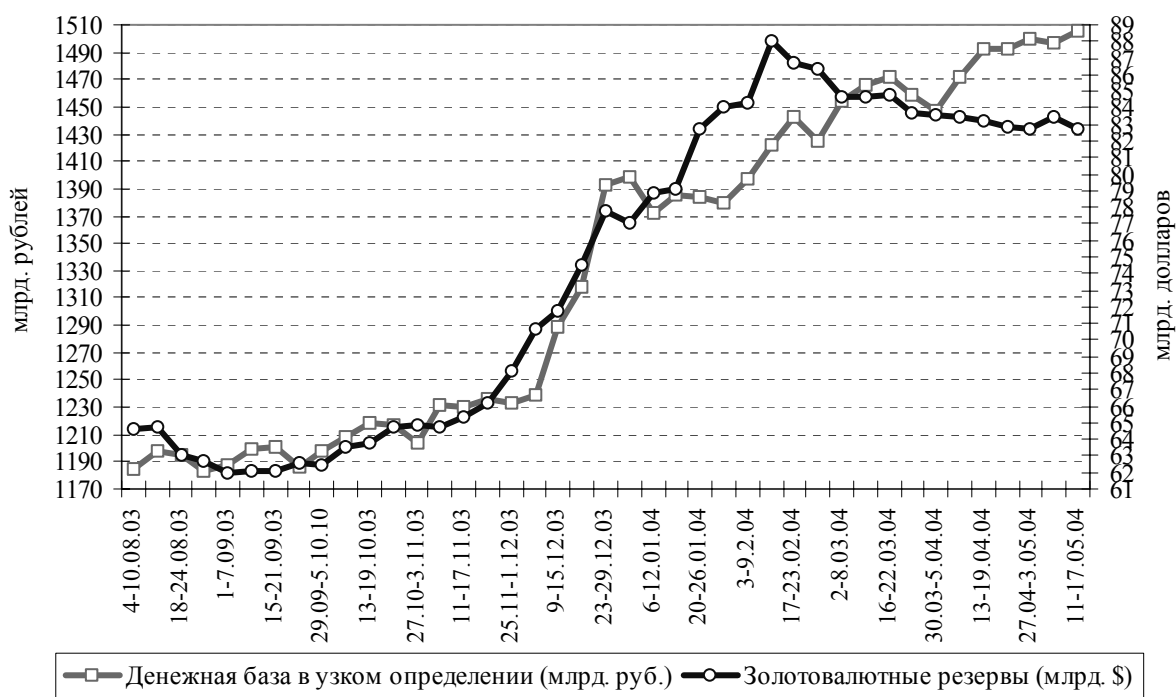


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2003 – 2004 годах.

Объем выплат России по внешнему долгу в мае 2004 года составил 2,5 млрд. долларов. В том числе, в счет погашения и обслуживания долга перед странами-официальными кредиторами, банками и фирмами было перечислено 104,1 млн. долларов (из них 90,4 млн. долларов приходится на погашение основного долга и 13,7 млн. долларов – на обслуживание долга). Платежи перед международными финансовыми организациями в мае 2004 года равнялись 107,3 млн. долларов (из них 102,6 млн. долларов – в счет погашения основного долга, а 4,7 млн. дол-

ларов – в счет обслуживания долга). Кроме того, в мае на погашение облигаций внутреннего государственного валютного займа (ОВГВЗ) было направлено более 2 млрд. долларов, на выплату купона – 265 млн. долл. Всего за январь-апрель 2004 года Россия уже выплатила по внешнему долгу около 5,6 млрд. долларов. Общий объем платежей России по внешнему долгу в текущем году должен составить около 17,3 млрд. долларов.

П. Трунин

Финансовые рынки

В мае 2004 года на российском финансовом рынке в целом наблюдалось ухудшение конъюнктуры. Ожидаемое повышение процентных ставок в США оказало влияние не только на рынок государственного и корпоративного долга, но и способствовало снижению спроса нерезидентов на российские акции. Политические риски также усилились (дальнейшее развитие ситуации вокруг НК «ЮКОС»), хотя и не оказывали столь значимого влияния на рынки как раньше. Высокие цены на нефть и благоприятная макроэкономическая ситуация в стране частично сдерживали котировки от дальнейшего падения.

Рынок государственных ценных бумаг

Май в целом ознаменовался падением котировок российский валютных облигаций. Тем не менее, динамика не носила устойчивый характер. Так, в течение первой послепраздничной недели наблюдалось падение котировок российских бумаг, в значительной степени обусловленное динамикой американских долговых бумаг. Рост доходности казначейских облигаций США на фоне выхода данных по занятости, значительно отличавшихся от прогнозов и под-

твердивших опасения скорого повышения учетной ставки, способствовал росту доходности. Однако появившиеся в последствии макроэкономические данные в целом согласовывались с прогнозами, что было расценено инвесторами на рынке США как свидетельство в пользу снижения вероятности скорого повышения базовой ставки (июнь-июль) и привело к повышению цен. Реакцией российских бумаг также стало повышение котировок. Дополнительным фактором поддержки для российского сегмента еврооблигаций стало повышение агентством S&P рейтинга Казахстана до инвестиционного уровня, которое было воспринято участниками как свидетельство в пользу скорого повышения и рейтинга России.

По данным на 21 мая доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 8.14% годовых (7.97% на конец апреля), RUS-18 – 7.89% годовых (7.53% на конец апреля). На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 7.39%, 6 транш ОВВЗ – 5.04%, 5 транш ОВВЗ – 6.57%, RUS-07 – 5.30%.

Рисунок 1.

Доходность к погашению ОВВЗ в феврале -мае 2004 года

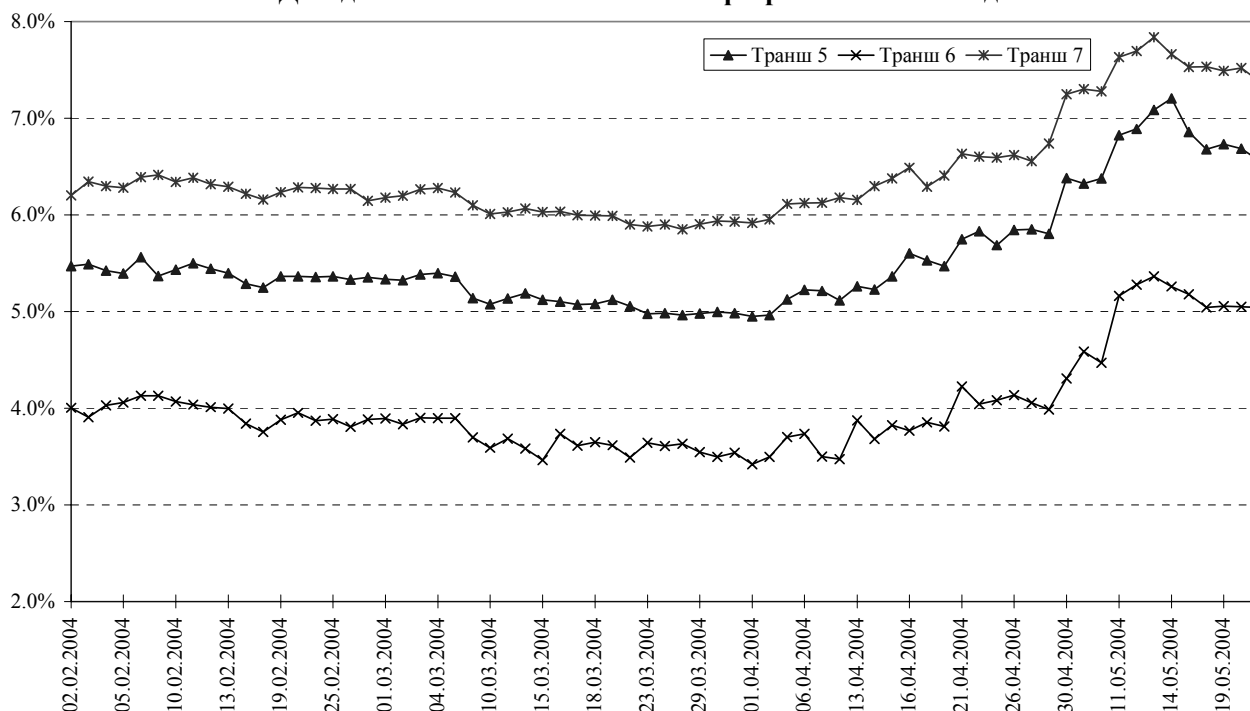
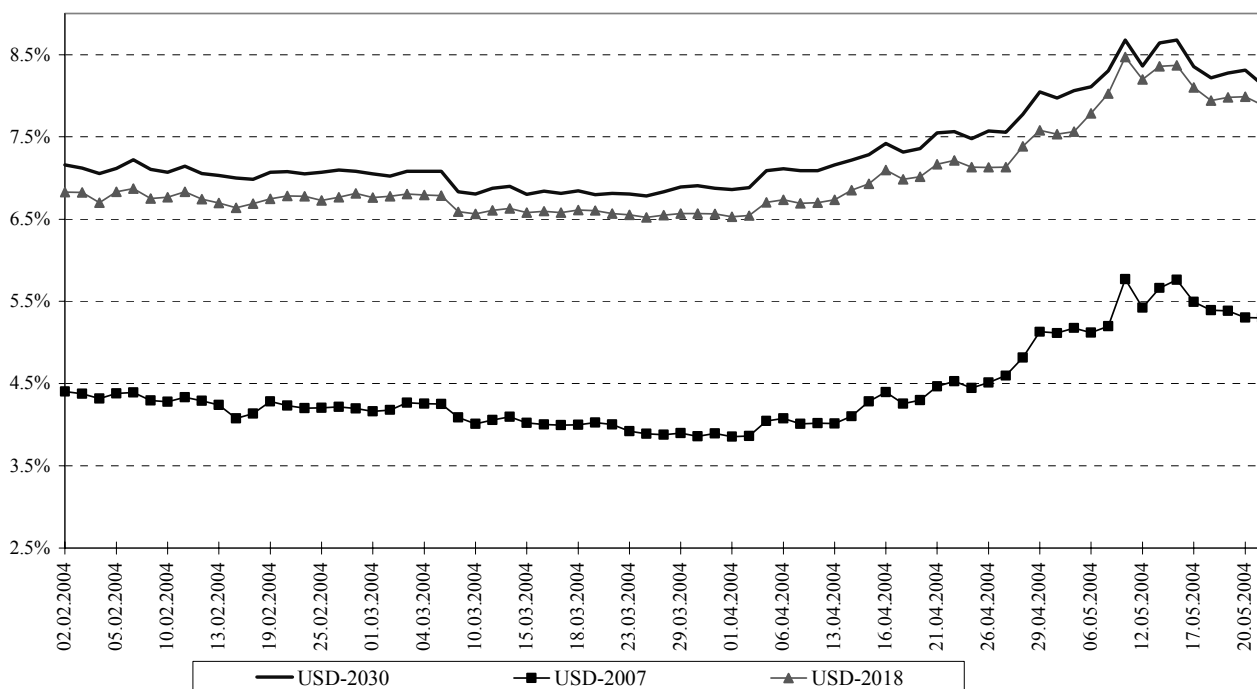


РИСУНОК 2.

Доходности к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2030, 2018 и 2007 в феврале - мае 2004 года



Падение цен наблюдалось и на рынке рублевого государственного долга. На протяжении первой недели после праздников происходило падение цен практически по всем выпускам ГКО-ОФЗ. Высокие ставки MIBOR и укрепление доллара способствовали снижению цен на рублевые инструменты. Вторая неделя ознаменовалась частичным ростом котировок на фоне укрепления рубля. Но рост ставок на межбанковском кредитном рынке ограничивал спрос, что не позволило ценам существенно скорректироваться вверх.

За период с 1 по 21 мая суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 18.3 млрд. руб. при средневзвешенном обороте около 1.67 млрд. рублей (около 1.8 млрд. рублей в апреле). В течение рассматриваемого периода времени состоялся лишь один аукцион по размещению ГКО-ОФЗ. 19 мая состоялся аукцион по размещению ОФЗ-АД серии 46003 номиналом 5 млрд. рублей. Объем размещения составил 1.08 млрд. руб., средневзвешенная доходность -7.68% годовых. По состоянию на 26 мая объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 472.5 млрд. руб. по номиналу и 453.41 млрд. руб. по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1621.42 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг

Конъюнктура рынка акций.

В мае на российском фондовом рынке наблюдалось разнонаправленное движение котировок. В начале месяца, во время праздничной торговой недели, рынок продолжил свое понижательное движение, достигнув к 11 мая уровня 576.63 пунктов по индексу РТС. Внутренними факторами падения стали ухудшение ликвидности в банковском секторе и дальнейшее развитие ситуации с НК «ЮКОС»⁵, тогда как внешними факторами продолжали оставаться опасения скорого повышения базовых ставок в США и динамика котировок ADR и GDR на российские акции за рубежом. Однако в течение следующих двух недель индекс РТС несколько вырос и зафиксировался на уровне 610-630 пунктов. Положительная коррекция была обусловлена низкими ценовыми уровнями большинства

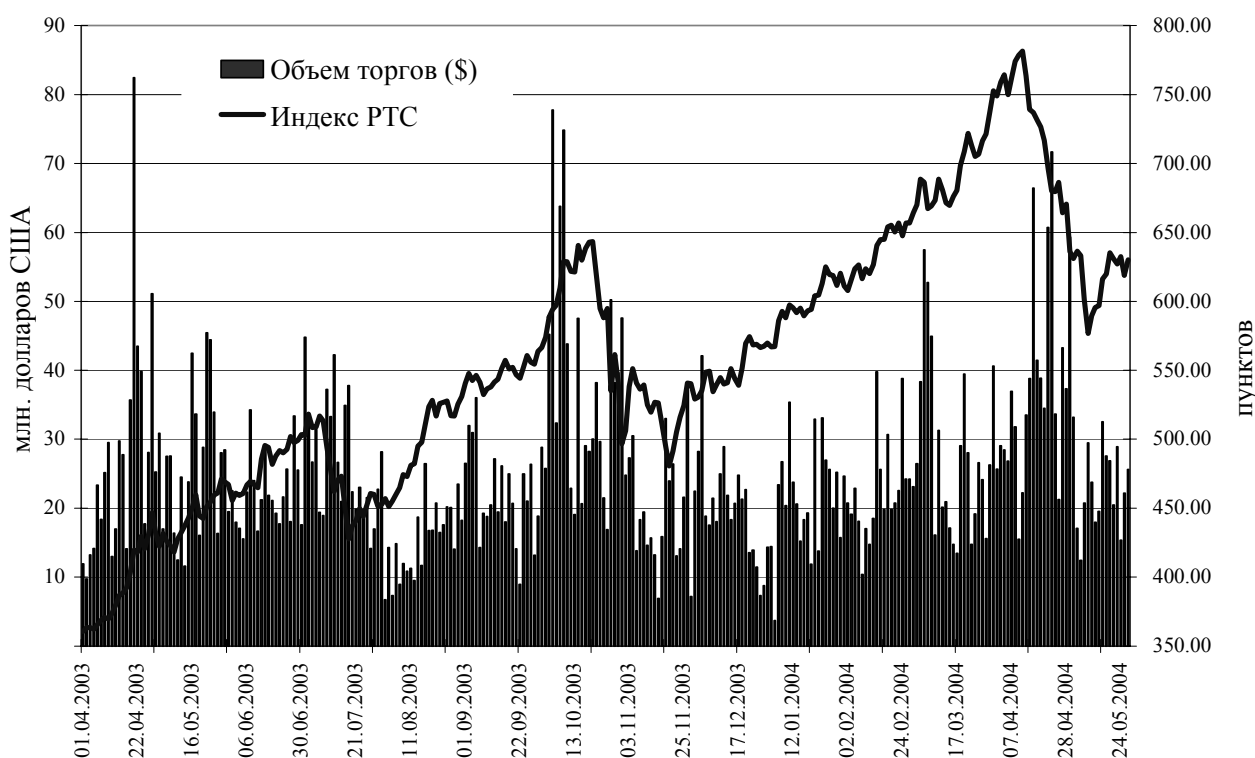
⁵ 19 мая компания получила второе уведомление от кредитора о возможном наступлении дефолта по предэкспортному кредиту в сумме \$1.6 млрд. 26 мая Арбитражный суд Москвы принял решение о взыскании с НК «ЮКОС» свыше 99 млрд. руб. налогов, пени и штрафов за 2000 г. По заявлению компании продолжение действий МНС может вызвать наступление состояния банкротства компании до конца 2004 г.

«голубых фишек», а также рядом позитивных корпоративных новостей. Рекордно высокие цены на нефть, несмотря на целый ряд негативных факторов, продолжают удерживать рынок от дальнейшего падения.

Отдельно хотелось бы отметить, что в мае появилось второе уведомление кредиторов о возможном дефолте НК «ЮКОС» по кредитам,

прошел обыск в головном офисе компании, а также было принято решение Арбитражного суда взыскать с компании долг по налоговым платежам. Однако развитие ситуации с НК оказывает все меньшее и меньшее влияние на настроение инвесторов и, в результате, не приводит к существенному падению котировок на рынке.

Рисунок 3.



По данным на 26 мая значение индекса РТС составило 629.99 пунктов, что на 1.12 пункта (0.18%) ниже значения индекса на конец апреля. За период с 5 по 26 мая оборот торгов в РТС составил около \$340 млн. при средненежном обороте \$22.69 млн. (в апреле около \$37 млн.). Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе составили соответственно \$32.5 млн. (17 мая) и \$12.4 млн. (6 мая), заметно снизившись по сравнению с аналогичными показателями апреля (\$71.6 млн. и \$15.5 млн.).

По результатам месяца (с 23 апреля по 26 мая) все «голубые фишки», за исключением «ЛУКОЙла» (рост 1.24%) и «Сбербанка РФ» (рост 1.0%) и «Сургутнефтегаза» (рост 0.2%) существенно упали в цене. Лидером падения стали акции НК «ЮКОС» (-25.8%), отреагировав на дальнейшее ухудшение ситуации вокруг компании. За ними следуют акции РАО «ЕЭС России» и ГМК «Норильский никель» (-12.25%) и акции «Сибнефти» (-5.79%). Далее, акции «Ростелекома», потерявшие в цене 9.21%, «Мосэнерго» (-6.31%) и «Татнефти» (-6.01%).

За период с 5 по 21 мая лидером по обороту в РТС⁶ стали акции РАО «ЕЭС России», доля сделок с которыми составила 30.92% от суммарного объема торгов. Несколько меньшим объемом характеризуются сделки с акциями «ЛУКОЙла» – 23.23%. Следом за ними следуют акции «ЮКОСа» (11.47%) и «Сургутнефтегаза» (5.95%). Таким образом, суммарная доля сделок только с акциями перечисленных четырех компаний составил около 71.58% в суммарном объеме торгов за рассматриваемый период времени.

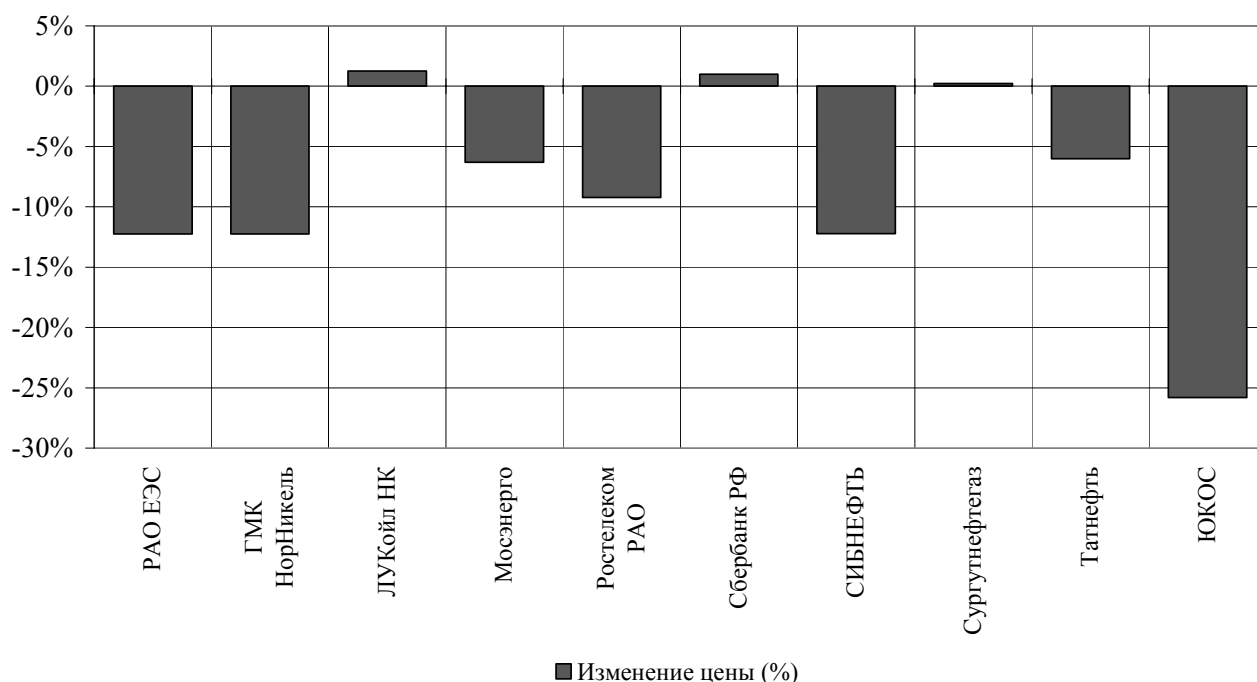
⁶ На классическом рынке акций.

По данным на 26 мая пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁷: «ЮКОС» – \$25.65 млрд., «ЛУКОЙЛ» – \$24.75 млрд. «Сургутнефтегаз» – \$24.68 млрд., «Сибнефть» – \$13.27 млрд., ГКМ «Норильский никель» - \$13.16 млрд.

Рынок срочных контрактов. В мае активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) практически не изменилась по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 5 по 26 мая суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 20.6 млрд. руб. (102.1 тыс. сделок, 2.77 млн. контрактов), что на уровне аналогичных показателей апреля текущего года (оборот 23.28 млрд. руб., 98.9 тыс. сделок, 2.67 млн. контрактов).

Рисунок 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 23 апреля по 26 мая 2004 года



Наибольшим спросом участников по-прежнему пользуются фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 18.65 млрд. руб. (98.68 тыс. сделок и 2.5 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 1.96 млн. рублей (3.3 тыс. сделок и 244 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 1.95 млрд. рублей (19 мая), минимальный – 829.96 млн. руб. и наблюдался 5 мая.

Рынок корпоративных облигаций.

В течение месяца на рынке корпоративных облигаций в целом продолжилось падение цен. С 30 апреля по 26 мая ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, кото-

рые рассчитываются банком «Зенит»), снизился на 1.08 пунктов (-0.96%), а индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора – на 1.06 пункта (-0.92%).

Падение цен корпоративных облигаций, наблюдавшееся в начале месяца, было в основном обусловлено укреплением доллара США по отношению к рублю и низкой ликвидностью в банковском секторе. Однако достижение ими довольно низких уровней привело к росту спроса на них. Среди положительных факторов динамики следует отметить укрепление рубля к доллару и снижение доходности облигаций США. Вместе с тем, российские облигации второго эшелона продолжили падение, что было вызвано крайне низким уровнем ликвидностью на рынке.

⁷ По данным РТС.

За период с 5 по 21 мая суммарный оборот секции облигаций ММВБ составил около 3.5 млрд. руб. при среднечасовом обороте на уров-

не 288 млн. руб., что существенно ниже показателей за апрель текущего года.

Рисунок 5



Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

В течение месяца на мировом рынке нефти продолжился рост цен на «черное золото». За период с 30 апреля по 26 мая Brent подорожал на \$3.82 (+11.02%)⁸ с \$34.65 до \$38.47 за баррель. При этом стоимость нефти в США превысила отметку \$40 за баррель и достигла 20-ти летних максимумов. Основными факторами положительной динамики мировых цен на нефть остается нехватка запасов бензина в США, рост потребления нефти Китаем, а также нестабильность на Ближнем Востоке.

На мировых фондовых рынках в течение месяца наблюдалось падение фондовых индексов. При этом уровни, сложившиеся на 26 мая, привели к тому, что показатели динамики с начала года по многим индексам приняли отрицательные значения (см. Таблицу 1). Ухудшение конъюнктуры на мировых фондовых рынках было преимущественно обусловлено крайне высокими ценами на нефть, способными отрица-

тельно сказаться на темпах развития мировой экономики, а также ситуацией в экономике США – ростом вероятности повышения базовой процентной ставки, а также ухудшением ситуации на Ближнем Востоке и, в частности, в Ираке.

⁸ Для расчета использовались данные еженедельной деловой газеты «Ведомости».

Рисунок 6

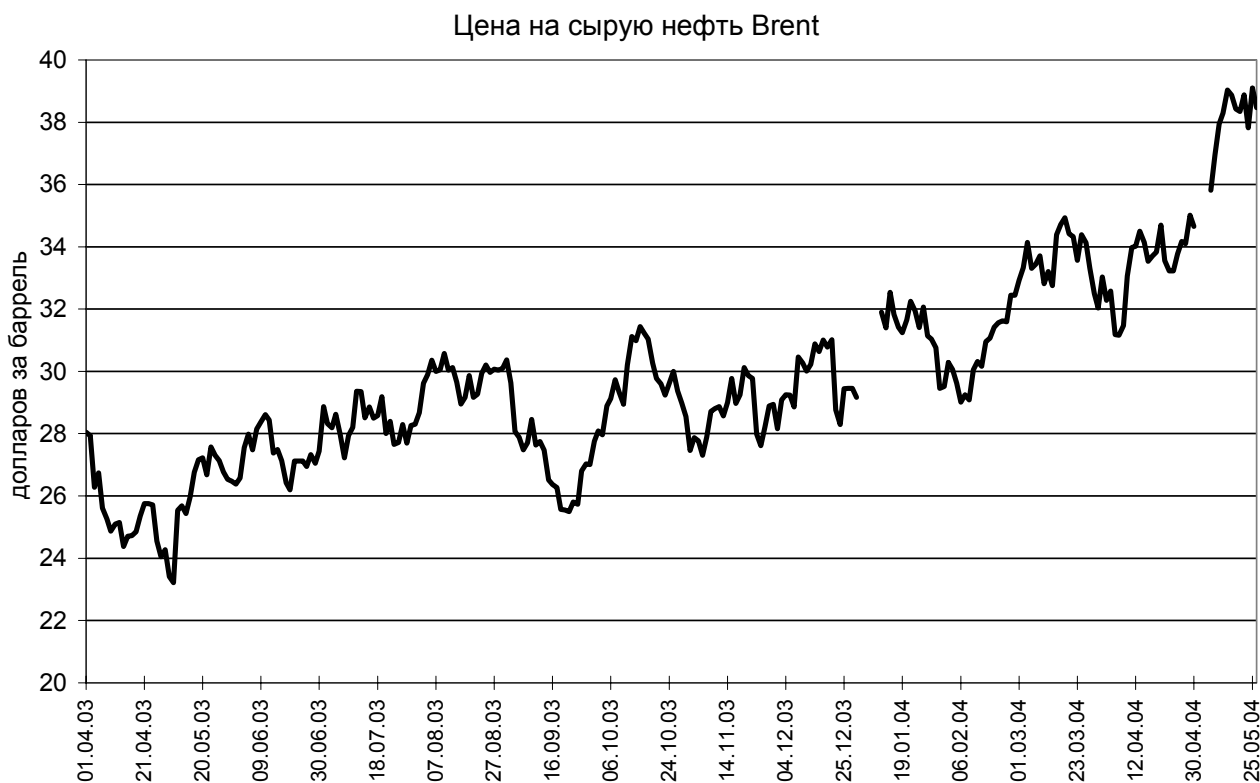
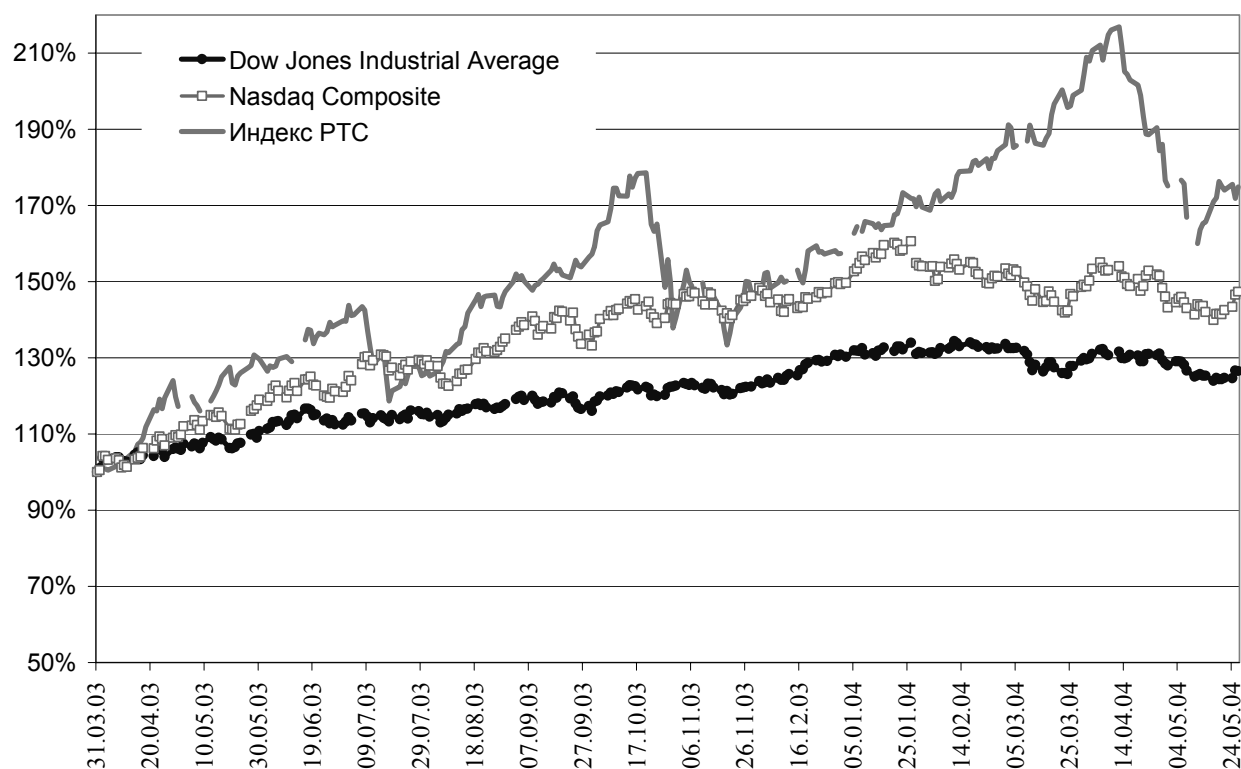


Рисунок 7



Влияние конъюнктуры мирового рынка нефти и фондовых рынков на российский финансовый сектор в мае различалось. Высокие цены на нефть, достигнувшие исторических максимумов,

являются благоприятным фактором для сырьевой экономики России и должны автоматически способствовать росту цен на акции нефтяных компаний. Тем не менее, положи-

тельное влияние данного фактора на динамику отечественного финансового рынка было нивелировано целым рядом неблагоприятных факторов. Среди них, ожидаемое повышение процентной ставки в США, обусловившее падение спроса на депозитарные расписки на российские акции и вывод средств в рынков развивающихся стран, в том числе и России. Корпоративные события внутри страны привнесли на рынок приличную долю негатива, который также оказывал давление на цены в сторону понижения. Ограниченная ликвидность российского банковского сектора лишь усиливало тенденцию к понижению, несмотря на некоторую корректировку цен ближе к концу месяца.

Корпоративные новости.

ОАО «Славнефть»

Совет директоров ОАО «НГК «Славнефть» принял решение рекомендовать акционерам распределить чистую прибыль общества в раз-

мере 8 млрд. 324 млн. 897 тыс. руб. следующим образом: направить на выплату дивидендов по обыкновенным акциям сумму в размере 8 млрд. 319 млн. 916 тыс. 500 руб. Размер дивидендов составит 1.75 руб. на каждую обыкновенную акцию номинальной стоимостью 0.1 коп. Сумму 4 млн. 980 тыс. 500 руб. предложено направить на пополнение собственного капитала общества. По итогам 2003 года общий размер дивиденда составит 4.77 руб. на каждую обыкновенную акцию ОАО «НГК «Славнефть», с учетом ранее выплаченных дивидендов по результатам работы за первое полугодие и 9 месяцев 2003 года. Годовое общее собрание акционеров ОАО «НГК «Славнефть» состоится 30 июня 2004 года. Список акционеров для участия в собрании составлен по данным реестра акционеров на 12 мая 2004 года.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 26 мая 2004 года	Значение	Изменение за месяц (%) ⁹	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	629.99	-7.30%	7.49%
Dow Jones Industrial Average (США)	10109.89	-3.47%	-2.88%
Nasdaq Composite (США)	1976.15	-3.59%	-1.52%
S&P 500 (США)	1114.94	-2.25%	0.58%
FTSE 100 (Великобритания)	4438.3	-2.88%	-1.59%
DAX-30 (Германия)	3867.3	-5.75%	-3.76%
CAC-40 (Франция)	3659.92	-3.98%	1.75%
Swiss Market (Швейцария)	5671.7	-2.52%	1.59%
Nikkei-225 (Япония)	11152.09	-7.99%	3.02%
Bovespa (Бразилия)	19069	-11.68%	-15.04%
IPC (Мексика)	10062.58	-6.15%	23.95%
IPSA (Чили)	1417.97	-2.94%	-4.49%
Straits Times (Сингапур)	1776.7	-4.87%	-0.82%
Seoul Composite (Южная Корея)	784.06	-16.24%	-4.53%
ISE National-100 (Турция)	17235.48	-11.30%	-9.99%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	426.191	-10.88%	-3.83%

⁹ По отношению к уровням 23 апреля.

ОАО «Ростелеком»

17 мая компания представила результаты своей деятельности по РСБУ за первый квартал 2004 года. Общая выручка компании за первый квартал текущего года составила 8.839 млрд. руб., что на 38.9% превышает аналогичный показатель за 2003 г. Показатель EBITDA составил 3.759 млрд. руб., увеличившись на 19.4% по сравнению с 2003 годом. Чистая прибыль компании за первый квартал 2003 г. составила 2.809 млрд. руб., что составляет 125.1% по сравнению с аналогичным показателем за 2003 г.

НК «ЮКОС»

26 мая 2004 года Арбитражный суд г. Москвы принял решение о взыскании с ОАО «НК «ЮКОС» дополнительного налога на прибыль за 2000 год с учетом пени и штрафов в размере 99.4 млрд. руб. (\$3.4 млрд.) на основании иска МНС России. В настоящее время компания не располагает достаточным объемом свободных средств для погашения налоговых требований. В связи с тем, что запрет на отчуждение имущества компании не снят и реализация активов для привлечения ликвидных средств невозможна, компания проинформировала своих акционеров и кредиторов о возможности наступления состояния банкротства при продолжении действий МНС РФ.

Валютный рынок. За период с 30 апреля по 26 мая курс американской валюты вырос при-

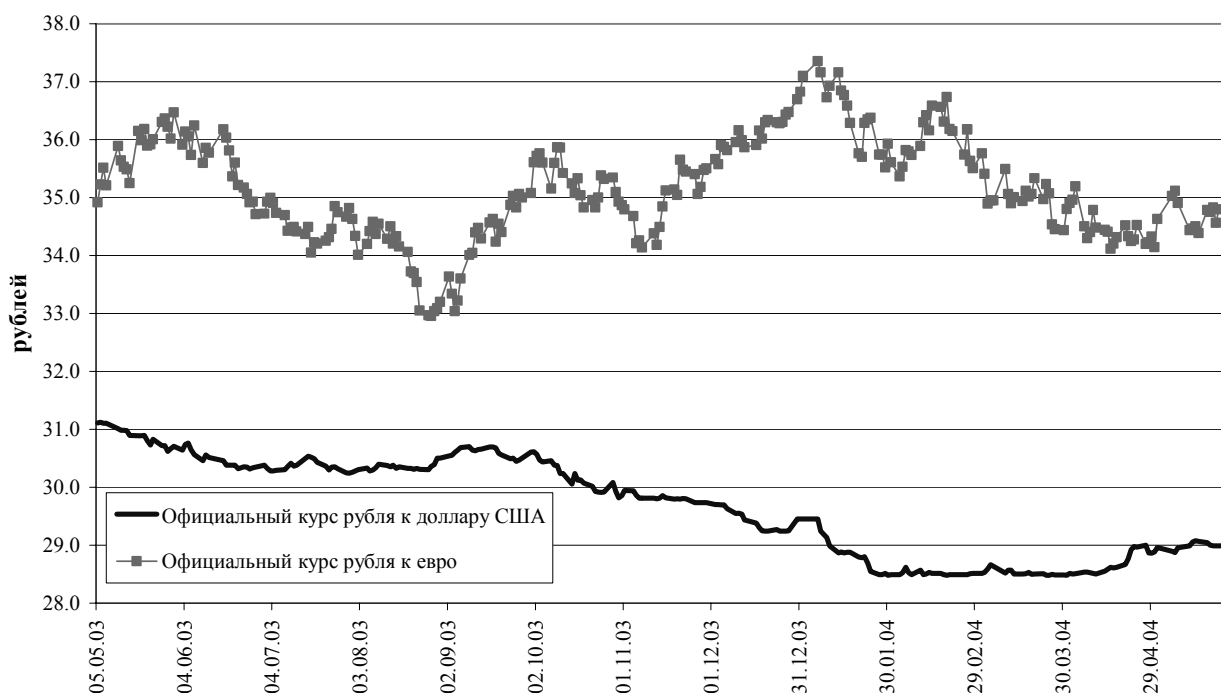
близительно на 9 копеек до 28.97 руб. за доллар США, т.е. на 0.32%. В течение месяца динамика носила разнонаправленный характер, и в целом за месяц курс остался практически на неизменном уровне по отношению к концу апреля. С одной стороны дальнейшему укреплению курса рубля способствовали крайне высокие цены на нефть, тогда как его ослаблению – укрепление доллара на мировом рынке на фоне благоприятных макроэкономических данных в США.

Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 5 по 21 мая составил \$7.4 млрд., что заметно ниже аналогичного показателя за аналогичный период апреля (около \$9 млрд.). Среднедневной оборот за этот период составил \$618.33 млн. против \$582.8 млн. в апреле. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 20 мая и составил около \$830 млн., минимальный – \$427.5 млн., 7 мая.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в мае текущего года заметно снизилась по сравнению с предыдущим месяцем: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России составила 154.6 млрд. руб., что приблизительно на 26.9 млрд. руб. ниже аналогичного показателя за апрель (181.6 млрд. руб.).

Рисунок 8.

Динамика официального обменного курса рубля к доллару США и евро в 2003-2004 гг.



За период с 30 апреля по 26 мая на мировом валютном рынке не преобладало четко выраженной тенденции: в начале месяца наблюдалось заметное укрепление курса американской валюты после выхода благоприятной макроэкономической статистики, однако в дальнейшем курс вернулся в диапазон вокруг 1.2 долларов за евро, в том числе, вследствие высокого дефицита платежного баланса США. Так, за данный период времени евро подорожал на \$0.012 и торговался на уровне 1.209 долларов США за евро.

Динамика курса евро по отношению к рублю в большей степени определялась конъюнктурой мирового рынка. За период с 30 апреля по 26 мая европейская валюта укрепилась по отношению к рублю на 0.75 руб. (2.21%) с уровня 34.14 до 34.89 руб./евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ за период с 5 по 21 мая составил 114.5 млн. евро (115.6 млн. евро в апреле). Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 17 мая на уровне 16.9 млн. евро, минимальный – 3.89 млн. евро, 5 мая.

Рисунок 9.



Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май*
месячная инфляция	1,8%	1,0%	0,8%	1,0%	0,8%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	23,87%	12,68%	10,03%	12,68%	10%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	14%	14%	14%	14%	14%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,48%	6,15%	6,78%	6,78%	7,1%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	31,77	25,47	50,55	21,72	20,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,60%	5,36%	4,99%	6,38%	6,6%
6 транш	4,01%	3,88%	3,54%	4,31%	5,1%
7 транш	6,40%	6,15%	5,93%	7,25%	7,4%
8 транш	4,77%	4,56%	4,22%	4,58%	5,6%

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май*
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	2,83%	2,77%	2,40%	3,00%	3,4%
2007	4,45%	4,20%	3,90%	5,11%	5,3%
2010	5,79%	5,68%	5,51%	6,34%	6,6%
2018	6,86%	6,82%	6,56%	7,53%	7,9%
2028	7,33%	7,25%	7,07%	8,10%	8,5%
2030	7,24%	7,08%	6,88%	7,97%	8,2%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	2,15%	1,76%	6,19%	17,54%	10%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	28,4916	28,5156	28,4853	28,8834	28,9850
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	35,3635	35,5076	34,8005	34,1431	35,6052
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-3,27%	0,08%	-0,11%	1,40%	0,35%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	-3,97%	0,41%	-1,99%	-1,89%	4,28%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	432,75	433,12	613,91	830,27	410
значение индекса РТС-1 на конец месяца	611,10	670,14	752,66	631,11	590
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	7,70%	9,66%	12,31%	-16,15%	-6,5%

* Оценка

Д. Полевой

Состояние платежей и расчетов предприятий и организаций

За период с ноября 2003г. по январь 2004г. год снижение просроченной и накопленной кредиторской задолженности продолжилось (см. рис. 1, 2). В долях ВВП накопленный уровень просроченной кредиторской задолженности предприятий и организаций в январе 2004 г. составил около 9,1% (в 1998 г., в период обострения кризиса соотношение неплатежей к ВВП достигало 46%, см. рис. 1).

Доля просроченной задолженности в суммарной продолжает сокращаться и составляет порядка 25% (максимум наблюдался в 1998 г. составил 55%, см. рис. 3).

За первый месяц 2004 г. просроченная кредиторская задолженность снизилась на 7,5% (98 млрд. руб.). В соответствующий период 2003 года снижение составило 5,4%, всего за 2003 год кредиторская просроченная задолженность снизилась на 8,9%. Можно отметить некоторый рост списания просроченной задолженности в 2003 году по сравнению с предыдущими периодами, что говорит об интенсификации процессов реструктуризации (см. табл. 1).

Безусловно позитивную роль в нормализации расчетов сыграли увеличение банковского кре-

дитования и рост спроса на реальные денежные остатки. Если до 1999 года динамика приростов неплатежей была схожей с динамикой денежной массы (см. рис. 4), что в какой-то мере характеризует просроченный коммерческий кредит как субститут банковскому, то начиная с 2000 года динамика неплатежей и денежной массы расходятся, свидетельствуя о вытеснении неденежных форм кредита денежными. Данные тенденции наблюдаются и в структуре форм расчетов предприятий-монополистов¹⁰ (см. рис. 5). Доля денежных расчетов этих предприятий продолжает увеличиваться и составляет по данным на январь 2004г. более 90%.

¹⁰ В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 января 1998г. № 10 Госкомстатом РФ осуществляется статистическое наблюдение за расчетами крупнейших российских налогоплательщиков: РАО "ЕЭС России", ОАО "Газпром", ОАО "Аэрофлот – российские международные авиалинии", организаций федерального железнодорожного транспорта, а также организаций-монополистов в промышленности.



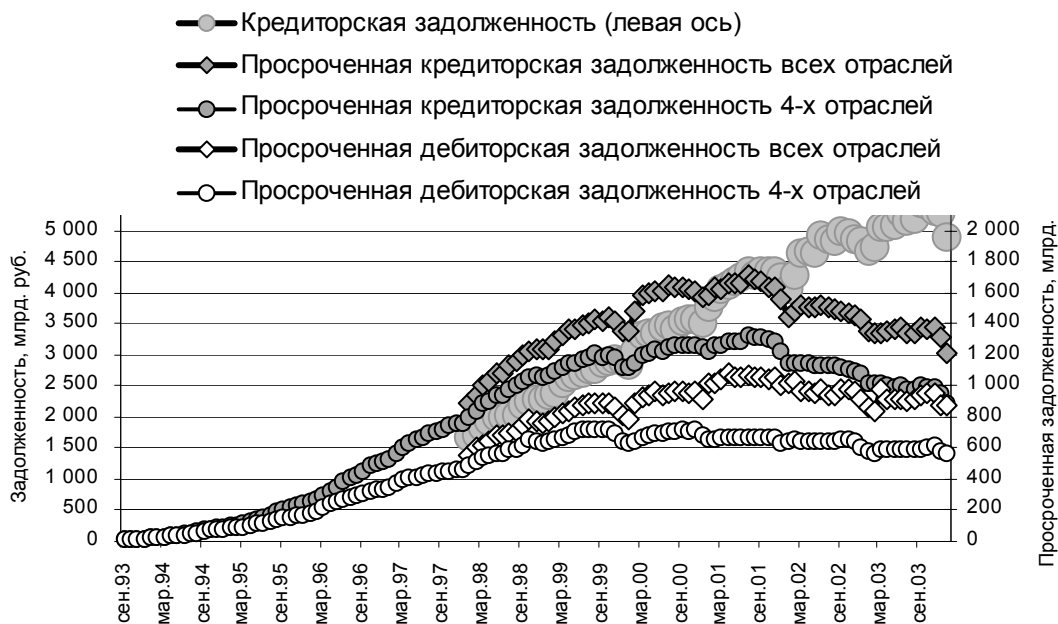
* - до 1997 г. включительно по четырем отраслям.

** - оценка.

Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Примечание: Суммарная просроченная задолженность предприятий и организаций включает просроченную кредиторскую задолженность и просроченную задолженность перед банковской системой. В свою очередь, кредиторская задолженность складывается из задолженности перед поставщиками, бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами, задолженности по заработной плате и прочими кредиторами. До 1998 года Госкомстат РФ публиковал статистику неплатежей по четырем отраслям экономики (промышленность, сельское хозяйство, транспорт, строительство). Начиная с 1998 года, суммарная задолженность в экономике рассчитывается по всем отраслям экономики.

Рис. 1. Динамика накопленного уровня неплатежей в долях ВВП с 1993 по 2003 гг.



Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Рис. 2. Динамика просроченной кредиторской и дебиторской задолженности всех отраслей экономики и отраслей промышленности, сельского хозяйства, строительства и транспорта (4-х отраслей) в текущих ценах.

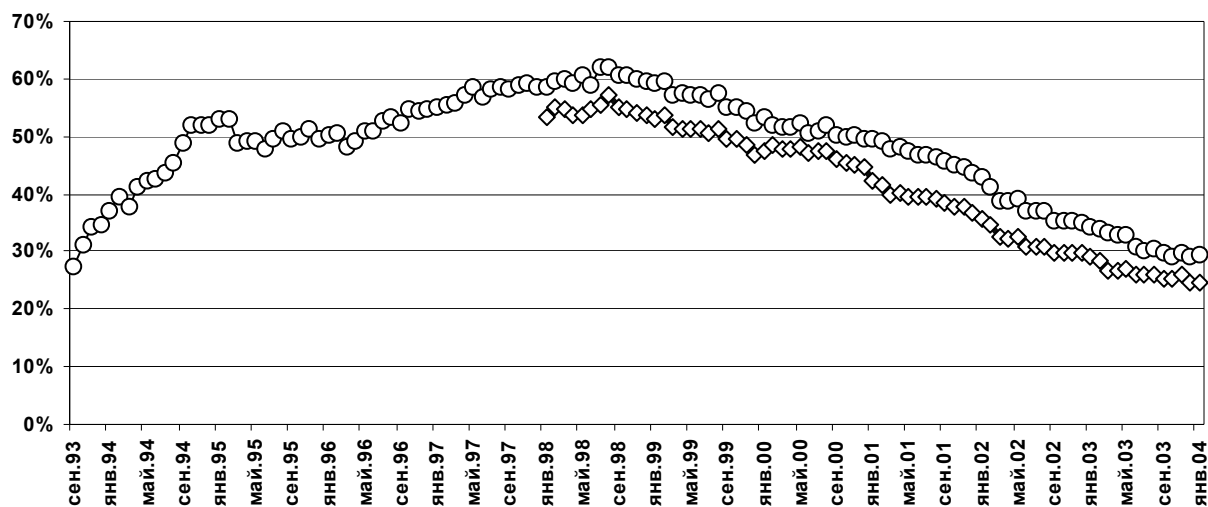
Таблица 1.

Объемы списания задолженности хозяйствующих субъектов с истекшими предельными сроками давности на финансовые результаты

Период	Кредиторская задолженность, списанная на прибыль		Дебиторская задолженность, списанная на убыток	
	всего, млн. руб.	в % к просроченной кредиторской задолженности	всего, млн. руб.	в % к просроченной дебиторской задолженности
1997	874	0,1%	1 921	0,4%
1998	2 777	0,2%	7 990	1,0%
1999	5 597	0,4%	12 420	1,5%
2000	6 598	0,4%	21 955	2,4%
2001	10 185	0,7%	25 783	2,6%
2002	12 861	0,9%	24 000	2,6%
2003	19 996	1,5%	37 035	4,2%
1/2004	337	0,0%	548	0,1%

Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

- Доля просроченной кредиторской задолженности (4 отрасли)
- ◇— Доля просроченной кредиторской задолженности (все отрасли)



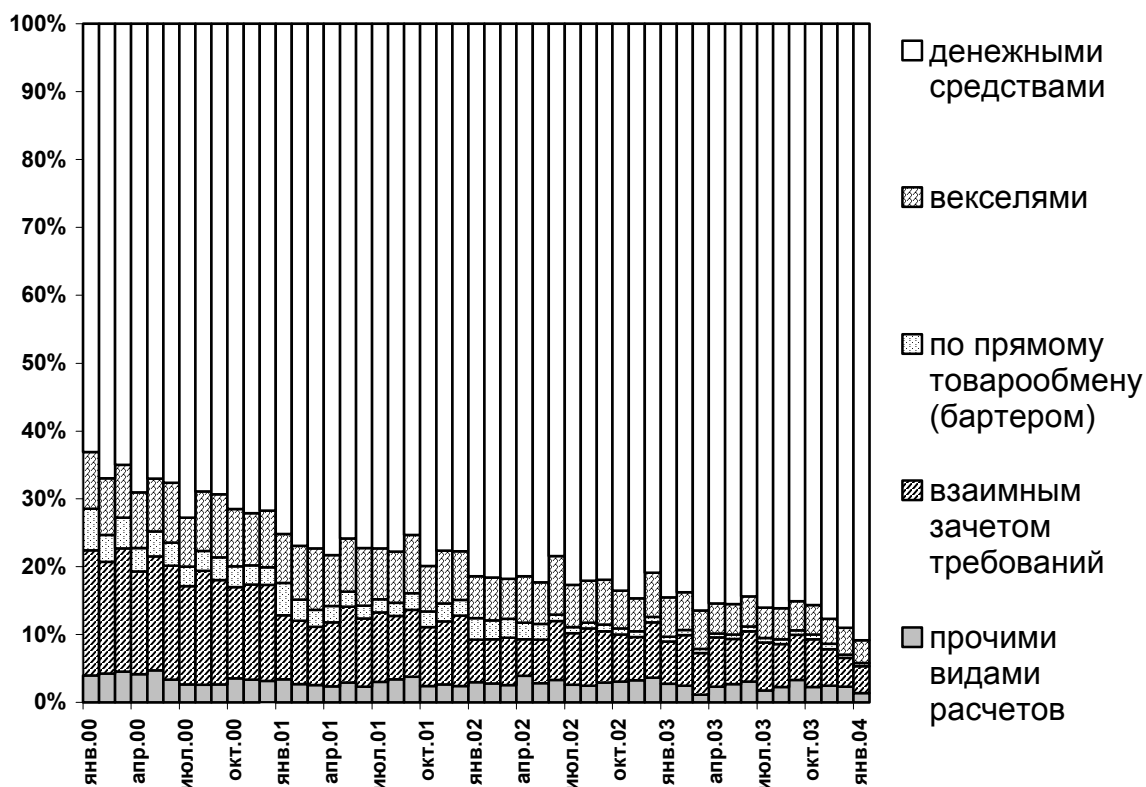
Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Рис. 3. Динамика доли просроченной кредиторской задолженности в общей кредиторской задолженности.



Источник: Госкомстат РФ, ЦБ РФ, расчеты авторов.

Рис. 4. Динамика приростов просроченной задолженности и денежной массы M2.

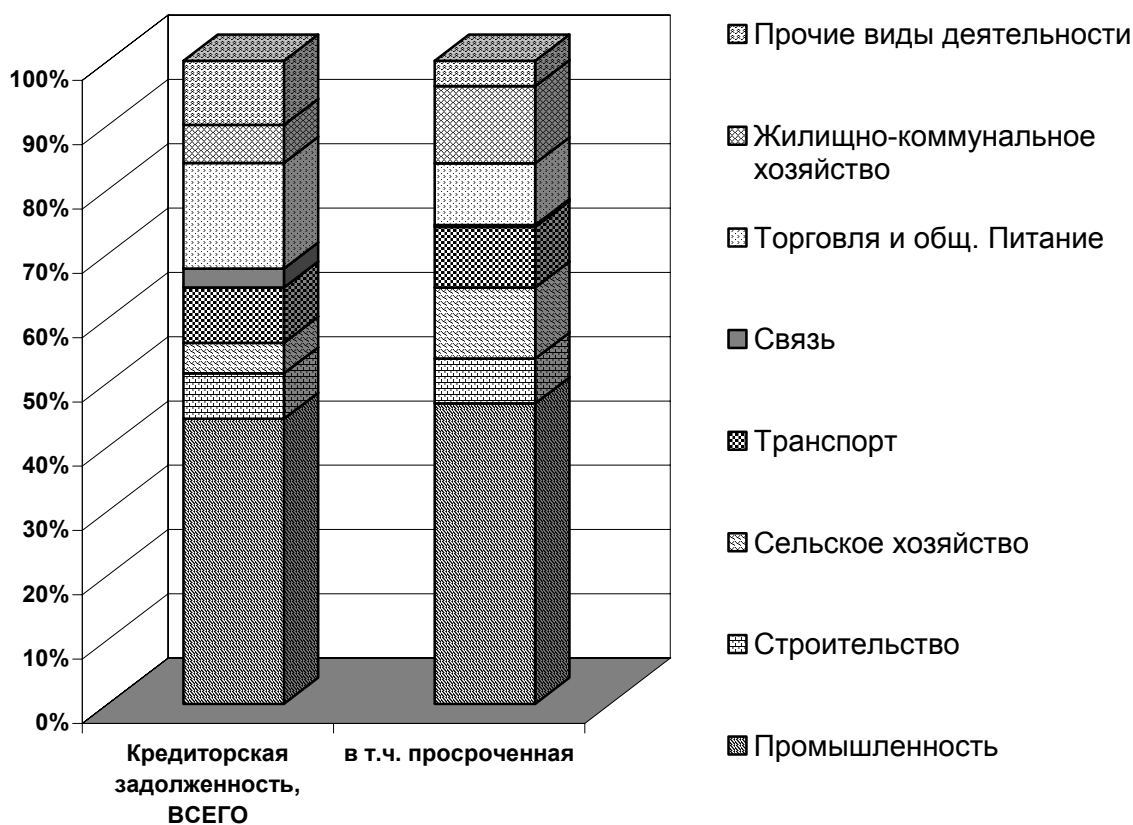


Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Рис. 5. Структура расчетов за отгруженную продукцию предприятий-монополистов.

В отраслевой структуре наибольшую долю в общей и просроченной задолженности стабильно занимает промышленность (см. рис. 6). Причем, если в общей кредиторской задолженности доля промышленного сектора составляет порядка 42,1%, то в просроченной – 46,1% (по состоянию на январь 2004 г.). Причем доля промышленности в просроченной кредиторской задолженности по сравнению с октябрем 2003 г. несколько повысилась. Аналогично ЖКХ, сель-

ское хозяйство и транспорт (с января 2002 г.) имеют большую долю в просроченной кредиторской задолженности, чем в суммарной. Данное соотношение указывает на то, что погашение коммерческого кредита в данных отраслях чаще просрочивается, относительно других отраслей. Так, в кредиторской задолженности сельского хозяйства 59,3% занимают просроченные долги, 52,1% - в ЖКХ. В среднем по России этот показатель составляет 24,7%.



Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Рис. 6. Структура кредиторской задолженности по основным отраслям экономики на конец октября 2003 г.

Среди отраслей промышленности лидерами по показателю доли просроченной задолженности в совокупной кредиторской являются угольная промышленность (67%, см. табл. 2), электроэнергетика (40%), легкая промышленность (41,3%) и микробиологическая (77%). Но если суммы задолженности последних двух отраслей относительно невелики, то электроэнергетика и отрасли топливной промышленности в

сумме составляют порядка трети всей задолженности в экономике. Наибольшим же потребителем коммерческого кредита в абсолютном выражении являются отрасли машиностроения и металлообработки, а также топливная промышленность. Причем, следует отметить значительное сокращение просроченных долгов в газовой промышленности и черной металлургии за 2003 г.

Таблица 2.

**Структура кредиторской задолженности по отраслям промышленности
по состоянию на конец февраля 2003 г.**

Отрасли промышленности	Кредиторская задолженность		Доля просроченной задолженности в общей, %		Доля кредиторской задолж. отрасли в суммарной задолженности промышленности, %	Доля просроченной кредиторской задолж. отрасли в суммарной просроченной задолженности промышленности, %
	Всего, млрд. руб.	в т.ч. просроченная, млрд. руб.	Январь 2004 г.	Справочно, октябрь 2003 г.		
Промышленность, всего	2060000	556800	27,03%	26,02%	100,00%	100,00%
из нее, Электроэнергетика	237600	95200	40,07%	42,04%	11,53%	17,10%
Топливная промышленность	527900	117400	22,24%	16,17%	25,63%	21,08%
из нее						0,00%
Нефтедобывающая промышленность	233300	12500	5,36%	3,75%	11,33%	2,24%
Нефтеперерабатывающая промышленность	59700	17800	29,82%	21,88%	2,90%	3,20%
Газовая (добыча и переработка природного и попутного газа)	149600	29700	19,85%	15,15%	7,26%	5,33%
Угольная промышленность	84400	56700	67,18%	67,87%	4,10%	10,18%
Черная металлургия	108500	18300	16,87%	21,60%	5,27%	3,29%
Цветная металлургия	120800	34000	28,15%	29,52%	5,86%	6,11%
Химическая и нефтехимическая промышленность (без химико-фармацевтической)	107600	29500	27,42%	34,68%	5,22%	5,30%
Машиностроение и металлообработка	583400	164700	28,23%	28,60%	28,32%	29,58%
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	54800	18400	33,58%	37,99%	2,66%	3,30%
Промышленность строительных материалов	53900	19100	35,44%	38,21%	2,62%	3,43%
Стекольная и фарфоро-фаянсовая	8200	2000	24,39%	28,92%	0,40%	0,36%
Легкая промышленность	30000	12400	41,33%	42,74%	1,46%	2,23%
Пищевая промышленность	170100	22500	13,23%	15,16%	8,26%	4,04%
из нее, рыбная	23100	4300	18,61%	20,90%	1,12%	0,77%
Микробиологическая	3000	2300	76,67%	70,00%	0,15%	0,41%
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	15600	3000	19,23%	22,42%	0,76%	0,54%
Медицинская	9000	1700	18,89%	19,78%	0,44%	0,31%
Полиграфическая	6700	200	2,99%	2,99%	0,33%	0,04%

Источник: Госкомстат РФ, расчеты авторов.

Дальнейшая ситуация в сфере расчетов будет зависеть от положения дел в реальном секторе экономики, а также наполняемости бюджета. Отметим, что наибольшей опасностью для смягчения бюджетных ограничений (ослабления инфорсменты) является бюджетный кризис. Пока значительные положительные темпы рос-

та, происходящие вопреки некоторым негативным с точки зрения возобновления роста неплатежей тенденциям, таким как укрепление курса рубля, дают основание на позитивные ожидания и в сфере расчетов между предприятиями.

О.Луговой

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По предварительным данным Минэкономразвития ВВП за I квартале 2004г. увеличился на 8,0% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Динамичное развитие национального хозяйств поддерживалось сохранением высоких темпов роста производства практически во всех отраслях экономики. Выпуск продукции и услуг базовых отраслей экономики по сравнению с январем-апрелем 2003г. увеличился на 7,9%. Доминирующее влияние на

изменение структуры производства оказало расширение объема работ в строительстве на 13,8% и оборота розничной торговли на 10,7%. Темпы промышленного роста в январе-апреле 2004г. составили 107,4% и против 106,3% в аналогичный период предшествующего года. Такое соотношение темпов развития отраслей отражает специфический характер факторов экономической динамики, действовавших в I квартале.

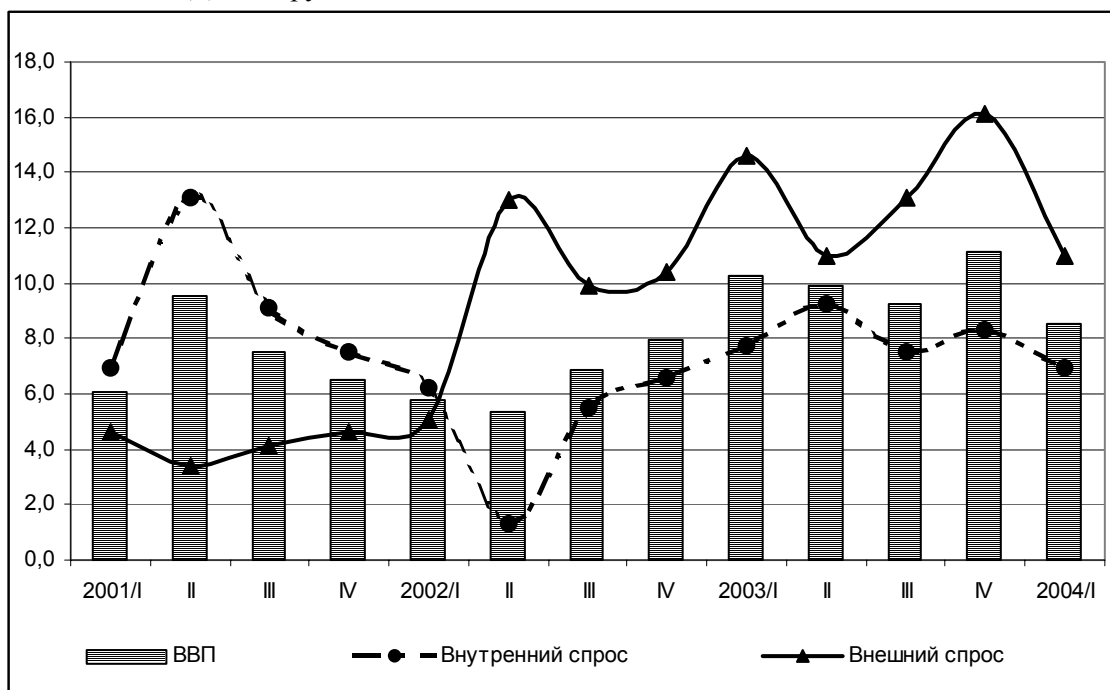


Рис. 1. Изменение динамики ВВП, внутреннего и внешнего спроса в 2001-2004гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года.

Ускорение динамики развития российской экономики протекало на фоне расширения и внутреннего, и внешнего спроса. При исключительно благоприятной мировой конъюнктуре на рынках углеводородного сырья и металлов объемом российского экспорта товаров, по оценке Минэкономразвития, в I квартале 2004г. составил 37,3 млрд. долл. и увеличился на 20,0% относительно предыдущего года. Улучшение условий торговли экспортными товарами привело к повышению сальдо торгового баланса в I квартале 2004г. до 18,1 млрд. долл. против 15,3 млрд. долл. в I квартале 2003г. и явилось фактором расширения внутренних доходов экономики.

Сопоставление динамики стоимостного и физического объема экспорта, а также темпов производства показывает, на фоне усиления влияния конъюнктурных факторов мирового рынка

фиксируется постепенное снижение интенсивности производства в экспортно-ориентированных отраслях. Возможности расширения экспорта лимитируются как производственными мощностями отраслей производителей, так и пропускной способностью транспортных коммуникаций. Кроме того, если для рынка углеводородов в настоящее время характерно довольно устойчивое расширение предложения обусловленное, главным образом, оживлением мировой экономики, то специфической особенностью рынка металлов, отличающегося высокой цикличностью спроса, явилось сдержанное отношение производителей к изменению масштабов производства. В результате в текущем году фиксировалось замедление роста и в топливной промышленности, и отраслях металлургии. Прирост производства в январе-апреле 2004г в топливной промышленности составил

8,5%, в том числе в нефтедобывающей – 10,7%, что соответственно на 1,4 и 2,8 процентных пунктов ниже показателей предыдущего года. В черной металлургии рост производства в январе-апреле составил 106,0% против 109,7 в аналогичный период предыдущего года и в цветной - 104,3% против 108,6%.

Замедление темпов роста производства в топливном и металлургическом комплексе протекало на фоне интенсивного роста средних фактических экспортных и внутренних цен на продукцию сырьевых отраслей. С повышением

внутренних цен на продукцию экспортно-ориентированных отраслей сырьевого комплекса усилилось ценовое давление на обрабатывающие отрасли. В апреле 2004г. прирост цен производителей промышленной продукции почти на 8 процентных пунктов опередил изменение потребительских цен. Только за первые четыре месяца текущего года в машиностроении цены повысились на 7,2%, в промышленности строительных материалов - на 7,5% и в пищевой промышленности - на 5,9%.

Таблица 1

Индексы цен производителей промышленной продукции в январе-апреле 2004г.

	К предыдущему месяцу.				К декабрю предыдущего года	
	январь	февраль	март	апрель	Апрель 2004г	апрель 2003г.
Промышленность- всего	104,2	103,4	101,7	102,7	112,5	104,6
Электроэнергетика	104,0	106,5	100,2	100,1	111,0	112,4
Топливная	110,9	104,1	101,5	103,8	121,6	95,2
нефтедобывающая	106,0	105,0	101,5	103,7	117,1	89,1
Черная металлургия	102,9	105,3	107,5	115,1	134,0	115,0
Цветная металлургия	103,7	103,0	100,1	100,5	107,4	111,9
Машиностроение	102,4	102,1	101,4	101,3	107,2	103,8
Промышленность строительных материалов	101,1	102,4	100,9	102,9	107,5	105,6
Легкая	101,8	101,9	100,5	100,7	104,9	104,8
Пищевая	101,6	101,6	101,1	101,5	105,9	102,4
Справочно: индекс потребительских цен	101,8	101,0	100,8	101,0	104,6	106,2

Источник: Федеральная служба государственной статистики

Одновременно с этим существенное влияние на внутренний рынок стало оказывать относительное удешевление импорта в результате изменения курса рубля. Импорт товаров за I квартал 2004г. достиг 17,2 млрд. долл. и на 21,3% превысил уровень 2003г. Ситуация усугубилась тем обстоятельством, что масштабы предложения отечественных товаров не соответствовали размерам расширения внутреннего спроса. Увеличение импорта потребительских и инвестиционных товаров сопровождалось изменением конкурентной среды и постепенным вытеснением российских производителей с рынков. По сравнению с 2003г. доля отечественных товаров в общем объеме ресурсов для использования снизилась почти на 2 процентных пункта по сравнению с I кварталом 2003г. Этим объясняется неожиданно низкий вклад промышленности в динамику экономического роста в I квартале 2004г.

Вместе с тем в начале текущего года продолжилась тенденция к постепенному улучшению структуры промышленного роста. При сохране-

нии лидирующих позиций экспортно-ориентированный сектор промышленности в определенной мере трансформирует рост внешнего спроса в расширение внутреннего рынка. Позитивными условиями роста производства в конечных отраслях явилось, во-первых, расширение потребительского спроса на непродовольственные товары, базирующееся на повышении реальных доходов населения и реальной заработной платы, и во вторых, увеличение инвестиционного спроса, инициированное повышением рентабельности промышленного производства и чистым притоком капитала в сектор нефинансовых корпораций. В январе-апреле 2004г. прирост производства в машиностроении составил 15,3%, в промышленности строительных материалов – 10,4%, в пищевой промышленности – 8,8% при увеличении производства промежуточных товаров примерно на 6,8 – 7,0%. Такая динамика промышленного роста резко отличается от ситуации, сложившейся в I квартале 2003г., когда прирост производства

конечных отраслей составлял 3,5%, а отраслей сырьевого комплекса примерно 10%.

Изменение пропорций промышленного роста иллюстрирует постепенное становление процессов трансформации доходов экономики от экспорта в расширение внутреннего рынка. Как по-

казывает опыт последнего пятилетия именно преобладающее влияние динамики и структуры внутреннего спроса оказывает решающее воздействие на темпы восстановительного роста.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в мае 2004 г.

Первые результаты мая свидетельствуют о сохранении положительных тенденций в динамике российской промышленности. Увеличение темпов роста спроса при небольшом замедлении роста выпуска заставило производителей воспользоваться складскими запасами. Снижение запасов готовой продукции должно привести в ближайшие месяцы к интенсификации роста выпуска с целью их пополнения и удовлетворения текущего спроса.

Данные Статслужбы РФ за апрель свидетельствуют о возобновлении тенденции роста промышленного производства. После паузы в марте среднесуточный выпуск продукции в апреле, по оценкам Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, увеличился на 0,8%, что вдвое больше среднемесячного темпа прироста в первом квартале. При сохранении сложившейся тенденции индекс промышленного производства в 2004 г. оценивается Центром в 106,5-106,7%. По данным Министерства экономического развития и торговли, промышленное производство за январь-апрель 2004г. выросло на 7,4% по отношению к тому

же периоду 2003г. В апреле 2004г. рост составил 6,7%. Апрель 2004г. характеризовался ускоренным ростом во всех отраслях экономики. Мощный рост наблюдался в машиностроении и производстве строительных материалов, в то же время отмечен застой в легкой промышленности. Экспорт за 4 месяца составил 51 млрд. долл. (рост по сравнению с январем-апрелем 2003г. - 23%), импорт - 27 млрд. долл. (рост 21%).

Первые результаты мая свидетельствуют о сохранении положительных тенденций в динамике российской промышленности. Динамика платежеспособного спроса продемонстрировала в мае завидную устойчивость. Несмотря на традиционные каникулы, результаты опросов не зарегистрировали замедление роста продаж продукции за деньги в целом по промышленности и в большинстве отраслей. Исключением стали только легкая промышленность и лесной комплекс. А после очистки от сезонного и календарного факторов результаты опросов показали рост спроса. Причем такой интенсивности, какой не было с 2000г.



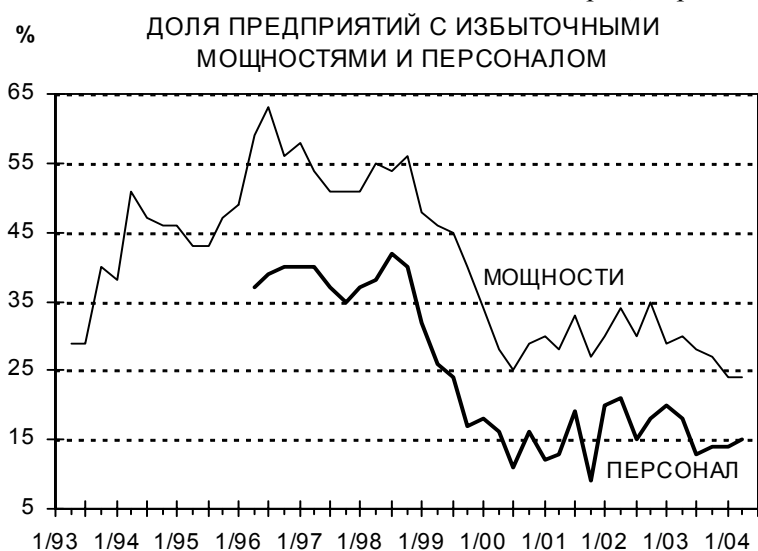
Но и такая динамика продаж не устроила предприятия. Оценки спроса показали, что предприятия рассчитывали на большее. В мае доля нормальных оценок спроса вновь стала

меньше 50% при росте оценок "ниже нормы". Самый масштабный пересмотр оценок спроса в сторону понижения произошел в машиностроении и легкой промышленности.

Темпы роста выпуска промышленной продукции в мае снизились по сравнению с апрелем на несколько балансовых пунктов, несмотря на неснижение темпов роста продаж. Но если принять во внимание тот факт, что в апреле и опросы ИЭПП и официальная статистика зарегистрировали высокие темпы роста, то небольшое снижение результатов в мае не выглядит удручающе. И не удивительно, что это привело к довольно редкому для последних лет явлению - росту доли предприятий, у которых изменения выпуска отставали от изменений спроса. В мае таких предприятий зарегистрировано 23%, тогда как последние месяцы их было 9-13%. Особенно велик этот показатель в электроэнергетике и топливной промышленности (по 62%), в металлургии и пищевой отрасли (по 33%).

Опережающие темпы роста продаж заставили предприятия воспользоваться своими запасами готовой продукции. Это привело к снижению баланса оценок еще на 5 пунктов. В итоге за апрель-май избыточность запасов снизилась на 11 пунктов. А в металлургии, химии, нефтехимии и стройиндустрии уже зарегистрирован недостаток запасов.

Последефолтный промышленный рост позволил предприятиям задействовать простаивающие мощности. В 1996 г. избыточные мощности были зарегистрированы у 63%. Однако к 2004 г. это резерв расширения производства, похоже, иссяк. Последние два квартала доля предприятий с избыточными по сравнению со спросом мощностями стабилизировалась на уровне 24%, а доля предприятий с недостаточными мощностями, наоборот, выросла до 12-13%.



Результаты последнего (апрель 2004 г.) замера конкуренции и доли конкурентных рынков с конкуренцией с производителями из дальнего

зарубежья не показали роста этих показателей. Доля конкурентных рынков с октября 2003 г. снизилась на 2 п.п. (см. рис.) Сейчас таких рын-

ков, по оценкам предприятий, стало 60%, максимум этого показателя (65%) был зарегистрирован в апреле 1998 г. Доля конкурентных рынков с внутрисоссийской конкуренцией осталась прежней (91%).

Как следствие, индекс конкуренции с производителями из дальнего зарубежья снизился с 3.13 до 3.10. В результате устойчивый рост показателя, регистрировавшийся с апреля 2002 г. по октябрь 2003 г., прекратился. Индекс внутрисоссийской конкуренции продолжает увеличиваться. В апреле 2004 г. его значение впервые за время мониторинга превысило уровень “умеренная”.

Снижение показателей конкуренции с производителями из дальнего зарубежья при росте объемов импорта может объясняться углубляющимся разрывом в качестве ввозимой и производимой в стране продукции. Об этом свидетельствуют оценки предприятиями причин неконкурентоспособности своей продукции. Устаревшее оборудование (1 место - 71%), высокая энергоемкость (высокие (!) цены на энер-

горесурсы заняли 2 место - 54%) и отсутствие разработок новых продуктов (3 место - 45%) приводит к низкому по сравнению с импортными аналогами качеству продукции (4 место - 30%). В такой ситуации манипуляции с курсом рубля могут помочь лишь 8% российских производителей. Именно столько предприятий считают, что завышенный по отношению к доллару курс рубля снижает конкурентоспособность выпускаемой ими продукции.

Прогнозы изменения спроса после двух месяцев снижения увеличились в мае на 4 п.п. Рост продаж в ближайшие месяцы возможен во всех отраслях, кроме электроэнергетики, цветной металлургии и легкой промышленности.

Планы изменения выпуска также набирают прежний (но утраченный перед майскими праздниками) оптимизм. Вновь более половины предприятий намерены увеличить выпуск. Снижение производства возможно только в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной отрасли.

С.В.Цухло

Закон о регулировании сельского хозяйства

Группой депутатов Госдумы РФ, возглавляемой Г.В. Куликом, внесен законопроект о регулировании сельского хозяйства.

В настоящее время в развитии аграрного сектора России накопился ряд вопросов, которые не регулируются текущим российским законодательством. В частности, в отличие от большинства стран мира в стране нет законодательного определения сельхозпроизводителя: каждый нормативный акт определяет его отдельно, что неудобно для использования в правоприменительной практике. Нет разграничения полномочий федерального и регионального уровня в проведении программ поддержки АПК. В результате в регионах осуществляют программы поддержки, приводящие к разрыву единого рыночного пространства страны, фактически к торговым войнам между регионами. Нет также четкого разграничения полномочий между федеральными ведомствами в регулировании аграрного сектора, сложившаяся ситуация приводит к очень длительному согласованию различных мер, и как следствие – к их запаздыванию, утрате гибкости в регулировании сектора, а также к снижению ответственности за проведение агропродовольственной политики в стране. Опыт запроса гуманитарной продовольственной помощи в 1998 году показал неурегулированность и этого вопроса, что привело к значитель-

ным негативным последствиям для АПК страны. Правовая неурегулированность проблемы равного доступа к рыночной информации в АПК становится фактором несправедливой конкуренции на рынке агропродовольственной продукции: крупные компании, имеющие возможность собирать собственную информацию о рынках, или компании, имеющие доступ к официальной информации, получают рыночные преимущества перед остальными. Кроме того, неравный доступ к официальной информации становится фактором коррупции в органах управления АПК.

Второй причиной, обуславливающей потребность в законе о сельскохозяйственном развитии и об агропродовольственной политике, является необходимость в увеличении горизонта бюджетного планирования в АПК. В сложившихся макроэкономических условиях хозяйствующие субъекты сектора планируют свою деятельность в среднем на 3-4 года вперед, в то время как аграрная политика формируется в годовом режиме. Это вносит дестабилизацию в условия функционирования сектора. В этой связи назрела необходимость принятия периодических законов по государственной поддержке АПК на 3-4 года с примерными бюджетными ориентирами, которые могли бы пересматриваться в рамках ежегодного бюджетного про-

цесса, но, тем не менее, давать возможность субъектам рынка иметь среднесрочные ориентиры для своего функционирования.

Внесенный законопроект состоит из двух частей. Первая часть – нормы постоянного действия. Вторая часть устанавливает фактический режим регулирования АПК на 2005-2007 годы.

Основные новеллы первой части законопроекта:

1. Определение сельскохозяйственного товаропроизводителя.

В Законопроекте впервые дается единое понятие сельскохозяйственного производителя, независимо от организационно-правовой формы, размера, наличия регистрации.

2. Государственные программы регулирования сельского хозяйства и агропродовольственного рынка.

Определено, что федеральная агропродовольственная политика осуществляется через Государственные программы. Под Государственной программой регулирования сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в контексте данного законопроекта понимаются комплексы мероприятий, направленных на решение отдельных социальных и экономических проблем в агропродовольственном секторе, связанных с достижением целей государственной агропродовольственной политики, ограниченных по времени и прекращающих функционировать после достижения установленных в них целей, проводимых органами государственной власти.

Для каждой программы должны быть определены цели, основные меры для достижения цели, объемы и источники финансирования с распределением по годам, требования к участникам программ, механизмы распределения бюджетных средств между участниками, качественные и количественные индикаторы достижения целей. Совокупность таких программ составляет содержание второй части законопроекта. Эти программы являются обоснованием расходов на агропродовольственный сектор в Законе о бюджете.

3. Среднесрочный горизонт планирования агропродовольственной политики.

Вторая часть закона принимается на период не менее трех лет, что дает субъектам рынков возможность адаптировать свою деятельность к среднесрочной политике федерального правительства.

Кроме того, законодательное утверждение Государственных программ позволяет также предоставить большую оперативную самостоятельность в принятии решений в рамках этих

программ уполномоченному органу федеральной исполнительной власти. Многие меры регулирования рынков требуют быстрой реакции регулирующего органа. В действующей правовой системе уполномоченный орган вынужден согласовывать свои действия с другими ведомствами, что приводит к утрате оперативности и снижению эффективности мер. С другой стороны, такая самостоятельность в принятии решения повышает ответственность уполномоченного органа за проведение агропродовольственной политики.

4. Оценка результатов реализации Государственных программ регулирования сельского хозяйства и агропродовольственного рынка

Законопроектом предусмотрена независимая оценка итогов агропродовольственной политики. На основе такой оценки формируются Государственные программы следующего периода, обосновывается пролонгация, корректировка или отмена каждой программы, принятие иных программ.

Такая оценка должна осуществляться Независимой комиссией, в состав которой входят представители федеральных органов исполнительной власти, представители субъектов Российской Федерации, независимые эксперты, представители отраслевых ассоциаций производителей и потребителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия и других некоммерческих организаций. Число государственных служащих в составе Независимой комиссии должно быть не более тридцати процентов. Такой состав комиссии призван обеспечить ее реальную независимость, учесть позиции всех участников рынков, экспертов.

До настоящего времени оценка эффективности мер поддержки фактически осуществляется ее же разработчиками и исполнителями, что, безусловно, не оптимально.

6. Национальный доклад о результатах агропродовольственной политики и состоянии агропродовольственного сектора

Министр сельского хозяйства ежегодно в Национальном докладе о результатах агропродовольственной политики и состоянии агропродовольственного сектора публично отчитывается об исполнении всех программ поддержки АПК за прошедший год.

Национальный доклад должен содержать как общие результаты агропродовольственной политики, выражающиеся в основных показателях развития отрасли, так и оценку итогов реализации агропродовольственной политики по отдельным программам, осуществленным в соот-

ветствии с Федеральным законом о регулировании сельского хозяйства и агропродовольственного рынка, включая предложения по корректировке агропродовольственной политики.

Национальный доклад рассматривается и утверждается Правительством Российской Федерации, а затем вносится на рассмотрение Федерального Собрания Российской Федерации.

7. Компетенция уполномоченного органа исполнительной власти

Принятие периодического Закона «О регулировании сельского хозяйства и агропродовольственного рынка» наделяет уполномоченный орган исполнительной власти всей полнотой ответственности за его реализацию, что также требует определенной степени самостоятельности в его реализации. Кроме того, для предотвращения разрыва единых агропродовольственных рынков страны устанавливается исключительное право федерального уровня в регулировании рынков.

8. Система государственного информационного обеспечения агропродовольственного сектора

Принципиально иная роль придается законопроектом информационному обеспечению агропродовольственного сектора. Информационное обслуживание субъектов агропродовольственных рынков признано одним из первоочередных направлений государственной агропродовольственной политики, нацеленной на обеспечение конкурентной среды. Принятие закона создаст законодательные предпосылки для равной доступности информации для всех агентов рынка.

Законопроект устанавливает перечень данных, которые государство обязуется собирать и распространять среди субъектов рынка, условия равнодоступности и одномоментности поступления этой информации к субъектам рынка.

9. Продовольственный Кодекс Российской Федерации.

Россия присоединилась к Международному Продовольственному кодексу (принят ФАО и ВОЗ ООН), но до сих пор не имеет своего национального Продовольственного кодекса. Законопроект устанавливает необходимость разработки и принятия Правительством такого кодекса как комплекса национальных технических регламентов в агропродовольственной сфере в соответствии с законом о техническом регулировании.

10. Меры государственного регулирования агропродовольственного рынка в условиях чрезвычайных обстоятельств.

Законопроектом определяется порядок действий Правительства РФ в условиях чрезвычайных обстоятельств, вызванных природными явлениями (ликвидация последствий чрезвычайных стихийных бедствий), экономическими условиями (компенсация потерь сельского хозяйства в условиях чрезмерного ухудшения паритета цен), а также в условиях угрозы продовольственной безопасности населения.

11. Устойчивое развитие сельских территорий.

Меры по устойчивому развитию сельских территорий являются составной частью агропродовольственной политики и должны быть направлены на диверсификацию сельской экономики, расширение сферы занятости и рост доходов сельского населения, развитие социальной и инженерной инфраструктуры, охрану ландшафтов и природной среды.

Финансирование этих мер должно осуществляться не только за счет средств федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ, направляемых на сельское хозяйство, но и за счет средств, выделяемых в бюджете на развитие других отраслей экономики (образование, здравоохранение, культуры, транспорта и др.).

Вторая часть законопроекта состоит из 15 программ, разбитых на три группы. В первой группе содержатся программы общей поддержки сельскохозяйственных производителей. Отчасти сохранены уже действующие и признанные удачными программы. В частности, субсидирование процентной ставки по краткосрочным и среднесрочным кредитам, субсидии на племенное дело и элитное семеноводство, на мелиоративные работы, на закладку многолетних насаждений.

Существенно изменен порядок поддержки технического переоснащения сельского хозяйства. Вместо продолжения государственной лизинговой программы, начатой еще в 1994 году, предложен новый порядок, снимающий основные недостатки предыдущего механизма. Так, предложено субсидировать сельхозпроизводителям 70% первоначального взноса по лизинговым платежам, независимо от того, у какого лизингодателя получена техника. Также снимается государственное установление номенклатуры покупаемой техники. Предусмотрены также и повышенные субсидии при приобретении новой техники.

Предусмотрены программы поддержки сельской кредитной кооперации и вновь создаваемых семейных фермерских хозяйств.

Две новые программы поддержки – субсидирование горюче-смазочных материалов и поддержки кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей с низким уровнем финансовой устойчивости – вызывают серьезные сомнения. В первой программе существует угроза перетока субсидированного горючего из сельского хозяйства на другие рынки и низкой эффективности поддержки за счет этой программы непосредственно аграрного производства. Вторая программа пытается решить проблему доступности кредита для убыточных хозяйств, что представляется неверной целью.

Вторая группа программ нацелена на регулирование агропродовольственных рынков. Выбраны три основных рынка – зерно, мясо и сахар. По зерну предложены два основных механизма регулирования, нацеленных на снижение сезонного колебания цен на зерновом рынке. Прежде всего, это установление коридора цен (верхних и нижних гарантированных). При падении фактических зерновых цен ниже минимального уровня, государство берет на себя обязательство закупать зерно до тех пор, пока цена не поднимется до гарантированного уровня. При росте цен выше верхнего предела – будут проводиться товарные интервенции. Такие операции будут предложены для пшеницы 3 и 4 классов, фуражному ячменю и ржи.

Кроме того, закладывается механизм компенсации сельхозпроизводителям части расходов на сезонное хранение зерна. Под это зерно производители могут получить субсидированный (на общих основаниях) кредит. Банкам же, выдавшим кредит под залог такого зерна, будет гарантирована закупка этого зерна по минимальной цене.

Такой порядок, скорее всего, приведет к распространению складских расписок на зерновом рынке, но не потребует реальных интервенций, что показал аналогичный порядок в некоторых странах Центральной и Восточной Европы.

По мясу предложено сохранить объемные квоты по мясу птицы, но отказаться от них по говядине и свинине, по этим двум продовольственным группам предложены комбинированные импортные тарифы.

По сахару пока сохраняется порядок, введенный в декабре 2003 года и действующий в настоящее время.

Кроме того, при регулировании агропродовольственных рынков государство берет на себя обязательство не вводить ограничения на вывоз агропродовольственной продукции (за исключением случаев, когда проводятся товарные интервенции по зерну) и до момента гармонизации торговых режимов со странами СНГ вводить объемные ограничения на ввоз этих стран продукцию, по которым проводится политика регулирования рынка.

Группа порядков по социальному развитию села фактически повторяет механизмы действующей целевой программы социального развития села.

Основным достоинством вводимых механизмов является их автоматизм, исключая распределительный характер субсидий, действовавший до сих пор. Фактически отменяется лимит субсидирования, который оставлял большое поле для волюнтаризма и коррупции в этой сфере, а также не гарантировал сельхозпроизводителям доступа к обещанной государством поддержке. Во-вторых, вводятся ограничения на объем субсидий, получаемых одним производителем, что содействует более социально справедливому распределению этих субсидий.

Несмотря на ряд существенных, с нашей точки зрения, недоработок, проект, тем не менее, является заметным прогрессом в законодательном определении аграрной политики страны.

Е.Серова, О.Шик.

Внешняя торговля

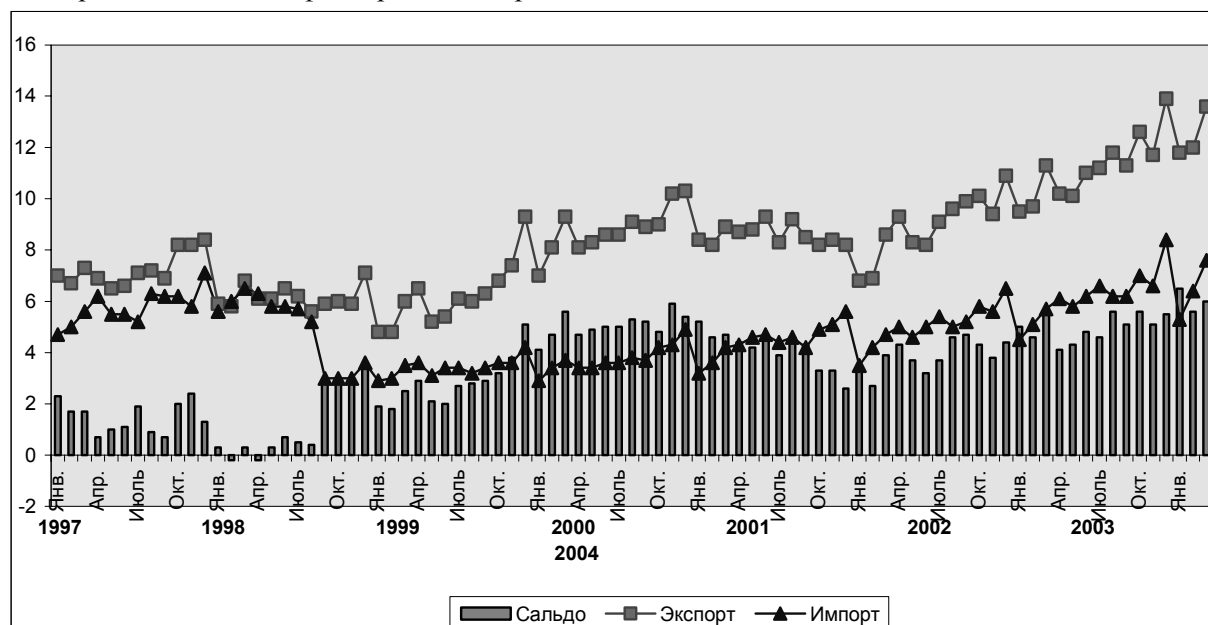
Внешнеторговый оборот России в марте 2004 г. составил 21,1 млрд. долларов, что выше величины оборота внешней торговли за март 2003 г. на 20,3%. При этом объем экспорта из РФ составил 13,6 млрд. долл. (рост -16,9%), импорта - 7,6 млрд. долларов (рост - 26,7%). Сальдо торгового баланса в марте 2004 г. сложилось положительное - 7,7 млрд. долл., в марте 2003 г. оно также было положительным - 7 млрд. долл.

В I квартале текущего года экспорт товаров вырос по сравнению с аналогичным показателем 2003 г. на 15,2% и достиг 35,8 млрд. долл., т.е. очередного максимума для первых кварталов 1994-2004 гг. Наивысшие показатели зафиксированы не только по топливно-энергетической, но также и по другим группам товаров. Последнее было связано как с ростом экспортных цен (по данным Банка России соответствующий индекс равнялся 1,079), так и с

расширением объемов поставок (индекс физического объема 1,071).

Стоимость товарного импорта в I квартале составила 18,8 млрд. долл. (рост на 18,6%), что также превышает все зафиксированные ранее

объемы вывоза, имевшие место в первых кварталах. Расширению поставок из-за рубежа способствовало, в частности, укрепление рубля в реальном эффективном выражении.



Источник: Госкомстат РФ, ЦБ РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Высокие темпы роста российского экспорта по-прежнему в значительной мере обусловлены благоприятной конъюнктурой мирового рынка.

В I квартале 2004 года мировые цены на нефть находились на высоком уровне. После незначительного снижения в феврале в марте наблюдался их заметный рост. Так, котировки цен на нефть сорта Light на Нью-Йоркской бирже в конце месяца достигли уровня 38 долларов за баррель. Средняя цена на нефть сорта Urals составила 30,9 долларов за баррель (рост по сравнению с мартом 2003 года на 9,4%), на сорт Brent – 33,6 долларов за баррель (рост на 9%). По сравнению с I кварталом 2003 года среднемесячные цены на нефть практически не изменились.

Основными факторами, способствовавшими сохранению высоких цен на нефть, являлись увеличение спроса в связи с экономическим ростом в США и Китае (спрос на нефть в Китае в I квартале текущего года вырос по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года на 18%, при этом импорт увеличился на 9%), террористические угрозы, а также политика стран-членов ОПЕК, направленная на реальное сокращение добычи нефти.

Сохранение высоких цен предопределено последними событиями в Ираке, которые проти-

водействуют стабильному увеличению добычи и экспорта нефти из этой страны. Кроме того, общемировой спрос на нефть в 2004 году может увеличиться на 1,7-2,2% и составить 80,3-80,7 млн. баррелей в сутки. По последним прогнозам Международного энергетического агентства, среднегодовая цена на нефть сорта Light в 2004 году может составить 33 доллара за баррель.

Средняя цена российской нефти по результатам мониторинга за март-апрель составила 30,53 долл. за баррель (222,88 долл. за тонну) по сравнению с 28,32 долл. за баррель в январе-феврале. Исходя из формулы, установленной законом, ставка пошлины на нефть с 1 июня составит 41,6 долл. за тонну (сейчас - 35,2 долл. за тонну). Такая ставка является рекордной за период с февраля 2002 года, когда начала действовать привязка размера пошлин на экспорт российской нефти к цене на нее на мировых рынках.

Контрактные цены на российский природный газ в марте по сравнению с февралем 2004 года уменьшились на 2,6%. Среднемесячная цена в первом квартале 2004 года увеличилась по сравнению с соответствующим периодом 2003 года на 10,6%.

Существенное увеличение в 2004 году спроса на черные металлы в Европе, США и ряде стран

Азии обусловило заметное повышение мировых цен. В марте 2004 года экспортные европейские цены на основные виды сортового и листового проката повысились по сравнению с февралем в среднем на 18%.

Исключительно благоприятная ценовая конъюнктура сохраняется на мировых рынках цветных металлов, что объясняется экономическим ростом в странах Азии и США. Среднеме-

сячные цены в I квартале 2004 г. выросли по сравнению с соответствующим периодом 2003 г. на никель - в 1,7 раза, на медь - в 1,6 раза, на алюминий - на 18,2%. Средняя цена на никель в марте 2004 года составила 13730 долларов за т (снижение по сравнению с февралем на 9,8%), на алюминий – 1660 долларов за т (снижение на 1,4%), на медь – 3018 долларов за т (рост на 8,5%).

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в марте соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Нефть (Brent), USD/т	19,1	19,2	13,0	13,7	26,9	25,5	24,1	29,1	33,6
Натуральный газ, USD/тыс.м ³		1,870	2,170	2,120	2,828	5,200	2,996	5,757	5,267
Бензин, USD/т	0,603	0,645	0,467	0,527	0,934	0,890	0,783	1,005	1,12
Медь, USD/тонна	2584,7	2424,8	1772	1477,1	1779,1	1780,3	1605	1681,6	3018,0
Алюминий, USD/тонна	1600,8	1635,5	1441,3	1251,1	1584,2	1511,2	1403,17	1393,1	1660,0
Никель, USD/тонна	7955,7	7929,5	5380	4934,5	10269,6	6140,3	6503,33	8402,4	13730,0

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Объем экспортных операций со странами, не входящими в СНГ, составил в I квартале 31,4 млрд. долларов, что выше данных за соответствующий период предыдущего года на 18,4%; в марте объем экспорта составил 11,24 млрд. долларов (13,7%). В целом высокой динамикой характеризовался и импорт товаров из этих стран, который в I квартале 2004 г. составил 15,3 млрд. долл., что на 18,6% превышает уровень соответствующего периода 2003 г. В марте текущего года было импортировано товаров на сумму 6,0 млрд. долл. (рост по сравнению с мартом 2003 г. на 24,4%).

Объемы взаимной торговли России и стран СНГ в марте достигли 3,85 млрд. долл., при этом прирост как экспортных, так и импортных поставок равнялся 35% по сравнению с мартом 2003 года, объемы экспорта и импорта составили соответственно 2,31 млрд. долл. и 1,54 млрд. долл.

В мае 2004 года правительство Белоруссии направило в правительства России, Украины и Казахстана пакет документов с предложением создать единый топливно-энергетический комплекс в рамках создаваемого единого экономического пространства (ЕЭС) и разработать совместный перспективный топливно-энергетический баланс четырех государств до 2015 года. Белоруссию не устраивает ситуация, при которой правительству каждый год приходится подписывать новое соглашение с "Газпромом". В "Газпроме" отнеслись к новой идее

белорусов крайне негативно. Дело в том, что Белоруссия категорически не хочет создавать совместное предприятие (СП) между белорусской государственной газовой компанией "Белтрансгаз" и российским "Газпромом". СП должно было управлять газотранспортной системой Белоруссии, и российские газовики надеялись таким образом получить контроль над своим экспортным каналом, уменьшить риск для своих европейских покупателей, а также компенсировать свои потери, связанные с неоплатой уже поставленного белорусам российского газа. В результате "Белтрансгаз" и "Газпром" до сих пор не подписали контракты на поставку газа в Белоруссию и на транзит российского газа в Европу до конца 2004 года. Ситуация даже заставила "Газпром" в феврале этого года полностью перекрыть газ, транспортируемый через Белоруссию.

В конце мая состоялась встреча глав государств Единого экономического пространства (ЕЭП) - России, Белоруссии, Казахстана и Украины. Как основная была выдвинута задача по созданию единого таможенного пространства и зоны свободной торговли. Для реализации ЕЭП на практике было решено разработать более 60 совместных законодательных актов.

Однако уже на данном первом этапе до принятия пакета документов возник ряд разногласий. Так, создание зоны свободной торговли для Украины означает, прежде всего, отмену изъятий в правилах взимания НДС. Этот налог в

российской внешней торговле с государствами СНГ почти везде взимается по принципу страны назначения, одно из немногих исключений - энергоносители, поставляемые на Украину; налоги на них, достигающие 700 млн. долл. поступают в российский бюджет, против чего выступает Украина. Кроме того, в отношении России и Белоруссии по-прежнему остается до конца неопределенными условия поставок российского газа.

Продолжаются переговоры об условиях присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации (ВТО). В мае Россия и ЕС подписали протокол о завершении переговоров о доступе на рынок в рамках присоединения России к Всемирной торговой организации. В протоколе содержатся договоренности сторон по снижению импортных тарифов, условиям доступа на российский рынок банковских, страховых и телекоммуникационных услуг.

Средний уровень тарифов, который Россия не будет превышать, составляет 7,6% на промышленные товары, 11% на рыбную продукцию и 13% на сельскохозяйственную продукцию в дополнение к тарифным квотам на свежее и замороженное мясо и птицу в размере 600 млн. евро в год (15% всего сельскохозяйственного экспорта ЕС в Россию).

Что касается импортных пошлин на автомобили, то они начнут снижаться после переходного периода и будут снижены только к 2012 году. Евросоюз снял свои требования по обнулению таможенных пошлин на авиатехнику и ее комплектующие. В свою очередь, Россия согласилась с требованиями европейских авиапроизводителей о снижении через 7 лет таможенной ставки на авиатехнику.

Наиболее высокими останутся ставки таможенных тарифов на текстиль, одежду, обувь, мебель и игрушки, наиболее низкими будут тарифы на импорт технологического оборудования, необходимого нашей промышленности.

В области услуг Россия примет обязательства по большому спектру секторов, включая телекоммуникации, транспорт, финансовые услуги, почтовые и курьерские услуги, строительство, торговлю, экологию, новостные агентства и ту-

ризм. Обязательства включают трансграничное предоставление услуг и коммерческие учреждения.

Кроме того, соглашение разрешило ряд энергетических вопросов, связанных с торговлей, в частности вопрос внутренней цены на газ для промышленных пользователей. Сюда входит обязательство, что цена на газ для промышленных пользователей включает себестоимость, прибыль и инвестиции, необходимые для разведки новых месторождений. Российские цены на газ для промышленных пользователей будут постепенно повышены до 27-28 долл. к 2004 году, 37-42 долл. к 2006 году и 49-57 долл. к 2010 году, что также соответствует энергетической стратегии России.

Была также достигнута договоренность о пересмотре системы сборов, применяемой в настоящее время к авиакомпаниям ЕС, осуществляющим полеты над Сибирью, с тем чтобы не позднее 2013 года она основывалась на затратах, была прозрачной и недискриминационной.

Были найдены компромиссные варианты и по другим вопросам.

Однако впереди еще переговоры с другими членами ВТО. У каждой из них - свои претензии. Для США и Канады наиболее болезненными остаются вопросы низких внутрироссийских цен на газ, а также проблема охраны интеллектуальной собственности. Китай настаивает на либерализации допуска рабочей силы в Россию и по таможенным тарифам на импорт текстиля, обуви и мебели. Достаточно трудно идут переговоры с Австралией, которая рассматривается как перспективный партнер, но хочет снижения пошлин на те группы товаров, которые в настоящее время страна не производит, но намерена в дальнейшем производить и экспортировать в Россию.

К настоящему времени Россия подписала протоколы о вступлении в ВТО с Киргизией, Новой Зеландией, Венгрией, Чехией, Болгарией и Израилем. В течение месяца планируется завершить тарифные переговоры с Японией и Южной Кореей.

Н.Воловик, Н.Леонова

Организационные изменения в сфере науки

Наиболее заметным событием первой половины 2004 года в научно-технической сфере стало создание нового Министерства образования и науки взамен Министерства образования и той части Министерства промышленности,

науки и технологий, к которой относились вопросы научно-технического развития. Соединение науки и образования можно рассматривать как шаг вперед по сравнению с прежней административной структурой, говорящий о намере-

нии государства более последовательно придерживаться линии на сближение этих двух отраслей. В поддержку данного вывода свидетельствует также то, что новое министерство будет строиться не по «отраслевому» (наука – образование) принципу, а по проблемному, подразумевая, что наука и образование неразрывно связаны. Решено также не выделять вузовскую науку из состава остальных секторов наук. До реорганизации вопросами вузовской науки ведало Министерство образования, тогда как Минпромнауки отвечало за развитие ведомственных организаций, государственных научных центров (ГНЦ) и в было ориентировано на прикладные исследования и инновационную деятельность.

О необходимости интеграции науки и образования говорится в различных правительственных документах и концепциях на протяжении почти десяти лет, и с 1996 года действует Президентская Программа «Интеграция»¹¹, однако реальной интеграции продолжает препятствовать целый ряд нормативно-правовых барьеров. Профессорско-преподавательский состав в вузах формально отделен от научно-исследовательского персонала, а сотрудничество вузов и научных организаций осуществляется на основе специальных соглашений и преимущественно в форме совместительства. Финансирование по-прежнему выделяется на основе ведомственного принципа, и в случае кооперации исключения не делается.

Новое министерство уже выдвинуло ряд инициатив, свидетельствующих о поиске путей к сближению научной и образовательной сфер. Это, во-первых, намерение отказаться от процедуры аккредитации научных организаций (с внесением соответствующих изменений в ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»), а также снятие ограничений на осуществление преподавательской деятельности специалистами, занимающимися научной работой. Во-вторых, развитие идеи создания интеграционных структур или «исследовательских университетов» (с внесением соответствующих поправок в ФЗ «О высшем и послевузовском образовании»). Наконец, в-третьих, это подготовка пакета документов о введении статуса «ведущих университетов».

Отказ от государственной аккредитации означает упразднение понятия «научной органи-

зации» и, следовательно, приближение отраслевого законодательства по науке к понятиям, закрепленным в Гражданском Кодексе. Кроме того, в отсутствие аккредитации вузы получают равные права с научными учреждениями участвовать в любых конкурсах и тендерах, которого они до настоящего времени были формально лишены. Неформально вузы, имеющие сильную исследовательскую базу, могли получать необходимые лицензии и потому выполнять заказы: в последние полтора года Минпромнауки выдало 20-25 вузам сертификаты об их аккредитации в качестве научных организаций. Однако с отменой аккредитации вузы смогут претендовать на выполнение исследовательских проектов не в порядке исключения, а на законных основаниях. Кроме того, отказ от аккредитации – это и стимул к развитию инновационной деятельности, поскольку согласно действующему порядку в организациях, имеющих статус «научных», не менее 70% суммарных расходов должны составлять НИОКР, и таким образом развитие инновационной деятельности имеет жесткие ограничения.

Что касается исследовательских университетов и ведущих вузов, то пока есть некоторая неопределенность в трактовке этих понятий, а потому – настороженное отношение со стороны ректорского корпуса.

Концепция «ведущего вуза» обсуждается уже более двух лет. Согласно последним разработкам, статус ведущего должен быть присвоен 15-20 вузам федерального значения. Кроме того, 80-85 вузов будет отнесено к категории «ведущего вуза по направлению», куда попадут вузы, успешно развивающие ту или иную область исследований¹². Согласно разработанному пакету документов, статус «ведущего» будет присваиваться на конкурсной основе на пять лет и сопровождаться дополнительным финансированием из госбюджета, а также давать определенную степень свободы (в разработке стандартов и методик обучения и т.п.). Таким образом, введение понятия «ведущего вуза» необходимо для того, чтобы предоставить преимущественную финансовую поддержку элитным вузам. Это, соответственно, ставит под определенный «финансовый удар» все остальные вузы.

В то же время вузы действительно очень неравнозначны по своему потенциалу. Согласно

¹¹ В настоящее время она называется «Интеграция науки и высшего образования России на 2002-2006 годы».

¹² Дежина И. Состояние сферы исследований и разработок // Российская экономика в 2003 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 25.- М.: ИЭПП, 2004, с. 276.

данным Министерства образования РФ, только 38% от общего числа аккредитованных вузов имеют финансовые средства на НИОКР; лишь 20% профессорско-преподавательского состава занимаются исследовательской деятельностью.

Ведущие вузы должны отличаться от всех остальных тем, что проводят «эффективные» фундаментальные и прикладные исследования, осуществляют инновационную деятельность, интегрированы в мировое образовательное, научное, культурное и информационное пространство. Они также должны выделяться качеством профессорско-преподавательского состава, уровнем и масштабами подготовки высококвалифицированных специалистов, научных и научно-педагогических кадров. Все названные характеристики оценивались на основе более чем 50 формализуемых критериев, и таким образом было получено названное выше количество ведущих вузов.

Предложенная система вызвала значительное недовольство в вузовской среде. Безусловно, в первую очередь опасения были связаны с тем, что из-за введения статуса ведущих финансово пострадает множество вузов, особенно сравнительно молодых, а также региональных. Ряд опасений действительно оправдан. Во-первых, в самом названии заложено некоторое противопоставление, и поэтому вузы, которые не попадут в состав «ведущих», могут сразу потерять часть абитуриентов, поскольку будут рассматриваться в качестве «отсталых». Это также может привести к социальным и межуниверситетским конфликтам. Во-вторых, сомнительна возможность объективного отбора на основе показателей, многие из которых не отражают реального состояния вуза. Категория ведущего вуза, как следует из его определения, достаточно размыта. Во многих вузах есть сильные и слабые школы и кафедры, и, соответственно, значительное их число может претендовать на статус «ведущего по направлению». В-третьих, ряд предложенных показателей оценки сразу же резко понижает шансы молодых растущих вузов, а также вузов, расположенных в ранее закрытых городах (например, это относится к такому критерию, как доля обучающихся в вузе иностранных студентов). В-четвертых, согласно бывшему Министерству образования РФ, финансовые ресурсы для дополнительной поддержки ведущих университетов планировалось брать не за счет ущемления остальных вузов, а за счет дополнительного финансирования сферы образования, которое должно появиться вследствие профицита бюджета. Понятно, что

такое намерение – это надежда, а не утвержденный план, и в случае введения категории «ведущих вузов» высока вероятность перераспределения бюджетных ассигнований. Вместе с тем многие региональные университеты – это не просто образовательные учреждения, а центры социально-культурного влияния, и поэтому возможное их «ущемление» может привести к ухудшению социальной ситуации в соответствующем городе (регионе).

Понятие «ведущего вуза» – феномен исключительно российский. В мире существует близкое, но не идентичное понятие «исследовательского университета». Так, в США используется так называемая «классификация Карнеги», согласно которой все университеты и колледжи делятся на шесть категорий, и высшая как раз называется исследовательскими университетами. Исследовательские университеты характеризуются широким набором учебных дисциплин, имеют в своем составе аспирантуры, присуждают не менее 50 докторских степеней (Ph.D.) в год и получают государственное финансирование на выполнение научных исследований не ниже определенного уровня (а именно, не менее 15.5 млн. долл. в год)¹³. При этом отнесение университетов к исследовательским происходит по факту, а не задается директивно и не сопровождается какими-либо льготами. Там понятия «исследовательский университет» и «элитный университет» являются синонимами. Концепция «элитного университета» базировалась на представлении о тесной интеграции в рамках университета образования и научных исследований, включая использование исследований в практике обучения студентов. Особенности элитных / исследовательских университетов США практически не отличаются от признаков исследовательских университетов в различных странах мира, основными из которых можно назвать следующие:

- широкий набор специальностей и специализаций, включая естественные, социальные и гуманитарные науки;
- сильная ориентация на научные исследования и разработки, прежде всего - на фундаментальные исследования;
- ориентация на современные направления науки, а также на инновационную деятельность;
- наличие системы подготовки специалистов с докторской степенью; нередко -

¹³ Science and Engineering Indicators – 2002. Vol. 1. NSB. Arlington, VA: NSF, 2002, p.2-10.

превышение числа магистрантов и докторантов над числом студентов, ориентированных на получение общего высшего образования;

- высокий профессиональный уровень преподавателей, принятых на работу на основе конкурсов, в том числе и международных;
- приглашение ведущих специалистов из различных стран мира на временную работу;
- восприимчивость к мировому опыту и гибкость в отношении новых направлений научных исследований и методологии преподавания;
- конкурсность и селективный подход при наборе студентов;
- формирование вокруг университета особой интеллектуальной среды, а также специфического научно-технического и экономического пространства, часто заполняемого объектами инновационной инфраструктуры;
- наличие корпоративной этики, базирующейся на демократических ценностях и академических свободах.

Новое Министерство образования и науки также начало продвигать идею создания «исследовательских университетов». В данном случае имеется в виду в первую очередь создание новых интеграционных структур на основе взаимодействия университетов и академических институтов, а также ГНЦ. Предполагается, что такая интеграция должна быть добровольной, и новые структуры могут формироваться как на базе университетов, так и академических НИИ и ГНЦ. Юридически понятия «исследовательский университет» в России не существует, поэтому создание интеграционных структур в форме исследовательских университетов потребует значительной переработки действующего законодательства. Пока планируется, что первые интегрированные структуры появятся уже в этом году, и в частности начнется реализация пилотного проекта на базе Новосибирского государственного университета. Он станет центром объединения ряда ведущих учреждений науки и образования¹⁴.

Одновременное использование понятий «ведущего» и «исследовательского» университета привело к значительной путанице. На сего-

¹⁴ А.Фурсенко: Государство должно создать систему финансирования научных проектов // Новые технологии, №17, 28 апреля 2004г.

дняшний день неясно, означает ли намерение создать исследовательские университеты фактический отказ от столь критикуемой концепции «ведущих вузов», а если нет, то в какой мере исследовательский университет и ведущий вуз являются пересекающимися понятиями? Например, является ли исследовательский университет одновременно («автоматически») ведущим вузом? Пока нет ясных критериев и даже концепции исследовательских университетов, ответить на такие вопросы сложно.

В то же время в научно-образовательном сообществе сущность исследовательских университетов понимается приблизительно так же, как и за рубежом. Так, представители ректорского корпуса считают, что исследовательский университет должны отличать значительная ориентация на подготовку аспирантов и докторантов, расширенный набор изучаемых дисциплин, работа со школьниками старших классов и отбор лучших из них, неразрывная связь науки и образования, наличие современного научного оборудования, развитые связи с промышленностью и включенность в процессы коммерциализации технологий, сотрудничество с другими организациями, и в первую очередь с учреждениями РАН, развитая инфраструктура (кампус) вокруг университета, а также инфраструктура работы с выпускниками и донорами¹⁵. Пока доминирующим как среди представителей РАН, так и вузов является стремление расширять и углублять сотрудничество, но не объединяться в одну организацию. В качестве структуры для развития исследовательских университетов целесообразно было бы рассматривать созданные в ряде российских вузов при поддержке корпорации Карнеги и Фонда МакАртуров научно-образовательные центры: 16 таких центров действует в области естественных наук и 9 – в области социально-гуманитарных исследований. Опыт, накопленный центрами, и включающий разработанные подходы по развитию научно-образовательного процесса, поддержке студентов, аспирантов и молодых ученых, сотрудничеству с российскими и иностранными организациями, - может быть расширен до масштабов университетов, где они были созданы. Представляется также,

¹⁵ Составлено по материалам российско-американской конференции «Исследовательские университеты», организованной Министерством образования, РАН и Американским фондом гражданских исследований и развития. – М., 4-6 апреля 2004г.

что в случае развития кооперационных структур важными элементами должны стать объединенные научные программы, объединенный научный Совет, паритетное финансирование, совместное участие в международных проектах.

Хотя создание Министерства образования и науки и сместило фокус с научно-промышленной, инновационной деятельности на научно-образовательную, но, и это существенно, вопросы инновационного развития также вошли в число функций нового министерства (вопросы Министерства образования и науки Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 6 апреля 2004г. №158). Поэтому есть надежда, что поддержка инновационной и финансовой инфраструктуры, малого инновационного бизнеса не будет ослаблена. В этой сфере остается много проблем, и в первом полугодии обострилась одна из них, касающаяся условий деятельности внебюджетных фондов поддержки НИОКР и Российского фонда технологического развития (РФТР).

Внебюджетные отраслевые фонды формировались министерствами, ведомствами, концернами, корпорациями и ассоциациями за счет отчислений предприятиями средств в размере 1,5% себестоимости их товарной продукции (работ, услуг). В свою очередь, путем отчислений 25% средств из внебюджетных фондов формировался бюджет РФТР. После вступления в силу главы 25 части второй Налогового Кодекса РФ и внесения в нее ряда поправок, вне-

бюджетные фонды НИОКР стали формироваться за счет добровольных отчислений предприятий до 0.5% от валовой прибыли. Изменение способа отчислений во внебюджетные фонды НИОКР фактически означало уменьшение размеров выплат в РФТР почти в два раза (по отраслям, с которых собираются средства). Следствием произошедших нормативно-правовых изменений стало то, что в 2004г. в РФТР остались средства только для того, чтобы выполнять обязательства по ранее заключенным договорам, но не финансировать новые проекты.

Одновременно состав и число внебюджетных фондов также изменились, поскольку были введены новые критерии отнесения организаций к внебюджетным фондам. Если ранее внебюджетные фонды могли создаваться только при федеральных органах исполнительной власти или при коммерческих предприятиях и ассоциациях предприятий, то в 2004 году согласно новым требованиям внебюджетные фонды должны быть исключительно некоммерческими организациями. Данные изменения заморозили работу РФТР, что может весьма неблагоприятно сказаться на инновационной деятельности и прикладных междисциплинарных исследованиях в то время, когда междисциплинарность является ключевым направлением развития науки в мире.

И.Дежина

Опыт муниципальной реформы в Ленинградской области

В регионах России началась работа по внедрению муниципальной реформы в соответствии с Законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Первый этап данной работы связан с реформированием территориальных основ местного самоуправления. В соответствии с требованиями Закона, до 1 января 2005 г. субъекты РФ должны установить границы муниципальных образований и наделить соответствующие муниципальные образования статусом городского, сельского поселения, городского округа, муниципального района.

На настоящий момент данная работа находится на разных стадиях в различных регионах России. Реформирование территориальных основ тормозится неопределенностью ситуации с закреплением доходных источников за местными бюджетами (соответствующие поправки в

Налоговый и Бюджетный Кодексы приняты пока в первом чтении), а также противоречивостью и непроработанностью ряда положений Закона. В частности, такие критерии формирования муниципалитетов поселенческого уровня, как обеспечение пешеходной доступности до центра поселения и численности жителей не менее 1000 человек, во многих случаях противоречат друг другу. Закон, требуя разделения территории всех густонаселенных регионов между поселениями, не учитывает неравномерной заселенности внутри каждого региона. Практика показывает, что территории с низкой плотностью населения, где обеспечение пешеходной доступности сопряжено с большими проблемами, существуют в рамках большинства административных районов, даже если в целом плотность населения по данным районам превышает среднероссийскую.

В то же время в некоторых регионах реформирование территориальной структуры осуществляется быстрыми темпами. Так, в Ленинградской области уже 9 марта 2004г. был принят областной Закон «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципальных образований Всевожский район и Выборгский район и муниципальных образований в их составе». В соответствии с данным Законом, муниципальные образования Всевожский район и Выборгский район наделяются статусом муниципального района. В рамках Всевожского района образуется 20 муниципальных поселенческого уровня, из них 8 городских и 12 сельских. В рамках Выборгского района образовано 14 поселений, из них 8 городских и 6 сельских. В законе содержится также картографическое описание границ всех перечисленных муниципальных образований.

Судя по всему, Ленинградская область является первым субъектом Федерации, принявшем официальное законодательство по вопросам территориальной структуры в условиях муниципальной реформы. Поэтому ее опыт заслуживает самого пристального внимания.

Изначальные условия для внедрения двухуровневой модели местного самоуправления в Ленинградской области можно оценить как относительно благоприятные. Область характеризуется высокой плотностью населения, развивающимся экономическим потенциалом, высоким образовательным уровнем. Хотя господствующей территориальной моделью местного самоуправления является районная, в соответствии с областным законодательством поселения имели возможность выделяться в самостоятельные муниципальные образования. Этим правом воспользовались в первую очередь городские поселения с высокой бюджетной обеспеченностью. Единственным сельским поселением, имеющим муниципальный статус, является Колтушская волость.

В рамках районной модели также сохранились (хотя и не во всех районах) некоторые элементы децентрализации по отношению к подразделениям поселенческого уровня. Поскольку бюджеты на уровне поселений в области были ликвидированы только в 1996 г., в отдельных районах остались традиции модифицировать сметы некоторыми элементами межбюджетных отношений. Так, например, в Гатчинском районе учет налоговых доходов до сих пор осуществляется в разрезе волостей.

В 2001 г. в районе был организован эксперимент, фактически предусматривавший предоставление волостям квази-муниципального статуса¹⁶. Районная администрация передавала своим территориальным подразделениям, изъявившим такое желание, исполнение отдельных полномочий по решению вопросов местного значения и закрепляла за ними доходные источники. При этом базой для закрепления доходов являлись рассчитанные по единой формуле для всех территориальных подразделений минимально гарантированные расходы по основным статьям. На практике эксперимент затронул лишь одну – Пудостьскую – волость и проводился лишь в течение нескольких месяцев. Волости были переданы фактически все муниципальные функции, кроме ЖКХ. Перечень доходных источников включал в себя подоходный налог, единый налог на вмененный доход, налог на имущество физических лиц, земельный налог, арендную плату, сбор за уборку территории, сбор на нужды образовательных учреждений, а также часть налога на имущество предприятий.

Несмотря на непродолжительность эксперимента, его результаты можно признать положительными. Существенно возросли сборы налоговых доходов с территории, более эффективным стало их использование. В то же время эксперимент выявил и потенциальные проблемы, связанные с формированием бюджетов на уровне поселений. Так, Пудостьская волость в значительной части зависит от доходов от одного предприятия – птицефабрики. В период эксперимента птицефабрика была на подъеме, сейчас она обанкротилась. Так что обретение финансовой самостоятельности на данном этапе вызывает у руководства волости серьезные опасения.

Еще одним позитивным фактором, облегчающим проведение муниципальной реформы в Ленинградской области, является достаточно высокая обеспеченность управленческими кадрами на уровне поселков и волостей. Количество работников поселковых и волостных администраций вполне сопоставимо с численностью муниципальных служащих в тех поселениях, которые существуют на настоящий момент в регионах с двухуровневой структурой. Доля расходов на управление в консолидированном муниципальном бюджете также находится на

¹⁶ Бобров И.В.Любушкина Е.В. Дайте нам источник доходов ... и Гатчина не уступит Версалию // Муниципальная власть, 2002, №1.

уровне, характерном в первую очередь для регионов с двухуровневой структурой, почти на четверть превышая среднероссийскую величину. Это означает, что проблема роста административно-управленческих расходов при проведении муниципальной реформы не должна стоять в области чересчур остро. В то же время в ряде районов нарабатывались механизмы достижения экономии на масштабе в сфере управления: создавались объединенные администрации, осуществляющие свою деятельность в рамках нескольких волостей. Так в Гатчинском районе таких администраций 2, в Выборгском – 5.

В то же время некоторые особенности развития местного самоуправления в Ленинградской области создавали проблемы в осуществлении муниципальной реформы. Так, существование нескольких городских поселений (в т.ч. и достаточно мелких, таких как г. Светогорск, г. Коммунар) в виде самостоятельных муниципальных образований обостряло вопрос об их перспективах в условиях реформирования территориальной структуры. Неравномерность экономического развития территории усиливало политическую составляющую в решении вопроса о границах муниципалитетов.

В подобных условиях руководство Ленинградской области продемонстрировало следующие подходы к решению вопросов территориальной организации местного самоуправления.

Во-первых, принятые решения не предусматривают изменения границ существующих муниципалитетов районного уровня. По словам представителей областной администрации, подобного подхода предполагается придерживаться и в дальнейшем. Что касается границ существующих территориальных подразделений районов (волостей, поселков, сельсоветов и т.п.), то здесь единого подхода не просматривается. Так, в Всевожском районе муниципалитеты поселенческого уровня созданы в границах существующих волостей, в Выборгском районе произошло укрупнение территорий: число поселенческих муниципалитетов на 8 меньше количества волостей. При этом в обоих случаях размеры поселений достаточно крупны – средняя численность одного поселения во Всевожском районе составляет более 8 тыс. человек, в Выборгском районе – около 13 тыс. человек. Лишь единичные поселения Выборгского района имеют численность менее 10 тыс. человек, в большинстве она составляет от 10 до 20 тыс. (город Выборг – около 80 тыс.).

Во-вторых, новая территориальная структура в основном формировалась «сверху вниз». На основе информации, полученной из районов, областная администрация разрабатывала свой вариант территориальной структуры и согласовывала его с районными администрациями. Представителей поселков и волостей, а также общественность к этому процессу не привлекали. Можно предположить, что такой подход препятствовал оптимизации территориальной структуры, поскольку не были учтены особенности ситуации в каждом поселении, понятные лишь для работников «на местах». Так, представители отдельных волостных администраций предлагали варианты укрупнения территорий, отличные от реализованных в законе, но у них не было институциональных возможностей высказать и обосновать свое мнение. Поэтому их позиция принималась во внимание только тогда, когда ее удавалось лично донести до руководства области.

В-третьих, в рамках двух описанных в законодательстве районов не было сформировано ни одного городского округа. Все ранее самостоятельные муниципальные образования (г. Светогорск, г. Сертолово, Колтушская волость) были включены в состав районов как городские и сельские поселения. При этом согласие населения на проведение подобных преобразований никак не выявлялось. Более того, по словам представителей областной администрации, аналогичная политика будет проводиться и по отношению к более крупным городам – Гатчине, Волхову и т.п. Подобная позиция выглядит по меньшей мере спорно в свете существующего законодательства. Статьей 84(3) Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрено, что городские поселения, являющиеся на день вступления в силу настоящей главы муниципальными образованиями, являются городскими округами, если законом субъекта Российской Федерации до 1 февраля 2005 г. в соответствии с требованиями части 2 статьи 11 и части 7 статьи 13 настоящего Федерального закона не установлено иное. При этом часть 7 статьи 13 предусматривает получение согласия населения на осуществление подобных преобразований. Тем не менее, используемый подход был одобрен прокуратурой Ленинградской области, которая не усмотрела здесь нарушения законодательства.

Содержательно подобное решение судьбы городов также вызывает определенные вопросы. В современном мире именно города являются

центрами экономического роста, и одной из целей муниципальных преобразований безусловно должно быть создание условий, повышающих конкурентоспособность городов. Вряд ли включение городов в состав районов способствует решению этой задачи. Подобное включение может негативно повлиять на инвестиционный климат в городских центрах, поскольку для инвестора появляется дополнительный бюрократический уровень, на котором необходимо проводить согласования – район. Кроме того, это может ограничить внедрение инновационных подходов к муниципальному управлению, часто (хотя и не всегда) концентрирующихся в городах. Реальная проблема, стоящая перед городами в Ленинградской области и ограничивающая их инвестиционную привлекательность – это исчерпанность свободной территории, необходимой для осуществления инвестиций. Однако и в этом случае не очевидно, что наиболее предпочтительным механизмом ее решения является включение городов в состав района.

Что касается оценки финансовых последствий реформы территориальной структуры местного самоуправления, то подобная работа проводится, но уже после принятия решения о формировании муниципалитетов поселенческого уровня. В процессе принятия решения финансовые последствия различных вариантов территориальной организации не рассматриваются. На настоящий момент осуществлена финансовая оценка последствий реформирования Всеволожского и Выборгского районов.

Значительный интерес представляет методология оценки финансовых последствий реформирования. Ее особенностью является то, что финансовые расчеты не привязываются однозначно к тем нормативам отчислений в местные бюджеты, которые включены в проекты Налогового и Бюджетного кодексов и которые могут меняться в процессе прохождения данных документов через Государственную Думу. Наряду с оценкой последствий закрепления данных нормативов, для каждого муниципального образования проводится расчет так называемого потенциала доходов. Потенциал доходов включает все налоговые доходы, собираемые на данной территории, за исключением отчисляемых в федеральный бюджет; т.е. сумму всех налоговых доходов, которые могут быть распределены между областным и местным бюджетами. Подобный показатель демонстрирует максимально возможный уровень закрепления налогов, который может быть обеспечен решениями регионального уровня.

Кроме расчета потенциала доходов, была осуществлена также оценка среднего по области уровня подушевых расходов для муниципалитетов различных типов: поселения, муниципального района и городского округа. Сопоставление последствий закрепления доходных источников в соответствии с проектом поправок в Налоговый и Бюджетный кодексы, расчетного потенциала доходов на душу населения и средней по области бюджетной обеспеченности по расходам на уровне поселений применительно к поселениям Выборгского района представлено на Рисунке 1. Для расчета использовались данные 2003 г.

Если рассматривать среднюю по области бюджетную обеспеченность по расходам как тот уровень, до которого будет происходить выравнивание бюджетной обеспеченности поселений, подобный анализ может представлять значительный интерес для последующего формирования системы межбюджетных отношений. Проведенный по всей совокупности муниципальных образований в области, он позволяет ответить на ряд принципиальных вопросов, а именно:

1. какие муниципальные образования будут дотационными при любом уровне закрепления доходных источников за местными бюджетами (очевидно, что по Выборгскому району таких поселений оказывается 4-5 из 14);
2. есть ли возможность для закрепления доходных источников за местными бюджетами на региональном уровне в дополнение к предусмотренным федеральным законодательством (если исходить из данных по Выборгскому району, то такая возможность, безусловно, имеется, но здесь необходимо анализировать всю совокупность поселенческих муниципалитетов в области).

В то же время подобный анализ, являясь предварительным и укрупненным, не может ответить на вопрос, какие конкретные дополнительные налоги необходимо закреплять за муниципальными образованиями.

В рамках в целом интересного подхода, используемого в Ленинградской области для оценки финансовых последствий реформы территориальной структуры местного самоуправления, имеются отдельные спорные моменты. Так, непонятно, почему происходит сопоставление расходов лишь с налоговыми, а не со всеми собственными доходами муниципальных образований. Вызывает сомнения методика определения средних по области подушевых рас-

ходов муниципальных образований различных типов, поскольку в результате расходы городских округов – 3971,3 руб/чел. – получились существенно ниже, чем сумма расходов поселений и районов – соответственно 2802,5 руб/чел. и 2137,3 руб/чел. Кроме того, в основе потенциала доходов рассчитывается показатель объема предельных изъятий – аналог отрицательного трансферта, где фактическая бюджетная обеспеченность в муниципальных образованиях сопоставляется со средней по области бюджет-

ной обеспеченностью по расходам – экономический смысл которого не совсем понятен.

Однако отдельные во многом технические недостатки не отменяют существенных достоинств используемой методики, связанных, во-первых, с использованием объективного измерителя потенциала доходов, независимого от конкретных нормативов отчислений, значения которых до сих пор не ясны, и, во-вторых, с ориентацией не на покрытие индивидуальных расходов каждого муниципалитета, а на единые средние критерии.

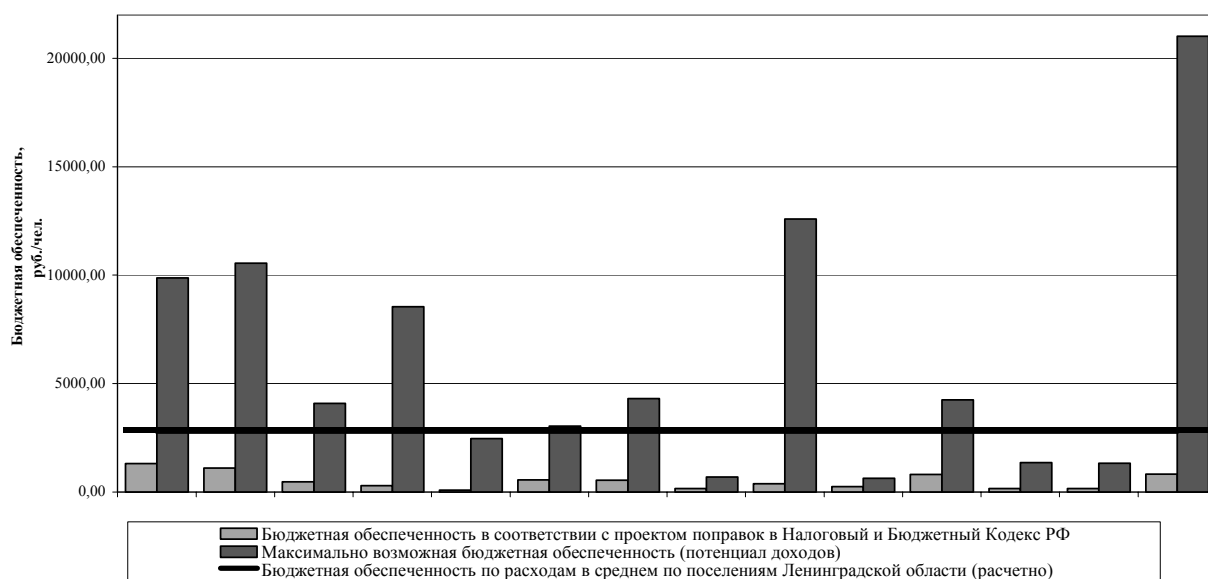


Рис. 1. Возможный разброс бюджетной обеспеченности по доходам поселенческих муниципальных образований Выборгского района Ленинградской области в зависимости от закрепления доходных источников

И. Стародубровская, М. Славгородская, И. Бобров

Вопросы, рассмотренные Правительством Российской Федерации на заседаниях от 13, 20 и 27 мая 2004 года

Заседание Правительства РФ от 13 мая 2004 года.

На заседании Правительства РФ от 13 мая 2004 года временно исполняющим обязанности Министра экономического развития и торговли РФ Шароновым А.В. был представлен проект федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Существенными достоинствами законопроекта является распространение действия законопроекта на все закупки и поставки продукции, осуществляемые на территории РФ за счет средств соответствующих бюджетов и внебюджетных источников финансирования РФ, субъектов РФ, муниципальных образований. По нашему мнению, это позволит исключить возможность грубого нарушения конкурентных принципов размещения государственного заказа на уровне субъектов РФ. Кроме того, законопроектом предлагается ряд нововведений, кото-

рым можно дать положительную оценку, в частности:

- закрытый конкурс установлен исключительно в случае, если предметом государственного или муниципального контракта являются поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части, составляющей государственную тайну, что обеспечивает расширение сферы применения открытых конкурсов;

- установлены общественно признанные критерии оценки конкурсных заявок и определения победителя конкурса;

- предусмотрена возможность обжалования действий (бездействия) заказчика при проведении процедур размещения заказов на поставки товаров для государственных и муниципальных нужд в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем контроль за проведением процедур размещения заказов (при размещении заказов для федеральных нужд), либо соответствующем уполномоченном органе субъекта РФ (при размещении заказов для нужд субъекта РФ) или соответствующем уполномоченном органе местного самоуправления (при размещении заказов для нужд муниципального образования). При этом порядок защиты нарушенных прав не исключает для участника возможности их защиты в судебном порядке. Эта норма законопроекта позволит задействовать более оперативные по сравнению с судебным обжалованием способы защиты нарушенных прав участников конкурса;

- предусмотрена соответствующая мировой практике государственная поддержка предприятий уголовно-исполнительной системы и общественных организаций инвалидов;

- определен стоимостной предел для мелких закупок, ниже которого размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд осуществляется без проведения конкурсов (у единственного поставщика (исполнителя)). Этот предел соответствует устанавливаемому Центральным Банком России пределу для расчета между юридическими лицами по одной сделке наличными деньгами (в настоящее время этот предел равен 60 тыс. рублям);

- обеспечение доступа к участию в конкурсах и поставках продукции для государственных и муниципальных нужд посреднических организаций при условии выполнения ими определенных квалификационных требований;

- введено четкое разделение на конкурсные и внеконкурсные способы закупок (запрос котировок,

закупки у единственного поставщика (исполнителя);

- уточнены положения, регулирующие размещение заказов на конкурсной основе, среди которых порядок формирования конкурсной комиссии, требования к содержанию конкурсной документации, разъяснение и изменение конкурсной документации, оценка и сопоставление конкурсных заявок, порядок ведения протокола конкурса.

В новом законопроекте даны определения понятий “государственные и муниципальные нужды” и “государственный и муниципальный заказчик”. В действующем законодательстве эти понятия в ряде случаев противоречивы и неполны.

Кроме того, с нашей точки зрения представляется оправданным снятие законопроектом действующих в настоящее время жестких ограничений на привлечение иностранных поставщиков к поставкам продукции для государственных и муниципальных нужд. При размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд к товарам (работам, услугам), происходящим с территории иностранного государства и (или) групп государств, в соответствии с законопроектом, применяется национальный режим, за исключением случаев, когда на территории иностранного государства и (или) группы государств при размещении аналогичных заказов действуют какие-либо запреты или ограничения на товары (работы, услуги), происходящие с территории РФ.

Законопроектом изменен минимальный срок, устанавливаемый заказчиками для представления конкурсных заявок при проведении открытого конкурса: вместо 45 и более дней такой срок составит не менее 30 дней. Это обусловлено тем, что в ряде случаев установление большего срока представляется неоправданным (например, при проведении конкурсов на размещение заказов на поставку простых товаров). С нашей точки зрения, такой подход не совсем верен, поскольку срок предоставления конкурсных заявок в данном случае должен, по нашему мнению, дифференцироваться в зависимости от предмета контракта.

Следует отметить, что данный законопроект в случае его принятия ознаменует качественный скачок в развитии российского законодательства о госзакупках, так как его нормы ориентируются на лучшие традиции международной практики в этой области.

Заседание правительства от 20 мая 2004 года

На заседании Правительства РФ от мая 2004 года был рассмотрен законопроект «О мерах по созданию накопительной системы обеспечения жильем военнослужащих и членов их семей».

Предметом правового регулирования и целью представленного законопроекта являются отношения, связанные с формированием, особенностями инвестирования и использования средств для жилищного обеспечения военнослужащих с целью государственной поддержки жилищного обеспечения военнослужащих путем формирования жилищных накоплений за счет средств федерального бюджета и поддержания платежеспособности военнослужащих при ипотечном жилищном кредитовании.

Законопроектом определяется круг лиц, которые являются участниками накопительно-ипотечной системы, необходимо отметить, что законопроектом урегулирован важный вопрос участия в накопительно-ипотечной системе выпускников военных образовательных учреждений профессионального образования, заключивших контракты о прохождении военной службы до начала действия системы.

Законопроект предусматривает предоставление военнослужащему или членам его семьи, в случаях определенных законопроектом, права на использование средств жилищных накоплений, учтенных на именном накопительном счете, вне зависимости от наличия у военнослужащего или членов его семьи жилых помещений для постоянного проживания. Эта норма дает возможность уравнивать социальные права военнослужащих и по замыслу разработчиков законопроекта должна расширять мотивацию прохождения военной службы по контракту за счет возможности получения военнослужащим, имеющим жилье для постоянного проживания, дополнительных денежных средств для улучшения своих жилищных условий.

Возможность приобретения военнослужащим жилья в собственность с использованием инструментов ипотечного кредитования в любое время по истечении трех лет участия в накопительно-ипотечной системе, не дожидаясь окончания срока службы, а также выбора месторасположения и размера жилья, является одной из новых форм реализации военнослужащим права на жилье.

Преимущество накопительно-ипотечной системы по сравнению с действующей системой обеспечения военнослужащих жильем заключается в адресном целевом использовании денеж-

ных средств, направляемых на решение жилищной проблемы, и в установлении зависимости качества приобретаемого жилья от продолжительности военной службы, а не от нуждаемости в жилье. При этом процесс формирования денежных средств, предназначенных для приобретения жилья, контролируется как федеральными органами исполнительной власти, в котором законодательством предусмотрена военная служба, так и самим военнослужащим.

Замена действующей системы жилищного обеспечения накопительно-ипотечной системой позволит отказаться от натуральной формы жилищного обеспечения в пользу денежных расчетов с военнослужащими.

Основой для создания накопительно-ипотечной системы является долгосрочный характер воинской службы (в среднем 15-20 лет) и предусмотренные в бюджете целевые ассигнования для накопления средств на именных накопительных счетах военнослужащих с последующим приобретением ими жилья. С учетом начала реализации системы с 2005 года, семнадцатилетний срок участия в накопительно-ипотечной системе принят за базовый период накопления средств для приобретения жилья.

Выбор военнослужащего между ипотечным кредитованием и накопительной схемой будет предопределяться долгосрочным прогнозом темпа роста цен на жилье и доходностью от размещения накоплений.

В рамках предлагаемой накопительно-ипотечной системы выбор в пользу ипотечного кредита будет экономически оправдан в том случае, когда ставка по ипотечному кредиту будет меньше либо равна темпу роста цен на жилье. В 2003 году ставка по ипотечным кредитам составляла 15% годовых в рублях, т.е. инфляция плюс 3% годовых. В 2005 году и последующие годы ожидается ее снижение соразмерно сокращению темпов инфляции.

По мнению разработчиков законопроекта, в прогнозируемых условиях социально-экономического развития и при расчетной реальной доходности инвестиций на уровне 3% ипотечное кредитование представляется как для федерального бюджета, так и для военнослужащих достаточно эффективным инструментом решения жилищной проблемы в рамках предлагаемой накопительно-ипотечной системы.

В целях оптимизации механизма использования бюджетных средств и выполнения бюджетных обязательств, а также минимизации организационных расходов предполагается передача федеральным органам исполнительной власти,

где проходят военную службу участники накопительно-ипотечной системы, функции реализации накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих федеральному органу исполнительной власти, обеспечивающему ее функционирование.

Заседание Правительства от 27 мая 2004 года

На заседании Правительства РФ от 27 мая 2004 года Министром экономического развития и торговли РФ Грефом Г.О. был представлен доклад «О прогнозе уровня цен (тарифов) на продукция (услуги) субъектов естественных монополий на 2005 год».

Основной задачей государственного регулирования цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий на прогнозируемый период является проведение сбалансированной тарифной политики, обеспечивающей:

- достижение целевых параметров инфляции и снижение негативного влияния роста цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий на темпы экономического роста;
- уровень тарифов (цен), необходимый для ведения субъектами естественной монополии финансово-хозяйственной деятельности.

Параметры повышения регулируемых цен (тарифов) на прогнозируемый период должны стимулировать не только сокращение издержек у естественных монополий, способствовать оптимизации энергетического баланса и стимулировать повышение прозрачности и внедрение принципов раздельного учета затрат по видам деятельности, но также стимулировать производителей к повышению эффективности использования продукции (услуг) естественных монополий, сокращению объемов потребления данной продукции (услуг) до уровня развитых стран.

Цены на газ

Проведенное в 1999-2004 гг. повышение внутренних цен на газ темпами, опережающими инфляцию, позволило сделать внутренние цены на природный газ рентабельными и позволяющими за счет прибыли, полученной на внутреннем рынке частично покрывать потребность в инвестициях. Тем не менее, внутренние цены еще не позволяют в полном объеме обеспечить инвестиционные потребности для поддержания

и развития инфраструктуры, ориентированной на внутренний рынок.. Минэкономразвития России предложено установить на 2005-2006 годы следующие предельные темпы прироста средних оптовых цен на газ для потребителей: на 2005 г. - 20% и на 2006 г. - 11%.

По предварительным расчетам, повышение уровня оптовых цен на газ в 2005-2006 гг. в указанных размерах не приведет к существенному росту издержек основных потребителей газа, и прежде всего в электроэнергетике, что позволит сдерживать рост энерготарифов, оказывающий наиболее существенное влияние на рост затрат потребителей. Так, повышение цен на газ в 2005 году приведет к росту издержек в целом по промышленности на 0,92 процентных пункта, (в 2004 году прирост издержек оценивается на 0,77 процентных пункта). В целом по отрасли «электроэнергетика» прирост затрат за счет повышения цен на газ в 2005 году составит не более 4,3 процентных пункта. В остальных отраслях промышленности прирост затрат будет весьма незначительным - в среднем на 0,4 процентных пункта. В прогнозируемом периоде продолжится совершенствование механизма территориальной дифференциации оптовых цен на газ и приведения уровня оптовых цен для каждой ценовой зоны в соответствие с экономически обоснованными издержкам по добыче и транспортировке газа от мест добычи до потребителей Российской Федерации. В 2004 году должно быть принято решение об увеличении количества ценовых поясов, что позволит сократить масштабы перекрестного субсидирования зон европейской части Российской Федерации за счет зон, близлежащих к местам добычи.

Электроэнергетика

Рост тарифов в электроэнергетике оказывает наибольшее воздействие на издержки потребителей, инфляцию и темпы экономического роста. Чтобы обеспечить снижение инфляции в 2005-2006 гг. в намеченных пределах, темпы прироста тарифов в электроэнергетике для конечных потребителей к концу указанного периода практически не должны превышать прогнозируемого уровня инфляции на соответствующий год. При условии, что рост тарифов на электроэнергию для конечных потребителей в 2005 году превысит темпы инфляции (8,5%) не более чем на 1% (из-за повышения цен на газ в 2005 г.), за счет их повышения затраты в промышленности могут увеличиться всего на 0,75 процентных пункта против 0,9-1 % в 2004 и

1,7% в 2003г. В наиболее энергоемких производствах, в основном экспортоориентированных (цветная и черная металлургия, ряд производств химической и нефтехимической омышленности), прирост издержек не превысит 2-3%, что позволит им сохранить конкурентоспособность и не будет оказывать значительного негативного влияния на инвестиционный потенциал.

В предстоящий период продолжится поэтапное формирование конкурентного рынка электроэнергетики. Развитие конкурентной среды в электроэнергетике наряду с установлением ограничения роста тарифов должно будет обеспечить экономию издержек в отрасли.

Тарифы на железнодорожные перевозки грузов

Учитывая, что в ценах на сырьевые и промежуточные товары доля транспортной составляющей весьма значительна, рост тарифов на железнодорожные перевозки грузов в период 2005-2006 гг. должен быть умеренным. Это позволит ограничить негативное влияние повышения тарифов на потребителей услуг железнодорожного транспорта, но при этом обеспечить достаточный уровень рентабельности самой отрасли. Согласно проведенным расчетам, обоснованным будет являться повышение тарифов в соответствии с целевой инфляцией для соответствующего периода.

В период 2005-2006 гг. на железнодорожном транспорте будет продолжено создание предпосылок для развития конкурентной среды путем выделения нерегулируемых видов деятельности, тарифы на которые будут формироваться в рыночных условиях. В прогнозируемом периоде из структуры железнодорожного транспорта продолжится вывод и приватизация государственных предприятий, не связанных непосредственно с организацией движения и обеспечением аварийно -восстановительных работ на железнодорожном транспорте, будет проведена передача на баланс субъектов Российской Федерации и муниципальных образований объектов социальной сферы.

Увеличение грузовых тарифов на железнодорожном транспорте в 2005 году в пределах инфляции приведет к совокупному росту издержек промышленных потребителей на 0,17 п.п. (в 2004 г. - на 0,25 процентных пункта).

Темпы роста цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий, приведенные в данном докладе, соответствуют утвержден-

ным Правительством РФ макроэкономическим показателям и позволяют решить ряд ключевых задач государства, соблюдая при этом интересы субъектов естественных монополий. Основные результаты реализации изложенных предложений можно представить следующим образом:

1. Приведенные параметры повышения цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий не приводят к существенному росту издержек потребителей и не оказывают существенное давление на инфляцию. Расчеты учитывают, что инфляция в 2005 году должна снизиться до 6,5-8,5% (против 10% в 2004 году), а к 2007 году - до 4-6%, а вклад увеличения регулируемых цен и тарифов в инфляции не должен превышать в 2005 году 2,6 -2,7 процентных пунктов, а в 2006-2007 гг. - 2,3-2,4 и 1,9-2 процентных пунктов соответственно.

2. Приведенные темпы роста цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий в значительной степени сокращают долю затрат, связанных с использованием продукции и услуг естественных монополий, в структуре себестоимости промышленной продукции, что оказывает существенное позитивное влияние на конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировых рынках.

3. В предлагаемой программе изменения цен (тарифов) на электроэнергию сокращается разница между ценами для различных категорий потребителей, что позволяет решить одну из основных задач реформирования электроэнергетики -сокращение перекрестного субсидирования тарифов на электроэнергию для отдельных категорий потребителей электроэнергии (население, бюджетные и сельскохозяйственные потребители) за счет уменьшения дисбаланса повышенных тарифов для промышленных потребителей, а также сокращения субсидирования производства и транспорта тепловой энергии за счет электрической энергии. В газовой отрасли объем перекрестного субсидирования в одних регионах не сокращается и принимается в строгой пропорции, а в других сокращается за счет более высоких темпов роста цен на газ для населения, чем для промышленности. Решение о применении территориальной дифференциации - увеличение ценовых поясов с 7 до 11, позволит существенно сократить объемы перекрестного субсидирования между зонами.

4. Реализация основных принципов реформирования электроэнергетики, а именно разделение видов деятельности (генерации, транспорта

и сбыта), уже позволила уйти от внутреннего субсидирования в отрасли, а также повысить экономическую эффективность производственной деятельности и инвестиционную привлекательность.

Такой принцип ведения финансово-хозяйственной деятельности должен стимулировать других субъектов естественных монополий - ОАО «Газпром», ОАО «РЖД» к внедрению аналогичных программ, с учетом специфики своей деятельности.

5. Утверждение Правительством РФ программ изменения цен (тарифов) на продукцию (услуги) естественных монополий позволит субъектам естественных монополий и потребителям их продукции иметь более четкие ориентиры для планирования развития собственного производства и направления инвестиций, и создаст мотивацию субъектов естественных монополий к сокращению издержек.

Е. Большакова

Обзор экономического законодательства за май 2004 года

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 3 ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ТАМОЖЕННОМ ТАРИФЕ» И В СТАТЬЮ 5 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ АКТЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ АКТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования, за исключением статьи 2, которая вступает в силу с 01.01.2005 г.

Изменен порядок расчета размера предельной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую, установленный Законом РФ от 21.05.1993 № 5003-1 «О таможенном тарифе».

Ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую, устанавливаемые Правительством Российской Федерации, не должны превышать размер предельной ставки пошлины, рассчитываемый следующим образом:

при сложившейся за период мониторинга средней цене нефти сырой марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) до 109,5 доллара США за 1 тонну (включительно) - в размере 0 процентов;

при превышении сложившейся за период мониторинга средней цены нефти сырой марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) уровня 109,5 доллара США за 1 тонну (включительно) - в размере, не превышающем 35 процентов от разницы между сложившейся за период монито-

ринга средней ценой данной нефти в долларах США за 1 тонну и 109,5 доллара США;

при превышении сложившейся за период мониторинга средней цены нефти сырой марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) уровня 146 долларов США за 1 тонну, но не более 182,5 доллара США за 1 тонну (включительно) - в размере, не превышающем суммы 12,78 доллара за 1 тонну и 45 процентов от разницы между сложившейся за период мониторинга средней ценой данной нефти в долларах США за 1 тонну и 146 долларами США;

при превышении сложившейся за период мониторинга средней цены нефти сырой марки «Юралс» на мировых рынках нефтяного сырья (средиземноморском и роттердамском) уровня 182,5 доллара США за 1 тонну - в размере, не превышающем суммы 29,2 доллара США и 65 процентов от разницы между сложившейся за период мониторинга средней ценой данной нефти в долларах США за 1 тонну и 182,5 доллара США.

Изменениями, внесенными в Федеральный закон от 08.08.2001 № 126-ФЗ, с 1 января 2005 года налоговая ставка при добыче нефти повышается с 347 до 400 рублей за 1 тонну. Также изменена формула определения коэффициента, характеризующего динамику мировых цен на нефть и применяемого с указанной налоговой ставкой: формула $K_{ц} = (Ц - 8) \times P / 252$ заменена на $K_{ц} = (Ц - 9) \times P / 261$.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 14, 21 И 25 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ГОСУДАРСТВЕННОМ ПЕНСИОННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 08.05.2004 г. № 34-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Изменения, внесенные в Федеральный закон от 15.12.2001 № 166-ФЗ «О государственном

пенсионном обеспечении в Российской Федерации», касаются исчисления и индексации размеров пенсий за выслугу лет федеральным государственным служащим. Изменениями предусмотрено увеличение пенсии гражданам, проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на соответствующий коэффициент, действующий для работников непроектных отраслей. При выезде граждан из указанных районов (местностей) на новое постоянное место жительства размер пенсии определяется без учета районного коэффициента. Данное положение распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2002 года, т.е. момента вступления в силу Федерального закона от 15.12.2001 № 166-ФЗ. Вносимые данным законом изменения унифицируют индексацию пенсии федеральных государственных служащих. Теперь индексация зависит не от увеличения денежного содержания отдельного служащего, а от централизованного повышения денежного содержания федеральных государственных служащих в порядке, установленном Правительством РФ. Также изменен максимальный размер среднемесячного заработка, из которого исчисляется пенсия за выслугу лет, который повышен с 1,8 до 2,3 должностного оклада. С учетом этого изменения с 1 июля 2002 года подлежат перерасчету пенсии за выслугу лет федеральным государственным служащим, назначенные до вступления в силу настоящего Федерального закона.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ НА ИНВЕСТИРОВАНИЕ СРЕДСТВ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ, ЗАКЛЮЧИВШИМИ ДОГОВОРЫ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ С ПЕНСИОННЫМ ФОНДОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПЕНСИОННЫМИ ФОНДАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ, В ДЕПОЗИТЫ В РУБЛЯХ В КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ» от 21.05.2004 г. № 247

Установлены дополнительные ограничения на инвестирование средств пенсионных накоплений в депозиты в рублях в кредитных организациях управляющими компаниями, заключившими договоры доверительного управления с ПФ РФ и негосударственными пенсионными фондами, осуществляющими обязательное пенсионное страхование. Также установлены тре-

бования к депозитам и требования к финансовой устойчивости кредитных организаций. К первым относятся определение размера процентной ставки по депозиту в процентах годовых не менее доходности к погашению по выпуску государственных ценных бумаг РФ, номинированных в рублях, с датой погашения, ближайшей к дате окончания срока размещения средств в депозит (в случае погашения в дату окончания срока размещения средств в депозит, нескольких выпусков государственных ценных бумаг РФ в рублях, размер процентной ставки по депозиту не может быть менее максимальной доходности к погашению по одному из выпусков, погашаемых в эту дату), а также наличие в депозитном договоре условия о возврате суммы депозита и процентов по нему, начисленным из процентной ставки, определенной договором в соответствии с указанными ограничениями. Ко вторым относятся, в частности, наличие у кредитной организации генеральной лицензии ЦБ РФ на осуществление банковских операций, положительные финансовые результаты деятельности за прошедший отчетный год и за последний отчетный период текущего года, а также наличие положительного аудиторского заключения за прошедший год и отсутствие санкций налоговых органов и Центрального банка. Кроме того, определен порядок контроля за соблюдением установленных дополнительных ограничений, который осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений.

2. «О ВЫКУПЕ В 2004 ГОДУ У ВЛАДЕЛЬЦЕВ – ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИМЕЮЩИХСЯ У НИХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КАЗНАЧЕЙСКИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ СССР И СЕРТИФИКАТОВ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО БАНКА СССР, РАЗМЕЩЕННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДО 1 ЯНВАРЯ 1992 ГОДА» от 06.05.2004 г. № 230

Документ подготовлен в соответствии с Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2004 год». Статьей 137 этого Закона предусмотрен, в частности, выкуп у граждан РФ ценных бумаг – государственных казначейских обязательств СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР, являющихся гарантированными сбережениями согласно Федеральному закону от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации». Постановлением Пра-

вительства РФ утверждены «Правила выкупа в 2004 году у владельцев – граждан Российской Федерации имеющих у них государственных казначейских обязательств СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР, размещенных на территории Российской Федерации до 1 января 1992 г». Постановлением также утверждены размеры средств, подлежащих выплате владельцам этих обязательств и сертификатов. Правилами определен порядок выкупа по желанию владельцев имеющих у них в наличии ценных бумаг. Выкуп будет осуществляться через подразделения Сбербанка РФ при предъявлении паспорта гражданина РФ или иного основного документа, указывающего на гражданство. Размер средств, подлежащих выплате, определяется исходя из номинальной стоимости ценной бумаги (в рублях СССР), компенсации в размере 40% номинальной стоимости указанной ценной бумаги и дохода по этой ценной бумаге. По обязательствам и сертификатам за каждый год, следующий за годом окончания срока обращения, установленного условиями выпуска, по 2003 год включительно выплачивается доход в размере 10 процентов годовых от номинальной стоимости соответствующей ценной бумаги (с учетом 40-процентной компенсации). Купоны, отделенные от обязательств, не оплачиваются. Выкупленные обязательства и сертификаты подлежат погашению. Дополнительные выплаты по ним не производятся. Сведения о выкупе обязательств и сертификатов должны ежемесячно представляться Сбербанком РФ в Минфин РФ отдельно по каждому виду ценных бумаг. Расходы Сбербанка РФ, связанные с выкупом и погашением государственных казначейских обязательств СССР и сертификатов Сбербанка СССР, будут возмещаться за счет средств федерального бюджета, предусмотренных для обслуживания государственного внутреннего долга РФ в 2004 году. За счет этих же средств будут возмещаться и расходы, связанные с проверкой и уничтожением выкупленных и погашенных обязательств и сертификатов. Постановлением утверждены конкретные размеры средств, подлежащих выплате по государственным казначейским обязательствам СССР с 16 купонами, с 8 купонами, и размеры средств, подлежащих выплате владельцам сертификатов Сбербанка СССР.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 05 ИЮНЯ 2003 Г. № 328 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ОПЕРАЦИЙ ПО ЛИЦЕВЫМ

СЧЕТАМ ГЛАВНЫХ РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ, РАСПОРЯДИТЕЛЕЙ И ПОЛУЧАТЕЛЕЙ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, ОТКРЫТЫМ В ОРГАНАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА» от 17.05.2004 г. № 244

Внесено дополнение в пункт 2 Правил, которым предусматривается, что операции по лицевым счетам приостанавливаются, в том числе в случае незакрытия федеральным учреждением счетов, открытых ему в учреждениях Центрального банка РФ и (или) кредитных организациях для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской или иной приносящей доход деятельности.

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПОЛОЖЕНИЕ О ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОМИССИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ» от 21.05.2004 г. № 248

В Положение о Правительственной комиссии по проведению административной реформы, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 31.07.2003 № 451, внесен ряд изменений, касающихся организации деятельности Правительственной комиссии, а также создаваемых при ней рабочих групп. В частности, установлено, что Правительственная комиссия для выполнения возложенных на нее задач обеспечивает проведение анализа функций (в том числе на предмет их избыточности и дублирования), осуществляемых как федеральными органами исполнительной власти, так и государственными учреждениями, федеральными государственными унитарными предприятиями и федеральными казенными предприятиями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти. Кроме того, на Правительственную комиссию возложена обязанность по обеспечению проведения анализа предложений по оптимизации структуры и функций федеральных государственных учреждений, федеральных государственных унитарных предприятий и федеральных казенных предприятий, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, а также по рассмотрению указанных предложений и проектов соответствующих нормативных правовых актов.

III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ И РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. Письмо ЦБ РФ от 30.03.2004 г. № 014-12-1040 «О НОРМАХ ВЫВОЗА НАЛИЧНОЙ ВАЛЮТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

Доведена позиция Центрального банка РФ по вопросу расчета нормы пропуска ввозимой и вывозимой физическими лицами наличной ва-

люты Российской Федерации (в настоящее время составляющей сумму, не превышающую пятьсот минимальных размеров оплаты труда), в соответствии с которой при расчете нормы пропуска согласно статьям 4 и 5 Федерального закона от 19.06.2000 № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» следует применять базовую сумму минимального размера оплаты труда в размере 100 рублей.

2. Письмо МНС РФ от 14.04.2004 г. № 33-0-11/285@ «О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ НОТАРИУСАМИ»

Письмом разъясняется, что положения статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» не распространяются на правоотношения, связанные с оплатой нотариальных действий. Первичным учетным документом, подтверждающим оплату нотариальных действий, является реестр регистрации нотариальных дей-

ствий. Нотариусы, занимающиеся частной практикой, взимают плату за совершение нотариальных действий наличными денежными средствами с обязательным отражением ее в реестре регистрации нотариальных действий.

3. Информационное письмо МНС РФ от 20.04.2004 г. № 21-2-05/47@ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА МАРТ 2004 ГОДА»

Доведены данные за март 2004 года, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти:

- средняя цена на нефть сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья – 31,20 доллара США за баррель;

- значение коэффициента Кц – 2,6269;

- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц – 911,5343 руб. за тонну.

Толмачева И.В.

Статистическое приложение
