

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**МАЙ 2003 ГОДА**

---

### В этом выпуске:

Состояние государственного бюджета .....	2
Денежно-кредитная политика.....	7
Финансовые рынки .....	9
Инвестиции в основной капитал .....	17
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции .....	19
Конъюнктура промышленности .....	21
Положение в АПК в первом квартале 2003 года .....	23
Государственная поддержка АПК в первом квартале.....	24
Регионы: динамика промышленного производства .....	25
Внешняя торговля.....	28
Прогноз некоторых макроэкономических показателей .....	30
Некоторые аспекты совершенствования налогового законодательства в 2003 году .....	32
Основы анализа социально-экономические последствий перехода к контрактной армии .....	48
Обзор экономического законодательства за май 2003 года.....	51
Статистическое приложение.....	57

---

**Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391**

**Компьютерный дизайн: А. Астахов**

**Информационное обеспечение: В.Авралов.**

---

*Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.*

## Состояние государственного бюджета

В первом квартале 2003 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 20,9% ВВП, расходы 17,7% ВВП (Таблица 1).

Таким образом, бюджетный профицит составил 3,2% ВВП.

Таблица 1

### Исполнение федерального бюджета Российской Федерации (в % ВВП<sup>1</sup>, по кассовому исполнению)

	II 02	IV 02	V 02	VI 02	VII 02	VIII 02	IX 02	X 02	XI 02	XII 02	I 03	II 03	III 03	IV 03
Доходы														
Налог на прибыль	1,5%	1,9%	1,9%	1,7%	1,7%	1,7%	1,6%	1,7%	1,6%	1,6%	1,2%	1,1%	1,4%	
Подходный налог	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	
Единый социальный налог	4,0%	3,9%	3,6%	3,5%	3,5%	3,3%	3,2%	3,1%	3,1%	3,1%	2,4%	2,7%	2,8%	
Косвенные налоги	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,3%	9,1%	9,0%	8,9%	8,9%	8,9%	11,2%	10,1%	9,9%	
НДС	6,8%	6,9%	7,0%	7,0%	7,0%	7,0%	6,9%	6,9%	6,9%	6,9%	8,5%	7,4%	7,2%	
Акцизы	2,5%	2,4%	2,3%	2,3%	2,2%	2,1%	2,0%	2,0%	1,9%	2,0%	2,7%	2,7%	2,6%	
Налоги на внешнюю торговлю и внешнеэкономические операции	3,2%	3,0%	2,9%	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%	2,8%	2,9%	3,0%	3,4%	3,4%	3,4%	
Прочие налоги, сборы и платежи	8,7%	8,7%	8,4%	1,8%	2,0%	2,0%	2,0%	2,1%	2,1%	2,1%	0,5%	1,7%	2,0%	
Итого налогов и платежей**	19,6%	19,9%	19,6%	19,3%	19,4%	18,9%	18,5%	18,6%	18,5%	18,6%	18,8%	19,0%	19,4%	
Неналоговые доходы	1,4%	1,3%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,6%	1,4%	1,4%	17,5%	8,5%	1,3%	
Всего доходы	20,9%	21,2%	20,9%	20,6%	20,9%	20,4%	20,0%	20,2%	20,1%	20,1%	20,8%	20,6%	20,9%	21,0%
Расходы														
Государственное управление	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%	0,3%	0,3%	0,4%	
Национальная оборона	1,9%	2,3%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%	2,4%	2,4%	2,5%	2,7%	1,5%	2,1%	2,6%	
Международная деятельность	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,3%	0,0%	0,2%	
Судебная власть	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	0,1%	
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,0%	1,2%	1,2%	1,3%	1,4%	1,4%	1,4%	1,4%	1,5%	1,7%	1,1%	1,4%	1,7%	
Фундаментальные исследования	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,1%	0,2%	0,2%	
Услуги народному хозяйству	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,8%	0,8%	0,8%	1,2%	1,3%	1,5%	0,2%	0,4%	0,5%	
Социальные услуги	4,8%	5,3%	5,2%	5,2%	5,2%	5,1%	4,9%	5,5%	5,6%	5,6%	1,5%	1,8%	2,0%	
Обслуживание государственного	3,4%	2,6%	2,5%	2,4%	2,3%	2,4%	2,4%	2,2%	2,0%	2,0%	1,7%	2,9%	3,0%	2,3%
Прочие расходы	3,6%	3,9%	4,0%	4,0%	4,0%	3,9%	3,8%	3,9%	3,9%	3,8%	6,6%	7,1%	7,0%	
Всего расходов	16,1%	16,9%	17,1%	17,2%	17,2%	17,1%	16,9%	17,8%	18,0%	18,7%	12,7%	16,4%	17,7%	18,1%
Профицит (+) / дефицит (-)	4,8%	4,3%	3,8%	3,4%	3,7%	3,3%	3,1%	2,4%	2,1%	1,4%	8,1%	4,2%	3,2%	2,9%
Внутреннее финансирование	-2,7%	-2,0%	-1,8%	-1,6%	-1,8%	-1,3%	-1,2%	-0,5%	-0,2%	0,6%	-6,6%	-1,7%	-1,0%	-0,5%
Внешнее финансирование	-2,1%	-2,3%	-1,9%	-1,8%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-1,9%	-2,0%	-1,4%	-2,5%	-2,2%	-2,4%
Общее финансирование	-4,8%	-4,3%	-3,8%	-3,4%	-3,7%	-3,3%	-3,1%	-2,4%	-2,1%	-1,4%	-8,1%	-4,2%	-3,2%	-2,9%

\* в % ВВП; \*\* ЕСН включен в налоговые доходы

<sup>1</sup> Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

По сравнению с январем-мартом 2002 г. доходная часть бюджета в январе-апреле практически не изменилась, расходная в свою очередь увеличилась на 0,4 п.п. в результате чего профицит соответственно сократился на 0,3 п.п. В то же время без учета ЕСН доходы бюджета увеличились на 1,2 п.п. ВВП и составили 18,1% ВВП.

Основная часть федеральных налоговых доходов приходится на поступления от НДС – 34,4% от всех налоговых доходов, что почти на 2 п.п. больше аналогичного показателя 2002 года.

По предварительной информации, кассовое исполнение доходов федерального бюджета в январе-апреле 2003 года составило 21% ВВП, что на 0,2 п.п. ВВП меньше уровня доходов января-марта 2002 года. В то же время кассовое исполнение расходов составило 18,1% ВВП (в

2002 – 16,9% ВВП), соответственно профицит составляет 2,9% ВВП (4,3% ВВП – в 2002).

По предварительной оценке Министерства финансов федеральный бюджет по осуществленному финансированию (Исполнение бюджета по осуществленному финансированию равно сумме израсходованных средств распорядителями бюджетных средств, кассовое исполнение бюджета равняется сумме израсходованных распорядителями средств (то есть без учета средств, оставшихся на счетах)) за январь-апрель 2003 года был исполнен по расходам на уровне 20,2% ВВП (Таблица 2), тогда как на 1 мая 2002 года этот показатель был равен 19,1% ВВП. В итоге профицит бюджета по осуществленному финансированию за первые четыре месяца 2003 года также снизился по сравнению с аналогичным периодом 2002 года на 1,3 п.п. и стал равен 0,8% ВВП.

Таблица 2

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации  
(в % ВВП, по осуществленному финансированию).**

	IIГ02	IV02	V02	VI02	VII02	VIII02	IX02	XIГ02	I03	II03	III03	IV03
Всего доходов	20,9%	21,2%	20,8%	20,5%	20,5%	20,5%	20,0%	20,1%	21,4%	21,2%	20,9%	20%
Государственное управление	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,6%
Национальная оборона	2,4%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,7%	2,6%	2,6%	2,5%	3,2%	3,3%	2%
Международная деятельность	0,4%	0,5%	0,4%	0,4%	0,4%	0,3%	0,3%	0,3%	-0,4%	0,1%	0,1%	0,3%
Судебная власть	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,4%	1,5%	1,5%	1,6%	1,9%	1,6%	1,6%	1,7%	1,9%	2,3%	2,3%	2%
Фундаментальные исследования	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%
Услуги народному хозяйству	0,8%	0,9%	1,0%	1,0%	1,1%	1,1%	1,0%	1,5%	0,6%	0,8%	0,9%	0,9%
Социальные услуги	5,3%	5,9%	5,7%	5,5%	5,6%	5,4%	5,2%	5,7%	2,6%	2,8%	2,7%	0,9%
Обслуживание государственного долга	3,4%	2,7%	2,5%	2,4%	2,6%	2,4%	2,4%	2,0%	1,7%	3,0%	3,0%	0,3%
Прочие расходы	3,9%	4,0%	4,6%	4,2%	4,0%	4,0%	4,0%	3,8%	7,0%	7,8%	7,3%	0,3%
Всего расходов	18,6%	19,1%	19,4%	18,9%	19,1%	18,6%	18,2%	18,7%	16,9%	21,1%	20,8%	18,2%
Профицит (+) / дефицит (-)	2,3%	2,1%	1,4%	1,6%	1,4%	1,8%	1,7%	1,4%	4,5%	0,1%	0,1%	0,8%

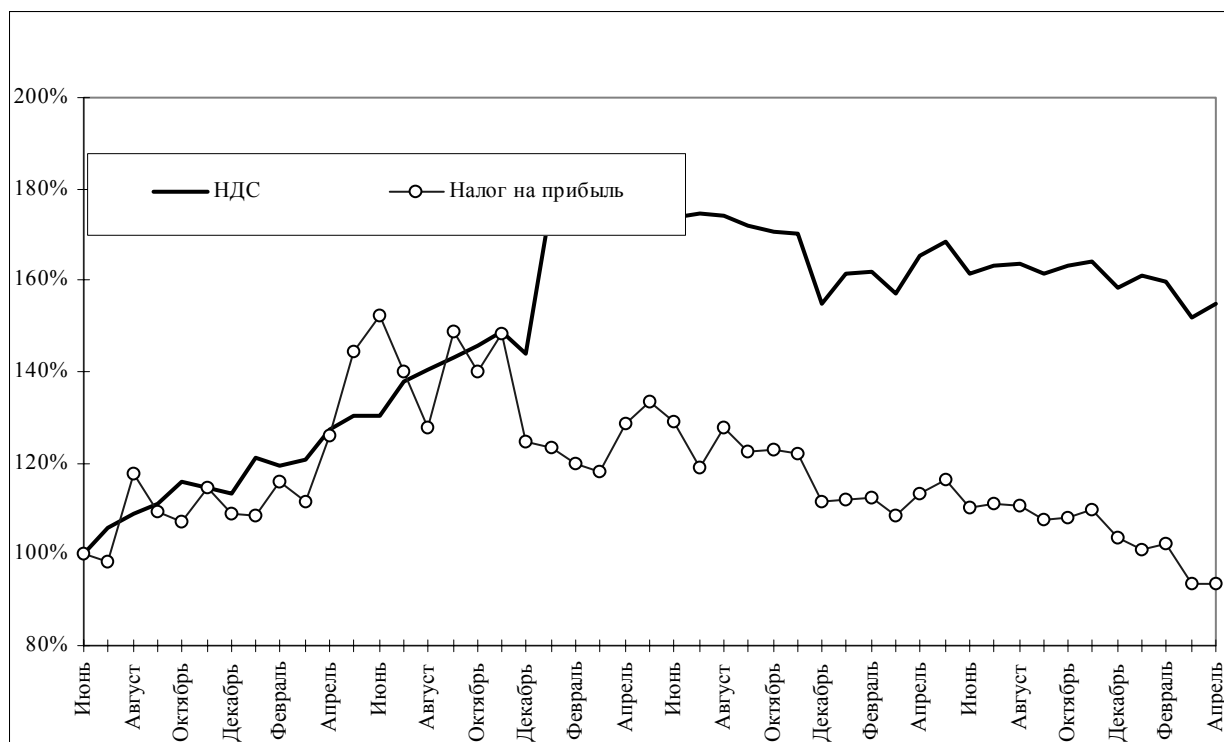
По данным МНС в апреле 2003 года сумма налоговых поступлений в федеральный бюджет составила 123,1 млрд. рублей (без учета единого социального налога). В реальном выражении

они составили 280,4% к уровню января 1999 года, в то время как аналогичный показатель в 2002 году был равен 277,8%, а 2001 – 267,5% (Таблица 3).

**Реальные налоговые поступления в федеральный бюджет по данным МНС  
(в процентах от данных за январь 1999 года)<sup>2</sup>**

1999											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
100,0%	115,1%	122,0%	122,1%	104,5%	112,9%	127,0%	127,5%	124,3%	141,4%	160,8%	213,1%
2000											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
149,3%	160,5%	181,3%	205,8%	233,1%	186,9%	181,0%	186,4%	173,1%	181,1%	201,7%	254,1%
2001											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
204,4%	198,4%	227,6%	267,5%	252,2%	233,3%	231,9%	235,6%	219,4%	237,5%	247,3%	360,6%
2002*											
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
218,7%	187,1%	234,8%	277,8%	239,6%	218,0%	284,4%	246,5%	254,8%	299,7%	241,0%	250,2%
2003*											
I			II			III			IV		
230,0%			229,2%			265,5%			280,4%		

\* Без учета ЕСН.



*Рис. 1.* Темп роста реальной задолженности по налоговым поступлениям в федеральный бюджет (в % от июня 1999 года)

Динамика реальной задолженности по основным налогам с июня 1999 г. представлена на Рисунке 1. Задолженность по платежам в феде-

ральный бюджет на 1 мая 2003 г. по НДС достигла 236,1 млрд. рублей, по налогу на прибыль – 30,6 млрд. рублей. В целом динамика послед-

<sup>2</sup> Сравнение с январем 1999 года является было выбрано для полноты представления данных. Январь 1999 года не представляет собой примечательную дату, с точки зрения налоговых поступлений.

них двух лет, равно как и последние данные, свидетельствует о постепенном снижении уровня накопленной задолженности по налогу на прибыль. В свою очередь рост задолженности по НДС в апреле 2003 г. обусловлен тем, что на данный месяц приходится последний срок упла-

ты по налоговым обязательствам за отчетный год, что непосредственно вписывается в общую структуру сезонной составляющей ряда задолженности НДС.

Таблица 4

**Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП).**

1998												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,2%	17,4%	18,1%	19,3%	19,7%	19,8%	19,8%	19,4%	18,8%	18,5%	18,6%	19,6%
Доходы	18,8%	20,1%	21,2%	22,4%	23,0%	23,2%	23,2%	22,9%	22,3%	22,0%	22,0%	24,5%
Расходы	25,3%	23,8%	27,0%	28,1%	28,6%	29,5%	29,4%	28,6%	27,4%	26,9%	27,1%	29,5%
Дефицит	-6,5%	-3,7%	-5,8%	-5,7%	-5,7%	-6,3%	-6,2%	-5,7%	-5,2%	-5,0%	-5,0%	-5,1%
1999												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	16,8%	16,6%	18,1%	19,9%	20,1%	20,5%	20,8%	20,8%	20,3%	20,2%	20,9%	22,1%
Доходы	19,2%	18,9%	20,6%	22,7%	23,2%	23,9%	24,3%	24,5%	24,1%	24,0%	24,8%	26,3%
Расходы	18,6%	20,3%	23,6%	25,6%	26,6%	27,3%	27,4%	27,4%	26,7%	26,3%	26,7%	29,2%
Дефицит	0,6%	-1,5%	-3,1%	-3,0%	-3,4%	-3,4%	-3,1%	-2,9%	-2,7%	-2,3%	-1,9%	-2,9%
2000												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	20,8%	21,4%	22,6%	24,2%	25,5%	25,4%	24,9%	24,8%	24,1%	23,7%	24,0%	24,6%
Доходы	24,4%	24,8%	26,4%	28,2%	29,7%	29,7%	29,3%	29,2%	28,4%	28,0%	28,6%	30,0%
Расходы	19,6%	21,1%	23,8%	24,8%	25,2%	25,5%	22,3%	25,1%	24,5%	24,2%	24,6%	27,0%
Дефицит	4,7%	3,7%	2,6%	3,4%	4,5%	4,3%	7,0%	4,1%	3,9%	3,8%	4,0%	3,0%
2001												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги	22,7%	23,6%	23,9%	25,4%	26,4%	26,0%	26,1%	25,9%	25,0%	24,8%	25,4%	27,1%
Доходы	25,9%	27,1%	27,4%	29,3%	30,5%	29,8%	29,9%	29,7%	28,3%	28,2%	28,8%	29,5%
Расходы	16,8%	22,8%	23,7%	24,7%	25,1%	25,3%	25,5%	25,6%	24,9%	24,7%	25,0%	25,6%
Дефицит/ Профицит	9,1%	4,2%	3,7%	4,7%	5,4%	4,4%	4,4%	4,1%	3,5%	3,5%	3,8%	3,9%
2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I				II				III			
Налоги*	25,6%				24,4%				25,6%			
Доходы	32,0%				30,3%				31,5%			
Расходы	20,7%				25,3%				27,7%			
Дефицит/ Профицит	11,3%				5,0%				3,8%			

\* Без учета ЕСН

Доходы консолидированного бюджета за март 2003 года составили 31,5% ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 25,6% ВВП (Таб-

лица 4). Расходы консолидированного бюджета выросли по сравнению с уровнем марта 2002 года на 1,7 п.п. достигли 27,7% ВВП. Профицит

консолидированного бюджета в марте 2003 года достиг 3,8% ВВП, что меньше, чем в марте 2002 года (5,4%ВВП).

### **Налоговая политика**

МНС России письмом от 24 марта 2003 г. № ВГ-6-03/337 разъяснило порядок исчисления НДС лицами, использующими право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика при переходе на упрощенную систему налогообложения. (Право на освобождение от уплаты НДС по ст.145 НК РФ имеют организации или индивидуальные предприниматели, у которых за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета НДС и налога с продаж не превысила в совокупности один миллион рублей).

Пунктом 3 статьи 346.12 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) определен перечень лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения (организации, имеющие филиалы и (или) представительства; банки; страховщики; негосударственные пенсионные фонды; инвестиционные фонды; профессиональные участники рынка ценных бумаг и пр.).

Лица, использующие право на освобождение от исполнения обязанностей налогоплательщика в соответствии со статьей 145 Кодекса, в перечне, предусмотренном статьей 346.12 не именованы.

Таким образом, плательщики налога на добавленную стоимость, использующие право на освобождение, вправе применять упрощенную систему налогообложения.

С момента перехода на упрощенную систему налогообложения организации и индивидуальные предприниматели не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Кодексом при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Приказом МНС России от 28 марта 2003 г. № БГ-3-23/150 утверждены Методические рекомендации налоговым органам по применению отдельных положений Главы 25 НК РФ, касающихся особенностей налогообложения прибыли (доходов) иностранных организаций.

В методических рекомендациях, в частности, разъясняется, что законодательство о налогах и сборах устанавливает признаки постоянного представительства, при наличии совокупности которых деятельность иностранной организации в Российской Федерации признается постоян-

ным представительством: 1) наличие обособленного подразделения или любого иного места деятельности иностранной организации в Российской Федерации, 2) осуществление иностранной организацией предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации, 3) осуществление такой деятельности на регулярной основе.

Разъясняется, что доход иностранной организации, осуществляющей деятельность через постоянное представительство в Российской Федерации, определяется исходя из всех поступлений, если такие поступления связаны с расчетами за реализованные товары (работы, услуги), иное имущество либо имущественные права, относящиеся к этому постоянному представительству. При этом не имеет значения, через какие счета иностранной организации (в России или за рубежом) производятся расчеты, связанные с осуществлением деятельности иностранной организации через ее постоянное представительство в Российской Федерации.

Большое внимание в силу особой сложности вопроса в Методических рекомендациях уделено условиям признания постоянным представительством стройплощадки. Рассмотрены и другие вопросы, связанные с правилами признания в целях налогообложения доходов иностранных организаций.

Приказом МНС России от 31 марта 2003 г. № БГ-3-07/154 утверждены Порядок хранения алкогольной продукции, находящейся под действием режима налогового склада и Порядок учета движения алкогольной продукции, находящейся под действием режима налогового склада, а также формы документации, оформляющие движение такой продукции.

В частности, устанавливается, что алкогольная продукция собственного производства должна быть передана на акцизный склад непосредственно из производственных цехов не позднее следующего дня с момента окончания ее производства. Под окончанием производства алкогольной продукции следует понимать момент завершения всех операций по ее разливу, маркировке и упаковке.

Место расположения акцизного склада должно быть отражено на общем плане территории, на которой расположены помещения, используемые налогоплательщиком для производства и (или) оборота алкогольной продукции. Этот план, а также система пломбирования (опечатывания) акцизного склада согласовываются с налоговым органом по месту нахождения акциз-

ного склада, подписываются руководителем организации и заверяются ее печатью.

Для целей оформления передачи алкогольной продукции между организациями ведутся журналы регистрации отправленных уведомлений о поставке (передаче) алкогольной продукции с акцизного склада и регистрации полученных уведомлений о поступлении алкогольной продукции на акцизный склад покупателя (получателя)

Письмом МНС России от 4 апреля 2003 г. № ШС-6-14/403 направлено для сведения и использования в работе Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.02.2003 № 11851/01 по вопросу взыскания штрафа за неуплату сумм

налога на основании части 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Для применения налоговой льготы по НДС и возмещения соответствующих сумм из бюджета налогоплательщик обязан доказать правомерность своих требований. Это доказывается на основании документов, в том числе договоров, счетов-фактур. Президиум ВАС России делает вывод о том, что право налогоплательщика на возмещение из бюджета налога на добавленную стоимость требует проверки достоверности оснований, с которыми закон связывает наличие такого права (возмещения уплаченного НДС по экспортным поставкам).

*С.Пономаренко, Л.Анисимова*

## Денежно-кредитная политика.

Инфляция в России в апреле 2003 г. составила 1%, а за период с начала года – 6,2% (см. рисунок 1). По данным Госкомстата РФ, наибольший рост цен наблюдался в сфере платных услуг населению (1,8%) и на продовольственные товары (1%). С начала года цены на услуги выросли на 12,6%. В апреле 2003 г. в 7 субъектах РФ удорожание товаров и услуг составило более 1,5%. Самый значительный рост цен на то-

вары и услуги отмечался в Бурятии - на 3,1%, при этом тарифы на платные услуги выросли на 13,7%. В Москве и Санкт-Петербурге повышение потребительских цен в апреле составило 1,9%, а с начала года – 5,9% и 8,1% соответственно.

По предварительным данным, прирост потребительских цен в мае составил 1,1–1,2%.

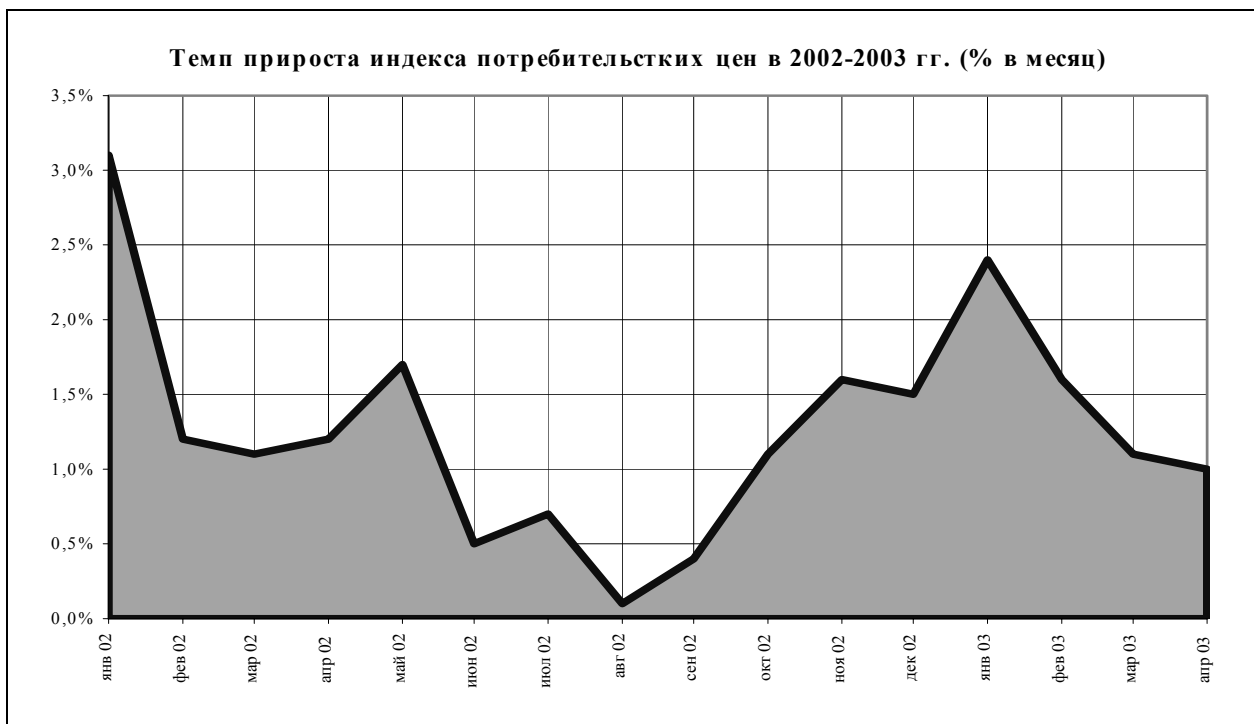


Рис. 1

В апреле – мае текущего года продолжился рост золотовалютных резервов (см. рисунок 2).

На 1 мая 2003 г. они составили 58,3 млрд. долларов, увеличившись с начала текущего года на

22,2%, в том числе за апрель – на 5,2%. За первую половину мая объем золотовалютных резервов увеличился еще на 1,6 миллиарда долла-

ров (+2,7%), составив на 16 мая 59,9 млрд. долларов.

**Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов во второй половине 2002 - 2003 годах**



Рис. 2

По итогам апреля объем денежной базы в узком определении вырос с 930,4 до 988,9 млрд. рублей (+6,29%). За первые три недели мая объем денежной базы вырос еще на 3,9%. Денежная база в широком определении выросла за апрель на 8% (с 1284,5 до 1386,8 млрд. руб.) Таким образом, денежная база в широком определении увеличилась с начала 2003 года на 12,5%, а за аналогичный период прошлого года – сократилась на 1,1%. Динамику денежной базы можно объяснить, прежде всего, накоплением золотовалютных резервов ЦБ (см. рисунок 2).

Объем выплат России по внешнему долгу в мае 2003 г. составил около 2,5 млрд. долларов США, сообщает департамент внешнего долга Минфина РФ. В том числе, в счет погашения и обслуживания долга перед странами - официальными кредиторами, банками и фирмами будет перечислено 104,1 млн. долл. (в том числе 90,378 млн. долл. приходится на погашение основного долга и 13,699 млн. долл. – на обслуживание долга). Платежи перед международными финансовыми организациями в мае 2003г. составили 107,331 млн. долл., в том числе 102,633 млн. долл. – в счет погашения основного долга, 4,698 млн. долл. – в счет обслуживания долга.

Кроме того, в следующем месяце на погашение облигаций внутреннего государственного валютного займа (ОВВЗ) было направлено 2 млрд. 006,187 млн. долл., на выплату купонных платежей – 264,995 млн. долл. В частности, в мае состоялось погашение четвертого транша ОВВЗ. Всего за январь – апрель 2003 г. Россия уже выплатила по внешнему долгу около 5,6 млрд. долл.

В связи с тем, что Банк России все в большей степени использует сделки РЕПО как инструмент денежно-кредитной политики, начиная с этого месяца, мы будем давать в обзорах информацию об итогах использования Банком России данного инструмента денежно-кредитной политики. Напомним, что сделка РЕПО — это продажа финансовых активов с обязательством последующего выкупа этих активов через определенный срок по заранее фиксированной цене.

Порядок проведения операций РЕПО установлен нормативными документами Банка России, вступившими в силу 22 сентября 1999 г.: указание Банка России №639-У от 17.09.99 г. «О внесении изменений и дополнений в Положение «Об обслуживании и обращении выпусков государственных краткосрочных бескупонных об-



лигаций» и указание Банка России №640-У от 17.09.99 г. «О проведении операций междилерского РЕПО с ГКО-ОФЗ» (опубликованы в «Вестнике Банка России» №59). В соответствии с этими документами предполагается, что:

- к сделкам РЕПО допускаются дилеры-кредитные организации, относящиеся в течение последних трех месяцев к категории финансово стабильных банков, заключившие с банком России «Генеральное соглашение об участии в операциях с ГКО-ОФЗ» и имеющие собственный портфель базовых выпусков ГКО-ОФЗ не менее 40 млн. рублей по рыночной стоимости;
- базовыми выпусками для операций РЕПО являются выпуски ГКО-ОФЗ, входящие в ломбардный список и имеющие срок до погашения и/или выплаты очередного купона не менее 15 дней;
- сделки РЕПО могут заключаться только на сроки 1 и 2 дня, а в дальнейшем — также 7 и 14 дней.

Операции биржевого модифицированного РЕПО (БМР) являются новым инструментом денежно-кредитной политики Банка России. Они осуществляются для регулирования ликвидности в форме продажи Банком России находящихся в его собственности отдельных выпусков государственных ценных бумаг с обязательством их обратного выкупа. Операция БМР состоит из двух частей:

1) продажа Банком России государственных ценных бумаг, осуществляемая в форме аукциона;

2) выкуп ранее проданных государственных ценных бумаг, осуществляемый Банком России на основании безотзывной публичной оферты.

В январе объем операций обратного РЕПО с Банком России был на высоком уровне в связи с дефицитом рублей в середине месяца. Объем операций прямого РЕПО увеличился по сравнению с декабрем на 24%, составив 31,98 млрд. руб., что в 2,5 раза выше оборота вторичного рынка государственного долга. Объем операций обратного РЕПО также вырос до 709,16 млрд. рублей (в 153 раза по сравнению с декабрем 2002 года).

Ввиду наличия значительного избытка рублевой ликвидности у банков в феврале, объем операций прямого РЕПО с Банком России сократился в 8,5 раз по сравнению с январем, составив всего 3,77 млрд. руб. Объем операций обратного РЕПО не превысил 70 млрд. руб.

В марте операции прямого РЕПО с Банком России составили всего 48,33 млн. руб. Объем операций обратного РЕПО, проводимых ЦБ РФ, снизился до 68,5 млрд. руб. (72% торгов на аукционах по государственным ценным бумагам).

В апреле для стерилизации избыточной рублевой ликвидности Центральный Банк РФ проводил активное размещение облигаций из своего портфеля на условиях обратного выкупа. Поэтому основной оборот первичного рынка в апреле пришелся на аукционы обратного РЕПО, проводимые Банком России. Так, суммарный объем сделок РЕПО в апреле составил 147,5 млрд. руб. На пяти из шести аукционах спрос на бумаги, продаваемые из портфеля Банка России с условием обратного выкупа, превышал предложение.

*П. Трунин*

## Финансовые рынки

### Рынок государственных ценных бумаг

В мае на рынке валютных облигаций продолжился повышательный тренд. Цены российских евробондов достигли очередных исторических максимумов, например, по данным на 23 мая цена RUS-30 составила 96.56% от номинала, а RUS 28 – 167.80%. В первой половине месяца повышение агентством Fitch долгосрочных кредитных рейтингов России и успешное погашение 4 транша ОВГВЗ вызвали значительный рост котировок российских обязательств. Далее в середине месяца наблюдалась небольшая коррекция, вызванная желанием инвесторов зафиксировать прибыль. Во второй половине месяца вновь продолжился рост, особенно в сегменте

“длинных” облигаций. Такая динамика была обусловлена ожиданием дальнейшего снижения процентных ставок в США. Среди лидеров повышения отметим следующие облигации MINFIN 7 транш (4.22%), MINFIN 5 транш (3.68%), RUS-28 (8.83%), RUS-30 (7.31%), RUS-18 (6.32%)

14 мая Внешэкономбанк произвел погашение ОВГВЗ IV серии на сумму \$3.41 млрд. по номиналу облигаций, или 98.5% от общего объема выпуска. Также ВЭБ произвел выплаты по очередному купону ОВГВЗ IV-VII серий за 2002г. и полугодовому купону ОВГВЗ 1999г. на общую сумму свыше \$273 млн.

Доходность к погашению ОВФЗ в феврале 2003 - мае 2003 года

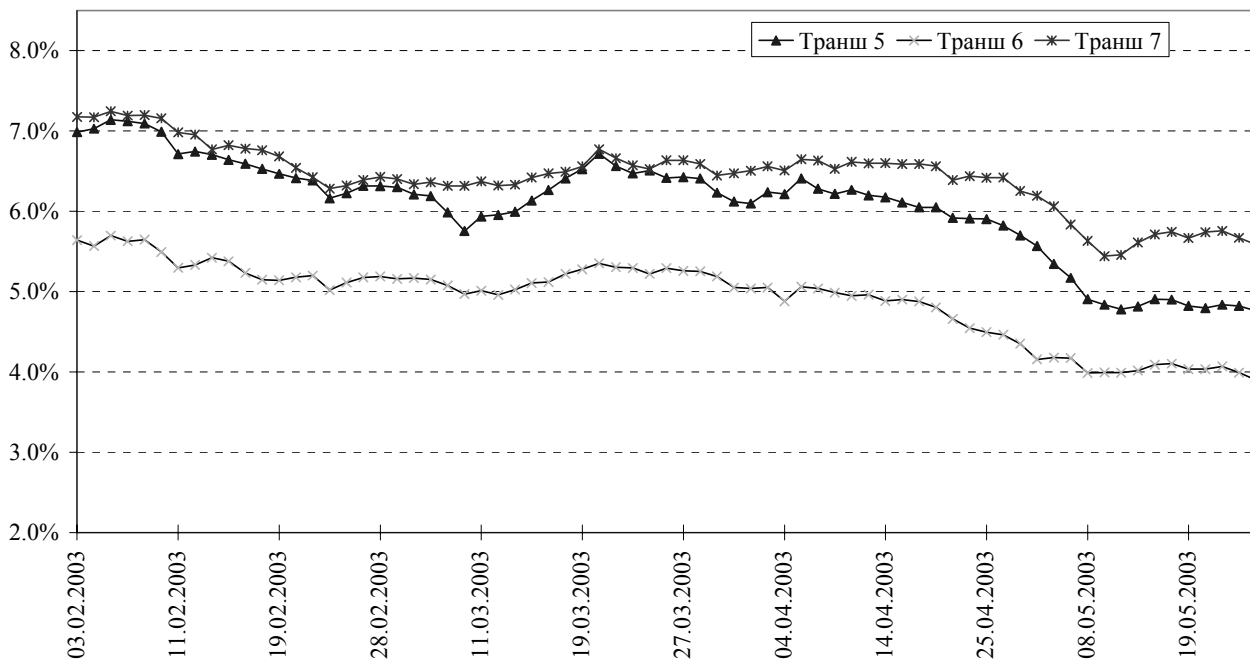


Рис. 1

Доходности к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2003, 2007 и 2028 гг. в феврале 2003 - мае 2003 года

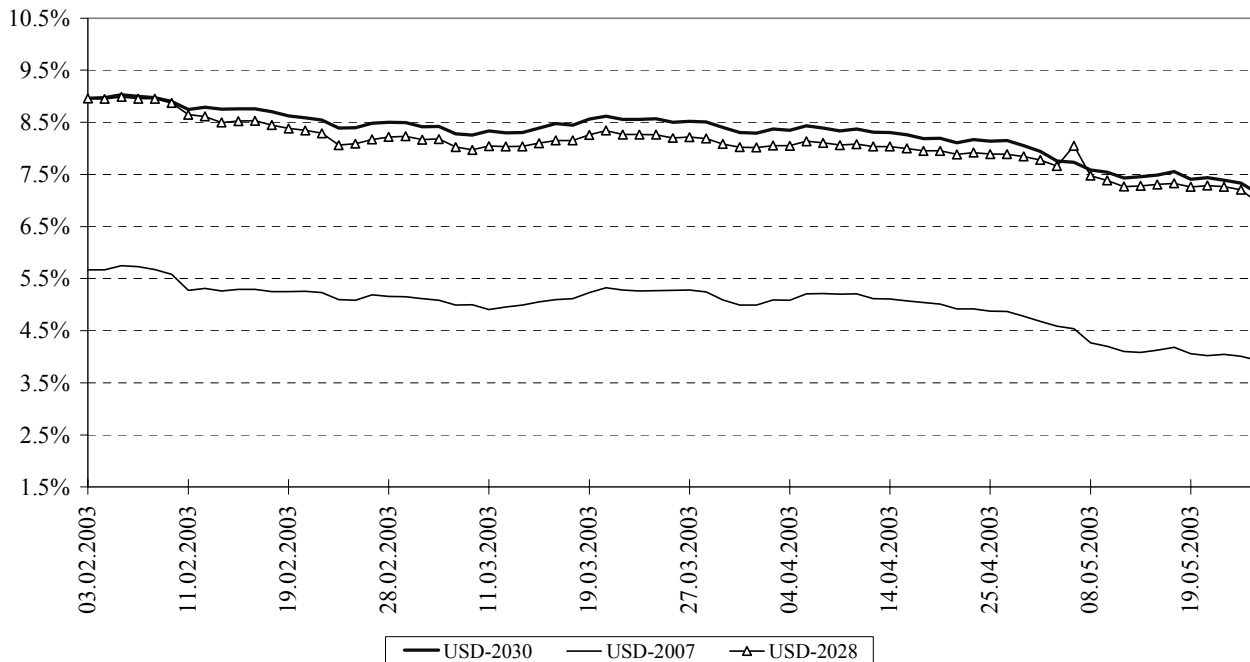


Рис. 2

Чрезвычайно высокая рублевая ликвидность, неопределенность относительно будущего курса доллара и благоприятные макроэкономические показатели обусловили рост котировок рубле-

вых гособлигаций. Общий объем торгов с 5 по 23 мая составил 15.7 млрд. руб. Среди наиболее значительных размещений облигаций отметим следующие. 7 мая состоялся аукцион по разме-

щению выпуска ГКО 21169 номиналом 5 млрд. рублей и датой погашения 5 ноября 2003 г. Спрос по номиналу составил 8.9 млрд. руб., размещенный объем выпуска по номиналу – 2.5 млрд. руб. Цена отсечения была установлена в 97,331% к номиналу. Доходность по цене отсечения составила 5,50% годовых. 21 мая 2003 г состоялось размещение дополнительного выпуска ОФЗ-АД 46014 с погашением 29 августа 2018 г., номинальным объемом 8 млрд. руб. Доходность облигаций по итогам аукциона при минимальной цене составила 7.65% процента годовых, при средневзвешенной цене – 7.59% годовых. В это же день Минфин разместил дополнительный выпуск ОФЗ-ФК 27023 номиналом 6 млрд. руб. с погашением 20 июля 2005 года. Доходность облигаций по итогам аукциона составила при минимальной цене – 6.80% годовых; при средневзвешенной цене – 6.75% годовых.

Значительные объемы бумаг размещает также и Центральный банк. Всего в рамках БМР с 5 по 23 мая объем бумаг, выставленных на аукционах составил 80 млрд. руб.

По состоянию на 27 мая объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 291.1 млрд. руб. по номиналу (318.1 млрд. руб. по деньгам). Дюрация рыночного портфеля составляла 807.66 дня.

## Рынок корпоративных ценных бумаг

**Конъюнктура рынка акций.** Несмотря на “длинные” выходные в начале мая российский рынок акций сохранил быстрые темпы роста. С 30 апреля по 27 мая индекс РТС вырос на 38.73 пункта (9.17%) и достиг очередного исторического максимума 461.1 пункта (Последний раз значение выше указанного наблюдалось 27 октября 1997 г.), оборот торгов за указанный период составил \$421.8 млн. Среднедневной оборот составил \$26.4 млн., что на \$974.6 тыс. (3.57%) меньше аналогичного апрельского показателя. Максимальный дневной объем составил \$45.5 млн. (22 мая), минимальный – \$11.6 млн. (14 мая). В первый день торгов после праздников 5 мая фондовый индикатор вырос на 9.28 пункта и составил 431.65 пункта. Далее последовал период снижения и к 8 мая индекс потерял 13.44 пункта. После майских праздников индекс вновь продемонстрировал рост и 19 мая достиг значения 459.57 пункта. 20 мая наблюдалось резкое падение фондового индекса на 15.07 пункта до 444.5 пункта, 21 мая еще на 1.92 пункта до величины 442.58. В конце месяца индекс вновь вырос на 18.52 пункта до 461.1 пункта.

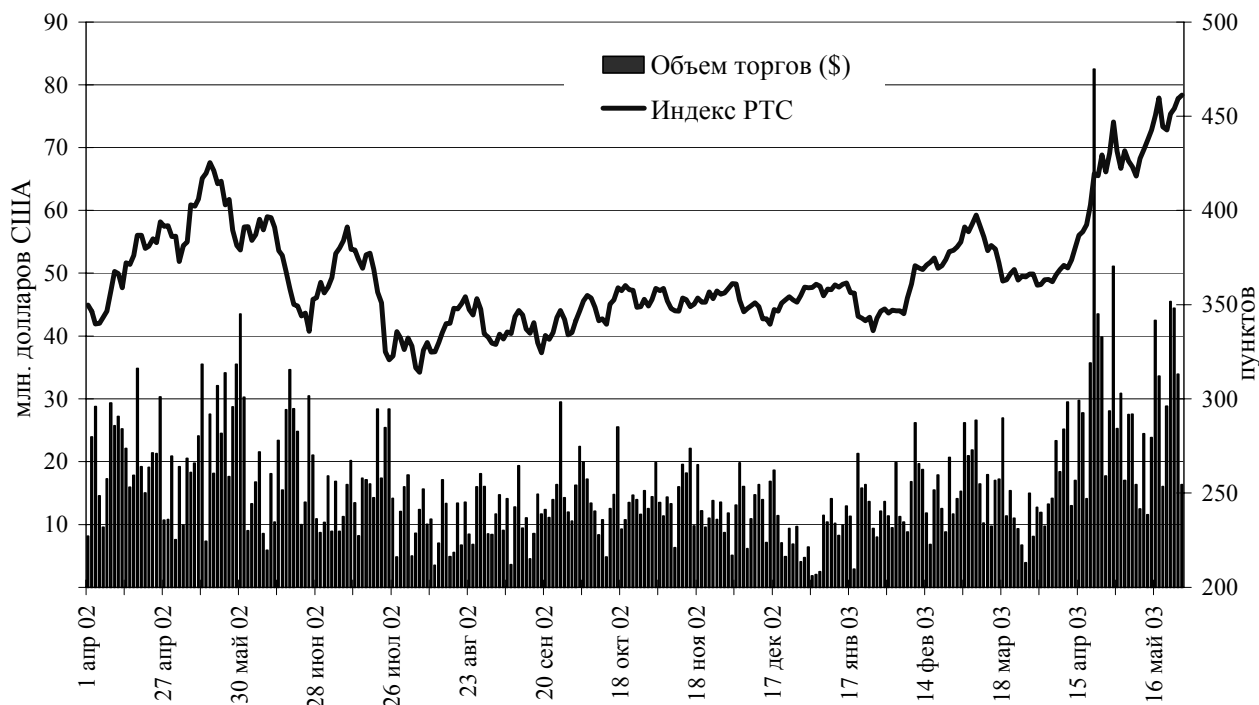


Рис. 3

В отличие от предыдущего месяца в мае наибольший рост продемонстрировали акции компаний, не принадлежащих к нефтяному сектору, исключением стала апрельский аутсайдер – “Татнефть”, которая по результатам мая стала третьей, подорожав на 27.47%. Максимальный рост показали акции РАО ЕЭС (56.95%), далее следуют бумаги “Ростелекома” (30.14%), Сбербанк (19.16%), ГКМ “Норильский Никель” (11.63%). Акции нефтяных компаний снизили

темпы роста: бумаги “Юкоса” подорожали на 6.25%, “Сургутнефтегаза” – на 2.42%, “Лукойла” – на 1.84% и “Сибнефти” – на 1.55%. Резкий рост бумаг “Ростелекома” и “Татнефти” можно объяснить недооцененностью их акций. Отметим, что рост акций “Ростелекома” был настолько бурным, что 23 мая торги по ним на ММВБ были приостановлены на 1 час, после повышения цены более чем на 10% по отношению к цене открытия.

**Динамика котировок российских голубых фишек  
с 30 апреля 2003 г. по 27 мая 2003 г.**

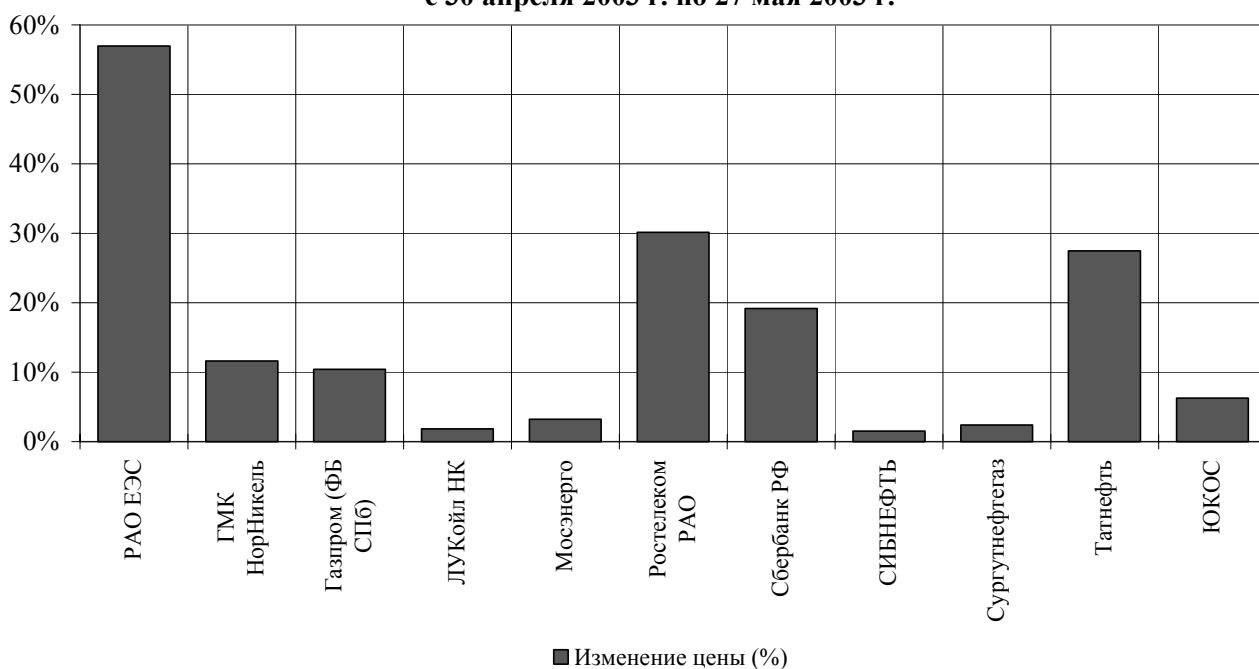


Рис. 4

В мае лидером по обороту вновь стали акции РАО ЕЭС. Объем торгов акциями энергохолдинга в общем обороте РТС составил 41.34% (20.93%, соответственно в прошлом месяце). Значительный объем торгов, сопровождаемый резким ростом котировок, свидетельствует о целенаправленной скупке акций энергокомпании. Второе место по обороту заняли бумаги “Лукойла” – 12.71% (13.95%), затем следуют акции “Сургутнефтегаза” – 10.3% (34%), “Юкоса” – 9.95% (8.32%) и “Мосэнерго” – 8.04% (4.26%). Суммарная доля пяти наиболее ликвидных акций в общем обороте РТС в этом месяце незначительно снизилась и составила 82.33% (в марте – 83.81%).

В период с 05 по 27 мая 2003 г. объем торгов акциями “Газпрома”, осуществляемых через терминалы РТС, возрос на 20% по сравнению с предыдущим периодом, и составил \$172.6 млн.

(около 180 млн. акций), всего с ценными бумагами компании было заключено 11.6 тыс. сделок. 26 мая 2003 впервые с 19 июня 2002 года цена акции “Газпрома” превысила рубез в \$1.

В мае пятерка самых крупных российских компаний по капитализации выглядит следующим образом: “Юкос” – \$27.3 млрд., “Газпром” – \$24.4 млрд., “Сургутнефтегаз” – \$15.07 млрд., “Лукойл” – \$15.06 млрд. и “Сибнефть” – \$11.47 млрд. (по данным РТС).

**Рынок срочных контрактов.** В мае объем торгов на срочном рынке FORTS составил 17.9 млрд. руб. (58 тыс. сделок, 3.1 млн. контрактов), из них по фьючерсам – 16.86 млрд. руб. (54.6 тыс. сделок, 2.9 млн. контрактов). В мае рынок срочных контрактов вышел на новые рубежи. 21 мая объем торгов составил максимальную за всю историю существования рынка величину – 2.298 млрд. руб. 16 мая объем сделок с опцио-

нами также достиг исторического максимума – 151.5 млн. руб. Минимальный объем, составивший 545.9 млн. руб., наблюдался 05 мая 2003 г.

**Внешние факторы динамики российского фондового рынка.** В целом в мае на рынке нефти господствовал повышательный тренд. Рост котировок с 30 апреля по 12 мая составил \$2.32 до величины \$25.54 за баррель. При отсутствии сколько-нибудь значимых новостей такое повышение можно объяснить техническими факторами. Среди фундаментальных факторов можно выделить следующие. Ожидается, что ОПЕК снизит квоты на поставки нефти, так как слишком резкое падение цен не устраивает страны-участники картеля. Также поддержку рынку оказали сведения об уменьшении запасов нефти и нефтепродуктов в США по

сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Средняя цена нефти на мировом рынке, выраженная через “корзину ОПЕК” за указанный период выросла до \$24.44 за баррель по состоянию на 8 мая. Нестабильная ситуация на Ближнем Востоке привела к дальнейшему росту цен на сырье из-за опасения нарушения поставок нефти. Эти настроения были усилены заявлением компании Royal Dutch/Shell Group о том, что ее подразделение Shell Petroleum Development Co. сохранит до 4 июня режим форс-мажора на поставки нефти Forcados из Нигерии. 22 мая цены “черного золота” достигли максимального значения \$27.57 за баррель. К концу месяца цены несколько снизились и к 27 мая составили \$26.77 за баррель.



Рис. 5

13 мая вслед за агентствами Moody's и Standard & Poors международное рейтинговое агентство Fitch Ratings повысило рейтинг долгосрочных обязательств Российской Федерации на две ступени с ВВ- до ВВ+. Прогноз по долгосрочному рейтингу, в течение последних 12 месяцев остававшемуся “позитивным”, изменен на “стабильный”. Таким образом, от “инвестиционного” рейтинга по шкале Fitch Россию отделяет всего лишь одна ступень. Рейтинги ОВВЗ серий IV, V и VIII повышены с В+ до ВВ. Рейтинг краткосрочных долговых обязательств

России подтвержден на уровне В. По мнению экспертов Fitch сильные экономические показатели России в период с 2000г способствовали значительному росту бюджетных доходов, коэффициента соотношения привлеченного и собственного капитала, а также показателей ликвидности. Таким образом, в настоящее время риски по выплате государственного долга России являются весьма незначительными.

Вслед за повышением кредитного рейтинга России рейтинговое агентство Fitch Ratings повысило рейтинг ряда компаний и субъектов фе-

дерации. Рейтинг необеспеченных долговых обязательств ОАО “Уралсвязинформ” повышен с В до В+, краткосрочных обязательств компании подтвержден на уровне В, прогноз “позитивный”. Рейтинг необеспеченных долговых обязательств ОАО “Сибирьтелеком” с В до В+, рейтинг краткосрочных обязательств подтвержден на уровне В с “позитивным” прогнозом. Рейтинг Сберегательного банка РФ повышен с ВВ- до ВВ+. Рейтинги Москвы и Санкт-Петербурга по долгосрочным обязательствам в иностранной и национальной валюте повышены до уровня ВВ с уровня ВВ-.

На очередном заседании Комитета по операциям на открытом рынке ФРС, состоявшемся 6 мая, было принято решение не изменять процентную ставку по федеральным фондам. Напомним, что в настоящее время ключевая ставка находится на минимальном за последние 40 лет уровне 1.25%.

8 мая Европейский Центральный банк также оставил ключевую процентную ставку в еврозоне без изменений на уровне 2.5%, несмотря на неблагоприятные прогнозы роста.

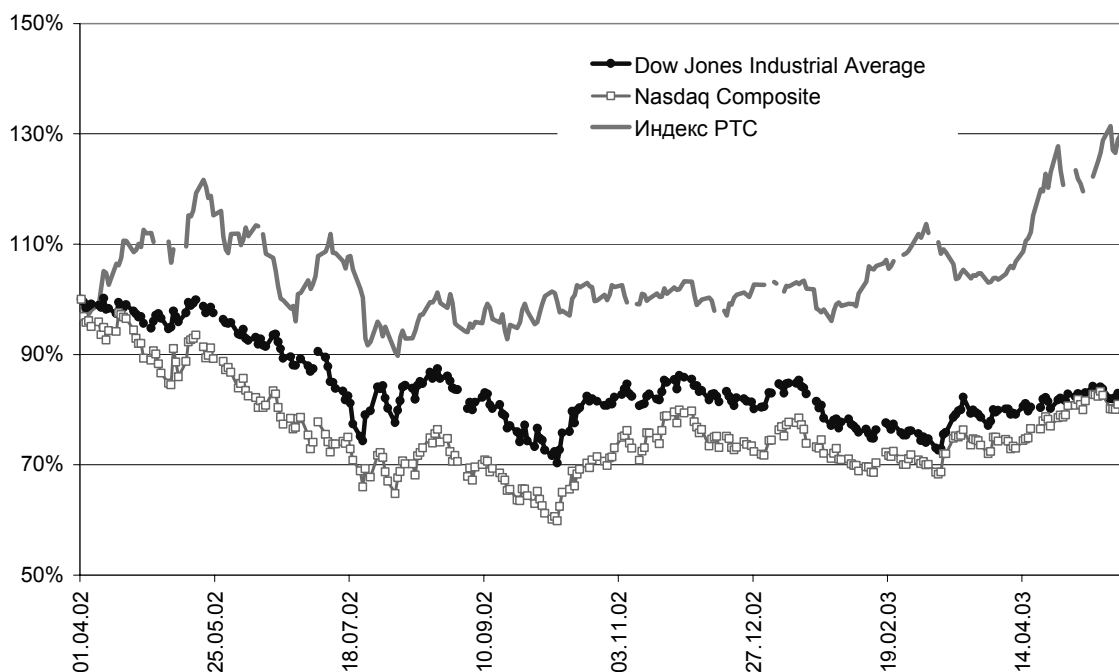


Рис. 6

### Корпоративные новости

#### ОАО “Татнефть”

Нефтяная компания обнародовала финансовые показатели за первый квартал 2003 года согласно российским стандартам учета. Чистая прибыль “Татнефти” выросла в 1.8 раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года - до 3.24 млрд. руб. Балансовая прибыль компании выросла в 1.7 раза и составила 4.38 млрд. руб. Объем реализации продукции составил 21.1 млрд. руб.

Активы компании за отчетный период достигли 115.5 млрд. руб. Краткосрочные займы “Татнефти” выросли до величины 20.5 млрд. руб., а долгосрочные – 19.8 млрд. руб.

#### ОАО РАО “ЕЭС России”

Чистая прибыль компании в 2002 г. возросла в 2.5 раза по сравнению с 2001 г. до величины

31.4 млрд. руб. согласно РСБУ Выручка от продажи продукции и услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей) составила 52.6 млрд. руб. (в 2001г. – 38.6 млрд. руб.). Прибыль до налогообложения составила 44.7 млрд. руб. (23.6 млрд. руб.).

Общий объем экспорта электроэнергии РАО ЕЭС в 2002г. сократился по сравнению с 2001г. на 6% - до 16.7 млрд. кВт/ч. Несмотря на снижение объема экспорта выручка РАО от экспортной деятельности в 2002г. увеличилась до \$292 млн. (в 2001г. - \$254.1 млн.).

#### ОАО ГМК “Норильский никель”

Чистая прибыль металлургической компании в первом квартале 2003г. составила 8.4 млрд. руб., что в 2.3 больше аналогичного периода 2002 г. Выручка от продажи продукции за от-

четный период выросла в полтора раза - до 30.1 млрд. руб. Валовая прибыль за первые три месяца текущего года увеличилась до 16.9 млрд. руб. Прибыль от продаж достигла значения 14.9 млрд. руб. Прибыль до налогообложения увеличилась 11.8 млрд. руб., что более, чем в два раза превышает аналогичный показатель прошлого года.

#### НК "Юкос"

Нефтяная компания также опубликовала предварительные итоги операционной деятельности в первом квартале 2003 года. Добыча нефти выросла по сравнению с тем же периодом 2002 г. до 19.2 млн. тонн (+22,7%). Объем добычи газа составил 1.04 млрд. кубометров по сравнению с 0.46 млрд. кубометров в соответствующем периоде 2002г. Объем нефтепереработки 9.3 млн. тонн (+32%), в основном, за счет включения в операционные результаты Юкоса объемов переработки литовской "Mazeikiu Nafta" в размере 1.7 млн. тонн.

В соответствии с решением совета директоров, "Юкос" с 23 мая 2003г. изменяет коэффициент конвертации по программе ADR 1-го уровня с 15 обыкновенных акций НК "ЮКОС" за 1 американскую депозитарную расписку на 4 обыкновенные акции за 1 американскую депозитарную расписку. Таким образом, владельцы американских депозитарных расписок, выпущенных на акции нефтяной компании, получают дополнительно по 2.75 ADR на каждую принадлежащую им расписку. Отметим, что с момента старта программы американских депозитарных

расписок на акции "Юкоса" цена одной ADR выросла более чем в 4 раза. В настоящее время около 13.6% акций нефтяной компании в форме ADR торгуется на рынках США, Лондона, Берлина, Франкфурта, Мюнхена и Штутгарта.

Чистая прибыль "Юкоса" за четвертый квартал 2002 г. по стандартам US GAAP выросла в 2.3 раза по сравнению с тем же периодом 2001г. и составила \$988 млн. EBITDA за указанный период выросла в 1.63 раза - до \$923 млн. Выручка выросла в 1.8 раза по сравнению с аналогичным периодом 2001 г. и составила \$3.42 млрд.

Основные акционеры "Юкоса" и "Сибнефти" подписали окончательные соглашения о создании компании "ЮкосСибнефть". В соответствии с соглашением, "Юкос" приобретет акции, составляющие 20% акционерного капитала "Сибнефти" минус одна акция, по цене \$3 млрд. и получит до 72% акционерного капитала "Сибнефти" плюс одна акция в обмен на акции, составляющие до 26.01% акционерного капитала компании "ЮкосСибнефть" с учетом всех дополнительных эмиссий. В настоящее время предполагается, что покупка и обмен акций должны быть завершены до 31 декабря 2003г. Окончательное выполнение обязательств по вышеуказанным и иным договорам зависит от ряда условий, включающих одобрение сделки акционерами компаний, получение согласований регулирующих органов и завершение обеими сторонами финансово-юридической экспертизы.

Таблица 1

#### Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 22 мая 2003 года	Значение	Изменение за месяц (%)	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	451,07	6,79%	25,62%
Dow Jones Industrial Average (США)	8594,02	1,34%	3,03%
Nasdaq Composite (США)	1507,55	2,95%	12,88%
S&P 500 (США)	931,87	1,63%	5,92%
FTSE 100 (Великобритания)	3990,4	1,64%	1,27%
DAX-30 (Германия)	2865,21	-2,61%	-0,95%
CAC-40 (Франция)	2903,27	-1,71%	-5,24%
Swiss Market (Швейцария)	4570,7	0,62%	-1,30%
Nikkei-225 (Япония)	8051,66	2,81%	-6,15%
Bovespa (Бразилия)	13101	4,33%	16,27%
IPC (Мексика)	6510,89	0,02%	6,26%
IPSA (Чили)	1193,09	2,50%	
Straits Times (Сингапур)	1305,7	1,90%	-2,63%
Seoul Composite (Южная Корея)	595,38	-0,66%	-5,13%
ISE National-100 (Турция)	10695,19	-7,08%	3,14%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	302,123	2,36%	3,43%

## Валютный рынок

Несмотря на большие объемы свободной рублевой ликвидности, в мае, вновь, доллар США не пользовался популярностью у инвесторов, которые предпочитали размещать свободные рублевые средства в государственные и корпоративные бумаги, а также предлагаемые Банком России финансовые инструменты: депозитные аукционы и БМР. Также существенную поддержку рублю оказывают высокие цены на нефть.

Всего за месяц, с 30 апреля по 22 мая курс рубля к доллару снизился на 29.6 коп. (0.95%), с уровня 31.1042 руб./доллар на 30.04.2003 до 30.8081 руб./доллар на 22.05.2003. С 30 апреля по 8 мая курс рубля составлял 31.10-31.11 руб./доллар. Далее ЦБ перестал поддерживать

курс на данном уровне и уже к 13 мая курс снизился до 30.98 руб./доллар. С 16 по 23 мая курс был зафиксирован на отметке 30.89 руб./доллар. Однако, отказ Центрального банка от удержания и этого уровня привел к очередному удешевлению доллара до величины 30.8081 руб./доллар. Максимальный объем торгов, составлявший \$934.78 млн., наблюдался 19 мая, а минимальный, \$190.27 млн., 14 мая. Общий оборот американской валюты с 5 по 23 мая составил 6.36 млрд. долларов.

Рублевая ликвидность в мае вновь возросла по сравнению с предыдущим месяцем: остатки на корсчетах находились пределах 98-160 млрд. руб. Ставки по однодневным межбанковским кредитам (MIACR) находились на уровне 1.3%.

Динамика официального обменного курса рубля к доллару США и евро

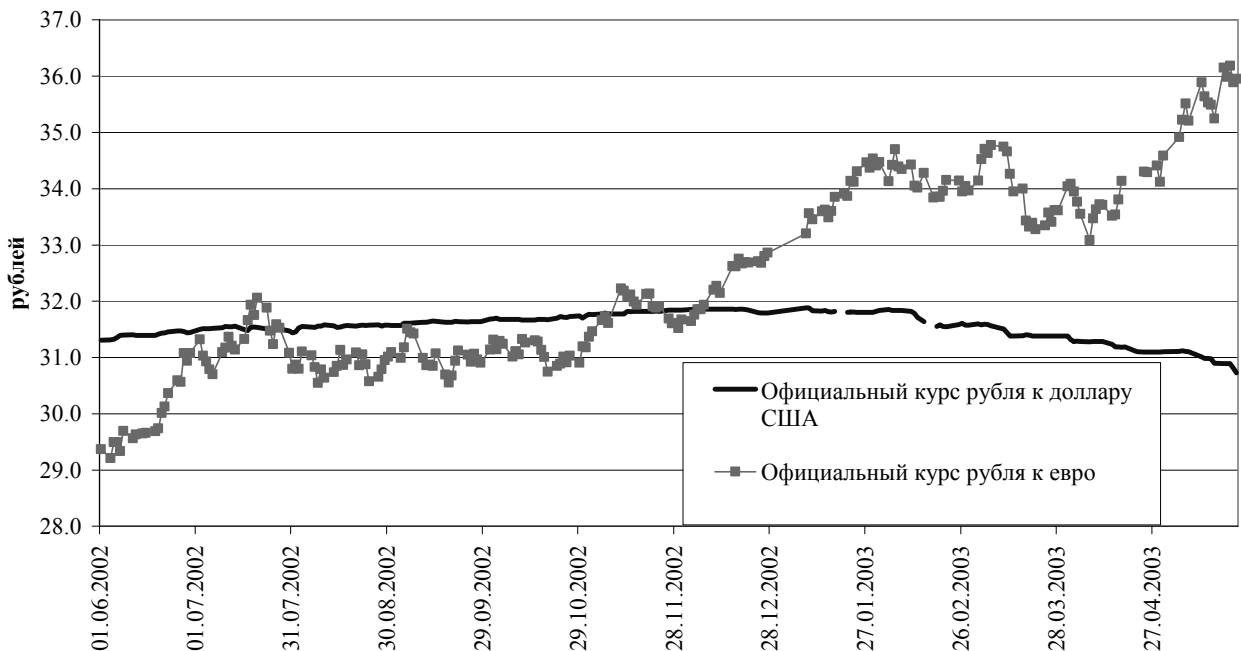


Рис. 7

На международном валютном рынке FOREX курс доллара по отношению к евро с 30 апреля по 23 мая вырос на 6.2 цента (5.57%) до уровня 1.1704 доллара/евро. Кроме макроэкономических данных, на динамику курса доллар/евро повлияли заявления главы Федеральной резервной системы США и главы Европейского центрального банка. Алан Гринспен отметил на возможность понижения учетной ставки в

США, в свою очередь Вим Дуйзенберг отверг аналогичный сценарий для стран Еврозоны.

В целом, с 30 апреля по 23 мая курс рубля к евро возрос на 1.36 руб., т.е. на 3.95% при объемах торгов — около 98.29 млн. евро. Значение курса на 23 мая составило 35.9537 руб./евро. Максимальное значение курса в мае составило 36.1823 руб./евро на 21.05.2003, а минимальное — 34.9135 руб./евро на 05.05.2003.



## Индикаторы финансовых рынков

Месяц	январь	февраль	март	апрель	май*
месячная инфляция	2,4%	1,6%	1,1%	1,0%	1,1%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	32,92%	20,98%	14,02%	12,68%	14%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	21%	18%	18%	18%	18%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	12,31%	9,66%	8,85%	8,03%	7,0%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	11,88	34,53	33,45	20,83	20,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	7,01%	6,31%	6,23%	5,57%	4,7%
6 транш	5,74%	5,19%	5,19%	4,18%	3,9%
7 транш	7,19%	6,43%	6,45%	6,19%	5,5%
8 транш	5,82%	5,32%	5,25%	4,78%	4,1%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2003	2,59%	2,40%	2,72%	1,05%	2,0%
2005	4,16%	3,62%	3,68%	3,22%	2,8%
2007	5,73%	5,16%	5,09%	4,68%	3,9%
2010	6,73%	6,38%	6,27%	5,85%	5,3%
2018	8,22%	7,53%	7,33%	7,20%	6,4%
2028	8,97%	8,22%	8,08%	7,78%	6,9%
2030	9,00%	8,51%	8,41%	7,94%	7,1%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	3,74%	2,16%	3,71%	3,46%	1,2%
официальный курс USD на конец месяца (руб./доллар)	31,8222	31,5762	31,3805	31,1000	30,65
официальный курс евро на конец месяца (руб./евро)	34,4443	34,0549	33,5865	34,1447	36,40
прирост официального курса USD за месяц (%)	0,12%	-0,77%	-0,62%	-0,89%	-1,45%
прирост официального курса евро за месяц (%)	4,03%	-1,13%	-1,38%	1,66%	6,6%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США):	217,31	276,19	304,35	601,40	490
значение индекса РТС-1 на конец месяца	347,63	383,23	360,33	422,37	465
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-3,19%	10,24%	-5,98%	17,22%	10%

\* Оценка

Скрипкин Д.

## Инвестиции в основной капитал

Объем инвестиций в основной капитал в январе-апреле 2003г. составил 460,1млрд. руб. и увеличился на 10,9% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Инвестиционная активность в начале текущего года характеризуется более высокой динамикой, чем в начале 2002 года.

Расширение инвестиционного спроса в I квартале 2003г. обусловлено совокупным воздействием ряда конъюнктурных факторов.

Интенсивное развитие экспортно-ориентированного сектора экономики в условиях крайне благоприятной ситуации на мировых рынках углеводородного сырья и металлов ини-

цировало расширение инвестиционного спроса. Сальдированный финансовый результат в целом по экономике сравнению с I кварталом 2002г. увеличилась в 1,9 раза. Прибыль в промышленности составила 179,0 млрд. руб., при этом почти 30% приходилось на долю топливных отраслей. С ростом доходов экономики доля инвестиций в основной капитал в ВВП повысилась по сравнению с I кварталом 2002г. почти на 2 процентных пункта и составила 11,8% ВВП.

Повышение деловой активности протекает на фоне рационализации инвестиционных потоков и формирования дополнительных источников

инвестиционные ресурсы. Благоприятные изменения нормативно-законодательного поля привели к восстановлению тенденции опережающего роста иностранных инвестиций по сравнению с внутренними инвестициями. В I квартале 2003г. прямые иностранные инвестиции в российскую экономику увеличились на 24,7% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года и составили 1,03 млрд. долл. Следует обратить внимание, также на то обстоятельство, что по сравнению с I кварталом 2002 года объемы российских инвестиций за рубеж снизились на 28,7%.

Снижение кредитной ставки рефинансирования Банка России с 25% в марте 2002г. до 18% в феврале 2003г. повысило привлекательность вложений в реальный сектор экономики. Источником поддержки инвестиционной активности в начале 2003 года стало расширение кредитования реального сектора со стороны банковской системы. Низкая реальная стоимость кредитных

ресурсов позволила предприятиям привлечь значительные заемные средства для финансирования инвестиционных проектов.

С ростом доходов населения сформировался мощный потенциал частных инвестиций. Сбережения населения увеличились до 21,3% от общей величины доходов населения против 16,5% в I квартале 2002г. и 9,6% в I квартале 2001г.

Изменения структуры инвестиций в основной капитал протекали на фоне повышения доли отраслей, производящих товары. Доля инвестиций в основной капитал в промышленности увеличилась до 50,2% против 47,9% в I квартале 2002г., в строительстве - 3,8% против 3,2%. В секторе услуг снижение доли инвестиционных расходов на транспорте и связи составило примерно 1,2 процентных пункта. В I квартале 2003г. увеличились инвестиции на развитие жилищного хозяйства, культуры и искусства.

Таблица 1

**Отраслевая структура инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) в I квартале 2001-2003гг, в % к итогу**

	I квартал		
	2001	2002	2003
Промышленность	47,2	47,9	50,2
Сельское хозяйство	2,2	3,0	2,4
Транспорт	21,2	15,8	15,1
Связь	2,1	3,6	3,1
Строительство	2,9	3,2	3,8
Торговля		1,6	1,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	14,2	14,5	14,6
в том числе:			
жилищное хозяйство	7,4	8,6	8,9
Здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	2,2	2,6	2,1
Образование	1,2	1,5	1,4
Культура и искусство	0,6	0,6	0,7
Наука и научное обслуживание	0,4	0,7	0,6
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	0,6	1,2	1,0
Управление	0,9	1,7	1,5

Источник: Госкомстат России

Повышение доли инвестиций в промышленность сопровождалось изменением отраслевой, воспроизводственной и технологической структур инвестиционных расходов. Отраслевая структура инвестиций в промышленности, в целом остается неблагоприятной.

Удельный вес инвестиций в машиностроение составляет 6,0% от общего объема инвестиций в промышленность, в пищевую промышленность - 9,2% и легкую - 0,4%. Совокупная доля инвестиций в топливную промышленность и металлургический превышает 65%.

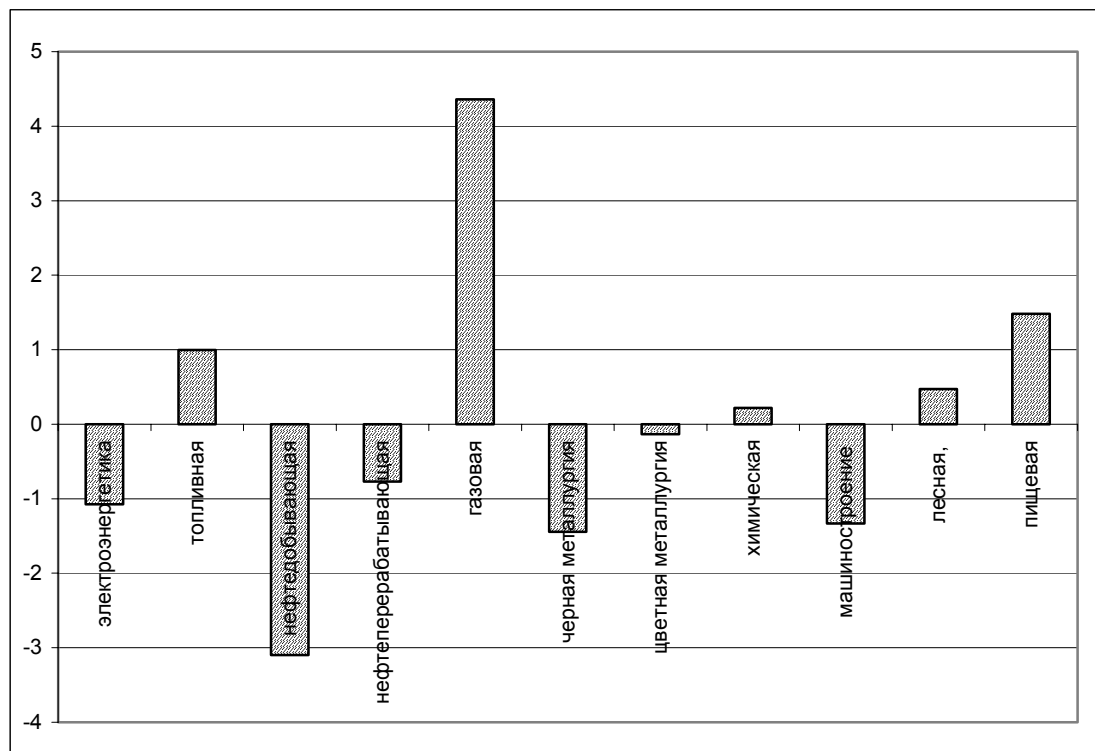


Рисунок 1. Изменение отраслевой структуры инвестиций в основной в промышленности в I квартале 2003г. по сравнению с I кварталом 2002г., в %%

Структурные сдвиги в инвестициях в текущем году определялись повышением доли топливной промышленности, за счет роста деловой активности в газовой промышленности, а также пищевой промышленности. При сложившейся возрастной структуре основных фондов, уровне

их физического и морального износа объем и структура инвестиций не соответствуют условиям эффективного обновления основных фондов.

*О. Изряднова*

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

В соответствии с Регламентом разработки и представления данных, Госкомстат России уточнил годовые данные и пересмотрел номинальные и реальные объемы основных показателей национальных счетов за 1995-2002гг. Пересмотр динамического ряда сопровождался приведением в методологическое соответствие показателей производства и использования ВВП в текущих и постоянных ценах по всему временному ряду. Кроме того, актуализировались статистические данные по обороту розничной торговли, объему платных услуг населению, внешнеторговому обороту и платежному балансу. Динамический ряд за весь рассматриваемый период построен на основе сцепления периодов 1995-2000гг. и 2000-2002гг., рассчитанных, со-

ответственно, в среднегодовых ценах 1995г. и 2000г. В результате уточнения были скорректированы номинальные объемы и динамика реального объема ВВП. Основные изменения коснулись периода 1995-2000гг. По скорректированным данным прирост ВВП в 1999г. составил 6,4% и в 2000г.- 10,0%, что на 1 процентный пункт превышает уровень ранее опубликованных данных. В целом за 2000-2002гг значения величины ВВП и его отдельных компонент в текущих ценах не претерпели существенных изменений по сравнению с ранее опубликованными показателями. Объем ВВП в 2002г. составил 10863,4 млрд. руб. и увеличился на 4,3% относительно предыдущего года.

Таблица 1

**Изменение динамики использования ВВП по составным компонентам, в %% к предыдущему году, в постоянных ценах**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Валовой внутренний продукт	-3,6	1,4	-5,3	6,4	10,0	5,0	4,3
Расходы на конечное потребление домашних хозяйств	-4,9	5,0	-3,4	-2,9	7,3	9,9	8,6
государственных учреждений	3,1	-2,4	1,0	3,1	2,0	-1,7	2,4
некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства	0,6	-0,8	0,5	-1,4	1,6	1,9	4,5
Валовое накопление	-14,0	-4,1	-45,2	-6,6	75,2	16,5	1,7
валовое накопление основного капитала	-22,2	-7,9	-12,4	6,4	18,1	10,5	3,0
Чистый экспорт	22,0	-5,9	131,8	79,2	-15,9	-13,6	-4,5
Экспорт	3,7	-0,5	1,9	11,2	9,5	3,6	10,2
Импорт	1,3	0,4	-17,4	-17,0	32,4	18,0	19,1

Источник: Госкомстат России

Представленные оценки реального ВВП в постоянных ценах, в том числе таких его компонент, как экспорт и импорт, позволяют скорректировать расчеты влияния внешнего и внутреннего спроса на темпы экономического роста в послекризисный период. Если в период 1999-2001гг. ускоренное развитие российской экономики протекало на фоне одновременного роста поставок на внутренний и внешний рынки, то в 2002г. высокая динамика роста ВВП в значительной степени была обусловлена интенсив-

ным расширением объемов экспортных поставок. Отличительной особенностью экономического развития 2002г. явилось сужение поставок отечественной продукции на внутренний рынок. Сопоставление динамики экспортных поставок топливных и минерально-сырьевых ресурсов и темпов производства перерабатывающих отраслей показывают, что с 2001г. в структуре формирования товарных ресурсов внутреннего рынка восстановилась тенденция к снижению доли продукции отечественного производства.

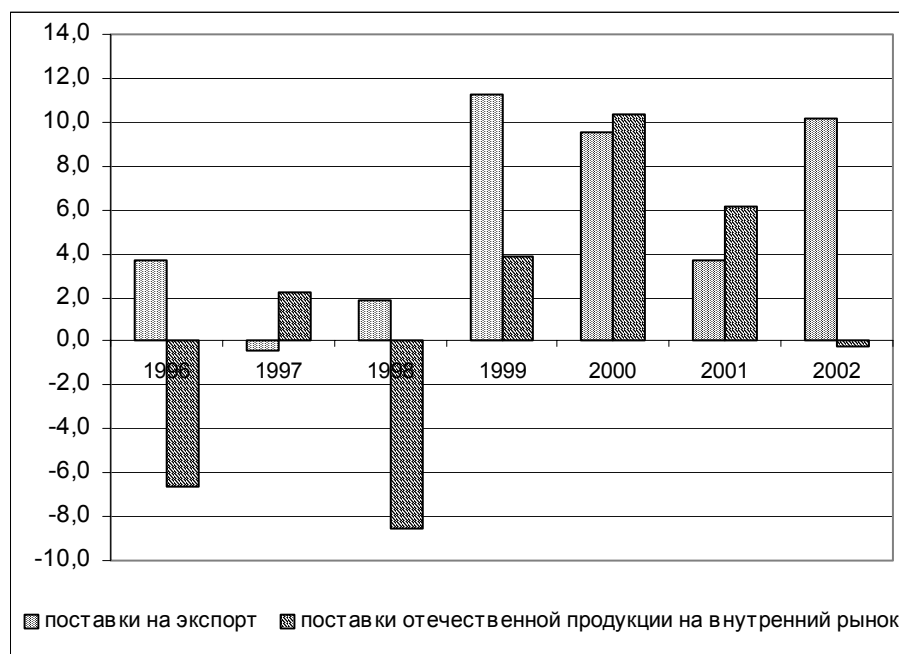


Рисунок 1 Изменение динамики поставок на внутренний и внешний рынки в 1996-2002гг., в %% к предыдущему году, в постоянных ценах

Экономическая ситуация в I квартале 2003г. формировалась под влиянием факторов благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Внешнеторговое сальдо в среднем за месяц в I квартале составляло, по оценке Минэкономразвития, 4.9 млрд. долл., что значительно превысило показатели предыдущего года и сопоставимо с рекордным уровнем 2000г. Рост доходов экономики за счет экспортной выручки в сочетании со значительно возросшим притоком иностранного капитала в частный сектор дал дополнительный импульс расширению внутреннего спроса.

По предварительным данным Минэкономразвития прирост ВВП за I квартал 2003г. составил 6,4% против 3,0% в соответствующий период предыдущего года. В отличие от 2002г. в текущем году зафиксированы опережающие темпы роста производства товаров по сравнению с выпуском услуг. Прирост производства товаров составил 6,7% против 2,9% в аналогичный период 2002г., а выпуска услуг - 6,0% против 3,3%. Интенсивный рост в секторе производства товаров поддерживался повышением деловой активности в промышленности и строительстве. Объем промышленного производства увеличился на 6%, объем работ в строительстве - на 13,6%. В российской экономике восстановилась тенденция опережающего роста инвестиций по сравнению с динамикой ВВП и расходами на конечное потребление. Признавая, что столь высокие темпы роста в начале текущего года объясняются низким уровнем показателей предыдущего года, следует обратить внимание на новые факторы, стимулирующие рост производства.

В начале текущего года наблюдается улучшение структуры промышленного роста. При сохранении лидирующих позиций топливно-сырьевые отрасли стали оказывать стимулирующее воздействие на производство в секторе обрабатывающей промышленности. Таким образом, экспортно-ориентированный сектор промышленности в определенной мере трансформирует рост внешнего спроса в расширение спроса внутреннего. В частности, прирост про-

изводства в машиностроении в январе-апреле 2003г. составил 5,7%, в промышленности строительных материалов - 3,5%, в пищевой промышленности - 4,2%. Заметим, что для машиностроения характерным явилось ускорение темпов выпуска машин и оборудования не только для отраслей добывающей промышленности, но и для отраслей потребительского комплекса и сферы услуг. Интенсивное развитие машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов, промышленности средств связи и приборостроения поддерживается ускорением процессов обновления основных фондов в соответствующих отраслях, формирует новые ниши для отечественных производителей на внутреннем рынке и изменяет конкурентную среду. Можно предположить, что повышение деловой активности в отраслях обрабатывающей промышленности и в инвестиционном комплексе в начале 2003г. явилось естественной реакцией российского бизнеса на сужение внутреннего рынка отечественной продукции.

Сложившая в настоящее время ситуация характеризуется, с одной стороны исчерпанием возможностей относительно дешевого роста выпуска за счет загрузки свободных производственных мощностей, а, с другой стороны, снижением эффективности вложения свободных финансовых ресурсов в традиционных для российских инвесторов сферах. Доходность по государственным ценным бумагам и депозитам в настоящее время находится в области отрицательных значений, экспорт капитала и вложения на мировых фондовых рынках малопривлекательны. Учитывая высокую емкость российского рынка, формируются предпосылки к инвестированию средств в реальное производство. От эффективности усилий по улучшению инвестиционного и предпринимательского климата в стране в значительной степени будут зависеть устойчивость темпов экономического роста в краткосрочной и среднесрочной перспективе и диверсификация экономики.

*О. Изряднова*

---

## Конъюнктура промышленности

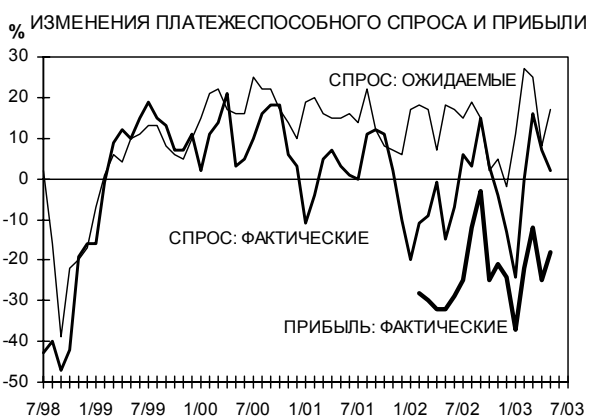
---

Замедление промышленного роста, начавшееся в апреле, продолжается. В мае почти остановился рост платежеспособного спроса. Однако корректировка выпуска позволила предприятиям избежать роста запасов готовой продукции. После предмайского спада оптимизма

прогнозов предприятия начинают восстанавливать свои прежние надежды на рост продаж, выпуска и прибыли. Планы закупок машин и оборудования на III кв. сохранили уровень оптимизма предыдущего квартала.

Замедление промышленного роста, зарегистрированное апрельским опросом ИЭПП, тремя неделями позднее получило подтверждение в официальных данных. Госкомстат РФ сообщил, что динамика общего объема производства (с учетом исключения влияния фонда рабочего времени) в апреле составила 95.2% по отношению к марту 2003 г. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) после учета сезонного фактора оценивает результаты апреля цифрой 100.2%. С начала года объем производства увеличился на 4.4% (апрель к декабрю, сезонность устранена). Ослабление интенсивности промышленного подъема обусловлено возвратом к модели развития с опорой на экспортно-сырьевые отрасли. В апреле свыше 2/3 прироста выпуска продукции было обеспечено за счет увеличения производства в электроэнергетике, топливной промышленности и цветной металлургии, считают специалисты ЦМАКП.

Результаты майского опроса опять не внушают оптимизма. Темпы роста денежных продаж упали в мае почти до нуля. Замедление роста отмечают предприятия всех отраслей, кроме металлургии и пищевой. Абсолютное сокращение продаж сохраняется в лесной, деревообрабатывающей, целлюлозно-бумажной и легкой отраслях. Правда, май имеет много нерабочих дней и это, возможно, несколько сгладит окончательные итоги месяца по данным традиционной количественной статистики. Замедление роста платежеспособного спроса не сказалось на динамике бартера и других неденежных видов спроса. Они продолжают сокращаться и постепенно утрачивают свое значение. Не сказалась негативная динамика продаж и на оценках их объемов. Доля ответов "нормальные" выросла в апреле-мае на 4 пункта и составляет сейчас 41%. Это лучшее значение за последние семь месяцев.



В мае темпы снижения реальной прибыли стали меньше на несколько балансовых пунктов. Но в целом в российской промышленности прибыль продолжает сокращаться. Рост зарегистрирован только в металлургии и промышленности строительных материалов.

Производство также остановило свой рост. Майский баланс оказался нулевым и хуже апрельского на 21 пункт. Рост выпуска сохранился только в металлургии, машиностроении, стройиндустрии и пищевой промышленности. В других отраслях преобладают предприятия, снизившие объемы производства.



Основной помехой росту выпуска предприятия по-прежнему считают низкий платежеспособный спрос и недостаток оборотных средств. Неплатежи, некогда также бывшие самой распространенной проблемой, сейчас снизили свою "популярность" более чем в два раза. Только 25% предприятий сочли их помехой, почти столько же считают помехой конкурирующий импорт. Частота упоминания последнего показателя выросла с 3% в 1999 г. до 20%. А вот недостаток сырья и полуфабрикатов, наоборот, снизился до исторического минимума. Только 14% предприятий этот фактор мешает увеличивать выпуск. Зимой 1998-99 гг. его упоминали 35%.

Сдерживание роста выпуска позволили предприятиям повысить долю нормальных оценок запасов готовой продукции. В мае этот показатель достиг 55%. Так много предприятий, удовлетворенных своими запасами, опросы не регистрировали ни разу с марта 1992 г. Особенно велика доля подобных оценок в металлургии (70%), стройиндустрии (68%) и машиностроении (60%). Баланс ответов (выше-ниже нормы) также свидетельствует об улучшении ситуации с запасами. В мае баланс снизился на 8 пунктов, но сохраняет положительные значения (т.е. в промышленности преобладают предприятия с

излишками запасов). Аналогичная тенденция зарегистрирована и в большинстве отраслей. А в металлургии и пищевой промышленности уже имеет место недостаток запасов.



Во втором квартале опросы зарегистрировали небольшое оживление закупок отечественных машин и оборудования. Баланс вырос на 5 пунктов и впервые с начала в феврале 2002 г. раздельного (отечественные - импортные) мониторинга стал положительным. Рост закупок начался почти во всех отраслях. Лишь в электроэнергетике и легкой промышленности по-прежнему больше ответов о сокращении. Увеличение закупок импортного оборудования зарегистрировано только в металлургии, лесном комплексе и промышленности строительных материалов.

После предмайского спада оптимизма прогнозов предприятия начинают восстанавливать свои прежние надежды на рост продаж, выпуска и прибыли.

Баланс прогнозов платежеспособного спроса вырос в целом по промышленности 9 пунктов. Улучшение зарегистрировано во всех отраслях, кроме промышленности строительных материалов, которая скорректировала свои сверхоптимистичные ожидания с +75% до +48%.

Прогнозы бартерных, вексельных и зачетных операций во II кв. сохранили отрицательные значения. Предприятия намерены избавляться от остатков подобных сделок. Лишь в промышленности строительных материалов возможен небольшой рост бартера, векселей и зачетов, а в электроэнергетике - векселей и зачетов.

Производственные планы предприятий также изменились в лучшую сторону как в целом по промышленности, так и на отраслевом уровне. Только стройиндустрия вслед за корректировкой прогнозов спроса пересмотрела в сторону понижения свои планы выпуска. Однако и после корректировки они остались самыми оптимистичными. Также высоки надежды на рост выпуска в пищевой, химической и нефтехимической отраслях.

Планы закупок машин и оборудования на III кв. сохранили уровень оптимизма предыдущего квартала. В целом по промышленности и в большинстве отраслей ожидается умеренный рост приобретений. Большого всего предприятий, намеренных осуществить закупки отечественного оборудования, зарегистрировано в цветной металлургии и стройиндустрии, импортного - в пищевой промышленности, цветной металлургии, стройиндустрии, химии и нефтехимии.

С.Цухло

## Положение в АПК в первом квартале 2003 года

Темпы роста сельскохозяйственного производства в первом квартале 2003 года заметно снизились – рост валовой продукции отрасли за три месяца по сравнению с аналогичным периодом прошлого года составил 101,1% против 105,5% в 2002 году. Для более качественного анализа этой динамики нужно понимать, что в первые два месяца квартала рост производства определяется в основном животноводческой продукцией, прежде всего – молоком. Но именно рост производства молока и замедлился с февраля прошлого года, это стало естественной реакцией производителей на сложившееся в прошлом году перепроизводство, вызвавшее резкое падение закупочных цен. Производство же и реализация мяса выросло довольно значительно – 113% и 111% за квартал соответственно, что превосходит уровень роста 2002 года. Но доля мяса в валовой продукции недостаточно велика,

чтобы скомпенсировать снижение темпов роста по молоку.

Растениеводство же, динамика которого начинает влиять на валовую продукцию всего сектора уже в конце февраля - марте, в этом году показывает заметно худшие результаты: посевная по всей территории страны запаздывает по сравнению с последними двумя годами. Так, на 1 апреля было посеяно менее 1% ожидаемой общей площади посевов под яровыми зерновыми и зернобобовыми культурами, что составляет около 15% прошлогоднего уровня на ту же дату. В мае это отставание уже было довольно сильно сокращено – на 20 мая площадь под яровыми достигла уже 85% прошлогоднего уровня<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Данные компании UNIDELL

Результатом этих трендов и стал относительно низкий темп роста всего сектора в первом квартале.

Пищевая промышленность также несколько снизила темпы роста – только 103,7% против 107% год назад. В то же время мясомолочная и пищевкусовая промышленности растут почти теми же темпами, что и в прошлом году.

Розничные цены на молочную продукцию к марту 2003 года по сравнению с мартом 2002 года сократились в реальном исчислении на 6%, закупочные цены на молоко – примерно на 11%; это свидетельствует о сохраняющемся избытке товара на внутреннем рынке. В то же время, несмотря на слабый (2-4%) рост производства животного масла, на рынке сложился очевидный дефицит этого продукта: за первый квартал выросли в реальном исчислении розничные цены, импорт увеличился на 63%. Очевидно, что молочный сектор продолжает страдать от экстремистских реакций производителей и от крайней сезонности производства. Столкнувшись с падением закупочных цен на сырое молоко в прошлом сезоне, молочные производители неадекватно резко снизили темпы роста валового надоя, что совпало с сезонным спадом в осенне-зимний период. В результате нормальный спрос на масло не может быть удовлетворен за счет отечественного производства. На февраль месяц ввоз масла составляет почти 80% от внутреннего производства масла, что примерно равно 6% месячного валового производства молока в стране. Таким образом, дальнейший рост молочного сектора, а вместе с тем - и всего агропродовольственного комплекса будет в значительной мере связан с возможностью вытеснить импорт животного масла с внутреннего рынка.

В мясном секторе ситуация была несколько иной. Закупочные цены на мясо (включая птицу) (март 2003 года к марту 2002 года) резко па-

дали – на 14% в реальном исчислении, розничные цены также падали. Рост в этом секторе, в отличие от молочного сектора, продолжался, по-видимому, из-за еще большего падения зерновых цен с одной стороны, и большей эластичности спроса населения по доходам и цене – с другой. Так как цены на зерновые корма падали быстрее цен на продукцию, то мясное производство оставалось рентабельным, причем это в первую очередь справедливо для свиноводства и птицеводства, зависимых от зернового корма в большей мере, чем производство мяса КРС (крупного рогатого скота). В этой связи именно эти две отрасли росли в первом квартале более всего - 121% и 113% соответственно. Рост предложения стимулировал падение цен, что, в свою очередь, вело к росту спроса населения на мясную продукцию, так как эластичность спроса населения на мясо по цене заметно выше, чем по молочным продуктам. При этом внутренний спрос в своем росте опережал рост внутреннего предложения. Поэтому импортные поставки по красному мясу в январе-феврале увеличились на 10% (при том, что за весь 2002 год они выросли более чем на 1/3). Падение цен на мясо могло быть также спровоцировано демпинговыми импортными ценами, но падение цен на зерно было, все же более сильным, чем цен на мясо, то есть производство мяса оставалось рентабельным. Поэтому даже демпинговое падение цен сопровождалось ростом внутреннего производства. В этой ситуации импорт не тормозил отечественное производство. Однако в ситуации роста зерновых цен (а в условиях грядущего неурожая это неизбежно) рост спроса внутреннего может быть удовлетворен во все увеличивающейся пропорции импортом. Тем более, что мясные квоты, введенные в этом году, демонстрируют свою неэффективность в защите внутреннего рынка.

*Е.Серова*

## **Государственная поддержка АПК в первом квартале**

Поддержка аграрного сектора за счет консолидированного бюджета выросла в I квартале 2003 года на 25% (в реальном выражении) по сравнению с тем же периодом предыдущего года. Это в определенной мере компенсирует вновь сложившийся в 2002 году ценовой диспаритет в сельском хозяйстве. Однако до марта основную нагрузку по бюджетному финансированию АПК брали на себя региональные бюджеты – доля федерального бюджета составляла менее 20%, хотя уже за первый квартал доля

федерального бюджета в расходах на сельское хозяйство выросла до 40%

Федеральный бюджет по АПК был исполнен на 86,4%. Масштаб недофинансирования соответствует уровню предыдущего года и объясняется задержками с оформлением документов. По этой причине не начато финансирование мелиоративных работ, компенсаций затрат на приобретение минеральных удобрений и затрат капитального характера. Не выплачивались субсидии на производство льна и конопли, под-



держку элитного семеноводства, компенсацию расходов на страхование. По этим программам необходимо пересмотреть порядки поддержки, либо отказаться от назначения средств по ним, поскольку средства не выделяются или выделяются не в полном объеме из года в год.

В то же время, в порядках финансирования, принятых на 2003 год, не содержится практически никаких изменений по сравнению предыдущими годами. Ставки субсидий по большинству программ сохранены в номинальном выражении. Это говорит о том, что принимаемые программы не имеют под собой фондированного обоснования и анализа их эффективности по итогам года не проводится. При этом неизменные ставки в условиях инфляции означают сокращение финансирования. Изменения про-

изошли лишь по некоторым направлениям. Отменены субсидии на реализацию семени быков-производителей. Это представляется весьма разумным шагом, поскольку выплата на дозу семени в бюджетах регионов в среднем почти в 10 раз выше, чем соответствующая доплата из федерального бюджета, последняя в такой ситуации теряет стимулирующий эффект. Второе нововведение – программы поддержки хмелеводства. Необходимость поддержки отечественного хмелеводства на федеральном уровне не вызывает сомнений, однако основным препятствием для его развития нам представляется массовый завоз хмеля по импорту, с не всегда добросовестной конкуренцией. Дотации в этой ситуации могут и не помочь.

*О.Шук*

## Регионы: динамика промышленного производства

При среднем по стране росте промышленного производства в 1 квартале 2003 г. на 6,0% (по сравнению с 1 кварталом 2002 г.) по отдельным регионам значение показателя варьировало от роста на 39,8% до спада на 34,0%. Различия между регионами определяются в большей степени ситуацией в каждом конкретном субъекте Федерации, а не общими для страны тенден-

циями развития отдельных отраслей промышленности – среди регионов как со спадом промышленного производства, так и с наиболее высокими темпами его роста присутствуют субъекты Федерации с самой разной отраслевой структурой промышленного производства (таблица 1).

*Таблица 1*

### Регионы с наиболее и наименее благоприятной динамикой промышленного производства в 1 квартале 2003 г.\*

Регионы с наибольшим ростом промышленного производства	ИПП, 1 квартал 2003 г. в % к 1 кварталу 2002 г.	Регионы со спадом промышленного производства	ИПП, 1 квартал 2003 г. в % к 1 кварталу 2002 г.
Камчатская область	139,8	Республика Коми	99,9
Ленинградская область	125,6	Республика Алтай	99,7
Курская область	120,8	Ростовская область	99,2
Калининградская область	119,0	Ставропольский край	98,9
Читинская область	119,0	Кировская область	98,7
Республика Мордовия	118,6	Приморский край	98,4
Карачаево-Черкесская Респ.	118,1	Новгородская область	96,6
Оренбургская область	117,8	Мурманская область	96,2
Республика Бурятия	115,8	Республика Карелия	93,7
Томская область	115,8	Ульяновская область	93,1
Псковская область	113,9	Тульская область	92,2
Московская область	113,6	Самарская область	90,9
Удмуртская Республика	113,2	Республика Саха (Якутия)	85,0
Еврейская АО	112,6	Магаданская область	68,0
Орловская область	112,2	Республика Ингушетия	66,0
Респ. Северная Осетия-Алания	112,1		
г. Москва	112,0		

\* без автономных округов

ИПП – индекс промышленного производства

Несмотря на более благоприятную в 1 квартале 2003 г. ситуацию в экспортно-ориентированных отраслях по сравнению с отраслями, ориентированными на внутренний рынок, среди регионов с наиболее высокими темпами роста в промышленности специализирующихся на топливной промышленности, черной и цветной металлургии немного. Это Оренбургская область (хотя добыча газа здесь даже сократилась), Томская область (где объемы добычи нефти и газа выросли более чем на 40%), не включенный в таблицу Ненецкий АО, где благодаря узкой специализации на нефтедобыче объем промышленного производства вырос на 35%. При этом есть сырьевые регионы и среди аутсайдеров – например, Республика Коми (где при росте нефтедобычи сократились объемы добычи угля и газа).

Еще один пример совершенно разной ситуации в разных регионах в одной и той же отрасли дает рыбная промышленность. При среднем по стране сокращении объемов улова рыбы и добычи морепродуктов на 9,2%, в Камчатской области имело место наоборот, увеличение их объемов на 50,3% (что в основном и определило первое место этого региона по темпам промышленного роста). При этом Приморский край, также специализирующийся на рыбной промышленности, попал в число регионов со спадом промышленного производства (в этом субъекте Федерации сократились как улов рыбы и добыча морепродуктов – на 3,9%, так и объемы рыбопереработки).

Сохраняющейся с прошлого года тенденцией являются относительно высокие темпы роста промышленного производства в регионах Центральной России и Северо-Запада, выигрывающих во многом благодаря наличию емких рынков сбыта или близости к ним. В списке лидеров по динамике промышленного производства Москва и Московская область, Курская, Орловская, Ленинградская, Псковская, Калининградская области (в последней выросло производство ряда товаров в легкой и пищевой промышленности, машиностроении, была благоприятной ситуация и в автомобильной промышленности). Правда, в самом Санкт-Петербурге темпы промышленного роста были относительно скромными, а в Новгородской области объемы промышленного производства даже сократились. Попала в число аутсайдеров и Тульская область.

Всего в 1 квартале 2003 г. насчитывался 21 регион со спадом промышленного производства, помимо указанных в таблице это еще 6 автономных округов – Коми-Пермяцкий, Таймырский, Эвенкийский, Усть-Ордынский Бурятский, Агинский Бурятский, Чукотский (т.е. все автономные округа за исключением трех нефтегазодобывающих и Корякского, где, как и в самой Камчатской области, выросли объемы улова рыбы и добычи морепродуктов). Сокращение промышленного производства в преимущественно аграрной Ингушетии было связано в том числе и со спадом в топливной промышленности (добыча нефти сократилась на 27,9%). В Магаданской области заметный спад был в целом ряде отраслей – в цветной металлургии (ведущей отрасли региона) объем производства сократился на 42%, объем производства электроэнергии снизился на 16,3%, добыча угля – на 15,4%, улов рыбы и морепродуктов – на 27,8%.

Отдельно среди регионов со спадом промышленного производства стоит отметить специализирующихся на автомобильной промышленности Самарскую и Ульяновскую области. Неблагоприятная ситуация в этой отрасли отразилась и на ситуации в промышленности регионов в целом. При среднем по стране сокращении производства легковых автомобилей на 19,1%, в Самарской области значение этого показателя составило 21,8%, в Ульяновской области – 17,4%.

Благоприятная ситуация последнего времени в сырьевых отраслях по сравнению с отраслями обрабатывающей промышленности прослеживается в изменениях долей регионов в общероссийском объеме промышленного производства, исчисленном в денежном выражении (таблица 2). В 1 квартале 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом 2002 г. заметно выросла доля Тюменской области (причем за счет Ханты-Мансийского АО, доля которого возросла с 7,21% до 8,34%, тогда как доля Ямало-Ненецкого АО сократилась с 3,26% до 2,99%), специализирующихся на черной металлургии Челябинской и Вологодской областях. За некоторыми исключениями доли регионов, специализирующихся на ориентированных на внутренний рынок отраслях, сократились, особенно заметно – доли Москвы и Самарской области.

**Регионы-лидеры по доле в общероссийском объеме промышленного производства в 1 квартале 2002 и 2003 гг. \***

Регионы	Доля в промышленном производстве, 1 квартал 2003 г., %	Регионы	Доля в промышленном производстве, 1 квартал 2002 г., %
Тюменская область	11,80	Тюменская область	10,92
г. Москва	5,49	г. Москва	6,35
Свердловская область	4,40	Самарская область	4,44
Московская область	3,82	Свердловская область	4,44
Самарская область	3,70	Московская область	4,03
Челябинская область	3,63	Республика Татарстан	3,62
Республика Татарстан	3,54	Красноярский край	3,44
г. Санкт-Петербург	3,53	г. Санкт-Петербург	3,27
Красноярский край	3,41	Челябинская область	3,18
Республика Башкортостан	2,83	Республика Башкортостан	2,80
<i>Итого первые 10</i>	<i>46,15</i>	<i>Итого первые 10</i>	<i>46,50</i>
Кемеровская область	2,74	Нижегородская область	2,57
Пермская область	2,65	Пермская область	2,56
Нижегородская область	2,29	Кемеровская область	2,53
Иркутская область	2,10	Иркутская область	2,19
Вологодская область	2,03	Вологодская область	1,76
<i>Итого первые 15</i>	<i>57,95</i>	<i>Итого первые 15</i>	<i>58,11</i>

\* без автономных округов

В разрезе федеральных округов в 1 квартале 2003 г. сохранилось отставание Дальневосточного федерального округа по показателям динамики промышленного производства (таблица 3), хотя положительным моментом является то, что здесь все-таки был рост производства, а не спад. Обращает на себя внимание тот факт, что максимальным индекс промышленного производства в 1 квартале 2003 г. был в Сибирском федеральном округе, прежде отстававшем по темпам промышленного роста от Европейской части страны. В отличие от 1 квартала 2002 г. (как и в целом 2002 г.) потерял свое очевидное лидерство по темпам промышленного роста Северо-Западный федеральный округ. Различия между федеральными округами по динамике

промышленного производства определяются во многом их отраслевой специализацией. Рост в сырьевых отраслях вносит заметный вклад в лидерство Сибирского федерального округа, не намного отстает от него Уральский федеральный округ, где львиную долю в структуре промышленного производства составляет топливная промышленность и металлургия. Уральский федеральный округ отличался и наиболее заметным ростом своей доли в общероссийском объеме промышленного производства, исчисленном в денежном выражении (в 1 квартале 2003 г. по сравнению с 1 кварталом 2002 г.). Сократилась роль Южного, Приволжского, Дальневосточного федеральных округов.

Таблица 3

**Характеристики промышленного производства по федеральным округам**

Федеральные округа	ИПП, 1 квартал 2003 г. в % к 1 кварталу 2002 г.	Доля в общероссийском объеме промышленного производства (в %)	
		1 квартал 2003 г.	1 квартал 2002 г.
Центральный федеральный округ	109,0	21,98	22,43
Северо-Западный федеральный округ	108,7	12,03	11,64
Южный федеральный округ	103,2	6,27	6,53
Приволжский федеральный округ	105,0	22,01	22,73
Уральский федеральный округ	110,0	20,16	18,89
Сибирский федеральный округ	110,7	12,53	12,35
Дальневосточный федеральный округ	102,4	5,02	5,43
<b>Российская Федерация</b>	<b>106,0</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

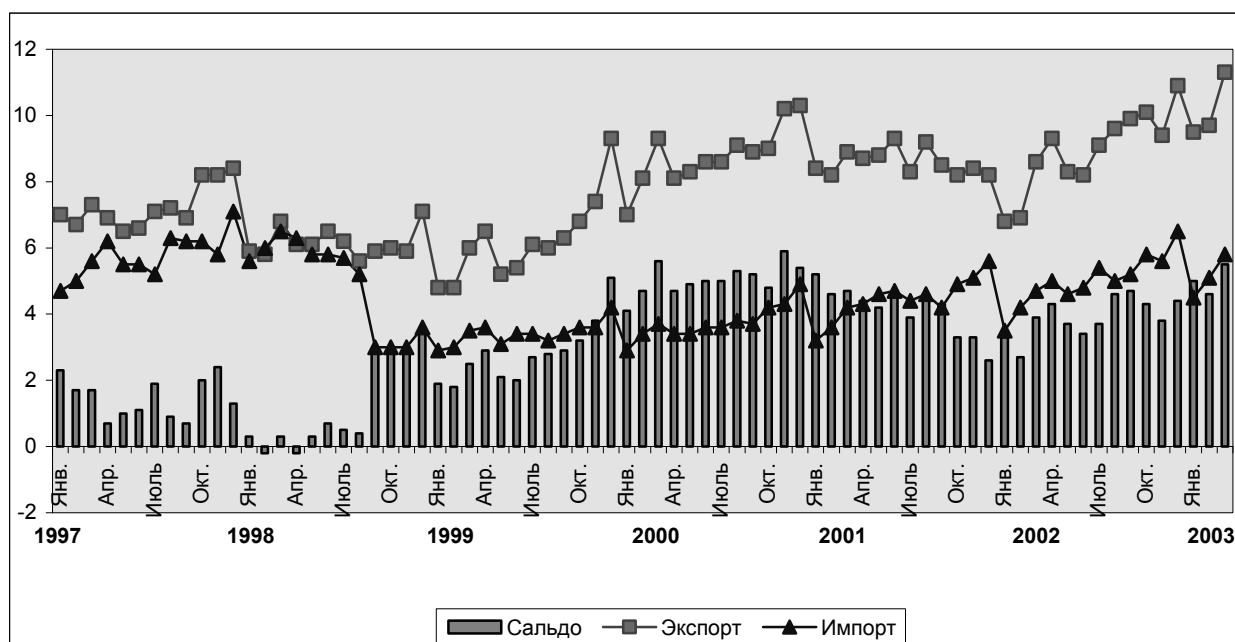
## Внешняя торговля

В марте 2003 г. внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, вырос по сравнению с аналогичным месяцем прошлого года на 27,8% и составил 17 млрд. долларов. При этом экспорт достиг рекордного значения -11,3 млрд. долларов, превысив аналогичный показатель прошлого года на 35,5%. Импорт также демонстрирует устойчиво высокие темпы роста. В марте 2003 года за рубежом было закуплено товаров на сумму 5,7

млрд. долл., что больше аналогичного показателя марта 2002 г. на 21,8%.

Положительное сальдо в марте сложилось в размере 5,5 млрд. долл., тогда как в марте прошлого года этот показатель составил 3,9 млрд. долл.

По сравнению с предыдущим месяцем внешнеторговый оборот увеличился на 15,5%, экспорт – на 16,5%, импорт – на 13,7%



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. руб.)

Рост экспорта был обусловлен благоприятной для российских экспортеров конъюнктурой мировых сырьевых рынков. Так, на мировом рынке нефти в течение первого квартала 2003 года преобладала тенденция к повышению цен. Конфликт в Ираке снизил значение экономических факторов, определяющих баланс спроса и предложения. Средняя цена на нефть сорта "URALS" в первом квартале 2003 года превысила цену за соответствующий период 2002 года на 50,8%, в связи с чем эффективность российского экспорта нефти и других энергоносителей заметно повысилась.

С середины марта наблюдалось некоторое снижение цен на нефть. Так, средняя цена на нефть сорта "URALS" составила 28,9 долл. за баррель (снижение по сравнению с февралем на 5,6%), на нефть сорта "Brent" – 29,15 долл. за баррель (снижение на 9,1%). В ближайшей пер-

спективе ситуация вокруг Ирака останется главным фактором, влияющим на ценовую ситуацию на рынке нефти, и до ее разрешения цены, вероятно, не стабилизируются.

По данным мониторинга мировых рынков, проведенного в марте-апреле 2003 года, средняя цена за баррель нефти марки "URALS" составила 25,4 доллара, или 185,76 доллара за тонну. В связи с этим с 1 июня 2003 г. значительно снижаются ставки экспортной пошлины на нефть - с 40,3 доллара до 26,8 доллара за тонну. На нефтепродукты, вывозимые с территории России за пределы государств-участников соглашения о Таможенном союзе, введена унифицированная ставка экспортной таможенной пошлины в размере 24,1 доллар за тонну. Ранее на большинство товаров, выработанных из нефти, экспортная пошлина составляла 36,3 доллара за тонну.

Контрактные цены на российский природный газ имели тенденцию к повышению. Среднемесячная контрактная цена на российский природный газ в марте 2003 года увеличилась по сравнению с соответствующим периодом 2002 года почти в 2 раза, однако, по сравнению с февралем уменьшились на 10%.

Ситуация на рынке черных металлов была достаточно благоприятной для российских экспортеров. В марте средние европейские экспортные цены на основные виды сортового про-

ката, по сравнению с февралем 2003 года, повысились на 7,7%, а на основные виды листового проката – на 2,7%.

В течение первого квартала 2003 года наблюдалось оживление на мировых рынках цветных металлов. Несмотря на некоторое снижение цен на основные виды цветных металлов в марте, среднемесячные цены в первом квартале выросли на никель - на 35,3% по сравнению с первым кварталом 2002 года, на медь – на 7,4%, на алюминий – на 1,4 процента.

Таблица 1.

**Среднемесячные мировые цены в марте соответствующего года**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Нефть (Brent), USD/т	139	139,8	94,5	99,4	195,9	185,9	175,7	212,2
Натуральный газ, USD/тыс.м <sup>3</sup>	-	66,8	77,5	75,7	101,0	185,7	107,0	205,6
Бензин, USD/т	215,5	230,4	166,8	188,3	333,5	318,0	279,5	359,0
Медь, USD/тонна	2584,7	2424,8	1772	1477,1	1779,1	1780,3	1605	1681,6
Алюминий, USD/тонна	1600,8	1635,5	1441,3	1251,1	1584,2	1511,2	1403,17	1393,1
Никель, USD/тонна	7955,7	7929,5	5380	4934,5	10269,6	6140,3	6503,33	8402,4

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Увеличение стоимости импорта достигалось в основном за счет наращивания физических объемов ввозимой продукции, в то время как уровень контрактных цен повышался незначительно.

Рост закупок наблюдался по всем группам товаров: по продовольствию - на 19,6%, химической продукции - на 23,7%, текстильным изделиям и обуви - в 1,5 раза, машиностроительной продукции - на 13,2%.

В I квартале 2003 г. по сравнению с I кварталом 2002 г. отмечалось существенное улучшение условий торговли России с зарубежными странами (соотношение индексов цен экспорта и импорта) вследствие более значительного роста цен на основные товары российского экспорта по сравнению с повышением цен на ввозимые в страну товары.

Объемы внешней торговли со странами СНГ в марте 2003 года составили 2,75 млрд. долл. Если в предшествующем году экспорт рос по сравнению с импортом более быстрыми темпами, то в марте текущего года темпы прироста сравнялись и составили чуть более 24% по сравнению с мартом 2002 года. Стоимостные объемы экспортных поставок достигли в этом месяце 1,62 млрд. долл., а импортные – 1,13 млрд. долл.

С 9 мая Россия ввела новую антидемпинговую пошлину на импорт с Украины оцинкованного плоского проката. Пошлина устанавливается сроком на 2,5 года в размере 24,3% тамо-

женной стоимости на плоский прокат из железа, на сталь с цинковым либо алюминево-цинковым покрытием. Таможня вернет поставщикам разницу между временной антидемпинговой пошлиной и нынешней. Временная антидемпинговая пошлина была введена в августе 2002 года сроком на четыре месяца и составляла 31,8% от таможенной стоимости товара. С мая 2000 года по апрель 2001 средняя демпинговая маржа по поставкам украинского оцинкованного проката составляла почти 50%.

По итогам двусторонней встречи с другим членом СНГ – Молдовой, приоритетным направлением внешнеторговой деятельности в 2003 г. станет для республики расширение торговли с Россией, которая традиционно является основным торговым партнером. В результате переговоров в 2003 году удалось продвинуться по вопросу отмены Россией существующих изъятий из режима свободной торговли по пяти позициям. В частности, к 2005 году планируется вернуться в режим свободной торговли молдавского сахара. До этого республика может рассчитывать на квоты в 32-35 тыс. тонн в год.

20 мая в Женеву был направлен третий российский вариант итогового доклада рабочей группы ВТО по вступлению России. Этот документ соискателя должны обсудить все страны-члены ВТО до 7 июля, чтобы на очередном заседании рабочей группы вынести рекомендательное решение для министерской конференции. Однако уже понятно, что в 2003 году Рос-

сию в ВТО не примут. Ее вступление отложено на неопределенный срок. Вступление России в члены ВТО российское правительство планировало на 10-14 сентября текущего года во время пятой министерской конференции стран-членов ВТО в мексиканском городе Канкуне.

В начале 2003 года было согласовано 75-80% обязательств по доступу на российский рынок товаров. За последнее время количество согласованных обязательств не увеличилось. Главная проблема в том, что Россия отказалась по требованию европейского сообщества отменить монопольное ценообразование на рынках энергоносителей, и, прежде всего, газа. Кроме того, не удалось договориться по вопросам поддержки сельского хозяйства (Россия продолжает отстаивать право субсидировать сельское хозяйство почти на 16 млрд. долларов в год), свободного доступа на российский рынок иностранных банковских, страховых, транспортных услуг. Кроме того, Россия отказывается присоединять-

ся к необязательному соглашению ВТО по гражданской авиации.

На ближайшей конференции в Канкуне ВТО собирается ужесточить правила вступления, например, по защите интеллектуальной собственности. Таким образом, России предстоит дополнительные переговоры, и вступление откладывается на неопределенный срок.

В результате того, что Россия не является членом Всемирной торговой организации, условия доступа на внешние рынки российских товаров и услуг не всегда справедливы. Так, в настоящее время против российских товаров во всем мире действует 77 ограничительных мер, в том числе: 47 антидемпинговые пошлины, 17 квотных ограничений, 4 ограничения по ценам, 3 специальных защитных пошлины, 3 запрета на ввоз, 2 дополнительных сбора, 1 ограничение по номенклатуре. Кроме того, в настоящее время в отношении российских товаров и экспортеров проводится 30 антидемпинговых и специальных защитных расследований.

*Н.Воловик, Н.Леонова*

## Прогноз некоторых макроэкономических показателей

Ниже приведены результаты прогнозирования поступлений в мае – июле 2003 г. налога на прибыль, НДС и подоходного налога в консолидированный бюджет, а также налога на прибыль – в федеральный бюджет. Представлены также результаты прогнозирования ВВП, реальной заработной платы, реальных располагаемых денежных доходов населения и месячных объемов розничного товарооборота. Прогнозные значения рассчитывались на данных временного интервала с января 1999 г. по февраль 2003 г. Кроме того, анализируется точность прогнозов месячных налоговых поступлений, которые были рассчитаны нами ранее.

**Прогноз налоговых поступлений.** Фактические данные налоговых поступлений в марте 2003 г. позволяют оценить точность прогнозов, которые публиковались в предыдущих выпусках, и произвести корректировку используемых моделей прогнозирования. Добавление новой точки к рядам налоговых поступлений не меняет тренд рядов суммарных налоговых поступлений, НДС и подоходного налога в консолидированный бюджет, а также суммарных налоговых поступлений в федеральный бюджет. Для временного ряда "поступления налога на прибыль в федеральный бюджет" добавление новой точки приводит к усилению тенденции роста налоговых поступлений.

В табл. 1 приведены результаты сравнения прогнозных значений с фактическими данными по ARIMA- и REM-моделям (REM-модель ("Revenue Estimating Model") представляет собой модель-калькулятор для расчета прогнозных значений поступлений. Расчет в модели проводится в постоянных ценах и основывается на значениях поступлений за соответствующий период базового года с учетом возможных изменений ставок и базы налогов, а также относительного изменения поступлений с начала текущего года по сравнению с аналогичным периодом прошлого года).

Наиболее точные прогнозы на март 2003 г. были получены для поступлений подоходного налога (среднее по двум моделям относительное расхождение прогнозных и фактических значений находится в пределах 6%) и суммарных налоговых поступлений в консолидированный бюджет (аналогичная величина не превышает 7%). Полученные прогнозы поступлений НДС оказываются выше фактических значений как для ARIMA-модели, так и для REM-модели, что может быть объяснено большим разбросом фактических данных этого показателя в текущем году. Например, в марте 2003 г. реальный рост поступлений НДС по отношению к соответствующему месяцу 2002 г. составил -10%, в то же время за первые два месяца 2003 г. аналогичная величина оценивается только в 2%. Среднее относительное отклонение рассчитанных прогнозов совокупных поступлений в федеральный

бюджет не превышает 20% для обоих типов моделей. Наименее точные прогнозы поступлений были получены для налога на прибыль в федеральный и консолидированный бюджеты, что,

как и в случае с налогом на добавленную стоимость, обусловлено отсутствием относительно стабильной структуры сезонной составляющей в рядах данных показателей.

Таблица 1.

**Сравнение прогнозных значений и фактических данных за март 2003 года**

	Консолидированный бюджет РФ				Федеральный бюджет РФ	
	Суммарные налоговые поступления	Поступления налога на прибыль	Поступления НДС	Поступления подоходного налога	Суммарные налоговые поступления	Поступления налога на прибыль
Факт (млрд. руб.)	276.6	54.2	67.6	33.0	171.8	19.8
ARIMA (прогноз в % от факта)	90.65%	36.25%	115.01%	106.87%	80.51%	63.51%
REM (прогноз в % от факта)	104.91%	198.66%	113.65%	95.93%	120.73%	191.96%

Согласно прогнозам по REM- и ARIMA-моделям (см. табл.2), средний рост за май-июль 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года для подоходного налога составляет около 0,3 п.п. ВВП. Для налога на добавленную стоимость поступления за рассматриваемый временной интервал в среднем увеличатся на 0,4 п.п. ВВП по REM-модели и на 0,2 п.п. ВВП – согласно ARIMA-модели. Наши расчеты свидетельствует о сохранении тенденции роста поступлений НДС в текущем году, несмотря на относительное падение поступлений в марте 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом 2002 г., Прогнозируемое среднее сокращение поступлений налога на прибыль в консолидированный бюджет в мае-июле 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года составит около 0,8 п.п. ВВП со-

гласно REM-модели и 0,3 п.п. ВВП – согласно ARIMA-модели. Поступления налога на прибыль в федеральный бюджет, напротив, в среднем увеличатся на 1 и 1,8 п.п. ВВП согласно REM- и ARIMA-моделям соответственно. В целом же, исходя из полученных прогнозов REM-модели, объем суммарных поступлений в консолидированный бюджет увеличится в среднем на 1,3 п.п. ВВП, и практически не изменится по сравнению с предыдущим годом согласно ARIMA-модели.

Постоянно меняющаяся сезонная составляющая временных рядов свидетельствует о неустойчивой динамике как суммарных налоговых поступлений, так и поступлений налога на прибыль. Поэтому, вероятно, более точные прогнозы данных показателей будут получены при помощи REM-модели.

Таблица 2

**Прогноз налоговых поступлений в январь-мае, январе-июне и январе-июле 2003 года (в % ВВП)**

	Консолидированный бюджет РФ				Федеральный бюджет РФ	
	Суммарные налоговые поступления	Поступления налога на прибыль	Поступления НДС	Поступления подоходного налога	Суммарные налоговые поступления	Поступления налога на прибыль
<b>Фактические значения налоговых поступлений</b>						
Январь-май 2002	26.4%	5.1%	7.0%	3.1%	15.9%	1.9%
Январь-июнь 2002	25.9%	4.7%	6.9%	3.1%	15.7%	1.7%
Январь-июль 2002	26.2%	4.7%	7.0%	3.2%	15.8%	1.7%
Январь-декабрь 2002	25.5%	4.2%	6.9%	3.3%	15.5%	1.6%
<b>Прогноз по REM-модели</b>						
Январь-май 2003	27.8%	4.7%	7.3%	3.3%	16.9%	1.8%
Январь-июнь 2003	27.2%	4.4%	7.3%	3.4%	16.7%	1.7%
Январь-июль 2003	27.6%	4.4%	7.4%	3.5%	16.9%	1.7%
<b>Прогноз по ARIMA-модели</b>						
Январь-май 2003	26.1%	4.1%	7.2%	3.4%	17.5%	1.5%
Январь-июнь 2003	26.2%	4.0%	7.1%	3.4%	17.7%	1.5%
Январь-июль 2003	26.0%	4.0%	7.1%	3.5%	17.7%	1.6%

**Прогноз показателей уровня жизни населения.** Согласно прогнозам по ARIMA-моделям (см. табл.3), средний рост за май-июль 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом 2002 г.

реальных располагаемых денежных доходов прогнозируется на уровне 8%. Аналогичный показатель роста реальной заработной платы также не превысит 8%.

Таблица 3

**Прогноз показателей уровня жизни населения в мае, июне и июле 2003 года**

	Реальные располагаемые денежные доходы (1992.12=100)	Реальная заработная плата (1993.01=100)
Фактические значения		
Май 2002	84.02	92.12
Июнь 2002	92.00	97.55
Июль 2002	96.14	99.70
Прогноз, с использованием ARIMA-модели		
Май 2003	98.49	101.54
Июнь 2003	100.47	104.11
Июль 2003	103.91	105.68
Прогноз в процентах от фактических данных за аналогичный период 2002 г., с использованием ARIMA-модели		
Май 2003	117.23%	110.23%
Июнь 2003	109.20%	106.72%
Июль 2003	108.08%	106.00%

Таблица 4.

**Прогноз розничного товарооборота и ВВП в мае, июне и июле 2003 года**

	Объем розничного товарооборота	Объем ВВП
Фактические значения (млрд. руб.)		
Май 2002	288.5	849.0
Июнь 2002	295.2	870.3
Июль 2002	307.4	953.0
Прогноз ARIMA-модели (млрд. руб.)		
Май 2003	340.16	1008.21
Июнь 2003	344.46	1041.84
Июль 2003	356.62	1129.03
Прогноз ARIMA-модели в процентах от фактических данных за аналогичный период 2002 г.		
Май 2003	117.91%	118.75%
Июнь 2003	116.69%	119.71%
Июль 2003	116.01%	118.47%

**Прогноз месячных объемов розничного товарооборота и ВВП.** Согласно полученным результатам (см. табл.4), прогнозируемый средний реальный рост месячных объемов розничного товарооборота за май-июль 2003 г. по сравне-

нию с аналогичным периодом предыдущего года не превысит 3%. Для ВВП аналогичная величина составит около 5%.

А. Юдин

## Некоторые аспекты совершенствования налогового законодательства в 2003 году

Позиция Правительства РФ по поводу направлений совершенствования налогового законодательства на краткосрочную перспективу являлась предметом многочисленных дискуссий в конце 2002 – начале 2003 года как в самом Ка-

бинете министров, так и за его пределами. Основные участники политического процесса сходились во мнении, что в текущем году необходимо в общих чертах завершить формирование новой налоговой системы России, приняв ос-



тавшиеся главы второй части Налогового кодекса, а также продолжить снижение номинальной налоговой нагрузки на экономику. Вместе с тем, имелись серьезные разногласия по поводу способов достижения указанных целей. В качестве объектов для реформирования с целью снижения совокупного налогового бремени и повышения справедливости налоговой системы в разное время рассматривались такие налоги, как налог на добавленную стоимость, налог на прибыль организаций, единый социальный налог, а также налоги на добычу природных ресурсов. В итоге, в конце апреля 2003 года правительством было принято решение о внесении в Государственную Думу ряда законопроектов о внесении изменений в законодательство о налогах и сборах, направленных на достижение следующих основных задач:

1) Снижение базовой ставки налога на добавленную стоимость с 20 до 18 процентов и внесение ряда иных изменений в главу 21 Налогового кодекса "Налог на добавленную стоимость".

2) Дополнение Налогового кодекса новыми главами, посвященных налогу на имущество организаций и налогу на наследование или дарение.

3) Ряд других изменений и дополнений в налоговом законодательстве, направленных на индексацию ставок акцизов, увеличение размера имущественного вычета по налогу на доходы физических лиц, отмену контроля за расходами физических лиц и др.

Одновременно депутатами Государственной Думы был внесен на рассмотрение нижней палаты парламента ряд законодательных инициатив, часть из которых являются альтернативой законопроектам правительства, а другая часть – предлагает дополнительные меры в области налоговой реформы. Так, в качестве альтернативы правительственным законопроектам в Государственной Думе в настоящее время рассматривается два законопроекта, касающихся реформирования налога на добавленную стоимость, а также один вариант главы НК, посвященной налогу на имущество организаций. Одновременно депутатами были внесены предложения об отмене решения о прекращении действия с 1 января 2004 года налога с продаж, об изменении шкалы ставок единого социального налога, а также о внесении изменений и дополнений в главу Налогового кодекса о едином сельскохозяйственном налоге.

Ниже будет проведен анализ наиболее существенных, по нашему мнению, проектов законо-

дательных актов в области налоговой реформы, рассматривающихся в настоящее время в Государственной Думе с точки зрения их последствий для доходов государственного бюджета, а также качественных характеристик российской налоговой системы. Речь пойдет об альтернативах налоговой политики по следующим направлениям:

1) Совершенствование налога на добавленную стоимость;

2) Изменение шкалы ставок единого социального налога;

3) Отмена налога с продаж;

4) Налогообложение имущества организаций;

5) Совершенствование единого сельскохозяйственного налога;

6) Налогообложение наследования или дарения.

### **Налог на добавленную стоимость**

В настоящее время в Государственной думе рассматриваются несколько законопроектов, имеющих своей целью изменение элементов налогообложения налогом на добавленную стоимость. Среди этих законодательных инициатив следует выделить две, с нашей точки зрения, наиболее существенные – проект закона "О внесении изменений и дополнений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Правительством Российской Федерации, и проект закона "О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части снижения ставки налога на добавленную стоимость, упрощения порядка определения налоговой базы и исчисления налога), внесенный на рассмотрение парламента депутатом Н.Н. Гончаром.

Правительственный законопроект предполагает внесение следующих изменений и дополнений в главу 21 Налогового кодекса:

1. Снижение базовой ставки налога на добавленную стоимость с 20 процентов до 18 процентов.

2. Уточнение определения услуг по международной перевозке товаров, перевозке товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, работ (услуг) по переработке товаров, помещенных под таможенные режимы переработки товаров на таможенной территории и под таможенным контролем, реализация которых подлежит налогообложению по нулевой ставке.

3. Уточнение перечня документов, требуемых от перевозчиков для подтверждения права на применение налоговой ставки 0 процентов.

4. Уточнение налогового статуса лиц, осуществляющих международные перевозки. Законо-

проектом предусматривается признание территории Российской Федерации местом осуществления деятельности лиц, осуществляющих услуги по перевозке, а также предоставляющих в пользование транспортные средства по договору аренды (в соответствии со статьей 148 НК РФ для таких лиц местом реализации товаров (работ, услуг) признается место осуществления деятельности), только в том случае, если пункт назначения либо пункт отправления находятся на территории Российской Федерации. Действующая редакция статьи 148 НК РФ устанавливает критерии, при которых местом осуществления деятельности не признается территория Российской Федерации.

Законодательная инициатива Н. Гончара предусматривает среди прочего следующие изменения в действующем порядке налогообложения налогом на добавленную стоимость:

1. Отмена льготной ставки налога на добавленную стоимость 10 процентов и установление стандартной ставки НДС на уровне 15 процентов.

2. Переход к определению момента возникновения налоговых обязательств по методу начислений.

3. Сокращение перечня товаров (работ, услуг), операции по реализации которых освобождаются от налогообложения НДС, и предоставление налогоплательщикам, осуществляющим операции по реализации некоторых из указанных товаров, право на освобождение от обязанностей налогоплательщика.

4. Переход к предоставлению вычета по объектам капитального строительства в общем порядке.

Законопроектом Н.Н. Гончара также предусматривается внесение ряда менее существенных изменений в Налоговый кодекс, относящихся к порядку осуществления налогового администрирования, отмене права на вычет сумм, уплаченных в виде авансовых платежей, исключению строительно-монтажных работ для собственного потребления из числа объектов налогообложения и т.д.

Следует отметить, что предложения Правительства РФ, за исключением снижения налоговой ставки, носят технический характер и не направлены на существенное изменение системы налогообложения НДС. Вместе с тем, нам представляется, что снижение ставки налога на добавленную стоимость является важным политическим шагом по снижению уровня налого-

вой нагрузки, который должен сопровождаться набором мер по повышению эффективности и справедливости налоговой системы. С этой точки зрения реализация одновременно со снижением базовой ставки НДС некоторых идей, содержащихся в законопроекте, внесенном в Государственную Думу депутатом Н.Н. Гончаром, представляется нам более целесообразной. В любом случае, переход на унифицированную ставку НДС на уровне 16%, который декларируется в бюджетном послании Президента РФ на 2004 год как возможный в 2005-2006 годах, с точки зрения политического процесса гораздо более осуществим при более существенном снижении базовой налоговой ставки, чем то, которое будет возможно в случае одобрения инициативы правительства.

В этой связи необходимо остановиться на оценке бюджетных эффектов возможных мер по реформированию налога на добавленную стоимость. Как видно из Таблицы 1, совокупное падение налоговых доходов в 2004 году от принятия таких мер, как введение единой налоговой ставки и отмена ряда налоговых освобождений, составит, по нашим оценкам, от 165 до 176 млрд. руб. в зависимости от величины прогноза валового внутреннего продукта в 2004 году. При этом снижение базовой налоговой ставки на один процентный пункт приводит к уменьшению налоговых доходов федерального бюджета на сумму от 31 до 34 млрд. руб. в зависимости от прогнозного сценария (свыше 42 млрд. руб. с учетом доходов от НДС, взимаемого при импорте товаров).

Такая величина бюджетных потерь количественно укладывается в декларируемую правительством программу по снижению налогового бремени на 185 млрд. руб. в годовом исчислении, однако практически исключает принятие каких-либо иных мер по снижению других налогов. Поэтому нами была произведена оценка бюджетных эффектов предлагаемых мер при отмене льготной ставки, разных значениях единой ставки НДС и сокращении перечня товаров (работ, услуг), освобождаемых от уплаты налога. Как видно из данных, представленных в *табл. 2*, при установлении единой налоговой ставки на уровне 16% потери федерального бюджета составят от 102 до 110 млрд. руб. Из *табл. 3* видно, что при установлении единой ставки на уровне 17% бюджетные потери прогнозируются на уровне от 41 до 44 млрд. руб.

Таблица 1

**Оценка бюджетного эффекта введения единой ставки НДС в размере 15% и отмены ряда освобождений от уплаты налога в 2004 году в соответствии с законопроектом Н.Н. Гончара, млрд. руб.**

	Оценка МЭРТ	Оценка ИЭПП
Прогноз ВВП	15161	16200
Прогноз доходов от НДС в условиях действующего законодательства	1092	1167
Эффект от введения единой налоговой ставки 15%	-187,1	-200,0
в том числе: понижение базовой ставки	-244,4	-261,1
отмена льготной ставки 10%	+57,3	+61,1
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 2 статьи 149 НК РФ	+13,6	+14,5
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 3 статьи 149 НК РФ	+9,1	+9,7
Итого	-164,5	-175,7

Таблица 2

**Оценка бюджетного эффекта от введения единой ставки НДС в размере 16% и отмены ряда освобождений от уплаты налога в 2004 году в соответствии с законопроектом Н.Н. Гончара, млрд. руб.**

	Оценка МЭРТ	Оценка ИЭПП
ВВП	15161	16200
НДС в условиях действующего законодательства	1092	1167
Введение единой ставки 16%	-126,7	-135,4
в том числе: понижение базовой ставки	-195,5	-208,9
отмена льготной ставки 10%	+68,8	+73,5
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 2 статьи 149 НК РФ	+14,5	+15,5
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 3 статьи 149 НК РФ	+9,7	+10,3
Итого	-102,6	-109,6

Таблица 3

**Оценка бюджетного эффекта от введения единой ставки НДС в размере 17% и отмены ряда освобождений от уплаты налога в 2004 году в соответствии с законопроектом Н.Н. Гончара, млрд. руб.**

	Оценка МЭРТ	Оценка ИЭПП
ВВП	15161	16200
НДС в условиях действующего законодательства	1092	1167
Введение единой ставки 17%	-66,4	-70,9
в том числе: понижение базовой ставки	-146,6	-156,7
отмена льготной ставки 10%	+80,2	+85,8
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 2 статьи 149 НК РФ	+15,4	+16,4
Отмена некоторых освобождений от уплаты налога по пункту 3 статьи 149 НК РФ	+10,3	+11,0
Итого	-40,7	-43,5

Анализируя результаты расчетов, следует отметить, что выбор конкретного значения ставки налога на добавленную стоимость зависит от мер по реформированию налогового законода-

тельства, сопровождающих это решение. Так, очевидно, что при одобрении всех предложений законопроекта депутата Н.Н. Гончара в отношении налоговых ставок и освобождений от упла-

ты налога оптимальным является вариант с установлением единой налоговой ставки на уровне 16%. Однако возможно установление единой налоговой ставки и на более высоком уровне: например, в случае принятия парламентом решения об отказе от сокращения перечня товаров (работ, услуг), освобождаемых от налогообложения, снижении ставок иных налогов, формирующих доходную базу федерального бюджета.

При анализе мер по реформированию налога на добавленную стоимость следует также принимать во внимание некоторые другие меры, принятие которых предполагает законопроект, внесенный Н.Н. Гончаром. В частности, речь идет о переходе на предоставление налоговых вычетов по объектам капитального строительства в общем порядке и введении обязательного использования метода начислений при определении момента возникновения налоговых обязательств по НДС и права на налоговые вычеты.

Первое из перечисленных решений, в случае его принятия, не приведет к снижению налогового бремени, однако вызовет одномоментное снижение доходов федерального бюджета вследствие роста объема ранее отложенных налоговых вычетов. По нашим оценкам, исходя из данных о накопленном объеме инвестиций, не завершившихся вводом в действие основных фондов, сокращение налоговых доходов может составить около 140 млрд. руб. Однако в зависимости от условий перехода на общий порядок предоставления налоговых вычетов по объектам капитального строительства принятие к вычету НДС, уплаченного по осуществленным инвестициям, может быть произведено с рассрочкой на 1-2 года.

Бюджетные эффекты другого решения – обязательного перехода на использование метода начислений – априори не являются очевидными и во многом зависят как от экономических показателей, соотношения кредиторской и дебиторской задолженности в экономике, используемой учетной политики предприятий, переходных правил. Вместе с тем, было бы разумным полагать, что с учетом предлагаемых достаточно либеральных переходных правил, касающихся уплаты НДС по отгруженным, но неоплаченным товарам, резкого одномоментного увеличения поступлений НДС ожидать не следует.

В целом, следует отметить, что дополнение правительственного законопроекта некоторыми идеями, содержащимися в законодательной инициативе Н.Н. Гончара (а именно, более существенное снижение базовой ставки НДС, от-

мена льготной 10-процентной ставки, сокращение перечня товаров (работ, услуг), реализация которых освобождается от налогообложения, переход на обязательное использование метода начислений с применением электронных счетов-фактур, а также переход на предоставление вычета по объектам капитального строительства в общем порядке) позволит добиться как заявленного снижения налоговой нагрузки, так и значительно повысить эффективность, нейтральность и справедливость налоговой системы. Одновременно необходимо существенная доработка депутатского законопроекта с целью устранения многочисленных технических погрешностей в его тексте.

В данном контексте конкретное значение базовой (или унифицированной) ставки НДС перестает быть основным параметром данного этапа налоговой реформы и зависит от стратегии правительства и Государственной Думы в области налоговой политики. С одной стороны, обсуждаемые в настоящее время меры по сокращению налоговых освобождений и отмене льготной ставки, в случае их принятия позволяют существенно, на 4 процентных пункта, снизить базовую налоговую ставку. С другой стороны, в преддверии парламентских и президентских выборов значительное сокращение налоговых льгот и освобождений является маловероятным. Также необходимо иметь в виду, за счет каких источников будут покрыты однократные бюджетные потери вследствие изменения порядка принятия к вычету НДС, уплаченного при осуществлении капитальных вложений, и перехода на метод начислений (в случае одобрения этих мер). Если авторы таких предложений не предусматривают иных источников компенсации таких выпадающих доходов, значительное снижение ставки также нецелесообразно.

Рассматривая пути реформирования налога на добавленную стоимость в текущем году, необходимо также обратить внимание на то обстоятельство, что согласие правительства на снижение ставки такого крупного налога, как НДС, является определенной уступкой представителям бизнес-сообщества, депутатского корпуса и т.д. Другими словами, при принятии такого решения разумно ожидать ответных шагов в виде принятия непопулярных решений об унификации налоговой ставки, обязательном переходе на метод начислений, сокращении освобождений от уплаты налога. В отсутствие подобных сопровождающих решений (а вероятность принятия непопулярных решений в предвыборный

год крайне низка) представляется нецелесообразным предпринимать серьезную реформу НДС в текущем году, отложив принятие комплексных решений по поводу унификации налоговой ставки, реструктуризации налоговой базы и техники уплаты налога на последующие годы, как это было заявлено в бюджетном послании Президента РФ на 2004 год. В пользу возможности такого переноса также свидетельствует и тот факт, что, с нашей точки зрения, основным инструментом для снижения налоговой нагрузки, начиная с будущего года, вполне может являться единый социальный налог.

### Единый социальный налог

Среди предложений по изменению налогового законодательства, обсуждаемых в настоящее время в Государственной Думе, следует остановиться на проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 241 Налогового кодекса РФ", внесенного депутатами И. Артемьевым, А. Жуковым, М. Задорновым, С. Иваненко, В. Резником и С. Штогриным. Данный законопроект, направленный на снижение налогового бремени, предполагает изменение шкалы ставок единого социального налога, а также изменение количества и границ шедулей. Согласно рассматриваемой законодательной инициативе, при величине годовой суммы облагаемого дохода до 50 тыс. руб. налоговая ставка составляет 30%, при доходе от 50 до 600 тыс. руб. – 15% от суммы, превышающей 50 тыс. руб., а при доходе свыше 600 тыс. руб. – 5% от суммы, превышающей 600 тыс. руб. (в настоящее время при величине налоговой базы до 100 тыс. руб. в год применяется налоговая ставка 35,6%, от 100 тыс. руб. до 300 тыс. руб. – 20% от суммы, превышающей 100 тыс. руб., от 300 тыс. руб. до 600 тыс. руб. – 10% от суммы, превышающей 300 тыс. руб. и при величине налоговой базы свыше 600 тыс. руб. – 2% от суммы, превышающей 600 тыс. руб.).

При анализе данного предложения необходимо иметь в виду, что в конце 2002 – начале 2003 года в правительстве шли активные дискуссии о направлениях налоговой реформы, важное место в которых занимало обсуждение предложений о реформировании единого социального налога. В частности, выдвигались следующие идеи по поводу изменения шкалы ставок ЕСН:

- установление единой пропорциональной ставки ЕСН на уровне 28%;
- установление такой шкалы ставок единого социального налога, при которой доходы граждан до 50000 руб. в год облагаются по ставке 35,6%, при годовых доходах от 50000 до

1000000 руб. облагаются по ставке 15%, и доходы свыше 1000000 руб. в год облагаются по ставке 2%.

Однако при определении направлений налоговой реформы в 2003 году Правительство РФ приняло решение не выступать с инициативой об изменении шкалы ставок ЕСН, очевидно, посчитав, что снижение базовой ставки налога на добавленную стоимость, отмена налога с продаж, а также фактическое уменьшение налоговой нагрузки на фонд оплаты труда при отсутствии увеличения границ шедулей регрессивной шкалы ставок в условиях роста номинальной заработной платы приводит к достаточному снижению налоговой нагрузки на экономику в 2004 году. При этом группа депутатов Государственной Думы, представляющих различные политические силы, внесла указанный выше законопроект, предусматривающий существенные изменения шкалы ставок ЕСН в сторону их снижения. Данный законопроект в настоящее время рассматривается в парламенте как одна из возможных мер по реформированию налогового законодательства на 2004 год.

С целью оценки последствий предлагаемых изменений нами были произведены расчеты бюджетных потерь от применения некоторых из рассмотренных выше шкал ставок единого социального налога.

Для оценки бюджетного эффекта применения предлагаемой группой депутатов шкалы ставок единого социального налога необходимо построить прогноз величины и распределения налоговой базы в 2004 году. Изменение поступлений единого социального налога в основных группах налогоплательщиков по доходу оценивалось исходя из прогнозируемого роста реальных доходов населения в 2003 году на уровне 5% и прогноза уровня инфляции на уровне 12,2%.

В нашем распоряжении имелись данные Российского Мониторинга Экономического состояния и Здоровья населения. Эти данные позволили сгенерировать распределение налогоплательщиков по шедулям единого социального налога. Кроме того, использовались данные Министерства РФ по налогам и сборам о налоговой базе, налоговых поступлениях и численности налогоплательщиков, уплачивающих единый социальный налог по каждой из ставок.

В табл. 4 приведены результаты проведенных оценок, которые представляют собой разность между налоговыми поступлениями, которые, в соответствии с нашими оценками, могут быть собраны в 2004 году при применении

новой шкале ставок ЕСН, и возможными налоговыми доходами бюджета расширенного правительства при сохранении действующей шкалы ставок.

В первом столбце приведенной таблицы показаны изменения налоговых поступлений от налогоплательщиков, доходы которых находятся в соответствующих шедулях Единого социального налога в предположении, что регрессивная шкала ЕСН может свободно применяться налогоплательщиками. Другими словами, оценка первого варианта осуществлялась при предположении, что по мере роста доходов налогоплательщика он будет перемещаться из шедуля в шедуль и к нему будут применяться соответствующие предельные налоговые ставки.

Во втором столбце приведены результаты оценки изменения налоговых поступлений в предположении, что в 2004 году налогоплательщики останутся в тех же шедулях налога, что и в 2002 году. Это означает, что те налогоплательщики, номинальные доходы которых к 2004 году вырастут настолько, что их доходы должны будут облагаться по более низкой предельной ставке, не получают такой возможности, и к ним будет применена ставка, относящаяся к прежнему шедулю. Второй вариант не имеет большой практической значимости, но он показывает, что даже в отсутствие роста номинальных доходов потери от применения предлагаемой в законопроекте шкалы ставок будут достаточно велики.

Таблица 4

**Оценка последствий принятия предлагаемых мер по реформе шкалы ставок единого социального налога для доходов бюджета расширенного правительства**

Границы шедуля	Изменение налоговых поступлений со свободным доступом к регрессивной шкале ЕСН	Изменение налоговых поступлений с ограничением доступа налогоплательщиков к регрессии по ЕСН
Менее 50 тыс. руб. в год	-64 191 073	-83 565 684
От 50 до 100 тыс. руб. в год	-93 588 105	-95 753 089
От 100 до 300 тыс. руб. в год	-71 740 944	-10 410 409
От 300 до 600 тыс. руб.	-7 666 989	-2 038 423
От 600 тыс. руб. и выше	-2 129	-702
Всего	-237 189 240	-191 768 307

Из табл. 4 видно, что оба варианта приводят к значительному снижению бюджетных доходов. В результате применения первого сценария снижение составит 237 млрд. руб., а в результате второго – 191 млрд. При этом наибольшие потери имеют место в группе налогоплательщиков с доходами от 50 до 100 тыс. руб. в год., а снижение доходов бюджета в случае ограниченного доступа к регрессии ЕСН является меньшим, чем в случае свободного доступа к регрессивной шкале, однако остается достаточно высоким, и одно только это решение приводит к потерям, величина которых превышает заявленные правительством ориентиры.

Вместе с тем, необходимо отметить, что снижение налоговой нагрузки за счет реформирования единого социального налога представляется нам более целесообразным, чем предлагаемое правительством снижение базовой ставки налога на добавленную стоимость. Поэтому данное направление должно являться основой для доработки внесенного группой депутатов законопроекта (прежде всего, с целью снижения прогнозируемых бюджетных потерь при изме-

нении шкалы ставок и границ шедулей) и последующего его принятия.

**Налог с продаж**

С момента принятия в 2001 году Закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"", в соответствии с которым налог с продаж прекращает свое действие на территории Российской Федерации, начиная с 1 января 2004 года, периодически обсуждается вопрос о сохранении налога с продаж в долгосрочной перспективе. При обсуждении направлений налоговой реформы на 2004 год депутатами Г. Боосом, В. Гальченко, В. Драгановым, И. Руденским, Е. Соломатиным, С. Широковым, В. Шубой в Государственную Думу был внесен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 158, 164 и 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 20 Закона Рос-

сийской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации".

Данный законопроект увязывает реформу налога на добавленную стоимость с сохранением налога с продаж и предполагает снижение базовой ставки НДС до 16 процентов и отмену статьи закона 2001 года, в соответствии с которой взимание налога с продаж должно быть прекращено со следующего года. Вокруг указанного предложения в настоящее время развернулась широкая дискуссия, при этом в качестве основных аргументов в пользу сохранения налога с продаж выдвигается необходимость сохранения налогово-бюджетной автономии региональных властей, отсутствие предложений о компенсации выпадающих доходов бюджетов субъектов Федерации, а также более предпочтительность более существенного, чем это предлагает правительство, сокращения ставки налога на добавленную стоимость при сохранении налога с продаж.

В этой связи необходимо отметить, что с нашей точки зрения, отмена принятого решения об отмене с 1 января 2004 года налога с продаж является нецелесообразной вследствие целого комплекса причин, среди которых можно указать следующие:

1. Доходы от налога с продаж крайне неравномерно распределены между бюджетами субъектов Российской Федерации. По данным о поступлении налогов и сборов в бюджетную систему России в 2002 году (отчет МНС РФ по форме 1-НМ) из общей суммы налога с продаж, поступившей в бюджетную систему в 2002 году (50 млрд. руб.), около 36% поступило в бюджет города Москвы, более 10% – в бюджет Московской области и 8% – в бюджет города Санкт-Петербурга. Максимальные поступления налога с продаж в расчете на душу населения превышают минимальные более чем в 80 раз, а среднее значение налоговых поступлений в расчете на душу населения по 10 регионам с максимальными доходами от налога с продаж превышает аналогичный показатель по 10 регионам с минимальной обеспеченностью (за исключением субъектов Федерации, не взимающих данного налога) более чем в 27 раз.

С одной стороны, подобные характеристики неравномерности сами по себе не могут являться основанием для отмены налога с продаж, т.к. например, неравномерность межрегионального распределения базы налога на прибыль организаций превышает характеристики неравномерности налога с продаж. С другой стороны, предполагаемые правительством меры по ком-

пенсации выпадающих доходов бюджетов субъектов Федерации от отмены налога с продаж (передача в региональные бюджеты федеральных долей акцизов на нефтепродукты и налогов на малый бизнес) позволят добиться более равномерного распределения доходов между субъектами Федерации. Другими словами, декларируемые правительством намерения по снижению уровня налоговой нагрузки более эффективно реализовывать за счет отмены налога с продаж, чем за счет снижения ставки налога на добавленную стоимость, т.к. это позволит повысить равномерность и справедливость налоговой системы.

2. С момента вступления в силу главы 27 Налогового кодекса срок действия налога с продаж на территории Российской Федерации является ограниченным – согласно Закону от 27 ноября 2001 года №148-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 20 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации"" данный налог перестает взиматься с 1 января 2004 года. Таким образом, отмена налога с продаж является элементом долгосрочной стратегии государства в области налоговой политики. В этой связи следует отметить, что отмена подобных решений незадолго до их предполагаемого вступления в силу может повлечь за собой снижение доверия налогоплательщиков к органам государственной власти, что, в конечном счете, приводит к снижению налоговой дисциплины, увеличению масштабов уклонения от налогообложения и другим неблагоприятным эффектам. Таким образом, пересмотр решения об отмене налога с продаж является нежелательным с точки зрения политических последствий.

3. Анализ выгод и издержек взимания налога с продаж с точки зрения налогового администрирования показывает, что издержки на его администрирование превышают выгоды бюджета от его взимания. При полном совпадении базы налога с розничных продаж и налога на добавленную стоимость, последний налог является гораздо более простым в отношении его администрирования<sup>4</sup>. Одновременное взимание двух рассматриваемых налогов в случае, если за их администрирование несут ответственность налоговые органы одного уровня, является неце-

<sup>4</sup> См. И.Трунин "Налог на добавленную стоимость" // *Проблемы налоговой системы России: теория, опыт, реформа*, Серия "Научные труды ИЭПП" №19Р. – М.: ИЭПП, 2000, стр. 415-601

лесообразным с точки зрения затрат на администрирование (российская ситуация отличается, например, от налоговой системы Канады, где одновременно взимаются оба налога, однако, их администрирование разграничено между налоговыми органами федерального и субнационального уровня власти). При администрировании обоих налогов единой налоговой службой взимание налога с продаж лишь повышает административные издержки, не создавая дополнительных выгод.

Таким образом, с точки зрения администрирования налога с продаж, можно сделать следующие выводы. Налог с продаж сложно поддается администрированию и контролю за исполнением его уплаты. Эти трудности являются причиной разработки и успешного распространения налога на добавленную стоимость в мировой практике. Действительно, НДС – есть не что иное, как налог с продаж, основанный на более широкой базе и с иной техникой сбора. Следует уделить особое внимание тому, чтобы обязать регионы либо оплачивать администрирование по данному налогу, либо самостоятельно администрировать данный налог. Отнесение соотношения между преимуществами (налоговые доходы от налога с продаж) и затратами (налоговое администрирование) к доходам местных бюджетов есть единственный метод, чтобы обеспечить разумную реализацию и администрирование указанного налога. Без такой дисциплины регионы будут получать только доходы и будут оказывать давление на налоговые органы с целью сбора налога с продаж за счет прочих налогов. В этом случае могут пострадать федеральные поступления налога на добавленную стоимость, а налоговое администрирование внутри системы налоговых органов будет более сложным. Однако, по всей видимости, на данном этапе налоговой реформы не планируется никаких существенных изменений в системе налоговых органов и, в частности, децентрализация полномочий по налоговому администрированию, поэтому с точки зрения эффективности предпочтительно передавать на региональный уровень налоги, база которых более равномерно распределена на территории страны и которые не дублируют иные налоги.

Также следует отметить, что налог с продаж взимается на стадии розничной реализации товаров (работ, услуг), т.е. на том этапе, когда уклонение от налогообложения является весьма легким (в особенности, с учетом широкого распространения различного рода розничных и мелкооптовых рынков). В этой связи расходы на

администрирование налога с продаж являются еще более высокими по отношению к налогу на добавленную стоимость.

4. Исследования соотношения издержек на администрирование и бюджетных выгод от взимания косвенных налогов показывают, что большинство косвенных налогов становится неэффективными при ставке ниже 6%<sup>5</sup>. Ситуация в Российской Федерации усугубляется тем, что, как говорилось выше, субъекты Федерации не несут расходов на налоговое администрирование. Таким образом, в условиях российской налоговой системы складывается ситуация, при которой субъекты Федерации заинтересованы в сохранении налога с продаж, т.к. они не несут расходов на его администрирование, что невыгодно федеральным властям, издержки которых на сбор налога и обеспечение исполнения налогового законодательства не перекрываются получаемыми выгодами.

5. При осуществлении выбора между более значительным снижением ставки налога на добавленную стоимость с одновременным сохранением налога с продаж и отменой налога с продаж с менее значительным снижением ставки НДС необходимо принимать во внимание следующее обстоятельство. Несмотря на то, что теоретически НДС и налог с розничных продаж при одинаковой налоговой базе, ставках, освобождениях и прочих элементах налогообложения являются эквивалентными налогами, многоступенчатый зачетный механизм взимания НДС обеспечивает лучшую собираемость этого налога по сравнению с налогом с продаж. Именно по этой причине в большинстве стран мира в течение второй половины XX века был осуществлен переход от взимания различных модификаций налога с продаж к использованию налога на добавленную стоимость.

6. Одним из аргументов в пользу сохранения налога с продаж, повышения его ставки и повышения его роли в доходах бюджетов субъектов Федерации является необходимость расширения налогово-бюджетной автономии региональных властей. С одной стороны, нельзя не

---

<sup>5</sup> См., например, Due, John F. "The Retail Sales Tax: The United States Experience" / *Comparative Tax Studies: Essays In Honor Of Richard Goode*, ed. By Sijbren Cnossen. – Amsterdam: North Holland, 1983, Due, John F., "The Choice between a Value-Added Tax and a Retail Sales Tax" / *Report Of The 37th Tax Conference*. – Canadian Tax Foundation, November 18-20. – Toronto: Canadian Tax Foundation, 1986, Due, John F., *Indirect Taxation In Developing Countries*. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, rev. ed. 1988.



признать справедливость такого требования. С другой стороны, приведенные аргументы в пользу нежелательности сохранения налога с продаж свидетельствуют о том, что более эффективным является расширение налогового бюджетной автономии региональных и муниципальных властей за счет других налогов – например, за счет предоставления более широких полномочий органам власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления по регулированию налога на имущество организаций, налогов на малый бизнес и т.п.

7. При рассмотрении целесообразности принятия решения о сохранении налога с продаж следует также принимать во внимание особенности российского налогового законодательства, связанные с системой налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности. В частности, организации и индивидуальные предприниматели, применяющие данную систему налогообложения, освобождаются от уплаты налога с продаж. При этом не происходит существенных потерь в поступлениях налога на добавленную стоимость (т.к. предприятия, осуществляющие розничную торговлю, приобретают продукцию с налогом на добавленную стоимость, который поступает в бюджет, в то время как величина добавленной стоимости на этапе розничной реализации, как правило, невысока<sup>6</sup>), однако происходит полное освобождение от уплаты налога с продаж. Таким образом, учитывая, что НДС полностью поступает в федеральный бюджет, а налог с продаж – в консолидированные бюджеты субъектов Федерации, налогообложение налогом с продаж вступает в противоречие с налогообложением малого бизнеса, создавая различные негативные стимулы – в частности, стимулы для региональных властей препятствовать переходу предприятий малого бизнеса на режим единого налога на вмененный доход.

8. В случае принятия стратегического решения о сохранении налога с продаж в долгосрочной перспективе (а одобрение рассматриваемого закона будет означать принятие именно тако-

го решения), является очевидной необходимость увеличения роли налога с продаж в налоговых доходах субнациональных бюджетов. Это, в свою очередь, означает необходимость приложения усилий по улучшению качества налогового администрирования в отношении налога с продаж. Учитывая, что налоговые органы входят в состав федеральных органов государственной власти, соответствующие расходы будут возложены на федеральный бюджет. Однако в ближайшее время в связи с планируемыми изменениями в законодательство о налоге на добавленную стоимость необходимы значительные расходы по улучшению администрирования данного налога (введение электронных счетов-фактур, принятие других мер в области контроля правомерности возмещения сумм уплаченного налога при налогообложении по нулевой ставке). Нам представляется более целесообразной концентрация федеральных ресурсов на повышении качества администрирования налога на добавленную стоимость, чем осуществление дополнительных расходов на администрирование налога с продаж.

На основании изложенных выше аргументов, следует отметить, что сохранение налога с продаж с одновременным снижением ставки налога на добавленную стоимость до 16 процентов в условиях сложившейся в России налоговой и бюджетной системы является нецелесообразным, а рассматриваемый закон, с нашей точки зрения, представляется необходимым отклонить.

### **Налог на имущество организаций**

В соответствии с решением правительства в Государственную Думу был внесен проект федерального закона о дополнении Налогового кодекса новой главой, регулирующей налог на имущество организаций. Среди основных нововведений, предлагаемых данным законопроектом по сравнению с действующей системой налога на имущество предприятий, следует выделить сужение налоговой базы за счет исключения из нее запасов и затрат, существенное сокращение устанавливаемого федеральным законом перечня имущества, не подлежащего налогообложению (право по введению любого количества дополнительных льгот, как и в настоящее время, предлагается сохранить за органами власти субъектов Федерации), отказ от освобождения от налогообложения категорий налогоплательщиков и переход к предоставлению льгот категориям имущества, а также увеличение максимальной налоговой ставки с 2 до 2,6 процента.

<sup>6</sup> В случае аффилированности предприятий розничной торговли с производителями и предприятиями оптовой торговли возможно манипулирование трансфертными ценами с целью уклонения от уплаты НДС, однако это пример показывает, что направление усилий и средств на повышение качества администрирования НДС является более предпочтительным по сравнению с расходами на улучшение налогового администрирования как НДС, так и налога с продаж

Вместе с тем, на рассмотрение Государственной Думы депутатом О.Г. Дмитриевой был представлен альтернативный проект закона, посвященный дополнению Налогового кодекса главой "Налог на имущество организаций". Этот законопроект, в целом предполагает сохранение существующей системы налогообложения имущества организаций. В то же время, законопроектом предполагается внесение двух серьезных изменений по сравнению с действующей системой, а именно, – аналогично правительственному законопроекту предлагается исключение из базы налога на имущество товаров и запасов, а также законопроектом предусмотрено перенесение ответственности за уплату налога с балансодержателя на собственника имущества.

Рассматривая законопроект, внесенный О. Дмитриевой, необходимо отметить, что если предложение о сужении налоговой базы имеет безусловное положительное значение, то второе из предлагаемых нововведений может, с одной стороны, открыть возможность для налоговых махинаций, в частности, для уклонения от налогообложения путем регистрации собственника имущества в субъектах Федерации, где установлены пониженные ставки налога. С другой стороны, предлагаемая система усложняет администрирование налога, так как налогооблагаемой базой является остаточная стоимость имущества, отражаемая на балансе предприятия.

Кроме того, следует отметить, что законопроект О. Дмитриевой содержит слишком широкий список льгот, большинство из которых не вполне оправданны и повторяют существующие положения закона о налоге на имущество юридических лиц, включая предоставление налоговых льгот не различным категориям имущества, а категориям налогоплательщиков, что не согласуется с экономическим значением налога на имущество.

Вопрос о регулировании налоговых льгот по региональным налогам на федеральном законодательством необходимо решать в контексте проводимой в настоящее время реформы системы разграничения полномочий и предметов ведения между органами власти различных уровней. В силу определенных характеристик налогов на имущество именно в отношении регулирования налогов на имущество субнациональные власти должны располагать максимальной степенью налоговой автономии. Другими словами, федеральное законодательство должно содержать краткий перечень освобождаемого от налогообложения имущества (в основном, используемого в целях обеспечения безопасности, объектов

объектов исторического наследия и других видов имущества, освобождение которого от налогообложения является приоритетом федеральной политики), а также максимально возможную ставку налога, передавая полномочия по установлению элементов налогообложения в установленных пределах органам власти субъектов Федерации. Такой порядок позволит повысить ответственность региональных властей за принимаемые решения в области налогово-бюджетной политики, однако его введение должно сопровождаться сокращением объема нефинансируемых федеральных мандатов (в противном случае, устанавливая расходы субнациональных бюджетов, федеральные власти перекладывают ответственность за повышение налогового бремени в целях финансирования этих расходов, на региональный уровень), что предполагает проводимая в настоящее время реформа разграничения полномочий и предметов ведения.

В этой связи более предпочтительным является подход, реализованный в законопроекте, внесенном в Государственную Думу Правительством РФ. В частности, правительством предложено существенно сократить список имущества, освобождаемого от налогообложения, по сравнению с действующим законодательством, передав широкие полномочия по установлению дополнительных льгот органам власти субъектов Федерации. В то же время в составе не подлежащего обложению имущества сохранено до 2006 года имущество бюджетных организаций, а также объекты жилищного фонда. Отмена льгот в отношении данных двух категорий позволит в существенной степени разрешить вопрос нейтральности налогообложения имущества.

Определенную проблему представляет налогообложение объектов федерального имущества: с одной стороны, включение имущества федеральных бюджетных учреждений в состав налогооблагаемого имущества позволяет добиться нейтральности налогообложения имущества, а также представляет собой форму передачи средств из федерального в региональные бюджеты. С другой стороны, при принятии решения о включении объектов федерального имущества в состав налогооблагаемого имущества и одновременном предоставлении региональным властям широких полномочий по установлению налоговой ставки возникают стимулы к установлению максимальной налоговой ставки для имущества федеральных организаций с целью максимизации налоговых поступлений в виде

трансферта доходов из федерального бюджета. Для избежания подобных стимулов необходима существенная доработка налогового законодательства.

В целом, следует отметить, что правительственный вариант проекта главы Налогового кодекса "Налог на имущество организаций" представляется нам более предпочтительным, чем законопроект, предложенный О.Г. Дмитриевой, однако и этот вариант требует некоторой доработки, в результате которой он будет в большей степени соответствовать критериям регионального налога в государстве с федеративным устройством.

### **Единый сельскохозяйственный налог**

В декабре 2001 года был принят закон, вводящий единый сельскохозяйственный налог для сельскохозяйственных производителей. Данный налог должен был вводиться на территории субъекта Федерации специальным законодательным актом субъекта Российской Федерации. В случае принятия такого закона все налогоплательщики, признаваемые сельскохозяйственными производителями, должны были перейти на рассматриваемую систему налогообложения. Однако введенный налог имел достаточно сложный механизм взимания, а законодательство о едином сельскохозяйственном налоге характеризовалось таким большим количеством противоречий, что только некоторые регионы приняли соответствующий акт. В результате данный налог не получил распространения.

В результате создалась коллизия, при которой было не ясно, в какой мере в новых условиях на сельскохозяйственных производителей распространялась обязанность по уплате налога на прибыль, который по концепции единого сельскохозяйственного налога отменялся, а согласно второй части Налогового кодекса этот налог уплачивается всеми налогоплательщиками.

В соответствии с Налоговым кодексом постановлением правительства устанавливается список так называемых индустриальных сельскохозяйственных предприятий, которые не могли перейти на единый налог, а значит, – должны были платить налог на прибыль. В результате, для значительной группы наиболее эффективных сельскохозяйственных производителей – животноводческих комплексов, тепличных хозяйств, конезаводов и т.п. – в один момент резко увеличилось налоговое бремя, что вызвало большие протесты по всей стране.

В конечном итоге, стало ясным, что принятый закон не только не выполняет возложенную на него функцию оптимизации налогообложе-

ния в сельском хозяйстве, но и ухудшает положение отрасли. Видимо именно это мотивировало группу депутатов во главе с депутатом В.А. Пехтиным предложить Государственной Думе рассмотреть поправки в закон о введении единого сельскохозяйственного налога.

В *табл. 5* приведены основные отличия предлагаемой концепции от используемой в настоящее время. Если не рассматривать частности, то предлагаемая концепция означает просто отмену основных налогов для основной части сельскохозяйственных производителей – это основная цель данного законопроекта. Авторы предлагают в качестве налогооблагаемой базы установить показатель доходов за вычетом расходов. Мы убеждены, что этот показатель будет крайне занижен по сравнению с реальной прибылью сельского хозяйства по следующим причинам.

Во-первых, в расходы разрешено включать натуральные выплаты работникам по рыночным ценам. Это позволяет очень сильно увеличить расходы предприятия.

Во-вторых, в текущей системе бухгалтерского учета в сельском хозяйстве присутствует огромный двойной счет. Так, корма учитываются как расходы в производстве животноводческой продукции. Если корма произведены в самом хозяйстве, то их стоимость учитывается по себестоимости. Далее, общий показатель расходов сельскохозяйственного производства получается сложением расходов на растениеводческую и животноводческую продукцию. Таким образом, подучается двойной учет расходов хозяйства на производство кормов. Аналогично по семенам собственного производства. В современных условиях хозяйства очень мало покупают кормов и семян на стороне. Наши расчеты показали, что в конце 1990-х годов корректировка рентабельности сельского хозяйства на величину повторного счета только по кормам достигает 25-30 процентных пунктов.

В-третьих, так как сельское хозяйство не платит налогов на имущество, в большинстве случаев в хозяйствах в результате переоценки стоимость основных фондов сильно завышено с целью увеличения начисленной амортизации. При этом средства экономии на налоге на прибыль, полученные предприятиями в результате завышения сумм амортизации, не обязательно расходуются на осуществление инвестиций.

Только эти три примера показывают, как легко сельскохозяйственный производитель может легальным способом (в смысле предлагаемого закона) снизить налогооблагаемую базу.

Кроме того, в законопроекте предлагается разрешить сельскохозяйственным производителям в течение 10 лет уменьшать на 30% налогооблагаемую базу за счет убытков прошлых периодов. Так как авторами законопроекта не устанавливается, какие убытки можно признать допустимыми, то любая неэффективная деятельность будет списана за счет бюджета. Если в других случаях неэффективное использование ресурсов фактически штрафует налоговой системой (взимаемый налог на землю или на имущество не дает возможности использовать эти факторы производства ниже определенной нормы рентабельности), то в аграрном секторе закладывается неэффективное использование ресурсов, прежде всего – земли, так как все ресурсные налоги заменяются единым налогом.

Но и это еще не все предусмотренные налоговые льготы. НДС также включается в единый сельхозналог (опыт Украины, проводившей в 2000 году эксперимент по такому единому налогу, показал, что НДС по своей природе не может включаться в единый налог). Более того, сельское хозяйство в большинстве случаев является нетто-получателем средств из бюджета по НДС, а не нетто-плательщиком. Поэтому включение НДС в единый налог предусмотрено добровольным: если сельскохозяйственный производитель намерен произвести в предстоящем налоговом периоде инвестиции, связанные с уплатой большой суммы НДС поставщика с последующим возмещением части уплаченной суммы из бюджета, то он заявляет о своем намерении включить НДС в единый налог. В следующем налоговом периоде, не характеризующемся высокими поступлениями "входящего" НДС, он его исключает.

Вводимый налог по определению налогооблагаемой базы является аналогом налога на прибыль. Но предлагаемая ставка в 6% издевательски ничтожна, особенно при свободной системе определения расходов.

Подводя итоги, отметим, что если законодатель намерен освободить аграрный сектор от всех налоговых обязательств, на что он, безусловно, имеет право, то зачем разрабатывать столь сложную налоговую систему, предполагающие значительные издержки как налогопла-

тельщиков, так и государства на обеспечение этого освобождения?

Нам уже неоднократно приходилось выступать против системы единого сельхозналога в принципе – такой налог негибок, не позволяет регулировать отдельные стороны сельскохозяйственного производства. Единый налог, рассчитанный на единицу площади, как это было в предыдущей концепции, по крайней мере, был нацелен на рационализацию землепользования в стране, симулировал земельный оборот. Данный налог полностью лишен этой функции, к тому же еще и мотивирует теневой оборот (для занижения доходов), который и так значителен в аграрном секторе.

Среди положительных моментов этого законопроекта необходимо отметить следующие.

Во-первых, данный законопроект предлагает введение налогового периода для сельского хозяйства – один год. Это отвечает нашим представлениям об особенностях налогообложения в сельском хозяйстве, в котором основные расходы осуществляются в посевную и уборочную пору, а поступления выручки – в конце года.

Во-вторых, законопроект предполагает введение постепенной системы ввода налога на прибыль для сельскохозяйственных производителей, не переходящих на новый единый налог. При принятии закона о едином сельскохозяйственном налоге вряд ли значительная часть субъектов в аграрном секторе не перейдет на столь привлекательный режим. Тем не менее, идея постепенного ввода налога на прибыль в аграрном секторе независимо от того, будет или нет введен единый налог, заслуживает поддержки.

Вопрос отмены налогов для сельского хозяйства – вопрос сугубо политический, в нем практически нет экономического содержания и мы не считаем себя вправе комментировать это предложение законодателей, тем более что налоговые поступления от этого сектора экономики в общем объеме бюджетных доходов составляют незначительную долю. Однако отмена налогов способом введения предлагаемого порядка взимания единого сельскохозяйственного налога представляется нам крайне нецелесообразной.

**Соответствие положений действующего НК о едином сельхозналоге и законопроекта, внесенного депутатами В. Пехтиным и др.**

№№	Норма	Действующий НК	Внесенный законопроект
1	Порядок введения	Вводится в действие законом субъекта РФ	вводится в действие НК
2	Добровольность перехода на единый налог	Не предусмотрена	Предусмотрена
3	Объединяемые налоги	налога на добавленную стоимость не включен	Налог на добавленную стоимость платится или платится по выбору налогоплательщика
4	Налогоплательщики	Сельхозпроизводители, у которых доля сельхозпродукции и продукции ее первичной переработки не менее 70% от всего дохода от реализации Не включены промышленные предприятия, определяемые решением правительства	Сельхозпроизводители, у которых доля сельхозпродукции и продукции ее первичной переработки, а также рыбной продукции не менее 70% от всего дохода от реализации ( в течение 9 месяцев до подачи заявления о переходе на единый налог) Промышленные предприятия не выделяются
5	Объект налогообложения	Сельскохозяйственные угодья, находящиеся в собственности, во владении и (или) в пользовании.	Денежное выражение дохода за вычетом денежного выражения расходов
6	Налоговая база	Кадастровая стоимость земли по методике, определенной правительством	Денежное выражение дохода за вычетом денежного выражения расходов (детальное описание расходов, включая оплату труда, в том числе и в натуральном выражении по рыночной оценке) Право в течение 10 лет снижать налоговую базу на сумму предшествующего убытка (до 30% начисленного налога ежегодно)
7	Налоговый период	Квартал	Год
8	Налоговая ставка	Рассчитывается в расчете на 1 га всех уплаченных в предыдущий налоговый период заменяемых налогов	6%
9	Распределение суммы налога по уровням бюджетной системы	бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты – 60% общей суммы налога	бюджеты субъектов Российской Федерации- 30 %, местные бюджеты – 30% общей суммы налога
10	Особый режим по налогу на прибыль для сельхозпредприятий, не перешедших на единый сельхозналог	-----	Постепенное увеличение ставки от 0 в 2004-05 гг. до 18% в 2012-14 гг.

### **Налог на наследование или дарение**

Внесенный правительством на рассмотрение в Государственную Думу проект главы Налогового кодекса "Налог на наследование или дарение" вызывает ряд вопросов.

Налоги на трансферты имущества применяются во многих странах. Цели, которые преследуются при разработке таких налогов варьируются, главным образом, в зависимости от представлений конкретного общества о справедливости. Налог может взиматься с целью перерас-

пределения доходов, уменьшения концентрации богатства в обществе, налогообложения доходов, полученных в форме трансфертов богатства по правилам, отличающимся от правил налогообложения других доходов, налогообложения некоторых видов доходов, которые могут в ином случае избежать налогообложения или налогообложение которых подоходным налогом может быть отложено на длительный срок, получения дополнительных доходов бюджета и т.д. При рассмотрении предложенного правительством законопроекта возникают сомнения в том, что указанные цели преследовались его разработчиками.

Рассмотрим некоторые положения нового законопроекта.

В проекте предусматривается налогообложение не всех видов имущества, а только

1. жилья, зданий, строений, сооружений;
2. земельных участков;
3. транспортных средств.

Трансферты всех других видов имущества авторы законопроекта предлагают не считать объектом налогообложения.

Таким образом, предлагаемый вариант налога на наследование или дарение регрессивен в отношении доходов донора (что означает, что доля налога в доходах или богатстве лица, чье имущество передается в порядке наследования или дарения, снижается с увеличением полученных им в течение жизни доходов или накопленного богатства)<sup>7</sup>. Дело в том, что у лиц с небольшим размером богатства перечисленные виды имущества составляют более значительную часть передаваемого по наследству имущества. Другими словами, начиная с некоторого уровня стоимости имущества (накопленного донором богатства), причем весьма небольшого (200 тыс. рублей или чуть выше 6 тыс. долл. США), налог становится регрессивным, в то время одна из основных задач налога во многих странах – уменьшение концентрации богатства и перераспределение.

Согласно законопроекту не подпадают под налогообложение те доходы, которые избежали обложения подоходными налогами, в частности, – прирост капитальной стоимости активов, что не позволяет предлагаемому налогу выполнить

---

<sup>7</sup> Рассмотрение в данном случае доли налога в доходах именно донора является более естественным, чем доли в доходах реципиента, поскольку решение о трансфертах и форме их осуществления, а также о видах активов, составляющих его богатство, принимается именно донором.

вторую из обычных задач подобного налога. В результате, получение дополнительных (по отношению к прочим налогам) доходов бюджета также становится сомнительным.

Следует отметить, что в условиях действия предлагаемого налога становится полностью бессмысленным любой вариант контроля расходов налогоплательщика (проект об отмене соответствующих статей Налогового Кодекса также внесен Правительством в Думу; действующий порядок контроля может быть несовершенным или вообще плохим, но из этого не следует, что нет смысла пытаться найти более разумный механизм), поскольку другие по сравнению с перечисленными в законопроекте виды имущества не только освобождаются, но и не декларируются.

Законопроект создает возможности уклонения от налога на доходы физических лиц – например, вознаграждение деньгами или любым имуществом, кроме перечисленного, можно оформлять как акт дарения; можно также попытаться осуществить продажу ценного имущества (например, предметов искусства, ценных бумаг) под видом дарения, избежав тем самым налогообложения подоходным налогом.

Отсюда можно сделать вывод, что обычные (принятые в других странах) задачи налогообложения наследования и дарений не достигаются. Однако невозможно получить и ответа на вопрос, какие задачи преследовали разработчики этого закона. Разумеется, принятие решений о целях разработки того или иного закона не является компетенцией экономистов, – это вопрос представлений общества о справедливости. Если общество считает, что перечисленные последствия введения налога допустимы или даже желательны, то проект хорош и должен быть принят в представленном Правительством виде. Однако было бы целесообразно в этом убедиться – организовать широкое обсуждение проекта и возможных последствий его введения с тем, чтобы убедиться, что предпочтения широких слоев населения учтены при его разработке.

Стоит также отметить, что в пояснительной записке к проекту новой главы Налогового кодекса цели данного варианта закона не расшифровываются и поэтому желателен дополнительный комментарий правительства по данному вопросу.

Помимо приведенного выше основного замечания к анализируемому законопроекту необходимо указать на то обстоятельство, что законопроектом предусмотрены очень малые налогооблагаемые минимумы – 200 тыс. руб. для наследо-

вания, 20 тыс. руб. для дарений. В то же время большие необлагаемые минимумы позволяют добиться прогрессивности налогообложения даже при плоской шкале налогообложения. Как упоминалось выше, освобождение от налогообложения тех видов имущества, которые составляют небольшую долю накопленного богатства лиц с небольшими доходами, делает налог регрессивным. Низкий необлагаемый минимум не позволяет в существенной степени снизить регрессивность данного налога.

Также нам представляются малыми значения налоговых ставок – 5, 9 и 13 процентов в зависимости от степени родства. При низких ставках взимание налога от небольших сумм трансфертов имущества становится нецелесообразным с точки зрения выгод и издержек для бюджета: административные расходы будут во многих случаях сравнимы с полученными налоговыми поступлениями.

Предлагаемым правительством законопроектом не решена также проблема оценки имущества. Кроме того, из текста проекта неясно, подлежат ли налогообложению при передаче в порядке наследования или дарения, например, недостроенные жилые дома. Они очевидно имеют рыночную ценность, даже если в них не проживают владельцы. В то же время, часто объект уже используется как жилое помещение, не будучи зарегистрированным в БТИ. Вопрос этот особенно важен, если учесть, что согласно Налоговому кодексу все сомнения трактуются в пользу налогоплательщика. Если указанные объекты освобождаются от налогообложения, регрессивность налога возрастает еще в большей степени. Следует отметить, что включение в качестве объекта налогообложения трансфертов любого имущества позволит решить еще и эту проблему.

Экспертами Института экономики переходного периода был подготовлен законопроект, позволяющий учесть описанные выше соображения. Разумеется, он, так же как и правительственный, должен обсуждаться широким кругом лиц, поскольку может оказаться, что представления общества о справедливости отличаются от тех, которые воплощались авторами этого проекта. В чем суть этих предложений?

Прежде всего, предлагается включать в качестве объекта налогообложения наследование или получение в дар любых видов имущества. Это сразу позволит устранить целый ряд несправедливостей и лазеек для уклонения от на-

логообложения<sup>8</sup>. При этом предлагается установить значительный по величине необлагаемый минимум по каждому из видов трансфертов (по наследованию – больше, по дарению – меньше). Это позволит освободить от налогообложения значительную часть трансфертов имущества, особенно при наследовании имущества малообеспеченных граждан, и снизить административные издержки. Имущество, которое не подлежит регистрации, должно подлежать налогообложению, если оно превышает в совокупности в регистрируемой необлагаемую сумму для каждого случая наследования и необлагаемую сумму за налоговый период (календарный год) для каждого получателя даров; в этом случае налогоплательщик должен заполнить декларацию и уплатить налог. Для целей налогообложения должна применяться рыночная стоимость имущества. При значительном объеме получаемого по наследству или в дар имущества не избежать оценки стоимости имущества независимыми оценщиками, однако это нормальная мировая практика. Ставка налога предлагается в 13 процентов для всех реципиентов трансфертов богатства. Такая ставка выглядит значительной, однако в ситуации, когда необлагаемый минимум велик, для трансфертов относительно небольшого размера налоговые обязательства не возникнут, или составят посильную для реципиента сумму.

Нам представляется, что принятие законопроекта, содержащего перечисленные положения, позволит налогу на наследование или дарение в большей степени соответствовать общепринятым для этого налога задачам.

*С. Синельников, С. Баткибеков, Д. Некипелов, Е. Серова, И. Трунин, Е. Шкробела*

---

<sup>8</sup> Авторы проекта осознают, что в любом случае возможности уклонения от налога останутся, причем при трансфертах одних видов имущества эти возможности будут больше, чем при других, однако налоговые лазейки остаются всегда и при любых налогах, может быть, кроме подушевого; это не причина для отмены этих налогов.

## Основы анализа социально-экономические последствия перехода к контрактной армии \*

Характерная черта постиндустриальных обществ – переход от призывной к контрактной армии. Это процесс закономерный, он связан с трансформацией демографической и социальной структуры общества. Впервые в Европе призывная армия возникает в Швеции, из крупных стран – во Франции. Переход к ней происходит в условиях аграрного общества. Для юноши, который вырос в деревне, направление в армию – это путь в город, возможность социализации, получения элементарного образования, путь к продвижению. Так долгое время было и в Советском Союзе, а в Китае и сегодня призыв юноши из сельской местности на военную службу воспринимается как социальный успех.

Совсем другая ситуация возникает в странах, находящихся на этапе постиндустриального развития. Это страны, где население урбанизировано и не нуждается в армии как в инструменте социальной адаптации. Призывная система входит в противоречие с социальными установлениями, нормами поведения. Общество активно ищет легитимные способы защиты своих детей от принудительного призыва на военную службу. Попытки сопротивления этому стремлению порождают социальные конфликты и масштабную коррупцию. Когда государство пытается принять законы, ограничивающие отсрочки от воинской службы, оно лишь увеличивает плату за уклонение от призыва.

В России XXI века реформа системы комплектования вооруженных сил, переход к контрактной армии – это отражение реалий современного этапа развития, на котором сегодня находится страна. При попытке сохранения в неизменном виде системы призыва в этих условиях и военные, и социальные проблемы в армии и в обществе будут лишь усугубляться. Поэтому для всесторонней оценки вариантов перехода к контрактной армии целесообразно дать краткое описание вариантов, предложенных Генеральным штабом Вооружённых Сил РФ (ГШ ВС РФ) и ИЭПП, выделить особенности перехода для различных вариантов, выполнить анализ социально-экономических последствий их реализации.

**Концепция ГШ ВС РФ.** Принципиальное различие между сопоставляемыми концепциями

состоит в том, что ГШ ВС РФ отдаёт приоритет задаче повышения боеспособности только той части ВС РФ, которую сейчас считает для себя главной. Это воинские части постоянной боевой готовности Сухопутных войск, Воздушно-десантных войск и Морской пехоты. В них служит порядка 1/4 всего количества лиц рядового и младшего командного состава (РМКС) ВС РФ.

Концепция ГШ ВС РФ предполагает начать реформирование ВС РФ после проведения полного комплекса подготовительных мероприятий, связанных

- с пополнением запасов материально-технических средств,
- с содержанием, эксплуатацией и ремонтом вооружений и военной техники,
- с капитальным строительством, капитальным и текущим ремонтом объектов инфраструктуры и складских зон военных городов, парков и хранилищ,
- с решением текущих проблем боевой и специальной подготовки.

В соответствии с этим, в расходы на обеспечение комплектования по контракту личного состава выделенных воинских частей постоянной боевой готовности включаются не только надбавки к денежному довольствию и средства, необходимые на переоборудование казарм в общежития и на строительство служебного жилья для семейных контрактников, но и средства на проведение подготовительных мероприятий.

За израсходованные 120 млрд. руб. в ВС РФ будет создана ситуация, когда 1/4 часть общей численности солдат, матросов, сержантов и старшин в воинских соединениях и частях, отнесенных к категории постоянной боевой готовности, будут служить по контракту на выгодных условиях. В то же время ещё около 1/4 (это нынешние контрактники, большая часть которых служит в других видах и родах войск, в том числе, несущих боевое дежурство) остаётся на прежних условиях службы и оплаты, а 1/2 часть будет служить по призыву. Из них половина или 1/4 от общей численности будет находиться в учебных воинских частях и учебных подразделениях обычных воинских частей, а остальные, прошедшие начальное обучение, – в

\* Статья подготовлена при поддержке РГНФ (проект № 02-02-00062)



иных воинских частях, названных министром обороны «линейными».

Образовавшуюся при таком подходе разницу в уровнях социального обеспечения военнослужащих РМКС разных воинских частей военное руководство вынуждено будет распространить также и на офицерский состав.

В результате, сохранится напряжённость в обществе, обусловленная принудительным призывом и существующими условиями службы, и, кроме того, возникнет новая напряжённость в среде военнослужащих, обусловленная существенными различиями в оплате ратного труда и решении жилищных проблем.

**Концепция ИЭПП.** В отличие от концепции ГШ ВС РФ, специалисты ИЭПП предлагают в качестве приоритетных наряду с военными рассматривать и социально-экономические проблемы. На контракт рекомендуется перевести всех военнослужащих регулярных войск, доведя численность солдат, матросов, сержантов и старшин до 400 тысяч человек, проходящих службу по контракту, что составит 3/4 нынешнего состава их общей численности.

Остальных (ориентировочно 1/4 от общей численности, что соответствует и нынешнему количеству проходящих первые полгода службы) следует призывать, но только на 6 месяцев и только для первичного обучения военному делу и осмысленному приглашению после этого на службу по контракту. Служить в регулярных войсках должны те, кто, во-первых, захочет этого добровольно, а во-вторых, будет признан профессионально пригодным и соответственно аттестованным по результатам обучения. Остальные после обучения будут демобилизованы и перейдут в состав военно-обученного мобилизационного ресурса (резерва).

Условия службы по контракту должны быть привлекательными, чтобы можно было отбирать достойных по конкурсу.

Если ограничиться только расходами на выплату денежного довольствия, которое должно быть на 10 - 20% выше среднемесячной зарплаты по стране, а также на переоборудование казарм в общежития и выплату средств на найм жилья для военнослужащих, имеющих детей, то суммарные расходы на осуществление такого перехода к новой системе комплектования составят в период до 2007 года ориентировочно 91 млрд. рублей.

Расходы на денежное довольствие всех контрактников (как ранее набранных – около 155

тысяч человек, так и новых, что считалось специалистами ИЭПП принципиально важным) рассчитывались исходя из надбавки, повышающей уровень денежного довольствия до величины, на 10% превышающей среднемесячную зарплату по стране. Среднемесячная зарплата полагалась соответствующей прогнозу Минэкономразвития РФ.

Расходы, названные дополнительной командирской надбавкой, подсчитывались исходя из необходимости её введения для устранения дисбаланса в оплате ратного труда офицеров и рядовых контрактников. Её выплата в расчётах распространена только на офицеров, имеющих в прямом подчинении контрактников. Эта надбавка призвана стимулировать службу именно таких офицеров и ликвидировать их хроническую нехватку в войсках.

Военнослужащие РМКС, проходящие военную службу по контракту, должны проживать в общежитиях, находящихся на территории войсковых частей. Что касается семейных контрактников, то в концепции ГШ ВС РФ предусмотрено обеспечение их служебным жильём, а в концепции ИЭПП – выплатами на найм жилья только тем военнослужащим, которые имеют детей или нетрудоспособных иждивенцев.

#### **Особенности варианта ИЭПП.**

1. Следует отметить, что имеет место полное нормативно-правовое соответствие перехода на преимущественно контрактную службу Конституции РФ и существующей законодательной базе. В предлагаемую концепцию органично вписываются два вида службы, связанные с выполнением конституционного долга (статья 59 Конституции РФ) по защите Отечества:

- для большинства граждан – военная служба по призыву, превращающаяся в ближайшем будущем в кратковременную службу, в ходе которой принимается присяга и достигается минимально необходимая степень готовности к дальнейшей добровольной службе, а также к военным действиям в случае полномасштабной войны;
- для тех граждан, убеждения или вероисповедание которых не позволяет им нести военную службу и брать в руки оружие, – альтернативная гражданская служба. При этом указанные граждане, выполняя общественно полезные работы, одновременно должны приобретать навыки оказания невоенной помощи вооружённым защитникам Отечества в случае агрессии или актов терроризма. К категории целе-

сообразных сфер прохождения альтернативной службы могут быть отнесены медицина, санитарная и экологическая деятельность, пожарная охрана, ликвидация последствий катастроф природного и техногенного характера, некоторые виды строительных работ и т.д.

2. Для военнообязанных граждан призывного возраста, военнослужащих, которые будут призваны после реализации преимущественно контрактного принципа комплектования на службу-обучение в учебные войсковые части и подразделения, и членов их семей преимущества можно сформулировать следующим образом:

- сокращение срока службы по призыву с 2 лет до 6 месяцев;
- сокращение военной службы по призыву с 2 лет до 3 месяцев для лиц, прошедших военную подготовку в Российской оборонной спортивно-технической организации (РОС-ТО), при наличии документа об овладении соответствующей военной специальностью и положительной аттестации во время службы-обучения;
- преимущественно территориальный принцип комплектования учебных частей и подразделений и предоставление возможности общения военнослужащих с членами их семей;
- одновременность по сроку призыва лиц, проходящих службу-обучение;
- отсутствие старослужащих и «дедовщины» как явления;
- обучение призванных на военную службу специально отобранными и подготовленными для этого командирами и инструкторами.

3. Лиц рядового и младшего командного состава, проходящих военную службу по контракту, ожидает:

- существенное увеличение денежного довольствия. В дальнейшем запланирована выплата таких надбавок, которые гарантируют конкурентоспособность военной организации как работодателя на рынке труда;
- обеспечение всех военнослужащих жильём в общежитиях, в служебных жилых помещениях или выплата компенсаций за наём помещениё для проживания членов их семей (только при наличии детей или нетрудоспособных иждивенцев);
- открытие накопительных счетов для приобретения жилых помещений в частное пользование для постоянного проживания

после увольнения с военной службы военнослужащих, прослуживших более 10 лет;

- льготные условия поступления в высшие учебные заведения после истечения срока контракта и демобилизации.

4. Офицерам, прапорщикам и мичманам гарантируется:

- ежегодное увеличение их денежного довольствия в период реформирования, доведение и в дальнейшем поддержание денежного довольствия на уровне денежного обеспечения государственных федеральных служащих соответствующего ранга и категории;
- дополнительная денежная надбавка в том случае, если они имеют в подчинении военнослужащих РМКС и проходят военную службу в воинских частях, укомплектованных исключительно по контракту;
- дополнительная денежная надбавка в том случае, если они относятся к постоянному составу учебных частей и подразделений;
- повышение качества подчинённых лиц, которые будут служить добровольно после обучения в учебных частях и подразделениях и иметь комплекс стимулов, направленных на высококачественное выполнение воинского долга.

5. Достоинства предлагаемой системы комплектования для работодателей в гражданской сфере состоят в:

- сокращении в 4 раза периода отвлечения трудоспособного населения на военную службу по призыву;
- приобретение лицами, прошедшими службу-обучение в учебных частях и подразделениях, общественно полезных специальных знаний и навыков выполнения служебных обязанностей.

6. При переходе к комплектованию ВС РФ контрактниками РМКС в регулярных войсках станет естественной совместная служба и решение военных задач военнослужащими разного возраста, включая ситуацию, когда начальник по возрасту моложе подчинённого. Как свидетельствует опыт войн, такие навыки необходимы в период мобилизационного развёртывания и переформирования войск во время войны и позволят избежать многих проблем, связанных с нетипичной возрастной разницей у командиров и подчинённых.

Предлагаемый вариант изменения системы комплектования военной организации РФ рядо-

вым и младшим командным составом позволяет не только снять многие негативные проявления нынешнего кризисного состояния военной организации, но и создать предпосылки для повышения боевых возможностей войск и сил флота, обеспечения обороноспособности страны и международной безопасности.

В целом, переход к новой системе комплектования по варианту ИЭПП принесёт в дальнейшем не только военные и социально-политические, но и экономические выгоды. Достоинства предложенной концепции, обеспечивающей профессионализм регулярных воин-

ских формирований и одновременно с этим подготовку военно-обученного резерва, практически исключают такие явления как «дедовщина» (и всё это при разумных расходах), казалось бы, очевидны для большинства россиян и будут ими поддержаны. Однако существуют достаточно влиятельные силы, которые, лоббируя интересы различных категорий бюджетополучателей, активно выступают против любого увеличения военных расходов, даже на разумные реформы.

*Е.Я.Любошиц, Е.Ю.Хрусталёв, В.И.Цымбал*

## **Обзор экономического законодательства за май 2003 года**

### **I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ДОПОЛНЕНИЙ В СТАТЬИ 214.1 И 219 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 06.05.2003 г. № 51-ФЗ

Вступает в силу по истечении месяца со дня официального опубликования и распространяется на отношения, возникшие с 01.01.2003 г.

Пункт 3 статьи 214.1 НК РФ, регулирующей особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц по операциям с ценными бумагами, базисным активом по которым являются ценные бумаги, дополнен новым абзацем, в соответствии с которым при налогообложении доходов по операциям купли-продажи ценных бумаг, приобретенных (полученных на безвозмездной основе или с частичной оплатой) налогоплательщиком в собственность, в качестве документально подтвержденных расходов на приобретение (получение) этих ценных бумаг учитываются также суммы, с которых был исчислен и уплачен налог при приобретении (получении) данных ценных бумаг. В статью 219 НК РФ, регулирующую порядок предоставления социальных налоговых вычетов, внесены дополнения, в соответствии с которыми опекуны (попечители) отнесены к категории налогоплательщиков, имеющих право на социальный налоговый вычет, предоставляемый в соответствии с указанной статьей.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В ЗАКОН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «ОБ ОСНОВАХ ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКИ» И ДРУГИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЧАСТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ОПЛАТЫ ЖИЛЬЯ И КОМ-

МУНАЛЬНЫХ УСЛУГ» от 06.05.2003 г. № 52-ФЗ

Вступает в силу в соответствии со статьей 6 данного Закона.

Внесенные изменения и дополнения устанавливают разграничения в вопросах регулирования оплаты жилья и коммунальных услуг между федеральным уровнем, субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями. Конкретизируются структура и размер оплаты жилья, которые устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления в соответствии с нормативными правовыми актами Правительства РФ. Предусматривается совершенствование системы предоставления льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. Одновременно вводится единый порядок возмещения расходов предприятий жилищно-коммунального комплекса на предоставление указанных льгот, компенсируемых за счет средств федерального бюджета путем предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации в порядке компенсации фактически произведенных затрат. Вводится новое положение, предоставляющее право органам законодательной власти субъектов Российской Федерации устанавливать ветеранам труда размер льгот по оплате жилья и коммунальных услуг. В связи с этим вносятся соответствующие изменения и дополнения Федерального закон «О ветеранах».

Признаны утратившими силу Постановления ВЦИК и СНК РСФСР от 14.05.1928 г. «Об оплате жилых помещений в городах и рабочих поселках» и от 10.06.1930 г. «О льготах квалифицированным работникам в сельской местности и рабочих поселках».

### 3. «О ПРИМЕНЕНИИ КОНТРОЛЬНО-КАССОВОЙ ТЕХНИКИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ РАСЧЕТОВ И (ИЛИ) РАСЧЕТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ» от 22.05.2003 г. № 54-ФЗ

Вступит в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Новым Законом существенно изменяется и дополняется порядок применения контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением. Действие нормы, предусматривающей осуществление наличных денежных расчетов с населением с обязательным применением контрольно-кассовых машин всеми организациями и индивидуальными предпринимателями при проведении ими торговых операций или оказании услуг на территории РФ, распространено на кредитные организации. В целях усиления контроля за исполнением законодательства о применении контрольно-кассовых машин предусматривается привлечение к этой работе Банка России. На территории РФ допускаются к применению только те модели контрольно-кассовых машин, которые внесены в Государственный реестр. Структура Государственного реестра, порядок его ведения, а также федеральный орган исполнительной власти, ответственный за ведение реестра, определяются Правительством РФ. Всем субъектам хозяйственной деятельности, применяющим контрольно-кассовые машины, вменяется в обязанность регистрировать используемые машины в налоговых органах. Через шесть месяцев после вступления в силу Федерального закона при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт применение контрольно-кассовой техники без фискальной памяти не допускается.

Признан утратившим силу Закон Российской Федерации от 18.06.1993 г. № 5215-1 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением».

### 4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 217 И 224 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 22.05.2003 г. № 55-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Изменяется порядок исчисления сумм, подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц, в части превышения процентов по вкладам физических лиц, исчисленных исходя из ставки рефинансирования ЦБ РФ. Налогообложению по ставке 35% подлежат доходы в виде превышения процентов по рублевым вкладам

в банках над суммой, превышающей ставку рефинансирования ЦБ РФ. Также исключаются положения, предусматривавшие специальный порядок налогообложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде процентов, полученных налогоплательщиком по срочным пенсионным вкладам, внесенным до 1 января 2001 г. на срок не менее 6 месяцев. Налоговая ставка для таких доходов устанавливается в размере 13%.

## II. РАСПОРЯЖЕНИЯ Правительства Российской Федерации

### 1. «О КОНЦЕПЦИИ ДЕЙСТВИЙ НА РЫНКЕ ТРУДА НА 2003 – 2005 ГОДЫ» от 06.05.2003 г. № 568-р

Концепция действий на рынке труда на 2003 – 2005 годы определяет основные направления и приоритеты деятельности органов государственной власти по осуществлению государственной политики в области занятости населения, направленной на повышение гибкости рынка труда, развитие эффективности занятости населения, совершенствование системы управления сферой занятости, создание условий для снижения уровня безработицы и обеспечения социальной поддержки безработных граждан. Проанализирована ситуация на рынке труда в Российской Федерации и перечислены факторы, влияющие на его развитие. Определены приоритетные направления действий на рынке труда в 2003 – 2005 годы в области совершенствования действующего законодательства в сфере занятости населения; в области содействия занятости, стимулирования создания и сохранения рабочих мест; в области развития региональных рынков труда и регулирования трудовой миграции, а также в области содействия занятости граждан, особо нуждающихся в социальной защите. Концепция станет основополагающим документом для федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при реализации государственной политики занятости. Минтруду РФ совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти поручено разработать и представить во II квартале 2003 года в Правительство РФ проект плана мероприятий по реализации одобренной Концепции.

## III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ Правительства Российской Федерации

### 1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НА-

СЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА I КВАРТАЛ 2003 Г.» от 12.05.2003 г. № 276

В соответствии с Федеральным законом от 24.10.1997 г. № 134-ФЗ установлена величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за I квартал 2003 года в расчете на душу населения 2047 рублей, для трудоспособного населения – 2228 рублей, пенсионеров – 1554 рубля, детей – 2039 рублей.

2. «О ПОРЯДКЕ ПОГАШЕНИЯ ВНУТРЕННЕЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ БЫВШЕГО СССР ПЕРЕД ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ – ВЛАДЕЛЬЦАМИ СПЕЦИАЛЬНЫХ (РУБЛЕВЫХ) СРЕДСТВ, ХРАНЯЩИХСЯ В ФИЛИАЛАХ СБЕРЕГАТЕЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 12.05.2003 г. № 270

Минфину РФ поручено продолжить погашение внутренней задолженности бывшего СССР перед физическими лицами – владельцами специальных (рублевых) средств, хранящихся в филиалах Сберегательного банка РФ, за счет средств федерального бюджета в порядке, предусмотренном Распоряжением Правительства РФ от 27.11.1995 г. № 1626-р.

3. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ВОЗМЕЩЕНИЯ СОБСТВЕННИКАМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАТЕЛЯМ, ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦАМ И АРЕНДАТОРАМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ ИЗЪЯТИЕМ ИЛИ ВРЕМЕННЫМ ЗАНЯТИЕМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ОГРАНИЧЕНИЕМ ПРАВ СОБСТВЕННИКОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ, ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЕВ И АРЕНДАТОРОВ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ ЛИБО УХУДШЕНИЕМ КАЧЕСТВА ЗЕМЕЛЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДРУГИХ ЛИЦ» от 07.05.2003 г. № 262

Правилами установлены основания для возмещения убытков и порядок определения размера убытков, причиненных собственникам, землепользователям, землевладельцам и арендаторам земельных участков.

Признано утратившим силу Положение о порядке возмещения убытков собственникам земли, землевладельцам, землепользователям, арендаторам и потерь сельскохозяйственного производства, утвержденное Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 28.01.1993 г. № 77, в части возмещения убытков собственникам земли, землевладельцам, землепользователям и арендаторам.

4. «ОБ УРЕГУЛИРОВАНИИ В 2003 ГОДУ ЗАДОЛЖЕННОСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПЕРЕД ФЕДЕРАЛЬНЫМ БЮДЖЕТОМ» от 14.05.2003 г. № 280

Утверждены Правила проведения в 2003 году реструктуризации обязательств субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом, образовавшихся в результате реорганизации в обязательства субъектов Российской Федерации обязательств муниципальных образований и юридических лиц перед федеральным бюджетом в иностранной валюте по договорам (соглашениям), обеспеченным гарантиями (поручительствами) субъектов Российской Федерации и заключенным в связи с привлечением Российской Федерацией целевых иностранных кредитов (заимствований) или предоставлением государственных кредитов (ссуд) в иностранной валюте. Установлены условия и порядок проведения в 2003 году указанной реструктуризации. В частности, указывается, что реструктуризации подлежат неисполненные реорганизованные обязательства субъектов Российской Федерации, за исключением тех, по которым задолженность субъекта Российской Федерации установлена и подлежит взысканию на основании судебного решения, вступившего в законную силу. Внесены также изменения в Постановление Правительства РФ от 10.02.2003 г. № 85 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», в соответствии с которым к компетенции Министерства финансов РФ отнесено проведение в 2003 году консолидации реструктуризации задолженности субъектов Российской Федерации перед федеральным бюджетом в порядке и на условиях, установленных статьей 108 Федерального закона от 24.12.2002 г. № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год».

#### **IV. ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ**

1. Положение ЦБ РФ «ОБ ОБСЛУЖИВАНИИ И ОБРАЩЕНИИ ВЫПУСКОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЦЕННЫХ БУМАГ» от 25.03.2003 г. № 219-П

Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2003 г. № 4438.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня опубликования в «Вестнике Банка России».

Определен порядок размещения, обращения, обслуживания и погашения государственных краткосрочных бескупонных облигаций, облигаций федеральных займов и государственных федеральных облигаций. Установлено, что владельцы (собственники) указанных облигаций имеют право владеть, пользоваться и распоря-

жаться принадлежащими им облигациями в соответствии с действующим законодательством с учетом положений договоров, которые заключаются на основании данного Положения. Обращение облигаций может осуществляться путем заключения и исполнения сделок купли-продажи облигаций через торговую систему и сделок залога. Определены депозитарные переводы облигаций, осуществление которых допускается без совершения сделок купли-продажи. Размещение выпуска облигаций осуществляется Банком России по поручению Минфина РФ, выступающего эмитентом, в форме аукциона, проводимого в торговой системе, и (или) по фиксированной цене предложения либо по закрытой подписке. Определен порядок погашения Банком России государственных ценных бумаг и выплаты купонного дохода по ним. Кроме того, в приложениях к Положению определены: порядок формирования регистрационных кодов дилеров и инвесторов; порядок расчета доходности по государственным ценным бумагам; порядок расчета средневзвешенной цены по итогам торгов или аукциона.

2. Положение ЦБ РФ «О ПОРЯДКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ И ИСПОЛНЕНИЯ СДЕЛОК РЕПО С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ЦЕННЫМИ БУМАГАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 25.03.2003 г. № 220-П

Зарегистрировано в Минюсте РФ 23.04.2003 г. № 4439.

Вступает в силу по истечении 10 дней после дня его опубликования в «Вестнике Банка России».

Определены порядок заключения и исполнения сделок РЕПО с государственными краткосрочными бескупонными облигациями, облигациями федеральных займов и государственных федеральных облигаций. Сделки РЕПО заключаются и исполняются через Торговую систему. Сторонами сделки выступают только дилеры рынка государственных ценных бумаг Российской Федерации, действующие от своего имени и за свой счет, а также за счет и по поручению инвесторов. Даны определения понятиям: обеспечение, стоимость обеспечения, стоимость покупки, стоимость обратного выкупа, сумма возврата, а также ряду других понятий, используемых в Положении. Отдельно рассмотрены порядок заключения и исполнения сделок РЕПО, внесение изменений в условия сделки РЕПО. Учитывая, что названные сделки исполняются по частям, Положением предусмотрено принудительное исполнение второй части сделки РЕПО по сделкам РЕПО с блокировкой обеспече-

ния. Положением предусмотрена возможность зачета встречных требований при исполнении названных сделок. Кроме того, в Приложении приведены обозначения и формулы расчета параметров этих сделок.

3. Положение ЦБ РФ «О ПОРЯДКЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ ФИЗИЧЕСКИМИ ЛИЦАМИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 01.04.2003 г. № 222-П

Зарегистрировано в Минюсте РФ 29.04.2003 г. № 4468.

Вступит в силу с 01.07.2003 г.

Положение регулирует осуществление безналичных расчетов, не связанных с ведением предпринимательской деятельности, физическими лицами в валюте Российской Федерации на территории Российской Федерации по банковским счетам, открываемым на основании договора банковского счета либо без открытия банковского счета кредитными организациями (филиалами), имеющими лицензию Банка России. Определены условия осуществления безналичных расчетов по текущим счетам физических лиц с использованием установленных законодательством форм безналичных расчетов (расчетов платежными поручениями, по аккредитиву, по инкассо, чеками). Списание денежных средств с текущего счета физического лица осуществляется банком по распоряжению владельца счета либо без его распоряжения на основании расчетных документов в пределах имеющихся на счете денежных средств. Физическое лицо может предоставить другому физическому лицу право распоряжения денежными средствами, находящимися на его текущем счете на основании доверенности, удостоверенной банком или нотариально. Установлены перечень документов, предоставляемых физическим лицом для открытия текущего счета, а также процедура использования расчетных документов при осуществлении безналичных расчетов. Определен также порядок отражения в бухгалтерском учете расчетных операций банков.

4. Приказ МНС РФ от 09.04.2003 г. № БГ-3-21/177 «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРИМЕНЕНИЮ ГЛАВЫ 28 «ТРАНСПОРТНЫЙ НАЛОГ» ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Утверждены Методические рекомендации по применению главы 28 «Транспортный налог» части второй Налогового кодекса РФ. Разъяснены некоторые термины и понятия, необходимые для осуществления контроля за правильностью исчисления и полной уплаты в бюджет транс-

портного налога, в частности, «налогоплательщик» (статья 357 НК РФ), «объект налогообложения» (статья 358 НК РФ), «налоговая база» (статья 359 НК РФ), «налоговый период» (статья 360 НК РФ). Указаны минимальные и максимальные пределы налоговых ставок, которые могут быть установлены законами субъектов Российской Федерации.

5. Приказ ГТК РФ от 24.04.2003 г. № 449 «ОБ АНТИДЕМПИНГОВОЙ ПОШЛИНЕ НА ОЦИНКОВАННЫЙ ПРОКАТ ИЗ УКРАИНЫ»

Сообщено, что с 8 мая 2003 года по 7 ноября 2005 года включительно применяется антидемпинговая пошлина на плоский прокат из железа, легированной или нелегированной стали с цинковым либо алюминий-цинковым покрытием, происходящие из Украины и ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации,

в размере 24,3 процента от таможенной стоимости, установленная Постановлением Правительства РФ от 02.04.2003 г. № 189 «О мерах по защите российских производителей оцинкованного проката». С 8 мая 2003 года осуществляется возврат (зачет) плательщикам разницы между временной антидемпинговой пошлиной на происходящий из Украины оцинкованный прокат, установленной Постановлением Правительства РФ от 04.07.2002 г. № 493 «О временных мерах по защите российских производителей оцинкованного проката», и антидемпинговой пошлиной, доведенной настоящим Приказом. Определенная данным документом антидемпинговая пошлина не включается в налогооблагаемую базу при расчете налога на добавленную стоимость.

*Толмачева И.*





## **Статистическое приложение**

---