



ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

04'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2011 Г. (С.Жаворонков)	6
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	10
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	20
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2011 Г. (С.Цухло)	23
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	26
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	31
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (С.Борисов)	37
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	41
ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И СОСТОЯНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ (А.Радыгин, Г.Мальгинов)	45
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ: ЧТО МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛЕЗНО ДЛЯ РОССИИ? (Н.Шагайда)	49
ОБ ИНИЦИАТИВЕ СОЗДАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ФОНДА ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (А.Алаев)	53
КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ: ЭКСТРЕМИЗМ И ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС (И.Стародубровская, Н.Миронова)	60
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ВЫПОЛНЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД НИМИ (В.Цымбал, А.Приветкин)	63
ПРУДЕНЦИАЛЬНЫЙ НАДЗОР И ИНВЕСТИРОВАНИЕ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ (Л.Сычева, Л.Михайлов)	69
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	75
ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АПРЕЛЕ 2011 Г. (М.Голдин)	77
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ-АПРЕЛЬ (Л.Анисимова)	79
ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (М.Голдин)	84
МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2010 Г. (Р.Волков, А.Пахомов)	86

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в («Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру»), зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdani.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lorafina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В АПРЕЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон: видимости и сущности

Президент Д. Медведев и председатель правительства В. Путин продолжают поддерживать интригу вокруг вопроса о кандидате в президенты на следующий срок. Особенностью интриги является то, что неопределенность вокруг этого вопроса поддерживается в публичной сфере, в то время как само решение, по заявлениям первых лиц, будет скорее всего непубличным. Эскалация интриги на данном этапе ведет к развитию полемики между «клубами поддержки» двух потенциальных кандидатов, что создает ощущение конкурентности ситуации.

Выступление председателя правительства с отчетом в Государственной Думе продемонстрировало, что у команды премьера нет новых идей в экономической сфере. Никакой «новой модели» роста, о необходимости которой эксперты и экономисты заговорили после кризиса 2008–2009 гг., не просматривается, а заявления Путина, что России необходимо десятилетие спокойного развития, выглядит своего рода декларацией грядущего застоя – инерционного сценария экономической политики на фоне сверхвысоких цен на нефть. Вместе с тем и «модернизация», остающаяся лозунгом президентской команды, также не обрела пока формы реалистичной и последовательной программы действий.

На фоне снижения инфляции в марте-апреле индикаторы социально-политических настроений, об ухудшении которых мы писали в предыдущем обзоре, начали стабилизироваться. Это еще раз продемонстрировало ключевое значение инфляции для социального самочувствия и политической стабильности. Именно поэтому следует внимательно отнестись к словам председателя правительства в Думе о необходимости снижения инфляции. По всей видимости, это в определенной мере действительно станет приоритетом правительства, даже в ущерб экономическому росту.

Между тем бензиновый кризис, разразившийся в последнюю неделю апреля, продемонстрировал ограниченные возможности административно-олигархической модели управления экономикой. Напомним, правительство пыталось компенсировать недостаток собственных усилий по демополизации внутренних рынков административным давлением на поставщиков, заставляя их ограничить рост цен на бензин. Это привело к дефициту топлива во многих регионах и последующему резкому скачку цен.

Инициатива президента по замене представителей правительства в советах директоров принадлежащих государству акционерных обществ выглядит крайне неоднозначной. Незрелость института независимых директоров, непрозрачность хозяйственной деятельности компаний и их финансов, монопольное положение многих компаний на рынке заставляют отнестись к этой мере с настороженностью. Этот шаг явно недостаточен в отсутствие целостной и сформулированной стратегии правительства в отношении хозяйственной деятельности государства. В таких условиях замена представителей правительства на «независимых директоров» приведет к снижению ответственности правительства за результаты деятельности компаний и принимаемые их советами директоров решения. Особенно настораживает, что эта инициатива реализуется на фоне объявленных планов приватизации крупных госпакетов акций компаний.

В завершающую стадию в апреле вошел конфликт вокруг Банка Москвы. Поглощение банка государственным ВТБ проходило в лучших традициях «силового предпринимательства» – с возбуждением уголовных дел и бегством фигурантов в Лондон. Второй особенностью этого сюжета является то, что основными мотивами поглощения являются мотивы политические, а не экономическая целесообразность. Необходимость поглощения диктуется тем, что Банк Москвы рассматривается как ресурс не вполне лояльных кремлевскому руководству элит. Этим объясняется и то удивительное обстоятельство, что деньги за покупку банка ВТБ так и не перечислил пока городу; по заявлению вице-мэра города А. Шаронова, деньги дойдут до бюджета Москвы «в течение года», что также обнажает нерыночный характер сделки.

Макроэкономика и финансы: парадоксы нефтяной иглы

Макроэкономический фон апреля определялся продолжающимся ростом цен на нефть. Цена нефти Brent 4 апреля преодолела психологически значимый рубеж в 120 долл./барр. и уже не опускалась ниже этой отметки. Продолжающийся рост цен на нефть имеет существенные последствия для макроэкономической ситуации в России – приток нефтедолларов ведет к укреплению рубля – с 28,52 руб. за доллар на 1 апреля до 27,50 руб. на 29 апреля, т.е. рубль укрепился на 3,6%, в то же время укрепление рубля к евро составило лишь 1,04% (с 40,39 руб. за евро на 1 апреля до 40,81 на 29 апреля). Укрепление рубля происходит, несмотря на значительные усилия Банка России по сдерживанию этого процесса. По заявлениям заместителя председателя ЦБ РФ А. Улюкаева, Банк России купил на рынке с 4 февраля свыше 20 млрд долл. Это, в свою очередь, привело к значительному росту международных резервов, которые на 22 апреля составили 517,9 млрд долл. Нынешний тур роста резервов начался после нового года: с 14 января 2011 г. их размер вырос на 8,5% (в том числе за период с 25 марта по 22 апреля – на 2,75%) и составил на 22 апреля 87% от докризисного пика.

За период с 1 по 25 апреля 2011 г. индекс потребительских цен, по оценке Росстата, составил 100,4%, с начала года – 104,2% (в 2010 г. за этот же период цены выросли на 0,3%, с начала года – на 103,5%). Замедление инфляции связано с окончанием периода повышения тарифов монополий, исчерпанием волны мировой продовольственной инфляции, усилиями правительства по стабилизации цен на зерновом рынке и, вероятно, также с укреплением рубля, повышающим рентабельность импорта. Несмотря на замедление инфляции, ее значение в годовом выражении все еще составляет 9,6%, что вызывает напряженность на потребительском рынке, снижение реальных располагаемых доходов населения и стимулов к сбережению. Монетарные власти явно озабочены этой проблемой, выражением чего стало решение Банка России о повышении ставки рефинансирования с 1 мая до 8,25%. ЦБ оставил неизменными только ставки по ломбардным кредитам и РЕПО на фиксированных условиях, а также нормативы по обязательному резервированию.

Укрепление рубля создает условия для смены динамики притока/оттока капитала. По предварительной оценке Банка России, отток в марте составил 2 млрд долл., а в целом по итогам первого квартала – 21,3 млрд долл. Надо отметить, что руководство Банка России предполагало приток капитала по итогам первого квартала, и даже еще в середине марта зампред Банка России Алексей Улюкаев прогнозировал отсутствие оттока по итогам месяца. Хотя эти прогнозы каждый раз оказывались чересчур оптимистичными, резкое замедление оттока в марте делает смену тренда в апреле максимально вероятной. Впрочем, ранее Банк России оценивал отток капитала в январе-феврале в 17 млрд долл.; таким образом, и мартовская цифра может оказаться впоследствии более высокой. Во всяком случае, уже очевидно, что вопреки

всем ожиданиям и, несмотря на продолжающийся рост цен на нефть и укрепление рубля, сокращения оттока капитала в I квартале 2011 г. по сравнению с IV кварталом 2010 г. (21,5 млрд долл.) не произошло.

Высокие цены на нефть и укрепление рубля создают условия для значительного положительного торгового сальдо, несмотря на опережающий рост импорта. По предварительным данным таможенной статистики, импорт из стран дальнего зарубежья в марте составил 147,6% к уровню марта 2010 г., таким образом, темпы роста импорта продолжают увеличиваться (прирост в феврале по странам дальнего зарубежья составлял 43,4%, а в январе – 45,4%); при этом опережающий рост импорта машиностроительной продукции ведет к дальнейшему расширению ее доли в структуре импорта (с 44,8% в феврале до 46,4% в марте).

Динамика российских фондовых рынков на фоне продолжающегося роста цен на нефть в апреле была нетривиальной. После роста на протяжении первой недели месяца, индексы бирж начали резко падать и достигли минимумов 18 апреля (падение составило около 8%), после чего вернулись к значениям близким к тем, которые имели место на начало месяца: индекс ММВБ 29 апреля составил 1 742 пунктов против 1 788 на 29 марта, индекс РТС – 2 026 пунктов против 2 019 на 29 марта. Надо отметить, что рассогласование динамики цен на нефть и российских фондовых индексов – вообще характерная черта нового витка роста цен на нефть, что может свидетельствовать о том, что рынки рассматривают этот рост как конъюнктурный и неустойчивый.

Реальный сектор: замедление возле пика

Наиболее важными тенденциями в реальном секторе следует считать продолжающееся сокращение инвестиций в основной капитал и сокращение реальных доходов населения вследствие инфляционной волны конца 2010 – начала 2011 г. Инвестиции в основной капитал в I квартале 2011 г. составили 98,5% от уровня I квартала прошлого года и 79,7% от максимального показателя докризисного I квартала 2008 г. Реальные располагаемые доходы населения в I квартале снизились по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 2,9%.

По предварительной оценке Минэкономразвития, в I квартале 2011 г. ВВП увеличился на 4,5% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, но был все еще ниже показателя I квартала 2008 г. на 2,1%. Индекс промышленного производства в I квартале 2011 г. по сравнению с I кварталом 2010 г. составил 105,9% и 98,0% относительно I квартала 2008 г. Темпы восстановления промышленности в начале 2011 г. выглядят более низкими по сравнению с энергичным ростом первого квартала 2010 г. В феврале-марте ряд отраслей промышленности демонстрировал дальнейшее замедление темпов роста (химическая, текстильная и швейная, а также пищевая промышленность), а в таких отраслях как обработка древесины и производство электрооборудования они стали отрицательными. По мере приближения к докризисным уровням рост становится более трудным, при этом он не получает поддержки ни со стороны инвестиций, ни со стороны спроса.

Конъюнктурные опросы предприятий также свидетельствуют, что в марте рост продаж прекратился. Снижение темпов роста спроса происходило весь I квартал, баланс потерял за этот период 9 пунктов и из положительного стал нулевым. Негативная динамика продаж сказалась на прогнозах спроса: после самых оптимистичных за послекризисное время ожиданий, зарегистрированных в декабре 2010 г., к концу I кв. 2011 г. баланс прогнозов потерял 7 пунктов и опустился до минимума последних 8 месяцев. В марте 2011 г. только 58% предприятий сообщили об одинаковом изменении продаж и выпуска (в январе – 65%, в феврале – 62%), а у 35% предприятий выпуск опережал спрос (в январе – у 14%, в феврале – у 28%). Такого низкого значения перво-

го показателя и высокого значения второго не было в российской промышленности уже 3 года (с апреля 2008 г.). Вероятно, в ближайшее время предприятиям все же придется сокращать выпуск в соответствии с ожидаемым спросом. Впрочем, стагнация спроса ведет также к снижению цен в промышленности: к марту фактический темп роста цен снизился после январского взлета в 2 раза с 47 до 23 пунктов. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ АПРЕЛЯ 2011 Г. С.Жаворонков

В апреле 2011 г. Президент России Д. Медведев несколько обострил ситуацию в стране, заявив, что решение о своем участии (или неучастии) в президентских выборах 2012 г. он может принять «в короткой перспективе». Впрочем, никаких серьезных кадровых или законодательных действий, которые могли бы склонить на его сторону государственный аппарат, он не предпринял и никакой поддержки от знаковых фигур российской элиты не получил, а публично поддерживавший его политтехнолог Г. Павловский оказался даже уволен из администрации Д. Медведева его формальным начальником, С. Нарышкиным. В. Путин, похоже, намерен огласить свое решение в конце года, накануне выборов, сейчас же он призвал правящую партию и элиту «не волноваться» и «работать». Д. Медведев обязал Правительство изыскать резервы для снижения социальных страховых платежей граждан, принципиальное решение о повышении которых вступило в силу в этом году. Однако Правительство пока что не очень торопится реализовать это решение. В апреле получил продолжение крупный скандал вокруг полугосударственного Банка Москвы, прежнее руководство которого, кредитовавшее самого себя, было объявлено в розыск. Одновременно выяснилось, что деньги за покупку банка, приобретенного другим госбанком – ВТБ, до сих пор так и дошли до бюджета Москвы, что лишний раз подтверждает неэффективность крупной государственной собственности в России.

В апреле продолжились риторические упражнения вокруг вероятного выдвижения кандидатуры нового президента России. Более того у этих упражнений появились первые аппаратные жертвы – не очень высокопоставленные чиновники, слишком активно их комментировавшие. Последовательность событий такова: сначала 7 апреля в интервью китайской телекомпании накануне визита в Китай ряд обширных деклараций сделал Д. Медведев, уже на следующий день их прокомментировал В. Путин, который потом развил свои мысли в пространном отчете премьер-министра перед Государственной Думой. Высказывания эти чередовались с немногочисленными комментариями активистов «Единой России», которых, впрочем, В. Путин отдельно попросит не беспокоиться: «Что касается президентской предвыборной кампании, прошу вас об этом не говорить, по этому поводу не возбуждаться, это еще в следующем году будет, нужно всем работать на своих местах. Что касается думской предвыборной кампании, то она фактически уже началась».

Д. Медведев не сообщил буквально ничего нового по сравнению с предыдущими высказываниями, кроме одного момента, а именно, – обещания принять решение довольно быстро: «Я не исключаю того, что я буду баллотироваться на новый срок, на должность президента, решение будет принято, причем в достаточно уже короткой перспективе, потому что, как вы правильно сказали, уже меньше года остается» (к примеру, в практически не замеченном выступлении на давосском форуме в январе Медведев пообещал «посмотреть на то, как будут развиваться события...принять решение в этом году» – подобные высказывания можно было рассматривать, по сути, как отказ от амбиций, учитывая то, что в этом году и должно состояться по закону выдвижение кандидатов в новые президенты). Остальные высказывания Д. Медведева мало чем отличались от сделанных в предыдущие три года: «...Прежде чем такие решения принимать, надо взвесить все шансы, не действовать механистически, а именно действовать с полным пониманием ситуации. Я рассчитываю, что такое понимание в относительно короткой перспективе сформируется, я о нем расскажу... Мой курс – это модернизация экономики и модернизация политической жизни... Мы не должны отказываться от всего хорошего, что мы сделали, скажем, за последние 20 лет, и в особенности за последние 10 лет, но мы должны смотреть вперед... Но тем не менее мы должны менять

законодательство в необходимых случаях, мы должны создавать непосредственные, новые формы осуществления демократии в нашей стране... Мы должны быть открыты и к той критике, которая раздастся... Нельзя отгораживаться, нельзя говорить: знаете, мы все сами хорошо знаем, мы сами у себя разберемся. Потому что, как правило, за этим следует заскорузлость, нежелание меняться, а потом и застой, стагнация, разрушение основ государства».

На следующий же день В. Путин в коротком интервью подтвердил, как обычно, что он тоже «не исключает» своего участия в президентских выборах. Меньше чем через неделю в парламенте он произнес более развернутую речь. Часть этого выступления мало соотносилась с реальностью и носила чисто предвыборный характер, в частности, было обещано сделать Россию пятой экономикой в мире по абсолютному размеру ВВП и увеличить производительность труда к 2020 г. «*минимум в два раза, а в ключевых отраслях российской экономики – в 3–4 раза*», а уровень рождаемости увеличить на треть уже к 2015 г. Содержательные и политические тонкости выступления свелись к нескольким местам, в одном из которых В. Путин традиционно посетовал на желание иностранцев вмешиваться в дела России, в другом вспомнил фразу П. Столыпина о двадцати годах без войн и революций, а в третьем дал определение модернизации: «*...Модернизация, другими словами, поступательное, качественное развитие – на наш взгляд, это прежде всего вложение в человека, в его способности, таланты, в создание условий для самореализации и инициативы, в качество жизни. Убежден, именно на этой основе можно обеспечить и высокие темпы роста, и настоящий технологический прорыв. Стране необходимо десятилетие устойчивого, спокойного развития. Без разного рода шахрахий, необдуманных экспериментов, замешанных на неоправданном подчас либерализме или социальной демагогии*».

Таким образом, ничего конкретного ни Д. Медведев, ни В. Путин в институциональной сфере как обычно не обещают, и разница в риторике состоит лишь в том, что один говорит о каких-то переменах скорее в благожелательном, а второй – скорее в настороженном тоне. Если Д. Медведев на самом деле собирается объявить о своем участии в выборах, а не поддерживает, как это уже происходит в течение трех лет, вялую интригу, само такое заявление мало что значит без готовности воспользоваться конституционными полномочиями для замены нелояльной части государственного аппарата. Без этого кандидат Д. Медведев просто не будет выдвинут никем на новый срок, а возможно, и не сохранит свой пост: конституционного большинства в парламенте и Верховного суда РФ вполне достаточно для законодательного оформления его отставки.

В связи с этим довольно интересно, что в апреле был отстранен от занимаемой должности известный политтехнолог и телепропагандист Г. Павловский, который более десяти лет занимал пост советника главы администрации Президента (сейчас – С. Нарышкина, а когда-то и самого Д. Медведева), выступивший с заявлением о том, что «*...Если со страной не случится ничего экстремального, Медведев выдвинется в кандидаты на второй срок, а Путин его поддержит... Это базовый сценарий*». После своей отставки Г. Павловский заявил, что «*выступает на стороне команды Президента, за которую сейчас труднее играть*», что лишний раз подтверждает существующую в стране неформальную модель правления, ориентированную на В. Путина – главу администрации Президента РФ Д. Медведева, который, казалось бы, по должности должен отстаивать интересы Д. Медведева, увольняет за высказывания в его поддержку.

В апреле на съезде «Справедливой России» – одной из четырех парламентских партий – глава Совета Федерации С. Миронов неожиданно покинул пост ее председателя, который занимал с 2006 г., и переместился на пост главы совета палаты депутатов партии. Однако председателем партии избран его ближайший соратник Н. Левичев, а сам С. Миронов подтвердил, что возглавит список партии на парламентских выборах. Успехи не имеющей антирейтинга «Справедливой России», в том числе на последних региональных выборах, давно раздражали «Единую Россию», а статус С. Миронова как формально третьего человека в государстве позволял ему с легкостью заниматься фандрайзингом. Вместе с тем, старое знакомство с В. Путиным не позволяло сместить с должности Миронова, несмотря на формальное большинство «Единой России» в Совете Федерации. Похоже, С. Миронов нашел изящный выход из ситуа-

ции: пожертвовав мало что значащим постом¹, он сохранил посты ключевые: и государственный, и партийный (статус главы списка партии).

Д. Медведев выступил в апреле с несколькими значимыми, хотя и не решающими инициативами. Во-первых, он объявил о том, что поручил до июля вывести профильных министров и вице-премьеров из советов директоров госкомпаний, работающих в конкурентной среде, и заменить их независимыми директорами. Это означает, в частности, что И. Сечин покинет пост главы совета директоров «Роснефти», А. Кудрин – ВТБ, С. Шматко – «Транснефти» и т.п., покинут посты в советах директоров и другие министры, замминистры и главы департаментов министерств. Ряд комментаторов оценили это как снижение влияния на госкомпании этих министров.

С этим сложно согласиться. Министр – глава совета директоров, не получающий заработной платы и зачастую даже не присутствующий на его заседаниях, в большинстве случаев выполняет роль статиста, если он не имеет специального поручения «присматривать» за компанией. А присматривать, собственно, он может и без статуса главы совета директоров, если имеет на то поручение В. Путина. К примеру, никто не считал никогда, что нынешний формальный глава совета директоров «Газпрома», первый вице-премьер В. Зубков как-то влияет на политику компании, в отличие от членов правления или руководителей многочисленных дочерних подразделений «Газпрома», полномочных распоряжаться финансовыми ресурсами.

А вот другое поручение Д. Медведева правительству – вновь снизить с 2012 г. страховые взносы до уровня, близкого к 26%, и представить предложения на сей счет Президенту РФ уже к 1 июня, является куда более важным. Это означает, что при сохранении базовых параметров расходов – а об их снижении в предвыборный год речь не идет – выпадающие доходы необходимо компенсировать. В качестве вариантов помощник Президента А. Дворкович предложил повышение НДС и акцизов на табак и алкоголь, а также поднятие порога облагаемых зарплат (министр финансов РФ А. Кудрин назвал как вариант параметры расширения порога облагаемых зарплат с нынешних 463 тыс. в год до 1,5–2 млн руб. в год, при возвращении регрессии для заработных плат, превышающих этот уровень), приватизацию и сокращение расходов при госзакупках (последние два вопроса, однако, являются остро политическими и всерьез как резерв рассматриваться не могут).

Решение Д. Медведева, фактически, отменяет решения В. Путина 2008–2009 гг. о повышении ставок социального налога, особенно неприятного для среднего класса и работников инновационного сектора, в котором заработная плата составляет значительную долю расходов, и принятое, как декларировалось, в интересах пенсионеров, здравоохранения, полиции и армии. Впрочем, частично эти декларации, по крайней мере в отношении пенсионеров и полиции, очевидно соответствуют действительности – их пенсии и денежное довольствие последнее время повышаются с опережением инфляции, и явно не безотносительно выборов, на которых пенсионеры массово голосуют, а полиция обеспечивает претворение их итогов в жизнь. Так что в данном случае можно сказать, что внешне безобидная идея Д. Медведева выглядит как небольшая «подножка», другое дело, что на краткосрочном этапе правительство может преодолеть любые сложности, к примеру, просто путем заимствований. Неудивительно, что В. Путин сдержанно-негативно прокомментировал эти инициативы. *«...Деньги от повышения взносов уже расписаны на социальные и оборонные программы... Мы не можем снять нагрузку с бизнеса и переложить ее на плечи рядового гражданина. Скажем, прямое однократное резкое повышение акцизов на алкоголь и табак, безусловно, приведет к резкому повышению цен на эту продукцию... Прошу простых, линейных предложений не формулировать».* Насколько можно понять, стратегия В. Путина будет заключаться в просто-напросто затягивании решения, пока исполняется нынешний бюджет, осенью же предвыборная определенность может избавить его от необходимости соблюдать эти формальности.

В апреле получил развитие крупный корпоративный конфликт вокруг Банка Москвы – крупного банка, учредителями которого изначально были структуры Правительства Москвы, сохранившие за собой 46% акций банка, которые, уже при новом мэре Москвы С. Собянине, были проданы Банку ВТБ, контрольный пакет которого принадлежит государству. Предполагалось, что связанные с назначенцем Ю. Лужкова, президентом банка А. Бородиным струк-

1 В. Путин, формально, даже не является членом партии «Единая Россия».

туры, контролирующие не менее трети акций банка, в той или иной форме продадут их ВТБ. Однако выкупать их акции по ценам, уплаченным за основной пакет, ВТБ отказался, а вместо того подключил к делу правоохранные органы, заинтересовавшиеся разными сделками руководства банка, в частности, выданными на 13 млрд руб. кредитами структурам супруги Ю. Лужкова Е. Батуриной. Довольно быстро было возбуждено уголовное дело, а чуть позже А. Бородин и его партнер Д. Акулинин были объявлены в розыск (к тому моменту они уже переехали в Великобританию). Часть их пакета (19%) в итоге купил В. Юсуфов, сын бывшего министра и спецпредставителя Президента И. Юсуфова, причем выяснилось, что кредит на покупку под весьма сомнительный залог¹ ему выдал сам же А. Бородин, еще в качестве Президента Банка Москвы. В конце апреля на внеочередном собрании акционеров новым Президентом банка практически единогласно был избран кандидат от ВТБ М. Кузовлев, однако вопрос о том, сколько активов были выведено из полугосударственного банка прежним руководством, остается открытым, равно как и масштаб вскрывшихся удивительных возможностей для кредитования госбанками своих руководителей и родственников своих учредителей. История с Банком Москвы вскрывшаяся в связи со сменой его управляющих вызывает вопрос: зачем передавать один полугосударственный актив другому полугосударственному? Впрочем, ответ на этот вопрос дает информация вице-мэра Москвы А. Шаронова, что деньги от продажи Банка Москвы в размере 103 млрд руб., которые должен был заплатить ВТБ, дойдут до бюджета города «в течение года».

В апреле получил криминализацию и другой старый конфликт – Тверской суд Москвы вынес решение о заочном аресте основного владельца и председателя совета директоров поволжской группы СОК Ю. Качмазова и его партнеров, обвиняемых в организации преднамеренного банкротства завода «ИжАвто» (схема состояла в продаже контрольного пакета акций завода-банкрота самому заводу в обмен на автомобили на более чем 5 млрд руб., в итоге долги завода перед бюджетами и Сбербанком РФ оказались необеспеченными). Вместе с тем данное решение надо рассматривать и в контексте общей борьбы вокруг автомобильной промышленности Поволжья, поставки комплектующих для которой в значительной мере контролируются предприятиями группы СОК. ●

1 Немские верфи Nordic Yards менее года назад были приобретены за 290 млн долл., причем находились в состоянии банкротства, оценка же стоимости пакета акций Банка Москвы никак не менее 1 млрд долл.

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

По итогам марта ИПЦ составил 0,6% (0,8% в феврале 2011 г.). За 18 дней апреля цены выросли на 0,3%, сравнившись с аналогичным показателем предыдущего года. Таким образом, темп прироста потребительских цен с начала года по 18 апреля достиг 4,1%. Несмотря на некоторое замедление темпа роста цен, мы полагаем, что достижение правительственного прогноза ИПЦ в размере 7% по итогам года является практически нереальным. В марте продолжился отток капитала из РФ: по итогам I квартала текущего года отток составил 21,3 млрд долл., что почти в полтора раза выше, чем в I квартале 2010 г.

В марте инфляция продолжила замедляться: индекс потребительских цен снизился с 0,8 до 0,6%, сравнившись с аналогичным показателем предыдущего года (см. рис. 1). Снижению темпов инфляции способствовали замедление темпов прироста цен на платные услуги, а также на продовольственные товары.

В марте платные услуги населению дорожали медленнее, чем в феврале (0,3% по сравнению с 0,8%). Это произошло благодаря пятикратному снижению темпа прироста цен на услуги ЖКХ (0,2%). В то же время удорожание экскурсионных поездок в европейские страны вслед за ухудшением ситуации на массовых курортах Туниса и Египта подтолкнули вверх цены на услуги зарубежного туризма, которые перестали дешеветь (+0,1%).

Темп прироста продовольственных цен в марте снизился на 0,3 п.п. по сравнению с февралем. Сахар стал дешевле на 2,2%. Почти вдвое снизились темп прироста цен на плодоовощную продукцию (+1,4%) и подсолнечное масло (0,6%). В то же время цены на яйца после значительного падения в феврале (–4,1%) резко увеличились в марте (+4,1%).

Темп прироста цен на непродовольственные товары в марте незначительно вырос (0,5% против 0,3% в феврале). Наибольшими темпами в марте по-прежнему дорожали табачные изделия (+2,8%). С ростом спроса на демисезонную одежду и обувь почти вдвое увеличились цены на одежду и белье (+0,9%) и обувь (+0,5). При этом бензин продолжал дешеветь (–0,8%).

Базовый индекс потребительских цен¹ в марте 2011 г. составил 0,7% (за аналогичный период 2010 г. – 0,5%).

За 18 дней апреля индекс потребительских цен составил, как и за аналогичный период предыдущего года, 0,3%. Снизились цены на ряд продуктов питания (подсолнечное масло, куры, молоко, мука, сахар, картофель), подешевели некоторые услуги. Наибольший вклад в рост цен в апреле внесло удорожание пшеницы и, перед Пасхой, яиц. Тем не менее с начала года инфляция достигла 4,1%, что на 0,7% больше чем в 2010 г.

В мае, по всей видимости, тенденция замедления инфляции сохранится. Запрет на экспорт зерновых и двухмесячные зерновые интервенции дали свои результаты: цены на зерновые стабилизировались. В связи с этим в начале апреля Минсельхоз объявил о приостановке зерновых интервенций. Кроме того, ожидается сезонное удешевление молока, яиц. С уменьшением с 1 мая 2011 г. импортных пошлин на сахар-сырец стоит ожидать снижения цен на сахар. Сдерживающее влияние на рост цен будет также оказывать продолжающееся укрепление рубля. Помимо внутренних факторов дальнейшему замедлению темпов роста цен будет способствовать некоторое снижение мировых цен на продовольствие.

В то же время отметим, что после двухмесячного снижения в апреле оптовые цены на бензин вновь начали расти. Это связано, с одной стороны, с сезонным фактором (на юге РФ начались полевые работы) и, с другой стороны, с закрытием на ремонт ряда крупных нефтеперерабатывающих заводов. Еще более существенного роста цен на бензин стоит ожидать к маю, когда с

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

временным лагом за ростом оптовых цен последует рост розничных цен.

Официальный прогноз ЦБ РФ по годовой инфляции не изменился и составляет 6–7%, правительство ожидает рост цен в пределах 6,5–7,5%. Мы также сохраняем наш прогноз инфляции по итогам 2011 г. на уровне 8,1–8,9%.

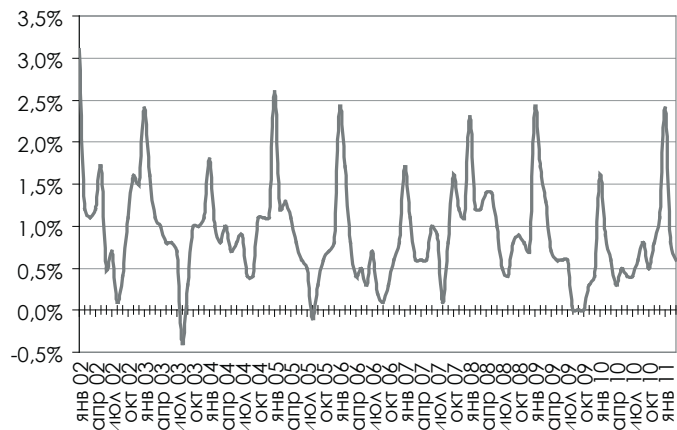
После двухмесячного снижения широкая денежная база в марте выросла на 1,1% до 7514,2 млрд руб. Расширение денежной базы стало результатом увеличения в 1,5 раза депозитов кредитных организаций в Банке России и в 1,25 раза обязательных резервов. Из-за высоких мировых цен на нефть продолжается приток валюты в РФ, а сохраняющиеся высокие риски в экономике заставляют банки размещать имеющиеся средства на депозитах в ЦБ РФ. В прошедшем месяце избыточные резервы коммерческих банков¹ впервые с начала года начали расти, составив по итогам месяца 1787,3 млрд руб. (+1,8%).

В марте количество наличных денег в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций практически не изменилось (+0,1% до 5482,7 млрд руб.), корреспондентские счета банков в ЦБ несколько снизились (–5,7%, до 597,2 млрд руб.), а стоимость облигаций ЦБ у кредитных организаций сократились более чем на треть (–33%, до 403,4 млрд руб.).

Рост объема наличных денег в обращении на 0,1% и обязательных резервов на 25,1% в марте привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)² на 0,9%, до 5726,8 млрд руб. (см. рис. 2).

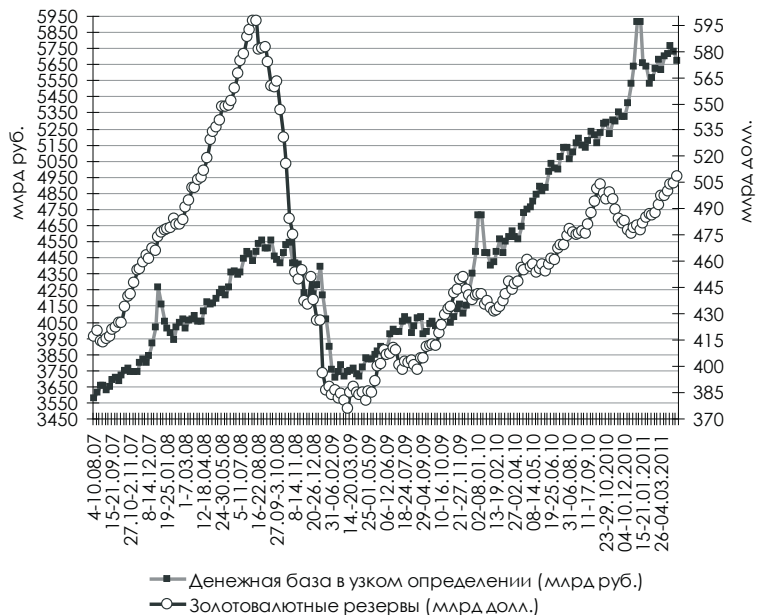
В марте и первой половине апреля международные резервы Банка России продолжали расти. К середине апреля они достигли 512,8 млрд долл.

В марте отток капитала из РФ продолжился, хотя был ниже, чем в предыдущие четыре месяца. По итогам I квартала текущего года отток составил 21,3 млрд долл., практически достигнув показателей IV квартала 2010 г. (21,5 млрд долл.). Напомним, что в январе отток составил 11 млрд руб., в феврале – 6 млрд долл. Отметим, что капитал «уходит» из страны уже третий квартал подряд. Основной причиной данной тенденции, по всей видимости, следует признать сохраняющийся неблагоприятный инвестиционный климат в РФ.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2011 гг. (% в месяц)

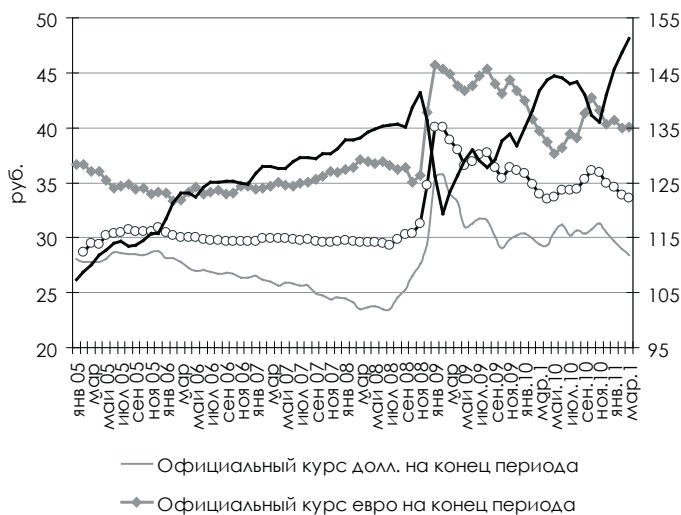


Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007–2011 гг.

1 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

2 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – марте 2011 гг.

по 21 апреля курс рубля к евро практически не изменился, опустившись всего на 0,1%.

В апреле по-прежнему основное влияние на динамику курса рубля к доллару и евро оказывают нефтяные цены и динамика пары доллар/евро на мировых финансовых рынках. Рубль укрепляется к доллару на фоне растущих мировых цен на нефть, которые колеблются в коридоре 120–126 долл./барр. На рынке FOREX евро укрепляется по отношению к доллару: в начале апреля курс евро вырос после повышения процентных ставок ЕЦБ, на третьей неделе – на фоне благоприятных новостей о росте промышленных цен в Германии и на ожиданиях дальнейшего ужесточения денежно-кредитной политики ЕЦБ. Важным событием апреля, оказавшим влияние на динамику курса рубля, стало снижение прогноза S&P кредитного рейтинга США со «стабильного» на «негативный». В результате на фоне ожиданий снижения цен на нефть рубль резко ослаб. Однако решение международного рейтингового агентства не имело долгосрочных последствий: спустя пару дней рубль отыграл резкое падение.

В апреле стоимость бивалютной корзины выросла: на 21 апреля она составила 33,73 руб. (+0,2%). Несмотря на высокие цены на нефть, значительный отток капитала из РФ, по нашему мнению, приведет к тому, что по итогам года стоимость бивалютной корзины не снизится ниже уровня 32–33 руб. ●

В марте продолжилось укрепление реального эффективного курса рубля: по итогам месяца он увеличился на 1,6%. Соответственно, индекс реального эффективного курса вырос до 151,15¹ (см. рис. 3²).

В апреле рубль продолжил укрепляться по отношению к доллару: за три недели месяца российская валюта прибавила 1,3%. 12 апреля впервые с декабря 2008 г. курс рубля преодолел отметку в 28 руб./долл. Тенденция укрепления рубля к доллару прослеживается с начала текущего года: к настоящему моменту рубль вырос на 7,2%.

За три недели апреля рубль к европейской валюте, напротив, ослаб (-0,4%). С начала года динамика курса рубля к евро была очень волатильной и неоднократно меняла направление своего движения на противоположное. В целом с начала 2011 г.

1 За 100 принят уровень января 2002 г.

2 За 100 принят уровень января 2002 г.

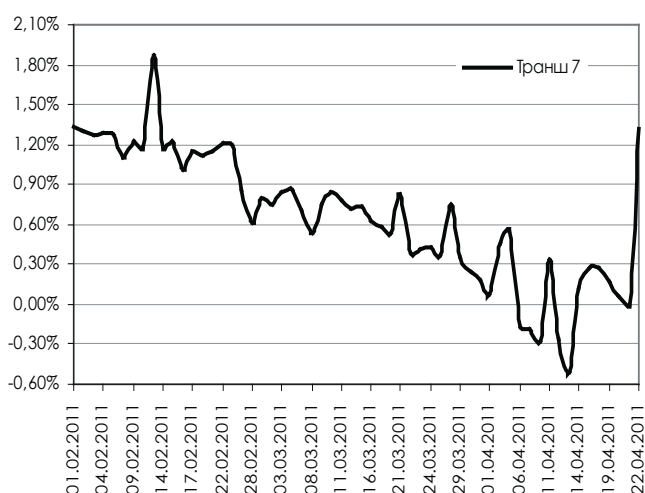
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

Н.Буркова, Е.Худько

Основное внимание участников финансовых рынков в апреле 2011 г. было привлечено к катастрофе в Японии, политической нестабильности на Ближнем Востоке и Африке, которые в основном обусловили динамику роста нефтяных котировок. В апреле 2011 г. вопросы о темпах дальнейшего восстановления мировой экономики оставались в центре внимания инвесторов на финансовых рынках. Кроме того, мировые рынки резко негативно отреагировали на снижение агентством Standard & Poor's прогноза по рейтингу США (со «стабильного» на «негативный»). Данные факторы, а также рост инфляции и внешнего долга РФ привели к в целом к понижительной динамике российского фондового рынка в апреле, несмотря на рост мировой цены на нефть. На рынке корпоративных облигаций рекордные значения обновили ключевые показатели: объем и индекс рынка корпоративных облигаций, активность инвесторов на первичных и вторичных торгах. Негативным явлением апреля стало неисполнение некоторыми эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций по погашению облигационных займов.

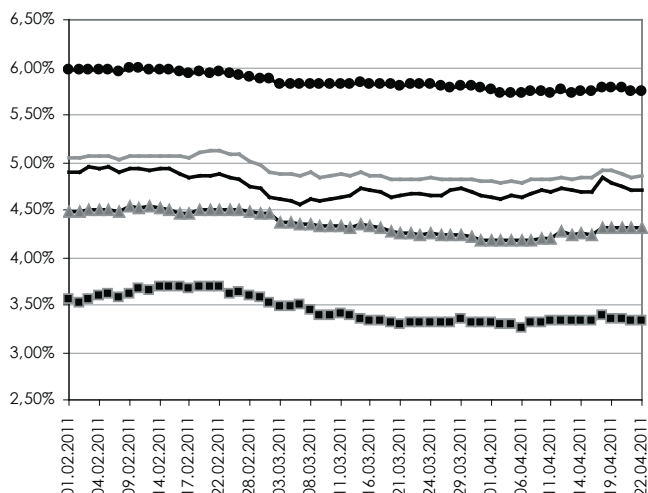
Рынок государственных ценных бумаг

В апреле разнонаправленные колебания мировой цены на нефть, несмотря на в целом четко выраженную тенденцию к росту, и укрепление курса национальной валюты относительно доллара, сохранение ставки рефинансирования на прежнем уровне и увеличение с 1 апреля 2011 г. нормативов обязательных резервов способствовали существенному снижению спроса на рынке государственных ценных бумаг и увеличению их доходности. Кроме того, заявление агентства Standard & Poor's о снижении прогноза по рейтингу США, увеличение инфляции в России за январь-март 2011 г. до 3,8%, рост внешнего долга за I квартал 2011 г. на 3,2% и чистого оттока капитала из РФ в I квартале 2011 г. на 44,9% до 21,3 млрд долл. (по сравнению с I кварталом 2010 г.) также оказали давление на котировки бумаг и спрос на них.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в феврале – апреле 2011 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских еврооблигаций со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в феврале – апреле 2011 г.

¹ При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

По данным на 24 апреля текущего года, доходность к погашению российских еврооблигаций по сравнению с 24 марта незначительно увеличивалась, за исключением RUS-28, которая снизилась на 1,22% годовых. Доходность 7-го транша ОВВЗ в течение месяца существенно колебалась, но в целом по итогам месяца (с 24 марта по 24 апреля) выросла в 3 раза (рис. 1–2). Данный рост в основном был связан с приближением очередной ежегодной даты выплаты купона 14 мая 2011 г.

За период с 25 марта по 24 апреля 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 210,88 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 10,04 млрд руб. (около 530,63 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 26,53 млрд руб. в марте), что соответствует падению средненежного месячного оборота в 2,6 раза.

В период с 25 марта по 24 апреля прошло 5 аукционов по размещению выпуска ОФЗ на первичном рынке (4 аукциона месяцем ранее) (см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 89% от планируемого объема. Аукционы по до размещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
30.03.2011	ОФЗ-25075-ПД	10 000,00	9 596,01	7,21
30.03.2011	ОФЗ-26203-ПД	10 000,00	9 719,17	7,55
06.04.2011	ОФЗ-26204-ПД	20 000,00	18 947,99	7,61
13.04.2011	ОФЗ-26205-ПД	20 000,00	17 213,25	7,99
20.04.2011	ОФЗ-25076-ПД	20 000,00	15 573,90	6,44
Итого:		80 000,00	71 050,33	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

Положительными факторами, оказавшими влияние на фондовый рынок в апреле, являлись рост цен на нефть, увеличение ВВП США в IV квартале 2010 г. по сравнению с предыдущим кварталом на 3,1% в годовом выражении, снижение уровня безработицы в США в марте на 0,1 п.п. – до 8,8%, улучшение Организацией экономического сотрудничества и развития прогноза по росту ведущих мировых экономик – до 3% в I полугодии 2011 г., повышение Всемирным банком прогноза роста ВВП России в 2011 г. с 4,2 до 4,4%, а также увеличение международных резервов и положительная финансовая отчетность ряда крупнейших российских компаний (в т.ч. ОАО «Мосэнерго», Сбербанк России, «Аэрофлота»). В то же время ограничению темпов роста российских бумаг в апреле способствовали высокие темпы инфляции в РФ, негативный внешний фон в связи с ситуацией как в Африке, так и на Ближнем Востоке, последствия катастрофы в Японии, снижение Standard & Poor's прогноза по суверенному рейтингу США на уровне Ааа со «стабильного» на «негативный» и суверенного рейтинга Португалии, Греции и Иландии, понижение агентствами Fitch и Moody's Investors Service рейтинга Португалии, повышение Европейским центральным банком базовой ставки рефинансирования на 0,25 п.п. – до 1,25% годовых. Кроме того, изменение 18 апреля агентством Standard & Poor's прогноза по суверенному рейтингу США на уровне Ааа со «стабильного» на «негативный» привело к падениям котировок на всех мировых рынках, что, впрочем, было отыграно фондовым рынком РФ уже через 5–6 дней.

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 6 апреля – 1 859,99 пунктов (1 795,4 пунктов месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 18 апреля – 1714,07 пунктов (1 700,54 пунктов месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 25 марта по 24 апреля 2011 г. индекс ММВБ снизился на 0,08%, что в абсолютном выражении составляет 1,44 пункта (с 25 апреля 2010 г. по 24 апреля 2011 г. индекс ММВБ вырос на 22,24%), а оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, достиг 1

256,22 млрд руб. Таким образом, сред-недневной уровень активности инве-сторов на фондовом рынке в апреле упал по сравнению с предыдущим пе-риодом на 11,5%.

За анализируемый период лиде-рами падения стоимости среди «голу-бых фишек» стали акции Роснефти и Мосэнерго, обесценившиеся на 6,08 и 5,76%, соответственно. Первым по росту был Газпром, подорожавший на 6,32% (рис. 4).

По данным ММВБ, на 24 апре-ля пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была та-кой: Газпром – 5 596,42 млрд руб., Роснефть – 2 660,25 млрд руб., Сбер-банк России – 2 237,06 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1 667,1 млрд руб. и ГМК «Норникель» – 1 466,31 млрд руб.

Рынок срочных контрактов

В апреле 2011 г. средневневной объ-ем торгов на срочном рынке ММВБ упал на 29% по сравнению с преды-дущим месяцем. Наибольший объем торгов в апреле, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 79,01 млрд руб. (324,27 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контра-тов на индекс ММВБ следуют поста-вочные фьючерсные контракты на ак-ции Норникеля, Газпрома, Сбербанка и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на июнь 2011 г. находилось в основном в пределах 1 700–1 770 пун-ктов, то есть ожидается 1,3–5,2% сни-жение индекса по сравнению с показателем на 24 апреля 2011 г. Второе место по объему тор-гов (27,67 млрд руб.) за апрель заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючер-сные контракты на евро к доллару, далее следуют фьючерсные контракты на доллар и на курс евро. Цены заключенных в апреле фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в июне 2011 г. находились в среднем в пределах 28,1–28,7 руб./долл., то есть ожидается 0,6–2,7% ослабление рубля по сравнению с показателем на 24 апреля 2011 г. (27,9396 руб./долл.).

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в апреле сред-недневная активность инвесторов также снизилась по сравнению с предыдущим месяцем на 11%. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контра-ты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./

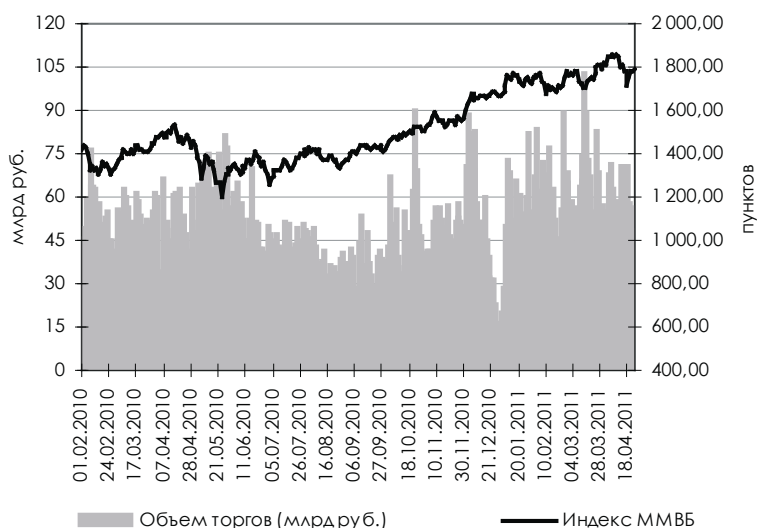


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

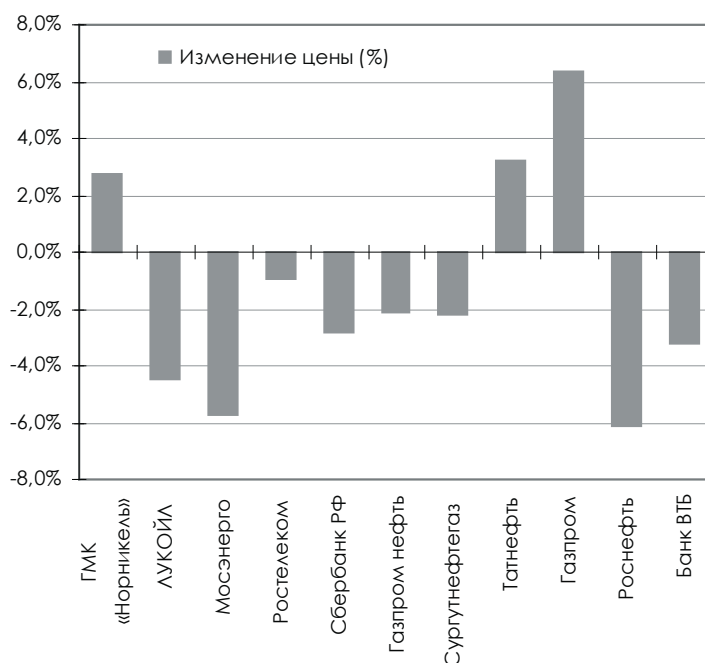


Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 25 марта по 24 апреля 2011 г.

долл. с датой исполнения 15 июня 2011 г., находились в основном в пределах 28,0–28,7 руб./долл., то есть ожидается, как и по оценкам срочного рынка ММВБ, 0,2–2,7% ослабление рубля по сравнению с показателем на 24 апреля 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 июня 2011 г. составляло в среднем 1 900–2 070 пунктов, то есть ожидается 1,02–7,3% снижение индекса по сравнению с показателем на 24 апреля 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 343,88 млрд руб. (367,31 тыс. сделок).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Одним из основных факторов поддержки российского фондового рынка в апреле выступил мировой рынок нефти, на котором в целом наблюдался существенный рост котировок, что было связано с политической нестабильностью в Ливии и странах Ближнего Востока, являющихся крупными экспортерами нефти (см. табл. 2 и рис. 5). Вместе с тем, ухудшению настроений инвесторов способствовало решение Японии 12 апреля повысить уровень опасности на АЭС «Фукусима-1» до максимального по 7-балльной шкале (идентичного чернобыльской аварии), а также заявление Международного валютного фонда о снижении прогноза экономического роста США в 2011 г. с 3 до 2,8%. Кроме того, изменение 18 апреля рейтинговым агентством Standard & Poor's прогноза по суверенному рейтингу США на уровне Аaa со «стабильного» на «негативный» обрушило мировые фондовые рынки, однако через несколько дней утраченные позиции удалось отыграть.

Наибольший рост за месяц среди развитых стран показал фондовый индекс Германии DAX–30 (5,22%). В то же время рынки развивающихся стран характеризовались как ростом на 1–8%, так и сокращением на 0,1–0,7% за месяц (см. табл. 2 и рис. 5).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 24 АПРЕЛЯ 2011 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 793,96	–0,08	6,28
РТС (Россия)	RTSI	2 049,03	1,04	15,75
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	12 505,99	2,76	8,02
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 820,16	3,06	6,31
S&P 500 (США)	SPX	1 337,38	2,12	6,34
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	6 018,30	2,34	2,01
DAX–30 (Германия)	DAX	7 295,49	5,22	5,51
CAC–40 (Франция)	CAC	4 021,88	1,34	5,71
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 457,16	2,18	0,33
Nikkei–225 (Япония)	NIKKEI	9 682,21	2,62	–5,34
Bovespa (Бразилия)	BUSP	67 058,02	–0,70	–3,24
IPC (Мексика)	IPC	36 816,31	–0,15	–4,50
IPSA (Чили)	IPSA	4 738,67	3,09	–3,83
Straits Times (Сингапур)	STI	3 194,73	4,99	0,15
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	2 197,82	7,91	7,16
ISE National–100 (Турция)	XU100	68 691,77	6,74	4,07
BSE 30 (Индия)	BSE	19 602,23	6,82	–4,42
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	3 010,52	2,17	7,21
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	EFM	952,27	6,14	4,45

* – По отношению к значениям индексов на 24 марта 2011 г.

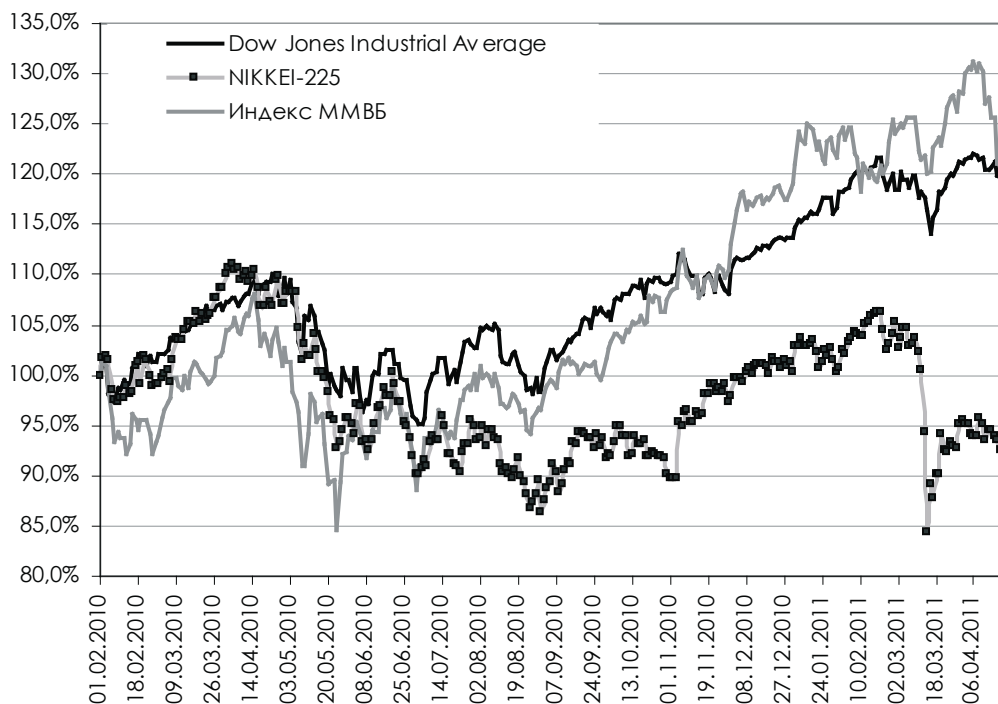


Рис. 5. Динамика основных американских, японских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 февраля 2010 г.)

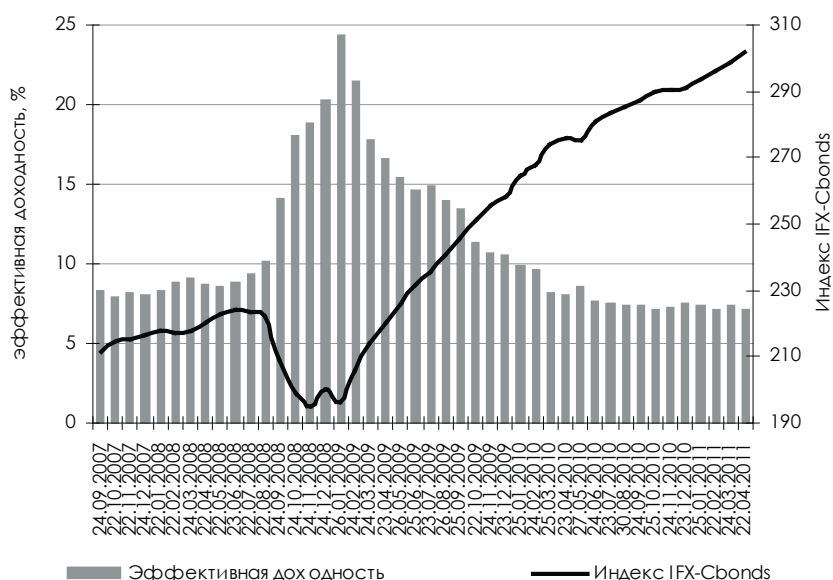
Подводя итоги, можно сказать, что при отсутствии существенного негативного новостного фона российский рынок может продолжить консолидироваться в рамках достигнутых уровней в связи с отсутствием в настоящее время предпосылок для значительного роста. Более того, в краткосрочной перспективе на российском фондовом рынке коррекция в сторону понижения может продолжиться. В среднесрочной перспективе, скорее всего, будет наблюдаться тенденция к росту российского рынка акций. Влияние на российский рынок в ближайшие несколько месяцев будет продолжать оказывать макроэкономическая статистика США, политическая ситуация на Ближнем Востоке и в Африке, напрямую обуславливающая динамику мировых цен на нефть, а также экономическое состояние стран Европы, в значительной степени затронутых финансовым кризисом (в частности, Португалии, Греции и Испании).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в апреле текущего года продолжил свой рост и на конец месяца достиг уровня в 3 024,8 млрд руб., прибавив 1,1% по сравнению со значением на конец марта¹. В результате объем облигационного рынка в очередной раз обновил исторический максимум. В то же время за истекший месяц сократилась численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг (348 эмитентов против 355 в прошлом месяце), и количество эмиссий, зарегистрированных в национальной валюте (692 выпуска против 722 в конце марта). Такая разнонаправленная динамика приведенных показателей говорит о том, что постепенно происходит укрупнение номинального объема каждого выпуска облигаций. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в долларах США, и один – в японских иенах.

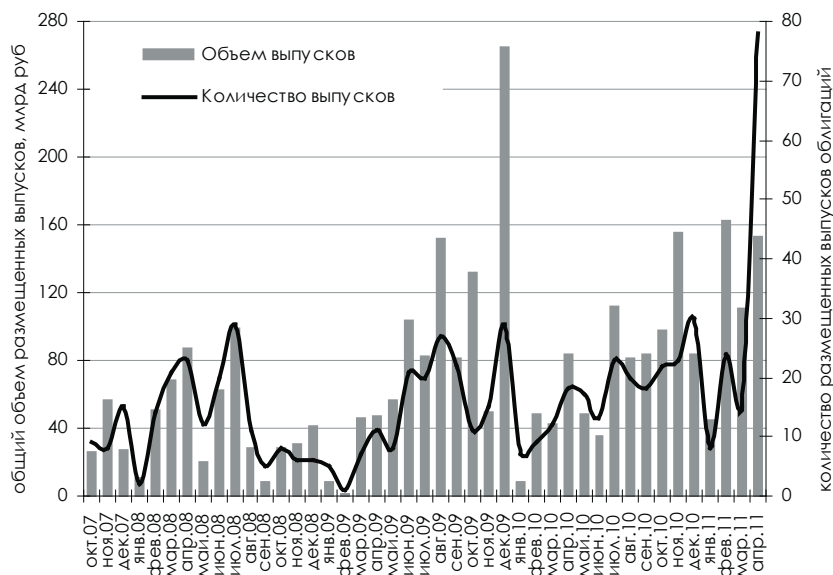
Обновил рекорд за последние как минимум три года и торговый оборот корпоративными облигациями на фондовом рынке. Так, в период с 25 марта по 22 апреля суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 196,9 млрд руб. (для сравнения, с 24 февраля по 24 марта объем сделок был равен 149,3 млрд руб.). Количество сделок по-прежнему остается

1 По данным компании Rusbonds.



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

В апреле текущего года были зафиксированы рекордные показатели государственной регистрации выпусков корпоративных облигаций за последние несколько месяцев. Так, в период с 25 марта по 22 апреля было зарегистрировано 43 выпуска облигаций, а их совокупный объем составил 220,3 млрд руб. Однако такой номинал корпоративных облигаций обеспечен всего лишь десятью эмитентами. Аналогичная ситуация была и в прошлом месяце, когда 25 выпусков облигаций общим номиналом 106,0 млрд руб. пришлось на 7 крупных эмитентов.

Эмитенты, которые давно представлены на фондовом рынке, все чаще регистрируют выпуски облигаций по упрощенной схеме, поэтому из 43 выпусков 36 составили биржевые облигации.

Показатели первичного облигационного рынка в период с 25 марта по 22 апреля тоже зафиксировали весьма высокие значения: объем размещенных выпусков составил 153,0 млрд

на высоком уровне – 29,8 тыс. (в предыдущем аналогичном периоде – 27,4 тыс.)¹.

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds продолжал стабильно расти (2,8 пункта, или 0,9% за истекший месяц). В итоге, впервые с момента начала его расчета индекс преодолел отметку в 300 пунктов. Средневзвешенная эффективная доходность, после небольшого роста в марте, за анализируемый период снизилась с 7,32% в конце марта до 7,13% в конце апреля, но в целом осталась в границах колебаний, которые сохраняются с июня прошлого года – 7,0–7,6% (рис. 6). Таким образом, изменение ставки рефинансирования в сторону повышения, произошедшее почти два месяца назад, кардинальным образом не повлияло на доходность корпоративных ценных бумаг. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций возобновил тенденцию сокращения, прерванную в марте, и на конец апреля составил 573 дня, что на 24 дня меньше предыдущего значения, т.е. доля долгосрочных обязательств в корпоративном сегменте несколько сократилась.

Наиболее ликвидные выпуски облигаций в рассматриваемом периоде продемонстрировали понижающую динамику, однако резкого колебания процентных ставок не наблюдалось, и в большинстве случаев снижение доходности составило не более 1 п.п.

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

руб. (в период с 24 февраля по 24 марта – 110,9 млрд руб.), а количество эмиссий стало рекордным за последние несколько лет – 78 (за предыдущий аналогичный период было размещено 15 выпусков) (рис. 7). Однако такое количество выпусков было связано с реорганизацией ОАО «Ростелеком» в форме присоединения к компании нескольких региональных операторов связи, многие из которых ранее выпускали облигации

За период с 25 марта по 22 апреля ФСФР России признала несостоявшимися в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги 3 выпуска облигаций и аннулировала их государственную регистрацию (с 24 февраля по 24 марта были аннулированы 2 дебютных выпуска облигаций)¹.

В период с 25 марта по 22 апреля должны были погасить свои облигационные займы 20 эмитентов на общую сумму 82,2 млрд руб., из которых 26 выпусков общей стоимостью 7 млрд руб. погасила компания «Уралсвязьинформ». Однако 4 эмитента из 20 не смогли исполнить свои обязательства и объявили технический дефолт по погашению облигационных займов общим номиналом 8,7 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период 2 эмитента не исполнили свои обязательства в установленные сроки). В мае 2011 г. ожидается погашение 17 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 27,8 млрд руб.²

Ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств по-прежнему остается сложной. С 25 марта по 22 апреля только 3 эмитента не выплатили владельцам облигаций купонный доход (с 24 февраля по 24 марта – 6 эмитентов), однако 6 эмитентов в рассматриваемом периоде не смогли погасить номинал облигационных займов или исполнить обязательства по досрочному выкупу облигаций по оферте даже в рамках технического дефолта (в предыдущем периоде все эмитенты возвратили стоимость ценных бумаг их владельцам, не объявляя реального дефолта)³.

1 По данным ФСФР России.

2 По данным компании Rusbonds.

3 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

По предварительным данным Минэкономразвития, ВВП в I квартале 2011 г. увеличился на 4,5%, промышленное производство – на 5,9%, в том числе добыча полезных ископаемых – на 3,3%, обрабатывающее производство – на 10,6% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Ситуация в марте текущего года на внутреннем рынке определялась ускорением оборота розничной торговли под влиянием опережающих темпов расширения рынка непродовольственных товаров. Прирост оборота розничной торговли в годовом исчислении составил 4,8%, продовольственных товаров – 1,0% и непродовольственных – 8,7%. Негативное влияние на внутренний спрос продолжает оказывать низкая деловая активность в строительстве. Сохраняется тенденция к сокращению объемов инвестиций в основной капитал (на 1,5% относительно I квартала 2010 г.).

По предварительной оценке Минэкономразвития, в I квартале 2011 г. ВВП в реальном выражении увеличился на 4,5% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, но был все еще ниже показателя I квартала 2008 г. на 2,1%. Макроэкономическая ситуация в начале 2011 г. формировалась под влиянием факторов расширения внешнего и внутреннего спроса, сокращения уровня безработицы, а также сохранения низкой инвестиционной активности.

Таблица 1

ТЕМПЫ РОСТА ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В I КВАРТАЛЕ 2008–2011 ГГ.,
В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2008	2009	2010	2011
ВВП	109,1	90,5	103,5	104,5
Промышленность	106,2	84,5	109,5	105,9
Инвестиции в основной капитал	123,6	85,0	95,2	98,5
Оборот розничной торговли	117,2	101,3	102,2	104,7
Экспорт*	153,6	52,0	161,1	122,1
Импорт*	140,8	63,6	118,8	140,9
Общая численность безработных	96,5	134,8	96,3	86,6

* экспорт, импорт – в % к соответствующему периоду в фактически действовавших ценах, в долл.

Источник: Росстат.

Сравнительный анализ итогов I кварталов 2009–2011 гг. позволяет выявить особенности текущей ситуации. Опережающий рост импорта относительно экспорта и по физическому, и по стоимостному объемам фиксируемый с III квартала 2010 г., в январе-марте 2011 г. продолжал вызывать сокращение доли чистого экспорта в ВВП. Отметим, что воздействие этого фактора частично компенсировалось расширением потребительского рынка.

Оборота розничной торговли в I квартале 2011 г. вырос на 4,7% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года и на 8,4% превысил показатель I квартала 2008 г.¹ В

1 В марте 2011 г. Росстатом проведена корректировка показателей оборота розничной торговли по месяцам текущего года и итогам 2010 г. В январе 2011 г. темп прироста оборота розничной торговли оценен на уровне 3,3%, в феврале – 5,8% и в марте – 7,8% относительно аналогичных периодов предыдущего года. По итогам 2010 г. оценка прироста оборота розничной торговли увеличена до 6,3% относительно 2009 г. и на 1,9 п.п. превысила ранее опубликованный показатель. Изменение динамики оборота розничной торговли полностью связано с переоценкой темпов оборота рынка непродовольственных товаров. В результате это приводит к изменению ранней сделанных оценок влияния потребительского спроса на экономическую ситуацию в 2010 г. и в начале текущего года. В 2010 г. и в I квартале 2011 г. ситуация на потребительском рынке определялась опережающими темпами расширения рынка непродовольственных товаров относительно розничного оборота продовольственных товаров. По итогам 2010 г. оборот розничной торговли составил 101,9% к уровню 2008 г. в том числе продовольственных товаров – 103,1% и непродовольственных товаров – 99,0%

марте прирост оборота розничной торговли в годовом исчислении составил 4,8%, в том числе продовольственных товаров –1,0% и непродовольственных – 8,7%.

Негативное слияние на внутренний рынок оказывает продолжающееся замедление инвестиционной активности. В I квартале 2011 г. инвестиции в основной капитал снизились на 1,5% относительно соответствующего периода предыдущего года и составили 79,7% от максимально показателя докризисного I квартала 2008 г. Объем выполненных работ в строительстве относительно I квартала 2010 г. увеличился на 1,6%. Следует учитывать, что факторами, определяющими низкий уровень инвестиционной активности, стали продолжающееся снижение темпов жилищного строительства, отсутствие достаточных объемов заделов в строительстве и ориентация инвестиционной деятельности на менее капиталоемких направлениях, в частности на увеличении загрузки производственных мощностей. При низкой инвестиционной активности негосударственных инвесторов вводы жилой площади сократились в I квартале 2011 г. на 3,7% по сравнению с январем-мартом 2010 г.

Низкая инвестиционная активность при снижении процентных ставок, сохранении высоких доходов экономики от экспорта, росте ликвидности банковского сектора, увеличении объемов привлеченных средств кредитными организациями и масштабов оттока капитала до 21,3 млрд долл. против 14,7 млрд долл. в I квартале 2010 г., иллюстрирует отсутствие долгосрочных стратегических планов бизнеса по наращиванию инвестиций в экономику РФ.

Отметим, что экономия на капитальных затратах сопровождается увеличением спроса на рабочую силу. Общая численность безработных относительно I квартала 2009 г., когда уровень безработицы был зафиксирован на максимальном уровне (9,4% от общей численности занятых в экономике), снизилась на 1,3 млн чел до 5,7 млн чел (7,6% от общей численности занятых в экономике).

Индекс промышленного производства в I квартале 2011 г. по сравнению с I кварталом 2010 г. составил 105,9% и 98,0% относительно I квартала 2008 г. Отметим, что рост производства относительно I квартала 2010 г. зафиксирован по всем укрупненным видам экономической деятельности. Индекс добычи полезных ископаемых составил 103,3% относительно I квартала 2010 г., обрабатывающего производства – 110,6% и производства.

При различии в условиях и скорости выхода из кризиса в I квартале 2011 г. добывающее производство составило 106,0%, обрабатывающее производство – 98,8% и производство и распределение электроэнергии газа и воды – 101,2% к уровню I квартала 2008 г. Отметим, что восстановление производства на уровне или выше докризисного показателя I квартала 2008 г. фиксируется в потребительском комплексе (производство пищевых продуктов, текстильное и швейное производство, производство кожи и обуви) и в нефте-химическом комплексе (производство кокса и нефтепродуктов химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий). В лесопромышленном комплексе (целлюлозно-бумажное производство, обработка древесины и производство изделий из дерева) производство составляет примерно 85% и 90% в металлургическом от показателей I квартала 2008 г.

В инвестиционном комплексе производство строительных материалов более чем на 20% и машин и оборудования на 10% остается ниже показателя I квартала 2008 г.

В машиностроительном комплексе выделяется увеличение производства транспортных средств и оборудования, что объясняется высоким уровнем антикризисной поддержки автомобилес-



Источник: Росстат.
Рис. 1. Динамика промышленного производства, добычи полезных ископаемых и обрабатывающего производств (июль 2008 г. принят за 100)

троения в 2009–2010 гг. и выполнением продекларированных обязательств по программам поддержки этого рынка в начале 2011 г.

Таблица 2

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ
В I КВАРТАЛЕ 2007–2011 ГГ., В % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2007	2008	2009	2010	2011
Промышленности	107,2	106,2	84,5	109,5	105,9
Добыча полезных ископаемых	104,0	100,7	96,2	106,7	103,3
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых,	103,8	102,7	100,4	106,4	100,3
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	107,9	92,2	96,2	110,9	107,7
Обрабатывающие производства	114,5	108,7	79,2	112,1	110,6
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	113,7	106,4	96,7	103,8	101,7
текстильное и швейное производство	110,8	102,6	78,8	110,2	107,7
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	118,7	106,6	83,0	126,3	112,8
обработка древесины и производство изделий из дерева	111,0	115,6	70,8	111,1	106,9
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	110,8	107,8	82,0	106,7	99,5
производство кокса и нефтепродуктов	106,0	105,0	96,3	104,7	104,6
химическое производство	110,6	103,7	77,6	123,8	108,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	124,1	130,4	82,7	122,8	120,6
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	125,8	108,6	67,8	104,9	112,7
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	108,2	108,6	72,3	118,8	109,1
производство машин и оборудования	126,0	116,4	74,3	109,1	111,6
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	123,7	93,3	56,6	130,4,2	106,3
производство транспортных средств и оборудования	116,4	114,4	64,5	113,3	159,6
прочие производства	112,9	118,6	79,3	130,7	105,0

Источник: Росстат.

В представленном Минэкономразвития России Прогнозе сценарных условий социально-экономического развития на период 2012–2014 годов базовый вариант прогноза предусматривают сохранение позитивных тенденций восстановления мирового рынка.

Согласно прогнозу драйверами экономического роста в 2011 г. останутся обрабатывающие производства. Темпы роста обрабатывающего производства на уровне 107,5% к предыдущему году позволят превзойти в 2011 г. докризисный уровень 2008 г. на 1,9%

В текущем году прогнозируется повышение деловой активности и рост инвестиций в основной капитал на 6–7% по сравнению с 2010 г. Положительный вклад обеспечат инвестиции федерального бюджета в основной капитал высокотехнологичного сектора, в транспортную и социальную инфраструктуру, номинальный рост которых, по оценке Минэкономразвития, может превзойти 40%. Однако при прогнозируемой динамике инвестиции в 2011 г. составят 95% от показателя 2008 г., а при темпе 108,8% в 2012 г. превзойдут докризисный уровень на 2,4–3,4%.

При этих условиях рост ВВП в 2011 г. составит 104,2% относительно предыдущего года, что приведет к восстановлению уровня 2008 г. Оценки динамики ВВП совпадают с прогнозом Института Гайдара. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В МАРТЕ 2011 Г.

С.Цухло

Российская промышленность, по данным опросов Института Гайдара¹, сохраняет относительно высокие темпы роста выпуска и оптимистичные планы производства, демонстрирует увеличение масштабов найма работников и намерение продолжить их набор. Но прекращение роста спроса, начавшаяся корректировка его прогнозов и рассогласование динамики продаж и выпуска может заставить предприятия снизить темпы роста производства.

Спрос на промышленную продукцию

Исходные данные о динамике спроса показали формальное увеличение темпа роста продаж в марте до +9 балансовых пунктов после +3 пунктов в феврале. Однако очистка от сезонности принципиально скорректировала эти цифры: в марте рост продаж прекратился. Таким образом, снижение темпов роста спроса происходило весь I квартал, баланс потерял за этот период 9 б.п. и из положительного стал нулевым. Такого торможения выхода из кризиса еще не было (рис. 1).

Негативная динамика продаж сказалась на прогнозах спроса. После самых оптимистичных за послекризисное время ожиданий, зарегистрированных в декабре 2010 г., к концу I кв. 2011 г. баланс прогнозов потерял 7 б.п. и опустился до минимума последних 8 месяцев.

Впрочем, удовлетворенность продажами пока сохраняется на прежнем уровне. С сентября 2010 г. доля нормальных оценок спроса колеблется в интервале 54–59% (рис. 2). Самая высокая удовлетворенность продажами в I кв. 2011 г. зарегистрирована в черной металлургии (74%), химпроме (69%), цветной металлургии и пищевой промышленности (по 67%). На другом полюсе – легкая промышленность (35%) и стройиндустрия (37%).

Запасы готовой продукции

В условиях слабого спроса промышленность продолжает придерживаться крайне осторожной политики управления запасами. Уже пятый месяц подряд баланс их оценок остается практически нулевым (рис. 3), что говорит о неуверенности производителей в скором восстановлении устойчивого роста спроса.



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет – 65–70%.



Рис. 4

При этом производственные планы показывают неготовность промышленных предприятий привести изменения выпуска в соответствии с динамикой спроса. В марте доля производителей, намеренных изменять выпуск с опережением своих прогнозов спроса, достигла 25%, что является максимумом последних 8 месяцев. И только 68% предприятий готовы изменять выпуск согласно предполагаемой динамике спроса (минимум тех же 8 месяцев). Такое рассогласование фактической и прогнозной динамики спроса и выпуска не может продолжаться долго. Скорее всего, оно завершится принципиальной корректировкой динамики выпуска, поскольку рассчитывать на оживление спроса сейчас сложно, а на рост избыточных запасов готовой продукции предприятия не пойдут.



Рис. 5



Рис. 6

Выпуск продукции

Темпы роста выпуска (после очистки от сезонности) демонстрируют медленное восстановление показателя после традиционного январского провала и возвращение к среднему уровню, регистрируемому в течение уже 11 месяцев (рис. 4). Как показывают расчеты, подобная динамика выпуска все больше не согласуется с динамикой спроса. В марте 2011 г. только 58% предприятий сообщили об одинаковом изменении продаж и выпуска (в январе – 65%, в феврале – 62%), а у 35% предприятий выпуск опережал спрос (в январе – у 14%, в феврале – у 28%). Такого низкого значения первого показателя и высокого значения второго не было в российской промышленности уже 3 года (с апреля 2008 г.).

Цены предприятий

К марту фактический темп роста цен снизился после январского взлета в 2 раза с 47 до 23 б.п. (рис. 5). В IV кв. 2010 г. опросы регистрировали рост отпускных цен предприятий с темпом 17 б.п., в III кв. – 7 б.п.

Замедление фактического роста цен произошло в марте во всех отраслях, кроме химпрома и промышленности строительных материалов. А самый умеренный рост цен регистрируется второй месяц подряд в пищевой отрасли.

Аналогичной корректировке подвергаются и ценовые планы. После декабрьского скачка они потеряли к марту 14 б.п. и приблизились к уровню ноября 2010 г. И опять снижение ценовых прогнозов отмечено во всех отраслях, кроме химпрома и стройиндустрии.

Фактическая динамика и планы увольнений

В марте интенсивность найма персонала увеличилась в промышленности до +17 б.п. и вышла на максимум последних четырех(!) лет, т.е. такого массового набора работников не было с весны 2007 г. (рис. 6). В марте 2011 г. наем персонал начался уже во всех отраслях, кроме легкой промышленности (там, наоборот, увеличились масштабы сокращений). Самые высокие темпы роста численности работников зарегистрированы в черной металлургии, химпроме и стройиндустрии.

В феврале предприятия достаточно точно спрогнозировали мартовские масштабы найма работников. Тогда они достигли +15 б.п. и вышли на кризисный максимум. При этом рост численности работников

планировался во всех отраслях. В марте прогнозы найма не изменились, т.е. набор персонала в промышленности, скорее всего, сохранится.

Кредитование промышленности

Доступность кредитов для промышленности с августа 2010 г. стабилизировалась. Об этом свидетельствует доля предприятий, которые не удовлетворены доступностью к заемным средствам. Уже 8 месяцев этот показатель находится в интервале 11–14% (рис. 7). В предкризисный период меньшие (т.е. лучшие) значения недоступности кредитов регистрировались только летом 2007 г. Тогда не удовлетворены предложениями банков были только 8% предприятий (абсолютный минимум 11-летнего мониторинга). Таким образом, банки вернули условия кредитования в целом по промышленности на предкризисный уровень и не готовы дальше смягчать их. Рублевые кредиты предлагались предприятиям в I кв. 2011 г. в лучшем случае под 12,6% годовых (аналогичный показатель IV кв. 2010 г. – 13,0%). ●



Рис. 7

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

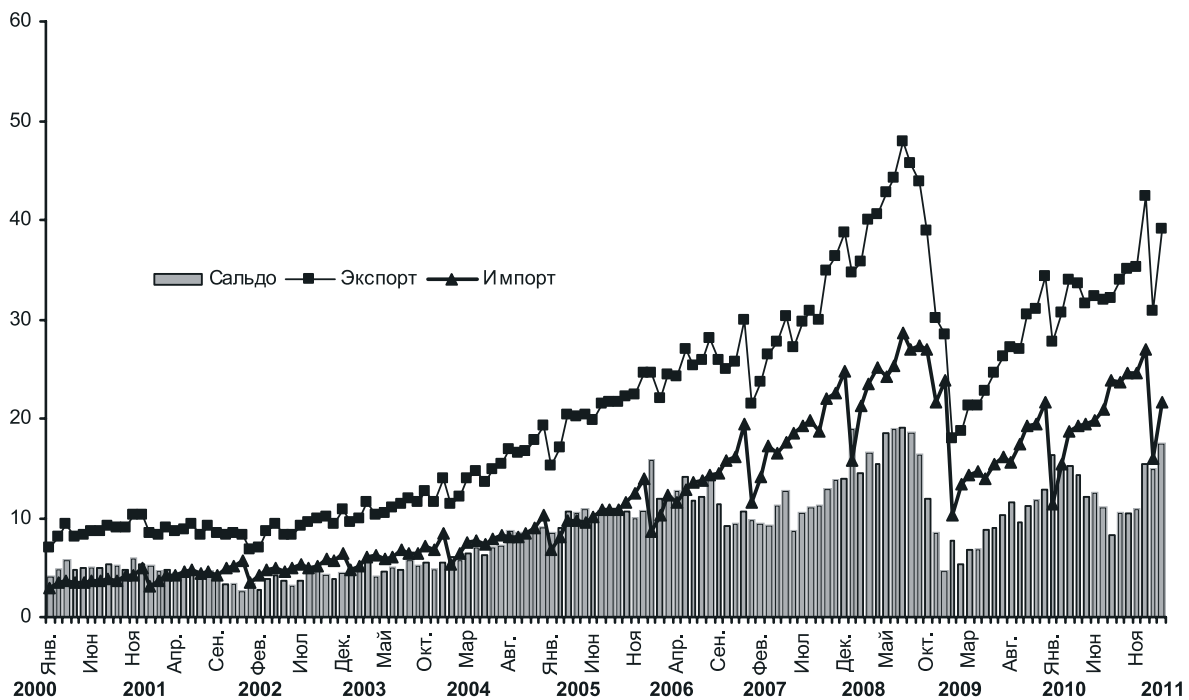
В I квартале 2011 г. основные показатели российской внешней торговли превысили аналогичные докризисные показатели 2008 г. В конце марта 2011 г. в Женеве проходил очередной раунд консультаций Рабочей группы по присоединению России к Всемирной торговой организации (ВТО).

По данным ВТО, в результате бурного восстановления торговой активности в 2010 г. объемы мировой торговли вернулись к докризисному пику: мировой объем экспорта в 2010 г. увеличился на 14,5%. Этот показатель стал рекордным с 1950 г., когда начался подсчет объемов мировой торговли. В 2009 г. был зафиксирован худший показатель динамики мировой торговли за весь период наблюдений – тогда спад в результате мирового финансового кризиса составил 12%. За последние 65 лет объемы мировой торговли падали всего 3 раза: на 0,2% – в 1965 г., на 2% – в 1982 г. и на 7% – в 1975 г.

Российский внешнеторговый оборот, рассчитанный по методологии платежного баланса, в феврале 2011 г. составил 60,6 млрд долл., что на 31,6% превышает аналогичный показатель 2010 г. В том числе экспорт достиг 39 млрд долл., что на 27,7% больше, чем год назад. По сравнению с предыдущим месяцем экспорт вырос на 26,3%.

Увеличение стоимости экспорта по-прежнему обусловлено ростом цен на мировых рынках сырья. На фоне напряженности в арабском мире цены на нефть марки «Brent» 31 января 2011 г. превысили уровень 100 долл./барр. и с того времени ниже не опускаются. 9 апреля текущего года цена этой марки нефти достигла рекордного с июля 2008 г. уровня – 126,9 долл./барр.

Цена на нефть марки «Urals» в феврале 2011 г. составила 101,3 долл./барр. и увеличилась по сравнению с февралем 2010 г. на 39,3%, относительно января 2011 г. цена на нефть выросла на 8,0%.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли, млрд долл.

Согласно мониторингу, за период с 15 марта 2011 г. по 14 апреля 2011 г. средняя цена на нефть марки «Urals» составила 114,5 долл./барр. Постановлением Правительства РФ № 311 от 25 апреля 2011 г. ставка экспортной таможенной пошлины на сырую нефть с 1 мая 2011 г. повышается с 423,7 долл./т до 453,7 долл./т. Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с 19 месторождений Восточной Сибири и 2 месторождений Северного Каспия повысится с 1 мая 2011 г. до 211,7 долл./т против 191 долл./т в апреле 2011 г. С 1 мая Ванкорское, Верхнечонское и Талаканское месторождения Восточной Сибири исключены из перечня месторождений, использующих льготную ставку экспортной пошлины на нефть. Экспортные пошлины на светлые нефтепродукты с 1 мая 2011 г. возрастают с 283,9 долл./т до 304 долл./т, а на темные нефтепродукты – со 197,9 долл./т до 211,8 долл./т.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ФЕВРАЛЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), долл./барр.	27,2	20,3	32,1	30,9	44,8	59,7	58,26	92,66	43,87	73,8	104,1
Натуральный газ, долл./1 млн БТЕ	5,642	2,260	6,367	5,407	6,242	6,128	7,606	8,58	4,414	5,35	4,28
Бензин, долл./галлон	0,882	0,616	1,045	1,045	1,37	1,734	1,662	2,48	1,262	2,16	2,70
Медь, долл./т	1811,4	1601,5	1705,9	2759,0	3254	4982	5671,1	7887,7	3314,7	6899	9867,6
Алюминий, долл./т	1602,1	1370,8	1428,04	1685,6	1883	2455	2759,14	2776,9	1330,2	2061	2508,2
Никель, долл./т	6544,6	6042,7	8619,64	15178,3	15350	14979	41154,5	27955,5	10409	19141	28252

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

По данным World Bureau of Metal Statistics (WBMS), мировой рынок алюминия характеризовался в январе-феврале избытком предложения в объеме 302 тыс. т по сравнению с излишками металла на уровне 247 тыс. т в аналогичном периоде прошлого года. Спрос на первичный алюминий в январе-феврале текущего года составил 6,46 млн т, что на 103 тыс. т больше, чем в аналогичном периоде 2010 г. Объем мирового производства этого металла вырос в январе-феврале на 158 тыс. т после увеличения данного показателя на 3,7 млн т по итогам всего 2010 г. Так как алюминий значительно дешевле меди, в высоковольтных электросетях в КНР активно расширяют использование алюминия вместо меди, со временем алюминий может потеснить медь и в других сферах. Расположение многих предприятий по производству алюминия на Ближнем Востоке делает отрасль зависимой от политической стабильности в регионе и цен на энергоносители. Комплекс этих факторов привел к повышению цены на алюминий в конце марта 2011 г. до нового 30-месячного максимума на уровне 2653 долл./т (рост с начала года – 7,2%).

Мировой рынок меди характеризовался в январе-феврале 2010 г. избытком предложения на уровне 118 тыс. т по сравнению с избытком в размере 32 тыс. т по итогам всего 2010 г. Мировое потребление меди в первые 2 месяца года было на уровне 2,996 млн т против 19,13 млн т в 2010 г. (за 12 мес.). Производство рафинированной меди составило в январе-феврале 1,517 млн т. 14 февраля 2011 г. медь вышла на рекордную за последние 30 лет цену – 10147,5 долл. за т. Такой рост цен произошел, в основном, из-за опасений дефицита меди в ожидании растущего спроса со стороны развивающихся стран. Однако подорожание нефти и угроза замены медных компонентов на другие металлы снизили интерес инвесторов к меди, и цены пошли вниз. Тем не менее среднемесячная цена в феврале превысила январский уровень на 3,3%, но в марте вновь снизилась до уровня января.

Мировой рынок никеля, по данным WBMS, в январе-феврале 2011 г. характеризовался небольшим дефицитом предложения на уровне 3700 т. Добыча никеля составила в указанном периоде 273,8 тыс. т (+46,2 тыс. т в годовом исчислении). Мировой спрос на никель вырос на 59 тыс. т по сравнению с прошлым годом. В феврале 2011 г. производство на никелеплавильных заводах составило 130,7 тыс. т, потребление было на уровне 129,8 тыс. т. Цена на никель выросла

в феврале 2011 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 10,2%, но в марте снизилась на 5,1%.

Во II квартале 2011 г. цены на цветные металлы поддержат традиционное сезонное повышение потребительской активности, а также ожидаемое увеличение спроса со стороны Японии, которой потребуются большие объемы металлов для восстановления разрушенной инфраструктуры.

По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), мировые цены на продукты питания снизились впервые за последние 8 месяцев. Так, в марте 2011 г. продовольственный индекс цен ФАО, который базируется на продовольственной корзине, включающей зерно, масличные культуры, молочные продукты, мясо и сахар, снизился на 2,7% по сравнению с февралем 2011 г. и составил 230 пунктов. По оценке ФАО, в марте 2011 г. заметно снизились цены на растительное масло и сахар. Кроме того, несколько подешевело зерно, а цены на рис упали в результате обильного предложения в странах-экспортерах. Вместе с тем цены на молочные продукты и мясо, напротив, возросли, хотя и незначительно. При этом индекс цен ФАО остался на 37% выше аналогичного показателя марта 2010 г.

Таблица 2

ДИНАМИКА СРЕДНИХ МИРОВЫХ ЦЕН НА НЕКОТОРЫЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ТОВАРЫ

	2007	2008	2009	2010	2011		
					I	II	III
Пшеница, долл./т							
– Канадская, CWRS	300,4	454,6	300,5	312,4	440,5	474,1	432,5
– Американская, HRW	255,2	326,0	224,1	223,6	326,6	348,1	316,7
– Американская, SRW	238,6	271,5	186,0	229,7	320,4	338,8	303,1
Кукуруза американская, долл./т	163,0	223,1	165,5	185,9	264,9	292,9	290,5
Ячмень, долл./т	172,0	200,5	128,3	158,4	195,2	196,5	202,6
Соя-бобы, долл./кг	384,0	523,0	437,0	450,0	572,0	570,0	553,0
Соевое масло, долл./т	881,0	1258	849,0	1005,0	1374,0	1365,0	1307,0
Рис таиландский, дол./т	326,4	650,1	555,0	488,9	516,8	524,0	492,8
Сахар-сырец, фоб порты Карибского бассейна, индикаторная цена ISO, ц/кг	22,22	28,21	40,00	46,93	65,28	64,97	57,85

Источник: World Bank.

В начале года наблюдалось ускорение роста цен на импорт в РФ. Если в январе 2011 г. годовой прирост импортных цен составил 1,2%, то в феврале – уже 6,5%. Экспортные цены в январе выросли на 12,7% в годовом исчислении, в феврале – на 18,2%. В связи с более высоким ростом экспортных цен по сравнению с ценами по импортным закупкам условия торговли в первые месяцы года были в целом благоприятными для России. Индекс «условий торговли» составил в январе 111,4, в феврале – 111,0 пункта.

Увеличение стоимостных объемов экспорта в январе-феврале 2011 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года наблюдалось по всем товарным группам российского вывоза, кроме группы продовольственных товаров и сырья для их производства. Экспорт этой группы товаров сократился на 45,5%, а ее доля в общем объеме экспорта снизилась с 2,3 до 1,1%.

Импорт в феврале 2011 г. составил 21,6 млрд долл., что на 39,3% больше, чем год назад, и на 34,9% больше, чем в январе текущего года. Росту импорта способствовало укрепление рубля.

Положительное сальдо внешней торговли России в феврале 2011 г. увеличилось на 15,67%, до 17,4 млрд долл. против 15 млрд долл. в феврале 2010 г. Для сравнения, среднемесячное положительное сальдо внешней торговли равнялось в 2009 г. 9,3 млрд долл., в 2008 г. – 14,9 млрд долл., в 2007 г. – 10,9 млрд долл.

В I квартале 2011 г., по оценке ЦБ РФ, внешнеторговый оборот России составил 177 млрд долл., в том числе экспорт – 112,6 млрд долл., импорт – 64,4 млрд долл. Таких высоких показателей за I квартал не было за весь период наблюдений. В I квартале 2008 г. было экспортировано товаров на сумму 110,1 млрд долл., импортировано – 60,2 млрд долл. Сохраняется прошлогодняя тенденция значительного превышения темпов роста импорта над темпами роста

экспорта. Так, если экспорт в I квартале текущего года вырос по сравнению с I кварталом 2010 г. на 22,1%, то импорт – на 40,9%. Более высокими темпами импорт рос непосредственно перед самым кризисом (в первые 3 квартала 2008 г.), в условиях потребительского и инвестиционного бума.

Значительное увеличение импорта серьезно ослабило положительное воздействие высоких цен на нефть на состояние российского торгового баланса. Несмотря на повышение цены нефти и увеличение стоимостного объема экспорта, положительное сальдо в I квартале 2011 г. увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года всего на 3,6% в связи с опережающим ростом импорта.

В товарной структуре импорта уверенно растет спрос на продукцию машиностроения (в марте – на 61,3% в годовом выражении). Впрочем, основная часть спроса предъявляется не на инвестиционные товары (поставки электрооборудования увеличились на 51,3%, механического оборудования – на 40,4%, инструментов и аппаратов оптических – на 34,5%), а на наземный транспорт, ввоз которого увеличился в 2,1 раза. Уверенно растет спрос и на импортную трикотажную и текстильную одежду – в 1,6 и 1,5 раза соответственно и обувь – на 46%, также как и на некоторые виды продовольствия (овощей – в 1,9 раза, зерновых культур – в 1,7 раза). В связи с тем, что с 1 марта 2011 г. на сахар-сырец установлена ставка сезонной таможенной пошлины в размере 50 долл. вместо 140 долл. за 1000 кг, импортные поставки сахара увеличились в 3,3 раза в годовом выражении, а по сравнению с предыдущим месяцем – в 11,7 раза.

Обычно высокие темпы роста импортных поставок обусловлены ростом внутреннего спроса. Однако, внутренний потребительский спрос в начале 2011 г. не рос из-за отрицательной динамики реальных располагаемых доходов населения, которые снизились в марте по отношению к февралю 2011 г. на 1,8%, а к марту прошлого года, по данным Росстата, на 3,4%. По сравнению с прошлым годом в 2011 г. снижение продолжается третий месяц подряд. В результате в I квартале текущего года реальные располагаемые доходы населения снизились по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 2,9%.

Таким образом, внутренний спрос все более удовлетворяется за счет импорта. Оснований полагать, что в обозримой перспективе ситуация заметно улучшится в пользу отечественного производителя, пока нет. Можно лишь надеяться, что в случае хорошего урожая в 2011 г. в России часть завоеванного импортом продовольственного рынка удастся отыграть отечественным сельхозпроизводителям.

Безусловно, нельзя ожидать сохранения таких высоких темпов роста импорта еще долгое время. Но даже в случае стабилизации объемов импорта до конца года на уровне марта, по итогам года стоимость импорта достигнет 300 млрд долл. (рост на 20% к 2010 г.) При сохранении до конца года нефтяных цен и стоимости экспорта на уровне I квартала (соответственно 111 долл./барр. и 42 млрд долл. в марте) торговое сальдо в 2011 г. составит около 190 млрд долл. против более 150 млрд долл. в предыдущем году.

В конце марта 2011 г. в Женеве проходил очередной раунд консультаций Рабочей группы по присоединению России ко Всемирной торговой организации. Рабочая группа обсудила очередные 5 разделов итогового доклада: ценообразование, экспортные пошлины и 3 раздела по таможенному оформлению. Ряд стран выразили сильную озабоченность в связи с решением Российской Федерации ограничить число пунктов экспорта металлолома через свою таможенную границу. Российская позиция заключается в том, что подобное изменение не противоречит нормам ВТО, а решения принимались с точки зрения экологической целесообразности. Кроме того, некоторые участники встречи обратили внимание на проблемы у компаний в связи с новым порядком выдачи лицензий на дистрибуцию алкоголя, но эти проблемы, по российской версии, носят «технический характер».

Следующий раунд многосторонних консультаций Рабочей группы по присоединению России к ВТО намечен на конец мая. Российская сторона рассчитывала, что это заседание станет итоговым по согласованию доклада рабочей группы. Однако, скорее всего, этого не произойдет: не представлены еще семь разделов из итогового доклада.

Появление новых проблем показывает, что твердо говорить о присоединении России к ВТО в 2011 г. пока не приходится: в госрегулировании РФ происходят изменения, и темы для дискуссии в ВТО, как в случае с алкогольными лицензиями, возникают по мере обсуждения уже

существующих проблем. К тому же по-прежнему не решен вопрос о договоренностях по ВТО с Грузией. Президент страны М. Саакашвили, отметив, что сам факт переговоров двух стран по проблеме ВТО является прогрессом, пояснил, что Грузия скептически относится к перспективам «компромиссных» договоренностей с Россией при посредничестве США, которые позволяли бы России обойти вопрос территориальной целостности будущего партнера по ВТО – т.е. вопросы, связанные с таможенными границами РФ и территорий Абхазии и Южной Осетии.

В Российской Федерации вместо фиксированной экспортной пошлины на никель вводится новая прогрессивная шкала для расчета ставки вывозной пошлины. 25 апреля 2011 г. Правительство РФ приняло постановление № 312 «О расчете ставки вывозной таможенной пошлины на никель нелегированный», согласно которому, ставка вывозной таможенной пошлины на нелегированный никель определяется с учетом сложившейся за период мониторинга средней цены на Лондонской бирже металлов и рассчитывается по специальным формулам. Периодом мониторинга является период с 1-го числа первого календарного месяца квартала по последнее число последнего календарного месяца квартала включительно.

При расчете ставки таможенной пошлины предусматривается использование поправочного коэффициента. При цене до 12 тыс. долл./т ставка пошлины будет равна нулю, при цене от 12 тыс. долл. до 15 тыс. долл. будет использоваться поправочный коэффициент 0,05, от 15 тыс. долл. до 20 тыс. долл. – 0,15, более 20 тыс. долл. – 0,3. Министерству экономического развития Российской Федерации поручено осуществлять ежеквартально мониторинг цен на никель; вносить ежеквартально, не позднее 20-го числа календарного месяца, следующего за окончанием периода мониторинга, в Правительство Российской Федерации предложения об установлении ставки вывозной таможенной пошлины на нелегированный никель, рассчитанной в соответствии с формулами, предусмотренными приложением к данному постановлению. Ставка вывозной таможенной пошлины на нелегированный никель вводится в действие с 15-го числа второго календарного месяца, следующего за окончанием периода мониторинга.

Напомним, что в конце 2010 г. российское правительство повысило экспортную пошлину на никель нелегированный с 5 до 10% таможенной стоимости. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

В апреле 2011 г. подведены предварительные итоги исполнения федерального бюджета за I квартал текущего года. Благодаря позитивному внешнеэкономическому фону появились основания полагать, что дефицит федерального бюджета за 2011 г. окажется ниже принятых в законе параметров. Так, ожидается, что дефицит федерального бюджета не превысит 1,5% ВВП против утвержденных в законе 3,6% ВВП. Рост доходов в 2011 г. может превзойти плановые параметры на 1440 млрд руб. Однако, несмотря на прогнозируемый рост бюджетных ресурсов, уже в I квартале можно отметить снижение степени «диверсификации» налоговых источников. По сути, доходы федерального бюджета в настоящее время формируют два налога – НДС и НДС.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь-февраль 2011 г.

По данным Казначейства РФ, объем доходов бюджета расширенного правительства за январь-февраль 2011 г. относительно соответствующего периода 2010 г. сократился на 0,3 п.п. ВВП¹. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении уменьшился на 1,8 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении рост расходов составил порядка 404 млрд руб. В результате бюджет расширенного правительства исполнен с профицитом в 6,2% ВВП, что на 2,3 п.п. ВВП выше уровня соответствующего периода 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ
В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-февраль 2011 г.		Январь-февраль 2010 г.		Откло- нение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	1505,6	20,6	1308,3	21,1	-0,5
Расходы	1427,1	19,5	1477,8	23,9	-4,4
Дефицит (-) /Профицит (+)	78,5	+1,1	169,5	-2,7	+3,8
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	737,9	10,1	689,8	11,1	-1,0
Расходы	652,3	8,9	606,1	9,8	-0,9
Дефицит (-) /Профицит (+)	+85,7	+1,2	+83,7	+1,4	-0,2
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	2 405,0	32,9	2 001,4	33,2	-0,3
Расходы	1 949,5	26,6	1 757,7	28,4	-1,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	+455,9	+6,2*	+243,8	+3,9	+2,3
Справочно: ВВП, млрд руб.	7 318,00		6 190,00		

* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно уровня профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением порядка зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

1 При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов – 125,9 млрд руб. и 47,1 млрд руб. в январе 2010 и 2011 гг. соответственно.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь-февраль 2011 г. также исполнен с профицитом в 1,2% ВВП против 1,4% ВВП за аналогичный период 2010 г. Сокращение величины профицита бюджета субъектов РФ обусловлено снижением объема доходов, перераспределяемых через региональные бюджеты. Так, объем доходов за январь-февраль 2011 г. снизился на 1 п.п. ВВП, в значительной степени по причине сокращения безвозмездных поступлений (финансовой помощи) из федерального бюджета. В настоящее время Минфином России проводится политика упорядочивания субсидий и субвенций бюджетам субъектов.

Для оптимизации потоков межбюджетной помощи и стимулирования развития предпринимательской деятельности субъектов, планируется создать стимулирующий фонд поддержки региональных инвестиций¹. Кроме того, вслед за созданием федерального дорожного фонда планируется формирование региональных дорожных фондов (соответствующие поправки будут внесены в Бюджетный кодекс РФ). Как и предполагалось ранее, ключевыми источником формирования доходов фонда станут акцизы на нефтепродукты в полном объеме, а также транспортный налог. По предварительным оценкам, к 2013 г. в дорожных фондах будет аккумулировано около 600 млрд руб. Распределение средств между федеральным и региональным уровнями бюджетной системы предполагается в следующей пропорции – 313 и 293 млрд руб. на федеральный и региональный уровень соответственно.

Анализируя структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), отметим, что в значительной мере динамика роста доходов обусловлена увеличением доходов от внешнеэкономической деятельности.

Объем поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за январь-февраль 2011 г. увеличился на 0,2–0,5 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста данных налогов и сборов, как в абсолютном, так и в относительном выражении, был рост мировых цен на нефть по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. (103 долл./барр. против 75 долл./барр.).

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2010–2011 ГГ., В % ВВП

	Январь-февраль 2011 г.	Январь-февраль 2010 г.	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	30,3	28,9	+1,4
1. Поступления налогов, в том числе:	17,3	18,0	-0,7
налог на прибыль организаций	1,7	1,2	+0,5
НДФЛ	3,3	3,5	-0,2
НДС	6,1	6,5	-0,4
Акцизы	1,0	1,1	-0,1
НДПИ	4,0	3,8	+0,2
2. Страховые взносы на обязательное социальное страхование	5,6	4,0	+1,6
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	7,4	6,9	+0,5

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Вслед за ощутимым ростом нефтегазовых доходов ненефтегазовые поступления демонстрируют динамику к увеличению в номинальном выражении, однако в относительном выражении можно отметить разнонаправленный характер их изменения (табл. 2).

Поступления по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за январь-февраль 2011 г. по сравнению с январем-февралем 2010 г. увеличились на 0,5 п.п. ВВП, что было связано с ростом налогооблагаемой базы. Так, за январь-февраль текущего года реальный сектор получил финансовый результат в размере 1261,5 млрд руб., что почти на 40% превышает его значение за соответствующий период 2010 г., притом что доля прибыль-

1 Более подробно см. ниже в статье «Об инициативе создания Федерального фонда поддержки региональных инвестиций в Российской Федерации».

ных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 1 п.п. и составила около 63%¹.

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства в относительном выражении составил 3,3% ВВП, что на 0,2 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода 2010 г. Однако в номинальном выражении увеличение поступлений в январе-феврале 2011 г. составило около 10%. Рост *НДФЛ* в целом связан с расширением налогооблагаемой базы: динамика среднемесячной начисленной заработной платы демонстрирует повышение к уровню 2010 г. как в номинальном, так и в реальном выражении на 9,9 и 2,5% соответственно.²

По оценкам Минэкономразвития России, в 2012 г. рост доходов населения может увеличиться на 4% относительно параметров текущего года³. Увеличение произойдет за счет роста оплаты труда в государственном секторе: денежного довольствия военнослужащих и повышения зарплат бюджетникам. В то же время в частном секторе ожидается замедление роста зарплат. Данная динамика замедления роста оплаты труда в частном секторе может быть следствием как роста страховых взносов во внебюджетные фонды, так и желанием увести часть налогооблагаемой базы «в тень», сократив налоговую нагрузку на бизнес.

Однако, ситуация может измениться в связи с возможностью возврата страховых ставок на прежний уровень 26–28% с 2012 г. В настоящее время обсуждается механизм снижения ставок для всего бизнеса. Среди наиболее возможных вариантов – увеличение диапазона зарплат, с которых начисляются взносы, с 463 тыс. рублей до 1–1,5 млн рублей⁴. Предварительно Минфин России озвучил возможность ввода небольшой ставки страховых взносов и для работодателей, выплачивающих более высокие зарплаты, – в пределах 3–5%. При этом варианте нулевых ставок страховых взносов не будет.

Однако существует риск, что данный механизм не снизит в целом налоговое бремя на экономику, а лишь переместит его на предприятия с более высокими зарплатами, в первую очередь в нефтегазовый и финансовый сектора.

В январе-феврале 2011 г. произошло некоторое сокращение (на 0,1 п.п. ВВП) величины *акцизов* в бюджет расширенного правительства. Даже опережающее увеличение ставок на ряд подакцизных товаров не смогли переломить сложившуюся динамику.

Среди новаций 2011 г. можно отметить частичное перераспределение (30%) акцизов на нефтепродукты в пользу федерального бюджета, в то время как ранее 100% платежей зачислялись в бюджеты субъектов РФ.

В среднесрочной перспективе в целях увеличения поступлений акцизов в бюджет Минфин РФ предлагает повысить акцизы на табачную продукцию к 2015 г. до уровня 3 тыс. рублей за 1 тыс. сигарет с нынешних 270 рублей. В 2012 г. может последовать рост ставок акциза на табак на 60%⁵. Данное повышение, по предварительным оценкам, позволит пополнить казну на 100 млрд рублей.

В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за январь-февраль 2011 г. увеличился на 1,4 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2010 г. и достиг отметки в 30,3% ВВП. В среднесрочной перспективе источниками увеличения налоговой нагрузки на экономику могут стать: увеличение ставок акцизов на чистый спирт и табак, *НДПИ* на газ (предлагается увеличение в 2 раза), повышение ставок по налогу на имущество, изменение норм амортизации (предлагается возврат к норме 10% вместо 30% в настоящее время). В целом дополнительные доходы бюджета в 2012–2014 гг. могут составить около 1,9 трлн руб., причем их большая часть будет сформирована за счет увеличения акциза на спирт и *НДПИ* на газ⁶.

Вслед за снижением величины доходов бюджета расширенного правительства относительный уровень расходов также демонстрирует снижение: расходы бюджета сократились на 1,8 п.п. ВВП (*табл. 3*).

1 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе 2011 года».

2 http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/5-0.htm

3 <http://www.rg.ru/2011/04/12/uskorenie.html>

4 <http://bujet.ru/article/123877.php>

5 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12434>

6 <http://www.rg.ru/2011/03/29/budjet.html>

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ
ЗА ЯНВАРЬ-ФЕВРАЛЬ 2011–2010 ГГ., В % ВВП

	Январь-февраль 2011 г.		Январь-февраль 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	1949,1	26,6	1757,7	28,4	-1,8
в том числе					
Общегосударственные вопросы	171,9	2,3	151,9	2,5	-0,2
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	54,8	0,7	43,2	0,7	0,0
Национальная оборона	185,4	2,5	128,4	2,1	+0,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	176,2	2,4	172,2	2,8	-0,4
Национальная экономика	131,6	1,8	138,3	2,2	-0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	80,4	1,1	58,4	0,9	+0,2
Охрана окружающей среды	1,9	0,03	2,2	0,04	-0,01
Образование	201,0	2,7	187,5	3,0	-0,3
Культура, кинематография, СМИ*	39,1	0,5	31,7	0,5	0,0
Здравоохранение и спорт**	189,1	2,6	167,1	2,7	-0,1
Социальная политика	772,2	10,6	719,9	11,6	-1,0

*, ** В функциональной классификации расходов бюджета 2011 г. произошли изменения: статьи «Культура, кинематография» и «СМИ», а также «Здравоохранение» и «Физическая культура и спорт» представлены отдельными статьями бюджета.

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Сокращению в относительном выражении подверглись все статьи бюджета расширенного правительства за исключением статьи «Жилищно-коммунальное хозяйство» – рост по статье достиг 0,2 п.п. ВВП относительно аналогичного значения в 2010 г. и статьи «Национальная оборона» – с ростом на 0,4 п.п.

В наибольшей степени сокращение государственных расходов связано с замедлением финансирования по направлению «Социальная политика» – снижение достигло 1 п.п. ВВП. Также замедление расходования средств можно отметить по статьям «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность», «Национальная экономика», «Образование» – на 0,3–0,4 п.п. ВВП по каждому из направлений.

Исполнение федерального бюджета РФ в I квартале 2011 г.

По предварительной оценке Министерства финансов РФ, величина доходов федерального бюджета за январь-март 2011 г. составила 20,7% ВВП, что на 0,9 п.п. ВВП опережает значение за аналогичный период 2010 г. (табл. 4). В абсолютном выражении рост доходов федерального бюджета достиг почти 440 млрд руб. В январе 2011 г. были зачислены доходы от управления средствами нефтегазовых фондов за 2010 г. в сумме 47,1 млрд руб. Суммарный объем нефтегазовых доходов в январе-марте 2011 г. составил 9,8% ВВП, что на 0,9 п.п. ВВП выше значения за аналогичный период предыдущего года.

В целом рост доходов в 2011 г. может превысить плановые параметры на 1440 млрд рублей (1138 млрд – нефтегазовые, 301 млрд – ненефтегазовые). При этом уже в I квартале можно отметить снижение степени «диверсификации» налоговых источников. Доходы федерального бюджета в настоящее время формируют всего два налога – НДС¹ и НДС¹.

1 <http://www.kommersant.ru/doc/1621547?isSearch=True>

Согласно прогнозам Института Гайдара, при цене на нефть в 2011 г. не ниже 100 долл./барр. можно ожидать увеличения доходов федерального бюджета до 18,4% ВВП¹, что на 0,8 п.п. превышает утвержденное в законе о бюджете значение.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-МАРТЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-март 2011 г.		Январь-март 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	2391,3	20,7	1954,9	19,8	27,0	+436,4	+0,9
Нефтегазовые доходы	1134,1	9,8	877,6	8,9	27,7	+256,5	+0,9
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд)	0,0	0,0	26,5	0,4	–	–26,5	–0,4
Расходы, в том числе:	2270,0	19,7	2199,5	22,3	21,3	+70,5	–2,6
процентные расходы	83,0	0,7	71,2	0,7	21,3	+11,8	0,0
непроцентные расходы	2187,0	19,0	2128,3	21,6	21,3	+58,7	–2,6
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	+121,3	+1,1	–244,6	–2,5	6,7	+365,9	+3,6
Ненефтегазовый дефицит	–1012,8	–8,8	–1122,2	–11,4	17,2	+109,4	+2,6
Оценка ВВП	11 541,0		9 873,3				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета в части расходов за январь-март 2011 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 2,6 п.п. ВВП относительно значения за I квартал 2010 г.

Заметное падение объема расходов обусловлено низкими темпами освоения бюджетных средств. Ключевой фактор низкой динамики расходования бюджетных средств – затягивание утверждения нормативных актов на уровне правительства, а также состояние неопределенности ГРБС (главный распорядитель бюджетных средств), связанной с проводимой реформой бюджетных учреждений².

В апреле стало известно, что ожидается внесение изменений в годовую бюджетную роспись, согласно которым произойдет увеличение расходов федерального бюджета на общую сумму 300 млрд рублей. Средства предполагается направить на финансирование зарплат учителей, дополнительную индексацию пенсий, поддержку сельского хозяйства, малого бизнеса, на меры по предупреждению или ликвидации лесных пожаров³.

В сложившейся структуре расходов российской бюджетной системы продолжают преобладать низкоэффективные траты с точки зрения их вклада в экономический рост: высокий уровень социальных и административных расходов, расходы неинвестиционного характера на поддержку предприятий различных секторов экономики (гос. субсидии), а также высокий уровень расходов на оборону и безопасность. В то же время на относительно низком уровне остаются расходы на развитие человеческого капитала (образование, здравоохранение, культура, спорт). Данная структура расходов бюджета, по нашему мнению, не является адекватной взятому правительством курсу на модернизацию отечественной экономики и требует серьезной корректировки в среднесрочной перспективе.

1 Оценка на 25.04.2011 г.

2 <http://bujet.ru/article/121904.php>

3 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12434>

По предварительным данным, за январь-март 2011 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом в 1,1% ВВП против дефицита в 2,5% ВВП в аналогичном периоде 2010 г.; размер ненефтегазового дефицита сократился существенно – на 2,6 п.п. ВВП по сравнению с прошлым годом и составил 8,8% ВВП. В целом по всему году, в законе о бюджете зафиксирована величина дефицита федерального бюджета на уровне 3,6% ВВП (при 75 долл./барр.). *По оценкам Института Гайдара, при среднегодовой цене на нефть на уровне 100 долл./барр, можно ожидать сокращения дефицита до 2,4% ВВП¹.*

Источниками финансирования дефицита федерального бюджета в 2011 г. станут: Резервный фонд, средства, поступающие от приватизации федеральной собственности, и государственные заимствования.

По состоянию на 1 апреля 2011 г. объем Резервного фонда составил 748,5 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 775,2 млрд руб.); объем Фонда национального благосостояния сократился до 2609,7 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 2695,5 млрд руб.).

Благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура позволяет возобновить аккумуляцию средств в Резервном фонде, что будет способствовать снижению инфляционных рисков. Кроме того, возврат к накоплению «подушки безопасности» сдержит наращивание дополнительных расходных обязательств, характерное для предвыборного периода. ●

1 Оценка на 25.04.2011г.

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

К наиболее заметным событиям в банковской системе РФ в феврале можно отнести существенное повышение интереса кредитных организаций к вложениям в государственные облигации при умеренном росте кредитования реального сектора, продолжающееся увеличение объема портфеля жилищных кредитов, а также рекордный уровень остатков привлеченных средств населения.

Таблица 1

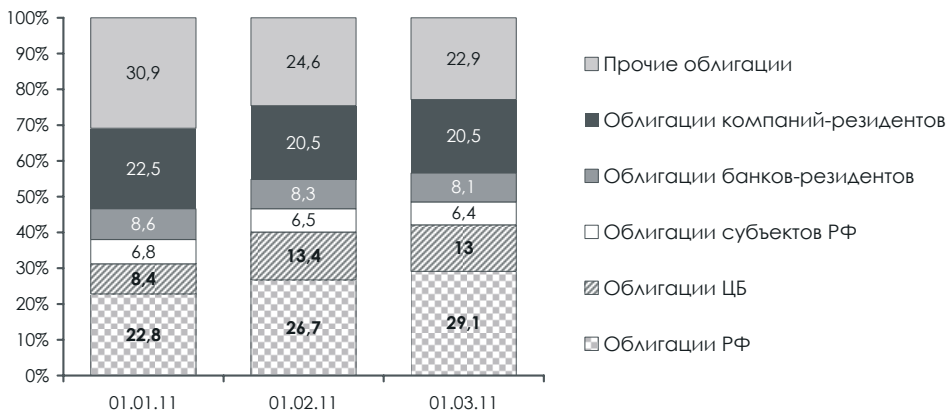
ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ,
МЛРД РУБ.

	На 01.03.2010	На 01.01.2011	На 01.03.2011		
			номинал	темпы прироста с начала года, %	темпы при- роста год к году, %
Активы	29 082,2	33 804,6	33 857,8	0,2	16,4
Кредиты нефинансовым организациям	12 421,6	14 062,9	14 186,4	0,9	14,2
Кредиты физическим лицам	3 525,8	4 084,8	4 103,0	0,4	16,4
Кредиты банкам	2 993,1	2 921,1	3 200,7	9,6	6,9
Вложения в облигации	3 611,9	4 419,9	4 579,7	3,6	26,8
Депозиты ЦБ	927,2	325,7	316,0	-3%	-65,9
Депозиты банков	3 077,0	3 754,9	3 734,7	-0,5	21,4
Депозиты юрлиц	5 001,9	6 035,6	5 568,3	-7,7	11,3
Вклады населения	7 671,7	9 818,0	9 920,7	1,0	29,3
Резервы на возможные потери	2 149,3	2 192,0	2 211,5	0,9	2,9
Прибыль (текущего года)	65,9	573,4	138,3		109,9

Источник: Банк России.

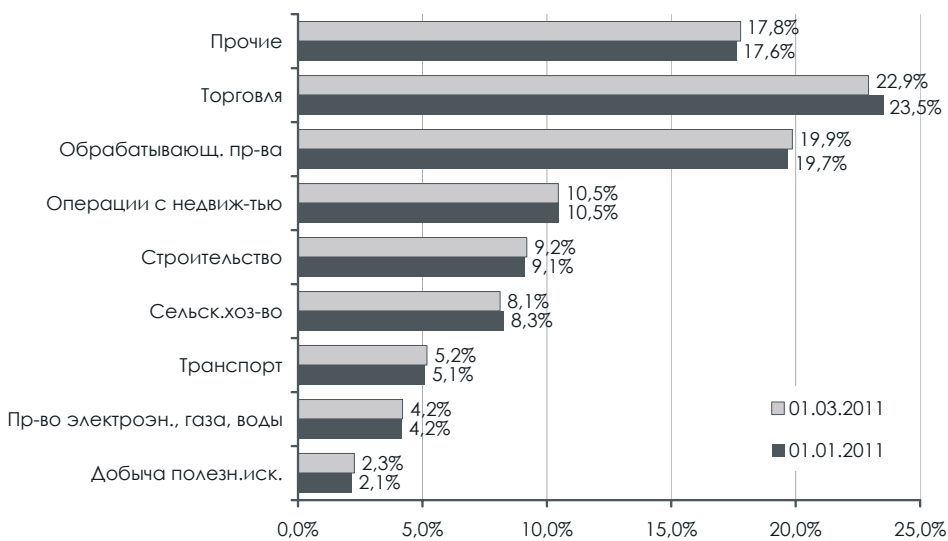
Второй месяц 2011 г. был отмечен восстановлением как кредитования, так и величины активов банковской системы до уровня конца 2010 г. Согласно данным ЦБ РФ, активы российского банковского сектора выросли за февраль на 2% (в январе было падение на 1,8%). При этом наибольший вклад в рост валюты баланса внесли вложения банков в ценные бумаги, а также существенно увеличившийся в феврале объем межбанковского кредитования. Кредитование реального сектора, равно как и кредитование населения, происходило с темпами роста существенно ниже средних за последние 3 отчетных месяца. Наибольший спрос в феврале банки предъявляли на облигации Российской Федерации. За месяц портфель облигаций РФ вырос на 122,4 млрд руб., а их доля в портфеле ценных бумаг с начала года увеличилась уже на 6,3 п.п. Второй по значимости альтернативой федеральным облигациям РФ остается покупка облигаций нефинансовых организаций-резидентов, однако их доля в портфеле ценных бумаг на балансе банковской системы по итогам двух месяцев 2011 г. снизилась на 2 п.п. (рис. 1).

Портфель кредитов нефинансовым организациям в феврале увеличился на 50 млрд руб., или на 0,4% к январю 2011 г. Отраслевая структура кредитного портфеля корпоративных клиентов, сформировавшаяся к концу прошлого года, остается в целом стабильной. Тем не менее можно отметить ряд наметившихся качественных изменений. Так, в рублевой части корпоративного кредитного портфеля продолжает снижаться доля кредитов предприятиям оптовой и розничной торговли. По состоянию на 1 марта 2011 г. удельный вес данной группы заемщиков в совокупном портфеле рублевых кредитов составил 22,9%, снизившись на 0,6 п.п. за месяц. Как правило, кредиты предприятиям оптовой и розничной торговли – это рублевые кредиты



Источник: Банк России.

Рис. 1. Структура вложения банков в долговые ценные бумаги



Источник: Банк России.

Рис. 2. Структура портфеля кредитов нефинансовым организациям в рублях, %

последних в феврале незначительно сократилась, а предприятия пищевой промышленности, наоборот, увеличили свою долю в совокупном кредитном портфеле на 0,1 п.п. Особо отметим рост кредитного портфеля заемщикам строительной отрасли. За два месяца текущего года объем кредитов в данном сегменте увеличился на 34 млрд руб., а его доля в совокупном портфеле выросла на 0,1 п.п. Подробная структура портфеля кредитов нефинансовым организациям в рублевом разрезе представлена на рис. 2.

Розничный кредитный портфель в феврале вырос на 22,4 млрд руб. главным образом за счет увеличения объема кредитов, выданных в российских рублях физическим лицам-резидентам. При этом валютная часть портфеля розничных кредитов населению продолжала сокращаться. В продуктовом разрезе розничного кредитного портфеля особо важным индикатором сокращения уровня кредитного риска является рост объема портфеля жилищных кредитов. Статистика по объему ипотечного кредитования традиционно запаздывает, но и по доступным сейчас данным за январь 2011 г. можно сделать вывод о сохраняющемся тренде роста портфеля жилищных кредитов. Так, в течение первого (причем не самого благоприятного с точки зрения кредитной активности) месяца 2011 г. объем жилищных кредитов вырос на 2,2%, или на 25 млрд руб., достигнув уровня в 1 127 млрд руб. По состоянию на 1 февраля доля жилищных кредитов в розничном кредитном портфеле российской банковской системы составляла 27,6%, увеличившись за последние 6 отчетных месяцев на 0,9 п.п. Вместе с ростом объемов жилищного кредитования продолжают улучшаться и

на финансирование оборотных средств торговых предприятий на срок не более года, отличающиеся кредитным риском выше среднего уровня. По официальным данным, доля просроченной задолженности в портфеле кредитов предприятиям оптовой и розничной торговли за первые два месяца 2011 г. снизилась с 10 до 9,7%. Вторым по удельному весу в корпоративном рублевом портфеле банковской системы остается блок предприятий обрабатывающей промышленности, доля которого на 1 марта 2011 года составляла 19,7%. Ключевые потребители банковских кредитов в обрабатывающей промышленности – предприятия по производству пищевых продуктов (25% в совокупном кредитном портфеле на 1 марта 2011 г.) и предприятия металлургического производства (15% на 1 марта 2011 г.). Причем доля

условия их выдачи. В январе средневзвешенная процентная ставка по ипотечным кредитам в рублях снизилась на 0,4 п.п. Таким образом, с 1 июля 2010 г. по 1 февраля 2011 г. средневзвешенная ставка сократилась уже на 1 п.п. (рис. 3).

В ресурсной базе банковской системы в феврале наиболее существенный прирост был зарегистрирован в части увеличения объема привлеченных во вклады средств населения. По данным ЦБ РФ, прирост составил 2% за отчетный месяц, или 191 млрд руб. При этом на долю 30 крупнейших российских банков в феврале приходилось 131 млрд руб. прироста вкладов. Такая статистика еще раз подтверждает высокую степень «перегруженности» крупнейших игроков ликвидными средствами. Так, банки с крупным и развитым розничным бизнесом, такие как Сбербанк, ВТБ24, Банк Москвы, с начала года уже объявили о снижении ставок привлечения средств граждан на рублевые и валютные вклады.

Наиболее интенсивно продолжают наращивать ресурсную базу средние и малые российские банки, не входящие в топ-30. Здесь вклады выросли за февраль на 2,4%, или 58 млрд руб. Таким образом, по итогам февраля объем привлеченных средств населения в российской банковской системе достиг своего максимального значения за последний отчетный год. Объем привлеченных средств юридических лиц в феврале увеличился на 132 млрд руб.

Прибыль банковского сектора РФ в феврале выросла на 61,5 млрд руб. и достигла с начала года уже 138,3 млрд руб., что на 110% выше результата за аналогичный период прошлого года. По итогам I квартала 2011 г. ЦБ РФ опубликует укрупненный отчет о прибылях и убытках банковской системы, но уже сейчас понятно, что главными драйверами роста прибыли стали расширение процентной маржи банков вкупе с сокращением расходов на формирование резервов по ссудам.

Наиболее значимыми событиями в банковском секторе в апреле были следующие:

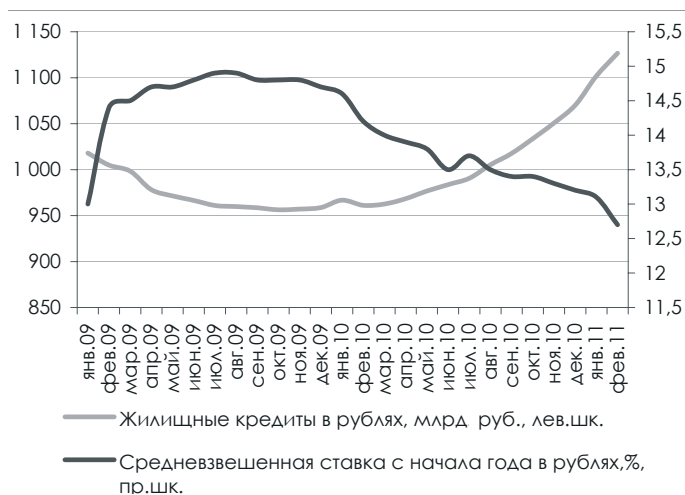
- с 1 апреля Банк России повысил нормативы отчислений в резервы. По обязательствам банков перед юридическими лицами норматив повышен на один процентный пункт – с 4,5 до 5,5%, по всем остальным обязательствам норматив вырос с 3,5 до 4%;

- Банк России планирует сдвинуть до октября 2011 г. срок вступления в силу требований к банкам использовать повышенные коэффициенты риска при расчете достаточности капитала. Первоначально ЦБ РФ планировал ужесточить требования к банкам, осуществляющим покупки непрофильных активов в значительных объемах, с 1 июля 2011 г. По оценкам ЦБ РФ, объем непрофильных активов банковской системы на текущий момент составляет около 700 млрд руб.;

- Банк России в рамках сворачивания антикризисных мер поэтапно – с 1 апреля и с 1 июля – ужесточает рейтинговые требования при рефинансировании банков под залог ценных бумаг и нерыночных активов. С 1 апреля минимальные рейтинги ценных бумаг, включаемых в ломбардный список, и организаций, включаемых в перечень ЦБ, повышены на одну ступень – до «В/В2» с «В-/В3» по классификации рейтинговых агентств Standard & Poor's, Fitch Ratings и Moody's Investors Service;

- российские банки в апреле разместили евробонды на 2 млрд долл. – это 7-месячный рекорд. Для двух банков-эмитентов выпуски стали крупнейшими в их личной истории. Так Альфа-Банк сумел привлечь 1 млрд долл. на срок 10 лет, Промсвязьбанк – 0,5 млрд долл. сроком на 3 года;

- ЦБ РФ ослабил требования по резервированию ипотечных кредитов с 10%-м первоначальным взносом при условии страхования ответственности заемщика. Таким образом, бан-



Источник: Банк России.

Рис. 3. Динамика портфеля жилищных кредитов и средневзвешенной рублевой процентной ставки по жилищным кредитам

ковский регулятор пытается стимулировать развитие страховой программы госкорпорации АИЖК, которая была запущена в прошлом году;

– 15 апреля 2011 г. состоялось внеочередное общее собрание акционеров ОАО АКБ «РОСБАНК». Акционеры приняли решение о реорганизации Акционерного коммерческого банка «РОСБАНК» (открытое акционерное общество) в форме присоединения к нему Коммерческого акционерного банка «Банк Сосьете Женераль Восток» (закрытое акционерное общество). ●

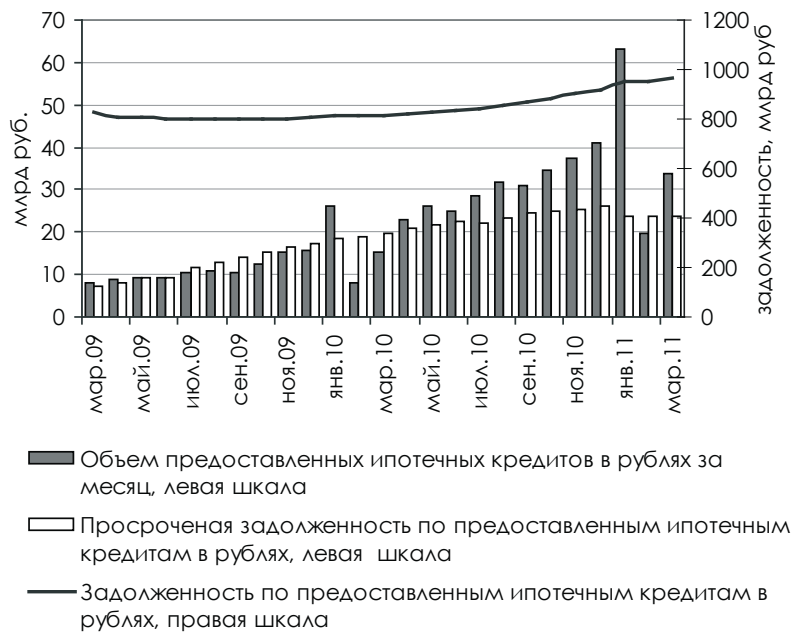
ИПОТЕКА В РФ

Г.ЗАДОНСКИЙ

В феврале 2011 г. объем предоставленных ипотечных жилищных кредитов вырос относительно февраля 2010 г. в 2,17 раза. Просроченная задолженность по ипотечным кредитам в рублях на 1 марта 2011 г. составила 23,814 млрд руб., что ниже, чем на 1 февраля 2011 г. Продолжается снижение как объема задолженности по дефолтным ипотечным жилищным кредитам, так и доли этой задолженности в общей сумме задолженности. Согласно прогнозу ОАО «АИЖК» на 2011 г., объем ипотечного кредитования на первичном рынке жилья может достигнуть 65 млрд руб., а кредитование на этапе строительства без обеспечения залогом жилья – 96 млрд руб.

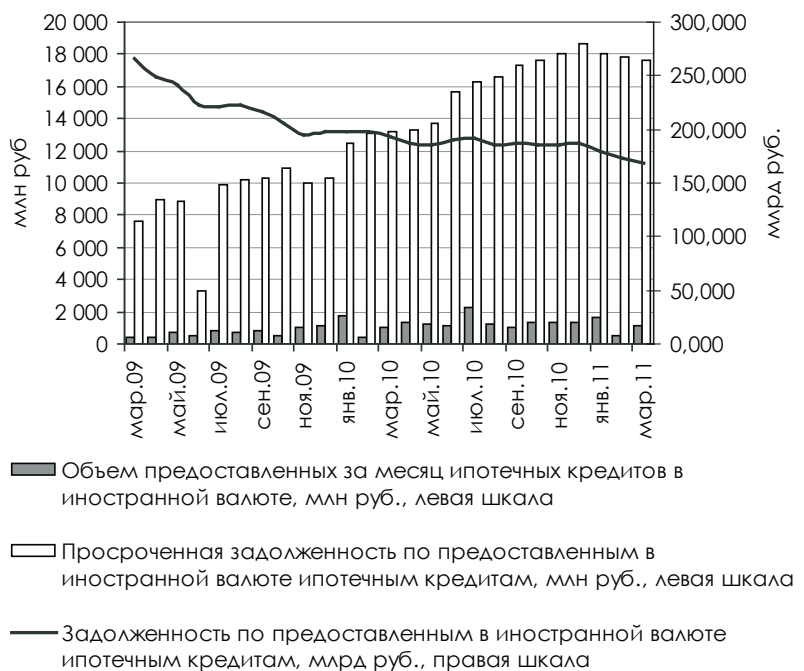
По данным ЦБ РФ, объем жилищных кредитов, предоставленных физическим лицам в феврале 2011 г., составил 31 932 единицы на сумму 39,772 млрд руб., включая 25 281 единицу ипотечных жилищных кредитов на сумму 35,127 млрд руб. Объем предоставленных за февраль 2011 г. жилищных кредитов превысил объем за аналогичный период предыдущего года в 2,06 раза, а объем ипотечных кредитов превысил объем февраля 2010 г. в 2,17 раза. На 1 марта 2011 г. остаточная задолженность по жилищным кредитам составила 1 292,642 млрд руб., в том числе по ипотечным кредитам – 1 130,96 млрд руб. Задолженность по ипотечным кредитам в рублях на 1 марта 2011 г. составила 963,138 млрд руб., превысив на 1,5% величину задолженности на 1 января 2011 г. (рис. 1). Напротив, задолженность по ипотечным кредитам в иностранной валюте на 1 марта 2011 г. (167,822 млрд руб.) уменьшилась на 6,8% относительно задолженности по ипотечным кредитам в иностранной валюте на 1 января 2011 г. (рис. 2).

Просроченная задолженность по жилищным кредитам на 1 марта 2011 года составила 46,842 млрд руб. и в том числе по ипотечным –



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях, млрд руб.



Источник: данные ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте

41,456 млрд руб. По ипотечным жилищным кредитам в рублях просроченная задолженность на 1 марта 2011 г. составила 23,814 млрд руб., что несколько ниже (рис. 1), чем на 1 февраля 2011 г. – 23,868 млрд руб.

Просроченная задолженность по ипотечным жилищным кредитам в иностранной валюте с декабря 2010 г. уменьшается (рис. 2) и на 1 марта 2011 г. составила 17,642 млрд руб. В то же время ее доля в остаточной задолженности по ипотечным кредитам в иностранной валюте (10,5% на 1 марта) продолжает расти в связи с уменьшением самой остаточной задолженности. По данным ЦБ РФ, продолжается снижение как объема задолженности по дефолтным ипотечным жилищным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней), так и доли этой задолженности в общей сумме задолженности по ИЖК (табл. 1). На 1 марта текущего года объем дефолтной задолженности составил 52,363 млрд руб., или 4,63% общей суммы задолженности по ИЖК.

Таблица 1

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ

	Общая сумма задолженности по ИЖК	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности
2011 г.									
01.январ.	1 129 373	991 928	87,83	66 859	5,92	12 875	1,14	57 711	5,11
01.февр.	1 127 529	977 116	86,66	84 565	7,50	12 290	1,09	53 558	4,75
01.мар.	1 130 960	980 204	86,67	86 518	7,65	11 875	1,05	52 363	4,63

Источник: данные ЦБ РФ.



Источник: по данным ЦБ РФ и АИЖК.

Рис. 3. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по ипотечным жилищным кредитам, выданным в течение месяца в рублях

По данным ЦБ РФ и Агентства по ипотечному жилищному кредитованию (АИЖК), средневзвешенные процентные ставки по ипотечным жилищным кредитам, выданным в течение месяца в рублях, проявляли устойчивую тенденцию к сближению на протяжении всего 2010 г. и в начале 2011 г. (рис. 3). Минимальное значение средневзвешенной ставки по кредитам, рефинансированным АИЖК, приходится на май 2010 г. и составляет 10,60%, а максимальное на декабрь 2010 г., 11,80% (рис. 3). В феврале 2011 г. средневзвешенные ставки снизились по кредитам, рефинансированным АИЖК, – до 11,69%, а по данным ЦБ РФ – до 12,4%.

Средневзвешенные сроки кредитования по ипотечным жилищным кредитам, выданным в течение месяца в рублях, по данным ЦБ РФ, и по кредитам, рефинансированным за месяц АИЖК, в отличие от процентных ставок, в начале 2011 г. рас-

ходятся (рис. 3). За февраль 2011 г.: по данным ЦБ РФ, средневзвешенный срок кредитования снизился до 16,3 лет, а по рефинансированным АИЖК кредитам увеличился до 17,8 лет.

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНОВ ПО КОЛИЧЕСТВУ ИПОТЕЧНЫХ ЖИЛИЩНЫХ КРЕДИТОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ЗА ГОД

2011 г.				2010 г.			
место		количество кредитов на тыс. чел.	средняя величина кредита, млн руб.	место		количество кредитов на тыс. чел.	средняя величина кредита, млн руб.
1	Респуб. Алтай	8,926	0,424	1	Ненецкий а/о	5,354	1,676
2	Ямало-Ненецкий а/о	7,154	1,707	2	Ямало-Ненецкий а/о	2,812	1,473
3	Ханты-Мансийский а/о	7,071	1,705	3	Ханты-Мансийский а/о	2,642	1,408
4	Ненецкий а/о	6,573	1,673	4	Тюменская обл.	2,483	1,218
5	Тюменская обл.	6,164	1,599	5	Чувашия	2,048	0,694
6	Татарстан	4,989	0,604	6	Респуб. Коми	1,947	0,801
7	Уральский ф/о	3,664	1,292	7	Алтайский край	1,913	0,655
8	Новосибирская обл.	3,626	1,131	8	Удмуртская Респ.	1,710	0,766
9	Челябинская обл.	3,531	0,864	9	Пермский край	1,707	0,782
10	Чувашия	3,393	0,788	15	Уральский ф/о	1,379	1,062
22	Сибирский ф/о	2,835	1,050	23	Сибирский ф/о	1,210	0,843
28	Приволжский ф/о	2,630	0,884	32	Приволжский ф/о	1,047	0,746
40	Дальневосточный ф/о	2,158	1,336	38	Северо-Западный ф/о	0,944	1,118
42	Российская Федерация	2,099	1,221	41	Российская Федерация	0,902	0,967
52	Северо-Западный ф/о	1,793	1,396	43	Дальневосточный ф/о	0,879	1,070
65	Центральный ф/о	1,481	1,750	59	Центральный ф/о	0,686	1,281
66	Московская обл.	1,457	2,327	61	г. Санкт-Петербург	0,666	2,039
68	г. Санкт-Петербург	1,423	2,136	62	г. Москва	0,660	2,260
69	Южный ф/о	1,358	1,195	65	Южный ф/о	0,648	0,895
77	г. Москва	1,165	3,049	81	Московская область	0,465	2,225
86	Северо-Кавказский ф/о	0,715	1,016	86	Северо-Кавказский ф/о	0,339	0,839

Источник: по данным ЦБ РФ и Росстата

В 2011 г. по количеству предоставленных ипотечных жилищных кредитов на тысячу человек населения первое место заняла Республика Алтай (в 2009 г. была на 54 месте) (табл. 2). Такие лидеры ипотечного кредитования по финансовым объемам предоставленных ипотечных жилищных кредитов, как Центральный федеральный округ, Московская область, Санкт-Петербург и Москва, занимают 65, 66, 68 и 77 места соответственно (табл. 2).

Объем рефинансирования ипотечных жилищных кредитов АИЖК в 2011 г. отстает от рефинансирования за соответствующие периоды 2010 г. В марте 2011 г. прирост задолженности по рефинансированным ипотечным кредитам в 2,32 млрд руб. составил



Источник: по данным ОАО «АИЖК».

Рис. 4. Динамика рефинансирования ипотечных жилищных кредитов ОАО «АИЖК»

63,8% от соответствующего прироста за март 2010 г., а прирост по количеству рефинансированных закладных – 60,5% (рис. 4). Средняя величина кредита по рефинансированным за месяц закладным колеблется около 1 млн руб. и в марте 2011 г. составила 1,037 млн руб. (рис. 4).

Таблица 3

СТАТИСТИКА И ПРОГНОЗ ПО ИПОТЕЧНОМУ ЖИЛИЩНОМУ КРЕДИТОВАНИЮ (2008–2011 ГГ.)

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	Прогноз на 2011 г.
Ипотечные кредиты на приобретение жилья на вторичном рынке, млрд руб.*	534,9	136,9	340,7	521–575
в тыс. шт.	285,1	116,7	270,2	373–413
в млн кв. м	13,5	3,7	8,1	11–12
Ипотечные кредиты на приобретение жилья на первичном рынке, млрд руб.*	120,9	15,6	38,8	59–65
в тыс. шт.	64,4	13,3	30,8	42–47
в млн кв. м	3,3	0,5	1,2	1,7–1,8
Необеспеченные залогом жилищные кредиты, в т.ч. на этапе строительства, млрд руб.**	101,0	29,7	77,0	80–96
в тыс. шт.	157,8	48,4	94,7	125–160
в млн кв. м	4,3	1,4	2,8	3,6–4,5

Источник: АИЖК. (*) – по данным «РБК» и «Русипотеки»; (**) – по данным ЦБ РФ.

Согласно прогнозу ОАО «АИЖК» на 2011 г. (табл. 3), объем ипотечного кредитования на первичном рынке жилья может достигнуть 65 млрд руб., на вторичном – 575 млрд руб., а кредитование на этапе строительства без обеспечения залогом жилья – 96 млрд руб.

В начале апреля 2011 г. состоялось размещение корпоративных облигаций ОАО «АИЖК» с госгарантией серии А18 номиналом 7 млрд руб. со ставкой купона в размере 8% годовых. Общий объем спроса превысил номинал в 7 раз и составил 49,4 млрд руб. В апреле 2011 г. АИЖК также полностью разместило 13-летние облигации с госгарантией серии А19 по открытой подписке на ФБ ММВБ на 6 млрд руб. Общий объем спроса по итогам размещения составил 16,5 млрд руб.

В рамках программы по стимулированию предоставления кредитов (займов) на цели строительства и приобретения жилья «Стимул» АИЖК установило дифференцированные ставки по беззалоговым займам. Нижняя граница ставки определена на уровне 7% годовых, а верхняя – 8,75%. В июле 2010 г. ставка займа по этой программе была снижена с 11 до 8% вследствие уменьшения ставки по субординированному кредиту Внешэкономбанка для АИЖК с 9 до 6,5% годовых.

В соответствии с решением ОАО «АИЖК», специальные условия по выдаче и выкупу ипотечных кредитов (займов) ветеранов ВОВ учитывают субсидию ветерану как первоначальный взнос независимо от момента ее фактического предоставления (до или после предоставления заемных средств). Специальные условия распространяются на кредиты с фиксированной ставкой «Стандартный ипотечный кредит», на кредиты «Переменная ставка», «Новостройка» и «Малоэтажное жилье».

ПРИВАТИЗАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС И СОСТОЯНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.Радыгин, Г.Мальгинов

Приватизационный процесс в 2010 г. после некоторой паузы, связанной, в первую очередь, с мировым финансовым кризисом значительно активизировался. По данным Минэкономразвития РФ, сумма средств от продажи приватизируемого федерального имущества в 2010 г. не только многократно превысило величину поступлений в федеральный бюджет от приватизации государственной собственности в 2008 г. и 2009 г., но и обеспечило перевыполнение планового задания, чего не наблюдалось несколько лет подряд. Важным событием последнего времени в имущественной политике государства стало решение о замене представителей государства, являющихся вице-премьерами и министрами, в советах директоров 17 крупнейших компаний на независимых директоров. Эффект от данной меры представляется неоднозначным.

Развитие процессов в указанной сфере, как и в российской экономике в целом, в истекшем году происходило под знаком преодоления последствий финансово-экономического кризиса. Однако помимо активизации приватизационного процесса с чисто количественной точки зрения в ушедшем году произошло немало важных событий, влияющих на приватизационную политику в среднесрочной перспективе.

Во-первых, следует отметить принятие на стыке весны и лета прошлого года большого пакета поправок в действующий закон о приватизации¹. Большинство из них можно оценить однозначно позитивно, поскольку они нацелены на повышение уровня конкуренции, обеспечение должного уровня прозрачности, упрощение приватизации небольших объектов. В меньшей степени это относится к таким новациям, как предоставление правительству права принимать решения о приватизации государственного имущества вне рамок «стандартных» процедур, определенных законом о приватизации, упрощение применения такого механизма приватизации, как внесение государственного имущества в уставные капиталы АО.

Во-вторых, радикальное сокращение претерпел Перечень стратегических предприятий и акционерных обществ, которые могут быть включены в прогнозный план (программу) приватизации только после принятия соответствующего решения Президентом РФ, как того требует действующий закон о приватизации. В своей первоначальной редакции (лето 2004 г.) он включал 514 ФГУП и 549 ОАО.

За прошедшее после 2004 г. время Президентом РФ было принято свыше 100 решений, предусматривавших те или иные изменения перечня. Их основным вектором стало сокращение числа входящих в него организаций при минимальном пополнении. Однако необходимо иметь в виду, что многие организации исключались из перечня не в целях их последующей продажи, а в связи с предполагаемым включением в состав формирующихся интегрированных структур, которые позднее пополняли перечень стратегических организаций.

В результате по состоянию на начало 2011 г. перечень включал 149 ФГУПов (в 3,4 раза меньше, чем изначально) и 49 ОАО (в 11,2 раза меньше). Разумеется, такое уменьшение нельзя целиком отнести к 2010 г. Масштабные сокращения перечня претерпевал и раньше, например, в 2007–2008 гг. Однако изъятия из перечня в 2010 г. отличались от предыдущих отсутствием ориентации на последующее создание интегрированных структур и преимущественным сокращением акционерных обществ, среди которых преобладали компании, где размер федерального пакета акций не дотягивал до контрольной величины.

В-третьих, в утвержденной в ноябре 2010 г. приватизационной программе, впервые охватывающей 3-летний период (2011–2013 гг.), отчетливо декларирован структурный приоритет приватизации. Он весьма амбициозно определяется в качестве одного из инструментов «до-

¹ Подробно они рассмотрены в обзоре ИЭП «Российская экономика в 2010 г. Тенденции и перспективы. (Выпуск 32)» (с.426–458).

стижения целей перехода к инновационному социально ориентированному развитию экономики». По сравнению с предыдущим аналогичным документом последняя приватизационная программа содержит такие новые задачи, как (1) сокращение государственного сектора экономики в целях развития и стимулирования инновационных инициатив частных инвесторов, (2) улучшение корпоративного управления, (3) стимулирование развития фондового рынка.

В числе задач государственной политики в сфере приватизации федерального имущества, наряду с традиционным формированием доходов федерального бюджета, присутствуют также создание условий для привлечения внебюджетных инвестиций в развитие акционерных обществ (содержалась в прогнозном плане (программе) приватизации на 2010–2012 гг.) и формирование интегрированных структур в стратегических отраслях экономики (содержалась в прогнозных планах (программах) приватизации на 2009–2011 гг. и 2010–2012 гг.).

Таким образом, можно констатировать, что произошло радикальное обновление набора официально декларируемых задач государственной политики в сфере приватизации по сравнению с приватизационными программами докризисного периода.

Перестали упоминаться в качестве приватизационных задач приватизация имущества, не задействованного в обеспечении выполнения государственных функций и полномочий (начиная с прогнозного плана (программы) приватизации на 2011–2013 гг.), сокращение численности государственных унитарных предприятий (начиная с прогнозного плана (программы) приватизации на 2010–2012 гг.¹). Отсутствует в последней приватизационной программе и задача проведения структурных преобразований в отдельных отраслях экономики, содержащаяся в двух предшествовавших прогнозных планах (программах) приватизации федерального имущества на 2009–2011 гг. и 2010–2012 гг.

Вместе с тем новизна большинства задач приватизационной политики является относительной, поскольку еще прогнозный план (программа) приватизации на 2003 г. включал задачи стимулирования привлечения инвестиций в реальный сектор экономики и активизации фондового рынка, а также продолжения структурных преобразований в экономике (та же задача, но применительно к отдельным отраслям значилась и в прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества на 2004–2006 гг.).

Еще одним серьезным отличием являются планы по приватизации 10 крупнейших компаний, решение по каждому из которых в отношении времени и способа продажи будет приниматься отдельно на уровне правительства. В числе компаний, где государство планирует на протяжении 5-ти лет (2011–2015 гг.) уменьшение своей доли в капитале путем продажи пакетов акций различной величины, рассматриваются «Роснефть», «Русгидро», ФСК, «Совкомфлот», РЖД, Объединенная зерновая компания (ОЗК), «Росагролизинг», а также ВТБ, Сбербанк, «Россельхозбанк». При этом необходимо отметить, что почти во всех вышеперечисленных компаниях государство должно сохранить за собой мажоритарный контроль, а речь идет о продаже преимущественно блокирующих и миноритарных пакетов акций.

Переходя к оценке практической стороны приватизационного процесса в 2010 г., необходимо отметить его серьезную активизацию после некоторой паузы, связанной, в первую очередь, с мировым финансовым кризисом.

По данным Минэкономразвития РФ, сумма средств от продажи приватизируемого федерального имущества в 2010 г. составила 22,67 млрд руб.², что не только многократно превысило величину поступлений в федеральный бюджет от приватизации государственной собственности в 2008 г. (7,19 млрд руб.) и 2009 г. (1,93 млрд руб.), но и обеспечило перевыполнение планового задания, чего не наблюдалось несколько лет подряд.

Всего было продано 134 пакета акций АО, включая 14 пакетов акций акционерных обществ, продажи которых были объявлены в соответствии с прогнозным планом приватизации предыдущего года. Для сравнения в 2009 г. таковых насчитывалось 52 и 26 соответственно. Таким образом, общее количество проданных пакетов акций возросло более чем в 2,5 раза.

1 В прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества на 2009–2011 гг. переформулирована, как простое преобразование ФГУПов в ОАО.

2 В то же время по предварительным данным Отчета об исполнении федерального бюджета на 1 января 2011 г., www.roskazna.ru совокупный объем доходов федерального бюджета от приватизации и продажи имущества (включая земельные участки) составил существенно меньшую величину в 18,68 млрд руб.

Относительно высокие финансовые результаты, полученные в 2010 г., во многом оказались возможны благодаря продаже государственного пакета акций (13,1%) ОАО «Росгосстрах» с перечислением в федеральный бюджет денежных средств в размере 8,675 млрд руб., что, вероятно, является крупнейшей приватизационной сделкой с 2005 г., состоявшейся, однако, при равенстве начальной и продажной цены. Сопоставима с ней и продажа полного госпакета акций ОАО «Мосметрострой» за 7,559 млрд руб., но в этом случае продажная цена более чем втрое превысила начальную¹.

Вместе с тем, если исходить из количества приватизированных активов, то при сопоставлении с результатами, достигнутыми в предшествующие годы, итоги выполнения программы приватизации в 2010 г. смотрятся довольно скромно. Так, продажи федеральных пакетов акций составили менее 2/3 от уровня 2008 г. (209 ед.), а число ФГУПов, в отношении которых приняты решения об условиях приватизации (62 ед.), сократилось по сравнению с 2009 г. (316 ед.) впятеро (даже без учета предприятий, по которым решение об акционировании было принято Минобороны РФ в дополнение к тем, где аналогичное решение принималось Росимуществом).

Другими важными тенденциями имущественных отношений в 2010 г. стали:

- преобладание в общей структуре доходов федерального бюджета от приватизации и управления государственным имуществом возобновляемых источников, хотя их доля, постоянно возрастающая на протяжении нескольких предыдущих лет, несколько снизилась (примерно до 79%), соответствуя уровню предкризисного 2007 г.;

- продолжение в существенно меньших по сравнению с 2009 г. масштабах интеграции принадлежащих государству активов (всего в 2010 г. объектами принятия соответствующих решений на предмет включения в состав вертикально интегрированных структур стали 24 ФГУПа и акции 46 АО, тогда как годом ранее – 124 ФГУПа и пакеты акций 102 АО без учёта акций акционерных обществ и унитарных предприятий, в отношении которых полномочия собственника осуществляет Минобороны России);

- относительно слабая активность компаний с участием государства на рынке корпоративного контроля, (естественная для посткризисного периода), на фоне которой явно выделялись банки, выступавшие агентами государства при реализации антикризисных мероприятий;

- некоторые подвижки в направлении реформирования государственных корпораций (Государственная корпорация по нанотехнологиям была реорганизована в ОАО «РОСНАНО», единственным акционером которого является государство, на год продлено функционирование ГК «Фонд содействия реформированию ЖКХ», деятельность которой первоначально предполагалось завершить 1 января 2012 г., в закон о Государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию г. Сочи как горноклиматического курорта было внесено изменение, отменяющее бессрочный характер ее деятельности).

Говоря о перспективах приватизационного процесса, необходимо иметь в виду, что для утвержденной в ноябре 2010 г. приватизационной программы на 2011–2013 гг. характерна большая степень вариативности. По максимуму доходы от приватизации в прогнозном плане оцениваются в размере около 1 трлн руб. в течение 2011–2013 гг. с учетом рыночной конъюнктуры и в случае принятия Правительством РФ отдельных решений о приватизации акций крупнейших компаний, имеющих высокую инвестиционную привлекательность. Без их учета доходы от приватизации в 2011 г. оцениваются всего лишь в 6 млрд руб., а в 2012 г. и 2013 г. – по 5 млрд руб.

Вероятность того или иного сценария находится в тесной зависимости от перспектив выбора конкретных приоритетов при реализации приватизационной политики², а также необходимости покрытия бюджетного дефицита, параметры которого, как показали итоги I квартала 2011 г., могут заметно отличаться от первоначальных проектировок.

Пока наиболее весомыми активами, подлежащими приватизации, выступают 16 акционерных обществ, по которым Росимуществом в конце декабря 2010 г. объявлена продажа находящихся в федеральной собственности пакетов акций, из числа 26 инвестиционно привлека-

1 www.rosim.ru, 29 сентября, 23 декабря 2010 г.

2 Более подробно структурный и бюджетный подходы к приватизации рассмотрены в ежемесячном обзоре ИЭП «Экономико-политическая ситуация в России в январе 2011 г.» (с. 60-63).

тельных акционерных обществ (морские, речные порты и пароходства, аэропорты), включенных в программу приватизации после исключения из перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ летом 2010 г. на основании решения, принятого Президентом РФ.

Важными событиями последнего времени в имущественной политике государства стали замена руководителей ряда крупных компаний с его участием в капитале (например, Объединенной авиастроительной корпорации), впрочем, не затронувшая пока естественные монополии, и принятое решение о замене представителей государства, являющихся вице-премьерами и министрами, в советах директоров 17 таких компаний на независимых директоров. В этой связи называются ВТБ, «АЛРОСа», «Россельхозбанк», «Росспиртпром», «Росагролизинг», «Объединенная зерновая компания», «Роснефть», «Роснефтегаз», ИНТЕР, «РАО ЕЭС», «Русгидро», «Газпром», «Зарубежнефть», «Аэрофлот», «Шереметьево», «Оборонсервис», «Связьинвест», «Первый канал». Впрочем, полная ясность в отношении пропорций такой замены и широты круга компаний, которого коснется данная новация, пока отсутствует.

Эффект от данной меры представляется неоднозначным. С одной стороны, она создает потенциальные предпосылки для улучшения корпоративного управления, что является одной из целей новой приватизационной программы. С другой стороны, весьма вероятно, что в условиях физического дефицита независимых директоров, адекватных требованиям, вытекающим из значимости компаний с участием государства в капитале, ситуация вернется к тому, что наблюдалось в самом начале 2000-х гг., когда интересы государства в них представляли рядовые госслужащие, не занимающие высоких постов в государственном аппарате. В любом случае является нежелательной утрата государством рычагов воздействия на менеджмент компаний вследствие понижения статуса своих представителей в советах директоров и возможного снижения требований к кандидатам в независимые директора по аналогии с арбитражными управляющими, как это наблюдалось, например, при реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) в конце 90-х гг. и первой половине 2000-х гг. По всей видимости, проблема поиска эффективных механизмов корпоративного управления в компаниях с государственным участием, обеспечивающих должный баланс стратегических интересов государства и частных акционеров, становится все более актуальной в преддверии ожидаемой «новой приватизационной волны». ●

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА США В ОТНОШЕНИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ УГОДИЙ: ЧТО МОЖЕТ БЫТЬ ПОЛЕЗНО ДЛЯ РОССИИ?

Н.Шагайда

Проблема вывода сельскохозяйственных земель из сферы сельскохозяйственного назначения актуальна для России. Необходимо перейти от коррупционной процедуры бесплатного наделения правами на застройку к процедуре официальной продажи права застройки сельскохозяйственных угодий при наличии заранее определенных и легко проверяемых критериев принятия решений: качества почвы, близости к дорогам, линиям электропередач и долгосрочных планов развития сельской территории. В этом контексте может быть полезен опыт США по сохранению сельскохозяйственных угодий в сфере сельскохозяйственного производства.

Сельскохозяйственные угодья в первую очередь являются главным производственным фактором в сельском хозяйстве. Кроме того, они являются и основным ресурсом для развития территорий – мест размещения дорог, других коммуникаций, поселков, городов. При отсутствии государственной политики по сохранению сельскохозяйственных угодий велика угроза использования наиболее ценных сельхозугодий под застройку, поскольку выгода от этого вида деятельности в настоящее время и в краткосрочной перспективе выше, чем от ведения сельскохозяйственной деятельности.

При приватизации земель сельскохозяйственного назначения в России перераспределение земли от сельских жителей к другим категориям собственников было предопределено: сельские жители имели на момент приватизации, как, впрочем, и сейчас, низкие доходы, значительно ниже средних по стране. К факторам, стимулирующим переход земли от собственников, получивших её в ходе приватизации, относятся также высокие транзакционные издержки, связанные с подтверждением прав на землю и совершением сделок с землей, отсутствие ограничений на покупателей сельскохозяйственной земли. После принятия Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в 2002 г. процесс перехода земли к лицам, которые либо не занимаются сельскохозяйственной деятельностью вообще, либо занимаются до того момента, пока не появляется покупатель на их земельные участки, приобрел массовый характер.

Как сделать так, чтобы сохранить наиболее ценные сельскохозяйственные угодья? Для этого полезно посмотреть на опыт стран с рыночной экономикой, в частности, Соединенных Штатов Америки¹.

Институциональные экономисты представляют право на землю в виде «пучка» прав. Эти «пучки» – разные у собственников земельных участков в США и России. Российский собственник сельскохозяйственных угодий обязан заниматься сельским хозяйством. Возможность постройки на сельскохозяйственных угодьях напрямую прописана только для фермеров. Однако в Федеральном законе «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не сказано прямо, что можно построить жилой дом на фермерской земле, там говорится о постройках, необходимых для производственной деятельности. Собственник участка в России не может добывать полезные ископаемые, углубляясь ниже 5 метров, продавать отдельные права на участок. Права собственника участка не определены точно: вроде права строить поселок на участке сельскохозяйственных угодий нет, но их можно попросить у субъекта РФ или муниципального образования и – формально бесплатно - получить.

Американский фермер или собственник фермерской земли вовсе не обязан заниматься сельским хозяйством. Общий принцип – не вреди окружающей среде, а будет ли собственник вести

¹ Статья подготовлена на основе материалов, полученных в ходе проведения исследований по гранту Фулбрайта в международном исследовательском центре им. Вудро Вилсона (г. Вашингтон) в сентябре 2010 – феврале 2011 г.

сельское хозяйство или нет, это уже второй вопрос. Даже хорошо, если не будет, так больше сохранится естественных видов растений и животных. У американского фермера есть право строить дом себе, дома детям, различные постройки так, чтобы все это укладывалось в правила зонирования сельскохозяйственной территории. Для сельской территории – а это другая зона – действуют свои правила. Таким образом, фермер или другой собственник может построить поселок на своей земле, даже если его участок находится в сельскохозяйственной зоне или специально созданном по желанию сообщества фермеров сельскохозяйственном районе, т.к. существует возможность обосновать изменение зоны и выхода из сельскохозяйственного района. Очевидно, что ограничения достаточно мягкие. Американский фермер может добывать на участке нефть, охотиться или разрешать охотиться другим. Он может запретить проходить по своему участку. То есть права американского владельца участка определены или, иначе, специфицированы. И это первое отличие от российского собственника сельскохозяйственной земли, у которого права на его участок специфицированы недостаточно.

В США система защиты сельскохозяйственной земли от использования в несельскохозяйственных целях строится на правах американского фермера. *Во-первых*, проведено зонирование межселенной территории и для сельскохозяйственных зон ограничена плотность застройки, как мера против поселков на полях. В России нет сельскохозяйственных зон. Ведется разговор о том, что нужно перейти к зонированию межселенной территории, однако, что должно быть в такой зоне, по какому принципу она устанавливается, как можно из нее выйти – не обсуждается.

Во-вторых, в США осуществляется поддержка сельскохозяйственной деятельности на определенных территориях. Это опять достигается зонированием, формированием добровольных сельскохозяйственных районов, долгосрочными планами развития территорий, подписанием соглашений с собственниками участков, которые обещают вести сельское хозяйство. Набор механизмов для реализации этой поддержки очень разный для разных штатов страны. Они зависят от очень многого: от остроты проблемы вывода сельхозземли из сферы сельского хозяйства до структуры местного сообщества. Есть штаты, где и земли много, но сильны фермерские традиции и для сохранения земли в сельском хозяйстве имеются многочисленные стимулы-механизмы. В России есть некий субститут этой меры. Существует отдельная категория земель – земли сельскохозяйственного назначения. В ней действуют общие для такой разной страны ограничения, одни на всю огромную страну с очень разными социальными и почвенными условиями. Например, требование вести сельскохозяйственное производство присутствует везде. При этом на этой территории может отсутствовать не только спрос на сельскохозяйственную землю, но и сами зарегистрированные и жизнеспособные сельхозпроизводители. Может не быть возможности вести прибыльную сельскохозяйственную деятельность при сложившихся ценах на ресурсы, продукцию сельского хозяйства. Может и не быть спроса для использования в несельскохозяйственных целях. Но при всем при этом собственник обязан вести сельское хозяйство так же, как и на территориях с самыми лучшими сельскохозяйственными землями, многочисленными сельхозпроизводителями.

В-третьих, в США существует особый механизм защиты фермера, который снижает спрос на участки вблизи ферм. На уровне округов приняты акты, правила, определяющие, что является нормальной сельскохозяйственной деятельностью. Там же сказано, что требования жителей новых поселков в суде не будут поддерживаться, если они жалуются на шум, загрязнение, запахи с фермы. Суд откажет в иске, если жители новых поселков будут жаловаться на мычание коров ранним утром, запах навоза, медленное движение тракторов по дороге и т.п. В России такого механизма защиты фермерской деятельности нет, хотя ситуация для этого уже созрела. Поселки растут на полях, недалеко от ферм. Если таких актов нет, то дома будут смело выкупаться, формируя высокий спрос на сельскохозяйственные земли под застройку. При этом новые собственники будут отстаивать свои интересы на воздух у дома без запаха. И победят. Это может негативно действовать не только на появление новых сельхозпроизводителей, но и на существующих – последние могут быть вынуждены сворачивать свою деятельность. А сельскохозяйственные угодья опять будут выводиться из сельскохозяйственного производства.

В-четвертых, в США используется механизм снижения налогов для лиц, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью. Налоги на недвижимость здесь рассчитываются по об-

щим принципам как для фермы, так и любой другой недвижимости. На них влияет рыночная оценка, складывающаяся в зависимости от стоимости участка (который может использоваться для многих целей, не только для сельского хозяйства) и имущества, связанного с ним. Если фермер обязуется вести сельскохозяйственную деятельность, то в разных штатах действуют разные налоговые послабления. Если фермер нарушит через несколько лет свое обещание по сохранению земли без застройки, то он выплатит в бюджет все недоплаченные налоги и штраф. Разные штаты применяют разные послабления, набор налогов, которые уменьшаются, размер штрафов. Этот механизм поощрения к сельскохозяйственной деятельности частично применяется и в России. Но есть несколько принципиальных отличий. В США дают послабление тому, кто дал обязательство не застраивать свое поле, а в России всем, кто имеет в собственности поля. В США стимулируют, а у нас административно принуждают: платить должен мало, но заниматься сельским хозяйством обязан. И это не всегда целесообразно. Возможно, что целесообразнее не вести сельское хозяйство, но поддерживать землю в состоянии, позволяющем ввести в случае необходимости поле в сельскохозяйственное производство. Но такие вопросы даже не обсуждаются: имеешь поле – выращивай сельхозпродукцию. При таком принуждении у государства почему-то нет обязательств по выкупу выращенной продукции по ценам, покрывающим издержки вынужденного производства.

Один из методов защиты сельскохозяйственных угодий в США – передача права застройки фермерского участка. Это право передается за плату или в виде благотворительного взноса – пожертвования в специальный фонд. После этого участок остается у фермера в собственности, он может им распоряжаться любым образом, даже продать. Но и новый покупатель покупает участок без права застройки поселками, дорогами, другими сооружениями. Он может строить дом как фермер для своей семьи, для своих детей, но не для других людей для продажи. Он может не заниматься сельским хозяйством, но участок никогда уже не будет застроен. Цена участка без права застройки стоит намного меньше фермерского участка, собственник которого такого права не продавал. Именно поэтому будет снижен налог, который взимается с недвижимости. При переходе такого участка по наследству наследник заплатит меньший налог на имущество, переходящее в порядке наследования, так как к нему переходит земля без права застройки. Если право застройки участка будет пожертвовано в специальный фонд, то на сумму пожертвования снизится налог на доход физического лица. Можно ли применить такой механизм в России? Очевидно, что нет. Пожертвование отдельного права собственником участка в России вообще невозможно. Продажа отдельных прав на участок также не предусмотрена.

Этот механизм – переход права застройки в специальный фонд – действительно реальный механизм защиты сельскохозяйственных угодий. Однако его применить в России нельзя: собственник не может продать или пожертвовать такое право, так как у него права застройки участка нет.

Если в России нет права застройки сельскохозяйственных угодий, то, казалось бы не должно быть и проблемы потери сельхозугодий. Парадоксально, но это право можно получить от государства или муниципалитета и получить совершенно бесплатно. Любой собственник может обратиться с просьбой, например, изменить категорию земель: перевести участок из категории земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов. Это право дает глава субъекта РФ. Можно обратиться в муниципальное образование и попросить изменить вид разрешенного использования: на землях сельскохозяйственного назначения вести дачное строительство. Если для изменения категории земель есть плохая, но процедура, то для изменения вида разрешенного использования для участков межселенной территории такой процедуры просто нет. Также нет критериев, кому такое право давать, а кому нет. При этом такая практика существует, а плата за получение дополнительного права формально не взимается. Для получения этого права нужно собрать многочисленные подписи чиновников. После каждой подписи собственник участка становится богаче. После получения всех необходимых согласований цена участка с правом застройки становится дороже в сотни раз. Это очень коррупционная практика, когда бесплатно дается право, которое резко увеличивает стоимость участка¹. Многие чиновники становятся богаче после таких согласований.

1 Например, Московская область покупала участки для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, а после изменения вида использования – для дачного строительства – продавала под дачную застройку. Прибыль

Очевидно, что на основе опыта США можно было бы рекомендовать в России перейти к продаже права застройки участков сельскохозяйственных угодий. На первый взгляд кажется, что это поощрение вывода земель из сферы сельскохозяйственного производства. Однако это не так. Во-первых, сельскохозяйственные угодья будут использоваться под застройку в любом случае. Других земельных ресурсов для этих целей почти нет. Во-вторых, целесообразно продавать права на застройку неценных сельскохозяйственных угодий. То есть вернуться к оценке сельскохозяйственных земель не по умозрительным кадастровым ценам (которые применяются сейчас), а по химическому составу и физическим характеристикам почв. Эта оценка химико-физических свойств почвы в советское время делалась по каждому полю почти каждый год. Известно, где ценные, а где менее ценные земли. Если нет новой оценки, то есть старые результаты почвенных обследований. Необходимо ввести критерии отнесения сельскохозяйственных угодий к наименее ценным. В-третьих, продавать право застройки нужно с учетом долгосрочных планов развития территорий с учетом дорог и прочих коммуникаций. В-четвертых, новый порядок продажи права застройки перенаправит денежные потоки: из карманов недобросовестных чиновников в муниципальные бюджеты. Остается определить цену продажи права застройки.

Цену права на застройку можно подсчитать по-разному. Так, на рынке есть цена услуг по изменению категории земель по землям сельскохозяйственного назначения. Например, в настоящее время в интернете можно найти стоимость услуг «в кризисный период»: 15 тыс. руб. за сотку. Второй подход – по объявлениям о продаже участков на одной и той же территории. Так, в настоящее время на Можайском шоссе на территории одного хозяйства продаются участки для ведения КФХ (т.е. без права застройки) по 1500 руб./сотку, участки для дачного строительства (т.е. с правом застройки) – 15000 руб./сотку. Разница – цена права застройки.

В заключении можно сказать, что (1) проблема вывода сельскохозяйственных земель из сферы сельскохозяйственного назначения актуальна для России; (2) существует мировой опыт по разработке государственной политики сохранения сельскохозяйственных угодий в сфере сельскохозяйственного производства; (3) целесообразно перейти от коррупционной процедуры бесплатного наделения правами на застройку к процедуре официальной продажи права застройки сельскохозяйственных угодий при наличии заранее определенных и легко проверяемых критериев принятия решений: качества почвы, близости к дорогам, линиям электропередач и долгосрочных планов развития сельской территории. ●

от такой операции превышала 900% от затрат на покупку фермерских участков. Н.Шагайда «Оборот сельскохозяйственных земель в России: трансформация институтов и практика», - М.- ИЭП им. Е.Т. Гайдара. – 2010. С. 267–270.

ОБ ИНИЦИАТИВЕ СОЗДАНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОГО ФОНДА ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.Алаев

В 2011 г. в межбюджетной политике государства планируется внести изменения, в части создания специального стимулирующего фонда регионов, потенциальных «локомотивами» экономического роста. Дотированию будут подлежать только наиболее отличившиеся за последние 3 года субъекты, достигших наилучших результатов по увеличению налогового потенциала. Результатом проводимой политики должно стать скорейшее увеличение национального благосостояния общества и создание высокотехнологичной конкурентоспособной продукции.

Открывая пленарное заседание VIII Красноярского экономического форума 18 февраля 2011 г., вице-премьер, министр финансов Российской Федерации А.Л. Кудрин, высказал предложение о создании с 1 января 2012 г. специального стимулирующего фонда поддержки инвестиций в регионах¹.

Планируется, что источником средств создаваемого фонда должны будут стать нераспределенные доходы федерального бюджета, которые по итогам 2010 г. составили 40 млрд руб., из которых на цели стимулирующего фонда будет выделено в течение одного года 10 млрд руб. (25% нераспределённых средств). По словам министра, цель создания подобного рода фонда заключается в необходимости стимулирования регионов к инвестициям в инновации и наращиванию их налогового потенциала.

Следует отметить, что отличительной особенностью создаваемого фонда будет являться механизм распределения бюджетных средств. Так, премированию будут подлежать 20 субъектов РФ, которые по итогам 3 лет показывали наилучшие экономические результаты.

Для определения регионов-получателей средств из федерального бюджета в рамках создаваемого стимулирующего фонда были определены такие показатели как средний темп роста инвестиций за последние три года на каждого жителя, показатель промышленного производства, а также показатель прироста налоговых доходов бюджетов субъектов РФ.

В одном из своих выступлений заместитель министра финансов РФ А.Г. Силуанов пояснил, что при оценке будут браться показатели, рассчитанные, прежде всего, на основе достижения высоких экономических результатов в ненефтегазовом секторе. «Это очень важно, мы не будем помогать тем, кто закачивает свои ресурсы в добывающую отрасль, а не инвестирует в инновации»², – сказал Силуанов. Он также добавил, что эти показатели «будут оцениваться как по динамике, так и по статике», то есть на средства фонда смогут претендовать как регионы с низким уровнем инвестиций, но имеющие высокие темпы роста этого показателя, так и регионы с высоким, но неизменным уровнем инвестиций. При этом замминистра не исключил, что данный фонд может быть создан уже в 2011 г., где в основе расчетов будут лежать данные за 2008–2010 гг.

Исходя из заявленной идеи о создании фонда поддержки региональных инвестиций, можно рассчитать распределение средств фонда по субъектам РФ, с учетом имеющихся в настоящий момент в открытом доступе статистических данных по учету уровня и динамики в ненефтегазовом секторе.

Показатель «Инвестиции в основной капитал на душу населения», по идее должен отражать, какой объем средств в регионе направляется на модернизацию и обновление основных

1 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12465> – Высказывания А.Л. Кудрина информационным агентствам на пленарном заседании VIII Красноярского экономического форума

2 <http://www.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?month41=11-1990&pg56=2&id4=12089> – Высказывания А.Г. Силуанова информационным агентствам на VIII Красноярском экономическом форуме.

фондов. В то же время более точным мог бы быть показатель «Инвестиции в нефинансовые активы на душу населения», который помимо инвестиций в основной капитал, учитывает также инвестиции в нематериальные активы, инвестиции в другие нефинансовые активы, а также затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, что могло бы более точно отразить направление инвестиций в инновации. Однако данный показатель в разрезе субъектов РФ за 2008–2010 гг. Росстат не приводит. Учитывая большую долю инвестиций в основной капитал в структуре инвестиций в нефинансовые активы (в 2008–2010 гг. – 98,7%), использование данного показателя для проведения текущей оценки представляется допустимым.

Более значимая проблема возникает в связи с тем, что Росстат не представляет направление инвестиций в основной капитал в разрезе отдельных секторов экономики по субъектам РФ за 2008–2010 гг.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ ДИНАМИКИ И УРОВНЯ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ПО СУБЪЕКТАМ РФ (БЕЗ УЧЕТА ИНВЕСТИЦИЙ В ДОБЫВАЮЩУЮ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ) В 2008–2010 ГГ., В НОМИНАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ

	Субъекты РФ	Средний темп роста инвестиций в основной капитал на душу населения за 2008–2010 гг., %	Субъекты РФ	Средний объем инвестиций в основной капитал на душу населения за 2008–2010 гг., руб.
1	Приморский край	163,7	Ямало-Ненецкий АО	197 179
2	Республика Тыва	135,9	Республика Саха (Якутия)	172 661
3	Камчатский край	132,9	Ненецкий АО	167 013
4	Тверская область	131,3	Ленинградская область	123 692
5	Еврейская АО	128,1	Сахалинская область	99 441
6	Краснодарский край	127,9	Тюменская область	95 794
7	Ленинградская область	127,1	Чукотский АО	94 183
8	Хабаровский край	126,4	Амурская область	85 692
9	Брянская область	124,9	Ханты-Мансийский АО	84 550
10	Калужская область	124,7	г. Санкт-Петербург	77 964
11	Смоленская область	124,5	Липецкая область	76 161
12	Воронежская область	124,2	Краснодарский край	74 916
13	Тульская область	123,2	Республика Коми	74 578
14	Республика Дагестан	122,8	г. Москва	74 255
15	Ставропольский край	119,3	Хабаровский край	69 530
16	Новгородская область	119,3	Приморский край	69 151
17	Ивановская область	118,5	Республика Татарстан	68 514
18	Тамбовская область	118,5	Еврейская АО	65 309
19	Республика Коми	118,5	Архангельская область	64 471
20	Амурская область	117,6	Калужская область	63 848
	В целом по РФ	108,8	В целом по РФ	50 994

Источник: Росстат, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

Из табл. 1 видно, что наибольший темп роста (163,7%) за 2008–2010 гг. зафиксирован в Приморском крае. Кроме этого, такие субъекты как Республика Дагестан и Республика Тыва при сравнительно невысоком рейтинге по уровню инвестиций (46 и 82 места, соответственно), смогли войти в группу лидеров по темпам роста инвестиций (122,8% и 135,9%). Таким образом, тезис о том, что на средства фонда могут претендовать различные по уровню экономического развития регионы, подтверждается.

Однако следует обратить на внимание, что, несмотря на то что данный показатель рассчитывался без учета инвестиций в добывающую промышленность, в 20 лидеров все-таки попали такие нефтегазодобывающие субъекты как Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО и

Ненецкий АО. Так, в Ямало-Ненецком АО средний объем инвестиций на одного человека в 3,9 раза превысил среднероссийский уровень, что свидетельствует о значительном накопленном объеме инвестиций в отраслях прямо не учитываемых статистикой в разделе «Добывающая промышленность», но связанных с ним (например, трубопроводный транспорт, строительство объектов добывающей промышленности). Также на значение данного показателя повлияла сравнительно невысокая численность населения при высокой доле лиц, работающих вахтовым методом.

В табл. 2 отражен, рассчитанный нами, рейтинг 20 регионов по показателям темпа роста и уровня налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ (без учета НДС). Следует отметить, что уменьшение совокупных налоговых доходов на величину НДС не оказало существенного влияния на итоговый рейтинг регионов. Основная причина заключается в небольшом влиянии данного вида налога на консолидированные бюджеты субъектов РФ, что объясняется его централизацией на федеральном уровне в части доходов от нефтегазовой деятельности.

Таблица 2

ПОКАЗАТЕЛИ ДИНАМИКИ И УРОВНЯ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ КОНСОЛИДИРОВАННЫХ БЮДЖЕТОВ (БЕЗ УЧЕТА НДС) НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ПО СУБЪЕКТАМ РФ В 2008–2010 ГГ., С УЧЕТОМ ИБР¹

	Субъекты РФ	Средний темп роста налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на душу населения за 2008–2010 гг., %	Субъекты РФ	Средний объем налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на душу населения за 2008–2010 гг., руб.
1	Чукотский АО	137,0	г. Москва	102 933
2	Республика Ингушетия	134,8	Тюменская область	69 144
3	Чеченская республика	131,3	г. Санкт-Петербург	61 015
4	Амурская область	128,2	Ханты-Мансийский АО	57 324
5	Карачаево-Черкесская Республика	126,8	Ямало-Ненецкий АО	50 965
6	Республика Дагестан	125,4	Московская область	40 646
7	Сахалинская область	124,9	Ленинградская область	32 321
8	Республика Адыгея (Адыгея)	124,3	Сахалинская область	31 461
9	Еврейская АО	121,9	Самарская область	30 938
10	Алтайский край	120,9	Республика Татарстан	30 423
11	Кабардино-Балкарская Республика	120,8	Свердловская область	30 372
12	Приморский край	120,5	Липецкая область	29 251
13	Калужская область	120,5	Пермский край	28 317
14	Республика Алтай	119,5	Белгородская область	28 201
15	Новгородская область	118,4	Ярославская область	27 783
16	Ульяновская область	118,4	Вологодская область	27 133
17	Воронежская область	118,3	Красноярский край	26 486
18	Ивановская область	118,0	Нижегородская область	26 451
19	Хабаровский край	117,9	Кемеровская область	26 353
20	Республика Саха (Якутия)	117,7	Калининградская область	25 863
	В целом по РФ	108,3	В целом по РФ	29 315

Источник: Росстат, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

1 Для таких субъектов как Архангельская область, Ненецкий АО, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Пермский край, Забайкальский край и Камчатский край был определен расчетный индекс бюджетных расходов. Расчет проводился исходя из соотношения индексов бюджетных расходов соответствующих субъектов, а также численности населения. Индекс бюджетных расходов рассчитывается в соответствии с методикой распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 22 ноября 2004 г. № 670. Индекс бюджетных расходов (ИБР) показывает, насколько больше (меньше) необходимо затратить бюджетных средств (в расчете на душу населения) в данном регионе по сравнению со средним по Российской Федерации уровнем для предоставления одного и того же объема бюджетных услуг.

Из *табл. 2* видно, что только Сахалинская область за 2008–2010 гг. смогла достигнуть не только высоких темпов роста, но и объема налоговых доходов.

Представители сразу 4 субъектов Северо-Кавказского федерального округа оказались в лидерах по темпу роста налоговых доходов, что обусловлено эффектом низкой доходной базы в предыдущие периоды и текущим оздоровлением их экономик.

Следует отметить, что получение ненефтегазовых доходов¹ посредством очищения налоговых доходов от НДС не является абсолютно верным решением, поскольку предприятия, осуществляющие добычу углеводородных ресурсов, также уплачивают и другие виды налогов: НДС, налог на имущество и налог на прибыль организаций, что может составлять существенную долю всех налоговых доходов региона. Выделить отдельные доходы нефтегазодобывающих предприятий не позволяет налоговая статистика. Кроме того, до сих пор не ясно, будет ли Минфин России выделять данные доходы.

Также из *табл. 2* видно, что практически половина группы-лидеров (9 регионов), имеют средний уровень налоговых доходов консолидированных бюджетов субъектов РФ на душу населения ниже среднероссийского уровня, что объясняется высоким вкладом первых 11 субъектов, повышающих средний уровень по стране. Поэтому говорить о выделении 20 лучших регионов можно только с определенной долей условности. Так в 2010 г. на 11 лидирующих субъектов по данному показателю пришлось 49,7% всех налоговых и неналоговых доходов консолидированных бюджетов РФ, что оказывало значительное влияние на среднероссийский уровень.

Последним исследуемым показателем является промышленное производство, рассматриваемое как в динамике, так и в статике (*табл. 3*). При «очищении» промышленного производства от добывающей промышленности произошло существенное изменение положения российских регионов, что может свидетельствовать о превалировании деятельности, связанной с добычей полезных ископаемых, в структуре промышленного производства в отдельных субъектах РФ.

Таблица 3

ПОКАЗАТЕЛИ ДИНАМИКИ И УРОВНЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ ПО СУБЪЕКТАМ РФ В 2008–2010 ГГ.

	Субъекты РФ	Средний темп роста промышленного производства по субъектам РФ на душу населения за 2008–2010 гг., %	Субъекты РФ	Средний объем промышленного производства по субъектам РФ на душу населения за 2008–2010 гг., руб.
1	Тверская область	140,2	Липецкая область	1 095 390
2	Чеченская республика	139,3	Тюменская область	327 798
3	г. Санкт-Петербург	131,2	Вологодская область	272 546
4	Ненецкий АО	124,1	Курская область	260 634
5	Камчатский край	123,5	г. Санкт-Петербург	244 130
6	Республика Адыгея (Адыгея)	122,2	Ленинградская область	241 141
7	Кабардино-Балкарская Республика	121,5	Пермский край	215 086
8	Карачаево-Черкесская Республика	121,4	Калининградская область	211 580
9	Республика Тыва	120,9	Челябинская область	211 455
10	Республика Ингушетия	120,6	г. Москва	206 297
11	Республика Калмыкия	120,2	Нижегородская область	205 075
12	Ставропольский край	119,5	Свердловская область	201 627

1 Согласно п. 2 ст. 96.6 БК РФ к нефтегазовым доходам федерального бюджета относятся: налог на добычу полезных ископаемых в виде углеводородного сырья (нефть, газ горючий природный из всех видов месторождений углеводородного сырья, газовый конденсат из всех видов месторождений углеводородного сырья); вывозные таможенные пошлины на нефть сырую; вывозные таможенные пошлины на газ природный; вывозные таможенные пошлины на товары, выработанные из нефти. В консолидированный бюджет субъекта РФ, согласно ст. 56 БК зачисляется только НДС в виде углеводородного сырья по нормативу 5%.

Таблица 3, окончание

	Субъекты РФ	Средний темп роста промышленного производства по субъектам РФ на душу населения за 2008–2010 гг., %	Субъекты РФ	Средний объем промышленного производства по субъектам РФ на душу населения за 2008–2010 гг., руб.
13	Ханты-Мансийский АО	118,5	Омская область	198 641
14	Ямало-Ненецкий АО	118,1	Белгородская область	189 487
15	Республика Бурятия	117,0	Красноярский край	187 072
16	Приморский край	116,6	Самарская область	176 878
17	Республика Дагестан	115,9	Республика Татарстан	175 477
18	Белгородская область	115,3	Ханты-Мансийский АО	173 039
19	Костромская область	115,1	Костромская область	169 763
20	Республика Саха (Якутия)	115,0	Ямало-Ненецкий АО	163 872
	В целом по РФ	109,2	В целом по РФ	135 755

Источник: Росстат, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

По показателю среднего уровня промышленного производства с учетом добычи полезных ископаемых первые места в двадцатке лидеров заняли бы нефтегазодобывающие регионы, что является очевидным. Однако «очищение» объемов промышленного производства от добывающей промышленности, существенно перераспределив регионы внутри рейтинга, так и не позволило исключить из 20 лидеров такие нефтегазодобывающие субъекты как Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО. Данная проблема уже проявлялась при оценке налоговых доходов и заключается она в том, что в Российской Федерации 20 субъектов-лидеров, не ориентированных на добычу полезных ресурсов и имеющих высокие темпы экономического развития, можно выделить только условно. Поэтому учет в расчетах только ненефтегазовых показателей не исключает из регионов-лидеров богатые нефтегазодобывающие субъекты, поскольку даже без учета нефтяных доходов, многим субъектам не под силу «догнать» богатые природными ресурсами субъекты. При этом при обсуждении в конце 2010 г. на круглом столе в Государственной Думе РФ вопроса о создании стимулирующего фонда регионов-лидеров речь шла только о 10–15 субъектах. Так, по данным Минфина РФ по итогам 2010 г. только 8 субъектов РФ имеют долю межбюджетных трансфертов в доходах менее 5%, а в числе субъектов-доноров в лучшем случае можно выделить только 14.

Помимо Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского АО в группу лидеров (как по уровню, так и по динамике объемов промышленного производства) вошли г. Санкт-Петербург и Белгородская область. Так же следует отметить высокий уровень промышленного производства на душу населения в Липецкой области (превосходит среднероссийский уровень в 8 раз), что во многом обеспечивается промышленным производством только одной металлургической компании – НЛМК¹.

Однако было бы методологически неправильно при оценке сводных показателей ориентироваться на высокие достижения субъектов в отдельных сферах деятельности. Получателем средств из федерального фонда поддержки инвестиций должны быть только те субъекты, которые смогли продемонстрировать как устойчивые темпы роста, так и высокий уровень развития. Поэтому удельный вес показателей в сферах инвестиционной деятельности, промышленного производства, налогообложения установлен равными долями – 1/3, и комплексная оценка субъекта РФ рассчитывается по следующей формуле:

$$K_i = 1/3 \times (\text{Ранг } I_i^D + \text{Ранг } I_i^Y) + 1/3 \times (\text{Ранг } H_i^D + \text{Ранг } H_i^Y) + 1/3 \times (\text{Ранг } \Pi_i^D + \text{Ранг } \Pi_i^Y),$$

где:

Ранг I_i^D – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю динамики инвестиций в основной капитал;

1 <http://www.nlmk.ru/> – Новолипецкий металлургический комбинат.

Ранг I_i^Y – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю уровня инвестиций в основной капитал;

Ранг H_i^D – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю динамики налоговых доходов;

Ранг H_i^Y – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю уровня налоговых доходов;

Ранг II_i^D – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю динамики промышленного производства;

Ранг II_i^Y – место i -го субъекта Российской Федерации по показателю уровня промышленного производства.

Оценка субъекта РФ в каждой из 3 рассматриваемых сфер деятельности, рассчитывается путем суммирования рангов субъектов по рассмотренным выше показателям динамики и уровня.

Итоговое распределение группы лидеров с учетом вышеизложенного, представлено в *табл. 4*.

Таблица 4

РАНЖИРОВАНИЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКЕ

№		Инвестиции в основной капитал		Налоговые доходы		Промышленное производство		Оценка субъектов в сфере			Комплексная оценка субъектов
		темпа роста	уровня	темпа роста	уровня	темпа роста	уровня	инвестиционной деятельности	налогообложения	промышленного производства	
1	Ленинградская область	7	4	47	7	21	6	11	54	27	31
2	Тверская область	4	32	31	35	1	27	36	66	28	43
3	Новгородская область	16	26	15	26	26	22	42	41	48	44
4	г. Санкт-Петербург	37	10	79	3	3	5	47	82	8	46
5	Ямало-Ненецкий АО	80	1	24	5	14	20	81	29	34	48
6	Приморский край	1	16	12	47	16	66	17	59	82	53
7	Калужская область	10	20	13	21	44	51	30	34	95	53
8	Чукотский АО	54	7	1	45	24	28	61	46	52	53
9	Липецкая область	23	11	78	12	36	1	34	90	37	54
10	Тюменская область	33	6	48	2	78	2	39	50	80	56
11	Республика Татарстан	27	17	66	10	34	17	44	76	51	57
12	Краснодарский край	6	12	27	25	56	55	18	52	111	60
13	Воронежская область	12	34	17	43	27	53	46	60	80	62
14	Ханты-Мансийский АО	67	9	75	4	13	18	76	79	31	62
15	Белгородская область	44	25	74	14	18	14	69	88	32	63
16	Калининградская область	34	22	41	20	64	8	56	61	72	63
17	Нижегородская область	30	23	59	18	55	11	53	77	66	65
18	Хабаровский край	8	15	19	46	62	50	23	65	112	67
19	Амурская область	20	8	4	51	47	71	28	55	118	67
20	Республика Коми	19	13	56	29	63	31	32	85	94	70

Источник: Росстат, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

Расчет размера дотаций, предоставленных бюджетам субъектов РФ, вошедших в двадцатку лидеров по комплексной оценке 3 показателей, производится по следующей формуле:

$$D_i = D \times \frac{1/K_i}{\sum_{i=1}^{20} 1/K_i},$$

где:

D_i – размер дотации, предоставляемой бюджету i -го субъекта Российской Федерации;

D – общий объем дотаций равный 10 млрд руб.;

K_i – комплексная оценка субъекта РФ.

В результате распределение федерального фонда поддержки инвестиций в регионах может быть произведено так, как показано в *табл. 5*.

Таблица 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СРЕДСТВ ФОНДА ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО СУБЪЕКТАМ РФ, ДОСТИГШИХ НАИЛУЧШИХ РЕЗУЛЬТАТОВ ПО УВЕЛИЧЕНИЮ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА

	Субъекты РФ	Нормированное комплексное значение оценки	Распределение средств фонда по субъектам РФ, руб.	Доля средств фонда в совокупных доходах бюджетов РФ, %
1	Ленинградская область	1,000	2 779 522 965	3,90
2	Тверская область	0,500	1 389 761 483	2,97
3	Новгородская область	0,333	926 507 655	4,01
4	г. Санкт-Петербург	0,250	694 880 741	0,20
5	Ямало-Ненецкий АО	0,200	555 904 593	0,52
6	Приморский край	0,167	463 253 828	0,49
7	Калужская область	0,143	397 074 709	1,03
8	Чукотский АО	0,125	347 440 371	2,56
9	Липецкая область	0,111	308 835 885	0,80
10	Тюменская область	0,100	277 952 297	0,19
11	Республика Татарстан	0,091	252 683 906	0,14
12	Краснодарский край	0,083	231 626 914	0,14
13	Воронежская область	0,077	213 809 459	0,30
14	Ханты-Мансийский АО	0,071	198 537 355	0,12
15	Белгородская область	0,067	185 301 531	0,29
16	Калининградская область	0,063	173 720 185	0,45
17	Нижегородская область	0,059	163 501 351	0,15
18	Хабаровский край	0,056	154 417 943	0,21
19	Амурская область	0,053	146 290 682	0,32
20	Республика Коми	0,050	138 976 148	0,28
	Итого по 20 субъектам	3,598	10 000 000 000	0,53

Источник: Росстат, расчеты ИЭП им. Е.Т. Гайдара.

При распределении средств фонда, по указанной выше формуле, только в 5 субъектах РФ, доля средств в совокупных доходах бюджета регионов составит более 1%. В остальных случаях, она окажется значительно ниже указанного порога. Следовательно, роль распределенных средств фонда в стимулировании регионов к увеличению собственной доходной базы будет незначительной.

При этом из всех субъектов, показавших наилучшие результаты и попавших в двадцатку лидеров, 7 субъектов (то есть треть) являются высокообеспеченными донорами (Ленинградская область, г. Санкт-Петербург, Ямало-Ненецкий АО, Липецкая область, Тюменская область, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский АО) и не получают дотации из ФФПР. Всего субъектов, не получивших дотации из ФФПР, было 14 в целом по РФ.

Таким образом, проведенный анализ идеи создания стимулирующего к инвестициям в инновации фонда, а также трех предложенных показателей для определения регионов-лидеров выявил целый ряд существенных недостатков.

Во-первых, идея дополнительного финансового стимулирования богатых регионов противоречит задаче выравнивания бюджетной обеспеченности.

Во-вторых, при сравнительно небольшой сумме фонда большое число субъектов, подлежащих премированию, приведет только к распылению бюджетных средств и малая их величина не повлияет на формирование новой финансовой политики субъекта, направленной на зарабатывание собственных средств.

Мы полагаем, что для осуществления политики по стимулированию субъектов РФ к наращиванию собственного налогового потенциала, необходимо возродить институт прямых выборов губернаторов субъектов РФ, что в том числе позволит усилить власть на местах и ответственность власти перед населением. Лишь при наличии выборов и стабильности «правил игры» в виде неизменности нормативов отчислений от федеральных налогов в бюджеты субъектов РФ, возникают автоматические стимулы к наращиванию собственной доходной базы.

КАБАРДИНО-БАЛКАРИЯ: ЭКСТРЕМИЗМ И ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС¹

И. Стародубровская, Н. Миронова

Усиление экстремизма в Кабардино-Балкарии связано с нарушениями в правовой и политической сферах, но было бы неправильно сводить причины подобной ситуации лишь к данным факторам. Не менее важно нарушение экономических прав, являющееся следствием неурегулированности вопросов собственности на землю. В целях противодействия экстремизму республике необходимо перейти от поиска способов юридического закрепления существующего земельного регулирования, вызывающего острые конфликты, к активному проведению земельной реформы.

Обострение политической ситуации в Кабардино-Балкарии для многих стало неожиданностью. До последнего времени казалось, что республика, поддерживающая имидж территории с развивающейся экономикой и растущими доходами², является одной из наиболее спокойных на Северном Кавказе. Черета террористических актов началась в середине декабря 2010 г. с убийства Анаса Пшихачева, председателя Духовного управления мусульман Кабардино-Балкарии, известного своей активной борьбой с распространением радикального ислама³. В течение следующих двух с небольшим месяцев были убиты несколько руководителей муниципальных органов власти на балкарских территориях, других гражданских лиц (так, 29 декабря 2010 г. был убит Арсен Ципинов, ученый-этнограф, доктор филологических наук, кабардинец по национальности). Наибольший общественный резонанс получили события 18 февраля 2011 г., когда по дороге в Приэльбрусье были застрелены три московских туриста, еще двое получили ранение, спустя пару часов была взорвана подвесная канатная дорога, расположенная между станциями «Азау» и «Старый Кругозор».

Активизация террористической деятельности и последующее введение режима контртеррористической операции (КТО) произошли на самых экономически активных территориях республики: в ряде районов республиканской столицы города Нальчика и на территории традиционных туристических центров – части Эльбрусского, Баксанского, Чегемского и Черекского районов республики. Все это представляет серьезную угрозу перспективам экономического развития региона. Под удар поставлен имидж одного из наиболее известных и процветающих горнолыжных курортов России – Приэльбрусья. Уже сейчас над малым бизнесом на данной территории нависла угроза массового разорения. Не ясно, как и в какие сроки удастся (и удастся ли вообще) справиться с нанесенным ущербом.

В этих условиях появляются различные предложения по радикальному перелому политической ситуации, вплоть до срочного введения на территории республики прямого федерального правления⁴. Между тем, прежде чем принимать те или иные политические решения, важно было бы понять истоки той ситуации, которая привела, и уже не в первый раз, к всплеску радикального экстремизма. Сейчас регулярно вспоминаются события 13 октября 2005 г. в

1 При подготовке данного обзора использовались материалы эксперта ИЭП Дениса Соколова.

2 Несмотря на позитивный имидж социально-экономического состояния Кабардино-Балкарии, объективные данные за последние годы свидетельствуют о другом. Так, исследования Независимого института социальной политики (Зубаревич Н.В. Мониторинг кризиса и посткризисного развития регионов России. http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml) показывают, что по сравнению с 2008 и 2009 гг. в 2010 г. произошло снижение практически всех значимых показателей развития экономики КБР. Например, наблюдается снижение динамики инвестиций в основной капитал, промышленного производства, доходов населения. Причем в КБР динамика доходов населения в 2010 г. оказалась самая низкая по сравнению с другими республиками СКФО, к тому же данный показатель ниже, чем средняя динамика по РФ.

3 Опубликовано на сайте «Российской Газеты» 30 декабря 2010 г. <http://www.rg.ru/2010/12/30/reg-kuban/cipinov-anons.html>. Елена Брежицкая, Нальчик.

4 Так, по мнению Совета старейшин балкарского народа, в сложившихся на сегодня условиях это единственная действенная мера восстановления конституционного порядка и борьбы с захлестнувшим в последнее время регион терроризмом. Кавкасион – <http://www.kavkasion.ru> – 14 февраля 2011 в рубрике Новости.

Нальчике, когда нападению со стороны радикальной вооруженной молодежи подверглись одновременно 13 объектов силовых структур. По официальным данным, в тот день погибли 35 сотрудников правоохранительных органов. Потери со стороны нападавших составили 94 человека, а 69 оказались за решеткой.

Именно эти события наиболее подробно обсуждались 12 апреля с.г. в Общественной палате РФ, где состоялся круглый стол «Кабардино-Балкарская Республика: проблемы радикализации молодежи», в работе которого участвовали представители общественных организаций, правозащитники, адвокаты, сенатор и депутаты, Президент КБР Арсен Каноков. Большая часть участников так называемого «мятежа в Нальчике» до сих пор находятся в СИЗО. По некоторым данным, к ним применяются неадекватные меры воздействия, включая пытки и побои. Очевидно, что сам по себе факт затягивания на годы столь крупного судебного процесса, версии которого не совпадают у гособвинителей, участников «мятежа» и общества, является дестабилизирующим фактором для всего Северного Кавказа¹. Это ведет к дальнейшему росту недоверия власти со стороны общества. Однако не очевидно, что нынешний всплеск экстремизма можно объяснить теми давними событиями и тянущимися до сих пор их следствиями.

Некоторые участники круглого стола не ограничились обсуждением последствий политических потрясений в республике середины 2000-х годов, указывая на то, что Кабардино-Балкария переживает системный кризис, проявляющийся в виде острых политических, социальных и экономических проблем. Часть из них отметил участник круглого стола Андрей Епифанцев: этнизация (а точнее «кабардинизация»), политического пространства, клановая приватизация, деградация образования и культуры. Следует обратить большее внимание на экономические предпосылки политической нестабильности в регионе.

В предисловии ко второму изданию книги «Иной путь: экономический ответ терроризму» ведущий перуанский экономист Эрнандо де Сото подробно анализирует связь борьбы с терроризмом с вовлечением масс населения, в первую очередь бедного и неудовлетворенного своими жизненными условиями, в легальную экономическую деятельность. Особенно важно в данном контексте урегулирование отношений собственности. По мнению де Сото, подтвержденному успехом реформ в Перу, «если государство не защищает активы бедняков, то тем самым оно отдает эту свою функцию под контроль террористов, которые могут использовать ее для привлечения отверженных на свою сторону. Ясно, что одним из способов выведения террористов из этой игры является взятие на себя правительством своей современной роли гаранта соблюдения прав собственности»² (из дальнейшего текста ясно, что де Сото имеет в виду частную собственность масс населения, без легализации которой, по его мнению, невозможно построить рыночную экономику).

Данный вопрос чрезвычайно актуален и для Кабардино-Балкарии, для которой с первой половины 2000-х годов характерны острые конфликты вокруг проблемы земельной собственности, и неоднократно анализировался в публикациях экспертов ИЭП³. Кратко напомним его содержание.

В Кабардино-Балкарии, как и в большинстве других республик Северного Кавказа, земельная реформа в соответствии с моделью, принятой в Российской Федерации в целом, не осуществлена. Введен мораторий на приватизацию земли. В то же время эта общекавказская проблема была дополнена и усугублена острым конфликтом вокруг так называемых межселенных территорий.

Территориальная организация местного самоуправления в Кабардино-Балкарии была установлена Законом от 27.02.2005 г. № 13-РЗ «О статусе и границах муниципальных образований в Кабардино-Балкарской Республике», в соответствии с которым границы муниципальных образований впервые были закреплены на законодательном уровне. При этом границы

1 Например, журналист Фатима Тлисова назвала заключенных узниками совести. См. текст, переданный и зачитанный на данном круглом столе Общественной палаты, размещен на сайте <http://nalchik-2005.blogspot.com/> вторник 12 апреля 2011.

2 Де Сото Э. Иной путь: Экономический ответ терроризму. – Челябинск: Социум, 2008, с. XXIX.

3 Стародубровская И., Миронова Н. Муниципальная реформа в республиках Южного федерального округа. – М.: ИЭП, 2010. http://www.iep.ru/files/text/working_papers/132.pdf. Стародубровская И., Соколов Д., Интигронова Т. и др. «Северный Кавказ: модернизационный вызов» (книга готовится к публикации в издательстве «Дело»).

многих поселений были определены таким образом, что они включали в себя исключительно земли населенных пунктов. В результате территория ряда поселений уменьшилась в десятки раз, сузившись до пределов жилищной застройки, так что вне границ поселений оказались даже кладбища. Вся остальная земля в ряде районов республики была отнесена к межселенной территории. В первоначальной редакции закона ее площадь составляла более половины всей территории республики. В 2006 г. площадь подобных территорий была существенно уменьшена, в первую очередь за счет трех горных районов (Черекский, Чегемский, Эльбрусский). Сокращение по ним составило от 2,2 до 4,4 раз, в целом по республике площадь данных территорий снизилась до 28%¹. Тем не менее, хотя Конституционный суд РФ признал незаконным выделение в республике межселенных территорий, данный вопрос до сих пор окончательно не решен.

Сейчас в республике идет подготовка к принятию закона «О порядке определения территорий и использования земель отгонного животноводства». Фактически этим нормативным актом пытаются узаконить тот же подход к распределению земли, который был реализован в рамках выделения межселенных территорий. Так, в законопроекте предусмотрено, что:

- базой для определения земель отгонного животноводства являются их исторически сложившиеся границы, а не принципы учета фактического либо наилучшего из возможных вариантов использования соответствующих земель;
- территории земель отгонного животноводства устанавливаются приложением к закону, содержащим картографическое описание границ указанных территорий (другими словами, состав территорий отгонного животноводства утверждается законом, его нельзя изменить в оперативном порядке);
- земли отгонного животноводства находятся в республиканской собственности;
- земли отгонного животноводства не могут включаться в состав территорий поселений (т.е. фактически сохраняется их межселенный характер).

Заметим, что далеко не во всех регионах Российской Федерации, где приняты аналогичные законы, они носят столь жесткий характер. Так, аналогичные законы приняты в Республиках Тыва и Алтай и предусматривают гораздо более гибкие подходы:

- отгонное пастбище определяется как земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, предназначенный для содержания и выпаса скота, отведенный решением либо специально уполномоченного органа республиканской власти, либо органа местного самоуправления;
- допускается вхождение земель отгонного животноводства в состав территорий муниципальных образований, в которых исторически сложились традиционные формы отгонного животноводства;
- названные земли могут находиться как в республиканской (в управлении и распоряжении уполномоченного органа государственной власти), так и в муниципальной собственности (в управлении и распоряжении органа местного самоуправления).

Вряд ли изменение терминологии в законодательстве Кабардино-Балкарской Республики без изменения содержания земельных отношений и проведения реальной земельной реформы может снизить там политическую напряженность. Несмотря на запрет приватизации земли в республике, земельный передел по факту идет, причем в неправовых, административных формах. Многие респонденты, с которыми приходилось беседовать, отмечали взрывоопасный потенциал подобной ситуации: «земельный вопрос не решен, он остается проблемой, которая рано или поздно взорвет ситуацию»; «лучшая форма того, как обдурить людей, – это незаконное состояние земельной реформы»; «даже в 1990-е годы так остро не стоял вопрос взаимоотношений, как сейчас, поскольку не решен земельный вопрос»; «мы однажды проснемся и узнаем, что вся наша земля – это уже чья-то частная собственность; вот тогда только народ и поднимется». Давно назрела необходимость содержательного обсуждения того, насколько и в каких формах подходы, оказавшиеся столь эффективными для борьбы с экстремизмом в Перу, применимы у нас на Северном Кавказе. ●

¹ См.: Стародубровская И., Миронова Н. Муниципальная реформа в республиках Южного федерального округа. – М.: ИЭПП, 2010, с. 125.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ И ВЫПОЛНЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД НИМИ

В.Цымбал, А.Приветкин

В сфере обеспечения конституционных прав российских военнослужащих обостряются проблемы, в связи с чем выдвигаются различные инициативы по их решению. В частности, новые законодательные инициативы по реализации замыслов подъема денежного довольствия военнослужащих и пенсий военных пенсионеров.

Необходимость удовлетворения социальных потребностей военнослужащих, лиц гражданского персонала, военных пенсионеров и членов их семей не является чем-то новым. Российские власти в последние годы уделяли этому вопросу особое внимание. В июле 2007 г. был разработан проект «Стратегии социального развития Вооруженных Сил РФ на период до 2020 года»¹. В апреле 2008 г. Стратегия была утверждена, тогда же приказом министра обороны А. Сердюкова от 28.04.2008 г. № 241 для реализации этой Стратегии была учреждена комиссия.

Замыслы выглядели грандиозными. Напомним, в частности, намерение ввести Вооруженные Силы РФ (ВС РФ) в «пятерку лучших армий мира, в том числе по основным социально-экономическим показателям», а военнослужащих, проходящих службу по контракту, – в состав «среднего класса страны». Для этого, как предполагалось, их денежное довольствие (ДД) должно превысить среднюю заработную плату (СЗП) по стране на 25%, а военные пенсии (ВП) должны подняться до уровня 80% от ДД. Было обещано и другое: «Гражданское общество впервые сможет принять участие в контроле за ходом выполнения мероприятий и программ, обеспечивающих реализацию стратегии». Правда, следующее утверждение – о том, что «армия становится по-настоящему открытой», не сочеталось с распространенностью издания, в котором Стратегия была опубликована², а еще больше – с фактической работой комиссии и закрытостью разработки законопроектов об изменениях в армии, даже при их обсуждении в Государственной Думе.

После вооруженного конфликта в Южной Осетии в августе 2008 г. и начавшегося экономического кризиса Президент РФ (с подачи военачальников) объявил переход к «новому облику» нашей армии, заметим, тоже разработанному втайне от большинства не только гражданских лиц, но и военнослужащих. Жизнь показала ошибочность этих замыслов и такого порядка действий, особенно в системе комплектования армии. Поэтому в феврале 2011 г. параметры «нового» облика опять были изменены, стали «новейшими»³.

Президент РФ и Председатель правительства публично напоминали чиновникам о необходимости разработки закона о новом ДД военнослужащих. В течение некоторого времени в Интернете можно было найти проект этого закона, но затем и он исчез. Возможно, это объясняется тем, что кому-то в Центральном аппарате Минобороны прежний порядок был выгоден, поскольку гарантировал высокий размер ДД. Выполнение Стратегии, реализовывать которую следовало при любом «облике» ВС РФ, было приостановлено.

Обсуждали сложившуюся ситуацию, а также причины торможения Стратегии многие военные и гражданские эксперты, в частности, и в ИЭП⁴. Лишь после предварительного рас-

1 Новый вектор. Документы. Проект стратегии. // Красная звезда от 18.04.2008.

2 Стратегия социального развития ВС РФ на период до 2020 года // Военный железнодорожник № 19 от 12-18.05.2008 и № 20 от 19-25.05.2008.

3 Более подробно о «новейшем» облике ВС РФ см. статью Е. Трофимовой «Некоторые достижения и проблемы социального развития Вооруженных Сил РФ» в февральском Обзоре Института.

4 Е. Трофимова. Денежное довольствие военнослужащих – главный фактор перехода к добровольно комплектуемой профессиональной армии // Экономико-политическая ситуация в России. – 2008. № 4. – М.: ИЭПП,

смотрения законопроекта о ДД в Комитете Государственной Думы по обороне 17 марта и частичной публикации материалов в СМИ¹ можно было приступить к конкретному анализу. Заметим, что официального представления законопроектов еще не было, хотя времени для их прохождения через все инстанции к обещанному сроку введения 01.01.2012 г. осталось крайне мало.

Сейчас для экспертизы доступны следующие материалы:

1) проект Федерального закона «О денежном довольствии и отдельных выплатах военнослужащим» и сопровождающие этот законопроект Пояснительная записка и Финансово-экономическое обоснование;

2) проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О денежном довольствии и отдельных выплатах военнослужащим» и сопровождающие этот законопроект Пояснительная записка и Финансово-экономическое обоснование.

Одновременно экспертами рассмотрен ряд других документов, сопровождавших законопроект, и публикации, имеющие отношение к проблеме.

Анализ обоснованности и целенаправленности законопроектов

Появление рассматриваемых законопроектов следует считать, безусловно, благоприятным событием. В них есть положения, которые заслуживают поддержки, но в целом, как показал анализ, поддержка не может быть безоговорочной.

Прежде всего, из законопроектов не следует, что они соответствуют главному:

- чаяниям большинства граждан РФ;
- объявленному Президентом РФ курсу на модернизацию общества и пресечение коррупции;
- социально значимым интересам военнослужащих, хотя бы в том виде, как они были изложены в «Стратегии социального развития ВС РФ на период до 2020 года».

Именно этим продиктованы излагаемые ниже замечания и предложения.

Начнем с того, что ни пояснительные записки к законопроектам, ни справки, подготовленные к заседанию Комитета ГД по обороне, не дают ответа на вопрос о том, чем же вызвана необходимость радикального изменения как ДД военнослужащих, так и ВП граждан, которые были (или будут) уволены с правом на получение ВП.

В основе пояснительных записок – перечисление некоторых указаний и поручений руководства, во исполнение которых разработаны законопроекты. Однако и этот перечень (см. *табл. 1*) нельзя считать полным, а тем более доступным для анализа независимыми экспертами. Судя по грифу, к содержанию документов допущены не все депутаты Государственной Думы.

Таблица 1

№	Документы, названные разработчиками законопроектов	Комментарии
1	Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2011–2013 гг.	Отсутствует прямая связь с законопроектами
2	Перечень поручений Президента РФ от 30.09.2010 г. № К4196 на 2011–2015 гг. и на перспективу до 2020 г.	Секретно или ДСП
3	Поручение заместителя Председателя Правительства РФ С.Б. Иванова от 07.10.2010 г. № СИ-П4-686с	Секретно
4	Поручения Президента РФ от 05.07.2010 г. № Пр-1946	Секретно или ДСП

В то же время, как показано в *табл. 2*, существуют официальные документы по рассматриваемой проблеме, которые давно следовало выполнить. И это, не считая упомянутой выше Стратегии, которая как ведомственный документ могла из-за статусного признака не упоминаться разработчиками законов. В *табл. 2* включены некоторые действующие документы высшего уровня, связанные с необходимостью повышения привлекательности военной службы. Долгие годы они не выполнялись, их текст не раз корректировался, возможно, кто-то даже о них подзабыл. На наш взгляд, пришло время о них вспомнить и выполнить.

с.39–44; В. Цымбал, Е. Трофимова. Проблемы совершенствования системы обеспечения денежным довольствием военнослужащих// Экономико-политическая ситуация в России – 2010. №7.– М.: ИЭП, с.64–71.

1 Материалы законопроектов по ДД // «ВПК» № 14 от 13-19.04.2011.

Таблица 2

№	Не упомянутые разработчиками, но также подлежащие исполнению документы	Комментарии
1	Постановление Правительства РФ от 30.11.1992 г. № 918 о начале перехода на добровольное комплектование	Выполнение прервано в 1995 г. в числе других причин из-за недостаточной привлекательности военной службы
2	Указы Президента РФ от 16.05.1996 г. № 722 и от 25.11.1996 г. № 1592 о завершении перехода на исключительно добровольное комплектование ВС РФ и, ограниченно – других войск.	Выполнение отложено до «создания необходимых условий», которые прежде всего зависят от обеспечения привлекательности военной службы
3	Послание Президента РФ 2009 г.	Обязывает разработать закон о новой системе ДД военнослужащих
4	Военная доктрина РФ, утвержденная Президентом РФ 05.02.2010 г. (подпункт «ж» п. 30)	Отмечена необходимость «подготовки высокопрофессиональных, преданных Отечеству военнослужащих, повышения престижа военной службы»

Понятно, что поднять престиж военной службы без установления достойного ДД невозможно. По этой причине ранее была сорвана Федеральная целевая программа (ФЦП) перевода к 2008 г. воинских частей постоянной готовности на добровольный принцип комплектования. В ежегодных отчетах о ходе ФЦП Министерство экономического развития РФ отмечало необходимость денежного стимулирования контрактников, но руководство Минобороны предпочитало использовать другой стимул – принуждение к «добровольному» подписанию контракта.

В любом случае забывать об интересах военнослужащих какой-либо категории неправомерно, как и об *истинных причинах реформы ДД*. Ниже в табл. 3 приведен их ориентировочный перечень, сформированный на основе общедоступной информации. Добавим к содержанию табл. 3 лишь *требование высочайших темпов* комплектования военной организации государства высокопрофессиональными военнослужащими и наращивания боеспособности войск.

Таблица 3

№	Причины, обуславливающие необходимость законодательной реформы ДД и военных пенсий	Комментарии
1	Невозможность решения (в рамках прежнего порядка и размеров ДД) проблемы добровольного комплектования регулярных войск ВС РФ такими гражданами, которые были бы заинтересованы и способны решать все военные задачи мирного и военного времени	Об этом свидетельствует срыв первого этапа комплектования ВС после 1992 г., затем срыв ФЦП 2004–2007 гг., наблюдавшееся досрочное увольнение из ВС молодых офицеров и курсантов
2	Коррупциогенность призыва, сохранение в нем, как рудименте российского крепостного прошлого, неравноправия граждан РФ и перенос этого неравноправия на ДД	Об этом свидетельствуют материалы военной прокуратуры и данные комитетов солдатских матерей
3	Невозможность заявленного в 2008 г. в Стратегии социального развития ВС РФ вхождения России в группу (пятерку) государств, имеющих лучшие современные армии, в т.ч. по социально-экономическим показателям	С этого года Россия остается в «восьмерке» G8 единственным государством, сохраняющим призыв
4	Немотивированное нарушение конституционных принципов равноправия граждан	Регулярные факты отставания ДД военнослужащих ВС РФ от ДД в некоторых других войсках, а также от денежного содержания гражданских государственных служащих

Таблица 3, окончание

№	Причины, обуславливающие необходимость законодательной реформы ДД и военных пенсий	Комментарии
5	Отсутствие законодательной увязки ДД военнослужащих со средней заработной платой (СЗП) в стране	Размеры ДД и СЗП, темпы их роста не увязаны, что приводит к проигрышу ВС РФ на конкурентном рынке труда
6	Некорректные с социально-экономической точки зрения пропорции отношений максимального и минимального ДД в рамках существующего порядка (до 10 раз при учете всех надбавок), что приводит к росту социального недовольства и чревато негативными последствиями.	Законопроекты противоречат СНБ-2020, в которой такого рода отношения (максимальных доходов к минимальным) возведены в число важнейших показателей социально-экономической безопасности
7	Понижение уровня ВП по сравнению с пенсиями государственных гражданских служащих и некоторых других граждан	Чревато негативными, социально-опасными последствиями
8	Общее снижение престижа военной службы, вопреки заявленному в Стратегии вхождению военнослужащих по контракту в категорию «среднего класса страны», что призвано решить проблему кадрового обеспечения обороноспособности страны	Синхронно с произошедшим понижением ДД и ВП упали иные стимулы, которые в других странах делают военную службу привлекательной, а социальный статус военнослужащего высоким
9	Лишение достойной пенсии граждан, срок службы которых в ВС РФ и других войсках не позволяет им претендовать на получение военной пенсии	Причина в том, что военная организация государства в отличие от других работодателей не делает отчислений на индивидуальный счет военнослужащего-налогоплательщика

Основные выводы, сделанные по результатам экспертизы

1) Рассмотренные законопроекты являются попыткой реализации указаний высшего военно-политического руководства РФ о введении с 2012 г. новых, существенно увеличенных размеров ДД военнослужащим и ВП гражданам, уволенным с военной службы, что в принципе заслуживает поддержки.

2) Вместе с тем, законопроекты не содержат законоположений прямого действия по главным параметрам ДД и ВП, вместо них делаются отсылки на будущие подзаконные акты.

3) Опубликованные таблицы будущих размеров ДД и ВП, приведенные в качестве иллюстраций к представленным законопроектам, на самом деле не имеют прямого отношения к закону – законодательно упомянутые размеры не фиксируются. Это означает, что фактически обещанные гражданам параметры ДД и ВП после принятия законов не будут гарантированы. А подзаконные акты в силу сложившихся традиций будут верстаться без должного общественного (и даже парламентского) контроля. И еще неизвестно, будут ли введенные ими параметры соответствовать нынешним обещаниям.

4) Отдельные законоположения не продуктивны, не точны или даже явно ошибочны, что вынуждает экспертов сделать следующие замечания:

– в законопроектах имеются *положения, противоречащие Конституции РФ* 1993 г. (п. 2 ст. 19 и п. 2 ст. 55);

– *имеются расхождения с рядом действующих законов*, при этом не предлагается отменить их положения в связи с вводом в действие новых законов. Тем самым закладываются предпосылки к нарушению некоторых прав граждан, разрушению единства системы государственной службы в РФ, в частности, за счет углубления расхождений между системой ДД военнослужащих и системой денежного содержания государственных гражданских служащих; поставлены под сомнение ранее сформулированные требования Указа Президента РФ 2002 г. № 249 «О мерах по совершенствованию системы денежного довольствия военнослужащих»;

– абсолютно не учитываются права низкооплачиваемых категорий военнослужащих на достойное ДД, что подрывает замыслы ускоренного перевода регулярных войск РФ на добровольную военную службу по контракту путем набора нужных специалистов *на конкурсной*

основе; в конечном итоге, не обеспечивается достижение цели, поставленной в Послании Президента РФ;

– в категории «недостойных» остаются *низкооплачиваемые военные пенсионеры*, что влечет за собой угрозу социального напряжения;

– отменяются некоторые правовые нормы, регулируемые другими законами, не оговаривается изменение ряда действующих норм, остаются возможности для подзаконного расширения якобы «конечного» перечня выплат.

5) Законопроекты содержат существенные неточности, которые не свидетельствуют о тщательности проработки. Справочные материалы Минфина РФ не соответствуют законопроектам, в частности:

– основные принципы и задачи не соответствуют существу рассмотренных законопроектов, например, заявленное «установление закрытого (конечного) перечня выплат для всех военнослужащих и приравненных к ним лиц» не произведено, да и содержание не соответствует названию закона (в части упоминаемых в законопроекте «приравненных лиц»);

– разработчиками не рассмотрены все выплаты, которые причислены к подлежащим отмене, или должны быть отменены по существу законопроектов;

– размеры окладов по должностям и званиям предусматривают создание нескольких «сортов» военнослужащих, что противоречит принципам равенства; причины, по которым их приходится нарушать, не обосновываются.

В целом законопроекты не могут быть признаны отвечающими современным требованиям, в частности, по размерам ДД и ВП.

Что же может быть предложено в нынешней ситуации?

С нашей точки зрения, может быть два ответа на поставленный вопрос:

- разработка нового альтернативного проекта и предложений по его широкому открытому обсуждению;

- для начала формулировка концептуальных (принципиальных) положений, которым должны соответствовать законы.

Более реалистичным нам представляется второй ответ (см. *табл. 4*).

Таблица 4

Действующие законоположения	Предлагаемые в законопроекте
<p><i>Статья 12 ФЗ № 76 от 1998 г. «О статусе военнослужащих» п. 2, часть 3:</i> Размеры окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, окладов по воинским званиям военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, и дополнительных выплат определяются Правительством РФ по представлению Министерства обороны РФ (иного федерального органа исполнительной власти (ФОИВ), в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) с соблюдением условия единства основных норм денежного довольствия военнослужащих.</p> <p><i>Статья 50 ФЗ № 58 от 2003 г. «О государственной гражданской службе РФ»:</i> Размеры должностных окладов и окладов за классный чин федеральных государственных гражданских служащих устанавливаются указом Президента РФ по представлению Правительства РФ</p>	<p><i>Статья 1 законопроекта о ДД и отдельных выплатах по пунктам:</i></p> <p>5. Единые размеры окладов по воинским званиям устанавливаются Правительством РФ.</p> <p>6. Размеры окладов по типовым воинским должностям военнослужащих, проходящих военную службу <u>по контракту</u>, устанавливаются Правительством РФ по представлению руководителей ФОИВ, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.</p> <p>7. Размеры окладов по типовым воинским должностям, а также дополнительные выплаты и их размеры военнослужащим, проходящим военную службу <u>по призыву</u>, устанавливаются Правительством РФ по представлению руководителей ФОИВ, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.</p> <p>8. Размеры окладов по <u>нетиповым</u> воинским должностям военнослужащих, устанавливаются руководителями ФОИВ, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, применительно к размерам окладов по типовым воинским должностям</p>
<p><i>Комментарий.</i> Разработчики законопроекта фактически разрушили принцип единства системы государственной службы (см. Федеральный закон 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации», п. 1 ст. 3)</p>	

Альтернативный вариант (принципы построения) основных законоположений о ДД:

Размеры ДД военнослужащих ежегодно (при разработке федерального бюджета) устанавливаются (корректируются) Президентом РФ по представлению Правительства РФ при участии всех ФОИВ, в которых Федеральным законом предусмотрена военная служба, исходя из следующих достигнутых величин:

а) размера СЗП по стране – гражданам, заключающим первый контракт для несения службы в регулярных войсках (с коэффициентом превышения ДД над СЗП в 1,25, который может уточняться при подготовке проекта федерального бюджета),

б) размеров заработной платы государственных гражданских служащих – всем военнослужащим по контракту, переназначаемым на новые должности и/или перезаключающим контракты, в соответствии с уточненной шкалой соответствия должностей военных и гражданских служащих.

Гражданам, призванным для выполнения конституционного долга по защите Отечества и прохождения военной службы по призыву назначается следующее ДД:

- в период обучения в учебных воинских частях (центрах) для подготовки к дальнейшей службе в регулярных войсках или пребыванию в военнообученном резерве (запасе), – соответствующее типовым государственным студенческим стипендиям;
- в период дальнейшего прохождения службы по призыву на должностях солдат, матросов и сержантов в регулярных войсках – соответствующее ДД военнослужащих, проходящих такую же службу по контракту.

Все военнослужащие, проходящие военную службу в РФ, получают ДД в соответствии с одинаковыми шкалами размеров должностных окладов, окладов по воинскому званию и всех надбавок, кроме надбавки за особые условия военной службы, которая может быть различной для различных ФОИВ, в которых Федеральным законом предусмотрена военная служба.

Аналогичный подход, основанный на принципах максимально достижимого равенства между гражданами, несущими государственную службу, должен быть разработан и использован для начисления военных пенсий. ●

ПРУДЕНЦИАЛЬНЫЙ НАДЗОР И ИНВЕСТИРОВАНИЕ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ

Л.Сычева, Л.Михайлов

Государственной Думой в начале 2011 г. в первом чтении одобрен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и иные законодательные акты Российской Федерации». В связи с тем, что законопроект устанавливает требования к участникам рынка ценных бумаг, и в том числе институтам коллективного инвестирования, он получил известность как законопроект о пруденциальном надзоре. Внедрение в накопительном пенсионном страховании пруденциальных стандартов действительно назрело, но оно требует внесения гораздо более глубоких изменений в законодательство о негосударственных пенсионных фондах и о коллективном инвестировании в целом, чем это предусмотрено законопроектом.

Государственной Думой в начале 2011 г. в первом чтении одобрен законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и иные законодательные акты Российской Федерации». Он вносит поправки в ряд Федеральных законов, в том числе в ФЗ-75 «О негосударственных пенсионных фондах». В связи с тем, что законопроект устанавливает требования к участникам рынка ценных бумаг, и в том числе институтам коллективного инвестирования, он получил известность как законопроект о пруденциальном надзоре.

Применительно к НПФ предлагается внести поправки в ст. 7 «Требования к фонду» и ст. 34 «Государственное регулирование деятельности в области негосударственного пенсионного обеспечения, обязательного пенсионного страхования и профессионального пенсионного страхования. Надзор и контроль за указанной деятельностью». Статья 7, в частности, дополняется пунктами, требующими от фонда иметь систему управления рисками, а также требованиями к лицу, осуществляющему управление рисками (руководителю соответствующей службы). Актуальность этих норм очевидна, учитывая проблемы, с которыми столкнулись НПФ в ходе последнего финансового кризиса. Однако организация в НПФ системы управления рисками не исчерпывает темы пруденциальных норм в институтах накопительного пенсионного страхования. Пруденциальный надзор не сводится к теме риск-менеджмента. Более того, в условиях, когда регулирование инвестирования пенсионных резервов и пенсионных накоплений строится на установлении ограничений при инвестировании указанных средств, а надзор нацелен на проверку их соблюдения, эффективность предлагаемых норм будет весьма ограниченной.

Кроме того, риск-менеджмент не может быть внедрен изолированно от других элементов деятельности НПФ. Той же ст. 7 (п. 8) установлено, что внутренний контроль в НПФ ограничивается соблюдением законодательства, он не нацелен на оценку рискованности операций. В то же время операции НПФ могут быть излишне рискованными, но не противоречить законодательству. У надзорного органа тоже не появляется рычагов контроля за рисками в НПФ, в то время как функции и инструменты пруденциального риск-ориентированного надзора существенно отличаются от подхода, строящегося на установлении портфельных ограничений¹.

Действующее законодательство не содержит системы надзора, соответствующего пруденциальному стандарту, как нет в НПФ и самого этого стандарта. Как представляется, внедрение в накопительном пенсионном страховании стандартов разумного лица (prudent person)² или разумного инвестора (prudent investor) и соответствующих принципов регулирования и надзора

1 Международная организация пенсионных надзорных органов (IOPS) определяет риск-ориентированный надзор как структурный подход, в центре которого стоит задача идентификации потенциальных рисков, с которыми сталкиваются пенсионные планы и фонды и оценка имеющихся финансовых и операционных ресурсов, для минимизации и смягчения этих рисков (см Good practices for pension funds risk management systems, OECD/IOPS, 2011).

2 Перевод на русский язык термина prudent person rule имеет много вариантов: пруденциальный подход, принцип разумного, или осторожного, или осмотрительного, или добросовестного лица. Далее по тексту в качестве основного термина используется «правило разумного лица».

действительно назрело, но оно требует внесения гораздо более глубоких изменений в законодательство о негосударственных пенсионных фондах и о коллективном инвестировании в целом.

1. Правило разумного лица или правило разумного инвестора

Правило разумного лица и правило разумного инвестора имеют общие основополагающие принципы, и при этом существенные отличия в их трактовке. От попечителей пенсионных фондов в обоих случаях требуется действовать разумно, или с осторожностью (фидуциарные обязанности попечителей фондов), но в стандарте разумного лица от них не требуются профессиональные знания в области инвестирования, они только обязаны получать надлежащие советы о нем. Правило разумного инвестора предполагает профессиональные знания в области инвестирования у руководителей фондов.

Те страны, которые опираются на пруденциальные принципы регулирования пенсионных фондов, как правило ориентированы на принцип разумного лица. Этот подход кодифицирован в директиве ЕС «О деятельности институтов профессионального пенсионного обеспечения и надзоре за ними», рекомендациях Совета ОЭСР «Руководящие принципы ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда» и др. В США правило разумного лица со временем развилось в правило разумного эксперта (инвестора). Решения менеджеров пенсионных фондов сравниваются с решениями профессионалов в области инвестирования, а разумность трактуется в финансово-экономической плоскости, т.е. максимизации доходов скорректированных с учетом риска (*maximising risk-adjusted returns*). Понятие разумного инвестора в США закреплено законодательным актом *Uniform Prudent Investor Act*, который регулирует ответственность попечителей фондов в области инвестирования.

Часть требований, предъявляемых к НПФ в рамках стандарта разумного лица, в российском законодательстве уже присутствует, в частности, в отношении принципов инвестирования. В изменении нуждается, прежде всего, организация корпоративного управления в НПФ и система управления рисками.

2. Цель обеспечения пенсионного дохода и пруденциальные принципы

В соответствии с «Руководящими принципами ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда» стандарт разумного лица требует разработки такого регламента управления активами пенсионного фонда, который был бы ориентирован на достижение главной цели пенсионного фонда – предоставление пенсионного дохода – и который обеспечивал бы управление инвестициями в соответствии с пруденциальными принципами надежности, доходности и ликвидности, с использованием таких принципов управления риском, как диверсификация и соответствие активов и обязательств. В действующем российском законодательстве принцип, обязывающий руководство пенсионного фонда действовать в интересах выгодоприобретателей, закреплен лишь частично. В пункте 2 ст. 25 в 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» указано, что размещение средств пенсионных резервов производится исключительно в целях сохранения и прироста средств пенсионных резервов в интересах участников. Аналогичная норма в отношении пенсионных накоплений действует только применительно к управляющей компании, осуществляющей доверительное управление средствами пенсионных накоплений (ст. 36.14): «*Управляющая компания, осуществляющая инвестирование средств пенсионных накоплений, обязана инвестировать средства пенсионных накоплений исключительно в интересах застрахованных лиц*».

3. Пруденциальные принципы и корпоративное управление

Внедрение пруденциальных принципов управления пенсионными фондами смещает акцент в принципах организации деятельности НПФ в сторону поведения и организации процедур и требует повышения качества корпоративного управления фондом. Необходимое условие перехода к стандарту разумного лица – принятие руководящими органами конечной ответственности за деятельность фонда.

Для соответствия стандарту разумного лица руководящий орган пенсионного фонда должен, в том числе, иметь:

- *стратегию и работоспособные системы риск-менеджмента;*
- *четкое понимание важных внешних и внутренних рисков, с которыми сталкивается НПФ, определять границы приемлемости риска, обеспечивать наличие систем их измерения и контроля;*

– детально проработанный процесс, в соответствии с которым осуществляется инвестиционная деятельность, включая учреждение надлежащих внутренних проверок и процедур, направленных на эффективную реализацию и контроль процесса управления инвестициями;

– кодекс делового поведения и политику регулирования конфликта интересов для самого руководящего органа и персонала пенсионного фонда, а также для любой стороны, которой делегированы операционные функции;

– систему внутренней отчетности и аудита.

Руководящий орган пенсионного фонда должен определять границы приемлемости риска, обеспечивать наличие систем их измерения и контроля. Адекватный процесс управления риском в пенсионном фонде требует не только измерения и контроля портфельных рисков, но и последовательного и интегрированного управления активами и обязательствами (assets and liabilities management).

Члены органа управления пенсионным фондом должны соответствовать ряду репутационных и квалификационных требований.

Пенсионные фонды, которые напрямую подвержены финансовым и демографическим рискам, должны обладать минимальным уровнем свободного несвязанного капитала или иным образом иметь доступ к соответствующим финансовым ресурсам. Величина капитала зависит от рисков, которые он должен покрывать. В целях обеспечения гарантийной функции минимального капитала законодательство должно требовать резервирования соответствующих активов либо требования к капиталу могут выполняться за счет приобретения страховки, обеспечивающей аналогичный уровень защиты участникам и бенефициарам плана.

4. Пруденциальные принципы и инвестирование

При внедрении стандарта разумного лица особое внимание уделяется организации инвестирования. В соответствии с «Руководящими принципами ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда» инвестирование пенсионных активов должно осуществляться осторожно, на должном экспертном уровне, осмотрительно, с должным предварительным анализом, а также мониторингом инвестиций и тех, кому делегируется функция инвестирования.

В тех случаях, когда сторонам не хватает достаточного опыта для принятия полностью обоснованных решений и для выполнения своих обязанностей, следует требовать, чтобы руководящий орган и другие соответствующие стороны обращались за помощью внешнего эксперта.

Правовые нормы должны требовать от руководящего органа пенсионного плана или фонда иметь и соблюдать детально проработанный алгоритм, в соответствии с которым осуществляется инвестиционная деятельность, включая учреждение надлежащих внутренних проверок и процедур, направленных на эффективную реализацию и контроль процесса управления инвестициями.

Инвестиционная политика формулируется руководящим органом пенсионного фонда в специальном документе и должна последовательно соблюдаться. Если пенсионная организация¹ управляет различными пенсионными планами или фондами, ей рекомендуется разрабатывать отдельные инвестиционные декларации для каждого пенсионного фонда, и, при необходимости, для пенсионного плана. Инвестиционная политика должна:

– устанавливать ясные инвестиционные цели для соответствующего пенсионного фонда, которые согласуются с задачей пенсионного фонда по обеспечению пенсионных доходов;

– учитывать потребность в надлежащей диверсификации и управлении риском, сроках погашения обязательств и в ликвидных средствах данного пенсионного фонда;

– как минимум, определять стратегию распределения активов, способы контроля и, в случае необходимости, внесения изменений в долгосрочное распределение активов с учетом меняющихся обязательств и условий на рынках;

¹ В соответствии с Директивой ЕС «О деятельности институтов профессионального пенсионного обеспечения и надзоре за ними», субъектом отношений в сфере профессиональных пенсий выступает пенсионный институт (institution for occupational retirement provision - IORP), который в разных странах может иметь разную организационно-правовую форму.

– содержать надёжный процесс управления риском, направленный на то, чтобы оценивать и соответствующим образом регулировать портфельный риск, а также согласованным и интегрированным образом управлять активами и обязательствами.

– идентифицировать стороны, ответственные за общее выполнение инвестиционной политики, наряду с любыми другими значимыми сторонами, которые станут частью процесса управления инвестициями. В частности, инвестиционная политика должна решать, будут ли использоваться внутренние или внешние управляющие инвестициями, круг их обязанностей и полномочий, а также процедуру их отбора и контроля их деятельности.

Должны быть разработаны процедуры и критерии, с помощью которых руководящий орган или другие ответственные стороны периодически *проверяют эффективность* своей инвестиционной политики и определяют необходимость изменения этой политики, процедур её реализации, структуры принятия решений, а также обязанностей, связанных с разработкой, реализацией и критической оценкой инвестиционной политики.

Пруденциальные принципы и портфельные ограничения

Несмотря на то, что пруденциальный подход и портфельные ограничения иногда все еще рассматриваются как конкурирующие формы регулирования, они могут эффективно дополнять друг друга, а руководящие и регулирующие органы должны стремиться к достижению надлежащего баланса.

Стандарт разумного лица фокусируется на качественных аспектах процесса управления инвестициями. При этом, как указывается в «Руководящих принципах ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда», портфельные ограничения могут содействовать установлению границ, которые предотвращают или блокируют вредные или экстремальные решения в отношении управления инвестициями, но сами по себе они не могут эффективно регламентировать тот порядок, в соответствии с которым принимаются решения по управлению активами пенсионного фонда в пределах этих границ. Разумное инвестирование также требует хорошо диверсифицированного портфеля.

В стандарте разумного лица стратегическое распределение активов и установление ограничений при инвестировании осуществляется, прежде всего, самими пенсионными фондами, но при этом, согласно «Руководящим принципам ОЭСР по управлению активами пенсионного фонда», правовые нормы могут включать максимальные уровни инвестиций по категориям, если они соответствуют и содействуют пруденциальным принципам инвестирования активов. Правовые нормы могут также включать список разрешенных или рекомендованных активов. В рамках этого подхода определенные категории инвестиций могут быть строго ограничены. Как правило, ограничивается самоинвестирование, вложения в активы, выпущенные одним эмитентом (или одной группой). При этом правовые нормы не должны предписывать минимальный уровень инвестиции (нижний предел) для какой-либо определенной категории инвестиций, кроме как на исключительной или временной основе и вследствие неопровержимых пруденциальных доводов.

Пруденциальные принципы и оценка стоимости активов

Для эффективного управления активами пенсионного фонда руководящий орган пенсионного фонда и другие стороны, участвующие в управлении активами пенсионного фонда, должны быть в состоянии быстро определять стоимость пенсионных активов, независимо от характера инвестиций данного пенсионного фонда. В принципе, должны использоваться текущие рыночные стоимости там, где они доступны. Если они недоступны, следует использовать методологию справедливой оценки. Если все же допускается использование альтернативных методологий, рекомендуется, чтобы использование таких методов сопровождалось представлением результатов, которые были бы получены с использованием текущей рыночной стоимости или методологии справедливой оценки.

Методологии, используемые для оценки активов пенсионного фонда, должны быть прозрачными для руководящего органа пенсионного фонда и других лиц, вовлечённых в процесс управления инвестициями данного пенсионного фонда. Оценки и используемые методы должны быть легко доступными или раскрываться для участников и бенефициаров.

5. Пруденциальные принципы и управление рисками

Эффективная система управления рисками охватывает стратегии, процессы и процедуры информирования, необходимые для выявления, измерения, мониторинга, оценки, контроля

и информирования как на регулярной основе, так и в случае необходимости, всех существенных рисков, с которыми столкнулся или может столкнуться пенсионный фонд или план и их взаимозависимость¹

Основными элементами архитектуры риск-менеджмента на уровне пенсионного фонда выступают:

- адекватная стратегия риск-менеджмента;
- участие Совета фонда в управлении рисками;
- присутствие функций риск-менеджмента в структуре управления фондом;
- адекватный внутренний контроль;
- наличие обязанности по информированию.

Общая архитектура риск-менеджмента включает три основные стороны:

1 – собственно пенсионные фонды,

2 – *надзорный орган*, одной из основных целей которого становится обеспечение адекватного риск-менеджмента на институциональном уровне. Акцент в деятельности надзорных органов смещается в сторону архитектуры риск-менеджмента и его процедур в поднадзорных институтах, а также правил поддержания платежеспособности (для планов с установленными выплатами и предоставляющих гарантии участникам).

3 – *другие участники рынка*, которые могут иметь возможность влиять на решения и действия пенсионных фондов (аудиторы, актуарии, участники пенсионных фондов, рейтинговые агентства, рыночные аналитики). На них возлагается роль поддержания «рыночной дисциплины». Повышение дисциплины на рынке достигается регуляторами либо путем увеличения роли традиционных институтов (аудиторы и актуарии), либо путем повышения прозрачности отчетности регулируемых институтов для более тщательного ее анализа внешними сторонами.

6. Пруденциальный надзор

При переходе к стандарту разумного лица задачи государственного регулирования и надзора смещаются от вопросов соблюдения пенсионными фондами действующего законодательства в сторону обеспечения соответствия установленных процедур в НПФ пруденциальному поведению в его современном понимании. Для этого у надзорного органа должны появиться методы оценки адекватности внутренних процессов принятия решений в НПФ и его органов, инструменты измерения устойчивости НПФ к различным видам рисков, с которыми он сталкивается. Также меняется характер взаимодействия между регулятором и отраслью. Так как правила разумного лица и инвестора по определению устанавливаются только общие нормы поведения, для обеспечения их соблюдения и пресечения нарушений требуется их толкование. Главную роль в этом процессе, особенно в тех странах, где нет достаточного опыта использования этого принципа (в странах, использующих гражданский кодекс), играют регулирующие органы.

На законодательном уровне необходимо определить, на кого распространяется стандарт разумного лица, кроме руководства пенсионного фонда. Как минимум, это управляющие компании, которым делегируется управление активами.

7. Инструменты риск-ориентированного надзора

Если в банковской сфере и страховании основными целями риск-ориентированного надзора являются обеспечение принятия поднадзорными институтами адекватных процедур риск-менеджмента и поддержания достаточных уровней капитала, то в пенсионной сфере акцент на адекватный риск-менеджмент необходим для укрепления финансовой стабильности поднадзорных институтов и обеспечения более эффективных выплат пенсионерам.

Как показывает анализ зарубежного опыта, инструменты для достижения этих целей, имеющиеся в распоряжении регуляторов, включают:

– регулятивные нормы, в том числе рекомендации по минимальным стандартам риск-менеджмента с акцентом на архитектуре риск-менеджмента пенсионного фонда и процедурах риск-менеджмента;

– правила поддержания платежеспособности (достаточности капитала в тех случаях, когда это необходимо, т.е. в планах с установленными выплатами и планах с установленными взносами, предоставляющими гарантии выплат);

1 Good practices for pension funds risk management systems, OECD/IOPS, 2011.

– модели оценки риска, которыми руководствуются надзорные органы в своих действиях. На их основе строится как дистанционный, так и выездной мониторинг. Ряд стран в этих целях использует модель VAR.

Организация надзорной деятельности в соответствии с новыми задачами требует существенных изменений по регулированию входа на рынок (требований, предъявляемых к фондам при их лицензировании), в организации взаимодействия с НПФ, управляющими компаниями, специализированным депозитарием, содержательной стороне мониторинга деятельности поднадзорных институтов. Необходима разработка систем мониторинга, позволяющих прогнозировать изменения в финансовой устойчивости отдельных НПФ.

В ряде стран требования к риск-менеджменту стали частью процесса лицензирования/регистрации. Пенсионный фонд должен представить план или руководство по риск-менеджменту. Так, австралийский регулятор ввел рекомендации в отношении риск-менеджмента, разъясняющие законодательно установленные нормы, и осуществил перерегистрацию фондов, в результате которой количество последних значительно сократилось, в том числе в результате того, что некоторые институты не смогли продемонстрировать способность подготовить или осуществить адекватный план риск-менеджмента.

Само надзорное агентство должно быть организовано в соответствии с требованиями, которые создаются этими элементами надзора. Как минимум, должны быть созданы подразделения, специализирующиеся на измерении и анализе различных типов рисков. Потребуется изменение в стандартах корпоративного управления в надзорном органе. При перестройке системы надзора за деятельностью НПФ в соответствии с требованиями стандарта разумного лица в качестве ориентира могут быть использованы «Основные принципы ОЭСР по регулированию профессиональных пенсий».

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В апреле принят новый порядок регулирования отношений, связанных с применением электронной подписи.

Федеральный закон РФ «ОБ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСИ» от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ установил новый порядок регулирования отношений, связанных с применением электронной подписи. Закон направлен на совершенствование действовавшего ранее законодательства об электронной цифровой подписи, а также на расширение сферы использования и допустимых видов электронных подписей. Действовавший ранее Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» признан утратившими силу.

В частности, новый Закон регулирует следующие виды отношений в области использования электронных подписей:

- использование различных видов электронных подписей;
- выдачу и использование сертификатов ключа подписи;
- проверку электронных подписей;
- оказание услуг удостоверяющих центров;
- аккредитацию удостоверяющих центров.

Дается определение электронной подписи, в котором закреплён основной признак, присущий всем видам электронной подписи, – возможность использования подписи для идентификации подписавшего информацию в электронно-цифровой форме физического или юридического лица. Выделяются два вида электронной подписи в зависимости от установленных Законом критериев: простая и усиленная электронная подпись. Последняя, в свою очередь, может быть квалифицированной или неквалифицированной.

Установлено, что информация, подписанная квалифицированной электронной подписью, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случаев, когда законодательством установлена необходимость составления документа исключительно на бумажном носителе. Такие же поправки внесены в Гражданский кодекс РФ и некоторые иные законодательные акты Российской Федерации. Электронные документы, подписанные простой или неквалифицированной подписью признаются равнозначными подписанным бумажным документам в случаях, установленных законодательством. При этом сохраняются правила, установленные различными кодексами РФ применительно к факсимильному воспроизведению подписи на бумажном носителе с помощью средств механического или иного копирования.

Новый Закон допускает получение права использовать электронную подпись, в частности, юридическими лицами или государственными органами, что не допускалось прежним Законом. Так, оговаривается, что при получении сертификата ключа проверки электронной подписи юридического лица необходимо указывать, помимо наименования юридического лица – владельца этого сертификата, и физическое лицо, действующее от его имени на основании учредительных документов или доверенности. Предусмотрены случаи, когда такие лица могут не указываться, и тогда единственным владельцем указанного сертификата будет юридическое лицо. Такую подпись можно использовать при оказании государственных и муниципальных услуг, при исполнении государственных и муниципальных функций, а также в иных случаях, предусмотренных федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами.

Установлены права и обязанности участников отношений в области использования электронной подписи, в число которых входят федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере электронной подписи, удостоверяющий центр (юридическое лицо, структурное подразделение юридического лица или индивидуальный предприниматель, ведущие деятель-

ность по созданию и выдаче сертификатов ключа подписи) и владелец сертификата ключа подписи (физическое или юридическое лицо, которому выдан сертификат ключа подписи).

Законом также определены требования к удостоверяющим центрам в целях их аккредитации, в число которых входят требования к размеру чистых активов удостоверяющего центра, наличию финансового обеспечения, использованию средств электронной подписи и технических средств удостоверяющего центра, получивших подтверждение установленным требованиям, а также наличие в штате сотрудников, имеющих соответствующее образование и квалификацию. Удостоверяющий центр должен обеспечить соответствие этим требованиям в течение всего срока аккредитации. Правила аккредитации удостоверяющих центров устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий. Требования к средствам электронной подписи приведены в соответствии с российским законодательством о техническом регулировании. Определен перечень информации, подлежащей хранению в удостоверяющем центре, в том числе всех данных, позволяющих, при необходимости, осуществлять оперативно-розыскную деятельность. ●

ОСНОВНЫЕ СОБЫТИЯ В ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АПРЕЛЕ 2011 Г.

М.ГОЛДИН

В апреле 2011 г. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провел заседание Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям, а также представил в Государственной Думе отчет о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 г.

1 апреля Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провел заседание Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям. На заседании был одобрен список из 25 так называемых «технологических платформ», которые представляют собой направление развития «прорывных» технологий, определяющих возможность появления новых рынков высокотехнологичной продукции и услуг, а также быстрого распространения передовых технологий, таких как медицина, биотехнология, энергетика, авиация и космос, ядерные технологии, информационно-коммуникационные технологии и др.

Официальное определение технологической платформы содержится в Порядке формирования перечня технологических платформ, утвержденном решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г. (Протокол № 4). В соответствии с этим актом под технологической платформой понимается коммуникационный инструмент, направленный на активизацию усилий по созданию перспективных коммерческих технологий, новых продуктов (услуг), на привлечение дополнительных ресурсов для проведения исследований и разработок на основе участия всех заинтересованных сторон (бизнеса, науки, государства, гражданского общества), совершенствование нормативно-правовой базы в области научно-технологического, инновационного развития (далее – технологическая платформа).

Формирование и реализация технологических платформ направлены на решение следующих задач:

- 1) усиление влияния потребностей бизнеса и общества на реализацию важнейших направлений научно-технологического развития;
- 2) выявление новых научно-технологических возможностей модернизации существующих секторов и формирование новых секторов российской экономики;
- 3) определение принципиальных направлений совершенствования отраслевого регулирования для быстрого распространения перспективных технологий;
- 4) стимулирование инноваций, поддержка научно-технической деятельности и процессов модернизации предприятий с учетом специфики и вариантов развития отраслей и секторов экономики;
- 5) расширение научно-производственной кооперации и формирование новых партнерств в инновационной сфере;
- 6) совершенствование нормативно-правового регулирования в области научного, научно-технического и инновационного развития.

За каждой технологической платформой было закреплена организация-координатор, которая ежегодно в срок до 1 февраля представляет в рабочую группу письменный отчет о выполнении проекта реализации технологической платформы с планом действий на ближайший год. Отчет о выполнении проекта реализации технологической платформы должен содержать:

- 1) конкретные результаты, достигнутые за отчетный период;
- 2) анализ реализации плана действий за отчетный период.

20 апреля Председатель Правительства России В.В. Путин представил в Государственной Думе отчет о деятельности Правительства Российской Федерации за 2010 г., в котором он заявил, что это «наше общее достижение, что Россия в очень сложный период глобального кри-

зиса избежала серьезных потрясений и рисков, причем вполне реальных, способных привести к ослаблению страны, ее экономического и человеческого потенциалов, критическому снижению социальных стандартов».

В.В. Путин привел ряд примеров того, какие непопулярные меры пришлось применить в ряде стран в связи с глобальным экономическим кризисом, начавшимся в 2008 г., – от снижения пенсионного возраста и до дезавуирования многих социальных обязательств перед своими гражданами. Председатель Правительства отметил, что в соответствии с Конституцией Россия является социальным государством, и в связи с этим оно и дальше будет гарантировать принятые на себя социальные обязательства перед гражданами. В подкрепление своих слов он указал на то, что, несмотря на дефицит федерального бюджета за последние 2 года, военнослужащим и ветеранам ВОВ было представлено 250 тыс. квартир. В 2010 г. на 45% были повышены трудовые пенсии. В отчете Председателя Правительства особое внимание было уделено предстоящим программам социального развития.

По итогам выступления в Государственной Думе В.В. Путин подписал перечень из 12 поручений ряду федеральных ведомств о разработке мер, в основном социального характера.

В частности, Минпромторгу России, Минэкономразвития России, Минсельхозу России, ФАС России было поручено совместно подготовить и внести в Правительство РФ предложения по дальнейшему совершенствованию законодательства РФ по вопросам государственного регулирования торговой деятельности, в том числе в части обеспечения доступности торговых сетей для отечественных производителей продовольственных товаров.

Минкультуры России, Минфину России, Минэкономразвития России было поручено при формировании проекта федерального бюджета на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг. совместно разработать предложения по увеличению финансирования сферы культуры и искусства, уделяя особое внимание финансовому обеспечению:

- капитального ремонта и технического оснащения музеев, библиотек, образовательных учреждений культуры и искусства;

- мероприятий по созданию и модернизации систем предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, охранной, пожарной и антитеррористической безопасности организаций культуры и искусства;

- модернизации общероссийской системы библиотечного и информационного обслуживания населения на основе современных технологий;

- поэтапного повышения уровня среднемесячной заработной платы работников федеральных учреждений культуры и искусства и образовательных учреждений сферы культуры до уровня среднемесячной заработной платы по отрасли;

- строительства и реконструкции зданий музеев, библиотек, фондохранилищ. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА МАРТ–АПРЕЛЬ

Л.АНИСИМОВА

1. Продолжая начатый в предыдущем обзоре анализ тенденций, сформировавшихся в РФ в последнее время в области налогов и других обязательных платежей, следует обратить внимание еще на некоторые явления. Одно из них можно коротко охарактеризовать как усиление стохастического (непредсказуемого) произвольного выбора объектов, в отношении которых законодательно устанавливаются обязанности по уплате платежей в бюджеты и внебюджетные фонды (касается и замены ЕСН системой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды с повышением ставок, и обязательных платежей в дорожные фонды, и обязательных экологических платежей) с целью обеспечения финансированием некоторых заранее заданных показателей госрасходов. Это тревожное явление, потому что оно свидетельствует, с одной стороны, о недостатке финансовых ресурсов у государства, мобилизуемых традиционными налоговыми методами, а, с другой стороны, об отходе от рыночных методов формирования доходной базы государства к планово-административным. Дело в том, что налоговая система рыночной экономики отнюдь не является случайным набором методов изъятия средств. Она прошла определенные этапы эволюции и адаптирована к свободному рынку, основана на перераспределении вновь созданной в обществе стоимости (в виде либо дохода, выведенного в личное потребление физических лиц, либо прибыли, как инвестируемого дохода физических лиц, концентрируемого в рамках деятельности юридических лиц) путем пропорционального изъятия присваиваемого каждым субъектом рынка вновь созданной стоимости (принцип нейтральности и справедливости налоговой системы). Это справедливо для налогов, присущих большинству рыночных экономик. Предельно допустимая налоговая нагрузка в рыночной экономике лимитируется не задаваемыми административно властями предельными параметрами госрасходов, а возможностью субъектов национальной экономики присваивать вновь созданную стоимость в доле, не ниже сложившейся для субъектов открытого (мирового) рынка.

При классической схеме налогообложения обязательный платеж изымается постфактум (даже несмотря на техническое авансирование платежа) после присвоения субъектом дохода и, как уже отмечалось выше, преимущественно в долевом отношении к нему. В случае установления обязательных платежей административного типа, как-то, например: при принудительной оплате государственных услуг либо штрафов, – такие суммы участвуют непосредственно в формировании производственных затрат субъектов экономики и включаются в отпускную цену товаропроизводителя.

При нехватке у государства средств в условиях рыночной экономики обычно задействуются в первую очередь механизмы косвенного налогообложения, например, НДС (он имеет наиболее широкую налоговую базу; менее всего влияет на структуру рыночных цен, т.к. транзитно отражается в ценах товаров на всех переделах; является классическим налогом на потребление – т.е. при ограничениях внутреннего спроса произведенный товар может быть по рыночным ценам предложен для продажи на внешние рынки) с последующей передачей мобилизованных таким образом ресурсов на финансирование бюджетных расходов в форме субсидирования.

Мы же наблюдаем в России прямо противоположную тенденцию – активно вводятся и законодательно закрепляются за государственными фондами и органами власти специальные доходы в виде всевозможных дополнительных обязательных платежей, которые вынуждены оплачивать товаропроизводители, устанавливаются рестрикционно-запретительные правила, регулирующие порядок доступа к услугам общего пользования, формально не признающие их при этом естественными монополиями. Свои решения власть объясняет стремлением заставить именно бизнес участвовать в финансировании социально значимых расходов.

Одним из примеров такой политики является недавно принятый Федеральный закон от 6.04.2011 № 68-ФЗ, которым введены штрафы и санкции в соответствующие бюджеты за на-

рушение правил перевозки крупногабаритных грузов, а также плата в федеральный бюджет в счет возмещения вреда автодорогам общего пользования транспортным средством, вес которого превышает 12 т.

Проанализируем принятое решение более подробно. Рассматриваемый платеж не подходит под определение госпошлины. Налоговый кодекс (НК) РФ уже регулирует выдачу специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки (за исключением транспортного средства, осуществляющего международные автомобильные перевозки) для опасных грузов – 400 руб., для тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов – 500 руб. Такие незначительные суммы формально являются регистрационной платой за разрешение движения на общей магистрали нестандартных транспортных средств и поэтому включаются в перечень действий, за которые взимается госпошлина (пп. 86 п.1 ст. 333.33 НК РФ). Рассматриваемый случай не подходит и под определение тарифов за услуги естественной монополии – формально тариф за проезд по дороге общего пользования не установлен, хотя у транспортного средства тоннажностью свыше 12 т отсутствует возможность воспользоваться другими аналогичными объектами инфраструктуры для проезда, а также не установлен субъект монополии (то есть та организация, которая уполномочена собирать плату за услуги естественной монополии). Таким образом, вновь введенный платеж представляет собой особый тип обязательного платежа за проезд по федеральной дороге общего пользования – плату в возмещение вреда, причиняемого дороге транспортными средствами массой свыше 12 т, который (платеж) при этом не зависит ни от факта наличия вреда, ни от его размера.

Порядок установления платы в счет возмещения вреда автодорогам общего пользования, согласно Закону, будет определяться Правительством РФ. Неуплата сумм за проезд большегрузных автомобилей массой свыше 12 т по дорогам общего пользования сопровождается установлением штрафа в размере 450 тыс. руб. при однократном нарушении и 1 млн руб. при повторном нарушении.

Избранная схема установления обязательного платежа вряд ли случайна. Федеральным законом № 68-ФЗ зафиксирован базовый размер Федерального дорожного фонда на 2011 г. – 254,1 млрд руб. и определено, что объем бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда, утверждаемый федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период, не может быть менее базового объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда, скорректированного с учетом прогнозируемого уровня инфляции на очередной финансовый год и плановый период. Установлено, что размеры региональных дорожных фондов и перечень иных поступлений, дополнительных к перечисленным в Федеральном законе № 68-ФЗ, утверждаются законами субъектов РФ. Органам муниципального образования также предоставлено право создавать муниципальный дорожный фонд, определять порядок его формирования и использования. Источники дорожных фондов (включая поступления и от платных дорог, которые в настоящем обзоре не анализировались) прямо поименованы в рассматриваемом Федеральном законе № 68-ФЗ. Поскольку объем Федерального дорожного фонда законодательно зафиксирован, финансирование расходов из этого фонда будет, очевидно, осуществляться независимо от реальных поступлений по закрепленным за ним источникам. В этих условиях вполне вероятной представляется специфика обязательного платежа в возмещение вреда, причиняемого федеральным дорогам общего пользования транспортными средствами массой свыше 12 т, которая, скорее всего, будет заключаться в придании платежу плавающего характера, при котором размер будет рассчитываться ежегодно исходя из суммы, необходимой для пополнения фонда до заданных Законом о федеральном бюджете на очередной год объемов.

Полагаем, что сам факт введения рассматриваемого обязательного платежа может оказать достаточно негативное воздействие на российский рынок и российских перевозчиков (международные перевозчики подпадают под действие международных соглашений, если таковые имеются). Дело в том, что на всей территории РФ к настоящему времени уже сложилась сбалансированная система спроса и предложения (развернутая в том числе по отдельным городам и населенным пунктам), которая определяет конкретные масштабы снабжения товарами (работами, услугами), логистику товаропотоков в различных направлениях, уровень

затрат на доставку единицы изделия до потребителя, предельные сроки движения каждого вида товара (отгрузки, хранения на промежуточных и перевалочных пунктах, доставки) и т.д. Ограничение 12 т может означать для производителей как-то: замену автопарка (напомним, что стандартный 20-тифутовый контейнер вмещает около 20 т груза, при этом вряд ли будут эффективными для дальних перевозок рефрижераторы или автопоезда для транспортировки легковых автомобилей, мебели, бытовой техники, медтехники и т.п. общей массой не свыше 12 т: помимо того, что вместо бригады из 2-х человек на перевозку того же количества товаров потребуется 5 бригад, среднетоннажный грузовой транспорт не обеспечит ни надлежащего уровня сохранности груза, ни санитарных норм для пребывания водителей в машине в тяжелых климатических условиях при длительных командировках), пересмотр логистических схем, переоборудования складов и т.д. и т.п., либо обязанность платить за каждый перегон.

Очевидно, что введенный новый обязательный платеж неизбежно приведет к принудительному кумулятивному росту затрат производителей и, как следствие, к росту цен для потребителей. Поскольку при этом объем потребительского спроса на рынке не изменится, произойдет свертыванию рынка в натуральных показателях и вынужденная переориентация покупательского спроса на другие товары. На первом этапе возможен даже положительный эффект в виде замещения импортных товаров аналогичными товарами местного производства иного качественного уровня, которые в других условиях не выдержали бы конкуренции с привозными аналогами (такой обязательный платеж, основанный на отсечении перевозчиков по критерию предельных весовых параметров грузового транспорта является в условиях России скрытой формой протекционизма). Но те же самые механизмы принудительного формирования себестоимости продукции сделают убыточными вывоз товаров местного производства на другие рынки, т.е. закрепят их неконкурентоспособность. Со временем это приведет к стагнации экономики, эффективность инвестиций окажется искусственно заниженной.

Полагаем, что приведенный пример наглядно демонстрирует разные последствия применения мер классического налогового регулирования и возложения на товаропроизводителей дополнительных платежей, принудительно увеличивающие издержки. Действительно, при увеличении НДС ограничение потребительского спроса «вытолкнет» с соответствующего рынка товары (работы, услуги), оказавшиеся избыточными, но не создаст препятствий для их перемещения на другие рынки, не приведет к искусственному принудительному завышению уровня производственных затрат и отпускных цен, т.е. не повлияет на конкурентоспособность производимых на местном рынке товаров и эффективность инвестиций в этот рынок. Методы, основанные на принудительном увеличении издержек бизнеса, делают неконкурентным само производство и выталкивают с соответствующей территории реальные инвестиции.

2. Выше была проанализирована ситуация, когда государство сочло необходимым принудительно установить платеж за услугу экономического плана – за доступ к федеральной автодороге общего пользования транспортом массой свыше 12 тонн без признания таких автодорог естественной монополией. В этот же период времени был отменен ряд обязательных платежей за другие виды государственных услуг экономического назначения. Речь идет о портовых сборах на внутренних водных путях (корабельный, лоцманский, навигационный). Эти сборы были установлены приказом Минтранса РФ от 4 июня 2009 № 90 в соответствии с решением Правительства РФ (п. 2 «б» постановления Правительства РФ от 23.04.2008 № 293) об установлении государственного регулирования и контроля цен при реализации ст.6 Федерального закона «О естественных монополиях». Отмена портовых сборов на внутренних водных путях произошла в рамках либерализации схемы оплаты услуг, отказа от устанавливаемых Правительством РФ регулируемых цен в пользу применения тарифов естественных монополий. Соответствующие изменения внесены в Кодекс внутреннего водного транспорта Федеральным законом № 47-ФЗ от 5.04.2011 г. и в Воздушный кодекс РФ – Федеральным законом № 51-ФЗ от 5.04.2011 г. Естественная монополия определяется Федеральным законом от 17.08.1995 № 147-ФЗ как особое состояние товарного рынка. Не допускается сдерживание экономически оправданного перехода сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка.

Из сопоставления ситуации в п.1 и п.2 Обзора следует, что в России одновременно происходят разнонаправленные явления: с одной стороны, часть обязательных платежей за экономические услуги, цены на которые ранее устанавливались Правительством РФ, переводятся в сферу регулирования законодательства о естественных монополиях (с последующим переходом естественных монополий, согласно Закону, в состояние конкурентного рынка); с другой стороны, законодательно вводятся ограничения на движение транспортных средств повышенной тоннажности (свыше 12 т) по дорогам общего пользования без установления естественной монополии и обязательный платеж за превышение транспортным средством разрешенной нормативной тоннажности при движении по таким федеральным трассам общего пользования. Если движение от монополии в сторону конкурентного рынка, как мы видели, регулируется законодательно, то обратное действие – процедура введения государством ограничений или установление государством монополии не столь очевидно.

3. Постановлением Конституционного суда РФ от 29.03.2011 № 2-П были разъяснены некоторые общие вопросы, связанные с установлением монополии. Конституционный суд отметил, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в ряде его решений (определения от 8 июля 2004 года № 255-О, от 8 февраля 2007 года № 288-О-П и от 8 февраля 2007 года № 291-О-П), из предписаний Конституции РФ, не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (ст. 34, ч. 2), а установление правовых основ единого рынка и основы ценовой политики находятся в ведении Российской Федерации (ст. 71, п. «ж»). Из этого, по мнению Конституционного суда РФ, прямо вытекает возможность и необходимость государственного регулирования цен. А то, что установление монополии находится исключительно и непосредственно в компетенции Российской Федерации следует, как нам кажется, из пп.10 ст.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 1.03.2011) «О защите конкуренции», согласно которому «монополистическая деятельность – злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством...», – ведь органы власти и госуправления, установившие ограничения на доступ автотранспорта массой свыше 12 т на федеральные дороги общего пользования – не хозяйствующие субъекты. Вопрос о том, в каких случаях допускается установление государственной экономической монополии в отношении природных объектов общего доступа, либо имущества, сооруженного за счет средств налогоплательщиков и находящегося в общем доступе, полагаем, требует специального исследования. Задача настоящего обзора – зафиксировать возможность введения в РФ обязательных платежей за пользование природными ресурсами либо имуществом, ранее находившимися в общем доступе, вне системы налоговых платежей, вне государственных регулируемых цен и (или) тарифов естественных монополий.

Вывод по п. 1–3 Обзора. Как показала практика, попытки регулирования системы обязательных платежей исключительно в рамках Налогового кодекса и ограничение предельной нагрузки на субъектов рынка рыночными же методами в РФ успехом не увенчались. В настоящее время мы наблюдаем активное формирование сферы обязательных платежей вне НК РФ. Не имеется также видимых ограничений по изъятию в государственную монополию ресурсов, находящихся в общем доступе.

Юридический статус вновь введенного платежа за превышение массы автотранспортного средства сверх 12 т (налог или цена естественной монополии) определить пока не представляется возможным, в связи с чем полагаем необходимым разъяснение по этому вопросу компетентных юридических органов. Кроме того, для обеспечения привлекательного инвестиционного климата в РФ считаем важным разъяснение Конституционного суда о наличии либо отсутствии в действующем законодательстве РФ пределов допустимого ограничения прав участников рынка по изъятию собственности в форме установления обязательных платежей различного типа, а также о процедуре установления государственной монополии на ресурсы, которые на момент установления такой монополии находились в общем доступе.

4. Письмом МФ РФ от 03.03.2011 № 03-11-09/13 и ФНС РФ от 4 апреля 2011 г. № КЕ-4-3/5226 разъяснены отличия в принципах учета расходов при формировании налоговой базы по общей системе уплаты налога на прибыль и упрощенной системе с объектом доходы минус расходы. Трудовым кодексом установлена обязанность работодателя возместить работнику расходы, связанные с разъездным характером работы и служебными поездками (статья 168.1 ТК РФ). Порядок формирования базы при применении таким работодателем упрощенной системы, установлен статье 346.16 НК РФ. Минфин РФ и ФНС РФ отметили, что расходы в виде возмещения работнику организации затрат, связанных с разъездным характером работы, напрямую в п.1 ст. 346.16 НК РФ не поименованы. Поэтому, хотя при общем порядке налогообложения прибыли эти расходы уменьшают базу обложения налогом на прибыль в составе прочих расходов, связанных с производством и реализацией, но они не учитываются при применении упрощенной системы налогообложения, т.к. при этой системе прочие расходы не дешифровываются и в вычеты не попадают.

Такая ситуация с несовпадением вычетов, формирующих налоговую базу при общем порядке уплаты налога на прибыль и упрощенной системе довольно стандартна. Хотелось бы только отметить, что при грамотном составлении работодателем трудовых и коллективных договоров с работниками эти суммы, возможно, могли бы быть учтены не в составе прочих расходов, а в расходах на оплату труда, предусмотренных ст. 255 НК РФ, что повлекло бы уменьшение налоговой базы по упрощенной системе.

5. Решением Президиума Высшего Арбитражного суда (ВАС) от 20.03.2011 г. (по Определению, принятому 17.01.2011 № ВАС-16400/10) сформулирована окончательная позиция ВАС по вопросу о моменте возникновения обязанности по уплате налога на имущество приобретателем недвижимого имущества. По мнению Президиума ВАС, до момента государственной регистрации прав на объект недвижимого имущества его собственником и, следовательно, плательщиком налога, является продавец. Решение принято в отношении недвижимого имущества, но, поскольку Президиум ВАС определил в первую очередь общий методологический подход к определению обязательств собственника по уплате налога на имущество, следует ожидать возникновения проблем у продавцов движимого имущества (например, автомобилей) по генеральной доверенности. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ БЮДЖЕТНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

М.ГОЛДИН

В апреле 2011 г. были возрождены дорожные фонды.

Федеральным законом от 06.04.2011 г. № 68-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 68-ФЗ) были вновь созданы дорожные фонды.

Система дорожных фондов действовала в России с 1991 г. на основании Закона РФ от 18.10.1991 г. № 1759-1 «О дорожных фондах в Российской Федерации» и была упразднена Федеральным законом от 27.12.2000 г. № 150-ФЗ. Воссоздание дорожных фондов производится внесением поправок в Бюджетный кодекс РФ, КоАП РФ и Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон «О дорожной деятельности»).

При создании дорожных фондов было решено ввести порядок их пополнения аналогичный с требованиями формирования Инвестиционного фонда РФ. Так, остатки средств Федерального дорожного фонда на начало текущего финансового года будут направляться на увеличение в текущем финансовом году объемов бюджетных ассигнований этого Фонда.

Бюджетный кодекс РФ дополняется новой ст. 179.4. В соответствии с этой поправкой дорожный фонд определяется как часть средств бюджета, подлежащая использованию в целях финансового обеспечения дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог общего пользования. При этом под дорожной деятельностью в соответствии с Законом «О дорожной деятельности» понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

К дорожным фондам относятся Федеральный дорожный фонд, дорожные фонды субъектов Российской Федерации и муниципальные дорожные фонды.

Базовый объем бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда на 2011 г. устанавливается в размере 254 100 000,0 тыс. рублей.

Объем бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период в размере не менее суммы установленного настоящей статьей базового объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда, скорректированного с учетом прогнозируемого уровня инфляции на очередной финансовый год и плановый период, и прогнозируемого объема доходов федерального бюджета.

Формирование Федерального дорожного фонда планируется, в частности, из следующих источников:

- уплаты акцизов на нефтепродукты, подлежащих зачислению в федеральный бюджет;
- использования имущества, входящего в состав автодорог общего пользования;
- сборов за проезд иностранных автомобилей по автомобильным дорогам на территории РФ;
- платы в счет возмещения вреда, причиняемого дорогам общего пользования федеральному значению;
- субсидий, безвозмездных поступлений от физических и юридических лиц.

Решения о создании дорожных фондов субъектов РФ должны быть приняты региональными законами о бюджете не позднее 1 января 2012 г. Формирование фондов будет осуществляться за счет поступлений от уплаты акцизов на нефтепродукты, транспортного налога и иных поступлений.

Муниципальные образования также могут создавать муниципальные дорожные фонды. Для этого необходимо решение представительного органа муниципального образования, которое должно регламентировать также порядок его формирования и использования.

Законом № 68-ФЗ с 1 января 2012 г. вводится плата в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными средствами с разрешенной максимальной массой свыше 12 т, которая будет зачисляться в доход федерального бюджета. Доходы от этой платы будут учитываться при определении объема бюджетных ассигнований Федерального дорожного фонда.

Этим же законом были внесены изменения в КоАП РФ, устанавливающие ответственность за несоблюдение требований о внесении платы в счет возмещения вреда. За данное правонарушение предусмотрена, в частности, санкция в виде штрафа:

- на водителя транспортного средства в размере 5 000 рублей;
- должностных лиц в размере 40 000 рублей;
- юридических лиц в размере 450 000 рублей. ●

МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ ТОВАРАМИ И УСЛУГАМИ В 2010 Г.

Р.Волков, А.Пахомов

В начале апреля с.г. Секретариат Всемирной торговой организации (ВТО) опубликовал ежегодный аналитический обзор по итогам развития международной торговли в 2010 г. и перспективам ее развития на 2011 г., который также включает предварительные статистические данные по мировой торговле товарами и услугами за 2010 г. в страновом разрезе¹. Согласно обзору, темпы прироста мирового товарного экспорта стали самым высокими с начала наблюдения (1950 г.). В числе лидеров роста оказалась и Россия. Однако негативные для развития мировой торговли события, прежде всего нестабильность в странах Ближнего Востока и катаклизмы в Японии, могут затормозить ее рост в 2011 г.

По оценкам аналитиков ВТО, при увеличении мирового ВВП в 2010 г. на 3,6% рост мировой торговли в реальном выражении составил рекордные 14,5% по экспорту (согласно прогнозу ВТО годовой давности ожидался рост на уровне 10%) и 13,5% по импорту по сравнению со снижением соответственно на 12,0 и 12,8% в 2009 г.

«Эти цифры показывают, как торговля помогла миру избежать рецессии в 2010 г. Однако мы до сих пор ощущаем последствия финансового кризиса. Высокий уровень безработицы в развитых странах и сильное «затягивание поясов» в Европе продолжают подпитывать протекционистские тенденции», – заявил Генеральный директор ВТО Паскаль Лами на презентации данного обзора.

В номинальном выражении глобальный вывоз товаров увеличился на 22%, прежде всего за счет роста цен на энергоносители и сырье, и составил 14,9 трлн долл. Экспорт коммерческих услуг номинально вырос на 8% (после спада на 12% в предшествующем году) и составил 3,7 трлн долл., причем наибольший прирост (14%) был зафиксирован в секторе транспортных услуг. В целом доля услуг в мировой торговле уменьшилась до 19,4% по сравнению с 21,3% в 2009 г.

В итоге среднегодовые темпы прироста мировой торговли как товарами, так услугами в 2005–2010 гг. в номинальном выражении составили 8%, несмотря на различную динамику в отдельные годы. В целом среднегодовые темпы прироста мировой торговли в 2000–2011 гг. оцениваются на уровне 6%, что примерно в 2 раза опережает динамику глобального ВВП – 3,5%.

Факторами роста мировой торговли в 2010 г. были те же, что вызвали ее падение в 2009 г. Прежде всего это рост цен на сырье, повышающий себестоимость готовых товаров и снижающий объем конечного спроса на них. Так, темпы прироста экспортных цен на металлы за 2010 г. составили 48%, сельскохозяйственное сырье – 33%, топливно-энергетические товары – 26%². В отраслевом разрезе лидером стали поставки телекоммуникационного и офисного оборудования, а аутсайдером – автомобильная промышленность.

Одна из основных причин роста – восстановление развивающихся рынков. Именно они стали основными двигателями торговли. Экспорт развивающихся экономик и стран СНГ в реальном выражении вырос на 16,7% (развитых государств – на 12,9%), а импорт – на 17,9% (10,7%). При этом прошлогодний прогноз ВТО исходил из 11% роста вывоза для развивающихся стран и 7,5% – для развитых государств.

По данным ВТО, по итогам 2010 г. в сфере экспорта товаров Китай (1,578 млрд долл., 10,4% мирового вывоза) сохранил занятую в 2009 г. верхнюю строчку рейтинга крупнейших экспортеров, вновь опередив США (1278 млрд долл., 8,4%) и Германию (1269 млрд долл., 8,3%). Место лидера в списке крупнейших импортеров осталось за США (1,968 млрд долл., 12,8% мирового ввоза), на второй позиции – Китай (1,395 млрд долл., 9,1%), на третьей – Германия

¹ Trade growth to ease in 2011 but despite 2010 record surge, crisis hangover persists, WTO, Geneva, Press/628, 7 April 2011, 27 p. (http://www.wto.org/english/news_e/pres11_e/pr628_e.htm)

² Ibid.

(1067 млрд долл., 6,9%). Более подробно о мировом рейтинге ведущих экспортеров и импортеров товаров и коммерческих услуг в 2010 г. см. в табл. 1 и 2.

Таблица 1

ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ В 2010 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %
1	Китай	1578	10,4	31	1	США	1968	12,8	23
2	США	1278	8,4	21	2	Китай	1395	9,1	39
3	Германия	1269	8,3	13	3	Германия	1067	6,9	15
4	Япония	770	5,1	33	4	Япония	693	4,5	25
5	Нидерланды	572	3,8	15	5	Франция	606	3,9	8
6	Франция	521	3,4	7	6	Великобритания	558	3,6	15
7	Республика Корея	466	3,1	28	7	Нидерланды	517	3,4	17
8	Италия	448	2,9	10	8	Италия	484	3,1	17
9	Бельгия	411	2,7	11	9	Гонконг, Китай	442	2,9	25
						- импорт для внутреннего потребления ¹	116	0,8	31
10	Великобритания	405	2,7	15	10	Республика Корея	425	2,8	32
11	Гонконг, Китай	401	2,6	22	11	Канада ²	402	2,6	22
	- экспорт товаров собственного производства ¹	18	0,1	7					
	- реэкспорт ¹	383	2,5	23					
12	Российская Федерация	400	2,6	32	12	Бельгия	390	2,5	11
13	Канада	387	2,5	22	13	Индия	323	2,1	25
14	Сингапур	352	2,3	30	14	Испания	312	2	6
	- экспорт товаров собственного производства	183	1,2	32					
	- реэкспорт	169	1,1	28					
15	Мексика	298	2	30	15	Сингапур	311	2	26
						- импорт для внутреннего потребления ³	142	0,9	24
16	Тайвань, Китай	275	1,8	35	16	Мексика	311	2	29
17	Саудовская Аравия ¹	254	1,7	32	17	Тайвань, Китай	251	1,6	44
18	Испания	245	1,6	8	18	Российская Федерация ²	248	1,6	30
19	ОАЭ ¹	235	1,5	27	19	Австралия	202	1,3	22
20	Индия	216	1,4	31	20	Бразилия	191	1,2	43
21	Австралия	212	1,4	38	21	Турция	185	1,2	32
22	Бразилия	202	1,3	32	22	Таиланд	182	1,2	36

Таблица 1, окончание

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %
23	Малайзия	199	1,3	26	23	Швейцария	176	1,1	13
24	Швейцария	195	1,3	13	24	Польша	174	1,1	16
25	Таиланд	195	1,3	28	25	ОАЭ ¹	170	1,1	13
26	Швеция	158	1	21	26	Малайзия	165	1,1	33
27	Индонезия	158	1	32	27	Австрия	159	1	11
28	Польша	156	1	14	28	Швеция	148	1	23
29	Австрия	62	1	11	29	Индонезия	132	0,9	46
30	Чехия	133	0,9	18	30	Чехия	126	0,8	20
Всего по 30 странам ⁴		12541	82,3	-	Всего по 30 странам ⁴		12712	82,7	-
Мир в целом ⁴		15238	100	22	Мир в целом ⁴		15376	100	21

¹ Оценка Секретариата ВТО.

² Импорт по цене FOB.

³ Импорт для внутреннего потребления Сингапура определен как совокупный импорт за вычетом реэкспорта.

⁴ Включая значительный реэкспорт или импорт в целях реэкспорта.

Источник: WTO Secretariat, Press release, PRESS/628, Geneva, April 7, 2011, p.21 (Appendix Table 3 «Merchandise Trade: Leading Exporters and Importers, 2010»).

Вместе с тем, согласно выводам экспертов ВТО, влияние финансово-экономического кризиса на глобальную торговлю сохраняется, и достигнутые в 2010 г. показатели объема мирового экспорта были меньше исходя из тренда 1990–2008 гг.

Таблица 2

ВЕДУЩИЕ ЭКСПОРТЕРЫ И ИМПОРТЕРЫ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ КОММЕРЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ*
В 2010 Г.

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %
1	США	515	14,1	8	1	США	358	10,2	7
2	Германия	230	6,3	2	2	Германия	256	7,3	1
3	Великобритания	227	6,2	0	3	Китай ¹	192	5,5	22
4	Китай ¹	170	4,6	32	4	Великобритания	156	4,5	-1
5	Франция	140	3,8	-1	5	Япония	155	4,4	6
6	Япония	138	3,8	9	6	Франция	126	3,6	0
7	Испания	121	3,3	-1	7	Индия	117	3,3	...
8	Сингапур	112	3	20	8	Нидерланды	109	3,1	1
9	Нидерланды	111	3	0	9	Италия	108	3,1	1
10	Индия	110	3	...	10	Ирландия	106	3	2
11	Гонконг, Китай	108	2,9	25	11	Сингапур	96	2,7	21
12	Италия	97	2,6	3	12	Республика Корея	93	2,7	17
13	Ирландия	95	2,6	3	13	Канада	89	2,6	15
14	Республика Корея	82	2,2	13	14	Испания	86	2,4	-1

Таблица 2, окончание

Место	Страна-экспортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %	Место	Страна-импортер	Объем, млрд долл.	Доля, %	Изменение в номинальном выражении к 2009 г., %
15	Бельгия	81	2,2	2	15	Бельгия	76	2,2	4
16	Швейцария	76	2,1	6	16	Российская Федерация	70	2,0	18
17	Люксембург	68	1,9	13	17	Бразилия	60	1,7	35
18	Канада	66	1,8	15	18	Гонконг, Китай	51	1,5	15
19	Швеция	64	1,7	9	19	Австралия	50	1,4	22
20	Дания	58	1,6	7	20	Саудовская Аравия ²	49	1,4	...
21	Австрия	53	1,5	-1	21	Дания	49	1,4	-1
22	Австралия	48	1,3	17	22	Швеция	48	1,4	6
23	Российская Федерация	44	1,2	6	23	Таиланд	45	1,3	21
24	Тайвань, Китай	41	1,1	29	24	ОАЭ ²	42	1,2	...
25	Норвегия	40	1,1	5	25	Норвегия	41	1,2	12
26	Греция	37	1	-1	26	Швейцария	38	1,1	-1
27	Таиланд	34	0,9	15	27	Люксембург	38	1,1	8
28	Турция	33	0,9	0	28	Тайвань, Китай	37	1,1	28
29	Малайзия	33	0,9	13	29	Австрия	36	1	-2
30	Польша	32	0,9	11	30	Индонезия	33	0,9	18
Всего по 30 странам		3064	83,6	-	Всего по 30 странам		2810	80,2	-
Мир в целом		3665	100,0	8	Мир в целом		3505	100,0	9

* Под внешней торговлей коммерческими услугами подразумевается выполнение одной страной для другой оплачиваемых работ (услуг), непосредственно не связанных с созданием материальных ценностей. К некоммерческим услугам в основном относят так называемые государственные услуги, которые предоставляются внутри страны и вне конкурентной среды.

¹ Предварительные оценки.

² Оценки Секретариата ВТО.

Примечание. Данные по ряду стран и территорий основаны на оценках Секретариата ВТО. На значения годовых темпов роста и ранжировок оказывают влияние разрывы в рядах данных по большому числу стран, а также ограничения возможностей перекрестного сравнения данных.

Источник: WTO Secretariat, Press release, PRESS/628, Geneva, April 7, 2011, p.23 (Appendix Table 5 «Leading Exporters and Importers in world trade in commercial services, 2010»).

По мнению экспертов ВТО, темпы прироста объема международной торговли в реальном выражении в 2011 г. могут оказаться на уровне 6,5% , что немногим выше средних значений истекшего десятилетия. Этот прогноз учитывает последствия недавнего землетрясения в Японии и возможное сокращение ее экспортно-импортных операций. Помимо этого, нестабильность в странах Ближнего Востока может привести к пересмотру прогноза в сторону понижения. Что касается долгосрочных перспектив, то специалисты ВТО ранее уже отмечали, что объемы мировой торговли будут расти более чем на 7% ежегодно в следующие 10 лет.

Наиболее вероятные тенденции развития в 2011 г., по мнению экспертов МВФ, это растущий дефицит нефти на мировых рынках, возникающий из-за быстрого роста спроса со стороны развивающихся экономик и падения предложения, а также сохранение торговых дисбалансов у крупнейших стран мира¹. Мир вступил в период дорогой нефти – ее цена в ближай-

1 См.: The IMF World Economic Outlook, the OECD Economic Outlook, the UN DESA World Economic Situation and Prospects.

шие 5 лет останется выше 100 долл./барр., считает МВФ, и повышение цен на сырье может помешать восстановлению мировой экономики. Опасения второй рецессии не подтвердились, и рост мировой экономики останется на уровне 4,4–4,5% в 2011–2012 гг., как и ожидалось еще год назад¹.

Согласно данным ВТО, в истекшем году в России зафиксированы одни из самых высоких темпов роста стоимостных объемов экспортно-импортных операций среди ведущих торговых держав мира, что, однако, практически не отразилось на ее позициях в рейтинге ведущих экспортеров и импортеров товаров и коммерческих услуг. Из 30 стран, обеспечивающих свыше 90% мировой торговли, Россия – в лидерах по темпам роста: импорт в стоимостном выражении вырос на 30% (10-е место среди ведущей тридцатки), экспорт – на 32% (4-е место). Однако этот результат обусловлен резким спадом объемов экспортно-импортных операций России в 2009 г., когда страна, в частности, стала мировым «лидером» по глубине падения вывоза – 36%.

В итоге (по предварительным данным ВТО), в 2010 г. Россия по сравнению с 2009 г. поднялась на одну строчку в страновом рейтинге и заняла 12-е место в мире по стоимостным объемам экспорта товаров – 400 млрд долл. При этом номинальные темпы годового прироста упали на 36%. Удельный вес России в глобальном вывозе составил 2,6% (2,9% в 2008 г. и 2,4% в 2009 г.). По стоимости импорта товаров (248 млрд долл.; рост на 30%) Российская Федерация опустилась с 17-й на 18-ю позицию, а ее доля в мировом импорте составила 1,6% (1,8% в 2008 г. и 1,5% в 2009 г.). Без учета внутрирегиональной торговли стран ЕС (так называемого внутреннего товарооборота между ее участницами) Россия заняла 7-е место по товарному экспорту и 12-е – по импорту в мире (в 2009 г. соответственно, 8-е и 11-е места).

В рейтинге стран – поставщиков коммерческих услуг в 2010 г. (44 млрд долл., рост на 6%) Российская Федерация находится на 23-м месте, а ее доля составила 1,2% (22-е место и 1,3% в 2009 г.). В сфере импорта коммерческих услуг (70 млрд долл., рост на 18%) Россия сохранила 16-е место в мире, а ее удельный вес увеличился до 2,0% по сравнению с 1,9% в 2009 г.² Без учета внутрирегиональной торговли услугами стран ЕС Россия заняла 12-е место по экспорту и 9-е – по импорту в мире (в 2009 г. также 12-е и 9-е места соответственно).

Таблица 3

ДИНАМИКА ПОЗИЦИЙ РОССИИ В РЕЙТИНГЕ ВТО И ЕЕ ДОЛИ В МИРОВОЙ ТОРГОВЛЕ ТОВАРАМИ И КОММЕРЧЕСКИМИ УСЛУГАМИ В 2000–2010 ГГ.

	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт товаров	17/1,7	13/2,4	13/2,5	12/2,5	9/2,9	13/2,4	12/2,6
Импорт товаров	29/0,7	19/1,2	18/1,3	16/1,6	16/1,8	17/1,5	18/1,6
Экспорт услуг	31/0,7	26/1,1	25/1,1	25/1,2	22/1,3	22/1,3	23/1,2
Импорт услуг	22/1,2	17/1,6	18/1,7	16/1,9	16/2,2	16/1,9	16/2,0

* Первая цифра – место в рейтинге; вторая – доля в %.

Источник: рассчитано по статистике ВТО за соответствующие годы.

Характерно, что сопоставимая динамика прослеживается для России и в мировом рейтинге стран по объему ВВП, который рассчитывает МВФ в номинальных показателях. Так, в 2008 г. Российская Федерация занимала 8-е место (объем ВВП – 1,677 млрд долл.) в мире, в 2009 г., по оценке МВФ, она опустилась на 12-е (1,229 млрд долл.), а в 2010 г. – поднялась на 10-е место (1,477 млрд долл.). В итоге доля страны в глобальном ВВП составила соответственно 2,7, 2,1 и 2,4%³. Указанная прямая корреляция еще раз демонстрирует зависимость экономического роста в России от объемов экспорта, прежде всего энергетических товаров.

1 «Однако восстановление идет «на двух скоростях» – разрыв темпов роста между развитым и развивающимся миром останется более чем двукратным: 2,5% против 6,5% соответственно. В развитых странах объемы производства еще далеки от докризисных, высока безработица, идет сокращение дефицитов бюджетов, заморожена индексация зарплат. В развивающихся государствах, напротив, угроза перегрева экономики и высокой инфляции». «Ведомости», 13 апреля 2011 г.

2 WTO Secretariat, Press release, PRESS/628, Geneva, April 7, 2011, pp. 21-23.

3 International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, April 2011: Nominal GDP list of countries. Data for the year 2010.

По данным Росстата и Центрального Банка, внешнеторговый оборот России в 2010 г., рассчитанный по методологии платежного баланса, составил 648,8 млрд долл., что выше показателя 2009 г. на 31% (табл. 4). Положительное сальдо торгового баланса увеличилось на 35,2% и достигло 151,4 млрд долл. При этом экспорт вырос на 31,9% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. и составил 400,1 млрд долл., а импорт – на 29,6% (248,7 млрд долл.)¹.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ В 2010 Г.

Данные	2010 г., млрд долл.				В % к 2009 г.		
	оборот	экспорт	импорт	сальдо	оборот	экспорт	импорт
ФТС России	625,4	396,4	229,0	167,4	133,3	131,4	136,8
Банка России и Росстата*	648,8	400,1	248,7	151,4	131,0	131,9	129,6
Минэкономразвития России*	646,8	398,0	248,8	149,2	130,4	131,2	129,1

* По методологии платежного баланса.

Источник: составлено автором на основе соответствующих данных.

Согласно данным ФТС России, товарооборот с партнерами из дальнего зарубежья, на долю которых приходится более 85% внешней торговли России, в 2010 г. вырос на 33,4% до 534,1 млрд долл., в том числе с государствами ЕС (удельный вес группировки – 49%) – на 29,6%, до 306,2 млрд долл. Внешнеторговый оборот со странами СНГ увеличился на 33% и достиг 91,3 млрд долл.²

В результате досчетов внешнеторговых показателей Банком России в 2010 г. экспорт товаров превысил данные ФТС России на 0,9% (в 2009 г. – 0,8%), что является вполне допустимой нормой. По ввозу товаров этот разрыв составил 8,6% (8,5% – в 2008 г. и 14,6% – в 2009 г.), что свидетельствует о тенденции снижения «серого» импорта (челночная торговля, занижение импортной стоимости, контрабанда и т.д.) в посткризисный период. Однако с 2010 г. новой проблемой для внешнеторговой статистики в этой области стали поставки в Россию из Белоруссии и Казахстана в рамках Таможенного союза, которые не регистрируются ФТС. Эта часть торговли только досчитывается, поэтому достоверных рядов данных в этой сфере пока нет³.

Индексы внешней торговли Российской Федерации за 9 месяцев 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года показывали умеренный рост как цен, так и объемов экспортируемых товаров при сохранении средних цен ввозимых товаров в сочетании со значительным ростом физических объемов импорта. Так, эти индексы составили: для экспорта – 116,9% по ценам и 110,2% по физическому объему, для импорта – 101,2% и 130,8% соответственно⁴.

Базовый вариант сценарных условий экономического развития на период 2012–2014 гг.,⁵ подготовленный Минэкономразвития России, предполагает среднегодовую цену на нефть в 2011 г. на 24 долл./барр. выше заложенной в предыдущей версии прогноза (декабрь 2010 г.) – 105 долл./барр. вместо 81 долл./барр. Однако ожидается последовательное, хотя и незначительное, снижение цены за баррель в 2012–2014 гг.⁶

Очевидно, эта тенденция объясняет ожидаемую стагнацию стоимостных объемов экспорта в 2012–2014 гг. (рост – на 8,5%). Импорт товаров, согласно прогнозу, увеличится за 3 года на 26,2% – с 352,4 млрд до 444,6 млрд долл. (рис. 1).

Следует отметить, что тенденции начала текущего года подтверждают эти ожидания: согласно предварительным оценкам ФТС России, товарный импорт из стран дальнего зару-

1 Платежный баланс Российской Федерации товарами за 2010 г.. Сайт Банка России www.cbr.ru, 4 апреля 2011 г.

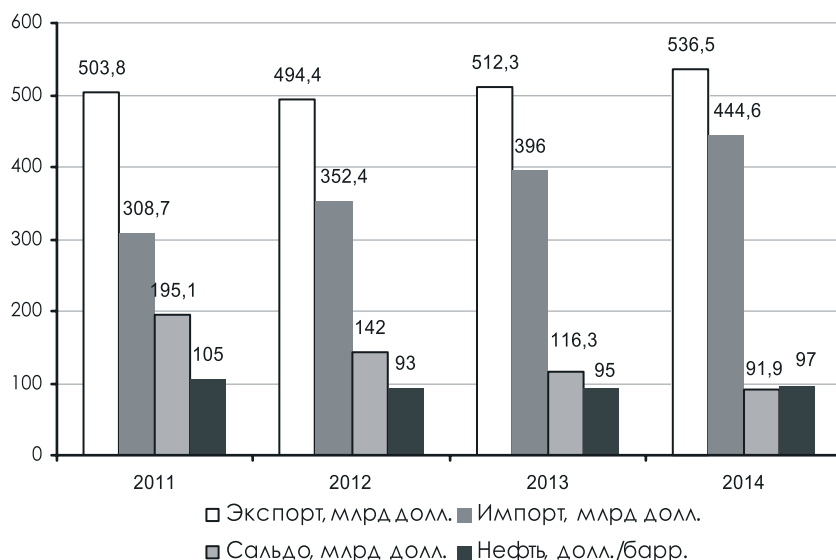
2 Внешняя торговля Российской Федерации по основным странам за январь-декабрь 2010 г., сайт ФТС России (www.customs.ru), 08.02.2011.

3 «Коммерсантъ», 8 апреля.2011 г.

4 По данным Росстата, см.: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vnesh-t/docl/oper_razd/ind2-vn.htm.

5 О сценарных условиях, основных параметрах прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельных уровнях цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий на 2012 г. и на плановый период 2013 и 2014 гг. (одобрены Правительством Российской Федерации 21 апреля 2011 г.).

6 В декабре 2010 г. Минэкономразвития подготовило уточненный прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2010–2013 гг., в котором диапазон цены на нефть был расширен с 75–79 долл. до 78–84 долл./барр. В итоге прогнозные оценки экспорта на этот период увеличились на 5,6–6,1%, а импорта – на 5,1–6,6%. Сайт Минэкономразвития России, www.economy.gov.ru.



Источник: Рассчитан на основе данных проекта Сценарных условий экономического развития на период 2012-2014 гг. (Минэкономразвития России, апрель 2011г.)

Рис. 1. Прогноз стоимостных объемов внешней торговли товарами России в 2011–2014 гг.

бежья в I квартале 2011 г. увеличился фактически на 46%¹. Такой рост объясняется в первую очередь увеличением ввоза машиностроительной продукции из стран дальнего зарубежья на 56,8% (ее доля в импорте выросла с 41,3 до 45%)². Также уверенно растет спрос на импортные потребительские и продовольственные товары. Увеличение подобного спроса, скорее всего, ускорит импорт и в перспективе: 3 года он будет расти вдвое быстрее экспорта, что приведет к соответствующему сокращению сальдо внешней торговли.

Темпы прироста экспорта значительно отстают: в I квартале 2011 г. они составили всего 17,7% (с основным торговым партнером России – ЕС лишь на 5,4%). В целом товарооборот за этот период

достиг 103,4 млрд долл., или 125,8% к аналогичному периоду 2010 г.

В заключение следует отметить, что в конце истекшего десятилетия российская экономика оказалась перед долговременными вызовами, отражающими как мировые тенденции, так и внутренние барьеры развития, заметно обострившиеся в период глобального кризиса.

Динамика внешней торговли товарами и услугами в 2010 г. демонстрирует, что Россия сталкивается с системными проблемами, которые требуют серьезного анализа и выработки новых стратегических подходов к развитию внешнеэкономической сферы в целом. Немаловажное значение имеет также трансформация роли внешнего сектора в экономическом развитии страны в посткризисный период.

¹ По данным ФТС, если в январе 2011 г. ввоз товаров из стран дальнего зарубежья увеличился на 43,2%, то в марте 2011 г. годовые темпы прироста показателя достигли 47,6%.

² По данным ФТС России (<http://www.customs.ru>) за январь-февраль 2011 г.