

# Институт Экономики Переходного Периода

## ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**АПРЕЛЬ 2005 ГОДА**

---

**В этом выпуске:**

Политико-экономическая ситуация в апреле 2005 г. ....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика .....	9
Финансовые рынки.....	11
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	21
Конъюнктура российской промышленности в апреле 2005 г.....	24
Нефтегазовый сектор .....	25
Гибель «ЮКОСа» и проблемы защиты прав собственности .....	31
Новый подход к бюджетному финансированию в АПК.....	37
Внешняя торговля .....	40
Изменения в системе государственных приоритетов научно-технологического развития .....	43
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 7 и 21 апреля .....	46
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за апрель 2005 г.....	48
Обзор экономического законодательства за апрель 2005 года .....	49
Статистическое приложение .....	53

---

**Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391**

**Компьютерный дизайн: А. Астахов**

**Информационное обеспечение: В.Авралов.**

---

*Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.*

## Политико-экономическая ситуация в апреле 2005 г.

Основным событием апреля 2005 г. стало оглашение очередного Послания Президента.

Послание было выдержано в классически либеральном духе. Владимир Путин заявил о том, что «главной политико-идеологической задачей считаю развитие России как свободного, демократического государства». Совершив традиционный экскурс в историю, сводящийся к тому, что после «геополитической катастрофы века» (т.е. распада СССР) удалось нормализовать ситуацию, Путин в дальнейшем описал ряд проблем – работающую на себя бюрократию, произвол силовых и налоговых органов, коррупцию и т.п. Суммируя прозвучавшие предложения, Владимир Путин указал на то, что:

- право быть избранным или назначенным на государственные должности должны быть доступны в равной степени всем гражданам страны;
- доступ к СМИ необходимо обеспечить всем парламентским фракциям;
- надо утвердить законом процедуру парламентских расследований;
- пост главы исполнительной власти субъектов федерации Президент может предлагать представителю победившей на региональных выборах партии.
- освободив крупнейшие средства массовой информации от олигархической цензуры, мы не защитили их от нездорового рвения отдельных начальников.
- направляя правоохранительные органы на справедливую борьбу с преступлениями, в том числе налоговыми, то и дело обнаруживаем грубые нарушения прав предпринимателей, а порой и просто откровенный рэкет со стороны государственных структур;
- при виде правоохранительных органов, гражданин переходит на другую сторону улицы, а должен ими гордиться;
- достаток каждого должен определяться его трудом и способностями, квалификацией и затраченными усилиями, а он сам вправе распорядиться заработанным по своему усмотрению;
- незыблемость права частной собственности – это основа основ ведения всякого бизнеса. Правила, которых придерживается в этой области государство, должны быть ясны для всех и, что немаловажно, быть стабильны. Это позволяет нормально планировать и ведение бизнеса, и приобретение жилья или его приватизацию;
- надо разрешить гражданам задекларировать в упрощенном порядке капиталы, накопленные ими в предыдущие годы, в предыдущий период, с уплатой 13-процентного подоходного налога и внесением соответствующих сумм на счета в российские банки;
- необходимо сократить до трех лет срок давности по применению последствий недействительности ничтожных сделок;
- должны быть найдены такие формы погашения налоговой задолженности прошлых лет, которые обеспечивали бы интересы государства, но не разрушали бы экономику и не загоняли бизнес в тупик.
- необходимо разработать и закрепить на законодательном уровне систему критериев, определяющих ограничения для иностранного капитала по участию сферах экономики, сделав этот перечень отраслей или объектов закрытым; И т.д. И т.п.

Интересно, что Владимир Путин попенял Правительству РФ за нерасторопность, конкретно за невыполнение инициатив о внесении изменений в ГК РФ о сокращении срока давности по совершенным сделкам и посетовал, что «нужно изменить только одно слово в одной статье».

Выступив с этим бесспорно самым либеральным посланием за историю, Путин не обмолвился ни словом о выполнении тех приоритетных задач, которые он ставил в предыдущем послании (реформа образования и здравоохранения, доступность жилья, военная реформа, Калининград). И думается, неслучайно, так как предъявить обществу по четырем из пяти перечисленных вопросов (за исключением ипотечных инициатив) нечего. Не было сказано ничего и о монетизации льгот, реакции населения и последующем резком увеличении расходов бюджетов всех уровней при восстановлении части натуральных льгот. Зато В.Путин указал на наличие на Северном Кавказе «неплохих предпосылок для опережающего экономического роста».

Данное Послание Президента сложно воспринимать иначе, как нацеленный на определенную категорию населения (а также, зарубежное общественное мнение) PR-продукт, далекий от действительности и категорически невыполнимый.

Во-первых, говоря о демократическом пути развития и некоторых поправках (вроде назначения губернатором представителя победившей в регионе политической партии), ничего не сказано о том, что за прошедший год комплекс изменений в избирательное голосование по инициативе Владимира Путина претерпел колоссальные изменения в сторону ограничения прав граждан, в частности, ликвидации права активного права гражданина РФ и затруднение его реализации для групп граждан РФ (ликвидация избирательных блоков, повышение с 10 до 50 тыс. барьера членства для политических партий, ликвидация одномандатных округов, отмена выборов губернаторов при сохранении представительства губернаторов в Совете Федерации), и декларированные намерения ничего в нем не меняют. Более того, в апреле месяце принят очередной пакет поправок к ФЗ «О выборах депутатов ГД», еще более упрощающий правительственный произвол. Так, если ранее для отказа в регистрации партийного списка достаточно было обнаружить 15% недостоверных подписей, то теперь эта сумма снижена до 5%. Данные поправки, откровенно нацеленные на интересы «Единой России», позволяют оценить изложенные в Послании «демократические» инициативы (в т.ч. неясный формат «представительства партий» на телеэкране и т.п.) как очередную фикцию.

Во-вторых, стабильность частной собственности и имущественных правоотношений, безусловно, очень важна для экономики. Но такая стабильность, очевидно, не только ограничивает возможности чиновников (в т.ч. высших) для обогащения, но и их политическую власть. Крепко стоящий на ногах, заплативший прозрачные налоги и осознавший собственные интересы предприниматель перестает быть бесправным маргиналом (хотя и состоятельным), которого в одночасье можно лишиться всего, а способен, в том числе, и к политическим инвестициям в реализацию собственной гражданской позиции или экономического интереса. Первое угрожает политической власти, второе лишает исполнительную власть монопольной экономической ренты. Потому наступление на политические и экономические права граждан, принимаемое с середины 2003 г., совершенно логично развивались параллельно. Естественно, возможно поставить вопрос о смене курса. Но так ли это?

Смена курса и реализация изложенных в Послании инициатив означает пересмотр многочисленных взрывающих правовую ткань страны

новелл, появившихся в нормотворчестве и судебной практике в ходе «дела ЮКОС», которое, кстати, далеко от формального завершения (для окончательной экспроприации компании необходимо изъять второе и третье по величине добывающие предприятия – «Томскнефть» и «Самаранефтегаз», Новокуйбышевский НПЗ, сбытовую сеть и т.п., что требует определенного времени даже при самом быстром производстве). К тому же, по этим и коренному делу возможны апелляции и т.п., на рассмотрение которых уйдет время. Пересмотр новелл означает прекращение большинства уголовных дел ЮКОС, реабилитацию большинства осужденных и возвращение большинства собственности. При нынешнем политическом руководстве страны этого, очевидно, не произойдет. Следовательно, изложенные в Послании инициативы реализованы не будут, или их реализация обернется столь незначительными положениями, что их можно не учитывать.

Некоторые положения Послания выглядят откровенно юмористически, в частности, предложение дать налоговым должникам возможность постепенно расплатиться по налогам без банкротства компании, учитывая прошлогодние заявления В.Путина о том, что он «не заинтересован в банкротстве компании ЮКОС и рассчитывает, что Правительство воздержится от мер такого рода». Тот же факт, что налоговое законодательство и сейчас позволяет налоговой службе реструктурировать долги избранным предприятиям, ничего не меняет для неизбранных.

К тому же, нельзя упускать из виду, что апрель месяц обернулся выдвижением очередных крупных претензий к ряду компаний (претензии к ТНК-ВР на 22 млрд. руб, передача эксплуатируемого 11 лет Северо-Уренгойского газового месторождения «Нортгаз» ОАО «Газпром», что фактически означает экспроприацию «Нортгаза», выдвижение новых налоговых претензий к дочерним предприятиям Japan Tobacco, что доводит их до более чем \$100 млн.), что при сохранении прежних прецедентов дает мало оснований для оптимизма. Конечно, нельзя исключить, что налоговые органы работают так же неоперативно, как и Правительство РФ в случае с «3-х летним сроком давности», однако наш прогноз ее деятельности остается стабильно негативным. Тоже касается и регулирования деятельности иностранцев, в частности, скандальных отказов ФАС Siemens и Total на приобретение акций «Силовых машин» и «НоваТэк», соответственно.

Наконец, в третьей части послания Президента говорится о силовых структурах и злоупотреблении ими полномочиями. Так как конкретных мер по их устранению в послании не изложено, то комментировать пока нечего. Весьма символичным является в этой связи внесение В.Путиным на переутверждение в Совет Федерации кандидатуры В.Устинова на должность генерального прокурора (утвержден при едином воздержавшемся).

В духе послания Президента прозвучали и декларации группы членов «Единой России» о создании там «правого крыла» (А.Лебедев, П.Крашенинников, М.Прусак, Д.Зеленин, А.Макаров и т.п.) под руководством бывшего адвоката А.Собчака, главы думского комитета по конституционному законодательству Виктора Плигина. Посетовав на «наступление на либеральные ценности со стороны влиятельных сил», участники пресс-конференции довольно откровенно рассказали о своих опасениях, а именно о том, что в стране наблюдаются тенденции консолидации оппозиции под лозунгами «Все против «Единой России» и «Объединимся против Путина». Чтобы этого не допустить, было объявлено о создании такого юридически непонятного «крыла», впрочем, участники мероприятия объявили, что в случае решения фракции будут голосовать в соответствии с партийной дисциплиной и подтвердили свои голосования по комплексу законопроектов об отмене выборов.

Однако, в нынешнем виде проект прожил недолго – менее чем через неделю на заседании Генсовета «Единой России» ее лидер Б. Грызлов дезавуировал «крылья». Его можно понять – создание крыла с перспективой преобразования в политическую партию в преддверие выборов означает потерю «Единой Россией» квалифицированного большинства в парламенте и части региональных парламентов (в последних – иногда и просто большинства) и связанной с этим

законодательной ренты, в настоящее время сосредоточенной у руководства фракции и главы Экспертного совета ЕР В.Резника. Более того, по законам политического позиционирования новое образование будет стараться максимизировать различия, делать их предметом торга, не говоря уже об отрицательном PR-эффекте для базовой партии и т.п. Хотя, с точки зрения политтехнологий, создание новых партий-пустышек может оказаться весьма эффективным в условиях падения рейтинга властей.

На Генсовете ЕР были отправлены в отставку представители «петербургских дипломатов» – генеральный секретарь В.Богомолов (курировавший региональное партстроительство) и председатель Исполкома Ю.Волков. На их место назначены соответственно зампред фракции В.Володин (считающийся близким группе Ю.Лужкова) и депутат ГД, сын замминистра МЧС А.Воробьев. Отчасти это можно воспринимать как ослабление Грызлова, тоже «петербургского дипломата», отчасти как реакцию на откровенно слабую деятельность предшественников.

Завершился успехом референдум об объединении Красноярского края и Таймырского и Эвенкийского АО (барьер явки не был преодолен лишь в г.Ачинске и Канске, где параллельно проходили выборы мэра с неизбежным гражданским контролем со стороны кандидатов). Во многом, тем не менее, успех референдума был связан с тем, что и над основным донором Таймыром, и над Красноярским краем установлена власть одной ФПГ – «Интерроса». Президент Северной Осетии А.Дзасохов отказался подписать подготовленный Д.Козаком декоративный план политического урегулирования конфликта 1992 г. в Пригородном районе. Впрочем, срок его полномочий истекает, и более важным становится мнение его преемника-назначенца.

*С. Жаворонков*

## **Бюджетная и налоговая политика**

По итогам предварительного исполнения за январь-март 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 28,31% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 15,91% ВВП, а профицит бюджета – 12,61% ВВП. На 1 апреля 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 768,45 млрд. руб. Таким образом, за март в Стабилизационный фонд РФ было перечислено 60,95 млрд. руб.

### **Состояние государственного бюджета<sup>1</sup>**

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ по кассовому исполнению в янва-

<sup>1</sup> В связи с изменением классификации бюджетных статей доходов и расходов, а также отсутствием официальной информации об исполнении консолидированного бюджета РФ 2005 г. анализ доходных и расходных статей консолидированного бюджета не проводился.

ре-марте 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 1 199,06 млрд. руб. (28,31% ВВП), по расходам 673,79 млрд. руб. (15,91% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 525,27 млрд. руб. (12,4% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в 2005 г. заметно превосходит аналогичный показатель за соответствующий период 2004 г., составивший 688,58 млрд. руб. (19,7% ВВП). Расходы федерального бюджета за январь-март 2005 г. также выросли по отношению к соответствующему показателю за 2004 г. (553,89 млрд. руб. или 15,8% ВВП). Профицит бюджета за рассматриваемый период времени также значительно превосходит показатель 2004 г. (134,68 млрд. или 3,8% ВВП).

Объем доходов федерального бюджета в феврале и марте 2005 г. составил соответственно 293,05 млрд. руб. и 449,13 млрд. руб., что составляет 20,78% и 29,35% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в феврале и марте 2005 г. составили соответственно 194,76

млрд. руб. (13,81% ВВП) и 228,3 млрд. руб. (14,92% ВВП), профицит федерального бюджета – 98,29 млрд. руб. и 220,8 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет соответственно 6,97% и 14,43%. Таким образом, следует отметить заметный рост доходов в марте по сравнению с февралем как по абсолютной величине, так и в процентном отношении к ВВП.

За январь-март 2005 г. доходы федерального бюджета по методу распределения доходов (финансирование расходов федерального бюджета (распределение доходов) означает фактическое распределение объемов финансирования, произведенное главными распорядителями средств федерального бюджета (ГРБС) расходными расписаниями по подведомственной им сети за рассматриваемый промежуток времени) составили 19,13% (810,05 млрд. руб.), тогда как по кассовому исполнению – 28,31% (1 199,06 млрд. руб.). Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 1.

Таблица 1

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в январе-марте 2005 г.  
(в % ВВП, по распределению доходов и кассовому исполнению)**

	Распределение доходов			Кассовое исполнение		
	январь	февраль	март	январь	февраль	март
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	11,7%	10,58%	10,32%	24,97%	17,43%	16,17%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	8,78%	8,20%	7,75%	8,93%	9,04%	9,09%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,23%	0,19%	0,17%	0,33%	0,21%	0,19%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	0,56%	0,65%	0,89%	1,06%	1,05%	2,87%
<b>Итого доходов</b>	<b>21,27%</b>	<b>19,63%</b>	<b>19,13%</b>	<b>35,28%</b>	<b>27,72%</b>	<b>28,31%</b>

За январь-март 2005 г. доходы федерального бюджета по методу распределения доходов составили 19,13%, тогда как по кассовому исполнению – 28,31% (см. Таблицу 1). Основная часть налогов приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой (10,32% по распределению доходов и 16,16% по кассовому исполнению), а также налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой (7,75% по распределению доходов и 9,09% по кассовому исполнению). Остальные поступления налогов приходились на поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федераль-

ным имуществом и доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами. Суммарная величина этих поступлений по отношению к ВВП составила около 1,06% по распределению доходов и 3,06% по кассовому исполнению.

Расходы федерального бюджета по методу распределения доходов за январь-март 2005 г. составили 811,32 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет 19,16%. Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета за январь-март 2005 года представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ  
в январе-марте 2005 г. (в % ВВП)**

	Распределение доходов		
	январь	февраль	март
Общегосударственные вопросы	6,04%	4,81%	3,44%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	3,75%	3,14%	2,01%
Национальная оборона	7,62%	4,61%	3,54%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	5,93%	3,38%	2,54%
Национальная экономика	0,90%	0,92%	0,87%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,01%	0,01%	0,01%
Охрана окружающей среды	0,04%	0,04%	0,03%
Образование	1,43%	1,07%	0,86%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,43%	0,26%	0,22%
Здравоохранение и спорт	0,94%	0,66%	0,50%
Социальная политика	2,45%	1,25%	0,97%
Межбюджетные трансферты	16,48%	8,06%	6,18%
<b>Итого расходов</b>	<b>42,27%</b>	<b>25,06%</b>	<b>19,16%</b>

Можно заметить, на конец марта доля расходов в ВВП составила 19,16%, что заметно ниже аналогичных показателей за январь и февраль 2005 г. Наибольший объем финансирования приходился на межбюджетные трансферты (6,18% ВВП), национальную оборону (3,54% ВВП), общегосударственные вопросы (3,44% ВВП), в том числе обслуживание государственного и муниципального долга (2,01%), и на национальную безопасность и правоохранительную деятельность (2,54% ВВП). Остальные расходные статьи в сумме составили около 3,46% ВВП.

На 1 апреля 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 768,45 млрд. руб. Таким образом, за март в Стабилизационный фонд РФ было перечислено 60,95 млрд. руб.

#### **Основные события в бюджетной сфере.**

На заседании Правительства РФ от 21 апреля министром финансов РФ Кудриным А.Л. был представлен доклад «**Об основных показателях перспективного финансового плана Российской Федерации на 2006-2008 годы**».

Проектировки основных показателей перспективного финансового плана на 2006-2008 годы подготовлены на основе значений показателей сценарных условий социально-экономического развития страны на 2006-2008 годы и являются первым этапом работы по формированию детального (в разрезе субъектов бюджетного планирования) перспективного фи-

нансового плана РФ и проекта федерального бюджета на 2006 год.

Проектировки основных параметров были рассчитаны в двух вариантах: *ожидаемом* (исходя из среднегодовой цены на нефть сырую марки «Юралс» 34 долл.США за баррель) и *базовом* (28 долл.США за баррель). Каждый из вариантов содержит оценки доходов бюджетов и параметров расходов бюджетов в действующем налоговом законодательстве и налоговом законодательстве, предполагаемом к введению с 1 января 2006 года и проектируемом к введению в 2007-2008 годах.

#### **Доходы бюджетной системы в 2005 и 2006 гг.**

Ожидаемое исполнение доходов бюджетной системы на 2005 год с учетом мобилизации налоговой задолженности составит 7501,4 млрд. рублей (37,4% ВВП), без учета мобилизации налоговой задолженности – 7230,5 млрд. рублей (36,1% ВВП) (на 882,7 млрд. рублей больше запланированного уровня). Ожидаемое перевыполнение доходной части бюджетной системы обусловлено более высокой, чем прогнозировалось при формировании бюджета, среднегодовой ценой на нефть сырую марки «Юралс» (превышение на 11 долл. США), а также дополнительными поступлениями налоговой задолженности в федеральный бюджет и консолидированные бюджеты субъектов РФ.

В 2006 году доходы бюджетной системы прогнозируются в объеме 7619,9 млрд. рублей

(33,1% ВВП), в 2007 году – 8404,7 млрд. рублей (32,2% ВВП) и 2008 году – 9441,7 млрд. рублей (32,2% ВВП). Значительное влияние на увеличение доходов относительно 2005 года оказывает рост валового внутреннего продукта. В то же время, снижение прогнозируемой среднегодовой цены на нефть марки “Юралс” с 39 до 34 долл. США за баррель, снижение средней цены на природный газ, экспортируемый в страны дальнего зарубежья, со 170,5 до 153,5 долл. США за тысячу куб.метров, а также планируемые изменения в налоговом законодательстве (в отношении налога на прибыль организаций, НДС по товарам, реализуемым на территории РФ, акцизов, налога на добычу полезных ископаемых), как и укрепление рубля уменьшат поступления доходов.

Как и в 2006 году, в 2007 году на увеличение доходов бюджетной системы оказывает рост валового внутреннего продукта, а также рост курса доллара. В то же время, снижение прогнозируемой среднегодовой цены на нефть марки “Юралс” и средней цены на природный газ, экспортируемый в страны дальнего зарубежья, а также изменение налогового законодательства уменьшают поступления в бюджетную систему.

В случае ухудшения конъюнктуры на международных рынках энергетических ресурсов, в частности, снижения цены на нефть марки “Юралс” в 2006 году до 28 долл. США за баррель и ее дальнейшей стабилизации на этом уровне, доходы бюджетной системы РФ относительно ожидаемого варианта, снизятся в 2006 году на 499,9 млрд. рублей, 2007 году - 536,2 млрд. рублей, 2008 году - 685,9 млрд. рублей, отчисления в Стабилизационный фонд РФ уменьшатся в 2006 году на 301,4 млрд.руб., а в 2007 и 2008 годах на 257,8 млрд.руб. и 259,4 млрд.руб. соответственно.

Доходы бюджетной системы, рассчитанные по базовому варианту, по отношению к ВВП, прогнозируемому при благоприятной экономической конъюнктуре и принимаемому в расчеты федерального бюджета на очередной финансовый год и среднесрочную перспективу, составят в 2006 году - 32%, 2007 году - 31,6%, 2008 году - 31,9%.

#### **Расходы бюджетной системы РФ в 2006-2008 годах**

Прогнозируемый объем расходов бюджетной системы определяется исходя из параметров доходов бюджетной системы в условиях изменения налогового законодательства и увеличения цены отсечения в Стабилизационный фонд с 20

до 27 долл.США за нефть сырую марки “Юралс”.

Объем расходных обязательств федерального бюджета оценивается в 3689,0 млрд.руб. в 2006 году, 4095,4 млрд.руб. - в 2007 году и 4679,8 млрд.руб. - в 2008 году.

Объемы процентных расходов федерального бюджета в указанный период (без учета досрочного погашения государственного внешнего долга) составят соответственно 226,9, 238,6 и 232,2 млрд.рублей. На объем расходов на обслуживание государственного долга будут оказывать влияние такие факторы как масштабы и характер договоренностей с членами Парижского клуба о досрочном погашении задолженности; использование или напротив неиспользование мировых финансовых рынков для целей рефинансирования платежей по погашению и обслуживанию государственного долга; изменение прямых соотношений рубля к доллару и евро, а также доллара к евро и ряд других.

В связи с увеличением государственных внутренних заимствований в 2006 - 2008 годах, а также ростом государственного внутреннего долга, расходы на его обслуживание по государственным ценным бумагам также будут возрастать и составят в 2006 году - 66,06 млрд. рублей, в 2007 году - 81,02 млрд. рублей и в 2008 году - 94,62 млрд. рублей.

Расходы по обслуживанию государственного внутреннего долга будут постепенно возрастать. В соответствии с ожидаемым сценарием на 2006 год расходы на обслуживание государственного внешнего долга РФ предусмотрены в размере 5,91 млрд. долл. США (160,8 млрд. рублей), в 2007-2008 годах составят 5,73 млрд. долл. США (157,5 млрд. рублей) и 4,97 млрд. долл. США (137,5 млрд. рублей) соответственно.

В 2006 году платежи в погашение процентов по кредитам, полученным РФ от правительств иностранных государств, составят не менее 2,9 млрд. долл. США, в том числе платежи в погашение процентов по внешнему долгу бывшего СССР - 2,6 млрд. долл. США. В 2007-2008 годах объем платежей по кредитам, полученным РФ от правительств иностранных государств, сокращается.

#### **Непроцентные расходы федерального бюджета в 2006-2008 гг.**

Прогнозные параметры проектировок федерального бюджета на 2006-2008 год находятся под влиянием решений, принятых в 2005 году и подлежащих учету в федеральном бюджете на 2005 год и в среднесрочной перспективе.

К числу таких решений, в частности, относятся индексация заработной платы работникам бюджетной сферы, оплачиваемых по ЕТС, на 11%, увеличение денежного содержания судей, пересчет пенсий, выплата которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, необходимость номинального удвоения к середине 2008 года заработной платы работникам бюджетной сферы и проч.

Проектировки ожидаемой оценки исполнения федерального бюджета на 2005 год и на период до 2008 года обеспечивают покрытие дефицита бюджета Пенсионного фонда РФ не только в части ассигнований, требуемых на выплату базовой части пенсии, но и на покрытие дефицита по страховой части пенсии с рассмотрением возможности в перспективе до 2008 года номинального удвоения трудовой пенсии.

Кроме того, на данном этапе в состав расходов инвестиционного характера включены расходы федерального бюджета, направляемые на реализацию федеральных целевых программ, непрограммной части федеральной адресной инвестиционной программы и государственную поддержку малого предпринимательства.

Существенный объем в структуре расходов перспективного финансового плана на 2006-2008 годы занимают расходы, направляемые на финансовую помощь бюджетам субъектов РФ. В составе данных расходов, в том числе, предусматриваются средства на сбалансированность бюджетов субъектов РФ, дотации и субвенции ЗАТО.

В случае развития макроэкономической ситуации по базовому сценарию расходы бюджетной системы РФ относительно ожидаемого варианта снизятся в 2006 г. на 198,5 млрд.руб., в 2007 г. - на 278,5 млрд.руб., в 2008 г. - 426,3 млрд.рублей.

### **Источники финансирования дефицита федерального бюджета на 2006-2008 гг.**

Объем несбалансированности по источникам финансирования дефицита федерального бюджета, который предполагается закрыть за счет средств Стабилизационного фонда, сформировался в 2006 г. в размере 57,3 млрд.руб., в 2007 году - 100,5 млрд.руб. и в 2008 г. - 37,8 млрд.рублей.

*Объем, структура и финансовые условия осуществления внутренних заимствований*

За счет размещения государственных ценных бумаг на внутреннем рынке в 2006 году планируется привлечь 238,2 млрд. рублей при погашении государственных ценных бумаг в размере

68,4 млрд. рублей, в 2007 году - соответственно 289,9 млрд. рублей и 89,9 млрд. рублей, в 2008 году - 340,3 млрд. рублей и 107,0 млрд. рублей. Чистое сальдо по привлечению государственных ценных бумаг в 2006 году составит 169,8 млрд. рублей. В последующие годы чистое привлечение по государственным ценным бумагам составит 200,0 млрд. рублей - в 2007 году и 233,3 млрд. рублей - в 2008 году. В течение 2006 - 2008 годов планируется привлечь на внутреннем рынке за счет размещения государственных ценных бумаг 868,5 млрд. рублей, чистое привлечение по государственным ценным бумагам составит 603,2 млрд.рублей. Таким образом, практически реализуется одно из направлений Долговой стратегии по замещению внешнего долга внутренним, так как средства, привлеченные на внутреннем рынке, будут основным источником финансирования погашения государственных долговых обязательств.

В 2006 - 2008 годах Минфин России планирует отказаться на рынке ГКО-ОФЗ от краткосрочных заимствований (до 1 года), учитывая, что на рынке государственного внутреннего долга фактически разделены сферы ответственности: за средне- и долгосрочный сегменты рынка в рамках проведения бюджетной политики отвечает Минфин России, за краткосрочный сегмент рынка в рамках осуществления денежно-кредитной политики - Банк России. Заимствования на рынке государственного внутреннего долга в 2006-2008 годах в основном будут носить средне- и долгосрочный характер.

В условиях необходимости одновременного развития двух сегментов рынка государственных ценных бумаг - рынка ГКО-ОФЗ и рынка ГСО, Минфин РФ планирует ежегодно увеличивать объем рынка ГКО-ОФЗ на 115,0-150,0 млрд. рублей при ежегодном объеме предложения ГСО 70,0 -120,0 млрд.рублей.

Государственный внутренний долг, выраженный в государственных ценных бумагах, рассчитанный исходя из предложений Минфина России по привлечению и погашению на внутреннем рынке в 2006-2008 годах, возрастет с 931,2 млрд. рублей на начало 2006 года до 1554,1 млрд. рублей на начало 2009 года.

*Объем, структура и финансовые условия осуществления внешних заимствований*

Вероятность заимствований на внешних рынках является крайне низкой (исключения составят привлечения связанных кредитов у правительств зарубежных стран и международных финансовых организаций во исполнение ранее



достигнутых договоренностей и по уже открытым проектам).

Использование целевых “связанных” кредитов, предоставляемых правительствами иностранных государств и МФО, планируется в 2006 году в объеме 1,1 млрд. долл. США, в 2007 году - 0,8 млрд. долл. США, в 2008 году - 0,5 млрд. долл. США. Из этих сумм на нефинансовые займы МФО приходится 959,9 млн. долл. США в 2006 году, 718,9 млн. долл. США в 2007 году и 439,1 млн. долл. США в 2008 году.

#### *Погашение долговых обязательств РФ*

Погашение государственных долговых обязательств будет прямо связано с выполнением решения Правительства РФ о замещении внешних обязательств внутренними заимствованиями.

В 2006-2008 годах не планируется принятие мер по сокращению государственного внутреннего долга, поэтому погашение основного долга, срочного в указанный период, будет осуществляться путем рефинансирования. Кроме этого, в

проектировках бюджета на 2006-2008 годы на исполнение гарантий совокупный объем средств в источниках внутреннего финансирования дефицита бюджета предусматривается в размере 6,8 млрд. рублей, в том числе в 2006 году - 1,4 млрд. рублей, в 2007 году - 3,7 млрд. рублей, в 2008 году - 1,7 млрд. рублей.

На 2006 год предусмотрены платежи по погашению государственного внешнего долга в размере 9,5 млрд. долл. США. Объем погашаемого долга в 2007 году вырастет до 11,7 млрд. долл. США в результате увеличения суммы погашения основного долга по кредиту, предоставленному Внешэкономбанком за счет средств Банка России, с 1,7 до 2,6 млрд. долл. США, а также значительным объемом погашения внешних облигационных займов, составляющим в 2007 году 2,4 млрд. долл. США. В 2008 году объем погашения внешнего долга составит 10,2 млрд. долл. США.

*Д. Полевой*

## **Денежно-кредитная политика**

В марте темпы роста потребительских цен ускорились – ИПЦ составил 101,3. Основной причиной роста цен в марте стало удорожание продовольственных товаров. Денежная база в широком определении сократилась в марте на 0,4%. При этом золотовалютные резервы РФ продолжили рост и достигли к 1 апреля 137,4 млрд. долларов.

Значение индекса потребительских цен в марте текущего года составило 1,3% (0,8% в марте квартале 2004 года (см. *Рис. 1*)). Основной вклад в рост цен в марте внесло удорожание продовольственных товаров: цены на них выросли на 2,1% (1,1% в марте 2004 года). По итогам месяца сильнее всего подорожали плодоовощная продукция (+ 11,2%), мясо и птица (+ 2,3%) и рыба и морепродукты (+ 2,3%). Таким образом, по итогам марта основной вклад в рост цен на продовольственные товары внесло удорожание плодоовощной продукции.

Значительный вклад в прирост ИПЦ продолжает вносить увеличение цен на платные услуги населению – 1,2% (0,6% в марте 2004 года). Отметим, что от месяца к месяцу в первом квартале происходило замедление темпов роста цен на платные услуги. При этом если в январе 2005 г. больше всего подорожали услуги ЖКХ (+ 19,4%), то в феврале темп прироста цен на них снизился до + 4%, а в марте – до + 1,9%. В марте сильнее всего подорожали медицинские услуги

(+ 2,3%) и услуги организаций культуры (+ 2,3%).

Что касается непродовольственных товаров, то они подорожали в среднем на 0,4% (в марте 2004 года прирост составил также + 0,4%). Больше всего выросли цены на трикотажные изделия (+ 0,8%). Отметим также возобновление роста цен на автомобильный бензин (+ 0,3%).

Увеличение базового индекса потребительских цен<sup>2</sup> в марте 2005 года составило 0,8% (за аналогичный период прошлого года – 0,7%). Таким образом, основной причиной инфляции в марте стало довольно значительное удорожание плодоовощной продукции.

По предварительным оценкам, значение ИПЦ в апреле составило 101,0–101,2.

<sup>2</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

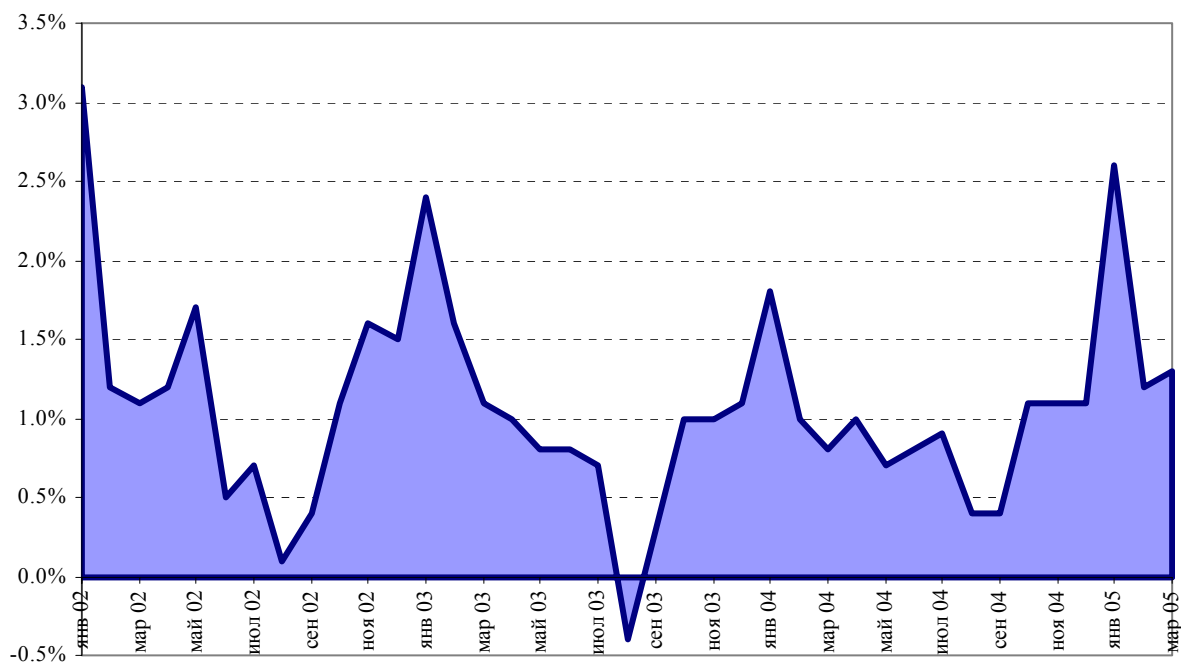


Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

За март квартал 2005 года денежная база (в широком определении<sup>3</sup>) сократилась на 9,9 млрд. рублей до 2,26 трлн. рублей (- 0,4%). Объем денежной базы в широком определении на 1 марта 2005 года равнялся 2,27 трлн. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 апреля составляли 1,58 трлн. рублей (+ 1,9% по сравнению с 1 марта), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 326,9 млрд. рублей (- 4,7%), обязательные резервы – 133,4 млрд. рублей (+ 2,9%), депозиты банков в Банке России – 149,8 млрд. рублей (- 31,4%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 60,6 млрд. руб. (рост в 2,7 раза), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 2,1 млрд. рублей (- 16%), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России – 4,2 млрд. рублей (- 28,8%).

Увеличение в марте текущего года объема наличных денег в обращении (+ 1,9%), и обязательных резервов (+ 2,9%) привело к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>4</sup> на 3,5% (см. Рис. 2). При этом в марте выросли золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 2,4%), достигнув на 1 апреля 137,4 млрд. долларов. Одновременно происходила стерилизация ликвидности в стабилизационном фонде, объем которого на 1 апреля равнялся 768,5 млрд. рублей (+ 61 млрд. рублей за март).

За три недели апреля золотовалютные резервы и денежная база в узком определении выросли на 0,6% и 2,8% соответственно.

<sup>3</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>4</sup> Напомним, что денежная база в узком определении полностью контролируется ЦБ РФ, в отличие от денежной базы в широком определении.

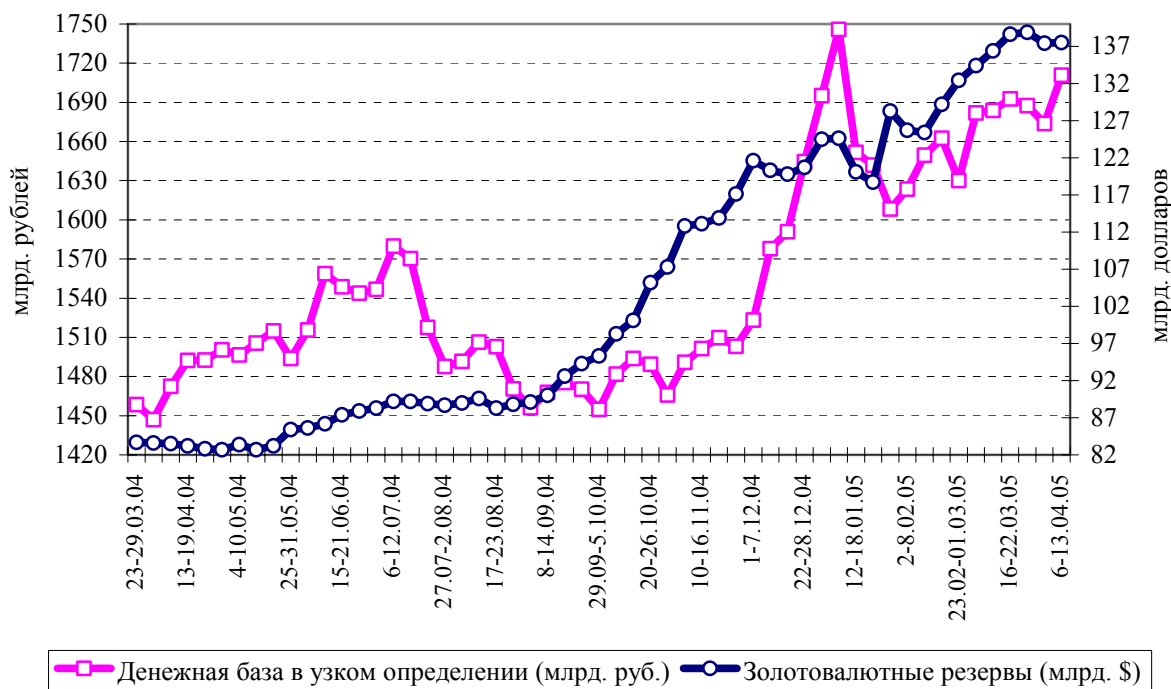


Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

По предварительной информации Министерства Финансов РФ, в январе – марте 2005 года были осуществлены платежи по внешнему долгу РФ в размере 237,3 млрд. рублей. Платежи по обслуживанию внешнего долга равнялись 68,8 млрд. рублей, а погашение основной суммы внешнего долга – 168,5 млрд. рублей. При этом объем привлечения новых кредитов составил 2,1 млрд. рублей.

В марте текущего года представители Банка РФ заявили, что при сохранении цены отсечения для целей формирования стабилизационного фонда на прежнем уровне операции по стерилизации денежной массы будут доминировать над операциями по рефинансированию. При этом предполагается, что при повышении цены отсечения Центробанк мог бы шире использовать возможности по рефинансированию коммерческих банков.

П. Трунин

## Финансовые рынки<sup>5</sup>

В апреле на российских финансовых рынках в целом наблюдалось некоторое улучшение рыночной конъюнктуры. Рынок акций по итогам месяца несколько снизился. Предъявление налоговых претензий «ТНК-ВР» за 2001 г. в размере 22 млрд. руб., а также заявления Президента НК «ЛУКОЙЛ» В. Алекперова о возможности предъявления компании налоговых претензий за 2002-2003 гг. свидетельствует о том, что российские налоговые органы, по-видимому, не намерены ограничиться только одним «делом ЮКОСа».

### Рынок государственных ценных бумаг

На рынке внешнего российского долга в апреле наблюдалось снижение котировок торгуемых инструментов. Постепенный рост рынка был обусловлен увеличением надежд инвесторов на умеренное повышение процентных ставок в США. На заседании ФРС США 22 марта было заявлено, что пока не планируется увеличивать темпы повышения ставок.

По данным на 26 апреля доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 6.07% годовых, RUS-18 – 6.31% годовых. На эту же дату доходность по российским

<sup>5</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 5.41%, RUS-07 – 4.78%.  
 5.89%, 6 транш ОВВЗ – 4.28%, 5 транш ОВВЗ –

Рисунок 1.

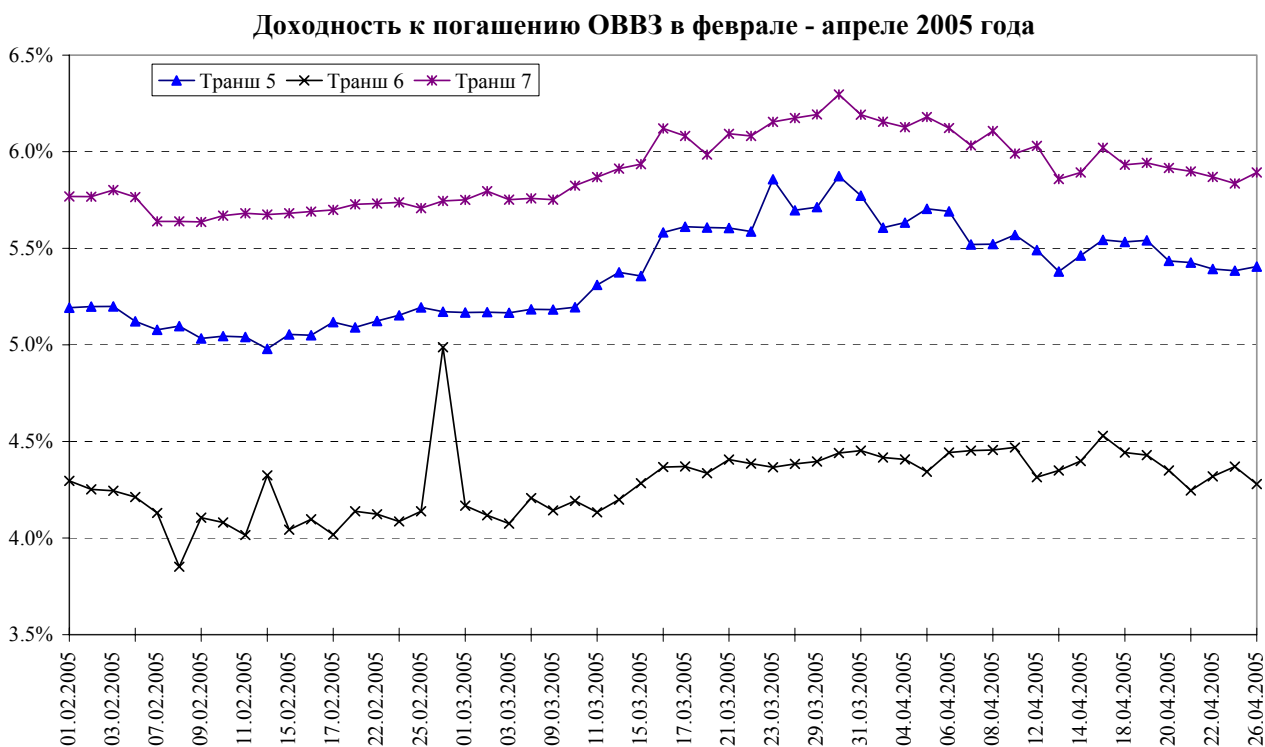
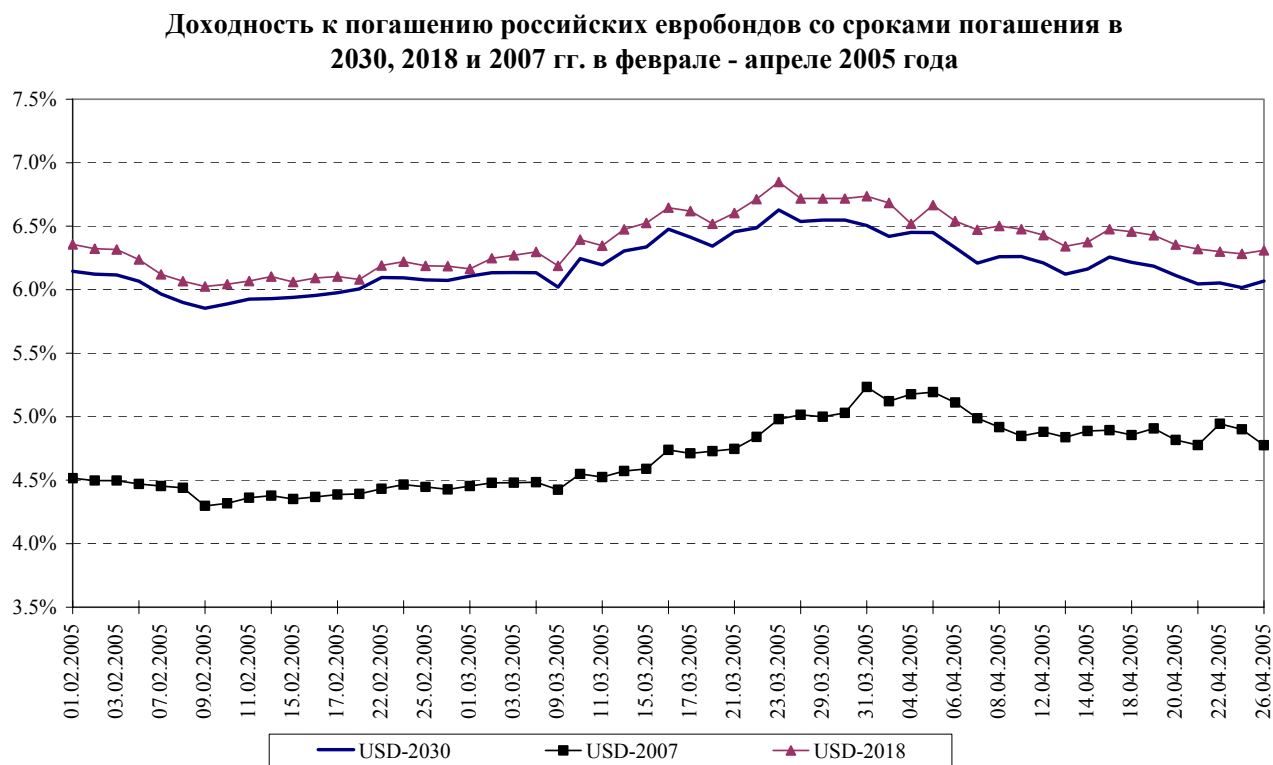


Рисунок 2.



На рынке рублевого долга в начале месяца ситуация определялась стремлением регулирующих органов стерилизовать значительный объем денежной ликвидности. Однако котировки бумаг снижались. Отчасти это было обусловлено подготовкой инвесторов к доразмещению выпуска ОФЗ 46018, где премия ко вторичному рынку составила 0.08 п.п. В целом, благоприятная ситуация на рынке рублевого государственного долга была обусловлена стабилизацией курса рубля по отношению к доллару, а также заметным снижением котировок российских еврооблигаций.

За период с 1 по 26 апреля суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 133 млрд. руб. при средневзвешенном обороте около 7.42 млрд. руб. (164 млрд. руб. при средневзвешенном обороте около 10.26 млрд. руб. в марте). Таким образом, активность на рынке в апреле заметно снизилась по сравнению с показателями марта. В течение месяца состоялось несколько аукционов по размещению ОФЗ. Так, 6 апреля прошли аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ 25058 и ОФЗ 46018, объем эмиссии по которым составил соответственно 2.028 млрд. руб. и 2 млрд. руб. Объем размещения составил 1.97 млрд. и 1.91 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 7.44% и 8.82% годовых соответственно. 13 апреля состоялось доразмещение ОФЗ-АД 46018 объемом 5.9 млрд. руб. Объем размещения составил около 4.91 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 8.89% годовых. 20 апреля состоялось доразмещение ОФЗ-АД 25057 объемом 10 млрд. руб. Объем размещения составил около 9.99 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 7.73% годовых.

По состоянию на 28 апреля объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 612.63 млрд. руб. по номиналу и 594.2 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1705.63 дней.

### **Рынок корпоративных ценных бумаг**

**Конъюнктура рынка акций.** В апреле на российском рынке акций преобладали разнонаправленные движения котировок. Так, в начале месяца положительные тенденции на рынке были обусловлены высказываниями Г. Грефа об отмене ограничений на торговлю акциями Газпрома до конца 2005 г. и подтверждение сроков сделки по объединению газового монополиста в Роснефтью, а также информация о внесении проекта указа о приватизации Связьинвеста в Правительство исключении его из перечня стратегических предприятий. Благоприятная конь-

юнктура мирового рынка нефти также оказывала поддержку котировкам отечественных акций.

Вместе с тем, в начале второй недели месяца положительная динамика сменилась резким падением котировок после появления информации о предъявлении ТНК-ВР налоговых претензий в размере 22 млрд. руб. за 2001 г. Кроме того, В. Алекперов публично заявил, что также не исключает возможности предъявления налоговых требований к «ЛУКойлу» за 2002-2003 гг. Усиление налоговых рисков было подкреплено заявлением замминистра финансов С. Шаталова о том, что предъявление налоговых претензий компаниям продолжится и не ограничится только «ЮКОСом».

Дальнейшему снижению фондовых индикаторов способствовал и негативный внешний фон (снижение мировых цен на нефть, американских и азиатских индексов). Однако в дальнейшем на рынке началась восходящая коррекция, которая была обусловлена высказываниями А. Кудрина о необходимости укрепления рубля для противодействия инфляции, а также появлением информации о том, что Минэкономразвития направило в Правительство план реформирования электроэнергетики.

В течение последней недели месяца котировки также менялись разнонаправленно, причиной чему, по-видимому, стало снижение активности инвесторов в преддверии майских праздников. При этом необходимо отметить, что выступление В.Путина перед Федеральным собранием РФ, в ходе которого прозвучали высказывания о необходимости снижения срока давности по приватизационным сделкам с 10 до 3 лет, ограничения бюрократии и произвола налоговых органов и др. Несмотря на положительный характер заявлений, они оказали лишь краткосрочное влияние на рынок, поскольку, по-видимому, вероятность реализации озвученных инициатив инвесторы оценивают как довольно низкую.

В целом за период с 1 по 27 апреля индекс РТС снизился на 0.77%, что в абсолютном выражении составило 5.27 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$318 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$16.7 млн. (\$314 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$18.5 млн. в марте). Таким образом, активность инвесторов в апреле оставалась практически на уровне марта. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в феврале составили соответственно \$33.9 млн. (6 апреля) и \$7.5 млн. (25 апреля) по сравнению с \$31.37 млн. и \$3.34 млн. в марте.

Рисунок 3.

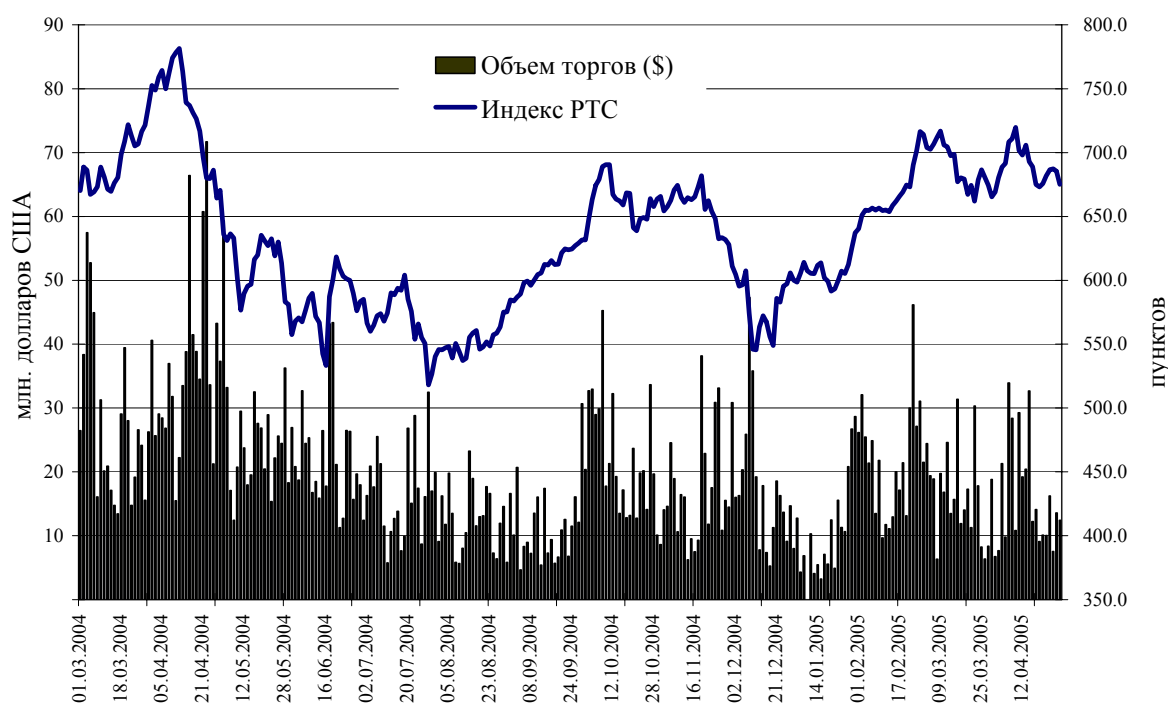
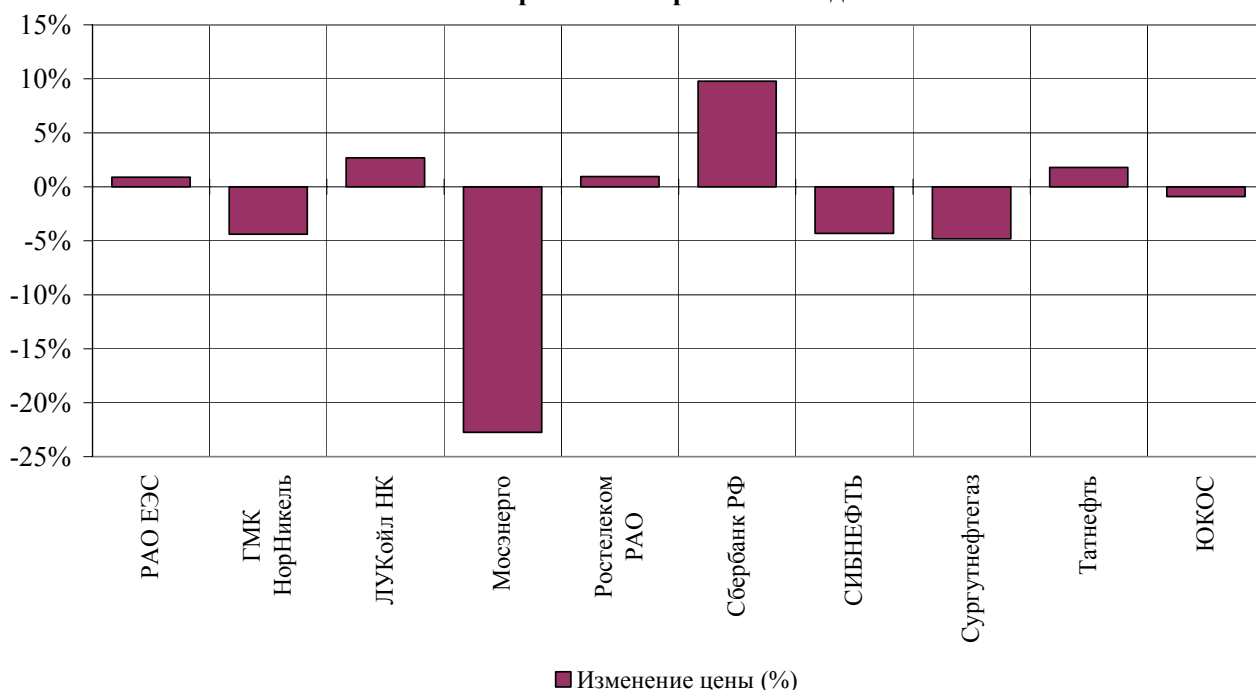


Рисунок 4.

Динамика котировок российских голубых фишек с 24 марта по 27 апреля 2005 года



По результатам месяца (с 24 марта по 27 апреля) большинство «голубых фишек» характеризовались падением курсовой стоимости. Лидерами падения оказались бумаги «Мосэнерго» (-22.7%), за ними акции «Сургутнефтегаза»,

«Норникеля» и «Сибнефти», подешевевшие на 4.83%, 4.39% и 4.31% соответственно. Акции «ЮКОСА» подешевели в марте на 0.9%. Вместе с тем, лидерами роста по итогам месяца стали акции «Сбербанка РФ», курсовая стоимость ко-

торых увеличилась на 9.78%, за ними бумаги «ЛУКОЙла» (+2.68%), «Татнефти» (+1.79%), «Ростелекома» (+0.94%) и РАО «ЕЭС России» (+0.89%).

В апреле лидерами по обороту в РТС<sup>6</sup> были акции РАО «ЛУКОЙла» (31.44%), «ЕЭС России» (19.67%), ГМК «Норильский никель» (12.2%) и «Ростелекома» (5.37%). Кроме того, по итогам недельных торгов в течение месяца в числе лидеров по обороту в РТС присутствовали акции «Сургутнефтегаза» и «Сбербанка РФ».

По данным на 27 апреля пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом<sup>7</sup>: «ЛУКОЙл» – \$29.37 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$25.33 млрд., «Сибнефть» – \$14.75 млрд., «Норильский никель» – \$12.16 млрд., «Сбербанк РФ» – \$12.16 млрд.

**Рынок срочных контрактов.** В апреле активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) несколько снизилась по отношению к показателям марта. Так, за период с 1 по 27 апреля суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 25.24 млрд. руб. (123.89 тыс. сделок, 2.93 млн. контрактов) против 28.3 млрд. руб. (119.9 тыс. сделок, 3.83 млн. контрактов) в марте.

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 21.1 млрд. руб. (116.64 тыс. сделок и 2.44 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 4.13 млрд. рублей (7.26 тыс. сделок и 484.17 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 2.36 млрд. рублей (11 апреля), минимальный – 823.36 млн. руб. и наблюдался 5 апреля.

**Рынок корпоративных облигаций.** В апреле на рынке корпоративных облигаций в целом наблюдалось незначительное улучшение рыночной конъюнктуры. В начале месяца основным событием для рынка стало размещение на первичном рынке облигаций Москвы и Московской области, высокий спрос на которые был обусловлен благоприятным прогнозом основных макроэкономических показателей, а также сообщением об успешных переговорах с Парижским клубом о возможности досрочного повышения российского долга. Неудовлетворенный на аукционах спрос способствовал росту котировок на вторичном рынке облигаций.

Вместе с тем на фоне дальнейшего усиления налоговых рисков в отношении крупнейших российских компаний рынок корпоративного долга вошел в стадию консолидации. Отсутствию ярко выраженной динамики также способствовало разнонаправленное влияние валютных и внешних факторов: рост курса и доллара и нестабильность на рынке валютных облигаций компенсировались высоким уровнем ликвидности. Во второй половине месяца котировки корпоративных облигаций продемонстрировали небольшой рост, несмотря на некоторое ухудшение ситуации с ликвидностью в банковском секторе. Это было обусловлено укреплением рубля по отношению к доллару и улучшением рыночной конъюнктуры на рынке валютных облигаций РФ.

С 1 по 26 апреля ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ<sup>8</sup>, вырос на 0.29 пунктов (0.26%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора вырос на 0.58 пунктов (0.51%). За этот же период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 22.49 млрд. руб. при среднедневном обороте на уровне 1.25 млрд. руб. (18.83 млрд. рублей при среднедневном обороте около 1.176 млрд. руб. в марте). Таким образом, оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний несколько увеличился по сравнению с показателями марта.

**Внешние факторы динамики российского фондового рынка.** Ситуация на мировом рынке нефти в апреле оставалась в целом благоприятной несмотря на некоторое снижение котировок. В конце марта-начале апреля цены обновили абсолютные исторические максимумы. Так, Brent торговался в районе \$57.8 за баррель. Причиной столь высоких цен стали покупки крупных инвестфондов, а также отчасти аналитический отчет Goldman Sachs, согласно которому цена Brent на конец 2007 г. прогнозируется на уровне \$105 за баррель. Однако затем цены начали постепенно снижаться. Этому способствовал целый ряд факторов, среди которых прогноз Международного энергетического агентства по снижению мирового спроса на нефть начиная с 3 квартала текущего года, планируемое повышение ОПЕК официальных квот на добычу. В результате, котировки постепенно снижались до

<sup>6</sup> На классическом рынке акций.

<sup>7</sup> По данным РТС.

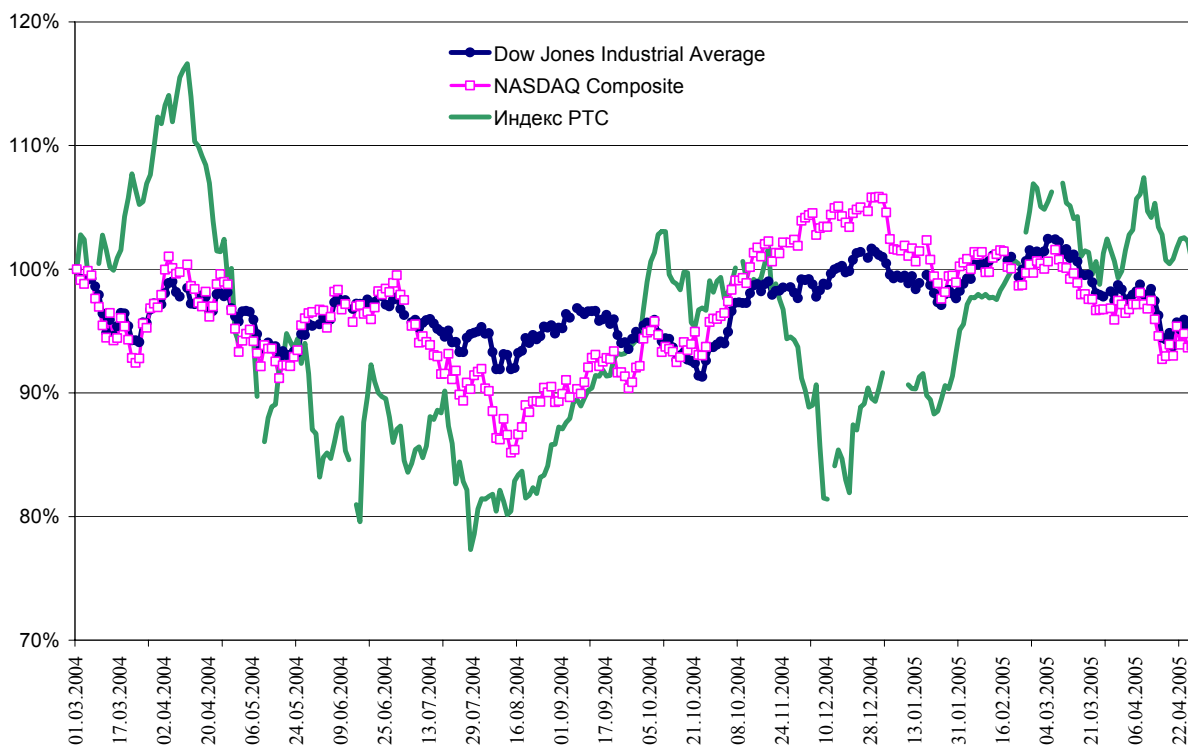
<sup>8</sup> Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

уровня \$50 за баррель, и к концу марта Brent стоил около \$51-52 за баррель.

Рисунок 5



Рисунок 6.



Ситуация на мировых фондовых рынках в апреле несколько ухудшилась (см. Табл. 1). Большинство фондовых индикаторов стран мира закончили месяц в «минусе».

Динамика американского фондового рынка в апреле носила негативный характер. Основными

негативными факторами остаются ускорение инфляции, повышение процентных ставок по государственным облигациям, замедление темпов роста корпоративных доходов. Макроэкономические данные в целом свидетельствовали о замедлении темпов роста американской эко-



номики. Единственным положительным фактором для американского рынка акций стало падение цен на нефть.

### **Корпоративные новости.**

#### *ОАО «ЛУКОЙЛ»*

26 апреля международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service повысило основную рейтинг ОАО «ЛУКОЙЛ» с Ba2 до Ba1. Одновременно Moody's повысило рейтинг эмитента по необеспеченным заимствованиям ОАО «ЛУКОЙЛ» с Ba3 до Ba2. По всем рейтингам прогноз стабильный. По заявлению Moody's, повышение рейтинга главным образом отражает высокие производственно-финансовые результаты деятельности «ЛУКОЙЛА» и, в частности, существенный рост эффективности операционной деятельности, рост показателя EBITDA за первые 9 месяцев 2004 года, улучшение структуры кредитного портфеля компании, а также усовершенствование корпоративного управления, особенно после приобретения компанией ConocoPhillips 7.6-процентной доли акций «ЛУКОЙЛА» в сентябре 2004 года и увеличение пакета акций до 10 % в январе 2005 года.

27 апреля на заседании Совета директоров компании была утверждена дата проведения годового общего собрания акционеров ОАО «ЛУКОЙЛ» (28 июня 2005 года). Совет директоров намерен рекомендовать акционерам принять решение о выплате дивидендов по итогам работы компании за 2004 год в размере 28 рублей на одну обыкновенную акцию.

#### *ОАО «Мосэнерго»*

31 марта компания опубликовала данные о результатах финансовой деятельности компании за 2004 г. Прибыль от продаж ОАО «Мосэнерго» увеличилась вдвое – с 6.6 млрд. рублей в 2003 году до 13.6 млрд. рублей в 2004 году. Чистая прибыль составила более 2 млрд. рублей против 1.7 млрд. рублей в 2003 году.

#### *ОАО «Норильский никель»*

15 апреля 2005 года Совет директоров ГМК «Норильский никель» принял решение одобрить программу действий, направленных на выделение российских золотодобывающих активов, консолидированных под компанией ЗАО «Полюс» и ее дочерними компаниями, и принадлежащей компании 20% доли в компании «Голд Филдз Лимитед». В случае реализации предполагаемая реорганизация должна привести к образованию новой крупной независимой золотодобывающей компании, обладающей значитель-

ным потенциалом для дальнейшего роста и существенными активами в России.

Предварительным этапом реорганизации будет консолидация всех золотодобывающих активов Компании (включая 20%-ную долю в компании «Голд Филдз Лимитед») под компанией ЗАО «Полюс». Консультантами ГМК «Норильский никель» по реорганизации являются Deutsche Bank AG London (финансовый консультант) и Debevoise & Plimpton LLP (юридический консультант).

В связи с проведением реорганизации ГМК «Норильский никель» приняла решение об увеличении уставного капитала ЗАО «Полюс» путем размещения дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций посредством закрытой подписки. Полученные от размещения акций денежные средства будут направлены ЗАО «Полюс» для целей консолидации 20% пакета акций южно-африканской золотодобывающей компании «Голд Филдз Лимитед» в соответствии с решением Совета директоров ГМК «Норильский никель» о выделении золотодобывающих активов.

#### *РАО «ЕЭС России»*

В начале апреля РАО «ЕЭС России» опубликовало бухгалтерскую отчетность за 2004 г., подготовленную в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ). Выручка РАО «ЕЭС России» за 2004 г. составила 34.46 млрд. рублей, что на 17.21 млрд. рублей меньше показателя за 2003 г. (51.67 млрд. рублей). Снижение выручки в отчетном периоде, в основном, связано с уменьшением размера абонентной платы на 12.12 млрд. рублей в результате установления для ОАО «ФСК ЕЭС» и ОАО «СО-ЦДУ ЕЭС» самостоятельных тарифов, а также с передачей функций оператора экспорта-импорта электроэнергии в ЗАО «Интер РАО ЕЭС» и прекращением реализации электро- и теплоэнергии некоторыми филиалами РАО «ЕЭС России».

Прибыль от продаж РАО «ЕЭС России» в 2004 г. составила 24.25 млрд. рублей, снизившись на 6.57 млрд. рублей по сравнению с аналогичным показателем 2003 г. (30.81 млрд. рублей). Прибыль до налогообложения за рассматриваемый период сократилась на 5.41 млрд. рублей до 27.23 млрд. рублей с 32.64 млрд. рублей за 2003 г. Чистая прибыль РАО «ЕЭС России» составила 24.07 млрд. рублей, что на 0.54 млрд. рублей меньше, чем в 2003 г. (24.60 млрд. рублей).

## Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 27 апреля 2005 года	Значение	Изменение за месяц (%) <sup>9</sup>	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	675.11	1.99%	11.12%
Dow Jones Industrial Average (США)	10198.8	-2.46%	-4.95%
NASDAQ Composite (США)	1930.43	-3.00%	-10.30%
S&P 500 (США)	1156.38	-1.38%	-3.80%
FTSE 100 (Великобритания)	4789.4	-2.46%	-1.19%
DAX-30 (Германия)	4189.02	-2.97%	-2.39%
CAC-40 (Франция)	3927.68	-2.60%	1.87%
Swiss Market (Швейцария)	5840.5	-1.44%	1.24%
Nikkei-225 (Япония)	11005.42	-6.25%	-4.45%
Bovespa (Бразилия)	25242.00	-3.83%	-1.87%
IPC (Мексика)	12454.69	-3.10%	-4.36%
IPSA (Чили)	1949.84	1.41%	8.57%
Straits Times (Сингапур)	2145.34	0.01%	3.63%
Seoul Composite (Южная Корея)	930.16	-3.79%	4.08%
ISE National-100 (Турция)	24070.13	-1.51%	-5.4%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	537.57	-1.80%	-0.86%

**Валютный рынок.** В течение апреля на валютном рынке наблюдалось снижение курса доллара по отношению к рублю. В начале месяца динамика курса носила разнонаправленный характер и в целом определялась ситуацией на рынке FOREX. Далее колебания курса продолжались на фоне некоторого роста курса доллара на фоне появления информации о перспективах развития экономики США. Более резкий рост доллара по отношению к рублю ограничивался как потребностью в рублевой ликвидности в преддверии налоговых выплат, так и отсутствием внешних предпосылок для укрепления доллара на мировом валютном рынке. Во второй половине месяца доллар продемонстрировал некоторое снижение по отношению к рублю вслед за его снижением на рынке FOREX, однако после публикации информации об улучшении ситуации на рынке труда США этот процесс замедлился.

С 1 по 28 апреля курс доллара снизился на 0.05 рубля (-0.18%) и составил 27.80 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 25 апреля составил около \$25.2 млрд. при среднесуточном обороте на уровне \$1.48 млрд. (около \$1.58 млрд. в марте), что практически совпадает с аналогичным показателем за март. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 13 апреля и составил около \$2.83 млрд., минимальный – \$989 млн., 4 апреля.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в апреле текущего года несколько снизилась по отношению к показателям марта: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в апреле составила около 265.3 млрд. руб. против 296.4 млрд. рублей в марте.

<sup>9</sup> По отношению к уровням 23 марта.

Рисунок 7.

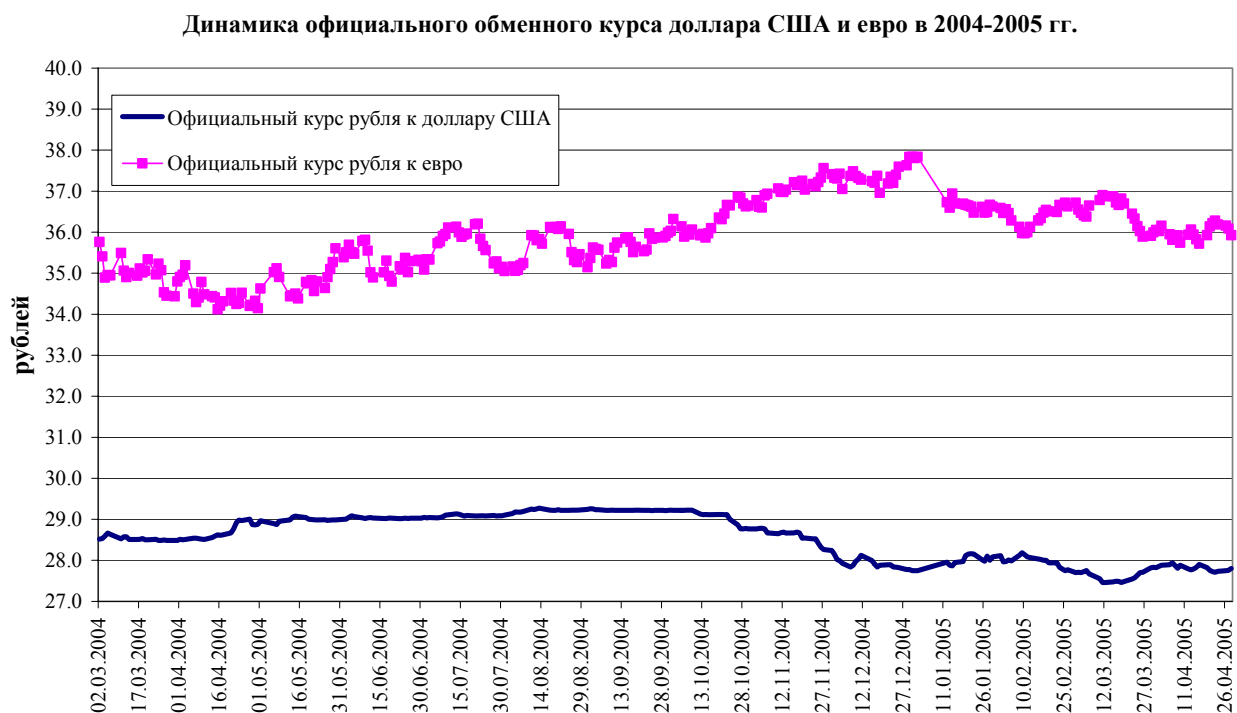


Рисунок 8.



На мировом валютном рынке в марте преобладали тенденции к незначительному падению курса евро по отношению к доллару США. В начале апреля наблюдались разнонаправленные колебания курса, которые в основном реагиро-

вали на высказывания представителей денежных властей США и Евросоюза. Так, в начале марта доллар начал падать, причиной чему стали высказывания А. Гринспена о достаточности запасов нефти и, поэтому, ожидаемом снижении ми-

ровых цен на нефть, что было воспринято рынком как снижение рисков резкого роста процентных ставок, поскольку такое снижение позволит американской экономике развиваться приемлемыми темпами. Несколько позже, после решения ЕЦБ не повышать процентную ставку в связи с недостаточно стабильным состоянием экономики ЕС, курс доллара, напротив, несколько укрепился.

С 1 по 28 апреля курс евро на мировом рынке снизился на \$0.003 (–0.25%) до отметки 1.2935 долларов США за евро. На этом фоне наблюдалось также некоторое ослабление позиций евро-

пейской валюты по отношению к рублю. За период с 1 по 28 апреля курс евро по отношению к рублю снизился на 0.09 руб. (–0.28%) с 36.02 до 35.92 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 25 апреля составил около 128.89 млн. евро при среднедневном показателе на уровне 7.58 млн. евро (около 8.43 млн. в марте). Данные показатели несколько ниже соответствующего значения за март. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 7 апреля на уровне 9.95 млн. евро, минимальный – 4.78 млн. евро, 20 апреля.

Таблица 2

### Индикаторы финансовых рынков

Месяц	декабрь	январь	февраль	март	апрель*
месячная инфляция	1,1%	2,6%	1,2%	1,3%	1,1%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	14,03%	36,07%	15,39%	16,77%	14,0%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,11%	7,17%	7,08%	7,32%	7,2%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд.. руб.)	66,54	25,07	18,31	23,25	27,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	4,99%	5,07%	5,17%	5,77%	5,4%
6 транш	4,20%	4,22%	4,99%	4,45%	4,3%
7 транш	5,88%	5,75%	5,75%	6,19%	5,9%
8 транш	4,49%	4,47%	4,53%	4,65%	4,7%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	10,17%	3,46%	3,49%	3,61%	3,4%
2007	6,35%	4,45%	4,43%	5,23%	4,8%
2010	6,95%	5,18%	5,77%	6,26%	5,9%
2018	7,02%	6,32%	6,19%	6,74%	6,4%
2028	7,57%	6,94%	6,82%	7,24%	6,9%
2030	6,64%	6,09%	6,07%	6,51%	6,1%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	1,03%	1,76%	0,94%	1,49%	2,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	27,7487	28,0845	27,7738	27,8256	27,7726
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	37,8104	36,625	36,6281	36,0564	36,0072
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-1,73%	1,21%	-1,11%	0,19%	-0,19%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	1,05%	-3,14%	0,01%	-1,56%	-0,14%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	365,31	166,72	416,70	363,30	350
значение индекса РТС-1 на конец месяца	614,11	640,41	716,59	669,42	670
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	-3,04%	4,28%	11,90	-6,58%	0,1%

\* Оценка

Д. Полевой

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

По предварительным данным Минэкономразвития прирост ВВП в I квартале 2005г. составил 4,9% против 7,3% в аналогичный период предыдущего года. Ослабление интенсивности роста характерно практически для всех макроэкономических показателей. Индекс промышленного производства в I квартале 2005г. составил 103,9%, работ строительства - 105,3% и грузооборота транспорта - 102,7%. Сдержанный рост производства товаров и услуг определил динамику и структурные особенности внутреннего спроса. При увеличении оборота розничной торговли на 9,6% к январю-марту 2004г. прирост инвестиций в основной капитал составил 7,6% и был на 5,4 процентных пункта ниже прошлогоднего уровня.

Макроэкономическая ситуация в начале текущего года определялась продолжением действия тенденции к замедлению темпов экономического роста, которая наблюдалась со II полугодия 2004г. По предварительным данным Минэ-

кономразвития прирост ВВП в I квартале 2005г. составил 4,9% против 7,3% в аналогичный период предыдущего года. Ослабление интенсивности роста характерно практически для всех макроэкономических показателей, кроме внешнеторгового оборота. Индекс промышленного производства в I квартале 2005г. составил 103,9% против 107,4% в соответствующий период предыдущего года, работ строительства - 105,3% против 113,8% и грузооборота транспорта - 102,7% против 107,4%. Сдержанный рост производства товаров и услуг определил динамику и структурные особенности внутреннего спроса. Со второй половины 2004г. в структуре экономического роста строительство уступило лидирующие позиции торговле. При увеличении оборота розничной торговли на 9,6% к январю-марту 2004г. прирост инвестиций в основной капитал составил 7,6% и был на 5,4 процентных пункта ниже прошлогоднего уровня.

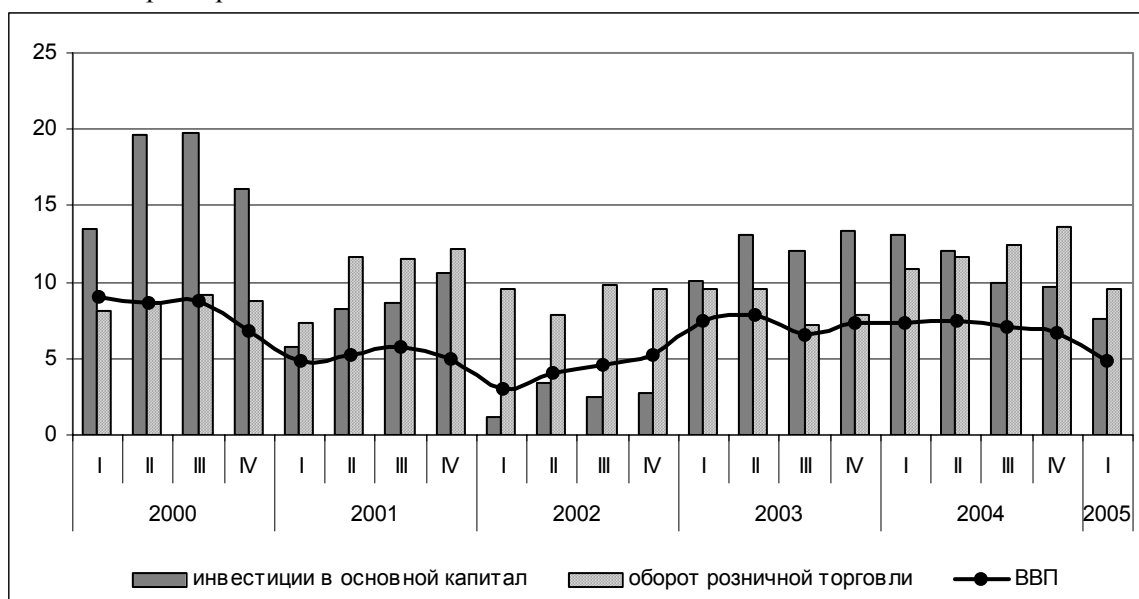


Рис. 1. Изменение темпов ВВП, оборота розничной торговли и инвестиций в основной капитал в 2000-2005гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года.

Заметим, что на динамику внутреннего спроса существенное влияние оказало и замедление темпов роста реальных доходов населения. Прирост реальных доходов населения в I квартале 2005г. составил 3,1% против 12,0% в аналогичный период предыдущего года, реальной заработной платы - 7,4% против 15,0% и реального размера назначенных пенсий - 1,9% против 7,0%.

На фоне ускорения динамики и существенной трансформация ценовых пропорций на структу-

ру расходов населения стали оказывать влияние возросшие инфляционные ожидания населения. В структуре использования денежных доходов населения заметно увеличилась доля расходов на покупку товаров. Розничный оборот продовольственных товаров определялся смещением потребительского спроса в сегмент более дешевых продуктов, что было обусловлено снижением покупательной способности денежных доходов населения по основным продуктам питания. Опережающими темпами в структуре оборота

розничного торговли стал увеличиваться объем продаж непродовольственных товаров. Развитию этой тенденции, безусловно, способствовал более плавный рост цен на непродовольственную группу товаров относительно продовольственных товаров и платных услуг.

Рынок платных услуг формировался на фоне ускорения динамики цен и тарифов до 112,6% в I квартале 2005г. против 106,4% в аналогичный период предыдущего года. Из наблюдаемых видов услуг наиболее динамично в текущем году росли цены и тарифы в жилищно-коммунальном хозяйстве (126,5%) и на транспорте (105,8%). С начала 2005г. изменение индекса тарифов на жилищно-коммунальные услуги было эквивалентно динамике этого показателя в целом за предыдущий год. В результате жилищные и коммунальные услуги, вышли на первое место в структуре платных услуг населению и составили более ¼ от общего объема платных услуг. Это явилось одним из факторов увеличения расходов на оплату услуг в структуре денежных доходов населения почти на 2,0 процентных пунк-

та по сравнению с январем–мартом 2004г. Кроме того, динамичный рост автомобилизации домашних хозяйств, а также увеличение масштабов жилищного строительства за счет собственных средств населения инициировал развитие соответствующих рынков услуг. Среди бытовых услуг населению более половины приходилось на совокупную долю услуг по техническому ремонту и обслуживанию транспортных средств, машин и оборудования (23,2%) и по ремонту и строительству жилья (25,7%). Рост рынка услуг по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств в сочетании с расширением объемов продаж легковых автомобилей и ростом спроса населения на горюче-смазочные материалы также оказывал существенное влияние на структуру текущих потребительских расходов населения. Заметим, что в марте 2005г. вновь восстановилась тенденция к росту цен на автомобильный бензин, которая оказала существенное влияние на динамику и структуру расходов населения.

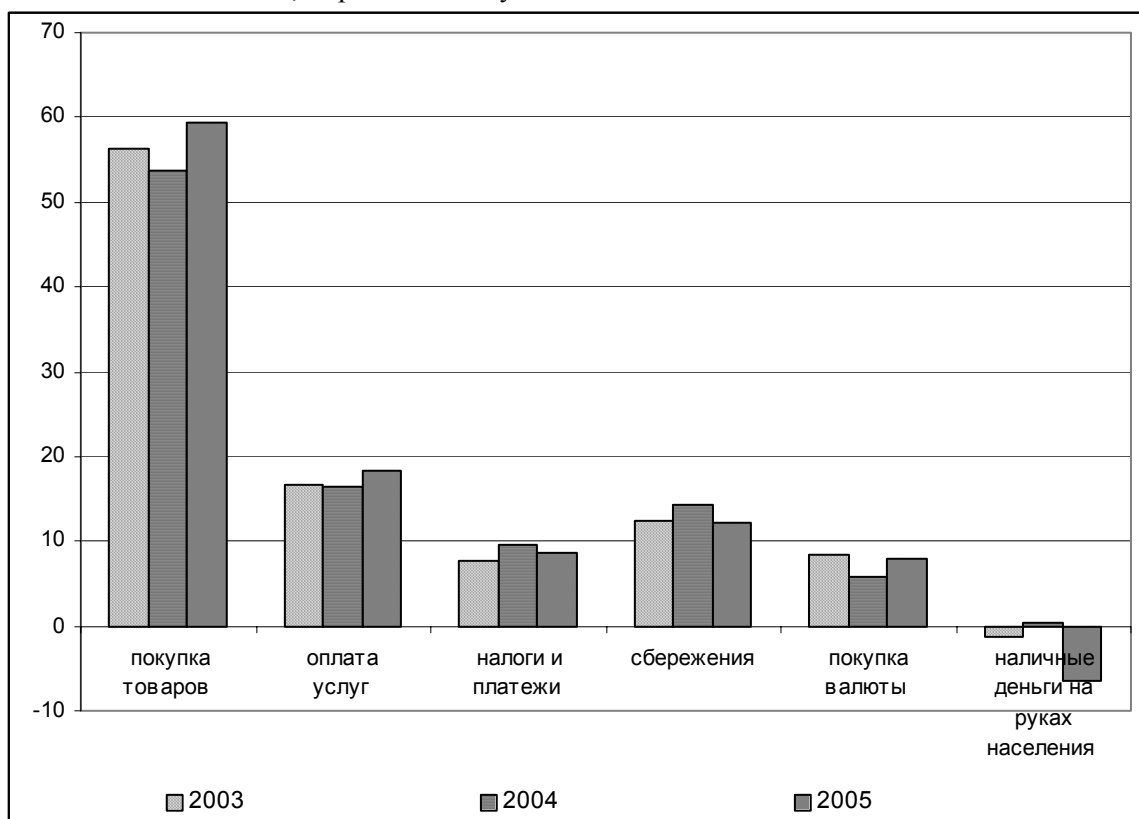


Рис. 2. Структура использования денежных доходов населения в I квартале 2003-2005гг., в % к итогу

Структурные сдвиги в промышленности протекали на фоне опережающего роста обрабатывающих производств по сравнению с добывающими производствами. Несмотря на то, что на-

чало текущего года характеризовалось ускорением помесечных темпов роста обрабатывающих производств, в целом за I квартал 2005г. прирост обрабатывающих производств составил

5,3% против 9,6% в аналогичный период предыдущего года. По сравнению с аналогичным периодом предыдущего года наблюдалось усиление дифференциации темпов производства по отдельным видам деятельности.

Производство потребительских товаров в I квартале текущего года характеризовалось достаточно устойчивым ростом пищевых продуктов (103,3%) на фоне перманентного кризиса текстильного, швейного и кожевенно-обувного производств. Особенностью I квартала 2005г. явилось преодоление спада в обработке древесины и производства изделий из дерева за счет динамичного роста выпуска материалов для мебельного производства.

Характерным для обрабатывающих производствах явилось сохранение опережающих темпов роста производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования (112,3%),

машин и оборудования (113,8%), транспортных средств (107,2%). Позитивное воздействие на рынок инвестиционной продукции по-прежнему оказывал динамичный рост выпуска машин и оборудования для металлургических производств, нефтедобычи и железнодорожного транспорта. Вместе с тем, спад в автомобилестроении на 6,8% по сравнению с I кварталом 2004г. определил не только сдержанную динамику производства транспортных средств, но и затронул комплекс сопряженных производств. При сложившейся динамике инвестиционного спроса на машины, оборудование и строительные материалы в текущем году фиксировалось также замедление темпов металлургического производства и производства готовых металлических изделий на 2,3 процентных пункта относительно I квартала 2004г.

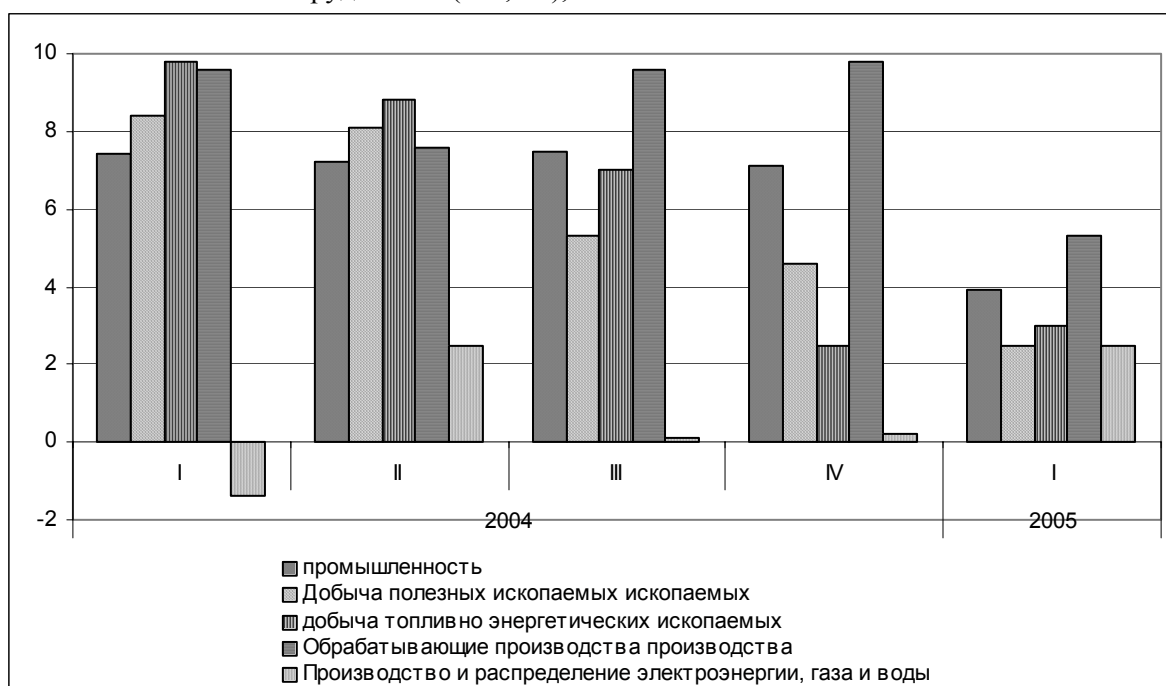


Рис. 3. Темпы прироста/снижения промышленного производства по видам деятельности в 2004-2005гг., в к соответствующему кварталу предыдущего года

Экспортно-ориентированные производства добывающей промышленности, несмотря на исключительно благоприятную ситуацию на мировых рынках продемонстрировали замедление темпов до 102,5% против 108,4% в январе-марте 2004г. Темпы добычи нефти составили 103,6% против 110,7%, а добычи металлических руд сократилась на 0,6%. Ослабление интенсивности добычи полезных топливно-энергетических ископаемых не повлияло на динамику экспорта. За январь-февраль 2005г. прирост экспорта сырой

нефти составил 137,2% против 109,9% в аналогичный период предыдущего года.

При опережающем росте экспорта углеводородов и металлов сравнению с динамикой внутреннего спроса и увеличении рентабельности добывающих производств до 21,1% и обрабатывающих производств до 12,6%, доля прибыли в ВВП повысилась на 1,1 процентных пункта по сравнению с I кварталом 2004г.

Вместе с тем, анализ развития экономики показывает, что именно внутренне ориентированные производства, становятся одним из основ-

ных факторов роста, однако они не находят адекватной инвестиционной поддержки. По опросам ИЭПП, избыток производственных мощностей в 2004г. снизился до 11%, а доля инвести-

ций в развитие финальных производств остается на крайне низком уровне и составляет 7,4%.

*О. Изряднова*

## Конъюнктура российской промышленности в апреле 2005 г.

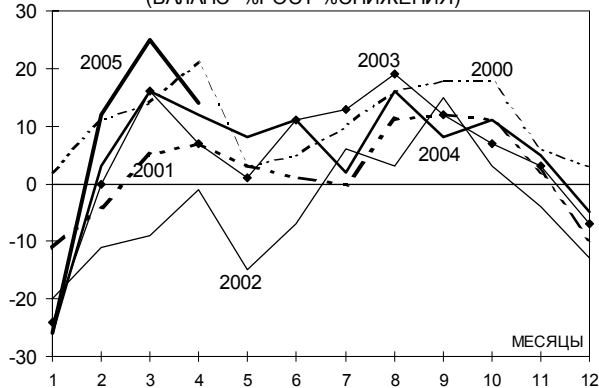
Результаты апрельского опроса показали замедление темпов роста спроса и выпуска, увеличение избыточности запасов готовой продукции, сочетаемые, впрочем, с увеличением доли предприятий с нормальными складскими запасами и ростом оптимизма прогнозов.

Официальные данные Росстата за март, по расчетам ЦМАКП, свидетельствуют о замедлении подъема в промышленности. Среднесуточный выпуск продукции в марте остался практически на уровне предшествующего месяца (+0,1%). В среднем за январь-март прирост выпуска составил 0,2% в месяц – против 0,7% в четвертом квартале 2004 г. Резкое снижение темпов промышленного подъема связано с переходом к стагнации выпуска обрабатывающих производств. Эти официальные данные не согласуются с ранее полученными результатами опросов, что может объясняться переходом Росстата с января 2005 г. на новую классификацию отраслей промышленности. Мы же по-прежнему используем ОКОНХ, что определяет сопоставимость результатов наших опросов во времени.

Исходные (т.е. неочищенные от сезонной и случайной составляющей) данные апрельского опроса показали замедление темпов роста спроса и выпуска, увеличение избыточности запасов готовой продукции, сочетаемые, впрочем, с сохранением прежнего уровня удовлетворенности объемами продаж, увеличением доли предприятий с нормальными складскими запасами и ростом оптимизма прогнозов. Исключение сезонной и случайной составляющих из временных рядов балансов изменения спроса и выпуска показало, что негативные явления последнего месяца не столь существенны и пока не переломили положительную тенденцию в динамике российской промышленности, сформировавшуюся, судя по опросам, в феврале-марте 2005г.

Интенсивность роста платежеспособного спроса снизилась по сравнению с мартом на 11 пунктов, но остается достаточно высокой: с начала 2004 г. более быстрый рост продаж регистрировался только трижды. Помесячная динамика спроса в феврале-апреле 2005 г. уступает пока только 2000 г.

ПОМЕСЯЧНАЯ ДИНАМИКА СПРОСА В 2000-2005 ГГ.  
(БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЯ)



Очистка от сезонности показала замедление лишь на 4 пункта, а исключение еще и случайной составляющей продемонстрировало уже сохранение прежних, самых высоких для 2001-2005 гг., темпов роста продаж. Абсолютное снижение спроса зарегистрировано только в электроэнергетике и лесопромышленном комплексе. В результате улучшились оценки спроса. Доля предприятий, удовлетворенных продажами, впервые в 2005г. превысила в целом по промышленности 50%. Не достигли этого уровня машиностроительная и легкая отрасли, а также промышленность стройматериалов.

Почти такая же ситуация складывалась и с динамикой выпуска. Исходные данные показали снижение темпов роста с 48 до 23 балансовых пунктов. После устранения сезонности баланс составил только 3 пункта (33 - в марте). Однако устранение случайной составляющей повысило этот показатель до 34 пунктов, что является лучшим значением со второй половины 2000 г. Рост производства в апреле сохранился во всех отраслях, кроме электроэнергетики.

Но спрос в апреле все-таки оказался недостаточен для «поглощения» всей произведенной продукции. Баланс оценок запасов готовой продукции увеличился (т.е. ухудшился) и достиг +20 пунктов. Такого большого излишка запасов не было уже в течение 2 лет. Правда, немного «подсластили пилюлю» два обстоятельства. Во-первых, увеличение баланса произошло за счет снижения доли ответов «запасы ниже нормы», доля ответов «выше нормы» не изменилась. И, во-вторых, увеличилась доля предприятий с нормальными оценками запасов. Этот показа-



тель увеличился до 61%, что является историческим максимумом. Результаты опросов свидетельствуют, что уже в течение двух лет основная (т.е. более 50%) часть российских промышленных предприятий поддерживает свои запасы готовой продукции на нормальном уровне, удерживаясь как от затоваривания (как это было в середине 90-х годов), так и от их минимизации (как это было сразу после дефолта в 1999-2000 гг.).



Еще одним свидетельством обострения спросовых ограничений стало увеличение предприятий с избыточными по отношению к спросу мощностями. В 2005 г. этот индикатор увеличился на 5 пунктов и достиг в апреле 25%, т.е. четверть российских предприятий считают сейчас свои мощности избыточными. В октябре 2004 г. таких было только 20%. С учетом предприятий, считающих свои мощности недостаточными, в российской промышленности сохраняется “навес” излишков мощностей, и в текущем году он увеличился на 12 п.п. А вот оценки избыточности занятости в 2005 г. не претерпели изменений. Доля предприятий с избыточной рабочей силой осталась на уровне IV кв. прошлого года и составляет 12%. Но поскольку недостаток рабочей силы сейчас испытывают больше предприятий (16% в апреле 2005 г.), то в целом в российской промышленности не хватает работ-

ников. Недостаток объясняется абсолютным оттоком работников с предприятий и сохраняющимися высокими надеждами на рост спроса.

Экономическое положение предприятий в начале II кв. 2005 г. не ухудшилось, несмотря на противоречивые результаты начала года. Подавляющая часть предприятий (не менее 70% последние четыре квартала) считает свое положение удовлетворительным. Среди оставшихся преобладают ответы «плохое», но их доля в апреле 2005г. снизилась до 14%, что является минимумом всего периода мониторинга.



Прогнозы изменения спроса перед майскими праздниками, конечно, снизились, но не так значительно как год назад. А очистка от сезонности показала, что оптимизм прогнозов в апреле даже увеличился и достиг значений, не регистрировавшихся с октября 2000г. Аналогичным образом выглядят и производственные планы предприятий. Небольшое снижение их оптимизма исчезло после сезонной очистки, а полученный результат оказался лучшим для всех 155 опросов.

Прогнозы изменения прибыли сохраняют положительное значение третий месяц подряд как в целом промышленности, так и в большинстве отраслей. Однако оптимизма стало меньше.

*С. Цухло*

## Нефтегазовый сектор

Мировые цены на нефть находятся на чрезвычайно высоком уровне. Экспорт нефти и нефтепродуктов из России достиг исторического максимума. В то же время темпы роста добычи нефти в России в 2005 г. резко упали. Ситуация на мировом нефтяном рынке позволяет рассчитывать на сохранение в ближайшей перспективе высокого уровня мировых цен на нефть и благоприятных внешних условий для формирования

доходной части государственного бюджета и развития нефтегазового сектора.

Определяющее влияние на положение нефтегазового сектора российской экономики оказывает ценовая ситуация на мировом нефтяном рынке. Мировые цены на нефть в первые месяцы 2005 г. находились на чрезвычайно высоком уровне, а в марте достигли исторического максимума в номинальном выражении. Это было обусловлено высокими темпами роста мировой

экономики, в частности, экономики Китая, низким уровнем свободных производственных мощностей для добычи нефти, а также ростом затрат на добычу в результате истощения месторождений во многих традиционных районах нефтедобычи, удорожания услуг и материалов. ОПЕК фактически отказалась от поддержания мировых цен на нефть в границах ранее установленного данной организацией целевого ценового диапазона 22-28 долл./барр. и в последнее время фактически проводила политику сдерживания уровня добычи. На мартовской (2005 г.) конференции ОПЕК было объявлено об увеличении добычи нефти странами – членами организации на 500 тыс. барр. в сутки. На практике, однако, только Саудовская Аравия в на-

стоящее время имеет значительные свободные производственные мощности для существенного увеличения добычи. Как результат, в марте 2005 г. цена нефти сорта Brent достигла 52,9 долл./барр., а цена российской нефти Юралс – 48,1 долл./барр. Средняя цена корзины нефти ОПЕК в I квартале 2005 г. значительно превышала верхнюю границу установленного организацией целевого ценового диапазона и в среднем составила 43,7 долл./барр. Средняя цена российской нефти Юралс на мировом (европейском) рынке в I квартале 2005 г. составила 43,1 долл./барр., или была на 48,9% выше уровня аналогичного периода прошлого года (таблица 1).

Таблица 1

**Мировые цены на нефть в 2002-2005 гг., долл./барр.**

	2002	2003	2004	2004 4 кв.	2005 январь	2005 февраль	2005 март
Цена нефти Brent, Великобритания	25,02	28,83	38,21	44,0	44,23	45,37	52,91
Цена нефти Urals, Россия	23,73	27,04	34,45	38,6	40,22	40,93	48,14
Цена корзины нефти ОПЕК	24,34	28,13	36,05	40,0	40,24	41,68	49,07

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Развитие нефтегазового сектора экономики России в I квартале 2005 г. характеризовалось сохранением тенденции роста производства нефти и нефтепродуктов, сложившейся в 2000-2004 гг. В то же время темпы роста добычи нефти в 2005 г. резко упали. Прирост объема добычи нефти, включая газовый конденсат, в I квартале 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года составил лишь 3,6%,

тогда как в 2002-2004 гг. прирост добычи достигал 8,9-11% в год (таблица 2). Продолжался начавшийся в 2002 г. рост добычи природного газа, составивший в I квартале 2005 г. 1,7% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Объем первичной переработки нефти в I квартале 2005 г. увеличился на 3,9%, а глубина переработки нефти составила 70,2% (в I квартале 2004 г. - 70,0%).

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2000-2005 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005 I квартал
Нефть, включая газовый конденсат	106,0	107,7	109,0	111,0	108,9	103,6
Первичная переработка нефти	102,7	103,2	103,3	102,7	102,6	103,9
Автомобильный бензин	103,6	100,6	104,9	101,2	103,8	106,8
Дизельное топливо	104,9	102,0	104,7	102,0	102,7	105,7
Топочный мазут	98,3	104,2	107,1	100,3	97,8	103,1
Природный газ, млрд.куб.м	98,5	99,2	101,9	103,4	101,6	101,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Наблюдавшийся в 2004 г. заметный рост цен на нефть и нефтепродукты на внутреннем рынке, в значительной степени связанный с ростом мировых цен и расширением возможностей экспорта нефти, в первые месяцы 2005 г. сменился их снижением. В марте цены производителей на

нефть и нефтепродукты несколько повысились, однако оставались ниже уровня конца 2004 г. Так, цена на автомобильный бензин, достигшая максимума в ноябре 2004 г. (353,9 долл./т), в марте составила 289,4 долл./т. Цены на газ в последние месяцы заметно превысили преддваль-

вационный уровень и в марте достигли 12,2 долл. за 1 тыс. куб. м (таблица 3, рис. 1, 2).

Таблица 3

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларом выражении в 2002-2005 гг. (средние цены производителей, долл./т)**

	2002 декабрь	2003 декабрь	2004 ноябрь	2004 декабрь	2005 январь	2005 февраль	2005 март
Нефть	60,7	70,1	121,2	123,5	104,8	101,3	121,6
Автомобильный бензин	168,8	236,9	353,9	333,1	255,3	275,4	289,4
Дизельное топливо	153,8	214,3	359,1	364,3	342,3	347,6	350,2
Топочный мазут	66,1	66,0	79,7	69,4	57,8	68,6	75,9
Газ, долл./тыс. куб. м	5,9	4,4	10,2	10,5	11,0	12,1	12,2

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Как показывает анализ динамики российского нефтяного экспорта, суммарный чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2004 г. достиг исторического максимума, то есть впервые превысил уровень 1988 г., характеризовавшегося максимальными объемами нефтяного экспорта. Удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти достиг 72,9%, при этом чистый экспорт нефти превысил 55% ее производства. Удельный вес чистого экспорта в производстве газа составил 30,3% (таблица 4).

Общий экспорт нефти и нефтепродуктов в 2004 г. достиг 339,5 млн. т. В структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладает экспорт сырой нефти, составляющий три четверти общего экспорта нефти и нефтепродуктов. В экспорте нефтепродуктов основная часть приходится на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки. Основная часть энергоресурсов (84% нефти, 95% нефтепродуктов и 72,5% газа) экспортируется за пределы СНГ.

Таблица 4

**Соотношение производства, потребления и экспорта  
энергоресурсов в 2000-2004 гг.**

	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Нефть, млн. т</b>					
Производство	323,2	348,1	379,6	421,4	458,8
Экспорт, всего	144,5	159,7	187,5	223,5	257,4
Экспорт в страны-не члены СНГ	127,6	137,1	154,8	186,4	217,3
Экспорт в страны СНГ	16,9	22,7	32,7	37,1	40,1
Чистый экспорт	138,7	154,7	181,3	213,4	253,2
Внутреннее потребление	123,0	122,9	123,5	129,8	124,2
Чистый экспорт в % к производству	42,9	44,4	47,8	50,6	55,2
<b>Нефтепродукты, млн. т</b>					
Экспорт, всего	61,9	70,8	75,0	78,4	82,1
Экспорт в страны-не члены СНГ	58,4	68,3	72,5	74,9	78,0
Экспорт в страны СНГ	3,5	2,5	2,6	3,5	4,1
Чистый экспорт	61,5	70,5	74,8	78,2	81,4
<b>Нефть и нефтепродукты, млн. т</b>					
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	200,2	225,2	256,1	291,6	334,6
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	61,9	64,7	67,5	69,2	72,9
<b>Природный газ, млрд. куб. м</b>					
Чистый экспорт в % к производству	32,5	30,4	30,0	29,1	30,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минпромэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты автора.

Приведенные данные свидетельствуют об усилении экспортной ориентации нефтегазового сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных

объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти и газа.

Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов

(автомобильного бензина, дизельного топлива и топочного мазута) в 2004 г. достигли 74,6 млрд. долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период. Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка отрасли составила лишь 14 млрд. долл. Таким образом, доходы от нефтяного экспорта в 2004 г. на 45,9% превысили уро-

вень предыдущего года и более чем в пять раз – уровень кризисного 1998 г. (таблица 5). В январе-феврале 2005 г. экспорт сырой нефти в стоимостном выражении составил 9,2 млрд. долл., что на 37,9% превысило уровень соответствующего периода прошлого года (при росте физического объема экспорта нефти в данный период лишь на 1,8%). Удельный вес экспорта нефти в общем объеме российского экспорта в январе-феврале 2005 г. составил 30,6%.

Таблица 5

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов в 2000-2004 гг., млрд. долл.**

	2000	2001	2002	2003	2004
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	34,89	33,43	38,72	51,13	74,60

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Как показывает анализ ситуации на мировом нефтяном рынке, ряд факторов будут способствовать сохранению высокого уровня мировых цен на нефть. Рост мирового спроса на нефть, как ожидается, будет устойчивым, несмотря на высокие нефтяные цены, но, возможно, более умеренным вследствие замедления роста спроса в Китае, где в 2004 г. увеличение потребления нефти превысило 1 млн. барр. в сутки. Увеличение производства нефти в странах - не членах ОПЕК, по прогнозам, не позволит удовлетворить мировой спрос. В то же время свободные производственные мощности по добыче нефти, которые в последнее время заметно сократились, как ожидается, останутся на низком уровне. Геополитические риски, такие как сохраняющаяся нестабильность в Ираке и политические волнения в Нигерии и Венесуэле, сохранят высокий уровень премии за неопределенность. Геополитические конфликты и ограничение доступа иностранных нефтяных компаний к разработке месторождений (в странах Среднего Востока, России и Венесуэле) будут препятствовать созданию новых производственных мощностей для добычи нефти. Государственное регулирование конечных цен на энергию в Китае и Индии будет снижать потенциально возможное воздействие высоких нефтяных цен на спрос.

По прогнозу Министерства энергетики США, в 2005-2006 гг. мировой спрос на нефть увеличится в среднем на 2,2 млн. барр. в сутки, или на 2,6% в год. Темпы экономического роста в странах ОЭСР, согласно прогнозу, в 2005 г. повысятся до 2,9% (в 2004 г. они составили 1,7%). В странах – не членах ОЭСР спрос в 2005 г. увеличится на 1,7 млн. барр. в сутки, или на 5,2 % по сравнению с прошлым годом. Более полови-

ны этого прироста будет приходиться на Китай и другие азиатские страны, не входящие в ОЭСР. Мировое производство нефти в 2005 г., как прогнозируется, возрастет на 2,2% по сравнению с предыдущим годом (в 2004 г. прирост мирового производства нефти составил 4,5%). Добыча нефти странами ОПЕК (включая Ирак) в 2005 г., как ожидается, будет несколько выше среднего уровня предыдущего года (30,2 млн. барр. в сутки против 29,1 млн. барр. в сутки в 2004 г.). Практически весь прирост добычи нефти за пределами ОПЕК будет обеспечен увеличением добычи в странах на территории бывшего СССР – в России и регионе Каспия.

В результате, согласно базовому варианту последнего (апрель 2005 г.) прогноза Министерства энергетики США, мировая цена на нефть, определяемая как средняя цена нефти, импортируемой в США, на протяжении оставшейся части 2005 г. будет находиться на весьма высоком уровне и в среднем за год составит 47,1 долл./барр. С учетом фактически сложившихся соотношений между ценой нефти Brent, Юралс и средней ценой нефти, импортируемой в США, цена нефти Brent в текущем году в таком случае составит примерно 53,6 долл./барр., а цена Юралс – 48,7 долл./барр., или будет на 41,6% выше уровня предыдущего года (таблица 6). В 2006 г. прогнозируется сохранение чрезвычайно высокого уровня мировых цен на нефть. По прогнозу Министерства энергетики США средняя мировая цена на нефть составит 48,3 долл./барр. В этом случае цена нефти Brent, соответствующая прогнозу Министерства энергетики США, в 2006 г. составит около 55 долл./барр., а цена Юралс – 50 долл./барр.

Некоторые другие организации также прогнозируют мировую цену нефти в 2005 г., превышающую 50 долл./барр. Согласно последнему прогнозу Международного валютного фонда, опубликованному в апреле 2005 г., средняя мировая цена на нефть в 2005 г. составит 52,2 долл./барр. По последнему прогнозу Европейской комиссии средняя цена Brent в 2005 г. со-

ставит 50,9 долл./барр., в 2006 г. – 48 долл./барр. Многие организации прогнозируют более низкие цены на нефть, в большинстве случаев находящиеся в интервале 40-48 долл./барр. Например, инвестиционный банк Goldman Sachs прогнозирует среднюю цену нефти Brent в 2005 г. на уровне 47 долл./барр., а Centre for Global Energy Studies – 44,9 долл./барр.

Таблица 6

**Прогноз мировой цены на нефть в 2005 г., долл./барр.**

	2002	2003	2004	2005 (прогноз)
Средняя цена нефти, импортируемой в США*	23,69	27,74	36,0	47,1
Цена нефти сорта Brent	25,02	28,83	38,2	53,6
Цена нефти сорта Юралс	23,73	27,04	34,4	48,7

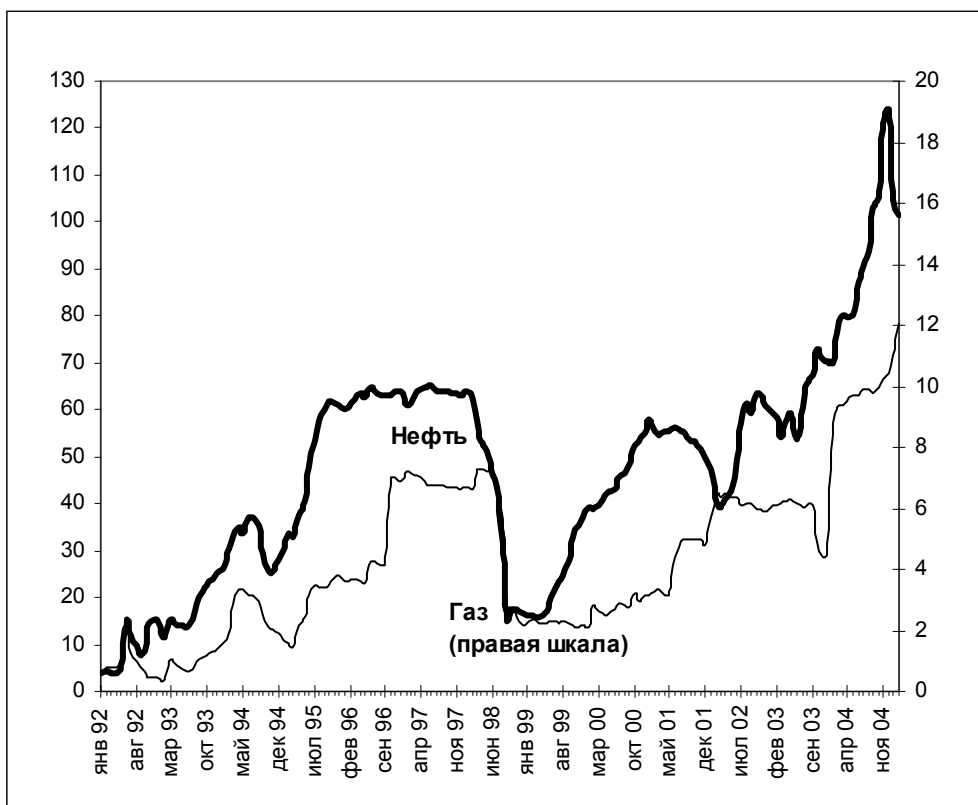
\*Стоимость приобретения нефти НПЗ.

Источник: U.S. Department of Energy/Energy Information Administration, IEA, оценки автора.

Таким образом, согласно последним прогнозам ведущих зарубежных организаций мировая цена на нефть на протяжении оставшейся части 2005 г. сохранится на весьма высоком уровне и может составить 45-55 долл./барр. В то же время в будущей динамике мировых цен на нефть сохраняется достаточно значительная неопределенность, связанная с действием ряда факторов, лежащих как на стороне спроса (темпы роста мировой экономики, в частности, экономики Китая, погодные условия), так и на стороне предложения (добыча нефти). Большую роль в будущей динамике мировых цен на нефть будет играть политика стран – членов ОПЕК. В частности, представляется возможным официальное повышение границ целевого ценового диапазона ОПЕК. Как заявил в апреле Генеральный секре-

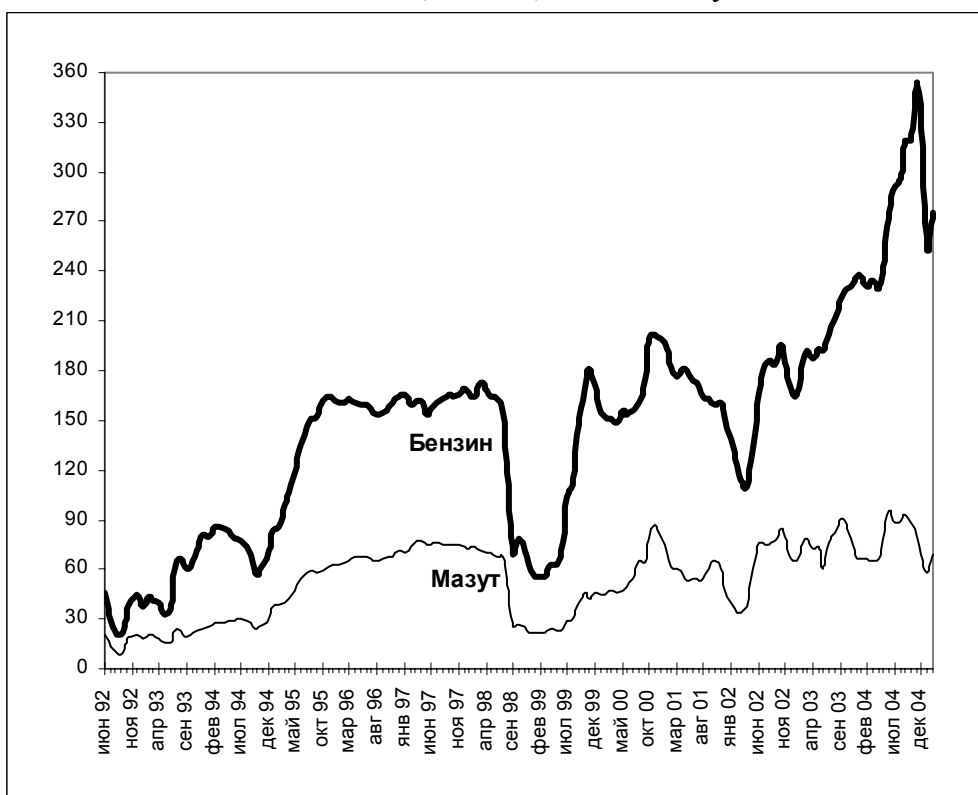
тарь ОПЕК, цена 50 долл./барр. может стать реалистичной верхней границей для нового ценового коридора. Существенное увеличение поставок иракской нефти на мировой рынок могло бы оказать понижающее влияние на уровень мировых цен на нефть, однако увеличение таких поставок связано с необходимостью установления политической стабильности, реконструкцией и расширением нефтедобывающих мощностей страны, что потребует значительного времени.

Все это позволяет ожидать сохранения в ближайшей перспективе благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета России и развития нефтегазового сектора.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Рис.1.* Средние цены производителей на нефть и газ в долларовом выражении в 1992-2005 гг., долл./т, долл./тыс. куб. м



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Рис.2.* Средние цены производителей на автомобильный бензин и топочный мазут в долларовом выражении в 1992-2005 гг., долл./т

## Гибель «ЮКОСа» и проблемы защиты прав собственности

Доминирующими тенденциями 2000-х гг. стали усиление имущественной экспансии государственной власти в стратегических отраслях, попытки установления (расширения) контроля за основными финансовыми потоками российской экономики и, более широко, обеспечение зависимости бизнеса от государственных институтов несмотря на решения по дерегулированию, административную реформу и планы дальнейшей приватизации.<sup>10</sup>

Хотя указанные тенденции так или иначе развивались одновременно с самоутверждением новой власти в течение всех 2000-х гг., «дело ЮКОС» 2003-2005 гг. стало этапным для понимания всего комплекса происходящих процессов. Естественно, в данном случае речь идет о наиболее широкой интерпретации – не только об уничтожении империи опального олигарха («ЮКОС»), но и о формировании государственных «центров силы» в стратегических отраслях («Газпром» - «Роснефть» - «Юганскнефтегаз» - электроэнергетика), государственном контроле над ресурсами Восточной Сибири, где у «ЮКОСа» ранее были весьма сильные позиции<sup>11</sup>, геополитических аспектах (выбор вариантов трубопроводов между Китаем и Японией) и др. В каком-то смысле данная интерпретация дает представление и о реальных критериях, по которым должна реализовываться сегодня столь популярная в среде высших чиновников идея «государственно-частного партнерства».

Наиболее важное, на наш взгляд, значение с точки зрения сигналов бизнесу имеет история продажи основного нефтедобывающего актива «ЮКОС» - «Юганскнефтегаза» - в декабре 2004 года. Как показывает сделка с «Юганскнефтегаза», для перехвата контроля в компании оказалось вполне достаточно норм законодательства об исполнительном производстве.<sup>12</sup> В частности, в ФЗ «Об исполнительном производ-

стве» не установлен запрет на первоочередной арест и продажу акций компании, входящей в холдинг. Очередность обращения взыскания на имущество должника определяется в одностороннем порядке судебным приставом-исполнителем, который при этом вправе по своему усмотрению воспринимать указания должника относительно имущества, на которое следует обратить взыскание в первую очередь. Все это создает условия для произвола службы судебных приставов-исполнителей в процессе проведения исполнительного производства, а также ситуацию, когда фактически один человек по своему усмотрению либо усмотрению кого-либо иного (в том числе и государства) вправе решать судьбу крупной компании.

Продажа акций «Юганскнефтегаза» вызвала неоднозначную реакцию. Первоначально фондовый рынок ответил некоторым конъюнктурным ростом. При этом эмпирические данные не подтверждают весьма распространенное мнение, что российский рынок акций переместился в Лондон под влиянием рисков, порожденных «делом ЮКОСа» и политическими и экономическими неопределенностями в России. Конфликт вокруг нефтяной компании ЮКОС действительно породил опасения нерезидентов в защищенности их прав собственности на акции российских компаний, однако данный фактор не вызвал бегства капитала с рынка ММВБ в Лондон, поскольку доля нерезидентов, торгующих акциями российских АО на ММВБ, незначительна. «Дело ЮКОСа» сказалось, скорее, на волатильности объемов торгов депозитарными расписками на ЛФБ, которые существенно изменялись от месяца к месяцу.<sup>13</sup>

Тем не менее практически все аналитики фондового рынка отмечают усиление негативного восприятия России внешними инвесторами и деловыми кругами в целом. В этой связи следует также принять во внимание, во-первых, наиболее распространенную оценку современного состояния «внутреннего» фондового рынка России как сугубо спекулятивного и мало привязанного к фундаментальным характеристикам российской экономики, во-вторых, тот факт, что основные риски в связи с «делом ЮКОС» были заложены инвесторами еще в 2003 году. По-

<sup>10</sup> Подробно см.: Радыгин А. Россия в 2000-2004 годах: на пути к государственному капитализму? – Вопросы экономики, 2004, № 4, с. 42-65.

<sup>11</sup> Только в начале 2005 г. – после продажи «Юганскнефтегаза» госкомпания - зашла речь о многократном увеличении бюджетных ассигнований в геолого-разведку и ее переориентации с запада на восток России. В перспективе намечается также серия аукционов по продаже лицензий на разработку природных ресурсов этого региона, однако фаворитами должны стать государственные компании.

<sup>12</sup> Как и было обещано на высшем уровне осенью 2004 г., банкротства «ЮКОСа» пока не произошло.

<sup>13</sup> См.: Абрамов А.Е. Российский фондовый рынок в переходный период. – В: Социально-экономическая трансформация в странах СНГ: достижения и проблемы. М., ИЭПП, 2004, с. 575-598.

следний факт наиболее наглядно подтверждается данными о сравнительной динамике фондовых индексов. Так, при общем росте сводного фондового индекса развивающихся рынков в 2004 году на 18 % индексы РТС и ММВБ воз-

росли только на 7 %, тогда как в 2003 году сводный фондовый индекс развивающихся рынков, индекс РТС и индекс ММВБ выросли примерно одинаково - на 52 %, 58 % и 61 % соответственно (таблица 1).

Таблица 1

### Изменение приоритетов иностранных портфельных инвесторов

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Сводный фондовый индекс развивающихся рынков, %	- 13	- 28	+ 64	- 32	- 5	- 4	+52	+ 18
Фондовый индекс РТС, %	+ 98	- 85	+ 197	- 20	+ 98	+ 34	+ 58	+ 7
Фондовый индекс ММВБ, %	-	-	+ 77,6	- 4,7	+ 65,5	+ 34	+ 61,6	+ 7,3

Если в России прирост фондового рынка в 2004 году оказался близок к нулю, то в других странах – сырьевых экспортёрах ситуация выглядела иначе: Венесуэла + 52 %, Индонезия + 47 %, Мексика + 36 %, ЮАР +35 %. По данным IIF (январь 2005 г., 21 страна), приток частных инвестиций на развивающиеся рынки увеличился на 32 %, достигнув в 2004 году наивысшего уровня с 1997 года (279 млрд. долл.).

Источники: Данные аналитической лаборатории «Веди» (семинар «Изменения в российской экономике», ГУ-ВШЭ, 26 января 2005 г.); Institute of International Finance (IIF); расчеты автора.

Весьма двойственными являются также оценки возможного «вклада» сделки с акциями «Юганскнефтегаза» и «дела ЮКОС» в целом в общее состояние инвестиционного процесса. Здесь явно прослеживается разница в подходах, характерная для представителей разных социально-экономических институтов. С одной стороны, практически все либеральные комментаторы, включая отдельных высших чиновников исполнительной власти, в различной форме выразили свое негативное отношение к сделке – в контексте нарушения прав собственности, удара по инвестиционному климату, кризиса доверия к власти, движения к авторитарному режиму и т.д. Арест и продажа акций «Юганскнефтегаза» прямо связывались с (резким) ухудшением инвестиционного климата в России и усилившимся оттоком (экспортом) капитала<sup>14</sup> в 2004 году. Очередной опрос 50 топ-менеджеров западных инвестиционных банков, компаний и фондов, ведущих бизнес в России, проведенный аналитическим центром «Эксперт», зафиксировал снижение оценок таких факторов инвестиционной привлекательности, как правоприменение, защита прав собственности в целом и миноритариев в частности, усиление администра-

тивного давления на бизнес и коррупции.<sup>15</sup> Ежемесячный опрос Ассоциации менеджеров России (январь 2005 г.)<sup>16</sup> показал следующее распределение ответов на вопрос о причинах увеличения вывоза капитала из России в 2004 году: 47 % - слабая защита прав собственности, 38,6% - дело ЮКОСа, 14,5 % - поиск новых объектов инвестирования, 1,2% - ослабление доллара США, 1,2 % - летний (2004 г.) банковский кризис.

С другой стороны, уже в начале 2005 года прозвучали некоторые позитивные оценки. Так, в феврале 2005 года наиболее консервативное в своих оценках рейтинговое агентство Standard&Poors присвоило России инвестиционный рейтинг “В-“ с прогнозом «стабильно» (но с оговоркой о непредсказуемости политических решений и действий регулирующих органов), предполагающий возможность инвестиций со стороны долгосрочных консервативных инвесторов. Минэкономразвития РФ, несмотря на отмечаемое ухудшение инвестиционного климата для определенной части бизнеса, прогнозирует на 2005 год инвестиционный спрос, который потенциально может формироваться в высокотехнологичных отраслях и авиационной отрасли. Тем не менее для 2005 года, как и для 2004, предполагается отрицательное saldo чистого притока иностранного капитала.<sup>17</sup> Аналитики

<sup>14</sup> Советник Президента РФ А.Илларионов по итогам 2004 г. указывает цифру 27 млрд. долл. «экспорта капитала» против 10 млрд. долл. в 2001 г. Заместитель министра экономического развития и торговли РФ А.Шаронов отмечает 4-кратный рост «оттока капитала» в 2004 году, однако абсолютную цифру указывает существенно более скромную – 8 млрд. долл.

<sup>15</sup> Шохина Е. Инвесторам некомфортно в России. – Эксперт, 2005, № 4, с. 43.

<sup>16</sup> Данные ассоциации менеджеров России ([www.amr.ru](http://www.amr.ru)).

<sup>17</sup> Пресс-конференция начальника Департамента макроэкономического прогнозирования Минэкономраз-



«Эксперта» также предложили весьма оптимистический прогноз новой волны экономического роста, основанный на интерпретации данных Росстата о росте инвестиций в основные фонды в 2004 году. По их мнению, в пользу оживления инвестиций в 2004 году работали два основных фактора: появившаяся определенность намерений властей в отношении «ЮКОСа» и экономики в целом (государство хочет контролировать экспортно-сырьевой комплекс – и получить «компенсацию» с олигархов «первого призыва», завладевших активами на волне дикой приватизации, соответственно четко определились зоны максимального политического риска и сферы экономики, где такой риск минимален – малый и средний бизнес, технологически сложные производства, потребительский сектор) и наличие значительных свободных средств в экономике.<sup>18</sup>

Необходимо указать еще один существенный аспект. Сделка с акциями «Юганснефтегаз» наиболее выпукло продемонстрировала наличие, мягко скажем, внеэкономической составляющей (или сверхзадачи) во всем «деле ЮКОС». Об этом свидетельствует прежде всего крайне противоречивый и слабо спланированный процесс создания государственной нефтяной компании на базе ОАО «Газпром».

Идея создания государственной нефтяной компании (условно «Госнефть») так или иначе обсуждалась еще в начале 2000-х гг. Помимо консолидации всех оставшихся у государства активов отрасли, данная компания (в случае создания) должна была бы стать плацдармом для дальнейшего расширения прямого участия государства в отрасли. Уже в 2003 году гипотетическая «Госнефть» (наравне с «Роснефть» и «Сургутнефтегаз») рассматривалась аналитиками как будущий кандидат на управление от имени государства национализированным пакетом акций «ЮКОС».

В 2004 году эта идея получила свое практическое воплощение. Несмотря на относительно большой диапазон вариантов по увеличению доли государства в капитале ОАО «Газпром», был сделан выбор в пользу объединения активов ряда компаний, в которых государства присутствует в качестве акционера. В сентябре 2004 г. было объявлено о будущем поглощении ОАО «НК «Роснефть» - обмене 100 % акций ОАО «Роснефть» на 10,47 % «казначейских» акций

ОАО «Газпром», находящихся на балансе ее дочерних структур (предположительно, 4,83 % акций «Газпрома» на балансе «Газпром-инвестхолдинга», 3,64 % - Газпромбанка, 1,5 % - газодобывающих предприятий, а также 1,74 % из 4,58 % акций, принадлежащих Gazprom Finance BV). 1 ноября 2004 г. Председатель Правления ОАО «Газпром» подписал решение учредителя о создании ООО «Газпромнефть» со 100-процентным участием «Газпрома», генеральным директором которого назначен глава «Роснефти» С.Богданчиков. 19 Основными видами деятельности новой компании должны были стать добыча нефти и газового конденсата, а также их транспортировка и хранение.

К середине декабря 2004 года, насколько известно, получила официальное одобрение следующая схема:

- РФ в лице уполномоченного органа учреждает ОАО «Роснефтегаз» и вносит в его уставный капитал 100% акций ОАО «НК «Роснефть», находящиеся в федеральной собственности;

- дочерние общества ОАО «Газпром» передают принадлежащие им 10,74% акций ОАО «Газпром» на баланс ООО «Газпромнефть»;

- ОАО «Роснефтегаз» передает ООО «Газпромнефть» 100% акций ОАО «НК «Роснефть» в обмен на 10,74% акций ОАО «Газпром».

Реализация данной схемы началась в конце 2004 года. Российская Федерация учредила ОАО «Роснефтегаз». Президент РФ своим указом от 7 декабря 2004 г. исключил из перечня стратегических предприятий и акционерных обществ ОАО «НК «Роснефть» 20, включил в него ОАО «Роснефтегаз», а также постановил принять предложение Правительства РФ о внесении в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал ОАО «Роснефтегаз» находящихся в федеральной собственности 100% акций ОАО «НК «Роснефть».

<sup>19</sup> Данные официального web-сайта ОАО «Газпром» [www.gazprom.ru](http://www.gazprom.ru). Проблема корпоративных рисков и оценки объединяемых активов не рассматриваются.

<sup>20</sup> ОАО «НК «Роснефть» Указом Президента РФ «Об утверждении перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ» от 4 августа 2004 года № 1009 было включено в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ. При этом приватизация стратегических предприятий и акционерных обществ возможна только в случае, если они будут исключены из данного перечня, что следует из федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 21 декабря 2001г. №178-ФЗ.

вития РФ А.Клепача 1 февраля 2005 г. ([www.economy.gov.ru](http://www.economy.gov.ru)).

<sup>18</sup> Худшее позади. Редакционная статья.- Эксперт, 2005, № 4, с. 11.

Завершающим аккордом в этой схеме формирования государственного энергетического гиганта со всей очевидностью должно было бы стать приобретение «Газпромнефтью» выставленного на аукцион 19 декабря 2004 года пакета акций «Юганскнефтегаза» (и, соответственно, превращение последней во «внучку» ОАО «Газпром»). Тем не менее утвержденная схема практически рухнула: во избежание потенциальных судебных рисков за рубежом ОАО «Газпром» продало 100% участия в ООО «Газпромнефть» «неизвестным лицам, не аффилированным с ОАО «Газпром». Победителем аукциона через посредника, взявшего на себя все риски участия в аукционе, стало ОАО «Роснефть», тем самым в несколько раз увеличившее собственную капитализацию.

Дальнейшие перспективы объединения нефтяных активов «Газпрома» и «Роснефти», равно как и доведения до мажоритарной доли государства в ОАО «Газпром», пока остаются весьма неопределенными.<sup>21</sup> Несмотря на возникшие в связи с расчетами по сделке крупные финансовые обязательства (помимо имеющихся собственных долгов, долги в связи с финансированием сделки и долги «Юганскнефтегаза»), ОАО «Роснефть» может самостоятельно стать теперь одним из ведущих игроков нефтяной отрасли (крупные контракты на поставки нефти в Китай до 2010 года усиливают такую позицию). Тем не менее возможны самые различные варианты: 100-процентное вхождение «Роснефти» в ОАО «Газпром» без пакета «Юганскнефтегаза», обмен акциями между ОАО «Газпром» и «Роснефть» с учетом новой стоимости последней (причем доля ОАО «Газпром» может стать миноритарной), формирование прямого контроля «Газпром»-«Роснефть»-«Байкалфинансгруп»-«Юганскнефтегаз», полный отказ от объединения.

Так, по версии Минпромэнерго РФ, целесообразно выделение активов «Юганскнефтегаза» из соответствующего АО и передача их в самостоятельную компанию со 100-процентным государственным участием (возможно, ранее учрежденная «Роснефтегаз»). 20% акций новой компании могут быть проданы затем китайской CNPC. Поглощение «Роснефти» «Газпромом» должно произойти без участия активов «Юганскнефтегаза». В этой схеме достаточно очевидны мотивы избежания судебных рисков за рубежом:

<sup>21</sup> См. новости [www.lin.ru](http://www.lin.ru), данные периодических изданий (Издательский дом «Коммерсантъ», «Ведомости», «Финанс») за январь-апрель 2005 г.

новая государственная компания может стать поставщиком нефти на внутренний рынок, «Роснефть» после вхождения в «Газпром» станет основным государственным нефтеэкспортером.<sup>22</sup> 19 января 2005 года председатель правления ОАО «Газпром» А.Миллер заявил о завершении разработки схемы слияния «Газпрома» и «Роснефти», которая, по имеющимся данным, не предполагает включения активов «Юганскнефтегаза», и о готовности к обмену пакетами акций в конце января 2005 года. Тем не менее в начале февраля 2005 г. была вновь реанимирована идея самостоятельности «Роснефти» (с сохранением в ее составе «Юганскнефтегаза») и ее превращения в крупную государственную нефтяную компанию-экспортера. При этом варианте 100-процентное поглощение «Роснефти» «Газпромом» не происходит, однако «казначейские» акции «Газпрома» передаются государству в обмен на миноритарную долю в независимой «Роснефти».<sup>23</sup>

К концу апреля 2005 года ни одна из этих схем, отражающих серьезное противоборство во властных структурах, не получила окончательного приоритета. Более того, вполне реалистичной является возможность банкротства «ЮКОСа» по инициативе «Роснефти» и/или ее дочерних структур, включая «Юганскнефтегаз». По имеющимся данным, в начале апреля 2005 года по иску «Юганскнефтегаз» Московский арбитражный суд в качестве обеспечительной меры арестовал акции 8 из 11 крупнейших нефтяных активов «ЮКОСа». В своем иске «Юганскнефтегаз» требует компенсации ущерба, нанесенного «ЮКОСом» посредством трансфертного ценообразования (163 млрд. руб.), и налоговых претензий к «Юганскнефтегазу» (141 млрд. руб. за 1999-2003 гг.). Такая обеспечительная мера (при том, что значительная часть пакетов и так уже арестована в связи с иском ФНС), во-первых, блокирует возможность повторения ситуации с «Юганскнефтегазом» - т.е. продажи паке-

<sup>22</sup> Этот вариант также озвучил 30 декабря 2005 г. глава администрации президента РФ Д.Медведев. См.: «Юганскнефтегазу» прочат большое государственное будущее. – Коммерсантъ, 2005, 11 января. Вариант Минэкономразвития, озвученный в январе 2005 г. Г.Грефом (приватизация «Роснефти» и «Юганскнефтегаза»), равно как и вариант советника Президента РФ А.Илларионова (возврат «Юганскнефтегаза» «ЮКОСу») вряд ли получат прикладное оформление.

<sup>23</sup> Пресс-конференция руководителя Федерального агентства по энергетике С.Оганесяна (член совета директоров «Роснефти», ранее – вице-президент) 1 февраля 2005 г.

тов службой судебных приставов, во-вторых, превращает «Роснефть» в основного кредитора «ЮКОСа», в-третьих (при возбуждении дела о банкротстве «ЮКОСа»), фактически блокирует сделку между «Роснефтью» и «Газпромом» (т.к. «Роснефть» в случае реализации сценария банкротства фактически поглощает основные активы «ЮКОСа» в целом, тем самым радикально меняя свой «вес» в сделке с «Газпромом» и в любом случае отсекая вариант своего 100-процентного поглощения «Газпромом» и выделения «Юганскнефтегаз» в отдельную компанию).

В конечном счете *три основных критерия оказываются значимыми при выборе дальнейших вариантов*: необходимость доведения доли государства до контрольной в ОАО «Газпром», защита основных участников событий вокруг «Юганскнефтегаза» (со стороны покупателя) от судебных рисков, баланс влияний и интересов в администрации Президента РФ и его проекция на «Газпром» и «Роснефть». Данный баланс, видимо, является определяющим для принципиального решения – будет «Роснефть» самостоятельным нефтяным игроком или нет. В этом, на наш взгляд, в первую очередь и состоит основная проблема, обуславливающая, во-первых, доминирование внеэкономических критериев при планировании поглощения в ущерб корпоративным интересам (как для ОАО «Газпром», так и для Роснефти), во-вторых, некомпетентность захвата, проявляющаяся не в правовых приемах, а в способности просчитать сугубо экономические последствия и риски, в-третьих, необходимость принятия ответственных решений (цена которых – миллиарды долларов и репутация) в режиме «пожарной команды». Серьезные стратегические решения, к которым стороны в обычной мировой практике готовятся годами, принимаются и отменяются в течение нескольких часов в зависимости от текущей политической конъюнктуры и весьма подвижного баланса административных влияний.

В «деле ЮКОС» проявилась еще одна значимая тенденция - весьма недвусмысленно определены границы международной экспансии российских корпоративных групп, прежде всего тех, ядром которых являются добывающие отрасли экономики. Водоразделом, видимо, является транс- или мультинациональный характер возможных стратегических международных бизнес-альянсов.

Резкая активизация имущественной экспансии самих крупнейших российских групп за ру-

бежом, характерная для 2004-2005 гг.,<sup>24</sup> пока не вызывает ответных рестрикционных мер. В качестве примеров можно привести активность ряда крупнейших нефтяных компаний в «замыкании» отраслевой вертикали на потребителя (приобретение нефтеперерабатывающих заводов и бензозаправочных сетей за рубежом и др.), «Норильского никеля» в сфере золотодобычи, «Северстали» в отношении канадской «Stelco» и итальянской Lucchini и других компаний черной металлургии, «Базового элемента» в отношении глиноземных предприятий, СУАЛа в ряде проектов цветной металлургии, телекоммуникаций и алмазного бизнеса и т.д.

Напротив, любые варианты появления в составе основных акционеров крупнейших добывающих групп России иностранных корпораций требуют согласования с государственной властью. В последнее время все крупные сделки по покупке иностранными компаниями российских активов обязательно предварительно обсуждаются с президентом РФ (ТНК-ВР в 2003 г., «Силовые машины»-Siemens и «Лукойл»-Copos-Phillips в 2004 г. Возможно, такое согласование было необходимо и для получения «Роснефтью» кредита синдиката китайских банков на сумму 6 млрд. долл., который будет погашаться поставками нефти китайской нефтяной компании CNPC (48,4 млн. тонн до 2010 г.). По оценкам, данный кредит был получен для расчетов по «Юганскнефтегазу»<sup>25</sup>, хотя сама «Роснефть» официально не считает данную сделку кредитом, а в качестве назначения данных средств указывает «инвестиции в производственно-хозяйственную деятельность и реализацию капиталоемких стратегических проектов».

Важнейшим фактором психологического давления на крупный бизнес остается вопрос о пересмотре итогов приватизации. Хотя практиче-

<sup>24</sup> Например, активность ряда крупнейших нефтяных компаний в «замыкании» отраслевой вертикали на потребителя (приобретение нефтеперерабатывающих заводов и бензозаправочных сетей за рубежом и др.), «Норильского никеля» в сфере золотодобычи, «Северстали» в отношении канадской «Stelco» и итальянской Lucchini и других компаний черной металлургии, «Базового элемента» в отношении глиноземных предприятий, СУАЛа в ряде проектов цветной металлургии, телекоммуникаций и алмазного бизнеса и т.д.

<sup>25</sup> ИД «Коммерсант», [www.kommersant.ru](http://www.kommersant.ru), 22 июля 2004 г.; Финанс, 2005, № 5, с. 52. По некоторым данным, цена барреля нефти в рамках данного соглашения существенно отличается от текущей рыночной в сторону понижения.

ски все высшие чиновники хотя бы раз заявляли о неприемлемости этого процесса в массовом порядке, лучшим свидетельством реальных намерений власти остается *неопределенность* в данной сфере. Ни одно из выдвигавшихся в 1999-2004 относительно конструктивных решений (публичное политическое решение о моратории на пересмотр итогов в целом, снижение сроков давности, дифференциация возможных подходов к пересмотру сделок в зависимости от наличия уголовной составляющей, принятие детальных правил национализации и т.п.) не было принято.

Широкую дискуссию в этой связи вызвал доклад Счетной палаты РФ «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993-2003 гг.», подготовленный в 2004 году и намеченный (после нескольких переносов) к обсуждению в Государственной Думе в 2005 году. На наш взгляд, сам по себе доклад не содержит каких-либо открытий и новаций в отношении российской приватизации, которые так или иначе не анализировались бы российскими и зарубежными исследователями в 90-е - 2000-е гг. - соответствующая литература насчитывает уже тысячи монографий и статей. Десятки, если не сотни, фактов «непрозрачных» или сомнительных приватизационных сделок неоднократно приводились в общероссийских и региональных СМИ (в данном случае неважно, носили или нет эти материалы заказной характер). Практически общепризнано, что почти в любой приватизационной сделке 90-х – 2000-х гг. можно найти по крайней мере формальные (процедурные) поводы для ее оспаривания. Более того, сама Счетная палата с момента своего создания в 1995 году неоднократно занималась проверками в сфере приватизации – как по отдельным предприятиям и объектам, так и применительно к конкретным отраслям и регионам. До середины 2000-х гг., насколько нам известно, ее выводы не получали (в ряде случаев - совершенно необоснованно) сколько-нибудь значимого резонанса.

Проблема является комплексной и состоит в том, кто является его официальным автором (частная или государственная структура), неофициальным заказчиком (если доклад не был политкорректной инициативой самой Счетной палаты), в какой социально-политической атмосфере он тиражируется и, соответственно, кто уже в прикладном плане предъявит спрос на данные выводы и объекты. Как показывает практика середины 2000-х гг., прикладной спрос на негативную оценку итогов приватизации существу-

ет, однако, как нам представляется, конкретные наименования предприятий, упоминаемые в докладе Счетной палаты, еще не являются поводом для утверждения о наличии конкретных и скорых кандидатов на деприватизацию.

Основной политической сверхзадачей доклада (возможно, без всякого желания его авторов) является, по всей видимости, априорное усиление фактора неопределенности для всех субъектов, тогда как определенные санкции будут применяться к избранным, причем отнюдь не аудиторами Счетной палаты. Очевидно, что в отношении крупного бизнеса речь может идти сегодня лишь о «точечных» акциях, где имеют значение лишь три критерия: уровень «государственности»/«космополитичности» существующих владельцев, их политическая благонадежность и интерес к объекту со стороны кандидатов в «новые олигархи». В свою очередь, сделка с акциями «Юганскнефтегаз» продемонстрировала весьма эффективные и легальные способы изъятия собственности любого уровня внесудебными методами и практически вне норм законодательства о компаниях, банкротстве, национализации.

В целом, таким образом, можно предположить, что хроническая для современной России проблема защиты прав собственности в целом вышла, видимо, на качественно новый уровень. Основная проблема сделки с акциями «Юганскнефтегаз» состоит не в незаконности продажи, а в прямо противоположной ситуации – собственно продажа была осуществлена скорее всего на формально законных основаниях. И, как ни парадоксально, именно это создает основные риски с точки зрения защиты прав собственности бизнеса в России.

Во-первых, «дело «ЮКОСа» и, в частности, продажа основного добывающего актива компании – «Юганскнефтегаза» показали, что действующих норм российского законодательства вполне достаточно, чтобы формально законными методами захватить контроль практически над любой компанией. Во-вторых, легитимность перевода «Юганскнефтегаза» под контроль государственной компании является показательным примером того, как, избегая применения процедур банкротства и корпоративных войн, возможно осуществить передел собственности. Все вышеизложенное говорит об одном – на настоящем этапе развития российского законодательства и системы правоприменения частная собственность в полной мере не охраняется государством. Наконец, продажа «Юганскнефтегаза» и, как следствие, разрушение одной из круп-

нейших российских компаний – нефтяной компании «ЮКОС» может стать лишь преддверием нового этапа передела собственности в России.

В-третьих, весьма характерны в этой связи последние новации российского законодательства, предложенные в 2005 году (потенциальные издержки регулирования трансфертных цен в Налоговом кодексе, «конфискационные» поправки в Уголовный кодекс, ужесточение законодательства о недрах, про-государственные варианты редакции конкурентного законодательства и др.). Позитивный эффект от обсуждаемого в апреле 2005 года снижения срока давности по приватизационным сделкам с 10 до 3 лет, равно как от ограничения активности ФНС в сфере налоговых проверок, будут многократно компенсированы новыми мерами, ужесточающими условия ведения бизнеса и создающими новые возможности субъективного государственного вмешательства в частный сектор. В этом, видимо, хорошо отдают себе отчет даже наиболее либеральные представители власти. Выступая в феврале 2005 г. в Совете федерации, глава Минэкономразвития РФ Г.Греф признал, что не стоит ожидать ни смягчения налогового режима (прежде всего налоговой амнистии), ни отказа от ревизии приватизационных сделок.

Для конца 90-х – начала 2000-х гг. была характерна ситуация, когда в стране сформировалось относительно развитое хозяйственное законодательство, а наиболее критичной сферой являлось состояние правоприменения (информент). В середине 2000-х гг., по всей видимости, акценты сменились: хотя болезни российской системы правоприменения сохраняют свою остроту (Типичные оценки состояния судебной

системы (за исключением мнений официальных представителей судебной власти России) в основном варьируются в диапазоне от «неэффективная и коррумпированная» (в системном плане) до «рынок судебных услуг» и «катастрофическое состояние». Об этом говорят и высшие чиновники различных ветвей российской власти. В частности, о системной коррупции говорил председатель Конституционного суда РФ В.Зорькин (2004 г.), о катастрофической и угрожающей ситуации в судебной системе – представитель Президента РФ в Южном округе Д.Козак (2005 г.), ранее курировавший судебную реформу), происходит определенный сдвиг в рамках хозяйственного законодательства (и его интерпретаций), с одной стороны, значимо повышающий неопределенность последствий тех или иных хозяйственных решений для бизнеса с точки зрения ответных действий государства, с другой, заметно ужесточающий режим взаимоотношений государства и частного бизнеса. *Проблемы правоприменительной системы России, дополненные тенденцией к восстановлению жестких законодательных норм, заметно расширяют зону риска в сфере прав собственности.* Соответственно, ревизия законодательства РФ на предмет удаления двойственных толкований в сфере прав частной собственности, неприемлемость восстановления карательных норм, изъятых уже в пост-коммунистический период, отказ от подмены цивилизованного правоприменения силовыми решениями – это и единственный нетупиковый путь, и внятный сигнал о намерениях государственной власти.

*А. Радыгин*

## **Новый подход к бюджетному финансированию в АПК**

В рамках идущей административной реформы и реформы системы бюджетирования в АПК весной этого года также произошли заметные изменения. Было принято постановление, радикально изменяющее систему бюджетной поддержки АПК на федеральном уровне, и подготовлен проект Доклада о бюджетной поддержке АПК на ближайшие три года. В настоящем материале рассматриваются положительные и отрицательные, по мнению авторов, стороны этих изменений.

Минсельхозом РФ подготовлен Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2006 год и на период до 2008 года. Это – комплексный документ, включающий в себя анализ состояния дел в агропродовольственном

секторе на сегодня, формулировку миссии и стратегических задач Министерства в области своей компетенции на предстоящий период, а также мероприятия, индикаторы и бюджетные расходы на их реализацию, последствия реализации. Доклад является довольно удачной реализацией программного целеориентированного подхода к бюджетному планированию. Удовлетворительный результат при его подготовке явился, несомненно, следствием годового опыта Минсельхоза в подготовке проекта закона о регулировании АПК Российской Федерации в 2005-2008 годах.

Основное содержание доклада можно коротко сформулировать следующим образом. Современный способ продовольственного обеспече-

ния населения России основан на значительном импорте продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Это ведет к формированию устойчивой сельской бедности и деградации агроприродного потенциала страны, что формирует долгосрочные проблемы для социально-экономического развития страны и общества. Поэтому на современном этапе стратегическими задачами Минсельхоза являются следующие три задачи:

- Рост конкурентоспособности отечественного производства;
- Устойчивое развитие сельских территорий;
- Сохранение ресурсного потенциала сельского хозяйства для будущих периодов.

Для достижения первой цели упор делается на (1) расширение доступа сельхозпроизводителей к основным производственным ресурсам, в том числе и кредитным, (2) импортозамещение, в первую очередь в животноводстве, и (3) расширение экспорта, прежде всего зерна. По каждому направлению предусматриваются субсидии и меры институционального характера.

Вторая цель предполагает рост доходов сельского населения за счет сельскохозяйственного производства, но также и за счет формирования альтернативной занятости в сельской местности. Вторая составляющая в системе мер по реализации этой цели – формирование благоприятной среды обитания в сельской местности, то есть развитие социальной и инженерной инфраструктуры.

Третья цель сосредоточена на поддержании почвенного плодородия как наиболее острой современной проблемы поддержания ресурсной базы аграрного производства.

Такая логика представляется совершенно оправданной и по форме, и главное – по существу. На наш взгляд, это абсолютно верно отражает положение дел в секторе и направления деятельности государства по решению назревших проблем. Более того, это, безусловно, является сферой компетенции именно Минсельхоза РФ.

На весь круг мероприятий, запланированных в данном Докладе предполагается истратить за три года около 200 млрд. рублей, что превосходит предшествующие три года на 127%, что на 7-10 процентных пунктов выше планируемой инфляции за эти же годы. Иными словами предлагается некоторое увеличение расходов на агропродовольственную политику, хотя этот рост и не очень существенный.

Далее авторы Доклада детализируют сформулированные стратегические задачи в задачах более низкого уровня и в мероприятиях, опреде-

ляют индикаторы достижения цели, бюджетные расходы и основные эффекты от их достижения. Мероприятия разбиваются на два класса – программные и непрограммные. В завершении Доклада оценивается эффективность бюджетных расходов.

Если отбросить некоторые формально-логические и стилистические просчеты Доклада, а также просчеты, связанные с заданным Минэкономразвития форматом Доклада, то главные негативные стороны Доклада, на наш взгляд, сводятся к трем основным пунктам.

1. Главным вектором аграрной политики на ближайшее время предлагается считать импортозамещение. И даже предполагаемый рост экспорта зерна обусловлен первоначальным удовлетворением потребностей отечественного животноводства. Иными словами – наступательная политика в экспорте является вторичной по отношению к импортозамещению. Однако такая политика обрекает страну на очень низкие темпы роста АПК в среднесрочной перспективе, привязанные к темпам роста доходов в низших доходных группах населения и к темпам роста тарифов на услуги ЖКХ. Очевидно, что после того, как отечественный производитель займет на рынке нишу вытесненного импорта, его рост будет зависть от скорости роста доходов в тех слоях населения, которые свой природной доход направляют на потребления продовольственных товаров – то есть населения с низкими доходами. При этом дополнительным ограничением на этот спрос станет рост расходов населения на услуги ЖКХ. По нашим расчетам - это не более 4% годового роста спроса на продукцию продовольственного сектора. При этом стратегия импортозамещения, предлагаемая в докладе, основана на росте внутренних цен (повышенные инвестиции, защитные торговые меры и т.п.), а при такой высокой доле расходов на питание в стране рост цен на продовольственные товары (особенно животноводческой продукции с высокой ценовой и доходной эластичностью) приведет к падению спроса.

Сдерживание экспорта зерна с целью снижения цен на зерновые корма и тем самым поддержания животноводства – также неэффективная тактика. Некоторое искусственное снижение издержек в животноводстве за счет падения рентабельности зерновых не придаст динамики всему аграрному сектору. Тем более, что период отсутствия такого государственного вмешательства в ценовую конъюнктуру показал, что на мировых рынках мы имеем явные сравнительные преимущества по зерну и совсем неявные

перспективы по мясу. В этих условиях для бюджета дешевле, а для задачи ускорения роста АПК более эффективно поддерживать отечественный экспорт, чем заниматься импортозамещением.

Поддержка же экспорта в Докладе артикулирована очень скромно – только по зерну, хотя Россия вывозит - и вполне устойчиво - более широкий ассортимент агропродовольственной продукции. Да и зерновой экспорт предполагается поддерживать как-то весьма странно – при условии удовлетворения внутренних потребностей. Кто будет определять эти потребности и степень их удовлетворения? Каков будет механизм ограничения вывоза при этом режиме? В любом случае, это вводит дополнительный барьер для экспорта, что приведет к снижению конкурентоспособности российского зерна на мировых рынках.

2. Авторы Доклада исходят из посылки, что техническая модернизация и инвестиции однозначно ведут к решению всех проблем сектора, а именно росту производства, повышению конкурентоспособности и росту занятости. Наиболее очевидно их заблуждение по поводу занятости. Весь мировой опыт последних 50-70 лет аграрного развития показывает, что техническая модернизация в сельском хозяйстве связана с резким сокращением сельскохозяйственной занятости. Поэтому, поддерживая техническую модернизацию, мы должны быть одновременно готовы к резко возрастающей потребности в государственных расходах на формирование альтернативной занятости в сельской местности.

Менее очевидно, что модернизация производства в краткосрочном и среднесрочном периоде может вести и чаще всего ведет к потере конкурентоспособности на рынке. Наши исследования агрохолдингов на юге России показали, что эти крупнейшие сельхозпроизводители демонстрируют потерю ценовой конкурентоспособности именно из-за высоких инвестиций. Это, безусловно, не означает, что нужно отказываться от модернизации производства, но государственная поддержка в этой сфере должна быть очень взвешенной.

Наконец, в Докладе присутствует очевидный перекося в пользу технического переоснащения собственно первичного сельскохозяйственного производства, так как в силу какой-то более низкой мистической «инерции» переработка в такой модернизации нуждается меньше. Наоборот, даже совсем недавний опыт России – после кризиса 1998 года – показал, что именно техническая модернизация переработки является ло-

комотивом роста по всей продовольственной цепи. Именно в пищевой промышленности начался бум инвестиций на волне кризиса 1998 года, который затем (и логически, и исторически) перекинулся в аграрный сектор.

Наконец в Докладе предполагается, что техническая модернизация снизит уровень убыточности в сельском хозяйстве. Это уж совсем утопично. Наоборот, модернизация наиболее эффективных предприятий и соответствующий рост производств в них приведет к дальнейшей маргинализации наименее эффективных предприятий и без эффективного механизма банкротства - к еще большему росту средней по отрасли убыточности.

3. Доклад исходит из четкой позиции о том, что в виду скорого вступления России в ВТО нужно усилить уровень государственной поддержки АПК, так как этот сектор понесет потери от наплыва импорта. Наши оценки показывают несостоятельность данной позиции.

Рассмотрим последствия положений Соглашения по сельскому хозяйству ВТО в части Доступа на рынки. Сегодня средний импортный тариф в России по агропродовольственным товарам составляет у нас менее 15 %. По степени открытости внутреннего рынка мы уже «обогнали» многие страны. Ниже нас только Новая Зеландия, Австралия, Казахстан. С сегодняшнего уровня дальнейшее снижение импортного тарифа уже не является ощутимым для внутреннего рынка в целом (хотя нужно отметить, что это может быть ощутимо по отдельным конкретным продуктам). Но в текущей переговорной позиции конечный уровень связывания импортного тарифа составляет 19%. Иными словами, даже после имплементационного периода средний тариф будет выше текущего.

В части экспорта. Существуют опасения относительно того, что нам ограничат возможности субсидирования экспорта. Мы попросили ряд экспортеров ответить на вопрос: что мешает вывозу продукции на рынки зарубежных стран? Оказалось, что многие считают основным препятствием для экспорта внутреннюю политику государства, которое не только не помогает экспорту, но и всячески ему препятствует. Присоединение к ВТО как раз и означает снятие всех перечисленных барьеров. Это приведение внутреннего законодательства к нормальному, гармонизированному с мировым сообществом, виду. А это не только помощь экспортеру, это еще и помощь отечественному производителю.

Третий вид опасений - снижение внутренней поддержки в сравнении с базовым периодом

(показатель агрегированной меры поддержки), которое чревато падением производства. В этой связи хотелось бы привести несколько цифр. Наша переговорная позиция – установить «потолок» поддержки (Агрегированная мера поддержки - АМП) на уровне 9 млрд. долларов на конец имплементационного периода. Но даже в Докладе, с учетом всех мер – и «желтой, и зеленой корзины» - ежегодные расходы федерального бюджета не превосходят 3 млрд. долл. Даже если допустить, что региональные и местные бюджеты будут тратить в два раза больше федерального бюджета на аграрную политику (что в принципе недопустимо), то и тогда расходы на АПК не превзойдут разрешенный предел АМП.

В апреле было также принято Постановление «Об установлении условий, критериев определения размера субсидий и Правил их предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления государственной поддержки в сфере агропромышленного комплекса», в котором предлагается в 2005 году выплата федеральных трансфертов регионам по всем федеральным программам только на условиях софинансирования. Это относится к программам субсидирования племенного животноводства, элитного семеноводства, завоза семян в северные районы, поддержки производства льна и конопли, закладки

и ухода за многолетними насаждениями, субсидирование процентных ставок по привлеченным кредитам, компенсации затрат по приобретению средств химизации и страхованию.

Это заставит все регионы применять на своей территории указанные программы, чтобы не лишиться федеральных трансфертов (то есть, в каждом регионе появится программа поддержки, например, льна и конопли), только чтобы выбрать как можно больше федеральных денег. Эффективность соответствующих федеральных программ, как и расходования региональных бюджетных средств на их софинансирование, будет крайне низкой. Кроме того, это лишит регионы средств на реализацию собственных программ, которые зачастую бывают эффективнее федеральных и более соответствуют приоритетам развития АПК региона.

Однако, можно предположить, что такое предложение является попыткой смягчить последствия федеральной реформы, лишившей федеральную власть права на проведение собственной агропродовольственной политики, и принятие такого постановления – попытка сохранить такое право хотя бы с помощью софинансирования.

*Е.Серова, О.Шук*

## Внешняя торговля

Под влиянием благоприятной конъюнктуры мирового рынка продолжается наращивание российского экспорта. Укрепление рубля по-прежнему способствует увеличению импортных поставок. Таким образом, темпы роста российского внешнеторгового оборота по-прежнему остаются очень высокими.

Для привлечения иностранных инвестиций с 15 апреля 2005 г. введены льготные ставки на импорт автокомпонентов для режима промышленной сборки.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в феврале 2005 г. составил 25,1 млрд долл., что на 35,7% больше по сравнению с февралем 2004 г. В том числе экспорт составил 17 млрд долл. (рост на 40,9%), импорт - 8,1 млрд долл. (рост на 25%). По сравнению с январем 2005 г. внешнеторговый оборот России вырос на 14,6%, экспорт товаров - 11,8%, импорт - 20,9%.

Положительное сальдо операций России по внешней торговле в феврале 2005 г. составило 8,9 млрд долл., что на 4,7% превышает показате-

ль января с.г., и на 56,1% аналогичный показатель февраля 2004 г.

Экспорт в страны дальнего зарубежья составил в феврале 2005 г. 14,8 млрд долл., что на 46% больше, чем годом ранее. Основным фактором роста остается благоприятная для российских экспортеров конъюнктура мирового рынка.

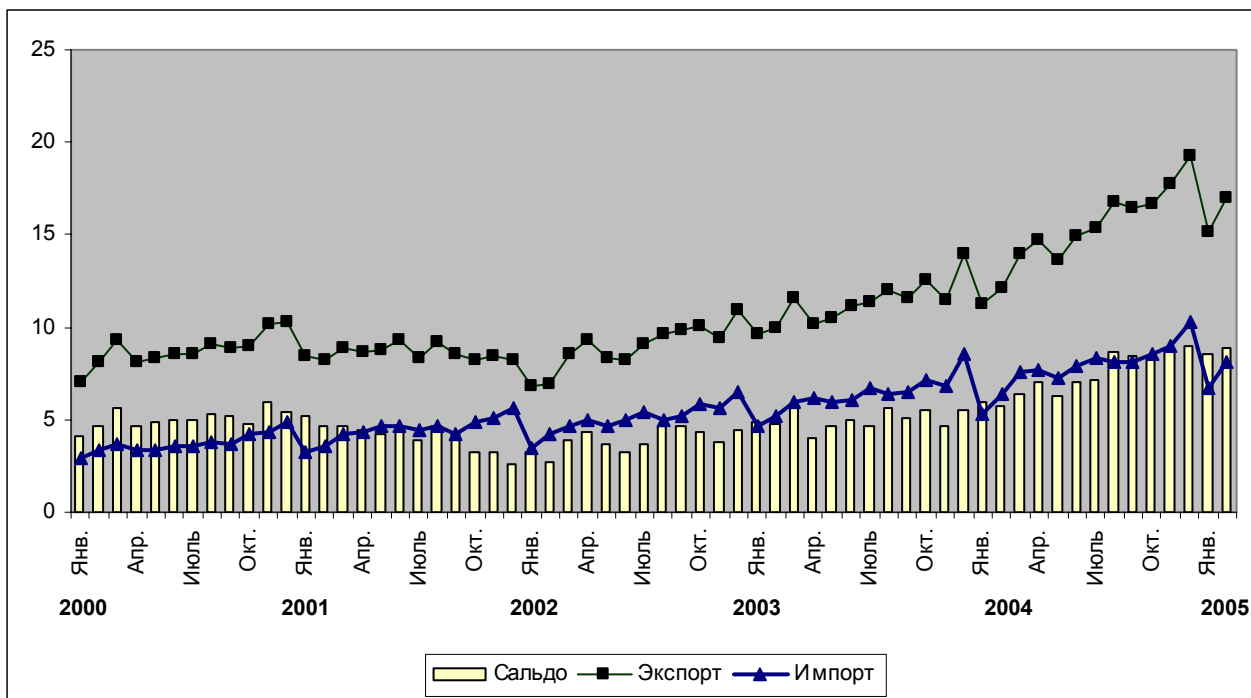
По оценкам Банка РФ, мировые цены с учетом структуры экспорта по совокупности товаров, включающей около 70% его стоимости, в феврале 2005 г. по сравнению с январем 2005 г. в среднем повысились на 1,3%. В первые два месяца 2005 г. по сравнению с соответствующим периодом 2004 г. они выросли на 30%.

Снижение мировых цен на нефть в первой декаде февраля 2005 г. было связано с решением ОПЕК оставить неизменной квоту добычи нефти на фоне некоторого ослабления спроса на нефть вследствие потепления на северо-востоке США. Во второй и третьей декадах месяца рост цен на нефть возобновился. Этому способствовало сокращение запасов сырой нефти и нефтепродуктов в хранилищах США и пересмотр



Международным энергетическим агентством (IEA) прогноза роста мирового спроса на энергоресурсы в 2005 г. в сторону повышения (на 1,5 млн. баррелей в сутки — до 84 млн. баррелей).

Ранее IEA прогнозировало рост спроса на 1,4 млн. баррелей в сутки. Также было отмечено, что рост поставок нефти на мировой рынок будет заметно отставать от роста спроса.



Источник: ЦБ РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

В результате в феврале 2005 г. относительно января средняя цена на нефть сорта Brent возросла на 4,3% — до 44,8 долл. за баррель, нефть сорта Urals подорожала на 0,8% — до 40,6 долл. за баррель. В первые два месяца 2005 г. по сравнению с январем-февралем 2004 г. средняя цена на нефть Brent была выше на 40%, на нефть сорта Urals — на 41%.

Цены на нефтепродукты в феврале 2005 г. были в среднем на 5,4% выше, чем в предыдущем месяце (дизельное топливо подорожало на 3,5%, бензин — на 6,1%, мазут — на 8,9%). В первые два месяца 2005 г. по сравнению с январем-февралем 2004 г. цены на нефтепродукты в среднем стали дороже на 36% (дизельное топливо — на 48%, бензин — на 26%, мазут — на 19%).

В феврале 2005 г. по сравнению с предшествующим месяцем цены на природный газ в Европе повысились на 0,5%, в США понизились на 0,2%. В январе-феврале 2005 г. по сравнению с январем-февралем 2004 г. в Европе природный газ подорожал на 41%, в США — на 7%.

Мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в феврале 2005 г. относительно предыдущего месяца в среднем повысились на 1,1%. По итогам первых двух месяцев 2005 г. они были на 37% выше, чем в соответствующий период 2004 года.

Рост цен на цветные металлы в основном был вызван благоприятными прогнозами экономического развития в странах — основных потребителей этих металлов, повышением инвестиционного спроса на цветные металлы со стороны различных фондов, а также динамикой курса доллара относительно основных мировых валют.

В феврале 2005 г. по сравнению с январем цены на цветные металлы в среднем повысились на 3,6%, в том числе алюминий подорожал на 2,3% (до 1883 долл. за тонну), медь — на 2,5% (до 3254 долл. за тонну), никель — на 5,6% (до 15350 долл. за тонну). В среднем за первые два месяца текущего года относительно января-февраля 2004 г. цены на цветные металлы были выше на 8,3% (алюминий был дороже на 13%, медь — на 24%; никель подешевел на 1%).

## Среднемесячные мировые цены в феврале соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Нефть (Brent), USD/барр.	17,3	21,4	15,0	10,8	26,9	27,2	20,3	32,1	30,9	44,8
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	-	2,204	1,994	2,036	2,828	5,642	2,260	6,367	5,407	6,242
Бензин, USD/галлон	0,539	0,652	0,508	0,524	0,934	0,882	0,616	1,045	1,045	1,37
Медь, USD/т	2552,9	2392,0	1673,3	1414,8	1779,1	1811,4	1601,5	1705,9	2759,0	3254
Алюминий, USD/т	1597,8	1567,7	1479	1188,1	1584,2	1602,1	1370,8	1428,04	1685,6	1883
Никель, USD/т	8091,5	7670,8	5462,2	4629,4	10269,6	6544,6	6042,7	8619,64	15178,3	15350

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Объем импорта в РФ из стран дальнего зарубежья в феврале 2005 г. составил 6,6 млрд долл., что на 20,9% больше, чем в январе текущего года, и на 27,2% больше, чем в феврале 2004 г. Рост импорта был связан главным образом с увеличением физических объемов ввозимой продукции.

Стимулирующее влияние на рост российского импорта по-прежнему оказывает укрепление рубля. По данным Банка РФ, в феврале 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем в реальном выражении рубль укрепился на 0,5% относительно доллара США, относительно евро – на 2,6%. По сравнению с декабрем 2004 г. в феврале 2005 г. реальное укрепление рубля к доллару США составило 2,8%, к евро – 6,3%. Реальный эффективный курс рубля к валютам стран - основных торговых партнеров Российской Федерации в феврале 2005 г. по сравнению с предыдущим месяцем повысился на 1,3%, по отношению к декабрю 2004 г. - на 3,8%.

В январе-феврале 2005 г. по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. значительно вырос импорт легковых автомобилей — до 82, 1 тыс. единиц на сумму в 822, 9 млн долл., что превышает аналогичный показатель 2004 г. на 93%. При этом из стран дальнего зарубежья в Россию было импортировано 73, 6 тыс. автомобилей на сумму в 773, 3 млн долл., из стран ближнего зарубежья — 8,5 тыс. автомобилей на сумму в 49,6 млн долл.

Продажи легковых автомобилей российских марок в январе-феврале 2005 года по сравнению с январем-февралем прошлого года сократились на 8%. Российские автопроизводители, выпускающие иномарки, наоборот, увеличили сбыт своих машин. "Автотор" (Kia, BMW, Chevrolet и Hummer) продал за этот период на 66,6% автомобилей больше, Всеволожский Ford - на 17,1% больше.

Таким образом, рост таможенных барьеров, с помощью которых российское правительство

пыталось защитить отечественного производителя автомобилей, перекрывается ростом платежеспособного спроса населения. В этих условиях необходимо стимулировать развитие производства внутри страны, тем самым, привлекая инвестиции в эту отрасль.

С 15 апреля 2004 г. вступило в силу Постановление Правительства РФ от 29 марта 2005 г. №166 «О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в отношении автокомпонентов, ввозимых для промышленной сборки». Согласно этому Постановлению существенно снижаются таможенные пошлины на ввоз автокомпонентов для осуществления промышленной сборки иностранных автомобилей на территории РФ. Ставки ввозных пошлин на стекла, зеркала, коврики, элементы отделки, другие несложные детали и электронику снижены до 3-5% с действовавших ранее 12-15%. Отменены пошлины на двигатели, части кузовов, предназначенные для последующей сварки, тормозные системы, глушители и части рулевого управления. Новые ставки ввозных таможенных пошлин введены сроком на 9 месяцев.

В то же время на производящиеся в России компоненты, например, автомобильные шины, ввозная пошлина сохраняется.

В дополнение к Постановлению №166 был издан Приказ Минэкономразвития РФ, Минпромэнерго РФ и Минфина РФ, регламентирующий понятие «промышленной сборки» автомобилей и регулирующий порядок применения таможенных льгот при ввозе в РФ автокомпонентов для производства транспортных средств, их узлов и агрегатов.

Согласно данному приказу, понятие «промышленная сборка» определяется тремя четкими критериями. Первый – период, за который должен быть налажен цикл сварки, окраски и сборки кузова. Он равен 18 месяцам для действующего производства и 30 месяцам – для вновь

создаваемого производства. Второй критерий – мощность создаваемого производства. Она должна быть не менее 25 тыс. автомобилей в год при режиме работы в две смены. Третий – это сроки и объемы ввоза компонентов по перечню, указанному в инвестиционном соглашении, которые должны быть снижены через 24 месяца после пуска цикла сборки/сварки/окраски на 10%, через 42 месяца снова на 10% и через 54 – еще на 10% (то есть всего на 30% за десять лет).

Создание нового таможенного режима ввоза комплектующих для сборки автомобилей внутри страны является способом привлечения потенциальных инвесторов. Воспользоваться этим режимом смогут и российские предприятия, поскольку условия для российских и для иностранных инвесторов будут одинаковыми.

В настоящее время в России уже выпускаются автомобили марок Renault, Ford, BMW, KIA. Начать сборочное производство в РФ планируют Toyota, Volkswagen, Daimler Chrysler.

С 24 апреля 2005 года в России введены рекордно высокие ставки вывозных таможенных пошлин на нефтепродукты. Ставка экспортной пошлины на легкие и средние дистилляты, газойли, бензол, толуол, ксилол, масла, пропан, бутаны, этилен, пропилен, бутилен, бутадиев, прочие сжиженные газы, а также на нефтяной кокс, нефтяной битум и другие остатки от переработки нефти теперь составляет 81,4 долл. за тонну. До 24 апреля таможенная пошлина на перечисленные нефтепродукты составляла 68,2 долл. за тонну. При этом экспортные пошлины на топлива жидкие (мазут) выросли с 36,7 долл. до 43,8 долл. за тонну.

*Н. Воловик*

## **Изменения в системе государственных приоритетов научно-технологического развития**

В обзоре анализируется новый перечень приоритетных направлений научно-технического развития, обсуждаемый в настоящее время, а также один из инструментов реализации государственной политики приоритетов – система государственных научных центров. Показано, что предлагаемые нововведения не усиливают селективную политику государства в научно-технической сфере. Предлагается увязать подходы к изменению системы государственных научных центров с реформированием государственного сектора науки в целом.

В начале 2005 года в системе поддержки государственных научных центров (ГНЦ), существующей с 1993 года, произошли значительные изменения. В 2004г. все Центры в очередной раз получили на два года продление своего статуса, а финансирование по программе поддержки ГНЦ было выделено только на один год. Начиная с 2005 года Федеральная целевая научно-техническая программа (ФЦНТП) «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» была изменена, и из нее исчезла подпрограмма поддержки ГНЦ<sup>26</sup>. Теперь ГНЦ на общих основаниях должны участвовать в конкурсах, объявляемых Министер-

ством образования и науки. Произошедшее было обусловлено переходом министерства на конкурсное финансирование работ, а ГНЦ всегда поддерживались как организации. Поскольку период выживания научных организаций закончился, то необходимость в такой институциональной поддержке, по мнению чиновников, отпала.

В настоящее время в стране действует 58 государственных научных центров, в которых работает 80 тысяч человек. Как правило, этот статус получали институты с уникальной и масштабной экспериментальной базой. Кроме того, ГНЦ вели работы по всему инновационному циклу, начиная от исследований и заканчивая опытным производством, и тематика работ по существу перекрывала весь спектр приоритетных направлений развития науки и техники (таблица 1).

Организации, получившие статус ГНЦ, развивались неодинаково, и часть Центров действительно стали лидерами в соответствующих отраслях, тогда как другие существовали только благодаря особой государственной поддержке. Анализ системы ГНЦ, проведенный по результатам ряда аттестаций, показал, что все ГНЦ можно разбить на два неравных кластера – наиболее успешно развивающиеся организации (около 30% всех ГНЦ) и остальные, показатели деятельности которых значительно ниже. Ряд ГНЦ достаточно успешно существовал за счет таких внутренних резервов, как сдача помеще-

<sup>26</sup> Постановление Правительства РФ «О внесении изменений в федеральную целевую научно-техническую программу «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2002-2006 годы», №540 от 12.10.2004г.

ний в аренду. Это было возможно до 2002 года, а затем ГНЦ были лишены такой льготы, как самостоятельное распоряжение доходами от аренды. Несмотря на то, что динамика и показатели развития Центров были очень разными, го-

сударственное финансирование всегда распределялось между Центрами в тех же пропорциях, что были приняты изначально, в 1993 году. Перераспределения средств в пользу более эффективно работающих организаций не проводилось.

Таблица 1

**Направления научной и научно-технической деятельности ГНЦ и их соответствие приоритетным направлениям НТП (гражданского назначения)**

Направление работы ГНЦ*	Название приоритетного направления НТП**	Число ГНЦ, работающих по данному приоритетному направлению
Машиностроение, автомобилестроение	Новые транспортные технологии	11
Судостроение, навигация и акустика		
Биотехнология, вирусология	Технологии живых систем	10
Медико-биологические проблемы		
Селекция растений		
Химия и новые материалы	Новые материалы и химические технологии	8
Информатика и приборостроение, робототехника	Производственные технологии	8
Металлургия		
Строительство		
Океанология, метеорология, водоснабжение и гидрогеология	Экология и рациональное природопользование	5
Опто- и фотоэлектроника	Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника	4
Ядерная физика и атомная энергетика	Энергосберегающие технологии	3
Электротехника, энергетика		
Фундаментальные исследования межотраслевого характера	-	9
<b>Всего</b>		<b>58</b>

\* - по классификации Ассоциации ГНЦ

\*\* - по перечню приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Российской Федерации, утвержденному Президентом Российской Федерации 30 марта 2002 г., Пр-577.

У большинства Центров доля государственного финансирования, выделяемого по программе поддержки ГНЦ, составляет 5-10% общего бюджета на НИОКР. Правда, есть ГНЦ (преимущественно в авиастроении), где поступления по линии ФЦНТП составляют 80% бюджета. Помимо дополнительного бюджетного финансирования, ГНЦ предоставлены льготы на имущество и на землю, которые имеют даже большее значение, чем прямое финансирование. Так, в 2003 году налоговые льготы позволили ГНЦ сохранить у себя около 3 млрд. руб., тогда как по программе поддержки ГНЦ в том же году был выделен 1 млрд. руб.<sup>27</sup>

Характерно, что, по отзывам руководителей многих ГНЦ, для них сегодня важно сохранение именно статуса (с сопровождающими его налоговыми льготами), а не дополнительного бюд-

жетного финансирования. Статус ГНЦ рассматривается институтами как визитная карточка наиболее успешной организации, и его наличие облегчает налаживание международных и внутренних контактов и получение заказов и договоров.

Тем не менее закрытие финансирования по подпрограмме ГНЦ вызвало широкий резонанс среди центров, и профсоюзные лидеры собираются инициировать массовые акции протеста ученых в том случае, если финансирование начатых работ не будет восстановлено<sup>28</sup>. Цена вопроса – 1.21 млрд. руб. бюджетных средств.

Несмотря на прекращение финансирования Центров, Министерство образования и науки предложило дополнить ныне действующее оп-

<sup>27</sup> Мазуренко С. Знания у нас есть. Надо превратить их в деньги // Известия, 01.04.2005, с.16.

<sup>28</sup> См., например, С.Петухов. Растраты на научные исследования // Коммерсантъ, 18.03.2005, Н.Владимирова. Пропавшая целевая // Поиск, №7, 18.02.2005, с.4.

ределение статуса ГНЦ положениями, увеличивающими число функций, которыми наделяются Центры, и их ответственность. В частности, предполагается, что ГНЦ будут обеспечивать повышение конкурентоспособности экономики, качество жизни граждан, обороноспособность и безопасность Российской Федерации.

На состояние системы ГНЦ может повлиять еще один фактор – введение нового перечня приоритетных направлений НТП, согласование которого происходит в настоящее время.

Как следует из сравнения старого и нового перечней приоритетов (таблица 2), они в значительной степени пересекаются, и, казалось бы, от введения нового списка приоритетов фактически ничего не меняется. Однако это не совсем так.

С точки зрения нового перечня приоритетов структура ГНЦ выглядит устаревшей, поскольку практически треть ГНЦ занимается проблемами в рамках направлений «производственные технологии» и «новые транспортные технологии», которые исключены из нового состава приоритетов. В соответствии с новой структурой приоритетов должна быть пересмотрена Федеральная целевая научно-техническая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития науки и техники» на 2005-2006гг. Если новый перечень приоритетных направлений не превратится в очередную декларацию о намерениях, то всю систему ГНЦ действительно надо пересматривать.

Таблица 2

### Перечень приоритетных направлений НТП

Действующий перечень	Перечень, представленный на рассмотрение Совета безопасности при правительстве РФ
Информационно-телекоммуникационные технологии и электроника	Информационно-телекоммуникационные системы
Новые материалы и химические технологии	Индустрия наносистем и материалов
Технологии живых систем	Живые системы
Экология и рациональное природопользование	Рациональное природопользование
Энергосберегающие технологии	Энергетика и энергосбережение
Перспективные вооружения, военная и специальная техника	Перспективные вооружения, военная и специальная техника
Новые транспортные технологии	-
Производственные технологии	-
Космические и авиационные технологии	-
-	Безопасность и противодействие терроризму

Следует отметить, что сама структура предлагаемых приоритетных направлений выглядит несбалансированной. По сравнению с прежним составом приоритетов в новом перечне появился принципиально новый, названный «Безопасность и противодействие терроризму». Он обращает на себя внимание тем, что выбивается из общей логики построения перечня. Если остальные направления сформулированы в терминах широкой предметной области, то данный приоритет является конкретной задачей. Обеспечение безопасности и противодействие терроризму решается в рамках других направлений, в том числе биологического, разработки новых материалов, информационных технологий. Если перечень приоритетов составлять в терминах конкретных задач, то тогда, например, вместо направления «Живые системы» следует ввести такой приоритет, как «Борьба с туберкулезом» и т.п., то есть должна быть сформулирована задача, решаемая усилиями разных научных дисциплин и специализаций. Безусловно, возможны

разные подходы к выбору приоритетов, но важно, чтобы получаемый в итоге перечень выглядел единообразно.

В настоящее время действительно назрела необходимость пересмотра нормативно-правовой базы ГНЦ, а также состава организаций, имеющих этот статус. Однако вначале следует ответить на ряд вопросов: нужен ли статус ГНЦ и для выполнения каких функций? Чем должны отличаться ГНЦ от других организаций? Какой должна быть оптимальная организационно-правовая форма ГНЦ?

Статус ГНЦ необходим в том случае, если его получают не просто передовые исследовательские организации в своей отрасли, обладающие уникальной материальной и приборной базой, но институты, наделенные государством специальными функциями – экспертными, прогностическими и т.п. Тогда необходима соответствующая адресная государственная поддержка ГНЦ как инструмента реализации приоритетов государства, осуществляемая либо через специ-

альную программу, либо путем финансирования в рамках ФЦНТП. Вопрос об организационно-правовой форме действующих ГНЦ должен решаться в контексте общей реформы организационной структуры науки. Важно также определить схему взаимодействия ГНЦ друг с другом и их корпоративной сети с уполномоченным органом на правительственном уровне. Что касается собственно прецедента с прекращением поддержки ГНЦ, то завершение, в рамках принятых на себя государством обязательств, второго года финансирования не означало бы отступления от идеи перехода к конкурсному финансированию работ. Более того, как показывает опыт реформирования научных комплексов ряда стран с переходными экономиками, резкий переход к использованию какого-то одного инструмента так

же непродуктивен, как и слишком медленная адаптация новых механизмов. В российских же условиях, где фактическое воплощение инициатив происходит, как правило, совсем не так, как планировалось, оптимальным является метод пилотных проектов. Это, в частности, касается и перехода к исключительно конкурсному распределению средств в рамках ФЦНТП на основе укрупненных проектов.

Полное завершение программы ГНЦ представляется в настоящее время малопродуктивным, поскольку она является одним из немногих средств реализации национальных приоритетов в области науки и техники и критических технологий федерального уровня.

*И. Дежина*

## **Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 7 и 21 апреля**

Из прошедших в апреле 2005 года заседаний Правительства РФ наибольший интерес представляют следующие. 7 апреля министром экономического развития и торговли РФ Грефом Г.О. был представлен доклад «О сценарных условиях социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и на период до 2008 года и параметрах цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий». На заседании 21 апреля рассматривался доклад министра финансов РФ Кудрина А.Л. «Об основных показателях перспективного финансового плана Российской Федерации на 2006-2008 годы».

\* \* \*

Сценарные условия социально-экономического развития РФ на 2006 год и на период до 2008 года, представленные в докладе «О сценарных условиях социально-экономического развития Российской Федерации на 2006 год и на период до 2008 года и параметрах цен (тарифов) на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий» разработаны на вариантной основе и предусматривают реализацию пакета инвестиционно-ориентированных налоговых новаций с 2006 года.

Вариант 1 предполагает сохранение инерционной динамики развития, характеризующейся снижением конкурентоспособности российской экономики, отсутствием позитивных сдвигов в инвестиционном климате, и не предусматривает реализацию новых масштабных проектов или стратегий. Предполагается снижение цены на

нефть сорта «Юралс» в 2006 году до 28 долл./баррель, и замедление темпов экономического роста с 6,3% в 2005 году до 4,5-4,6% – в последующие годы.

Вариант 2 ориентирует на инновационный путь развития на основе реализации институциональных преобразований и важнейших стратегий развития секторов экономики. Цены на нефть сорта «Юралс» приняты на уровне 39 долларов за баррель в 2005 г., 34 доллара - в 2006 г., 33 и 33,5 долларов за баррель в последующие годы. В 2005 году ожидается рост ВВП на 6,5% и в 2007-2008 годах - на 6,1-6,2%. Данный вариант характеризуется активной политикой доходов, ориентированной на удвоение в 2004-2008 годах заработной платы работников бюджетной сферы и трудовых пенсий.

По прогнозам темп прироста стоимостного объема экспорта топливно-энергетических ресурсов снижается с 36,6% в 2004 году до 1-3% в 2007-2008 гг. в варианте 2, в соответствии с согласованным ожидаемым уровнем цен на мировом рынке, а также относительным недостатком экспортных мощностей и уменьшением ввода в эксплуатацию новых скважин. Прогноз экспорта нефти в варианте 2 предполагает дальнейшее умеренное повышение спроса на нефть со стороны традиционных зарубежных потребителей при сохранении ограничения экспорта со стороны транспортной инфраструктуры, а также ограничений, связанных с отставанием ресурсной базы нефтедобычи. Экспорт нефти в варианте 1 в 2008 году на 2,1% ниже экспорта нефти в варианте 2, по обоим вариантам темпы прироста

экспорта нефти снижаются с 13% в 2004 году до 1-2% в 2007-2008 гг.

Прогноз платежного баланса предусматривает досрочное погашение долга МВФ, а погашение долгов Парижскому клубу - согласно графику платежей. Пиковые расходы на погашение и обслуживание внешнего долга предполагаются в 2005 году (19,4 млрд. долл.).

На 2005 г. установлен целевой уровень инфляции - 8,5-10%, с последующим снижением до 4-5,5 % в 2008 году.

Прогнозируемое увеличение валютных резервов Банка России составит в 2005 году 48-50 млрд. долларов, в 2006 году ожидается прирост валютных резервов на 27-30 млрд. долларов. При сохранении профицитного бюджета темп роста денежного предложения может составить около 18-20% в 2005 году и понизится до 10-12% в 2008 году, что соответствует решению задачи удержания инфляции в целевых пределах.

На основные товары естественных монополий темпы роста цен не будут превышать целевой уровень, установленный для соответствующих лет.

На динамику обменного курса в 2005 г. по-прежнему будет сильно воздействовать значительное положительное сальдо торгового баланса. Номинальные значения курса доллара в течение года будут колебаться в интервале 27-28 рублей за доллар. Укрепление реального эффективного курса рубля составит в 2005 году около 8-9%, в последующие годы рост реального курса рубля не превысит 3%. В условиях варианта 1 снижение экспортных доходов в 2006 г. приведет к остановке процесса реального укрепления рубля.

Общий рост инвестиций в 2006-2008 годах прогнозируется темпами около 10% в год. Темпы роста инвестиций обосновываются исходя из спроса на инвестиции, а также прогноза источников финансирования инвестиций.

Все варианты прогноза социально-экономического развития предполагают повышение качества экономического роста, определяющегося в большей степени ростом внутреннего спроса на основе увеличения инвестиций и роста конечного потребления домашних хозяйств. Структурные сдвиги в производстве ВВП во многом будут связаны с реализацией отраслевых стратегий развития, и более интенсивно будут происходить в условиях варианта 2.

Среднегодовые темпы роста инвестиций в основной капитал по варианту 2 прогнозируются на 3-4,5% больше, чем по варианту 1. Среди секторов экономики доля промышленности в

инвестициях по первому варианту сохраняется на уровне 41% (уровень 2004 года), в то время как по второму варианту, направленному на диверсификацию экономики, эта доля постепенно сокращается до 38,5% к 2008 году.

Более высокие темпы роста в варианте инновационного развития (вариант 2) достигаются за счет реализации ряда условий и факторов, таких как реализация национальных стратегий развития и расширения участия государства в финансировании эффективных инфраструктурных проектов, рост инвестиционной активности частных инвесторов и притока иностранных инвестиций благодаря улучшению инвестиционного климата и развития инфраструктуры в стране, политика государства по росту доходов в бюджетной сфере, а также осуществление реформ в налоговой сфере, обеспечивающих снижение налоговой нагрузки на производителей на основе введения в 2006-2007 гг. комплекса инвестиционно-ориентированных налоговых новаций.

На заседании 21 апреля министром финансов РФ Кудриным А.Л. был представлен доклад «Об основных показателях перспективного финансового плана Российской Федерации на 2006-2008 годы». Проектировки основных параметров были рассчитаны в двух вариантах: ожидаемом (исходя из среднегодовой цены на нефть сырую марки «Юралс» 34 долл. США за баррель) и базовом (28 долл.США за баррель). Каждый из вариантов содержит оценки доходов бюджетов и параметров расходов бюджетов в действующем налоговом законодательстве и налоговом законодательстве, предполагаемом к введению с 1 января 2006 года и проектируемом к введению в 2007-2008 годах.

Ожидаемое исполнение доходов бюджетной системы на 2005 год с учетом мобилизации налоговой задолженности составит 7501,4 млрд. рублей (37,4% ВВП), без учета мобилизации налоговой задолженности – 7230,5 млрд. рублей (36,1% ВВП). В 2006 году доходы бюджетной системы прогнозируются в объеме 7619,9 млрд. рублей (33,1% ВВП), в 2007 году – 8404,7 млрд. рублей (32,2% ВВП) и 2008 году – 9441,7 млрд. рублей (32,2% ВВП). В случае ухудшения конъюнктуры на международных рынках энергетических ресурсов доходы бюджетной системы РФ относительно ожидаемого варианта, снизятся в 2006 году на 499,9 млрд. рублей, 2007 году - 536,2 млрд. рублей, 2008 году - 685,9 млрд. рублей, отчисления в Стабилизационный фонд РФ уменьшатся в 2006 году на 301,4 млрд.руб., а в 2007 и 2008 годах на 257,8 млрд.руб. и 259,4 млрд.руб. соответственно.

Доходы бюджетной системы, рассчитанные по базовому варианту, по отношению к ВВП, прогнозируемому при благоприятной экономической конъюнктуре и принимаемому в расчеты федерального бюджета на очередной финансовый год и среднесрочную перспективу, составят в 2006 году - 32%, 2007 году - 31,6%, 2008 году - 31,9%.

Прогнозируемый объем расходов бюджетной системы определяется исходя из параметров доходов бюджетной системы в условиях изменения налогового законодательства и увеличения цены отсечения в Стабилизационный фонд с 20 до 27 долл. США за нефть сырую марки "Юралс". Объем расходных обязательств федерального бюджета оценивается в 3689,0 млрд.руб. в 2006 году, 4095,4 млрд.руб. - в 2007 году и 4679,8 млрд.руб. - в 2008 году.

Необеспеченный источниками финансирования дефицита федерального бюджета предполагается закрыть за счет средств Стабилизационного фонда. В 2006 г. эта достигает 57,3 млрд.руб., в 2007 году - 100,5 млрд.руб. и в 2008 г. - 37,8 млрд.рублей.

Предполагается реализация одного из направлений Долговой стратегии по замещению внешнего долга внутренним, так как средства, привлеченные на внутреннем рынке, будут основным источником финансирования погашения

государственных долговых обязательств. Государственный внутренний долг, выраженный в государственных ценных бумагах, возрастет с 931,2 млрд. рублей на начало 2006 года до 1554,1 млрд. рублей на начало 2009 года. Заимствования на рынке государственного внутреннего долга в 2006-2008 годах в основном будут носить средне- и долгосрочных характер. Вероятность заимствований на внешних рынках является крайне низкой (исключения составят привлечения связанных кредитов у правительств зарубежных стран и международных финансовых организаций во исполнение ранее достигнутых договоренностей и по уже открытым проектам). Погашение государственных долговых обязательств будет прямо связано с выполнением курса Правительства РФ о замещении внешних обязательств внутренними заимствованиями.

В 2006-2008 годах не планируется принятие мер по сокращению государственного внутреннего долга, поэтому погашение по графику основного долга будет осуществляться путем рефинансирования. На 2006 год предусмотрены платежи по погашению государственного внешнего долга в размере 9,5 млрд. долл. США, в 2007 году - 11,7 млрд. долл. США, в 2008 году - 10,2 млрд. долл. США.

*Е. Большакова*

## **Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за апрель 2005 г.**

1. Приказом ФНС РФ от 4 апреля 2005 г. № САЭ-3-01/138 утверждена новая форма Акта сверки расчетов налогоплательщика по налогам, сборам и взносам" форма № 23.

2. Письмом ФНС РФ от 30 марта 2005 г. № ГВ-6-05/239 с учетом позиции Минфина России от 18.03.2005 № 03-03-02-02/51 разъясняется вопрос применения ставок ЕСН сельскохозяйственными товаропроизводителями. Статьей 241 НК РФ для налогоплательщиков – сельскохозяйственных товаропроизводителей установлены пониженные ставки единого социального налога, но определения сельскохозяйственного товаропроизводителя в НК не содержится. Следует применять определение сельскохозяйственного товаропроизводителя, данное в Федеральном законе от 08.12.1995 № 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации". Согласно этому Закону, "сельскохозяйственный товаропроизводитель – физическое или юридическое лицо, осуществляющее производство сельскохозяйственной продукции, которая составляет в стоимост-

ном выражении более 50% общего объема производимой продукции, в том числе рыболовецкая артель (колхоз), производство сельскохозяйственной (рыбной) продукции и объем вылова водных биоресурсов в которой составляет в стоимостном выражении более 70% общего объема производимой продукции".

3. Приказом МФ РФ от 24 марта 2005 г. № 48н утверждена форма Расчета авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам и Рекомендации по заполнению Расчета авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам. Приказ применяется, начиная с представления расчетов авансовых платежей за первый отчетный период 2005 года.

4. Информационным письмом ФНС от 22 апреля 2005 г. № ГВ-6-21/33 установлен размер ставки налога на добычу полезных ископаемых



за март 2005 г. с учетом коэффициента Кц – в размере 1723,2632 руб. за тонну.

5. Приказом ФНС РФ от 21 апреля 2005 г. № САЭ-3-02/173 признан утратившим силу Приказ МНС России от 20.12.2002 № БГ-3-02/729 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению главы 25 "Налог на прибыль организаций" части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

6. Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. № 223 утвержден перечень товаров, при производстве и (или) реализации которых организации не подлежат освобождению от уплаты земельного налога с тех земельных участков, которые используются для производства и (или) реализации этих товаров ( в частности, Шины для автомобилей, охотничьи ружья, яхты, катера (кроме имеющих специальное назначение)Ю драгоценные камни и драгоценные металлы и др.)

7. Письмом МФ РФ от 25 марта 2005 г. № 03-03-02-04/1/88 разъясняются вопросы, связанные с учетом в целях налогообложения организаций, работающих по упрощенной системе, расходов на приобретение основных средств. В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 346.16 Кодекса при определении объекта налогообложения налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения, уменьшают полученные доходы на расходы на приобретение основных средств. Таким образом, расходы принимаются к вычету после принятия объекта к учету. Капитальные вложения не относятся к основным средствам.

Разъясняется также, что стоимость арендуемых основных средств в состав расходов не включается. В этом случае при определении налоговой базы по единому налогу учитываются арендные платежи за арендуемые основные средства. Поэтому у организаций-лизингополучателей, применяющих упрощен-

ную систему налогообложения, стоимость основных средств, полученных по договорам лизинга, может быть учтена в отчетном периоде перехода права собственности на эти основные средства.

8. Постановлением Правительства РФ от 23 марта 2005 г. № 156 внесены изменения, в перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, облагаемых налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 10% при их реализации.

9. Письмом МФ РФ от 22 марта 2005 г. № 03-04-08/60 разъясняются вопросы применения НДС в отношении услуг по передаче в соответствии с договором коммерческой концессии комплекса исключительных прав на имущество. Местом реализации услуг по передаче в собственность или переуступке патентов, лицензий, торговых марок, авторских прав или иных аналогичных прав для целей налога на добавленную стоимость признается территория Российской Федерации, в случае, если покупатель таких услуг осуществляет деятельность на территории Российской Федерации. Местом осуществления деятельности покупателя считается территория Российской Федерации в случае государственной регистрации покупателя на территории РФ, а при ее отсутствии – на основании места, указанного в учредительных документах и т.д. Исходя из этого, вознаграждение, выплачиваемое правообладателю – российской организации в форме разовых (паушальных) и периодических (роялти) платежей пользователем – иностранной компанией, местом осуществления деятельности которой территория Российской Федерации не является, налогом на добавленную стоимость в Российской Федерации не облагаются.

*Л. Анисимова*

## **Обзор экономического законодательства за апрель 2005 года**

В апреле были внесены следующие изменения в действующее законодательство: Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» дополнен нормами о порядке избрания глав вновь образованных муниципальных образований и о формировании конкурсной комиссии для рассмотрения кандидатур на замещение должности главы местной администрации муниципального района (городского округа) по

контракту; утвержден перечень товаров, при производстве и (или) реализации которых организации не подлежат освобождению от уплаты земельного налога в отношении земельных участков, используемых ими для производства и (или) реализации этих товаров; совместным Заявлением Правительства РФ и ЦБ РФ определена стратегия развития банковского сектора страны на период до 2008 года; доведены данные за март 2005 года, применяемые для расчета

налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти.

**I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 85 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 18.04.2005 г. № 34-ФЗ

Вступает в силу со дня официального опубликования.

Статья 85 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», определяющая переходные положения, дополнена нормами о порядке избрания глав вновь образованных муниципальных образований и о формировании конкурсной комиссии для рассмотрения кандидатур на замещение должности главы местной администрации муниципального района (городского округа) по контракту. В частности, органы государственной власти субъектов Российской Федерации до 31 мая 2005 года вправе установить законом субъекта Российской Федерации порядок избрания глав вновь образованных муниципальных образований на первый срок их полномочий, а также статус указанной должности в структуре органов местного самоуправления в случае, если структура органов местного самоуправления не определена на местном референдуме (сходе граждан) в соответствии с частью 5 статьи 34 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ.

**II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации**

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПЕЧЕНЯ ТОВАРОВ, ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ И (ИЛИ) РЕАЛИЗАЦИИ КОТОРЫХ ОРГАНИЗАЦИИ НЕ ПОДЛЕЖАТ ОСВОБОЖДЕНИЮ ОТ УПЛАТЫ ЗЕМЕЛЬНОГО НАЛОГА В ОТНОШЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИМИ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА И (ИЛИ) РЕАЛИЗАЦИИ ЭТИХ ТОВАРОВ» от 15.04.2005 г. № 223

Перечень утвержден в соответствии с пунктом 5 статьи 395 главы 31 «Земельный налог» части второй Налогового кодекса РФ, которым установлено, что организации, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных организаций инвалидов, если среднесписочная численность инвалидов среди их работников составляет не менее 50 процентов, а их доля в фонде оплаты труда – не менее 25 процентов, не освобождаются от уплаты земельного налога в отношении земель-

ных участков, используемых ими для производства и (или) реализации, в частности, товаров по перечню, утверждаемому Правительством РФ по согласованию с общероссийскими общественными организациями инвалидов.

В перечень вошли: шины для автомобилей, охотничьи ружья, яхты, катера (кроме имеющих специальное назначение), продукция черной и цветной металлургии (кроме вторичного сырья и метизов), драгоценные камни и драгоценные металлы, меховые изделия (кроме изделий детского ассортимента), высококачественные изделия из хрусталя и фарфора, икра осетровых и лососевых рыб, готовая деликатесная продукция из ценных видов рыб и морепродуктов.

**III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПО-РЯЖЕНИЯ**

1. Заявление Правительства РФ № 983п-П13, Центрального банка России № 01-01/1617 от 05.04.2005 г. «О СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БАНКОВСКОГО СЕКТОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПЕРИОД ДО 2008 ГОДА»

Совместным Заявлением Правительства и Центрального банка определена стратегия развития банковского сектора страны на период до 2008 года. Дана оценка текущего состояния банковского сектора.

Основной целью развития банковского сектора на среднесрочную перспективу является повышение устойчивости банковской системы и эффективности функционирования банковского сектора. Правительство и Банк России будут уделять внимание вопросам функционирования системы страхования вкладов, бюро кредитных историй и системы межбанковских расчетов в режиме реального времени, а также налогообложению кредитных организаций. В качестве важного фактора развития банковского сектора страны рассматривается привлечение иностранного капитала. Режим допуска иностранного капитала в российский банковский сектор будет в большей мере ориентирован на развитие рыночных отношений и конкуренции в банковском секторе. В целях развития потребительского кредитования предполагается разработать меры по созданию более благоприятных правовых условий его развития, обеспечению гарантий прав потребителей при использовании потребительского кредита, формированию механизмов защиты указанных прав в случае их нарушения. Уделено внимание также вопросам обслуживания депозитов и сбережений населения, развития платежной системы, совершенствования корпоративного управления, управления риска-

ми и внутреннего контроля в кредитных организациях.

Определен перечень мероприятий по реализации в 2005-2006 годах Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2008 года.

2. Информационное письмо ФНС «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА МАРТ 2005 ГОДА» от 22.04.2005 г. № ГВ-6-21/330@

Доведены данные за март 2005 года, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти:

- средняя цена на нефть сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 47,87 доллара США за баррель;
- значение коэффициента Кц - 4,1128;
- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1723,2632 руб. за тонну.

*И. Толмачева*



## **Статистическое приложение**

---