



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

03'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2011 Г. (С.Жаворонков)	5
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	9
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	19
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2011 Г. (С.Цухло)	23
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	26
ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ (О.Изряднова)	30
ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ (Е.Илюхина)	35
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	41
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (С.Борисов)	46
РЫНОК ЖИЛОЙ НЕДВИЖИМОСТИ В РФ (Г.Задонский)	49
НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР (Ю.Бобылев)	53
2010 ГОД – ИТОГИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ (Т.Клячко)	58
ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ (И.Толмачева)	61
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ФЕВРАЛЕ – МАРТЕ 2011 Г. (М.Голдин)	63
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ – МАРТ 2011 Г. (Л.Анисимова)	66
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	70

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В МАРТЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон: политический авитаминоз

Социально-политический фон в марте оставался достаточно стабильным, однако ряд признаков указывает на вероятность осложнения обстановки по мере приближения к парламентским и президентским выборам.

Последние перед парламентскими выборами выборы в региональные законодательные собрания прошли в 12 регионах, и в большинстве из них «Единая Россия» сохранила первое место, набрав в среднем около 42% голосов. Результат практически везде оказался значительно хуже по сравнению с парламентскими выборами 2007 г. (снижение на 15–20%), но вполне сопоставим с результатами предыдущих региональных голосований (для региональных выборов характерна более низкая мобилизация по сравнению с федеральными). Однако в контексте приближающихся федеральных кампаний важными представляются не столько фактические результаты управляемых выборов, сколько их легитимность в глазах населения. И здесь обращает на себя внимание существенный рост негативных оценок: так, по данным Фонда «Общественное мнение», число тех, кто оценил выборы как нечестные в марте 2011 г. составило 38%, в то время как на выборах марта 2010 г. и октября 2010 г. такие оценки были характерны соответственно для 26 и 21% опрошенных.

В целом социологические данные свидетельствуют о заметном ухудшении оценок населением положения дел в стране и снижении доверия к первым лицам государства. Социологи констатируют как количественное снижение уровня доверия к В. Путину и Д. Медведеву, так и качественные ухудшения имиджа первых лиц (в особенности В. Путина). Это происходит на фоне общего спада оптимизма относительно экономической и социальной ситуации. Так, индекс (баланс оценок) положения дел в стране, отслеживаемый «Левада-Центром», быстро снижался на протяжении осени-зимы и в марте ушел в отрицательную зону, чего не наблюдалось даже на дне кризиса – в начале 2009 г.

Внимание экспертов и комментаторов в марте было сосредоточено на заочной полемике В. Путина и Д. Медведева по поводу операции союзников в Ливии, однако, на наш взгляд, вопрос не является принципиальным для отношений внутри «тандема», и полемика эта вполне вписывается в классическое распределение ролей «добраго и злого следователей». В большей степени системным и отражающим «напряжение в верхах» можно считать разворачивающийся публичный конфликт Генеральной прокуратуры и Следственного комитета по поводу дела о «крышевании» игорного бизнеса в Подмоскowie. Новый виток противостояния напрямую задевает Генерального прокурора Ю. Чайку, имя сына которого фигурирует в материалах дела. Впрочем, периодические конфликты силовых ведомств также являются достаточно традиционными для российской политики, и выступают скорее механизмом контроля над ними и поддержания баланса, нежели отражением реального кризиса управления.

В связи с вступлением в силу закона «О полиции» продолжается перестановка и чистка регионального руководства органов внутренних дел; напомним, усиление вертикальной подотчетности органов внутренних дел – одна из главных сущностных особенностей нового закона.

Макроэкономика: капитал не идет на запах нефти

Цены на нефть после резкого взлета в последней декаде февраля (в связи с обострением ситуации в Ливии) в марте удерживались на достигнутом уровне около 115 долл./барр. (марки Brent). Дальнейшая динамика будет определяться, по мнению комментаторов, развитием ситуации в арабских странах – риск дальнейшего распространения революционных настроений здесь пока сохраняется. Вместе с тем авария в Японии и гражданская война в Ливии уже, в основном, видимо, отыграны рынком. Во всяком случае контанго на рынке

нефтяных фьючерсов сменилось ситуацией бэквордации, что указывает на вероятное снижение цен. Вместе с тем Министерство энергетики США повысило прогноз среднегодовой цены Brent в 2011 г. до 102 долл./барр., что выше исторического максимума цен 2008 г. (99,75 долл.).

Дорогая нефть определяла основные тенденции в макроэкономической сфере и стратегию монетарных властей. На протяжении февраля Банк России проводил активную интервенционную политику, борясь с укреплением рубля, однако одновременно должен был учитывать возрастающие риски высокой инфляции. В результате, в начале марта Центробанк расширил коридор, тем самым снизив инфляционные риски и позволив рублю укрепляться. На 31 марта курс доллара к рублю составил 28,43 (по сравнению с 28,9 руб./долл. на 1 марта; +1,6%), стоимость бивалютной корзины снизилась до 33,64 руб. (против 33,81 руб. на 1 марта; +0,5%).

Выкуп валюты с рынка в январе-феврале привел к заметному росту международных резервов ЦБ РФ: с 25 февраля по 25 марта они увеличились с 492,2 млрд долл. до 504,0 млрд долл. (+2,4%) и достигли значений середины октября 2010 г., (периода, когда они начали снижаться). Положительное сальдо торгового баланса в январе составило 17,3 млрд долл. (самый высокий показатель с августа 2008 г.) и в феврале, по оценке Минэкономразвития, осталось на том же уровне, дальнейший рост цен на нефть определит устойчивость этого показателя даже несмотря на рекордный рост импорта, который, по данным ФТС (импорт из стран дальнего зарубежья), увеличился в феврале на 41% к февралю 2010 г. В 2010 г. такие и более высокие годовые темпы роста наблюдались в мае (140% к тому же месяцу предыдущего года) и в августе (153%), в остальные месяцы с марта по декабрь они колебались в диапазоне 24–34% и в целом за год составили +30%.

Высокие цены на нефть определяют и отсутствие фактического дефицита бюджета. Согласно мониторингу цен на нефть за период с 15 февраля по 14 марта 2011 г., средняя цена на нефть марки Urals составила 108,2 долл./барр. Таким образом, предельная ставка экспортной пошлины на сырую нефть с 1 апреля 2011 г. увеличится на 16% – до 423,7 долл./т с действовавшей в марте ставки в 365 долл./т.

На этом благоприятном фоне обращает на себя внимание вялая динамика фондовых индексов. Слабый рост сопровождался высокой волатильностью, в итоге индекс ММВБ вырос с 1 758 п. на 1 марта до 1 813 п. на 31 марта, а РТС – с 1 962 п. и 2 044 п. (совокупный рост +3,6%). Еще более неприятным фактором остается продолжавшийся в феврале отток капитала, достигший 6 млрд долл. (против 11 млрд долл. оттока в январе). Последняя тенденция, наблюдаемая на протяжении уже 6 месяцев, пока так и не получила однозначной интерпретации.

В марте продолжилась наметившаяся в феврале тенденция замедления инфляции. За исключением второй недели марта, когда цены выросли на 0,2%, с последней недели февраля и по 28 марта недельная инфляция снизилась до 0,1%. По итогам марта ИПЦ составил 0,5%. Уже второй месяц подряд темпы роста цен сохраняются на уровне ниже прошлогодних значений (0,6% в марте 2010 г.). Тем не менее накопленная инфляция с начала года все еще превышает аналогичный показатель 2010 г. (3,7% против 3,1%). Снижение инфляции стало следствием как окончания сезона повышения тарифов регулируемых монополий, так и различных мер правительства, направленных на снижение топливной и продуктовой инфляции (зерновые интервенции, контроль за удорожанием топлива, снижение импортных пошлин). Кроме того Банк России противодействовал инфляционному давлению через ужесточение денежно-кредитной политики (повышение процентных ставок, норм резервирования и изменение механизма курсовой политики). В то же время повышательное давление на инфляцию неизбежно окажет плановая индексация пенсий на 10%, а также быстрый рост цен промышленных производителей, которые будут перекладывать возросшие издержки на потребителей.

В феврале избыточные резервы коммерческих банков снижались: по итогам месяца они равнялись 1755,9 млрд руб. (–7,6%). Снижение избыточной ликвидности стало следствием постепенного сокращения объема ресурсов, традиционно полученных банками в конце предыдущего года в результате пика бюджетных расходов, а также ужесточения Банком

России условий рефинансирования банков и повышения нормативов обязательного резервирования.

В целом, тенденции в макроэкономической сфере можно охарактеризовать следующим образом: дорогая нефть снижает риски для макроэкономики (дефицит бюджета, ухудшение торгового сальдо вследствие быстрого роста импорта), но это не прибавляет оптимизма инвесторам, что и отражается как в оттоке капитала, так и в вялой динамике фондового рынка.

Реальный сектор: в ожидании весны

Важнейшей тенденцией первых месяцев нового года можно считать снижение инвестиционной активности. В январе-феврале 2011 г. инвестиции в основной капитал составили 97,7%, а объем работ в строительстве – 99,7% от уровней января-февраля прошлого года, притом что на протяжении предыдущих 10 месяцев динамика инвестиций находилась в положительной сфере, а оживление работ в строительстве продолжалось на протяжении последних двух кварталов.

Второй существенной тенденцией можно считать сокращение реальных располагаемых доходов населения, которые в январе-феврале составили 96,6% от уровня января-февраля 2010 г. (в январе-феврале 2010 г. доходы выросли на 9,2% по отношению к тому же периоду 2009 г.). Замедлился рост оборота розничной торговли, который в январе-феврале составил 101,9% к уровню прошлого года. Вместе с тем впервые после кризиса 2008 г. опережающими темпами в январе-феврале рос оборот розничного рынка непродовольственных товаров (102,6% к январю-февралю 2009 г.) относительно продовольственных товаров (101,1%). Впрочем, показатели реальных доходов, оборота розничной торговли и инвестиций в основной капитал демонстрируют улучшение в феврале по отношению к январскому провалу.

В январе и феврале 2011 г. увеличение промышленного производства составило, соответственно, 106,7 и 105,8% к соответствующему периоду предыдущего года. Фактически это означает рост на 0,7% по отношению к предыдущему периоду в январе (сезонность исключена) и стагнацию по отношению к январю в феврале. Наибольший вклад в рост промышленности пришелся на обрабатывающие производства (прирост 11,8% в январе-феврале по сравнению с тем же периодом 2010 г.).

По оценке Росстата, в марте продолжилась тенденция сезонного роста индекса предпринимательской уверенности, при этом рост оптимизма в обрабатывающей и добывающей промышленности несколько превышает показатели марта 2010 г. (т.е. находится в положительной области даже с исключением сезонного фактора). Ожидания роста спроса и выпуска выше в добывающем секторе, нежели в обрабатывающей промышленности. Конъюнктурные опросы Института Гайдара демонстрируют, что, хотя намерения и ожидания предприятий относительно роста цен на продукцию замедлились по сравнению с январским всплеском, они все еще остаются на чрезвычайно высоком уровне. Зато положительная динамика характерна для намерений предприятий по набору персонала. Планы найма работников в марте-апреле вышли на кризисный максимум: начиная с III кв. 2008 г. в промышленности не было столь значительного преобладания намерений увеличить численность занятых над намерениями сократить ее. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ МАРТА 2011 Г.

С.Жаворонков

В ходе состоявшегося единого дня голосования, последнего перед парламентскими выборами, прошли региональные выборы в 12 субъектах Федерации. В большинстве из них «Единая Россия» заметно ухудшила свой результат 2007 г. и лишь в нескольких ухудшила его незначительно, средний результат колеблется в районе 42%. Три других парламентских партии – КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» практически везде убедительно преодолели барьер, набрав более 10% голосов, что делает весьма вероятным сохранение четырехпартийной Думы. Три непарламентские партии, как и раньше, особых успехов не показали, они, очевидно, не в состоянии будут приблизиться к 7-процентному барьеру для прохождения в Государственную думу. Вступили в действие принятые по инициативе Д.Медведева поправки к Уголовному кодексу, резко смягчающие нижний порог наказания как за ряд экономических преступлений, так и за преступления против личности – кражи, разбои, похищение человека, причинение телесных повреждений, повлекшее смерть. В ходе дискуссий между российскими ведомствами принято решение отказаться от кардинальной реформы государственных закупок, и ограничиться поправками в существующее тендерное законодательство. Возник публичный конфликт между Следственным комитетом и Генеральной прокуратурой РФ, руководство последней было обвинено в причастности к разветвленной преступной деятельности в Подмосковье.

В марте 2011 г. состоялись последние перед парламентскими выборами (осенний единый день голосования, по-видимому, будет совмещен с парламентскими выборами в декабре 2011 г.) выборы в региональные законодательные собрания. Они прошли в 12 регионах России. В большинстве регионов по партийным спискам «Единая Россия» сохранила первое место, но с большим снижением (15–20%) по отношению к результату парламентских выборов 2007 г. Значительного снижения не произошло лишь в двух регионах: маленьком и довольно богатом Чукотском АО (71% вместо 78% в декабре 2007 г.), а также Тамбовской области (59% вместо 65%) со специфическим режимом, фактически контролирующим все местные отделения политических партий¹. 50-процентный барьер был преодолен «Единой Россией» еще в Дагестане, Адыгее и республике Коми, 40-процентный – в Калининградской, Курской, Нижегородской, Оренбургской областях и Ханты-Мансийском автономном округе, худшие результаты в процентном отношении были получены в Тверской (39%) и Кировской (36%) областях. Тверская область является традиционно тяжелой для партии власти (к примеру, на выборах в городскую думу Твери КПРФ вообще побеждала «Единую Россию»). Кроме того, в Тверской области длительное время находящийся у власти губернатор Д.Зеленин, тем не менее, не может консолидировать областную элиту, а в Кировской области губернатор Н.Белых, в прошлом возглавлявший либеральную партию СПС, не стал входить в список «Единой России», делегировав своего заместителя, да и имидж прогрессивного губернатора был сложно совместим с жестким использованием административного ресурса. По динамике же спада худший результат оказался в богатейшем Ханты-Мансийском автономном округе (44% вместо 65%), что сложно расценивать иначе кроме как протест населения против отставки сверхпопулярного губернатора А.Филипенко и назначения на его место Н.Комаровой, не имевшей к округу никакого отношения². Для «Единой России» были принципиальны выборы в Калининградской области, где в минувшем году произошли массовые протесты и был сменен губернатор.

1 Кроме партии «Яблоко», которая получила отказ в регистрации списка на этих выборах.

2 В окружную думу по округу был избран также двойник бывшего губернатора с теми же фамилией, именем, отчеством – А.В.Филипенко, кандидат от «Справедливой России», набравший 30% голосов несмотря на то, что официальные СМИ широко растиражировали информацию, что это совершенно другой и ничем не знаменитый человек.

Их результаты можно оценить как средние: набрав 40% голосов и выиграв часть одномандатных округов, «Единая Россия» получила большинство, однако результат этот очевидно невысок, кроме того, выборы по одномандатному округу выиграл лидер прошлогодних протестов К.Дорошок.

В целом «Единая Россия» по итогам весенних выборов очевидно не справляется с поставленной задачей – преодоления 50% барьера и формирования в парламенте стабильного конституционного большинства в две трети голосов. В.Путин оценил итоги выборов так: *«Это значит, что люди, хотя они и устали, положительно оценивают деятельность «Единой России». ...Некоторое снижение – следствие несогласованных действий и неразберихи в самих партийных рядах «Единой России»»*. Потому, на парламентских выборах следует ожидать резкого ужесточения использования административного ресурса.

«Системные» партии – КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» показали довольно убедительные результаты, практически повсеместно преодолев избирательный барьер (ЛДПР, чей лидер в последнее время использует антикавказскую риторику, не прошла в Дагестане, КПРФ, остро конфликтовавшая с региональной властью – в Чукотском АО, а «Справедливая Россия» – в Тамбовской области, впрочем, там она набрала более 5% и получила один «утешительный» мандат). Практически везде эти три партии набрали более 10% голосов, что дает им определенный запас прочности, даже учитывая наличие в России зон полностью манипулируемого голосования вроде ряда национальных республик или Кемеровской области. КПРФ лучше всего выступила в Нижегородской области (28%), ЛДПР – в Ханты-Мансийском округе (23%), «Справедливая Россия» – в Тверской и Кировской областях (21%). В большинстве регионов результаты прямо связаны с наличием сильных парторганизаций, курируемых известными и влиятельными в регионах лидерами, кроме ХМАО – там местные лидеры ЛДПР практически неизвестны, но партийный бренд продемонстрировал хорошую способность собирать протестные голоса, в том числе голоса, ранее отданные за «Единую Россию» (рост более чем на 10% к 2007 г.).

Из непарламентских партий лучшие результаты показала, как обычно, партия Г.Семигина «Патриоты России». Они преодолели барьер в двух регионах – в Калининградской области и республике Дагестан. Вместе с тем на парламентские выборы дать положительный прогноз им сложно: если на региональном уровне кое-где местные лидеры, вложив собственные ресурсы и имея бренд без рейтинга и антирейтинга, способны преодолеть 7-процентный барьер, то на федеральном уровне это сделать будет весьма проблематично, учитывая, что Г.Семигин практически неизвестен избирателям и больших ресурсов на избирательную кампанию не тратит.

Как всегда, практически нигде не участвовали в выборах ни «Яблоко», ни «Правое дело». «Яблоко» проиграло выборы в Курской области – им не помог взятый во главу списка эксцентричный бывший депутат ГД А.Федулов, а «Правое дело», хотя и формально прошло – в первый раз за трехлетнюю историю партии – в легислатуру Дагестана, но без особой славы. Скорее наоборот, после подведения итогов выборов по всей республике они набрали 4% голосов, однако затем был объявлен имеющий мало прецедентов за пределами Дагестана¹ общий пересчет голосов, волшебным образом добавивший «Правому делу» всюду по чуть-чуть и в итоге давший один «утешительный» мандат при 5% голосов. Впрочем, ситуация, когда лидер местного «Правого дела» близок главе исполнительной власти, крайне редка, да и на подобные «пересчеты» в масштабах страны рассчитывать не приходится.

В марте 2011 г. Д.Медведев подписал принятый Госдумой и Советом Федерации РФ законопроект о смягчении уголовной ответственности за ряд преступлений путем отмены нижнего предела наказания в виде лишения свободы, исправительных работ и ареста. Поправки отменяют нижний предел наказания в виде лишения свободы для 68 составов преступлений, а нижний предел наказания в виде исправительных работ и ареста отменен по 118 составам преступлений. Новая редакция УК позволит применять штраф в качестве основного наказания за 11 составов преступлений, а за 12 составов преступлений можно будет назначать исправительные работы. Также усложнен процесс замены условного срока реальным при совершении нового преступления небольшой или средней тяжести.

¹ В 2007 г. на выборах в госсовет Дагестана точно также был объявлен пересчет голосов, в ходе которого туда прошла КПРФ.

Внесенный Д.Медведевым в парламент и ныне принятый законопроект был практически единодушно одобрен на стадии концептуальной декларации в президентском послании. Однако по итогам его обсуждения и принятия, он стал вызывать скорее негативное отношение, прежде всего потому, что, оставляя верхнюю границу наказания неизменной, он усугубляет «вилки» наказаний и, соответственно, коррупционные стимулы для суда, а также предусматривает смягчение наказаний за многие виды насильственных преступлений, что в послании вовсе не декларировалось. Речь идет не только о незаконном предпринимательстве, клевете или нарушении тайны переписки и телефонных переговоров, но и контрабанде, кражах, грабежах и разбоях. Министр юстиции А.Коновалов оценил изменения как *«Во многом революционные... Благодаря этим поправкам в УК численность заключенных в российских колониях может сократиться на треть»*. У общественности и правозащитников подобного рода «либерализация» вызвала прямые ассоциации со знаменитой амнистией 1953 г., которая коснулась осужденных за насильственные преступления. В частности, вступивший в силу закон предусматривает минимальное наказание в виде лишения свободы на срок до двух месяцев за похищение человека, нанесение тяжкого вреда здоровью, повлекшее смерть, разбой, грабежи. Фактически, речь идет о том, чтобы предоставить суду возможность миловать «правильных» бандитов. Подобного рода «либерализм» не имеет прецедентов в развитых странах, в которых наказания за преступления против личности, наоборот, имеют тенденцию к ужесточению.

В марте месяце произошла кульминация публичного конфликта Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития, Высшей школы экономики, Министерства финансов РФ вокруг реформы системы государственных закупок. В начале марта была обнародована разработанная Минэкономразвития и Высшей школой экономики концепция законопроекта о создании «федеральной контрактной системы». Законопроект предусматривал отмену существующего закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», как слишком формализованного и не учитывающего массу нюансов, возникающих при осуществлении госзакупок. Против этого предложения выступило Министерство финансов РФ (так как согласно новой концепции, контроль за планированием бюджетных расходов переходил от Министерства финансов к Минэкономразвитию) и ФАС (чьи нынешние широкие полномочия в сфере госзаказа, вплоть до права отмены итогов конкурса, предлагалось передать неназванному «государственному органу»). Против выступила и часть экспертного сообщества, и ряд известных поставщиков продукции для государственных нужд, обратив внимание на некоторые непонятные предложения вроде распределения государственного заказа «методом конкурентных переговоров». Спор вышел в публичную сферу, подобно истории с проектом ФЗ «О торговле» полтора года назад.

В марте 2011 г. между двумя российскими силовыми структурами – Генеральной прокуратурой РФ и Следственным комитетом РФ началась очередная громкая война. Собственно, эта война пошла с самого начала разделения некогда единой Генеральной прокуратуры на два ведомства, в котором в Следственном комитете сосредоточилось следствие по тяжким преступлениям, а в Генеральной прокуратуре – надзор за ним. Началом инцидента послужило задержание некоего И.Назарова, обвиняемого в мошенничестве и организации нелегального игорного бизнеса в Московской области. Следственный комитет обнародовал фото и видеоматериалы, из которых следовало, что Назаров был хорошо знаком и часто проводил время в компании прокурора Московской области А.Мохова и его первого заместителя А.Игнатенко. Они были временно отстранены от должности генеральным прокурором РФ Ю.Чайкой, но уже в середине марта А.Мохов вернулся к исполнению обязанностей и стал отменять постановления Следственного комитета по Московской области, касающиеся комплекса дел вокруг И.Назарова. Часть из этих постановлений в свою очередь была отменена Серпуховским городским судом. Назарова обвинили также в вымогательстве крупной суммы денег у главы Серпуховского района Подмосковья А.Шестуна, причем, по версии СКР, эти деньги предназначались для руководства областной прокуратуры, а в суде свидетели обвинения заявили о том, что преступную деятельность И.Назарова координировал сын генерального прокурора РФ, А.Чайка.

Как и предыдущие войны между этими двумя ведомствами, а также известные конфликты между руководством различных силовых структур вокруг «дела Трех китов» и «дела Бульбова», в их основе лежит конкуренция за нелегальные доходы, и напоминают они феодальные междоусобицы. Руководство силовых структур, в свою очередь, имеет значительные заслуги и авторитет в глазах руководителей государства, которым становится сложно занять чью-то сторону и которые начинают искать определенный компромисс (к примеру, подобный исходу дел Трех китов» и Бульбова – в результате лишились своих должностей и были значительно понижены в должностях как бывший генеральный прокурор В.Устинов, так и глава ФСКН В.Черкесов). Скандальность подобных дел в официальных СМИ подается как необходимость тщательно разобраться, кто прав на самом деле.

За рубежом большой интерес вызвали озвученные премьер-министром РФ В.Путиным и президентом РФ Д.Медведевым различные оценки событий в Ливии. Напомним, после того как Совет Безопасности ООН при нейтралитете России, «воздержавшейся» при голосовании, одобрил военную операцию для защиты населения Ливии от атак с применением авиации и тяжелых вооружений со стороны войск М.Каддафи, авиация, ПВО и часть тяжелых вооружений армии Каддафи были уничтожены. В стране установилось динамичное, но вместе с тем устойчивое равновесие между повстанцами, контролирующими восток Ливии (их временное правительство уже признано Францией и Катаром), и силами ливийского диктатора М.Каддафи, контролирующими западную часть страны. Страны ЕС и НАТО обсуждают возможность проведения наземной операции для свержения Каддафи, однако это решение пока не поддерживает США и не вполне ясно, будет ли оно принято. В.Путин резко раскритиковал операцию коалиции и фактически поддержанную Россией резолюцию: «...Она неполноценная и ущербная, напоминающая средневековый призыв к крестовому походу, ...допускает иностранное вторжение в суверенное государство», оговорившись, впрочем, что это его личное мнение. Через несколько часов его прокомментировал Президент РФ Д.Медведев: «Надо быть осторожными в оценках ситуации... Неприемлемо использование выражений типа «крестовый поход», которые, по сути, ведут к столкновению цивилизаций». Государственные телеканалы показали оба выступления, но дальнейшая полемика прекратилась, а официальные лица не стали ее как-либо комментировать.

Подобное развитие событий породило массу комментариев, в которых Д.Медведеву и В.Путину приписывались разные взгляды на внешнюю политику точно так же, как ранее, в декабре месяце, приписывались разные взгляды на политику внутреннюю на основании разных комментариев о «деле ЮКОС». На наш взгляд, эти комментарии не имеют под собой достаточных оснований. Во-первых, кадровый состав российского правительства, силовых структур, руководства государственных компаний и «Единой России» не претерпел никаких существенных изменений за последние три года. Существенно изменился лишь корпус губернаторов, но в нем не видно какой-то «фракции Медведева». Во-вторых, никаких существенных изменений не претерпела политическая система (а имевшие место изменения, вроде запрета избирательных залогов или запрета на выдвижение списков на муниципальных выборах общественными организациями, были далеко не в лучшую сторону). В-третьих, границы публичной полемики между первыми лицами находятся примерно в тех же рамках, как полемика между Д.Медведевым и С.Ивановым в 2006–2007 г. – т.е. в рамках необходимого поддержания интриги. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В феврале-марте 2011 г. инфляция несколько снизилась. В феврале рост потребительских цен замедлился втрое по сравнению с январем, составив 0,8% на конец месяца. В марте по итогам трех недель инфляция опустилась до 0,4% (0,5% за аналогичный период прошлого года). В результате накопленная инфляция с начала года по 21 марта достигла 3,6% (3,1% за аналогичный период 2010 г.). С 1 марта 2011 г. Банк России повысил гибкость курсовой политики, расширив интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины и снизив величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ интервала. В середине марта было объявлено о приостановлении с 1 июля 2011 г. заключения сделок прямого РЕПО с банками. Кроме того, было принято решение увеличить с 1 апреля 2011 г. нормативы обязательных резервов.

В феврале инфляция замедлилась втрое по сравнению с январем: ИПЦ по итогам месяца составил 0,8% (см. рис. 1). Впервые с июня 2010 г. февральский индекс потребительских цен оказался ниже аналогичного показателя прошлого года (0,9%).

Снижение темпа прироста цен наблюдалось по всем группам товаров и услуг. Наибольшее замедление пришлось на платные услуги населению: они подорожали всего на 0,8% по сравнению с 4,1% месяцем ранее. Рост цен на услуги ЖКХ продолжился, однако оказался заметно ниже январского (1% против 9,1%). Увеличение платы за посещение детского сада стало причиной продолжающегося роста цен на услуги дошкольного воспитания (+1,8%). Как и месяцем ранее, в феврале услуги зарубежного туризма дешевели (-0,3%).

В феврале также снизился темп прироста цен на непродовольственные товары: цены на них выросли всего на 0,3%, что втрое ниже январского показателя. Главным сдерживающим фактором роста цен стало удешевление бензина (-1,5%). Напомним, что в январе, напротив, бензин подорожал на 4,1%. Продолжился рост цен на табачные изделия (+2%).

Продовольственные товары в феврале продолжили дорожать. Вклад продовольствия в рост потребительских цен в феврале месяце вновь стал наибольшим. Тем не менее, темп прироста продовольственной инфляции оказался значительно ниже январского (1,2% против 2,6%). Замедлению роста цен способствовал ряд факторов, а именно: значительное снижение темпа прироста цен на плодоовощную продукцию (2,7% против 11,2% в январе), сахар (1,5% против 7,4% в январе) и подсолнечное масло (1,8% против 4,1% в январе). В феврале цены на крупу и бобовые росли почти в полтора раза медленнее, чем в предыдущий месяц (+4,8%). Кроме того, резко подешевели яйца (-4,1%).

Базовый индекс потребительских цен¹ в феврале 2011 г. составил 0,7% (за аналогичный период 2010 г. – 0,9%).

В марте тенденция замедления инфляции сохранилась. За исключением второй недели марта, когда цены выросли на 0,2%, с последней недели февраля и по 21 марта недельная инфляция снизилась до 0,1%. По итогам трех недель марта ИПЦ составил 0,4% по сравнению с 0,5% за три недели марта 2010 г. Уже второй месяц подряд темпы прироста цен сохраняются на уровне ниже прошлогодних значений. Тем не менее, накопленная инфляция с начала года все еще превышает аналогичный показатель 2010 г. (3,6% против 3,1%).

Для борьбы с инфляцией правительством был предпринят целый комплекс административных мер (зерновые интервенции, контроль за удорожанием топлива, снижение импортных пошлин). Эти меры имели определенный эффект: в марте произошло замедление как топливной, так и продуктовой инфляции: бензин за три недели месяца подешевел на 0,4%,

¹ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

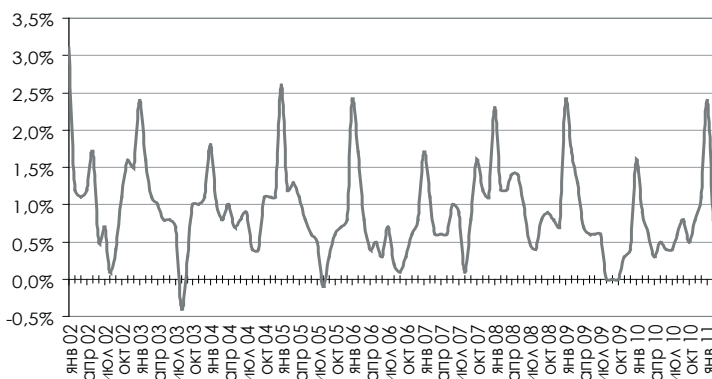
произошло снижение цен на ряд продуктов питания (куры, сахар и картофель подешевели от 0,3-1,6%), рыночные цены на зерно сравнялись с интервенционными. На последние также могло повлиять угасание эффекта шока летнего предложения. С окончанием периода повышения регулируемых тарифов ЖКХ подешевело отопление и горячее водоснабжение (-0,1%). ЦБ РФ, в свою очередь, борется с инфляционным давлением через ужесточение денежно-кредитной политики (повышением процентных ставок, норм резервирования и изменением механизма курсовой политики). Влияние укрепления курса рубля на инфляцию можно будет, по всей видимости, почувствовать уже в ближайшее время, так как временной лаг между укреплением курса, начавшимся в декабре 2010 г., и снижением инфляции составляет около трех месяцев.

В то же время повышательное давление на инфляцию неизбежно окажет плановая индексация пенсий на 10%, а также быстрый рост цен промышленных производителей, которые будут перекладывать возросшие издержки на потребителей. В то же время сдерживающими инфляцию факторами станут укрепляющийся рубль, а также замедляющиеся темпы роста денежной массы (темпы прироста денежной массы M_2 в январе снизился на 3,5%). Кроме того, правительство намерено продолжить сдерживать рост цен и в дальнейшем: вице-премьерам было в середине февраля поручено следить за ростом цен на продукты питания, топливо, а также повышением тарифов на услуги ЖКХ, электроэнергию. Большое влияние на величину инфляции по итогам 2011 г., безусловно, окажет, и бюджетно-налоговая политика. В случае роста расходов в преддверии выборов удержать инфляцию будет крайне сложно.

Согласно модельным расчетам ИЭП инфляция по итогам 2011 г. не уложится в прогнозируемый Минэкономразвития уровень 7%. Тем не менее, по нашим оценкам, она не превысит 10%, чего опасались многие эксперты в начале 2011 г. на фоне ускорения роста потребительских цен. В зависимости от сценария социально-экономического развития РФ в 2011–2020 гг. ИПЦ в текущем году составит 8,1–8,9% (при среднегодовой цене на нефть, соответственно, на уровне 81 долл./баррель и 100 долл./баррель и, во втором случае, с учетом бюджетной экспансии в предвыборный период).

В феврале широкая денежная база продолжила сокращаться: по итогам месяца она снизилась на 0,9% до 7431,1 млрд руб. Уменьшение денежной базы было вызвано почти 1,5-кратным сжатием депозитов кредитных организаций в Банке России, которые на 1 марта составили 522,6 млрд руб. Остальные компоненты денежной базы росли: так, наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций прибавили 1,4% (увеличившись до 5,5 трлн руб.), корреспондентские счета банков в ЦБ – 16,5% (633,6 млрд руб.), обязательные резервы – 1,6% (195,2 млрд руб.), а облигации ЦБ у кредитных организаций – 0,7% (599,7 млрд руб.).

В феврале избыточные резервы коммерческих банков¹ снижались: по итогам месяца они равнялись 1755,9 млрд руб. (-7,6%). Снижение избыточной ликвидности стало следствием



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ИПЦ в 2002–2011 гг. (% в месяц)

постепенного сокращения объема ресурсов, традиционно полученных банками в конце предыдущего года в результате пика бюджетных расходов, а также ужесточения Банком России условий рефинансирования банков и повышения нормативов обязательного резервирования. В марте ЦБ РФ продолжил программу сворачивания антикризисных мер поддержки кредитных организаций: с 1 июля будет приостановлено заключение сделок прямого РЕПО с банками для пополнения ликвидности. Эти сделки начали проводиться еще в феврале 2009 г. для преодоления системного дефицита

¹ Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

ликвидности в банковском секторе в посткризисное время. Однако в настоящее время они перестали быть востребованными со стороны кредитных организаций.

Рост объема наличных денег в обращении на 1,4% и обязательных резервов на 1,6% в феврале привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ на 1,4% до 5675,1 млрд руб. (см. рис. 2).

Со второй декады февраля международные резервы непрерывно росли, их объем за месяц увеличился на 2,6%, достигнув 18 марта 500 млрд долл. На фоне дорожающей нефти резервы вновь вернулись к показателям октября 2010 года, когда они впервые с начала кризиса 2008 г. преодолели отметку в 500 млрд долл. Как и в прошлом месяце, рост резервов был обусловлен, в первую очередь, валютной переоценкой. Дополнительным источником роста резервов стала покупка валюты регулятором.

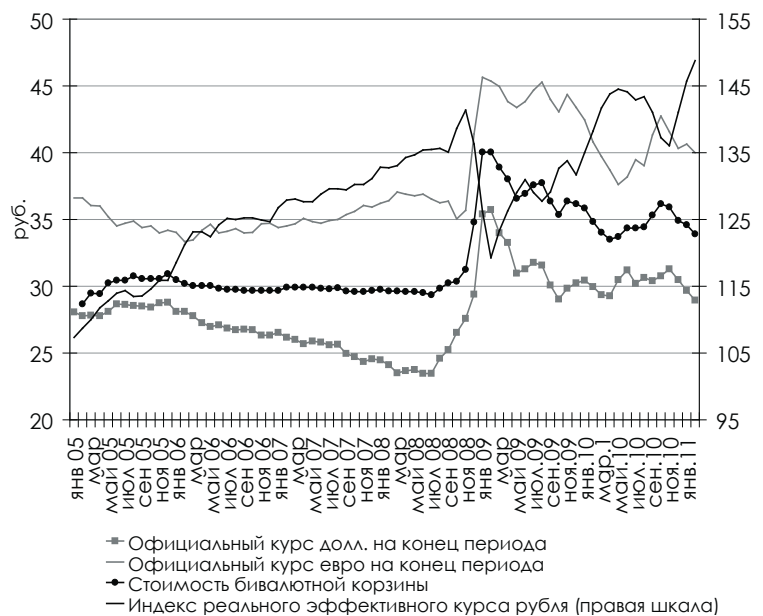
Несмотря на рекордно высокие цены на нефть в феврале, по предварительной оценке первого зампреда А. Улюкаева, продолжился отток капитала из страны, который составил около 6 млрд долл. В январе отток был еще выше – 11 млрд долл. Частично приток валюты в страну абсорбируется ЦБ РФ, пополняя международные резервы. Однако то, что не скупает регулятор, «утекает» из страны в менее рискованные активы за границу. Ситуацию в нашей стране характеризуется политической и экономической неопределенностью, которая не способствует притоку спекулятивного капитала. К политическим негативным факторам можно отнести отставку мэра Ю. Лужкова и второй суд над М. Ходорковским в конце прошлого года, а также риски, связанные с предстоящими выборами. Нельзя назвать благоприятным и инвестиционный климат вследствие ускорения инфляции в начале 2011 г., а также увеличения налоговой нагрузки на бизнес.

Третий месяц подряд на фоне высоких цен на нефть растет реальный эффективный курс рубля: в феврале он укрепился на 2,1%. Индекс реального эффективного курса достиг 148,77² (см. рис. 3).



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2011 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – феврале 2011 гг.³

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательствами Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролируемым ЦБ РФ.

2 За 100 принят уровень января 2002 г.

3 За 100 принят уровень января 2002 г.

Март стал очередным отражением зависимости курса рубля от динамики мировых цен на нефть. Укрепление рубля в начале месяца как по отношению к доллару, так и к евро стало продолжением динамики прошлых месяцев, когда из-за высоких цен на нефть российская валюта дорожала. Землетрясение в Японии и связанное с ним ожидание падения спроса на энергоресурсы вызвало снижение мировых цен на нефть. В результате рубль подешевел по отношению к обеим валютам. Последующий рост и стабилизация нефтяных цен на уровне 115 долл. за баррель вследствие войны в Ливии и возможного роста спроса на нефть в случае сокращения использования атомной энергии способствовали росту курса российской валюты.

Весна не принесла изменений в динамике стоимости бивалютной корзины: рубль продолжал укрепляться, а бивалютная корзина дешеветь. На 26 марта она опустилась до 33,53 руб. (-1,1%).

В соответствии с нашим прогнозом номинальный среднегодовой курс рубля к доллару в 2011 г. составит 29,4 руб./долл, а курс рубля к евро – 38,22 руб./евро. Укрепление рубля будет, прежде всего, связано с высокими ценами на нефть.

В рамках постепенного перехода к режиму инфляционного таргетирования с 1 марта 2011 г. Банк России изменил параметры механизма курсовой политики:

- симметрично расширил операционный интервал допустимых значений рублевой стоимости бивалютной корзины с 4 до 5 руб.;

- снизил величину накопленных интервенций, приводящих к сдвигу границ операционного интервала на 5 коп., с 650 млн до 600 млн долл.

Данная мера была предпринята в соответствии с основными направлениями денежно-кредитной политики на 2011-2013 гг. и направлена на снижение прямого вмешательства ЦБ РФ в курсообразование на внутреннем валютном рынке. Балансируя между сдерживанием чрезмерного укрепления рубля и ускоряющейся инфляцией, ЦБ РФ решил допустить некоторое удорожание рубля ради замедления темпов роста цен. Высокие мировые цены на энергоносители последние месяцы стимулируют приток валютной выручки в страну. В феврале Банк России в рамках проведения валютных интервенций вышел на рынок с чистыми покупками валюты в размере 3,5 млрд долл. (что в пять раз выше, чем в январе этого года) и 796 млн евро (в 6,5 раз выше январских покупок). Расширение с марта операционного интервала, по всей видимости, позволит увеличить диапазон, в рамках которого Банк России не будет вмешиваться в курсообразование, проводя валютные интервенции, и тем самым ограничит дополнительную рублевую эмиссию. Благодаря этому монетарная инфляция замедлит свой рост. Напомним, что ранее Центробанк расширил валютный коридор с 3 до 4 руб. в октябре 2010 г.

25 марта 2010 г. Центробанк принял решение оставить без изменения ставку рефинансирования и процентные ставки по операциям Банка России. В то же время ЦБ РФ увеличил нормативы обязательных резервов с 1 апреля 2011 г.:

- по обязательствам кредитных организаций перед юридическими лицами-нерезидентами в рублях и в иностранной валюте – с 4,5 до 5,5%;

- по обязательствам перед физическими лицами и иным обязательствам кредитных организаций в рублях и в иностранной валюте – с 3,5 до 4,0%.

Это уже третье повышение нормативов в текущем году. Решение регулятора оставить процентные ставки неизменными связано с тем, что второй месяц подряд наблюдается замедление инфляции (с 9,6% в годовом исчислении в январе до 9,4% марте). В то же время инфляционные риски остаются высокими, навес рублевой ликвидности сохраняется, а также растет опасность притока спекулятивного капитала на фоне укрепления рубля. В связи с этим Банк России пошел на очередное ужесточение нормативов обязательного резервирования. Однако, по нашему мнению, для снижения инфляции необходимы более решительные шаги по ужесточению денежно-кредитной политики. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

Н.Буркова, Е.Худько

Основное внимание участников финансовых рынков в марте 2011 г. было привлечено к событиям в Японии, природные катастрофы в которой, кроме огромных финансовых и человеческих потерь, привели к повышению уровня радиационного загрязнения, опасениям о возможной ядерной аварии и неопределенности относительно темпов дальнейшего восстановления мировой экономики. Политическая нестабильность на Ближнем Востоке и Северной Африке, в частности развитие событий в Ливии, обусловила динамику роста нефтяных котировок. Данная тенденция привела к в целом к повышательной динамике российского финансового рынка в марте.

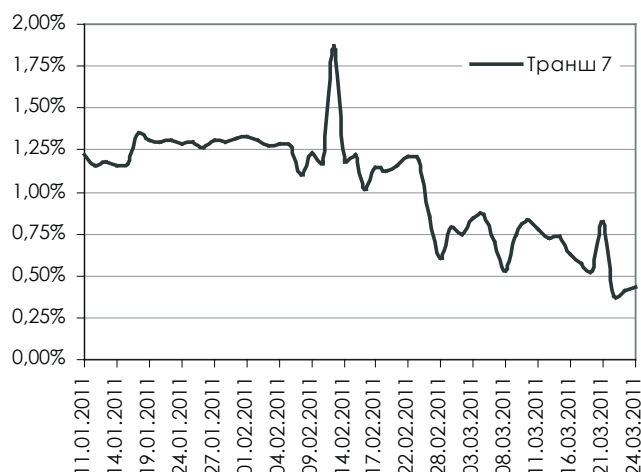
Рынок государственных ценных бумаг

В марте рост мировой цены на нефть, высокая рублевая ликвидность, укрепление рубля относительно доллара способствовали существенному увеличению спроса на рынке государственных ценных бумаг и снижению их доходности. Вместе с тем повышение ставки рефинансирования Банком России до 8%, высокий уровень февральской инфляции, напряженность из-за событий в Японии оказали давление на котировки бумаг. Кроме того, можно отметить, что 24 февраля Минфином РФ были размещены семилетние рублевые еврооблигации на сумму 40 млрд руб. с доходностью 7,85% годовых и датой погашения 10 марта 2018 г.

По данным на 24 марта текущего года, доходность к погашению российских еврооблигаций по сравнению с 23 февраля незначительно снижалась, доходность по ОВВЗ продемонстрировала схожую тенденцию (рис. 1–2).

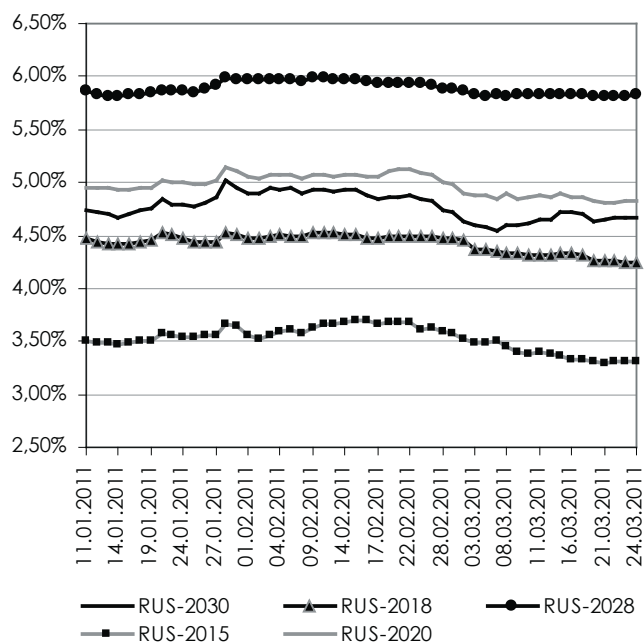
За период с 24 февраля по 24 марта 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 530,63 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 26,53 млрд руб. (около 244,19 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 11,63 млрд руб. в феврале), что соответствует росту средненежного месячного оборота в 2,3 раза.

В период с 24 февраля по 24 марта прошло 4 аукциона по размещению выпуска ОФЗ на первичном рынке (5 аукционов месяцем ранее)



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в январе – марте 2011 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в январе – марте 2011 г.

1 При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

(см. табл. 1). Общий фактический объем размещения при этом составил 78% от планируемого объема. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторичном рынке не проводились.

Таблица 1

РАЗМЕЩЕНИЯ НА ПЕРВИЧНОМ РЫНКЕ ОФЗ

Дата аукциона	Выпуск	Объем выпуска, млн руб.	Объем размещения по номиналу, млн руб.	Доходность средневзвешенная
02.03.2011	ОФЗ-26203-ПД	20 000,00	18 380,52	7,62
09.03.2011	ОФЗ-25076-ПД	30 000,00	28 665,81	6,83
16.03.2011	ОФЗ-25077-ПД	30 000,00	10 219,14	7,60
23.03.2011	ОФЗ-26204-ПД	25 000,00	24 757,82	7,89
Итого:		105 000,00	82 023,29	

Источник: Минфин России.

Фондовый рынок
Конъюнктура рынка акций

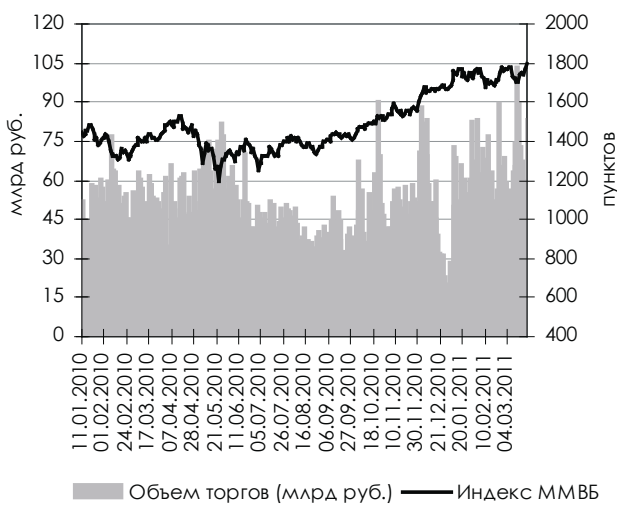


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

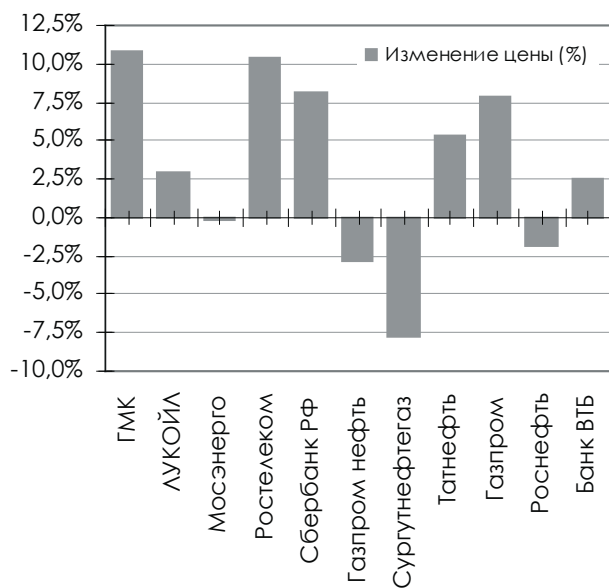


Рис. 4. Темп прироста котировок российских «голубых фишек» с 24 февраля по 24 марта 2011 г.

Положительными факторами, оказавшими влияние на фондовый рынок в марте, являлись рост цен на нефть, рост профицита торгового баланса РФ в январе 2011 г. на 17,7%, международных резервов, объемов продаж новых легковых автомобилей (на 77% в годовом исчислении) и промышленного производства в России в январе-феврале 2011 г. по сравнению с январем-февралем 2010 г. на 6,3%, сокращение уровня безработицы в России до 7,4% от экономически активного населения в феврале, а также положительная финансовая отчетность ряда крупнейших российских компаний. С другой стороны, ограничению роста российских бумаг в марте способствовали высокие темпы инфляции в РФ, негативный внешний фон в связи с ситуацией как на Ближнем Востоке и Северной Африке, так и в Японии.

Максимальное значение за месяц индекс ММВБ показал 24 марта – 1 795,4 пункта (1 767,77 пункта месяцем ранее). Минимального значения индекс ММВБ достиг 15 марта – 1 700,54 пункта (1 676,77 пункта месяцем ранее) (рис. 3).

В целом за период с 24 февраля по 24 марта 2011 г. индекс ММВБ вырос на 5,55%, что в абсолютном выражении составляет 94,42 пункта (с 25 марта 2010 г. по 24 марта 2011 г. индекс ММВБ вырос на 27,64%). Таким образом, среднесуточный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в марте увеличился по сравнению с предыдущим периодом на 7%.

За анализируемый период лидерами роста стоимости среди «голубых фишек» стали акции ГК «Норникель» и Ростелекома, подорожавшие на 10,81 и 10,35%, соответственно (рис. 4).

По данным ММВБ, на 24 марта пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 5 294,58 млрд руб.,

Роснефть – 2 835,22 млрд руб., Сбербанк России – 2 229,5 млрд руб., ЛУКОЙЛ – 1 731,58 млрд руб. и ГМК «Норникель» – 1 284,15 млрд руб.

Рынок срочных контрактов

В марте 2011 г. средневзвешенный объем торгов на срочном рынке ММВБ вырос на 10% по сравнению с предыдущим месяцем. Наибольший объем торгов в марте, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 106,19 млрд руб. (373,88 тыс. сделок). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Норникеля, Газпрома, Сбербанка и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на июнь 2011 г. находилось в основном в пределах 1 680–1 770 пунктов, то есть ожидается 1,5–6,5% снижение индекса по сравнению с показателем на 24 марта 2011 г.

Второе место по объему торгов (50,21 млрд руб.) за март заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся фьючерсные контракты на доллар, далее следуют расчетные фьючерсные контракты на евро к доллару и на курс евро. Цены заключенных в марте фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в июне 2011 г. находились в среднем в пределах 28,4–29 руб./долл., то есть ожидается 0,5–2,5% ослабление рубля по сравнению с показателем на 24 марта 2011 г. Отметим, что с 28 марта ММВБ осуществляется запуск торгов 3 поставочными фьючерсами на облигации федеральных на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную корзины.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в марте средневзвешенная активность инвесторов также выросла по сравнению с предыдущим месяцем на 10%. При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. На срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 июня 2011 г., находились в основном в пределах 28,4–29 руб./долл., то есть ожидается, как и по оценкам срочного рынка ММВБ, 0,5–2,5% ослабление рубля по сравнению с показателем на 24 марта 2011 г. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 июня 2011 г. составляло в среднем 1 850–1 990 пунктов, то есть ожидается 2–9% снижение индекса по сравнению с показателем на 24 марта 2011 г. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 298,06 млрд руб. (369,54 тыс. сделок и 3,62 млн контрактов). Отметим, что с 15 марта 2011 г. на ОАО «Санкт-Петербургская биржа» в рамках совместного проекта с группой РТС начались торги расчетным фьючерсом на пшеницу со сроками исполнения в марте, мае, июле, сентябре, декабре.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Одним из основных факторов поддержки российского фондового рынка в марте выступил мировой рынок нефти, на котором наблюдался существенный рост котировок, что было связано с политической нестабильностью в странах Ближнего Востока и Северной Африки, являющихся крупными экспортёрами нефти (см. табл. 2 и рис. 5).

Наибольшее падение за месяц показал фондовый индекс Японии Nikkei–225 (10,81%). В то же время рынки развивающихся стран показали повышательную тенденцию на 1–8% за месяц (см. табл. 2 и рис. 5).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДАННЫЕ НА 24 МАРТА 2011 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 795,40	5,55	6,36
РТС (Россия)	RTSI	2 027,89	8,17	14,55
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	12 170,56	0,54	5,12

Таблица 2, окончание

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 736,42	0,49	3,15
S&P 500 (США)	SPX	1 309,66	0,17	4,14
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 880,87	-0,72	-0,32
DAX-30 (Германия)	DAX	6 933,58	-3,63	0,28
CAC-40 (Франция)	CAC	3 968,84	-1,10	4,31
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 319,23	-4,58	-1,81
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	9 435,01	-10,81	-7,76
Bovespa (Бразилия)	BUSP	67 532,97	0,93	-2,56
IPC (Мексика)	IPC	36 872,38	1,12	-4,35
IPSA (Чили)	IPSA	4 596,71	7,28	-6,71
Straits Times (Сингапур)	STI	3 043,03	1,37	-4,61
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	2 036,78	3,83	-0,69
ISE National-100 (Турция)	XU100	64 355,86	1,94	-2,50
BSE 30 (Индия)	BSE	18 350,74	0,95	-10,52
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	2 946,71	2,94	4,94
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	EFM	897,15	3,39	-1,60

* – По отношению к значениям индексов на 23 февраля 2011 г.

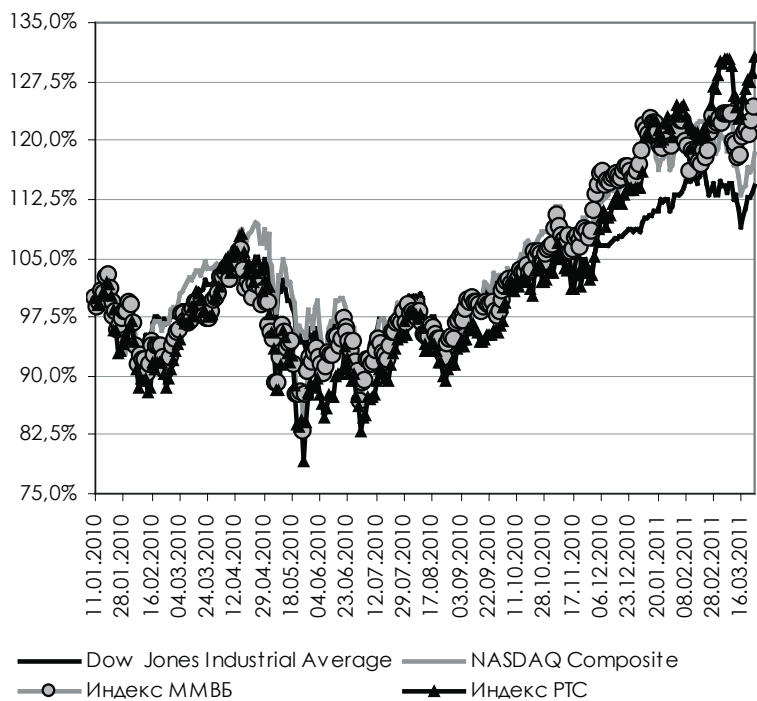


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 11 января 2010 г.)

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в марте текущего года после двухмесячной стабилизации продолжил рост и на конец месяца достиг уровня в 2 992,2 млрд руб., продемонстрировав при этом весьма значимый прирост по сравнению со

Подводя итоги, можно сказать, что четкой тенденции на российских биржах не наблюдается. Несмотря на то что повышение основных российских индексов в марте на фоне высоких цен на нефть привело к позитивной динамике российского рынка и предоставило российскому рынку шансы на продолжение роста, о существенной коррекции российского фондового рынка пока не приходится говорить. Данный вывод также подтверждается ожиданиями инвесторов срочного рынка о снижении индексов по состоянию на июнь 2011 г. Влияние на российский рынок в ближайшие несколько месяцев будет оказывать макроэкономическая статистика США, ситуация на Ближнем Востоке и в Северной Африке, напрямую обуславливающая динамику мировых цен на нефть, а также экономическое состояние стран Европы, в значительной степени затронутых финансовым кризисом (в частности, Португалии и Испании).

значением на конец февраля (+5,1%)¹. Следует отметить, что это максимальное значение емкости корпоративного облигационного сегмента за весь период существования российского рынка ценных бумаг. В то же время численность эмитентов, представленных в долговом сегменте рынка ценных бумаг, за месяц несколько снизилась (355 эмитентов против 362 в прошлом месяце), а количество эмиссий, находящихся в обращении и зарегистрированных в национальной валюте, наоборот, возросло (722 выпуска против 718 в конце февраля). Такая разнонаправленная динамика двух показателей говорит о том, что участников на рынке становится меньше, но каждый из них активнее привлекает заемные средства с помощью облигационных займов, размещая по несколько выпусков ценных бумаг. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в долларах США, и один – в японских йенах.

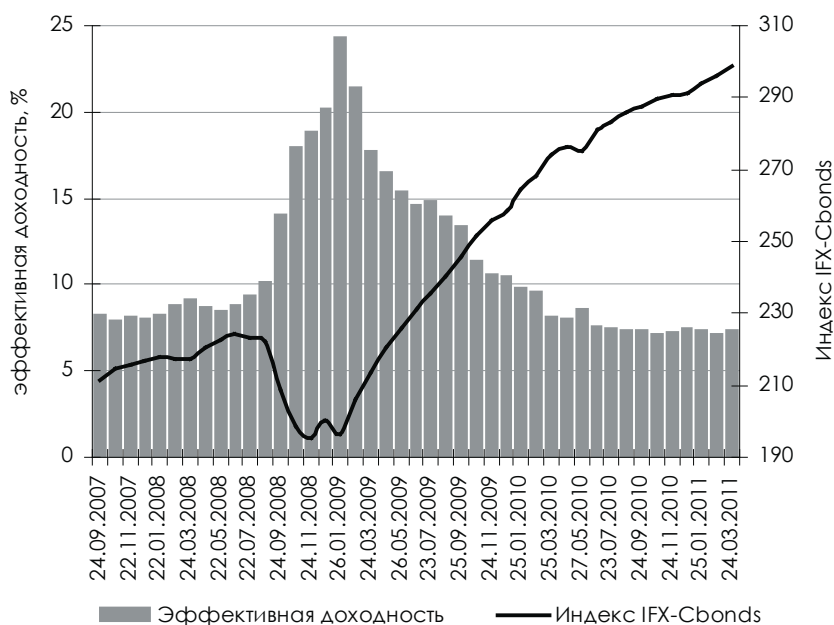
Рекордного значения за последние три года достиг и торговый оборот корпоративными облигациями на фондовом рынке. Так, в период с 24 февраля по 24 марта суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 149,3 млрд руб. (для сравнения, с 25 января по 22 февраля объем сделок был равен 143,2 млрд руб.). Количество сделок несколько снизилось: с 28,4 тыс. по итогам февраля до 27,4 тыс. в марте, однако данный показатель по-прежнему остается на весьма высоком уровне².

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds с начала текущего года растет стабильным темпом (на 2,3–2,7 пункта, или 0,8–0,9% в месяц). Средневзвешенная эффективная доходность за анализируемый период несколько возросла (с 7,17% в конце февраля до 7,32% в конце марта), но в целом осталась в границах колебаний, которые сохраняются с июня прошлого года – 7,1–7,6% (рис. 6). Такая коррекция уровня доходности произошла в результате повышения ставки рефинансирования с 28 февраля на 0,25 п.п. Показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций прервал тенденцию сокращения и на конец марта составил 597 дней, что на 57 дней больше значения на конец февраля. Это является свидетельством того, что, несмотря на повышение доходности, на рынке выросла доля долгосрочных обязательств.

Рост доходности облигационных займов в среднем по рынку обеспечили облигации эмитентов второго эшелона, а наиболее ликвидные выпуски облигаций в рассматриваемом периоде в целом продемонстрировали понижающую динамику.

В марте текущего года были зафиксированы весьма высокие показатели государственной регистрации выпусков корпоративных облигаций. Так, в период с 24 февраля по 24 марта было зарегистрировано 25 выпусков облигаций на общую сумму 106,0 млрд руб. Однако такое количество выпусков пришлось всего лишь на 7 достаточно крупных эмитентов, которые уже давно представлены на фондовом рынке. Такие эмитенты активно используют инструмент биржевых облигаций, поэтому 18 из 25 зарегистрированных выпусков составили именно биржевые облигации.

Показатели первичного облигационного рынка снизились по сравнению с рекордом, установленным в феврале, но тем не менее остались на весьма высоком уровне: совокупный объем разме-

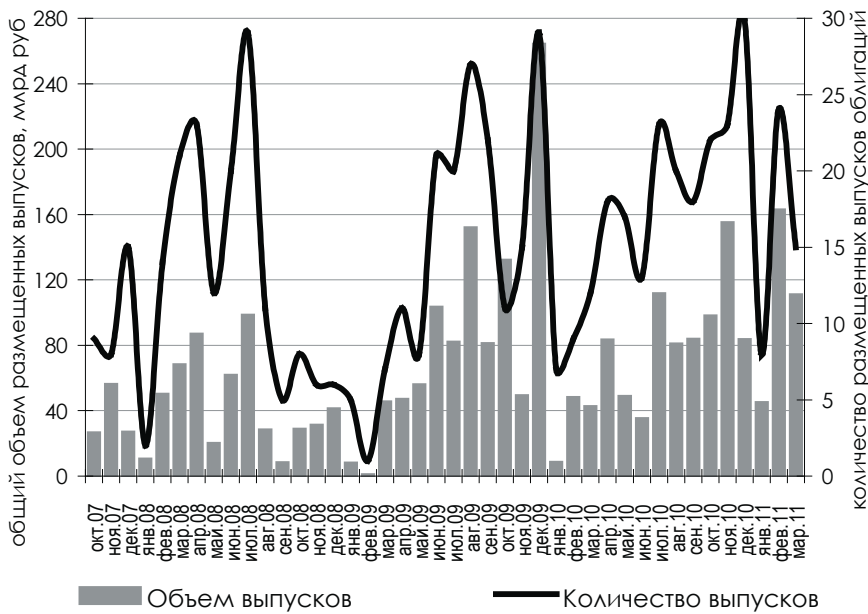


Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным компании Rusbonds

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет»



Источник: по данным компании Rusbonds.
 Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

Однако два эмитента не исполнили свои обязательства в установленный срок и объявили технический дефолт по погашению облигационных займов на общую сумму 6 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период один эмитент не смог в запланированные сроки исполнить свои обязательства на сумму 5 млрд руб.). В апреле 2011 г. ожидается погашение 13 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 20,4 млрд руб.¹

Ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств по-прежнему непростая. С одной стороны, с 24 февраля по 24 марта не смогли выплатить купонный доход владельцам облигаций даже в рамках технического дефолта шесть эмитентов (с 26 января по 22 февраля – только один эмитент), но при этом в течение рассматриваемого периода ни один эмитент не объявил о реальном дефолте по погашению облигационных займов или по досрочному выкупу облигаций (в предыдущем периоде два эмитента не смогли вернуть инвесторам вложенные средства, а досрочно выкупить ценные бумаги по оферте – один эмитент)².

Новости рынка

24 марта появились сообщения, что Республика Татарстан планирует подписать мандат на выпуск исламских облигаций – сукук (в соответствии с требованиями мусульманского права, которое не допускает взимания процентов по кредиту) – объемом от 100 до 200 млн долл. до конца июня 2011 г. Организаторами займа являются Kuwait Finance House, Малайзия и малайзийская трастовая компания Amanah Raya Berhad, соорганизатором – компания «Линова», Татарстан. Эмитентом ценных бумаг станет специально организованное SPV, оригинатором – госкомпания, название которой пока не сообщается, в качестве обеспечения выступают земля и недвижимость. В настоящее время рассматриваются несколько вариантов размещения сукук: скорее всего, это будут площадки Малайзии и Люксембурга, рассматривается также и вариант их размещения в РФ. В числе стран инвесторов – страны Персидского залива, Юго-Восточной Азии и Европы. Средства от размещения сукук будут направлены на долгосрочные инфраструктурные проекты. ●

1 По данным компании Rusbonds.
 2 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

В российской экономике в январе-феврале 2011 г. сохранялся рост промышленного производства, однако ситуация на потребительском и инвестиционном рынках была неустойчивой. По сравнению с январем-февралем 2010 г. прирост промышленного производства составил 6,3%, оборота розничной торговли – 1,9% при снижении инвестиций в основной капитал на 2,3%. Несмотря на ускорение темпов роста обрабатывающего производства на структуру и динамику восстановительного роста по видам экономической деятельности все более существенное влияние оказывают увеличивающиеся объемы импорт.

В январе-феврале текущего года наблюдалось восстановление позитивной динамики промышленного производства. В феврале и январе-феврале 2011 г. увеличение промышленного производства составило, соответственно, 105,8% и 106,3% относительно аналогичных периодов предыдущего года, что поддержало рост спроса на услуги транспорта на 5,3%, в том числе железнодорожного на 10,9% относительно января-февраля 2010 г.

На потребительском и инвестиционном рынках ситуация оставалась довольно сложной. Рост оборота розничной торговли в феврале и январе-феврале 2011 г. составил, соответственно, 103,3% и 101,9% относительно аналогичных периодов предыдущего года, причем в январе-феврале опережающими темпами рос оборот розничного рынка непродовольственных товаров (102,6% к январю-февралю 2009 г.) относительно продовольственных товаров (101,1%). Такое соотношение после кризиса 2008 г. было впервые зафиксировано в IV квартале 2010 г. Потребительское поведение связано как с изменением структуры цен, так и с давлением отложенного спроса, сформировавшегося в острый период кризиса 2008–2009 гг. В январе 2011 г. на покупку товаров было израсходовано 71,4% общих доходов населения, при уменьшении доли сбережений до 6,1% против 14,5% в среднем за 2010 г. главным образом за счет уменьшения организованных форм сбережений во вкладах и ценных бумагах. На структуру расходов населения оказали влияние возросшие инфляционные ожидания, усиленные снижением реальных доходов населения. В январе-феврале 2011 г. реальные располагаемые денежные доходы составили 96,6% от уровня соответствующего периода предыдущего года.

На рынке труда ситуация постепенно улучшается. После продолжительного периода снижения, спрос на рабочую силу увеличивается. Заявленная в государственные службы занятости населения потребность работодателей в рабочей силе в феврале составила 1,11 млн вакансий против 0,89 млн вакансий годом ранее. Коэффициент напряженности в расчете на 100 заявленных вакансий в феврале текущего года снизился до 1,5 против 2,9 в соответствующий месяц 2010 г. В феврале 2011 г., по предварительным данным, общая численность безработных (рассчитанная в соответствии с методологией МОТ) составила 5,6 млн чел. официально зарегистрированных безработных – 1,7 млн чел., что ниже на 13,4% и 27,4% относительно февраля предыдущего года.

Ситуация в инвестиционном секторе экономики характеризуется низким уровнем финансирования инвестиций в основной капитал и государственными, и частными инвесторами, что является типичной картиной начала календарного строительного цикла. Что относится также и к динамике объемов работ в строительстве (99,7 % от января-февраля 2010 г.) и вводов в действие жилой площади (88,5%).

Восстановление промышленного роста протекает при опережающих темпах увеличения обрабатывающего производства относительно добычи полезных ископаемых. В январе-феврале 2011 г. прирост обрабатывающего производства составил 11,8%, добычи полезных ископаемых – 3,4% при снижении производства электроэнергии, газа и воды на 1,8%.

Решающее влияние на характер посткризисного восстановления в 2010 г. и 2011 г. оказывает соотношение темпов внутреннего и внешнего спроса. Стартовые условия выхода из кри-

зиса характеризовались падением индекса физического объема выпуска по базовым видам экономической деятельности в 2009 г. на 9,8% относительно предыдущего года, экспорта – на 3,0% и импорта по физическому объему – на 36,7%. В 2010 г. объем выпуска по базовым видам экономической деятельности увеличился на 4,7% к предыдущему году, экспорт по физическому объему на 10,0% и импорт – на 35,4%. Таким образом, анализ экономической динамики по компонентам внешнего и внутреннего спроса иллюстрирует исключительно высокую зависимость от внешнеэкономических факторов. Отсутствие значимых структурных изменений, инерционное развитие как экспортных производств, так производств конечного спроса, основанное на экстенсивном использовании основных факторов, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка явились факторами глубокого системного кризиса 2008–2009 гг. и определяли низкую конкурентоспособность российской экономики в условиях восстановительного роста 2009–2011 гг. Резкое сокращение масштабов импорта во время кризиса оказало существенное влияние на динамику и структуру внутреннего рынка. Произошли неблагоприятные сдвиги в общей структуре поставок: сокращение доли импорта инвестиционных товаров протекало при переориентации на ввоз товаров потребительского и промежуточного спроса.

Таблица 1

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПО МЕТОДОЛОГИИ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА), В % К ИТОГУ

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2009 г.			
I квартал	46,8	18,6	34,9
II квартал	44,0	18,1	38,4
III квартал	42,9	20,6	36,5
IV квартал	43,9	19,5	36,6
Год	44,3	19,7	36,0
2010 г.			
I квартал	43,5	16,8	39,7
II квартал	39,5	18,7	41,8
III квартал	42,1	19,8	38,1
IV квартал	40,0	21,5	38,5
Год	40,7	19,5	39,8

Источник: Росстат.

Таблица 2

СТРУКТУРА ТОВАРНЫХ РЕСУРСОВ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В 2009–2010 ГГ., %

	Товарные ресурсы розничной торговли	В том числе	
		собственного производства	поступившие по импорту
2009 г.			
I квартал	100	55	45
II квартал	100	60	40
III квартал	100	59	41
IV квартал	100	61	39
Год	100	59	41
2010 г.			
I квартал	100	56	44
II квартал	100	58	42
III квартал	100	55	45
IV квартал	100	55	45
Год	100	56	44

Источник: Росстат.

Формирование этой тенденции сопровождалось повышением на протяжении всего 2010 г. доли импорта в товарных ресурсах розничной торговли и по итогам года эта доля составила 44% против 41% годом ранее. Отметим, что импортные товары формируют 34% оборота рынка продовольственных товаров и 54% рынка непродовольственных товаров.

В связи с этим принципиальное значение для повышения эффективности восстановительного роста приобретают проблемы модернизации и диверсификации производства в направлении повышения доли отечественных товаров на внутреннем рынке.

Благоприятная конъюнктура на мировом рынке энергоносителей позволила предприятиям, занятым добычей полезных ископаемых, получить по итогам января – декабря 2010 г. сальдированный финансовый результат в размере 6132,9 млрд руб., что на 19,5% превысило аналогичный показатель 2009 года. Несколько улучшилось финансовое положение предприятий обрабатывающих производств: по итогам 2010 г. их сальдированный финансовый результат составил 1598,0 млрд руб., что на 66,6% превысило аналогичный уровень 2009 года.

Однако по итогам 2010 г. сальдированный финансовый результат предприятий строительного сектора составил 98,0 млрд руб. или только 95,0% аналогичного показателя 2009 г.

Таблица 3

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОДАННЫХ ТОВАРОВ, ПРОДУКЦИИ, РАБОТ, УСЛУГ И АКТИВОВ ОРГАНИЗАЦИЙ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2008–2010 ГГ., %

	Рентабельность проданных товаров, продукции, работ, услуг			Рентабельность активов			Справочно		
							Январь – декабрь 2010 г. к январю – декабрю 2009 г.		Декабрь 2010 г. к декабрю 2009 г.
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	темпы роста финансового результата	индексы физического объема	
Всего	13,0	11,5	11,1	5,4	5,7	5,1	119,5	104,7	
В том числе:									
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	10	8,4	10,3	4,8	3,1	3,4	119,5	88,1	123,6
рыболовство, рыбоводство	7,4	21,4	20,8	1,0	14,5	13,9	115,6	98,5	
добыча полезных ископаемых	25,4	29,2	35,5	10,5	11,3	14,5	151,7	103,6	117,1
обрабатывающие производства	17,1	12,5	14,4	8,6	5,6	7,8	166,6	111,8	116,9
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,9	7,6	7,2	2,3	3,6	4,9	240,0	104,1	113,8
строительство	5,6	6,6	5,7	3,1	2,9	1,2	95,0	99,4	109,1
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	10,8	8,3	7,6	5,3	7,9	7,4	153,3	104,4	108,8
транспорт и связь	14,2	14,1	13,7	5,4	4,5	5,0	131,5		

Источник: Росстат.

Аномальные природно-климатические условия прошедшего года негативно сказались на производстве сельхозпродукции и, как следствие, на финансовых результатах организаций сельского хозяйства. По итогам 2010 г. сальдированный финансовый результат в сельском хозяйстве составил 72,2 млрд руб. и на 19,5% превысил показатель 2009 г., когда было зафиксировано падение на 12,5% относительно 2008 г., что объясняется динамичным ростом цен производителей сельскохозяйственной продукции.

В январе 2011 г., по оперативным данным, сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, банков, страховых организаций и бюджетных учреждений) в действующих ценах составил +685,7 млрд руб. и на 56% превысил аналогичный показатель 2010 г. Отметим, что финансовый результат обрабатывающего производства увеличился в 2,5 раза относительно января 2010 г., что при прочих равных условиях позволяет со сдержанным оптимизмом оценивать перспективы развития этого вида деятельности к концу года. По оценке Института Гайдара, ожидаемый рост обрабатывающего производства по итогам 2011 г. составит 110,2%. ●

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2011 Г.

С.Цухло

Положение промышленности в феврале, по данным опросов Института Гайдара¹, характеризуется восстановлением предновогодних темпов роста спроса и выпуска в сочетании с ростом оптимизма их прогнозов. В качестве позитивного сигнала можно рассматривать возобновление набора персонала и увеличение планов найма. Однако нежелание предприятий увеличивать запасы готовой продукции, высокий фактический рост цен и намерения его сохранения остаются негативными характеристиками начала 2011 г.

Спрос на промышленную продукцию

Выход экономики из новогодних каникул пока демонстрирует только прекращение снижения продаж (последнее является нормальным для января), но не рост спроса в феврале. Таковы исходные данные о динамике спроса. Очистка от сезонности тоже показала отсутствие роста продаж в феврале, но январские очищенные результаты были положительными, хоть и в меньшей мере, чем в декабре, т.е. в январе все-таки (после исключения эффекта праздников) был рост спроса (рис. 1).

Прогнозы спроса (исходные) улучшились в феврале еще на 10 пунктов и достигли в результате кризисного максимума. То есть такого значительного преобладания ожиданий роста продаж над ожиданиями их снижения не регистрировалось с июля 2008 г. (рис. 2). Очистка от сезонности скорректировала оптимизм исходных ожиданий до среднего уровня последних пяти месяцев: с октября 2010 г. в промышленности регистрируются самые стабильные и самые оптимистичные ожидания роста спроса.

Отсутствие роста спроса в феврале сказалось на удовлетворенности продажами. Доля нормальных оценок спроса осталась на минимуме последних семи месяцев. От снижения этот показатель пока удерживает только высокий оптимизм прогнозов продаж.

Запасы готовой продукции

Баланс оценок запасов готовой продукции остается нулевым с ноября 2010 г. (рис. 3), когда промышленность решила подкрепить надежды на рост спроса отка-



Рис. 1



Рис. 2



Рис. 3

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.

зом от политики минимизации запасов, характерной для периодов неуверенности «в завтрашнем дне», т.е. от неуверенности промышленность избавилась, но уверенности по-прежнему нет.

Выпуск продукции



Рис. 4

Исходные темпы роста выпуска (в случае опросов - баланс ответов), как и темпы роста спроса, восстановились в феврале после январского провала до средних значений IV квартала 2010 г. Очистка от сезонности сохранила этот результат. Темп роста производства, по оценкам предприятий, остается примерно на одном уровне с мая 2010 г. (рис. 4).

Исходные производственные планы увеличились в феврале на 15 пунктов и тоже вышли на кризисный максимум. Рост выпуска ожидается во всех отраслях, самый интенсивный – в черной металлургии и промышленности строительных материалов. Очистка от сезонности скорректировала январско-февральский взлет прогнозов до обычного для последних месяцев уровня.

Цены предприятий



Рис. 5

В феврале рост цен предприятий замедлился на 12 пунктов после январского скачка. Но возврата к предновогодним темпам не произошло: сейчас фактический баланс роста цен составляет 35 пунктов, в IV кв. 2010 г. он был равен 17 пунктам. Таким образом предприятия вынуждены (скорее всего в силу самого интенсивного за время кризиса роста издержек) увеличивать свои цены в два раза быстрее, чем в конце истекшего года (рис. 5). Самый интенсивный рост был зарегистрирован в черной металлургии, химии и нефтехимии. И только пищевая отрасль в феврале оставила рост отпускных цен.

Планы предприятий говорят о возможном сохранении в марте-апреле февральского темпа роста цен. Баланс предполагаемых изменений показателя равен 37 пунктам и сохранился на уровне планов января. Лидерами здесь, скорее всего, будут черная металлургия, леспром, химия и нефтехимия.

Издержки промышленных предприятий продемонстрировали в феврале самый интенсивный рост с начала кризиса (рис. 6). Причем очень точно спрогнозированный еще в ноябре 2010 г. Самый высокий рост издержек произошел в черной металлургии (баланс +73 п.п.), леспроме, легкой и машиностроительной отраслях (по +64 п.п.), химии и нефтехимии (+61 п.п.).

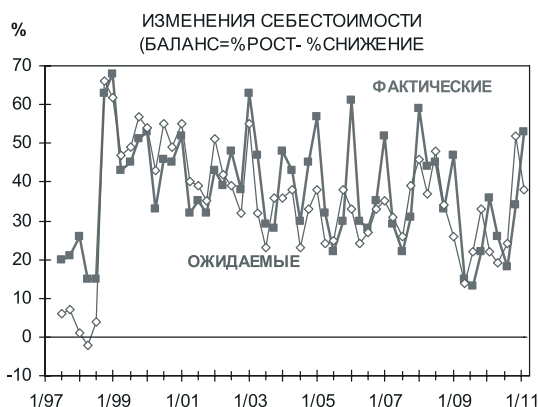


Рис. 6

Фактическая динамика и планы увольнений

В феврале промышленность вновь перешла к набору персонала после традиционного январского снижения своей активности на рынке труда. Баланс стал определенно положительным после четырех месяцев пребывания в «нулевой» зоне в конце 2010 г. (рис. 7). Сокращения

работников в феврале сохранились только в легкой и деревообрабатывающей отраслях. А самый активный набор шел в электроэнергетике, черной металлургии и промышленности стройматериалов.

Планы найма в марте-апреле вышли на кризисный максимум: то есть никогда с III кв. 2008 г. в промышленности не было столь значительного преобладания намерений увеличить численность занятых над намерениями сократить ее. Самый масштабный набор прогнозируется в промышленности строительных материалов, легкой и черной металлургии. Таким образом, высокий оптимизм прогнозов спроса и выпуска, а также исчерпание навеса избыточной рабочей силы (правда – в связи с ожидаемыми изменениями спроса) толкает вверх как фактическую интенсивность найма работников, так и прогнозируемую.

Кредитование промышленности

В феврале доступность кредитов для промышленности не смогла продолжить слабую тенденцию роста, сформировавшуюся в ноябре и январе. Сейчас удовлетворены свои доступом к банковским кредитам 69% промышленных предприятий (рис. 8).

Приоритеты банков остаются прежними. Самые комфортные условия кредитования предлагаются металлургам (нормальный доступ в январе-феврале у 85% предприятий, средняя минимальная предлагаемая ставка в феврале 9,4% годовых), пищеводам (76% и 11,8%), химикам и нефтехимикам (72%, 11,2%), машиностроителям (74% и 12%). На другом полюсе легкая промышленность (38% и 13,9%) и стройиндустрия (53% и 14,5%). Малым и средним предприятиям (1–250 чел. занятых) кредиты предлагаются под 14,7% годовых, очень крупным предприятиям (более 1000 чел. занятых) – под 10,6% (рис. 9).

Потребность промышленности в кредитах в I кв. 2011 г. остается положительной, т.е. больше предприятий планируют увеличить спрос на кредиты (24%), чем сократить его (7%). По сравнению с IV кв. 2010 г. интенсивность роста этого показателя не изменилась. Но нехватка кредитов не сильно беспокоит российские промышленные предприятия. С одной стороны, банки за 2010 г. явно смягчили условия кредитования как по уровню ставок, так и по другим параметрам. С другой стороны, вялый экономический рост определяет невысокий спрос на кредиты со стороны предприятий. Поэтому сейчас недостаток кредитов меньше всего сдерживает рост выпуска в российской промышленности по сравнению с другими ресурсами.

Способность обслуживать имеющиеся кредиты составляет сейчас в промышленности 82%. Самая высокая кредитоспособность у металлургических предприятий (100% из них считают себя таковыми), машиностроительных (83%) и пищевых (82%).



Рис. 7

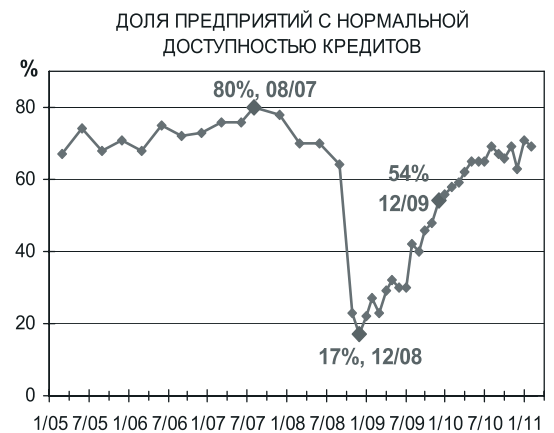


Рис. 8

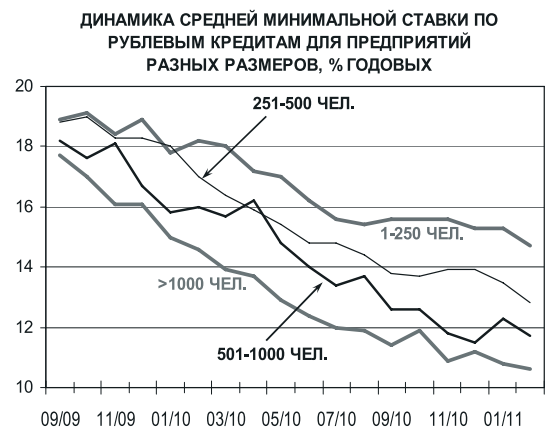


Рис. 9

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В январе 2011 г. наблюдался значительный рост основных показателей российской внешней торговли, при этом стоимостной объем импорта превысил уровень января 2008 г. Сальдо торгового баланса достигло максимального уровня с августа 2008 г.

Динамика российской внешней торговли в январе 2011 г. формировалась в условиях начавшихся политических беспорядков в Тунисе и Египте, следствием которых явился рост мировых цен на нефть.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в январе 2011 г. вырос по сравнению с январем 2010 г. на 26,3%, до 49,3 млрд долл.

Объем российского импорта за первый месяц 2011 г. составил 16 млрд долл., что на 41% больше по сравнению с январем прошлого года. Это самый значительный рост за месяц после августа 2010 г., когда импорт вырос на 53,7%. Для первого месяца года характерно сезонное снижение деловой активности, поэтому этот показатель на удивление высок для января. Еще одной неожиданностью является то, что ускорение темпа роста импорта в январе сопровождалось очень слабым инвестиционным и потребительским спросом. Рост оборота торговли в январе составил всего лишь 0,5% по отношению к январю 2010 г., при этом по отношению к декабрю зафиксировано сокращение этого показателя на 0,5%. Поэтому важным фактором роста импорта остается укрепляющийся курс рубля.

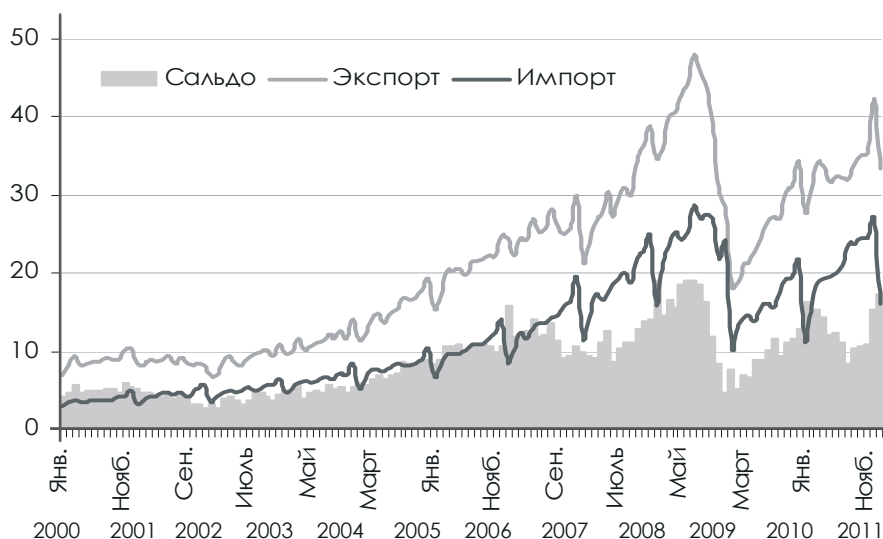
Темп роста стоимостного объема экспорта в январе 2011 г. оказался намного скромнее – 20,3%, и в результате экспорт составил 33,3 млрд долл. Увеличение стоимости экспорта связано с ростом цен на него. Больше всего подорожали энергоносители и цветные металлы.

Цены на нефть в январе 2011 г. росли на фоне новостей из Египта. Так, нефть марки Brent 31 января поднялась в цене до 100 долларов за баррель. Средняя цена нефти Brent в январе 2011 г. сложилась на уровне 96,62 долл./барр., увеличившись за месяц на 7,78%.

Министерство энергетики США (EIA) повысило прогноз средней цены Brent в 2011 г. на 9 долл. – до 102 долл. за баррель. Этот показатель выше среднегодовой цены 2008 г. (99,75 долл.), когда цены достигли исторического максимума.

Средняя цена на нефть марки Urals в январе 2011 г. составила 93,8 долл./барр., увели-

чившись по сравнению с январем 2010 г. на 23,6%. Относительно декабря 2010 г. цена на нефть выросла на 4,8%. Согласно мониторингу цен на нефть за период с 15 февраля по 14 марта 2011 г. средняя цена на нефть марки Urals составила 108,2 долл. за барр. Таким образом, предельная ставка экспортной пошлины на сырую нефть с 1 апреля 2011 г. увеличится на 16% – до 423,7 долл./т с действовавшей в марте 365 долл./т. Льготная ставка экспортной пошлины на нефть с



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

22 месторождений Восточной Сибири и двух месторождений ОАО «ЛУКОЙЛ» на Северном Каспии с 1 апреля 2011 г. вырастет с 150,4 долл./т до 191 долл./т (+21,3%). При этом экспортная пошлина на светлые нефтепродукты с 1 апреля составит 283,9 долл./т против 244,6 долл./т (+13,84%), на темные – 197,9 долл./т против 170,4 долл./т (+13,89%).

В январе цены на цветные металлы определялись курсом доллара, внешнеэкономическими новостями и макроэкономической ситуацией в Китае. Поддержку ценам оказала позитивная статистика автопродаж и политическая напряженность в Африке.

После резкого падения в 2009 г. наблюдается стремительный рост цен на медь. К настоящему времени они превзошли исторический максимум, достигнутый в 2008 г., когда среднемесячная цена в апреле достигла 8684,9 долл./т, и остаются высокими благодаря росту спроса на этот металл. Спрос на медь растет со стороны азиатских стран, которые потребляют более 60% всей производимой мировой меди в связи с осуществляемыми ими масштабными программами индустриализации и, соответственно, увеличением спроса на товары длительного пользования с высоким содержанием меди. В частности, Китай, на который приходится почти 40% мирового потребления меди, резко увеличил потребление этого металла.

Алюминий дорожает на фоне сокращения производства в КНР, где останавливаются неэффективные энергозатратные предприятия. Расположение многих предприятий на Ближнем Востоке делает отрасль зависимой от политической стабильности в регионе и цен на энергоносители. Сейчас доля Бахрейна, Ирана, Омана, Катара и ОАЭ в мировом выпуске алюминия составляет 7%, и еще ряд мощных проектов находятся в стадии реализации.

В I квартале 2011 г. ожидается снижение мирового производства никеля. Сокращаются поставки никелевой руды из Австралии и с Филиппин, пострадавших от наводнений. Китай уменьшит выпуск никелевого чугуна из-за суровой зимы, перебоев с доставкой угля и ограничений в энергоснабжении. Все это усугубит дефицит никеля на рынке и может стимулировать дальнейший рост цен.

Среди факторов удорожания сырьевых товаров можно назвать и мягкую денежно-кредитную политику ведущих стран, которая вызывает рост объема дешевой ликвидности в мире.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ЯНВАРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

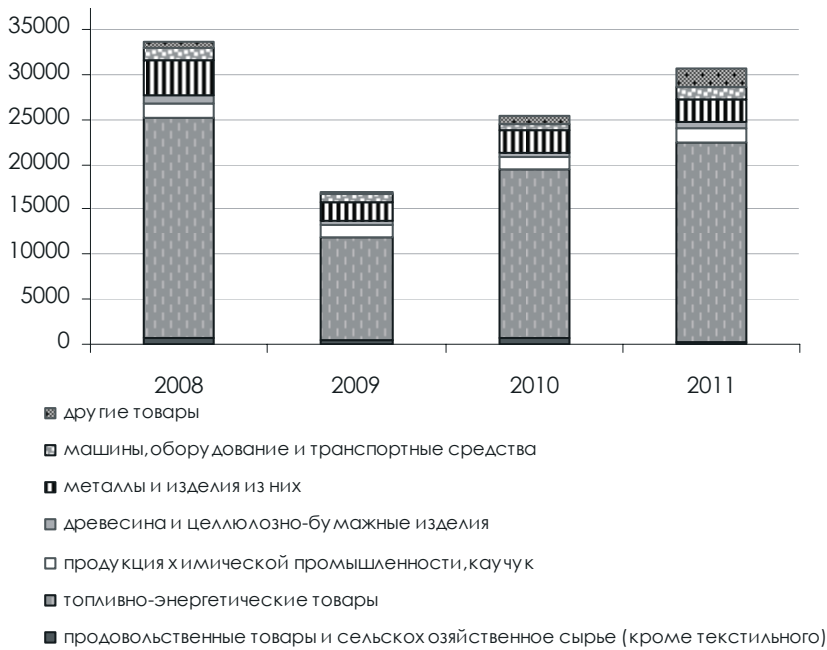
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Нефть (Brent), USD/баррель	26,0	19,4	28,1	31,3	42,9	62,5	54,8	92,4	45,7	76,2	96,29
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	5,214	2,146	5,048	6,156	6,907	8,47	8,56	10,7	13,89	8,8	9,61
Бензин, USD/галлон	0,865	0,573	0,852	0,992	1,291	1,849	1,59	2,38	1,115	2,04	2,45
Медь, USD/т	1849,6	1557,8	1571,3	2441,9	3170	4734	5668,7	7061,6	3220,7	7385	9556
Алюминий, USD/т	1641,5	1377,9	1291,1	1608,2	1832	2378	2808,3	2445,5	1413,1	2234,5	2440
Никель, USD/т	7091,3	6094,6	7643,9	14855	14505	14555	36795	27689	11307	18430	25646

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Структура российского экспорта практически не меняется. Его основу в январе 2011 г. составляли энергоносители, на втором месте металлы, далее химическая продукция, машины и оборудование.

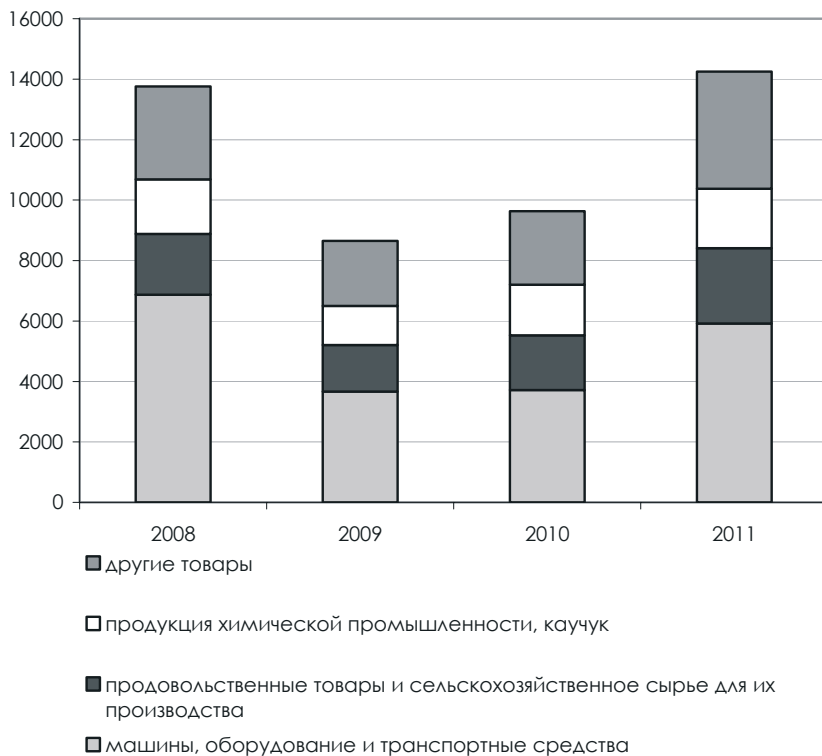
Рост экспорта по сравнению с январем 2010 г. наблюдался по всем укрупненным товарным группам, кроме продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья: по этой группе экспортные поставки сократились на 51,7%. Однако превышение уровня января 2008 г. наблюдается только по экспорту драгоценных камней и драгоценных металлов (136,2%) и экспорту машин, оборудования и транспортных средств (106,5%). По остальным группам товаров докризисный уровень пока не достигнут.

Большая часть ввезенных в страну товаров – это машины и оборудование, далее следуют продовольствие, химическая продукция, металлы.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Российский экспорт в январе соответствующего года (млн долл.)



Источник: Росстат.

Рис. 3. Российский импорт в январе соответствующего года (млн долл.)

Импорт в Россию продовольственных товаров и сырья для их производства в январе 2011 г. вырос по сравнению с январем 2010 года на 39%. По отдельным товарам рост оказался весьма значительным: подсолнечное масло – в 12,5 раз, овощи – в 2,1 раза, зерновые культуры – в 3 раза. Сильно вырос импорт мяса – на 47%, молочных продуктов – на 31,4%.

Из-за аномальной жары 2010 года зерновых было намолочено на 37% меньше, чем в 2009 г. Падение сборов зерновых в 2010 года не катастрофично, но все-таки вызвало некоторые трудности с обеспечением продовольственным и фуражным зерном. Запасы зерна в России на 1 марта 2011 г. составили 28,37 млн тонн, что на 22,1% (или на 8 млн тонн) меньше, чем на аналогичную дату прошлого года. В 2011 г. стране необходимы закупки импортного зерна, так как оцененного запаса может не хватить, если в 2011 г. засуха повторится. В связи с этим комиссия Таможенного союза (КТС) России, Белоруссии и Казахстана приняла решение обнулить пошлину на импорт пшеницы, ржи и овса, как продовольственных, так и фуражных сортов. Пошлина, которая сейчас составляет 5%, обнуляется до 30 июня 2011 г.

Правительство РФ рассматривает отмену пошлин в качестве одной из важных мер по стабилизации цен на рынке зерна. При этом наиболее остро на российском рынке обстоит дело даже не с продовольственной пшеницей, а с фуражом, цены на который обогнали продовольственное зерно, и поднялись до 8,7 тыс. руб. за тонну.

В целях снижения стоимости кормовой базы животноводства подкомиссия по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию рекомендовала обнулить импортную пошлину на соевый шрот. На данный момент ставка ввозной таможенной пошлины на соевый шрот равняется 5%. Однако отмена будет временной, ее срок составляет 3 месяца. Такая мера должна способствовать сдерживанию роста цен на мясную продукцию. Решение должно быть одобрено на заседании Комиссии Таможенного союза. В марте 2011 г. прошло очередное заседание подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному регулированию, защитным мерам во внешней торговле Прави-

тельственной комиссии по экономическому развитию и интеграции. По итогам состоявшегося обсуждения подкомиссия признала целесообразным снижение с 15 до 5% ставок ввозных таможенных пошлин на бумагу и картон многослойные со всеми белеными слоями. Также принято решение об установлении режима беспошлинного ввоза в отношении полупогружных буровых установок, производство которых в настоящее время в России отсутствует.

Участники заседания поддержали включение в список товаров, временно ввозимых с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин и НДС, плавучих буровых установок для геологоразведочных работ.

Члены подкомиссии согласились с предложением об отмене 15% ввозных таможенных пошлин на отдельные виды цифровых кинопроекторов, предназначенных для публичного цифрового кинопоказа. В этом случае кинотеатральные сети смогут сэкономить 10–15 тыс. евро на каждом новом зале, что очень актуально, учитывая требование правительства удвоить количество кинозалов в стране.

В целях поддержки отечественных производителей телекоммуникационного оборудования, подкомиссия согласовала введение 10% ввозной пошлины на базовые станции для беспроводных сетей связи с возможностью работы в диапазоне несущих частот 2,2 ГГц и на аппаратуру для систем волоконно-оптической сети, работающей исключительно в диапазоне несущей волны 1270 нм – 1610 нм.

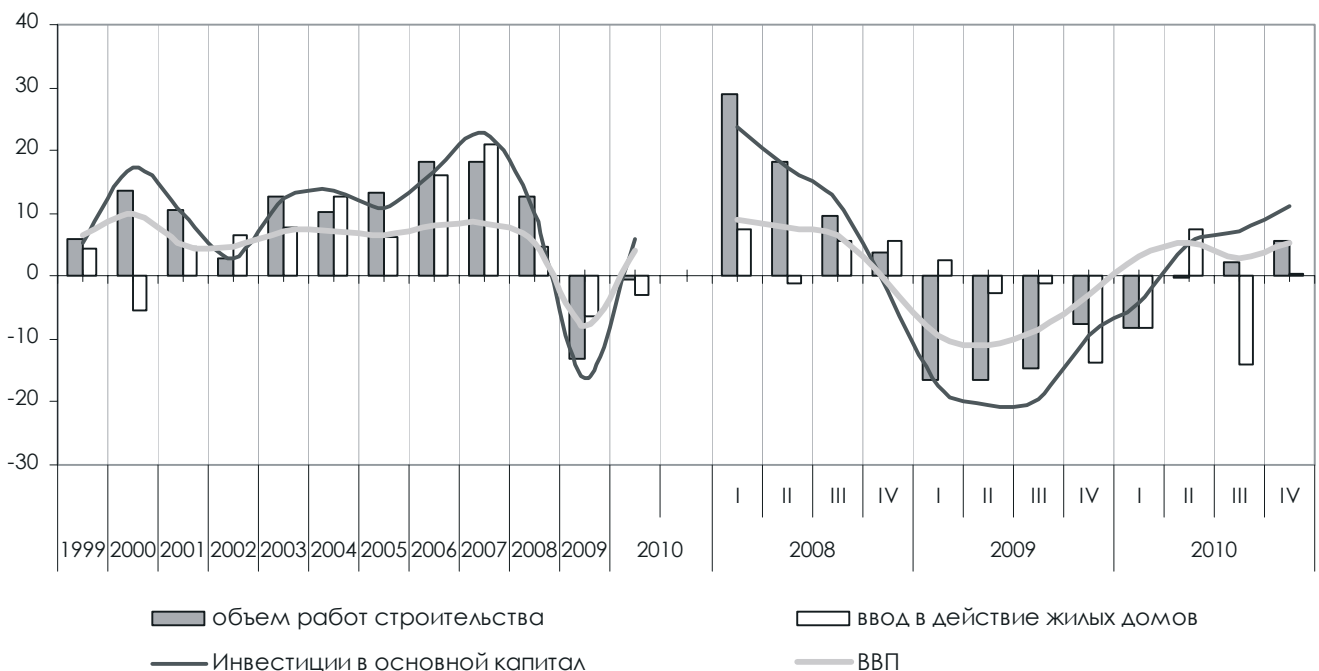
Решения подкомиссии рекомендованы к рассмотрению на заседании Комиссии Таможенного союза. ●

ИНВЕСТИЦИИ В РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ

О.Изряднова

В инвестиционном секторе в январе–феврале 2011 г. фиксировалось падение деловой активности. Это объясняется как особенностями сезонного цикла строительных работ, так и задержкой в финансировании государственных инвестиций в начале года, значительным оттоком капитала и низкой активностью банковского сектора. В январе-феврале 2011 г. инвестиции в основной капитал составили 97,7%, работ в строительстве – 99,7% и ввода жилой площади – 88,5% от соответствующих показателей за аналогичный период предыдущего года.

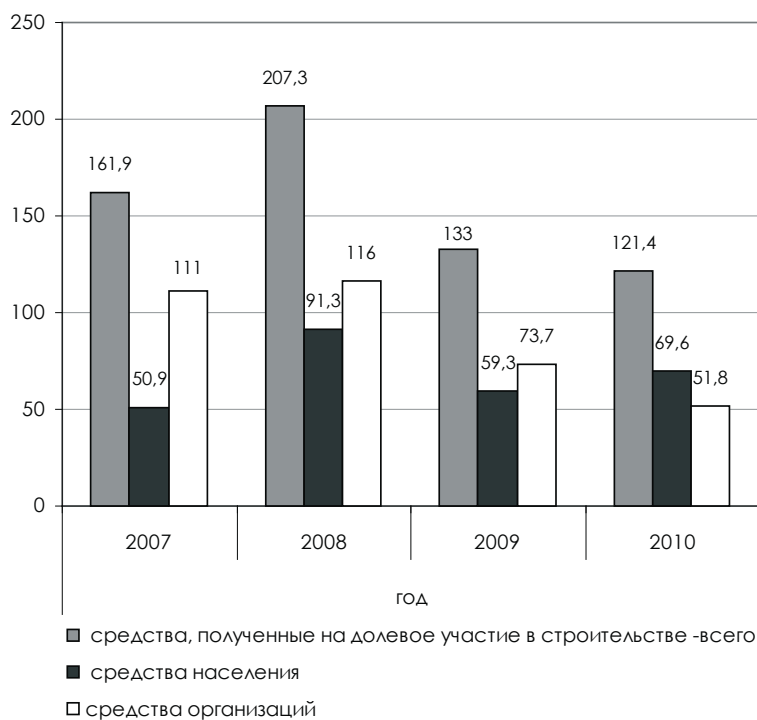
В 2010 г. происходило постепенное изменение ситуации в инвестиционном секторе. Пик инвестиционного кризиса был пройден в I половине 2009 г. и с III квартала наблюдалась тенденция к ослаблению спада инвестиций, которая поддерживалась улучшением финансового состояния предприятий. В целом за 2010 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 6% при увеличении ВВП на 4% относительно предыдущего года. Динамика инвестиций в основной капитал оказалась существенно дифференцированной по крупным и малым предприятиям. Прирост инвестиций в основной капитал крупных предприятий в 2010 г. составил 5,1%, однако с учетом падения на 17,5% в 2009 г. объемы инвестиций в основной капитал в 2010 г. составляли лишь 86,7% от показателя 2008 г. Финансовая поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в 2010 г. являлась одним из приоритетов органов государственной власти. В 2010 г. общий объем бюджетных ассигнований, выделенных на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, равнялся 17,97 млрд руб. В 2010 г. в сегменте малых предприятий инвестиции в основной капитал за 2010 г. выросли на 8% (в 2009 г. снизились на 13,5%), а их доля в общем объеме инвестиций в экономику поднялась до 32,1% против 27,2% в 2009 г.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал, объемов работ в строительстве и ввода в действие жилых домов по кварталам в 1999–2010 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

Характерной чертой 2009–2010 гг. явилось сокращение ввода в действие общей площади жилых домов. В 2010 году ввод жилой площади сократился на 3%. Доля вложений в жилищное строительство в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике в 2010 г. снизилась до 1,9% против 2,6% и 3,3% в 2009 году и 2008 году. В 2010 г. в отличие от предшествующего года отмечалось повышение объемов и доли средств населения в финансировании долевого жилищного строительства, при сокращении средств организаций. В 2010 г. средства населения в финансировании долевого строительства жилья составили 69,6 млрд руб. и на 10,3 млрд руб. превысили показатель предыдущего года, а средства организаций сократились на 21,9 млрд руб. При этом отметим, что за 2010 год ввод жилой площади населением за счет собственных и заемных средств составил 25,3 млн кв. м, что на 3,2 млн кв. м ниже уровня 2009 году, в то время как вводы за счет средств организаций увеличились на 1,5 млн кв. м.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Средства, полученные на долевое участие в строительстве в 2007-2010 гг., млрд руб.

Тенденция к абсолютному сокращению масштабов бюджетного финансирования инвестиций в основной капитал, действовавшая в 2008–2009 гг., в 2010 г. приостановилась. В 2010 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 1242,7 млрд руб. инвестиций в основной капитал или на 1,9 млрд руб. больше, чем в предыдущем году. При этом объемы финансирования инвестиций из средств федерального бюджета увеличились на 19,2 млрд руб. по сравнению с 2009 г. и составили до 642,1 млрд руб., что компенсировало сокращение расходов на инвестиционные цели субъектов Федерации.

Таблица 1

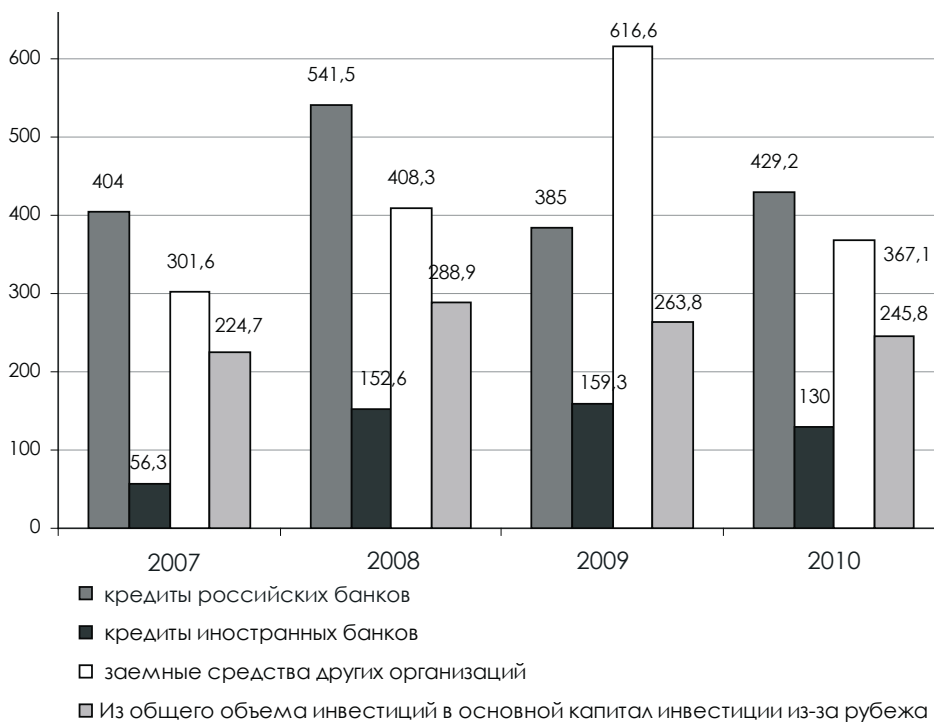
СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ИСТОЧНИКАМ ФИНАНСИРОВАНИЯ, В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	2008 г.	2009 г.	В том числе			
			2010 г.	I квартал	I полугодие	Январь-сентябрь
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:						
собственные средства	39,5	37,1	41,2	45,1	44,9	43,0
из них:						
прибыль	18,5	14,8	14,7	15,0	16,3	16,0
привлеченные средства	60,5	62,9	58,8	54,9	55,1	57,0
из них:						
кредиты банков	11,8	10,3	8,7	9,5	9,2	9,1
в том числе иностранных банков	3,0	3,2	2,0	3,2	2,8	2,7
заемные средства других организаций	6,2	7,4	5,6	6,4	6,6	6,6

Таблица 1, окончание

	2008 г.	2009 г.	В том числе			
			2010 г.	I квартал	I полугодие	Январь-сентябрь
бюджетные средства:	20,9	21,9	19,4	12,9	15,5	17,4
федерального бюджета	8,0	11,5	10,0	5,5	7,6	8,5
бюджетов субъектов Российской Федерации	11,3	9,2	8,2	6,6	7,1	7,8
прочие	21,2	23,0	24,8	25,9	23,4	23,6
из них средства, полученные на долевое участие в строительстве	3,5	2,6	1,9	2,0	2,2	2,0
в том числе средства населения	1,9	1,3	1,1	1,0	1,1	1,1
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,3	4,3	3,8	5,8	5,3	4,8

Источник: Росстат.



Источник: Росстат

Рис. 3. Структура привлеченных средств на финансирование инвестиций в основной капитал в 2007-2010 г., в млрд руб.

лась тенденция к сужению участия банковского и заемного капитала. В 2010 г. из 2769,0 млрд руб. привлеченных средств 559,2 млрд руб., или 14,8% проходило на банковские кредиты против 18,4% 2008 г.

В 2010 г. с послекризисным восстановлением банковского сектора и оживлением деловой активности рост кредитов отечественных банков полностью перекрыл сокращение объемов кредитов иностранных банков. В результате доля инвестиций, поступивших из-за рубежа, в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2010 г. понизилась до 3,8% против 4,3% в предыдущем году.

Ситуация усугублялась усилением чистого оттока капитала. По предварительной оценке ЦБ РФ, в 2010 г. чистый вывоз частного капитала достиг 38,3 млрд долл.

Медленные темпы восстановления внутреннего рынка и кредитования обусловили сохранение тенденции на ориентацию предприятий на использование преимущественно собственных средств для финансирования инвестиционных программ.

В 2010 году собственные средства предприятий, использованные на инвестиционные цели, составили 2644,7 млрд руб. против 2092,0 млрд руб. в аналогичный период предыдущего года, их доля в источниках финансирования повысилась с 37,1% до 41,2%. В структуре привлеченных средств для финансирования инвестиций в основной капитал усили-

Таблица 2

ЧИСТЫЙ ВВОЗ/ВЫВОЗ КАПИТАЛА ЧАСТНОГО СЕКТОРА, ПО ДАННЫМ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА,
В МЛРД ДОЛЛ.

	Чистый взвоз/вывоз капитала частного сектора, всего	В том числе:	
		чистый взвоз/вывоз капитала банками	чистый взвоз/вывоз капитала нефинансовыми предприятиями и домашними хозяйствами
2007 г.	82,4	45,8	36,6
2008 г.	-132,8	-56,9	-75,8
2009 г.	-56,9	-30,4	-26,6
2010 г (оценка)	-38,3	11,4	-49,7

Источник: ЦБ РФ.

В 2009–2010 гг. обозначилось изменение роли институциональных инвесторов. Частный отечественный бизнес ориентировался на сохранение позиций на внутреннем рынке, при сокращении и объемов и доли инвестиций предприятий иностранной и совместной иностранной и российской собственности.

Таблица 3

СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ФОРМАМ СОБСТВЕННОСТИ В 2008–2010 ГГ.,
В % К ИТОГУ (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ОБЪЕМА ИНВЕСТИЦИЙ,
НЕ НАБЛЮДАЕМЫХ ПРЯМЫМИ СТАТИСТИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ)

	2008	2009	2010
Инвестиции в основной капитал	100	100	100
Из них по формам собственности:			
российская	79,4	80,8	83,9
государственная	23,3	24,9	23,5
федеральная	13,3	15,4	15,2
субъектов Российской Федерации	9,9	9,4	8,1
частная	37,5	42,2	45,2
смешанная российская	12,8	8,8	9,9
собственность государственных корпораций		-	1,3
иностранная	9,6	8,9	6,2
совместная российская и иностранная	11,0	10,3	9,9

Источник: Росстат.

В 2010 г. структурные сдвиги в инвестициях в основной капитал по видам экономической деятельности определялись повышением доли промышленности в общем объеме инвестиций в основной капитал (без субъектов малого предпринимательства) до 45,1% против 43,2% в 2009 г. и 40,9% в 2008 г. При этом инвестиции в основной капитал добывающих производств в 2010 г. выросли на 8,9%, обрабатывающих производств – на 3,3% и в производстве и распределении электроэнергии газа и воды – на 24,1%. В то же время в большинство видов экономической деятельности инвестиций оставались существенно ниже предкризисного уровня.

Таблица 4

ОБЪЕМ И ДИНАМИКА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2008–2010 ГГ. (БЕЗ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
И ПАРАМЕТРОВ НЕФОРМАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)

	2008	2009	2010	2008	2009	2010
	млрд руб			в % к предыдущему году		
Всего	6272,1	5769,8	6413,7	105,6	82,5	105,1
из них:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	243,0	192,6	190,9	95,7	75,2	88,9

Таблица 4, окончание

	2008	2009	2010	2008	2009	2010
	млрд руб			в % к предыдущему году		
добыча полезных ископаемых	1040,9	967,8	1109,8	103,9	88,3	108,9
в том числе:						
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	950	893,5	1021,5	104,8	89,1	108,7
обрабатывающие производства	1034,0	881,9	993,7	107,8	78,2	103,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	558,2	585,6	786,3	111,3	99,8	124,1
строительство	91,7	162,7	194,1	91,7	66,1	117,3
оптовая и розничная торговля; ремонт	168,7	138,4	158,4	95,6	75,7	108,9
транспорт и связь	1628,0	1624,6	1696,1	112,4	99,1	109,0
в т.ч. связь	257,4	180,6	207,3	95,1	66,6	108,6
финансовая деятельность	74,7	74,6	77,2	95,6	99,4	107,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	733,8	558,2	658,3	100,9	70,8	92,8
из них научные исследования и разработки	31,9	48,9	62,8	101,9	131,9	114,4
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	128,2	133,0	120,5	109,7	89,5	87,0
образование	162,9	117,4	142,9	96,9	78,7	113,7
здравоохранение и предоставление социальных услуг	188,0	145,7	161,3	116,0	82,1	105,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	128,8	168,6	185,8	127,9	85,1	102,8

Источник: Росстат.

Проблемы выхода из инвестиционного кризиса в 2010 г. в значительной степени были обусловлены крайне сложными условиями предыдущего года. Так, при росте общего инвестиций в основной капитал в 2010 г на 106%. они остались на 11% ниже докризисного уровня 2008 г.

В январе-феврале 2011 г. инвестиции в основной капитал составили 97,7%, работ в строительстве – 99,7% и ввода жилой площади - 88,5% от соответствующих показателей за аналогичный период предыдущего года.

По прогнозам института в реальном выражении среднее значение годового прироста показателя инвестиций в основной капитал ожидается на уровне 7,6%. ●

ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ

Е.Илюхина

Для большей части 2010 г. было характерно снижение активности иностранных инвесторов. Увеличение поступления иностранных вложений в IV квартале 2010 г. обеспечило прирост совокупных иностранных инвестиций по итогам года. Иностранные инвестиции в основном концентрировались в промышленности и финансовой деятельности. В промышленности лидерами роста стали обрабатывающие производства. Наибольший объем инвестиций в РФ был направлен из Великобритании, Нидерландов и Германии.

По итогам 2010 г. зафиксирован совокупный прирост иностранных инвестиций в российскую экономику на 40,1% по отношению к 2009 г., что обусловлено существенным увеличением поступления иностранных вложений в IV квартале (в 2,5 раза к уровню IV квартала 2009 г.). В 2010 г. в российскую экономику поступило 114,7 млрд долл. иностранных инвестиций. Объем иностранных инвестиций вырос с 6,7% ВВП в 2009 г. до 7,8% ВВП в 2010 г.

Таблица 1

СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ В 2006–2010 ГГ.

	В млн долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2006	55 109	13 678	3 182	38 249	102,7	104,6	700,0	95,3
2007	120 941	27 797	4 194	88 950	219,5	203,2	131,8	232,6
2008	103 769	27 027	1 415	75 327	85,8	97,2	33,7	84,7
2009	81 927	15 906	882	65 139	79,0	58,9	62,3	86,5
2010	114 746	13 810	1 076	99 860	140,1	86,8	121,9	153,3

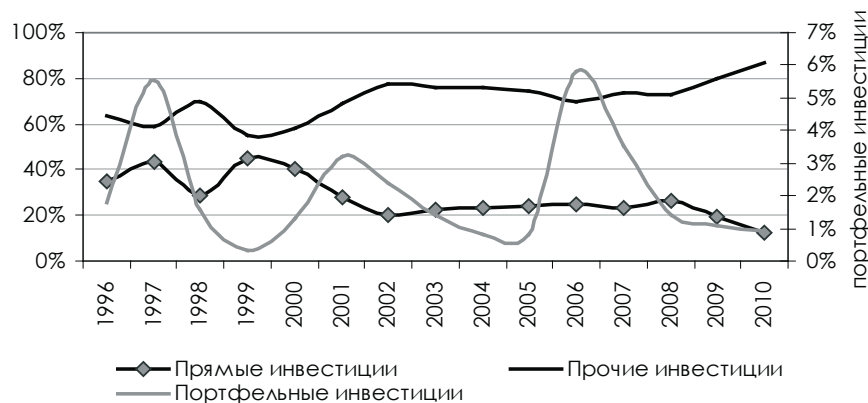
Источник: Росстат.

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2010 г. вырос в основном за счет увеличения прочих вложений, которые по итогам года составили 99,9 млрд долл.

По сравнению с предыдущим годом, в 2010 г. в структуре иностранных инвестиций в российскую экономику не произошло заметных изменений.

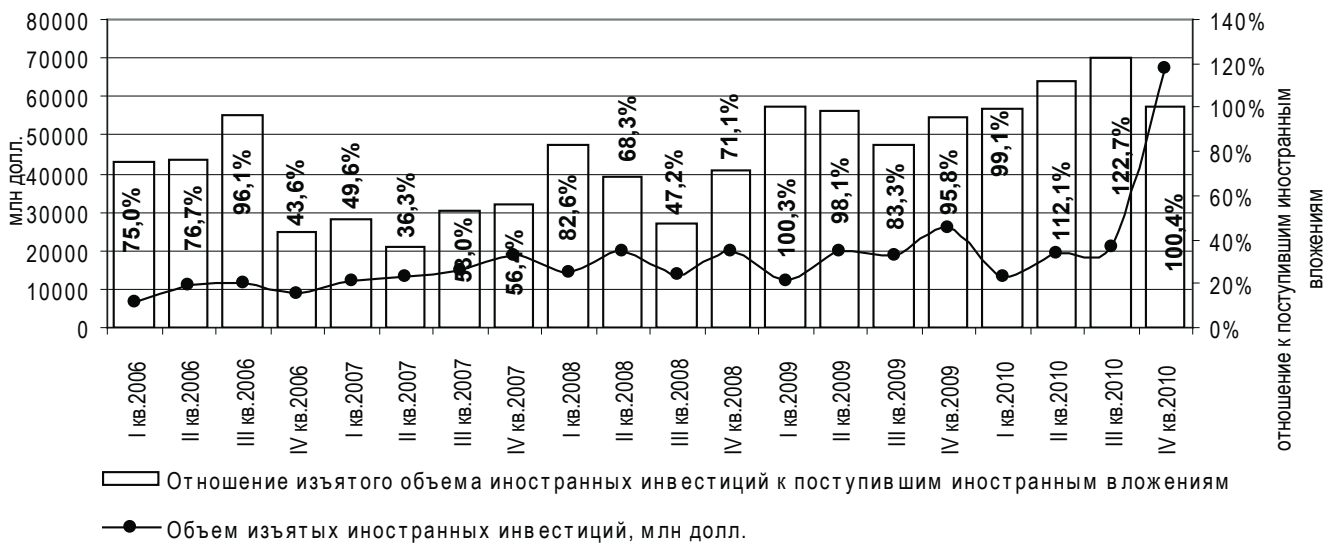
Приоритеты иностранных инвесторов в 2010 г. существенно изменились: концентрация иностранных инвестиций отмечалась в промышленности и финансовой деятельности. Иностранные вложения в промышленность выросли по сравнению с 2009 г. на 44,2%, в финансовую деятельность – в 14,3 раза.

По сравнению с 2009 г. снизился интерес инвесторов к вложениям в сферу торговли, а также в транспорт и связь. Сокращение инвестиций в торговлю, сферу недвижимости, транспорт и связь на фоне роста инвестиций в промышленность и в финансовую деятельность привело к уменьшению



Источник: Росстат.

Рис. 1. Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 1996–2010 гг.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Изъятие иностранного капитала из российской экономики в 2006–2010 гг.

их долей в структуре иностранных инвестиций по видам деятельности. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в табл. 2.

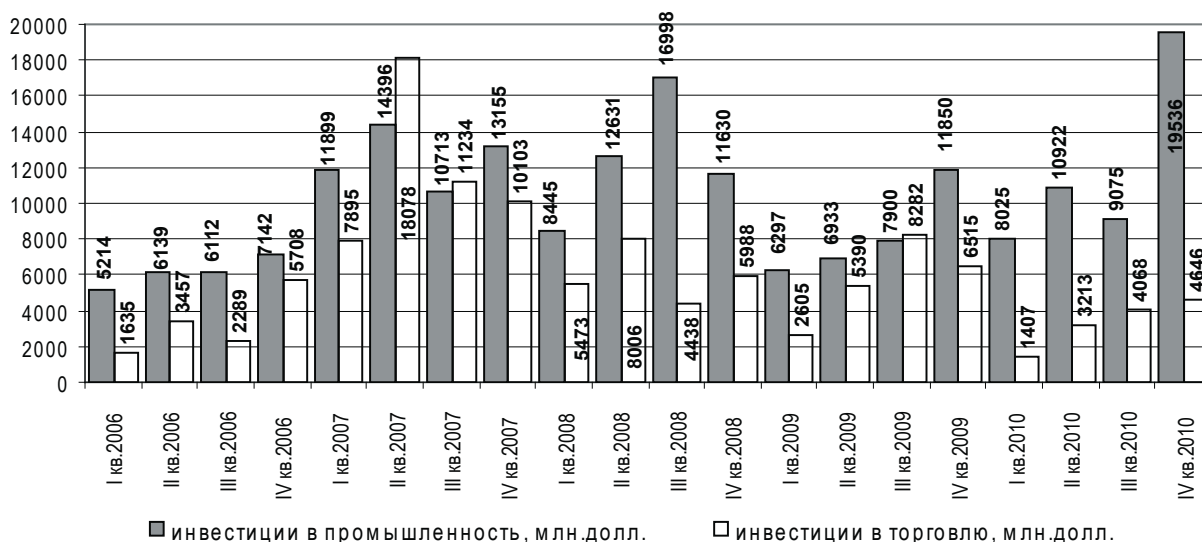
Таблица 2
СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В РОССИЙСКУЮ ЭКОНОМИКУ ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2008–2010 ГГ.

	В млн долл.			Изменение в % к предыдущему году			В % к итогу		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Промышленность	49 704	32 980	47 558	99,1	66,4	144,2	47,9	40,3	41,4
Транспорт и связь	4 861	13 749	6 576	72,5	282,8	47,8	4,7	16,8	5,7
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	23 905	22 792	13 334	50,5	95,3	58,5	23,0	27,8	11,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	15 378	7 937	7 341	182,8	51,6	92,5	14,8	9,7	6,4
Финансовая деятельность	4 977	2 658	37 913	111,8	53,4	1426,3	4,8	3,2	33,0
Прочие отрасли	4 944	1 811	2 024	126,7	36,6	111,8	4,8	2,2	1,8

Источник: Росстат.

Анализ поквартальной динамики иностранных инвестиций в промышленность в 2010 г. по сравнению с 2009 г. свидетельствует о росте поступлений иностранных вложений в течение всего года. При этом в IV квартале 2010 г. отмечены объемы, на 14,9% превышающие максимальный показатель, зафиксированный в III квартале 2008 г. (по отношению к IV кварталу 2009 г. рост составил 64,9%). Поквартальные объемы иностранных инвестиций в сферу торговли в течение 2010 г. последовательно росли, но оставались ниже соответствующих показателей 2009 г.

В структуре иностранных инвестиций в промышленность по итогам 2010 г. лидерами роста стали обрабатывающие производства, по сравнению с 2009 г. вложения туда выросли на 49,2%



Источник: Росстат.

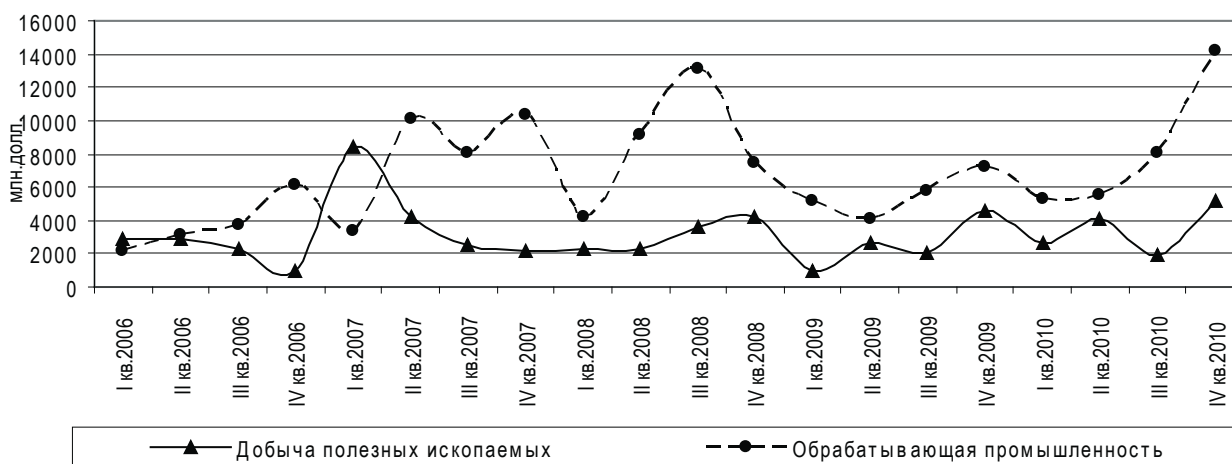
Рис. 3. Иностранные инвестиции в промышленность и торговлю в 2006–2010 гг.

(в 2009 г. снижение составляло 34,5%). Иностранные инвестиции в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых выросли на 43,2% (в 2009 г. снижение составило 16,0%).

Квартальная статистика иностранных инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства демонстрирует повышательные тенденции к концу 2010 г.

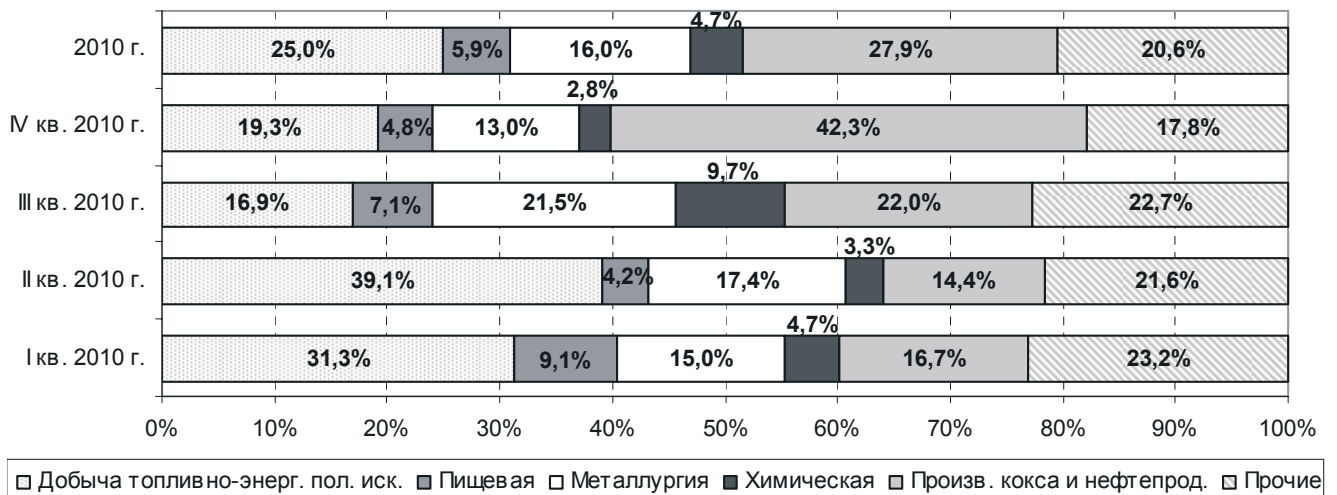
Следует отметить, что если в 1 полугодии 2010 г. поквартальная динамика иностранных вложений в различные отрасли промышленности по отношению к соответствующим периодам 2009 г. была повышательной и различалась лишь темпами роста инвестиций по секторам, то во второй половине 2010 г. она носила разнонаправленный характер. Например, инвестиции в топливную промышленность сократились в III и IV кварталах 2010 г. по отношению к соответствующим периодам 2009 г. на 7,2% и 7,6%, в то время как вложения в производство кокса и нефтепродуктов выросли на 55,9% и в 3,6 раза, соответственно.

Отмечены изменения и в структуре иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в промышленности. В сфере добычи полезных ископаемых продолжилось сокращение прямых инвестиций, на 35,9% до 2,0 млрд долл., что привело к сокращению их доли в совокупных вложениях в данную отрасль в 2010 г. до 14,7% (2009 г. – 30,7%). Доля прочих вложений в добычу, рост которых в 2010 г. оценивается в 1,7 раза (до 11,8 млрд долл.), увеличилась до 85,0% (2009 г. – 65,8%).



Источник: Росстат.

Рис. 4. Поступление иностранных инвестиций в добывающую и обрабатывающую промышленность в 2006–2010 гг.



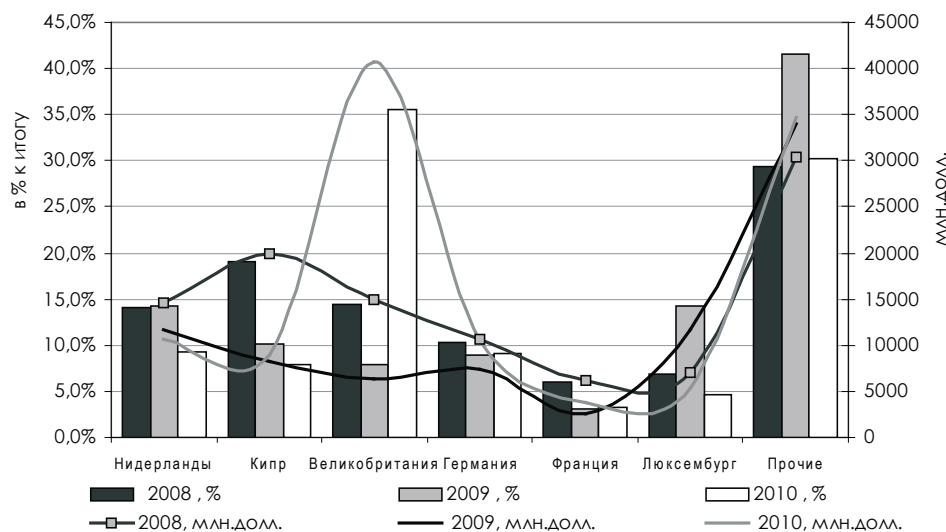
Источник: Росстат.

Рис. 5. Отраслевая структура иностранных инвестиций в промышленность в 2010 г.

В обрабатывающей промышленности в 2010 г. основная часть также пришлась на прочие вложения, которые по сравнению с 2009 г. выросли в 1,6 раза, составив в итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность 85,4% (2009 г. – 80,6%). Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли увеличились на 13,3%. При этом удельный вес прямых вложений в обрабатывающую промышленность снизился в 2010 г. до 14,0% (2009 г. – 18,5%).

В географическом аспекте по итогам 2010 г. наибольший объем – 40,8 млрд долл. (35,5% от общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2010 г.) – был направлен из Великобритании, из Нидерландов в РФ поступило 10,7 млрд долл. В первую тройку лидеров – поставщиков капитала в РФ вошла Германия, вложения которой в российскую экономику составили 10,4 млрд долл.

В 2010 г. наибольший темп роста инвестиций отмечен из Великобритании – в 6,3 раза по отношению к 2009 г., вложения из Ирландии выросли в 3,4 раза, инвестиции из Германии и Франции увеличились на 41,7% и 48,6%, соответственно. В то же время инвестиции из Люксембурга снизились на 54,2%, Китая – на 21,8%, Японии – на 63,3%, Нидерландов – на 8,1%. Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Географическая структура иностранных вложений по отраслям, на которые в 2010 г. пришлось 97,8% совокупных поступлений иностранных инвестиций в российскую экономику, представлена в табл. 3.



Источник: Росстат.

Рис. 6. Географическая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2008–2010 гг

По состоянию на конец 2010 накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары, составил 300,1 млрд долл., что на 11,9% выше соответствующего показателя на начало года. Прямые накопленные инвестиции с начала года выросли на 6,6%.

Таблица 3

ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В 2010 Г.

Вид деятельности	Географическая структура иностранных вложений
Добыча полезных ископаемых	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Нидерланды ■ Германия ■ Люксембург ■ Прочие страны</p>
Обрабатывающая промышленность	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Китай ■ Германия ■ Великобритания ■ Швейцария ■ Прочие страны</p>
Торговля	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Люксембург ■ Кипр ■ Нидерланды ■ Германия ■ Прочие страны</p>
Транспорт и связь	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Китай ■ Ирландия ■ Великобритания ■ Нидерланды ■ Прочие страны</p>
Операции с недвижимым имуществом	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Кипр ■ Германия ■ Ирландия ■ Прочие страны</p>
Финансовая деятельность	<p>0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%</p> <p>■ Кипр ■ Великобритания ■ Прочие страны</p>

Источник: Росстат.

По итогам 2010 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Китай и Германия, доля которых составила 64,4% (2009 г. – 66,3%). В то же время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегменте прочих инвестиций увеличилась до 64,8% (2009 г. – 62,9%), в структуре прямых и портфельных инвестиций она оценивается в 67,1% и 21,9% (2009 г. – 69,0% и 85,1%) .

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2010 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 58,3%. Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 38,7%.

Согласно отчету по инвестициям конференции ООН по торговле и развитию (UNCTAD, «World Investment Report 2010»), опубликованному в июле 2010 г., по объему привлеченных прямых иностранных инвестиций в 2009 г. РФ переместилась на 6-ое место в мире (2008 г. – 5-е место, 2007 г. – 9-е место, 2006 г. – 10-е место). Как и в предыдущем году среди развивающихся стран Россия заняла 2-ое место после Китая. В соответствии с данным отчетом, в 2009 г. на Россию пришлось 3,5% мировых прямых иностранных инвестиций (2008 г. – 4,1%) и 8,2% прямых иностранных инвестиций, направленных в развивающиеся страны (2008 г. – 11,9%).

В 2010 г. международные рейтинговые агентства не изменяли суверенный рейтинг России, оставив его на уровне ниже докризисного. Вместе с тем еще в декабре 2009 г. международное рейтинговое агентство S&P, отметив улучшение в российской экономике, повысило прогноз по рейтингу РФ с «негативного» на «стабильный», сохранив рейтинг на инвестиционном уровне «BBB». В сентябре 2010 г. агентство Fitch, подтвердив текущий уровень рейтинга, изменило прогноз по рейтингу на «позитивный». По мнению агентства, «российская экономика восстанавливается после серьезного воздействия со стороны глобального финансового кризиса». ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

По оперативным данным Минфина России, федеральный бюджет за январь-февраль исполнен с профицитом (0,7% ВВП), за соответствующий период 2010 г. дефицит бюджета достиг 2,7% ВВП. Подобное отличие в результатах исполнения бюджета носит преимущественно временный характер и объясняется низкими темпами освоения расходов в текущем году (на 4% ВВП ниже уровня 2010 г.). С высокой долей вероятности можно ожидать, что уже в ближайшие месяцы профицит сменится уже привычным отрицательным сальдо бюджета. Лишь при среднегодовой цене на нефть более 115–120 долл./барр. и условии, что правительство откажется от политики принятия в течение финансового года дополнительных бюджетных обязательств (что в предвыборный год трудно выполнимо), удастся сократить годовой размер дефицита (3,7% ВВП) до нулевой отметки.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь 2011 г.

В соответствии с отчетом об исполнении консолидированного бюджета за январь 2011 г., опубликованным Казначейством РФ, объем доходов бюджета расширенного правительства относительно соответствующего периода 2010 г. сократился на 1,3 п.п. ВВП¹. В то же время объем расходной составляющей бюджета в относительном выражении уменьшился на 1,2 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении рост расходов составил порядка 70,3 млрд руб. В результате бюджет расширенного правительства исполнен с существенным профицитом в 13,4% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП ниже уровня соответствующего периода 2010 г. (табл. 1).

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ В ЯНВАРЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь 2011 г.		Январь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	%ВВП	млрд руб.	% ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	804,9	23,0	737,6	25,2	-2,2
Расходы	657,4	18,8	650,5	22,2	-3,4
Дефицит (-) /Профицит (+)	147,6	+4,2	+87,1	+2,9	+1,3
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	311,8	8,9	355,5	12,1	-3,2
Расходы	214,1	6,1	192,7	6,6	-0,5
Дефицит (-) /Профицит (+)	+98,7	+2,8	+162,8	+5,6	-2,8
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	1115,9	31,9	972,7	33,2	-1,3
Расходы	647,0	18,5	576,7	19,7	-1,2
Дефицит (-) /Профицит (+)	+468,9	+13,4*	+395,9	+13,5	-0,1
Справочно: ВВП, млрд руб.	3 498,0		2 930,0		

* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно уровня профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением порядка зачисления средств во внебюджетные фонды, минуя федеральный бюджет.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

1 При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов – 125,9 млрд руб. и 47,1 млрд руб. в январе 2010 и 2011 г. соответственно.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь 2011 г. также исполнен с профицитом в 2,8% ВВП против 5,6% ВВП за аналогичный период 2010 г. Сокращение величины профицита бюджета субъектов РФ обусловлено резким снижением объема доходов, перераспределяемых через региональные бюджеты. Так, объем доходов за январь 2011 г. снизился на 3,2 п.п. ВВП, из них на 3 п.п. ВВП – по причине сокращения безвозмездных поступлений (финансовой помощи) от бюджетов других уровней.

Анализируя структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), отметим, что динамика доходов в значительной степени сохранила зависимость от поступлений доходов от внешнеэкономической деятельности.

Объем поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за январь 2011 г. увеличился на 0,5 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста данных налогов и сборов как в абсолютном, так и в относительном выражении был рост мировых цен на нефть относительно аналогичного периода 2010 г. (98 долл./барр. против 74 долл./барр.).

Таблица 2

ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ 2010–2011 ГГ., В % ВВП

	Январь 2011 г.	Январь 2010 г.	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	29,0	28,4	+0,6
1. Поступления налогов, в том числе:	18,6	19,8	-1,2
налог на прибыль организаций	1,9	1,4	+0,5
НДФЛ	2,8	2,9	-0,1
НДС	7,1	7,7	-0,6
Акцизы	1,4	1,6	-0,2
НДПИ	4,3	3,8	+0,5
2. Страховые взносы на обязательное социальное страхование	3,1	1,8	+1,3
3. Доходы от внешнеэкономической деятельности	7,3	6,8	+0,5

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Вслед за ощутимым ростом нефтегазовых доходов, *ненефтегазовые* поступления демонстрируют динамику к увеличению в номинальном выражении, однако в относительном выражении можно отметить разнонаправленный характер их изменения (табл. 2).

Рост поступлений по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за январь 2011 г. по сравнению с 2010 г. увеличился на 0,5 п.п. ВВП, что было обусловлено ростом налогооблагаемой базы. Так, за январь текущего года реальный сектор получил финансовый результат в размере 685,7 млрд руб., что на 56% превышает его значение за соответствующий период 2010 г., притом что доля прибыльных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года увеличилась на 1,5 п.п. и составила около 63%¹.

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства в относительном выражении составил 2,8% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода 2010 года. Однако в номинальном выражении рост поступлений в 2011 г. составил около 14%. Рост НДФЛ в целом связан с расширением налогооблагаемой базы: динамика среднемесячной начисленной заработной платы демонстрирует повышение к уровню 2010 г. как в номинальном, так и в реальном выражении на 10,2% и 0,6% соответственно².

С 2011 г. ставка по *страховым взносам* во внебюджетные фонды составляет 34% против 26% годом ранее. Это повышение ставки не коснулось предприятий малого и среднего бизнеса (МСБ), что, по оценкам Минфина, обойдется бюджету в 80–100 млрд руб. в год выпадающих

1 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе 2011 года».

2 http://www.gks.ru/bgd/free/B11_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/5-0.htm

доходов. Какие-либо из обсуждаемых вариантов дальнейшего снижения ставки взносов для МСБ могут быть приняты только при их компенсации за счет иных источников¹.

Динамика поступления страховых взносов во внебюджетные фонды в течение 2011 г. позволит оценить фискальный эффект от произведенного увеличения общей ставки страховых взносов. Существует вероятность, что заметного эффекта достичь не удастся из-за увода части налогооблагаемой базы «в тень».

В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за январь 2011 года увеличился на 0,6 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2010 г. и достиг отметки в 29% ВВП. В среднесрочной перспективе источниками увеличения налоговой нагрузки на экономику могут стать: увеличение ставок акцизов на чистый спирт (Минфин предлагает увеличить ее в 4 раза) и табак (предлагается увеличение в 2 раза), НДС на газ (предлагается увеличение в 2 раза), изменение норм амортизации (предлагается возврат к норме 10% вместо 30% в настоящее время). В целом дополнительные доходы бюджета в 2012–2014 гг. могут составить около 1,9 трлн руб., причем их большая часть будет сформирована за счет увеличения акциза на спирт и НДС на газ².

Вслед за сокращением величины доходов бюджета расширенного правительства относительный уровень расходов также демонстрирует снижение: расходы бюджета сократились на 1,2 п.п. ВВП (*табл. 3*).

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ
ЗА ЯНВАРЬ 2011–2010 ГГ., В % ВВП

	Январь 2011 г.		Январь 2010 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	647,0	18,5	576,7	19,7	-1,2
в том числе					
Общегосударственные вопросы	44,9	1,3	59,4	2,0	-0,7
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	27,9	0,8	20,5	0,7	-0,1
Национальная оборона	23,2	0,7	27,1	0,9	-0,2
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	74,9	2,1	75,5	2,6	-0,5
Национальная экономика	30,7	0,9	37,9	1,3	-0,4
Жилищно-коммунальное хозяйство	33,9	1,0	14,3	0,5	+0,5
Охрана окружающей среды	0,4	0,01	0,5	0,02	-0,01
Образование	56,8	1,6	50,6	1,7	-0,1
Культура, кинематография, СМИ*	17,3	0,5	10,2	0,4	0,1
Здравоохранение и спорт**	66,3	1,8	58,4	2,0	-0,2
Социальная политика	270,4	7,7	241,6	8,3	-0,6

*, ** В функциональной классификации расходов бюджета 2011 г. произошли изменения: статьи «Культура, кинематография» и «СМИ», а также «Здравоохранение» и «Физическая культура и спорт» представлены отдельными статьями бюджета.

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

Сокращению в относительном выражении подверглись все статьи бюджета расширенного правительства за исключением направлений «Жилищно-коммунальное хозяйство» – рост по статье достиг 0,5 п.п. ВВП относительно аналогичного значения в 2010 г. и Культура, кинематография, СМИ – с ростом на 0,1 п.п.

В наибольшей степени сокращение государственных расходов связано с замедлением финансирования по направлениям «Общегосударственные вопросы» – на 0,7 п.п. ВВП, «Социальная политика» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,5–0,6 п.п. ВВП.

1 <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=12260>

2 <http://www.rg.ru/2011/03/29/budjet.html>

Исполнение федерального бюджета РФ за январь-февраль 2011 г.

По предварительной оценке Министерства финансов РФ исполнения федерального бюджета за январь-февраль 2011 г., величина доходов составила 20,6% ВВП, что на 0,5 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период 2010 г. (табл. 4). В абсолютном выражении рост доходов федерального бюджета достиг почти 200 млрд руб. В январе 2011 г. были зачислены доходы от управления средствами нефтегазовых фондов за 2010 г. в общем объеме 47,1 млрд руб. Суммарный объем нефтегазовых доходов в январе-феврале 2011 г. составил 9,5% ВВП, что на 0,1 п.п. ВВП ниже значения за аналогичный период предыдущего года.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ-ФЕВРАЛЕ 2010–2011 ГГ.

	Январь-февраль 2011 г.		Январь-февраль 2010 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2011 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	1505,2	20,6	1308,3	21,1	17,0	+196,9	-0,5
Нефтегазовые доходы	692,3	9,5	595,3	9,6	16,9	+97,0	-0,1
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд)	0,0	0,0	26,5	0,4	–	-26,5	-0,4
Расходы, в том числе:	1452,5	19,9	1477,8	23,9	13,6	-25,3	-4,0
процентные расходы	49,9	0,7	35,9	0,6	12,8	+14,0	+0,1
непроцентные расходы	1402,6	19,2	1441,9	23,3	13,7	+39,3	-4,1
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	+52,8	+0,7	-169,5	-2,7	2,9	+116,7	+3,4
Ненефтегазовый дефицит	-639,6	-8,8	-764,8	-12,4	10,8	+125,2	+3,6
Оценка ВВП	7 310,0		6 190,0				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Предварительные оценки исполнения федерального бюджета в части расходов за январь-февраль 2011 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 4 п.п. ВВП относительно значения за январь-февраль 2010 г.

Заметное снижение объема расходов обусловлено низкими темпами освоения бюджетных средств. На 1 марта 2011 г. министерствами и ведомствами зарезервировано под целевые траты лишь 54,7% их годовых лимитов, столь низкая величина вызывает обеспокоенность Минфина относительно равномерности исполнения бюджета. Ключевые факторы низкой динамики расходования бюджетных средств – затягивание утверждения нормативных актов на уровне правительства, а также состояние неопределенности ГРБС (главный распорядитель бюджетных средств), связанной с проводимой реформой бюджетных учреждений¹.

Кроме того, в марте стало известно о возможном переносе реформы планирования государственных расходов на более поздний период. На протяжении всего 2010 г. активно обсуждалась необходимость реформирования сектора государственных финансов и перехода на программно-целевой принцип планирования и исполнения федерального бюджета. Данный подход предполагает представление бюджета в виде долгосрочный целевых программ с целевыми индикаторами, кругом ответственных лиц, допустимыми объемами финансирования. Переход на новую систему бюджетирования запланирован на 2012 г., при этом предварительные варианты программ ведомства должны представить до 15 апреля 2011 г.

Однако по состоянию на конец марта, с высокой долей вероятности можно ожидать, что федеральные органы исполнительной власти не уложатся в установленные сроки, а значит и дальнейшее рассмотрение и утверждение программ может быть перенесено на более поздний период. С одной стороны, затягивание подготовки долгосрочных программ связано с вы-

1 <http://bujet.ru/article/121904.php>

сокой политической неопределенностью в преддверии президентских выборов и возможными изменениями приоритетов социально-экономической политики у нового правительства; с другой, – дальнейшее откладывание реформы бюджетной системы оказывает негативное влияние на эффективность государственных расходов.

По предварительным данным, за январь-февраль 2011 г. федеральный бюджет исполнен с профицитом 0,7% ВВП против дефицита 2,7% ВВП в аналогичном периоде 2010 г.; размер нефтегазового дефицита сократился существенно – на 3,6 п.п. ВВП по сравнению с прошлым годом и составил 8,8% ВВП. Однако уже в ближайшие месяцы можно ожидать исполнения федерального бюджета с заметным дефицитом.

В целом по 2011 г., согласно основным параметрам федерального бюджета дефицит не превысит 3,7% ВВП (при среднегодовой цене на нефть 75 долл./бар.). В то же время, в соответствии с расчетами экспертов Института Гайдара, при сохранении благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, при которой среднегодовая цена на нефть удержится на отметке 100 долл./бар., можно ожидать сокращения дефицита до 2,4% ВВП¹.

Ключевым источником финансирования дефицита федерального бюджета остается Резервный фонд. Всего из Резервного фонда на финансирование дефицита федерального бюджета в 2011 г. планируется направить 285 млрд руб. Также часть дефицита будет покрыта за счет государственных заимствований и средств, поступающих от приватизации федеральной собственности. Предполагается, что программа приватизации пополнит казну на 900 млрд руб. за 2011–2013 гг.

По состоянию на 1 марта 2011 г. объем Резервного фонда составил 770,2 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 775,2 млрд руб.); объем Фонда национального благосостояния (ФНБ) сократился до 2674,5 млрд руб. (на 1 января 2011 г. – 2695,5 млрд руб.).

К середине 2011 г. ожидается создание Фонда прямых инвестиций (ФПИ), призванного разделить риски с иностранными инвесторами при финансировании проектов модернизации экономики России. По предварительным оценкам, ФПИ будет образован в форме закрытого паевого инвестиционного фонда, объем которого может составить порядка 10 млрд долл. Возможно, что, для формирования средств фонда могут быть привлечены средства ФНБ.

Фонд прямых инвестиций будет иметь схожие черты с действующим с 2006 г. Инвестиционным фондом, который софинансирует инфраструктурные проекты с участием частных инвесторов. Отличительной особенностью ФПИ станет обязательное участие иностранного капитала, кроме того фонд сможет выступать соинвестором как отдельных проектов, так и других инвестиционных фондов².

Однако, пока нет четкого представления, какие сектора отечественной экономики будут открыты для вливания иностранного капитала – те, которые и без дополнительных гарантий государства интересны для иностранного инвестора (ТЭК, телекоммуникации, оптовая и розничная торговля) или менее привлекательные, но вместе с тем остро нуждающиеся в притоке капитала для их восстановления и развития. По-нашему мнению, значение создания ФПИ для модернизации экономики в большей степени будет определяться его отраслевыми приоритетами. ●

1 Оценка экспертов Института Гайдара по состоянию на 25.04.2011 г.

2 <http://www.bfm.ru/articles/2011/03/30/prezident-toropit-veb-s-suverennym-fondom-investicij.html#text>

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

В январе текущего года динамику банковского сектора традиционно определяла высокая волатильность ресурсной базы: после притока средств на счета «до востребования» в конце 2010 года портфель вкладов и депозитов в начале 2011 года резко сокращался. Кредитная активность в январе оставалась невысокой в связи с небольшим количеством рабочих дней в месяце, а также вследствие агрессивных декабрьских продаж банковских продуктов. Прибыль банковского сектора в январе носит скорее процентный характер, поскольку движение по остаткам резервов на потери по ссудам минимально.

Таблица 1

ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

	На 01.02.2010	На 01.01.2011	На 01.02.2011		
			Номинал	Рост с начала года, %	Рост год к году, %
Активы	29 196,2	33 804,6	33 207,4	-1,8	13,7
Кредиты нефинансовым организациям	12 504,5	14 062,9	14 136,4	0,5	13,1
Кредиты физическим лицам	3 545,5	4 084,8	4 080,6	-0,1	15,1
Кредиты банкам	3 037,9	2 921,1	2 803,0	-4,0	-7,7
Вложения в облигации	3 641,7	4 419,9	4 424,8	0,1	21,5
Депозиты ЦБ	1 124,2	325,7	322,2	-1,1%	-71,3
Депозиты банков	3 159,0	3 754,9	3 623,2	-3,5	14,7
Депозиты юр. лиц	5 118,3	6 035,6	5 435,9	-9,9	6,2
Вклады населения	7 502,6	9 818,0	9 729,7	-0,9	29,7
Резервы на возможные потери	2 108,7	2 192,0	2 198,5	0,3	4,3
Прибыль (текущего года)	41,9	573,4	76,8		83,3

Источник: Банк России.

В январе активность банковского сектора традиционно снижается. Связано это, с одной стороны, с закончившейся в конце декабря предновогодней «ярмаркой-распродажей» банковских продуктов, в ходе которой на рынок выводятся предложения с максимально выгодными условиями кредитования и размещения денежных средств. Агрессивные предновогодние продажи, как правило, оттягивают на себя часть потенциального январского спроса на услуги банков как в корпоративном, так и розничном банковских сегментах. С другой стороны, из-за затяжных новогодних каникул количество рабочих дней в первом календарном месяце года сокращено до 14 и не позволяет организациям в полную силу отработать ежемесячные объемы. По данным ЦБ РФ, активы банковского сектора в январе сократились на 597 млрд руб., или на 1,8%, по отношению к концу декабря 2010 г. При этом главными факторами снижения активов стало уменьшение портфеля межбанковского кредитования (-118 млрд руб.) и текущих счетов кредитных организаций в Банке России. Величина остатков средств коммерческих банков на корреспондентских счетах в Банке России достигла пика в 994 млрд руб. к 1 января 2011 г. и резко снизилась уже к концу месяца, вернувшись к средним объемам 2 полугодия 2010 г. (рис. 1).

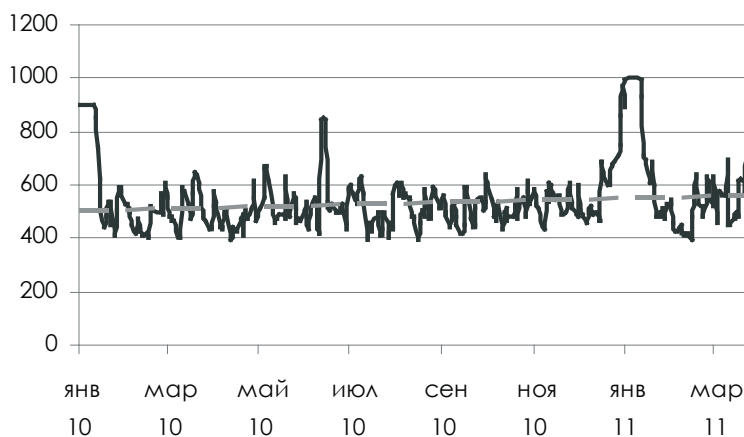
Уменьшение объема розничного кредитного портфеля в январе было несущественным – всего 4,8 млрд руб., а корпоративный портфель даже вырос на 73 млрд руб. При этом валютная часть кредитного портфеля сокращалась как по юридическим, так и по физическим лицам. Согласно официальным данным, прирост рублевой части портфеля кредитов юриди-

ческим лицам-резидентам составил 81 млрд. руб, а его валютная часть при этом сократилась на 13 млрд руб. Объем кредитов в рублях, выданных физическим лицам-резидентам, увеличился в январе на 9 млрд. руб. при одновременном сокращении остатков валютных кредитов на 13 млрд. руб. На фоне укрепления рубля относительно бивалютной корзины валютные кредиты становятся все менее востребованы. Сокращение доли валютных кредитов в портфеле кредитов юридическим лицам с сентября 2010 г. по январь 2011 г. достигло уже 3,6 п.п. (с 25,1 до 21,5%), в розничном кредитном портфеле динамика сопоставимая – сокращение с 11 до 8,6% за 4 месяца.

При относительно слабом движении кредитного портфеля удельный вес просроченной задолженности практически не изменился: в корпоративном портфеле доля просроченной задолженности сохраняется на декабрьском уровне 5,3%, в розничном – за январь выросла с 6,9% до 7%. Структура кредитного портфеля 30 крупнейших российских банков по категориям ссуд в январе 2011 г. претерпела незначительные изменения: увеличение доли стандартных ссуд (ссуды 1-ой категории качества, с минимальным риском) сопровождалось сопоставимым уменьшением удельного веса ссуд второй категории. Январское движение структуры портфеля 30 крупнейших банков объясняется приростом портеля хорошо обеспеченных кредитов нефинансовым организациям (рис. 2).

С точки зрения ресурсной базы банков, наиболее характерной чертой января в банковской системе является повышение волатильности остатков вкладов населения и депозитов нефинансовых организаций. По данным ЦБ РФ, объем привлеченных средств населения в январе сократился на 88 млрд руб., а корпоративный депозитный портфель уменьшился за аналогичный период на 599 млрд руб. Стоит отметить, что сокращение ресурсной базы банков в первом календарном месяца закономерно следует за ее пиковым приростом в декабре. Существенный приток вкладов в конце года был обеспечен ежегодными разовыми выплатами организациями вознаграждений сотрудникам по результатам работы за год. Большей частью эти средства были аккумулированы в банках на карточных дебетовых счетах «до востребования», и лишь часть осталась в банковской системе в виде вкладов сроком более месяца. Именно по категориям вкладов населения сроком до 30 дней в январе был зафиксирован наибольший отток в размере 170 млрд руб. Аналогично, корпоративный депозитный портфель в январе сократился прежде всего за счет резкого падения остатков организаций на счетах «до востребования» и счетах сроком до 30 дней (на 346 млрд руб.) – откуда средства большей частью были направлены на ежегодные выплаты.

Примечательно, что при относительно спокойной ситуации на фондовом и денежном рынках первый календарный месяц нового года стал для российских банков рекордно прибыль-



Источник: Банк России.

Рис. 1. Динамика остатков средств банков на корреспондентских счетах в ЦБ, млрд руб



Источник: Банк России.

Рис. 2. Динамика долей ссуд по категориям качества в кредитном портфеле 30 крупнейших банков, %

ным. По данным ЦБ РФ, в январе банки заработали 77 млрд руб., что на 83% больше прибыли аналогичного периода 2010 г. Исходя из относительно небольшого (в размере 6,5 млрд руб.) изменения остатков резервов на возможные потери по ссудам, можно сделать вывод о том, что главным фактором прибыльности в январе стал чистый процентный доход банковской системы и соразмерный росту кредитного портфеля рост некредитных комиссий. Однако не все банки показали прибыль в январе: количество убыточных банков возросло с 81 на конец 2010 г. до 193 по состоянию на 1 февраля.

Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в январе-феврале:

- С 1 февраля нормативы резервов по обязательствам кредитных организаций перед юридическими лицами-нерезидентами в рублях и в иностранной валюте повысились с 2,5 до 3,5%, по обязательствам перед физическими лицами и иным обязательствам кредитных организаций в рублях и в валюте – с 2,5 до 3,0%. Таким образом, издержки банков при займах за границей возрастут сильнее, чем издержки от привлечения средств внутри страны;

- Банк России намерен повысить эффективность работы временных администраций в банках, лишенных лицензий, за счет расширения полномочий сотрудников Агентства по страхованию вкладов. За ними предлагается законодательно закрепить право доступа к банковской тайне и исполнение функций агентов ЦБ по отдельным операциям. Это позволит эффективнее оспаривать сделки по выводу из банков активов и лучше подготовиться к внедрению механизма передачи активов и обязательств из банка, лишённого лицензии, в здоровую кредитную организацию;

- ЦБ начнет жестко контролировать процесс докапитализации банков. Со апреля под подозрения регулятора в использовании незаконных схем при увеличении капитала или выводе активов в преддверии утраты лицензии при невозможности докапитализироваться до 180 млн руб. попадут банки, которые до лета не вынесут вопрос увеличения собственных средств на повестку общих собраний. За такими банками будет установлен особый режим наблюдения;

- Национальный банковский совет на заседании согласовал продажу Центробанком РФ до 7,58% акций Сбербанка РФ. Процесс сокращения доли государства в банковском секторе продолжается;

- В марте состоялась сделка по покупке ОАО «Сбербанк России» крупнейшего игрока на рынке инвестиционных услуг – компании «Тройка Диалог». Крупнейший российский банк приобретет 100% компании в два этапа за сумму не менее 1 млрд долл. ●

РЫНОК ЖИЛОЙ НЕДВИЖИМОСТИ В РФ

Г.Задонский

В январе-феврале 2011 г. введено 57,6 тыс. квартир общей площадью 5,30 млн кв.м, что составляет 88,5% от соответствующего периода предыдущего года. В январе 2011 г. объем предоставленных ипотечных жилищных кредитов (ИЖК) составил 20 млрд руб., что в 2,37 раза превышает объем ИЖК, выданных в январе 2010 г. ОАО «АИЖК» прогнозирует в 2011 г. выдачу ипотечных кредитов на сумму 580–640 млрд руб., что больше чем на пике ипотечного кредитования в 2008 г.

В феврале 2011 г., по данным Росстата, организациями всех форм собственности введено 28,0 тыс. новых квартир, в январе-феврале 2011 г. – 57,6 тыс. квартир общей площадью 5,30 млн кв.м., что составило 88,5% от соответствующего периода предыдущего года. Из введенных в январе 2011 г. 2,6 млн кв.м жилья на индивидуальных застройщиков приходится 1,35 млн кв.м или 90,1% к соответствующему периоду прошлого года.

По данным Росстата, средняя фактическая стоимость строительства 1 кв. м общей площади жилых домов в 2010 г. выше среднероссийского уровня (табл. 1) в полтора раза и более наблюдалась в Сахалинской (52555 руб.), Мурманской (51176 руб. областях, Ненецком (52796 руб.), Ямало-Ненецком (61442 руб.), Чукотском (191698 руб.) автономных округах.

Таблица 1

СРЕДНЯЯ ФАКТИЧЕСКАЯ СТОИМОСТЬ СТРОИТЕЛЬСТВА 1 КВ. МЕТРА ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ ЖИЛЫХ ДОМОВ*

	Всего	В сельской местности	В городах и поселках городского типа
2009 г.			
I квартал	28814	28597	28826
II квартал	28763	29994	28673
I полугодие	28790	29358	28754
III квартал	29294	28393	29338
Январь-сентябрь	29002	29011	29002
IV квартал	31622	31169	31649
Год	30312	30111	30324
2010 г.			
I квартал	31135	26383	31447
II квартал	31253	34668	31066
I полугодие	31205	30962	31219
III квартал	30326	28365	30438
Январь-сентябрь	30902	30085	30950
IV квартал	32900	34803	32780
Год	31910	32552	31871

*жилые дома квартирного типа без пристроек, надстроек и встроенных помещений и без жилых домов, построенных индивидуальными застройщиками.

Источник: данные Росстата.

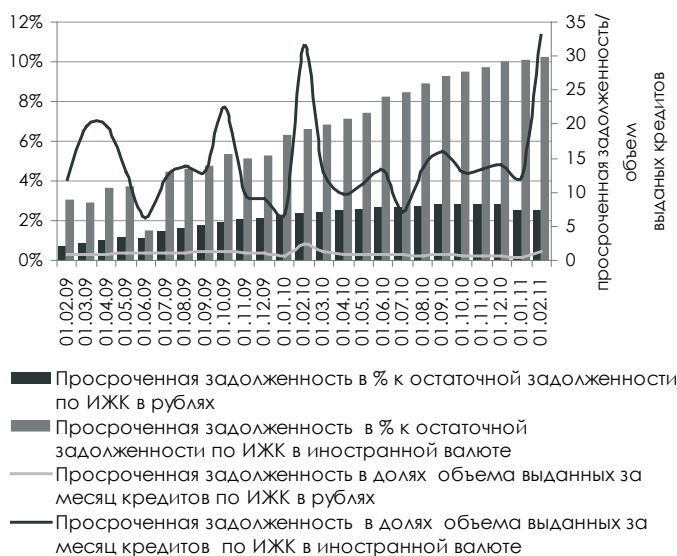
В январе 2011 г. предоставлено, по данным ЦБ РФ, 20 166 жилищных кредита на сумму 23,28 млрд руб., из которых ипотечных жилищных кредитов – 15 041 единиц, на сумму 20 млрд руб. (рис. 1 и рис. 2), что в 2,37 раза превышает объем ИЖК, выданных в январе 2010 г. Рост объема жилищного кредитования в январе 2011 г. по отношению к январю 2010 г. близок к



Источники: по данным Росстата.
Рис. 1. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в рублях



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 2. Динамика предоставления ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте



Источники: по данным ЦБ РФ.
Рис. 3. Динамика просроченной задолженности

годовому соотношению роста объема кредитования за 2010 г относительно предшествующего года (в 2,49 раза по ИЖК), что свидетельствует об устойчивости роста объемов жилищного кредитования.

Согласно прогнозу АИЖК, в случае сохранения позитивных тенденций в экономике, в 2011 г. будет предоставлено от 415 до 460 тыс. ипотечных кредитов на сумму примерно 580–640 млрд руб., что больше, чем на пике ипотечного кредитования в 2008 г.

Средняя величина ИЖК в рублях за месяц на 1 февраля 2011 г. увеличилась до 1,3 млн руб. (рис. 1), а по кредитам в иностранной валюте уменьшилась до 4,18 млн руб. (рис. 2). Остаточная задолженность по ИЖК в рублях на 1 февраля 2011 года выросла до 952,85 млрд руб., а по кредитам в иностранной валюте 173,82 млрд руб. Просроченная задолженность по ИЖК на эту же дату составила 41,67 млрд руб. (23,87 млрд руб. по кредитам в рублях (рис. 1) и 17,81 млрд руб. по кредитам в иностранной валюте (рис. 2)).

Отношение просроченной задолженности к объему предоставляемых за месяц ИЖК в иностранной валюте варьирует от 6,32 на 1 июня 2009 г. до 33,0 на 1 февраля 2011 г. На 1 февраля 2011 г. просроченная задолженность по ИЖК в иностранной валюте в процентах к остаточной задолженности выросла до 10,24%, а в рублях осталась на уровне 2,5% (рис. 3).

На 1 февраля 2011 г. задолженность по дефолтным ипотечным жилищным кредитам (со сроком задержки более 180 дней) по данным ЦБ РФ уменьшилась до 53,517 млрд руб. или до 4,75% от общей суммы задолженности (табл. 2) против 57,681 млрд руб. и 5,11% на 1 января 2011 г.

Средневзвешенная ставка по кредитам, выданным в течение месяца, за январь 2011 г. составила: по ИЖК в рублях – 12,7% и по ИЖК в иностранной валюте – 10,8%; по ЖК в рублях – 13,0% и по ЖК в иностранной валюте – 10,8%. Средневзвешенный срок кредитования по кредитам, выданным в течение месяца, составил: по ИЖК в рублях – 16,4 года и по ИЖК в иностранной валюте – 11,9 лет; по ЖК в рублях – 15,3 года и по ЖК в иностранной валюте – 10,3 года (рис. 4).

Таблица 2

ГРУППИРОВКА ЗАДОЛЖЕННОСТИ ПО ИПОТЕЧНЫМ ЖИЛИЩНЫМ КРЕДИТАМ ПО СРОКАМ ЗАДЕРЖКИ ПЛАТЕЖЕЙ

	Общая сумма задолженности по ИЖК	В том числе							
		без просроченных платежей		с просроченными платежами от 1 до 90 дней		с просроченными платежами от 91 до 180 дней		с просроченными платежами свыше 180 дней	
		в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности	в млн руб.	в % к общей сумме задолженности
2010 г.									
01 фев	1 008 584	865 062	85,77	73526	7,29	17 650	1,75	52 346	5,19
01 мар	1 005 758	859 521	85,46	75231	7,48	17 701	1,76	53 305	5,3
01 апр	1 006 977	858 649	85,27	76933	7,64	17 723	1,76	53 672	5,33
01 май	1 013 821	867 424	85,56	74719	7,37	19 770	1,95	51 908	5,12
01 июн	1 025 119	874 222	85,28	76166	7,43	18 862	1,84	55 869	5,45
01 июл	1 033 902	883 986	85,50	76509	7,40	16 025	1,55	57 382	5,55
01 авг	1 042 253	900 090	86,36	68580	6,58	15 738	1,51	57 845	5,55
01 сен	1 056 075	905 478	85,74	74982	7,10	14 468	1,37	61 147	5,79
01 окт	1 069 714	916 425	85,67	77126	7,21	14 013	1,31	62 150	5,81
01 ноя	1 086 347	941 971	86,71	67680	6,23	14 557	1,34	62 139	5,72
01 дек	1 105 476	953 916	86,29	74730	6,76	14 371	1,3	62 459	5,65
2011 г.									
01 янв	1 128 788	991 415	87,83	66824	5,92	12 868	1,14	57 681	5,11
01 фев	1 126 674	976 376	86,66	84500	7,50	12 281	1,09	53 517	4,75

Источник: данные ЦБ РФ.

На 1 января 2011 г. доля ИЖК в иностранной валюте в общем объеме выданных за месяц кредитов составила всего 2,28%, отражая общую, начиная с ноября 2009 г., тенденцию к ее снижению; на 1 февраля доля выросла до 2,7%.

В январе–феврале 2011 г АИЖК рефинансировало 3 346 ипотечных жилищных кредита на сумму 3 373,422 млн руб. при средневзвешенной ставке 11,71%. Количество кредитов составило 59,02%, а объем рефинансирования 61,27% от соответствующих величин (5 669 единиц и 5 506,072 млн руб.) за тот же период прошлого года. Средневзвешенная ставка кредитования по сравнению с январем-февралем 2010 г (10,81%) выросла на 0,9%.



Источник: по данным ЦБ РФ.

Рис. 4. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по кредитам в рублях, выданным в течение месяца

Банк России зарегистрировал в марте 2011 г. выпуск пятилетних ипотечных облигаций ЗАО «КБ Дельтакредит» объемом 5 млрд руб.

Федеральная служба по финансовым рынкам (ФСФР) зарегистрировала два выпуска и проспект облигаций с ипотечным покрытием ипотечного агента «ГПБ-Ипотека Два» (входит в банк «ГПБ-Ипотека», «дочку» Газпромбанка) на общую сумму 7 млрд руб.

ОАО «АИЖК» в февраля 2011 г. разместило на ЗАО ФБ ММВБ обеспеченные государственными гарантиями Российской Федерации корпоративные облигации серии А17 на сумму 8,0 млрд руб., путем открытой подписки. Общий объем спроса превысил объем предложения в 1,2 раза и составил 9,31 млрд руб. Фиксированная ставка купонного дохода на весь срок обращения облигаций установлена в размере 9,05% годовых (доходность к погашению 9,36% годовых).

В 2010 г. страхование ответственности ипотечных заемщиков осуществляли 10 страховых компаний, лидерами которых стали ОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах». По предварительным данным ОАО «Страховая компания АИЖК» за 2010 г. выдано более 700 кредитов на общую сумму более 1 млрд руб., ответственность заемщика по которым застрахована. АИЖК рефинансировало 291 такой кредит на общую сумму порядка 392 млн руб. ●

НЕФТЕГАЗОВЫЙ СЕКТОР

Ю.Бобылев

Восстановление мировой экономики и последние события в Северной Африке и на Ближнем Востоке привели к значительному повышению мировых цен на нефть. В марте цена нефти сорта Brent была близка к 115 долл./барр. Следствием событий в Японии может стать увеличение импорта энергоресурсов Японией и пересмотр рядом стран своей энергетической политики в направлении более сдержанного развития атомной энергетики. Результатом этого станет дополнительный рост мирового спроса на углеводороды, прежде всего на природный газ, что создаст условия для увеличения российского экспорта газа. Рост политической нестабильности в Северной Африке и на Ближнем Востоке может привести к корректировке политики ЕС по диверсификации источников энергетических поставок и положительно повлиять на позиции России на европейском энергетическом рынке.

Определяющее влияние на ситуацию на мировом нефтяном рынке в последнее время оказывало восстановление мировой экономики после финансово-экономического кризиса. Основными факторами увеличения цен явились повышенный спрос на нефть, обусловленный высокими темпами роста экономик Китая, Индии и других азиатских стран, достаточно сдержанная политика ОПЕК в отношении наращивания добычи нефти странами-членами организации, а также низкий рост производства нефти за пределами ОПЕК. Основная часть прироста добычи нефти странами ОПЕК была обеспечена Нигерией и Саудовской Аравией. В целом добыча ОПЕК в 2010 г. была выше уровня 2009 г., однако существенно ниже уровня 2008 г. В Норвегии и Великобритании на месторождениях Северного моря продолжалось снижение добычи. Под воздействием перечисленных факторов мировая цена на нефть в конце прошлого года достигла 90 долл./барр., а в марте 2011 г. цена на маркерный сорт нефти Brent была близка к 115 долл./барр. (табл. 1, 2).

Таблица 1

МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ В 2008–2011 ГГ., ДОЛЛ./БАРР.

	2008	2009	2010 1 кв.	2010 2 кв.	2010 3 кв.	2010 4 кв.	2010	2011 1 кв. (оценка)
Цена нефти Brent, Великобритания	97,7	61,9	76,7	78,7	76,4	86,8	79,6	104,8
Цена нефти Urals, Россия	94,5	61,0	75,3	76,9	75,6	85,2	78,3	102,1

Источник: IMF, OECD/IEA.

Таблица 2

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ В 2010–2011 ГГ., ДОЛЛ./БАРР.

	2010 январь	2010 март	2010 июнь	2010 сентябрь	2010 декабрь	2011 январь	2011 февраль	2011 1-24 марта
Цена нефти Brent, Великобритания	76,2	78,9	74,9	77,8	91,4	96,5	103,8	114,2
Цена нефти Urals, Россия	76,1	76,9	74,4	77,3	89,5	93,8	101,5	111,1

Источник: IMF, OECD/IEA.

В России после некоторого снижения добычи нефти в 2008 г., в 2009 г. рост добычи восстановился, хотя и был низким (прирост 1,2% по отношению к предыдущему году) (табл. 3). Позитив-

ное влияние на динамику нефтедобычи оказал ввод в эксплуатацию нескольких крупных новых месторождений на севере Европейской части страны и в Восточной Сибири, а также вступление в действие ряда поправок в Налоговый кодекс РФ, направленных на снижение налоговой нагрузки на нефтяной сектор, стимулирование углубленной разработки эксплуатируемых месторождений и освоения новых регионов добычи. В результате добыча нефти в России в 2010 г. достигла 505 млн т, что является самым высоким показателем за период с 1991 г.

В 2011 г. прирост добычи нефти заметно сократился: в январе-феврале он составил лишь 0,5% по отношению к соответствующему периоду прошлого года. Это свидетельствует о необходимости более активных действий по освоению новых нефтяных месторождений для компенсации падения добычи на «старых».

Наибольшие объемы нефти в 2010 г. были произведены нефтяными компаниями «Роснефть», «ЛУКОЙЛ», «ТНК-ВР», «Сургутнефтегаз» и «Газпром». На долю этих пяти компаний пришлось почти 75% общей добычи нефти в стране. На долю компаний среднего размера («Татнефть», «Славнефть», «Башнефть» и «РуссНефть») пришлось более 14% общей добычи нефти. Операторами соглашений о разделе продукции в 2010 г. было добыто около 3% российской нефти. Доля прочих производителей, к которым относятся более 100 мелких нефтедобывающих организаций, составила 8%. Снижение в последние годы темпов роста добычи нефти объясняется, прежде всего, объективным ухудшением условий ее добычи. Значительная часть эксплуатируемых месторождений вступила в стадию падающей добычи, а новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат.

Таблица 3

ПРОИЗВОДСТВО НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА В 2005–2011 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011 январь-февраль
Нефть, включая газовый конденсат	102,2	102,1	102,1	99,3	101,2	102,1	100,5
Первичная переработка нефти	106,2	105,7	103,8	103,2	99,6	105,5	103,3
Автомобильный бензин	104,8	107,4	102,1	101,8	100,5	100,5	101,6
Дизельное топливо	108,5	107,0	103,4	104,1	97,7	104,2	103,4
Топочный мазут	105,8	104,5	105,2	101,9	100,8	108,5	103,4
Газ природный	100,5	102,4	99,2	101,7	87,9	111,4	99,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Переработка нефти в последние годы росла более быстрыми темпами по сравнению с ее добычей, что было обусловлено главным образом более быстрым ростом экспорта нефтепродуктов, который стимулировался более низкими экспортными пошлинами на них по сравнению с экспортными пошлинами на сырую нефть. В 2005–2010 гг. темпы прироста первичной переработки нефти составляли 3,2–6,2% в год (за исключением 2009 г.) при темпах прироста добычи нефти 1,2–2,2% в год (за исключением 2008 г.). В результате доля переработки нефти в ее добыче повысилась с 42,5% в 2004 г. до 49,4% в 2010 г. (табл. 4). При этом глубина переработки нефти за последнее десятилетие практически не увеличилась и в 2010 г. составила лишь 71,2%, что фактически соответствует уровню 2000 г. (можно отметить, что в ведущих промышленно развитых странах глубина переработки нефти достигает 90–95%). Эффективность нефтепереработки и качество производимых нефтепродуктов в России по-прежнему остаются существенно ниже мирового уровня.

Таблица 4

ПРОИЗВОДСТВО И ПЕРЕРАБОТКА НЕФТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2005–2010 ГГ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Добыча нефти, включая газовый конденсат, млн т	470,0	480,5	491,3	488,5	494,2	505,1
Первичная переработка нефти, млн т	208	220	229,0	236,3	236,0	249,3
Доля переработки нефти в ее добыче, %	44,3	45,8	46,6	48,4	47,8	49,4
Глубина переработки нефтяного сырья, %	71,6	71,9	71,7	72,0	71,9	71,2

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минэнерго России.

Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2010 г. заметно вырос и достиг 379,2 млн т, что для российской нефтяной отрасли является историческим максимумом (табл. 5, 6). При этом удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти составил 75,1%. Экспорт сырой нефти в 2010 г. составил 49,6% ее производства. Доля экспорта в производстве мазута в 2010 г. достигла 92,7%, дизельного топлива – 59,2%. Экспорт автомобильного бензина в 2010 г. сократился на 34,2%, а доля экспорта автомобильного бензина в его производстве снизилась до 8,2% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла 7,2%, в 2005 г. – 18,5%, в 2009 г. – 12,6%). В экспорте нефтепродуктов основная часть приходилась на топочный мазут, используемый в Европе в качестве сырья для дальнейшей переработки, и дизельное топливо. Основная часть энергоресурсов (в 2010 г. 89% нефти, 96% нефтепродуктов и 62% газа) экспортировалась за пределы СНГ.

Таблица 5

ЭКСПОРТ НЕФТИ, НЕФТЕПРОДУКТОВ И ПРИРОДНОГО ГАЗА ИЗ РОССИИ В 2005–2010 ГГ.,
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Нефть, всего	98,4	98,0	104,0	94,0	101,8	101,2
в том числе: в страны – не члены СНГ	99,1	98,0	104,8	92,6	102,9	106,1
в страны СНГ	94,9	98,0	99,4	102,6	95,4	72,6
Нефтепродукты, всего	117,9	106,3	108,0	105,0	105,3	106,2
в том числе: в страны – не члены СНГ	119,1	104,5	107,6	102,0	107,1	109,6
в страны СНГ	94,6	148,8	115,3	152,2	86,8	62,3
Газ, всего	103,7	97,6	94,6	101,8	86,2	105,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

После сокращения экспорта газа в 2009 г. на 13,8% из-за снижения поставок в Европу, в 2010 г. экспорт газа увеличился за счет увеличения его поставок в страны СНГ, однако пока не достиг предкризисного уровня.

Таблица 6

СООТНОШЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА, ПОТРЕБЛЕНИЯ И ЭКСПОРТА НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА
В 2005–2010 ГГ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Нефть, млн т						
Производство	470,0	480,5	491,3	488,5	494,2	505,1
Экспорт, всего	252,5	248,4	258,4	243,1	247,4	250,4
Экспорт в страны – не члены СНГ	214,4	211,2	221,3	204,9	210,9	223,9
Экспорт в страны СНГ	38,0	37,3	37,1	38,2	36,5	26,5
Чистый экспорт	250,1	246,1	255,7	240,6	245,6	249,3
Внутреннее потребление	123,1	131,2	124,1	130,4	125,3	125,9
Чистый экспорт в % к производству	53,2	51,2	52,0	49,3	49,7	49,4
Нефтепродукты, млн т						
Экспорт, всего	97,0	103,5	111,8	117,9	124,4	132,2
Экспорт в страны – не члены СНГ	93,1	97,7	105,1	107,6	115,4	126,6
Экспорт в страны СНГ	3,9	5,8	6,7	10,3	9,0	5,6
Чистый экспорт	96,8	103,2	111,5	117,5	123,3	129,9
Нефть и нефтепродукты, млн т						
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	346,9	349,3	367,2	358,1	368,9	379,2
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	73,8	72,7	74,7	73,3	74,6	75,1
Природный газ, млрд куб.м						
Производство	636,0	656,2	654,1	664,9	596,4	665,5

Таблица 6, окончание

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт, всего	207,3	202,8	191,9	195,4	168,4	177,8
Экспорт в страны – не члены СНГ	159,8	161,8	154,4	158,4	120,5	107,4
Экспорт в страны СНГ	47,5	41,0	37,5	37,0	47,9	70,4
Чистый экспорт	199,6	195,3	184,5	187,5	160,1	173,5
Внутреннее потребление	436,4	460,9	469,6	477,4	436,3	492,0
Чистый экспорт в % к производству	31,4	29,8	28,2	28,2	26,8	26,1

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты автора.

Анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период времени свидетельствует о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом: если в 1990 г. доля чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в добыче нефти составляла 47,7%, то в 2010 г. – 75,1%. В то же время следует иметь в виду, что оно связано не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики. В годы, предшествовавшие финансово-экономическому кризису 2008–2009 гг., при быстром экономическом росте объемы внутреннего потребления нефти в стране были достаточно стабильны, что свидетельствует о снижении нефтеемкости российского ВВП.

Рост мировых цен на нефть обусловил существенное увеличение доходов от экспорта. Суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) в 2010 г. достигли 193,9 млрд долл. (табл. 7). Для сравнения можно отметить, что максимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в 2008 г. (228,9 млрд долл.), а минимальный – в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд долл.

Таблица 7
ДОХОДЫ ОТ ЭКСПОРТА НЕФТИ И НЕФТЕПРОДУКТОВ В 2005–2010 ГГ., МЛРД ДОЛЛ.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	112,4	140,0	164,9	228,9	141,2	193,9

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

События в Японии, а также в Северной Африке и на Ближнем Востоке, по-видимому, окажут существенное влияние на мировой энергетический рынок и спрос на российские энергоресурсы. Произошедшие в Японии землетрясение и цунами привели к серьезным проблемам в атомной энергетике страны, прежде всего на АЭС «Фукусима-1». Повреждения произошли также еще на трех японских АЭС. В результате АЭС «Фукусима-1» будет закрыта, а восстановление других пострадавших АЭС может быть достаточно долгим. По данным CERA, пострадавшие мощности АЭС вырабатывали около 8% суммарного производства электроэнергии в Японии. Для компенсации выбытия мощностей АЭС Япония должна будет увеличить импорт энергоресурсов, прежде всего сжиженного природного газа. В результате роста импорта газа Японией и странами ЕС, где в последнее время также были остановлены несколько старых АЭС, следует ожидать повышения спотовых цен на газ. По оценкам ИНЭИ РАН, с учетом всех рыночных факторов спотовые цены на газ в ближайшие годы могут возрасти на 20–30%. События в Японии, по-видимому, приведут также к пересмотру рядом стран своей энергетической политики в направлении более сдержанного развития атомной энергетике и сохранения мораториев на строительство атомных станций. Результатом этого станет дополнительный рост спроса на углеводороды, прежде всего на природный газ. Все это создаст условия для роста экспорта российского газа и улучшения его конкурентных позиций на европейском рынке.

События в Северной Африке и на Ближнем Востоке, хотя и явились фактором текущего повышения мировых цен на нефть, однако пока в критической степени затронули лишь страны, не являющиеся наиболее крупными экспортерами нефти и газа. Например, доля Ливии в мировом производстве нефти составляет 2%, и падение ливийского экспорта нефти уже в ближайшее время может быть компенсировано увеличением добычи в других странах ОПЕК, прежде всего в Саудовской Аравии, имеющей значительные резервные мощности. В то же время резкий рост политической нестабильности в регионе Северной Африки и Ближнего Востока, по-видимому, приведет к корректировке политики ЕС по диверсификации источников энергетических поставок и положительно повлияет на позиции России на европейском энергетическом рынке. ●

2010 ГОД – ИТОГИ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ

Т.Клячко

В 2010 г. в системе профессионального образования начала складываться принципиально новая ситуация: невузовское профессиональное образование серьезно пострадало от экономического кризиса, высшее образование выиграло. Еще одним выигравшим было дошкольное образование, а общее образование оказалось среди тех, кто в кризис потерял. Представляется, что эти процессы окажут значительное воздействие на посткризисное развитие системы образования и в долговременной перспективе негативно скажутся на его качестве.



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.

Рис. 1. Расходы консолидированного бюджета и населения на образование с учетом инфляции в 2004–2010 гг.

Считается, что система образования, равно как и социальная сфера в целом, достаточно безболезненно прошла экономический кризис: бюджетное финансирование росло, бюджетный прием в вузы снизился незначительно, цены платного обучения в высшей школе были заморожены, а тем, кто взял образовательный кредит, государство помогло пережить трудные времена.

На самом же деле в 2010 г. продолжилось снижение бюджетного финансирования системы образования в **реальном** выражении, которое началось в 2009 г. Расходы населения на образование, сохранившие свой объем в 2009 г. на уровне 2008 г., в 2010 г. незначительно, но стали падать (рис. 1).

За два года – 2009–2010 гг. – сокращение бюджетных расходов на образование составило в реальном выражении 4,2%.

Падение контингентов учащихся, которое могло бы оправдать указанное снижение бюджетного финансирования, на мно-

гих уровнях системы образования продолжалось, но было не столь интенсивным как раньше.

В общем (школьном) образовании число учащихся в государственных и муниципальных школах сократилось в 2010 г. на 0,1%, за два года – на 0,3%.

В начальном профессиональном образовании (НПО) сокращение численности учащихся составило в 2010 г. примерно 5%, а за два года – 12%. Однако в случае НПО надо учитывать, что в последние годы идет интенсивное слияние учреждений НПО и среднего профессионального образования (СПО), поэтому часть учащихся НПО теперь учитывается в системе СПО. Кроме того, контингент системы НПО составлял в 2010 г. немногим более 4% от общей численности учащихся в дошкольном, общем и профессиональном образовании, обучающихся за счет бюджетных средств.

В среднем профессиональном образовании общее число студентов в государственных и муниципальных образовательных учреждениях сократилось в 2010 г. на 1,2%, но при этом доля бюджетных студентов выросла на 1,0%. Таким образом, сокращение происходило в основном за счет платного контингента.

Достаточно интенсивно в 2009–2010 гг. уменьшалась численность студентов в государственных и муниципальных вузах: в 2008 г. в них обучалось 6214,8 тыс. чел., а в 2010 г. только 5848,7 тыс. чел., или 94,1%. Таким образом, студенческий контингент госвузов уменьшился на

5,9% за два года. При этом бюджетный контингент сократился на 4,3%. Вместе с тем в высшем образовании бюджетное финансирование в **реальном выражении** в 2009 г.росло, а в 2010 г. не снижалось (рис. 2).

Таким образом, несмотря на все разговоры о переизбытке студентов вузов и «нависе»¹ высшего образования, в кризисные годы шло перераспределение бюджетных ресурсов в пользу высшего образования.

Вторым бенефициаром в чью пользу шло перераспределение бюджетных средств, было дошкольное образование, реальное бюджетное финансирование которого выросло в период экономического кризиса на 7% (рис. 3). При этом численность детей в дошкольных учреждениях выросла за этот период на 4,8%.

Наиболее же пострадало в условиях экономического кризиса общее (школьное) образование, а также начальное и среднее профессиональное образование (рис. 4–6).

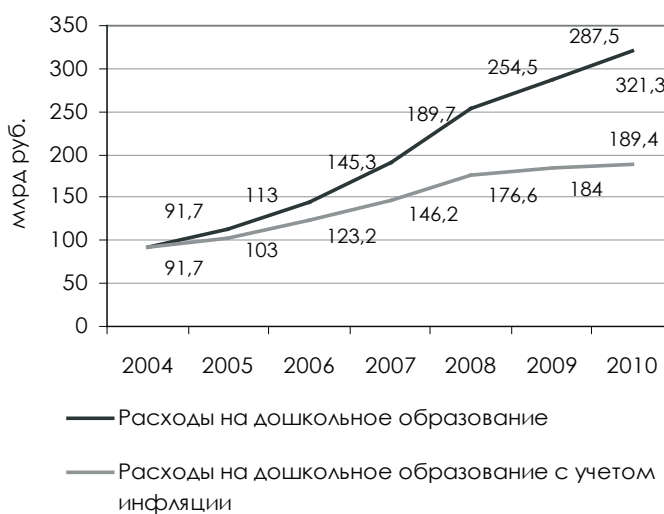
В реальном выражении бюджетные расходы на общее образование сократились на 5,6% за 2009–2010 гг. При этом наиболее сильным падение было именно в 2010 году – на 4,8%.

В начальном профессиональном образовании (НПО) динамика бюджетных расходов отражала два процесса: во-первых, это изменение собственно расходов на НПО, во-вторых, это интеграция учреждений начального и среднего профессионального образования, в результате которой бюджетные расходы на НПО проходят по системе СПО (как и в случае с численностью учащихся). В силу этого реальные бюджетные расходы на НПО могут быть выше, чем это следует из данных Федерального казначейства (рис. 5).

Падение бюджетных расходов на НПО в номинальном выражении произошло только в 2010 г. и составило 7,6%, в реальном выражении оно началось в 2009 г. и превысило за два года 22,1%. Но часть указанного снижения расходов на НПО, особенно в 2010 г., должна быть отнесена на ускорение реструктуризации сегмента невузовского профессионального образования, интеграцию, как было отмечено, государственных и муниципальных учреждений НПО и СПО с целью обеспечить в период экономического кризиса повышение эффективности бюджетных расходов.



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.
Рис. 2. Бюджетные расходы на высшее и послевузовское профессиональное образование в номинальном выражении и с учетом инфляции



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.
Рис. 3. Бюджетные расходы на дошкольное образование в номинальном выражении и с учетом инфляции



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.
Рис. 4. Бюджетные расходы на общее (школьное) образование в номинальном выражении и с учетом инфляции

1 Термин Я.И. Кузьмина – ректора НИУ-ВШЭ.



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.

Рис. 5. Бюджетные расходы на НПО номинальные и с учетом инфляции



Источник: Федеральное казначейство, Росстат.

Рис. 6. Бюджетные расходы на СПО номинальные и с учетом инфляции

В системе СПО бюджетное финансирование в период кризиса также демонстрировало стабилизацию в номинальном выражении и падение – в реальном (рис. 6), составившее почти 9%.

В целом система НПО–СПО, если рассматривать ее как единое целое, серьезно пострадала в кризис, ее бюджетное финансирование в реальном выражении сократилось на 10,0%.

Таким образом, в 2010 г. в системе профессионального образования начала складываться принципиально новая ситуация: невузовское профессиональное образование серьезно пострадало от экономического кризиса, высшее образование выиграло. Еще одним выигравшим было дошкольное образование, а общее образование оказалось среди тех, кто в кризис потерял. Представляется, что эти процессы окажут значительное воздействие на посткризисное развитие системы образования и в долговременной перспективе негативно скажутся на его качестве. ●

ОБЗОР ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ

И.Толмачева

В марте были внесены следующие изменения: установлен новый порядок государственной аккредитации образовательных учреждений и научных организаций и новый порядок лицензирования образовательной деятельности; на IV квартал 2010 года установлена величина прожиточного минимума в целом по России.

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ И НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ» от 21.03.2011 г. № 184.

Установлен новый порядок государственной аккредитации образовательных учреждений, реализующих образовательные программы, к которым установлены федеральные государственные образовательные стандарты или федеральные государственные требования, и научных организаций, реализующих образовательные программы послевузовского профессионального образования и (или) дополнительные профессиональные образовательные программы, к которым установлены федеральные государственные требования. Аккредитация проводится Рособрнадзором или региональным органом исполнительной власти, осуществляющим переданные полномочия РФ в области образования. Постановление содержит положения, касающиеся, в частности, аккредитационной экспертизы, порядка формирования и работы аккредитационной комиссии, порядка выдачи свидетельства о государственной аккредитации и др.

При осуществлении государственной аккредитации организации проводится аккредитационная экспертиза следующих видов:

а) экспертиза соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников организации по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам или федеральным государственным требованиям;

б) экспертиза показателей деятельности образовательного учреждения, необходимых для определения его типа и вида.

Установлено, что государственная аккредитация образовательного учреждения и научной организации, имеющих свидетельство о государственной аккредитации, выданное до 1 января 2011 года, осуществляется не ранее чем за 1 год до окончания срока действия такого свидетельства.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» от 16.03.2011 г. № 174

Установлен новый порядок лицензирования образовательной деятельности. Утвержденное Положение, изданное в развитие Федерального закона от 08.11.2010 № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием контрольно-надзорных функций и оптимизацией предоставления государственных услуг в сфере образования», устанавливает порядок лицензирования образовательной деятельности образовательных учреждений, научных организаций, иных организаций, структурные подразделения которых реализуют образовательные программы профессиональной подготовки.

Действие Положения не распространяется:

на образовательные учреждения, находящиеся в ведении СВР РФ, ФСБ РФ, ФСО РФ, а также на учреждения, реализующие образовательные программы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну;

образовательные учреждения, самостоятельно устанавливающие образовательные стандарты и требования;

негосударственные образовательные учреждения, действующие на территории инновационного центра «Сколково».

Лицензирование образовательной деятельности осуществляется Рособрнадзором или органом исполнительной власти субъекта РФ, осуществляющим переданные полномочия Российской Федерации в области образования.

Определены лицензионные требования и условия, перечень документов, необходимых для получения (переоформления) документа, подтверждающего наличие лицензии, порядок проведения контроля соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий.

Одновременно признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 31.03.2009 № 277 «Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности» с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 24.09.2010 № 749.

3. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА IV КВАРТАЛ 2010 Г.» от 24.03.2011 г. № 197

За IV квартал 2010 года величина прожиточного минимума в целом по России установлена: на душу населения – 5902 рубля, для трудоспособного населения – 6367 рублей, пенсионеров – 4683 рубля, детей – 5709 рублей. По сравнению с предыдущим кварталом величина прожиточного минимума увеличена. В III квартале 2010 года она состояла на душу населения – 5707 рублей, для трудоспособного населения – 6159 рублей, пенсионеров – 4532 рубля, детей – 5510 рублей.

Величина прожиточного минимума определяется ежеквартально на основании потребительской корзины и данных Росстата об уровне потребительских цен на продукты питания, непродовольственные товары и услуги, а также расходов по обязательным платежам и сборам. ●

**ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ
В ФЕВРАЛЕ – МАРТЕ 2011 Г.**

М.ГОЛДИН

В феврале-марте на заседаниях Президиума Правительства Российской Федерации в числе прочих рассматривались следующие вопросы: проект распоряжения Правительства РФ о Протоколе между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения; законопроект, предусматривающий перенос сроков обязательной установки приборов учета газа с 1 января 2012 г. на 1 января 2015 г.; определение и расширение перечня выплат и компенсаций, освобождаемых от НДС в соответствии со ст. 217 НК РФ; размер стандартного вычета предоставляемых в соответствии с подп. 4) п. 1 ст. 218 НК РФ налогоплательщикам, на обеспечении которых находятся дети; перечень оснований привлечения к ответственности в соответствии со ст. 15.25 КоАП РФ за нарушение валютного законодательства и актов органов валютного регулирования.

На заседании Президиума Правительства **10 февраля** рассматривался проект Распоряжения Правительства о Протоколе между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о прекращении действия международных договоров по вопросам косвенного налогообложения.

На данный момент порядок применения косвенных налогов во взаимной торговле между Россией и Белоруссией регулируется Соглашением о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе (от 25 января 2008 г.), а также принятыми в соответствии с данным Соглашением Протоколом о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при экспорте и импорте товаров в Таможенном союзе (от 11 декабря 2009 г.) и Протоколом о порядке взимания косвенных налогов при выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе (от 11 декабря 2009 г.). В связи со вступлением в силу указанных документов применяемые во взаимной торговле двусторонние международные договоры по вопросам косвенного налогообложения должны быть признаны как утратившие силу. Вместе с тем эти договоры не содержат положений о выходе Сторон из данных договоров. Для решения возникшей коллизии потребовалось подписать специальный межправительственный Протокол о прекращении действия договоров.

Проект протокола был одобрен Правительством РФ и утвержден Распоряжением Правительства РФ от 12.02.2011 г. № 174-р.

На заседании Президиума Правительства **17 февраля** рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Законопроектом предусматривается перенос сроков обязательной установки приборов учета газа с 1 января 2012 г. на 1 января 2015 г. в отношении собственников жилых домов и помещений в многоквартирных домах, а также собственников дачных домов или садовых домов, введенных в эксплуатацию на день вступления в силу Федерального закона «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

На заседании Президиума Правительства РФ **1 марта** рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Законопроектом в п. 1 ст. 217 НК РФ исключается положение о том, что освобождаются от налогообложения НДС «иные выплаты и компенсации, выплачиваемые в соответствии с действующим законодательством». Данная формулировка положений п. 1 ст. 217 НК РФ при-

водила к спорам между налоговыми агентами и налогоплательщиками о том, относятся ли те или иные выплаты или компенсации, выплаченные работодателем работникам, к «иным выплатам и компенсациям, выплачиваемым в соответствии с действующим законодательством» в смысле п. 1 ст. 217 НК РФ.

Так, в письме от 04.06.2009 г. № 03-04-07-01/190 Минфин РФ настаивал, что освобождение от налогообложения каких-либо иных видов выплат, прямо не указанных в ст. 217 НК и, в частности, в ее п. 1, возможно только путем дополнения перечня таких освобождаемых от налогообложения доходов. Однако Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 08.06.2010 г. № 1798/10 указывал, что с суммы оплаты дополнительных выходных дней одному из работающих родителей для ухода за детьми-инвалидами, осуществляемой в соответствии со ст. 262 Трудового кодекса РФ, НДФЛ не должен удерживаться, так как указанные выплаты носят характер государственной поддержки, в связи с тем, что оплата каждого дополнительного выходного дня производится в порядке, установленном федеральными законами, за счет средств Фонда социального страхования Российской Федерации.

Со вступлением в силу поправок в п. 1 ст. 217 НК РФ проблема неоднозначного толкования, какие выплаты и компенсации освобождаются от налогообложения НДФЛ, будет решена. От налогообложения будут освобождаться только те выплаты и компенсации, которые прямо перечислены в ст. 217 НК РФ. В связи с этим был изменен п. 2 ст. 217 НК РФ; кроме того, данная статья дополнена новыми пп. 1¹ и 8², а также новым абз. 12 п. 3, предусматривающими освобождение от обложения налогом на доходы физических лиц ряда социально значимых выплат и компенсаций.

В частности, от налогообложения освобождаются:

- ежемесячные компенсационные выплаты, назначаемые и выплачиваемые физическим лицам, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения им возраста 3 лет;
- социальное пособие на погребение или возмещение стоимости услуг по погребению;
- суммы государственной социальной помощи и социальной поддержки, оказываемой за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов и государственных внебюджетных фондов в соответствии с федеральными законами, Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, законами субъектов РФ, решениями представительных органов местного самоуправления и ряд др. выплат.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

Также на заседании Президиума Правительства РФ **1 марта** рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 218 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».

Законопроектом дифференцирован и увеличен размер стандартного вычета, предоставляемого в соответствии с подп. 4) п. 1 ст. 218 НК РФ родителям, супругу (супруге) родителя, опекунам, попечителям, приемным родителям, супругу (супруге) приемного родителя. Стандартный вычет будет предоставляться налогоплательщикам, на обеспечении которых находится:

- один ребенок – налоговый вычет в размере 1000 руб. за каждый месяц налогового периода;
- двое детей – в размере 2400 руб. за каждый месяц налогового периода;
- трое детей – в размере 5400 руб. за каждый месяц налогового периода;
- четверо и более детей – в размере 3000 руб. за каждый месяц налогового периода на четвертого и каждого последующего ребенка.

На заседании Президиума Правительства РФ **17 марта** был одобрен проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон от 22 июня 2007 года № 116-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части изменения способа выражения денежного взыскания, налагаемого за административное правонарушение», разработанный Минфином РФ.

Законопроект был одобрен и внесен в Государственную Думу РФ.

Статьей 15.25 КоАП РФ установлен перечень нарушений валютного законодательства и актов органов валютного регулирования. Как показывает анализ судебной практики в сфере исполнения законодательства об административных правонарушениях, в настоящее время в

ст. 15.25 КоАП РФ существуют пробелы, в связи с которыми за ряд деяний не наступает административная ответственность. В частности, в отношении следующих деяний:

- получение от нерезидентов наличных денежных средств в оплату товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- расчеты при осуществлении валютной операции между резидентом и нерезидентом без использования банковского счета;
- купля-продажа иностранной валюты, минуя уполномоченные банки;
- осуществление сделки по займу между резидентом и нерезидентом в иностранной валюте, минуя счета в уполномоченном банке;
- вывоз с территории РФ наличной иностранной валюты или валюты РФ в сумме, превышающей 10 тыс. долл. США.

В связи с этим, как говорится в пояснительной записке к проекту федерального закона, «законопроект предусматривает уточнение перечня противоправных, виновных деяний (действий или бездействия) граждан, должностных лиц и юридических лиц, предусмотренных частью 1 статьи 15.25 КоАП, таким образом, что несоблюдение требований валютного законодательства при осуществлении вышеперечисленных операций образует четко сформулированные составы правонарушений, что обеспечит эффективную правоприменительную практику при осуществлении валютного контроля».

Так как поправками устанавливается административная ответственность за новые виды правонарушений, по которым ранее ее применение было не предусмотрено, законопроект предусматривает отсрочку вступления в силу соответствующего федерального закона на 90 дней со дня его официального опубликования. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ФЕВРАЛЬ – МАРТ 2011 Г.

Л.Анисимова

1. Дефицит федерального бюджета привел к ожидаемому возникновению в последнее время в финансовой сфере двух тенденций: первая из них проявляется в попытках различных министерств и ведомств при общей нехватке средств добиться на законодательном уровне их распределения в свою пользу путем получения права на создание целевых специальных фондов, обеспеченных обособленными источниками доходов, вторая тенденция заключается в ужесточении условий выдачи средств федерального бюджета на цели финансирования потребностей субъектов экономики. Попытки расщепить федеральный бюджет и распределить источники централизованных средств государства по всевозможным целевым фондам (социальным, дорожным, экологическим), были и раньше. Особенно сильно эта тенденция проявилась в начале экономических реформ, при слабом бюджете. Практика показала неэффективность этого направления. Распыление источников по многочисленным фондам и фиксация конкретных направлений использования средств отдельными законами блокируют возможность государства оперативно управлять финансами в течение года и значительно сужают базу формирования госбюджета на очередной финансовый год. Ситуацию в 90-х годах прошлого века удалось переломить в том числе посредством проведения согласованных налоговой и бюджетной реформ, направленных на централизацию доходной базы государства. В связи с общими последствиями финансового кризиса 2009 г. и ослаблением бюджета (несмотря на высокие цены на нефть) мы наблюдаем новую волну создания обособленных фондов и законодательного закрепления за ними источников доходов. Первым шагом на этом пути была замена в 2010 г. ЕСН системой страховых взносов (которые таковыми по своей сути не являются и сохраняют все черты отмененного налога, но право администрирования доходов в ходе реформы было передано фондам). 25 марта 2011 года Госдумой был принят закон о создании в России дорожных фондов. В марте 2011 г. на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ внесен проект нормативного акта об экологических фондах. По нашему мнению, государственные фонды могли бы создаваться в рамках расходования средств, централизуемых в бюджет, без законодательного выделения для них обособленной доходной базы.

Вторая тенденция – изменение условий выдачи бюджетных средств. Продолжающаяся бюджетная реформа сопровождается постепенным замещением преимущественно дотационного механизма бюджетного финансирования бюджетным субсидированием. Принципиально отличие этих двух методов в том, что прямые бюджетные ассигнования является частью системы централизованного планирования (государство само решает что-то сделать своими силами, на это выделяются средства с разверсткой по конкретным направлениям расходов, нормативам, срокам и т.д.), а субсидирование представляет собой разновидность проектного финансирования (государство заказывает услугу, работу и выделяет средства исполнителю, отобранному по конкурсу). Такая тенденция отражает постепенную адаптацию бюджетной системы России к функционированию в условиях развивающегося рынка. Имея объективные ограничения на возможность изъятия средств из экономики в виде налогов и других обязательных платежей, государство подбирает наиболее адекватные формы распределения мобилизованных ресурсов. К сожалению, несостыкованность бюджетного и налогового законодательства в ряде случаев сопровождается деформацией налоговой нагрузки на участников рынка, что, по нашему мнению, может привести к созданию неконкурентных условий для различных участников. Эти нарушения должны своевременно выявляться и устраняться. Приведем конкретный пример.

В рамках Федерального закона от 7 марта 2011 г. N 23-ФЗ об изменениях в НК РФ в отношении поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства реализована по су-

щество та же схема государственной поддержки, которая ранее была применена в отношении стимулирования создания безработными гражданами, открывшими собственное дело, дополнительных рабочих мест для трудоустройства за счет средств бюджетов бюджетной системы, а именно: разрешено полученные из бюджета средства включать в состав доходов в размере фактически произведенных за налоговый период расходов (это относится и к индивидуальным предпринимателям, и к обычным организациям, и к организациям, применяющим специальные налоговые режимы – см. п. 3 ст. 223, п. 4.1. ст. 271 НК РФ, 2.1 ст. 273, п. 5.1 ст. 346.5, п. 1 ст. 346.17). Средства, не израсходованные в течение соответствующих налоговых периодов, подлежат отражению в составе налогооблагаемых доходов. Таким образом, на первый взгляд, возникает новое направление в формах оказания государством финансовой помощи отдельным субъектам экономики – разрешение признавать субсидии доходами в пределах произведенных расходов с выводением неиспользованных сумм субсидий под налогообложение. Но ближайшее рассмотрение этой схемы вызывает вопросы. Субсидии предоставляются из бюджета. Использование субсидий не по назначению – это нарушение бюджетного законодательства, нецелевое использование бюджетных средств. Нецелевым образом использованные средства подлежат изъятию в бюджет. Внесение записи в НК РФ о том, что с неиспользованных сумм субсидий уплачивается налог, фактически может привести к экономически необоснованному усилению налоговой нагрузки, потому что устанавливает в отношении этих сумм специальный налоговый режим. По общим правилам, налог уплачивается с любого дохода, полученного в связи с ведением деятельности. Если нецелевым образом использованные средства впоследствии изымаются в связи с применением правил бюджетного законодательства, то доходы налогоплательщика в этой части сторнируются и, соответственно, уменьшается база налогообложения. При установлении же отдельного налогового режима в НК РФ для доходов в виде нецелевым образом израсходованных субсидий потребуются, скорее всего, специальное решение судебных инстанций о порядке исключения этих сумм из доходной базы в случае изъятия средств в бюджет.

Изменения, внесенные в НК РФ о получении финансовой помощи из бюджета организациями малого и среднего бизнеса, формально не увязаны с исполнением государственных программ. Отсюда не ясно, будет ли участие в государственной программе и на каких условиях (по конкурсу или нет) условием предоставления бюджетной помощи организациям частного сектора. В любом случае появление записи в НК РФ о бюджетном финансировании не за участие в госпрограмме, а просто по факту того, что организация относится к субъектам малого или среднего бизнеса, по нашему мнению, является крайне тревожным сигналом и может косвенным образом свидетельствовать об ухудшении состояния в малом и среднем бизнесе, о необходимости бюджетного финансирования для их простого выживания (а ведь этот бизнес имеет возможность применять льготные налоговые режимы, значит, налоговых льгот не достаточно даже для простого сохранения средних и малых форм ведения бизнеса в России).

Полагаем, что субсидирование финансовой помощи субъектам малого и среднего бизнеса является своего рода попыткой обеспечить относительную равнодоступность государственной помощи для инвестиционных целей всем субъектам экономики (госкорпорациям, крупному, малому и среднему бизнесу, региональным и местным бюджетам). Это косвенным образом подтверждается тем, что одновременное с внесением рассматриваемых изменений в НК РФ, постановлением Правительства РФ от 11.03.2011 г. № 160 пролонгировано на 2011 г. действие постановления Правительства РФ от 14.12.2010 № 1017 о порядке предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам либо облигационным займам, привлекаемым юридическими лицами, отобранными в порядке, установленном Правительством РФ на осуществление инвестиционных проектов. При нецелевом расходовании кредитов под гарантии бюджета РФ с заемщиков в порядке регресса будет удержана вся сумма нецелевых затрат – 100%.

Скорректирован и порядок предоставления субсидий из централизованного федерального фонда на инвестиционные цели для субъектов РФ и органов местного самоуправления. В связи с произошедшим перераспределением средств между уровнями бюджетной системы в пользу федерального бюджета из-за роста цен на сырьевые ресурсы и при дефицитном федеральном бюджете были ужесточены правила передачи средств на инвестиционные цели из федерального в региональные и местные бюджеты.

Постановлением Правительства РФ от 7.11.2008 № 815 были приняты Правила предоставления бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации в форме субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства или на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства – на основании бюджетной росписи на соответствующий финансовый год по соглашениям между федеральным органом исполнительной власти и региональным органом исполнительной власти. Постановлением от 11 марта 2011 г. № 159 в эти Правила были внесены весьма существенные коррективы – в соглашениях теперь должна отражаться обязанность высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации (либо органа местного самоуправления) по возврату субсидий в случае прекращения реализации проекта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участниками проекта своих обязательств по инвестиционному соглашению. Как видим в отношениях между центром и субъектом РФ, субъектом РФ и органом местного самоуправления фактически устанавливаются такие же условия пользования средствами федерального бюджета на инвестиционные цели, как и для госкорпораций и крупных коммерческих организаций. От субъектов РФ и местных властей требуется возврат полной суммы субсидий, израсходованных на несогласованные цели (т.е. 100% непризнанных расходов).

Полагаем, что текст введенного в НК РФ нового положения, регулирующего налогообложение неиспользованных либо использованных не по назначению субсидий субъектам малого и среднего бизнеса, следует доработать аналогичным образом, устранив несогласованность между налоговым и бюджетным законодательствами, имея в виду, что во всех случаях нецелевого использования средств бюджета они подлежат изъятию в полном объеме (100%).

2. Ведомственный подход в борьбе за средства в условиях дефицита бюджета проявляется в том, что министерства и ведомства меняют принятые общие подходы к налогообложению доходов субъектов экономики в рамках совокупной эффективной схемы уплаты обязательных платежей, руководствуясь в первую очередь экономическими интересами подведомственных им структур (государственных либо лицензируемых). Поясним на примере. Федеральным законом № 24-ФЗ от 7 марта 2011 г. в текст НК РФ (в редакции Федерального закона от 24.07.2007 № 216-ФЗ) были внесены изменения. Сами по себе изменения вполне обоснованы – они направлены на устранение двойного обложения налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) выплат по договорам добровольного долгосрочного страхования жизни и пенсий.

Но сюжет, приведший к возникновению двойного налогообложения, примечателен.

Дело в том, что при налогообложении доходов физических лиц при страховании их третьими лицами возможно применение 2-х схем: либо подлежат налогообложению страховые взносы, либо суммы страхового возмещения. До 2008 г. в отношении добровольного страхования жизни и пенсий применялась 1-я схема уплаты НДФЛ. В результате при наступлении страхового случая застрахованный получал выплаты в полном объеме и с них уже не нужно было платить налог. Это – наиболее щадящая схема, поскольку страховой случай – это, как правило, либо несчастье, либо выход на пенсию. В 2008 г. схему изменили. Причины понятны. При уплате НДФЛ с сумм страховых взносов по добровольному страхованию, вносимых в страховые организации либо НПФ, деньги сразу поступают в бюджет. А вот если выплачивать НДФЛ с суммы страхового возмещения, то до наступления страхового случая все деньги будут оставаться у страховщика. Поскольку добровольное страхование построено на коммерческих принципах, оно предполагает доходность. То есть совокупная сумма страховых взносов, как правило, превышает суммы страховых выплат. Это значит, что в страховой организации либо фонде останутся суммы, эквивалентные размеру НДФЛ с разницы между страховыми взносами и страховыми выплатами. Полагаем, что поддержка изменений схемы обложения НДФЛ по добровольному страхованию жизни и пенсий из средств работодателей и переход от уплаты НДФЛ с сумм страховых взносов на уплату налога с сумм возмещения, является политической ошибкой законодателей, поскольку такая схема направлена на усиление в обществе социального неприятия налогов (в частности, НДФЛ).

3. Письмом ФНС РФ от 24 февраля 2011 г. N KE-4-3/2952@ в очередной раз изложена позиция ФНС РФ по вопросу о порядке распределения в целях налогообложения прибыли расходов на производство и реализацию на прямые и косвенные. В соответствии с НК РФ налогоплательщик самостоятельно определяет перечень прямых расходов, связанных с производством продукции (выполнением работ, оказанием услуг), и закрепляет его в учетной политике для целей налогообложения. Налоговое ведомство пытается жестко регулировать распределение расходов на прямые и косвенные. Так, ФНС РФ делает вывод, что механизм распределения затрат на производство и реализацию должен содержать экономически обоснованные показатели, обусловленные технологическим процессом. Налогоплательщик, по мнению ФНС РФ, вправе в целях налогообложения отнести отдельные затраты, связанные с производством товаров (работ, услуг), к косвенным расходам только при отсутствии реальной возможности отнести указанные затраты к прямым расходам, применив при этом экономически обоснованные показатели.

ФНС РФ ссылается на Определение ВАС РФ от 13.05.2010 N ВАС-5306/10. Но, по нашему мнению, ВАС РФ в своих выводах более гибок, чем ФНС РФ.

Проблема в том, что НК РФ изначально был направлен на то, чтобы максимально защитить предпринимателей от произвола чиновников. Предоставление права самостоятельно делить расходы на прямые и косвенные не означает уменьшения совокупной налоговой нагрузки на бизнес, но предоставляет возможность управлять формированием налоговой базы – например, приблизить время списания расходов на уменьшение налоговой базы. Косвенные расходы списываются сразу, а прямые – при реализации конкретной продукции. Полагаем, что в условиях бюджетного дефицита ФНС РФ пытается жестко регулировать правила для обеспечения формирования текущей налоговой базы. К сожалению, администрирование, не основанное на принципах НК РФ, способствует ухудшению и без того тяжелого инвестиционного климата. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В марте 2011 г. в правила предоставления субсидий бюджетам субъектов РФ на софинансирование объектов капитального строительства внесено дополнение предусматривающее обязательство по возврату предоставленных средств.

Постановлением Правительства РФ от 11.03.2011 N 159 «О внесении изменений в Правила предоставления бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации в форме субсидий бюджетам субъектов РФ на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов РФ, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из бюджетов субъектов РФ, или на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов РФ местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности, бюджетные инвестиции в которые осуществляются из местных бюджетов» было установлено, что соглашение о предоставлении субсидий бюджетам субъектов РФ на софинансирование объектов капитального строительства в качестве одного из условий должно предусматривать обязательство по возврату предоставленных средств в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участниками проекта своих обязательств.

Напомним, что согласно Правилам предоставления бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ бюджетам субъектов РФ на софинансирование объектов капитального строительства государственной (муниципальной) собственности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 07.11.2008 г. № 815 субсидии на софинансирование объектов капитального строительства предоставляются на основании соглашения, заключенного высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ с федеральным органом исполнительной власти – главным распорядителем средств федерального бюджета по согласованию с Минрегионом РФ.

Правилами установлены требования к содержанию указанного соглашения. В частности, оно должно содержать перечень объектов капитального строительства, на софинансирование которых предоставляются субсидии, размер средств бюджета субъекта РФ (местного бюджета), направляемых на финансирование таких объектов. Теперь, как нами уже было указано, в качестве еще одного условия в соглашении о предоставлении субсидий бюджетам субъектов РФ на софинансирование объектов капитального строительства должны содержаться положения, предусматривающие обязанность высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ вернуть предоставленные средства в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участниками проекта своих обязательств по инвестиционному проекту (в отношении проектов, имеющих региональное или межрегиональное значение). ●