

## Институт экономики переходного периода

125993, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (495) 629–6736, Fax (495) 203–8816, <http://www.iet.ru>

# ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

**Март 2008 года**

### В этом выпуске:

Основные события и тенденции.....	2
Политико-экономические итоги марта 2008 г. (С. Жаворонков).....	3
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции (О. Изряднова, И. Колосницын, А. Суринов).....	7
Конъюнктура промышленности в марте 2008 г. (С. Цухло).....	10
Внешняя торговля (Н. Воловик).....	14
Нефтегазовый сектор (Ю. Бобылев).....	17
Инфляция и денежно-кредитная политика (П. Трунин).....	23
Бюджетная и налоговая политика (О. Кирилов).....	26
Финансовые рынки (Н. Буркова).....	30
Инвестиции в реальный сектор экономики (О. Изряднова).....	37
Иностранные инвестиции (Е. Илюхина).....	40
Инвестиционный фонд Российской Федерации и новые правила его функционирования (И. Соколов).....	47
Сценарный прогноз развития экономики РФ при изменении платежного баланса в среднесрочной перспективе (С. Дробышевский).....	49
Очередной этап реформы системы комплектования военной организации РФ: обобщённая военно-экономическая оценка (В. Цымбал).....	53
Заседания Правительства Российской Федерации (М. Голдин).....	60
Обзор экономического законодательства (И. Толмачева).....	62
Обзор бюджетного законодательства (М. Голдин).....	64
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения (Л. Анисимова).....	66
Статистическое приложение.....	69

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В. Авралов

Обзоры регулярно размещаются на сайте Института: <http://www.iet.ru>

Просьба направлять вопросы и комментарии по адресу: [Lopatina@iet.ru](mailto:Lopatina@iet.ru)

© Институт экономики переходного периода, 2008.

## Основные события и тенденции

---

Макроэкономическая ситуация в начале текущего года формировалась под влиянием тенденций, сложившихся в 2007 г. Индекс промышленного производства за январь-февраль 2008 г. составил 106,0%, инвестиций в основной капитал – 120,2% и оборота розничной торговли – 116,3%. Рост обрабатывающих производств составил 107,7% и опережал рост в добывающих отраслях (101,1%).

Вместе с тем, по данным опроса, в марте в российской промышленности наблюдалось продолжение замедления роста спроса, которое пока не полностью отражено в снижении объемов производства. Это уже ведет к избыточному увеличению запасов готовой продукции и в ближайшие месяцы может привести к замедлению роста выпуска. Возможность дальнейшего замедления роста уже проявляется в планах предприятий. Ценовые прогнозы предприятий не дают надежд на скорое замедление инфляции.

Начало 2008 года ознаменовалось рекордными темпами роста экспортных поставок, обусловленными существенным ростом цен на основные товары российского экспорта. При этом в стране продолжали увеличиваться международные резервные активы, объем которых в марте впервые превысил 500 млрд. долларов США.

Мировые цены на нефть в начале 2008 г. находились на чрезвычайно высоком уровне, превысив порог 100 долл. за баррель. В то же время добыча нефти в России демонстрирует резкое снижение темпов роста – лишь 0,6% в январе-феврале 2008 г. по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. При этом большая часть прироста добычи обеспечивается за счет проектов, реализуемых в рамках соглашений о разделе продукции.

По итогам февраля ИПЦ оставался высоким, составив 1,2% по сравнению с 1,1% за аналогичный период 2007 года. В марте МЭРТ России повысил максимальное целевое значение инфляции на 2008 г. до 9,5%, однако, по оценкам ИЭПП, по итогам года следует ожидать, что ИПЦ превысит 10%.

В феврале 2008 года наблюдалось значительное увеличение как расходной, так и доходной частей федерального бюджета в сравнении с прошлогодними уровнями. Минэко-

номразвития России вновь предложило принять решение о существенном снижении базовой ставки НДС до уровня 12-13% с 2009 года с одновременной ликвидацией пониженной ставки НДС и компенсирующим повышением размеров ставок акцизов. Министерство Финансов по-прежнему несогласно с этим предложением, и исход продолжающейся дискуссии пока еще неясен.

3 марта были обнародованы результаты президентских выборов. Март месяц остался, преимущественно, месяцем слухов о грядущих кадровых или идеологических изменениях – серьезной новой информации для анализа идущих политических процессов поступило немного.

1 марта 2008 г. Правительством РФ было принято Постановление № 134 «Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации», которое призвано устранить существовавшие ограничения в нормативно-правовом регулировании одного из наиболее капитализированных институтов развития в России. Среди других важных правительственных решений марта отметим введение таможенных пошлин на экспорт химических удобрений, увеличение размера ежемесячных социальных выплат для некоторых категорий граждан; и дополнительное увеличение размера страховой части трудовой пенсии. В марте также появилась информация о том, что Банк России может привлечь внешние инвестиционные компании для управления частью международных резервных активов.

Приток капитала в РФ в последние годы стал важным источником финансирования инвестиций в реальном секторе и, соответственно, поддержания высоких темпов роста. В ИЭПП проанализированы различные сценарии развития экономики РФ до 2012 г., отличающиеся динамикой обеих составляющих платежного баланса (счета текущих операций и счета движения капитала). Результаты свидетельствуют, что существенное сокращение объемов внешнего финансирования в течение 2–3 лет может привести к кризисным последствиям, сопоставимым с ситуацией резкого и устойчивого снижения цен на нефть.

## Политико-экономические итоги марта 2008 г.

*С. Жаворонков*

---

*3 марта были обнародованы результаты президентских выборов. Объявлено, что Д. Медведев набрал 70,21% голосов при явке 69,61%. Март месяц остался, преимущественно, месяцем слухов о грядущих кадровых или идеологических изменениях – серьезной информации для анализа поступило немного. На апрель назначен съезд партии «Единая Россия». Часть околокремлевских источников указывают в СМИ, что на этом съезде В. Путин может возглавить партию, но эта гипотеза неоднозначна – ранее он неоднократно отказывался от таких предложений.*

3 марта были обнародованы результаты президентских выборов. Оценку хода избирательной кампании и кандидатам мы уже давали, потому сразу перейдем к их результатам.

Объявлено, что Д. Медведев набрал 70,21% голосов при явке 69,61%. Результат этот можно трактовать по-разному: в процентном соотношении у Медведева на один процентный пункт меньше, чем у В. Путина в 2004 г., но из-за более высокой явки в абсолютных числах за Медведева проголосовало больше избирателей, чем за Путина четыре года назад. При этом Медведев и в процентном, и в абсолютном отношении набрал больше голосов, чем партия «Единая Россия», чей список в декабре 2007 г. возглавлял Путин (64.3%).

При анализе результатов в регионах выявляются некоторые интересные закономерности. Так, минимальный результат Медведева больше, чем у «Единой России» - 59.2% в Смоленской области, в то время как партия набрала меньше в десятке регионов, включая Москву и Санкт-Петербург. Зато результат «Единой России» в самых откровенно управляемых регионах выше, например, в Чечне и Ингушетии было 99% и 98% голосов соответственно, в то время как Медведеву указано 88 и 91%, и та же тенденция в прочих подобных регионах. В Москве и Санкт-Петербурге, Медведев резко опередил «Единую Россию: 71% и 72% соответственно, в то время как у «Единой России» было 54% в Москве и 50% в Санкт-Петербурге.

Результат Г. Зюганова - 17,77%, В. Жириновского - 9,37%. Кандидат А. Богданов, у которого в декларации источником доходов официально значилась партия «Единая Россия», набрал 1,29%, опровергнув оценки тех, кто считал, что в условиях ограниченного вы-

бора он сможет собрать заметную часть голосов оппозиционных групп.

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Во-первых, госаппарат наиболее управляемых регионов выполнил полученный ими приказ несколько снизить результат Медведева. Во-вторых, в условиях отсутствия в бюллетене демократических кандидатов Медведев получил часть голосов, отозвавшихся на популярную теорию «маленького зла». В-третьих, россияне продемонстрировали слабую способность реагировать на превращение выборов в «выборы» - они все так же идут на избирательные участки, и, не увидев там своих представителей, голосуют за меньшее зло – кто за Медведева, кто за Зюганова. Количество испорченных бюллетеней невелико – менее 2%.

Разумеется, все эти данные об итогах выборов нуждаются в поправках, хотя и отражают общие тенденции в настроениях электората. На российских выборах, как правило, отсутствует независимое наблюдение (исключения только в регионах, где проходят региональные и местные выборы, но их немного), так как, по законодательству, его организацией могут заниматься только зарегистрированные кандидаты. Г. Зюганов, воспринимаемый многими как хотя бы относительно оппозиционный кандидат, также не организует наблюдение на выборах. И даже в тех местах, где наблюдение организуется по местной инициативе, протоколы с результатами кладутся под сукно и не используются для отстаивания прав избирателей в судах<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Самым ярким примером является деятельность КПРФ в Ингушетии, где местные руководители подписали письмо о справедливости 99% результата «Единой России» на парламентских выборах, и,

Абсолютной тайной остаются списки избирателей. Так, например, на мартовских выборах избирателей, имеющих право голоса, оказалось вдруг на два с лишним миллиона меньше, чем на декабрьских (!). В предварительных данных по выборам президента, опубликованных на сайте ЦИК, в графе "число избирателей, включенных в списки" — 106 999 000. В протоколе думских выборов в той же графе — 109 146 000.

Расширяются зоны абсолютной фальсификации, где процент проголосовавших за партию власти и кандидатов власти превышает 90%. Это уже не только Северный Кавказ, но и многие сельские территории, многие города, в том числе и один из московских районов<sup>2</sup>.

Итоги президентских выборов были оценены в мире лучше, чем итоги парламентских. Например, с избранием на пост президента РФ Д.Медведева поздравил президент США Д.Буш, премьер-министр Великобритании Г.Браун, канцлер ФРГ А.Меркель, президент Франции Н.Саркози, глава Еврокомиссии Ж.-М.Баррозу и другие<sup>3</sup>. Впрочем, раздалась и критика: так, в США резко негативно оценили состоявшиеся выборы все три продолжающих борьбу кандидата в президенты, отказались от наблюдения на выборах ПАСЕ, Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ) ОБСЕ и др. Интересно, что некоторые негативные оценки были запрограммированы российскими властями: так, например, миссия БДИПЧ ОБСЕ была приглашена на выборы всего на несколько дней (известно, что регламент не позволяет этой организации участвовать в оценке выборов, если ее представители находятся в стране менее месяца). Примерно тоже можно сказать о комическом кандидате в президенты А.Богданове, получающем зарплату в партии власти и «увеличившим» свою электоральную поддержку с декабря по январь<sup>4</sup> в 20 раз — в качестве дублера мог быть выдвинут, разумеется, более приличный кандидат.

Самостоятельный интерес представляют также результаты прошедших в 11 субъектах Федерации выборов в региональные парламен-

---

в обмен, «прошли» барьер в легислатуру на выборах в марте 2008 г.

<sup>2</sup> «Зябликово» Южного административного округа.

<sup>3</sup> Из перечисленных, например, с победой «Единую Россию» поздравил только Саркози.

<sup>4</sup> Речь идет о разнице между результатом Богданова на парламентских выборах — менее 100 тыс. голосов и «сборе 2 млн. подписей».

ты<sup>5</sup>. Во всех из них победила «Единая Россия», хотя только в двух регионах «Единая Россия» показала более высокие результаты, чем в декабре 2007 года на парламентских выборах. Коммунисты везде преодолели минимальный проходной барьер: девять вторых мест, одно третье в Свердловской области и одно четвертое в Ингушетии. Впрочем, их результаты — за исключением успеха в Якутии и сомнительного успеха в Ингушетии — примерно соответствуют думским выборам. У ЛДПР результаты средние: в четырех регионах ей не удалось провести своих депутатов (Башкирии, Калмыкии, Якутии и Ростовской области), в остальных результат примерно соответствует проценту В. Жириновского на президентских выборах. Хуже всех из парламентских партий выступила «Справедливая Россия»: из десяти регионов она прошла лишь в пяти (Ингушетия, Якутия, Алтайский край, Ивановская и Ульяновская области), еще в одном регионе, где шансы партии были неплохи — Ярославской области — партию сняли с выборов. Успешным можно назвать разве что ее якутский результат — 15% голосов.

Непарламентские партии прошли в легислатуры эпизодически — Аграрная партия в Калмыкии и Якутии (правда, был снят с выборов очень сильный список аграриев в Алтайском крае во главе с бывшим спикером краевой легислатуры А.Назарчуком), и «Патриоты России» в Ярославской области. «Яблоко» не участвовало в выборах нигде, а СПС проиграло в Ивановской области, набрав 3%.

Собственно, итоги мартовских региональных выборов понятны — партии с долгой историей выступили примерно в соответствии с общефедеральной динамикой, а «Справедливая Россия» испытала понятные сложности с самоидентификацией, равно как и с ресурсами и с правом участия в выборах (как показал последний цикл выборов, С. Миронов более не в состоянии или в нежелании защитить своих соратников от таких крайних мер, как снятие с регистрации, уголовное преследование и т.п.).

Март месяц остался, преимущественно, месяцем слухов о грядущих кадровых или идеологических изменениях — серьезной информации для анализа поступило немного. В этой связи стоит отметить примечательные высказывания В.Путина на пресс-конференции по-

---

<sup>5</sup> Башкирия, Ингушетия, Калмыкия, Якутия, Алтайский край, Амурская, Ивановская, Ростовская, Свердловская, Ульяновская, Ярославская области.

сле встречи с канцлером Германии А.Меркель (она встречалась как с В.Путиным, так и с Д.Медведевым). «Складывается впечатление, что некоторые партнеры ждут не дождутся, когда я прекращу свои полномочия, чтобы иметь дело с другим человеком, - сказал Путин в ходе пресс-конференции. ...Я привык к ярлыкам типа того, что трудно разговаривать с бывшим агентом КГБ, Медведев будет более свободен от того, чтобы доказывать свои либеральные взгляды. Но он не менее в хорошем смысле слова русский националист, чем я. Я не думаю, что нашим партнерам будет с ним проще. Он - настоящий патриот, и будет самым активным образом отстаивать интересы России на международной арене».

Пожалуй, это первое высказывание Путина, исполненное явного сомнения по отношению к назначенному им преемнику. Здесь слышны и ревность – действительно, от Медведева многие ожидают «оттепели», которая – в любых объемах – означала бы психологически тяжелое признание в том, что что-то было неверно; и сомнительная реклама – в России в элитных кругах не принято называть себя «русским националистом», сам Путин никогда так себя не называл ранее, и уж тем более такая терминология ничего хорошего не означает в восприятии зарубежных коллег, о чем Путин не может не догадываться.

В конце месяца Медведев дал пространное интервью Financial Times. К числу приоритетов своей политики он отнес «...сохранение экономической стабильности, развитие экономических свобод, развитие социальных программ и устойчивое положение России в мире». Из актуальных экономических вопросов Медведев затронул государственное регулирование цен, отметив его нынешнюю незначительность (тут с ним сложно не согласиться). В том, что касается создания новых государственных корпораций и экспансии старых, Медведев отметил, что они создаются на определенный срок, а потом с ними что-то изменится («будут приватизированы или ликвидированы» - ?! - дословно), дал весьма сомнительные ссылки на международный опыт («...и в США, и в Великобритании, и в Швейцарии по сути были приняты меры по национализации ряда компаний из-за финансового кризиса»)<sup>6</sup>. Большое место в интервью заняли темы укрепления судебной системы и борьбы с коррупцией. О судебной системе, впрочем, Медведев

в очередной раз не сказал ничего интересного, разве что отметил, что именно из-за ее независимости от власти и уважения к ней он не может вмешиваться в судьбу Ходорковского. Интервьюеры сослались на мнение главы Госнаркоконтроля В.Черкесова, что представители спецслужб борются друг с другом для того, чтобы получить доступ к богатствам страны – Медведев заверил их, что если такие случаи и есть, то виновные будут наказаны.

Медведеву задали и ряд интересных вопросов о Путине – в связи с возможным «двоевластием», предварительным распределением ролей между ними, пресловутым «русским национализмом» обоих. От последнего вопроса Медведев ушел, заметив, что речь идет о соблюдении национальных интересов, а в этом должны быть едины представители всех идеологий. Что касается Путина, то с одной стороны, Медведев рассказал о том, что «...действующий президент — эффективный руководитель, он может и готов работать и дальше, для того чтобы двигать вперед развитие нашей страны, для того чтобы наше развитие продолжалось именно тем путем, который был определен восемь лет назад. Поэтому и был сформирован тот самый тандем, или связка, между кандидатом в президенты, т. е. вашим покорным слугой, и президентом России в качестве возможного будущего примера». С другой стороны, он сравнил роль Путина с ролью «бывших премьер-министров в ряде европейских стран, впоследствии занимающих должности вице-премьеров, министров иностранных дел, даже будучи весьма популярными», что, если понимать это высказывание буквально, думается, не вполне соответствует представлениям Путина о своей роли.

В политической сфере Медведев, фактически, зафиксировал нынешнюю официальную доктрину, по которой Россия является европейской демократической страной, избегая «двух крайностей» - слепого копирования зарубежного опыта и отрицания демократии вообще.

Интересно, что на апрель месяц назначен съезд партии «Единая Россия». Часть околокремлевских источников указывают в СМИ, что на этом съезде В.Путин может возглавить партию и чуть ли не сформировать партийное правительство. Ранее, как известно, такие инициативы выдвигались, но Путин их не акцептовал. В нынешней ситуации, сложно сказать, как будет действовать уходящий руководитель страны. Если, на сей раз, он примет предложе-

<sup>6</sup> Нам о таких случаях неизвестно.

ние – при всем том, что эта партия в России является абсолютно управляемой исполнительной властью -- это будет выглядеть, как желание упрочить позиции не режима вообще, а свои личные. И вместе с тем, это будет выглядеть как проявление обеспокоенности тем, что «власть» и Путин после мая месяца не будут тождественны. Такой сигнал, если в нем не будет особой необходимости, Путину допускать было бы политически нецелесообразно<sup>7</sup>.

В свете ситуации с политической оппозицией и гражданскими свободами в марте подерживалось динамическое равновесие. Так, в день выборов был задержан известный оппозиционер, руководитель петербургского «Яблока» М.Резник, обвиненный в сопротивлении сотрудникам милиции, и он провел под стражей три недели. Однако в конце марта суд освободил его под подписку о невыезде. Европейский университет в Петербурге, провинившийся участием в программе подготовки наблюдателей на выборах и закрытый пожарниками месяцем ранее, смог договориться о возобновлении своей работы. Был комиссован призванный несколько месяцев назад в армию руководитель движения «Оборона» О.Козловский. Журналистку Н.Морарь, предпринявшую попытку вернуться в Россию, вновь не пустили в страну. А нескольким десяткам сотрудников ТНК-ВР отказали в продлении российских виз, параллельно с проведением публичной кампанией «против промышленного шпионажа», в чем обвинили одного из них. Таким образом, пока нельзя сказать – даже по второстепенным признакам, ни о либерализации, ни о каком-то ужесточении режима.

21 марта ГД ФС РФ приняла во втором чтении законопроект "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства". Много споров шло вокруг непосредственно списка стратегических видов деятельности. В результате в него вошло 42 пункта (ядерная промышленность; шифровка и дешифровка информации и производство соответствующей техники; разработка и производ-

ство военной техники, вооружения, боеприпасов; космическая деятельность и авиационная промышленность; предоставление услуг связи, средства массовой информации – свыше 1 млн. экземпляров, геологическое изучение недр и (или) разведка и добыча полезных ископаемых на участках недр федерального значения, добыча водных (биологических) ресурсов, предоставление услуг естественным монополиям и др.). Теперь зарубежный инвестор, претендующий на более чем 50% акций предприятия, чья деятельность попадает под действие закона, должен будет обратиться за разрешением на сделку в "уполномоченный орган". Если же инвестор находится под контролем иностранного государства, то под согласование попадает заявка на приобретение свыше 25% акций предприятия. Контролеру дается от трех до шести месяцев на рассмотрение заявки, а окончательное решение будет принимать комиссия во главе с премьер-министром (им в мае этого года должен стать Владимир Путин).

В марте подтвердилось, что февральские заявления о необходимости резкого снижения НДС не столь просты в исполнении на практике. Руководители МЭРТ – в довольно резких тонах - предложили опустить ставку НДС до 12-13% уже в 2009 г., однако глава Минфина А. Кудрин высказал сомнения в расчетах коллег и философски заметил, что ожидает «долгой дискуссии».

От должности был освобожден А.Чекалин, первый заместитель министра внутренних дел РФ, курировавший в том числе, общественную безопасность. На его место назначен М. Суходольский, ранее работавший заместителем министра.

---

<sup>7</sup> Тем более, что по Конституции, в неизменности которой клянутся и Путин, и Медведев, все полномочия – включая те из них, от которых зависит поведение депутатов «Единой России» - находятся в руках Президента.

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

О. Изряднова, И. Колосницын, А. Суринов

Индекс промышленного производства за январь-февраль 2008 г. составил 106,0%, инвестиций в основной капитал – 120,2% и оборота розничной торговли – 116,3%. Причем рост обрабатывающих производств за этот период составил 107,7%, а добывающих производств 101,1%. Индекс потребительских цен в феврале 2008 г. к декабрю 2007 г. составил 103,5% против 102,8% в феврале 2007 г.

Макроэкономическая ситуация в начале текущего года формировалась под влиянием тенденций, сложившихся в 2007 г. При исключительно благоприятной конъюнктуре мировых рынков минерально-сырьевых ресурсов доминирующее влияние на структуру экономического роста оказывал динамичный рост внутреннего спроса. Индекс промышленного производства за январь-февраль 2008 г. составил 106,0% к соответствующему периоду предыдущего года, продукции сельского хозяйст-

ва – 104,3% и объема работ в строительстве – 130,2%.

Ускорение темпов развития внутреннего рынка сопровождалось изменением пропорций инвестиционного и потребительского спроса. Прирост инвестиций в основной капитал составил 20,2% против 24,2% в январе-феврале 2007 г. при увеличении оборота розничной торговли соответственно на 16,3% против 13,9%.

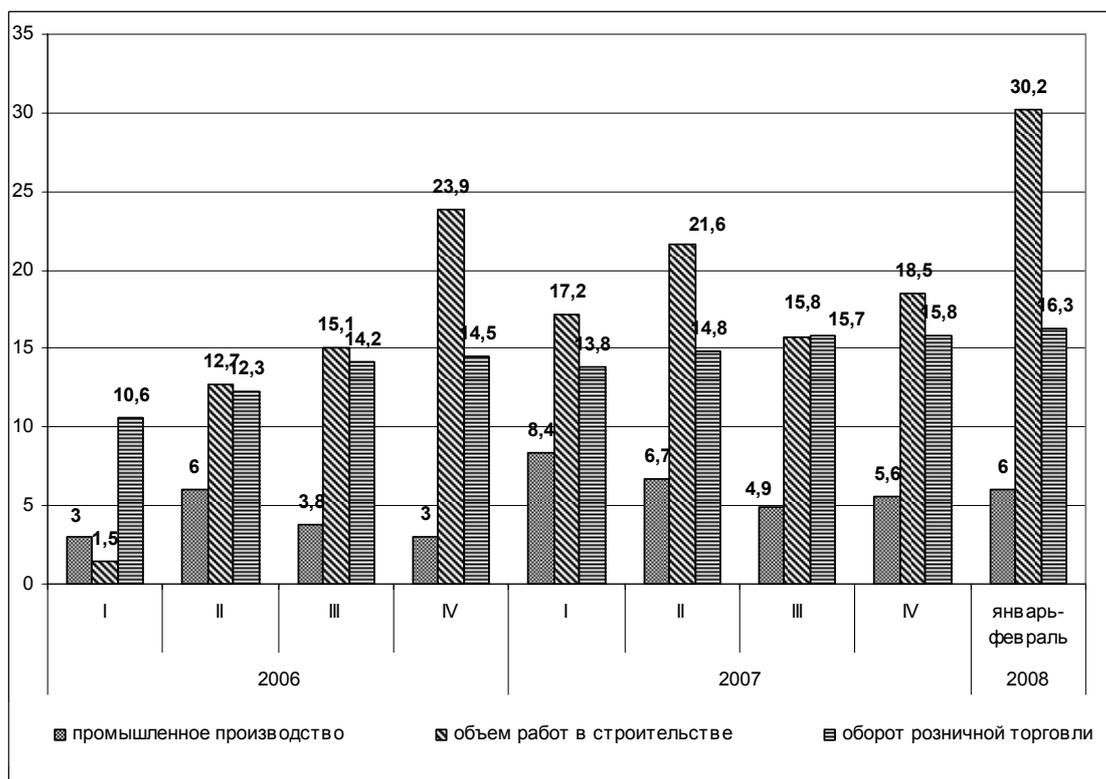


Рисунок 1. Изменение темпов производства по видам дельности в 2006-2008 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Структурные сдвиги в промышленности протекали на фоне опережающего роста обрабатывающих производств по сравнению с добывающими производствами, что характерно для российской экономики на протяжении по-

следних трех лет. В январе-феврале 2008 г. прирост выпуска обрабатывающих производств составил 7,7%, добывающих производств – 1,1% и производства и распределения электроэнергии, газа и воды - 7,4%.

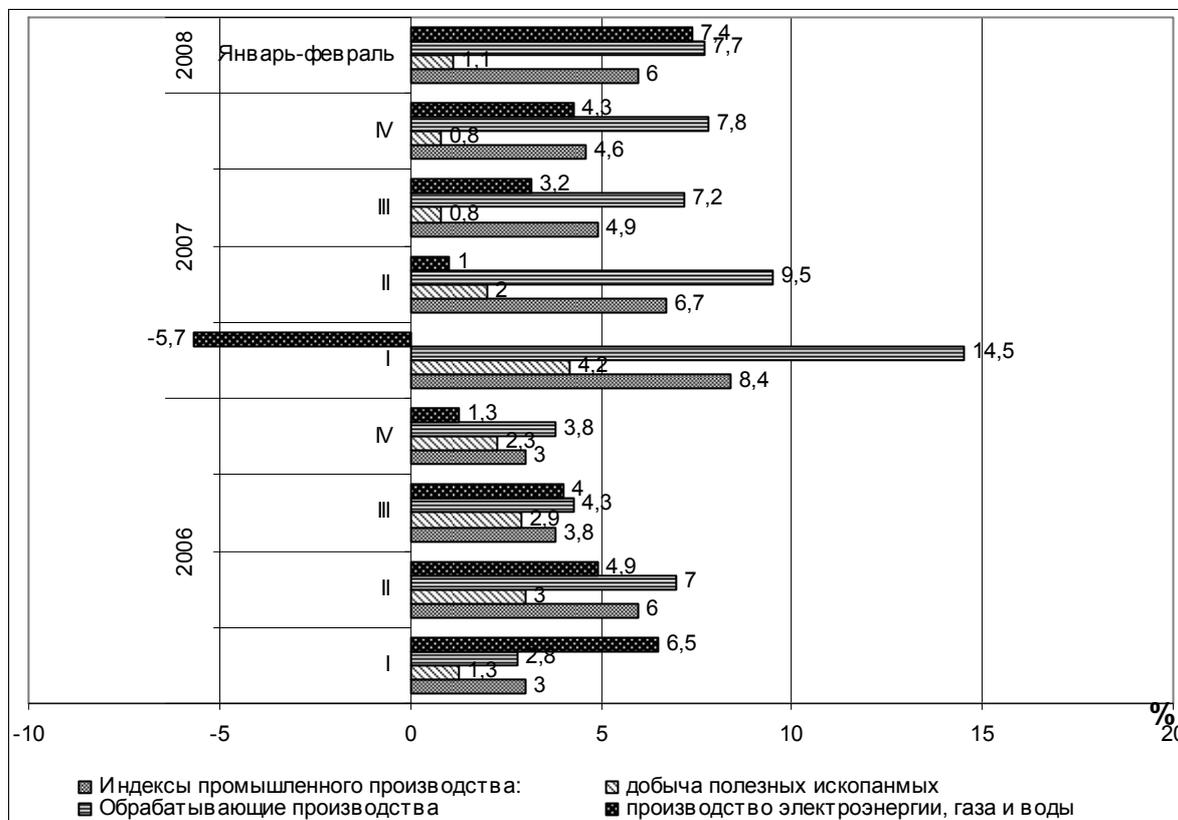


Рисунок 2. Изменение темпов роста промышленного производства по видам производств в 2006-2008 гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года

В условиях роста инвестиционного спроса позиции машиностроения в российской экономике выглядят достаточно благоприятно с точки зрения краткосрочной перспективы. В январе-феврале 2008 г. в производстве машин и оборудования зафиксировано ускорение темпов роста до 17,2%, в производстве транспортных средств и оборудования - до 9,7%.

Тенденция увеличения объемов производства железнодорожной техники, в частности, электровозов магистральных (131,8%), тепловозов маневровых (141,4%), пассажирских вагонов (106,5%) связана с ростом спроса на подвижной и тяговый состав со стороны ОАО «РЖД» и частных компаний.

Производство легковых автомобилей в январе-феврале 2008 г. по сравнению с январем-февралем 2007 г. увеличилось на 14,2% и в основном объясняется динамичным расширением производства на сборочных предприяти-

ях. С созданием автомобильных кластеров в Калужской области и под Санкт-Петербургом отечественный автопром переживает фазу активного восстановления.

Среди производств машиностроительного комплекса спад производства электрооборудования, электронного и оптического оборудования на 4,7% является настораживающим фактором, учитывая высокий спрос на продукцию этого вида деятельности в сопряженных машиностроительных производствах. При анализе тенденций развития машиностроения обращает внимание и существенное ускорение темпов роста импорта машин и оборудования относительно динамики отечественного машиностроения. По данным Минэкономразвития, доля машиностроения в импорте повысилась на 3,7 п.п. по сравнению с январем-февралем 2007 г.

Динамика производства товаров промежуточного спроса находилась в области положительных значений. Характер функционирования металлургического, химического, деревообрабатывающего производств определялся уровнем внешнего и внутреннего спроса.

Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий в январе – феврале 2008 г. увеличилось на 6,0%, при этом рост металлургического производства составил 3,4%, а производства готовых металлических изделий – 16,7%. Спрос внутреннего рынка на металл поддерживался высокими темпами развития машиностроительного и строительного комплексов.

Динамичное развитие строительства определило ускорение темпов роста промышленного производства по обработке древесины и производству изделий из дерева в январе-феврале текущего года до 119,0% против 111,2% в соответствующий период предыдущего года. Следует обратить внимание, что при сохранении положительной динамики роста производства строительных материалов высокий уровень износа основных фондов и загрузки производственных мощностей в этом комплексе становятся ограничивающими факторами. В январе-феврале 2008 г. зафиксирован спад производства цемента на 0,5% при росте выпуска в январе-феврале 2007 г. в 1,41 раза.

Химический комплекс является базовым сегментом российской экономики. В структуре промышленности по объему товарной продукции его удельный вес составляет около 5,5%; предприятия комплекса обеспечивали около 5,4% общероссийского объема валютной выручки. В январе-феврале 2008 г. прирост химического производства составил 3,3% а производство резиновых и пластмассовых изделий увеличилось на 28,4%. При высокой емкости внутреннего рынка химической продукции основными факторами, сдерживающими функционирование химического комплекса, являются высокая степень физического износа оборудования и отсталость технологий; опережающие темпы роста цен и тарифов на продукцию естественных монополий; проблемы с обеспечением предприятий отрасли основными видами сырья, особенно углеводородного, и ограниченность инвестиционных ресурсов.

В производстве потребительских товаров пока сохраняются позитивные тенденции развития. Однако отсутствие серьезных качественных изменений в технологии и структуре

производства потребительских товаров не позволяет поддерживать высокие темпы роста в течение длительного времени. Доля отечественных товаров в ресурсах розничной торговли в 2007 г. снизилась до 53% против 55% в 2005 г. и 59% в 2002 г. С одной стороны, несоответствие материально-технической базы и квалификации труда рыночным критериям определило снижение конкурентоспособности отечественных товаров относительно импорта, а с другой стороны, сложившееся соотношение курса валют способствовало расширению ниш для иностранных товаров.

Конкурентоспособность отечественных производителей продуктов питания поддерживается активной инвестиционной политикой и действующим механизмом квот на импорт по некоторым видам продуктов. Однако созданный потенциал оказался недостаточным для поддержания устойчивой тенденции роста производства, производительности труда и эффективности. В 2005-2007 гг. фиксировалось некоторое ускорение темпов развития пищевых производств. Индекс роста в 2007 г. составил 106,1% против 105,4% в 2006 г. В январе-феврале 2008 г. индекс производства пищевых продуктов составил 106,3% против 117,4% в аналогичный период предыдущего года. Сдержанный рост производства пищевых продуктов был обусловлен замедлением темпов производства растительных и животных масел на 15,1 п.п. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года, стабилизацией производства молочных продуктов и снижением объемов переработки и консервирования картофеля, фруктов и овощей на 12%. При росте производства молока в сельскохозяйственных организациях - основных поставщиков молока на переработку на 3,1% на динамику производства в определенной мере повлияло снижение покупательского спроса в результате резкого скачка цен на молочную продукцию, произошедшего в сентябре 2007 г. Аналогичная ситуация сложилась и в масло-жировом сегменте, где из-за опережающего роста цен на маслосемена по сравнению с растительными маслами, на многих перерабатывающих предприятиях возникли проблемы с закупкой сырья, а также с реализацией готовой продукции.

За январь-февраль 2008 г. индекс роста текстильного и швейного производства составил 104,9%, производства кожи, изделий из кожи и производства обуви – 108,0% против, соответ-

ственно, 111,6% и 119,6% в аналогичный период 2007 г.

Высокие темпы потребительского спроса поддерживались ростом реальных располагаемых доходов населения при опережающем росте реальной заработной платы, а также сохранением высокой активности банков на рынке потребительского кредитования. Прирост реальных располагаемых доходов составил 11,2% относительно января-февраля 2007 г., а реальной заработной платы – 13,3%.

В январе 2008 г. реальные доходы населения, за счет январского скачка инфляции и снижения экономической активности, с одной стороны, и массивных денежных выплат населению в декабре, с другой стороны, сократились по сравнению с декабрем 2007 г. почти вдвое. В феврале наблюдалось восстановление реальных доходов – рост на 19,6% по сравнению с январем. Сходная динамика изменения доходов населения наблюдалась и в начале 2007 г. В феврале 2008 года среднедушевые доходы населения в расчете на месяц составили 12942 рубля, тогда как в декабре 2007 г. – 19639 рублей. В январе 2008 г. произошел заметный отток средств вкладчиков, составивший по банковской системе в целом 33 млрд. руб. (0,6%), что сопоставимо только с июлем 2004 г. (0,7%).

Номинальная заработная плата за два первых месяца текущего года выросла по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 27,6%. При этом в январе ее уровень был ниже декабрьского почти на 20%, а в феврале зарплата относительно января выросла лишь на 3%. По оценке Росстата, в феврале уровень номинальной начисленной заработной платы в расчете на одного занятого составил 15214 рублей, а в декабре 2007 года – 18591 рубль.

Похожая ситуация наблюдалась и в 2007 г., однако восстановительный рост реальной заработной платы не был зафиксирован в феврале 2007 г.

В начале 2008 г. характер и степень межотраслевой дифференциации средней заработной платы сохранились. Самой низкой стоимостью рабочей силы оказалась в сельском хозяйстве, образовании и здравоохранении, а максимальной – в отраслях добывающей промышленности и финансовой деятельности.

За два месяца 2008 г. средний размер назначенных пенсий вырос на треть в номинальном выражении, в результате этого несколько улучшилось соотношение между средней пенсией и среднемесячной заработной платой: в 2007 г. оно составило 22,8%, а в феврале 2008 г. выросло до 26%, что примерно соответствует соотношению, сложившемуся в 2006 г. Очередная индексация страховой части пенсии (на 7,5%) предстоит в апреле 2008 г., после проведения этой индексации средний размер начисленной пенсии составит, по данным Пенсионного фонда России, 4115 руб.

В начале 2008 года цены на потребительские товары и услуги росли быстрее, чем в январе-феврале 2007 года. Индекс потребительских цен в феврале 2008 г. к декабрю 2007 г. составил 103,5% против 102,8% в феврале 2007 г. При этом опережающий рост наблюдался по продовольственным товарам и по тарифам на обязательные услуги. Особенно быстро росли цены на товары и услуги, составляющие корзину прожиточного минимума. В феврале 2008 г. стоимость приобретенных населением России товаров и услуг была больше, чем в январе на 0,9% по товарам и на 0,5% - по услугам.

## Конъюнктура промышленности в марте 2008 г.

### С. Цухло

---

*Первые данные о состоянии российской промышленности в марте неоптимистичны. Сохранение хотя и невысоких, но не все-таки неадекватных темпов роста выпуска в условиях замедления роста спроса ведет к избыточному увеличению запасов готовой продукции и может привести в ближайшие месяцы к снижению интенсивности роста выпуска. Возможность дальнейшего замедления роста выпуска уже начинает проявляться в планах предприятий. Ценовые прогнозы предприятий не дают надежд на скорое замедление инфляции.*

По данным официальной статистики, в январе-феврале рост промышленного производства продолжился. По расчетам ЦМАКП,

среднесуточный выпуск продукции в феврале по сравнению с январем увеличился на 0,3%, а в среднем за два первых месяца года – на 0,4%

(сезонность устранена). По отношению к январю-февралю 2007 г. продукции произведено больше на 6%.

В марте спрос на промышленную продукцию продолжал увеличиваться, но темпы роста продаж (после очитки от сезонного фактора)

сократились по сравнению с февралем на 4 п. п., а по сравнению с мартом 2007 г. – на 18 п.п. Иными словами, рост спроса явно замедляется. В результате мартовский темп оказался самым низким для последних 26 месяцев (с февраля 2006 г.).



Однако низкие темпы роста спроса на продукцию становятся привычными для предприятий. Об этом говорит динамика оценок объемов спроса. В марте доля оценок «нормальный» перестала снижаться и стабилизировалась

на уровне 63%. Такая общепромышленная тенденция стала результатом роста удовлетворенности продажами в химии и нефтехимии (до 74%), машиностроении (60%), ЛПК (72%) и легкой промышленности (49%).



Замедление темпов роста спроса не позволяет предприятиям наращивать выпуск. По оценкам руководителей предприятий, темп роста выпуска в промышленности стабилизировался последние четыре месяца на уровне 17-19 п.п. (сезонность устранена). В марте

прошлого года интенсивность роста выпуска составляла 28 п.п. Сейчас самые высокие темпы роста производства демонстрируют топливная, машиностроительная и химическая отрасли, а также стройиндустрия.



Явное и продолжительное замедление роста спроса привело к значительному «негативному» отрыву динамики выпуска от динамики продаж (позитивным отрывом можно считать ситуацию, при которой предприятия отстают от динамики спроса). Иными словами, предприятия стали производить больше, чем им удастся продать. В марте доля производителей, у которых выпуск обгоняет спрос, достигла 28%, что бывает в последние годы нечасто. Обратное соотношение (спрос обгоняет выпуск) зарегистрировано у 7,4%. Эта цифра является почти абсолютным последефолтным

минимумом показателя (только весной 2006 г. он опускался до 6,6-6,2%). Еще одним свидетельством негативного «отрыва» является динамика оценок запасов готовой продукции. В марте баланс этих оценок (выше-ниже нормы) достиг +13 п.п., что является максимумом (т.е. худшим значением) последних двух лет. Промышленность накопила на складах в последние месяцы необычно много по отношению к текущему спросу готовой продукции и не видит реальных перспектив распродать эти накопления в ближайшие месяцы.



В условиях повышенного инфляционного фона промышленные предприятия имеют достаточно оснований для увеличения отпускных цен. В марте баланс фактических изменений (темп роста) цен не снизился, как обычно было

в последние годы, а вырос по всем (исходным, очищенным от сезонности, очищенным и от случайных колебаний) показателям. Рост произошел за счет металлургии, ЛПК, легкой и пищевой отраслей.



Сказываются на промышленности и проблемы банковского сектора. Мониторинг доступности кредитов показал снижение доли оценок «нормальная» в целом по промышленности в I кв. 2008 г. до 71%, что является худшим значением последних восьми кварталов.

Самые большие потери по этому показателю понесли ЛПК (нормальная доступность кредитов снизилась на 22 п.п.), металлургия (снижение на 13 п.п.), легкая (снижение на 12 п.п.) и машиностроительная (снижение на 11 п.п.) отрасли.



Прогнозы изменения спроса, хотя и остаются второй месяц подряд на уровне абсолютно-го максимума всего периода мониторинга, похоже имеют мало шансов на реализацию. Тому есть две причины. Во-первых, начали терять оптимизм производственные планы предприятий. В марте темп роста ожидаемых изменений выпуска снизился еще на один пункт, а общее снижение по сравнению с январем составило 3 пункта (сезонность устранена). Наиболее существенной негативной корректировке производственные планы подверглись в черной металлургии, химии и нефтехимии, стройиндустрии и пищевой отрасли. Во-

вторых, высокая (для последнего времени) заполненность складов готовой продукцией заставит предприятия использовать в первую очередь накопленные запасы для удовлетворения спроса.

Ценовые прогнозы предприятий не дают надежд на скорое замедление инфляции. Начавшееся было в феврале снижение инфляционных настроений в промышленности прекратилось. Мартовские прогнозы изменения цен достигли максимума с начала 2005 г. Замедление роста цен в ближайшие месяцы возможно только в химии, нефтехимии и машиностроении.

## Внешняя торговля

Н. Воловик

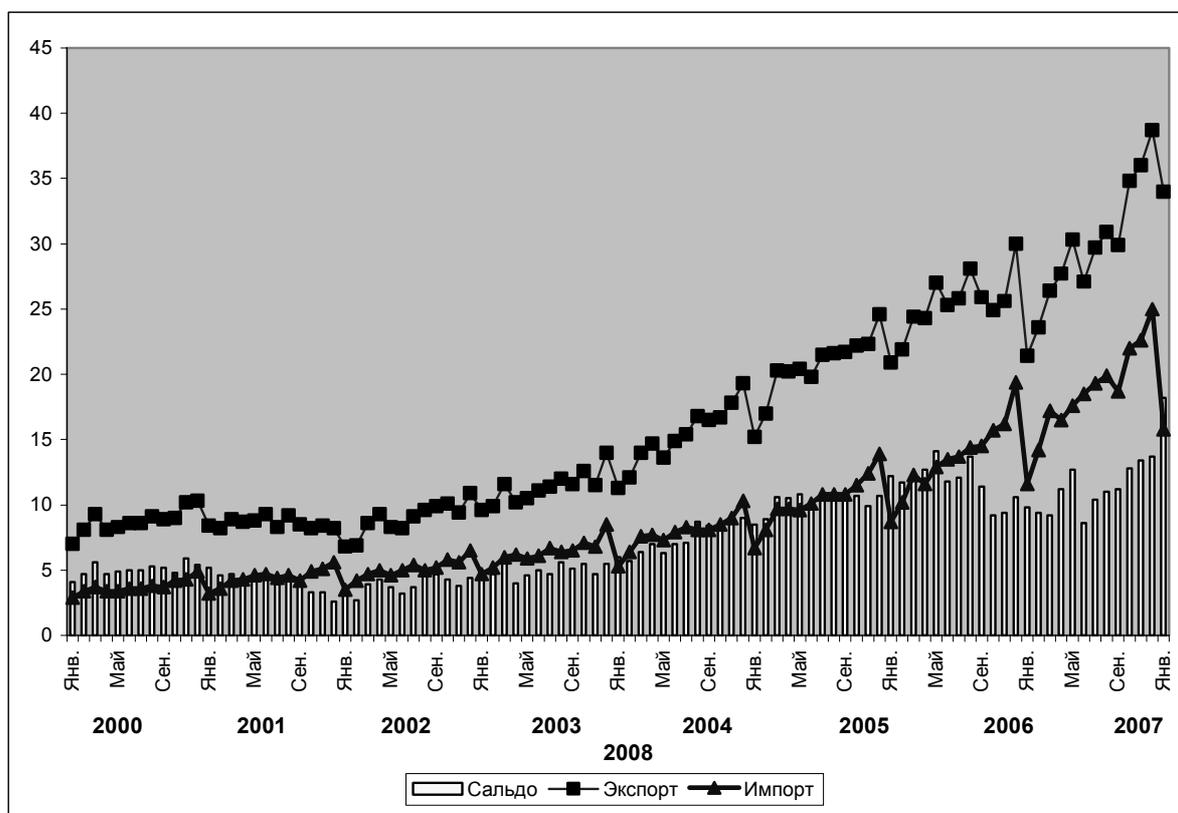
Первый месяц 2008 года ознаменовался рекордными темпами роста экспортных поставок, обусловленными существенным ростом цен на основные товары российского экспорта. Положительное сальдо торгового баланса также обновило исторический максимум.

С целью стимулирования развития производства на территории России отменены ввозные пошлины на плазменные и жидкокристаллические экраны.

В целях сдерживания роста внутренних цен введены таможенные пошлины на экспорт химических удобрений в государства, не входящие в Таможенный союз.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платёжного баланса, в январе 2008 г. увеличился до 49,8 млрд. долл.,

что на 49,6% больше показателя января 2007 г. Это самый высокий прирост в годовом выражении за последние 17 лет.



Источник: ЦБ РФ

Рисунок 1 Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Экспорт России в январе 2008 г. составил 34 млрд долл., что на 57,9% превышает показатель января 2007 г. и является самым высоким годовым приростом экспорта за последние 17 лет. Такой высокий показатель в основном определяется ценой на нефть – если в январе прошлого года она достигла локального минимума в 50 долл. за баррель, то в январе 2008 г. среднемесячный показатель достиг 92,4 долл. за баррель. В начале января цена на нефть на мировых рынках впервые достигла 100 долларов за баррель. По сравнению с январём 2007

г. цены на нефть сорта «Брент» были выше на 68,5%.

Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК) на своем очередном заседании, проходившем 5 марта 2008 г., приняла решение сохранить объемы добычи нефти на текущем уровне – 32 млн баррелей нефти в сутки. Решение ОПЕК было обусловлено опасениями того, что потребление нефти сократится из-за возможности экономической рецессии в США и традиционного для II квартала сезонного сокращения спроса на энергоносители. Рост цен

на нефть до рекордных показателей связан с факторами, находящимися за пределами компетенции картеля, такими как ослабление доллара и резкий приток спекулятивного капитала на рынок нефти.

Последний раз картель договорился повысить добычу на 500 тыс. барр. в сутки 11 сентября 2007 г. Новый потолок нефтедобычи вступил в силу с 1 ноября прошлого года. С 1 декабря 2007 г. квота нефтедобычи для 10 стран картеля, куда не входят Ангола, Ирак и Эквадор, составляет 27,253 млн барр./день.

В связи с продолжающимся ростом нефтяных цен на мировом рынке экспортная пошлина на нефть в России с 1 апреля 2008 года увеличится с 333,8 долл. за тонну до 340,1 долл. за тонну и достигнет нового рекордного значения. На светлые нефтепродукты экспортная пошлина составит с 1 апреля 2008 года 241,4 долл. за тонну, на темные - 130,1 долл. за тон-

ну. Ранее они составляли 237,2 долл. и 127,8 долл. соответственно.

Цены на нефтепродукты в январе 2008 г. были выше, чем год назад. Бензин премиальный стоил 2,38 долл. за галлон, что больше на 49,7%, чем в январе 2007 г.

Средняя контрактная цена российского природного газа, экспортированного в страны Западной Европы, в 2007 году увеличилась на 6,1% к уровню 2006 года. В январе 2008 г. цена на газ выросла на 13,4% к уровню января 2007 г. и на 8,7% к уровню декабря 2007 года.

В январе 2008 г. по сравнению с декабрем 2007 г. цены на медь, никель и алюминий увеличились соответственно на 7,3%, 6,5% и 2,7%, а по сравнению с январем 2007 г. – выросли на медь на 24,6%, но сократились на никель и алюминий на 24,7% и на 12,9% соответственно.

Таблица 1

**Среднемесячные мировые цены в январе соответствующего года**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Нефть (Brent), USD/баррель	23,4	15,3	11,3	25,5	26,0	19,4	28,1	31,3	42,9	62,5	54,8	92,4
Натуральный газ, USD/1 млн. БТЕ	2,486	2,097	1,426	2,431	5,214	2,146	5,048	6,156	6,907	9,725	6,917	7,86
Бензин, USD/галлон	0,685	0,507	0,494	0,739	0,865	0,573	0,852	0,992	1,291	1,849	1,59	2,38
Медь, USD/т	2400	1682	1528,2	1887,9	1849,6	1557,8	1571,3	2441,9	3170	4734	5668,7	7061,6
Алюминий, USD/т	1598	1480	1301,4	1695,5	1641,5	1377,9	1291,1	1608,2	1832	2378	2808,3	2445,5
Никель, USD/т	7485	5496	4550,8	8338,1	7091,3	6094,6	7643,9	14855	14505	14555	36795	27689,5

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Стоимостной объем российского экспорта топливно-энергетических товаров за январь 2008 г. увеличился на 66,8% до 24,5 млрд долл., в том числе нефти – на 73,7% до 12,9 млрд долл., газа – на 54% до 6,1 млрд долл.

Экспорт металлов и изделий из них увеличился за январь 2008 г. на 30,1% до 3,9 млрд долл., в том числе черных металлов и изделий из них - на 19,5% до 2,0 млрд долл., цветных металлов и изделий из них - на 43,4% до 1,7 млрд долл.

Экспорт машин, оборудования и транспортных средств увеличился на 60,6% до 1,2 млрд

долл., продукции химической промышленности – на 42,3% до 1,8 млрд долл., продукции лесопромышленного комплекса – на 29,5% до 860 млн долл., продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья – на 56,8% до 577 млн долл.

Главной причиной быстрого увеличения экспорта является беспрецедентный рост мировых цен на основные товары российского экспорта. Индексы экспортных цен в январе 2008 года значительно опережали индексы физических объемов.

Таблица 2

**Индексы экспорта товаров в январе 2008 года (январь 2007 г.=100)**

	Стоимости	Физического объема	Цен
Всего	157,7	113,3	139,2
Дальнее зарубежье	159,4	112,8	141,4
СНГ	147,3	116,5	126,5

Источник: МЭРТ

Российский импорт в январе 2008 г. составил 15,8 млрд. долл., что на 34,3% больше показателя января 2007 г. Высокие темпы наращивания импорта в январе 2008 г. соответствуют тем, которые наблюдались и в прошлом году.

Высокие темпы роста российского импорта обусловлены высокими показателями роста ВВП (+107,4% январь к январю), реальных располагаемых доходов населения (+112,9%) и укрепления рубля по отношению к основным валютам, особенно к доллару США. По данным Банка России, по сравнению с январем прошлого года, рубль укрепился к доллару на 16,6%, к евро на 4,8%, к корзине валют торговых партнеров на 4,6%.

Импорт машин, оборудования и транспортных средств в январе 2008 г. увеличился по сравнению с январем 2007 г. на 51% до 6,87 млрд долл., продовольственных товаров и сельхозсырья - на 21,7% до 2,0 млрд долл., продукции химической промышленности - на 35,3% до 1,8 млрд долл.

Увеличение стоимости импорта обеспечивалось преимущественно ростом физических объемов ввоза из стран дальнего зарубежья. Однако в последнее время усиливается роль ценового фактора, в частности, повышаются цены на импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Таблица 3

### Индексы импорта товаров в январе 2008 года (январь 2007 г.=100)

	Стоимости	Физического объема	Цена
Всего	139,5	130,1	107,2
Дальнее зарубежье	144,5	137,4	105,4
СНГ	117,6	97,8	120,2

Источник: МЭРТ

Положительное сальдо внешней торговли обновило в январе исторический максимум и достигло 18,3 млрд долл. Это на 86,3% больше, чем в январе 2007 года. Прежний рекорд – 14,2 млрд долл., установленный в мае 2006 года, -- превышен на 28,4%. В январе этого года сальдо оказалось больше, чем годовые показатели 1994, 1997 и 1998 гг.

В рамках реализации основных направлений таможенно-тарифной политики на среднесрочную перспективу, одобренных на заседании правительства 21 февраля 2008 г., 3 марта 2008 г. прошло заседание Комиссии Правительства Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике. С целью стимулирования развития производства телевизоров на территории России решено отменить ввозные пошлины на плазменные и жидкокристаллические экраны. Сейчас ставка ввозной пошлины на плазменные и жидкокристаллические экраны составляет 10%.

В настоящее время сборку своих телевизоров в России ведут две южнокорейские фирмы – LG и Samsung. Компания LG открыла производство в Дорохово Московской области в сентябре 2006 г. В 2010 г. планируется увеличить ежегодное производство телевизоров до 1,1 млн штук. На территории Калининградской области с конца 2004 г. выпускает свою продукцию на основе аутсорсинга нидерланд-

ское подразделение Samsung. Строительство собственного завода Samsung Electronics Russia началось в сентябре 2007 г. В Калужской области. Как ожидается, первая мощность предприятия будет запущена в ноябре 2008 г., а на максимальную мощность (около 2,2 млн единиц продукции) завод выйдет к 2010 г.

Обнуление пошлин, несомненно, положительным образом скажется на дальнейшем развитии рынка и приведет к сокращению доли «серого» импорта данного вида товара.

По итогам заседания Комиссии также были приняты решения об отмене ставок ввозных таможенных пошлин на сырье и комплектующие для производства оправ очков, а также вывозных таможенных пошлин на полимеры этилена. Ставки ввозной пошлины на сырье и комплектующие для производства оправ очков составляли 15-20%. Экспорт полимеров этилена, который используется, в том числе для производства упаковки и полиэтиленовых пакетов, облагался по ставке 6,5%.

Кроме того, в целях легализации импорта чувствительных для отечественной легкой промышленности товаров было одобрено предложение снизить адвалорную составляющую комбинированных ставок ввозных таможенных пошлин на одежду и головные уборы.

В целях удовлетворения потребностей российских сельхозпроизводителей в высококачественной импортной технике Комис-

сия также будет рекомендовать правительству РФ продлить на временной основе действие ставок ввозных таможенных пошлин (в размере 5% от таможенной стоимости) на новые зерно- и силосоуборочные комбайны.

18 марта 2008 г. было опубликовано постановление Правительства РФ о введении таможенных пошлин на экспорт химических удобрений в государства, не входящие в Таможенный союз. Ставки на азотные и комплексные удобрения установлены на уровне 8,5% от таможенной стоимости, для калийных удобрений – всего 5%. Постановление вступает в силу через месяц после его опубликования и будет действительно до 30 апреля 2009 года включительно.

Принятое решение направлено на сдерживание роста внутренних цен на удобрения, которые продолжают неуклонно расти вслед за мировыми. Маловероятно, что в результате введения пошлин компании сильно снизят объёмы экспортируемых удобрений, учитывая текущую конъюнктуру мировых цен и узость российского рынка. Данная мера, скорее всего, должна стать сигналом для производителей удобрений не повышать далее цены на внутреннем рынке.

Введение экспортных пошлин, несомненно, окажет негативное влияние на прибыль российских производителей минеральных удобрений, но в текущей ситуации это ухудшение все равно будет компенсироваться значительным ростом цен на большинство видов удобрений. Так, цена FOB на аммофос с декабря 2007 года выросла с 580 долларов до 900 долларов за тонну, а на хлористый калий – с 340 долларов до 510 долларов за тонну.

В докладе Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), посвященном состоянию рынка удобрений до 2012 года, рассматривается вопрос о возникновении мирового дефицита удобрений. ФАО считает,

что в ближайшие годы производство удобрений будет оставаться на высоком уровне, предложение превысит спрос, и дефицита не будет. По данным ФАО, в настоящее время (2007-2008) производство удобрений составляет в мире примерно 206,5 млн тонн. По расчетам, в 2011-2012 годах этот показатель возрастет до 241 млн тонн. Спрос в настоящее время — 197 млн тонн, в 2011-2012 годах — 216 млн тонн.

Стремительный рост цен на удобрения и рост спроса объясняется ростом мировых цен на продовольствие, что делает сельскохозяйственное производство более выгодным и прибыльным.

В ИК Millennium Capital дополнительно обратили внимание на январские заявления Евросоюза о том, что к 2020 году 20% энергии в странах ЕС (по сравнению с сегодняшним уровнем 8,5%) будет производиться за счет возобновляемых источников энергии, включая биотопливо. Понятно, что эффективное производство биотоплива требует интенсивного использования удобрений, в особенности, аммиака.

Таким образом, проблема удорожания минеральных удобрений в России вызвана общемировыми тенденциями (повышением мировых цен вследствие опережающего роста спроса). К тому же установленный уровень пошлин не сможет сравнять рентабельность экспортных и внутренних поставок. Калийные удобрения на внутреннем рынке стоят 150 долларов за тонну, на мировом - от 240-270 долларов (по долгосрочным контрактам) до 500-600 долларов (на спотовых рынках). Экспортные цены азотных удобрений на 30-50% выше внутренних. Так что отрасль сохранит экспортноориентированный характер.

Но если после введения ограничений на вывоз минеральных удобрений ситуация с ценами на внутреннем рынке не стабилизируется, не исключена вероятность введения тарифных квот на экспорт.

## Нефтегазовый сектор

**Ю. Бобылев**

---

*Мировые цены на нефть в первые месяцы 2008 г. находились на чрезвычайно высоком уровне, превысив порог 100 долл. за баррель. В то же время в России произошло резкое снижение темпов роста добычи нефти. В январе-феврале 2008 г. прирост добычи нефти составил лишь 0,6% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Заметно снизился ввод новых нефтедобывающих мощностей. Вовлечение в разработку новых месторождений требует совершенствования действующей системы налогообложения, обеспечения необходимых стимулов для инвестиций в добычу нефти.*

Мировые цены на нефть в первые месяцы 2008 г. находились на чрезвычайно высоком уровне (табл. 1). В марте 2008 г. они достигли

исторического максимума в номинальном выражении, превысив уровень 100 долл. за баррель. Наряду с повышенным спросом на

нефть, консервативной политикой ОПЕК в отношении увеличения добычи нефти, низким ростом производства нефти за пределами ОПЕК, а также геополитическими рисками,

существенную роль в ценовом росте сыграл значительный приток капиталов на нефтяной биржевой рынок.

Таблица 1

**Мировые цены на нефть в 2006-2008 гг., долл./барр.**

	2006	2007 1 кв.	2007 2 кв.	2007 3 кв.	2007 4 кв.	2007	2008 январь	2008 февраль
Цена нефти Brent, Великобритания	65,16	57,75	68,76	74,87	88,69	72,52	92,00	95,04
Цена нефти Urals, Россия	61,24	54,30	65,16	72,19	85,91	69,39	89,35	91,41
Цена корзины нефти стран-членов ОПЕК	61,08	54,65	64,97	71,59	85,18	69,10	88,35	90,64

Источник: OECD International Energy Agency, ОПЕК.

Добыча нефти в России в первые месяцы 2008 г. продемонстрировала резкое снижение темпов роста. Если в 2002-2004 гг. прирост добычи нефти достигал 8,9-11% в год, в 2005-2007 гг. – 2,1-2,2%, то в январе-феврале 2008 г. прирост добычи составил лишь 0,6% по сравнению с соответствующим периодом прошлого года (табл. 2). Это является явным призна-

ком исчерпания резервов быстрого увеличения добычи нефти в стране за счет интенсификации разработки действующих месторождений и свидетельствует о необходимости более активных действий по освоению новых нефтяных месторождений (в частности, в восточной части страны).

Таблица 2

**Производство нефти, нефтепродуктов и природного газа в 2001-2008 гг., в % к предыдущему году**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008 январь- февраль
Нефть, включая газовый конденсат	107,7	109,0	111,0	108,9	102,2	102,1	102,1	100,6
Первичная переработка нефти	103,2	103,3	102,7	102,6	106,2	105,7	103,8	105,0
Автомобильный бензин	100,6	104,9	101,2	103,8	104,8	107,4	102,1	101,9
Дизельное топливо	102,0	104,7	102,0	102,7	108,5	107,0	103,4	104,3
Топочный мазут	104,2	107,1	100,3	97,8	105,8	104,5	105,2	107,0
Газ естественный	99,2	101,9	103,4	101,6	100,5	102,4	99,2	101,9

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Данные о добыче нефти по нефтяным компаниям свидетельствуют о том, что уже в 2007 г. прирост добычи нефти в России был обеспечен в основном ее значительным ростом по проектам, реализуемым на условиях соглашений о разделе продукции («Сахалин-1», «Сахалин-2», Харьковское месторождение). Об-

щий прирост добычи нефти в 2007 г. составил 10,8 млн. т, прирост добычи нефти по проектам СРП – 8,7 млн. т, или 80,6% всего прироста. Добыча нефти в России без учета добычи по проектам СРП увеличилась в 2007 г. лишь на 0,4% (табл. 3).

**Структура прироста добычи нефти в России в 2007 г. по сравнению с 2006 г.**

	2006 г. млн. т	2007 г. млн. т	Прирост, млн. т	Прирост, %
Добыча нефти в России, всего	480,5	491,3	10,8	2,2
Добыча нефти по проектам СРП	5,1	13,8	8,7	170,6
Добыча нефти в России без добычи по проектам СРП	475,4	477,5	2,1	0,4

Источник: Минпромэнерго России, расчеты автора.

Также следует отметить заметное снижение ввода новых производственных мощностей по добыче нефти. Ввод в действие новых нефтяных скважин в 2007 г. составил 2,7 тыс. единиц, то есть сократился на 21% по сравнению с предыдущим годом и был самым низким за последние годы, если не считать 2005 г. Заметное снижение данного показателя в 2005 г. (на 29% по сравнению с предыдущим годом) объяснялось резким сокращением производственных инвестиций в компаниях ЮКОС и Сибнефть (деятельность ЮКОСа в этот период была подчинена задаче ускоренной выплаты начисленных ей налогов; падение инвестиций в Сибнефти было связано с продажей компании).

В отличие от ситуации 2005 г., в 2007 г. падение инвестиционной активности в секторе произошло в условиях чрезвычайно высоких мировых цен на нефть и отсутствия каких-либо серьезных дестабилизирующих событий. На наш взгляд, это является признаком заметного снижения стимулов к инвестициям в нефтедобычу, которое может объясняться двумя факторами.

Во-первых, в условиях объективного ухудшения условий добычи нефти и негибкости действующей налоговой системы произошло снижение ожидаемой доходности инвестиций

в отрасль. Новые месторождения в большинстве случаев характеризуются худшими горно-геологическими и географическими параметрами, их разработка требует повышенных капитальных, эксплуатационных и транспортных затрат. В то же время действующая налоговая система не обеспечивает необходимого снижения налоговой нагрузки при разработке новых месторождений с повышенными затратами, что сдерживает инвестиции в новые проекты.

Во-вторых, государственная экспансия в нефтяном секторе и опасения по поводу дальнейшего поглощения частного бизнеса, по-видимому, заметно снизили стимулы к долгосрочным инвестициям у частных нефтяных компаний.

В то же время инвестиции государственных компаний ограничивались значительными размерами их задолженности по кредитам, привлеченным на приобретение новых активов.

В результате, если не учитывать аномальный 2005 г., ввод в действие новых нефтяных скважин в 2007 г., несмотря на чрезвычайно благоприятную внешнеэкономическую конъюнктуру, был самым низким за последние годы (табл. 4).

**Ввод в действие новых нефтяных скважин в 2001-2007 гг.**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Ввод скважин, тыс. ед.	3,8	3,1	3,0	3,1	2,2	3,4	2,7

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Такая динамика ввода новых производственных мощностей означает неустойчивость даже наблюдающихся в настоящее время низких темпов роста добычи нефти. Результатом отмеченных тенденций уже в ближайшие годы может стать снижение добычи нефти в стране.

Под влиянием роста мировых цен на нефть наблюдался значительный рост цен на нефть и нефтепродукты и на внутреннем рынке. Цены

производителей на нефть, автобензин, дизельное топливо и топочный мазут в конце 2007 - начале 2008 г. достигли максимальных значений за весь пореформенный период. В январе 2008 г. средняя внутренняя цена на нефть (цена производителей) в долларовом выражении достигла 305 долл. за тонну. Возросли также внутренние цены на природный газ (табл. 5).

Таблица 5

**Внутренние цены на нефть, нефтепродукты и природный газ  
в долларовом выражении в 2006-2008 гг.  
(средние цены производителей, долл./т)**

	2006 декабрь	2007 июнь	2007 сентябрь	2007 декабрь	2008 январь	2008 февраль
Нефть	168,4	230,3	240,9	288,2	305,0	285,4
Автомобильный бензин	416,5	491,7	493,6	581,2	562,9	543,2
Дизельное топливо	426,1	442,0	467,1	692,5	637,2	626,8
Топочный мазут	148,8	181,6	210,1	276,5	262,4	241,0
Газ, долл./тыс. куб. м	14,4	15,6	19,2	17,6	17,7	18,2

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Экспорт нефти в натуральном выражении в 2007 г. по сравнению с предыдущим годом увеличился на 4,0%, нефтепродуктов – на 8,0% (табл. 6). Доля экспорта в производстве мазута в 2007 г. составила 82,5%, дизельного топ-

лива – 55,0%, автомобильного бензина – 17,1% (для сравнения: в 1999 г. доля экспорта в производстве автобензина составляла лишь 7,2%, в 2006 г. – 18,3%).

Таблица 6

**Экспорт нефти, нефтепродуктов и природного газа из России в 2002-2007 гг.,  
в % к предыдущему году**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть, всего	113,9	117,8	115,0	98,4	98,0	104,0
в том числе:						
в страны - не члены СНГ	109,9	118,9	116,3	99,1	98,0	104,8
в страны СНГ	137,3	112,4	108,3	94,9	98,0	99,4
Нефтепродукты, всего	118,5	103,6	105,5	117,9	106,3	108,0
Газ, всего	102,4	102,0	105,5	103,7	97,6	94,6

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

Удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти в 2007 г. достиг 74,7%, при этом чистый экспорт нефти составил 52,0% ее производства. Удельный вес чистого экспорта в производстве газа со-

ставил 28,3% (табл. 7). При некотором повышении доли нефтепродуктов, в структуре нефтяного экспорта по-прежнему преобладал экспорт сырой нефти, составивший около 70% общего экспорта нефти и нефтепродуктов.

Таблица 7

**Соотношение производства, потребления и экспорта нефти и природного газа  
в 2002-2007 гг.**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Нефть, млн. т</b>						
Производство	3796	4214	4588	4700	4805	4913
Экспорт, всего	1875	2235	2574	2525	2484	2584
Экспорт в страны - не члены СНГ	1548	1864	2173	2144	2112	2213
Экспорт в страны СНГ	327	371	401	380	373	371
Чистый экспорт	1813	2134	2532	2501	2461	2557
Внутреннее потребление	1235	1298	1242	1231	1312	1241
Чистый экспорт в % к производству	47,8	50,6	55,2	53,2	51,2	52,0
<b>Нефть и нефтепродукты, млн. т</b>						
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов	256,1	291,6	334,6	346,9	349,3	367,2
Чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в % к производству нефти	67,5	69,2	72,9	73,8	72,7	74,7
<b>Природный газ, млрд.куб.м</b>						
Производство	594,5	620,3	634,0	636,0	656,2	651,0
Чистый экспорт	178,3	180,5	193,5	199,6	195,3	184,5

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Внутреннее потребление	416,2	439,8	440,5	436,4	460,9	466,5
Чистый экспорт в % к производству	30,0	29,1	30,5	31,4	29,8	28,3

Источник: Федеральная служба государственной статистики, Минпромэнерго России, Федеральная таможенная служба, расчеты автора.

Как показывает анализ динамики российского нефтяного экспорта за длительный период времени, суммарный чистый экспорт нефти и нефтепродуктов в 2007 г. (367,2 млн. т) достиг исторического максимума и на 75,6 млн. т (на 25,9%) превысил уровень 1988 г., когда был достигнут предкризисный максимум нефтяного экспорта (291,6 млн. т). В то же время в нефтяном экспорте наблюдалось увеличение доли нефтепродуктов, удельный вес которых повысился с 18,2% в 1990 г. до 30,4% в 2007 г. В условиях резкого снижения внутреннего потребления нефти (по нашим расчетам, оно сократилось с 269,9 млн. т в 1990 г. до 124,1 млн. т в 2007 г., то есть более чем в два раза) удельный вес чистого экспорта нефти и нефтепродуктов в производстве нефти повысился за этот период с 47,7% до 74,7%.

Это свидетельствует о существенном усилении экспортной ориентации нефтяного сектора по сравнению с предреформенным периодом, однако следует иметь в виду, что оно связано

не только с увеличением абсолютных объемов экспорта, но и со значительным сокращением внутреннего потребления нефти в результате рыночной трансформации российской экономики. В последние годы, в условиях быстрого экономического роста, внутреннее потребление нефти в стране достаточно стабильно, что свидетельствует о снижении нефтеемкости российского ВВП.

Высокий уровень мировых цен на нефть обусловил значительный рост доходов в нефтяном секторе экономики (рис. 1). В 2007 г. суммарные доходы от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов (автомобильного бензина, дизельного топлива и мазута) достигли 164,9 млрд. долл., что является рекордным уровнем за весь пореформенный период (табл. 8). Для сравнения можно отметить, что минимальный уровень доходов от нефтяного экспорта наблюдался в условиях падения мировых цен на нефть в 1998 г., когда экспортная выручка составила лишь 14 млрд. долл.

Таблица 8

**Доходы от экспорта нефти и нефтепродуктов в 2002-2007 гг., млрд. долл.**

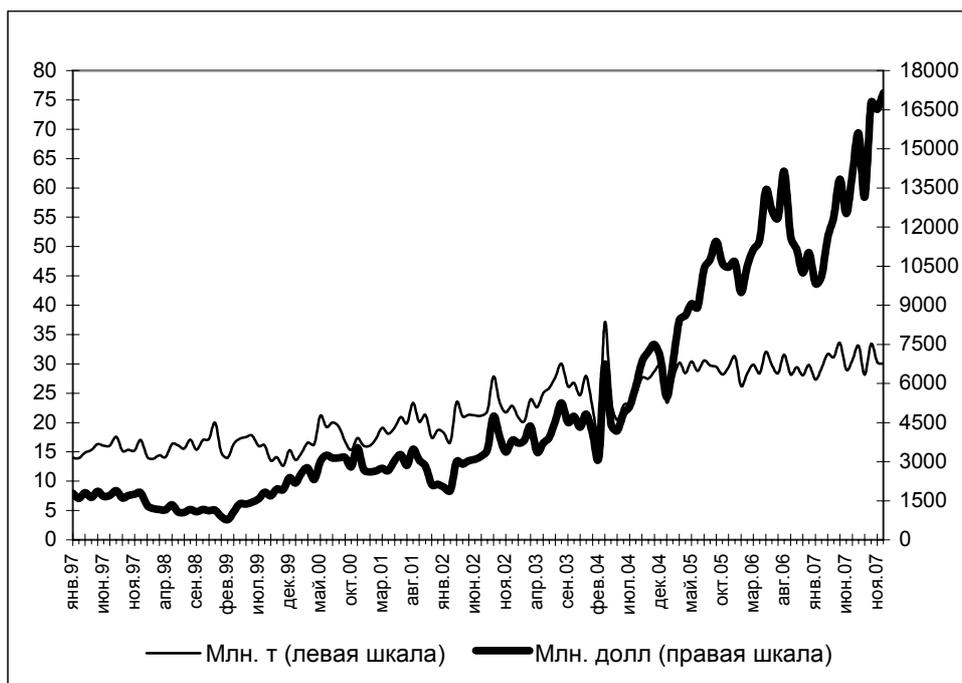
	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Выручка от экспорта нефти и основных видов нефтепродуктов	38,7	51,1	74,6	112,4	140,0	164,9

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

Ряд факторов создают для России благоприятные спросовые и ценовые предпосылки для дальнейшего развития нефтяного сектора. По мере роста спроса на нефть в Западной и Восточной Европе и падения добычи нефти в Северном море будут расширяться возможности экспорта российской нефти в европейские страны. В то же время рост спроса на нефть в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего в Китае, а также прогнозируемое значительное усиление их импортной зависимости создают чрезвычайно благоприятные возможности для выхода России на рынки

стран этого региона и значительного увеличения экспорта нефти в этом направлении.

Осуществляемые в настоящее время и планируемые к осуществлению новые нефтепроводные проекты, в частности, строительство нефтепровода Восточная Сибирь – Тихий океан с ответвлением в Китай, позволят создать необходимую транспортную инфраструктуру для увеличения поставок российской нефти на мировой рынок. В то же время возможности увеличения российского экспорта нефти во все большей степени будут ограничиваться возможностями расширения ее производства, объективным ухудшением условий добычи.



Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики.

*Рис. 1.* Экспорт нефти и нефтепродуктов в натуральном и стоимостном выражении в 1997-2007 гг., млн. т, млн. долл.

Увеличение производства и экспорта нефти в перспективе возможно лишь при условии освоения новых нефтяных месторождений, разработка которых в большинстве случаев сопряжена с повышенными капитальными, эксплуатационными и транспортными затратами. Вовлечение таких месторождений в разработку требует совершенствования действующей системы налогообложения, проведения специальной налоговой политики, обеспечивающей необходимые стимулы для инвестиций в добычу нефти (См.: Ю. Бобылев. Реформу надо продолжать. - Нефть России, № 1, 2008, с. 72-77).

В ближайшей перспективе можно ожидать сохранения высоких мировых цен на нефть и

благоприятных внешних условий для формирования доходной части государственного бюджета, пополнения резервных фондов и развития нефтегазового сектора. По прогнозу ИЭПП, цена нефти сорта Брент в ближайшие месяцы (апрель-август 2008 г.) будет находиться в диапазоне 98-107 долл./барр. (См.: Бюллетень модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ. Март 2008 г. М.: ИЭПП, 2008), что существенно выше среднего уровня прошлого года.

# Инфляция и денежно-кредитная политика

П. Трунин

*По итогам февраля ИПЦ в РФ оставался высоким, составив 1,2% по сравнению с 1,1% за аналогичный период предыдущего года. Таким образом, потребительские цены в РФ продолжали быстро расти, ставя под сомнение возможность достижения правительственного ориентира годовой инфляции в размере 9,5%. При этом в стране продолжали увеличиваться международные резервные активы, объем которых в марте впервые превысил 500 млрд. долларов США. В марте появилась информация о том, что Банк России может привлечь внешние инвестиционные компании для управления частью международных резервных активов.*

Значение индекса потребительских цен в феврале составило 1,2% (1,1% в феврале 2007 года (см. Рис. 1)). Наибольший вклад в рост цен в феврале, в отличие от января, внесло удорожание продовольственных товаров (+1,7%). При этом соглашение властей и крупнейших торговых сетей о замораживании цен на некоторые социально значимые товары продолжало действовать. Таким образом, как мы и предупреждали в предыдущих обзорах, данное соглашение имело лишь краткосрочный эффект. Более того, после прекращения действия данного соглашения в мае вполне вероятным становится всплеск роста цен на продовольствие. Быстрее всего в феврале дорожали плодоовощная продукция (+5,1%), сахар-песок (+3,4%), хлеб и хлебобулочные изделия (+2,2%), макаронные изделия (+2,1%) и молоко и молочная продукция (+2%). Яйца подешевели за февраль на 0,4%.

В феврале продолжилось и традиционное удорожание платных услуг населению, составившее по итогам месяца 1,4%. Больше всего выросли цены на услуги пассажирского транспорта (+3,4%), услуги дошкольного воспитания (+1,8%), бытовые услуги (+1,7%) и медицинские услуги (+1,4%). Услуги связи подешевели за февраль на 0,4%.

В феврале наблюдалось также удорожание непродовольственных товаров, цены на них выросли в среднем по стране на 0,6%. Быстрее всего в феврале дорожали табачные изделия (+1,4%), а также моющие и чистящие средства (+1%) и медикаменты (+1%). При этом сниже-

ния цен ни по одной группе непродовольственных товаров не наблюдалось.

Таким образом, в феврале темп прироста потребительских цен снизился по сравнению с январем, но все же оставался выше, чем в 2007 году. При этом в феврале сдерживающее влияние на инфляцию оказывало замедление темпа роста денежного предложения осенью 2007 года (По нашим оценкам, изменение денежного предложения оказывает влияние на инфляцию с лагом 3 – 4 месяца). Следовательно, резкое увеличение расходов бюджета в конце 2007 года еще внесет свой вклад в инфляцию в апреле – мае текущего года, что наряду с окончанием моратория на повышение цен на некоторые социально значимые товары может привести к возобновлению процесса ускорения инфляции. В марте МЭРТ России повысил максимальное целевое значение инфляции до 9,5%, однако мы полагаем, что по итогам года ИПЦ в РФ превысит 10%.

Базовый индекс потребительских цен (Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ) в феврале 2008 года составил 1% (за аналогичный период прошлого года – 0,5%), что отражает высокую инфляционную инерцию, вызванную быстрым ростом предложения денег в 2007 году. По нашим оценкам, ИПЦ в марте составил 0,9 – 1,1%.

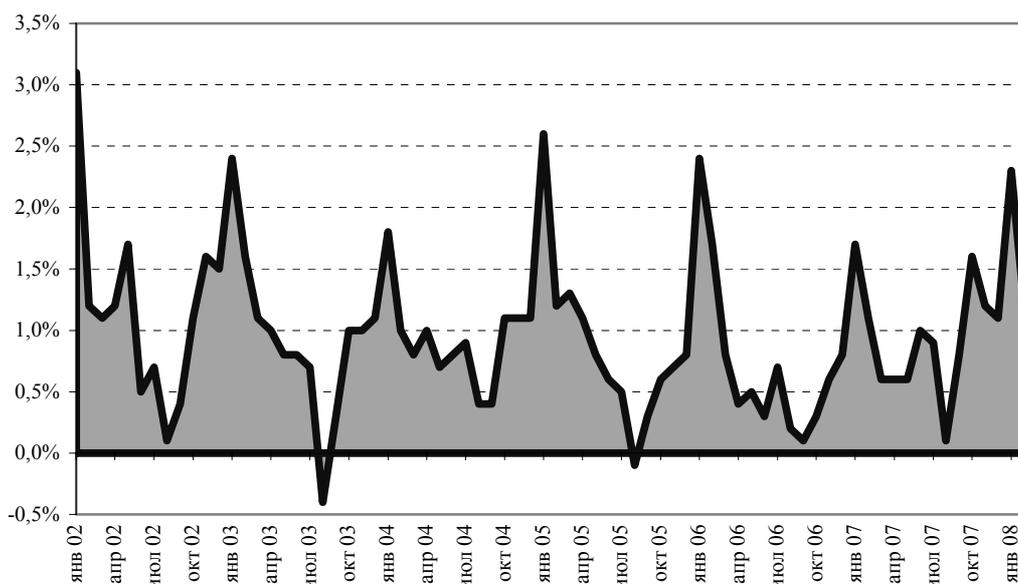


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2008 годах (% в месяц).

Источник: Росстат.

За февраль 2008 года денежная база (в широком определении<sup>8</sup>) выросла на 22,7 млрд. рублей до 4954,5 млрд. рублей (+0,5%). Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

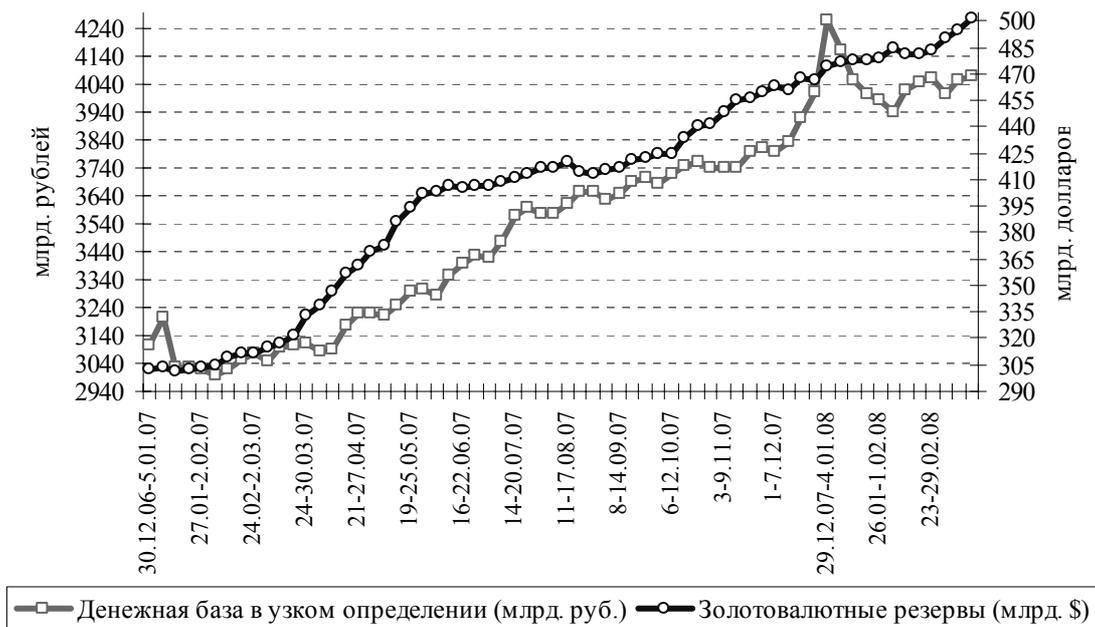
Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 марта 2008 года составляли 3,79 трлн. рублей (+0,8% по сравнению с 1 февраля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 588,2 млрд. рублей (+7,8%), обязательные резервы – 316,5 млрд. рублей (+35,3%), депозиты банков в Банке России – 126,4 млрд. рублей (-55,9%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 129,2 млрд. руб. (+27,5%). Таким образом, в феврале наблюдалось некоторое сокращение избыточных резервов коммерческих банков, что стало следствием постепенного ухудшения ситуации с ликвидностью в банковской системе из-за выплат внешнего долга и налоговых платежей в бюджет. В марте – апреле данная тенденция, несомненно, продолжится, однако представители ЦБ РФ заявили о готовности Банка России предоставить банкам

ликвидные ресурсы в случае необходимости. Кроме того, Минфин России может начать размещение временно свободных средств бюджета в коммерческих банках, что также будет способствовать увеличению ликвидности. На наш взгляд, в силу отмеченных выше обстоятельств, банковская система России в ближайшее время, скорее всего, не столкнется с серьезными проблемами, вызванными нехваткой ликвидности.

Увеличение в феврале текущего года объема наличных денег в обращении (+0,8%) при одновременном росте обязательных резервов (+35,3%) привело к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>9</sup> на 0,6% (см. Рис. 2). При этом объем международных резервов ЦБ РФ в феврале вырос на 1,5% и составил на 1 марта 490,7 млрд. долларов. За две недели марта они увеличились еще на 2,3% до уровня 502,1 млрд. долларов.

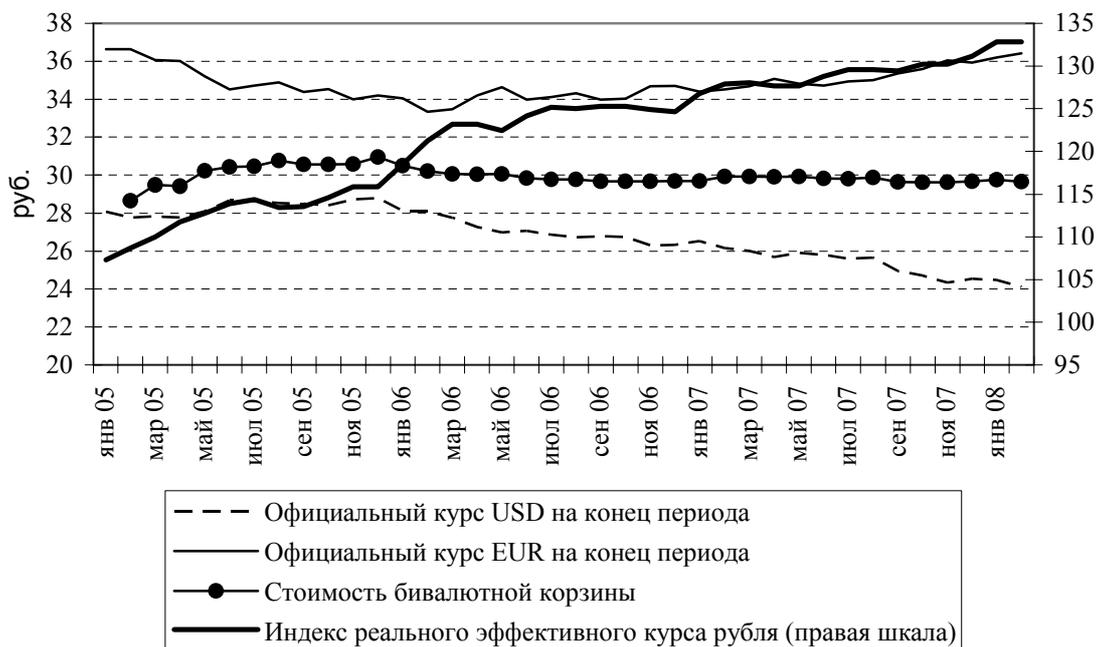
<sup>8</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>9</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательством Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.



Источник: ЦБ РФ.

Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007 – 2008 годах.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рисунок 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – феврале 2008 гг.

В феврале вследствие сохранения высоких цен на энергоносители продолжался чистый приток валюты в страну. В то же время, по оценкам ЦБ РФ, в феврале продолжился отток капитала из РФ из-за продолжающейся нестабильности на мировом финансовом рынке. В

результате реальный эффективный курс рубля в феврале не изменился по сравнению с январем: как и в январе, индекс реального эффективного курса составлял 132,8<sup>10</sup> (см. рис. 3).

<sup>10</sup> За 100 принят уровень января 2002 года.

В феврале продолжилось ослабление доллара США на мировом валютном рынке вследствие появления новых сигналов, свидетельствующих о том, что экономика США уже находится в состоянии рецессии. Ослабление доллара привело к росту его курса к рублю на валютном рынке РФ: к концу февраля курс доллара составлял 24,12 руб. по сравнению с 24,48 руб. на 1 февраля. Значительное ослабление доллара США к рублю привело к снижению стоимости бивалютной корзины (Бивалютная корзина представляет собой операционный ориентир ЦБ РФ при проведении валютной политики. В настоящее время доля евро в корзине составляет 45%, а доллара США – 55%) за февраль на 10 копеек. В результате курс евро к рублю в конце февраля вырос до 36,41 руб.

В марте появилась официальная информация о том, что ЦБ РФ может привлечь инвестиционные компании к управлению международными резервами страны. На наш взгляд, данный шаг является необходимым вследствие

возможного инвестирования средств Фонда национального благосостояния в акции частных компаний. Напомним, что в настоящее время инвестирование средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния осуществляется Банком России по поручению Минфина России в рамках деятельности ЦБ РФ по управлению международными резервами. В то же время у ЦБ РФ отсутствует опыт вложения средств в акции. Привлечение крупных инвестиционных компаний (предпочтительно международных) к управлению международными резервами позволит решить данную проблему. Отметим, что инвестирование части средств суверенных фондов благосостояния в акции, а также и другие инструменты (деривативы, недвижимость и т.п.) является частью лучшей международной практики управления такими фондами.

## Бюджетная и налоговая политика

### О. Кириллов

*В феврале 2008 года наблюдалось значительное увеличение как расходной, так и доходной частей федерального бюджета в сравнении с прошлогодними уровнями. Минэкономразвития России вновь предложило принять решение о существенном снижении базовой ставки НДС до уровня 12-13% с 2009 года с одновременной ликвидацией пониженной ставки НДС и компенсирующим повышением размеров ставок акцизов. Министерство финансов по-прежнему несогласно с предложением, и исход продолжающейся дискуссии пока еще неясен. По оценкам ИЭПП, при снижении ставки НДС до 10%, потери бюджета составят до 2,6% ВВП.*

Таблица 1

#### Основные параметры федерального бюджета РФ в 2006-2008 гг. (в % ВВП)

	2006	Февр. 2007	2007	Февр. 2008
Доходы	23,5	20,66	23,87	26,24
Расходы	16,2	12,50	18,39	18,08
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,4	8,16	5,48	8,16

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

В табл. 1 представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2006-2008 гг. Как и ожидалось, в январе-феврале 2008 г. сохраняется высокий уровень расходования бюджетных средств. Проводимый курс высоких государственных расходов, начавшийся в последнем квартале 2007 г., был связан с политическим циклом. После завершённых президентских выборов, можно ожидать некоторого снижения доли государственных расходов в ВВП.

В доходной части федерального бюджета можно отметить значительно более высокий

уровень доходов в ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2007 года. Динамика поступлений в федеральный бюджет в январе - феврале 2008 г. близка к динамике 2006 года (Доходы ФБ в январе 2008 - 29,92% ВВП; феврале 2008 - 24,57%; январе 2006 - 28,08%; феврале 2006 - 24,48%).

Структура поступлений в федеральный бюджет РФ в разрезе федеральных органов - администраторов доходов бюджета представлена в табл. 2.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в 2006-2008 гг.  
(в % ВВП)**

	2006	Февр. 2007	2007	Февр. 2008
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	11,27	9,81	11,50	10,87
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	10,76	9,98	9,98	12,74
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,26	0,13	0,25	0,24
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,25	0,74	2,14	2,38
<b>Итого доходов</b>	<b>23,54</b>	<b>20,66</b>	<b>23,87</b>	<b>26,24</b>

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

На фоне общего превышения доходов в долях ВВП 2008 г. над 2007 г. за январь-февраль на 5,6%, увеличение поступлений по всем администраторам выглядит вполне закономерно. Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой, на 1,1% ВВП выше, чем за январь-февраль 2007 г.; Федеральной таможенной службой – на 2,8% ВВП; объемы доходов госбюджета, администрируемые другими Федеральными органами, возросли на 1,7% ВВП; поступления от Федерального агентства по управлению федеральным имуществом увеличились на 0,1% ВВП.<sup>11</sup>

Министерство финансов РФ планирует скорректировать порядок взимания НДС на нефть с 2009 г. Планируется уточнить шкалу расчета НДС на нефть таким образом, чтобы она начиналась не с 9 долл., как сейчас, а с 15 долл. за баррель с тем, чтобы налог не взимался до цены в 15 долл. за баррель. По оценкам Минфина изменение нижнего порога взимания НДС, в совокупности приведет к выпадению доходов федерального бюджета с начала 2009 г. в размере 100 млрд. рублей при нынешнем уровне цен на нефть, что соответствует 9% от поступлений НДС за 2007 г.

Минэкономразвития России направило в Минфин предложения по первоочередным налоговым мерам. Основные изменения, предложенные МЭРТ, касаются налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, экспортных пошлин и акцизов на нефтепродукты, специальных налоговых режимов. Кроме того, предлагается уменьшить объем предоставляемой налогоплательщиками налоговой отчетности.

Соответствующее письмо о первоочередных мерах налоговой политики подписано главой МЭРТ РФ Эльвирой Набиуллиной. В качестве первоочередных мер МЭРТ предлагает "принять решение о существенном снижении базовой ставки НДС до уровня 12-13% с 2009 года с одновременной ликвидацией пониженной ставки НДС и компенсирующим повышением размеров ставок акцизов".

Минфин в лице вице-премьера и министра финансов Алексея Кудрина позволил себе не согласиться с большей частью «первоочередных налоговых мер». Г-н Кудрин заявил, что пока не может быть и речи о каких-либо точных сроках снижения ставки НДС. Снижение этого налога обязательно произойдет, заверил он, до 2020 года. Но 12 лет, по его мнению, это слишком большой срок, чтобы давать какие-либо гарантии того, что реформа не повлияет негативно на сбалансированность бюджета. Если нефтегазовая составляющая бюджета начнет сокращаться, снижение ставки налога хотя бы до 15% лишит бюджет одной шестой части поступлений, напомнил министр.

В Российском союзе промышленников и предпринимателей безусловно поддерживают предложения Минэкономразвития России в части первоочередных мер налоговой политики и считают, что реализация инновационного сценария развития российской экономики невозможна без принятия данных мер.

По расчетам ИЭПП (табл. 3), введение единой ставки НДС на уровне 12-13% повлечет за собой следующие потери бюджетных доходов (см. табл. 3).

<sup>11</sup> Более детальный анализ представленных выше тенденций возможно провести на основании данных, публикуемых Казначейством РФ, однако в этом месяце публикации не было.

Таблица 3

## Потери бюджета РФ при снижении базовой ставки НДС

Единая ставка НДС	% ВВП	млрд. руб.		
		2009	2010	2011
10%	-2,58	-1 148,1	-1 308,3	-1 470,0
12%	-1,87	-831,5	-947,5	-1 064,6
13%	-1,51	-673,2	-767,1	-861,9
18%	0,27	118,4	134,9	151,6
ВВП, млрд. руб.		44 565	50 781	57 058

Источник: расчеты ИЭПП

Однако, с точки зрения бюджетных последствий, снижение ставки НДС повлечет не только прямые потери бюджета на величину потенциальных доходов от НДС, но и прирост поступлений по налогу на прибыль, единому социальному налогу и налогу на доходы физических лиц, вследствие увеличения объемов реализации производителей (или сферы торговли) и расширения налоговой базы этих налогов.

Принимая во внимания сложившуюся структуру ВВП (табл.4), можно заключить, что расширение налоговой базы по налогу на прибыль, ЕСН и НДФЛ будет эквивалентно не всему приросту ВВП, а лишь той его части, которая соответствует элементам ВВП «официальная оплата труда наемных работников» (в среднем 34% от прироста ВВП) и «чистая прибыль экономики и чистые смешанные доходы» (в среднем 30% от прироста ВВП).

Таблица 4

## Структура ВВП по видам первичных доходов в 2002–2006 гг. (%)

	2002	2003	2004	2005	2006
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100
в том числе:					
- официальная оплата труда наемных работников	35,2	35,8	34,3	32,0	32,2
- скрытая оплата труда наемных работников	11,5	11,3	11,7	11,8	11,9
- чистые налоги на производство и импорт	17,0	16,0	16,9	19,7	20,0
- потребление основного капитала	7,8	7,2	6,4	6,0	4,8
- чистая прибыль экономики и чистые смешанные доходы	28,5	29,7	30,7	30,5	31,1

Источник: расчеты ИЭПП

С учетом этих факторов и долей средств, перераспределяемых в пользу предприятий высвободивших в результате снижения ставки НДС, были рассмотрены три модельных сценария потерь бюджета. Первый предполагает, что в результате снижения ставки НДС до 12% цены снизятся на величину снижения (рынки совершенно эластичного предложения или не-

эластичного спроса); второй – что цены снизятся на половину величины снижения ставки, т.е. на 3%, и третий – что цены останутся без изменений (рынки совершенно эластичного спроса или неэластичного предложения), а весь выигрыш от снижения ставки НДС получат производители (табл. 5).

Таблица 5

## Последствия снижения ставки НДС до 12% для доходов бюджетной системы России в условиях экономических показателей 2009 г.

	Млрд. руб.	% ВВП	Млрд. руб.	% ВВП	Млрд. руб.	% ВВП
	1-й сценарий		2-й сценарий		3-й сценарий	
Выпадающие доходы бюджета в результате снижения ставки НДС	-831,5	1,87%	-831,5	1,87%	-831,5	1,87%
Объем израсходованных домохозяйствами средств внутри российской экономики <sup>12</sup>	640,3	1,44%	320,2	0,72%	-	-
Прирост денежных средств в распоряжении	-	-	320,2	0,72%	640,3	1,44%

<sup>12</sup> Допущение 1: Согласно проведенным расчетам предельная склонность к потреблению домохозяйств в России 2002-2007 гг. составляла порядка 77% и практически не менялась.

	Млрд. руб.	% ВВП	Млрд. руб.	% ВВП	Млрд. руб.	% ВВП
	1-й сценарий		2-й сценарий		3-й сценарий	
предприятий						
Величина мультипликатора расходов	4,35					
Величина прироста ВВП вследствие дополнительного спроса домохозяйств	2785,3	6,24%	1392,7	3,12%	- <sup>13</sup>	-
Прирост официальной оплаты труда наемных работников (включая отчисления на социальное страхование) <sup>14</sup> :						
- 34% прироста ВВП	947,0	2,12%	473,5	1,06%	-	-
- 60% прироста денежных средств предприятия	-	-	192,1	0,43%	384,2	0,86%
Прирост прибыли до налогообложения в экономике:						
- 30% прироста ВВП	835,6	1,86%	417,8	0,94%	-	-
- 40% прироста денежных средств предприятия	-	-	128,1	0,29%	256,1	0,57%
Дополнительные поступления в бюджет от налогов:						
Налог на прибыль (24%)	200,5	0,45%	131,0	0,30%	61,5	0,14%
ЕСН (26%) <sup>15</sup>	177,1	0,40%	124,5	0,28%	71,8	0,16%
НДФЛ (13%)	100,1	0,22%	70,3	0,16%	40,6	0,09%
Чистое изменение налоговых поступлений в бюджет вследствие снижения ставки НДС	-353,8	0,79%	-505,7	1,13%	-657,6	1,48%

Источник: расчеты ИЭПП

Как видно из таблицы, при всех рассмотренных сценариях снижение ставки НДС даже при самых оптимистических допущениях вызовет сокращение налоговых поступлений в условиях показателей 2009 г. на 1,1-1,3% ВВП (2 и 3 сценарий более реалистичны в краткосрочном периоде).

Попытка компенсировать выпадающие доходы бюджета за счет увеличения ставок акцизов не представляется реалистичной. Дело в том, что на протяжении всего периода налоговой реформы поступления от акцизов в бюджетную систему страны сокращались.

Таблица 6

#### Объём поступлений в бюджет РФ от акцизов в 2000-2007 гг. (в % ВВП)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Акцизы	2,27	2,72	2,44	2,59	1,43	1,17	1,01	0,95

Источник: расчеты ИЭПП

Более того, общий объем поступлений акцизов в 2007 г. составил менее 1,0% ВВП в то время как объем выпадающих доходов от снижения ставки НДС по самым скромным подсчетам составит не менее 1,1-1,3% ВВП (речь

идет о бюджетах всех уровней) со всеми корректировками, рассмотренными выше.

Также отметим, что подобная динамика поступлений акцизов связана преимущественно с динамикой объема реализации подакцизных

<sup>13</sup> Допущение 2: Вследствие отсутствия дополнительного спроса со стороны населения мультипликационного эффекта не последует.

<sup>14</sup> Допущение 3: распределение дополнительно образующихся у предприятий денежных средств между прибылью до налогообложения и официальной заработной платой осуществляется в соответствии с существующей пропорцией между ними в счете ВВП по доходам за вычетом чистых налогов на продукты и импорт (40% : 60% по итогам 2004–2006 гг.).

<sup>15</sup> Допущение 4: в сценарных расчетах эффективная ставка ЕСН зафиксирована на уровне 23%, что соответствует данным 2007 г.

товаров, которая ежегодно отстает от темпов роста ВВП в стране, а лишь во вторую очередь зависит от уровня индексации ставок. Кроме того, в проекте Минэкономразвития России предполагается «стимулировать производство и экспорт нефтепродуктов с высокой добавленной стоимостью за счет снижения акцизов на моторные топлива». Необходимо заметить, что на акцизы на нефтепродукты приходится половина всех поступлений от акцизов в бюджет, и в таком случае становится не вполне ясно, за счет повышения каких акцизов планируется компенсировать выпадающие доходы бюджета.

Таким образом, по нашим прогнозам последствия снижения ставки НДС с точки зрения инвестиционной активности будут незначительными, особенно в долгосрочной перспективе. Фактически, эффект может быть даже отрицательным с учетом того, что НДС вызывает меньше диспропорций по сравнению с другими налогами, которые может ввести пра-

вительство с целью замещения выпадающих бюджетных поступлений (например, увеличение ставки НДС, акцизов или замена НДС на налог с продаж).

По состоянию на 1 марта 2008 года совокупный объем средств Резервного фонда в рублевом эквиваленте составил 3 082,28 млрд. рублей или 10,1% ВВП. Совокупный объем средств Фонда национального благосостояния на 1 марта 2008 года составил 777,03 млрд. рублей или 2,5% ВВП. В связи с тем, что курсовая разница по остаткам средств на счетах Резервного фонда в иностранной валюте с 30 января по 29 февраля 2008 года составила (-) 15,35 млрд. рублей, а по остаткам средств на счетах Фонда национального благосостояния составила (-) 5,77 млрд. рублей доля этих фондов в ВВП по сравнению с аналогичным показателем на 1 февраля 2008 год снизилась более чем на 1%.

## Финансовые рынки<sup>16</sup>

*Н. Буркова*

---

*В марте динамика российского финансового рынка определялась ситуацией на мировых финансовых рынках, отражая усиление негативных настроений.. Высокая волатильность фондовых рынков, снижение котировок большинства мировых индексов вкупе с продолжающимся ослаблением позиций доллара США привели к переходу значительной части инвесторов с фондовых на сырьевые рынки, что, в свою очередь, способствовало удорожанию цен на нефть на мировых биржах. Данные тенденции особенно явно проявились на российском рынке акций, активность инвесторов на котором за месяц уменьшилась более чем на 30%. Объем оборота на рынке государственного долга также снизился почти на 15%.*

### Рынок государственных ценных бумаг

В марте российские еврооблигации продемонстрировали разнонаправленную динамику доходностей вследствие негативной конъюнктуры на ведущих мировых площадках. Существенного движения на рынке не наблюдалось (среднедневной оборот вторичного рынка снизился незначительно) ввиду выжидательной

позиции относительно принятия мер США по поддержанию ликвидности.

По данным на 21 марта 2008 г. доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 5,31% годовых (то есть уменьшилась на 6,0% к данным на 22 февраля 2008 г.), RUS-18 – 5,33% годовых (-2,9%), RUS-28 – 5,97% годовых (-1,6%). В то время как доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-10, наоборот, увеличилась на 7,2% по сравнению с предыдущим периодом и составила 3,27% годовых. На эту же дату доход-

---

<sup>16</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

ность по российским еврооблигациям составляла: 7-й транш ОВВЗ – 4,31% (уменьшившись на 5,1% к данным на 22 февраля 2008 г.), а 5-й транш ОВВЗ – 3,51% (-8,4%) (рис. 1–2).

На рынке рублевого долга в течение марта, в целом, наблюдалась динамика значительного снижения доходностей. Активность на долговом рынке также несколько уменьшилась (оборот сократился более чем на 13%), что явилось отражением усиления негативной конъюнктуры на внешних рынках, в том числе связанной с продолжением замедления экономического роста в США.

За период с 23 февраля по 21 марта суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 61,1 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 3,39 млрд руб. (около 70,8 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 3,54 млрд руб. в феврале).

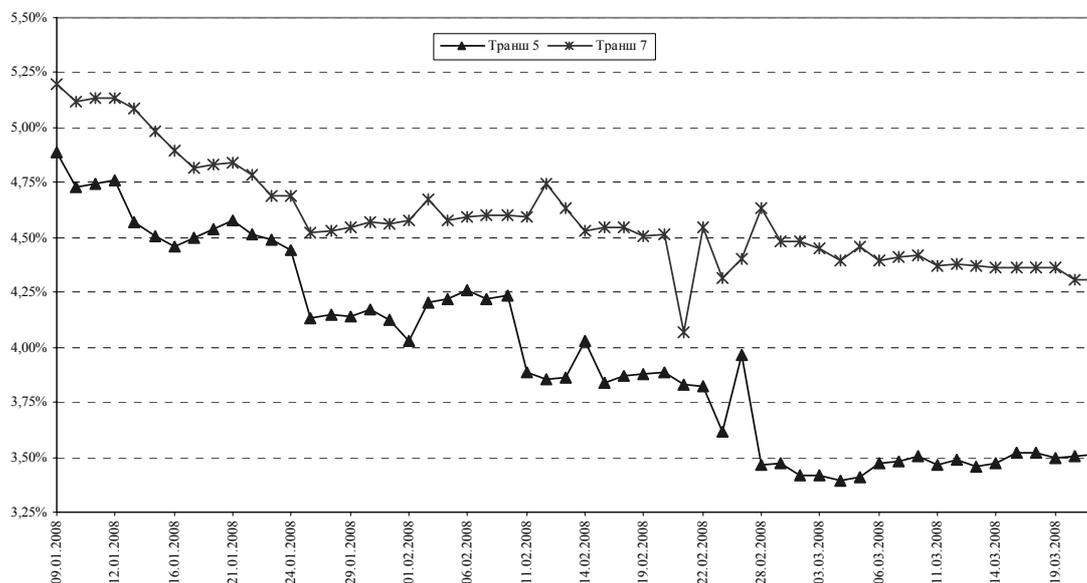
В период с 23 февраля по 21 марта 2008 г. состоялось несколько аукционов по доразмещению ОФЗ. Так, 12 марта состоялись два аукциона по размещению ОФЗ серий 26200 и

46020 объемом 10 млрд руб. каждый; фактический объем размещения составил 2,07 млрд руб. и 3,09 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,67% и 7,22% годовых, соответственно. А 19 марта состоялись два аукциона по размещению ОФЗ серий 46022 и 25062 объемом 15 млрд руб. и 10 млрд рублей; фактический объем размещения составил 9,51 млрд руб. и 2,09 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,89% и 6,49% годовых, соответственно.

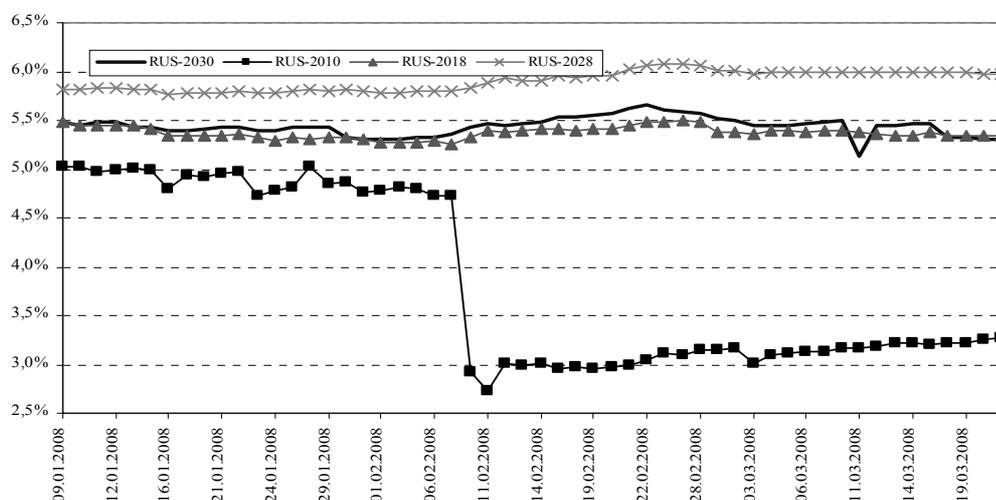
По состоянию на 27 марта 2008 г. объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 1081,32 млрд руб. по номиналу и 1070,03 млрд руб. по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2175,67 дней, увеличившись, таким образом, на 98,81 дня по сравнению с предыдущим месяцем, в котором данное значение составляло 2076,86 дней (по состоянию на 28 февраля 2008 г.).

Рис. 1

Доходность к погашению ОВВЗ в январе - марте 2008 года



Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2018, 2028 и 2030 гг. в январе - марте 2008 года



## Рынок корпоративных ценных бумаг

### Конъюнктура рынка акций

Усиление негативных настроений на мировых биржах отразилось по итогам торгов в падении стоимости большинства акций на российских биржах, а также в снижении котировок фондовых индексов, в частности индекса ММВБ (на 14,31% к началу 2008 г.). Объем торгов также существенно уменьшился по сравнению с февралем, соответственно отреагировав на негативную ситуацию в США и па-

нику на мировых рынках в связи с крахом одного из крупнейших мировых инвестиционных банков Bear Stearns. Кроме того, доллар США в течение марта продолжал сдавать свои позиции.

На протяжении марта отмечалась волатильность на российском рынке акций. Так, тенденция снижения индекса ММВБ на протяжении марта несколько раз менялась на краткосрочные периоды роста, достигнув в один из них уровня в 1 677,41 пункта (12 марта). Такое понижение индекса ММВБ в марте отразило общую тенденцию падения котировок акций российских компаний (рис. 3).

Рис. 3



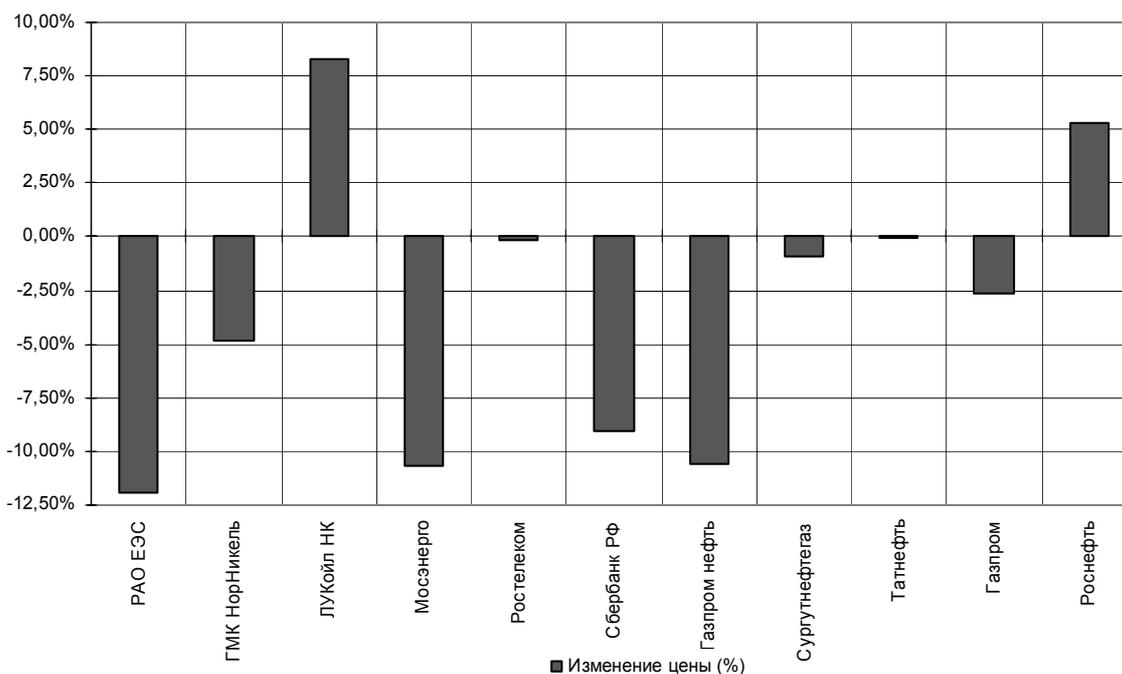
В целом за период с 29 февраля по 27 марта 2008 г. индекс ММВБ уменьшился на 2,52%, что в абсолютном выражении составляет около 41,81 пункта. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 057,8 млрд руб. при средневенном обороте на уровне 55,7 млрд руб. (около 1 536,1 млрд руб. при средневенном обороте на уровне 69,8 млрд руб. за предыдущий период – с 29 января по 28 февраля). Таким образом, ежедневный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в марте уменьшился по сравнению с предыдущим периодом более чем на 20%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе в марте составили, соответ-

ственно, 68,8 млрд руб. (4 марта) и 29,0 млрд руб. (21 марта).

По результатам месяца (с 29 февраля по 27 марта 2008 г.) акции практически всех «голубых фишек» показали отрицательную динамику. Так, лидерами падения по итогам месяца стали акции РАО «ЕЭС России», стоимость которых уменьшилась на 11,88%, «Мосэнерго» (10,71%), «Газпром нефти» (10,58%) и «Сбербанк России» (9,04%). Несколько меньшими темпами снижения характеризовались акции ГК «Норникель» (4,83%), «Газпрома» (2,60%), «Сургутнефтегаза» (0,91%), «Ростелеком» (0,19%) и «Татнефти» (0,07%). В то же время акции «ЛУКОЙЛа» и «Роснефти» продемонстрировали, наоборот, повышение котировок на 8,29% и 5,32%, соответственно (рис. 4).

Рис. 4

Динамика котировок российских голубых фишек с 29 февраля по 27 марта 2008 г.



В марте группа лидеров по обороту в ММВБ выглядела следующим образом: «Газпром» (33,1% от суммарного оборота), «Сбербанк России» (13,8%), «ЛУКОЙЛ» (12,2%), «Норникель» (12,0%) и РАО «ЕЭС России» (5,1%). Суммарная доля операций с акциями вышеперечисленных компаний («голубых фишек») составила около 86% от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 29 февраля по 27 марта.

По данным ММВБ на 27 марта пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом: «Газпром» – 7 292,4 млрд руб., «Сбербанк РФ» – 1 829,1 млрд руб., «Роснефть» – 1 695,3 млрд руб., «ЛУКОЙЛ» – 1 452,9 млрд руб., ГК «Норникель» – 1 317,5 млрд руб.

#### Рынок срочных контрактов

В марте 2008 г. активность инвесторов на рынке срочных контрактов ММВБ незначи-

тельно увеличилась (приблизительно на 1,5%) по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в этот период суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 199,27 млрд руб. (550 сделок, 8,1 млн контрактов) против приблизительно 196,18 млрд руб. (708 сделок, 7,5 млн контрактов) в феврале.

Противоположная ситуация наблюдалась на срочном рынке РТС, где в марте активность инвесторов заметно уменьшилась (более чем на 17%) по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 29 февраля по 27 марта 2008 г. суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 1 022,1 млрд руб. (1823 тыс сделок, 19,7 млн контрактов) против приблизительно 1 238,7 млрд руб. (2200 тыс сделок, 21,1 млн контрактов) в феврале. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 840,0 млрд руб. (1 768 тыс. сделок и 15,4 млн контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 182,1 млрд руб. (55 тыс сделок и 4,3 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в марте составил 70,5 млрд руб. (12 марта), а минимальный – 24,1 млрд руб. – наблюдался 21 марта.

## Рынок корпоративных облигаций

В марте наблюдалась разнонаправленная динамика котировок торгуемых выпусков на рынке корпоративного долга. Негативным фактором являлась нехватка ликвидности на рынке. Так, несмотря на значительный рост количества размещенных выпусков в марте – 24 выпуска (в феврале – 14), в течение месяца наблюдался несущественный рост активности инвесторов на рынке (около 7% по сравнению с предыдущим месяцем).

С 23 февраля по 21 марта 2008 г. ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы рассчитываемые банком «Зенит» индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ), уменьшился на 0,33 пункта (на 0,30%), также как и индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора, который снизился на 0,16 пунктов (–0,14%) (рис. 5). За этот период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 50,37 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 2,80 млрд руб. (около 47,96 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 2,40 млрд руб. в феврале), что свидетельствует о несущественном, но росте активности инвесторов в текущем месяце.

Рис. 5



## Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В марте динамика российского финансового рынка определялась ситуацией на мировых финансовых рынках, отражая усиление нега-

тивных настроений, в том числе в связи с замедлением темпов экономического роста США, кризисом кредитных рынков, а также паникой на рынках в результате банкротства одного из крупнейших мировых инвестиционных банков Bear Stearns. Негативный фон в те-

чение месяца сохранялся даже несмотря на принятые решения ФРС США по поддержанию ликвидности (в том числе предоставление крупнейшим банкам США возможности получить экстренное кредитование у ФРС США) и снижению базовой ставки до 2,5%. Высокая волатильность фондовых рынков, снижение котировок большинства мировых индексов вкуче с продолжающимся ослаблением позиций доллара США привели к переходу значительной части инвесторов с фондовых на сырьевые рынки, что, в свою, очередь, способ-

ствовало удорожанию цен на нефть на мировых биржах.

В марте наблюдалось падение большинства мировых индексов по сравнению с данными на начало 2008 г., также как и относительно показателей на конец февраля 2008 г. При этом, если рынки США и Европы, в основном, упали на 2-5% (относительно данных на конец февраля), то рынки развивающихся стран характеризовались еще большими темпами снижения (1-11%) (см. табл. 1 и рис. 6).

Таблица 1

### Динамика мировых фондовых индексов

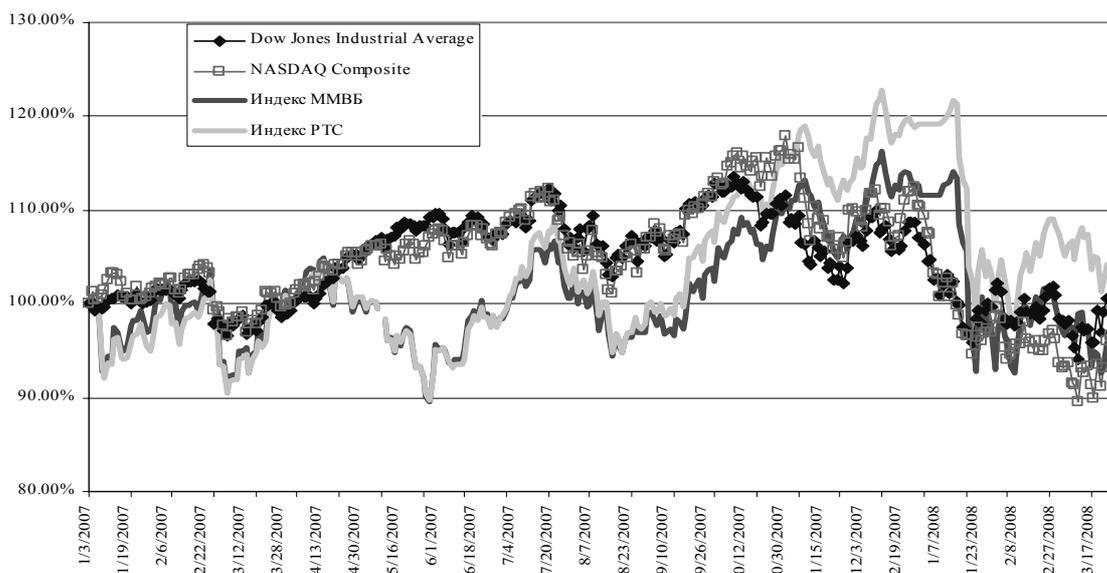
Данные на 27 марта 2008 г.	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1618.61	-4.20	-14.31
PTC (Россия)	RTSI	2030.13	-2.47	-11.37
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	12302.46	-2.22	-7.25
NASDAQ Composite (США)	NASD	2280.83	-2.18	-14.00
S&P 500 (США)	SPX	1325.76	-3.07	-9.71
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5717.50	-4.16	-11.45
DAX-30 (Германия)	DAX	6578.06	-4.15	-18.46
CAC-40 (Франция)	CAC	4719.53	-2.99	-15.93
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	7264.96	-5.19	-17.31
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	12604.58	-9.49	-17.66
Bovespa (Бразилия)	BUSP	60761.68	-7.31	-4.89
IPC (Мексика)	IPC	29987.05	0.08	1.52
IPSA (Чили)	IPSA	2886.44	-0.60	-5.42
Straits Times (Сингапур)	STI	2992.12	-2.67	-14.08
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1676.24	-3.45	-11.64
ISE National-100 (Турция)	XU100	40634.89	-11.32	-26.83
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	EFM	896.37	-7.07	-10.75

Примечание.

По отношению к значениям индексов на 28 февраля 2008 г.

Рис. 6

### Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 03.01.2007)



## **Корпоративные новости**

### **ОАО «Газпром»**

29 февраля 2008 г. ОАО «Газпром» и E.ON AG подписали Меморандум о взаимопонимании по совместному строительству и эксплуатации газотурбинной электростанции в районе г. Любмин (Германия). В соответствии с положениями Меморандума стороны примут окончательное инвестиционное решение по проекту в 2009 г. Планируемая мощность газотурбинной электростанции составит 1200 Мвт. Ввод объекта в эксплуатацию запланирован на 2011 год. Для реализации проекта «Газпром» и E.ON создадут совместное предприятие на паритетной основе.

Кроме того, 18 марта 2008 г. ОАО «Газпром» и боливийская государственная нефтегазовая компания YPFB подписали Соглашение о проведении геологоразведочных работ на территории Боливии. В соответствии с документом геологоразведочные работы будут производиться на блоках Сунчал, Асеро и Карауайчо.

### **ОАО «ЛУКОЙЛ»**

ОАО «ЛУКОЙЛ» завершило подсчет и независимый аудит запасов нефти и газа по состоянию на 1 января 2008 года. Согласно данным, аудированным компанией Miller and Lents (США), доказанные запасы углеводородов ОАО «ЛУКОЙЛ» на 1 января 2008 года составили 20,4 млрд барр. нефтяного эквивалента, в том числе 15,7 млрд барр. нефти и 27,9 трлн куб. футов газа. Запасы компании по всем категориям включают 100% запасов по дочерним обществам и доли в запасах зависимых обществ.

Кроме того, «ЛУКОЙЛ Оверсиз» (100% дочернее предприятие ОАО «ЛУКОЙЛ») завершил сделку с ЗАО «МГНК «Союзнефтегаз» по приобретению 100% группы SNG Holdings Ltd., включая компанию «Союзнефтегаз Восток Лимитед», являющуюся стороной Соглашения о разделе продукции (СРП) по месторождениям Юго-Западного Гиссара и Устюртского региона в Республике Узбекистан. Сумма сделки составила около 580 млн. долларов. Второй стороной СРП в качестве уполномоченного органа государства является Национальная холдинговая компания «Узбекнефтегаз». СРП подписано 23 января 2007 года сроком на 36 лет и вступило в силу 23 апреля 2007 года.

### **ОАО «Мосэнерго»**

6 марта 2008 г. ОАО «Мосэнерго» представило не прошедшую аудит консолидированную про-

межуточную сокращенную финансовую отчетность, подготовленную в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО) за девять месяцев 2007 г., и отчет о результатах обзорной проверки консолидированной промежуточной сокращенной финансовой отчетности, подготовленные ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит». Выручка ОАО «Мосэнерго» от основной деятельности за девять месяцев 2007 г. составила 50 982 млн руб., что на 4 530 млн руб. (на 10%) выше показателя за аналогичный период 2006 года. Расходы ОАО «Мосэнерго» по текущей деятельности за девять месяцев 2007 года увеличились на 6 640 млн руб. (на 14%) и составили 53 581 млн руб. Чистый убыток ОАО «Мосэнерго» за девять месяцев 2007 г. по сравнению с аналогичным показателем прошлого года увеличился на 1 565 млн руб. и составил 2 172 млн руб.

### **ОАО «ГМК «Норильский никель»**

ООО "Восточно-Саянская никелевая компания", представляющее интересы ОАО «ГМК «Норильский никель», 13 марта 2008 г. выиграло аукцион на право геологического изучения, разведки и добычи минерального сырья на Ийско-Тагульской площади никелевых, медных руд и металлов платиновой группы в Иркутской области, предложив за лицензию 726 млн руб. при стартовом размере разового платежа 110 млн руб. Шаг аукциона составлял 11 млн руб. Площадь лицензируемого участка – 15 867 кв. км. Прогнозные ресурсы (по данным Роснедр) составляют 7,5 млн тонн никеля, 3,5 млн тонн меди и 750 тонн металлов платиновой группы. В районе Ийско-Тагульской площади расположено открытое комплексное месторождение никеля, меди и платины Токты-Ой.

### **РАО «ЕЭС России»**

Электростанции РАО «ЕЭС России», по оперативным данным, за два месяца 2008 г. увеличили выработку электроэнергии на 7,8% по сравнению с аналогичным периодом 2007 г. – с 129,8 до 139,9 млрд кВт ч. Уровень электропотребления в целом по России за два прошедших месяца вырос на 6,5% и составил 191,8 млрд кВт ч.

17 марта 2008 г. завершилась сделка по продаже 49% акций ОАО «Колэнергообит» (принадлежащий РАО «ЕЭС России»), реализованных через информационно-торговую систему «ИСТРА». Цена сделки – 450 млн. рублей.

### **ОАО «НК «Роснефть»**

14 марта 2008 г. ОАО «НК «Роснефть» полностью погасило второй транш (5,2 млрд долл.) краткосрочного кредита, привлеченного компанией в начале 2007 г. с целью финансирования приобретения новых активов. Заем был погашен за счет привлечения 5-летнего синдицированного кредита в размере 3 млрд долл. От группы международных банков, а также за счет использования собственных денежных средств. В настоящий момент ОАО «НК «Роснефть» рефинансировала или выплатила 5,6 млрд долл. Из 5,8 млрд долл. краткосрочных обязательств, приходящихся на первый квартал 2008 г., причем 2,6 млрд долл. были полностью погашены за счет использования свободного денежного потока. Все дополнительные 190 млн долл., которые предстоит выплатить до конца первого квартала, также будут погашены из собственных денежных средств.

### **ОАО «Ростелеком»**

18 марта 2008 года международное рейтинговое агентство Standard & Poor's (S&P) пересмотрело прогноз изменения рейтинга ОАО «Ростелеком» со «стабильного» на «позитивный». Долгосрочный кредитный рейтинг ОАО «Ростелеком» подтвержден на уровне «BB-».

### **ОАО «Татнефть»**

За январь-февраль 2008 г. в ОАО «Татнефть» добыто 4 275 031 т. нефти, что составило 101,9% к аналогичному периоду 2007 г.; план по проходке выполнен на 105,3%, пробурено 114,9 тыс. м.; выполнен текущий ремонт 1557 скважин и произведен капитальный ремонт 409 скважин.

17 марта 2008 г. ОАО «Татнефть» объявило о начале международного арбитражного разбирательства в отношении Украины в связи с незаконным насильственным захватом в октябре 2007 г. Кременчугского НПЗ (АО "Укртатнафта"), большая часть акций которого принадлежит Татнефти и акционерам, связанным с ней.

## **Инвестиции в реальный сектор экономики**

### **О. Изряднова**

---

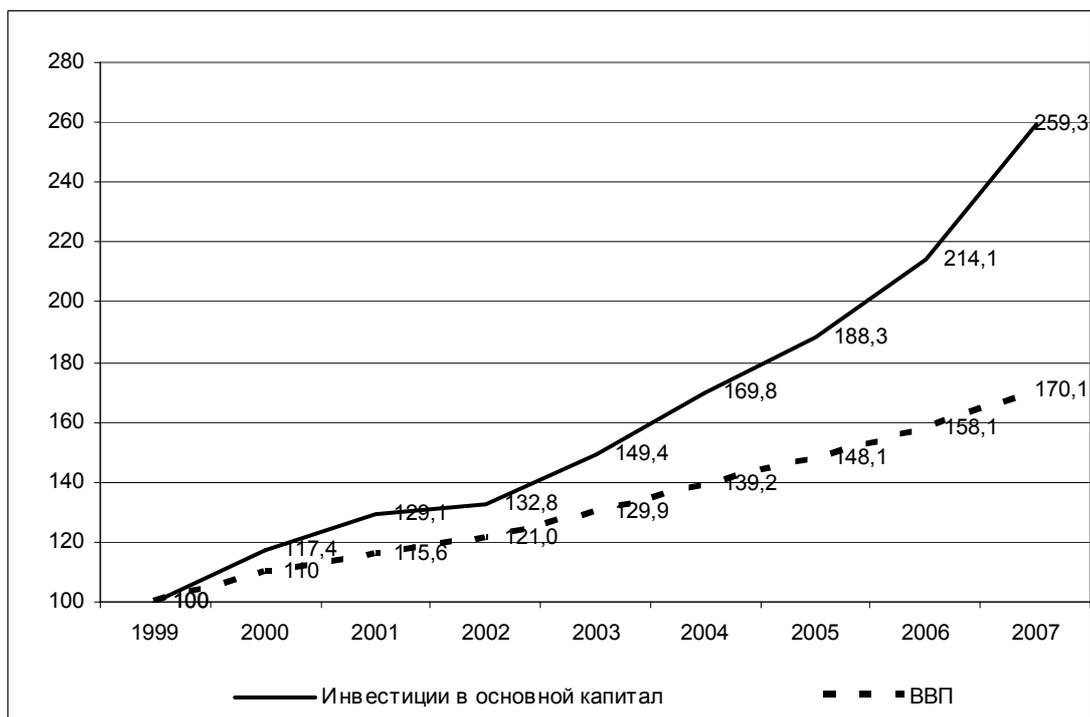
*Инвестиционная ситуация в начале 2008 г. формировалась под воздействием тенденций сложившихся в последние три года. Наибольшее влияние на динамику инвестиций оказывал растущий инвестиционный спрос со стороны транспорта, добывающих производств, энергетического и социального секторов экономики. Прирост инвестиций в основной капитал за январь-февраль текущего года составил 20,2%. При сохранении сложившихся тенденций ожидаемый прирост инвестиций в основной капитал в 2008 г., по оценке ИЭПП, составит 19,4-20,0%.*

В 2007 г. объем инвестиций в основной капитал составил 6418,7 млрд руб. и увеличился на 21,1% против 13,7% в предшествующем году. Высокий рост инвестиционного спроса поддерживался повышением роли внутреннего рынка в формировании экономической динамики. Отличительной особенностью 2007 г. стало повышение доли инвестиций в основной капитал в ВВП до 19,7%, что явилось максимальным значением этого показателя за весь период реформ.

Рост доходов экономики определил динамичное расширение спроса на капитальные товары. Ориентация производителей на проведение модернизации и реконструкции производства вызвала повышение спроса на машины и оборудование практически во всех видах экономической

деятельности. В структуре инвестиций в основной капитал по видам основных фондов наблюдалось повышение доли затрат на машины, оборудование и транспортные средства. Если в 2001 г. на долю инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства приходилось 35% от общего объема инвестиций в основной капитал, то в 2007 г. по предварительной оценке их удельный вес превысил 37,7%.

При сложившихся темпах развития отечественного машиностроения, динамики инвестиционных расходов и характеристик воспроизводства основного капитала на внутреннем рынке усилилось влияние импортных поставок машин и оборудования.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ВВП и инвестиций в основной капитал в 2000-2007 гг., в % к 1999 г.

В 2007 г. при росте инвестиций в основной капитал на 21,1%, производства машин и оборудования на – 20,9%, транспортных средств и оборудования на 15,7% и электрооборудования на 14,8%, импорт машин и оборудования вырос в 1,55 раза. Инвестиции на приобретение импортного оборудования в 2007 г. составили 308,5 млрд руб. или 17,8% от общего объема инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства.

Особенности инвестиционного процесса 2007 г. определялись ростом расходов средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. В 2007 г. фиксировалось повышение доли бюджетных инвестиций в ВВП на 0,5 п.п. За счет бюджетных средств было профинансировано 1042,4 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что составило 21,2% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета – 8,4%.

Таблица 1

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, в % к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006*	2007*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:								
собственные средства	47,5	49,4	45,0	45,2	45,4	44,5	42,1	41,5
из них:								
прибыль	23,4	24,0	19,1	17,8	19,2	20,3	19,9	19,9
привлеченные средства	52,5	50,6	55,0	54,8	54,6	55,5	57,9	58,5
из них:								
кредиты банков	2,9	4,4	5,9	6,4	7,9	8,1	9,6	9,4
в том числе иностранных банков	0,6	0,9	0,9	1,2	1,1	1,0	1,6	1,1
заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,5	6,8	7,3	5,9	6,0	6,1
бюджетные средства:	22,0	20,4	19,9	19,6	17,9	20,4	20,2	21,2

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006*	2007*
федерального бюджета	6,0	5,8	6,1	6,7	5,3	7,0	7,0	8,4
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	14,3	12,5	12,2	12,1	11,6	12,3	11,8	11,7
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,7	4,5	4,1	4,7	5,0	4,8	6,9	4,6

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития в период 2003–2007 гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. По итогам 2007 г. на долю привлеченных средств приходилось 58,5% от общего объема инвестиции в основной капитал.

Развитие этого процесса обусловлено повышением активности банковского сектора, ростом вложений населения в жилищное строительство и интенсивным притоком иностранного капитала. Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов и достаточно высокий средний уровень рентабельности обусловили расширение круга предприятий-заемщиков. Среди факторов, позитивно влияющих на динамику кредитов и других заемных средств, можно выделить также рост организованных форм сбережения населения. Доля средств, направленных на долевое участие в строительстве, от общего объема инвестиций в основной капитал составила 3,3%, в том числе средства населения - 1,0%.

В структуре инвестиционных ресурсов доля банков в кредитовании инвестиций составила 9,4%, что соответствует уровню предыдущего года. Следует обратить внимание на особенности участия иностранных банков в финансировании инвестиционной деятельности. В 2007 г. инвестиции в основной капитал из-за рубежа составили 4,6% от общего объема инвестиций и снизились на 2,3 п.п. по сравнению с предыдущим годом. В структуре использования средств поступивших из-за рубежа в форме иностранных инвестиций доминирующее зна-

чение приобрело повышение доли расходов на приобретение ценных бумаг и погашение кредитов банков и займов до 27,4% против 7,0% в 2006 г. на фоне снижения доли инвестиций в основной капитал на 10 п.п. до 13,1%. Формирование этих пропорций протекало на фоне увеличения объемов чистого ввоза капитала до 82,3 млрд долл. против 41,3 млрд долл. в 2006 г.

Изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности в 2007 г. определялось сформировавшимися в предыдущем году тенденциями. В 2006–2007 гг. сохранилась тенденция роста инвестиций в основной капитал в транспорт и торговлю, а также в виды деятельности, ориентированные на предоставление социальных услуг, – образование, здравоохранение.

Структура инвестиций в производство товаров в 2006–2007 гг. определялась опережающим ростом инвестиций в сельское хозяйство и добычу полезных ископаемых.

Особенностью структурных сдвигов в производстве товаров в 2006–2007 гг. явилось преодоление тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. В 2007 г. прирост инвестиций в добычу полезных ископаемых составил 19,1%, в том числе в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых 19,0%, при росте инвестиций в обрабатывающие производства на 10,8%. В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в 2007 г. прирост инвестиций достиг 30,0% и был обусловлен повышением инвестиционной активности в производстве и передаче электроэнергии в 1,51 раза.

Таблица 2

### Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

	2005	2006	2006*	2007*
<b>Всего</b>	100	100	100	100
в том числе по видам экономической деятельности:				
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,9	4,9	4,0	4,3
промышленность	37,1	37,2	40,7	41,7
добыча полезных ископаемых	13,9	15,3	17,0	17,3
в том числе добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	12,4	13,9	15,5	15,8

	2005	2006	2006*	2007*
обрабатывающие производства	16,4	15,8	16,1	15,7
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,8	6,1	7,6	8,7
строительство	3,6	3,5	3,6	2,4
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,6	3,4	3,1	2,9
транспорт	19,1	18,8	20,2	20,2
связь	5,4	4,7	5,3	5,1
финансовая деятельность	1,4	1,2	1,1	1,4
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	16,8	16,4	12,0	12,0
образование	1,6	1,6	2,2	2,3
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,9	2,2	2,1	2,0
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,6	2,7	2,7	2,6
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,5	2,9	2,8	2,7

\* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Доля обрабатывающих производств в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике в 2007 г. составила 15,7%. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри сырьевых экспортноориентированных производств характерным для российской экономики является низкая доля инвестиций в машиностроение. При сложившейся возрастной, технологической и воспроизводственной структуре основного капитала низкие темпы инвестирования в машиностроительный комплекс явились фактором, сдерживающим темпы развития производств по выпуску конечных и промежуточных товаров. При сформировавшейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного капитала, реконструкции и модернизации производства.

В 2008 г. сохранилась тенденция опережающего роста инвестиций относительно динамики вы-

пуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности. За январь–февраль 2008 г. прирост инвестиций в основной капитал составил 20,2%. Рост инвестиций сопровождался увеличением объемов строительных работ на 30,2% против 19,9% в январе-феврале 2007 г.

Наибольшее влияние на динамику инвестиций оказывал растущий инвестиционный спрос в транспортном комплексе, добывающих производствах, энергетическом и социальном секторах. В январе-феврале 2008 г. общая площадь введенных в действие жилых домов составила 5,8 млн. кв. метров против 5,5 млн. кв. метров за соответствующий период 2007 г.

При сложившейся динамике основных макропоказателей ожидаемый темп роста инвестиций к концу года будет находиться в интервале 119,4%-120,0%

## Иностранные инвестиции

**Е.Илюхина**

2007 год отмечен существенным ростом иностранных инвестиций в российскую экономику (более чем в 2 раза по сравнению с 2006 годом), причем за счет увеличения всех составляющих. Наибольший прирост в абсолютном выражении отмечен в сегменте прочих инвестиций. Существенный рост иностранных вложений в российскую экономику сопровождался заметным увеличением объемов изъятых капиталов. В целом за 2007 г. изъято 48,3% объема поступивших иностранных инвестиций. В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2007 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 50,2%. Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 46,7%.

В 2007 г. в российскую экономику поступило 120,9 млрд. долл. иностранных инвестиций,

что в 2,2 раза выше аналогичного показателя за 2006 г.

## Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2003-2007 гг.

	В млн. долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2003	29 699	6 781	401	22 517	150,1	169,4	84,9	147,1
2004	40 509	9 420	333	30 756	136,4	138,9	83,0	136,6
2005	53 651	13 072	453	40 126	132,4	138,8	136,3	130,5
2006	55 109	13 678	3 182	38 249	102,7	104,6	700,0	95,3
2007	120 941	27 797	4 194	88 950	219,5	203,2	131,8	232,6

Источник: Росстат

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2007 г. вырос за счет увеличения всех составляющих. При этом наибольший прирост в абсолютном выражении отмечен в сегменте прочих инвестиций, которые увеличились до 88,95 млрд. долл. Доля торговых кредитов в структуре прочих вложений снизилась с 24,2% в 2006 г. до 15,8% в 2007 г.

В 2007 г. объем прямых вложений в российскую экономику по сравнению с 2006 г. вырос, прежде всего, за счет увеличения таких составляющих, как взносы в уставный капитал и кредиты, полученные от зарубежных совла-

дельцев организаций. Первые выросли за 2007 г. до 14,8 млрд. долл. (что на 68,7% выше аналогичного показателя за 2006 г.), вторые, увеличившись по отношению к предыдущему году в 3,0 раза, достигли уровня 11,7 млрд. долл. Таким образом, удельный вес кредитов, полученных от зарубежных совладельцев организаций, в структуре прямых иностранных инвестиций в РФ вырос с 28,5% в 2006 г. до 42,0% в 2007 г.

Существенный рост иностранных вложений в российскую экономику сопровождался заметным увеличением объемов изъятого капитала.

Рис. 1



Источник: Росстат.

В 2007 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и

погашения кредитов, было изъято 58,4 млрд. долл., что на 54,3% превышает показатель 2006 г. Наибольший отток капитала отмечен в

IV квартале 2007 г. когда было изъято 56,4% поступивших в данный период иностранных инвестиций. В целом за 2007 г. изъято 48,3%

В целом, в 2007 г. структура иностранных инвестиций в российскую экономику существенных изменений не претерпела.

объема поступивших иностранных инвестиций (2006 г. – 68,7%).

Рис. 2



Источник: Росстат.

В 2007 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли, в которых отмечены самые высокие темпы роста иностранных вложений (за год вложения в данные сферы выросли в

2,0 и 3,6 раза соответственно). Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в таблице 2.

Таблица 2

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2005-2007 гг.**

	В млн. долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2005	2006	2007	2005	2006	2007	2005	2006	2007
Промышленность	24 318	24 607	50 163	120,6	101,2	203,9	45,3	44,7	41,5
Транспорт и связь	3 840	5 297	6 703	188,9	137,9	126,5	7,2	9,6	5,5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	20 461	13 089	47 310	156,9	64,0	361,4	38,1	23,8	39,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	2 602	5 998	8 414	101,2	230,1	140,3	4,8	10,9	7,0
Финансовая деятельность	1 813	4 698	4 450	181,1	259,1	94,7	3,4	8,5	3,7
Прочие отрасли	617	1 420	3 901	36,4	231,8	274,7	1,2	2,5	3,2

Источник: Росстат.

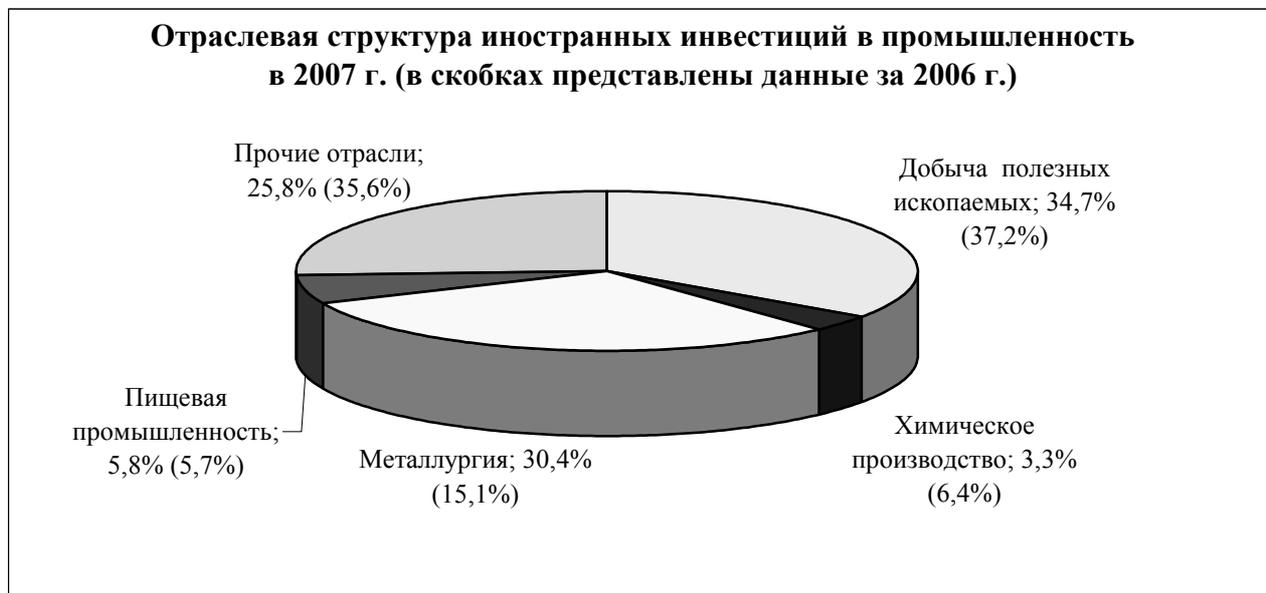
Наибольший рост иностранных инвестиций в промышленность (в 2,1 раза по отношению к 2006 г.) отмечен в обрабатывающих отраслях

(в 2006 г. наблюдалось снижение на 15,8%). Иностранные вложения в добывающую промышленность за 2007 г. выросли в 1,9 раза (в

2006 г. отмечался рост на 52,5%). В обрабатывающей промышленности в 4,1 раза выросли инвестиции в металлургию, в 2,1 раза – в пищевую промышленность и на 4,3% – в хими-

ческое производство, достигнув значений в 15,2 млрд.долл., 12,9 млрд.долл. и 1,6 млрд.долл., соответственно.

Рис. 3

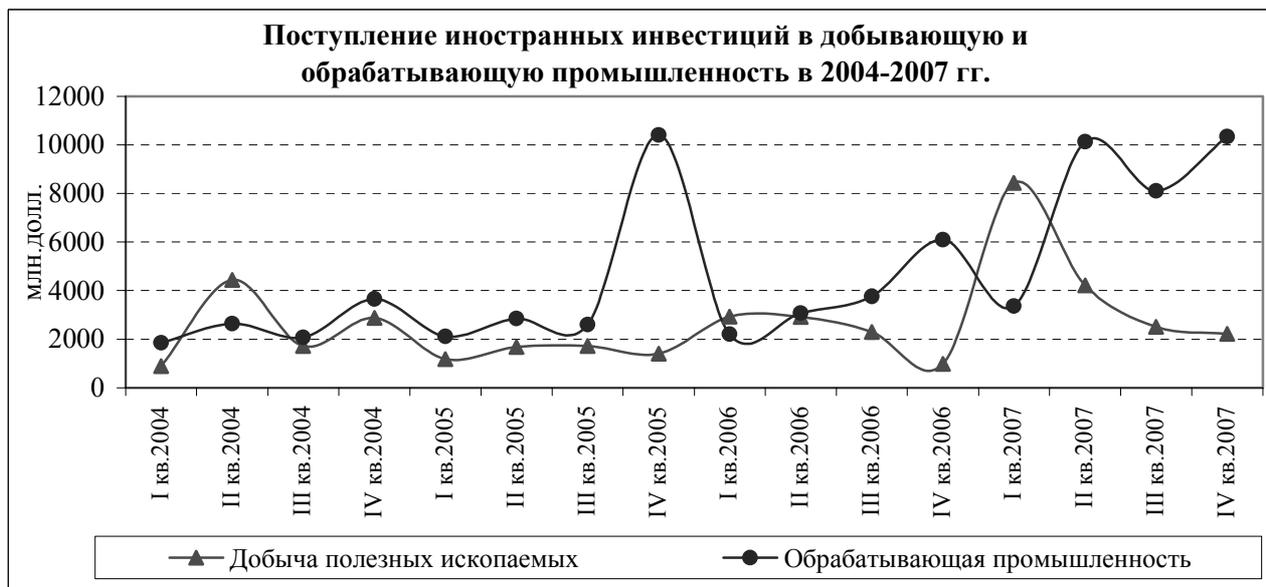


Источник: Росстат.

Квартальная статистика иностранных инвестиций в добычу полезных ископаемых и обрабатывающие производства демонстрирует

существенное повышение привлекательности последних за последние четыре года.

Рис. 4



Источник: Росстат.

Удельный вес прямых инвестиций в промышленность вырос с 29,2% в 2006 г. до 36,3%

в 2007 г., доля прочих инвестиций за данный период снизилась с 66,7% до 57,3%.

В структуре иностранных инвестиций по видам экономической деятельности в промышленности также были отмечены изменения. В сфере добычи полезных ископаемых в 2007 г. доля прямых вложений, увеличившихся по сравнению с 2006 г. в 3,1 раз, выросла до 80,1% (2006 г. – 49,4%). Доля прочих вложений в добычу, снижение которых в 2007 г. оценивается в 25,8%, уменьшилась до 19,8% (2006 г. – 50,6%).

В обрабатывающей промышленности в 2007 г., наоборот, основная часть пришлась на прочие вложения, которые по сравнению с 2006 г. увеличились в 2,2 раза, достигнув в итоговых показателях инвестиций в обрабатывающую промышленность 78,7% (2006 г. – 76,8%). Прямые иностранные инвестиции в обрабатывающие отрасли выросли на 57,6%. Удельный вес прямых вложений в обрабатывающую промышленность снизился до 12,8% (2006 г. – 17,2%). Наибольшие темпы роста иностранных инвестиций в обрабатывающую промышленность отмечены в секторе портфельных инвестиций (в 3,0 раза по отношению к 2006 г.), что привело к увеличению их доли до 8,5% (2006 г. – 6,0%).

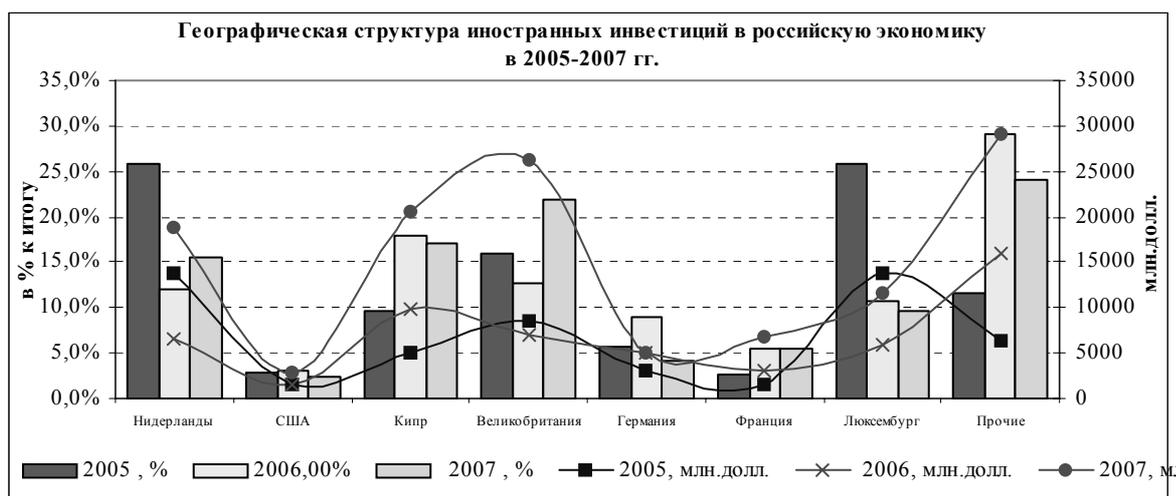
Региональное распределение иностранных инвестиций в 2007 г. свидетельствует о повышении концентрации иностранных вложений в

В географическом аспекте по итогам 2007 г. наибольший объем 26,3 млрд.долл. (21,8% от общего объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный

Москве. В 2007 г. в Москву инвестировано 70 млрд. долл. (57,9% совокупных иностранных вложений в РФ в 2007 г.), что в 3 раза выше уровня 2006 г. Рост прямых инвестиций в московскую экономику оценивается в 21% по отношению к 2006 г. При этом 70% прямых иностранных инвестиций в Москве было направлено в пищевую промышленность. Четверть совокупных иностранных вложений в российскую экономику (около 30 млрд. долл.) в 2007 г. пришлась на Санкт-Петербург. Одновременно с этим в прошедшем году отмечено существенное повышение внимания иностранных инвесторов и к другим российским регионам. В экономику Московской области привлечено более 5 млрд. долл. иностранных инвестиций. В 1,8 раз в 2007 г. увеличились иностранные инвестиции в Ленинградскую область (до 1,0 млрд. долл.), в 1,9 раза до 409,6 млн. долл. – в Нижегородскую область, в 2,7 раз - в Новосибирскую область (до 219,9 млн. долл.), на 27,9% (до 600,7 млн. долл.) – в Омскую область. Хабаровский край привлек иностранных инвестиций на 248 млн. долл., что на 14,0% выше соответствующего показателя 2006 г.

период) был направлен из Великобритании, с Кипра в РФ поступило 20,7 млрд. долл. (17,1%), из Нидерландов – 18,8 млрд. долл. (15,5%).

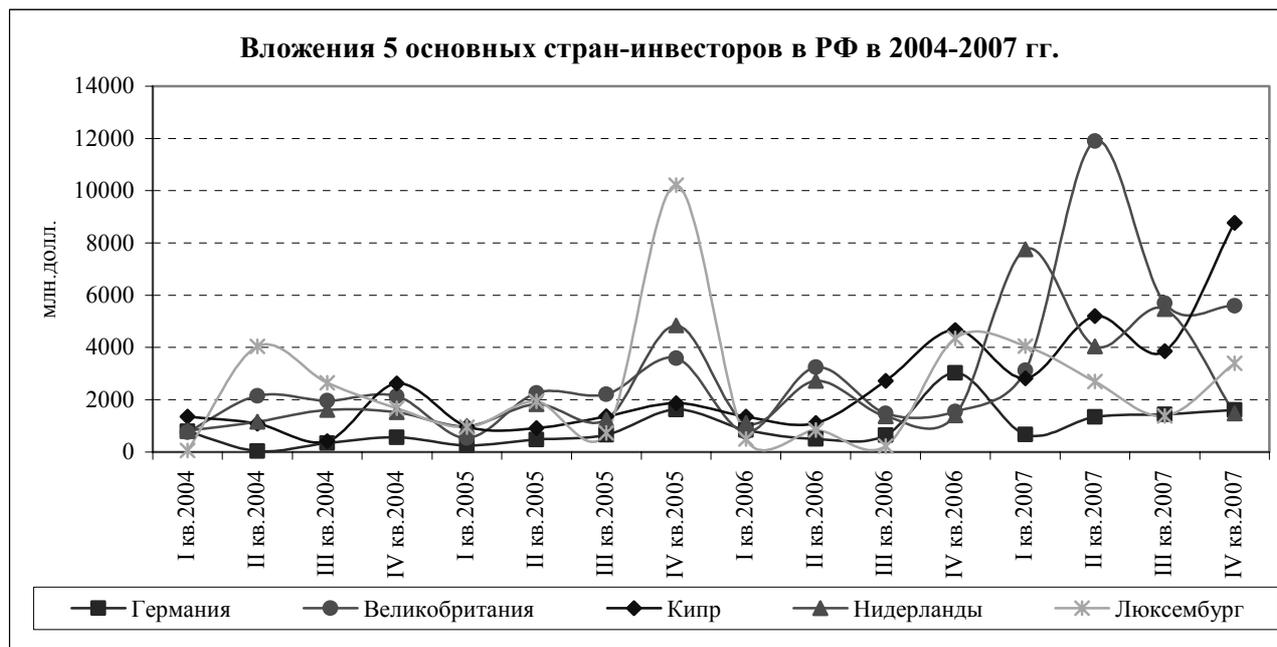
Рис. 5



Источник: Росстат.

Наибольший рост инвестиций в 2007 г. отмечен из Великобритании – в 3,7 раза по отношению к 2006 г. Инвестиции с Кипра выросли в 2,0 раз, Франции – в 2,2 раза Нидер-

ландов - в 2,8 раза, Люксембурга – в 1,9 раза. Вложения из Германии остались на уровне предыдущего года.



Источник: Росстат.

Предприниматели из Великобритании продолжили инвестирование в торговлю, вложив в эту сферу в 2007 г. в 4,6 раз больше средств, чем в 2006 г. По итогам 2007 г. на торговлю пришлось 64,2% совокупных вложений в РФ из Великобритании (2006 г. – 52,1%). Доля обрабатывающих производств в инвестициях из

Великобритании выросла с 22,2% в 2006 г. до 27,7% в 2007 г.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов произошло увеличение доли добычи топливно-энергетических полезных ископаемых с 55,2% в 2006 г. до 67,1% в 2007 г.



Источник: Росстат.

Квартальная динамика вложений первой пятерки стран-инвесторов в российскую экономику носит разнонаправленный характер. В целом за 2007 г. удельный вес Нидерландов и

Великобритании заметно вырос – соответственно, с 12,0% и 12,7% в 2006 г. до 15,5% и 21,8% в 2007 г. Доли Кипра, Германии, США и Люксембурга сократились. При этом удельный

вес Франции в географической структуре иностранных вложений в РФ практически не изменился, оставшись на уровне 5,5%.

По итогам 2007 г. в список 10 крупнейших стран-инвесторов российской экономики вошла Ирландия, инвестировавшая в РФ 5,2 млрд. долл. или 4,3% от совокупного объема иностранных инвестиций. Основным интерес инвесторов из Ирландии был сконцентрирован в сфере транспорта и связи, куда было направлено 53,7% ирландский вложений в РФ.

В 2007 г. наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра стали торговля, операции с недвижимым имуществом и строительство,

куда они инвестировали 45,5%, 19,0% и 4,7% совокупных инвестиций. В 2006 г. основными направлениями кипрских вложений в российскую экономику были обрабатывающие производства и операции с недвижимостью – 39,1% и 26,4% совокупных инвестиций.

По состоянию на конец декабря 2007 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 220,6 млрд.долл., что на 54,3% превышает соответствующий показатель на начало года.

Таблица 3

### Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам

	Накоплено на 01.01.2008 г., млрд.долл.				Изменение к 01.01.2007 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	8 579	3 635	1 207	3 737	111,4%	79,2%	238,1%	143,6%
Германия	11 786	4 494	98	7 194	96,1%	135,4%	5,8%	99,3%
Франция	5 919	1 554	31	4 334	160,0%	146,9%	-	164,1%
Великобритания	29 235	3 438	2 314	23 483	247,7%	118,3%	1369,2%	269,1%
Кипр	49 593	35 426	1 700	12 467	153,7%	155,4%	125,2%	153,5%
Нидерланды	39 068	35 254	52	3 762	166,6%	183,3%	83,9%	90,5%
Люксембург	29 161	735	219	28 207	127,5%	125,2%	107,9%	127,7%
Прочие страны	47 254	18 524	1 107	27 623	163,7%	138,3%	121,5%	189,7%
<b>Итого</b>	<b>220 595</b>	<b>103 060</b>	<b>6 728</b>	<b>110 807</b>	<b>154,3%</b>	<b>151,8%</b>	<b>137,3%</b>	<b>158,0%</b>

Источник: Росстат.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2007 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 50,2%. Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 46,7%.

Рейтинги мировых агентств Fitch, Moody's и S&P являются одним из важнейших ориентиров для прихода на российский рынок новых инвесторов и желания уже действующих на-

рашивать объемы инвестирования. В декабре 2007 г. международное рейтинговое агентство Moody's подтвердило присвоенные России рейтинги государственных облигаций в национальной и иностранной валюте на уровне Baa2. Ранее и S&P также подтвердило суверенный кредитный рейтинг России BBB+, прогноз "Стабильный".

# Инвестиционный фонд Российской Федерации и новые правила его функционирования

*И. Соколов*

*1 марта 2008 г. Правительством РФ было принято Постановление № 134 «Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации», которое призвано устранить существовавшие ограничения в нормативно-правовом регулировании одного из наиболее капитализированных институтов развития в России. В данной статье представлен анализ основных изменений в нормативной базе Инвестиционного фонда РФ и их возможных последствий для функционирования данного института развития.*

Инвестиционный фонд Российской Федерации (далее Инвестфонд) был сформирован на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2005 г. N 694 «Об Инвестиционном фонде Российской Федерации», став одним из первых созданных на территории страны институтов развития, призванных функционировать в рамках механизма государственно-частного партнерства. Основным отличием Инвестфонда от появившихся в период 2006-2007 гг. институтов развития (Внешэкономбанк (ВЭБ), Особые экономические зоны «ОЭЗ», Российская венчурная компания, Государственная корпорация «Ростехнологии», Фонд реформирования ЖКХ и др.) является отсутствие организационно-правовой формы, так как согласно ст. 179.2 Бюджетного кодекса РФ Инвестфонд является целевой статьей федерального бюджета, подлежащей использованию в целях реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства.

Это обстоятельство накладывает определенные ограничения как на формы расходования денежных средств, так и на порядок управления активами Фонда. Первоначально управление фондом осуществлялось Федеральным агентством по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ), подведомственным Министерству экономического развития и торговли (МЭРТ РФ). Однако в конце 2007 года функции по предоставлению государственной поддержки за счет средств Инвестиционного фонда Российской Федерации были переданы Министерству регионального развития на основании Постановления Правительства РФ от 25.10.2007 № 701 «О некоторых вопросах структуры и организации деятельности министерства регионального развития Российской Федерации». Учитывая то обстоятельство, что Положение об Инвестиционном фонде не учитывало специфики деятельности данного министерства, так как напрямую не предусматривало возможность регио-

нов активно использовать этот финансовый инструмент для решения своих инвестиционных задач, потребовалось внести определенные изменения в нормативную базу функционирования Фонда.

Данные изменения коснулись в первую очередь направлений оказания государственной поддержки, перечень которых был не столько расширен, сколько конкретизирован. К существовавшим ранее направлениям по развитию инфраструктуры общегосударственного значения (в том числе социальной) и инноваций, включая разработку проектной документации по ним, добавились проекты по финансированию создания и (или) реконструкции объектов, планируемых к реализации в рамках концессионных соглашений.

Следует отдельно отметить, что эта поддержка по-прежнему предоставляется только инвестиционным проектам, отобранным исходя из оценки их общегосударственного значения. Особую значимость проектов подчеркивает хотя бы требование о минимальной сметной стоимости проекта в размере 5 миллиардов рублей. Такие крупномасштабные проекты должны осуществляться на принципах разделения рисков государства с частным капиталом и сбалансированности интересов участников инвестиционного проекта.

Также отметим, что инвестиционный проект не является программой развития приоритетных направлений на всей территории РФ, а рассматривается как развернутая во времени совокупность мероприятий, направленных на достижение целей проекта, имеет конкретную локализацию и требующих для своей реализации значимых инвестиций.

В законе о федеральном бюджете на 2006 год впервые было предусмотрено образование Инвестфонда объемом 69,7 млрд. руб., однако эти средства практически остались неосвоенными и перешли на следующий год. С учетом данных федерального бюджета на 2008-2010

гг. структура годовых объемов Фонда выглядит следующим образом: 2007 г. – 110,6 млрд. руб. (+ 90 млрд. руб. – дополнительные перечисления за счет реализации активов НК «Юкос»), 2008 г. – 89,2 млрд. руб., 2009 г. – 109,5 млрд. руб., 2010 г. – 76,5 млрд. руб.

Таким образом, предусмотренный до 2010 г. объем Инвестфонда составляет порядка 545,5 млрд. руб., однако это крайне приблизительная оценка и, вероятнее всего, она будет пересмотрена в сторону увеличения, учитывая инвестиционные амбиции Минрегиона.

Следует отметить, что в новой редакции нормативной базы Инвестфонда источники его средств более не уточняются, а лишь указывается, что в федеральном бюджете соответствующего финансового года определена величина бюджетных ассигнований, образующих годовой объем Фонда.

Еще одним существенным изменением стало приведение в соответствие с Бюджетным кодексом РФ форм оказания государственной поддержки. Если ранее в качестве наиболее используемой формы поддержки фигурировало так называемое софинансирование на договорных условиях инвестиционного проекта, содержание которого в бюджетном законодательстве не было определено, то в настоящей редакции Правил уже применяются предусмотренные Бюджетным кодексом формы предоставления средств Фонда, как-то: бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства государственной собственности и предоставление субсидий бюджетам нижестоящих уровней для целей создания региональной или муниципальной собственности и разработки соответствующей проектной документации. Также следует отметить, что наряду с существовавшими ранее инвестициями в уставные капиталы открытых акционерных обществ и предоставлением государственных гарантий Российской Федерации добавилась возможность направления средств Инвестфонда в инвестиционные фонды, создаваемые в субъектах Российской Федерации.

Во всем остальном принципиальных изменений не было внесено по сравнению с ранее действовавшим Положением об Инвестиционном фонде Российской Федерации. Процедура рассмотрения проектов также проходит два этапа — сначала на инвестиционной комиссии, созданной в рамках Минрегиона, а затем на правительственной комиссии по проектам, имеющим общегосударственное значение, с последующим утверждением на заседании Правительства РФ.

Предполагается, что государство будет финансировать бизнес-проекты стоимостью не менее 5 миллиардов рублей в течение пяти лет. Частный инвестор должен будет вложить минимум 25% средств.

При отборе проектов по-прежнему используются два типа критериев: качественные и количественные. Среди качественных критериев наиболее значимыми могут считаться соответствие решаемой задачи при реализации проекта целям социально-экономического развития Российской Федерации, государственного инвестирования на среднесрочную перспективу и отраслевым стратегиям развития, а также достижения положительных социальных эффектов, связанных с реализацией проекта.

К количественным критериям относятся:

- общеэкономическая эффективность, которая выражается во вкладе проекта в прирост регионального и внутреннего валового продукта. Обязанность расчета данного показателя теперь возложена на Минэкономразвития России, хотя ранее вменялась организации-инвестору;
- бюджетная эффективность (рост налоговых поступлений);
- финансовая эффективность (внутренняя норма доходности и чистая приведенная стоимость).

И хотя предельные значения количественных критериев еще не пересмотрены, заявленный в Правилах принцип безубыточности вложений средств Фонда фактически предопределяет отбор исключительно рентабельных проектов. В этой связи возникает опасение, что если государство продолжит руководствоваться коммерческой составляющей предлагаемых проектов, объекты социальной инфраструктуры так и останутся за бортом Инвестфонда.

По состоянию на начало года уже было отобрано и одобрено правительственной комиссией 16 инвестиционных проектов, причем все они связаны с развитием инфраструктуры, преимущественно транспортной.

Первые 12 проектов были отобраны в период управления фондом МЭРТом и предусматривали необходимость вложения порядка 290 млрд. руб. государственных инвестиций в проекты, общей стоимостью почти в 1 трлн. руб.

Последние 4 проекта были одобрены в ноябре 2007 г., т.е. уже при управлении Минрегиона. Общая стоимость проектов составит 1 триллион 223 миллиарда рублей, при этом

ожидается, что 422 миллиарда будут потрачены из Инвестфонда.

На этом Минрегион останавливаться не собирается, так как, со слов Д.Козака, «на очереди еще шесть проектов примерно в таких же параметрах». Анализ последних отобранных проектов («Комплексное развитие Южной Якутии», «Урал промышленный - Урал полярный») позволяет говорить о том, что средства Фонда планируются использовать преимущественно для создания инфраструктуры в рамках комплексного развития отдельных регионов страны.

На наш взгляд, для сохранения общегосударственной значимости данного института развития Инвестфонд в среднесрочной перспективе должен ограничиться сопровождением реализации порядка 20–25 крупномасштабных инфраструктурных проектов, а все инвестиционные и инновационные проекты следует финансировать через другие институты развития: в первую очередь, Банк развития (ВЭБ), Фонд реформирования ЖКХ, Особые эконо-

мические зоны, Российская венчурная компания, Роснано-технология, ГК «Ростехнологии» и др.

Более того, следует отметить, что идея формирования на уровне субъектов Федерации региональных инвестиционных фондов требует более детальной проработки, так как эффективность этого инструмента еще эмпирически не подтверждена, в то время как необходимость несения дополнительных бюджетных расходов по администрированию деятельности таких фондов очевидна. На наш взгляд, заслуживающей внимания представляется идея передачи управления частью средств федерального Инвестфонда при условии следования установленным в Правилах принципам и механизмам отбора Банку развития, который обладает соответствующими банковскими технологиями по отбору и сопровождению инвестиционных проектов, что позволит при экономии бюджетных средств обеспечить должную эффективность их расходования.

## Сценарный прогноз развития экономики РФ при изменении платежного баланса в среднесрочной перспективе

**С. Дробышевский**

---

*Приток/отток капитала в РФ становится важным источником финансовых ресурсов для инвестиций в реальном секторе и, соответственно, поддержания высоких темпов экономического роста. В данном разделе рассмотрены 4 сценария развития экономики РФ в среднесрочной перспективе (на 5 лет, до 2012 г.), характеризующиеся различной динамикой обеих составляющих платежного баланса РФ (счета текущих операций и счета движения капитала). Результаты свидетельствуют, что существенное сокращение объемов внешнего финансирования в течение 2–3 лет может привести к кризисным последствиям, сопоставимым с ситуацией резкого и устойчивого снижения цен на нефть.*

Одной из ключевых характеристик 2007 г. является ускорение темпов роста российской экономики и реальных инвестиций в основной капитал. Все это происходило на фоне не только крайне высоких мировых цен на нефть и связанного с этим положительного сальдо счета текущих операций, но и высокого положительного (на протяжении большей части года) сальдо счета движения капитала. Приток капитала в РФ стал важным источником финансовых ресурсов для инвестиций в реальном секторе и, соответственно, поддержания высоких темпов экономического роста. Ниже нами будут рассмотрены 4 сценария развития экономики РФ в среднесрочной перспективе (на 5

лет, до 2012 г.), характеризующиеся различной динамикой обеих составляющих платежного баланса РФ (счета текущих операций и счета движения капитала).

Первые три сценария рассматривают ситуацию сохранения на рассматриваемом периоде высоких цен на нефть на мировом рынке: среднегодовые цены в 2008 г. предполагаются на уровне 75 долл. за баррель (сорт Brent); в последующие же годы, цены хотя и снижаются, но остаются на уровне около 60 долл. за баррель, что соответствует их уровню не ниже 45 долл. за баррель в ценах 2005–2006 гг. в случае усиления доллара США на мировых рынках до 1,27–1,30 долл. за евро.

Сценарий I описывает, по сути, инерцион-

ный вариант развития экономики РФ: правительство не допустит увеличения расходов федерального бюджета РФ после президентских выборов 2008 г. сверх 18,5% ВВП, сохранится действующая налоговая система, не будут пересматриваться правила накопления средств в Резервном фонде и Фонде национального благосостояния, годовые темпы роста цен и тарифов на товары и услуги естественных монополий будут превышать уровень инфляции не более чем на 2–2,5 п.п., Центральный банк РФ продолжит политику накопления международных резервов, что означает соответствующий прирост денежной массы, требующейся в том числе для поддержания высоких темпов роста ВВП, а также политику сдерживания темпов укрепления реального эффективного курса рубля. Таким образом, благоприятная внешнеэкономическая конъюнктура и хорошие внутренние макроэкономические показатели будут способствовать притоку в страну как прямых иностранных инвестиций, так и финансового капитала.

Сценарий II отличается от первого сценария тем, что мы предполагаем сохранение в мировой финансовой системе признаков кризисных явлений и нестабильности, проявившихся во второй половине 2007 г., вслед за проблемами в секторе ипотечного кредитования США. Соответственно, возможности российских компаний по привлечению дешевых иностранных ресурсов будут снижены, что в свою очередь приведет к сокращению инвестиционной активности в РФ вследствие ограниченности внешних источников финансирования, а также к росту процентных ставок на внутреннем рынке. В частности, в данном сценарии нами предполагается, что объемы ежегодного притока капитала будут в два раза ниже, чем в первом сценарии.

Сценарий III рассматривает ситуацию оттока капитала из страны по причинам, не связанным с тенденциями развития российской экономики и российским инвестиционным климатом. Данный сценарий является кризисным или в лучшем случае нейтральным сценарием, а переломный момент определяется «запасом прочности» экономики и денежных властей в условиях развивающегося финансового кризиса. Тем не менее, развитие событий по такому сценарию имеет достаточно высокую вероятность уже в ближайшее время: из-за кризиса кредитного рынка США глобальные инвесторы теряют интерес к новым высокорисковым рынкам, к которым относится и рынок России.

Необходимо отметить, что для описания последствий данного сценария не имеет принципиального значения причина («спусковой крючок»), вызвавшая отток капитала (значимое отрицательное сальдо счета капитальных операций платежного баланса). Хотя к числу таких причин можно отнести:

- проблемы на кредитном и других финансовых рынках США;
- замедление темпов роста мировой экономики;
- рост процентных ставок в развитых странах;
- финансовый кризис на одном или нескольких развивающихся рынках.

При этом, однако, в данном сценарии мы не предполагаем резкого снижения цен на нефть. Иными словами, ситуация с текущим счетом платежного баланса будет оставаться благоприятной, тогда как отток по счету капитальных операций предполагается в объеме до 200 млрд долл. в первый год оттока (2009 г.) В целом, в рамках данного сценария мы установили суммарный баланс потоков капитала в/из РФ, исходя из предположения о снижении и стабилизации в 2011–2012 гг. внешнего долга частного сектора РФ на уровне февраля-марта 2007 г. (накануне масштабного притока капитала во II квартале 2007 г.), т.е. 340–350 млрд долл.

В сценарии IV предполагается снижение цен на нефть на мировом рынке до среднего многолетнего уровня в 20–25 долл. за баррель (сорт Brent) в ценах 2005–2006 гг., что соответствует примерно 30–35 долл. за баррель в 2012 г.

Для ограничения произвольных трактовок качественных изменений в экономике и в поведении экономических агентов (например, резкое изменение ожиданий агентов в отношении динамики цен и валютного курса при снижении цен на нефть, масштабы номинальных «перелетов» курса как в одну, так и другую сторону и т.д.), а также в силу использования формального экономико-математического аппарата для количественной оценки сценариев мы предполагаем ответственное и консервативное поведение экономических агентов, т.е. в каждом сценарии мы получаем «равновесные» для данных условий значения переменных, полная реализация которых на практике вряд ли возможна. Особенно данное замечание уместно в отношении сценариев, предполагающих падение цен на нефть.

Таким образом, наши расчеты позволяют получить достаточно осторожные оценки динамики основных макроэкономических показателей экономики РФ в случаях как высоких, так и низких цен на нефть. Реальное же развитие событий в ситуации резких изменений конъюнктуры, учитывая ожидания экономических агентов, будет, по-видимому, проходить по более негативному варианту. Соответственно, власти должны быть готовы в таком случае принимать меры, направленные, хотя бы, на смягчение выявленных в расчетах негативных последствий. Аналогично сценарии, в которых сохраняются высокие цены на нефть, также представляются консервативными и показывают нижнюю границу возможных вариантов развития экономики.

Моделирование динамики основных показателей развития экономики РФ и, в частности, денежной сферы производилось на основе разработанной в ИЭПП модели среднесрочного прогнозирования<sup>17</sup>. В целях настоящего исследования модель была переоценена на более длинных рядах данных. Кроме того, в нее был добавлен ряд дополнительных показателей. В качестве начальных значений были приняты предварительные оценки итоговых значений показателей за 2007 г. Результаты моделирования динамики основных макроэкономических показателей по сценариям приведены в табл. 1.

Далее мы подробно остановимся на основных тенденциях развития российской экономики в каждом из рассмотренных сценариев.

Согласно полученным результатам при инерционном развитии экономики РФ (сценарий I) совокупный прирост реального ВВП за 5 лет (2008–2012 гг.) составит примерно 35%,

<sup>17</sup> Подробное описание модели см. в работе Турунцева М., Юдин А., Дробышевский С., Кадочников П., Пономаренко С., Трунин П. «Некоторые подходы к прогнозированию экономических показателей». – Серия «Научные труды», № 89, М.: ИЭПП, 2005, а отдельные блоки модели представлены также в работах Дробышевский С., Носко В., Энтов Р., Юдин А. «Эконометрический анализ динамических рядов основных макроэкономических показателей». – Серия «Научные труды», № 34, М.: ИЭПП, 2001; Энтов Р., Носко В., Юдин А., Кадочников П., Пономаренко С. «Проблемы прогнозирования некоторых макроэкономических показателей». – Серия «Научные труды», № 46, М.: ИЭПП, 2002; Карасев Г., Четвериков С. «Структурные модели обменных курсов рубля». – Серия «Научные труды», № 88, М.: ИЭПП, 2005.

при этом годовые темпы прироста реального ВВП к концу периода снизятся до 5,5–5,7%. Уменьшение темпов роста объясняется снижением уровня рентабельности и стабилизацией объемов экспорта нефти и газа в условиях сохранения существующей (преимущественно сырьевой) отраслевой структуры. С учетом роста реального курса рубля это позволит экономике России выйти в 2012 г. на объем ВВП, равный 2,2 трлн долл. (по текущему курсу).

Несмотря на некоторое снижение государственных доходов (примерно до 20,5–21% ВВП – вследствие снижения вслед за ценами уровня налогообложения нефтяного сектора и общего снижения уровня рентабельности в экономике), баланс федерального бюджета остается положительным (не менее 1% ВВП). Результатом этого, в частности, является накопление к концу 2012 г. в Фонде национального благосостояния средств на уровне 7,5–8% ВВП (170–180 млрд долл.).

Политика Центрального банка РФ по накоплению международных резервов и ограничению годовых темпов укрепления реального курса рубля за счет стерилизации валютных интервенций приводит к достижению уровня международных резервов в 690–700 млрд долл. Суммарный рост реального эффективного курса рубля за 5 лет составляет примерно 16% (+31% к уровню накануне кризиса 1998 г.) При этом номинальный курс рубля к концу 2012 г. будет составлять примерно 29,0–29,5 руб. за доллар.

Как уже было сказано выше, ключевым отличием данного сценария от других сценариев является продолжение масштабного притока капитала в РФ. Согласно модельным оценкам, поддержание желаемых темпов инвестиций в основной капитал требует увеличения внешней задолженности российского частного сектора до 1,05 трлн долл. к концу 2012 г. (около 47% ВВП).

Благодаря высоким ценам на сырьевые товары на мировых рынках, сальдо торгового баланса, по нашим оценкам, может оставаться положительным практически на всем рассматриваемом периоде (незначительное отрицательное сальдо ожидается только в 2012 г.), однако из-за роста импорта услуг и процентных платежей по растущему внешнему долгу сальдо счета текущих операций может стать отрицательным уже в 2010 г., а с 2011 г. оно будет перекрывать положительное сальдо счета движения капитала, т.е. платежный баланс РФ станет отрицательным. При расчетах мы предполагали, что дефицит платежного балан-

са будет финансироваться за счет сокращения золотовалютных резервов РФ при сохранении плавной динамики номинального обменного курса рубля к корзине «доллар – евро».

Переходя к описанию ситуации в денежной сфере, необходимо отметить, что при предполагаемых объемах притока капитала в 2008 г. (рост задолженности корпоративного и банковского секторов до 545 млрд долл.) Центральный банк не только не столкнется с проблемой дефицита ликвидности (в рамках финансовой системы в целом), но и скорее всего должен будет активно использовать дополнительные инструменты стерилизации. По нашим оценкам, при сохранении расходов федерального бюджета на уровне около 18,1% ВВП для удержания годовых темпов роста денежной массы ( $M_2$ ) в пределах хотя бы 30–35% (2007 г. – 47,5%) денежным властям придется стерилизовать не менее 200 млрд руб., образовавшихся за счет монетизации сальдо платежного баланса.

К 2012 г. темпы прироста денежной массы

снижаются до 15–16% в год, оставаясь выше инфляции, что позволяет достичь уровня монетизации экономики около 58–59% ВВП. Однако с 2009 г. в связи с достаточно быстрым сокращением сальдо платежного баланса, а также при условии консервативной бюджетной политики (расходы федерального бюджета не превысят 18,5% ВВП) проблема пополнения денежного предложения за счет инструментов рефинансирования со стороны Банка России становится достаточно острой. По нашим расчетам, для сохранения реальных процентных ставок по кредитам нефинансовому сектору не выше 3–3,5% в годовом исчислении, что позволит выдержать заданные темпы роста инвестиций, в 2012 г. ЦБ РФ должен будет осуществить рефинансирование банковского сектора в объеме не менее 4 трлн руб. (6,6% ВВП).

Согласно нашим оценкам, в рамках данного сценария падение инфляции в 2012 г. ниже уровня в 5,0% невозможно. Совокупный рост цен за пять лет составит не менее 40%.

Таблица 1

### Сценарные прогнозы развития экономики России в 2008–2012 гг.

Сценарий	I	II	III	IV
Реальный ВВП (прирост за период), %	33–35	27–28	5–6	1–2
Индекс инвестиций в основной капитал (прирост за период), %	85–90	62–67	–9–10	–11–12
Инфляция (2012 г.), %	5,0–5,5	4,5–5,0	10–11	14–15
Сальдо счета текущих операций (% ВВП, 2012 г.)	–4,4	–0,7	5,5	2,7*
Сальдо счета капитальных операций (% ВВП, 2012 г.)	2,2	1,3	–4,6	–3,5
Номинальный обменный курс рубля к доллару США (2012 г.), руб./долл.	29,0–29,5	30	46–48	50–55
Реальный эффективный курс рубля (прирост к уровню июля 1998 г.), %	+30–32	+24–25	+4–5	–20–25
Международные резервы (2012 г.), млрд долл.	690–700	670–680	205–215	180–190
Монетизация (2012 г.), % ВВП	58–59	56–57	32–33	33–34

\* Положительное сальдо счета текущих операций при низких ценах на нефть в данном сценарии объясняется тем, что в 2012 г. уже произойдет девальвация рубля и резкое сокращение импорта для выравнивания платежного баланса РФ.

При более низких объемах привлечения внешнего финансирования (сценарий II) темпы роста инвестиций в основной капитал и реального ВВП РФ будут ниже. Вместе с тем и объем внешнего долга к ВВП также не поднимется выше 37,5% ВВП. Наши расчеты показывают, что при заданных предпосылках об объеме притока капитала в РФ объем рефинансирования банков со стороны ЦБ РФ уже в 2008 г. должен составить около 800 млрд руб., либо реальные процентные ставки по кредитам нефинансовому сектору могут превысить 5% годовых (в настоящий момент – фактически отрицательные), что означает резкое снижение доступности инвестиционных ресурсов в экономике. Тем не менее, среднегодовые темпы

роста реального ВВП остаются достаточно высокими – не менее 4,5–5,0% в год, а инфляция к концу 2012 г. может снизиться до 4,5% в годовом исчислении.

Таким образом, данный сценарий, хотя и предполагает некоторое замедление роста экономики РФ по сравнению с первым, но, на наш взгляд, не несет угрозы долгосрочному устойчивому развитию и является достаточно благоприятным.

Сравнение третьего и четвертого сценариев, представляющих собой, по сути, кризисные варианты развития ситуации, показывает, что в текущих условиях усиления зависимости роста реального ВВП от динамики инвестиций в основной капитал ограничение на внешнее фи-

нансирование в течение 2–3 лет (сценарий III) может привести к последствиям, сопоставимым с ситуацией резкого и устойчивого снижения цен на нефть (сценарий IV). В обоих случаях через 1–2 года после начала негативного развития событий (2010–2011 гг.) Россия сталкивается с необходимостью достаточно резкой девальвации национальной валюты и

выравнивания платежного баланса за счет снижения привлекательности импорта. Вместе с тем, по крайней мере на 2–3 года, темпы роста реальных экономических показателей (ВВП, инвестиции, доходы населения) испытывают серьезное падение вплоть до отрицательных значений.

## **Очередной этап реформы системы комплектования военной организации РФ: обобщённая военно-экономическая оценка**

**В. Цымбал**

---

*Одним из наиболее важных военно-экономических событий 2007 года стало завершение федеральной целевой программы (ФЦП) «Переход к комплектованию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, ряда соединений и воинских частей» на 2004 – 2007 годы. Однако официальные оценки результатов ФЦП пока не стали достоянием общественности. Вместе с тем наш анализ, использующий косвенные данные, свидетельствует о том, что основные задачи ФЦП достигнуты не были, несмотря на выделенное дополнительное финансирование.*

Вопрос об итогах ФЦП не замалчивается. Однако в СМИ появляются только противоречивые высказывания отдельных должностных лиц, а в официальных документах, например, в соответствующем разделе Доклада Правительства РФ об итогах его деятельности в 2007 году<sup>18</sup> – отрывочные сведения о ФЦП, не соответствующие установленному порядку. Не было возможности дать исчерпывающую оценку итогов ФЦП и в военно-экономическом разделе годового обзора ИЭПП за 2007 год. В то же время независимая и детальная оценка этих итогов сейчас крайне важна для общества, причём не столько сама по себе, сколько в увязке с негативными последствиями, которые могут проявиться уже в ближайшее время.

Начнём с того, что завершение в 2007 году названной ФЦП является не самостоятельным событием, а лишь очередным этапом реформы системы комплектования военной организации РФ, начатой более 15 лет тому назад – в ноябре 1992 года. Это утверждение подкрепляется следующим юридическим обстоятельством. И постановление Правительства от 30.11.1992 года № 918 «О мероприятиях по поэтапному переходу к комплектованию Вооружённых Сил РФ военнослужащими в добровольном порядке – по контракту», обозначившее начало этого перехода, и указ Президента РФ от 16.05.1996 года № 722, установивший срок окончания перехода

(тогда – к весне 2000 года), – до сих пор являются действующими (!) документами. Но в изменённом и усечённом виде. В тексте первого из них в 2005 году было оговорено лишь одно нововведение: единовременное пособие военнослужащим, подписавшим контракт, выплачивается не всем, а только «выдержавшим испытание». Во втором документе вместо конкретного срока завершения перехода появилась запись – «осуществлять переход к комплектованию воинских должностей, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами, гражданами, поступающими на военную службу по контракту, по мере создания необходимых условий». Расшифровки этих условий не было; нет их и до сих пор. Так что «тянуть» с завершением реформы можно сколь угодно долго. И новая ФЦП, планируемая на 2009–2011 годы, по переводу на контракт всех сержантов и всего плавсостава ВМФ – не считается последней.

Достижение целей ФЦП. Наиболее активно общественно значимые цели ФЦП перед её заданием выражались общественными организациями, в частности, комитетами солдатских матерей и некоторыми политическими партиями, такими как «Яблоко», СПС и впоследствии «Российской партией Жизни». Например, в письме к Президенту РФ, препровождённом обоснования, выполненные специалистами ИЭПП, была высказана следующая мысль: «Суть наших предложений по реформированию системы призыва близка по своему

---

<sup>18</sup> Основные итоги деятельности Правительства РФ в 2007 году. Официальный сайт Правительства РФ.

содержанию к тому, что уже сделано в налоговой области. По существу, мы предлагаем высокий, неравномерно распределённый и крайне непопулярный в обществе вид налогового обязательства (2-х летнюю службу для бедных) заменить низким и равномерным (6 месячная служба для подавляющего большинства военнообязанных)». Предлагалось установить, что назначением такой службы должно быть только обучение основам военных знаний нужного количества военнослужащих по нужным военно-учётным специальностям для их последующего добровольного поступления на службу по контракту и/или перехода в состав военнообученного мобилизационного ресурса (резерва).

Со стороны военной организации государства (ВОГ), цели военной реформы формулировались Советом Безопасности РФ и «силовыми» ведомствами. На первом месте, естественно, называлась боеспособность войск.

В послании Президента РФ 2002 г. прозвучало следующее *компромиссное* суждение: «Одним из безусловных приоритетов является продолжение военной реформы и переход к профессиональной армии при сокращении срока службы по призыву. Реформа нужна обществу, но прежде всего – и самой армии... Работу будем вести поэтапно – с учетом и финансовых возможностей страны, и интересов национальной безопасности государства. При становлении армии нового типа – мобильной и компактной – необходимо создать достойные социальные условия для военнослужащих и их семей». В августе 2002 г. Советом безопасности были подготовлены, а Президентом РФ утверждены «Основы государственной политики РФ по военному строительству на период до 2010 года». Этим документом предписывалось разработать в 2003 г. специальную ФЦП перехода на новую систему комплектования, начав переход с воинских частей постоянной готовности и несущих боевое дежурство, а призывы сохранить на срок до 1 года с единственным предназначением – для подготовки необходимого мобилизационного ресурса. Фактически это соответствовало предложению ИЭПП, хотя и с более продолжительным сроком службы – сверх необходимого для обучения военной специальности.

Однако в паспорте ФЦП при формулировке двух её главных целей были учтены только интересы ВОГ:

- «обеспечение перехода к комплектованию военнослужащими, проходящими военную

службу по контракту, воинских должностей, подлежащих замещению солдатами, матросами, сержантами и старшинами,

- совершенствование боевой готовности соединений и воинских частей постоянной готовности ВС РФ, воинских частей пограничных войск и внутренних войск МВД РФ».

Подчёркивая исключительно военную направленность ФЦП, С.Б. Иванов – министр обороны РФ в интервью газете «Красная звезда» от 17.09.2004 сказал следующее: «Частичный перевод Вооружённых Сил на контрактную основу является не политической декларацией и не целью развития Вооружённых Сил России. Это одно из направлений повышения боевой эффективности Вооружённых Сил России». Однако заметим, что воинские части, несущие боевое дежурство, без каких-либо объяснений были исключены из перечня тех, боевую эффективность которых предполагалось повысить посредством ФЦП.

Что же можно сказать о достижении перечисленных выше целей теперь – после завершения ФЦП?

**Обе цели, сформулированные в ФЦП, в полной мере не достигнуты.** Количественно это иллюстрируется ниже, а качественно характеризуется тем, что не укомплектовано не только первоначально установленное количество должностей рядового и младшего командного состава (РМКС), но и даже скорректированное, существенно уменьшенное их количество.

И боеспособность возросла лишь фрагментарно. Так в Пограничной службе ФСБ её рост даже превзошёл ожидания вследствие полного отказа от призыва и проведения комплекса сопутствующих мероприятий на границах РФ, что дало возможность сократить общую численность пограничников. Боеспособность Внутренних войск МВД возросла в меньшей степени. А вот ситуация в ВС РФ сложна и запутана. Явные успехи ФЦП относятся только к тем воинским частям, которые дислоцированы в СКВО, а их комплектование и обустройство находились под прямым контролем Президента РФ. Отрадно также и то, что состав сил, несущих боевое дежурство, всё же не был забыт полностью, в результате чего дополнительно к ФЦП на контракт переведены экипажи подводных лодок ВМФ. Но их численность не велика. Если же рассматривать большую часть воинских частей ВС РФ, а не только те, которые попали в перечень постоянной готовности,

то нельзя не отметить, что количество контрактников во многих из них даже сократилось, уровень профессиональной пригодности их личного состава упал, что может привести к снижению боеспособности ВС РФ, особенно после 2008 года.

И в целом, если сопоставить достигнутое к 2007 году количество контрактников РМКС с предысторией, то результаты, проиллюстрированные на рис. 1, не выглядят особенно впечатляющими.

Смысл представленных на рисунке линий таков. На фоне, иллюстрирующем вступление юношей в призывной возраст (тыс. чел. в полугодие), показаны: динамика призыва (тыс. чел. в полугодие – первая снизу линия), а также количества лиц РМКС, проходящих службу по контракту (тыс. чел. – пунктирная вторая снизу линия) и по призыву (тыс. чел – третья линия).

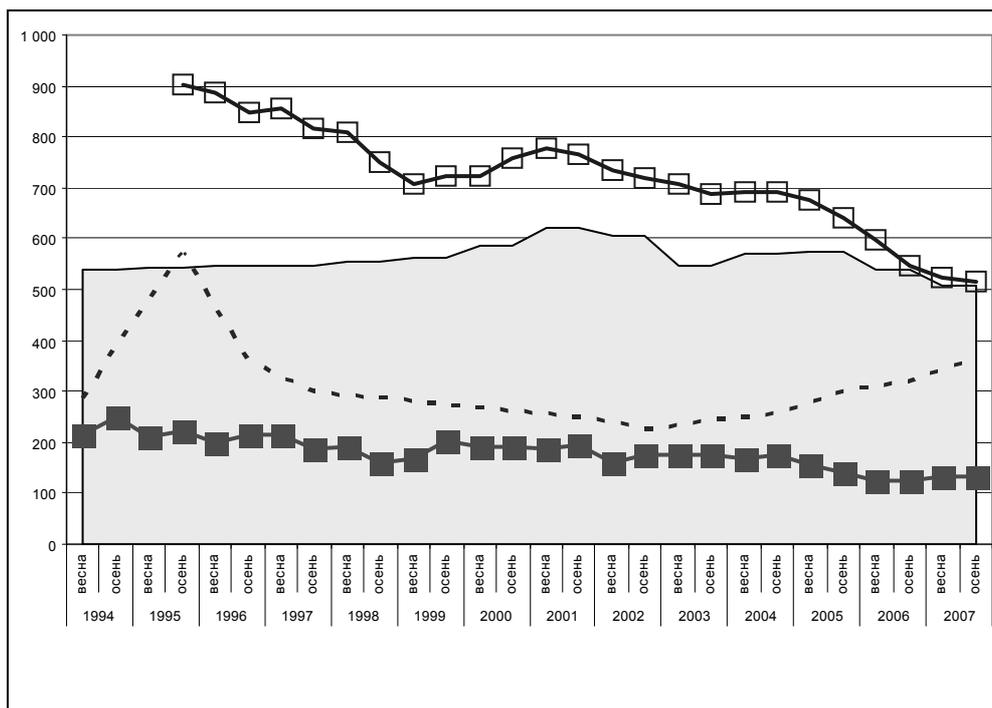


Рис. 1. Динамика численности военнослужащих РМКС в военной организации РФ

Суммарная численность контрактников в ВОГ на этом рисунке показана пунктиром потому, что она, в отличие от призыва, устанавливаемого несекретными указами Президента РФ, считается секретной и может быть оценена лишь сугубо ориентировочно. Но и эти оценки свидетельствуют, что успехи ФЦП являются весьма скромными. Мы так и не достигли по количеству контрактников уровня середины 90-х годов. Общее количество контрактников РМКС все годы, вплоть до конца ФЦП, остаётся заметно меньшим количества тех военнослужащих, которые служат по призыву. Подробнее эту качественную характеристику раскрывают индикаторы, взятые из ФЦП и приведенные ниже.

Что же касается общественно значимых целей, то в период выполнения ФЦП неравномерность распределения «бремени» военной службы между гражданами РФ даже возросла.

В частности, студенты 67 привилегированных вузов общей численностью до 20 тыс. чел. в год, пройдя обучение на оставшихся в этих вузах военных кафедрах (165 кафедр в других вузах будут расформированы), станут офицерами запаса, не призываемыми на военную службу; студенты ряда других федеральных государственных вузов после обучения в 37 специальных центрах при этих вузах (их численность до 3 тыс. чел. в год) пойдут служить офицерами на заранее оговоренный в контракте 3-летний срок. А вот основной массе выпускников гражданских вузов наравне с теми, кто не поступит в вузы или не закончит их, придётся отслужить один год на должностях солдат и матросов. Такой подход к проблеме призыва нарушает один из главных, исторически оправданных принципов – «всословности» военной службы.

Индикативное отражение хода и результатов ФЦП. Напомним, что любая ФЦП в соответствии с действующим «Порядком» её выполнения должна оцениваться не только качественно, словесно, но и некоторыми количественными индикаторами (показателями), специально указанными в ФЦП и/или названными должностными лицами РФ, вплоть до Верховного Главнокомандующего ВС РФ. Кроме того, «Порядок» обязывает руководителей ФЦП информировать общество о степени выполнения ФЦП с помощью этих индикаторов.

В анализируемой ФЦП в качестве главного ожидаемого результата заявлялось увеличение

количества военнослужащих, проходящих службу по контракту в войсковых частях, переводимых на новый способ комплектования, **с 22,1 тыс. чел. до:** первоначально, при задании ФЦП – **147,578 тыс. чел.;** после корректировки ФЦП – **138,722 тыс. чел.** Ещё при задании ФЦП специалисты обращали внимание на неточное задание начальной численности контрактников. Это повлияло и на форму записи конечной численности. В дальнейшем, при корректировке ФЦП содержание и форма записи данного, первого индикатора были уточнены, что и отражено в *табл. 1.*

Таблица 1

**Индикативное представление количества контрактников РМКС в ВОГ**

ФОИВ – Участник ФЦП	Рост количества контрактников по годам				Всего за период 2004 – 2007 гг
	2004	2005	2006	2007	
Минобороны	18215	40842	24405	41897	125359
МВД	3880	3881	992	976	9729
ФСБ	–	–	990	2644	3634
Всего в ВОГ	<b>22095</b>	<b>44723</b>	<b>26387</b>	<b>45517</b>	<b>138722</b>

Это требования, заданные в ФЦП. А вот о столь же точном представлении результатов говорить не приходится. На основе анализа информации, размещаемой на сайте МЭРТ, можно отметить лишь следующее: степень достижения указанных в таблице значений первого индикатора не регистрировалась, что не позволяло обществу (да и органам власти тоже) контролировать ход выполнения ФЦП. Ещё хуже обстоит дело с оценкой этого индикатора на конец 2007 года. Ничего более точного, чем словосочетание «около 100 тыс. чел» по Минобороны, высказанное начальником ГОМУ ГШ, не было опубликовано.

Вывод о том, что такое значение первого индикатора означает фактический срыв ФЦП, из уст ответственных должностных лиц не прозвучало. Более того, он ими оспаривается. Прозвучало другое – заверение, что ФЦП в 2008 году всё равно будет выполнена. Но официально её сроки не продлены, запрошенные дополнительно 10 млрд. руб. не выделены.

Та же ситуация с двумя другими официально записанными индикаторами, а именно: вторым по перечислению – количеством мест для размещения военнослужащих, проходящих службу по контракту в общежитиях с жилыми ячейками и упрощенного типа (их должно было появиться 126580), а также третьим – количеством мест для обучения военнослужащих, проходящих военную службу по контракту

(необходимо было оборудовать 26909 таких мест).

И по этим показателям должностные лица Минобороны вынуждены признать срыв выполнения ФЦП. В частности, оправдываясь за недоукомплектованность ВС РФ контрактниками, начальник ГОМУ ГШ свалил вину на строителей и сказал в своём интервью следующее: «Мы специально слегка заморозили этот процесс, потому что строители не успевают создать соответствующие фонды служебного жилья». Из этих слов следует, что те индикаторы ФЦП, которые связаны со строительством, несмотря на дополнительное финансирование, – тоже не свидетельствуют о выполнении программы.

В дополнение к индикативным рассмотрим ещё один исключительно важный показатель – долю контрактников в общей численности лиц РМКС. Этот показатель не был указан в ФЦП, но вытекал из содержания так называемой «Белой книги» (Актуальные задачи развития Вооружённых Сил Российской Федерации. – М.: МО РФ, 2003. 84с.) Минобороны, активно использовался военачальниками, и был понятен обществу, поскольку его увеличение означало уменьшение количества призываемых. В интервью газете «Красная звезда» 6.11.2004, а затем и 17.11.2004 г. Начальник Генерального Штаба Ю. Балувевский заявлял, что к концу 2007 года «количество контрактников на воинских должностях сержантов и солдат достиг-

нет половины» и в результате этого ВС РФ получают «рациональную систему смешанного комплектования».

Что касается достигнутой после ФЦП доли контрактников, то в ноябрьском докладе 2007 г. министра обороны вместо 50% были названы как достигаемые 45%, в годовом докладе правительства РФ – «около» 40%, а наши расчёты свидетельствуют о другом: слово «около» надо понимать как 36-37%.

Следовательно, **нынешняя система комплектования**, если исходить из суждений Ю. Балуевского, **не рациональна с военной точки зрения**.

И для общества она не рациональна, поскольку недобор контрактников (по сравнению с расчётным значением, закладывавшимся в ФЦП) придётся компенсировать увеличением призыва. А по времени это совпадёт с резким уменьшением количества юношей, родившихся в начале 90-х годов и теперь вступающих в 18-летний возраст. Как показано на *рис. 2*, общая численность призывного контингента (ПК), более чем в десять раз превышающего сейчас количество призываемых, быстро исчерпается в ближайшие годы, пополнение его здоровыми юношами сравняется с призывом, после чего начнётся набор молодых граждан практически «подчистую» или даже с недобором. Пилообразный вид графика, отражающего в этом случае динамику ПК, свидетельствует о том, что повестки из военкоматов будут рассылать практически всем, кто попадёт в ПК. На оси абсцисс обозначены интервалы завершившейся (2004-2007) и будущей (2009-2011) ФЦП.

Существует опасность срыва, но уже не ФЦП, а самого процесса комплектования ВОГ. Причём начаться он может даже раньше, чем показано на графике, из-за более интенсивного уклонения от призыва.

Значение итогов ФЦП для граждан и общества. Не лучше обстоит дело и с ожидавшимися от ФЦП другими общественно значимыми результатами. Это, как было записано в паспорте ФЦП, – «снижение сложившейся в обществе неудовлетворённости существующей системой комплектования военнослужащими,

проходящими военную службу по призыву, ВС РФ, других войск, воинских формирований и органов и направлением этих военнослужащих для прохождения военной службы в «горячих точках».

Существенного снижения былой неудовлетворённости в обществе после завершения ФЦП не произошло. Добавилась неудовлетворённость офицерского состава, не проходящего службу в частях постоянной готовности, вследствие более низкого уровня их денежного довольствия по сравнению с «коллегами», проходящими службу на равнозначных должностях в воинских частях постоянной готовности. А в ближайшем будущем проявится, как показано на *рис. 2*, новая неудовлетворённость, обусловленная отменой отсрочек от призыва, прежде всего, молодых отцов и выпускников вузов. Она будет нарастать также и в связи с уже начавшимся ростом размеров взяток и других «услуг» по противоправному уклонению от военной службы.

Положительный эффект от снижения продолжительности службы по призыву был сведен на нет отменой ряда отсрочек. А отказ от направления в Чечню тех, кто служит по призыву, нормативно не закреплён; в положении о прохождении военной службы такая возможность сохранена.

Сопоставление результатов с расходами. С точки зрения военно-экономической эффективности итогов ФЦП важна оценка степени достижения ожидавшихся результатов в сопоставлении с расходами. Первоначально на ФЦП было запланировано 79091,65 млн. рублей в ценах 2003г. Затем, при корректировке ФЦП, одновременно с сокращением количества контрактников на 8856 человек были увеличены расходы на ФЦП до **98913,31 млн. рублей в ценах того же 2003 года!**

Если рассмотреть удельные величины, приходящиеся на каждого военнослужащего, то от первоначального значения 536 тыс.руб./чел. расходы возросли до 713 тыс.руб./чел., т.е. на 177 тыс.руб./чел. или на 33%. А программа сорвана.

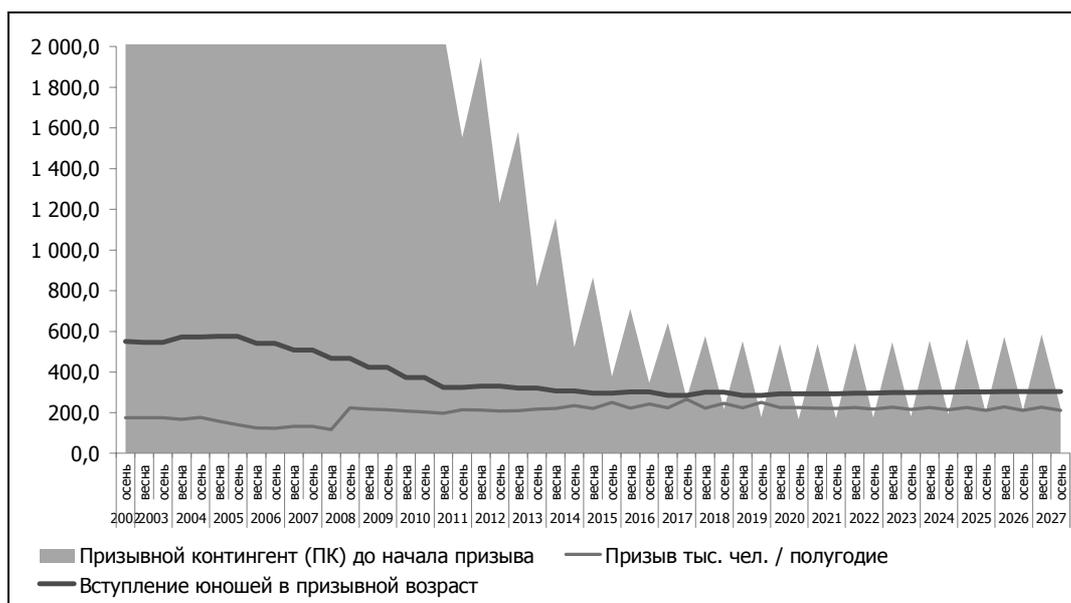


Рис.2. Прогнозируемая динамика призыва в военную организацию РФ

Не менее важно проанализировать, на что именно израсходованы дополнительно выделенные средства. Оказывается, они пошли отнюдь не на увеличение привлекательности военной службы, хотя о низкой привлекательности как главной угрозе успешного выполнения ФЦП говорилось в каждом годовом докладе о ходе программы. Практически все дополнительные ассигнования направлялись на капитальные вложения. Если в первой редакции ФЦП эти расходы составляли 34% (27178,28 млн. рублей), то после корректировки они достигли **44% (43577,52 млн. рублей)**. Также росли расходы на пропаганду контрактной службы, на НИР. И только **специально введенная стимулирующая надбавка к денежному довольствию контрактника не увеличилась ни на копейку**.

Так что главная причина срыва ФЦП очевидна – ею стала низкая привлекательность военной службы. Об этом говорили в СМИ и научных публикациях как независимые эксперты, так и специалисты Минобороны. Вводимое в этом году увеличение надбавки на 10% нельзя признать эффективной мерой.

Мотивы столь негативного отношения военачальников к повышению привлекательности добровольной военной службы по контракту заслуживают отдельного анализа. И его результаты будут опубликованы в дальнейшем.

Проблема привлекательности военной службы. В завершение данной краткой публикации остановимся на некоторых попытках исказить представление о существе рассматриваемой проблемы. Наиболее ярким выражени-

ем таких взглядов стала фраза начальника ГОМУ Генштаба В.В. Смирнова в его интервью<sup>19</sup> о том, что материальное обеспечение солдата-контрактника «далеко больше, чем 35 тысяч, которые получает машинист электроваза».

Для конкретизации этого сравнения мы обратились непосредственно к руководителям московского метрополитена. Результаты сопоставления представлены ниже в *табл. 2*.

Из анализа суммарных доходов сопоставляемых лиц в пересчёте на ежемесячные следует, что:

разница между минимальной (!) заработной платой машиниста и денежным довольствием солдата-контрактника, выраженная в тыс. руб./мес.,  $35 - 11 = 24$  за первые 36 месяцев работы (службы) составит 864 тыс. руб. или почти 35 тыс. долларов, что является неплохой стартовой суммой для решения машинистом многих капитальных проблем, включая жилищные;

и в дальнейшем эта разница, посчитанная с учётом начислений 7,5 тыс. руб./мес. военнослужащему на будущее жильё через накопительно-ипотечную систему (НИС) и равная  $35 - 18 = 17$  тыс. руб./мес., будет существенной.

Тем более это справедливо по отношению к заработной плате не начинающего, а опытного машиниста, которая доходит до 55 тыс. руб./мес. Ничего подобного Минобороны не может пообещать своему воину-

<sup>19</sup> В. Юзбашев. Интеллект ставят под ружьё. НВО от 21-27.12.08 № 45.

профессионалу к концу его службы. Этот уровень недостижим даже для многих старших офицеров. А младшим офицерам даже о зарплате помощника машиниста (от 21 до 24 тыс. руб./мес.) только мечтается.

Из сопоставления обеспеченности контрактника и машиниста В.В. Смирнов сделал следующее заключение: «Так что здесь неизвестно, кто в большей выгоде, – работник метро или контрактник».

Вообще говоря, сопоставление этих категорий граждан уместно. И тот и другой, оказывая обществу услугу, действует в интересах обеспечения безопасности: военной или транспортной – не важно. И у того, и у другого служба (работа) сопряжены с бытовыми неудобствами, опасны. Проблематично только, как учесть общеизвестные тяготы и лишения военной службы, отрыв от родных мест, в т.ч. отправку в «горячие точки» и прочее – в чью пользу?

Таблица 2

### Привлекательность службы контрактника и работы машиниста

Солдат-контрактник	Сопоставляемые параметры	Машинист поезда
8 тыс. руб. + северные, районные и т.п. надбавки (например, до 15 тыс. руб. в Чечне)	1. Начисленные: зарплата (ЗП), денежное довольствие (ДД), руб./мес.	(21 тыс. руб. – помощник) от 35 до 55 тыс. руб. – машинист
Дополнительные выплаты при заключении второго и последующих контрактов, надбавки за выслугу лет и классность	2. Дополнительные выплаты и надбавки	Получает «13-ю зарплату» и надбавку за выслугу лет; двукратная оплата за праздничные дни. Регулярная индексация
600+300 руб. в год на сан-курортное обслуживание = 75 руб./мес.	3. На лечение	Имеется оздоровительный комплекс в Подмосковье
Обмундирование	4. Спецодежда	Униформа
Питание=2 тыс. руб./мес.	5. Питание	---
Место в общежитии. После заключения второго контракта государство выделяет (копит) средства на будущее жильё: 90 тыс. руб./год или 7,5 тыс./мес.	6. Жильё	Трудоустраиваются лица, имеющие жильё, или самостоятельно решающие эту проблему за счёт ЗП
Ежегодный проезд в отпуск к месту отдыха <b>бесплатно</b> ; Ср. стоимость 200 руб./мес.	7. Бесплатный проезд	Только в метро
<b>8+2+7,5 (после 3 лет службы) + ...=17,5+ ...= 18</b>	<b>Суммарные доходы в пересчёте на ежемесячные</b>	(от 35 до 55) + ...
Право на бесплатное обучение в вузе после первого 3-летнего контракта (при условии успешной сдачи экзаменов)	8. Право на бесплатное обучение в вузе	После 3-х лет безупречной работы на метрополитене – возможно получение среднего или высшего проф-образования за счёт предприятия
30 календарных дней	9. Отпуск	48 календарных дней

На наш взгляд, итог сопоставления получается однозначно не в пользу военнослужащего.

Об этом же свидетельствует доклад уполномоченного по правам человека в РФ, представленный им Президенту РФ в феврале (Российская газета. № 55 от 14.03.2008) этого года. «Государство по-прежнему не способно обеспечить военнослужащих достойным денежным довольствием и жильём, защитить от самоуправства командиров, от побоев и издевательств старослужащих», – так написал В.П. Лукин о нынешней ситуации в армии. И доба-

вил отдельные слова – о контрактниках РМКС: «Одновременно следует признать, что контрактная служба постепенно перестает быть минимально привлекательной: ни заработная плата, ни социальный статус военнослужащих уже не являются, похоже, реальным стимулом для заключения контракта».

Очередной этап перехода к добровольной военной службе по контракту завершился очередным провалом.

# Заседания Правительства Российской Федерации

**М. Голдин**

*На заседаниях Правительства Российской Федерации среди наиболее важных вопросов рассматривались: ход выполнения федеральных целевых программ и реализации федеральной адресной инвестиционной программы в 2007 году, законопроект «О передаче технологий».*

На заседании Правительства РФ **13 марта** заслушивался доклад Минэкономразвития России о ходе выполнения федеральных целевых программ и реализации федеральной адресной инвестиционной программы за 2007 год.

Как сообщается в докладе, общий объем финансирования 46 ФЦП и 36 подпрограмм, включенных в открытую часть федерального бюджета 2007 г., с учетом внесенных в течение года изменений, составил 586,95 млрд. рублей, в том числе затраты на государственные капитальные вложения – 360,6 млрд. рублей.

В 2007 г. объем средств федерального бюджета, использованных на финансирование **программных мероприятий**, по данным Федерального казначейства, составил 495,1 млрд. рублей (84,4% от бюджетных назначений).

Минэкономразвития России полагает, что фактическое использование средств федерального бюджета в 2007 г. на программные и непрограммные мероприятия составило 99,6%.

Для сравнения, за 2006 г. объем использованных средств составил 385,6 млрд. рублей (95,0% от объемов финансирования, предусмотренных в 2006 году).

В 2007 г. по 35 ФЦП предусматривалось привлечение средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также внебюджетных источников в общем объеме 838,7 млрд. рублей (274,5 млрд. рублей за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, 564,2 млрд. рублей за счет внебюджетных источников).

В 2007 г. фактически привлечено 664,3 млрд. рублей или 79,2% от предусмотренных на год ассигнований (в 2006 г. - 82,3%), в том числе за счет средств региональных и местных бюджетов – 224,6 млрд. рублей или 81,8% (в 2006 г. - 99,1%) и внебюджетных средств – 439,8 млрд. рублей или 77,9% (в 2006 г. - 75,8%).

Для оценки хода реализации ФЦП использовались установленные в них целевые инди-

каторы и показатели эффективности их реализации.

По всем 46 программам их выполнение в 2007 г. оценивалось по 625 целевым индикаторам и показателям. Стопроцентное выполнение достигнуто по 493 показателям (78,9%, в 2006 г. - 73,6 %), не в полном объеме по 104 (16,6%), не выполнены полностью 28 (4,5%).

По результатам анализа выполнения программ в разрезе указанных показателей 46 программ условно распределены Минэкономразвития России по следующим категориям:

13 программы, реализация которых признается эффективной;

24 программы, по которым работа государственных заказчиков может быть признана удовлетворительной;

5 программ, реализация которых признается Минэкономразвития России недостаточно эффективной. Это следующие программы:

«Повышение безопасности дорожного движения в 2006-2012 годах» (ответственный за реализацию – МВД России)

«Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005-2010 годы)» (Минпромэнерго России)

«Электронная Россия (2002-2010 годы)» (Мининформсвязи России)

«Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 и до 2010 года» (Минрегион России)

«Глобальная навигационная система» (Роскосмос).

Причем, что интересно, на заседании Правительства РФ в декабре 2007 г., на котором рассматривался ход реализации ФЦП и ФАИП за 9 месяцев 2007 года, к низкоэффективным программам, кроме первых трех, МЭРТ России также относил: «Социальная поддержка инвалидов на 2006-2010 годы» (Минздравсоцразвития России); «Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту на 2005-2009 годы» (ФСКН России); «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и

на период до 2015 года» (Минпромэнерго России);

Финансирование мероприятий НИОКР, запланированных в рамках 32 ФЦП, осуществлялось неритмично. В IV квартале 2007 г. привлечено почти 80% всех ресурсов из всех источников финансирования и израсходовано 44% предусмотренных средств федерального бюджета, а также 50% предусмотренных расходов из внебюджетных источников. Это связано с недостатками в организации конкурсов. Значительное количество контрактов заключено только в III квартале 2007 г.

Федеральная адресная инвестиционная программа (ФАИП) на 2007 г. была сформирована исходя из объемов капитальных вложений, направляемых на реализацию ФЦП (программная часть ФАИП), а также на реализацию не включенных в эти программы отдельных важнейших социально-экономических вопросов, на основании решений Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации (непрограммная часть).

По мнению Минэкономразвития России, итоги анализа ФЦП и ФАИП показывают, что причинами недостаточной эффективности реализации этих программ являлись:

- длительность проведения процедур по размещению заказов на поставки товаров (работ, услуг) для федеральных государственных нужд;
- неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств заказчиками-застройщиками и подрядчиками;
- недостаточный уровень взаимодействия органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации с организациями и предприятиями и не выполнение в связи с этим обязательств по софинансированию программ;
- позднее открытие финансирования в связи с затягиванием сроков разработки проектной документации, ее доработки, в том числе в связи с удорожанием сметной стоимости строительства и изменением технических условий, а также оформления регистрационных документов.

На заседании Правительства РФ **27 марта** обсуждался законопроект «О передаче технологий». Законопроект направлен на реализацию положений п. 5 ст. 1546, п. 2 ст. 1547, ст. 1549 и 1551 главы 77 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, которая, напомним, вступила в силу с 1 января 2008 года. Так, согласно п. 2 ст. 1547 ГК РФ

порядок проведения конкурса или аукциона по отчуждению Российской Федерацией и (или) субъектами Российской Федерации прав на технологию, а также случаи и порядок передачи Российской Федерацией и (или) субъектами Российской Федерации права на технологию без проведения конкурса или аукциона должны регулироваться законом о передаче технологий.

С учетом этого подготовлен проект федерального закона, регулирующий процесс передачи частному сектору технологий, созданных за счет или с привлечением как средств федерального, так и региональных бюджетов, выделяемых для оплаты работ по государственным контрактам.

Согласно законопроекту права на технологии, как правило, будут отчуждаться на конкурсной основе, в связи с чем в нем представлена процедура проведения конкурсов и аукционов. Так же в законопроекте установлены существенные условия договоров о передаче технологий (договоров об отчуждении прав на технологию и лицензионных договоров), среди которых - обязанность внедрения технологии в практическую деятельность, а также определены случаи и порядок передачи прав на технологию без проведения конкурсов и аукционов.

Следует отметить, что разработка указанного законопроекта отражает общемировую тенденцию развития нормативной базы коммерциализации инноваций путем внесения поправок и принятие нормативных правовых актов в развитие уже существующих нормативных правовых актов.

Ранее проект федерального закона «Об инновационной деятельности и о государственной инновационной политике» (далее законопроект «Об инновационной деятельности»), который, как предполагалось, должен был стать главным правовым актом в сфере инновационной деятельности, несмотря на то что он разрабатывался с 1995 г., так и не был принят.

Законопроект «Об инновационной деятельности» был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации Российской Федерации и направлен Президенту Российской Федерации на подпись. Однако законопроект «Об инновационной деятельности» был им отклонен Письмом от 3 января 2000 г. № Пр-14. В Письме Президента РФ среди недостатков законопроекта, в частности, указывалось, что одним из критериев отнесения конкретного вида деятельности к инновационной является

новизна или усовершенствованность создаваемой и осваиваемой в результате этой деятельности продукции или технологического процесса. Однако в законопроекте «Об инновационной деятельности» не были указаны **признаки**, по которым продукцию или технологический процесс можно отнести к *новым* или *усовершенствованным* до такой степени,

чтобы деятельность по созданию и освоению этой продукции или технологического процесса можно было отнести к инновационной. На практике это означает невозможность формулирования четко очерченного предмета регулирования указанного законопроекта.

## Обзор экономического законодательства

**И. Толмачева**

*В марте были внесены ряд изменений в законодательство: увеличен размер ежемесячных социальных выплат для некоторых категорий граждан; в Трудовой кодекс РФ введен новый раздел, регулирующий трудовые отношения с профессиональными спортсменами; утвержден коэффициент дополнительного увеличения с апреля 2008 года размера страховой части трудовой пенсии; доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за февраль 2008 года; приводятся разъяснения Фонда социального страхования, посвященные индексации детских пособий.*

### **I. Федеральные законы Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЦЕЛЯХ ПОВЫШЕНИЯ РАЗМЕРОВ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ И СТОИМОСТИ НАБОРА СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ» от 01.03.2008 г. № 18-ФЗ

Вступает в силу с 01 апреля 2008 г., за исключением ряда положений, вступающих в силу в иные сроки.

Согласно изменениям с 1 апреля 2008 года увеличивается размер ежемесячных выплат для ряда граждан, в частности, граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС; граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне; соответствующих категорий ветеранов; инвалидов, в том числе детей-инвалидов; Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы (членам их семей); Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы. Этим же законом установлен порядок индексации и перерасчета государственных пособий гражданам, имеющим детей.

Кроме того, внесены изменения в Федеральный закон от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» в части по-

вышения размеров сумм, направляемых на оплату стоимости набора социальных услуг.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ТРУДОВОЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 28.02.2008 г. № 13-ФЗ

Вступает в силу с 30 марта 2008 г.

Внесены изменения в Трудовой кодекс РФ, которые затронули регламентирование трудовых отношений с профессиональными спортсменами. Ранее в трудовом законодательстве не было отдельного раздела, регулирующего вопросы трудовой деятельности спортсменов и тренеров, - отдельные нормы, касающиеся данной категории работников, содержались в разных разделах кодекса, которые теперь утратили силу. Кодекс дополнен главой 54.1, которая регламентирует порядок заключения и расторжения трудовых договоров со спортсменами и тренерами. Введены дополнительные основания для расторжения договора с профессиональным спортсменом: спортивная дисквалификация на срок более шести месяцев и употребление допингов. Кроме того, рассмотрены специфические вопросы взаимоотношений с работниками в спортивной сфере: обязательность предварительного медицинского осмотра (обследования) спортсменов при заключении трудового договора, случаи временного перевода к другому работодателю и отстранения спортсмена от участия в спортивных соревнованиях, направление спортсменов, тренеров в спортивные сборные команды РФ. Отдельно описаны особенности работы спортсменок-женщин и спортсменов, не

достигших 18 лет. Статьей 348.10 в новой редакции предусмотрены дополнительные гарантии и компенсации спортсменам и тренерам.

## **II. Постановления Правительства Российской Федерации**

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 19 НОЯБРЯ 2007 Г. № 786» от 20.03.2008 г. № 189

Увеличен коэффициент индексации (составит 1,085) размера ежемесячной страховой выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний по выплатам, назначенным до 1 января 2008 года.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО УВЕЛИЧЕНИЯ С 1 АПРЕЛЯ 2008 Г. РАЗМЕРА СТРАХОВОЙ ЧАСТИ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ» от 25.03.2008 г. № 204

Вступает в силу с 01 апреля 2008 г.

Утвержден коэффициент дополнительного увеличения с 1 апреля 2008 года размера страховой части трудовой пенсии в размере 1,075. Пенсионному фонду РФ поручено проинформировать свои территориальные органы о размере коэффициента, утвержденного данным Постановлением, для увеличения пенсий, установленных Федеральным законом от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ.

## **III. Письма, приказы, распоряжения**

1. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ, ЗА ФЕВРАЛЬ 2008 ГОДА» от 19.03.2008 г. № ШС-6-03/192@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за февраль 2008 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» - 92,01 долл. США за баррель;

- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода - 24,5352;

- значение коэффициента Кц - 7,8033.

2. Письмо ФСС РФ от 05.03.2008 г. № 02-18/07-1931

С 1 января 2008 г. ряд детских пособий будет ежегодно индексироваться. Индексации подлежат в том числе и пособия, которые выплачивает работодатель: единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности; единовременное пособие при рождении ребенка.

Пособия должны индексироваться в соответствии с прогнозируемым уровнем инфляции, установленным в Законе о федеральном бюджете на текущий год. На 2008 г. такой уровень составляет 8,5% (ч.1 ст.1 Федерального закона от 24.07.2007 г. № 198-ФЗ). В этой связи размер единовременного пособия при рождении ребенка в 2008 г. достигнет 8680 руб., а пособия женщинам, вставшим на учет в ранние сроки беременности, - 325 руб. 50 коп. Также индексируются минимальный и максимальный размеры ежемесячного пособия по уходу за ребенком. В 2008 г. минимальный размер пособия равен 1627 руб. 50 коп. (по уходу за первым ребенком) и 3255 руб. (по уходу за вторым ребенком и последующими детьми), а максимальный размер составляет 6510 руб. Особо отмечается, что индексируются именно минимальный и максимальный размер пособия по уходу за ребенком, а не размер пособия, исчисленный исходя из 40% среднего заработка. Пособия, которые уже были выплачены работодателем за 2008 г., должны быть пересчитаны, образовавшуюся разницу следует доплатить работнику. Поскольку и расчетная ведомость по средствам ФСС России (форма 4-ФСС РФ), и расчет авансовых платежей по ЕСН (которые уменьшаются на сумму расходов, принимаемых ФСС к зачету) будут сдаваться работодателями по итогам I квартала, в этой отчетности уже будут отражены проиндексированные суммы выплаченных пособий и никаких изменений в отчетность вносить не придется.

# Обзор бюджетного законодательства

**М. Голдин**

*В марте 2008 г. в сфере бюджетного законодательства произошли следующие события: существенно изменен Федеральный закон о бюджете на 2009-2010 г.г. и утверждены Правила предоставления в 2008 году субсидий из федерального бюджета бюджетам регионов на софинансирование строительства региональных объектов капитального строительства и (или) на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов регионов местным бюджетам на софинансирование муниципальных объектов капитального строительства.*

## Федеральные законы

Федеральный закон от 03.03.2008 г. № 19-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»

Изменения обусловлены фактическими макроэкономическими показателями развития Российской Федерации в 2007 году, в том числе ростом цен на потребительские товары в конце 2007 года, а также ожидаемыми итогами социально-экономического развития страны в 2008 году и уточнением основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации в плановом периоде 2009 и 2010 годов.

Уточнены основные характеристики федерального бюджета на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов. В частности, увеличены размеры нефтегазового трансферта и нормативная величина Резервного фонда в плановом периоде 2009 и 2010 годов.

Кроме того, увеличен общий объем расходов федерального бюджета в 2008 году по сравнению с первоначально утвержденным объемом на 331,3 млрд. рублей, в 2009 году - на 831,6 млрд. рублей, в 2010 году - на 944,6 млрд. рублей.

Был расширен перечень целей для направляемых субъектам Российской Федерации субсидий. В частности теперь субсидии направляются на проведение как закупочных, так и товарных интервенций продовольственного зерна. Ранее согласно закону о бюджете такие субсидии направлялись только на осуществление закупочных интервенций зерна.

## Постановления Правительства РФ

Постановление Правительства РФ от 07.03.2008 г. № 155 «О предоставлении в 2008 году субсидий из федерального бюджета

бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации и (или) на предоставление соответствующих субсидий из бюджетов субъектов российской Федерации местным бюджетам на софинансирование объектов капитального строительства муниципальной собственности»

Постановлением определены порядок и условия (Правила) предоставления в 2008 году названных субсидий.

Однако Правила не распространяются на предоставление субсидий на софинансирование объектов капитального строительства, в отношении которых Правительством РФ приняты иные нормативные правовые акты, устанавливающие порядок распределения и (или) предоставления субсидий.

Распределение субсидий между субъектами Российской Федерации утверждается правовыми актами федеральных органов исполнительной власти - субъектов бюджетного планирования. Правовой акт субъекта бюджетного планирования о распределении субсидий должен содержать:

- а) наименование субъектов Российской Федерации, которым предоставляются субсидии;
- б) объемы предоставляемых субсидий в целом по субъекту Российской Федерации и с разбивкой по соответствующим главным распорядителям средств федерального бюджета;
- в) целевое назначение субсидий, в том числе адресное распределение в случаях, указанных в пункте 5 Правил;
- г) иные сведения по решению субъекта бюджетного планирования.

Целевое назначение субсидий определяется путем указания в правовом акте субъекта бюджетного планирования, адресного распределения субсидий и распределения субсидий по категориям объектов, находящихся в сфере деятельности главного распорядителя средств

федерального бюджета. Адресное распределение субсидий осуществляется путем указания размеров предоставляемых субсидий в отношении каждого объекта капитального строительства, включенного в федеральные целевые программы (с указанием названий этих объектов и соответствующих программ), и в отношении каждого объекта капитального строительства, не включенного в федеральные целевые программы.

В пункте 5 Правил указано, что адресное распределение субсидий обязательно в отношении объектов капитального строительства:

а) включенных в федеральные целевые программы с указанием в этих программах размеров финансирования по каждому объекту капитального строительства;

б) включенных в федеральные целевые программы без указания в этих программах размеров финансирования по каждому объекту капитального строительства:

без которых невозможны ввод в действие и (или) функционирование объектов капитального строительства, относящихся к государственной собственности Российской Федерации;

необходимость строительства (реконструкция) которых вытекает из международных обязательств Российской Федерации;

в) не включенных в федеральные целевые программы, строительство (реконструкция) которых предусмотрено решениями Президента Российской Федерации или Правительства Российской Федерации, в том числе без которых невозможны ввод в действие и (или) функционирование объектов капитального строительства, относящихся к государственной собственности Российской Федерации, либо необходимость строительства (реконструкции) которых вытекает из международных обязательств Российской Федерации.

Субсидии предоставляются главными распорядителями средств федерального бюджета

в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований и лимитов бюджетных обязательств на 2008 год и в соответствии с утвержденным правовым актом субъекта бюджетного планирования о распределении субсидий на основании соглашения о предоставлении субсидий, заключенного между высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и главным распорядителем средств федерального бюджета по согласованию с субъектом бюджетного планирования.

Федеральным органам исполнительной власти даны указания о принятии правовых актов об утверждении распределения субсидий между субъектами Российской Федерации с разбивкой по главным распорядителям средств федерального бюджета. А главным распорядителям, в свою очередь, необходимо обеспечить заключение с высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации соглашений о предоставлении субсидий.

В п. 13 Правил установлено, что предоставление субсидий приостанавливается по решению главного распорядителя средств федерального бюджета в случае нарушения высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации условий соглашения.

При невозможности устранения допущенного высшим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации нарушения условий соглашения предоставление субсидий прекращается по решению главного распорядителя средств федерального бюджета, о чем сообщается субъекту бюджетного планирования с указанием размера высвобождающихся средств.

# Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения

Л. Анисимова

*В феврале-марте приняты решения, уточняющие порядок предоставления налоговых документов и формирования отдельных налоговых обязательств по налогу на имущество, земельному и транспортному налогам, НДС. Одобрена Концепция создания системы контроля вывоза товаров с таможенной территории РФ. Разъяснен вопрос применения таможенного режима переработки на таможенной территории.*

1. Письмом МФ РФ от 4 марта 2008 г. N 03-05-04-02/14 разъяснен вопрос о порядке представления в налоговые органы налоговых деклараций (расчетов) по транспортному налогу, налогу на имущество организаций и земельному налогу. В частности, разъяснено, что обязанность представлять налоговые декларации по транспортному налогу в налоговые органы возлагается на основании ст. 357 и п. 1 ст. 363.1 НК РФ на налогоплательщиков, на которых в соответствии с законодательством Российской Федерации зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения.

То есть НК РФ не предусматривает обязанности представлять налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) по транспортному налогу организациями, не признаваемыми налогоплательщиками этого налога.

Иная ситуация по налогу на имущество. Признание организаций налогоплательщиками налога на имущество организаций не ставится в зависимость от наличия либо отсутствия у них соответствующего объекта налогообложения. Организация обязана представлять в налоговые органы налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) в соответствии со ст. 386 НК РФ независимо от того, признается или нет имущество этой организации объектом налогообложения.

Что касается земельного налога, то, по мнению Минфина РФ, налоговые декларации (налоговые расчеты по авансовым платежам) обязаны представлять в налоговые органы налогоплательщики - организации и физические лица, являющиеся индивидуальными предпринимателями и использующие принадлежащие им на праве собственности или на праве постоянного (бессрочного) пользования земельные участки в предпринимательской деятельности.

2. Письмом МФ РФ от 6 марта 2008 г. N 03-02-07/1-84 разъясняется, что при осуществлении организацией деятельности в РФ через

обособленное подразделение заявление о постановке на учет подразделения подается в налоговый орган по месту нахождения этого обособленного подразделения в течение одного месяца со дня его создания. Этот порядок справедлив даже в случае, если сама организация уже состоит на учете в налоговом органе на территории муниципального образования, на которой создается ее обособленное подразделение.

3. Письмами МФ РФ, ФНС РФ от 12 марта 2008 г. N ШС-6-3/162 ФТС РФ ОТ 23.01.2008 N 01-18/2226 разъясняется вопрос применения таможенного режима переработки на таможенной территории.

В соответствии со ст. 179 Таможенного кодекса РФ разрешение на переработку товаров на таможенной территории может получить любое заинтересованное лицо, в том числе не осуществляющее непосредственно операций по переработке товаров. Форма представления информации установлена Приказом ГТК России от 15.09.2003 N 1014.

В соответствии с пунктом 1 статьи 174 Кодекса переработка (включая ремонт) на таможенной территории допускается при наличии разрешения таможенного органа. Декларирование товаров, ввезенных на таможенную территорию РФ, в соответствии с таможенным режимом переработки на таможенной территории возможно только при наличии разрешения на переработку товаров на таможенной территории. Лицо, получившее такое разрешение, несет ответственность за уплату таможенных пошлин, налогов в отношении помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории товаров. Если разрешение на переработку товаров на таможенной территории получено заинтересованным лицом, не осуществляющим операции по переработке товаров, помещенных под таможенный режим переработки на таможенной территории, то сведения о такой организации, непосредственно осуществляющей операции по переработке товаров (либо их составных частей),

указываются в пункте 12 разрешения на переработку.

Таким образом, из установленной формы налоговые органы могут получить информацию о фактическом поставщике работ (услуг) по переработке товаров на таможенной территории.

4. Письмами МФ РФ от 7 февраля 2008 г. N 03-05-04-01/5 и ФНС РФ от 12 марта 2008 г. N ШС-6-3/163 разъясняется вопрос об освобождении от налогообложения налогом на имущество организаций судов с ядерными энергетическими установками и судов атомно-технологического обслуживания. По мнению МФ РФ, льгота по пункту 10 статьи 381 НК РФ (по судам с ядерно-энергетическими установками) распространяется также на самоходные или несамоходные судна с ядерными установками и суда атомно-технологического обслуживания, в том числе и на плавучую атомную теплоэлектростанцию.

5. Письмами МФ РФ от 13.02.2008 N 03-11-02/19 и ФНС РФ от 12 марта 2008 г. N ШС-6-3/164 разъясняется вопрос об изъятиях в порядке применения единого налога на вмененный доход (ЕНВД). Согласно НК РФ ЕНВД не применяется в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в пункте 2 статьи 346.26 Кодекса, в случае осуществления их в рамках договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом, а также в случае осуществления их налогоплательщиками, отнесенными к категории крупнейших в соответствии со статьей 83 Кодекса.

Критерии отнесения российских организаций к крупнейшим налогоплательщикам утверждены Приказом ФНС России от 16 мая 2007 г. N ММ-3-06/308@. Особенности постановки на учет крупнейших налогоплательщиков утверждены Приказом Минфина России от 11 июля 2005 г. N 85н. Организация получает статус крупнейшего налогоплательщика с момента ее постановки на учет в налоговом органе в качестве крупнейшего налогоплательщика и получения соответствующего уведомления. По разъяснению МФ РФ, организация, поставленная на учет в налоговом органе в качестве крупнейшего налогоплательщика, обязана перейти с уплаты ЕНВД на общий порядок с начала квартала, следующего за кварталом, в котором она получила уведомление о постановке на учет в налоговом органе в качестве крупнейшего налогоплательщика.

6. Письмами МФ РФ от 18.02.2008 N 02-14-10/359 и ФНС РФ от 13 марта 2008 г. N ВЕ-6-5/167 разъясняются вопросы о порядке отнесения расходов на выплату компенсации, предусмотренной пунктом 9 статьи 31 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (о выплате 4-х месячного денежного содержания при увольнении в связи с реорганизацией, изменением структуры, ликвидацией госоргана). Такие компенсации подлежат отнесению по статье 211 ФБК «Заработная плата», т.е. не являются социальными выплатами.

7. Постановлением КС РФ от 13 марта 2008 г. N 5-П разъяснен абзац 4 пп. 2 п.1 ст. 220 НК РФ в редакции до вступления в силу Федерального закона от 20.08.2004 № 112-ФЗ.

Прежней редакцией НК РФ предусматривалось, в частности, что при приобретении имущества в общую долевую собственность размер имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц распределяется между совладельцами в соответствии с их долей собственности.

Спорная ситуация возникла в связи с тем, что физическое лицо приобретало совместную жилплощадь для себя и своего несовершеннолетнего ребенка. То есть ребенок становился собственником, фактически не неся расходов на приобретение своей доли. В соответствии с НК РФ имущественный вычет может быть осуществлен либо в установленном Кодексом размере либо в размере фактически произведенных налогоплательщиком затрат на приобретение в собственность имущества. Возникал вопрос о том, как учитывать для целей налогообложения расходы родителя по приобретению доли, которая становится собственностью ребенка. КС РФ разъяснил следующее. В случае, если применяется имущественный вычет в пределах установленного лимита, то этот предельный вычет предоставляется не каждому проживающему-дольщику, а на объект в целом, т.е. дом, квартиру и т.д. В случае, если вычет предоставляется в размере фактически произведенных затрат, то абзац четвертый подпункта 2 пункта 1 статьи 220 НК РФ (ныне – абзац 18) следует применять во взаимосвязи с другими положениями НК РФ, а также со статьями 17, 18, 21, 28, 210 и 249 ГК РФ и статьями 54, 56 и 64 Семейного кодекса РФ. В таком контексте произведенные родителем затраты на приобретение доли для несовершеннолетнего ребенка в общем имуществе могут

исключаться при налогообложении в размере фактически понесенных им расходов в пределах общего размера вычета, установленного законом.

8. Письмами МФ РФ от 15.01.2008 N 03-07-11/09 и ФНС России письмом от 21.01.2008 N 03-00-08 разъясняется вопрос о том, что освобождение от уплаты НДС, установленное при передаче имущества, нематериальных активов и имущественных прав в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или паевых взносов в паевые фонды кооперативов, не применяется в отношении имущества, вносимого в паевые инвестиционные фонды.

9. Письмом МФ РФ и ФНС РФ от 12 марта 2008 г. N ШТ-15-2/270 разъясняется, что в настоящее время Федеральным законом от 11.11.2003 N 138-ФЗ "О лотереях" не установлены требования к лотерейному оборудованию, а также к лотерейным программам, используемым при проведении стимулирующих и негосударственных лотерей. По мнению ФНС РФ имеется необходимость определения четких параметров (характеристик) лотерейного оборудования, в том числе технически заложенного среднего процента выигрыша. Эта позиция заслуживает внимания, т.е. законодательная неурегулированность требований в отношении лотерейного оборудования создает возможность злоупотреблений и ведет к потере налоговой базы.

10. Распоряжением Правительства РФ от 7 марта 2008 г. N 288-р одобрена Концепция создания системы контроля вывоза товаров с таможенной территории Российской Федерации и контроля правомерности применения ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспорте товаров (далее - Концепция).

Ряду министерств, в том числе ФНС РФ, поручено в 3-месячный срок подготовить план мероприятий по реализации Концепции и утвердить его. Концепция разработана в рамках ФЦП «Электронная Россия» и предусматривает использование электронного документооборота при организации информационного взаимодействия между участниками внешнеэкономической деятельности, таможенными и налоговыми органами; автоматическое формирование сведений, необходимых для подтверждения фактического вывоза товаров на основе информации, содержащейся в первичных документах; исключение повторного ввода информации; оперативное предоставление таможенными органами участникам внешнеэкономической деятельности информации об осуществлении ими фактического вывоза товаров преимущественно в форме электронных документов, имеющих юридическую значимость; оперативный обмен между налоговыми и таможенными органами сведениями, необходимыми для осуществления мероприятий по таможенному и налоговому контролю; и пр.

## **Статистическое приложение**

---