

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

МАРТ 2007 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги марта 2007 г.....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	8
Финансовые рынки	11
Инвестиции в реальный сектор экономики	21
Иностранные инвестиции	27
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции	30
Конъюнктура промышленности в марте 2007 г.	34
Внешняя торговля	36
Комментарии к проекту федерального закона РФ «О Банке Развития»	40
Институциональные и структурные диспропорции фондового рынка.....	41
О лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, имеющих право на государственную социальную помощь	44
Введение двухуровневой системы высшего профессионального образования.....	46
Новые тенденции в миграционной политике России.....	49
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ в марте 2007 г.	52
Обзор экономического законодательства за март 2007 г.	53
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за февраль-март 2007 года.....	55
Обзор бюджетного законодательства за март 2007г.	56
Статистическое приложение.....	59

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (495) 629-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Политико-экономические итоги марта 2007 г.

Одним из основных итогов марта 2007 г. стали состоявшиеся выборы в региональные legislatures, прошедшие в т.ч. во втором и третьем по величине субъектах федерации – Московской области и Санкт-Петербурге. Чем меньше времени остается до федеральных выборов 2007-2008 гг., тем в большей степени региональные выборы можно рассматривать как определенную репетицию (за исключением явки, которая на региональных выборах обычно в два раза меньше, чем на федеральных).

Основным результатом выборов стал беспрецедентный уровень махинаций и фальсификаций, допущенных российскими властями. В качестве примера можно привести выборы в Дагестане, где руководителя списка «Патриотов России» тяжело ранили, а один из руководителей списка СПС пропал без вести. Из списков КПРФ и СПС начался массовый выход кандидатов (список СПС в результате так и не был допущен к выборам – местное законодательство предусматривает снятие партии с выборов, в случае если из списка вышли представители хотя бы одной районной группы кандидатов). В ходе подсчета голосов было объявлено о 80% явке (! – результат невиданный и на президентских выборах) и 65% результате «Единой России», причем, по первоначальным данным, КПРФ, лидировавшая в республике в течение 90-х годов, вообще не преодолевала барьер.

Подобные случаи отмечены и в других регионах. Например, в Санкт-Петербурге к выборам не допустили единственную партию, выступавшую против переназначения В. Матвиенко – «Яблоко» на основании якобы превышения количества недостоверных подписей. В результате, городская избирательная комиссия и ЦИК отказали ей в регистрации, хотя «Яблоко» предоставило нотариально заверенные заявления подписавших, а некоторые из них физически прибыли в избирком. Верховный суд РФ издевательски отказал «Яблоку» в обжаловании этого решения, сославшись на якобы его неподсудность своей компетенции (почему-то в остальных случаях Верховный суд РФ считал дела об отстранении партий с выборов подсудными). В Московской области¹ в систему «ГАС-выборы» были введены данные, существенно отличающиеся от протоколов, имевшихся на руках у на-

блюдателей, и негодный губернатору Громову список СПС опустился до анекдотических 6.9%.

Из этого следует простой вывод: как сам факт допуска к выборам, так и относительно честный подсчет голосов не являются более в России фактами, гарантированными даже зарегистрированными партиям. За это необходимо бороться: быть способным организовать давление на российские власти как за рубежом, так и внутри страны – прежде всего, путем массовых выступлений. И тут СПС и «Яблоко» мягко выражаясь, не впечатлили – митинг СПС по подмосковной фальсификации собрал несколько десятков человек, а лидер «Яблока» вообще никак, даже на уровне деклараций, не проявил себя. Не сработала и предложенная питерским «Яблоком» протестная методика порчи бюллетеней путем одновременного проставления галочек за все партии – так поступило лишь около 3% избирателей, впрочем, надо сказать, что особых затрат на рекламу партия не предприняла, до последнего надеясь на Верховный суд.

Оценивая результат выборов с точки зрения расклада голосов, прежде всего интересны результаты парламентских партий, «Справедливой России» и СПС. «Единая Россия» преодолела 50% барьер в Дагестане, Омской и Тюменской областях и приблизилась к нему в Московской области. Вместе с тем, в регионах, где шла острая конкуренция с частью недружественной региональной элиты, вошедшей в другую путинскую партию – «Справедливую Россию», результаты далеко не столько убедительны – в Петербурге ЕР набрала 37%, в Ленинградской области 35%, в Коми 36%, в Самарской области 33%, а в Ставропольском крае возглавляемая губернатором – перебежчиком из КПРФ А. Черногооровым «Единая Россия» вообще проиграла выборы возглавляемой мэром Ставрополя Д. Кузьминым «Справедливой России» – 23.9% против 37.6%. Проиграла «Единая Россия» довыборы по округам и в Туве, где даже произвол судов не позволяет ей сформировать большинство в региональном парламенте.

Результат «Справедливой России», которая претендует на роль альтернативной партии власти, довольно противоречив. С одной стороны, ставропольский триумф и прочие удачные выступления показывают высокий потенциал там, где во главе списка находятся известные региональные оппозиционеры, противостоящие губернатору. Неплохой результат показан и в Пе-

¹ А также в Ленинградской и Орловской.

тербурге (21%) – где партия в отсутствие «Яблока» позиционировала себя как оппозиционная – впрочем, там был во многом и сконцентрирован финансовый ресурс. Вместе с тем, кадрового и финансового ресурса партии явно не хватает. Так, выдвинув в Московской области² список из совершенно неизвестных людей, не потратив достаточных средств и не выдвинув какой-то внятной программы, партия еле переползла барьер на 8.7%. В Омске партия вообще не преодолела барьер. Кстати, со временем эффект новичка сойдет на нет, а вот вопросы, почему например, даже побеждая, партия не может отстранять от должности недругов губернаторов и в чем же собственно ее оппозиционность, будут нарастать. Кроме того, именно «Справедливая Россия» (также, как КПРФ и СПС) могут пострадать от возможной кампании оппозиционных организаций за бойкот выборов. С другой стороны, нельзя исключать, что процесс консолидации региональных элит под этот неснимаемый с выборов бренд и их радикализация будут нарастать, пополняя сомнительные электоральные успехи С. Миронова собственным ценным вкладом.

КПРФ получила неплохой результат в районе 12-18% (в Дагестане и Тюмени набрав около 8%, наилучшие результаты получены там, где КПРФ позиционируется как основной противник губернатора – в Омске и Орле 22.4% и 23.8% соответственно), что свидетельствует о сохранении ими потенциала 2003 г.

Основной союзник «Единой России» - Жириновский преодолел барьер почти повсеместно (кроме Московской и Омской области), набрав в районе 10% голосов.

СПС, использовавший технологию массового найма агитаторов на работу и довольно левые лозунги кое-где преодолел барьер, показав небезнадежность бренда (Коми, Ставрополь, Томск, Самара). Вместе с тем, в целом результат можно оценить как тяжелое поражение. Партия, ранее позиционировавшаяся как партия интеллектуалов, получила наихудший результат – 5.2% в Санкт-Петербурге (где был сосредоточен основной финансовый ресурс и имелось лояльное отношение городских властей). Таким образом, подтвердились азы политтехнологий – в крупных городах технология массового найма агитаторов не работает. Добили же список при-

зыв снятого с выборов «Яблока» не голосовать за СПС как за проправительственную партию и открытое заискивание местного руководства перед В. Матвиенко. В Московской области же администрация Б. Громова открыто «отрисовала» результат СПС, что вкупе со снятием списка в Пскове, Дагестане и Вологде опровергает надежды на то, что Кремль якобы заинтересован в прохождении либералов в парламент. Стоит иметь в виду и то, что если в парламент проходит пятая партия, то «Единая Россия» рискует не собрать даже простого большинства голосов, что чревато резким ростом издержек на коалиционную политику.

По результатам выборов своего поста лишился глава ЦИК А. Вешняков. В. Путин не внес его кандидатуру в президентскую квоту членов ЦИК, на что тот до последнего момента рассчитывал. Новым главой ЦИК избран жириновец В. Чуров, не имеющий юридического образования, но зато работавший в мэрии Санкт-Петербурга. Менее всего хотелось бы оправдывать Вешнякова, но тем не менее за последний год он продемонстрировал наличие определенных ограничений, которых вероятно будет лишено новое руководство.

В марте вновь обострилась ситуация вокруг главы Минздравсоцразвития М. Зурабова. Аресты его подчиненных по коррупционным обвинениям и кризис в системе ДЛО (массовая приостановка выдачи льготных лекарств по выписанным рецептам во второй половине 2006 года и образование задолженности бюджета перед поставщиками системы ДЛО на сумму до 30 млрд руб. вызвали публичную критику со стороны «Единой России», поднявшей вопрос об отставке министра. За отставку Зурабова высказался и С.Миронов, и коммунисты, она стала дебатироваться на гостелеканалах. Однако, после встреч министра с депутатами «Единой России» и Б. Грызловым выяснилось, что единороссийские декларации не более чем комедия. Зурабову не грозит отставка по двум причинам – во первых, подчиняется он не парламенту и уж тем более не каким-то льготникам, а В. Путину, а во-вторых, даже если счесть, что правящая группировка в электоральных целях может его сдать, то нужно сделать это непосредственно перед выборами.

В марте началась распродажа активов ЮКОС. «Роснефть», обладая и без того приличным долгом, заняла у консорциума западных банков (ABN Amro, Barclays, BNP Paribas, Calyon, Citibank, Goldman Sachs, J. P. Morgan Chase и Morgan Stanley, часть этих банков тесно связана

² По своей структуре Московская область, на наш взгляд, очень близка к среднероссийским показателям, результаты 2003 г. почти не отличались от федеральных.

с руководством «Роснефти») \$22 млрд. Первый аукцион прошел 27 марта и 9,44% акций «Роснефти» и векселя «Юганскнефтегаза» были куплены «Роснефтью» за \$7,6 млрд. – т.е. почти по начальной цене. Следует ожидать, что «Роснефть» приобретет (иначе зачем было столько занимать) и оставшиеся топливные и сбытовые активы ЮКОС («Томскнефть», «Самаранефтегаз» и др.), а «Газпрому» достанется лишь 20% акций «Газпромнефти» и небольшие газовые активы – «Арктикгаз», «Уренгойл Инк». Конкурсы, разумеется, организованы так, чтобы «Роснефть» и «Газпром» получили активы при минимальной конкуренции и как можно дешевле (огромные лоты, высокий залог и т.п.). Указанные сделки свидетельствуют о дальнейшем усилении позиций «Роснефти» и ее хозяев, прежде всего И. И. Сечина. Фактически, взят курс на то, чтобы приравнять «Роснефть» к газовой монополии.

В марте произошли немаловажные события в сфере электроэнергетики. Советом директоров РАО ЕЭС одобрен очередной по счету проект реформы РАО. На этот раз он приближен к начальному и старается учитывать интересы акционеров (впрочем, уже прилично нарушенные произведенными допэмиссиями акций ОГК и ТГК). Правительство не будет само продавать акции ТГК и ОГК. В итоге госпакеты в большинстве ТГК и ОГК окажутся на балансе ФСК и ГидроОГК. Благодаря этому доля государства в первой превысит 75%, во второй — 50%. А потом ФСК и ГидроОГК смогут привлечь деньги на инвестиции, продав акции ТГК и ОГК. Системный оператор, «Интер РАО», ОГК-5 и ТГК-5 будут выделены по базовой схеме, т. е. все акционеры, включая государство, получают

свои пакеты напрямую. Параллельно, была произведена допэмиссия акций ОГК-3. Большинство миноритариев не захотело сохранить свою долю в компании и крупнейшим акционером ОГК-3 стал «Норильский никель» (более 45%) – посмотрим, насколько удачным окажется его опыт в условиях государственного регулирования цен. Вместе с тем, нарастает политическое давление на энергетиков в интересах руководства «Газпрома». РАО было вынуждено согласиться на закупку более трети газа по рыночным ценам (остальное поставит «Газпром» по долгосрочным контрактам).

Общее собрание Российской академии наук оказалось одним из немногих общественных институтов, не побоявшихся вступить в конфликт с Правительством РФ. Ученые утвердили академический устав, в котором отказались вводить наблюдательный совет из представителей органов власти, которому планировалось отдать административно-финансовые полномочия в РАН (Минобразования РФ уже пообещало, что Правительство отклонит документ. Впрочем, до его принятия все остается по-старому, так что задержка академиком не страшна), разумно рассудив, что передача прав управления значительной академической недвижимостью чиновникам угрожает интересам академиков и никоим образом не улучшает положение науки. Правда, параллельно они отказались закрепить в уставе проектный (грантовый) принцип финансирования академии – что уже в чистом виде стоит рассматривать как борьбу за сложившуюся и не всегда обоснованную систему привилегий.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-февраль 2007 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 21,2% ВВП, уровень расходов федерального бюджета – 13,1% ВВП, а профицит бюджета – 8,2% ВВП. По итогам января 2007 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 31,5% ВВП, расходы консолидированного бюджета – 14,5% ВВП, а профицит бюджета – 17,0% ВВП. На 1 марта 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 708,8 млрд. рублей против 2 647,2 млрд. руб. на 1 февраля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,8% ВВП и 11,0% ВВП соответственно.

Состояние государственного бюджета

В *таблице 1* представлена динамика основных параметров федерального бюджета РФ в 2004-2007 гг. По предварительной оценке Министерства финансов РФ по кассовому исполнению в январе-феврале 2007 года федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 888,68 млрд. руб. (21,2% ВВП), по расходам 547,64 млрд. руб. (13,1% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 341,04 млрд. руб. (8,2% ВВП).

По абсолютной величине доходы федерального бюджета в феврале текущего года оказались несколько выше соответствующих показате-

телей прошлого года (875,83 млрд. руб.), тогда как по отношению к ВВП оказались ниже (26,2% ВВП в 2006 году). Расходы федерального бюджета в январе-феврале 2007 г. также превысили соответствующие показатели за 2006 г. (825,59 млрд. руб.), но оказались несколько ниже по отношению к ВВП (14,5% ВВП в 2006 году). Описанная динамика доходной и расходной частей федерального бюджета привела к сокра-

щению профицита в абсолютных величинах и в долях ВВП по отношению к показателям прошлого года (390,84 млрд. руб. или 11,7% ВВП).

Если сравнивать динамику доходной и расходной части федерального бюджета за первые два месяца текущего года и предыдущие годы, то доходы немного превысили показатели 2004 г., тогда как расходы установились на самом низком за рассматриваемый период уровне.

Таблица 1.

Основные параметры федерального бюджета РФ (% ВВП)

	2004	2005	фев. 2006	2006	фев. 2007
Доходы	20,1%	23,7%	26,2%	23,5%	21,2%
Расходы	15,8%	16,2%	14,5%	16,2%	13,1%
Дефицит (-)/ Профицит (+)	4,3%	7,5%	11,7%	7,4%	8,2%

Структура поступлений доходов за рассматриваемый период представлена в таблице 2.

Таблица 2.

Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ (в % ВВП, по кассовому исполнению)

	2005	фев. 2006	2006	фев. 2007
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	12,33%	13,97%	11,27%	10,08%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,73%	11,14%	10,76%	10,25%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,27%	0,24%	0,26%	0,13%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,35%	0,86%	1,25%	0,76%
Итого доходов	23,7%	26,21%	23,54%	21,22%

Как можно видеть из представленной таблицы, в январе-феврале 2007 года структура налоговых и иных поступлений по отдельным ведомствам несколько изменилась по отношению к показателям за предыдущие периоды. Так, на конец февраля текущего года доля поступлений налогов и других платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой и Федеральной таможенной службой практически сравнялись (10,08% ВВП и 10,25% ВВП соответственно), но заметно снизились как по отношению к аналогичным показателям прошлого года, так и фактическому исполнению федерального бюджета за 2006 год. При этом таможенные поступления впервые превысили поступления налогов и платежей. Именно столь существенное падение налоговых сборов стало одной из ключевых

причин падения суммарных доходов федерального бюджета. Объем поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом в феврале 2007 году снизился практически в два раза по сравнению с соответствующим показателем за 2006 год (0,24% ВВП) и составил 0,13% ВВП. Наконец объем доходов федерального бюджета, администрируемых другими федеральными органами, по итогам первых двух месяцев 2007 года также продемонстрировал некоторое снижение по сравнению с показателями прошлого года (0,86% ВВП) и составил 0,76% ВВП.

Предварительные данные Министерства финансов РФ о финансировании расходов федерального бюджета в январе-феврале 2007 года представлены в таблице 3.

Таблица 3.

Объемы финансирования расходов федерального бюджета РФ (в % ВВП)

	2005	фев. 2006	2006	фев. 2007
Общегосударственные вопросы	2,58%	4,32%	2,19%	3,49%
из них обслуживание государственного и муниципального долга	1,06%	2,02%	0,65%	1,18%
Национальная оборона	2,71%	4,96%	2,57%	3,32%
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	2,05%	3,59%	2,08%	3,42%
Национальная экономика	1,17%	0,94%	1,31%	0,94%
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,04%	0,01%	0,20%	0,16%
Охрана окружающей среды	0,02%	0,04%	0,03%	0,03%
Образование	0,73%	1,00%	0,78%	0,95%
Культура, кинематография и средства массовой информации	0,22%	0,22%	0,21%	0,12%
Здравоохранение и спорт	0,42%	0,69%	0,56%	0,82%
Социальная политика	0,88%	1,50%	0,81%	1,07%
Межбюджетные трансферты	5,77%	9,98%	5,68%	9,37%
Итого расходов	16,58%	27,25%	16,40%	23,69%

Можно заметить достаточно высокие колебания суммарной величины профинансированных расходов в зависимости от рассматриваемого периода. Так, если по итогам 2006 года расходы составили около 16,4% ВВП, то по итогам января-февраля увеличились до 23,69% ВВП. Вместе с тем, по отношению к аналогичному показателю прошлого года наблюдалось заметное сокращение профинансированных расходов (27,25% ВВП на конец февраля 2006 года).

Рост по сравнению с итоговыми показателями 2006 года обусловлен повышением расходов федерального бюджета по многим разделам функциональной классификации. Наиболее значительный рост наблюдался по таким разделам как «Общегосударственные вопросы» (с 2,19% до 3,49% ВВП), причем во многом за счет увеличения расходов на обслуживание государственного долга (с 0,65% до 1,18% ВВП), «Национальная оборона» (с 2,57% до 3,32%), «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (с 2,08% до 3,42% ВВП), а также «Межбюджетные трансферты» (с 5,68% до 9,37% ВВП). При этом по некоторым из остальных разделов наблюдалось, напротив, снижение доли расходов в ВВП.

Если же проанализировать изменения по сравнению с февралем 2006 года, по ряду разделов расходы были увеличены, тогда как по остальным наблюдалось снижение. Так, рост наблюдался по таким разделам как «ЖКХ» (с 0,01% до 0,16% ВВП), «Здравоохранение и спорт» (с 0,69% до 0,82% ВВП). Напротив, по разделу «Общегосударственные вопросы» расходы снизились с 4,32% до 3,49% ВВП, по разделу «Национальная оборона» – с 4,96% до

3,32% ВВП, «Культура, кинематография и средства массовой информации» – с 0,22% до 0,12% ВВП, «Социальная политика» – с 1,50% до 1,07% ВВП, а также разделу «Межбюджетные трансферты» - с 9,98% до 9,37% ВВП. По остальным разделам различия были незначительными.

По итогам января 2007 года доходы консолидированного бюджета РФ составили 31,5% ВВП против 36,2% ВВП в январе 2005 года. Расходы консолидированного бюджета также заметно снизились по сравнению с аналогичным периодом 2006 г. и составили 14,5% ВВП (17,6% ВВП в 2006 г.). Профицит консолидированного бюджета в январе 2007 г. составил 17,0% ВВП, что несколько ниже показателя 2006 г. (18,7% ВВП). Таким образом, по итогам января 2007 г. наблюдалось заметное снижение доходов и расходов консолидированного бюджета РФ в долях ВВП по сравнению с аналогичными показателями 2006 года, что в итоге вызвало снижение профицита консолидированного бюджета. Кроме того, в марте Казначейство РФ опубликовало данные об исполнении бюджета расширенного правительства РФ за январь 2007 года. Согласно представленным данным объем доходов расширенного правительства по итогам первого месяца текущего года составил 34,8% ВВП, расходов – 16,4% ВВП, тогда как профицит – 18,5% ВВП.

На 1 марта 2007 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 2 708,8 млрд. рублей против 2 647,2 млрд. руб. на 1 февраля 2007 года, что по отношению к ВВП в годовом исчислении составляет 10,8% ВВП и 11,0% ВВП соответственно.

Таблица 4.

**Исполнение консолидированного бюджета РФ 2003-2007 гг.
(в % ВВП)**

2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	5,0%	5,0%	5,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	0,9%	0,8%	0,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	3,2%	7,8%	7,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	,7%	,0%	,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	26,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	32,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%
2005												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	48,8%	40,3%	40,3%	40,8%	38,8%	38,2%	37,6%	37,0%	36,0%	35,9%	35,8%	36,1%
Расходы	22,2%	23,3%	24,9%	27,1%	26,5%	26,6%	26,7%	26,6%	27,2%	26,1%	25,9%	28,1%
Дефицит/ Профицит	26,5%	17,0%	15,4%	13,7%	12,3%	11,6%	11,0%	0,5%	8,8%	9,8%	10,0%	7,9%
2006												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	36,2%	34,4%	37,9%	37,1%	37,2%	36,8%	36,6%	36,5%	35,4%	35,1%	34,8%	35,5%
Расходы	17,6%	21,0%	24,2%	25,4%	24,7%	25,5%	25,3%	25,1%	24,8%	24,7%	25,1%	27,8%
Дефицит/ Профицит	18,7%	13,4%	13,6%	11,7%	12,5%	11,3%	11,3%	1,4%	10,6%	10,4%	10,7%	7,7%
2007												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Доходы	31,5%											
Расходы	14,5%											
Дефицит/ Профицит	17,0%											

*без учета ЕСН

Основные события в бюджетной сфере

По информации Минфина РФ с 2008 года государственный бюджет будет формироваться с учетом нефтегазового баланса. По словам министра финансов РФ А. Кудрина, принятие соответствующих поправок в Бюджетный кодекс позволит с 2008 года разделять доходы на нефтегазовые и нефтегазовые, а также определять трансферт, который будет зафиксирован по отношению к ВВП на долгосрочную перспективу. Было отмечено, что по итогам 2006 г. нефтегазовые доходы федерального бюджета РФ составили 11,6% ВВП, тогда как остальные – 12% ВВП. Прогнозируется, что по итогам 2007 г. доходы нефтегазового характера снизятся до 8,5% ВВП, хотя это снижение в основном скажется на величине отчислений в Стабилизационный фонд. По проекту Минфина, все нефтегазовые доходы будут зачисляться на единый счет, по-

сле чего делиться на три части: текущий трансферт, пополнение резервного фонда и пополнение фонда будущих поколений. При этом величина текущего трансферта федеральному бюджету может составить около 4% ВВП, тогда как размер резервного фонда планируется установить на уровне 10-13,5% ВВП. Средства резервного фонда планируется размещать в более ликвидные, но, таким образом, менее доходные активы, чтобы при необходимости можно было реализовать эти активы. Напротив, фонд будущих поколений могут инвестироваться в относительно более рискованные активы, например, корпоративные облигации высокого кредитного качества, что позволит получать более высокий доход в долгосрочной перспективе.

Другой связанной с нефтегазовым бюджетом проблемой является возможное снижение налогового бремени на экономику. Так, по сло-

вам А.Кудрина обсуждение данного вопроса отложено до следующей весны. Именно к этому времени Минфин планирует проанализировать все возможные варианты, а также возможные сроки. Комментируя существующие альтернативы и, в частности, снижение НДС до 10% или его замену на налог с продаж, министр высказался резко негативно против подобных заявлений. По его словам, принятия решения об изменении налогового бремени зависит от принятия других решений, в частности реформирования налогообложения газового сектора. Напомним, что в настоящее время обсуждается возможность повышения акциза на газ, соответствующее решение может быть принято в течение 1-1,5 месяцев. Кроме того, подобные решения должны приниматься с учетом потребностей пенсионной системы. По существующим оценкам, к 2015 году дефицит Пенсионного фонда РФ составит 2% ВВП, а к 2020 году – более 3% ВВП. Поэтому необходимо определиться и со способами финансирования данных дисбалансов.

22 марта правительство рассмотрело основные параметры бюджета на 2008-2010 годы. По информации Минфина РФ, доходы федерального бюджета в 2008 году составят 6,673 трлн. рублей (19,1% ВВП), расходы – 6,5 трлн. рублей (18,6% ВВП), в том числе процентные расходы 188,5 млрд. рублей (0,5% ВВП), непроцентные – 6,311,8 трлн. рублей (18,1% ВВП). Профицит

бюджета в 2008 году составит 173 млрд. рублей (0,5% ВВП). Доходы федерального бюджета в 2009 году составят 7,421 трлн. рублей (18,8% ВВП), расходы – 7,361 трлн. рублей (18,6% ВВП), в том числе процентные расходы – 213 млрд. рублей (0,5% ВВП), непроцентные – 6,964 трлн. рублей (17,6% ВВП). Профицит бюджета в 2009 году составит около 0,2% ВВП. Отмечалось, что в 2009 году впервые в федеральном бюджете появятся условно утверждаемые расходы, они составят 0,5% ВВП и 2,5% от общего объема расходов 2009 года. Объем этих условных расходов будет равен 184 млрд. рублей. По словам министра финансов РФ, ни правительство, ни Госдума не сможет разделить эти средства, поскольку они закладываются на возможное увеличение зарплат, социальных обязательств и выполнение иных программ. По словам министра, доходы федерального бюджета в 2010 году составят 8,035 трлн. рублей (18,1% ВВП), расходы – 7,998 трлн. рублей (18% ВВП), в том числе процентные расходы – 247 млрд. рублей и непроцентные – 7,351 трлн. рублей. Условно утверждаемые расходы в 2010 году составят 399 млрд. рублей, или 5% к общему объему расходов 2010 года. Профицит составит 36,5 млрд. рублей (0,1% ВВП). Таким образом, к 2010 году планируется выйти на соответствие доходов и расходов, то есть на беспрофицитный бюджет.

Д. Полевой

Денежно-кредитная политика

В феврале текущего года инфляция в РФ (+ 1,1%) замедлилась как по сравнению с январем (+ 1,7%), так и по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года (+ 1,7%). В феврале – марте продолжился как рост золотовалютных резервов, которые достигли объема 321,7 млрд. долларов, так и денежного предложения (+ 1,9%). ЦБ РФ в конце февраля впервые опубликовал отчет о структуре и результатах управления золотовалютными резервами в первой половине прошлого года.

Значение индекса потребительских цен в феврале составило 1,1% (1,7% в феврале 2006 года (см. Рис. 1)). Наибольший вклад в рост потребительских цен традиционно в начале года внесло удорожание платных услуг населению, которые подорожали в феврале в среднем на 2,6% (+ 1% в феврале 2006 года). Больше всего в феврале выросли цены на услуги связи (+ 10,3%), пассажирского транспорта (+ 4,2%),

физкультуры и спорта (+ 1,4%) и услуги ЖКХ (+ 1,3%). Снижения цен в феврале ни по одной группе услуг не наблюдалось.

Продовольственные товары дорожали в феврале по сравнению с платными услугами значительно медленнее: цены на них увеличились в среднем по стране на 0,8% (+ 3% в феврале 2006 года). Кроме того, темп прироста цен на продовольствие по сравнению с прошлым годом значительно снизился. Это стало результатом, прежде всего, значительно менее сильного удорожания плодоовощной продукции (+ 3,6% против + 12,6% в феврале 2006 года) и снижения цен на сахар-песок (– 1,7% против + 30,3% в феврале 2006 года).

В январе росли цены и непродовольственные товары, которые подорожали в среднем на 0,3% (+ 0,5% в феврале 2006 года). Увеличение цен на непродовольственные товары стало результатом удорожания, прежде всего, табачных изделий (+ 0,9%) и строительных материалов (+

0,7%). Отметим, что в феврале было зафиксировано снижение цен на автомобильный бензин в размере 0,6%.

Увеличение базового индекса потребительских цен (базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые

виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в феврале 2007 года составило 0,5% (за аналогичный период прошлого года – 1,2%). Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ ИПЦ в марте 2007 года составил 0,5%.

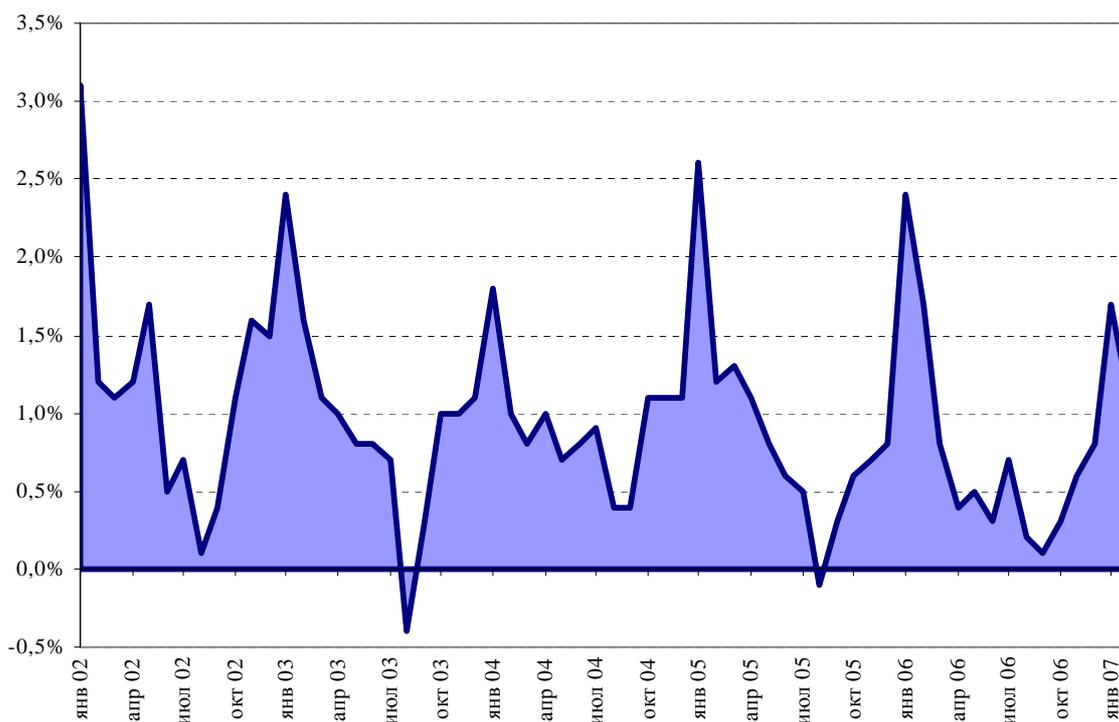


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2007 годах (% в месяц).

Источник: Статслужба РФ.

За февраль 2007 года денежная база (в широком определении³) сократилась на 24,2 млрд. рублей до 3714,4 млрд. рублей (- 0,6%). Объем денежной базы в широком определении на 1 февраля 2007 года равнялся 3738,6 млрд. руб. Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 марта 2007 года составляли 2,88 трлн. рублей (+ 2% по сравнению с 1 февраля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке Рос-

сии – 400,1 млрд. рублей (- 6,1%), обязательные резервы – 210,5 млрд. рублей (- 8,2%), депозиты банков в Банке России – 57,6 млрд. рублей (- 48,2%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 164,1 млрд. руб. (+ 11,4%).

Рост в феврале текущего года объема наличных денег в обращении (+ 2%) при одновременном сокращении обязательных резервов (- 8,2%) привел к увеличению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)⁴ на 1,9% (см. Рис. 2). При этом золотовалютные резервы ЦБ РФ в феврале выросли на

³ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

⁴ Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

3,5% и составляли на 1 марта 314,5 млрд. долларов. За первые три недели марта они выросли еще на 2,3% до уровня 321,7 млрд. долларов. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 марта 2007 года равнялся 2708,9 млрд. руб. (+ 61,7 млрд. рублей по сравнению с 1 февраля 2006 года). За аналогичный период предыдущего года объем стабилизационного фонда вырос на 103,6 млрд.

руб. Уменьшение прироста объема фонда объясняется ухудшением внешнеэкономической конъюнктуры в начале текущего года и, прежде всего, снижением цен на нефть.

Отметим, что согласно публикуемому ИЭПП бюллетеню модельных расчетов краткосрочных прогнозов социально-экономических показателей РФ объем накопленных золотовалютных резервов к концу апреля 2007 года превысит уровень 327 млрд. долларов.

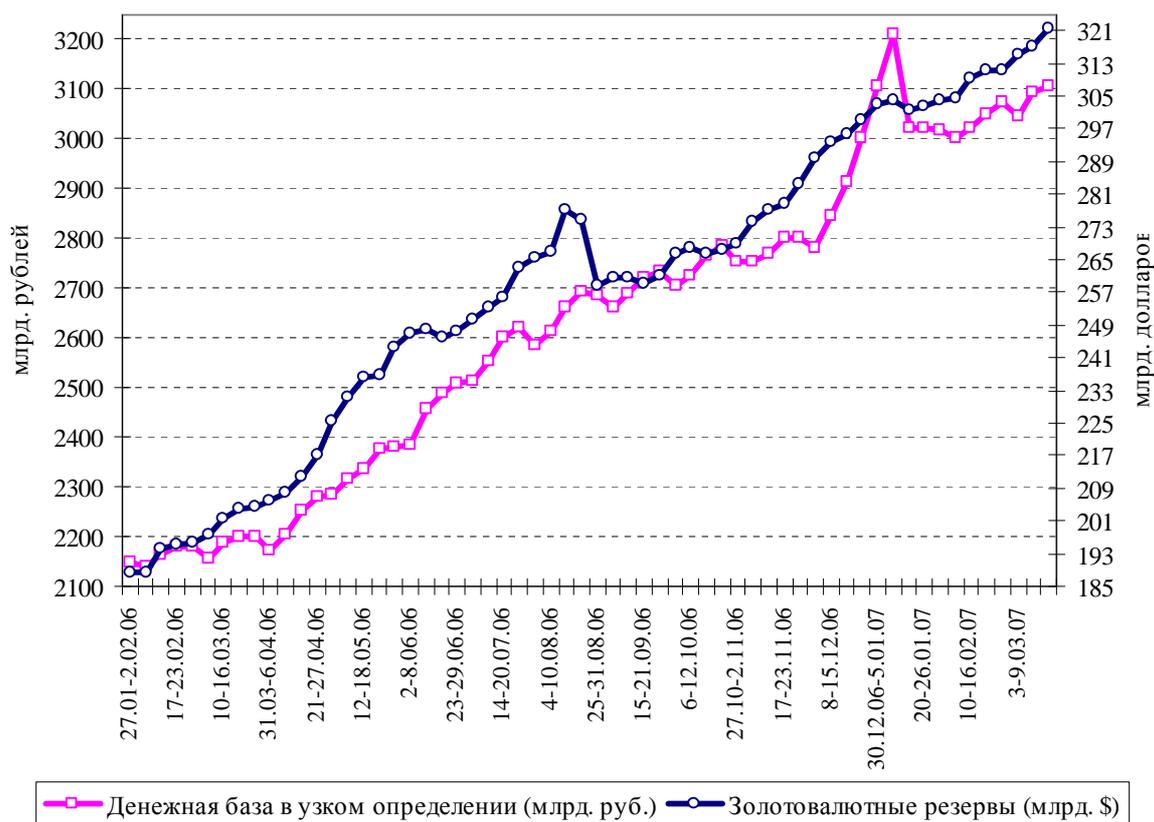


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006 – 2007 годах.

Источник: ЦБ РФ.

По информации Федерального Казначейства, платежи по государственному внешнему долгу в феврале текущего года составили 552 млн. долларов. На погашение долга было направлено 522,2 млн. долларов, а на его обслуживание – 29,8 млн. долларов. При этом на выплату задолженности по долгу России был направлен 29 млн. долларов, по займам МБРР и ЕБРР – 40,8 млн. долларов, по облигационным займам – 0,2 млн. долларов, а по долгу перед Парижским клубом кредиторов – 482 млн. долларов.

В конце февраля ЦБ РФ впервые опубликовал отчет о структуре и результатах управления золотовалютными резервами в первой половине 2006 года. На наш взгляд, наиболее интересной

частью отчета является информация об итогах управления золотовалютными резервами страны. Согласно отчету за первое полугодие 2006 года активы Банка России в резервных валютах увеличились на 68,9 млрд. долларов США, в том числе за счет получения процентного дохода и переоценки ценных бумаг – на 3,4 млрд. долларов США (5% общего прироста). Таким образом, в настоящее время в условиях значительных объемов поступления валюты в страну процентный доход является незначительным фактором изменения золотовалютных резервов. Однако в случае ухудшения внешнеэкономической конъюнктуры и снижения притока капита-

ла результаты управления резервами, безусловно, будут играть большую роль.

Для оценки результатов деятельности ЦБ РФ по управлению резервными активами в отчете предлагается использовать так называемые нормативные портфели, которые фактически представляют собой индексы тех рынков, на которых осуществляются инвестиции. Отметим, что применение нормативных портфелей для сравнения доходностей по ним с фактическими доходностями в целом соответствует лучшей международной практике оценки эффективности портфельного менеджмента.

В составе активов Банка России в резервных валютах выделяются операционный и инвестиционный портфели. По всей видимости, операционный портфель призван поддерживать высокий уровень ликвидности резервных активов, необходимую для реализации ЦБ РФ своих функций по проведению денежно-кредитной и валютной политики. Инвестиционный портфель, как следует из названия, был создан для вложений его средств в менее ликвидные, но более рискованные активы. В таком случае вы-

глядит несколько странным тот факт, что доходность операционных портфелей оказалась в долларах США, евро и фунтах стерлингов оказалась ниже доходностей инвестиционных портфелей в тех же валютах. В отчете это объясняется ростом процентных ставок в первой половине 2006 года, в результате чего средства инвестиционного портфеля, вложенные в долгосрочные ценные бумаги, показали меньшую доходность. Однако, по нашему мнению, такая ситуация все же свидетельствует о некоторых просчетах в управлении резервами.

В целом публикацию отчета можно оценить положительно, так как регулярное раскрытие информации об итогах управления золотовалютными резервами способствует повышению доверия экономических агентов к проводимой ЦБ РФ политике. В то же время в отчете не приводятся доходности, полученные по всем инструментам, используемым для инвестирования, в разбивке по отдельным валютам. Такая информация позволила бы более полно оценить результаты управления резервными активами.

П. Трунин

Финансовые рынки⁵

На протяжении марта ситуация на финансовых рынках РФ складывалась достаточно негативно и лишь к концу месяца наблюдалось некоторое улучшение конъюнктуры, что позволило основным индикаторам закончить «в плюсе» или остаться на уровнях предыдущего месяца. Котировки еврооблигаций изменились разнонаправленно и на протяжении месяца слабо реагировали на динамику американских облигаций, являющихся ориентиром для всего мирового долгового рынка. Активность на рынке рублевых облигаций большую часть месяца находилась на относительно низком уровне вследствие значительного недостатка ликвидности в банковском секторе. Лишь в конце месяца наблюдалось некоторое восстановление спроса. Что касается рынка акций, то на большей части марта котировки акций снижались, реагируя на снижение мировых рынков. Лишь в конце месяца вследствие роста мировых цен на нефть, а также роста мировых площадок, рынок акций

продемонстрировал заметный рост, что позволило ему вырасти по итогам всего месяца.

Рынок государственных ценных бумаг

По итогам марта котировки российских еврооблигаций изменились разнонаправленно. В начале марта значительное снижение рынка акций в США в результате падения китайского фондового рынка стимулировало инвесторов искать менее рискованные активы, основными претендентами на которые традиционно являются облигации казначейства США. В результате, доходность американских treasuries снизилась до 4,45% годовых, однако это не привело к росту отечественных евробондов, поскольку рост американского рынка вызван переориентацией инвесторов на менее рискованные активы, облигации развивающихся рынков, в том числе России, к которым не относятся. На протяжении второй недели месяца американские бумаги несколько снизились в цене, отреагировав на данные по рынку труда, которые оказались довольно благоприятными, поскольку свидетельство-

⁵ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

вали о стабильности развития экономики и, таким образом, низкой вероятности снижения базовой ставки. Российские же бумаги в целом незначительно выросли, по-прежнему оставшись одними из самых недооцененных среди всех развивающихся рынков.

В начале второй недели месяца на рынке американского долга наблюдалось повышение волатильности котировок на фоне роста доходности. Новым негативным фактором ценообразования стали новости о проблемах в высокорисковом сегменте ипотечного кредитования в США. В сложившихся экономических условиях указанные группы заемщиков оказались неспособными обслуживать взятые ранее ипотечные кредиты, что может повлечь за собой дефолты ипотечных компаний и, как следствие, проблемы в финансовом секторе США. Кроме того, инвесторы ожидали результатов заседания ФРС по уровню процентной ставки, поэтому их активность на рынке была ограничена. Российские же еврооблигации, практически выпав из общемировой динамики, оставались достаточно стабильными и слабо реагировали на динамику базовых активов. Кроме того, российские облигации получили кредитный рейтинг от японского агентства кредитных рейтингов, что в ближай-

РИСУНОК 1.

шее время может оказать поддержку российским еврооблигациям за счет притока средств японских инвесторов.

Динамика цен на протяжении предпоследней недели месяца в значительной степени определялась конъюнктурой американского рынка. ФРС США приняло решение оставить ставку без изменений, изменив прежний комментарий на новый, из которого нельзя однозначно понять будет ли ставка в дальнейшем вновь повышена, либо, наоборот, инвесторам стоит ожидать снижения ставки. В результате, волатильность рынка облигаций казначейства США осталась на достаточно высоком уровне, и лишь к концу недели доходность несколько снизилась. Однако российские еврооблигации на это практически не отреагировали, в лишней раз подтвердив тенденцию марта – практически полное отсутствие зависимости от конъюнктуры американского рынка.

По данным на 23 марта доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 5,61% годовых, RUS-18 – 5,72% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 8 транш ОВВЗ – 4,4%, 7 транш ОВВЗ – 5,47%, 5 транш ОВВЗ – 5,63%, RUS-07 – 5,90%.

Доходность к погашению ОВВЗ в январе - марте 2007 года

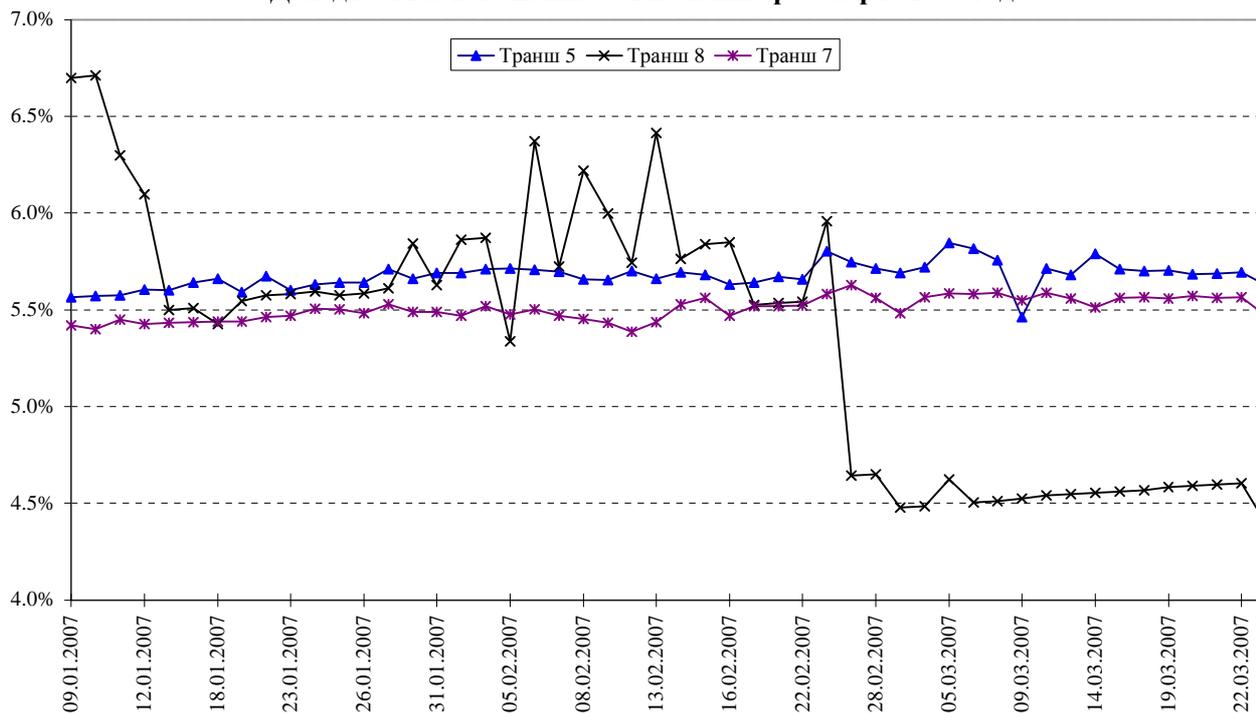
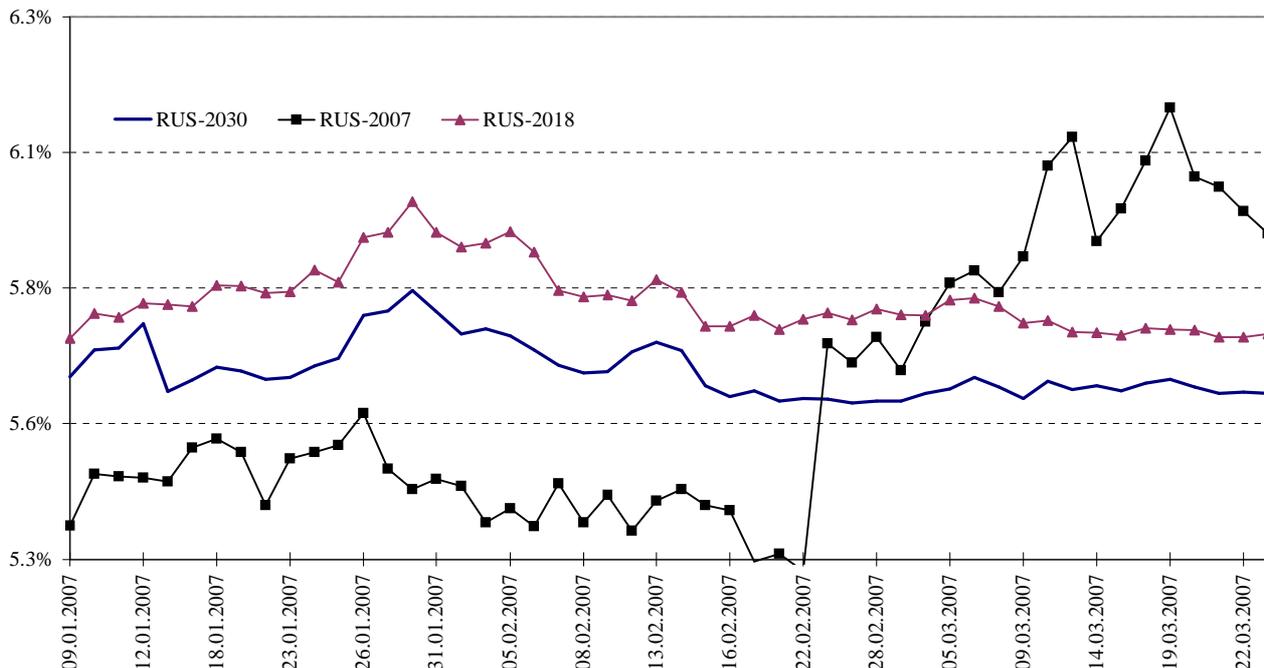


РИСУНОК 2.

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2007, 2018 и 2030 гг. в январе - марте 2007 г.



Ситуация на рынке рублевого государственного долга в начале месяца оставалась умеренно-негативной. Заметные проблемы с ликвидностью в банковском секторе, а также ослабление курса рубля по отношению к доллару вкупе с предстоящими размещениями на первичном рынке стимулировали рост доходности государственных облигаций. Относительно стабильными котировки оставались до середины месяца, что по-прежнему определялось проблемами с ликвидностью. Низкая активность торгов объяснялась ожиданием первичных аукционов. Размещения ОФЗ прошли довольно успешно практически без премии к вторичному рынку, что говорит о стабильности рынка рублевого государственного долга и его возможном росте после улучшения ситуации с рублевой ликвидностью. Лишь ближе к концу месяца ситуация несколько улучшилась и доходность госбумаг подросла. Вместе с тем, явных факторов такого роста не просматривалось, по-видимому рост был обусловлен возвращением части нерезидентов на российский рынок, поскольку ситуация с ликвидностью была далека от благоприятной.

За период с 1 по 23 марта суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 147,7 млрд. руб. при средневзвешенном обороте на уровне около 9,2 млрд. руб. (около 57,96 млрд. рублей при средневзвешенном обороте на уровне 3,62 млрд. руб.). В течение месяца со-

стоялось два аукциона по доразмещению ОФЗ. Так, 14 марта состоялись аукционы по размещению ОФЗ-АД серии 46018 и 46020 объемом 13 и 12 млрд. рублей соответственно. Фактический объем размещения составил 12,94 и 11,98 млрд. руб. соответственно при средневзвешенной доходности на уровне 6,64% и 6,91% годовых.

По состоянию на 23 марта объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 940,95 млрд. руб. по номиналу и 939,77 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2066,35 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг

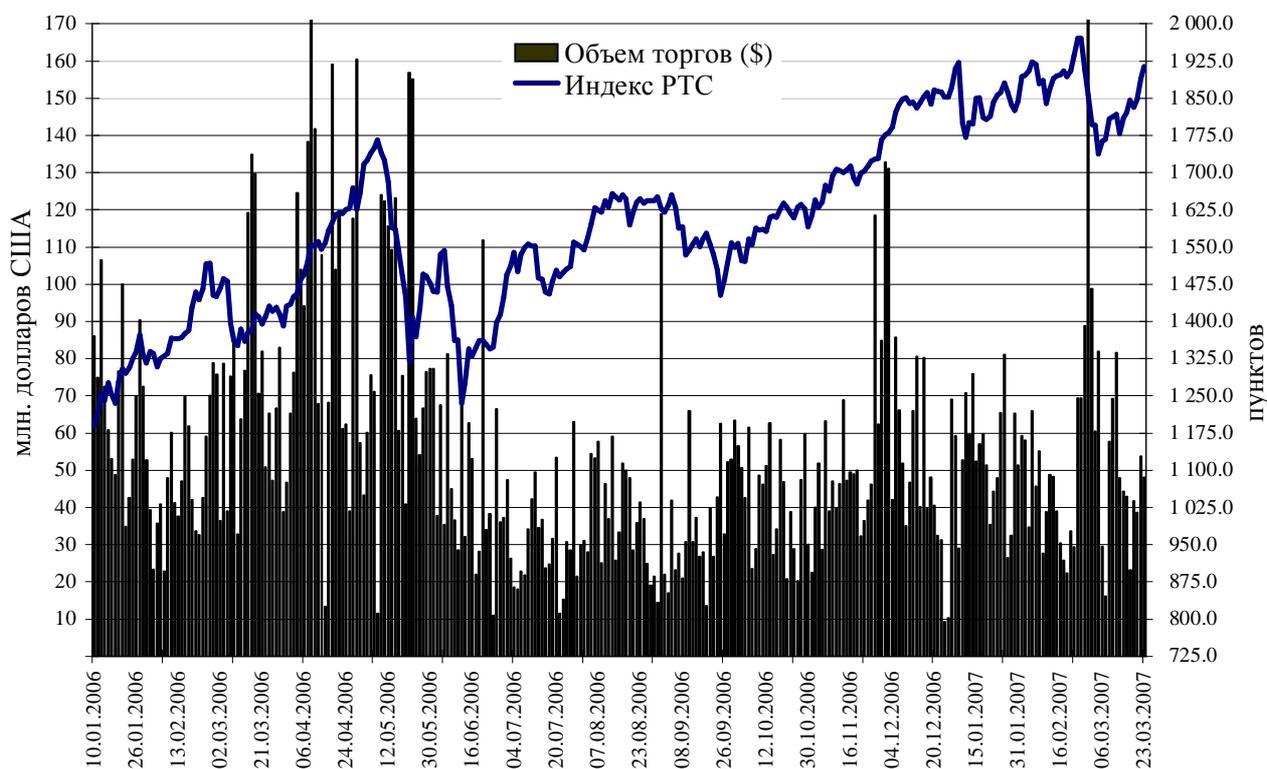
Конъюнктура рынка акций.

По итогам марта российский фондовый рынок продемонстрировал небольшой рост, поскольку лишь к концу месяца акциям удалось компенсировать резкое падение конца февраля-начала марта, когда после достижения нового исторического максимума (1970,77 пунктов) индекс РТС начал резко снижаться.

В самом начале месяца российские акции продемонстрировали резкое снижение. Основной причиной столь заметного спада на рынке стало снижение китайского фондового рынка после заявления официальных властей КНР о возможности введения контроля за операциями с акциями китайских компаний, что по их мнению позволит снизить вероятность возникнове-

ния «фондового пузыря» на рынке. В ответ инвесторы начали выводить средства с китайского рынка, а затем и с других рынков развитых и развивающихся стран, в том числе России. В результате, индекс РТС снизился за первую неделю марта более чем на 7%. На следующей неделе падение приостановилось и рынку удалось немного компенсировать падение. Поддержку котировкам оказывали нефтяные котировки, которые держались на достаточно высоких уровнях, а также восстановление мировых рынков. Кроме того, определенную роль сыграли и технические факторы: многие акции после падения стали довольно привлекательны в среднесрочной и краткосрочной перспективе, поэтому на рынке наблюдались осторожные покупки. Однако положительная коррекция была недолгой и уже в начале второй половины месяца. По-прежнему первую роль на рынке играли внешние факторы, которые не способствовали росту рынка. Так, мировые рынки вновь снижались, как и мировые цены на нефть. Рост стоимости никеля и ряда других металлов оказывал под-

держку лишь металлургическим компаниям. Наличие неопределенности на рынке, связанной с ожиданием решения ФРС США по уровню процентной ставки, оказывало сдерживающее влияние на цены активов. Однако после заседания ФРС, на котором уровень процентной ставки был оставлен неизменным, а комментарий свидетельствовал о возможности снижения ставки в будущем вследствие некоторых проблем в экономике на фоне приемлемой инфляции, мировые рынки продемонстрировали рост, который способствовал восстановлению и российского рынка. Дополнительную поддержку российским акциям оказывали и нефтяные цены, которые приблизились к уровню \$60 за баррель к концу марта. Из внутрикорпоративных новостей отметим крайне удачное размещение допэмиссии акция ОГК-3, которые были выкуплены «Норникелем» по цене, выше рыночной. Это привело к заметному росту акций РАО «ЕЭС России», которые оказали заметное влияние на динамику фондовых индексов.



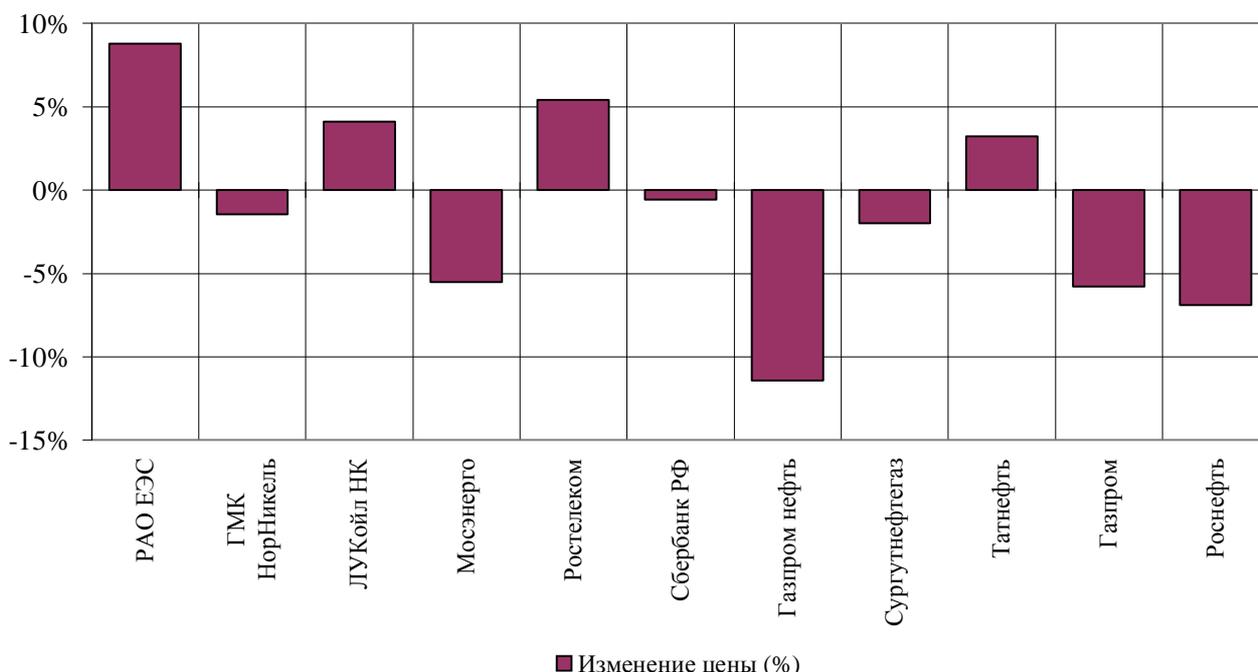
В целом за период с 1 по 26 февраля индекс РТС вырос на 6,53%, что в абсолютном выражении составляет около 117,37 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс РТС, составил около \$835,8 млн. при средненедельном обороте на уровне \$52,24 млн. (около \$732,01 млн. при средненедельном обороте

на уровне \$43,06 млн. в феврале). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в марте заметно выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в марте составили соответственно \$98,8 млн. (1 марта) и \$16,18 млн. (7 марта).

По результатам месяца (с 22 февраля по 23 марта) большинство «голубых фишек» продемонстрировали снижение курсовой стоимости. Так, максимальное снижение наблюдалось по акциям «Газпром нефти», цена которых упала на 1,41%. Следом за ними следуют бумаги «Роснефти» (-6,87%), «Газпрома» (-5,77%) и «Мосэнерго» (-5,51%). Несколько меньшими

масштабами падения характеризовались цены «Сургутнефтегаза» (-1,98%), «Норильского никеля» (-1,45%) и «Сбербанка России» (-0,54%). Напротив, акции «Татнефти» по итогам марта подорожали на 3,22%, «ЛУКОЙла» – на 4,1%, «Ростелекома» – на 5,41%, тогда как лидером роста стали акции РАО «ЕЭС России», подорожавшие на 8,8%.

Динамика котировок российских голубых фишек с 22 февраля по 23 марта 2007 г.



В марте группа лидеров по обороту в РТС⁶ выглядела следующим образом: РАО «ЕЭС России» (41,1%), «Сбербанк России» (11,9%), «Газпром» (10,1%), «Норильский никель» (7,7%) и «ЛУКОЙл» (5,6%). Суммарная доля операций с акциями перечисленных компаний составила около 76,5% от общего оборота торгов акциями в РТС.

По данным на 23 марта пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом⁷: «Газпром» – \$241,74 млрд., «Роснефть» – \$87,19 млрд., «ЛУКОЙл» – \$71,09 млрд., «Сбербанк РФ» – \$68,97 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$55,56 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$43,56 млрд.

Рынок срочных контрактов

В марте активность инвесторов на рынке срочных контрактов РТС (FORTS) заметно выросла по сравнению с предыдущим месяцем.

Так, за период с 1 по 23 марта суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 382,95 млрд. рублей (673,02 тыс. сделок, 1007 млн. контрактов) против 247,25 млрд. руб. (509,79 тыс. сделок, 6,25 млн. контрактов) за соответствующий период февраля.

Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 349,1 млрд. руб. (656,12 тыс. сделок и 9,069 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 33,84 млрд. рублей (16,89 тыс. сделок и 998,05 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 34,74 млрд. рублей (13 марта), минимальный – 15,5 млрд. руб. и наблюдался 7 марта.

Рынок корпоративных облигаций

Котировки корпоративных облигаций по итогам марта практически не изменились, хотя внутримесячная динамика в значительной степени различалась. Так, в начале месяца на фоне

⁶ На классическом рынке акций.

⁷ По данным РТС.

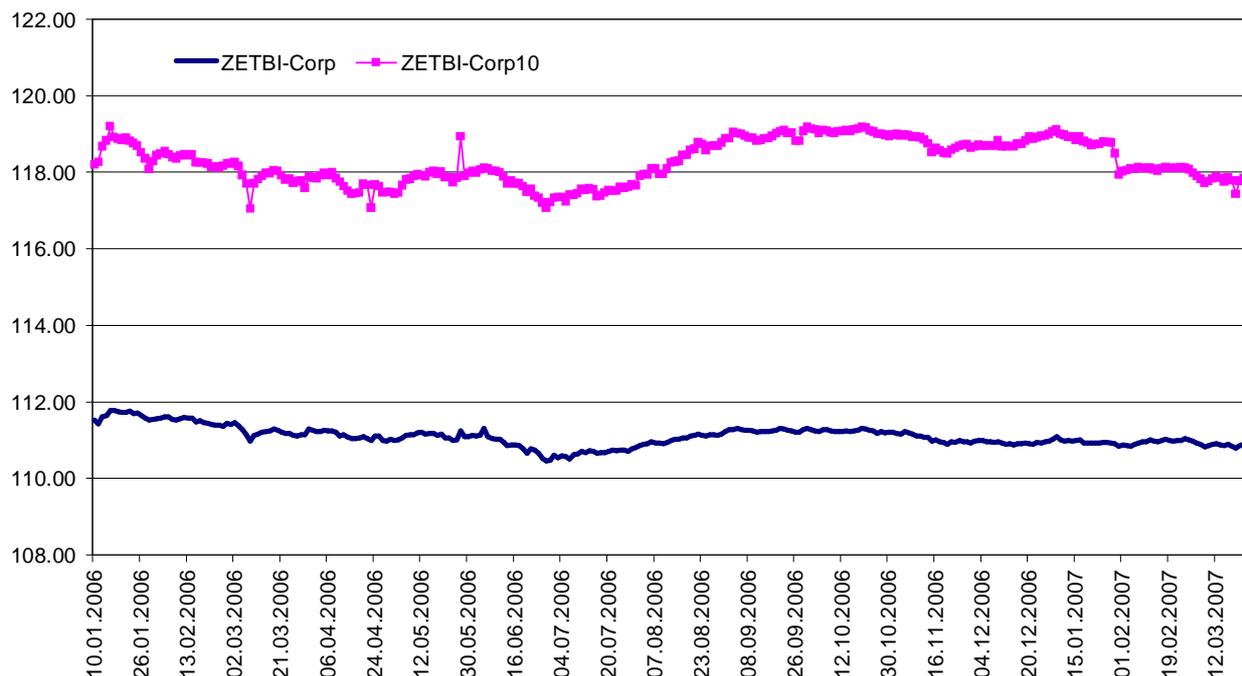
резкого снижения котировок на рынке акций цены корпоративных облигаций также оказались под давлением из-за возросшего предложения, которое было вызвано желанием части инвесторов вывести средства с развивающихся рынков, проблемами с ликвидностью в банковском секторе, что отчасти может быть следствием предстоящего размещения акций «Сбербанка России», который планирует привлечь около 250 млрд. руб., а также динамикой внутреннего валютного рынка, где доллар несколько укрепился по отношению к рублю. Сложности с ликвидностью наблюдались и в середине марта, поэтому котировки корпоративных и субфедеральных бумаг оставались на достигнутых уровнях. Поддержку рынку оказывало лишь некоторое укрепление рубля по отношению к доллару, а также относительно благоприятная ситуация на рынке российских еврооблигаций. Предстоящие налоговые платежи полностью сократили вероятность восстановления активности на рынке корпоративного долга и улучшения рыночной конъюнктуры, что и наблюдалось до третьей декады марта. Далее, вслед за государственными облигациями вернулся спрос и в корпоративный сегмент, что позволили бумагам восстановить падение большей части ме-

сяца. Факторами улучшения могли стать решение ФРС не менять уровень процентной ставки, присвоение России кредитного рейтинга от Японского бюро кредитных рейтингов, а также незначительное улучшение ликвидности в банковском секторе. Несмотря на достаточно высокий уровень ставок на рынке межбанковского кредитования, их снижение в конце марта на фоне крайне высокой величины остатков средств на корреспондентских счетах в ЦБ могло способствовать восстановлению спроса.

С 1 по 23 марта ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит»), снизился на 0,01 пунктов (-0,01%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора продемонстрировал рост на 0,04 пунктов (0,03%). За этот же период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 36,26 млрд. рублей при среднечасовом обороте на уровне 2,26 млрд. (около 32,9 млрд. руб. при среднечасовом обороте на уровне 2,059 млрд. руб. за соответствующий период февраля).

РИСУНОК 5

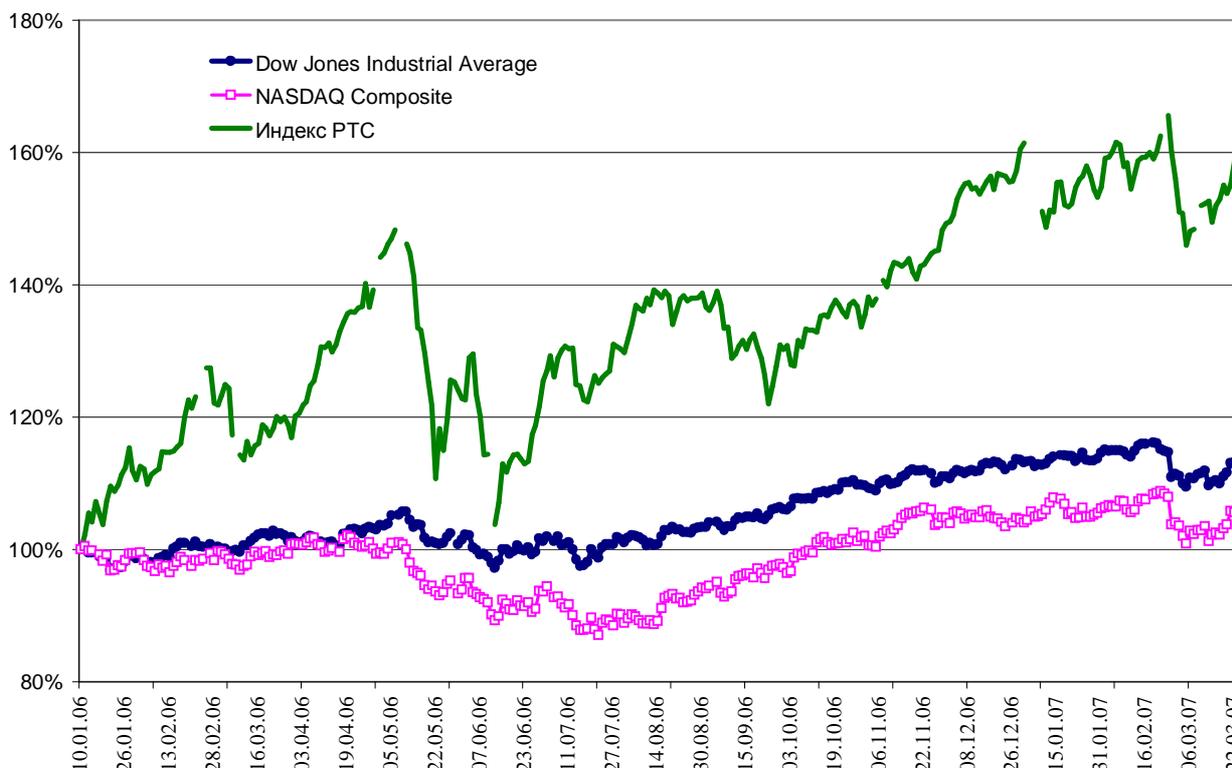
Индексы корпоративных облигаций



Внешние факторы динамики российского фондового рынка

Цены на нефть на мировом рынке в течение марта оставались достаточно стабильны и находились ниже отметки \$60 за баррель, в определенные периоды превышая ее. В начале месяца цены демонстрировали некоторое снижение, что было обусловлено снижением китайского фондового рынка, вследствие чего возникли опасения относительно стабильности экономического роста в Китае и, как следствие, объем спроса на нефть, поскольку КНР является одним из крупнейших потребителей «черного золота». Снижение продолжилось далее, что объяснялось потеплением в США и, таким образом, падением спроса на топливо, а также неизменностью

РИСУНОК 6.



Начало месяца на рынках развитых и развивающихся стран ознаменовалось значительным ухудшением рыночной конъюнктуры вследствие действия ряда факторов. Во-первых, в начале марта бывший глава ФРС США Алан Гринспен высказался с прогнозом о возможном замедлении экономического роста в США к концу 2007 года. Во-вторых, власти Китая, опасаясь возникновения «пузыря» на фондовом рынке, высказались за ужесточение контроля над операциями с китайскими активами, что привело к выводу средств инвесторов из китайских акций, а следом за ними, с рынков других развивающихся стран, в том числе и России. На протяже-

официальных квот ОПЕК, решение о чем было принято на прошедшем саммите стран-поставщиков. Однако к концу месяца цены заметно выросли, что было обусловлено ростом спроса на нефтепродукты и, в частности, автомобильный бензин в США в преддверии летнего сезона, поскольку американские НПЗ до сих пор не вышли на максимальный уровень производства.

Ситуация на мировых фондовых рынках в марте оставалась довольно благоприятной (см. Табл. 1). Большинство фондовых рынков развитых и развивающихся рынков за месяц выросли. Исключение составил бразильский индекс *Bovespa* (-0,14%) и южнокорейский *Seoul Composite* (-4,4%).

нии второй недели месяца ситуация несколько стабилизировалась и основные фондовые индексы смогли компенсировать часть падения, однако во второй половине месяца вышли довольно неблагоприятные данные по сектору ипотечного кредитования США. Некоторое ослабление экономического роста привело к тому, что достаточно большая группа заемщиков оказалась не в состоянии обслуживать ипотечные кредиты, что повышает риск возникновения нестабильности в финансовом секторе США. Столь негативные новости не могли не отразиться на котировках американских акций, в результате чего фондовые индексы вновь начали

снижаться. Лишь в конце марта решение ФРС США оставить без изменения базовую процентную ставку, а также комментарий к решению, из которого следовала вероятность снижения ставки при сохранении тенденции к замедлению экономического роста, привело к росту курсов акций на фондовом рынке США и других стран мира.

Корпоративные новости

ОАО «ГМК «Норильский никель»

ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" закрыла сделку по приобретению никелевого бизнеса OM Group, Inc. ("Никелевый бизнес"). В результате сделки ГМК "Норильский никель" приобрела завод по рафинированию никеля в Harjavalta, (Финляндия), предприятие по добыче и переработке никелевой руды Sawse в Западной Австралии, 20% акций компании MPI Nickel Pty. Ltd., разрабатывающей никелевые рудники в Западной Австралии и развивающей проект Honeymoon Well%, а также 11,1% участие в компании Talvivaaran Kaivososakeyhtiö в виде обыкновенных акций и конвертируемых долговых обязательств.

Данная сделка позволит ГМК "Норильский никель" продолжить расширение своей производственной деятельности на международном уровне путем добавления площадок в Австралии и Финляндии и укрепить позиции Компании в мировой горно-металлургической отрасли. ГМК "Норильский никель" увеличит никелерафинировочные мощности на 60 тысяч тонн никеля в год, при этом собственное производство рафинированного никеля (за исключением материалов, перерабатываемых по толлингу) увеличится на 35-40 тысяч тонн в год. Компания высоко оценивает перспективы получения доступа к лучшим в отрасли операционным навыкам и технологии кислотного выщелачивания под высоким давлением (HPAL) латеритового сырья, а также дополнение своей продуктовой линейки никелевыми солями и брикетами.

26 марта Группа «Норильский никель» сообщила, что завершила приобретение части дополнительного выпуска акций ОАО «ОГК-3» («Общество») в количестве 17 836343 101 штук по цене размещения 4,54 рубля (0,175 доллара США) за одну акцию. Общий объем сделки составил 80 976 997 679 рублей (3 121 360 043 доллара США). Общий объем дополнительной эмиссии акций ОАО «ОГК-3» составил 18 миллиардов обыкновенных акций, из которых 163 656 899 акций было приобретено лицами, имеющими преимущественное право приобре-

тения акций, по цене размещения. Таким образом, после завершения сделки Группа «Норильский никель» владеет 46,2% от общего количества обыкновенных размещенных акций ОАО «ОГК-3», доля РАО «ЕЭС» снизилась до 37,1%, и миноритарные акционеры контролируют 16,7% Общества. В соответствии с законодательством РФ в течение 35 дней после приобретения акций ОАО «ОГК-3» Группа «Норильский никель» сделает предложение акционерам ОАО «ОГК-3» о приобретении ценных бумаг Общества по цене не ниже цены приобретения последнего дополнительного выпуска акций.

РАО «ЕЭС России»

19 марта РАО "ЕЭС России" опубликовало финансовую отчетность Группы РАО "ЕЭС России" за 9 месяцев 2006г., подготовленную в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО). Совокупные активы Группы РАО "ЕЭС России" за 9 месяцев 2006г. увеличились на 73,557 млрд. рублей и на 30 сентября 2006г. составили 1291,456 млрд. рублей. Прибыль Группы РАО "ЕЭС России" от основной деятельности за отчетный период увеличилась на 24,524 млрд. рублей по сравнению с аналогичным периодом 2005г. и составила 68,629 млрд. рублей. Прибыль до налога на прибыль и доли меньшинства составила 57,459 млрд. рублей, увеличившись на 25,816 млрд. рублей. Чистая прибыль Группы за 9 месяцев 2006г. по сравнению с аналогичным показателем прошлого года, уменьшилась на 1,233 млрд. рублей и составила 11,994 млрд. рублей. Это объясняется дополнительным начислением отложенного налога на прибыль в сумме 22 млрд. руб., а так же ростом доли в убытках зависимых компаний на 0,2 млрд. рублей.

ОАО «Сбербанк России»

7 марта представители банка сообщили о результатах размещения дополнительного выпуска обыкновенных именных бездокументарных акций «Сбербанка России» среди акционеров. С 22 февраля по 5 марта 2007 года акционеры банка имели возможность реализовать свое преимущественное право приобретения акций. Ранее Наблюдательный Совет «Сбербанка России» установил единую для всех инвесторов цену размещения - 89000 рублей за одну акцию. По этой цене акционеры банка оплатили 1643489 акций на общую сумму 146,3 млрд. рублей (99 % от поданных заявлений). Основной акционер - Банк России приобрел 892601 акцию на сумму 79,4 млрд. рублей. Удовлетворено всего 1332 заявления акционеров, из которых 1096 заявлений (82, 3 %) от акционеров –

физических лиц. Размещение акций среди лиц, не имеющих преимущественного права приоб-

ретеня акций, проходило с 8 марта 2007 года по 21 марта 2007 года включительно.

Таблица 1.

Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 23 марта	Значение	Изменение за месяц (%) ⁸	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	1914,47	-1,02%	6,44%
Dow Jones Industrial Average (США)	12481,01	-1,32%	0,14%
NASDAQ Composite (США)	2456,18	-2,34%	1,69%
S&P 500 (США)	1436,11	-1,04%	1,26%
FTSE 100 (Великобритания)	6339,4	-0,97%	1,91%
DAX-30 (Германия)	6899,06	-1,34%	4,58%
CAC-40 (Франция)	5634,75	-1,43%	1,68%
Swiss Market (Швейцария)	9089,8	-1,82%	3,46%
Nikkei-225 (Япония)	17480,61	-3,89%	1,48%
Bovespa (Бразилия)	45533	-1,05%	2,38%
IPC (Мексика)	28272,03	-0,82%	6,90%
IPSA (Чили)	2954,35	1,18%	9,70%
Straits Times (Сингапур)	3205,82	-3,16%	7,37%
Seoul Composite (Южная Корея)	1447,38	-1,53%	0,90%
ISE National-100 (Турция)	43408,71	-0,42%	10,97%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	923,444	-1,79%	1,17%

Валютный рынок.

По итогам месяца с 1 по 23 марта курс доллара по отношению к рублю заметно снизился, сократившись на 0,137 рубля (-0,53%) по отношению к уровню на начало месяца, и составил 26,01 рубля за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за этот же период составил около \$67,52 млрд. при средненежном обороте на уровне \$4,22 млрд. (около \$44,87 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне \$2,8 млрд. за соответствующий период февраля). Таким образом, в марте торговая активность участников валютных торгов заметно выросла по сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксиро-

ван 20 марта и составил около \$7,98 млрд., минимальный – \$2,03 млрд., 12 марта.

Рублевая ликвидность в банковском секторе в марте заметно выросла по отношению к показателям февраля: средняя величина остатков средств на корреспондентских счетах кредитных организаций в Банке России в марте составила около 574,77 млрд. рублей против примерно 404,88 млрд. руб. в феврале. Несмотря на это, часть средств была зарезервирована для участия в доразмещении акций «Сбербанка России» и аукционе по продаже активов «ЮКОСа», поэтому реальный объем средств в банковской системе в марте был заметно ниже, что определило рост предложения долларов на валютном рынке, а также довольно негативно сказалось на других сегментах финансового рынка России.

⁸ По отношению к значениям индексов на 22 февраля 2007 года.

РИСУНОК 7.

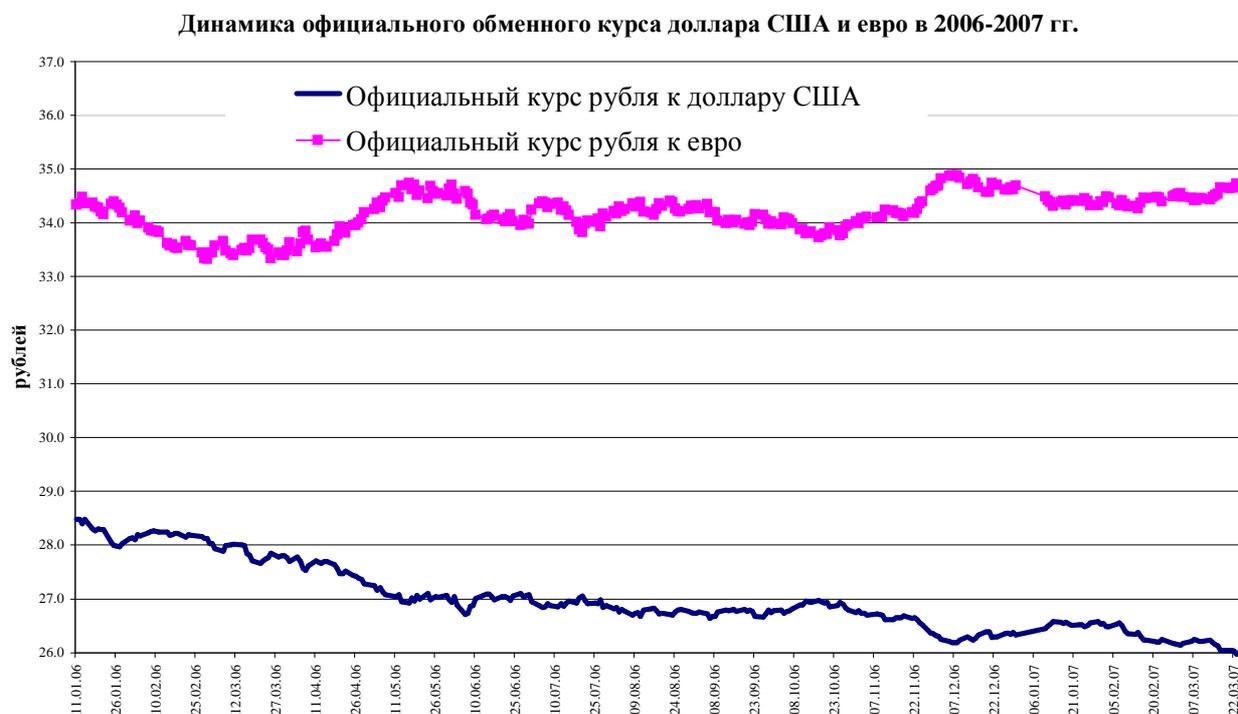


РИСУНОК 8.



С 1 по 22 марта курс евро на мировом рынке вырос на \$0,007 (0,54%) до отметки 1,329 долларов США за евро. На этом фоне в марте наблюдалось некоторое повышение курса евро по отношению к рублю. За период с 1 по 23 марта

курс евро по отношению к рублю вырос на 0,136 руб. (0,39%) с 34,54 до 34,68 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 23 марта составил около 1388,65 млн. евро при средневзвешенном обороте на уровне 86 млн.

евро (около 737,39 млн. евро при средненежном обороте на уровне 49,1 млн. евро за соответствующий период февраля). Таким образом, активность торгов европейской валютой на российском валютном рынке заметно выросла по

сравнению с предыдущим месяцем. Максимальный объем торгов по европейской валюте за рассматриваемый период времени был зафиксирован 22 марта на уровне 127,1 млн. евро, минимальный – 58,1 млн. евро, 12 марта.

Таблица 2.

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	ноябрь	декабрь	январь	февраль	март*
месячная инфляция	0,6%	0,8%	1,7%	1,1%	0,7%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	7,44%	10,03%	22,42%	14,03%	8,7%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	11%	11%	10,5%	10,5%	10,5%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	5,97%	5,93%	6,58%		
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	16,95	45,64	27,83		
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,38%	5,47%	5,69%	5,71%	5,6%
7 транш	5,42%	5,41%	5,49%	5,56%	5,5%
8 транш	5,30%	5,57%	5,63%	4,65%	4,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2007	5,28%	5,04%	5,45%	5,71%	5,9%
2010	5,43%	5,70%	5,71%	5,22%	5,4%
2018	5,69%	5,64%	5,90%	5,76%	5,7%
2028	6,03%	5,96%	6,18%	6,05%	6,1%
2030	5,52%	5,50%	5,76%	5,59%	5,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	7,21%	3,65%	5,24%	6,15%	3,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	26,3147	26,3311	26,5331	26,1599	26,0
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	34,6775	34,6965	34,3896	34,5180	34,70
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	-1,62%	0,06%	0,77%	-1,41%	-0,6%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	1,91%	0,05%	-0,88%	0,37%	0,5%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	1175,61	1094,42	929,19	993,46	1050
значение индекса РТС-1 на конец месяца	1776,68	1921,92	1842,93	1858,14	1940
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	10,11%	8,17%	-4,11%	0,83%	4,4%

* Оценка

Д. Полевой

Инвестиции в реальный сектор экономики

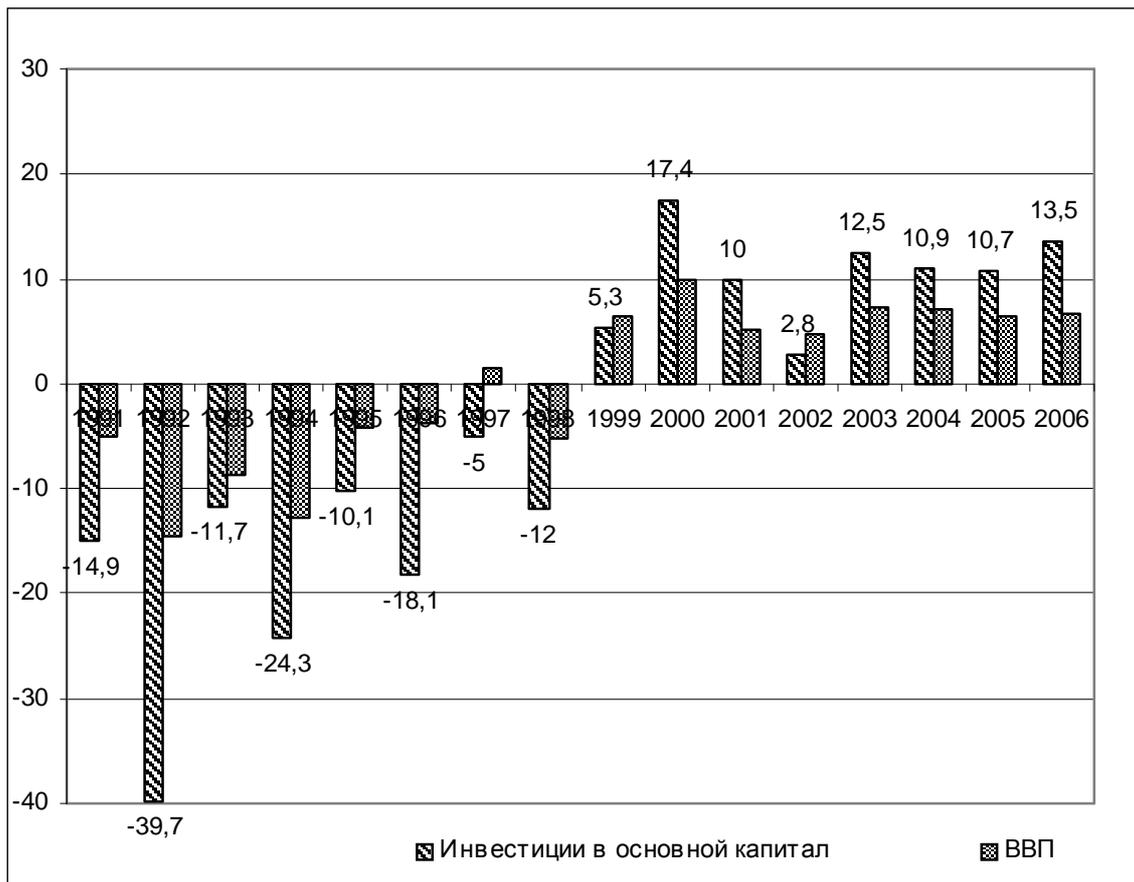
По итогам 2006г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 13,5% по сравнению с предыдущим годом и составил 4482,7 млрд. руб. или 16,8% ВВП. Принципиально новым моментом экономического роста в период 2003–2006 гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и организаций к расширению участия привлеченных средств. Особенно-

стью 2006 г. явилось преодоление тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. По итогам 2006 г. прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических полезных ископаемых составил 25,1% против спада на 2,6% в предыдущем году. Инвестиции в основной капитал за январь - февраль 2007г. увеличились на 21,2%

относительно соответствующего периода предыдущего года и составили 522,1 млрд. руб.

В российской экономике тенденция опережающего роста инвестиций в основной капитал по сравнению с динамикой ВВП фиксируется с

2000 г. За период 2000–2006 гг. инвестиции в основной капитал увеличились в 2,16 раза при росте ВВП в 1,68 раза. В 2006 г. объем инвестиций в основной капитал увеличился на 13,5% против 10,7% в предшествующем году.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темпы прироста ВВП, инвестиций в основной капитал в 1991–2006 гг., в % к предыдущему году

Устойчивая положительная динамика производства изменила ситуацию в инвестиционном секторе. Расширение инвестиционного спроса протекало на фоне благоприятных изменений конъюнктуры цен мирового рынка на углеводородное и минеральное сырье, с одной стороны, и активизации российского бизнеса на внутреннем рынке, с другой

Однако при позитивном воздействии доходов экономики от внешнеэкономической деятельности на темпы экономического роста, их влияние на динамику инвестиционной активности было ограничено тенденцией к снижению уровня трансформации валового национального сбережения в инвестиционные расходы. Доля валового национального сбережения в ВВП в 2003–

2006 гг. в среднем составляла 33,1%, инвестиций в основной капитал – 16,6%.

С 2005 г. восстановилась тенденция к повышению доли бюджетных средств в источниках финансирования инвестиций в основной капитал. В 2005 г. за счет бюджетных средств было профинансировано 540,1 млрд руб. инвестиций в основной капитал, что составило 20,1% от общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета – 6,7%. В 2006 г. за счет бюджетных средств профинансировано 700,1 млрд руб. инвестиций в основной капитал, в том числе за счет федерального бюджета – 242,1 млрд руб.

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования,
в % к итогу**

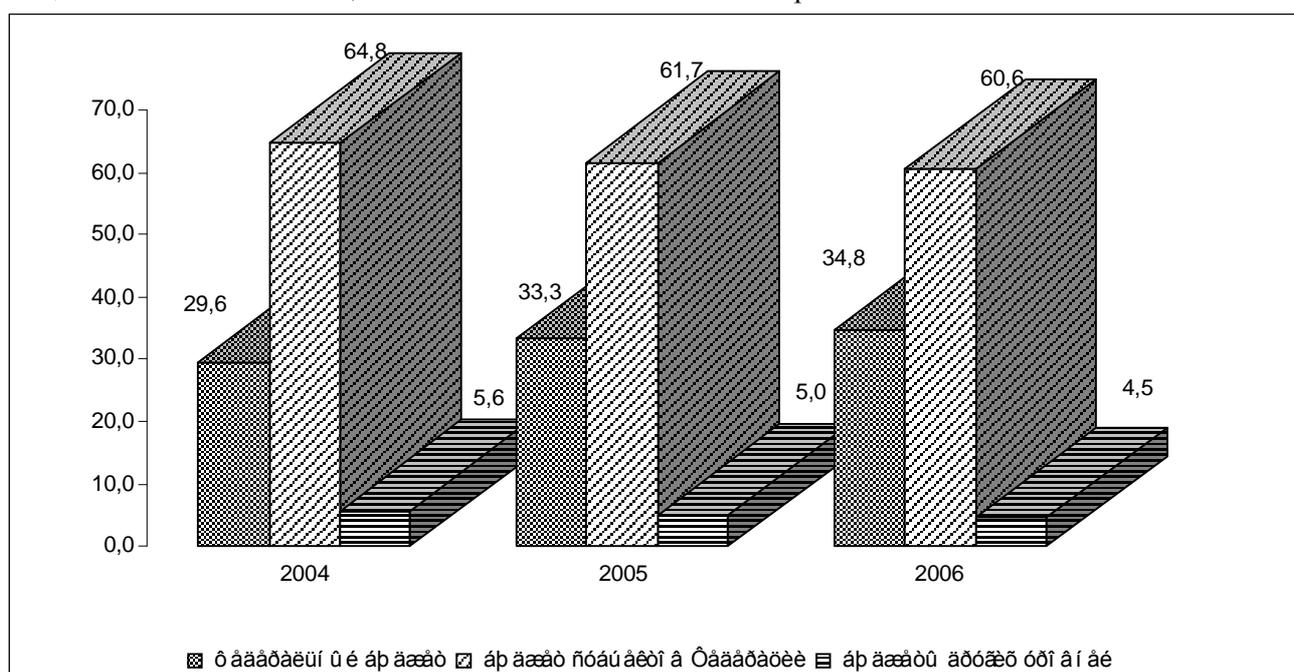
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2005*	2006*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:								
собственные средства	47,7	49,4	48,0	46,2	46,8	47,7	45,1	44,3
из них:								
прибыль	23,4	24,0	20,5	17,2	18,3	22,4	20,6	20,2
привлеченные средства	52,5	50,6	52,0	53,8	52,6	52,3	54,9	55,7
из них:								
кредиты банков	2,9	4,4	4,8	5,2	7,3	6,5	8,3	8,9
в том числе иностранных банков	0,6	0,9	0,5	0,8	1,3	1,0	1,0	1,5
заемные средства других организаций	7,2	4,9	6,0	8,6	7,3	7,3	7,4	5,4
бюджетные средства:	22,0	20,4	19,6	18,8	17,4	20,1	20,7	19,8
федерального бюджета	6,0	5,8	6,0	6,5	5,1	6,7	7,1	6,9
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	16,0	14,6	13,6	11,5	11,3	12,4	12,5	12,0
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,7	4,5	4,1	4,7	5,0	4,8	5,2	6,1

* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

Отличительной особенностью 2005 и 2006 гг. стало изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, направляемых на инвестиции. Доля бюджетных средств, использованных на инвестиции в основной капитал, составила в 2006 г.

2,63% ВВП против 2,5% ВВП в 2005 г. и 2,32% ВВП в 2004 г., в том числе средства федерального бюджета соответственно 0,91% против 0,83% и 0,68%. В 2006 г. объем государственных капитальных вложений вырос на 0,3 п.п. ВВП по сравнению с 2005 г.



Источник: Росстат.

Рис. 2. Структура финансирования инвестиций в основной капитал за счет бюджетных средств в 2004–2006 гг., в % к итогу

Принципиально новым моментом экономического роста в период 2003–2006 гг. стал сдвиг от финансирования инвестиций в основной капитал за счет собственных средств предприятий и

организаций к расширению участия привлеченных средств. Это стало яркой иллюстрацией качественных изменений механизма инвестиционного развития, ориентированного на рациона-

лизацию потоков инвестиционных ресурсов. По итогам 2006 г. на долю привлеченных средств приходилось 55,7% от общего объема инвестиции в основной капитал.

В отличие от 2005 г. в структуре инвестиционных ресурсов наблюдалось повышение доли банков в кредитовании инвестиций с 8,3 до 8,9%. Продолжала действовать тенденция к повышению участия страховых и инвестиционных компаний, промышленных и торговых предприятий, а также иностранного капитала в финансировании инвестиционной деятельности. В 2005 г. чистый ввоз частного капитала составил 1,3 млрд долл., в 2006 г. – 41,6 млрд долл. Доля кредитов иностранных банков в финансировании инвестиций в основной капитал в 2006 г. повысилась до 1,5% против 1,0% в 2005 г., а удельный вес инвестиции из-за рубежа составил 6,1% против 5,2%.

Низкая реальная стоимость кредитных ресурсов при сложившемся в экономике среднем уровне рентабельности обусловила расширение круга предприятий-заемщиков. Среди факторов, позитивно влияющих на динамику кредитов и других заемных средств, можно выделить также рост организованных форм сбережения населения. Доля средств, направленных на долевое участие в строительстве, составила 3,4% от общего объема инвестиций в основной капитал.

Повышение инвестиционной активности в отраслях инфраструктуры и увеличение спроса на услуги этих отраслей является индикатором потенциала роста, тем более что инвестиционная политика в этом секторе ориентируется, главным образом, на решение перспективных проблем.

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2005*	2006*
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по видам экономической деятельности:								
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,0	4,0	4,6	4,1	4,1	4,0	3,2	4,0
промышленность	40,4	40,4	38,6	38,1	38,3	36,8	40,6	41,5
Из нее								
добыча полезных ископаемых	18,1	19,0	16,9	15,9	14,8	13,4	15,2	17,3
В том числе добыча топливно- энергетических полезных ископаемых	16,7	17,5	15,5	14,4	13,4	11,8	13,5	15,8
обрабатывающие производства	16,3	15,9	15,9	15,6	16,5	16,8	17,6	16,4
производство и распределение электроэнергии газа и воды	6,0	5,5	5,8	6,6	7	6,6	7,8	7,8
строительство	6,4	5,2	5,4	4,9	3,6	3,5	2,9	3,3
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	2,7	2,9	3,6	3,5	3,6	3,9	2,8	2,9
транспорт	18,5	19,2	15,1	17,5	17,6	20,4	22,1	21,3
связь	2,7	3	3,4	4,8	5,6	5,5	6,7	5,5
финансовая деятельность	0,8	0,8	1	1,2	1,4	1,3	1,3	1,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	15,2	14,7	18,1	17,7	17,6	16,6	11,5	10,6
образование	1,3	1,5	1,5	1,4	1,5	1,5	1,8	2,1
государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,5	1,5	2	1,6	1,5	1,5	1,8	1,8
здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,6	2,4	2	2	2,2	2,2	2,3	2,5
предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,9	3,5	3,8	2,6	2,5	2,4	2,6	2,9

* Без субъектов малого предпринимательства и параметров неформальной деятельности.

Источник: Росстат.

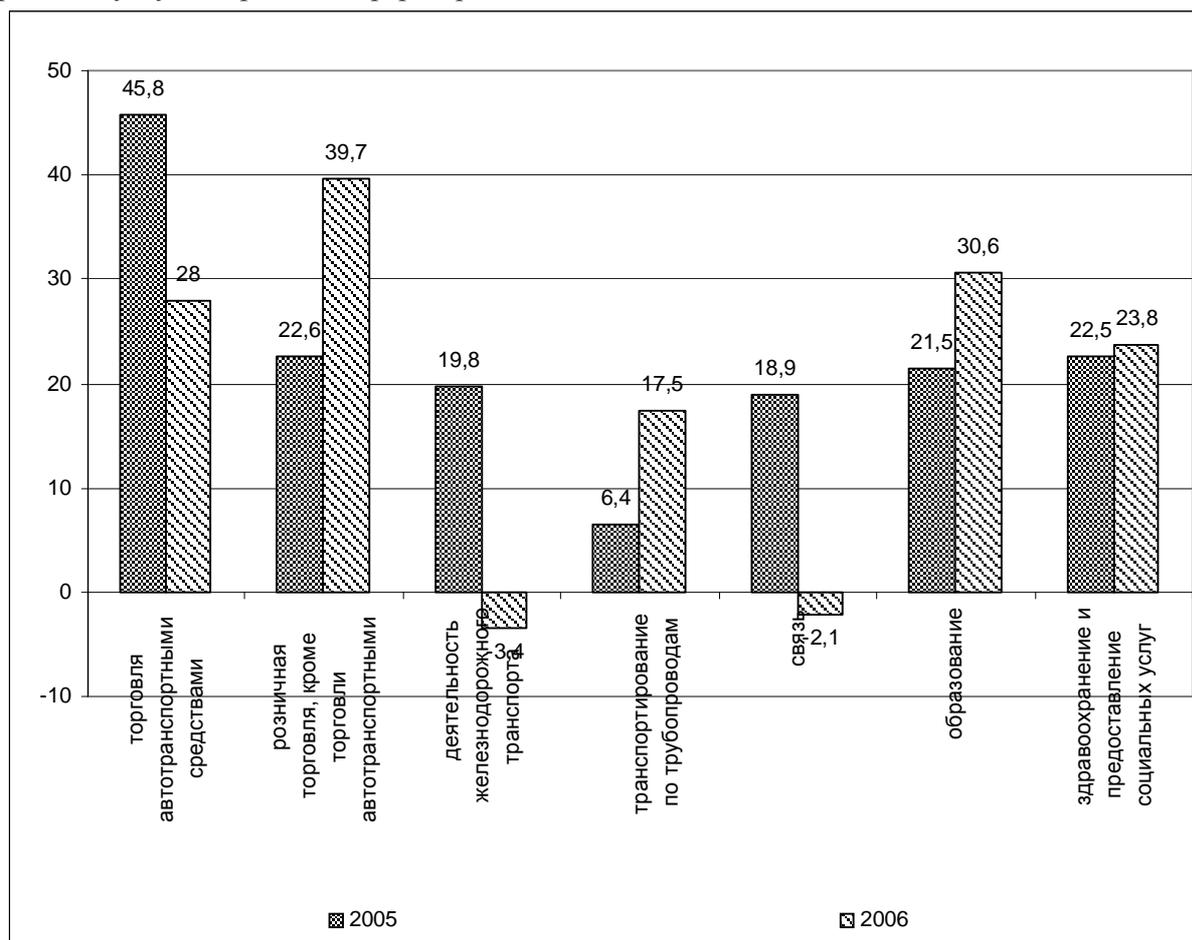
В 2006 г. сохранилась тенденция роста инвестиций в основной капитал в транспорт и торговлю, а также в виды деятельности, ориентированные на предоставление социальных услуг, – образование, здравоохранение. Характерной особенностью инвестиционного процесса на

транспорте в 2006 г. явилось изменение структуры инвестиций по видам экономической деятельности. Динамичный рост трубопроводного транспорта поддерживался повышением его доли в инвестиционных расходах до 39,9% от общего объема инвестиций в транспорт (34,8% – в

2005 г.). В 2006 г. зафиксировано сокращение масштабов инвестиций в железнодорожный транспорт и связь, для которых период восстановительного роста 1999–2005 гг. определялся ростом инвестиционной активности.

Заметим, что на фоне устойчиво растущего спроса на услуги торговли перераспределение

инвестиций по видам деятельности протекает на фоне расширения материально-технической базы розничной торговли и торговли автотранспортными средствами, прирост инвестиций в которые составил соответственно 149,7% и 128,0% к уровню 2005 г.



Источник: Росстат.

Рис. 3. Изменение темпов роста инвестиций в основной капитал по видам деятельности предоставления услуг в 2005 и 2006 гг., в % к предыдущему году

Доля инвестиций в основной капитал в виды деятельности по производству товаров в 2006 г. превысила на 4,3 п.п. уровень предшествующего года, что было обусловлено в основном ускорением роста инвестиций в промышленность и сельское хозяйство. Прирост инвестиций в сельское хозяйство в 2006 г. составил 40,6%, а их доля в структуре инвестиций в основной капитал увеличилась до 4,0% (рост на 0,8 п.п. по сравнению с предшествующим годом).

Наиболее существенное влияние на динамику и структуру инвестиций промышленности традиционно оказывали топливно-энергетические производства. Специфической особенностью 2004–2005 гг. явилась неустойчивая динамика инвестиционной активности в топливной про-

мышленности, которая в значительной степени объясняется конъюнктурными факторами. На производства по добыче природных топливно-энергетических ресурсов в 2005 г. приходилось 11,8% от общего объема инвестиций в основной капитал против 15,5% в 2002 г. Снижение роли топливной промышленности в инвестиционном процессе инициировалось сокращением доли нефтедобывающей промышленности в общем объеме инвестиций с 12,7% в 2001 г. до 7,0% в 2004 г. и 5,3% в 2005 г.

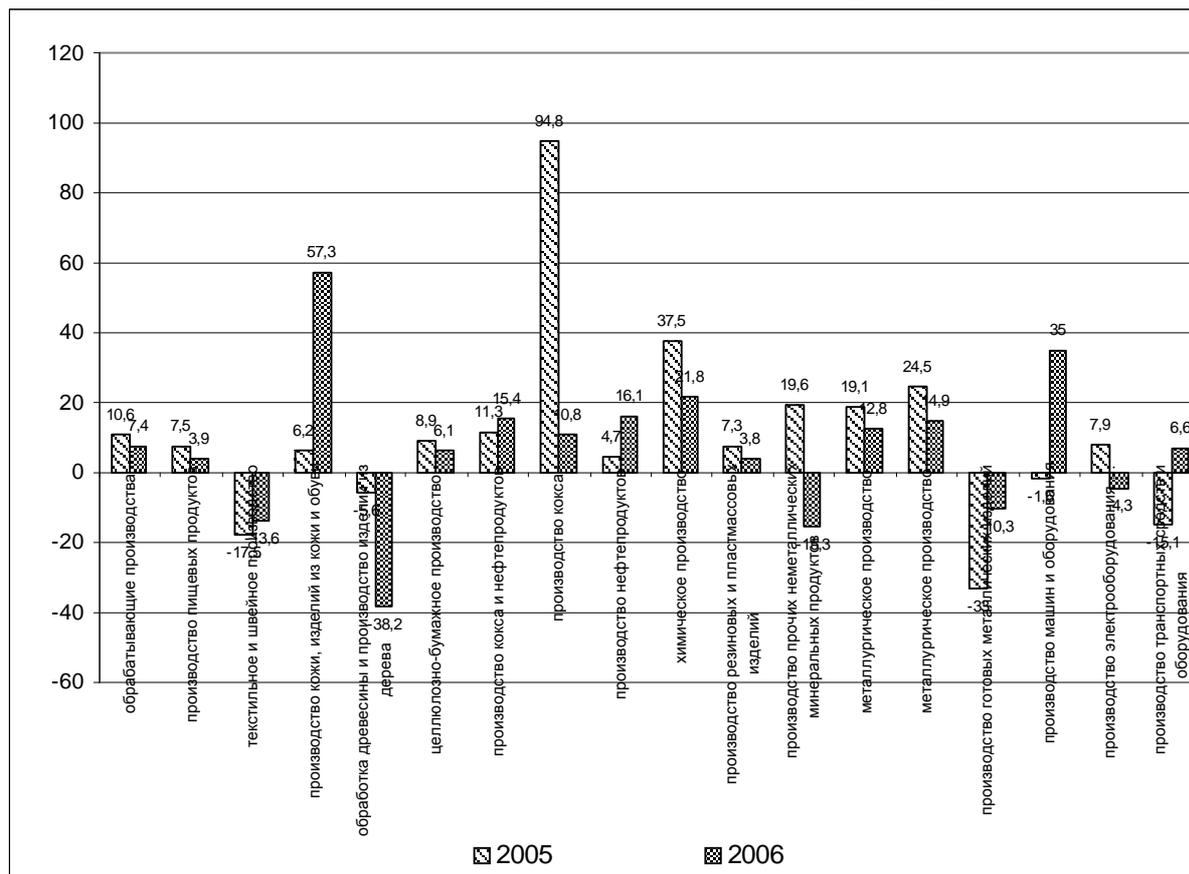
Особенностью 2006 г. явилось преодоление тенденции к сокращению доли инвестиций в добычу полезных ископаемых, которая наблюдалась с 2002 г. По итогам 2006 г. прирост инвестиций в добычу топливно-энергетических по-

лезных ископаемых составил 25,1% против спада на 2,6% в предыдущем году.

В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды в 2006г. фиксировался рост на 2,2% против сокращения на 0,4% в предшествующем году.

Преодоление спада в инвестиционной деятельности в этом виде деятельности было обусловлено повышением инвестиций в электро-

энергетике на 8,3% по сравнению с предыдущим годом. На динамику производства и распределения газа существенное влияние оказало смещение приоритетов инвестиционной деятельности в направлении развития сети трубопроводов. В результате по итогам 2006 г. сокращение масштабов инвестиций в производство и распределение газообразного топлива составило 38,1% против роста на 17,4% в 2005 г.



Источник: Росстат.

Рис. 4. Изменение темпов роста инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в 2005 и 2006 г., в % к предыдущему году

В 2006 г. наблюдалось замедление темпов роста инвестиций в основной капитал обрабатывающих производства до 7,4% против 10,6% в 2005 г. Доля обрабатывающих производств в структуре инвестиций в основной капитал в целом по экономике составила в 2006 г. 16,4% против 17,6% в предшествующем году. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри экспортоориентированных производств и при слабом развитии механизмов межотраслевого перелива капитала едва ли можно было рассчитывать на устойчивое ускорение темпов инвестиций и кардинальные изменения в характере воспроизводства основного капитала. Анализ динамики и структуры инве-

стиций показывает, что характерным для российской экономики является тенденция к снижению доли инвестиций в производства машиностроения. Доля производств, выпускающих капитальные товары, в 2006 г. составляла 2,2% против 2,7% в 2002 г. При сложившейся возрастной, технологической и воспроизводственной структуре основного капитала низкие темпы инвестирования в машиностроительные производства явились фактором, сдерживающим темпы развития производств по выпуску конечных и промежуточных товаров. При сложившейся структуре отечественного производства инвестиционных товаров импорт остается одним из основных источников обновления основного

капитала, реконструкции и модернизации производства.

Если инвестиционная активность в производстве пищевых продуктов, а также товаров текстильного, швейного и кожевенного производств определялась повышением спроса внутреннего рынка, то на металлургическое и химическое производства существенное влияние оказывал растущий спрос внешнего рынка. Например, в 2006 г. вновь восстановилась тенденция опережающего роста инвестиций в развитие металлургического производства (112,8% к 2005

г.) на фоне спада инвестиционной активности в производство готовых металлических изделий (89,7%), что в итоге привело к снижению экспорта готовых изделий. Следует отметить, что на фоне высоких мировых цен низкая трансформация и диверсификация растущих доходов от экспорта в инвестиции на реконструкцию и модернизацию производств по переработке сырья негативно влияет на показатели экономического роста.

О. Изряднова

Иностранные инвестиции

В 2006 г. в российскую экономику поступило 55,1 млрд.долл. иностранных инвестиций, что на 2,7% выше соответствующего показателя за 2005 г.

Таблица 1

Структура иностранных инвестиций в российскую экономику

	В млн.долл				Прирост в % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие	Всего	Прямые	Портфельные	Прочие
2002	19 780	4 002	472	15 306	38,7	0,6	4,7	55,8
2003	29 699	6 781	401	22 517	50,1	69,4	-15,1	47,1
2004	40 509	9 420	333	30 756	36,4	38,9	- 17,0	36,6
2005	53 651	13 072	453	40 126	32,4	38,8	36,3	30,5
2006	55 109	13 678	3 182	38 249	2,7	4,6	в 7 раз	- 4,7

Источник: Госкомстат России

Общий объем поступивших иностранных инвестиций в российскую экономику в 2006 г. вырос за счет увеличения прямых и портфельных инвестиций. При этом наибольший прирост в абсолютном выражении отмечен с сегменте портфельных инвестиций, которые увеличились до 3,2 млрд.долл.. На паи и акции пришлось 90,8% портфельных инвестиций.

На фоне незначительного роста иностранных вложений в российскую экономику следует отметить существенное увеличение объемов изъятых капитала. Так, в 2006 г. в виде переведенных за рубеж доходов иностранных инвесторов, а также выплат процентов за пользование кредитами и погашения кредитов, было изъято 37,9 млрд.долл., что на 29,8% превышает показатель 2005 г. Наибольший отток капитала отмечен в 3 квартале 2006 г. (96,1% поступивших в данный период иностранных инвестиций). В

целом за 2006 г. изъято 68,7% объема поступивших иностранных инвестиций (2005 г. – 54,4%). При этом прирост изъятых капиталов в абсолютном выражении в 6 раз превышает аналогичный показатель поступивших в российскую экономику иностранных инвестиций.

Рост прямых и портфельных инвестиций на фоне снижения прочих вложений привел к изменениям в структуре иностранных инвестиций в российскую экономику.

В 2006 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в промышленности и сфере торговли, хотя по итогам года произошло сокращение иностранных вложений в торговлю на 36,0% по сравнению с 2005 г. Самые высокие темпы роста иностранных вложений в 2006 г. отмечены при операциях с недвижимым имуществом и финансовой деятельностью. Распределение иностранных инвестиций по основным от-

раслям российской экономики представлено в таблице 2.



Источник: Госкомстат России

Таблица 2

Отраслевая структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2004-2006 гг.

	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2004	2005	2006	2004	2005	2006	2004	2005	2006
Промышленность	20 170	24 318	24 607	63,6	20,6	1,2	49,8	45,3	44,7
Транспорт и связь	2 033	3 840	5 297	87,7	88,9	37,9	5,0	7,2	9,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13 037	20 461	13 089	24,0	56,9	- 36,0	32,2	38,1	23,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг	2 572	2 602	5 998	- 24,4	1,2	в 2,3 р.	6,3	4,8	10,9
Финансовая деятельность	1 001	1 813	4 698	56,4	81,1	в 2,6 р.	2,5	3,4	8,5
Прочие отрасли	1 697	617	1 420	- 1,7	- 63,6	в 2,3 р.	4,2	1,2	2,5

Источник: Госкомстат России

Наибольший рост иностранных инвестиций (+52,5% к 2005 г.) отмечен в топливной промышленности (в 2005 г. наблюдалось снижение на 39,6% к 2004 г.). Иностранные вложения в обрабатывающую промышленность за рассматриваемый период снизились на 15,8% (в 2005 г. отмечался рост на 75,7%). В обрабатывающей промышленности более чем на 9,0% выросли инвестиции в химическое производство и металлургию, достигнув показателей в 1,6 млрд.долл. и 3,7 млрд.долл., соответственно.

Удельный вес прямых инвестиций в промышленность снизился с 41,8% в 2005 г. до 29,2% - в 2006 г., доля прочих инвестиций за данный период выросла с 56,8% до 66,7%.

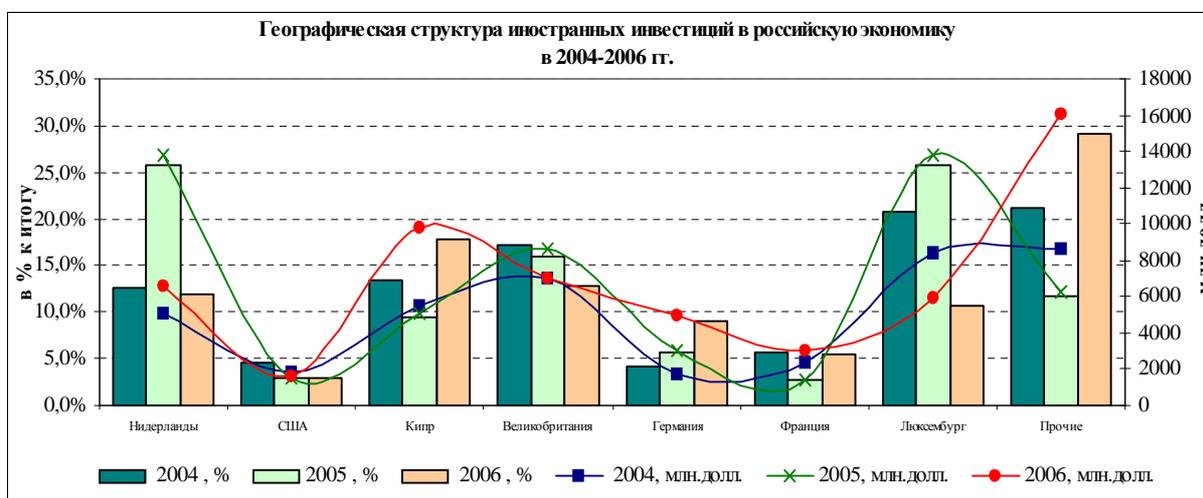
В структуре иностранных инвестиций по отраслям промышленности также были отмечены изменения. В сфере добычи полезных ископаемых доля прочих вложений, увеличившихся по сравнению с 2005 г. в 2,4 раза, выросла до

50,6% (2005 г. – 32,4%). Доля прямых вложений в добычу, рост которых в 2006 г. оценивается в 12,5%, снизилась до 49,4% (2005 г. – 66,8%).

В обрабатывающей промышленности в 2006 г. прямые вложения уменьшились по отношению к 2005 г. на 56,8%, что привело к снижению их удельного веса в совокупных инвестициях в данные отрасли с 33,5% до 17,2%. Доля прочих вложений в обрабатывающую промышленность наоборот выросла с 65,8% до 76,8%. В географической структуре иностранных инвестиций в 2006 г. лидирующую позицию занимает Кипр – 17,9% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику за данный период (2005 г. – 9,5%), на втором месте – Великобритания – 12,7% от совокупного объема (2005 г. – 16,0%).



Источник: Госкомстат России.



Источник: Госкомстат России.

Наибольшее снижение инвестиций в 2006 г. отмечено из Люксембурга - -57,3% по отношению к 2005 г. (В 2005 г. рост составлял 64,2%). Инвестиции из Нидерландов сократились на 25,9% (до 6,6 млрд.долл.), Великобритании – на 18,2% (до 7,0 млрд.долл.). В тоже время инвестиции из Франции выросли в 2,1 раз (до 3,0 млрд.долл.). Кипр увеличил свои вложения в РФ на 92,1% (до 9,9 млрд.долл.), Германии – на 66,2% (до 5,0 млрд.долл.).

Различия в динамике инвестиций привели к изменению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Удельный вес Люксембурга сократился с 25,8% в 2005 г. до 10,7% в 2006 г., Нидерландов - с 16,6% до 12,0%. Франция и Германия увеличили свои доли с 2,7% и 5,6% до 5,5% и 9,1%, соответственно. При этом доля США практически не изменилась, оставшись на уровне 3,0%.

В 2006 г. продолжилось смещение отраслевых приоритетов иностранных инвесторов.

Сократились инвестиции из Великобритании в обрабатывающие производства (с 37,0% в 2005 г. до 22,2% в 2006 г.). Сфера торговли, по-прежнему, остается предпочтительной для инвесторов из Великобритании – сюда направлено 52,1% совокупных вложений в РФ из Великобритании (2005 г. – 38,6%), в производство кокса и нефтепродуктов вложено 9,1%.

В структуре инвестиций в РФ из Нидерландов доля добычи топливно-энергетических полезных ископаемых увеличилась с 42,7% в 2005 г. до 55,2% в 2006 г. В транспорт и связь из Нидерландов в 2006 г. было направлено 25,1% от совокупных инвестиций из данной страны в российскую экономику (2005 г. – 5,5%).

Наиболее привлекательными для инвесторов с Кипра являются обрабатывающие производства, куда они инвестировали 39,1% совокупных инвестиций с Кипра в РФ в 2006 г. (2005 г. - 31,4%). Доли финансовой деятельности и операций с недвижимостью в структуре кипрских

инвестиций выросли с 11,0% и 10,1% в 2005 г. до 14,0% и 26,4% в 2006 г.

По состоянию на конец декабря 2006 г. накопленный иностранный капитал без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерческих и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил около 142,9 млрд.долл., что на 28,7% превышает соответствующий показатель 2005 г.

По итогам 2006 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций, по-прежнему, лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Германия и Великобритания, доля которых, как и в 2005 г. составляет более 70,0%. В тоже время доля первой пятерки стран-инвесторов в сегментах прямых и портфельных инвестиций выросла до 71,9% (2005 г. – 70,9%) и 71,0% (2005 г. – 57,2%). В структуре прочих инвестиций она сократилась до 71,8% (2005 г. – 75,3%).

Таблица 3.

Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам.

	Накоплено на 01.01.2007 г., млн.долл.				Изменение к 01.01.2006 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	7 698	4 588	507	2 603	12,5	5,2	25,5	25,2
Германия	12 260	3 320	1 692	7 248	26,1	22,3	в 58 р.	3,8
Франция	3 699	1 058	0	2 641	-5,6	16,9	0,0	-12,3
Великобритания	11 801	2 907	169	8 725	-7,5	42,2	17,4	-17,4
Кипр	32 276	22 796	1 358	8 122	67,4	63,8	53,8	81,3
Нидерланды	23 451	19 234	62	4 155	24,0	19,3	100,0	50,9
Люксембург	22 870	587	203	22 080	9,0	30,2	в 200 р.	7,5
Прочие страны	28 871	13 397	911	14 563	48,6	45,1	121,7	49,0
Итого	142 926	67 887	4 902	70 137	27,8	36,5	157,6	16,5

Источник: Госкомстат России.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2006 г., преобладают прочие инвестиции, на которые пришлось 49,1% (2005 г. - 44,5%). Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 47,5% (2005 г. – 53,8%).

Одним из самых крупных инвесторов в РФ является ЕБРР. Объем инвестиций ЕБРР в российскую экономику в 2006 г. составит 2,2 млрд.евро. За все годы присутствия банка на российском рынке в реализацию проектов вложено 7,5 млрд.евро. В настоящее время банк предоставляет кредиты под реализацию российских проектов на сумму до 80% от общей стоимости проекта сроком на 15 лет. Кроме этого, ЕБРР готов инвестировать в Российский фонд развития среднего бизнеса до 35 млн.долл. На-

мерен продолжать свое сотрудничество с Россией и Всемирный банк.

Одним из важнейших ориентиров для прихода на российский рынок новых инвесторов и желая уже действующих наращивать объемы инвестирования являются рейтинги мировых агентств Fitch, Moody's и S&P. В конце июля 2006 г. агентство Fitch, первым среди ведущих мировых агентств, повысило суверенный рейтинг России до уровня BBB+. В начале сентября 2006 г. рейтинговое агентство Standard&Poor's также повысило рейтинг России до уровня BBB+. Долгосрочный рейтинг Moody's находится на одну ступень ниже нового рейтинга Fitch и Standard&Poor's.

Е.Илюхина

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

Индекс промышленного производства за январь-февраль 2007г. составил 108,7% к соответствующему периоду предыдущего года, продукции сельского хозяйства – 101,2% и объема работ в строительстве – 125,4%. Ускорение темпов развития внутреннего рынка сопровождалось изменением пропорций инвестиционного и потребительского спроса. Прирост инвестиций в основной капитал составил 21,2% против 2,7% в январе-феврале 2006г.при увеличении оборота розничной торговли соответственно на 13,4% против 10,4%.

Высокие темпы потребительского спроса поддерживались ростом реальных располагаемых доходов населения на 12,7% относительно января-февраля 2006 г. и реальной заработной платы - 17,5%.

Макроэкономическая ситуация в начале текущего года формировалась под влиянием тенденций, сложившихся в 2006г. При исключительно благоприятной конъюнктуре мировых рынков минерально-сырьевых ресурсов доминирующее влияние на структуру экономическо-

го роста оказывал динамичный рост внутреннего спроса. Индекс промышленного производства за январь-февраль 2007г. составил 108,7% к соответствующему периоду предыдущего года, продукции сельского хозяйства – 101,2% и объема работ в строительстве – 125,4%.

Ускорение темпов развития внутреннего рынка сопровождалось изменением пропорций инвестиционного и потребительского спроса. Со II полугодия 2006г. в структуре экономического роста строительство заняло лидирующие позиции, потеснив динамично развивающуюся торговлю. Прирост инвестиций в основной капитал составил 21,2% против 2,7% в январе-феврале 2006г. при увеличении оборота розничной торговли соответственно на 13,4% против 10,4%.

В начале 2007 года рынок платных услуг населению развивается более высокими темпами, чем в прошлом году. Опережающие темпы роста сохраняются на весьма чувствительные к изменению доходов населения виды услуг. Несмотря на различные тенденции развития отдельных видов услуг, не происходит существенного изменения их структуры. По-прежнему более 50% от общего объема расходов населения на услуги тратится на услуги обязательного характера, не эластичные к доходам населения (жилищно-коммунальные услуги, отдельные виды услуг пассажирского транспорта и бытовых услуг). Прирост объема платных услуг на-

селению за январь-февраль текущего года составил 9,7% против 7,5% в аналогичный период 2006г., в том числе по объемам услуг связи - 27,8% против 17,9%, бытовых услуг - 9,6 и 3,2%, медицинских услуг - 11,6и 8,5%. Наиболее динамично развиваются такие виды бытовых услуг, как услуги по техническому обслуживанию и ремонту транспортных средств, машин и оборудования и по ремонту и строительству жилья и других построек, доля которых в объеме бытовых услуг составляет более 50%.

Высокие темпы потребительского спроса поддерживались ростом реальных располагаемых доходов населения при опережающем росте реальной заработной платы, а также сохранением высокой активности банков на рынке потребительского кредитования. Прирост реальных располагаемых доходов составил 12,7% относительно января-февраля 2006 г., а реальной заработной платы - 17,5%. Темпы прироста этих показателей в январе-феврале 2007 г. превысили их уровень в аналогичном периоде предыдущего года соответственно на 5,7 п.п. и 7,1 п.п.

В 2006 г. рост потребительских цен впервые за несколько лет не превысил запланированного показателя в 9%. За январь-февраль 2007 г. инфляция составила 2,8%, тогда как в аналогичный период 2006 г. этот показатель был на уровне 4,1%. По итогам первого квартала ожидаемый рост цен составит 3,5% против 5,0% в 2006г.

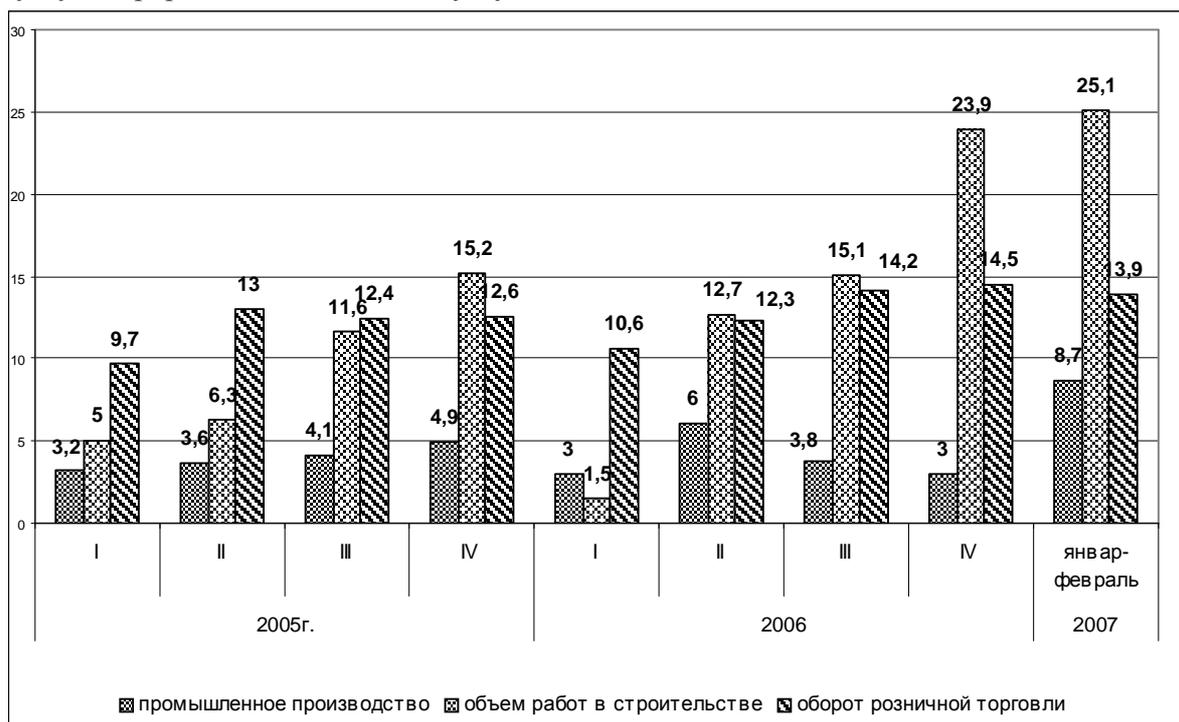


Рисунок 1. Изменение темпов производства по видам дельности в 2005-2007гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Структурные сдвиги в промышленности протекали на фоне опережающего роста обрабатывающих производств по сравнению с добывающими производствами, что характерно для роста российской экономики на протяжении последних трех лет. Хотя соотношение темпов роста видов экономической деятельности подвергалось довольно существенным колебаниям, в целом оно иллюстрирует постепенный сдвиг от роста основанного на эксплуатации традиционных факторов природно-сырьевого потенциала, преимущественно ориентированного на внешний рынок, к формированию ресурсов развития внутреннего рынка. Начало 2007г. характеризовалось ускорением динамики добываю-

щих и обрабатывающих производств на фоне сокращения производства и распределения электроэнергии, газа и воды, обусловленных исключительно теплой зимой. В январе-феврале 2007г. прирост обрабатывающих производств составил 15,7%. В добывающих производствах ускорение темпов на 3,4 п.п. относительно января-февраля 2006г. инициировалось повышением добычи нефти на 4,4% против 1,6%. Производство электроэнергии за январь-февраль 2007 г. составил 97,9% от показателя предыдущего года, в том числе тепловыми станциями - 94,6% и гидроэлектростанциями - 118,4%.

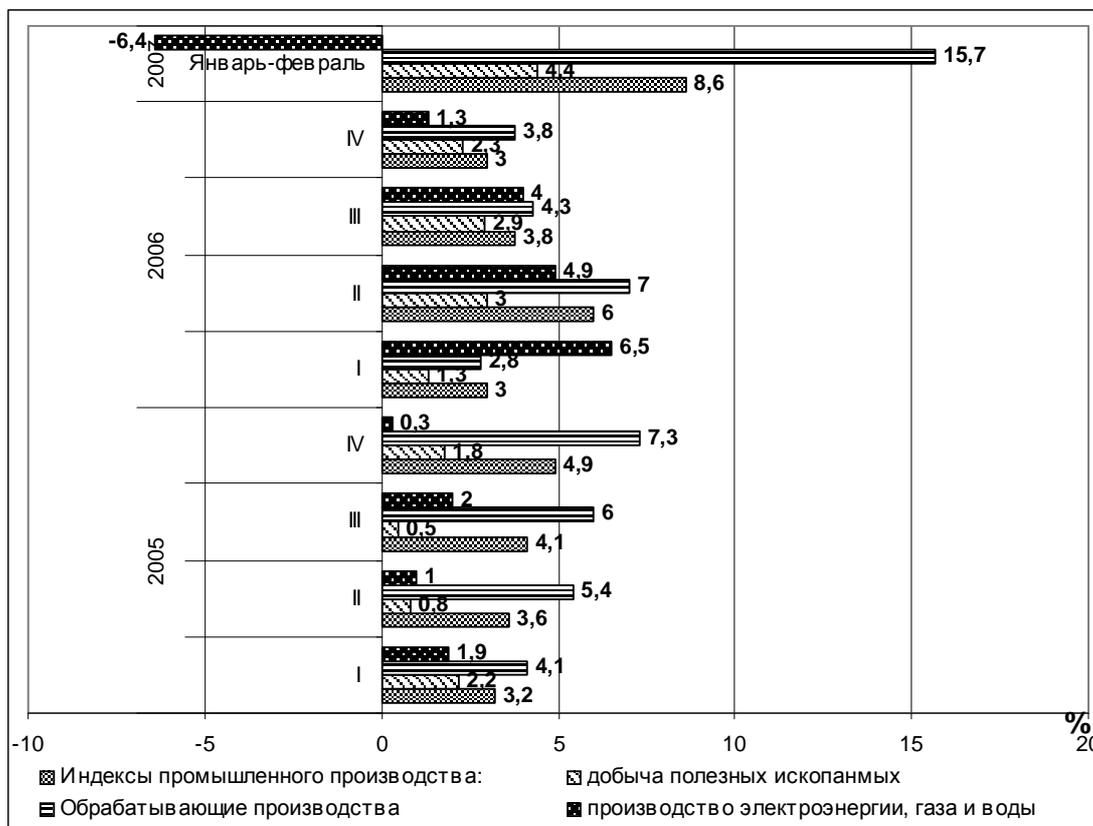


Рисунок 2. Изменение темпов роста промышленного производства по видам производств в 2005-2007гг. , в % к соответствующему периоду предыдущего года.

В условиях роста инвестиционного спроса позиции машиностроения в структуре российской экономики выглядят недостаточно с благоприятно точки зрения ближайшей перспективы. При анализе тенденций развития машиностроения обращают на себя внимание опережающие темпы роста импорт машин и оборудования относительно динамики отечественного машиностроения. Хотя в январе-феврале 2007г. в производстве машин и оборудования зафиксировано ускорение на 14,8%, это связано прежде всего с низкой базой предыдущего года, когда в

этом виде деятельности фиксировался спад на 25,6%

Производство транспортных средств и оборудования в январе-феврале 2007г. увеличилось на 16,0% против 9,0% в аналогичный период предыдущего года. Выпуск легковых автомобилей в январе-феврале 2007г. увеличился на 18,6% против 3,7%. При низкой конкурентоспособности отечественной автомобильной техники фиксируется рост спроса на зарубежные модели как поступающие по импорту, так и производимые на российской территории.

В производстве потребительских товаров сохраняются позитивные тенденции развития. Анализ развития промышленности показывает, что при отсутствии серьезных качественных изменений в технологии и структуре производства потребительских товаров сложившийся уровень развития отрасли не позволит поддерживать высокие темпы роста в течение длительного времени. Важным рычагом расширения производства в 2006г. явилась ликвидация таможенных пошлин на импортное технологическое оборудование. В октябре 2005 г. правительство предоставило отечественным компаниям легкой промышленности на 9 месяцев право беспошлинного ввоза 45 видов оборудования. По данным Минпромэнерго России, это позволило предприятиям закупить 160,9 тыс. единиц современного оборудования и сэкономить 122 млн. руб. В 2006 г. (в текстильное и швейное производство было вложено 3,0 млрд.руб. а в кожевенно-обувную промышленность – 1,0 млрд руб. Позитивное влияние процессов модернизации поддерживалось изменением норм беспошлинного ввоза товаров частными лицами и усилением контроля за таможенными органами. В результате в 2006 г. впервые после 2002 г. зафиксирована положительная динамика текстильного и швейного производства (107,3%), производства кожи, изделий из кожи и обуви (116,7%). Однако поскольку объемы производства по этим видам деятельности составляют примерно 20–23% уровня дореформенного 1991 г., это не оказало значимого влияния на внутренний спрос. Доля отечественных товаров в ресурсах розничной торговли непродовольственного рынка в 2006 г. снизилась до 44,3% против 45,7% в 2005 г. и 51,6% в 2000 г. С одной стороны, несоответствие материально-технической базы и квалификации труда рыночным критериям определило снижение конкурентоспособности отечественных непродовольственных товаров относительно импорта, а с другой – при сложившемся соотношении курса валют оно привело к расширению ниш для иностранных товаров. Российские производства легкой промышленности занимают одно из последних мест и по привлекательности для иностранных инвесторов. На начало 2007 г. накопленный объем иностранных инвестиций в отрасль составил 155 млн. долл. против 5294 млн. долл. в пищевые производства.

Конкурентоспособность отечественных производителей продуктов питания поддерживалась активной инвестиционной политикой и действующим механизмом квот на импорт по некоторым видам продуктов. Однако созданный потенциал оказался недостаточным для поддержания устойчивой тенденции роста производства, производительности труда и эффективности. В 2003–2004гг. фиксировалось замедление темпов развития пищевых производств относительно динамики розничного товарооборота. В 2005–2006 гг. в результате усиления инвестиционной поддержки темпы роста пищевых производств ускорились. Индекс роста в 2006 г. составил 105,4% против 104,3% в 2005 г. и минимального за последние 8 лет уровня 2,9% в 2004 г. В январе-феврале 2007г. прирост производства пищевых продуктов составил 17,4% против 0,5% в аналогичный период предыдущего года.

Динамика производства товаров промежуточного спроса с 2002 г. находилась в области положительных значений. Характер функционирования металлургического, химического, деревообрабатывающего производства определялся уровнем внешнего и внутреннего спроса.

Химический комплекс является базовым сегментом российской экономики. В структуре промышленности по объему товарной продукции его удельный вес составляет около 5,5%, предприятия комплекса обеспечивали около 5,4% общероссийского объема валютной выручки. За 2000–2006 гг. объем производства химической продукции увеличился в 1,45 раза. В январе-феврале 2007 г. прирост химического производства составил 13,1% против спада на 0,7% в аналогичный период предыдущего года, а производство резиновых и пластмассовых изделий увеличилось на 25,2% против 11,7%. При высокой емкости внутреннего рынка химической продукции основными факторами, сдерживающими функционирование химического комплекса, являются высокая степень физического износа оборудования и отсталость технологий; опережающие темпы роста цен и тарифов на продукцию естественных монополий; проблемы с обеспечением предприятий отрасли основными видами сырья, особенно углеводородного, и ограниченность инвестиционных ресурсов.

О. Изряднова

Конъюнктура промышленности в марте 2007 г.

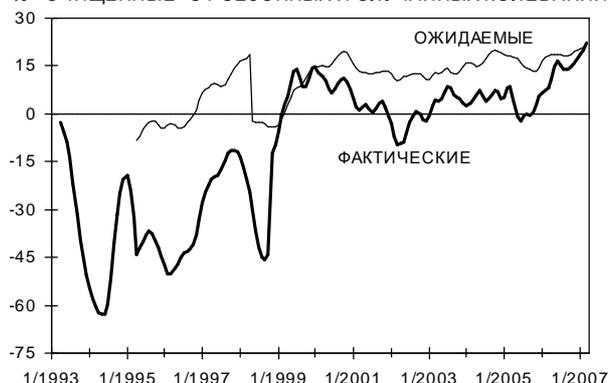
Первые оценки промышленными предприятиями динамики основных конъюнктурных индикаторов заставят, скорее всего, скорректировать прогнозы развития российской экономики на 2007 г. Если чрезвычайно позитивных итогов первых двух месяцев оказалось для этого недостаточно, то мартовские данные добавят оптимизма и прогнозам, и Правительству.

Согласно данным Росстата, в начале года продолжилась тенденция роста промышленного производства. В феврале, по сведениям ЦМАКП, сохранилось высокое значение индекса промышленного производства к соответствующему периоду предшествующего года – 108,7%. Основным фактором, обусловившим такой темп роста, стал эффект «низкой базы» – в феврале прошлого года значение соответствующего индекса составило лишь 101,0%.

Последние оценки промышленными предприятиями динамики основных конъюнктурных индикаторов заставят, скорее всего, скорректировать прогнозы развития российской экономики на 2007 г. Если чрезвычайно позитивных итогов первых двух месяцев оказалось для этого недостаточно, то мартовские данные добавят оптимизма и прогнозам, и Правительству.

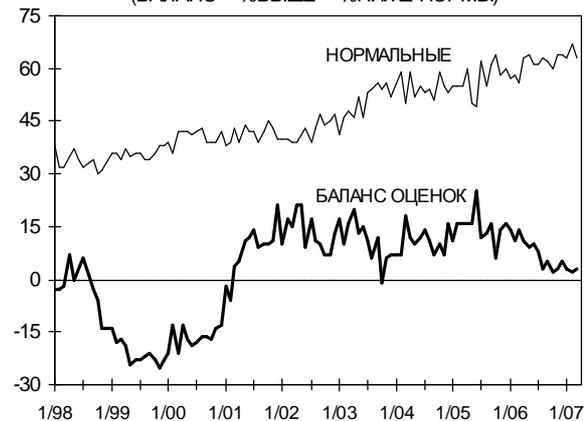
Во-первых, спрос на промышленную продукцию набирает темпы роста. В марте исходные (неочищенные от сезонности) данные показали увеличение интенсивности роста спроса до 38 балансовых пунктов, что является абсолютным рекордом всего периода мониторинга и вдвое превосходит результаты марта 2006 г. Исключение сезонного фактора показало рост с интенсивностью 24 б.п., что также является абсолютным максимумом и на 3 пункта превосходит предыдущий рекорд, зарегистрированный в январе 2007 г. Спрос растет во всех отраслях, особенно интенсивно – в топливной, металлургической, пищевой и машиностроительной. Объемы продаж устраивают сейчас 2/3 российских промышленных предприятий. В электроэнергетике, топливной и металлургической отраслях удовлетворенность спросом превышает 90%. В пищевой она составляет 80%, в химии и нефтехимии – 76%, в машиностроении – 65%. Самая низкая удовлетворенность продажами сохраняется в легкой промышленности (44%).

БАЛАНСЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО СПРОСА, % ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННЫХ И СЛУЧАЙНЫХ КОЛЕБАНИЙ



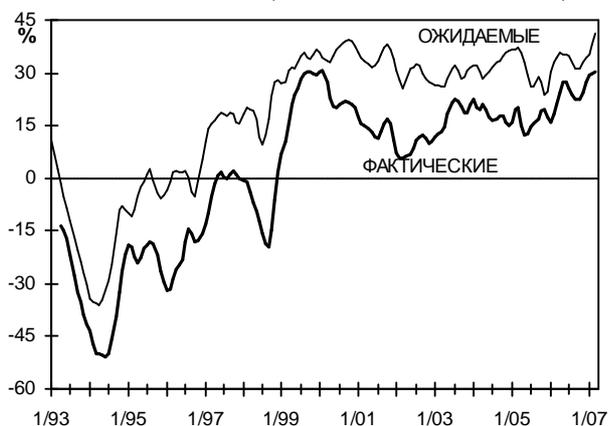
Во-вторых, высокие темпы роста спроса и усиливающиеся ресурсные ограничения выпуска заставляют все больше предприятий использовать запасы готовой продукции для удовлетворения новых заказчиков. Пополнить же склады до обычного (год-два назад) уровня избыточности теперь уже не удастся: продукция прямо из цехов уходит покупателям. В результате баланс оценок запасов в 2007 г. составляет только +2..+3 б.п. Года назад он находился в пределах +11..+14 б.п.

БАЛАНС ОЦЕНОК ЗАПАСОВ ГОТОВОЙ ПРОДУКЦИИ (БАЛАНС = %ВЫШЕ -- %НИЖЕ НОРМЫ)



В-третьих, хорошие темпы роста спроса и снижение запасов готовой продукции позволяют предприятиям поддерживать высокие темпы роста выпуска. В марте неочищенные от сезонности данные продемонстрировали рост производства с интенсивностью 54 б.п., что является абсолютным рекордом и превосходит результат марта 2006 г. на 12 пунктов. После исключения сезонного фактора темп роста выпуска в марте составил 31 б.п., что является вторым результатом с 1992 г. Лучший результат был получен в январе 2007 г.

ИЗМЕНЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА, ОЧИЩЕННЫЕ ОТ СЕЗОННЫХ И СЛУЧАЙНЫХ КОЛЕБАНИЙ (БАЛАНС=%РОСТ-%СНИЖЕНИЕ)



В-четвертых, доступность кредитов для российской промышленности продолжает увеличиваться. В I кв. 2007 г. нормальный доступ к заемным средствам имели уже 76% предприятий (рекорд 2000-2007 гг.). В топливной отрасли этот показатель составляет 100%, в электроэнергетике – 86%, в металлургии и машиностроении – 79%.

В-пятых, высокие темпы роста спроса и выпуска способствуют улучшению финансово-экономического положения предприятий. В I кв. 2007 г. как «хорошее» свое состояние оценили 17% предприятий, что является абсолютным рекордом. В металлургии таких предприятий 37%, в химии и нефтехимии – 24%, в машиностроении – 13%. Как плохое или крайне плохое свое положение оценивают сейчас только 11% производителей (это абсолютный минимум 1993-2007 гг., год назад таких было 15%). Основная (72%) часть предприятий считает свое положение удовлетворительным.

Однако увеличение объемов производства за счет создания новых видов продукции по-прежнему сталкивается с серьезными и принципиально не изменившимися за семь последних лет препятствиями. Намерения разрабатывать и выпускать новую продукцию имеют сейчас только 72% предприятий. Это – худший результат мониторинга, начатого в 2000 г. Максимальную склонность к освоению новой продукции опросы зарегистрировали в 2005-06 гг., когда 82% промышленных предприятий намеревались осваивать новую для себя продукцию. Таким образом, за 2 года этот показатель потерял 10 п.п. – более чем серьезная проблема для экономики, не «страдающей» от избытка инновационной активности в промышленности. Но планы по созданию новой продукции сильно отличаются по отраслям. Наиболее вероятно

создание новых продуктов в ближайшие два года в машиностроении (там о таких намерениях заявили 87% предприятий) и черной металлургии (81%). Второй эшелон занимают химия и нефтехимия (68%), легкая (67%) и пищевая (62%) отрасли. Самые скромные планы демонстрируют стройиндустрия (45%), цветная металлургия (43%) и лесопромышленный комплекс (43%, в «чисто» мебельном производстве этот показатель составляет 76%). Больше возможностей для создания новых продуктов имеют, естественно, более крупные предприятия.

Снижение интенсивности планов создания новой продукции в предстоящие два года обусловлено всем комплексом отслеживаемых в ходе мониторинга причин. Ни одна из помех сейчас не упоминается реже, чем два года назад. Более того, упоминание четырех сдерживающих факторов сейчас либо сохранилось на максимальном уровне, либо достигло максимума. Особенно настораживающе выглядит 20% упоминание преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками энергии, сырья, технологиями, патентами и лицензиями. Понятно, что из этого списка больше всего предприятий волнуют энергия и сырье. Патенты и лицензии – не самые обязательные атрибуты современной российской промышленности.

Основной помехой создания новой продукции все годы мониторинга предприятия считают «высокие издержки, необходимые для начала производства» (см. таблицу). Сейчас частота упоминания этой помехи составляет в целом по промышленности 65% (максимум – 73% – пришелся на 2001-2002 гг.). Второе место всегда занимала «невозможность достижения масштабов производства, обеспечивающих прибыльность» (2007-2008 гг. – 43%, максимум был получен в 2003-2004 гг. – 47%). На третьем месте традиционно упоминаются низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек. Сочетание этих трех взаимосвязанных причин (низкая инвестиционная активность большинства предприятий и дороговизна инвестиционных ресурсов) с тем обстоятельством, что кредиты в промышленности в основном используются для пополнения оборотных средств (59% предприятий) и только 38% производителей привлекают их для модернизации производства, говорит о наличии серьезных и сохраняющихся помех инновационному пути развития российской промышленности.

Помехи освоению новой продукции в 2001-2008 гг. (в % к числу ответивших)

	2001-02	2003-04	2005-06	2007-08
1.нет информации о ситуации на новых рынках	21	20	13	16
2.низкие цены на новых рынках, не покрывающие издержек	25	31	27	29
3.насыщенность новых рынков сбыта и опасения обвала там цен	13	16	12	17
4.жесткое противодействие традиционных производителей	11	16	11	16
5.поддержка местными властями традиционных производителей	5	12	3	4
6.привязанность поставщиков и потребителей к традиционным производителям	12	13	13	13
7.высокие издержки, необходимые для начала производства новой продукции	73	72	63	65
8.высокие транспортные издержки	15	20	7	11
9.невозможность быстрого достижения масштабов производства и сбыта, обеспечивающих прибыльность	46	47	38	43
10.преимущества конкурентов вследствие обладания уникальными источниками сырья, энергии, технологиями, патентами, лицензиями	15	19	14	20
11.особых препятствий нет	13	7	19	12

Источник: опросы ИЭПП.

Прогнозы изменения спроса продолжают набирать оптимизм. Ожидаемые темпы роста продаж (после очистки от сезонности) превзошли результаты предыдущего месяца на 5 пунктов и достигли абсолютного максимума 1992-2007 гг. Как следствие планы изменения выпуска тоже

были пересмотрены в сторону повышения. Планируемые темпы роста производства превысили планы февраля на 4 пункта и достигли абсолютного рекорда последних пятнадцати лет. Промышленность тормозить не намерена.

С. Цухло

Внешняя торговля

Первый месяц 2007 года ознаменовался существенным падением цен на основные товары российского экспорта, а также усилением тенденции опережения темпов роста импорта в Россию над темпами роста российского экспорта.

Российское правительство меняет экспортную политику в отношении продукции деревообработки с целью снизить объемы экспорта необработанной древесины.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платёжного баланса, в январе 2007 г. увеличился до 32,4 млрд. долл., что всего на 9,8% больше показателя января 2006 г., что является самым низким значением прироста в годовом выражении с июня 2002 г.

Основу товарооборота составляет торговля со странами дальнего зарубежья – 27,6 млрд. долл., что превышает показатель января 2006 г. на 9,2%. Торговля со странами СНГ увеличилась на 13,2% и достигла отметки 4,8 млрд. долл.

Экспорт России в январе 2007 г. составил 21 млрд долл., что лишь на 0,5% превышает показатель января 2006 г. К тому же январский сезонный спад экспорта по отношению к декабрю

оказался в этом году гораздо глубже, чем в прошлом - на 29,9% меньше показателя декабря 2006 г. (в 2006 г. спад составил 14,4%).

Показатель экспорта в страны дальнего зарубежья по сравнению с годом ранее не изменился и составил 18,2 млрд долл. В страны СНГ экспортировано товаров на сумму 2,9 млрд долл., что на 3,7% больше, чем в январе 2006 г. Замедление роста экспортных поставок явилось продолжением тенденции, наметившейся еще в 2006 г.

Конъюнктура мирового рынка для российских экспортеров хотя и ухудшилась в начале 2007 г., все же остается довольно благоприятной.

В январе 2007 г. относительно предыдущего месяца средняя цена на нефть сорта «Брент» уменьшилась на 13,2% и составила 54,8 долл. за баррель, средняя цена на нефть сорта «Юралс» снизилась на 13% - до 55 долл. за баррель. В сравнении с январём 2006 г. цены в среднем были выше на 12,4% и 15,9% соответственно.

Средняя цена нефти сорта «Юралс» за период январь-февраль составила 51,816 долл. за баррель. В связи с этим размер экспортной пошлины на нефть с 1 апреля 2007 г. снизится на 23,3

долл. за тонну и составит 156,4 долл. за тонну. Вслед за пошлинами на нефть снизятся ставки на экспорт нефтепродуктов — до 117,7 долл. со 133,4 долл. за тонну светлых нефтепродуктов и до 63,4 долл. с 71,8 долл. за тонну темных.

Цены на нефтепродукты в январе 2007 года в среднем были ниже, чем год назад. Бензин пре-

миальный стоил 1,6 долл. за галлон, что меньше на 14%, чем в январе 2007 г.

Цена натурального газа в январе 2007 г. составила 6,9 долл. за млн. БТЕ, что на 28,9% меньше, чем год назад и на 5,9% меньше показателя декабря 2006 г.

Рисунок 1



Источник: ЦБ РФ

Таблица 1

Среднемесячные мировые цены в январе соответствующего года

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/баррель	23,4	15,3	11,3	25,5	26,0	19,4	28,1	31,3	42,9	62,5	54,8
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	2,486	2,097	1,426	2,431	5,214	2,146	5,048	6,156	6,907	9,725	6,917
Бензин, USD/галлон	0,685	0,507	0,494	0,739	0,865	0,573	0,852	0,992	1,291	1,849	1,59
Медь, USD/т	2400	1682	1528,2	1887,9	1849,6	1557,8	1571,3	2441,9	3170	4734	5668,7
Алюминий, USD/т	1598	1480	1301,4	1695,5	1641,5	1377,9	1291,1	1608,2	1832	2378	2808,3
Никель, USD/т	7485	5496	4550,8	8338,1	7091,3	6094,6	7643,9	14855	14505	14555	36795,2

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

Цены на цветные металлы в январе 2007 г. по сравнению с предыдущим месяцем в виду снижения промышленного спроса в большинстве своём снизились. На мировом рынке цветных металлов по результатам котировок Лондонской биржи металлов со сроком поставки “немедленно” средняя цена тонны меди составила 2808,3 долл. за тонну, что на 14,7% дешевле, чем месяцем ранее. Цена алюминия снизилась на 0,3% до

2808,3 долл. за тонну. Цена на никель выросла на 6,4% и составила 36795,2 долл. за тонну. Однако, в сравнении с аналогичным периодом 2006 г. цены заметно выросли: на медь – на 19,7%, на алюминий – на 18,1% и на никель – на 152,8%.

По данным ФТС, в январе 2007 г. экспорт нефти сырой составил 19,2 млн тонн, что на 11,2% выше уровня поставок января 2006 года.

В страны дальнего зарубежья объём экспорта увеличился на 17,7% и достиг 17,6 млн тонн. Средняя контрактная цена на нефть сырую в январе 2007 г. составила 379,9 долл./т, что на 4% ниже аналогичного показателя прошлого года. В страны СНГ экспортировано 1,6 млн тонн или 74,2% к уровню января 2006 г. Уменьшение поставок нефти в страны СНГ вызвано снижением экспорта в Белоруссию.

Объёмы экспорта сырой нефти в январе 2007 г. в сравнении с аналогичным периодом прошлого года увеличились на 6,7%, нефтепродуктов – на 3,8%, чёрных металлов – на 24,4%, лесоматериалов необработанных – на 16,4%, меди рафинированной – на 66%, никеля необработанного – на 139,9%. Природного газа было экспортировано на 16,6% меньше, чем годом ранее, алюминия необработанного – на 51,7%, машин и оборудования – на 32,2%.

Обращает на себя внимание значительное снижение экспорта машин и оборудования. По данным ФТС, в январе 2007 г. за рубеж было продано машин и оборудования на 32,2% меньше, чем в январе 2006 г. При этом в страны СНГ экспорт данной группы товаров вырос на 41,5%, а в страны, не входящие в СНГ, сократился на 57,2%.

В целом, в товарной структуре экспорта в страны дальнего зарубежья наиболее существенную долю по-прежнему составляют топливно-энергетические товары – 72,4% от общего объёма, что, однако, несколько меньше, чем в январе 2006 г. Доля металлов и изделий из них возросла до 13,6%, доля продукции химической промышленности практически не изменилась и составила 5,6%, доля лесоматериалов и целлюлозно-бумажных изделий несколько возросла и составила 2,8%. Существенно снизилась доля машин и оборудования – с 3,7% в январе 2006 г. до 1,6% в январе 2007 г.

В товарной структуре экспорта в страны СНГ в январе 2007 г. доля продукции топливно-энергетического комплекса снизилась почти на 25% и составила 46,6%. Доля машин и оборудования повысилась до 16,6%, металлов и изделий из них – до 12,9%, продукции химической промышленности – до 9,8%.

Российский импорт в январе 2007 г. составил 11,4 млрд. долл., что на 41,5% меньше показателя предыдущего месяца, но на 32,3% больше показателя января 2006 г. Импорт из стран дальнего зарубежья составил 9,4 млрд. долл., превысив показатель января 2006 г. на 32,6%. Из стран СНГ импортировано товаров на сумму

2 млрд долл., что на 31% больше, чем годом ранее.

Высоким темпам роста российского импорта способствовали рост на 13,1% реальных располагаемых доходов населения и укрепление рубля по отношению к основным валютам. По данным Банка России, по сравнению с январем прошлого года, рубль укрепился к доллару на 14,0%, к евро на 5,8%, к корзине валют торговых партнеров на 6,6%.

Объёмы импорта большинства важнейших товаров в январе 2007 г. в сравнении с январём прошлого года существенно выросли. Особенно сильно выросли импортные поставки продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. По сравнению с январем 2006 г. стоимостной объём этой группы товаров увеличился на 67,4%.

Закупки машин и оборудования увеличились на 58,4%, автомобилей – почти в 2 раза. Чёрных металлов было ввезено на 81,1% больше, чем год назад, стальных труб – на 121,3%, одежды – на 82,3%, мяса свежего и мороженого – на 325,9%, напитков алкогольных и безалкогольных – на 74,4%, сахара-сырца – на 58,4%. Импорт медикаментов снизился на 31,2%, в первую очередь в результате попытки совершенствования системы безопасности лекарственных средств путём замены обязательной сертификации декларированием соответствия, при котором поставщик принимает на себя всю полноту ответственности за качество лекарств.

Товарная структура импорта из стран дальнего зарубежья, как и год назад, практически наполовину состоит из закупок машин и оборудования (49,6%). Существенно выросла доля металлов и изделий из них до 28,4%, доля продовольственных товаров и сырья для их производства увеличилась до 18,6%, доля продукции химической промышленности снизилась до 14,1%.

В импорте из стран СНГ значительно выросла доля металлов и изделий из них до 28,4%, машин, оборудования и транспортных средств до 25,5%. Доля минеральных продуктов составила 16,6%, продукции химической промышленности – 12,7%.

Сальдо торгового баланса сложилось положительное и составило 9,7 млрд. долл. Однако в результате того, что рост стоимостных объёмов российского импорта превзошел рост экспорта, сальдо торгового баланса в январе 2007 г. уменьшилось на 8,5% по сравнению с декабрем 2006 г. и на 21,5% по сравнению с январем 2006 г.

В географической структуре внешней торговли России по-прежнему крупнейшим экономическим партнёром является Европейский Союз, на долю которого в январе 2007 г. приходится 54,5% товарооборота России, что, однако, на 1,2% меньше, чем в прошлом году. Среди стран ЕС наиболее значимый рост товарооборота произошёл с Италией и Нидерландами – до 8,9% и 9,2% соответственно - от общего товарооборота России. Доля товарооборота, приходящаяся на страны АТЭС, увеличилась с 15,4% до 17,1%. Среди данных стран самый заметный рост товарооборота произошёл с Республикой Корея, доля которой увеличилась с 1,5% до 2,4%. Доля товарооборота России со странами ЕвразЭС выросла с 7,6% до 8,1%, доля стран СНГ – с 14,6% до 15%, при этом доля, приходящаяся на Украину и Белоруссию, снизилась. Наиболее значимый рост товарооборота в этом регионе – с 2,1% до 3% - приходится на Казахстан.

В феврале 2007 г. российское правительство приняло решения, означающее изменение экспортной политики в отношении продукции деревообработки с целью снизить объемы экспорта необработанной древесины.

В настоящее время Россия обеспечивает 40% мирового рынка необработанной хвойной древесины, значительно отставая от стран с наиболее развитым лесным хозяйством по степени переработки древесного сырья. При этом все последние годы сохранялся чрезвычайно либеральный таможенный режим. Ставка экспортной пошлины на круглый лес в настоящее время составляет всего 6,5% от таможенной стоимости, что гораздо ниже, чем в Бразилии, Канаде, США и других странах-экспортерах. За последние 10 лет объем экспорта необработанной древесины в страны дальнего зарубежья вырос в 3 раза, составив в 2005 году 47,4 млн м³. В 2006 году экспорт круглого леса увеличился до 50,4 млн м³. Однако стоит отметить, что по итогам прошлого года темпы роста экспорта снизились до 6,3% с 15,8% в 2005 г. Отчасти замедление темпов роста экспорта может объясняться повышением с 1 июня 2006 года специфической составляющей экспортной пошлины с 2,5 евро до 4 евро за м³.

Рациональная интеграция в мировой рынок требует проведения определённой стратегии в экспортной политике, и в первую очередь, по

круглым лесоматериалам. В феврале 2007 г. вышло постановление Правительства РФ №75. Его суть - трехэтапное повышение уровня вывозных таможенных пошлин на отдельные виды лесоматериалов необработанных, за исключением мелкотоварной балансовой древесины из березы и древесины ценных и твердолиственных пород: с 1 июля 2007 года специфическая составляющая вывозной таможенной пошлины устанавливается на уровне 10 евро за 1 м³, с 1 апреля 2008 г. - 15 евро за 1 м³, с 1 января 2009 г. - 50 евро за 1 м³.

Ранее уже были приняты меры по сокращению экспорта необработанной древесины и стимулировать отечественную деревообработку. Так, были обнулены импортные пошлины на основные виды высокотехнологичного оборудования, не производимого в России (более 600 наименований). Отменены вывозные таможенные пошлины более чем на 300 видов лесобумажной продукции с высокой добавленной стоимостью (плиты, фанера, целлюлоза товарная, массовые виды бумаги и картона). В то же время были увеличены вывозные таможенные пошлины на отдельные виды круглого леса. В целях защиты внутреннего рынка были скорректированы ввозные таможенные пошлины на мебель. Оказывается поддержка экспортерам путем субсидирования процентной ставки по экспортным кредитам.

Намерение российского правительства повысить экспортные пошлины на необработанную древесину вызвало обеспокоенность у Финляндии. Российская древесина составляет около 80% поставляемого в Финляндию из-за границы сырья. Согласно прогнозам финских экспертов, повышение пошлин на необработанную древесину, приведет к тому, что импорт древесины из России прекратится, что может грозить потерей не только источника сырья, но и тысяч рабочих мест в лесной промышленности.

Финская сторона считает, что решение России о повышении вывозных пошлин на необработанную древесину противоречит двустороннему соглашению об условиях присоединения России к ВТО, подписанного ЕС и Россией в мае 2004 г. Этот вопрос должен быть урегулирован до вступления России в ВТО.

Н.Воловик, С.Власов

Комментарии к проекту федерального закона РФ «О Банке Развития»

14 февраля 2007 г. Государственная Дума РФ приняла в первом чтении законопроект «О Банке Развития». Текст законопроекта, а также Пояснительная записка к нему и Концепция проекта закона достаточно подробно описывают основные принципы и условия функционирования Банка Развития в РФ, что позволяет составить целостное представление о характере предложений.

В соответствии с представленными документами Банк Развития является, фактически, небанковским некоммерческим учреждением, выполняющим ряд банковских операций, круг которых достаточно ограничен, на основании задач, поставленных Правительством РФ.

С нашей точки зрения, представленный проект федерального закона является не достаточно проработанным и нуждается в серьезной доработке. В противном случае, эффективность достижения поставленных перед Банком Развития целей, а также эффективность и прозрачность деятельности самого Банка не могут быть обеспечены в достаточной степени.

1. В рамках представленной концепции, Банк Развития является небанковским учреждением, подотчетным преимущественно Правительству РФ. Банк России контролирует лишь очень узкий круг технических вопросов, связанных с отчетностью Банка Развития. Таким образом, с нашей точки зрения, предлагаемая проектом закона конструкция представляет собой смесь двух различных концепций учреждений, действующих в странах мира – собственно банка развития и государственных корпораций развития. Соответственно, первые, как правило, являются банковскими учреждениями, подотчетными органам банковского надзора, и выполняют роль финансового учреждения, обеспечивающего выполнение государственных задач, определяемых другими государственными органами. Вторые – это некоммерческие публичные организации, действующие в тесном взаимодействии с правительствами и коммерческими финансовыми учреждениями.

Предлагаемая конструкция, таким образом, не имеет аналогов в мире, и в Концепции проекта закона и в пояснительной записке не содержится убедительной аргументации в пользу принятого решения.

2. В проекте закона и прилагаемых документах полностью отсутствует упоминание о том, что Внешэкономбанк СССР, на основе реорганизации

которого предусматривается создание Банка Развития, является государственной управляющей компанией по управлению пенсионными накоплениями граждан РФ. Данный факт должен быть хотя бы упомянут в разделе проекта Закона, посвященного реорганизации Внешэкономбанка РФ. Более того, проект закона прямо запрещает осуществление Банком Развития операций на финансовых рынках (за исключением случаев, определенных Правительством РФ – но для решения вопроса с управлением пенсионными средствами, очевидно, решения Правительства недостаточно, и необходимо законодательное закрепление данного вопроса). Соответственно, принятие данного проекта закона и создание Банка Развития не могут осуществлены без решения на законодательном уровне вопроса относительно управления пенсионными средствами (т.е. определение новой государственной управляющей компании и передача ей средств от ВЭБа).

3. Много вопросов вызывает ряд положений, относящихся к организации управления Банком Развития. В частности, предлагается назначать Председателя Банка Развития Указом Президента РФ, что, по нашему мнению, не является необходимым. Данное решение может приниматься Председателем Правительства РФ. Кроме того, проект закона предусматривает назначение размеров оплаты труда членов Наблюдательного Совета самим Наблюдательным Советом, что не может являться гарантией прозрачного и справедливого вознаграждения. Было бы также целесообразно возложить данную функцию на Правительство РФ, либо одно из министерств или ведомств экономического блока.

4. Согласно проекту закона Банк Развития не должен являться профессиональным участником рынка ценных бумаг, что может создавать определенные трудности в его деятельности, в том числе, при операциях на международных рынках.

В виду вышеизложенного нам представляется принятия данного законопроекта преждевременным и целесообразна переработка проекта закона «О Банке Развития», исходя их концепции создания Банка Развития как банковского учреждения с особым уставом и ограничениями на операции, подконтрольного как Правительству РФ (в части задач и выполняемых операций), так и Банку России (в части контроля за текущей деятельностью, экономическими и финансовыми показателями).

С. Дробышевский

Институциональные и структурные диспропорции фондового рынка

Рассматриваются некоторые институциональные и структурные проблемы развития фондового рынка России в 2006 году. Особое внимание уделяется тем долгосрочным диспропорциям развития рынка, которые сохраняют свою актуальность в 2006-2007 гг.

2006 год стал годом значительного роста внешнего финансирования крупнейших компаний и банков. В 2006 году суммарная стоимость наиболее крупных IPO (включая «Роснефть») составила не менее 17 млрд. долл. Корпоративные облигации стали двигателем роста эмиссий долгового рынка - объем их размещений вырос с 260,6 млрд. руб. в 2005 г. до 465,3 млрд. руб. в 2006 г., или в 1,8 раза. Общий объем рублевых облигаций в обращении, включая федеральные ценные бумаги, корпоративные и региональные облигации, вырос с 1,5 трлн. руб. в 2005 г. до 2,2 трлн. руб. в 2006 г., или в 1,4 раза.

По оценкам аналитиков ряда инвестиционных банков, суммарный объем IPO российских компаний может составить в 2007 году 20-22 млрд. долл., а с учетом Сбербанка и Внешторгбанка - 30-40 млрд. долл. Проведение IPO в 2007 году входит в планы около 60 российских компаний, однако (в силу уровня готовности и конъюнктуры рынка) реально это смогут осуществить около 30. Более того, есть и пессимистичный прогноз: по оценкам Citigroup Global Markets, российские компании не смогут превзойти в 2007 году уровень 2006 года (прогноз на 2007 год - 32 IPO и 18,4 млрд. долл.), а после президентских выборов 2008 года ситуация будет близкой уровню 2005 года (в 2005 г. - 5,2 млрд. долл., прогноз на 2008 год - 18 IPO и 4,7 млрд. долл.). Текущий резкий рост IPO прямо связывается, таким образом, со стремлением застраховаться от рисков новой фазы политико-делового цикла после марта 2008 года.

Зарубежная экспансия целого ряда крупных частных российских компаний (групп), характерная для 2005-2006 гг., также связана, по всей видимости, не только с логикой корпоративного развития, фиксацией своего положения на новых рынках и поиском объектов для инвестирования свободных средств, но и с подготовкой к новому политико-деловому циклу в России. Указанные соображения относятся и к некоторым крупнейшим государственными компаниям, хотя и по иным мотивам. В конце января 2007

года глава ФАУФИ В.Л.Назаров заявил о возможности еще одного публичного размещения пакета акций «Роснефти» в пределах 25 % (около 20 млрд. долл.), однако практически сразу это заявление было дезавуировано его куратором в правительстве - главой Минэкономразвития РФ Г.О.Грефом. Тем не менее такие противоречивые подходы, по имеющимся оценкам, свидетельствуют об усилении попыток перевода максимально возможной части государственного пакета акций «Роснефти» в частную собственность до марта 2008 года, с последующей легализацией в интересах весьма узкого круга субъектов.

Электоральный цикл, по прогнозам, прямо повлияет на снижение объема прямых иностранных (где, как отмечалось выше, весьма трудно разграничить действительно иностранные и репатрируемые капиталы) инвестиций в 2007 году. Единодушие прогнозов характерно для общей констатации ожидаемого спада в данной области, однако различаются мотивы. Standard&Poors связывает прогнозируемый спад с параллельными процессами ослабления ажиотажа на сырьевых рынках, что стимулировало инвестиции в сырьевые активы развивающихся стран, и национализации энергетических активов в России, Боливии, Венесуэле, Эквадоре. РСПП прямо обуславливает спад будущими политическими рисками, связанными с парламентскими и президентскими выборами в России. Есть и объективная проблема готовности самих российских компаний. В отличие от российских собственников, политические риски, не связанные напрямую с электоральным циклом, остаются весьма значимыми для наиболее консервативных иностранных институциональных инвесторов.

При этом развитие фондового рынка в последние годы характеризуется целым рядом диспропорций, имеющих по сути хронический характер.

Рост рынка акций в 2006 г. был обусловлен бурным ростом торговой активности нерезидентов, населения и российских институциональных инвесторов. При этом решающую роль, как и в 2005 г. сыграли **нерезиденты**. Привлекательность российского фондового рынка для нерезидентов была обусловлена не только высокой доходностью вложений в акции, но и такими факторами как стабильная в целом макро-

экономическая ситуация в стране за счет высоких цен на экспортируемое сырье, либерализация рынка акций ОАО «Газпром», укрепление курса рубля по отношению к доллару, отмена ограничений, установленных законодательством о валютном регулировании и валютном контроле, излишняя ликвидность, сложившаяся на глобальных рынках под воздействием низких процентных ставок.

За 9 месяцев 2006 г. спрос нерезидентов на акции российских компаний увеличился в форме сальдо прямых иностранных инвестиций (ПИИ) на 11,1 млрд. долл. и в виде портфельных инвестиций – на 11,5 млрд. долл. Специфика классификации тех или иных вложений как ПИИ такова, что в эту категорию попадает основной поток инвестиций, осуществляемых хедж-фондами и фондами прямых инвестиций. По этой причине ПИИ в акции российских компаний мало чем отличаются от инвестиций портфельных.

В 2006 г. доля нерезидентов в стоимости сделок купли-продажи акций на Фондовой бирже ММВБ достигла 25,4%, превысив долю сделок, приходящихся на физических лиц (22,9%). При этом заметное повышение роли нерезидентов на ММВБ приходится на период после отмены ограничений на сделки с акциями нерезидентов, установленных ранее законодательством о валютном контроле и валютном регулировании. Необходимо отметить, что на практике роль нерезидентов в сделках с акциями российских компаний на территории России еще выше. Дело в том, что многие крупные брокеры и банки приобретают акции на ММВБ от своего имени в целях их последующей перепродажи нерезидентам через оффшорные компании. Данные перепродажи акций оформляются в виде внебиржевых сделок, доля которых на рынке составляет около 20-30% от биржевого оборота акций на ММВБ. Через внебиржевые сделки также осуществляются и продажи акций нерезидентами. С учетом данного фактора, доля нерезидентов на рынке акций, по нашим расчетам, достигает около 50%.

Проблема российского фондового рынка с точки зрения участия в нем иностранных портфельных инвесторов заключается в том, что он пока не стал объектом инвестирования со стороны крупнейших глобальных инвестиционных и пенсионных фондов, ориентированных на зарубежных розничных инвесторов. Специализированные на Россию фонды обычно являются низко капитализированными и в большинстве своем имеют статус хедж-фондов или фондов,

ориентированных на квалифицированных инвесторов (например, фонд Hermitage и фонды под управлением компании JPMorgan Fleming). По данным Росстата, на долю оффшорных зон (Люксембурга, Кипра, Виргинских и Каймановых островов) в 2006 г. приходилось 40% накопленных иностранных инвестиций в Россию. По данным информационного портала EmerginPortfolio.com стоимость инвестиций портфельных инвестиционных фондов в Россию на начало 2006 г. составляла около 10 млрд. долл.

Основными инвесторами в акции российских АО являются зарубежные инвестиционные фонды, специализирующиеся на инвестициях в акции компаний из развивающихся стран Европы, а также глобальные фонды развивающихся рынков. При этом в инвестициях в Россию доминируют инвестиционные фонды, зарегистрированные в Люксембурге, на которые приходится около 47% активов портфельных инвесторов в Россию, США (23%), Ирландии (8%), Австрии (7%) и на Каймановых островах (2%). Почти 60% активов составляют фонды, созданные в оффшорных зонах (Люксембурге, Ирландии, Каймановых островах и Гернси).

Указанные зарубежные инвестиционные фонды инвестируют в развивающиеся рынки на «пакетной» основе, стремясь диверсифицировать вложения между разными странами вне зависимости от макроэкономического положения тех или иных государств. Значимость фактора привлекательности развивающихся рынков в целом преобладает над значимостью особенностей отдельных развивающихся рынков, «страновой» подход обычно преобладает над отраслевым (индустриальным)⁹.

Преобладание среди иностранных инвесторов в Россию «страновой» стратегии формирования портфелей отрицательно влияет на качественную структуру рынка акций российских компаний, создавая феномен синхронного изменения их цен вне зависимости от показателей деятельности самих компаний. Это проявляется в близких к 1 коэффициентах бета большинства «голубых фишек», характеризующих степень отклонений доходности инвестиций в те или иные ценные бумаги от доходности фондовых индексов. У большинства выпусков акций коэффициенты бета близки к 1, что свидетельствует о высоком уровне корреляции изменений их цен с

⁹ Brooks R., Del Negro M. The Rise in Co movement across National Stock Markets: Market Integration or IT Bubble. Federal Reserve Bank of Atlanta. – Working Paper 2002-17a, September, 2002.

доходностью индекса ММВБ. Средний по всем выпускам акций коэффициент бета составил 0,92 в 2005 г. и 0,91 в 2006 г., что свидетельствует о доминировании синхронности движения цен «голубых фишек» фондового рынка России.¹⁰

Синхронность движения акций не только препятствует использованию преимуществ диверсификации портфелей на внутреннем рынке институциональными инвесторами и населением, но и свидетельствует о проблемах эффективности управления крупнейшими корпорациями. В портфельной теории эффективность деятельности управляющих принято оценивать с помощью коэффициента альфа, показывающего отклонения фактической доходности портфеля от его потенциальной доходности в условиях заданной доходности базисного портфеля (например, индекса) и беты данного портфеля.

За 11 месяцев 2006 г. **вложения банков в акции** увеличились на 65,6 млрд. руб., или 2,4 млрд. долл., что представляет собой весьма скромную величину на фоне данных, характеризующих рост капитализации и ликвидности фондового рынка. При этом продолжал увеличиваться разрыв между уровнем развития фондового рынка и потенциалом банковской системы.

В 2006 г. доля капитализации в ВВП в 2006 г. увеличилась до 92,7% по сравнению с 61,5% за предшествующий год. В этом же году Россия стала одним из мировых лидеров по привлеченным ПИИ. На этом фоне доля внутреннего кредита в ВВП за год, снизившаяся в 2005 г. снизилась с 25,9 до 20,6% ВВП, в 2006 г. осталась практически на уровне прошлого года. Разрыв между показателями капитализации и внутреннего кредита свидетельствует о серьезных диспропорциях между уровнем развития банковской системы и ростом российских компаний.

Недостаток внутренних кредитных ресурсов заставлял банки и нефинансовые компании активно прибегать к **заимствованиям на внешнем рынке**. В 2006 г. внешняя задолженность нефинансовых компаний и коммерческих банков составила соответственно 135,4 млрд. долл. и 78,5 млрд. долл. За год долг нефинансовых

компаний увеличился на 8,4%, банков – на 56,7%, то есть рост внешних долгов банков значительно опережал внешние заимствования нефинансовых организаций. В 2007 году эта тенденция, по всей видимости, сохранится – уже в 2007 году только «Роснефть» приняла решение о привлечении кредитов на сумму свыше 22 млрд. долл. (в рамках аккумуляции ресурсов для приобретения активов «ЮКОС»).

При этом банки заимствовали значительно более активно, чем нефинансовые компании. В 2006 г. зафиксировано существенное превышение доли иностранных пассивов банков над долей соответствующих активов, что явилось следствием реализации стратегии банков, направленной на ускоренное формирование их обязательств в валюте и их реинвестированию в рублевые активы. Риск такой политики для банков состоит в том, что в случае заметного падения курса рубля, падения доходности рублевых активов или удорожания заимствований в иностранной валюте банки могут столкнуться с проблемой ликвидности. Наличие дисбаланса между валютными активами и пассивами банков явилось одной из главных причин краха крупнейших российских банков в августе 1998 г. в условиях резкой девальвации рубля. В 2006 г. аналогичный дисбаланс между активами и пассивами банков существенно превышает его масштабы накануне кризиса 1998 г. В 1997 г. он составлял 5,0% от стоимости активов (пассивов) банков, а в 2006 г. достиг 7,7%. Это свидетельствует о росте рисков ликвидности банков и уязвимости их финансового положения в случаях существенных изменений внешних факторов на валютном и кредитном рынках.

Традиционной проблемой остается низкий уровень **сбережений населения в ценных бумагах**. Доля населения в биржевых сделках на ММВБ по стоимости в 2006 г. составляла около 20%. Население является одним из двигателей Интернет-торговли, граждане активно используют возможности маржинального кредитования для увеличения доходности и объемов операций на фондовом рынке. По данным ММВБ количество физических лиц, работающих на рынке в конце 2006 г. составило 250 тыс. человек, что в 2,5 раза превышает их число на начало года.

Однако данные статистики об инвестициях населения в ценные бумаги по итогам за 11 месяцев 2006 г. показывают, что вклад населения в рост российского фондового рынка в 2006 г. был весьма умеренным. Доля доходов населения, инвестированных в ценные бумаги в 2006

¹⁰ Справедливости ради заметим, что ряд аналитиков, например, А.Верников из «Атон-Лайн», отмечают, что в 2006 г. начала проявляться тенденция постепенного разрушения синхронности движения акций, что связано с появлением новых генераторов роста рынка в лице энергетических компаний и банков (комментарий в Quote.ru от 29.01.2007).

г., составила 0,6%, что в 3 раза меньше по сравнению с уровнем кризисного 1998 г. Согласно данным Росстата, прирост чистых инвестиций населения в ценные бумаги в 2006 г. достиг 87,3 млрд. руб., или 3,2 млрд. долл., что почти на треть больше, чем в прошлом году. Сбережения населения в ценных бумагах в 2006 г. превышают прирост активов банков в акциях, однако на фоне годового прироста капитализации в сумме 426 млрд. долл. и прироста ликвидности биржевого рынка акций в размере 397 млрд. долл. выглядят весьма скромно. Всего же стоимость ценных бумаг у населения в 2006 г. достигла 20 млрд. долл.

Отметим также, что предварительные данные за 2006 г. показывают две негативные тенденции в склонности населения к сбережениям в финансовых активах в 2006 г.: снижение показателя общей склонности к сбережениям с 11,7% доходов в 2005 г. до 8,0% в 2006 г., а также резкий рост задолженности населения по кредитам банков, которая в 2006 г. достигла 5,3% доходов населения и практически сравнялась с суммой банковских депозитов населения в рублях.

Бурный рост фондового рынка, привлечение ресурсов путем размещения корпоративных облигаций и IPO акций в идеальной ситуации должны способствовать росту инвестиций и экономическому подъему. Однако для того, чтобы эта связь работала, привлекаемые компаниями на фондовом рынке инвестиции должны становиться инвестициями реальными, то есть направляться на создание новых мощностей, основных фондов и производственных запасов. Тем не менее, несмотря на бурный рост IPO и размещений корпоративных облигаций, **активность на фондовом рынке пока не приводит к росту реального капитала.**

Как уже отмечалось выше, в 2006 г. в процессе IPO компании из России привлекли около 17 млрд. долл., а путем размещения рублевых облигаций – еще около 17 млрд. долл. При этом, согласно данным Росстата, из 17 млрд. долл., полученных от размещения акций только 2,5 млрд. долл., или 14,7% от собранных средств были направлены на инвестиции в основной капитал. Еще более парадоксальной является статистика использования 17 млрд. долл., вырученных от размещения корпоративных облигаций. Только 60 млн. долл. из указанной суммы, или 0,4%, пошло на рост основного капитала. Можно сделать скидку на неточности в данных официальной статистики, однако в целом это вряд ли скорректирует основной вывод: средства, получаемые путем эмиссии акций и облигаций, не инвестируются в основной капитал и соответственно не влияют на экономический рост.

По всей видимости, основной поток данных средств направляется на рефинансирование долгов и приобретение активов у их действующих владельцев. На современном российском фондовом рынке происходят процессы, которые в конце 80-х годов имели место на рынке США, известные как финансирование сделок LBO (leverage-buy-out) за счет эмиссии мусорных облигаций и IPO. Суть сделок состояла в массовом заимствовании средств на фондовом рынке с использованием кредитного рычага в целях скупки компаний и приобретения их активов. Главный риск подобных сделок – низкая эффективность приобретаемых компаний, которая может оказаться недостаточной, чтобы расплатиться с долгами на их покупку. В США рынок мусорных облигаций завершился громким крахом компаний-заемщиков в 1989 г.

А. Абрамов, А. Радыгин

О лекарственном обеспечении отдельных категорий граждан, имеющих право на государственную социальную помощь

Программа дополнительного лекарственного обеспечения (далее – программа ДЛО) отдельных категорий граждан стартовала в 2005 году в связи с принятием Закона Российской Федерации №122-ФЗ. В 2005 году программа ДЛО была выполнена практически без сбоев, что дало основания полагать, что в 2006 году сохранится динамика основных показателей программы ДЛО: средняя стоимость выписанного рецепта, среднемесячное количество выписан-

ных рецептов и количество лиц, вошедших в группы отдельных категорий граждан. Однако такой прогноз не реализовался, и в 2006 году программа ДЛО столкнулась с существенными проблемами, основной из которых стало резкое увеличение потребности в финансировании выписанных льготных лекарств при заданных бюджетных ограничениях, утвержденных в бюджете ФОМС.

В связи со сложившимся кризисным положением в сфере льготного обеспечения лекарственными средствами в Российской Федерации были подготовлены предложения различными заинтересованными органами исполнительной власти (в том числе и Минэкономразвития России) и направлены в адрес Минздравсоцразвития России, курирующее исполнение программы ДЛО.

Стоит отметить, что о рисках программы ДЛО уже было много сказано, в том числе и в публикациях Института экономики переходного периода. Ниже попытаемся обозначить факторы, влияющие на реализацию программы ДЛО, и возможные меры, способные сблизить интересы всех субъектов программы ДЛО.

Проблемы выхода из программы ДЛО.

Выход из программы ДЛО в 2006 году 7,5 млн. граждан, подпадающих под действие Закона №122-ФЗ, снизил объем средств, предполагавшийся использовать для оплаты лекарств оставшимся в программе гражданам. При выходе из программы ДЛО относительно менее нуждающихся в лекарствах граждан был нарушен солидарный принцип распределения средств. Изначально установленный подушевой норматив был рассчитан исходя из общего контингента льготных категорий граждан, тем самым сохраняя его относительно небольшую величину (в 2006 году – 424 руб.) При выходе из программы вместе с деньгами тех, кому лекарства оказались не нужны, указанной расчетной суммы – 424 руб. на человека – на покрытие потребности гражданина из льготной группы уже не хватило. Расчетный норматив потребности для остающихся в программе граждан, как показали итоги 2006 года, оказался существенно выше.

Среди широко обсуждаемых в настоящее время мер по выходу из кризиса программы ДЛО такой меры, как ограничение выхода, не предусмотрено. Не предлагает такого решения и Минздравсоцразвития России, что обусловлено, по-видимому, политической ангажированностью рассматриваемой проблемы.

По нашему мнению при инерционном развитии ситуации негативный отбор будет продолжаться и в будущем. Поэтому целесообразно было бы в качестве варианта действий увязать момент выбора граждан – оставаться или нет в системе ДЛО с бюджетным циклом, например путем переноса момента такого выбора с осени на весну года, предшествующего реализации программы ДЛО. Также возможен вариант снижения денежной компенсации для тех, кто ре-

шил выйти из программы ДЛО по сравнению со среднедушевым нормативом по всей группе льготного контингента.

Проблематика расширения круга лиц, подпадающих под действие Закона Российской Федерации №122-ФЗ.

Другой важной проблемой остается контроль над процессом признания гражданина инвалидом. За 2005 год количество граждан, подпадающих под сферу действия Закона Ф3-122 увеличилось с 14,2 млн. чел. до 16,4 млн. чел. По данным, приведенным Минздравсоцразвития, на 1 января 2007 года количество лиц, имеющих статус “льготника”, составило 17 027 220 человек. Значительная часть этого прироста обусловлена расширением числа лиц, получивших инвалидность. Обоснованность многих случаев признания инвалидности является сомнительной и должна быть подтверждена более жесткой медицинской экспертизой. Минздравсоцразвития России, понимая указанный риск, начал работу по совершенствованию работы бюро медико-социальной экспертизы, но положительных результатов пока недостаточно для стабилизации количества лиц, признанными инвалидами.

Перечень лекарственных средств, выписываемых по программе ДЛО.

В течение 2006 года произошло существенное сокращение перечня лекарственных средств, входящих в программу ДЛО – с 1740 торговых наименований и 496 международных непатентованных наименований на 31 марта 2006 года до 1386 торговых наименований на конец 2006 года. По данным Минздравсоцразвития России, с начала 2007 года в регионы поставлялись лекарственные средства по 550 торговым наименованиям.

По нашему мнению, уточнение перечня с его одновременной инвентаризацией и заменой дорогих средств более дешевыми, а также установление предельного срока внесения изменений (без пересмотра в течении года) позволило бы снизить стоимость программы ДЛО.

Оптимизация стандартов лечения.

Среди предложений, выдвигаемых Минздравсоцразвития России по совершенствованию инфраструктуры лекарственного обеспечения, присутствует и такое предложение, как оптимизация стандартов лечения отдельных заболеваний на основе результатов доказательной медицины и фармакоэкономики. Данная мера действительно уже давно назрела не только в части финансово-экономического обсчета уже разработанных стандартов лечения, но и в связи с разрабатываемыми в настоящее время стан-

дартами лечения и табелей оснащения больниц и поликлиник. Финансово-экономические обоснования разработанных стандартов медицинской помощи и, в первую очередь, для заболеваний, при лечении которых используются наиболее дорогие лекарства, позволили бы оптимизировать перечень лекарственных средств, используемых для программы ДЛО.

Оплата лекарственных средств по программе ДЛО

Согласно утвержденному плану мероприятий по оптимизации обеспечения необходимыми лекарственными средствами в настоящее время Минздравсоцразвития России решает проблемы с завышением цен на лекарственные средства, поставляемые в рамках программы ДЛО, путем проведения экспертизы счетов фармацевтических организаций за отпущенные лекарства в 2006 году, предъявленных к оплате в территориальные фонды обязательного медицинского страхования. По оценкам Минздравсоцразвития России в результате тщательной экспертизы выписанных в 2006 году рецептов, будет отказано в оплате до 20% рецептов.

По нашему мнению для повышения контроля над стоимостью программы ДЛО необходимо установление механизма опорных цен, где опорной является цена на более дешевое лекарство с аналогичным фармакологическим действием. При этом возможно использование двух вариантов: первый вариант – оплату разницы между опорной ценой и более дорогим лекарственным средством осуществляет гражданин. В этом случае снижается солидарность системы, но повышается рациональность поведения гражданина при выборе дорогостоящего лекарства. Второй вариант – устанавливается интервал сверх опорной цены, в котором возможна выписка рецепта врачом, при превышении этого

интервала выписка лекарств должна производиться специальной комиссией.

Страховые компании в системе ДЛО.

Страховые компании вопреки изначальным планам так и не стали полноценными участниками в системе ДЛО. На 2007 год Минздравсоцразвития России продолжило политику недопущения страховых компаний к программе ДЛО, направив в Правительство Российской Федерации проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменения в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. № 864». При этом, общее понимание того, что страховые компании могли бы стать информированным покупателем лекарственных средств для нужд отдельных категорий граждан, есть и у Минздравсоцразвития России и у страховщиков, но для такой совместной работы страховщикам нужны четкие и прозрачные правила игры.

Стоит отметить, что передача функций покупателя лекарственных средств для льготных категорий граждан страховым компаниям с введением системы разделения рисков за отклонения фактических затрат от плановых между страховщиком и поликлиникой – с одной стороны, и между страховщиком и ТФОМС – с другой, возможна только в случае реализации комплекса мер, указанных в том числе и в настоящих материалах. Только повысив ответственность поликлиник за процесс выписки лекарственных средств и мотивируя их при этом учитывать финансовый аспект с помощью страховых компаний, можно добиться широкомасштабного снижения стоимости выписываемых лекарственных средств, тем самым дать инструмент контроля над ростом стоимости программы ДЛО для Федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

М. Гладков

Введение двухуровневой системы высшего профессионального образования

В обзоре рассматриваются основные положения одобренной Правительством РФ двухуровневой системы высшего профессионального образования, дается прогнозная оценка того, насколько нововведение позволит повысить качество образовательной услуги и эффективность использования бюджетных средств, кроме того, выявляются возможные риски, связанные с переходом к новой системе.

Министерство образования и науки РФ представило на заседании правительства РФ в пятницу 9 марта проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части установления уровней высшего профессионального образования)". Законопроект предусматривает введение в России уровней высшего профессионального образования: бакалавриат - первый уровень, магистратура или подготовка специа-

листа - второй уровень. Перед российской системой высшего образования ставится задача – к 2010 году вписаться в Болонский процесс. Эта задача подразумевает, что к этому времени уже точно должна быть определена та группа специальностей, которая требует моноподготовки (специалист), и группа, которая требует двухступенчатой подготовки, — это бакалавр и магистр.

В настоящее время Федеральный закон от 22 августа 1996 г "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" предусматривает, что основные образовательные программы высшего профессионального образования могут быть реализованы непрерывно и по следующим ступеням: "бакалавр" (срок освоения основных образовательных программ - не менее чем 4 года); "дипломированный специалист" (срок освоения основных образовательных программ - не менее чем 5 лет, за исключением случаев, предусмотренных соответствующими государственными образовательными стандартами); "магистр" (срок освоения основных образовательных программ - не менее чем 6 лет).

В законопроекте бакалавриат и магистратура или подготовка специалиста рассматриваются в качестве самостоятельных образовательных уровней высшего образования с отдельными государственными образовательными стандартами, самостоятельной итоговой аттестацией, по результатам которой соответственно присваивается квалификация (степень) "бакалавр" или "магистр", либо квалификация "специалист". Лицензирование, аттестацию и государственную аккредитацию высших учебных заведений по программам бакалавриата, магистратуры и подготовки специалиста также предлагается осуществлять отдельно.

Прием в высшие учебные заведения для обучения по программам подготовки специалиста, перечень которых устанавливается правительством РФ, и программам бакалавриата будет проводиться по заявлениям лиц, имеющих среднее (полное) общее или среднее профессиональное образование, на конкурсной основе по результатам единого государственного экзамена. Установление конкурса при приеме на второй уровень высшего профессионального образования обусловлено положениями статьи 43 Конституции РФ, в соответствии с которой каждый вправе на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии. Введение конкурса на втором уровне высшего профессионального

образования позволит обеспечить зачисление граждан, наиболее способных и подготовленных к освоению программ данного уровня. Это особенно актуально при построении гибких, индивидуализированных (лично-ориентированных) образовательных маршрутов, например: поступление на второй уровень образования после приобретения профессионального опыта или при поступлении на второй уровень высшего образования по другому направлению подготовки.

Законопроектом устанавливается нормативный срок обучения по программам бакалавриата - от 3 до 4 лет в зависимости от направления подготовки (специальности), для обучения по программам магистратуры на базе бакалавриата срок обучения - 2 года, срок обучения по программам подготовки специалиста - не менее 5 лет. Доступ в аспирантуру получают только лица, имеющие квалификацию (степень) "магистр" или квалификацию "специалист". Для некоторых направлений подготовки и специальностей (например, медицинские специальности) возможно установление иных нормативных сроков обучения. Перечень направлений подготовки (специальностей), по которым государственным стандартом высшего образования могут быть установлены иные нормативные сроки освоения программ бакалавриата, магистратуры или подготовки специалиста, будет утверждаться правительством РФ.

В настоящее время лидерами по переходу к двухуровневому образованию являются Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (28 специальностей по программе бакалавриата) и Санкт-Петербургский университет.

Законопроект предлагается ввести в действие с 1 сентября 2007 года. Поскольку принятие законопроекта может осложнить реализацию законодательных актов, устанавливающих квалификационные требования к уровню образования для занятия отдельных должностей или занятия определенной деятельностью, следует одновременно внести изменения в некоторые законодательные акты РФ, уточняющие требования к уровню образования отдельных категорий специалистов.

Предполагается, что принятие предлагаемого законопроекта создаст предпосылки для устранения остро проявляющихся на российском рынке труда структурных несоответствий между спросом и предложением кадров с высшим профессиональным образованием. В настоящее время, по оценке Минобрнауки РФ, лишь 15-

20% российских вузов готовят выпускников, соответствующих запросам рынка труда. Двухуровневая система, по мнению министра образования и науки РФ Андрей Фурсенко, позволит повысить эффективность использования бюджетных средств, а также вовлечь работодателей в прогнозирование перспективных потребностей в образовании и существенно расширить их участие в финансировании подготовки кадров, преимущественно на второй ступени.

В качестве одного из основных тезисов в пользу перехода на систему «бакалавр — магистр» приводится тезис о необходимости интегрирования российской высшей школы в мировое образовательное пространство и обеспечения ее соответствия международным стандартам образования. Вместе с тем, представляется, что предлагаемая модель перехода на двухуровневую систему высшего профессионального образования содержит в себе определенные проблемы и риски, среди которых следует выделить наиболее существенные.

1. Проблема содержательного наполнения и различия между программами, учебными планами бакалавриата и магистратуры, обоснованность требований и критериев разделения уровней. Существует опасность, что переход на новую систему станет имитацией и формальным сокращением пятилетнего срока обучения до четырехлетнего. Опыт упомянутых вузов, уже работающих по новым программам, показывает, что переход занимает несколько лет, поэтому обязательное введение двух степеней высшего образования для всех вузов с будущего учебного года вряд ли станет реальным изменением подготовки. Если же законопроект лишь предоставляет возможность перехода, то неясно, в чем его смысловая нагрузка: такая возможность уже предоставлена действующим законодательством. Именно поэтому требуется тщательное изучение и разработка новых образовательных программ (и всего учебно-методического комплекса) для бакалавриата и магистратуры.

2. Ограничение доступности на обучение в магистратуре, расширение платности в получении образования. Переход на двухуровневую систему высшего образования ставит вопрос о необходимости более обоснованного ре-

гулирования количества бюджетных мест в магистратуре. Существующая практика показывает, что переход, по сути, к платной магистратуре становится существенным фактором, ограничивающим доступность высшего образования для отдельных контингентов учащихся. По прогнозам отдельных ректоров вузов, бакалавриат сохранит конкурсную основу, а магистратура будет преимущественно платная. Наиболее способные и талантливые студенты получают квоту на бесплатное образование, примерно 30%. Магистратура будет давать исследовательские, аналитические навыки, необходимые для преподавания в вузах, для работы в исследовательских секторах институтов и корпораций.

3. Неопределенность статуса бакалавров в представлении работодателей. Будущие работодатели неоднозначно оценивают введение двухуровневой системы высшего образования. Следует признать, что пока еще на рынке труда бакалавров не воспринимают как полноценных специалистов. Вместе с тем, опросы работодателей свидетельствуют, что при трудоустройстве играет роль целый комплекс факторов, и прежде всего профильная профессиональная подготовка: работодателей волнует не столько формальный уровень образования, сколько наличие навыков и опыта работы.

4. Сокращение бюджетного финансирования вузов. Ряд руководителей вузов выражают обеспокоенность, связанную с тем, что переход на систему бакалавриат- магистратура может привести к сокращению бюджетного финансирования вуза в связи с сокращением срока обучения в бакалавриате по сравнению с пятилетней подготовкой специалиста.

Таким образом, следует признать, что переход на двухуровневую систему высшего и вхождение в Болонский процесс представляет для российской системы высшего образования не формальную задачу изменения сроков обучения на различных уровнях, а проблему наполнения новым содержанием программ бакалавриата и магистратуры в соответствии с требованиями работодателей и необходимостью обеспечения конкурентоспособности выпускников российских вузов на современного рынка труда, как внутреннем, так и международном.

И. Рождественская

Новые тенденции в миграционной политике России

В 2006-2007 годах в РФ был принят пакет законов и подзаконных актов, призванных изменить ситуацию в области регулирования миграционных процессов, сделать международную миграцию управляемой и предсказуемой. Основные изменения коснулись правил административного учета мигрантов и их трудоустройства в России. Однако, остается ряд проблемных вопросов, в первую очередь - в отношении экономического обоснования некоторых решений в области миграционной политики, в частности - квотирования иностранной рабочей силы и запрета на привлечение иностранцев для работы в сфере торговли.

Вторая половина 2006, и в особенности, начало 2007 года стали периодом беспрецедентного роста внимания законодательной и исполнительной власти РФ к проблемам международной миграции в России. Это проявилось в принятии серии нормативных актов, которые радикально изменили правила пребывания, регистрации и учета иностранных граждан на территории РФ. Важнейшие перемены коснулись регламента трудовой деятельности иностранцев в нашей стране. Рассмотрим, что нового привнесли эти законы и постановления, каковы ожидаемые результаты и где могут находиться их «уязвимые» точки.

Напомним, что первые законодательные и вытекающие из законов нормативные акты в области международной миграции появились в постсоветской России в начале 1990-х годов и были ориентированы на новые тенденции в сфере международной миграции. Новые законы и иные акты касались регулирования потоков вынужденных мигрантов из стран бывшего СССР, обеспечения новых прав и свобод граждан бывшего Союза в области выбора места жительства и места пребывания, определения правил въезда и выезда из России в условиях большей открытости границ, формирования институтов гражданства новых независимых государств. В середине 1990-х годов, произошел своеобразный «перелом» в характере миграционных процессов, на смену потокам вынужденных мигрантов постепенно пришли также массовые потоки мигрантов трудовых, что потребовало принятия специальных постановлений, призванных регулировать статус иностранного работника и правила привлечения иностранной рабочей силы в РФ. Нормотворчество развива-

лось не только на федеральном уровне: многие регионы пользовались полученными правами законодательных инициатив и принимали свои законы и постановления, нередко противоречащие документам федерального значения.

Уже к концу 1990-х годов стало ясно, требуется новое правовое поле, в котором иностранные граждане могли бы на законных основаниях пребывать, учиться и работать на территории России. В течение нескольких лет велась разработка пакета новых федеральных законов, которая увенчалась принятием в 2002 году Закона о правовом положении иностранных граждан и в 2003 году - закона о гражданстве РФ.

Почему же через несколько лет потребовался коренной пересмотр совсем недавно принятых законов и разработка целого ряда новых подзаконных актов? Достаточно жесткий подход к регулированию статуса иностранцев в РФ, в особенности – трудящихся-мигрантов, привел к массовому нарушению законодательства. Значительные объемы незаконной трудовой миграции в России в начале 2000-х годов¹¹ были спровоцированы главным образом большими трудностями, с которыми сталкивались иностранцы при регистрации по месту пребывания и при получении разрешения на работу, неэффективностью механизма контроля над деятельностью работодателей. Также очень сложной была схема получения работодателем разрешения на привлечение иностранной рабочей силы.

В чем же суть основных нововведений в миграционном законодательстве России, которые многие специалисты считают в определенном смысле революционными? В общих чертах эти

¹¹ Эксперты, придерживающиеся взвешенного подхода к оценкам числа нелегальных мигрантов в РФ, ориентируются на «среднегодовую» величину в 4-5 миллионов иностранцев, в отличие от упорно внедряемой через СМИ цифры в 15 миллионов. Данная величина представляется чрезмерной. Зная очень специфическую поло-возрастную структуру трудовых мигрантов и еще более специфическую структуру их занятости по отраслям экономики России, сторонники пятнадцатимиллионной оценки должны признать, что в таких отраслях как торговля, строительство и некоторых других численности занятых нелегальных мигрантов (преимущественно- мужчин) равна общей численности занятых граждан РФ, с вытекающими из этого оценками объемов производимого продукта.

документы снимают часть избыточных препятствий, которые мало что давали с позиций управления миграционной обстановкой, но определенно лишали значительную часть мигрантов (и работодателей) желания действовать по закону. Либерализация коснулась в частности, процедуры постановки на учет иностранцев, прибывших в РФ на время, а также правил получения разрешения на работу гражданами стран с безвизовым порядком въезда в Россию. Ликвидировались избыточные административные процедуры при найме таких работников российскими работодателями. Одновременно с упрощением легализации пребывания и занятости иностранцев в России усиливалась административная ответственность за нарушение новых норм¹². Нововведения произошли в области квотирования иностранной рабочей силы, а также регулирования отраслевой занятости мигрантов.

Новые правила административного учета краткосрочных мигрантов отличаются от прежних тем, что прибывшие на время в Россию иностранцы не должны теперь проводить долгие часы в паспортно-визовых подразделениях и приводить с собой всех совершеннолетних жителей жилого помещения, по адресу которого иностранец планирует пребывать. Представитель принимающей стороны (например – резидент России или представитель работодателя, у которого иностранец собирается работать), заполнив специальную форму-уведомление, может отправить ее по почте в местный орган федеральной миграционной службы. Сотрудники почты отдают отправителю отрывную часть уведомления о постановке на миграционный учет со специальной отметкой, что в дальнейшем является подтверждением законного пребывания иностранца в России¹³. Особенностью новых правил регистрации, предусмотренной законом о миграционном учете, является воз-

можность постановки на учет не по адресу жилого помещения, как требовало прежнее законодательство¹⁴, а по адресу юридического лица, например, фирмы-работодателя. Это в значительной степени упрощает процедуру учета, но не снимает проблемы размещения иностранных работников в пригодных для проживания условиях.

В новом постановлении, регламентирующем порядок получения разрешения на работу в России, более четко обозначены отличия в правах и обязанностях граждан стран, с которыми у России установлен визовый или безвизовый порядок въезда. Граждане государств, с безвизовым режимом могут получить разрешение на работу непосредственно в территориальных органах ФМС, а не при посредничестве работодателя, как было раньше и что добавляло еще несколько процедур для оформления разрешений на работу. В свою очередь работодатели, привлекающие работников из стран с безвизовым режимом въезда, освобождены от необходимости получать разрешение на привлечение таких работников. Прежние правила и в отношении работников, и в отношении работодателей сохранены пока лишь для мигрантов, которым для въезда в Россию требуется виза.

Либерализация законодательства, судя по выступлениям руководителей Федеральной миграционной службы и репортажам в СМИ, вызвала резкое увеличение числа мигрантов, желающих узаконить свое пребывание и работу в России. Однако не готовой оказалась инфраструктура, призванная обслуживать новые правила, что вызвало появление очередей (на почте и в подразделениях миграционной службы), а также – мгновенную реакцию посредников, предлагающих за достаточно высокую плату услуги по отправке уведомления о постановке на миграционный учет и получению разрешения на работу. Но следует отметить, что к настоящему времени наметился определенный перелом в отношении властей к данной проблеме. Упорядочена работа почтовых отделений в отношении новых функций, в регионах, принимающих трудовых мигрантов, (в частности – в Москве) планируется строительство мобильных гостиниц упрощенного типа для расселения иностранных работников, обсуждается вопрос о создании сети лицензируемых государством агентств, которые будут

¹² См. Федеральный закон Российской Федерации от 5 ноября 2006 г. N 189-ФЗ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. В настоящем материале подробно этот аспект законодательства не рассматривается.

¹³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 января 2007 г. N 9 г. Москва «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации»

¹⁴ и это требование остается в отношении граждан России, желающих на время зарегистрироваться по месту пребывания вне места своего постоянного жительства.

содействовать постановке мигрантов на учет и т.д. Поэтому 2007 года может стать периодом радикального изменения миграционной ситуации в России, вывода «из тени» значительных масс трудовых мигрантов, упорядочения их правового и экономического статуса.

Однако, не все нормативные акты, принятые за последнее время, можно интерпретировать однозначно положительно. Справедливую полемику вызвало постановление Правительства РФ, запретившее трудовым мигрантам в 2007 году заниматься торговлей на российских рынках, в том числе, поскольку (и якобы) там могут и хотят торговать граждане России¹⁵. Исследования показывают (и это признается большинством специалистов), что мигранты занимают вполне определенные ниши на рынке труда, не конкурируя с российскими работниками¹⁶. Запрет мигрантам¹⁷ работать на рынках не решает проблемы криминализации розничной торговли, а лишь в еще большей степени увеличит ее теневую составляющую. Кроме того, такая политика вполне может привести к пустым прилавкам на рынках, что в ряде регионов определенно вызовет негативные последствия для региональной экономики и окажется крайне невыгодным для большей части населения. Вполне понятно, что основные проблемы рыночной торговли связаны не с теми наемными работниками, которые стояли за прилавком на рынках России, а с деятельностью руководящих слоев диаспор, тесно связанных с криминальным миром. Как правило, эти люди давно имеют российское гражданство и регистрацию по месту жительства в крупнейших городах РФ.

Несколько слов нужно сказать о новшествах в области квотирования иностранной рабочей силы. Эта система в целом вызывала и по-прежнему вызывает множество вопросов. До ноября 2006 года вообще не обсуждался вопрос о квотировании рабочих мест для граждан стран, имеющих безвизовый режим въезда в РФ, квоты касались *приглашений* для лиц, приезжающих в РФ по визе с целью работы. Извест-

но, что в первые годы применения квот на приглашения трудовых мигрантов из стран с визовым режимом они оказывались не полностью востребованными. В ноябре 2006 года было принято решение¹⁸ о квотировании разрешений на работу для граждан стран с безвизовым режимом въезда в РФ, и определен ее предел - 6 миллионов разрешений. В зарубежных странах, на опыт которых, по-видимому, ориентируются российские законодатели, квоты устанавливаются в том случае, если 1) необходимо сдерживать приток иммигрантов и 2) имеются действенные механизмы для такого сдерживания. В настоящее время Россия испытывает потребность не ограничения притока мигрантов, а увеличения легальной составляющей миграции, но при этом плохо работают механизмы реализации этой потребности и контроля пребывания и деятельности мигрантов в стране. Целесообразность создания института квотирования с самого начала подвергалась сомнениям. Величина в 6 с лишним миллионов работников, не имеющая аналогов в международной практике, косвенно подтверждает, что квотирование трудовой миграции в России, по крайней мере, пока, нецелесообразно, и, в любом случае, не имеет внятных и экономически подтвержденных оснований. Отсутствуют расчеты потребности в сезонных, временных и долгосрочных работниках, что еще больше усиливает неопределенность смысла установленных квот.

Таким образом, наряду с нормативными актами, которые делают процедурные стороны миграционной политики более логичными и удобными для мигрантов и государства, в последние месяцы принимались постановления, не имеющие достаточного обоснования, что делает их эффективность весьма проблематичной.

О. Чудиновских

¹⁵ См. Постановление Правительства РФ от 15 ноября 2006 г. № 683 "Об установлении на 2007 год допустимой доли иностранных работников, используемых хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность в сфере розничной торговли на территории Российской Федерации"

¹⁶ См., например, Е.Тюрюканова. Принудительный труд в современной России: нерегулируемая миграция и торговля людьми. Международное бюро труда, Женева 2006., с. 89, 94.

¹⁷ сравнимый по сути дела с запретом на профессию

¹⁸ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 ноября 2006 г. N 682 г. Москва «Об утверждении на 2007 год квоты на выдачу разрешений на работу иностранным гражданам, прибывшим в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы»; в отношении граждан других стран действует Постановление Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 г. N 665 г. Москва « Об утверждении на 2007 год квоты на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях осуществления трудовой деятельности»

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительств РФ в марте 2007 г.

На заседаниях Правительства РФ в марте были рассмотрены следующие вопросы: проект основных направлений налоговой политики на 2008-2010 годы, совершенствование администрирования налога на добавленную стоимость, проект основных направлений таможенной политики на 2008-2010 годы, законопроект о введении института регистра муниципальных нормативных правовых актов, проект трехлетнего бюджета на 2008-2010 гг., проект основных направлений долговой политики на 2008-2010 годы, итоги выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации за 2006 год и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2008-2010 годы.

На заседании Правительства РФ **2 марта** обсуждался проект основных направлений налоговой политики на 2008-2010 годы¹⁹. В соответствии с проектом основными направлениями, по которым предполагается развивать налоговую политику в среднесрочной перспективе являются: контроль за трансфертным ценообразованием в целях налогообложения, налогообложение дивидендов, выплачиваемых российским лицам, Регулирование налогообложения контролируемых иностранных компаний, Проблемы определения налогового резидентства юридических лиц, введение института консолидированной налоговой отчетности при исчислении налога на прибыль организаций, совершенствование налога на добавленную стоимость, налогообложение налогом на прибыль организаций при совершении операций с ценными бумагами, налогообложение налогом на доходы физических лиц при совершении операций с ценными бумагами и др.

Так же на заседании обсуждался доклад Минфина России о проблемах совершенствования администрирования НДС. В докладе отмечался спад поступлений НДС в бюджет. Ряду заинтересованных федеральных ведомств было поручено разработать план по совершенствованию администрирования НДС, в том числе выработка мер по увеличению поступлений нало-

га на добавленную стоимость в 2007 году, в том числе за счет сокращения задолженности; совершенствование системы контроля за возмещением налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым по ставке 0 процентов и др.

Так же, заслушав доклады руководителя МЭРТ России и ФТС России, Правительство одобрило подготовленный ими с участием заинтересованных федеральных органов исполнительной власти проект основных направлений таможенной политики на 2008 - 2010 годы.

На заседании Правительства **15 марта** обсуждался вопрос о реализации Бюджетного послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о бюджетной политике в 2008-2010 годах. При этом Правительство Российской Федерации поручило руководителям федеральных органов исполнительной власти при осуществлении своей деятельности и подготовке федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года исходить из определенных Бюджетным посланием Президента РФ Федеральному Собранию РФ о бюджетной политике в 2008-2010 годах основных задач, а именно: необходимость финансового обеспечения принятых решений по реализации крупных программ и проектов, имеющих общенациональное значение; повышение эффективности и результативности использования бюджетных средств; использование современных принципов формирования и осуществления государственных капитальных вложений и др.

Так же в это день обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с организацией и ведением регистра муниципальных нормативных правовых актов». Данным законопроектом предполагается урегулировать полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по организации и ведению муниципального регистра и уполномоченного федерального органа исполнительной власти по ведению федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов. Законопроект был одобрен Правительством РФ.

¹⁹ <http://taxpravo.ru/legislation/article13276>

На заседании Правительства РФ **22 марта** заслушивался ряд докладов Министра финансов России.

Доклад Министра финансов России по итогам выполнения программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации за 2006 год и о проектах программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2008-2010 гг. На заседании в основном были одобрены проекты программ государственных внутренних и внешних заимствований Российской Федерации на 2008-2010 годы. Кроме того Минфину России, Минэкономразвития России, ФСФР России с участием Банка России поручено обеспечить проведение мониторинга внешних заимствований корпоративного сектора в целях учета его результатов при оценке долговой устойчивости Российской Федерации. О результатах необходимо доложить в Правительство Российской Федерации до 20 мая 2007 г.

Доклад Министра финансов Российской Федерации «Об основных характеристиках проекта федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года и распределении расходов федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года по ведомственной структуре и разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации». Представленные Минфином России основные характеристики проекта федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года были приняты за основу для подготовки проекта соответствующего трехлетнего федерального бюджета, в том числе распределение расходов федерального бюджета на 2008 год и на период до 2010 года по ведомственной структуре и разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

На заседании Правительства РФ **29 марта** обсуждался проект федерального закона «О признании утратившим силу Федерального закона

«О финансово-промышленных группах». Законопроект был разработан Минэкономразвития России во исполнение решения Правительственной комиссии по проведению административной реформы о прекращении избыточного государственного регулирования, одобренного Правительством Российской Федерации, и целесообразности признания, в целом, утратившим силу Федерального закона «О финансово-промышленных группах».

Так же на заседании Правительства РФ обсуждался разработанный в соответствии с Федеральным законом «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» Федеральной службой по тарифам (ФСТ) проект постановления Правительства РФ «О порядке рассмотрения разногласий, возникающих между органами, осуществляющими регулирование тарифов и надбавок на товары и услуги организаций коммунального комплекса, и организациями коммунального комплекса»

Согласно указанному проекту, ФСТ является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на рассмотрение разногласий, возникающих между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими регулирование тарифов на товары и услуги организаций коммунального комплекса, органами местного самоуправления, осуществляющими регулирование тарифов и надбавок организаций коммунального комплекса, и организациями коммунального комплекса в отношении установленных тарифов и надбавок в соответствии с предложенным в проекте порядком. Проект определяет сроки подачи и процедуру рассмотрения заявления о разногласиях. В проекте отражены основания для отказа в рассмотрении заявления о разногласиях или приостановления сроков рассмотрения разногласий.

М. Голдин

Обзор экономического законодательства за март 2007 г.

В марте были внесены следующие изменения в действующее законодательство: внесены изменения в статью 217 Налогового кодекса РФ в части освобождения от НДФЛ грантов, предоставленных для поддержки науки и образования, культуры и искусства в России российскими организациями; принят закон о муниципальной службе; изменен перечень иностранных и международных организаций, гранты которых не учитываются в целях налогообложения в дохо-

дах российских организаций; доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за февраль 2007 г.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЯ В СТАТЬЮ 217 ЧАСТИ ВТОРОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 23.03.2007 г. № 38-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2008 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

В соответствии с внесенными изменениями будут освобождены от налогообложения налогом на доходы физических лиц суммы, получаемые налогоплательщиками в виде грантов (безвозмездной помощи), предоставленных для поддержки науки и образования, культуры и искусства в Российской Федерации, в том числе и российскими организациями, включенными в перечень, утверждаемый Правительством РФ. В настоящее время не подлежат налогообложению налогом на доходы физических лиц суммы в виде грантов, полученных от международных, иностранных организаций.

2. «О МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 02.03.2007 г. № 25-ФЗ

Вступает в силу с 01.06.2007 г.

Закон направлен на совершенствование института муниципальной службы в Российской Федерации. Под муниципальной службой понимается профессиональная деятельность граждан Российской Федерации, а в определенных законом случаях – и других государств, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта).

Законом урегулированы отношения, связанные с поступлением на службу, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения муниципальных служащих. На муниципальную службу вправе поступать граждане, достигшие возраста 18 лет, владеющие государственным языком Российской Федерации и соответствующие квалификационным требованиям, установленным для замещения должностей муниципальной службы. Гражданин не может быть принят на муниципальную службу после достижения им возраста 65 лет – предельного возраста, установленного для замещения должности муниципальной службы (ранее предельный возраст составлял 60 лет). Квалификационные требования к уровню профессионального образования, стажу муниципальной службы или стажу работы по специальности, профессиональным знаниям и навыкам, необходимым для исполнения должностных обязанностей, устанавливаются муниципальными правовыми актами на основе типовых квалификационных требований, которые определяются законом субъекта РФ в соответствии с

классификацией должностей муниципальной службы.

Определены порядок образования должностей, их классификация, условия их включения в Реестр должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации, а также основные квалификационные требования для их замещения.

Закреплен правовой статус муниципального служащего: его права и обязанности, ограничения и запреты, связанные с муниципальной службой, порядок представления служащими сведений о доходах и имуществе.

Специальные главы посвящены: оплате труда муниципальных служащих и предоставляемым им гарантиям, порядку исчисления стажа муниципальной службы; поощрениям и дисциплинарной ответственности муниципальных служащих; организации кадровой работы в муниципальном образовании.

Законом не определяется статус лиц, замещающих муниципальные должности, но не являющихся муниципальными служащими, то есть депутатов, членов выборных органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления, членов избирательных комиссий муниципальных образований, действующих на постоянной основе и являющихся юридическими лицами, с правом решающего голоса.

С 1 июня 2007 года утрачивает силу Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 8-ФЗ «Об основах муниципальной службы в Российской Федерации» (с внесенными в него изменениями).

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ПЕРЕЧЕНЬ ИНОСТРАННЫХ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ, ГРАНТЫ КОТОРЫХ НЕ УЧИТЫВАЮТСЯ В ЦЕЛЯХ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В ДОХОДАХ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ГРАНТОВ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 24 ДЕКАБРЯ 2002 Г. № 923» от 15.03.2007 г. № 159

В целях применения подпункта 14 пункта 1 статьи 251 Налогового кодекса РФ в перечень иностранных и международных организаций, гранты которых не учитываются в целях налогообложения в доходах российских организаций – получателей грантов, дополнительно включено девять организаций, одна из имеющихся в перечне – исключена.

III. ПРИКАЗЫ, ПИСЬМА

1. Приказ Минюста РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЭМБЛЕМ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ, СИМВОЛИКИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ» от 22.02.2007 г. № 39

Документ регулирует деятельность Федеральной регистрационной службы РФ по принятию решения о государственной регистрации эмблем некоммерческих организаций, иной символики общественных объединений, допустимых к публичному использованию. К символике общественного объединения относятся эмблема, флаг, вымпел и другая символика, а к символике иных некоммерческих организаций – эмблема (Предусмотрено ст. 24 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ, ст. Федерального закона «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ). Символика некоммерческой организации, в том числе общественного объединения, включающая ее изображение и

описание, утверждается уполномоченным в соответствии с учредительными документами некоммерческой организации органом управления. Рассмотрение заявления и подготовка соответствующего решения Росрегистрацией осуществляется в течение тридцати рабочих дней со дня представления необходимых документов.

2. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ ЗА ФЕВРАЛЬ 2007 ГОДА» от 16.03.2007 г. № ЧД-6-21/197@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за февраль 2007 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» – 53,73 долл. США за баррель;

- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода – 26,3354;

- значение коэффициента Кц – 4,5133.

И.Толмачева

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за февраль-март 2007 года

1. Письмом ФНС РФ от 9 марта 2007 г. N ГВ-6-05/172@ и МФ РФ от 14.02.2007 N 03-04-07-02/4 разъясняются вопросы подготовки форм Расчетов авансовых платежей по единому социальному налогу и страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за отчетные периоды 2007 года, а также по представлению деклараций по единому социальному налогу индивидуальными предпринимателями и адвокатами за 2006 год. Поскольку производить разработку новой формы, по мнению ФНС РФ, было нецелесообразно, в 2007 году как и в 2006 году следует представлять в налоговый орган Расчеты по формам, утвержденным Приказом Минфина России от 24.03.2005 N 48н. Что касается налогоплательщиков - индивидуальных предпринимателей и адвокатов для представления в налоговый орган налоговой декларации за 2006 год по единому социальному налогу, то они должны по-прежнему руководствоваться Приказом МНС России от 13.11.2002 N БГ-3-05/649.

2. Письмом МФ РФ от 2 марта 2007 г. N 03-11-02/62 определен коэффициент-дефлятор К1 в целях применения главы 26.3 по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности. Налоговая база (вмененный доход) исчисляется как произведение базовой до-

ходности по определенному виду предпринимательской деятельности на величину физического показателя, характеризующего данный вид деятельности и на коэффициент- дефлятор.

При этом коэффициент-дефлятор определяется как произведение годовых коэффициентов за ряд последовательных лет. В 2006 г. он был определен в размере 1,132. Приказом Минэкономразвития России от 3 ноября 2006 года N 359 значение коэффициента на 2007 год установлено равным 1,096.

Таким образом, при расчете суммы единого налога на вмененный доход с 1 января 2007 года следует использовать значение коэффициента К1 в размере 1,241 (т.е. 1,132*1,096).

3. Приказом ФНС РФ от 27 февраля 2007 г. N ММ-3-13/90@ внесены изменения в формат представления налоговых деклараций, бухгалтерской отчетности и иных документов, служащих для исчисления и уплаты налогов и сборов, в электронном виде (версия 3.00), утвержденный Приказом МНС России от 22.12.2003 N БГ-3-13/705@.

4. Письмом ФНС РФ от 21 февраля 2007 г. N ГИ-6-04/135@ разъясняется порядок представления налоговыми агентами (организациями и их обособленными подразделениями) сведений о доходах физических лиц.

Разъясняется, что сведения представляются в налоговый орган либо 1) по месту постановки на налоговый учет головной организации - за всю организацию в целом, включая все обособленные подразделения, либо 2) отдельно по головной организации и по ее структурным подразделениям.

5. Письмом МФ РФ, Федерального казначейства и ЦБ от 20 февраля 2007 года N 03-04-08-01/7; N 42-7.1-15/5.2-69 РФ; N 20-Т разъясняются вопросы применения Упрощенного порядка декларирования доходов физическими лицами.

Заявления на перечисление физическими лицами декларационных платежей не направляются кредитными организациями в управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации. Указанные документы подлежат хранению кредитными организациями до 1 января 2012 года.

При этом кредитные организации при получении от физического лица расчетного документа, заявления на перевод на перечисление декларационного платежа сами формируют рас-

четный документ на сумму такого платежа на счет соответствующего управления Федерального казначейства по субъекту Российской Федерации в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации.

Плата за перечисление декларационного платежа не взимается.

6. Письмом ФНС РФ от 19 марта 2007 г. N ГВ-6-05/214@ и МФ РФ от 30.01.2007 N 03-04-07-02/3 разъяснен вопрос о признании тождественными в целях исчисления единого социального налога определения "сельскохозяйственно-го товаропроизводителя", данным в Федеральном законе от 08.12.1995 N 193-ФЗ "О сельскохозяйственной кооперации" и определения "организация, занятая в производстве сельскохозяйственной продукции", данного Федеральным законом от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Л. Анисимова

Обзор бюджетного законодательства за март 2007г.

В марте 2007 г. Президентом РФ в Федеральное Собрание РФ и Правительство РФ было направлено Бюджетное послание «О бюджетной политике в 2008 - 2010 годах». Кроме того, в бюджетном законодательстве произошли следующие изменения: приняты закон «Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год» и закон «О бюджете Федерального фонда ОМС на 2007 год. Так же было принято Постановление Правительства РФ «О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» и ряд других правовых Правительства РФ.

Бюджетное послание Президента РФ Федеральному Собранию от 09.03.2007 «О бюджетной политике в 2008 - 2010 годах»

Бюджетное послание содержит основные направления и ориентиры бюджетной политики в 2008 - 2010 годах. В послании проанализированы основные итоги бюджетной политики в 2000 - 2006 годах, в частности: создание эффективной системы управления государственными финансами, реформирование межбюджетных отношений, обеспечение сбалансированности бюджетных ресурсов и обязательств и др.

Так же в Послании сформулированы принципы бюджетной стратегии на 2008 - 2010 годы и дальнейшую перспективу. Федеральный бюд-

жет должен стать эффективным инструментом макроэкономического регулирования. Планируется обеспечить долгосрочную сбалансированность бюджета и снизить инфляцию до 3 - 4 процентов в год. Предполагается увеличить период бюджетного планирования российской экономики и утвердить федеральный бюджет на трехлетний период в качестве основы для перехода к долгосрочному финансовому планированию.

Среди основных задач также определены: обеспечение исполнения расходных обязательств, проведение анализа эффективности всех расходов бюджета, переход на современные принципы осуществления государственных капитальных вложений и др.

В числе основных приоритетов бюджетных расходов названы выделение средств на реализацию приоритетных национальных проектов; финансирование мероприятий по развитию агропромышленного комплекса; осуществление выплат за счет средств материнского (семейного) капитала и др. Кроме того, намечены мероприятия по совершенствованию межбюджетных отношений.

Федеральное законодательство

Федеральный закон от 28.02.2007 г. «Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2005 год»

Данным законом утвержден отчет об исполнении бюджета ФСС РФ за 2005 год по доходам в сумме 186 692 034,8 тыс. рублей и по расходам в сумме 165 311 675,8 тыс. рублей с превышением доходов над расходами в сумме 21 380 359,0 тыс. рублей по источникам внутреннего финансирования дефицита бюджета Фонда за 2005 год, доходам бюджета Фонда за 2005 год, а также по структуре расходов бюджета Фонда за 2005 год по разделам, подразделам, целевым статьям, видам расходов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации.

Федеральный закон от 13.03.2007 № 35-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год» Данный закон вступает в силу со дня официального опубликования.

Данным законом вносятся изменения, в статью 8 Федерального закона от 29.12.2006 N 243-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год». Поправки связаны с необходимостью увеличения сроков завершения расчетов с территориальными фондами обязательного медицинского страхования за фактически отпущенные лекарственные средства отдельным категориям граждан в 2006 году, а также определения дополнительных источников средств, направляемых на указанные цели.

Изменения, внесенные данным Федеральным законом, распространяются на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

Правовые акты Правительства РФ

Постановление Правительства от 19.02.2007 г. «О порядке направления в 2007 году федеральным фондом обязательного медицинского страхования в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования средств на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования»

В утвержденных Правилах, в частности, установлено, что Федеральным фондом обязательного медицинского страхования в бюджеты территориальных фондов направляются субсидии и средства федерального бюджета.

При этом определено целевое использование указанных средств - субсидии перечисляются на выполнение территориальных программ ОМС, а средства федерального бюджета - на оказание отдельным категориям граждан государствен-

ной социальной помощи по обеспечению лекарственными средствами.

Установлено, что действие данного документа распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2007 года.

Постановление Правительства РФ от 23.02.2007 № 126 «О мерах по реализации федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год».

Данным постановлением установлен порядок исполнения федерального бюджета на 2007 год. Указано, что исполнение федерального бюджета осуществляется в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета на 2007 год в порядке, установленном Минфином РФ.

Так же в нем определены порядок внесения изменений в сводную бюджетную роспись в 2007 году, а также порядок утверждения лимитов бюджетных обязательств.

Кроме того, им даны поручения федеральным органам государственной власти - администраторам доходов федерального бюджета и федеральным органам государственной власти - администраторам источников внутреннего и внешнего финансирования дефицита федерального бюджета, связанные с исполнением федерального бюджета на 2007 год и установлен порядок предоставления и расходования субвенций и субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на различные цели, предусмотренные Федеральным законом от 19.12.2006 N 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год».

Постановление Правительства РФ от 03.03.2007 N 137 «Об утверждении правил предоставления субсидий из Федерального фонда софинансирования социальных расходов на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».

Утвержденные Правила определяют условия и порядок предоставления из Федерального фонда софинансирования социальных расходов субсидий на частичное возмещение расходов бюджетов субъектов Российской Федерации по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг и расчета размера субсидий.

В связи с этим утрачивают силу изданные ранее постановления Правительства РФ, содержащие аналогичные нормы.

Письма Минфина России

Письмо Минфина РФ от 08.02.2007 N 02-14-07/274 «О порядке проведения переоценки»

Данным письмом доведен рекомендуемый порядок проведения переоценки стоимости основных средств и нематериальных активов бюджетными учреждениями и отражения ее результатов в бюджетном учете и отчетности.

В частности сообщено, что переоценка стоимости объектов основных средств, нематериальных активов по состоянию на 1 января 2007 года должна быть произведена в первом полугодии 2007 года.

Для проведения переоценки создается комиссия, состоящая из представителей экономических подразделений учреждения и возглавляемая руководителем учреждения или одним из его заместителей. Результаты переоценки фиксируются в акте, составленном в произвольной

форме, который подписывается членами упомянутой комиссии.

Разъяснено применение трех групп дополнительных поправочных понижающих коэффициентов, утвержденных для переоценки отдельных категорий нефинансовых активов.

Кроме того, приведен порядок переоценки основных средств и нематериальных активов, не переоценивавшихся в цены 2003 года.

В целях обеспечения точности расчета и возможности оперативного осуществления проверки произведенных расчетов рекомендованы формы ведомостей переоценки нефинансовых активов, переоценки стоимости зданий и сооружений и сводной ведомости переоценки стоимости нефинансовых активов и начисленной амортизации на 1 января 2007 года.

М. Голдин

Статистическое приложение
