

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

МАРТ 2005 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономическая ситуация в марте 2005 г.....	2
Бюджетная и налоговая политика.....	4
Денежно-кредитная политика.....	6
Спрос на реальные кассовые остатки в 2004 году.....	8
Финансовые рынки.....	10
Инвестиции в реальный сектор экономики.....	19
Иностранные инвестиции в российской экономике.....	22
Регионы: привлечение инвестиций в 2004 году.....	27
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	28
Конъюнктура промышленности в марте 2005 г.....	31
Факторы экономического роста в 1996-2004 годах.....	33
Внешняя торговля.....	36
Высшая школа: тенденции усиления контроля качества образования.....	39
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 3 и 10 марта.....	41
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за февраль–март 2005 г.....	44
Обзор экономического законодательства за март 2005 г.....	45
Статистическое приложение.....	47

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

Политико-экономическая ситуация в марте 2005 г.

8 марта 2005 г. в Чечне был ликвидирован «президент Ичкерии» Аслан Масхадов, он же – самоназначенный «глава Маджлисуль-шуры» и т.п. структур. Сепаратисты объявили о том, что теперь «государство» возглавил А.Садуллаев, руководивший т.н. «шариатским судом». Это событие стало основанием для утверждений, что завершение чеченской войны близко, а для симпатизантов «политических переговоров» - что теперь, с устранением «умеренного» лидера сепаратистов большее влияние получают «неумеренные», такие как Шамиль Басаев, Доку Умаров и т.п., соответственно, возрастет периодичность и жестокость терактов. На наш взгляд, ни одна из этих точек зрения не обоснована. «Вторая чеченская война» показала, что в специфических условиях Чечни лидеры бандформирований, обладающие достаточным количеством штыков и финансовых средств появляются чрезвычайно быстро, и не обязаны обладать какими-либо особыми качествами (возраст, авторитет среди населения и т.п.), кроме убедительного силового ресурса (такими «самородками», неизвестными в Чечне до начала второй войны, были, например, братья Бараевы). Следовательно, до тех пор, пока не устранены предпосылки, питающие чеченскую войну (в числе которых коррупция и насилие российских силовых структур и их союзников, экономическая выгода бесконечного «восстановления экономики» на фоне нищеты населения, растущее влияние исламского экстремизма и т.п.), ликвидация одного из руководителей террористов, к тому же не обладающего значимым финансовым и силовым ресурсом, не приведет к успеху. Вместе с тем, нельзя не отметить, что случившееся означает существенную делегитимацию чеченских террористов. Избранный в 1996 г. на свободных выборах А.Масхадов нес на себе «остаточную легитимность» даже после того, как он очевидно превратился в одного из многочисленных и не самых влиятельных террористов. Кадры совместного появления Масхадова и Басаева после формально осужденного первым «Норд-оста» оставались малоизвестными на Западе, что давало основания для обширной мифологии. Отныне призывов к переговорам с «Ичкерией» в лице басаевых и т.н. «шариатских судей» ожидать сложно, хотя, естественно, следует понимать, что корень проблемы вовсе не в зарубежной поддержке исламских экстремистов на Северном Кавказе.

24 марта прошла очередная встреча Владимира Путина с крупнейшими бизнесменами и их представителями — Российского союза промышленников и предпринимателей (РСП), «Деловой России», «ОПОРЫ России» и др. Он сообщил предпринимателям об успехах в экономике — за 2004 г. рост ВВП составил 7,1%, но заметил, что структура экономики его не устраивает. Виноваты, на взгляд Владимира Путина, в этом и бизнес, и власть, которые «вяло проходят свою часть пути навстречу друг другу». Со своей стороны, Путин указал, что собирается упростить налоговое администрирование и ограничить налоговые проверки. Но основным сообщением стало заявление Путина о том, что он «считает возможным поддержать предложение об уменьшении срока давности по приватизационным сделкам с 10 до трех лет». Громкие заявления на подобных встречах не являются редкостью, так, например, после ареста Ходорковского в ноябре 2003 г. Путин пообещал отказаться от продажи земли под приватизированными предприятиями, однако это обещание исполнено не было. Ценность нового заявления, собственно, еще меньше, так как создаваемая им стабильность относится к периоду после 2008 г. (через три года), т.е. к периоду, когда в России будет новый президент (если, естественно, утверждения об отказе от пересмотра Конституции соответствуют действительности). Очевидно также, что формальная отмена итогов приватизации не является единственной формой экспроприации.

В сфере инвестиционного климата март месяц выделился не декларациями Владимира Путина, а существенным разрастанием нестабильности и близящимся к завершению «делом ЮКОС». К Московскому нефтеперерабатывающему заводу (контрольный пакет акций которого принадлежит мэрии Москвы) предъявлены налоговые претензии на \$135 млн., «Башнефтехиму» - более чем на \$300 млн., объявлено о срыве сделки по продаже блокпакета «Новатек» французской Total (сделка не одобрена Федеральной антимонопольной службой, ранее эта же структура сорвала следку по продаже «Силовых машин» Siemens), возбуждены уголовные дела против бывших акционеров «Мегафона» Л.Рожецкого и Л.Маевского (их обвиняют в мошенничестве на основании факта продажи пакета «Альфа-групп»). Вынесен приговор первому из обвиняемых по «делу ЮКОС» - сотруднику службу

безопасности Л.Пичугину, который приговорен коллегией присяжных к 20 годам лишения свободы по обвинению в убийстве (Обвинение, по которому прокуратура пытается преследовать также Леонида Невзлина, основано на показаниях осужденного к пожизненному заключению убийцы, без какой-либо материальной доказательной базы). Впрочем, вынесшая решение «коллегия присяжных» была сформирована, в традиции политических процессов последних лет, из неопубликованного вопреки закону списка. По «делу ЮКОС» прокурор потребовал для М.Ходорковского и П.Лебедева 10 лет лишения свободы (максимальный срок по инкриминируемым статьям), а также конфискации пакета акций ЮКОС. Сложно сомневаться, что это требование будет удовлетворено. Помощник Владимира Путина Игорь Шувалов прокомментировал происходящее тем, что необходимо было заставить крупные компании платить налоги, и пообещал, что преследования неплательщиков будут продолжаться, «даже если это наносит ущерб имиджу страны».¹ Самым юридически забавным событием марта стало выдвижение «Роснефтью» претензий к «ЮКОСу» на \$11 млрд. якобы понесенного «Юганскнефтегазом» ущерба из-за применения бывшей материнской компанией трансфертных цен, а также письма Генеральной прокуратуры руководству других дочерних компаний ЮКОС - «Самаранефтегаз» и ВНК с советами выдвинуть аналогичные претензии к НК ЮКОС.

С точки зрения инвестиционного климата важно также, что в марте 2005 г. Правительство РФ одобрило подготовленную Министерством природных ресурсов концепцию нового Закона «О недрах». Согласно ему, Правительство сможет запрещать участие в аукционах на разработку недр компаний, «составляющих группу лиц» с иностранцами, а также запретит участвовать в аукционах компаниям с неминоритарным иностранным участием и офшорам. Никаких данных о формализации правил продажи лицензий в новом законопроекте также нет, по прежнему лицензии могут доставаться на любых основаниях, в том числе методами прямых продаж. Хотя опасаться буквального применения нового законопроекта не стоит (например, сомнительно, что будут «репрессированы» офшорные компании, так как они являются юридически надежной формой участия владеющих ими рос-

сийских чиновников), однако, новый законопроект подтверждает четкую тенденцию на ограничение иностранных инвестиций в прибыльные сектора российской экономики вкпе с индивидуальным режимом получения разрешений на создание совместных предприятий или покупку акций крупных российских компаний.

В марте месяце вновь обострилась ситуация вокруг слияния «Газпрома» и «Роснефти». Хотя было объявлено, что схема слияния их компаний окончательно согласована (государство доведет свою долю в «Газпроме» до контрольной в обмен на 100% акций «Роснефти» без «Юганскнефтегаза», который станет самостоятельной госкомпанией во главе с С.Богданчиковым), но на следующий день «Роснефть» выпустила скандальный пресс-релиз, в котором назвала слова Миллера о самостоятельности «Юганскнефтегаза» его «личным мнением», а заявление о том, что «Юганскнефтегаз» возглавит Богданчиков, «не соответствующим действительности». По версии «Роснефти», «Газпром» получит лишь часть ее активов, которые при этом останутся под контролем «Роснефти», а «Юганск» никуда выделяться не будет. Впоследствии пресс-релиз назвали «технической ошибкой», но очевидно, что ни одна пресс-служба на свой страх и риск подобные документы не публикует. Таким образом, учитывая отсутствие сроков объединения, можно констатировать продолжение острой борьбы за право финансовой подписи при торговле нефтью и газом госкомпаниями. Не исключено, на наш взгляд, что слияние не состоится вовсе (тем более что и по схеме «Газпрома» оно выглядит абсурдно – компания приобретает обремененную огромным долгом «Роснефть», но зато отказывается от приобретения того, ради чего этот долг был создан – «Юганскнефтегаз»).

В марте «Газпром» объявил о беспрецедентных планах по либерализации цен на газ с 2006 г., планах, до которых не доходили даже европейские партнеры по переговорам о вступлении в ВТО (дешевый газ — один из факторов экономического роста и высокой рентабельности предприятий в России). По мнению А. Миллера, регулируемые цены должны сохраниться лишь для жилищно-коммунального хозяйства, бюджетников и населения. Планы Миллера в мягкой форме поддержал М.Фрадков. Учитывая то, что независимые производители газа добывают лишь 4% от его общего объема, при этом дискриминированы в доступе к трубопроводу «Газпрома», принятие предложений Миллера означает повышение прибыли распорядителей и бе-

¹ Несколько ранее, в октябре 2004 г. И.Шувалов назвал «дело ЮКОСа» только «началом пути» российской власти.

нефициаров «Газпрома» за счет российской экономики в целом. Впрочем, есть основания полагать, что эти инициативы не получат развития (для их реализации необходимо не только изменение законодательства, но и логичен и вопрос о либерализации цен на услуги всех естественных монополий).

Продолжена дискуссия о стабилизационном фонде. По БК, в стабфонд поступают доходы от экспортной пошлины и налога на добычу нефти при цене выше \$20 за баррель, бюджетная комиссия Правительства приняла решение поднять порог цены отсечения для доходов, поступающих в национальную казну, до \$27 за баррель. Таковы последствия растущих обязательств (М.Фрадков пообещал к 2008 г. увеличить пенсии вдвое) и стремления увеличить бюджетные инвестиции в экономику. Глава МЭРТ Г.Греф объявил, что нынешний порядок государственной поддержки инвестиций через ФЦП не позволяет получить максимальный эффект от проектов и предложил создать инвестиционный фонд в составе федерального бюджета, которым управляло бы «уполномоченное федеральное ведомство», а емкость была бы не ниже 1,5 млрд руб. Однако против данного предложения выступил играющий ключевую роль в формировании ФЦП Минфин. Шансы Минфина зафиксировать ситуацию следует оценить как высокие, в том числе и по причине отсутствия единства у сторонников инвестфонда (часть предлагает финансировать транспортные проекты, а часть, напротив, инновации, госгарантии экспортерам и т.п.). Тем не менее, идеологическая инициатива

по - прежнему остается у сторонников расходования средств стабилизационного фонда.

Владимир Путин отстранил от должности первого избранного губернатора. Им стал избранный только в прошлом году глава Корякского АО В.Логинов, а причиной – срыв отопительного сезона (заместитель Логинова был осужден на 1.5. года за растраты).

Очередной цикл региональных выборов (Владимирская, Воронежская, Рязанская, Амурская области и Ямало-Ненецкий АО) не принес особых сюрпризов. На Ямале 60% набрала контролируемая губернатором «Единая Россия», в остальных регионах «Единая Россия» опережала «Родину» и КПРФ, причем, с относительно небольшим отрывом и уступая двум этим партиям, взятым вместе. Довольно принципиальной выглядела схватка в Воронеже, где избранный в этом известном своими протестными традициями регионе Д.Рогозин поставил принципиальную задачу опередить «Единую Россию» и инвестировал значительные средства. Однако, «Единая Россия» набрала 29%, а "Родина" – только 21%, при этом проиграв все одномандатные округа. Таким образом, мнение об электоральном крахе ЕР из-за состоявшейся монетизации льгот пока подтверждения не находит, причем, конечно, региональные выборы с их низкой явкой являются лишь частичной репетицией федеральных. Было и исключение: в Амурской области оппозиционная губернатору «Единая Россия» проиграла прогубернаторскому блоку, набрав всего 16.1% против 17.7%. На всех выборах барьер перешагивала ЛДПР, а вот СПС в 3 случаях из 5 постигла неудача.

С. Жаворонков

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь-февраль 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 28,3% ВВП², уровень расходов федерального бюджета – 19,8% ВВП, а профицит бюджета 8,5% ВВП. На 1 марта 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 707,5 млрд. руб.

² В данном разделе используются оценочные данные о ВВП, по этой причине по результатам года приведенные показатели могут быть несколько пересмотрены.

Состояние государственного бюджета³

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ за январь-февраль 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 744,96 млрд. руб. (28,3% ВВП), по расходам 520,4 млрд. руб. (19,8% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 224,5 млрд. руб. (8,5% ВВП). Отметим, что объем доходов федерального бюджета в 2005 г. заметно пре-

³ В связи с изменением классификации бюджетных статей доходов и расходов, а также отсутствием официальной информации об исполнении консолидированного бюджета РФ за январь 2005 г. анализ доходных и расходных статей консолидированного бюджета в обзоре за март 2004 г. приводится не будет.

восходит аналогичный показатель за соответствующий период 2004 г, составивший 434,6 млрд. руб. (19,6% ВВП). Расходы федерального бюджета за январь-февраль 2005 г. также выросли по отношению к соответствующему показателю за 2004 г. (319,2 млрд. руб. или 14,4% ВВП). Профицит бюджета за рассматриваемый период времени также значительно превосходит показатель 2004 г. (115,46 млрд. или 5,2% ВВП).

Объем доходов федерального бюджета в январе и феврале 2005 г. составил соответственно 456,88 млрд. руб. и 288,08 млрд. руб., что со-

ставляет 35,3% и 21,5% от месячного ВВП. Расходы федерального бюджета в январе и феврале 2005 г. составили соответственно 264,6 млрд. руб. (20,4% ВВП) и 255,8 млрд. руб. (19,09% ВВП), профицит федерального бюджета – 192,3 млрд. руб. и 32,2 млрд. руб., что по отношению к ВВП составляет соответственно 14,8% и 2,4%. Таким образом, следует отметить заметное снижение доходов в феврале по сравнению с январем как по абсолютной величине, так и в процентном отношении к ВВП.

Таблица 1

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в январе-феврале 2005 г.
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	Кассовое исполнение	
	январь	февраль
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	24,97%	17,90%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	8,93%	9,14%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,33%	0,21%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	1,06%	1,02%
Итого доходов	35,28%	28,27%

За январь-февраль 2005 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 28,27% ВВП (см. Таблицу 1). Основная часть доходов приходилась на налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой (17,9% ВВП), а также платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой (9,14% ВВП). Суммарная величина поступлений, администрируемых Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом и другими федеральными органами, по отношению к ВВП составила около 1,23%.

На 1 марта 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 707,5 млрд. руб. Таким образом, за февраль в Стабилизационный фонд РФ было перечислено 60,3 млрд. руб.

Основные события в бюджетной сфере

В марте Минфин РФ высказался против отмены НДС и замены его на налог с продаж, отреагировав на появившиеся предложения об отмене НДС. По существующим оценкам Минфина поступления налога с продаж до его отмены составляли около 60-63 млрд. руб., тогда как сумма поступлений от НДС – 870-900 млрд. руб. В

связи с этим, отмена НДС потребовала бы значительного повышения налога с продаж до 70-75%. В связи с этим в Минфине РФ считают, что необходимо совершенствовать налог на прибыль, не снижать ЕСН, а единую ставку НДС ввести не ранее 2008 года.

Несколько позже на заседании бюджетной комиссии правительства было принято решение не снижать ставку НДС с текущего уровня. По мнению Минфина, вопрос о снижении НДС целесообразно рассматривать не ранее чем через три года. Кроме того, было заявлено, что при формировании прогноза бюджета РФ на три года Минфин РФ будет исходить из цены на нефть марки Urals в 2006 г. в размере \$32-34 за баррель.

В марте Минфин вновь высказался за невозможность использования средств Стабилизационного фонда РФ внутри страны. По оценкам Минфина, при текущем уровне мировых цен на нефть использование внутри страны дополнительных 100-150 млрд. рублей из Стабилизационного фонда может дать дополнительно до 1% инфляции. Такого рода последствия противоре-

чат нынешней политике правительства РФ и Центрального банка по снижению темпов инфляции в России. Минфин отвечает, что целесообразнее средства Стабилизационного фонда

использовать на досрочное погашение внешнего долга.

Полевой Д.

Денежно-кредитная политика

В феврале произошло замедление инфляции до 1,2%, однако значение ИПЦ все еще превышало соответствующую величину за аналогичный период прошлого года. В РФ возобновился рост денежного предложения: денежная база увеличилась на 5,4% после январского снижения на 9,9%. Одновременно ускорились темпы роста золотовалютных резервов страны, которые достигли к началу марта 134,2 млрд. долларов. Банк России с 15 марта 2005 года установил следующие веса валют для проведения курсовой политики: 20% евро и 80% долларов США.

Значение индекса потребительских цен в феврале текущего года составило 1,2% (1% в феврале 2004 года (см. *Рис. 1*)). В группе продовольственных товаров цены выросли на 1,4% (1,1% в феврале 2004 года). За январь – февраль текущего года продовольственные товары стали дороже на 2,8% (в январе – феврале 2004 года прирост также составил 2,8%). По итогам февраля сильнее всего подорожали плодоовощная продукция (+ 6,1%), мясо и птица (+ 2,3%) и рыба и морепродукты (+ 2,1%). Удешевление наблюдалось в товарных группах сахар-песок (– 0,5%) и крупа и бобовые (– 0,4%). Таким образом, по итогам первых двух месяцев года основной вклад в рост цен на продовольственные товары внесло удорожание плодоовощной продукции, цены на которую выросли на 11,5% (+ 7,1% в январе – феврале 2004 года). По сравнению с прошлым годом в январе – феврале гораздо медленнее дорожают хлебобулочные изделия (+ 0,9% против + 7,6%), с другой стороны, более быстрыми темпами растут цены на мясо и птицу (+ 4,4% против + 1,7%) и рыбу и морепродукты (+ 3,9% против + 0,9%).

Основной вклад в прирост ИПЦ продолжает вносить увеличение цен на платные услуги населению – 2,2% (1,6% в феврале 2004 года). В то же время рост цен на платные услуги замедлился по сравнению с январем текущего года в четыре раза. При этом если в январе 2005 г. больше всего подорожали услуги ЖКХ (+ 19,4%), то в феврале темп прироста цен на них снизился до + 4%, а услуги дошкольного воспитания подорожали на 4,5%. За первые два месяца 2005 г. платные услуги населению выросли в цене на

11,2%, а за аналогичный период прошлого года – лишь на 5,8%.

Что касается непродовольственных товаров, то в феврале они подорожали в среднем на 0,4% (так же, как и в январе 2005 г.). Следовательно, за январь – февраль текущего года увеличение цен равнялось + 0,7% (+ 0,9% за январь – февраль 2004 г.). В феврале 2004 года цены на них росли тем же темпом. В феврале продолжилась тенденция наиболее быстрого роста цен на трикотажные изделия (+ 0,6%). Отметим также продолжившееся снижение стоимости автомобильного бензина (– 0,2%).

Увеличение базового индекса потребительских цен⁴ в феврале 2005 года составило 0,7% (за аналогичный период прошлого года – 0,8%). За первые два месяца 2005 г. базовая инфляция равнялась 1,6% (за аналогичный период прошлого года 1,7%). Следовательно, налицо некоторое замедление базовой инфляции, что является положительным фактором для снижения ИПЦ. Таким образом, основной причиной всплеска инфляции в начале текущего года стал резкий рост тарифов на платные услуги населению. Одновременно в январе – феврале наблюдалось довольно значительное удорожание плодоовощной продукции.

За февраль 2005 года денежная база (в широком определении⁵) выросла на 115,9 млрд. рублей до 2,27 трлн. рублей (+ 5,4%). Объем денежной базы в широком определении на 1 января 2005 года равнялся 2,39 трлн. руб. Следовательно, за январь – февраль текущего года денежная база снизилась на 5%. За аналогичный период

⁴ Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ.

⁵ Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

прошлого года она выросла на 4,9%. Рассмотрим динамику денежной базы в широком опре-

делении покомпонентно.

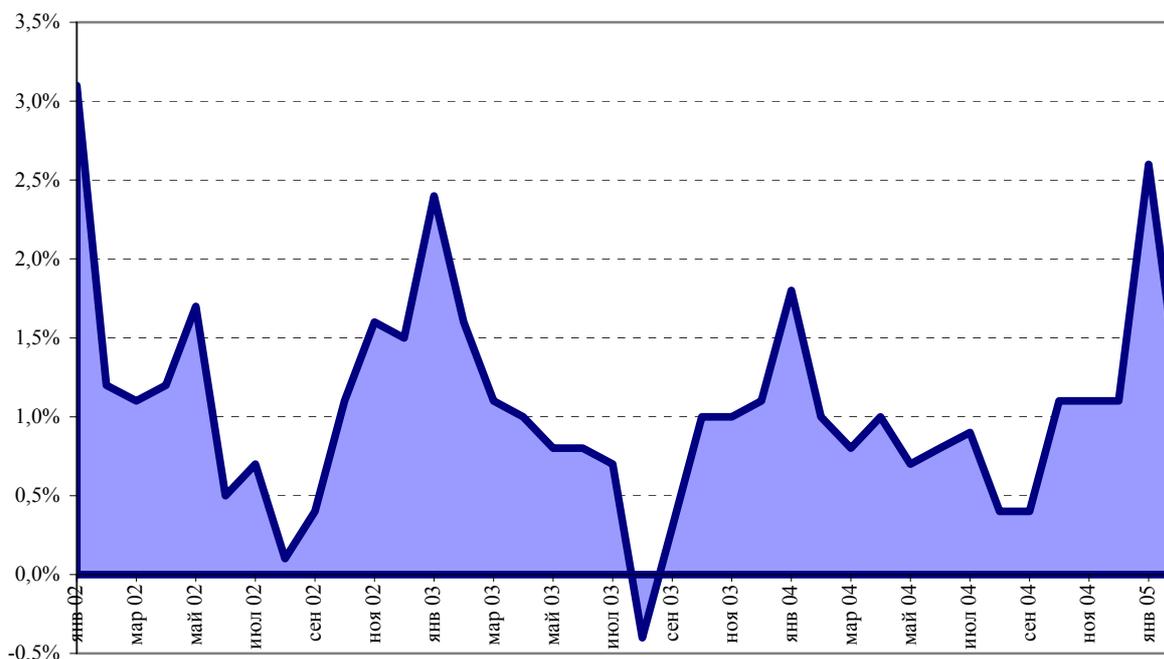


Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 марта составляли 1,55 трлн. рублей (+ 1,5% по сравнению с 1 февраля), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 343 млрд. рублей (+ 12,8%), обязательные резервы – 129,6 млрд. рублей (+ 2,9%), депозиты банков в Банке России – 218,5 млрд. рублей (+ 30%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 16,5 млрд. руб. (+ 30%), обязательства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 2,5 млрд. рублей (не изменились), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России, – 5,9 млрд. рублей (– 36,6%).

Увеличение в феврале текущего года объема наличных денег в обращении (+ 1,5%), а также рост обязательных резервов (+ 2,9%) привело к расширению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)⁶ на 4,6% (см. Рис. 2). Одновременно в феврале росли и золотовалютные резервы ЦБ РФ (+ 7,4%) и составляли на 1 марта 134,2 млрд. долларов. За первые две недели марта золотовалютные резервы выросли до уровня 136,4 млрд. долларов (+ 1,5%).

⁶ Напомним, что денежная база в узком определении полностью контролируется ЦБ РФ, в отличие от денежной базы в широком определении.

Таким образом, в феврале возобновилось расширение денежного предложения и рост золотовалютных резервов. В то же время отметим, что по итогам двух месяцев наблюдается снижение денежной базы (в широком определении) (– 5%), в то время как за аналогичный период прошлого года она выросла примерно на такую же величину.

По предварительной информации Министерства Финансов РФ, в январе – феврале 2005 года были осуществлены платежи по внешнему долгу РФ в размере 181,8 млрд. рублей. Платежи по обслуживанию внешнего долга равнялись 42,66 млрд. рублей, а погашение основной суммы внешнего долга – 139,13 млрд. рублей. При этом новые кредиты не привлекались.

По предварительной информации Министерства Финансов РФ, государственный внешний долг РФ за прошлый год снизился на 9,2 млрд. долларов и составил на начало 2005 года 110,5 млрд. долларов. В том числе долг перед Парижским клубом кредиторов за год снизился на 4,6 млрд. долларов и на начало 2005 года равнялся 43,1 млрд. долларов. Долг РФ, выраженный в еврооблигациях, уменьшился на 0,3 млрд. долларов и равнялся 35,4 млрд. долларов. Долг перед международными финансовыми организациями уменьшился на 2,4 млрд. долларов и достиг 9,7 млрд. долларов.

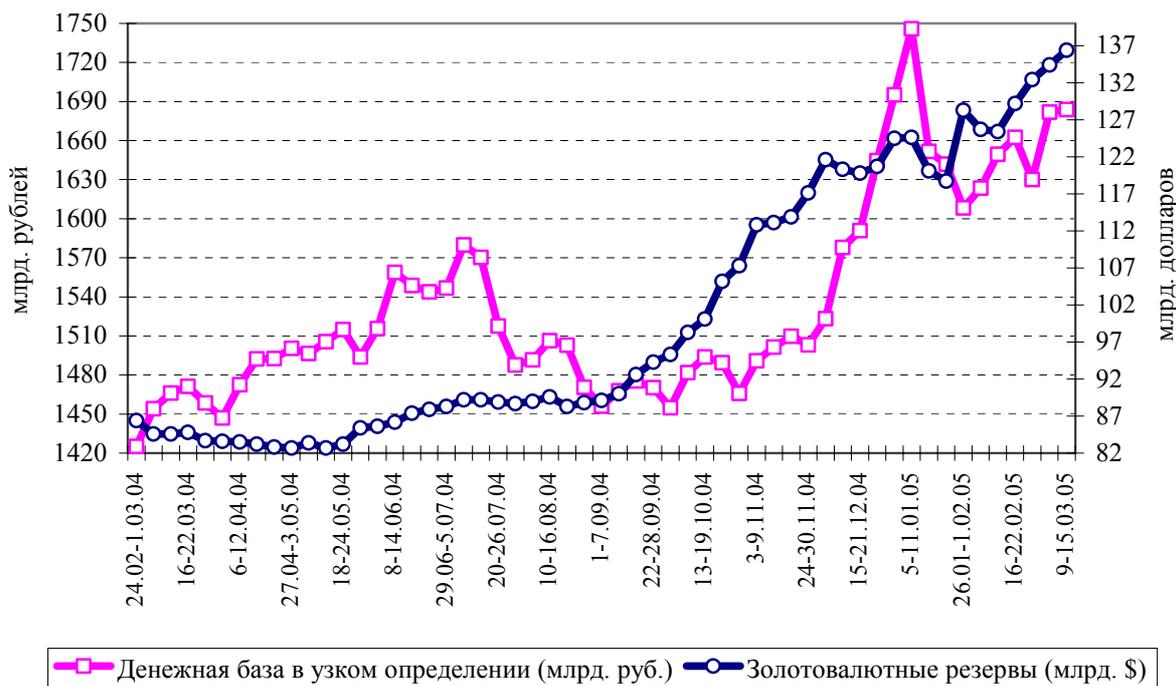


Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

Банк России с 15 марта 2005 года установил следующую структуру бивалютной корзины для проведения курсовой политики: 20% евро и 80% долларов США. Напомним, что с 1 февраля Банк России начал использовать в качестве операционного ориентира для проведения курсовой политики стоимость корзины валют, в которой удельный вес евро равнялся 10%, а доллара США – 90%. Эта мера была направлена на

уменьшение волатильности курса рубля к валютам основных торговых партнеров РФ. По всей видимости, рост доли евро в корзине призван способствовать достижению заявленной цели, так как доля евро на уровне 10% означала, что на практике значительных изменений в курсовой политике не произошло.

П. Трунин

Спрос на реальные кассовые остатки в 2004 году

Темпы роста денежной массы по итогам 2004 г. были значительно ниже соответствующих значений 2003 г. В частности, денежная масса M_1 увеличилась за год на 30,5%, тогда как в 2003 г. ее прирост достиг 45,6%. Денежная масса M_2 выросла на 35,8% (50,5% в 2003 г.) Лишь в I кв. наблюдался относительно быстрый (по сравнению с 2003 годом) рост широких денежных агрегатов, однако во II и III кварталах он замедлился. В IV кв. традиционно темпы роста денежных агрегатов выросли, однако они были также более умеренными, чем в 2003 г.

Таким образом, монетизация ВВП по итогам 2004 г. увеличилась лишь с 24,3% ВВП до 26,0%, оставаясь при этом на низком уровне. Так, в Болгарии монетизация ВВП (рассчитанная на базе данных IFS) в 2003 г. равнялась 47%, в Эстонии – 40%, в Венгрии – 48%, в Латвии –

37%, в Литве – 31%, а в Словакии – 64%. Как мы уже отмечали ранее⁷, столь низкий уровень монетизации ВВП позволяет поддерживать достаточно высокие темпы роста денежного предложения, не сопровождаемые серьезными негативными последствиями, по крайней мере, до достижения уровня монетизации 35–40% ВВП, так как рост денежного предложения будет поглощаться экономикой вследствие расширения спроса на реальные запасы денежных средств (при условии сохранения сложившихся к настоящему времени инфляционных ожиданий и тенденций динамики спроса не деньги).

В то же время кредитование реального сектора экономики банками в 2004 г. продолжало расширяться, свидетельством чего стал рост де-

⁷ Российская экономика в 2003 году. Тенденции и перспективы. Выпуск 25. М.: ИЭПП, 2004.

нежного мультипликатора до максимальных значений за весь период наблюдений (рис. 1). В августе-сентябре 2004 г. мультипликатор практически достиг уровня 2,0 (большого прежнего максимума в феврале 1998 г.), однако потом

снизился до 1,8, что связано с расширением денежной базы в конце года, тогда как широкие денежные агрегаты реагируют на сезонные колебания спроса на ликвидные средства в меньшей степени.

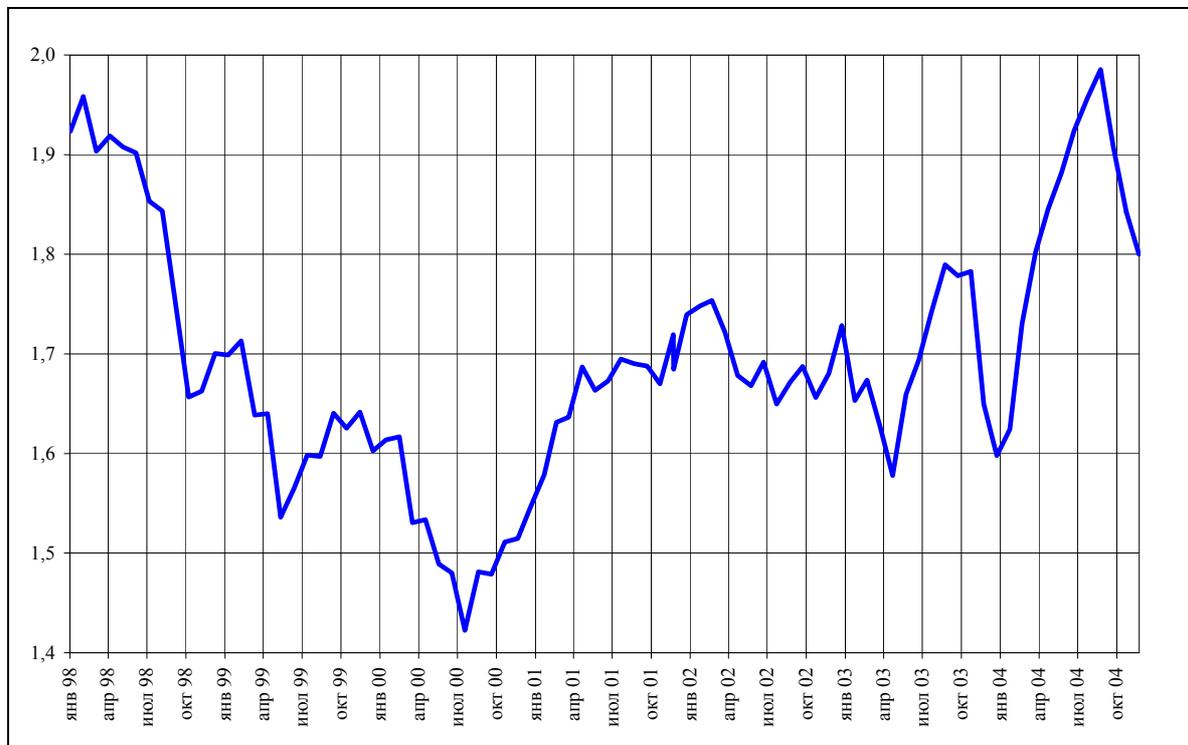


Рис. 1. Денежный мультипликатор (отношение M_2 к резервным деньгам) в 1998–2004 гг.

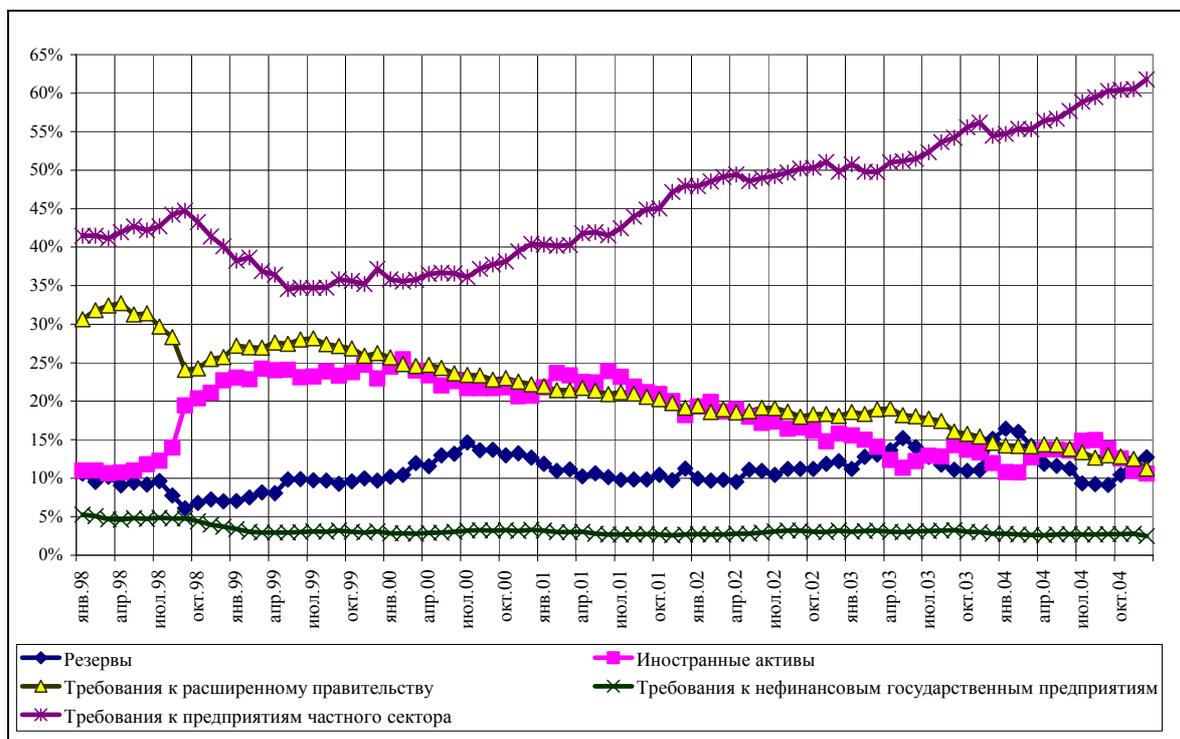


Рис. 2. Совокупные активы банковской системы РФ

Основным фактором расширения денежного предложения российским банками в 2004 г. стал рост требований к нефинансовым предприятиям частного сектора, т.е. кредитов и вложений в частные облигации. Как видно из *рис. 2*, к концу 2004 г. доля требований к частному сектору в общем объеме активов банковской системы превысила 60%, увеличившись за год примерно на 5 п.п. В то же время, доля требований к расши-

ренному правительству и иностранных активов сокращалась, либо оставалась практически неизменной. В целом, на конец года объем активов банковской системы РФ достиг 39,7% ВВП, а объем требований к нефинансовому частному сектору – 24,55% ВВП, тогда как на начало года соответствующие показатели составляли 38,57% ВВП и 21,0% ВВП.

Дробышевский С.М.

Финансовые рынки⁸

В марте на российском финансовом рынке в целом преобладали негативные тенденции. Несмотря на рост мировых цен на нефть и некоторое укрепление национальной валюты, повышение инфляционных ожиданий в США оказало негативное влияние на всю мировую финансовую систему, в том числе и на российские рынки финансовых инструментов. Инвесторы ожидали повышение процентных ставок в США и старались сократить количество длинных позиций на всех развивающихся рынках. Это определяло конъюнктуру внутреннего финансового рынка. Отдельные корпоративные новости носили негативный характер, поэтому также не способствовали восстановлению котировок.

Рынок государственных ценных бумаг

В течение месяца на рынке российских валютных облигаций наблюдалось постепенное ухудшение конъюнктуры. В начале месяца наблюдалось падение рынка вслед за снижением котировок облигаций казначейства США. Далее последовал небольшой рост котировок вслед за базовыми активами, которые положительно отреагировали на отчет по занятости в США. Од-

нако этот рост был недолгим и котировки как базовых активов, так и следом за ними российских бумаг продолжили снижение. Инвесторы старались сократить позиции в еврооблигациях накануне заседания ФРС США, что оказывало существенное давление на цены. На заседании ФРС, как и ожидалось, процентная ставка была повышена на 0.25% до 2.75%. Кроме того, было заявлено, что дальнейшее ужесточение денежно-кредитной политики будет производиться сдержанно. Однако дополнительные комментарии свидетельствовали о повышении внимания денежных властей к инфляционным процессам и, следовательно, возможности изменения политики в будущем. Мировые долговые рынки отреагировали на это снижением котировок, и Россия не стала исключением.

По данным на 23 марта доходность к погашению российских еврооблигаций RUS 30 составила 6.63% годовых, RUS-18 – 6.85% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 6.15%, 6 транш ОВВЗ – 4.37%, 5 транш ОВВЗ – 5.86%, RUS-07 – 4.98%.

⁸ При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ России, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов ценных бумаг.

РИСУНОК 1.

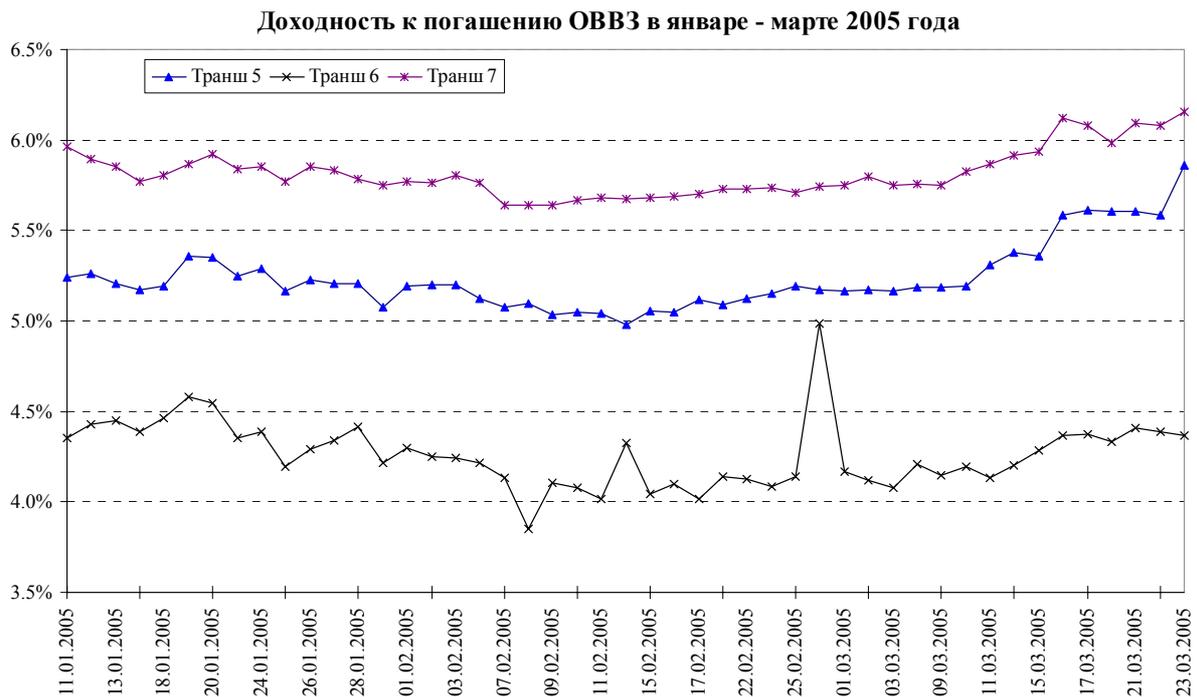


РИСУНОК 2.



Рынок рублевого государственного долга в течение месяца находился под влиянием таких факторов как динамика базовых активов и российских еврооблигаций, а также валютного курса доллара по отношению к рублю.

За период с 1 по 23 марта суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил прибли-

зительно 164 млрд. руб. при средненежном обороте около 10.26 млрд. руб. (44 млрд. руб. при средненежном обороте около 2.59 млрд. руб. в феврале). Таким образом, активность на рынке выросла в несколько раз по отношению к показателям февраля. В течение месяца состоялось два аукциона по размещению ОФЗ. Так, 2

марта прошел аукцион по размещению ОФЗ-ПД 25058, объем эмиссии составил 6 млрд. руб. Объем размещения составил 3.97 млрд. при средневзвешенной доходности 7.13% годовых. 16 марта состоялось размещение ОФЗ-АД 46018 объемом 10 млрд. руб. Объем размещения составил около 2 млрд. руб. при средневзвешенной доходности 8.69%.

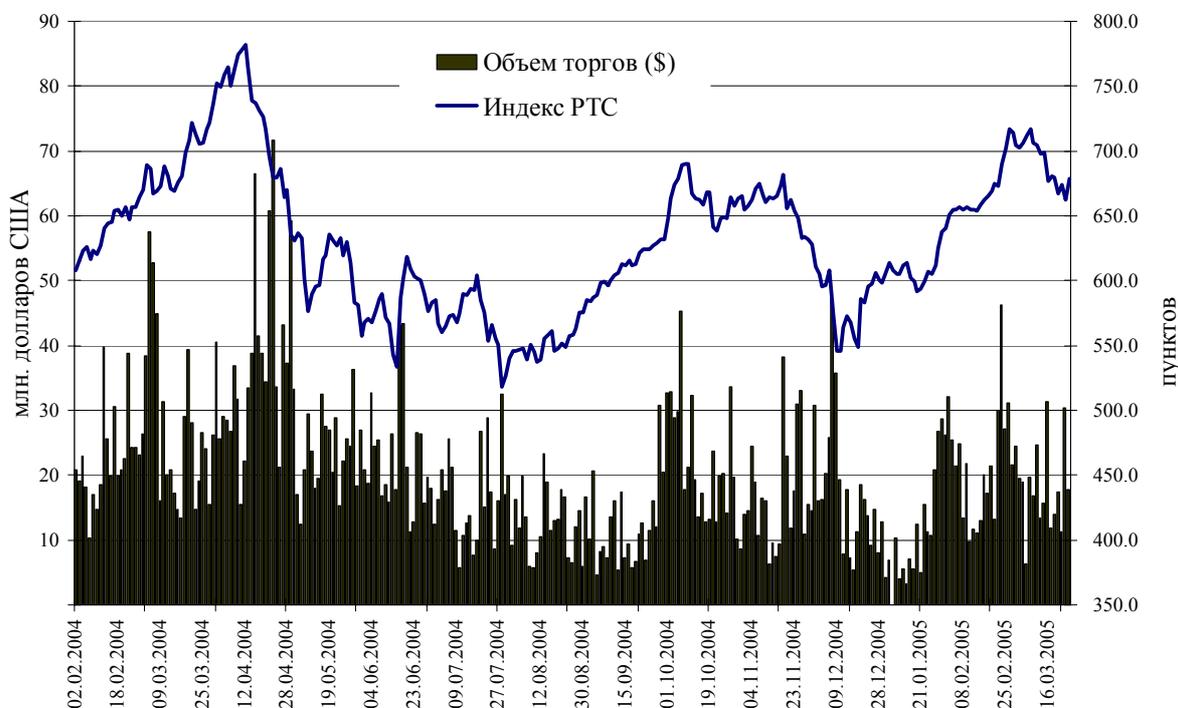
По состоянию на 23 марта объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 604.42 млрд. руб. по номиналу и 583.65 млрд. руб. – по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 1696.51 дней.

Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций

В марте на рынке акций в целом наблюдалось падение котировок. В начале месяца российский рынок акций находился под воздействием различных факторов. С одной стороны крайне высокий уровень мировых цен на нефть и металлы поддерживали котировки акций и, в первую очередь, компаний сырьевого сектора экономики. С другой стороны появившаяся информация о том, что «Роснефть» может присоединиться к «Газпрому» без «Юганскнефтегаза», вызвало негативную реакцию рынка. После тенденции в сторону превышения уровня 720 пунктов к кон-

цу второй недели месяца индекс РТС начал снижаться. Снижение продолжилось и на протяжении следующей недели марта. Рынок пробил психологически важный уровень 700 пунктов по индексу РТС, после чего началось довольно быстрое снижение котировок. Локомотивом падения были акции РАО «ЕЭС России», что было вызвано сообщением о возможности переноса сроков энергореформы на 2006 г. Это привело к новому всплеску продаж в акциях энергохолдинга, а затем и в других «голубых фишках».

Кроме того, для динамики рынка акций на протяжении второй половины марта было характерно снижение количества длинных позиций в преддверии заседания ФРС США, на котором ожидалось повышение ставки процента до 2.75% и комментарии относительно дальнейшей политики. Ставка была повышена, однако это событие уже было заложено в котировки и не вызвало значительного снижения цен. Во второй половине последней недели месяца негативная динамика сменилась положительной коррекцией, что отчасти было обусловлено благоприятными высказываниями Президента России о возможных путях улучшения отношений власти и бизнеса.



В целом за период с 1 по 24 марта индекс РТС снизился на 4.96%, что в абсолютном выражении составило 35.4 пункта. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс

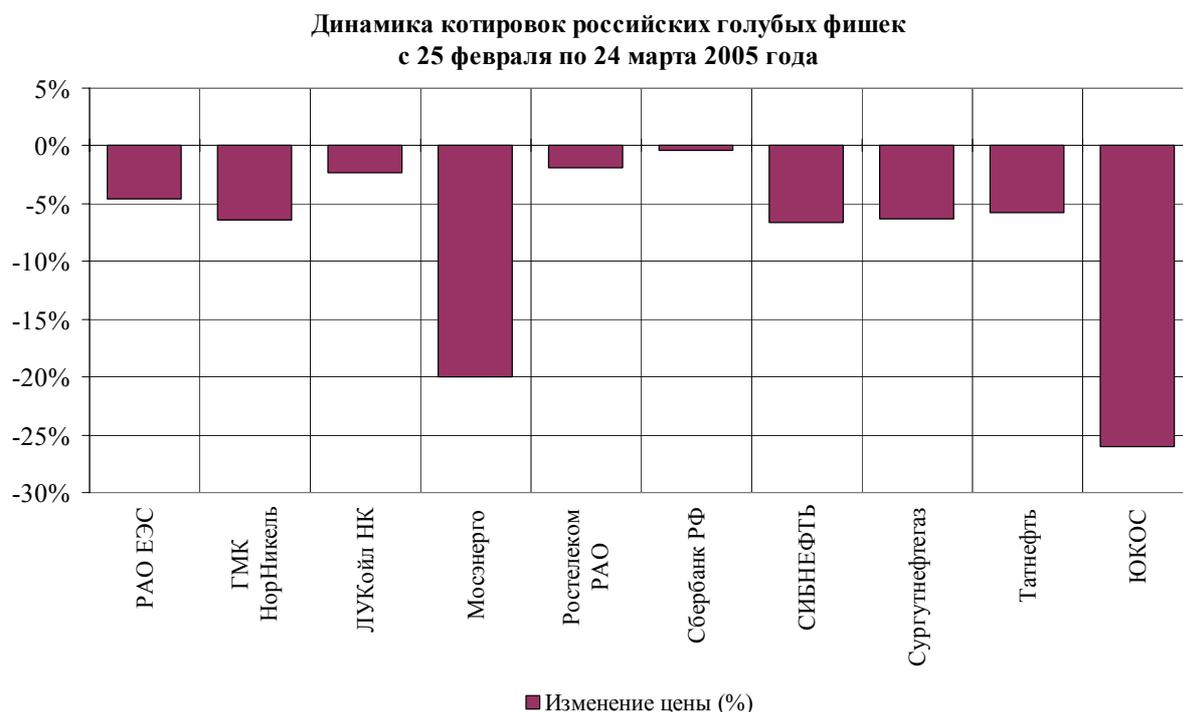
РТС, составил около \$314 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$18.5 млн. (\$385 млн. при средневзвешенном обороте на уровне \$21.4 млн. в феврале). Таким образом, активность инвесто-

ров в марте оставалась практически на уровне февраля. Показатели максимального и минимального оборота в торговой системе в феврале составили соответственно \$31.37 млн. (16 марта) и \$3.34 млн. (5 марта) по сравнению с \$46.16 млн. и \$9.67 млн. в марте.

По результатам месяца (с 25 февраля по 24 марта) все «голубые фишки» характеризовались заметным падением курсовой стоимости. Лидерами падения оказались бумаги «ЮКОСа», подешевевшие в марте на 26%. Следом за ними

следуют акции «Мосэнерго» (-20%), «Сибнефти» (-6.61%), ГК «Норникеля» (-6.4%), НК «Сургутнефтегаза» (-6.29%). Котировки акций «Татнефти» и РАО «ЕЭС России» в за рассматриваемый период времени подешевели соответственно на 5.76% и 4.59%, акции НК «ЛУКойл» и «Ростелекома» подешевели на 2.33% и 1.85%. Минимальные темпы падения продемонстрировали акции «Сбербанка России», стоимость которых снизилась лишь на 0.34%.

РИСУНОК 4.



В феврале лидерами по обороту в РТС⁹ в марте были акции РАО «ЕЭС России» (21.77%), «ЛУКойла» (20.65%), ГК «Норильский никель» (6.78%) и «Сургутнефтегаза» (5.4%). Кроме того, по итогам торгов первых двух недель месяца в числе лидеров по обороту в РТС присутствовали акции «Ростелекома».

По данным на 23 марта пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом¹⁰: «ЛУКойл» – \$28.27 млрд., «Сургутнефтегаз» – \$26.31 млрд., «Сибнефть» – \$15.38 млрд., «Норильский никель» – \$12.39 млрд., РАО «ЕЭС России» – \$11.91 млрд.

Рынок срочных контрактов. В марте активность инвесторов на рынке срочных контрактов

РТС (FORTS) несколько повысилась по отношению к показателям февраля. Так, за период с 1 по 24 марта суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 28.3 млрд. руб. (119.9 тыс. сделок, 3.83 млн. контрактов) против 21.37 млрд. в феврале (108.28 тыс. сделок, 2.58 млн. контрактов).

Наибольший спрос участников предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период времени составил 25.17 млрд. руб. (112.42 тыс. сделок и 3.01 млн. контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 3.14 млрд. рублей (7.48 тыс. сделок и 378.9 тыс. контрактов). Максимальный объем торгов на срочном рынке составил 2.45 млрд. рублей (2 марта), минимальный – 714.26 млн. руб. и наблюдался 5 марта.

⁹ На классическом рынке акций.

¹⁰ По данным РТС.

Рынок корпоративных облигаций.

В марте на рынке корпоративных облигаций наблюдалось постепенное снижение котировок торгуемых инструментов. Тем не менее, внутринедельная динамика в отдельные периоды носила разнонаправленный характер. Так, в течение первой недели месяца высокий уровень ликвидности в банковском секторе экономики способствовал росту котировок на вторичном рынке корпоративных и региональных облигаций, а также успешному первичному размещению облигаций банка «Русский стандарт» и «Северо-Западного Телекома», при котором спрос существенно превышал предложение. Кроме того, неделя ознаменовалась выходом на рынок сразу четырех голубых фишек – трех выпусков «РЖД» и облигаций «ФСК», а также бумаг «Трансмашхолдинга» и НГК «Итера». С другой стороны, ситуация на рынке внешних заимствований (цены российских еврооблигаций снижались), валютном рынке (стабилизация курса рубля к доллару США), а также рынке государственных облигаций США оказывала сдерживающее влияние на рынок рублевых инструментов.

На протяжении следующей торговой недели, несмотря на укрепление рубля по отношению к доллару США, котировки продолжали снижаться. На рынке начали преобладать продавцы: желание зафиксировать позиции способствовало падению цен. Вместе с тем, к концу недели негативная динамика базовых активов и российских еврооблигаций не отразилась на рынке корпоративного долга. По-видимому, инвесторы заняли выжидательную позицию в преддверии заседания ФРС США.

В течение третьей недели месяца динамика долгового рынка носила в целом негативный характер. Основное внимание инвесторов было приковано к ситуации на внешнем долговом рынке и внутреннем валютном. Несмотря на укрепление рубля к доллару, курсовая динамика не смогла нейтрализовать негативное влияние падения еврооблигаций. К концу недели объем предложения начал снижаться и котировки консолидировались на достигнутых уровнях. Причиной этому стало ожидание инвесторов заседания ФРС США. На протяжении последней торговой недели месяца на фоне роста курса доллара и при отсутствии положительных сигналов на рынке корпоративных облигаций вновь преобладали продажи.

С 1 по 24 марта ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ¹¹, снизился на 0.44 пунктов (-0.4%), в то время как индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора снизился на 0.82 пунктов (-0.7%). За этот же период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 18.83 млрд. рублей при средненежном обороте около 1.176 млрд. руб. (15.8 млрд. руб. при средненежном обороте на уровне 927.54 млн. руб. в феврале). Таким образом, оборот торгов корпоративными облигациями российских компаний несколько увеличился по сравнению с показателями февраля.

Внешние факторы динамики российского фондового рынка.

В течение марта на мировом рынке нефти в целом наблюдалась благоприятная ситуация: к середине месяца нефтяные котировки обновили исторические максимумы. Практически не оказало на цены никакого влияния решение саммита ОПЕК о повышении официальных квот на добычу нефти, что, по-видимому, объяснялось фактическим отсутствием у картеля возможностей дальнейшего увеличения добычи.

Ситуация на мировых фондовых рынках в марте заметно ухудшилась, что в основном было обусловлено влиянием инфляционных ожиданий в США на динамику мировых финансовых рынков (см. Табл. 1). Большинство фондовых индикаторов стран мира по итогам месяца показали снижение.

В начале месяца на американском фондовом рынке было зафиксировано улучшение ситуации, что было обусловлено появлением благоприятной макроэкономической статистики, положительными корпоративными новостями о финансовых результатах компаний за IV квартал 2004 г., а также по-прежнему высокими темпами роста экономики. Негативное влияние на поведение инвесторов оказал также рост цен на нефть, которые достигли очередных исторических максимумов.

Однако далее конъюнктура рынка акций изменилась: увеличение доходности государственных облигаций Казначейства США и рост цен на нефть привели к снижению индексов. В основном динамика американских финансовых рынков была обусловлена ростом инфляционных ожиданий на фоне роста цен на нефть и сырье. Это, в свою очередь, повышает вероятность

¹¹ Для расчета были использованы индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ, которые рассчитываются банком «Зенит».

перехода ФРС к политике более агрессивного повышения процентных ставок. Негативные были и макроэкономические новости. Так, дефицит бюджета США в феврале достиг рекордной отметки \$113.9 млрд. против \$96.7 млрд. в январе, *РИСУНОК 5*

хотя прогнозировался рост до \$100 млрд. Рост продемонстрировал также и дефицит торгового баланса.

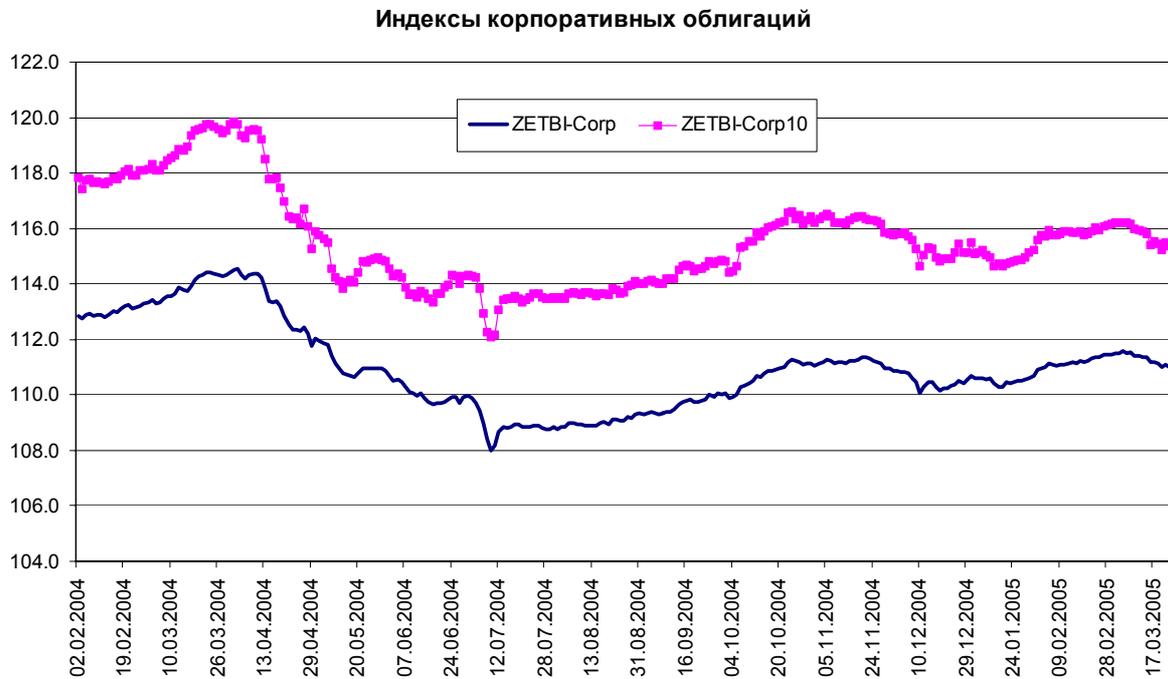
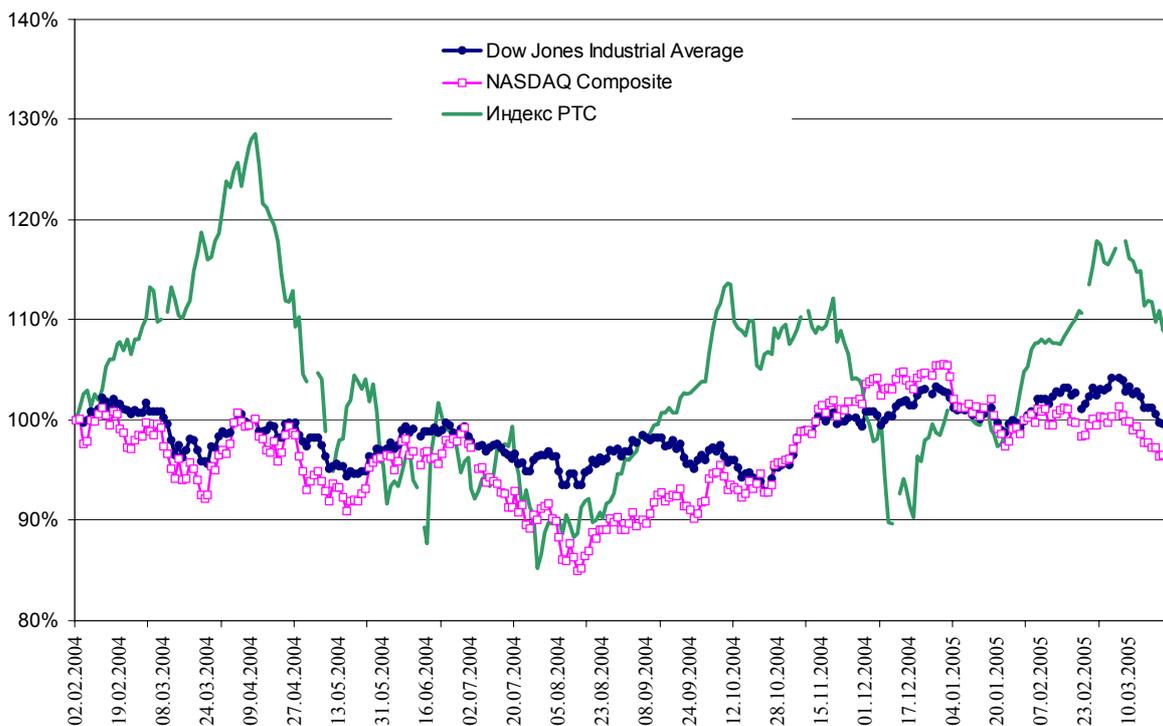


РИСУНОК 6.



В целом, в марте влияние внешних факторов на российский фондовый рынок существенно усилилось. Если рост цен на нефть поддерживал котировки российских компаний, то ожидания инвесторов заседания ФРС США, которое состоялось 22 марта, негативно сказывалось на динамике российского рынка в течение второй половины месяца, поскольку накануне заседания иностранные инвесторы старались закрыть открытые позиции на развивающихся рынках.

Корпоративные новости.

ОАО «ЛУКОЙЛ»

В конце марта появилась официальная информация о том, что компания ЛУКОЙЛ-Финляндия (входит в Группу «ЛУКОЙЛ») заключила договор купли-продажи акций финских компаний Oy Teboil Ab и Suomen Petrooli Oy, в результате чего получила единоличный контроль над этими компаниями. Сумма сделки составила \$160 млн. Сделка одобрена Еврокомиссией. Основными видами деятельности Oy Teboil Ab и Suomen Petrooli Oy являются управление сетью из 289 АЗС и 132 Д-точек (отдельно стоящие наземные емкости и колонки по продаже дизельного топлива), оптовая продажа нефтепродуктов, а также производство и продажа масел. Главным результатом этой сделки станет выход «ЛУКОЙла» на финский рынок конечного потребления нефтепродуктов. Компания намерена получить дополнительную прибыль от поставок в Финляндию экологичного дизельного топлива EN-590 с низким содержанием серы, производимого на новой установке гидрокрекинга Пермского НПЗ. Мощности Oy Teboil Ab и Suomen Petrooli Oy на финском рынке печного топлива также позволят «ЛУКОЙлу» рассчитывать на дополнительный экспорт мазута и газойля с российских НПЗ компании.

ОАО «Славнефть»

В начале марта Совет директоров ОАО «НГК «Славнефть» на прошедшем заседании принял решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров с единственным вопросом в повестке дня - «О назначении Президента ОАО «НГК «Славнефть». Срок полномочий президента компании «Славнефть» Ю.Суханова истекает в мае 2005 года. Собрание пройдет в форме заочного голосования с датой окончания приема бюллетеней 12 мая 2005 года. Список акционеров для участия в собрании будет составлен по данным реестра на 14 марта 2005 года. Также Совет директоров компании утвердил список кандидатур для голосования по выборам в Совет директоров и Ревизионную комиссию ОАО

«НГК «Славнефть» на годовом общем собрании акционеров.

РАО «ЕЭС России»

В начале марта РАО "ЕЭС России", в соответствии с Федеральным законом "Об акционерных обществах" и Уставом Общества, завершило прием предложений акционеров по вопросам повестки дня годового общего Собрания акционеров и кандидатурам в Совет директоров.

Совет директоров РАО "ЕЭС России" рассматривает эти предложения на заочном заседании 4-го марта 2005 г. Акционеры предложили включить в повестку дня годового собрания следующие вопросы:

- Об утверждении годового отчета, годовой бухгалтерской отчетности, в том числе отчета о прибылях и убытках (счетов прибылей и убытков) Общества, а также распределения прибыли, в том числе выплаты (объявления) дивидендов, и убытков Общества по результатам финансового года;
- О размере, сроках и форме выплаты годовых дивидендов по акциям Общества;
- Об избрании членов Совета директоров;
- Об избрании членов Ревизионной комиссии Общества;
- Об утверждении аудитора Общества.

Валютный рынок.

На внутреннем валютном рынке в марте наблюдалось снижение курса доллара к рублю. Однако внутримесячная динамика носила разнонаправленный характер. В начале месяца на российском валютном рынке наблюдалось замедление тенденции к падению курса доллара по отношению к рублю. Причиной этому была стабилизация мирового рынка FOREX, а также решение Европейского ЦБ о понижении прогноза темпов экономического роста ЕС на 2005 г. Вместе с тем, основным фактором укрепления рубля остаются рекордно высокие цены на нефть, поддерживающие высокое предложение валюты на рынке. Однако затем рубль продолжил укрепление, что продолжалось практически вплоть до конца месяца.

С 1 по 24 марта курс доллара снизился на 0.06 рубля (-0.23%) и составил 27.6381 рублей за доллар США. Суммарный объем торгов по американской валюте в СЭЛТ за период с 1 по 23 марта составил около \$23.74 млрд. при среднесуточном обороте на уровне \$1.58 млрд. (\$2.69 млрд. в феврале), что заметно ниже соответствующего показателя февраля. Максимальный объем торгов по доллару США за данный период был зафиксирован 11 марта и составил около \$3.01 млрд., минимальный – \$786 млн., 3 марта.

Динамика мировых фондовых индексов

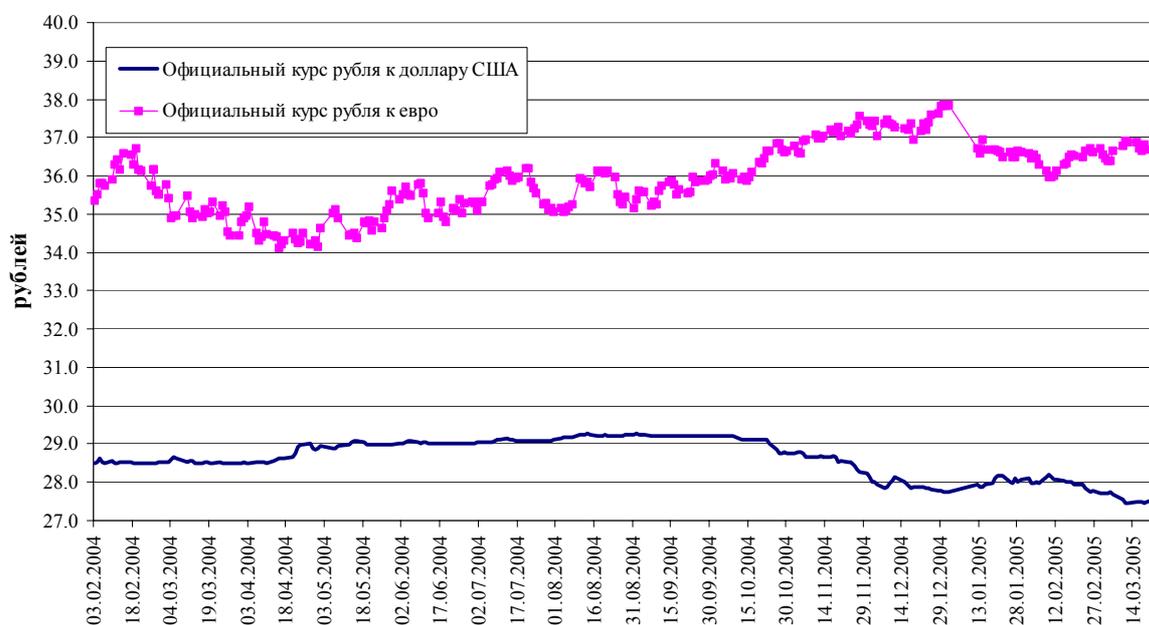
Данные на 23 марта 2005 года	Значение	Изменение за месяц (%) ¹²	Изменение с начала года (%)
PTC (Россия)	661.95	-4.10%	8.95%
Dow Jones Industrial Average (США)	10456.02	-2.72%	-2.55%
NASDAQ Composite (США)	1990.22	-3.00%	-7.52%
S&P 500 (США)	1172.53	-2.31%	-2.46%
FTSE 100 (Великобритания)	4910.40	-1.24%	1.31%
DAX-30 (Германия)	4317.20	0.30%	0.60%
CAC-40 (Франция)	4032.41	1.38%	4.58%
Swiss Market (Швейцария)	5926.00	0.68%	2.73%
Nikkei-225 (Япония)	11739.12	1.80%	1.92%
Bovespa (Бразилия)	26248.00	-7.69%	2.04%
IPC (Мексика)	12852.81	-6.08%	-1.31%
IPSA (Чили)	1922.79	2.56%	7.07%
Straits Times (Сингапур)	2145.10	-0.35%	3.62%
Seoul Composite (Южная Корея)	968.81	-2.06%	8.18%
ISE National-100 (Турция)	24439.26	-10.66%	-3.95%
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	547.415	-5.20%	0.96%

Рублевая ликвидность в банковском секторе в марте текущего года несколько выросла по отношению к показателям февраля: средняя величина остатков средств на корреспондентских

счетах кредитных организаций в Банке России в марте составила около 295.6 млрд. руб. против 270.02 млрд. рублей в феврале.

РИСУНОК 7.

Динамика официального обменного курса доллара США и евро в 2004-2005 гг.



По итогам месяца позиции европейской валюты на мировом рынке FOREX несколько ухудшились. На протяжении первой недели месяца курс евро по отношению к доллару США консо-

лидировался на отметке 1.32 \$/евро на фоне растущих высокими темпами цен на нефть и сырьевые товары. Далее наблюдался рост курса евро, который поднялся до максимального значения

¹² По отношению к уровням 24 февраля.

за последние два месяца и достиг отметки 1.3473 \$/евро, что было обусловлено ростом торгового дефицита США и опасениями относительно возможности повышения процентных ставок Европейским ЦБ в связи с угрозой повышения инфляции. К концу месяца курс евро испытал коррекцию по отношению к доллару накануне встречи министров финансов зоны евро, на котором обсуждался вопрос относительно смягчения требований к размеру бюджетного дефицита отдельных стран Европы.

С 1 по 24 марта курс евро на мировом рынке снизился на \$0.0266 (-2.01%) до отметки 1.2978 долларов США за евро. На этом фоне наблюда-

лось также некоторое ослабление позиций европейской валюты по отношению к рублю. За период с 1 по 24 марта курс евро по отношению к рублю снизился на 0.5749 руб. (-1.57%) с 36.72 до 36.14 рублей за евро. Суммарный оборот торгов по евро в СЭЛТ с 1 по 23 марта составил около 126.44 млн. евро при среднедневном показателе на уровне 8.43 млн. евро (около 7.49 млн. в феврале). Данные показатели несколько выше соответствующего значения за февраль. Максимальный объем торгов по европейской валюте за данный период времени был зафиксирован 23 марта на уровне 13.94 млн. евро, минимальный – 6.29 млн. евро, 21 марта.

РИСУНОК 8.

Динамика курса евро к доллару на мировых валютных рынках (\$ за евро)

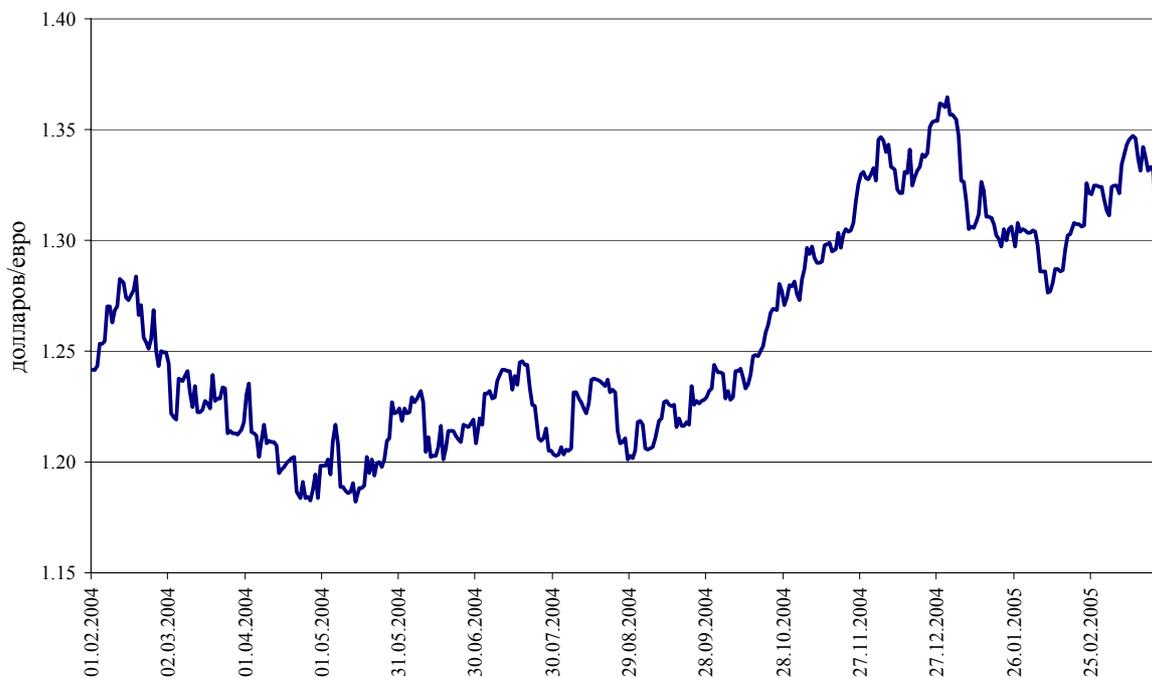


Таблица 2

Индикаторы финансовых рынков

Месяц	август	сентябрь	октябрь	ноябрь	декабрь*
месячная инфляция	0,4%	0,4%	1,1%	1,1%	1,2%
расчетная годовая инфляция по тенденции данного месяца	4,91%	4,91%	14,03%	14,03%	15,4%
ставка рефинансирования ЦБ РФ	13%	13%	13%	13%	13%
средняя по всем выпускам доходность к погашению ОФЗ (% в год)	6,64%	7,13%	6,15%	7,97%	7,2%
оборот рынка ГКО-ОФЗ за месяц (млрд. руб.)	20,61	33,59	30,57	18,07	35,0
доходность к погашению ОВВЗ на конец месяца (% в год):					
5 транш	5,87%	5,84%	5,28%	5,35%	5,0%
6 транш	4,25%	4,25%	3,80%	3,93%	4,2%
7 транш	6,90%	6,86%	6,27%	6,38%	5,9%
8 транш	4,87%	4,76%	4,28%	4,46%	4,5%
доходность к погашению еврооблигаций на конец месяца (% в год):					
2005	3,92%	5,14%	6,26%	8,43%	10,0%
2007	5,30%	5,86%	5,39%	6,33%	6,4%
2010	6,76%	7,01%	6,66%	7,03%	7,0%
2018	7,60%	7,61%	7,21%	7,35%	7,1%
2028	8,22%	8,20%	7,83%	7,86%	7,6%
2030	7,23%	7,24%	6,84%	6,93%	6,6%
ставка МБК-МІАСR (% в год на конец месяца) по кредитам на 1 день	9,86%	3,13%	2,93%	1,26%	1,0%
официальный курс рубля к доллару США на конец месяца (руб./доллар)	29,2447	29,2171	28,7655	28,2367	27,80
официальный курс рубля к евро на конец месяца (руб./евро)	35,1463	35,9896	36,6472	37,4165	37,70
прирост официального курса рубля к доллару США за месяц (%)	0,49%	-0,09%	-1,55%	-1,84%	-1,5%
прирост официального курса рубля к евро за месяц (%)	0,27%	2,40%	1,83%	2,10%	0,8%
оборот фондового рынка в РТС за месяц (млн. долларов США, по акциям, входящим в список для расчета индекса РТС)	277,15	262,27	470,87	351,53	330
значение индекса РТС-1 на конец месяца	584,65	635,57	663,67	633,34	610
изменение индекса РТС-1 за месяц (%)	8,21%	8,71%	4,42%	-4,57%	-3,5%

* Оценка

Д. Полевой

Инвестиции в реальный сектор экономики

В январе-феврале 2005г. объемы инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составили 315,6 млрд. руб. и увеличились на 7,4% против 13,3% в аналогичный период предыдущего года. Объем работ, выполненных по виду деятельности "строительство", в январе-феврале 2005г. составил 87,7 млрд. руб., или 105,5% к уровню соответствующего периода предыдущего года. Замедление темпов деловой активности в строительстве и динамики инвестирования является характерной чертой российской экономики и обусловлено сезонными

факторами. Объем заключенных договоров строительного подряда и заказов обеспечивает строительные организации работой на 2,5 месяца, и это позволяет позитивно оценивать перспективы развития инвестиционной деятельности в текущем году.

Росстат опубликовал итоги инвестиционной деятельности за 2004г. Инвестиции в основной капитал в 2004г. составили 2729,8 млрд. руб. и увеличились на 10,9%. Рост доходов экономики, сбережений населения и повышение активности

банковского сектора оказали позитивное влияние на характер инвестиционной деятельности.

В 2004г. на долю собственных средств приходилось 46,8% от общего объема инвестиции в основной капитал, что соответствует уровню в 2000г., на который пришелся пик инвестиционного спроса за весь период восстановительного роста. Изменение пропорций привлеченных средств определялось опережающим ростом кредитов банков и заемных средств других организаций на фоне сдержанного участия бюджетных источников финансирования. Снижение доли бюджетных средств в финансировании инвестиционных расходов на 2,2 процентных пункта протекало на фоне изменения пропорций

федерального бюджета и бюджетов субъектов федерации.

Мобилизация ресурсов как на внутреннем, так и на внешнем рынке стимулировала ускорение роста кредитов экономике. Доля банков в кредитовании инвестиций в 2004г. повысилась до 7,3% против 6,4% в 2003г. и 2,9% в 2000г. При высоких темпах экономического роста отмечалось сохранение положительной динамики роста прямых иностранных инвестиций в российскую экономику. По итогам 2004г. прирост иностранных инвестиций составил 39,1%, а доля зарубежных инвестиций в общем объеме инвестиций в национальную экономику составила 5,0 %.

Таблица 1.

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования,
в % к итогу**

	2002	2003	2004*
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:			
<i>собственные средства</i>	48,0	45,2	46,8
из них:			
прибыль	20,5	17,8	18,3
<i>привлеченные средства</i>	52,0	54,8	53,2
из них:			
кредиты банков	4,8	6,4	7,3
в том числе иностранных банков	0,5	1,2	1,3
заемные средства других организаций	6,0	6,8	7,0
бюджетные средства:	19,6	19,6	17,4
федерального бюджета	6,0	6,7	5,1
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	13,6	12,1	11,3
Из общего объема инвестиций в основной капитал инвестиции из-за рубежа	4,1	3,9	5,0

Источник: Росстат

Инвестиционная деятельность в реальном секторе экономики протекала на фоне изменения отраслевой структуры инвестиций в основной капитал. Общий объем и динамика инвестиций определялась в основном отраслями естественных монополий и нефтяной промышленностью. Если учесть, что на долю транспорта, связи и топливного комплекса приходится почти 45% объема инвестиций в национальную экономику, то становится очевидным, что именно деловая активность этих отраслей оказывает наиболее существенное воздействие на динамику и структуру инвестиционного спроса. Доля инвестиций в основной капитал в сектор производства товаров в 2004г. сохранилась примерно на

уровне предыдущего года. Это было обусловлено достаточно сдержанным ростом инвестиций в промышленность. По сравнению с предыдущим годом доля инвестиций в промышленность повысилась на 0,6 процентных пункта и составила 43,1% от общего объема инвестиций в основной капитал.

На структурные сдвиги инвестиций в промышленности в 2004г. существенное влияние оказал опережающий рост деловой активности в обрабатывающих производствах. Доля инвестиций в обрабатывающие производства в 2004г. составила 40,2 % инвестиций в промышленность и на 1,9 процентных пункта превысила уровень предыдущего года.

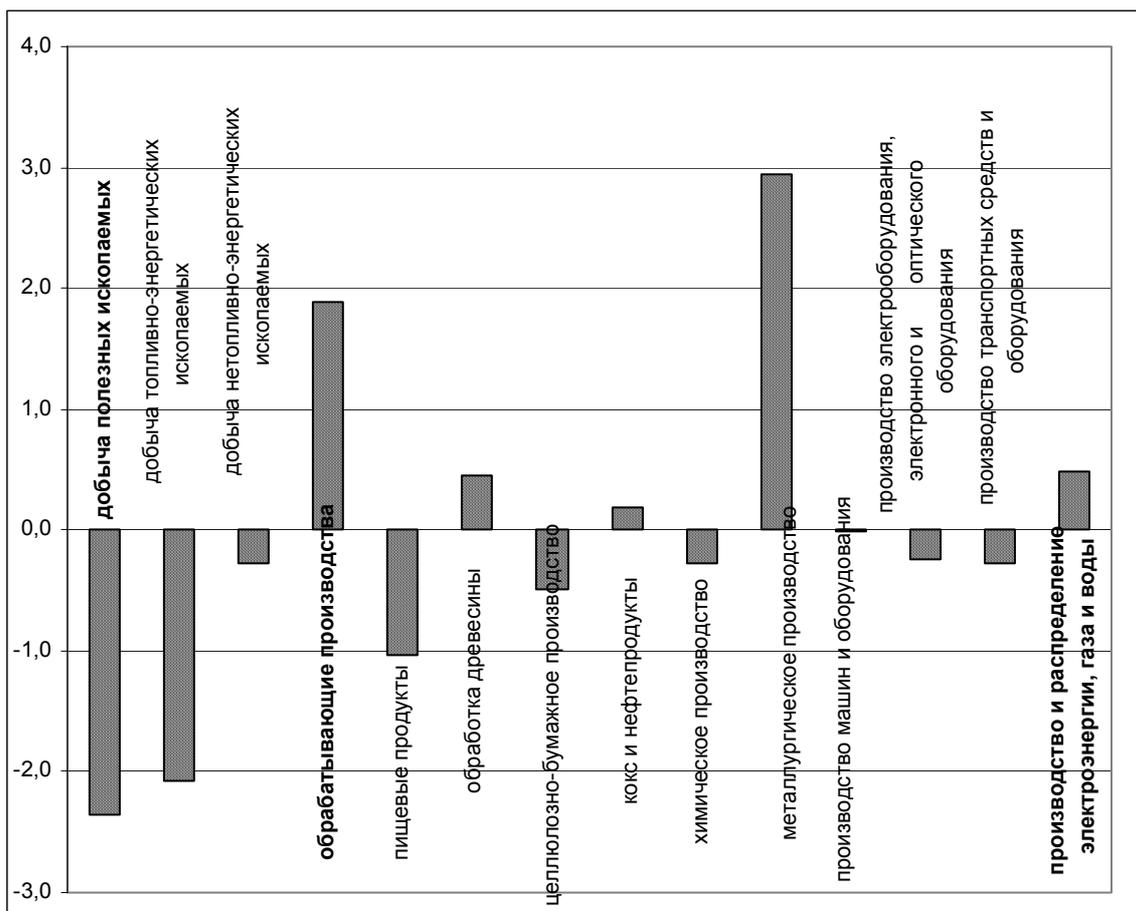


Рис. 1. Изменение структуры инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в промышленности за период 2003–2004 гг., в процентных пунктах

Добыча и переработка топливно-энергетических ресурсов, на долю которых приходится почти 42% объема инвестиций в промышленность, сохраняет доминирующие позиции в структуре инвестиций, при этом почти более половины составляют инвестиции в нефтедобычу. При сохранении традиционно высокой концентрации доходов внутри экспортно-ориентированных отраслей нефтяного и сырьевого секторов и отсутствии механизмов межотраслевого перелива капитала, едва ли можно было рассчитывать на кардинальные изменения в характере воспроизводства основного капитала. Однако в 2003-2004гг. нефтяной сектор экономики характеризовался довольно сдержанной динамикой инвестиционной активности. По итогам 2004г. зафиксировано снижение доли топливного комплекса в общем объеме инвестиций в промышленность на 1,9 процентных пункта по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

В лидеры инвестиционной активности в 2004г. вышла металлургия. В условиях значительного роста внешних и внутренних цен на

металлопродукцию, ведущие компании запустили масштабные проекты и почти удвоили масштабы инвестиций в основной капитал. Доля инвестиций в металлургическое производство и производство готовых металлических изделий в 2004г. составила 10,5 % от общего объема инвестиций в промышленность и на 3,0 процентных пункта превысила уровень предыдущего года.

Машиностроение относится к производствам с низкой инвестиционной активностью. На долю производств машиностроения 2004г. приходилось менее 6,0% инвестиций в промышленность. При уровне износа основных фондов превышающем общепромышленный показатель, и низких темпах обновления производственного аппарата происходит технологическое отставание машиностроения от основных отраслей потребителей машин и оборудования.

В условиях сложившихся диспропорций движения основного капитала и инвестиционных расходов на внутренний рынок капитальных товаров существенное влияние стал оказывать динамичный рост импорта машин и оборудования. Снижение доли импорта в объеме потребления

продукции машиностроения, если исключить сезонные факторы, началось в четвертом квартале 1998г. и закончилось в третьем квартале 1999г. Всплеск спроса на импортную технику пришелся на 2000г., и тенденция опережающих темпов роста импорта машин и оборудования относительно развития отечественного машино-

строения приняла устойчивый характер и коррелирует с динамикой инвестиционной активности. В 2004г. при увеличении производства машин и оборудования на 19,5% и транспортных средств на 11,7% импорт машин оборудования и транспортных средств вырос в 1,45 раза.

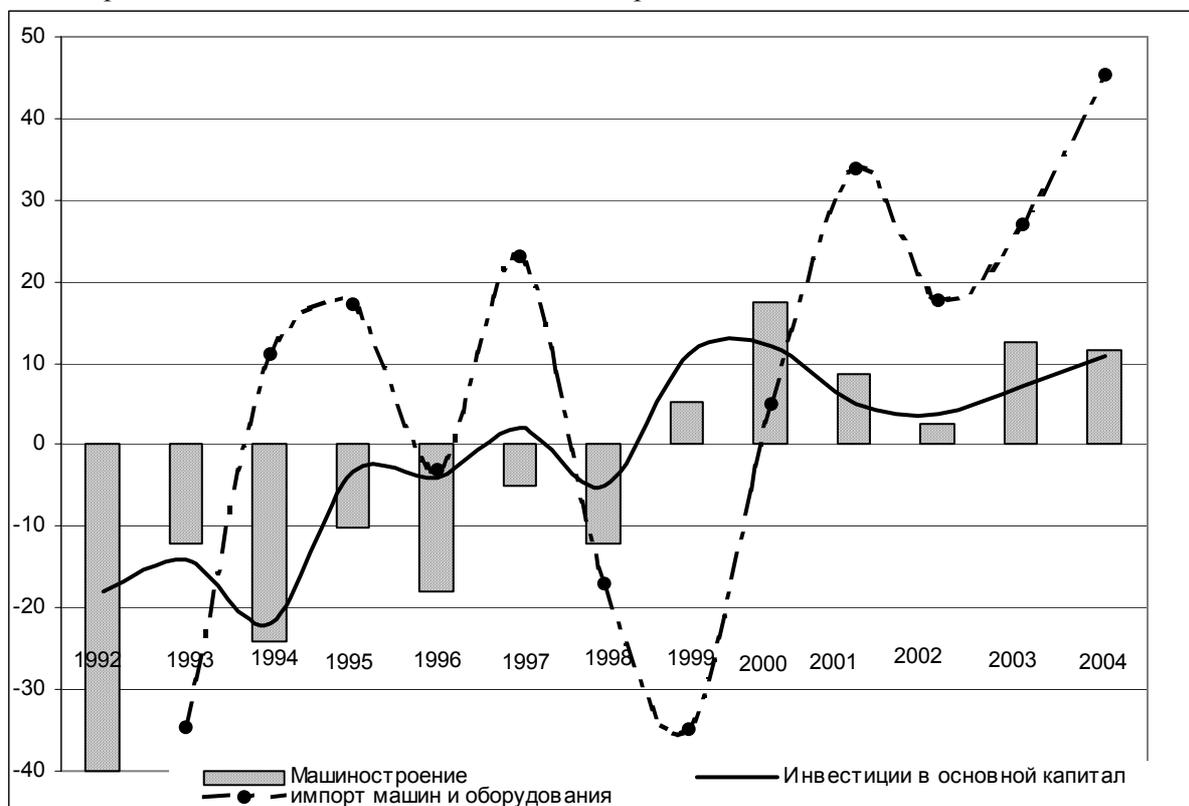


Рис. 1. Темпы прироста инвестиций в основной капитал, производства и импорта капитальных товаров в 1992-2004гг., в % к предыдущему году

Снижение инвестиционной активности в 2004г. фиксировалось в производстве пищевых продуктов, а также текстильном и швейном производстве. Совокупная доля инвестиций в эти производства в общем объеме инвестиций в промышленность составила в 2004г. 7,6% и на

1,0 процентный пункт была ниже уровня предыдущего года.

Перспективы дальнейшего роста российской экономики в значительной степени зависят от интенсивности изменения структуры инвестиций в пользу отраслей конечного, спроса ориентированных на внутренний рынок.

О.И. Изряднова

Иностранные инвестиции в российской экономике

Общий объем иностранных инвестиций, поступивших в 2004 г. в нефинансовый сектор российской экономики без учета органов денежно-кредитного регулирования, коммерче-

ских и сберегательных банков, включая рублевые инвестиции, пересчитанные в доллары США, составил 40,51 млрд.долл.

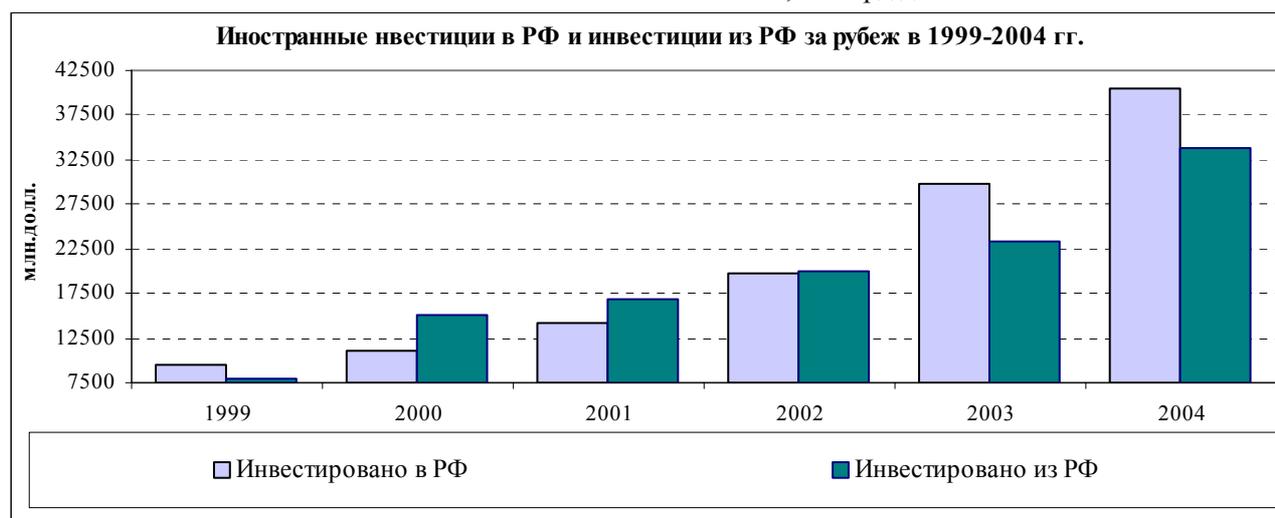
Структура иностранных инвестиций в российскую экономику

	В млн. долл.				В % к предыдущему году			
	Всего	Прямые	Портфель- ные	Про- чие	Все го	Прямые	Портфельные	Про- чие
2000	10 958	4 429	145	6 384	14,6	4,0	больше в 4,7 р.	21,2
2001	14 258	3 980	451	9 827	30,1	- 10,1	больше в 3,1 р.	53,9
2002	19 780	4 002	472	15 306	38,7	0,6	4,7	55,8
2003	29 699	6 781	401	22 517	50,1	69,4	- 15,1	47,1
2004	40 509	9 420	333	30 756	36,4	38,9	- 17,0	36,6

Источник: Госкомстат России

Структура иностранных инвестиций в российскую экономику в 2004 г. практически не изменилась. Доля прочих инвестиций осталась на уровне 75,8%, прямых – 23,3%. С 1,4% до 0,8% снизился удельный вес прочих вложений в совокупных иностранных инвестициях в РФ в 2004 г.

Второй год подряд в России сохраняется тенденция превышения поступивших иностранных вложений в российскую экономику над инвестициями, вывезенными из России за рубеж. За 2004 г. в российскую экономику поступило на 6,74 млрд.долл. больше инвестиций, чем вывезено. В 2003 г. аналогичный показатель оценивался в 6,44 млрд.долл.



Источник: Госкомстат России.

Как и в предыдущем году, в 2004 г. сохранилась концентрация иностранных инвестиций в двух секторах российской экономики: в промышленности и сфере торговли и общественного питания. При этом, самые высокие темпы роста иностранных вложений в текущем году отмечены в сфере финансов, кредита, страхования и промышленности. Распределение иностранных инвестиций по основным отраслям российской экономики представлено в таблице 2.

Как и в 2003 г., для структуры иностранных инвестиций в промышленность характерна более высокая доля прямых инвестиций (2004 г. –

34,7%) по сравнению с соответствующей структурой совокупного объема иностранных вложений в российскую экономику. Несмотря на то, что прямые инвестиции в промышленность в 2004 г. выросли в 2 раза, в то время как рост прочих инвестиций по отношению к 2003 г. составил 47,4%, рост инвестиций в производство произошел в основном за счет прочих инвестиций, которые увеличились по сравнению с показателем за 2003 г. в абсолютном выражении на 4,2 млрд.долл. (до 13 млрд.долл.) (прирост прямых инвестиций в промышленность за данный период составил 3,6 млрд.долл.).

**Отраслевая структура иностранных инвестиций в
российскую экономику в 2002-2004 гг.**

	В млн.долл.			Изменение в % к пред. году			В % к итогу		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Промышленность	7 332	12 330	20 170	29,5	68,2	63,6	37,1	41,5	49,8
Транспорт и связь	610	1 083	2 033	51,5	77,5	87,7	3,1	3,6	5,0
Торговля и общественное питание	8 800	10 516	13 037 ¹³	66,4	19,5	24,0	44,5	35,4	32,2
Коммерческая деятельность по обслуживанию рынка	1 355	3 403	2 572 ¹⁴	71,1	в 2,5 р.	- 24,4	6,9	11,5	6,3
Финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	130	640	1 001 ¹⁵	2,4	в 4,9 р.	56,4	0,7	2,2	2,5
Прочие отрасли	1 553	1 727	1 697	37,7	11,2	- 1,7	7,9	5,8	4,2

Источник: Госкомстат России

В 2004 г. были отмечены существенные изменения в структуре иностранных инвестиций в ряде отраслей промышленности. Так, в 2004 г. в структуре иностранных вложений в химическую отрасль до 31,1% вырос удельный вес прямых инвестиций, в то время как в 2003 г. он составил лишь 19,1%. Аналогичная ситуация наблюдалась в металлургии, доля прямых инвестиций в эту отрасль увеличилась более чем в 6 раз, до 22,4%.

Существенный рост вложений в топливную промышленность (на 65%) привел к изменению региональной структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. В то время как объем вложений в Москву, например, остался на уровне 2003 г., иностранные инвестиции в Тюменскую область только за 9 месяцев 2004 г. со-

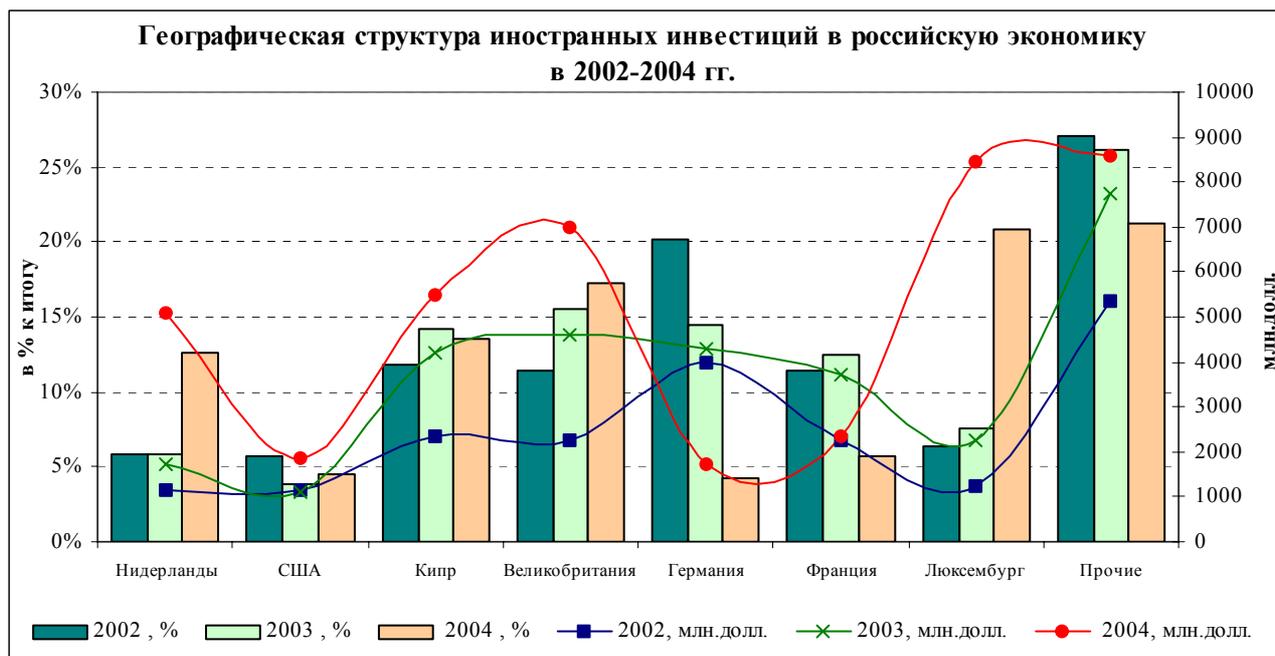
ставили 4,7 млрд.долл., что в 3,1 раза больше по отношению к соответствующему периоду 2003 г. Аналогичный показатель по Ханты-Мансийскому АО оценивается в 3,9 млрд.долл., что в 2,7 раза выше уровня 2003 г. В целом за 2004 г. на 41,6% по сравнению с 2003 г. выросли иностранные инвестиции в Санкт-Петербург (до 985,1 млн.долл.), на 44% - в Приморский край (до 65 млн.долл.).

В географической структуре иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2004 г. лидирующую позицию занимает Люксембург, на который приходится 20,8% от совокупного объема иностранных инвестиций, поступивших в российскую экономику в 2004 г., на втором месте Великобритания – 17,3% от совокупного объема.

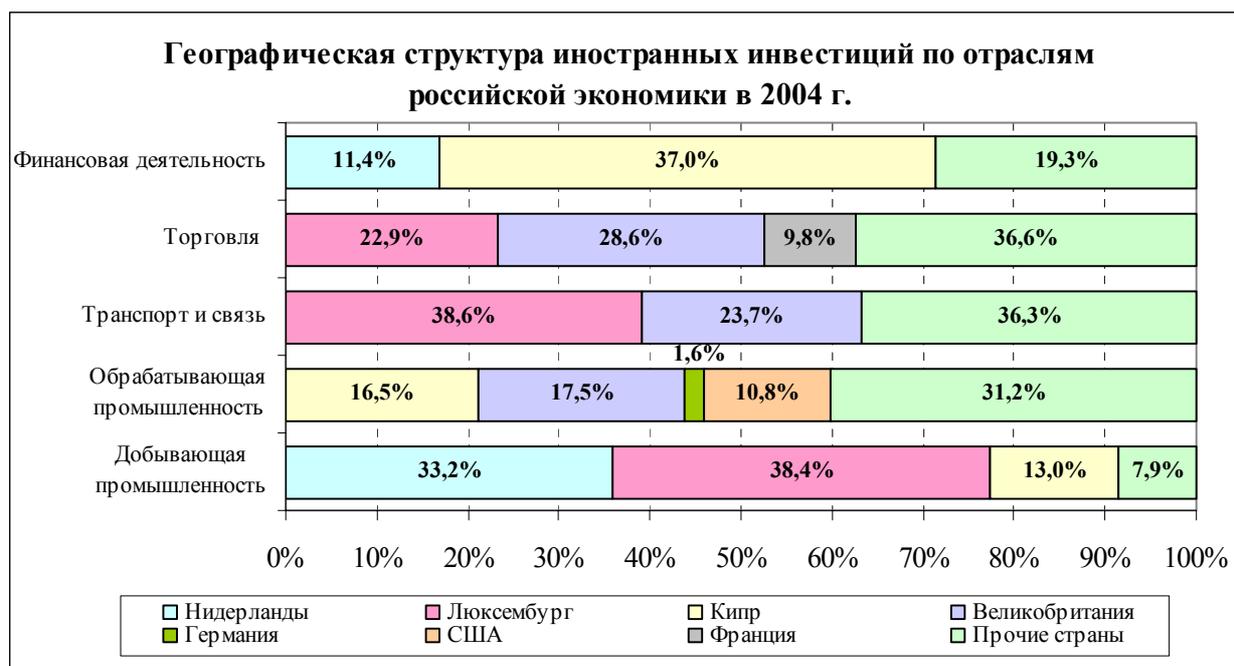
¹³ В связи с изменением представления информации Госкомстатом РФ в 2005 г., в графе представлены данные по иностранным инвестициям по организациям с основным видом деятельности «оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования».

¹⁴ В графе представлены данные по иностранным инвестициям по организациям с основным видом деятельности «операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставлением услуг».

¹⁵ В графе представлены данные по иностранным инвестициям по организациям, занимающимся финансовой деятельностью.



Источник: Госкомстат России.



Источник: Госкомстат России.

Инвесторы из Люксембурга увеличили свои вложения в российскую экономику в 2004 г. в 3,8 раза, в 2,9 раза выросли инвестиции из Нидерландов. Самое значительное сокращение инвестиций в РФ в 2004 г. было отмечено среди немецких инвесторов. Вложения из Германии за рассматриваемый период составили 1,7 млрд.долл. (2003 г. – 4,3 млрд.долл.). Французские инвестиции в российскую экономику также сократились до 2,3 млрд.долл. (с 3,7 млрд.долл. в 2003 г.). Различия в динамике инвестиций из различных стран привели к существенному из-

менению географической структуры иностранных инвестиций в российскую экономику. Например, удельный вес Германии снизился с 14,5% в 2003 г. до 4,3% по итогам 2004 г., Франции – с 12,5% до 5,8%, Нидерланды увеличили свою долю с 5,9% до 12,6%, Люксембург – с 7,5% до 20,8%.

В 2004 г. также сменились и отраслевые приоритеты иностранных инвесторов из различных стран. Так, если в 2003 г. инвесторы из Люксембурга вкладывали в торговлю и общественное питание (60,1% от совокупных инвестиций из

Люксембурга в РФ в 2003 г.) и металлургию (35,2%), то в 2004 г. они отдали предпочтение добывающей промышленности (45,2% от совокупных инвестиций из Люксембурга в РФ за 2004 г.), предприятиям связи (9,3%) и сфере торговли (35,4%).

Предприниматели из Великобритании в 2004 г. существенно снизили свои вложения в общую коммерческую деятельность по обеспечению функционирования рынка. При этом, они увеличили инвестиции в сферу торговли (с 39,6% - в 2003 г. до 53,4% - в 2004 г.) и в металлургию (с 10,3% до 19,8%). Доля связи в инвестициях из Великобритании оценивается в 6% (данные по инвестициям в связь в 2003 г. отсутствуют).

Приоритетной отраслью для инвесторов из Франции в 2003 г. являлась топливная промышленность, куда они инвестировали 2,7

млрд.долл. или 72,5% совокупных инвестиций из Франции в РФ за 2003 г. В 2004 г. во французских вложениях в российскую экономику до 55% выросла доля сферы торговли.

По состоянию на конец декабря 2004 года накопленный иностранный капитал в российской экономике составил 82 млрд.долл., что на 43,8% превышает показатель на 1 января 2004 г.

По итогам 2004 г. в общем объеме накопленных иностранных инвестиций лидируют Кипр, Нидерланды, Люксембург, Германия и Великобритания, доля которых составляет 67,9% (2003 год – 57,1%). На первую пятерку стран-инвесторов приходится также 64,5% прямых инвестиций (2003 г. – 51,4%), 48,9% портфельных (2003 г. – 73,0%) и 71,3% прочих инвестиций (2003 г. – 61,4%).

Таблица 3.

Накопленные иностранные инвестиции по основным странам-инвесторам

	Накоплено на 01.01.2005 г., млн.долл.				Изменение к 01.01.2004 г., %			
	Всего	Прямые	Портф.	Прочие	Всего	Прямые	Портф.	Прочие
США	6 624	4 310	418	1 896	25,1	0,3	в 10,2 р.	97,9
Германия	9 324	2 550	8	6 766	- 8,6	0,3	меньше в 47,9 р.	- 7,0
Франция	3 874	433	0,3	3 441	- 18,9	30,8	в 3 р.	в 7,8 р.
Великобритания	8 673	1 602	142	6 929	20,1%	- 43,4	32,7	61,7
Кипр	13 790	10 094	585	3 111	70,6	в 2 р.	6,9	24,4
Нидерланды	11 996	8 805	43	3 148	в 3,4 р.	в 3,1 р.	в 8,6 р.	в 4,1 р.
Люксембург	11 880	263	1	11 616	в 3,4 р.	в 1,2 р.	0,0	в 3,6 р.
Прочие страны	15 836	8 090	396	7 350	10,0	0,1	14,7	- 26,3
Итого	81 997	36 147	1 593	44 257	43,8	38,3	11,5	50,3

Источник: Госкомстат России.

В структуре иностранных инвестиций, накопленных на конец декабря 2004 г., преобладают прочие инвестиции, на которые приходится 54,0% (на 1 января 2004 г. данный показатель оценивался в 51,7%). Аналогичный показатель для прямых иностранных инвестиций составил 44,1% (1 января 2004 г. – 45,8%).

В соответствии с рейтингом инвестиционной привлекательности (FDI Confidence Index), опубликованным в октябре 2004 года консалтинговой компанией «Kearney»¹⁶, в 2004 году

Россия занимает 11-ое место (2003 г. – 8-ая позиция, 2002 г. - 17-ая, в 2001 г. – 32-ая).

18 ноября 2004 г. международное рейтинговое агентство «Fitch» повысило суверенный кредитный рейтинг России до инвестиционного уровня. 8 октября 2003 г. агентством «Moody's» России был также предоставлен инвестиционный рейтинг. В начале 2005 г. рейтинговое агентство «Standard & Poors» также заявило о повышении суверенного рейтинга России до инвестиционного уровня. Таким образом, в настоящее время три крупнейших мировых рейтинговых агентства присвоили России рейтинг инвестиционного уровня.

Позитивные оценки перспектив бизнеса в России со стороны иностранных предпринимателей и высокие кредитные рейтинги, присвоен-

¹⁶ Рейтинг характеризует инвестиционную привлекательность стран мира, отражая не текущий объем прямых инвестиций, а лишь настроения инвесторов и их намерения.

ные России ведущими мировыми агентствами, окажут положительное влияние на инвестиционный климат России в будущем и будет спо-

собствовать притоку иностранного капитала в российскую экономику.

Е. Илюхина

Регионы: привлечение инвестиций в 2004 году

В данном разделе рассматриваются основные особенности привлечения инвестиций в основной капитал и иностранных инвестиций по субъектам Российской Федерации и федеральным округам в 2004 г., проводятся сравнения с аналогичными показателями 2003 г.

Сравнивая показатели по регионам-лидерам в общероссийском объеме инвестиций в основной капитал в 2003 и 2004 гг. (таблица 1), можно прежде всего отметить сокращение доли в инвестициях в основной капитал сырьевых нефте- и газодобывающих Ханты-Мансийского и Ямало-

Ненецкого автономных округов. Другая важная особенность 2004 г. по сравнению с 2003 г. – резкое возрастание в общероссийском объеме инвестиций в основной капитал долей Московской и Ленинградской областей, которые с некоторой долей условности можно назвать перифериями двух крупнейших российских агломераций – Москвы и Санкт-Петербурга. В Московской области рост инвестиций в некоторой степени объясняется начавшимся выводом промышленных предприятий из Москвы.

Таблица 1

Регионы-лидеры по доле в общем объеме инвестиций в основной капитал в 2003-2004 гг. (доли регионов в общероссийском объеме инвестиций, %)

Субъекты Федерации	Доля, 2004 г.	Субъекты Федерации	Доля, 2003 г.
г. Москва	12,30	г. Москва	12,51
Ханты-Мансийский АО – Югра	6,99	Ханты-Мансийский АО – Югра	8,18
Ямало-Ненецкий АО	6,07	Ямало-Ненецкий АО	7,79
Московская область	5,26	г. Санкт-Петербург	4,34
г. Санкт-Петербург	4,01	Московская область	4,30
Краснодарский край	3,43	Краснодарский край	3,34
Республика Татарстан	3,35	Республика Татарстан	3,15
Свердловская область	2,69	Республика Башкортостан	2,55
Ленинградская область	2,59	Свердловская область	2,44
Республика Башкортостан	2,41	Самарская область	2,20
<i>Итого первые 10</i>	<i>49,11</i>	<i>Итого первые 10</i>	<i>50,79</i>

Примечание: здесь и далее источником данных за 2003 г. является статистический сборник "Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004", данные в котором заметно отличаются от данных текущей статистической отчетности Росстата. Источником данных за 2004 г. является статистический сборник "Социально-экономическое положение Российской Федерации. Январь 2005".

Рост долей Московской и Ленинградской областей внес свой вклад и в возрастание долей в инвестициях в основной капитал соответственно Центрального и Северо-Западного федеральных округов (таблица 2). При этом в Центральном федеральном округе рост долей в общероссийском объеме инвестиций был характерен для большинства субъектов Федерации (11 из 18), тогда как в Северо-Западном – только для 4 регионов из 11. Заметное сокращение долей Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов привело к снижению доли Уральского федерального округа (при росте долей Свердловской и Челябинской областей). Обра-

щает на себя внимание и неблагоприятная ситуация с привлечением инвестиций в Южном федеральном округе. Здесь, так же как и в Северо-Западном и Уральском федеральных округах, сокращение объемов инвестиций имело место в большинстве входящих в состав округа субъектов Федерации. Несмотря на довольно скромные показатели роста инвестиций и доли в них по Приволжскому федеральному округу, ситуацию в нем можно считать наиболее благополучной, поскольку здесь только в 1 регионе (из 15) имело место сокращение инвестиций в основной капитал.

Таблица 2

**Показатели привлечения инвестиций в основной капитал
по федеральным округам в 2003-2004 гг.**

Федеральные округа	Доля в инвестициях в основной капитал, %		Объем инвестиций в основной капитал в 2004 г. в % к 2003 г.
	2004	2003	
Центральный федеральный округ	26,66	25,27	107,6
Северо-Западный федеральный округ	12,80	12,42	104,2
Южный федеральный округ	9,23	9,49	99,2
Приволжский федеральный округ	16,62	16,33	105,1
Уральский федеральный округ	18,92	21,27	98,7
Сибирский федеральный округ	9,19	8,92	107,4
Дальневосточный федеральный округ	6,58	6,30	113,5
<i>Российская Федерация</i>	<i>100,00</i>	<i>100,00</i>	<i>110,9</i>

Распределение иностранных инвестиций по регионам, как обычно отличалось крайней нестабильностью (таблица 3). Среди регионов-лидеров обращают на себя внимание и резкое сокращение доли Москвы в привлеченных иностранных инвестициях, и заметные изменения в соотношении значений рассматриваемого показателя по другим субъектам Федерации. Также традиционными являются заметные расхождения в перечнях регионов-лидеров по объемам инвестиций в основной капитал и иностранных

инвестиций. Общим тем не менее являются лидерство Центрального федерального округа и наихудшая ситуация в Южном федеральном округе. Традиционно испытывают проблемы с привлечением иностранных инвестиций республики округа: в 2004 г. иностранные инвестиции смогли привлечь только Адыгея и Северная Осетия, в 2003 г. – только Адыгея. Аналогичная ситуация по республикам Юга Сибири, большинству автономных округов.

Таблица 3

**Регионы-лидеры по абсолютным объемам привлеченных
иностранннх инвестиций в 2003-2004 гг.
(доли регионов в привлеченных иностранных инвестициях, %)**

Субъекты Федерации	Доля, 2004 г.	Субъекты Федерации	Доля, 2003 г.
г. Москва	37,91	г. Москва	46,76
Ханты-Мансийский АО – Югра	9,88	Ханты-Мансийский АО – Югра	10,58
Сахалинская область	9,69	Сахалинская область	7,01
Московская область	4,51	Омская область	5,78
Красноярский край	4,00	Свердловская область	4,43
Вологодская область	2,74	Московская область	4,24
Липецкая область	2,72	Челябинская область	3,47
Самарская область	2,71	г. Санкт-Петербург	2,34
Омская область	2,68	Республика Саха (Якутия)	2,01
Тюменская область	2,66	Самарская область	1,39
<i>Итого первые 10</i>	<i>79,51</i>	<i>Итого первые 10</i>	<i>88,02</i>

Кузнецова О.В.

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

Макроэкономическая ситуация в начале текущего года формировалась под влиянием тенденций, сложившихся во второй половине 2004г. При исключительно благоприятной конъюнктуре мировых рынков минерально-сырьевых ресурсов доминирующее влияние на структуру экономического роста оказывал опе-

режающий рост внешнего спроса относительно динамики внутреннего рынка. При увеличении экспорта на 33,0% индекс промышленного производства за январь-февраль 2005г. составил 103,9%, объема работ в строительстве – 105,5% и продукции сельского хозяйства 99,3%.

Замедление темпов развития внутреннего рынка сопровождалось изменением пропорций инвестиционного и потребительского спроса. При увеличении оборота розничной торговли на 10,1% к январю-февралю 2004г. прирост инвестиций в основной капитал составил 7,4% и был ниже на 5,9 процентных пунктов прошлогоднего уровня.

Заметим, что в начале года рост оборота розничной торговли протекал на фоне снижения реальных доходов населения на 2,2% по сравнению с январем-февралем 2004г. При этом в отличие от предыдущих лет в структуре денежных расходов населения резко возросла доля расходов на покупку товаров и оплату услуг. Всплеск потребительской активности, поддерживался сокращением денежной наличности на руках у населения, а также доли сбережения в доходах населения. По сравнению с январем 2004г. расходы на покупку товаров выросли на 10,8 про-

центных пунктов, оплату услуг - на 3,4 процентных пункта, при снижении доли сбережения на 5,6 процентных пунктов. Безусловно, на такую структуру расходов населения повлияли календарные особенности, но очевидно не следует исключать и возросших инфляционных ожиданий населения на фоне ускорения динамики и существенной трансформации ценовых пропорций. При увеличении потребительских цен на 3,9% с начала года, индекс цен на продовольственные товары составил 102,7%, на непродовольственные - 100,7 % и платные услуги - 111,2%. Из наблюдаемых видов услуг наиболее динамично в текущем году росли цены и тарифы в жилищно-коммунальном хозяйстве и на транспорте. За январь-февраль 2005г. индекс тарифов на жилищно-коммунальные услуги составил 124,1%, что эквивалентно изменению этого показателя в целом за предыдущий 2004г.

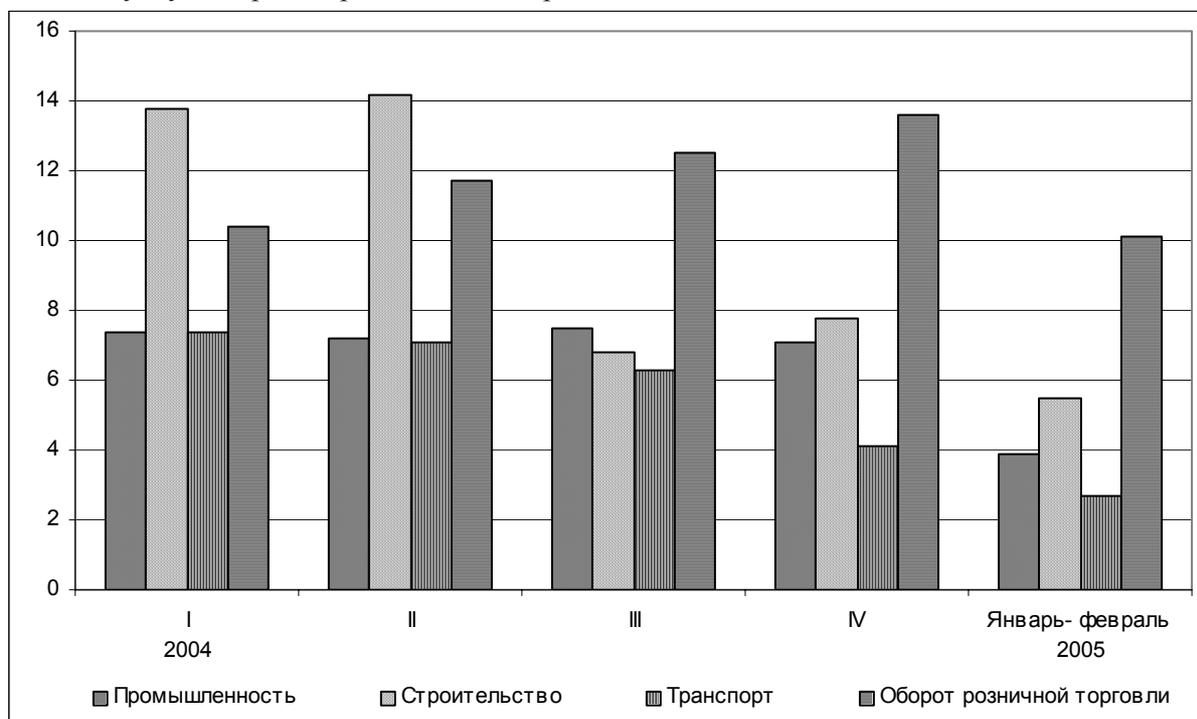


Рис. 1. Изменение темпов производства товаров и услуг по видам дельности в 2004-2005гг., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Структурные сдвиги в промышленности характеризуются опережающим ростом обрабатывающих производств по сравнению с добывающими производствами, что характерно для восстановительного роста российской экономики. В период 2000-2004гг. при среднегодовых темпах роста промышленности на уровне 106,1%, этот показатель для сырьевого комплекса отраслей составил 106,5%, инвестиционного комплекса - 109,4% и потребительского -

107,1%. Несмотря на существенные колебания темпов роста отраслей на протяжении последних пяти лет, в целом происходит постепенный сдвиг от роста, основанного на эксплуатации традиционных факторов природно-сырьевого потенциала, преимущественно ориентированного на внешний рынок, к формированию ресурсов развития внутреннего рынка. В 2004г. при увеличении промышленного производства на 7,3% индекс роста добывающих производств соста-

вил 6,5% и обрабатывающих – 9,2%. Начало 2005г. характеризовалось ускорением помесечных темпов обрабатывающих производств на фоне затухающей динамики добывающих производств и стагнации производства и распределения электроэнергии, газа и воды. Однако это не компенсировало резкое январское падение производства, и прирост обрабатывающих производств составил 5,9% против 9,6% в январе-феврале 2004г.

Замедление темпов добывающих производств до 102,3% против 108,8% в январе-феврале 2004г. произошло в результате умеренной динамики добычи нефти (103,2% против 111,5%) и сокращения добычи металлических руд на 1,6%. Сдержанные темпы роста добычи полезных ископаемых фиксировались на фоне изменения пропорций внешнего и внутреннего спроса. Благоприятная ситуация на мировых рынках стимулировала рост производства продукции как экспортно-ориентированных производств добы-

вающей промышленности, так и обрабатывающих производств металлургии, деревообработки и химии.

При сохранении опережающих темпов роста экспорта сырой нефти по сравнению с динамикой внутреннего потребления, объемы первичной переработки нефтяного сырья выросли на 6,5% и определили ускорение темпов производства автобензина на 8 процентных пунктов по сравнению с январем-февралем 2004г., дизельного топлива – на 3,8 процентных пункта. Превышение предложения над спросом на внутреннем рынке нефти и нефтепродуктов привело к снижению уровня цен у производителей на 5% по сравнению с декабрем 2004г. и в розничной торговле - на 1,9%.

В металлургии в текущем году сохранилась тенденция опережающего роста производства готовых металлических изделий (104,6%) по сравнению с металлургическим производством (101,4%)

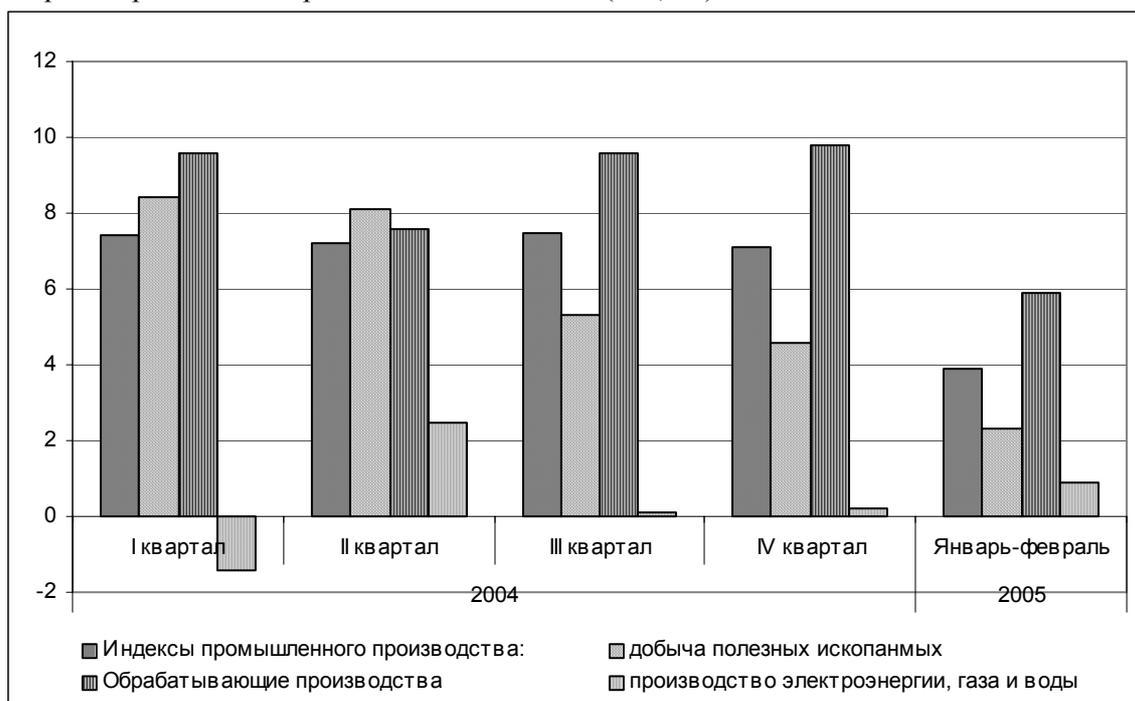


Рис. 2. Изменение темпов роста промышленного производства по видам производств в 2004-2005гг. , в % к соответствующему периоду предыдущего года.

Лидирующее положение в формировании динамики и структуры внутреннего спроса со второй половины 2003г. устойчиво занимают отрасли производящие машины и оборудование. Индекс производства машин и оборудования в январе-феврале 2005г. достиг 124,5% против 117,5% в аналогичный период 2004г., а электрооборудования, электронного и оптического оборудования 117,5%, что соответствовало показателю предыдущего года.

Производство транспортных средств и оборудования в январе-феврале 2005 г. замедлилось до 102,0% против 120,7% в аналогичный период 2004г. Выпуск легковых автомобилей в январе-феврале 2005г. сократился на 7,9%, что было обусловлено значительным спадом в январе. Производство грузовых автомобилей из-за сокращения спроса на большинство популярных отечественных моделей грузовой техники снизилось на 20,7% по сравнению с аналогичным

периодом предыдущего года. При низкой конкурентоспособности отечественной автомобильной техники фиксируется рост спроса на зарубежные модели как поступающие по импорту, так и производимые на российской территории. На совместных предприятиях в январе-феврале 2005г. выпуск автомобилей увеличился почти в 1,6 раза относительно января-февраля 2004 года.

В условиях роста инвестиционного спроса позиции машиностроения в структуре российской экономики выглядят недостаточно благоприятно с точки зрения ближайшей перспективы. При анализе тенденций развития машиностроения в последние два года следует обратить внимание на следующие моменты. Во-первых, импорт машин и оборудования растет опережающими темпами относительно динамики отечественного машиностроения. Повышение роли импорта машин и оборудования обусловлено как недостаточными масштабами отечественного производства, так и низкой конкурентоспособностью многих видов технических средств. Во-вторых, поддержание достаточно высоких темпов роста производства машин и оборудования обеспечивалось, главным образом, за счет расширения спроса на механическое оборудование, оборудование общего назначения. В-третьих, при росте доходов экономики от экспорта наблюдалось сужение инвестиционного спроса на оборудование специального назначения со стороны топ-

ливо-энергетических и металлургических производств, а собственно производителей машин и оборудования - также на продукцию станкостроения. Состояние инвестиционных отраслей является основным технологическим фактором, ограничивающим решение насущных проблем реконструкции и модернизации производства на новой технической основе.

Производство потребительских товаров в начале текущего года характеризуется некоторым ускорением темпов роста пищевых продуктов на фоне кризиса текстильного, швейного и кожевенно-обувного производства. Анализ развития промышленности показывает, что отсутствие серьезных качественных изменений в технологии и структуре производства потребительских товаров не позволит поддерживать высокие темпы роста в течение длительного времени. Ограниченность материально-производственной базы, с одной стороны, и снижение конкурентоспособности отечественных товаров относительно импорта при сложившемся соотношении курса валют, с другой стороны, приводит к расширению ниш для иностранных товаров. Если в 2004г по продовольственной группе доля товаров отечественного производства на потребительском рынке удерживалась в пределах 66%, то оборот розничной торговли непродовольственными товарами почти на 55% формировался за счет импортных товаров

О.И. Изряднова

Конъюнктура промышленности в марте 2005 г.

Результаты мартовского опроса ИЭПП свидетельствуют об укреплении положительных тенденций в российской промышленности. Темпы роста продаж достигли значений, не регистрировавшихся ни разу в 1993-2005 гг. Бурный рост спроса на промышленную продукцию позволил предприятиям увеличить объемы производства без особого риска «оторваться» от спроса. Оптимизм прогнозов изменения спроса и выпуска остается на самом высоком уровне.

Данные Росстата свидетельствуют об ускорении промышленного подъема. Среднесуточный выпуск продукции в феврале увеличился на 0,6% против 0,3% в среднем за месяц в четвертом квартале 2004 г. и в январе 2005 г. (сезонность устранена). В отдельных отраслях промышленности отмечены следующие наиболее важные позитивные тенденции: переход к расширению добычи нефти после четырехмесячной стагнации; ускорение роста выпуска в черной металлургии; возобновление после январской паузы подъема в

паузы подъема в машиностроении; продолжение роста объемов производства в пищевой промышленности. К числу негативных тенденций можно отнести: сохранение стагнации в легкой промышленности и продолжение спада в медицинской промышленности. Таким образом, официальная статистика за февраль (в прежней классификации ОКОНХ) подтвердила вывод об ускорении промышленного роста в начале 2005г. Результаты последнего (мартовского) опроса ИЭПП свидетельствуют об укреплении положительных тенденций в российской промышленности.



Интенсивность (баланс) роста спроса до очистки от сезонности достигла в марте +28%. Такого быстрого увеличения продаж российские промышленные предприятия не отмечали ни разу в 1993-2005гг. Устранение сезонного фактора скорректировало значение показателя до +16%, но почти не изменило его «рекордность». Только в июне 1999г. были получены более высокие темпы роста продаж (+17%). Заметим, что увеличивать продажи тогда, через несколько месяцев после дефолта и обесценения рубля в условиях интенсивного импортозамещения, было гораздо проще, чем сейчас, когда все говорят о давлении на отечественную промышленность крепнущего рубля и растущего импорта. Мартовский опрос показал, что продажи растут во всех отраслях, особенно интенсивно – в черной металлургии, химии, нефтехимии и машиностроении.



Удовлетворенность объемами продаж пока не достигла рекордных значений середины прошлого года, когда большая часть российских предприятий считала спрос на свою продукцию нормальным, но доля ответов «нормальный» по крайней мере перестала снижаться. Больше всего таких ответов сейчас получено в черной металлургии (70%), пищевой отрасли (65%), химии и нефтехимии (61%), лесопромышленном ком-

плексе (52%). В других отраслях предприятия с «нормальными» продажами остаются в меньшинстве.

Бурный рост спроса на промышленную продукцию позволил предприятиям увеличить интенсивность производства без особого риска «оторваться» от спроса. В марте баланс изменения выпуска вырос до +47%, что также является абсолютным рекордом всего периода мониторинга. Очистка от сезонности «понижила» этот результат (до +32%), но не лишила его преимуществ: так интенсивно производство, по данным опросов, не росло еще никогда. Темп роста выпуска увеличились в марте во всех отраслях. Сейчас динамика выпуска совпадает с динамикой спроса у 66% предприятий, что является одним из самых высоких (т.е. лучших) значений этого показателя.



Хотя расчеты показали, что в марте выпуск рос опережающими по отношению к спросу темпами у 28% предприятий (что превосходит средний уровень прошлого года), это не привело к увеличению избыточности запасов готовой продукции. Более того, и баланс оценок, и доля нормальных оценок снизились на 1 пункт. Либо физические объемы запасов в промышленности не выросли в условиях роста спроса, либо предприятия рассчитывают на сохранение высоких темпов роста спроса и поэтому рискнули пойти на увеличение объемов своих запасов без пересмотра их оценок. Недостаток запасов в марте зарегистрирован в металлургических и пищевой отраслях.

Высокие темпы роста спроса создали условия для достижения положительных финансовых результатов деятельности предприятий. В марте в российской промышленности опросы зарегистрировали рост прибыли. При этом баланс изменения прибыли впервые оказался положительным как до очистки от сезонности, так и после.

Прогнозы изменения спроса в преддверии майских праздников снизились на несколько пунктов, но после очистки от сезонности оптимизм прогнозов остался на прежнем, самом высоком с 2000 г., уровне. Ухудшение прогнозов продаж опросы регистрировали только в электроэнергетики, лесопромышленном комплексе и легкой промышленности.

Аналогичная ситуация сложилась и с планами выпуска: они остаются самыми оптимистичными в целом по промышленности для всех 154 опросов. Доля сообщений о намерении увеличить выпуск достигла 69% в черной металлургии, 68% - в машиностроении, 64% - в строи-

дустрии. Мартовские производственные планы предприятий на 72% обеспечены прогнозами спроса. Средняя обеспеченность спросом в 2004 г. составляла 70%, в январе 2005 г. - 64%, в феврале - 68%. Доля необеспеченных спросом (точнее - обгоняющих спрос) планов выпуска снизилась к концу I кв. 2005 г. до 23%, в начале года она составляла 30%. И только 6% предприятий не в состоянии "угнаться за спросом" на свою продукцию: ожидаемые темпы изменения их выпуска отстают от прогнозируемых темпов изменения спроса.

С.В.Цухло

Факторы экономического роста в 1996-2004 годах

Разложение экономического роста на экстенсивные и интенсивные составляющие позволяет оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития. Наиболее важным здесь является динамика совокупной факторной производительности (СФП), характеризующей интенсивные составляющие роста. В предыдущих исследованиях ИЭПП было показано, что СФП снижалась в начале переходного периода. Однако смена тен-

денции с падения на рост произошла в 1995-1996 гг., что несколько раньше, чем начал расти совокупный выпуск (подробнее методика изложена в работе ИЭПП «Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390С., www.iet.ru).

В таблице 1 и на рисунке 1 представлены результаты декомпозиции роста ВВП (для 2004 года предварительные оценки).

Таблица 1. Структура годовых темпов роста ВВП

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004*
Темпы роста												
ВВП	-8,7	-12,7	-4,1	-3,6	1,4	-5,3	6,4	10	5,1	4,7	7,3	7,1
I. Затраты факторов	-5,3	-7,91	-1,97	-2,62	-1,46	-1,1	2,66	3,23	1,53	0,95	2,46	2,77
I.1 Труд	-2,33	-2,91	-0,93	-1,67	-0,34	-0,5	0,81	0,4	0,25	0,31	0,24	1,05
Занятость	-0,68	-1,46	-1,24	-0,28	-0,84	-0,58	0,09	0,19	0,21	0,38	0,19	0,72
Отработанные часы	-1,65	-1,45	0,31	-1,39	0,5	0,08	0,72	0,21	0,04	-0,07	0,05	0,33
I.2 Капитал	-2,97	-5	-1,04	-0,95	-1,12	-0,6	1,85	2,83	1,28	0,64	2,22	1,72
Основные фонды	0,3	-0,11	0,06	-0,06	-0,22	-0,23	0,06	0,27	0,39	0,43	0,54	0,94
Степень загрузки мощностей	-3,27	-4,89	-1,1	-0,89	-0,9	-0,37	1,79	2,56	0,89	0,21	1,68	0,78
II. СФП	-3,4	-4,79	-2,13	-0,98	2,86	-4,2	3,74	6,77	3,57	3,75	4,84	4,33
В процентах от темпа роста ВВП												
ВВП	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
I. Затраты факторов	60,92	62,28	48,05	72,78	-104,29	20,75	41,56	32,30	30,00	20,21	33,70	39,01
I.1 Труд	26,78	22,91	22,68	46,39	-24,29	9,43	12,66	4,00	4,90	6,60	3,29	14,79
Занятость	7,82	11,50	30,24	7,78	-60,00	10,94	1,41	1,90	4,12	8,09	2,60	10,14
Отработанные часы	18,97	11,42	-7,56	38,61	35,71	-1,51	11,25	2,10	0,78	-1,49	0,68	4,65
I.2 Капитал	34,14	39,37	25,37	26,39	-80,00	11,32	28,91	28,30	25,10	13,62	30,41	24,23
Основные фонды	-3,45	0,87	-1,46	1,67	-15,71	4,34	0,94	2,70	7,65	9,15	7,40	13,24
Степень загрузки мощностей	37,59	38,50	26,83	24,72	-64,29	6,98	27,97	25,60	17,45	4,47	23,01	10,99
II. СФП	39,08	37,72	51,95	27,22	204,29	79,25	58,44	67,70	70,00	79,79	66,30	60,99

* - предварительные оценки.

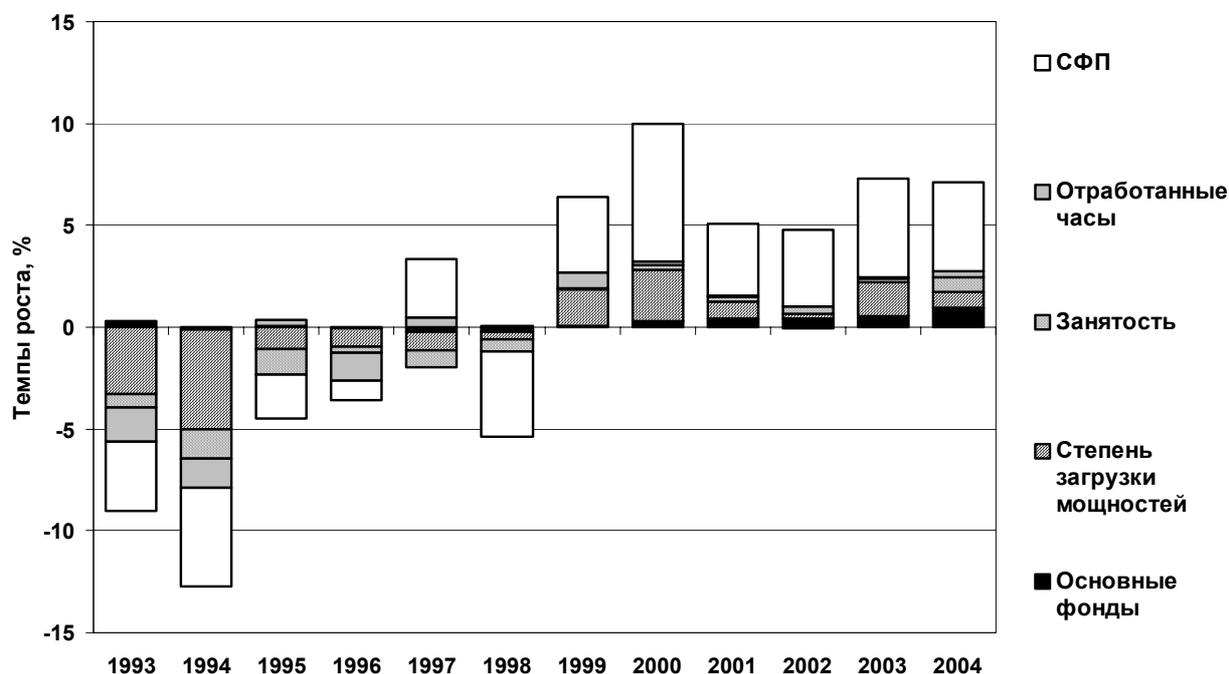
Примечание: Оценка загрузки мощностей проводилась на основе изменения потребления электроэнергии.

Переломным моментом в динамике затрат труда и капитала являются 1998-1999 годы. Начиная с этого периода, вовлечение труда и капи-

тала в процесс производства усиливается. Во многом рост ВВП обусловлен более интенсивным использованием мощностей, ростом заня-

тости и средней продолжительность рабочего дня (отработанные часы), ростом инвестиций в основные фонды. Однако большая часть роста в

течение всего периода является необъясненной, т.е. вызвана другими, неучтенными факторами и ростом производительности.



Примечание: 2004 г. – предварительные оценки.

Рис. 1. Декомпозиция роста ВВП по факторам в 1993-2004 гг.

Согласно проведенной декомпозиции, рост ВВП в 2004 г. на 14,8% обусловлен изменениями трудовых затрат, на 24,2% - изменениями объема вовлеченного в процесс производства капитала. Большая доля роста (61%) остается необъясненной динамикой основных факторов, характеризуя динамику СФП.

Начавшаяся в 1999 году тенденция по большему вовлечению капитала в процесс производства, продолжилась в 2004 году¹⁷. Наиболее позитивным является увеличение вклада вновь вводимого в действия оборудования, в отличие от более интенсивного использования существующих мощностей.

Отметим, что смысл СФП при разложении роста стоимостных показателей, каким является ВВП, несколько отличается от традиционного понимания производительности, связанной с технологией (например, производительности труда). «Стоимостная» оценка производительности совпадает с «физической» в случае если экономика находится в условиях долгосрочного равновесия и совершенной конкуренции. Дру-

гими словами, все возможные экзогенные шоки учтены в текущем равновесии системы. Ясно, что данные условия являются слишком жесткими для российской экономической системы, учитывая высокую волатильность цен на нефть и краткосрочность оценок. Поэтому оценка СФП будет включать в себя не только изменение технологии и эффективность управления, но и изменение ценовой конъюнктуры. В краткосрочном периоде конъюнктурные факторы могут оказать гораздо более существенное влияние на рост, по сравнению с технологическими.

Рисунок 2 наглядно демонстрирует зависимость необъясненного основными факторами (трудом и капиталом) рост выпуска (оценки СФП) от цен на нефть.

¹⁷ Предварительная оценка на основе инвестиций в основной капитал.

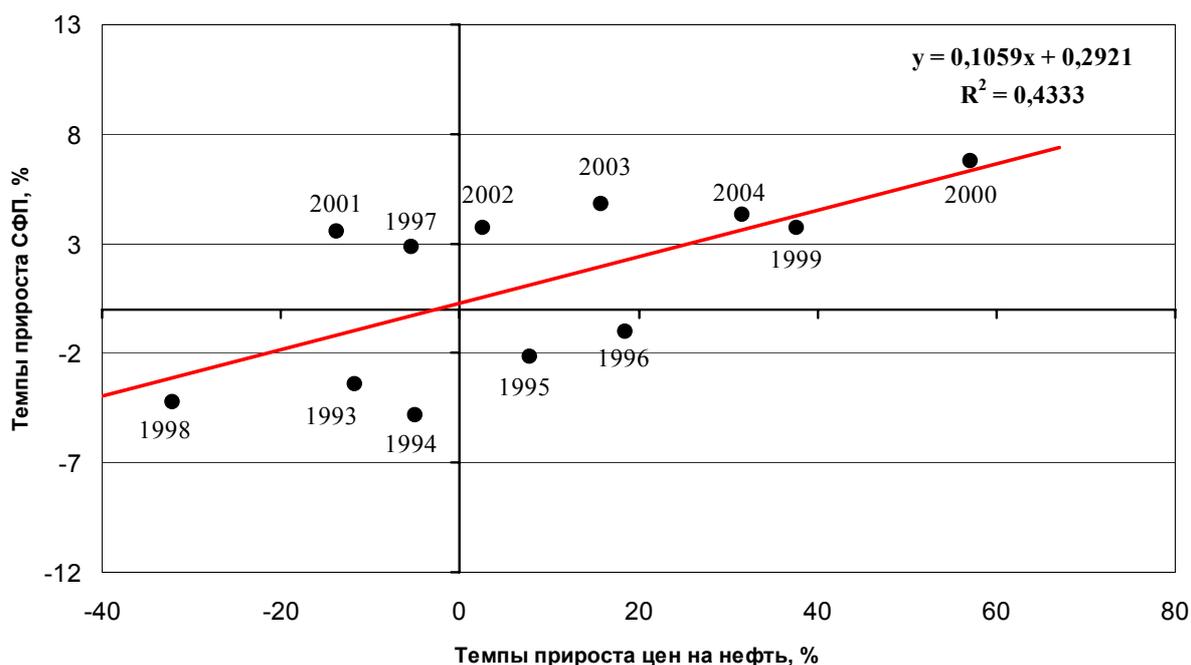


Рис. 2. Сравнение темпов прироста СФП и мировых цен на нефть в 1993-2004 гг.

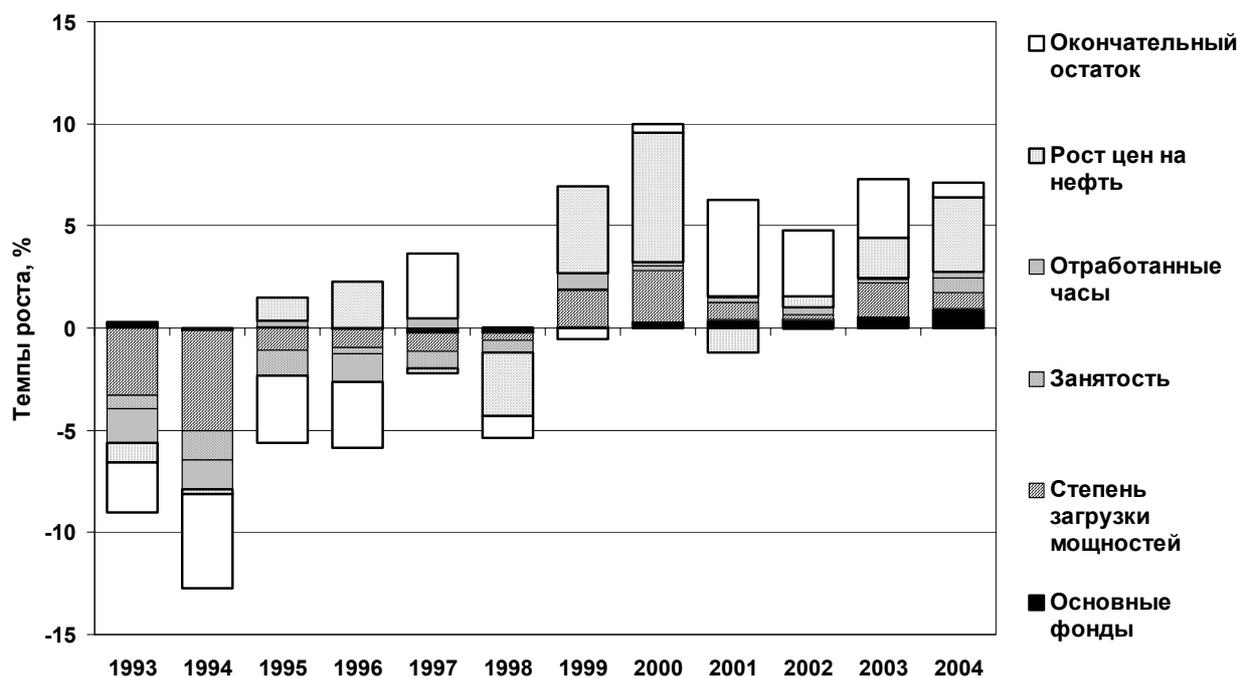


Рис. 3. Декомпозиция роста ВВП по факторам в 1996-2004 гг. с оценкой воздействия цен на нефть.

Используя эту зависимость, можно условно разделить необъясненный факторами труда и капитала остаток (оценку СФП) на рост, «обусловленный динамикой мировых цен на нефть» и «окончательный остаток». Последний больше характеризует изменение технологической про-

изводительности, т.е. интенсивную составляющую роста выпуска. Разумеется, это довольно грубая, косвенная оценка вклада нефтяных цен в экономический рост. Возможны альтернативные оценки. Наша оценка основана на декомпозиции роста и простой эконометрической оценке. В

рамках данной методики учитывается лишь краткосрочное (в пределах одного года) влияние мировой ценовой конъюнктуры на рост. Более долгосрочные зависимости, включая эффекты «Голландской болезни», не учитываются.

Результаты декомпозиции роста ВВП с учетом фактора цен на нефть представлены на рисунке 3.

Полученные результаты значительно отличаются от предыдущих. Наиболее заметные отличия наблюдаются для 1998, 1999, 2000, а также 2003 и 2004 годов. Так, падение ВВП в кризисный 1998 год, в соответствии с полученными оценками, большей частью обусловлено падени-

ем цен на нефть. В 1999 и 2000 годах практически не наблюдалось увеличение производительности, а необъясненный трудом и капиталом рост был вызван ростом цен на нефть. На фоне роста цен на нефть достижения 2003 и особенно 2004 годов выглядят гораздо менее оптимистичными. С учетом вклада цен на нефть, в 2004 году наблюдается существенное замедление темпов роста производительности. Если данная тенденция сохранится, то с учетом прогностических свойств СФП, в ближайшем будущем следует ожидать замедления темпов роста ВВП.

Е.Астафьева, О.Луговой

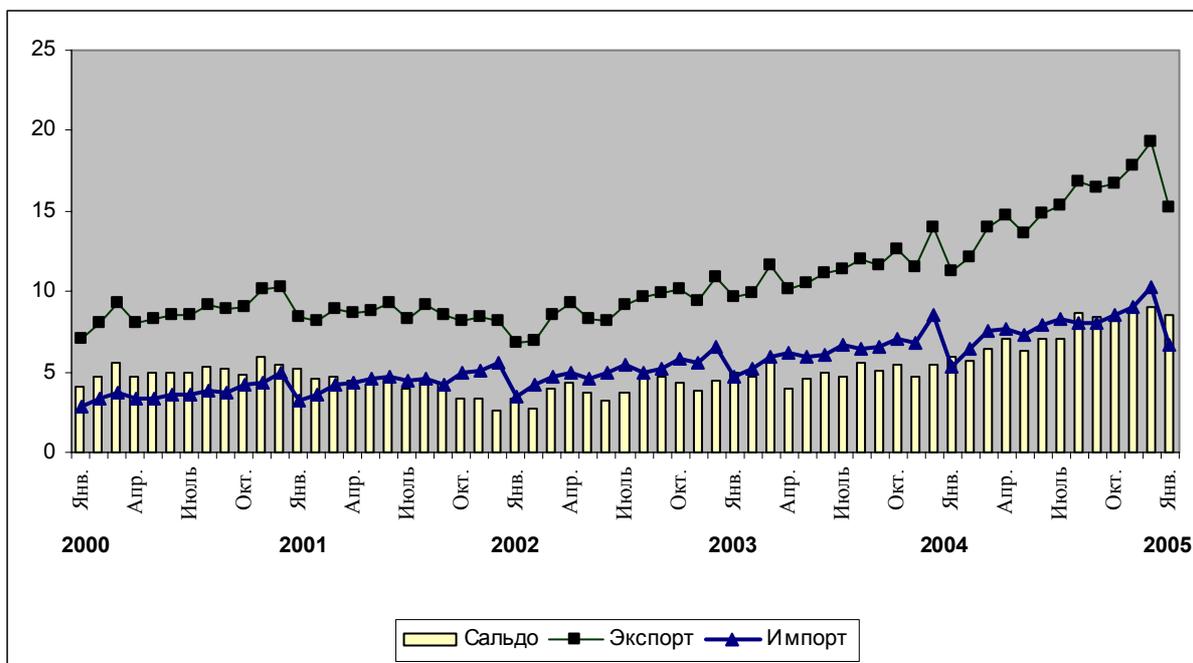
Внешняя торговля

Конъюнктура мирового рынка по-прежнему оказывает благоприятное влияние на развитие российской внешней торговли. Хотя по сравнению с декабрем 2004 г. в январе 2005 г. произошел обычный для первого месяца года спад основных внешнеэкономических показателей, темпы их роста остаются на высоком уровне. Объемы как экспорта, так и импорта в январе текущего года значительно превышают аналогичные показатели прошлых 10 лет.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в январе 2005 года составил (в фактически действо-

вавших ценах) 21,9 млрд долл., увеличившись по сравнению с первым месяцем 2004 года на 31,9%.

Основу товарооборота по-прежнему составляет экспорт в страны дальнего зарубежья, который по сравнению с январем 2004 г. увеличился на 41,1%, составив 13,4 млрд долл. Экспорт в страны СНГ вырос не так значительно – всего на 4,6% и составил 1,8 млрд долл. В целом российский экспорт в январе 2004 г. составил 15,2 млрд. долл., что на 35,43% больше, чем в январе 2004 г., и на 21,2% меньше, чем в декабре 2004 г.



Источник: Госкомстат РФ

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд. долл.)

Высокие темпы роста российского экспорта по-прежнему обусловлены чрезвычайно благоприятной конъюнктурой мирового рынка. Существенный рост цен отмечался на мировых рынках энергетических товаров, на рынках металлов. Повысились цены на химическую, лесную и целлюлозно-бумажную продукцию.

Среднемесячная мировая цена нефти сорта Brent в январе 2005 г. составила 45,01 долл. за баррель, что выше аналогичного показателя января 2004 г. на 43,6%, декабря 2004 г. – на 13,5%. Мировая цена на российскую нефть Urals составила 40,08 долл. за баррель и увеличилась по сравнению с январем 2004 г. на 38,9%, а по сравнению с декабрем 2004 г. – на 13,6%.

В связи с продолжающимся ростом мировых цен на нефтяном рынке с 1 апреля 2005 г. экспортная пошлина на нефть в России будет установлена в размере 102,6 долл. за тонну. Эта цифра получена, исходя из средней цены на нефть в январе–феврале 2005 г., которая составила 40,47 долл. за баррель, или 255,44 долл. за тонну. Это максимальное значение пошлины, которая когда-либо применялась в России. С 1 декабря 2004 года по 31 января 2005 года размер пошлины составлял 101 долл. за тонну. На период с 1 февраля по 31 марта в связи с некоторым падением цен на нефть на мировом рынке она была снижена до 83 долл. за тонну.

Изменится также ставка экспортной пошлины на нефтепродукты, в апреле вывозная пошлина на светлые нефтепродукты (бензол, толуол, масла, пропан, бутан и др.) повышается до 81,4 долл. с 68,2 долл. за тонну. Пошлина на темные нефтепродукты (мазут и другие жидкие топлива) также повышается – до 43,8 долл. с 36,7 долл. за тонну.

Контрактные цены на российский природный газ в январе 2005 г. остались на уровне декабря 2004 г. и были на 12,2% выше, чем в январе 2004 г.

Среднемесячная цена алюминия на Лондонской бирже металлов в декабре 2004 года составляла 1849 долл. за т, в среднем в январе 2005 года – 1832 долл. за т. Значительное влияние на мировой рынок алюминия продолжает оказывать Китай – крупнейший в мире производитель и потребитель этого металла. Важным событием в январе стало опубликование показателей производства и экспорта-импорта цветных металлов в Китае за 2004 год. Китай концентри-

рует до четверти их мирового производства и потребления. Производство алюминия в Китае в 2004 году достигло 6,5 млн. тонн, что на 20,2% больше, чем в 2003 году. Экспорт первичного алюминия увеличился на 36% и достиг 1,4 млн. тонн, импорт вырос на 28% до уровня 698 тыс. тонн. Другим важным событием для мирового рынка металлов стало введение Китаем с 1 января 2005 года 5% экспортной пошлины на алюминий, что может привести к значительному сокращению поставок алюминия на мировой рынок и росту цен.

Мировые цены на медь продолжают рост из-за того, что спрос на металл превосходит объем его производства. Среднемесячная цена меди на Лондонской бирже металлов в декабре 2004 года равнялась 3145 долл. за тонну, в январе 2005 года средняя цена поднялась до 3170 долл. за т.

Среднегодовая цена меди на Лондонской бирже металлов в 2004 году равнялась 2789 долл. за тонну. При этом биржевые запасы металла на складах лондонской биржи LME снизились до 46 тыс. тонн, на складах Нью-Йоркской биржи COMEX – до 45 тыс. тонн, а на Шанхайской бирже – до 29 тыс. тонн. Сейчас текущий объем биржевых запасов меди покрывает лишь двухдневные потребности мировой экономики в этом металле, что является очень низким показателем. Естественно, что в такой ситуации существуют предпосылки для дальнейшего роста цен.

В прошлом году на Лондонской бирже металлов значительно подорожал никель, достигнув в пиковой точке 19-летнего максимума цен. Средняя цена никеля за 2004 год составила 13839 долл. за т, это на 44% больше, чем в 2003 году. Среднемесячная цена наличного никеля на Лондонской бирже металлов в декабре 2004 года составляла 13775 долл. за тонну, в январе 2005 года – 14505 долл. за т. В то же время запасы никеля на складах Лондонской биржи металлов за последний месяц снизились с 20 тыс. до 15 тыс. тонн. В последние месяцы падение цен на никель сменялось их взлетами, однако средние отметки цен оставались на очень высоком уровне. В связи с этим наметились пути замены первичного никеля, полученного из руды, вторичным – полученным из металлолома. Несмотря на это, потребление никеля растет, как и цена металла. Сейчас спрос на никель вновь на подъеме.

Среднемесячные мировые цены в январе соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Нефть (Brent), USD/баррель	17,3	23,4	15,3	11,3	25,5	26,0	19,4	28,1	31,34	45,01
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	-	2,486	2,097	1,426	2,431	5,214	2,146	5,048	6,156	6,907
Бензин, USD/галлон	0,539	0,685	0,507	0,494	0,739	0,865	0,573	0,852	0,992	1,291
Медь, USD/т	2553	2400	1682	1528,2	1887,9	1849,6	1557,8	1571,3	2441,9	3170,0
Алюминий, USD/т	1554	1598	1480	1301,4	1695,5	1641,5	1377,9	1291,1	1608,2	1832,0
Никель, USD/т	7956	7485	5496	4550,8	8338,1	7091,3	6094,6	7643,9	14855,0	14505,0

Источник: рассчитано по данным London Metal Exchange (Великобритания, Лондон), Международной нефтяной биржи (Лондон)

Россия по-прежнему активно экспортирует топливо, металлы, лес, бумагу, продукцию химической промышленности. По данным ФТС, в январе 2005 г. по сравнению с январем 2004 г. выросли физические объемы экспорта лесоматериалов необработанных на 14,1%, бумаги – на 17,1%, полуфабрикатов из углеродистой стали на 40,7%, никеля необработанного – на 28,9%. Экспорт нефти сырой составил 15,9 млн. тонн, что меньше аналогичного показателя 2004 г. на 7,6%. В то же время значительно выросли физические объемы экспорта нефтепродуктов. Вывоз бензина автомобильного увеличился на 66,5%, дизельного топлива – на 40,3%, мазута – на 40,4%.

Стоимостные объемы экспорта нефти в январе 2005 г. увеличились на 20,8% по сравнению с тем же месяцем прошлого года, в целом топливно-энергетических товаров – на 32,4%. Стоимость экспорта металлов возросла (при сопоставлении тех же периодов) на 38,3%, однако практически полностью за счет черных металлов (75,2%), в то время как стоимостные объемы экспорта цветных металлов остались примерно на том же уровне. Стоимостной объем экспорта машин и оборудования сократился на 20,6%.

Импорт в Россию в январе 2005 г. составил 6,7 млрд долл., что на 21,8% больше, чем в январе 2004 г., и на 35% меньше, чем в декабре 2004 г. Причем из стран дальнего зарубежья импортировано товаров на сумму 5,4 млрд долл., что на 23,8% больше, чем в январе 2004 г., а в страны СНГ – 1,3 млрд долл. (рост на 14,4%) .

В январе в реальном выражении рубль укрепился к доллару на 3,5%, но при этом девальвировался к евро на 1,4%, и в целом к корзине валют торговых партнеров на 1,2% (в которой значительный вес имеют «мягкие» валюты стран СНГ), что оказало сдерживающее влияние на рост импорта.

Положительное сальдо операций России по внешней торговле в январе 2005 г. составило 8,5 млрд долл., что на 41,7% превышает аналогичный показатель прошлого года.

В географической структуре внешней торговли России особое место, как крупнейший экономический партнер страны, занимает Европейский Союз. На его долю в январе 2005 года приходилось 54,2% российского товарооборота, (в январе 2004 года до расширения Европейского Союза до 25 стран его доля составляла 35,8%). На страны СНГ в январе 2005 года приходилось 15,0% российского товарооборота (в январе 2004 года – 17,9%), на страны ЕврАзЭС - 8,0% (10,0%), на страны АТЭС – 15,4% (16,1%).

В марте 2005 г. в Астане проходило заседание Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества. В его работе приняли участие официальные правительственные делегации пяти государств-членов ЕврАзЭС.

Напомним, что встречи на уровне глав правительств государств-членов ЕврАзЭС проводятся два раза в год. Предыдущее заседание Межгоссовета прошло в Москве 28 октября прошлого года. Договор о создании межгосударственной экономической организации ЕврАзЭС был подписан 10 октября 2000 года в Астане президентами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. 31 мая 2001 года в Минске на первом заседании Межгосударственного Совета ЕврАзЭС был принят пакет основополагающих документов, позволивших новому Сообществу начать свое функционирование. Цель создания ЕврАзЭС - формирование Таможенного союза и Единого экономического пространства. Однако задекларированные на бумаге задачи решаются с большим трудом.

В ходе заседания в Астане была утверждена Концепция агропромышленной политики государств сообщества, подписаны соглашения о проведении согласованной политики по форми-

рованию и развитию транспортных коридоров ЕврАзЭС, протокол о внесении изменений и дополнений в соглашение о таможенном и налоговом контроле за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной, спиртосодержащей и табачной продукции на территориях государств ЕврАзЭС, протокол к соглашению между правительствами стран сообщества о взаимных безвизовых поездках граждан. Участниками заседания одобрены проект бюджетного послания Межгосударственного Совета ЕврАзЭС "О бюджетной политике на 2006 год", проект Концепции сотрудничества государств сообщества в валютной сфере, порядок согласования основных макроэкономических показателей развития экономик, утвержден перечень подлежащих разработке первоочередных технических регламентов ЕврАзЭС.

Члены ЕврАзЭС ставят перед собой задачу к концу 2006 года сформировать полноценный Таможенный союз. Уже сейчас участники сообщества не применяют пошлины в торговле друг с другом. Но чтобы ЕврАзЭС стал по-настоящему общим рынком, надо, чтобы и на его внешних границах действовали единые таможенные тарифы. Пока к достижению этой цели близки только Россия и Белоруссия. В рамках союза этих двух стран унифицировано 98% таможенных тарифов. С Казахстаном у России этот показатель заметно ниже - около 60%, а с остальными членами ЕврАзЭС - гораздо меньше. Подойти к общим тарифам мешает то, что

большинство членов сообщества находятся на разных стадиях переговоров о вступлении в ВТО, где как раз и согласовывается предельно допустимый уровень таможенной защиты своих рынков.

В итоге в рамках ЕврАзЭС была достигнута договоренность: сначала – вступление в ВТО, затем – окончательное формирование Таможенного союза. Страны ЕврАзЭС решили вступать в ВТО индивидуально, но на основе российских условий. Россия в последние месяцы добилась заметных успехов на переговорах с ВТО и надеется полностью завершить их к концу этого года. Если тарифы, о которых договорилась Россия, будут применяться и другими членами ЕврАзЭС, вступающими в ВТО, то препятствия для создания Таможенного союза исчезнут. Единственная проблема – Киргизия, которая еще в 90-е годы вступила в ВТО, причем на очень жестких условиях, обнулив многие пошлины и тем самым полностью открыв значительную часть своих рынков для импорта. Равняться на Киргизию ни Россия, ни другие участники ЕврАзЭС не собираются. Впрочем, Бишкек может воспользоваться оговоркой, которой он добился при вступлении в ВТО, - в случае создания Таможенного союза с соседями по СНГ Бишкек имеет право выровнять свои таможенные тарифы с уровнем, принятым в рамках Таможенного союза.

Н.Воловик

Высшая школа: тенденции усиления контроля качества образования

Первая стратегическая цель деятельности Министерства образования и науки РФ, в соответствии с его бюджетным докладом, – обеспечение доступности качественного образования для всех слоев населения по регионам России как основы благосостояния граждан, социальной мобильности и снижения социально-экономической дифференциации в обществе. Существенным препятствием для достижения поставленной цели является снижение качества при росте массовости высшего образования в Российской Федерации.

Сеть образовательных учреждений высшего профессионального образования (ВПО) в последние годы интенсивно росла. По сравнению с 1995 г. число государственных вузов выросло на 15%, негосударственных – почти в 2 раза. Но особенно быстро развивалась филиальная сеть высших учебных заведений, которая в на-

стоящее время насчитывает 1371 филиал государственных вузов и 326 – негосударственных. Рост числа образовательных учреждений ВПО был вызван беспрецедентным ростом численности учащихся высшей школы – в 2,2 раза за период с 1995/96 по 2003/04 учебный год. По относительной численности студентов высших учебных заведений Россия занимает одно из лидирующих мест в мире. Численность студентов вузов на 10 тыс. населения составила в 2003 г. 390 чел., из них 219 чел. на 10 тыс. населения обучались за счет бюджетных средств, при нормативе 170 чел на 10 тыс. населения.

К сожалению, массовость высшего образования, как правило, ведет к девальвации его качества. Количественный рост объемов подготовки в государственных вузах сопровождается снижением доступности качественного профессионального образования. В связи с этим необхо-

димы меры, направленные на более жесткий контроль соблюдения лицензионных требований к условиям образовательного процесса, содержанию и результатам обучения. Кроме того, необходим глубокий анализ структуры сложившейся сети учреждений высшего профессионального образования, включая их филиальную сеть, направленный на оценку возможностей укрупнения элементов сети, интеграции ресурсных возможностей вузов, создание признанных центров качества высшего образования, способных поднять планку требований к качеству подготовки на мировой уровень.

Министерство образования и науки РФ в своих стратегических документах уже указывало на необходимость оптимизации сети высших учебных заведений при ужесточении требований к качеству образования. По мнению главы Минобрнауки РФ Андрея Фурсенко, «нельзя допустить падения уровня нашего образования, поскольку это не только потеря имиджа страны, но и серьезные экономические потери». Следует отметить, что и региональные власти, и местные советы ректоров проявляют большую озабоченность низким уровнем качества образования в высших учебных заведениях на подведомственной им территории. В связи с этим Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзору) было поручено провести серию проверок региональных вузов и филиалов столичных образовательных учреждений, расположенных в различных регионах. Объектами проверок было содержание учебных программ, качество преподавания, выполнение норм и условий образовательного процесса, указанных в выданной вузу лицензии. Результаты проверок региональных вузов и филиалов стали предметом открытого обсуждения на аккредитационных коллегиях Федеральной службы по надзору в сфере образования в конце 2004 г. и первом квартале 2005 г.

Ставропольский край стал одним из первых регионов, где по инициативе губернатора и представителей местного совета ректоров Рособрнадзором России была проведена проверка региональных вузов и филиалов, расположенных на территории края и реализующих образовательные программы в области экономики, менеджмента и права (всего - 61 заведение). Проверка показала, что по 6 филиалам необходимо приостановить действие лицензий, примерно в 30% вузов и филиалов предстоит принимать управленческие решения в части аккредитации и аттестации по вышеназванным программам.

Из 61 учебного заведения только к 14 не было претензий.

Аналогичные результаты продемонстрировала и проверка, проведенная Рособрнадзором в Самарской области. Инициатором проверки в области выступил региональная администрация, куда стали жаловаться работодатели, которые утверждали, что приходящие к ним специалисты имеют крайне низкий уровень профессиональных знаний. В 20 вузах и филиалах Самарской области проверялось соблюдение предусмотренных лицензиями условий. По результатам проверки только в двух учебных заведениях условия ведения образовательной деятельности полностью соответствуют лицензионным требованиям и нормативам. В шести вузах и филиалах на полгода приостановлено действие лицензий, в остальных учебных заведениях имеются отдельные замечания. Приостановление действия лицензии предпринималось только в особых случаях, например, когда отсутствует заключение СЭС и пожарного надзора, то есть студентов в эти здания попросту и пускать-то нельзя. В 33 учебных заведениях, реализующих программы высшего профессионального образования в области экономики, права и менеджмента, оценивалось содержание и качество образования. К восьми вузам претензий нет. В 13 выявлены отдельные незначительные отклонения от стандарта, ректорам предложено заняться их устранением; существенные нарушения установлены в 12 учебных заведениях.

Общие итоги проверки лицензионных норм и качества образования в региональных вузах и филиалах Самарской области выявили наличие ряда серьезных недостатков. Прежде всего, это нарушения общепринятого государственного образовательного стандарта, который устанавливает минимум содержания образования, так что в случае его сокращения, по существу, происходит нарушение прав студентов (например, при необходимости перевестись в другое образовательное учреждение). Таким образом, именно соблюдение образовательного стандарта гарантирует мобильность студентов на территории России. При проведении в вузах проверочных тестов по оценке качества подготовки студентов по общепрофессиональным дисциплинам были вузы, где студенты не смогли решить ни одного задания.

В такой ситуации крайней мерой воздействия на вуз выступает лишение его аккредитации, т.е. права выдавать диплом государственного образца по соответствующей специальности. Дальнейший порядок действия учреждения, у кото-

рого приостановлена лицензия, состоит в том, что вуз обязан в установленный срок исправить указанные недостатки, что будет проверено повторной инспекцией, и уже после этого он получит право возобновить свою образовательную деятельность. Если нарушения будут выявлены вновь, то лицензия будет отобрана окончательно, а вуз (либо его филиал) закроют. Студенты, потерявшие место учебы, будут переведены в другие вузы, куда, в случае необходимости, будет переведена и уже внесенная плата за обучение.

Анализ результатов проверок ясно показал, что законодательная база деятельности Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки нуждается в уточнении и развитии. Чтобы в первую очередь содержание образования стало предметом лицензирования, из образовательного законодательства необходимо исключить положение, согласно которому содержание образования при лицензировании не рассматривается. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки намерена в ближайшее время ужесточить нормы, которым образовательное учреждение должно соответствовать, чтобы получить или подтвердить лицензию на следующий срок. В настоящее время возможность подавать рекламации по поводу неудовлетворительного качества образования принадлежит только «внешнему» заказчику образовательной услуги (например, службе занятости, родителям, учредителю и т.п.). Необходимо, чтобы существовало право подавать рекламации и по итогам проверок Рособрнадзором, для чего готовятся соответствующие изменения в законы об образовании и о послевузовском об-

разовании. Кроме того, планируется ликвидировать процедуру аттестации как самостоятельное действие, но оставить аттестацию как проверку соответствия содержания образования установленным стандартам.

Для обеспечения эффективности реализации функций контроля качества образования на региональном уровне Рособрнадзор будет создавать под своим руководством постоянно действующие региональные комиссии по контролю исполнения лицензионных нормативов. В состав таких комиссии войдут представители органа управления образованием и Совета ректоров соответствующего субъекта Федерации. Такая модель уже сейчас отрабатывается в нескольких регионах страны. Кроме того, будет продолжена практика внеочередных проверок соблюдения контрольных лицензионных нормативов и образовательных стандартов по субъектам Федерации.

Создание принципиально новых механизмов аттестации и аккредитации образовательных программ потребует формирования организационных и правовых условий для развития общественно-профессиональных организаций, в состав которых войдут представители профессиональных ассоциаций, образовательного сообщества и объединений работодателей. Одной из основных задач таких организаций должно стать формирование требований к уровню необходимой профессиональной квалификации, содержанию и технологиям обучения, а также компетенциям работников, занятых в различных секторах общественного производства.

И.А. Рождественская

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 3 и 10 марта

Из всех рассмотренных на мартовский заседании Правительства РФ вопросов наибольший интерес представляют 2 заседания. 3 марта министр финансов Кудрин А.Л. представил проект Федерального закона «О внесении изменений в главы 262 и 263 Налогового кодекса Российской Федерации, направленных на уточнение отдельных положений специальных налоговых режимов для малого бизнеса», которым вносятся изменения и дополнения в гл. 26.2 и гл. 26.3 Налогового кодекса РФ. На заседании 10 марта обсуждался проект Федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации", направленный на создание благоприятных условий для развития экономического и научного

потенциала страны, привлечения инвестиций в ее экономику посредством создания и функционирования особых экономических зон.

* * *

Представленный на заседании Правительства РФ 3 марта 2005 года проект Федерального закона «О внесении изменений в главы 262 и 263 Налогового кодекса Российской Федерации, направленных на уточнение отдельных положений специальных налоговых режимов для малого бизнеса», вносит изменения и дополнения в гл. 26.2 "Упрощенная система налогообложения", а также гл. 26.3 "Система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности". В качестве основных

изменений и дополнений можно назвать следующие.

Устанавливается единый показатель для перехода на упрощенную систему налогообложения и для возврата с нее - доходы. С учетом инфляции увеличен объем дохода, дающего право на переход на упрощенную систему налогообложения (с 11 до 15 млн. рублей), и дохода налогоплательщика, превышение которого является основанием для возврата на общий режим налогообложения (с 15 до 20 млн. рублей).

П. 3 ст. 346.12 НК РФ дополнен перечнем лиц, которые не вправе применять упрощенную систему налогообложения (речь идет о бюджетных учреждениях, адвокатах, учредивших адвокатские кабинеты, организациях и индивидуальных предпринимателях, являющихся участниками договора простого товарищества (договора о совместной деятельности) или договора доверительного управления имуществом, иностранных организациях, имеющих филиалы, представительства и иные обособленные подразделения на территории РФ). В связи с многочисленными судебными разбирательствами о праве перехода на упрощенную систему налогообложения государственных и муниципальных унитарных предприятий на основании пп. 14 п. 3 ст. 346.12 НК РФ, запрещающего применять упрощенную систему налогообложения организациям, в которых доля непосредственного участия других организаций составляет более 25%, уточнена редакция этой нормы с целью предоставления права указанным организациям применять упрощенную систему налогообложения.

Уточнен перечень основных средств и нематериальных активов, превышение остаточной стоимости которых в размере 100 млн. руб. не позволяет организациям применять упрощенную систему налогообложения, - должны учитываться основные средства и нематериальные активы, которые признаются амортизируемым имуществом в соответствии с гл. 25 НК РФ.

Законопроектом конкретизируется порядок признания доходов и расходов, уточняется порядок определения остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов при переходе на упрощенную систему налогообложения с иных режимов налогообложения и с упрощенной системы налогообложения на иные режимы налогообложения, а также уточняется момент, с которого вновь созданные организации и вновь зарегистрированные индивидуальные предприниматели вправе перейти на упрощенную систему налогообложения

В соответствии с новой редакцией пп. 8 п. 1 ст. 346.16 НК РФ в расходы включаются суммы НДС не по всем приобретенным и оплаченным товарам (работам, услугам), а только по признаваемым расходами в соответствии со ст. 346 НК РФ. Налогоплательщик сможет учесть в расходах на приобретение товаров для последующей их реализации расходы по хранению, обслуживанию и транспортировке реализуемых товаров, расходы на обязательную сертификацию, на проведение обязательной оценки объектов оценки в целях контроля за правильностью уплаты налогов в случае возникновения спора об исчислении налоговой базы и некоторые другие. В нормы НК РФ вносится дополнение, устанавливающее порядок принятия расходов на сооружение и изготовление основных средств, а также создание самим налогоплательщиком нематериальных активов.

Ст. 3 законопроекта предоставляет налогоплательщикам, перешедшим на упрощенную систему с 1 января 2003 г. и выбравшим объектом налогообложения доходы, право с 1 января 2006 г. изменить объект налогообложения на доходы, уменьшенные на величину расходов.

Законопроектом предусматривается дополнение норм НК РФ, касающихся применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в отношении деятельности по оказанию услуг общественного питания, автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов, осуществляемых организациями и индивидуальными предпринимателями.

Уточняется, что учет имущества, обязательств и хозяйственных операций в отношении видов предпринимательской деятельности, подлежащих обложению единым налогом на вмененный доход, должен осуществляться налогоплательщиками в порядке, предусмотренном для налогоплательщиков, применяющих общий режим налогообложения.

Предусматривается уточнить отдельные положения НК РФ, касающиеся понятийного аппарата, используемого для целей гл. 263 НК РФ, и перечень корректирующих коэффициентов, используемых для расчета вмененного дохода.

Данный законопроект был в основном одобрен Правительством РФ, с поручением Минфину России, Минэкономразвития России и Минюсту России осуществить ряд доработок.

На заседании Правительства РФ 10 марта 2005 г. рассматривался проект федерального закона "Об особых экономических зонах в Российской Федерации".

Под особой экономической зоной (далее – ОЭЗ) предлагается понимать определяемую постановлением Правительства РФ часть государственной и таможенной территории РФ, на которой действует особый режим ведения предпринимательской деятельности. На территории РФ планируется создание двух типов ОЭЗ: промышленно-производственных и технико-внедренческих. ОЭЗ создаются на срок 20 лет (без продления) с соблюдением принципа ограниченности территории. При создании ОЭЗ Правительство РФ вправе определять виды деятельности, разрешенные на территории ОЭЗ, оно же является органом уполномоченным принимать решения о создании ОЭЗ.

Предусмотрена следующая конструкция управления ОЭЗ: разработка и реализация единой государственной политики в отношении создания и функционирования ОЭЗ возлагается на специально уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, а полномочия по управлению конкретными ОЭЗ реализуются территориальными органами уполномоченного федерального органа исполнительной власти по управлению ОЭЗ.

Законопроект вводит новую категорию налогоплательщиков - резиденты ОЭЗ (это индивидуальный предприниматель или коммерческая организация, за исключением унитарного предприятия, зарегистрированные в соответствии с законодательством РФ на территории муниципального образования, в границах которого расположена ОЭЗ, и заключившие с Территориальным органом соглашение о ведении промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности в порядке и на условиях, предусмотренных проектом федерального закона). На территории ОЭЗ предпринимательскую деятельность могут осуществлять как резиденты ОЭЗ, так и лица, не являющиеся таковыми. Резиденты вправе осуществлять на территории ОЭЗ только промышленно-производственную или технико-внедренческую деятельность, а лица, не являющиеся таковыми, могут осуществлять на ее территории предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством РФ.

Для получения статуса резидента промышленно-производственной ОЭЗ лицо обязано осуществить капитальные вложения в рублях в сумме, эквивалентной не менее 10 млн. евро (не включая нематериальные активы) по курсу ЦБ РФ на день представления заявки на заключение соглашения о ведении промышленно-производственной деятельности. При этом резидент ОЭЗ обязан осуще-

ствить капитальные вложения в рублях в сумме, эквивалентной не менее 1 млн. евро (не включая нематериальные активы) по такому же курсу в течение года с момента заключения указанного соглашения. Земельные участки, расположенные в границах ОЭЗ, предоставляются во владение и пользование только на основании договора аренды с правом выкупа резидентами ОЭЗ - собственниками созданных ими объектов недвижимости расположенных под указанными объектами земельных участков в пределах территории ОЭЗ.

Законопроектом устанавливается специальный административный режим в отношении резидентов ОЭЗ, который предусматривает осуществление контрольных мероприятий органами государственного контроля в отношении резидентов ОЭЗ, за исключением таможенного и налогового контроля, исключительно в виде плановых комплексных проверок, при проведении их не чаще одного раза в 3 года в течение срока, не превышающего двух недель, а налоговый и таможенный контроль на территории ОЭЗ - в соответствии с действующим законодательством РФ. Особенности налогообложения резидентов ОЭЗ будут закреплены непосредственно в НК РФ.

В законопроект включены нормы прямого действия, устанавливающие таможенный режим свободной таможенной зоны, согласно которому иностранные товары размещаются и используются в пределах территории ОЭЗ без уплаты таможенных пошлин, налогов, а также без применения запретов и ограничений экономического характера, установленных в соответствии с законодательством о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, а российские товары размещаются и используются на условиях, применяемых к вывозу в соответствии с таможенным режимом экспорта с уплатой акциза и без уплаты вывозных таможенных пошлин. Товары помещаются резидентами ОЭЗ под таможенный режим свободной таможенной зоны в целях ведения ими промышленно-производственной или технико-внедренческой деятельности. При вывозе иностранных и российских товаров, помещенных под таможенный режим свободной таможенной зоны, с территории ОЭЗ на остальную часть территории РФ таможенными органами взимаются подлежащие уплате таможенные пошлины и налоги, при их вывозе за пределы таможенной территории РФ ввозные таможенные пошлины, налоги не взимаются, а вывозные таможенные пошлины подлежат уплате в соответствии с таможенным режимом экспорта.

Большакова Е.А.

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения за февраль–март 2005 г.

1. Письмом ФНС РФ от 2 марта 2005 г. N ММ-6-03/167 разъяснен порядок применения вступившего в силу с 1 января 2005 года Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг.

Согласно Соглашению, суммы косвенных налогов, уплаченные по товарам, ввозимым с территории государства одной из Сторон на территорию государства другой Стороны, подлежат вычетам в порядке, предусмотренном национальным законодательством Сторон.

Таким образом, при ввозе товаров на территорию России налогоплательщики вправе уменьшить общую сумму НДС на соответствующие налоговые вычеты в случае принятия на учет ввезенных на территорию России товаров на основании первичных документов и их использования для осуществления операций, облагаемых налогом на добавленную стоимость.

2. Письмом ФНС РФ от 2 марта 2005 г. N 03-1-03/297/13 разъясняется порядок применения ставки НДС при реализации в 2005 году издательством собственных периодических печатных изданий по подписке.

В 2005 г. ставка НДС 10 процентов сохранена для реализации периодических печатных изданий, за исключением периодических печатных изданий рекламного или эротического характера; книжной продукции, связанной с образованием, наукой и культурой.

С 1.01.2005 г. по общей ставке 18 % облагается реализация услуг по экспедированию и доставке периодических печатных изданий и книжной продукции; редакционных и издательских работ; услуг по размещению рекламы и информационных сообщений; услуг по оформлению и исполнению договора подписки, в том числе услуг по доставке периодического печатного издания подписчику.

3. Письмом МФ РФ от 25 февраля 2005 г. N 03-03-01-02/65 разъяснено, что до утверждения новой формы налоговой декларации по налогу на прибыль, а также порядка ее заполнения налогоплательщикам следует представлять в налоговые органы налоговые декларации по этому налогу по форме, утвержденной Приказом МНС России от 11.11.2003 N БГ-3-02/614 "Об утверждении формы декларации по налогу на при-

быль организаций". При этом разъясняется порядок отражения в налоговых декларациях целевых поступлений, а также виды таких целевых поступлений, в частности:

а) суммы пенсионных накоплений (включая страховые взносы по обязательному пенсионному страхованию, предназначенные на финансирование накопительной части трудовой пенсии),

б) средства, которые получены профессиональным объединением страховщиков, для финансирования компенсационных выплат в рамках ОСАГО, а также взносов на формирование фондов в соответствии с требованиями международных систем ОСАГО;

в) доходы в виде средств, получаемых медицинскими организациями, осуществляющими медицинскую деятельность в системе обязательного медицинского страхования, за оказание медицинских услуг застрахованным лицам от страховых организаций, осуществляющих обязательное медицинское страхование этих лиц.

Этим же письмом разъясняются особенности отражения в налоговой декларации отдельных операций с ценными бумагами и доходов от долевого участия в связи с изменением ставок налогообложения по дивидендам, процентам по муниципальным ценным бумагам, облигациям с ипотечным покрытием и др.

4. Совместным письмом ФНС РФ и Сбербанка России от 18.02.2005 N ММ-6-10/143/07-125В внесены изменения в бланк платежных документов на перечисление налогоплательщиками - физическими лицами налогов (сборов), пеней и штрафов в бюджетную систему Российской Федерации: форма N ПД (налог) и форма N ПД-4сб (налог)", утвержденный МНС России и Сбербанка России письмом от 10.09.2001 N ФС-8-10/1199/04-5198.

Разъясняется, что бланк платежного документа (извещения) физического лица формы N ПД (налог) будет направляться в заполненном виде налогоплательщикам - физическим лицам вместе с налоговым уведомлением или вместе с требованием об уплате налога (сбора) согласно статье 69 Налогового кодекса Российской Федерации.

Платежные документы, оформленные на бланке с 1.05.2005 г. будут обязательны к приему всеми структурными подразделениями Сбербанка России.

Л. Анисимова

Обзор экономического законодательства за март 2005 г.

В марте были внесены следующие изменения в действующее законодательство: увеличены величины пороговых значений стоимости активов при государственном контроле за созданием, реорганизацией, ликвидацией коммерческих организаций, приобретении акций (долей) в уставном капитале; определена величина прожиточного минимума в целом по России за IV квартал 2004 года; приняты ряд мер по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2005 год»; утвержден порядок сокращения лимитов бюджетных обязательств по фактам нецелевого использования средств федерального бюджета; доведены данные за январь 2005 года, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Российской Федерации

1. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬИ 17 И 18 ЗАКОНА РСФСР «О КОНКУРЕНЦИИ И ОГРАНИЧЕНИИ МОНОПОЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ» от 07.03.2005 г. № 13-ФЗ

Увеличены величины пороговых значений стоимости активов, установленные статьями 17 и 18 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», для:

- хозяйствующих субъектов, чьи сделки и иные действия совершаются с предварительного согласия антимонопольного органа, - до 30 млн. минимальных размеров оплаты труда (3 млрд. рублей). В настоящее время величина указанного порогового значения составляет 200 тыс. минимальных размеров оплаты труда (20 млн. рублей);

- хозяйствующих субъектов, о сделках и иных действиях которых антимонопольный орган должен быть уведомлен, - до 2 млн. минимальных размеров оплаты труда (200 млн. рублей). В настоящее время величина указанного порогового значения составляет 100 и 200 тыс. минимальных размеров оплаты труда (10 и 20 млн. рублей).

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА

Российской Федерации

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИН ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕ-

ДЕРАЦИИ ЗА IV КВАРТАЛ 2004 ГОДА» от 02.03.2005 г. № 105

Определена величина прожиточного минимума в целом по России за IV квартал 2004 года в расчете на душу населения в размере 2451 рубль, для трудоспособного населения - 2690 рублей, для пенсионеров - 1849 рублей, детей - 2394 рубля.

2. «О МЕРАХ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ФЕДЕРАЛЬНОМ БЮДЖЕТЕ НА 2005 ГОД» от 02.03.2005 г. № 107

Федеральный бюджет на 2005 год принят к исполнению. Установлено, что исполнение федерального бюджета осуществляется в соответствии со сводной бюджетной росписью федерального бюджета на 2005 год в порядке, установленном Министерством финансов РФ. Федеральным органам государственной власти – администраторам доходов федерального бюджета – предписано принять меры по обеспечению поступления налогов, сборов и других обязательных платежей, а также сокращению задолженности по их уплате; представлять в Минфин РФ ежеквартально, до 10-го числа месяца, предшествующего первому месяцу квартала, прогноз ежемесячного поступления доходов федерального бюджета. Также установлено, что Минфин РФ в случае изменения функций федеральных органов государственной власти по их представлению вправе уточнять закрепленные за ними основные доходные источники федерального бюджета.

На 2005 год определены:

- лимит предоставления налоговых кредитов, рассрочек и отсрочек уплаты федеральных налогов и сборов (за исключением случаев, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации) в размере, не превышающем 1000 млн. рублей;

- лимит предоставления налоговых кредитов, рассрочек и отсрочек уплаты федеральных налогов и сборов, подлежащих уплате в связи с перемещением товаров через таможенную границу Российской Федерации, в размере, не превышающем 500 млн. рублей.

Федеральному казначейству поручено обеспечить в 2005 году кассовое обслуживание территориальными органами Федерального казначейства исполнения бюджетов высокодотационных субъектов Российской Федерации по перечню согласно Приложению к Федеральному за-

кону от 23.12.2004 г. № 173-ФЗ «О федеральном бюджете на 2005 год», и бюджетов закрытых административно-территориальных образований.

Кроме того, утверждены перечень актов Правительства РФ, действие которых продлено на 2005 год, и изменения, которые вносятся в акты Правительства РФ.

III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПОРЯЖЕНИЯ

1. Приказ Минфина РФ «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОРЯДКА СОКРАЩЕНИЯ В 2005 ГОДУ ЛИМИТОВ БЮДЖЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ГЛАВНЫМ РАСПОРЯДИТЕЛЯМ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ПО ФАКТАМ НЕЦЕЛЕВОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СРЕДСТВ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, УСТАНОВЛЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБОЙ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОГО НАЗДОРА И СЧЕТНОЙ ПАЛАТОЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 08.02.2005 г. № 16н

Зарегистрировано в Минюсте России от 03.03.2005 г. № 6376.

На основании статей 166 и 231 Бюджетного кодекса РФ на 2005 год разработан порядок блокировки расходов федерального бюджета – сокращения лимитов бюджетных обязательств главному распорядителю средств федерального бюджета по установленным Росфиннадзором, его территориальными органами и Счетной палатой РФ фактам нецелевого использования средств федерального бюджета подведомственными главному распорядителю учреждениями. Определена последовательность и сроки действий различных органов, участвующих в блокировке расходов федерального бюджета. Приве-

дены формы документов, которыми оформляются те или иные решения: сводное уведомление о подлежащих сокращению (восстановлению) лимитах бюджетных обязательств, справка об изменении лимитов бюджетных обязательств, извещение об изменении лимитов бюджетных обязательств. Установлен порядок направления данных документов соответствующим органам и организациям. При этом указано, что изменение лимитов бюджетных обязательств по фактам нецелевого использования средств федерального бюджета осуществляется до 1 декабря 2005 года на основании разрешений Министра финансов РФ.

2. Информационное письмо ФНС РФ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА ЯНВАРЬ 2005 ГОДА» от 28.02.2005 г. № ГВ-6-21/157@

Доведены данные за январь 2005 года, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти:

- средняя цена на нефть сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 40,02 доллара США за баррель;

- значение коэффициента Кц - 3,3202;

- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1391,1638 руб. за тонну.

При этом указано, что с 1 января 2005 года изменены параметры формулы расчета коэффициента Кц (который рассчитывается теперь следующим образом: $K_{ц} = (Ц - 9) \times P / 261$) и размер налоговой ставки налога на добычу полезных ископаемых при добыче нефти, который составляет в настоящее время 419 рублей за тонну.

Толмачева И.В.

Статистическое приложение
