

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

02'2010

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ (С.Жаворонков)	4
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	8
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	13
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	21
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2010 Г. (С.Цухло)	25
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Резенкова)	28
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	32
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	37
ИНВЕСТИРОВАНИЕ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В III КВАРТАЛЕ 2009 Г. (Л.Михайлов, Л.Сычева)	40
ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА В 2009 Г. (Е.Астафьева)	44
АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ТРЕБОВАНИЯМ ОЭСР В ОБЛАСТИ ПРЯМОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ (А.Левашенко)	47
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (М.Голдин)	59
ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (И.Толмачева)	61
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2010 Г. (Л.Анисимова)	63
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	69
СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ	71

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭПП.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-30774 от 25 декабря 2007 г.

Электронную версию см.
<http://www.iet.ru/ru/ob-izdani.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

© **Институт экономики переходного периода, 2009**
125993, Москва, Газетный пер., 5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iet.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ФЕВРАЛЕ: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Наиболее заметными событиями **политического фона** в феврале стали акции протеста, прошедшие в ряде российских городов (самый крупный митинг в Калининграде собрал более 10 тыс. участников). Основными темами выступлений стали как экономические требования (против повышения налога на транспортные средства и повышения тарифов ЖКХ), так и недовольство политикой федеральной власти при назначении глав исполнительной власти регионов (Калининград, Ханты-Мансийский автономный округ). Следует отметить, что субъективные оценки экономической ситуации по данным социологических опросов ухудшились: в февральском опросе ФОМ число респондентов, оценивающих экономическую ситуацию негативно, впервые с апреля 2009 г. превысило число «нейтральных» ответов («ни хорошее, ни плохое»).

Назначение президентом Дагестана Магомедсалама Магомедова, сына бывшего президента Магомедали Магомедова, ухода которого Москва добилась в 2006 г., подтверждает предположение об изменении тактики центра в отношении кавказских республик: вместо политики ограничения влияния «традиционных» местных кланов Москва пробует перейти к политике их кооптации в федеральную элиту. В том же духе следует понимать и заявление полномочного представителя президента в округе А.Хлопонина о возможности создания на Кавказе особых экономических зон, которым будут предоставлены налоговые льготы. Впрочем, политика федерального центра в отношении Северного Кавказа отчасти движется по кругу: опыт создания особой экономической зоны в начале 1990-х в Ингушетии был признан впоследствии неудачным.

Макроэкономическая динамика в значительной степени определялась ситуацией на мировых рынках. Цены на нефть, достигшие посткризисных максимумов в начале января (81,91 дол./барр. марки Brent), затем снижались и в первой декаде февраля даже опустились ниже уровня 70 дол./баррель, но затем вновь выросли. Совершенно аналогичную динамику демонстрировали цены на алюминий и медь; цены на никель, напротив, на фоне стабильности предыдущих месяцев продемонстрировали в феврале внушительный рост (на 25%). Разнонаправленное движение сырьевых цен традиционно отражалось на динамике котировок российского фондового рынка. Оптимизм первой половины января, когда индексы достигли посткризисных максимумов: индекс ММВБ преодолел отметку 1400, а индекс РТС отметку 1500 пунктов и затем колебались вокруг этих значений, – в начале февраля пошел на спад и в оставшуюся часть месяца индексы колебались на уровне 1300–1360 (ММВБ) и 1360–1420 (РТС) пунктов. Впрочем, «откат» фондовых индексов наблюдался на большинстве мировых торговых площадок. По оценкам ЦБ, в январе наблюдался чистый отток капитала в размере 13 млрд долл., однако, по прогнозам ведомства, в феврале он должен сойти на нет или смениться небольшим притоком.

Международные резервы ЦБ продолжали в феврале незначительно снижаться: на 19.02 их размер составил 432,4 млрд долл. (против 437,1 млрд долл. 29.01.10); напомним, что рост резервов, начавшийся во второй половине марта 2009 г., прервался в начале декабря после достижения посткризисного максимума (451,2 млрд долл.); снижение по отношению к этому уровню во второй половине февраля 2010 г. составило 4,2%.

Номинальный курс доллара в феврале демонстрировал гораздо меньшую волатильность, нежели в декабре-январе, и стабилизировался вблизи значения 30 руб./долл. (+1,6%), в то время как евро продолжал слабеть по отношению к рублю под влиянием негативных известий из еврозоны и составил на 28.02 – 40,80 руб. против 42,46 руб. на 30.01 (укрепление рубля +4,06%). В результате стоимость бивалютной корзины продолжала падать, составив на 28 февраля 34,83 руб. (–2,9%; в январе укрепление реального эффективного курса рубля

составило 2,5%). Объем чистых покупок ЦБ на внутреннем рынке составил за первые три недели февраля около 2 млрд долл.

После ощутимого ускорения инфляции в первые недели января, связанного с повышением тарифов, рост цен в конце января-феврале значительно замедлился и за период с 1 по 24 февраля составил 0,7%. В годовом выражении инфляция по итогам февраля опустилась до уровня 8,1%; ЦБ прогнозирует ее дальнейшее снижение до уровня 7%. Эти ожидания и текущая динамика позволили Банку России вновь снизить с 24 февраля 2010 г. ставку рефинансирования до уровня 8,5% годовых.

Ситуация в реальном секторе по-прежнему характеризуется противоречивостью сигналов и оценок. По данным Росстата, рост промышленного производства в январе 2010 г. составил 7,8% по отношению к аналогичному периоду предыдущего года. МЭР РФ после очистки данных от сезонности получило рост январского производства к декабрю 2009 г. на 0,7%.

Динамика оборота розничной торговли, в предшествующие месяцы демонстрировавшая замедление спада (по отношению к соответствующему периоду прошлого года), в январе 2010 г. вышла в область положительных значений и составила 100,3% к январю 2009 г. Рост потребительских расходов был обеспечен ростом реальных доходов населения на 7,1% и заработной платы на 2,6% относительно января 2009 г. При этом, однако, по сравнению с январем 2009 г. оборот пищевых продуктов вырос на 3,8% при снижении оборота непродовольственных товаров на 3,0%. Последние цифры указывают на то, что оживление потребительского сектора носит весьма ограниченный характер.

Важным индикатором состояния экономики можно считать и отмеченный в январе рост безработицы: безработица (рассчитанная в соответствии с методологией МОТ) увеличилась до 6,841 млн чел. против 6,173 млн чел. в декабре 2009 г., или 9,2% от экономически активного населения. Рост безработицы в начале года – сезонное явление, однако стоит иметь в виду, что уровень безработицы рос также на протяжении всех последних месяцев 2009 г., в результате в январе 2010 г. прирост числа безработных по отношению к показателям сентября 2009 г составил 17,2% (с 5,8 до 6,8 млн чел.).

В феврале 2010 г. предприятия, по данным конъюнктурных опросов ИЭПП, продолжали демонстрировать определенный оптимизм в отношении динамики спроса и производства. Так, впервые в ходе текущего кризиса доля предприятий, у которых продажи увеличились, превысила долю предприятий, снизивших продажи (здесь, впрочем, сказывается и сезонный фактор). Самый интенсивный рост продаж (именно рост после очистки от сезонности) зарегистрирован в пищевой и легкой отраслях промышленности. Оценки темпов роста производства (после сезонной очистки) практически не меняются с сентября 2009 г. и демонстрируют умеренное увеличение выпуска. Самый интенсивный рост здесь также отмечен в пищевой и легкой отраслях; положительный рост выпуска зарегистрирован также и в стройиндустрии. Позитивные настроения в отношении спроса и выпуска позволили предприятиям перейти к политике увеличения цен на отпускаемую продукцию. Оценки роста цен второй месяц подряд сохраняются на самом высоком за последние 18 месяцев уровне. Вместе с тем эти же настроения подталкивают предприятия к изменению кадровой политики: баланс оценок найма и увольнений в февральских опросах практически вышел на нулевой уровень, а планы изменения занятости – в область положительных значений.

В целом позитивные импульсы на внутреннем рынке выглядят достаточно слабыми, а стабилизация или даже некоторый рост спроса пока не поддержаны изменением тренда в сфере инвестиций. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ФЕВРАЛЯ

С.Жаворонков

В феврале с публичной критикой партии «Единая Россия» и существующего полупартийного режима выступили несколько близких к В. Путину руководителей: глава Совета Федерации С. Миронов и министр финансов А. Кудрин, что демонстрирует существование в правящей группе определенной фронды, а направление критики свелось к требованиям снижения масштабов использования «административного ресурса» и расширения политической конкуренции. Состоялись назначения ряда губернаторов, обратившие внимание экспертов на то, что ни в одном из регионов не был назначен губернатор, чье имя связывали бы с Д. Медведевым. Д. Медведевым анонсированы, но пока не произошли, отставки чиновников, ответственных за неудачное выступление российских спортсменов на Олимпиаде. Объявлено о переносе – минимум на три года, до 2016 г. сроков запуска гигантского Штокмановского месторождения газа.

Февраль стал не самым напряженным месяцем в плане событий и институциональных решений, но ознаменовался интересными политическими дискуссиями. В начале февраля, без преувеличения, скандал вызвала программа В. Познера на Первом канале. С мягкой критикой «Единой России» и ее председателя, премьер-министра В. Путина выступил спикер Совета Федерации РФ, лидер «Справедливой России» С. Миронов. В частности, он сказал следующее: «...Когда, например, были выборы 2004 года и когда Владимир Путин не был лидером «Единой России», я действительно говорил о том, что я поддерживаю Владимира Путина. И скажу, например, что все, что касается его внешнеполитических аспектов, в том числе и некоторых решений внутриполитических, мы, наша партия поддерживаем. Но, например, мы категорически не согласны с бюджетом, который внес Владимир Путин, поэтому мы голосовали против. Мы не согласны с теми антикризисными мерами, которые предлагал Владимир Путин, и поэтому мы предложили свой антикризисный план. Поэтому говорить о том, что мы, и лично я, во всем поддерживаем Владимира Путина, это уже устаревшая информация». Тем самым был нарушен давно существовавший запрет на критику В. Путина – тем более, на телевидении. Сделавший это человек был выдвиженцем В. Путина, и ранее никакой критикой своего покровителя не занимался.

Члены «Единой России» (формально у них большинство в Совете Федерации) потребовали отставки С. Миронова, а эксперты-политологи стали предполагать, чем вызваны подобного рода высказывания. Предложенные версии включали, что Миронов действует в чьих-то интересах (например, Д. Медведева) до того, что Миронов – не в первый раз – подвел его интеллектуальный потенциал. Кончилось дело миром: Миронов и «Единая Россия» подписали специальное соглашение, в котором оговорили естественное в нормальном обществе право Миронова иметь свою точку зрения, Миронов переформулировал свои заявления в том ключе, что большинство действий В. Путина он поддерживает и не поддерживает лишь некоторые, а сам Миронов сохранил свой пост.

Через неделю «Единую Россию» подверг критике вице-премьер – министр финансов РФ А. Кудрин, что показательно, все в той же программе В. Познера. «...У меня есть разногласия сейчас с «Единой Россией»...Недавно Президент РФ посетовал, что используется избыточный административный ресурс в этих целях и что нужна реальная партийная конкуренция. Я очень поддерживаю эти слова. Я считаю, что этим увлеклись в «Единой России».... Реальная разработка политики все-таки сохраняется в правительстве, и так получается, что, благодаря только В. Путину, удастся провести многие идеи. В целом в «Единой России» все-таки не правоцентристский уклон, а левоцентристский уклон. Это не совсем соответствует моим предпочтениям» – заявил Кудрин, отвечая на вопрос, не собирается ли он вступить в партию власти. В ответ глава «Единой России» и спикер Госдумы Б. Грыз-

лов заявил, что Кудрина в партию никто и не звал, а административный ресурс нужен для блокировки неверных инициатив Минфина (в качестве примера был приведен законопроект о повышении транспортного налога). Каких-либо оргвыводов со стороны В. Путина пока не последовало.

Таким образом, в феврале мы увидели любопытные проявления политической философии со стороны близких к В. Путину чиновников, ранее не особенно ею увлекавшихся. Такая философия была свойственна лишь ряду либеральных экспертов, призывавших власти к реформам. Причин тут, думается, несколько. Во-первых, физических лиц, контролирующих то или иное ведомство, раздражают открытые претензии «Единой России» на политическое руководство – на их взгляд, «Единая Россия» – это не более чем инструмент политики (как, впрочем, и их ведомства), а реальная власть – на что справедливо указал Кудрин – находится в руках В. Путина. Во-вторых, «Единой России» достается критика всей существующей политической системы, тем более что псевдоконкурентная полупартийная система с «Единой Россией» во главе, не допускающая критики властей, действительно, одна из наиболее сомнительных и явных частей этой системы. Что касается «системных партий», то серьезные ограничения на их работу – вплоть до фактического запрета критики не только федеральной власти, но и губернаторов, подрывают их электоральную базу, оппозиционно настроенные граждане все в большей степени бойкотируют выборы. В-третьих, мы наблюдаем феномен своеобразной «кружковщины», похожей на существовавшие в России при монархии либеральные кружки высших бюрократов и членов царской семьи, обосновывавших перед монархами возможность либеральных реформ без потери власти. Вряд ли В. Путин сейчас готов на какую-то резкую либерализацию. Но ее требования, исходящие даже от близких к нему людей, формируют определенный элитный консенсус, который может оказаться далеко не бесполезным ресурсом в будущем.

В феврале, впервые за последнее время (последние крупные акции протеста были отмечены в разгар кризиса зимой 2008–2009 г.) по российским регионам прошла серия акций протеста. Наиболее заметным из них стал митинг в Калининграде, собравший более 10 тыс. чел., но многотысячные протесты также прошли в Самаре, Иркутске и Архангельске. Поводы для протестов были разными – от недовольства калининградцев ужесточением таможенного режима и повышением пошлин на ввоз иномарок до возмущения открытием Байкальского ЦБК, вызывающего протесты экологов, и даже до угрозы закрытия спортивного клуба «Крылья Советов» в Самаре. В митингах активно участвовала «несистемная» оппозиция, звучали лозунги отставки В. Путина, в Калининграде протестная волна очевидно была подогрета сильной антигубернаторской оппозицией в областной элите, пытающейся показать федеральному центру неспособность Г.Бооса контролировать ситуацию. Продолжится ли эта волна или утихнет, как год назад, покажет март, в частности психологически важный и для властей и для оппозиции мартовский митинг в Калининграде.

Февраль стал месяцем многочисленных губернаторских назначений и принес в этом смысле большие сюрпризы. Одним из самых заметных стало неназначение тех кандидатов в губернаторы, чьи имена связывали с Д. Медведевым фактами личной биографии или хороших отношений (А. Филипенко, И. Федорова, М. Абдулаева), что демонстрирует, что назначения губернаторов, как минимум, не единолично контролируются Д. Медведевым.

Ожидаемым оказались лишь назначения на пост губернатора Красноярского края давнего соратника А. Хлопонина, бывшего вице-губернатора Л. Кузнецова, последние годы работавшего в бизнесе, а главой Еврейской автономной области – мэра Биробиджана А. Винникова (преемника прежнего главы региона Н. Волкова). Главой Курской области был переназначен действующий губернатор А. Михайлов, несмотря на многочисленные конфликты последнего с бизнесом и слабые экономические показатели региона.

Сменились главы Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. К руководившим регионами с начала 1990-х годов и крайне популярными в округах А. Филипенко и Ю. Неелову, фактически не было никаких содержательных претензий¹, однако посты руководителей богатейших регионов оказались весьма привлекательны с перераспределительной точки зрения. Филипенко не помогла репутация близкого к «Сургутнефтегазу» и к окруже-

1 Показательно, что Ю. Неелов, несмотря на готовившуюся отставку, возглавил список «Единой России» на предстоящих в марте выборах в окружную думу – его популярность нужна партии власти.

нию Д. Медведева, а Ю. Неелову – связи в «Газпроме». Однако губернаторами не стали и те, кого в округах более всего опасались – ни тюменский вице-губернатор С. Сарычев (в ХМАО), ни однокурсник Д. Медведева И. Федоров (в ЯНАО). Главой ХМАО стала руководитель думского комитета по природным ресурсам Н. Комарова, а главой ЯНАО – глава Пуровского района округа Д. Кобылкин. Обоим роднит то, что эксперты считают их выдвиженцами корпорации «Новатэк», имеющей ямальские корни. На Ямале новый губернатор считался кадровым резервом прежнего, и потому в преемственности власти не сомневаются. А вот в Ханты-Мансийском округе произошли первые за два десятилетия акции протеста против назначения, и новому губернатору придется столкнуться с проблемами вхождения во власть в регионе.

Главой Дагестана был неожиданно назначен Магомедсалам Магомедов, сын Магомедали Магомедова, руководившего Дагестаном в 1991–2006 гг. К его группе поддержки, кроме многочисленного даргинского этноса, относят и миллиардера С. Керимова, выходца из Дагестана. Считавшийся фаворитом представитель другого крупного этноса, аварцев, вице-премьер Дагестана М. Абдуллаев, учившийся в аспирантуре у Д. Медведева, получил утешительный пост премьер-министра Дагестана. Стоит вспомнить, что при Магомедове-старшем, находящемся, кстати, в добром здравии, в начале десятилетия в Дагестане резко ухудшилась обстановка: к традиционным для региона криминальным конфликтам и высокому уровню коррупции прибавилось активное исламское подполье, ведущее ежедневные боевые действия против силовых структур. Нельзя сказать, впрочем, что при прежнем главе региона, аварце М.Алиеве, ситуация сильно улучшилась – скорее она стабилизировалась, а о проблемах региона стали относительно честно говорить (сам Алиев начал свою деятельность с того, что озвучил некоторые расценки взяток, существовавшие в республике за назначения на должности). Кадровое решение Кремля вызвало изрядное недоумение в республике, так как выглядит тем самым «возвращением в 90-е», которое официальная пропаганда призывает не допустить.

Представитель президента РФ в Северо-Кавказском федеральном округе А. Хлопонин объявил в феврале, что намерен создать «особые экономические зоны», на территории которых будут предоставляться налоговые льготы, в том числе по федеральным налогам, как средство привлечения инвестиций и решения проблем региона. Будут или не будут такие зоны созданы – решать руководству государства, так как для этого необходимо внесение серьезных изменений в федеральное законодательство. Пока инициатива Хлопонина вызывает большие вопросы – хорошо известен пример существовавшей в 1990-е годы в Ингушетии ОЭЗ, которая не оказала особого влияния на улучшение ситуации в республике, за исключением того, что ее руководитель М.Гуцериев позже стал известен как долларовый миллиардер. Есть данные, впрочем, что речь идет не просто об офшоре, но о попытке создания ОЭЗ туристическо-рекреационного типа. Однако и это выглядит не вполне убедительным, учитывая то, что на территории региона не решена проблема терроризма. Пока же на А.Хлопонина, по совместительству вице-преьера Правительства РФ, возложили координацию распределения финансовой помощи из федерального бюджета, контроль за государственными инвестиционными проектами в округе и инфраструктурными объектами (более 120 млрд руб. на 2010 г.), т.е. наделили его полномочиями, которые отсутствуют у других полпредов Президента в федеральных округах.

В Правительстве РФ произошла одна не самая значимая, но скандальная перестановка. Глава правительства В.Путин освободил Н. Юргеля от должности руководителя Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития с формулировкой «за нарушение закона о государственной службе». Как пояснила пресс-служба, речь шла о занятой Юргелем публичной позиции в отношении законопроекта «Об обращении лекарственных средств», не совпадающей с позицией Минздравсоцразвития. Путин объявил, что *«...министерство свою позицию определило, она Правительством поддержана, и любое отклонение от этой позиции будет пресекаться, в том числе и принятием кадровых решений»*. Сам спорный законопроект устанавливает новые требования к безопасности и качеству лекарств и, по мнению его сторонников, снизит административные барьеры, а по мнению противников – является переделом рынка.

Завершился месяц также анонсированными Д. Медведевым отставками в сфере руководства отечественным спортом после крайне неудачного выступления российских спортсменов на зим-

ней Олимпиаде в Ванкувере. *«Если они не примут решения сами, мы им поможем...»*, – сказал Президент, упомянув и о безрезультатно потраченных значительных средствах. Сам министр спорта В. Мутко, впрочем, вступил с ним в полемику, отметив, что готов уйти в отставку, но не уверен, что это принесет пользу российскому спорту. Остается рассчитывать, что обещание Медведева будет выполнено и станет одним из не очень частых в российской практике, но крайне полезных примеров персональной ответственности.

В экономической сфере обращает на себя внимание информация о существенных проблемах с реализацией проекта освоения Штокмановского месторождения. Оператор проекта – Shtokman Development AG (контролирующий акционер – «Газпром», 25% – французская Total, 24% – норвежская StatoilHydro) объявил о том, что реализация проекта откладывается на три года (ранее проект планировалось запустить в 2013 г., теперь – в 2016 г.). Данный проект, практически десять лет позиционировавшийся как важное направление преодоления проблем в газовой сфере из-за истощения старых месторождений, крайне важен как в имиджевом, так и в экономическом плане. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н.Лукша

В январе 2010 г. инфляция традиционно ускорилась, тем не менее ИПЦ по итогам месяца оказался на треть ниже аналогичного показателя 2009 г. (1,6% против 2,4%). В феврале инфляция заметно сбавила темпы, составив за три недели месяца 0,7%. Таким образом, прирост потребительских цен с начала года до середины февраля составил 2,1%. После декабрьского ослабления реальный эффективный курс рубля вновь начал укрепляться: в январе рост составил 2,5%. В январе и первые три недели февраля международные резервы РФ вновь сокращались: их объем на 19 февраля составил 432,4 млрд долл.. В январе продолжился отток капитала из страны, составив, по предварительным оценкам, порядка 14 млрд долл. Банк России продолжил политику смягчения процентных ставок: с 24 февраля ставка рефинансирования снижена до 8,5% годовых.

Январский индекс потребительских цен составил 1,6% на конец месяца (см. рис. 1). Быстрее всего в январе традиционно росли тарифы на платные услуги населению (+3,9%). В том числе цены на услуги жилищно-коммунального хозяйства увеличились на 10,1%, на услуги дошкольного воспитания – на 2,9%. Снижение цен среди наблюдаемых видов услуг коснулось лишь зарубежных туров (–2,1%).

В январе также быстро дорожали продовольственные товары (+1,4%). В частности, значительно подорожали сахар-песок (+8,3%) и плодоовощная продукция (+7,2%). Продолжили падать цены на макаронные изделия (–0,3%), крупы и бобовые (–0,1%). Вновь начали дорожать подсолнечное масло (+0,3%), рыба и морепродукты, мясо и птица (по +0,2%).

Прирост цен на непродовольственные товары в январе не изменился по сравнению с предыдущим месяцем и составил 0,2%. В этой группе товаров более всего выросли цены на табачные изделия (+1,4%). Перестали дорожать медикаменты, сокращение цен на них составило 0,2%. Автомобильный бензин продолжил дешеветь (–1,5%).

Таким образом, в январе рост потребительских цен составил две трети от аналогичного показателя прошлого года. Однако если сравнивать показатели предшествующего месяца, то видно, что в январе инфляция ускорилась, увеличившись с 0,6% в месячном выражении в декабре до 1,6% (что является наивысшим показателем за последние 10 месяцев). Этот рост был обусловлен повышением регулируемых цен, а также сезонным увеличением цен на продовольственные товары.

В феврале инфляция сбавила темпы роста. За первые две недели февраля цены выросли на 0,4%. Замедление инфляции стало результатом значительного снижения темпов роста в секторе платных услуг, где месяцем ранее резко выросли тарифы на жилищно-коммунальные услуги. В течение третьей недели месяца рост индекса потребительских цен несколько ускорился до 0,3%. Однако, по оценке первого заместителя председателя Центробанка А.Улюкаева, в целом за февраль инфляция в России замедлится примерно до 0,8%¹. Сдерживающими факторами роста цен выступают, как и в прошлые месяцы, динамика денежной массы и слабый потребительский спрос. Умеренному росту потребительских цен способствуют также стабильные цены в оптовом звене. Так, за январь индекс цен производителей промышленной продукции снизился на 1%. Правда, снижение произошло во многом благодаря экспортным отраслям (прежде всего, в нефтегазовой отрасли). Но и в секторах, ориентированных на внутренний спрос, рост цен был ниже розничной инфляции (1,1% в обрабатывающих производствах). Это позволяет предположить, что до середины года инфляция, по всей видимости, будет ниже прошлогодних значений. Этому будут способствовать вялая динамика на рынке кредитования, низкий уровень внутреннего спроса, а также наличие избыточных производственных мощнос-

1 РИА Новости (<http://rian.ru/economy/20100218/209838747.html>), 18.02.2010.

тей. Однако во второй половине 2010 г. возможно повышение темпов инфляции из-за возобновления роста денежной массы в конце 2009 г., ожидаемого роста внутреннего спроса. Не последнюю роль будут играть и факторы, связанные с укреплением реального курса рубля. Так, по заявлениям первого зампреда ЦБ А. Улюкаева, за первые два месяца этого года Банк России скупил с рынка порядка 8 млрд долл. для поддержания курса национальной валюты в рамках узкого коридора 35-38 руб. к бивалютной корзине¹. В перспективе 3-6 месяцев сдерживание номинального курса может стимулировать рост цен.

Базовый индекс потребительских цен² в январе 2010 г. составил 0,5% (за аналогичный период 2009 г. – 1,3%).

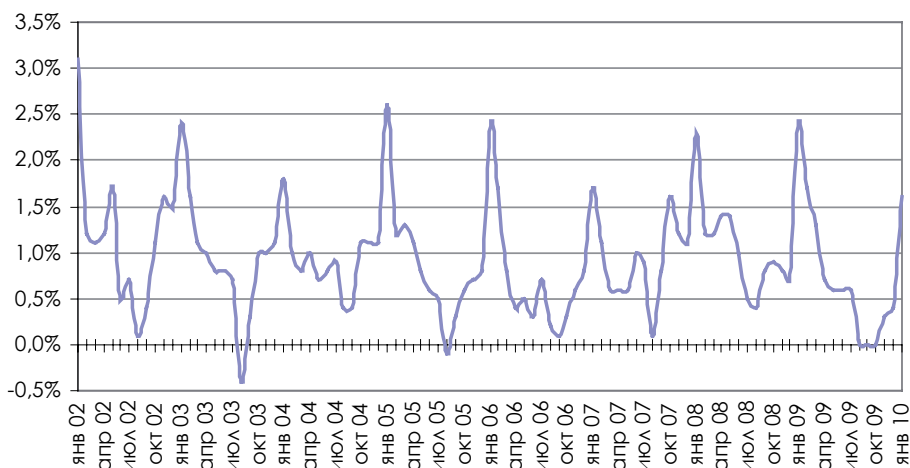
По итогам января денежная база (в широком определении) сократилась на 10,5% до 5785,7 млрд руб., что является традиционным сезонным сокращением. Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 февраля достигли 4,3 трлн руб. (-6,9% по сравнению с декабрем), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России составили 526,1 млрд руб. (сократились в 1,7 раза), обязательные резервы – 156,5 млрд руб. (+3,4%), депозиты банков в Банке России – 347,4 млрд руб. (снизились в 1,5 раза), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 451,7 млрд руб. (увеличилась в 1,6 раза).

В январе избыточные резервы коммерческих банков³ снизились, составив по итогам месяца 1325,2 млрд руб. Таким образом, сокращение составило 367,8 млрд руб., или 22%. Тем не менее в банковской системе сохраняется избыточная ликвидность.

В январе ситуация в сфере банковского кредитования не улучшилась. По оценкам директора департамента банковского регулирования и надзора ЦБ А. Симановского, в прошедшем месяце объем кредитования продолжил сокращаться по компаниям и предприятиям на 0,3%, а по физлицам – на 0,4%. Просроченная задолженность на 1 января 2010 г. составила 5,4%, ссуды четвертой и пятой категории качества – 8,7%⁴.

Несмотря на это руководители Центробанка продолжают делать оптимистичные заявления по поводу перспектив рынка кредитования в 2010 г. Вслед за А. Улюкаевым прогноз роста объемов кредитного портфеля в 2010 г. на 20% дал глава Центробанка С. Игнатьев⁵. По его словам, темпы роста кредитования могут оказаться наибольшими в конце года. В этот период Банк России может быть вынужден ограничивать кредитный бум (по выражению С. Игнатьева) в целях борьбы с инфляцией.

Центральный банк также пересмотрел в лучшую сторону и свои ожидания относительно динамики плохих долгов в банковском секторе. Если ранее глава Центробанка прогнозировал пик просроченной задолженности к июлю 2010 г., то теперь он не исключает, что пик



Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2010 гг. (% в месяц)

1 «Ведомости» (<http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/02/26/226687>), 26.02.2010.

2 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

3 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.

4 Данные приводятся без учета Сбербанка. RBCdaily (<http://rbcdaily.ru/2010/02/08/finance/457387>), 8.02.2010.

5 «Блестящий бум России» // Коммерсантъ, 5.02.2010.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2007–2010 гг.

мог быть пройден уже в декабре 2009 г., и уж точно он будет зафиксирован не позднее марта 2010 г.

Снижение в январе объема наличных денег в обращении на 6,9% при росте обязательных резервов на 3,4% привело к сужению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ на 6,6% (см. рис. 2).

Объем международных резервов ЦБ РФ в январе сократился на 0,7%, составив на конец месяца 435,8 млрд долл. Основными причинами их снижения стали валютная переоценка за счет ослабления евро,

а также чистый отток капитала. В феврале международные резервы продолжали сокращаться, составив на 19 февраля 432,4 млрд долл.

По предварительным оценкам ЦБ², в январе 2010 г. вновь был зафиксирован чистый отток иностранного капитала из страны в размере 13 млрд долл. По словам первого зампреда ЦБ А. Улюкаева, произошло почти одинаковое снижение фондовых индексов во всех странах, в том числе в России (примерно на 10%), поскольку инвесторы уходили в другие классы активов. Отсутствие «бычьих» настроений у участников рынка было вызвано сомнениями относительно стабильности экономик некоторых стран еврозоны. По состоянию на середину февраля так и не были решены проблемы с госфинансами Греции. Сохранялись риски и в отношении дефицитов бюджетов ряда других стран (в основном, Испании, а также других государств так называемой группы PIIGS – Португалия, Италия, Исландия, Греция, Испания). Спросом пользовались долларовые активы. В феврале, по прогнозу г-на Улюкаева, можно ожидать нулевой баланс или незначительный приток капитала. По итогам 2010 г. Центробанк прогнозирует снижение объемов вывоза капитала до 10–25 млрд долл. по сравнению с 52 млрд долл. в 2009 г.

Несмотря на чистый отток иностранного капитала из страны в январе реальный эффективный курс рубля укрепился на 2,5%. Индекс реального эффективного курса по итогам месяца вырос до 134,98³ (см. рис. 3). Основной причиной роста курса рубля в январе стал приток экспортной выручки в страну, вызванный стабильно высокими ценами на углеводороды (75–78 долл./барр. марки Brent) в октябре-ноябре 2009 г. (лаг между динамикой мировых цен на нефть и возвратом экспортной выручки составляет 2–3 месяца).

С начала 2010 г. из-за отмеченных выше проблем в странах еврозоны евро сильно подешевел (–6,5%), а 19 февраля, впервые с декабря 2008 г., его курс опустился ниже отметки 41 руб. Этому также способствовало решение Федеральной резервной системы США повысить ставки по заимствованиям банков. За период с начала месяца по 25 февраля волатильность курса рубля к доллару заметно снизилась: коридор колебаний доллара не превышал 55 копеек, находясь в пределах 29,98–30,52 руб. за долл.

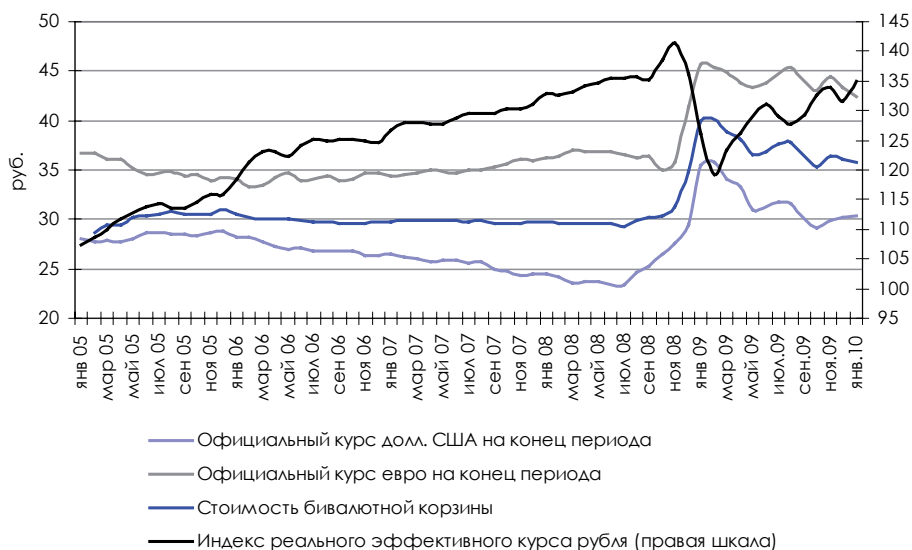
1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательствами Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

2 Интерфакс (<http://www.interfax.ru/business/txt.asp?id=124280&sw=%EE%F2%F2%EE%EA+%EA%E0%EF%E8%F2%E0%EB%E0&bd=18&bm=2&by=2010&ed=22&em=2&ey=2010&secid=0&mp=0&p=1>), 18.02.2010.

3 За 100 принят уровень января 2002 г.

В это же время номинальный курс доллара по отношению к рублю упал на 1,3% до 30,03 руб., а евро – на 4,3% до 40,65 руб. В результате стоимость бивалютной корзины¹ продолжила падать, составив на 25 февраля 34,81 руб. (–2,9%).

С 24 февраля 2010 г. Банк России принял решение о снижении ставки рефинансирования и других ключевых процентных ставок по операциям ЦБ РФ. Ставка рефинансирования была установлена в размере 8,5% годовых (см. табл. 1).



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – январе 2010 гг.²

Таблица 1

ПРОЦЕНТНАЯ СТАВКА ПО КРЕДИТНЫМ ОПЕРАЦИЯМ ЦБ РФ

	Срок	С 28.12.09	С 24.02.10
Ломбардные аукционы (минимальные процентные ставки)	14 дней	6	5,75
	3 месяца	7,5	7,25
	6 месяцев	8	7,75
	12 месяцев	8,5	8,25
Прямое РЕПО на аукционной основе (биржевое и внебиржевое) (минимальные процентные ставки)	1 день	6	5,75
	7 дней	6	5,75
	90 дней	7,5	7,25
	6 месяцев	8	7,75
	12 месяцев	8,5	8,25
	Овернайт	8,75	8,5
Сделки «валютный своп» (рублевая часть)	1 день	8,75	8,5
Ломбардные кредиты (по фиксированной процентной ставке)	1 день	7,75	7,5
	7 дней	7,75	7,5
	30 дней	7,75	7,5
Прямое РЕПО (по фиксированной ставке)	1 день	7,75	7,5
	7 дней	7,75	7,5
	12 месяцев	8,5	8,25
Кредиты, обеспеченные нерыночными активами или поручительствами (по фиксированной процентной ставке)	До 90 дней	7,75	7,5
	От 91 до 180 дней	8,25	8
	От 181 до 365 дней	8,75	8,5
Депозитные операции (по фиксированной процентной ставке)	«Том-некст», «спот-некст», «до востребования»	3,5	3,25
	«одна неделя», «спот-неделя»	4	3,75

Источник: ЦБ РФ.

Таким образом, Банк России в одиннадцатый раз подряд и первый в этом году снизил процентные ставки. Как и в предыдущие месяцы, проводя снижение процентных ставок, Банк

¹ Бивалютная корзина представляет собой операционный ориентир ЦБ РФ при проведении валютной политики. В настоящее время доля евро в корзине составляет 45%, а доллара США – 55%.

² За 100 принят уровень января 2002 г.

России ориентировался на сохраняющуюся тенденцию к замедлению инфляции (по итогам января 2010 г. ИПЦ составил 8,1% в годовом выражении). Снижение процентных ставок направлено, в первую очередь, на стимулирование кредитования реального сектора экономики и, как следствие, восстановление устойчивого экономического роста, а также на ограничение притока спекулятивного капитала. Решение о дальнейшем смягчении денежно-кредитной политики будет зависеть от динамики инфляции, а также показателей производственной и кредитной активности, и будет приниматься на совете директоров ЦБ в марте. Тем не менее потенциал дальнейшего снижения ставок ограничен вследствие существенного роста денежного предложения в последние месяцы 2009 г. ●

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

Н.Буркова, Е.Худько

В¹ феврале наблюдалась разнонаправленная динамика российского финансового рынка, находящегося под давлением как внешних, так и внутренних факторов. Так, финансовые результаты крупнейших международных и российских компаний, позитивная макроэкономическая статистика из США и прогноз международного рейтингового агентства Fitch Ratings об экономическом росте России в 2010 г. на 4,5% способствовали поддержке рынка корпоративных акций и увеличению среднедневного оборота более чем на 40%. Аналогичные тенденции наблюдались и на рынке срочных контрактов, показавшим рост объема торгов в 2 раза по сравнению с месяцем ранее. Вместе с тем колебания цен на нефть, неопределенные перспективы развития мировой экономики, волатильность национальной валюты РФ привели к сжатию рынка государственных облигаций почти в 4 раза. На внутривнутрироссийском рынке корпоративных облигаций ситуация была достаточно стабильной. Практически неизменным оставалась емкость рынка, продолжался рост индекса корпоративных облигаций и снижение эффективной доходности, объем вторичных торгов вновь обновил рекорд, улучшились показатели первичного рынка. По-прежнему остается непростой ситуация с исполнением эмитентами своих обязательств перед держателями облигаций, хотя погасить свои выпуски в текущем месяце смогли все эмитенты.

Рынок государственных ценных бумаг

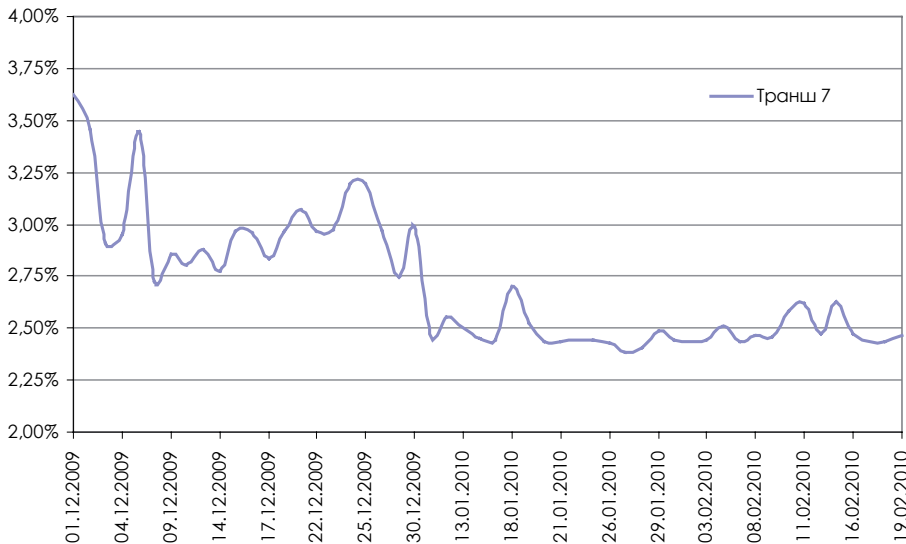
С конца января на рынке государственных облигаций, демонстрировавшим рост оборотов на протяжении месяца, а также высокую устойчивость к негативным сигналам внутреннего и внешних финансовых рынков, наблюдалось начало коррекции. Резкому снижению активности на рынке государственных бумаг в конце января – первой половине февраля способствовала общая нестабильность остальных рынков в результате растущих опасений относительно финансового состояния Греции и Португалии, а также перспектив евро, укрепления доллара к основным мировым валютам, изменения долгосрочного кредитного рейтинга Японии агентством Standard&Poor's на «негативный», ужесточения денежной политики в Китае, колебаний цены на нефть, волатильности национальной валюты РФ и снижения уровня рублевой ликвидности в связи с наступлением очередного налогового периода в начале февраля. На этом фоне инвесторы перешли в выжидательную позицию. При этом с учетом факторов ухудшения внешней конъюнктуры с конца января и нежеланием Минфина предложить премию к вторичному рынку при приобретении государственных бумаг, единственный аукцион по размещению выпуска ОФЗ на первичном рынке за период фактически провалился (объем размещения составил лишь 3,71% от планируемого объема).

По данным на 23 февраля доходность к погашению RUS-28 уменьшилась по сравнению с 24 января с 6,17 до 6,12% годовых (на 0,63%), RUS-18 – с 5,03 до 4,99% годовых (на 0,74%). В то же время доходность по RUS-30, наоборот, увеличилась с 5,32 до 5,35% годовых (на 0,56%), а RUS-10 – с 0,38 до 0,83% годовых (в 2,2 раза). На эту же дату доходность по ОВВЗ также продемонстрировала повышательную тенденцию. Так, доходность 7-го транша ОВВЗ выросла с 2,45 до 2,47% годовых (на 0,9%) (рис. 1–2).

За период с 25 января по 23 февраля суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 93,62 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 4,68 млрд руб. (около 327,89 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 18,22 млрд руб. в январе), что соответствует падению среднедневного месячного оборота почти в 4 раза.

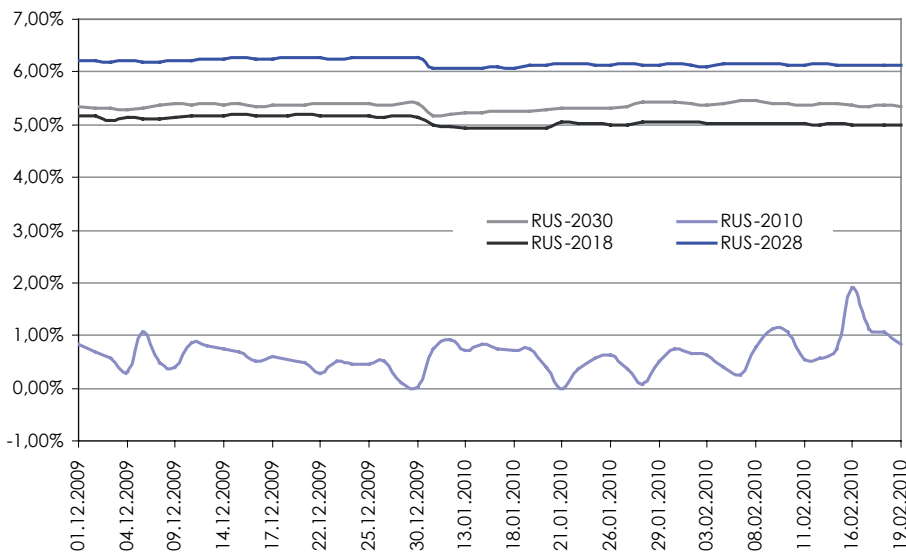
В период с 25 января по 23 февраля, как и месяцем ранее, прошел 1 аукцион по размещению выпуска ОФЗ на первичном рынке ОФЗ. Так, 27 января состоялся аукцион по размещению

1 При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВВЗ в декабре 2009 г. – феврале 2010 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2018, 2028 и 2030 гг. в декабре 2009 г. – феврале 2010 г.

и 1 439,85 млрд руб., соответственно, по состоянию на 24 января). Дюрация рыночного портфеля ОФЗ составила 1 616,54 дня, уменьшившись на 5,38 дней по сравнению с предыдущим месяцем (по состоянию на 24 января).

Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

В феврале, в отличие от предшествующего месяца, объемы торгов на рынке акций продемонстрировали заметный рост на фоне сохраняющейся волатильности мировых финансовых рынков, укрепления национальной валюты РФ относительно евро, прогноза международного рейтингового агентства Fitch Ratings о росте экономики России в 2010 г. на 4,5%, роста объема промышленного производства в России по итогам января 2010 г. на 7,8% (по сравнению с январем 2009 г.), профицита федерального бюджета РФ в январе 2010 г. в размере 66,12 млрд руб., с одной стороны, и снижения международных резервов РФ, объема ВВП России за 2009 г. (по пред-

выпуска ОФЗ серии 25073 объемом 45 млрд руб., фактический объем размещения составил 1,67 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,19% годовых. Таким образом, фактический объем размещения за период составил лишь 3,71% от планируемого (86,58% месяцем ранее), что свидетельствует о резком снижении интереса инвесторов к первичным размещениям в секторе государственных облигаций в феврале. Кроме того, в данный период состоялся также 1 аукцион по доразмещению выпуска ОФЗ на вторичном рынке. 17 февраля прошел аукцион по доразмещению выпуска ОФЗ серии 25073 объемом 20 млрд руб., фактический объем размещения составил 6,87 млрд руб. (или 34% от планируемого) при средневзвешенной доходности на уровне 6,99% годовых. Данная тенденция явилась отражением нисходящей динамики на рынке размещения государственных ценных бумаг.

По состоянию на 24 февраля объем рынка ОФЗ составил 1 476,43 млрд руб. по номиналу и 1 454,42 млрд руб. по рыночной стоимости (1 467,89 млрд руб.

варительной оценке) – на 7,9% до 39,16 трлн руб., объема прямых иностранных инвестиций в российскую экономику – на 38,4%, объема экспорта и импорта России по итогам 2009 г. (по предварительным данным) – более чем на 30%, объема продаж новых легковых автомобилей в России по итогам января 2010 г. – на 37%, а также роста количества безработных в России в январе (6,84 млн человек) и отзыва лицензий у ряда банков, – с другой.

Все эти факторы способствовали разнонаправленной динамике российского финансового рынка с преобладанием нисходящей тенденции котировок в течение месяца. Минимального значения индекс ММВБ за период достиг 12 февраля – 1 304,86 пунктов (1 351,19 пунктов месяцем ранее). Максимальное значение индекс ММВБ за месяц показал 2 февраля – 1 436,63 пункта (1 484,03 пунктов месяцем ранее) (рис. 3). В целом за период с 25 января по 23 февраля индекс ММВБ снизился на 4,02%, что в абсолютном выражении составляет около 56,63 пунктов (за год с 24 февраля 2009 г. по 23 февраля 2010 г. индекс ММВБ увеличился в 2,2 раза). За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 145,84 млрд руб. при среднечасовом обороте на уровне 57,29 млрд руб. (около 724,84 млрд руб. при среднечасовом обороте на уровне 40,27 млрд руб. за предыдущий период). Таким образом, среднечасовой уровень активности инвесторов на фондовом рынке в феврале вырос по сравнению с предыдущим периодом на 42,3%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе составили, соответственно, 76,72 млрд руб. (5 февраля) и 27,77 млрд руб. (15 февраля).

По результатам месяца (с 25 января по 23 февраля) акции всех «голубых фишек», за исключением акций Банка ВТБ, продемонстрировали понижающую динамику котировок. Лидерами падения стали акции Сбербанка России, стоимость которых снизилась на 10,11%, Газпром нефти (9,19%) и Мосэнерго (7,72%). Несколько меньшими темпами дешевели бумаги Роснефти (6,06%), Газпрома (6,03%), Сургутнефтегаза (5,30%) и ЛУКОЙЛа (5,08%). За ними следовали акции Ростелекома, и ГМК «Норникель» и Татнефти, подешевевшие на 2,33%, 0,21% и 0,08%, соответственно. В то же время рост котировок на 2,64% продемонстрировали бумаги Банка ВТБ (рис. 4).

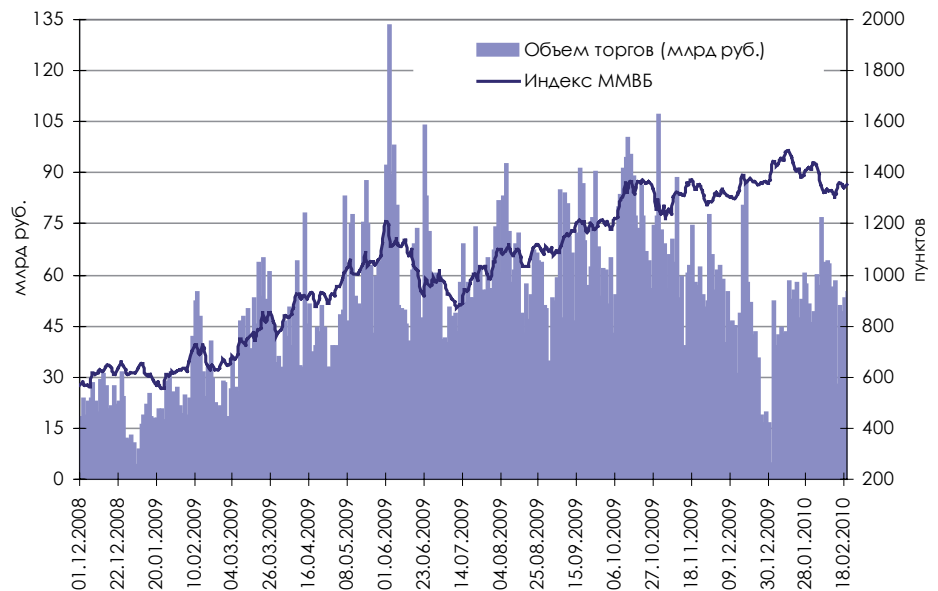


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

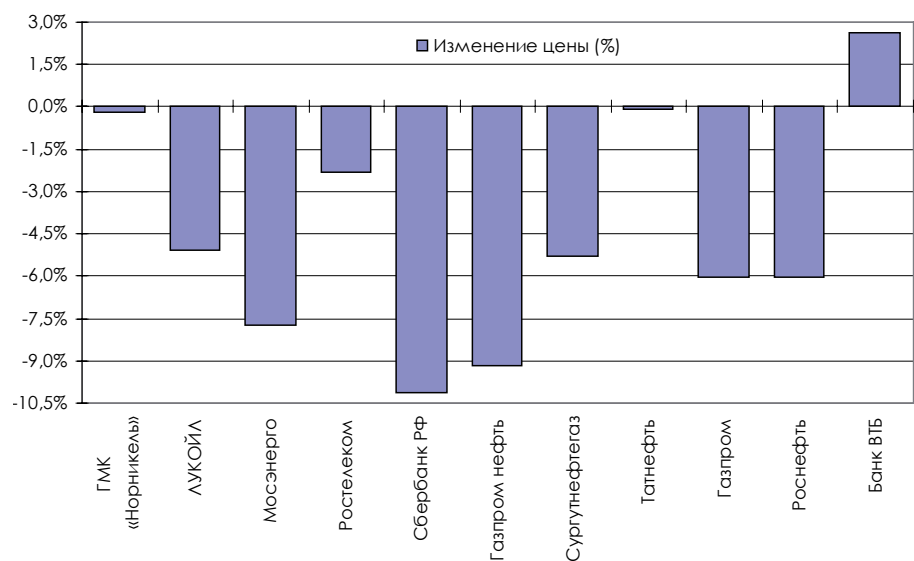


Рис. 4. Динамика котировок российских «голубых фишек» с 25 января по 23 февраля

В феврале группа лидеров по обороту на ММВБ выглядела следующим образом: Сбербанк России (30,61% от суммарного оборота), Газпром (22,88%), Роснефть (8,55%), ГМК «Норникель» (7,12%), и Банк ВТБ (6,39%). При этом существенное увеличение объема сделок с акциями Роснефти привело к ее возвращению в пятерку лидеров сразу на третье место. Суммарная доля операций с акциями данной пятерки «голубых фишек» составила около 75,6% (всех «голубых фишек» – 84,13%) от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 25 января по 23 февраля.

По данным ММВБ, на 23 февраля пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации выглядела следующим образом: Газпром – 3 989,22 млрд руб. (4 270,70 млрд руб. месяцем ранее), Роснефть – 2 447,65 млрд руб. (2 659,29 млрд руб.), Сбербанк России – 1 685,29 млрд руб. (1 882,81 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 332,64 млрд руб. (1 417,12 млрд руб.) и Сургутнефтегаз – 882,93 млрд руб. (951,35 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

В феврале общий объем торгов на срочном рынке ММВБ вырос на 70% по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 25 января по 23 февраля суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 80,98 млрд руб. (304,79 тыс. сделок, 1,41 млн контрактов) против приблизительно 47,65 млрд руб. (148,97 тыс. сделок, 1,14 млн контрактов) в январе. Наибольший объем торгов в феврале пришелся на фьючерсы на фондовые активы (валютные фьючерсы в январе) – 58 млрд руб. (302,74 тыс. сделок, 0,75 млн контрактов). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Сбербанка России, Норникеля, Газпрома и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на март 2010 г. находилось в основном в пределах 1 330–1 440 пунктов, на июнь – 1340–1430 пунктов.

Второе место по объему торгов (19,83 млрд руб.) за месяц заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся расчетные фьючерсные контракты на доллар, далее следуют фьючерсные контракты на евро и на курс евро к доллару. Отметим, что цены заключенных в феврале фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в марте 2010 г. находились в среднем в пределах 30,2–30,5 руб./долл., в сентябре – 30,9–31,4 руб./долл., а в декабре 2010 г. – 31,3–31,8 руб./долл. Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период снизился на 4,3% (с 3,29 млрд руб. до 3,15 млрд руб.). Сделки с фьючерсами на процентные ставки в феврале не заключались.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в феврале активность инвесторов выросла по сравнению с предыдущим месяцем в 2,2 раза. Так, за период с 25 января по 23 февраля суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 2 144,96 млрд руб. (9,88 млн сделок, 44,42 млн контрактов) против приблизительно 973,79 млрд руб. (4,5 млн сделок, 20,78 млн контрактов) в январе. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 2 081,01 млрд руб. (9,76 млн сделок и 42,97 млн контрактов). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс доллар–рубли и на акции Сбербанка России и Газпрома. Отметим, что на срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 марта 2010 г., находились в основном в пределах 30,1–30,6 руб./долл., 15 июня – 30,5–31 руб./долл., 15 сентября – 30,9–31,4 руб./долл., а 15 декабря 2010 г. – 31,2–32 руб./долл. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 марта 2010 г. составляло в среднем 1 400–1 500 пунктов, 15 июня – 1 380–1 500 пунктов, а 15 сентября 2010 г. – 1 380–1 480 пунктов¹. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 63,95 млрд руб. (122,46 тыс. сделок и 1,45 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в рассмат-

1 Значение индекса РТС по состоянию на 23.02.2010 г. составляет 1 423,13 пунктов (см. табл. 2).

риваемом периоде составил 150,08 млрд руб. (5 февраля), а минимальный – 64,32 млрд руб. (15 февраля).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В феврале динамика российского финансового рынка, как и месяцем ранее, в основном определялась ситуацией на мировых финансовых рынках. Среди основных факторов позитивной мировой конъюнктуры, оказавших влияние на российский рынок в феврале, стоит отметить:

- повышение мировой цены на нефть во второй половине февраля (до 80 долл./барр.);
- повышение МВФ прогноза по росту мировой экономики в 2010 г. на 0,8% до 3,9%;
- рост ВВП США и Великобритании на 5,7% и 0,1% соответственно, по итогам IV квартала 2009 г.;
- информация об увеличении чистой прибыли по итогам 2009 г.: компании Yahoo! Inc. IBM на 42,5% до 605,2 млн долл., банка Barclays Plc. – на 94,6% до 10,29 млрд фунтов стерлингов (11,84 млрд евро) и BNP Paribas – на 87,5% до 6,47 млрд евро; во втором полугодии 2009 г.: компании Microsoft Corp. – на 60% до 6,7 млрд долл.; а также по итогам IV квартала 2009 г.: Kraft Foods – в 3 раза до 711 млн долл., банка Deutsche Bank – до 1,3 млрд евро и Santander – на 13,4% до 2,2 млрд евро;
- информация о планах ФРС США сохранить низкий уровень процентных ставок в течение длительного времени;
- решение правительства США о выделении в 2010–2011 гг. дополнительно 100 млрд долл. на борьбу с безработицей;
- решение Европейского центробанка о сохранении учетной ставки на уровне 1%, а также Банка Англии – на уровне 0,5%;
- снижение дефицита торгового баланса США за 2009 г. на 45,3%;
- рост объема промышленного производства в США в январе 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 0,9% и объема строительства новых домов – на 2,8%;
- планы банка США JP Morgan Chase & Co. по покупке нефтяных, металлургических активов и европейского энергетического бизнеса компании RBS Sempra Commodities, принадлежащей британскому банку Royal Bank of Scotland на сумму 1,7 млрд долл.

Вместе с тем следующие события ограничивали рост мировых финансовых рынков в течение месяца:

- экономические проблемы Греции, Португалии и Испании в результате роста дефицита их бюджетов;
- снижение международным рейтинговым агентством Standard & Poor's прогноза долгосрочного кредитного рейтинга Японии со «стабильного» на «негативный»;
- планы правительства США о сокращении мер по стимулированию экономики страны;
- снижение мировой цены на нефть в конце января – начале февраля до 71 долл./барр.;
- увеличение числа обращений за пособием по безработице в США по итогам января;
- информация о чистых убытках немецкого банка Commerzbank AG по итогам 2009 г. в размере 1,15 млрд долл.;
- снижение чистой прибыли компании Unilever в IV квартале 2009 г. на 24% до 906 млн евро;
- ужесточение центральным банком Китая кредитной политики в стране, а также повышение уровня резервных требований к банкам до 16,5%;
- повышение верхнего порога государственного долга США с 12,4 до 14,3 трлн долл.;
- снижение объема промышленных заказов в Германии в декабре 2009 г. на 2,3% по отношению к предыдущему месяцу;
- падение реального ВВП Японии по итогам 2009 г. на 5% до 5,1 трлн долл.

Все перечисленные факторы в совокупности привели в феврале к разнонаправленной динамике основных мировых фондовых индексов по итогам месяца. При этом рынки развитых стран характеризовались как повышением на 0,2–2,4%, так и снижением на 2–3%. В то же время большинство фондовых рынков развивающихся стран за месяц упали на 1–5%, за исключением мексиканского и чилийского индексов (IPC и IPSA), которые выросли на 3,3% и 1,3% соответственно. Вместе с тем отметим преобладание падения котировок основных фон-

довых индексов на мировых рынках по сравнению с показателями на начало января 2010 г. (см. табл. 2 и рис. 5).

Таблица 2

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ
(ДАННЫЕ НА 23 ФЕВРАЛЯ 2010 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MIСEXINDEXCF	1 353,75	-4,02	-1,19
РТС (Россия)	RTSI	1 423,13	-4,45	-1,49
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	10 282,41	1,08	-1,40
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 213,44	0,37	-2,46
S&P 500 (США)	SPX	1 094,60	0,26	-1,84
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 315,09	0,23	-1,81
DAX-30 (Германия)	DAX	5 604,07	-1,60	-5,93
CAC-40 (Франция)	CAC	3 707,06	-2,98	-5,82
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 649,09	2,39	1,58
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	10 352,10	-2,25	-1,84
Bovespa (Бразилия)	BUSP	66 108,31	-0,17	-3,62
IPC (Мексика)	IPC	31 850,24	3,31	-0,84
IPSA (Чили)	IPSA	3 817,57	1,13	6,59
Straits Times (Сингапур)	STI	2 782,55	-1,32	-3,97
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1 628,90	-3,29	-3,20
ISE National-100 (Турция)	XU100	51 416,56	-4,78	-2,67
BSE 30 (Индия)	BSE	16 286,32	-3,40	-6,75
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	2 982,58	-4,67	-8,99
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	EFM	746,18	-2,24	-4,68

* – По отношению к значениям индексов на 24 января 2010 г.

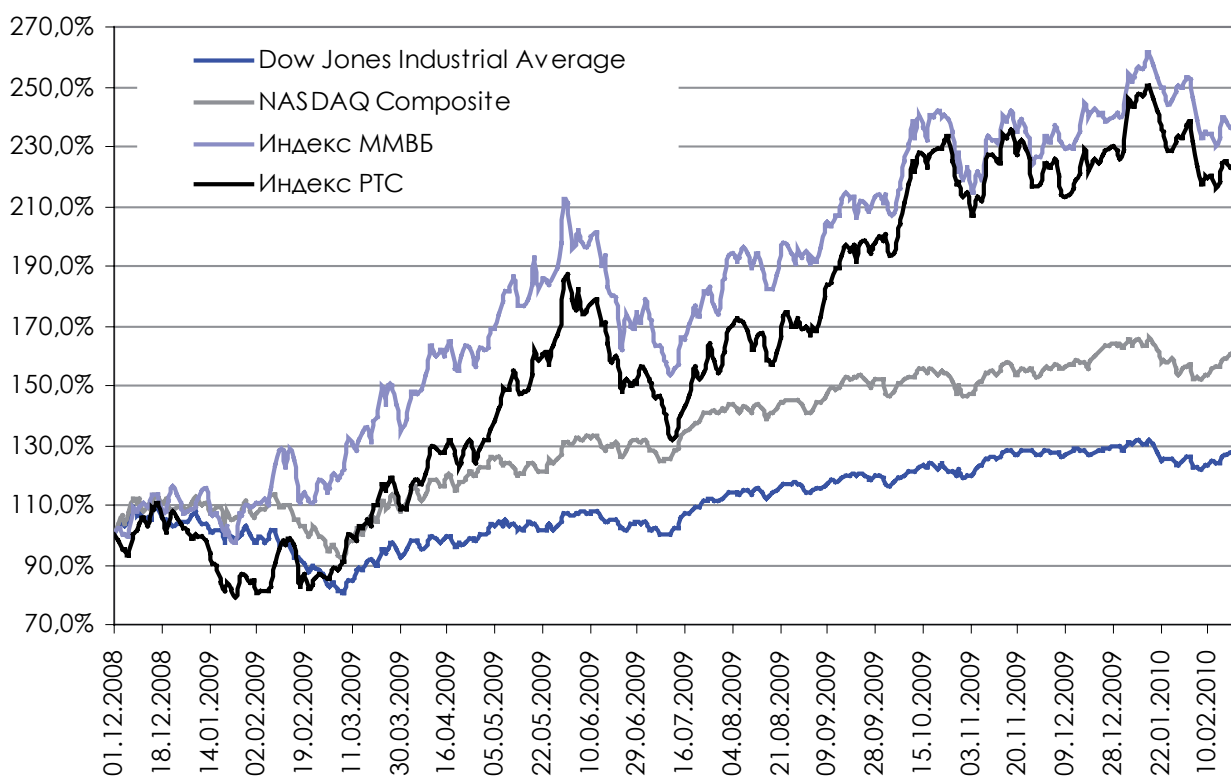


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 декабря 2008 г.)

Корпоративные новости**ОАО «Банк ВТБ»**

4 февраля ОАО «Банк ВТБ» опубликовало неконсолидированные результаты по РСБУ за январь 2010 г.: активы на 1 февраля 2010 г. составили 2 591 млрд руб. по сравнению с 2 673 млрд руб. на 1 января 2010 г.; чистая прибыль – 6,16 млрд руб. 16 февраля Банк ВТБ выступил организатором синдицированного кредита АСБ «Беларусбанк» в размере 60 млн долл. на цели торгового финансирования.

ОАО «Газпром»

28 января ОАО «Газпром», PGNiG и АО «ЕвроПол ГАЗ» подписали соглашение по долгосрочному сотрудничеству в газовой сфере, в том числе предусматривающее продление контракта на поставку природного газа из Российской Федерации в Польшу до 2037 г. и продление до 2045 г. контракта на транспортировку газа в страны Западной Европы через польскую территорию по газопроводу «Ямал – Европа». Также 28 января ОАО «Газпром» подписало соглашение о сотрудничестве с Государственной корпорацией «Ростехнологии», направленное на координацию действий сторон в сфере разработки, производства и поставок организациями ГК «Ростехнологии» современного высокотехнологичного импортозамещающего оборудования и другой продукции для ОАО «Газпром». 29 января ОАО «Газпром» и MFB (Венгерский банк развития) учредили совместное предприятие South Stream Hungary Zrt, в сферу деятельности которого будет входить организация разработки технико-экономического обоснования венгерского участка «Южного потока», а также финансирование, строительство и эксплуатация газопровода на территории Венгрии. А 1 февраля ОАО «Газпром» представило консолидированные промежуточные сокращенные финансовые результаты по МСФО за 9 месяцев 2009 г.: чистая прибыль составила 479 289 млн руб. (751 676 млн руб. за аналогичный период 2008 г.).

ОАО «Газпром нефть»

28 января ОАО «Газпром нефть» подписало контракт на разработку месторождения Бадра в Ираке, рассчитанный на 20 лет с возможной пролонгацией на 5 лет; общие инвестиции в проект составят порядка 2 млрд долл. Доля участия ОАО «Газпром нефти» в проекте в качестве оператора составляет 30%, Kogas (Корея) – 22,5%, Petronas (Малайзия) – 15%, ТРАО (Турция) – 7,5%, иракского правительства в лице Иракской геологоразведочной компанией (Oil Exploration Company, ОЕС) – 25%. 2 февраля ОАО «Газпром нефть» выиграло суд во второй инстанции об отмене штрафа ФАС в размере на 4,7 млрд руб. 18 февраля ОАО «Газпром нефть» и шведская компания Malka Oil завершили сделку по приобретению ООО «СТС-Сервис», базового производственного подразделения Malka Oil, на сумму 820 млн шведских крон (около 113 млн долл.).

НК «Роснефть»

В конце января консалтинговая компания PFC Energy поместила НК «Роснефть» на 13-е место в ежегодном рейтинге 50 крупнейших публичных энергетических корпораций мира. 1 февраля НК «Роснефть» опубликовала аудированную консолидированную финансовую отчетность по ОПБУ США за 2009 г.: показатель EBITDA составил 13,6 млрд долл., чистая прибыль снизилась на 35,8% до 6,5 млрд долл., чистый долг уменьшился на 2,8 млрд долл. до 18,5 млрд долл., дивиденды были выплачены в размере 622 млн долл.

Сбербанк России

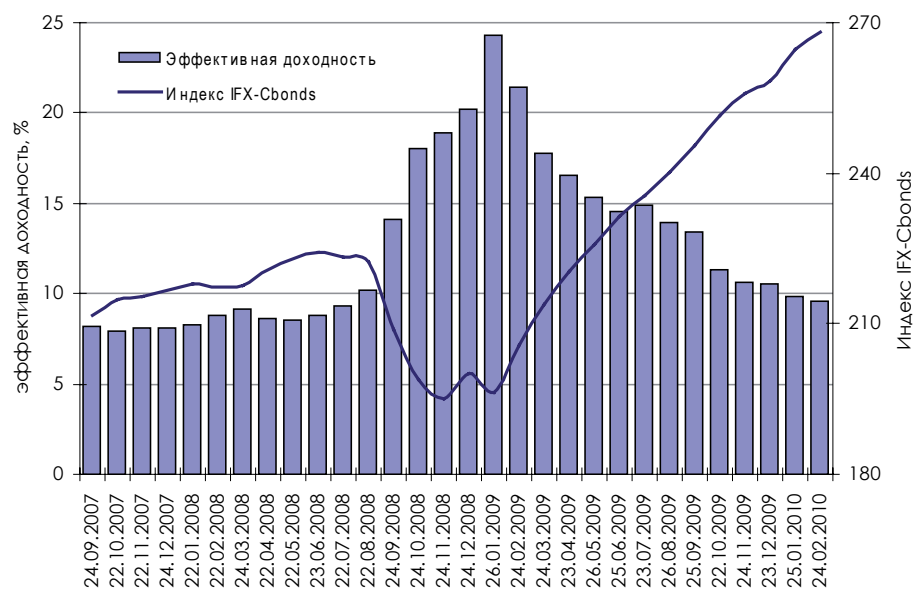
25 января Сбербанк России опубликовал результаты финансовой деятельности по РСБУ за 2009 г. (без учета событий после отчетной даты): чистая прибыль составила 36,2 млрд руб. против 109,9 млрд руб. за 2008 г.; активы увеличились на 5,8% до 7 110 млрд руб.; российским предприятиям было выдано кредитов на сумму около 4 трлн руб., показатель достаточности капитала составил около 23%. А 15 февраля Сбербанк России сообщил результаты финансовой деятельности по РСБУ за январь 2010 г.: чистая прибыль увеличилась в 3,3 раза до 11,7 млрд руб. (против 3,5 млрд руб. за январь 2009 г.). 11 февраля Сбербанк России досрочно погасил субординированный кредит на сумму 1 млрд долл. 9 февраля Сбербанк России возобно-

вил автокредитование физических лиц в рамках государственной программы субсидирования процентных ставок (в 2009 г. по данной программе Сбербанк России предоставил около 53 тысяч автокредитов на сумму около 12 млрд руб.).

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в феврале текущего года остался практически неизменным и на конец месяца составил 2 404,4 млрд руб., сократившись всего на 0,5% по сравнению с аналогичным показателем предыдущего месяца¹. При этом количество эмитентов и эмиссий, находящихся в обращении, за текущий месяц значительно уменьшилось – с 404 до 386 эмитентов и с 692 до 666 выпусков, зарегистрированных в национальной валюте. Это результат больших объемов погашения облигационных займов, а также успешных первичных размещений крупных компаний, которые в четвертом квартале 2009 г. регистрировали по несколько выпусков. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в японских йенах, и три выпуска облигаций, номинированных в долларах. В феврале текущего года был вновь обновлен рекорд по торгам на вторичном рынке корпоративных облигаций. Объем торгов в период с 25 января по 19 февраля достиг максимального значения за последние полтора года и составил 114 млрд руб., что на 25,4% выше по сравнению с предыдущим аналогичным периодом (с 22 декабря прошлого года по 22 января текущего года объем торгов составил 90,9 млрд руб.)². За рассматриваемый период на фондовой бирже ММВБ было совершено 26,3 тыс. сделок с облигациями (за предыдущий период с 22 декабря по 22 января количество сделок составило 26,4 тыс.).

В феврале текущего года продолжилась тенденция повышения индекса российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds, которая наблюдалась в течение всего 2009 г. В период с 26 января по 24 февраля прирост индекса составил 3,3 пункта (или 1,2%), достигнув максимального уровня с начала его расчета. Эффективная доходность вновь снизилась – с 9,8% до 9,6% за рассматриваемый период (рис. 6). Дюрация портфеля корпоративных облигаций продолжила снижение и в конце февраля составила 572 дня, что на 20 дней меньше уровня на конец января. В феврале текущего года крупные компании по-прежнему проявляли актив-



Источник: По данным компании Cbonds.

Рис. 6. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

ность в привлечении заемных средств через эмиссию облигаций, регистрируя одновременно по 3-7 выпусков. При этом общее количество и суммарный объем зарегистрированных выпусков по сравнению с предыдущим месяцем сократились более чем в два раза. Так, в период с 26 января по 24 февраля 10 эмитентов зарегистрировали 23 выпуска облигаций на общую сумму 78,7 млрд руб. (для сравнения, с 24 декабря по 25 января 11 эмитентов зарегистрировали 38 выпусков облигаций на общую сумму 188,6 млрд руб.). В последнее время особый интерес крупные компании проявляют к выпуску облигаци-

1 По данным компании Rusbonds.

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет».

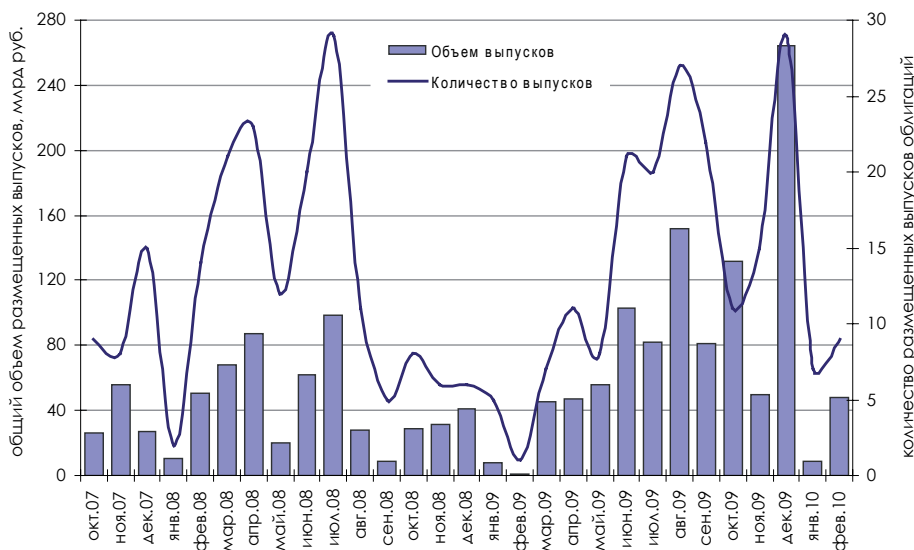
онных займов по упрощенной процедуре без государственной регистрации в ФСФР России – 14 выпусков из 23 составили биржевые облигации. Основной объем зарегистрированных выпусков пришелся на семь серий биржевых облигаций ОАО «Банк ВТБ» на общую сумму 50 млрд руб. и две серии облигаций ЗАО «ВТБ 24» на сумму 15 млрд руб.¹

На первичном облигационном рынке по-прежнему отсутствует устойчивая динамика – после рекордного снижения объема первичных размещений в январе, что в целом является характерным для начала года, в феврале этот показатель вырос в несколько раз, но тем не менее он значительно уступает показателям четвертого квартала 2009 г. Так, в период с 26 января по 24 февраля были размещены девять выпусков корпоративных облигаций на общую сумму в 48,1 млрд руб. (для сравнения, с 24 декабря по 25 января были размещены 7 выпусков на общую сумму 8,5 млрд руб., а с 25 ноября по 23 декабря был размещен 41 выпуск облигаций, номинированных в национальной валюте, на сумму 264,2 млрд руб.) (рис. 7). За рассматриваемый период наиболее крупные облигационные займы разместили ОАО «Российские железные дороги» (одна серия облигаций на сумму 15 млрд руб.), ОАО «Северсталь» (две серии биржевых облигаций на общую сумму 15 млрд руб.) и ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (две серии облигаций на сумму 10 млрд руб.).

За рассматриваемый период был признан несостоявшимся в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги только один выпуск облигаций, предлагаемых к публичному размещению, что является позитивным явлением, поскольку на протяжении всего прошлого года по причине неразмещения ФСФР России аннулировались по 4–5 выпусков облигаций ежемесячно².

В период с 26 января по 24 февраля должны были погасить свои выпуски 13 эмитентов на общую сумму 24,8 млрд руб. Однако пять эмитентов объявили технический дефолт по погашению облигационных займов общей номинальной стоимостью 6,6 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период один эмитент объявил технический дефолт по погашению своего облигационного займа на сумму 1,2 млрд руб.). Таким образом, начало текущего года показывает, что проблема своевременного возврата средств инвесторам пока не решена. В марте 2010 г. ожидается погашение 26 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 23,9 млрд руб.³

Так, в период с 26 января по 24 февраля реальный дефолт по выплате купонного дохода объявили семь эмитентов (с 24 декабря по 25 января реальный дефолт по выплате купонного дохода объявили 17 эмитентов по 19 выпускам). Из них двум эмитентам удалось достичь соглашения с держателями облигаций по реструктуризации долга. Реальный дефолт по офферте (выкупу облигаций), как и прошлым месяце, объявил один эмитент⁴. При этом всем эмитентам удалось погасить номинальную стоимость своих облигационных займов, по крайней мере в рамках технического дефолта (в предыдущем периоде 9 эмитентов не смогли погасить 10 выпусков на общую сумму 12,2 млрд руб.). ●



Источник: по данным компании Rusbonds.

Рис. 7. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

1 По данным компании Rusbonds.
 2 По данным ФСФР России.
 3 По данным компании Rusbonds.
 4 По данным компании Cbonds.

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

В промышленности относительно января 2009 г. зафиксирована положительная динамика выпуска. Ситуация на внутреннем рынке в январе 2010 г определялась сокращением инвестиций в основной капитал (на 8,7% относительно уровня января предыдущего года) и восстановлением потребительского рынка. Общая численность безработных (по методологии международной организации труда (МОТ)) в январе 2010 г. увеличилась на 10,8% по сравнению с предыдущим месяцем и оставила 6,8 млн чел. или 9,2% экономически активного населения. Численность официально зарегистрированных безработных увеличилась в начале текущего года, составив 2,2 млн чел. или 3,0% экономически активного населения.

Макроэкономическая ситуация в январе 2010 г. определялась инерционным действием факторов, сформировавшихся во второй половине 2009 г. На внутренний рынок в январе 2010 г. существенное влияние оказало сокращение инвестиций в основной капитал на 8,7% и объема работ строительства на 10,6% от уровня января предыдущего года. Негативные последствия сужения инвестиционного спроса были несколько ослаблены восстановлением роста потребительского рынка.

Рост потребительских расходов был обеспечен ростом реальных доходов населения на 7,1% из заработной платы на 2,6% относительно января 2009 г., и привел к приросту оборота розничной торговли на 0,3%. Определяющим фактором стало увеличение покупательского спроса на продовольственные товары, сопровождающееся повышением индекса цен на эту товарную группу в январе 2010 г. до 101,4% против 100,6% в декабре 2009 г. Спрос на непродовольственные товары оставался на низком уровне, а рост цен здесь составлял 0,2% против 0,5% в среднем за 2009 г. В январе 2010 г. по сравнению с январем 2009 г. оборот пищевых продуктов вырос на 3,8% при снижении оборота непродовольственных товаров на 3,0%. Происшедшие изменения на потребительском рынке обусловили повышение в структуре оборота розничной торговли доли продовольственных товаров на 1,0 п.п.

Последствия кризисных явлений в экономике негативно отразились не только на структуре потребительского спроса по товарным группам, но и на развитии рынка платных услуг населению. Объем платных услуг населению составил 98,4% от показателя января 2009 г. Несмотря на сохранение тенденция к замедлению роста цен и тарифов на услуги населению до 3,9% против 6,3% годом ранее, повышение тарифов в январе 2010 г. на коммунальные услуги на 12,4%, жилищные услуги – на 5,2% и услуги пассажирского транспорта – на 1,9%, не позволило улучшить положение на рынке платных услуг. Поскольку на долю перечисленных видов услуг приходится более 46% от общего объема предоставленных платных услуг населению, они оказывали определяющее влияние на рост сводного индекса цен и тарифов на услуги и на изменение структуры потребления услуг. При сложившемся уровне потребительских цен и тарифов на услуги и доходов населения в январе 2010 г. уровень предоставления санаторно-оздоровительных услуг сократился на 12,5%, медицинских услуг – на 9,3%, услуг системы образования – на 7,2% и услуг правового характера – на 26,4% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

На уровень текущих расходов населения существенное влияние оказывает устойчивая тенденция к повышению склонности к сбережению как некой страховки в условиях кризиса (что также отражает снижение доступности кредитов). По итогам 2009 г. доля сбережений в денежных доходах населения составила 14,2% против 5,3% в предшествующем году.

Поскольку более 70% доходов населения приходится на оплату труда, решающее значение для динамики доходов приобретают проблемы занятости и трудоустройства. Ситуация на рынке труда с октября 2009 г. ухудшалась и в январе 2010 г. оставалась достаточно напряженной.

В январе 2010 г. безработица (рассчитанная в соответствии с методологией МОТ) увеличилась до 6,841 млн чел. против 6,173 млн чел. в декабре 2009 г. или 9,2% от экономически активного населения. С ноября 2009 г. увеличивается численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости. За январь 2010 г. численность официально зарегистрированных безработных увеличилась на 55 тыс. человек и составила 2,202 млн чел. или 3,0% экономически активного населения. Пособие по безработице в январе получали 1,9 млн чел. Однако, согласно данным февральского опроса промышленных предприятий ИЭПП, предприятия допускают возможность дополнительного набора рабочих и сокращения числа увольнений.

Остается высокой численность работников, занятых неполных рабочих день, находящихся в отпусках по инициативе администрации и в простое. По данным мониторинга ситуации на рынке труда Минздравсоцразвития России, по состоянию на 10 февраля 2010 г. численность этой категории работников составила 1,616 млн чел.

Несмотря на принимаемые меры по созданию рабочих мест для снижения напряженности на рынке труда, потребность работодателей в работниках, заявленная в государственные учреждения службы занятости, в январе 2010 г. составила 801,6 тыс. чел. и оставалась ниже показателей начала 2009 г. Коэффициент напряженности на рынке труда (численность незанятых граждан, состоящих на учете в государственных учреждениях службы занятости населения, в расчете на 100 заявленных вакансий) в январе 2010 г. по сравнению с соответствующим месяцем 2009 г. увеличился до 310,6 против 244,0.

Позитивное воздействие на общеэкономическую ситуацию в январе 2010 г. оказало восстановление положительной динамики производства товаров, отраслей инфраструктуры и внешнеторгового оборота.

В январе 2010 г. прирост производства продукции сельского хозяйства составил 3,2% по сравнению с соответствующим месяцем предыдущего года и в основном был обусловлен ростом производства продуктов животноводства. Грузооборот транспорта увеличился на 11,3%, в том числе железнодорожного – на 16,6%. Промышленное производство в январе 2010 г. увеличилось на 7,8% к уровню января 2009 г.

Учитывая низкий базовый уровень января 2009 г. восстановление позитивной динамики коснулось практически всех видов деятельности. Добыча полезных ископаемых увеличилась на 6,9% относительно января 2009 г., в том числе топливно-энергетических ископаемых на 6,7%. Производство первичных топливно-энергетических ресурсов увеличилось на 9,9%, объем добычи нефти вырос на 3,1%, добычи природного газа – на 17,3% и угля – на 11,6%. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды увеличилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 8,4%.

Следует отметить сохранение тенденции ежемесячного роста добычи нефти к соответствующему периоду предыдущего года, наблюдающейся с марта 2009 г. По оперативным данным Минэнерго России, общий экспорт нефти в январе 2010 г. оценивается в объеме 20,8 млн т, что составило 100,5% к январю 2009 г., а объем внутреннего потребления 20,7 млн т или 106,6% по сравнению с январем годом ранее. Индекс производства нефтепродуктов в январе 2010 г. по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года составил 108,7%.

Рост добычи газа обусловлен холодными погодными условиями, продолжающимся восстановлением экспорта и увеличением внутреннего потребления. Потребление газа по России (по предварительным данным) в январе 2010 г. увеличилось на 14,6% к январю 2009 г., в том числе котельными и тепловыми станциями ЕЭС России – на 11,4%. Экспорт газа в январе 2010 г. составил 19,6 млрд куб. м, в 2,2 раза превысив соответствующий показатель годом ранее.

Рост производства электроэнергии сопровождался повышением доли тепловых электростанций в структуре общей выработки до 72,4% против 70,4% в январе 2009 г., атомными электростанциями – соответственно 14,8% против 14,4% и снижением доли гидроэлектростанций до 12,8% против 15,2%. Значительное снижение выработки электроэнергии на гидроэлектростанциях связано как с аварией на Саяно-Шушенской ГЭС, так и неблагоприятной гидрологической обстановкой на ряде рек России. Так выработка электроэнергии на Волжско-Камском каскаде в январе 2010 г. по сравнению с январем 2009 г. уменьшилась на 20,4%, на Ангаро-Енисейском – на 14,8%. Потребление электроэнергии в январе 2010 г. составило 101,4

млрд кВт. и на 7,5% превысило показатель соответствующего периода предыдущего года, что связано с холодными погодными условиями и с ростом производства.

Выпуск продукции обрабатывающих производств в январе 2010 г. увеличился на 7,6% к январю предыдущего года. Уровень января 2009 г. был превышен всеми видами обрабатывающих производств за исключением производства транспортных средств и оборудования (83,9%). Темпы роста обрабатывающих производств довольно существенно дифференцируются в зависимости от базового уровня января 2009 г. и степени адаптации производств к изменениям спроса внутреннего и внешнего рынка.

Таблица 1

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСНОВНЫМ ВИДАМ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВ

	Январь 2009 г. в % к		Январь 2010 г. в % к	
	январю 2008 г.	декабрю 2008 г.	январю 2009 г.	декабрю 2009 г.
Обрабатывающие производства	75,9	67,3	107,6	73,1
производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	96,4	76,4	101,9	70,5
текстильное и швейное производство	71,9	67,4	110,1	75,8
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	74,0	71,5	137,3	77,2
обработка древесины и производство изделий из дерева	66,6	74,0	112,7	81,5
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	78,9	78,3	109,7	82,6
производство кокса и нефтепродуктов	95,7	95,9	108,7	97,3
химическое производство	67,1	88,6	134,1	99,0
производство резиновых и пластмассовых изделий	73,3	63,8	120,9	68,6
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	65,7	68,3	107,0	83,0
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	69,9	79,2	106,5	71,3
производство машин и оборудования	54,1	38,5	114,7	92,8
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	52,9	39,5	115,8	52,5
производство транспортных средств и оборудования	64,0	54,6	83,9	52,4
прочие производства	84,0	69,1	109,1	92,1

Источник: Росстат.

Анализ основных тенденций в реальном секторе позволяет сделать вывод, что хотя в IV квартале 2009 г. российская экономика и вышла из острой фазы кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей, низкие характеристики инвестиционной деятельности, сложная ситуация на рынке труда накладывают существенные ограничения на развитие российской экономики в краткосрочном периоде.

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ФЕВРАЛЕ 2010 Г.

С.Цухло

Первые данные о состоянии предприятий в феврале 2010 г. рассеивают традиционный «статистический туман» декабря–января, усугубленный в этот раз переходом Росстата на новую структуру весов при расчете сводного индекса производства. Промышленность второй месяц подряд демонстрирует динамику продаж и выпуска, аналогичную предкризисной. Пока, правда, очистка от сезонности снижает оптимизм исходных данных. Но излишки запасов готовой продукции минимальны, как и увольнения. А планы найма, наоборот, самые масштабные.

Официальная статистика января

По данным Росстата, рост промышленного производства в январе 2010 г. составил 7,8% к январю 2009 г. (декабрь 2009 г. к декабрю 2008 г. +2,7%, ноябрь 2009 г. к ноябрю 2008 г. +1,5%). Такой рекордный рост к январю 2009 г. объясняется провалом выпуска год назад (эффект базы). При этом в январе продукции было произведено на 20,4% меньше, чем в предыдущем месяце. А падение к декабрю 2009 г. – это следствие новогодних каникул. Добавил «статистического тумана» переход Росстата с января 2010 г. на новую структуру весов при расчете сводного индекса производства. МЭР РФ после очистки данных от сезонности получило рост январского производства к декабрю 2009 г. на 0,7%, Оценка, полученная «Центром развития», – падение на 0,5%. Попытка Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) очистить официальные данные от сезонности показала прирост к декабрю на 0,2%. Но последние цифры не внушают доверия даже самим авторам расчетов: «Формально такую статистику давать нельзя ни нам, ни Росстату, но ничего другого пока нет». Другие оценки аналогичны: «Реальности мы не знаем. Это некий волюнтаризм», «Мы находимся в статистическом вакууме»¹. В этой ситуации опросы предприятий дают более представительную и надежную картину положения российской промышленности.

Спрос на промышленную продукцию

Интенсивность роста спроса (по исходным данным) улучшилась в феврале сразу на 34 пункта и впервые в ходе текущего кризиса стала положительной, т.е. доля предприятий, у которых продажи увеличились, превысила долю предприятий, снизивших продажи. Аналогичный февральский скачок наблюдался в 2003–2008 гг., также как и предшествующий ему январский спад спроса (рис. 1). Промышленность уже второй месяц подряд демонстрирует динамику продаж, аналогичную предкризисной. Но очистка от сезонности снизила оптимизм неочищенных данных – в промышленности пока только прекратилось падение спроса на продукцию, что, впрочем, тоже выглядит неплохо по сравнению с тем, что происходило год назад. Самый интенсивный рост (именно рост после очистки от сезонности) продаж зарегистрирован в пищевой и легкой отраслях промышленности.

Исходные прогнозы спроса улучшились в феврале только на 3 пункта после январского скачка на 50 пунктов, что привело к снижению очищенного от сезонности февральского результата на 5 пунктов. Однако прогнозы спроса, регистрируемые в 2010 г.,

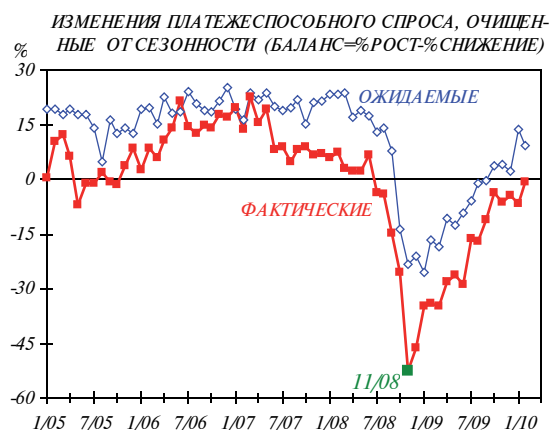


Рис. 1.

1 <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1323335>

остаются все-таки самыми лучшими с августа 2008 г. Роста продаж в марте–апреле ожидают во всех отраслях, кроме цветной металлургии.

Запасы готовой продукции



Рис. 2

Баланс оценок запасов готовой продукции улучшился в феврале на 8 пунктов и вплотную приблизился к нулевому значению, т.е. доля ответов «выше нормы» почти равна доле ответов «ниже нормы» (рис. 2). Основная часть (почти две трети) предприятий считает свои запасы вполне соответствующими (нормальными) текущей ситуации и возможным перспективам ее развития. Больше всего нормальных оценок запасов зарегистрировано в металлургии, химии и нефтехимии (по 80%), а также в пищевой промышленности (76%).

Выпуск продукции

Темпы роста производства в российской промышленности (после сезонной очистки) практически не меняются с сентября 2009 г., оставаясь на уровне умеренного увеличения выпуска (рис. 3). А исходные данные, как и данные о спросе, продемонстрировали волне традиционный для 2003–2008 гг. февральский скачок баланса. Похоже, что и динамика выпуска в российской промышленности возвращается на предкризисную траекторию. Самый интенсивный рост производства (после сезонной очистки) отмечен в феврале в пищевой (+37 балансовых пунктов) и легкой (+22) отраслях. Положительный рост выпуска зарегистрирован в феврале и



Рис. 3

в стройиндустрии (+10 б.п.), что стало естественной реакцией на самое умеренное сокращение спроса в отрасли.

Производственные планы предприятий в феврале тоже традиционно (по-докризисному) дополнительно улучшились после январского скачка оптимизма. В результате по исходным данным за январь–февраль 2010 г. баланс планируемых изменений выпуска вырос на 68 пунктов с -25 в декабре до +43 в феврале (в 2008 г. рост за аналогичный период составил 48 пунктов, в 2007 г. - 43, в 2006 г. - 51 пункт). Очистка от сезонности скорректировала новогодний рост до стабилизации на уровне +20 пунктов, что стало кризисным максимумом. Рост выпуска в марте–апреле планируется во всех отраслях, самый интенсивный возможен в машиностроении и черной металлургии.

Цены предприятий

Рост цен в промышленности второй месяц подряд сохраняется на самом высоком за последние 18 месяцев уровне. Предприятия третий раз в ходе текущего кризиса переходят в ценовое наступление, и на этот раз - весьма удачное. Первая попытка в марте 2009 г. завершилась выходом баланса изменения цен на рубеж -2 пункта, вторая (в сентябре 2009 г.) - на рубеж +7, сейчас второй месяц подряд рост цен удерживается на уровне +11 пунктов (рис. 4). Лидируют здесь пищевая (+18 пунктов) и машиностроительная (+16 пунктов) отрасли. Абсолютное снижение цен - и то крайне незначительное - сохранилось только в стройиндустрии.

Ценовые планы свидетельствуют о намерении предприятий продолжить или, по крайней мере, удержать рост цен в ближайшие месяцы. Баланс предполагаемых изменений цен увеличивается четвертый месяц подряд. Ранее, в ходе текущего кризиса, рост этого показателя регистрировался только в течение двух месяцев подряд, после чего наступал откат. Увеличение цен в ближайшие месяцы планируется во всех отраслях (включая промышленность строительных материалов).

Фактическая динамика и планы увольнений

В феврале в промышленности зарегистрированы самые умеренные в ходе текущего кризиса увольнения персонала (рис. 5). Баланс за месяц вырос на 23 пункта и почти вышел на нулевой уровень (отсутствие увольнений в целом по промышленности). К набору работников в феврале перешли в пищевой, легкой отраслях и стройиндустрии.

Баланс планов изменений занятости впервые в ходе текущего кризиса стал положительным (причем второй месяц подряд) – предприятия подтверждают намерение перейти от сокращения работников к их найму. Продолжение увольнений (отрицательный баланс) в марте–апреле возможно только в металлургии, в других отраслях преобладают намерения увеличить количество работников. Особенно – в стройиндустрии (+27), химии и нефтехимии (+19).

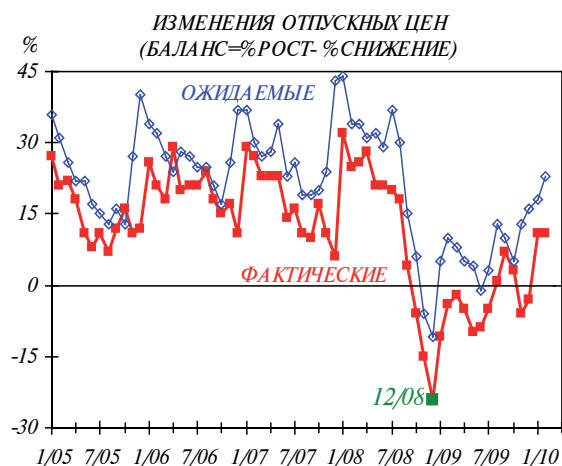


Рис. 4

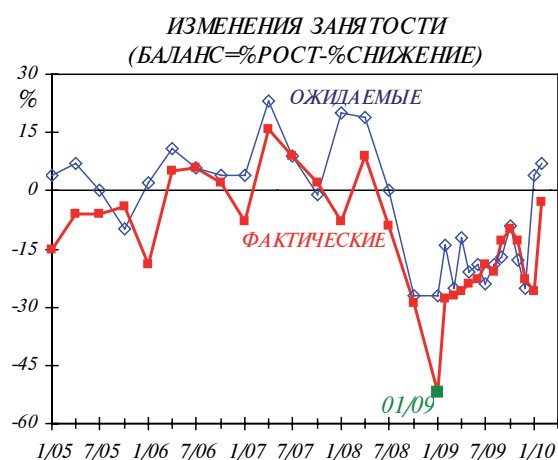


Рис. 5

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

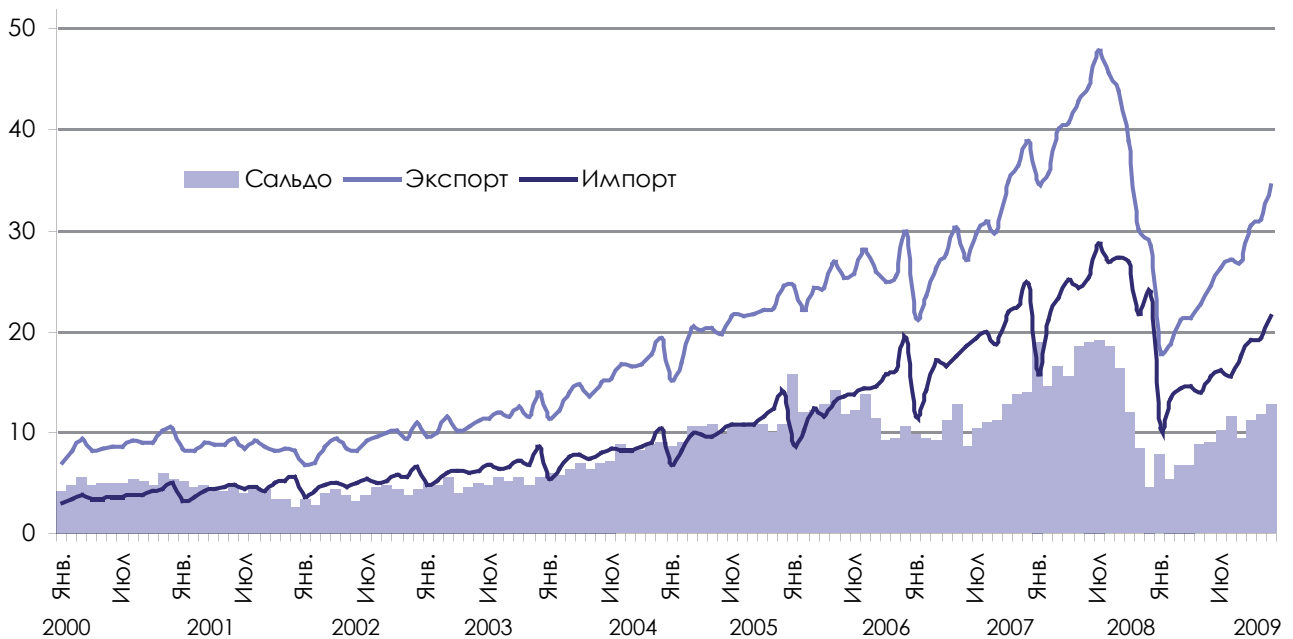
Н.Воловик, К.Резенкова

Спад объема мировой торговли в 2009 г. в результате финансового кризиса составил 12%. Это худший показатель с 1945 г. Однако эта цифра не кажется такой мрачной по сравнению с российскими показателями: внешнеторговый оборот РФ за 2009 г. снизился на 35,1%. И хотя в течение всего прошлого года наблюдалось постепенное восстановление объемов экспорта и импорта товаров после их обвального падения в конце 2008 – начале 2009 г., в итоге стоимостной объем внешней торговли России оказался существенно ниже докризисного уровня.

В декабре 2009 г. российский внешнеторговый оборот составил 56 млрд долл., что выше показателя предыдущего месяца на 11%, и на 6,5% выше аналогичного показателя прошлого года. Восстановление оборота внешней торговли происходит в основном за счет роста экспортных поставок.

Экспорт в декабре 2009 г. продолжил восстановление и достиг 34,4 млрд долл., что на 10,7% превысило уровень предыдущего месяца и на 20,1% уровень декабря 2008 г. Восстановление стоимостного объема российского экспорта происходило за счет как роста мировых цен на топливно-сырьевые товары, так и увеличения физического объема экспортных поставок. Так, индекс средних цен экспорта за 9 месяцев 2009 г. составил 62,9%, а за IV квартал 2009 г. уже 76,1%, в том числе в декабре – 76,9%. Индекс физического объема экспорта также постепенно возрастал и составил за указанные периоды 92,3%, 111,6%, 112,7%, соответственно. В целом за 2009 г. индекс физического объема составил 97%.

Мировые цены на топливные и сырьевые товары в декабре 2009 г. сохранялись на довольно высоком уровне, чему способствовали ожидания скорого выхода из рецессии, стабильно низкий курс доллара, а также установившаяся в Северном полушарии холодная погода, которая способствовала росту спроса на энергоносители и топливо.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Цены на нефть сорта Brent по итогам декабря 2009 г., хотя и понизилась по сравнению с ноябрем 2009 г. на 3,4%, по сравнению с декабрем 2008 г. выросли на 43,35%. Цена нефти марки «Urals» в декабре 2009 г. сложилась на уровне 73,68 долл./барр., тогда как в декабре 2008 г. она составляла лишь 39,22 долл./барр.

Средняя цена нефти марки «Urals» за период мониторинга с 15 января по 14 февраля 2010 г. составила 72,31 долл./барр. Таким образом, экспортная пошлина на нефть с 1 марта 2009 г. составит 253,7 долл./т. При этом пошлина на светлые нефтепродукты с 1 марта должна снизиться до 183,2 долл./т с 194,7 долл./т, на темные – до 98,7 долл./т с 104,9 долл./т, установленных с 1 февраля 2009 г.

По данным Лондонской биржи металлов, в декабре 2009 г. по сравнению с ноябрем цены на медь повысились на 4,58%, на алюминий – на 11,85%, цена на никель снизилась на 0,4%. В целом, средние мировые цены выросли за последние 12 месяцев на никель – на 64%, на алюминий – на 48%, на медь – на 44%.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В ДЕКАБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Нефть Brent), USD/баррель	24,1	25,6	19,0	27,48	29,51	39,6	56,4	63,1	90,64	42,77	75,05
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	2,558	8,713	2,694	4,873	6,469	6,983	8,87	7,353	7,228	5,764	5,66
Бензин, USD/галлон	0,6986	0,7649	0,5398	0,836	0,889	1,141	1,875	1,638	2,353	0,976	1,93
Медь, USD/т	1748,1	1914,4	1528,7	1618,6	2187,8	3137,0	4578,0	6643,9	6580,5	3072	6982,0
Алюминий, USD/т	1470,7	1562,5	1346,3	1376,2	1553,8	1850,0	2248,0	2816,9	2380,2	1490,4	2179,7
Никель, USD/т	7984,2	7315,4	5219,5	7255,0	14060	13792	13423	34578	26003	9686,4	17066

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

Стоимостный объем импорта товаров в декабре 2009 г. составил 21,6 млрд долл. и по сравнению с ноябрем 2009 г. увеличился на 11,5%, а по сравнению с декабрем 2008 г. сократился на 9,8%. Это сокращение связано, прежде всего, с уменьшением закупок машиностроительной продукции на 24,3%, а также текстильных изделий и обуви на 16,2%. Одновременно с этим зарегистрирован рост импорта химической продукции на 12,2%, металлов и изделий из них на 8,3%, тогда как стоимостный объем импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в декабре 2009 г. практически не изменился по сравнению с аналогичным показателем за декабрь 2008 г.

Снижение стоимостных объемов российского импорта по итогам года было связано в основном с сокращением физических объемов поставок, хотя в течение года импорт в реальном выражении постепенно увеличивался: индекс физического объема импорта вырос с 57,6% за девять месяцев 2009 г. до 81,9% в IV квартале 2009 г., а уже в декабре 2009 г. фактически сравнялся с уровнем декабря 2008 г. – 97,6%. При этом в IV квартале 2009 г. импортные цены на 4 п.п. превышали уровень IV квартала 2008 г., на который пришелся пик снижения импортных цен и поставок. В целом за 2009 г. индекс физического объема импорта составил 63,3%, индекс импортных цен – 99,1%.

Структура товарного импорта в декабре 2009 г. по сравнению с декабрем 2008 г. претерпела заметные изменения: при сокращении доли инвестиционного импорта в стоимостном выражении на 7,5 п.п., доля потребительского импорта выросла на 6,2 п.п. Такая картина отражает, прежде всего, значительно большее снижение объемов производственной и инвестиционной деятельности по сравнению с масштабами сокращения доходов населения в 2009 г..

Сальдо торгового баланса в декабре 2009 г. выросло по сравнению с аналогичным показателем 2008 г., когда оно опустилось до самого низкого с июля 2003 г. уровня, почти в 3 раза – до 12,7 млрд долл. Значительный профицит торгового баланса сохранился благодаря быстрому

восстановлению физического объема экспорта, росту экспортных цен и весьма существенному снижению импорта в физическом выражении.

По данным Всемирной торговой организации, объем мировой торговли в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом сократился на 12%. Падение мирового товарооборота стало максимальным с 1945 г. Главной причиной уменьшения объема торговли стало одновременное снижение совокупного потребительского спроса во всех лидирующих мировых экономиках. Также снижению товарооборота способствовали, хотя и в гораздо меньшей степени, различные протекционистские меры - увеличение госпошлин, внутренних субсидий и принятие дополнительных антидемпинговых мер. По данным европейского Центра по исследованию экономической политики (CEPR), с ноября 2008 г. до конца 2009 г. правительства разных стран ввели порядка 280 протекционистских мер, при этом 121 из них приходится на государства G20. По данным CEPR, абсолютным лидером по количеству принятых во время кризиса протекционистских мер стала Россия. На ее долю приходится 20 самых вредных, как считают в CEPR, защитных действий. Далее следует Германия – 15 мер, третье место делят Индия и Индонезия – по 10. На четвертом месте одновременно находятся Италия, Испания и Великобритания – 9 мер¹.

Действительно, Правительством РФ в течение 2009 г. было принято более 60 постановлений, корректирующих импортный тариф РФ. Ставки таможенных пошлин не только повышались, но по значительному количеству товаров и понижались – прежде всего, ставки ввозных таможенных пошлин на высокотехнологичное оборудование. Из 600 товарных позиций, по которым были изменены ставки ввозных пошлин в 2009 г., на 350 позиций ставки пошлин были повышены. Среди важнейших отраслей, в отношении которых были приняты меры таможенно-тарифной защиты в целях повышения их конкурентоспособности, – автомобильная промышленность, сельхозмашиностроение, черная металлургия, станкостроение.

В условиях мирового финансового кризиса и, как следствие, сжатия спроса, зарубежные производители и правительства активизировали деятельность по защите собственных рынков и экспансии на рынки других стран. При отсутствии адекватных мер с российской стороны это, по мнению правительства РФ, могло бы привести к еще большему росту импорта продукции и, как следствие, к сужению доли отечественной продукции. Но, тем не менее, в целом в 2009 г. по сравнению с прошлым годом средневзвешенная ставка импортной пошлины в России даже сократилась: в 2008 г. она была 11,45%, а в 2009 г. – 10,7%.

Проведенный ИЭПП анализ показал, что для целого ряда товарных позиций принятые меры сыграли определенную роль в защите отечественных производителей, однако, для части из них сложно говорить об определенных результатах пока еще не произошло восстановления спроса на соответствующую продукцию.

В отношении российских товаров в 2009 г. торговые партнеры инициировали 4 антидемпинговых расследования, 5 пересмотров введенных ранее антидемпинговых мер, а также 10 специальных защитных расследований. По состоянию на 31 декабря 2009 г. зафиксировано 95 ограничительных мер, применяемых иностранными государствами в отношении российских товаров, в том числе 41 антидемпинговая мера, 7 специальных защитных мер и 47 мер нетарифного регулирования торговли, включая меры административного регулирования². Максимальное количество ограничительных мер действует в Белоруссии (24), ЕС (17), Украине (13) и США (11). Более половины от всех введенных антидемпинговых мер направлены против экспорта российских черных металлов и изделий из них. Второе место занимают минеральные удобрения и химикаты.

Масштабы ухудшения российских показателей внешней торговли в 2009 г. оказались втрое выше общемировых. Внешнеторговый оборот РФ за 2009 г. снизился на 35,1% по сравнению с предыдущим годом и составил 495,8 млрд долл. Экспорт сократился на 35,5%, до уровня 304 млрд долл., импорт – на 34,3%, до 191,9 млрд долл. Положительное сальдо внешнеторгового баланса РФ уменьшилось на 37,6%, до 112,1 млрд долл.

После обвального падения экспорта и импорта в четвертом квартале 2008 г. в 2009 г. наблюдалось постепенное восстановление их объемов. Главным фактором роста экспорта яви-

1 <http://globaltradealert.org/>

2 По данным Минэкономразвития.

лось повышение мировых цен на углеводороды и сырье, благодаря чему началось быстрое восстановление экспорта топливно-энергетических товаров, металлургической и химической продукции. Однако после глубокого падения в конце 2008 г. в 2009 г. практически не рос экспорт машин, механического оборудования и автомобилей.

В первой половине 2009 г. импорт балансировал примерно на одном уровне, его рост начался лишь во II полугодии 2009 г. По итогам года больше всего снизился импорт инвестиционного оборудования, восстановление которого пока проблематично из-за глубокого спада инвестиций.

В начале 2009 г. были опасения, что сальдо торгового баланса РФ будет колебаться около нулевой отметки или уйдет в минус. Однако благодаря быстрому росту экспортных цен, восстановлению физического объема экспорта и весьма существенному снижению импорта удалось сохранить значительный профицит торгового баланса. Вместе с тем стоит отметить, что если во II и III кварталах темпы восстановления стоимостных объемов экспорта (по отношению к предыдущему кварталу) опережали аналогичные темпы восстановления импорта, то в IV квартале ситуация изменилась: стоимость российского экспорта в IV квартале выросла на 15,3% по сравнению с предыдущим кварталом, в то время как стоимость импорта - на 24%.

Таким образом, основным итогом развития российской внешней торговли в 2009 г. является сохранение положительного сальдо торгового баланса. При этом ни в одном из месяцев сальдо торгового баланса не опускалось ниже минимального уровня в 4,6 млрд долл., который был зарегистрирован в декабре 2008 г. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ Е. Фомина

В феврале 2010 г. опубликованы итоги кассового исполнения в 2009 г. не только федерального, но и консолидированного бюджетов, что позволяет произвести оценку состояния всех уровней бюджетной системы страны за год. В результате разнонаправленного движения доходной и расходной составляющих дефицит бюджета расширенного правительства достиг 6,2% ВВП, притом что дефицит федерального бюджета не превысил 6% ВВП. Образовавшийся дефицит покрывался преимущественно из внутренних источников финансирования, что подтверждает целесообразность созданной системы накопительных нефтегазовых фондов. В то же время кризис в очередной раз продемонстрировал негативные последствия как существующей зависимости бюджетной системы от конъюнктурных поступлений, так и относительно низкой эффективности использования бюджетных ресурсов.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за 2009 г.

В 2009 г. объем доходов бюджета расширенного правительства сократился на 4,4 п.п. ВВП главным образом по причине значительного снижения доходов федерального бюджета на 3,7 п.п. ВВП относительно соответствующего периода 2008 г. (см. табл. 1). Однако динамика исполнения бюджета расширенного правительства по расходам в течение года демонстрировала восходящий тренд. По состоянию на 1 января 2010 г. расходы бюджета расширенного правительства составили – 40,6% ВВП, что на 6,7% ВВП выше параметров за 2008 г. Данный рост продиктован преимущественно увеличением объема расходов федерального бюджета (порядка 6,4 п.п. ВВП), связанным с реализацией комплекса мер антикризисного характера.

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ В 2008–2009 ГГ.

	2009 г.		2008 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	в млрд руб.	в %ВВП	в млрд руб.	в % ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	7336,8	18,8	9274,1	22,5	-3,7
Расходы	9636,8	24,7	7566,6	18,3	+6,4
Дефицит (-) /Профицит (+)	-2300,0	-5,9	1707,5	4,2	- 10,1
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	5927,2	15,2	6199,1	15,0	+0,2
Расходы	6256,3	16,0	6253,5	15,2	+0,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	-329,1	-0,8	-54,4	-0,2	-0,6
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	13420,7	34,4	16003,4	38,8	-4,4
Расходы	15847,3	40,6	13989,2	33,9	+6,7
Дефицит (-) /Профицит (+)	-2426,6	-6,2	2014,2	4,9	-11,1
Справочно: ВВП, млрд руб.	39016,1		41256,0		

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Столь существенное сокращение объемов поступлений в бюджетную систему страны (см. табл. 2) произошло вследствие влияния негативных последствий мирового финансового кризиса и ослабления российской экономики при сохранении ранее сформировавшейся сырьевой структуры экспорта РФ, доходы от которого крайне неустойчивы к внешним шокам. Прежде всего резкому падению подверглись поступления налогов и сборов, которые непосредственно

зависят от конъюнктуры цен на товары российского экспорта: поступления по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и доходов от внешнеэкономической деятельности. Данные поступления в бюджет расширенного правительства сократились на 1,3 п.п. и 1,7 п.п. ВВП соответственно по сравнению с 2008 г.

При этом уже в среднесрочном периоде планируется введение налоговых каникул по уплате НДПИ: с 2011 г. – по месторождениям нефтегазовых ресурсов на Ямале, а также в отношении нефтяных месторождений в акватории Черного и Охотского морей. Данная мера может оказать стимулирующее воздействие на предприятия топливно-энергетического комплекса в части повышения интереса к указанным территориям. Вместе с тем существует риск дальнейшего сокращения поступлений от НДПИ, который Минфин планирует нивелировать путем увеличения темпов ежегодной индексации базовой ставки НДПИ на газ¹. В целом можно отметить, что доля нефтегазовых доходов в суммарных бюджетных поступлениях постепенно снижается.

Наряду с конъюнктурными факторами на доходы бюджета оказало воздействие тяжелое состояние отечественной экономики в 2009 г., производственный спад и общее замедление предпринимательской активности, что вызвало резкое сокращение поступлений по налогу на прибыль организаций вследствие сжатия налогооблагаемой базы. В результате за 2009 г. поступления по налогу на прибыль в бюджет расширенного правительства составили 3,2% ВВП против 6% ВВП в предыдущем году.

Также сокращение поступлений в абсолютном выражении коснулось и НДС, несмотря на их некоторое увеличение в относительном исчислении (на 0,2% ВВП) вследствие эффекта ускоренного сжатия базы сравнения (ВВП) за 2009 г. Кроме ухудшения деловой активности на сокращение поступлений налога оказали влияние принятые изменения в исчислении и администрировании данного налога.

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В 2005–2009 ГГ. (В % ВВП)

	2005	2006	2007	2008	2009
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	34,4	35,9	36,1	35,6	30,8
Налоговые доходы (1), в том числе:	23,7,6	24,4	25,7	23,9	20,5
Налог на прибыль	6,2	6,2	6,6	6,0	3,2
НДФЛ	3,3	3,5	3,8	4,0	4,3
ЕСН*	2,0	1,9	2,0	1,9	2,1
НДС	6,8	5,6	6,9	5,1	5,3
Акцизы	1,2	1,0	1,0	0,8	0,9
НДПИ	4,2	4,1	3,6	4,1	2,8
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (2)	2,9	2,9	3,1	3,1	3,4
Доходы от внешнеэкономической деятельности (3)	7,8	8,6	7,3	8,6	6,9

* Без учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Источник: Министерство финансов РФ; Росстат; расчеты ИЭПП.

Следует обратить внимание, что поступления по налогу на доходы физических лиц за 2009 г. в бюджет расширенного правительства составили 4,3% ВВП (на 0,3% ВВП выше значения за прошлый год), при этом в абсолютном выражении зафиксировано некоторое снижение объема поступлений по налогу. Некоторый рост поступлений НДФЛ в относительном выражении свидетельствует не об улучшении собираемости налога, а скорее обусловлен более существенным замедлением темпов роста экономики по сравнению с масштабами сокращения доходов населения.

В совокупности под воздействием внутренних и внешних факторов, показатель налоговой нагрузки на экономику страны за 2009 г. снизился почти на 5 п.п. ВВП и составил примерно 30,8% ВВП.

1 <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=9304>

При сокращении объемов доходов бюджета расширенного правительства в 2009 г. происходило их значительное наращивание расходной части бюджета (табл. 3).

Таблица 3

 ИСПОЛНЕНИЕ РАСХОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА
 В 2008–2009 ГГ., В % К ВВП

	2009		2008		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	15847,3	40,6	13989,2	33,9	+6,7
в том числе					
Общегосударственные вопросы	1290,6	3,3	1287,6	3,1	+0,2
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	236,6	0,6	189,3	0,5	+0,1
Национальная оборона	1191,2	3,1	1043,6	2,5	+0,6
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1245,9	3,2	1092,1	2,6	+0,6
Национальная экономика	2782,3	7,1	2253,1	5,5	+1,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	1005,9	2,6	1149,2	2,8	-0,2
Охрана окружающей среды	29,7	0,08	31,2	0,1	-0,02
Образование	1777,9	4,6	1665,5	4,0	+0,6
Культура, кинематография, СМИ	324,4	0,8	310,6	0,8	-
Здравоохранение и спорт	1653,1	4,2	1548,6	3,8	+0,4
Социальная политика	4546,1	11,7	3607,7	8,7	+3,0

Источник: Казначейство РФ, расчеты ИЭПП.

Рекордного значения достигло финансирование по статье «Социальная политика» – порядка 11,7% ВВП против около 8,7% ВВП в 2008 г., значительный рост расходов также наблюдался по статье «Национальная экономика» – до 7,1% ВВП в 2009 г. против 5,5% ВВП в 2008 г. Кроме того, существенные объемы государственных средств были дополнительно выделены на финансирование статьей «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – 3,1% ВВП и 3,2% ВВП соответственно, что на 0,6 п.п. выше значений 2008 г. по каждому из направлений.

Основное бремя по поддержке секторов отечественной экономики и социальной сферы в кризисный период легло на федеральный бюджет. Одновременно и основной удар в виде сокращения поступлений вследствие неблагоприятной конъюнктуры цен на товары российского экспорта пришелся также на федеральный бюджет.

Кроме финансирования мер антикризисной программы Правительства РФ, которая потребовала извлечения дополнительных средств из федерального бюджета, также была реализована в полном объеме, запланированная на 2009 г. индексация пенсионных выплат. Так, первая в 2009 г. индексация прошла 1 марта – базовая часть трудовой пенсии была увеличена на 8,7%. С 1 апреля на 17,5% повысился размер страховой части трудовой пенсии по старости. С 1 августа – средний размер страховой части трудовой пенсии также вырос на 221 руб. и составил 5536 руб., в том числе средний размер трудовой пенсии по старости увеличился на 236 руб. до 5855 руб., пенсии по инвалидности – на 130 руб. до 4048 руб., пенсии по случаю потери кормильца – на 161 руб. до 3323 руб. Далее с 1 декабря 2009 г. базовая часть трудовой пенсии была увеличена на 31,4%. В результате индексация пенсионных выплат в 2009 г. повлекла за собой рост трансфертов внебюджетным фондам, прежде всего Пенсионному фонду РФ. Совокупный объем трансфертов достиг 5,4% ВВП против 3,8% ВВП в 2008 г.. Увеличение в абсолютном выражении составило более 500 млрд руб.

В то же время по ряду причин состояние консолидированного бюджета субъектов РФ по итогам 2009 г. оставалось вполне сбалансированным. Во-первых, ресурсы региональных бюджетов оказались более устойчивыми к негативным изменениям внешнеэкономического климата. Во-вторых, субъектам РФ была оказана значительная поддержка из федерального центра путем перечисления дополнительных межбюджетных трансфертов на выравнивание дисбалансов, а также ряду через реализацию мер, предусмотренных Антикризисной программой

Правительства РФ. По предварительным данным, общая поддержка бюджетов субъектов РФ со стороны федерального бюджета в 2009 г. составила 1,5 трлн руб. (3,8% ВВП), что на 400 млрд руб. (на 1 п.п. ВВП) больше, чем в 2008 г.. В итоге совокупный дефицит региональных бюджетов в 2009 г. не превысил 0,8% ВВП.

Тем не менее, рассматривая консолидированный бюджет субъектов РФ в разрезе отдельных региональных бюджетов, можно отметить, что число субъектов Российской Федерации, бюджеты которых были исполнены с дефицитом, выросло с 44 до 62. При этом большая часть финансирования обеспечивалась за счет кредитов из федерального бюджета. В качестве позитивного момента следует отметить факт снижения инвестиционных расходов регионов лишь до 22%-ного уровня вместо ранее ожидаемого 40–50%-ного. Скорее всего такая динамика объясняется масштабами денежных «вливаний» из федерального бюджета.

Исполнение федерального бюджета РФ в январе 2009 и 2010 гг.

По предварительным оценкам исполнения федерального бюджета Министерства финансов РФ, за январь 2010 г. доходы федерального бюджета составили 26,2% ВВП, что на 4,6 п.п. ВВП ниже их значения в 2009 г. (табл. 4). Сокращение объема доходов федерального бюджета в январе 2010 г. как в абсолютном, так и в относительном выражении по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. произошло под влиянием ряда факторов. Во-первых, в силу ускорения темпа роста российской экономики в целом относительно аналогичного периода 2009 г. Во-вторых, в январе 2009 г. в федеральный бюджет был зачислен доход от размещения средств нефтегазовых фондов за 2008 г., что увеличило его объем. Кроме того действующий в 2008 г. механизм администрирования по НДС предполагал поквартальное исчисление налога с последующей его уплатой в бюджет в месяце следующим за отчетным кварталом. Таким образом в январе 2009 г. зачислению в федеральный бюджет подлежала часть НДС за IV квартал 2008 г. Принимая во внимание все вышеприведенные факторы, говорить о снижении доходов федерального бюджета в январе 2010 г. относительно аналогичного периода 2009 г. не вполне корректно.

Таблица 4
ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ 2009 И 2010 ГГ.

	Январь 2009 г.		Январь 2010 г.		В % к бюджетной росписи	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	772,0	30,8	737,6	26,2	10,6	-34,4	-4,6
Нефтегазовые доходы	179,1	7,0	294,6	10,5	9,2	+115,5	+3,5
Расходы, в том числе:	395,5	15,8	671,4	23,9	6,8	+275,9	+8,1
процентные расходы	14,8	0,6	17,0	0,6	5,6	+2,2	0
непроцентные расходы	380,7	15,2	654,4	23,3	6,8	+273,7	+8,1
Профицит (дефицит) федерального бюджета	376,5	15,0	66,1	2,4	2,3	-310,4	-12,6
Ненефтегазовый профицит (дефицит)	197,4	8,0	-228,4	-8,1	3,7	-425,8	-16,1
Оценка ВВП	2509,0		2812,0				

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты ИЭПП.

Расходы федерального бюджета за январь 2010 г. выросли на 8,1 п.п. ВВП и достигли 23,9% ВВП против 15,8% ВВП в 2009 г. Причиной столь масштабного наращивания бюджетных расходов является продолжение государственной политики, направленной на поддержку как населения, так и предприятий реального сектора. Кроме того с начала 2010 г. предпринята попытка реализовать более равномерное осваивание бюджетных средств в пределах текущего года. Данная мера призвана не допустить ситуации характерной для последних лет, когда значительная часть осваиваемых государственных расходов традиционно приходилась на

последний квартал финансового года, тем самым снижая эффективность использования бюджета и повышая риск инфляционного всплеска в начале следующего года.

По предварительным данным Федерального казначейства, профицит федерального бюджета по состоянию на 1 февраля 2010 г. составил 2,4% ВВП против 15% ВВП на 1 февраля 2009 г.. Данная динамика обусловлена опережающими темпами роста расходов бюджета на фоне умеренного сокращения ресурсной компоненты федерального бюджета. Напомним, что параметрами Закона о федеральном бюджете на 2010–2012 гг. предусмотрено исполнение бюджета этого года с дефицитом порядка 7% ВВП.

Обзор основных событий в сфере государственных финансов в феврале 2010 г.

С 1 февраля 2010 г. увеличена пошлина на нефть. Премьер-министр В. Путин подписал постановление о повышении экспортной пошлины на нефть до 270 долл./т¹. Напомним, что в 2009 г. динамика экспортной пошлины демонстрировала крайне неустойчивый характер. Так, следуя за изменениями мировых цен на нефть, в январе–июне 2009 г. значение пошлины колебалось в пределах 100–153 долл./т сырой нефти, при том что в июле–августе ее значение было увеличено до 222 долл./т, в сентябре–декабре значение пошлины колебалось в пределах 231–271 долл./т. В январе 2010 г. значение пошлины было снижено до 267 долл./т.

Увеличение экспортной пошлины на нефть позволит в некоторой степени компенсировать выпадающие доходы бюджетной системы на фоне действующего режима нулевой ставки пошлины на экспорт нефти восточносибирских месторождений. По расчетам Минфина, от обнуления пошлины на добываемую в Восточной Сибири нефть бюджет может недосчитаться в 2010 г. порядка 120 млрд руб.

25 февраля 2010 г. представитель Министерства финансов РФ сообщил, что в настоящее время ведомством проводится работа над законопроектом, посвященным вопросу повышения эффективности бюджетных расходов². Концепция дальнейшего реформирования бюджетного процесса заключается в переключении основного внимания со стороны финансового контроля с получателей бюджетных средств на их распорядителей. Предусматривается четкое разделение контроля в сфере государственных финансов по следующим направлениям: аудит правомерности, аудит эффективности и аудит отчетности во избежание дублирования контрольных функций, возложенных на разные ведомства. Также Минфин предлагает уже в 2011 г. аналитически сформировать бюджет в разрезе целевых программ министерств и ведомств, а с 2012 г. начать их утверждать в новом формате. Предполагается, что структура распределения ассигнований федерального бюджета будет утверждаться в разрезе ведомственных целевых программ, сгруппированных по долгосрочным целевым программам. Это может стать ключевым шагом в процессе окончательного перехода от сметного финансирования к бюджетированию ориентированному на результат (БОР).

В условиях ограничения бюджетных расходов при сохранении высокого уровня объема обязательств государства перед населением, принятых за последние годы, важно повысить эффективность их финансирования с тем, чтобы не выйти за границы утверждаемых объемов. Очевидно следует осознавать, что переход к программно-целевому планированию и исполнению государственного бюджета является многолетним итеративным процессом, требующим постоянной корректировки модели организации и функционирования всего государственного сектора. В свете этого Минфин России на протяжении 2010–2014 гг. предполагает взаимодействовать со Всемирным банком в рамках реализации инициативы по укреплению потенциала в области управления государственными финансами³. Реализация данной программы включает 3 компонента: обмен профессиональной информацией и знаниями между специалистами-практиками; оказание специалистами Всемирного банка аналитических и консультационных услуг; создание специализированного центра в России, деятельность которого будет направлена на совершенствование финансового менеджмента в государственном секторе. На реализацию мероприятий по данной программе намечается выделить до 30 млн долл. в течение 2010–2014 гг.

1 <http://www.neftegaz.ru/news/view/92598>

2 <http://www1.minfin.ru/ru/press/speech/index.php?id4=9321>

3 <http://www.prime-tass.ru/news/show.asp?id=500085550&ct=news>

ИПОТЕКА В РФ

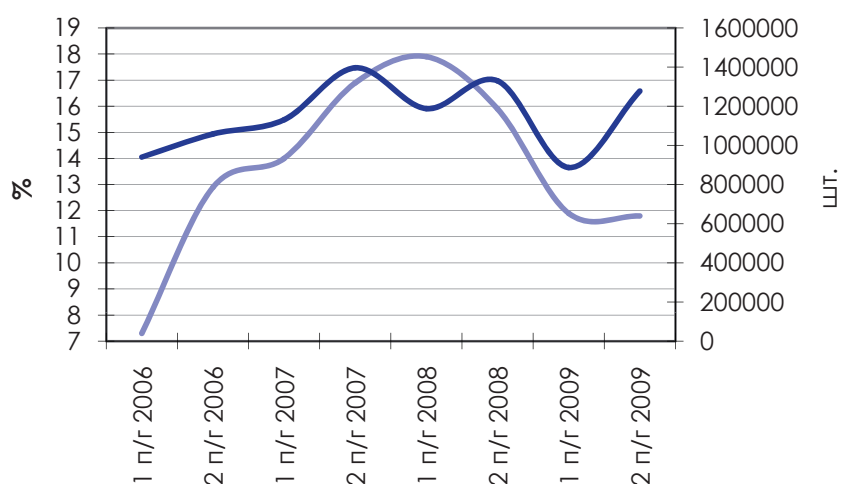
Г.Задонский

По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии во втором полугодии 2009 г. по сравнению с первым зарегистрировано на 42,5% больше объектов с обременением жилищной ипотекой при 40%-ом снижении числа регистраций в целом за 2009 г. по сравнению с итогами 2008 г. Систематическое снижение ставки рефинансирования ЦБ РФ инициирует снижение ставок на рынке жилищного кредитования. Правительство РФ намерено через ипотеку стимулировать строительство дешевого жилья.

По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее Росреестр) в 2009 г. было зарегистрировано 256,9 тыс. жилищных объектов с ипотечным обременением, что почти на 40% меньше уровня 2008 г.. В первом полугодии было зарегистрировано 106 тыс. объектов с ипотечным обременением, во втором полугодии – 150,9 тыс. объектов (рис. 1), что соответственно на 50,2% и 28,9% меньше сопоставимых периодов 2008 г. Если в 2008 г. было зарегистрировано примерно одинаковое количество обременений в каждом полугодии, то в 2009 г. второе полугодие дало существенный прирост (на 42,5% больше по сравнению с первым).

Рост количества сделок с жилищными объектами во втором полугодии 2009 г. не сопровождается ростом доли ипотечных сделок, а лишь ее стабилизацией на уровне около 12%.

В 2009 г. сохранилась тенденция снижения доли ипотек, оформленных в виде закладных, в общем числе зарегистрированных объектов с ипотечным обременением.



— Доля объектов недвижимости, обремененных ипотекой в общем количестве объектов, зарегистрированных в сделках с жильем, %

— Количество объектов недвижимости, зарегистрированных в сделках с жильем, шт.

Источник: Росреестр, расчеты АИЖК.

Рис. 1. Доля ипотечных объектов в количестве зарегистрированных жилищных сделок

ДОЛЯ ЗАКЛАДНЫХ, В ОБЩЕМ ЧИСЛЕ ЗАРЕГИСТРИРОВАННЫХ ОБЪЕКТОВ С ИПОТЕЧНЫМ ОБРЕМЕНЕНИЕМ

Таблица 1

Год	2005	2006	1 п/г 2007	2 п/г 2007	1 п/г 2008	2 п/г 2008	1 п/г 2009	2 п/г 2009
Доля закладных, %	47,4	60,9	52,5	50,3	42,1	35,1	31,9	26,5

Источник: Росреестр, расчеты АИЖК.

ЦБ РФ 19 февраля 2010 г. принял решение об еще одном снижении ставки рефинансирования и процентных ставок по отдельным операциям Банка России на 0,25 п.п. до 8,5% с 24 февраля 2010 г.

Систематическое снижение ставки рефинансирования ЦБ РФ отражается на рынке ипотечного жилищного кредитования. С июля 2009 г. о снижении ставок объявил ряд ведущих российских банков. К концу года большинство банков снижало ставки по два-три раза.

Таблица 2

ФИКСИРОВАННЫЕ СТАВКИ ПО СОБСТВЕННЫМ ПРОГРАММАМ ВЕДУЩИХ ИПОТЕЧНЫХ БАНКОВ НА ПОКУПКУ НЕДВИЖИМОСТИ НА ВТОРИЧНОМ РЫНКЕ*

Название банка	Ставка в рублях		Ставка в валюте	
	минимум	максимум	минимум	максимум
Ставка рефинансирования АИЖК	9,05	12,13	–	–
1. Абсолют Банк	13	15	–	–
2. Альфа-Банк	18	18,5	14,5	15,5
3. Банк Москвы	16,8	17,1	12,4	13,3
4. Банк Возрождение	16	–	–	–
5. Банк Дельтакредит	15	–	9	–
6. Банк Жилфинанс	14,75	16,75	9	10,75
7. БСЖВ	14,25	16,25	8	11
8. ВТБ 24	14,35	–	10,6	–
9. Газпромбанк	15	–	11,5	–
10. Московский Кредитный Банк	10	–	9	–
11. Нордеа Банк	14	16	9	11
12. Райффайзен-банк	14,5	17,5	–	–
13. Сбербанк	13,5	14,75	10,1	12,1
14. Уралсиб	19	19,5	17	18
15. ЮниКредит Банк	16,5	–	11,25	–

* – на 11 февраля 2010 г.

Источник: Русьипотека по интернет-сайтам банков.

Среди крупных банков в первом полугодии 2009 г. программа кредитования квартир в строящихся домах действовала только у Сбербанка. Сейчас практически все банки, предлагающие ипотеку, выдают кредиты на покупку квартир в строящихся домах под залог прав на приобретаемую квартиру.

Таблица 3

СТАВКИ ПО КРЕДИТАМ НА ПРИОБРЕТЕНИЕ ЖИЛЬЯ НА ЭТАПЕ СТРОИТЕЛЬСТВА

Название банка	(на этапе строительства/ после государственной регистрации прав собственности)			
	Ставка в рублях		Ставка в валюте	
	минимум	максимум	минимум	максимум
1. Банк Москвы	15,75/14,75	–	9,75/10,75	–
2. ВТБ 24	16,85/14,35	–	13,1/10,6	–
3. Газпромбанк	15,75/15,0	–	12,5/11,5	–
4. Дельтакредит	17,0/15,0	–	11,0/9,0	–
5. Московский Кредитный Банк	15,0/	–	11,0/	–
6. Нордеа Банк	15,0/14,0	17,0/16,0	10,0/9,0	12,0/11,0
7. РосЕвроБанк	16,0/14,0	17,0/15,0	13,0/11,0	14,0/12,0
8. Сбербанк	15,0/13,5	15,75/14,5	–	–

Источник: Русьипотека по интернет-сайтам банков.

По данным ПФР, граждане подали 119 тыс. заявлений на сумму 33 млрд руб. о намерении использовать материнский (семейный) капитал на погашение жилищных кредитов. Постановлением Правительства РФ от 04.12.2009 № 994 с 2010 г. допущено использование материнского капитала, помимо погашения ипотечного кредита, на приобретение или строительство жилого помещения посредством сделок и участия в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах, в том числе, если сделка совершается от лица супруга, получателя материнского капитала.

Поправки, принятые в феврале Госдумой в Закон РФ «Об ипотечных ценных бумагах», позволяют включать в состав ипотечного покрытия ипотечных ценных бумаг кредиты, в которых минимальная доля собственных средств заемщика снижена с 30% до 20%. Предполагается, что эта мера приведет к соответствующему снижению требований банка к заемщику и существенному увеличению доступности ипотечных жилищных кредитов.

Госдума приняла в феврале сразу в трех чтениях поправки в закон РФ «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ» с целью продлить на пять лет (до 1 июня 2020 г.) срока кредита, выданного Банком развития (ВЭБом), Агентству по ипотечному жилищному кредитованию объемом 40 млрд руб. по ставке 9,5% годовых. Кроме того в соответствии с этим Законом Сбербанку РФ его основным акционером Банком России в конце 2008 г. был выдан 10-летний субординированный кредит на 500 млрд руб. по ставке 8% годовых.

В Госдуму внесен законопроект об изменении ст. 5 Закона «О дополнительных мерах по поддержке финансовой системы РФ», касающийся снижения ставки по предоставляемым Сбербанку РФ субординированным кредитам до среднерыночной ставки в 4,75% годовых, что позволит кредитной организации экономить до 16,25 млрд руб. в год.

В феврале премьер-министр заявил о существенной корректировке государственной поддержки ипотечного жилищного кредитования. Согласно заявлению теперь ипотечные кредиты будут предназначены исключительно для покупки дешевых вновь построенных квартир. Поэтому максимальный размер стандартных ипотечных кредитов будет ограничен 8 млн в Москве и Петербурге и 3 млн руб. в остальных субъектах РФ. ●

ИНВЕСТИРОВАНИЕ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В III КВАРТАЛЕ 2009 Г.

А.Михайлов, А.Сычева

По итогам III квартала 2009 г. стоимость активов в обязательной составляющей накопительной пенсионной системы, без учета средств страховых взносов в ПФР, выросла на 2,2%, Доходность инвестиций ГУК за три квартала составила 4,1%. По результатам III квартала все ЧУК показали более высокий уровень доходности инвестиций, чем ГУК. Претерпела ряд изменений нормативная база инвестирования пенсионных накоплений. Были приняты поправки в ФЗ-111 «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», расширяющие набор инструментов, доступных для инвестирования пенсионных накоплений.

В 2009 г. динамика стоимости активов в накопительной составляющей обязательной пенсионной системы носила неравномерный характер. В I квартале 2009 г. их стоимость, без учета страховых взносов, аккумулируемых в ПФР, продолжила снижение, начавшееся осенью 2008 г. Со II квартала динамика активов вновь приобрела положительный характер – увеличение стоимости активов за квартал составило 14,7%¹. В III квартале 2009 г. рост активов продолжился, но составил только 2,2%².

Таблица 1
СТОИМОСТЬ АКТИВОВ В ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЕ,
2007–2009 Г. (МЛРД РУБ.)*

дата	Стоимость активов, в которые инвестированы пенсионные накопления, переданные управляющим компаниям			Пенсионные накопления в НПФ	Итого
	всего	в т. ч. в ГУК	в т. ч. в ЧУК		
01.01.2007	276,2	267,1	9,2	9,96	286,2
01.01.2008	375,1	362,9	12,2	26,8	401,9
01.04.2008	360,7	348,7	12,1	42,6	403,3
01.07.2008	366,0	353,7	12,3	43,1	409,1
01.10.2008	360,6	350,1	10,6	39,9	400,5
01.01.2009	352,2	343,1	9,1	35,5	387,8
01.04.2009	334,8	325,7	9,1	46,9	381,6
01.07.2009	459,3	446,6	12,7	67,3	526,6
01.10.2009	466,6	452,5	14,1	71,7	538,3

* без учета средств страховых взносов на накопительную часть пенсии в ПФР

Источник: показатели управляющих компаний – стоимость чистых активов по данным, публикуемым на сайте ПФР prfr.ru; показатели НПФ – пенсионные накопления по Сводным данным о деятельности НПФ, публикуемым Федеральной службой по финансовым рынкам на сайте fscm.ru

Доля государственной управляющей компании (ГУК), функции которой осуществляет Внешэкономбанк (ВЭБ), в стоимости активов накопительной составляющей обязательной пенсионной системы, без учета страховых взносов в ПФР, продолжала сокращаться, уменьшившись за три первых квартала 2009 г. с 88,5% до 84,1%. Доля негосударственных пенсионных фондов (НПФ) за тот же период повысилась с 9,2 до 13,3% (табл. 2). Доля пенсионных накоплений, переданных ПФР в доверительное управление частным управляющим ком-

1 Хотя основной вклад в этот рост внес перевод страховых взносов из ПФР, рост рыночной стоимости активов также имел место.

2 Здесь и далее использованы данные ПФР, ФСФР, ВЭБ.

паниям (ЧУК), изменилась незначительно и осталась ниже, чем до начала кризиса (2,6% по состоянию на конец III-го квартала 2009 г. по сравнению с 3,0% в первой половине 2008 г.).

Таблица 2

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ АКТИВОВ В НАКОПИТЕЛЬНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ МЕЖДУ УПРАВЛЯЮЩИМИ КОМПАНИЯМИ И НПФ, 2006–2009 ГГ. (В %)

	1.1.2006	1.1.2007	1.1.2008	1.1.2009	1.4.2009	1.7.2009	01.10.2009
Доля активов в ГУК	95,9	93,3	90,3	88,5	85,3	84,8	84,1
Доля активов в ЧУК	3,0	3,2	3,0	2,3	2,4	2,4	2,6
Доля активов в НПФ	1,1	3,5	6,7	9,2	12,3	12,8	13,3
Итого	100	100	100	100	100	100	100
в т. ч. суммарная доля ЧУК и НПФ	4,1	6,7	9,7	11,5	14,7	15,2	15,9

Источник: показатели управляющих компаний – стоимость чистых активов по данным, публикуемым на сайте ПФР prfr.ru; показатели НПФ – пенсионные накопления по Сводным данным о деятельности НПФ, публикуемым Федеральной службой по финансовым рынкам на сайте fsm.ru

Инвестирование пенсионных накоплений управляющими компаниями

На рис. 1–4 приведена структура инвестиций ГУК и агрегированного инвестиционного портфеля ЧУК, инвестирующих пенсионные накопления по договорам с ПФР, по состоянию на конец III квартала 2008 и 2009 г., соответственно.

Инвестиции ГУК. Наиболее значительные изменения в структуре инвестиционного портфеля ГУК связаны с повышением доли средств, размещенных в банковском секторе. Если на конец III квартала 2008 г. этот показатель составлял 2,8%, то на конец III квартала 2009 г. – 18,8%. Первоначально такое изменение структуры возникло под влиянием перевода страховых взносов из ПФР в конце II квартала 2009 г. Тогда доля ценных бумаг технически упала как в инвестиционном портфеле ГУК, так и ЧУК, а доля средств в кредитных организациях превысила действовавшее в это время ограничение в 20% инвестиционного портфеля. Затем, в течение III квартала, в ЧУК доля средств на счетах в банках упала до 3%, а в ГУК осталась близкой к предельному значению.

Доля инвестиций в облигации внешних займов РФ в инвестиционном портфеле ГУК осталась на прежнем уровне (0,8%). Доля основного инструмента, в которые ГУК инвестирует пенсионные накопления – облигаций внутренних займов Правительства РФ – снизилась за год с 95,1% до 78,7% по состоянию на конец III квартала.

В III квартале претерпела ряд изменений нормативная база инвестирования пенсионных накоплений. Были приняты поправки в ФЗ-111 «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», расширяющие набор инструментов, доступных для инвестирования пенсионных накоплений, в том числе инвестирования средств пенсионных накоплений, формируемых в пользу застрахованных лиц, не выбравших управляющую компанию. Пенсионные накопления, на-

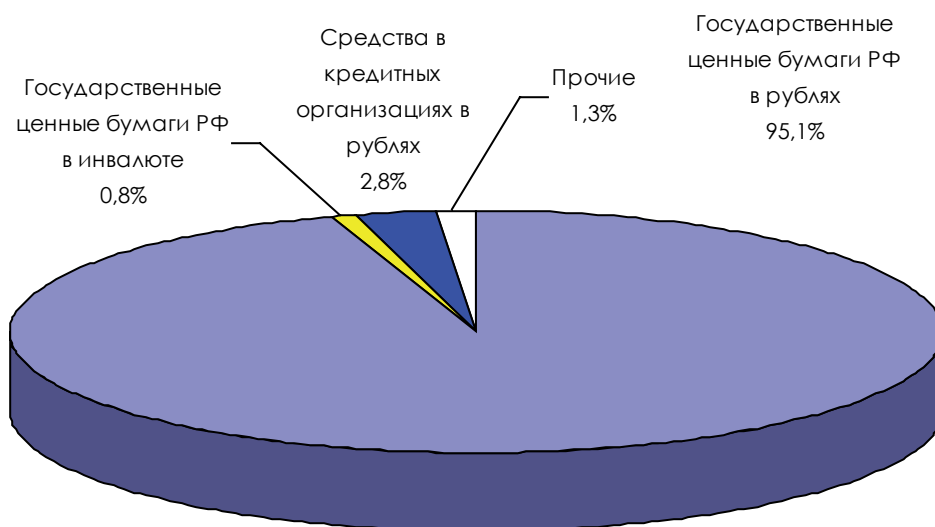


Рис. 1. Структура инвестиционного портфеля ГУК (Внешэкономбанка) по состоянию на конец III квартала 2008 г.

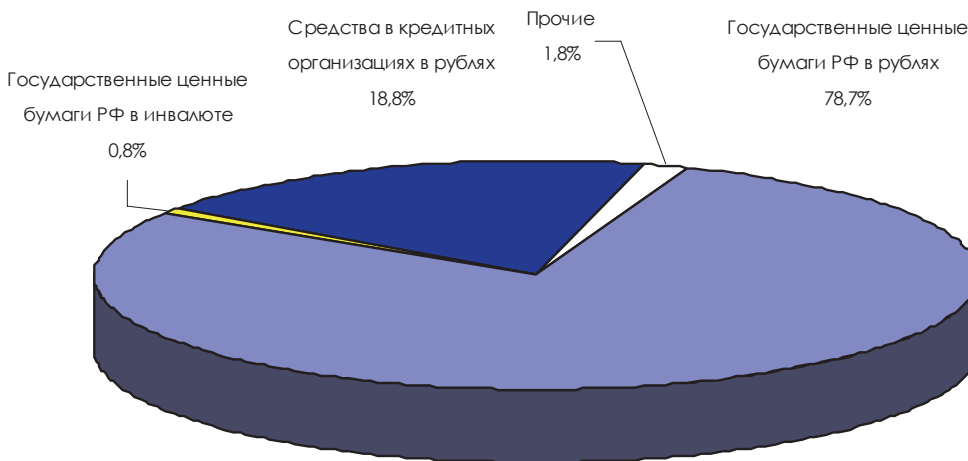


Рис. 2. Структура инвестиционного портфеля ГУК по состоянию на конец III квартала 2009 г.

массовой разъяснительной кампании число поданных заявлений оказалось небольшим, и в консервативный инвестиционный портфель ГУК было передано менее 1 млрд руб. Таким образом, основная часть средств пенсионных накоплений оказалась сосредоточена в инвестиционном портфеле по умолчанию (так называемом расширенном портфеле). Инвестиционная декларация этого портфеля была дополнена новыми инструментами, инвестировать в которые ГУК получила возможность, начиная с ноября 2009 г¹.

Инвестиции ЧУК. Динамика российского фондового рынка в 2009 г. в целом складывалась благоприятно для инвестирования пенсионных накоплений. По индексу ММВБ за год рост составил 122%. Однако последствия кризиса продолжали сказываться на структуре инвестиционных портфелей ЧУК. В частности, ЧУК нарастили долю государственных ценных бумаг в своих портфелях. По сравнению с III кварталом 2008 г. доля федеральных облигаций в агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК выросла с 2,5 до 7,7%. Доля субфедеральных облигаций повысилась за тот же период с 11,4 до 16,1%. Доля акций изменилась менее значительно – с 18,1 до 19,9%². Кроме того ЧУК заметно снизили долю корпоратив-

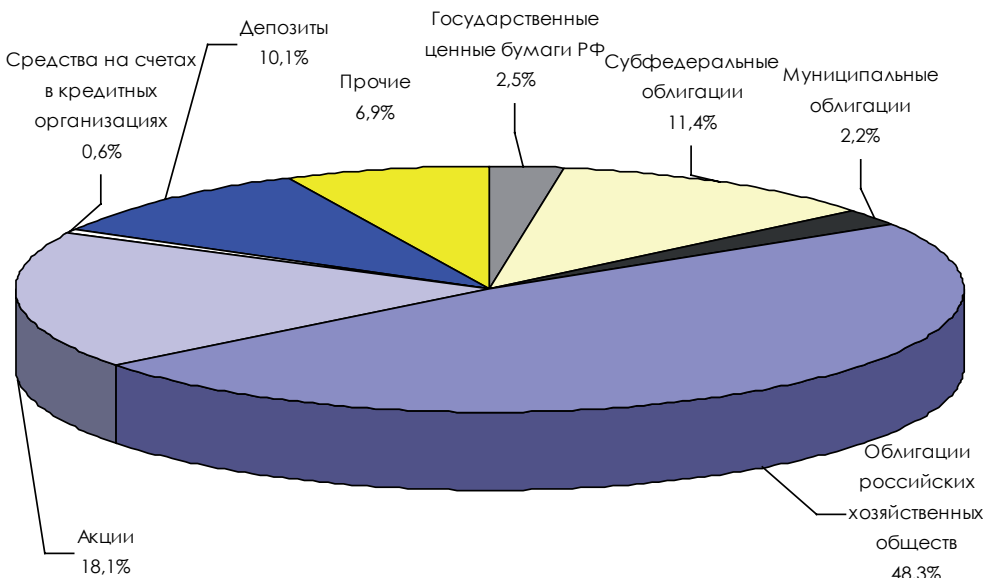


Рис. 3. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец III квартала 2008 г.

1 К концу 2009 г. в расширенном инвестиционном портфеле продолжали доминировать государственные ценные бумаги: их доля составила 80,5%. Доля новых инструментов составила около 6% (облигации российских хозяйственных обществ – 1,6%, облигации с ипотечным покрытием – 2,1%, депозиты в банках – 1,4%). При этом доля средств на расчетных счетах в кредитных организациях снизилась незначительно по сравнению с концом третьего квартала, и составила 12,8%.

2 Для сравнения, в течение III квартала 2008 г. снижение доли акций в агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК составило 5.7 п.п.

ных облигаций (с 48,3 до 38,9%).

Доходность инвестиций

Доходность инвестиций ГУК за три квартала составила 4,1%, а за три года 3,4% в годовом исчислении. Такой результат отодвинул ВЭБ на 21-е место среди инвестиционных портфелей управляющих компаний, инвестирующих пенсионные накопления по договорам доверительного управления с ПФР (по итогам 2008 г. ВЭБ по этому показателю занимал 8-е место, показав доходность в 3,7%). По результатам III квартала все ЧУК показали более высокий уровень доходности инвестиций, чем ГУК.

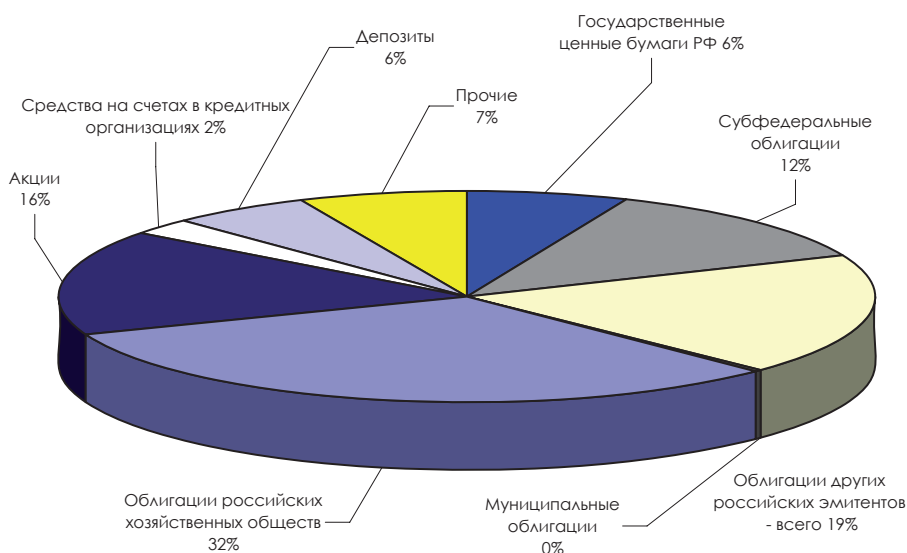


Рис. 4. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец III квартала 2009 г.

Таблица 3

УПРАВЛЯЮЩИЕ КОМПАНИИ – ЛИДЕРЫ ПО ДОХОДНОСТИ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ПЕНСИОННЫХ НАКОПЛЕНИЙ ЗА ТРИ КВАРТАЛА 2009 Г.

Место	Управляющие компании	Доходность инвестирования пенсионных накоплений, % годовых		
		за 3 кв. 2009 г.	за 12 месяцев (4 кв. 2008 – 3 кв. 2009)	за 3 года (4 кв. 2006 – 3 кв. 2009)
1	ТРИНФИКО, ИП* долго-срочного роста	135,16	57,7	8,99
2	ЦЕНТРАЛЬНАЯ	110,19	30,3	1,06
3	ЕРМАК	99,14	30,12	4,5
4	ТРОЙКА ДИАЛОГ	97,54	24,06	-0,04
5	ПОРТФЕЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ	94,08	41,45	9,82

*ИП – инвестиционный портфель.

Средний показатель доходности инвестиций ЧУК превысил 37% в годовом выражении¹. В положительную зону по показателю доходности инвестиций по итогам предыдущих трех лет вышли 36 инвестиционных портфелей. При этом инвестиционные портфели лидеров по доходности относились к числу средних и мелких (при средней сумме активов под управлением по состоянию на конец III квартала 231 млн руб., активы пяти инвестиционных портфелей с самой высокой доходностью за предшествующие 3 года варьировали от 3 до 124 млн руб.). ●

1 Относительно средней стоимости чистых активов, рассчитанной в соответствии с требованиями ст. 16 Федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

ФАКТОРЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА В 2009 Г.¹

Е.Астафьева

По данным Росстата, в 2009 г. все промышленные виды деятельности снизили объемы добавленной стоимости. Темпы роста валовой добавленной стоимости (ВДС) обрабатывающих производств снизились по сравнению с 2008 г. на 15,1 п.п., в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 7 п.п., в добыче полезных ископаемых – на 2,3 п.п. Основной причиной столь существенного падения темпов роста ВДС промышленного производства в 2009 г. является сокращение темпов роста совокупной факторной производительности (СФП), которая, по предварительным оценкам (в отсутствие данных по показателям интенсивности использования имеющихся производственных мощностей), определяет около 70% этого падения.

Одним из подходов к изучению источников дифференциации темпов развития различных видов экономической деятельности является декомпозиция экономического роста, позволяющая выявить влияние отдельных факторов (затраты труда, затраты капитала и совокупная факторная производительность (СФП)²) на темпы роста выпуска.

По данным Росстата, в 2009 г. все промышленные виды деятельности снизили объемы добавленной стоимости (табл. 1). По сравнению с 2008 г. валовая добавленная стоимость (ВДС) обрабатывающих производств снизилась на 13,9%, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – на 6%, в добыче полезных ископаемых – на 1,9%.

Начиная с 2005 г., обрабатывающие производства демонстрировали наибольшие темпы роста среди промышленных видов деятельности. В 2009 г. этот сектор характеризовался наиболее существенным падением темпов роста ВДС, составившего в сравнении с предыдущим годом 15,1 п.п. В соответствии с результатами декомпозиции, в 2009 г. темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности почти наполовину определялись изменениями величины трудовых затрат, причем сокращение затрат труда обусловлено уменьшением как численности занятых на обрабатывающих предприятиях, так и отработанного ими времени. При этом обрабатывающий сектор демонстрировал максимальное по промышленности сокращение численности занятых и рабочего времени. Положительные темпы роста объема основных фондов, обеспечиваемые высоким уровнем накопленного ранее потенциала, определили отрицательный вклад затрат капитала в темпы роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности. Вместе с тем следует отметить, что в 2009 г. темпы роста запасов капитала сократились почти в двое в сравнении с 2008 г. Структура роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности противоположна структуре, наблюдаемой в предыдущем году: сокращение выпуска обрабатывающих предприятий полностью определяется изменениями затрат труда и СФП, в то время как запасы капитала приводят к незначительному уменьшению масштабов этого сокращения. По предварительным данным доминирующей причиной наблюдаемого снижения темпов роста ВДС данного вида экономической деятельности в 2009 г. является сокращение темпов роста производительности, хотя эта оценка, скорее всего, смещена, т.к. не учитывает изменения степени загрузки производственных мощностей.

¹ В статье представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (добавленной стоимости промышленного производства) в 2009 г., полученные в соответствии с методикой, изложенной в работе ИЭПП («Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003).

² В соответствии с используемой методикой оценка затрат факторов включает изменения запасов (накопленных объемов) факторов и изменения интенсивности их использования (загрузка производственных мощностей, средний рабочий день). Под СФП понимается необъясненный основными факторами (трудом и капиталом) остаток, характеризующий влияние НТП, инноваций, повышения эффективности организации производства, качества менеджмента, а также изменения ценовой конъюнктуры.

Таблица 1

ДЕКОМПОЗИЦИЯ ТЕМПОВ РОСТА ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО СЕКТОРА
В 2008-2009 ГГ¹

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		Промышленное производство ²			
	2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008		2009	
ВДС	0,4	-1,9	1,2	-13,9	1	-6	0,9		-9,4	
Затраты факторов	1,72	1,57	-0,19	-5,21	1,04	0,25	-0,21	(0,53)	-3,04	(-2,38)
Труд ³	0,02	-1,94	-1,18	-7,49	-0,35	-1,18	-0,85	(-0,73)	-5,52	(-4,96)
Численность занятых	0,07	-1,14	-0,57	-4,37	-0,68	-0,72	-0,44	(-0,38)	-3,26	(-2,90)
Отработанное время (на одного работника)	-0,05	-0,80	-0,62	-3,13	0,34	-0,46	-0,41	(-0,34)	-2,26	(-2,06)
Капитал	1,70	3,51	1,00	2,28	1,39	1,43	0,63	(1,26)	2,48	(2,58)
Объем основных фондов ⁴	5,31	3,51	3,69	2,28	1,39	1,43	3,52	(3,96)	2,48	(2,58)
Степень загрузки мощностей	-3,61	-	-2,69	-	0,00	0,00	-2,89	(-2,71)	-	-
СФП ⁵	-1,32	-3,47	1,39	-8,69	-0,04	-6,25	1,14	(0,39)	-6,34	(-6,99)

¹ – Предварительная оценка.

² – Оценки для промышленного производства строятся на основе агрегирования исходных расчетных показателей по видам экономической деятельности (в скобках приведены результаты декомпозиции, полученные путем объединения оценок по видам экономической деятельности).

³ – Предварительная оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о числе замещенных рабочих мест в январе-ноябре 2009 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест. Предварительная оценка темпов роста времени, отработанного одним работником в год, в промышленном секторе оценивается по данным за 9 месяцев 2009 г.

⁴ – Предварительная оценка роста физического объема основных фондов в 2009 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

⁵ – Оценка СФП в 2009 г. в добывающем и обрабатывающем секторах и по промышленности целиком смещена по причине отсутствия данных, необходимых для оценки изменений степени загрузки мощностей предприятий этих видов экономической деятельности.

Добыча полезных ископаемых характеризуется наименьшим среди промышленных видов деятельности сокращением темпов роста ВДС, составившим в сравнении с предыдущим годом 2,3 п.п. Как и в случае обрабатывающего производства, вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности в 2009 г. положителен в результате сокращения времени, отработанного занятыми на добывающих предприятиях, и уменьшения численности занятых. Несмотря на снижение темпов роста основных фондов добывающих предприятий, в 2009 г. единственной составляющей, способствующей уменьшению темпов снижения ВДС данного вида экономической деятельности, остается увеличение запасов капитала, обеспечивающее сокращение вклада затрат основных факторов в темпы роста выпуска предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых.

Основной причиной отрицательных темпов роста добавленной стоимости данного вида экономической деятельности в 2009 г. является сокращение совокупной факторной производительности. Динамика СФП добывающего сектора в большей степени в сравнении с остальным промышленным производством зависит от ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья. С учетом изменений ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья, вклад которой определяется на основе динамики средних за период цен на нефть, «технологическая» составляющая СФП¹ добывающих предприятий, положительна, но мало отличается от нуля.

1 Под «технологической» составляющей понимается окончательный остаток, полученный после исключения из оценки производительности составляющей, обусловленной динамикой мировых цен на нефть.

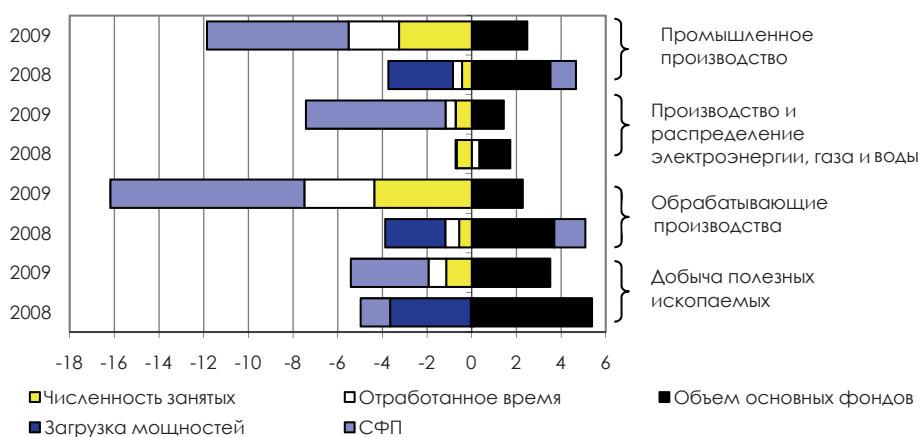


Рис. 1. Структура роста валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2008–2009 гг.

По результатам 2009 г. сокращение темпов роста ВДС производства и распределения электроэнергии, газа и воды, в сравнении с предыдущим годом составляет 7 п.п. Как и в случае остальных секторов, вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности в 2009 г. положителен в результате сокращения времени, отработанного занятыми и уменьшения численности занятых (однако данный вид экономической

деятельности демонстрирует наименьшие изменения этих показателей по промышленности). При этом, учитывая, что темпы роста основных фондов предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды практически не изменились в сравнении с предыдущим годом, суммарный вклад затрат основных факторов в темпы роста ВДС данного вида экономической деятельности отрицателен. Сокращение объема выпуска данного вида экономической деятельности в 2009 г. полностью определяется уменьшением производительности.

Агрегирование данных по видам экономической деятельности свидетельствует, что в целом темпы роста добавленной стоимости промышленного производства в 2009 г. сократились на 10,3 п.п., составив -9,4% против 0,9% в 2008 г. И это снижение определяется не столько сокращением затрат основных факторов, сколько уменьшением их производительности. В 2009 г. промышленность продемонстрировала существенное увеличение темпов снижения численности занятых и отработанного ими времени и сокращение темпов роста запасов капитала, так что затраты основных факторов характеризуются отрицательными темпами роста, определяющими их положительный вклад в падение темпов роста ВДС промышленности. По предварительным оценкам в 2009 г., СФП промышленного производства также продемонстрировала отрицательные темпы роста, но вклад данного фактора в падение темпов роста добавленной стоимости был существенно выше (составляет около 70%). Выделение из показателя СФП составляющей, характеризующей перераспределение добавленной стоимости, трудовых и капитальных затрат по видам экономической деятельности¹, приводит к увеличению вклада производительности в падение темпов роста ВДС промышленного производства. При этом сокращение различий в оценках СФП, полученных по агрегированным данным и по секторам, указывает на снижение интенсивности процесса перераспределения ресурсов между промышленными видами экономической деятельности в 2009 г. в сравнении с предыдущим периодом.

Таким образом наблюдаемые в 2008–2009 гг. изменения в динамике темпов роста добавленной стоимости в промышленном секторе сопровождались трансформацией структуры темпов роста, характеризующейся сокращением затрат труда с одновременным снижением темпов роста запасов капитала. При этом, в отличие от экономики в целом, сокращение затрат труда на предприятиях промышленности определялось не столько колебаниями степени их загрузки (отработанным временем), сколько уменьшением численности занятых.

Вместе с тем доминирующим фактором, определившим в 2009 г. сокращение объемов ВДС промышленности, является совокупная производительность факторов (СФП), которая для всех промышленных секторов продемонстрировала, по предварительным оценкам (в отсутствие данных по показателям интенсивности использования имеющихся производственных мощностей), существенное снижение.

1 Вклад перераспределения выпуска, затрат труда и капитала определяется как разность между оценками темпов роста агрегированной СФП и взвешенной суммы темпов роста СФП по видам экономической деятельности.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ В СФЕРЕ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ПОДДЕРЖКИ ИННОВАЦИЙ

А.Киреева

Одним из перспективных направлений инновационной политики является организационная поддержка внедренческой деятельности, которая выражается в развитии инфраструктуры, необходимой для предприятий, находящихся на стадии start up, а также новых форм взаимодействия венчурных инвесторов, правообладателей и производителей инновационного продукта.

В числе действующих в РФ форм государственной поддержки инноваций можно выделить:

– финансовую (бюджетную) поддержку – в форме субсидий, кредитов, предоставляемых федеральными институтами развития, а также государственных гарантий;

– налоговую поддержку – в форме предоставления льгот по отдельным видам налогов (в частности, в виде освобождения от НДС операций по реализации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), а также по продаже лицензий; освобождения от НДС НИОКР, выполняемых научными и образовательными организациями, а также НИОКР, выполняемых прочими лицами, по перечню, установленному НК РФ; в виде ускоренной амортизации оборудования, используемого для выполнения НИОКР; возможности списания расходов на НИОКР, не давших положительного результата; возможности включения в состав затрат расходов на НИОКР с коэффициентом 1,5 по перечню направлений, установленных Правительством РФ и т.д.);

– организационную поддержку – путем создания льготных условий функционирования инновационных компаний, а также путем организационного стимулирования компаний к практическому внедрению результатов интеллектуальной деятельности, ранее полученных как ими самими, так и другими лицами.

Организационная поддержка инновационных компаний представляет особый интерес в связи с тем, что:

– при ее использовании, как правило, не требуется существенных бюджетных затрат (в отличие от случаев кредитования и субсидирования инновационной деятельности), а также не возникает значительных выпадающих бюджетных доходов (в отличие от случаев предоставления налоговых льгот);

– при наличии качественного правового регулирования предоставление организационной поддержки, в отличие от налогового стимулирования и прямого бюджетного финансирования, сопровождается относительно низкими рисками злоупотреблений со стороны ее получателей, так как они не получают налоговой экономии и бюджетных средств, которые могли бы использоваться нецелевым образом.

На протяжении последних нескольких лет государством был внедрен целый ряд механизмов организационно-правовой поддержки инноваций, а некоторые механизмы находятся на стадии проработки и, вероятно, будут внедрены в ближайшее время. Стоит отметить, что практически все такие механизмы оказались новыми для российского права и были встречены юридическим сообществом с определенной настороженностью¹. Они неоднократно становились предметом обсуждения на конференциях и в средствах массовой информации.

Среди основных форм организационной поддержки инновационной деятельности можно отметить:

¹ Так, широкая дискуссия развернулась по вопросу о том, противоречит ли Гражданскому и Бюджетному кодексам право бюджетных организаций создавать малые инновационные предприятия. См., напр., материалы конференций, проводившихся РНИИС в 2009 г. <http://rniis.ru/content/blogcategory/14/34/>

- создание технопарков;
- создание особых технико-внедренческих экономических зон (ТВЗ);
- включение в новую четвертую часть ГК РФ положения о том, что по общему правилу (если договором не предусмотрено иное) права на результаты интеллектуальной деятельности, созданные на основании государственных контрактов, принадлежат исполнителям. В качестве исполнителей НИОКР в большинстве случаев выступают НИИ и вузы, имеющие статус бюджетных учреждений;
- разрешение бюджетным учреждениям (НИИ и вузам) создавать юридические лица с целью внедрения РИД, права на которые принадлежат бюджетным учреждениям.

В качестве одной из перспективных форм инновационной поддержки государственная корпорация «Российская корпорация нанотехнологий» (РОСНАНО) предлагает и создание так называемых инвестиционных партнерств (инвестиционных товариществ)¹. Правовые основы их функционирования были разработаны Институтом корпоративного права и управления². В настоящее время с целью доработки законопроекта создана рабочая группа, в состав которой вошли представители ИЭПП.

И, хотя спектр организационных возможностей для поддержки и развития инноваций на сегодняшний день достаточно широк, применение каждой из вышеуказанных организационных форм сопряжено с определенными правовыми проблемами, которые значительно снижают их эффективность. Кратко рассмотрим основные из них.

Технопарки

Современные технопарки, создаваемые с целью поддержки инноваций, начали формироваться на основе Федеральной целевой программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», утвержденной распоряжением Правительства РФ от 10 марта 2006 г. № 328-Р³. Согласно этой Программе, создание технопарков должно было обеспечить «территориальную концентрацию финансовых и интеллектуальных ресурсов для ускорения развития высокотехнологичных отраслей экономики», а также объединение предприятий высокотехнологичных отраслей экономики, в том числе отраслей нано-, био-, информационных и других технологий, научных организаций, учебных заведений, обеспечивающих научный и кадровый потенциал таких предприятий, иных предприятий и организаций, деятельность которых технологически связана с организациями указанных отраслей или направлена на их обслуживание.

Юридическое лицо, функционирующее на территории технопарка, как правило, получает организационную поддержку в виде льготных условий аренды помещения, что особенно важно для малых инновационных предприятий, находящихся на стадии start up, а также в доступе к коллективному использованию дорогостоящего оборудования, что упрощает процесс доработки проектов и доведения их до производственной стадии. Ряд технопарков также осуществляет правовую поддержку своих участников, необходимую на этапе оценки и оформления прав на результаты интеллектуальной деятельности. Перечень видов поддержки, предоставляемых различными технопарками, варьирует⁴.

1 Поскольку идея использования инвестиционных партнерств находится на стадии проработки, терминология пока не устоялась. В проектных материалах встречается как термин инвестиционное «партнерство», так и термин инвестиционное «товарищество».

2 См. <http://www.iclg.ru/>

3 Ранее уже имелся опыт их создания (при крупных вузах технопарки создавались еще в конце 80-х годов), однако он был скорее отрицательным, так как основным результатом работы большинства из них стало «освоение» бюджетных средств. См., напр., <http://www.raexpert.ru/researches/technopark/part3/>

4 В целом технопарки оказывают следующие виды услуг: предоставление производственных и офисных помещений в льготную аренду; информационные услуги малым предприятиям; консультационные услуги в области бизнес-планирования; содействие выполнению НИОКР и реализации их результатов; подготовка и переподготовка кадров для научно-технологического предпринимательства; организация семинаров, выставок, конференций и других мероприятий; оценка и правовая защита интеллектуальной собственности; разработка и реализация программ приоритетного развития регионов; помощь в поиске инвестиций и получении кредитов; содействие внешнеэкономической деятельности; предоставление стипендий студентам, работающим на малых фирмах; создание центров коллективного пользования оборудованием; создание новых предприятий по конкретным направлениям деятельности. См., напр., <http://www.raexpert.ru/researches/technopark/part3/>

В целом идея использования технопарков представляется верной, однако практика последних лет показала, что данный инструмент недостаточно эффективен. К сожалению, в значительном числе случаев технопарки создавались регионами не столько с целью развития внедренческой деятельности, сколько с целью получения федеральной поддержки (в настоящее время из средств Федеральной целевой программы предоставляются субсидии с целью создания технопарков на региональном уровне). При этом их резидентами никакой (или практически никакой) реальной инновационной деятельности не велось. В связи с этим в 2009 г. ряд технопарков был закрыт, а финансирование новых технопарков по целому ряду направлений приостановлено. В частности, Программой «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» было предусмотрено образование в девяти субъектах Федерации технопарков для IT-компаний. Однако в настоящее время этот план не выполнен: в течение 2009 г. ни один технопарк, с резидентами в виде IT-компаний, пока не построен.

Эта ситуация в значительной степени оказалась возможной в связи с тем, что качество правового регулирования деятельности технопарков остается крайне низким. На федеральном уровне практически отсутствуют правовые акты, которые бы описывали организационно-правовую форму их работы и предъявляли единообразные требования к организациям и предпринимателям, работающим на территории технопарков. В частности, в настоящее время на уровне нормативных правовых актов федерального уровня отсутствуют четкие требования, которые касались бы разработки бизнес-планов работы технопарков, а также условий и сроков их окупаемости.

Отсутствие единообразных требований как к самим технопаркам, так и к их резидентам приводит к тому, что их работа оказывается непрозрачной. Доказать низкую результативность их функционирования и факт нецелевого расходования средств организациями, ответственными за работу технопарков, крайне сложно, так как цели их работы нигде четко не прописаны. По мнению многих экспертов, в настоящее время проекты по созданию технопарков в значительной степени продолжают использоваться для «освоения» бюджетных средств и земельных участков, также как это делалось в 90-е годы вузами, создававшими технопарки до принятия соответствующей Федеральной целевой программы.

Технико-внедренческие зоны

Правовые механизмы функционирования ТВЗ проработаны значительно лучше, чем в случае с технопарками. Их статус, а также минимально необходимые требования, предъявляемые к резидентам ТВЗ, урегулированы на уровне Федерального закона от 22.07.2005 № 116-ФЗ «Об особых экономических зонах в Российской Федерации».

Для того чтобы получить статус резидента ТВЗ, организация или индивидуальный предприниматель должны заключить с органами управления ТВЗ специализированное соглашение. По соглашению о ведении технико-внедренческой деятельности резидент в течение срока действия соглашения обязуется вести деятельность, предусмотренную соглашением, а органы управления особыми экономическими зонами (далее – ОЭЗ) обязуются в срок, указанный в соглашении, заключить с резидентом ОЭЗ договор аренды государственного и (или) муниципального имущества¹, расположенного на земельных участках в пределах территории особой экономической зоны, для ведения технико-внедренческой деятельности.

Основным преимуществом осуществления деятельности на территории ТВЗ является возможность использования режима свободной таможенной зоны (т.е. освобождения от уплаты налогов и таможенных пошлин на товары, ввозимые на ее территорию). Впоследствии, если товар вывозится с территории ТВЗ на таможенную территорию РФ, данный режим прекращает свое действие и налогоплательщик уплачивает все установленные платежи. Также к числу льгот можно отнести преимущества, связанные с льготным использованием резидентами инфраструктуры ОЭЗ, включая льготные условия аренды помещений и земельных участков.

¹ Данное соглашение может предусматривать обязанность органов управления ОЭЗ заключать с резидентом особой экономической зоны договор аренды земельного участка, расположенного в пределах территории ОЭЗ и прошедшего кадастровый учет за счет резидента, на срок действия соглашения о ведении технико-внедренческой деятельности, если меньший срок не заявлен резидентом.

Контроль за деятельностью ТВЗ в настоящее время осуществляет Минэкономразвития России, а также специально созданное и подведомственное ему Федеральное агентство по управлению особыми экономическими зонами (РосОЭЗ)¹. Также в число органов управления ТВЗ входят наблюдательные советы.

В целом опыт использования зон технико-внедренческого типа можно оценить как успешный. Однако, начиная с 2010 г., резиденты ТВЗ лишились ряда предоставлявшихся им преимуществ, что может существенно понизить их заинтересованность в осуществлении внедренческой деятельности. До 2010 г. они, помимо таможенных льгот, пользовались льготами по единому социальному налогу. Согласно ст. 241 НК РФ, резиденты ТВЗ должны были уплачивать налог по ставке 14% (вместо стандартной ставки 26%).

Значение данной льготы для инновационных компаний было особенно велико в связи с тем, что в научно-техническом секторе значительную долю расходов составляют именно заработная плата специалистов, а также «зарплатные» налоги, которые для других секторов экономики, не связанных с инновациями, играют меньшую роль.

Однако в 2009 г. был принят закон, в соответствии с которым с начала 2010 г ЕСН был заменен отдельными страховыми взносами во внебюджетные фонды. Новый закон предусматривает отмену льгот, ранее предоставлявшихся резидентам ТВЗ по «зарплатным» налогам. И, хотя эта отмена будет проводиться поэтапно, вплоть до 2014 г., негативный эффект для инновационных компаний очевиден: перспектива потерять льготы в среднесрочном периоде уже сейчас может снижать привлекательность внедренческой деятельности на территории ТВЗ для потенциальных инвесторов.

Представляется, что данная ситуация стала результатом недостаточной согласованности государственной политики, проводимой по двум направлениям: проводя реформу обязательного страхования законодатель на первый план ставил задачу ликвидации дефицита бюджета пенсионного фонда, а проводя политику по модернизации экономики – задачу организационного и налогового стимулирования инноваций. Как следствие, при выполнении этих двух задач возникли политические противоречия, которые были разрешены не в пользу инноваций.

Передача исполнителям государственных контрактов исключительных прав на создаваемые разработки

После принятия четвертой части ГК РФ, вступившей в силу в 2008 г., по общему правилу исключительные права на разработки, созданные на основе государственных контрактов, принадлежат исполнителю. Однако условия государственного контракта могут предусматривать и иное распределение исключительных прав (ст. 1373 ГК РФ).

Это положение было установлено с целью, во-первых, более четко определить лицо, на балансе которого будет числиться нематериальный актив, созданный за счет бюджетных средств, и, во-вторых, простимулировать его дальнейшую коммерциализацию. Принимая это решение, законодатель справедливо исходил из того, что потенциальному инвестору проще взаимодействовать с конкретной бюджетной организацией, обладающей исключительными правами, нежели с неким абстрактным правообладателем в лице государства. Положения ст. 1373 ГК РФ оказались первым шагом на пути разрешения бюджетным учреждениям коммерциализировать созданные ими разработки самостоятельно. В 2009 г. законодатель сделал второй шаг на этом пути, разрешив им создавать малые инновационные предприятия.

Таким образом, с формально-юридической точки зрения в 2008–2009 гг. бюджетные учреждения получили целый ряд организационных стимулов для развития инноваций. Однако, к сожалению, практическая реализация норм ст. 1373 ГК РФ оказалась затруднена. Дело в том, что условия государственного контракта фактически определяются одной стороной, а именно – государственным заказчиком, в лице которого, как правило, выступает конкретное министерство или ведомство. Исполнитель практически не может повлиять на содержание государственного контракта. При этом заказчик, как правило, не заинтересован в том, чтобы передавать исключительные права на РИД, создаваемые в ходе выполнения государствен-

1 См. <http://www.rosuez.ru/>

ного контракта, исполнителю¹. Как следствие, процесс передачи лицензий через бюджетные учреждения в частный сектор, серьезно осложняется.

Представляется, что эта проблема может быть частично решена только за счет более детальной регламентации в ГК РФ условий, при которых заказчик может претендовать на исключительные права в отношении разработок, создаваемых на основе государственного контракта. До тех пор, пока его свобода выбора условий договора ничем не ограничена, скорее всего, он будет «тормозить» инновационный процесс путем лишения бюджетных учреждений исключительных прав на создаваемые ими РИД.

Разрешение бюджетным учреждениям (НИИ и вузам) создавать хозяйственные общества

Возможность создавать хозяйственные общества была предоставлена НИИ и вузам, имеющим статус бюджетных учреждений, в 2009 г. в связи с принятием Федерального закона от 2.08.2009 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности» (далее – Закон № 217-ФЗ).

В результате принятия Закона № 217-ФЗ бюджетные учреждения получили право использовать принадлежащие им исключительные права на РИД для создания хозяйственных товариществ и обществ. При этом в качестве вклада в уставный капитал создаваемых организаций могут вноситься права на *использование* РИД, т.е. полная передача исключительных прав на РИД запрещена. Также Законом допускается внесение во вклад иных видов имущества и имущественных прав, принадлежащих бюджетному учреждению². При этом доля бюджетного учреждения должна составлять не менее 25% в акционерном обществе и трети в обществе с ограниченной ответственностью.

На настоящий момент можно утверждать, что Закон, позволяющий бюджетным учреждениям создавать юридические лица, заработал. Его реализация стимулируется, в частности, тем, что профильные министерства и ведомства рассматривают создание инновационных компаний подведомственными научными учреждениями и вузами в качестве одного из критериев качества их работы.

При этом не до конца решен целый ряд практических вопросов, связанных с исполнением Федерального закона № 217-ФЗ. Во-первых, не до конца урегулированным остается вопрос о других видах имущества и прав, помимо прав на использование РИД, которые бюджетное учреждение может вложить в капитал создаваемой организации. Теоретически на основании Закона № 217-ФЗ учредитель может внести следующие виды имущества: денежные средства; основные средства; имущественные права (например, право аренды); права на использование РИД. Однако Бюджетный кодекс РФ не содержит прямого разрешения и не регламентирует порядок передачи прав на имущество, находящееся в оперативном управлении бюджетного учреждения, а также денежных средств и прав на использование РИД в уставный капитал других организаций. Более того, законы о федеральном бюджете из года в год содержат прямой запрет на использование внебюджетных средств бюджетного учреждения для вложения в капитал юридических лиц и покупки ценных бумаг. К примеру, такой запрет имелся в Законе о федеральном бюджете на 2009 г. и плановый период 2010 и 2011 гг., и, несмотря на вступление в силу Закона № 217-ФЗ, этот запрет перешел и в Закон о федеральном бюджете на 2010 г. и плановый период 2011 и 2012 гг.

В связи с этим использовать для вложения в капитал создаваемой организации денежные средства и имущество бюджетного учреждения на практике невозможно. Действующее законодательство не создает условий и для использования права аренды в качестве вклада в капитал организации, создаваемой бюджетным учреждением, так как право аренды имущества,

1 Об этом, в частности, говорят эксперты РНИИС. См. <http://www.rniis.ru/>

2 В Законе № 217-ФЗ прямо указано, что бюджетные учреждения «в качестве вклада в уставные капиталы таких хозяйственных обществ вносят право использования результатов интеллектуальной деятельности, <...> исключительные права на которые сохраняются за данными научными учреждениями». Также в нем говорится, что бюджетные учреждения могут вносить «денежные средства, оборудование и иное имущество, находящиеся в (их) оперативном управлении в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации».

принадлежащего бюджетным учреждениям, предоставляется исключительно на конкурсной основе¹.

Во-вторых, ограничение права на полную передачу исключительных прав создаваемому бюджетному учреждению вовсе не гарантирует защиту интеллектуальной собственности, принадлежащей государству, являющемуся собственником бюджетных учреждений. Дело в том, что лицензионный договор, предполагающий передачу права на использование РИД, может содержать условия, позволяющие предоставить максимально широкий круг прав создаваемой организации, а также ограничивающие возможности бюджетного учреждения по предоставлению лицензий третьим лицам и использованию РИД для собственных нужд. В этом случае сохранение прав на РИД в качестве нематериального актива на балансе бюджетного учреждения окажется не более чем формальностью.

В-третьих, в Законе недостаточно четко прописаны обязательства создаваемой организации осуществлять коммерциализацию РИД, права на использование которого передаются в качестве взноса в ее уставный капитал. Формально она обязана это сделать, однако Закон не говорит о том, в какие сроки созданная компания должна приступить к их коммерциализации. Также Закон не предъявляет никаких требований к коммерческой эффективности использования РИД. Это означает, что бюджетное учреждение может, к примеру, внести в качестве вклада в капитал создаваемой компании права на использование компьютерной программы или базы данных, а создаваемая организация – поставить их у себя на один компьютер. При этом требование об «использовании» РИД будет выполнено, ликвидировать созданное юридическое лицо по формальным основаниям будет невозможно. При этом, если такая компания аффилирована с руководством бюджетного учреждения, она сможет практически беспрепятственно использовать его материальную базу и трудовые ресурсы для получения прибыли.

Наконец, сам политический выбор в пользу коммерциализации РИД, принадлежащих бюджетным учреждениям, путем создания с их участием инновационных предприятий, не представляется оптимальным. Передача прав на использование РИД от бюджетного учреждения в частный сектор теоретически может осуществляться двумя способами: путем заключения лицензионного договора (на использование РИД), предполагающего выплату лицензионных платежей (роялти), либо путем вложения прав на использование РИД в капитал создаваемой организации (в этом случае бюджетное учреждение может претендовать на получение дохода в форме дивидендов). При этом дивиденды, получаемые учредителем инновационной компании, являются более рискованным видом дохода, чем лицензионные платежи: размер дивидендов зависит от прибыли инновационной компании, а размер лицензионных платежей – нет. Это означает, что во многих случаях бюджетному учреждению было бы значительно выгоднее предоставлять права на использование РИД компаниям, уже созданным третьими лицами, на конкурсной основе, чем разделять их коммерческие риски в расчете на возможный доход в виде дивидендов. Тем не менее законодатель принял решение о передаче прав на использование РИД именно в форме вложений в уставный капитал, т.е. выбрал более рискованную коммерциализации государственных разработок.

Создание инвестиционных партнерств (товариществ)

В настоящее время прорабатывается идея принятия закона «Об инвестиционных партнерствах». Предполагается, что инвестиционное партнерство станет новой организационной формой, позволяющей венчурному инвестору хеджировать свои риски. Оно должно занять промежуточную позицию между товариществом на вере (т.е. юридическим лицом) и простым товариществом (договором о совместной деятельности). Создание инвестиционных товариществ позволит привлекать как средства организаций, участвующих в управлении инновационным проектом, так и средства лиц, выступающих в роли «вкладчиков». При этом одна и та же организация сможет осуществлять вложения в несколько инновационных проектов одновременно.

Возможность хеджирования рисков может быть достигнута за счет предоставления венчурному инвестору права суммировать прибыли и убытки, полученные в результате участия в

¹ См. п. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»; а также постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 685 «О мерах по обеспечению поступления в федеральный бюджет доходов от использования федерального имущества».

нескольких инвестиционных партнерствах одновременно. Таким образом, если один венчурный проект окажется убыточным, инвестор может компенсировать потери за счет прибыли, полученной от участия в других проектах (партнерствах). Также предлагаемая форма позволяет решить ряд гражданско-правовых проблем, не решаемых при использовании договора о совместной деятельности и товарищества на вере. К примеру, это касается возможности наделить партнеров различным объемом прав по управлению делами партнерства (за счет определения договором управляющего партнера), возможности определения различного объема ответственности участников и т.д.

Одновременно с этим должен быть решен вопрос противодействия возможным злоупотреблениям со стороны участников такого партнерства. С этой целью планируется ограничить сферу использования инвестиционных партнерств внедренческой деятельностью, с введением одновременного запрета на их создание в торговой, строительной и других сферах, не имеющих отношения к технологическим инновациям.

Идея создания инвестиционных партнерств представляется очень перспективной формой организационной поддержки инноваций. Представляется, что она не потребует внесения значительных изменений в действующее гражданское законодательство, однако для ее внедрения необходима детальная проработка норм Налогового кодекса, которые позволят освободить от налогообложения денежные потоки, направляемые инвестиционному партнерству его участниками, и наоборот, а также позволяющие осуществлять хеджирование рисков венчурных инвесторов, осуществляющих инвестиции в несколько проектов одновременно.

Итак, основной проблемой организационной поддержки инноваций остается недостаточная согласованность политики, проводимой государством в отношении одних и тех же форм поддержки. Это, к примеру, касается введения налоговых льгот для ТВЗ в рамках политики по развитию инноваций и их отменой в связи с проведением пенсионной реформы, установления права бюджетных учреждений вкладывать в капитал создаваемых ими инновационных предприятий денежные средства и запрета на это в законе о бюджете и т.д.

С учетом изложенного выше можно сделать вывод о том, что правовые возможности для совершенствования механизмов организационной поддержки инноваций пока что не исчерпаны. Во-первых, практически все существующие формы организационной поддержки инноваций (технопарки, ТВЗ, юридические лица, создаваемые бюджетными учреждениями) нуждаются в совершенствовании. Во-вторых, существует целый ряд перспективных форм организационной поддержки инвестиций в технологическое развитие, который пока не задействованы. В частности, это касается такой перспективной формы, как инвестиционные партнерства. ●

АНАЛИЗ СООТВЕТСТВИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ТРЕБОВАНИЯМ ОЭСР В ОБЛАСТИ ПРЯМОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ

А.Левашенко

Страна, которая рассчитывает на членство в ОЭСР, должна привести законодательство в области инвестиционной деятельности в соответствии с положениями этой организации. Российское законодательство не содержит каких-либо ограничений для осуществления прямых иностранных инвестиций на территории Российской Федерации и общая терминология, используемая в области регулирования инвестиций, схожа с той, которая дана в Кодексе либерализации движения капитала ОЭСР. Однако отдельные нормативно-правовые акты содержат положения, которые предусматривают возможности для введения ограничений для иностранных инвесторов на территории Российской Федерации.

Одним из средств обеспечения успешной инвестиционной деятельности служит наличие гармонизированного в соответствии с международными принципами законодательства в области инвестиций, что является условием формирования благоприятного инвестиционного климата в стране.

Опыт Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), её рекомендации, решения могут способствовать выстраиванию гармонизированной системы российского законодательства в области инвестиционной деятельности, и, как следствие, созданию стабильной экономической среды в нашей стране, благоприятной для притока иностранных инвестиций.

В настоящее время Россия не является членом ОЭСР. Однако на протяжении долгого времени Россия осуществляет взаимодействие с этой организацией в рамках Комитета по инвестициям и сотрудничеству с не-членами ОЭСР, в том числе в области создания благоприятного инвестиционного климата в стране. Но, несмотря на это, бизнес-климат в России иностранными инвесторами по-прежнему воспринимается как неблагоприятный¹.

Среди недостатков инвестиционной политики в Российской Федерации ОЭСР отмечает:

- сильный государственный контроль экономической деятельности в целом;
- ограничение допуска иностранных инвестиций в стратегические отрасли России;
- большое количество контролируемых государством крупных компаний, которые имеют доминирующие позиции на рынке;
- сравнительно ограниченный объем открытой информации о российских компаниях среднего и малого бизнеса (способов расходования средств, описание существующей системы управления в компании и т.п.).

В своем последнем обзоре за 2009 г. ОЭСР отмечает, что барьеры в России для прямых иностранных инвестиций являются высоким по сравнению со странами – членами ОЭСР. В частности, как уже отмечалось выше, появление крупных контролируемых государством конгломератов, обладающих доминирующим положением на рынке, является одним из основных препятствий к притоку прямых иностранных инвестиций. Возможности иностранных инвесторов по приобретению долей в капитале таких компаний или по участию в государственных контрактах на поставку товаров в тех отраслях, в которых такие компании функционируют, строго ограничены². Кроме того, законодательство Российской Федерации ограничивает приток инвестиций нерезидентов в определенных административных и территориальных зонах (например, континентальный шельф РФ). Также установлен ряд ограничений на образова-

1 Официальный сайт ОЭСР. Overview of the 2008 Investment Policy Review of the Russian Federation/ Доступно на сайте <http://www.oecd.org/dataoecd/37/20/40277735.pdf>.

2 Официальный сайт ОЭСР. Economic Survey of the Russian Federation / Policy Brief, OECD, June 2009 P. 10-11. Доступно на сайте <http://www.oecd.org/dataoecd/50/18/43225190.pdf>.

ние филиалов компаний-нерезидентов в сфере финансовых услуг (страховая, банковская деятельность).

В «Дорожной карте» ОЭСР по вопросу присоединения России к Конвенции ОЭСР 1960 г.¹ одним из условий присоединения является открытый и транспарентный режим осуществления прямых иностранных инвестиций, в том числе в ключевых секторах экономики России (например, в сфере энергетики). Также документ предполагает принятие Россией ключевых обязательств в соответствии с международными соглашениями о защите инвестиций и др.²

Основной целью деятельности ОЭСР является урегулирование осуществления инвестиционной деятельности в как можно в большем числе стран и снятие любых барьеров (налоговых, таможенных, административных) для прямых иностранных инвестиций. В первую очередь, речь идет о содействии проведению постепенной либерализации операций с текущими счетами и счетами движения капитала – в том числе прямых инвестиций в странах-членах этой организации. Основным документом ОЭСР, призванным регулировать данную сферу деятельности, является Кодекс либерализации движения капитала (Решение Совета о принятии Кодекса либерализации движения капиталов ОЭСР/C(61)96)³. Страна, которая стремится стать членом ОЭСР, должна привести свое законодательство в области инвестиционной деятельности в соответствии с положениями Кодексов ОЭСР. При этом ОЭСР позволяет сделать оговорки к настоящим Кодексам до момента их подписания, которые будут отражены в соответствующих приложениях.

Положения Кодекса по либерализации движения капитала предполагают международную мобильность капитала – в том числе капитала в виде прямых инвестиций. Кодекс приводит перечень операций движения капиталов, подпадающих под режим либерализации. Первое место среди таких операций занимают прямые инвестиции. Либерализация движения капитала обеспечивает лучшее распределение сбережений различных стран с целью их дальнейшего использования. В результате это непосредственно отражается на инвестиционной деятельности, т.к. происходит снижение инвестиционных рисков.

Кодекс содержит меры, направленные на устранение ограничений для допуска иностранных инвестиций на территорию соответствующего государства – члена ОЭСР. Такие меры определяются в Кодексе как «меры либерализации». В соответствии с Кодексом Россия должна принять на себя следующие основные обязательства в рамках правового регулирования движения прямых инвестиций:

- незамедлительное уведомление ОЭСР о любых существующих мерах, влияющих на свободу движения прямых инвестиций;
- применение любых мер, влияющих на движение прямых инвестиций, без дискриминации каких-либо членов ОЭСР;
- после подписания Кодекса страна не имеет права вводить новые ограничения в отношении различных операций по движению прямых инвестиций;
- активное участие в международном сотрудничестве в области обмена информацией, которое крайне важно для развития благоприятного инвестиционного климата.

Меры Кодекса предполагают, что страны-члены ОЭСР должны разрешать заключение и исполнение сделок и переводов платежей, относящихся к операциям по инвестированию, без каких-либо ограничений. При этом у них есть право зафиксировать оговорки в отношении этих обязательств, т.е. временно сохранить часть действующих ограничений. Однако страны-члены ОЭСР должны стремиться избегать введения каких-либо новых валютных ограничений на движение инвестиций.

Порядок осуществления прямых инвестиций, определяемый в Кодексе либерализации движения капитала, подпадает под действие основных федеральных законов Российской Федерации: Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Рос-

1 Официальный сайт ОЭСР. Доступно на сайте http://www.oecd.org/document/7/0,3343,en_2649_201185_1915847_1_1_1_1,00.html (Convention on the Organisation for Economic Co-operation and Development 14th December 1960).

2 Приложение А1 к «Дорожной карте» присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР (принята на 1163-й сессии Совета ОЭСР 30 ноября 2007 г.) / Документ Совета ОЭСР C(2007)103/FINAL.

3 Официальный сайт ОЭСР. Code of Liberalisation of Capital Movements, OECD, 2009. Доступно на сайте <http://www.oecd.org/dataoecd/10/62/39664826.pdf>.

сийской Федерации», ФЗ от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»¹, Закона РСФСР от 26 июня 1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР», Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», Федерального закона от 29 апреля 2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства»², Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»³, Федерального закона от 8 января 1998 г. № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации»⁴, Федерального закона от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности»⁵ и пр.

В целом указанное российское законодательство не содержит каких-либо ограничений для осуществления прямых иностранных инвестиций на территории РФ и общая терминология, используемая РФ в области инвестиционного законодательства схожа с той, которая дана в Кодексе либерализации движения капитала ОЭСР.

Однако ФЗ от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» содержит положения, которые предусматривают ряд возможностей для введения ограничений для иностранных инвесторов на территории РФ. Так, в соответствии с указанным законом могут быть установлены изъятия ограничительного характера для иностранных инвесторов, но только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Или, в соответствии со ст. 15 Закона иностранные инвесторы имеют право приобретать права на земельные участки, другие природные ресурсы, здания, сооружения и иное недвижимое имущество в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов РФ, которое может вводить какие-либо ограничения. В ст. 21 Закона, допустим, сказано, что филиалу иностранного юридического лица может быть отказано в аккредитации в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, общие положения ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» не содержат напрямую каких-либо ограничений в отношении деятельности иностранных инвесторов, предоставляя им режим не менее благоприятный, чем правовой режим деятельности и использования полученной от инвестиций прибыли, предоставленный российским инвесторам, однако при этом Закон содержит множество отсылочных норм, которые предполагают возможное введение таких ограничений другими нормативно-правовыми актами.

Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» также практически не содержит ограничений на трансграничное движение капитала. При этом нерезиденты на территории Российской Федерации вправе открывать банковские счета (банковские вклады) в иностранной валюте только в уполномоченных банках. Такую норму нельзя расценивать иначе, как ограничение.

Кодекс ОЭСР содержит нормы либерализации операций по осуществлению прямых иностранных инвестиций не только юридическими, но и физическими лицами. Однако ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» содержит меры контроля за ввозом и вывозом валюты и ценных бумаг, которые фактически и являются ограничениями, но направлены, прежде всего, на борьбу с отмыванием денежных средств и соотносятся с аналогичными мерами ограничения, применяемыми в других странах.

Займ на 5 и более лет в соответствии с Кодексом ОЭСР является видом прямых инвестиций. В соответствии с Федеральным законом «О валютном регулировании и валютном контроле»

1 «Собрание законодательства РФ», N 17, 22.04.1996, ст. 1918.

2 «Собрание законодательства РФ», 05.05.2008, N 18, ст. 1940.

3 «Собрание законодательства РФ», 05.04.1999, N 14, ст. 1667.

4 «Собрание законодательства РФ», 12.01.1998, N 2, ст. 226.

5 «Собрание законодательства РФ», 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3422.

операции между резидентами и нерезидентами осуществляются без ограничений, в том числе капитальные операции, к которым относится предоставление и получение финансовых кредитов и займов (относится к одному из видов прямых инвестиций). Исключение составляет требование в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить получение от нерезидентов на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты или валюты Российской Федерации, причитающейся в соответствии с условиями указанных договоров (контрактов) за переданные нерезидентам товары, выполненные для них работы, оказанные им услуги, а также возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные на таможенную территорию РФ (неполученные на таможенной территории РФ) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги. Данная норма также может рассматриваться как ограничение.

Кроме того Кодекс описывает возможности проведения операций по депозитным счетам за рубежом резидентами. Проведение операций по депозитным счетам за рубежом резидентами является одним из способов перевода денег, в том числе с целью инвестирования. В отношении возможности открытия счетов резидентами за рубежом в целом и проведения по ним операций в Федеральном законе от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» содержатся ограничения. В соответствии со статьей 12 этого закона резиденты открывают без ограничений счета (вклады) в иностранной валюте в банках, расположенных на территориях иностранных государств, являющихся членами ОЭСР или Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ). Данная норма ограничивает возможность открытия банковского счета только в банках указанных групп стран, и, может рассматриваться как не соответствующая положениям Кодекса ОЭСР о либерализации.

В соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» установлены ограничения на приобретение кредитными организациями РФ иностранных ценных бумаг, в том числе удостоверяющих права собственности (в частности, участие в капитале иностранных лиц). Так, кредитная организация, имеющая генеральную лицензию и собственные средства (капитал) в размере не ниже суммы рублевого эквивалента 5 млн евро, может с разрешения Банка России создавать на территории иностранного государства филиалы и после уведомления Банка России – представительства. Кредитная организация, имеющая генеральную лицензию и собственные средства (капитал) в размере не ниже суммы рублевого эквивалента 5 млн евро, может с разрешения и в соответствии с требованиями Банка России иметь на территории иностранного государства дочерние организации.

Таким образом, существует ограничение на покупку иностранных ценных бумаг российскими кредитными организациями. Данные нормы законодательства ограничивают возможность осуществления инвестиций за рубежом российскими инвесторами в сфере банковских услуг.

Кроме того ФЗ «О банках и банковской деятельности» содержит следующие ограничения в отношении порядка осуществления прямых иностранных инвестиций. Во-первых, это касается определения совокупного размера участия иностранного капитала в совокупном банковском капитале Российской Федерации – эти инвестиции являются предметом квотирования. Также, в нарушение принципа предоставления национального режима иностранным инвесторам иностранные кредитные организации обязаны предоставлять дополнительные документы для государственной регистрации в качестве российского юридического лица.

Для поощрения инвестиций, в соответствии с кодексом ОЭСР, государство создает равные условия для всех участников инвестиционной деятельности, не допускает монополизации отдельных сегментов экономики одним инвестором или их группой. Вместе с тем, ряд ограничений для некоторых категорий иностранных инвесторов предусмотрен Федеральным законом от 29 апреля 2008 г. N 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства». Закон устанавливает, что иностранные государства, международные организации, а также находящиеся под их контролем организации, в том числе созданные на территории Российской Федерации, не вправе совершать сделки, влекущие за собой установление контроля над хозяйственными обществами, имеющими стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Речь идет о 42 видах деятельности

(услуги естественных монополий, полиграфическая деятельность, осуществление теле- и радио вещания и пр.), порядок прямого иностранного инвестирования в которые ограничен.

Кроме того существует ряд ограничений в отношении иностранных инвесторов, которые содержатся в отраслевых федеральных законах Российской Федерации: Законе Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹, Федеральном законе от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»², Федеральном законе от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»³, Федеральном законе от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации»⁴, Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 10-ФЗ «О государственном регулировании развития авиации»⁵, Законе №63-ФЗ от мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁶ и т.п. Такие ограничения в основном касаются установления предельной доли участия иностранного инвестора в тех или иных российских организациях в различных отраслях деятельности или предъявления к иностранным инвесторам особых требований, которые отсутствуют в отношении российских инвесторов.

Таким образом, до подписания Кодекса либерализации движения капитала ОЭСР, необходим тщательный анализ существующего российского законодательства и определение перечня изъятий (оговорок) по вопросу порядка осуществления прямого иностранного инвестирования, т.е. перечень ряда отступлений от общего пакета мер по либерализации.

Анализ Приложения В к Кодексу либерализации движения капитала ОЭСР, содержащий оговорки всех стран – членов ОЭСР, позволяет сделать вывод, что на практике большинство стран делают оговорки к Кодексу в отношении мер либерализации, действующих на их территории.

Наибольшее число оговорок относится к порядку инвестирования в следующие сферы деятельности: банковская и страховая деятельность, транспорт, владение или приобретение кораблей, плавающих под флагом страны, энергетика и добыча полезных ископаемых, рыболовство, бухгалтерские, юридические услуги, а также около 30 других видов деятельности. Кроме того, практически все страны ЕС – являющие членами ОЭСР, вводят ограничения по уровню инвестирования в различные компании для иностранных инвесторов из стран – входящих в ЕС.

Таким образом, либерализация движения капитала в виде прямых инвестиций, которую предлагает ОЭСР, с одной стороны, открывает доступ к международным рынкам капитала, позволяющий стране расширить доступность финансирования национальной экономики. Но с другой стороны, необдуманное принятие всех требований ОЭСР в отношении порядка движения прямых инвестиций может не соответствовать государственным интересам России на данном этапе развития.

Говоря о влиянии либерализации движения капитала на экономическую эффективность стран – членов ОЭСР, следует отметить, что общепризнанной является точка зрения, что открытость в отношении притока иностранного капитала в виде прямых инвестиций способствовала росту конкуренции и, как следствие, улучшила показатели работы финансовых институтов стран – членов ОЭСР⁷.

1 «Российская газета», N 6, 12.01.1993.

2 «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, N 3, ст. 145.

3 «Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, N 30, ст. 3018.

4 «Собрание законодательства РФ», 05.04.1999, N 14, ст. 1667.

5 «Собрание законодательства РФ», 12.01.1998, N 2, ст. 226.

6 «Собрание законодательства РФ», 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

7 Официальный сайт ОЭСР. Overview Forty Years' Experience with the OECD Code of Liberalisation of Capital Movements. 2002 / Доступно на сайте: <http://www.oecd.org/dataoecd/10/62/39664826.pdf>.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М.Голдин

В феврале на заседаниях Президиума Правительства РФ рассматривались следующие вопросы: поправки в Гражданский Кодекс РФ, уточняющие понятие «пожертвование»; внесение изменений в акты Правительства РФ, уточняющие полномочия федеральных органов исполнительной власти в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

4 февраля на заседании Президиума Правительства РФ рассматривался законопроект, вносящий изменения в ст. 582 Гражданского кодекса. Действующая на данный момент редакция ст. 582 Гражданского кодекса определяет *пожертвование* как дарение, иными словами, безвозмездная передача в собственность вещи или права в общепользовательных целях. Вместе с тем в действующей редакции ст. 5 Федерального закона от 11.08.1995 г. № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» указывается на то, что благотворительные пожертвования могут осуществляться в формах:

- бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передачи в собственность имущества, в том числе денежных средств и (или) объектов интеллектуальной собственности;
- бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) надления правами владения, пользования и распоряжения любыми объектами права собственности;
- бескорыстного (безвозмездного или на льготных условиях) выполнения работ, предоставления услуг благотворителями – юридическими лицами.

Однако, согласно п. 2 ст. 3 Гражданского кодекса РФ нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать Гражданскому кодексу РФ, что означает наличие неразрешимой в условиях действующего законодательства коллизии между двумя указанными нормами права. В связи с этим, учитывая, на практике что пожертвование может осуществляться в форме безвозмездного выполнения работ и услуг в благотворительных целях, наиболее приемлемым путем разрешения указанной коллизии является внесение изменений в ст. 582 ГК РФ, которые расширили бы, содержащиеся в Гражданском кодексе РФ содержание понятия «пожертвование».

Следует так же отметить, что согласно п. 2 ст. 251 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы налога на прибыль не учитываются пожертвования на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности. Таким образом, поправка позволит распространить соответствующие нормы налогового законодательства на предоставление некоммерческим организациям безвозмездной помощи в виде выполнения работ или предоставления им услуг.

Правительство Российской Федерации одобрило проект федерального закона «О внесении изменений в ст. 582 ч. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации» и приняло решение внести его на рассмотрение в Государственную Думу.

16 февраля на заседании Президиума Правительства РФ рассматривались вопросы, касающиеся внесения изменений в акты Правительства по определению полномочий федеральных органов исполнительной власти в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Проект постановления Правительства по этому вопросу был внесен Министерством экономического развития России в соответствии с п. 1 Плана мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в Российской Федерации, направленных на реализацию Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Данным законом установлен ряд дополнительных полномочий фе-

деральных органов исполнительной власти в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

Проектом предлагается распределить функции, предусмотренные этим законом, между следующими федеральными органами исполнительной власти:

- Министерством регионального развития Российской Федерации;
- Министерством экономического развития Российской Федерации;
- Министерством энергетики Российской Федерации;
- Министерством промышленности и торговли Российской Федерации;
- Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека;
- Федеральной антимонопольной службой;
- Федеральной службой по тарифам;
- Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Реализация этих полномочий будет осуществляться в пределах установленной предельной численности работников федеральных органов исполнительной власти, а также бюджетных ассигнований этим органам в федеральном бюджете на соответствующий год на руководство и управление в сфере установленных функций.

По замыслу разработчиков проекта его принятие создаст основу системы управления процессом повышения энергетической эффективности российской экономики. ●

ОБЗОР ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

И.Толмачева

В феврале 2010 г. внесены следующие изменения в законодательство: будет произведена единовременная выплата отдельным категориям граждан РФ в связи с 65-летием Победы в ВОВ; определена величина коэффициента индексации в 2010 г. ежемесячной страховой выплаты по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний; определена величина прожиточного минимума на III квартал 2009 г.; определен порядок проведения конкурсов и аукционов на право заключения договоров, предусматривающих переход прав владения или пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

I. Указы Президента Российской Федерации

1. «О ЕДИНОВРЕМЕННОЙ ВЫПЛАТЕ НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СВЯЗИ С 65-ЛЕТИЕМ ПОБЕДЫ В ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГГ.» от 24.02.2010 г. № 247.

В апреле 2010 г. отдельным категориям граждан, постоянно проживающим на территории РФ, будет произведена единовременная выплата в связи с 65-летием Победы в Великой Отечественной войне. Так, гражданам, имеющим право на выплату, в частности: инвалидам ВОВ, отдельным категориям ветеранов, бывшим несовершеннолетним узникам концлагерей, гетто, вдовам военнослужащих, погибших в период войны с Финляндией, Великой Отечественной войны, войны с Японией, вдовам умерших инвалидов и участников ВОВ, будет произведена выплата в размере 5000 руб.; лицам, проработавшим в тылу в период с 22 июня 1941 г. по 9 мая 1945 г. не менее шести месяцев (исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР), лицам, награжденным орденами или медалями СССР за самоотверженный труд в период ВОВ и бывшим совершеннолетним узникам нацистских концлагерей, тюрем и гетто выплата будет произведена в размере 1000 руб.

II. Постановления Правительства Российской Федерации

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ КОЭФФИЦИЕНТА ИНДЕКСАЦИИ РАЗМЕРА ЕЖЕМЕСЯЧНОЙ СТРАХОВОЙ ВЫПЛАТЫ ПО ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ ОТ НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЕВ НА ПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЗАБОЛЕВАНИЙ» от 02.02.2010 г. № 36.

Согласно Федеральному закону от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» размер указанной ежемесячной страховой выплаты индексируется с учетом уровня инфляции в пределах средств, предусмотренных на эти цели в бюджете ФСС РФ на соответствующий финансовый год. Установлено, что с 1 января коэффициент индексации ежемесячной страховой выплаты, назначенной до 1 января 2010 г., составляет 1,1 (с 1 января 2009 г. применялся коэффициент, величина которого составляла 1,13).

2. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА III КВАРТАЛ 2009 Г.» от 20.02.2010 г. № 69.

В целом по России величина прожиточного минимума на душу населения в III квартале 2009 г. составила 5198 руб. (во II квартале – 5187 рублей), для трудоспособного населения – 5620 руб. (во II квартале – 5607 руб.), пенсионеров – 4134 руб. (во II квартале – 4129 руб.), детей – 4978 руб. (во II квартале – 4963 руб.).

III. Указания, письма, приказы

1. Приказ ФАС РФ «О ПОРЯДКЕ ПРОВЕДЕНИЯ КОНКУРСОВ ИЛИ АУКЦИОНОВ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ, ДОГОВОРОВ БЕЗВОЗМЕЗДНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ, ДОГОВОРОВ ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ИМУЩЕСТВОМ, ИНЫХ ДОГОВОРОВ, ПРЕДУСМАТРИВАЮЩИХ ПЕРЕХОД ПРАВ ВЛАДЕНИЯ И (ИЛИ) ПОЛЬЗОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ИМУЩЕСТВА, И ПЕРЕЧНЕ ВИДОВ ИМУЩЕСТВА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО ЗАКЛЮЧЕНИЕ УКАЗАННЫХ ДОГОВОРОВ МОЖЕТ ОСУЩЕСТВЛЯТЬСЯ ПУТЕМ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ В ФОРМЕ КОНКУРСА» от 10.02.2010 г. № 67.

Зарегистрировано в Минюсте РФ 11.02.2010 г. № 16386.

Утвержденными «Правилами...» определены полномочия конкурсных и аукционных комиссий, число членов которых должно быть не менее пяти человек, требования к участникам конкурсов или аукционов, которыми могут быть любые юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, а также места происхождения капитала, или любые физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Определены также порядок информационного обеспечения конкурсов и аукционов, требования к конкурсной документации и документации об аукционе, процедуры проведения конкурса или аукциона, порядок заключения договоров по их результатам.

Утвержден перечень имущества, в отношении которого заключение договоров, предусматривающих переход прав владения или пользования, может осуществляться путем проведения конкурса. В этот перечень включены объекты железнодорожного транспорта, объекты трубопроводного транспорта, морские и речные порты, аэродромы, гидротехнические сооружения, объекты по производству, передаче и распределению электрической и тепловой энергии, системы коммунальной инфраструктуры, метрополитен и другой транспорт общего пользования, нежилые помещения инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, включенные в специальные перечни.

2. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ, ЗА ЯНВАРЬ 2010 ГОДА» от 16.02.2010 г. № ШС-22-3/118@

Коэффициент, корректирующий налоговую ставку НДС в отношении нефти, за январь 2010 г. определен в размере 6,9644. Величина коэффициента в декабре 2009 г. была ниже и составляла 6,7086. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2010 Г.

Л.Анисимова

1. Письмом МФ РФ от 05.02.2010 № 03-11-11/25 разъясняется вопрос о том, что установленный п. 2.1 ст. 346.25.1 Налогового кодекса РФ (НК РФ) критерий предельной среднесписочной численности наемных работников (не свыше 5 человек за налоговый период), в т.ч. привлекаемых на основании гражданско-правовых договоров, применяется в целом для индивидуального налогоплательщика, уплачивающего налог на основании патента (патентов), независимо от общего количества осуществляемых им видов предпринимательской деятельности, облагаемых на патентной основе, и, соответственно, количества патентов.

2. Письмом МФ РФ от 02 февраля 2010 г. N 03-11-06/1/03 разъясняется вопрос учета для целей применения единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) сумм авансов, полученных налогоплательщиком за налоговый период.

В соответствии с пп.1 п. 5 ст. 346.5 для целей ЕСХН регламентирован кассовый метод учета доходов. Поскольку в ст. 251 авансы для организаций, применяющих кассовый метод, не предусмотрены, разъясняет МФ РФ, плательщики ЕСХН не вправе исключать их при исчислении налоговой базы. Исходя из этого, суммы предварительной оплаты (авансы), полученные организациями-плательщиками ЕСХН в 2009 г. от покупателей за продукцию, которая будет произведена собственными силами плательщика ЕСХН из его собственного сырья в следующем налоговом периоде (в 2010 г.), учитываются в составе доходов плательщика ЕСХН за 2009 г. при расчете доли его сельскохозяйственной продукции в совокупной выручке от реализации за 2009 г.

3. Письмом МФ РФ от 01 февраля 2010 г. N 03-05-06-02/12 разъяснен вопрос об уплате земельного налога. Объектом налогообложения земельным налогом признаются земельные участки, расположенные в пределах муниципального образования, на территории которого введен налог (п. 1 ст. 389 НК РФ). Основанием для взимания земельного налога является наличие у налогоплательщика правоустанавливающих документов на земельный участок. Если право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком зарегистрировано на организацию – застройщика, то плательщиком земельного налога в отношении такого земельного участка признается организация-застройщик.

4. Письмом МФ РФ от 01 февраля 2010 г. N 03-03-06/3/4 разъясняется вопрос в отношении налогообложения доходов от реализации доли в уставном капитале общества. Согласно пп. 2.1 п. 1 ст. 268 НК РФ при реализации имущественных прав (долей, паев) налогоплательщик вправе уменьшить доходы от такой операции на цену приобретения данных имущественных прав (долей, паев) и на сумму расходов, связанных с их приобретением и реализацией. При этом МФ РФ отмечает, что цена приобретения доли в уставном капитале общества формируется исходя из первоначального и дополнительных вкладов участника общества. Согласно разъяснению МФ РФ, вклады участника общества в имущество общества не увеличивают цену приобретения доли в уставном капитале общества. Следует добавить, что позиция МФ РФ основывается на Федеральном законе от 8.12.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», который различает понятия «вклад в капитал» (ст. 14-19) и «вклад в имущество» (ст. 27). Вклад в капитал и дополнительные вклады в капитал (вносимые пропорционально доле участника в капитале) изменяют размер и номинальные стоимости долей участников в уставном капитале общества, вклады в имущество - нет. В рамках НК РФ вклад в капитал не считается налогооблагаемым доходом общества, равно как выплата в пределах вклада (взноса в капитал) не считается налогооблагаемым доходом у его участников. Порядок

налогообложения при осуществлении вкладов в капитал отражен в ст.251 п.1, пп.3 и 277 п.1. Термин «вклад в имущество» в НК РФ не используется и применяется термин «доходы в виде имущества, полученного безвозмездно». Порядок обложения таких доходов отражен в ст 252, п. 1, пп.11. Не вполне понятен оборот «вклад в имущество общества» в контексте письма МФ РФ, так как исходя из общих правил, расходом на приобретение не может считаться безвозмездная передача имущества. Но в письме МФ РФ используемые термины не разъяснены.

5. Письмом МФ РФ от 29 января 2010 г. N 03-07-11/12 был дан частный ответ на запрос о восстановлении НДС при реализации основного средства по остаточной стоимости. МФ РФ разъясняет, что в соответствии с пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ суммы НДС, ранее принятые к вычету налогоплательщиком по товарам, в том числе по основным средствам, подлежат восстановлению в случае их дальнейшего использования для осуществления операций, не облагаемых НДС. Поскольку реализация основного средства не относится к операциям, не облагаемым этим налогом, сумму НДС, ранее принятого к вычету, восстанавливать не следует. Выручка для целей НДС в рассматриваемом письме определяется исходя из остаточной стоимости. Напомним, что для целей налога на прибыль подлежит восстановлению сумма амортизационной премии в случае реализации основного средства до истечения 5 лет со дня его приобретения (абз. 4 п. 9 ст. 258 НК РФ). При этом цены реализации основного средства для целей уплаты налога на прибыль и НДС будут совпадать и равняться его остаточной стоимости. Восстановленная амортизационная премия включается при исчислении налога на прибыль в состав внереализационных доходов, а налогооблагаемая база от реализации основного средства определяется как разница между ценой его продажи и остаточной стоимостью, рассчитываемой как цена приобретения за вычетом амортизационных отчислений (включая амортизационную премию).

6. Письмом МФ РФ от 29 января 2010 г. N 03-11-06/2/11 разъясняется вопрос о порядке отражения в учете у налогоплательщика расходов на приобретение материальных запасов в том случае, когда на дату их приобретения еще не ясно, будут они использованы в дальнейшем в рамках деятельности, облагаемой по упрощенной системе налогообложения (УСНО), или деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход (ЕНВД). МФ РФ в частности, разъяснил, что в этом случае в графе 5 «Расходы» Книги учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих УСНО, отражается общая стоимость приобретенного сырья (материалов) на дату его оплаты. При передаче сырья (материалов) для предпринимательской деятельности, облагаемой ЕНВД, в графе 5 Книги следует сторнировать сумму отраженных в Книге расходов на стоимость сырья и материалов, передаваемых для ведения деятельности, облагаемой ЕНВД, в ценах на дату их приобретения и оплаты.

7. Письмом МФ РФ от 29 января 2010 г. N 03-07-08/21 разъясняется вопрос об обложении НДС маркетинговых и консультационных услуг, оказываемых российской организацией представительству иностранной организации, расположенному на территории РФ. В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации. Место реализации рассматриваемых услуг определяется в соответствии с пп. 4 п. 1 и пп. 4 п. 1.1 ст. 148 НК РФ по месту нахождения потребителя. Поскольку представительство иностранной организации не является постоянным представительством иностранной организации, осуществляющим предпринимательскую деятельность на территории РФ, то маркетинговые и консультационные услуги в этом случае, по мнению МФ РФ, оказываются непосредственно самой иностранной организацией, т.е. за пределами РФ. Следовательно, на территории Российской Федерации эти услуги НДС не облагаются.

8. Письмом МФ РФ от 29 января 2010 г. N 03-11-06/2/10 разъяснен вопрос о возможности перехода на упрощенную систему налогообложения (УСНО) для организаций, которые на момент подачи заявления о переходе не соответствовали требованию о доле участия других организаций в их капитале (в соответствии с пп. 14 п. 3 ст. 346.12 НК РФ организация не вправе

применять УСНО, если доля участия других организаций составляет более 25%), но на начало налогового периода указанное требование выполнили.

9. Письмом МФ РФ от 28 января 2010 года N 03-11-06/2/8 разъяснено, что расходы по оплате услуг сторонних организаций по распространению и печатанию издания могут учитываться при исчислении налоговой базы по упрощенной системе налогообложения (УСНО), в составе материальных расходов, т.к. такие услуги оказываются в рамках технологического процесса публикации печатной продукции.

10. Письмами МФ РФ от 21 января 2010 г. N 03-03-06/1/14 и от 26 января 2010 г. N 03-03-06/1/24 разъяснены некоторые вопросы учета в целях налогообложения прибыли доходов и расходов у лизингополучателя и лизингодателя в связи с передачей имущества в лизинг. У лизингополучателя лизинговые платежи в соответствии с пп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, учитываемым для целей налогообложения прибыли. Расходами признаются затраты лизингополучателя при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. МФ РФ обратил внимание на то, что в силу принципа свободы экономической деятельности (ч. 1 ст. 8 Конституции РФ) налогоплательщик осуществляет ее самостоятельно на свой риск и вправе самостоятельно и единолично оценивать ее эффективность и целесообразность. В связи с этим нет формальных оснований не учитывать в составе расходов лизингополучателя лизинговые платежи, начисленные за период, когда полученное в аренду лизинговое имущество не используется в производстве.. Добавим также, что потерь совокупной налоговой базы по налогу на прибыль в связи с такой позицией МФ РФ не возникает, т.к. лизинговые платежи включаются в базу налогообложения у их получателя – лизингодателя. Что касается начисления амортизации на имущество, находящееся в лизинге, то если договором лизинга предусмотрено, что предмет лизинга учитывается на балансе лизингодателя, то для целей налогообложения амортизация по данному имуществу начисляется в налоговом учете лизингодателя. Начисление амортизации по объекту амортизируемого имущества начинается с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором этот объект был введен в эксплуатацию (пункт 4 ст. 259 НК РФ). Момент ввода предмета лизинга в эксплуатацию для целей налогообложения прибыли организаций определяется по дате передачи предмета лизинга лизингополучателю.

11. Письмом МФ РФ от 22 января 2010 г. N 03-03-06/1/17 разъяснено, что расходы на страхование ответственности участника конкурса на право заключения госконтрактов, предусмотренное условиями тендера, могут учитываться в расходах организации для целей налогообложения прибыли на основании пп. 10 п. 1 ст. 263 НК РФ.

12. Письмом МФ РФ от 27 января 2010 г. N 03-07-14/03 разъясняется ситуация, связанная с расчетами по НДС при переходе на УСНО. При переходе с общего порядка налогообложения на УСНО суммы входящего НДС, принятые к вычету по приобретенным товарам (работам, услугам), подлежат восстановлению в налоговом периоде, предшествующем такому переходу (пп. 2 п. 3 ст. 170 гл. 21 НК РФ). При этом исчисление суммы налога, подлежащей восстановлению по амортизируемому имуществу, производится исходя из остаточной стоимости такого имущества, сформированной по данным бухгалтерского учета. Суммы налога по недвижимому имуществу, подлежащие восстановлению, в его стоимость не включаются, а учитываются в составе прочих расходов в соответствии со ст. 264 НК РФ.

А вот при переходе с УСНО на общий режим, как отметил МФ РФ, ранее восстановленные суммы НДС к вычету не принимаются.

13. Письмом МФ РФ от 28 января 2010 г. N 03-03-06/1/28 разъяснен вопрос о порядке расчета нормы амортизации при переходе на линейный метод начисления амортизации для целей уплаты налога на прибыль. Для этого остаточная (а не первоначальная или восстановительная) стоимость каждого амортизируемого объекта распределяется на количество лет исходя из оставшегося срока его полезного использования.

14. Письмом ФНС РФ от 3 февраля 2010 г. N ШС-22-3/84@ разъясняются отдельные вопросы применения глав 26.1 и 26.2 НК РФ. Ст. 346.24 НК РФ и ст. 346.5 п.8 установлено, что налогоплательщики, применяющие УСНО или уплачивающие ЕСХН обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в соответствующей Книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей (далее – книги), форма и порядок заполнения которых утверждаются МФ РФ. Порядками ведения указанных книг, установленными МФ РФ, предусмотрена обязанность представлять книги в налоговые органы. Вместе с тем НК РФ не устанавливает ни сроков, ни порядка представления этих книг в налоговые органы. В связи с этим, разъясняет МФ РФ, налоговые органы не вправе требовать от налогоплательщиков обязательного представления вышеуказанных книг для заверения, они заверяются только по просьбе налогоплательщиков.

15. Письмами ФНС РФ от 4 февраля 2010 г. N ШС-22-3/86@ и МФ РФ от 21.01.2010 N 03-07-15/08 разъясняется вопрос применения НДС при оказании услуг по предоставлению недвижимого имущества в аренду. В соответствии с п. 1 ст. 148 услуги по сдаче в аренду недвижимости на территории РФ подлежат обложению НДС. ФНС РФ поясняет некоторые сложные моменты, связанные с формированием арендной платы.

Например, невключение сумм возмещения коммунальных платежей, хозяйственного содержания, охраны арендуемого помещения непосредственно в состав арендной платы не означает, что стоимость реальных услуг по аренде не содержит этих дополнительных услуг (они могут быть оформлены другими договорами). Согласно разъяснениям ФНС РФ (со ссылкой на Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.02.2009 N 12664/08), указанные дополнительные услуги неразрывно связаны с услугами по аренде. Далее анализируются конкретные ситуации и порядок расчетов за эти дополнительные услуги.

1) ФНС РФ разъясняет, что налогоплательщики – арендодатели, оказывающие услуги по аренде недвижимости и определяющие налоговую базу в целях исчисления НДС с арендной платы (включая как постоянную, так и переменную часть, в том числе в виде компенсационной выплаты, являющейся возмещением затрат арендодателя по содержанию предоставленных в аренду помещений, коммунальных услуг и пр.) вправе применять налоговые вычеты в отношении сумм налога, предъявленных им при приобретении коммунальных услуг (включая услуги связи, охраны, уборки), включенных в арендную плату. В этом случае арендодатель в соответствии с п. 3 ст. 168 НК РФ выставляет арендатору счет-фактуру не позднее 5 календарных дней, считая со дня оказания услуги, в котором, вне зависимости от даты расчетов за переменную величину арендной платы, указывает единую стоимость услуги, состоящую из постоянной и переменной величины (заполняя в счете-фактуре либо одну строку с общей суммой, либо две строки с указанием отдельно постоянной и отдельно переменной величин).

2) Если платежи за коммунальное обслуживание (включая пользование связью, а также охрану, уборку) предоставленных в аренду помещений не являются переменной частью арендной платы и взимаются арендодателем с арендатора без НДС на основании отдельного договора на возмещение затрат самого арендодателя, то на основании писем ФНС России от 27.10.2006 N ШТ-6-03/1040@ и от 23.04.2007 N ШТ-6-03/340@, указанные компенсационные выплаты не учитываются арендодателем при определении налоговой базы по НДС и, соответственно, счет-фактуру арендодатель арендатору на сумму указанных платежей (компенсационных выплат) не составляет.

3) В случае если арендодатель оказывает услуги арендатору по предоставлению в аренду помещений (исходя из стоимости определенного договором количества площади, предоставленной в аренду) и по отдельным договорам – услуги, например, по обслуживанию предоставленных в аренду помещений или эксплуатационные услуги (в том числе и на основании отдельного договора на оказание услуг по обслуживанию предоставленных в аренду помещений или эксплуатационных услуг), то исчисление арендодателем НДС, составление счетов-фактур и применение арендатором налоговых вычетов производится применительно к каждому виду услуг.

16. Письмом от 28 января 2010 г. N 03-05-05-01/02 МФ РФ по частному запросу разъяснил порядок учета объекта недвижимости в бухгалтерском учете организации для целей определения плательщика и уплаты налога на имущество

В частности, МФ РФ разъяснил, что государственная регистрация прав на приобретенный по договору купли-продажи объект недвижимого имущества является основанием для перевода организацией-покупателем в состав основных средств приобретенного объекта недвижимого имущества. При реализации недвижимого имущества организация-продавец не может списать с баланса учтенный в составе основных средств объект продажи до признания выручки от его реализации в бухгалтерском учете, включая переход соответствующего права на указанный объект недвижимого имущества к организации-покупателю. Основанием для списания с баланса объекта недвижимости будет, соответственно, государственная регистрация перехода права на этот объект к организации-покупателю. Учитывая изложенное, налогоплательщиком налога на имущество организаций при совершении сделок с недвижимым имуществом является то лицо, которое в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним указано как обладающее правом собственности (правом оперативного управления, правом хозяйственного ведения) на соответствующий объект недвижимого имущества.

17. Письмами ФНС РФ от 2 февраля 2010 г. N ШС-17-3/20@ и МФ РФ от 23.12.2009 N 03-07-15/169 прокомментирован порядок применения изменений в ст. 149 и ст. 162 НК РФ, внесенных Федеральным законом от 28 ноября 2009 г. N 287-ФЗ.

С 1 января 2010 г. в соответствии с пп. 29 п. 3 ст. 149 НК РФ от налогообложения НДС освобождается реализация коммунальных услуг, предоставляемых управляющими организациями, товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными или иными специализированными потребительскими кооперативами, созданными в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье и отвечающими за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги, при условии приобретения коммунальных услуг указанными налогоплательщиками у организаций коммунального комплекса, поставщиков электрической энергии и газоснабжающих организаций. При этом освобождения от НДС коммунальных услуг, реализуемых поставщиками коммунальных услуг, электроснабжения и газоснабжения этим управляющим компаниям, ТСЖ и пр. кооперативам, не предусмотрено. На основании пп. 1 п. 2 ст. 170 НК РФ суммы входящего НДС автоматически будут включаются у управляющих организаций, ТСЖ и пр. кооперативов в стоимость предоставляемых ими коммунальных услуг и вычету подлежать не будут. Очевидно, что никакого реального ослабления тарифной нагрузки на население не произойдет. Аналогичный порядок применения освобождения от налогообложения НДС установлен пп. 30 п. 3 ст. 149 Кодекса по работам (услугам) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме. Вместе с тем, МФ РФ и ФНС РФ разъяснили, что с 1 января 2010 г. согласно п. 3 ст. 162 НК РФ в налоговую базу по НДС не включаются денежные средства, полученные управляющими организациями и ТСЖ, на формирование резерва на проведение текущего и капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме. Тем не менее освобождения от НДС ремонтных работ, оплачиваемых за счет средств данного резерва, не предусмотрено.

18. Письмами ФНС РФ от 8 февраля 2010 г. N ШС-17-3/23@ и МФ РФ от 28.01.2010 N 03-05-04-01/04 разъяснен порядок применения нормативных правовых актов представительных органов местного самоуправления по налогу на имущество физических лиц в связи с принятием Федерального закона от 28.11.2009 N 283-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона РФ от 9 декабря 1991 г. N 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц» (далее – Закон № 2003-1) ставки налога на имущество физических лиц устанавливаются нормативными правовыми актами представительных органов местного самоуправления в зависимости от суммарной инвентаризационной стоимости в пределах, установленных Законом № 2003-1. Ст. 1 Федерального закона от 28 ноября 2009 г. N 283-ФЗ, вступившей в силу с 1 января 2010 г., предусмотрено уточнение пределов стоимостных категорий имущества и соответствующих им

ставок по налогу на имущество физических лиц, предусмотренных Законом № 2003-1. В связи с принятием Федерального закона N 283-ФЗ от 28 ноября 2009 г. нормативные правовые акты представительных органов местного самоуправления о налоге на имущество физических лиц должны быть приведены в соответствие с измененным федеральным законодательством (применительно к установленному порядку – должны быть приняты и официально опубликованы до 1 декабря текущего налогового периода). До приведения в соответствие местного законодательства федеральному и учитывая, что действовавшие в 2009 г. ставки налога были более льготными по сравнению с установленными в 2010 г. на федеральном уровне, в 2010 г. применяются нормативные правовые акты представительных органов местного самоуправления о налоге на имущество физических лиц, действовавшие в 2009 г. В силу п. 3 ст. 6 НК РФ признание правового акта органа местного самоуправления о налогах не соответствующим НК РФ после 1.12.2010 г. может быть осуществлено только в судебном порядке. ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В феврале 2010 г. в сфере бюджетного законодательства произошли следующие события: принят в первом чтении законопроект, создающий правовую базу для перехода бюджетных учреждений со сметного финансового обеспечения на бюджетирование ориентированное на результат (БОР) в виде предоставления субсидий в рамках выполнения государственного задания, а так же предоставления им большей финансовой самостоятельности; Постановлением Правительства РФ уточнены Правила предоставления в 2010 г. субсидий организациям оборонно-промышленного комплекса на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции; Постановлением Правительства РФ действие Методики расчета нормативов формирования расходов на содержание органов государственной власти субъектов РФ распространено на 2010 г.

12 февраля 2010 г. был принят в первом чтении внесенный Правительством РФ проект федерального закона № 308243-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – законопроект).

Вопросы, регулируемые в законопроекте, можно разделить на 4 блока:

во-первых, изменяется механизм финансового обеспечения бюджетных учреждений с одновременным расширением объема их прав. 1 января 2011 г. они переводятся со сметного финансирования на предоставление субсидии в рамках выполнения государственного задания;

во-вторых, бюджетным учреждениям предоставляется право заниматься приносящей доходы деятельностью с поступлением доходов в самостоятельное распоряжение этих учреждений;

в-третьих, устраняется субсидиарная ответственность государства по обязательствам бюджетных учреждений;

в-четвертых, расширяются права бюджетных учреждений по распоряжению любым закрепленным за учреждением движимым имуществом, за исключением особо ценного движимого имущества, перечень которого устанавливает орган публичной власти – учредитель соответствующего учреждения.

Вместе с существенным изменением правового статуса бюджетных учреждений законопроектом вводится еще одна категория бюджетных организаций – казенные учреждения. Статус казенных учреждений будет совпадать со статусом бюджетных учреждений в том виде, в котором он действует сейчас. Иными словами, казенные учреждения будут обеспечиваться на началах сметного финансирования и не смогут распоряжаться закрепленным за ним имуществом, а их доходы будут поступать в бюджет. Вместе с тем в части первой Гражданского кодекса РФ и в Федеральном законе «О некоммерческих организациях» сохраняются положения об автономной организации. Таким образом, правовой статус автономных организаций и бюджетных учреждений будет практически одинаков. Различия между ними, исходя из законопроекта, будут выражаться в том, что государственные и муниципальные задания будут устанавливаться лишь для бюджетных учреждений

Следует отметить, что согласно законопроекту порядок формирования государственного (муниципального) задания и порядок финансового обеспечения выполнения этого задания должны определяться Правительством РФ. Таким образом, ключевое звено процесса внедрения БОР в бюджетную сеть – порядок формирования и распределения бюджетных заданий между бюджетными учреждениями – пока осталось за скобками законопроекта. Тем самым механизм реализации БОР в бюджетной сети до сих пор остается неясным.

Постановлением Правительства РФ от 04.02.2010 г. № 55 «О внесении изменений в Правила предоставления в 2010 году из федерального бюджета организациям оборонно-промышленного комплекса субсидий на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам,

полученным в российских кредитных организациях на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции» были уточнены основания для отказа в предоставлении субсидии организациям оборонно-промышленного комплекса на осуществление инновационных и инвестиционных проектов по выпуску высокотехнологичной продукции.

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1224 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 г. № 990» действие Методики расчета нормативов формирования расходов на содержание органов государственной власти субъектов РФ распространено на 2010 г.

Данная Методика ранее применялась в отношении субъектов РФ, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций, а также субсидий, предоставляемых субъектам Федерации из Инвестиционного фонда РФ) из федерального бюджета в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 20% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации.

Уточнено, что данная Методика подлежит применению также субъектами РФ, в бюджетах которых доля межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета, а также предоставляемых из Инвестиционного фонда РФ субсидий в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 20% объема собственных доходов консолидированного бюджета субъекта РФ.

Следует отметить, что в отличие от субсидий межбюджетные трансферты, предоставляемые из Инвестиционного фонда, не учитываются в лимите межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, при превышении которого, начиная с 2010 г. применяется указанная методика. ●

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 1

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

	ВВП, номинальный, в ценах соответствующих лет	Динамика ВВП		Инвестиции в основной капитал, в ценах соответствующих лет	Динамика инвестиций		Коммерческий грузооборот предприятий транспорта		Оборот розничной торговли		Реальные располагаемые денежные доходы	
		в % к предыдущему периоду	в % к 1990 году		в % к предыдущему периоду	в % к 1990 году	в % к предыдущему периоду	в % к 1990 году	в % к предыдущему периоду	в % к 1990 году		
1990	0,644		100	0,249	100		100		100			100
1991	1,399	95	85	0,211	85	93	93	95,3	95,3	116	116	116
1992	19,006	85,5	60	2,67	60	86	80,0	100,3	100,3	53	53	61,5
1993	171,509	91,3	88	27,125	88	88	70,4	101,6	101,6	116	116	71,3
1994	610,745	87,3	76	108,81	76	86	60,5	100,2	100,2	112	112	79,9
1995	1428,5	95,9	89,9	266,974	89,9	99	59,9	93,6	93,6	84	84	67,1
1996	2007,8	96,4	81,9	375,958	81,9	95	56,9	99,5	99,5	101	101	67,8
1997	2432,5	101,4	95	408,797	95	97	55,2	103,8	103,8	106,4	106,4	72,1
1998	2629,6	94,7	88	407,086	88	96,5	53,3	96,8	96,8	84	84	60,6
1999	4823,2	106,4	105,3	670,439	105,3	105,2	56,1	92,3	92,3	88,1	88,1	53,4
2000	7305,6	110	117,4	1165,2	117,4	104,9	58,8	108,9	108,9	113,4	113,4	60,5
2001	8943,6	105,1	110	1504,7	110	103,2	60,7	110,7	110,7	110	110	66,6
2002	10830,5	104,7	102,8	1762,4	102,8	105,6	64,1	109,1	109,1	110,3	110,3	73,4
2003	13243,2	107,3	112,5	2186,4	112,5	107,7	69,0	108,4	108,4	114,9	114,9	84,4
2004	17048,1	107,2	113,7	2865	113,7	106,2	73,3	112,2	112,2	107,8	107,8	90,9
2005	21620,1	106,4	110,9	3611,1	110,9	102,6	75,2	112	112	108,8	108,8	98,9
2006	26781,1	107,4	113,7	4580,5	113,7	102,7	77,2	113,9	113,9	113,3	113,3	112,1
2007	32998,6	108,1	121,1	6418,8	121,1	102,2	78,9	115,2	115,2	112,1	112,1	125,7
2008	41440,4	105,6	109,8	8606,7	109,8	100,6	79,4	113	113	102,7	102,7	129,1
2009*	39016,1	92,1	83	7539,9	83	89,3	70,9	94,5	94,5	101,9	101,9	131,5

*) оценка

ДИНАМИКА ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

	Динамика выпуска продукции базовых отраслей экономики		Динамика инвестиций в основной капитал		Динамика реальных располагаемых денежных доходов		Динамика коммерческого грузооборота		Динамика розничного товарооборота	
	в % к предыдущему периоду	к декабрю 2003г.	в % к предыдущему периоду	к декабрю 2003 г.	в % к предыдущему периоду	к декабрю 2003 г.	в % к предыдущему периоду	к декабрю 2003 г.	в % к предыдущему периоду	к декабрю 2003 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
12.2003	104,6	104,6	163,1	163,1	128,3	128,3	103,4	103,4	115,4	115,4
01.2004	86,8	90,8	32,8	53,5	69	88,5	96,7	100,0	81,1	93,6
02	100,8	91,5	118,1	63,2	102,5	90,7	95,5	95,5	99,5	93,1
03	111,1	101,7	112,1	70,8	104,5	94,8	109,1	104,2	108,4	100,9
04	98,1	99,7	101,2	71,7	103,7	98,3	97,4	101,5	99,8	100,7
05	101,3	101,0	120,9	86,7	89,6	88,1	101,2	102,7	99,2	99,9
06	106,1	107,2	115,5	100,1	111,9	98,6	96,7	99,3	100,2	100,1
07	108,8	116,6	98,6	98,7	102,2	100,8	102,4	101,7	103,6	103,7
08	105,9	123,5	110,1	108,7	97,9	98,6	102,1	103,8	103	106,9
09	100,5	124,1	103,4	112,3	100	98,6	98,4	102,2	101,1	108,0
10	92,2	114,5	94,4	106,1	104,9	103,5	104,2	106,4	104	112,3
11	96,4	110,3	105,5	111,9	102,7	106,3	98,1	104,4	101,4	113,9
12	103,8	114,5	160,3	179,4	131,4	139,6	102,7	107,2	115,6	131,7
01.2005	79,5	91,1	31,9	57,2	57,4	80,2	95,3	102,2	78,3	103,1
02	102,7	93,5	119	68,1	119,8	96,0	92,6	94,6	99,7	102,8
03	110,5	103,3	112,3	76,5	110,8	106,4	111,5	105,5	108,6	111,6
04	99,4	102,7	101,4	77,5	104,3	111,0	96,9	102,3	101,7	113,5
05	97,4	100,0	116,5	90,3	93,5	103,8	102,9	105,2	100,1	113,7
06	108	108,0	120	108,4	106,3	110,3	95	100,0	99,5	113,1
07	107,6	116,3	98,8	107,1	99,3	109,5	102,1	102,1	102,9	116,4
08	105,3	122,4	108,7	116,4	97	106,2	101,6	103,7	103,3	120,2
09	102,2	125,1	104,3	121,4	106,7	113,4	98	101,6	101,7	122,3
10	93,7	117,2	94,2	114,4	100,9	114,4	105	106,7	103,8	126,9
11	99	116,1	107,5	122,9	100,8	115,3	96,5	103,0	100,7	127,8
12	107,6	124,9	159,8	196,5	136,9	157,8	103,9	107,0	118,2	151,0
01.2006	76,8	95,9	28,5	56,0	54,2	85,5	93,1	99,6	76,3	115,2
02	100,8	96,7	122,1	68,4	122,6	104,9	95,8	95,4	98,4	113,4
03	113,4	109,6	122,5	83,7	108,6	113,9	111,4	106,3	109,3	124,0
04	99,9	109,5	102,1	85,5	103,2	117,5	95,2	101,2	102,2	126,7
05	100,7	110,3	121	103,5	100,3	117,9	103,7	104,9	100,9	127,8
06	103,3	113,9	115,7	119,7	106,1	125,1	95,2	99,9	101,3	129,5
07	107,2	122,1	98,4	117,8	95,1	119,0	103,5	103,4	102,8	133,1
08	105,6	129,0	108,1	127,3	102	121,3	100,7	104,1	103,3	137,5
09	102,4	132,1	107,3	136,6	100,1	121,5	97,4	101,4	101,6	139,7
10	96,6	127,6	97,6	133,4	100,1	121,6	104,8	106,3	104,2	145,6
11	97	123,7	105,8	141,1	100,8	122,5	97,6	103,7	100,2	145,9
12	106,6	131,9	158	222,9	143,7	176,1	105,5	109,4	119,1	173,7
01.2007	78,3	103,3	30,5	68,0	53,2	93,7	93,9	102,8	74,9	130,1
02	98,9	102,1	117,8	80,1	121,3	113,6	93,4	96,0	100	130,1
03	114,9	117,4	120,9	96,8	108,2	123,0	108,3	103,9	109,5	142,5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
04	98,2	115,3	101,4	98,2	104,1	128,0	95,8	99,6	102,4	145,9
05	101,5	117,0	129,9	127,5	100,3	128,4	106,1	105,6	101,9	148,7
06	105,6	123,5	123	156,9	104,1	133,7	94,1	99,4	101,6	151,0
07	108,4	133,9	90,2	141,5	101,3	135,4	102,8	102,2	103,1	155,7
08	101	135,2	108	152,8	100,2	135,7	98,3	100,5	104,2	162,3
09	101,8	137,7	103	157,4	100,8	136,7	98,7	99,2	100,3	162,8
10	99,8	137,4	100,5	158,2	100,2	137,0	103,6	102,7	103,4	168,3
11	96,8	133,0	106,3	168,2	103,1	141,3	98,2	100,9	100,6	169,3
12	107,9	143,5	164,2	276,1	137,3	194,0	104,2	105,1	120,3	203,7
01.2008	77,6	111,4	30,1	83,1	52,8	102,4	95,9	100,8	73,3	149,3
02	101,2	112,7	119	98,9	119,6	122,5	94,7	95,5	100,9	150,6
03	112,7	127,0	119,3	118,0	104,9	128,5	105	100,2	108,3	163,1
04	100,4	127,5	102,2	120,6	107,5	138,1	98,3	98,5	100,3	163,6
05	98,9	126,1	121,9	147,0	96,3	133,0	101,5	100,0	102,5	167,7
06	102,5	129,3	116,5	171,3	106,1	141,1	95,2	95,2	101	169,4
07	108,8	140,7	92,4	158,2	101,8	143,7	101,6	96,7	103,5	175,3
08	101,1	142,2	103,9	164,4	101,2	145,4	97,8	94,6	103,4	181,3
09	103,4	147,0	106,1	174,4	100,2	145,7	98,8	93,5	100,4	182,0
10	95,8	140,9	98,1	171,1	99,5	144,9	102,1	95,4	101,6	184,9
11			101,9	174,4	97,1	140,7	93,0	88,7	96,6	178,6
12	104,8	133,7	157,4	274,5	129,4	182,1	101,2	89,8	116,7	208,5
01.2009	87,5	117,0	27,8	76,3	54,3	98,9	92,5	83,1	73	152,2
02			85,3	65,1	128,8	127,4	93,9	78,0	100,3	152,6
03	113,3	111,6	115,8	75,4	100,1	127,5	109,7	85,6	105,6	161,2
04	95,7	106,8	103,4	77,9	105,8	134,9	93,4	79,9	99,8	160,9
05	98,7	105,4	111,1	86,6	93,6	126,3	100,4	80,2	101,0	162,5
06	107,5	113,3	118,2	102,3	103,7	130,9	98,2	78,2	100,2	162,8
07	112,2	127,2	93,2	95,4	97	127,0	109,5	86,3	101,9	165,9
08	100	127,2	104,6	99,8	97,4	123,7	98,9	85,3	101,8	168,9
09	107,3	127,2	107,3	107,1	101,7	125,8	99,0	84,5	100,3	169,4
10	94,8	127,2	95,7	107,1	106	125,8	104	84,5	103,2	169,4
11	98,9	127,2	102,6	105,1	94,8	126,4	100,2	88,5	98,7	172,5
12	104,8	134,1	166,9	175,4	134,5	170,0	103,4	91,0	120,2	207,4
01.2010			27,4	48,1	51,4	87,4	93,8	85,4	77,4	160,5

Таблица 3

ИНДЕКСЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
(ПО ВИДАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, МЕТОДОЛОГИЯ ОКВЭД)
В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ПЕРИОДУ

1	Индекс промышленного производства		В том числе																		
	2	3	Из них :		Из них:														и воды		
01.2004	87,2	98,9	100,2	95,6	78,7	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
02	100,8	94,2	93,9	96,8	106,6	106,6	106,2	108	110,3	103	103,9	101,5	97,8	111,3	109,2	100,1	135,3	99,5	109,5	101,1	93,4
03	109,5	107,5	107,2	110,2	114,3	119,1	115,1	110,3	110,3	114,4	108,9	98,2	109,5	109,4	113,1	107,4	115,3	136,8	113,2	105,1	95,6
04	95,4	97,6	97,1	102,2	97,5	99	99	101,5	100,5	100,5	98,9	101,9	96,6	101,4	104,4	99	94,9	81	105,5	94,7	82,2
05	96,6	104	102,6	115,3	97,5	100,6	85,3	88,1	88,2	93	93	98,1	94,9	89,1	101,2	101,5	116	89,5	86,3	96,1	76,1
06	103	101,3	97,6	129,6	106,5	106,1	107,7	100,1	112,5	105,2	100,9	100,9	97,1	103,5	108,1	98,8	100	124	117	109	84,7
07	101,4	104,9	104	110,2	100,2	101,3	93,4	94,2	104,5	103,8	104,8	104,8	99,8	107,2	106,2	102,2	85	99,2	104,2	105,4	98,1
08	101,7	99,1	99,6	96,6	102,8	98,5	107,5	106,6	98,6	100,2	101,8	101,8	101,4	99,3	99,7	102,7	122,8	110,5	93,5	105,1	102,7
09	99,4	98,3	97,9	100,6	98,7	100,2	107,9	121,6	99,1	97,3	101,8	101,8	102,6	99,2	98	97	84,8	97,4	108,6	102	110,1
10	104	101,3	104,8	82,7	100,5	99,96	102,4	91,4	98,7	101,3	103	103	104,3	98,3	98,2	100,6	83,6	124,8	96,7	102,1	139,7
11	104,7	95,7	97,5	82,9	106,6	98	96,2	108,1	96,4	101	104,7	104,7	101	103,4	90,7	97,1	143,9	128,2	99,8	100,3	115,5

продолжение Таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	102,5	102	103,1	93,4	99,6	104,1	98,1	96,2	110	101,4	106,7	103,3	91,6	94,2	102,1	122,6	65,3	105,3	101,9	117,7
01.2005	85,1	98,1	99,3	88,4	76,4	74,9	79,2	71,7	85,8	87	110,7	97	74,7	84,6	94,7	46,1	82,1	64,3	81,4	100
02	105,1	101,1	101,2	98,7	112,9	107,7	117,1	111,2	107,4	102,1	89	94,9	121,9	108,6	99	190,8	105,3	119,8	108,8	102,6
03	108,1	109,6	109,9	109,5	109,6	119,2	110,1	118,1	113,1	116,8	105,5	109,3	111,9	115,8	109,5	77,5	121,7	123,8	107	98,8
04	96,4	95,9	95,6	97	101,1	100,9	94,1	102,9	98,9	99,8	96,7	97,4	105,3	102,4	97,1	127,1	96,5	97,9	91,6	78,6
05	93,6	104	102,1	121	92,1	99,7	94,7	100,1	92,7	94,1	105	97,8	99	103	102,3	68,3	83,8	87,9	94,7	75,5
06	108,7	100,4	96,7	128,7	116,5	106,5	107,4	92,7	106,4	105,8	99,3	95,9	105,9	109,5	99,3	163,1	147,9	119,9	113,1	84,4
07	99,5	105,4	103,1	119,7	96,9	102,3	92,4	86,5	100,1	100,3	108,8	100,3	100,5	105,5	102,7	77,2	85,6	103,9	97	101,3
08	100,9	98,8	101	87	101,5	100,7	112,8	114,3	103,7	103,3	97	107,4	105,5	101,8	104,3	105,5	97,6	96,3	109	103
09	101,4	97,8	97,5	99,2	102,2	97,5	106,1	112	98,2	95,5	97	101	99,5	101,6	102,7	93,4	127,3	103,7	103,2	107,7
10	101,8	102,6	105,3	87,6	96,9	101,5	97,5	96,5	99,6	103,4	104,2	102,1	98,8	96,4	102	72	89,9	103	103,6	137
11	104,7	95,9	98,7	83,5	106	97,3	98,5	102,7	98,6	101,3	101,1	99,4	100,3	93,7	101,4	122,9	126,1	104,8	100,1	120
12	106,6	103,1	103,8	98	105,4	104,3	105,2	94	105,7	100,5	101	102,2	99,8	95	101,8	109,6	110,6	109,6	105,5	119
01.2006	83,5	96,1	97,9	81,6	73,1	66,6	75,6	82,3	78,8	86,1	99,1	91,9	78,2	73,2	87,3	59,5	60	63,8	79,7	107,2
02	100,7	92,3	91,4	99,1	108,5	118	119,5	116,9	107,8	107,1	92,3	97,9	114,4	110,9	97,6	119,8	110,2	120,2	99	91
03	110,7	110,3	110,5	111,3	115,3	121,5	112,2	117,6	116,9	115,8	108,7	113	112,6	124,3	113,2	144,6	102,8	107,8	108,2	95,3
04	97,1	97,8	97,2	103,6	100,7	99,5	96,1	102,4	99,2	100	99,1	96,1	101,9	106,3	102,9	81,4	122,1	103,7	97,5	80,8
05	99,2	104,1	102,5	117,8	101,6	103,6	98,9	101,7	95,5	99,9	98,1	103	106,7	109,9	101,6	118,7	88,1	101,2	101	76,3
06	100,3	99,7	96,3	125	103	105,8	103,3	93,9	105,3	99	97,3	92	109,9	99,6	100,5	119,2	87,3	108,2	108,7	83,2
07	99,6	106	103,2	124	96,4	99,1	86,5	95	103,2	99,1	111,5	97,8	100,9	107,8	103,6	81,8	92,4	89,7	103,3	101,6
08	104	99,2	101	90	106	104,5	123,5	110,6	101	103,8	100,2	105,3	103,4	103,7	100,8	109,4	122,4	109,7	109	103,9
09	100,4	97	97,1	96,1	100,9	96,4	99,8	103,2	97,4	97,5	94,4	99,5	100	100	96,8	120,4	103,2	99,9	100,7	107,6
10	102,9	100,1	104	77,6	99,5	101,9	104,7	99,4	98,5	103	103,4	107,4	107,2	100,6	102,2	87,5	84,3	110,2	104,9	138,9
11	101,5	97,6	98,5	93,5	100	96,8	97,8	107,8	96,2	98,3	101,3	103,7	96,5	91,6	99,2	94,8	114,3	102,5	101,3	118,2
12	104,9	102,8	103,8	102,8	105	105,5	104,4	114,6	105,9	98,8	103,7	102	100,5	97,4	97,6	113,8	108,1	109	110,5	170
01.2007	88,3	98,2	99,4	89,5	81,9	76,8	79,9	76,1	88,2	92,6	96,9	96,4	76,8	85,3	94,1	58,3	99,3	71,4	85,1	100,2
02	101,5	92	91,4	98,6	106,5	105,4	109,9	96,7	105,7	103,7	93,5	97,8	111,6	102,6	97,9	114,8	116,9	116	98	99,5
03	110,4	109,9	109,9	109,6	114,6	117,6	114,2	125	117,8	113,7	106,6	106,4	110,8	115,9	107,6	186	89,1	103	106,5	94
04	93,2	96,1	95,3	102	94,2	101	95,4	101,2	99,3	98,5	93,5	98,4	103,3	104,8	99,4	62,5	96,4	104,4	99,4	82,7
05	100,9	104,1	102,6	116,8	103,5	103,3	94,3	93,6	93,5	98,5	103,2	100	108	108,9	102,6	105	106,3	106,6	100,8	79,4
06	104,5	100	97	122,7	109,2	106,1	98,5	106	101,9	102,2	100,2	96,3	110	101,7	99,7	180	101	98,2	102,7	83,1

ОКОНЧАНИЕ Таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
07	97,3	105	102,4	119,3	95,6	101,6	94,3	80,2	103,8	101,5	107,1	100,7	108,2	107,9	101,9	82,6	88,6	104,4	104,7	102,1
08	98,2	98,5	99,7	92,1	98	101,6	112,2	102,1	102	103,6	99,4	99,7	104,5	100,7	100,7	63,7	109,7	105,5	104,4	104,2
09	99,8	95,9	97,2	88,5	100,3	96,7	97,5	102,8	99,7	96,1	93,9	99,7	97,8	94,1	97,5	121,8	102,8	94,6	99,9	108,2
10	107,4	102,1	104,6	87,4	105,8	106,9	110,5	110,8	104,3	105,5	98,4	108,8	105,3	101,9	100,7	118,4	103,4	112,2	107,8	134,5
11	99,2	96,4	97,8	85,2	95,9	96,7	100,2	92,1	95	97,3	107,8	101,1	99,2	89,6	98,7	80,7	107,9	94,8	101	122,3
12	106,8	103,1	103,6	98,9	106,9	101,7	104,5	102,7	107,1	99,3	104,9	100,9	99,7	95,6	102,5	120,5	104,8	120,6	102	113
01.2008	85,9	98,3	99	94,5	77,4	75,6	78,3	92,4	89,8	88,7	96,2	92,8	69,1	82,1	92,6	60,4	68,9	64,8	83,1	103,3
02	103	93,5	93,7	94,3	111,2	112,1	113,5	114,6	108,9	107,6	96	100	116	114,3	104,5	121,6	117,9	119,5	112,7	90,1
03	111,7	107	106,4	108,1	118	114,4	105,4	110,3	107,5	108,8	107	106,9	113,5	112,4	111,6	178,8	98,8	114,3	103,9	101,7
04	95,4	97	96,1	105	97,6	100,1	97	106,4	100,5	99	87,2	97,4	111,3	108,9	99,5	80,8	102,1	107,4	98,2	81,5
05	98,1	103,8	102,4	114,2	98,9	100,6	95,4	86,3	92,2	99	103,8	101	101,5	100,8	104	89,3	104,7	95,7	94,3	80,7
06	98,6	100,6	97,2	125,9	99,7	101,8	104,6	102,4	2	97,9	106	94,6	109,2	100,2	92,1	99,7	93,7	100,3	106	84,6
07	103,3	102,4	101,9	103,5	103,4	102,1	96,3	91,5	100,9	101,5	103,3	101,5	110,8	104,5	94,5	126,8	102,3	104	99,5	103,1
08	99,1	101,5	100,8	106,9	98	99,8	106,2	99,3	99,4	97,9	101,1	97,5	99	99,1	101,5	81,8	105,8	98,2	105,4	103,1
09	101,4	98,3	98,3	98,1	102	96,6	100,8	113,3	100	100,7	93,6	99,6	103,2	97,5	98,8	116	111,4	1,5	106,9	110,8
10	102,8	99,7	103,9	78,4	100,4	100,4	95,8	101,9	95,3	99,9	101,6	97,8	97,4	95,6	101	107,2	94,4	97,8	101,2	130,5
11	89,2	94,2	95,8	78,3	84,7	91,3	89,0	82,3	83,3	85,8	100,9	82,1	77,9	78,4	79,7	67,3	100,7	86,5	86,2	108,1
12	103,8	102,3	103,6	90,4	101,6	104,1	100,9	96,3	99,2	98,1	101,3	97,1	95,1	88,5	99,4	115,3	99,4	98,7	102,7	117
01.2009	80,1	97	98,1	88,7	67,3	76,4	67,4	71,5	74	78,3	95,9	88,6	63,8	68,3	79,2	38,5	39,5	54,6	69,1	93
02	106,4	93,1	90,7	103	119,7	111,1	135,7	135,8	119,7	112,2	95,3	117	116,2	113,5	109,1	189,9	120,9	146,4	105	91,4
03	111,1	111,6	100,9	124,2	114,7	115,5	101,9	119,1	113,9	118,6	110,3	116,6	121,0	118,3	111,1	118,6	113,9	117,3	106,3	96,9
04	91,9	97,1	97,3	95,3	91,9	99,9	98,2	112,2	96,7	99,7	89,2	95,8	112,3	104,5	99	64,5	100,1	100,0	97,1	81,2
05	97,9	102,1	101,9	102,3	100,7	101,4	84,6	87,8	90,3	99,6	106,6	104,6	100,3	104,8	106,1	98,8	92,6	98,6	87,1	75,0
06	104,5	99,9	97,1	117,9	109,9	103,6	108,8	101,2	117,5	96,9	101,3	101,0	110,0	111,6	111,3	142,6	120,2	86,9	105,8	86,0
07	104,7	105,0	104,0	109,5	104,9	106,7	101,4	99,5	102,7	103,7	106,8	104,5	108,7	110,4	104,1	101,9	97,6	114,6	117,0	94,1
08	97	99,2	100,6	92,5	95,7	96,7	109,6	92,1	97,4	99,2	101,7	99	100,8	97,6	104,2	87,2	97,2	77,6	106,5	88,9
09	105,1	101,2	98,7	115,6	106,0	96,5	106,8	128,9	106,9	97,9	93,0	99,8	102,2	99,2	102,1	135,5	116,0	135,0	104,2	111,3
10	100,8	102,9	105,4	90,6	95,7	102,1	104,5	90,7	98,3	102,8	99,7	100,7	98,9	97	102,9	71,2	103	102,7	99,6	137,5
11	102	96,7	98,2	88	101,9	96,3	98,6	93,8	94,3	95,4	104,3	100,3	87,2	87,9	91,6	126,7	119,1	101,3	102	116,6
12	105	102,3	103,7	94,8	103,2	106,8	99,4	109,2	103,7	104,8	102,1	104,3	97,5	93,4	99,7	98,8	97,7	115,7	111,1	120,6
01.2010	79,6	97,2	99,4	78,7	73,1	70,5	75,8	77,2	81,5	82,6	97,3	99	68,6	83	71,3	92,8	52,5	52,4	92,1	105,7

ИНДИКАТОРЫ ДЕНЕЖНОГО И ФИНАНСОВОГО РЫНКОВ

	Индекс потребительских цен, %	Денежная база, млрд руб.	Ставка рефинансирования ЦБ, %	Ставка по рублевым кредитам на 1 день на межбанковском рынке, %	Объем международных резервов ЦБ РФ на конец периода, млрд \$	Официальный курс USD на конец периода	Индекс фондового рынка (РТС) на конец периода
1	2	3	4	5	6	7	8
1991	168		20				
1992	2517	2235	80			415	
1993	840	16691	210			1247	
1994	215	48000	180		6500,0	3550	
1995	131,4	103800	170		17200,0	4640	82,92
1996	21,8	130900	48		15324,0	5554	197,5
1997	11,0	164500	28	21,0	17784,0	5998	396,9
1998	84,4	207300	60	50,6	12223,0	20,65	58,93
1999	36,6	307500	55	14,8	12456,0	27,00	177,71
2000	20,1	519600	25	7,1	27972,0	28,16	143,29
2001	18,8	708500	25	10,1	36622,0	30,14	260,05
2002	15,1	940300	21	8,2	47793,0	31,78	359,07
2003	12,0	1398600	16	3,8	76938,0	29,45	567,40
01.2004	1,8	1380200	14	1,1	83990,0	28,49	616,06
02	1,0	1425100	14	1,2	86318,0	28,52	670,14
03	0,8	1452000	14	1,8	83398,0	28,49	755,43
04	1,0	1500300	14	5,2	82664,0	28,88	634,61
05	0,7	1493900	14	9,7	85612,0	28,99	581,47
06	0,8	1545600	13	6,6	88226,0	29,03	584,63
07	0,9	1487600	13	3,8	88610,0	29,10	540,27
08	0,4	1464700	13	4,1	88702,0	29,24	584,65
09	0,4	1454900	13	3,1	95082,0	29,22	635,57
10	1,1	1465800	13	1,1	107338,0	28,77	663,67
11	1,1	1511000	13	1,1	117434,0	28,24	633,34
12	1,1	1745800	13	1,1	124541,0	27,75	614,11
01.2005	2,6	1608200	13	1,1	124927,0	28,08	640,41
02	1,2	1630100	13	1,1	134153,0	27,77	716,59
03	1,3	1676500	13	1,0	137381,0	27,83	669,42
04	1,1	1756200	13	1,3	144255,0	27,77	671,61
05	0,8	1798200	13	3,0	147360,0	28,09	674,44
06	0,6	1856600	13	4,0	151578,0	28,67	707,52
07	0,5	1902700	13	3,4	144624,0	28,63	783,98
08	-0,1	1930400	13	2,4	149754,0	28,55	882,40
09	0,3	1951300	13	1,4	159560,0	28,50	1008,56
10	0,6	1995100	13	2,9	164971,0	28,42	934,99
11	0,7	2018700	13	5,7	168396,0	28,73	1039,04
12	0,8	2298900	12	4,8	182240,0	28,78	1125,95
01.2006	2,4	2143900	12	3,1	188451,0	28,12	1346,46
02	1,7	2170700	12	3,1	195931,0	28,12	1515,10
03	0,8	2172000	12	3,3	205881,0	27,76	1442,91
04	0,4	2285700	12	3,3	226413,0	27,27	1657,28
05	0,5	2382800	12	2,4	247343,0	26,98	1476,61
06	0,3	2511400	11,5	2,8	250561,0	27,08	1503,06
07	0,7	2584000	11,5	2,0	265699,0	26,87	1565,46

1	2	3	4	5	6	7	8
08	0,2	2666500	11,5	2,3	259862,0	26,74	1659,66
09	0,1	2706000	11,5	3,5	266197,0	26,78	1563,19
10	0,3	2752600	11	4,1	272543,0	26,75	1613,57
11	0,6	2790500	11	6,2	289042,0	26,31	1776,68
12	0,8	3208400	11	5,0	303732,0	26,33	1921,92
01.2007	1,7	3007200	10,5	3,3	303886,0	26,53	1842,93
02	1,1	3056300	10,5	3,8	314534,0	26,16	1858,14
03	0,6	3081900	10,5	4,8	338830,0	26,01	1935,72
04	0,6	3221800	10,5	3,3	369117,0	25,69	1935,51
05	0,6	3286700	10,5	3,3	403207,0	25,90	1780,33
06	1,0	3424100	10,0	3,4	405840,0	25,82	1897,70
07	0,9	3576300	10,0	3,5	416167,0	25,60	1993,96
08	0,1	3624600	10,0	5,2	416040,0	25,65	1919,89
09	0,8	3687200	10,0	6,2	425378,0	24,95	2071,80
10	1,6	3742900	10,0	5,7	446961,0	24,72	2223,06
11	1,2	3796100	10,0	6,3	463528,0	24,35	2220,11
12	1,1	4268200	10,0	4,4	477890,0	24,55	2290,51
01.2008	2,3	3976600	10,0	2,8	487551,0	24,48	1164,11
02	1,2	4009300	10,25	4,3	494168,0	24,12	1138,25
03	1,2	4052200	10,25	4,3	511833,0	23,52	2053,93
04	1,4	4161900	10,5	4,2	531850,0	23,65	2122,50
05	1,4	4220400	10,5	3,7	545408,0	23,74	2459,88
06	1,0	4346800	10,75	3,5	568286,0	23,46	2303,34
07	0,5	4440300	11,00	4,8	595902,0	23,45	1966,68
08	0,4	4508700	11,00	7,4	581638,0	24,58	1646,14
09	0,8	4430400	11,00	7,1	556068,0	25,25	1211,84
10	0,9	4416500	11,0	7,6	484590,0	26,54	773,37
11	0,8	4228700	12	9,5	455730,0	27,60	658,14
12	0,7	4391700	13,00	8,3	427080,0	29,40	631,89
01.2009	2,4	3755400	13,00	16,3	386894,0	35,41	535,04
02	1,7	3715900	13,00	9,3	384074,0	35,72	544,58
03	1,3	3729800	12,50	8,7	383889,0	34,01	689,63
04	0,7	3820900	12,00	8,6	383905,0	33,25	832,87
05	0,6	3857400	11,50	7,1	404171,0	30,98	1087,59
06	0,6	3988400	11,50	6,8	412590,0	31,29	987,02
07	0,6	3985700	11,00	6,5	401978,0	31,76	1017,47
08	0,0	3976400	10,75	6,6	409599,0	31,57	1066,53
09	0,0	3988300	10,00	7,2	413448,0	30,09	1254,52
10	0,0	4049700	9,50	5,8	434428,0	29,05	1348,54
11	0,3	4103500	9	5,3	447776,0	29,82	1374,93
12	0,4	4487600	8,75	5,1	439034,0	30,24	1444,61
01.2010	1,6	4403100	8,75		435830,0	30,43	1473,81
02			8,50				

Продолжение Таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
01.02.2006	1247	6103509	83425	4204511	57378	1183750	25036	490938	208	469757	231639	142733	1607989	61177	2751765	735328	1268239	9778240
01.03.2006	1244	6244125	89034	4269846	60426	1219427	27550	521612	207	487153	244033	151889	1640440	55024	2823371	779243	1301092	10088099
01.04.2006	1238	6460591	91182	4384706	59903	1289240	30171	545989	398	512306	240196	163433	1771018	53684	2897643	792989	1309626	10421011
01.05.2006	1233	6648512	95175	4490938	60740	1351348	33183	562372	546	485755	239228	181332	1738494	60116	2971182	806539	1366896	10658243
01.06.2006	1229	6750360	98162	4587487	60527	1429596	36731	485174	204	514024	239712	182250	1967034	60268	3021724	783484	1379070	11177225
01.07.2006	1221	7119858	100984	4825237	60008	1522176	40064	493670	190	524746	242979	185696	2000739	51985	3126638	828038	1401073	11469176
01.08.2006	1217	7336579	110280	4982958	64191	1606208	43206	434182	196	521949	226117	199746	1964403	56589	3187891	916642	1419456	11727883
01.09.2006	1211	7580236	108743	5090895	63212	1704215	45606	449527	197	538492	225146	185023	1991211	55999	3256668	920061	1465420	12081468
01.10.2006	1205	7891504	112046	5253464	63119	1797644	48022	498143	188	541457	235062	165854	2109066	51976	3333924	932047	1498211	12407554
01.11.2006	1203	8208624	117159	5357860	65217	1874185	51028	618154	188	510492	223984	166576	2042298	55477	3405948	945957	1518966	12666887
01.12.2006	1201	8501271	128652	5553060	69477	1955384	53820	632409	2815	508433	227499	169516	2128211	56017	3496106	952373	1571312	13254045
01.01.2007	1189	8880063	121116	5802748	66259	2065199	53946	621183	198	537245	229245	194639	2361249	42600	3793482	1018101	1692714	14045361
01.02.2007	1183	9071978	128821	5916409	69369	2088145	58453	660509	272	583528	229616	195539	2325056	58287	3793979	982030	1722295	14127412
01.03.2007	1183	9409668	134370	6068364	69997	2148254	63145	770466	287	578906	237267	229632	2355479	58210	3913562	994485	1733991	14487687
01.04.2007	1178	9740456	137818	6316442	70162	2239189	66379	791207	272	585578	245331	283759	2872332	55205	4010413	1002357	2019137	15598967
01.05.2007	1174	10 014 753	143 718	6485777	71 082	2338947	71343	791230	272	582 576	237 570	281 323	2 777 913	58 892	4134862	960 595	2 061 237	15 902 454
01.06.2007	1166	10 260 352	154 071	6 737 310	72 749	2 440 594	76 435	693 696	3 870	617 250	243 060	295 792	3 345 531	58 921	4 208 666	972 348	2 314 699	17 030 268
01.07.2007	1165	10 646 990	159 527	6 998 095	73 055	2 559 167	80 200	706 091	5 266	967 908	256 733	312 473	3 102 533	50 720	4 348 095	1 007 594	2 333 518	17 202 040
01.08.2007	1163	11 051 124	162 633	7 294 627	73 918	2 679 151	87 076	663 441	654	1 012 420	256 159	295 361	3 008 949	59 744	4 445 612	1 007 649	2 391 853	17 476 063
01.09.2007	1153	11 478 040	170 407	7 606 547	76 945	2 812 012	92 281	626 456	2 49	970 854	252 323	297 419	2 953 654	55 012	4 542 481	998 327	2 437 236	17 959 392
01.10.2007	1149	11 997 450	177 099	7 893 723	78 038	2 909 641	97 200	739 034	3 82	709 218	239 515	291 134	3 185 362	53 961	4 622 026	973 724	2 501 819	18 231 273
01.11.2007	1145	12 438 358	179 503	8 165 875	81 112	3 021 165	96 482	778 121	2 47	495 519	225 157	353 755	2 770 215	60 989	4 672 402	995 849	2 592 610	18 277 877
01.12.2007	1135	12 989 038	188 587	8 542 242	83 471	3 139 656	103 405	805 401	2 47	494704	229 052	355 772	2 856 091	59 072	4 806 779	1 082 572	2 592 018	18 946 538
01.01.2008	1136	13 416 730	184 121	8 730 949	81 471	3 242 111	100 700	817 934	237	680 912	251 058	315 087	3 170 096	45 187	5 136 789	1 176 062	2 671 484	20 241 056
01.02.2008	1135	14 871 380	199 689	10 029 018	90 929	3 012 496	103 306	1 509 654	5 437	698 951	245 419	190 893	3 236 546	64 341	5 126 196	1 076 203	2 780 308	20 145 576
01.03.2008	1134	15 444 831	201 059	10 228 525	93 109	3 091 845	107 545	1 792 394	3 87	589 400	251 014	160 796	3 227 963	55 937	5 224 542	1 095 405	2 804 846	20 724 799
01.04.2008	1132	16 072 434	209 351	10 606 671	98 068	3 198 632	110 540	1 921 665	5 56	466 758	258 463	178 951	3 528 935	58 756	5 313 643	1 126 120	2 858 770	21 323 382
01.05.2008	1129	16 453 440	217 159	10 945 404	102 813	3 342 599	112 724	1 820 836	1 606	504 503	251 153	167 052	3 110 004	57 200	5 479 675	1 190 347	2 909 243	21 725 019
01.06.2008	1127	16 947 769	223 802	11 244 705	107 467	3 464 940	115 887	1 888 088	436	532 400	262 364	184 392	3 276 927	61 343	5 654 244	1 216 812	2 952 045	22 432 727
01.07.2008	1125	17 320 318	231 850	11 548 033	112 154	3 589 705	119 260	1 801 699	424	544 562	271 100	207 699	3 517 689	54 481	5 771 353	1 252 663	2 983 680	23 058 746
01.08.2008	1124	17 726 873	237 286	11 839 927	114 402	3 738 921	122 426	1 726 893	444	538 790	264 079	195 081	3 200 757	52 357	5 850 441	1 241 558	3 022 931	23 282 444
01.09.2008	1125	18 444 726	245 690	12 213 190	121 766	3 890 267	123 453	1 936 695	456	487 041	248 392	170 238	3 264 355	57 158	5 978 008	1 215 450	3 108 478	24 032 977
01.10.2008	1126	19 029 179	276 191	12 419 175	142 893	4 017 577	131 368	2 170 310	1 914	500 733	213 218	172 972	3 392 217	57 390	5 890 122	1 190 127	3 148 942	24 572 292

Окончание Таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
01.11.2008	1123	19 530 651	330 898	12 630 178	195 114	4 083 024	133 854	2 880 273	1916	447 510	197 346	164 962	3 113 092	64 621	5 535 624	1 159 053	3 351 272	25 276 303
01.12.2008	1114	19 756 975	396 616	12 732 905	245 702	4 054 816	143 546	2 517 305	7 353	436 179	232 299	165 825	3 063 490	62 223	5 523 844	1 162 733	3 659 051	28 022 329
01.01.2009	1108	19 984 776	421 988	12 843 519	271 913	4 017 212	148 868	2 501 288	1 302	270 629	189 511	114 897	3 520 978	29 794	5 906 990	1 131 523	3 811 086	28 022 329
01.02.2009	1108	21 204 126	494 437	13 750 858	328 696	4 036 880	163 738	2 863 725	1 779	276 357	198 071	111 190	3 557 890	54 745	6 115 348	1 291 775	3 847 584	29 756 694
01.03.2009	1100	20 908 969	588 915	13 682 698	410 762	3 971 326	174 487	2 690 097	3 314	497 578	207 924	115 404	3 401 106	45 502	6 217 687	1 071 593	3 874 818	29 196 443
01.04.2009	1094	20 561 265	642 567	13 468 180	457 656	3 871 710	182 134	2 664 641	2 334	529 815	201 500	117 052	3 474 492	43 758	6 197 324	1 024 994	3 900 298	28 527 085
01.05.2009	1090	20 329 052	725 228	13 510 943	527 921	3 810 586	195 237	2 446 273	1 671	505 159	209 809	104 213	3 302 643	46 918	6 294 981	1 023 604	4 193 617	28 047 809
01.06.2009	1087	19 922 186	782 320	13 323 618	527 608	3 738 285	204 543	2 313 982	4 783	529 778	210 649	119 862	3 282 501	45 594	6 316 109	980 898	4 173 801	27 407 457
01.07.2009	1083	19 879 044	830 100	13 177 455	616 668	3 697 928	211 373	2 376 846	1 633	557 219	167 772	134 171	3 602 528	45 802	6 491 194	967 931	4 141 891	27 776 238
01.08.2009	1080	20 216 195	908 505	13 129 276	686 752	3 682 169	219 620	2 800 648	1 680	578 879	184 759	131 935	3 542 477	48 108	6 613 614	1 012 215	4 216 134	27 829 461
01.09.2009	1078	20 388 702	971 452	13 126 592	741 346	3 659 761	227 831	3 009 301	1 919	596 834	186 808	136 573	3 676 039	50 254	6 670 658	1 042 558	4 194 867	28 331 903
01.10.2009	1074	20 178 037	961 622	13 047 113	728 189	3 618 556	231 076	2 907 681	1 940	644 252	188 911	160 427	3 721 280	48 206	6 704 718	1 041 760	4 466 441	28 181 814
01.11.2009	1069	19 816 400	1 003 826	12 973 360	758 598	3 593 451	236 482	2 639 397	8 423	698 984	214 927	156 197	3 542 482	52 851	6 801 203	1 059 040	4 604 608	27 999 429
01.12.2009	1066	20 047 339	1 043 410	13 014 405	798 154	3 586 247	242 800	2 823 008	2 018	838 709	236 506	158 679	3 828 012	52 900	6 998 751	1 112 877	4 642 682	28 691 891

1) Включая физических лиц-нерезидентов, без начисленных процентов по вкладам.

2) Рассчитано с учетом сальдирования отдельных счетов.

Источник: Бюллетень банковской статистики.

ДИНАМИКА ВНЕШНЕТОРГОВОГО ОБОРОТА РФ (ПО ДАННЫМ ЦБ РФ)

	Экспорт (ФОВ) (млн долл.)		Импорт (ФОВ) (млн долл.)	
	вне СНГ	СНГ	вне СНГ	СНГ
1	2	3	4	5
1992	42376	11229	36984	5987
1993	44297	15349	32807	11497
1994	53001	14541	36967	13551
1995	65607	15489	44112	16833
1996	70975	17624	49125	19703
1997	69954	18298	55808	17652
1998	59002	15746	43228	14160
1999	89443	14801	30864	13332
2000	89443	14801	30864	13332
2001	87453	15627	40347	13003
2002	90971	16279	48816	12150
2003	112846	21160	58798	15433
2004	149547	30083	74558	19993
01.2005	13162	1821	5679	1289
02	14432	2185	6965	1502
03	17368	2713	8270	1907
04	17172	2717	8029	1855
05	17740	2636	8037	1778
06	16562	2902	8379	1914
07	18543	2892	8877	1795
08	18656	3056	8693	1886
09	18424	3255	8732	1866
10	18947	3211	9556	1868
11	19173	3070	10295	1937
12	21463	3157	11826	2189
2005	211642	33615	103338	21786
01.2006	18171	2767	7080	1500
02	18788	3176	8703	1656
03	20828	3634	10660	2003
04	20934	3136	9403	1756
05	23642	3476	10737	1939
06	21844	3588	12309	2029
07	22121	3781	11590	2131
08	24062	4211	12153	2345
09	21434	4360	12219	2373
10	21333	3583	13164	2540
11	22137	3494	13751	2406
12	25812	4207	16860	2559
2006	261106	43413	138629	25237
01.2007	18405	3148	9782	1967
02	20146	3585	12063	2187
03	22617	4115	14639	2460
04	23059	4231	14073	2535
05	25260	4511	14728	2650
06	22820	4164	15648	2767
07	25349	4670	16618	2718
08	26299	4807	17070	2920
09	23939	4527	15946	2700
10	29775	5009	19005	3025
11	30815	5209	19713	2858
12	32972	5745	21910	3077
2007	301456	53721	191195	31864
01.2008	29435	4604	13450	2325
02	30387	5173	18152	2778

окончание Таблицы 6

1	2	3	4	5
03	33765	5775	20143	3127
04	34009	6582	21593	3511
05	35861	6974	20858	20858
06	37335	6842	21405	21405
07	40769	7030	24568	24568
08	38787	6787	23131	3912
09	37753	6071	23491	3898
10	32864	6031	23751	3213
11	25945	4175	19525	2171
12	24588	3916	21581	2322
2008	400691	71074	253135	38838
01.2009	17021	2657	9003	1314
02	15807	2925	11878	1567
03	17634	3536	12669	1698
04	17472	3807	12792	1799
05	18978	3757	12005	1883
06	20825	3697	13467	2027
07	22112	4167	14098	1991
08	22557	4544	13551	2065
09	24786	4373	15391	2187
10	25867	4506	16705	2519
11	26025	5032	16892	2516
12	29073	5304	18974	2658
2009	255908	48132	167632	24175

Таблица 7

ЭКСПОРТ В СТРАНЫ,
НЕ ВХОДЯЩИЕ В СНГ

	Нефть сырая (млн т)	Нефтепродукты (млн т)	Газ естественный (млрд куб.м)
1	2	3	4
1992	66,3	25,3	87,7
1993	80,2	35,1	95,6
1994	89	39	109
1995	96,2	44	122
1996	105	53,4	128
1997	110	59,1	120
1998	118	51,2	124,9
1999	115,7	47,6	131,1
2000	127,7	58,4	133,9
2001	137,2	68,3	132
2002	154,7	72,4	134,2
2003	186,4	74,9	142
2004	217,3	78,0	145,3
2005	214,4	93,1	159,8
01.2004	15,1	3,8	13,9
02	10,2	4,8	12,8
03	23,9	8,8	12,8
04	14,8	6	12,1
05	12,8	5,5	12,3
06	15,0	5,6	10,6
07	15,6	5,1	10,9
08	15,6	6,7	11,5
09	16,6	12,2	11,4
10	39,9	6,4	11,1
11	18,5	6,5	11,1
12	19,3	6,6	14,8
01.2005	14,3	5,5	15,1
02	16,7	7,3	13,5
03	18,9	7,5	14
04	17,7	7,8	13,4
05	20,1	7,4	13,2
06	17,8	7,8	11,5
07	18,7	8,7	15,7
08	17,5	8,9	11,8
09	18,1	8,1	10,4
10	16,7	8	11,5
11	18,7	7,5	13,5
12	19,2	8,6	16,2
01.2006	16,4	6,7	16
02	17	8	14,6
03	17,8	8,3	15,8
04	17,4	8,2	13,4
05	18,8	9,7	13,4
06	18,8	7,9	12,2
07	16,7	8,4	12
08	19,4	8,6	11,1
09	16,1	8,1	10,8

Таблица 8

ИМПОРТ ИЗ СТРАН,
НЕ ВХОДЯЩИХ В СНГ

	Машины и оборудование (млн долл.)	Алкогольные и безалкогольные напитки (млн долл.)	Медикаменты (млн долл.)
1	2	3	4
1995	12808,2	1016,9	969
1996	11772,2	380	1083,9
1997	14996,1	482,2	1531,2
1998	12789,5	390,5	1198,1
1999	7881,3	145,6	762,9
2000	8028,0	170,2	1089,7
2001	11198,7	240,0	1559,6
2002	13837,9	317,7	1336
2003	17333	454,2	1997,3
2004	26433,9	575,7	2511,9
2005	38412,4	750,5	3816,6
01.2004	1279,6	26,7	125,2
02	1661,8	39,9	131,3
03	1970,1	43,4	216,2
04	2038,5	42,3	211,7
05	1944,3	36,6	127,4
06	2190,8	42,1	244,5
07	2437,9	43,3	197,5
08	2409,4	43,9	188,6
09	2067	46,2	214,2
10	2384,2	49,8	263,0
11	2597,4	73,6	276,1
12	3452,9	87,9	316,2
01.2005	1630,7	30,7	159,1
02	2235,2	40,8	261,7
03	2721,6	46,9	348,0
04	2829,1	55,2	310,3
05	2834,7	56,8	298,6
06	3111,7	48,2	314,1
07	3744,7	56,5	289,9
08	3263,8	68,7	314,9
09	3365,7	61,5	325,8
10	3668,3	80,3	324,7
11	4159,9	91,8	408,3
12	4847	113,1	461,2
01.2006	2395,8	36,1	241,5
02	3100,7	47,8	362,2
03	3886,1	54,3	496,7
04	3697,2	25,8	432,9
05	4534,1	42	488,2
06	5793,7	70,9	476,2
07	5257,7	73,1	369,3
08	5241,2	95,6	438,1
09	5277,8	100,5	383,7

окончание Таблицы 7

окончание Таблицы 8

1	2	3	4
10	18,4	7,9	10,7
11	17,1	7,8	13,9
12	17,3	8,1	17,9
01.2007	17,6	6,7	13
02	18,0	8,2	11,3
03	19,0	8,6	10,7
04	18,5	9,1	11,1
05	20,8	8,8	13,7
06	17,0	8,5	11
07	17,5	9,4	11,1
08	19,6	10	14
09	16,6	8,2	7,9
10	20,4	10,2	17,2
11	18,5	8,6	15,5
12	17,8	8,8	17,9
01.2008	17,8	7,3	17,1
02	16,4	8,3	16
03	17,3	9,9	14,8
04	16,8	9,3	13
05	17,5	8,1	14,6
06	17	8,9	13,3
07	17,2	9,4	12
08	16,8	9,3	10,2
09	16,3	10,2	11,6
10	17,1	8,8	11,5
11	16,6	8,5	12,1
12	18,1	9,6	12,2
01.2009	17,2	8,9	4,8
02	15,5	9,1	8,0
03	18,3	10,8	5,8
04	16,5	9,3	7,8
05	18,5	8,0	11,4
06	18,2	9,2	11,0
07	17,1	10,0	11,2
08	17,9	9,7	10,0
09	17,7	10,2	11,2
10	18,6	11,2	11,2
11	17,5	8,9	13,3
12	17,1	10,1	14,8

1	2	3	4
10	5736,5	136,9	427,2
11	6169,9	178	479,4
12	8030,6	188,1	689,2
01.2007	3806,4	111,8	166,2
02	5309,1	109,2	366,0
03	6623,8	130,1	475,8
04	6624,9	129,2	364,8
05	7003,7	134,6	424,0
06	8009,4	121,2	413,6
07	8137	133,2	444,6
08	8237,9	151,9	473,4
09	7 765,5	131,2	465,4
10	9 663,9	176,5	564,4
11	9 981,7	222,6	615,3
12	11 120,2	212,6	722,0
01.2008	6 146,7	95,7	312,3
02	9 274,8	137	601,1
03	10 574,9	141,6	637,8
04	11 402,8	161,8	678,4
05	11 163,4	164	534,3
06	11303,7	169,7	621,6
07	13161,1	204,4	747,0
08	12187,7	188	628,2
09	12123,4	205,3	611,2
10	11981,0	223,5	671,2
11	9303,0	189,8	621,6
12	10344,4	176,9	782,5
01.2009	3331,8	47	328,2
02	5035	71,7	560,6
03	5062,9	88,6	545,4
04	5122	80,6	603,1
05	4318,4	96,2	527,2
06	5242,4	105,5	616,0
07	5409,8	116,8	614,1
08	5425,7	107,8	431,3
09	6484,4	141,1	512,8
10	6912,3	149,4	683,6
11	6961,7	181,2	717,4
12	7706,5	173,7	920,7

Источник: ФТС России.

ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ (В % ВВП)

	Доходы	Расходы	Дефицит
1	2	3	4
1993	13,3	21,2	-7,8
1994	12,5	23,0	-10,5
1995	14,3	17,4	-3,1
1996	12,8	16,2	-3,4
1997	12,5	15,8	-3,3
1998	11,3	14,5	-3,2
1999	13,7	14,8	-1,2
2000	16,0	13,5	2,5
2001	17,5	14,6	2,9
2002	20,1	18,7	1,4
2003	19,4	17,7	1,7
2004	20,4	16,1	4,4
01.2005	35,2	19,3	15,9
02	27,7	16,4	11,2
03	28,0	15,7	12,3
04	27,0	16,4	10,6
05	26,2	16,4	9,8
06	25,9	15,7	10,2
07	25,3	16,0	9,4
08	24,9	15,9	9,0
09	24,4	16,7	7,7
10	24,2	15,9	8,4
11	24,2	15,6	8,6
12	24,2	16,6	7,7
01.2006	28,1	14,2	13,9
02	26,2	14,5	11,7
03	26,6	15,7	10,9
04	25,4	16,1	9,3
05	25,0	15,7	9,3
06	24,9	15,9	9,0
07	24,5	15,8	8,8
08	24,3	15,5	8,8
09	23,7	15,1	8,7
10	23,4	14,8	8,5
11	23,1	15,1	8,0
12	23,6	16,1	7,5
01.2007	21,7	10,9	10,9
02	21,2	13,1	8,2
03	20,9	14,0	7,0
04	21,0	15,1	5,9
05	21,8	15,1	6,7
06	23,4	15,7	7,7
07	23,4	16,0	7,5
08	23,2	15,8	7,4
09	22,2	15,2	7,0
10	23,8	15,8	8,0
11	23,7	17,5	6,2
12	23,9	18,4	5,5
01.2008	29,9	19,5	10,4
02	26,2	18,1	8,2
03	23,4	16,7	6,6
04	25,1	16,1	9,0
05	24,0	15,8	9,0
06	23,2	16,1	8,2

окончание Таблицы 9

1	2	3	4
07	25,2	16,1	9,2
08	24,4	15,6	8,8
09	23,1	14,9	8,1
10	23,1	15,2	7,8
11	22,0	15,7	6,3
12	21,8	17,0	4,0
01.2009	29,9	16,0	13,9
02	23,6	21,4	2,3
03	21,0	21,6	-0,6
04	19,8	22,9	-3,1
05	18,6	21,9	3,4
06	17,7	22,0	-4,2
07	17,8	22,1	-4,3
08	17,7	22,5	-4,7
09	18,0	22,7	-4,7
10	18,0	22,7	-4,7
11	18,1	23,0	-4,9
12	18,7	24,6	-5,9
01.2010	26,2	23,9	2,4