

## Институт экономики переходного периода

125993, Москва, Газетный пер., 5

Тел. (495) 629–6736, Fax (495) 203–8816, <http://www.iet.ru>

# ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

## Февраль 2008 года

### В этом выпуске:

Краткое содержание .....	2
Политико-экономические итоги февраля 2008 г. (С. Жаворонков).....	3
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции (О. Изряднова).....	6
Инвестиции в основной капитал (О. Изряднова) .....	11
Конъюнктура промышленности (С. Цухло) .....	14
Внешняя торговля (Н. Воловик).....	17
Инфляция и денежно-кредитная политика (П. Трунин).....	20
Бюджетная и налоговая политика (О. Кириллов) .....	24
Финансовые рынки (Н. Буркова) .....	28
Инвестирование пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования за три квартала 2007 г. (Л. Михайлов, Л. Сычева) .....	35
Факторы экономического роста добавленной стоимости промышленного сектора в 2007 г. (Е. Астафьева) .....	42
Институциональные и общеэкономические ограничения экономического роста (результаты опроса промышленных предприятий) (В. Дашкеев, Л. Фрейнкман).....	45
Перспективы внедрения в Российской Федерации института консолидации налогоплательщиков (А. Киреева).....	56
Военные расходы федерального бюджета в 2008 году (В. Зацепин).....	58
Итоги реализации Национального проекта «Здоровье» в 2007 г. (С. Шишкин) .....	65
Присоединение Украины к ВТО: уроки для России (А. Пахомов).....	69
Заседания Правительства Российской Федерации в феврале 2008 г. (М. Голдин).....	72
Обзор экономического законодательства за февраль 2008 г. (И. Толмачева).....	74
Обзор бюджетного законодательства за февраль 2008 г. (М. Голдин).....	75
Статистическое приложение .....	77

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В. Авралов

Обзоры регулярно размещаются на сайте Института: <http://www.iet.ru>

Просьба направлять вопросы и комментарии по адресу: [Lopatina@iet.ru](mailto:Lopatina@iet.ru)

© Институт экономики переходного периода, 2008.

## Краткое содержание

---

Основная новость февраля – завершение кампании по выборам Президента РФ. Результаты выборов оказались легко прогнозируемы. Оценивая программное выступление Д. Медведева в Красноярске, стоит отметить его недостаточную конкретность, особенно в его правовой части, которая была сочтена многими за либеральную. В. Путин выступил с докладом «О стратегии развития России до 2020 года». Конкретная дата – 2020 г. – обратила на себя внимание тем, что представляет собой окончание третьей, после избрания Д. Медведева, президентской каденции и заставила вспомнить об имевших место в прошлом рассуждениях Путина о «третьем сроке, но не подряд». Путин подтвердил, что займет пост председателя Правительства РФ и рассчитывает реализовывать общие с новым президентом цели.

В январе 2008 г. Росстатом произведена первая оценка ВВП за 2007 г и уточнены показатели за 2004-2006 г.г. Объем ВВП в 2007 г. увеличился в реальном выражении на 8,1% против 7,4% в предыдущем году.

В январе 2008 г. индекс промышленного производства составил 104,8%. Некоторое замедление темпов роста по сравнению с соответствующим периодом прошлого года объясняется исключительно высокой базой 2007 г. Начало года характеризуется сохранением тенденций динамичного роста инвестиций в основной капитал (119,0%) и оборота розничной торговли (114,1%)

Основные показатели российской внешней торговли в декабре 2007 г. продолжили свой рост. Этому способствовала благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также рост внутреннего спроса. Вместе с тем к концу года выявился ряд серьезных проблем с выполнением Россией целого ряда крупных контрактов по поставкам на экспорт гражданской и военной техники. Они могут привести к потере российским машиностроением ряда традиционных зарубежных рынков.

По итогам января инфляция в РФ оставалась высокой, составив 2,3% по сравнению с 1,7% за аналогичный период предыдущего года. С 1 февраля Банк России впервые с лета 1998 г. повысил ставку рефинансирования, сигнализируя о том, что приоритетом для ЦБ РФ является борьба с инфляцией. Одновременно были увеличены процентные ставки по депозитам ком-

мерческих банков в ЦБ РФ, а также объявлено о повышении с 1 марта 2008 г. нормативов отчислений в фонд обязательного резервирования.

В феврале динамика российского финансового рынка определялась ситуацией на мировых финансовых рынках, отражая нейтральный негативный новостной фон. На российском рынке акций активность инвесторов увеличилась более чем на 30%. Котировки российских фондовых индексов имели позитивную динамику. Однако к концу февраля негативные ожидания на мировых рынках усилились, что сказалось и на российском фондовом рынке.

В январе 2008 г. наблюдалось увеличение как расходной, так и доходной частей федерального бюджета. Финансирование государственных расходов по итогам января составило 41,9% от утвержденного годового значения, тем самым создаются предпосылки для решения хронической проблемы неравномерного расходования бюджетных средств в течение года. 31 января 2008 г. средства Стабилизационного фонда РФ были распределены на отдельные счета Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

В соответствии с изменениями, внесенными в феврале в действующий трехлетний федеральный бюджет, военные расходы Российской Федерации в 2008 г. составят 4,08% ВВП, практически не увеличившись в реальном измерении (годовой прирост 1,3%). Измененный бюджет, отражая невнятную политику властей, в основном консервирует известные диспропорции в финансировании обороны страны. Заметный рост финансирования наблюдается лишь на строительство жилья для военнослужащих.

В 2007 г. государственные капитальные вложения на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) г. по сравнению с 2006 г. увеличились на 58,9% в постоянных ценах. Удельный вес расходов на финансирование ФАИП в ВВП в 2007 г. составил 1,77%, и на 0,4 п.п. превысил уровень предыдущего года.

Первые данные о промышленной динамике в феврале не слишком оптимистичны. Небольшое увеличение темпов роста спроса лишь вернуло значения этого показателя к уровню IV кв. 2007 г. При этом рост производства продолжает замедляться. Теперь еще и по причине «наступления» импорта, происходящего в условиях про-

должающегося укрепления рубля и роста инфляционных ожиданий. Однако предприятия полны оптимизма и рассчитывают на интенсивный рост спроса и выпуска в ближайшие месяцы.

Модернизация оборудования постепенно становится все более распространенной мерой повышения конкурентоспособности предприятий в российской промышленности. Возможно, что такой рост внимания к инвестициям в оборудование позволит не только увеличить конкурентоспособность продукции, но и преодолеть основные на данный момент ограничения промышленного роста – нехватку мощностей и трудовых ресурсов.

5 февраля 2008 г. был одобрен пакет документов по присоединению Украины к Всемирной

торговой организации (ВТО). Членство Украины в ВТО может иметь неоднозначные последствия для развития двусторонних российско-украинских торгово-экономических отношений и для процесса присоединения России к ВТО.

В феврале на заседаниях Правительства РФ среди прочих обсуждались следующие вопросы: меры, направленные на повышение эффективности использования средств Инвестиционного фонда Российской Федерации; проект основных направлений таможенно-тарифной политики на 2009 год и на плановый период 2010-2011 г.г.; законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

## Политико-экономические итоги февраля 2008 г.

### С. Жаворонков

---

*Основная новость февраля – завершение кампании по выборам Президента РФ. Прогнозы итогов выборов довольно просты: Зюганову и Жириновскому отводится в пределах 10-15% голосов, остальные получает «преемник». В. Путин выступил с докладом «О стратегии развития России до 2020 года». Конкретная дата – 2020 г. – обратила на себя внимание тем, что представляет собой окончание третьей, после предстоящего избрания преемника, президентской каденции и заставила вспомнить об имевших место в прошлом рассуждениях Путина о «третьем сроке, но не подряд». Путин подтвердил, что займет пост председателя Правительства РФ и рассчитывает реализовать общие с будущим президентом цели на этом посту. Оценивая программное выступление Д. Медведева в Красноярске, стоит отметить его недостаточную конкретность, особенно в его правой части, которая была сочтена многими за либеральную.*

Основной новостью февраля оставался завершающийся этап кампании по выборам Президента РФ. Кампания основного кандидата – «преемника» Д. Медведева оказалась существенно скромнее, чем кампания «Единой России» на думских выборах. По сути, она свелась к телевизионному освещению его деятельности, некоторому количеству наружной рекламы (на которой, чаще всего, он был изображен вместе с В.Путиным) и традиционным административным процедурам по повышению явки. Явно скромнее думской оказалась и кампания двух других претендентов – Г.Зюганова и В.Жириновского (последний, впрочем, купил немало эфирного времени на телеканалах). Прогнозы итогов выборов довольно просты: Зюганову и Жириновскому отводится в пределах 10-15% голосов избирателей, остальные получает «преемник», явно опережая декабрьский результат «Единой России» (64%). Вопросы вызывает лишь явка избирателей при столь явном отсут-

ствии интриги. Впрочем, это вопрос исключительно психологического, а не юридического характера.

Куда больше, чем ход избирательной кампании, наблюдателей заботили высказывания будущего и уходящего Президентов. В них старались разглядеть контуры будущей политики, расстановки сил в правящей группе. И, в общем, некоторая пища для размышлений была получена. Наиболее целостными и программными стали выступления Д. Медведева на Красноярском экономическом форуме, а также пресс-конференция В. Путина и его выступление на расширенном заседании Государственного совета.

Прежде всего, в феврале на телеканалах и в официальных СМИ вновь стало много Путина (в конце декабря и январе показывали, в основном, «преемника»). Само название путинского доклада Госсовету – «О стратегии развития России до 2020 года» -- продемонстрировало уровень

амбиций уходящего Президента, который берет-ся формулировать задачи управления страной на срок, значительно превышающий его нынешнее пребывание у власти. Конкретная дата – 2020 г. – обратила на себя внимание еще и тем, что представляет собой окончание третьей, после предстоящего избрания преемника, президентской каденции и заставило вспомнить об имевших место в прошлом рассуждениях Путина о «третьем сроке, но не подряд».

Среди часто задаваемых на пресс-конференции Путину вопросов были следующие: окончательно ли его решение стать премьер-министром, как будут взаимодействовать Путин и Медведев на новых должностях. Путин подтвердил, что займет пост председателя Правительства и рассчитывает реализовывать общие с будущим президентом цели на этом посту. Путин покритиковал административную реформу 2004 г., порассуждал над необходимостью укрепления института вице-премьеров и полезностью появления еще как минимум одного – по сельскому хозяйству. Похвалил Путин нынешний состав парламента и избирательное законодательство (полностью пропорциональная система, 7-ми процентный барьер и т.п.). Путин отрицательно отозвался о предложении возглавить «Единую Россию» (объяснив, что планирует «опираться на всех граждан Российской Федерации», чем изрядно запутал слушателей, которые вспомнили предыдущий опыт Путина на первом месте в партийном списке партии власти). По поводу его будущих отношений с Медведевым Путин лишь ограничился многозначительным замечанием, что не планирует вешать у себя в кабинете его портрет, так как их отношения этого не требуют.

Прочие параметры выступлений Путина были довольно похожими на его классический стиль – пространные рассуждения о том, как все было плохо до появления во власти самого Путина, не менее пространные рассуждения о том, как все стало хорошо. Символично, что Путин не ответил на вопрос об основных неудачах (наряду с успехами) своего правления – получается, что их просто нет. Значительная часть выступления состояла из достаточно неконкретных рассуждений о росте независимости судов и «конце политического бесправия народа». Не обошлось и без сказочных обещаний (повысить производительность труда к 2020 г. в 4 раза). Говоря об экономике, была озвучена обычная для России идея инновационного развития, преодоления зависимости от сырьевого сектора. Путин пообещал, что «мы не собираемся переходить к госу-

дарственному капитализму, ни в коем случае» и, что стратегия власти состоит в том, чтобы после нескольких лет деятельности госкорпораций вывести их на IPO на справедливых условиях после того, когда они станут конкурентоспособными на мировых рынках и повысится их капитализация.

В выступлениях же Д. Медведева были сформулированы четыре основных направления и семь задач, на которых должна сконцентрироваться Россия на четыре ближайших года. «Мы должны сконцентрироваться на своеобразных четырех "и" - институтах, инфраструктуре, инновациях, инвестициях», - заявил он. Семь задач, которые необходимо решать в названных четырех сферах: преодоление правового нигилизма, радикальное снижение административных барьеров, снижение налогового бремени, превращение рубля в одну из региональных резервных валют, модернизация транспортной и энергетической инфраструктуры, формирование основ национальной инновационной системы и реализация программы социального развития страны.

Свое красноярское выступление Медведев начал с цитирования Екатерины II. Он заявил, что в основе государственной политики должен лежать принцип: свобода - лучше, чем несвобода, сославшись на слова императрицы: «Свобода - душа всего - без тебя все мертво. Я хочу, чтобы повиновались законам, но законам не рабов». Пример довольно любопытный – соотношение красивой цитаты с автором - абсолютным монархом многовековой давности.

Тем не менее, рассмотрим некоторые обещания «преемника» подробнее. Говоря о праве, Медведев отметил, что приоритетом на ближайшие годы станет обеспечение независимости судебной системы от других ветвей власти, гуманизация правосудия, а также улучшение условий содержания осужденных в местах лишения свободы.

Говоря об административных барьерах, он предложил заменить максимальное число разрешительных порядков на уведомительные. Кроме того, он считает целесообразным избавляться от практики, когда чиновники входят в советы директоров компаний. Медведев заявил, что административные процедуры должны быть закреплены в регламентах работы органов государственной власти, что надо передать значительную часть функций от государства в негосударственный сектор, а государственный аппарат сократить. «Самой тяжелой болезнью, пора-

жившей наше общество» была названа коррупция.

Медведев выступил против излишнего налогообложения («...должно собирать ровно столько налогов, чтобы обеспечить свои функции»). Он пообещал «...переход на единую пониженную ставку НДС», а также рассмотреть «...целесообразность и другого шага - замены НДС на налог с продаж», сославшись на сложность проблемы вычетов НДС.

Говоря об энергетике, Медведев пообещал в ближайшие два года принять технические регламенты, которые будут мотивировать новации и энергосбережение, а также создать государственную компанию, которая будет заниматься дорожным строительством даже в «...небольшой деревеньке» и обеспечить гражданам доступ к цифровым технологиям и информации.

Выступил Медведев и за налоговое стимулирование социальных расходов – «...часть налогов на образование, здравоохранение и пенсии должны относиться на затраты для целей налога на прибыль, а также быть освобождены от ЕСН и НДФЛ в социально разумной и максимально возможной степени», и за создание системы непрерывного образования, доступного для каждого человека. Он вновь призвал к обеспечению единых минимальных стандартов оказания медицинской помощи, к дифференциации оплаты работы врачей, медицинских организаций. Жилищную проблему, по словам Медведева, возможно решить путем массового индивидуального жилищного строительства («...доля граждан, имеющих возможность приобрести необходимое им жилье на рынке с использованием собственных сбережений, ипотечных моделей и с учетом мер государственной поддержки, должна составить к 2012 году не менее 35% против 20%, которые есть сегодня, а в перспективе дойти до 60 - 70%, то есть до размера среднего класса, к которому мы стремимся»).

Оценивая красноярскую речь «преемника», стоит отметить ее недостаточную конкретность, особенно в ее правовой части, которая была сочтена многими за либеральную. Это легко показать на примере рассуждений о судебной власти и пенитенциарной системе. Судебная система в настоящее время выполняет четкую политическую функцию. Формируемая из бывших прокуроров судебная «вертикаль», где каждый судья может быть отстранен от должности тройкой судей вышестоящего суда, совершенно неслучайно выносит подавляющее большинство обвинительных приговоров, связанных с лише-

нием свободы. При этом громадные «вилки» наказаний создают все условия для коррупции. Эта система не может быть изменена, разумеется, одними лишь призывами к судьям не подчиняться телефонному праву. В нынешней системе такой непонятливый судья будет моментально отстранен от должности. Говорить о снижении налогов, снятии административных барьеров (как об этом говорил и Путин весь период своего правления), конечно, правильно, но только основные проблемы для бизнеса связаны не с уровнем формальных налогов, а с налогами неформальными, взимаемыми силовой олигархией.

И вообще, жанр публичных речей, программных выступлений российских руководителей за последние годы существенно девальвировался, понять по ним содержание реальной политики становится все сложнее. В то время, когда Медведев говорит о гуманизации правосудия, например, возбуждается уголовное дело против руководителя «Движения за права человека» Л.Пономарева, обвиняемого в клевете на начальника Федеральной службы исполнения наказаний<sup>1</sup>. А когда Медведеву задали конкретный вопрос о закрытии в России Британского Совета – организации образовательной, ничем околополитическим, выборным и даже правозащитным не занимавшейся, он вполне в духе Путина начал рассуждать о шпионах и о том, как тяжело зарегистрировать некоммерческую организацию в Великобритании. Конечно, можно сказать, что до вступления в должность преждевременно ждать от Медведева громких заявлений. Но тем более неправильно было бы трактовать в его пользу общие фразы, интонации, выдавать их за признак предстоящей либерализации.

В феврале Россия оказалась в центре ряда международных инцидентов. Во-первых, обострился старый конфликт между Россией и Украиной по поводу газового транзита (до февраля не было подписано очередного годового соглашения по поставкам газа на Украину и плате за транзит, кроме того «Газпром» объявил о наличии задолженности Украины за прошлый год, размеры которой сторонами оспаривались). Дело дошло до обмена угрозами, но в итоге В.Путин и украинский Президент В.Ющенко договорились о новой схеме поставок газа, при которой «Газпром» и «Нафтогаз» создадут двух

<sup>1</sup> Ее руководитель Ю.Калинин был обвинен правозащитником в том, что создал в своем ведомстве «пыточную систему».

новых трейдеров, которые заменят сегодняшнего поставщика среднеазиатского газа до границы с Украиной Rosukrenergo (RUE, 50% акций у «Газпрома», 50% - у номинальных держателей), а также трейдера «Укргазэнерго» (СП RUE и «Нафтогаза»). Цена на газ для Украины сохраняется на уровне \$179,5, а «Газпром» получит доступ к продаже газа внутренним украинским потребителям. Схема выглядела бы разумным компромиссом, но ее реализация по-прежнему под угрозой, так как согласовать сумму расчетов по долгам у Украины и «Газпрома» пока не получается.

В феврале Косово в одностороннем порядке объявило о независимости, которая была признана США и большинством европейских стран. После событий 1999 г. населенный албанским большинством край управлялся под международным протекторатом, компромисса по статусу края с Сербией достичь так и не удалось.

Против независимости Косово выступила и Россия. В результате, фактически, вопрос Косово вновь продемонстрировал слабость системы ООН, утрату этой организацией функции мирового арбитра. Вопрос о независимости Косово связывался многими в России с признанием независимости Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья – лояльных Кремлю территорий бывшего СССР. Россия воздержалась от этого шага, что связано с целым комплексом проблем: нигде на этих территориях количество этнического большинства не достигает косовского, есть проблема физической сложности защиты территорий на случай эскалации конфликта (особенно - Приднестровья). Наконец, нынешний запутанный статус Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья многим может быть более выгоден для осуществления различных экономических трансакций, чем юридическая определенность.

## Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

**О. Изряднова**

---

*В январе 2008 г. Росстатом произведена первая оценка ВВП за 2007 г. и уточнены показатели за 2004-2006 г. Объем ВВП в 2007 г. составил 32998,6 млрд. руб. и увеличился в реальном выражении на 8,1% против 7,4% в предыдущем году. В январе 2008 г. индекс промышленного производства составил 104,8%, в том числе в обрабатывающем производстве - 104,6% и в добыче полезных ископаемых 100,6%. Некоторое замедление темпов роста в январе текущего года по сравнению с соответствующим периодом прошлого года объясняется исключительно высокой базой 2007 г. Начало года характеризуется сохранением тенденций динамичного роста инвестиций в основной капитал (119,0%) и оборота розничной торговли (114,1%)*

В январе 2008 г. Росстатом произведена первая оценка ВВП за 2007 г. и за счет расширения информационной базы уточнены показатели за 2004-2006 г. Индекс роста ВВП в 2006 г составил 107,4% и на 0,7 п.п. превысил ранее опубликованный показатель.

Благоприятное сочетание факторов деловой активности отечественного бизнеса и конъюнктуры цен мирового рынка сырьевых ресурсов в последние годы обусловило высокую долю валовых сбережений в ВВП. Доля валового сбережения в последние 7 лет находилась в интервале 31,1– 34,5% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. и 38,7% в 2000 г. (табл. 1) В 2007 г. под влиянием, с одной стороны, сокращения доли экспорта в ВВП, а с другой стороны, повышения доли расходов домашних хозяйств, валовое национальное сбережение составило 34,2%.

Усиление влияния инвестиционной составляющей на динамику экономического роста оп-

ределило структурные особенности использования ресурсов валового национального сбережения. Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. достигли максимального за последние десять лет уровня – 121,1% при 113,7% в 2006 г. и 109,5% – в среднем за период 2000-2005 гг.

Опережающий рост инвестиций в основной капитал поддерживался активизацией процессов трансформации сбережений в инвестиции в основные фонды и запасы материальных оборотных средств. Доля инвестиций в основной капитал в ВВП в 2007 г. составила 19,5% и на 2,5 п.п. превысила показатель 2006 г. Если в 2000-2001 гг. на инвестиции в основной капитал использовалось около 40% валового сбережения, в 2004-2006 гг. примерно 50%, то в 2007 г. этот показатель составил 57%.

Таблица 1

**Структура использования ВВП на валовое сбережение и накопление  
в 2000–2007 гг. в % к итогу**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП	100	100	100	100	100	100	100	100
В том числе:								
валовое сбережение	38,7	34,2	31,1	31,9	33,1	33,8	34,5	34,2
Из него:								
валовое накопление	18,7	21,9	20,1	20,8	20,9	20,1	21,3	24,5
валовое накопление основного капитала	16,9	18,9	17,9	18,4	18,4	17,7	18,4	21,0
изменение запасов материальных оборотных средств	1,8	3,1	2,1	2,4	2,5	2,3	2,9	3,5
Справочно:								
Доля инвестиций в основной капитал в ВВП	15,9	16,8	16,3	16,5	16,8	16,7	17,0	19,5

\* Предварительные данные.

Источник: Росстат.

С ростом доходов от экспорта и повышением кредитно-инвестиционной привлекательности увеличивались стратегические финансовые резервы государства. Совокупный объем средств Стабилизационного фонда на 01.01.2008 г. составил 3849 млрд руб. против 2346,9 млрд руб. в 2006 г. и 1237 млрд. руб. 2005 г. Формирование Стабилизационного фонда на фоне устойчивого экономического роста явилось одним из факторов принятия решений о возможности частичного использования накопленных доходов от экспорта на инвестиционные цели. В 2006 г. был определен порядок формирования Инвестиционного фонда за счет доходов, формирующих Стабилизационный фонд. Размер Инвестиционного фонда в 2006 г. составил 110 млрд руб, в 2007 г. он увеличился до 166 млрд руб. При этом использование средств на финансирование инвестиционных проектов за счет этого источника

откладывается до 2010 года.. На софинансирование инвестиционных проектов из Инвестиционного фонда до 2010 г. планируется выделить свыше 450,0 млрд руб.

Положительная динамика конечного потребления явилась одним из основных факторов развития внутреннего рынка. Рост масштабов конечного потребления протекал на фоне довольно устойчивого сохранения соотношения между потреблением домашних хозяйств и величиной социальных трансфертов, получаемых ими от государственных учреждений и некоммерческих организаций. В 2007 г. в структуре использования ВВП по сравнению с предшествующим годом доля расходов на конечное потребление составила 65,8% и на 0,3 п.п. превысила показатель предыдущего года, прежде всего, за счет повышения расходов на выполнение социальных обязательств (табл. 2).

Таблица 2

**Структура использования валового внутреннего продукта  
в 2001–2007 гг., в % к итогу**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
Из него:							
расходы на конечное потребление	65,8	68,9	68,1	66,9	66,2	65,5	65,8
В том числе:							
домашних хозяйств	48,3	50,0	49,4	49,3	49,0	47,9	47,9
государственных учреждений	16,4	17,7	17,6	16,7	16,6	17,0	17,3
Валовое накопление	21,9	20,1	20,8	20,9	20,1	21,3	24,5
Чистый экспорт товаров и услуг	12,7	10,8	11,3	12,2	13,7	12,7	8,5

Источник: Росстат.

Доминирующее влияние на динамику конечного потребления домашних хозяйств оказывал опережающий рост заработной платы по сравнению с другими источниками доходов. В 2007 г. реальная начисленная заработная плата увеличилась на 16,2% против 13,3% в 2006 г., реальный размер назначенных пенсий - на 3,8%

против 5,1%, что определило более сдержанные темпы роста реальных располагаемых доходов населения - 10,1% против 13,3%.

При этом следует отметить, что в 2007 г. доля оплаты труда в ВВП оставалась существенно ниже показателей острой фазы кризиса российской экономики в период 1994-1998 гг. (рис. 1).

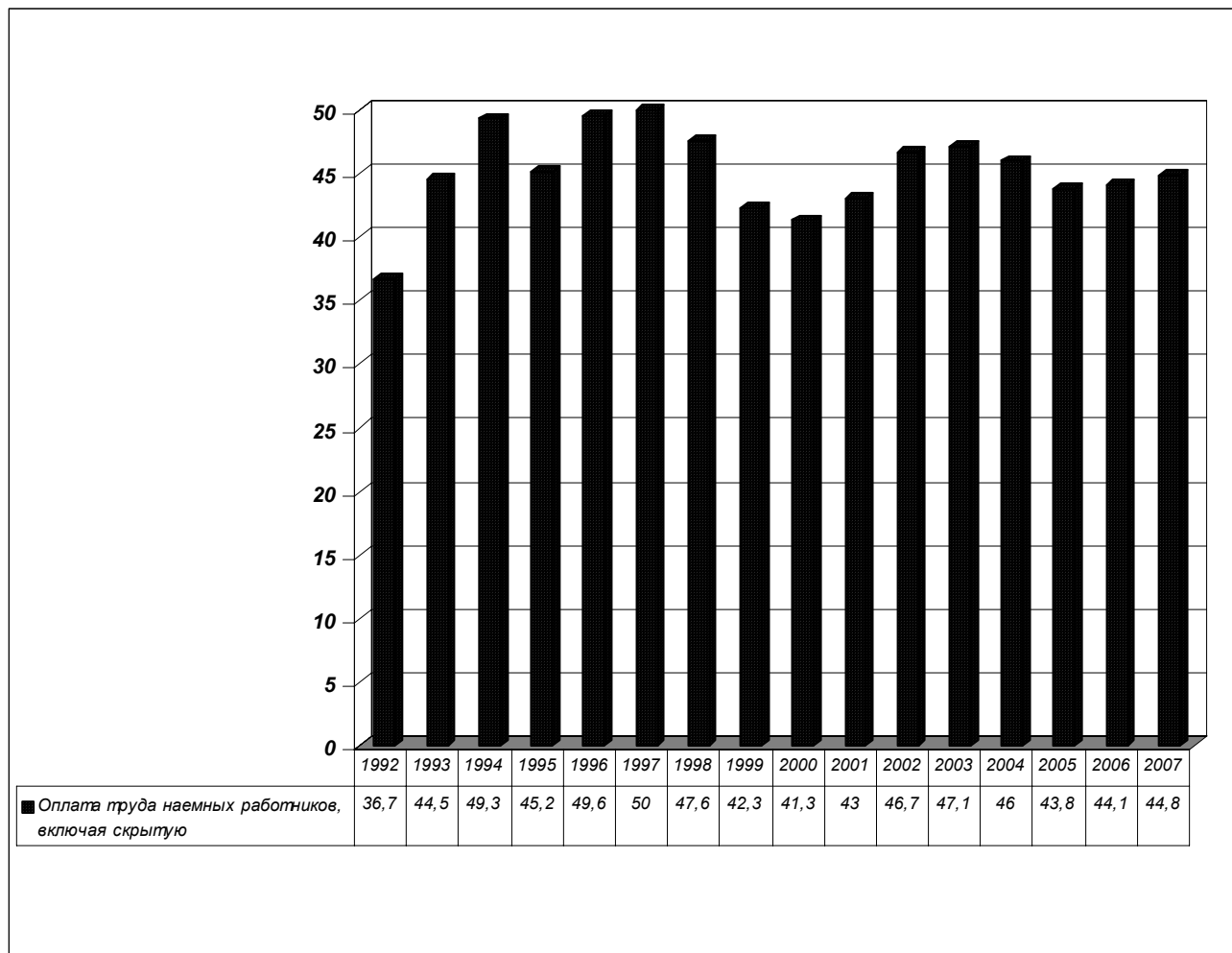


Рис. 1. Доля оплаты труда наемных рабочих в ВВП в 1992-2007 гг., в % к итогу

Уровень и доля оплаты труда наемных рабочих в структуре ВВП оказывают доминирующее влияние на социальные параметры, в том числе на рынок труда. В структуре занятого населения только 8% приходится на работающих не по найму, – это работодатели, привлекающие для работы на собственных предприятиях наемных работников на постоянной основе, самостоятельно занятые работники. Соответственно, это определило особенности формирования структуры доходов населения и ВВП. На долю оплаты труда наемных рабочих в 2007 г. приходилось 70,3% доходов населения, на доходы от собственности и предпринимательской – 16,7% и социальные выплаты – 11,0%.

В 2005-2007 гг. сохранялась высокая дифференциация средней заработной платы по видам экономической деятельности. В промышленности степень дифференциация заработной платы определялась увеличением разрыва в темпах оплаты труда в добывающих и обрабатывающих производствах. Номинальная начисленная заработная плата в добыче полезных ископаемых в 2,1 раза превышала средний уровень по экономике, в том числе в добыче топливно-энергетических ископаемых – в 2,5 раза. В обрабатывающих производствах заработная плата составляла 97% средней по экономике и 42% от показателя в добывающих производствах. Превышение среднего показателя начисленной зар-



платы по экономике фиксировалось в видах деятельности, связанных с производством нефтепродуктов и транспортировкой топливно-энергетических полезных ископаемых, в 2,3 и 2,2 раза соответственно. В образовании, здравоохранении средняя заработная плата составила 75–77% от среднего по экономике уровня, в государственном управлении и обеспечении военной безопасности – 120% и в финансовой деятельности – 260%.

Дифференциация в оплате труда сопровождалась перераспределением трудовых ресурсов в высокодоходные сектора экономики и возникновением дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в большинстве обрабатывающих производств, что стало сдерживающим фактором развития, диверсификации и повышения эффективности экономики.

Характерным для 2001–2007 гг. явилась тенденция к повышению спроса на рабочую силу. Среднегодовая численность занятых в экономи-

ке в 2007 г. по предварительным данным составила 70,5 млн. чел. и увеличилась на 2,4% по сравнению с предыдущим годом. Отметим, что изменение спроса на рабочую силу определялось в том числе увеличением занятости в видах деятельности, оказывающих рыночные услуги. Формирование этой тенденции на начальной стадии восстановления экономического роста оказало мощное позитивное воздействие на качество жизни и дало импульс к ускорению темпов развития сектора услуг.

В последние четыре года практически во всех отраслях промышленности фиксировалось сокращение среднегодовой численности промышленно-производственного персонала, при этом наиболее значительно снижалось число рабочих мест в обрабатывающих производствах. В 2006г. по сравнению с 2004 г. численность занятых в обрабатывающих производствах сократилась на 532 тыс. человек, в добыче полезных ископаемых - на 52 тыс. человек.

Таблица 3

**Динамика производительности труда, % к предыдущему году**

	2003	2004	2005	2006	2007*
Экономика – в целом	107,0	106,5	105,5	106,0	106,0
По видам экономической деятельности:					
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	106,0	103,6	102,4	104,1	105,0
рыболовство, рыбоводство	102,1	104,3	100,1	111,2	Н/д
добыча полезных ископаемых	109,2	107,3	106,2	102,2	102,3
обрабатывающие производства	108,8	106,3	107,1	105,5	109,1
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	103,7	100,4	103,7	102,3	100,0
строительство	105,3	106,9	105,9	113,3	114,7
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	109,8	110,5	105,1	106,9	Н/д
гостиницы и рестораны	100,3	103,1	106,5	109,5	Н/д
транспорт и связь	107,5	108,7	102,1	107,9	Н/д
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	102,5	101,3	112,7	104,8	Н/д

\* предварительные данные

Источник: Росстат.

Сопоставление динамики реальной заработной платы и производительности труда в экономике, рассчитанной по данным СНС и баланса трудовых ресурсов, показывает, что в 2007 г. реальная заработная плата восстановилась на дореформенном уровне 1991 г. при росте производительности труда на 18,2% (рис. 2). Произво-

дительность труда в промышленности вышла уровень 1991 г. в 2002 г., а в 2007 г., по предварительным оценкам, превысила дореформенный показатель почти на 40%. Рост производительности протекал на фоне тенденции сокращения как численности занятых, так и рабочего времени.



Рис. 2. Изменение динамики производительности труда и реальной начисленной заработной платы в 1992-2007 гг., в % к 1991 году.

В 2000-2001 гг. экономика столкнулась с ограничениями экономического роста, обусловленными низким уровнем потребления. Рост номинальной и реальной заработной платы в последующий период явился одним из факторов изменения мотивации трудовой деятельности. В целом, основным источником ускорения темпов роста реальной заработной платы относительно и производительности труда является динамичный рост оплаты труда в секторе неторгуемых товаров, в первую очередь, в секторе услуг.

Возникающие диспропорции на рынке труда, по-видимому, требуют принятия мер в двух основных направлениях. Во-первых, это – обеспечение сбалансированного роста обрабатывающих и добывающих производств и сектора услуг (с учетом общей тенденции к опережающему росту сферы услуг в развитых странах мира). Во-вторых, необходима реализация ряда

мер для сокращения дефицита кадров рабочих специальностей, которые должны предусматривать как меры обеспечения подготовки соответствующих кадров и стимулированию их занятости по специальности, так и меры по привлечению рабочей силы необходимой квалификации из третьих стран.

Сложившиеся в последние годы тенденции определили характер экономической динамики в начале 2008 г. (табл. 4). Некоторое замедление темпов роста в январе текущего года объясняется исключительно высокой базой 2007 г. В январе 2008 г. индекс промышленного производства составил 104,8%, в том числе в обрабатывающем производстве - 104,6% и в добыче полезных ископаемых 100,6%. Начало года характеризуется сохранением тенденций динамичного роста инвестиций в основной капитал (119,0%) и оборота розничной торговли (114,1%)

Таблица 4.

**Динамика основных экономических показателей в январе 2005-2008гг.,  
в % к соответствующему периоду**

	2005	2006	2007	2008
Индекс промышленного производства	101,6	104,4	108,4	104,8
Индекс добычи полезных ископаемых	102,9	100,9	104,2	100,6
Индекс обрабатывающих производств	102,1	104,1	117,3	104,6
Индекс производства продукции сельского хозяйства	99,8	101,4	102,6	103,8
Оборот розничной торговли	109,3	110,8	113,8	114,1
Инвестиции в основной капитал	105,4	103,6	126,9	119,0
Реальные располагаемые денежные доходы	89,7	105,8	108,1	112,9
Реальная заработная плата	108,9	110,1	117,7	115,8

Источник: Росстат

## Инвестиции в основной капитал

### О. Изряднова

*В 2007 г. государственные капитальные вложения на реализацию федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) по сравнению с 2006 г. увеличились на 58,9% в постоянных ценах. Удельный вес расходов на финансирование ФАИП в ВВП в 2007 г. составил 1,77%, и на 0,4 п.п. превысил уровень предыдущего года.*

В 2007 г. объем средств, предусмотренный на финансирование строек и объектов ФАИП, пересматривался трижды, при этом бюджетные ассигнования были увеличены как по программной, так и по непрограммной частям. Бюджетные ассигнования по программной части ФАИП составили 360,6 млрд. руб. и непрограммной - 223,2 млрд. руб. Объем государственного оборонного заказа в рамках программной и непро-

граммной частей ФАИП составил 101,5 млрд. руб., или 17,4% от общего лимита.

В результате государственные капитальные вложения на реализацию ФАИП в 2007 г. по сравнению с 2006 г. увеличились на 58,9% в ценах соответствующих лет. Удельный вес расходов на финансирование ФАИП в ВВП в 2007г. составил 1,77% и на 0,4 п.п. превысил уровень предыдущего года.

Таблица 1

**Удельный вес расходов на Федеральную адресную инвестиционную программу  
в 2004-2007г. , в % к ВВП**

	2004	2005	2006	2007*
ФАИП - всего	0,47	1,17	1,37	1,77
программная часть	0,27	0,85	0,87	1,09
непрограммная часть	0,21	0,32	0,50	0,68

Источник: расчет по данным Росстата и Минэкономразвития

В соответствии с приоритетами государственного инвестирования средства направлялись на модернизацию и развитие стратегически важных для страны объектов производственной инфраструктуры, реализацию инвестиционных проектов по внедрению современных технологий для производства конкурентоспособной продукции на предприятиях машиностроительного комплекса, а также на проведение работ по обеспечению безопасности функционирования

объектов энергетики, транспорта, водного и лесного хозяйств.

Государственные инвестиции из бюджета осуществлялись через Инвестиционный фонд, Федеральную адресную инвестиционную программу и Федеральные целевые программы (ФЦП). Через ФЦП финансировались инвестиции на различные социально-экономические и отраслевые программы, признанные приоритетными. В 2007 г. значительно сократилось количество целевых программ и подпрограмм, фи-

нансиремых из федерального бюджета. Это позволило сконцентрировать ресурсы на основных направлениях социально-экономического развития страны. Через ФАИП финансировалось в основном строительство конкретных объектов, как необходимых для исполнения ФЦП, так и внепрограммных.

За январь-декабрь 2007 г. государственными заказчиками использовано 401,8 млрд. руб. капитальных вложений за счет всех источников финансирования, или 99,3% от общего объема профинансированных средств за счет всех источников финансирования.

По стройкам и объектам ФАИП, по которым Росстатом ведется наблюдение, финансирование годового лимита государственных капитальных вложений составило 316,8 млрд. руб. или 67,9% годового лимита. Уровень финансирования производственных комплексов находится в пределах средних значений. Существенно ниже, чем в целом по стройкам и объектам для государственных нужд, профинансирован годовой лимит государственных капитальных вложений в рамках социального комплекса.

Таблица 2

**Использование инвестиций за счет всех источников на финансирование объектов, предусмотренных адресной инвестиционной программой в 2007 г., в млн.руб.**

	Лимит государственных капитальных вложений		Использовано инвестиций за счет всех источников финансирования	
	всего	в том числе из федерального бюджета	всего	в том числе из федерального бюджета
Всего	622,4	466,6	401,8	316,8
в том числе:				
строительный комплекс	0,4	0,4	0,4	0,3
транспортный комплекс	295,6	190,7	198,0	147,5
агропромышленный комплекс	10,6	9,9	8,2	7,6
специальный комплекс	44,4	29,6	24,0	21,6
социальный комплекс	246,9	217,5	152,4	126,2
другие объекты	24,4	18,6	18,7	13,6

без учета строек и объектов, входящих в государственный оборонный заказ

Источник: Росстат.

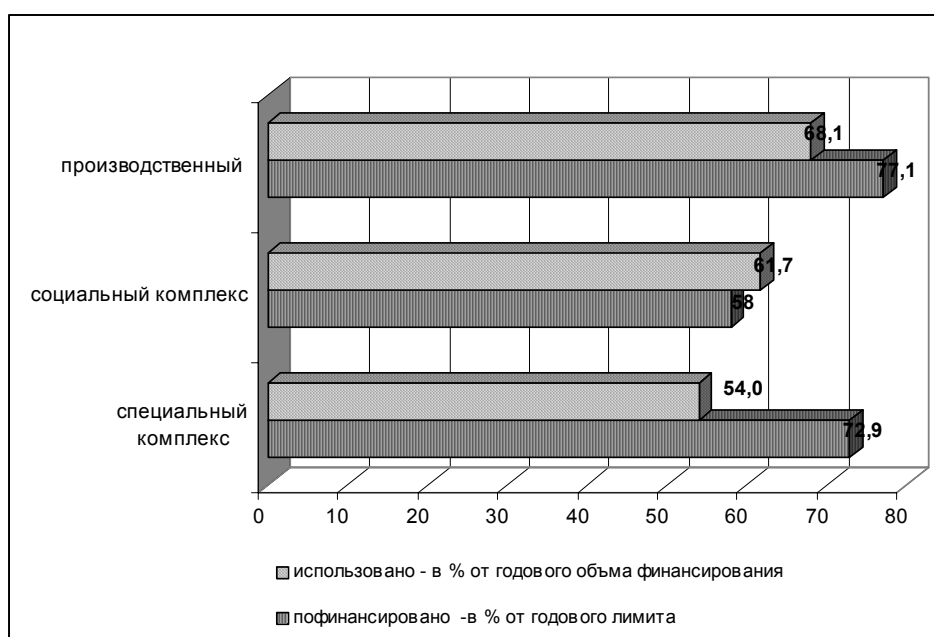


Рис. 1. Уровень финансирования использования капитальных государственных вложений за 2007 г., в % от годового лимита

Источник: Росстат

Таблица 3.

**Некоторые параметры финансирования объектов Федеральной адресной инвестиционной программой по федеральным округам в 2007 г., в млрд. руб.**

Федеральный округ	Лимит капитальных вложений в рамках ФАИП за счет всех источников	Лимит государственных капитальных вложений.	Фактически использовано за счет всех источников финансирования	
				в % от лимита на год
Центральный	249,6	157,9	115,4	46,2
Северо-Западный	86,9	76,9	80,0	92,1
Южный	121,8	104,1	71,7	58,9
Приволжский	55,2	43,2	49,3	89,3
Уральский	19,0	14,2	15,1	79,3
Сибирский	42,3	36,1	28,3	66,9
Дальневосточный	47,8	34,2	42,1	88,1

Источник: Росстат, Минэкономразвития

В 2007г. почти  $\frac{3}{4}$  объема капитальных вложений приходится на Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа.

Сопоставление уровня использования средств по стройкам и объектам для федеральных государственных нужд показывает, что выше среднего по России этот показатель в 2007г. зафиксирован в Северо-Западном, Дальневосточном, Приволжском, Уральском и Сибирском федеральных округах на фоне существенного отставания Центрального и Южного федеральных округов.

В 2007 г. наиболее высокий уровень использования средств, предусмотренных на финансирование строек и объектов ФАИП, был в Северо-Западном, Дальневосточном, и Приволжском округах. В Центральном и Южном федеральных округах освоение государственных ка-

питальных вложений значительно отставало от среднего уровня по стране в целом, и составило 46,2% от годового лимита, а в Сибирском примерно соответствовало среднероссийскому показателю.

В соответствии с Федеральной адресной инвестиционной программой по уточненному перечню Минэкономразвития России в 2007 г. предусматривалось выделение государственных инвестиций на строительство 6093 строек и объектов. В 2007 г. намечалось ввести в действие 3696 объектов, из них, по данным Росстата, был введен 1041 объект, в том числе 913 объекта на полную мощность, 128 - частично. Кроме того, введены 100 объектов (40 - на полную мощность и 60 - частично) из числа предусмотренных к вводу в последующие годы.

Таблица 4.

**Объекты, предусмотренные адресной инвестиционной программой**

	Количество объектов на 2007г. <sup>1)</sup>		Введено в действие в январе-октябре 2007г. <sup>2)</sup>	
	всего	в том числе со сроком ввода 2007г.	на полную мощность	частично
Всего	6093	3696	953	188
в том числе:				
строительный комплекс	3	3	-	-
транспортный комплекс	1003	512	188	26
агропромышленный комплекс	1142	967	292	52
специальный комплекс	269	180	18	9
социальный комплекс	3307	1785	394	93
другие объекты	369	249	61	8

1) Включая проведение проектно-изыскательских работ и приобретение оборудования, не входящего в сметы строек.

2) Количество строек и объектов, принятых в эксплуатацию в установленном порядке

Источник: Росстат

На 1 января 2008 г. полностью профинансированы 4043 объекта. Вместе с тем, уровень финансирования 1668 объектов составил менее 50%, а 1497 объектов не были профинансированы. Техническую готовность от 51,0% до 99,9% имели 1509 объектов, или 24,7%.

Задержки по финансированию отдельных ФЦП в 2007 г. были вызваны поздним утверждением ряда ФЦП, которые принимались уже в течение года. Традиционная задержка с финансированием ФАИП в начале года, низкая исполнительская дисциплина и отсутствие жесткого контроля за расходованием средств являются основными факторами систематического роста незавершенного строительства на фоне ежегодного увеличения числа новых строек и объектов.

В соответствии с поправками в Бюджетный кодекс эта ситуация в 2008 г. должна измениться. Предусматривается, что ни одна ФЦП не будет финансироваться, если она не утверждена за месяц до внесения проекта федерального бюджета в Госдуму, то есть все ФЦП должны быть утверждены до 26 июля. В течение следующих двух лет изменится порядок формирования перечня строек и объектов, финансируемых из федерального бюджета, который утверждается в ФАИП. Достаточно будет один раз поименовать объект в ФЦП или в постановлении правительства, и это станет решением о его финансировании на весь период строительства. При таком порядке не потребуется ежегодно утверждать расходы по каждому объекту, что повысит дисциплину финансирования ФЦП.

## Конъюнктура промышленности

### С. Цухло

*Первые данные о промышленной динамике в феврале не слишком оптимистичны. Небольшое увеличение темпов роста спроса лишь вернуло значения показателя к уровню IV кв. 2007 г. При этом рост производства продолжает замедляться. Теперь еще и по причине «наступления» импорта, начавшегося в условиях продолжающегося укрепления рубля и роста инфляционных ожиданий. Правда, предприятия полны оптимизма и рассчитывают на интенсивный рост спроса и выпуска в ближайшие месяцы.*

Согласно данным Росстата, подтверждаемым Центром макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП), в начале года рост промышленного производства замедлился. Среднесуточный выпуск продукции в январе по сравнению с декабрем увеличился – после устранения сезонного и календарного факторов – лишь на 0,3% (против 0,6% в среднем за последний квартал 2007 г.). В то же время продолжительные новогодние каникулы и не такая (как в прошлом году) теплая погода заставляют экспертов пока осторожно интерпретировать итоги января и дожидаться результатов февраля для более точной оценки тренда. Однако первые сведения о февральской динамике российской промышленности не слишком оптимистичны.

С одной стороны, увеличилась (правда, незначительно) интенсивность роста платежеспособного спроса. После очистки от сезонности темп роста спроса составил +8 пунктов (лучше января 2008 г. на 2 п.п., год назад +15 пунктов), исключение случайных колебаний дало +7 пунктов (улучшение за месяц на 1 п.п., год назад было +17 пунктов). А по сравнению с IV кв.

2007 г. интенсивность роста спроса практически не изменилась. Такая динамика роста продаж не устраивает все больше предприятий. В результате неудовлетворенность спросом в российской промышленности выросла до 33%, что является худшим (максимальным) результатом последних восемнадцати месяцев. В легкой промышленности доля таких предприятий составляет 71%, в машиностроении – 39%, в стройиндустрии – 36%.



Рис. 1

Темпы роста выпуска в феврале оказались (после очистки от сезонности) на несколько пунктов ниже январских и в два раза хуже прошлогодних февральских. Производство не хочет (или не может) идти за спросом, точнее – как обычно опережать его. Если в 2006–2007 гг. доля предприятий, у которых спрос изменялся быстрее выпуска, составляла в среднем 11%, то за первые два месяца 2008 г. этот показатель вырос до 16%. Доля же предприятий с обратным соотношением (выпуск обгоняет спрос) снизилась до 19%, что является абсолютным среднегодовым минимумом 1993–2008 гг. Иными словами, предприятия не могут, как раньше, производить продукции чуть больше, чем можно продать. Даже в условиях невысоких по сравнению с первой половиной 2007 г. темпов роста спроса.



Рис. 2



Рис. 3

Такая ситуация привела к снижению обеспеченности промышленности запасами готовой продукции. Баланс оценок (выше-ниже нормы) вновь снизился до +4 пунктов. Доля же предприятий с нормальными запасами составляет сейчас только 63%, тогда как ранее этот показатель поднимался до 67%. Промышленность вы-

нуждена продавать продукцию со складов, а пополнять их становится сложнее. Осложняет положение российских товаропроизводителей и все более сдерживающее влияние на выпуск со стороны конкурирующего импорта. По оценкам предприятий, конкуренция с импортом в I кв. 2008 г. чаще заставляет российские предприятия сокращать выпуск и уступать место на рынке конкурентам из дальнего зарубежья, чем внутрироссийская конкуренция – своим, российским конкурентам. Баланс негативного влияния конкуренции с импортом на выпуск в два с половиной раза хуже влияния внутрироссийской конкуренции (–20 п.п. против –8 п.п.).

Прогнозы изменения и спроса, и выпуска достигли в феврале абсолютных рекордов. Такого интенсивного роста продаж и выпуска предприятия не прогнозировали еще ни разу в 1993–2008 гг. Рост оптимизма прогнозов зарегистрирован во всех отраслях промышленности. Во многих секторах достигнуты отраслевые максимумы. Планы изменения цен в феврале стали чуть умереннее, чем в январе, но остаются выше февральских 2007 г.

#### Конкурентоспособность промышленности: рычаги и помехи

В условиях определенно усиливающегося давления со стороны импорта повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции становится для предприятий не дежурным лозунгом, а жизненной необходимостью. Результаты долгосрочного мониторинга ИЭП показывают, какие шаги предпринимались и предпринимаются в этой области российскими производителями (см. табл. 1).

В целом (за весь период мониторинга) предприятия вполне логично уделяли максимальное внимание повышению качества выпускаемой продукции. Правда, до дефолта эта мера находилась лишь на третьем месте, уступая по распространенности таким действиям, как снижение издержек и изучение запросов потребителей. Но с 1999 г. проблема качества продукции становится безусловным лидером (по крайней мере – в головах респондентов) и достигает в 2006 г. распространенности на 82% предприятий (в 2008 г. – на 80%). В результате к настоящему времени предприятия не считают проблему качества выпускаемой продукции самой главной проблемой ее конкурентоспособности, поскольку они ей давно и целенаправленно занимаются (см. табл. 2).

Таблица 1

**Распространенность мер повышения конкурентоспособности продукции в российской промышленности, 1996–2008 гг., в % к числу ответивших**

	1996	1997	1998	1999	2000	2002	2004	2006	2008
Изучение запросов потребителей	71	65	63	57	60	56	54	45	52
Снижение издержек	67	68	67	63	56	70	66	58	49
Рекламная кампания	36	40	31	37	33	39	35	38	32
Изучение конкурентов	41	38	35	36	38	37	33	39	33
Повышение качества выпускаемой продукции	57	61	60	59	63	79	72	82	80
Создание и выпуск новой продукции	24	58	57	65	57	60	56	61	51
Модернизация оборудования		25	19	22	25	39	41	46	48
Закупка нового оборудования		21	16	23	31	39	38	44	54

Источник: опросы ИЭПП 1996–2008 гг.

Таблица 2

**Какие факторы снижают конкурентоспособность продукции российских предприятий, 2006–2007 гг., % к числу ответивших**

	2006	2007
Устаревшее оборудование	48	57
Недостаточная квалификация работников	27	27
Низкое качество сырья и комплектующих	23	20
Отсутствие новых продуктов (технологий)	22	15
Завышенный по отношению к доллару курс рубля	12	14
Низкое по сравнению с РОССИЙСКИМИ аналогами качество выпускаемой вами продукции	3	3
Низкое по сравнению с ИМПОРТНЫМИ аналогами качество выпускаемой вами продукции	13	16
Высокие цены на энергоресурсы	39	46
Высокие транспортные издержки	31	32
Высокие конечные издержки	30	28

Источник: опросы ИЭПП 2006–2007 гг.

Снижение издержек к 2008 г. опускается по распространенности в промышленности на 5-е место и используется (в условиях усиливавшихся инфляционных ожиданий) на 49% предприятий. Цифра, впрочем, тоже немалая, но минимальная для этого фактора. Наиболее активно (на 70% предприятий) снижение издержек как фактор конкурентоспособности применялось в российской промышленности в 2002 г. Изучение запросов потребителей тоже продолжает терять свою популярность: если в 1996 г. эта мера была наиболее популярна (71%), то в 2006 г. она занимала только 5-е место с 45%-ной распространенностью и выросла до 52% в 2008 г. В условиях растущего спроса и ограниченного предло-

жения предприятиям, похоже, стало не так важно досконально знать желания покупателей.

На второе место в 2008 г. вышла (точнее – даже вырвалась) закупка оборудования. Если в 1998 г. этот фактор использовали (или хотя бы считали необходимым использовать) в борьбе за конкурентоспособность только 16% предприятий, то сейчас – уже 54%. Рост принципиальный, но недостаточный. Устаревшее оборудование остается, по мнению предприятий, самой главной помехой росту конкурентоспособности выпускаемой продукции (см. табл. 2). В 2007 г. так считали 57% предприятий (в 2006 г. – 48%). Усугубляет ситуацию еще и возникшая в 2007 г. и обострившаяся в 2008 г. абсолютная нехватка мощностей в российской промышленности. Ра-



нее основной источник увеличения мощностей – запуск простаивающих – определенно исчерпан. Да и то, что запускалось ранее, требует замены, т.к. создавалось, как правило, во времена СССР. Поэтому модернизация оборудования постепенно становится все более распространенной мерой повышения конкурентоспособности в российской промышленности. Если в 1998 г. ее упоминали 19% предприятий, то в 2008 г. – 48%. Возможно, такое изменение приоритетов позволит не только увеличить конкурентоспособность продукции, но и преодолеть новые ограничения промышленного роста – нехватку мощностей и

(косвенно – за счет ввода более производительного оборудования) трудовых ресурсов. Если этого не делать, то иностранным конкурентам будет доставаться все большая доля растущего российского рынка.

А вот инновационный путь роста конкурентоспособности – создание и выпуск новой продукции – становится менее популярным в российской промышленности. В 2008 г. его назвали только 51% предприятий, после 61% в 2006 г. Реже этот фактор упоминался только в далеком 1996 г. (24%).

## Внешняя торговля

**Н. Воловик**

*Основные показатели российской внешней торговли в декабре 2007 г. продолжили свой рост. Этому способствовала благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также рост внутреннего спроса. Однако к концу года выявился ряд серьезных проблем с выполнением Россией целого ряда крупных контрактов по поставкам на экспорт гражданской и военной техники. Они могут привести к потере российским машиностроением ряда традиционных зарубежных рынков.*

Как обычно в конце года, в декабре 2007 г. показатели экспорта и импорта достигли своих пиковых значений. Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платеж-

ного баланса, в декабре 2007 г. составил 63,7 млрд долл., что на 28,8% больше, чем в декабре 2006 года.

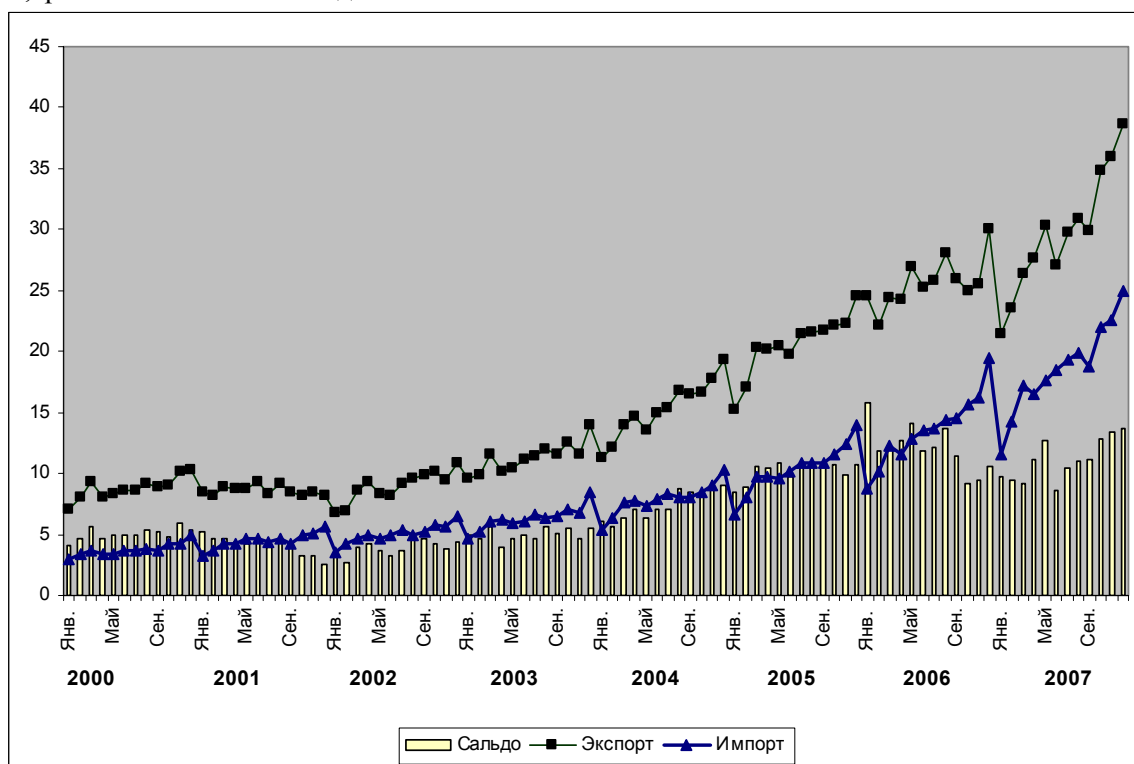


Рисунок 10 Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Источник: ЦБ РФ

В декабре сохранились высокие темпы роста экспорта, характерные для всего IV квартала 2007 г. Экспорт в декабре 2007 г. достиг 38,71 млрд долл., что на 30,6% больше аналогичного показателя 2006 г. При этом экспорт в страны СНГ рос гораздо быстрее - на 36,8% и составил 5,75 млрд долл. Экспорт в страны дальнего зарубежья составил 32,97 млрд долл., что на 29,5% больше, чем годом ранее.

Повышение темпов роста российского экспорта в конце года было обусловлено улучшением ценовой конъюнктуры на мировых рынках. По данным Центрального Банка, цены для российских экспортеров в среднем были выше, чем в 2006 г., при этом энергетические товары были дороже на 11%, неэнергетические - на 6%. На протяжении 2007 г. цены на нефть на мировом рынке преимущественно росли после некоторого снижения во втором полугодии 2006 - начале 2007 г. (цена на российскую нефть в середине января 2007 г. снизилась до 46,6 долл. за баррель). К концу года цены на нефть возросли вдвое и достигли уровня в 97 долл. за баррель.

В декабре 2007 г. относительно ноября 2007 г. средняя цена на нефть сорта «Брент» повысилась на 1,9%, составив 90,64 долл. за баррель. По сравнению с декабрем 2006 г. цена поднялась на 43,64%. Цена на нефть «Юралс» сложилась в декабре 2007 г. на уровне 88,1 долл. за баррель.

В связи с возросшими на мировом рынке нефтяными ценами Правительство Российской Федерации установило с 1 декабря 2007 г. рекордную ставку экспортной пошлины на сырую нефть на уровне 275,4 доллара за тонну.

Цены на нефтепродукты в 2007 г. в среднем были выше, чем в 2006 г. Бензин в декабре 2007 г. по сравнению с декабрем 2006 г. подорожал на 43,47%.

Цены на цветные металлы в декабре 2007 г. по сравнению с предыдущим месяцем снизились в связи с сокращением спроса. Алюминий в декабре 2007 г. по сравнению с предыдущим месяцем упал в цене на 5,05%, медь - на 5,5%, никель - на 15,05%.

Таблица 1.

**Среднемесячные мировые цены в декабре соответствующего года**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Нефть (Brent), USD/баррель	17,8	11,5	24,1	25,6	19,0	27,48	29,51	39,6	56,4	63,1	90,64
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	2,393	2,251	2,558	8,713	2,694	4,873	6,469	6,983	8,87	7,353	7,23
Бензин, USD/галлон	0,5648	0,3739	0,6986	0,7649	0,5398	0,836	0,889	1,141	1,875	1,638	2,35
Медь, USD/т	1834,7	1601,6	1748,1	1914,4	1528,7	1618,6	2187,8	3137,0	4578,0	6643,9	6580,5
Алюминий, USD/т	1535,5	1305	1470,7	1562,5	1346,3	1376,2	1553,8	1850,0	2248,0	2816,9	2380,2
Никель, USD/т	6099,0	4202,0	7984,2	7315,4	5219,5	7255,0	14060	13792	13423	34578	26003

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон).

Таблица 2.

**Динамика средних мировых цен на некоторые сельскохозяйственные товары**

	2005	2006	2007						
			Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	
Пшеница, долл./т									
Канадская, CWRS	197,6	216,8	277,7	294,9	357,7	386,3	391,0	473,2	
Американская, HRW	152,4	192,0	238,4	259,7	326,5	335,1	321,8	368,6	
Американская, SRW	135,7	159,0	225,6	253,9	325,7	325,5	307,7	345,4	
Кукуруза американская, долл./т	98,7	122,9	138,5	150,3	164,1	164,2	171,3	180,2	
Ячмень, долл./кг	95,0	117,0	178,0	159,0	185,0	197,0	188,0	199,0	
Соя-бобы, долл./кг	274,4	268,4	375,5	385,0	426,0	450,0	489,0	515,0	
Соевое масло, долл./т	545,1	598,6	885,4	909,0	959,0	1012,0	1138,0	1155,0	

Источник: World Bank.

Цены на основные импортируемые Россией продовольственные товары на мировых рынках

в 2007 г. преимущественно росли, особенно стремительно они повышались во втором полу-

годии. Относительно предыдущего года значительно подорожали зерновые культуры, масло подсолнечное, масло сливочное, молоко и молочные продукты, плодоовощная продукция, повысились также цены на мясо птицы, говядину.

Тем не менее, темпы роста цен на всю импортную продукцию в 2007 г. были ниже темпов роста экспортных цен, что свидетельствует об улучшении условий торговли России с зарубежными странами по сравнению с предыдущим годом.

В конце 2007 года темпы роста импорта несколько замедлились, но продолжали оставаться высокими вследствие значительного внутреннего спроса населения, роста инвестиционной активности, а также повышения реального курса рубля. Увеличение стоимости импорта обеспечивалось преимущественно за счет роста физических объемов ввоза товаров преимущественно из стран дальнего зарубежья. Одновременно усилилась роль ценового фактора.

Импорт в декабре 2007 г. составил 24,99 млрд долл., что превысило аналогичный показатель предыдущего года на 26,2%. Из стран дальнего зарубежья импортировано товаров на сумму 21,91 млрд долл., что на 27,1% больше чем в декабре 2006 г. Из стран СНГ – 3,08 млрд долл. (рост на 20,3%).

Положительное сальдо торгового баланса России в декабре 2006 г. составило 10,6 млрд долл., что на 39,3% больше, чем в декабре 2006 г. Таким образом, тенденция I-III кварталов 2007 г. по сокращению сальдо торгового баланса в IV квартале не сохранилась. В целом за год положительное сальдо торгового баланса сократилось по сравнению с прошлым годом на 5,1% (132,1 млрд долл. против 139,2 млрд долл.). При этом ожидалось более резкое снижение сальдо торгового баланса, и только рост мировых цен на нефть в конце года сгладил падение. Сохраняющиеся в начале 2008 г. высокие мировые цены на энергоносители дают основание пересмотреть недавние прогнозы о скором получении отрицательного сальдо торгового баланса. В ближайшее время это вряд ли произойдет.

Несмотря на значительный рост показателей российской внешней торговли, основные проблемы сохраняются. Главная из них – сохранение сырьевой направленности российского экспорта. Экспорт продукции машиностроения увеличивается медленно: по сравнению с 2006 годом прирост составил только 13,1%. Доля машин, оборудования и транспортных средств в

общем объеме российского экспорта снизилась в 2007 г. до 5,6% против 5,8% в 2006 г.

Быстрыми темпами за рубеж продвигается в основном продукция военного назначения. Начиная с 1999 г. российский экспорт вооружений неуклонно растет. В 2007 г. общая сумма поставок российской военной техники за рубеж по линии госпосредника — «Рособоронэкспорта» — составила 6,1 млрд. долл. (в 2006 г. — 5,3 млрд долл.).

Но в первые месяцы 2008 г. появились сообщения о том, что зарубежные партнеры отказываются работать с российскими производителями военной техники.

17 февраля 2008 года Алжир заявил о возврате 15 российских самолетов МиГ-29, что произошло впервые в истории военного сотрудничества России. Контракт на сумму 1,286 млрд долл. на поставку 28 одноместных МиГ-29СМТ и шести двухместных истребителей МиГ-29УБ "Рособоронэкспорт" подписал с Алжиром в марте 2006 года. После поставки первой партии в конце 2006 года, закупки самолетов прекратились. Алжирская сторона предъявила претензии к качеству двух МиГ-29УБ. Среди претензий алжирцев – наличие бывших в употреблении или устаревших комплектующих. Российская сторона убеждена, что претензии не обоснованы и комплектация самолетов соответствует договоренностям. Конфликт затянулся, несмотря на то, что российская сторона готова была исправить недостатки. В результате контракт был сохранен благодаря переговорам президентов России и Алжира, состоявшимся в феврале 2008 года. Самолеты будут возвращены производителям в течение ближайших месяцев, а взамен Алжир получит более современные и дорогостоящие модели МиГ или неавиационную технику.

21 февраля 2008 года норвежская компания «Odfjell ASA» объявила об аннулировании контракта с ФГУП «Северное машиностроительное предприятие» («Севмаш») на строительство танкеров-химовозов. Компания «Odfjell ASA» занимается перевозкой химикатов и жидких нефтепродуктов. В заявлении Odfjell говорится: «В связи с серьезными задержками в строительстве, сочетавшимися с требованиями повышения цены, продолжающимися проблемами в сотрудничестве и затянувшимися переговорами, компания решила направить «Севмашу» уведомление о расторжении контракта».

В 2004 году стороны договорились, что цена контракта составит 500 млн долл. Затем она была повышена до 544 млн долл. Закладка первого

танкера-химовоза проекта Р-668 водоизмещением 45 тыс. тонн для Odfjell прошла в декабре 2005 года. Первое судно планировалось сдать заказчику в 2007 году, однако сроки были сорваны.

В официальном заявлении ФГУП «Севмаш» говорится, что предприятие «категорически отвергает обвинение и в свою очередь заявляет, что добросовестно исполняло обязанности по строительству судов; однако навязанное заказчиком положение контракта о фиксировании цены 2004 года на весь период строительства 12 судов вызвало недостаток финансовых средств; переговоры об установлении справедливой цены к результату не привели».

26 февраля ФГУП «Севмаш» посетила индийская делегация для решения вопроса о достройке авианосца «Адмирал Горшков» («Vikramaditya»). Контракт был подписан в 2004 году, в соответствии с которым на модернизацию авианосца было выделено около 750 млн долл. Эти деньги уже израсходованы, а авианосец так до конца не модернизирован. Более того, российская сторона заявляет, что изначально необходимый объем работ был занижен на 70%. И требует не только доплаты, но и переноса срока сдачи корабля с 2011 на 2013 год, что не устраивает индийскую сторону.

Кроме того, в середине января Индия предъявила претензии к исполнению другого контракта. Из-за недоработок Дели отказался принять модернизированную в России подводную лодку «Синдувиджай», которая в конце 2005 года была отправлена на модернизацию в военный судоремонтный центр "Звездочка" в Северодвинске.

Еще ранее, в сентябре 2007 года, представители индийского флота сообщили, что планировавшаяся на 15 августа передача Индии в лизинг российской атомной подводной лодки «Chakra»

проекта 971 «Щука-Б» отложена до 15 июня 2008 года, поскольку Амурский судостроительный завод (Комсомольск-на-Амуре) задерживает ее строительство на десять месяцев. Россия также настаивала на увеличении стоимости контракта с 650 млн долл. до 785 млн долл. Индия согласилась на отсрочку, но отказалась пересматривать цену.

В прошлом году Индия отказалась принимать модернизированный противолодочный самолет Ил-38 и дизель-электрическую подводную лодку проекта 877ЭКМ из-за нареканий по поводу качества выполненных работ. В результате всех этих задержек и проблем в начале декабря индийская сторона заявила, что Дели может пересмотреть формат военно-технического сотрудничества с Россией.

Есть свои претензии и у Китая, который долгое время являлся одним из главных заказчиков российской техники. В частности, китайцев не устроило качество оборудования, поставленного российскими предприятиями на Тяньваньскую АЭС. Сорванным оказался и подписанный в 2005 году миллиардный контракт на поставку Китаю 38 самолетов Ил-76 и Ил-78.

В ближайшей перспективе главная проблема для российского экспорта вооружений заключается в технологическом отставании оборонно-промышленного комплекса, что объясняется, в первую очередь, недостаточным финансированием военных НИОКР и государственных закупок вооружений. Старение основных фондов предприятий ОПК, износ которых сегодня составляет около 70%, отсутствие достаточных средств на подготовку серийного производства новых образцов оружия, низкий уровень менеджмента в конечном счете могут привести к потере конкурентоспособности отдельных видов российского оружия на мировом рынке.

## Инфляция и денежно-кредитная политика

**П. Трунин**

---

*По итогам января инфляция в РФ оставалась высокой, составив 2,3% по сравнению с 1,7% за аналогичный период предыдущего года. При этом в стране продолжали увеличиваться международные резервные активы, объем которых на 1 февраля 2008 г. вырос до 483,2 млрд. долл. в США. С 1 февраля Банк России впервые с лета 1998 г. повысил ставку рефинансирования, подавая экономическим агентам сигнал о том, что приоритетом для ЦБ РФ является борьба с инфляцией. Одновременно были увеличены процентные ставки по депозитам коммерческих банков в ЦБ РФ, а также объявлено о повышении с 1 марта 2008 г. нормативов отчислений в фонд обязательного резервирования.*

Значение индекса потребительских цен в январе составило 2,3% (1,7% в январе 2007 г.

(см. рис. 1)). Наибольший вклад в рост цен в январе традиционно внесло повышение тарифов на

платные услуги населению, которые подорожали в среднем на 5,4%. Больше всего выросли цены на услуги ЖКХ (+11,8%), санаторно-оздоровительные услуги (+4,9%), услуги дошкольного воспитания (+4,2%), а также услуги пассажирского транспорта (+3,8%).

Продовольственные товары в январе также быстро дорожали: темп прироста цен на них (+1,9%) оказался вдвое выше, чем в январе 2007 г. При этом напомним, что в январе в РФ продолжало действовать соглашение, принятое крупнейшими ритейлерами и производителями продовольственных товаров, о замораживании цен на некоторые социально значимые продукты питания. Более того, действие данного соглашения было продлено до 1 мая 2008 г. Однако, несмотря на административные меры по сдерживанию цен, в январе значительно подорожали молоко и молочная продукция (+2,3%), плодоовощная продукция (+8,3%), сливочное масло (+2%) и сахар-песок (+2%). Возможно, соглашение о замораживании цен произвело определенный эффект, однако необходимо понимать, что подобные меры позволят лишь перенести ценовой скачок с предвыборного периода на более позднее время. Иными словами, после прекращения действия соглашения цены, скорее всего, быстро вырастут до уровня, обеспечивающего торговым сетям привычную рентабельность.

В январе наблюдалось также удорожание непродовольственных товаров, цены на которые выросли в среднем по стране на 0,6%. Быстрее всего в январе дорожал бензин автомобильный (+1,4%), а также табачные изделия (+1,4%). При этом снижения цен ни по одной группе непродовольственных товаров не наблюдалось.

Таким образом, в январе темп прироста потребительских цен оставался высоким. По нашим предварительным оценкам, ИПЦ за февраль составил 1,3%, что делает практически реальным достижение правительственного ориентира ИПЦ по итогам года, установленного на уровне 8,5%. Базовый индекс потребительских цен<sup>2</sup> в январе 2008 г. составил 1,1% (за аналогичный период прошлого года – 0,6%).

<sup>2</sup> Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

За январь 2008 г. денежная база (в широком определении<sup>3</sup>) сократилась на 581,5 млрд руб. до 4931,8 млрд руб. (–10,5%). Рассмотрим динамику денежной базы в широком определении по компонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 февраля 2008 г. составляли 3,76 трлн руб. (–8,6% по сравнению с 1 января), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 545,7 млрд руб. (–32%), обязательные резервы – 234 млрд руб. (+5,6%), депозиты банков в Банке России – 286,4 млрд руб. (+6%), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 101,3 млрд руб. (+0,6%). Отметим, что сокращение денежного предложения в январе носит преимущественно сезонный характер и является следствием возвращения темпов роста денежной базы к тренду после традиционного увеличения в конце года, вызванного ростом бюджетных расходов.

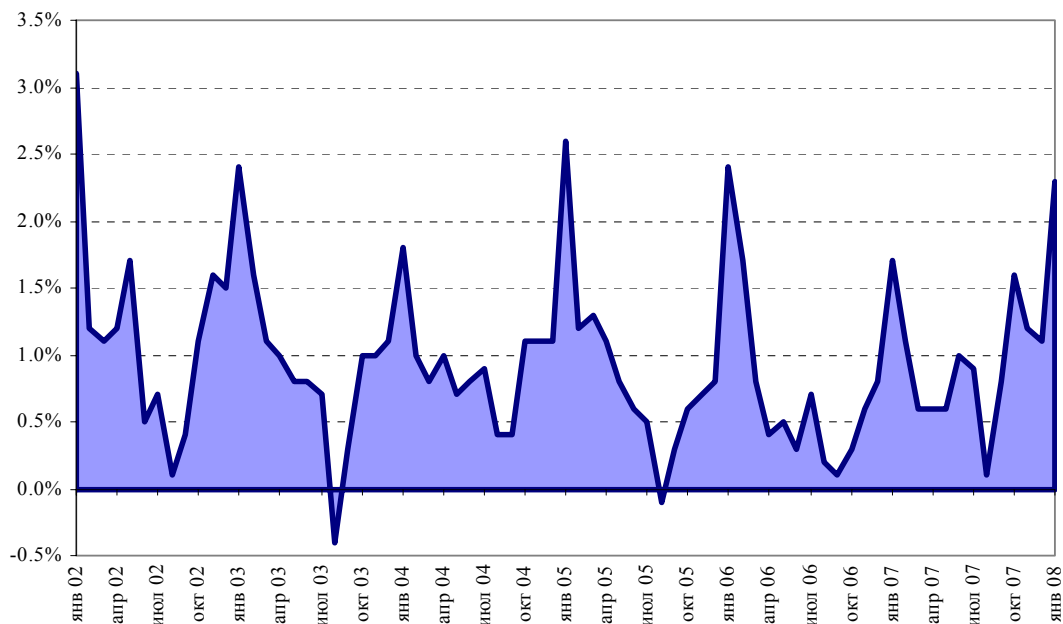
Сокращение в январе текущего года объема наличных денег в обращении (–8,6%) при одновременном увеличении обязательных резервов (+5,6%) привело к уменьшению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы)<sup>4</sup> на 7,7% (см. рис. 2). При этом объем международных резервов ЦБ РФ в январе вырос на 1,4% и составил на 1 февраля 483,2 млрд долл. За две недели февраля они снизились на 0,4% до уровня 481,3 млрд долл. Значительная часть поступающей в страну ликвидности аккумулировалась в Стабилизационном фонде РФ, объем которого на 1 февраля 2008 г. равнялся 3851,8 млрд руб. (11,8% ВВП) (+2,7 млрд руб. по сравнению с 1 января 2008 г.). За аналогичный период предыдущего года объем Стабилизационного фонда вырос на 300,3 млрд руб. Столь значительное расхождение в темпах его прироста связано с тем, что в январе текущего

<sup>3</sup> Денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным кредитными организациями средствам в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.

<sup>4</sup> Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризует обязательства Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

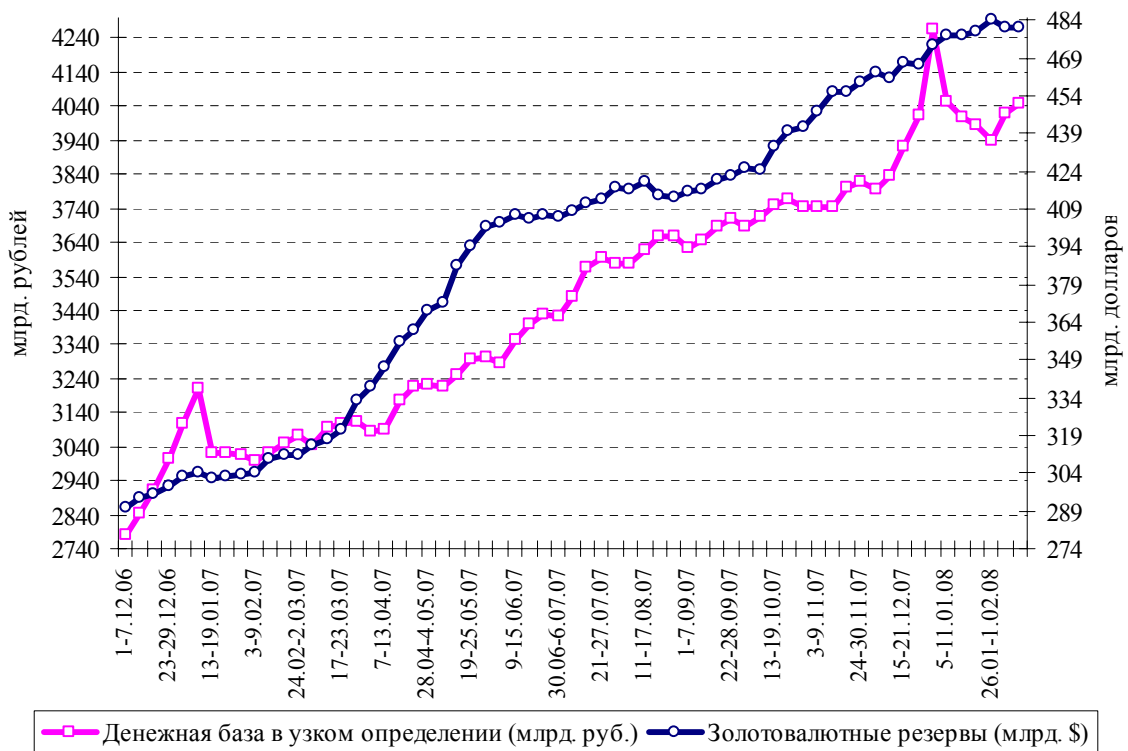
года Стабилизационный фонд в соответствии с законодательством РФ был разделен на Резервный фонд (3069 млрд руб.) и Фонд национального благосостояния (+782,8 млрд руб.). По всей

видимости, поступление средств в фонды в начале текущего года будет отражено в статистике по итогам февраля.



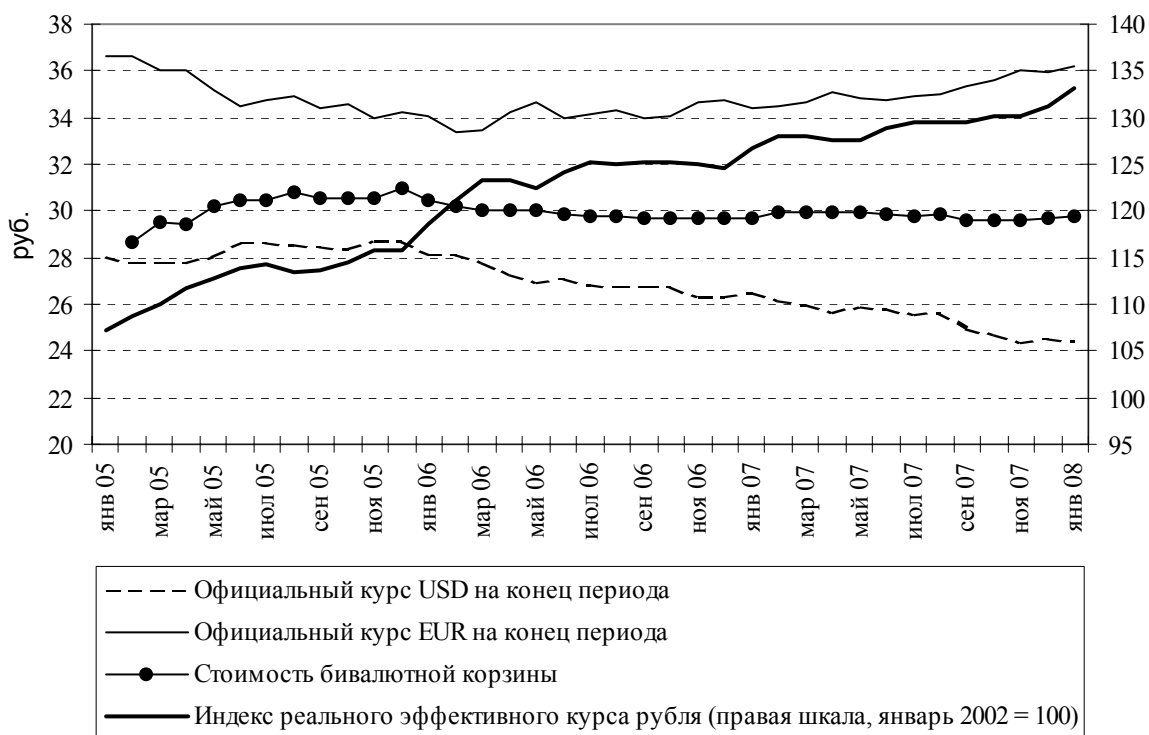
Источник: Статслужба РФ.

Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2008 гг. (% в месяц).



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2006–2008 гг.



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – января 2008 г.

В январе продолжался чистый приток валюты в страну вследствие сохранения высоких цен на энергоносители. В результате реальный эффективный курс рубля продолжал расти: если в декабре 2007 г. он равнялся 131,1<sup>5</sup>, то по итогам января он увеличился до 133,1 (см. рис. 3).

В январе возобновилось ослабление доллара США на мировом валютном рынке вследствие роста вероятности возникновения рецессии в США. Ослабление доллара привело к уменьшению его курса к рублю на валютном рынке РФ: к концу января курс доллара составил 24,48 руб. по сравнению с 24,55 руб. на 1 января. Укрепление рубля к доллару США сопровождалось повышением стоимости бивалютной корзины<sup>6</sup> за январь на 8 копеек. В результате курс евро к рублю в конце января вырос до 36,19 руб.

1 февраля Банк России принял решение об изменении ставки рефинансирования, процентных ставок по кредитным и депозитным операциям, проводимым Банком России, а также нормативов обязательных резервов. В частности, ставка рефинансирования была повышена на 0,25 п.п. до 10,25% годовых. Поскольку ставка

<sup>5</sup> За 100 принят уровень января 2002 г.

<sup>6</sup> Бивалютная корзина представляет собой операционный ориентир ЦБ РФ при проведении валютной политики. В настоящее время доля евро в корзине составляет 45%, а доллара США – 55%.

рефинансирования является базовой процентной ставкой для всех кредитных операций Банка России, то ее изменение повлекло за собой аналогичное увеличение других процентных ставок ЦБ РФ.

Кроме того, процентная ставка по сделкам «валютный своп» также была повышена с 8% до 8,25%, а процентные ставки по операциям прямого РЕПО выросли на 0,25 п.п. (на срок в 1 день – с 7% до 7,25% годовых, а на срок в 7 дней – с 8% до 8,25% годовых).

Данный шаг Банка России объясняется ускорением инфляции во второй половине 2007 г. и призван сдерживать быстрый рост денежного предложения, наблюдавшийся в последнее время. В то же время отметим, что на ужесточение условий рефинансирования ЦБ РФ пошел после стабилизации ситуации с ликвидностью в банковском секторе страны. Напомним, что в августе–ноябре на рынке межбанковского кредитования (МБК) ощущался дефицит ликвидности, вызванный оттоком капитала из страны. В настоящее время приток капитала возобновился, однако Банку России необходимо пристально следить за ситуацией на рынке, чтобы не допустить развития финансовой нестабильности.

По всей видимости, в настоящее время ЦБ РФ больше обеспокоен ростом инфляции, чем возможным развитием кризиса ликвидности в бан-

ковском секторе. Именно поэтому он повысил процентные ставки не только по кредитным, но и по депозитным операциям: депозитам на стандартных условиях «том-некст», «спот-некст» и «до востребования» – с 2,75% до 3%

годовых, «1 неделя» и «спот-неделя» – с 3,25% до 3,5% годовых. Данная мера направлена на повышение привлекательности депозитов у кредитных организаций и, следовательно, стерилизацию избыточной ликвидности.

Таблица 1

### Процентные ставки по кредитам Банка России, выдаваемым коммерческим банкам

Вид кредита	Ставка (% годовых)	
	До изменения	После изменения
Внутридневной	0	0
Овернайт	10	10,25
Ломбардный	7% – на срок в 7 календарных дней; 8% – на срок в 1 календарный день	7,25% – на срок в 7 календарных дней; 8,25% – на срок в 1 календарный день
Кредит под залог и поручительства	9%	9,25%
Кредит, обеспеченный активами	9%	9,25%
Кредит под залог векселей, прав требования по кредитным договорам организаций или поручительства кредитных организаций	7% – до 90 календарных дней; 8% – от 91 до 180 календарных дней	7,25% – до 90 календарных дней; 8,25% – от 91 до 180 календарных дней

Источник: ЦБ РФ.

Наконец, в дополнение к уже описанным мерам Банк России с 1 марта текущего года увеличил нормативы отчислений в фонд обязательного резервирования (ФОР): по долгам российских банков перед зарубежными кредитными организациями – с 4,5% до 5,5% годовых, по обязательствам банков перед физическими лицами в рублях – с 4% до 4,5%, а по иным обязательствам кредитных организаций – с 4,5% до 5%. Одновременно ЦБ РФ повышает коэффициент усреднения обязательных резервов, что позволит частично сгладить эффект от повышения нормативов обязательного резервирования. Повышение нормативов отчислений в ФОР призвано оказать сдерживающее влияние на денежное предложение, в том числе ограничить внешние заимствования отечественных кредитных организаций.

Таким образом, ЦБ РФ предпринял целый ряд шагов, направленных на ужесточение денежно-кредитной политики. На наш взгляд, в условиях значительного ускорения инфляции и быстрого роста спроса на деньги данные меры являются вполне оправданными. В то же время Банку России необходимо следить за ситуацией на рынке межбанковского кредитования, чтобы не допустить кризиса ликвидности. Кроме того, стоит отметить, что принятые меры не окажут сильного влияния на инфляционные процессы в случае продолжения масштабного притока частного капитала и сохранения высоких цен на энергоносители. В ситуации экзогенного роста денежного предложения единственной действенной антиинфляционной мерой стало бы значительное укрепление рубля.

## Бюджетная и налоговая политика

### О. Кириллов

В январе 2008 г. наблюдалось увеличение как расходной, так и доходной частей федерального бюджета. Финансирование государственных расходов по итогам января текущего года составило 41,9% от утвержденного годового значения, тем самым создаются предпосылки для решения хронической проблемы неравномерного расходования бюджетных средств в течение года. 31 января 2008 г. средства Стабилизационного фонда РФ были перераспределены на отдельные счета Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

В январе 2008 г. сохранились тенденции, наметившиеся в конце 2007 г., к увеличению государ-

ственных расходов, однако в новом году доходы



федерального бюджета заметно опережают соответствующие показатели прошлого года (*табл. 1*).

Сохранение высокой доли расходования бюджетных средств, скорее всего, сохранится на протяжении всего первого квартала 2008 г. Это обусловлено выборами Президента РФ в марте, а также необходимостью выполнения намеченных экономических программ и политических решений.

С целью сокращения неравномерности использования бюджетных средств Минфин РФ уже в январе профинансировал государственные расходы на 41,9% от утвержденного на 2008 г. годового планового значения. А лимиты бюджетных обязательств по расходам утверждены Министром финансов Российской Федерации и доведены до главных распорядителей бюджетных средств (ГРБС) в сумме 5 497,74 млрд руб., что составляет 83,7% от общего объема ассигнований, установленных сводной бюджетной росписью на 2008 г. В *табл. 2* приведены показатели финансирования расходов федерального бюджета за январь 2008 г. в разрезе разделов функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации в сопоставлении с показателями финансирования аналогичного отчетного периода 2007 г.

Объем кассовых расходов за отчетный период составил 455,56 млрд руб., или 6,9% к бюджетной росписи расходов на 2008 г., за январь 2007 г. кассовые расходы составили 223,47 млрд руб. или 4,1% от утвержденного годового значения.

Доходы федерального бюджета в январе, включая безвозмездные и невыясненные поступления, составили 699,12 млрд руб., или 10,5% к плановым назначениям доходов федерального бюджета на 2008 г. Это значительно выше чем в прошлом году, когда в январе было собрано только 6,3% плана.

Налоговые поступления за январь текущего года по всем налоговым администраторам превысили соответствующие показатели прошлого года. В *табл. 3-4* представлены показатели доходов в разрезе федеральных органов исполнительной власти – администраторов доходов федерального бюджета, на которые приходятся максимальные объемы администрируемых доходов.

Поступления налогов и платежей, администрируемых Федеральной налоговой службой, на 5,1% ВВП выше, чем в январе 2007 г.; Федеральной таможенной службой – на 2,3% ВВП; объемы доходов госбюджета, администрируемые другими Федеральными органами, возросли на 0,9% ВВП; поступления от Федерального агентства по управлению федеральным имуществом увеличились на 0,3% ВВП.

На пятом Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 г. кандидат в президенты России, первый вице-премьер Дмитрий Медведев предложил «как можно быстрее» принять закон о сроках перехода на единую пониженную ставку налога на добавленную стоимость (НДС). Ставка НДС в настоящее время составляет 18%. Возможность ее снижения правительство обсуждает уже почти два года. Аппарат правительства Михаила Фрадкова в 2006 г. предложил радикально снизить ставку – до 13%. Однако с этим не согласились министры экономического блока – глава Минфина Алексей Кудрин и тогдашний глава Минэкономразвития Герман Греф. По их мнению, такой шаг привел бы к значительному выпадению бюджетных доходов.

В настоящее время вице-премьер, министр финансов Алексей Кудрин считает, что идея снижения налогового бремени на бизнес, озвученная первым вице-премьером Дмитрием Медведевым, абсолютно правильная, но требует постепенной реализации. Снижение налогов даст возможность для «пополнения новой социальной базы». Вместе с тем А. Кудрин подчеркнул, что снижение налогов может создать проблемы с реализацией стратегической задачи развития инфраструктуры в стране и по его просьбе обсуждение налоговой политики России на 2009–2011 гг. перенесено с 14 февраля на март текущего года.

Обратимся к *табл. 5 и 6*, в которых представлены результаты расчетов последствий для бюджетной системы при различных вариантах снижения ставки НДС (с отменой и без отмены льготной ставки в 10%) в условиях 2007 г. Таким образом, при снижении ставки НДС до 10% потери бюджетной системы каждый год составят порядка 2,5% ВВП.

*Таблица 1*

**Основные параметры федерального бюджета РФ в 2005–2007 гг. (в % ВВП)**

	2006	Янв. 2007	2007	Янв. 2008
Доходы	23,5	21,30	23,87	29,92
Расходы	16,2	10,64	18,39	19,49
Дефицит (-)/ Профицит (+)	7,4	10,65	5,48	10,42

*Источник:* Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 2

**Показатели финансирования расходов федерального бюджета  
РФ за январь 2007 и 2008 г.**

	Утвержденные годовые плановые назначения с изменениями (млрд руб.)		% роста расходов 2008 г. к 2007 г.	Финансирование за январь (распределено между ГРБС) (млрд руб.)		% финансирования за январь к ВВП января		% финансирования за январь к годовым плановым назначениям с изменениями	
	2007	2008		2007	2008	2007	2008	2007	2008
Общегосударственные вопросы	1 080,5	890,7	82,4	116,1	421,1	5,8	18	10,7	47,3
Национальная оборона	840,9	958,3	114	97,8	691,1	4,9	29,6	11,6	72,1
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	674,3	772,2	114,5	128,2	572,8	6,4	24,5	19	74,2
Национальная экономика	768,1	710,4	92,5	25,8	204,8	1,3	8,8	3,4	28,8
Жилищно-коммунальное хозяйство	296,9	57,4	19,3	0,5	0,1	0,025	0,004	0,2	0,2
Охрана окружающей среды	8,3	9,3	112	1,3	2,7	0,06	0,12	15,7	29
Образование	291,2	315	108,2	36,4	91,7	1,8	3,9	12,5	29,1
Культура, кинематография и средства массовой информации	71,2	83,8	117,7	4,4	22,3	0,2	1	6,2	26,6
Здравоохранение и спорт	278,2	220,3	79,2	25	93,2	1,2	4	9	42,3
Социальная политика	282,9	270,9	95,8	41,4	194	2,1	8,3	14,6	71,6
Межбюджетные трансферты	1 942,3	2 282	117,5	298,8	456,7	14,9	19,5	15,4	20
<b>Всего</b>	<b>6 534,7</b>	<b>6 570,3</b>	<b>100,5</b>	<b>775,9</b>	<b>2 750,4</b>	<b>38,7</b>	<b>117,7</b>	<b>11,9</b>	<b>41,9</b>

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 3

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ  
за январь 2007–2008 гг. (млн руб.)**

	Плановые (прогнозные) показатели на год	Фактическое поступление за январь	% исполнения
<b>2007 год</b>			
ФНС России	3 670 966,7	222 200,5	6,1
ФТС России	3 186 575,5	193 692,3	6,1
Росимущество	62 511,0	2 652,9	4,2
Другие администраторы	523 870,2	17 616,3	3,4
<b>ИТОГО</b>	<b>7 443 923,4</b>	<b>436 162,0</b>	<b>5,9</b>
<b>2008 год</b>			
ФНС России	3 333 280,4	373 187,6	11,2
ФТС России	2 969 844,0	274 778,00	9,3
Росимущество	50 874,4	10 668,8	21
Другие администраторы	290 448,6	40 482,0	13,9
<b>ИТОГО</b>	<b>6 644 447,4</b>	<b>699 116,4</b>	<b>10,5</b>

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 4.

**Объемы поступлений доходов федерального бюджета РФ в 2007-2008 гг.  
(в % ВВП, по кассовому исполнению)**

	2007	Январь 2007	Январь 2008
Налоги и другие платежи, администрируемые Федеральной налоговой службой	11,50%	10,85%	15,97%
Налоги и платежи, администрируемые Федеральной таможенной службой	9,98%	9,46%	11,76%
Поступления, администрируемые Федеральным агентством по управлению федеральным имуществом	0,25%	0,13%	0,46%
Доходы федерального бюджета, администрируемые другими федеральными органами	2,14%	0,86%	1,73%
<b>Итого доходов</b>	<b>23,87%</b>	<b>21,30%</b>	<b>29,92%</b>

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты ИЭПП.

Таблица 5

**1-й вариант – снижение ставки НДС при сохранении льготной ставки**

Варианты ставки НДС	Потери бюджетной системы, млрд руб., в ценах 2007 г.		
	2008	2009	2010
10%	-895,4	-1015,4	-1146,1
11%	-783,5	-888,5	-1002,9
12%	-671,6	-761,5	-859,6
13%	-559,6	-634,6	-716,3
14%	-447,7	-507,7	-573,1
15%	-335,8	-380,8	-429,8
16%	-223,9	-253,8	-286,5
17%	-111,9	-126,9	-143,3
18%	-	-	-
Справочно: номинальный объем ВВП, млрд. руб.	35 000	39 690	44 800

Источник: расчеты ИЭПП.

Таблица 6

**2-й вариант – снижение ставки при одновременном переходе на единую ставку НДС**

Варианты ставки НДС	Потери бюджетной системы, млрд руб., в ценах 2007 г.		
	2008	2009	2010
10%	-895,4	-1015,4	-1146,1
11%	-770,4	-873,7	-986,2
12%	-645,5	-732,0	-826,2
13%	-520,5	-590,3	-666,3
14%	-395,6	-448,6	-506,3
15%	-270,6	-306,9	-346,4
16%	-145,6	-165,2	-186,4
17%	-20,7	-23,4	-26,5
18%	+104,3	+118,3	+133,5
Справочно: номинальный объем ВВП, млрд. руб.	35 000	39 690	44 800

Источник: расчеты ИЭПП.

Расчеты составлены при допущении, что доля доходов от НДС на импорт, полученных от налогообложения по ставке 10%, составляет порядка 7,5% от общей величины поступлений НДС на импорт (это наихудший сценарий, если же доля будет на уровне 2006 г. (9,5%), то величины потерь дополнительно несколько сократятся – на 2–5%). Доля доходов от НДС на внутренние операции распределена по уровню 2004–05 гг. в отношении 95:5. При расчетах в качестве базы экстраполяции поступления НДС на внутреннюю реализацию использовались без учета доходов, поступивших в 2007 г. от ЮКОСа

В настоящее время Министерство финансов проводит анализ последствий для бюджетной системы страны возможного снижения ставки НДС. По словам замминистра финансов Сергея

Шаталова, возможность снижения ставки НДС с 2009 г. маловероятна, так как бюджет на 2009 г. уже сверстан. Также он отметил, что при снижении ставки НДС выпадающие доходы от данно-

го налога составят весьма значительные суммы, которые вряд ли возможно компенсировать за счет других источников.

В целях реализации Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» и в соответствии с приказом Минфина России «О перечислении средств Стабилизационного фонда Российской Федерации в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния» Федеральным казначейством 30 января 2008 г. осуществлено перечисление денежных средств на отдельные счета по учету средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в долларах США, евро и фунтах стерлингов соответственно.

Совокупный объем средств Стабилизационного фонда по состоянию на 30 января 2008 г. составил 3 851,8 млрд руб., или 11,8% ВВП. Объем средств, подлежащих зачислению на счета Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в иностранной валюте, определяется в соответствии с нормативной валютной структурой: 45% – в доллары США; 45% – в евро и 10% – в фунты стерлингов от совокупного объема средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния соответственно. Министр финансов Алексей Кудрин отметил,

что планируется включить японскую иену в валютную структуру Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, но величина ее доли еще не определена. Ожидаемое значение данного параметра 2–3%.

По состоянию на 31 января 2008 г. совокупный объем средств Резервного фонда составил 3 069 млрд руб.; совокупный объем средств Фонда национального благосостояния составил 782,8 млрд руб.

Отбор управляющих компаний, которым может быть поручено инвестирование средств Фонда национального благосостояния в акции и корпоративные облигации, может быть завершен в конце 2008 г. или начале 2009 г., – сообщил министр финансов РФ Алексей Кудрин. Средства фонда уже инвестируются с помощью ЦБ РФ, но пока, в основном, в ценные бумаги стран с самыми высокими рейтингами надежности, но возможно, что с 2009 г. при инвестировании могут быть задействованы более рискованные инструменты – корпоративные бумаги. При этом предполагается осуществлять финансовые, а не прямые инвестиции, поэтому размер инвестиций в одну компанию будет ограничен 5% акций.

## Финансовые рынки<sup>7</sup>

**Н. Буркова**

---

*В феврале динамика российского финансового рынка определялась ситуацией на мировых финансовых рынках, отражая нейтральный негативный новостной фон. Позитивным фактором для российских бумаг стало повышение цен на нефть на мировом рынке, а также очередное ослабление позиций доллара США. Данные тенденции особенно явно проявились на российском рынке акций, активность инвесторов на котором за месяц увеличилась более чем на 30%. Позитивной динамикой характеризовались и котировки российских фондовых индексов. Однако к концу февраля появившиеся сведения о финансовых потерях крупнейшей страховой компанией США усилили негативные ожидания относительно возможностей новых более значительных финансовых потерь международными финансовыми компаниями, что, в свою очередь, сказалось и на российском фондовом рынке.*

### **Рынок государственных ценных бумаг**

В феврале российские еврооблигации продемонстрировали разнонаправленную динамику доходностей вследствие отсутствия позитивных новостей на ведущих мировых площадках. Но вместе с тем рынок государственных ценных бумаг характеризовался некоторым снижением

среднедневного оборота вторичного рынка ввиду наступления периода налоговых платежей, вызвавших определенную напряженность с рублевой ликвидностью. Кроме того, февраль оказался месяцем с довольно высоким уровнем первичных размещений.

---

<sup>7</sup> При подготовке обзора были использованы аналитические материалы и обзоры банка «Зенит», ИК «АТОН», ММВБ, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

По данным на 22 февраля 2008 г., доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-30 составила 5,65% годовых (то есть увеличилась на 4,1% по сравнению с данными на 25 января 2008 г.), RUS-18 – 5,49% годовых (+3,2%), RUS-28 – 6,07% годовых (+4,8%). В то время как доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-10, наоборот, существенно упала

на 36,6% по сравнению с предыдущим периодом и составила 3,05% годовых. На эту же дату доходность по российским еврооблигациям составляла: 7 транш ОВВЗ – 4,54% (увеличилась на 0,44% по сравнению с данными на 25 января 2008 г.), а 5 транш ОВВЗ – 3,83% (показал обратную динамику, уменьшившись на 7,26% относительно предыдущего периода) (рис. 1–2).

Доходность к погашению ОВВЗ в декабре 2007 - феврале 2008 года

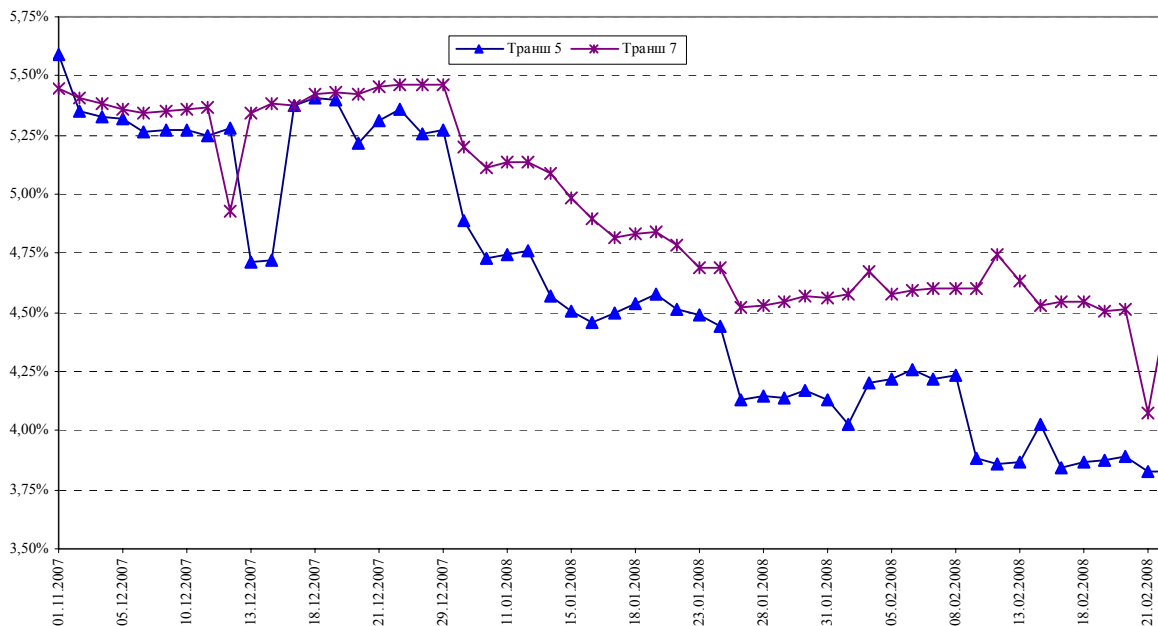
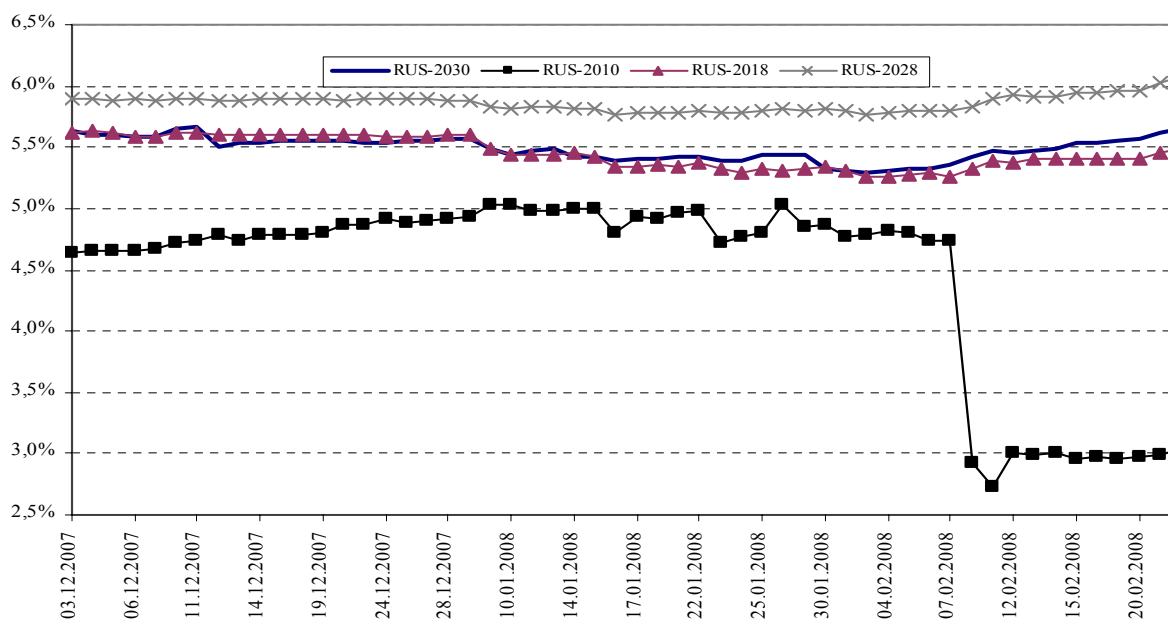


Рис. 2

Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2018, 2028 и 2030 гг. в декабре 2007 - феврале 2008 года



На рынке рублевого долга в течение февраля, в целом, сохранялась динамика некоторого снижения доходностей, начавшаяся в январе. В то же время на рынке еврооблигаций наблюдалась разнонаправленная динамика доходности. Активность на долговом рынке также несколько уменьшилась (оборот сократился более чем на 15%), что явилось отражением по-прежнему негативной конъюнктуры на внешних рынках, в том числе связанной с ожиданиями инвесторов о дальнейших финансовых потерях ряда международных финансовых компаний.

За период с 26 января по 22 февраля 2008 г. суммарный оборот вторичного рынка ГКО-ОФЗ составил приблизительно 70,8 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 3,54 млрд руб. (около 84,97 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 4,47 млрд руб. в январе).

В период с 26 января по 22 февраля 2008 г. состоялось несколько аукционов по доразмещению ОФЗ. Так, 30 января состоялся аукцион по доразмещению ОФЗ серии 26200 объемом 5,29 млрд руб.; фактический объем размещения составил 5,08 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,22% годовых. 6 февраля состоялись два аукциона по размещению ОФЗ серий 46021 и 25062 объемом 10 млрд руб. каждый; фактический объем размещения составил 7,64 млрд руб. и 9,89 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,40% и 6,25% годовых соответственно. А 13 февраля состоялись два аукциона по доразмещению ОФЗ серий 46021 и 46022 объемом 3 млрд руб. и 3,15 млрд руб.; фактический объем размещения составил 2,37 млрд руб. и 0,01 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 6,46% и 6,60% годовых соответственно. 20 февраля также состоялись два аукциона по размещению ОФЗ серий 46020 и 26200 объемом 15 млрд руб. и 10 млрд руб.; фактический объем размещения составил 3,61 млрд руб. и 2,26 млрд руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,10% и 6,50% годовых соответственно.

По состоянию на 28 февраля 2008 г. объем рынка ГКО-ОФЗ составлял 1099,8 млрд руб. по номиналу и 1091,9 млрд руб. по рыночной стоимости. Дюрация рыночного портфеля ГКО-ОФЗ составляла 2076,86 дней, сократившись, таким образом, на 23,99 дня по сравнению с предыдущим месяцем, в котором данное значение составляло 2100,85 дней (по состоянию на 28 января 2008 г.).

## **Рынок корпоративных ценных бумаг Конъюнктура рынка акций**

Нейтральный негативный новостной фон на мировых биржах отразился по итогам торгов в некотором удорожании части акций на российских биржах и незначительном повышении индексов, в частности индекса ММВБ, начиная со второй недели месяца. Объем торгов также увеличился по сравнению с январем. Вместе с тем, в конце февраля рынок чувствительно отреагировал на информацию об ожидаемых еще более значительных финансовых потерях международных финансовых компаний. Так, в конце месяца крупнейшая страховая компания США объявила о списании активов на сумму в 11,1 млрд долл., в том числе связанное с ипотечным кредитованием. Кроме того, наблюдалось очередное ослабление доллара США.

На протяжении февраля отмечалось некоторое оживление на российском рынке акций. В результате, индекс ММВБ, начиная с 11 февраля, стал плавно повышаться, достигнув уровня в 1 726,03 пункта 26 февраля, что соответствует падению индекса на 8,6% с начала 2008 года. Такое повышение индекса ММВБ в феврале отразило общую тенденцию роста котировок акций российских компаний (рис. 3).

В целом за период с 29 января по 28 февраля 2008 г. индекс ММВБ вырос на 0,66%, что в абсолютном выражении составляет около 11,08 пунктов. За тот же период оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил около 1 536,1 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 69,8 млрд руб. (около 1 165 млрд руб. при средневзвешенном обороте на уровне 61,3 млрд руб. за предыдущий период – с 25 декабря 2007 г. по 28 января 2008 г.). Таким образом, активность инвесторов на фондовом рынке в феврале увеличилась по сравнению с предыдущим периодом более чем на 30%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе в феврале составили, соответственно, 104,8 млрд руб. (6 февраля) и 45,0 млрд руб. (26 февраля).

По результатам месяца (с 29 января по 28 февраля 2008 г.) акции примерно половины всех «голубых фишек» начали показывать положительную динамику. Так, лидерами роста по итогам месяца стали акции ГК «Норникель», стоимость которых возросла на 18,10%, и «Татнефти» (на 17,80%). Несколько меньшими темпами роста характеризовались акции РАО «ЕЭС России» (7,54%) и «Роснефти» (6,97%), а также «ЛУКОЙЛа» (1,58%) и «Мосэнерго» (0,23%). В то же время акции «Сбербанка России» и «Сур-

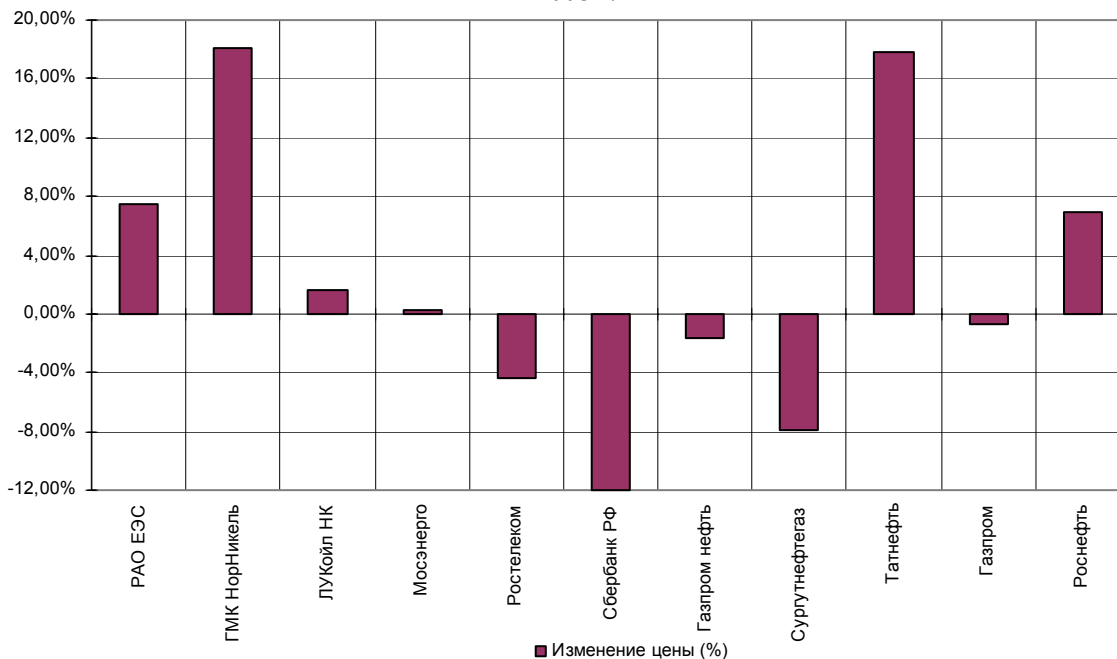
гутнефтегаза» продемонстрировали, наоборот, падение котировок на 11,95% и 7,98%, соответственно, за ними следовали бумаги «Ростеле-  
Рис. 3

ком» (4,31%), «Газпром нефти» (1,6%) и «Газпрома» (0,73%) (рис. 4).



Рис. 4

**Динамика котировок российских голубых фишек с 29 января по 28 февраля 2008 г.**



В феврале группа лидеров по обороту в ММВБ выглядела следующим образом: «Газпром» (32,8%), «Норникель» (22,2%), «ЛУКОЙЛ» (9,7%), «Сбербанк России» (8,85%) и РАО «ЕЭС России» (8,79%).

Суммарная доля операций с акциями вышеперечисленных компаний («голубых фишек») со-

ставляла около 91,3% от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 29 января по 28 февраля.

По данным ММВБ на 28 февраля, пятерка лидеров отечественного рынка акций по капитализации выглядит следующим образом: «Газпром» – 7 403,7 млрд руб., «Сбербанк РФ» – 2 068,0

млрд руб., «Роснефть» – 1 928,9 млрд руб., «ЛУКОЙЛ» – 1 537,5 млрд руб., РАО «ЕЭС России» – 1 163,7 млрд руб.

#### Рынок срочных контрактов

В феврале 2008 г. активность инвесторов на рынке срочных контрактов ММВБ несколько уменьшилась (более чем на 20%) по сравнению с предыдущим месяцем. Так, в этот период суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 196,18 млрд руб. (708 сделок, 7,5 млн контрактов) против приблизительно 253,2 млрд руб. (513 сделок, 10,2 млн контрактов) в январе 2008 г.

Противоположная ситуация наблюдалась на срочном рынке РТС, где в феврале активность инвесторов заметно увеличилась (почти на 30%) по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 29 января 2008 г. по 28 февраля 2008 г. суммарный оборот рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 1 238,7 млрд руб. (2200 тыс. сделок, 21,1 млн контрактов) против приблизительно 954,6 млрд руб. (1 449 тыс. сделок, 15,5 млн контрактов) в январе. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 1 041,2 млрд руб. (2 142 тыс. сделок и 17,4 млн контрактов). Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 197,5 млрд руб. (58 тыс. сделок и 3,7 млн кон-

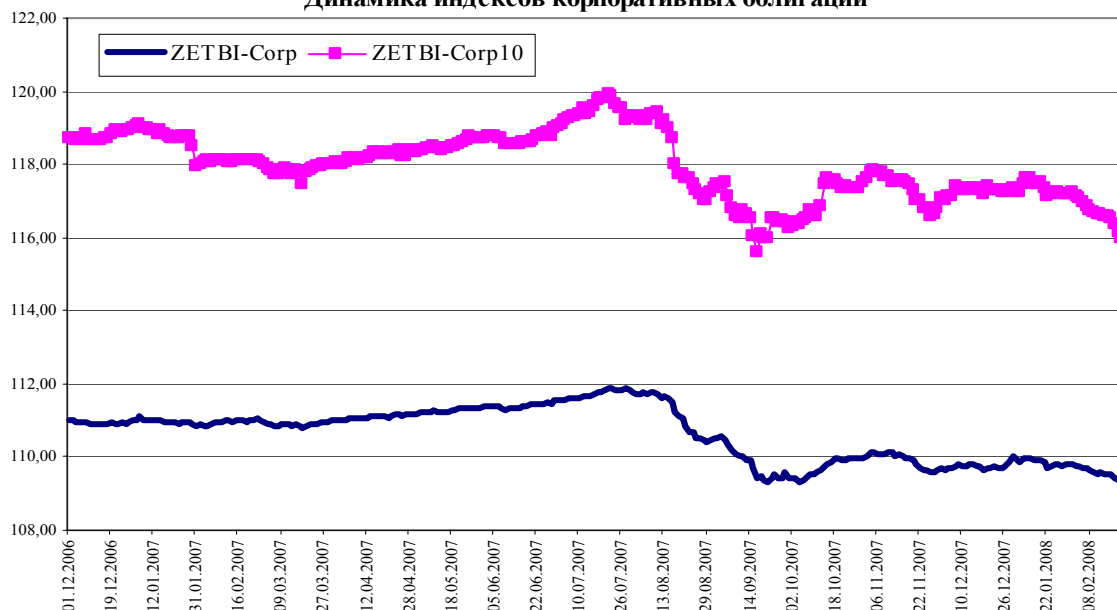
трактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в феврале составил 83,2 млрд руб. (12 февраля), а минимальный – 38,5 млрд руб. – наблюдался 18 февраля.

#### Рынок корпоративных облигаций

В феврале наблюдалось снижение котировок торгуемых выпусков на рынке корпоративного долга. Негативным фактором являлась выжидательная позиция инвесторов на рынке. И, несмотря на то что в феврале количество размещенных выпусков составило 14 (в то время как в январе – 2), в течение месяца наблюдался заметный спад активности инвесторов (почти в 2 раза по сравнению с предыдущим месяцем).

С 28 января 2008 г. по 22 февраля 2008 г. ценовой индекс корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ (Для расчета были использованы рассчитываемые банком «Зенит» индексы корпоративных облигаций, торгуемых на ММВБ), уменьшился на 0,61 пункта (на 0,56%) так же, как и индекс десяти наиболее ликвидных облигаций корпоративного сектора уменьшился на 1,39 пункта (-1,19%) (рис. 5). За этот период суммарный оборот секции корпоративных облигаций ММВБ составил около 47,96 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 2,40 млрд руб. (около 82,5 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 4,58 млрд руб. в январе), что свидетельствует о значительном спаде активности инвесторов в текущем месяце.

Динамика индексов корпоративных облигаций



#### Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В феврале динамика российского финансового рынка определялась ситуацией на мировых

финансовых рынках, которая характеризовалась нейтрально негативным фоном после четко проявившегося нисходящего тренда внешних финансовых рынков в январе 2008 г. В результате



резкое падение рынка акций и значений мировых фондовых индексов в январе в связи с опубликованными негативными финансовыми результатами крупнейших финансовых компаний, а также с новыми признаками рецессии экономики США, сменилось некоторым ростом значений индексов и увеличением активности инвесторов на российском фондовом рынке. Дополнительным позитивным фактором для российского фондового рынка стало повышение цен на нефть на мировом рынке с середины февраля (превысившем уровень 100 долл. за бар-

рель). Рост цен на нефть был вызван очередным ослаблением доллара США, появившимися опасениями инвесторов относительно поставок топлива из Венесуэлы и Нигерии, а также пожаром на одном из нефтеперерабатывающих заводов в Техасе и холодной погодой в США.

Таким образом, несмотря на падение большинства мировых индексов в феврале по сравнению с данными на начало 2008 г., в феврале наблюдался некоторый рост значений мировых фондовых индексов относительно показателей на конец января 2008 г. (см. табл. 1 и рис. 6).

Таблица 1

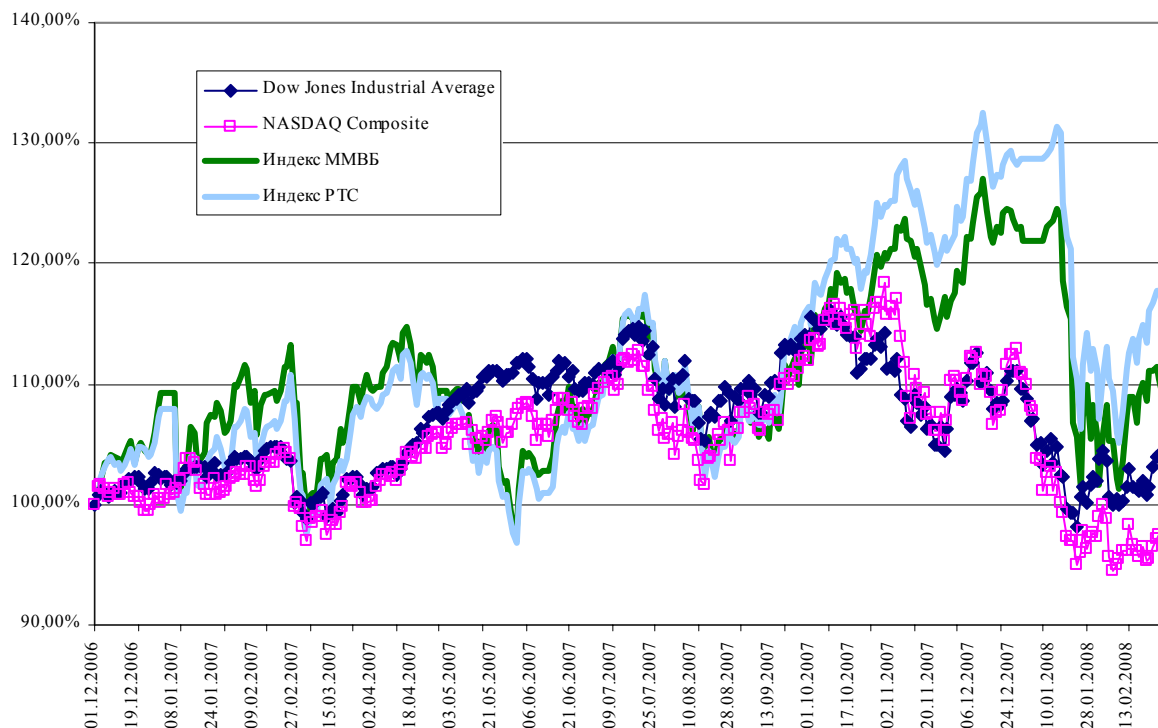
### Динамика мировых фондовых индексов

Данные на 28 февраля 2008 г.	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 689,50	3,31	-10,55
РТС (Россия)	RTSI	2 081,51	5,20	-9,12
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	12 582,18	1,60	-5,15
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 331,57	-0,78	-12,09
S&P 500 (США)	SPX	1 367,68	1,01	-6,86
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 965,70	3,05	-7,61
DAX-30 (Германия)	DAX	6 862,52	0,64	-14,93
CAC-40 (Франция)	CAC	4 865,23	0,35	-13,34
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	7 662,95	1,07	-12,78
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	13 925,51	6,40	-9,03
Bovespa (Бразилия)	BUSP	65 555,08	11,88	2,61
IPC (Мексика)	IPC	29 962,88	12,16	1,44
IPSA (Чили)	IPSA	2 903,75	9,22	-4,85
Straits Times (Сингапур)	STI	3 074,15	-2,70	-11,72
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	1 736,17	6,70	-8,48
ISE National-100 (Турция)	XU100	45 823,30	4,84	-17,49
Morgan Stanley Emerging Markets Free Index	EFM	964,59	9,33	-3,96

Примечание.\* По отношению к значениям индексов на 28 января 2008 г.

Рис. 6

Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 01.12.2006)



### Корпоративные новости

#### ОАО «Газпром»

15 февраля 2008 г. ОАО «Газпром» представило не прошедшую аудит консолидированную промежуточную сокращенную финансовую отчетность за девять месяцев 2007 г., подготовленную в соответствии с Международным стандартом финансовой отчетности 34 «Промежуточная финансовая отчетность» (МСФО (IAS) 34). За девять месяцев 2007 г. выручка от продаж (за вычетом акциза, НДС и таможенных пошлин) увеличилась на 78 741 млн руб., или на 5% по сравнению с аналогичным периодом 2006 г., и составила 1 660 069 млн руб. Величина прибыли, относящаяся к акционерам ОАО «Газпром», за девять месяцев 2007 г. составила 426 268 млн руб., что на 16 028 млн руб., или 4%, меньше чем за аналогичный период 2006 г. В первом полугодии 2007 г. ОАО «Газпром» приобрело долю в капитале «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» в размере 50% плюс 1 акция за 192 330 млн руб. (7 450 млн долл. США). Кроме того, ОАО «Газпром» увеличило долю участия в ОАО «Мосэнерго» до контрольного пакета.

Кроме того, 21 февраля 2008 г. ОАО «Газпром», Total и StatoilHydro подписали Соглашение о создании Компании специального назначения Shtokman Development AG для

реализации первой фазы освоения Штокмановского месторождения. В соответствии с документом в капитале Shtokman Development AG «Газпрому» принадлежит 51%, Total – 25%, StatoilHydro – 24%. Компания зарегистрирована в Швейцарии.

#### ОАО «Газпром нефть»

ОАО «Газпром нефть» в 2007 г. удалось стабилизировать добычу нефти. По итогам прошлого года компания добыла 32,7 млн т нефти, что соответствует показателям 2006 г. Кроме того, в конце 2007 г. ОАО «Газпром нефть» завершило сделку по приобретению 50% акций ОАО «Томскнефть» с годовой добычей нефти более 11 млн т.

#### ОАО «ЛУКОЙЛ»

В 2007 г. суммарная добыча товарных углеводородов ОАО «ЛУКОЙЛ» (добыча дочерних обществ и доля в добыче, осуществляемой зависимыми организациями) составила 2,181 млн барр. н. э./сут., что на 36 тыс. барр. н. э./сут. больше по сравнению с 2006 г. Объем переработки нефти на собственных российских НПЗ увеличился на 7,7% и составил 42,548 млн т.

В феврале ОАО «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Газпром нефть» начали совместную деятельность по заправке воздушных судов в аэропорту Пулково.

Также ОАО «ЛУКОЙЛ» завершило сделку по приобретению 100% акций ЗАО «Ассоциация

социально-экономического, научного и делового сотрудничества «ГРАНД») и 100% долей ООО «Мега-Ойл М», в состав активов которых входят 122 АЗС, расположенных в Москве и Московской области, а также 26 АЗС в Псковской, Калужской, Новгородской и Ростовской областях. Объем реализации на этих АЗС оценивается в более чем 300 тыс. т в год.

#### *РАО «ЕЭС России»*

11 февраля 2008 г. состоялась продажа 49% акций ОАО «Костромская сбытовая компания», принадлежавших РАО «ЕЭС России». Цена сделки – 150 млн руб. Покупателем выступила компания ООО «ТК Альтаир».

28 февраля 2008 г. состоялся открытый аукцион по продаже 14,17% пакета акций ОАО «Новосибирскэнерго», принадлежащего РАО «ЕЭС России», за 3,4 млрд руб.

#### *НК «Роснефть»*

НК «Роснефть» привлекла синдицированный кредит в размере 3 млрд долл. От группы международных банков. Кредит предоставлен на срок в 5 лет по ставке LIBOR+0,95% и обеспечен экспортными контрактами на продажу нефти.

#### *ОАО «Ростелеком»*

8 февраля 2008 г. Межрегиональная инспекция ФНС России № 7 определила сумму налогово-

вых претензий к ОАО «Ростелеком» по результатам деятельности за 2004–2006 гг., которая составила 1,812 млрд руб. Из них 1,412 млрд руб. приходится на налоги и 0,4 млрд руб. – на штрафы и пени. ОАО «Ростелеком» не согласно с выводами Межрегиональной инспекции ФНС России № 7 и будет отстаивать свои права в судебном и, возможно, в административном порядке.

В феврале Совет директоров ОАО «Ростелеком» принял решение о продаже пакета акций «Голден Телеком» в размере 11% компании Lillian Acquisition.

#### *«Сбербанк России»*

Сбербанк России и ОАО «Федеральная гидрогенерирующая компания» (ОАО «ГидроОГК») заключили 1 февраля 2008 г. генеральное соглашение о сотрудничестве в области развития электроэнергетики.

#### *ОАО «Татнефть»*

Нефтегазодобывающими управлениями ОАО «Татнефть» в январе 2008 г. добыто 2 206 381 т. нефти, что составило 100,5% к январю 2007 г.; план по проходке выполнен на 104,2%, пробурено 55,3 тыс. м; выполнен текущий ремонт 743 скважин и произведен капитальный ремонт 187 скважин.

## **Инвестирование пенсионных накоплений в системе обязательного пенсионного страхования за три квартала 2007 г.**

**Л. Михайлов, Л. Сычева**

---

*Средства накопительной составляющей обязательной пенсионной системы увеличиваются весьма динамично, что естественно для ранней стадии развития системы. Наиболее динамично увеличивались пенсионные накопления в НПФ. В инвестиционном портфеле ГУК снижается доля ценных бумаг и увеличиваются средства на счетах в кредитных организациях. В структуре инвестиций ЧУК обращает на себя внимание заметное понижение доли государственных ценных бумаг и повышение доли корпоративных облигаций. Доходность ведущих ЧУК в третьем квартале 2007 г. заметно упала.*

За три квартала 2007 г. стоимость активов в обязательной накопительной пенсионной системе без учета средств страховых взносов в Пенсионном фонде Российской Федерации (ПФР) увеличилась на 27,8% (с 286 до 366 млрд руб. – см. табл. 1)<sup>8</sup>.

Наиболее динамично увеличивались пенсионные накопления в НПФ. В итоге по состоянию

на конец третьего квартала на долю НПФ, осуществляющих обязательное пенсионное страхование, приходилось 7% от суммарной величины активов под управлением государственной управляющей компании (ГУК), частных управляющих компаний (ЧУК) и НПФ. Общая доля пенсионных накоплений, инвестируемых ЧУК и находящихся в НПФ, к концу третьего квартала 2007 г. составила 10% против 6,7% в начале года.

К концу третьего квартала рыночная стоимость активов, в которые инвестированы сред-

---

<sup>8</sup> Здесь и далее использованы данные Пенсионного фонда РФ, Федеральной службы по финансовым рынкам России (ФСФР).

ства пенсионных накоплений, ГУК, достигла 329 млрд. руб., в основном, в силу сезонного перевода взносов на накопительную часть трудовой пенсии из ПФР. Общее увеличение стоимо-

сти активов ГУК за третий квартал составило 63,8 млрд. руб., из которых чистый приток средств из ПФР составил 59,9 млрд. руб.

Таблица 1

**Стоимость активов в обязательной накопительной пенсионной системе, млрд руб.**

	01.01.2007	01.04.2007	01.07.2007	01.10.2007
Стоимость активов, в которые инвестированы пенсионные накопления, переданные управляющим компаниям	276,2	270	274,5	340,1
в т.ч. в государственной управляющей компании	267,1	260,7	265,1	329
в т.ч. в частных управляющих компаниях	9,2	9,4	9,4	11,1
Пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фондах (НПФ)	9,96	19,85	19,25	25,55
Итого	286,2	289,85	293,75	365,65

Среди НПФ, занимающихся обязательным пенсионным страхованием, на долю лидера – НПФ «Благосостояние» – приходится 27,8% пенсионных накоплений, второе место занимает НПФ «Лукойл-Гарант» (15,7%). Суммарная доля 5 крупнейших по объему привлеченных пенсионных накоплений НПФ составила на конец третьего квартала 2007 г. 63,3%. При этом общая сумма пенсионных накоплений пока составляет всего 5,8% от общей суммы пенсионных резервов (средств привлеченных НПФ в рамках добровольного пенсионного обеспечения). Но уже появились фонды, «специализирующиеся» именно на обязательном пенсионном страховании. Так, у занимающего 4-е место НПФ «Большой НПФ» сумма пенсионных накоплений в 12,7 раза превосходит сумму пенсионных резервов, у НПФ «Русь» – в 6,2 раза.

Примерно половина средств пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении ЧУК, сконцентрирована в 5 компаниях (53% по состоянию на конец 3 квартала 2007 г.). На долю лидеров – УК Росбанка и УК «Пенсионный резерв» приходилось соответственно 15 и 12% общей суммы пенсионных накоплений, находящихся в доверительном управлении ЧУК.

**Структура инвестиций**

Структура инвестиций ГУК (Внешэкономбанка) и агрегированного инвестиционного портфеля всех ЧУК по состоянию на конец 2006

г., а также на конец третьего квартала 2007 г. приведена на рис. 1–4.

**Инвестиции государственной управляющей компании**

В третьем квартале в инвестиционном портфеле ГУК имело место снижение общей доли ценных бумаг (с 85,6 до 82,8%) и повышение средств на счетах в кредитных организациях (с 5,7 до 11%). При этом доля инвестиций в ГСО<sup>9</sup> в инвестиционном портфеле ГУК повысилась с 25 до 29,2%, или 35% от общей суммы вложений в государственные ценные бумаги в рублях.

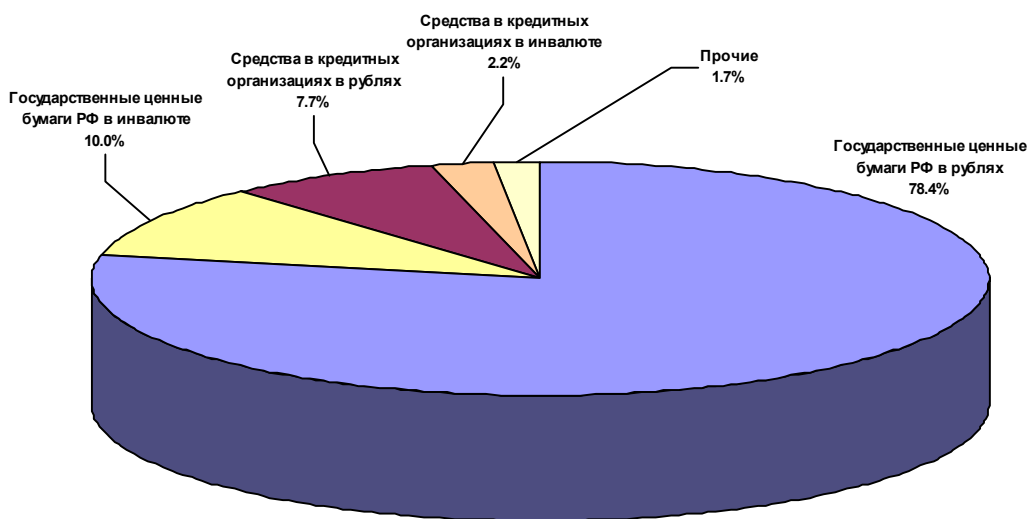
**Инвестиции частных управляющих компаний**

В структуре инвестиций ЧУК обращает на себя внимание заметное понижение доли государственных ценных бумаг и повышение доли корпоративных облигаций. Доля федеральных долговых обязательств сократилась с 10,4% по состоянию на конец 2006 г. до 5,9% по состоянию на конец третьего квартала 2007 г. (см. рис. 5–6). Доля субфедеральных долговых обязательств сократилась за тот же период с 23% до 13,8%. Одновременно доля корпоративных облигаций в

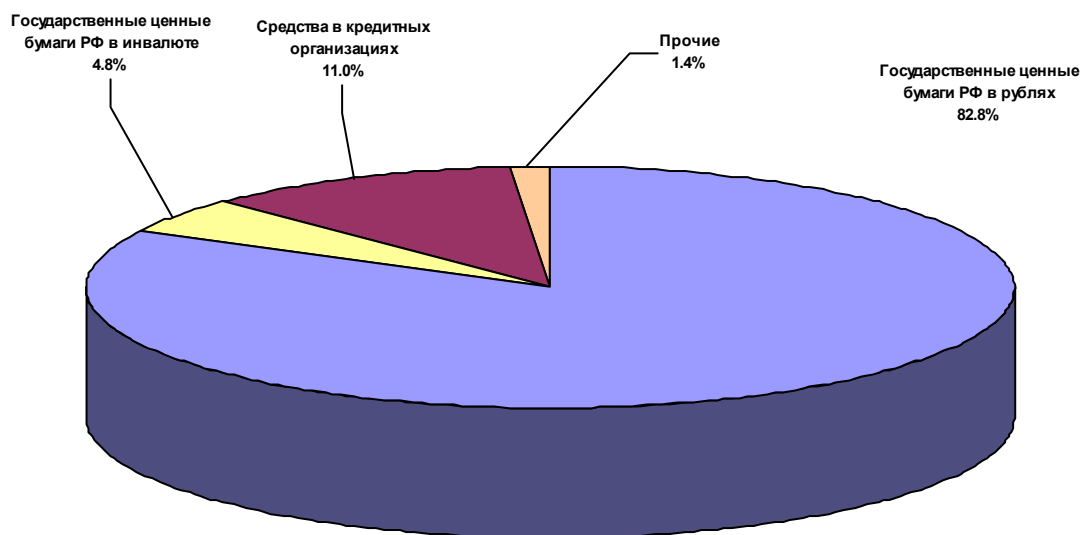
<sup>9</sup> Государственные сберегательные облигации (ГСО) – нерыночные ценные бумаги, выпускаемые Министерством финансов для институциональных инвесторов. Вложения в ГСО начали раскрываться с середины 2007 г. В портфелях ЧУК эти бумаги отсутствуют.

агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК повысилась с 21,8% до 33,8%. В условиях высокой волатильности на рынке акций и низкой доходности государственных ценных бумаг такое изменение выглядит обоснованным. И действительно, индекс цен на корпоративные облигации, торгуемые на ММВБ (RCBI-с), практиче-

ски непрерывно рос до августа 2007 г., хотя и не очень высокими темпами (см. *рис. 5*). В то же время кризис ликвидности лета-осени 2007 г. отрицательно сказался на ценах на корпоративные облигации. В августе и сентябре индекс RCBI-с снижался, и его общий рост за 3 квартала составил только 4,2%.



*Рис. 1.* Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец 2006 г.



*Рис. 2.* Структура инвестиционного портфеля государственной управляющей компании (Внешэкономбанка) по состоянию на конец третьего квартала 2007 г.

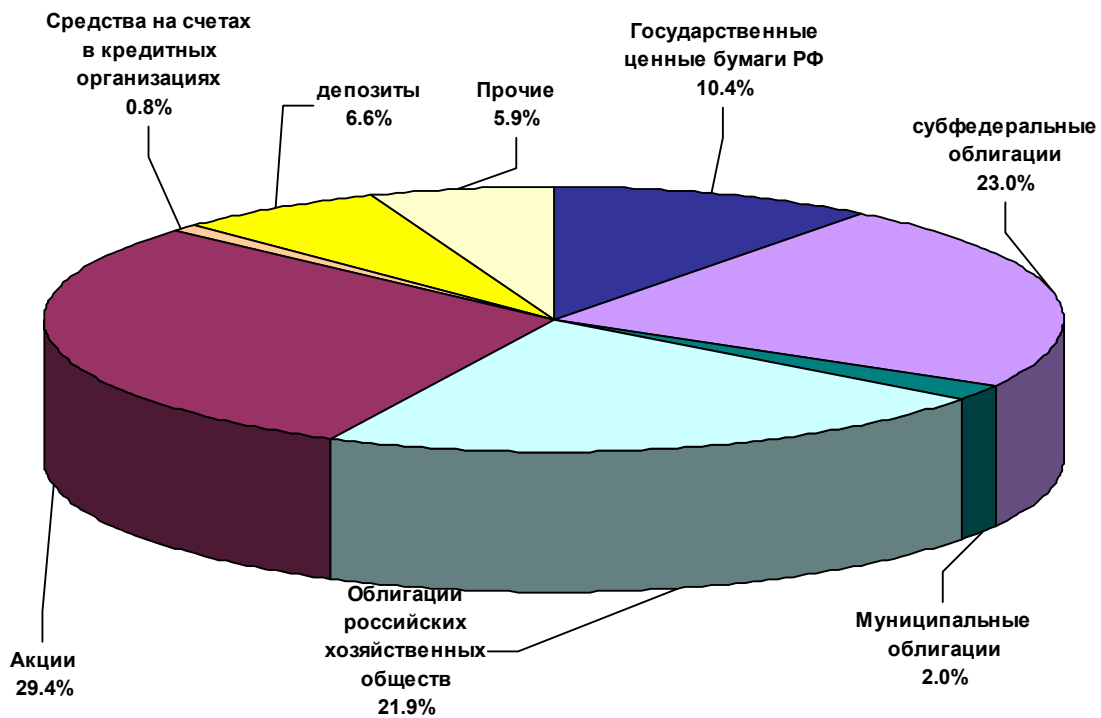


Рис. 3. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец 2006 г

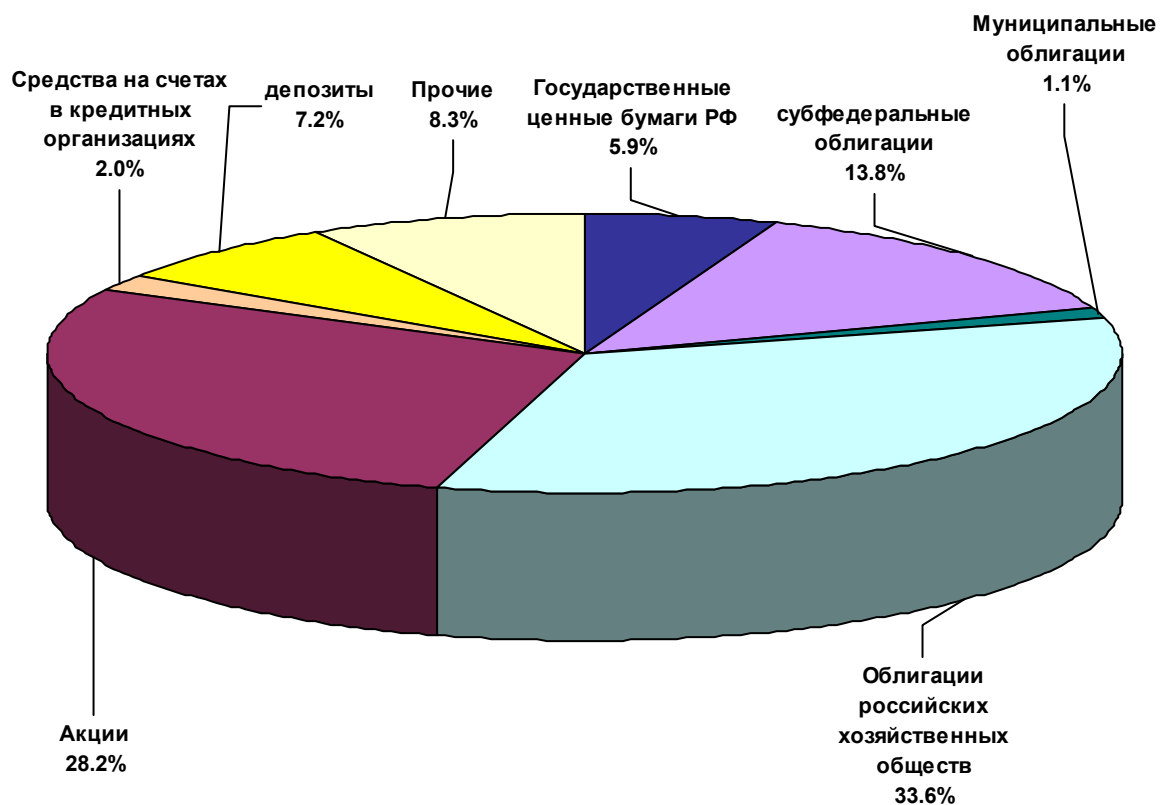
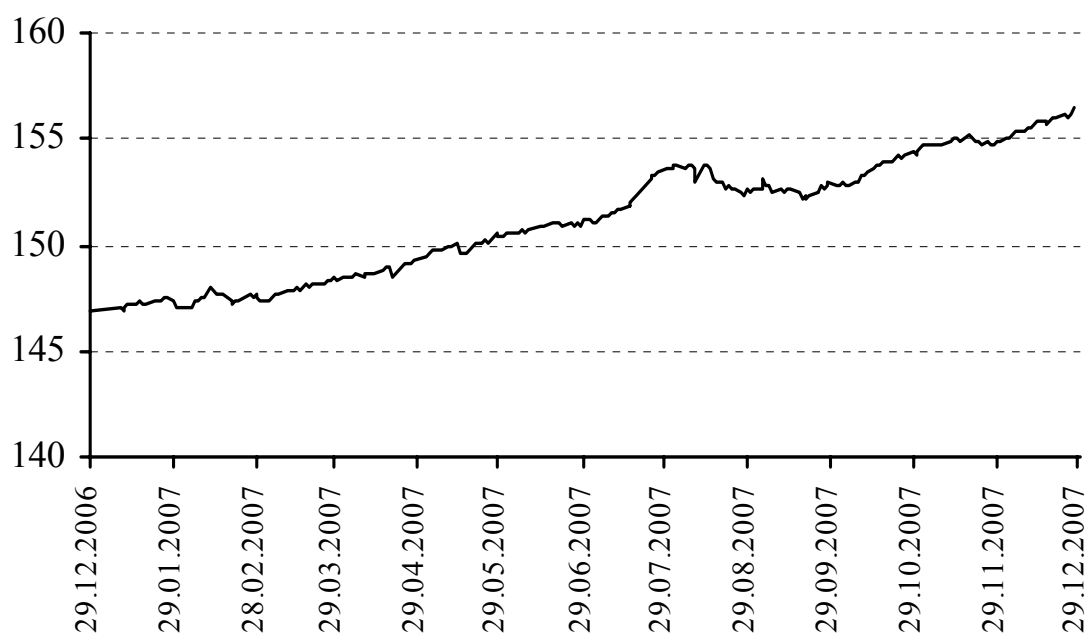


Рис. 4. Структура инвестиционных портфелей частных управляющих компаний по состоянию на конец третьего квартала 2007 г.



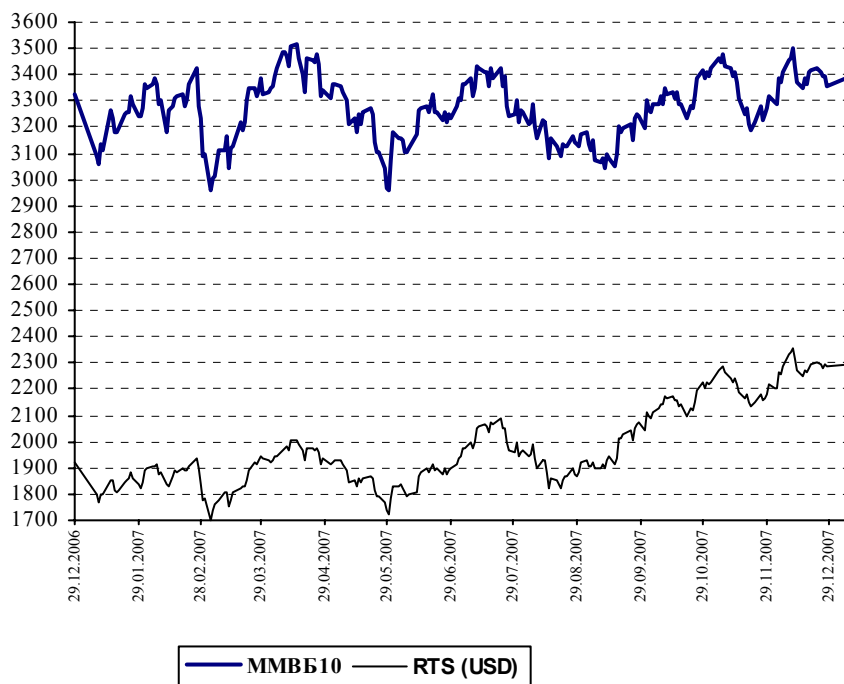
Источник: ММВБ.

Рис. 5. Индекс корпоративных облигаций ММВБ RCBI-c

Доля акций в агрегированном инвестиционном портфеле ЧУК была минимальной на конец первого квартала 2007 г. (26,6%), максимальной – на конец второго квартала (30%). На конец третьего квартала доля акций составила 28,2%. В течение всего рассматриваемого периода динамика российских фондовых индексов характеризовалась высокой волатильностью, что не могло не отразиться на инвестиционной политике ЧУК. Но если в первом квартале доля акций сократилась вслед за падением индексов (см. рис. 5), то в третьем квартале такой связи не наблюдалось: уменьшение доли акций на конец третьего квартала на 1,8 п.п. произошло на фоне хотя и неустойчивого, но все же роста российского рынка акций, если судить по индексу РТС. Однако для целей анализа инвестирования пенсионных накоплений более адекватным индикатором является индекс ММВБ-10, который в силу своего состава лучше отражает динамику цен на те акции, в которые могут инвестироваться пенсионные накопления. Кроме того, в отличие от индекса РТС, он рассчитывается по ценам в

рублях. За три квартала 2007 г. индекс ММВБ-10 снизился на 2,4%, что повлекло и снижение доходов инвестиционных портфелей ЧУК.

Структура инвестиционных портфелей ЧУК – лидеров по объему управляемых средств пенсионных накоплений приведена в табл. 2. Как видно из таблицы, доля акций в инвестиционных портфелях этих ЧУК колебалась на конец третьего квартала от 24,6 до 39,6%. И в целом сравнение структуры инвестиционных портфелей этих компаний не подтверждает распространенный тезис о том, что узкий набор разрешенных для инвестирования пенсионных накоплений ценных бумаг ведет к однообразию инвестиционных стратегий. Три из пяти УК не инвестировали в федеральные долговые обязательства, доля субфедеральных облигаций варьируется в портфелях от 1,7% до 22%. Почти в 2 раза отличаются минимальный и максимальный показатели вложений в корпоративные облигации (25,8% у СОЛИД МЕНЕДЖМЕНТ и 47,4% у УРАЛСИБ).



Источник: ММВБ, РТС.

Рис. 6. Индексы РТС и ММВБ-10 в 2007 г.

Таблица 2

**Структура инвестиционных портфелей ЧУК – лидеров по объему управляемых средств пенсионных накоплений, % от активов**

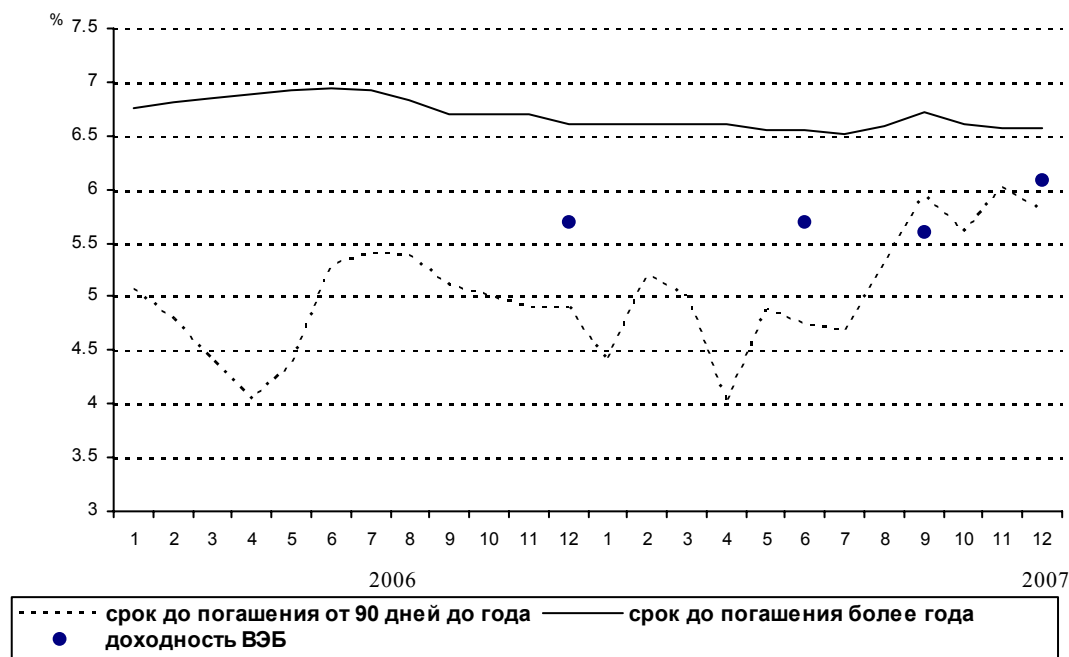
Виды активов	Управляющие компании				
	РОСБАНК	ПЕНСИОННЫЙ РЕЗЕРВ	СОЛИД МЕНЕДЖМЕНТ	УРАЛСИБ	АК БАРС КАПИТАЛ
Ценные бумаги, всего	74,5	75,9	76,8	92,5	90,7
в том числе:					
Государственные ценные бумаги РФ	0,0	0,0	9,7	0,0	12,5
ценные бумаги субъектов РФ	10,5	22,0	1,7	5,0	17,6
Муниципальные облигации	0,0	3,0	0,0	0,8	1,5
Облигации российских хозяйственных обществ	33,2	26,3	25,8	47,4	33,6
Акции российских эмитентов	30,8	24,6	39,6	39,3	25,5
Денежные средства на счетах в кредитных организациях	4,1	4,5	0,0	0,0	0,1
Депозиты в рублях в кредитных организациях	17,5	16,9	8,1	0,0	3,2
Дебиторская задолженность, в том числе:	3,9	2,7	15,1	7,5	6,0
средства на специальных брокерских счетах	3,0	1,6	14,5	6,4	4,8
дебиторская задолженность по процентному доходу по облигациям	0,9	1,0	0,6	1,1	1,2
прочая дебиторская задолженность	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
Итого рыночная стоимость портфеля	100	100	100	100	100



### Доходность инвестиций

Доходность пенсионных накоплений, инвестированных ГУК, по результатам 3 кварталов оказалась на уровне, близком к итогам 2006 г. (см. рис. 7). Но если в 2006 г. и первой половине 2007 г. доходность инвестиционного портфеля ГУК оставалась на уровне выше, чем ставки доходностей по рублевым облигациям Федерального Правительства (ОФЗ) со сроком погашения

до одного года, но ниже чем ставки по бумагам со сроком обращения свыше года, то по итогам 3 кварталов 2007 г. этот показатель оказался ниже доходностей ОФЗ, которые имели тенденцию к повышению в августе-сентябре. Но к этому времени, как было отмечено выше, значительная часть средств ГУК уже была размещена в нерыночные ГСО и находилась на счетах в банках.



Примечание. Данные о доходности ВЭБ в 2007 г. приведены за периоды от начала года в годовом выражении.  
Источник: ЦБР, Внешэкономбанк.

Рис. 7. Средневзвешенные процентные ставки рынка ГКО-ОФЗ и доходность ГУК за 2006–2007 гг.

Для ЧУК третий квартал оказался весьма неудачным с точки зрения результатов инвестирования. Уже по итогам полугодия средняя доходность инвестиционных портфелей ЧУК составила 2,9%, в третьем квартале 14 инвестиционных портфелей под управлением ЧУК показали отрицательные результаты инвестирования, и только 2 инвестиционных портфеля показали доходность на уровне или выше ГУК (под управлением УК УНИВЕР-МЕНЕДЖМЕНТ и РЕГИОН ЭССЕТ МЕНЕДЖМЕНТ). Однако инвестиционные портфели этих УК не относятся к крупным (24,7 и 19,3 млн руб. соответственно). Результаты лидеров по абсолютному размеру инвестиционных портфелей по состоянию на

конец третьего квартала приведены в табл. 3. Как видно из таблицы, трудная ситуация на фондовом рынке отразилась на результатах инвестирования всех лидеров. У всех этих управляющих компаний реальная доходность оказалась отрицательной, у двух управляющих компаний за первое полугодие и у трех за три квартала номинальная доходность тоже отрицательная. Но за более длительный, трехлетний период, все они показали доходность, превышающую среднегодовую доходность инвестиций ГУК в тот же период (которая составила 7,98% на середину 2007 г. и 8,11% на конец третьего квартала 2007 г.).

**Доходность инвестирования ЧУК с наиболее значительными по размеру инвестиционными портфелями по состоянию на конец сентября 2007 г.**

Управляющая компания	Стоимость чистых активов (СЧА) на конец 3 кв. 2007 г., млн руб.	Доходность, % годовых		
		За 9 мес. 2007 г	За 12 мес.	За 3 года
УК РОСБАНКА	1 656,7	-0,47	9,95	11,24
ПЕНСИОННЫЙ РЕЗЕРВ	1 322,2	3,94	11,46	17,26
СОЛИД МЕНЕДЖМЕНТ	987,2	-3,09	13,83	16,43
УРАЛСИБ УК	946,2	-4,03	9,06	21,15
АК БАРС КАПИТАЛ	923,3	0,51	8,09	10,47

## **Факторы экономического роста добавленной стоимости промышленного сектора в 2007 г.**

**Е. Астафьева**

*В разделе представлены результаты декомпозиции роста показателя выпуска (добавленной стоимости промышленного производства) в 2007 г., на экстенсивные и интенсивные составляющие, позволяющие оценить качество роста, спрогнозировать дальнейшие тенденции экономического развития.*

Одним из подходов к изучению источников дифференциации темпов развития различных видов экономической деятельности является декомпозиция экономического роста, позволяющая выявить влияние отдельных факторов, таких как затраты труда, затраты капитала и совокупная факторная производительность (СФП)<sup>10</sup> на темпы роста выпуска.

В 2007 г. промышленность демонстрировала усиление различий в структуре темпов роста добавленной стоимости по видам экономической деятельности (табл. 1). Темпы роста валовой добавленной стоимости (ВДС) обрабатывающих производств увеличились по сравнению с 2006 г. на 3 п.п., а в добыче полезных ископаемых и производстве и распределении электроэнергии,

газа и воды сократились на 1,8 п.п. и 2,9 п.п. соответственно.

Рост реального объема ВДС обрабатывающего сектора в 2007 г. к соответствующему периоду прошлого года составил 7,9% (против 4,9% в 2006 году). В соответствии с результатами декомпозиции, в 2007 г. сокращение численности занятых на обрабатывающих предприятиях определяет отрицательный вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности, но абсолютная величина этого вклада сократилась (составив в 2007 г. -6,6% против -11% – в 2006 г.). Вклад затрат капитала, напротив, положителен, что обусловлено высоким уровнем инвестирования в данный вид экономической деятельности, обеспечивающим положительные темпы роста объема основных фондов. Вместе с тем следует отметить, что в 2007 г. доля темпов роста выпуска, определяемая изменениями запасов капитала, сократилась до 23,7% (против 57,5% в 2006 г.). Наиболее значимым фактором роста выпуска предприятий обрабатывающего сектора становится СФП, вклад которой по предварительным данным составляет 82,9%, хотя эта оценка, скорее всего, смещена, т.к. не учитывает изменения степени загрузки производственных мощностей.

<sup>10</sup> Методика изложена в работе ИЭПП «Факторы экономического роста», серия Научные труды, №70, ИЭПП, М. 2003, 390С., [www.iet.ru](http://www.iet.ru). В соответствии с используемой методикой оценка затрат факторов включает изменения запасов (накопленных объемов) факторов и изменения интенсивности их использования (загрузка производственных мощностей, средний рабочий день). Под СФП понимается необъясненный основными факторами, трудом и капиталом, остаток, характеризующий влияние НТП, инноваций, повышения эффективности организации производства, качества менеджмента, а также изменения ценовой конъюнктуры.

**Декомпозиция темпов роста добавленной стоимости промышленного сектора в 2007 г.<sup>11</sup>**

	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающие производства		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды		Промышленное производство <sup>12</sup>	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007	2006	2007
ВДС	2.1	0.3	4.9	7.9	2.6	-0.3	3.74	4.65
Затраты факторов	-0.49	2.04	5.53	1.35	0.62	-1.32	2.06 (3.04)	0.95 (1.30)
Труд <sup>13</sup>	-0.09	-0.55	-0.54	-0.52	0.26	-1.60	-0.36 (-0.31)	-0.57 (-0.64)
Численность занятых	-0.23	-0.61	-0.75	-0.66	0.13	-0.85	-0.54 (-0.49)	-0.61 (-0.67)
Отработанное время (на одного работника)	0.14	0.06	0.21	0.14	0.13	-0.75	0.18 (0.18)	0.05 (0.03)
Капитал	-0.40	2.59	6.07	1.87	0.36	0.28	2.42 (3.36)	1.51 (1.94)
Объем основных фондов <sup>14</sup>	4.36	2.59	2.82	1.87	0.36	0.28	2.38 (3.08)	1.51 (1.94)
Степень загрузки мощностей	-4.76	-	3.25	-	0.00	0.00	0.04 (0.28)	-
СФП <sup>15</sup>	2.59	-1.74	-0.63	6.55	1.98	1.02	1.69 (0.70)	3.70 (3.35)

Темпы роста ВДС предприятий по добыче полезных ископаемых сократились: если в 2006 г. темпы роста добавленной стоимости в добывающем секторе составляли 2,1%, то в 2007 г. – 0,3%. Как и в случае обрабатывающих производств вклад трудовых затрат в темпы роста выпуска данного вида экономической деятельности в 2007 г. остался отрицательным. Такая ситуация определяется сокращением численности занятых на добывающих предприятиях на фоне небольшого роста отработанного ими времени, увеличения которого недостаточно для перехода вклада затрат труда в область положительных значений. Кроме этого, в 2007 г. наблюдается ускорение темпов снижения численности занятых в секторе и замедление темпов роста отработанного времени, что определило увеличение отрицательного вклада затрат труда в темпы

роста выпуска добывающих предприятий в 2007 г. по сравнению с 2006 г.

В 2007 г. единственной существенной составляющей роста ВДС данного вида экономической деятельности остается увеличение запасов капитала (объема основных фондов), обеспечивающее положительный вклад затрат основных факторов в темпы роста выпуска предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых. А основной причиной значительного снижения темпов роста добавленной стоимости для данного вида экономической деятельности в 2007 г. являлось сокращение совокупной факторной производительности. Следует отметить, что в промышленности только добыча полезных ископаемых демонстрировала отрицательные темпы роста СФП в 2007 г.

Кроме этого, с учетом изменений ценовой конъюнктуры на мировых рынках сырья, вклад

<sup>11</sup> Предварительная оценка

<sup>12</sup> Оценки для промышленного производства строятся на основе агрегирования исходных расчетных показателей по видам экономической деятельности (в скобках приведены результаты декомпозиции, полученные путем объединения оценок структуры роста по видам экономической деятельности).

<sup>13</sup> Оценка темпов роста численности занятых в промышленном секторе строится по данным о числе замещенных рабочих мест в январе-ноябре 2007 г. в предположении постоянства отношения числа занятых по видам экономической деятельности к числу замещенных рабочих мест. Предварительная оценка темпов роста времени, отработанного одним работником в год, в промышленном секторе оценивается по данным за 9 месяцев 2007 г.

<sup>14</sup> Оценка роста физического объема основных фондов в 2007 г. строится в предположении о постоянстве коэффициента выбытия основных фондов и постоянстве доли инвестиций, направляемых на их обновление.

<sup>15</sup> Оценка СФП в добывающем и обрабатывающем секторах в 2007 г. смещена по причине отсутствия данных, необходимых для оценки изменений в степени загрузки мощностей предприятий этих видов экономической деятельности.

которой определяется на основе динамики средних за период цен на нефть, отрицательной является и “технологическая” составляющая СФП (под “технологической” составляющей понимается окончательный остаток, полученный после исключения из оценки производительности составляющей, обусловленной динамикой мировых цен на нефть ) добывающих предприятий, характеризующая изменения уровня используемых технологий производства и эффективность управления. Снижение “технологической” производительности, несмотря на существенные объемы инвестиций в данный вид экономической деятельности, может быть связано с тем, что ее динамика реагирует на динамику роста инвестиций с запаздыванием в несколько лет, соответствующих периоду, необходимому для внедрения и освоения накопленных вложений.

Единственным промышленным видом экономической деятельности, который по результатам 2007 г. демонстрирует отрицательные темпы

роста ВДС, составившие  $-0,3\%$ , является производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Основной причиной уменьшения добавленной стоимости данного вида экономической деятельности является снижение затрат основных факторов, отрицательные темпы роста которых определяются уменьшением затрат труда на фоне сократившихся в сравнении с 2006 г. темпов роста объема основных фондов. Снижение затрат труда на предприятиях по производству и распределению электроэнергии, газа и воды связано как с сокращением численности занятых на предприятиях данного вида экономической деятельности, так и с уменьшением отработанного ими времени. Кроме этого, около 30% снижения темпов роста выпуска данного промышленного сектора в 2007 г. определяется сокращением темпов роста СФП, которые в сравнении с 2006 г. уменьшились почти в два раза.

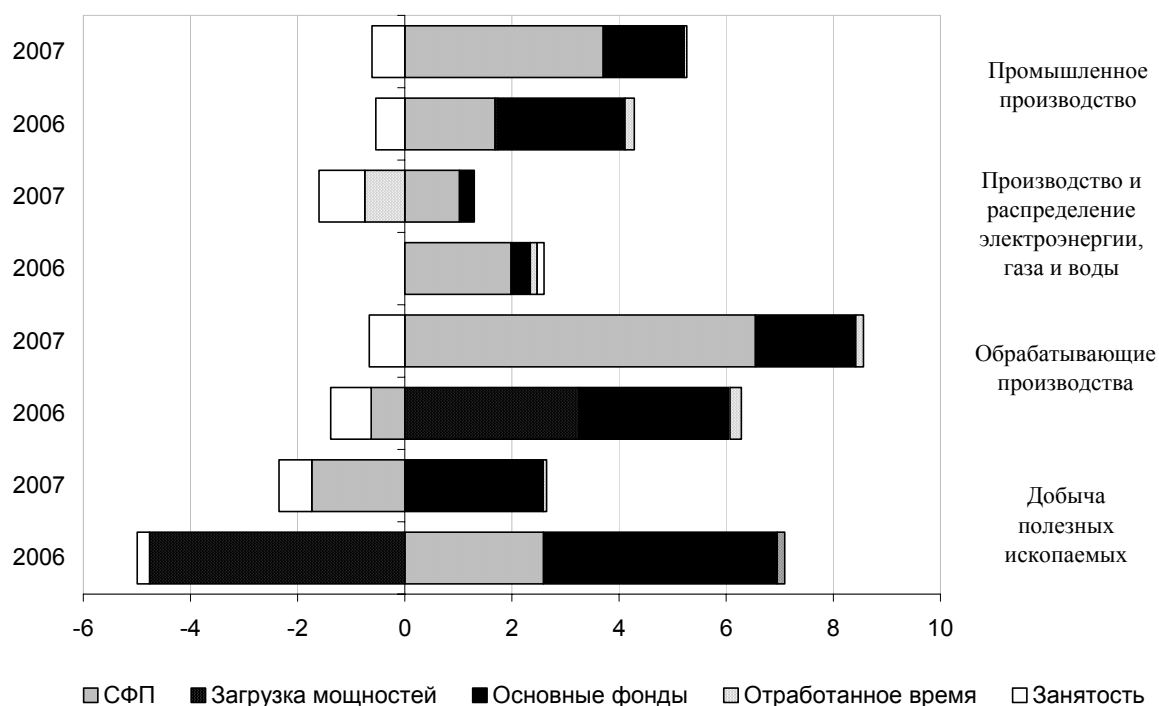


Рисунок 1. Структура роста валовой добавленной стоимости промышленного производства в 2006-2007 гг.

Агрегирование данных по видам экономической деятельности свидетельствует, что в целом темпы роста добавленной стоимости промышленного производства в 2007 г. увеличились на 0,9 п.п., составив 4,65% (против 3,74% в 2006 г.). Это увеличение целиком определяется ускорением темпов роста СФП на фоне замедления темпов роста затрат основных факторов. В 2007 г. доля темпов роста выпуска промышленного

производства, обусловленная изменениями запасов капитала, сократилась почти вдвое, а изменениями отработанного времени – почти в 5 раз. По предварительным оценкам в 2007 г. темпы роста СФП определяли 79,6% темпов роста ВДС промышленного производства, в то время как в 2006 г. этот вклад составлял 45,1%. Выделение из показателя СФП составляющей, характеризующей перераспределение добавленной

стоимости, трудовых и капитальных затрат по видам экономической деятельности (вклад перераспределения выпуска, затрат труда и капитала определяется как разность между оценками темпов роста агрегированной СФП и взвешенной суммы темпов роста СФП по видам экономической деятельности), приводит к снижению доли темпов роста ВДС промышленного производства, обусловленной производительностью, до 72% в 2007 г. (против 18,6% - в 2006 г.). Сокращение различий в оценках СФП, полученных по агрегированным данным и по секторам, указывает на снижение интенсивности процесса перераспределения ресурсов между промышленными видами экономической деятельности в 2007 г.

Таким образом, при анализе структуры экономического роста в промышленном секторе в 2007 г. следует отметить сохранение наметившихся в последние годы тенденций и выделить два общих для всех видов экономической деятельности факта: во-первых, сокращение затрат труда, определяемое уменьшением численности занятых и снижением темпов роста отработанного времени; во-вторых, существенный поло-

жительный вклад запасов капитала в темпы роста выпуска промышленных предприятий.

В 2004-2006 гг. совокупная факторная производительность (СФП) демонстрировала замедление темпов роста для всех видов экономической деятельности промышленного сектора. В 2007 г. по предварительным оценкам (в отсутствие данных по показателям интенсивности использования имеющихся производственных мощностей), в промышленном секторе структура темпов роста СФП была неравномерной: на предприятиях по добыче полезных ископаемых СФП сокращалась; снижались темпы роста СФП предприятий по производству и распределению электроэнергии, газа и воды; на обрабатывающих производствах, напротив, наблюдалось увеличение темпов роста СФП, которая в 2007 г. являлась доминирующим фактором, определяющим рост выпуска в данном промышленном секторе. При этом и в добывающих и в обрабатывающих секторах СФП явилась наиболее значимой составляющей, определившей изменения темпов роста выпуска в 2007 г. в сравнении с 2006 г.

## **Институциональные и общеэкономические ограничения экономического роста (результаты опроса промышленных предприятий)**

**В. Дашкеев, Л. Фрейнкман**

---

*В декабре 2007 г. лабораторией конъюнктурных опросов ИЭПП был проведён опрос российских промышленных предприятий с целью выяснения препятствий для успешного экономического развития. В рамках опроса перед руководителями предприятий ставились 2 группы вопросов, которые касались их оценки, во-первых, степени вмешательства государства в процесс принятия решений на предприятиях и, во-вторых, динамики различных факторов, способных ограничивать дальнейший рост производства. На сформулированные вопросы полностью или частично ответили руководители 673 предприятий. При этом на вопросы первой группы ответило 96,1% респондентов, а на вопросы второй группы – 85,3%.*

*Согласно проведённому опросу, процесс принятия управленческих решений на предприятиях все еще не свободен от вмешательства со стороны представителей государства: от 10.6% до 32.2% участников опроса, в зависимости от сферы принимаемых решений, сталкиваются с вмешательством чиновников в процесс своей управленческой деятельности (см. рис. 1 и табл. 1). Однако такое вмешательство носит несистемный характер. Во всех случаях, больше 60% респондентов указало на его полное отсутствие. Ответы «влияет на каждое решение» или «часто» были получены в менее чем 10% случаев независимо от выбранной сферы управленческих решений.*

*Наиболее часто госорганы вмешиваются в вопросы, связанные с оплатой труда: ответы «влияет на каждое решение» или «часто» получены от 7.6% респондентов, а также «иногда влияет» в 24.4% случаев. В наименьшей степени государство вмешивается в вопросы слияний и поглощений (доля ответов «влияет на каждое решение», «часто» и «иногда» – 10.1%). Однако на этот вопрос было получено наибольшее число (почти четверть) ответов «сложно оценить», что может свиде-*

тельствовать об относительной редкости таких событий и об отсутствии соответствующего опыта у компаний.

Анализ ответов на первую группу вопросов по формам собственности показал, что в целом, как и ожидалось, государство чаще вмешивается в деятельность именно государственных компаний. Так, на вопрос о слияниях и поглощениях от госкомпаний ответов «государство вмешивается в каждое решение» получено на 10 п.п. больше чем у частных предприятий, на вопрос об оплате труда – на 8 п.п. больше, и на вопрос об инвестиционных проектах – на 6.7 п.п. От руководителей госкомпаний было также получено на 11 п.п. больше ответов «сложно оценить» на вопрос о слияниях и поглощениях. В сочетании с полученными ответами «вмешивается в каждое решение» последнее можно проинтерпретировать следующим образом: слияния и поглощения для госпредприятий – явления значительно более редкие, чем для частного сектора, но когда они происходят, государство является ключевым участником соответствующих сделок.

Ответы на вопросы второй группы – о динамике основных препятствий для развития роста производства на предприятиях за период с 2000 по 2007 гг. – представлены на рис. 2 и в табл. 2. Если рассматривать полученные результаты, объединив в одну группу ответы об улучшении и сильном улучшении ситуации и в другую группу – о её ухудшении и сильном ухудшении (рис. 3), то можно увидеть, что в целом российские промышленники не удовлетворены произошедшими изменениями в хозяйственной среде. Так, только для двух (доступ к финансовым ресурсам и трудовое законодательство) из тринадцати компонент хозяйственной среды, включенных в опрос, было отмечено улучшение ситуации, тогда как для остальных одиннадцати компонент руководители промышленных предприятий отметили ухудшение.

От всех предприятий получено на 21 п.п. больше ответов об улучшении доступа к финансовым ресурсам и стоимости их привлечения, чем об ухудшении. Однако такая оценка доступа к внешнему финансированию характерна лишь для крупных и средних предприятий (табл. 4). Наиболее позитивные изменения отмечают крупные компании. Для малых предприятий (с численностью до 100 чел.) такого улучшения пока не произошло (баланс ответов: -7.9 п.п.). Соответственно, облегчение доступа к внешнему финансированию было более заметным для предприятий добывающих видов деятельности (баланс ответов: +57.7 п.п., табл. 5), чем в обрабатывающих производствах (на +22.4 п.п.)<sup>16</sup>.

Наиболее серьезным препятствием для развития всех групп промышленных предприятий в настоящий момент является нехватка трудовых ресурсов: 50.4% ответивших указали на ухуд-

шение ситуации в данной сфере и только 8% – о ее улучшении. Следующее по значимости ограничение роста – энергоснабжение (49.3% ответов об ухудшении при 12% об улучшении ситуации). Показателен и третий по важности тип ограничений, названный руководством предприятий, – неконкурентное поведение других предприятий: при 25.6% ответов об ухудшении положения лишь 4.4% указывают на его улучшение.

Предприятия достаточно единодушны в своей негативной оценке изменений трех данных компонент хозяйственной среды. Все группы предприятий, вне зависимости от формы собственности, размера или отраслевой принадлежности, указывают на особую важность этих трех ограничений для развития. Отметим при этом, что предприятия обрабатывающей промышленности более чувствительны к неконкурентному поведению на рынке (баланс их ответов составляет 25.1 п.п.) по сравнению с предприятиями добывающей промышленности (баланс: 0.0 п.п.).

Проверки налоговых органов занимают четвертое место среди препятствий для развития (баланс ответов: -15.3 п.п.). То, что налоговая администрация получила более негативные оценки, чем другие части регуляционной системы (такие, например, как суды и таможня) не должно удивлять. Дело в том, что это единственная структура, с которой все предприятия сталкиваются очень часто. «Анти-налоговое смещение» характерно для большинства подобных опросов во всем мире. В полученных в нашем опросе результатах разница между отрицательными оценками для налоговой службы и остальных административных ограничений еще не очень высока<sup>17</sup>.

<sup>16</sup> Данные и описываемые в тексте ниже межгрупповые различия в оценке факторов значимы на 1%-м уровне, если не указано иначе. Применялся z-тест на равенство балансов ответов для 2 групп предприятий.

<sup>17</sup> В результатах опроса BEEPS также отмечается, что российские предприятия в среднем значительно реже, чем предприятия в других странах с переходной

Ухудшения по другим компонентам хозяйственной среды были менее значительными с точки зрения руководителей предприятий. Однако в некоторых случаях ответы групп предприятий существенно различаются. Так, ситуация с транспортом в целом была оценена как незначительно ухудшающаяся (баланс ответов: -3 п.п.), однако структура ответов отличается наиболее сильно при сравнении предприятий по размеру. В большей степени транспортную инфраструктуру считают ограничением для развития малые (с числом занятых не более 100 человек) предприятия (баланс ответов: -29.3 п.п.) и предприятия в добывающих производствах (-19.2 п.п.).

В целом при умеренно негативной оценке изменений в деятельности судебной системы (баланс: -6.2 п.п.), ухудшение в данной сфере чаще отмечается руководством предприятий обрабатывающих отраслей (баланс: -7.8 п.п.) и малых предприятий (баланс: -20.5 п.п.). Этот результат согласуется с результатами исследования коррупции, проведенного ранее Всемирным и Европейским банками<sup>18</sup>, в котором отмечалось обострение, по мнению бизнеса, проблемы коррупционности судебных органов между 2002 и 2005 гг.

Интересны результаты оценок динамики хозяйственной среды в зависимости от степени оптимизма руководителей предприятий (табл. 6 и 7). В качестве меры хозяйственного оптимизма мы использовали ответы предприятий на вопросы об ожидаемых в ближайшие 2-3 месяца изменениях их объемов производства и прибыли. В упомянутом выше отчете МБРР и ЕБРР делался вывод, что предприятия чаще сообщали о снижении коррупции в тех случаях, когда их восприятие общеэкономической динамики было более позитивным. Сходные результаты получены и в ходе опроса ИЭПП. Пессимистично настроенные руководители предприятий оценивают динамику препятствий для развития бизнеса как более негативную, чем оптимистичные руководители. Ответы предприятий в зависимости от ожидаемой динамики выпуска отличаются на 1%-м уровне значимости практически по всем компонентам хозяйственной среды.

Так, более оптимистичные руководители (ожидающие увеличения объемов выпуска<sup>19</sup>)

существенно менее негативно, чем пессимистичные руководители, оценивают изменение ситуации с основными факторами, ограничивающими выпуск, - энергоснабжением и с трудовыми ресурсами. Соответствующие балансы ответов различаются больше чем на 30 п.п. Для оптимистичных предприятий условия доступа к финансированию резко улучшились (баланс ответов: +29.7 п.п.), в то время как для пессимистичных они ухудшились (баланс: -36.5 п.п.). Оптимистичные предприятия заметно меньше жалуются на высокие налоги (разница в балансах ответов - примерно 35 п.п.).

Последнюю группу результатов можно интерпретировать в том смысле, что несовершенство хозяйственной среды в меньшей степени сдерживает развитие более успешных предприятий. Поэтому общий потенциал экономического роста, по-видимому, выше, чем это следует из средних оценок. Какая-то часть жалоб, например, на высокие налоги и нехватку кадров, отражает неэффективность предприятий, теряющих свои доли рынка в условиях общего экономического роста.

Однако эти результаты не ставят под сомнение более общий вывод о существенном, с точки зрения предприятий, ухудшении условий их хозяйствования. Массовый характер дискомфорта, который испытывают руководители всех групп предприятий, не следует игнорировать. Представляется, что за ним стоят вполне объективные ограничения для более высоких темпов роста в промышленности.

Подобным же образом различаются ответы и в зависимости от ожиданий изменения прибыли<sup>20</sup>.

Полученные результаты дают возможность для следующих комментариев в отношении состояния и динамики хозяйственной среды в современной российской экономике.

Для действующих, в первую очередь, крупных предприятий состояние институциональной среды (административные барьеры) не является критическим фактором. Те, кто сумели выжить до сегодняшнего дня на российском рынке, так или иначе научились справляться с административными барьерами. Регуляционные препятствия очень заметны, они повседневная головная боль для директоров, но для этих проблем имеются отработанные (хотя и затратные) решения, и они не выступают главным ограничением для роста производства в данный момент.

---

экономикой жалуются на качество налоговой администрации и уровень налоговых ставок.

<sup>18</sup> EBRD-World Bank Business Environment and Enterprise Performance Survey (BEEPS). 2006.

<sup>19</sup> 180 предприятий сообщило об ожиданиях роста выпуска и 184 - о его ожидаемом снижении.

<sup>20</sup> 114 предприятий сообщило об ожиданиях роста прибыли и 256 - о её ожидаемом снижении.

Однако те же административные барьеры, как кажется, оказываются запретительно высокими для новых и малых предприятий. Данный вывод следует, например, из сравнения результатов опросов ИЭПП и ВЕЕПС<sup>21</sup>. Поэтому так мало примеров входа на рынок новых предприятий и столь низок уровень конкуренции. В этом смысле, результаты опроса ИЭПП, как представляется, занижают проблемы, связанные с административными барьерами

В целом, хозяйственная среда в меньшей степени благоприятна по отношению к малым предприятиям, а также к предприятиям обрабатывающей промышленности, что согласуется с низкими темпами диверсификации российской экономики.

Тем не менее, на наш взгляд, результаты опроса дают основания сделать вывод, что характер препятствий для роста в промышленности, по крайней мере, для средних и крупных предприятий, за последние 2-3 года заметно изменился. Основными препятствиями для роста в настоящий момент оказываются относительно новые для предприятий ограничения, к которым их плохо подготовил опыт предшествующего десятилетия – ограничения по энергетическим и трудовым ресурсам<sup>22</sup>, транспортной инфраструктуре. В вышеупомянутом исследовании ВЕЕПС данные сферы назывались проблемными не более чем в 15% случаев, т.е. по сути они не являлись проблемными в 2002 и 2005 гг. Однако, по результатам данного опроса к концу 2007 г. ситуация изменилась. Предприятия сталкиваются с серьезными «физическими» ограничениями для роста, и в этих случаях им очень

<sup>21</sup> При сравнении результатов опроса ИЭПП и опроса ВЕЕПС следует учитывать различия соответствующих выборок. Главное отличие состоит в том, в опросе ВЕЕПС гораздо больше малых предприятий (только 34% предприятий имеют численность персонала свыше 50 человек), тогда как выборка ИЭПП смещена в сторону крупных предприятий (93% предприятий имеют численность персонала свыше 100 человек). Кроме того, все 673 предприятия из декабрьского опроса ИЭПП - промышленные, в то время как из 599 предприятий, принимавших участие в опросе ВЕЕПС в 2005 г., только 40% относились к промышленности. Поэтому, более высокий уровень неудовлетворенности состоянием регуляционной системы, выявленный ВЕЕПС, как представляется, связан с повышенной долей малых предприятий, для которых эти проблемы более актуальны.

<sup>22</sup> Кроме того, важно отметить, что, как показывают другие опросы, сильнее всего жалуются на дефицит рабочей силы наименее эффективные предприятия, которые не могут платить адекватную зарплату.

трудно решать вопросы привычным путем «договориться с чиновником». Надо создавать привлекательные условия труда, инвестировать в энергетику и т.д.

Резкое изменение в сравнительной важности административных/регуляционных и общеэкономических условий развития еще раз подтверждает, что этап восстановительного роста в российской экономике закончился. Предприятия не могут больше жить за счет старых запасов, таких как имевшиеся резервы (энергетических) мощностей и запасы квалифицированной рабочей силы. Возможно, что это временное явление. Довольно быстро предприятия привыкнут к новой ситуации и вновь станут жаловаться на состояние хозяйственной среды и уровень административных барьеров, которые никуда не исчезли, просто стали менее заметны на фоне новых проблем.

Улучшение доступа предприятий к внешнему финансированию – важнейшее положительное изменение в хозяйственной среде последних лет. Еще в 2005 г. опросы не фиксировали такого заметного изменения в данной сфере к лучшему.

Интересным представляется соотношение результатов двух типов вопросов. На уровне экономической политики государство почти не вмешивается в деятельность частных предприятий, они не сталкиваются с серьезными ограничениями своих стратегий развития, вызванных целенаправленным противодействием чиновников. Систематического прямого вмешательства в хозяйственную деятельность относительно мало. Представители государства, если и вмешиваются, то скорее с целью лоббирования отдельных решений и проектов, осуществляемых на государственных предприятиях. Но не прямых ограничений в процессе реализации выбранных стратегий очень много. Вмешательство в хозяйственную деятельность происходит не по поводу «что делать», а «как делать». Это административное трение в процессе экономического роста.

Наличие системных ограничений для развития, связанных с энергетикой и транспортом, отмечаемое респондентами, также подтверждают общую обоснованность недавних правительственных решений по резкому увеличению государственных инвестиций в инфраструктуру и расширение возможностей для частных инвестиций в этой сфере (частно-государственное партнерство и пр.). Эти шаги следует дополнить мерами по дальнейшей либерализации рынка труда, ужесточению бюджетных ограничений



для неэффективных предприятий, поддержке трудовой иммиграции и мобильности рабочей силы.

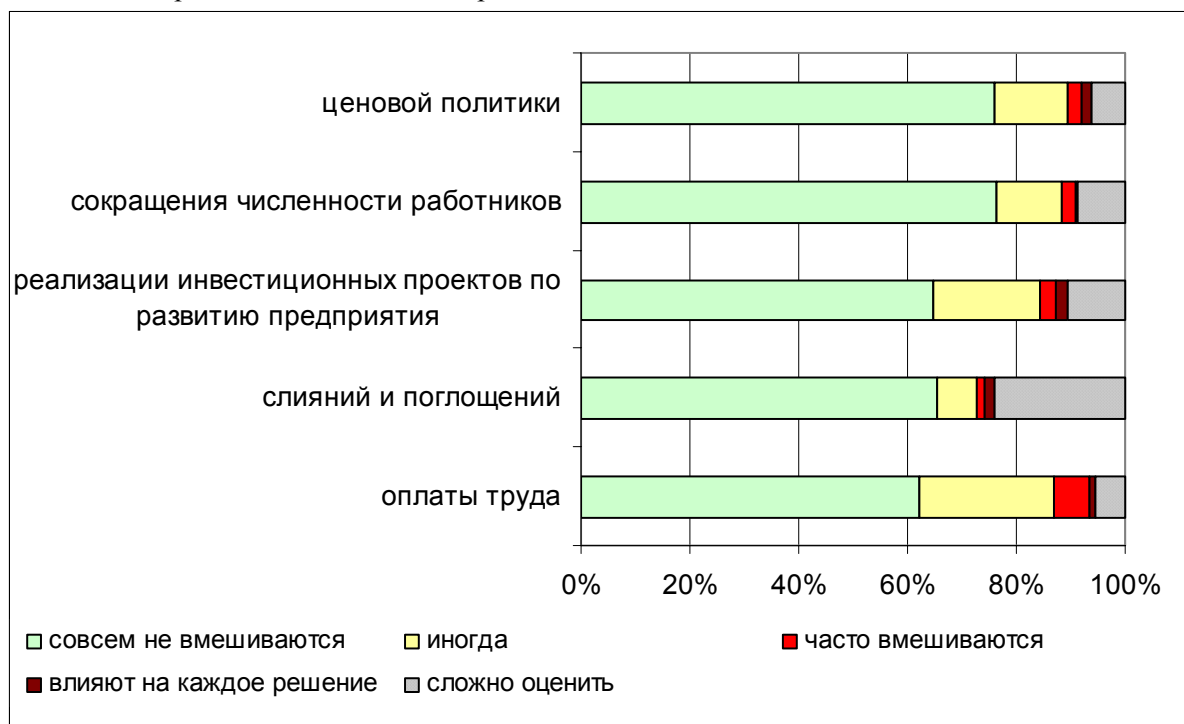


Рисунок 1. Степень вмешательства государственных органов в процесс принятия решений по сферам управленческих решений, % полученных ответов

Таблица 1.

**Результаты ответов на вопросы о вмешательстве государственных органов в процесс принятия решений на предприятиях**

Насколько часто органы государственной власти и местного самоуправления вмешиваются в принятие решений на Вашем предприятии по поводу:	Распределение ответов по группам, % от выборки					Доля ответивших на вопрос, %
	вливают на каждое решение	часто вмешиваются	иногда	совсем не вмешиваются	сложно оценить	
1. реализации инвестиционных проектов по развитию предприятия	2.2	3.0	19.0	63.6	10.3	98.1
2. сокращения численности работников	0.6	2.2	11.7	74.7	8.5	97.8
3. оплаты труда	1.2	6.4	24.4	61.5	5.3	98.8
4. ценовой политики	1.8	2.4	13.2	75.0	6.2	98.7
5. слияний и поглощений	1.6	1.5	7.0	63.0	23.0	96.1

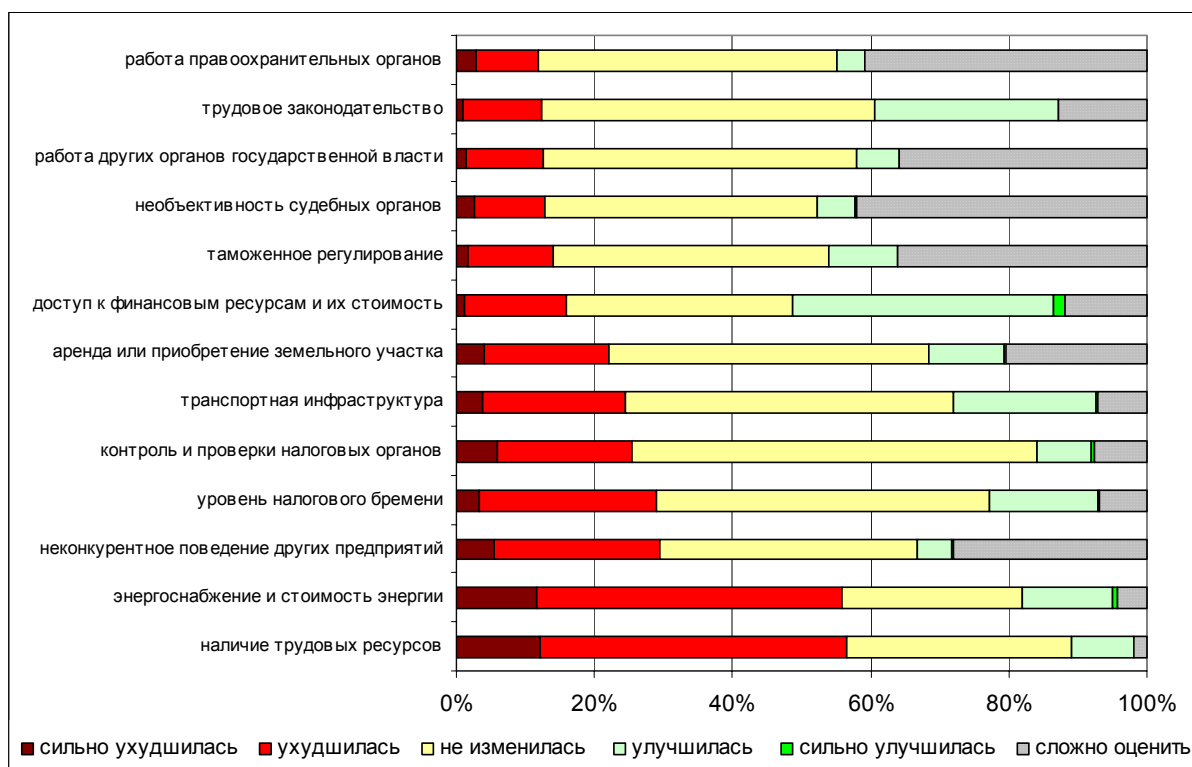
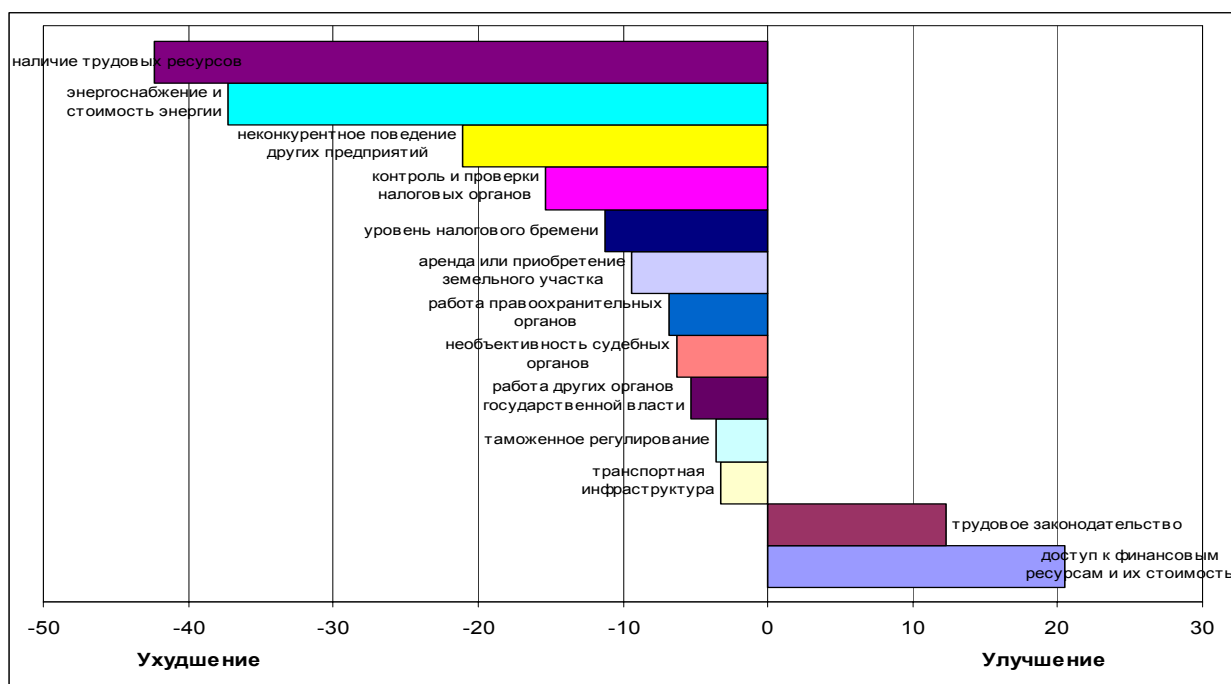


Рисунок 2. Изменение ситуации с различными ограничениями для развития производства в 2007 г. по сравнению с 2000 г., % полученных ответов

Таблица 2.

**Результаты ответов на вопросы о динамике различных ограничений для развития производства по отдельным компонентам хозяйственной среды**

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	Распределение ответов по группам, % от выборки						Доля ответивших на вопрос, %
	сильно улучшилась	улучшилась	не изменилась	ухудшилась	сильно ухудшилась	сложно оценить	
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	0.6	11.4	23.0	39.1	10.3	3.9	88.3
2. транспортная инфраструктура	0.1	18.3	41.9	18.4	3.3	6.4	88.4
3. аренда или приобретение земельного участка	0.1	9.5	39.8	15.6	3.4	17.5	86.0
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	1.5	32.8	28.7	12.8	1.0	10.3	87.1
5. наличие трудовых ресурсов	0.0	8.0	28.8	39.7	10.7	1.8	89.0
6. уровень налогового бремени	0.1	13.8	41.8	22.3	3.0	5.9	86.9
7. контроль и проверки налоговых органов	0.3	7.0	51.9	17.4	5.2	6.8	88.6
8. необъективность судебных органов	0.1	4.8	34.2	8.9	2.2	36.6	86.8
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	0.1	3.4	37.4	8.0	2.4	35.4	86.8
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	0.1	5.3	38.9	9.7	1.2	30.8	86.0
11. таможенное регулирование	0.0	8.6	34.6	10.7	1.5	31.4	86.8
12. трудовое законодательство	0.0	23.2	42.1	10.0	0.9	11.1	87.2
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	0.1	4.3	32.5	20.8	4.8	24.4	86.9



Примечание: отрицательные значения соответствуют превышению ответов "ухудшилось" над "улучшилось", положительные – наоборот.

Рисунок 3. Соотношение ответов об улучшении и ухудшении хозяйственной среды по отдельным компонентам за период 2000-2007 гг., п.п.

Таблица 3.

**Распределение ответов в зависимости от формы собственности предприятий**<sup>23,24</sup>

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	улучшилась и сильно улучшилась, % от выборки		ухудшилась и сильно ухудшилась, % от выборки		баланс ответов (улучшилась-ухудшилась) и значимость различий			
	государственные компании	частные компании	государственные компании	частные компании	государственные компании	частные компании	z-статистика*	p-значение*
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	20.5	13.0	56.4	56.1	-35.9	-43.0	0.870	0.3837
2. транспортная инфраструктура	14.3	21.2	28.6	24.3	-14.3	-3.1	-3.62	0.0003
3. аренда или приобретение земельного участка	2.3	12.0	27.9	21.7	-25.6	-9.7	-3.20	0.0014
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	39.5	39.6	9.3	16.3	30.2	23.3	1.08	0.3040
5. наличие трудовых ресурсов	11.6	8.8	46.5	57.2	-34.9	-48.4	1.71	0.0884
6. уровень налогового бремени	16.7	16.1	35.7	28.7	-19.0	-12.6	-1.20	0.2302
7. контроль и проверки налоговых органов	7.0	8.3	34.9	24.9	-27.9	-16.5	-1.90	0.0579
8. необъективность судебных органов	2.3	5.9	7.0	13.4	-4.7	-7.4	0.68	0.4996
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	7.1	3.9	11.9	12.0	-4.8	-8.1	0.78	0.4337
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	9.5	6.2	9.5	12.9	0.0	-6.7	1.74	0.0831
11. таможенное регулирование	9.3	9.8	4.7	14.8	4.7	-5.0	2.80	0.0053
12. трудовое законодательство	22.0	26.8	22.0	11.8	0.0	15.1	-2.67	0.0075
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	4.7	5.2	30.2	29.3	-25.6	-24.1	-0.22	0.8243

<sup>23</sup> Примечание: \* – здесь и далее приведены z-статистика и p-значение теста на равенство балансов ответов для 2 подгрупп предприятий.

<sup>24</sup> Получены ответы от 47 предприятий государственной формы собственности и 622 – частной.

Таблица 4.

**Распределение ответов об улучшении и ухудшении хозяйственной среды в зависимости от размера предприятий (численности ППП)<sup>25</sup>**

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	улучшилась и сильно улучшилась, % от выборки		ухудшилась и сильно ухудшилась, % от выборки		баланс ответов (улучшилась-ухудшилась) и значимость различий			
	численность ППП не более 100 чел.	численность ППП свыше 100 чел.	численность ППП не более 100 чел.	численность ППП свыше 100 чел.	численность ППП не более 100 чел.	численность ППП свыше 100 чел.	Z-статистика*	p-значение*
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	4.9	14.2	63.4	55.5	-58.5	-41.4	-2.14	0.0325
2. транспортная инфраструктура	7.3	21.7	36.6	23.7	-29.3	-2.0	-8.37	0.0000
3. аренда или приобретение земельного участка	5.0	11.7	20.0	22.3	-15.0	-10.6	-0.86	0.3913
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	13.2	41.4	21.1	15.4	-7.9	26.0	-4.68	0.0000
5. наличие трудовых ресурсов	2.4	9.5	61.0	56.1	-58.5	-46.6	-1.48	0.1396
6. уровень налогового бремени	22.0	15.7	29.3	29.2	-7.3	-13.5	1.13	0.2598
7. контроль и проверки налоговых органов	2.4	8.7	14.6	26.4	-12.2	-17.7	0.90	0.3675
8. необъективность судебных органов	2.6	5.9	23.1	12.2	-20.5	-6.3	-3.32	0.0009
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	0.0	4.4	15.4	11.8	-15.4	-7.4	-1.79	0.0735
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	2.6	6.7	12.8	12.6	-10.3	-5.9	-1.07	0.2832
11. таможенное регулирование	5.3	10.1	10.5	14.3	-5.3	-4.2	-0.30	0.7610
12. трудовое законодательство	23.1	26.7	20.5	11.9	2.6	14.8	-2.13	0.0334
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	0.0	5.5	28.2	29.4	-28.2	-23.9	-0.61	0.5441

<sup>25</sup> Получены ответы от 48 предприятий с численностью ППП не выше 100 чел. и 621 – свыше 100 чел.

Таблица 5.

**Распределение ответов об улучшении и ухудшении хозяйственной среды  
в зависимости от отраслевой принадлежности предприятий<sup>26</sup>**

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	улучшилась и сильно улучшилась, % от выборки		ухудшилась и сильно ухудшилась, % от выборки		баланс ответов (улучшилась-ухудшилась) и значимость различий			
	добывающая промышленность	обрабатывающая промышленность	добывающая промышленность	обрабатывающая промышленность	добывающая промышленность	обрабатывающая промышленность	z-статистика*	p-значение*
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	16.0	13.1	52.0	56.8	-36.0	-43.7	0.76	0.4460
2. транспортная инфраструктура	15.4	20.6	34.6	24.3	-19.2	-3.8	-3.74	0.0002
3. аренда или приобретение земельного участка	16.0	10.7	20.0	22.2	-4.0	-11.6	1.17	0.2413
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	57.7	38.5	0.0	16.2	57.7	22.4	4.12	0.0000
5. наличие трудовых ресурсов	11.5	8.9	50.0	57.0	-38.5	-48.1	0.97	0.3347
6. уровень налогового бремени	19.2	15.3	46.2	28.6	-26.9	-13.3	-1.96	0.0503
7. контроль и проверки налоговых органов	11.5	7.9	30.8	25.4	-19.2	-17.5	-0.23	0.8208
8. необъективность судебных органов	7.7	5.5	3.8	13.3	3.8	-7.8	2.19	0.0289
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	3.8	4.0	7.7	12.2	-3.8	-8.2	0.80	0.4234
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	3.8	6.1	15.4	12.5	-11.5	-6.4	-1.02	0.3100
11. таможенное регулирование	7.7	9.9	11.5	14.2	-3.8	-4.4	0.13	0.8964
12. трудовое законодательство	34.6	26.0	11.5	12.5	23.1	13.4	1.39	0.1648
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	11.5	4.7	11.5	29.9	0.0	-25.1	2.93	0.0035

<sup>26</sup> Получены ответы от 30 предприятий добывающей промышленности и 630 – обрабатывающей.

Таблица 6.

**Распределение ответов в зависимости от перспектив увеличения  
физических объёмов производства<sup>27</sup>**

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	улучшилась и сильно улучшилась, % от выборки		ухудшилась и сильно ухудшилась, % от выборки		баланс ответов (улучшилась-ухудшилась) и значимость различий			
	ожидают увеличения выпуска	ожидают снижения выпуска	ожидают увеличения выпуска	ожидают снижения выпуска	ожидают увеличения выпуска	ожидают снижения выпуска	z-статистика*	p-значение *
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	20.9	10.6	54.0	74.6	-33.1	-64.0	5.56	0.0000
2. транспортная инфраструктура	26.1	21.6	24.2	84.5	1.9	-62.9	12.43	0.0000
3. аренда или приобретение земельного участка	15.8	11.9	21.1	70.3	-5.3	-58.4	10.00	0.0000
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	45.6	42.2	15.8	78.7	29.7	-36.5	12.56	0.0000
5. наличие трудовых ресурсов	14.9	5.6	59.6	89.2	-44.7	-83.6	7.30	0.0000
6. уровень налогового бремени	18.2	17.2	27.0	60.9	-8.8	-43.7	7.05	0.0000
7. контроль и проверки налоговых органов	6.8	9.3	23.5	26.5	-16.7	-17.3	0.15	0.0000
8. необъективность судебных органов	8.4	5.6	11.0	25.2	-2.6	-19.5	4.75	0.0000
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	5.8	4.4	11.7	13.7	-5.8	-9.3	1.14	0.2543
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	11.8	3.8	11.8	60.5	0.0	-56.7	11.02	0.0000
11. таможенное регулирование	14.0	8.2	15.3	32.5	-1.3	-24.3	6.11	0.0000
12. трудовое законодательство	31.4	25.3	11.3	22.8	20.1	2.5	4.96	0.0000
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	5.1	4.3	26.3	11.3	-21.2	-6.9	3.67	0.0003

<sup>27</sup> Получены ответы от 180 предприятий, ожидающих увеличения выпуска и 184 – ожидающих снижения выпуска.

Таблица 7.

Распределение ответов в зависимости от перспектив увеличения прибыли<sup>28</sup>

Как изменилась ситуация с нижеперечисленными препятствиями для развития Вашего предприятия в настоящее время по сравнению с 2000 годом	улучшилась и сильно улучшилась, % от выборки		ухудшилась и сильно ухудшилась, % от выборки		баланс ответов (улучшилась-ухудшилась) и значимость различий			
	ожидают увеличения прибыли	ожидают снижения прибыли	ожидают увеличения прибыли	ожидают снижения прибыли	ожидают увеличения прибыли	ожидают снижения прибыли	Z-статистика*	p-значение *
1. энергоснабжение и стоимость энергоресурсов	21.2	10.3	56.7	65.5	-35.6	-55.1	3.28	0.0011
2. транспортная инфраструктура	23.3	21.6	18.4	32.6	4.9	-11.0	4.64	0.0000
3. аренда или приобретение земельного участка	20.4	13.3	17.3	29.5	3.1	-16.2	4.86	0.0000
4. доступ к финансовым ресурсам и стоимость их привлечения	44.4	41.6	15.2	18.1	29.3	23.5	1.11	0.2694
5. наличие трудовых ресурсов	18.4	5.2	50.5	69.0	-32.0	-63.8	5.36	0.0000
6. уровень налогового бремени	14.7	18.0	28.4	33.9	-13.7	-16.0	0.52	0.6033
7. контроль и проверки налоговых органов	5.8	9.2	24.0	32.3	-18.3	-23.2	1.00	0.3188
8. необъективность судебных органов	6.0	7.3	11.0	17.6	-5.0	-10.3	1.56	0.1208
9. недостаточно эффективная работа правоохранительных органов	6.0	4.9	10.0	22.2	-4.0	-17.2	3.25	0.0013
10. работа других органов государственной власти (кроме налоговых, судебных и правоохранительных)	7.3	4.0	8.3	17.3	-1.0	-13.4	3.42	0.0007
11. таможенное регулирование	12.7	8.7	14.7	17.0	-2.0	-8.3	2.17	0.0308
12. трудовое законодательство	28.4	25.3	13.7	18.3	14.7	6.9	2.21	0.0275
13. неконкурентное поведение других предприятий на рынках ресурсов и сбыта	8.9	4.9	22.8	39.1	-13.9	-34.2	3.78	0.0002

<sup>28</sup> Получены ответы от 114 предприятий, ожидающих увеличения прибыли и 256 – ожидающих снижения прибыли.

## Перспективы внедрения в Российской Федерации института консолидации налогоплательщиков

**А. Куреева**

*В Минфине России активно обсуждается перспектива внедрения института консолидации налоговых обязательств крупнейших налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций. С этой целью планируется разработать пакет поправок к части 1 и 2 Налогового кодекса РФ. Данная идея, в частности, нашла отражение в проекте Основных направлений налоговой политики на 2009 г. и на плановый период 2010 и 2011 годов, разработанном Минфином России и представленном на рассмотрение Правительства Российской Федерации.*

В последнее время в Министерстве финансов активно обсуждается идея использования в российском налоговом законодательстве института консолидации налогоплательщиков, широко применяемого за рубежом. В частности, она нашла отражение в проекте Основных направлений налоговой политики на 2009 г. и на плановый период 2010 и 2011 годов, разработанном Минфином России и представленном на рассмотрение Правительства Российской Федерации. Ниже мы кратко рассмотрим основные предпосылки для внесения изменений в налоговое законодательство с целью создания консолидированных групп налогоплательщиков.

Сама по себе консолидация предполагает возможность объединения налоговой базы по определенным видам налогов несколькими взаимосвязанными налогоплательщиками. Предполагается, что в начале в Российской Федерации будут созданы правовые условия для консолидации налоговых обязательств только по налогу на прибыль организаций, хотя в перспективе использование консолидированных групп налогоплательщиков может быть расширено.

Следует отметить, что попытки внедрения в российскую практику института консолидации налогоплательщиков имели место и ранее. Еще в 1997 г. в процессе разработки части 1 Налогового кодекса РФ Правительство РФ, ориентируясь на зарубежный опыт, предлагало позволить налогоплательщикам формировать консолидированные группы и включило в проект НК РФ Главу 7 «Консолидированная группа налогоплательщиков». Однако в процессе рассмотрения законопроекта представительными органами от идеи консолидации налогоплательщиков было решено отказаться в силу ее недостаточной проработанности, а также из-за отсутствия у налоговых органов достаточного опыта по работе с крупнейшими налогоплательщиками на первом этапе развития налогового администрирования.

На данном этапе причины, которые ранее привели к отказу от применения института консолидации налогоплательщиков, практически исчезли. Так, в структуре ФНС России создано десять отраслевых инспекций по крупнейшим налогоплательщикам. Качество работы налоговых органов с данной категорией налогоплательщиков серьезно повысилось, и в настоящее время собираемость налогов по крупнейшим налогоплательщикам находится на достаточно высоком уровне. Одновременно с этим появились и новые, отсутствовавшие ранее, предпосылки для введения института консолидации налогоплательщиков.

Консолидация налогоплательщиков позволяет решить целый ряд проблем, возникающих в последнее время в области налогового администрирования и налогообложения. Поскольку в перспективе планируется серьезно расширить возможности налоговых органов для признания цен, используемых взаимозависимыми организациями, трансфертными, налоговые риски для компаний, имеющих холдинговую структуру, существенно повышаются. При этом введение института консолидации налогоплательщиков и прямой санкционирование объединения их налоговой базы могут их частично компенсировать.

Следует отметить, что наряду с консолидацией налогоплательщиков Основными направлениями налоговой политики и законопроектами, подготовленными Минфином России с целью противодействия трансфертному ценообразованию<sup>29</sup>, предусмотрены и некоторые другие ме-

<sup>29</sup> См., например, проект Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 154-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» в связи



ры, направленные на компенсацию рисков, возникающих у крупнейших налогоплательщиков в связи с увеличением полномочий налоговых органов по пересмотру цен для целей налогообложения.

В качестве таких мер, в частности, предполагается использовать введение института предварительных соглашений о ценообразовании. Однако соглашения о ценообразовании планируется ввести с большой отсрочкой (предположительно, не ранее 2010 г.), сделать их платными и распространить только на некоторые (предположительно, самые крупные) сделки налогоплательщиков. Как следствие, предварительными соглашениями будут охватываться не все договорные отношения крупнейших налогоплательщиков, находящихся в отношениях взаимной зависимости, а только некоторые сделки (или группы сделок, имеющих один и тот же предмет), каждая из которых потребует отдельного согласования с налоговыми органами. Как следствие, риски пересмотра цен, применяемых крупнейшими налогоплательщиками, сохранятся в полной мере, даже в случае введения предварительных соглашений.

Консолидация налогоплательщиков в совокупности с соглашениями о ценообразовании позволяет значительно снизить остроту проблем, возникающих в связи с ужесточением мер, направленных на противодействие трансфертному ценообразованию.

Положительными результатами консолидации обязательств налогоплательщиков могут стать как снижение стимулов для применения трансфертного ценообразования участниками группы, так и создание условий для объединения некоторых процедур налогового администрирования, применяемых по отношению к участникам группы. В частности, консолидация налогоплательщиков предполагает передачу участниками группы обязанностей по исчислению, декларированию и уплате налога на прибыль организаций и соответствующих пеней и штрафов на одно лицо – ответственного налогоплательщика консолидированной группы.

Предполагается, что ответственный налогоплательщик должен представлять интересы группы в процессе проведения налоговых проверок и оформления их результатов, а также в других правоотношениях, связанных с исчислением и уплатой налога на прибыль организаций.

Поскольку в группе взаимозависимых организаций бывает достаточно сложно выделить «головную» организацию, так как их участие в капитале может оказаться взаимным, выбор ответственного налогоплательщика целесообразно предоставить самим участникам группы в процессе заключения ими договора о ее создании.

Следует отметить, что введение института консолидации налогоплательщиков выгодно не только государству, но и самим организациям, формирующим консолидированную группу налогоплательщиков. Объединяя свою налоговую базу, они получают серьезные преференции, в частности, возможность суммировать свои прибыли и убытки при исчислении налога на прибыль организаций. Также консолидация обязательств участников группы по налогу на прибыль организаций предполагает возможность не учитывать для целей налогообложения финансовый результат (прибыль или убыток) от проведения хозяйственных операций между организациями – участниками группы, а также суммировать убытки по группе в целом и переносить их на будущее. Именно это и позволяет участникам группы частично компенсировать дополнительные затраты, возникающие в связи с усилением контроля за применяемыми ценами.

Внедрение института консолидации в Российской Федерации предполагает возможность создания консолидированной группы налогоплательщиков (далее – КГН) путем добровольного объединения налогоплательщиков на основе договора на условиях, предусмотренных самими участниками группы. При этом на первом этапе предполагается ввести целый ряд ограничений в отношении потенциальных участников группы.

Во-первых, доля непосредственного и (или) косвенного участия одной организации в другой организации, входящей в эту же консолидированную группу налогоплательщиков, должна быть достаточно высока.

Во-вторых, все участники группы, по крайней мере, на первом этапе должны относиться к категории крупнейших. Ограничение участников КГН кругом крупнейших налогоплательщиков, в первую очередь, обусловлено тем, что налоговое администрирование их совместной деятельности проще осуществимо с практической точки зрения, поскольку они, как правило, находятся на учете в одной инспекции. Это существенно упрощает их консолидацию. Кроме того, именно крупнейшие налогоплательщики, имеющие холдинговую структуру, подвергаются максимальным рискам в связи с планируемым усилением контроля в сфере ценообразования. В перспек-

---

с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения”» (<http://www1.minfin.ru/>).

тиве с развитием практики администрирования консолидированных групп налогоплательщиков критерии для включения организации в состав группы могут быть пересмотрены в сторону смягчения.

В-третьих, в одну консолидированную группу не должны одновременно включаться организации, осуществляющие деятельность в финансовом и нефинансовом секторе, поскольку они по-разному исчисляют базу по налогу на прибыль, а также организации, использующие налоговые льготы на правах резидентов особых экономических зон, и организации, применяющие специальные режимы налогообложения.

При этом применение отдельными участниками группы региональных льгот по налогу на прибыль представляется вполне допустимым, если сумма налога, уплачиваемая консолидированной группой в каждом из регионов, предоставляющих льготы, будет исчисляться в порядке, предусмотренном для обособленных подразделений одной организации.

Предположительно, введение института консолидации налогоплательщиков потребует внесения изменений и дополнений как в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации, так и во вторую его часть. В частности, поправки должны охватывать такие вопросы, как:

- требования, предъявляемые к участникам консолидированной группы налогоплательщиков;
- права и обязанности ответственного участника группы, а также прочих ее участников;
- условия создания консолидированной группы налогоплательщиков;
- условия изменения состава консолидированной группы налогоплательщиков;
- условия ликвидации консолидированной группы налогоплательщиков;
- особенности налогового контроля за деятельностью консолидированной группы налогоплательщиков;
- особенности привлечения участников консолидированной группы к ответственности за совершение налоговых правонарушений;
- особенности определения налоговой базы консолидированной группой налогоплательщиков;
- особенности применения единой учетной политики для целей налогообложения и налогового учета в рамках консолидированной группы налогоплательщиков;
- особенности переноса консолидированной группой убытков на будущее и т.д.

## Военные расходы федерального бюджета в 2008 году

### В. Зацепин

*В соответствии с изменениями, внесенными в феврале в действующий трехлетний федеральный бюджет, военные расходы Российской Федерации в 2008 г. составят 4,08% ВВП, практически не увеличившись в реальном измерении (годовой прирост 1,3%). Измененный бюджет, отражая невнятную политику властей, в основном консервирует известные диспропорции в финансировании обороны страны. Заметный рост финансирования наблюдается лишь на строительство жилья для военнослужащих.*

Измененным Государственной Думой 15 февраля 2008 г. федеральным бюджетом на 2008 г. (ФБ-08)<sup>30</sup> предусмотрено повысить расходы по разделу «Национальная оборона» до 987 млрд 813 млн руб. или на 29 млрд 468 млн руб. (3,1%) по сравнению с первоначальным вариантом

бюджета<sup>31</sup>, принятым в июле 2007 г. (расходы федерального бюджета на 2008 г. в целом возросли на 331 млрд 264 млн руб. или на 5%). Относительно же окончательного варианта бюджета 2007 г.<sup>32</sup> прирост расходов по разделу «Национальная оборона» в реальном измерении (с использованием первой оценки Росстата для де-

<sup>30</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов»: федер. закон № 19-ФЗ: принят Гос. Думой 15 февраля 2008. Это второе изменение: первое см. федер. закон № 269-ФЗ: принят Гос. Думой 7 ноября 2007.

<sup>31</sup> О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов: федер. закон № 198-ФЗ: принят Гос. Думой 6 июля 2007.

<sup>32</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2007 год»: федер. закон № 267-ФЗ: принят Гос. Думой 7 ноября 2007.

флятора ВВП в 2007 г. (113,5%) составит около 3,7% (см. табл. 1).

Хотя структура военных расходов в февральском варианте бюджета в целом не претерпела каких-либо изменений в сторону уменьшения, подобных, скажем, расходам по подразделу 0405 «Сельское хозяйство и рыболовство» раздела «Национальная экономика», которые оказались сокращены на 34,6%, а расходы по некоторым подразделам раздела «Национальная оборона» увеличены более чем на 5%, тем не менее, известные диспропорции (См. Экономико-политическая ситуация в России. 2007. Август.

С.44–48) первоначального варианта федерального бюджета на 2008 г. в части военных расходов сохранились.

Так, на уровне подразделов классификации расходов федерального бюджета существенный прирост наблюдается лишь у ассигнований по подразделам 0203 «Мобилизационная и вневойсковая подготовка» (на 32,4%) и 0206 «Ядерно-оружейный комплекс» (на 24,4%), но его эффект не может быть значительным вследствие небольших размеров этих расходов в абсолютном выражении.

Таблица 1

**Прямые военные расходы федерального бюджета  
по разделу «Национальная оборона»**

Код	Наименование раздела и подразделов	Сумма в ФБ-08, млн руб. / то же в ценах 2007 г.	Разность расходов в ФБ-08 и ФБ-07, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с 2007 г., п.п.	
				по отношению к ФБ-08	по отношению к ВВП
0200	Национальная оборона	987 813	31 217	14,31	2,54
		870 320	3,72	1,47	-0,01
0201	Вооруженные Силы Российской Федерации	719 901	28 111	10,43	1,85
		654 274	4,64	1,15	0,01
0203	Мобилизационная и вневойсковая подготовка	6 244	1 345	0,09	0,02
		5 501	32,35	0,03	-
0204	Мобилизационная подготовка экономики	3 500	-1 652	0,05	0,01
		4 736	-34,88	-0,02	-
0205	Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	84	-43	0,00	0,00
		117	-37,04	-	-
0206	Ядерно-оружейный комплекс	17 084	2 953	0,25	0,04
		12 099	24,41	0,06	0,01
0207	Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	3 496	-3 585	0,05	0,01
		6 665	-53,79	-0,05	-0,01
0208	Прикладные научные исследования в области национальной обороны	131 574	-6 247	1,91	0,34
		122 759	-5,57	0,03	-0,03
0209	Другие вопросы в области национальной обороны	105 931	10 923	1,53	0,27
		82 408	13,25	0,27	0,02

Ассигнования по разделу 0300 «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» увеличены в последнем варианте по сравнению с июльским вариантом бюджета на 2008 г. на 5,1% до 811 млрд 927 млн руб., при этом их военная составляющая (табл. 2) увеличилась в меньшей степени, чем расходы на органы прокуратуры, юстиции и миграционную политику, возросшие примерно на 8%.

Как и в предыдущие годы, в 2008 г. прирост в реальных показателях расходов на безопасность

и правоохранительную деятельность (6%) относительно прошлого года почти в два раза превышает прирост расходов на оборону (3,7%), что, как представляется, в достаточно явном виде демонстрирует действительные приоритеты российских федеральных властей и позволяет более трезво оценивать наблюдаемое увлечение военной риторикой в близких или считающих себя близкими к власти «патриотических» кругах.

Прямые военные расходы (табл. 3) в российском федеральном бюджете на 2008 г. в соответствии со стандартом ООН для военных расходов составят 3,68% ВВП или 4,08% с учетом расходов, связанных с прошлой военной деятельностью

(военные пенсии, уничтожение химического оружия и т.п.) (До 1998 г. пенсионные расходы Минобороны входили в состав раздела «Национальная оборона»).

Таблица 2

**Военные расходы в других разделах федерального бюджета**

Код	Наименование раздела и подразделов	Сумма в ФБ-08, млн руб. / то же в ценах 2007 г.	Разность расходов в ФБ-08 и ФБ-07, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-07, п.п.	
				по отношению к ФБ-08	по отношению к ВВП
0300	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность *	<u>811 927</u> 715 354	<u>40 563</u> 6,01	<u>11,76</u> 1,43	<u>2,08</u> 0,04
<b>Военные расходы в разделе «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»</b>					
0303	Внутренние войска	<u>53 313</u> 46 972	<u>578</u> 1,24	<u>0,77</u> 0,06	<u>0,14</u> –
0306	Органы безопасности	<u>143 178</u> 126 148	<u>10 193</u> 8,79	<u>2,07</u> 0,30	<u>0,37</u> 0,02
0307	Органы пограничной службы	<u>67 656</u> 59 609	<u>2 682</u> 4,71	<u>0,98</u> –0,11	<u>0,17</u> –
0309	Войска гражданской обороны МЧС и гражданская оборона	<u>34 533</u> 30 425	<u>4 776</u> 18,62	<u>0,50</u> 0,11	<u>0,09</u> 0,01
<b>Военные расходы в разделе «Национальная экономика»</b>					
0408, 0412	Президентская программа «Уничтожение запасов химического оружия в РФ»	<u>2 604</u> 2 294	<u>–623</u> –21,35	<u>0,04</u> –0,01	<u>0,01</u> –
0408	Субсидии организациям транспорта, осуществляющим приобретение автотехники для пополнения подвижного состава автоколонн	<u>94</u> 83	<u>=</u> –	<u>0,00</u> –	<u>0,00</u> –
0408	Субсидии на функционирование координационного центра Россия–НАТО	<u>23</u> 21	<u>=</u> –	<u>0,00</u> –	<u>0,00</u> –
0408	Строительство специальных и военных объектов	<u>5 380</u> 4 740	<u>–5 670</u> –54,47	<u>0,08</u> –0,08	<u>0,01</u> –0,02
0411, 0412	ФЦП «Промышленная утилизация вооружения и военной техники (2005–2010 годы)»	<u>89</u> 79	<u>–13</u> –14,37	<u>0,00</u> –	<u>0,00</u> –
0411, 0412	Секретные расходы	<u>7 908</u> 6 967	<u>3 780</u> 118,58	<u>0,11</u> 0,07	<u>0,02</u> 0,01
<b>Военные расходы в разделе «Жилищно-коммунальное хозяйство»</b>					
0501, 0502	Президентская программа «Уничтожение запасов химического оружия в РФ»	<u>1 792</u> 1 579	<u>–1 581</u> –50,03	<u>0,03</u> –0,02	<u>0,00</u> –
0501	Обеспечение военнослужащих служебным и постоянным жильем	<u>33 808</u> 29 787	<u>14 335</u> 92,77	<u>0,49</u> 0,25	<u>0,09</u> 0,04
0501	Секретные расходы	<u>8 563</u> 7 544	<u>5 033</u> 200,41	<u>0,12</u> 0,09	<u>0,02</u> 0,01
<b>Военные расходы в разделе «Образование»</b>					
0700	Расходы Минобороны	<u>35 218</u> 31 029	<u>3 059</u> 10,94	<u>0,51</u> 0,08	<u>0,09</u> 0,01
0700	Секретные расходы	<u>8 616</u> 7 591	<u>730</u> 10,63	<u>0,12</u> 0,02	<u>0,02</u> –

Код	Наименование раздела и подразделов	Сумма в ФБ-08, млн руб. / то же в ценах 2007 г.	Разность расходов в ФБ-08 и ФБ-07, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-07, п.п.	
				по отношению к ФБ-08	по отношению к ВВП
<b>Военные расходы в разделе «Культура, кинематография, средства массовой информации»</b>					
0800	<i>Расходы Минобороны</i>	<u>2 873</u> 2 714	<u>-37</u> -1,54	<u>0,04</u> -	<u>0,01</u> -
0801, 0804	<i>Секретные расходы</i>	<u>159</u> 140	<u>-8</u> -5,47	<u>0,00</u> -	<u>0,00</u> -
<b>Военные расходы в разделе «Здравоохранение, физическая культура и спорт»</b>					
0900	<i>Расходы Минобороны</i>	<u>25 185</u> 22 189	<u>755</u> 3,52	<u>0,36</u> 0,04	<u>0,06</u> -
0900	<i>Секретные расходы</i>	<u>9 368</u> 8 254	<u>1 141</u> 16,05	<u>0,14</u> 0,03	<u>0,02</u> -
<b>Расходы в разделе «Социальная политика»</b>					
1001	<i>Пенсионное обеспечение Минобороны</i>	<u>101 018</u> 89 003	<u>-40 964</u> -46,03	<u>1,46</u> -0,53	<u>0,26</u> -0,13
1001	<i>Пенсионное обеспечение ФСБ</i>	<u>15 634</u> 13 774	<u>120</u> 0,87	<u>0,23</u> 0,02	<u>0,04</u> -
1003	<i>Приобретение жилья</i>	<u>18 931</u> 16 679	<u>-12 701</u> -76,15	<u>0,27</u> -0,18	<u>0,05</u> -0,04
1003	Дополнительное ежемесячное материальное обеспечение инвалидов вследствие военной травмы	<u>196</u> 172	<u>-470</u> -272,88	<u>0,00</u> -0,01	<u>0,00</u> -
1003	Обеспечение проведения ремонта индивидуальных жилых домов, принадлежащих членам семей военнослужащих, потерявшим кормильца	<u>700</u> 617	<u>422</u> 68,40	<u>0,01</u> 0,01	<u>0,00</u> -
1003	Компенсации членам семей погибших военнослужащих	<u>1 453</u> 1 280	<u>182</u> 14,21	<u>0,02</u> -	<u>0,00</u> -
1003	Пособия и компенсации военнослужащим, приравненным к ним лицам, а также уволенным из их числа	<u>8 500</u> 7 489	<u>-519</u> -6,92	<u>0,12</u> -	<u>0,02</u> -
1003	<i>Секретные расходы</i>	<u>15</u> <u>13</u>	<u>=</u> -	<u>0,00</u> -	<u>0,00</u> -
<b>Расходы в разделе «Межбюджетные трансферты»</b>					
1101	Дотации бюджетам ЗАТО	<u>9 778</u> 8 615	<u>-523</u> -5,73	<u>0,14</u> -	<u>0,03</u> -
1101	Поддержка мер по обеспечению сбалансированности бюджетов ЗАТО	<u>1 134</u> 999	<u>-61</u> -5,73	<u>0,02</u> -	<u>0,00</u> -
1102	Развитие и поддержка социальной и инженерной инфраструктуры ЗАТО	<u>5 816</u> 5 125	<u>-9 484</u> -64,92	<u>0,08</u> -0,14	<u>0,01</u> -0,03
1103	Осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты	<u>1 624,9</u> 1 432	<u>242</u> 20,37	<u>0,02</u> 0,01	<u>0,00</u> -

Код	Наименование раздела и подразделов	Сумма в ФБ-08, млн руб. / то же в ценах 2007 г.	Разность расходов в ФБ-08 и ФБ-07, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-07, п.п.	
				по отношению к ФБ-08	по отношению к ВВП
1103	Единовременное пособие беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву, а также ежемесячное пособие на ребенка военнослужащего, проходящего военную службу по призыву	<u>1 590</u> 1 401	= –	<u>0,02</u> 0,02	<u>0,00</u> –
1104	Переселение граждан из ЗАТО	<u>1 234</u> 1 087	<u>–66</u> –5,73	<u>0,02</u> –	<u>0,00</u> –
1105	Материальное обеспечение специалистов ядерного оружейного комплекса РФ	<u>2 206</u> 1 944	<u>99</u> 5,09	<u>0,03</u> –	<u>0,01</u> –

*Примечание.* \* Для справки, в военные расходы целиком не входит.

Курсивом показаны аналитические группы расходов, выделенные из соответствующего подраздела.

Таблица 3

### Суммарные показатели военных и связанных с ними расходов

№ пп	Наименование расходов	Сумма в ФБ-08, млн руб. / то же в ценах 2007 г.	Разность расходов в ФБ-08 и ФБ-07, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-07, п.п.	
				по отношению к ФБ-08	по отношению к ВВП
1	Общие прямые военные расходы	<u>1 433 694</u> 1 263 167	<u>73 903</u> 5,85	<u>20,77</u> 2,57	<u>3,68</u> 0,08
2	Суммарные прямые и косвенные военные расходы, связанные с нынешней и прошлой военной деятельностью	<u>1 588 068</u> 1 399 179	<u>17 801</u> 1,27	<u>23,01</u> 1,86	<u>4,08</u> –0,11
3	Сумма расходов по разделам «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»	<u>1 799 740</u> 1 585 674	<u>71 781</u> 4,53	<u>26,08</u> 2,90	<u>4,62</u> 0,03

Секретные ассигнования федерального бюджета в 2008 г. в целом составят 810 млрд 139 млн руб. (2,08% ВВП или 11,7% расходов федерального бюджета), в т. ч. 453 млрд 337 млн руб. по разделу 0200 «Национальная оборона» и 259 млрд 577 млн руб. – по разделу 0300 «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность». Как уже нами отмечалось в августовском (2007) выпуске обзора, использование новой бюджетной классификации составителями федерального бюджета 2008 г. сделало его полностью непрозрачным на уровне разделов классификации расходов, что прямо нарушает такие основополагающие принципы бюджетной

системы РФ, как полнота отражения расходов и прозрачность<sup>33</sup>.

Несколько анекдотичное следствие этого могли наблюдать российские и зарубежные телезрители «Первого канала» во время парламентских дебатов в ноябре 2007 г. по оборонным вопросам с участием Г. Семигина и В. Жириновского, когда первый из них – действующий депутат Госдумы – обвинил лидера ЛДПР – вице-спикера Госдумы – в том, что тот не предотвратил снижения оборонных расходов в бюджете будущего года с 822 до 590 млрд руб. И хотя тогда некоторая некомпетентность участников осталась тайной даже для них, нет ни-

<sup>33</sup> Статьи 32 и 36 Бюджетного кодекса РФ.

какой гарантии, что при достигнутом уровне непрозрачности основного финансового документа страны другие государственные деятели будут компетентными, а их решения – квалифицированными.

Несмотря на то, что проведенный анализ динамики доли секретных ассигнований (*табл. 4*) подтверждает сохранение многолетних «охранительных» тенденций, все же следует отметить появление и ряда позитивных моментов.

Так, составители федерального бюджета наконец-то признали очевидный факт, что ассигнования по подразделу 02 «Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности» секретными не могут быть просто по своей сути. Доля секретных расходов по подразделу 0706 «Переподготовка и повышение квалификации» раздела «Образование» снизилась с 17,2% в 2007 г. до 1,85% в ассигнованиях на 2008 г. То есть мы видим, что безо всякого изменения федерального закона «О государственной тайне» прозрачность федерального бюджета можно и повышать.

Тем не менее основная тенденция остается в силе. Например, все появившиеся в 9-м разделе расходов бюджета («Здравоохранение») новые подразделы оказались секретными, а самый-самый секретный из них с долей секретных расходов 16,4% подраздел «Санаторно-оздоровительная помощь». Он, видимо, является ключевым для национальной безопасности и обороны государства. Да и ассигнования на физкультуру и спорт (подраздел 0908) оказались почти в два раза секретнее, чем год назад. Официальная мотивировка этого, естественно, неизвестна, но, полагаем, будет весьма интересно понаблюдать за этим подразделом вплоть до зимней Олимпиады в Сочи.

Влияет ли засекреченность ассигнований на жизнь простых граждан? С одной стороны, сохранение государственной тайны в идеале должно повышать безопасность каждого жителя страны. С другой стороны, на конкретную несчастную судьбу генерал-полковника В. Власова секретность могла оказать и негативное влияние. Безусловно, нам не известна какая-либо прямая связь, но когда при удвоении ассигнований на обеспечение военнослужащих служебным и постоянным жильем, выделяемых в подразделе 0501 раздела «Жилищно-коммунальное хозяйство» (см. *табл. 2*) в бюджете 2008 г., доля секретных расходов в этом подразделе вырастет в 3 раза, а соответствующая «секретная» сумма превышает при этом 8,5 млрд руб., то в действие против воли составителей бюджета, а так-

же всех тех, кто голосовал за него и его подписывал, вступает «закон больших чисел», больших секретных чисел, действующий статистически<sup>34</sup>.

К нашему счастью, есть также и закон маленьких секретных чисел. Составители федерального бюджета 2008 г. решили ассигновать 15 миллионов секретных рублей по подразделу 1003 «Социальное обеспечение населения» – это 0,01% от расходов раздела «Социальная политика». Казалось бы – мелочь, но это позволяет не только сохранить в тайне 15 млн руб. для какой-то особо чувствительной формы социальной помощи, но и создать законный повод для выплат надбавок за работу с государственной тайной федеральным государственным служащим в еще одном правительственном ведомстве – Минздравсоцразвития России. Таким образом, эффект действия закона маленьких секретных чисел в каком-то высшем бюрократическом смысле всегда будет положительным. Ну и опять же инновационный подход – известно, что в ассигнованиях на социальную политику ничего секретного никогда не было, и многие полагали, что и не может быть, но российская действительность опровергала и не такие представления.

Единственное направление, на котором намечается реальный успех, это решение жилищной проблемы военнослужащих. По сравнению с прошлым годом ассигнования на строительство жилья в Минобороны по разделу «Национальная оборона» возрастают в реальном выражении на 40%, кроме этого, как уже отмечалось, в два раза возрастают ассигнования, получаемые за счет раздела «Жилищно-коммунальное хозяйство». Однако при этом сокращаются средства на жилищные сертификаты (на 76%) и на накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения военнослужащих (на 16%).

Денежное довольствие военнослужащих в 2008 г. планируется повысить дважды на 9%, при этом ассигнования на военный персонал Минобороны в реальных показателях возрастут на 17,5% (или на 23% – по ИПЦ). Однако поставленная президентом РФ в 2005 г. цель – повысить доходы военных к концу 2008 г. в полтора раза – достигнута не будет. При самых оптимистических прогнозах инфляции (8,5% в 2008 г.) доходы военных увеличатся лишь на

<sup>34</sup> В связи с этим было бы весьма полезно проанализировать отношения каждого из 16 осужденных в 2007 г. российских генералов к секретным статьям федерального бюджета.

30% даже при указанном двукратном повыше- нии денежного довольствия.

Таблица 4

**Доля секретных ассигнований федеральных бюджетов 2003–2008 гг., %**

Код и наименование раздела (подраздела), содержащего секретные расходы	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7
Расходы федерального бюджета в целом	9,73	9,83	11,33	11,80	10,33	11,74
0100 ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ ВОПРОСЫ	н/п <sup>35</sup>	н/п	3,67	6,28	5,52	6,94
0108 Международные отношения и международное со- трудничество	31,88	18,04	–	0,01	< 0,01	–
0110 Государственный материальный резерв	97,73	93,33	82,86	89,23	92,18	90,17
0111 Фундаментальные исследования	–	–	2,13	1,22	1,12	1,03
0115 Другие общегосударственные вопросы	н/п	н/п	0,05	0,72	0,28	0,96
0200 НАЦИОНАЛЬНАЯ ОБОРОНА	37,22	38,40	42,06	42,77	45,33	45,89
0201 Вооруженные Силы Российской Федерации	35,39	36,11	33,07	35,59	37,11	39,15
0204 Мобилизационная подготовка экономики	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0205 Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	–	–	100,0	100,0	100,0	–
0206 Ядерно-оружейный комплекс	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
0207 Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	100,0	41,05	45,22	46,90	50,65	100,0
0208 Прикладные научные исследования в области на- циональной обороны	н/п	н/п	98,37	93,94	93,69	93,11
0209 Другие вопросы в области национальной обороны	н/п	н/п	2,49	8,79	24,38	23,51
0300 НАЦИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ПРАВО- ОХРАНИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	23,33	20,79	28,52	31,64	31,07	31,97
0302 Органы внутренних дел	3,40	3,01	4,76	6,31	5,16	5,23
0303 Внутренние войска	13,21	11,10	11,76	10,31	9,80	10,56
0306 Органы безопасности	100,00	98,91	97,80	95,49	97,31	99,44
0307 Органы пограничной службы	19,73	22,88	100,00	98,97	97,62	100,00
0309 Предупреждение и ликвидация последствий чрез- вычайных ситуаций и стихийных бедствий, граж- данская оборона	43,69	41,74	59,02	62,39	50,65	51,86
0312 Прикладные научные исследования в области на- циональной безопасности и правоохранительной деятельности	н/п	н/п	73,95	66,41	64,43	75,73
0314 Другие вопросы в области национальной безопас- ности и правоохранительной деятельности	н/п	н/п	8,26	50,71	39,95	50,92
0400 НАЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА	н/п	н/п	0,05	0,02	0,44	1,11
0411 Прикладные научные исследования в области на- циональной экономики	н/п	н/п	–	–	5,23	5,87
0412 Другие вопросы в области национальной экономики	н/п	н/п	0,12	0,06	< 0,01	1,47
0500 ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	н/п	н/п	–	3,42	0,85	13,52
0501 Жилищное хозяйство	н/п	н/п	–	4,22	5,69	16,59
0700 ОБРАЗОВАНИЕ	–	–	2,76	2,69	2,39	2,61
0701 Дошкольное образование	–	–	2,03	2,17	2,44	2,45
0702 Общее образование	–	–	1,51	1,91	2,14	1,98
0704 Среднее профессиональное образование	–	–	1,06	1,03	1,02	0,86
0705 Переподготовка и повышение квалификации	–	–	16,85	15,78	17,22	1,85
0706 Высшее профессиональное образование	–	–	3,15	2,93	2,53	3,14
0709 Другие вопросы в области образования	–	–	0,30	0,33	0,28	0,29
0800 КУЛЬТУРА, КИНЕМАТОГРАФИЯ, СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	–	–	0,17	0,17	0,21	0,18
0801 Культура	–	–	0,14	0,10	0,16	0,11
0804 Периодическая печать и издательства	–	–	13,46	7,45	2,57	2,87
0806 Другие вопросы в области культуры, кинематогра- фии и средства массовой коммуникации	–	–	0,02	0,15	–	–

<sup>35</sup> Неприменимо вследствие изменения структуры бюджетной классификации.



Код и наименование раздела (подраздела), содержащего секретные расходы	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1	2	3	4	5	6	7
0900 ЗДРАВООХРАНЕНИЕ, ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ	–	–	4,30	3,99	2,57	3,93
0901 Стационарная медицинская помощь	–	–	5,61	4,66	2,94	3,02
0902 Амбулаторная помощь	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	12,50
0905 Санаторно-оздоровительная помощь	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	16,35
0907 Санаторно-эпидемиологическое благополучие	н/п	н/п	н/п	н/п	н/п	2,11
0908 Физическая культура и спорт	–	–	0,28	0,26	0,24	0,42
0910 Другие вопросы в области здравоохранения, физической культуры и спорта	–	–	–	–	–	1,56
1000 СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА	–	–	–	–	–	0,01
1003 Социальное обеспечение населения	–	–	–	–	–	0,02
1100 МЕЖБЮДЖЕТНЫЕ ТРАНСФЕРТЫ	–	–	–	–	0,16	–
1101 Финансовая помощь бюджетам других уровней	–	–	–	–	0,50	–

Источник: Расчеты ИЭПП по данным федеральных бюджетов 2003–2008 гг. (данные 2003–2007 гг. приведены к соответствующим разделам и подразделам бюджетной классификации, вступившей в силу с января 2008 г.).

Расходы на боевую подготовку в 2008 г. составят 22 млрд 301 млн руб. (прирост 14%), при этом львиную долю в них как всегда займут горюче-смазочные материалы (20 млрд 745 млн руб.). При этом другим составляющим расходов на боевую подготовку вроде бы повезло больше – решением министра обороны в декабре они увеличены в 4 раза – с 244 млн руб. до 1 млрд 55 млн (Ращепкин К. Теперь наступаем по всем направлениям... // Красная звезда. 2008. 5 февраля (№ 18).), но возникшая перед глазами благодатная картина качественно меняется, если знать, что ГлавФЭУ Минобороны перед этим проделало обратную операцию.

Расходы на материально-техническое обеспечение составят 100 млрд 276 млн руб., сократившись по сравнению с прошлым годом на 8%. В этой связи представляется, что уже который год подряд закупки ГСМ Минобороны не превысят 2,8 млн т. Даже если Минобороны удастся закупить запланированные на 2008 г. 3 млн 147 тыс. т, это не позволит существенно улучшить

боевую подготовку, ведь несмотря на дополнительную закупку в 2007 г. более 200 тыс. т авиационного керосина средний налет пилотов ВВС за год поднялся лишь с 40 часов до 42.

Хотя 2008 год объявлен в Минобороны годом продовольственной службы, ассигнования на продовольственное обеспечение (21 млрд 856 млн руб.) в реальном выражении почему-то оказались на 18% меньше, чем в прошлом году. Аналогичная картина складывается и в отношении вещевого обеспечения, где наблюдается сокращение в реальном выражении на 23%, т.е. по-прежнему старательно выдерживается негативный норматив 60–70% обеспечения потребности в обмундировании.

В этой связи представляется несомненным, что уже в первой половине года Минобороны будет вынуждено поставить перед правительством вопрос о внесении в федеральный бюджет дополнительных изменений, учитывающих реальную потребность и динамику цен как для ГСМ, так и для продовольствия.

## Итоги реализации Национального проекта «Здоровье» в 2007 г.

**С. Шишкин**

*Мероприятия, осуществленные в рамках Национального проекта «Здоровье», улучшили материально-техническое оснащение первичного звена системы здравоохранения и способствовали повышению доступности отдельных видов медицинской помощи населению. Однако избежать неэффективного расходования части средств не удалось. Влияние проекта на состояние здоровья населения пока не имеет достоверных подтверждений.*

Финансирование Национального проекта «Здоровье» в 2007 г. осуществлялось из средств

федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов в соответствии с федераль-

ными законами от 19 декабря 2006 г. № 238-ФЗ «О федеральном бюджете на 2007 год», от 29 декабря 2006 г. № 243-ФЗ «О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год» и от 19 декабря 2006 г. № 234-ФЗ «О бюджете Фонда социального страхования на 2007 год». На реализацию мероприятий проекта из этих источников было выде-

лены в 2007 г. 131,3 млрд руб. В дополнение к ним в 2007 г. были израсходованы остатки средств, не использованные на финансирование мероприятий проекта в 2006 г., в размере 12,3 млрд руб. Таким образом, фактические государственные расходы на проект в 2007 г. составили 143,6 млрд руб. (в 2006 г. – 78,9 млрд руб.).

Таблица 1

**Расходы на реализацию Приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения, млрд руб.**

Направление Национального проекта, виды расходов и источники средств	2006 г.	2007 г.
<b>Федеральный бюджет</b>		
<i>Приоритет «Развитие первичной медицинской помощи»</i>		
Подготовка и переподготовка врачей общей (семейной) практики, врачей-терапевтов участковых и врачей-педиатров участковых	0,15	0,3
Осуществление денежных выплат врачам общей (семейной) практики, врачам-терапевтам участковым, врачам-педиатрам участковым и работающим с ними медицинским сестрам	14,6	21,9
Осуществление денежных выплат медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам скорой медицинской помощи	4,1	11,2
Оснащение диагностическим оборудованием амбулаторно-поликлинических учреждений муниципальных образований	14,3	15,4
Оснащение автомобилями скорой медицинской помощи отделений и учреждений скорой медицинской помощи	3,6	3,9
Иммунизация населения	4,5	6,1
Профилактика ВИЧ-инфекции, гепатитов В и С, выявление и лечение больных ВИЧ	2,8	7,8
Обследование новорожденных детей на галактоземию, адреногенитальный синдром, муковисцидоз	0,4	0,4
<i>Приоритет «Обеспечение населения высокотехнологичной медицинской помощью»</i>		
Строительство центров высоких медицинских технологий	3,2	28,8
Оказание высокотехнологичной медицинской помощи	9,8	17,5
<i>Реализация информационной поддержки и управления проектом</i>	0,6	0,7
<i>Реализация пилотного проекта по модернизации здравоохранения</i>	-	6,1
<i>Итого за счет средств федерального бюджета</i>	58,1	120,1
<b>Средства Федерального Фонда обязательного медицинского страхования</b>		
Проведение дополнительной диспансеризации работников бюджетной сферы в возрасте 35–55 лет	1,6	4,0
Дополнительная оплата первичной медико-санитарной помощи, оказываемой неработающим пенсионерам (увеличение тарифов в рамках территориальных программ обязательного медицинского страхования на 25%)	4,3	-
<i>Итого по ФФОМС</i>	5,9	4,0
<b>Средства Фонда социального страхования Российской Федерации</b>		
Оплата медицинской помощи женщинам в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения на период беременности и родов («родовой сертификат»)	9,0	14,5
Оплата услуг по дополнительной диспансеризации работающих граждан и оказанной им первичной медико-санитарной помощи	3,9	3,0
Дополнительные медицинские осмотры работающих в отраслях с вредными и (или) опасными производственными факторами	1,9	2,0
<i>Итого по ФСС РФ</i>	14,8	19,5
<b>Всего</b>	<b>78,9</b>	<b>143,6</b>
<b>Всего, % ВВП</b>	<b>0,29</b>	<b>0,44</b>

Используя данные, опубликованные Минздравсоцразвития РФ<sup>36</sup> и Росздравнадзором<sup>37</sup>, проанализируем реализацию Национального проекта и результативность его компонент.

Расходы на проект из федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов составили примерно 10% совокупных расходов государства на здравоохранение в 2006 и 2007 гг. Разумеется, этих денег недостаточно, чтобы добиться быстрых и существенных изменений к лучшему. Однако некоторые сдвиги в обеспечении доступности и повышении качества медицинской помощи имеют место.

В рамках Национального проекта осуществляются дополнительные денежные выплаты врачам первичного звена (участковым терапевтам, педиатрам, врачам общей практики) и работающим с ними медсестрам в размере 10 тыс. руб. и 5 тыс. руб. в месяц соответственно, а также медицинскому персоналу фельдшерско-акушерских пунктов, врачам, фельдшерам и медицинским сестрам скорой медицинской помощи: 5 тыс. руб. в месяц – врачам; 3,5 тыс. руб. в месяц фельдшерам (акушеркам); и 2,5 тыс. руб. в месяц медицинским сестрам. В результате за два года заработная плата 690 тыс. медицинских работников первичного звена повысилась почти в 1,6 раза (у врачей и медсестер в 2,5–3 раза, фельдшеров скорой помощи на 55%) и составила у участковых врачей в среднем 22,6 тыс. руб., у врачей-специалистов – 15,5 тыс. руб.

Правда, размеры выплат и условия их получения оказались никак не связанными с качеством работы. По данным Росздравнадзора, ни один медицинский работник первичного звена за два истекших года не был лишен дополнительных выплат за необоснованную выписку лекарств по программе ДЛЮ, за недобросовестное отношение к выполнению своих обязанностей.

Можно выделить следующие реальные результаты повышения оплаты труда врачей и медицинских сестер, оказывающих первичную медицинскую помощь, осуществленного в рамках Национального проекта:

- рост привлекательности рабочих мест участковых терапевтов и педиатров, частичное занятие вакантных мест; улучшение оплаты труда привлекло в первичное звено 7,7 тыс.

<sup>36</sup> <http://www.mzsrif.ru>.

<sup>37</sup> Используются данные Росздравнадзора, приводимые в публикации: Н.В. Юргель, Е.Л. Никонев. Мониторинг реализации мероприятий приоритетного национального проекта в сфере здравоохранения. – Менеджмент качества в сфере здравоохранения и социального развития. № 2, 2007, с. 3–7.

врачей, более 3 тыс. молодых специалистов и столько же средних медицинских работников; участковая служба перестала испытывать острый дефицит кадров;

- увеличение объемов/интенсивности работы участковых терапевтов и педиатров;
- повышение оплаты по факту оказалось доплатой за работу по программе ДЛЮ – дополнительного лекарственного обеспечения отдельных категорий граждан, получающих государственную социальную помощь из федерального бюджета;
- неоднозначное влияние на качество работы участковых терапевтов и педиатров:
  - с одной стороны, за счет высвобождения части рабочего времени, снижения необходимости подрабатывать, и, следовательно, меньшей усталости у врачей появилась возможность уделять больше внимания больным;
  - с другой стороны, реализация программы ДЛЮ и большой объем отчетности по мероприятиям Национального проекта значительно увеличили «бумажную загрузку» медицинского персонала (по отдельным свидетельствам, до трети рабочего времени участковых врачей теперь занимает заполнение рецептов и отчетных форм) и, наоборот, сократили время, уделяемое ими другим категориям пациентов;
- негативное влияние на трудовую мотивацию других категорий врачей, не получивших подобных доплат и оценивающих изменившееся соотношение оплаты своего труда и труда участковых врачей несправедливым.

Проблема недостаточности кадров для работы в первичном звене указанным повышением оплаты их труда полностью решена не была. Вопреки ожиданиям, не все вакансии оказались заполненными. Подъем зарплаты оказался недостаточным для повышения привлекательности работы в малых городах и сельской местности. По данным Росздравнадзора, в 2006–2007 гг. было закрыто более 1,5 тыс. фельдшерско-акушерских пунктов (сокращение на 3,6%) из-за отсутствия медицинских работников и несоответствия этих пунктов лицензионным требованиям.

В рамках Национального проекта в 2006–2007 гг. в 10 тыс. лечебно-профилактических учреждениях первичного звена было поставлено более 42 тыс. единиц рентгенологического,

ультразвукового, лабораторного, эндоскопического и электрокардиографического оборудования. По оценкам Минздравсоцразвития РФ, это позволило сократить среднее время ожидания диагностических обследований с 10 до 7 дней. В службы скорой помощи за два года поставлено 13,2 тыс. ед. санитарного автотранспорта. Санитарный автопарк обновлен на 70%. По оценкам Минздравсоцразвития РФ, это уменьшило среднее время ожидания скорой помощи с 35 до 25 минут.

Эти меры, несомненно, улучшили материально-техническое оснащение первичного звена системы здравоохранения и способствовали повышению доступности первичной, специализированной амбулаторной и скорой медицинской помощи для населения. Однако избежать неэффективного расходования части средств не удалось. При поставках медицинского оборудования в лечебно-профилактические учреждения (ЛПУ) не учитывалось наличие на местах подготовленных специалистов и места для установки оборудования. Плохо учитывалась фактическая потребность ЛПУ в оборудовании и местные возможности приобретения дорогостоящих расходных материалов. Средства на расходные материалы и на ремонт оборудования (имеются свидетельства, что отдельное оборудование, проработав менее года, выходило из строя) не были предусмотрены ни в самом Национальном проекте, ни в расходах на выполнение территориальных программ обязательного медицинского страхования. Финансирование этих расходов было поставлено в зависимость от возможностей местных бюджетов. В результате имели место многочисленные случаи, когда новое оборудование прекращало работу после израсходования прилегающих к нему первоначальных комплектов расходных материалов. По данным Росздравнадзора, к концу 2007 г. простаивало более 3,2 тыс. единиц техники и оборудования (5,8% от общего числа), поставленных в 2006–2007 гг. на общую сумму 1,5 млрд руб. (4% от величины расходов Национального проекта на эти цели).

В рамках проекта дополнительную диспансеризацию и углубленные медицинские осмотры прошли 10,6 млн работников бюджетной сферы и 7,4 млн занятых на работах с вредными и (или) опасными производственными факторами. Но результаты этого компонента Национального проекта неоднозначны. Оплата диспансеризации одного человека была предусмотрена в размере 540 руб., что не возмещает расходы ЛПУ в полном объеме. Для проведения диспансеризации с

приемов отвлекались врачи, что увеличивало очереди других категорий на прием к специалистам и снизило для них доступность специализированной амбулаторно-поликлинической помощи. Диспансеризация не везде оказалась полной из-за отсутствия необходимых специалистов в муниципальных ЛПУ: по данным Росздравнадзора, более 20% случаев диспансеризации оказались незаконченными. Последующее более углубленное обследование и лечение пациентов с выявленными во время диспансеризации патологиями оказалось затруднено вследствие нежелания пациентов идти в поликлинику из-за очередей на прием к врачам. Значительно увеличилась «бумажная нагрузка» на медицинских работников учреждений первичного звена в связи с введением большого количества отчетных форм. Вместе с тем, значительно возросший оборот документов и отчетов не подкреплен компьютеризацией рабочих мест и современным программным обеспечением.

Средства проекта были направлены на дополнительное финансирование медицинской помощи, оказываемой женщинам в период беременности и во время родов. В качестве механизма оплаты были использованы родовые сертификаты. С 2007 г. к этой программе подключились детские поликлиники. Выдача родовых сертификатов 2,6 млн женщин позволила улучшить обеспечение учреждений родовспоможения расходными материалами и лекарственными средствами, повысить зарплату медицинским работникам родильных домов: у врача в среднем на 5–6 тыс., у среднего медперсонала на 3–4 тыс., младшего медперсонала на 500–600 руб. Механизм родовых сертификатов открыл возможность выбора женщинами медицинских учреждений и стимулировал появление конкуренции между соответствующими видами учреждений в областных центрах и городах с численностью жителей более 400 тыс. Дополнительные средства, которые из федерального бюджета получили женские консультации, родильные дома, детские поликлиники, стали фактором, позитивно влияющим на младенческую смертность. Впрочем, нужно отметить, что тенденция снижения этого показателя наблюдается в России с 1994 г.

Национальный проект предусматривает финансирование оказания высокотехнологичной медицинской помощи населению. Число пациентов, которым она была предоставлена за счет средств федерального бюджета, увеличилось с 60 тыс. в 2005 г. до 170 тыс. в 2007 г. Если в 2006 г. эти средства получали только федераль-

ные медицинские учреждения, то в 2007 г. в оказании такой помощи участвовали 73 медицинских учреждения субъектов Российской Федерации. Нужно отметить, что финансирование такой помощи из федерального бюджета лишь формально означает право соответствующих пациентов на бесплатное лечение. Имеются свидетельства того, что пациенты, получившие направление в федеральные клиники на лечение за счет средств Национального проекта, вынуждены были нести дополнительные расходы. Так, Росздравнадзором выявлены факты необоснованных соплатежей пациентов при получении высокотехнологичной медицинской помощи в ряде федеральных специализированных медицинских центров.

В рамках Национального проекта предусматривалось строительство 14 центров высоких медицинских технологий. Разумеется, ввести их в действие к началу 2008 г., как это первоначально декларировалось, оказалось нереальным. В 2007 г. введено в действие 3 центра (центры сердечно-сосудистой хирургии в Пензе и Астрахани и центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования в Чебоксарах), остальные будут достраиваться в 2008 г.

Итоги выполнения Национального проекта в 2006–2007 гг. свидетельствуют о его несомненном вкладе в улучшение ресурсного обеспечения системы здравоохранения, но его влияние на улучшение состояния здоровья населения пока не имеет достоверных подтверждений. Национальный проект не в состоянии обеспечить существенного продвижения в решении коренных проблем российского здравоохранения. Плохие показатели здоровья населения, плохая защита населения от рисков затрат на лечение в случае заболеваний, неравенство в распределении бремени таких расходов и неравенство в доступности медицинской помощи между различными социальными и территориальными группами, низкая эффективность системы здравоохранения – решение этих проблем невозможно без масштабных преобразований в организации и финансировании здравоохранения. В Национальном проекте для этого недостаточно финансовых ресурсов, и в нем пока не предусматривается каких-либо крупных институциональных изменений, затрагивающих всю систему здравоохранения.

## Присоединение Украины к ВТО: уроки для России

**А. Пахомов**

---

*5 февраля 2008 г. на регулярном заседании Генерального Совета был одобрен пакет документов по присоединению Украины к Всемирной торговой организации (ВТО). Членство Украины в ВТО может иметь неоднозначные последствия для развития двусторонних торгово-экономических отношений и процесса присоединения России к ВТО.*

Таким образом, начав, как и Россия, в 1993 г. переговорный процесс, Украина завершает этот многолетний марафон. В течение последних трех лет украинская делегация заметно активизировала свою работу и провела двусторонние переговоры с 50 заинтересованными странами – членами ВТО, в итоге подписав с ними соответствующие Протоколы по доступу на рынки товаров и услуг. По совокупности указанные протоколы формируют условия доступа иностранных товаров и услуг на украинский рынок на основе режима наибольшего благоприятствования. В рамках многосторонних переговоров был подготовлен Доклад Рабочей группы (утверждена его шестая редакция, что считается хорошим результатом), в котором зафиксированы права и обязательства Украины в ВТО по так называемым системным вопросам (соответствие нацио-

нального законодательства и его правоприменения нормам и правилам соглашений ВТО). В специальном приложении также были сформулированы обязательства Украины в сфере бюджетной поддержки сельского хозяйства.

На последнем этапе переговоров у Украины не возникло традиционной для большинства государств постсоветского пространства проблемы с США – еще в начале 2006 г. американская администрация вывела Украину из-под действия поправки Джексона-Вэника, а также предоставила ей статус страны с рыночной экономикой. Вместе с тем, в преддверии итогового заседания Рабочей группы Украина была вынуждена пойти на дополнительные уступки ряду стран – членов ВТО. Это касалось новых обязательств по существенному ограничению применения экспортных пошлин (сокращение номенклатуры

товаров и принятие поэтапного графика уменьшения ставок пошлин или их отмены).

В целом, не отрицая значимости политической поддержки со стороны ключевых игроков ВТО, полученной на финальной стадии процесса присоединения Украины, необходимо отметить, что украинская делегация и руководство государства в отличие от российской стороны смогли реализовать предоставленные им возможности в достаточно сжатые сроки.

Хотя на процедуру ратификации присоединяющейся стране ВТО предоставляет 6 месяцев, этот срок не является жестким и может быть продлен. В этой связи самым актуальным вопросом является способность Верховной Рады Украины, учитывая нынешнюю политическую ситуацию в стране, в ближайшие месяцы принять дополнительные поправки в законодательство по таможенно-тарифным и налоговым вопросам и ратифицировать весь пакет документов по присоединению.

Вместе с тем, следует отметить, что значительная часть законотворческой работы по приведению национального законодательства в соответствие с нормами и правилами ВТО была завершена еще предыдущим составом Верховной Рады, а заключительный этап присоединения происходил в период работы правительства В. Януковича. Таким образом, можно констатировать достижение определенного консенсуса основными политическими силами Украины по вопросу присоединения к ВТО, несмотря на существенные противоречия ведущих партий по другим проблемам внутренней и внешней политики.

С учетом сказанного выше, можно предположить, что предстоящее членство Украины в ВТО способно повлиять на перспективы двусторонних российско-украинских торгово-экономических отношений, а также может иметь существенные последствия для процесса присоединения России к этой организации.

Получив полноправное членство в ближайшем будущем, Украина может, согласно процедурам, сразу же стать членом Рабочей группы по присоединению России к ВТО и объявить о намерении начать двусторонние переговоры с нашей страной по доступу на рынки товаров и услуг, а также по системным вопросам, включая такие проблемы как ценообразование, таможенные процедуры, применение защитных мер в торговле и т.д. Специфика этих переговоров состоит в том, что они носят односторонний характер, поскольку уступки предоставляет только страна-соискатель, в данном случае Россия.

Несмотря на различные заявления о нецелесообразности подобных переговоров, следует исходить из того, что украинская сторона может предъявить России довольно жесткие требования по широкому кругу проблем, которые существуют в двусторонних торгово-экономических отношениях. Украинская сторона, имея практический опыт, и завершив переговоры по ВТО, уже достаточно мобилизована и хорошо мотивирована для постановки указанных выше вопросов перед Россией на разных уровнях и в различных форматах.

Достаточно сказать, что в настоящее время по количеству торговых споров и действующих ограничений Украина занимает одно из первых мест среди ведущих партнеров России. В свою очередь, украинская сторона оценивает дисбаланс во взаимной торговле в 6 млрд долл., а потери от российских ограничительных мер в 3 млрд долл. (в 2007 г. общий экспорт Украины оценивался примерно в 50 млрд долл.).

Поэтому весьма логично то, что руководство Украины уже заявило о намерении вернуться к проблемному Соглашению о свободной торговле между двумя странами (парафировано в 1993 г., но так и не ратифицировано), многие положения которого в настоящее время представляются неприемлемыми для российской стороны.

Важнейшие проблемы, существующие ныне в торговых отношениях между двумя странами – это регулирование поставок и транзит энергоносителей, изъятия из режима свободной торговли ряда товарных групп, произвольное применение ограничений, отсутствие четких механизмов урегулирования торговых споров, а также использование Россией экспортных пошлин на энергоносители. Как представляется, ряд взаимных претензий в торгово-экономической сфере имеют политический подтекст.

Обе стороны, исходя из политической и экономической целесообразности, должны стремиться к тому, чтобы эти неразрешенные споры и взаимные претензии не превратились в потенциальные барьеры для присоединения России к ВТО. Общеизвестно, что именно нормы и правила ВТО – оптимальные инструменты для разрешения существующих двусторонних проблем. В конечном итоге дисциплины ВТО в широком контексте может оказать стабилизирующее воздействие и послужить катализатором развития торгово-экономических отношений между Россией и Украиной на новой основе, поскольку интересы стран по многим позициям совпадают или взаимодополняемы.

В настоящее время самый значимый внешний рынок сбыта для украинских предприятий – Россия, на которую приходится 29% товарооборота страны, а доля Украины в общем товарообороте России в 2007 г. составила 5,5% (пятое место). По данным Федеральной таможенной службы (ФТС) России, с 2002 г. наблюдается устойчивый рост объемов российско-украинской торговли и доли России в товарообороте Украины. При этом украинский экспорт в Россию растет значительно быстрее, чем российский на Украину. Так, в 2007 г. российский экспорт вырос на 8,9% (до 16,3 млрд долл.), а импорт из Украины – на 44,2% (до 13,3 млрд долл.). Характерно, что если экспорт из России более чем на 50% состоит из сырья и минерального топлива, то украинский экспорт значительно более диверсифицирован, и в нем существенно выше доля продукции с высокой добавленной стоимостью.

В результате в 2007 г. впервые за последнее время сократилось положительное для России торговое сальдо с Украиной, и эта тенденция сохранится в ближайшие годы. В соответствии с графиком отмены изъятий из режима свободной торговли между двумя странами в 2006 г. были упразднены ввозные пошлины на табак и кондитерские изделия из Украины, в 2009 г. будет отменена аналогичная пошлина на сахар белый и в 2010 г. – на спирт.

Необходимо отметить еще один важный аспект, связанный с крайне либеральными обязательствами Украины в области доступа на рынки товаров и услуг. В частности, средневзвешенный импортный тариф по истечении небольших переходных периодов по промышленным товарам составит менее 5% (в 2007 г. – 8,3%), а по сельскохозяйственной продукции – 10,7% (сейчас – 13,8%). Подлежат немедленно или поэтапному обнулению пошлины на гражданские самолеты, промышленное оборудование, дистиллированный алкоголь, некоторые виды рыбы, фармацевтику и медоборудование, древесину, целлюлозно-бумажные изделия, металлы, мебель и игрушки. Будут отменены запреты на импорт автобусов, грузовиков и легковых автомобилей (старше 8 лет), а также ликвидированы ограничения на экспорт лома цветных металлов и вывоз зерна.

Резкая либерализация импортного режима Украины может привести при известной прозрачности таможенной границы между двумя государствами к неконтролируемому ввозу товаров из третьих стран в Россию, что потребует принятия дополнительных мер в области тамо-

женного администрирования двусторонней торговли.

В сфере услуг приняты обязательства по открытию практически всех секторов для доступа иностранных поставщиков – телекоммуникаций, деловых услуг, образования, финансов, медицины, строительных услуг, транспорта, туризма и т.д. Иностранные банки и страховые компании смогут открыть на территории Украины свои филиалы.

Украина отказалась от экспортной поддержки сельхозпродукции и продовольствия, а объем ежегодной поддержки сельского хозяйства в рамках «желтой» корзины зафиксирован фактически на минимально допустимом уровне – 5% от валового производства отрасли, но не более 613 млн долл.

По системным вопросам в Докладе Рабочей группы сформулированы принципиально новые обязательства Украины, далеко выходящие за рамки требований и правил ВТО, в том числе по применению экспортных пошлин, защите прав интеллектуальной собственности, деятельности государственных торговых предприятий и др.

Особую озабоченность вызывают беспрецедентные обязательства Украины по сокращению номенклатуры экспортных пошлин и поэтапному прекращению их применения, что имеет для России принципиальное значение. В частности, комиссар ЕС по торговле П. Мандельсон считает, что необходимо решить ряд правовых вопросов, связанных с применением Россией экспортных пошлин. При этом выделены три ключевых пункта – обязательный характер обязательств России по ВТО, срок их действия и их охват с точки зрения включенных тарифных позиций. Дополнительным аргументом ЕС является тот факт, что Украина уже приняла подобные обязательства в ВТО. В том же контексте на этот счет уже высказался ряд украинских политических деятелей.

Таким образом, на примере присоединения Украины создан неблагоприятный для России прецедент, формирующий фактически новые стандарты членства в этой организации.

Как представляется, присоединение Украины создает дополнительные трудности (помимо известных проблем) для присоединения России к ВТО в ближайшем будущем. Российской делегации на переговорах еще только предстоит решить много сходных проблем, с которыми столкнулась Украина ранее. Как показывает опыт других стран-соискателей, завершающий этап присоединения – самый сложный и требует не только профессионализма, но и высокого

уровня координации работы между всеми участвующими ведомствами. Весьма важно информирование руководства страны о выдвигаемых России условиях с тем, чтобы переговорная позиция по ВТО в полной степени соответствовала провозглашенной стратегии социально-экономического развития страны до 2020 г.

В общеполитическом контексте необходимо выделить многоплановую проблему вывода России из-под действия поправки Джексона-Вэника: в силу комплекса причин американская сторона должна это сделать до момента присоединения России. Вместе с тем, Администрация США уже неоднократно заявляла, что будет рассматривать целесообразность решения данного вопроса только после завершения в целом переговорного процесса по присоединению России к ВТО на приемлемых для американской стороны условиях. Данный подход предполагает получение дополнительных уступок от России и манипулирование сроками присоединения со стороны США.

Указанная позиция и ряд причин внутреннего характера, в том числе расклад политических

сил в Конгрессе США (от которого по существу и зависит отмена данной поправки в отношении России), не позволяют прогнозировать примерные сроки и финальные условия присоединения России.

В свою очередь, украинская сторона сразу после получения официального членства продолжит процессы евроинтеграции и уже в феврале 2008 г. официально начала полномасштабные переговоры с ЕС о создании зоны свободной торговли. Характерно, что стороны намерены либерализовать не только торговлю товарами и услугами, но и обеспечить (по предложению Украины) свободное перемещение рабочей силы. Даже если последнее условие (беспрецедентное для торговой политики ЕС) и не будет реализовано, для Украины это все равно будет означать некоторое увеличение возможностей по доступу на европейские рынки товаров и услуг. В итоге темпы экономического роста могут вырасти, по оценкам украинских экономистов, в среднем на 3 п.п. в год (в зависимости от мировой экономической конъюнктуры и условий соглашения).

## **Заседания Правительства Российской Федерации в феврале 2008 г.**

***М. Голдин***

---

*В феврале на заседаниях Правительства РФ среди прочих обсуждались следующие вопросы: меры, направленные на повышение эффективности использования средств Инвестиционного фонда Российской Федерации; проект основных направлений таможенно-тарифной политики на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов; законопроект «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».*

На заседании Правительства РФ 7 февраля обсуждались вопросы повышения эффективности использования средств Инвестиционного фонда Российской Федерации. На данный момент к реализации с использованием средств Инвестиционного фонда Инвестиционной комиссией по отбору инвестиционных проектов одобрено 20 инвестиционных проектов, а Правительством РФ 13 проектов. По 3-м проектам финансирование было открыто в 2007 г. Однако по одному из них – инвестиционному проекту «Строительство нефтеперерабатывающих заводов в г. Нижнекамск» – средства, предусмотренные бюджетными ассигнованиями в 2007 г. на реализацию, исполнителями из-за сложности бюджетного процесса получены не были и вер-

нулись в бюджет в связи с закрытием финансового года.

Практика деятельности Инвестиционного фонда по отбору и финансированию инвестиционных проектов выявила необходимость внесения изменений в Положение об Инвестиционном фонде Российской Федерации, направленных на повышение эффективности его функционирования. В этой связи был подготовлен проект Постановления Правительства РФ.

В новой редакции Положения предусмотрена такая форма предоставления государственной поддержки, как субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на создание объектов капитального строительства государственной собственности субъектов Российской Федерации, что позволит финансировать за счет



средств Инвестиционного фонда наиболее значимые региональные проекты.

В новой редакции Положения вводится также понятие «комплексного инвестиционного проекта» как совокупности нескольких проектов, что позволит регионам преодолеть пороговое значение минимальной стоимости проекта (5 млрд. руб.) и даст возможность развивать за счет средств Фонда инфраструктуру, необходимую для реализации целого пакета инвестиционных проектов, у которых могут быть разные коммерческие инвесторы. В рамках таких проектов будет создаваться комплексная инфраструктура в нескольких регионах, что в наибольшей степени отвечает целям создания Фонда.

Кроме того, Положением предусмотрена возможность направления средств на финансирование деятельности инвестиционных фондов, создаваемых в субъектах Российской Федерации.

Для обеспечения эффективности принятых инвестиционных решений, а также для контроля за использованием бюджетных средств, был подготовлен проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении порядка осуществления контроля и мониторинга хода реализации инвестиционных проектов, получивших государственную поддержку за счет средств Инвестиционного фонда РФ».

Также был разработан проект нормативного акта «Об утверждении правил предоставления государственных гарантий Российской Федерации на реализацию инвестиционных проектов в рамках Инвестиционного фонда РФ», направленный на повышение эффективности использования средств Фонда. Эти правила позволят реализовать на практике еще одну форму предоставления государственной поддержки за счет средств Фонда в виде государственных гарантий.

На заседании Правительства РФ 21 февраля рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Законопроектом вносятся изменения в Федеральные законы «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», «О трудовых

пенсиях в Российской Федерации», «О негосударственных пенсионных фондах».

В целях Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» к застрахованным лицам теперь приравниваются лица, направившие средства (часть средств) материнского (семейного) капитала на формирование накопительной части трудовой пенсии в соответствии с Федеральным законом «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

В Закон также вносятся изменения, обязывающие Пенсионный фонд Российской Федерации вести обособленный учет средств материнского (семейного) капитала и результатов их инвестирования в составе пенсионных накоплений застрахованного лица.

Кроме того законопроектом предусматривается норма, обязывающая Пенсионный фонд РФ информировать застрахованных лиц о суммах средств материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной части трудовой пенсии.

Также законопроектом в Федеральный закон «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» вносятся ряд изменений:

- расширяется понятие пенсионных накоплений путем включения в их состав средств материнского (семейного) капитала и дохода от их инвестирования;

- вводится обязанность Пенсионного фонда Российской Федерации вести обособленный учет средств материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной части трудовой пенсии;

- регламентируется порядок передачи из Пенсионного фонда Российской Федерации управляющим компаниям и негосударственным пенсионным фондам средств материнского (семейного) капитала;

- предусматривается обязанность управляющих компаний перечислять в Пенсионный фонд Российской Федерации средства материнского (семейного) капитала для реализации заявления лица, обладающего правом на дополнительные меры государственной поддержки;

- регулируется порядок перевода средств материнского (семейного) капитала, направленных на формирование накопительной части трудовой пенсии, после смерти застрахованного лица.

В Федеральном законе «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» понятие «специальная

часть индивидуального лицевого счета» расширяется путем включения в нее сведений о средствах материнского (семейного) капитала, а также устанавливается, что порядок выплаты средств пенсионных накоплений правопреемникам умершего застрахованного лица не применяется в отношении средств материнского (семейного) капитала, направленных на накопительную часть трудовой пенсии.

Изменения в Федеральном законе «О негосударственных пенсионных фондах» отражают порядок учета в негосударственных пенсионных фондах средств материнского (семейного) капитала и их перевода в соответствии с заявлениями лиц, имеющих право на дополнительные меры государственной поддержки.

## **Обзор экономического законодательства за февраль 2008 г.**

**И. Толмачева**

---

*В феврале Правительством РФ были утверждены новый порядок лицензирования аудиторской деятельности; правила подачи заявления о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала; установлена величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за III квартал 2007 года; Банком России утверждена новая ставка рефинансирования; ФНС РФ доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за январь 2008 года.*

### **I. Постановления Правительства Российской Федерации**

1. «ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ВЕЛИЧИНЫ ПРОЖИТОЧНОГО МИНИМУМА НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И ПО ОСНОВНЫМ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ГРУППАМ НАСЕЛЕНИЯ В ЦЕЛОМ ПО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА III КВАРТАЛ 2007 Г.» от 05.02.2008 г. № 47.

Установлена величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за III квартал 2007 года на душу населения в размере 3879 рублей, для трудоспособного населения – 4197 рублей, пенсионеров – 3085 рублей, детей – 3704 рубля.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» от 16.02.2008 г. № 80

Определен порядок лицензирования аудиторской деятельности, осуществляемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. В частности, лицензирующим органом является Минфин РФ, лицензия на осуществление аудиторской деятельности предоставляется на 5 лет, срок действия лицензии может быть продлен по заявлению лицензиата в порядке, предусмотренном для переоформления документа, подтверждающего наличие лицензии.

3. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ ПОДАЧИ ЗАЯВЛЕНИЯ О РАСПОРЯЖЕНИИ СРЕДСТВАМИ (ЧАСТЬЮ СРЕДСТВ) МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА» от 16.02.2008 г. № 82.

Заявление о распоряжении может быть подано в любое время по истечении 2 лет и 6 месяцев со дня рождения (усыновления) второго, третьего ребенка или последующих детей.

Предусмотрено, что заявление о распоряжении средствами (частью средств) материнского (семейного) капитала направляется со всеми необходимыми документами в территориальный орган Пенсионного фонда РФ по месту жительства (пребывания) или фактического проживания лицами, получившими государственный сертификат на материнский капитал, лично или через представителя. Граждане Российской Федерации, выехавшие на постоянное место жительства за пределы территории Российской Федерации и не имеющие подтвержденного регистрацией места жительства (пребывания) на территории Российской Федерации заявление направляют непосредственно в Пенсионный фонд РФ.

Подача заявления со всеми необходимыми документами может осуществляться по почте. Подлинники в этом случае не направляются, а пересылаются нотариально заверенные копии.

Установлены сроки подачи заявления, перечень документов, направляемых одновременно с заявлением.

В случае необходимости территориальный орган Пенсионного фонда РФ может запросить дополнительные сведения в соответствующих органах.

Заявление о распоряжении по желанию лица, получившего сертификат, может быть аннулировано.

## **II. Письма, приказы, распоряжения**

1. Указание ЦБ РФ от 01.02.2008 г. № 1975-У «О РАЗМЕРЕ СТАВКИ РЕФИНАНСИРОВАНИЯ БАНКА РОССИИ».

Вступил в силу с 1 февраля 2008 г.

С 4 февраля 2008 года ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 10,25 (десять целых двадцать пять сотых) процента годовых. Ранее размер ставки рефинансирования составлял 10 процентов годовых.

2. Письмо ФНС РФ «О ДАННЫХ, НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ИСЧИСЛЕНИЯ НДС В ОТНОШЕНИИ НЕФТИ, ЗА ЯНВАРЬ 2008 ГОДА» от 19.02.2008 г. № ШС-6-3/115@

Доведены для использования в работе данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за январь 2008 года:

- средний уровень цен нефти сорта «Юралс» - 89,61 долл. США за баррель;

- среднее значение курса доллара США к рублю Российской Федерации за все дни налогового периода - 24,5014;

- значение коэффициента Кц - 7,5673.

## **Обзор бюджетного законодательства за февраль 2008 г.**

**М. Голдин**

*В феврале 2008 г. в сфере бюджетного законодательства произошли следующие события: уточнены размеры авансовых платежей, которые вправе предусматривать получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов); утверждены ФЦП «Юг России (2008 – 2012 годы)» и Правила формирования производителем цены на вооружение и военную технику, не имеющих российских аналогов.*

Постановление Правительства РФ от 11.02.2008 № 65 «О внесении изменения в пункт 6 Постановления Правительства Российской Федерации от 14 ноября 2007 г. № 778 «О мерах по реализации федерального закона «О федеральном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов».

Постановлением были уточнены размеры авансовых платежей, которые вправе предусматривать получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, включая договоры, подлежащие оплате за счет средств, полученных от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности. Теперь указанные получатели вправе предусматривать авансовые платежи:

- в размере до 100 процентов суммы договора (контракта), но не более лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, по договорам (контрактам) об оказании услуг связи, о подписке на печатные издания и об их приобретении, об обучении на курсах повышения квалификации, о приобретении авиа- и железнодорожных билетов, билетов для проезда городским и пригородным транспортом, путевок на санаторно-

курортное лечение, по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств;

- в размере до 30 процентов суммы договора (контракта), но не более 30 процентов лимитов бюджетных обязательств, подлежащих исполнению за счет средств федерального бюджета в соответствующем финансовом году, по остальным договорам (контрактам), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Постановление Правительства РФ от 14.01.2008 № 10 «О Федеральной целевой программе «Юг России (2008 – 2012 годы)».

Целью этой ФЦП является повышение благосостояния и качества жизни населения республик, входящих в состав Южного федерального округа, обеспечивающее сокращение их отставания от среднероссийского уровня; повышение финансового самообеспечения республик; снижение социальной напряженности в регионе.

Общая сумма расходов на 2008 – 2012 годы, которую планируется использовать на реализацию программы, составляет 146379,4 млн. рублей (в ценах соответствующих лет), в том числе: 52100 млн. рублей из федерального бюджета, из них: капитальные вложения - 52100 млн. рублей; средства бюджетов субъектов Российской Фе-

дерации - 11876 млн. рублей; внебюджетные источники - 82403,4 млн. рублей.

Постановление Правительства РФ от 25.01.2008 № 29 «Об утверждении правил формирования цен на российские вооружение и военную технику, которые не имеют российских аналогов и производство которых осуществляется единственным производителем».

Данные Правила были утверждены в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Правилами определены процедуры формирования производителем цены на вооружение и военную технику, не имеющих российских аналогов. Установлено, что производители такой военной продукции должны быть включены в реестр единственных поставщиков российских вооружения и военной техники.

Правилами установлено, что единственный поставщик формирует цену в отношении единицы предлагаемой к поставке военной продукции либо исходя из затрат на ее производство и реализацию, определяемых в установленном порядке с учетом особенностей производства отдельных видов военной продукции, либо путем индексации цены по статьям затрат с использованием соответствующих индексов цен произ-

водителей по видам экономической деятельности, принимая в качестве базовой цену на эту продукцию, зарегистрированную ранее в установленном порядке, и учитывая факторы, снижающие затраты на ее производство.

При расчете цены путем индексации единственный поставщик может использовать прогнозируемые и фактические индексы цен производителей по видам экономической деятельности, определяемые в установленном порядке (при необходимости учитывать изменение индексов цен в среднем за квартал).

Прибыль при расчете цены определяется единственным поставщиком по согласованию с государственным заказчиком в зависимости от удельного веса в затратах материальных расходов, расходов на оплату труда, сумм начисленной амортизации и прочих расходов или на основании расчетной величины прибыли, обеспечивающей условия эффективного функционирования единственного поставщика в зависимости от потребности в инвестициях в основные средства, с учетом расходов по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации, и процентов по кредитам. При этом уровень прибыли при расчете цены не может превышать 25 процентов затрат.

**Статистическое приложение**

---