

Институт Экономики Переходного Периода

ЭКОНОМИКО- ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

ФЕВРАЛЬ 2005 ГОДА

В этом выпуске:

Политико-экономические итоги февраля 2005 г.	2
О ходе реформ в январе - феврале 2005 года.....	4
Бюджетная и налоговая политика.....	5
Новый механизм лекарственного обеспечения льготников.....	8
Военные и связанные с ними расходы в федеральном бюджете 2005 года.....	10
Денежно-кредитная политика.....	14
Реальный сектор экономики: факторы и тенденции.....	17
Регионы: динамика промышленного производства.....	20
Конъюнктура промышленности в феврале 2005 г.	23
Внешняя торговля.....	25
Приватизация и управление федеральным имуществом.....	27
Эффективность банковских операций по итогам 3 кварталов 2004 года.....	31
Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 3, 10 и 24 февраля.....	33
Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения в январе-феврале 2005.....	35
Обзор экономического законодательства за январь 2005 года.....	40
Статистическое приложение.....	44

Ответственный редактор, составитель и издатель: С.Цухло. Тел. (095) 229-9391

Компьютерный дизайн: А. Астахов

Информационное обеспечение: В.Авралов.

Лицензия на издательскую деятельность ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.

Политико-экономические итоги февраля 2005 г.

В текущем месяце инициатива об отставке Правительства, с которой неоднократно выступали представители левой оппозиции, набрала требуемые для постановки вопроса в повестку дня сто подписей народных депутатов. Учитывая фракционный состав парламента («Единая Россия» - 307, ЛДПР - 35), это требование было поддержано всеми политическими силами. Однако, естественно, голосов для отставки 9 февраля не хватило (112 «за»), причем большинство «Единой России» воздержалась от голосования (а 5 депутатов даже проголосовали «за»). Инициатива об отставке Правительства сопровождалась пиар-акцией группы депутатов от фракции «Родина» во главе с Д.Рогозиным, устроивших голодовку с требованием отставки Правительства и отмены законопроектов о монетизации льгот. Показательно, что эта акция крайне скупо освещалась федеральными телеканалами.

Что касается самой процедуры (на которую прибыл М.Фрадков, тогда как прежний премьер М.Касьянов слушания о своей отставке в марте 2001 г. и июне 2003 г. игнорировал), то она прошла в обычной демагогической традиции. Среди приоритетов премьер обозначил рост МРОТ до прожиточного минимума, реформу ЖКХ, образования и здравоохранения, снижение налогов вообще и НДС в частности, поддержку малого и среднего бизнеса, производство новых вооружений и создание механизма частно-государственного партнерства.

Февраль ожидался месяцем, довольно важным с внешнеполитической точки зрения. Состоялась давно ожидаемая встреча Владимира Путина и Президента США Д. Буша в г. Братиславе. Накануне группа американских парламентариев (как демократов, так и республиканцев) выдвинула законопроект, требующий приостановления членства Российской Федерации в G-8. Сам Буш говорил о том, что намерен поставить в личной беседе перед Владимиром Путиным вопрос о демократии в России. Встреча и последующая пресс-конференция глав государств состоялась в весьма дружелюбной обстановке. Владимир Путин объявил, что российский народ «15 лет назад» сделал фундаментальный выбор – «свободу», довольно долго и пространно выражал поддержку свободе, демократии и т.п. Было даже заявлено, что никакого особого «российского пути к демократии» не существует (ранее этот тезис был популярен у министра

обороны РФ С.Иванова). Никаких оговорок, снижающих уровень демократических деклараций, в отличие от знаменитой декабрьской встречи с журналистами в Германии, не прозвучало. На удивление, стороны не затронули тему военно-технического сотрудничества РФ с Ираном и Сирией, включая беспрецедентную сделку по списанию 73% внешнего долга Сирии (\$9,8 млрд.)

Таким образом, можно констатировать, что пока предрекаемого многими пересмотра отношений между США и Россией в новой каденции Дж.Буша не произошло. Приятным сюрпризом стало и решение суда г. Хьюстон в США, отказавшего Group Menater в рассмотрении дела, впрочем, процесс далек от завершения.

В конце февраля на площадке «Комитета-2008» прозвучал призыв Г.Явлинского к созданию объединенной демократической партии. Явлинский признал, что создавшие рыночную экономику реформы 90-х, при всех недостатках их проведения, были прогрессивным явлением. Он не настаивает на названии «Яблоко» и не считает себя единственным демократическим лидером. Предлагая вступать в свою партию как формальную оболочку, Г.Явлинский предлагает закрепить в ее руководящих органах 50% квоту «Яблока». Такой подход был бы оправдан, если бы речь шла только об объединении СПС и «Яблока». Но говорится о создании единой демократической партии. А это значит, что должно найтись место и для малых политических операторов, и для потенциальных инвесторов, и для ярких беспартийных лидеров общественного мнения. СПС в принципе также поддержал подобные идеи, оговорив, что он не настаивает на квоте в 50%.

Переговоры продолжаются, и на данном этапе СПС и «Яблоко» могли бы объявить, что принято принципиальное решение о создании единой партии на основе одной из них, начата работа над новой Программой и принципами слияния. В любом случае, очевидно, что врозь и без обновления эти структуры не пройдут барьер, при этом их существование затрудняет и формирование нового партийного проекта, о возможности которого говорят Г.Каспаров, В.Рыжков и др. Среди проблем, требующих решения – новая гибкая идеология, учитывающая качественные изменения в политической системе в 2003 – 2004 гг., и кадровое обновление, устраняющее с публичных ролей носителей низкого рейтинга.

В годовщину своей отставки с пресс-конференцией выступил бывший премьер-министр РФ М. Касьянов. Кроме малозначимой информации о создании им консалтинговой компании, он выступил с рядом важных заявлений, по-видимому, делающих невозможным его дальнейшее пребывание в государственной власти и около. “Нынешняя власть встала в оппозицию курсу, который был правильным, — курсу на рыночную экономику”, — заявил экс-премьер. Согласиться с этим он не может и поэтому готов содействовать объединению демократических сил. Правительство Фрадкова Касьянов назвал “неэффективным”, ситуацию вокруг «ЮКОСа» — “нетерпимой”, реформу по замене льгот денежными выплатами — “бездарной”, а отмену прямых губернаторских выборов — “ошибочным решением”. Сегодня в России нет независимой судебной системы, свободных СМИ и свободы предпринимательства, а частная собственность не защищена.

Пресс-конференцию М.Касьянова не стоит переоценивать, так как без целенаправленной политической деятельности ни эта пресс-конференция, ни еще несколько не приведут к каким-то последствиям. Очевидно, что в надежде на, по-видимому, обещанное место Касьянов впустую потратил целый год, и интерес к его персоне существенно упал. Вместе с тем, политика государственных телеканалов (замалчивание ярких высказываний с обязательным присутствием в кадре слов Касьянова про проведенные им встречи в США с последующими намеками на американскую ангажированность премьера) выказывает как минимум серьезную озабоченность властей. Потенциал Касьянова и в международной известности, и в авторитете в органах государственного управления и бизнесе, и в сопричастности к очевидному экономическому подъему периода 2000 – 2003 гг. при отсутствии признанной сопричастности к наиболее явным порокам (чеченской войне и росте террористической угрозы, криминальном перерождении силовых структур, проведенной монетизации льгот), в выигрышных по сравнению с большинством действующих руководителей внешности, коммуникабельности, интеллекте и т.п. То же можно сказать и о большинстве претендентов на роль лидеров оппозиции, недаром появление М.Касьянова встревожило многих и там. Ближайшие месяцы покажут, сможет ли Касьянов избрать внятную для общества и политиков форму выдвижения собственных инициатив, привлечет ли реальных союзников, приличных менеджеров собственной кампании и т.п.,

или сойдет на роль одного из многочисленных, пускай неглупых, критиков режима.

Получили некоторое развитие налоговые инициативы Правительства. Как и следовало ожидать, они носят разнонаправленный характер. С одной стороны, Президент РФ на встрече с вице-премьером А.Жуковым одобрил инициативу установления четкого перечня документов, которые возможно затребовать у налогоплательщика, ограничении сроков проверки, и т.п. Он также предложил доработать инициативы Министерства финансов РФ о поправках в Налоговый кодекс, фактически позволяющим налоговым инспекторам определять «рыночные цены», и во внесудебном порядке списывать начисленные штрафы. Параллельно выдвигается инициатива Владимира Путина о восстановлении нормы конфискации имущества в уголовном законодательстве. Продолжаются энергичные экономические дискуссии и в Правительстве РФ. Премьер-министр РФ М.Фрадков при поддержке аппарата Правительства РФ инициировал обсуждение мер, направленных на расходование средств стабилизационного фонда, превышающих 500 млрд. руб. на компенсацию затрат бюджета на снижение НДС до 13% (предусматриваются также расходы на финансирование ипотечных программ, реформирование ЖКХ, инновационные расходы, но они носят сугубо вторичный по отношению к компенсации выпадающих из-за снижения НДС доходов). Основные аргументы «за» состояли в фактическом провале переговоров о досрочной выплате долгов Парижскому клубу за счет средств Стабилизационного фонда (страны-кредиторы не только не пошли на предоставление льготных условий выплат, но и поставили вопрос о неблагоприятном для РФ пересмотре графика в силу улучшившейся ценовой конъюнктуры на энергоносители). Против данного решения выступили главы Минфина РФ А.Кудрин и МЭРТ Г.Греф. Впрочем, их позиция не отличалась категоричностью, и в нескольких заявлениях они дали понять, что при предъявлении убедительных контраргументов и доработке предложений они готовы согласиться со снижением НДС. Несмотря на то, что инициатива сейчас перехвачена сторонниками расходования средств Стабилизационного фонда, до принятия окончательного решения, на наш взгляд, далеко.

Среднесрочная программа действий Правительства, в очередной раз, отправилась на доработку по инициативе премьер-министра РФ М.Фрадкова. Формальная суть претензий – отсутствие расчетов по ряду институциональных

реформ, и реальная (минимизация государственных инвестиций и сохранение их нынешнего порядка распределения, ключевую роль в котором играют Минфин РФ, Минпром РФ и МЭРТ, но не премьер-министр) - та же. Судя по всему, возвращение к этому вопросу последует не ранее оглашения годового Послания В.Путина Федеральному Собранию РФ.

Пошли на убыль протесты, вызванные монетизацией льгот. В ряде регионов протестующим удалось увеличить размеры компенсаций за отмененные льготы, прежде всего по транспортному проезду, в пять и более раз (!). Тем не менее, в проявившихся еще в январе протестных центрах (Санкт-Петербург, Подмосковье, Воронеж, Башкирия, Пермь и т.п.) массовые выступления приобрели регулярный характер, и возникают как по поводу конкретных проблем монетизации льгот, так и по смежным темам (цены на услуги ЖКХ), и даже по поводу милицейского произвола, как в Башкирии. Выросла роль политических партий (прежде всего, КПРФ, «Родины», «Яблока», НБП) в их организации, локальные политические организации также присоединяются к протестующим, направляя их против действующих глав субъектов РФ (например, мэр Воронежа Б.Скрынников или быв-

ший соперник Рахимова на президентских выборах в Башкортостане С.Веремеенко).

Состоялись первые назначения губернаторов, согласно новому порядку. Сохранили свои посты главы Приморья С.Дарькин, Тюменской области С.Собянин, Ханты-Мансийского АО А.Филипенко, Еврейской АО Н. Волков, Владимирской области Н. Виноградов и Амурской Л.Коротков. При этом стоит отметить, что большинство сохранивших посты – главы регионов с отсутствием административной, деловой и политической оппозиции, либо с локализованной (Приморье, Владимир). Впрочем, из этого ряда выделяется назначение Л.Короткова, против которого высказалась почти треть депутатов легислатуры. Появился и первый пострадавший – саратовский губернатор Д.Аяцков, на место которого рекомендовано назначить руководителя Балаковской АЭС П.Игнатова. На этом примере можно заключить, что признаками неблагоприятия для губернатора являются коррупционные скандалы, значительное представительство оппозиции в легислатуре, неподавленная оппозиция из числа предпринимателей и глав крупнейших городов.

Сергей Жаворонков

О ходе реформ в январе - феврале 2005 года

В январе-феврале событием «номер один» в сфере реформ стала монетизация льгот. Правильная, но не самая насущная и непрофессионально реализованная, эта реформа, похоже, привела к остановке на неопределенный срок всех более-менее значимых реформ. При этом в правительстве активизировался поиск инструментов по ускорению роста ВВП – в качестве основного такого инструмента рассматривается снижение НДС. В экспертной среде царит пессимизм относительно не только перспектив реформ, но и перспектив экономического развития в целом в связи с явной «силовизацией» внутренней политики.

Январь и февраль 2005 года прошли «под флагом» монетизации. Реформа системы льгот, которой еще в прошлом году предсказывалась трудная судьба, превзошла в этом плане все ожидания, оказавшись событием номер один (правда, со знаком «минус») в общественной, экономической, социальной и даже культурной жизни страны. Реформа явила пример того, как просчеты в практической реализации реформы могут не просто дискредитировать саму реформу, но и, по сути, наложить табу на проведение

почти всех реформ (каждая из которых в той или иной степени болезненна для определенных групп населения).

С середины января вся реформаторская деятельность Правительства однозначно ассоциируется с монетизацией – забыты успехи и неудачи других реформ, утихли разговоры о необходимости других преобразований. Ситуация для других реформ осложняется еще и тем, что идея монетизации правильна с экономической точки зрения, либеральна по замыслу, а ее проведение лоббировала наиболее адекватная часть кабинета министров, положение которой в Правительстве теперь серьезно ослабло.

Пострадала, правда, далеко не только либеральная часть Правительства. Резко возрос уровень недоверия населения к федеральной власти в целом. На фоне утери центральной властью доверия крупного и среднего бизнеса, иностранных инвесторов, значительной части политической элиты, резкое снижение доверия населения, возросшая митинговая активность поставили власть на грань кризиса. В этой ситуации во власти уже наблюдается паралич. Вся деятельность Правительства и Администрации Прези-

дента сосредоточена сейчас вокруг смягчения последствий реформы монетизации.

Показательно в этом смысле очередное возвращение из Правительства в Минэкономразвития на доработку проекта среднесрочной программы по причине «появления в ней акцентов, не согласующихся с позицией премьер-министра» (так, согласно одной из публикаций в СМИ, прокомментировал причины возврата программы анонимный источник в Аппарате Правительства). Теперь ее будут в очередной раз дорабатывать до конца марта. Очевидно, что серьезных изменений она при этом не претерпит, и в ней уж точно не появится так ожидаемая Председателем Правительства магическая «палочка-выручалочка», которая позволит без всяких реформ удвоить ВВП.

В качестве подобия такой «палочки-выручалочки» Фрадков с подачи Аппарата Правительства явно рассматривает резкое снижение НДС (до 13%) при принятии мер по «повышению собираемости налогов». Экономические последствия такого шага трудно предсказать – на траектории стагнации, куда вот уже полгода медленно скатывается, по признанию многих экспертов, российская экономика, снижение налогов может лишь снизить поступления в бюджет, не создав эффекта расширения налогооблагаемой базы за счет роста производства. При этом велик риск бюджетной дестабилизации либо такого «закручивания гаек» в сфере налогового администрирования (чтобы добрать выпадающие доходы), что бизнесу нынешние 18% будут вспоминаться как счастливое время. Как показывает практика налогового администрирования последних месяцев, такое развитие событий как раз наиболее вероятно.

В отсутствие среднесрочной программы Кабинет будет жить в течение четырех месяцев по временному плану действий, который должно

подготовить Минэкономразвития (заметим, что до сего момента без плана действий на год Правительство не оставалось ни разу с 1999 года). При этом уже сейчас можно предсказать, что принят он будет не в том виде, в каком будет внесен МЭРТом. По причине «альтернативной точки зрения» Премьера и его советников на многие из предлагаемых министерством экономического развития и торговли мер.

«Альтернативность» точек зрения внутри Правительства в последнее время вылилась в публичную дискуссию, поставив по разные стороны баррикад премьера и министров экономического блока, что, как можно догадаться, повлияет на ход реформ далеко не положительно. Более того, такая «альтернативность» уже привела фактически к остановке любых более-менее значимых преобразований в экономике и социальной сфере – в Аппарате Правительства копятся присылаемые и Минфином, и МЭРТом проекты документов, которые Премьер не решается подписывать. Когда срок задержки с подписанием становится совсем уж неприличным, документы возвращаются к министрам-авторам «на доработку».

«Стагнация» в правительстве при этом проходит на фоне и без того невысокого и постоянно снижающегося доверия к власти, к ее компетентности и профессионализму. «Силовизация» социально-экономической политики и явные признаки идущего внеправового перераспределения собственности уже предельно обострили ситуацию в экономике, поставив многих инвесторов в состояние ожидания, а многих российских бизнесменов в состояние поиска зарубежных возможностей развития бизнеса. Бездействие Правительства явно не добавляет здесь оптимизма.

Фомичев О.В.

Бюджетная и налоговая политика

По итогам предварительного исполнения за январь 2005 г. уровень доходов федерального бюджета РФ составил 33,1% ВВП, а профицит бюджета 13,8% ВВП. Существенная доля доходов федерального бюджета в январе 2005 г. получена за счет средств от продажи компании

«Юганскнефтегаз» в счет погашения налоговой задолженности компании «ЮКОС».

Состояние государственного бюджета

По итогам 2004 г. доходы федерального бюджета по кассовому исполнению составили 20,4% ВВП, расходы 16,1% ВВП (Таблица 1), бюджетный профицит достиг 4,4% ВВП.

Таблица 1

**Исполнение федерального бюджета Российской Федерации
(в % ВВП¹, по кассовому исполнению)**

	XIГ'03	Г'04	IIГ'04	IIIГ'04	IVГ'04	VГ'04	VIГ'04	VIIГ'04	VIIIГ'04	IXГ'04	XГ'04	XIГ'04	XIIГ'04
Налог на прибыль	1,3%	0,9%	0,7%	1,2%	1,4%	1,3%	1,3%	1,3%	1,3%	1,2%	1,2%	1,2%	1,2%
Единый социальный налог	2,7%	2,2%	2,6%	2,8%	2,9%	2,9%	2,8%	2,8%	2,8%	2,7%	2,6%	2,6%	2,6%
НДС	6,6%	7,9%	6,6%	6,2%	6,4%	6,5%	6,3%	6,5%	6,5%	6,4%	6,4%	6,4%	6,4%
Акцизы	1,9%	2,3%	1,8%	1,4%	1,2%	1,1%	1,0%	0,9%	0,8%	0,8%	0,8%	0,7%	0,7%
Налоги на внешне-торговлю и внешне-экономические операции	3,4%	3,6%	4,2%	4,4%	4,7%	5,0%	4,9%	4,9%	5,0%	4,9%	5,0%	5,1%	5,1%
Налог на добычу полезных ископаемых	1,9%	2,4%	2,6%	2,4%	2,5%	2,5%	2,5%	2,5%	2,5%	2,5%	2,5%	2,6%	2,5%
Прочие налоги	3,0%	2,3%	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,1%	1,0%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Налоговые доходы	20,7%	21,6%	18,7%	18,6%	19,3%	19,5%	19,0%	20,1%	19,1%	18,7%	18,6%	18,8%	18,8%
Неналоговые доходы	1,3%	0,9%	0,8%	0,9%	1,0%	1,1%	1,5%	1,4%	1,5%	1,4%	1,6%	1,7%	1,6%
Всего доходов	19,4%	20,4%	19,6%	19,7%	20,4%	20,6%	20,6%	21,6%	20,6%	20,1%	20,2%	20,5%	20,4%
Государственное управление	0,5%	0,2%	0,3%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,4%	0,5%
Национальная оборона	2,7%	1,7%	2,2%	2,6%	2,9%	2,7%	2,6%	2,6%	2,5%	2,4%	2,4%	2,4%	2,6%
Международная деятельность	0,2%	-0,1%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
Судебная власть	0,2%	0,1%	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%	0,2%
Правоохранительная деятельность и обеспечение безопасности	1,9%	1,0%	1,5%	1,7%	1,9%	1,8%	1,8%	1,8%	1,8%	1,8%	1,7%	1,8%	1,9%
Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу	0,3%	0,1%	0,1%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,2%	0,2%	0,3%	0,3%	0,3%
Государственные услуги	1,1%	0,2%	0,4%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,7%	0,8%	1,0%
Социальные услуги	2,3%	1,4%	1,7%	1,9%	2,1%	2,1%	2,1%	2,1%	2,0%	2,0%	2,0%	1,7%	2,1%
Обслуживание государственного долга	1,7%	1,0%	2,1%	2,2%	1,7%	1,5%	1,4%	1,4%	0,3%	1,5%	1,4%	1,2%	1,2%
Прочие расходы	6,9%	5,2%	5,8%	5,9%	6,5%	6,4%	6,1%	6,1%	7,4%	5,8%	5,8%	6,2%	6,1%
Всего расходов	17,7%	10,8%	14,4%	15,8%	16,8%	16,3%	15,9%	15,8%	15,9%	15,2%	15,1%	15,2%	16,1%
Профицит	1,7%	9,6%	5,2%	3,8%	3,6%	4,3%	4,7%	5,8%	4,7%	4,9%	5,1%	5,2%	4,4%
Внутреннее финансирование	0,5%	-8,6%	-3,1%	-1,2%	-1,3%	-2,4%	-3,1%	-3,2%	-2,9%	-3,3%	-3,3%	-3,8%	-3,1%
Внешнее финансирование	-2,2%	-1,0%	-2,1%	-2,6%	-2,3%	-1,9%	-1,6%	-1,7%	-1,8%	-1,6%	-1,5%	-1,4%	-1,3%
Общее финансирование	-1,7%	-9,6%	-5,2%	-3,8%	-3,6%	-4,3%	-4,7%	-4,9%	-4,7%	-4,9%	-4,8%	-5,2%	-4,4%

в % ВВП; ** ЕСН включен в налоговые доходы

По сравнению с 2003 г. доходная часть бюджета в 2004 г. увеличилась на 1 п.п., расходная, в свою очередь, – уменьшилась на 1,6 п.п. ВВП, в результате чего профицит увеличился на 2,7 п.п. ВВП. Основная часть федеральных налоговых доходов, как и прежде, приходится на поступления от НДС – 33,9% от всех налоговых доходов, что на 1,9 п.п. выше аналогичного показателя 2003 г. При этом в 2004 г. существенно выросла доля налогов на внешнюю торговлю в общем объеме налоговых доходов федерального бюджета по сравнению с прошлым годом - с 16,4% в 2003 г. до 27,3% в 2004 г.

По предварительной оценке Министерства Финансов РФ за январь 2005 г. федеральный бюджет был исполнен по доходам в сумме 456,6 млрд. руб. (33,1% ВВП), по расходам 266,5 млрд. руб. (19,3% ВВП). Профицит федерального бюджета составил 190,1 млрд. руб. (13,8% ВВП). Столь высокий объем доходов федерального бюджета (в январе 2003 и 2004 гг. равно как и за весь год в целом доходы федерального бюджета не превышали 21% ВВП) объясняется перечислением в бюджет средств от продажи компании «Юганскнефтегаз» в качестве уплаты задолженности по налогу на прибыль и НДС. В

¹ Вследствие оценочного характера данных о ВВП показатели могут пересматриваться.

результате чего, по данным ФНС РФ, за январь 2005 г. поступления НДС составили около 220,2 млрд. руб., что в 3,4 раза превышает поступления за январь 2004 г. Поступления налога на прибыль в федеральный бюджет в январе 2005 г. выросли в 2,5 раза по сравнению с аналогичными поступлениями в январе 2004 г. и составили 24,1 млрд. руб.

Доходы консолидированного бюджета за 2004 г. составили 32,3% ВВП, из них налоговые (без учета ЕСН) – 26,8% ВВП (Таблица 4). Расходы консолидированного бюджета сократились по сравнению с уровнем 2003 г. на 1,9 п.п. ВВП и составили 26,8% ВВП. Профицит консолидированного бюджета за 2004 г. составил 4,5% ВВП, что на 3,1 п.п. ВВП выше, чем за аналогичный период 2003 г.

Таблица 2

Исполнение консолидированного бюджета РФ (в % ВВП).

2002												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	28,7%	23,6%	24,3%	26,5%	26,6%	25,9%	26,4%	25,9%	25,2%	25,4%	25,4%	25,5%
Доходы	32,9%	31,3%	31,4%	33,6%	33,6%	32,7%	33,3%	32,5%	31,7%	32,0%	32,1%	32,1%
Расходы	18,3%	23,7%	26,0%	28,4%	28,4%	28,8%	29,1%	28,9%	28,4%	29,3%	29,7%	31,1%
Дефицит/ Профицит	14,6%	7,7%	5,4%	5,3%	5,2%	3,8%	4,2%	3,7%	3,3%	2,7%	2,4%	1,0%
2003												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	25,6%	24,4%	25,6%	27,4%	27,1%	26,0%	26,1%	25,7%	25,0%	25,0%	25,1%	25,2%
Доходы	32,0%	30,3%	31,5%	33,4%	33,6%	32,2%	32,2%	31,6%	29,9%	29,8%	29,7%	31,1%
Расходы	20,7%	25,3%	27,7%	28,8%	28,8%	28,6%	28,7%	28,5%	28,2%	27,8%	27,9%	29,7%
Дефицит/ Профицит	11,3%	5,0%	3,8%	4,5%	4,7%	3,5%	3,6%	3,1%	2,7%	2,0%	1,8%	1,4%
2004												
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
Налоги*	6,1%		21,8%	27,4%	27,4%	26,6%	27,2%	27,1%	26,4%	26,5%	26,9%	6,8%
Доходы	30,6%	28,2%	29,8%	32,9%	32,9%	32,5%	33,1%	32,9%	31,9%	32,0%	32,3%	2,3%
Расходы	18,5%	22,8%	25,4%	27,3%	26,9%	27,0%	27,0%	26,9%	26,0%	25,9%	26,1%	7,8%
Дефицит/ Профицит	12,1%	5,4%	4,4%	5,6%	6,0%	5,5%	6,1%	6,0%	5,9%	6,1%	6,2%	4,5%

* Без учета ЕСН

На 1 февраля 2005 года объем средств Стабилизационного фонда РФ составил 647,2 млрд.руб. При этом в январе 2005 г. в стабфонд была перечислена сумма свободных остатков по итогам 2004 г. в размере 218,4 млрд. руб., а также произведены выплаты из средств стабфонда для погашения государственного внешнего долга в размере 93,5 млрд. руб.

Основные события в бюджетной сфере.

В качестве наиболее важных налоговых новаций Минфин и Минэкономразвития РФ считают переход к системе возмещения НДС по капитальным вложениям, совершенствование амортизации производственных фондов, в частности, введение премий за инвестиции в амортизацию, перенесение убытков предприятий на будущие периоды, полное списание научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок на затраты. Перечисленные меры, по оценкам Правительства РФ, будут способствовать росту инвестиций.

С декабря 2004 г. Федеральной службой судебных приставов взыскано дополнительно начисленных налогов и сборов по результатам выездной налоговой проверки ОАО НК "ЮКОС" и перечислено на счета Федерального казначейства средств в размере 270,9 млрд. руб., из них средств, полученных от продажи "Юганскнефтегаза" - 260,4 млрд. руб. При этом в федеральный бюджет перечислено 151,5 млрд. руб., а в бюджеты субъектов РФ - 119,4 млрд. руб. Основная доля платежей по налоговой задолженности приходится на налог на прибыль и НДС – 132,9 млрд. руб. и 137,6 млрд. руб. Остальные платежи (в сумме не более 470 млн. руб.) произведены в счет уплаты задолженности по налогу на имущество, налогу на рекламу и налогу на пользователей автодорог.

С 2006 г. Правительство РФ планирует принимать трехлетний бюджет. В связи с этим с февраля 2005 г. Минфин и Минэкономразвития приступили к созданию прогноза социально-экономического развития на три года.

Пономаренко С.

Новый механизм лекарственного обеспечения льготников

Согласно Федеральному закону № 122 от 22 августа 2004 г., с 1 января 2005 года вводится новый механизм предоставления федеральным льготникам (к ним отнесены инвалиды и участники войны, ветераны боевых действий; члены семей погибших (умерших) ветеранов войны, жители блокадного Ленинграда, инвалиды и др., всего 14,4 млн. чел.) лекарственного обеспечения, санаторно-курортного лечения и проезда до места такого лечения. Эти виды услуг выделены в самостоятельный набор социальных услуг («соцпакет»), который установлен одинаковым для всех перечисленных категорий и имеет одинаковую стоимость – 450 руб. в месяц. Возмещение затрат на предоставление данного набора осуществляется из средств федерального бюджета. С 2006 года граждане смогут самостоятельно выбирать между получением денежной компенсации, равной стоимости набора, или получением услуг, включенных в набор.

Основную по стоимости часть набора составляет предоставление лекарственных средств – 350 руб. в месяц. Лекарства предоставляются всем соответствующим категориям льготников бесплатно (ранее часть льготников получала лишь 50% скидку на приобретаемые препараты). Минздравсоцразвития утвердило перечень лекарств, которые могут предоставляться льготникам. Он включает 352 международных непатентованных наименований, которым соответствует более 2000 торговых наименований. Подчиненная министерству Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения и социального развития методом квалифицированного отбора, без проведения тендера, определила дистрибьюторские фармацевтические организации, которым доверено осуществлять поставку лекарственных средств в пункты отпуска (аптеки) для льготников. В качестве главного критерия отбора была объявлена способность осуществлять поставку всех видов лекарственных средств, включенных в перечень. Указанному критерию отвечали 5 дистрибьюторских компаний, которые разделили между собой федеральные округа и регионы, став там монопольными поставщиками лекарственных средств для льготников. Поставки в Центральном и Северо-Западном федеральным округам обеспечивает "Протек", в Южном и Уральском округах - "СИА-Интернешнл", в Приволжском - "Биотек", в Дальневосточном и Сибирском округах - ЗАО РОСТА. Компания "Фармимекс" осуществляет поставки лекарств в аптеки Ингушетии и Чечни.

В конце февраля разрешение участвовать в лекарственном обеспечении льготников получил шестой дистрибьютор – ЗАО "Аптека-холдинг".

Обеспечение льготных категорий населения лекарственными средствами производится через сеть аптечных учреждений, определяемых субъектами РФ и местными органами власти. Оплата лекарственных средств, предоставляемых льготным категориям населения, будет производиться через систему обязательного медицинского страхования (ОМС). Средства федерального бюджета передаются в Федеральный фонд ОМС, который распределяет их по территориальным фондам ОМС в соответствии с их заявками.

Новый механизм финансирования лекарственного обеспечения льготников не был достаточно четко проработан со всеми участниками. Следует отметить, что до ноября 2004 г. Минздравсоцразвития основные усилия сосредоточило на составлении перечня лекарственных средств, переговорах с их производителями и отборе поставщиков. Процедуры взаимодействия между всеми участниками системы в спешном порядке разрабатывались в последние два месяца года. Нормативные документы, регулирующие порядок заключения договоров на поставку лекарств для льготников и проведения соответствующих расчетов, поступили в регионы лишь в последней декаде 2004 г.

Первоначально предполагалось включить в схему оплаты страховщиков, участвующих в системе ОМС, которым должны передаваться средства из территориальных фондов ОМС. Страховщики должны были заключать договоры с дистрибьютерами на поставку лекарственных средств и контролировать обоснованность выписки медицинскими учреждениями лекарственных средств льготникам. В качестве условия участия страховщиков в лекарственном обеспечении льготников Минздравсоцразвития определило наличие специальной лицензии на осуществление лекарственного страхования. Пользуясь инсайдерской информацией, получить такую лицензию до начала 2005 г. успели 12 страховых медицинских организаций из 348, участвующих в ОМС. В их число вошли, в частности, Альфастрахование-МС, Газпроммедстрах, Ингосстрах-М, Макс-М, Капиталь. Медицинское страхование, Красный Крест, РОСНО-МС, Согласие-Вита, Солидарность для жизни.

Страховщики под контролем Минздравсоцразвития разделили регионы для работы и при-

ступили к заключению договоров с фармдистрибьюторами. Попытки внедрения этих страховщиков в регионы, где они ранее не работали, вызвали сопротивление губернаторов, желавших передачи прав оплаты поставок лекарственных средств региональным страховым компаниям. Наиболее сильным было сопротивление мэра Москвы, возражавшего вообще против участия страховщиков в этой программе. В итоге в начале февраля было решено отказаться от участия страховщиков в схемах оплаты лекарственных средств и использовать для этого только Федеральный и территориальные фонды ОМС. Решение было объяснено неготовностью страховщиков к разделению рисков по оплате лекарственных средств. Однако 8 страховых компаний выступили с опровергающим это совместным заявлением.

Поставка препаратов для льготников была начата дистрибьютерами без предоплаты, в форме товарного кредита. Оплату предусматривалось начать по истечении первого квартала по счетам за фактически отпущенные льготникам лекарственные средства. Это мотивировалось отсутствием точных данных о реальных размерах потребностей в обеспечении медицинскими препаратами льготных категорий населения и соответственно невозможностью провести тендеры на поставку лекарственных средств. Такое решение порождало высокие риски возникновения проблем с уровнем цен и с обеспечением повсеместного соответствия ассортимента и объемов поставок лекарственных средств предъявляемому на них спросу.

Данный порядок вполне естественно стимулирует дистрибьютеров к включению платы за риск в устанавливаемые ими цены. По утверждениям руководства Минздравсоцразвития, были достигнуты договоренности с производителями лекарственных средств о предельных уровнях регистрируемых цен на препараты, включенные в перечень на уровне ниже отпускных цен для коммерческой реализации лекарств. Размеры надбавок дистрибьютеров к согласованным и зарегистрированным ценам производителей и импортеров не выступали предметом регулирования. Между тем в январе и феврале отмечались многочисленные случаи, когда размеры установленных цен на отпускаемые препараты для льготников были выше, чем цены на те же препараты, реализуемые потребителям на коммерческой основе. Реакцией на это со стороны Минздравсоцразвития стало предложение заключить соглашения с производителями (импортерами) лекарственных препаратов о допол-

нительных обязательства по контролю цен и качества лекарственных препаратов. К концу февраля такие соглашения были заключены с 170 из 324 производителей препаратов, включенных в перечень.

Наиболее уязвимым местом нового механизма является неразвитость регулирования объема спроса на соответствующие лекарственные средства. Врачи самостоятельно определяют объемы выписываемых препаратов. Предполагалось, что страховщики будут осуществлять контроль за правильностью и обоснованностью выписки медицинскими учреждениями лекарственных средств для льготников. Но они не смогли начать эту работу. Минздравсоцразвития сознательно отказался от установления каких либо ограничений на объемы выписываемых лекарственных препаратов в первые месяцы введения новой системы. Это объяснялось желанием исчерпать отложенный спрос льготников на нужные им препараты и экспериментальным путем определить реальный объем потребностей льготников в лекарственном обеспечении. По мнению Минздравсоцразвития, выделение в федеральном бюджете на 2005 год на эти цели 50,8 млрд. руб., что в несколько раз превышает расходы на лекарственное обеспечение соответствующих категорий населения в 2004 г., и соблюдение договоренностей с поставщиками об уровне цен на лекарственные препараты для льготников позволит справиться с всплеском отложенного спроса на медикаменты, которые раньше предоставлялись льготникам в очень ограниченных масштабах вследствие недостаточности средств для их оплаты в региональных бюджетах. После первых месяцев реализации новой схемы лекарственного обеспечения льготников предполагается разработать механизмы регулирования объема выписываемых препаратов.

В первые два месяца нового года количество выписанных врачами рецептов для льготников увеличилось более чем в 2,5 раза по сравнению с аналогичным периодом 2004 г. Практически сразу же, правда, не повсеместно, стали возникать проблемы с получением льготниками назначенных препаратов. Минздравсоцразвития вместе с подведомственными организациями пришлось на ходу заниматься корректировкой схемы лекарственного обеспечения и интенсифицировать административные усилия по ее обеспечению ее работы. В Федеральном фонде был создан централизованный резерв денежных средств, которые будут распределяться между регионами в режиме быстрого реагирования на

возникающие проблемы с оплатой. М.Ю.Зурабов переезжал из одного региона в другой, на месте разбираясь в причинах сбоев в поставках лекарственных средств. По данным Министерства, к середине февраля льготникам было выписано 6,6 млн. рецептов, из которых 88% обслужено.

Внедряемая схема лекарственного обеспечения льготников сделала федеральные органы ответственными за оплату всего неконтролируемого ими объема выписываемых лекарственных

средств. Критическим рубежом станет начало оплаты поставщикам отпущенных лекарств. Если не будут предусмотрены механизмы регулирования выписки и сохранится порядок оплаты отпускаемых лекарств по факту, то это повлечет либо необходимость дальнейшего увеличения расходов на эти цели из федерального бюджета, либо приведет к новым социальным напряжениям в связи с невозможностью предоставить назначенные лекарства в полном объеме.

Шшикин С.В.

Военные и связанные с ними расходы в федеральном бюджете 2005 года

В 2005 г. продолжился рост военных расходов федерального бюджета. Прирост расходов по статье «Национальная оборона» составил 10% в реальных показателях. Большую часть прироста планируется израсходовать на программу вооружений.

В связи с переходом на новую бюджетную классификацию в федеральном бюджете на 2005 г. (ФБ-05) произошла дополнительная консолидация военных расходов РФ в разделе «Национальная оборона», включившем в себя расходы на выполнение программ международного военно-технического сотрудничества и мобилизационную подготовку экономики. Кроме того, в расходах этого раздела в явном виде выделены два новых подраздела: «Прикладные научные исследования в области национальной обороны» и «Другие вопросы в области национальной обороны». Остальные военные расходы по-прежнему осуществляются через разделы «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» и «Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона».

В целом по разделу «Национальная оборона» (табл. 1) запланировано затратить 531,1 млрд. руб. (2,84% ВВП или 17,4% ФБ-05). Несмотря на то, что прирост по сравнению с прошлым годом по разделу в целом достиг 10,12%, основной по объёму подраздел «Вооруженные силы РФ» этого раздела сократился на 16,24%, что следует считать результатом как изменения бюджетной классификации, приведшего к перераспределению части расходов на два новых подраздела, так и фактического сокращения расходов на содержание армии в реальном выражении. Не секрет, что в 2005 г., как и в прошлом, 2004 г., индексация денежного довольствия военнослужащих и заработной платы гражданского персонала силовых ведомств законом о федеральном

бюджете не была предусмотрена, что нарушило закон, связывающий эту индексацию с индексацией денежного содержания федеральных государственных служащих. Тем не менее, благодаря жесткой позиции министерства финансов, закон о бюджете прошел все слушания и был подписан. Сколь рациональными не казались бы доводы в пользу подобных решений, ухудшающих материальное положение личного состава, практика показывает ошибочность этого подхода — его последствия военно-политическому руководству страны пришлось исправлять в пожарном порядке уже в феврале текущего года. Финансирование дополнительных выплат пойдёт за счёт ожидаемых сверхплановых доходов бюджета и, скорее всего, отразится в бюджете при его корректировке.

На расходы по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» (табл. 2) выделено 398,9 млрд. руб. (2,13% ВВП или 11,7% ФБ-05), при этом общий прирост расходов по этому разделу в реальном выражении составил 10,8% относительно прошлогоднего. Так как примерно две трети расходов этого раздела не относятся к категории военных, то основная часть указанного прироста придется, очевидно, на судебную систему, а финансирование внутренних войск и органов пограничной службы в реальном выражении существенно сократится. Весьма значительно — на 18,7% — увеличится финансирование по статье «Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона». Но в этих расходах лишь небольшая часть относится к категории военных. Это расходы на гражданскую оборону и содержание военнослужащих, занимающихся ею. Заметим, что в НАТО расходы на гражданскую оборону не считаются военными. Так же как и расходы на органы безопасности.

Динамика расходов на оборону и безопасность показана в таблице 3.

Таблица 1

Прямые военные расходы федерального бюджета по разделу «Национальная оборона»

№ пп	Наименование раздела и подразделов	Сумма в ФБ-05, млн руб. / то же в ценах 2004 г.	Разность расходов в ФБ-05 и ФБ-04, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с 2004 г., п.п.	
				по отношению к ФБ-05	по отношению к ВВП
1	Национальная оборона	<u>531 139</u> 475 505	<u>48 129</u> 10,12	<u>17,43</u> 1,99	<u>2,84</u> 0,19
1.1	Вооруженные Силы Российской Федерации	<u>388 029</u> 347 385	<u>-56 415</u> -16,24	<u>12,73</u> -1,86	<u>2,07</u> -0,43
1.2	Мобилизационная и вневойсковая подготовка	<u>1 895</u> 1 697	<u>-2 999</u> -176,76	<u>0,06</u> -0,11	<u>0,01</u> -0,02
1.3	Мобилизационная подготовка экономики	<u>3 500</u> 3 133	<u>2 033</u> 64,89	<u>0,11</u> 0,08	<u>0,02</u> 0,01
1.4	Подготовка и участие в обеспечении коллективной безопасности и миротворческой деятельности	<u>61</u> 55	<u>-156</u> -285,87	<u>0,00</u> -0,01	<u>0,00</u> -
1.5	Ядерно-оружейный комплекс	<u>8 693</u> 7 783	<u>-10 544</u> -135,48	<u>0,29</u> -0,38	<u>0,05</u> -0,07
1.6	Реализация международных обязательств в сфере военно-технического сотрудничества	<u>6 231</u> 5 578	<u>-4 870</u> -87,30	<u>0,20</u> -0,17	<u>0,03</u> -0,03
1.7	Прикладные научные исследования в области национальной обороны	<u>79 190</u> 70 895	-	<u>2,60</u> -	<u>0,42</u> -
1.8	Другие вопросы в области национальной обороны	<u>43 540</u> 38 979	-	<u>1,43</u> -	<u>0,23</u> -

Таблица 2

Прямые и косвенные военные расходы по другим разделам федерального бюджета

№ пп	Наименование разделов и подразделов	Сумма в ФБ-05, млн руб. / то же в ценах 2004 г.	Разность расходов в ФБ-05 и ФБ-04, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-04, п.п.	
				по отношению к ФБ-05	по отношению к ВВП
2	Расходы на военную организацию в разделе «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность»				
	Общие расходы на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, в том числе	<u>398 889</u> 357 108	<u>38 565</u> 10,80	<u>11,68</u> 1,33	<u>2,13</u> 0,16
2.1	Внутренние войска	<u>23 894</u> 21 391	<u>-1 956</u> -9,15	<u>0,78</u> -0,06	<u>0,13</u> -0,02
2.2	Органы безопасности	<u>62 316</u> 55 789	<u>2 217</u> 3,97	<u>2,04</u> 0,11	<u>0,33</u> -
2.3	Органы пограничной службы	<u>31 685</u> 28 366	<u>-2 906</u> -10,24	<u>1,04</u> -0,09	<u>0,17</u> -0,02
3	Военные расходы, предусмотренные в прочих разделах федерального бюджета				
3.1	Предупреждение и ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий, гражданская оборона	<u>22 055</u> 19 745	<u>3 701</u> 18,74	<u>0,72</u> 0,14	<u>0,12</u> 0,02

Таблица 3

Динамика расходов на оборону и безопасность в 1999—2005 гг.

	Годы						
	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Расходы по разделу «Национальная оборона» в ценах бюджетного года / в ценах 1999 г., млн руб.	<u>93 702</u> 93 702	<u>140 852</u> 117 181	<u>214 688</u> 150 598	<u>281 970</u> 173 504	<u>354 907</u> 190 987	<u>427 376</u> 204 814	<u>531 139</u> 225 545
Прирост по отношению к предыдущему году, %	–	25,1	28,5	15,2	10,1	7,2	10,1
Прирост по отношению к 1999 г., %	–	25,1	60,7	85,2	103,8	118,6	140,7
Расходы по разделу «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» в ценах бюджетного года / в ценах 1999 г., млн руб.	<u>51 324</u> 51 324	<u>79 802</u> 66 391	<u>131 621</u> 92 329	<u>165 999</u> 102 144	<u>249 799</u> 135 618	<u>318 543</u> 152 448	<u>398 889</u> 168 911
Прирост по отношению к предыдущему году, %	–	29,4	39,1	10,6	32,8	12,4	10,8
Прирост по отношению к 1999 г., %	–	29,4	79,9	99,0	164,2	197,0	229,1

Анализ косвенных военных расходов федерального бюджета, связанных с прошлой военной деятельностью (табл. 4) показал, что в 2005 г. их заметного изменения в сопоставимых ценах не произойдет, т.к. снижение на 13% пенсионных расходов в министерстве обороны компенсировано соответствующим увеличением

пенсионных расходов в правоохранительных органах (в судебной системе). Опять же, при сопоставлении с военными расходами других государств следует учитывать, что согласно стандарту ООН и практике НАТО, выплаты военным пенсионерам относятся к категории военных расходов государства.

Таблица 4

Косвенные военные расходы, связанные с прошлой военной деятельностью

№ пп	Наименование разделов и подразделов	Сумма в ФБ-05, млн руб. / то же в ценах 2004 г.	Разность расходов в ФБ-05 и ФБ-04, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-04, п.п.	
				по отношению к ФБ-05	по отношению к ВВП
4.1	Пенсионное обеспечение военнослужащих Минобороны	<u>65 842</u> 58 945	<u>-7 660</u> -13,00	<u>2,16</u> -0,25	<u>0,35</u> -0,06
4.2	Пенсионное обеспечение военнослужащих и приравненных к ним в органах безопасности и правоохранительных	<u>53 103</u> 47 540	<u>6 776</u> 14,25	<u>1,74</u> 0,27	<u>0,28</u> 0,03
4.3	Подпрограмма «Государственные жилищные сертификаты» в 2004–2010 годах	<u>8 950</u> 8 013	<u>809</u> 10,00	<u>0,29</u> 0,03	<u>0,05</u> –

В целом военные и связанные с ними расходы (табл. 5) в абсолютном и относительном выражении возрастут весьма значительно, в особенности, если учесть, что расходная часть феде-

рального бюджета в реальном выражении по сравнению с прошлым годом сократилась на 1,4%.

Суммарные показатели военных и связанных с ними расходов

№ пп	Наименование расходов	Сумма в ФБ-05, млн руб. / то же в ценах 2004 г.	Разность расходов в ФБ-05 и ФБ-04, млн руб. / прирост, %	Доля расходов, % / прирост по сравнению с ФБ-04, п.п.	
				по отношению к ФБ-05	по отношению к ВВП
1	Общие прямые военные расходы	<u>671 089</u> 600 795	<u>49 186</u> 8,19	<u>22,02</u> 2,09	<u>3,58</u> 0,17
2	Суммарные прямые и косвенные военные расходы, связанные с нынешней и прошлой военной деятельностью	<u>736 931</u> 659 741	<u>49 186</u> 7,46	<u>24,18</u> 2,12	<u>3,94</u> 0,15
3	Общие расходы на национальную оборону, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности государства	<u>930 029</u> 832 613	<u>86 694</u> 10,41	<u>30,51</u> 3,57	<u>4,97</u> 0,34
4	Сумма прямых и косвенных федеральных расходов, связанных с текущей и прошлой военной и правоохранительной деятельностью и обеспечением национальной безопасности	<u>1 079 978</u> 966 856	<u>86 694</u> 8,97	<u>35,43</u> 3,64	<u>5,77</u> 0,31

К сожалению, в расходах федерального бюджета в 2005 г. сохранилась традиционная засекреченность. Так, из расходов раздела «Национальная оборона» закрыты 43%, а из расходов министерства обороны — 33%. В целом 12% расходов ФБ-05 являются закрытыми. Ставшее традиционным замечание специалистов о нерациональности и даже противозаконности такой практики засекречивания остаётся в силе и на 2005 год.

Более серьезным является вопрос о целях и приоритетах отечественного бюджетного планирования в оборонной сфере.

Так, на протяжении прошлого года средствами массовой информации с подачи военного ведомства было сформировано впечатление, что приоритетом года для министерства обороны стала боевая подготовка. Множество репортажей с военных учений, присутствие высших государственных чиновников, уверенные доклады министра создали бы впечатление эффективного выполнения этой задачи, если бы не результаты реальных боевых действий на Северном Кавказе. Кроме того, что готовились, как оказалось, не к тем действиям и не там, где нужно, в конце года выяснилось, что расходы на боевую подготовку были профинансированы лишь на четверть от необходимого. В частности, при необходимом «минимальном уровне»² потребле-

ния горюче-смазочных материалов в 3,5 млн. т средства бюджета были выделены лишь на закупку 2,9 млн. т, а реально вследствие роста цен закупленными оказались всего 2,6 млн.

В 2005 году приоритет, судя по высказываниям военного руководства, отдан государственной программе вооружений, в ходе реализации которой планируется разработать около 300 новых и модернизированных образцов. Было публично заявлено о том, что руководство сделало выбор в пользу техники, увеличив ассигнования на программу вооружений вместо увеличения, в частности, продовольственного пайка³, а также индексирования денежного довольствия военнослужащих и заработной платы гражданского персонала. При этом выяснилось, что повышение доли расходов на оснащение до 40% в 2005 г. расценивается как успех и показатель качества функционирования Вооруженных сил, а целью в перспективе является достижение 50% к 2010 г. Все это мотивируется необходимостью приближения к «общемировой практике», исходя из рекомендаций Совета Безопасности РФ в 2000 г.

Не только очевидное отсутствие связи между расходами на оснащение и качеством функционирования, но и самый поверхностный анализ общемировой практики (рис.1) заставляют серьезно усомниться в адекватности преследуемых

² Известия. 2004. № 41. 6 марта.

³ Военно-промышленный курьер. 2005. № 4.

нашим военным руководством целей и выби-

раемых им приоритетов.

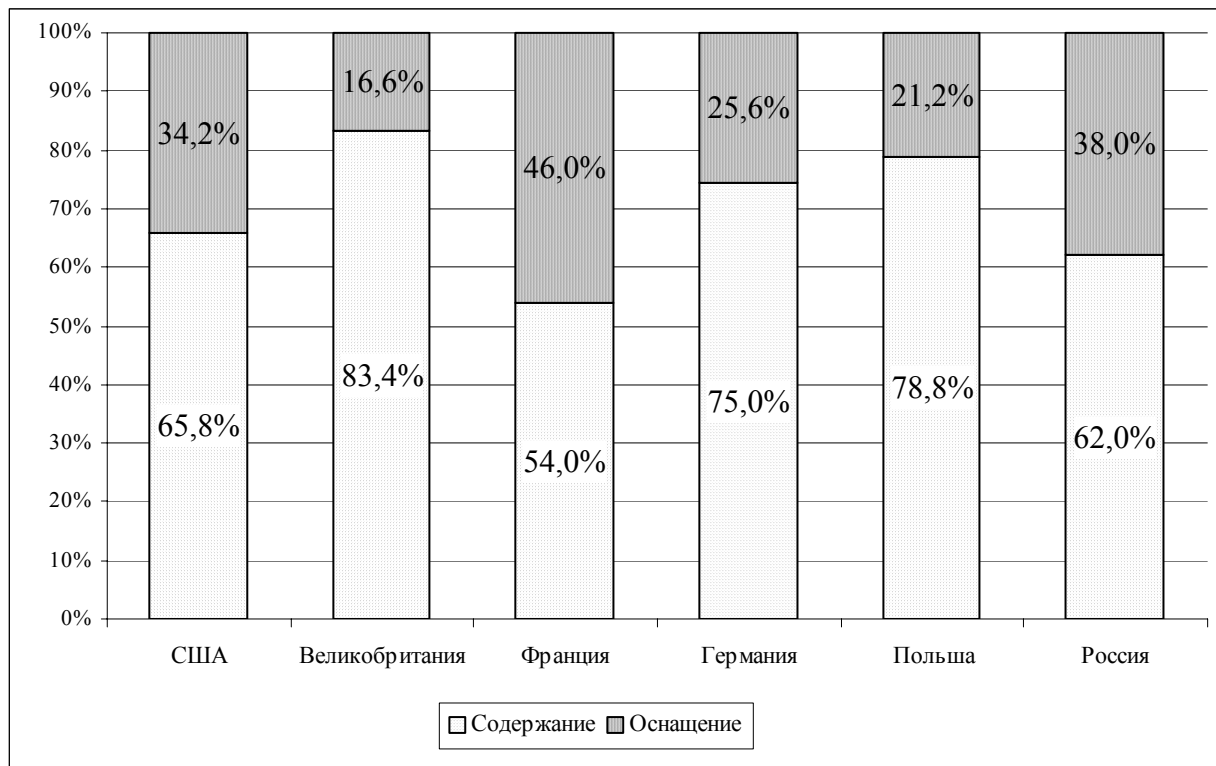


Рисунок 1. Структура расходов на оснащение и содержание вооруженных сил ряда стран в 2004 г.

Источник: расчеты ИЭПП.

Если судить по реально достигнутому уровню финансирования военных расходов, когда в течение ряда лет подряд расчетная стоимость пайка удерживается на уровне одной трети его реальной цены, а обмундированием военнослужащие, проходящие службу по призыву, обеспечиваются лишь наполовину, то в настоящее время для России предельная численность Вооруженных сил составляет 500—600 тыс., т.е. около 50% от существующей. Очевидно, что при такой численности появится возможность не только выполнить столь лелеемую военным ведомством программу вооружения, но и одновременно, или даже в первую очередь, обеспечить достойный уровень жизни военнослужащих и гражданского персонала, привлекательность военной службы и достаточный престиж Вооруженных сил. При этом не будет страдать боевая учеба (из-за отсутствия топлива и по то-

му подобным причинам), появится реальный шанс достичь достаточной боеспособности Вооруженных сил, которого сейчас просто нет.

Безусловно, необходимое качественное улучшение бюджетирования оборонных расходов будет достигнуто в результате проводимой административной реформы и перехода к бюджетированию, ориентированному на результат. Однако представляется целесообразным обратить внимание и на отсутствие в настоящее время практики публичного обсуждения бюджетной заявки министерства обороны и последующего подкрепления ее авторитетом высшего лица в государстве. 300 образцов вооружений — это много или мало? Общество лишено возможности услышать обоснования таких программ, а тем более, повлиять на принятие решений.

В.Б. Зацепин, А.В. Лебедева

Денежно-кредитная политика

В январе в РФ произошел значительный всплеск инфляции. В среднем по стране значение ИПЦ составило 2,6%. Основной причиной

резкого роста цен стало сильное повышение стоимости услуг ЖКХ (на 19,4%). В начале года наблюдалось снижение денежного предложения

– денежная база в широком определении сократилась на 10%. Объем золотовалютных резервов страны в январе практически не изменился.

Значение индекса потребительских цен в январе текущего года составило 2,6% (1,8% в январе 2004 года (см. Рис. 1)). Такого значительного роста цен не наблюдалось в РФ с января 2002 года, когда ИПЦ равнялся 3,1%. В группе продовольственных товаров цены выросли на 1,4% (1,6% в январе 2004 года). По итогам января сильнее всего по отношению к декабрю 2004 года подорожали плодоовощная продукция (+ 5,1%), мясо и птица (+ 2,1%) и рыба и морепродукты (+ 1,8%). Удешевление наблюдалось в товарных группах сахар-песок (– 0,7%) и крупа и бобовые (– 0,3%). В целом в январе текущего года цены на продовольственные товары росли медленнее, чем в январе прошлого года.

По отношению к декабрю 2004 года наибольшее увеличение цен наблюдалось в группе платных услуг населению – 8,8% (4,1% за январь 2004 года). Таким образом, рост цен на платные услуги населению более чем в два раза превысил аналогичный показатель в январе прошлого года. Больше всего подорожали в январе услуги ЖКХ (+ 19,4%), цены на которые в январе прошлого года выросли лишь на 9,6%.

Что касается непродовольственных товаров, то в январе текущего года они подорожали в среднем на 0,4%. В январе 2004 года цены на них росли быстрее (+ 0,5%). В январе больше всего выросли цены на трикотажные изделия (+ 0,7%). Отметим также снижение стоимости автомобильного бензина (– 1,6%) и обуви (– 0,1%).

Увеличение базового индекса потребительских цен (базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, рассчитывается Статслужбой РФ) в январе 2005 года, как и в январе 2004 года, составило 0,9%. Таким образом, основной причиной всплеска инфляции в начале текущего года стал резкий рост тарифов на платные услуги населению. В то же время цены на продовольственные и непродовольственные товары росли медленнее, чем в прошлом году. Однако столь значительное увеличение цен в начале года вызывает большие сомнения в реальности выполнения правительственного целевого ориентира по инфляции на 2005 год. Напомним, что верхняя граница прогноза ИПЦ равняется 8,5%.

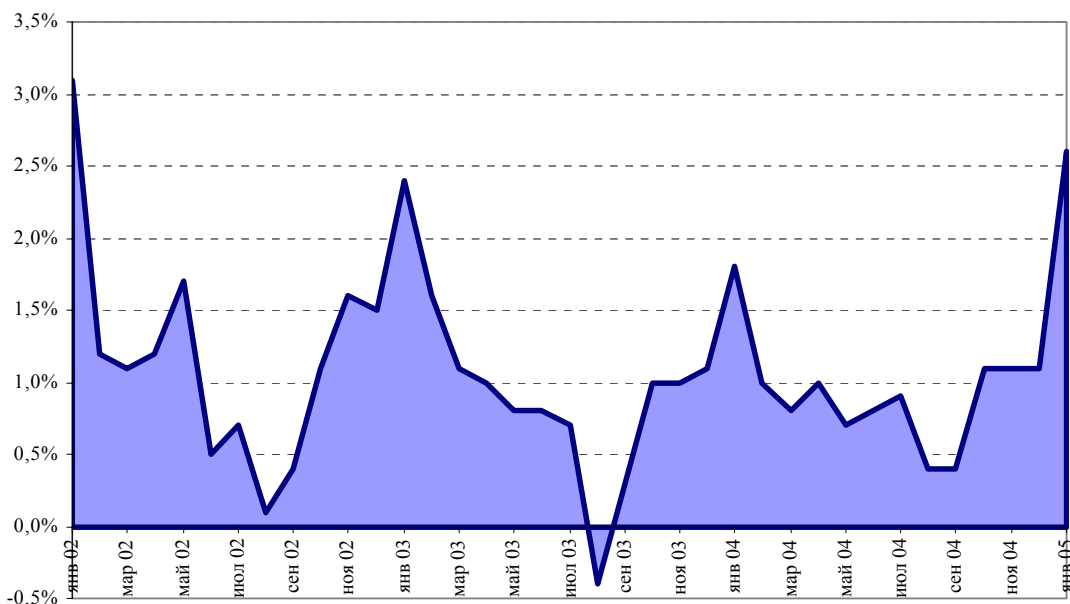


Рисунок 1. Темп прироста ИПЦ в 2002 – 2005 годах (% в месяц).

За январь 2005 года денежная база (в широком определении (денежная база РФ в широком определении помимо выпущенных в обращение Банком России наличных денег и остатков на счетах обязательных резервов по привлеченным

кредитными организациями средствами в национальной валюте, депонируемым в Банке России, учитывает средства на корреспондентских счетах кредитных организаций и депозитов банков, размещенных в Банке России.) уменьшилась на

236,2 млрд. рублей до 2,15 трлн. рублей. Объем денежной базы в широком определении на 1 января 2005 года равнялся 2,39 трлн. руб. Следовательно, за январь денежная база снизилась на 9,9%. За аналогичный период прошлого года она выросла на 3%. Рассмотрим динамику денежной базы покомпонентно.

Наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций на 1 февраля составляли 1,53 трлн. рублей (– 8,5% по сравнению с 1 января), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 304 млрд. рублей (– 37,5%), обязательные резервы – 125,9 млрд. рублей (+ 3,5%), депозиты банков в Банке России – 168,1 млрд. рублей (+ 83,9%), стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 12,7 млрд. руб. (+ 30,9%), обяза-

тельства ЦБ РФ по обратному выкупу ценных бумаг – 2,5 млрд. рублей (не изменились), а средства резервирования по валютным операциям, внесенные в Банк России, – 9,3 млрд. рублей (+ 97,9%).

Значительное сокращение в январе текущего года объема наличных денег в обращении (– 8,5%), несмотря на рост обязательных резервов (+ 3,5%) привело к уменьшению денежной базы в узком определении (наличность + обязательные резервы) на 5,1% (см. Рис. 2). Одновременно в январе объем золотовалютных резервов ЦБ РФ практически не изменился (+ 0,3%) и составлял на конец января 124,9 млрд. долларов. За первые три недели февраля золотовалютные резервы выросли до уровня 129,2 млрд. долларов (+ 3,4%).

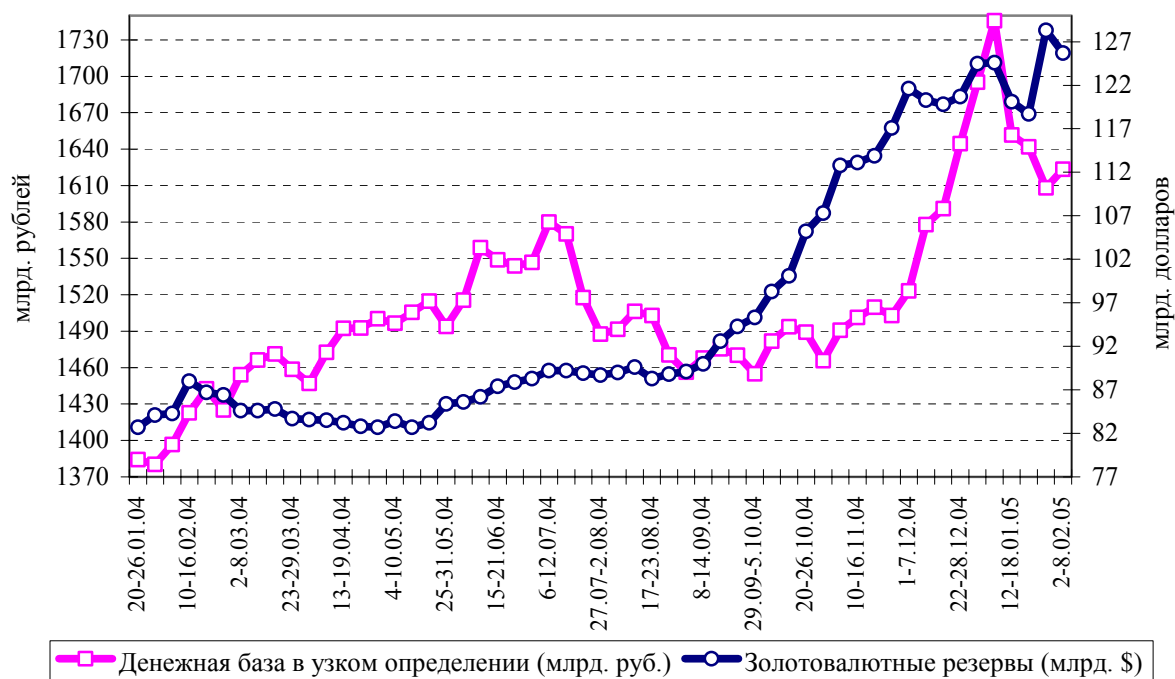


Рисунок 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и золотовалютных резервов РФ в 2004 – 2005 годах.

По предварительной информации Министерства Финансов РФ, в январе – ноябре 2004 года были осуществлены платежи по внешнему долгу РФ в размере 114,6 млрд. рублей. Платежи по обслуживанию внешнего долга равнялись 12,9 млрд. рублей, а погашение основной суммы внешнего долга – 101,7 млрд. рублей. При этом новые кредиты не привлекались.

В конце января РФ погасила долг перед МВФ на сумму 3,3 млрд. долларов. В соответствии с графиком РФ должна была осуществлять платежи по этому долгу до 2008 года. Таким образом, по информации Минфина, Россия эконо-

мила на процентах порядка 204 млн. долларов. Отметим, что такое расходование средств бюджета является, скорее всего, оправданной мерой в условиях низкой эффективности их использования и администрирования внутри страны.

В январе текущего года Банк России сообщил о решении использовать с 1 февраля в качестве операционного ориентира для проведения курсовой политики стоимость корзины валют, в которой удельный вес евро равняется 10%, а доллара – 90%. Эта мера направлена на уменьшение волатильности курса рубля к валютам основных торговых партнеров РФ. Отметим, что

такой небольшой вес евро в корзине фактически означает, что значительных изменений в курсовой политике не произошло, и курс рубля будет

по-прежнему определяться на базе пары рубль – доллар.

П. Трунин

Реальный сектор экономики: факторы и тенденции

В 2004г. ВВП составил 16778,8 млрд. руб. и увеличился на 7,1% по сравнению с предыдущим годом. Со второго квартала 2004г. доминирующим фактором развития внутреннего рынка явилось ускорение темпов роста конечного потребления домашних хозяйств. По итогам 2004г. прирост конечного потребления домашних хозяйств составил 11,3% при увеличении инвестиций на 10,9%.

Начало 2005г. также характеризовалось устойчивыми положительными темпами роста потребления товаров и услуг со стороны домашних хозяйств. Оборот розничной торговли увеличился в январе к соответствующему периоду 2004г. на 10%, а объем платных услуг населению – на 1,4%.

Начиная с января 2005г. разработка и предоставление статистических данных проводится на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), гармонизированного с международными аналогами. Показатель общего объема промышленного производства и динамики выпуска по отраслям не сопоставим с индексом промышленного роста, который вводится в практику с начала 2005г. Так, индекс промышленного производства за 2004 г. по методологии ОКВЭД составил 107,3%, а по методологии ОКОНХ - 106,1%.

В соответствии с Регламентом разработки и представления данных по валовому внутреннему продукту Росстат осуществил расчеты и корректировку показателя ВВП. В связи с поступлением отчетов Минфина об исполнении консолидированного государственного бюджета в разрезе функциональных статей экономической классификации, а также в связи с пересмотром данных платежного баланса Банком России и актуализацией данных об экспорте и импорте было проведено уточнение годовых и квартальных итогов ВВП за 2002-2003 гг. При корректировке годовых значений ВВП за эти годы учитывались результаты разработанных таблиц «затраты–выпуск» 2002г. и актуализированные территориальными органами государственной статистики данные о деятельности хозяйствующих субъектов.

По уточненным данным в 2003г. ВВП составил 13201,1 млрд. руб. и в 2002г. 10817,50 млрд. руб., при темпах роста, соответственно, 107,3%

и 104,7%. В 2004г. ВВП составил 16778,8 млрд. руб. и увеличился на 7,1% по сравнению с предыдущим годом.

Экономический рост 2004г. характеризовался интенсивным расширением и потребительского и инвестиционного спроса. Отличительной особенностью 2004г. явилось постепенное ослабление влияния инвестиционной составляющей: прирост инвестиций в основной капитал снизился до 10,9% против 12,5% в 2003г. Со второго квартала 2004г. доминирующим фактором развития внутреннего рынка явилось ускорение темпов роста конечного потребления домашних хозяйств. По итогам 2004г. прирост конечного потребления домашних хозяйств составил 11,3% и на 3,4 процентных пункта превысил уровень 2003г.

Рост масштабов конечного потребления протекал на фоне сохранения довольно устойчивого соотношения потребления домашних хозяйств и социальных трансфертов, получаемых от государственных учреждений и некоммерческих организаций. Несмотря на замедление темпов роста реальных располагаемых доходов населения до 8,2% против 14,9%, в 2003г. продолжала действовать тенденция опережающего роста реальной заработной платы относительно других видов доходов. В 2004г. темпы прироста реальной заработной платы сохранились на уровне предыдущего года и составили 10,9%. На фоне повышения уровня платежеспособного спроса населения оборот розничной торговли в 2004г. на 3,7 процентных пунктов превысил уровень предыдущего года. Заметим, что с ростом доходов населения повысилась и склонность к сбережению. Увеличение доли сбережения в структуре доходов до 10,2% позволяет населению адаптироваться к изменениям конъюнктуры потребительского рынка.

Начало 2005г. также характеризовалось устойчивыми положительными темпами роста потребления товаров и услуг со стороны домашних хозяйств. Оборот розничной торговли увеличился в январе к соответствующему периоду 2004г. на 10%, а объем платных услуг населению – на 1,4%. Заметим, что на рынок товаров позитивное влияние оказал сдержанный рост цен. По сравнению с декабрем 2004г. индекс цен по продовольственным товарам составил

101,4% и непродовольственным товарам - 100,4%.

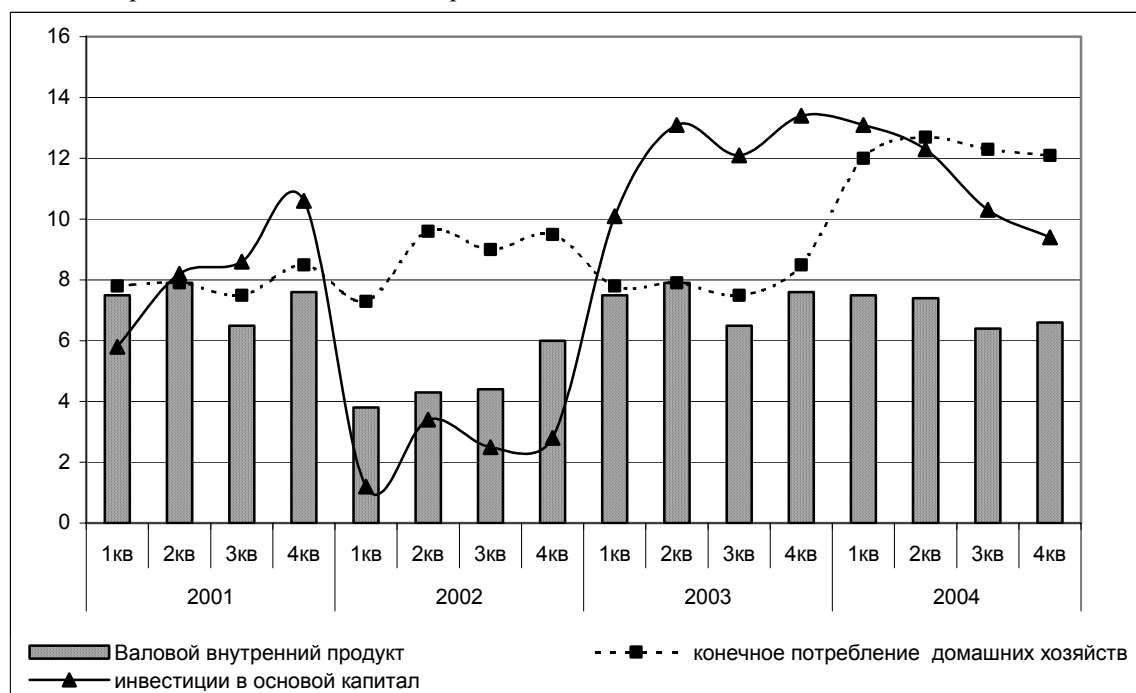


Рисунок 3. Изменение динамики ВВП по компонентам конечного спроса в 1999-2004 гг., в % к предыдущему году

На рынке услуг ситуация определялась повышением тарифов на платные услуги населению на 8,8% за месяц. В январе 2005г. тарифы на жилищно-коммунальные услуги увеличились на 19,4%, в том числе на жилищные услуги – на 17,3%, коммунальные - на 20,5%. По группе услуг пассажирского транспорта увеличение тарифов составило 4,4%, в том числе на проезд в метро - 22,1%, городским муниципальным автобусом - 6,1%, в купейном вагоне поездов дальнего следования - 7,4%.

В результате резкого роста тарифов на услуги населению темпы инфляции ускорились в январе 2005г. до 102,6%, а реальные располагаемые денежные доходы населения снизились относительно января 2004г. на 9,6%. Рост реальной заработной платы на 5,3% в январе 2005г. не компенсировал сокращение доходов от предпринимательской деятельности, вызванное длительными новогодними «каникулами» в первой половине месяца. Ситуация усугубилась и задержкой с выплатой денежных компенсаций в связи с монетизацией льгот социально незащищенным группам населения и пенсионерам. Поддержание высокого уровня потребления товаров в январе происходило за счет сберегаемой части доходов населения.

В отличие от спроса со стороны домашних хозяйств рост инвестиционного спроса в начале года замедлился. Инвестиции в основной капи-

тал в реальный сектор экономики увеличились в январе 2005 г. на 7% против 12,7% в январе 2004г. Феномен российской экономики состоит в том, что с ростом доходов экономики и повышением инвестиционной привлекательности увеличивается централизованный вывод капитала в резервы. Накопленные средства Стабилизационного фонда на конец 2004г. составили примерно 4,4% ВВП. Кроме того, в 2004 г. на фоне снижения уровня трансформации доходов экономики в инвестиции усилилась ориентация на решение проблем погашения внешних обязательств государства. В начале 2005г. Россия полностью досрочно погасила обязательства перед Международным валютным фондом в размере 3,7 млрд. долл. Одновременно с решением проблем погашения внешнего долга на фоне высокой социальной напряженности актуализировалась проблема использования средств стабилизационного фонда для реализации мер по монетизации льгот и выполнения государством социальных обязательств. По оценкам Минфина, за счет средств стабилизационного фонда будут выполнены обязательства перед Пенсионным фондом в размере 74 млрд. руб. в 2005г.

Прежде чем перейти к анализу темпов промышленного роста следует отметить, что Федеральная служба государственной статистики прекращает разработку и предоставление ин-

формации по отраслям экономики в соответствии классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), который не адекватно отражал современную структуру экономики России.

Начиная с итогов за январь 2005г. разработка и предоставление статистических данных проводится на основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), гармонизированного с международными аналогами. Использование указанного классификатора, занимающего центральное место в системе социально-экономических классификаций, позволяет получить количественную оценку межотраслевых пропорций, сложившихся в современной России, определить масштабы вновь появившихся на рынке видов экономической деятельности. Индекс промышленного производства исчисляется по видам деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» на основе динамики производства 730 важнейших товаров-представителей (в натуральном или стоимостном выражении). В качестве весов используется структура валовой добавленной

стоимости по видам экономической деятельности за базисный (2002) год.

Показатель общего объема промышленного производства и динамики выпуска по отраслям не сопоставим с индексом промышленного роста, который вводится в практику с начала 2005г. Так, индекс промышленного производства за 2004 г. по методологии ОКВЭД составил 107,3%, а по методологии ОКОНХ - 106,1%. Структурные сдвиги в промышленности в 2004г. определялось опережающим развитием обрабатывающих производств по сравнению добычей полезных ископаемых: при увеличении добычи полезных ископаемых на 6,5%, прирост обрабатывающих производств составил 9,2%.

Начало 2005г. характеризовалось сдержанной динамикой роста по всем видам деятельности. Индекс промышленного производства в январе 2005г. составил 102,1% против 106,1% в аналогичный период предыдущего года. При этом в отличие от 2004г. индекс добычи полезных ископаемых (103,2%) превышал уровень обрабатывающих производств (102,3%). В январе 2004г. прирост обрабатывающих производств достигал 9,3%, а добычи полезных ископаемых - 7,1%.

Таблица 1

Индексы промышленного производства в 2004г. и в январе 2005г., в %соответствующему периоду предыдущего года

	I квартал 2004	II квартал 2004	III квартал 2004	IV квартал 2004	Год – 2004.	Январь, 2005
Индекс промышленного производства	107,4	107,2	107,5	107,1	107,3	102,1
<i>Добыча полезных ископаемых</i>	<i>108,4</i>	<i>108,1</i>	<i>105,3</i>	<i>104,6</i>	<i>106,5</i>	<i>103,2</i>
в том числе						
топливно-энергетические	109,3	108,8	107	105,3	107,5	103,8
полезные ископаемые, без топливно-энергетических	110,1	110,2	102,1	106,2	106,5	98,7
Обрабатывающие производства	109,6	107,6	109,6	109,8	109,2	102,3
<i>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</i>	<i>98,6</i>	<i>102,5</i>	<i>100,1</i>	<i>100,2</i>	<i>100,1</i>	<i>99,6</i>

Источник: Росстат

В условиях высокого инвестиционного спроса, сложившегося в последние два года, в январе 2005г. продолжала действовать тенденция к увеличению объемов производства машин и оборудования. В 2004г. структура обрабатывающих производств формировалась на фоне динамичного роста производства машин и оборудования (119,5%), электрооборудования, электронного и оптического оборудования (133,9%), и транспортных средств и оборудования (111,7%).

В январе 2005г. производство машин и оборудования относительно аналогичного периода предыдущего года увеличилось на 2,7%, а электрооборудования, электронного и оптического оборудования на - 10,8%. Наиболее динамично в начале 2005г. росло производство машин и оборудования для электроэнергетики и металлургии. В станкостроении, определяющем материально-техническую базу производств машиностроения, спад достиг 14,5% к уровню января 2004г.

Особенностью января 2005г. стало сокращение производства транспортных средств и оборудования на 8,7% по отношению к январю предыдущего года. Это было обусловлено затовариванием рынка легковых автомобилей в результате сужения спроса на отечественные модели. Заметим, что при снижении производства отечественных легковых автомобилей на 17,7% к январю 2004г., выпуск на совместных предприятиях вырос в 1,7 раза. Существенное влияние на рынок оказывало и динамичное расширение импорта.

Выпуск потребительских товаров в 2004г. и начале 2005г. поддерживался сохранением по-

ложительной динамики производства пищевых продуктов. В январе 2005г производство пищевых продуктов, включая напитки, и табак, увеличилось на 2,2% относительно аналогичного периода предыдущего года при спаде текстильного и швейного производства - на 6,4%. Перманентный кризис текстильного, швейного, кожевенного и обувного и экспансия импорта в обуславливает дальнейшее вытеснение отечественных производителей с рынка непродовольственных товаров.

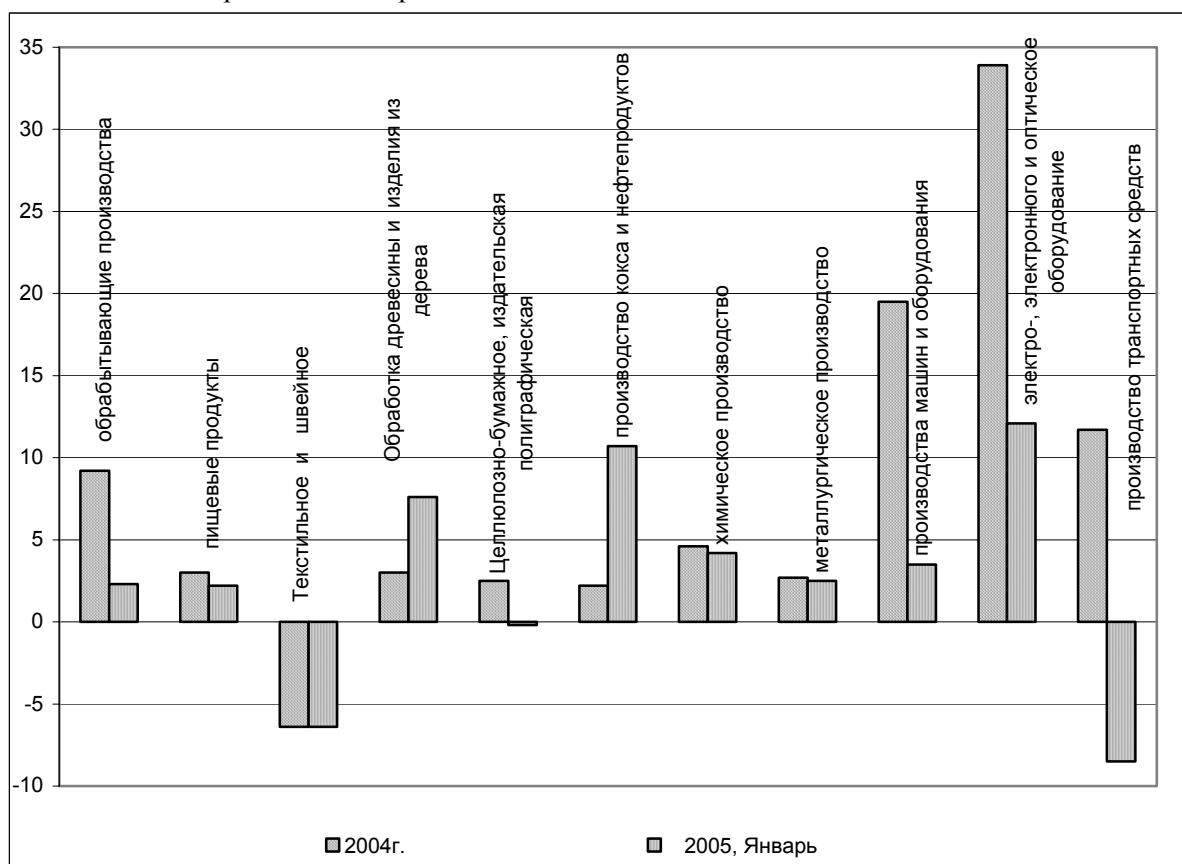


Рисунок 2. Изменение индекса обрабатывающих производств по видам экономической деятельности в 2004г. и январе 2005г., в % к соответствующему периоду предыдущего года.

О.И. Изряднова

Регионы: динамика промышленного производства

В данном разделе рассматриваются различия между субъектами Российской Федерации и федеральными округами по динамике промышленного производства в 2004 г., проводятся сравнения с аналогичными показателями 2003 г.

Двумя основными факторами, определяющими межрегиональные различия по динамике промышленного производства в 2004 г., как и в

предыдущие годы, оставались отраслевая структура промышленного производства (тенденции в развитии отдельных отраслей были, как обычно, разными – таблица 1) и близость к емким рынкам сбыта. Определенное значение имели и субъективные факторы – экономическая политика региональных властей, качество менеджмента на отдельных предприятиях и др.

Таблица 1

**Индексы промышленного производства
в основных отраслях промышленности в 2003-2004 гг. (%)**

Отрасли промышленности	2004 г.	2003 г.
Электроэнергетика	100,3	101,0
Топливная, в т.ч.	107,1	109,3
- нефтедобывающая	108,6	111,2
- нефтеперерабатывающая	102,3	102,0
- газовая	102,8	105,2
- угольная	105,4	108,2
Черная металлургия	105,0	108,9
Цветная металлургия	103,6	106,2
Химическая и нефтехимическая	107,4	104,6
Машиностроение и металлообработка	111,7	109,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	103,0	101,5
Промышленность строительных материалов	105,3	106,4
Легкая	92,5	97,7
Пищевая	104,0	105,1
Вся промышленность	106,1	107,0

ИПП – индекс промышленного производства

Лидерство Архангельской области по индексу промышленного производства (таблица 2), как и прежде, определяется в значительной степени продолжающимся ростом нефтедобычи в Ненецком АО. Как и в 2003 г., индекс промышленного производства в этом автономном округе превысил 140%. Высокая емкость рынков сбыта обуславливает сохранение среди регионов с наиболее благоприятной динамикой промышленного производства не только Санкт-Петербурга и Московской области (названных в

таблице 2), но и Москвы и Ленинградской области. В Калининградской области действующий режим Особой экономической зоны, как и в предыдущие годы, позволяет этому региону входить в число субъектов Федерации с наиболее динамично развивающейся промышленностью. Обращает на себя также внимание присутствие в регионах-лидерах сразу нескольких субъектов Федерации Южного федерального округа.

Таблица 2

**Регионы с наиболее и наименее благоприятной динамикой
промышленного производства в 2004 г.***

Регионы	ИПП, 2004 в % к 2003	Регионы	ИПП, 2004 в % к 2003
Архангельская область	137,9	Смоленская область	99,5
Республика Адыгея	133,6	Астраханская область	98,6
Калининградская область	125,8	Читинская область	98,3
Ростовская область	117,1	Магаданская область	96,8
Республика Дагестан	116,6	Ульяновская область	96,6
Республика Алтай	116,3	Камчатская область	94,9
Московская область	114,1	Республика Калмыкия	94,3
г. Санкт-Петербург	114,1	Республика Ингушетия	92,1
Республика Мордовия	113,4		
Республика Саха (Якутия)	112,8		
Омская область	112,6		
Тульская область	112,3		

* без автономных округов

Регионов со спадом промышленного производства в 2004 г. насчитывалось 11, из них 3 – это традиционно отличающиеся нестабильно-

стью динамики промышленного производства автономные округа (Коми-Пермяцкий, Усть-Ордынский Бурятский, Корякский; в последнем

объем промышленного производства сократился более чем на 20%). Присутствие среди аутсайдеров сразу трех регионов Дальнего Востока и Забайкалья (Магаданской, Камчатской, Читинской областей) является очередным свидетельством довольно тяжелой экономической ситуации в этом макрорегионе. Спад производства в Ульяновской области может быть связан с неблагоприятной политической ситуацией в этом регионе. Калмыкия и Ингушетия входили в число регионов со спадом промышленного производства и в 2003 г., тогда как спад производства в Смоленской и Астраханской областях является скорее неожиданностью, чем закономерностью.

В 2004 г. были очевидны различия в темпах роста промышленного производства, исчислен-

ных в физическом и денежном выражении – как в отраслевом, так и региональном разрезе. Так, при сравнительно скромных темпах роста промышленного производства в физическом выражении в Тюменской области, роль этого региона в общероссийском объеме промышленного производства в 2004 г. заметно выросла. Это в немалой степени определило рост концентрации промышленного производства в десяти регионах-лидерах. Напротив, несмотря на высокие темпы промышленного роста в физическом выражении в таких регионах, как Москва и Московская область, Санкт-Петербург, их доля в общероссийском объеме промышленного производства сократилась.

Таблица 3

Регионы-лидеры по доле в общероссийском объеме промышленного производства в 2003-2004 г.*

Регионы	Доля в 2004 г., %	Регионы	Доля в 2003 г., %
Тюменская область	12,76	Тюменская область	11,22
г. Москва	5,08	г. Москва	5,55
Свердловская область	4,22	Свердловская область	4,32
Московская область	4,05	Московская область	4,15
Самарская область	4,03	Самарская область	4,10
Челябинская область	3,95	г. Санкт-Петербург	3,86
Республика Башкортостан	3,78	Челябинская область	3,70
г. Санкт-Петербург	3,65	Республика Татарстан	3,60
Республика Татарстан	3,64	Красноярский край	3,24
Красноярский край	3,27	Республика Башкортостан	2,74
Итого первые 10	48,43	Итого первые 10	46,50

* без автономных округов

Та же самая тенденция – "несовпадение" темпов роста промышленного производства, исчисленных в денежном и физическом выражении, видна и в разрезе федеральных округов (таблица 3). Несоразмерно темпам роста в физическом выражении выросла доля в общероссийском

объеме промышленного производства Уральского и Сибирского федеральных округов, тогда как доля Северо-Западного федерального округа несмотря на максимальное значение индекса промышленного производства не только не выросла, но даже сократилась.

Таблица 4

Характеристики промышленного производства по федеральным округам

Федеральные округа	ИПП, %		Доля в общероссийском объеме промышленного производства (в %)	
	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.
Центральный федеральный округ	108,3	110,5	21,11	22,20
Северо-Западный федеральный округ	113,4	111,2	12,15	12,16
Южный федеральный округ	108,0	105,9	6,04	6,34
Приволжский федеральный округ	105,4	107,7	22,52	22,51
Уральский федеральный округ	107,9	110,0	21,21	19,55
Сибирский федеральный округ	103,8	107,3	12,56	12,27
Дальневосточный федеральный округ	107,3	104,7	4,40	4,98
Российская Федерация	106,1	107,0	100,00	100,00

Северо-Западный федеральный округ уже не первый год является лидером по индексу промышленного производства. Это лидерство объясняется крайне высокими темпами роста в уже названных регионах – Архангельской, Ленинградской, Калининградской областях, Санкт-Петербурге, тогда как в целом ряде других субъектов Федерации округа темпы промышленного роста были ниже среднероссийских. Тем не менее Северо-Западный федеральный округ наряду с Уральским (в состав которого входят всего 6 субъектов Федерации) – это ок-

руг, где нет ни одного региона со спадом промышленного производства.

Впервые за последние годы перестал быть аутсайдером по темпам промышленного роста Дальневосточный федеральный округ, однако относительно благоприятная ситуация в этом макрорегионе в 2004 г. сложилась только в Якутии (и прежде сравнительно благополучной благодаря своей цветной металлургии), а также в Приморском крае. В других областях и Хабаровском крае имел место либо спад производства, либо сравнительно небольшой его рост.

Кузнецова О.В.

Конъюнктура промышленности в феврале 2005 г.

В начале года российская промышленность обычно демонстрирует хорошие темпы роста и высокий оптимизм прогнозов. Не стал исключением и начавшийся год. Однако старт 2005 г. выглядит более мощным, чем в предыдущие годы. И если промышленности удастся преодолеть нарастающий кадровый и мощностной голод, а также недоверие банковской системы, то прогнозы роста экономики можно будет пересматривать в сторону повышения.

Один из главных итогов 2004 г. – сохранение промышленного подъема, хотя по сравнению с предшествующим годом его интенсивность уменьшилась. По оценке ЦМАКП, объем промышленного производства увеличился на 7.0% против 7.8% в 2003 г. Подъем наблюдался в большинстве отраслей. В то же время, основной прирост промышленного выпуска (свыше 2/3) обеспечило увеличение производства в трех отраслях – машиностроении, нефтедобыче и пищевой промышленности. Прирост производства машиностроительной продукции в 2004 г. составил 11.7%, вклад в прирост промышленного производства – 31.9%. Нефтяная промышленность в 2004 г. заняла второе место по вкладу в расширение выпуска промышленной продукции (21%). Добыча нефти в 2004 г. увеличилась на 8.6%. Пищевая промышленность в 2004 г. заняла третье место по вкладу в общепромышленное увеличение выпуска. Темп прироста производства в 2004 г. составил 8.0%, вклад в общий прирост – 14%.



После январских каникул, которые привели (если использовать прежнюю классификацию отраслей) и к снижению темпов роста спроса, и к замедлению роста выпуска, в российской промышленности зарегистрировано резкое увеличение интенсивности расширения спроса и темпов роста выпуска. Темпы увеличения продаж достигли в феврале 10 балансовых пунктов, что превосходит результаты аналогичных месяцев в период 2001-2004 гг. Очистка от сезонности показала, что так интенсивно платежеспособный спрос не увеличивался с октября 2000 г. В феврале продажи росли во всех отраслях, кроме цветной металлургии и лесопромышленного комплекса. Самые высокие темпы роста имели место в промышленности строительных материалов (+16%), пищевой (+15%) и машиностроительной (+13%) отраслях. Однако оценки объемов спроса пока не претерпели аналогичных кардинальных изменений. Доля предприятий, удовлетворенных спросом, возросла лишь на один пункт (до 47%) и по-прежнему уступает лучшим значениям, регистрировавшимся в августе-ноябре 2004 г. Тогда этот показатель достигал 58-60%, что является лучшим результатом всех 153 опросов.

Интенсивность роста выпуска (до очистки от сезонности) выросла до 28 балансовых пунктов. Такого не регистрировалось опросам с апреля 2004 г. и ни в одном феврале с 2000 г. А очищенные от сезонности данные показали, что февральские показатели 2005 г. являются абсолютным рекордом последних 60 месяцев. Выпуск рос во всех отраслях, кроме цветной металлургии. Лидером по интенсивности роста выпуска в феврале стало машиностроение (+43%), второе место занимает стройиндустрия (+31%), третье - легкая промышленность (+29%).

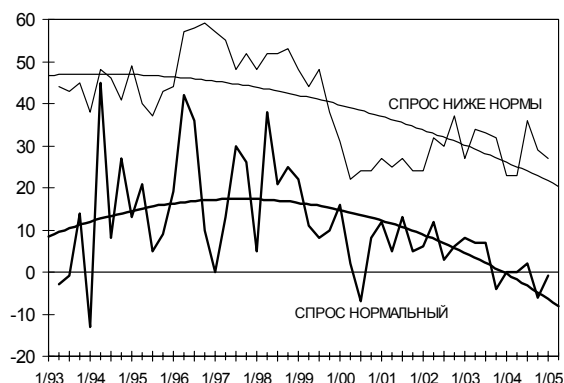


Российская промышленность в целом до сих пор сохраняет некоторый избыток мощностей по отношению к предполагаемому изменению спроса. Ответов “более чем достаточно” при оценке производственных мощностей по-прежнему больше, чем ответов “недостаточно”. Но в 2004 г. баланс оценок снизился до 11%, тогда как в 1996 г. он составлял 52%, а в 1997-98 гг. - 48%. По оценкам предприятий, недостаток мощностей в целом за год ощущался в 2004 г. в цветной металлургии (в конце года - и в черной) и лесопромышленном комплексе. Близки к исчерпанию “мощностных запасов” стройиндустрия, пищевая, химическая и нефтехимическая отрасли. Самый большой навес избыточных по отношению к спросу мощностей сохраняется в легкой промышленности и электроэнергетике.

Расчеты балансов оценок мощностей для основных (точнее - самых массовых) оценок спроса (“нормальный” и “ниже нормы”) показывают, что в последнее время для обеспечения выпуском нормальных объемов спроса российским промышленным предприятиям уже не хватает имеющихся мощностей. Среднегодовой баланс оценок мощностей в группе предприятий с нормальным спросом на выпускаемую продукцию в 2004 г. впервые стал отрицательным. Таким образом, дальнейший промышленный рост со всей

очевидностью приведет к росту уровня спроса, который будет считаться нормальным, и, соответственно, к увеличению нехватки мощностей, способных этот спрос удовлетворить.

БАЛАНСЫ ОЦЕНОК МОЩНОСТЕЙ ДЛЯ РАЗНЫХ ОЦЕНОК СПРОСА



Рост выпуска опережающими по сравнению со спросом темпами привел в феврале к увеличению доли предприятий с избыточными запасами готовой продукции. Баланс оценок запасов вырос до +18%, что является максимумом последних 11 месяцев, но вполне укладывается в рамки традиционных колебаний этого показателя с середины 2001 г., когда предприятия перешли от задачи минимизации складских запасов к задаче их поддержания на уровне избыточности. Последнее позволяет быстро удовлетворять заказы новых (неожидавшихся) покупателей.

Прогнозы изменения спроса в начале года традиционно отличаются высоким оптимизмом. Февральский баланс ожиданий достиг 32 п.п., что уступает абсолютному рекорду всего периода мониторинга (февраль 2004 г.) только 1 пункт. Рост темпов продаж прогнозируется во всех отраслях промышленности, кроме электроэнергетики.

Планы изменения выпуска демонстрируют еще больший оптимизм как в сравнении с предыдущими месяцами, так и по отношению к прогнозам спроса. В феврале 2005 г. 60% российских предприятий сообщили о намерении увеличить выпуск в ближайшие месяцы. В предыдущие годы этот показатель достигал только 54%. Однако реализуемость этих планов может натолкнуться на более умеренную динамику спроса. Почти у трети предприятий планируемые изменения выпуска опережают прогнозируемые изменения спроса. Такое соотношение сохраняется в промышленности второй месяц подряд.

Цухло С.В.

Внешняя торговля

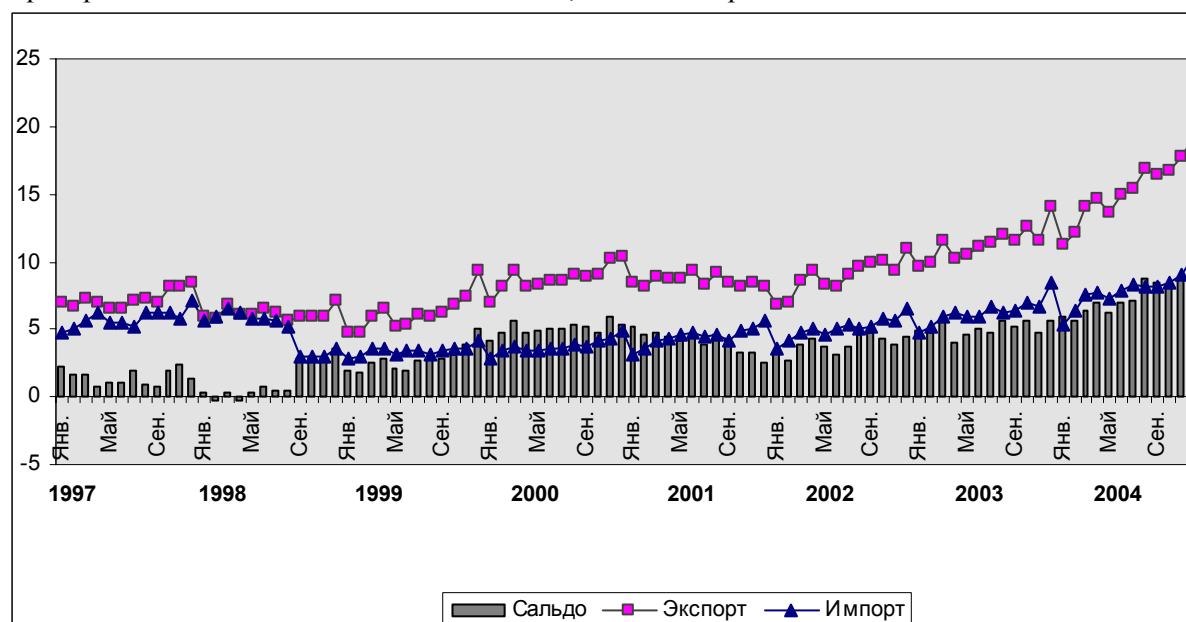
В декабре 2004 г. основные показатели российской внешней торговли достигли рекордных за последние 10 лет значений. Этому способствовала благоприятная конъюнктура мирового рынка, а также рост внутреннего спроса и реальных располагаемых доходов населения.

На переговорах по присоединению России к ВТО, проходивших в Женеве в феврале 2005 г., российской стороне удалось добиться определенного прогресса с рядом стран, включая Норвегию, Японию, США и Канаду.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в декабре 2004 г. достиг 28,8 млрд долл., что является рекордной величиной за последние 10 лет,

при этом рекордного уровня достигли как экспортные, так и импортные показатели. Экспорт России в декабре 2004 г. составил 19,3 млрд долл., что на 8,4% больше, чем в ноябре 2004 г., и на 38,3% больше, чем в декабре 2003 г. Экспорт в страны дальнего зарубежья составил 15,9 млрд долл., что на 36% больше, чем годом ранее.

Импорт в Россию в декабре 2004 г. достиг 10,3 млрд долл., что превысило аналогичный показатель предыдущего месяца на 14,4%, а показатель декабря 2003 г. на 21,9%. Из стран дальнего зарубежья импортировано товаров на сумму 8,2 млрд долл., что на 21,6% больше, чем в декабре 2003 г.



Источник: Госкомстат РФ, ЦБ РФ

Рисунок 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

Положительное сальдо торговых операций России в декабре 2004 г. составило 9 млрд долл., что на 2,3% больше, чем в ноябре 2004 г., и на 63,6% больше, чем в декабре 2003 г. Положительное сальдо со странами дальнего зарубежья составило 7,6 млрд долл. (рост на 55,8% по сравнению с декабрем предыдущего года.).

В основе беспрецедентно высоких темпов прироста российского экспорта лежит исключи-

тельно благоприятная динамика мировых цен на нефть и другие энергоносители, а также на металлы. В декабре 2004 г. по сравнению с предыдущим месяцем, по оценкам Банка России, мировые цены на товары российского экспорта (по структуре товаров, составляющих примерно 65% его стоимости), в среднем понизились на 2,9%, однако по сравнению с декабрем 2003 г. они были выше на 22,8%.

Таблица 1.

Среднемесячные мировые цены в декабре соответствующего года

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Нефть (Brent), USD/баррель	22,8	17,8	11,5	24,1	25,6	19,0	27,48	29,51	39,6
Натуральный газ, USD/1 млн.БТЕ	3,093	2,393	2,251	2,558	8,713	2,694	4,873	6,469	6,983
Бензин, USD/галлон	0,6691	0,5648	0,3739	0,6986	0,7649	0,5398	0,836	0,889	1,141
Медь, USD/т	2273,3	1834,7	1601,6	1748,1	1914,4	1528,7	1618,6	2187,8	3137,0
Алюминий, USD/т	1459,9	1535,5	1305	1470,7	1562,5	1346,3	1376,2	1553,8	1850,0
Никель, USD/т	6920,0	6099,0	4202,0	7984,2	7315,4	5219,5	7255,0	14060	13792

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Международной нефтяной биржи (Лондон)

На очередной встрече 10 декабря в Каире министры нефти стран ОПЕК приняли решение о неукоснительном соблюдении странами картеля индивидуальных квот, которые в предыдущие месяцы существенно превышались. Реакцией на это решение ОПЕК стало кратковременное возобновление роста цен во второй половине декабря 2004 г. Кроме того, сохранению высоких цен на нефть способствовала ситуация в нефтяной отрасли Ирака.

Цены на нефтепродукты в декабре 2004 г. снизились. Относительно предыдущего месяца дизельное топливо подешевело на 8,7%, бензин — на 10,7%; мазут подорожал на 1,2%. В среднем нефтепродукты подешевели на 6%. По сравнению с декабрем 2003 г. цены на нефтепродукты в среднем были выше в 1,3 раза (бензин был дороже на 28,3%, дизельное топливо — на 48%, мазут — на 7%).

В декабре 2004 г. по сравнению с предшествующим месяцем цены на природный газ повысились в Европе на 1%, в США — на 8%. По сравнению с декабрем 2003 г. в Европе природный газ был дороже на 26%, в США — на 7,9%.

Таким образом, мировые цены на продукцию российского топливно-энергетического комплекса в декабре 2004 г. относительно предыдущего месяца в среднем снизились на 2,7%, а по сравнению с декабрем 2003 г. они были выше в 1,2 раза.

Цены на цветные металлы в декабре 2004 г. относительно ноября в среднем повысились на 0,7%, в том числе алюминий подорожал на 2%, медь — на 0,4%; никель подешевел на 1,7%. Рост цен на алюминий (до самого высокого уровня с сентября 1995 г.) и на медь был спровоцирован ростом спроса на эти цветные металлы со стороны крупнейшего их потребителя — Китая. Снижение цен на никель в декабре 2004 г. было обусловлено сокращением дефицита этого металла на мировом рынке с 40 тыс. тонн в 2003 г. до 10 тыс. тонн в 2004 г. Относительно

декабря 2003 г. цены на цветные металлы в среднем были выше на 12% (алюминий был дороже на 19%, медь — на 43,4%). Никель подешевел на 1,9%.

Росту экспорта способствовало увеличение физических объемов вывозимых за рубеж товаров. Возросли физические объемы экспорта нефти, бензина, мазута, природного газа, алюминия, лесоматериалов, отдельных видов черных металлов, химического сырья, минеральных удобрений, автомобилей. В товарной структуре экспорта в 2004 г. по сравнению с 2003 г. несколько возросла доля энергетических товаров, существенно увеличилась доля черных металлов и в меньшей степени - доля цветных металлов. Удельный вес машин, оборудования и транспортных средств в стоимости экспорта снизился.

Рост импорта был связан главным образом с увеличением стоимости закупаемых товаров инвестиционного назначения. Возросла стоимость импорта сырья и промышленной продукции промежуточного использования, непродовольственных товаров (особенно медикаментов, одежды, мебели) и отдельных продовольственных товаров (преимущественно зерновых культур, алкогольных и безалкогольных напитков, рыбы, сахара белого, молока сгущенного). В товарной структуре импорта увеличилась доля машин, оборудования и транспортных средств, доля потребительских товаров уменьшилась.

14 февраля 2005 г. в Женеве проходил очередной тур двусторонних переговоров по присоединению России к ВТО. Переговоры по доступу на рынок товаров и услуг проходили примерно с 15 странами, в том числе с США, Японией, Австралией, Швейцарией, Норвегией. На настоящий момент Россия уже завершила переговоры по доступу на рынки с 27 членами ВТО. После достигнутой в 2004 г. договоренности с Евросоюзом и Китаем одной из самых серьезных проблем остается договоренность с США.

На последней встрече удалось убедить американскую сторону в правильности российской позиции в отношении запрета открытия на территории России филиалов иностранных банков. Российская сторона продолжает настаивать на том, что в России могут действовать только представительства или дочерние структуры иностранных банков. Это ограничение было введено потому, что иностранные филиалы не подпадают в полном объеме под надзор наших регулирующих органов и под действие российского законодательства. Напомним, что ранее Россия уже достигла договоренности со странами - членами ЕС о либерализации доступа иностранных банков на российский рынок. Однако эта либерализация далеко не полная – в процессе переговоров наша страна помимо запрета на открытие филиалов иностранных банков отстояла квоты на присутствие иностранных финансовых институтов на российском рынке.

Окончательно все темы, связанные с финансовыми услугами, будут обсуждаться министрами финансов двух стран на встрече большой восьмерки. Помимо этого, Россия добилась согласия США на то, что при вступлении в ВТО Россия сохранит экспортные пошлины на энергоносители. В течение переходного периода будут сохранены также экспортные пошлины на лом цветных и черных металлов. В процессе переговоров также были достигнуты принципиальные договоренности в сфере энергетики по двойному ценообразованию и по пошлинам на ввоз самолетов.

Относительно последнего вопроса между двумя странами были давние споры. США требуют обнуления таможенных пошлин на ввоз в

Россию самолетов иностранного производства. Во время переговоров с ЕС этот вопрос решился следующим образом - европейцы смогут рассчитывать на снижение ввозных пошлин на автомобили и самолеты через 6-7 лет после вступления в ВТО.

Помимо этого, США всерьез озабочены защитой интеллектуальной собственности, особенно в области музыкального и кинематографического искусства. Убытки американских компаний (производителей программного обеспечения, кинофильмов, музыкальной продукции и т.д.) от действий российских "интеллектуальных пиратов" в 2004 г. составили 1,7 млрд долл. В ходе прошедших переговоров были обговорены основные принципы защиты интеллектуальной собственности, однако, этот вопрос еще будет обсуждаться отдельно.

На саммите, проходившем 24 февраля в Братиславе, президент России Владимир Путин и США Джордж Буш приняли несколько совместных заявлений, в том числе «По вопросу вступления России во Всемирную торговую организацию», в котором говорится, что Россия и США «привержены своим обязательствам по совместной работе с целью завершения двусторонних переговоров для вступления России во Всемирную торговую организацию в 2005 году».

После США на очереди остаются переговоры с Японией, Канадой и Бразилией. Если компромисс с ними будет достигнут, вступление России в ВТО может произойти во время конференции, которая пройдет в декабре 2005 года в Гонконге.

Н.Воловик

Приватизация и управление федеральным имуществом

Анализируются основные тенденции и проблемы реализации приватизационной политики 2004 – начала 2005 гг. Основное внимание уделяется вопросам корректировки программы 2003-2008 гг., трудностям, связанным с реализацией сохраняющихся в собственности государства пакетов акций и реформированием института ГУП, некоторым приватизационным сделкам.

Начавшаяся в 2003 г. постепенная реализация ключевых элементов новой Концепции управления федеральным имуществом⁴ в 2004 г. при-

обретала все более фрагментарный характер. Очевидной объективной причиной для этого стала реорганизация структуры исполнительной власти, включающая ликвидацию Минимущества РФ, создание Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (ФАУ-ФИ или Росимущество) и его подчинение Минэкономразвития РФ с наделением последнего нормотворческими функциями в сфере прива-

⁴ Концепция была одобрена на заседании правительства РФ 6 февраля 2003 года, однако в течение 2003-2004 гг. так и не получила статус официального до-

кумента (в отличие от Концепции 1999 г.). Подробно см.: Радыгин А., Мальгинов Г. Приватизация и управление федеральным имуществом. – В: Российская экономика в 2003 году. Тенденции и перспективы. М., ИЭПП, 2004, с. 327-339

тизации.⁵ Необходимость относительно длительного адаптационного периода в процессе и после реорганизации, сопутствующие кадровые изменения (прежде всего уход значительного числа работников Минимущества РФ), усложнение структуры администрирования в данной сфере с вытекающими проблемами координации (одновременно с сохранением РФФИ, хотя у последнего остались лишь функции продавца), возможность нового переподчинения ФАУФИ (например, напрямую в ведение председателя правительства РФ) привели к тому, что деятельность государства в сфере управления собственным имуществом носила в 2004 г. в большой степени инерционный и спонтанный характер.

По сути, единственным компонентом новой Концепции управления федеральным имуществом, который так или иначе реализовывался в 2004 г., стала *3-летняя программа приватизации*. Предполагалась, в частности, следующая последовательность действий:

- 2003 год – приватизация принадлежащих государству пакетов акций до 2 % уставного капитала;

- 2004 год – выход государства из всех акционерных обществ, где доля государства менее 25 %;

- 2005 год - выход государства из всех акционерных обществ, где доля государства составляет от 25 до 50% (в частности, выход из капиталов компаний энергостроительного комплекса, рыболовства, внешнеэкономических компаний, машиностроения и кинематографии);

- 2006 год – прекращение участия государства в компаниях, где государство владеет более 50% акций и которые не относятся к числу стратегических (в частности, компании гражданской авиации, чья деятельность не связана с обеспечением безопасности государства и полетов, химической, нефтехимической промышленности, геологии, ряда отраслей сельского хозяйства), в том числе продажа акций акционерных обществ, созданных в процессе преобразования ФГУП;

- к 2008 году – завершение приватизации федерального имущества, которое не используется для выполнения государственных функций РФ, окончательное формирование системы управления имуществом государственного сектора, удвоение доходов от использования имущества.

⁵ Указ Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти».

Тем не менее нереальность поставленных сроков была очевидна уже на момент принятия данной программы, и практика 2004 года стала лишь дополнительным подтверждением этому (таблица 1). Основные ограничения для реализации столь масштабной программы в указанные сроки сохраняют свое значение:

- спрос на подавляющее большинство приватизируемых объектов остается крайне низким, причем «переходящие» из года в год остатки не проданных объектов лишь возрастают;

- риски привнесения нестабильности на фондовый рынок и продажи государственного имущества дешевле, чем это могло бы происходить при спокойной, растянутой во времени приватизации;

- высокая вероятность постоянной корректировки списков пакетов акций и предприятий в силу объективных и субъективных факторов;

- организационные возможности органов управления по быстрому реформированию государственного сектора находятся в серьезном противоречии с количественным ограничением – его масштабом;

- количество миноритарных пакетов в собственности государства так или иначе сокращалось в течение последних 10 лет, однако темпы такого сокращения отнюдь не позволяют прогнозировать полное решение проблемы в течение 3 лет;⁶

- спрос на новые механизмы реализации малоприятельных миноритарных пакетов (в частности, отказ от оценки выставляемых миноритарных пакетов и определение стартовой цены по номиналу продаваемых акций) пока не получил практического подтверждения; (в качестве радикального средства можно, видимо, предложить уменьшение уставных капиталов в размере государственной доли в тех АО, где в течение нескольких попыток не удается реализовать государственный пакет, а управление им не имеет финансовой, управленческой или стратегической перспективы. Этот шаг потребует, тем не менее, серьезного законодательного обеспечения. Позитивным стимулом для потенциальных покупателей может стать, к примеру,

⁶ Фактические продажи пакетов акций в последние годы составляли 10-30% от запланированных на год. В 2003 г., например, было запланировано к продаже 1965 пакетов акций, однако по 571 так и не были объявлены аукционы, по 103 не было принято решение об исключении предприятия из «стратегического» списка, по 158 предприятиям началась процедура банкротства (хотя последнее можно рассматривать как спонтанную приватизацию).

консолидация остаточных государственных и муниципальных пакетов для единовременной продажи.)

- сопротивление отраслевых министерств, прежде всего в отношении реформирования ГУП (прежде всего по финансовым и административным мотивам);

- резкое сокращение числа унитарных предприятий всех уровней с перспективой их преобразования в открытые акционерные общества (ОАО) заметно увеличит нагрузку на органы государственного управления, которые отнюдь не эффективны в качестве государственных представителей и в настоящее время;

- создание на базе имущества унитарных предприятий заметного сектора казенных предприятий, действующих на праве оперативного управления, предполагает и увеличение финансовых рисков государства в связи с субсидиарной ответственностью по обязательствам этих предприятий;

- сохраняет свою актуальность проблема оформления полноценных прав собственности предприятий на земельные участки (завышаемая стоимость выкупа и аренды, методы када-

стровой оценки и определения рыночной цены, административные барьеры, региональная политика и др.) (В декабре 2003 года президент РФ подписал закон (поправки к закону «О введении в действие Земельного кодекса РФ»), продлевающий срок обязательного переоформления права пользования земельными участками под приватизированными предприятиями в право собственности или аренды с 1 января 2004 года до 1 января 2006 года. Что касается вопроса оплаты участков, в 2004 г. продолжалось лишь рассмотрение соответствующих проектов. (в декабре 2003 года президент РФ подписал закон (поправки к закону «О введении в действие Земельного кодекса РФ»), продлевающий срок обязательного переоформления права пользования земельными участками под приватизированными предприятиями в право собственности или аренды с 1 января 2004 года до 1 января 2006 года. Что касается вопроса оплаты участков, в 2004 г. продолжалось лишь рассмотрение соответствующих проектов.);

- общие и весьма непростые проблемы качественного нормативно-правового обеспечения.

Таблица 1.

Основные объекты федеральной собственности и приватизационная программа 2000-х гг.

	1999*	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Общее число ФГУП **	13 786	11 200	9394	9846	9275	8820	-
Приватизировано ФГУП за год:							
- Прогноз	-	-	-	1652	970	1063	1325
- Факт	-	2	5	78	571	455	-
Акционерные общества, пакеты акций которых находятся в собственности РФ**	3611	3524	4407	4 222	4 035	3905	-
В том числе по доле в уставном капитале							
- 100 %	382	61	90	99	124	273	-
- 50-100 %	470	506	646	589	552	499	-
- 25-50 %	1601	1211	1401	1 382	1308	1183	-
- менее 25 %	863	1746	2270	2 152	2051	1950	-
- золотая акция	580	-	750	958	640	-	-
Продано федеральных пакетов акций за год:							
- Прогноз	-	-	-	1126	1965	719	566
- Факт***	-	87	216	185	638	около 150	-

* На конец каждого года. Источник: данные Минэкономразвития РФ, ФАУФИ.

Указанные выше проблемы обусловили *необходимость корректировки сроков* завершения приватизации федерального имущества, предусмотренных в Прогнозном плане (программе) приватизации федерального имущества на 2004 год и основных направлениях приватизации федерального имущества до 2006 года. Согласно Прогнозному плану (программе) приватизации федерального имущества на 2005 год и на период до 2007 года⁷, предусмотрены следующие коррективы в основные направления приватизации федерального имущества на среднесрочный период (2005-2007 гг.):

- продление перспективы приватизации федерального имущества на 2007 год;
- завершение приватизации находящихся в федеральной собственности пакетов акций ОАО, составляющих менее 25% уставного капитала, в 2005 году;
- изменение структуры приватизируемого федерального имущества в отраслевом разрезе;
- введение понятия “перспективный финансовый план” в планирование приватизации федерального имущества.

Предполагается также, что принятие решений в соответствии с рассматриваемыми направлениями государственной политики в сфере приватизации позволит в 2007 году ввести полностью в действие план, предусматривающий максимально возможное разгосударствление экономики путем приватизации всего федерального имущества, не требующегося для обеспечения функций государства.

Фактический провал планов массового сброса остаточных миноритарных пакетов в 2000-е гг. обусловил поиск дополнительных (к действующему закону о приватизации 2002 года) решений: модернизация приватизационной инфраструктуры, снятие ряда ограничений на приватизацию стратегических предприятий, модификация процедур проведения спецаукционов и системы продаж в целом, наделение ФАУФИ правами по контролю за сделками и правом увольнения менеджмента соответствующих предприятий и др. Отдельной задачей является сокращение списка стратегических предприятий и пересмотр иных законодательных ограничений на приватизацию.⁸

⁷ Проект для 2005-2007 гг. рассматривался на заседании Правительства РФ 29 июля 2004 г., Прогнозный план на 2005 г. утвержден распоряжением Правительства РФ № 1124-р от 26 августа 2004 г.

⁸ Материалы к заседанию Правительства РФ 29 июля 2004 г.

Неудачи с продажей остаточных пакетов акций привели также к некоторому пересмотру акцентов – происходит усиление внимания к реформе ФГУП. В количественном плане (данные на октябрь 2004 г.) число сохраняемых ФГУП в перспективе должно составить около 1000, число федеральных учреждений – около 10 000, т.е. ½ от существующих (примерно 5500 должно быть приватизировано или ликвидировано, около 4000 передано в регионы). В качественном плане вновь реанимируются идеи введения института частных управляющих для государственных унитарных предприятий, которые оказались неработоспособными в 90-2000-е гг. Возросший интерес Минэкономразвития к этому институту можно связывать, видимо, с неудачей 2004 года по радикальному сокращению числа ГУП, остающихся в стратегических списках. Тем не менее данное решение весьма спорно. Во-первых, происходит подмена понятий (проблема ГУП - не в уровне эффективности менеджмента, в порочности самой конструкции права хозяйственного ведения). Во-вторых, трудности возникают при решении проблем оплаты частного менеджмента и контроля за ним. Последнее не менее трудно организовать, чем контроль за деятельностью государственных управленцев.

Новацией по сравнению с Концепцией 2003 года стало предложение трансформировать унитарные предприятия по трем направлениям: открытые акционерные общества, казенные предприятия (при условии выполнения государственных функций), некоммерческие организации. Одним из возможных способов ускорения приватизации может стать отказ от обязательного преобразования ГУП в ОАО со 100% участием государства (что занимает в среднем от 9 месяцев до 2 лет) и продажа ГУП без преобразования – как имущественный комплекс в расчете на одного покупателя. Минэкономразвития РФ предусматривает подготовку закона «О некоммерческих государственных организациях» (т.е. создание новых правовых рамок для государственных учреждений), модификацию законодательства об оценочной деятельности (для уточнения процедур передачи прав на интеллектуальную собственность), ликвидацию такого одиозного института, как право хозяйственного ведения федеральных ГУП. Вновь поставленный вопрос о создании качественного реестра федеральной собственности (включая информацию о балансах и показателях эффективности) свидетельствует о состоянии дел в данной сфере.

Несмотря на имеющиеся проблемы и ограничения, *план по доходам 2004 года* был выполнен со значительным превышением. Тем не менее здесь нет никакого противоречия с вышеприведенным тезисом об инерционности и спонтанности деятельности государства в приватизационной сфере в 2004 г. Во-первых, как и в предыдущие годы, победный рапорт о превышении «факта над планом» был обеспечен единичными крупными сделками. Во-вторых, предусмотренная для 2004 года сумма порядка 35-40 млрд. руб. была традиционно занижена с учетом возможного срыва конкретных продаж и/или создания благоприятных условий для последующего «перевыполнения» плана по доходам.

С точки зрения доходов бюджета позитивные тенденции 2001-2003 гг., связанные с увеличением доли доходов от использования государственной собственности (т.е. возобновляемых доходов), сохраняли свое значение и в 2004 г. По данным ФАУФИ, совокупные поступления в федеральный бюджет от приватизации и использования государственного имущества за 2004 год составили, по предварительным оценкам, 118 млрд. рублей (без учета дохода от продажи акций Магнитогорского металлургического комбината, которые поступят в бюджет 2005 г.). Ожидаемый доход федерального бюджета от приватизации в 2005 г. должен составить не менее 42,7 млрд. рублей. Не испытывая финансовых иллюзий от продажи подавляющего большинства пакетов акций, правительство рассчитывает обеспечить эту сумму прежде всего за счет продажи акций холдинга «Связьинвест»

(хотя в феврале 2005 г. уже обсуждается перенос сделки на 2006 год). В базовый список объектов, запланированных к приватизации в 2005 году, в августе 2004 г. включены 1325 ФГУП и 566 пакетов акций АО. Крупнейшими приватизационными проектами будущего года могут стать, помимо «Связьинвест», преобразование в АО ФГУП «Росспиртпром» и продажа его акций (200 предприятий, 80 % российского рынка), «Домодедовские авиалинии» (25% акций), Новороссийский и Туапсинский морские грузовые порты (порядка 20 % акций), «Росгосстрах» (25% плюс 1 акция) и др. Дальнейшая приватизация ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии» (контрольный пакет акций 51,2 %) переносится из года в год. Значительное оживление приватизационного процесса в последние годы связывалось с перспективами приватизации оптовых генерирующих компаний (ОГК), создаваемых в ходе реорганизации РАО «ЕЭС России». В ноябре 2004 г., согласно заявлению главы Минпромэнерго В.Христенко, стало известно, что ближайший возможный срок начала приватизации ОГК – 2006 год. К этому времени, по всей видимости, заинтересованные стороны (государство, менеджмент РАО «ЕЭС России», ОАО «Газпром», алюминиевые и другие группы) должны выработать компромиссные варианты, причем не только продажу на аукционах, но и возможности передачи государственных ОГК в частное управление или приватизацию через распределение акций ОГК среди существующих акционеров РАО «ЕЭС России».

А.Радыгин, Н.Шмелева

Эффективность банковских операций по итогам 3 кварталов 2004 года

Сравнение показателя отношения прибыли к активам (ROA) за 3 квартала 2004 года в годовом выражении с аналогичным показателем за 2003 года показывает, что, несмотря на кризис ликвидности весны-лета прошлого года, доходность банковских операций в 2004 году была выше, чем в 2003 году. В среднем по действующим банкам без учета Сбербанка показатель ROA за 3 квартала 2004 составил 3.3%, в то время как за 2003 год банки довольствовались уровнем в 2.8%⁹.

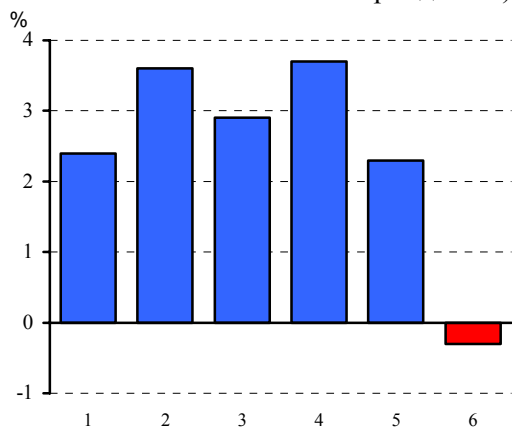
При этом кризисные явления оказали характерное влияние на разброс значений показателя

ROA. Как и в период более масштабного банковского кризиса 1998 года, рентабельность операций мелких банков повысилась. Как видно на рисунке 1, самый низкий показатель ROA по группам банков, сгруппированных по величине активов, по итогам 2003 был в группе самых мелких банков¹⁰, которая в среднем показала убытка в размере 0.3% активов. Но уже за первое полугодие 2004 года самые мелкие банки

⁹ Здесь и далее относительные показатели доходности за период приведены к средней величине активов за период.

¹⁰ Как и в предыдущих отчетах, все российские банки разделены на группы по величине активов. В первой группе – 10 самых крупных (без Сбербанка РФ и Внешэкономбанка СССР), во второй – 40 следующих, в третьей – 50 следующих, в четвертой – 100 следующих, в пятой – 300 следующих и в шестой – остальные (самые мелкие) банки

вновь вернулись к положительной рентабельности (2.5%), а число убыточных банков составило менее 5% от общего числа банков в этой группе (группа 6 на рис. 2). Положительная рентабельность операций сохранилась в этой группе и по итогам трех кварталов 2004 года (показатель ROA составил за этот период 2.7%).



Группы по размеру активов на 1.01.2004

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1326

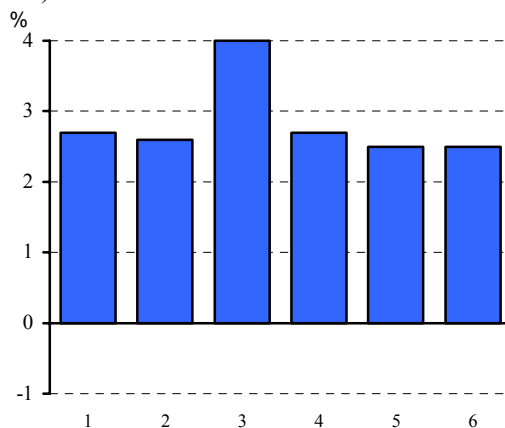
Примечание: здесь и далее группы строились по размеру активов на конец периода, а для расчета показателей использовались средние активы

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 1. ROA за 2003 год по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)

В то же время дифференциация показателей эффективности между группами банков снизилась. Если по итогам 2003 года показатель ROA колебался по группам, сформированным в зависимости от размера активов, от -0.3% до 3.7%, то по итогам 3 кварталов 2004 года – от 2.6% до 4% (см рис. 3). Кризисные явления коснулись только отдельных банков и мало отразились на эффективности операций группы крупнейших банков (группа 1 на рисунках 1-3). Если по итогам 2003 года среднее значение по группе составило 2.4%, то за 2 квартала 2004 года рентабельность операций в среднем даже несколько возросла (до 2.7%). За 3 квартала показатель составил уже 3.6%. Причем, итоги 3 кварталов 2004 года вообще дали нетипичное для российской банковской системы распределение значений показателя ROA по группам банков в зависимости от величины активов. Нередко группа самых крупных банков (без учета Сбербанка)

показывала одно из самых низких значений ROA (например, по итогам 1998, 1999, 2001 годов). Три квартала 2004 года оказались для 10 крупнейших банков более успешными, чем в среднем по банковской системе (3.6% против 3.3%).



Группы по размеру активов на 1.07.2004

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1321

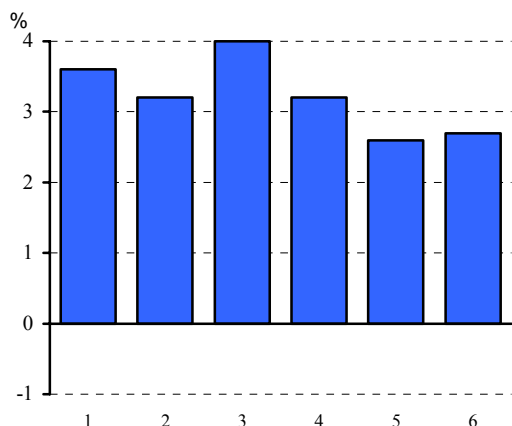
Примечание: здесь и далее группы строились по размеру активов на конец периода, а для расчета показателей использовались средние активы

Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 2. ROA за первое полугодие 2004 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)

Поскольку кризисные явления в середине 2004 года затронули, прежде всего, рынок межбанковских кредитов, то особый интерес представляет анализ соответствующих показателей с точки зрения влияния на показатели доходности банковских операций.

Среди групп банков, сформированных в зависимости от активов на начало года, наиболее высокий показатель доли выданных межбанковских кредитов в процентах к активам на начало 2004 года был в третьей группе (банки с 51-го по 101-е место по уровню активов). Если в среднем по всем банкам без учета Сбербанка он составлял 6.8%, то в 3-й группе – 8.9%. При этом, как видно на рис. 3, именно в 3-й группе самый высокий показатель ROA по итогам первой половины 2004 года.



Группы по размеру активов на 1.10.2004

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
- 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
- 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
- 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
- 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
- 6- банки, занимавшие места с 501 по 1309

Примечание: здесь и далее группы строились по размеру активов на конец периода, а для расчета показателей использовались средние активы

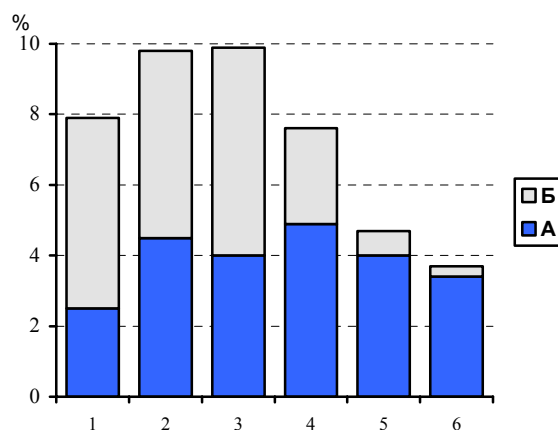
Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 3. ROA за три квартала 2004 года в годовом выражении по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка)

Такая, алогичная, на первый взгляд, картина, складывается из-за сильного влияния на среднее значение ROA показателей двух банков, доходность активов которых превысила в этот период 15%. Если их исключить, то средняя величина показателя ROA в этой группе за первую половину 2004 года снижается до 2.8% - т.е. среднего уровня для всей банковской системы без учета Сбербанка. Кроме того, следует учесть, что значительная часть ресурсов размещалась банками в зарубежных банках. При среднем показателе кредитов, предоставленных банками на середину 2004 года, 8% активов, доля российских банков составляла менее половины (3.7%), в

том числе в третьей группе отношение составляло 38% (3.8% против 10%).

Самая же высокая доля кредитов российских банкам по состоянию на середину 2004 года оказалась в 4-й группе (4.9% – см. рис.4). Но и в этой группе повышенная доля межбанковских кредитов не оказала особого влияния на показатели рентабельности. Средняя величина показателя ROA как по итогам первой половины 2004 года, так и трех кварталов в этой группе близка к среднему значению (2.7% за 2 квартала и 3.2% - за 3 квартала, соответственно).



Группы по размеру активов на 1.07.2004

А – МБК российским банкам
Б – МБК банкам-нерезидентам

- 1- банки, занимавшие места с 1 по 10
 - 2- банки, занимавшие места с 11 по 50
 - 3- банки, занимавшие места с 51 по 100
 - 4- банки, занимавшие места с 101 по 200
 - 5- банки, занимавшие места с 201 по 500
 - 6- банки, занимавшие места с 501 по 1321
- Рассчитано по базе данных фирмы СТИиК

Рис. 4. Доля межбанковских кредитов в активах банков по состоянию на середину 2004 года по группам в зависимости от размера активов (без учета Сбербанка).

Михайлов Л.В., Сычева Л.И.

Вопросы, рассмотренные на заседаниях Правительства РФ от 3, 10 и 24 февраля

Из всех рассмотренных на февральских заседаниях Правительства РФ вопросов наибольший интерес представляют два следующих. 3 февраля обсуждался доклад руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева И.Ю. о проекте Федерального закона “О защите конкуренции”, посвященном вопросам правового-

го регулирования отношений по защите конкуренции и пресечению монополистической деятельности. Министр экономического развития и торговли РФ Греф Г.О. на заседании 10 февраля представил доклад «О мерах по реализации земельной реформы», в котором были отмечены

основные задачи земельной реформы на 2005-2007 годы.

* * *

На заседании 3 февраля руководителем Федеральной антимонопольной службы Артемьевым И.Ю. был представлен проект Федерального закона “О защите конкуренции”, который предусматривает совершенствование правового регулирования отношений по защите конкуренции, обновление правового инструментария пресечения и предупреждения монополистической деятельности на товарных и финансовых рынках, а также унификацию правового регулирования отношений по защите конкуренции на товарных и финансовых рынках.

Законопроект предусматривает изменение подхода к ключевым понятиям конкурентного законодательства. В частности уточнены понятия товара, товарного рынка, группы лиц, доминирующего положения на рынке и некоторые другие. Кроме того, законопроект содержит принципиально новый подход к контролю предоставления органами государственной власти и местного самоуправления льгот и преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам, к контролю монополистической деятельности. В отношении злоупотребления доминирующим положением, соглашениями и согласованными действиями, ограничивающими конкуренцию, установлен перечень нарушений “per se”, т.е. в отношении которых не требуется доказательства их негативного влияния на конкуренцию. Одним из существенных нововведений законопроекта является определение четких и ясных критериев, на основании которых соглашения и согласованные действия, хотя и приводящие к ограничению конкуренции, но имеющие безусловный общий положительный эффект, и не приводящие к недопущению и устранению конкуренции, могут быть признаны допустимыми антимонопольным органом. Такими критериями в соответствии с законопроектом являются принятые в законодательстве ЕС четыре условия допустимости соглашений и согласованных действий.

Законопроект содержит принципиально новый подход к контролю экономической концентрации, который заключается в изменении и существенном сужении круга сделок, требующих согласования или уведомления антимонопольного органа.

На заседании 10 февраля министром экономического развития и торговли РФ Грефом Г.О.

был представлен доклад «О мерах по реализации земельной реформы», в котором были намечены основные задачи земельной реформы на 2005-2007 годы:

1. Создание условий и завершение процесса переоформления прав постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право собственности или аренды. Предусматривается пересмотр действующего порядка установления выкупных цен и арендных платежей, переход к их расчету на основе кадастровой стоимости земельных участков, введение специального сбора за снятие ограничения прав на землю, запрещающего реконструкцию и строительство на выкупленных земельных участках.

2. Завершение процесса разграничения государственной собственности на землю и оптимизация распределения между бюджетами различных уровней доходов, полученных от распоряжения землей. Минэкономразвития России представлены поправки к проекту федерального закона, направленного на упрощение процедуры разграничения государственной собственности на землю. Законопроектом предлагается установить заявительный порядок регистрации прав на землю и разрешение судебных споров о земельных участках на стадии регистрации прав.

3. Переход к новому земельному налогу и налогу на жилую недвижимость, формирование полноценного реестра объектов налогообложения и развитие института массовой оценки недвижимого имущества.

4. Переход от кадастрового учета земельных участков к кадастровому учету объектов недвижимого имущества и создание кадастра недвижимости, совершенствование требований к формированию объектов кадастрового учета.

5. Совершенствование механизмов установления правовых ограничений по использованию земли и недвижимости, установление требований о предоставлении земельных участков для строительства офисных и торговых помещений исключительно на аукционах.

Минэкономразвития России также предлагает внести поправки в Бюджетный кодекс РФ, предусматривающие, что средства, полученные как при продаже, так и при сдаче в аренду расположенных под объектами недвижимости земельных участков, распределяются по единой схеме: 15% - в федеральный бюджет РФ, 35% - в бюджет субъекта РФ и 50% - в бюджет органа местного самоуправления.

Большакова Е.

Обзор нормативных документов по вопросам налогообложения в январе-феврале 2005

1. Приказом МФ РФ от 20 января 2005 г. N 3н разъяснен порядок взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. В частности, утвержден Порядок проставления налоговыми органами отметок на счетах-фактурах и Порядок проставления налоговыми органами отметок на заявлениях о ввозе товаров и уплате косвенных налогов

2. Письмом ФНС от 20 января 2005 г. N 21-4-04/32 разъясняются вопросы об отнесении земельного участка в пределах горного отвода к земельным участкам, ограниченным в обороте.

Перечень земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте, определен пунктом 4 статьи 27 Земельного кодекса Российской Федерации и пунктом 2 статьи 389 Кодекса. Земельные участки, предоставленные для добычи полезных ископаемых в пределах горного отвода, в данном перечне не указаны, в связи с чем признаются объектом налогообложения по земельному налогу.

3. Информационным письмом ФГС от 20 января 2005 г. N ММ-6-21/36 доведены данные, применяемые для расчета налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти, за декабрь 2004 года. Налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1037,6688 руб. за тонну.

4. Письмом ФНС от 21 января 2005 г. N ШС-6-09/39 направлено письмо МФ РФ от 27.12.2004 N 03-06-05-02/23 по порядку заполнения формы заявления о регистрации объекта (объектов) налогообложения налогом на игорный бизнес и формы свидетельства о регистрации объекта (объектов) налогообложения налогом на игорный бизнес.

5. Приказами МФ РФ от 24 января 2005 г. № 7н и N 8н утверждена форма заявления о регистрации объекта (объектов) налогообложения налогом на игорный бизнес и форма свидетельства о регистрации объекта (объектов) налогообложения налогом на игорный бизнес

6. Приказом МФ РФ от 24 января 2005 г. N 6н внесены изменения и дополнения в Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 1 ноября 2004 года N 97н "Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на игорный бизнес и инструкции о порядке ее заполнения".

7. Письмом ФНС от 24 января 2005 г. N 04-1-03/800 разъяснено, что оплата (полностью или частично) стоимости квартиры физического лица за счет средств организации является доходом, полученным в натуральной форме, подлежащим включению в налоговую базу такого физического лица для исчисления налога на доходы физических лиц по ставке 13 процентов. В связи с этим работодатель, оплативший стоимость квартиры, приобретаемой физическим лицом по договору купли-продажи с оформлением в собственность, обязан определить налоговую базу, исчислить и удержать налог на доходы физических лиц на момент передачи в собственность квартиры такому лицу.

При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога налоговый агент обязан в течение одного месяца с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и сумме задолженности налогоплательщика.

8. Письмом ФНС от 24 января 2005 г. N ММ-6-05/48 разъясняются вопросы налогообложения ЕСН выплат в иностранной валюте взамен суточных, производимых членам экипажей судов заграничного плавания морского флота российских судоходных компаний и судов заграничного плавания флота рыбной промышленности. Нахождение экипажа на судне в заграничном плавании во время его эксплуатации не является командировкой и, соответственно, выплата иностранной валюты взамен суточных не является возмещением командировочных расходов.

Выплаты в иностранной валюте взамен суточных, производимые членам экипажей судов заграничного плавания морского флота российских судоходных компаний и судов заграничного плавания флота рыбной промышленности не являются компенсационными выплатами. Выплаты в иностранной валюте взамен суточных, выданные членам экипажа судов, являются по существу надбавкой (доплатой) к заработной плате за особые условия труда и подлежат налогообложению единым социальным налогом в общеустановленном порядке.

9. Письмом ФНС РФ от 24 января 2005 г. N ММ-6-21/44 разъясняются вопросы уплаты

транспортного налога в случае утилизации транспортных средств.

В случае утилизации (уничтожения) транспортного средства, то есть его физической ликвидации как объекта, объект налогообложения транспортным налогом отсутствует.

Таким образом, в случае утилизации (уничтожения) транспортного средства основанием для налоговых органов и налогоплательщиков не начислять транспортный налог является документ, устанавливающий факт и дату уничтожения (утилизации) транспортного средства, выданный организацией, фактически осуществляющей данные действия.

10. Письмом ФНС от 25 января 2005 г. N 02-1-08/8 разъяснены вопросы о порядке учета в целях налогообложения прибыли от предоставленных продавцом скидок. Статьей 424 ГК РФ предусмотрено, что установленная соглашением сторон цена договора может быть изменена в случаях и на условиях, предусмотренных договором.

Если же организация-продавец производит по окончании календарного года пересмотр суммы задолженности покупателя по рассматриваемому договору, то есть освобождает покупателя от имущественной обязанности заплатить за приобретенные ценности в размере установленного в договоре процента от общей суммы проданных покупателю товаров, то такая скидка на основании статей 572 и 574 Гражданского кодекса Российской Федерации должна рассматриваться в качестве безвозмездной передачи имущественного права. Такие скидки не уменьшают налоговую базу по налогу на прибыль.

11. Письмом ФНС РФ от 26 января 2005 г. N ШС-6-01/58 направлены разъяснения Минфина РФ от 14.01.2005 N 03-02-07/2-4 по вопросу предоставления налогоплательщикам информации и разъяснений, необходимых для целей законодательства о налогах и сборах.

Направления организации работы налоговых органов по информированию налогоплательщиков определены разделом 4 Регламента организации работы с налогоплательщиками, утвержденного Приказом МНС России от 10 августа 2004 г. N САЭ-3-27/468. При поступлении в налоговые органы запросов налогоплательщиков о применении положений и норм налогового законодательства оснований для отказа в предоставлении информации по указанным вопросам у налоговых органов не имеется.

Статьей 34.2 Кодекса определены полномочия финансовых органов по предоставлению в пределах их компетенции письменных разъяс-

нений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах. Так, например, Минфин России вправе пояснить налогоплательщикам, как применить нормы Кодекса.

12. Решением ВАС РФ от 26 января 2005 г. N 16141/04 письмо МНС РФ от 17.02.2004 N 04-2-06/127 "О налогообложении компенсационных выплат по возмещению расходов, связанных со служебными командировками" признано не соответствующим Налоговому кодексу Российской Федерации и недействующим полностью.

Отменным письмом расходы организаций на выплату суточных или полевого довольствия, превышающие установленные Постановлением Правительства РФ от 08.02.2002 N 93 и от 02.10.2002 N 729 подлежали обложению налогом на доходы физических лиц.

Суд обратил внимание на то, что в соответствии со статьей 168 Трудового кодекса Российской Федерации порядок и размер суточных, выплачиваемых работникам, устанавливаются коллективным договором или локальным нормативным актом организации. Поэтому в налогооблагаемый доход не должны включаться суммы суточных, не превышающие размер, установленный таким договором или актом. Это положение справедливо и для организаций, финансируемых из бюджета.

Суд отметил, что законодательством о налогах и сборах ни нормы суточных, ни порядок их установления применительно к налогу на доходы физических лиц не определены. Общий порядок установления таких норм и ограничения их размера предусмотрены только трудовым законодательством.

Суд разъяснил, что для организаций, финансируемых из федерального бюджета указанные выше постановления Правительств РФ ограничивают только размер финансирования из федерального бюджета на указанные цели, но не ограничивают величину производимых работникам выплат, если они согласованы с работодателем. В этом случае расходы, превышающие установленные размеры, возмещаются организациями за счет экономии средств, выделенных из федерального бюджета на их содержание, а также за счет средств, полученных организациями от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Вместе с тем работодатель не может уменьшить на эту сумму свою налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, в отличие, например, от расходов на оплату труда.

Поименованные постановления Правительства РФ ограничивают только размер расходов на

командировки, покрываемых за счет средств федерального бюджета, не ограничивая их размера, если они покрываются за счет других источников, и не ставят организации, финансируемые из федерального бюджета, в неравное положение с другими организациями при применении статьи 168 Трудового кодекса Российской Федерации.

13. Письмом Минфина РФ от 27 января 2005 г. N 03-06-04-02/03 разъясняются вопросы применения транспортного налога в отношении воздушных транспортных средств на реактивной тяге.

14. Письмом ФНС РФ от 27 января 2005 г. N ММ-6-21/63 направлены официальные разъяснения Минфина РФ от 14.01.2005 N 03-06-02-02/01 по вопросу применения Федерального закона от 20.08.2004 N 116-ФЗ "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю".

Федеральным законом от 20.08.2004 N 116-ФЗ определен порядок налогообложения земельных участков, предоставленных (приобретенных) для жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, и, тем самым, им устранена правовая неопределенность в отношении понятия "земли, занятые жилищным фондом", отмеченная в определении Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2003 N 78-ВОЗпр-3 и в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.06.2003 N 276-О.

При этом Федеральный закон от 20.08.2004 N 116-ФЗ установил различный порядок налогообложения земельных участков, приобретенных в собственность на условиях осуществления на них жилищного строительства (в том числе индивидуального жилищного строительства) до 1 января 2005 года и приобретенных с 1 января 2005 года.

Так, в отношении земельных участков, приобретенных с 1 января 2005 года в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, за исключением индивидуального жилищного строительства, в течение трех лет налогообложение производится в двукратном размере от полной налоговой ставки земельного налога, установленной в городах и поселках городского типа. В последующие годы вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости земельный налог взимается в четырехкратном размере. После государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости земельный налог

подлежит уплате как за земли, занятые жилищным фондом.

В отношении земельных участков, приобретенных с 1 января 2005 года в собственность физическими лицами для индивидуального жилищного строительства, в течение десяти лет налогообложение производится по полным налоговым ставкам земельного налога, установленным в городах и поселках городского типа. В последующие годы вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости земельный налог взимается в двукратном размере. После государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости земельный налог подлежит уплате как за земли, занятые жилищным фондом.

В отношении земельных участков, приобретенных до 1 января 2005 года в собственность физическими и юридическими лицами на условиях осуществления на них жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, налогообложение производится по полным налоговым ставкам земельного налога, установленным в городах и поселках городского типа, вплоть до государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости. После государственной регистрации прав на построенный объект недвижимости земельный налог подлежит уплате как за земли, занятые жилищным фондом.

15. Письмом ФНС РФ от 1 февраля 2005 г. N 22-2-14/092 разъясняются вопросы о порядке применения системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности.

Обстоятельством, с которым НК РФ связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате этого налога является осуществление таким налогоплательщиком видов предпринимательской деятельности, подлежащих переводу на систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

У налогоплательщиков, временно приостановивших такую деятельность в течение налогового периода соответственно утрачивается обязанность по уплате единого налога за те налоговые периоды (календарные месяцы налогового периода), в течение которых такая предпринимательская деятельность ими не велась.

Вместе с тем налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход за периоды, в течение которых ими предпринимательская деятельность временно не велась должны представляться.

16. Письмом ФНС РФ от 1 февраля 2005 г. N MM-6-05/72 разъясняются вопросы о порядке применения регрессивной шкалы ставок единого социального налога и тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

С 1 января 2005 года налогоплательщики при исчислении единого социального налога и страховых взносов на обязательное пенсионное страхование применяют ставки, установленные статьей 241 Кодекса (для налога), и тарифы, установленные статьями 22 и 33 Федерального закона от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (для страховых взносов).

17. Письмом ФНС от 2 февраля 2005 г. N 21-2-05/8 разъясняются вопросы определения расчетной стоимости добытых полезных ископаемых в целях исчисления налога на добычу полезных ископаемых. На состав расходов, включаемых в расчетную стоимость добытых полезных ископаемых, налагаются ограничения, и расходы, не связанные непосредственно с добычей полезных ископаемых в стоимости не учитываются.

Косвенные расходы, связанные с добычей полезных ископаемых, включаются в расчетную стоимость пропорционально доле прямых расходов на добычу полезных ископаемых в общей сумме прямых расходов. Расходы на горно-подготовительные работы при добыче полезных ископаемых, по эксплуатационным вскрышным работам на карьерах и по осушению месторождения (материальные расходы) и расходы на работы по ремонту и обслуживанию электрооборудования, кабелей и ЛЭП, размещенных непосредственно в карьере (расходы на ремонт основных средств), являются косвенными расходами, относящимися к добыче полезных ископаемых и в полном объеме включаются в расчетную стоимость.

18. Письмом ФНС РФ от 8 февраля 2005 г. N ГИ-6-22/96 с учетом писем Минфина РФ от 27.12.2004 N 03-03-02-02/19 и от 31.12.2004 N 03-03-02-02/20 разъясняются вопросы применения при упрощенной системе налогообложения векселей при осуществлении расчетов за приобретенные товары (работы, услуги).

19. Письмом ФНС РФ от 8 февраля 2005 г. N MM-6-10/94 разъясняется порядок исполнения кредитными организациями инкассовых поручений налоговых органов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, составленных взыскателем до 1 января 2005 года и находя-

щихся в картотеке неоплаченных в срок расчетных документов. В соответствии с разъяснением Центрального банка Российской Федерации от 02.02.2005 N 08-17/474 исполнение осуществляется кредитными организациями в соответствии с нормами Положения Банка России от 03.10.2002 N 2-П "О безналичных расчетах в Российской Федерации" (с учетом изменений и дополнений от 03.03.2003 N 1256-У), т.е. не подлежат переоформлению кредитными организациями. Фактически это означает для налоговых органов недопоступление средств по выставленным инкассовым поручениям в отчетном периоде.

20. Письмом ФНС от 9 февраля 2005 г. N ГВ-6-05/99 разъясняются с учетом письма Минфина РФ от 13.01.2005 N 03-05-02-03/1 вопросы налогообложения ЕСН дополнительных отпусков, предоставляемых гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС.

Финансирование расходов, связанных с предоставлением дополнительного отпуска, осуществляется не за счет средств работодателя, а за счет субсидий и субвенций, выделяемых из Фонда компенсаций в размерах, предусмотренных законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Таким образом, суммы оплаты дополнительных отпусков, предоставляемых гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и осуществляемые за счет средств федерального бюджета, не могут рассматриваться как выплаты, осуществляемые работодателем по трудовым договорам, и, следовательно, не являются объектом налогообложения ЕСН.

21. Письмом ФНС от 9 февраля 2005 г. N MM-6-21/97 разъяснены вопросы администрирования налоговыми органами платы за негативное воздействие на окружающую среду и платежей за пользование лесным фондом в 2005 году.

Разъясняется, что в соответствии с Федеральными законами от 23.12.2004 N 173-ФЗ и N 174-ФЗ указанные платежи, ранее администрировавшиеся налоговыми органами, закреплены за новыми администраторами, а именно:

- плата за негативное воздействие на окружающую среду (код бюджетной классификации 498 1 12 01000 01 0000 120) - за Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор);

- платежи за пользование лесным фондом в части минимальных ставок платы за древесину,

отпускаемую на корню (код бюджетной классификации 053 1 12 04010 01 0000 120), - за Федеральным агентством лесного хозяйства (Рослесхоз).

Администраторы должны осуществлять в соответствии с законодательством Российской Федерации контроль за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты, начисление, учет, взыскание и принятие решений о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним.

Начиная с 1 января 2005 года расчеты плательщиков по указанным платежам (в том числе за периоды прошлых лет, включая уточненные расчеты) представляются плательщиками непосредственно в органы, администрирующие указанные платежи.

По плате за пользование водными объектами (код бюджетной классификации 052 1 12 05000 01 0000 120), администратором назначено Федеральное агентство водных ресурсов (Росводресурсы). Эта плата предусматривается проектом нового Водного кодекса Российской Федерации как плата, взимаемая на договорной основе, и не имеет отношения к налогу, регулируемому Федеральным законом от 06.05.1998 N 71-ФЗ "О плате за пользование водными объектами".

22. Письмом ФНС от 9 февраля 2005 г. N 21-5-05/4 направлено письмо Минфина РФ от 19.01.2005 N 03-06-04-02/1 по вопросу об отнесении плавучих доков, плавкранов, плавмастерских и других подобных объектов к объекту налогообложения транспортным налогом и применения к ним соответствующих налоговых ставок.

Как следует из статьи 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации), судном является самоходное или несамоходное плавучее сооружение, используемое в целях судоходства, в том числе судно смешанного (рекаморе) плавания, паром, дноуглубительный и дноочистительный снаряды, плавучий кран и другие технические сооружения подобного рода. При этом под судоходством в соответствии с указанной статьей Кодекса понимается деятельность, связанная с использованием судов не только для перевозки пассажиров и грузов, но и для иных целей. Судно подлежит обязательной государственной регистрации. Соответственно отнесение плавучих доков, плавкранов, плавмастерских и других подобных объектов к объекту налогообложения транспортным налогом является обоснованным и к ним следует применять

ставку налога, установленную законом субъекта Российской Федерации для других водных и воздушных транспортных средств, не имеющих двигателей.

23. Письмом Минфина РФ от 10 февраля 2005 г. N 03-04-08/21 разъясняется, что до утверждения новых форм налоговых деклараций по НДС и акцизам следует представлять декларации по ранее утвержденным формам. В связи с вступлением в действие с 1 января 2005 года Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15 сентября 2004 года и вступлением в силу ряда поправок в НК РФ разъясняются вопросы отражения в налоговых декларациях операций по перемещению товаров на территорию Российской Федерации с территории Республики Беларусь и наоборот.

24. Письмом ФНС РФ от 10 февраля 2005 г. N 21-2-05/9 направлено письмо МПР России от 12.01.2005 N ВС-58-42/39 о применении налоговой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 342 Налогового кодекса Российской Федерации, а также согласно Правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2001 г. N 921, МПР России ежегодно утверждает для недропользователей уточненные нормативы потерь твердых полезных ископаемых при добыче, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор).

Разъясняется, что нормативы потерь следует применять на с момента их официального утверждения, а исходя из периода их действия с 1 января по 31 декабря рассматриваемого года.

25. Письмом ФНС РФ от 10 февраля 2005 г. N КБ-6-26/107 направлено для руководства и использования в работе при осуществлении контроля за правильностью исчисления и уплаты налогов финскими организациями и гражданами, осуществляющими деятельность в Российской Федерации, письмо Министерства финансов Российской Федерации от 19.01.2005 N 03-08-06/Финляндия по вопросу применения Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 04.05.1996.

26. Письмом ФНС РФ от 11 февраля 2005 г. N ГВ-6-05/118 разъясняются с учетом письма

Минфина России от 01.02.2005 N 03-05-02-03/6 отдельные вопросы применения главы 24 НК РФ, касающиеся ставки ЕСН в том числе для исчисления суммы налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет.

А) Механизм расчета налога в федеральный бюджет (начисления налога), определенный абзацем вторым пункта 2 статьи 243 Кодекса, остался без изменения. Из начисленной к уплате в федеральный бюджет суммы налога исключается сумма начисленных за тот же период страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, исчисленных исходя из тарифов страховых взносов, предусмотренных Федеральным законом от 15.12.2001 N 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Из начисленной суммы налога, подлежащего уплате в федеральный бюджет по максимальной ставке 20% (15,8%), сумма страховых взносов, начисленных по максимальному тарифу 14% (10,3%), может быть исключена в полном объеме.

Б) Уплата авансовых платежей по ЕСН должна производиться ежемесячно в течение всего текущего налогового периода. Предельный срок уплаты авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование - 15 число месяца, следующего за месяцем, за который начисляется авансовый платеж.

Исчисление и уплата ежемесячных авансовых платежей как по ЕСН, так и по страховым взносам производится от фактической базы, сложившейся с начала налогового (расчетного) периода по прошедший месяц, по установленным ставкам и тарифам, что позволяет рассматривать их как часть налога и страховых взносов, подлежащих уплате в течение налогового (расчетного) периода и обеспечивающих регулярное (ежемесячное) поступление средств.

Следовательно, налоговые органы должны производить начисление пени на неуплаченные суммы авансовых платежей по единому социальному налогу и страховым взносам с 16-го числа месяца, следующего за месяцем, за который начисляется авансовый платеж.

Анисимова Л.

Обзор экономического законодательства за январь 2005 года

В конце декабря - январе были внесены следующие изменения в действующее законодательство: введен новый Жилищный кодекс РФ; с 1 января 2005 года минимальный размер оплаты труда составляет 720 рублей; увеличен налоговый вычет с 300 рублей до 600 рублей на каждого ребенка; утверждены Временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства; доведены данные за декабрь 2004 года, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти; доведены ставки акцизов по подакцизным товарам, ввозимым на таможенную территорию Российской Федерации, применяемые с 1 января 2005 года.

I. ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ Российской Федерации

1. «О ВВЕДЕНИИ В ДЕЙСТВИЕ ЖИЛИЩНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ

С 1 марта 2005 года вводится в действие Жилищный кодекс Российской Федерации. Тогда же утрачивают силу Жилищный кодекс РСФСР, нормативные правовые акты, внесившие изменения и дополнения в Жилищный кодекс

РСФСР, вносятся соответствующие изменения в отдельные нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в жилищной сфере.

Установлено, что до приведения в соответствие с ЖК РФ законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат ЖК РФ и данному Федеральному закону.

Определено, что граждане, принятые на учет до 1 марта 2005 года в целях последующего предоставления им жилых помещений по договорам социального найма, сохраняют право состоять на данном учете до получения ими жилых помещений по договорам социального найма.

Жилые помещения, предоставленные гражданам по договору социального найма после 1 марта 2005 года, не подлежат приватизации.

2. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ПЕРВУЮ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 30.12.2004 г. № 213-ФЗ

Вступает в силу с 01.01.2005 г.

Установлено, что объекты незавершенного строительства относятся к недвижимым вещам (недвижимому имуществу, недвижимости).

Введена норма, согласно которой прекращается право пользования жилым помещением членами семьи прежнего собственника при переходе права собственности на жилой дом, квартиру или иное жилое помещение к новому собственнику. Кроме того, предусмотрено, что при отчуждении жилого помещения получение в органах опеки и попечительства предварительного разрешения (согласия) на сделку требуется лишь когда в данном жилом помещении проживают находящиеся под опекой и попечительством члены семьи собственника данного жилого помещения либо оставшиеся без родительского попечения несовершеннолетние члены семьи собственника (о чем известно органу опеки и попечительства), если при этом затрагиваются права или охраняемые законом интересы указанных лиц.

Из Кодекса исключена норма, согласно которой договор об ипотеке должен быть нотариально удостоверен.

Установлено, что при ипотеке земельного участка право залога распространяется на находящиеся или возводимые на этом участке здания и сооружения залогодателя, если в договоре не предусмотрено иное условие.

3. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ИПОТЕКЕ (ЗАЛОГЕ НЕДВИЖИМОСТИ)» от 30.12.2004 г. № 216-ФЗ

Установлено, что ипотека распространяется на все неотделимые улучшения предмета ипотеки, если иное не предусмотрено договором или данным Федеральным законом.

Исключено требование о нотариальном удостоверении договора ипотеки.

Статья 31, регулирующая страхование заложенного имущества, дополнена нормами о страховании ответственности заемщика перед кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по возврату кредита.

Федеральный закон дополнен статьей 64.1 «Ипотека земельного участка, приобретенного с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа» и статьей 64.2 «Ипотека земельного участка, на котором находятся здания или сооружения, приобретенные или построенные с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа». Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, земельный

участок, приобретенный с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на приобретение этого земельного участка, считается находящимся в залоге с момента государственной регистрации права собственности заемщика на этот земельный участок. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, земельный участок, на котором с использованием кредитных средств банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного другим юридическим лицом на строительство здания или сооружения, построено или строится здание или сооружение, либо право аренды такого земельного участка считается находящимся в залоге с момента государственной регистрации права собственности заемщика на построенные или строящиеся здание или сооружение либо с момента получения органом, осуществляющим государственную регистрацию прав, уведомления залогодателя и залогодержателя о заключении кредитного договора (договора займа с условием о целевом использовании).

4. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О МИНИМАЛЬНОМ РАЗМЕРЕ ОПЛАТЫ ТРУДА» от 29.12.2004 г. № 198-ФЗ

Внесенные изменения касаются повышения минимального размера оплаты труда. Так, с 1 января 2005 года минимальный размер оплаты труда будет составлять 720 рублей, с 1 сентября 2005 года - 800 рублей, с 1 мая 2006 года - 1100 рублей в месяц.

5. «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТЬ ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» от 29.12.2004 г. № 203-ФЗ

Вступает в силу по истечении одного месяца со дня официального опубликования.

Внесены изменения в статью 218 Налогового кодекса РФ, которая определяет порядок предоставления социального налогового вычета. В частности, увеличен налоговый вычет с 300 рублей до 600 рублей на каждого ребенка у налогоплательщиков, на обеспечении которых находится ребенок и которые являются родителями или супругами родителей. Кроме того, указанный налоговый вычет будет предоставляться на каждого ребенка у налогоплательщиков, которые являются опекунами или попечителями, приемными родителями. Увеличен с 20000 рублей до 40000 рублей суммарный размер дохода, до достижения которого этот налоговый вычет

применяется. Налоговый вычет удваивается в случае, если ребенок в возрасте до 18 лет является ребенком-инвалидом, а также в случае, если учащийся очной формы обучения, аспирант, ординатор, студент в возрасте до 24 лет является инвалидом I или II группы.

Действие данного Федерального закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года.

II. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА Российской Федерации

1. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ВРЕМЕННЫХ ПРАВИЛ ПРОВЕРКИ АРБИТРАЖНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ НАЛИЧИЯ ПРИЗНАКОВ ФИКТИВНОГО И ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА» от 27.12.2004 г. № 855

Утвержденными Правилами регламентирован порядок определения признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Выявление признаков преднамеренного банкротства осуществляется в 2 этапа. На первом этапе проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника. В случае установления на первом этапе существенного ухудшения значений 2 и более коэффициентов проводится второй этап выявления признаков преднамеренного банкротства должника, который заключается в анализе сделок должника и действий органов управления должника за исследуемый период, которые могли быть причиной такого ухудшения.

В ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме. В частности, к сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, Правилами отнесены: сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным; сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника; сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные иму-

ществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества; сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях. Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

Определение признаков фиктивного банкротства производится в случае возбуждения производства по делу о банкротстве по заявлению должника. Для установления наличия (отсутствия) признаков фиктивного банкротства проводится анализ значений и динамики коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника.

Установлены признаки фиктивного или преднамеренного банкротства и процедура подготовки заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства.

2. «ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРАВИЛ РАЗРАБОТКИ, УТВЕРЖДЕНИЯ И ВВЕДЕНИЯ В ДЕЙСТВИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ НАЧАЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО, СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО, ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО И ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ» от 21.01.2005 г. № 36

Определен порядок разработки, утверждения и введения в действие государственных образовательных стандартов профессионального образования, которые включают в себя федеральный и региональный (национально-региональный) компоненты, а также компонент образовательного учреждения (организации).

Государственные образовательные стандарты профессионального образования утверждаются не реже 1 раза в 10 лет.

Определены полномочия Министерства образования и науки РФ в области разработки, утверждения и введения в действие указанных образовательных стандартов.

Отменены ряд Постановлений Правительства РФ, регулирующие данную сферу правоотношений.

III. ПРИКАЗЫ, ИНСТРУКЦИИ и РАСПОЯЖЕНИЯ

1. Письмо ФНС РФ «О ВСТУПЛЕНИИ В СИЛУ СОГЛАШЕНИЯ МЕЖДУ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РФ И ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ «О ПРИНЦИПАХ ВЗИМАНИЯ КОСВЕННЫХ НАЛОГОВ ПРИ ЭКСПОРТЕ И ИМПОРТЕ ТОВАРОВ, ВЫ-

ПОЛНЕНИИ РАБОТ, ОКАЗАНИИ УСЛУГ» от 12.01.2005 г. № ММ-6-26/4@

Сообщено, что Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь «О принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг», подписанное 15 сентября 2004 года, вступило в силу с 1 января 2005 года и применяется в отношении товаров, отгруженных с 1 января 2005 года.

2. Информационное письмо ФНС РФ «ОБ ИСЧИСЛЕНИИ НАЛОГОВОЙ СТАВКИ НАЛОГА НА ДОБЫЧУ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ ЗА ДЕКАБРЬ 2004 ГОДА» от 20.01.2005 г. № ММ-6-21/36@

Доведены данные за декабрь 2004 года, применяемые для исчисления налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти:

- средняя цена на нефть сорта «Юралс» на средиземноморском и роттердамском рынках нефтяного сырья - 34,99 доллара США за баррель;

- значение коэффициента Кц - 2,9904;

- налоговая ставка с учетом коэффициента Кц - 1037,6688 руб. за тонну.

3. Приказ ФТС РФ «О ВЗИМАНИИ АКЦИЗОВ» от 27.12.2004 г. № 438

Доведены ставки акцизов по подакцизным товарам, ввозимым на таможенную территорию Российской Федерации (в частности, спирту этиловому, алкогольной и спиртосодержащей продукции, винам, табаку, сигаретам, легковым автомобилям, бензину), применяемые с 1 января 2005 года.

Толмачева И.В.

Статистическое приложение
