



ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ имени Е.Т. ГАЙДАРА
125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, fax (495)697-88-16
www.iep.ru

ЭКОНОМИКО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

01'2011

В ЭТОМ НОМЕРЕ:

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ 2010 Г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ	2
ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2011 Г. (С.Жаворонков)	6
ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА (Н.Лукша)	10
ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ (Н.Буркова, Е.Худько)	14
РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ (О.Изряднова)	23
РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2010 Г. (С.Цухло)	27
ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ (Н.Воловик, К.Харина)	30
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ (Е.Фомина)	34
РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР (С.Борисов)	41
ИПОТЕКА В РФ (Г.Задонский)	44
О КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ (Р.Янбых)	47
ИННОВАЦИОННАЯ РОССИЯ – 2020: СТАНУТ ЛИ НАУКА И ИННОВАЦИИ ЭФФЕКТИВНЫМИ (И.Дежина)	51
РОЛЬ СОГЛАШЕНИЙ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ (А.Пахомов, К.Мурадов)	54
НОВЫЙ ПОВОРОТ ПРИВАТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ (Ю.Симачев)	60
ОПЫТ ЕС ПО ОКАЗАНИЮ ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ ПО ВЗЫСКАНИЮ НАЛОГОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ (Е.Великова)	64
МЕЖДУНАРОДНАЯ НАЛОГОВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ – ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (А.Левашенко)	67
ИНФОРМАЦИЯ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РФ (И.Толмачева)	74
ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯНВАРЕ 2011 Г. (М.Голдин)	75
ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2010 Г. – ЯНВАРЬ 2011 Г. (Л.Анисимова)	77
ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА (М.Голдин)	81

Ежемесячный обзор «Экономико-политическая ситуация в России» входит в «Научный вестник ИЭП им. Гайдара.ру», зарегистрированный Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия как электронное научно-информационное периодическое издание.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Эл № ФС77-42586 от 12 ноября 2010 г.

Электронную версию см.

<http://www.iet.ru/ru/ob-izdani.html>

Компьютерный дизайн: Е. Немешаева;
Информационное обеспечение: В. Авралов
Все вопросы и комментарии просьба отправлять по адресу: lopatina@iet.ru

125993, Москва, Газетный пер., 3-5
тел. (495)629-6736, факс (495)697-88-16
www.iep.ru

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА В ЯНВАРЕ 2010 Г.: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ДАННЫЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Социально-политический фон: бизнес под государственной крышей

Основными событиями, определившими социально-политический фон января 2011 г., стали крупный теракт в аэропорту «Домодедово», объявление о сделке ВР с «Роснефтью», посещение представительной делегацией российских правительственных чиновников Давосского форума, проходившее на фоне реакции западного мира на второй приговор Михаилу Ходорковскому, а также поручение Владимира Путина приступить к разработке новой программы действий правительства.

Теракт в Домодедово – второй крупный теракт в Москве за последние 10 месяцев, унесший 36 жизней и состоявшийся на особо охраняемом транспортном объекте, – со всей остротой ставит вопрос об эффективности работы спецслужб и правоохранительных органов. Между тем президент Медведев постарался вывести из-под огня критики руководство МВД и ФСБ, возложив значительную часть вины за теракт на сотрудников аэропорта. Это вызвало подозрение, что теракт будет использован в целях передела собственности, в частности – для реализации плана объединения московских аэропортов в рамках единой компании.

Сделка по обмену акциями ВР с «Роснефтью» стала крупным имиджевым успехом российской государственной нефтяной компании, находящейся под угрозой исков со стороны бывших владельцев и инвесторов «ЮКОСа». Вместе с тем сделка является явно недостаточным шагом в контексте реализации целей «Роснефти» по превращению в глобальную энергетическую компанию; фактический экономический эффект сделки выглядит ограниченным, а совместные планы освоения шельфа пока недостаточно определенными. На российской части Давосского форума почти безраздельно солировала делегация высокопоставленных российских чиновников, что само по себе демонстрировало вектор политэкономического развития России: роль государства в российской экономике и бизнесе мыслится как лидирующая и решающая. Вместо планов улучшения инвестиционного климата фактически был анонсирован курс на эксклюзивную защиту инвестиций, осуществляемых под патронажем госструктур. Президент Медведев заявил о скором создании суверенного фонда, через который иностранные компании смогут инвестировать в российскую экономику (прежде всего – в объекты инфраструктуры) на паритетных началах с государством.

Наконец, в январе премьер-министр Владимир Путин поручил подготовить новую программу действий правительства на среднесрочную перспективу. Этим он, прежде всего, подчеркнул свою роль как человека, реально вырабатывающего и контролирующего стратегию развития страны, и косвенно подтвердил предположения о своем твердом намерении вернуться в Кремль. Несмотря на то что выработка программы поручена экономическим центрам с либеральной репутацией (АНХ и ГУ-ВШЭ), очевидно, что их мандат будет достаточно ограниченным и вряд ли распространится на решение наиболее острых институциональных проблем в сфере правопорядка, судебной системы и борьбы с коррупцией.

Макроэкономика и финансы: на нефтяных крыльях

В январе цены на нефть вновь выросли и впервые после кризиса превысили отметку 100 долл. за баррель (последний раз цены на нефть были на таком уровне в феврале 2008 г.). Таким образом, рост цен продолжается на протяжении 6 месяцев подряд и составил по сравнению с летними ценами около 30%. Это обстоятельство определило основные тенденции макроэкономической динамики в конце 2010 и начале 2011 гг.: улучшение сальдо торгового баланса, стабилизацию динамики международных резервов и укрепление рубля.

После августовского провала сальдо торгового баланса в конце года стабильно превышало отметку 10 млрд долл. После стагнации в ноябре, в декабре рост импорта, по предварительным данным ФТС (по странам дальнего зарубежья), вновь ускорился до 11% по отношению к предыдущему месяцу. Однако рост цен на нефть компенсирует это ускорение. Резервы Центробанка в январе – впервые со второй половины октября 2010 г. – перестали сокращаться. На 21 января они составили 482 млрд против 476 млрд на 24 декабря. Напомним, с третьей недели октября до 24 декабря резервы снизились на 27,6 млрд (5,5%); на протяжении всего этого периода в России фиксировался интенсивный отток капитала, который по итогам года превысил 38 млрд долл. Причем, три четверти этого оттока пришлось на сентябрь – декабрь 2010 г.

В декабре 2010 г. реальный эффективный курс рубля вырос на 3,7%. По итогам 2010 г. укрепление рубля в реальном выражении к корзине валют достигло 7,1% по сравнению с ослаблением в 2009 г. на 3,9%. В январе эта тенденция продолжилась. Стоимость бивалютной корзины в январе продолжила снижаться: на 25 января она составила 34,67 руб. (-0,7% по сравнению с концом декабря).

Как и предполагалось, тенденция к ускорению инфляции перекинулась на новый год. Однако темпы инфляции в январе – 102,4% – превысили даже пессимистические прогнозы Минэкономразвития (2,1–2,3%). Наибольший вклад в рост цен внесли сезонные факторы – повышение тарифов на водоснабжение и отопление, обычное для начала года, а также рост цен на плодоовощную продукцию. Свой вклад в скачок цен также внесло повышение акцизов на бензин с 1 января 2011 г. В результате, официальный прогноз годовой инфляции на 2011 г. 6–7% перестал играть какую бы то ни было роль. Инфляционные риски будут сохраняться высокими в течение первого полугодия 2011 г.

На этом фоне Банк России все же оставил на прежнем уровне процентные ставки по операциям предоставления ликвидности, но увеличил ставки по депозитам, а также нормативы обязательных резервов. Вместе с тем такое ужесточение денежно-кредитной политики является недостаточным для замедления инфляции, которая, по нашим оценкам, в 2011 г. вполне может оказаться больше, чем в 2010 г. Пока Банк России делает выбор в пользу целей стимулирования экономики, однако если темпы роста цен и в феврале останутся достаточно высокими, ему придется корректировать свою политику.

В декабре избыточные резервы коммерческих банков значительно увеличились: по итогам месяца они достигли 2216,8 млрд руб., что в 1,4 раза выше аналогичного показателя ноября. Рост резервов был вызван, в первую очередь, более чем четырехкратным увеличением депозитов банков в Банке России, а также более чем полукратным ростом средств банков на корсчетах в ЦБ. Такая динамика объясняется сезонным ростом бюджетных расходов в конце года.

Реальный сектор

31 января Росстат опубликовал оценку роста ВВП по итогам 2010 г., которая составила 4%. Такая оценка указывает на значительное ускорение темпов роста экономики в конце 2010 г. Если основываться на предыдущих квартальных данных роста экономики (I квартал – 3,1% к тому же периоду 2009 года, II квартал – 5,2%, III квартал – 2,7%), то рост экономики в IV квартале должен составить не менее 5% к IV кварталу предыдущего года. Более того, экономика должна была расти по отношению к предыдущему кварталу темпами, значительно превышающими темпы характерные для всего восстановительного периода (с III квартала 2009 г.).

Это выглядит удивительным, если учесть, что, по данным Росстата, темпы роста в основных отраслях в IV квартале были заметно ниже, чем в наиболее удачном II квартале. Так, объем промышленного производства вырос в IV квартале на 6,5%, в то время как во II квартале – на 10,9%, добыча выросла на 2% в IV квартале против 4,8% во II квартале, обрабатывающие производства на 9,9% против 16,3%, грузооборот транспорта на 2,4% против 13%. Товарооборот торговли также демонстрировал замедление темпов роста в IV квартале (4,1% против 5,3% во II квартале и 5,9% в III квартале). Среди безусловно положительных тенденций конца года следует отметить значительное ускорение темпов роста инвестиций в основной капитал (до 12,8% в IV квартале против 7,2% в предыдущем и отрицательных темпов роста в начале года), а также рост объема работ в строительстве на 5,6%. Таким образом, можно говорить о том, что строительство – последняя сфера, в которой экономика вышла из рецессии и демонстрирует положительные (и ускоряющиеся) темпы роста два квартала подряд. Вместе с тем, инвестиции и строительство обычно запаздывают в своей динамике по отношению к другим сферам экономики.

Еще одной тревожной тенденцией 2010 г. стало фактическое восстановление доли импорта в товарных ресурсах розничной торговли. В 2007–2008 гг. эта доля составляла 47%, в 2009 г., на фоне кризиса, сократилась до уровня 39–41%, но уже в III квартале 2010 г. достигла докризисного значения. Это свидетельствует о том, что ресурс восстановления внутреннего спроса, способного оказывать существенное влияние на рост внутреннего производства, близок к исчерпанию.

Индекс предпринимательской уверенности Росстата демонстрировал в январе 2011 г. положительную динамику, которую, впрочем, сам Росстат оценивает как сезонную (обычный для января рост оптимизма производителей). Конъюнктурные опросы Института Гайдара показывают сохранение ситуации, характерной для последних месяцев: относительная удовлетворенность настоящим и значительная неуверенность в будущем. Очищенные от сезонности темпы роста спроса в декабре демонстрировали рост, при этом удовлетворенность спросом сохранилась на прежнем уровне. Очищенные от сезонности данные о динамике фактического выпуска демонстрируют выход показателя на очередной кризисный максимум. На этом фоне предприятия отказываются от планов сокращения персонала. Однако более тонкий прогнозный индикатор демонстрирует сохраняющийся пессимизм в оценке будущего. Негативный баланс ответов относительно запасов готовой продукции показывает, что предприятия определенно не хотят пополнять свои склады готовой продукции в расчёте на новых покупателей и предпочитают иметь там произведенной продукции гораздо меньше обычного для данного месяца объема.

Опросы свидетельствуют, что предприятия, перешедшие к тактике повышения цен на продукцию в последние месяцы прошлого года, пока не намерены от нее отказываться. Промышленность планирует значительный рост цен в первые месяцы нового года даже, вероятно, в ущерб объемам сбыта. Но увеличение налогового бремени не оставляет, похоже, предприятиям другого выхода. Такого резкого пересмотра ценовых планов не было в российской промышленности с сентября 1998 г. ●

ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИТОГИ ЯНВАРЯ 2011 Г.

С. Жаворонков

В самом конце декабря минувшего года стало известно, что суд приговорил М. Ходорковского и П. Лебедева к 14 годам лишения свободы по обвинениям в том, что они похитили нефть у принадлежавшего им «ЮКОСа», т.е., по сути, у самих себя. Такого приговора требовало обвинение и публично пожелал до объявления приговора премьер-министр В. Путин. Стало понятно, правила игры, когда власть может надолго посадить предпринимателя за решетку по произвольным основаниям, меняться не будут. Несмотря на массу публичных выступлений, резко снизилось внимание экспертов к действующему президенту, тем более что в январе Д. Медведев публично признал, что допускает возможность не баллотироваться на новый срок в 2012 г. (ранее Медведев ограничивался нечеткими формулировками о возможности своего выдвижения). «Росфнет» и ВР объявили о взаимном обмене акциями, впрочем, перспективы обмена еще нуждаются в подтверждении, так как консорциум ААР начал судебный процесс против этого альянса в Лондоне. Принят в окончательном виде закон «О полиции», содержащий немного новаций по отношению к старому закону – из него убраны лишь самые одиозные положения. В России произошел крупный теракт в аэропорту «Домодедово», подтвердивший сохранение террористической угрозы.

К основным январским событиям стоит отнести оглашенный 30 декабря 2010 г. приговор по второму уголовному делу в отношении М. Ходорковского и П. Лебедева. О втором уголовном деле стало известно в 2005 г., когда завершался первый судебный процесс руководителей и собственников ЮКОСа в Мещанском суде. В 2009 г. они были возвращены в Москву в связи с предстоящим судом по второму делу. Свое второе уголовное дело М. Ходорковский считает политически и коррупционно мотивированным. 27 декабря 2010 г. Хамовнический суд Москвы признал М. Ходорковского и П. Лебедева виновными по ч. 3 ст. 160 (хищение) и по ч. 3 ст. 174 (легализация (отмывание) денежных средств) УК РФ и приговорил их к 14 годам колонии общего режима с учетом первого приговора (в заключении они находятся с 2003 г.) – т.е. ровно столько, сколько запрашивало обвинение.

В отличие от первого дела руководителей ЮКОСа, в рамках которого обвинения были предъявлены по десяти статьям УК, ключевыми из которых было уклонение от уплаты налогов, второй процесс изначально принял абсурдный характер. Первое дело криминализовало одну из спорных налоговых практик, хотя и вызывало удивление своим избирательным применением – к другим компаниям оно применено не было – и жестокостью приговора. В рамках же второго процесса было решено, что М. Ходорковский и П. Лебедев совершили хищение нефти у самих себя, то есть у принадлежавшей им компании ЮКОС, а затем легализовали похищенные средства. Факт хищения состоял, по решению суда, в том, что М. Ходорковский и его партнер торговали нефтью между ОАО «ЮКОС» и его собственными дочерними компаниями по «неправильным» ценам, а надо было по не прописанным ни в каком законе другим, «правильным», и такое действие оказывается ничем иным, как хищением. Приговор Ходорковскому является своего рода юридическим манифестом российских властей – любой предприниматель в России может быть посажен в тюрьму на основании тех двух статей, по которым был осужден Ходорковский. Из этого, разумеется, не следует, что любой предприниматель будет осужден – осужден будет только тот, кем недовольны власти. Фактически, приговор М. Ходорковскому подтверждает значительные проблемы с существованием института частной собственности в России, так как он (институт) обладает значительными признаками феодального условного держания (получение и\или изъятие собственности с санкции власти), известного по институтам древнего Китая, средневековой Турции и подобным историческим примерам.

Приговор Ходорковскому, также, в очередной раз ставит вопрос о чрезмерной жестокости российского уголовного права по отношению к бизнесу – за экономические преступления могут

приговорить к более длительному сроку лишения свободы, чем за убийство. Последние годы российские власти и Д. Медведев лично много говорили о том, что предпринимателей, обвиняемых в экономических преступлениях, за редким исключением, нельзя лишать свободы до суда и даже утвердили ряд поправок к уголовному праву на этот счет, однако мало кто обращает внимание на тот факт, что сами сроки лишения свободы для тех, кто признан судом виновными по экономическим преступлениям, очень жестоки.

Приговор М. Ходорковскому нанес очередной удар по имиджу Д. Медведева. Конечно, большинство наблюдателей и в России, и за рубежом, ждали обвинительного приговора. Но были расчеты на его относительную мягкость. В декабре 2010 г. Д. Медведев вступил в заочную полемику с В. Путиным, который назвал руководителей ЮКОСа преступниками, на что Д. Медведев заметил, что не хочет комментировать это дело до решения суда и, тем самым, давить на суд. В одном из интервью телеканалу Bloomberg Медведев уже после оглашения приговора сказал, что не вправе комментировать решение суда, что иначе судебная система развиваться не будет. Однако на вопросы журналистов во время традиционного экономического форума в Давосе Д. Медведев прямо одобрил приговор М. Ходорковскому, пытаясь приписать ему общие черты с создателем финансовой пирамиды американцем Б. Мэдоффом: *«...Ни у кого не вызывает сомнения, что обвинение имеет право предъявлять дополнительные обвинения в отношении тех лиц, которые сидят в тюрьме, как бы это ни воспринималось... Инвестор должен соблюдать законы. В противном случае он может получить срок, как Ходорковский или Мэдофф»*.

На фоне различных намеков некоторых представителей администрации Медведева (Н. Тимакова, А. Дворкович) о том, что Д. Медведев, как выразился А. Дворкович, *«хочет»* баллотироваться на второй срок, в том же Давосе прозвучало открытое признание Д. Медведевым того факта, который давно не являлся секретом для российской элиты: он на второй срок может и не баллотироваться. *«...Что касается меня, я свое решение, безусловно, приму в этом году о том, как мне поступить... Если я посчитаю правильным для страны, для политической системы и прежде всего для граждан нашего государства участвовать в выборах, я буду участвовать. Если я посчитаю иначе, я об этом открыто скажу и скажу, что, на мой взгляд, лучше для общества и государства»*. Собственно, после того как в соответствии с законодательством партия «Единая Россия» выдвинет кандидатуру В. Путина в Президенты России в декабре 2011 г., самым разумным решением для Д. Медведева будет, действительно, не баллотироваться в Президенты – действующий Президент РФ не наделен правом автоматической регистрации его кандидатуры, парламентских партий, которые выдвинули бы Д. Медведева, нет. Медведев мог бы, безусловно, попробовать изменить ситуацию в стране – Президент РФ наделен значительными кадровыми полномочиями, например даже без санкции парламента снять с должности премьер-министра, и, если бы он их реализовал, то официальная партия власти без проблем приняла бы новую реальность. Но время сейчас работает против Д. Медведева – меньше чем за год до выборов он не имеет ни штаба, ни отличной от В. Путина содержательной программы, а статусный уровень агитаторов за его выдвижение очевидно далек от российской элиты.

В январе Россия была представлена на Всемирном экономическом форуме крайне представительной делегацией – во главе с Президентом РФ Д. Медведевым и первым вице-премьером И. Шуваловым. Однако практически никаких не только судьбоносных, но и просто новаторских идей ими высказано не было. Речь шла о том, что Россия открыта для инвестиций и бизнеса, о модернизации, инновационном центре в Сколково и планах создания международного финансового центра – то есть обо всем том, что в последние годы составляет официальную «конструктивную» повестку дня, причем некоторые заявления – вроде международного финансового центра, который планируется каким-то образом административно учредить, или привлечении инвестиций на Северный Кавказ на фоне теракта в Домодедово смотрелись весьма странно. Медведев и Шувалов, вопреки обычной практике этого форума, оказались в положении своего рода атакуемых публикой адвокатов – звучали вопросы о Ходорковском, об отсутствии каких-либо изменений судебной системы, о непрозрачности «Сколково», о неясности того, когда же начнется обещанная крупная приватизация. Изгнанный из России инвестор У. Браудер напомнил о «деле Магнитского». Ответы на эти вопросы звучали примерно в таком духе: *«...Мы должны сконцентрироваться на позитивном тренде в нашей стране... Конечно, мы можем*

это сделать не за день. Много вещей, которые мы должны менять, и нам не нравятся. Моя задача - менять днем и ночью, это моя работа. Если люди скажут, что становится лучше, значит, моя цель достигнута. Мы должны снизить долю государства и учиться, как управлять корпорациями по-новому. Мы понимаем, что делать, и у нас четкая повестка». В чем же эта четкая повестка, так и осталось неясным.

Впрочем, одно новаторское предложение все-таки прозвучало. Помощник Президента РФ А. Дворкович объявил о том, что Россия создаст суверенный фонд, который будет соинвестировать ресурсы государства в коммерческие проекты и российских, и зарубежных инвесторов, деля с ними риски. Одним из учредителей фонда назван ВЭБ, который, по сути, уже выполняет близкие функции. Идею, озвученную Дворковичем, следует признать довольно интересной для России, но при одном условии: такой фонд должен принципиально отличаться от других государственных институтов вроде госкорпораций. Информация об итогах деятельности такого фонда, равно как и о критериях отбора его партнеров, следует сделать публичной. Будет ли это сделано или нет – станет ясно после появления правительственных документов.

24 января 2011 г. в московском аэропорту Домодедово был совершен крупный теракт, второй менее чем за год после мартовских взрывов в московском метро. Террорист-смертник, находившийся в толпе встречающих, привел в действие начиненное металлическими поражающими элементами взрывное устройство мощностью до 7 килограммов тротила. Погибло 35 человек, более 120 были госпитализированы. Хотя, в отличие от марта 2010 г., северокавказские исламисты пока не взяли на себя ответственность за теракт, мало кто сомневается, что именно они являются его организаторами. Об этом же заявили и представители следственных органов.

Теракт выявил очевидные проблемы с обеспечением безопасности в аэропортах – закупленные после подрыва двух самолетов в 2004 г. металлодетекторы на входе в аэропорты оказались выключены, причем на законных основаниях – обязанность их обслуживать не предусмотрена законодательством или нормативными актами. Д. Медведев обвинил в этом, почему-то, владельцев аэропорта «Домодедово» и пригрозил им уголовными делами. Также от должности были освобождены начальник отдела внутренних дел в аэропорту и несколько иных второстепенных милицейских чиновников. Впрочем, рынок не ждет каких-то проблем для владельцев «Домодедово», пару лет назад успешно завершивших многолетнюю тяжбу с государственными органами по поводу правомерности ключевых активов – договора долгосрочной аренды земли аэропорта. Кроме того, Д. Медведев сделал странное заявление о том, что целью террористов было сорвать его участие в Давосском форуме.

Совершенный теракт показывает, что ситуация на Северном Кавказе далека от стабилизации. Определенное улучшение оперативной обстановки в Ингушетии после захвата главарей местного подполья компенсируется резким ростом террористической активности в Кабардино-Балкарии (к примеру, накануне новогодних праздников был убит муфтий Кабардино-Балкарии, осуждавший террористов) и особенно в Дагестане. Стабильно тяжелой остается ситуация в Чечне. Что касается мер технической безопасности, то и они нуждаются в улучшении – причем, зачастую их решение находится на поверхности, как в случае с металлодетекторами на входе в аэропорты.

Январь для российского крупного бизнеса оказался достаточно интересным. 26 января в Давосе государственная компания «Роснефть» и BP подписали рамочное соглашение о стратегическом сотрудничестве. Основой сотрудничества станет взаимный обмен акциями: «Роснефть» получит 5% акций BP в обмен на 9,5% собственных. Также объявлено, что «Роснефть» и BP создадут совместное предприятие, которое займется геологоразведкой и освоением трех перспективных нефтегазоносных участков на шельфе Карского моря. Наряду с объявленной в январе санкцией ФАС на покупку PepsiCo 100% ОАО «Вимм-Билль-Данн. Продукты питания» (крупного российского производителя соков и молочной продукции, который обойдется покупателям – с учетом выкупа акций у миноритариев на рынке – в 5,4 млрд долл.), это первые за долгое время крупные покупки иностранного бизнеса в России вообще и в нефтегазовом секторе, в частности. До этого тенденция была другой – в минувшем году Chevron продала обратно «ЛУКОЙЛу» 20% акций, купленных в 2004 г., а E.On продал обратно «Газпрому» порядка 4% акций, на неопределенный срок оказалось заморожена разработка Штокмановского месторождения, 49% акций оператора которого приобрели иностранные инвесторы.

Впрочем, если инвестиции в российскую пищевую промышленность с относительно низкими барьерами входа выглядят логично на фоне хорошей динамики цен на энергоносители и спроса населения (последняя крупная покупка иностранного бизнеса в России также относилась к тому же пищевому сектору – за несколько месяцев до кризиса 2008 г. та же PepsiCo купила другого производителя соков, ОАО «Лебедянский»), то ситуация с ВР не выглядит такой уж позитивной. Во-первых, ВР столкнулась в России с недружественным поведением российских совладельцев – консорциумом ААР М. Фридмана и его партнеров, известных крайне агрессивным стилем ведения бизнеса и удивительно лояльной им российской административной и судебной системы. В 2008 г. руководство российского представительства ВР и тогдашний глава ТНК-ВР Р. Дадли – ныне возглавляющий всю ВР – было вынуждено покинуть Россию – им отказали в оформлении трудовых виз. В результате компромисса осени 2008 г. ВР отказалась от изначально имевшегося у него права назначения главы ТНК-ВР, кандидатуру нового управляющего было решено согласовать совместно. Однако до сих пор, за два года, под различными предложениями ААР так и не согласовало эту кандидатуру, сохраняя операционный контроль над компанией. Так что альянс с «Росфнетью» является для ВР не новой добровольной инвестицией, а логическим следствием корпоративного конфликта. Кстати, консорциум ААР продолжает демонстрировать бесстрашие – он уже обратился в Высокий суд Лондона с ходатайством, в котором просит приостановить работу по сделкам между ВР и «Роснефтью», ссылаясь на то, что они противоречат акционерному соглашению между ТНК и ААР. Если сделка все-таки состоится, «Роснефть» получит не столько экономическую выгоду (ее сейчас сложно просчитать), сколько политическую – появление среди ее акционеров ВР с ее мировой известностью снижает политические риски работы в развитых странах, существующие из-за перехода к «Росфнети» активов ЮКОСа и продолжающихся судов в различных странах Европы по этому поводу.

Государственная дума приняла в третьем, окончательном чтении президентский закон «О полиции». Это первый случай работы над документом, который еще до официального внесения проекта в парламент, был предложен к широкому общественному обсуждению, в том числе через интернет. Впрочем, этот положительный факт компенсируется тем, что опубликованный в августе закон носил откровенно антиправовой, тоталитарный характер и по итогам дискуссий из него лишь убрали самые одиозные предложения (вроде презумпции законности требований сотрудников правоохранительных органов), а в принятый документ в целом мало чем отличается от прежнего закона «О милиции», кроме названия. В законе закрепилось право задержанного на телефонный звонок, правда, его лишены те, кто находился в розыске. Дискутировавшиеся нормы о праве на проникновение в помещение в итоге были разрешены следующим образом. Перед тем, как войти в жилое помещение, полицейский будет обязан объяснить, на каком основании он собирается войти (кроме случаев, когда *«промедление создает непосредственную опасность для жизни и здоровья граждан и сотрудников полиции, может повлечь иные тяжкие последствия»*). Из списка оснований для проникновения в дома граждан исключена возможность заходить туда «для установления обстоятельств совершения преступления», однако сохраняется возможность войти, чтобы изучить обстоятельства несчастного случая. Из закона были убраны одиозные положения о праве полицейских «запрашивать и получать» от коммерческих организаций любую информацию, фактически восстанавливающие торжественно отмененные в 2008 г. нормы старого закона – кроме той, что требуется в рамках конкретного уголовного дела. Формирование общественных советов при органах внутренних дел из компетенции самих органов перешло к Президенту РФ, вернее должно осуществляться в пока не ясном «порядке, устанавливаемом президентом РФ».

31 января об отставке объявил крупный руководитель – глава государственной корпорации «Олимпстрой» Т. Боллоев. Одновременно, стало известно, что Следственный комитет и ГУВД Краснодарского края возбудили шесть уголовных дел по фактам коррупции в государственной корпорации «Олимпстрой» (впрочем, на относительно маленькую по меркам бюджета корпорации сумму 23 млн руб.). При Боллоеве олимпийское строительство, простаивавшее несколько лет, сдвинулось с места. От части объектов государство отказалось, часть сократило в масштабах. Строительство стало выглядеть реалистичнее, хотя Сочи остается как зоной конфликтов, связанных со строительством, так и весьма неблагоприятной для строительства природной территорией. ●

ИНФЛЯЦИЯ И ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА

Н. Лукша

По итогам декабря 2010 г. ИПЦ в России составил 1,1%, что заметно выше аналогичного показателя предыдущего года (0,4%). В результате темп прироста потребительских цен в целом за 2010 г. превысил официальный прогноз правительства, достигнув 8,8%, и совпал с показателем 2009 г. В январе 2011 г. инфляция заметно ускорилась: с 1 по 24 января ИПЦ равнялся 1,8%, тем самым превысив месячный январский показатель 2010 г. (1,6%). За месяц с середины декабря 2010 г. по середину января 2011 г. объем международных резервов РФ не изменился, составив 478 млрд долл. на 14 января. В 2010 г. международные резервы страны выросли на 8,8% до 480 млрд долл. В декабре 2010 г. реальный эффективный курс рубля вырос на 3,7%, а по итогам года – на 7,1%. В январе 2011 г. стоимость бивалютной корзины продолжила падение: на 25 января она составила 34,67 руб. (–0,7% по сравнению с концом декабря). 24 декабря 2010 г. Совет директоров ЦБ РФ объявил о сохранении неизменными ставки рефинансирования на уровне 7,75% и других ставок Банка России по операциям предоставления ликвидности. В то же время с 27 декабря 2010 г. на 0,25 п.п. были повышены ставки по депозитным операциям.

В декабре 2010 г. инфляция продолжила ускорение: индекс потребительских цен по итогам месяца стал максимальным для истекшего года (за исключением января), составив 1,1% (против 0,4% в декабре 2009 г.) (см. рис. 1). Основной вклад в ускорение инфляции, как и месяцем ранее, внесло удорожание продовольственных товаров, темп прироста цен на которые увеличился в полтора раза до 2,1%. Локомотивом роста вновь стали плодоовощная продукция (+8,6%), крупа и бобовые (+7,6%), а также подсолнечное масло (+6,6%). Перестало дешеветь мясо и птица, цены на которые выросли на 0,8%.

В последнем месяце 2010 г. замедлился темп прироста цен на непродовольственные товары (0,5% против 0,7% в ноябре 2010 г.). Наибольшее увеличение цен пришлось на те же группы товаров, что и в ноябре, однако их удорожание оказалось ниже: бензин подорожал на 0,9%, табачные изделия – на 0,8%, трикотажные изделия – на 0,7%. Снизилась цена на телерадиотовары (–0,1%).

В декабре продолжилось удорожание платных услуг населению, цены на которые выросли на 0,4%. Быстрее всего увеличивались цены на пассажирские перевозки (+2,2%). Продолжали расти тарифы на отопление (+0,7%) и цены на медицинские услуги (+0,6%). В то же время связь и услуги зарубежного туризма подешевели на 0,1% и на 0,6%, соответственно.

Базовый индекс потребительских цен¹ в декабре 2010 г. составил 0,7% (за аналогичный период 2009 г. – 0,7%).

Индекс потребительских цен в России по итогам минувшего года составил 8,8%, оставшись на уровне аналогичного показателя прошлого года. Тем самым, рост потребительских цен превысил верхнюю границу последнего прогноза Минэкономразвития – 8,5%. Напомним, что в первом полугодии инфляция замедлялась, что объяснялось эффектом базы 2009 г. и последствиями спада в экономике, сопровождавшегося стагнацией потребительского спроса. Однако с августа инфляция начала набирать обороты, достигнув максимума в декабре. Во второй половине года определяющими факторами ускорения инфляции стали продовольственный шок в результате летней засухи и неурожая, растущие инфляционные ожидания, восстановление внутреннего спроса, а также рост денежной массы. Наибольшее увеличение цен в минувшем году пришлось на продовольственный сегмент, которые из-за негативного шока предложения выросли на 12,9% (вдвое по сравнению с 2009 г.). Напротив, темп прироста цен на непродо-

1 Базовый индекс потребительских цен – показатель, отражающий уровень инфляции на потребительском рынке с исключением сезонного (цены на плодоовощную продукцию) и административного (тарифы на регулируемые виды услуг и др.) факторов, который также рассчитывается Статслужбой РФ.

вольственные товары (+5%) и платные услуги (+8,1%) в 2010 г. был в 1,5–2 раза ниже аналогичных показателей прошлого года.

В январе 2011 г. инфляция продолжила ускоряться: за первые 11 дней месяца индекс потребительских цен достиг 0,8%, превысив на 0,1 п.п. аналогичный показатель 2010 года. Во вторую и третью недели месяца инфляция сбавила темпы роста. Тем не менее, с начала года по 24 января темп прироста цен составил 1,8%, превысив месячный показатель инфляции прошлого года (1,6% по итогам января 2010 г.). Лидерами роста потребительских цен стали картофель (+15%), капуста (+11,9%) и гречка (+10%). Наибольшее повышение тарифов было зафиксировано на холодное и горячее водоснабжение (соответственно, на 9,1% и 7,6%), а также отопление (+8,1%).

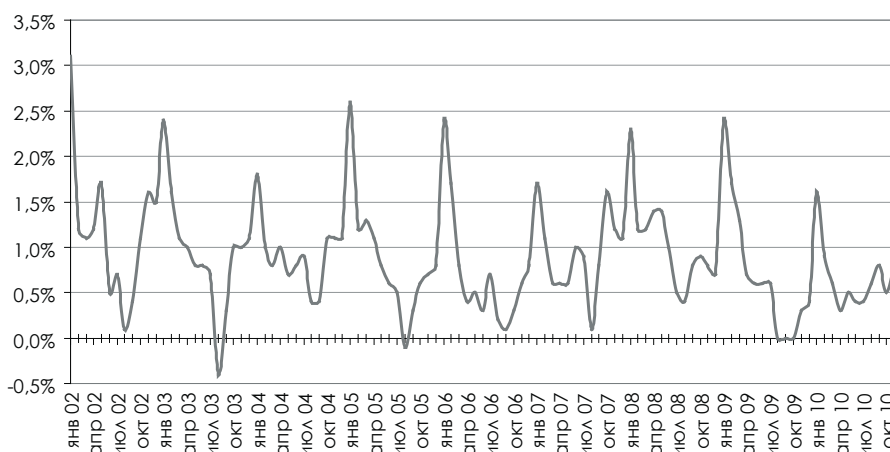
В начале года инфляция традиционно набирает темпы. Одной из основных причин всплеска инфляции стало сезонное повышение цен на плодоовощную продукцию, подкрепленное продолжающимся эффектом летнего продовольственного шока, а также мировым ростом цен на продукты питания. Кроме того, январь традиционно является месяцем, когда повышаются регулируемые тарифы на платные услуги населению. Свой вклад в скачок цен также внесло повышение акцизов на бензин с 1 января 2011 г. Согласно прогнозу Минэкономразвития, инфляция в январе 2011 г. составит 2,1–2,3%¹.

Официальный прогноз годовой инфляции на 2011 г. составляет 6–7%. Однако, по словам первого зампреда ЦБ А. Улюкаева, непревышение этого потолка роста цен будет трудновыполнимой задачей, особенно при прогнозируемом в 2011 г. притоке капитала. Инфляционные риски будут сохраняться высокими в течение первого полугодия 2011 г. Мы также считаем, что выполнение официального прогноза инфляции на 2011 год является малореалистичной задачей.

В декабре широкая денежная база впервые с августа выросла, причем сразу на 17,9% до 8190,3 млрд руб. На 1 января наличные деньги в обращении с учетом остатков в кассах кредитных организаций составляли 5,8 трлн руб. (+12,5%), корреспондентские счета кредитных организаций в Банке России – 994,7 млрд руб. (выросли в 1,7 раза), обязательные резервы – 188,4 млрд руб. (+1,5%), депозиты банков в Банке России – 633,2 млрд руб. (увеличились в 4,3 раза), а стоимость облигаций Банка России у кредитных организаций – 588,9 млрд руб. (снизились в 1,5 раза). В целом по итогам 2010 г. широкая денежная база выросла на 26,6%.

В декабре избыточные резервы коммерческих банков² значительно увеличились: по итогам месяца они достигли 2216,8 млрд руб., что в 1,4 раза выше аналогичного показателя ноября. Рост резервов был вызван, в первую очередь, более чем четырехкратным увеличением депозитов банков в Банке России, а также более чем полуторакратным ростом средств банков на корсчетах в ЦБ. Такая динамика объясняется сезонным ростом бюджетных расходов в конце года.

По предварительной оценке первого зампреда Банка России Г. Меликьяна, в 2010 г. кредитный портфель банков в номинальном выражении вырос примерно на 12–15%. Розничное кредитование увеличилось более чем на 15%, а кредитование нефинансового сектора – примерно на 13%. Таким образом, темпы роста кредитного портфеля банков оставались невысо-

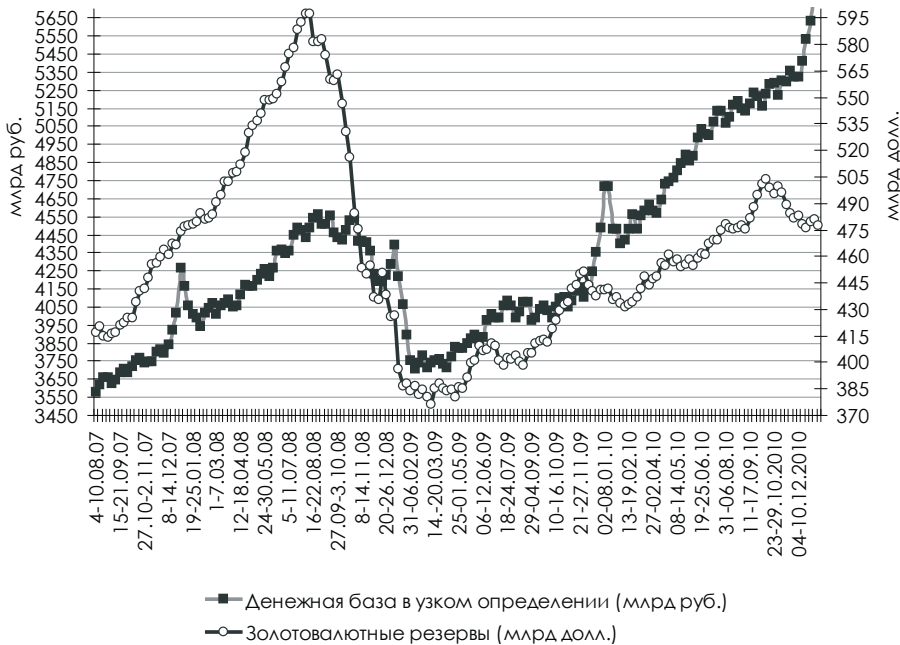


Источник: Росстат.

Рис. 1. Темп прироста ИПЦ в 2002–2010 гг. (% в месяц)

1 РИА Новости (<http://www.rian.ru/economy/20110120/324165162.html>), 20.01.2011.

2 Под избыточными резервами коммерческих банков в ЦБ РФ понимается сумма корреспондентских счетов коммерческих банков, их депозитов в ЦБ РФ, а также облигаций ЦБ РФ у коммерческих банков.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 2. Динамика денежной базы (в узком определении) и международных (золотовалютных) резервов РФ в 2007–2011 гг.

кими, а с учетом инфляции банки показали совсем незначительный рост кредитного портфеля. Кроме того, уровень просроченной задолженности в банках, по словам Г. Меликьяна, превысил докризисный в 2–3 раза.

Рост объема наличных денег в обращении на 12,5% и обязательных резервов на 1,5% в декабре привели к расширению денежной базы в узком определении (наличность плюс обязательные резервы)¹ на 12,1% до 5973,6 млрд руб. (см. рис. 2). При этом с середины декабря 2010 г. по середину января 2011 г. объем международных резервов не изменился, составив 478 млрд долл. на 14

января. В целом за истекший год международные резервы страны выросли на 8,8% с 441 млрд долл. до 480 млрд долл.

По итогам 2010 г. чистый годовой отток капитала из страны достиг 38,3 млрд долл.², что превысило все сделанные ранее прогнозы Центробанка. Напомним, что прогноз оттока капитала менялся неоднократно в течение года. Тем не менее отток оказался почти в 4,5 раза выше прогноза правительства РФ (8,7 млрд долл.). Однако, по сравнению с 2009 г., отток капитала сократился почти на треть (56,9 млрд долл.).

По предварительным оценкам ЦБ, основной отток капитала пришелся на IV квартал, когда из страны утекло 22,7 млрд долл. Напомним, что только во II квартале минувшего года наблюдался чистый приток в размере 2,8 млрд долл. В I и III кварталах также был зафиксирован чистый отток.

Оттоком капитала из страны обеспокоен глава Центробанка С. Игнатьева, у которого нет полной информации о причинах бегства. Помимо выплат компаниями по внешнему долгу, по мнению председателя ЦБ, возможной причиной утечки стала покупка нефинансовыми организациями активов за границей. Некоторые участники рынка также связывают бегство капитала из России с опасениями, возникшими у инвесторов после отставки с поста мэра Москвы Ю. Лужкова. Мы полагаем, что большой отток капитала из РФ объясняется, прежде всего, сохраняющимися значительными экономическими и политическими рисками инвестиций в Россию.

Высокие цены на нефть способствовали укреплению рубля в реальном выражении в декабре впервые с августа 2010 г. Соответственно, индекс реального эффективного курса по итогам месяца увеличился до 141,06³ (см. рис. 3). По итогам 2010 г. укрепление рубля в реальном выражении к корзине валют достигло 7,1% по сравнению с ослаблением в 2009 г. на 3,9%.

На протяжении 2010 г. курс доллара по отношению к рублю колебался в коридоре 29–32 руб./долл. По итогам года курс пары рубль/доллар, несмотря на высокую волатильность, вернулся к пока-

1 Напомним, что денежная база в широком определении не является денежным агрегатом, а характеризуется обязательствами Банка России в национальной валюте. Денежная база в узком определении является денежным агрегатом (одной из характеристик объема предложения денег), полностью контролирующимся ЦБ РФ.

2 ЦБ РФ (http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/capital.htm)

3 За 100 принят уровень января 2002 г.

зателям начала года – 30,4 руб. за 1 долл.

В январе 2011 г. доллар продолжил ослабевать: за 25 дней месяца он потерял 1,6%. С середины января курс доллара опустился ниже отметки в 30 руб./долл. Доллар дешевеет уже второй месяц подряд: с начала декабря прошлого года после более полуторамесячного роста доллар обесценился на 3%. Одна из основных причин такого укрепления рубля – это высокие мировые цены на нефть, которые приблизились в декабре к 100 долл. за баррель.

За минувший год курс евро к рублю ослаб на 7,2%. Причем за первые пять месяцев курс евро к рублю снизился почти на 14%, затем в последующие пять месяцев практически отвоевал утраченные позиции, а в последние два месяца года вновь потерял примерно 7%.

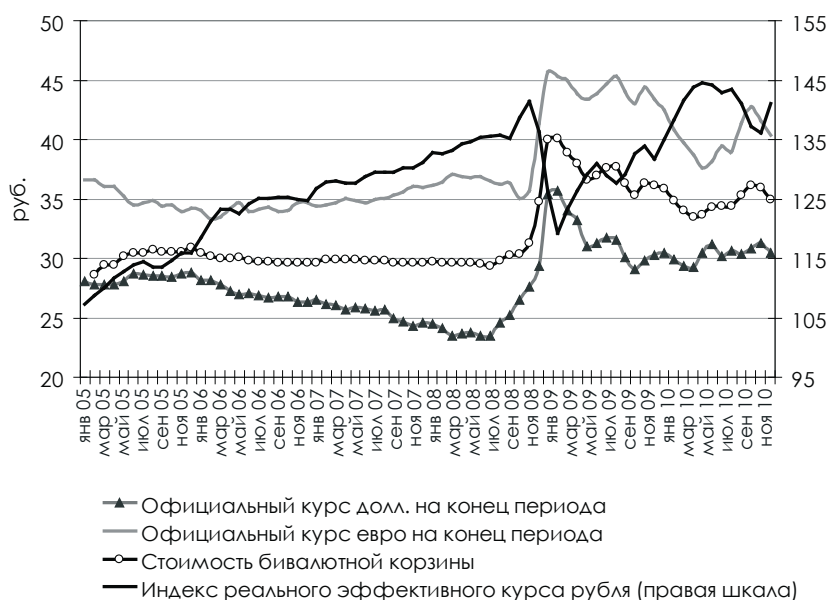
В начале января нового года динамика, характерная для курса европейской валюты в декабре 2010 г., продолжилась. Курс евро падал по отношению как к доллару на рынке FOREX, так и к рублю. Обесценение евро было обусловлено все теми же долговыми проблемами ряда европейских стран. Однако 14 января негативная тенденция переломилась, и евро стремительно пошел вверх, прибавив 2,7% за десять дней месяца. Изменение тренда стало результатом успешного размещения долговых облигаций Италией и Испанией, а также позитивными настроениями инвесторов после объявления Китаем и Японией о покупке гособлигаций Греции, Португалии и Испании.

В январе стоимость бивалютной корзины продолжила падение: на 25 января она составила 34,67 руб. (–0,7% по сравнению с 31 декабря 2010 г.).

24 декабря 2010 г. на заседании Совета директоров было объявлено о сохранении неизменными ставки рефинансирования на уровне 7,75% и других ставок Банка России по операциям предоставления ликвидности. Такое решение Центробанка было продиктовано, с одной стороны, сохранением основных макроэкономических тенденций и умеренных инфляционных рисков, и с другой стороны, стремлением стимулировать экономическую активность.

В то же время с 27 декабря 2010 г. были повышены ставки по депозитным операциям на 0,25 п.п. Напомним, что это первое ужесточение денежно-кредитной политики, начиная с 1 июня 2010 г. Основной причиной повышения ставок по привлечению ликвидности стало, по всей видимости, ускорение инфляции, начавшееся в последние месяцы минувшего года.

Очередное заседание Совета директоров запланировано на 31 января, на нем будет вновь рассматриваться вопрос о повышении процентных ставок. Банк России столкнется с непростой задачей поиска адекватного баланса между стимулированием экономической активности и поддержкой банковского кредитования, с одной стороны, и сдерживанием нарастающей инфляции, с другой. Глава Центробанка С. Игнатьев не исключает, что по итогам заседания процентные ставки все-таки будут изменены¹. По нашему мнению, в настоящее время усилия Банка России должны быть направлены, прежде всего, на снижение инфляции. ●



Источник: ЦБ РФ, расчеты автора.

Рис. 3. Показатели обменного курса рубля в январе 2005 – декабре 2010 гг.

1 РИА Новости (<http://rian.ru/economy/20110124/325731913.html>), 24.01.2011.

ФИНАНСОВЫЕ РЫНКИ¹

Н.Буркова, Е.Худько

В январе 2011 г. наблюдалась в целом понижающаяся динамика российского финансового рынка на фоне невысокой активности инвесторов. Так, рынок государственных ценных бумаг РФ продемонстрировал за период с 21 декабря по 24 января снижение на 34%, рынок корпоративных акций – на 29%, а срочный рынок ММВБ – на 22%. Вместе с тем наблюдался рост стоимости акций большинства наиболее ликвидных компаний РФ, а также основных финансовых индексов РФ (на 3–7%). На внутрироссийском рынке корпоративных облигаций продолжилась умеренно позитивная динамика ключевых рыночных показателей: объема рынка, индекса российского рынка корпоративных облигаций, доходности облигационных займов. Основным негативным явлением января следует назвать обострение ситуации с исполнением эмитентами своих обязательств перед владельцами облигаций.

Рынок государственных ценных бумаг

В конце декабря 2010 г. снижение фондовых рынков США и Европы в связи с публикацией негативных макроэкономических показателей (снижение объема заказов на товары длительного пользования в США), понижением международными рейтинговыми агентствами рейтингов Португалии и Греции в результате экономических проблем стран, рождественскими и новогодними праздниками привели к уменьшению активности инвесторов на рынке государственных ценных бумаг. Дополнительное давление на спрос оказала информация Минэкономразвития об ускорении темпов инфляции в России в ноябре. Российские облигации выглядели на этом фоне также непривлекательно: цены снижались вслед за базовыми активами.

В первой половине января повышение мировой цены на нефть, положительная макроэкономическая статистика США (снижение уровня безработицы в декабре, увеличение объема продаж новых домов в США в ноябре), готовность Китая оказать материальную поддержку Португалии, повышение доходности российских еврооблигаций способствовали увеличению спроса на рынке государственных ценных бумаг. Пик спроса пришелся на 19 января, когда состоялся аукцион по размещению ОФЗ на первичном рынке. С учетом высокого уровня ликвидности и интереса на государственные бумаги было размещено 29,81 млрд руб. номинального объема, что составило около 99,7% предложения. Однако снижение мировых цен на нефть, а также рублевой ликвидности в связи с наступлением периода налоговых выплат с 20 января, информация о росте инфляции и значительном оттоке капитала из РФ по итогам 2010 г. привело к уменьшению активности на вторичном рынке государственных ценных бумаг.

По данным на 24 января текущего года доходность к погашению российских еврооблигаций RUS-28 уменьшилась по сравнению с 20 декабря 2010 г. с 5,92 до 5,87% годовых (на 0,88%), RUS-18 – с 4,57 до 4,48% годовых (на 1,95%), RUS-30 – с 4,9 до 4,78% годовых (на 2,33%), RUS-20 – с 5,05 до 5% (на 1,8%), а RUS-15 – с 3,61 до 3,54% (на 0,91%). На эту же дату доходность по ОВВЗ продемонстрировала аналогичную тенденцию. Так, доходность 7-го транша ОВВЗ, в отличие от предыдущего месяца, упала с 1,79 до 1,29% годовых (на 28,24%). При этом в первый рабочий день 2011 г. (11 января) наблюдалось более существенное снижение доходности данных еврооблигаций (рис. 1–2).

За период с 21 декабря 2010 г. по 24 января 2011 г. суммарный оборот вторичного рынка ОФЗ составил приблизительно 81,97 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 4,31 млрд руб. (около 111,28 млрд руб. при среднедневном обороте на уровне 6,55 млрд руб. в декабре), что соответствует снижению среднедневного месячного оборота на 34%.

¹ При подготовке обзора были использованы данные и аналитические материалы ММВБ, РТС, ЦБ РФ, официальные интернет-сайты российских компаний-эмитентов.

В период с 21 декабря по 24 января прошел 1 аукцион по размещению выпуска ОФЗ на первичном рынке (месяцем ранее аукционы не проводились). 19 января состоялся аукцион по размещению выпуска ОФЗ серии 25076 объемом 30 млрд руб., фактический объем размещения составил 29,81 млн руб. при средневзвешенной доходности на уровне 7,03% годовых. Таким образом, общий фактический объем размещения ОФЗ на вторичном рынке за период составил 99,7% от планируемого. Аукционы по доразмещению выпусков ОФЗ на вторично рынке не проводились (3 аукциона месяцем ранее).

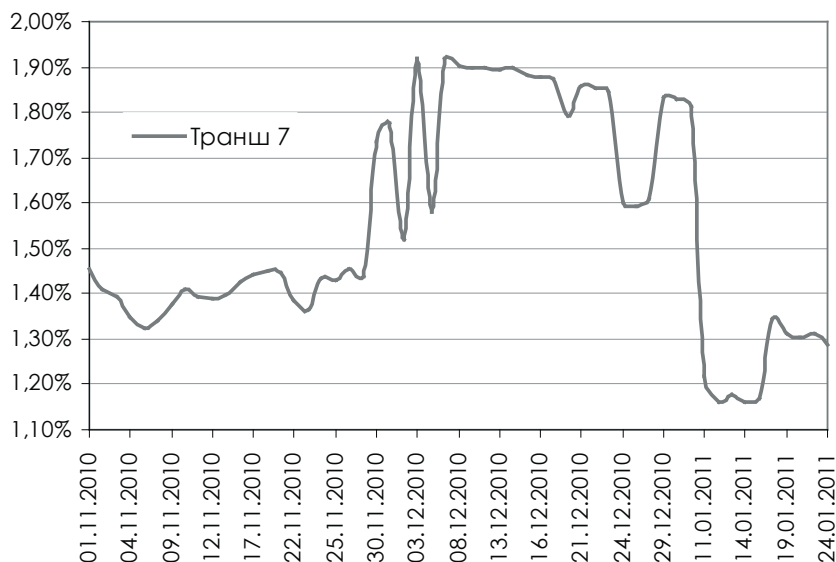
По состоянию на 24 января объем рынка ОФЗ равнялся 2 042,99 млрд руб. по номиналу и 2 053,29 млрд руб. по рыночной стоимости (1 916,63 млрд руб. и 1 925,39 млрд руб., соответственно, по состоянию на 20 декабря). Дюрация рыночного портфеля ОФЗ составила 1 339,7 дней, уменьшившись на 37,36 дней по сравнению с предыдущим месяцем (по состоянию на 20 декабря).

Фондовый рынок

Конъюнктура рынка акций

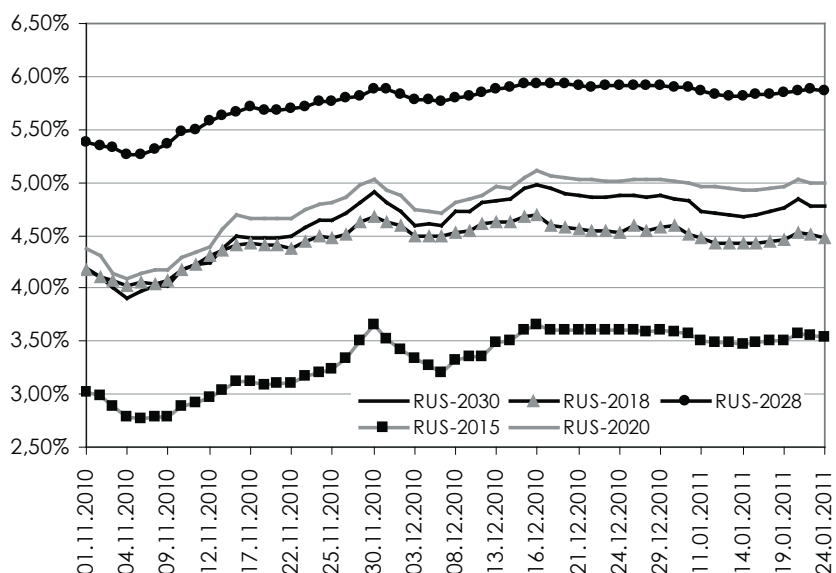
В конце декабря 2010 г. негативная макроэкономическая статистика США, экономические проблемы Греции и Португалии, а также закрытие фондовых рынков США и Европы в связи с рождественскими праздниками, привели к снижению активности

участников и на фондовом рынке РФ. С началом торгов в новом году рынок акций продемонстрировал заметное повышение, вызванное ростом мировых цен на сырьевых рынках, наблюдавшимся в первой половине января, положительными финансовыми результатами ряда крупнейших международных компаний, относительной стабилизации экономической ситуации в Португалии, ростом экономики Китая. Кроме того, данные Минэкономразвития о росте ВВП России по итогам января-ноября 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. на 3,7%, сохранение ставки рефинансирования ЦБ РФ на уровне 7,75% также оказали поддержку котировкам акций большинства наиболее ликвидных компаний РФ и способствовали их росту в интервале от 3 до 13%. Вместе с тем рост инфляции, сокращение профицита торгового баланса РФ, по данным ЦБ РФ, за ноябрь 2010 г. на 5,3% до 10,86 млрд долл. (по сравнению с



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 1. Доходность к погашению ОВФЗ в ноябре 2010 г. – январе 2011 г.



Источник: по данным информационного агентства «Финмаркет».

Рис. 2. Доходность к погашению российских евробондов со сроками погашения в 2010, 2015, 2018, 2020, 2028 и 2030 гг. в ноябре 2010 г. – январе 2011 г.

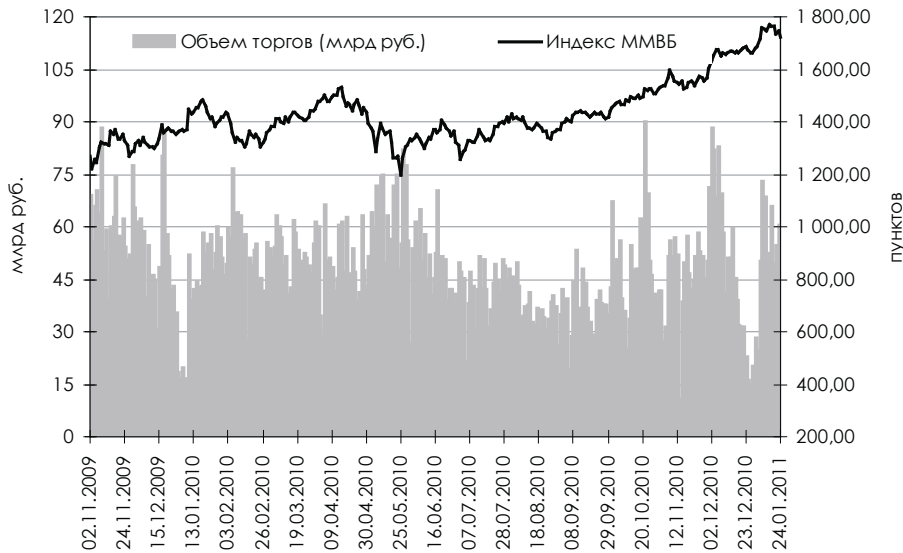


Рис. 3. Динамика индекса ММВБ и объема торгов

В целом за период с 21 декабря 2010 г. по 24 января индекс ММВБ вырос на 3,46%, что в абсолютном выражении составляет 57,59 пунктов (за год с 25 января 2010 г. по 24 января 2011 г. индекс ММВБ вырос на 21,53%). За месяц оборот торгов по акциям, входящим в индекс ММВБ, составил 822,36 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 43,28 млрд руб. (1 038,73 млрд руб. при средненежном обороте на уровне 61,1 млрд руб. за предыдущий период). Таким образом, средненежный уровень активности инвесторов на фондовом рынке в январе упал по сравнению с предыдущим периодом на 29%. Показатели максимального и минимального дневного оборота в торговой системе составили, соответственно, 73,04 млрд руб. (12 января) и 48,48 млрд руб. (14 января).

По результатам месяца (с 21 декабря по 24 января) стоимость акций большинства «голубых фишек» увеличилась. Лидерами роста стали акции Ростелекома и ГМК «Норникель», подорожавшие на 12,95 и 12,61%, соответственно. За ними следовали бумаги Татнефти, выросшие в цене на 10,6%, Роснефти (10,45%) и Сургутнефтегаза (10,01%). Наименьшими темпами повышения цен характеризовались акции ЛУКОЙЛа (7,59%), Банка ВТБ (4,8%) и Газпром нефти (3,07%).

Обратную тенденцию показали бумаги Газпрома, Сбербанка России и Мосэнерго, стоимость которых упала на 3,31%, 2,57% и 2,5%, соответственно (рис. 4).

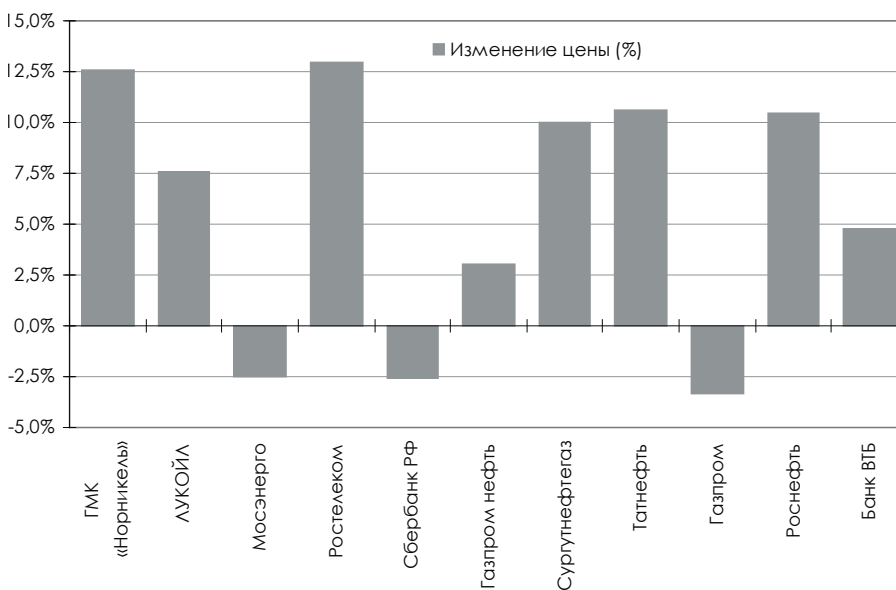


Рис. 4. Динамика котировок российских «голубых фишек» с 21 декабря 2010 г. по 24 января 2011 г.

В январе текущего года группа лидеров по обороту на ММВБ выглядела следующим образом: Сбербанк России (26,35% от суммарного оборота), Газпром (20,12%), ГМК «Норникель» (8,57%), ЛУКОЙЛ (7,11%) и Роснефть (6,93%). Суммарная доля операций с акциями данной пятерки «голубых фишек» составила около 75% (всех «голубых фишек» — 69% суммарного

оборота) от общего оборота торгов акциями на фондовом рынке ММВБ за период с 21 декабря по 24 января.

По данным ММВБ, на 24 января пятерка лидеров отечественного рынка по капитализации была такой: Газпром – 4 507,91 млрд руб. (4 587,45 млрд руб. на 20 декабря), Роснефть – 2 569,1 млрд руб. (2 328,74 млрд руб.), Сбербанк России – 2 250,22 млрд руб. (2 281,31 млрд руб.), ЛУКОЙЛ – 1 612 млрд руб. (1 487,72 млрд руб.) и ГМК «Норникель» 1 426,2 млрд руб. (1 279,06 млрд руб.).

Рынок срочных контрактов

В январе средненебной объем торгов на срочном рынке ММВБ снизился на 21,5% по сравнению с предыдущим месяцем. Так, за период с 21 декабря по 24 января суммарный оборот срочного рынка (фьючерсов) на ММВБ составил около 133,33 млрд руб. (484,94 тыс. сделок, 3,06 млн контрактов) при средненебном обороте на уровне 7,02 млрд руб. против приблизительно 151,92 млрд руб. (327,94 тыс. сделок, 3,69 млн контрактов) при средненебном обороте на уровне 8,94 млрд руб. в декабре. Наибольший объем торгов в январе, как и месяцем ранее, пришелся на фьючерсы на фондовые активы – 73,62 млрд руб. (454,48 тыс. сделок, 1,36 млн контрактов). При этом по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ после расчетных фьючерсных контрактов на индекс ММВБ следуют поставочные фьючерсные контракты на акции Норникеля, Сбербанка, Газпрома и ЛУКОЙЛа. Отметим, что значение индекса ММВБ (цена заключенных сделок) на март 2011 г. находилось в основном в пределах 1 670–1 770 пунктов, а на июнь 2011 г. – 1 680–1 780 пунктов.

Второе место по объему торгов (56,13 млрд руб.) за январь заняли сделки с валютными фьючерсами. При этом на первом месте по объему торгов в данной секции срочного рынка ММВБ находятся фьючерсные контракты на евро к доллару, далее следуют расчетные фьючерсные контракты на доллар и на курс евро. Отметим, что цены заключенных в январе фьючерсных контрактов руб./долл. на срочном рынке ММВБ с датой исполнения в марте 2011 г. находились в среднем в пределах 29,9–30,9 руб./долл., а в июне 2011 г. – 30,2–31,2 руб./долл. Объем торгов с фьючерсами на товарные активы за период составил 3,08 млрд руб. Кроме того, в январе была заключена 1 сделка с фьючерсами на процентные ставки на сумму 500 млн руб.

Аналогичные тенденции наблюдались на срочном рынке РТС FORTS, где в январе средненебная активность инвесторов снизилась по сравнению с предыдущим месяцем на 43%. Так, за период с 21 декабря по 24 января суммарный объем рынка фьючерсов и опционов в РТС составил около 1 915,42 млрд руб. (6,17 млн сделок, 36,3 млн контрактов) при средненебном обороте на уровне 100,81 млрд руб. против приблизительно 2 993,74 млрд руб. (9,57 млн сделок, 58,43 млн контрактов) при средненебном обороте на уровне 176,1 млрд руб. в декабре. Наибольший спрос участников, как и прежде, предъявлялся на фьючерсы: объем торгов по ним за рассматриваемый период составил 1 802,46 млрд руб. (6,02 млн сделок и 34,76 млн контрактов). При этом на первом месте по объему торгов фьючерсами находятся фьючерсные контракты на индекс РТС, далее с существенным отрывом следуют фьючерсные контракты на курс руб./долл., на курс евро/долл., на акции Сбербанка России и акции Газпрома. Отметим, что на срочном рынке РТС FORTS цены последних сделок, заключенных по фьючерсным контрактам руб./долл. с датой исполнения 15 марта 2011 г., находились в основном в пределах 30–30,9 руб./долл., а 15 июня 2011 г. – 30,3–31,2 руб./долл. Значение фьючерсного контракта на индекс РТС (на основании цен последних заключенных сделок) с датой исполнения 15 марта 2011 г. составляло в среднем 1 750–1 900 пунктов, а 15 июня 2011 г. – 1 750–1 890 пунктов. Опционы пользовались существенно меньшим спросом – оборот торгов по ним составил около 112,96 млрд руб. (154,81 тыс. сделок и 1,54 млн контрактов). Максимальный дневной объем торгов на срочном рынке РТС в январе составил 185,99 млрд руб. (20 января), а минимальный – 61,07 млрд руб. (11 января).

Внешние факторы динамики российского фондового рынка

В январе 2011 г. динамика российского финансового рынка, как и месяцем ранее, в основном определялась ситуацией на мировых финансовых рынках. Среди основных факторов позитивной мировой конъюнктуры, оказавших влияние на российский рынок с 21 декабря 2010 г. по 24 января 2011 г., стоит отметить:

- сохранение Центробанком Японии ключевой ставки на уровне 0,1%;
- рост ВВП США в III квартале 2010 г., по окончательным данным, на 2,6% (2,4% – по предварительным данным) по сравнению с предыдущим кварталом в перерасчете на годовые темпы;
- увеличение объема продаж новых домов в США в ноябре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 5,5%;
- снижение уровня безработицы в США в декабре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем до 9,4%;
- привлечение страховой компанией American International Group Inc. (AIG) кредитов на общую сумму 4,3 млрд долл. с целью возврата предоставленных государственных средств;
- размещение Португалией на мировом финансовом рынке государственных краткосрочных казначейских облигаций на сумму 500 млн евро сроком на 6 месяцев;
- сокращение дефицита бюджета Португалии по итогам 2010 г. до уровня ниже запланированных 7,3% ВВП;
- рост экономики Китая в 2010 г. (10%) и золотовалютных резервов страны (почти на 450 млрд долл.);
- готовность Китая выкупить правительственные облигации Испании на сумму до 6 млрд евро в целях поддержки по борьбе с долговым кризисом;
- замедление инфляции в США по итогам 2010 г. до 1,5% (2,7% в 2009 г.);
- увеличение чистой прибыли по итогам 2010 г. американского банка JPMorgan Chase & Co в 1,5 раза до 17,4 млрд долл., Citigroup – до 10,6 млрд долл. (1,6 млрд долл. чистых убытков годом ранее), IBM – на 10,5% до 14,8 млрд долл.

Вместе с тем следующие события ограничивали рост мировых финансовых рынков в течение периода:

- постановка международным рейтинговым агентством Moody's Investors Service долгосрочного и краткосрочного суверенных кредитных рейтингов Португалии на уровне A1/Prime-1 на пересмотр с возможностью понижения;
- понижение рейтинговым агентством Fitch Ratings долгосрочного рейтинга Венгрии по обязательствам в иностранной валюте с BBB до BBB-, долгосрочного рейтинга Венгрии по обязательствам в национальной валюте с BBB+ до BBB с «негативным» прогнозом, рейтинга странового потолка – с А до А-, а краткосрочный рейтинг Венгрии по обязательствам в иностранной валюте был подтвержден на уровне F3;
- снижение рейтинговым агентством Fitch Ratings долгосрочного рейтинга Португалии в местной и иностранной валюте с AA- до А+, прогноз по рейтингу «негативный», а краткосрочного рейтинга в иностранной валюте – с F1+ до F1;
- уменьшение рейтинговым агентством Fitch Ratings рейтинга Греции с BBB- до BB+, прогноз – «негативный»;
- снижение профицита торгового баланса Японии в ноябре 2010 г. на 55,4% в годовом исчислении;
- увеличение дефицита бюджета Великобритании до 23,3 млрд фунтов стерлингов в ноябре 2010 г. (на 5,9 млрд фунтов стерлингов больше, чем в ноябре 2009 г.);
- снижение объема заказов на товары длительного пользования в США в ноябре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 1,3%, а также снижение объема строительства новых домов в США в декабре 2010 г. по сравнению с предыдущим месяцем на 4,3%;
- решение Народного банка Китая об ужесточении монетарной политики для борьбы с инфляцией в 2011 г., а также повышение ключевой ставки кредитования на 0,25 п.п. до 5,81% с 26.12.2010 г.;
- рост ВВП Великобритании в III квартале 2010 г., по окончательным данным, на 0,7% (на 0,8% – по предварительной оценке) по сравнению с предыдущим кварталом; ВВП Франции – на 0,3% (на 0,4% – по первоначальным данным);
- снижение по итогам 2010г. чистой прибыли Goldman Sachs на 38%, а также чистые убытки Bank of America на сумму 3,6 млрд долл.

Все перечисленные факторы в совокупности привели в январе к росту основных мировых фондовых индексов развитых стран (на 1–4%) и разнонаправленной динамике развивающихся-

ся стран по итогам месяца. Так, рынки развивающихся стран характеризовались как увеличением на 1–3% за месяц, так и уменьшением на 1–5%. По сравнению с показателями на начало января 2011 г., котировки большинства фондовых индексов развитых стран, также как и рынки развивающихся стран, продемонстрировали сходную тенденцию (см. табл. 1 и рис. 5).

Таблица 1

ДИНАМИКА МИРОВЫХ ФОНДОВЫХ ИНДЕКСОВ (ДААННЫЕ НА 24 ЯНВАРЯ 2011 Г.)

Индекс	Код	Значение	Изменение за месяц (%)*	Изменение с начала года (%)
ММВБ (Россия)	MICEXINDEXCF	1 720,70	3,46	1,94
РТС (Россия)	RTSI	1 861,66	7,01	5,16
Dow Jones Industrial Average (США)	DJI	11 980,52	4,38	3,48
NASDAQ Composite (США)	NASD	2 717,55	2,57	2,44
S&P 500 (США)	SPX	1 290,84	3,51	2,64
FTSE 100 (Великобритания)	FTSE	5 943,85	0,89	0,74
DAX-30 (Германия)	DAX	7 067,77	0,70	2,22
CAC-40 (Франция)	CAC	4 033,21	3,81	6,00
Swiss Market (Швейцария)	SSMI	6 603,80	1,27	2,61
Nikkei-225 (Япония)	NIKKEI	10 345,11	1,26	1,14
Vovespa (Бразилия)	BUSP	69 426,57	3,22	0,18
IPC (Мексика)	IPC	37 667,90	-0,81	-2,29
IPSA (Чили)	IPSA	4 882,97	-2,20	-0,90
Straits Times (Сингапур)	STI	3 185,76	1,69	-0,13
Seoul Composite (Южная Корея)	KS11	2 082,16	3,06	1,52
ISE National-100 (Турция)	XU100	65 201,71	2,68	-1,22
BSE 30 (Индия)	BSE	19 151,28	-3,71	-6,62
Shanghai Composite (Китай)	SSEC	2 695,72	-5,51	-4,00
Morgan Stanley Emerging&Frontier Markets Index	EFM	901,07	2,37	-1,17

* – По отношению к значениям индексов на 20 декабря 2010 г.

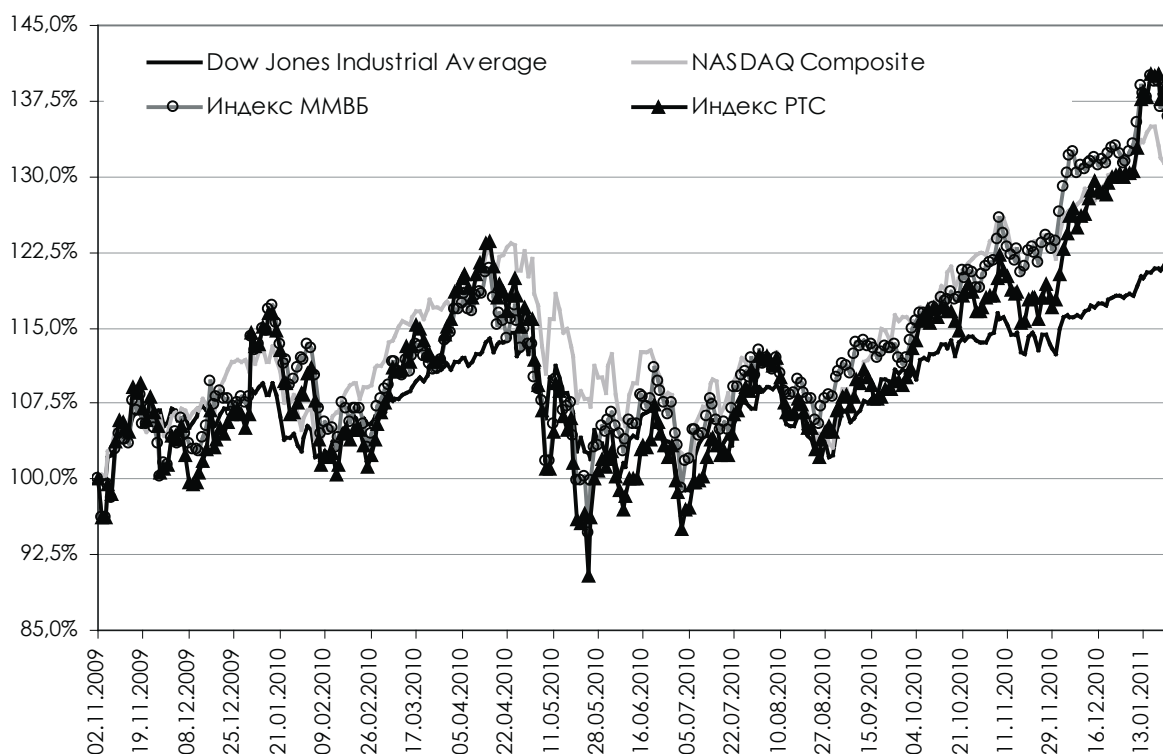


Рис. 5. Динамика основных американских и российских фондовых индексов (в % к значениям индексов на 1 ноября 2009 г.)

Корпоративные новости**ОАО «Банк ВТБ»**

13 января 2011 г. ОАО «Банк ВТБ» и ММВБ объявили о стратегическом партнерстве в развитии электронных аукционов по размещению государственных и муниципальных заказов.

НК «Роснефть»

14 января НК «Роснефть» и ВР объявили о создании глобального стратегического альянса – совместного предприятия, которое займется геологоразведкой и освоением трёх лицензионных участков – Восточно-Приновоземельские -1, -2, -3, а также предполагает сотрудничество по другим проектам. НК «Роснефть» получит 5% обыкновенных голосующих акций ВР в обмен на 9,5% своих акций.

Сбербанк России

24 декабря 2010 г. Сбербанк подписал соглашение о кредите на цели торгового финансирования в размере 250 млн долл. с Oversea-Chinese Banking Corporation Limited, Сингапур. 25 января 2011 г. Сбербанк России объявил неконсолидированные результаты финансовой деятельности по итогам 2010 г. без учета событий после отчетной даты по РСБУ: чистая прибыль составила 183,6 млрд руб. против 21,7 млрд руб. за 2009 г.; активы банка возросли на 20,3% до 8 547 млрд руб.; российским предприятиям было предоставлено свыше 4,35 трлн руб. кредитов; достаточность капитала находилась на уровне 18%.

Рынок корпоративных облигаций

Объем внутреннего рынка корпоративных облигаций в России (по номинальной стоимости ценных бумаг, находящихся в обращении и выпущенных в национальной валюте) в январе текущего года продолжил свой рост и на конец месяца составил 2 848,7 млрд руб., что превышает аналогичный показатель предыдущего месяца на 2,0%¹. Примечательно, что количество эмитентов и эмиссий, находящихся в обращении и зарегистрированных в национальной валюте, по сравнению с прошлым месяцем осталось практически без изменений: 716 выпусков корпоративных облигаций против 714 эмиссий на конец декабря прошлого года и 358 эмитентов против 357 в прошлом месяце. Постоянство приведенных характеристик на фоне роста объема облигационного рынка свидетельствует об увеличении номинального объема одного выпуска облигаций в среднем. В обращении по-прежнему находится один выпуск облигаций, номинированный в долларах США, и один – в японских йенах.

Оборот вторичных торгов на фондовом рынке в январе существенно возрос по сравнению с декабрем прошлого года, даже несмотря на то, что количество торговых дней в анализируемом периоде было меньше, чем в предыдущем. Так, в период с 21 декабря по 24 января суммарный объем сделок на фондовой бирже ММВБ составил 121,5 млрд руб. (для сравнения, с 26 ноября по 20 декабря объем сделок был равен 100,3 млрд руб.), приблизившись к высоким показателям торгового оборота в октябре-ноябре прошлого года. Сделок с ценными бумагами было совершено 28,8 тысяч, что является максимальным показателем с марта 2010 г. (месяцем ранее количество сделок составило 21 тысячу).²

Индекс российского рынка корпоративных облигаций IFX-Cbonds в начале 2011 г. продолжил расти, увеличившись в период с 23 декабря по 25 января на 2,7 пункта (или 0,9%). Средневзвешенная эффективная доходность за анализируемый период незначительно снизилась (с 7,51% в конце декабря до 7,33% в конце января), но в целом осталась в границах колебаний, которые сохраняются с июня прошлого года – 7,1%-7,6% (рис. 1). Несмотря на уменьшение доходности, показатель дюрации портфеля корпоративных облигаций за месяц снизился еще на 25 дней, вернувшись к уровню марта прошлого года.

Наиболее ликвидные выпуски облигаций в рассматриваемом периоде продемонстрировали понижающую динамику средневзвешенной доходности, сведя на нет рост в декабре прошлого года. Максимальное снижение с 21 декабря по 24 января было зафиксировано в отношении выпусков облигаций крупных кредитно-финансовых учреждений. В частности, доходность

1 По данным компании Rusbonds

2 По данным Информационного агентства «Финмаркет»

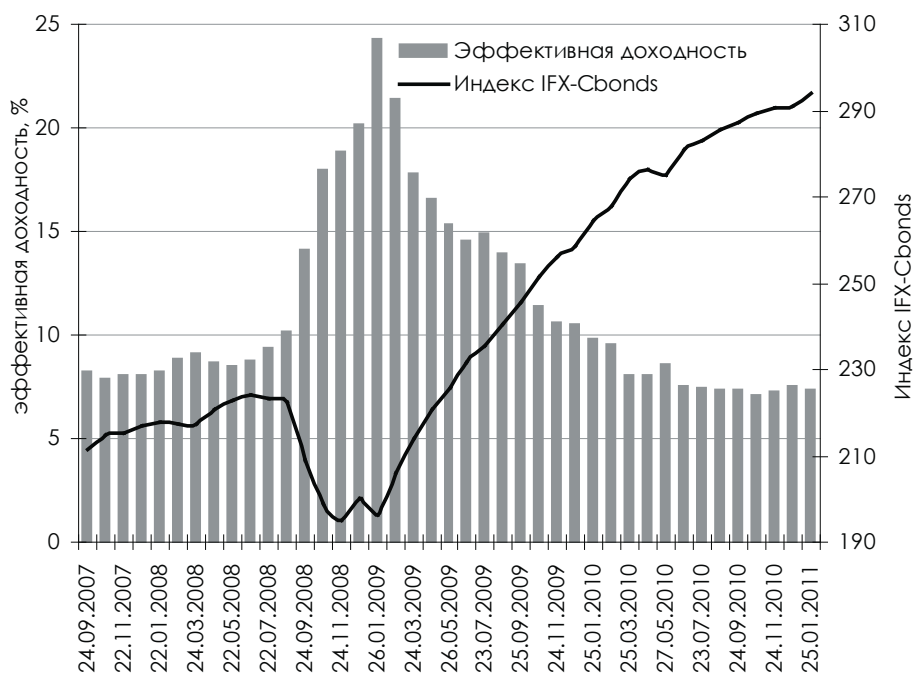
облигаций ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», КБ «Петрокоммерц» (ОАО), ОАО «МДМ Банк», КБ «Ренессанс Капитал» (ООО), ОАО «Банк Зенит», АКБ «Авангард» (ОАО) по некоторым выпускам снизилась на 1 п.п. и более, хотя в декабре некоторые из перечисленных учреждений стали лидерами роста доходности¹. Доходность облигаций большинства других крупных банковских учреждений снизилась на 0,3–0,7 п.п., а «Росбанк» и «Российский сельскохозяйственный банк» продемонстрировали по некоторым выпускам рост доходности примерно на 0,2 п.п.

Динамика доходностей облигаций крупных промышленных компаний изменялась разнонаправленно. Наиболее существенно снизилась доходность облигаций ОАО «Газпром нефть» (серия 04 –1,4 п.п.), ОАО «Мечел» (серии 02 и БО-01 –1 п.п.), ОАО «Мосэнерго» (серия 02 –0,9 п.п.), ОАО «Лукойл» (серия БО-07 –0,8 п.п.), ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (серии БО-02 и БО-03 –0,8 п.п. и –0,7 п.п. соответственно), ОАО «Газпром» (серия 08 –0,7 п.п.), ОАО «Российские железные дороги» (серии 08 и 12 –0,8 п.п. и –0,7 п.п. соответственно). При этом значительно повысилась доходность ценных бумаг ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (серия БО-05 +0,7 п.п.).

Среди телекоммуникационных компаний резко снизилась доходность облигаций ОАО «Северо-Западный Телеком» (десятилетние облигации серии 06 –3,2 п.п.), ОАО «ВолгаТелеком» (серия 04 –2 п.п.), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (серия 04 –1,1 п.п.). При этом наблюдался рост доходности облигаций «Северо-Западного Телекома» (серия 04 +0,6 п.п.), ОАО «Дальсвязь» (серия 02 +0,4 п.п.), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (серия 01 и 02 +0,2 п.п.).

В январе текущего года было зарегистрировано существенно меньше выпусков облигаций по сравнению с предыдущим месяцем, что, впрочем, объясняется меньшим количеством рабочих дней в рассматриваемом периоде. Так, в период с 24 декабря 2010 г. по 25 января текущего года восемь эмитентов зарегистрировали 19 выпусков облигаций на общую сумму 86,1 млрд руб. (для сравнения, с 25 ноября по 23 декабря 16 эмитентов зарегистрировали 42 выпуска облигаций на сумму 169,5 млрд руб.), при этом биржевые облигации составили 15 выпусков. Основной объем зарегистрированных выпусков пришелся на одну серию биржевых облигаций ОАО «Уралкалий» объемом 50 млрд руб. и четыре серии биржевых облигаций КБ «ЛЮКО-Банк» (ЗАО) на общую сумму 10 млрд руб. Также особо следует отметить нового эмитента – ОАО «Ипотечная специализированная организация ГПБ-Ипотека Два», который выпустил две серии облигаций с ипотечным покрытием сроком погашения в 2041 г.

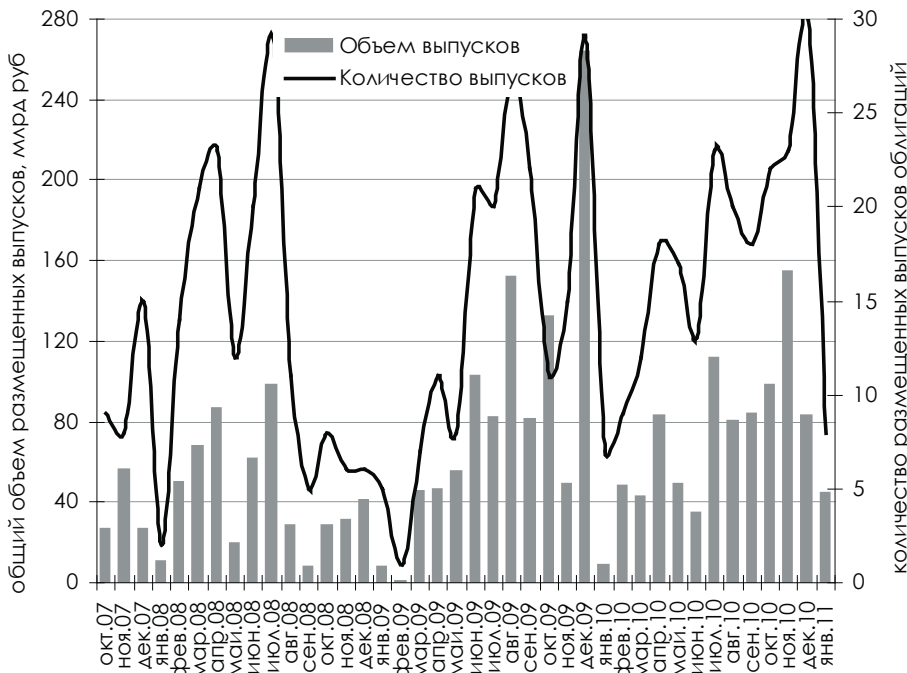
Совокупный объем размещенных выпусков в период с 24 декабря по 25 января составил 45 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период – 83,6 млрд руб.), а количество эмиссий – 8 (в конце ноября – декабре было размещено 30 выпусков облигаций). Таким образом, показатели первичных размещений оказались существенно ниже уровня средних значений, однако для января такая динамика является вполне привычной (рис. 2). За



Источник: по данным компании Cbonds.

Рис. 1. Динамика индекса российского рынка корпоративных облигаций и средневзвешенной доходности

1 По данным Информационного агентства «Финмаркет»



Источник: данные компании Rusbonds.

Рис.2. Динамика первичного размещения выпусков корпоративных облигаций, номинированных в национальной валюте

ких крупных эмитентов, как ОАО «Атомный энергопромышленный комплекс», ООО «ВТБ-Лизинг Финанс»¹.

В период с 24 декабря по 25 января должны были быть погашены 22 выпуска облигаций общей номинальной стоимостью 5,3 млрд руб., однако два эмитента объявили технический дефолт по погашению своих облигационных займов на общую сумму 0,6 млрд руб. (за предыдущий аналогичный период семь эмитентов не смогли исполнить свои обязательства на сумму 6,7 млрд руб. в запланированные сроки). В феврале 2011 г. ожидается погашение 12 выпусков корпоративных облигаций общим объемом 40,1 млрд руб.²

Большинство технических дефолтов по погашению облигационных займов в декабре прошлого года превратилось в реальные в начале текущего года. В результате, с 24 декабря по 25 января шесть эмитентов не смогли вернуть инвесторам вложенные средства. Еще два эмитента не исполнили свои обязательства по ofercie (выкупу облигаций), хотя одному из них удалось достичь соглашения с владельцами ценных бумаг по реструктуризации долга. По-прежнему непростой была ситуация с исполнением эмитентами своих текущих обязательств: за рассматриваемый период был объявлен реальный дефолт по выплате купонного дохода четырех выпусков облигаций (с 25 ноября по 23 декабря реальный дефолт объявили шесть эмитентов)³.

рассматриваемый период наиболее крупные облигационные займы разместили ГК «РоснаноТех» (три серии семилетних облигаций на общую сумму 33 млрд руб.) и ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (одна серия облигаций на сумму 5 млрд руб. со сроком погашения в 2027 году, причем для «АИЖК» это стало вторым размещением в течение декабря прошлого года).

За период с 24 декабря по 25 января ФСФР России не было аннулировано ни одного выпуска облигаций в связи с неразмещением ни одной ценной бумаги, хотя в конце ноября прошлого года по этой причине были признаны несостоявшимися выпуски облигаций та-

1 По данным ФСФР России.
2 По данным компании Rusbonds
3 По данным компании Cbonds

РЕАЛЬНЫЙ СЕКТОР ЭКОНОМИКИ: ФАКТОРЫ И ТЕНДЕНЦИИ

О.Изряднова

По предварительным данным, рост ВВП в 2010 г составил 104,0% относительно предыдущего года при увеличении инвестиций в основной капитал на 6,1% и оборота розничной торговли на 4,2%. Индекс промышленного роста в 2010 г. относительно предыдущего года составил 108,2%, в том числе в обрабатывающих производствах – 111,8%. Восстановление экономического роста сопровождалось нормализацией ситуации на рынке труда. По сравнению с 2009 г. общая численность безработных сократилась на 10,9%.

Макроэкономическая ситуация 2010 г. характеризовалась неустойчивостью динамики основных показателей на протяжении года. Рост в первой половине года, поддержанный благоприятной ситуацией на мировом рынке сырьевых ресурсов, во втором полугодии сменился замедлением темпов экономического развития и был обусловлен внутренними факторами.

По данным Росстата, рост ВВП за январь-сентябрь 2010 г. составил 103,7% относительно аналогичного периода предыдущего года. В III квартале 2010 г. темпы прироста ВВП замедлились до 2,7% против 5,2% во II квартале и 3,1% в I квартале. В IV квартале 2010 г. позитивного воздействия факторов расширения инвестиционного и потребительского спроса оказалось достаточным, чтобы компенсировать падение объемов продукции сельского хозяйства и темпы роста ВВП, по предварительной оценке Минэкономразвития, повысились почти до 5,0% относительно аналогичного периода предыдущего года. По данным Росстата, в 2010 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 6,1%, оборот розничной торговли – на 4,4% по сравнению с 2009 г. Индекс промышленного производства в 2010 г. составил 108,2% к предыдущему году, в том числе обрабатывающих производств – 111,8%, добывающих производств – 103,6% и производства и распределения электроэнергии газа и воды – 104,1%. Объем производства продукции сельского хозяйства составил 88,1% от показателя 2009 г. В результате рост ВВП по предварительной оценке итогов 2010 г. может превысить 104% против ранее ожидаемого показателя 103,8%.

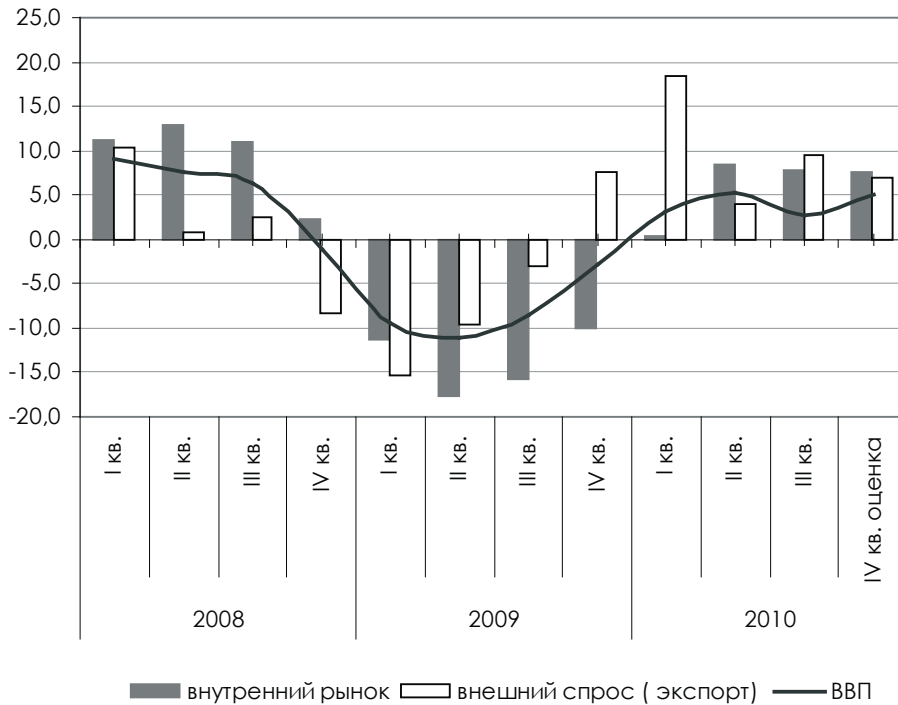
Таблица 1

ИНДЕКСЫ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
В 2009–2010 ГГ., В % К ПРЕДЫДУЩЕМУ ГОДУ

	2009					2010				
	год	Кварталы				год	Кварталы			
		1	2	3	4		1	2	3	4
Валовой внутренний продукт	92,1	90,7	89,0	91,4	97,1	104,0*	103,1	105,2	102,7	105,0*
Инвестиции в основной капитал	83,8	82,7	77,2	81,8	90,6	106,1	95,9	105,3	107,2	112,8*
Ввод в действие жилой площади	93,5	102,5	99,7	98,8	86,4	97,0	91,7	107,5	85,9	100,5
Объем работ в строительстве	84,0	80,7	80,7	82,8	89,3	99,4	91,9	99,9	102,2	105,6
Объем промышленной продукции	89,2	84,5	86,4	90,4	101,8	108,2	109,5	110,9	106,4	106,5
Добыча полезных ископаемых	99,4	94,9	97,3	99,9	105,4	103,6	106,7	104,8	101,3	102,0
Обрабатывающие производства	84,8	76,1	79,3	85,0	100,0	111,8	112,1	116,3	109,5	109,9
Производство электроэнергии, газа и воды	96,1	94,9	94,5	94,0	101,4	104,1	107,7	102,6	103,9	101,6
Производство сельского хозяйства	101,2	102,3	100,8	99,0	105,2	88,1	103,6	102,3	81,4	91,8
Грузооборот транспорта	89,8	82,8	82,2	93,1	102,0	106,9	111,6	113,0	101,7	102,4
Оборот розничной торговли	95,1	100,4	94,9	91,4	94,5	104,4	101,7	105,3	105,9	104,1
Платные услуги населению	95,8	99,1	95,3	93,6	95,6	101,4	99,9	101,6	101,5	101,5
Внешнеторговый оборот	64,9	56,2	55,4	59,9	91,0	130,5*	144,1	139,0	125,9	119,9*
Реальные располагаемые денежные доходы	102,3	100,7	103,4	96,6	108,2	104,3	107,4	103,2	104,4	102,4

	2009					2010				
	год	Кварталы				год	Кварталы			
		1	2	3	4		1	2	3	4
Реальная заработная плата	96,5	99,2	96,1	94,8	99,3	104,2	103,1	106,1	105,1	102,4
Общая численность безработных	131,7	134,8	152,1	132,2	112,3	89,1	96,3	86,7	87,2	85,3
Численность официально зарегистрированных безработных	148,9	126,5	157,4	163,0	152,3	90,0	114,2	91,1	81,0	91,2

*) предварительные данные
Источник: Росстат.



Источник: Росстат.

Рис. 1. Изменение динамики ВВП по компонентам внутреннего и внешнего спроса в 2008–2010 гг., в % к соответствующему кварталу предыдущего года

Соотношение темпов внутреннего и внешнего спроса оказало решающее влияние на характер посткризисного развития экономики в 2010 г. С IV квартала 2009 г. восстановилась положительная динамика экспорта (внешнего спроса), на протяжении 2010 г. постепенно рос внутренний рынок.

Анализ экономической динамики по компонентам внешнего и внутреннего спроса иллюстрирует исключительно высокую зависимость от внешнеэкономических факторов. За три квартала 2010 г. прирост внутреннего рынка составил 5,8% при росте экспорта на 10,3% относительно аналогичного периода предыдущего года и увеличении производства отече-

ственных товаров для внутреннего потребления на 1,5%. При сложившемся соотношении темпов роста товаров для экспорта и внутреннего потребления, сбалансированность спроса и предложения и на внутреннем потребительском и инвестиционном рынках поддерживалась за счет восстановления со II квартала 2010 г. тенденции опережающих темпов роста импорта относительно экспорта и внутреннего производства.

При этом в 2009–2010 гг. произошли неблагоприятные сдвиги в общей структуре импорта, когда резкое сокращение доли импорта инвестиционных товаров протекало на фоне переориентации на ввоз товаров потребительского и промежуточного спроса.

Таблица 2

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ, ПРОМЕЖУТОЧНЫХ И ИНВЕСТИЦИОННЫХ ТОВАРОВ В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ ИМПОРТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ПО МЕТОДОЛОГИИ ПЛАТЕЖНОГО БАЛАНСА), В % К ИТОГУ

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
2008г.			
I квартал	45,0	22,6	32,4

	Товары		
	потребительские	инвестиционные	промежуточные
II квартал	41,3	23,9	34,8
III квартал	43,6	24,2	32,2
IV квартал	37,8	24,4	37,8
Год	41,8	23,8	34,4
2009г.			
I квартал	46,8	18,6	34,9
II квартал	44,0	18,1	38,4
III квартал	42,9	20,6	36,5
IV квартал	43,9	19,5	36,6
Год	44,3	19,7	36,0
2010г.			
I квартал	43,5	16,8	39,7
II квартал	39,5	18,7	41,8
III квартал	42,1	19,8	38,1

Источник: Росстат.

Формирование этой тенденции сопровождалось повышением доли импорта в товарных ресурсах розничной торговли. Тенденция к сокращению доли импорта в товарных ресурсах, которая наблюдалась в 2009 г., не сохранилась. Доля импорта на протяжении 2010 г. систематически повышалась и к III кварталу достигла 47%.

Таблица 3

СТРУКТУРА ТОВАРНЫХ РЕСУРСОВ РОЗНИЧНОЙ ТОРГОВЛИ В 2009-2010 ГГ., %

	Товарные ресурсы розничной торговли	В том числе	
		собственного производства	поступившие по импорту
2009г.			
I квартал	100	55	45
II квартал	100	60	40
III квартал	100	59	41
IV квартал	100	61	39
Год	100	59	41
2010г.			
I квартал	100	56	44
II квартал	100	58	42
III квартал	100	53	47

Источник: Росстат.

Анализ экономической динамики по компонентам внешнего и внутреннего спроса иллюстрирует исключительно высокую зависимость от внешнеэкономических факторов. Отсутствие значимых структурных изменений, инерционное развитие как экспортных производств, так производств конечного спроса, основанное на экстенсивном использовании основных факторов, высокая доля импорта в ресурсах внутреннего рынка определяли низкую конкурентоспособность российской экономики в условиях послекризисного роста 2010 г.

Динамика обрабатывающих производств довольно существенно дифференцировалась по видам экономической деятельности, при этом наибольшее влияние оказывало соотношение темпов производства капитальных и потребительских товаров.

При достаточно существенных колебаниях темпов роста по видам деятельности обрабатывающих производств резкий спад выпуска продукции машиностроения в 2009 г. явился доминирующим фактором, который оказал негативное влияние на уровень деловой активности

сопряженных производств по выпуску конструкционных материалов и других видов промежуточных товаров. Рост этих видов деятельности, достигнутый в 2010 г., не смог пока восполнить падения того времени.

Таблица 4

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАБАТЫВАЮЩИХ ПРОИЗВОДСТВА
В 2008–2010 ГГ., % К СООТВЕТСТВУЮЩЕМУ ПЕРИОДУ ПРЕДЫДУЩЕГО ГОДА

	2009					2010				
	год	кварталы				год	кварталы			
		I	II	III	IV		I	II	III	IV
Обрабатывающие производства	84,8	76,1	79,3	85,0	100	111,8	112,1	116,3	112,6	109,9
Производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	99,4	97,5	97,5	97,8	103,9	105,4	103,8	106,4	105,4	105,9
Текстильное и швейное производство	83,8	79,1	78,0	82,6	95,9	112,1	110,2	115,6	111,4	111,3
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	99,9	85,8	97,3	104,5	112,3	118,7	126,3	120,0	111,4	118,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	79,3	71,7	74,7	79,8	92,4	111,4	111,1	112,6	111,4	110,5
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	85,7	78,1	82,9	86,3	96,5	105,9	106,7	109,3	106,7	97,8
Производство кокса и нефтепродуктов	99,4	95,8	99,8	100,2	101,6	105,0	104,7	105,3	103,5	106,4
Химическое производство	93,1	77,9	86,4	91,9	123,1	114,6	123,8	115,7	112,5	108,1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	87,4	72,7	84,7	89,3	101,4	121,5	122,8	119,2	121,9	122,4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	72,5	63,5	66,6	75,0	85,1	110,7	104,9	114,2	109,1	113,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	85,3	70,0	75,2	86,3	114,4	112,4	118,8	119,6	107,3	104,8
Производство машин и оборудования	68,5	56,5	62,5	70,7	87,8	112,2	109,1	130,5	101,4	110,5
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	67,8	56,8	61,3	69,9	82,4	122,8	130,4	127,5	117,3	119,3
Производство транспортных средств и оборудования	62,8	61,0	59,2	56,7	74,3	132,2	113,3	141,2	138,1	135,9
Прочие производства	79,3	67,3	70,7	82,7	98,5	117,7	130,7	135,4	117,1	114,1

Источник: Росстат.

Анализ основных макроэкономических тенденций позволяет сделать вывод, что хотя в 2010 г. российская экономика и вышла из острой фазы кризиса, однако неустойчивый характер динамики основных макропоказателей, низкие характеристики в инвестиционной и кредитной сферах деятельности, сложная ситуация на рынке труда определяют систему ограничений развития в краткосрочном периоде. С другой стороны, динамика инвестиций в основной капитал и строительного производства последних двух кварталов, стройматериалов и машиностроения за год дают надежду, что инвестиционный комплекс «проснется».

В экономике продолжают доминировать факторы, обусловившие быстроту и глубину спада во время кризиса и скорость их преодоления после: зависимость от конъюнктуры мировых цен на товары сырьевого экспорта, низкий внутренний спрос и вялое освоение отечественными производителями перспективных рынков потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров, слабая финансовая система и отсутствие в экономике долгосрочных финансовых вложений.

РОССИЙСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В ДЕКАБРЕ 2010 Г.

С.Цухло

В конце года ситуация в российской промышленности формируется под влиянием противоречивых тенденций. Опросы Института Гайдара¹ показывают, что, с одной стороны, очищенные от сезонности данные о динамике спроса и выпуска демонстрируют достижение очередных послекризисных рекордов, не ухудшилась (как ожидалось) ситуация с занятостью. С другой стороны, оценки запасов готовой продукции говорят о неуверенности предприятий в восстановлении спроса. По-прежнему планируется сокращение персонала. Прекратился рост доступности кредитов.

Спрос на промышленную продукцию

Исходные данные о динамике спроса в конце года не изменились: темп роста показателя (оцениваемый по разности ответов «рост» - «снижение») остался в нулевой зоне. Таким образом в целом по промышленности последние пять месяцев доля сообщений о росте продаж уравнивается долей сообщений об их снижении. Но поскольку в декабре в предыдущие годы темп роста обычно снижался по сравнению с предшествующими месяцами, то формальные методы очистки от сезонности показали в декабре 2010 г. увеличение темпов роста спроса. В результате сейчас этот показатель достиг кризисного максимума и вышел на уровень своих предкризисных значений (рис. 1).

Прогнозы спроса перед январскими каникулами, конечно, снизились, но очистка от сезонности сравняла их с прогнозами предыдущих месяцев и сохранила на кризисном максимуме.

Явное улучшение динамики спроса в декабре пока не сказалось на оценках его объемов. Удовлетворенность спросом сохранилась на уровне предыдущих месяцев (рис. 2). Это, впрочем, тоже неплохо, поскольку во II и III кварталах года доля нормальных оценок спроса была подвержена сильным колебаниям, что свидетельствовало о неуверенности предприятий в том, какие объемы продаж считать адекватными сложившимся экономическим условиям. Сейчас ситуация для предприятий становится, похоже, более понятной. В IV кв. 2010 г. лучшую адаптацию демонстрируют металлурги (75% считают спрос «нормальным»), химики (72%), пищевики и леспром (по 67%).



Рис. 1.



Рис. 2.

1 Опросы руководителей промышленных предприятий проводятся Институтом Гайдара по европейской гармонизированной методике в ежемесячном цикле с сентября 1992 г. и охватывают всю территорию Российской Федерации. Размер панели составляет около 1100 предприятий, на которых работает более 15% всех занятых в промышленности. Панель смещена в сторону крупных предприятий по каждой из выделяемых подотраслей. Возврат анкет — 65–70%.



Рис. 3.



Рис. 4.



Рис. 5.

Запасы готовой продукции

Однако пока в понимании «текущего момента» больше пессимизма. Об этом говорят оценки запасов готовой продукции (рис. 3). В декабре они вновь вернулись к явному преобладанию среди отклонений от нормы оценок «ниже нормы». Доля таких ответов составляет сейчас 17%, а «выше нормы» – 9%. Последнее значение стало абсолютным минимумом показателя за все 18 лет мониторинга. Предприятия определенно не хотят пополнять свои склады готовой продукции в расчёте на новых покупателей и предпочитают иметь там произведенной продукции гораздо меньше обычного для данного месяца объема. То есть уверенности в восстановлении прежних и устойчивых темпов роста спроса в промышленности всё еще нет. Ответы «ниже нормы» преобладают во всех отраслях кроме стройиндустрии.

Выпуск продукции

Темпы роста выпуска по исходным ответам предприятий демонстрируют во втором полугодии 2010 г. удивительную стабильность, пребывая с мая в коридоре +13..+20 пунктов. Очищенные от сезонности данные о динамике фактического выпуска демонстрируют увеличение темпа роста производства и выход показателя на очередной кризисный максимум. (рис. 4). Планы выпуска тоже сохраняют высокий оптимизм, правда – не рекордный для текущего кризиса, но тоже вполне достойный.

Цены предприятий

С начала последнего квартала истекшего года промышленность принципиально изменила свою ценовую политику и перешла к стабильному увеличению отпускных цен. Если в III кв. баланс изменения цен составлял 6 пунктов, то в IV кв. этот показатель в среднем 17 пунктов (рис. 5). Лидером по интенсивности повышения своих цен за три последние месяца 2010 г. стала легкая и химическая отрасли. Снижение цен зарегистрировано только в стройиндустрии.

Ценовые планы предприятий в декабре тоже принципиально изменились. Промышленность как и в докризисный период планирует значительный рост своих цен в первые месяцы нового года. Даже, вероятно, в ущерб объемам сбыта. Но увеличение

налогового бремени не оставляет, похоже, предприятиям другого выхода. Такого резкого пересмотра ценовых планов не было в российской промышленности с сентября 1998 г.

**Фактическая динамика
и планы увольнений**

В конце года промышленность, несмотря на явное намерение предыдущих месяцев сократить персонал, удержала в целом численность занятых на прежнем уровне – ни значительного найма, ни массовых увольнений не было (рис. 6). В декабре перестал увеличиваться и пессимизм планов. Если в ноябре он достиг годового (2010 г.) максимума (т.е. ожидалось самые значительные увольнения), то в декабре баланс планов улучшился на 5 пунктов, хотя и остался отрицательным: промышленность всё-таки ожидает сокращения персонала. Наём работников может продолжиться только в черной металлургии и пищевой отрасли.

В IV кв. 2010 г. оценки (не абсолютные размеры!) зарплат рабочих и специалистов вышли на докризисный уровень. Сейчас 59% руководителей предприятий считают уровень оплаты труда своих работников нормальным, а 36% – «ниже нормы». Аналогичное соотношение было получено в 2007 г. и в начале 2008 г. На пике кризиса оценки поменялись местами: нормальной зарплату подчиненных признавали только 37%, «ниже нормы» – 59% руководителей (рис. 7).

Кредитование промышленности

Рост доступности кредитов в конце 2010 г. прекратился (рис. 8). Доля нормальных оценок этого показателя во втором полугодии стабилизировалась на уровне 66%. Банки, таким образом, перестали смягчать условия кредитования реального сектора в условиях сохраняющейся неопределенности. Подтверждает этот вывод и стабилизация на уровне в среднем в 13% предлагаемой банками ставки по рублевым кредитам в целом по промышленности. Причем, для малых и средних предприятий ставка заморожена на уровне 15,0–15,5%, для крупных – на уровне 11–12% годовых. ●



Рис. 6.



Рис. 7.



Рис. 8.

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ

Н.Воловик, К.Харина

В ноябре 2010 г. продолжалось восстановление объема российской внешней торговли, обусловленное благоприятной конъюнктурой мирового рынка и ростом российской экономики. Правительство РФ продлило мораторий на повышение пошлин на лес, восстановило экспортные пошлины на медь и никель, обнуленные в начале 2009 г., отменило пошлины на российскую нефть, поставляемую в Белоруссию, а также сделало запланированный шаг в сторону выравнивания пошлин на светлые и темные нефтепродукты.

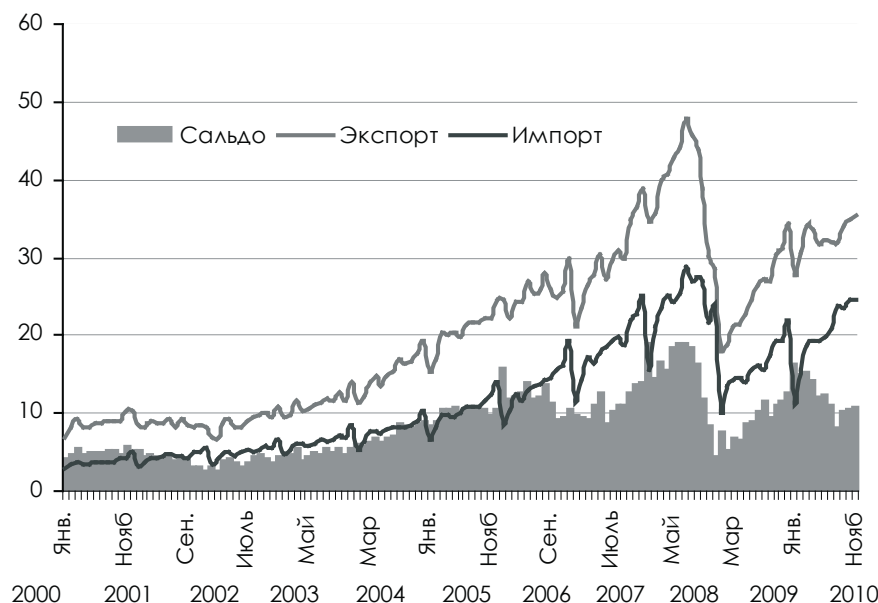
По предварительным данным Всемирного банка, глобальная экономика в 2010 г. выросла на 3,9%. По его прогнозу рост мировой экономики в 2011 г. составит 3,3%. ВВП в развивающихся странах, как ожидается, увеличится на 6%, а в развитых – всего на 2,4%. В Китае, крупнейшей развивающейся экономике мира, рост составит 8,5%, что на 1,5 п.п. меньше, чем в 2010 г. В 2012 г. рост глобальной экономики, предположительно, ускорится до 3,6%. Объемы мировой торговли, как ожидается, в 2011 г. увеличатся на 8,3%, а в 2012 г. – на 9,6%. Это намного меньше, чем в 2010 г., когда объемы торговли выросли на 15,7%. В 2009 г. этот показатель сократился на 11%¹.

Внешнеторговый оборот России, рассчитанный по методологии платежного баланса, в ноябре 2010 г. составил 59,8 млрд долл. По сравнению с предыдущим месяцем он увеличился на 0,5%, а по сравнению с ноябрем 2009 г. – на 19,1%.

Объем российского экспорта в ноябре 2010 г. составил 35,3 млрд долл., что на 1% выше аналогичного показателя предыдущего месяца, и на 14,6% – ноября 2009 г. Увеличение стоимостного объема экспорта объясняется сохранением благоприятной ценовой конъюнктуры для российских экспортеров на мировых рынках. В частности, средняя цена нефти марки Urals в ноябре 2010 г. сложилась на уровне 84,39 доллара за баррель (+10,9%) против 76,11 долл./барр. в

октябре 2009 г. За 11 месяцев 2010 г. средняя цена была зафиксирована на уровне 77,19 долл./барр., тогда как в январе-ноябре 2009 г. она была на уровне 59,92 долл./барр. Следовательно, цена на нефть за 11 месяцев 2010 г. превысила аналогичный показатель прошлого года на 29%.

Согласно мониторингу цен за период с 15 декабря 2010 года по 14 января 2011 г. включительно средняя цена Urals составила 91,901 долл. за барр. Таким образом, согласно действующему законодательству, экспортная пошлина на нефть с 1 февраля составит 346,645 долл./т против действовавшей пошлины в январе в 317,5 долл./т. Пошлина на светлые нефтеп-



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Основные показатели российской внешней торговли (млрд долл.)

1 <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS>

продукты с 1 февраля увеличена до 232,2 долл./т (в январе 226,2 долл./т), на темные нефтепродукты – 161,8 долл./т (в январе 121,9 долл./т). Льготная экспортная пошлина на нефть, устанавливаемая для 24 месторождений в России, составит 137,6 долл./т против 117,5 долл./т в январе. Пошлины на темные и светлые нефтепродукты рассчитаны по новой методике, утвержденной Постановлением правительства РФ №1155 от 27 декабря 2010 г., согласно которой пошлины на темные нефтепродукты с февраля 2011 г составляют 46,7%, а на светлые – 67% от нефтяной пошлины.

По данным Лондонской биржи металлов, в ноябре 2010 г. по сравнению с ноябрем 2009 г. цены на медь, алюминий и никель увеличились соответственно на 26,9%, 19,7% и 34,8%. По сравнению с октябрем 2010 г. цены на медь выросли на 2,1%, на алюминий и никель упали на 0,6% и 3,8% соответственно.

Таблица 1

СРЕДНЕМЕСЯЧНЫЕ МИРОВЫЕ ЦЕНЫ В НОЯБРЕ СООТВЕТСТВУЮЩЕГО ГОДА

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Нефть (Brent), USD/баррель	32,14	21,45	27,2	29,6	49,8	58,2	57,9	81,4	79,63	77,42	86,17
Натуральный газ, USD/1 млн БТЕ	5,767	2,649	4,144	5,162	7,7	12,2	12,76	7,47	6,824	5,215	4,19
Бензин, USD/галлон	0,895	0,603	0,801	0,841	1,43	2,056	1,484	2,13	4,195	2,01	2,16
Медь, USD/т	1838,6	1405,1	1519,0	1916,4	3012,0	4060	7500	8008	4925,7	6675,6	8469,9
Алюминий, USD/т	1473,5	1280,8	1313,2	1474,8	1822,8	1929	2659	2442	2121,4	1949,3	2333,1
Никель, USD/т	7353,2	4836,8	6840,9	11030	14483	12403	32348	30999	12140	16991	22909

Источник: рассчитано по данным Лондонской биржи металлов, Межконтинентальной нефтяной биржи (Лондон).

По данным Продовольственной организации ООН (ФАО), мировые цены на продукты питания в ноябре 2010 г. достигли максимума с июля 2008 г. Повышение индекса ФАО, в расчет которого входят 55 видов продовольственных товаров, к ноябрю продолжался пятый месяц подряд. Рост был обусловлен подорожанием зерновых культур, сахара и масел, в то время как стоимость мяса не изменилась относительно предыдущего месяца.

В январе-ноябре 2010 г., по данным Банка России, экспорт вырос по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. на 32,9% до 357,7 млрд долл. Основу российского экспорта в январе-ноябре 2010 г. по-прежнему составляли топливно-энергетические товары, удельный вес которых в товарной структуре экспорта составил 68,3% (в январе-ноябре 2009 года – 66,7%).

Доходы от экспорта нефти из РФ за 11 месяцев 2010 г. по сравнению с январем-ноябрем 2009 г. увеличились на 38,5% – с 83,5 млрд долл. до 115,6 млрд долл. В физическом выражении объем экспорта нефти увеличился по сравнению с аналогичным показателем 2009 г. всего на 2,6% и составил 212,1 млн т.

Доля экспорта машин и оборудования в январе-ноябре 2010 г. составила 5,4% (в январе-ноябре 2009 г. – 5,7%). По сравнению с январем-ноябрем 2009 г. стоимостной объем поставок машин и оборудования возрос на 23,3%. Физический объем экспорта легковых автомобилей увеличился на 7,4%, за счет роста на 18% экспортных поставок в страны СНГ при сокращении на 21,6% в страны дальнего зарубежья.

Низкий урожай зерна в 2010 г. не позволил России закрепиться на достойном месте среди экспортеров зерна – по итогам 2009/2010 сельскохозяйственного года страна вошла в тройку ведущих экспортеров пшеницы и муки и в четверку основных поставщиков ячменя. Экспорт зерна и продуктов его переработки сформировал более 40% российского агропродовольственного экспорта.

Но в результате резкого роста цен на мировом рынке правительство решило ввести запрет на экспорт зерна. Он начал действовать с 15 августа 2010 г. Сначала срок «зернового эмбарго» был установлен до 31 декабря 2010 г., затем продлен до 1 июля 2011 г. В результате доля экспорта продовольственных товаров в товарной структуре экспорта в январе-ноябре 2010 г. снизилась до 2,3% против 3% в январе-ноябре 2009 г. По сравнению с январем-ноябрем 2009 г. стоимостные объемы поставок этих товаров снизились на 9,8%.

Объем импорта в РФ в ноябре 2010 г. составил 24,5 млрд долл., что на 0,3% меньше показателя предыдущего месяца, но на 26,3% больше, чем в ноябре 2009 г. При этом импортные поставки из стран СНГ выросли на 34,3%, из стран дальнего зарубежья – на 25,1%. На протяжении всего года импорт товаров демонстрирует устойчивый рост. В январе – ноябре 2010 г. импорт вырос по сравнению с аналогичным показателем 2009 г. на 30,2% до 221,5 млрд долл. Значительное увеличение импорта объясняется, прежде всего, восстановлением российской экономики после кризиса.

В товарной структуре импорта на долю машин и оборудования в январе–ноябре 2010 г. приходилось 44,3% (в январе–ноябре 2009 г. – 43,4%). Стоимостной объем импорта машиностроительной продукции по сравнению с январем–ноябрем 2009 г. увеличился на 39,5%. Импорт легковых автомобилей в РФ за 11 месяцев 2010 г. вырос на 29% по сравнению с аналогичным периодом 2009 г. и составил 619,3 тыс. штук.

Сальдо торгового баланса в течение всего 2010 г. оставалось положительным, в ноябре оно составило 10,8 млрд долл., за 11 месяцев 2010 г. – 136,2 млрд долл. (в январе–ноябре 2009 г. – 99,0 млрд долл.).

С 18 декабря 2010 г. в России введена 10-процентная пошлина на экспорт меди, а с 19 декабря пошлина на вывоз никеля повышена с 5% до 10%. Напомним, что в начале 2009 г. по просьбе ОАО «ГМК «Норильский никель» правительство обнулило экспортные пошлины на никель и катодную медь, составлявшие 5% и 10%, соответственно. На тот момент российским производителям цветных металлов пришлось столкнуться с резким падением спроса и цен на мировых рынках. Так, в январе 2009 г. цена на медь опустилась до 3,0–3,2 тыс. долл./т, что в 2,5 раза меньше показателей начала 2008 г. Аналогичная ситуация сложилась и с ценами на никель, подешевевшим почти в 3 раза, до менее чем 10 тыс. долл./т.

Весной 2009 г. Китай начал активную закупку сырьевых товаров, в том числе цветных металлов, для создания госрезервов, а вскоре и общий экономический фон стал более благоприятным. Поэтому в декабре 2009 г. Правительством России было выпущено постановление об утверждении 5-процентной пошлины на экспорт нелегированного никеля.

Последующее возвращение пошлин на медь было ожидаемо. Россия является одним из крупнейших экспортеров меди в мире. По данным Федеральной таможенной службы, в 2008 г. экспорт меди в дальнее зарубежье из России составил 201 тыс. т, а в денежном выражении – 1,22 млрд долл. В 2009 г. как физический, так и стоимостной объем экспорта меди практически удвоился – в дальнее зарубежье поставлено 507,2 тыс. т меди на 2,5 млрд долл. За 10 месяцев 2010 г. – 375,2 тыс. т на 2,6 млрд долл.

Основная часть российского производства меди приходится на три компании – Норильский никель, Уральскую горно-металлургическую компанию и Русскую медную компанию. Крупнейшим экспортером является Норильский никель, который отправляет на экспорт 75% своей меди, обеспечивая половину российских поставок.

По подсчетам Минфина РФ, введение пошлины на экспорт меди принесет бюджету РФ в 2011 г. дополнительные доходы на уровне 8,8 млрд руб., меди – 6,5 млрд руб.

Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2010 г. № 1190 на уровне 2010 г. сохранены пошлины на круглый лес – 25% от таможенной стоимости, но не менее 15 евро за м³. До недавнего времени пошлины на российский лес, поставляемый в Финляндию, были одним из основных препятствий на пути присоединения Российской Федерации к ВТО – ЕС требует их снижения с 2004 г. Однако присоединение к ВТО затянулось, и в России был взят курс на развитие собственной деревообрабатывающей промышленности. В феврале 2007 г. правительство РФ приняло решение о поэтапном повышении экспортных пошлин на необработанную древесину. С 1 июля 2007 г. пошлины были подняты до 20% от цены поставки, с 1 апреля 2008 г. таможенные ставки выросли до 25%. С 1 января 2009 г. предполагалось увеличить экспортные пошлины на круглый лес до заградительного уровня 80%. Однако, под давлением ЕС, а также из-за неготовности собственной деревообрабатывающей промышленности, в 2008 г. РФ ввела мораторий на рост пошлин, заморозив их на уровне 25% таможенной стоимости. Действие моратория должно было закончиться 1 января 2011 г., после чего пошлины могли вырасти до 80%. Однако в начале декабря 2010 г. в ходе саммита Россия–ЕС было достигнуто соглашение о продлении моратория на рост пошлин и их снижении после присоединения РФ к ВТО. При

этом российская сторона не отказывается от права повысить ставки пошлин с 2012 г., если присоединение к ВТО не состоится.

С 1 января 2011 г. отменены пошлины на российскую нефть, поставляемую в Белоруссию. Это предусмотрено межправительственным соглашением о распределении экспортных пошлин, которое было подписано Белоруссией и Россией 9 декабря прошлого года в Москве.

В соответствии с документом, в обмен на беспошлинные поставки нефти белорусская сторона будет перечислять в российский бюджет весь объем экспортных пошлин на вывозимые с ее территории за пределы Таможенного союза нефтепродукты. Экспортная пошлина на белорусскую нефть собственной добычи (около 1,7 млн т) будет поступать в бюджет Белоруссии.

За пределы действия двустороннего соглашения по углеводородам выведена нефть, которую Белоруссия может закупать в Венесуэле и иных третьих странах. Пошлины на нефтепродукты из этой нефти также будут поступать в белорусский бюджет.

Такая схема будет действовать в течение трех лет до того момента, пока три страны не выработают другой механизм раздела вывозных таможенных пошлин. Что касается непосредственно размера экспортной пошлины на нефтепродукты, которую Белоруссия будет перечислять в российский бюджет в 2011 г., то для светлых нефтепродуктов ставка будет составлять 67% от пошлины на нефть, для темных – 46,7%. ●

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ

Е. Фомина

По предварительным оценкам, дефицит федерального бюджета за 2010 г. составил 3,9% ВВП против 5,3% ВВП, утвержденных в первоначальной редакции закона о бюджете. Столь существенное сокращение дефицита бюджета относительно первоначальных проектировок обусловлено благоприятной внешнеэкономической конъюнктурой, способствовавшей опережающему поступлению доходов в бюджет. В то же время для 2010 года было характерно сдерживание государственных расходов: всего за год было исполнено 98% годовой бюджетной росписи, причем в кассовом исполнении около 17% годовых расходов произведено в декабре. Однако с учетом нарастающего дефицита пенсионной системы и принятых Правительством РФ расходных обязательств, расходы бюджета будут только увеличиваться.

Анализ основных параметров исполнения бюджета расширенного правительства за январь–ноябрь 2010 г.

В соответствии с бюджетной статистикой о ходе исполнения бюджета расширенного правительства за 11 месяцев 2010 г. объем его доходов превысил уровень аналогичного периода 2009 г. на 0,6 п.п. ВВП¹. В то же время расходы бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП, притом что в абсолютном выражении их рост составил порядка 1170 млрд руб. В результате, по состоянию на 1 декабря 2010 г. бюджет расширенного правительства был исполнен с профицитом в 0,3% ВВП, в то время как за соответствующий период 2009 г. сальдо баланса бюджета было отрицательным и достигало 3,1% ВВП (табл. 1).

Рост доходов бюджета расширенного правительства в относительном выражении на фоне отрицательной динамики роста доходов федерального бюджета объясняется изменениями с 2010 года порядка зачисления страховых взносов во внебюджетные фонды, путем их перераспределения напрямую в бюджеты фондов, минуя федеральный бюджет.

Таблица 1

ИСПОЛНЕНИЕ ДОХОДОВ И РАСХОДОВ БЮДЖЕТОВ ВСЕХ УРОВНЕЙ ВЛАСТИ
В ЯНВАРЕ–НОЯБРЕ 2009–2010 ГГ.

	Январь–ноябрь 2010 г.		Январь–ноябрь 2009 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	в млрд руб.	в % ВВП	в млрд руб.	в % ВВП	
Федеральный бюджет					
Доходы	7431,7	18,1	6445,9	18,2	-0,1
Расходы	8323,4	20,3	8178,8	23,1	-2,8
Дефицит (-) /Профицит (+)	-891,7	-2,2	-1732,9	-4,9	+2,7
Консолидированные бюджеты субъектов РФ					
Доходы	5909,2	14,4	5267,8	14,9	-0,5
Расходы	5484,7	13,3	5157,3	14,6	-1,3
Дефицит (-) /Профицит (+)	424,5	+1,1	110,5	+0,3	+0,8
Бюджет расширенного правительства					
Доходы	14064,9	34,2	11871,7	33,6	+0,6
Расходы	14165,1	34,5	12995,1	36,7	-2,2
Дефицит (-) /Профицит (+)	-100,2	-0,3*	-1123,5	-3,1	+2,8
Справочно: ВВП, млрд руб.	41 103,4		35 386,8		

* Значительный профицит бюджета расширенного правительства относительно значений дефицита/профицита федерального бюджета и бюджетов субъектов РФ объясняется изменением порядка зачисления средств во внебюджетные фонды.

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты Института Гайдара.

1 При анализе объема поступлений доходов в бюджетную систему страны следует учитывать зачисление инвестиционного дохода от управления средствами нефтегазовых фондов в 2009-2010 гг. в размере 275,2 млрд руб. и 134 млрд руб. соответственно.

Консолидированный бюджет субъектов РФ за январь–ноябрь текущего года также был исполнен с профицитом в размере 1% ВВП против 0,3% ВВП за аналогичный период 2009 г. Величина расходов за 11 месяцев 2010 г. снизилась на 1,3 п.п. ВВП, в то же время поступление доходов бюджетов субъектов федерации уменьшились в относительном выражении на 0,5% ВВП по сравнению с 2009 годом. Однако, доля помощи из федерального центра в общем объеме региональных доходов по-прежнему сохраняется на высоком уровне – около 20% всех доходов субъектов.

В 2011 и в последующие годы региональным властям следует готовиться к ужесточению фискальных условий в целях восстановления сбалансированности бюджетной системы страны и сокращения дефицита федерального бюджета, за счет которого оказывается финансовая помощь нижестоящим уровням бюджетов.

Таким образом, в среднесрочной перспективе бюджетная политика в сфере межбюджетных отношений будет сосредоточена на: корректировке механизмов оказания финансовой поддержки регионам в целях повышения ее эффективности; создании стимулов для наращивания собственной доходной базы субъектов; совершенствовании разграничения расходных обязательств органов государственной власти и органов местного самоуправления¹.

Рассматривая структуру формирования доходов бюджета расширенного правительства (табл. 2), можно отметить, что их объем в основном определяется поступлениями по налогу на прибыль, налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ) и налогу на добавленную стоимость (НДС), а также взносов на обязательное пенсионное страхование. При этом динамика доходов в январе–ноябре 2010 г. в значительной степени сохранила зависимость от поступлений доходов от внешнеэкономической деятельности.

Объем поступлений *НДПИ и доходов от внешнеэкономической деятельности* за 11 месяцев 2010 г. увеличился на 0,4 п.п. ВВП по каждому из видов доходов. Основной причиной роста поступлений данных налогов и сборов, как в номинальном, так и в относительном выражении является рост мировых цен на нефть относительно аналогичного периода 2009 г. (75,9 долл. против 56,7 долл./барр.). Положительный эффект от роста мировых цен на энергоносители (средняя цена нефти «Юралс» за январь–ноябрь достигла 77,2 долл. США за баррель, что в 1,3 раза превышает уровень прошлого года; в ноябре по сравнению с октябрём 2010 г цены на нефть марки Urals выросли на 3,5% до 84,4 долл за баррель вследствие начала отопительного сезона и наступления холодов в Европе) был дополнен увеличением физических объемов добычи и экспорта углеводородов².

Рост мировых цен на энергоносители в 2010 г. способствовал устойчивому увеличению экспортных пошлин на нефть и нефтепродукты, за исключением их некоторого снижения в июле и октябре 2010 г. Однако, сокращение величины пошлины в эти периоды не привело к заметному сокращению поступлений в бюджет расширенного правительства за январь–ноябрь 2010 года.

В январе 2011 года ставка экспортной пошлины продолжила свой рост и составила 317,5 долл./т против ее декабрьского значения 2010 года (303,8 долл./т). Экспортная пошлина на нефть с 22 месторождений Восточной Сибири и двух месторождений Северного Каспия повысилась с 1 января 2011 г до 117,5 долл./т против 108 долл./т в декабре 2010 г. Экспортная пошлина на светлые нефтепродукты с 1 января 2011 г возросла с 217 долл./т до 226,2 долл./т, а на темные нефтепродукты – со 116,9 долл./т до 121,9 долл./т. Дальнейшее повышение ставок экспортной пошлины будет способствовать пополнению доходной составляющей бюджета³.

Вслед за ощутимым ростом поступлений нефтегазовых доходов, как в абсолютном выражении, так и в относительном, нефтегазовые также демонстрируют тенденцию к увеличению поступлений (табл. 2).

Таблица 2

ДИНАМИКА УРОВНЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ И ПОСТУПЛЕНИЙ ОСНОВНЫХ НАЛОГОВ В БЮДЖЕТ РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА РФ В ЯНВАРЕ – НОЯБРЕ 2009–2010 ГГ., В % ВВП

	11 мес. 2010	11 мес. 2009	Отклонение в п.п. ВВП
Уровень налоговой нагрузки (1+2+3)	31,4	30,1	+1,3

1 <http://bujet.ru/article/107963.php>

2 Доклад Минэкономразвития России «О текущей ситуации в экономике Российской Федерации в январе–ноябре 2010 года».

3 <http://top.rbc.ru/finances/15/12/2010/515391.shtml>

	11 мес. 2010	11 мес. 2009	Отклонение в п.п. ВВП
Поступления налогов (1), в том числе:	19,6	20,3	-0,7
налог на прибыль организаций	3,9	3,2	+0,7
НДФЛ	3,7	4,1	-0,4
ЕСН*	0**	2,0	-
НДС	5,4	5,3	+0,1
Акцизы	1,0	0,9	+0,1
НДПИ	3,1	2,7	+0,4
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование (2)	4,9	3,3	+1,6
Доходы от внешнеэкономической деятельности (3)	6,9	6,5	+0,4

*без учета страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

** с 2010 г. произошла трансформация ЕСН в страховые взносы, зачисляемые непосредственно во внебюджетные фонды.

Источник: Министерство финансов РФ, Росстат, расчеты Института Гайдара.

Объем поступлений по *налогу на прибыль организаций* в бюджет расширенного правительства за 11 месяцев 2010 г. относительно того же периода 2009 г. увеличился на 0,7 п.п. ВВП. На протяжении января–марта 2010 г. динамика поступлений по этому налогу уступала их темпам за аналогичный период 2009 г., при этом в апреле тенденция изменилась. Вероятнее всего, в большей степени данная динамика сложилась под воздействием общего позитивного экономического фона, оживления экономики РФ. Так, за 11 месяцев 2010 г. реальный сектор получил финансовый результат в размере 5543,5 млрд руб., что на 50% превышает ее значение за соответствующий период 2009 г., притом, что доля прибыльных организаций в общем количестве организаций по сравнению с соответствующим периодом 2009 г. увеличилась на 3,4 п.п. и составила около 70,3%¹.

Объем поступлений *НДФЛ* в бюджет расширенного правительства в относительном выражении сократился до 3,7% ВВП, что на 0,4 п.п. ВВП ниже значения соответствующего периода прошлого года. При этом показатель реальных располагаемых денежных доходов населения за январь–ноябрь повысился на 3,1% по сравнению с предыдущим годом, в значительной степени под воздействием валоризации пенсионных выплат в январе 2010 г.

Объем доходов от *НДС* за 11 месяцев 2010 г. составил 5,4% ВВП, что на 0,1 п.п. выше значения за аналогичный период 2009 года. Данная динамика была связана с улучшением администрирования данного налога и постепенным оживлением деловой активности экономических агентов. Несмотря на стабильность показателя сборов НДС в относительном выражении следует учитывать, что в абсолютном исчислении его величина несколько ниже докризисного значения 2008 г.

В январе–ноябре 2010 г. сохранился рост поступлений *акцизов* в бюджет расширенного правительства. Увеличение объема поступлений составило 0,1 п.п. ВВП по сравнению с соответствующим периодом 2009 года. Причиной роста поступлений стало опережающее увеличение с 2010 г. ставок на ряд подакцизных товаров.

В целом можно отметить, что уровень *налоговой нагрузки* на экономику за 11 месяцев 2010 г. вырос на 1,3 п.п. ВВП относительно аналогичного периода 2009 г. и достиг отметки 31,4% ВВП. В перспективе следует ожидать некоторого повышения налогового бремени, которое становится необходимым для сокращения бюджетного дефицита в условиях невозможности ощутимого сокращения государственных обязательств при наступлении предвыборного периода. В частности, с 2011 года увеличены ставки взносов во внебюджетные фонды (суммарное увеличение ставок составило 8%). Кроме того, произведена индексация ряда ставок акцизов. Также повышение коснулось НДПИ и ставок вывозных таможенных пошлин на отдельные виды сырья. При этом ставки по основным видам налогов, предположительно, увеличиваться не будут.

1 По данным Росстата «О финансовых результатах деятельности организаций в январе–ноябре 2010 года»

Заметим, что увеличение налогового бремени может негативно сказаться на восстановлении экономического роста и притока инвестиций в страну. В целях компенсации роста ставок отдельных видов налогов и сборов предполагается расширить перечень налоговых льгот для отдельных категорий налогоплательщиков. При этом в целом ожидается, что в перспективе налоговая система приобретет нейтральность путем сокращения общего числа льгот.

Можно отметить, что на протяжении 2005-2010 гг. количество льгот увеличивалось, причем наибольшее количество льгот предоставляет федеральный бюджет. Использование разного рода налоговых льгот приводит к выпадению из бюджета заметного объема доходов – в 2009 г. эта сумма составила порядка 2,7 трлн. рублей (около 7% ВВП)¹. На данную величину могла бы пополниться бюджетная система, и сокращена величина дефицита.

На фоне роста поступлений доходов в бюджет расширенного правительства за 11 месяцев 2010 г. относительный уровень расходов демонстрирует заметное снижение. Расходы бюджета сократились на 2,2 п.п. ВВП (табл. 3).

Таблица 3

ИСПОЛНЕНИЕ БЮДЖЕТА РАСШИРЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЧАСТИ РАСХОДОВ
ЗА ЯНВАРЬ – НОЯБРЬ 2009–2010 ГГ., В % К ВВП

	Январь–ноябрь 2010 г.		Январь–ноябрь 2009 г.		Отклонение в п.п. ВВП
	млрд руб.	в % ВВП	млрд руб.	в % ВВП	
Расходы, всего	14165,1	34,5	12995,1	36,7	-2,2
в том числе					
Общегосударственные вопросы	1191,7	2,9	1072,5	3,0	-0,1
В том числе на обслуживание государственного и муниципального долга	241,7	0,59	211,0	0,60	-0,01
Национальная оборона	952,0	2,3	923,1	2,6	-0,3
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1096,1	2,7	1052,4	3,0	-0,3
Национальная экономика	1710,2	4,2	2161,1	6,1	-1,9
Жилищно-коммунальное хозяйство	840,9	2,1	782,5	2,2	-0,1
Охрана окружающей среды	22,2	0,05	23,4	0,07	-0,02
Образование	1549,7	3,8	1470,9	4,2	-0,4
Культура, кинематография, СМИ	287,9	0,7	268,0	0,8	-0,1
Здравоохранение и спорт	1395,1	3,4	1368,4	3,9	-0,5
Социальная политика	5119,2	12,5	3871,4	10,9	+1,6

Источник: Казначейство РФ, расчеты Института Гайдара.

В разной степени сокращению в относительном выражении подверглись все статьи бюджета расширенного правительства за исключением направления «Социальная политика», рост по которой достиг 1,6% ВВП относительно аналогичного значения в 2009 году.

В наибольшей степени сокращение государственных расходов в относительном выражении связано со снижением финансирования по направлениям «Национальная экономика» – на 1,9 п.п. ВВП, «Здравоохранение и спорт» и «Образование» – на 0,4–0,5 п.п. ВВП. Также более низкими темпами осуществляется расходование средств по направлению «Общегосударственные вопросы», «Национальная оборона» и «Национальная безопасность и правоохранительная деятельность» – на 0,1–0,3 п.п. ВВП ниже соответствующего периода 2009 г. по каждому из указанных направлений.

Исполнение федерального бюджета РФ за январь–декабрь 2010 г.

По предварительной оценке Министерства финансов РФ об исполнении федерального бюджета за 2010 г., величина доходов составила 18,2% ВВП, что на 0,6 п.п. ВВП ниже их значения за аналогичный период 2009 г. (табл. 4). В абсолютном выражении рост доходов феде-

1 <http://www.keycomments.ru/news/450861/>

рального бюджета достиг 962 млрд. рублей. Факторами роста доходов федерального бюджета за рассматриваемый период стали: увеличение доходов топливно-энергетического комплекса экономики в результате сохранения относительно благоприятной конъюнктуры цен и спроса на товары российского экспорта, а также увеличения физического объема добычи углеводородов, улучшение общеэкономического фона. К факторам, вызвавшим замедление роста доходов можно отнести трансформацию ЕСН, а также снижение доходов инвестиционного характера от размещения средств нефтегазовых фондов.

Предварительные оценки *исполнения федерального бюджета в части расходов* за 2010 г. свидетельствуют о значительном их снижении – на 2,6 п.п. ВВП относительно значения за 2009 год при их номинальном росте в размере порядка 460 млрд рублей.

В результате за 2010 г., по предварительным данным, федеральный бюджет был исполнен с дефицитом 3,9% ВВП против 5,9% ВВП в 2009 г. Однако, размер нефтегазового дефицита, по предварительным данным, сократился на 1,2 п.п. ВВП относительно параметров прошлого года и составил 12,3% ВВП. Столь значительный размер нефтегазового дефицита продолжает свидетельствовать о существенном объеме принятых государственных обязательств, не обеспеченных нефтегазовыми доходами бюджета.

Таблица 4

ОСНОВНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА РФ В ЯНВАРЕ–ДЕКАБРЕ 2009–2010 ГГ.

	Январь–декабрь 2010 г.		Январь–декабрь 2009 г.		Исполнение в % к годовой бюджетной росписи на 2010 г.	Отклонение	
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП		млрд руб.	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	8298,9	18,2	7336,8	18,8	105,4	+962,1	-0,6
Нефтегазовые доходы	3830,6	8,4	2984,0	7,6	102,5	+846,6	+0,8
Отчисления в Резервный фонд и Фонд национального благосостояния (Стабилизационный фонд)	26,5	0,1	770,3*	2,0	–	-743,8	-1,9
Расходы, в том числе:	10094,1	22,1	9636,8	24,7	98,4	+457,3	-2,6
процентные расходы	194,8	0,43	176,2	0,45	88,6	+18,6	-0,02
непроцентные расходы	9899,2	21,7	9460,6	24,2	98,6	+438,6	-2,5
Профицит (Дефицит) федерального бюджета	-1795,2	-3,9	-2300,1	-5,9	75,4	+504,9	+2,0
Нефтегазовый дефицит	-5625,8	-12,3	-5284,0	-13,5	91,9	+341,8	+1,2
Оценка ВВП	45 722,0		39 063,6				

* Включая инвестиционный доход фондов за 2009 г.

Источник: Министерство финансов РФ (предварительная оценка), расчеты Института Гайдара.

Ключевым источником финансирования дефицита федерального бюджета остается Резервный фонд (табл. 5). По предварительным оценкам, в 2010 году из средств Резервного фонда потрачено порядка 1 трлн руб. В то же время в начале 2010 года предполагалось, что расходование средств Резервного фонда достигнет 1,5 трлн. руб. Сэкономленная часть средств будет направлена на сокращение дефицита федерального бюджета в 2011 г. Всего из Резервного фонда на финансирование дефицита федерального бюджета в 2011 г. планируется направить 285 млрд руб., большая часть дефицита будет покрыта за счет государственных заимствований и средств, поступающих от приватизации федеральной собственности. Предполагается, что программа приватизации пополнит казну на 900 млрд рублей за 2011–2013 гг.

Объем Фонда национального благосостояния (ФНБ) по состоянию на 1 января 2011 г. сократился до 2695,5 млрд рублей, причем данное сокращение было связано с курсовыми колебаниями за рассматриваемый период.

ДИНАМИКА ФОРМИРОВАНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НЕФТЕГАЗОВЫХ ДОХОДОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА В ЯНВАРЕ–ДЕКАБРЕ 2009–2010 ГГ., МЛРД РУБ.

Наименование показателя	Остатки фондов на конец 2009 г.	Утверждено в бюджете 2010 г.	Поступило за январь–декабрь 2010 г.	Использовано за январь–декабрь 2010 г.		Остатки фондов на 1 января 2011 г.*
				на обеспечение сбалансированности федерального бюджета	на обеспечение нефтегазового трансферта	
Нефтегазовые доходы федерального бюджета	X	3737,2	3830,6			x
Направления использования нефтегазовых доходов:	X	x				x
Нефтегазовый трансферт	X	2531,1	3830,6			
Резервный фонд	1 830,5	5147,5	0	994,0	0	775,2
Фонд национального благосостояния	2 769,0	x	26,5	2,5	–	2695,5
Итого	4599,5	x	3857,1	996,5	0	3470,7

* остатки пересчитаны по курсу на 1 января 2011 г.

Источник: Федеральное казначейство.

В табл. 6 представлено кассовое исполнение федерального бюджета за 11 месяцев 2010 г. в соответствии с функциональной классификацией бюджетных расходов. Следует отметить, что в целом динамика расходования средств федерального бюджета за январь–ноябрь 2010 г. уступает (на 1,4 п.п.) темпам кассового исполнения бюджета за аналогичный период 2009 г.

Наибольшее запаздывание доведения федеральных средств до бюджетополучателей зафиксировано по статье «Здравоохранение и спорт» и «Национальная экономика» – на 6,7 и 4,6% соответственно ниже значения за 11 месяцев 2009 года. Следует отметить, что осуществляемое в предыдущие месяцы 2010 года с опережением финансирование по статье «Межбюджетные трансферты», по итогам 11 месяцев отстает от его темпов 2009 года на 3,6 п.п. Финансирование «силового» блока также осуществляется более низкими темпами относительно параметров 2009 г, отставание составило порядка 3,0–3,7% по каждой статье.

Однако вопреки общей тенденции замедления темпов расходования средств федерального бюджета по ряду статей наблюдалось ускоренное их финансирование. Среди статей функциональной классификации с ускоренными темпами передачи средств получателям можно отметить расходы по статье «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Охрана окружающей среды», а также «Общегосударственные вопросы».

КАССОВОЕ ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА ЯНВАРЬ–НОЯБРЬ 2010–2009 ГГ., В % К БЮДЖЕТНОЙ РОСПИСИ ЗА ГОД

	Январь–ноябрь 2010 г.	Январь–ноябрь 2009 г.
Расходы, всего	81,01,4	82,4
в том числе		
Общегосударственные вопросы	74,3	70,4
Обслуживание государственного и муниципального долга	84,9	79,1
Национальная оборона	73,4	76,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	80,8	84,5
Национальная экономика	66,9	71,5
Жилищно-коммунальное хозяйство	80,7	66,7

окончание Таблицы 6

	Январь–ноябрь 2010 г.	Январь–ноябрь 2009 г.
Охрана окружающей среды	81,2	75,3
Образование	74,2	78,5
Культура, кинематография, СМИ	80,6	82,8
Здравоохранение и спорт	67,2	73,9
Социальная политика	82,9	79,8
Межбюджетные трансферты	91,1	94,7

Источник: Министерство финансов РФ; расчеты Института Гайдара.

Предварительные итоги исполнения бюджета за 2010 год свидетельствуют о том, что утвержденные законом о бюджете на 2010 год лимиты средств использованы на 98%. Кроме того, порядка 17% из них переданы исполнителям лишь в декабре 2010 г., что говорит о неритмичности перечисления бюджетных средств в рамках года. Право использовать неистраченные средства не перейдет на 2011 г., за исключением расходов, связанных с деятельностью инвестиционного фонда и дорожного фонда¹. ●

1 http://www.openbudget.ru/video/index.php?ELEMENT_ID=3371

РОССИЙСКИЙ БАНКОВСКИЙ СЕКТОР

С.Борисов

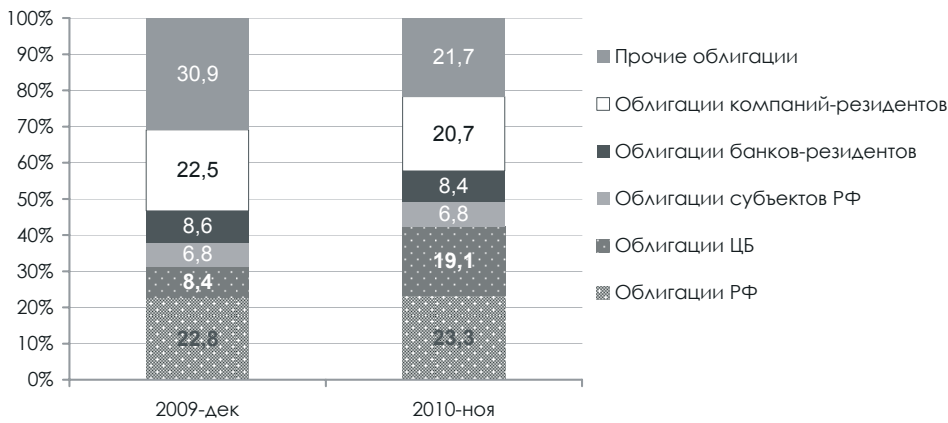
В ноябре 2010 г. активы банковского сектора выросли на 2,4% в основном за счет наращивания объема межбанковского кредитования и ссуд реальному сектору экономики. В структуре вложений банковского сектора в долговые ценные бумаги по-прежнему преобладают инвестиции в облигации РФ, облигации корпоративных эмитентов и ЦБ. С начала 2010 г. существенно увеличилась доля вложений в облигации субъектов РФ. Доля неработающих активов стабильно сохраняется на уровне 8,3%. Прибыль банковского сектора в ноябре выросла на 56 млрд руб.

Таблица 1
ОСНОВНЫЕ ИНДИКАТОРЫ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ, МЛРД РУБ.

	На 01.12.2009, млрд руб.	На 01.01.2010, млрд руб.	На 01.12.2010		
			Номинал	Рост с нача- ла года, %	Рост год к году, %
Активы	28 691,9	29 430,0	32 671,8	11,0%	13,9%
Кредиты нефинансовым организациям	12 697,8	12 541,7	13 904,0	10,9%	9,5%
Кредиты физическим лицам	3 586,2	3 573,8	3 997,7	11,9%	11,5%
Кредиты банкам	2 823,0	2 725,9	3 283,4	20,5%	16,3%
Вложения в облигации	3 121,6	3 379,1	4 516,7	33,7%	44,7%
Депозиты ЦБ	1 238,6	1 423,1	362,9	-74,5%	-70,7%
Депозиты банков	3 262,3	3 117,3	3 685,6	18,2%	13,0%
Депозиты юр. лиц	5 227,3	5 466,6	5 620,0	2,8%	7,5%
Вклады населения	6 998,8	7 485,0	9 250,4	23,6%	32,2%
Резервы на возможные потери	1 959,9	2 050,6	2 279,7	11,2%	16,3%
Прибыль (текущего года)	96,4	205,1	495,3		413,8%

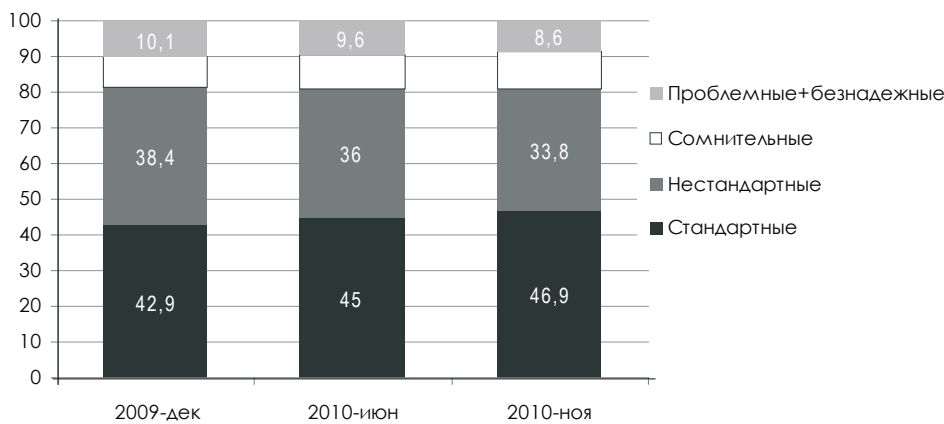
Источник: Банк России.

В ноябре активы российского банковского сектора продемонстрировали прирост на 765 млрд руб. Основными факторами роста валюты баланса стало увеличение объема кредитов, предоставленных банками другим кредитным организациям (прирост на 11% за месяц или на 328 млрд руб.), а также кредитов нефинансовым организациям (на 1,6% за месяц или на 213 млрд руб.). Примечательно, что с начала года доля неработающих банковских активов (денежные средства, основные средства, использование прибыли и прочие активы) остается стабильной и даже уменьшилась с 8,6% в совокупном объеме активов на 1 января 2010 г. до 8,3% на 1 декабря 2010 г. По-прежнему сохраняется тенденция наращивания инвестиций банков в корпоративные и государственные долговые ценные бумаги. В своих обзорах мы не раз упоминали о существенном росте объема вложений банковского сектора в облигации: по состоянию на 1 декабря этот рост составил уже 33,7% с начала года (для сравнения: корпоративный кредитный портфель за 11 месяцев 2010 г. вырос на 11%). Структура вложений в облигации за 11 месяцев 2010 г. претерпела изменения: доля вложений в обязательства РФ выросла с 8,4% в начале года до 19,1% на 1 декабря, доля вложений в облигации ЦБ РФ выросла с 22,8% до 23,3%, доля вложений банков в корпоративные облигации уменьшилась с 22,5% на 1 января до 20,7% на 1 декабря (рис. 1). В государственных бумагах банковский сектор активно размещает свободную ликвидность в поисках гарантированного безрискового дохода, тогда как вложения в облигации реального сектора зачастую выступают заменителем кредитов, как более ликвидный и менее рискованный инструмент.



Источник: Банк России.

Рис. 1. Структура вложений банков в долговые ценные бумаги, %



Источник: Банк России.

Рис. 2. Динамика долей ссуд по категориям качества в кредитном портфеле 30 крупнейших банков, %

портфеле 30 крупнейших банков увеличилась на 1,3 п.п., а доля проблемных и безнадежных ссуд (4 и 5 категории качества) сократилась на 0,4 п.п. При этом сопоставимо уменьшилась доля нестандартных ссуд (-1,2 п.п.) и увеличилась доля сомнительных (+0,3 п.п.). Этот факт косвенно подтверждает произошедшую реклассификацию части кредитного портфеля крупнейших банков, связанную с улучшением финансового положения заемщиков (рис. 2).

В пассивах главным фактором ноябрьского роста валюты баланса стал небывалый прирост остатков средств на текущих счетах юридических лиц: увеличение составило 376,5 млрд руб. или 19,6% за месяц. Во многом этот рост объясняется концентрацией средств компаний на банковских счетах перед предстоящей выплатой годовых вознаграждений и компенсаций сотрудникам, а также традиционным декабрьским ростом административно-хозяйственных расходов. Вклады физических лиц выросли в ноябре на 170 млрд руб. Прибыль банковского сектора в ноябре вновь увеличилась. По данным ЦБ, за месяц банки заработали 56 млрд руб., а совокупная накопленная прибыль достигла уже 495,3 млрд руб., что более чем в 4 раза превышает аналогичное значение в 2009 г. Главными факторами роста прибыли банков остается сокращение темпов роста расходов на формирование резервов на возможные потери вместе с растущим процентным доходом. В ноябре объем собственных средств (капитала) банковского сектора РФ вырос на 32,1 млрд руб. и составил 4 613,1 млрд руб. Доля прибыли в собственных средствах банковской системы за ноябрь увеличилась на 1 п.п. При этом норматив достаточности капитала (Н1) незначительно сократился с 18,4% до 18,2%.

Рост кредитного портфеля вкупе с постепенным улучшением его качества продолжает позитивно влиять на значение ключевых индикаторов оздоровления банковской системы РФ. Так, доля просроченной задолженности в кредитах нефинансовым организациям в ноябре сократилась на 0,3 процентных пункта и закрепились на уровне 5,6% (6,1% на 1 января 2010 г.). По кредитам физическим лицам ситуация с качеством кредитного портфеля остается стабильной уже несколько месяцев подряд: в ноябре доля просроченной задолженности сократилась на 0,1 п.п., в целом с начала года прирост просроченной задолженности составил 0,7 п.п. (6,8% на 1 января 2010 г., 7,3% на 1 декабря). По данным ЦБ, в ноябре доля стандартных ссуд (1 категория качества) в кредитном

Ниже приведены наиболее значимые события в банковском секторе в декабре 2010 г. – январе 2011 г.

– Банк России с 1 января 2011 г. утратил право ограничивать ставки банков по вкладам. В кризис регулятор, лишившийся этого права несколько лет назад, вновь получил его, однако лишь как временную меру, которая действовала до конца 2010 г.

– Росбанк, входящий в тридцатку крупнейших банков РФ, приобрел 100% акций банков «ДельтаКредит» и «Русфинанс Банк» в рамках объединения российских активов французской финансовой группы Societe Generale (SG).

– Центробанк РФ предлагает повысить с 2015 г. требования к минимальному капиталу для российских банков до 300 млн руб.

– В декабре 2010–январе 2011 г. активно обсуждается продажа Банка Москвы. К ВТБ, который ранее выступал как единственный возможный покупатель, теперь добавился еще и Альфа-Банк, заявивший о своей готовности приобрести контрольный пакет акций Банка Москвы. ●

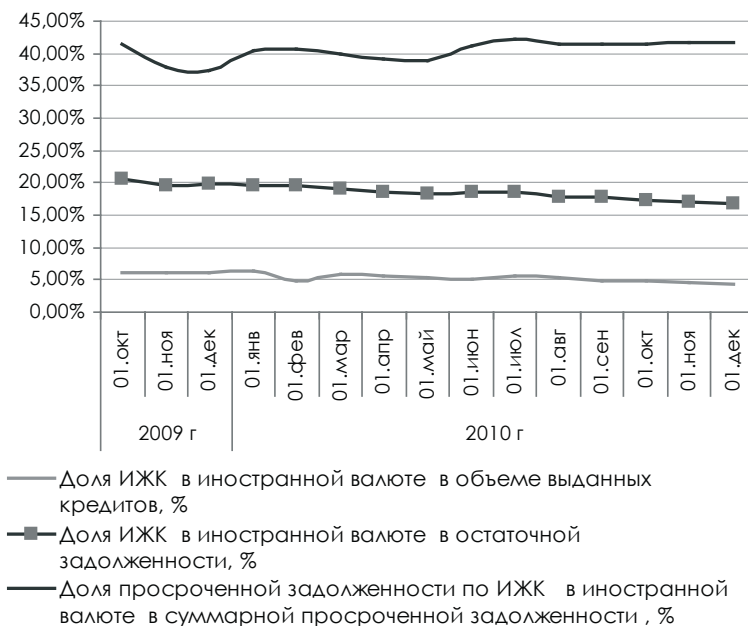
ИПОТЕКА В РФ Г.Задонский

Объем предоставленных за 11 месяцев 2010 г. ипотечных жилищных кредитов составил 315,1 млрд руб. и превысил объем выданных за соответствующий период 2009 г. кредитов в 2,5 раза. Средневзвешенная ставка по ипотечным жилищным кредитам в рублях на 1 декабря 2010 г. снизилась до 12,6%. Продолжает увеличиваться доля просроченной задолженности по отношению к остаточной задолженности.



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 1. Динамика выдачи жилищных кредитов



Источник: ЦБ РФ.

Рис 2. Динамика ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте

На 1 декабря 2010 г., по данным ЦБ РФ, выдано 252 072 ипотечных жилищных кредита на сумму 315,1 млрд руб. при задолженности 1 105,02 млрд руб. На 1 декабря 2009 г. было выдано кредитов на сумму в 2,53 раза меньше. Объем выданных жилищных кредитов на 1 декабря 2010 г. составил 364,3 млрд руб. или 333 158 кредита при задолженности 1 270,8 млрд руб. За ноябрь 2010 г. (рис. 1) выдано ипотечных жилищных кредитов на сумму 42,25 млрд руб., что на 8,87% больше, чем в октябре. Просроченная задолженность по ипотечным жилищным кредитам возросла в ноябре на 2,89% по сравнению с октябрём и составила 44,68 млрд руб. При этом доля просроченной задолженности в остаточной задолженности по ипотечным жилищным кредитам увеличилась за ноябрь 2010 г. как по кредитам в рублях, так и по кредитам в иностранной валюте на 0,02 п.п. и составила 2,84% от остаточной задолженности по кредитам в рублях, и 9,98% от соответствующей задолженности по кредитам в иностранной валюте.

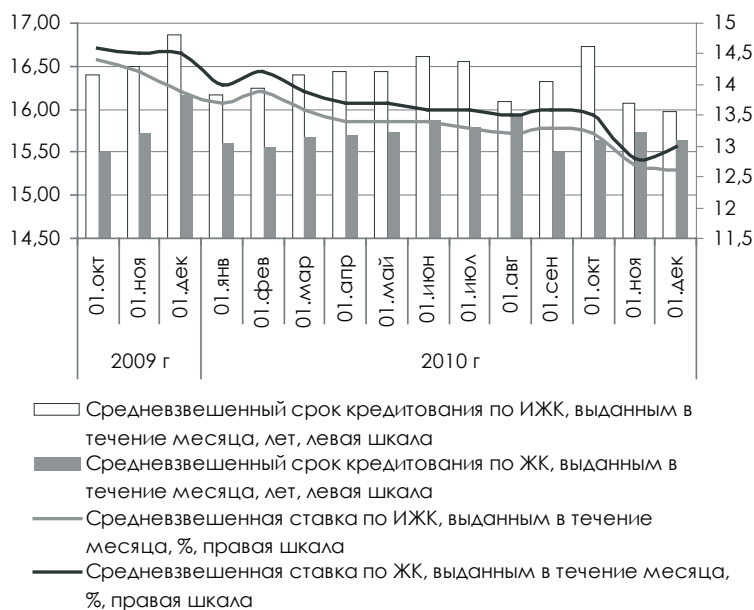
По данным ЦБ РФ, доля задолженности по ипотечным жилищным кредитам (ИЖК) без просроченных платежей к общей сумме задолженности по ИЖК за ноябрь месяц 2010 г. снизилась на 0,42 п.п. и составила 86,29%. Доля задолженности по дефолтным кредитам (с просроченными платежами свыше 180 дней) в общей сумме задолженности по ИЖК понизилась на 0,07 п.п. и составила 5,65%.

Доля ипотечных жилищных кредитов в иностранной валюте в объёме

выданных в ноябре 2010 г. кредитов составила 4,38%. На 1 декабря 2010 г. доля таких кредитов в остаточной задолженности составила 16,88% (рис. 2).

Средневзвешенная ставка по ипотечным жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца, за ноябрь 2010 г. составила 12,6% и была на 0,1 п.п. меньше, чем за октябрь, а средневзвешенная ставка по жилищным кредитам в рублях, выданным в течение месяца, выросла на 0,2 п.п. по сравнению с октябрём и составила 13,0% (рис. 3). Средневзвешенная ставка по кредитам, рефинансированным ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (АИЖК), в ноябре 2010 г. выросла на 0,05 п.п. до 11,78% по сравнению с октябрём.

Среднерыночная ставка по ипотечным продуктам, по данным Кредитмарт, в декабре 2010 г. увеличилась на 0,15 п.п. и составила 15,34% (ноябрь 2010 г.: 15,19%). По сравнению с декабрем 2009 г. (17,58%) снижение среднерыночной ставки по рублевым кредитам составило 2,24 п.п.¹ Среднерыночные ставки предложения по кредитам в рублях на приобретение квартиры на вторичном рынке жилья в декабре 2010 г. снизились по сравнению с октябрём на 0,45 п.п. по минимальному значению и на 0,41 п.п. по максимальному (табл. 1.)



Источник: ЦБ РФ.

Рис. 3. Средневзвешенные сроки и процентные ставки по кредитам в рублях

Таблица 1

СРЕДНЕРЫНОЧНЫЕ СТАВКИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО КРЕДИТАМ В РУБЛЯХ

Кредитный продукт	Октябрь 2010 г.		Ноябрь 2010 г.		Декабрь 2010 г.	
	Мин.	Макс.	Мин.	Макс.	Мин.	Макс.
Кредит на приобретение квартиры на вторичном рынке жилья	12,31%	18,40%	11,86%	17,72%	11,86%	17,99%
Целевой кредит под залог имеющегося объекта недвижимости	15,18%	20,97%	14,92%	20,68%	14,75%	20,64%
Кредит на покупку дома с землей на вторичном рынке жилья	13,06%	19,15%	13,05%	18,75%	13,05%	19,10%

Источник: данные Кредитмарт.

По данным Русипотеки, наиболее доступные ставки по кредитам на период строительства жилья предлагают: Сбербанк (11,65–14% годовых в рублях и 11,7–13,7% годовых в иностранной валюте), Связь-Банк (12–12,5% годовых в рублях), Газпромбанк (от 13% годовых в рублях и от 12,5% годовых в иностранной валюте), банк «Дельта Кредит» (14,75–16,75% годовых в рублях и 13–11% годовых в иностранной валюте).

К началу декабря 2010 г. АИЖК рефинансировало 200,997 тыс. ипотечных кредитов, общая стоимость которых на дату рефинансирования составила 171,1 млрд рублей. В течение трех кварталов 2010 г. АИЖК рефинансировало 34,176 тыс. закладных на сумму 37,1 млрд руб, а в 2009 г. – 28,45 тыс. закладных на сумму 28,77 млрд руб. Объем законтрактованных Агентством обязательств по рефинансированию ипотечных кредитов (займов) на первое полугодие 2011 г. составил 22,5 млрд руб.

¹ Рассчитывается аналитиками компании Кредитмарт на основе анализа предложений 25 банков, являющихся крупнейшими игроками на рынке ипотечного кредитования России.

Агентство по реструктуризации ипотечных жилищных кредитов (АРИЖК) с 1 января 2011 г. завершило государственную программу реструктуризации ипотечных кредитов заемщиков, оказавшихся в трудной ситуации. Все заключенные соглашения и договоры между АРИЖК и заемщиками, продолжают действовать до окончания срока их исполнения. За два года существования АРИЖК реструктуризировало кредиты 7,5 тыс. заемщиков на общую сумму 11,7 млрд руб. ●

О КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Р.Янбых

Распоряжением Правительства РФ от 30.11.2010 №2136-р принята Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. В утверждённой Концепции не заданы критерии оценки эффективности развития сельской местности, не определены размеры и источники финансирования устойчивого развития сельских территорий, не обозначены приоритетные мероприятия. Это ставит вопрос о необходимости более широкого обсуждения проблемы.

Принятая в ноябре 2010 г. Правительством РФ Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (далее – Концепция) вновь заставила задуматься о том, существует ли в России политика сельского развития.

Термин «сельское развитие» применительно к наиболее развитым странам получил распространение сравнительно недавно. Изначально он использовался достаточно широко в экономической и социологической литературе в отношении к политике помощи наименее развитым странам, в которых роль и удельный вес сельского хозяйства был доминирующим как в формировании национального дохода, так и в использовании основных ресурсов. В рамках ведущих международных организаций по содействию и сотрудничеству (таких как ФАО, Всемирный Банк, ОЭСР, ЮНЕСКО, МОТ и пр.) проблема развития сельских территорий имеет достаточно хорошее теоретическое обоснование и систему разработанных мер поддержки. В Западной Европе концепция сельского развития начинает применяться с 1970-х годов, и с тех пор постоянно эволюционирует.

Можно выделить три типа наиболее часто обсуждаемых концепций сельского развития¹:

1. Отраслевую (идентифицирует сельское развитие только с общей модернизацией сельского хозяйства и агропродовольственного комплекса);
2. Концепцию выравнивания, которая связывает сельское развитие исключительно с сокращением различий между наиболее отсталыми сельскими районами и районами с более развитой экономикой;
3. Территориальную, – идентифицирующую сельское развитие с развитием сельских районов в целом, путем использования всех ресурсов, имеющихся в данном районе (человеческих, физических, природных, исторических, ландшафтных и пр.), и интеграции между всеми компонентами и отраслями на местном уровне.

Можно с уверенностью сказать, что до 2000 г. в России применялась отраслевая концепция, однако в начале десятилетия наряду с обсуждением традиционной темы социального развития села стала появляться тема устойчивого развития сельских территорий.

Что же понимается под устойчивым развитием применительно к сельским территориям? Йоханнесбургский саммит на высшем уровне по устойчивому развитию 2002 г. определил устойчивое развитие через требование «искоренения нищеты, изменения неустойчивых моделей производства и потребления, охраны и рационального использования природоресурсной базы экономического и социального развития»². Всемирный Банк считает основными компонентами стратегии устойчивого сельского развития «возобновление экономического роста в сельском хозяйстве..., стимулирование частной инициативы в несельскохозяйственной сфере сельской экономики..., борьбу с бедностью... и поддержку местных инициатив и самоуправления»³.

Новая российская Концепция определяет устойчивое развитие сельских территорий как «стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объёма

1 Мантино, Франческо. Сельское развитие в Европе. Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней, ФАО, перевод на рус. 2010, 315 с.

2 Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. – ООН, Йоханнесбург, 2002. – С. 9.

3 Стратегия сельского развития: регион Европы и Центральной Азии. – Всемирный Банк, 2000.

производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель». Таким образом, во главу угла снова поставлено развитие сельского хозяйства и рыболовства, а качество жизни сельского населения рассматривается только через призму его занятости и доходов.

Является ли такой подход правильным? В настоящее время в сельской местности проживает 38 млн чел., или 27% населения, но в сельском хозяйстве занято 5,1%, и эта доля будет уменьшаться с развитием новых технологий и с модернизацией сельскохозяйственного производства. В Канаде, например, с задачей продовольственного обеспечения страны справляется 1,4% занятых. Вместе с тем сельское развитие и в экономически развитых странах представляется одной из важнейших задач современности, вплетенной в социально-экономический контекст этих стран, размещения их производительных сил, выравнивания условий жизни населения.

По мнению авторов Концепции, сельские территории как социально-территориальная подсистема общества выполняют 6 важнейших общенациональных функций: производственную, демографическую, трудовресурсную, жилищную, пространственно-коммуникационную и функцию социального контроля над территорией¹.

Если три первых функции предельно понятны, то остальные нуждаются в разъяснении. Так, жилищная функция «направлена на размещение на сельских территориях жилых домов граждан, имеющих доходное занятие в городе, а также на предоставление им в пользование объектов сельской социальной и инженерной инфраструктуры». Пространственно-коммуникационная функция должна обеспечить «размещение и обслуживание дорог, линий электропередачи, водопроводов и других инженерных коммуникаций, а также создать условия для обеспечения жителей сельских поселений услугами связи». Что касается социального контроля над сельской территорией, его задача состоит «в содействии органам государственной власти и местного самоуправления в обеспечении общественного порядка и безопасности на малолюдных территориях и в сельских поселениях, а также в охране пограничных зон»².

Действительно, Россия переживает кризис сельского развития, проявлениями которого является бедность большинства селян и социальное опустынивание сельских территорий.

Об этом наглядно говорят результаты типологии сельских административных районов, проведенной по данным Всероссийской переписи населения 2002 г.³ Исходя из удельного веса детей и пожилых людей в возрастной структуре сельского населения, были выделены районы с прогрессивным, стационарным и регрессивным типом демографического развития. Большинство районов (69%) являются регрессивными, в том числе в 53% районов наблюдаются депопуляционные процессы. Депопуляция характерна для большей части Европейской России (особенно сильна на Северо-Западе), а также отмечается на юге Западной Сибири. И если в первой половине 90-х годов естественная убыль сельского населения компенсировалась миграционным притоком, то сейчас этот источник иссяк. В структуре расселения растет доля сельских населенных пунктов без постоянных жителей. Особенно много таких поселений в Центральном и Северо-Западном экономических районах.

Подобная статистика обычно используется для обоснования сохранения и развития существующей поселенческой сети в целях сохранения социального контроля над территорией. Вместе с тем существует точка зрения, что «консервация сложившейся системы расселения во многих случаях равносильна сохранению архаичной сельской экономики и традиционного образа жизни. В то же время «точки роста», которыми прежде всего являются города, распространяют инновационные импульсы на окружающую территорию, втягивая в свою орбиту сначала городские агломерации, а затем и более дальнюю периферию... Очевидно, [что] поддержка множества бюджетных учреждений, широкой дорожной сети требует значительных

1 Распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 № 2136-р «Об утверждении Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2010 года».

2 Там же.

3 Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект. / М: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009.

бюджетных средств, что неизбежно отражается на качестве услуг в первую очередь в сельской местности»¹.

Согласившись, что для такого подхода есть основания, рассмотрим, как выглядят затраты на сельское развитие на общем фоне финансирования сельского хозяйства. Начиная с 2008 г. все бюджетные средства, которыми распоряжается Минсельхоз России, поступают в рамках Государственной программы по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг. (Госпрограмма). Планируемые объемы финансирования Госпрограммы за период 2008–2010 гг.² составляли за счет средств федерального бюджета 296,3 млрд руб., за счет средств региональных бюджетов 290,1 млрд руб., за счет средств внебюджетных источников, – 311 млрд руб., и сельское развитие было в числе безусловных приоритетов (20% от всего финансирования). Однако вследствие кризиса в 2010 г. бюджет Госпрограммы был урезан на треть по сравнению с 2009 г., и от секвестра в первую очередь пострадали социальные программы развития села (см. табл. 1).

Таблица 1
ИЗМЕНЕНИЕ РЕСУРСНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСПРОГРАММЫ В 2008–2010 ГГ., МЛН РУБ.

Наименование мероприятий	2008			2009			2010		
	План	Факт	отклонение от плана, %	План	Факт	отклонение от плана, %	План	Факт	отклонение от плана, %
I. Устойчивое развитие сельских территорий	7335	8 138	10,9	17 913	8 965	-50,0	25 124	7 720	-69,3
II. Создание общих условий функционирования сельского хозяйства	9863	17 720	79,7	12 917	17 819	38,0	13 781	10 191	-26,1
III. Развитие приоритетных подотраслей сельского хозяйства	13733	9 144	-33,4	15 412	16 443	6,7	14 110	10 585	-25,0
IV. Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	44004	82 642	87,8	51 284	112 270	118,9	65 622	76 623	16,8
V. Регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	1360	640	-53,0	1 360	9 637	608,6	1 363	5 578	309,2
ИТОГО на поддержку сельского хозяйства в рамках Госпрограммы	76296	118 283	55,0	100 000	165 133	65,1	120 000	110 697	-7,8

Источник: Данные Минсельхоза России.

Формально в последние годы устойчивое развитие сельских территорий стало одной из главных целей аграрной политики. Это зафиксировано в положении о Минсельхозе РФ, в Госпрограмме. На мероприятие по устойчивому развитию сельских территорий предусмотрено выделение из федерального бюджета 112,4 млрд руб. Планировалось, что это будет наиболее динамично развивающийся элемент Госпрограммы: в 2012 г. для его реализации предусматривалось выделить в 5,7 раза больше средств, чем в 2007 г.

Основными мероприятиями, которые должны обеспечить устойчивое сельское развитие в рамках Госпрограммы, являются:

- субсидирование строительства или приобретения жилья сельскими жителями, в т.ч. молодыми специалистами и семьями (30% из федерального бюджета и 40% из бюджета субъекта РФ);
- субсидирование мероприятий по развитию водоснабжения и газификации;
- прочие мероприятия, предусмотренные в федеральной целевой программе социального развития села (по развитию сети общеобразовательных учреждений в сельской местности, учреждений первичной медико-санитарной помощи, физической культуры и спорта, торгового и бытового обслуживания, электрических и телекоммуникационных сетей).

1 Проблемы сельского развития в условиях муниципальной реформы в России / Стародубровская И., Мирнова Н. – М.: Ин-т Гайдара, 2010. – 116 с.

2 В ред. Постановления № 446 от 14.07.2007 г.

Условно к сельскому развитию можно отнести мероприятия Госпрограммы, направленные на развитие малого бизнеса на селе, в том числе несельскохозяйственного, развитие сферы услуг и т.д.

С 2009 г. предусматривалось осуществление мер по поддержке комплексной компактной застройки и благоустройства сельских поселений в рамках пилотных проектов. На это мероприятие было выделено 847 млн руб., предполагалось, что оно будет финансироваться по грантам на конкурсной основе. Однако с 2010 г финансирование этого мероприятия тоже прекращено.

В расчёте на 1 сельского жителя в 2010 г. на мероприятия по сельскому развитию было потрачено 203 руб. (4,95 евро) бюджетных средств Госпрограммы. Много это или мало? Для примера, в странах ЕС в 2009 г. из аграрного бюджета по строке «Rural Development» было направлено 185 млн евро, или 0,66 евро на одного сельского жителя¹, правда, финансировались совсем другие направления поддержки (субвенции молодым фермерам, программа досрочного выхода на пенсию, гранты на финансирование инициатив местных сообществ и др.). Представляется, в данном контексте стоит говорить не об абсолютных объёмах финансирования, а об эффективности их расходования.

В утверждённой Концепции, к сожалению, критерии оценки эффективности развития сельской местности не заданы, размеры и источники финансирования устойчивого развития сельских территорий не определены, не обозначены даже его приоритетные мероприятия, что выхолащивает Концепцию, превращая её в очередной декларативный документ. Не учтены региональные и внутрирегиональные различия в развитии территории, а ведь часто различия между периферийными и пригородными районами внутри субъекта РФ значительно больше, чем если их сравнивать с аналогичными типами районов в соседних регионах². С нашей точки зрения, было бы целесообразно регулировать устойчивое развитие сельских территорий в рамках отдельной программы, как это делается в ЕС, где вопросы поддержки конкурентоспособности и инвестиций в сельское хозяйство, с одной стороны, и поддержка территорий с неблагоприятными условиями развития и стимулирование местных инициатив, с другой, рассматриваются в разных блоках и финансируются через специальные фонды.

Отсутствие в Концепции ответов на принципиальные вопросы означает, что широкая дискуссия о том, каким мы хотим видеть будущее сельских территорий в России, только начинается. ●

1 http://ec.europa.eu/agriculture/fin/finrep09/annexes_en.pdf

2 Например, см. Нефёдова Т.Г. Прошлое, настоящее и будущее староосвоенных периферийных районов Нечерноземья (на примере Костромской области). Вопросы государственного и муниципального управления. 2008. № 1. С. 166 - 183.

ИННОВАЦИОННАЯ РОССИЯ – 2020: СТАНУТ ЛИ НАУКА И ИННОВАЦИИ ЭФФЕКТИВНЫМИ

И.Дежина

В последний день декабря 2010 г. Министерство экономического развития обнародовало проект Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 г. Анализ документа свидетельствует о том, что предпринята попытка увязать, в контексте необходимости инновационного развития, цели и меры образовательной, научной, технологической и инновационной политики. Принятый подход (сценарии, этапы и комплекс реализуемых и новых мер, вместе с набором количественных индикаторов) во многом повторяет прежние документы. Стратегия представляет собой набор мероприятий, проработанных в разной степени.

Проект Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г., обнародованный Министерством экономического развития РФ 31 декабря 2010 г., представляет собой еще один документ в ряду концепций и стратегий, где определяются направления инновационного развития страны. Его особенность в попытке объединить образовательную, научную, технологическую и инновационную политику. Важно и то, что данная Стратегия написана не с чистого листа, а в ней упоминаются некоторые положения и результаты документа-предшественника – Стратегии развития науки и инноваций в Российской Федерации до 2015 г., и констатируется отставание по большинству показателей. К сожалению, анализа причин отставания и, соответственно, учета прошлых ошибок, в новой Стратегии нет. Нет даже самого общего анализа того, почему происходит отставание от индикаторов, установленных в Стратегии-2015 – из-за неверно поставленных целей, неправильно реализованных мер, некорректно выбранных индикаторов, либо ошибок при расчете значений целевых индикаторов. Однако следует отметить, что отчасти это – не недочет разработчиков, а результат отсутствия не только исследований, но даже и базовых показателей по ряду реализуемых мер научной и инновационной политики. Отсутствие данных анализа результатов принятых ранее правительственных решений делает задачу разработки новой Стратегии крайне сложной, поскольку Стратегия – это не только то, куда надо двигаться и что делать, это еще и то, куда двигаться не надо, и что следует прекратить делать в виду, например, глобального отставания, выявленной неэффективности, потери актуальности и т.д.

Стратегия содержит статистическое описание состояния инновационной сферы. Оно представляет собой констатацию фактов без их интерпретации, и опирается исключительно на данные официальной статистики, что для ряда областей является совершенно неправильным, поскольку не только не дает полной картины, а искажает ее. Типичный и уже широко известный пример – уровень инновационной активности предприятий – по всем количественным и качественным опросам последних пяти лет он намного выше, чем это регистрирует Росстат. И, соответственно, проблема состоит не в низкой инновационной активности, а в ее содержании и масштабах. При этом в самой же Стратегии говорится, что «структура статистических показателей во многом отражает задачи государственного управления индустриальной эпохи и не вполне соответствует задачам текущего дня. Актуальное представление о состоянии и тенденциях развития в инновационной сфере сегодня можно составить в основном по результатам опросов и обследований, которые проводятся несистематически по инициативе общественных организаций и частных компаний». Однако никакие результаты опросов, которые проводятся в Стратегии не используются, а поскольку многие из них реализуются по заказу федеральных министерств (Министерства образования и науки РФ, Министерства экономического развития РФ), то складывается впечатление, что заказчик не знакомится с результатами оплаченных им работ, и тем более нет системы обмена такого рода информацией между ведомствами. Итогом является то, что новая Стратегия строится исходя из понимания того,

что уже делается правительством, но не корректируется с учетом опыта успешных практик и причин провалов.

В документе приводятся три варианта инновационной стратегии, для каждого из которых сделан анализ перспектив, преимуществ, проблем и рисков. Затем анонсируется, что оптимальной является «смешанная», которая и принимается за основу в данной Стратегии, однако никаких параметров «смешанного варианта» не приводится. Вместе с тем «смешанная стратегия» не означает механического суммирования преимуществ и рисков объединяемых сценариев. Соответственно, в документе отсутствует детальное описание выбранного варианта инновационной стратегии.

Разделы Стратегии очень неравнозначны по степени проработанности. Наиболее эклектичные – раздел, определяющий то, каким должно быть инновационное государство, и раздел по инфраструктуре инноваций (там меньше всего данных о результативности деятельности созданных при участии государства многочисленных объектов технологической инфраструктуры). Раздел, названный «Эффективная наука», выглядит сравнительно логичным, и его содержание увязано с основными этапами реализации Стратегии, что характерно далеко не для всех разделов. В целом в Стратегии есть упоминание, в разных местах и с разной степенью детализации, практически всех известных инструментов стимулирования инновационной деятельности – от госзакупок и технологических платформ до технического регулирования и налоговых мер. Уделяется внимание и выбору приоритетов развития, на которых должны объединить свои усилия государство, наука и бизнес. В этой части документа удивляет то, что в списке важнейших направлений создания технологических платформ соседствуют понятия разного порядка – от целых отраслей (аэрокосмические технологии, информационные технологии, ядерная энергетика) до технологий, являющихся подвидом группы технологий или частью направления (композиционные материалы и даже – «производство светодиодов»). По-видимому, содержание Стратегии не свободно от давления лоббистов, продвигающих интересующие их конкретные тематики и бизнесы.

В области развития науки в Стратегии выделен ряд приоритетов.

Первый приоритет, который уже реализуется на практике – это комплекс мер по наращиванию науки в вузах. При этом тема интеграции вузов с другими организациями звучит, но не акцентируется и никак не разъясняется. Из текста Стратегии в неявном виде следует, что вузы должны со временем занять место РАН и стать главными центрами фундаментальной науки в стране. Так, сказано, что исследовательские университеты «должны стать ядром нового интегрированного научно-образовательного комплекса, обеспечивающего ... выполнение значительной доли фундаментальных и прикладных исследований».

Второй приоритет относится к сфере прикладной науки – это создание национальных исследовательских центров, причем по модели НИЦ «Курчатовский институт». Положение о необходимости создания в стране центров превосходства (ранее устанавливалось их ориентировочное число – 5–7) есть в целом ряде предшествующих концептуальных и стратегических документов. Но пока создан только НИЦ «Курчатовский институт», он постоянно усиливается за счет дополнительного бюджетного финансирования, а также присоединения к нему известных институтов. Однако то, насколько эффективна его деятельность, – и, соответственно, нужно ли тиражировать эту модель, – вызывает оживленные дискуссии в научном сообществе. Приводимые оценки, как правило, не слишком позитивные. В то же время понять, как же на самом деле развивается НИЦ, непросто – объективных данных о деятельности данной организации нет. Но есть опасения, что модель НИЦ – это модель монополизации отдельных направлений исследований. А монополизация вряд ли может быть стимулом к повышению эффективности.

Характерно, что разработчики Стратегии понимают опасность монополизации, и даже собираются бороться с этим явлением путем поддержки «как минимум нескольких конкурирующих между собой исследовательских организаций глобального научного уровня в рамках каждого из направлений с существенно пересекающимися тематиками исследований». Это – самый дорогой путь борьбы с монополизмом. Он практиковался в СССР в науке ВПК, на которую отпускались основные ресурсы. Сейчас уже применять такой подход сложнее. Вот здесь бы и важно было бы использовать новые механизмы проведения конкурсов, организации государс-

твенных закупок, – о которых говорится в других разделах Стратегии, – а также привлечение зарубежной экспертизы, – в том числе и для повышения прозрачности работы «центров превосходства».

Третий приоритет – кадровая политика. В Стратегии перечислено немало мер, в том числе есть несколько совсем новых, таких, например, как введение статуса «федеральных научных сотрудников», или реализация пилотной программы по привлечению на руководящие посты в федеральные и исследовательские университеты специалистов, имеющих опыт руководства в ведущих зарубежных вузах. В этом подразделе сказано много правильных слов о необходимости увязывать заработную плату с результатами работы, освобождаться от неэффективных сотрудников, о введении возрастного ценза на занятие руководящих постов, о создании условий для карьерного роста молодых. По сравнению с другими подразделами «кадровый» подраздел можно считать наиболее проработанным.

Четвертый приоритет – совершенствование финансовых механизмов, ориентация на приоритетные направления научно-технологического развития, оптимизация работы грантодающих организаций. Это направление также не новое, многократно постулированное, но по нему пока нет очевидного прогресса. В этом контексте примечательной является тема совершенствования работы государственных научных фондов. В Стратегии перечисляется целый ряд намерений по улучшению работы научных фондов – от традиционных слов о необходимости роста их бюджетного финансирования до важности привлечения зарубежных экспертов к оценке проектов. Однако именно этот подраздел наводит на мысли о том, что Стратегия и реальная жизнь научного комплекса существуют в каких-то параллельных мирах, потому что планы, обозначенные в Стратегии, находятся в полном противоречии с реальным бюджетным процессом, согласно которому финансирование научных фондов к 2013 г. будет сокращаться.

Таким образом, в разделе «Эффективная наука» – может быть впервые для документа подобного рода – достаточно ясно, хотя и не прямолинейно, изложена позиция правительства по вопросу о том, каким оно видит научный комплекс страны к 2020 г. Это видение спорное, и недостаточно подкреплено аргументами. С уверенностью можно говорить о том, что наука к 2020 г. будет, но вот эффективная ли – этот вопрос остается без однозначного ответа. ●

РОЛЬ СОГЛАШЕНИЙ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ ВО ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

А.Пахомов, К.Мурадов

В 2010 г. деятельность Российской Федерации в сфере интеграционных процессов резко активизировалась. Прежде всего это касается создания Таможенного союза (в составе России, Белоруссии и Казахстана) и начала формирования на его основе Единого экономического пространства, а также российская инициатива по созданию зоны свободной торговли в рамках СНГ. Помимо предпринятых шагов по усилению центростремительных тенденций на постсоветском пространстве, Россия объявила о намерении начать переговоры по заключению соглашений о свободной торговле (ССТ) и со странами дальнего зарубежья.

Интеграция России в мировую экономику, ведущая к повышению эффективности участия страны в международном разделении труда и расширению возможностей реализации ее сравнительных преимуществ на внешних рынках – одна из основных целей внешнеэкономической политики РФ. Достижение этой цели Россия связывает с участием в многостороннем процессе регулирования экономики и финансов, деятельностью в рамках региональных экономических объединений и развитием различных форм торговых отношений с отдельными странами или группами стран.

Решение апробировать такой двусторонний инструмент, как заключение Россией ССТ со странами дальнего зарубежья, позволяет говорить о появлении в 2010 г. новой тенденции во внешнеэкономической политике страны, который в предыдущие 10–15 лет рассматривался как гипотетическое направление интеграции в мировую экономику. Изменение курса, как представляется, обусловлено рядом причин внутреннего и внешнего характера¹.

Несмотря на мировой кризис, популярность ССТ в последнее время не снижается. По состоянию на начало 2011 г. в мире насчитывается не менее 205 действующих двусторонних соглашений, хотя только 5 из них предполагали создание таможенных союзов. Еще 17 соглашений о свободной торговле подписаны, но еще не вступили в силу. Среди региональных экономических объединений таможенные союзы более распространены: из 18 объединений не менее десяти формально нацелены как минимум на эту форму экономической интеграции.

Таблица 1

РЕГИОНАЛЬНЫЕ И ДВУСТОРОННИЕ СОГЛАШЕНИЯ О СВОБОДНОЙ ТОРГОВЛЕ ВО
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЯХ ОТДЕЛЬНЫХ СТРАН МИРА

Страна (группа стран)	Количество подписанных ССТ (в скобках – вступившие в силу), на январь 2011 г.	Совокупный экспорт, млн долл., 2009 г.	Доля экспорта, направляемого в страны-парт- неры по ССТ*, %, 2009 г.	Средневзвешенный импортный тариф, %, 2009 г.	
				РНБ**	с учетом всех преференций
ЕС	31(29)	1 588 647	27,4	3,15	2,09
Швейцария	25(21)	172 474	71,3	3,02	1,79
Норвегия	24(20)	117 901	87,4	2,00	1,47
Исландия	24(20)	4 057	86,7	2,60	1,09
Чили	20(18)	53 732	87,7	5,70	0,66
Сингапур	20(18)	269 832	66,4	0,04	0,01

1 Более подробно о необходимых и достаточных условиях ведения Российской Федерацией переговоров о заключении соглашений о свободной торговле с иностранными государствами см. А.Пахомов «Возможности участия России в преференциальных торговых соглашениях со странами дальнего зарубежья» // Экономико-политическая ситуация в России, январь 2009, сс.67-70.

окончание Таблицы 1

Страна (группа стран)	Количество подписанных ССТ (в скобках – вступившие в силу), на январь 2011 г.	Совокупный экспорт, млн долл., 2009 г.	Доля экспорта, направляемого в страны-парт- неры по ССТ*, %, 2009 г.	Средневзвешенный импортный тариф, %, 2009 г.	
				РНБ**	с учетом всех преференций
Турция	16(15)	102 139	60,0	4,20	1,84
США	14(11)	1 056 712	40,1	1,92	1,25
Россия	12(12)	301 796	15,6	12,34	11,00
Япония	11(11)	580 719	16,3	3,11	2,82
Мексика	11(11)	229 712	93,2	8,84	1,69
Малайзия	10(9)	157 195	59,6	4,76	4,76
Коста-Рика	10(8)	8 711	45,2	4,33	2,51
Израиль	9(9)	47 935	69,0	3,01	1,15
Таиланд	9(9)	152 497	52,1
Китай	9(8)	1 201 647	24,0	4,56	4,22
Канада	9(6)	315 424	77,6	3,72	1,74
Новая Зеландия	8(8)	24 933	44,7	2,51	1,93
Перу	8(7)	26 738	54,3	2,68	2,04
Австралия	7(7)	153 767	19,9	5,21	4,47
Молдова	7(7)	1 288	32,3		
Южная Корея	7(5)	363 531	14,6	7,05	7,05
Индия	6(6)	176 765	20,0	6,65	6,46
МЕРКОСУР	5(5)	184 503	8,6	9,74	6,44
Тайвань	4(4)	203 494	0,2	2,34	2,34
Хорватия	4(4)	10 492	84,9	4,49	1,25

* включая региональные ССТ – НАФТА, ЕАСТ и др.

** в режиме наибольшего благоприятствования (РНБ), включая адвалорные эквиваленты неадвалорных пошлин (курсивом выделены данные за 2008 г.).

Источник: рассчитано и составлено с использованием баз данных UN COMTRADE и World Bank World Trade Indicators 2009/2010.

Российское руководство признало, что ССТ могут служить эффективным инструментом развития торгово-экономических и инвестиционных связей, расширения доступа на рынки избранных партнеров и высказалось в пользу использования мирового опыта в данной области¹.

В настоящее время важнейшим элементом внешнеторговой политики России является договорно-правовая база Таможенного союза (ТС) России, Белоруссии и Казахстана. Большая часть функций таможенно-тарифного регулирования делегирована наднациональному органу – Комиссии Таможенного союза. В этой связи разработка соглашений о свободной торговле в условиях применения Таможенного кодекса Таможенного союза и Единого таможенного тарифа предусматривает, прежде всего, оценку двух основных групп вопросов.

1. Анализ последствий заключения ССТ с отдельным государством (или группой государств) для экономик стран-участниц ТС, включая воздействие на отдельные отрасли промышленности, сельское хозяйство и сектор услуг. Иными словами, это исследование уровня конкурентоспособности стран ТС по сравнению с потенциальными контрагентами, с которыми планируется заключение соглашения.

2. Исследование эффектов функционирования такого ССТ для роста торговли и инвестиций между участниками Таможенного союза и третьей страной (или группой стран), прежде всего с точки зрения потенциального развития экономики России, а также Белоруссии и Казахстана.

Обычно такой анализ выполняется в рамках исследования целесообразности заключения предполагаемого соглашения (*feasibility study*). Сюда включается детальный анализ истории

1 См. Стенографический отчет о совещании с участием Д.А.Медведева по социально-экономическому развитию Дальнего Востока и сотрудничеству со странами Азиатско-Тихоокеанского региона 2 июля 2010 г. – <http://www.kremlin.ru/transcripts/8234>

и текущего состояния торгово-экономических отношений, а также оценка ожидаемых эффектов от устранения барьеров.

Параллельно также проводятся двусторонние консультации в формате специальных рабочих групп заинтересованных сторон, целью которых является принятие принципиального решения о целесообразности (или нецелесообразности) заключения данного ССТ. При этом необходимо подчеркнуть, что современные соглашения подобного типа предусматривают не только взаимное снижение импортных пошлин, но и либерализацию торговли услугами, движения инвестиций, а также договоренности по так называемым системным вопросам.

В качестве образца подобного исследования можно рассматривать доклад американской Комиссии по международной торговле о последствиях ССТ с Южной Кореей для экономики США¹. Выполнение таких исследований с использованием математических методов превратилось в стандартную практику на предварительном этапе разработки соглашения².

Россия имела соглашение о свободной торговле из стран дальнего зарубежья только с Югославией, заключенное, прежде всего, по политическим мотивам еще в 2000 г. Однако этот договор применялся на временной основе и носил ограниченный товарный охват. 23 ноября 2010 г. в Женеве состоялась официальная церемония начала переговоров по соглашению о свободной торговле между странами-участницами **Европейской ассоциации свободной торговли** (ЕАСТ – Исландия, Лихтенштейн, Норвегия, Швейцария) и членами **Таможенного союза** (Россия, Белоруссия, Казахстан)³. Участники подписали совместное заявление о начале переговоров по всеобъемлющему соглашению о свободной торговле между странами Таможенного союза и странами – членами ЕАСТ⁴.

Как отметила в своем выступлении на церемонии начала переговоров Министр экономического развития Российской Федерации Э.С.Набиуллина, «новизна проекта свободной торговли с ЕАСТ для России, проявляется не только во всеобъемлющем охвате соглашения, но и в его формате. Вступление стран Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана в полноценные переговоры о свободной торговле само по себе является важным шагом в развитии нашего молодого интеграционного объединения и его интеграции в международную торговую и экономическую систему»⁵.

11–13 января 2011 г. в Женеве состоялся первый раунд переговоров, на котором были рассмотрены подходы к составлению будущих разделов соглашения – о торговле промышленными и сельскохозяйственными товарами, санитарных и фитосанитарных мерах, технических барьерах, защитных мерах в торговле, таможенных процедурах и правилах определения страны происхождения товаров, упрощении торговых процедур, а также правах интеллектуальной собственности. Помимо этого, проблема торговли услугами, движение инвестиций и государственных закупок обсуждалась на уровне Россия – ЕАСТ. Следующий раунд переговоров запланирован на апрель 2011 г. в Казахстане⁶.

Вместе с тем выбор ЕАСТ в качестве партнера, да еще фактически первого в дальнем зарубежье, по переговорам по ССТ, представляется достаточно спорным. С одной стороны, это объ-

1 U.S. International Trade Commission. U.S.-Korea Free Trade Agreement: Potential Economy-wide and Selected Sectoral Effects \ \ Investigation No. TA-2104-24. Corrected printing, March 2010, Washington DC, 393 p.

2 Другие примеры, которые могут представлять особый интерес для России: India – New Zealand Joint Study for a Free Trade Agreement/Comprehensive Economic Cooperation Agreement. – <http://www.mfat.govt.nz/downloads/trade-agreement/india/nz-india-joint-study-report.pdf>; Trade Sustainability Impact Assessment of the Negotiations on a Free Trade Area between the EU and Ukraine: Position Paper. – http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2009/may/tradoc_143165.pdf.

3 Сообщение Министерства экономического развития Российской Федерации от 23 ноября 2010 г. – http://www.economy.gov.ru/minrec/press/news/doc20101123_04.

4 Этому шагу предшествовало создание совместной исследовательской группы (СИГ) для изучения перспектив более тесного торгового и инвестиционного сотрудничества. Данная договоренность была достигнута в декабре 2007 г. в Москве на уровне министров торговли/иностраных дел России и государств-членов ЕАСТ. В ноябре 2008 г. по завершении своей работы группа представила отчет с рекомендацией о заключении широкоформатного ССТ между Россией и странами ЕАСТ.

5 Тезисы выступления Министра Э.С. Набиуллиной на церемонии начала переговоров по соглашению о свободной торговле между ЕАСТ и странами Таможенного союза, г. Женева, 23 ноября 2010 <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/e3c3718044cab7359083f5af753c8a7e/tezisi.doc?MOD=AJPERES&CACHEID=e3c3718044cab7359083f5af753c8a7e>.

6 <http://www.efta.int/free-trade/free-trade-news/2011-01-14-efat-rubeka-fta.aspx>

единение, насчитывавшая ранее 10 стран, в последние годы теряла своих ключевых участников, а соответственно, и влияние в мировой, и даже европейской экономике. С другой стороны, ЕАСТ уже заключила 19(!) подобных договоров, ожидает вступления в силу четырех соглашений о свободной торговле и ведет переговоры еще с шестью партнерами, что свидетельствует о большом практическом опыте переговорщиков ЕАСТ в данной сфере.

Выбирая партнеров по соглашениям, ЕАСТ в основном ориентируется на партнерскую сеть, выстраиваемую ЕС, однако в некоторых случаях даже опережает его. Так, например, ЕАСТ заключила соглашения о свободной торговле с Канадой, Украиной, значительно раньше ЕС – с Южной Кореей. В свою очередь, наиболее прагматичная и настойчивая из участниц ЕАСТ – Швейцария – первой из развитых государств заключила двустороннее ССТ с Японией¹, а также приступает к переговорам с Китаем (объявление о начале переговоров было сделано на форуме в Давосе в январе 2011 г.).

При этом необходимо отметить наличие весьма тесной интеграции между ЕАСТ и ЕС. Помимо нахождения в общеевропейском экономическом пространстве и Шенгенской зоне, эти объединения связаны системой торгово-экономических договоров, включая первое соглашение о свободной торговле от 1972 г.

Вместе с тем Россия намерена продолжать диалог с ЕС по подписанию Нового базового соглашения (НБС), потенциально предусматривающего создание зоны свободной торговли и даже вхождение России в единое экономическое пространство с Евросоюзом. Поэтому начало переговоров ТС-ЕАСТ должно быть тесным образом скоординировано в смысловом и временном плане с предстоящим диалогом России с Евросоюзом.

Договоренность о переговорах по ССТ между **Таможенным союзом и Новой Зеландией** была достигнута в Москве в мае 2010 г. на встрече Министра экономического развития Российской Федерации Э.С.Набиуллиной и Министра торговли Новой Зеландии Т.Гросера. По итогам работы совместной группы экспертов в октябре 2010 г. министрам был направлен доклад (дорожная карта), в котором содержалась рекомендация начать переговоры о двустороннем ССТ с перспективой охвата не только торговли товарами, но также и торговли услугами, движения инвестиций, перемещения физических лиц, прав интеллектуальной собственности, механизма разрешения споров, государственных закупок и прочих вопросов по желанию сторон.

В итоге на встрече министров торговли/иностраных дел членов Таможенного союза и Новой Зеландии 9 ноября 2010 г. было официально объявлено о старте в начале 2011 г. переговоров о заключении двустороннего ССТ. Были даже оговорены желательные сроки завершения переговоров – к концу 2011 г.²

Заметим, что Новая Зеландия имеет устойчивую репутацию самого последовательного сторонника либерализации торговли в мире, а ее переговорная делегация обладает большим и, что важно, успешным опытом. К настоящему времени Новая Зеландия имеет уже 8 действующих соглашений о свободной торговле и пять – в стадии переговоров. Основное достижение страны – действующее с 2008 г. ССТ с Китаем. Новая Зеландия активно ведет переговоры о новых соглашениях, концентрируясь в основном на партнерах в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР).

При этом необходимо отметить, что страны ЕАСТ и Новая Зеландия являются сравнительно малозначимыми торговыми партнерами России. Согласно российской таможенной статистике, на ЕАСТ в 2000-х годах приходилось 2–4% товарного экспорта России и 1–2% импорта. Новая Зеландия в тот же период была рынком сбыта менее чем 0,1% российских товаров, а в импорте России на ее долю приходилось до 0,1%³. В торговле коммерческими услугами с Россией удельный вес ЕАСТ был немного выше – до 5% в экспорте и 4% – в импорте⁴. В 2004–2009 гг. доля ЕАСТ (фактически только Швейцарии) в прямых иностранных инвестициях в Россию состав-

1 При этом необходимо учитывать, что предварительные многолетние консультации на уровне ЕАСТ-Япония и проведение соответствующих исследований, в итоге закончились принятием решения о нецелесообразности заключения соглашения в подобном формате.

2 Сообщение Министерства экономического развития Российской Федерации от 13 ноября 2010 г. – http://www.economy.gov.ru/minec/press/news/doc20101113_010.

3 Рассчитано по данным ФТС России. В 2010 г. Новая Зеландия занимала только 81-е место в рейтинге торговых партнеров России по объему товарооборота.

4 Банк России: Статистика внешнего сектора. – <http://www.cbr.ru/statistics/?Prtid=svs>.

ляла в среднем около 2%, в прямых российских инвестициях, направленных за рубеж – немногим более 3%¹.

Практически идентичное с точки зрения торговой статистики положение Россия занимает в системе внешнеэкономических связей стран ЕАСТ и Новой Зеландии. Доля России в товарном экспорте и в импорте этих стран в 2000-х годах колебалась в интервале 0–4%². Швейцария – наиболее активный инвестор из рассматриваемой группы стран – направляла в Россию в 2005–2009 гг. в среднем 1% прямых инвестиций, однако часть этих ПИИ формируют репатриированные российские капиталы³.

Как уже отмечалось, Новая Зеландия и основной для России партнер в ЕАСТ, Швейцария, относятся к странам с весьма либеральной экономической политикой⁴. Правда, для Швейцарии эта политика не распространяется на сельскохозяйственные товары, которые исключаются из ССТ, заключенных этим государством как вместе с партнерами по ЕАСТ, так и индивидуально. Новая Зеландия, являясь значительным экспортером сельскохозяйственной продукции, наоборот, заинтересована в улучшении доступа на российский рынок этих товаров.

В таких условиях взаимная либерализация торговли и смежных сфер внешнеэкономической деятельности будет, видимо, асимметричной, т.е. России придется открыть существенные сегменты своего рынка для равной конкуренции с товарами (в частности, продукцией рыболовства), услугами и капиталами из этих государств. В ряде случаев это может оказаться чувствительным для российских производителей, даже несмотря на сравнительно небольшие объемы торговли⁵. В то же время доступ на рынки ЕАСТ и Новой Зеландии уже достаточно открыт, но это высококонкурентные рынки, где российским экономическим агентам будет нелегко найти свою нишу.

Как представляется, соглашение с Новой Зеландией – это не просто один из «пилотных» проектов России, но еще и демонстрация реального намерения страны включиться в процесс экономической интеграции в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), который стал зоной наибольшего распространения передовых форм ССТ. Особенно активны в продвижении экономической интеграции через ССТ участники форума «**Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество**» (АТЭС), в котором России предстоит председательствовать в 2012 г.

Сейчас в зоне АТЭС уже действует 38 двусторонних ССТ и одно четырехстороннее соглашение, которое может в случае расширения своего состава стать основой общерегиональной зоны свободной торговли – Транстихоокеанское стратегическое экономическое партнерство⁶. Россия остается фактически единственной страной, входящей в АТЭС, не создавшей зоны свободной торговли с партнерами по этому форуму⁷.

Сложившееся положение дел ставит Россию, пока единственную экономику, участвующую в АТЭС и до сих пор не присоединившуюся к ВТО, в несколько двусмысленное положение накануне председательства в форуме. В последние годы дискуссионный формат АТЭС активно использовался для того, чтобы привлечь внимание к необходимости направить процесс разрастания ССТ в более контролируемое русло, чтобы стремиться к унифицированным стандартам заключения подобных соглашений. Конечная цель АТЭС в этом контексте – вести дело к построению экономически интегрированного сообщества в АТР.

1 Росстат – <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/enterprise/investment/foreign/#>

2 По данным UN Comtrade. При этом необходимо учитывать российский реэкспорт из Швейцарии, который формирует значительную часть взаимного товарооборота.

3 Swiss National Bank. Swiss direct investment abroad: By country - capital outflows – http://www.snb.ch/ext/stats/fdi/pdf/en/1_1_CH_Direktinve_Kapitalexporte.pdf.

4 См. The Heritage Foundation. Index of Economic Freedom, World Rankings – <http://www.heritage.org/index/Ranking>.

5 70% крупнейших статей (по стоимости, на шестизначном уровне Гармонизированной системы описания и кодирования товаров) российского импорта из Новой Зеландии – мясомолочная продукция. Значительные преимущества партнеры России могут получить в сфере инвестиций и ряде секторов сферы услуг, которые ранее не регулировались международными обязательствами Российской Федерации.

6 В настоящее время членами соглашения о Транстихоокеанском стратегическом экономическом партнерстве являются Бруней, Новая Зеландия, Сингапур и Чили. Ведутся переговоры о перезаключении данного соглашения в связи с присоединением США, Австралии, Перу, Вьетнама и Малайзии.

7 Тайвань также не имеет действующих соглашений с членами форума, что обусловлено политическими причинами, однако заключил их со странами Центральной Америки, не входящими в АТЭС.

Уйти от обсуждения этого вопроса в 2012 году невозможно, но России в нынешних условиях выступать в качестве лидера или модератора дискуссии довольно затруднительно.

В настоящее время для России и ее партнеров по Таможенному союзу очень важно определить стратегические цели заключения соглашений о свободной торговле. В сообщениях СМИ говорится в данном случае лишь о «создании благоприятных условий для сотрудничества не только в торговле, но и в сфере услуг, инвестиций, конкуренции и защиты прав интеллектуальной собственности». Вероятно, информация частично носит конфиденциальный характер, поскольку переговоры начались недавно.

Помимо этого, в основе переговорной позиции стран лежат коммерческие интересы национального бизнеса. В этой связи перспективы формирования адекватной позиции России представляются сложными, учитывая отсутствие четко сформулированных пожеланий отечественных деловых кругов. Однако можно говорить о том, что вероятным результатом переговоров в рамках Таможенного союза будет снижение или отмена ввозных пошлин, упрощение таможенных процедур и т.д., а также либерализация доступа иностранных компаний в отдельных сферах на российский рынок.

Судя по высказываниям представителей российского руководства, Россия делает акцент на использовании ССТ как альтернативного инструмента внешнеэкономической политики в случае торможения переговоров о присоединении к ВТО. Предполагается проведение аналогичных переговоров и с другими зарубежными странами¹. Однако опыт таких стран, как Китай и Вьетнам, включившихся в 2000-х годах в интеграционный процесс в АТР через ССТ показывает, что переговоры по ССТ происходили уже на базе зафиксированных обязательств в рамках ВТО и включали новые обязательства «ВТО+»².

Фактическое совпадение во времени ожидаемого завершения переговоров о присоединении к ВТО, отладка деятельности только что созданного Таможенного союза и построение единого экономического пространства, а также серия переговоров о двусторонних торговых соглашениях обуславливает дополнительную нагрузку на российские переговорные кадры, которые, следует признать, со многими из перечисленных задач сталкиваются впервые. В итоге получение необходимого опыта подобных переговоров может быть достигнуто ценой принятия на себя ряда международных обязательств на постоянной основе.

Как представляется, для успешного процесса переговоров о либерализации торговли и других форм внешнеэкономической деятельности в двустороннем режиме со странами дальнего зарубежья необходима их жесткая синхронизация как по времени, так и содержанию с процессом присоединения к ВТО, диалогу с ЕС, а также с интеграционными процессами на постсоветском пространстве. ●

1 В частности, уже проведены первые раунды переговоров с Вьетнамом, Сирией, Алжиром по вопросу свободной торговли с Таможенным союзом. Закончены соответствующие переговоры с Сербией, практически завершены с Черногорией. <http://news.open.by/economics/39815>, 4 ноября 2010 г.

2 Анализ заключения ССТ в контексте присоединения России к ВТО требует отдельного рассмотрения.

НОВЫЙ ПОВОРОТ ПРИВАТИЗАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Ю.Симачев

Осенью 2010 г. было объявлено о новой масштабной программе «большой приватизации». Утвержденные в итоге Прогнозный план приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. были разработаны с учетом увеличения планового периода действия Прогнозного плана приватизации, определения более широкого круга задач государственной политики в этой области, а также результатов проводимой федеральными органами исполнительной власти работы по оптимизации состава федерального имущества.

Осенью 2010 г. было объявлено о новой масштабной программе «большой приватизации» с необычным для всей российской истории приватизации временным горизонтом в 5 лет (на 2011–2015 гг.) и внушительным размахом (около 900 предприятий и компаний, включая крупнейшие).

В принципе, начало нового этапа приватизации можно связать еще с предыдущим Прогнозным планом (программой) приватизации федерального имущества на 2010 г. и основными направлениями приватизации федерального имущества на 2011 г. и 2012 г.¹

До весны 2010 г. наблюдалась достаточно высокая активность обсуждения на государственном уровне задач и необходимых инструментов приватизации с акцентом на структурном реформировании и модернизации экономики. Однако в последующем, особенно со второй половины 2010 г., все большее внимание стало придаваться роли приватизации в формировании дополнительных доходов бюджета. Это стало следствием усилившихся сомнений в перспективах быстрого посткризисного роста российской экономики, увеличения бюджетных расходов, в том числе социальной направленности, и, как следствие, обострения проблемы бюджетного дефицита на ближайшие годы.

Утвержденные в итоге распоряжением Правительства РФ от 27 ноября 2010 г. №2102-р Прогнозный план (программа) приватизации федерального имущества и основные направления приватизации федерального имущества на 2011–2013 гг. были разработаны с учетом увеличения планового периода действия прогнозного плана (программы) приватизации федерального имущества (от одного года до трех лет), исходя из недавних изменений, внесенных в действующий закон о приватизации, а также результатов проводимой федеральными органами исполнительной власти работы по оптимизации состава федерального имущества.

В документе приватизация определяется *в качестве одного из инструментов «достижения целей перехода к инновационному социально ориентированному развитию экономики».*

Основными задачами государственной политики в сфере приватизации определены:

– создание условий для привлечения внебюджетных инвестиций в развитие акционерных обществ на основе новых технологий;

¹ В числе задач государственной политики в сфере приватизации федерального имущества наряду с традиционными стали присутствовать проведение (продолжение) структурных преобразований в отраслях экономики (ранее эта задача упоминалась в приватизационных программах трижды, а именно в прогнозных планах (программах) приватизации федерального имущества на 2003 г., 2004 г. и 2009 г.), формирование интегрированных структур в стратегических отраслях экономики (содержалась в прогножном плане (программе) приватизации на 2009 г.), а также создание условий для привлечения внебюджетных инвестиций для развития акционерных обществ.

Как и в аналогичных документах на 2007 г. и 2008 г., появилось упоминание о наиболее крупных (бюджетообразующих) объектах федерального имущества, подлежащих приватизации, при увеличении в полтора раза величины соответствующих доходов бюджета, совокупная величина которых в прогнозном плане (программе) приватизации на 2010 г. была определена в 18 млрд руб. против 12 млрд руб. в аналогичных документах на 2008 г. и 2009 г.

Существенно расширился перечень секторов (отраслей), в рамках которых планируется приватизация, что было подкреплено масштабным сокращением перечня стратегических предприятий и организаций (в частности, за счет морских и речных портов, аэропортов).

- сокращение государственного сектора экономики в целях развития и стимулирования инновационных инициатив частных инвесторов;
- улучшение корпоративного управления;
- стимулирование развития фондового рынка;
- формирование интегрированных структур в стратегических отраслях экономики;
- формирование доходов федерального бюджета.

По сравнению с предшествующим прогнозным планом приватизации федерального имущества на 2010–2012 гг. недавно утвержденная приватизационная программа содержит такие новые задачи, как (1) сокращение государственного сектора экономики в целях развития и стимулирования инновационных инициатив частных инвесторов, (2) улучшение корпоративного управления, (3) стимулирование развития фондового рынка.

Утвержденная приватизационная программа состоит из двух разделов.

В первом изложены основные принципы и установки правительства, а также планы по приватизации 10 крупнейших компаний, занимающих лидирующее положение в соответствующих отраслях.

В числе компаний, где государство планирует на протяжении последующих 5 лет (2011–2015 гг.) уменьшение своей доли в капитале путем продажи пакетов акций различной величины, рассматриваются «Роснефть», «Русгидро», ФСК, «Совкомфлот», РЖД, Объединенная зерновая компания (ОЗК), «Росагролизинг», а также ВТБ, Сбербанк, Россельхозбанк. При этом необходимо отметить, что почти во всех вышеперечисленных компаниях государство должно сохранить за собой корпоративный контроль, а речь идет о продаже преимущественно блокирующих и миноритарных пакетов акций.

Конкретные сроки и способы приватизации этих компаний будут определяться на уровне правительства с учетом конъюнктуры рынка, координации продаж с процессами приватизации акций компаний соответствующих отраслей, а также рекомендаций ведущих инвестиционных консультантов.

Наряду с вышеперечисленными крупнейшими компаниями, которые будут, по-видимому, приватизироваться по «индивидуальным» схемам, крупными объектами приватизации в прогнозном плане названы также пакеты акций 8 компаний («Апатит» (Мурманская область), «Издательство «Просвещение», «Авиакомпания «Сибирь», «Архангельский траловый флот», «Ульяновский автомобильный завод», «Мурманский морской рыбный порт», «Восточный порт» (г. Находка), «Алмазный Мир» (г. Москва).

Во втором разделе содержится перечень объектов планируемых к приватизации в «обычном» порядке (114 ГУПов, 844 АО, включая 35 ЗАО, 10 ООО и 73 объекта иного имущества казны РФ, в том числе объекты недвижимости, морские и речные суда) – подобно тому, как это происходило в последние несколько лет.

По максимуму доходы от приватизации в прогнозном плане оцениваются в размере около 1 трлн руб. в течение 2011–2013 гг. с учетом рыночной конъюнктуры и в случае принятия Правительством РФ отдельных решений о приватизации акций крупнейших компаний, имеющих высокую инвестиционную привлекательность. Без их учета доходы от приватизации в 2011 г. оцениваются всего лишь в 6 млрд руб., а в 2012 г. и 2013 г. – по 5 млрд руб.

Сейчас довольно сложно говорить о реальности достижения заявленных ориентиров, имея в виду конкретную величину приватизационных доходов федерального бюджета. При этом стоит отметить, что за весь период экономического роста только единожды она приблизилась к 100 млрд руб. (в 2003 г.), хотя трижды (в 2003–2004 гг. и 2007 г.) наблюдалось превышение данной величины совокупными доходами от приватизации (продажи) и использования государственного имущества (т. е. с учетом дивидендов по госпакетам акций, арендной платы и т. п.). К тому же ранее сообщалось, что часть средств от приватизации государство может направить в виде инвестиций в приватизированные компании, однако в какие именно компании и на каких условиях – пока неясно.

Проблема заключается в том, как при этом избежать распродажи государственных активов по бросовым ценам. Здесь имеется определенное противоречие: в период экономического кризиса у государства действительно возникает соблазн быстрее избавляться от своего имущества, но выручить за него адекватные средства можно лишь в условиях благоприятной эко-

номической конъюнктуры, тогда как при профиците бюджета приватизационные доходы не особенно и нужны.

Поэтому в случае серьезного ухудшения макроэкономической ситуации (например, вследствие наступления второй волны кризиса или глобальной рецессии) реализация приватизационной программы окажется под большим вопросом. В любом случае приватизация (в силу невозобновляемости источника и одномоментности сделок) может лишь на время улучшить состояние бюджетной системы.

Весьма амбициозно заявлен в новой приватизационной программе на 2011–2013 гг. структурный приоритет приватизации, причем его декларирование приобрело явно выраженную инновационную и модернизационную направленность в контексте задачи сокращения доли госсектора.

Однако при этом необходимо иметь в виду, что само по себе определение возможных ориентиров по степени государственного участия как в экономике в целом, так и в отдельных отраслях является нетривиальной задачей с учетом небольшого удельного веса государственного сектора, фиксируемого в настоящее время официальной статистической отчетностью, его предположительной концентрацией на нижних этажах «агентских цепочек» внутри конкретных компаний, а также формально негосударственным характером собственности на активы государственных корпораций. Определенные вопросы вызывает также и то, что в качестве вероятных объектов приватизации рассматриваются структуры, выступавшие в период острой фазы кризиса агентами государства при реализации антикризисных мероприятий.

Как уже отмечалось, в формировании и реализации государственной политики в сфере приватизации в последнее время проявились два системных приоритета: «структурный» и «бюджетный».

Первый приоритет ориентирован на среднесрочную перспективу, связан с созданием условий для развития приватизируемых компаний, их реформированием, существенным снижением доли государства в экономике.

Второй приоритет предполагает большую открытость приватизации, привлечение широкого круга потенциальных покупателей, в том числе зарубежных, сокращение барьеров для участия в приватизации, существенное уменьшение масштабов «безденежной приватизации» (в виде внесения федерального имущества в качестве вкладов в уставные капиталы акционерных обществ, государственные корпорации и т.п.). Для реализации этого приоритета не столь важно, насколько реально сокращается уровень контроля со стороны государства за крупными компаниями (по крайней мере, в краткосрочной перспективе), действительно ли они получают инвестиционные ресурсы для своего развития.

При всей внешней привлекательности «структурного» приоритета его реализация может сочетаться с существенными рисками, в числе которых:

- расширение условий для «индивидуализированного» подхода к приватизации крупных объектов государственного имущества, в том числе в силу неразвитости соответствующих законодательных процедур¹;

- введение существенных формальных и неформальных ограничений для участия в приватизации «внешних» инвесторов, создание преференций для отдельных приобретателей²;

- сохранение государственного участия в управлении крупными, формально частными компаниями³, и как следствие, еще большая непрозрачность публичных интересов в их отношении, появление еще большего количества предпосылок для подмены общественных инте-

1 Прежде всего, речь идет о наиболее спорной и неясной новации, появившейся в законе о приватизации в мае 2010 г., которая позволяет Правительству РФ принимать соответствующие решения в отношении федерального имущества в целях создания условий для привлечения инвестиций, стимулирования развития фондового рынка, а также модернизации и технологического развития экономики вне рамок «стандартных» процедур, определенных законом о приватизации.

2 Основой для этого может послужить вышеуказанная норма, рамки применения которой, ввиду весьма общей формулировки, ничем не ограничены. Пока можно лишь предполагать возможность прямой продажи пакетов акций уже имеющимся частным акционерам тех или иных компаний.

3 При прекращении участия государства в капитале крупных компаний, в том числе инфраструктурных, недостаток законодательного регулирования специфики их деятельности неизбежно станет замещаться вмешательством представителей государства в принимаемые хозяйственные решения, а сами компании будут продолжаться восприниматься как нуждающиеся в безусловной государственной помощи и постоянной опеке.

ресов узкоспециальными (как ведомственными, так и частными) по сравнению с вариантом прямого участия государства в капитале;

- расширение государственных и квазигосударственных структур в ходе приватизации на основе такого способа приватизации, как внесение государственного имущества в уставные капиталы открытых акционерных обществ;

- ограниченность привлечения частных ресурсов, сокращение «горизонта планирования» со стороны новых собственников и менеджеров, опосредованное использование в процессе приватизации средств бюджета и госбанков, в том числе выделенных в ходе антикризисных мероприятий¹;

- конкуренция среди органов власти между различными подходами к приватизации и расширение условий для «теневой» борьбы интересов.

Наиболее значимым барьером на пути практической успешной реализации «структурного» подхода станет отсутствие долгосрочных и прозрачных «правил игры» во взаимодействии государства и бизнеса. Более сбалансированным по преимуществам и рискам в краткосрочной перспективе представляется «бюджетный» подход. Появление реальных предпосылок для усиления структурной направленности приватизации возможно лишь в среднесрочной перспективе при обеспечении существенного прогресса в развитии институциональной среды, что требует разработки и реализации комплекса мер, лежащих в более широкой области, включая корпоративное управление, регулирование иностранных инвестиций в стратегические сектора экономики, ограничение разрастания госсектора на основе остающихся в государственной собственности компаний, повышение качества регулирования деятельности хозяйствующих субъектов всех форм собственности в рамках конкретных отраслей экономики, если это предусмотрено законодательством в отношении соответствующих сфер деятельности.

Пока же необходимо констатировать низкую прозрачность процессов формирования государственной политики в сфере приватизации. По отдельным крупным компаниям шла и продолжается межведомственная борьба относительно сроков и масштабов их приватизации. Несмотря на декларируемый принцип открытости приватизации на всех этапах, собственно процессы обсуждения перечня крупных компаний, планируемых к приватизации, и способов их приватизации остаются мало прозрачными, а принимаемые решения недостаточно и (или) редко официально аргументируются государством.

При этом не уделяется должного внимания анализу целесообразности приватизации, сравнительной экономической и аллокационной эффективности государственного и частного секторов, что создает дополнительные риски в случае приватизации крупных компаний, обладающих достаточной силой для того, чтобы определять ситуацию на рынке и повышать доходность за счет злоупотребления своим положением. В интересах снижения риска скрытого лоббирования различных решений важно, чтобы позиции министерств и ведомств по этим вопросам были более открыты, а принимаемые итоговые решения достаточно детально и публично аргументировались.

Наряду с активизацией процессов приватизации государственной собственности важно продолжать планомерные усилия по совершенствованию корпоративного управления в компаниях с государственным участием. Требуется дальнейшее вовлечение независимых директоров в процессы управления компаниями с участием государства, уточнение требований к таким директорам, определение стратегических задач и основных целевых «вех» в деятельности ключевых компаний госсектора, а также существенное нормативное развитие такого способа приватизации, как продажа акций по результатам доверительного управления. ●

1 Достаточным серьезным моментом является формат участия в приватизации компаний и банков, ставших реципиентами средств государственной поддержки в ходе антикризисных мероприятий. В этом контексте неизбежно встает вопрос о целевом характере использования этих средств, что, как нетрудно предположить, может вызвать серьезный негативный резонанс в обществе со всеми вытекающими отсюда последствиями для делового имиджа России, социально-политического фона и инвестиционного климата в стране – подобно приватизационным процессам в 90-е гг.

ОПЫТ ЕС ПО ОКАЗАНИЮ ВЗАИМНОЙ ПОМОЩИ ПО ВЗЫСКАНИЮ НАЛОГОВЫХ ТРЕБОВАНИЙ

Е.Великова

В 2010 г. была принята новая Директива ЕС, касающаяся взаимной помощи по взысканию требований в отношении налогов, пошлин и иных мер. Данная Директива уточняет ряд действующих и вводит новые дополнительные положения о взаимной помощи стран – членов ЕС по взысканию налоговой задолженности, в частности по исполнению запросов о предоставлении информации и о взыскании налоговых требований. Эти изменения целесообразно включить в соответствующие международные соглашения РФ, в первую очередь с Казахстаном и Беларуссией в связи с более тесным сотрудничеством данных стран в рамках не только СНГ, но и таких интеграционных объединений, как Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП).

Взыскание налоговой задолженности с иностранных юридических лиц, а также исполнение запросов о взыскании налоговой задолженности, поступающих из-за границы, в отношении российских налогоплательщиков связано в России со значительными трудностями. В первую очередь, по мнению ФНС, это обусловлено отсутствием конкретных механизмов осуществления взаимодействия по данному вопросу между компетентными органами РФ и зарубежных стран. В ЕС за последние несколько лет наблюдается значительный рост сумм, взысканных по налоговым требованиям иностранных компетентных органов, постоянно развивается механизм взыскания, что делает опыт ЕС, стратегического экономического партнера России, полезным для РФ при совершенствовании механизма взыскания налоговой задолженности иностранных должников.

Страны-члены ЕС оказывают взаимную помощь по взысканию требований в отношении широкого круга налогов, сборов и платежей, при этом размер взысканных сумм постоянно возрастает. В 2007 г. было взыскано почти в 5 раз больше налогов, чем в 2003 г., а в 2008 г. уже более чем в 6 раз¹. Первой законодательной инициативой по взысканию требований стала Директива Совета 76/308/ЕЭС от 15 марта 1976 г., которая касалась взаимной помощи между странами по взысканию требований по таможенным пошлинам и некоторым видам сельскохозяйственных сборов². В дальнейшем список налогов, сборов и платежей, в отношении которых предоставляется взаимная помощь по взысканию, был значительно увеличен. Директива от 15 марта 1976 г. была расширена путем введения статей об НДС (Директива Совета 79/1071 ЕЭС³ от 6 декабря 1979 г.), статей об акцизах (Директива Совета 92/108/ЕЭС⁴ от 14 декабря 1992 г.), статей о прямых налогах и налогах на страховые премии (Директива Совета 2001/44/ЕС⁵ от 15 июня 2001 г.).

Директива Совета 76/308/ ЕЭС от 15 марта 1976 г. и дополняющие ее акты были кодифицированы Директивой Совета 2008/55/ЕС⁶ от 26 мая 2008 г. В соответствии с ней взаимная помощь предоставляется по широкому кругу налогов, сборов и пошлин. В частности действие Директивы распространяется на следующие налоги: НДС, акцизы на табак, алкоголь, минеральное топливо, налоги на прибыль и капитал, налоги на страховые премии.

На сегодняшний день принята еще одна Директива, Директива Совета 2010/24/ЕС от 16 марта 2010 г., которая призвана усовершенствовать положения вышеуказанной Директивы с учетом практики оказания взаимной помощи между странами по взысканию требований в отношении налогов, пошлин и иных мер. Ее вступление в силу ожидается в 2013 г.

1 [http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/whats_new/com\(2009\)451_en.pdf](http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/whats_new/com(2009)451_en.pdf)

2 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31976L0308:EN:HTML>

3 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31979L1071:EN:HTML>

4 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:31992L0108:EN:HTML>

5 <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0044:EN:HTML>

6 <http://eur-lex.europa.eu/Notice.do?val=471986:cs&lang=en&list=471986:cs,&pos=1&page=1&nbl=1&pgs=10&hwords=&checktexte=checkbox&visu=#texte>

Рассмотрим отдельные положения Директивы Совета 2008/55/ЕС и Директивы Совета 2010/24/ЕС, которые могут быть использованы в рамках совершенствования механизмов осуществления взаимодействия по вопросам взыскания налоговых требований между компетентными органами РФ и зарубежных стран. Наиболее интересны новые положения Директивы Совета 2010/24/ЕС, а также вводимые ею уточнения и дополнения положений ныне действующей Директивы.

В действующей Директиве зафиксировано положение, что до обращения за помощью по взысканию требований к компетентному органу запрашиваемой страны компетентный орган запрашивающей страны должен применить все возможные процедуры внутри страны. В новом документе данное положение было уточнено и зафиксировано в таком виде: до обращения за помощью по взысканию требований к компетентному органу запрашиваемой страны компетентный орган запрашивающей страны должен применить все возможные процедуры внутри страны *за исключением случаев*, когда:

- очевидно, что не существует путей взыскания требований в запрашивающей стране или процедуры не приведут к взысканию в полном объеме и запрашивающий орган имеет информацию, подтверждающую, наличие активов у соответствующего лица на территории запрашиваемой страны;

- применение подобных процедур в запрашивающей стране приведет к несоразмерным трудностям.

Это уточнение целесообразно включить в соответствующие международные соглашения РФ, в первую очередь с Казахстаном и Белоруссией в связи с более тесным сотрудничеством данных стран в рамках не только СНГ, но и таких интеграционных объединений, как Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП). В дальнейшем, возможно распространение действия данного положения на взаимодействие с остальными государствами – членами СНГ.

В Директиве от 2008 г. было зафиксировано, что компетентные органы запрашиваемой страны после консультаций с запрашивающей стороной, могут, в случае если закон, регламенты или административные положения позволяют, предоставить должникам отсрочку (время) или предложить уплату частями с возможным взиманием процентов. Данное положение было изменено: в новой Директиве компетентные органы запрашиваемой страны могут самостоятельно предоставлять должникам время или предлагать уплату частями с возможным взиманием процентов.

Положение о том, что компетентный орган запрашиваемой страны не обязан предоставлять помощь по взысканию требований, в случае если взыскание требования с учетом ситуации должника создаст серьезные экономические или социальные трудности в запрашивающей стране за исключением ситуации, когда законы, регламенты или административные положения запрашиваемой страны позволяют подобное в отношении национальных требований, было оставлено без изменений. По нашему мнению, данное положение особенно актуально и его необходимо внести в соответствующие международные соглашения в связи с еще неокончательным преодолением большинством стран последствий мирового финансового кризиса.

Компетентный орган запрашиваемой страны не обязан предоставлять помощь по взысканию требований, по которым с момента оформления требования в запрашивающей стране до момента подписания запроса о помощи во взыскании требований, прошло более 5 лет. Однако в случае, если запрос или документ, разрешающий взыскание в запрашивающей стране оспаривался, 5-летний срок начинается с момента, когда в запрашивающей стране определено, что запрос или документ не может быть больше оспорен. Положение о 5-летнем сроке было дополнено в новой Директиве: в случаях, если запрос или документ, разрешающий взыскание в запрашивающей стране, оспаривался, то компетентный орган запрашиваемой страны не обязан предоставлять помощь во взыскании требований, по которым с момента оформления требования в запрашивающей стране прошло более 10 лет.

Действие Директивы 2010/24/ЕС от 16 марта 2010 г. распространяется на все налоги и пошлины, вводимые от имени и непосредственно самими странами-членами ЕС или их административными или территориальными отделениями, включая местные, или же вводимые от имени ЕС.

Новая Директива содержит ряд положений, которых не было в Директиве 2008 г. Компетентные органы каждой из стран-членов ЕС должны создать центральный контактный офис, ответственный за контакты с иными странами – членами ЕС в области взаимной помощи в рамках реализации положений данной Директивы. Компетентные органы стран – членов ЕС могут создавать несколько контактных офисов, ответственных за контакты с иными странами-членами ЕС, в рамках взаимной помощи по одному или нескольким типам или категориям налогов и пошлин. Компетентные органы также могут создавать контактные отделы в целях взаимной помощи в рамках своей территориальной или операционной компетенции. Если контактный офис или контактный отдел получает запрос, выходящий за рамки его компетенции, он должен перенаправить запрос в компетентный офис или отдел, в случае если знает о том какой офис или отдел является таковым или же перенаправить запрос в центральный контактный офис, проинформировав об этом запрашивающий компетентный орган. Компетентный орган каждой из стран – членов ЕС информирует Комиссию ЕС о наличии центрального контактного офиса, контактных офисов, контактных отделов. Комиссия предоставляет данную информацию странам-членам ЕС.

Определена нижняя граница суммы требования о взыскании, подлежащая взысканию в рамках оказания взаимной помощи: компетентный орган запрашиваемой страны не обязан предоставлять помощь во взыскании требований, в случае если сумма требования о взыскании менее 1500 евро.

Мы остановились не на всех изменениях, принятых в 2010 г. в рамках соответствующей Директивы ЕС, а только на тех положениях, которые, на наш взгляд, было бы целесообразно внести в действующие либо новые международные соглашения с участием России. Назовем их еще раз.

1. Определение случаев, когда компетентный орган запрашивающей страны имеет право обратиться за помощью по взысканию требований к компетентному органу запрашиваемой страны до применения всех возможных процедур внутри страны.

2. Предоставление должникам дополнительного времени или уплаты частями с возможным взиманием процентов.

3. Отказ в предоставлении помощи по взысканию требований, в случае если взыскание требования с учетом ситуации должника создаст серьезные экономические или социальные трудности в запрашиваемой стране.

4. Ограничение возраста и сумм требований о взыскании, по которым помощь должна предоставляться в обязательном порядке.

5. Создание центрального контактного офиса, ответственного за контакты с иными государствами в области оказания взаимной помощи по взысканию налоговых требований. ●

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАЛОГОВАЯ КОНКУРЕНЦИЯ – ФАКТОР РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

А.Левашенко

Для инновационного развития и модернизации экономики России необходимы изменения в налоговом законодательстве в соответствии с опытом иностранных государств. Практически все зарубежные страны, в отличие от Российской Федерации, выделяют особый субъект налогообложения – инновационные предприятия малого и среднего бизнеса с целью предоставления им особого налогового режима

Уровень международной налоговой конкурентоспособности страны¹ оказывает влияние в определенной мере на количество и развитость инновационно ориентированных предприятий в такой стране.

В свою очередь целый набор факторов косвенно или напрямую влияют на уровень международной налоговой конкурентоспособности отдельной страны. К таким факторам можно отнести, например, различия между странами в степени развитости национальной экономики, её ориентация (сырьевая, инновационная), различные геополитические и социальные факторы, которые влияют на уровень налоговой конкурентоспособности отдельной страны. Кроме того, страны могут придерживаться различных принципов взимания налогов или использовать различные подходы к определению налоговой юрисдикции или консолидированных групп налогоплательщиков.

Когда речь идет о международной налоговой конкуренции и её влиянии на развитие инновационно ориентированных предприятий в стране, необходимо прежде всего строгое определение понятия инновации. К сожалению, как экономическая, так и юридическая доктрины не сформулировали единого понятия инновации. В настоящее время предлагается выделять более четырех типов инноваций: инновация продукта, инновация процесса, инновация маркетинга, инновация организации (организационная инновация).

Под инновацией продуктов понимают товар или услугу, которые являются новыми или значительно улучшенными. Значительные улучшения предполагают усовершенствования в технической спецификации, компонентах и материалах, программном обеспечении продукта, поддержке пользователей или иные функциональные характеристики.

Под инновационным процессом понимают новую или значительно улучшенную продукцию или метод поставки (доставки), включая значительные изменения в технике, оборудовании и (или) программном обеспечении.

Под инновацией маркетинга понимают новые методы маркетинга, затрагивающие значительные изменения в дизайне продукта или упаковке, месте размещения продукта, продвижении продукта или оценке (ценообразовании).

Под организационной инновацией предлагается понимать новые методы организации в предпринимательской практике, организации рабочих мест или внешних связей².

Таким образом, существенным признаком всех инноваций является новизна и изменение образа жизни людей вследствие их внедрения.

Ниже будут рассмотрены те аспекты, влияющие на международную налоговую конкурентоспособность определенной страны, которые носят сугубо правовой характер и направлены государством напрямую на повышение привлекательности страны с точки зрения ведения на ее территории инновационной деятельности, т.е. будут определены страновые особенности, влияющие на позицию страны в международной налоговой конкуренции.

1 Налоговую конкурентоспособность страны определяет размер ставок и сферы действия налогов, их стабильность, простота и предсказуемость.

2 Oslo Manual: Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3 Ed. // URL: <http://www.oecd.org> (далее - Руководство ОЭСР, Руководство ОЭСР по сбору и интерпретации данных об инновациях).

Принято, что для существенного роста объема инноваций нужно наличие экономических преференций в виде специальных налоговых режимов, налоговых льгот и целевых государственных субсидий. Поскольку государственные субсидии не относятся к мерам налогового стимулирования, ниже речь пойдет о специальных налоговых режимах и налоговых стимулах, которые направлены государством на развитие инновационной деятельности.

Одним из основных механизмов налоговой конкуренции является выработка налогово-правовых стимулов. Предоставление государством налоговых льгот для предприятий, ведущих инновационную деятельность, очень важно на начальной стадии развития инновационного процесса и в целом инновационного пространства в стране, и осуществляется оно посредством введения налоговых каникул, предполагающих полное освобождение от некоторых налогов на определенный срок. Именно такой механизм международной налоговой конкуренции применяется в большинстве стран.

Кроме того, каждое государство в том или ином объеме и виде закрепляет в своем законодательстве такие налоговые стимулы, как: уменьшение налогооблагаемой базы предприятия, занимающегося инновационной деятельностью, снижение налога на прибыль таких предприятий, налоговые льготы в сфере амортизации научного оборудования и пр.

При этом отличительной страновой особенностью может являться сам объект налогового стимулирования инновационной деятельности. То есть речь идет о том, что инновация включает в себя, по крайней мере, три основные стадии становления: подготовка научных кадров, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) и последняя стадия – коммерциализация инноваций, т.е. создание в стране привлекательного с точки зрения налогового законодательства инвестиционного климата для инновационного развития.

Как показывает анализ мировой практики налогового стимулирования инноваций, каждая из стран сама определяет, какая из стадий нуждается в больших налоговых льготах с целью стратегического развития инновационно-ориентированных предприятий. Так, например, налоговое законодательство США в равной степени предоставляет льготы для всех вышеуказанных стадий инновационного развития государства. Германия в основном предоставляет налоговые стимулы для развития НИОКР. Однако практически во всех странах работающие с прибылью инновационные предприятия могут уменьшить свою налогооблагаемую базу на величину произведенных в текущем году квалифицированных (т.е. отвечающих установленным государством критериям) расходов, а в ряде государств – даже на величину, превышающую эти затраты.

В соответствии с данными, представленными Управлением предпринимательства и промышленности Европейской комиссии и Маастрихтским институтом экономических и социальных исследований (EIS)¹, был проведен анализ стран-членов ЕС, а также ряд стран – не членов ЕС с точки зрения развития инновационной экономики. Страны разбиты на четыре группы.

Страны – лидеры. Странами – лидерами по инновационному показателю являются Швеция, Швейцария, Финляндия, Дания, Германия и Великобритания.

Страны – инновационные последователи (innovation followers). К данной группе относятся следующие страны: Австрия, Бельгия, Кипр, Франция, Исландия, Ирландия, Люксембург, Нидерланды, Эстония, Словения.

Страны – умеренные новаторы (moderate innovators). К данной группе стран относятся: Чешская Республика, Италия, Норвегия, Словения, Испания, Польша, Португалия, Мальта, Литва, Греция, Венгрия.

Догоняющие страны (catching-up countries). К данной группе относятся следующие страны: Болгария, Хорватия, Латвия, Турция, Сербия, Румыния.

Ниже будет рассмотрен опыт некоторых стран, с целью анализа налогового законодательства, влияющего на развитие инновационной экономики.

В *Великобритании (Соединенном Королевстве)*, которая в настоящее время входит в число стран – лидеров по инновационному показателю, разработаны специальные налоговые льготы для малых средних и крупных предприятий, занимающихся инновационной деятельностью.

1 <http://www.proinno-europe.eu/page/european-innovation-scoreboard-2009>

Налоговые льготы предоставляются: а) в области инновационной деятельности в части освобождения компаний, занимающихся R&D (компании, занимающиеся инновационной деятельностью), от уплаты корпоративного налога на доходы, полученные от такой деятельности; б) в области амортизационных отчислений.

Налоговые льготы были введены в 2000 г. – для малых и средних предприятий, а затем в 2002 г. они были распространены на крупные компании. Необходимо отметить, что в соответствии с законодательством Евросоюза и Великобритании крупными компаниями считаются все компании, не подпадающие под критерии «малых» и «малых и средних» компаний. Малые и средние компании – это компании, численность наемного персонала которых не превышает 250 человек, ежегодный оборот в денежном выражении не превышает 50 млн евро, а баланс находится в пределах 43 млн евро.

Законодательство в области предоставления налоговых льгот для R&D в Великобритании состоит из следующих основных нормативных правовых актов: Закон 1988 г. о налоге на доходы и корпоративном налоге (Income and Corporation Taxes Act 1988); Закон 2000 г. о финансах (Finance Act 2000); Закон 2002 г. о финансах (Finance Act 2002).

Все компании, которые ежегодно вкладывают более 10 тыс. ф. ст. в научную деятельность, подпадающую под определенные в законодательстве критерии в сфере налогообложения, имеют право на налоговые вычеты при подсчете суммы налога на прибыль в размере:

- 150% от расходов, подпадающих под критерии R&D, для малых и средних компаний;
- 125% от расходов на R&D для крупных компаний.

Данные налоговые льготы не применяются в отношении частных лиц и товариществ (partnerships).

Расходы компании на R&D, подлежащие налоговым льготам, включают в себя: расходы по найму персонала, прямо или косвенно вовлеченного в осуществление R&D; расходы, связанные с направлением собственного персонала, который прямо или косвенно вовлечен в R&D; приобретение потребляемых и видоизменяемых материалов, которые напрямую используются при осуществлении R&D (в общем смысле - физические материалы, потребляемые в рамках осуществления R&D); расходы на электроэнергию, воду, топливо и программное обеспечение, напрямую используемые в целях R&D.

Для получения налоговых вычетов компания должна подать заявление по установленной форме в отделение Королевской службы налогов сборов и таможни (HMRC).

Кроме того, как было отмечено выше, компании имеют право на налоговые льготы, предоставляемые в области амортизационных отчислений: 40% амортизационных вычетов¹ для малых и средних предприятий при инвестициях в заводы и машинное оборудование, кроме как находящихся в лизинге, 100% амортизационных вычетов для малых предприятий в отношении инвестиций в информационно-коммуникационные технологии (например, компьютеры, программное обеспечение), 100% амортизационных вычетов в отношении инвестиций в оборудование по экономному использованию воды².

Что касается общего налогового режима Великобритании, который включает в себя такие опции налоговой системы, как общая величина налогов, ставок, количество налогов, сроки их уплаты, сложность сдачи налоговой/финансовой отчетности, то Великобритания занимает достаточно высокое место в рейтинге стран по привлекательности налогового режима – 16 место (всего в рейтинге участвуют 132 страны)³.

В Дании, которая, как и Великобритания, входит в число стран-лидеров по инновационному показателю, используются иные формы налогового стимулирования, которые направлены не столько на снижение общей нагрузки по налогу на прибыль и снижение уровня амортизационных отчислений, сколько на привлечение высококвалифицированного персонала. Таким образом, в Дании, для привлечения инвестиций в высокотехнологичные предприятия боль-

1 Амортизационный вычет — это величина, на которую уменьшается сумма амортизационных отчислений.

2 Материал подготовлен с использованием информации, находящейся на официальных сайтах Департамента по делам бизнеса, инноваций и иным отраслям Великобритании (Department for Business, Innovation and Skills) ремесел (<http://www.bis.gov.uk/>) и Королевской службы налогов сборов и таможни Великобритании (www.hmrc.gov.uk).

3 World Bank 2009.

шое внимание уделяется улучшению подготовки кадров, работающих на таких предприятиях. В связи с этим предоставляется налоговый кредит для найма научного персонала.

Однако, как и в Великобритании, в Дании с 2002 г. существует система снижения налоговых выплат (скидок) для предпринимательского сектора в целом, которая позволяет изымать из базы налогообложения сумму, составляющую до 150% расходов компаний на исследовательскую деятельность.

В *Германии*, которая, как и Дания, и Великобритания, входит в число стран – лидеров по инновационному показателю, в свое время отказались от так называемых исследовательских налоговых льгот. Германия считает более эффективным механизмом общее сокращение налога на прибыль корпораций, т.к. поддержание льгот в сфере НИОКР заметно усложняет общее налоговое законодательство. При этом Германия по данным Всемирного банка занимает достаточно низкое место в рейтинге стран по привлекательности налогового режима в целом – 80 место.

Во *Франции*, которая входит во вторую группу стран – инновационных последователей, самые большие в Европе налоговые льготы для предприятий, ведущих инновационную деятельность. По закону, принятому в 1983 г. и измененному в 2008 г. в связи с проводимой в настоящее время реформой налогового кредита на исследовательскую деятельность (*Credit d'impôt recherche*), цель которой состоит в стимулировании предприятий к инвестированию в инновации, предоставляются налоговые льготы предприятиям в соответствии с размером осуществленных ими вложений в R&D.

Предприятиям, осуществляющим расходы на исследования и развитие, предоставляется налоговая льгота в размере 50% от этих расходов в первый год работы, 40% – во второй год и 30% – во все последующие годы при условии, что общая сумма расходов не превышает 100 млн евро (расходы свыше указанной суммы возмещаются в размере 5%).

Национальные нормативные документы и программы, касающиеся стимулирования инновационной деятельности, предусматривают и разные организационные меры. В результате, Франция в настоящее время представляет собой достаточно привлекательную страну с точки зрения размещения здесь инновационных предприятий¹, хотя и занимает 66 место среди стран по привлекательности налогового режима (по данным Всемирного банка).

Несмотря на то что ЕС совместно с Маастрихтским институтом экономических и социальных исследований не проводит анализ инновационных показателей таких стран, как США, Япония, Индия, Китай, Республика Корея, необходимо отметить высокую позицию указанных стран с точки зрения их международной налоговой конкуренции в инновационной сфере. Например, в соответствии с результатами исследований ОЭСР сумма расходов на научные исследования и разработки, в том числе на развитие инноваций, в 2007 г. в США достигла 369 млрд долл., в Японии – 148 млрд долл., в Китае – 102 млрд долл. (при пересчете по покупательной способности валют). Кроме того, ОЭСР исследовала численность научно-исследовательского персонала в указанных странах в 2007 году: в Японии – 710 тыс. человек, в США – 1426 тыс. человек, в Китае – 1423 тыс. человек, в странах ЕС – 1360 тыс. человек.²

В 2010 г. правительство *Республики Корея* заявило, что государство будет предоставлять значительные налоговые льготы и финансовую поддержку компаниям, способствующим развитию экологически чистых технологий. Согласно заявлению министерства стратегии и фи-

1 В 2009 г. Германия, отодвинув США на второе место, впервые стала главным иностранным инвестором Франции: ей принадлежит 18% всех проектов. Так, во Франции обосновалась немецкая компания ESG, специализирующаяся на оборонных технологиях, авиационной и автомобильной промышленности. Представители компании объясняют свой выбор прежде всего готовностью Франции к сотрудничеству, а также известными во всей Европе инновационными технологиями, благодаря которым Франция лидирует во всех трех областях, интересующих ESG. Соединенные Штаты, уступившие пальму первенства Германии, занимают второе место (17% инвестиций). Компания General Electric планирует вложить 45 млн евро в создание исследовательского центра в деловом квартале Дефанс на окраине Парижа. Большинство иностранных инвестиций концентрируется в трех регионах: Иль-де-Франс, Прованс–Альпы–Лазурный берег и Рона–Альпы. Но есть и исключения. GlaxoSmithKline Biologicals, вторая в мире фармацевтическая компания, остановила свой выбор на Нор-Па-де-Кале. Ее привлекла открытость региона, помощь, оказываемая инвесторам в реализации их проектов, превосходная репутация местных специалистов и разветвленная транспортная сеть.

2 Main Science and Technology Indicators. Paris: OECD, 1/2009, p. 24.

нансов РК, размеры налоговых платежей предприятий будут снижены до 30% от объема инвестиций в сферу «зеленой» научно-исследовательской деятельности.

Япония занимает лидирующие позиции по таким показателям, как квалификация научных работников и инженеров, расходы компаний на НИОКР и внедрение инноваций. Например, в соответствии с представленным в апреле 2009 г. пакетом антикризисных мер по стимулированию экономики Правительство Японии отнесло к числу стратегических задач государственную поддержку научных разработок, развитие инновационных технологий и инфраструктуры.

В 2008 г. Правительство Японии приняло решение о расширении налоговых льгот предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность с целью роста частных инвестиций на научные исследования. В настоящее время среди налоговых стимулов развития инноваций в Японии можно отметить налоговые вычеты. Для крупных предприятий максимальный размер налоговых вычетов составляет 30% от сумм налоговых платежей, для средних и мелких инновационно ориентированных предприятий – до 100% от сумм налоговых платежей.

При этом отмечается, что, несмотря на передовые позиции японских предприятий в области проведения НИОКР, Япония значительно отстает от западных конкурентов в плане оперативности оформления патентов и внедрения результатов исследований. Кроме того, в Японии стоит отметить тяжелое налоговое бремя по сравнению с другими развитыми странами. В частности, эффективная ставка налога на юридических лиц (корпоративного налога) составляет 40%.

В японском законодательстве в области защиты интеллектуальной собственности полностью отсутствуют какие-либо стимулы для частных компаний, инвестирующих в НИОКР, относящиеся к разработке новых методик лечения.

Другим недостатком японского законодательства является необходимость наличия графического образа для регистрации торговой марки. Пользуясь этим, конкуренты Японии продвигают собственную продукцию, незаконно используя созданные в Японии уникальные «невизуальные» образы, включая звуки, запахи, цвета, вкусовые ощущения, и т.д.

В табл. 1 представлено соотношение размеров налоговых вычетов в Японии, США, КНР, Канаде, Великобритании и Франции (данные 2009–2010 гг.).

Таблица 1

Страна	Отношение налоговых вычетов к расходам на НИОКР	Максимальный размер налоговых вычетов
Япония, в наст. время	–	20% от суммы налоговых платежей
Япония (с 2008 финансового года)	крупные компании 8–10%, малые и средние 12%	крупные предприятия – 30% от суммы налоговых платежей, мелкие и средние до 100% налоговых платежей
США	3–5% от общей суммы, 20% к расходам, превышающим норму	25% от суммы налоговых платежей
Канада	20% от общей суммы	Отсутствует
Великобритания	8,4% от общей суммы	Отсутствует
Франция	10% от общей суммы	16 млн евро
КНР	15% от общей суммы	Отсутствует

В России по данным Минфина России на 2009 г. налоговое государственное стимулирование развития инноваций должно осуществляться в двух направлениях:

- поддержка спроса на инновации (создание стимулов для предприятий к модернизации и потреблению инноваций и научных разработок);
- поддержка предложения инноваций (создание стимулов для эффективной деятельности предприятий, формирующих предложение инновационной продукции).

В России налоговые льготы в соответствии с налоговым законодательством с целью развития инноваций предоставляются в основном 4 видам лиц: резидентам ОЭЗ (особых экономических зон), НИИ (ВУЗам), венчурным компаниям¹ и субъектам бизнеса, занимающихся НИ-

1 Инвестиционная компания, работающая исключительно с инновационными предприятиями и проектами (стартапами).

ОКР¹. При этом именно субъекты бизнеса, а точнее – субъекты малого бизнеса, должны стать самыми многочисленными субъектами развития инновационного пространства в Российской Федерации в соответствии с международным опытом в данном вопросе. Но, как показывает анализ налогового законодательства Российской Федерации, субъекты бизнеса, занимающиеся НИОКР, не имеют существенных, специальных и главное работающих налоговых льгот, которые позволили бы компаниям сократить собственные издержки за счет снижения платежей по ряду налогов. При этом, к сожалению, в отдельную группу с точки зрения предоставления налоговых льгот не выделяются субъекты малого бизнеса, занимающиеся инновационной деятельностью.

Очевидно, что налоговое законодательство Российской Федерации направлено в большей степени именно на налоговое стимулирование НИОКР, а не инноваций в целом.

Основными проблемами и недостатками налогового законодательства Российской Федерации по сравнению с зарубежным налоговым законодательством в части предоставления налоговых стимулов компаниям для развития инноваций, являются, во-первых, отсутствие единого законодательного определения инноваций/инновационной деятельности для целей налогообложения. То есть в Налоговом кодексе РФ речь идет только о НИОКР. Во-вторых, наличие различных несогласованных налоговых стимулов для разных субъектов инновационной деятельности (резидентов ОЭЗ, венчурных компаний, субъектов бизнеса) создает неопределенность у налогоплательщика и «риск» получения отказа от применения даже существующих незначительных налоговых льгот. В-третьих, отсутствие специального налогового режима для малых/средних предприятий, занимающихся инновационной деятельностью. В частности, речь идет об отсутствии налоговых каникул у подобного рода компаний по прямым налогам (налог на землю, налог на прибыль, налог на имущество). Также в качестве общего недостатка налоговой системы Российской Федерации, который влияет на уровень налоговой конкурентоспособности нашей страны, в том числе, с точки зрения инновационной деятельности, является необходимость упрощения в целом порядка составления и сдачи налоговой отчетности предприятия и повышение эффективности налогового администрирования со стороны государства.

Таким образом, существующие различия правовых систем, различия в правовых инструментах и механизмах обеспечения эффективности выбранных мер налогового стимулирования влияют на налоговую конкурентоспособность каждой из стран.

В мировой практике используется широкий спектр механизмов налогового стимулирования развития инноваций участниками предпринимательской деятельности. Они могут различаться по субъектному составу (предоставляются только крупным корпорациям или только участникам малого бизнеса), по целям (снижение себестоимости наукоемкой продукции, привлечение в бизнес квалифицированного исследовательского персонала, амортизация научного оборудования, стимулирование инновационной деятельности в приоритетных направлениях и пр.), по формам (сниженная ставка по налогу на прибыль, льготы в области амортизационных отчислений). Соответственно, для каждой из стран может быть свое сочетание этих механизмов.

В некоторых странах целью налогового стимулирования инновационно-ориентированных предприятий в рамках международной налоговой конкуренции, является поддержание и улучшение условий и увеличение возможностей для научных исследований в государственных (ведущих) лабораториях, научно-исследовательских учреждениях и вузах. Опыт ряда зарубежных стран в вопросе налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий доказывает наличие некоторых страновых особенностей налоговой конкуренции в данной области. Допустим, в Германии налоговые льготы существуют только для НИОКР, а во Франции – налоговые льготы предусмотрены в целом для всех стадий развития инноваций и пр. Конкретные меры налогового стимулирования имеют существенные страновые отличия, касающиеся определения видов НИОКР и минимальных объемов затрат на них, дающих пра-

1 Инновационный центр «Сколково» обладает особым правовым, административным, налоговым и таможенным режимом функционирования в соответствии с Федеральным законом «Об инновационном центре «Сколково» и его деятельность не подпадает под общие нормы налогового законодательства Российской Федерации о налоговых льготах с целью развития инноваций.

во на получение налоговых льгот, определения верхнего предела налоговых льгот, выбора адресата налоговых льгот (крупный или малый бизнес, приоритетные направления НИОКР, конкретные отрасли экономики (виды технологии), соотношения федеральных и региональных налоговых льгот.

Но следует признать, что в отличие от Российской Федерации, практически все зарубежные страны выделяют особый субъект налогообложения – инновационные предприятия малого и среднего бизнеса с целью предоставления им особого налогового режима. Такой налоговый режим имеет ряд схожих черт для всех зарубежных стран – отсутствие необходимости уплаты налога на прибыль в течение первых 3 лет работы.

Таким образом, представляется, что в России необходимо не только стимулировать техническую реконструкцию и самостоятельную инновационную деятельность на предприятиях, ускорить развитие новых и высокотехнологичных производств и производства оборудования, внедрение в промышленные отрасли новых научно-технических достижений в области высоких технологий, но также необходимо оказывать поддержку развитию средних и малых предприятий и их инновационной деятельности посредством определения специального налогового режима для таких субъектов. ●

ИНФОРМАЦИЯ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РФ

И.Толмачева

1. Информация ПФ РФ от 11.01.2011 г. «Изменения для плательщиков страховых взносов в 2011 году».

Пенсионный фонд РФ напомнил об изменениях в порядке уплаты страховых взносов и предоставлении отчетности в 2011 г. В частности, в 2011 г. совокупный тариф страховых взносов во внебюджетные фонды увеличивается с 26% до 34%, из которых: 26% подлежат уплате в ПФР; 2,9 – в ФСС¹; 3,1 – в ФФОМС²; 2,0 – ТФОМС³. Проиндексирована облагаемая страховыми взносами база. В 2011 г. предельный годовой заработок для начисления страховых взносов составит 463 тыс. руб. (в 2010 г. предельный заработок составлял 415 тыс. руб.). Расширен перечень плательщиков, имеющих право на применение пониженного тарифа. Изменились также сроки и состав представляемой отчетности. Сообщается, что в ПФР необходимо ежеквартально сдавать не только расчеты по страховым взносам, но и сведения по персонифицированному учету. Отчетность должна представляться не позднее 15-го числа второго календарного месяца, следующего за отчетным периодом. В 2011 г. датами сдачи отчетности являются: 15 февраля, 16 мая, 15 августа, 15 ноября. Кроме того, с 2011 г. отчетность в электронном виде представляется работодателями, численность сотрудников которых по состоянию на 1 января 2011 г. составит более 50 человек (ранее данный критерий составлял более 100 человек.)

2. Информация ПФ РФ от 14.01.2011 г.

Пенсионный фонд РФ установил переходный период – до 1 апреля 2011 г. для подачи гражданами заявлений об отказе или возобновлении предоставления набора социальных услуг в натуральной форме. Напомним, что в Федеральный закон «О государственной социальной помощи» внесены изменения, вступающие в силу с 1 января 2011 г. Так, в частности, с 1 января 2011 г. федеральные льготники (в том числе участники ВОВ, ветераны боевых действий, «блокадники», инвалиды) имеют право на получение набора социальных услуг, стоимость которого составляет 705 рублей в месяц и включающего:

- обеспечение лекарственными препаратами, медицинскими изделиями и продуктами лечебного питания для детей-инвалидов (543 руб. в месяц);
- предоставление путевки на санаторно-курортное лечение (84 руб. в месяц);
- бесплатный проезд к месту лечения и обратно (78 руб. в месяц).

Напомним, что с 1 апреля 2010 г. стоимость набора социальных услуг, с учетом индексации, составляла почти такую же сумму – 705 руб. 10 коп., однако тогда такой набор включал в себя две услуги: дополнительная медицинская помощь – 627 руб. в месяц; бесплатный проезд – 78 руб. 10 коп. (см. Информационное сообщение ПФ РФ от 08.09.2010). Граждане, принявшие решение, в каком виде (денежном или натуральном) получать социальную услугу, подают заявление в ПФР до 1 октября 2010 г. Для адаптации граждан к новому набору услуг Пенсионным фондом РФ предоставляется возможность подать соответствующее заявление до 1 апреля 2011 г. Заявления будут действовать с 1-го числа месяца, следующего за месяцем подачи заявления. ●

1 Фонд социального страхования Российской Федерации.
2 Федеральный фонд обязательного медицинского страхования.
3 Территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

ОБЗОР ЗАСЕДАНИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ЯНВАРЕ 2011 Г.

М.Голдин

В январе на заседаниях Президиума Правительства Российской Федерации в числе прочих рассматривались проект федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об исполнительном производстве» в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций» и проект федерального закона «О внесении изменений в статью 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике».

20 января на заседании Президиума Правительства РФ обсуждался проект федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об исполнительном производстве» в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций». Законопроект на заседание был представлен Минэкономразвития России.

Целью законопроекта декларируется обеспечение сохранения стратегически важных производств, уточнение отдельных положений Федеральных законов «О несостоятельности (банкротстве)» и «Об исполнительном производстве», касающихся особенностей банкротства стратегических организаций.

В целях предотвращения злоупотребления правом на подачу заявления кредитора о признании должника банкротом поправками устанавливается, что производство по делу о банкротстве стратегической организации может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику составляют не менее 5 млн руб. Ранее размер этого ограничения составлял 500 тыс. руб.

При этом определение о принятии заявления о признании стратегической организации банкротом должно содержать указание на то, что должник является стратегической организацией. Арбитражный суд направляет определение о принятии заявления о признании стратегической организации банкротом заявителю, должнику, в орган по контролю (надзору), заявленную саморегулируемую организацию оценщиков, а также в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация.

Законопроектом предусматривается еще одно ограничение – стратегическая организация не может быть признана банкротом и в отношении ее не может быть открыто конкурсное производство в случае, если размер требований кредиторов в совокупности не превышает стоимости имущества, не входящего в состав единого производственно-технологического комплекса должника, и прав требования стратегической организации.

Законопроектом регулируется процедура продажи и исключения из состава имущества стратегической организации единого производственно-технологического комплекса, а также предприятия, включающего единый производственно-технологический комплекс.

В случае включения в план внешнего управления мероприятий по продаже указанного имущества, а также в случае реализации такого имущества в ходе конкурсного производства арбитражный управляющий обеспечивает проведение независимой оценки такого имущества.

Отчет оценщика подлежит обязательной экспертизе в саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет об оценке.

Отчет оценщика и результаты экспертизы в саморегулируемой организации оценщиков, членом которой является оценщик, составивший отчет об оценке, подлежат направлению арбитражным управляющим в федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация.

В течение месяца с даты получения отчета оценщика и результатов экспертизы в саморегулируемой организации оценщиков, федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация, или государственная корпорация вправе заявить о реализации права на преимущественное приобретение имущества, по цене, определенной в отчете об оценке и подтвержденной экспертизой саморегулируемой организации.

Соответствующее заявление направляется федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующая стратегическая организация, или государственной корпорацией арбитражному управляющему и в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

На заседании Правительства РФ 20 января также рассматривался проект федерального закона «О внесении изменений в статью 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» и в статью 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике». Законопроект был внесен Минобрнауки России. В названных действующих законах зафиксировано положение, что в случае создания научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ, они могут вносить в уставной капитал таких обществ права использования результатов интеллектуальной деятельности, при этом исключительные права на указанные результаты интеллектуальной деятельности сохраняются за научными и образовательными учреждениями. Внесенные в уставной капитал созданных научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ, права пользования результатами интеллектуальной деятельности не могут передаваться третьим лицам в течение всего периода действия лицензионного договора по договору или иным основаниям. По мнению Минобрнауки России запрет на предоставление хозяйственным обществом третьим лицам по договору, а также передачу третьим лицам по иным основаниям права на использование результатов интеллектуальной деятельности препятствует реальному внедрению результатов интеллектуальной деятельности, особенно в области разработки программного продукта и фармацевтики.

Для устранения указанного запрета законопроектом вносятся изменения, в соответствии с которыми из этих законов исключаются положения, устанавливающие запрет на предоставление хозяйственными обществами третьим лицам по договору, а также передачу третьим лицам по иным основаниям прав на использование результатов интеллектуальной деятельности.

При этом положения о сохранении исключительного права за научным или образовательным учреждением на результаты интеллектуальной деятельности не изменяются. ●

ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ВОПРОСАМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ЗА ДЕКАБРЬ 2010 Г. – ЯНВАРЬ 2011 Г.

Л.АНИСИМОВА

1. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 395-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» по замыслу законодателей должен был носить преимущественно технический характер, но на деле содержит нововведения, которые требуют особо пристального исследования. Рассмотрим изменения согласно установленной в Законе последовательности изложения текста.

1) Изменения касаются даты, с которой – участник проекта «Сколково» может заявить о своем праве на налоговые льготы по НДС и налогу на прибыль и порядка предъявления права на льготы. В прежней редакции документы, дающие право на освобождение, участник проекта должен был направлять в налоговый орган не позднее 20-го числа первого месяца налогового периода, начиная с которого этот участник проекта использует право на освобождение. В новой редакции – право на освобождение можно использовать с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором был получен статус участника проекта.

2) Законом выведены из-под обложения НДС операции по реализации государственного и муниципального имущества, не закрепленного за государственной (муниципальной) казной.

3) Значительная часть поправок касается механизма удержания налоговым агентом налога на доходы физического лица (НДФЛ) при реализации ценных бумаг и финансовых инструментов срочных сделок, обращающихся и не обращающихся на организованном рынке. Дано определение лица, которое признается налоговым агентом в отношении таких сделок. Особый интерес представляет попытка законодательно урегулировать процедуру передачи налогового агента физическим лицом (собственником ценных бумаг и финансовых инструментов) документов, составленных третьими лицами по ранее совершенным сделкам для целей исчисления налоговым агентом базы обложения НДФЛ. Проблема заключается в том, что обязанность налогового агента по исчислению налоговой базы клиента должна осуществляться с использованием документов, которые составлены не им и в отношении которых он, следовательно, не может произвести юридическую экспертизу достоверности. Единственным механизмом защиты налогового агента в этом случае будет то, что такие документы в соответствии с Законом должны представляться вместе с заявлением клиента и оригиналами либо надлежащим образом заверенными копиями. Для того чтобы не попасть в ситуацию, когда налоговые органы будут оспаривать достоверность представленных документов и, как следствие, применять к налоговому агенту санкции, полагаем, что налоговым агентам следует рекомендовать работать только с нотариально заверенными копиями (т.е. копиями, заверенными независимыми юридическими структурами), хотя это может существенно повысить накладные расходы инвесторов.

4) Весьма спорной является вновь введенная льгота, предусматривающая освобождение от налогообложения доходов, получаемых от реализации (погашения) долей участия в уставном капитале российских организаций, не обращающихся на организованном рынке, при условии, что на дату реализации (погашения) таких акций (долей участия) они непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет. Эта норма по существу формирует канал налоговых уклонений по НДФЛ и налогу на прибыль. Поясним на примере. Допустим, российский владелец акций российской организации продал иностранной компании, владельцем которой он также является (то есть – самому себе), эти акции дорого и тут же выкупил их обратно гораздо дешевле. Итоговый результат первого этапа: потерь нет, деньги по трансграничной сделке введены в Россию без налогов, но и без нарушения законодательства той страны, откуда выведен капитал, поскольку в этой стране по балансу отразились убытки от совершения хозяйственной сделки. После завершения в России всех крупномасштабных денежных проектов (к ним можно отнести Олимпийс-

кие игры, Чемпионат мира по футболу), в которых российская организация может принять участие в качестве подрядчика либо поставщика товаров, работ, услуг (а по таким операциям НК РФ предусматривает налоговые льготы), пройдут как раз те самые 5 лет, по истечении которых возникает право на применение введенной Федеральным законом № 395-ФЗ налоговой льготы в отношении доходов от реализации акций российских организаций, не обращающихся на организованном рынке. Рассмотрим второй этап анализируемой финансовой схемы налоговых уклонений. Акции российской стороной вновь продаются иностранной компании, но в этот раз – дешево и тут же выкупаются обратно – дорого. В результате в момент сделки деньги уходят в ту страну, откуда первоначально пришел капитал, а в России по балансу отражаются убытки по хозяйственной операции. Тонкость ситуации заключается в том, что в соответствии с международными соглашениями об устранении двойного налогообложения доходы от реализации движимого имущества (а ценные бумаги относятся к движимому имуществу) облагаются по месту налогового резидентства продавца – в России! То есть там, где по сделке в балансе показаны убытки. Итог операции: российский бюджет ничего не получает, бюджет иностранного государства, откуда пришел «горячий капитал», может тоже ничего не получить (если имеется возможность отразить в балансе расходы в пределах полученных доходов). А вот организатор сделки с акциями мало того, что не заплатит в результате ни копейки налогов с полученных доходов ни в один из бюджетов, он при этом еще и сохранит имидж добропорядочного и эффективного иностранного товаропроизводителя, т.к. компенсирует те убытки, которые 5 лет назад «повисли» на балансе его заграничной фирмы.

По нашему мнению, налоговую политику российским компетентным органам следует проводить с большей осторожностью, т.к. Россия может не только потерять значительную долю доходной базы своего бюджета, но еще и вызвать нарекания со стороны иностранных государств в том, что ее действия приводят к ущербу интересов других государств, т.к. способствуют формированию каналов налоговых уклонений. Это крайне негативно повлияет на инвестиционную привлекательность России, т.к. иностранные государства вынуждены будут в рамках своего внутреннего законодательства административными способами перекрывать каналы налоговых уклонений, вводить компенсаторную налоговую нагрузку на доходы, полученные из России, что сделает инвестиции в российскую экономику малоэффективными.

Ликвидация каналов налоговых уклонений является одним из краеугольных камней рыночной налоговой политики любого государства.

5) В Законе предпринята попытка урегулировать ситуацию по исключению из налоговой базы по налогу на прибыль курсовых разниц. Непосредственно в тексте НК РФ в ст. 271 и 272 указывается, что при определении суммы доходов (расходов) авансовые платежи учитываются по курсу на дату их получения (выплаты). Но поскольку сами по себе авансы не являются в экономическом отношении доходами (расходами), то законодательная фиксация курса авансовых платежей стала необходимой прежде всего для того, чтобы иметь законные основания считать выручку (общие расходы) в рублях по сделке прямым счетом как сумму двух величин: – аванса и остаточного платежа, пересчитанных по курсам на соответствующие даты.

6) Введена льгота по налогу на прибыль для медицинских и образовательных учреждений в виде ставки 0% от всех доходов при условии, что доля доходов от основной деятельности (для образовательных учреждений – от образовательной и научной) составляет не менее 90%. Введение такой льготы, по-видимому, направлено на смягчение возможного социального недовольства в связи с вступлением в силу с июля 2012 г. болезненной нормы об изменении статуса бюджетных учреждений, следствием которой станет перевод образовательных и медицинских учреждений с прямого бюджетного финансирования на бюджетное субсидирование. Отказ от налогообложения прибыли, по мнению авторов поправок, позволит несколько затормозить рост стоимости обучения и платного медицинского обслуживания хотя бы на первых порах. Вопрос о том, приводит ли принятое решение к снижению доходов региональных бюджетов и должны ли в федеральном бюджете параллельно предусматриваться суммы компенсации выпадающих доходов региональных бюджетов – неоднозначный, т.к. в соответствии с действующим законодательством образовательные и медицинские учреждения являются некоммерческими.

2. Федеральным законом 28 декабря 2010 г. N 409-ФЗ законодательно определен срок – 3 года, по истечении которого объявленные, но невостребованные акционерами дивиденды восстанавливаются в составе нераспределенной прибыли общества без уплаты им (обществом) повторно налога на прибыль. Тем самым в НК РФ закреплён механизм однократного обложения налогом прибыли, конвертируемой в капитал.

3. Федеральным законом 28 декабря 2010 г. N 425-ФЗ в тексте НК РФ в составе производственных затрат обособленно описана процедура отнесения на расходы затрат на охрану труда при угледобыче. Какого-то принципиально нового экономического решения она не содержит, скорее, переформатирует прежний механизм отнесения расходов, в том числе связанных с созданием либо приобретением оборудования для обеспечения безопасности шахтеров, на затраты. Эти поправки отражают реакцию общества на трагедию на шахте «Распадская». Вызывает сомнения дифференциация ставок налога на добычу полезных ископаемых по видам углей. Налоговая система, по нашему мнению, должна обеспечивать фискальную привязку доходной базы бюджета к доходам товаропроизводителей без искажения побудительных мотивов их деятельности, т.е. без прямого влияния налогов на структуру рыночных цен. В связи с этим полагаем, что следует по возможности избегать экономически неоправданных дифференциаций уровня налоговой нагрузки и установления индивидуальных налоговых ставок и схем налогового регулирования. Специальные налоговые режимы чреваты разбалансированием конкурентного рынка, приводят к перекосам цен по сравнению с реальными ценами и условиями, сложившимися на открытом рынке.

4. Очередным примером индивидуализации схем уплаты обязательных платежей в РФ является Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 432-ФЗ. На фоне общего повышения ставок страховых взносов в 2,4 раза с 1 января 2011 г., сформирован перечень видов деятельности организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения (УСНО), по которым в течение ближайших лет будут применяться совсем другие, гораздо более низкие ставки страховых взносов. При этом определение отдельных видов деятельности, приведенное в тексте Закона, требует уточнения, как например «деятельность спортивных объектов», «деятельность библиотек, архивов, учреждений клубного типа (за исключением деятельности клубов)» и т.п.

5. В конце 2010 г. – начале 2011 г. произошел вполне объяснимый всплеск запросов, касающихся особенностей состава доходов, принимаемых при анализе соответствия критериям, разрешающим организациям применять специальные режимы налогообложения (например, соответствие критерию сельскохозяйственного товаропроизводителя, либо критерию организации, применяющей упрощенную систему налогообложения и пр.). Дело в том, что ст. 58 Федерального закона от 24.07.2009 г. № 212-ФЗ о страховых взносах в государственные социальные внебюджетные фонды предусмотрены льготные ставки страховых взносов для ряда организаций, в том числе применяющих специальные налоговые режимы. Примечательно, что целый ряд доходов и поступлений от финансовых операций выведены за схему расчета таких критериев. Так, в соответствии с письмом МФ РФ от 22 декабря 2010 г. N 03-11-06/1/27, при определении доли дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) не включены доходы от реализации имущественных прав. То есть доходы от уступки прав требования и продажи участником своей доли в уставном капитале другого общества не учитываются при определении доли доходов от реализации сельскохозяйственной продукции в общем доходе от реализации товаров, работ, услуг. Аналогичное разъяснение дано в письме МФ РФ от 27 декабря 2010 г. N 03-11-06/1/28 в отношении доходов сельхозпроизводителей в связи с передачей ими имущества по договору сублизинга. Доходы по договору сублизинга также никак не повлияют на статус налогоплательщика. Если в рамках налога на прибыль доходы, не участвующие в квалификации налогового статуса налогоплательщика, тем не менее не освобождаются от налогообложения и облагаются по общим правилам, то ставки уплачиваемых страховых взносов определяются именно в зависимости от налогового статуса их плательщика. В связи с этим, по-видимому, следует ожидать серьезного роста сельскохозяйственных органи-

заций, организаций, применяющих упрощенную систему налогообложения, и других организаций, применяющих специальные налоговые режимы, которые в силу своего налогового статуса подпадают под действие льготных тарифов страховых взносов, но при этом ведут активные и масштабные операции на финансовых рынках.

6. Известно, что стимулирующие нормы вводятся в налоговое законодательство иногда как способ реализации обещаний, заявленных на высоком государственном уровне в ответ на претензии или критику со стороны той или иной социальной группы. Конъюнктурный характер таких мер может проявляться достаточно курьезно. В письме МФ РФ от 29 декабря 2010 г. N 03-04-06/6-322 по вопросу об обложении налогом на доходы физических лиц (НДФЛ) сумм процентов по целевым займам (кредитам) разъясняется порядок применения льготы в отношении процентов по кредитам, привлеченным работником организации на приобретение жилья в случае, если такие проценты оплачиваются за счет организации. МФ РФ разъясняет, что в соответствии с п. 40 ст. 217 НК РФ не подлежат обложению налогом на доходы физических лиц суммы, выплачиваемые организациями своим работникам на возмещение затрат по уплате процентов по займам (кредитам) на приобретение и (или) строительство жилого помещения, включаемые в состав расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль. А вот в случае уплаты организацией за работника процентов по займу (кредиту) непосредственно банку норма п. 40 ст. 217 Кодекса не применяется, поскольку возмещения работнику сумм ранее уплаченных им процентов не производится. По существу главный финансовый орган страны вынужден, опираясь исключительно на формальную сторону сделки, по-разному квалифицировать ситуацию с применением льготы по НДФЛ в зависимости от того, возместила организация проценты, уплаченные физическим лицом, или сама уплатила за него эти проценты. Совершенно очевидно, что в экономическом отношении ситуация в обоих случаях абсолютно одинаковая – и в том, и в другом случае получателем выгоды по процентам по договору, связанному с приобретением жилья, выступает работник организации. Подобного рода внутренние противоречия НК РФ нарушают принцип справедливости налогообложения. Полагаем, что для оперативного урегулирования таких ситуаций в налоговое законодательство должен быть введен механизм официальных комментариев со стороны высших судебных инстанций по запросам МФ РФ, поскольку МФ РФ уполномочен разъяснять только применение налогового законодательства и не вправе трактовать правовую ситуацию в целом, т.е. определять были ли нарушены экономические интересы налогоплательщиков, было ли допущено нарушение справедливости при налогообложении или нет и каким образом они могут быть исправлены.

7. Письмом ФНС РФ от 30 декабря 2010 г. НПА-37-6/19020@ разъяснен порядок предоставления налоговыми органами сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП). ●

ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНОЙ БАЗЕ БЮДЖЕТНОГО ПРОЦЕССА

М.Голдин

В январе 2011 г. принято Постановление Правительства РФ, устанавливающее особенности исполнения федерального бюджета в 2011–2013 гг.

Постановлением Правительства РФ от 28.12.2010 г. № 1171 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов» установлены особенности исполнения федерального бюджета в 2011–2013 гг.

В частности, уточнен порядок предоставления в 2011 г. субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям

Установлено ежеквартальное распределение (в процентах от годового размера) сумм субсидий, предоставляемых федеральным бюджетным и автономным учреждениям на обеспечение государственного задания на оказание государственных услуг.

Было предусмотрено, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. и договоров, подлежащих исполнению за счет средств, полученных от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности, вправе предусматривать авансовые платежи. В частности, такие платежи могут быть в размере:

а) 100% суммы государственного контракта по договорам (государственным контрактам) об оказании транспортных услуг по перевозке гуманитарных грузов железнодорожным транспортом в ходе проведения гуманитарных операций, заключаемым Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий или получателями средств федерального бюджета, находящимися в ведении этого Министерства, с российскими организациями-исполнителями, по договорам (государственным контрактам) в целях реализации соглашений об оказании финансовой помощи на восстановление (строительство, реконструкцию, капитальный ремонт) объектов и приобретение основных средств в Республике Южная Осетия и Республике Абхазия;

б) до 30% суммы договора, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, – по договорам о выполнении работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства государственной собственности Российской Федерации на сумму, превышающую 600 млн руб., а также последующее авансирование выполняемых работ в указанном размере после подтверждения выполнения предусмотренных договором работ в объеме произведенного авансового платежа;

в) до 50% суммы договора, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, по договорам с производителями автомобильной и дорожно-строительной техники, произведенной на территории Российской Федерации;

г) до 30% суммы договора, но не более лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, по договорам (государственным контрактам) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, связанных с предоставлением безвозмездной технической и гуманитарной помощи иностранным государствам на двусторонней основе;

д) до 30% суммы договора, но не более 30% лимитов бюджетных обязательств, доведенных на соответствующий финансовый год, по остальным договорам (государственным контрактам), если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Кроме того, Минфину России при перераспределении на основании предложений главных распорядителей средств федерального бюджета бюджетных ассигнований в связи с экономией, образовавшейся по использованию в 2011 г. бюджетных ассигнований федерального бюджета, в размере, не превышающем 50% суммы указанной экономии, было поручено направлять в установленном порядке оставшуюся сумму экономии на дополнительное финансовое обеспечение мероприятий по модернизации экономики. ●