

**Место северных регионов
в бюджетной системе Российской
Федерации и оценка последствий
массовой миграции**

**Москва
2002**

Проблема регулирования социально-экономического развития российского Севера продолжает оставаться одной из наиболее острых составных частей реформирования российской экономики. Эта проблема носит комплексный характер и охватывает многочисленные правовые, социальные, экономические, финансовые, национальные, исторические, экологические и другие аспекты. В настоящей работе рассматриваются две взаимосвязанные проблемы: финансовые потоки из федерального бюджета в бюджеты регионов Севера; теоретический и эмпирический анализ факторов, влияющих на миграцию населения из северных регионов РФ, и оценка эффективности государственных программ содействия миграции.

Авторский коллектив: И.Горшунов, П.Кадочников, К.Ньюбоулд, И.Трунин, А. Юдин

Исследование и публикация осуществлены в рамках проекта CEPRA (Российско-Канадский консорциум по вопросам прикладных экономических исследований), финансируемого Канадским Агентством Международного Развития (CIDA)

Ответственный редактор: Н. Главацкая
Корректор: С. Хорошкина
Верстка: В. Юдичев

ISBN 5-93255-077-5

Лицензия на издательскую деятельность **ИД № 02079 от 19 июня 2000 г.**
103918, Москва, Газетный пер., 5
Тел. (095) 229-6413, FAX (095) 203-8816
E-MAIL – root @iet.ru, **WEB Site** – <http://www.iet.ru>

Содержание

Введение	5
Часть 1. Финансовые потоки из федерального бюджета в северные регионы.	9
1.1. Обзор межбюджетных отношений между федеральным центром и северными регионами.....	10
1.1.1. Нецелевая федеральная финансовая помощь	10
1.1.2. Целевая финансовая помощь.....	30
1.1.3. Общая оценка получаемой регионами финансовой помощи.....	36
1.2. Сальдо финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетам северных регионов	42
1.3. Предложения по совершенствованию системы бюджетных взаимоотношений с регионами Севера	45
1.3.1. Трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов.....	48
1.3.2. Субвенции и субсидии из Фонда компенсаций	50
1.3.3. Дотации на возмещение расходов, связанных с передачей в муниципальную собственность ведомственного жилого фонда	51
Часть 2. Теоретический и эмпирический анализ факторов, влияющих на миграцию населения из северных регионов РФ. Оценка эффективности государственных программ содействия миграции.	54
2.1. Обзор теоретических подходов к анализу миграционных потоков и факторов, влияющих на миграцию населения	56
2.1.1. Определение и основные факторы, влияющие на миграцию	56
2.1.2. Макроэкономические подходы к моделированию миграционных потоков	59
2.1.3. Микроэкономические подходы к изучению факторов, влияющих на миграционные потоки.....	69
2.1.4. Объединение макро- и микроэкономических предпосылок и моделей анализа миграционных потоков.....	77
2.2. Связь иммиграции и внутренней миграции: влияние асимметрии информации на рынке труда	79

2.2.1. Исходное равновесие на рынке труда в принимающем регионе.....	81
2.2.2. Приезд иммигрантов и его влияние на исходное равновесие	82
2.2.3. Возможные сценарии развития событий на рынке труда при увеличении числа приезжающих мигрантов	84
2.3. Эконометрические проверки гипотез о влиянии отдельных факторов на объемы миграционных потоков	90
2.4. Методология анализа выгод и издержек государственных программ содействия миграции населения.....	98
2.4.1. Расчет матриц бюджетной экономии при миграции населения	99
2.4.2. Расчет с учетом емкости принимающих регионов	102
2.4.3. Расчет бюджетного эффекта по фактическим миграционным потокам	103
2.4.4. Оценка изменения благосостояния граждан вследствие увеличения их реальных доходов (доходов по отношению к величине прожиточного минимума)	104
Заключение	107
Список литературы	115
Приложения	124

Введение

Проблема регулирования социально-экономического развития российского Севера продолжает оставаться одной из наиболее острых составных частей реформирования российской экономики. Эта проблема носит комплексный характер и охватывает многочисленные правовые, социальные, экономические, финансовые, национальные, исторические, экологические и другие аспекты. Некоторые из указанных аспектов были проанализированы на предыдущих этапах исследования проблем северных территорий¹. В настоящей работе рассматриваются две взаимосвязанные проблемы:

1. Финансовые потоки из федерального бюджета в бюджеты регионов Севера.
2. Теоретический и эмпирический анализ факторов, влияющих на миграцию населения из северных регионов РФ. Оценка эффективности государственных программ содействия миграции.

Настоящая работа содержит введение, две части основного текста, отвечающие указанным выше проблемам, заключение с ключевыми выводами из проведенного исследования, список использованной литературы и семь приложений с результатами расчетов.

В первой части исследования проведен количественный анализ объемов финансовой помощи, поступившей из федерального бюджета в бюджеты северных регионов с учетом изменений, произошедших с момента проведения предыдущего исследования в рамках проекта СЕРРА, посвященного проблемам северных регионов Российской Федерации. В частности, были проанализированы тенденции в распределении нецелевой и целевой федеральной финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации и место северных регионов в этом контексте среди российских регионов (анализ проводился по таким видам федеральной финансовой помощи, как трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов, дотации бюджетам закрытых административно-территориальных образований, средства, перечисляемые в рамках проведения взаимных расчетов, бюджетные ссуды, субвенции на поддержку северного завоза, а также вновь введенные, начиная с 2001 года, субвенции и субсидии из Фонда компенсаций). Для этих целей были использованы показатели налогового потенциала и расходных

¹ См. «Финансовые отношения федерального...» (2001).

потребностей субъектов Российской Федерации, рассчитанные в рамках проекта CEPRA «Impact of Intergovernmental Grants on the Fiscal Behavior of Regional Authorities in Russia».

Вторым направлением проведенного исследования по первой проблеме является анализ т.н. «фискальной позиции» регионов Севера по отношению к федеральному бюджету. Другими словами, для целей исследования эффективности федеральной политики по отношению к северным субъектам Федерации, а также разработке путей ее повышения необходимо иметь представление не только об объеме ресурсов, направляемых в регионы Севера из федерального бюджета, но также и о вкладе данных регионов в доходную часть федерального бюджета. Для этого проведен анализ поступлений в федеральный бюджет налогов и платежей с территории северных регионов, а также анализ сальдо платежей в федеральный бюджет и финансовой помощи из федерального бюджета в северные регионы как по отдельным субъектам Федерации, так и по северным регионам в совокупности.

На основе полученных результатов подготовлены предложения по дальнейшему совершенствованию системы федеральной финансовой поддержки северных регионов. Основным видом такой помощи (помимо выделяемых в рамках принятой системы финансовой помощи) остаются субсидии на государственную финансовую поддержку закупки и доставки нефти, нефтепродуктов, топлива и продовольственных товаров в районы Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза товаров для снабжения населения, предприятий и организаций социальной сферы и жилищно-коммунального хозяйства (т.н. финансовая поддержка «северного завоза»).

Во второй части работы рассмотрены проблемы, возникающие и накапливающиеся в северных регионах, требующие неотложного решения. Рост безработицы, а также снижение уровня благосостояния населения из-за непропорционального увеличения прожиточного минимума и индексации пенсий и пособий приводят к нарастанию социальной напряженности в северных регионах. Одновременно с этим повышенные выплаты пенсионерам и безработным со стороны государства, которые положены им по закону, а также поддержание стареющей сети зданий и сооружений в северных регионах очень дорого обходятся государству, особенно с учетом увеличивающейся вероятности возникновения чрезвычайных ситуаций. Все это свидетельствует о необходимости государственных программ стимулиро-

вания миграции нетрудоспособного и малообеспеченного населения из северных регионов.

В рамках проведенного исследования подготовлен обзор литературы, посвященной вопросам миграции, позволивший выделить и сформулировать несколько основных проблем, на решение которых должны быть направлены государственные программы содействия миграции. Основные результаты и теоретические предпосылки, структурированные в работе, позволили сформулировать несколько возможных моделей массовой миграции из северных регионов Российской Федерации. В работе также проведен теоретический анализ некоторых возможных последствий притока мигрантов в принимающие регионы и, кроме того, на основе эконометрических оценок проверены гипотезы о влиянии различных факторов на приток и отток населения из регионов РФ.

В работе проведены вариантные расчеты по оценке бюджетной эффективности программ содействия миграции. В первом варианте были оценены матрицы годовой экономии от миграции населения из северных регионов во все регионы Российской Федерации. При этом, оценки проводились в предположении, что при миграции происходит увеличение расходов бюджета в принимающем регионе, но не осуществляются расходы на строительство нового жилья. Этот вариант предполагает, что происходит миграция небольшого количества семей так, что для их обеспечения достаточно существующей инфраструктуры, но при этом оговаривается, что это не единичная миграция, то есть приезд мигрантов приводит к пропорциональному увеличению расходов бюджета принимающего региона. Эти расчеты с учетом добавления статистических данных за 2000 год продолжают предыдущее исследование миграционных потоков из северных регионов, выполненное в рамках проекта CEPRA.

Во втором варианте расчетов были выявлены наиболее выгодные с точки зрения бюджетной эффективности миграционные маршруты, то есть маршруты, миграция по которым приводит к возникновению наибольшей экономии. Данный вариант подходит для небольших миграционных программ и выявляет узкоориентированные маршруты, миграцию по которым следует стимулировать для наибольшей бюджетной эффективности. При значительном количестве мигрантов данная схема неприменима, так как при большом количестве переезжающих необходимо учитывать, что дополнительные мигранты могут вызвать в принимающем регионе непропорционально больший рост расходов, связанный с необходимостью дополнительного строительства инфраструктуры (домов, школ, поликлиник и др.).

При большом числе мигрантов логично и более выгодно для бюджета, чтобы мигранты распределялись по нескольким регионам.

Непосредственно предположение об ограниченной емкости принимающих регионов использовалось в третьем варианте, где предполагалось, что регион может принимать нетрудоспособное население, мигрирующее из северных регионов, до тех пор пока демографическая нагрузка (отношения численности нетрудоспособного к численности трудоспособного населения) не превышает демографическую нагрузку в среднем по стране и в среднем по соседним регионам (в рамках одного федерального округа). Данная модель миграции является в некотором смысле социально сбалансированной, то есть по предположению не приводит к перемещению вместе с мигрантами социальной напряженности, связанной с повышенной демографической нагрузкой нетрудоспособного населения на одного работающего.

В четвертом варианте расчетов использовалось предположение, что миграция осуществляется пропорционально фактическим миграционным потокам из северных регионов Российской Федерации.

Для каждого из вариантов были рассчитаны наиболее эффективные миграционные потоки с точки зрения экономии бюджетных средств. Оценки проводились отдельно для пенсионеров, детей и прочих категорий населения. Полученные результаты позволяют определить, какие миграционные маршруты следует стимулировать в зависимости от критериев миграционной политики.

Часть 1. Финансовые потоки из федерального бюджета в северные регионы.

Финансовые взаимоотношения с регионами Севера всегда занимали особое место в системе отношений между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации. Во-первых, вследствие ограниченной транспортной доступности некоторых районов северных регионов федеральное правительство оказывает финансовую поддержку региональным властям, направленную на финансирование досрочного завоза некоторых товаров в данные районы. Во-вторых, существует большое количество федеральных расходных программ, направленных на изменение существующих пропорций в численности и структуре населения северных регионов, поддержку коренных народов Севера и т.д. С другой стороны, ряд субъектов Федерации, территориально относящихся к районам Севера, располагающих запасами полезных ископаемых и углеводородного сырья, традиционно являются донорами федерального бюджета, не претендующими на финансовую поддержку из федерального бюджета. Целью настоящего исследования является анализ финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами северных регионов с целью выработки рекомендаций по оптимизации системы федеральной финансовой поддержки регионов Севера.

По причине того, что понятие «регионы Севера» не является нормативно определенным термином, существуют различные критерии отнесения субъектов Федерации к категории северных: например, могут использоваться такие критерии, как географическое расположение региона, наличие в нем районов Крайнего Севера, применение на территории региона районных коэффициентов к заработной плате, наличие северного завоза в некоторые районы субъекта Федерации, дискомфортность проживания в регионе. В целях нашего исследования мы использовали несколько критериев отнесения того или региона к категории северных, приоритет при этом отдавался географическому положению. В итоге, мы рассматриваем в качестве северных следующие 16 субъектов Федерации, полностью или частично лежащих севернее 60° северной широты: Архангельская область, Камчатская область, Корякский АО, Красноярский край, Магаданская область, Мурманская область, Ненецкий АО, Республика Карелия, Республика

Коми, Республика Саха, Таймырский АО, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО, Эвенкийский АО, Ямало-Ненецкий АО.

1.1. Обзор межбюджетных отношений между федеральным центром и северными регионами

1.1.1. Нецелевая федеральная финансовая помощь

В составе нецелевой финансовой помощи из федерального бюджета рассмотрим отдельно трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов, дотации закрытым административно-территориальным образованиям (ЗАТО), средства, передаваемые по взаимным расчетам, бюджетные ссуды.

1.1.1.1. Фонд финансовой поддержки регионов

Начиная с 1994 года, трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов (ФФПР) выделяются субъектам Федерации в соответствии с единой методикой, а распределение сумм трансфертов между регионами утверждается ежегодно в составе закона о федеральном бюджете на очередной год. В последние три года трансферты из ФФПР распределяются на основании данных о среднедушевом налоговом потенциале субъектов Федерации (рассчитывается на основе налоговой нагрузки по основным секторам экономики региона), скорректированных на индекс, характеризующий межрегиональную дифференциацию объективно обусловленных расходных потребностей. После расчета налогового потенциала, т.н. валовых налоговых ресурсов субъектов Федерации, средства Фонда финансовой поддержки регионов распределяются следующим образом: трансферты общей суммой 20% ФФПР выделяются регионам с целью доведения среднедушевых валовых налоговых ресурсов регионов – получателей трансферта до одного и того же уровня, определяемого объемом распределяемых средств. Остаток ФФПР распределяется между регионами, валовые налоговые ресурсы которых (с учетом полученной первой части трансферта) ниже среднероссийского уровня, пропорционально отклонению от среднего уровня.

За период своего существования объем средств, распределяемых в виде трансфертов из ФФПР, возрос с 0,36% ВВП в 1994 году до 1,14% ВВП в 2001 году. Доля указанных трансфертов за тот же период в расходах федерального бюджета увеличилась с 1,55% до 7% – 8%, а в общем объеме предоставленной федеральной финансовой помощи — с 10% в 1994 г. до 70% в 1998-99 гг. За период 2000-2001 гг. произошло снижение указанной

доли трансфертов из Фонда финансовой поддержки субъектов Федерации в связи с созданием в составе федерального бюджета Фонда компенсаций, за счет средств которого субъектам Федерации выделяются целевые субсидии и субвенции на финансирование ряда расходов региональных бюджетов, которые ранее принимались во внимание при распределении средств ФФПР.

Таблица 1.1

Динамика трансфертов из ФФПР в 1994-2002 гг.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002*
млн руб.	2250	19383	23389	32658	30059	44346	67999	103210	147490
%% ВВП	0,36%	1,17%	1,04%	1,22%	1,12%	0,98%	0,96%	1,14%	1,62%
%% от предоставленной финансовой помощи	10%	64%	44%	49%	70%	71%	62%	44%	54%

* план

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Начиная с 1994 года, Фонд финансовой поддержки регионов распределялся в соответствии с двумя совершенно разными принципами. В период, предшествовавший одобрению Концепции реформирования межбюджетных отношений (лето 1998 года), трансферты из Фонда распределялись пропорционально отклонению расчетных доходов от расчетных расходов. При этом особое место регионов Севера при расчете трансфертов принималось уже на этапе составления методики. Так, согласно методике распределения трансфертов на 1998 год, все субъекты Российской Федерации были разделены на три группы, по каждой из которых производился отдельный расчет ключевых показателей. Северные регионы в данной методике включались в первые две группы на основании таких факторов, как отдаленность от центральных районов страны при отсутствии или слабом развитии железнодорожного и автомобильного сообщения, более длительный отопительный сезон, чем в центральных районах, ограниченные сроки завоза товаров.

В первую группу включались регионы, полностью расположенные в районах Крайнего Севера с высокими значениями душевых бюджетных доходов (в основном от эксплуатации природных ресурсов) и расходов, а также высокими показателями уровня прожиточного минимума. Это Ханты-Мансийский АО, Ямало-Ненецкий АО, Магаданская область, Чукотский

АО, Республика Саха (Якутия), Камчатская область, Таймырский АО, Эвенкийский АО, Корякский АО, Ненецкий АО.

Во вторую группу включались регионы, относящиеся к районам Крайнего Севера, имеющие районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности (все остальные северные регионы, не входящие в первую группу). В соответствии с указанной методикой распределения средств Фонда, право на трансферты из ФФПР получили только те субъекты Российской Федерации, у которых расчетный объем доходов, определенный по этой методике, не превысил расчетного объема расходов. Среди северных территорий право на трансферт из ФФПР до 1999 года не имели три региона: Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, а также Красноярский край.

Начиная с 1999 года, правила распределения трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов претерпели значительные изменения. Изменился сам принцип выравнивания, лежащий в основе распределения финансовой помощи: распределение трансфертов на 1999 год основывается лишь на соотношении доходных показателей бюджетов субъектов Федерации. При этом для учета межрегиональной дифференциации расходных потребностей был введен так называемый индекс бюджетных расходов, на который корректировались бюджетные доходы регионов.

Несмотря на то, что при принятии Концепции реформирования межбюджетных отношений предполагалось, что распределение федеральной финансовой помощи должно осуществляться на основании данных о расходных потребностях и налоговом потенциале регионов, расчет трансфертов на 1999 год производился, как и ранее, на основе фактических данных о доходах и расходах региональных бюджетов с минимальными корректировками на размер задолженности, согласованных с руководителями соответствующих субъектов Федерации. После расчетов долей субъектов РФ в ФФПР, указанные доли подвергались корректировке с целью минимизации эффекта принятия новой методики расчета трансфертов. Тем не менее в 1999 году был сделан важный шаг на пути к повышению справедливости межбюджетного выравнивания в России.

Следует отметить, что при расчете трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов на 1999 год сохранялась группировка субъектов Федерации, однако в отличие от предыдущих лет, регионы были сгруппированы в соответствии с принципами экономического районирования. Группировка, как и ранее, использовалась для усреднения расчетных показателей. При этом регионы, содержащие территории Крайнего Севера, выделялись в отдельные подгруппы. В результате введения в действие новой методики расчета ФФПР

к северным регионам, не получающим трансферт из ФФПР, в 1999 году добавился еще один субъект Федерации – Республика Коми.

Реформа механизма расчета трансфертов из ФФПР продолжилась и при разработке методики распределения Фонда на 2000 и 2001 годы. Основными изменениями в методике на 2000 год, по сравнению с 1999 годом, оказались переход к более объективным методам расчета как налогового потенциала, так и расходных потребностей регионов. В частности, было решено отказаться от деления регионов на группы при расчетах всех показателей. Расчет налогового потенциала производился на основании усреднения доли налоговых изъятий в валовой добавленной стоимости основных отраслей экономики, а расходные потребности – на основании численности потребителей государственных услуг, косвенных факторов, оказывающих влияние на межрегиональную дифференциацию стоимости государственных услуг, а также утвержденных федеральных стандартов стоимости некоторых государственных услуг. Были также внесены поправки в принцип распределения трансфертов: начиная с 2000 года 20% ФФПР распределяется с целью доведения налогового потенциала регионов-получателей до одного и того же уровня, а оставшиеся 80% – пропорционально отклонению среднедушевого налогового потенциала от среднероссийского значения.

В 2000 году в составе трансферта были выделены отдельной строкой средства на финансирование «северного завоза» (подробнее о проблемах «северного завоза» см. ниже), субсидии на обеспечение выплат детских пособий, а также средства на компенсацию тарифов на электроэнергию территориям Дальнего Востока и Архангельской области. Трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов были закреплены в федеральном бюджете в абсолютной сумме, в отличие от предыдущих лет, когда объем трансфертов фиксировался в виде процентной доли в общем объеме Фонда. В результате нововведений число северных регионов, не получающих помощь из ФФПР, в 2000 году увеличилось на один регион – Тюменскую область.

При разработке проекта закона о федеральном бюджете на 2001 год происходило дальнейшее совершенствование механизма распределения Фонда финансовой поддержки регионов. В частности, было увеличено количество отраслей и подотраслей экономики, с учетом которых производился расчет налогового потенциала, изменились некоторые положения оценки расходных потребностей регионов, однако основные принципы оценки налогового потенциала, расходных потребностей и распределения трансфертов остались неизменными. Методика расчета трансфертов была также скорректирована в связи с тем, что с 2001 года в составе федерального бюджета был образован

Фонд компенсаций, средства которого распределяются между всеми без исключения регионами с целью финансирования расходов региональных бюджетов на выплату детских пособий, а также расходов на реализацию Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Соответственно, указанные виды расходов не принимались в расчет при определении индекса бюджетных расходов.

К регионам, не получающим трансферт из ФФПР, в 2001 году добавится еще один субъект Федерации – Ненецкий автономный округ. Таким образом, средств Фонда финансовой поддержки регионов (включая дотации на государственную поддержку северного завоза), в 2001 году не получали 6 северных регионов: Красноярский край, Ненецкий АО, Республика Коми, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО и Ямало-Ненецкий АО.

Методика распределения средств Фонда финансовой поддержки регионов на 2002 год не претерпела существенных изменений по сравнению с предыдущим годом. В составе трансферта по-прежнему выделяются отдельной строкой средства на финансовую поддержку «северного завоза», а также целевые выплаты регионам Дальнего Востока и Архангельской области, компенсирующие высокий уровень тарифов на электроэнергию в данных регионах. По-прежнему, из 18 субъектов Федерации, не получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, 6 регионов являются северными в соответствии с введенной нами ранее классификацией.

В целом следует отметить, что относительный уровень финансовой помощи регионам Севера снизился (доля трансфертов северным субъектам Федерации в общем объеме трансфертов возросла с 12,5% в 1997 году до 16% в 2001 году). Вместе с ростом доли общего объема ФФПР, направляемого в северные регионы, также увеличилась и зависимость бюджетов указанных регионов от средств ФФПР – средняя по всем субъектам Федерации доля трансфертов из ФФПР в региональных бюджетных доходах возросла с 4,3% в 1997 году до 6,4% в 2001 году, в то время как данный показатель для северных регионов, которые одновременно являлись получателями трансфертов, возрос с 9,6% в 1997 году до 15,3% в 2001 году. Необходимо отметить, что увеличение зависимости от трансфертов из ФФПР за рассматриваемый период было характерно не только для северных регионов: так, средняя доля финансовой помощи в доходах бюджетов несеверных регионов возросла с 7,5% в 1997 году до 8,4% в 2001 году (для регионов – получателей финансовой помощи: с 10,6% до 16% соответственно), а для все российских регионов средняя доля финансовой помощи в бюджетных доходах выросла за указанный период с 6,9% до 8% (для регионов – получателей: с 10,5% до 15,9%).

Анализируя приведенные данные, следует обратить внимание на тот факт, что средняя доля трансфертов в бюджетных доходах северных регионов ниже, чем в несевверных регионах и в среднем по всем субъектам Федерации. В то же время для получателей финансовой помощи аналогичные показатели и темпы их роста близки для всех трех приведенных группировок регионов. По нашему мнению, такая ситуация объясняется прежде всего составом рассматриваемой группы северных регионов: в изучаемые 16 регионов Севера входят четыре традиционных донора федерального бюджета – Республика Коми, Красноярский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Соответственно, удельный вес финансовой помощи в доходах, рассчитанный в среднем по всем северным регионам, оказался намного ниже аналогичного показателя по северным регионам – получателям финансовой помощи и ниже, чем среднероссийская доля финансовой помощи в региональных бюджетных доходах. Увеличение доли финансовой помощи в доходах регионов – получателей трансфертов вызвано прежде всего изменением правил распределения трансфертов из ФФПР, которое повлекло за собой уменьшение числа регионов, получающих трансферт.

Таблица 1.2

**Зависимость регионов севера от трансфертов из Фонда
финансовой поддержки регионов в 1997–2002 годах**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002*
Доля трансфертов северным регионам в общем объеме средств ФФПР	12,5%	12,9%	12,0%	16,3%	16,0%	14,6%
Доля трансфертов из ФФПР в бюджетных доходах северных регионов						
- по всем северным регионам	4,3%	4,2%	3,4%	5,4%	6,4%	
- по северным регионам – получателям трансфертов	9,6%	9,7%	8,5%	18,6%	15,3%	
Доля трансфертов из ФФПР в бюджетных доходах несевверных регионов						
- по всем несевверным регионам	7,5%	6,7%	6,9%	8,4%	8,4%	
- по несевверным регионам – получателям трансфертов	10,6%	9,4%	10,7%	17,8%	16,0%	
Средняя доля трансфертов из ФФПР в бюджетных доходах субъектов Федерации						
- по всем регионам	6,9%	6,2%	6,2%	7,7%	8,0%	
- по регионам – получателям трансфертов	10,5%	9,5%	10,4%	17,9%	15,9%	

* план

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

В Таблице 1.3 приведены данные о размере трансфертов из Фонда финансовой поддержки субъектов Российской Федерации регионам Севера в 1997 – 2002 годах. Несмотря на то, что, начиная с 2000 года, объем трансфертов субъектам Федерации утверждается в законе о федеральном бюджете в виде абсолютных сумм, а не долей в Фонде, в целях достижения сопоставимости данные об объеме трансфертов приведены в процентах от общего объема профинансированных трансфертов из ФФПР.

Таблица 1.3

**Динамика трансфертов из ФФПР северным регионам
в 1997–2002 гг. (% ФФПР)**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Архангельская область	0,72%	1,14%	1,37%	1,90%	1,95%	1,97%
Камчатская область	0,96%	1,24%	1,47%	1,91%	1,59%	1,68%
Корякский АО	0,47%	0,49%	0,44%	0,76%	0,61%	0,58%
Красноярский край	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Магаданская область	1,71%	1,59%	1,38%	1,99%	1,70%	1,64%
Мурманская область	0,57%	0,94%	0,59%	0,56%	0,13%	0,22%
Ненецкий АО	0,29%	0,18%	0,14%	0,26%	0,00%	0,00%
Республика Карелия	0,92%	1,01%	0,85%	0,91%	0,50%	0,51%
Республика Коми	0,40%	0,04%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Республика Саха	2,76%	2,68%	3,10%	4,97%	6,72%	5,43%
Таймырский АО	0,25%	0,07%	0,25%	0,58%	0,66%	0,67%
Тюменская область	1,63%	1,98%	1,05%	0,02%	0,00%	0,00%
Ханты-Мансийский АО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Чукотский АО	1,49%	1,28%	1,07%	1,78%	1,66%	1,51%
Эвенкийский АО	0,38%	0,24%	0,30%	0,67%	0,46%	0,38%
Ямало-Ненецкий АО	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

* план

Источник: Министерство финансов РФ, Закон «О федеральном бюджете на 2002 год»

Из Таблицы 1.3 видно, что в течение рассматриваемого периода в большинстве северных регионов соответствующие доли в ФФПР либо не изменялись, либо показывали тенденцию к снижению. Рост доли в Фонде происходил только в таких субъектах Федерации, как Архангельская область, Республика Саха и Таймырский автономный округ (следует отме-

титель, что планируемая на 2002 год доля трансферта из ФФПР Республике Саха находится на уровне ниже фактически профинансированного в 2001 году). Вместе с тем, необходимо принимать во внимание образование в 2001 году Фонда компенсаций, с помощью субвенций и субсидий из которого подлежат финансированию расходы, которые ранее учитывались при расчете трансфертов из ФФПР. Более того, перечень федеральных мандатов, финансируемых за счет средств Фонда компенсаций, начиная с 2002 года, увеличился, поэтому региональная структура трансфертов из ФФПР в 2001 и 2002 годах может быть несопоставима с предыдущими периодами.

Таким образом, несмотря на увеличение зависимости дотационных северных регионов от трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов, совокупная доля дотаций на выравнивание минимальной бюджетной обеспеченности, направленных во все рассматриваемые северные регионы, в общем объеме федеральной финансовой поддержки снизилась в течение последних пяти лет. Вместе с тем, нельзя утверждать, что за рассматриваемый период реальная потребность в средствах на межбюджетное выравнивание для северных регионов настолько снизилась, что это повлекло за собой снижение объемов направляемых в данные регионы федеральных финансовых ресурсов. Скорее, такое снижение произошло вследствие изменений правил распределения федеральной финансовой помощи, придания им более формализованного и объективного характера, включения в состав трансферта из ФФПР финансовой поддержки северного завоза, а также выделения в отдельный вид финансовой помощи средств, направляемых на компенсацию бюджетных расходов, вызванных федеральными мандатами.

1.1.1.2. Дотации бюджетам закрытых административно-территориальных образований

В разделе федерального бюджета «Финансовая помощь другим уровням власти» выделяются дотации бюджетам закрытых административно-территориальных образований, в пределах которых расположены объекты Министерства обороны РФ и Министерства РФ по атомной энергии. Закрытым административно-территориальным образованием, согласно Федеральному закону №3297-ФЗ от 14.07.1992 «О закрытом административно-территориальном образовании», признается «имеющее органы местного самоуправления территориальное образование, в пределах которого расположены промышленные предприятия по разработке, изготовлению, хранению и утилизации оружия массового поражения, переработке радиоактив-

ных и других материалов, военные и иные объекты (далее – предприятия и (или) объекты), для которых устанавливается особый режим безопасного функционирования и охраны государственной тайны, включающий специальные условия проживания граждан». Фактически профинансированный в 2001 году, а также утвержденный на 2002 год объем федеральной финансовой помощи бюджетам закрытых административно-территориальных образований, представлен в Таблице 1.4.

Однако, говоря о закрытых административно-территориальных образованиях, следует отметить, что, даже находясь в пределах регионов, которые мы рассматриваем в качестве северных, не все из них расположены в районах Крайнего Севера. По этой причине невозможно рассматривать федеральную финансовую помощь всем ЗАТО, расположенным в северных субъектах Федерации, как дотации северным территориям. Вместе с тем, отнесение федеральной финансовой помощи, направляемой бюджетам субъектов Федерации, лишь частично включающих в себя территории Крайнего Севера, к финансовой помощи территориям Севера также обладает некоторой степенью условности (т.к. полученные таким образом средства могут расходоваться на всей территории субъекта Федерации, а не только в районах Крайнего Севера). Соответственно, мы считаем финансовую помощь бюджетам ЗАТО одним из видов нецелевой федеральной финансовой помощи северным регионам.

Следует отметить, что закрытые административно-территориальные образования занимают особое положение в российской налоговой и бюджетной системе, которое в соответствии с положениями статьи 142 Бюджетного кодекса Российской Федерации характеризуется следующими особенностями:

- в доходы бюджета закрытого административно-территориального образования в полном объеме направляются все виды федеральных, региональных и местных налогов и иные поступления, аккумулируемые на его территории;
- при недостаточности собственных и регулируемых доходов бюджету закрытого административно-территориального образования выделяются из федерального бюджета дотации на финансирование расходов, связанных с функционированием органов местного самоуправления;
- превышение доходов над расходами бюджета закрытого административно-территориального образования не подлежит

изъятию в бюджеты других уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Таким образом, в доходы бюджетов ЗАТО зачисляются все налоговые поступления на его территории, а дефицит бюджета ЗАТО полностью покрывается из федерального бюджета. Кроме того, органы власти закрытых административно-территориальных образований до 1998 года имели право без ограничений вводить налоговые льготы по всем видам налогов, в том числе и федеральных, для привлечения предприятий на территорию ЗАТО. Результатом такого положения стало превращение ЗАТО в своего рода внутрисоветские «налоговые гавани», привлекающие предприятия с целью минимизировать налоговые платежи. Начиная с 1998 года подобная практика стала пресекаться. В законе о федеральном бюджете на 1998 год было установлено, что все суммы налогов и сборов на территории ЗАТО зачисляются на счета органов федерального казначейства, а предоставление не предусмотренных законодательством налоговых льгот разрешается только в соответствии с утвержденным правительством порядком предоставления таких льгот, который вступил в силу в мае 1998 года. В 1999 году был принят закон, устанавливающий, что право на получение налоговых льгот имеют предприятия, 90% основных средств которых находятся на территории ЗАТО и осуществляющие там 70% своей деятельности. Кроме того, закон о федеральном бюджете, начиная с 1998 года, устанавливает, что сумма дотаций бюджетам ЗАТО может быть уменьшена на сумму предоставленных органами власти ЗАТО налоговых льгот.

Бюджетный кодекс, вступивший в силу с 1 января 2000 года, предусматривает, что органы власти закрытых административно-территориальных образований не имеют права изменять налоговые ставки и вводить налоговые льготы иначе, чем в порядке, предусмотренном федеральным законодательством и законодательством субъекта Федерации, на территории которого расположено данное ЗАТО. Несмотря на то, что в соответствии с законами о федеральном бюджете на 2000 и 2001 годы действие данного положения было приостановлено, одновременно были приостановлены действия положения, согласно которым в бюджет ЗАТО зачисляются все налоги и сборы, поступающие с его территории, а превышение доходов над расходами не может быть изъято в федеральный бюджет². Начиная с 1 января 2002 года (в соответствии с законом о федераль-

² п.1 ст.5 закона РФ от 14 июля 1992 года №3297-1 "О закрытом административно-территориальном образовании" и п.1 ст. 142 Бюджетного Кодекса РФ.

ном бюджете на 2002 год) было приостановлено действие положения Бюджетного кодекса, в соответствии с которым в доходы бюджетов ЗАТО зачисляются поступления всех налогов и сборов с территории ЗАТО. При этом восстановлено действие пункта 3 статьи 142 Кодекса, в соответствии с которым налоговые льготы на территории ЗАТО предоставляются в общем порядке согласно положениям федерального законодательства о налогах и сборах. Одновременно приложением 3 к закону о федеральном бюджете на 2002 год были утверждены нормативы отчислений от налогов и сборов в бюджеты закрытых административно-территориальных образований. В соответствии с данными нормативами в бюджеты ЗАТО зачисляются поступления налогов и сборов с соответствующей территории, которые в случае регионов подлежат зачислению как в бюджеты субъектов Федерации, так и в местные бюджеты.

Как уже было отмечено выше, федеральный бюджет предоставляет средства бюджетам закрытых административно-территориальных образований на покрытие разрыва между расходами и доходами. Также следует отметить, что средства, передаваемые в виде дотаций ЗАТО, не могут быть в полной мере отнесены к категории нецелевых, т.к. в составе финансовой помощи бюджетам ЗАТО с 1999 года отдельной строкой выделяются суммы на капитальные вложения, а также субсидия на отселение из ЗАТО. Данные о фактическом размере дотаций бюджетам ЗАТО, находящимся на территории северных регионов, приведены в Таблице 1.4.

Таблица 1.4

Размер финансовой помощи бюджетам ЗАТО по закону о федеральном бюджете и фактическое получение средств в 2000-2002 гг. (тыс. руб.)

	2000 год		2001 год		2002 год
	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете
Архангельская область (г. Мирный)	54008	н/д	106098	326121	228271
Мурманская область (гг. Снежногорск, Скалистый, Островной, Заозерск, Полярный, Североморск, Видяево)	1060916	н/д	1845677	2461389	2717337
Красноярский край (гг. Железногорск, Зеленогорск, пос. Солнечный, пос. Кедровый)	907734	1522955	1109628	1368985	1555263

	2000 год		2001 год		2002 год
	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете
Камчатская область (г. Вилючинск)	269613	н/д	418723	540573	578479

Таблица 1.4 продолжение

	2000 год		2001 год		2002 год
	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете	Фактический размер дотации	По закону о фед. бюджете
Итого по северным регионам	2292271		3480126	4697068	5079350
Всего по Российской Федерации	5483828		7836239	10587679	11544393
Доля северных регионов	41,8%		44,4%	44,4%	44,0%

Источник: Министерство финансов РФ

Из приведенной таблицы видно, что закрытым административно-территориальным образованиям, находящимся на территории северных регионов, из федерального бюджета в рассматриваемый период было ассигновано от 41% до 44% всей финансовой помощи бюджетам ЗАТО. Другими словами, несмотря на свою малочисленность (доля населения, проживающего в ЗАТО на территории северных регионов, составляет около 27% от суммарной численности населения всех ЗАТО), северные ЗАТО получают более половины всей федеральной финансовой помощи, выделенной бюджетам ЗАТО.

1.1.1.3. Иные виды нецелевой федеральной финансовой помощи

Помимо рассмотренных выше видов федеральной финансовой помощи субъектам Федерации, в состав указанной категории федеральной финансовой поддержки регионов входят также средства, перечисляемые бюджетам субъектов Федерации в результате осуществления взаимных расчетов, и финансирование регионов на возвратной основе – с помощью федеральных бюджетных ссуд.

Перед их анализом следует подробнее остановиться на содержании соответствующих статей бюджета. Одним из значительных по объему каналов передачи средств федерального бюджета на региональный уровень яв-

ляются взаимные расчеты, в рамках которых передаются средства федерального бюджета на компенсацию дополнительных расходов бюджетов регионов, связанных с передачей ведомственного жилого фонда на баланс местных администраций, а также прочих расходов бюджетов регионов, причиной которых является принятие решений федеральными властями (незапланированное повышение заработной платы работникам бюджетной сферы в течение финансового года, осуществления разного рода компенсационных выплат, текущее финансирование мероприятий, связанных с ликвидацией последствий стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций и т.д.).

В форме бюджетных ссуд на возвратной основе предоставляются средства федерального бюджета на компенсацию кассового разрыва при исполнении бюджетов регионов, а также на иные цели (в частности, в конце 1997 года в рамках кампании по ликвидации задолженности по заработной плате работникам бюджетной сферы в виде бюджетных ссуд были выделены значительные суммы на выплату заработной платы). Особенностью данного вида финансовой поддержки является его возвратный характер, т.е. по итогам года сумма операций по бюджетным ссудам может принимать как положительный, так и отрицательный знак (регион может выступать как чистым получателем федеральных ссуд, так и чистым плательщиком ранее взятых средств). Тем не менее Бюджетным кодексом (статья 137) установлено, что бюджетные ссуды на покрытие текущих кассовых разрывов могут выдаваться на срок не более шести месяцев и в любом случае такие ссуды должны быть погашены до конца финансового года. В противном случае погашение бюджетных ссуд осуществляется за счет недоперечисления федеральной финансовой помощи регионам – должникам либо за счет изъятия поступлений федеральных налогов и сборов, зачисляемых в бюджеты субъектов Федерации. Однако на практике некоторым регионам предоставляются рассрочки по погашению федеральных бюджетных ссуд. В частности, статья 69 закона о федеральном бюджете на 2002 год устанавливает продление до 30 сентября 2002 года срока возврата бюджетных ссуд, выделенных из федерального бюджета до 1 января 2002 года на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих при исполнении бюджетов субъектов Российской Федерации, в сумме до 7,8 млрд рублей.

Особенностью указанных видов финансовой поддержки регионов является их нерегулярный характер, т.е. объем средств на эти цели не выделяется отдельной строкой и в законе о федеральном бюджете на очередной год не распределяется по регионам. В таблице 1.5 приведены некоторые

показатели, характеризующие выделение средств в рамках осуществления взаимных расчетов и федеральных бюджетных ссуд регионам Севера.

Таблица 1.5

Средства, передаваемые по взаимным расчетам, и федеральные бюджетные ссуды северным регионам в 1997-2001 гг.

	1997	1998	1999	2000	2001
Доля средств, передаваемых северным регионам в рамках осуществления взаимных расчетов, в общем объеме средств, передаваемых бюджетам субъектов Федерации в рамках осуществления взаимных расчетов	16,8%	6,6%	28,4%	3,4%	15,9%
Доля средств, полученных в рамках осуществления взаимных расчетов из федерального бюджета, в доходах бюджетов субъектов Федерации					
- в среднем по Российской Федерации	4,2%	3,8%	1,2%	1,3%	0,3%
- в среднем по получателям средств федерального бюджета в рамках осуществления взаимных расчетов	4,4%	3,8%	1,5%	2,8%	0,4%
- в среднем по регионам Севера	3,5%	1,3%	1,6%	0,2%	0,3%
- в среднем по регионам Севера – получателям средств федерального бюджета в рамках осуществления взаимных расчетов	3,5%	1,3%	2,3%	1,5%	0,6%
Доля средств, переданных между бюджетами в виде расчетов по бюджетным ссудам, в расходах региональных бюджетов					
- в среднем по Российской Федерации	3,1%	-0,8%	-0,8%	0,1%	0,3%
- в среднем по регионам, осуществлявшим расчеты по бюджетным ссудам*	4,2%	-1,1%	-1,4%	0,3%	0,4%
- в среднем по северным регионам	3,6%	-0,5%	-0,8%	-0,01%	0,6%
- в среднем по северным регионам, осуществлявшим расчеты по бюджетным ссудам	4,3%	-0,7%	-1,6%	-0,01%	0,9%

* под регионами, осуществлявшими расчеты по бюджетным ссудам, понимаются субъекты Федерации, имевшие ненулевое сальдо по федеральным бюджетным ссудам по итогам отчетного года

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов.

Из представленных данных видно, что доля северных регионов в распределяемых между субъектами Федерации средств, перечисляемых по взаимным расчетам, не имеет выраженной тенденции к росту или сокращению: если в 1997, 1999 и 2001 годах году северные регионы получали от 16% до 29% всех распределяемых таким образом федеральных средств, то по итогам 1998 и 2000 годов их доля составила от 3,5% до 6,5%. Однако в среднем как по всем субъектам Российской Федерации, так и по северным регионам, зависимость региональных бюджетов от данного вида финансовой помощи сократилась в течение рассматриваемого периода: в среднем

по Российской Федерации доля полученных в результате осуществления взаимных расчетов федеральных средств в бюджетных доходах сократилась за рассматриваемый период с 4,2% до 0,3%, а для северных субъектов Федерации – с 3,5% до 0,3%. Несколько менее выраженная тенденция к сокращению зависимости от средств, передаваемых в рамках взаимных расчетов, наблюдается для субъектов Федерации – получателей рассматриваемого вида федеральной финансовой помощи: для получателей данного вида средств в среднем по Российской Федерации доля средств, полученных по взаимным расчетам, в бюджетных доходах снизилась с 4,4% в 1997 году до 0,4% в 2001 году, а для аналогичных северных регионов – с 3,5% до 0,6% бюджетных доходов за тот же период.

Если рассматривать средние показатели зависимости региональных бюджетов от средств, получаемых в рамках осуществления взаимных расчетов, то можно увидеть, что доля данных средств в бюджетных доходах для регионов Севера ниже, чем среднероссийские показатели за большинство лет. Для северных регионов – получателей данного вида финансовой помощи рассчитываемый показатель также ниже среднероссийского значения, однако в 1999 и 2001 годах зависимость северных регионов – получателей средств в рамках осуществления взаимных расчетов от этого вида федеральной финансовой помощи оказалась выше среднероссийского показателя.

Анализ данных о расчетах регионов по федеральным бюджетным ссудам показывает, что политика федеральных властей в отношении данного вида финансовых потоков значительно ужесточилась: если в 1997 году с помощью чистых ссуд, полученных субъектами Федерации из федерального бюджета, было профинансировано около 3,1% региональных бюджетных расходов (по регионам, осуществлявшим расчеты с федеральным бюджетом по ссудам – 4,2%), то в течение 1998-1999 гг. данный показатель представлял собой отрицательную величину, т.е. региональные бюджеты в большей степени расплачивались по ранее взятым ссудам, чем привлекали новые средства. Для северных регионов была характерна аналогичная тенденция. Положительное сальдо расчетов по федеральным бюджетным ссудам наблюдалось также в 2000 и 2001 годах, однако величина региональных бюджетных расходов, профинансированных за счет федеральных заемных средств, значительно снизилась по сравнению с 1997 годом – в среднем по Российской Федерации за счет бюджетных ссуд было профинансировано не более 0,3% бюджетных расходов (не более 0,4% для регионов, осуществлявших расчеты по бюджетным ссудам), а по северным реги-

онам – не более 0,6% (0,9% для получателей). При этом следует отметить, что в 2000 году северные регионы практически не использовали рассматриваемый вид финансирования текущих бюджетных расходов (сальдо полученных и выплаченных бюджетных ссуд как по всем северным регионам, так и по северным регионам, осуществлявшим расчеты по бюджетным ссудам, составило -0,01% их бюджетных расходов).

Таким образом в отношении расчетов регионов Севера по федеральным бюджетным ссудам необходимо отметить, что в 1997 году северные регионы более интенсивно привлекали бюджетные ссуды, чем субъекты Федерации в среднем, однако в последующие три года северные регионы более интенсивно выплачивали полученные средства федеральному бюджету, хотя уже по итогам 2001 года положительное сальдо выданных и погашенных федеральных бюджетных ссуд вновь оказалось выше для регионов Севера (примерно в два раза).

По итогам рассмотрения таких видов финансовой помощи, как средства, перечисляемые в рамках осуществления взаимных расчетов и бюджетные ссуды, необходимо отметить, что как в целом по Российской Федерации, так и применительно к регионам Севера, политика федеральных властей в отношении предоставления указанных видов финансовой помощи постепенно ужесточается. Так, средства, перечисляемые в рамках осуществления взаимных расчетов, составляют все меньшую долю доходов региональных бюджетов, а за счет выданных федеральных бюджетных ссуд финансируется все меньшая доля региональных бюджетных расходов. При этом, в силу нерегулярности и отсутствия ярко выраженных тенденций в изменении показателей как взаимных расчетов, так и бюджетных ссуд, нельзя сделать вывод о том, что северные регионы получают больше или меньше средств от рассматриваемых видов федеральной финансовой помощи.

1.1.1.4. Дополнительные виды нецелевой финансовой помощи

Помимо рассмотренных выше видов нецелевой финансовой помощи, выделяемой из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации, в 2001 году регионам были дополнительно выделены дотации на компенсацию потерь, связанных с изменением порядка расчетов субвенций и субсидий из Фонда компенсаций. Появление указанных дотаций было обусловлено тем, что в процессе обсуждения проекта закона о федеральном бюджете на 2001 год было решено отказаться от выделения из Фонда ком-

пенсаций субсидий на финансирование расходов бюджетов субъектов Федерации по реализации Федерального закона «О ветеранах». Высвободившиеся средства были направлены на увеличение суммы нецелевых дотаций региональным бюджетам. При этом методика распределения данных компенсационных дотаций не была опубликована, но можно предположить, что суммы дотаций представляли собой первоначально предполагавшиеся в проекте закона о федеральном бюджете суммы субсидий на реализацию закона «О ветеранах», переведенные в разряд нецелевой финансовой помощи, скорректированные с учетом доходной обеспеченности субъектов Федерации.

Помимо компенсационных дотаций, связанных с изменением порядка распределения Фонда компенсаций, из федерального бюджета были выделены и иные дотации, связанные с получением дополнительных федеральных бюджетных доходов, за счет которых раздел расходов федерального бюджета «Финансовая помощь бюджетам других уровней» был увеличен почти на 18 млрд рублей (подробнее об этом см. ниже).

Всего в виде таких дополнительных дотаций в 2001 году было выделено около 37 млрд руб., что составило 2,9% бюджетных доходов субъектов Федерации (4,3% бюджетных доходов получателей данных дотаций). Для регионов Севера данный показатель составил 0,6% (или 1,1% для северных регионов, являвшихся получателями данных дотаций). Из приведенных данных видно, что в 2001 году зависимость бюджетов субъектов Федерации от федеральных дотаций была выше, чем от таких видов финансовой помощи, как средства, перечисляемые в рамках осуществления взаимных расчетов, и федеральные бюджетные ссуды. С другой стороны, необходимо отметить, что существование данных дотаций ограничивается лишь 2001 годом, т.к. они носят нерегулярный и неформализованный характер, а закон о федеральном бюджете на 2002 год также не предусматривает выделения подобных дотаций.

1.1.1.5. Оценка предоставления нецелевой финансовой помощи северным регионам

В заключение анализа конкретных видов нецелевой финансовой помощи северным регионам, оценим место северных регионов в системе распределения федеральной финансовой нецелевой помощи. Доли регионов Севера в общем объеме распределяемой между субъектами Федерации нецелевой финансовой помощи, представлены в Таблице 1.6.

Таблица 1.6

**Доли северных регионов в общем объеме распределяемой федеральной
нецелевой финансовой помощи в 1997-2001 гг. (%)**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002*
Архангельская область	1,0895%	0,8396%	1,2593%	1,5079%	1,6820%	1,9693%
Камчатская область	1,3368%	1,5904%	1,7830%	1,8288%	1,4788%	1,9202%
Корякский АО	0,3080%	0,3494%	0,5966%	0,8293%	0,4635%	0,5380%
Красноярский край	1,7651%	0,8723%	0,7578%	0,1352%	0,8279%	0,9779%
Магаданская область	1,2115%	0,9582%	1,3735%	1,5232%	1,2139%	1,5193%
Мурманская область	2,4246%	2,4699%	2,1055%	2,1835%	1,7739%	1,9150%
Ненецкий АО	0,1444%	0,1363%	0,2079%	0,2077%	0,0137%	0,0000%
Республика Карелия	0,8146%	0,6061%	0,8329%	0,5942%	0,3558%	0,4692%
Республика Коми	0,9150%	0,3092%	0,1887%	0,0176%	0,0256%	0,0000%
Республика Саха	4,6311%	1,7054%	3,7593%	4,0389%	5,6914%	5,0324%
Таймырский АО	0,1599%	0,0329%	0,4047%	0,4902%	0,5438%	0,6257%
Тюменская область	1,0822%	1,1038%	0,9353%	0,0342%	0,0576%	0,0000%
Ханты-Мансийский АО	0,0659%	0,4796%	0,0000%	0,0000%	0,0000%	0,0000%
Чукотский АО	1,0732%	1,0543%	1,5175%	1,6216%	1,1209%	1,4009%
Эвенкийский АО	0,3572%	0,2601%	0,3889%	0,7495%	0,3018%	0,3508%
Ямало-Ненецкий АО	0,0158%	0,0468%	0,0030%	0,1956%	0,1569%	0,0000%
Итого по северным регионам	17,39%	12,81%	16,11%	15,96%	15,71%	16,72%
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по северным регионам (руб.)	1054	490	652	838	2040	2167
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по северным регионам, являющимися получателями финансовой помощи (руб.)	1054	490	733	943	2296	3380
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по несевверным регионам (руб.)	464	308	313	405	1004	990
Объем нецелевой финансовой помощи на душу населения в среднем по несевверным регионам, являющимися получателями финансовой помощи (руб.)	464	310	340	456	1004	1229

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Из приведенной таблицы видно, что северные регионы в настоящее время в целом получают около 16% всей нецелевой финансовой помощи,

при этом данный показатель принимал значения от 12,8% в 1998 году до 17,4% в 1997 году. Однако в последние три года доля северных регионов в получаемой субъектами Федерации нецелевой финансовой помощи являлся достаточно стабильным и колебался от 15,7% до 16,1%. При этом следует отметить, что в расчете на душу населения регионы Севера получали примерно в два раза больше нецелевой финансовой помощи, чем несевверные регионы (за исключением 1998 года, когда объемы финансовой помощи, поступающие в северные регионы, в расчете на душу населения несколько приблизились к суммам федеральной финансовой поддержки, получаемым несевверными регионами, однако и в этот период северные регионы получали больше федеральной финансовой поддержки, чем несевверные). Следует подчеркнуть, что в регионах Севера проживает немногим более 8% населения Российской Федерации.

Структура предоставленной регионам Севера федеральной финансовой помощи представлена в таблице 1.7 (по причине того, что федеральные бюджетные ссуды за вычетом погашения могут принимать отрицательные значения, мы не принимали во внимание данный источник финансовой поддержки регионов).

Таблица 1.7

Структура предоставленной нецелевой федеральной финансовой помощи в 1997-2001 гг. (% от общего объема)

	1997	1998	1999	2000	2001
Северные регионы					
Трансферты из ФФПР	46,1%	59,3%	58,5%	81,7%	70,4%
Средства, перечисляемые по взаимным расчетам	38,1%	18,5%	27,6%	2,8%	3,0%
Дотации ЗАТО	15,7%	22,2%	13,9%	15,4%	20,0%
Прочие дотации	0%	0%	0%	0%	6,6%
Несевверные регионы					
Трансферты из ФФПР	61,2%	59,2%	84,7%	81,8%	65,7%
Средства, перечисляемые по взаимным расчетам	35,8%	38,6%	13,7%	16,0%	2,8%
Дотации ЗАТО	3,0%	2,3%	1,6%	2,3%	4,5%
Прочие дотации	0%	0%	0%	0%	27,0%
В среднем по Российской Федерации					
Трансферты из ФФПР	58,8%	59,2%	80,4%	81,8%	66,4%
Средства, перечисляемые по взаимным расчетам	36,2%	36,0%	16,0%	13,8%	2,9%
Дотации ЗАТО	5,0%	4,8%	3,6%	4,4%	6,8%
Прочие дотации	0%	0%	0%	0%	23,8%

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Из представленных данных видно, что структура финансовой помощи, полученной северными регионами, в целом незначительно отличается как от среднероссийской структуры, так и от структуры финансовой помощи, получаемой несевверными регионами. В качестве исключения можно назвать 1997 и 1999 годы, когда доля трансфертов из ФФПР в регионы Севера составляет меньшую часть финансовой помощи, чем в остальных субъектах Федерации. Из представленной таблицы также видно, что в составе финансовой помощи, получаемой северными регионами, значительно большую долю, чем в несевверных регионах, составляют дотации закрытым административно-территориальным образованиям. В то же время, доля дополнительных компенсационных дотаций, выделенных регионам в 2001 году, в составе финансовой помощи, полученной северными регионами, оказалась значительно ниже, чем в несевверных регионах и в среднем по России.

Таким образом, рассмотрев тенденции в распределении нецелевой финансовой помощи из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации и место регионов Севера в общероссийской структуре федеральной нецелевой финансовой помощи, можно сделать вывод о том, что в абсолютном выражении (в расчете на душу населения) северные регионы получают более значительные суммы финансовой помощи, чем остальные субъекты Федерации. Однако вместе с тем доля нецелевой финансовой помощи в доходах бюджетов северных регионов – получателей федеральных средств оказалась ненамного выше среднероссийских показателей. Такое наблюдение свидетельствует в пользу того, что повышенные размеры финансовой помощи северным субъектам Федерации в расчете на душу населения в целом обусловлены высокими расходными потребностями северных регионов, т.к. располагая сравнительно высокой доходной базой, северные субъекты Федерации тем не менее требуют выделения финансовой помощи в силу более высокой стоимости предоставления основных государственных услуг, чем в иных субъектах Федерации (что обуславливается более длительным отопительным сезоном, ограниченной транспортной доступностью и удаленностью северных территорий, наличием различных надбавок к заработной плате и т.д.). С другой стороны, если рассматривать все северные регионы без исключения, а не только получателей финансовой помощи, то можно отметить, что для такой группы регионов зависимость от федеральной целевой финансовой помощи оказалась ниже, чем в среднем по России, причиной чего является наличие в составе данных регионов

субъектов Федерации с высокими налоговыми доходами, что снижает долю финансовой помощи в бюджетных доходах.

1.1.2. Целевая финансовая помощь

Помимо нецелевой финансовой помощи, направляемой из федерального бюджета в субъекты Федерации, российское бюджетное законодательство предусматривает иные виды федеральной финансовой поддержки, распределяемые между регионами и направленными на финансирование отдельных видов расходов бюджетов субъектов Федерации. Крупнейшим видом целевой финансовой помощи субъектов Российской Федерации в последнее время стали субвенции и субсидии из Фонда компенсаций, которые направлены на компенсацию расходов бюджетов субъектов Федерации, связанных с реализацией федеральных законов «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и ряда других законодательных актов. Также целевым образом в бюджеты субъектов Федерации направляются федеральные субвенции и субсидии на дорожное строительство, ремонт и реконструкцию автомобильных дорог общего пользования. Помимо перечисленных видов целевой финансовой помощи в региональные бюджеты направляются целевые средства на федеральную поддержку северного завоза, а также субвенции на компенсацию стоимости тарифов на электроэнергию регионам Дальнего Востока и Архангельской области. Однако, начиная с 2000 года, данные виды федеральной целевой финансовой помощи включаются в состав трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов

Остальные виды целевой федеральной финансовой помощи, к которым относятся прежде всего средства для финансирования федеральных целевых программ, жилищные субсидии и прочие расходы, финансируются напрямую из федерального бюджета. Рассмотрим некоторые виды целевой финансовой помощи

1.1.2.1. Субвенции и субсидии из Фонда компенсаций

Существенным нововведением, призванным повысить эффективность как межбюджетных отношений, так и системы социальной поддержки в Российской Федерации, явилось создание в 2001 году нового вида федеральной финансовой помощи – субвенций и субсидий из Фонда компенсаций. Указанный фонд был создан в федеральном бюджете за счет средств, полученных от централизации поступлений налога на добавленную стои-

мость³, а суммы финансовой помощи из данного фонда распределяются между всеми субъектами Федерации и первоначально были направлены целевым образом на финансирование расходов по реализации федеральных законов «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» и «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Таким образом, федеральная поддержка расходов по финансированию обязательств, предусмотренных данными законами, была исключена из системы нецелевой финансовой помощи в рамках трансфертов из Фонда финансовой поддержки регионов и преобразована в вид федеральных субвенций и субсидий.

Выбор указанных двух видов федеральных мандатов (первоначально планировалось включение в этот перечень также расходы бюджетов субъектов Федерации на реализацию закона «О ветеранах») был обусловлен двумя причинами: во-первых, федеральное законодательство прямо предписывает осуществлять финансирование перечисленных пособий и льгот, не позволяя региональным властям накапливать задолженность по данным видам бюджетных расходов (в регионах, накапливающих задолженность по детским пособиям, судебные иски получателей пособий к региональным властям всегда удовлетворялись), во-вторых, расходы на финансирование данных пособий и льгот составляют большую часть предписанных федеральным законодательством прямых расходов бюджетов субъектов Федерации на реализацию федеральных мандатов.

Следует отметить, что средства Фонда компенсаций распределяются между бюджетами субъектов Федерации в виде двух типов финансовой помощи – субвенций (в виде субвенций выделяются средства на выплату пособий гражданам, имеющим детей) и субсидий (в виде субсидий выделяются средства на реализацию федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и прочих федеральных законов, которые были включены в состав субсидируемых расходов с 2002 года). Принципиальное отличие между этими двумя видами целевой финансовой помощи состоит в механизме использования полученных средств бюджетами субъектов Федерации: в соответствии с Бюджетным кодексом субвенциями являются бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации или юридическому лицу на

³ В этой связи следует отметить, что федеральное правительство таким образом решило две задачи: повысило эффективность системы распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы, завершив начатый в 1999 году процесс централизации НДС, а также обеспечило низкообеспеченные регионы средствами для выплаты детских пособий.

безвозмездной и безвозвратной основах на осуществление определенных целевых расходов, а субсидиями – бюджетные средства, предоставляемые бюджету другого уровня бюджетной системы Российской Федерации, физическому или юридическому лицу на условиях долевого финансирования целевых расходов. Другими словами, субъекты Федерации полностью направляют средства Фонда компенсаций на выплату государственных пособий гражданам, имеющим детей, в базовом объеме, используют собственные средства лишь для повышения сумм пособий выше базового уровня. Средства же, распределяемые в виде субсидий из Фонда компенсаций, направляются получателями на софинансирование собственных бюджетных расходов на реализацию Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»; при этом источником финансирования таких расходов являются не только средства Фонда компенсаций. Таким образом, с помощью средств Фонда компенсаций бюджетам субъектов Федерации полностью компенсируются их затраты на выплату государственных пособий гражданам, имеющим детей, и частично – расходы на реализацию Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Следует отметить, что источником средств для создания Фонда компенсаций послужили дополнительные ресурсы федерального бюджета, образовавшиеся вследствие полной централизации поступлений налога на добавленную стоимость в федеральном бюджете. Произведенные нами оценки показывают, что запланированный на 2001 год объем Фонда компенсаций (41,7 млрд руб.) лишь ненамного меньше возможных доходов региональных бюджетов по действовавшему в 2000 году нормативу отчислений НДС в бюджеты субъектов Федерации в 15% (43,3 млрд руб.)⁴. При оценке соотношения доходов бюджетов субъектов Федерации от налога на добавленную стоимость и дотаций из Фонда компенсаций в региональном разрезе (по данным и в условиях 2000 года) следует заметить, что принятый на 2001 год механизм финансирования некоторых региональных расходов приводит к существенному межрегиональному перераспределению ресурсов. Так, от замены зачисления 15% НДС в бюджеты субъектов РФ на дотации из федерального бюджета в наибольшей степени проиграли регионы с традиционно высоким уровнем бюджетной обеспеченности, такие как города Москва и Санкт-Петербург, Самарская, Свердловская и Пермская

⁴ Оценивался объем прогнозируемых федеральных доходов от налога на добавленную стоимость за вычетом планируемого объема возмещения налога экспортерам.

области, Республики Татарстан и Башкортостан, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкие автономные округа. В то же время, объем ресурсов, направляемых в высокостандартные субъекты Федерации, существенно увеличился: положительный баланс средств, изъятых из региональных бюджетов вследствие централизации НДС, и дополнительно полученных средств в виде дотаций из Фонда компенсаций, принимает максимальные значения (в расчете на душу населения) в таких регионах, как Республики Дагестан, Тыва, Саха, Северная Осетия, Чукотском, Коми-Пермяцком, Усть-Ордынском и Агинском Бурятском автономных округах, Алтайском крае, Амурской, Магаданской и Брянской областях.

В соответствии с методикой распределения средств Фонда компенсаций между бюджетами субъектов Федерации, общий объем Фонда разделяется на две основные части – субсидии на финансирование выплат государственных пособий гражданам, имеющим детей (22,8 млрд руб. в 2001 году и 23,9 млрд руб. в 2002 году), и на финансирование затрат, связанных с реализацией Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» (10,6 млрд руб. в 2001 году и 11,9 млрд руб. в 2002 году). Всего на 2002 год запланировано распределение между субъектами Федерации субвенций и субсидий из Фонда компенсаций в объеме 39,4 млрд руб. (0,36% прогнозируемого ВВП)

Фонд компенсаций распределяется между всеми без исключения регионами в соответствии с методикой, учитывающей количество потребителей субсидируемых таким образом бюджетных услуг и получателей социальных трансфертов, а также среднестатистическую стоимость подобных услуг и сумму пособий на получателя. Основным отличием механизма распределения субвенций Фонда компенсаций на финансирование детских пособий от методики распределения трансфертов из ФФПР в части учета расходов на финансирование детских пособий является прямой расчет суммы субвенции. Если при расчете суммы дотации из ФФПР количество детей, имеющих право на получение пособия, оказывало косвенное влияние на величину трансферта (через индекс бюджетных расходов), то из Фонда компенсаций рассчитанная с помощью приведенной формулы сумма в полном объеме выделяется из федерального бюджета и полностью компенсирует расходы бюджета субъекта Федерации на выплату пособий гражданам, имеющим детей.

Начиная с 2002 года за счет средств Фонда компенсаций производится финансирование выполнения двух дополнительных федеральных расходных мандатов: в дополнение к субвенциям на реализацию Закона «О госу-

дарственных пособиях гражданам, имеющим детей» и субсидиям на реализацию Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации». Из Фонда компенсаций выделяются субсидии бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг, услуг связи, проезда на общественном транспорте гражданам, подвергшимся радиационному воздействию Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк» и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, а также субсидии на возмещение льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг и услуг связи военнослужащим, сотрудникам милиции, органов внутренних дел, налоговой полиции, должностным лицам таможенных органов. Суммы вновь вводимых субсидий рассчитываются исходя из численности получателей указанных льгот в субъектах Федерации, минимального размера субсидии в расчете на одного получателя, а также федерального стандарта стоимости жилищно-коммунальных услуг для данного субъекта Федерации.

Основные характеристики получения северными субъектами Федерации средств Фонда компенсаций в 2001 году и планируемого объема средств на 2002 год представлены в Таблице 1.8.

Таблица 1.8

Показатели, характеризующие получение регионами Севера субвенций и субсидий из Фонда компенсаций в 2001 – 2002 гг.

	2001	2002*
Доля северных регионов в общем объеме полученных субвенций из Фонда компенсаций	10,8%	10,4%
Доля субвенций из Фонда компенсаций в бюджетных доходах северных регионов	1,4%	н/д
Доля субвенций из Фонда компенсаций в бюджетных доходах несевверных регионов	2,9%	н/д
Субвенции из Фонда компенсаций, полученные северными регионами, в расчете на душу населения (руб.)	294	335
Субвенции из Фонда компенсаций, полученные несевверными регионами, в расчете на душу населения	223	264

* план

Источник: Министерство финансов РФ, расчеты авторов

Из представленной таблицы видно, что регионы Севера получают несколько больше 10 процентов средств Фонда компенсаций, что примерно соответствует численности проживающего населения в этих регионах. С другой стороны, зависимость северных регионов в совокупности от финансовой помощи из Фонда компенсаций в 2001 году оказалась более чем в два

раза ниже, чем для регионов, не относящихся к северным территориям, в то время как в отношении объемов получаемых субвенций и субсидий в расчете на душу населения северными и несевверными регионами различий подобного масштаба не наблюдается. Такое положение объясняется тем фактом, что бюджетные доходы в расчете на душу населения регионов Севера в совокупности в 2001 году более чем в 2,5 раза превышали аналогичный показатель для субъектов Федерации, не относящихся к северным. В результате, зависимость северных регионов от федеральной финансовой поддержки даже при превышении сумм финансовой помощи, направляемой указанным регионам, над суммами, направляемыми несевверным регионам, оказывается намного ниже.

1.1.2.2. Субсидии на государственную финансовую поддержку «северного завоза»

В Российской Федерации существует особый вид целевого финансирования региональных расходов – финансирование доставки некоторых видов продукции в районы с ограниченными сроками завоза. Данный вид финансовой помощи используется для обеспечения досрочной доставки нефтепродуктов и топлива в труднодоступные районы в период навигации или иного способа доступа в указанные районы. В целом за счет федеральных средств покрывается около 10% совокупных региональных затрат на финансирование «северного завоза», однако зависимость отдельных регионов от федеральной финансовой поддержки «северного завоза» достаточно высока. Средства на поддержку «северного завоза» направляются региональным властям, которые проводят открытые тендеры на поставку продукции и распределяют средства между транспортными организациями.

Средства, выделяемые из федерального бюджета на поддержку «северного завоза», остаются одной из существенных статей расходов на финансовую помощь регионам на федеральном уровне, несмотря на то, что объем средств федерального бюджета, выделенных на финансирование «северного завоза», в течение последних девяти лет значительно снизился. Так, если в 1992 году на поддержку «северного завоза» в рассматриваемые регионы из федерального бюджета было выделено 1,1% ВВП (5,1% расходов федерального бюджета), то по итогам 1997 года указанная величина составила 0,13% ВВП, 0,86% расходов. По итогам 1999 года на эти цели было выделено около 0,07% ВВП (0,45% расходов федерального бюджета), закон о бюджете на 2002 год предусматривает выделение регионам на поддержку «северного завоза» 0,082% ВВП.

Отдельно следует остановиться на таком виде финансирования «северного завоза», как выдача бюджетных ссуд на доставку продукции. В 1994-1995 годах из федерального бюджета была профинансирована не только транспортная составляющая поставки топлива и нефтепродуктов, но и закупка данных товаров, для чего из федерального бюджета были выделены бюджетные ссуды на сумму 1,2% ВВП в 1994 году и 0,5% ВВП в 1995 году. Впоследствии, когда региональные власти оказались не в состоянии возвратить указанные суммы, данные средства ежегодно передаются в управление органам власти субъектов Федерации с учетом начисленных процентов. В частности, в 1999 году в управление регионам была передана сумма, эквивалентная 0,5% ВВП.

В настоящее время к районам с ограниченными сроками завоза отнесено 27 субъектов Федерации со 143 административными районами. Поскольку часть данных регионов не относится в соответствии с принятыми нами критериями к северным регионам, в дальнейшем мы будем рассматривать только субъекты Федерации, о которых шла речь ранее. В силу того, что мы не располагаем детальной информацией о получении регионами средств в рамках финансирования «северного завоза», количественную оценку получаемых регионами финансовых средств мы сделаем ниже в рамках общей оценки федеральной финансовой помощи северным регионам.

1.1.3. Общая оценка получаемой регионами финансовой помощи

Выше мы произвели анализ тенденций в получении северными субъектами Федерации целевой и нецелевой финансовой помощи из федерального бюджета. Рассмотрим общие объемы получаемой регионами федеральной финансовой помощи в период с 1997 по 2001 годы. Некоторые показатели, характеризующие получение федеральной финансовой помощи северными регионами, представлены в Таблицах 1.9 – 1.10.

В Таблице 1.9 представлены показатели, характеризующие тенденции получения федеральной финансовой поддержки конкретными субъектами Федерации, которые мы в настоящей работе рассматриваем в качестве северных регионов. Из таблицы видно, что регионы Севера представляют собой весьма неоднородную группу субъектов Федерации, с разной степенью зависимости от федеральных бюджетных ресурсов. Так, в составе северных регионов находятся такие субъекты Федерации, как Республика Саха, Мурманская область, которые в разные годы получали до 10 процентов всей рассматриваемой федеральной финансовой помощи бюджетам

нижестоящих уровней. С другой стороны, в число северных регионов входят Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа и прочие субъекты Федерации, доля которых в получаемых федеральных финансовых ресурсах в общем объеме распределяемой финансовой помощи чрезвычайно низка.

Таблица 1.9

Получение федеральной финансовой помощи северными регионами в 1997-2002 годах

	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения (руб.)	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения
Архангельская область	1,05%	22,91%	566,1	0,83%	13,46%	276,7	1,24%	16,43%	537,1
Камчатская область	1,29%	42,73%	2726,2	1,57%	37,86%	2074,8	1,91%	44,31%	3301,9
Корякский АО	0,30%	35,79%	7301,6	0,34%	49,27%	5367,1	0,83%	62,40%	17184,1
Красноярский край	1,71%	12,37%	442,1	0,86%	4,27%	137,7	1,42%	5,60%	293,5
Магаданская область	1,27%	36,51%	3974,4	0,94%	28,05%	1854,8	1,46%	30,46%	3766,4
Мурманская область	2,34%	37,35%	1780,6	2,43%	27,17%	1156,4	1,70%	16,13%	1056,8
Ненецкий АО	0,18%	29,94%	3082,9	0,13%	16,76%	1380,6	0,29%	21,83%	3788,9
Республика Карелия	0,79%	24,34%	792,2	0,60%	13,26%	371,9	0,67%	10,81%	540,2
Республика Коми	0,88%	10,79%	591,3	0,30%	2,46%	126,8	0,31%	2,84%	166,6
Республика Саха	4,48%	35,29%	3462,5	1,70%	11,13%	821,6	10,83%	39,89%	6806,1
Таймырский АО	0,15%	25,76%	2637,7	0,03%	2,44%	356,5	0,56%	28,82%	8038,1
Тюменская область	1,05%	13,43%	606,8	1,09%	9,66%	387,6	0,75%	5,83%	344,9
Ханты-Мансийский АО	0,06%	0,19%	37,4	0,47%	1,02%	168,2	0,00%	0,00%	0,0
Чукотский АО	1,04%	40,81%	9578,6	1,04%	51,73%	6197,9	1,94%	68,38%	15643,4
Эвенкийский АО	0,35%	64,75%	13550,4	0,26%	43,09%	6193,6	0,53%	70,69%	17475,6
Ямало-Ненецкий АО	0,02%	0,08%	24,4	0,05%	0,16%	44,8	0,15%	0,49%	186,2
		2000			2001			2002*	
Архангельская область	1,40%	14,62%	686,9	1,57%	37,13%	2598,4	1,82%	н/д	2556,3
Камчатская область	1,71%	28,06%	3355,7	1,18%	50,79%	7790,3	1,61%	н/д	9049,9
Корякский АО	0,82%	51,09%	19667,4	0,35%	64,94%	28117,0	0,44%	н/д	30051,2
Красноярский край	0,15%	0,41%	34,3	1,25%	9,39%	981,0	1,22%	н/д	810,3
Магаданская область	1,50%	28,30%	4467,3	1,03%	45,88%	10310,3	1,27%	н/д	10856,1
Мурманская область	2,03%	16,50%	1430,7	1,44%	42,16%	3434,4	1,70%	н/д	3436,8

Таблица 1.9 продолжение

	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения (руб.)	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения	Доля в общем объеме федеральной финансовой помощи	Доля в расходах бюджета субъекта Федерации	Полученная финансовая помощь в расчете на душу населения
Ненецкий АО	0,19%	6,98%	2908,9	0,10%	8,42%	5032,1	0,01%	н/д	559,9
Республика Карелия	0,55%	7,34%	499,7	0,51%	19,28%	1559,7	0,50%	н/д	1289,7
Республика Коми	0,11%	0,74%	66,4	0,26%	4,80%	528,7	0,17%	н/д	301,6
Республика Саха	3,93%	11,52%	2787,9	4,79%	34,98%	11486,8	4,32%	н/д	8767,5
Таймырский АО	0,46%	12,49%	7343,1	0,39%	24,88%	21204,7	0,51%	н/д	23561,6
Тюменская область	0,03%	0,17%	16,2	0,31%	4,05%	534,0	0,20%	н/д	285,5
Ханты-Мансийский АО	0,00%	0,00%	0,0	0,19%	0,50%	331,2	0,19%	н/д	276,1
Чукотский АО	1,53%	53,67%	14757,7	0,93%	55,23%	30205,7	1,15%	н/д	31579,5
Эвенкийский АО	0,70%	57,76%	26820,3	0,22%	26,73%	28279,6	0,29%	н/д	31786,5
Ямало-Ненецкий АО	0,18%	0,43%	254,5	0,53%	3,52%	2489,4	0,07%	н/д	280,1

* план

Источник: Министерство финансов РФ, Госкомстат РФ, расчеты авторов

Также следует отметить, что регионы, получающие малые объемы федеральной финансовой помощи, не во всех случаях относятся к регионам с малой степенью бюджетной зависимости от федеральной финансовой поддержки. Северные регионы с наибольшей степенью зависимости от федеральной финансовой поддержки (понимаемой в данном случае как доля региональных бюджетных расходов, профинансированных за счет федеральной финансовой помощи) включают в себя Чукотский, Корякский и Эвенкийский автономные округа (доля финансовой помощи в их бюджетных расходах составляет от 50% до 60%), Магаданская, Мурманская и Камчатские области (за счет финансовой помощи в разные годы финансировалось от 20% до 50% региональных бюджетных расходов). Также чрезвычайно высока дифференциация северных регионов по показателю получаемой федеральной финансовой помощи в расчете на душу населения.

Таблица 1.10

Основные количественные параметры федеральной финансовой помощи субъектам Российской Федерации (включая регионы Севера)

	1997	1998	1999	2000	2001	2002*
Доля федеральной финансовой помощи, направляемой в северные регионы	16,96%	12,65%	24,59%	15,29%	15,04%	15,47%
Федеральная финансовая помощь северным регионам в расчете на душу населения (руб.)	1063,0	490,5	1233,0	864,3	2869,2	2501,9
Федеральная финансовая помощь несевверным регионам в расчете на душу населения (руб.)	482,9	313,6	348,7	439,1	1486,7	1253,5
Доля федеральной финансовой помощи в бюджетных расходах северных регионов	14,1%	7,6%	11,4%	4,7%	13,1%	н/д
Доля федеральной финансовой помощи в бюджетных расходах несевверных регионов	17,8%	12,6%	9,4%	7,6%	19,5%	н/д

* план

Источник: Министерство финансов РФ, Госкомстат РФ, расчеты авторов

Если рассматривать агрегированные показатели, характеризующие получение финансовой помощи регионами Севера (см. табл. 1.10), то следует отметить, что за исключением некоторых отклонений в 1998 и 1999 годах, доля северных регионов в общем объеме финансовой помощи, получаемой субъектами Федерации, была достаточно стабильна и находилась в диапазоне 15%-17%. Принимая во внимание тот факт, что доля населения, проживающего в северных регионах, в общей численности населения Российской Федерации в два раза ниже, объем получаемой северными регионами федеральной финансовой помощи в расчете на душу населения в среднем в два раза превышает аналогичный показатель для несевверных регионов (вновь – за исключением отклонений в 1998 и 1999 годах). С другой стороны, большую часть времени рассматриваемого периода зависимость северных регионов от финансовой поддержки из федерального бюджета была более низкой, чем аналогичная зависимость для несевверных регионов. Так, доля региональных бюджетных расходов северных регионов, профинансированная за счет федеральных средств, оказывалась на 3–6 процентных пунктов ниже, чем аналогичный показатель для несевверных регионов. Та-

кое положение не наблюдается лишь для 1999 года, когда зависимость несеверных регионов от федеральной финансовой помощи оказалась выше.

При анализе финансовых потоков из федерального бюджета в северные регионы необходимо обратить внимание на соотношение средств, распределяемых с применением формализованной процедуры расчета сумм помощи и без применения подобной процедуры. По причине несопоставимости методик и процедур распределения федеральной финансовой поддержки в разные годы, проведем анализ подобной структуры финансовой помощи для 2001 года. При этом предположим, что в соответствии с определенной формализованной и единой для всех без исключения регионов процедурой распределяются средства, представляемые по каналам «Трансферты из ФФПР» и «Субвенции и субсидии из Фонда компенсаций». В этом случае, доля финансовой помощи, распределяемой по формализованным каналам, в общем объеме финансовой помощи, полученной северными регионами в 2001 году, составит 14,7%, в то время как аналогичный показатель для несеверных регионов за тот же период составляет свыше 85%.

Такое серьезное различие в структуре получаемой финансовой помощи объясняется несколькими факторами. Во-первых, вследствие более высокой стоимости жилищно-коммунальных услуг регионы севера традиционно получают большие объемы дотаций ЗАТО и средств на компенсацию затрат, связанных с передачей в муниципальную собственность ведомственного жилого фонда (взаимные расчеты). Во-вторых, из дополнительных доходов федерального бюджета за 2001 год в соответствии с Законом «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2001 год» №161-ФЗ от 14 декабря 2001 года значительные суммы (в дополнение к предусмотренным ранее) были ассигнованы на финансирование «северного завоза», помощь республике Саха на ликвидацию последствий наводнения, а также дополнительные субвенции на компенсацию энергетических тарифов – в сумме свыше 1 млрд руб. Кроме того, дополнительные доходы федерального бюджета послужили источником дополнительной финансовой помощи в виде дотаций на прием в собственность ведомственного жилья (1,8 млрд руб.), дотаций на компенсацию потерь в связи с повышением ставок заработной платы работникам бюджетной сферы (2,3 млрд руб.), а также дотации на подготовку к осенне-зимнему отопительному сезону (5 млрд руб.). Очевидно, что в силу рассмотренных выше причин (повышенный уровень затрат на жилищно-коммунальные услуги и большая продолжительность осенне-зимнего отопительного сезона, а также более высокий уровень заработной платы в се-

верных регионах) основная часть ассигнованных средств была направлена в регионы Севера. В результате, важнейшей характеристикой финансовых взаимоотношений федерального бюджета и бюджетов северных регионов является также низкая доля регулярных формализованных видов финансовой помощи.

Таким образом, по итогам анализа предоставления финансовой помощи из федерального бюджета северным регионам можно сделать следующие выводы:

1. Субъекты Федерации, отнесенные нами в целях настоящего исследования к категории северных, в целом получают из федерального бюджета все предусмотренные законодательством виды финансовой помощи, хотя степень зависимости рассматриваемых регионов от федеральных средств существенно различается.

2. Объем получаемой северными регионами нецелевой финансовой помощи в расчете на душу населения превышает как среднероссийский уровень, так и аналогичный показатель для несевверных субъектов Федерации. В то же время структура получаемых северными регионами нецелевых средств несущественно отличается от среднероссийской.

3. Северные субъекты Федерации получают также все имеющиеся виды целевой финансовой помощи. При этом, если объем получаемых субъектами Федерации субвенций и субсидий из Фонда компенсаций в расчете на душу населения не на много ниже аналогичного показателя по несевверным регионам, то объем нерегулярных субвенций и субсидий северным регионам существенно выше среднероссийского.

4. Общий объем полученных северными субъектами Федерации средств от федерального бюджета намного превышает аналогичные показатели для остальных регионов. При этом повышенный уровень получаемой федеральной финансовой помощи регионами Севера объясняется в основном малой численностью населения северных регионов, а также повышенной стоимостью предоставления обществу. Также необходимо отметить существенную межрегиональную дифференциацию среди северных регионов — в составе группы присутствуют как субъекты Федерации с максимальными по России объемами финансовой помощи, так и регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности.

5. Одним из основных отличий северных регионов от остальных субъектов Федерации с точки зрения получения федеральной финансовой поддержки является структура финансовой помощи с точки зрения ее разделения на регулярную формализованную и нерегулярную неформализованную:

доля финансовых средств, распределяемых в соответствии с формализованным и едиными для всех регионов процедурами, в северных регионах (по крайней мере, по итогам 2001 года) в несколько раз ниже аналогичного показателя для остальных субъектов Федерации. Такое положение объясняется тем, что в регионы Севера в соответствии с решениями, принимаемыми в течение финансового года, направляется большой объем целевой и нецелевой нерегулярной финансовой поддержки, что обусловлено высокими потребностями в предоставлении общественных благ и высокой стоимостью последних.

1.2. Сальдо финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетам северных регионов

При анализе финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами северных субъектов Федерации представляет интерес определение т.н. фискальной позиции бюджетов северных регионов по отношению к федеральному бюджету, т.е. соотношение бюджетных средств, поступающих в федеральный бюджет с территории субъекта Федерации, и средств, полученных из федерального бюджета. В этих целях, в отличие от анализа, проведенного в предыдущем разделе, необходимо принимать во внимание не только объемы финансовой помощи из федерального бюджета, но и суммы налоговых доходов и иных платежей, перечисленные с территории северных регионов в федеральный бюджет. Рассчитанный в результате показатель «сальдо расчетов между региональным и федеральным бюджетами» позволит определить статус регионов, в том числе северных, по отношению к федеральному бюджету с точки зрения «донор/реципиент», что, в свою очередь, сделает возможным оценку вклада северных регионов как в целом, так и по отдельности, в формирование доходной базы федерального бюджета. Данный показатель будет рассчитан для 2001 года.

Показатель сальдо расчетов между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта Федерации определялся как разница между суммой всех налоговых платежей, поступивших в федеральный бюджет с территории субъекта Федерации, и суммой всех полученных видов федеральной финансовой помощи (трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов, субвенции и субсидии из Фонда компенсаций, прочие дотации и субвенции, средства, передаваемые региональным бюджетам в рамках осуществления взаимных расчетов, бюджетные ссуды).

Результаты расчетов показали, что в соответствии с приведенной методикой вычислений большинство российских регионов (61) являются «донорами» федерального бюджета, т.е. федеральные бюджетные доходы с территории региона превосходят суммы, перечисленные в обратном направлении в виде финансовой помощи. В целом по Российской Федерации значение сальдо расчетов между федеральным и региональными бюджетами составило 649 млрд руб. При этом если рассматривать данный показатель в расчете на душу населения, то следует отметить, что для северных регионов его значение составило практически 12,5 тыс. руб., в то время как для несевверных субъектов Федерации значение данного показателя было зафиксировано на уровне 4,5 тыс. руб., а в среднем по России он составил около 5 тыс. руб. Другими словами, несмотря на тот факт, что северные регионы получают сравнительно более высокие объемы финансовой помощи из федерального бюджета, чем несевверные субъекты Федерации (как было показано в предыдущем разделе), их вклад в формирование налоговых доходов федерального бюджета более чем в два раза выше вклада несевверных регионов, что связано с высокими значениями налоговой базы в регионах Севера.

Значения показателя сальдо расчетов между федеральным и региональными бюджетами для 2001 года по отдельным северным регионам приведены в Таблице 1.11. Из представленной таблицы видно, что северные регионы существенно отличаются между собой как по размеру, так и по знаку анализируемого показателя. Так, наиболее крупными «донорами» федерального бюджета являются четыре северных региона – Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, а также Красноярский край и республика Коми, суммарный вклад которых в налоговые доходы федерального бюджета был оценен в 154 млрд руб. При этом для Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов значения рассматриваемого показателя являются максимальными для Российской Федерации.

Если рассматривать значение сальдо в расчете на душу населения, то к перечисленным регионам можно добавить Ненецкий и Эвенкийский автономные округа, где за счет малой численности населения, значения сальдо расчетов в расчете на душу населения оказались значительными. Как и в предыдущем случае, четыре северных региона – Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Эвенкийский автономные округа показывают четыре максимальных значения сальдо в расчете на душу населения для Российской Федерации в целом.

Таблица 1.11

Сальдо расчетов между федеральным и региональными бюджетами в 2001 году

	тыс. руб.	руб./чел.
Архангельская область	-995867	-704,3
Камчатская область	-1408490	-3978,8
Корякский АО	-681797	-23510,2
Красноярский край	14819065	4976,2
Магаданская область	-2076557	-8912,3
Мурманская область	1570948	1598,1
Ненецкий АО	1819175	39547,3
Республика Карелия	149315	194,9
Республика Коми	12433594	10954,7
Республика Саха	-4704925	-4815,7
Таймырский АО	-2563384	-59613,6
Тюменская область	6515523	4797,9
Ханты-Мансийский АО	88213624	64483,6
Чукотский АО	278016	3861,3
Эвенкийский АО	772546	42919,2
Ямало-Ненецкий АО	38566265	77911,6

Источник: Министерство финансов РФ, Министерство РФ по налогам и сборам, расчеты авторов

Помимо «доноров» федерального бюджета в составе северных регионов есть и нетто-получатели федеральных средств, среди которых следует выделить такие субъекты Федерации, как Республика Саха, Таймырский автономный округ, а также Камчатскую и Магаданскую области. При этом Республика Саха является вторым по абсолютному объему нетто-получателем федеральных средств в 2001 году (после Республики Дагестан), а Таймырский автономный округ и Магаданская область входят в число десяти крупнейших получателей.

В расчете на душу населения из числа северных регионов крупнейшими нетто-получателями федеральных средств являются такие субъекты Федерации, как Таймырский и Корякский автономные округа, которые попали в данную группу за счет малой численности населения, а также Республика Саха и Магаданская область. При этом все три из перечисленных региона возглавляют список крупнейших нетто-получателей федеральных средств также и в расчете на душу населения.

Таким образом, результаты расчета показателя сальдо расчетов федерального и региональных бюджетов для группы регионов Севера показали, что данная группа является крайне неоднородной как с точки зрения знака

соотношения получаемой федеральной финансовой помощи и передаваемых в федеральный бюджет налоговых платежей, так и с точки зрения масштаба данного соотношения. Как и в среднем по Российской Федерации, более половины северных регионов являются нетто-донорами федерального бюджета. Однако степень дифференциации северных регионов с точки зрения соотношения их налоговой базы и получаемой финансовой помощи характеризует тот факт, что в состав северных субъектов Федерации входят как крупнейшие российские нетто-доноры федерального бюджета, так и крупнейшие по Российской Федерации нетто-получатели федеральных бюджетных средств (причем данное утверждение верно и при расчете данного показателя на душу населения). Соответственно группа северных регионов объединила в себе субъекты Федерации с экстремальными значениями сальдо расчетов с федеральным бюджетом. Однако следует отметить, что в среднем по северным регионам наблюдается положительное значение сальдо расчетов, т.е. северные регионы в совокупности представляют собой нетто-донора федерального бюджета.

1.3. Предложения по совершенствованию системы бюджетных взаимоотношений с регионами Севера

Проделанный в предыдущих разделах анализ финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации показал, что будучи крайне неоднородной по своему составу, группа северных регионов получает значительные объемы федеральной финансовой поддержки, превышающие суммы федеральной финансовой помощи, перечисляемые в несеверные субъекты Федерации. Соответственно, для северных субъектов Федерации особое значение приобретает механизм распределения федеральной финансовой помощи, причем не только его специфические виды, такие как федеральная финансовая поддержка «северного завоза», а все виды федеральной финансовой помощи, направляемые бюджетам субъектов Федерации. Ниже будут рассмотрены основные направления повышения эффективности как системы федеральной финансовой помощи в целом, так и отдельных ее видов.

Повышение общей эффективности системы федеральной финансовой поддержки субъектов Федерации актуально не только для северных регионов, но для всех субъектов Федерации. Основные направления совершенствования системы федеральной финансовой поддержки регионов содержатся в Программе развития бюджетного федерализма в Российской

Федерации до 2005 года, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2001 года №584.

1. Необходимо разделение финансовой помощи в зависимости от поставленных целей и механизмов распределения на текущую и инвестиционную, а также выравнивающую и стимулирующую. При этом механизмы распределения текущей выравнивающей финансовой помощи северным субъектам Федерации должны учитывать факторы повышенных расходных потребностей бюджетов данных регионов, связанных с их северным положением. Одновременно должны прорабатываться механизмы распределения инвестиционной и стимулирующей финансовой помощи, в том числе с точки зрения приоритетов федеральных властей в отношении развития регионов Севера.
2. Следует ограничиться выделением финансовой помощи через следующие основные формы финансовой поддержки: дотации, субвенции и субсидии. При этом в Бюджетном кодексе необходимо зафиксировать право федеральных властей на выделение субсидий пропорционально размеру финансирования производства субсидируемого общественного блага, произведенного получателем финансовой помощи, с сохранением закрепленного при распределении субсидий коэффициента долевого финансирования. Более активное использование механизма субсидий, которые по своей сути близки к долевым грантам, позволит федеральному центру в большей степени влиять на расходную политику региональных властей.
3. Необходимо закрепить в законодательстве положение об обязательности распределения выравнивающих видов финансовой помощи (прежде всего – средств Фонда финансовой поддержки регионов и Фонда компенсаций) в соответствии с едиными для всех субъектов Федерации принципами распределения на основании прозрачных формул с проверяемыми (воспроизводимыми) расчетами и объективными критериями бюджетной обеспеченности регионов. Прочие виды финансовой помощи должны распределяться на основании заранее установленных условий расчета предоставления финансовой поддержки и процедур конкурсного отбора получателей финансовой помощи. Как уже говорилось выше, учет в формулах распределения выравнивающих трансфертов фактора «северности» должно

предоставить возможность отказаться от необходимости распределения особых видов федеральной финансовой помощи, таких как специально распределяемые субвенции на подготовку к отопительному сезону.

4. Для того чтобы система распределения финансовой помощи не создавала отрицательных стимулов в отношении налоговой и бюджетной политики органов власти субъектов Федерации расчеты бюджетной обеспеченности получателей федеральной финансовой помощи не должны основываться на использовании отчетных данных о фактически произведенных бюджетных расходах субъектов Федерации и фактически поступивших (начисленных) налоговых доходах. Необходима объективная и прозрачная оценка относительных различий в расходных потребностях, а также оценка сравнения налогового потенциала различных субъектов Федерации с учетом уровня и структуры развития региональной экономики.
5. Необходимо закрепить в действующем бюджетном законодательстве основные принципы методик и процедур распределения финансовой помощи (с детализацией методик и процедур в принимаемых на его основе нормативно-правовых актах Правительства Российской Федерации) либо непосредственно методики и процедуры предоставления федеральной финансовой помощи. Такое закрепление правил распределения финансовой помощи должно привести к созданию максимально возможной стабильности и предсказуемости, позволяющей субъектам Федерации самостоятельно прогнозировать основной объем получаемой финансовой поддержки на среднесрочную перспективу и создающей стимулы для увеличения собственных доходов.
6. Одновременно необходимо внести изменения в федеральное законодательство, направленные на создание жестких бюджетных ограничений для получателей федеральной финансовой помощи. Прежде всего речь идет об утверждении законом о федеральном бюджете на соответствующий год сумм финансовой помощи конкретным регионам, а также об ограничениях на перечисление в течение бюджетного года средств, распределение которых между субъектами Федерации не закреплено этим законом..

Ниже рассматриваются предложения по дальнейшему совершенствованию механизма предоставления конкретных видов федеральной финансовой поддержки северных территорий.

1.3.1. Трансферты из Фонда финансовой поддержки регионов.

В отношении направлений реформирования механизма распределения средств Фонда финансовой поддержки субъектов Федерации следует отметить, что, несмотря на некоторые недостатки методики распределения средств Фонда, на современном этапе более важное значение имеет не столько совершенствование конкретных формул распределения финансовой помощи, сколько законодательное обеспечение применения формализованной и единой для всех регионов методики распределения трансфертов, основанной на объективных оценках налогового потенциала и расходных потребностей. В этой связи представляется необходимым сосредоточиться на поиске наиболее эффективного механизма законодательного закрепления такого порядка.

В среднесрочной перспективе Фонд финансовой поддержки субъектов Российской Федерации должен сохранить свое значение в качестве основного канала распределения финансовой помощи субъектам Федерации в рамках программы горизонтального выравнивания бюджетной обеспеченности. При этом основные положения внедренной в 1999-2001 гг. методики распределения дотаций на выравнивание минимальной бюджетной обеспеченности должны быть закреплены в бюджетном законодательстве с одновременным созданием и закреплением в законодательстве требований, обеспечивающих стабильность принципов распределения таких дотаций. Изменение законодательства должно производиться прежде всего в сторону отказа от использования несуществующих минимальных социальных стандартов в качестве критерия распределения федеральных выравнивающих трансфертов и закрепления основных принципов и процедур расчета и распределения дотаций на выравнивание минимальной бюджетной обеспеченности.

Вследствие того, что целевая финансовая помощь на финансирование «северного завоза» является в настоящее время частью трансферта из ФФПР, необходимо отметить, что в рамках совершенствования механизма расчета и распределения данного Фонда в перспективе необходимо отказаться от существующей системы расчета указанных субвенций, когда сначала рассчитывается общий объем трансферта, а впоследствии из него расчетным путем выделяется сумма средств на поддержку «северного завоза».

В настоящее время системе финансирования «северного завоза» на региональном уровне присущи следующие недостатки:

1. Отсутствие эффективного контроля со стороны федеральных финансовых органов за соблюдением процедур конкурсного распределения финансовых средств между поставщиками продукции и транспортными предприятиями. Несмотря на то, что часть средств на финансирование «северного завоза» выделяется из федерального бюджета, распределение указанных средств между поставщиками и транспортными предприятиями производится на региональном уровне на конкурсной основе. При этом у федеральных органов власти в настоящее время не существует действенных рычагов контроля за обоснованностью принятия того или иного решения о предоставлении заказа на поставку продукции тому или иному предприятию.

2. Отсутствие контроля за обоснованностью цен и тарифов производителей коммунальных услуг. Несмотря на то, что жилищно-коммунальные предприятия остаются получателями средств территориальных бюджетов, субсидирующих разницу между тарифами на жилищно-коммунальные услуги и себестоимостью данных услуг, в настоящее время в большинстве регионов отсутствуют возможности для создания прозрачной системы установления тарифов на жилищно-коммунальные услуги. Это приводит к возникновению ситуаций, когда дополнительные затраты на досрочную доставку топлива и нефтепродуктов, профинансированные за счет государственной поддержки «северного завоза», включаются в стоимость жилищно-коммунальных услуг на стадии утверждения тарифов. Тем самым, дополнительные затраты на осуществление досрочного завоза топлива и нефтепродуктов для нужд жилищно-коммунального хозяйства оплачиваются дважды: первый раз — бюджетом на стадии оплаты «северного завоза» и потребителями жилищно-коммунальных услуг — на стадии оплаты данных услуг.

Очевидно, что, несмотря на существенную рационализацию системы распределения федеральных средств на поддержку «северного завоза», перечисленные недостатки приводят к значительным потерям эффективности в использовании государственных средств. Вследствие этого, по нашему мнению, в ближайшее время необходимо принятие радикальных мер в области как реформирования системы «северного завоза», так и жилищно-коммунального хозяйства. Как уже говорилось выше, формальным основанием для «северного завоза» является необходимость в дополнительных средствах в период сезонной доставки топлива, нефтепродуктов и иных

товаров. Однако с экономической точки зрения указанная потребность является дополнительным фактором удорожания жилищно-коммунальных услуг, т.е. повышения уровня расходных обязательств бюджетов субъектов Федерации, имеющих на своей территории районы с ограниченной транспортной доступностью, связанных с необходимостью досрочного завоза грузов.

По этой причине, в случае возложения обязанностей по организации досрочного завоза грузов на предприятия жилищно-коммунального хозяйства или их объединения, стоимость «северного завоза» может быть включена в тарифы на жилищно-коммунальные услуги. При необходимости уровень тарифов может субсидироваться из территориального бюджета в форме категориальных либо адресных дотаций. Это означает, что федеральная поддержка «северного завоза» должна быть включена в общий объем финансовой помощи бюджетам субъектов Федерации, распределяемой в виде трансфертов из ФФПР по единым для всех регионов правилам, учитывающим объективно обусловленную потребность в бюджетных расходах. При этом может быть отменено правило сезонности выделения средств на «северный завоз», т.к. привлечение дополнительных средств в сроки транспортной доступности также может быть включено в тарифы на жилищно-коммунальные услуги и субсидироваться традиционным образом.

Позитивным последствием включения средств на поддержку «северного завоза» в общий объем трансферта из ФФПР является, по нашему мнению, придание поддержке «северного завоза» нецелевого характера. При общем контроле за целевым использованием бюджетных средств на всех уровнях государственной власти и прозрачности процесса установления тарифов предприятиями естественных монополий это должно привести к увеличению эффективности использования выделяемых средств и снижению злоупотреблений в процессе их расходования: в случае, если региональные органы власти планировали расходы, связанные с досрочным завозом продукции в объемах, меньших, чем сумма, выделяемая на эти цели из федерального бюджета, то целевой характер предоставляемых ресурсов (т.е. возможность расходования средств только на заранее оговоренные цели) приводит к снижению эффективности использования федеральных средств.

1.3.2. Субвенции и субсидии из Фонда компенсаций

Созданный в 2001 г. Фонд компенсаций должен и далее использоваться для предоставления субъектам Федерации целевой финансовой помощи

(субвенций и субсидий) на реализацию федеральных законов, как правило, предусматривающих социальные выплаты (пособия) или льготы отдельным категориям населения. При этом обязательства региональных и местных бюджетов по социальным выплатам и льготам, установленные федеральными законами, но не обеспеченные средствами Фонда компенсаций, должны быть сокращены с одновременным расширением прав субъектов Федерации самостоятельно регулировать, в предусмотренных федеральным законодательством случаях, состав и уровень принимаемых к финансированию расходов в размере не менее выделенной из Фонда компенсаций субвенции (субсидии). Распределение субвенций Фонда компенсаций должно проводиться между субъектами Федерации, в соответствии с численностью соответствующих категорий населения (с учетом, в необходимых случаях, иных факторов дифференциации расходных потребностей).

Поскольку средства Фонда компенсаций выделяются всем субъектам Федерации без исключения, мы не видим необходимости внедрения каких-либо особых процедур расчета данного вида финансовой помощи для регионов Севера, отличающихся от правил, используемых для всех регионов России.

1.3.3. Дотации на возмещение расходов, связанных с передачей в муниципальную собственность ведомственного жилого фонда

Как уже упоминалось выше, дотации на возмещение убытков от содержания объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы, переданных в ведение органов местного самоуправления, составляют существенную часть федеральной финансовой помощи регионам. Однако можно показать, что при использовании существующей методики распределения средств ФФПР нет необходимости для выделения дополнительной финансовой помощи из федерального бюджета на возмещение дополнительных расходов, понесенных вследствие принятия на баланс органами местного самоуправления объектов жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы (т.к. данная методика учитывает подобные расходы при распределении трансфертов), а все выделяемые из федерального бюджета суммы должны направляться на погашение задолженности по данным платежам, образовавшейся ранее. В этой связи предлагается отказаться от данного вида финансовой помощи, погасив имеющуюся задолженность.

В качестве компромисса, создающего стимулы для муниципальных властей к принятию в собственность объектов жилищно-коммунального

хозяйства и социально-культурной сферы, возможна разработка среднесрочной (на 2-3 года) программы завершения процесса передачи жилья и объектов социальной сферы предприятиями в муниципальную собственность, в соответствии с которой после завершения программы расчеты с бюджетами субъектов Федерации по данному основанию производиться не будут.

Предлагаемые меры имеют отношение и к северным субъектам Федерации, в которых к настоящему времени в муниципальную собственность не полностью переданы объекты жилищно-коммунального хозяйства и социально-культурной сферы.

1.3.3.1. Бюджетные ссуды

В ближайшее время необходимо закрепить в законодательстве принципиально иной подход к использованию федеральных бюджетных ссуд в качестве инструмента финансовой поддержки бюджетов субъектов Федерации, в том числе северных регионов.

Во-первых, необходимо установить, что бюджетные ссуды могут выдаваться регионам из федерального бюджета для неотложной финансовой помощи субъектам Федерации (финансирование и возмещение расходов на ликвидацию последствий стихийных бедствий, других чрезвычайных ситуаций) при предоставлении соответствующей территории статуса «зоны бедствия (чрезвычайной ситуации)».

Во-вторых, бюджетные ссуды возможно использовать (при условии внесения соответствующих изменений в законодательство) в качестве одного из инструментов финансовой поддержки регионов, находящихся в сложном финансовом положении (финансовом кризисе). Однако в этом случае выдаче бюджетной ссуды должен предшествовать переход субъекта Федерации в особый режим, подразумевающий заключение соглашения об оздоровлении государственных финансов и принятие на себя регионом ряда обязательств в области бюджетной и налоговой политики.

В прочих случаях предоставление федеральных бюджетных ссуд должно быть прекращено. В отношении северных субъектов Федерации необходимо отметить, что в ближайшее время должен быть разработан механизм погашения оставшейся задолженности по ссудам, выделенным на поддержку «северного завоза» в 1994-1995 годах.

1.3.3.2. Финансовая помощь бюджетам закрытых административно-территориальных образований

По аналогии с трансфертами из Фонда финансовой поддержки регионов, нецелевая федеральная финансовая помощь бюджетам закрытым административно-территориальных образований должна рассчитываться на основе единой методики и объективных критериев оценки бюджетной обеспеченности. В то же время порядок предоставления целевой части данного вида федеральной финансовой помощи (субвенции на реализацию программ развития ЗАТО) должен быть согласован с прочими нормами законодательства о целевой финансовой помощи из федерального бюджета.

Часть 2. Теоретический и эмпирический анализ факторов, влияющих на миграцию населения из северных регионов РФ. Оценка эффективности государственных программ содействия миграции

Значительная численность безработных и пенсионеров в северных регионах, сложившаяся вследствие стимулирования притока населения в эти регионы в годы коммунистического правления, в настоящее время приводит к созданию социальных и экономических проблем, которые осложняются тем, что нетрудоспособное население не имеет средств для выезда и обустройства в центральных и южных регионах России, а также возможности для ведения приусадебного и натурального хозяйства из-за природных условий.

Проблемы, возникающие и накапливающиеся в северных регионах, требуют решения, так как увеличение безработицы, а также снижение уровня благосостояния населения из-за отставания индексации пенсий и пособий от увеличения прожиточного минимума приводят к нарастанию социальной напряженности в северных регионах. Одновременно с этим повышенные выплаты пенсионерам и безработным со стороны государства, которые положены им по закону, а также поддержание ветшающей сети зданий и сооружений в северных регионах очень дорого обходятся государству, особенно с учетом увеличения вероятности непредвиденных расходов на экстренные меры или ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций при износе оборудования и сооружений. Все это свидетельствует в пользу государственных программ стимулирования миграции нетрудоспособного и малообеспеченного населения.

В рамках исследования подготовлен обзор теоретических и эмпирических работ по проблемам исследования миграционных потоков и факторов, влияющих на миграцию. На основе модели сигнализирования была построена теоретическая модель, которая, принимая во внимание асимметрию информации на рынке труда, учитывает влияние притока мигрантов на складывающееся в принимающем регионе равновесие. При этом отмечается, что небольшое количество приезжающих мигрантов за счет создания дополнительного предложения труда, при рассматриваемых предпосылках,

снижает заработную плату отдельных категорий местного населения. Одновременно с увеличением количества приезжающих может сложиться ситуация, когда еще большее увеличение притока мигрантов приводит к увеличению заработной платы местного населения.

В работе также приведены эконометрические оценки зависимости валовых миграционных потоков (оттока людей из северных регионов и притока в несевверные регионы) от различных факторов, гипотезы о влиянии на эти потоки, которые вытекают из обзора теоретических и эмпирических работ.

Кроме того, в работе представлены результаты расчетов анализа выгод и издержек реализации государственных программ содействия миграции – экономии бюджетных средств и сроков окупаемости программ, в которых мигрантам оплачиваются расходы на переезд. Приведенный в данной работе анализ продолжает исследования, выполненные ранее, которые были посвящены оценке бюджетной эффективности различных миграционных программ⁵. Настоящая работа помимо обновления ранее проводимых расчетов за счет данных за 2000 год содержит результаты анализа выгод и издержек, а также бюджетной и общей экономической эффективности миграционных программ. Помимо этого решена оптимизационная задача с ограничениями на коэффициенты демографической нагрузки, оценки изменения благосостояния мигрантов и др.

⁵ См. «Финансовые отношения федерального...» (2001).

2.1. Обзор теоретических подходов к анализу миграционных потоков и факторов, влияющих на миграцию населения⁶

Одной из основополагающих теоретических работ по миграции можно считать работу Ravenstein (1885), в которой были сформулированы основные законы миграции. Близкое к современному определение миграции, классификация факторов, влияющих на миграцию, а также основные гипотезы о влиянии на объем и характеристики миграционных потоков, численность и состав мигрантов сформулированы в работе Lee (1966). Дальнейшее развитие теории миграции включает как теоретические работы с формализованными моделями миграции, так и эмпирические исследования миграционных потоков. Ниже перечислены и структурированы основные работы по исследованию миграции, приведен обзор работ, включающих макро- и микроэкономические подходы к выделению факторов, влияющих на миграцию, и моделированию миграционных потоков.

2.1.1. Определение и основные факторы, влияющие на миграцию

Согласно работе Lee (1966), **миграция** — это постоянная или почти постоянная смена места жительства. Это определение не накладывает никаких ограничений на расстояние, на которое происходит перемещение, на добровольную или принудительную природу смены места жительства, и не делает различий между внутренней и внешней миграцией. Таким образом, и смена квартиры, и переезд из одной страны в другую считаются миграцией, хотя причины и следствия этих перемещений сильно различаются. Однако не любая смена места жительства удовлетворяет этому определению. Миграцией не является, например, постоянное перемещение рабочих, не име-

⁶ Данный раздел подготовлен на основе материалов, которые были предоставлены г-ном К.Б. Ньюболдом (см. K. Bruce Newbold «Theories and frameworks of domestic migration»). В отечественной литературе вопросы миграции рассматривались, в основном с точки зрения воспроизводства трудовых ресурсов (см., например, «Воспроизводство населения и...» (1976), «Демографические исследования» (1988), «Математика в социологии:...» (1977), «Математическое моделирование в социологии» (1977), «Методологические проблемы социологического...» (1974), «Социально-экономические проблемы...» (1988), «Трудовые ресурсы: проблемы...» (1988), «Трудовые ресурсы. Социально-...» (1976)).

ющих с долгосрочной точки зрения определенного места жительства, и временные переезды людей, такие как выезд на отдых.

В целом мы будем придерживаться этого определения при анализе в рамках данной работы с одним существенным отличием. Поскольку целью анализа являются факторы и результаты межрегиональной миграции населения, то, говоря о миграции населения, мы не будем принимать во внимание переезд жителей внутри регионов.

Независимо от того, на какое расстояние осуществляется миграция, и с какими сложностями эта миграция сопряжена, ее можно охарактеризовать старым и новым местом проживания, а также промежуточными препятствиями (барьерами) для миграции, в число которых входят, например, расстояние перемещения и, соответственно, затраты на переезд. В дополнение к этому Lee выделяет персональные факторы, которые могут по каким-то личным причинам притягивать или отталкивать мигрантов, или к которым некоторые из них могут быть безразличны. В качестве примеров можно привести климатические и географические условия, налогообложение, качество предоставления общественных благ (система здравоохранения, образования и др.).

В дополнение к различиям в условиях проживания на новом месте по сравнению со старым, можно отметить, что оценки условий проживания самими мигрантами часто смещены в пользу старого места жительства. Это может быть вызвано экономическими, социальными и психологическими издержками обустройства на новом месте, привязанностью к старому месту жительства, а также особенностями жизненного цикла, – со старым местом жительства часто связана начальная часть цикла, характеризующаяся в среднем хорошим здоровьем и отсутствием отягощающих обязанностей.

Рассматривая объем миграции, Lee в своей работе выдвигает следующие гипотезы:

1. Объем миграции в пределах одной территории зависит от разнородности входящих в нее регионов, – миграция невелика там, где регионы можно считать однородными по своим характеристикам.
2. Объем миграции зависит от разнородности населения регионов, – миграция невелика между регионами со схожим культурным и национальным составом населения.
3. Объем миграции зависит от сложности преодоления промежуточных препятствий, включая расстояние перемещения, издержки на переезд, – чем сложнее перемещение из одного ре-

гиона в другой, тем меньшие миграционные потоки двигаются по этому маршруту.

4. Отсутствие естественных или искусственных (административных) барьеров для миграции приводит к увеличению миграционных потоков.
5. Объем миграции зависит от экономической стабильности на данной территории, – с повышением неопределенности и увеличением нестабильности повышается и миграционная активность населения.

В дополнение к этому в качестве характерных черт миграционных потоков можно отметить, что миграция редко бывает хаотичной (разнонаправленной) и обычно происходит по определенным маршрутам (направлениям). При этом для каждого значительного потока миграции обычно наблюдается поток миграции в обратном направлении. Кроме того, одновременно с увеличением миграционных потоков при повышении нестабильности Lee, цитируя работу Ravenstein, указывает на то, что объем и интенсивность миграции увеличиваются при повышении экономической активности (неподвижное население является одним из признаков стагнации).

Миграция населения вызывает различные экономические эффекты, включая увеличение благосостояния мигрантов. Среди характерных результатов миграции Lee отмечает, что экономическая эффективность миграции высока, если миграция вызвана выталкивающими факторами, если имеют место большие промежуточные препятствия для миграции, или если имеет место значительная дифференциация между регионом проживания и местом назначения мигрантов. При этом эффективность увеличивается в период увеличения экономической активности.

Соответственно, общие наблюдения, обобщенные Lee в работе, указывают на то, что добровольная миграция обычно является выборочной (немассовой). Мигранты, которые перемещаются в ответ на притягивающие факторы на новом месте жительства, обычно являются экономически активными и преуспевающими людьми. Наоборот, мигранты, которые перемещаются в ответ на отталкивающие факторы на старом месте жительства, обычно являются неработающими и нетрудоспособными людьми или людьми с низкой экономической активностью. Указывается также, что некоторые этапы жизненного цикла (такие, как начало трудоспособного периода или вступление в брак) увеличивают склонность к миграции. Кроме того, можно отметить, что культурные и социальные характеристики ми-

грантов обычно являются промежуточными между теми же характеристиками населения на старом и новом месте жительства.

Вопросы методологии исследования миграции трудовых ресурсов применительно к социалистическому способу производства изучались также в таких работах как, например, Костаков В.Г. (1976б), Рывкина Р.В. (1974), Рябушкин Т.В. (1976).

2.1.2. Макроэкономические подходы к моделированию миграционных потоков

Начиная с работы Hicks (1930), межрегиональная миграция рассматривалась как реакция населения на различия в заработной плате между регионами, когда в результате миграционных потоков происходит выравнивание заработной платы. Формально механизмы подобного выравнивания можно проанализировать в рамках модели макро-выравнивания (macro-adjustment model). Если в одном из регионов заработная плата выше, то рабочая сила мигрирует в этот регион из регионов с более низкой заработной платой (см. Borts, Stein (1965); Greenwood (1975); Hicks (1932); Rossi (1980)). В результате в регионе с низкой заработной платой предложение труда сокращается, заставляя заработную плату расти, а в регионе с высокой заработной платой, напротив, предложение труда возрастает, а заработная плата снижается до тех пор, пока в обоих регионах она не станет одинаковой.

Denton и Spencer (см. Denton, Spenser (1974)) в своей работе, основываясь на модели макро-выравнивания, провели компьютерное имитационное моделирование потоков миграции, возникающих при различных шоках (всплеск рождаемости, войны и др.). Модель, предложенная в данной работе, опирается на исследования, рассматривающие миграцию в рамках неоклассической теории (Mundell (1957), Johnson (1955), Meade (1955), Gordon (1955), Thomas (1973)). Модель, рассматривающая две страны, между которыми отсутствует торговля товарами, но существует мобильность труда – люди перемещаются из одной страны в другую в ответ на различия в заработной плате, включает в себя экономическую и демографическую подмодели. Рассматриваемые страны считаются изначально очень близкими по основным показателям, затем рассматривается результат воздействия четырех видов шока, происходящих в одной из стран: всплеск рождаемости, изменения склонности к миграции, война и открытие новой страны. Калибровка модели проводилась на основе экономических и демографических данных Канады (см. работы Denton, Spenser (1970); Murphy (1972)).

При всплеске рождаемости в одной из стран во время выравнивания наблюдается чистая миграция из страны, в которой произошел всплеск, во вторую страну. По окончании выравнивания объемы миграции в обеих странах оказываются выше первоначальных. Это происходит из-за того, что в среднем население становится моложе, а молодые более склонны мигрировать. Производство на душу населения отвечает на этот всплеск следующим образом: чем больше чувствительность миграции к различию в доходах, тем меньше снижается производство в стране, в которой произошел всплеск рождаемости, и тем больше снижение выпуска на душу населения в другой стране. Причина заключается в том, что чем больше миграция из страны, в которой произошел всплеск рождаемости, тем меньше влияния роста населения на производство в расчете на душу населения в этой стране, и тем больше этот эффект в другой стране.

При временном повышении склонности к миграции в одной из стран, сначала выпуск на душу населения в этой стране увеличивается, затем постепенно возвращается к первоначальному уровню. В другой стране наблюдается противоположный процесс. Масштабы этого процесса зависят от чувствительности миграции к различию в доходах. Чем больше эта чувствительность, тем меньшее влияние изменение склонности к миграции оказывает на распределение населения по странам и, следовательно, на различие в выпуске на душу населения.

Последний шок, который рассматривают Denton и Spencer — открытие границ между двумя странами с сильно различающейся численностью населения. Одну из этих стран Denton и Spencer называют «старым миром», а другую «новым». При открытии границ происходит экономическое и демографическое выравнивание между этими странами. Однако поведение миграционных потоков зависит от чувствительности миграции к различию в доходах. Если эта чувствительность мала, наблюдается большой чистый поток населения в «новый мир» в первые несколько лет, затем этот поток становится меньше. Если же она велика, то через некоторое время наблюдается обратная миграция из «нового мира» в «старый». Затем поток миграции вновь меняет направление, и миграция продолжается, пока уровень дохода в обеих странах не выравнивается.

Эмпирические работы с использованием методов регрессионного анализа, указывают на то, что доходы мигрантов на новом месте жительства оказывают значимое положительное воздействие на численность миграционных потоков (см. Courchene (1970)). Несмотря на наличие влияния различий в доходах на миграционные потоки, подобные оценки не дают ответа

на вопрос, действительно ли миграция приводит к выравниванию доходов населения. Существование значительных региональных различий в доходах в таких странах с большой мобильностью рабочей силы, как США и Канада, означает, что миграция не оказывает того влияния на выравнивание доходов населения (зарботной платы), о котором говорит модель макровыравнивания. Более того, обсуждению подвергся сам выбор различия в доходах в качестве показателя, определяющего миграцию. Вероятно, различие доходах мигрантов (зарботной плате) существенно для работающего населения, а значит, для объяснения миграции неработающего населения (пенсионеров, инвалидов и др.), зарботная плата будет не таким существенным показателем. Grant and Vanderkamp (1976) исследовали, реагируют ли мигранты на различие в средних доходах в регионах или они способны вычислять доход более сложным образом, что подразумевает доступ к точной информации и достаточную дальновидность в предсказании своих собственных доходов. Их исследование показало, что мигранты реагируют на различие в средних доходах, а не на временные или случайные компоненты дохода. При этом также отмечается, что предпосылка о том, что мигранты оценивают доходы более сложным образом, по-видимому, нереалистично.

Предположение о том, что миграционные потоки выравнивают доходы населения (зарботную плату) в регионах через изменение предложения на рынках труда, предполагает совершенную мобильность трудовых ресурсов и не учитывает возможное наличие барьеров для миграции. В качестве таких барьеров помимо возможных административных ограничений на переезд (требования аккредитации или регистрации по месту жительства) следует упомянуть социальные программы, включающие в себя страхование от безработицы, которое может помешать или отсрочить миграцию, неполнота информация о принимающих регионах, которой владеет часть потенциальных мигрантов. Кроме того, важное значение имеют ограничения на рынке труда, которые могут быть вызваны деятельностью профсоюзов или органов государственного регулирования и выражаться, например, в установлении минимальной зарботной платы.

Влияние установления минимальной зарботной платы на миграционные потоки достаточно подробно анализируется в работе Harris, Todaro (1970). Авторы работы отмечают, что экономические модели, предполагающие полную занятость рабочей силы, обеспечиваемую гибкостью зарботной платы и цен, не позволяют объяснить поведение людей, мигрирующих из сельских районов в городские, несмотря на то, что в городах

имеет место высокая безработица, а значение предельной производительности труда в сельских районах положительно.

Двухсекторная модель миграции (сельское хозяйство и городской сектор, выпускающий промышленные товары), построенная в работе, допускает существование определяемого из социальных и политических соображений минимального уровня заработной платы, заметно превышающего доходы в сельских районах. Авторы рассматривают влияние этого минимального уровня на экономическое поведение индивидов в условиях, когда в сельскохозяйственном секторе не существует избытка труда – предельный продукт в сельском хозяйстве положительный и убывает с ростом занятой в этом секторе рабочей силы. Ключевой предпосылкой модели является то, что миграция продолжается до тех пор, пока ожидаемый предельный доход в городском секторе превышает предельный продукт в сельском хозяйстве, то есть мигранты, определяя свое экономическое поведение, максимизируют ожидаемую полезность. Отличительной особенностью модели является предположение, что миграция возникает в ответ на различия в ожидаемых доходах между сельскохозяйственным и промышленным районами, а безработица в городском районе является приводящим к равновесию механизмом. При этом равновесие в построенной модели представляет собой неоптимальную ситуацию для экономики в целом, но согласуется с рациональным, максимизирующим полезность выбором отдельных мигрантов при заданной минимальной заработной плате.

Стандартное решение проблемы минимальной заработной платы, установленной выше равновесного уровня, заключается в том, чтобы нанимать рабочую силу в частном секторе по теневой цене и/или выплачивать частным работодателям субсидии, которые уравнивают частные издержки с теневой заработной платой. Это решение порождает две проблемы: во-первых, как определить соответствующую теневую заработную плату, и, во-вторых, каковы последствия такого решения в случае, когда установленная минимальная заработная плата продолжает выплачиваться занятым рабочим. Построенная в работе Harris, Todaro (1970) модель позволяет ответить на оба этих вопроса.

При рассмотрении экономики в статике теневая заработная плата представляет собой вмененные издержки рабочей силы, нанятой промышленным сектором. Следовательно, если рабочая сила занята до уровня, при котором ее предельный продукт в промышленности равен теневой заработной плате, которая, в свою очередь, равна предельному продукту в сельском хозяйстве, предельная производительность труда будет одинаковой в

обоих секторах, что является необходимым условием оптимального распределения ресурсов. Естественно, это предполагает положительный предельный продукт в сельском хозяйстве и достаточную мобильность труда, которая обеспечивает полную занятость. Существование безработицы в городских районах, однако, позволяет предположить существование некоторого объема рабочей силы, которым можно воспользоваться без ущерба для объема производства. Следовательно, можно предположить, что, в то время как сельская рабочая сила занята полностью, теневая заработная плата городских рабочих меньше предельного продукта в сельском хозяйстве. Это предположение было бы правильным, если бы две рабочие силы – сельская и городская – были бы отдельными неконкурирующими группами, и каждая могла бы иметь собственную теневую заработную плату.

Однако в рассматриваемой модели два сектора тесно связаны между собой посредством миграции. Если одно дополнительное рабочее место с минимальной заработной платой появляется в промышленном секторе, ожидаемая заработная плата возрастает и возникает миграция. Можно показать, что в ответ на создание одного дополнительного рабочего места из сельского района будет мигрировать более, чем один рабочий. Следовательно, вмененные издержки промышленного рабочего превысят предельный продукт сельского рабочего. С другой стороны, увеличение дохода в сельском районе порождает обратную миграцию без сокращения производства в промышленном секторе. Следовательно, вмененные издержки рабочей силы в сельскохозяйственном секторе ниже, чем в промышленном.

Кроме того, Harris и Todaro ссылаются на работу (Stolper (1966)), который указал на то, что субсидии на заработную плату порождают фискальные проблемы.

При динамическом рассмотрении выясняется, что установленная минимальная заработная плата вызывает чрезмерное потребление, перемещая часть ресурсов из инвестиций в потребление (Little (1965) и Mirrlees (1969)). Таким образом, необходимо принимать в расчет упущенное потребление в будущем, что приводит к увеличению вмененных издержек занятой в промышленности рабочей силы и, соответственно, к росту теневой заработной платы. Более того, субсидии на заработную плату должны финансироваться, и если доходы бюджета не могут быть увеличены за счет неискажающих паушальных налогов, должны учитываться вмененные издержки, связанные с налогами. Оба этих эффекта уменьшают желаемый объем субсидирования заработной платы в промышленном секторе.

Альтернативный подход к решению проблемы городской безработицы состоит в физическом контроле миграции из сельских районов. Разумеется, такое ограничение гражданских свобод неприемлемо с этической точки зрения, однако экономические последствия такой политики представляют интерес. Из построенной в работе Harris, Todaro (1970) модели следует, что хотя ограничение миграции улучшает общее благосостояние экономики при разумных значениях параметров задачи, сельский сектор должен получать значительную компенсацию, чтобы он не пострадал от лишения возможности свободно мигрировать. Постоянная городская рабочая сила, очевидно, выиграет от ограничения миграции, так как станет полностью занятой при высоком уровне минимальной заработной платы, при этом она также сможет покупать сельскохозяйственные товары по более низкой цене. Каждая единица труда, экспортированная сельским сектором, будет получать больший доход, но этот эффект будет частично нейтрализован уменьшением количества экспортируемого труда и меньшими ценами на сельскохозяйственную продукцию.

Из модели также следует, что ограниченное субсидирование заработной платы, и ограничение миграции приводят к улучшению общественного благосостояния. Какой из этих двух инструментов ведет к лучшему состоянию экономики, невозможно определить без знания соответствующих параметров конкретной экономики. Тем не менее ясно, что ни один из них в отдельности не может переместить экономику в оптимальное состояние, которое могло бы быть достигнуто при свободной конкуренции на рынке труда.

На первый взгляд может показаться странным, что с единственным ограничением рынка – минимальным уровнем заработной платы – не может полностью справиться один инструмент. Причина состоит в том, что в этой модели заработная плата выполняет двоякую роль. Она определяет как уровень занятости в промышленном секторе, так и распределение труда между городским и сельским районами. Хотя субсидия изменяет эффективную заработную плату, определяющую величину городской безработицы, до тех пор, пока реальная заработная плата в городском районе превышает доходы в сельском, будет существовать миграция и городская безработица. Ограничение миграции не дает минимальной заработной плате влиять посредством миграции на безработицу, но оно не приводит к увеличению занятости в промышленном секторе. Следовательно, для достижения оптимального состояния экономики необходимо использовать комбинацию этих инструментов. Для того чтобы достичь оптимальной точки, должна быть

установлена субсидия на заработную плату, увеличивающая занятость в промышленном секторе настолько, что при полной занятости предельный продукт труда в промышленности и сельском хозяйстве будет одинаковым. Субсидия будет положительной и равной разности между минимальной заработной платой и предельной производительностью.

Однако финансирование субсидий сопряжено со сложностями. Государство может столкнуться с трудностями при попытке реализовать неискажающую систему налогов, позволяющую собрать необходимые средства. Возможно, подушевой налог на городских жителей можно реализовать в качестве такой системы, хотя он порождает новый вопрос: как устанавливается минимальная заработная плата. Профсоюзы могут добиваться сохранения определенного уровня заработной платы после вычета налогов. Налог на сельскохозяйственные земли исключен, если необходима чистая компенсация сельскому сектору.

Все вышесказанное позволяет предположить, что изменение минимальной заработной платы помогает избежать проблем налогообложения, администрирования и мобильности индивидов, сопровождающих рассмотренные инструменты политики. Альтернативным выходом является политика, направленная на снижение разрыва между городскими и сельскими доходами.

Bencivenga и Smith в своей работе (Bencivenga, Smith (1997)) рассматривают модификацию построенной Harris и Todaro модели, в которой избыточная заработная плата не заданы экзогенно, а возникают в результате проблемы негативного отбора на рынке труда. Bencivenga и Smith добавили в модель элементы модели перекрывающихся поколений (два одновременно живущих поколения) и предположение о том, что производительность индивидуума из молодого поколения известна только ему самому. В результате этой асимметрии информации на рынке труда в городском районе (Bencivenga и Smith предполагают, что в сельском районе индивиды работают на себя или проблемы негативного отбора не возникает) возникают избыточная заработная плата и безработица.

В качестве обоснования такого подхода, то есть эндогенного определения избыточной заработной платы в городском районе и безработицы, Bencivenga и Smith ссылаются на работы (см. Hatton, Williamson (1992); Williamson (1988)), в которых рассматриваются эти два эффекта в США и Великобритании в девятнадцатом веке, когда профсоюзы не были так сильны, чтобы установить минимальную заработную плату на уровне выше равновесного.

Еще одна проблема состоит в том, что помимо заработной платы на миграционные потоки оказывают существенное влияние и другие факторы, включая информационные ограничения и личные предпочтения мигрантов. Модели макро-выравнивания, в частности, не учитывают безработицу, которая, как показала депрессия в 1930-е годы в США, влияет на миграцию. В этот период наблюдался чистый отток населения в сельские регионы, несмотря на то, что заработная плата в них оставалась существенно ниже, чем в городах. Высокий уровень безработицы должен приводить к увеличению миграции из региона, в то время как миграция в регион должна быть связана с уровнем безработицы отрицательно (см. работы Shaw (1985); Anderson, Parageorgiou (1992); Liaw (1990)).

Ряд исследований указывают на то, что уровни безработицы на старом и на новом месте жительства несравнимы по своему влиянию на миграцию и своей значимости для мигрантов. В частности в ряде работ (см. Cushing (1999); Graves (1983); Morrill, Falit-Baiamonte (1999)) обсуждается предпосылка о том, что миграция является уравновешивающим механизмом, и приводятся аргументы в пользу того, что значительные миграционные потоки, напротив, приводят к увеличению социальной и экономической поляризации.

Для решения этих проблем макроэкономические модели миграции дополнялись факторами, предположительно оказывающими влияние на миграционные потоки, включая меры по экономической политике, этническое и расовое деление, преступность, характеристики окружающей среды и удобства проживания, состояние жилищного строительства и др.

Для того чтобы учесть подобные факторы, часто процесс принятия решения о миграции разделяют на две составляющих: на принятие решения мигрировать вообще и на выбор нового места жительства (см. работу Ledent, Liaw (1985)). Из этих факторов важным для принятия решения о миграции являются характеристики окружающей среды, что доказывает рост городов, расположенных в «солнечном поясе» в постиндустриальной Америке. Удобства проживания, такие как теплый климат, наличие красочных пейзажей и возможностей для отдыха (лыж и туризма) становятся все более важными факторами в объяснении миграции.

При анализе влияния климата на миграцию Naurin в своей работе (Naurin (1980)) отмечает, что более ранние работы, включающие моделирование влияния климатических условий на миграционные потоки (см., например, Graves (1979); Graves, Linneman (1979); Izraeli (1973)) не учитывают модель системы городских районов, которая определяла бы равновесный размер

таких районов. На основе моделей макро-выравнивания Хаугин строит теоретическую модель, в которой предполагает, что различия в климате являются неторгуемым и непроемким общественным благом, при этом благоприятный климат является фактором производства жилья, и стоимость жизни в регионе увеличивается с количеством проживающего в нем населения.

Хаугин рассматривает два региона, один из которых наделен лучшим климатом. Поскольку предполагается, что рабочая сила абсолютно мобильна, равновесие достигается, когда уровни полезности, получаемые населением в обоих регионах, сравниваются. Это позволяет определить равновесное количество населения обоих регионов, заработную плату и цену жилья. В результате Хаугин получает, что в регионе с лучшим климатом количество населения будет больше, а зарплата меньше, чем в регионе с худшим климатом. Соотношение между равновесными ценами жилья в регионах неоднозначно и зависит от параметров модели.

Удобства, предоставляемые окружающей средой, воздействуют в направлении, противоположном урбанизации — сокращении населения мегаполисов и увеличении населения небольших городов и даже сельских местностей, которое наблюдалось в 1980-е годы в западных обществах, сигнализируя об обратном направлении потоков миграции (Berry (1976); Berry (1980); Champion (1989); Long, Nucci (1998)). Однако удобства окружающей среды представляют неполное и упрощенное объяснение этого эффекта. Фрей в своей работе (см. Frey, (1989)) показал, что обратное направление миграционных потоков вызвано не только этими удобствами, но и перераспределением занятости (то есть макро-выравниванием) и реструктуризацией экономики.

Языковые, этнические и расовые различия также участвуют в создании и направлении потоков миграции. В Канаде наблюдается существенное различие в миграции франко- и англоговорящих канадцев (Beaujot (1991), Liaw and Ledent (1987), Shaw (1985)). В США многолетние наблюдения дают различную картину миграции афроамериканцев и белого населения (Long 1988; Newbold 1997; Sandefur *et al.* 1991). Аналогично, этнические различия и желание находиться в знакомом обществе влияют на внутреннюю миграцию тех, кто ранее мигрировал в данную страну из других стран, приводя к появлению этнических анклавов (Clark 1998; Edmonston and Passel 1994; Portes 1996; Roseman *et al.* 1996).

Литература, касающаяся поселений мигрантов и ассимиляции, также использует, явно или неявно, теорию внутренней миграции. В частности,

обсуждается особая притягательность для иммигрантов Калифорнии и Нью-Йорка. Выдвигалась гипотеза о том, что потоки иммигрантов в эти регионы привели к выезду из них коренных американцев. Frey (1995) отмечает, что из Калифорнии, являющейся лидером по числу приезжающих в нее иммигрантов, возникли два независимых потока миграции (см. также Frey, Liaw (1998)). Первый поток состоял из высокообразованных и богатых людей, мигрировавших на большие расстояния. Второй состоял из малообразованных людей с низкими доходами, которые мигрировали в соседние штаты. Этот поток был вызван увеличением конкуренции за низкоквалифицированную работу, косвенными издержками, связанными с притоком иммигрантов и этническими и расовыми различиями. Информация о соседних штатах была относительно доступной, и безработица в них была меньше, то есть мигранты действовали в соответствии с теорией макро-выравнивания и теорией человеческого капитала (см. ниже).

Оспаривая важность индивидуального выбора в выравнивающем эффекте межрегиональной миграции, McKay и Whitelaw в своих работах (см. McKay, Whitelaw (1977); McKay, Whitelaw (1978)) исследовали роль организаций в создании миграционных потоков. В их работе миграция связана с деятельностью крупных организаций и природой развития городов. Большие корпорации с отделениями во многих регионах часто посылают начинающих работников в различные регионы для получения опыта как одного из этапов карьеры. Такие командировки также распространены в вооруженных силах и других государственных организациях. Иными словами, система навязывает выбор места жительства индивидам.

Говоря об эмпирических проверках гипотез о влиянии перечисленных выше факторов на миграционные потоки, следует упомянуть общую очень важную проблему, связанную с тем, что анализ моделей макро-выравнивания обычно основывается либо на объеме чистой миграции (число мигрирующих в регион минус число мигрирующих из региона), либо на интенсивности чистой миграции (отношение объема чистой миграции к общей численности населения в регионе). Однако использование таких показателей в качестве зависимых переменных сопряжено с некоторыми сложностями, так как чистые миграционные потоки не в полной мере отражают численность валовых потоков и, соответственно, могут плохо объясняться факторами притяжения и выталкивания мигрантов (более подробно см. Rogers (1990)).

Близкие к изложенным выше подходам идеи использовались и в отечественной демографической литературе. Можно отметить такие работы как

Бородкин Ф.М., Соболева С.В. (1977), Бородкин Ф.М., Соболева С.В., Сухарев В.А. (1977)⁷.

2.1.3. Микроэкономические подходы к изучению факторов, влияющих на миграционные потоки

Микроэкономические подходы к изучению миграции имеют важные отличия от макроэкономических моделей. Во-первых, они представляют альтернативную точку зрения на миграцию и процесс принятия решений, обычно заменяя экономическую рациональность поведением, при котором индивид оценивает только часть доступных ему альтернатив. Во-вторых, микроэкономические исследования изучают последствия миграции и решения индивидов на основе данных переписи населения и других данных, касающихся отдельных индивидов, в то время как макроэкономические подходы (хотя и не всегда) используют агрегированные данные. В-третьих, микроэкономическая теория обычно делает различия между решением переехать, выбором нового места жительства и взаимосвязью между сменой места жительства и другими изменениями в статусе мигранта.

Эмпирические работы, основанные на микроэкономическом подходе, имеют два достоинства перед оценками на макроэкономических данных. Во-первых, они позволяют исследовать миграцию применительно к индивидам с определенными характеристиками (например, изучать выезд из региона безработных), в отличие от работ, имеющих дело с агрегированными данными (где можно говорить, например, о выезде населения из региона с высокой безработицей). В частности, с помощью микроэкономических моделей легче обнаружить положительное влияние безработицы на отток населения из региона (см. работы DaVanzo (1976); DaVanzo (1983)), чем с помощью модели макро-выравнивания (см., например, Courchene (1970)). Во-вторых, при определении воздействия ключевого фактора (например, уровня образования), микроэкономические подходы позволяют лучше отделять его от действия других факторов (например, этнического происхождения и возраста) и поэтому обычно дают менее смещенные результаты.

Анализ миграционных потоков с точки зрения их влияния на перемещение человеческого капитала можно проводить, считая миграцию инве-

⁷ См. также Гаврилец Ю.Н., Минц Л.Е. (1976), Костаков В.Г. (1976а), Ладенко И.С. (1974), Малинин Е.Д. (1974), Мудрецов А.Ф., Шаргунов Е.Г. (1976), Сазонов Б.В., Шмульян Б.Л. (1982), Трус Л.С. (1977) и др.

стициями в человеческий капитал. Затраты на эти инвестиции сравниваются с доходами, которые получит от них индивид в течение жизни (см. также Milne 1991). Если выгоды превышают издержки, индивид будет мигрировать, выбирая новое место жительства, которое принесет наибольшие доходы. Выгоды и издержки могут быть как денежными (например, стоимость переезда), так и психологическими (например, издержки, связанные с нахождением вдали от семьи и друзей).

Анализируя данные по миграции для штата Миссисипи, Sjaastad приходит к выводу, что анализ миграционных потоков следует проводить отдельно для разных категорий населения, разделяя их, по крайней мере, по возрасту и роду занятий. Кроме того, он указывает на то, что чистая миграция не всегда является адекватным показателем способности рынка труда устранять неравенство доходов, при этом не укладывающееся в традиционные гипотезы поведение валовой миграции вполне согласуется с различием в доходах, возникающим вследствие невозможности смены как места жительства, так и профессии.

Как и в моделях макро-выравнивания основное внимание Sjaastad уделяет поиску ответов на вопросы, как влияет различие в заработной плате на направление и величину миграционных потоков, и, насколько эффективно миграция способна устранять это различие.

Большинство работ, касающихся влияния заработной платы на миграционные потоки, используют показатель чистой миграции. Как правило, эти работы выявляют относительно слабую, но значимую зависимость чистой миграции от дохода, причем в ожидаемом направлении (то есть, в регионе с высокими доходами наблюдается чистый приток населения, а в регионе с низкими доходами — чистый отток).

Однако, как было отмечено выше, следует также рассматривать валовую миграцию. По-видимому, чистая миграция может наблюдаться из регионов с низкой, по сравнению с другими регионами, заработной платой. Если такая ситуация имеет место для всех, или для большинства отраслей в регионе, будет наблюдаться чистая миграция из региона, которая приведет к увеличению заработной платы. Если, однако, в некоторых отраслях региона заработная плата высока по сравнению с другими регионами, а население, покидающее отрасли с низкой заработной платой, не имеет достаточной квалификации, чтобы найти работу в этих высокооплачиваемых отраслях, может также возникнуть приток населения с высокой квалификацией в регион. Но такое разделение отраслей приводит к ослаблению ожидаемой связи между средним уровнем дохода в регионе и чистой миграци-

ей, хотя и оставляет основания для предположения о том, что низкий средний уровень дохода ведет к чистой миграции из региона.

В целом, перечисленные выше исследования подтверждают эти предположения и находятся в соответствии с гипотезой о том, что миграция возникает в ответ на различия в доходах в регионах и является следствием поиска более высокооплачиваемой работы. Однако, хотя миграция и осуществляется в направлении более высокого дохода, оцененная реакция величины миграции на разницу доходов слишком мала, чтобы миграцию можно было считать механизмом выравнивания дохода.

Издержки от миграции можно разделить на денежные и неденежные. Денежные издержки (см. также работы Maddox (1960); Nelson (1957)) включают в себя транспортные расходы мигранта на переезд, а также увеличение расходов мигранта на проживание на новом месте по сравнению с прежним местом жительства. В число неденежных издержек входят упущенные доходы (неотработанное время, затраченное на переезд, поиск работы и стажировку на ней).

К неденежным издержкам следует также относить психологические издержки, связанные с переездом. Типичной иллюстрацией такого рода издержек является тот факт, что мигранты испытывают дискомфорт, когда покидают знакомое окружение, семью, друзей и др. Эти издержки сложно выразить количественно, но даже если бы это было возможно, их следовало бы рассматривать отдельно от всех обсуждавшихся выше издержек, которые представляли собой цены реальных ресурсов.

Хотя психологические издержки не следует включать в издержки миграции, они создают проблему при анализе доходности инвестиций в миграцию. Она будет смещена в той степени, в которой часть различия в доходах обусловлена предпочтениями индивидов, связанными с психологическими издержками при миграции. Один из способов решения этой проблемы состоит в том, чтобы рассматривать только индивидов с нулевыми психологическими издержками, то есть индивидов, которые не испытывают внутреннего дискомфорта при переезде на новое место жительства. Распределение мигрантов по расстоянию, на которое они мигрируют, должно быть относительно свободно от влияния психологических издержек по сравнению с общей долей людей, которые решили мигрировать.

Денежные выгоды (см. также Schultz (1960)) от миграции состоят из изменения потока реальных доходов, которые получит мигрант от перемещения в новое место. Это изменение происходит из-за различия в номи-

нальных доходах, издержках занятости, а также различий в ценах на товары потребления между регионами.

Простейший подход к оценке денежных выгод заключается в исследовании различия в доходах для индивида данного возраста, пола и профессии. Однако такой подход не учитывает, что лучшей альтернативой для индивида может быть не только смена места жительства, но и смена профессии.

Для рассмотрения такой возможности Sjaastad предлагает рассматривать миграцию и обучение как инвестиции в человеческий капитал. Эти инвестиции подвержены амортизации как в физическом, так и в экономическом смысле. При падении заработной платы в отрасли, занятые там сталкиваются с потерей капитала и вынуждены выбирать между уменьшившимися доходами и дополнительными инвестициями, которые позволят им получать большие доходы на более благоприятном рынке, сменив профессию. Если заработная плата в отрасли низка только в отдельном регионе, достаточно лишь миграции. Если же такая ситуация характерна для всей страны, миграция имеет смысл лишь в том случае, если мигрант получает новые навыки.

Ключевым фактором при решении вопроса о целесообразности таких инвестиций является возраст. Молодые люди осуществляют относительно небольшие затраты на получение навыков, необходимых для конкретной профессии, основную часть их затрат составляет получение общего образования. Для людей старшего возраста, большое значение имеет полученный опыт, благодаря которому они получают большие по сравнению с молодыми доходы. Для того, чтобы перейти в другую профессию и получать такие же доходы, что и индивиды того же возраста, которые уже работают в ней, людям старшего возраста необходимо осуществить большие затраты на обучение.

Такое разделение позволяет сделать предположение о том, что большое различие в доходах между регионами, которое практически не выравнивается или выравнивается очень медленно при миграции населения, не означает неэффективности миграции как механизма выравнивания доходов.

Кроме денежных имеются также неденежные выгоды, отражающие предпочтение нового региона старому месту жительства. Предпочтение знакомого окружения незнакомому уже учтены в психологических издержках и сюда не входят. Неденежные выгоды включают в себя в том числе и такие факторы, как климат или уровень экологического загрязнения. Сюда же относятся и выгоды от чистого потребления – удовлетворенность или

неудовлетворенность, которую индивид получил во время своего путешествия.

Помимо частных издержек и выгод миграционные потоки сопровождаются также возникновением общественных издержек и выгод, которые могут существенно отличаться от частных. Так, например, при заданной структуре налогов в регионах миграция, приводя к выравниванию доходов жителей регионов, будет приводить к изменениям доходов региональных бюджетов. Различия между частными и общественными издержками могут также возникать в том случае, если плата за коллективно предоставляемые услуги (такие, например, как школы) определяется, исходя из расходов на душу населения, а не предельных издержек на предоставление этих услуг мигрантам. Еще одна причина различий между частными и общественными выгодами состоит в том, что мигранты не учитывают выгоды, которые получают их еще не рожденные потомки, которые будут жить уже на новом, более благоприятном месте.

Учет общественных выгод и издержек включает в себя учет бюджетных выгод и издержек, то есть изменение доходов и расходов регионального бюджета. Расчеты бюджетной эффективности миграционных потоков являются достаточно важными, особенно при анализе возможностей бюджетного финансирования программ содействия миграции.

Описанная выше теория имеет ряд преимуществ перед подходом, основанным на различиях в доходах. Важно, что она не рассматривает миграцию как чисто экономическое решение, так как на решение индивида оказывают влияние не только экономические факторы, но и факторы, не связанные с доходом. Она также объясняет зависимость интенсивности миграции от возраста, поскольку психологические издержки миграции увеличиваются с возрастом. Более того, молодые индивиды получают выгоды от миграции в течение более долгого периода. Наконец, она учитывает географический фактор через издержки переезда, которые зависят от расстояния. В результате модель, с одной стороны, использует микроэкономический подход, но с другой стороны, допускает агрегированное исследование миграции по категориям населения.

Интересным развитием теории человеческого капитала является работа Schwartz (см. Aba Schwartz (1976)), в которой для объяснения миграционных потоков рассматриваются лишь общее образование и специфические навыки, получаемые на рабочем месте, а также издержки географического перемещения. Schwartz в своем анализе связи миграции с возрастом и образованием опирается на работу (Sjaastad, (1962)), а также на другие работы

(см., например, Folder, Nam (1967)), Shryock (1959); Schwartz (1971)), которые показывают, что отношение чистой миграции к валовой уменьшается с увеличением уровня образования. Отмечая недостатки работ, основанных на теории человеческого капитала (см. Stouffer (1940); Levy, Wadyski (1974); Brennan (1965); David (1974)), Schwartz сформулирован ряд гипотез, касающихся связи миграции с расстоянием, возрастом и образованием, которые проверяются эмпирически.

Миграцию Schwartz рассматривает как следствие смены индивидами работы (которая может включать в себя географическое перемещение). Полученное индивидом образование дает общие навыки, которые могут быть перенесены из одного рода деятельности в другой. Кроме того, оно увеличивает эффективность получения специфических навыков на конкретном месте работы. Многие рабочие места предполагают продвижение по службе по мере получения опыта. Чем более глубокое образование имеет индивид, тем больше таких рабочих мест ему доступно.

Предполагая, что в равновесии доходы индивида зависят только от уровня образования, возраста, в котором индивид начал получать опыт на данном месте работы, и его текущего возраста, Schwartz рассматривает прямые издержки перемещения, в частности географического перемещения. Издержки географического перемещения имеют составляющие, которые не зависят от расстояния (например, издержки, связанные с продажей имущества на старом месте жительства и покупкой на новом), так и связанные с расстоянием.

Проведенное в работе эмпирическое исследование показало, что модель, учитывающая расстояние миграции, возраст мигранта, его профессию и профессиональный опыт, в значительной степени объясняет наблюдаемую зависимость миграционных показателей (интенсивность миграции, чистую миграцию) от этих параметров, и что для улучшения объясняющих способностей модели не требуется учета таких факторов, как предполагаемая меньшая несклонность к риску у более образованных индивидов, или большие психологические издержки у пожилых людей.

Теория человеческого капитала хотя и позволяет объяснить ряд явлений в дополнение к моделям макро-выравнивания, содержит в себе ряд следующих недостатков (см. работы Morrison (1978); Mincer (1978); Miron (1978)). Во-первых, она предполагает, что потенциальный мигрант обладает совершенной информацией. Во-вторых, она подразумевает, что мигрант в состоянии оценить доход в различных местах проживания, который он получит в течение своей жизни. Эта сложность обычно приводила к замене

будущего дохода на текущий доход, что уменьшало привлекательность и применимость модели. В качестве компромисса современные работы используют «модифицированную» теорию человеческого капитала (см., например, работы Foulkes, Newbold (2000); Greenlees, Saenz (1999)). В этих работах предполагается, что вместо оценки всех своих будущих доходов потенциальный мигрант использует косвенные оценки, включая собственный возраст и образование. Кроме того, в них в качестве дополнительных факторов, влияющих на поведение мигранта, рассматриваются различные экономические и социологические факторы, включая характеристики рынка труда, трудовую политику и социокультурные факторы (например, существование этнических групп).

Альтернативный микроэкономический подход – модель поиска работы – рассматривает перемещение рабочей силы, различая спекулятивную миграцию, которая осуществляется в надежде найти подходящее место работы, и контрактную миграцию, которая происходит, если индивид уже имеет контракт на работу в новом регионе (см. Molho 1986). Потенциальные доходы мигранта обычно больше в городских районах, причем модель объясняет продолжающуюся миграцию в большие метрополисы (передвижение «вверх по городской иерархии» от меньших городов к большим). Контрактная миграция, возможно, наиболее распространенная форма перемещения, особенно на большие расстояния, поскольку минимизирует риск миграции путем заключения контрактов на работу заранее.

Применение микроэкономических моделей к миграции было в значительной степени обусловлено недостатком определенности агрегированного анализа (см. работу Alonso (1965)). Одной из основных отличительных черт таких моделей является отделение решения мигрировать от выбора нового места жительства. При таком подходе миграция позволяет индивидам подстраиваться под изменяющиеся требования, диктуемые жизненным циклом.

Rossi в своей работе (см. Rossi (1955)) указывает на то, что такие события, как вступление в брак, рост семьи и ухудшение здоровья влияют на выбор места жительства посредством изменения требований к жилью (обычно, к его размерам). Каждый жизненный этап индивида побуждает его к смене места жительства. Если индивид принимает решение мигрировать, начинается процесс поиска нового места жительства, который отражает нужды, социальные стремления, доход и роль институтов, включая агентства недвижимости и банки. Следовательно, миграция на небольшие расстояния связана со сменой мигрантами жилья (см. работы Clark, Onaka

(1983); Clark, Onaka (1985); Davies (1991); Gober (1992); Kendig (1990); McHugh et al (1990); Myers et al (1997)). Кроме того, предполагается, что на миграционные решения оказывают влияние характеристики индивида (возраст, пол, семейное положение), характеристики жилья (размер, структура, доступность) и другие, более общие характеристики старого и нового места жительства, такие как этническая или расовая структура или доступность жилья.

Brown и Moore в своих работах (см. Brown, Moore (1970); Moore (1972)) утверждают, что большая доля (возможно, до 25 процентов) смен места жительства была «вынужденной», а не «добровольной», что побудило их к выделению этих двух типов миграции. Дальнейшие ограничения свободы решений индивидов или домохозяйств налагаются деятельностью различного рода институтов. В Северной Америке, Австралии и Новой Зеландии (где проводилось большинство исследований миграции), налагаемые институтами ограничения относительно слабы. Тем не менее, другие социальные факторы, такие как расизм или дискриминация, предложение жилья и деятельность некоторых агентств (например, агентств недвижимости) могут ограничивать выбор индивидами жилья.

Кроме того, дополнительные исследования показывают, что теория жизненного цикла хуже описывает миграционные потоки в обществах, где традиционные семьи становятся менее распространенными, а их место занимают альтернативные способы создания семьи – семьи с одним родителем, домохозяйства с отдельным доходом, домохозяйства с альтернативным стилем жизни или индивиды, живущие в одиночку. Такие домохозяйства в некоторых районах доминируют (составляя более 50 процентов всех домохозяйств), и каждая группа имеет свои требования к жилью и предпочтения. Взгляд на миграцию с помощью стрессовой модели (см. работу Huff, Clark (1978)) отражает эти изменения и их влияние на миграцию (обсуждение модели см. в работах Bianchi, Casper (2000); Gober (1993); Treas (1995); Miron (1993)).

Микроэкономические подходы использовались также для анализа миграции пожилого населения. Хотя разделение на решение мигрировать и выбор нового места жительства остается, факторы, влияющие на эту миграцию, отличаются от тех, которые рассматриваются при анализе миграции населения всех возрастов. Причина заключается в том, что пожилое население не работает и поэтому менее чувствительно к изменениям на рынке труда. Следовательно, решение о миграции будет зависеть от личных предпочтений и собственных ресурсов, таких как здоровье и доход (см. ра-

боты Longino (1994); Longino, Serow (1992); Rogers (1992); Wiseman (1980)). Люди несколько старше среднего возраста (от 55 лет), имеющие хорошее здоровье и доход, будут, вероятно, мигрировать в регионы, предоставляющие большие жизненные удобства. Старшая часть пожилого населения (от 75 лет) менее самостоятельна и может перемещаться в поисках помощи либо от родственников, либо от организаций, предоставляющих соответствующую помощь. По этим причинам картина миграции пожилого населения отличается от миграции населения в целом (см. работы Liaw, Kanaroglou (1986); Longino (1994)). Как показывают опросы и исследования, для нуждающихся в помощи пожилых людей выбор места жительства ограничен регионами, в которых проживают их родственники или находятся дома престарелых.

Микроэкономические подходы к изучению миграции использовались и в отечественной литературе (см., например, Байзель М.М., Соломонов С.Л. (1981)⁸).

2.1.4. Объединение макро- и микроэкономических предпосылок и моделей анализа миграционных потоков

Применение макро- или микроэкономических подходов к анализу миграционных потоков позволяет увидеть лишь часть полной картины миграции. В качестве примера объединения этих подходов в работе Cadwallader (см. Cadwallader (1989)) предложен смешанный подход, базирующийся на четырех наборах связей, включающих связи между агрегированной миграцией и региональными показателями, связи между региональными показателями и субъективным восприятием мигрантов, интеграцию этого восприятия в функцию полезности и оценку миграционных потоков. Основные сложности при использовании этого подхода связаны с построением количественной оценки индивидуального восприятия (предпочтений мигранта). Эмпирические оценки проводятся на основе логит-модели, которая увязывает переезд и выбор нового места жительства без ограничений, с которыми были связаны ранние подходы (Kanaroglou et al (1986a); Kanaroglou et al (1986b); Haynes, Fotheringham (1984); Plane, Rogerson (1994, Chapter 4); Stillwell, Congdon (1991, pp. 9-13)).

Логит-модели при оценке миграционных потоков могут быть применены к любому бинарному (остаться/переехать) или дискретному (выбор

⁸ См. также работы Кейфитц Н. (1977), Орлов В.И. (1978), Орлов В.И. (1990), Староверов О.В. (1983) и др.

нового места жительства из нескольких возможных) выбору (см. работу Newbold, (2001)). Одно из преимуществ использования подобных моделей состоит в том, что они позволяют оценить различные компоненты миграционного решения. Следуя микроэкономическим подходам, миграционное решение представляет собой двухуровневый процесс. На верхнем уровне процесс миграции (решение оставаться на месте или переехать) зависит от рассматриваемого временного интервала. Более продолжительные интервалы, при прочих равных условиях, увеличивают вероятность миграции из-за увеличения вероятности наступления нового этапа жизненного цикла или изменения факторов выталкивания/притяжения мигрантов в регионе проживания и в принимающем регионе. На нижнем уровне находится процесс выбора нового места жительства из набора возможных. Решения, принимаемые на каждом из этих уровней, связаны между собой (см. работу Kanaroglou et al (1986b)).

Во вложенной логит-модели миграция рассматривается как случайное явление, а для описания склонностей к миграции используется вероятностный подход. Дополнительно в модели учитываются переменные, описывающие экономические, географические и социальные характеристики регионов (уровни заработной платы, безработицу), а также наблюдаемые индивидуальные показатели (возраст, уровень образования, пол мигранта). Исследования, проводимые в рамках теории дискретного выбора, показали, что вложенная логит-модель может быть применена для описания последовательного выбора. В частности двухуровневая вложенная логит-модель была с успехом применена для объяснения пространственно-временной картины межрегиональной миграции в Канаде (Ledent and Liaw 1987; Liaw 1990; Newbold and Liaw 1994) и США (Newbold 1996; Frey и др. 1996), а также для объяснения процессов выбора в других ситуациях (Ben-Akiva and Lerman 1985).

Приведенный в данном разделе обзор основных подходов к анализу миграционных потоков позволяет структурировать и выделить основные группы факторов, оказывающих влияние на миграцию. При этом необходимо отметить, что различие в доходах мигранта в принимающем регионе и регионе проживания действительно может оказывать влияние на миграционные потоки, но при этом необходимо принимать во внимание также и другие факторы, такие как изменение климатических условий проживания вследствие миграции, демографические факторы и социальную группу, к которой принадлежит мигрант, и др. В дополнение к этим факторам могут также возникать проблемы, связанные с вытеснением коренного населения

принимающих регионов, связанного с наплывом приезжих мигрантов (см. Frey (1995)). В следующем разделе, приведены результаты проведенного нами с использованием модели, учитывающей асимметрию информации на рынке труда (см. Spence, (1972)) в принимающем регионе, теоретического анализа влияния притока мигрантов на заработную плату (благополучие) коренных жителей региона.

2.2. Связь иммиграции и внутренней миграции: влияние асимметрии информации на рынке труда

При рассмотрении межрегиональной миграции в России разумно предположить, что в большинстве случаев мигранты заранее осведомлены о климатических и географических условиях в предполагаемых принимающих регионах, также заранее можно оценить необходимые издержки на переезд и приобретение жилья на новом месте. Наибольшая неопределенность, связанная с миграцией, возникает по отношению к рынку труда в принимающем регионе, в частности удастся ли мигранту найти работу в новом регионе проживания по своей или, возможно, по новой специальности и какова будет его заработная плата в результате миграции. Как показывает опыт реализации миграционных программ в России, в том числе строительство поселков для шахтеров и военнослужащих, одной из наиболее серьезных проблем является влияние приезжающих на состояние рынка трудовых ресурсов в принимающем регионе, особенно с учетом того, что часто мигранты имеют более высокую квалификацию по сравнению со средней квалификацией собственных безработных в регионе (см., например, Heliak (1999)).

Государственное содействие миграции из северных регионов может создавать значительный приток мигрантов в том числе и с достаточно высокой квалификацией в принимающие регионы, создавая дополнительное давление на рынки труда в этих регионах. При этом можно предположить, что приток мигрантов с севера может привести к стимулированию миграционных потоков уже из принимающих регионов, создавая дополнительные социально-экономические проблемы. Такая ситуация требует дополнительного анализа для оценки возможных последствий организованной миграции.

В работах по миграции указывается на связь иммиграции с внутренней миграцией коренных жителей. Например, Frey в своей работе (см. Frey (1995)) отмечает, что приток иммигрантов в Калифорнию, стиму-

лируемый благоприятными экономическими и климатическими условиями, вызвал два отдельных потока миграции коренного населения из этого региона. Один из этих потоков состоял из людей с высоким уровнем образования и высоким уровнем дохода, второй – из людей с низким уровнем образования и низким уровнем дохода. Если появление второго потока можно объяснить конкуренцией и вытеснением низкопроизводительных работников, то для объяснения второго факта требуется дополнительный анализ.

Можно предположить, что приезд значительного числа мигрантов в регион также может создавать подобные миграционные потоки, для исследования которых мы построим теоретическую модель, с помощью которой проверим, действительно ли асимметрия информации на рынке труда может приводить к снижению доходов высокопроизводительных работников, включая случай, когда приезжающие иммигранты имеют меньшую производительность. Мы предполагаем исследовать вопрос, как приток иммигрантов в регион влияет на доходы местного населения. В рамках данной модели мы не будем использовать другие, не связанные с доходом факторы, учитывая, однако, асимметрию информации на рынке труда и возможные издержки работников на сигнализирование.

В качестве основы нашего исследования мы будем использовать модель сигнализирования, предложенную в работе (Spence, (1972)). Предположим, что в экономике присутствуют работники с различной производительностью (высокой и низкой), которые могут с некоторыми издержками создавать сигналы для работодателей (например, уровень образования), причем величина издержек на сигнализирование отрицательно связана с производительностью работника. Одним из важных результатов модели Spence является существование разделяющего равновесия, при котором высокопроизводительные работники прилагают усилия для сигнализирования (тратят время на образование), а низкопроизводительным работникам это не выгодно. Разделяющее равновесие может существовать не всегда, а лишь при отношении числа высокопроизводительных работников к числу низкопроизводительных, не превышающем определенной величины. Если же оно больше этой величины, имеет место смешанное равновесие, в котором все работники получают одинаковую заработную плату, рассчитанную на основе ожидаемой производительности работника, на которую может рассчитывать работодатель.

Для того чтобы проанализировать влияние приезжающих в регион мигрантов на рынок труда, мы сначала предположим, что в регионе складывается какое-либо равновесие (смешанное или разделяющее), а затем проана-

лизируем, как приезд мигрантов с некоторой производительностью повлияет на это равновесие.

Для оценки влияния складывающегося на рынке труда равновесия на доход высокопроизводительных работников мы будем ориентироваться на отношение получаемой ими чистой заработной платы (заработной платы за вычетом приведенных издержек на сигнализирование) к заработной плате при отсутствии асимметрии информации, то есть к предельному продукту.

2.2.1. Исходное равновесие на рынке труда в принимающем регионе

Рассмотрим предполагаемый принимающий регион и предположим, что в нем есть работники двух типов: низкопроизводительные и высокопроизводительные. Производительность первого типа мы примем равной 1 , а производительность второго типа обозначим k_2 ($k_2 > 1$). Если бы не было асимметрии информации, работники второго типа всегда получали бы заработную плату, превышающую заработную плату работников первого типа в k_2 раз. Удельные издержки на сигнализирование составляют 1 для работников первого типа и $1/k_2$.

Мы предполагаем, что сигнализирование влияет на работников лишь посредством связанных с ним издержек, причем эти издержки можно выразить в денежной форме, то есть учитывая положительную зависимость полезности индивидов от заработной платы, наш анализ сводится к исследованию чистой заработной платы работников (заработной платы за вычетом издержек сигнализирования).

Работники второго типа решают, стоит ли им тратить усилия на сигнализирование, которое позволит работодателю отличить их от первого низкопроизводительного типа. Поскольку фирмы конкурируют за рабочую силу, уровень сигнала y_{12} установится на минимальном уровне, то есть таком, при котором низкопроизводительным работникам безразлично, получать ли низкую заработную плату, не производя затрат на сигнализирование, или произвести эти затраты и получать высокую заработную плату:

$$w_1 = k_2 w_1 - y_{12} \quad \text{или} \quad y_{12} = w_1(k_2 - 1), \quad (1)$$

где y_{12} – это минимальные издержки на сигнализирование, необходимые для отделения работников второго типа от работников первого типа в глазах работодателя, а w_1 – заработная плата, которую получали бы низкопроизводительные работники при отсутствии асимметрии информации (их предельный продукт). Мы здесь предполагаем, что приобретение сигнала

влияет на работников лишь посредством связанных с ним издержек, поэтому, учитывая положительную зависимость полезности индивидов от заработной платы, наш анализ сводится к исследованию чистой заработной платы работников (то есть заработной платы за вычетом издержек сигнализирования).

Однако работники второго типа не всегда будут сигнализировать. При достаточно большой доле высокопроизводительных работников среди населения им выгоднее этого не делать. В этом случае на рынке труда установится смешивающее равновесие, то есть равновесие, при котором работники не будут сигнализировать, и все будут получать одинаковую заработную плату. Условие существования разделяющего равновесия следующее:

$$k_2 - \frac{y_{12}}{k_2} \geq \frac{N_1 w_1 + N_2 k_2 w_1}{N_1 + N_2} \quad (2)$$

Здесь N_1 и N_2 – число работников в регионе первого и второго типов соответственно. Мы предполагаем, следуя работе Spence, что «производительность» работника второго типа при сигнализировании такая же (по сравнению с производительностью работников первого типа), что и при участии в производстве. Тогда затраты на единицу издержек сигнализирования для него оказываются в k_2 раз меньше, чем для работника первого типа, что и отражено в левой части неравенства (2). В правой же части неравенства (2) стоит заработная плата, которую работники будут получать, если не будут использовать сигнал. Разрешив это неравенство относительно N_2 , мы получаем условие:

$$N_2 \leq (k_2 - 1)N_1 \quad (3)$$

Мы будем предполагать, что изначально количество работников первого и второго типа удовлетворяло этому соотношению, то есть равновесие на рынке труда было разделяющим. Чистая заработная плата работников второго типа (заработная плата за вычетом издержек на сигнал) в этом случае составляет

$$w_2^n = w_2 - \frac{y_{12}}{k_2} = w_1 \frac{k_2^2 - k_2 + 1}{k_2} \quad (4)$$

2.2.2. Приезд иммигрантов и его влияние на исходное равновесие

Рассмотрим приезд в регион иммигрантов, число которых обозначим N_3 . Мы будем считать, что приезжающие мигранты обладают промежуточ-

ной производительностью k_3 , а удельные издержки сигнализирования для них составляют $1/k_3$:

$$1 < k_3 < k_2. \quad (5)$$

Таким образом, в нашем рассмотрении появился третий тип работников. Если число приезжающих мигрантов мало, будет происходить следующее: поскольку их число мало относительно числа работников первого типа, они будут отделяться от них в глазах работодателя с помощью сигнализирования. С другой стороны, поскольку их число мало по сравнению с числом работников второго типа, отделения на рынке труда третьего типа (иммигрантов) от второго типа не произойдет: они будут получать одинаковую заработную плату

$$w_{(23)} = \frac{N_2 k_2 w_1 + N_3 k_3 w_1}{N_2 + N_3} \quad (6)$$

Индекс «(23)» обозначает, что работники второго и третьего типа смешиваются в глазах работодателя. Соответствующий уровень сигнализирования – минимальный уровень, на котором работникам первого типа сигнализировать невыгодно:

$$\frac{N_2 k_2 w_1 + N_3 k_3 w_1}{N_2 + N_3} - y_{1(23)} = w_1 \quad \text{или}$$

$$y_{1(23)} = w_1 \frac{N_2(k_2 - 1) + N_3(k_3 - 1)}{N_2 + N_3} \quad (7)$$

Отсюда мы можем получить чистую заработную плату работников второго типа:

$$w_2^n = w_{(23)} - \frac{y_{1(23)}}{k_2} = w_1 \left[\frac{N_2 k_2 + N_3 k_3}{N_2 + N_3} - \frac{1}{k_2} \frac{N_2(k_2 - 1) + N_3(k_3 - 1)}{N_2 + N_3} \right] \quad (8)$$

Можно показать (дифференцированием w_2^n по N_3 с учетом того, что $k_2 > k_3 > 1$), что эта заработная плата отрицательно зависит от числа приезжающих мигрантов. Иными словами, до тех пор, пока на рынке труда реализуется равновесие, при котором второй и третий типы работников, смешиваясь в одну категорию для работодателя, отделяются от первого типа, положение работников второго типа тем хуже, чем больше число мигрантов.

Однако такой характер равновесия будет иметь место лишь до тех пор пока выполняются два условия:

Третьему типу выгодно сигнализировать и не смешиваться с первым типом:

$$\frac{N_2 k_2 + N_3 k_3}{N_2 + N_3} - \frac{1}{k_3} \frac{N_2 (k_2 - 1) + N_3 (k_3 - 1)}{N_2 + N_3} \geq \frac{N_1 + N_3 k_3}{N_1 + N_3} \quad (9)$$

из этого условия с учетом того, что нас интересуют положительные значения N_3 , мы можем получить ограничение сверху на N_3 .

1. Второму типу невыгодно сигнализировать и отделяться от мигрантов. Минимальный уровень сигнализирования, необходимого для такого отделения, определяется поведением мигрантов, то есть работников третьего типа. Для них, кроме сигнализирования на уровне, на котором сигнализируют работники второго типа, существуют две альтернативы: отделиться от работников первого типа или смешаться с ними. Минимальный необходимый для отделения работников третьего типа от работников второго типа сигнал есть $y_{13} = w_1(k_3 - 1)$. Следовательно, альтернативой приобретения того же уровня сигнала, что и работники второго типа, является получение чистой заработной платы, равной

$$w_3^{alt} = \max \left[\left(k_3 - \frac{k_3 - 1}{k_3} \right) w_1, \frac{N_1 + N_3 k_3}{N_1 + N_3} w_1 \right] \quad (10)$$

Таким образом, минимальный сигнал, необходимый для отделения второго типа от третьего, определяется условием

$$\max \left[\left(k_3 - \frac{k_3 - 1}{k_3} \right) w_1, \frac{N_1 + N_3 k_3}{N_1 + N_3} w_1 \right] = k_2 w_1 - \frac{y_{23}}{k_3} \quad (11)$$

из этого условия можно определить требуемый уровень сигнала, а затем получить условие того, что работники второго типа не отделяются от работников третьего типа:

$$k_2 - \frac{y_{23}}{k_2} \leq \frac{N_2 k_2 + N_3 k_3}{N_2 + N_3} - \frac{y_{1(23)}}{k_2} \quad (12)$$

Это условие также дает ограничение сверху на N_3 .

2.2.3. Возможные сценарии развития событий на рынке труда при увеличении числа приезжающих мигрантов

С увеличением числа иммигрантов характер равновесия на рынке труда меняется, одно из условий (10) или (12) перестанет выполняться, при

этом развитие событий зависит от того, какое из неравенств будет нарушено первым.

Если при увеличении N_3 первым нарушается неравенство (10), то есть работники третьего типа решат смешаться с работниками первого типа, но работники второго типа должны решить, отделяться ли от них или нет. Возможно, что при определенном значении N_3 им будет выгоднее смешаться с ними, но при дальнейшем увеличении N_3 второй тип решит от них отделиться.

Если же первым нарушается неравенство (12), то есть второй тип решает отделиться от третьего, то третий тип после этого может как смешаться с первым типом, так и отделиться от него. Однако с увеличением N_3 рано или поздно работники третьего типа решат смешаться с работниками первого типа.

Итак, в зависимости от количества работников первого и второго типов и от соотношения производительностей работников всех трех типов, возможны три сценария развития событий, точнее три вида зависимости характера равновесия на рынке труда от числа приезжающих мигрантов. Конечный этап любого сценария – отделение работников второго типа от работников первого и третьего типов, которые смешиваются между собой (см. рис. 2.1).

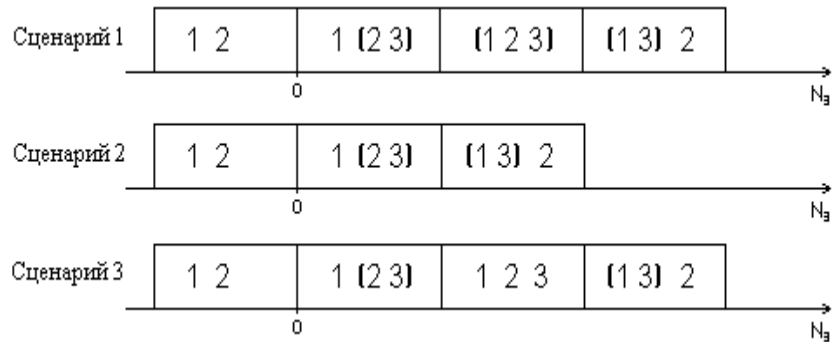


Рисунок 2.1. Зависимости характера равновесия на рынке труда от числа приезжающих мигрантов

На рисунке скобки означают, что указанные в них типы смешиваются. Чистую заработную плату работников второго типа на одинаковом для всех сценариев заключительном этапе можно найти из условия, что издержки на сигнализирование находятся на минимальном уровне, при котором работ-

никам третьего типа сигнализировать невыгодно (отсюда следует, что и работникам первого типа будет невыгодно его приобретать).

$$k_2 w_1 - \frac{y_{(13)2}}{k_3} = \frac{N_1 w_1 + N_3 k_3 w_1}{N_1 + N_2} \quad (13)$$

$$y_{(13)2} = \left(k_2 - \frac{N_1 + N_3 k_3}{N_1 + N_3} \right) k_3 w_1 \quad (14)$$

Из этого условия можно найти чистую заработную плату работников второго типа при большом количестве иммигрантов в регионе:

$$w_2^n = k_2 w_1 - \frac{y_{(13)2}}{k_2} = \left(k_2 - k_3 + \frac{k_3}{k_2} \frac{N_1 + N_3 k_3}{N_1 + N_3} \right) w_1 \quad (15)$$

Для наглядной иллюстрации того, что происходит при увеличении количества иммигрантов, рассмотрим числовой пример. При рассмотрении сценариев необходимо помнить, что данная модель не является динамической и не позволяет говорить о том, что система при некотором фиксированном количестве мигрантов будет переходить из одного равновесия в другое. Данная модель позволяет отличить различные ситуации на рынке труда при некоторых, разных по величине миграционных притоках (иными словами, найти зависимость результата шока в виде приезда иммигрантов от масштабов этого шока), но не позволяет выяснить, как ведет себя рынок труда в ответ на приезд каждого дополнительного мигранта, если они приезжают непрерывным потоком. Действительно, трудно ожидать от рынка труда мгновенной реакции на приезд очередной партии мигрантов в виде изменения заработной платы, требуемых сигналов и тем более самого вида равновесия – разделяющего или смешивающего. Понятие «сценариев» и «этапов» также не следует понимать в смысле последовательной реализации этапов внутри соответствующих сценариев. Они являются этапами лишь при умозрительном увеличении масштабов иммиграции и наблюдения за тем, как рынок труда на нее реагирует.

Рассмотрим зависимость характера равновесия на рынке труда на следующем примере. Пусть изначально в регионе имеется 900 тыс. низкоквалифицированных работников и 100 тыс. высококвалифицированных, производительность которых в 2 раза выше производительности низкоквалифицированных. При таких параметрах в предпосылках рассмотренной выше модели равновесие на рынке труда будет разделяющим.

Затем регион испытывает шок в виде приезда иммигрантов с промежуточной производительностью, которая в 1,5 раза выше производительности низкоквалифицированных работников.

Анализ полученных нами условий (10) и (12) при данных параметрах показывает, что с увеличением N_3 первым будет нарушено условие (12), то есть работники второго типа отделятся от работников третьего типа. Причем работники третьего типа (иммигранты) будут в свою очередь отделяться от низкоквалифицированных работников, то есть реализуется третий сценарий. Границей между первым и вторым этапом этого сценария является число иммигрантов, равное 100 тыс. чел.. В свою очередь, это равновесие станет невыгодным самим иммигрантам, если их число превысит 450 тыс. чел. (это число определяется очевидным условием $N_3 \leq (k_3 - 1)N_1$). В этой ситуации они решат смешаться с низкоквалифицированными работниками.

На рисунке 2.2 приведена чистая заработная плата высококвалифицированных работников. Из рисунка видно, что первый этап характеризуется резким снижением чистой заработной платы высокопроизводительных работников, на втором этапе заработная плата не меняется, а на третьем начинает увеличиваться.

На графике изображено влияние миграции до 1 млн чел. (что равно численности коренного населения). Однако если продолжить график вправо, то чистая заработная плата высококвалифицированных работников будет стремиться к некоторой величине, которая превышает чистую заработную плату этих работников в исходном равновесии.

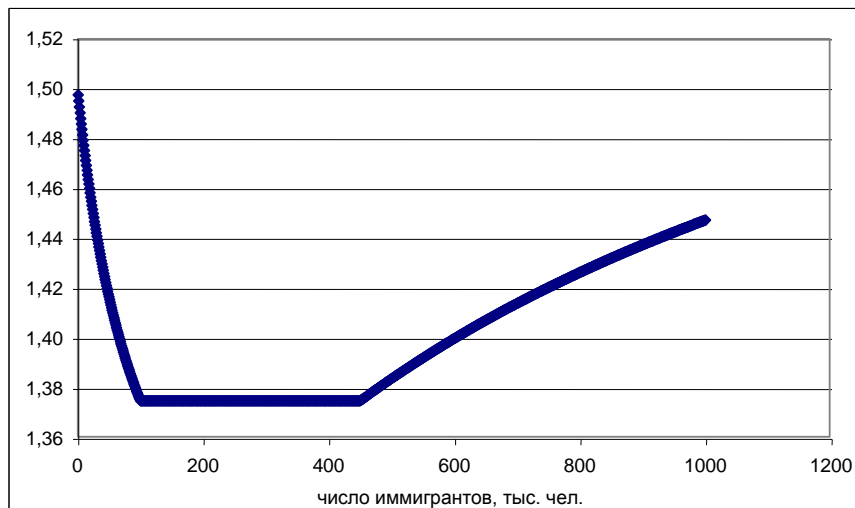


Рисунок 2.2. Чистая заработная плата высококвалифицированных работников по отношению к предельному продукту низкопроизводительных работников

Рассмотрим влияние иммиграции на благосостояние коренных жителей региона, как высококвалифицированных, так и низкоквалифицированных. Для этого нам потребуется дополнительная предпосылка о постоянной отдаче от масштаба производственной функции экономики региона, так как в противном случае иммиграция, изменяя общую численность рабочей силы в регионе, влияет на предельный продукт всех работников и, следовательно, на их заработную плату.

Все полученные нами виды зависимости складывающегося на рынке труда равновесия объединяет то, что при увеличении количества иммигрантов сначала иммигранты смешиваются с высококвалифицированными работниками, отделяясь от низкоквалифицированных, а в конце, напротив, смешиваются с низкоквалифицированными, а высококвалифицированные от них отделяются.

На благосостояние низкоквалифицированных работников оказывает влияние только последний этап, на котором они растворяются в большом количестве иммигрантов, получая выигрыш благодаря их большей производительности и тому, что иммигрантам не выгодно от них отделяться. Та-

ким образом, влияние иммиграции на благосостояние низкоквалифицированных работников при ее больших масштабах положительно.

Влияние иммиграции на благосостояние высококвалифицированных работников сложнее. Обратимся к построенному для числового примера графику зависимости чистой заработной платы этих работников по отношению к предельному продукту низкоквалифицированных работников от масштабов иммиграции. Падение чистой заработной платы на первом этапе (при малых масштабах миграции) и ее повышение на последнем этапе (при больших масштабах миграции) – эффекты, не зависящие от того, какой из построенных нами сценариев реализуется, поэтому вывод, который мы можем сделать, будет общим.

Первый этап иммиграции оказывает, несомненно, отрицательное воздействие на высококвалифицированных работников, снижая их чистую заработную плату. Смешиваясь с иммигрантами, эти работники получают соответствующую заработную плату, но отделяться от них, дополнительно сигнализируя, еще менее выгодно. Однако на последнем этапе иммиграции, когда очень большой приток иммигрантов растворяет в себе низкоквалифицированных коренных жителей региона, высококвалифицированные работники получают от иммиграции выгоду.

В пределе, если считать приток иммигрантов с промежуточной производительностью бесконечно большим, чистая заработная плата высококвалифицированных работников будет равна

$$w_2^{\text{lim}} = \frac{k_2^2 + k_3^2 - k_2 k_3}{k_2} w_1 \quad (16)$$

Легко видеть, что это значение превышает соответствующую чистую заработную плату в исходном равновесии.

Проведенный анализ влияния шока в виде притока иммигрантов с промежуточной производительностью на характер и параметры складывающегося на рынке труда равновесия показывает, что, хотя влияние иммиграции промежуточных масштабов зависит от соотношения численностей высокопроизводительных и низкопроизводительных работников и их производительностей, влияние малой иммиграции всегда приводит к ухудшению положения высококвалифицированных работников из-за их смешения с иммигрантами, не затрагивая низкоквалифицированных работников, а большая иммиграция увеличивает заработную плату низкоквалифицированных работников. В то же время негативное влияние большой иммиграции на благосостояние высококвалифицированных работников уменьшает-

ся с ростом масштабов миграции, и если иммиграция происходит в таких масштабах, что низкоквалифицированные коренные жители растворяются в огромном количестве иммигрантов, то в выигрыше оказываются и высококвалифицированные, и низкоквалифицированные работники.

Можно также предположить, что квалификация мигрантов может быть и выше высококвалифицированного местного населения, и ниже низкоквалифицированного. Эти случаи менее вероятны и в некотором смысле менее интересны, так как в случае приезда очень квалифицированной рабочей силы мигранты смешиваются с более квалифицированным местным населением, повышая их заработную плату, а затем, если их достаточно много, отделяются от них, производя дополнительные издержки на сигнализирование. Аналогично, если приезжает неквалифицированная рабочая сила, то сначала мигранты смешиваются с низкоквалифицированными работниками, понижая их доходы, при увеличении количества мигрантов, местные жители будут дополнительно сигнализировать с тем, чтобы отделиться от мигрантов в новом равновесии. Ситуация, когда приезжающие мигранты отличаются друг от друга по квалификации, гораздо более сложна и требует дополнительного анализа, который может быть проведен в развитие данного исследования.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что приток мигрантов в принимающий регион может привести к снижению доходов коренных жителей региона, при этом можно предположить, что при определенных условиях это приведет к оттоку коренного населения из данного региона. Ниже мы выполним проверку гипотезы о влиянии интенсивности миграции в данный регион на интенсивность выезжающих из данного региона. Кроме того, чтобы правильно специфицировать соответствующую модель зависимости миграционных потоков, мы сформулируем и проверим гипотезы о влиянии других факторов на валовой отток населения и приток населения в регионы РФ.

2.3. Эконометрические проверки гипотез о влиянии отдельных факторов на объемы миграционных потоков

Обзор теоретических работ, приведенный выше, позволяет сформулировать ряд гипотез о влиянии различных факторов на миграционные потоки. В данном разделе мы попробуем выполнить эконометрические провер-

ки некоторых гипотез, при этом особое внимание будет уделено следующим факторам:

- Различия в возможных факторах притяжения и выталкивания. Выезд населения из северных регионов обусловлен главным образом факторами выталкивания, среди которых, прежде всего, необходимо отметить климатические условия и уровень жизни. Наоборот, приток населения в принимающие регионы помимо благоприятного климата можно также обосновать различиями в уровне доходов и др., то есть факторами притяжения. Для того чтобы разделять эти возможные подходы, ниже мы будем исследовать отдельно валовую миграцию из северных регионов и валовую миграцию в несевверные регионы. Существенным отличием факторов притяжения от факторов выталкивания является наличие издержек на переезд, которые как показывают исследования, оказывают влияние не столько на решение уехать с текущего места жительства, сколько на выбор принимающего региона.
- Доходы населения в принимающих регионах. Предполагается, что миграционные потоки выше в те регионы, где выше заработная плата. С учетом значительной межрегиональной дифференциации цен в Российской Федерации необходимо рассчитывать реальную заработную плату с учетом различия, например, в величине прожиточного минимума между регионами. При этом мы предполагаем, что величина реальной заработной платы положительно влияет на приток населения в регион. При анализе влияния средних доходов населения в регионе на величину миграции, как уже упоминалось выше, необходимо учитывать также перспективы для доходов нетрудоспособного населения (пенсий для пенсионеров и пособий на детей), а также возможную вероятность трудоустройства, так как в принимающем регионе практически всегда есть некоторый уровень безработицы.
- Условия жизни. К данной группе факторов относятся климатические условия, а также объемы предоставления и расходы на предоставление общественных благ. При этом предполагается, что больший объем предоставляемых общественных благ положительно влияет на приток населения в принимающие ре-

гионы и отрицательно на отток населения из северных регионов.

С учетом приведенных выше соображений, можно предположить, что на валовой отток населения из регионов оказывают влияние выталкивающие факторы, такие как условия для жизни и климатические условия (чем ниже уровень жизни и обеспеченность общественными благами, тем больше отток населения из соответствующих регионов; аналогичным образом, чем хуже климатические условия, больше длительность отопительного сезона, тем выше будет отток населения из региона). Соответственно, чем сильнее факторы притяжения населения в принимающие регионы, тем больше будет приток населения в эти регионы.

Для расчетов были использованы данные Госкомстата РФ о валовых миграционных потоках (отдельно отток населения из северных регионов и приток населения в принимающие регионы) за 2000 год (последние доступные данные, публикация 2001 года).

Необходимо отметить, что анализ влияния на миграционные потоки можно проводить для двух показателей – численности мигрантов, выезжающих или приезжающих в данный регион, и интенсивности миграционного потока (отношения численности мигрантов к численности населения региона). Ниже для расчетов использовались обе эти переменные, при этом проверялось влияние на эти переменные следующих факторов:

1. Средний доход населения по отношению к стоимости потребительской корзины (Income), который вычислялся по формуле: $\text{Income} = [\text{средняя з/п} * (1 - \text{безработица}) * \text{доля трудоспособного населения} + \text{средняя пенсия} * \text{доля пенсионеров} + \text{пособия на детей} * \text{доля детей}] / \text{величину прожиточного минимума}$.
2. Доля населения старше трудоспособного возраста (Old). Мы предполагаем, что с увеличением возраста индивида увеличиваются психологические издержки миграции (индивид старшего возраста более привязан к среде, в которой находится).
3. Уровень обеспеченности общественными благами, характеризуемый расходами на их предоставление (на душу населения):
4. Расходы на здравоохранение/количество населения в регионе (Health);
5. Расходы на образование/количество детей (Schools);
6. Расходы на социальную политику/количество населения в регионе (Social).

7. Расходы на переезд (в рублях) (Travel). Поскольку неизвестно, куда едет каждый мигрант (мы работаем на агрегированном уровне), то в качестве меры удаленности региона от остальных регионов мы будем использовать среднюю величину стоимости переезда из данного региона во все несевверные регионы взвешенную пропорционально фактическим потокам миграции в эти регионы.
8. Климатические характеристики. В качестве показателя, характеризующего климат региона, использовалась продолжительность отопительного сезона (Heating).
9. Безработица (доля безработных в регионе) (Unemployment). Отдельный учет безработицы (помимо того, что она влияет на средний доход населения) объясняется предположением, что индивиды отрицательно относятся к риску и поэтому при выборе места жительства ориентируются не только на ожидаемую заработную плату, но и на вероятность оказаться без работы. При анализе миграции из северных регионов этот фактор не учитывался, так как индивиды находятся во вполне определенной ситуации (им известно, имеют они в данный момент работу или нет).

При построении регрессии для миграционных потоков из северных регионов ввиду высокой коррелированности расходов на здравоохранение, образование и социальную политику, они были заменены на агрегированный показатель обеспеченности населения общественными благами (*Public*), равный сумме этих расходов, приходящихся на одного жителя региона.

Результаты оценки зависимости миграционных потоков из северных регионов от перечисленных выше факторов приведены в таблице 2.1. (ниже приведены только результаты моделирования интенсивности оттока населения, в аналогичной модели для объемов миграции, то есть количества мигрантов, коэффициенты при объясняющих переменных оказались статистически незначимыми).

Как следует из результатов оценок, доля нетрудоспособного населения оказывает отрицательное влияние на интенсивность оттока населения из северных регионов. Это может указывать на то, что, во-первых, люди старшего возраста испытывают меньшее желание мигрировать как в силу личных привязанностей, так и в силу особенностей возраста (состояние здоровья, привычный климат и т.п.). Во-вторых, это может указывать на то, что

люди старше трудоспособного возраста не имеют средств на переезд (см. также работу «Финансовые отношения федерального...» (2001)). Также была выявлена значимая положительная зависимость интенсивности миграции от числа дней отопительного сезона, то есть чем длиннее отопительный сезон (суровее климат), тем больше интенсивность оттока мигрантов из данного региона. Кроме того, наблюдается значимая отрицательная зависимость интенсивности валового оттока населения от расходов на предоставление общественных благ, то есть в регионах, где эти расходы на душу населения выше (лучше условия жизни) отток населения меньше.

Таблица 2.1.

**Результаты оценки модели для миграционных потоков
из северных регионов.**

Объясняемая переменная	Интенсивность миграции из северных регионов		
	27		
Количество наблюдений	Значение коэффициента	Значение t-статистики	Значимость t-статистики
Константа	-31,045	-1,309	0,204
Продолжительность отопительного сезона (heating)	0,287	2,907	0,008
Доля населения старше трудоспособного возраста (old)	-147,14	-2,822	0,010
Расходы на предоставление общественных благ	-0,0023	-2,573	0,017
R ²	0,696		
R ² adjusted	0,656		
Значимость F-статистики	0,000		

Оценки приведены после добавления поправки Уайта на гетероскедастичность.

Статистически значимые результаты, полученные только для модели зависимости интенсивности оттока населения от факторов выталкивания, но не для количества мигрантов, можно объяснить тем, что в условиях массового оттока населения из северных регионов выталкивающие факторы оказывают влияние сразу на целые категории населения, то есть на долю выезжающего населения. Соответственно количество выезжающих мигрантов зависит в значительной степени от численности населения региона.

При моделировании миграционных потоков из северных регионов не удалось обнаружить значимой зависимости от доходов населения и издержек на переезд, что вполне согласуется с гипотезой о том, что данные фак-

торы в меньшей степени влияют на решение мигрировать из северных регионов по сравнению с расходами на предоставление общественных благ в регионе и долей нетрудоспособного населения.

Результаты оценки зависимости валового объема миграционных потоков в принимающие (несеверные регионы) от перечисленных выше факторов приведены в таблице 2.2. (результаты оценок модели для интенсивности миграции показали, что коэффициенты при объясняющих переменных оказались статистически незначимыми, поэтому соответствующая таблица ниже не приводится).

Таблица 2.2

**Результаты оценки модели для миграционных потоков
в принимающие регионы**

Объясняемая переменная	Объем миграции в принимающие регионы		
	61		
Количество наблюдений	Значение коэффициента	Значение t-статистики	Значимость t-статистики
Константа	-323,28	-0,021	0,983
Продолжительность отопительного сезона (heating)	-139,68	-1,859	0,068
Реальные доходы населения (income)	21356,61	3,073	0,003
Расходы на социальную политику	27,78	1,659	0,103
R ²	0,382		
R ² adjusted	0,349		
Значимость F-статистики	0,000		

Оценки приведены после добавления поправки Уайта на гетероскедастичность.

Как показывают результаты расчетов, на валовой приток населения в принимающие регионы оказывают положительное влияние такие факторы, как реальные доходы населения и расходы на социальную политику (на душу населения). Кроме того, наблюдается значимая отрицательная зависимость интенсивности иммигрантов от продолжительности отопительного сезона, то есть с уменьшением продолжительности отопительного сезона (более теплый климат) количество въезжающих в такие регионы увеличивается. При этом для притока населения в принимающие регионы статистически значимые зависимости наблюдаются только для одного показателя, характеризующего миграционные потоки – для численности приезжающих мигрантов, при этом в регрессии для интенсивности притока населения ко-

эфициенты оказываются незначимыми. Это указывает на то, что при выборе принимающего региона мигранты принимают в значительной степени индивидуальное решение, которое не зависит от количества мигрирующих в данный регион и основывается в основном на различиях в значениях факторов притяжения для разных регионов.

Значимой зависимости от издержек на переезд обнаружить не удалось, что согласуется с описанными в разделе 2.1 результатами других исследований, которые указывают на то, что издержки на переезд чаще всего не являются существенным препятствием для мигрантов. Также в ходе оценок не удалось обнаружить значимой зависимости объема миграционных потоков от безработицы в принимающем регионе. Это указывает на то, что, по-видимому, производительность и квалификация трудоспособных мигрантов в большинстве случаев позволяет им найти работу в принимающем регионе, в случае нетрудоспособных мигрантов (пенсионеров и детей) этот фактор имеет меньшее значение.

Для проверки гипотезы о влиянии притока мигрантов в регион на внутреннюю миграцию была оценена эконометрическая модель для интенсивности оттока населения, в которую помимо факторов выталкивания, перечисленных выше, добавлена интенсивность притока мигрантов в данный регион. При этом рассматривались отдельно две переменные – общая интенсивность притока мигрантов и интенсивность притока мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья. Оценки проводились для всех регионов РФ, кроме Чечни.

Из приведенного выше теоретического анализа следует, что небольшие объемы приезжающих мигрантов с промежуточной квалификацией приводят к снижению заработной платы коренного населения региона, поэтому можно предположить, что для малочисленных миграционных потоков условия для коренных жителей принимающих регионов будут ухудшаться, соответственно может наблюдаться увеличение оттока населения.

В качестве показателя, характеризующего изменение социально-экономической ситуации в принимающем регионе можно использовать доходы населения или заработную плату, однако проведенные предварительные оценки не выявили значимого влияния притока мигрантов на эти показатели. Поэтому дополнительно проверялась гипотеза о том, что приток мигрантов положительно влияет на отток населения из региона.

Результаты оценок зависимости интенсивности оттока населения из регионов РФ от длительности отопительного сезона, доли населения старше трудоспособного возраста и интенсивности притока населения в регион

приведены в таблице 2.3 (расходы на предоставление общественных благ оказались незначимыми и были исключены из модели):

Результаты оценок указывают на то, что интенсивность притока мигрантов положительно влияет на интенсивность оттока населения из региона, при этом особенно сильно влияет приток мигрантов из других стран. Это в целом согласуется с тем, что приезд мигрантов приводит к ухудшению положения жителей региона, вызывая отток населения из региона. При интерпретации полученных результатов следует быть осторожным, так как стимулирование оттока населения через приток населения может просто означать наличие транзитных миграционных потоков. Имеющаяся статистическая информация не позволяет разделить отток населения на транзит приезжих мигрантов и отток коренного населения, поэтому более точные оценки на данном этапе не проводились.

Таблица 2.3

Результат оценки модели для зависимости интенсивности миграции из регионов России от притока мигрантов в данный регион

Объясняемая переменная	Интенсивность миграции из регионов России			
	Количество наблюдений	Значение коэффициента	Значение t-статистики	Значимость t-статистики
Количество наблюдений	88			
Константа	-7.338	-0.595	0.554	
Продолжительность отопительного сезона (heating)	0.091	2.013	0.047	
Доля населения старше трудоспособного возраста (old)	-0.352	-2.621	0.010	
Интенсивность притока мигрантов в регион, включая приток из других регионов РФ	0.263	1.561	0.122	
R ²	0.498			
R ² adjusted	0.480			
Значимость F-статистики	0.000			

Оценки приведены после добавления поправки Уайта на гетероскедастичность.

Объясняемая переменная	Интенсивность миграции из регионов России		
	88		
	Значение коэффициента	Значение t-статистики	Значимость t-статистики
Константа	-2.558	-0.236	0.814
Продолжительность отопительного сезона (heating)	0.084	2.006	0.048
Доля населения старше трудоспособного возраста (old)	-0.492	-4.106	0.000
Интенсивность притока иммигрантов из других стран в регион	0.867	2.580	0.012
R ²	0.505		
R ² adjusted	0.487		
Значимость F-статистики	0.000		

Оценки приведены после добавления поправки Уайта на гетероскедастичность.

2.4. Методология анализа выгод и издержек государственных программ содействия миграции населения

Настоящий раздел данной работы продолжает предыдущие исследования по проведению анализа выгод и издержек государственных программ содействия миграции из северных регионов (см. работу «Финансовые отношения федерального...» (2001), выполненную в рамках проекта CEPRA). Данное исследование помимо обновления ранее проведенных расчетов с учетом полученных новых данных за 2000 год содержит следующие результаты анализа выгод и издержек, а также бюджетной и общей экономической эффективности миграционных программ:

- Выделение наиболее эффективных с точки зрения бюджетной экономии миграционных маршрутов;
- Расчет экономии бюджетных средств при миграции населения по фактически сложившимся в настоящее время миграционным потокам;

- Решение задачи оптимизации бюджетной экономии при ограничениях на коэффициенты демографической нагрузки при миграции нетрудоспособного населения (в различных вариантах);
- Результаты оценок изменения благосостояния работоспособного населения вследствие изменения реальной заработной платы при миграции;
- Результаты оценок изменения благосостояния безработных при миграции с учетом изменения их реальных доходов с вероятной возможностью трудоустройства в принимающих регионах.

2.4.1. Расчет матриц бюджетной экономии при миграции населения

Источник экономии при миграции населения из северных регионов заключается в снижении бюджетных расходов на предоставление общественных благ (главным образом, расходов на отопление и транспортных издержек на завоз продукции в эти регионы), которые в северных регионах значительно выше, чем в южных регионах или регионах центральной части РФ. Кроме того, наличие установленных законодательством северных коэффициентов и надбавок к заработной плате и пенсиям приводит к тому, что персональные выплаты (пенсии, пособия по безработице) в северных регионах выше, что при миграции населения создает дополнительную экономию бюджетных средств. Как показали расчеты различных вариантов консолидации инфраструктуры при выезде населения северных регионов, наиболее выгодным для бюджета является вариант, сопровождающийся 100% консолидацией инфраструктуры (ликвидация отдельных микрорайонов и поселков). В рамках данного исследования мы не будем рассматривать различные варианты консолидации инфраструктуры, предполагая полную консолидацию инфраструктуры при выезде населения, и сосредоточим внимание на других аспектах миграционных программ.

Базовыми данными для расчетов являются оценки экономии бюджетных расходов, возникающей при миграции населения. Мы будем рассматривать всевозможные маршруты межрегиональной миграции населения из северных регионов во все регионы РФ (кроме Чеченской республики). Расчеты проводились для трех различных категорий населения – для работоспособного населения, пенсионеров и детей, также были выполнены расчеты средневзвешенной экономии. Экономия рассчитывалась как разность

бюджетных расходов на мигранта в зависимости от социальной категории в северном регионе и в принимающем регионе.

Сокращение расходов в северном регионе при выезде мигранта из категории работоспособного населения рассчитывалось как суммарные расходы регионального бюджета за вычетом расходов на образование и расходов на пособия для граждан, имеющих детей, деленные на общее количество жителей в регионе.

Сокращение расходов на одного ребенка рассчитывалось как сумма расходов на образование на одного ребенка, детского пособия и расходов на одного человека из категории работоспособного населения (одного работающего).

Сокращение расходов на одного пенсионера помимо общего сокращения расходов, равно сокращению расходов на работоспособное население, включает в себя кроме того уменьшение затрат, вызванных снижением северных надбавок к пенсии до предельного значения 1,5.

На предыдущем этапе исследования оценивались различные варианты увеличения расходов в принимающем регионе. В данном исследовании, как уже упоминалось выше, мы сосредоточимся на аспектах массовой миграции, поэтому мы при расчетах предполагали, что происходит увеличение расходов на ЖКХ, здравоохранение, транспорт, образование (для детей) и детских пособий в принимающих регионах.

Для расчетов использовались данные Министерства финансов РФ об исполнении региональных бюджетов с заключительными оборотами за 2000 год, для оценки демографической структуры мигрантов использовались данные Госкомстата РФ за 2000 год. Расчеты производились в долларах США, для пересчета использовался средний курс доллара США за 2000 г. (28.13 руб./\$). Результаты расчетов годовой экономии бюджетных средств при миграции населения различных социальных категорий приведены в Приложении 1.

Как показали расчеты, ряд миграционных маршрутов характеризуется положительными значениями экономии бюджетных расходов. Для оценки эффективности государственных программ содействия миграции необходимо сравнивать приведенную стоимость возникающей экономии с затратами на реализацию программы содействия миграции.

Для оценки затрат мы предполагали, что государство оплачивает мигрантам проезд и провоз 5-ти тонн багажа⁹ между региональными центрами северного региона и принимающего региона. Данная предпосылка является достаточно жесткой и дает нижнюю оценку затрат на переезд с учетом ограниченной транспортной доступности некоторых районов северных регионов. Рассматривая более сложные маршруты миграции из отдаленных северных районов можно предполагать, что программы содействия миграции осуществляются на условиях софинансирования части расходов на переезд самими мигрантами или предприятиями.

Кроме того, предполагалось, что затраты на переезд включают в себя покупку жилья исходя из норматива в 12 кв. м. на человека по средним ценам на вторичном рынке жилья (для оценок использовались официально публикуемые данные Госкомстата РФ).

По значениям годовой экономии и затрат на переезд и приобретение жилья были подсчитаны сроки окупаемости переселения для трудоспособных, пенсионеров и детей. Ставка дисконтирования полагалась равной 9%. Результаты оценок сроков окупаемости приведены в Приложении 2.

Матрицы экономии и сроков окупаемости при миграции из северных регионов во все регионы Российской Федерации являются базовыми и могут служить для оценки эффективности содействия и стимулирования различных миграционных маршрутов. После расчетов экономии и сроков окупаемости были выявлены наиболее выгодные с точки зрения бюджетной эффективности миграционные маршруты, то есть маршруты, миграция по которым приводит к возникновению наибольшей экономии. Данный вариант подходит для небольших миграционных программ и выявляет узкоориентированные маршруты, миграцию по которым следует стимулировать для наибольшей бюджетной эффективности. Результаты для данной схемы миграционных потоков – для бюджета выгоднее, чтобы переселение происходило из северных регионов европейской части в европейский регион с наиболее низкими бюджетными расходами (Ивановская область), а из сибирской и дальневосточной части страны – в сибирский регион с минимальными душевыми бюджетными расходами (Республика Марий Эл).

Необходимо отметить, что при значительном количестве мигрантов данная схема неприменима, так как при большом количестве переезжающих необходимо учитывать, что дополнительные мигранты могут вызвать в

⁹ Для расчета стоимости проезда были использованы данные о проезде железнодорожным транспортом.

принимающем регионе рост демографической нагрузки, который не учитывается при простом расчете сроков окупаемости. Для того чтобы учесть возможные последствия массовой миграции были проведены расчеты с учетом емкости принимающих регионов.

2.4.2. Расчет с учетом емкости принимающих регионов

Миграционные программы часто направлены на наименее обеспеченные социальные категории – например, на содействие миграции пенсионеров или безработных из северных регионов, то есть людей, которые хотят, но не могут самостоятельно мигрировать. В случае, когда миграция охватывает небольшое количество человек или когда мигранты выбирают принимающий регион, демографические последствия в принимающем регионе в результате приезда мигрантов могут быть не очень значительными вследствие рассеяния мигрантов по принимающим регионам. В случае же массовой миграции нетрудоспособного населения из северных регионов демографическая нагрузка на работающее население в принимающих регионах может возрасти очень сильно и привести к созданию социальной напряженности и ухудшению условий жизни как местных жителей, так и прибывающих мигрантов.

Для ограничения емкости принимающих регионов мы использовали коэффициенты демографической нагрузки, которые рассчитывали по формуле:

$$k_i = \frac{ND_i^S + ND_i^N}{NW_i}, \quad (17)$$

где
 ND_i^S – численность собственного нетрудоспособного населения в i -ом принимающем регионе;
 ND_i^N – численность нетрудоспособного населения, прибывшего в i -ый принимающий регион из северных регионов;
 NW_i – численность собственного трудоспособного населения в i -ом принимающем регионе.

При этом при увеличении притока нетрудоспособных мигрантов в данный регион мы предполагали, что число прибывших мигрантов может увеличиваться до тех пор, пока коэффициент демографической нагрузки не превысит средневзвешенный (пропорционально численности населения) коэффициент по соседним регионам в пределах федерального округа до начала миграции. Кроме того, были приведены аналогичные расчеты с ис-

пользованием ограничений, что коэффициенты демографической нагрузки не должны превышать среднего значения по России (до начала миграции).

С учетом этих ограничений была решена задача максимизации бюджетной экономии (задача линейного программирования) при условии миграции всего нетрудоспособного населения из северных регионов. Результаты решения задачи максимизации при ограничениях на коэффициенты демографической нагрузки приведены в Приложении 3 (сравнение со значениями в соседних регионах) и Приложении 4 (сравнение со средним по Российской Федерации значением).

Результаты расчетов показывают, что при таких ограничениях на емкость принимающих регионов миграция населения осуществляется по большему числу маршрутов и жители северных регионов более равномерно расселяются по территории южных регионов и регионов центральной части РФ. Чистая приведенная стоимость в случае, когда выравнивание демографической нагрузки производится до уровня соседних регионов, оказывается положительной.

2.4.3. Расчет бюджетного эффекта по фактическим миграционным потокам

В разделе 2.1 данной работы упоминалось, что информационные ограничения являются достаточно важными препятствиями для миграции. Это часто приводит к тому, что миграция осуществляется по сложившимся маршрутам, число которых невелико. В частности можно ожидать, что без специального стимулирования выезда в какие-либо конкретные регионы мигранты из северных регионов будут переезжать по фактически наблюдаемым в настоящее время миграционным маршрутам. Для того, чтобы оценить бюджетную эффективность оплаты переезда и покупки жилья для этого случая, мы предположили, что все население северных регионов будет мигрировать пропорционально существующим миграционным потокам. Соответственно были проведены расчеты чистой приведенной стоимости подобной программы (по-прежнему предполагается, что переезд и покупка жилья оплачиваются из бюджетных средств, при этом экономия возникает из-за разности в расходах региональных бюджетов в северном и в принимающем регионах). Результаты расчетов (см. Приложение 5) показали, что чистая приведенная стоимость подобной программы содействия миграции отрицательна, что означает, что миграция населения в тех же направлениях, в которых оно мигрировало самостоятельно, не приведет к экономии и вызовет значительные затраты бюджетных средств. Одновременно с этим это

означает, что государственная миграционная политика должна включать в себя специальные меры по стимулированию не просто выезда населения из северных регионов, но и повышению привлекательности конкретных, наиболее эффективных с точки зрения бюджетных расходов маршрутов.

Экономия бюджетных средств, возникающая при миграции населения, помимо бюджетной эффективности за счет сокращения бюджетных расходов в северных регионах, где эти расходы больше соответствующих расходов в принимающих регионах, приводит к перераспределению бюджетных расходов между уровнями бюджетной системы и бюджетами регионов. Необходимо учитывать, что положительная экономия для бюджетной системы в целом распределяется между значительной экономией в северных регионах и увеличением расходов в принимающих регионах. Это означает, что во избежание возникновения серьезных бюджетных проблем в принимающих регионах экономия должна быть перераспределена¹⁰. Перераспределение может быть осуществлено, например, через систему федеральной финансовой помощи, которая должна быть пересмотрена при массовом оттоке населения из северных регионов, так как в этом случае объем финансовой помощи северным регионам может быть уменьшен. Соответственно, при сокращении финансовой помощи северным регионам необходимо помнить, что миграция населения может потребовать увеличения финансовой помощи принимающим регионам. Для того чтобы оценить масштабы перераспределения средств, мы провели расчеты изменения бюджетных расходов в северных и в принимающих регионах. Результаты расчетов приведены в Приложении 6.

2.4.4. Оценка изменения благосостояния граждан вследствие увеличения их реальных доходов (доходов по отношению к величине прожиточного минимума)

Помимо бюджетной экономии общий экономический эффект от миграции населения из северных регионов включает в себя также изменение

¹⁰ Перераспределение бюджетных расходов между регионами при миграции населения может также сопровождаться перераспределением доходов региональных бюджетов. Подобное перераспределение доходов может возникнуть из-за перемещения налоговой базы (создаваемой работником добавленной стоимости, заработной платы и др.) вместе с мигрантом. В рамках данного исследования мы не рассматривали подробно проблемы перераспределения налоговых доходов между региональными бюджетами вследствие миграции, сосредотачиваясь в значительной мере на миграции нетрудоспособного населения.

благополучия граждан, значительная часть которого – это изменение реальных доходов населения при переезде из северного региона, которое может возникнуть как вследствие увеличения заработной платы, так и вследствие снижения прожиточного минимума в регионах с более благоприятным климатом. Количественно данное изменение благополучия можно оценить по следующей формуле:

$$\Delta_{kij} = W_{kj}^S - \frac{W_{ki}^N}{I_i^N} I_j^S, \quad (18)$$

где

i – индекс северного региона, из которого происходит миграция;

j – индекс принимающего региона, в который приезжает мигрант;

k – индекс социальной категории мигранта (различия в социальной категории указывают на различия в доходе мигрантов: для трудоспособного населения – это средняя заработная плата, для пенсионеров – пенсия, для детей – детские пособия);

Δ_{kij} – изменение благополучия гражданина k -ой социальной категории при переезде из i -го северного региона в j -ый принимающий регион;

W_{kj}^S – доходы гражданина в принимающем регионе;

W_{ki}^N – доходы гражданина в северном регионе;

I_i^N – прожиточный минимум в северном регионе;

I_j^S – прожиточный минимум в принимающем регионе.

Результаты расчетов изменения благополучия граждан приведены в Приложении 7.

Изменение благополучия можно также рассчитать и для безработных, предполагая, что в принимающем регионе они с некоторой вероятностью трудоустроятся. Вероятность трудоустройства с использованием доступной статистической информации можно оценить на основе доли трудоспособного населения с учетом безработицы в принимающем регионе. При оценке изменения благополучия граждан вследствие возможного трудоустройства мигрантов ранее предполагалось, что безработица в принимающем регионе сохранится на прежнем уровне. Это достаточно жесткая предпосылка, которую можно считать выполнимой только в условиях небольшого числа мигрантов. Если это выполнено, то трудоспособный мигрант с большой вероятностью может найти работу в принимающем регионе, соответственно изменение его благополучия можно оценить следующим образом (оптимистичная оценка сверху):

$$\Delta(U)_j = (1 - u_j^S) W_j^S, \quad (19)$$

где

$\Delta(U)_j$ – изменение благосостояния безработного, мигрирующего в j -ый принимающий регион (оценка сверху);

W_j^S – средняя заработная плата в j -ом принимающем регионе;

u_j^S – безработица в j -ом принимающем регионе.

Эта оценка применима, если миграционные потоки состоят в основном из безработных. В случае если осуществляется массовая миграция, то безработные вынуждены конкурировать с ранее занятыми в северных регионах на рынке труда в принимающих регионах. Поэтому в целом изменение благосостояния для трудоспособного населения может быть рассчитано по следующей формуле:

$$\Delta(W)_{ij} = (1 - u_j^S) \cdot W_j^S - \frac{(1 - u_j^N) \cdot W_i^N}{I_i^N} I_j^S, \quad (20)$$

где

i – индекс северного региона, из которого происходит миграция;

j – индекс принимающего региона, в который приезжает мигрант;

$\Delta(W)_{ij}$ – изменение благосостояния трудоспособного гражданина при переезде из i -го северного региона в j -ый принимающий регион;

W_j^S – доходы гражданина в принимающем регионе;

W_i^N – доходы гражданина в северном регионе;

I_i^N – прожиточный минимум в северном регионе;

I_j^S – прожиточный минимум в принимающем регионе;

u_j^S – безработица в j -ом принимающем регионе.

u_i^N – безработица в i -ом северном регионе.

Необходимо отметить, что приведенные выше варианты оценки изменения благосостояния применимы для различных ситуаций по численности и структуре мигрантов, а не являются уточнениями друг друга. При малочисленной миграции безработных правильнее использовать первую оценку, а при закрытии городских микрорайонов и поселков и массовой миграции жителей более корректна вторая оценка изменения благосостояния.

Результаты расчетов изменения благосостояния приведены в Приложении 7.

Заключение

Анализ количественных и качественных характеристик финансовых потоков между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов Федерации, отнесенных к районам Крайнего Севера, проведенный в первой части работы, позволил сделать некоторые содержательные выводы. На основе этих выводов были разработаны предложения по повышению эффективности системы распределения финансовых ресурсов федеральных властей между бюджетами северных регионов.

Анализ поступлений в федеральный бюджет налогов и платежей с территории северных регионов, а также анализ сальдо платежей в федеральный бюджет и финансовой помощи из федерального бюджета в северные регионы как по отдельным субъектам Федерации, так и по северным регионам в целом показал, что в Российской Федерации наблюдается высокая степень дифференциации регионов Севера по показателям доходов и расходных потребностей, а следовательно, – и по показателю сальдо финансовых потоков между региональными и федеральным бюджетом. С одной стороны, в число северных регионов входят субъекты Федерации с высокой степенью наделенности неравномерно размещенными по территории страны природными ресурсами (речь идет прежде всего о нефти, природном газе и цветных металлах), которые являются одними из основных доноров федерального бюджета. С другой стороны, среди регионов Севера немало субъектов Федерации с низким уровнем развития собственной налоговой базы и высокими (как и во всех регионах Севера) расходными потребностями. Именно последняя группа субъектов Федерации определяет статус регионов Севера как основных получателей финансовой помощи из федерального бюджета. Очевидно, что выводы из данной части исследования могут быть использованы при разработке дифференцированных мер по повышению эффективности политики федеральных властей по отношению к субъектам Федерации, относящихся к районам Крайнего Севера.

В настоящее время существует два варианта совершенствования системы федерального финансирования «северного завоза». Во-первых, возможно выделение данного вида финансовой помощи в качестве отдельного вида субсидий в Бюджетном кодексе и разработка специальной методики определения потребности в данных средствах. Однако такой путь представляется нам не вполне эффективным, т.к. его реализация означает фактическую законодательную фиксацию существующего положения. По нашему

мнению, в перспективе следует полностью отказаться от обособления субсидий на поддержку «северного завоза» в виде отдельного вида целевой финансовой помощи. Это предусматривает выделение средств на компенсацию потребности в дополнительных бюджетных средствах, возникающей в связи с необходимостью осуществления досрочного завоза продукции, топлива и нефтепродуктов в районы с ограниченной транспортной доступностью, через два канала. Основной объем средств необходимо выделять через нецелевые выравнивающие трансферты, учитывая при расчете их объема факторы ограниченной транспортной доступности как факторы, увеличивающие потребности субъектов Федерации в расходах (возможно, часть трансфертов данным регионам необходимо выделять в соответствии с опережающим графиком по сравнению с иными субъектами Федерации). При этом субъекты Федерации, для которых необходим дополнительный контроль со стороны федеральных властей за использованием финансовой помощи и осуществлением «северного завоза» вследствие высоких объемов дополнительной потребности в средствах и низкого доходного потенциала, возможно следует переводить в категорию высокодотационных субъектов Федерации (или регионов, находящихся в финансовом кризисе) с выделением дополнительной финансовой помощи целевым назначением и введением некоторых ограничений на распоряжение средствами в соответствии со статусом высокодотационного региона.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в абсолютном выражении (в расчете на душу населения) северные регионы получают более значительные суммы финансовой помощи, чем остальные субъекты Федерации. Однако вместе с тем доля нецелевой финансовой помощи в доходах бюджетов северных регионов – получателей федеральных средств оказалась ненамного выше среднероссийских показателей. Такое наблюдение свидетельствует в пользу того, что повышенные размеры финансовой помощи северным субъектам Федерации в расчете на душу населения в целом обусловлены высокими расходными потребностями северных регионов, т.к. располагая сравнительно высокой доходной базой, северные субъекты Федерации тем не менее требуют выделения финансовой помощи в силу более высокой стоимости предоставления основных государственных услуг, чем в иных субъектах Федерации (что обуславливается более длительным отопительным сезоном, ограниченной транспортной доступностью и удаленностью северных территорий, наличием различных надбавок к заработной плате и т.д.). С другой стороны, можно отметить, что для такой группы регионов зависимость от федеральной целевой финансовой помощи оказалась

ниже, чем в среднем по России, причиной чего является наличие в составе данных регионов субъектов Федерации с высокими налоговыми доходами, что отрицательно влияет на долю финансовой помощи в бюджетных доходах.

Таким образом, по итогам анализа предоставления финансовой помощи из федерального бюджета северным регионам можно сделать следующие выводы:

1. Субъекты Федерации, отнесенные нами в целях настоящего исследования к категории северных, в целом получают из федерального бюджета все предусмотренные законодательством виды финансовой помощи, хотя степень зависимости рассматриваемых регионов от федеральных средств существенно различается.

2. Объем получаемых северными регионами нецелевой финансовой помощи в расчете на душу населения превышает как среднероссийский уровень, так и аналогичный показатель для несеверных субъектов Федерации. В то же время структура получаемых северными регионами нецелевых средств несущественно отличается от среднероссийской.

3. Северные субъекты Федерации получают также все имеющиеся виды целевой финансовой помощи. При этом, если объем получаемых субъектами Федерации субвенций и субсидий из Фонда компенсаций в расчете на душу населения несущественно ниже аналогичного показателя по несеверным регионам, то объем нерегулярных субвенций и субсидий северным регионам существенно выше среднероссийского.

4. Общий объем полученных северными субъектами Федерации средств от федерального бюджета намного превышает аналогичные показатели для остальных регионов. При этом повышенный уровень зависимости северных регионов от федеральной финансовой помощи объясняется в основном малой численностью населения северных регионов, а также повышенной стоимостью предоставления общественных благ. Также необходимо отметить существенную межрегиональную дифференциацию среди северных регионов — в составе группы присутствуют как субъекты Федерации с максимальными по России объемами финансовой помощи, так и регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности.

5. Одним из основных отличий северных регионов от остальных субъектов Федерации с точки зрения получения федеральной финансовой поддержки является структура финансовой помощи с точки зрения ее разделения на регулярную формализованную и нерегулярную неформализованную: доля финансовых средств, распределяемых в соответствии с формализо-

ванным и едиными для всех регионов процедурами, в северных регионах (по крайней мере, по итогам 2001 года) в несколько раз ниже аналогичного показателя для остальных субъектов Федерации. Такое положение объясняется тем, что в регионы Севера в соответствии с решениями, принимаемыми в течение финансового года, направляется большой объем целевой и нецелевой нерегулярной финансовой поддержки, что обусловлено высокими потребностями в предоставлении общественных благ и высокой стоимостью последних.

Что касается направлений повышения общей эффективности системы федеральной финансовой поддержки субъектов Федерации, следует отметить, что такие предложения актуальны не только для северных регионов, но для всех субъектов Федерации. В отношении реформирования системы федеральной финансовой поддержки регионов необходимо согласиться с основными направлениями ее совершенствования, изложенными в Программе развития бюджетного федерализма в Российской Федерации до 2005 года, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 августа 2001 года №584.

6. Необходимо разделение финансовой помощи в зависимости от поставленных целей и механизмов распределения на текущую и инвестиционную, а также выравнивающую и «стимулирующую». При этом механизмы распределения текущей выравнивающей финансовой помощи северным субъектам Федерации должны учитывать факторы повышенных расходных потребностей бюджетов данных регионов, связанных с их северным положением. Одновременно должны прорабатываться механизмы распределения инвестиционной и стимулирующей финансовой помощи, в том числе с точки зрения приоритетов федеральных властей в отношении развития регионов Севера.

7. Следует ограничиться выделением финансовой помощи через следующие основные формы финансовой поддержки: дотации, субвенции и субсидии. При этом в Бюджетном кодексе необходимо зафиксировать право федеральных властей на выделение субсидий пропорционально размеру финансирования производства субсидируемого общественного блага, произведенного получателем финансовой помощи, с сохранением закрепленного при распределении субсидий коэффициента долевого финансирования. Более активное использование механизма субсидий, которые по своей сути близки к долевым грантам, позволит федеральному центру в большей степени влиять на расходную политику региональных властей.

8. Необходимо закрепить в законодательстве положение об обязательности распределения выравнивающих видов финансовой помощи (прежде всего – средств Фонда финансовой поддержки регионов и Фонда компенсаций) в соответствии с едиными для всех субъектов Федерации принципами распределения на основании прозрачных формул с проверяемыми (воспроизводимыми) расчетами и объективных критериев бюджетной обеспеченности регионов. Прочие виды финансовой помощи должны распределяться на основании заранее установленных условий расчета и предоставления финансовой поддержки и процедур конкурсного отбора получателей финансовой помощи. Как уже говорилось выше, учет в таких формулах распределения выравнивающих трансфертов фактора «северности» должно предоставить возможность отказаться от необходимости распределения специальных видов федеральной финансовой помощи, таких как специально распределяемые субвенции на подготовку к отопительному сезону.

9. Система распределения финансовой помощи не должна создавать отрицательных стимулов в отношении налоговой и бюджетной политики органов власти субъектов Федерации. Поэтому расчеты бюджетной обеспеченности получателей федеральной финансовой помощи не должны основываться на использовании отчетных данных о фактически произведенных бюджетных расходах субъектов Федерации и фактически поступивших (начисленных) налоговых доходах. Для этого необходимы объективная и прозрачная оценка относительных различий в расходных потребностях, а также сравнение налогового потенциала различных субъектов Федерации с учетом уровня и структуры развития региональной экономики.

10. Необходимо закрепить в действующем бюджетном законодательстве основные принципы методик и процедур распределения финансовой помощи (с детализацией методик и процедур в принимаемых на его основе нормативно-правовых актах Правительства Российской Федерации) либо непосредственно методики и процедуры предоставления федеральной финансовой помощи. Такое закрепление правил распределения финансовой помощи должно привести к созданию максимально возможной стабильности и предсказуемости, позволяющей субъектам Федерации самостоятельно прогнозировать основной объем получаемой финансовой поддержки на среднесрочную перспективу и создающей стимулы для увеличения собственных доходов.

11. Одновременно необходимо внести изменения в федеральное законодательство, направленные на создание жестких бюджетных ограничений для получателей федеральной финансовой помощи. Прежде всего речь идет

об утверждении законом о федеральном бюджете на соответствующий год сумм финансовой помощи конкретным регионам, а также об ограничениях на перечисление в течение бюджетного года средств, распределение которых между субъектами Федерации не закреплено этим законом.

Результаты второй части проведенного исследования связаны с проблемой целенаправленного стимулирования миграционных потоков.

Значительное количество безработных и пенсионеров в северных регионах, не имея средств для выезда и обустройства в центральных и южных регионах России, вынуждены оставаться в северных регионах, несмотря на невозможность ведения приусадебного и натурального хозяйства из-за природных условий. Проблемы, возникающие и накапливающиеся в северных регионах, требуют решения, так как повышение безработицы, а также снижение уровня благосостояния населения из-за непропорционального увеличения прожиточного минимума и индексации пенсий и пособий приводят к нарастанию социальной напряженности в северных регионах. Одновременно с этим повышенные выплаты пенсионерам и безработным со стороны государства, которые положены им по закону, а также поддержание стареющей сети зданий и сооружений в северных регионах очень дорого обходятся государству, особенно в зимний период, когда увеличивается вероятность того, что некоторые дома или даже поселки и города окажутся не отапливаемыми.

Обзор литературы по миграции позволил выделить и сформулировать основные проблемы, на решение которых должны быть направлены экономическая политика в отношении миграции населения из северных регионов. Так, например, важными факторами при принятии решения о миграции являются ожидаемые доходы в принимающем регионе, дальность переезда. На решение о миграции могут оказывать влияние также и другие причины, такие, например, как снижение объема доступной информации о экономических и социальных условиях в принимающих регионах в зависимости от расстояния переселения или отклонения от традиционных (обычных) маршрутов или же психологические издержки, связанные с изменением места жительства. Очевидно, что даже если государство полностью возьмет на себя расходы по переезду и обустройству в принимающем регионе, то и тогда нельзя ожидать, что жители северных регионов будут расселяться равномерно по всей территории страны.

Проведенный теоретический анализ влияния притока иммигрантов с промежуточной по сравнению с местными жителями производительностью на характер и параметры складывающегося на рынке труда равновесия в

условиях асимметрии информации между работниками и работодателями в принимающем регионе показал, что влияние малой иммиграции всегда приводит к ухудшению положения высококвалифицированных работников. В то же время негативное влияние большой иммиграции на благосостояние высококвалифицированных работников уменьшается с ростом масштабов миграции, и если иммиграция происходит в таких масштабах, что численность низкоквалифицированной собственной рабочей силы в регионе гораздо меньше количества иммигрантов, то в выигрыше оказываются и высококвалифицированные, и низкоквалифицированные работники.

Как следует из результатов эконометрических оценок доля нетрудоспособного населения оказывает отрицательное влияние на валовый отток населения из северных регионов, что согласуется с гипотезой о том, что люди старше трудоспособного возраста ограничены в ресурсах на переезд (в этом случае их миграция требует государственной поддержки), либо в силу личной привязанности к месту жительства не желают переезжать в другие регионы.

Улучшение климатических условий оказывает значимое влияние как на интенсивность оттока населения (отток выше из регионов, где больше длительность отопительного сезона), так и интенсивность притока мигрантов в несеверные регионы. Также значимое положительное влияние на приток и отрицательное – на отток населения оказывают расходы региональных бюджетов, включая расходы на социальную политику, что согласуется с гипотезой о том, что мигранты выбирают регионы с развитой бюджетной сетью и высоким уровнем социальной поддержки и предоставления общественных благ.

Кроме того, результаты эконометрических оценок указывают на то, что приток мигрантов в регион положительно влияет на отток местного населения, причем это проявляется сильнее при проверке влияния притока населения из других стран.

Основные результаты и теоретические предпосылки, структурированные в обзоре, позволили сформулировать несколько возможных моделей массовой миграции из северных регионов Российской Федерации. Для каждой модели проведен анализ выгод и издержек, включающий расчеты матриц бюджетной экономии от миграции населения из северных регионов во все регионы Российской Федерации, а также расчеты сроков окупаемости затрат в предположении, что мигрант получает средства на переезд и покупку минимальной жилой площади на вторичном рынке.

Эти результаты дополнены решением задачи максимизации бюджетной эффективности с ограничениями на коэффициенты демографической нагрузки для недопущения нарастания социальной напряженности при миграции нетрудоспособного населения, а также расчетами изменения благосостояния различных категорий мигрантов при переезде из северных регионов вследствие изменения реальных доходов. Кроме того, приведены оценки эффективности сложившихся миграционных маршрутов из северных регионов. Результаты этих расчетов имеют важное практическое значение и могут использоваться в качестве ориентиров для оценки эффективности экономической политики в отношении миграционных потоков.

1. Список литературы

2. Байзель М.М., Соломонов С.Л. (1981) Имитация в моделировании демографического процесса как метод совершенствования экспертного опроса // Региональные особенности формирования населения и использования трудовых ресурсов. – Свердловск, с. 93 – 98.
3. Бородин Ф.М., Соболева С.В. (1977) Социально-экономическая модель миграции в системе город – село // Математика в социологии. – М.: Мир, с. 468 – 485.
4. Бородин Ф.М., Соболева С.В., Сухарев В.А. Динамическая модель миграции городского населения // Математическое моделирование в социологии. – Новосибирск: Наука, с. 44 – 77.
5. Воспроизводство населения и трудовых ресурсов / Под ред. Н.П.Федоренко. – М.: Наука, 1976. – с. 301.
6. Гаврилец Ю.Н., Минц Л.Е. О моделировании трудовых ресурсов в системе оптимального планирования // Воспроизводство населения и трудовых ресурсов. – М.: Наука, с. 274 – 299.
7. Демографические исследования / Под ред. Д.И.Валентя. – М.: МГУ, 1988. – 152 с.
8. Кейфитц Н. (1977) Возмещение долга: приложения к проблемам миграции и контроля над рождаемостью // Математика в социологии. – М.: Мир, с. 486 – 509.
9. Костаков В.Г. (1976а) Проблемы рационального использования трудовых ресурсов // Воспроизводство населения и трудовых ресурсов. – М.: Наука, с. 98 – 129.
10. Костаков В.Г. (1976б) Вопросы миграции населения // Воспроизводство населения и трудовых ресурсов. – М.: Наука, с. 130 – 149.
11. Ладенко И.С. (1974) Программа построения системных моделей трудовой мобильности // Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов. – Новосибирск: Наука, с. 108 – 143.
12. Малинин Е.Д. (1974) Экономические основы планирования территориальной мобильности трудовых ресурсов // Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов. – Новосибирск: Наука, с. 46 – 78.

13. Математика в социологии: моделирование и обработка информации / Под ред. А.Аганбегяна, Х.Блейлока, Ф.Бородкина, Р.Будона, В.Капекки. – М.: Мир, 1977. – 552 с.
14. Математическое моделирование в социологии / Под ред. Б.Г.Миркина. – Новосибирск, 1977. – с. 240.
15. Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов / Под ред. Т.И.Заславской, Р.В.Рывкиной. – Новосибирск: Наука, 1974. – с. 318.
16. Мудрецов А.Ф., Шаргунов Е.Г. (1976) Вопросы эффективности трудовых ресурсов в экономико-математических моделях // Воспроизводство населения и трудовых ресурсов. – М.: Наука, с. 264 – 273.
17. Орлов В.И. (1978) Марковская модель движения трудовых ресурсов // Прикладной многомерный статистический анализ. – М.: Наука, с. 227 – 236.
18. Орлов В.И. (1990) Оценка надежности расчетов численностей групп населения при региональном прогнозировании // Экономика и математические методы. – т. 26, вып. 3, с. 490 – 498.
19. Рывкина Р.В. (1974) К изучению социально-психологических аспектов трудовой мобильности // Методологические проблемы социологического исследования мобильности трудовых ресурсов. – Новосибирск: Наука, с. 79 – 107.
20. Рябушкин Т.В. (1976) Актуальные вопросы изучения народонаселения // Воспроизводство населения и трудовых ресурсов. – М.: Наука, с. 3 – 15.
21. Сазонов Б.В., Шмульян Б.Л. (1982) Одно- и многоцелевые перемещения в городских системах: подход к моделированию // Сборник трудов ВНИИСИ, вып. 5, с. 30 – 39.
22. Социально-экономические проблемы повышения эффективности использования трудовых ресурсов / Под ред. Л.П.Наговициной. – Новосибирск, 1988. – 121 с.
23. Староверов О.В. (1983) Марковские модели мобильности // Экономика и математические методы. – т. XIX, вып. 4, с. 618 – 628.
24. Трудовые ресурсы: проблемы сбалансированности / Под ред. В.Г.Костакова, Л.С.Чижовой. – М.: НИЭИ, 1988. – с. 229.
25. Трудовые ресурсы. Социально-экономический анализ / Под ред. В.Г.Костакова. – М.: Экономика, 1976. – с. 191.

26. Трус Л.С. (1977) О причинах неадекватности одного класса математических моделей миграции населения относительно зипфовских систем расселения // Математическое моделирование в социологии. – Новосибирск: Наука, с. 145 – 164.
27. Финансовые отношения федерального центра и северных регионов и их влияние на организованную миграцию с Севера / А.Золотарева, О.Изряднова, П.Кадочников, Е.Китова, А.Радыгин, С.Синельников, И.Трунин, Т.Чижельникова, С.Шаталов, А.Юдин, Дж.Райнер, Ш.Мак Ларнон. – М.: ИЭПП, 2001. –с. 416.
28. Alonso W. (1964), *Location and Land Use*. Cambridge MA: Harvard University Press.
29. Anderson W., Papageorgiou Y. (1992), “Metropolitan and non-metropolitan population trends in Canada, 1966-1982”, *The Canadian Geographer* 36(2): 124-143.
30. Beaujot R. (1991), *Population Change in Canada*. Toronto: McClelland and Stewart.
31. Ben-Akiva M., Lerman S. (1985), *Discrete Choice Analysis: Theory and Application to Travel Demand*. Cambridge MA: MIT Press.
32. Bencivenga V., Smith B. (1997), “Unemployment, Migration and Growth”, *The Journal of Political Economy* 105(3): 582-608.
33. Berry B. (1976), “The counterurbanization process: Urban American since 1970”, Berry B., *Urbanization and Counterurbanization*. Beverly Hills CA: Sage, pp. 17-30.
34. Berry B. (1980), “Urbanization and counterurbanization in the United States”, *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 451: 13-20.
35. Bianchi S., Casper L. (2000), “American Families”, *Population Bulletin* 55(4): Washington DC: Population Reference Bureau.
36. Borts G., Stein J. (1965), *Economic Growth in a Free Market*. New York: Columbia University Press.
37. Brennan M. (1965), “A More General Theory of Recourse Migration”, *Patterns of Marker Behavior*. Brown University Press.
38. Brown L., Moore E. (1970), “The intra-urban migration process: A perspective”, *Geografiska Annaler* 52(1): 1-13.
39. Cadwallader M. (1989), “A conceptual framework for analyzing migration behavior in the developed world”, *Progress in Human Geography* 13(4): 494-511.
40. Champion A. (1989), *Counterurbanization*. London: Edward Arnold.

41. Clark W. (1998), *The California Cauldron*. New York: Guilford.
42. Clark W., Onaka J (1985), "An empirical test of a joint model of residential mobility and housing choice", *Environment and Planning A* 17: 915-930.
43. Clark W., Onaka J. (1983), "Life cycle and housing adjustment as explanations of residential mobility", *Urban Studies* 20: 47-57.
44. Courchene T. (1970), "Interprovincial migration and economic adjustment", *Canadian Journal of Economics* 3(4): 550-576.
45. Cushing B. (1999), "Migration and persistent poverty in rural America", Pandit K., Davies-Whithers S., *Migration and Restructuring in the United States: A Geographic Perspective*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
46. DaVanzo J. (1976), "Differences between return and nonreturn migration: An econometric analysis", *International Migration Review* 10(1): 13-27.
47. DaVanzo J. (1983), "Repeat migration in the US: Who moves back and who moves on?", *Review of Economics and Statistics* 65(4): 552-559.
48. David P. (1974), "Fortune, Risk and the Micro-Economics of Migration", *Nations and Households in Economic Growth*. New York: Academic Press.
49. Davies R. (1991), "The analysis of housing and migration careers", Stillwell J., Congdon P., *Migration Models: Macro and Micro Approaches*. London: Belhaven Press, pp. 207-227.
50. Denton F., Spencer B. (1970), *Macroeconomic Effects of Population Change: Some Exploratory Simulations*. McMaster University Department of Economics, Working Paper No. 70-12.
51. Denton F., Spencer B. (1974), "Some Aspects of Economic Adjustments Through Migration Flows", *The Economic Journal* 84: 868-885.
52. Edmonston B., Passel J. (1994), *Immigration and Ethnicity*. Washington DC: The Urban Institute Press.
53. Folder J., Nam C. (1967), "Education of the American Population", *Census Monograph*, U. S. Bureau of the Census. Washington: Government Printing Office.
54. Foulkes M., Newbold K. (2000), "Migration propensities, patterns, and the role of human capital: Comparing Mexican, Cuban, and Puerto Rican interstate migration, 1985-90", *The Professional Geographer* 52(1): 133-144.

55. Frey W. (1989), "United States: Counterurbanization and metropolis deconcentration", Champion A., Counterurbanization. London: Edward Arnold, pp. 34-61.
56. Frey W. (1995), "Immigration and internal migration 'flight': A California case study", *Population and Environment* 16(4): 353-375.
57. Frey W., Liaw K. (1998), "The impact of recent immigration on population redistribution within the United States", Smith J., Edmonston B., *The Immigration Debate: Studies of Economic, Demographic, and Fiscal Effects of Immigration*. Washington DC: National Academy Press, pp. 388-448.
58. Frey W., Liaw K., Xie Y., Carlson M. (1996), "Interstate migration of the US poverty population: Immigration 'pushes' and welfare magnet 'pulls'", *Population and Environment* 17(6): 491-533.
59. Gober P. (1992), "Urban housing demography", *Progress in Human Geography* 16(2): 171-189.
60. Gordon W. (1955), "The Economic Limits to Population Increase", *Economic Record* 31: 242-60.
61. Grant E., Vanderkamp J. (1976), *The Economic Causes and Effects of Migration: Canada, 1965-71*. Ottawa: Economic Council of Canada.
62. Graves P. (1979), "A Life-Circle Empirical Analysis of Net Migration and Climate by Race", *Journal of Urban Economics* 6: 135-47.
63. Graves P. (1983), "Migration with a composite amenity: The role of rents", *Journal of Regional Science* 23: 541-546.
64. Graves P., Linneman P. (1979), "Household Migration: Theoretical and Empirical Results", *Journal of Urban Economics* 6: 383-404.
65. Greenlees C., Saenz R. (1999), "Determinants of employment of recently arrived Mexican immigrant wives", *International Migration Review* 33(2): 354-377.
66. Greenwood M. (1975), "Research on internal migration in the United States: A survey", *Journal of Economic Literature* 13: 397-433.
67. Harris J., Todaro M. (1970), "Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis", *The American Economic Review* 60: 126-142.
68. Haurin D. (1980), "The Regional Distribution of Population, Migration, and Climate", *Quarterly Journal of Economics* 95: 293-308.
69. Haynes K., Fotheringham A. (1984), *Gravity and Spatial Interaction Models*. Beverly Hills CA: Sage.

70. Heleniak T., (1999), "Migration from the Russian North During the Transition Period", SP Discussion Paper No 9925, World Bank, Sept. 1999.
71. Hicks J. (1932), *The Theory of Wages*. London: Methuen.
72. Huff J., Clark W. (1978), "Cumulative stress and cumulative inertia: A behavioral model of the decision to move", *Environment and Planning A* 10: 1101-1119.
73. Hutton T., Williamson J. (1992), "What Explains Wage Gaps between Farm and City? Exploring the Todaro Model with American Evidence, 1890-1941", *Econ. Development and Cultural Change* 40: 267-94.
74. Izraeli O. (1973), *Differentials in Nominal Incomes and Prices between Cities*, Ph. D. thesis, University of Chicago.
75. Johnson H. (1955), *Economic Expansion and International Trade*. Manchester School 23: 95-112.
76. Kanaroglou P, Liaw K., Papageorgiou Y. (1986a), "An analysis of migratory systems: 1. Theory", *Environment and Planning A* 18: 913-928.
77. Kanaroglou P, Liaw K., Papageorgiou Y. (1986b), "An analysis of migratory systems: 2. Operational Framework", *Environment and Planning A* 18: 1039-1060.
78. Kendig H. (1990), "A Life Course Perspective on Housing Attainment", Myers D., *Housing Demography: Linking Demographic Structure and Housing Markets*. Madison: University of Wisconsin Press.
79. Ledent J., Liaw K. (1985), "Interprovincial migration outflows in Canada, 1961-1983: Characterization and explanation", QSEP Research Report 141, McMaster University.
80. Lee E. (1966), "A theory of migration", *Demography* 3: 47-57.
81. Levy M., Wadycki W. (1974), "What Is the Opportunity Cost of Moving? Reconsideration of the Effects of Distance on Migration", *Econ. Development and Cultural Change* 22: 198-214.
82. Liaw K. (1990), "Joint effects of personal factors and ecological variables on the Interprovincial migration patterns of young adults in Canada", *Geographical Analysis* 22: 189-208.
83. Liaw K., Kanaroglou P. (1986), "Metropolitan elderly out-migration in Canada, 1971-76: Characterization and explanation", *Research on Aging* 8(2): 201-231.
84. Liaw K., Ledent J. (1987), "Nested logit model and maximum quasi-likelihood method", *Regional Science and Urban Economics* 17: 67-88.

85. Little M. (1964), "The Real Cost of Labour, and the Choice Between Consumption and Investment", Rosenstein-Rodan P., *Prices and Fiscal Policies: A Study in Method* (77-91). Cambridge.
86. Little M., Mirrlees J. (1969), *Manual of Industrial Project Analysis*. Paris.
87. Long L. (1988), *Migration and Residential Mobility in the United States*. New York: Russell Sage.
88. Long L., Nucci A. (1998), "Accounting for two population turnarounds in nonmetropolitan America", Schwarzweiler H., Mullan B., *Research in Rural Sociology and Development: Focus on Migration*. Stamford CT: JAI Press.
89. Longino C. (1994), "From sunbelt to sunspot", *American Demographics* 16: 22-31.
90. Longino C., Serow W. (1992), "Regional differences in the characteristics of elderly return migrants", *Journal of Gerontology: Social Sciences* 47(1): S38-S43.
91. Maddox J. (1960), "Private and Social Costs of Movement of People out of Agriculture", *American Economic Review* May 1960: p.393.
92. McHugh K., Gober P., Reid N. (1990), "Determinants of short- and long-term mobility expectations for home owners and renters", *Demography* 27(1): 81-95.
93. McKay J., Whitelaw J. (1977), "The role of large private and government organizations in generating flows of inter-regional migrants: The case of Australia", *Economic Geography* 53: 28-44.
94. McKay J., Whitelaw J. (1977), "The role of large private and government organizations in generating flows of inter-regional migrants: The case of Australia", *Economic Geography* 53: 28-44.
95. McKay J., Whitelaw J. (1978), "Internal migration and the Australian urban system", *Progress in Planning* 10.
96. Meade J. (1955), *Trade and Welfare*,. Oxford.
97. Milne W. (1991), "The human capital model and its econometric estimation", Stillwell J., Congdon P., *Migration Models: Macro and Micro Approaches*. London: Belhaven Press, pp. 137-151.
98. Mincer J. (1978), "Family migration decisions", *Journal of Political Economy* 86: 749-773.
99. Miron J. (1978), "Job search perspectives on migration behavior", *Environment and Planning A* 10: 519-536.

100. Miron J. (1993), "Demography, living arrangements, and residential geography", Bourne L., Ley D., *The Changing Social Geography of Canadian Cities*. Montreal: Queens University Press.
101. Molho I. (1986), "Theories of migration: A Review", *Scottish Journal of Political Economy* 33(4): 396-419.
102. Moore E. (1972), *Residential Mobility in the City*. Washington DC: Commission on College Geography.
103. Morrill R., Falit-Baiamonte A. (1999), "Social and economic change and intermetropolitan migration", Pandit K., Davies-Whithers S., *Migration and Restructuring in the United States: A Geographic Perspective*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.
104. Morrison P. (1978), *Overview of Demographic Trends Shaping the Nation's Future*. Santa Monica, CA: The Rand Corporation.
105. Mundell R. (1957), "International Trade and Factor Mobility". *American Economic Review* 47: 321-35.
106. Murphy E., Nagnur D. (1972), "A Gompertz Fit that Fits: Applications to Canadian Fertility Patterns", *Demography* 9: 35-50.
107. Myers D., Choi S., Lee S. (1997), "Constraints of housing age and migration on residential mobility", *Professional Geographer* 49:14-28.
108. Nelson P. (1957), *A Study in the Geographic Mobility of Labor*, Unpublished Ph. D. dissertation, Columbia University.
109. Newbold K. (1996), "Determinants of elderly interstate migration in the United States, 1985-1990", *Research on Aging* 18(4): 451-476.
110. Newbold K. (1997), "The role of race in primary, return and onward migration", *The Professional Geographer* 49(1): 1-14.
111. Newbold K. (2001), "Counting migrants and migrations: Comparing lifetime and fixed-interval return and onward migration", *Economic Geography* 77(1): 23-40.
112. Newbold K., Liaw K. (1994), "Return and onward Interprovincial migration through economic boom and bust in Canada, from 1976-81 to 1981-86", *Geographical Analysis* 26: 228-245.
113. Plane D., Rogerson P. (1994), *The Geographical Analysis of Population*. New York: Wiley.
114. Portes A. (1996), *The New Second Generation*. New York: Russell Sage.
115. Rogers A. (1990), "Requiem for the net migrant", *Geographical Analysis* 22(4): 283-300.

116. Rogers A. (1992), *Elderly Migration and Population Redistribution*. New York: Belhaven Press.
117. Roseman C., Laux H., Thieme G. (1996), *EthniCity*. Lanham MD: Rowman and Littlefield.
118. Rossi P. (1955), *Why Families Move: A Study of the Social Psychology of Urban Residential Mobility*. Glencoe IL: Free Press.
119. Rossi P. (1980), *Why Families Move*, 2nd Edition. Beverly Hills CA: Sage Publications.
120. Sandefur G., Tuma N., Kephart G. (1991), "Race, local labor markets and migration in the United States, 1975-83", Stillwell J., Congdon P., *Migration Models: Macro and Micro Approaches*. London: Belhaven Press, pp 187-206.
121. Schultz T. (1960), *A Policy to Redistribute Losses from Economic Progress*. Iowa State University.
122. Schwartz A. (1971), "On Efficiency of Migration", *J. Human Resources* 6: 193-205.
123. Schwartz A. (1976), "Migration, Age, and Education", *The Journal of Political Economy* 84: 701-720.
124. Shaw R. (1985), *Intermetropolitan Migration in Canada: Changing Determinants Over Three Decades*. Toronto: New Canadian Publications.
125. Shryock H. (1959), "The Efficiency of Internal Migration in the United States", *Proceedings, International Population Conference*. Vienna.
126. Sjaastad L. (1962), "The costs and returns of human migration", *Journal of Political Economy* 70:80-93.
127. Stillwell J., Congdon P. (1991), *Migration Models: Macro and Micro Approaches*. London: Belhaven Press.
128. Stolper W. (1966), *Planning without facts: Lessons in Resource Allocation from Nigeria's development*. Cambridge.
129. Stouffer S. (1940), "Intervening Opportunities: A Theory Relating Mobility and Distance", *American Soc. Rev.* 5: 845-67.
130. Thomas B. (1973). *Migration and Economic Growth*. Cambridge University Press.
131. Treas J. (1950), "Older Americans in the 1990s and beyond", *Population Bulletin* 50(2). Washington DC: Population Reference Bureau.
132. Williamson J. (1988), "Migration and Urbanization", *Handbook of Development Economics*. New York: Elsevier Sci.
133. Wiseman R. (1980), "Why older people move: Theoretical issues", *Research on Aging* 2:141-154.

Приложения

Приложение 1

Годовая экономия бюджетных средств при миграции населения различных социальных категорий

Таблица 1

Годовая экономия при миграции трудоспособного населения (долл. США на одного трудоспособного мигранта)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	77	75	88	104	263	1025	173	424	195	1181	98	64	83	142
Алтайский край	64	62	75	91	250	1012	160	411	182	1168	85	51	70	129
Астраханская область	59	56	70	86	245	1007	155	406	177	1163	80	46	65	124
Белгородская область	62	59	73	89	247	1010	157	409	179	1165	83	48	67	127
Брянская область	77	74	88	104	263	1025	173	424	195	1181	98	64	83	142
Владимирская область	62	59	72	89	247	1010	157	409	179	1165	82	48	67	126
Волгоградская область	61	58	72	88	246	1009	157	408	179	1165	82	47	67	126
Вологодская область	14	12	25	41	200	962	110	361	132	1118	35	1	20	79
Воронежская область	74	71	84	101	259	1022	169	421	191	1177	94	60	79	138
г. Москва	-125	-128	-114	-98	61	823	-29	222	-7	979	-104	-138	-119	-60
г. Санкт-Петербург	-1	-3	10	26	185	947	95	346	117	1103	20	-14	5	64
Ивановская область	63	60	74	90	249	1011	159	410	181	1167	84	50	69	128

Таблица 1 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Ингушская Республика	68	66	79	95	254	1016	164	415	186	1172	89	55	74	133
Кабардино-Балкарская Республ.	57	55	68	84	243	1005	153	404	175	1161	78	44	63	122
Калининградская область	41	39	52	68	227	989	137	388	159	1145	62	28	47	106
Калужская область	46	43	57	73	232	994	142	393	164	1150	67	33	52	111
Карачаево-Черкесская Республ.	78	76	89	105	264	1026	174	425	196	1182	99	65	84	143
Кемеровская область	27	24	38	54	212	975	123	374	145	1131	48	14	33	92
Кировская область	65	62	76	92	250	1013	160	412	182	1168	86	51	70	130
Коми-Пермяцкий АО	78	76	89	105	264	1026	174	425	196	1182	99	65	84	143
Костромская область	64	61	75	91	250	1012	160	411	182	1168	85	51	70	129
Краснодарский край	70	67	81	97	255	1018	166	417	188	1174	91	57	76	135
Курганская область	75	72	86	102	260	1023	171	422	193	1179	96	62	81	140
Курская область	81	78	91	108	266	1029	176	428	198	1184	102	67	86	145
Ленинградская область	40	37	50	67	225	988	135	387	157	1143	61	26	45	104
Липецкая область	35	32	46	62	220	983	130	382	152	1138	56	21	40	100
Московская область	38	35	48	65	223	986	133	385	155	1141	59	24	43	102
Нижегородская область	63	61	74	90	249	1011	159	410	181	1167	84	50	69	128
Новгородская область	42	39	52	68	227	989	137	388	159	1145	62	28	47	106
Новосибирская область	57	54	68	84	242	1005	152	404	175	1161	78	43	63	122
Омская область	75	73	86	102	261	1023	171	422	193	1179	96	62	81	140
Оренбургская область	36	34	47	63	222	984	132	383	154	1140	57	23	42	101

Таблица 1 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Орловская область	72	69	82	99	257	1020	167	419	189	1175	93	58	77	136
Пензенская область	80	77	91	107	265	1028	176	427	198	1184	101	67	86	145
Пермская область	13	10	23	40	198	961	108	360	130	1116	34	-1	18	77
Псковская область	52	49	63	79	237	1000	147	399	169	1155	73	38	57	116
Республика Адыгея	74	71	85	101	259	1022	169	421	191	1177	95	60	79	139
Республика Башкортостан	6	3	17	33	191	954	101	353	123	1109	27	-8	12	71
Республика Дагестан	65	62	75	91	250	1013	160	411	182	1168	85	51	70	129
Республика Калмыкия	65	62	76	92	250	1013	161	412	183	1169	86	52	71	130
Республика Марий-Эл	85	82	96	112	270	1033	180	432	202	1188	106	71	90	150
Республика Мордовия	72	69	83	99	257	1020	168	419	190	1176	93	59	78	137
Республика Сев. Осетия	62	59	72	88	247	1009	157	408	179	1165	82	48	67	126
Республика Татарстан	-4	-7	7	23	182	944	92	343	114	1100	17	-17	2	61
Республика Хакасия	69	66	79	95	254	1016	164	415	186	1172	89	55	74	133
Ростовская область	72	70	83	99	258	1020	168	419	190	1176	93	59	78	137
Рязанская область	66	64	77	93	252	1014	162	413	184	1170	87	53	72	131
Самарская область	32	30	43	59	218	980	128	379	150	1136	53	19	38	97
Саратовская область	69	67	80	96	255	1017	165	416	187	1173	90	56	75	134
Свердловская область	48	45	58	74	233	995	143	394	165	1151	68	34	53	112
Смоленская область	59	56	70	86	244	1007	154	406	176	1162	80	45	64	124
Ставропольский край	76	73	87	103	261	1024	171	423	193	1179	97	62	81	141
Тамбовская область	82	79	92	109	267	1030	177	429	199	1185	102	68	87	146

Таблица 1 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Тверская область	54	51	65	81	240	1002	150	401	172	1158	75	41	60	119
Тульская область	56	54	67	83	242	1004	152	403	174	1160	77	43	62	121
Удмуртская Республика	42	39	52	69	227	990	137	389	159	1145	63	28	47	106
Ульяновская область	65	63	76	92	251	1013	161	412	183	1169	86	52	71	130
Усть-Ордынский Бурятский АО	72	69	82	99	257	1020	167	419	189	1175	93	58	77	136
Челябинская область	37	34	47	63	222	984	132	383	154	1140	57	23	42	101
Чувашская Республика	79	76	89	105	264	1026	174	425	196	1182	99	65	84	143
Ярославская область	31	29	42	58	217	979	127	378	149	1135	52	18	37	96

Таблица 1 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	210	616	71	243	1694	146	81	164	1944	44	773	1416	1801
Алтайский край	196	603	57	230	1681	133	68	151	1931	31	760	1403	1788
Астраханская область	191	598	52	225	1676	128	63	145	1926	26	755	1397	1783
Белгородская область	194	600	55	228	1678	131	66	148	1929	29	758	1400	1786
Брянская область	209	616	70	243	1694	146	81	163	1944	44	773	1415	1801
Владимирская область	194	600	55	228	1678	131	65	148	1929	29	758	1400	1786
Волгоградская область	193	600	54	227	1678	130	65	147	1928	28	757	1399	1785
Вологодская область	146	553	7	180	1631	83	18	101	1881	-19	710	1353	1738

Таблица 1 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Воронежская область	206	612	67	240	1690	143	77	160	1941	41	769	1412	1798
г. Москва	7	414	-132	41	1492	-56	-121	-39	1742	-158	571	1214	1599
г. Санкт-Петербург	131	538	-8	165	1616	68	3	86	1866	-34	695	1338	1723
Ивановская область	195	602	56	229	1680	132	67	149	1930	30	759	1401	1787
Ингушская Республика	201	607	61	234	1685	137	72	155	1935	35	764	1407	1792
Кабардино-Балкарская Республ.	189	596	50	223	1674	126	61	143	1924	24	753	1396	1781
Калининградская область	174	580	35	207	1658	110	45	128	1908	8	737	1380	1765
Калужская область	178	585	39	212	1663	115	50	132	1913	13	742	1384	1770
Карачаево-Черкесская Республ.	210	617	71	244	1695	147	82	165	1945	45	774	1417	1802
Кемеровская область	159	566	20	193	1644	96	31	113	1894	-6	723	1365	1751
Кировская область	197	603	58	231	1681	134	69	151	1932	32	761	1403	1789
Коми-Пермяцкий АО	210	617	71	244	1695	147	82	165	1945	45	774	1417	1802
Костромская область	196	603	57	230	1681	133	68	150	1931	31	760	1403	1788
Краснодарский край	202	609	63	236	1687	139	74	156	1937	37	766	1408	1794
Курганская область	207	614	68	241	1692	144	79	161	1942	42	771	1413	1799
Курская область	213	619	74	247	1697	150	84	167	1948	48	777	1419	1805
Ленинградская область	172	578	33	206	1656	109	43	126	1907	7	736	1378	1764
Липецкая область	167	573	28	201	1651	104	38	121	1902	2	731	1373	1759
Московская область	170	576	31	204	1654	107	41	124	1905	5	734	1376	1762
Нижегородская область	196	602	57	229	1680	132	67	150	1930	30	759	1402	1787
Новгородская область	174	580	35	207	1658	110	45	128	1909	9	737	1380	1765

Таблица 1 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Новосибирская область	189	596	50	223	1674	126	61	143	1924	24	753	1395	1781
Омская область	208	614	68	241	1692	144	79	162	1942	42	771	1414	1799
Оренбургская область	169	575	30	202	1653	105	40	123	1903	3	732	1375	1760
Орловская область	204	610	65	238	1688	141	75	158	1939	39	768	1410	1796
Пензенская область	212	619	73	246	1697	149	84	166	1947	47	776	1418	1804
Пермская область	145	551	6	179	1629	82	16	99	1880	-20	709	1351	1737
Псковская область	184	590	45	218	1668	121	55	138	1919	19	748	1390	1776
Республика Адыгея	206	612	67	240	1691	143	78	160	1941	41	770	1412	1798
Республика Башкортостан	138	545	-1	172	1623	75	10	92	1873	-27	702	1344	1730
Республика Дагестан	197	603	58	231	1681	134	68	151	1932	32	760	1403	1789
Республика Калмыкия	197	604	58	231	1682	134	69	151	1932	32	761	1403	1789
Республика Марий-Эл	217	623	78	251	1701	154	88	171	1952	52	781	1423	1809
Республика Мордовия	204	611	65	238	1689	141	76	158	1939	39	768	1410	1796
Республика Сев. Осетия	194	600	55	228	1678	130	65	148	1929	29	757	1400	1785
Республика Татарстан	128	535	-11	162	1613	65	0	82	1863	-37	692	1334	1720
Республика Хакасия	201	607	62	234	1685	137	72	155	1936	36	764	1407	1792
Ростовская область	204	611	65	238	1689	141	76	159	1939	39	768	1411	1796
Рязанская область	199	605	60	232	1683	135	70	153	1933	33	762	1405	1790
Самарская область	165	571	26	198	1649	101	36	119	1900	0	728	1371	1756
Саратовская область	201	608	62	235	1686	138	73	156	1936	36	765	1408	1793
Свердловская область	180	586	41	214	1664	116	51	134	1915	15	743	1386	1771

Таблица 1 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Смоленская область	191	597	52	225	1675	128	63	145	1926	26	755	1397	1783
Ставропольский край	208	614	69	242	1692	145	80	162	1943	43	772	1414	1800
Тамбовская область	214	620	75	248	1698	151	85	168	1949	49	777	1420	1806
Тверская область	186	593	47	220	1671	123	58	140	1921	21	750	1392	1778
Тульская область	188	595	49	222	1673	125	60	143	1923	23	752	1395	1780
Удмуртская Республика	174	580	35	208	1658	111	45	128	1909	9	738	1380	1766
Ульяновская область	197	604	58	231	1682	134	69	152	1932	32	761	1404	1789
Усть-Ордынский Бурятский АО	204	610	65	238	1688	141	75	158	1939	39	768	1410	1796
Челябинская область	169	575	30	203	1653	105	40	123	1904	4	732	1375	1761
Чувашская Республика	211	617	72	245	1695	147	82	165	1946	46	774	1417	1802
Ярославская область	164	570	24	197	1648	100	35	118	1898	-2	727	1370	1755

Таблица 2

**Годовая экономия при миграции населения старше
трудоспособного возраста (долл. США на одного мигранта
старше трудоспособного возраста)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	82	80	93	109	270	1032	178	431	201	1187	103	69	88	147
Алтайский край	69	67	80	96	257	1019	165	418	188	1174	90	56	75	134
Астраханская область	64	62	75	91	252	1014	160	413	182	1169	85	51	69	129
Белгородская область	67	64	77	94	255	1017	163	416	185	1171	88	53	72	132

Таблица 2 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Брянская область	82	80	93	109	270	1032	178	431	201	1187	103	69	88	147
Владимирская область	67	64	77	94	254	1016	162	416	185	1171	88	53	72	131
Волгоградская область	66	64	77	93	254	1016	162	415	184	1170	87	53	71	131
Вологодская область	19	17	30	46	207	969	115	368	138	1124	40	6	25	84
Воронежская область	79	76	89	106	266	1028	174	427	197	1183	100	65	84	143
г. Москва	-120	-122	-109	-93	68	830	-24	229	-1	985	-99	-133	-114	-55
г. Санкт-Петербург	4	2	15	31	192	954	100	353	123	1109	25	-9	10	69
Ивановская область	68	66	79	95	256	1018	164	417	187	1173	89	55	74	133
Ингушская Республика	73	71	84	100	261	1023	169	422	192	1178	94	60	79	138
Кабардино-Балкарская Республика	62	60	73	89	250	1012	158	411	181	1167	83	49	68	127
Калининградская область	46	44	57	73	234	996	142	395	165	1151	67	33	52	111
Калужская область	51	49	62	78	239	1001	147	400	170	1156	72	38	57	116
Карачаево-Черкесская Республика	83	81	94	110	271	1033	179	432	202	1188	104	70	89	148
Кемеровская область	32	30	43	59	220	982	128	381	150	1137	53	19	37	97
Кировская область	70	67	80	97	258	1020	166	419	188	1174	91	56	75	135
Коми-Пермяцкий АО	83	81	94	110	271	1033	179	432	202	1188	104	70	89	148
Костромская область	69	67	80	96	257	1019	165	418	188	1174	90	56	75	134
Краснодарский край	75	73	86	102	263	1025	171	424	193	1179	96	62	80	140
Курганская область	80	78	91	107	268	1030	176	429	198	1185	101	67	85	145
Курская область	86	83	96	113	274	1036	182	435	204	1190	107	72	91	151
Ленинградская область	45	42	55	72	232	995	140	394	163	1149	66	31	50	110
Липецкая область	40	37	50	67	228	990	136	389	158	1144	61	26	45	105

Таблица 2 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Московская область	43	40	53	70	230	993	138	392	161	1147	64	29	48	108
Нижегородская область	68	66	79	95	256	1018	164	417	187	1173	89	55	74	133
Новгородская область	46	44	57	74	234	996	142	395	165	1151	67	33	52	111
Новосибирская область	62	60	73	89	250	1012	158	411	180	1166	83	49	67	127
Омская область	80	78	91	107	268	1030	176	429	199	1185	101	67	86	145
Оренбургская область	41	39	52	68	229	991	137	390	160	1146	62	28	47	106
Орловская область	77	74	87	104	265	1027	173	426	195	1181	98	63	82	142
Пензенская область	85	83	96	112	273	1035	181	434	203	1190	106	72	90	150
Пермская область	18	15	28	45	205	968	113	367	136	1122	39	4	23	83
Псковская область	57	54	67	84	245	1007	153	406	175	1161	78	43	62	122
Республика Адыгея	79	76	89	106	267	1029	175	428	197	1183	100	65	84	144
Республика Башкортостан	11	9	22	38	199	961	107	360	129	1115	32	-2	16	76
Республика Дагестан	70	67	80	97	257	1019	165	418	188	1174	91	56	75	134
Республика Калмыкия	70	68	81	97	258	1020	166	419	188	1175	91	57	75	135
Республика Марий-Эл	90	87	100	117	278	1040	186	439	208	1194	111	76	95	155
Республика Мордовия	77	75	88	104	265	1027	173	426	195	1182	98	64	82	142
Республика Сев. Осетия	66	64	77	94	254	1016	162	415	185	1171	88	53	72	131
Республика Татарстан	1	-1	12	28	189	951	97	350	120	1106	22	-12	7	66
Республика Хакасия	73	71	84	101	261	1023	169	422	192	1178	94	60	79	138
Ростовская область	77	75	88	104	265	1027	173	426	196	1182	98	64	83	142
Рязанская область	71	69	82	98	259	1021	167	420	190	1176	92	58	77	136
Самарская область	37	35	48	65	225	987	133	386	156	1142	58	24	43	102

Таблица 2 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Саратовская область	74	72	85	101	262	1024	170	423	193	1179	95	61	80	139
Свердловская область	52	50	63	80	240	1002	148	401	171	1157	74	39	58	117
Смоленская область	64	61	74	91	252	1014	160	413	182	1168	85	50	69	129
Ставропольский край	81	78	91	108	269	1031	177	430	199	1185	102	67	86	146
Тамбовская область	87	84	97	114	274	1036	182	435	205	1191	108	73	92	151
Тверская область	59	57	70	86	247	1009	155	408	178	1164	80	46	65	124
Тульская область	61	59	72	88	249	1011	157	410	180	1166	82	48	67	126
Удмуртская Республика	47	44	57	74	235	997	143	396	165	1151	68	33	52	112
Ульяновская область	70	68	81	97	258	1020	166	419	189	1175	91	57	76	135
Усть-Ордынский Бурятский АО	77	74	87	104	264	1027	172	426	195	1181	98	63	82	142
Челябинская область	42	39	52	69	229	991	137	390	160	1146	63	28	47	106
Чувашская Республика	83	81	94	111	271	1033	179	432	202	1188	105	70	89	148
Ярославская область	36	34	47	63	224	986	132	385	155	1141	57	23	42	101

Таблица 2 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	215	624	76	250	1701	152	87	169	1951	49	781	1421	1808
Алтайский край	202	611	63	237	1688	139	74	156	1938	36	768	1408	1795
Астраханская область	197	606	57	231	1683	133	68	151	1933	31	763	1403	1790
Белгородская область	200	609	60	234	1686	136	71	154	1936	34	766	1406	1793
Брянская область	215	624	76	249	1701	151	86	169	1951	49	781	1421	1808
Владимирская область	200	609	60	234	1685	136	71	154	1935	34	766	1406	1792

Таблица 2 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Волгоградская область	199	608	59	233	1685	135	70	153	1935	33	765	1405	1792
Вологодская область	152	561	13	186	1638	88	23	106	1888	-14	718	1358	1745
Воронежская область	211	621	72	246	1697	148	83	165	1947	46	778	1418	1804
Г. Москва	13	422	-126	47	1499	-51	-116	-33	1749	-153	579	1219	1606
Г. Санкт-Петербург	137	546	-2	171	1623	73	9	91	1873	-29	703	1343	1730
Ивановская область	201	610	62	235	1687	137	72	155	1937	35	767	1407	1794
Ингушская Республика	206	615	67	241	1692	143	78	160	1942	40	772	1412	1799
Кабардино-Балкарская Республ.	195	604	56	229	1681	131	66	149	1931	29	761	1401	1788
Калининградская область	179	588	40	214	1665	116	51	133	1915	13	745	1385	1772
Калужская область	184	593	44	218	1670	120	55	138	1920	18	750	1390	1777
Карачаево-Черкесская Республ.	216	625	77	251	1702	153	88	170	1952	50	782	1422	1809
Кемеровская область	165	574	25	199	1651	101	36	119	1901	-1	731	1371	1758
Кировская область	203	612	63	237	1689	139	74	157	1939	37	769	1409	1796
Коми-Пермяцкий АО	216	625	77	251	1702	153	88	170	1952	50	782	1422	1809
Костромская область	202	611	63	236	1688	138	73	156	1938	36	768	1408	1795
Краснодарский край	208	617	68	242	1694	144	79	162	1944	42	774	1414	1801
Курганская область	213	622	73	247	1699	149	84	167	1949	47	779	1419	1806
Курская область	219	628	79	253	1704	155	90	173	1955	53	785	1425	1812
Ленинградская область	178	587	38	212	1663	114	49	132	1914	12	744	1384	1771
Липецкая область	173	582	33	207	1658	109	44	127	1909	7	739	1379	1766
Московская область	176	585	36	210	1661	112	47	130	1912	10	742	1382	1769
Нижегородская область	201	610	62	236	1687	138	73	155	1937	35	767	1407	1794

Таблица 2 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Новгородская область	179	588	40	214	1665	116	51	133	1915	13	745	1385	1772
Новосибирская область	195	604	55	229	1681	131	66	149	1931	29	761	1401	1788
Омская область	213	622	74	248	1699	150	85	167	1949	47	779	1419	1806
Оренбургская область	174	583	35	209	1660	111	46	128	1910	8	740	1380	1767
Орловская область	210	619	70	244	1695	146	81	164	1946	44	776	1416	1803
Пензенская область	218	627	78	252	1704	154	89	172	1954	52	784	1424	1811
Пермская область	151	560	11	185	1636	87	22	105	1887	-15	717	1357	1744
Псковская область	190	599	50	224	1675	126	61	144	1926	24	756	1396	1783
Республика Адыгея	212	621	72	246	1698	148	83	166	1948	46	778	1418	1805
Республика Башкортостан	144	553	4	178	1630	80	15	98	1880	-22	710	1350	1737
Республика Дагестан	202	612	63	237	1688	139	74	156	1938	36	769	1409	1795
Республика Калмыкия	203	612	63	237	1689	139	74	157	1939	37	769	1409	1796
Республика Марий-Эл	223	632	83	257	1709	159	94	177	1959	57	789	1429	1816
Республика Мордовия	210	619	70	244	1696	146	81	164	1946	44	776	1416	1803
Республика Сев. Осетия	199	608	60	234	1685	136	71	153	1935	33	765	1405	1792
Республика Татарстан	134	543	-6	168	1620	70	5	88	1870	-32	700	1340	1727
Республика Хакасия	206	615	67	241	1692	143	78	160	1942	40	772	1412	1799
Ростовская область	210	619	71	244	1696	146	81	164	1946	44	776	1416	1803
Рязанская область	204	613	65	239	1690	141	76	158	1940	38	770	1410	1797
Самарская область	170	579	31	205	1656	107	42	124	1906	4	736	1376	1763
Саратовская область	207	616	68	241	1693	143	78	161	1943	41	773	1413	1800
Свердловская область	185	594	46	220	1671	122	57	139	1921	19	751	1391	1778

Таблица 2 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Смоленская область	197	606	57	231	1683	133	68	151	1933	31	763	1403	1790
Ставропольский край	214	623	74	248	1700	150	85	168	1950	48	780	1420	1807
Тамбовская область	219	629	80	254	1705	156	91	174	1955	54	786	1426	1812
Тверская область	192	601	53	226	1678	128	63	146	1928	26	758	1398	1785
Тульская область	194	603	55	228	1680	130	65	148	1930	28	760	1400	1787
Удмуртская Республика	180	589	40	214	1665	116	51	134	1916	14	746	1386	1773
Ульяновская область	203	612	64	237	1689	139	74	157	1939	37	769	1409	1796
Усть-Ордынский Бурятский АО	210	619	70	244	1695	146	81	164	1946	44	776	1416	1803
Челябинская область	174	583	35	209	1660	111	46	128	1910	8	741	1381	1767
Чувашская Республика	216	625	77	251	1702	153	88	170	1952	50	782	1422	1809
Ярославская область	169	578	30	204	1655	106	41	123	1905	3	735	1375	1762

Таблица 3

Годовая экономия при миграции населения молодежи трудоспособного возраста (долл. США на одного мигранта молодежи трудоспособного возраста)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	48	93	90	104	501	2040	330	701	374	2028	66	72	20	231
Алтайский край	94	139	136	150	547	2086	377	748	421	2075	113	119	67	278
Астраханская область	74	119	116	130	527	2066	357	728	401	2055	93	99	47	258
Белгородская область	68	113	110	124	521	2060	350	721	394	2048	86	92	40	252
Брянская область	92	137	134	148	545	2084	375	746	418	2073	111	117	64	276

Таблица 3 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Коржский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Владимирская область	91	136	133	147	544	2083	373	745	417	2072	110	115	63	275
Волгоградская область	72	117	114	128	525	2064	355	726	399	2053	91	97	45	256
Вологодская область	-132	-86	-90	-76	322	1861	151	522	195	1849	-113	-107	-159	52
Воронежская область	142	187	184	198	595	2134	424	796	468	2123	161	167	114	326
г. Москва	-292	-247	-250	-236	161	1700	-10	362	34	1689	-274	-268	-320	-108
г. Санкт-Петербург	-99	-54	-57	-43	355	1894	184	555	228	1882	-80	-74	-126	85
Ивановская область	128	173	170	184	581	2120	410	782	454	2109	147	152	100	312
Ингушская Республика	160	205	202	216	614	2153	443	814	487	2141	179	185	133	344
Кабардино-Балкарская Республика	65	110	107	121	518	2057	348	719	392	2046	84	90	37	249
Калининградская область	65	110	107	121	518	2057	347	718	391	2045	83	89	37	249
Калужская область	46	91	88	102	500	2039	329	700	373	2027	65	71	19	230
Карачаево-Черкесская Республика	135	180	177	191	588	2127	417	789	461	2116	154	159	107	319
Кемеровская область	-31	15	11	25	423	1962	252	623	296	1950	-12	-6	-58	153
Кировская область	88	133	130	144	542	2081	371	742	415	2069	107	113	61	272
Коми-Пермяцкий АО	14	60	56	70	468	2007	297	668	341	1995	33	39	-13	198
Костромская область	91	137	133	147	545	2084	374	745	418	2072	110	116	64	275
Краснодарский край	108	154	150	164	562	2101	391	762	435	2089	127	133	81	292
Курганская область	132	178	174	188	586	2125	415	786	459	2113	151	157	105	316
Курская область	138	183	180	194	591	2130	420	792	464	2119	157	162	110	322
Ленинградская область	36	81	78	92	489	2028	318	690	362	2017	55	61	8	220
Липецкая область	15	60	57	71	468	2007	297	668	341	1995	33	39	-13	199

Таблица 3 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Коржский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Московская область	35	81	77	91	489	2028	318	689	362	2016	54	60	8	219
Нижегородская область	77	123	119	133	531	2070	360	731	404	2058	96	102	50	261
Новгородская область	-6	39	36	50	447	1986	276	648	320	1975	13	18	-34	178
Новосибирская область	69	115	111	125	523	2062	352	723	396	2050	88	94	42	253
Омская область	154	199	196	210	607	2146	436	808	480	2135	173	178	126	338
Оренбургская область	14	59	56	70	467	2006	297	668	341	1995	33	39	-13	198
Орловская область	68	113	110	124	521	2060	350	721	394	2048	86	92	40	251
Пензенская область	148	193	190	204	601	2140	430	802	474	2129	167	172	120	332
Пермская область	-46	0	-4	10	408	1947	237	608	281	1935	-27	-21	-73	138
Псковская область	60	105	101	115	513	2052	342	713	386	2040	78	84	32	243
Республика Адыгея	122	167	164	178	575	2114	405	776	449	2103	141	147	95	306
Республика Башкортостан	-51	-6	-9	5	402	1941	231	602	275	1929	-33	-27	-79	132
Республика Дагестан	122	167	164	178	575	2114	405	776	449	2103	141	147	95	306
Республика Калмыкия	109	154	151	165	562	2101	391	763	435	2090	128	133	81	293
Республика Марий-Эл	150	195	192	206	604	2143	433	804	477	2131	169	175	123	334
Республика Мордовия	113	158	155	169	567	2106	396	767	440	2094	132	138	86	297
Республика Сев. Осетия	126	171	168	182	579	2118	408	780	452	2107	145	151	98	310
Республика Татарстан	-90	-45	-48	-34	363	1902	192	564	236	1891	-71	-65	-118	94
Республика Хакасия	41	86	83	97	494	2033	324	695	368	2022	60	66	14	225
Ростовская область	134	179	176	190	587	2126	416	787	460	2114	152	158	106	318
Рязанская область	115	160	157	171	569	2108	398	769	442	2096	134	140	88	299
Самарская область	21	66	63	77	474	2013	303	675	347	2002	40	46	-7	205

Таблица 3 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Коржский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Саратовская область	132	177	174	188	585	2124	414	786	458	2113	151	156	104	316
Свердловская область	38	84	80	94	492	2031	321	692	365	2019	57	63	11	222
Смоленская область	88	133	130	144	541	2080	370	742	414	2069	107	112	60	272
Ставропольский край	139	184	181	195	592	2131	422	793	466	2120	158	164	112	323
Тамбовская область	131	176	173	187	584	2123	413	784	457	2111	149	155	103	314
Тверская область	84	129	126	140	537	2076	366	738	410	2065	103	108	56	268
Тульская область	88	133	130	144	541	2080	370	741	414	2069	106	112	60	272
Удмуртская Республика	0	45	42	56	453	1992	282	654	326	1981	19	24	-28	184
Ульяновская область	149	194	191	205	602	2141	431	803	475	2130	168	174	121	333
Усть-Ордынский Бурятский АО	69	114	111	125	522	2061	352	723	396	2050	88	94	42	253
Челябинская область	39	84	81	95	492	2031	321	693	365	2020	58	63	11	223
Чувашская Республика	132	177	174	188	585	2124	414	786	458	2113	151	157	104	316
Ярославская область	33	79	75	89	487	2026	316	687	360	2014	52	58	6	217

Таблица 3 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	326	1142	50	357	2955	161	-24	210	2845	-16	1304	1897	2573
Алтайский край	372	1189	96	404	3002	207	22	257	2892	30	1350	1944	2620
Астраханская область	352	1169	76	384	2982	187	2	237	2872	10	1330	1924	2600
Белгородская область	346	1162	70	377	2975	181	-4	230	2865	4	1324	1917	2594
Брянская область	370	1187	94	402	3000	205	20	255	2890	28	1348	1942	2618

Таблица 3 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Владимирская область	369	1185	93	401	2999	204	19	253	2889	27	1347	1940	2617
Волгоградская область	351	1167	74	382	2980	185	0	235	2870	9	1329	1922	2598
Вологодская область	147	963	-129	178	2776	-18	-204	31	2666	-195	1125	1718	2394
Воронежская область	420	1237	144	452	3050	255	70	305	2940	78	1398	1992	2668
г. Москва	-14	802	-290	17	2615	-179	-364	-130	2505	-356	964	1557	2234
г. Санкт-Петербург	180	996	-96	211	2809	14	-171	64	2699	-162	1158	1751	2427
Ивановская область	406	1222	130	437	3035	241	56	290	2926	64	1384	1977	2654
Ингушская Республика	439	1255	162	470	3068	273	88	323	2958	97	1417	2010	2686
Кабардино-Балкарская Республ.	343	1160	67	375	2973	178	-7	228	2863	1	1321	1915	2591
Калининградская область	343	1159	67	374	2972	178	-7	227	2862	1	1321	1914	2591
Калужская область	325	1141	48	356	2954	159	-26	209	2844	-17	1303	1896	2572
Карачаево-Черкесская Республ.	413	1229	137	445	3043	248	63	297	2933	71	1391	1984	2661
Кемеровская область	248	1064	-28	279	2877	83	-103	132	2767	-94	1226	1819	2495
Кировская область	367	1183	90	398	2996	201	16	251	2886	25	1345	1938	2614
Коми-Пермяцкий АО	293	1109	17	324	2922	128	-58	177	2812	-49	1271	1864	2540
Костромская область	370	1186	94	401	2999	205	19	254	2889	28	1348	1941	2617
Краснодарский край	387	1203	111	418	3016	221	36	271	2906	45	1365	1958	2634
Курганская область	411	1227	135	442	3040	245	60	295	2930	69	1389	1982	2658
Курская область	416	1232	140	448	3046	251	66	300	2936	74	1394	1987	2664
Ленинградская область	314	1131	38	346	2944	149	-36	199	2834	-28	1292	1886	2562
Липецкая область	293	1109	17	324	2922	128	-57	177	2812	-49	1271	1864	2541
Московская область	314	1130	38	345	2943	148	-37	198	2833	-28	1292	1885	2561

Таблица 3 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Нижегородская область	356	1172	80	387	2985	190	5	240	2875	14	1334	1927	2603
Новгородская область	272	1088	-4	304	2902	107	-78	156	2792	-70	1250	1843	2520
Новосибирская область	348	1164	72	379	2977	182	-3	232	2867	6	1326	1919	2595
Омская область	432	1248	156	463	3061	267	82	316	2952	90	1410	2003	2680
Оренбургская область	292	1109	16	324	2922	127	-58	177	2812	-50	1270	1864	2540
Орловская область	346	1162	70	377	2975	181	-4	230	2865	4	1324	1917	2594
Пензенская область	426	1243	150	458	3056	261	76	310	2946	84	1404	1997	2674
Пермская область	233	1049	-43	264	2862	68	-118	117	2752	-109	1211	1804	2480
Псковская область	338	1154	62	369	2967	173	-13	222	2857	-4	1316	1909	2585
Республика Адыгея	401	1217	124	432	3030	235	50	285	2920	59	1378	1972	2648
Республика Башкортостан	227	1043	-49	258	2856	62	-123	111	2746	-115	1205	1798	2474
Республика Дагестан	400	1217	124	432	3030	235	50	285	2920	58	1378	1972	2648
Республика Калмыкия	387	1203	111	419	3017	222	37	271	2907	45	1365	1958	2635
Республика Марий-Эл	429	1245	153	460	3058	263	78	313	2948	87	1407	2000	2676
Республика Мордовия	392	1208	115	423	3021	226	41	276	2911	50	1370	1963	2639
Республика Сев. Осетия	404	1221	128	436	3034	239	54	289	2924	62	1382	1976	2652
Республика Татарстан	188	1005	-88	220	2818	23	-162	73	2708	-154	1166	1760	2436
Республика Хакасия	319	1136	43	351	2949	154	-31	204	2839	-23	1297	1891	2567
Ростовская область	412	1228	136	443	3041	247	62	296	2931	70	1390	1983	2660
Рязанская область	394	1210	117	425	3023	228	43	278	2913	52	1372	1965	2641
Самарская область	299	1116	23	331	2929	134	-51	184	2819	-43	1277	1871	2547
Саратовская область	410	1227	134	442	3040	245	60	294	2930	68	1388	1981	2658

Таблица 3 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Свердловская область	317	1133	41	348	2946	151	-34	201	2836	-25	1295	1888	2564
Смоленская область	366	1182	90	398	2996	201	16	250	2886	24	1344	1937	2614
Ставропольский край	418	1234	141	449	3047	252	67	302	2937	76	1396	1989	2665
Тамбовская область	409	1225	133	440	3038	244	59	293	2928	67	1387	1980	2657
Тверская область	362	1178	86	394	2992	197	12	246	2882	20	1340	1933	2610
Тульская область	366	1182	90	397	2995	201	16	250	2885	24	1344	1937	2614
Удмуртская Республика	278	1095	2	310	2908	113	-72	162	2798	-64	1256	1849	2526
Ульяновская область	427	1244	151	459	3057	262	77	312	2947	85	1405	1999	2675
Усть-Ордынский Бурятский АО	347	1164	71	379	2977	182	-3	232	2867	5	1325	1919	2595
Челябинская область	317	1133	41	348	2946	152	-33	201	2837	-25	1295	1888	2565
Чувашская Республика	410	1227	134	442	3040	245	60	295	2930	68	1388	1982	2658
Ярославская область	312	1128	36	343	2941	146	-39	196	2831	-30	1290	1883	2559

Таблица 4

**Взвешенная годовая экономия при миграции населения
(долл. США на одного мигранта)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	72	79	89	105	311	1276	207	480	229	1389	93	67	68	161
Алтайский край	72	78	90	105	310	1277	207	478	227	1391	91	70	70	159
Астраханская область	63	70	81	97	302	1268	198	470	219	1382	83	61	61	151
Белгородская область	64	71	82	97	303	1269	199	471	220	1383	84	61	61	152
Брянская область	81	88	99	115	320	1286	216	488	237	1400	101	79	79	169

Таблица 4 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Владимирская область	69	76	87	103	307	1274	204	475	225	1388	89	67	67	157
Волгоградская область	64	71	82	98	303	1269	199	471	221	1383	84	62	62	152
Вологодская область	-17	-7	-1	16	225	1184	119	394	144	1298	7	-28	-24	75
Воронежская область	89	95	108	123	327	1296	224	495	244	1410	108	90	89	176
г. Москва	-161	-151	-145	-128	81	1040	-24	250	1	1153	-137	-173	-168	-69
г. Санкт-Петербург	-21	-13	-5	11	219	1181	115	388	138	1294	1	-30	-27	69
Ивановская область	78	84	97	112	316	1285	213	484	233	1398	97	79	77	165
Ингушская Республика	89	95	108	123	326	1297	224	495	243	1410	108	91	89	176
Кабардино-Балкарская Республ.	60	67	78	93	298	1265	195	467	216	1378	80	57	57	148
Калининградская область	47	54	65	81	286	1253	182	454	203	1366	67	46	45	135
Калужская область	47	54	65	80	286	1252	182	454	204	1365	67	44	44	135
Карачаево-Черкесская Республ.	91	98	110	125	329	1298	226	497	246	1411	111	92	90	179
Кемеровская область	15	23	32	48	255	1218	151	424	174	1332	37	9	11	105
Кировская область	71	78	89	104	309	1276	206	478	227	1390	91	69	69	159
Коми-Пермяцкий АО	65	73	82	98	305	1268	201	474	224	1382	87	58	60	155
Костромская область	71	78	89	105	309	1276	206	478	227	1390	91	69	69	159
Краснодарский край	79	86	97	113	317	1285	214	486	235	1399	99	78	78	167
Курганская область	88	95	107	122	326	1295	223	494	243	1408	108	89	87	175
Курская область	94	100	113	128	332	1300	229	500	249	1414	113	94	93	181
Ленинградская область	40	47	58	73	279	1244	175	447	197	1358	60	36	37	128
Липецкая область	31	39	49	65	270	1235	167	439	189	1349	52	27	28	120
Московская область	38	45	56	72	277	1243	173	445	195	1356	59	35	35	126

Таблица 4 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Нижегородская область	67	74	85	101	306	1272	202	474	223	1386	87	65	65	155
Новгородская область	32	40	49	65	272	1235	167	440	190	1349	53	26	28	121
Новосибирская область	60	67	78	94	299	1266	196	467	217	1379	81	58	58	149
Омская область	93	99	112	127	330	1300	228	499	247	1414	112	95	93	180
Оренбургская область	32	40	50	66	271	1236	168	440	190	1350	53	28	29	121
Орловская область	72	79	89	105	311	1276	207	479	228	1390	92	68	69	160
Пензенская область	96	102	114	130	333	1302	230	501	250	1416	115	96	95	183
Пермская область	1	9	18	34	241	1204	136	409	159	1318	22	-5	-4	90
Псковская область	54	61	72	88	293	1259	190	461	211	1373	75	52	52	142
Республика Адыгея	85	92	104	119	323	1291	220	491	240	1405	105	85	84	173
Республика Башкортостан	-6	2	11	27	234	1197	130	403	153	1311	16	-12	-10	84
Республика Дагестан	78	84	96	112	316	1284	213	484	233	1398	97	78	77	165
Республика Калмыкия	75	82	94	109	313	1281	210	482	231	1395	95	75	74	163
Республика Марий-Эл	100	106	118	134	337	1307	235	506	255	1420	119	101	99	187
Республика Мордовия	82	88	100	116	320	1288	217	488	237	1401	101	81	80	169
Республика Сев. Осетия	76	82	95	110	314	1283	211	482	231	1397	96	77	76	163
Республика Татарстан	-22	-13	-5	11	218	1180	114	387	137	1294	0	-30	-27	68
Республика Хакасия	63	71	81	97	303	1267	199	471	221	1381	84	59	60	152
Ростовская область	86	93	105	120	324	1293	221	492	241	1407	106	87	86	173
Рязанская область	78	84	96	112	316	1284	213	484	233	1398	97	78	77	165
Самарская область	31	38	48	64	270	1235	166	438	188	1349	51	27	28	119
Саратовская область	84	90	102	118	321	1290	219	490	238	1404	103	84	83	171

Таблица 4 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Свердловская область	46	54	64	80	285	1251	182	454	203	1365	67	43	43	135
Смоленская область	66	73	84	100	304	1272	201	473	222	1385	86	65	64	154
Ставропольский край	91	97	109	124	328	1297	225	496	245	1411	110	91	90	177
Тамбовская область	93	99	111	127	331	1299	228	499	248	1413	113	93	92	180
Тверская область	61	68	80	95	300	1267	196	468	217	1381	81	60	60	149
Тульская область	64	70	82	98	302	1270	199	470	220	1383	84	63	62	152
Удмуртская Республика	33	41	51	67	273	1237	169	442	191	1351	55	28	29	123
Ульяновская область	84	90	103	118	321	1291	219	490	238	1405	103	86	84	171
Усть-Ордынский Бурятский АО	72	79	90	105	311	1277	207	479	229	1390	92	69	69	160
Челябинская область	38	45	56	71	277	1243	173	445	194	1356	58	35	35	126
Чувашская Республика	91	97	109	125	329	1297	226	497	246	1411	110	91	90	178
Ярославская область	33	40	50	66	271	1237	168	440	189	1351	53	30	30	121

Таблица 4 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Томенская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	235	761	64	267	1999	150	57	174	2161	31	891	1550	1992
Алтайский край	234	764	71	266	2000	149	58	173	2162	32	891	1554	1994
Астраханская область	226	755	61	258	1991	141	49	165	2154	23	882	1544	1985
Белгородская область	227	755	60	259	1992	142	50	166	2154	24	883	1545	1986
Брянская область	244	773	79	276	2009	159	67	183	2172	41	900	1562	2003
Владимирская область	232	761	68	263	1997	146	55	170	2160	29	888	1551	1991
Волгоградская область	227	756	61	259	1992	142	50	166	2155	24	883	1545	1986

Таблица 4 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Вологодская область	147	666	-37	181	1907	64	-33	87	2070	-61	802	1455	1901
Воронежская область	252	784	93	283	2018	166	76	190	2181	51	909	1574	2013
г. Москва	4	521	-183	37	1763	-80	-177	-56	1926	-205	658	1310	1756
г. Санкт-Петербург	142	664	-36	175	1904	58	-37	82	2067	-64	798	1453	1897
Ивановская область	240	773	81	272	2007	155	65	179	2170	39	897	1562	2002
Ингушская Республика	251	785	95	283	2019	165	76	190	2181	51	908	1575	2013
Кабардино-Балкарская Республ.	223	751	56	254	1987	137	46	162	2150	19	879	1540	1982
Калининградская область	210	740	46	242	1975	125	34	149	2138	7	866	1529	1970
Калужская область	210	738	43	242	1975	125	33	149	2137	6	866	1527	1969
Карачаево-Черкесская Республ.	254	786	94	285	2020	168	78	193	2183	52	911	1575	2015
Кемеровская область	179	703	5	211	1942	94	0	118	2104	-27	834	1492	1935
Кировская область	233	763	69	265	1999	148	57	172	2161	31	890	1552	1993
Коми-Пермяцкий АО	229	753	54	261	1991	144	50	168	2154	23	884	1542	1985
Костромская область	234	763	70	265	1999	148	57	172	2162	31	890	1553	1993
Краснодарский край	242	772	79	273	2008	156	66	181	2170	40	898	1562	2002
Курганская область	251	783	91	282	2017	165	75	190	2180	49	908	1572	2012
Курская область	256	788	96	288	2023	171	81	195	2185	55	913	1578	2017
Ленинградская область	203	731	35	235	1967	118	26	142	2130	-1	859	1520	1961
Липецкая область	194	721	25	227	1958	109	17	133	2121	-10	850	1510	1952
Московская область	201	729	34	233	1966	116	24	140	2128	-2	857	1518	1960
Нижегородская область	230	759	65	262	1995	145	53	169	2158	27	886	1548	1989
Новгородская область	195	720	22	228	1958	111	17	135	2121	-10	851	1509	1952

Таблица 4 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Новосибирская область	223	752	58	255	1988	138	47	162	2151	20	880	1542	1982
Омская область	255	789	98	287	2023	170	80	194	2185	55	912	1578	2017
Оренбургская область	195	722	26	228	1959	111	18	135	2122	-9	851	1511	1953
Орловская область	235	762	67	267	1999	150	58	174	2162	31	891	1552	1993
Пензенская область	258	790	99	289	2025	172	82	197	2187	57	915	1580	2019
Пермская область	164	689	-10	197	1927	80	-14	104	2090	-41	820	1478	1921
Псковская область	217	746	51	249	1982	132	40	156	2145	14	873	1535	1976
Республика Адыгея	248	779	86	279	2014	162	72	187	2176	46	904	1568	2008
Республика Башкортостан	158	682	-16	190	1920	73	-21	97	2083	-48	813	1471	1914
Республика Дагестан	240	772	80	272	2007	155	65	179	2169	39	897	1562	2001
Республика Калмыкия	238	769	76	270	2004	152	62	177	2166	36	894	1558	1998
Республика Марий-Эл	262	795	103	294	2029	177	87	201	2191	61	919	1584	2023
Республика Мордовия	244	775	82	276	2010	159	68	183	2173	42	901	1565	2005
Республика Сев. Осетия	239	771	79	270	2005	153	63	177	2168	37	896	1561	2000
Республика Татарстан	142	664	-36	175	1904	57	-37	81	2066	-64	797	1453	1897
Республика Хакасия	226	753	56	259	1990	142	49	166	2153	22	882	1542	1984
Ростовская область	249	781	89	280	2015	163	73	188	2178	47	906	1570	2010
Рязанская область	240	772	79	272	2007	155	64	179	2169	39	897	1561	2001
Самарская область	194	721	25	226	1958	109	17	133	2121	-10	850	1510	1952
Саратовская область	246	778	86	278	2013	160	70	185	2175	45	903	1568	2007
Свердловская область	209	737	41	241	1974	124	32	148	2136	6	865	1526	1968
Смоленская область	229	759	65	260	1994	143	52	168	2157	26	885	1548	1988

Таблица 4 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Ставропольский край	253	785	93	284	2020	167	77	192	2182	52	910	1575	2014
Тамбовская область	256	787	94	287	2022	170	80	194	2184	54	912	1576	2016
Тверская область	224	754	61	256	1990	139	48	163	2152	22	880	1543	1984
Тульская область	227	757	63	258	1992	141	50	165	2155	24	883	1546	1986
Удмуртская Республика	197	722	25	229	1960	112	19	136	2123	-8	852	1511	1954
Ульяновская область	246	780	89	278	2014	161	71	185	2176	46	903	1570	2008
Усть-Ордынский Бурятский АО	235	763	68	267	1999	150	58	174	2162	31	891	1552	1994
Челябинская область	201	729	34	233	1965	116	24	140	2128	-3	857	1518	1960
Чувашская Республика	253	785	93	285	2020	168	78	192	2182	52	910	1574	2014
Ярославская область	195	724	29	227	1960	110	18	134	2123	-8	852	1513	1954

Приложение 2

Сроки окупаемости при миграции населения

Таблица 5

Сроки окупаемости при миграции населения (лет)¹¹

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	нет	нет	нет	нет	5.7	1.1	10.8	3.3	9.3	1.1	нет	нет	нет	17.9
Алтайский край	нет	нет	нет	нет	12.1	2.0	29.6	6.3	23.8	1.8	нет	нет	нет	нет

¹¹ Жирным шрифтом выделены оптимальные с точки зрения сроков окупаемости направления миграции малых групп, «нет» - некупаемые проекты с отрицательной чистой приведенной стоимостью.

Таблица 5 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Астраханская область	нет	нет	нет	нет	9.3	1.6	19.3	5.1	15.6	1.4	нет	нет	нет	нет
Белгородская область	нет	нет	нет	нет	8.0	1.5	15.4	4.5	12.4	1.3	нет	нет	нет	33.2
Брянская область	нет	нет	нет	нет	9.9	1.8	20.4	5.5	15.7	1.6	нет	нет	нет	нет
Владимирская область	нет	нет	нет	нет	11.7	1.9	31.9	6.1	21.0	1.7	нет	нет	нет	нет
Волгоградская область	нет	нет	нет	нет	20.3	2.5	нет	8.8	нет	2.3	нет	нет	нет	нет
Вологодская область	нет	нет	нет	нет	17.2	1.8	нет	6.8	нет	1.6	нет	нет	нет	нет
Воронежская область	нет	нет	нет	нет	13.4	2.2	44.6	7.0	25.9	1.9	нет	нет	нет	нет
г. Москва	нет	нет	нет	нет	нет	14.5	нет	нет	нет	11.7	нет	нет	нет	нет
г. Санкт-Петербург	нет	нет	нет	нет	нет	5.7	нет	нет	нет	4.9	нет	нет	нет	нет
Ивановская область	нет	нет	нет	нет	5.4	1.1	8.8	3.2	7.4	0.9	нет	нет	нет	12.4
Ингушская Республика	нет	нет	нет	нет	22.9	2.8	нет	9.7	нет	2.5	нет	нет	нет	нет
Кабардино-Балкарская Республ.	нет	нет	нет	нет	9.1	1.6	19.8	5.0	15.2	1.4	нет	нет	нет	нет
Калининградская область	нет	нет	нет	нет	нет	3.8	нет	17.2	нет	3.4	нет	нет	нет	нет
Калужская область	нет	нет	нет	нет	15.1	2.1	нет	7.1	47.2	1.8	нет	нет	нет	нет
Карачаево-Черкесская Республ.	нет	нет	нет	нет	5.9	1.2	9.8	3.6	8.5	1.1	нет	нет	нет	14.2
Кемеровская область	нет	нет	нет	нет	16.3	2.0	нет	7.0	нет	1.8	нет	нет	нет	нет
Кировская область	нет	нет	нет	нет	9.4	1.7	19.2	5.2	15.1	1.5	нет	нет	нет	нет
Коми-Пермяцкий АО	нет	нет	нет	нет	13.7	2.1	нет	6.9	30.4	1.9	нет	нет	нет	нет
Костромская область	нет	нет	нет	нет	9.5	1.7	19.5	5.2	15.0	1.5	нет	нет	нет	нет
Краснодарский край	нет	нет	нет	нет	38.7	3.2	нет	11.5	нет	2.8	нет	нет	нет	нет
Курганская область	нет	нет	нет	нет	10.5	1.9	21.0	5.8	17.6	1.7	нет	нет	нет	нет

Таблица 5 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Курская область	нет	нет	нет	нет	8.5	1.6	15.2	4.9	12.7	1.4	нет	нет	нет	27.5
Ленинградская область	нет	нет	нет	нет	13.0	1.9	нет	6.3	27.8	1.7	нет	нет	нет	нет
Липецкая область	нет	нет	нет	нет	18.3	2.2	нет	7.8	нет	1.9	нет	нет	нет	нет
Московская область	нет	нет	нет	нет	нет	3.3	нет	13.9	нет	2.9	нет	нет	нет	нет
Нижегородская область	нет	нет	нет	нет	нет	3.8	нет	15.9	нет	3.3	нет	нет	нет	нет
Новгородская область	нет	нет	нет	нет	22.8	2.4	нет	8.8	нет	2.1	нет	нет	нет	нет
Новосибирская область	нет	нет	нет	нет	нет	3.2	нет	12.0	нет	2.8	нет	нет	нет	нет
Омская область	нет	нет	нет	нет	8.9	1.7	15.6	5.1	14.2	1.5	нет	нет	нет	37.7
Оренбургская область	нет	нет	нет	нет	13.7	1.9	нет	6.5	41.5	1.7	нет	нет	нет	нет
Орловская область	нет	нет	нет	нет	12.5	2.0	40.6	6.5	23.2	1.8	нет	нет	нет	нет
Пензенская область	нет	нет	нет	нет	8.1	1.6	14.0	4.7	12.3	1.4	нет	нет	нет	24.4
Пермская область	нет	нет	нет	нет	24.5	2.2	нет	8.4	нет	2.0	нет	нет	нет	нет
Псковская область	нет	нет	нет	нет	10.7	1.8	28.9	5.6	18.4	1.5	нет	нет	нет	нет
Республика Адыгея	нет	нет	нет	нет	5.9	1.2	9.4	3.5	8.4	1.1	нет	нет	нет	14.0
Республика Башкортостан	нет	нет	нет	нет	нет	2.9	нет	12.5	нет	2.5	нет	нет	нет	нет
Республика Дагестан	нет	нет	нет	нет	12.2	2.0	35.5	6.4	23.1	1.8	нет	нет	нет	нет
Республика Калмыкия	нет	нет	нет	нет	9.0	1.6	17.4	5.0	14.6	1.4	нет	нет	нет	61.0
Республика Марий-Эл	нет	нет	нет	31.5	5.5	1.2	8.6	3.4	7.5	1.0	нет	нет	нет	11.7
Республика Мордовия	нет	нет	нет	нет	6.5	1.3	10.9	3.8	9.2	1.1	нет	нет	нет	16.2
Республика Сев. Осетия	нет	нет	нет	нет	10.2	1.8	22.6	5.6	17.3	1.6	нет	нет	нет	нет
Республика Татарстан	нет	нет	нет	нет	39.9	2.3	нет	9.2	нет	2.0	нет	нет	нет	нет
Республика Хакасия	нет	нет	нет	нет	7.3	1.4	14.2	4.2	12.8	1.3	нет	нет	нет	40.4
Ростовская область	нет	нет	нет	нет	23.7	2.9	нет	9.9	нет	2.6	нет	нет	нет	нет

Таблица 5 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Рязанская область	нет	нет	нет	нет	15.8	2.3	нет	7.7	43.1	2.1	нет	нет	нет	нет
Самарская область	нет	нет	нет	нет	нет	3.7	нет	16.9	нет	3.3	нет	нет	нет	нет
Саратовская область	нет	нет	нет	нет	13.6	2.2	52.9	7.0	28.5	1.9	нет	нет	нет	нет
Свердловская область	нет	нет	нет	нет	14.8	2.1	нет	7.0	55.0	1.8	нет	нет	нет	нет
Смоленская область	нет	нет	нет	нет	нет	4.7	нет	26.2	нет	4.1	нет	нет	нет	нет
Ставропольский край	нет	нет	нет	нет	8.3	1.6	15.3	4.8	12.7	1.4	нет	нет	нет	28.1
Тамбовская область	нет	нет	нет	нет	12.3	2.1	30.3	6.6	21.6	1.9	нет	нет	нет	нет
Тверская область	нет	нет	нет	нет	15.4	2.2	нет	7.4	44.5	1.9	нет	нет	нет	нет
Тульская область	нет	нет	нет	нет	15.9	2.3	нет	7.6	54.7	2.0	нет	нет	нет	нет
Удмуртская Республика	нет	нет	нет	нет	11.5	1.7	41.6	5.7	24.1	1.5	нет	нет	нет	нет
Ульяновская область	нет	нет	нет	нет	10.7	1.9	22.8	5.8	18.5	1.7	нет	нет	нет	нет
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	нет	нет	нет	25.8	2.8	нет	10.0	нет	2.6	нет	нет	нет	нет
Челябинская область	нет	нет	нет	нет	12.8	1.9	нет	6.2	30.9	1.6	нет	нет	нет	нет
Чувашская Республика	нет	нет	нет	нет	8.6	1.6	15.7	4.9	13.0	1.4	нет	нет	нет	28.5
Ярославская область	нет	нет	нет	нет	нет	2.9	нет	11.5	нет	2.6	нет	нет	нет	нет

Таблица 5 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	8.9	2.0	нет	6.9	0.7	20.8	нет	13.6	0.7	нет	1.7	0.9	0.8
Алтайский край	20.6	3.5	нет	16.2	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	3.0	1.5	1.2
Астраханская область	14.1	2.9	нет	12.0	1.0	нет	нет	нет	0.9	нет	2.4	1.3	1.0

Таблица 5 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Белгородская область	11.6	2.6	нет	10.2	0.9	нет	нет	28.0	0.8	нет	2.2	1.2	0.9
Брянская область	14.6	3.1	нет	12.7	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.6	1.4	1.1
Владимирская область	18.9	3.4	нет	15.7	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	2.9	1.5	1.2
Волгоградская область	нет	4.7	нет	39.2	1.5	нет	нет	нет	1.4	нет	3.9	2.0	1.5
Вологодская область	нет	3.5	нет	38.1	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.8	1.5	1.1
Воронежская область	22.7	3.9	нет	18.1	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.3	1.8	1.3
г. Москва	нет	нет	нет	нет	6.3	нет	нет	нет	5.6	нет	нет	9.6	6.3
г. Санкт-Петербург	нет	13.5	нет	нет	3.2	нет	нет	нет	2.9	нет	9.9	4.4	3.2
Ивановская область	6.9	1.9	нет	6.6	0.7	15.2	нет	12.3	0.6	нет	1.6	0.9	0.7
Ингушская Республика	нет	5.1	нет	59.1	1.7	нет	нет	нет	1.6	нет	4.3	2.3	1.7
Кабардино-Балкарская Республика	14.0	2.8	нет	11.8	1.0	нет	нет	нет	0.9	нет	2.4	1.3	1.0
Калининградская область	нет	7.5	нет	нет	2.3	нет	нет	нет	2.1	нет	6.0	3.0	2.2
Калужская область	34.1	3.8	нет	22.7	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.2	1.7	1.3
Карачаево-Черкесская Республика	7.9	2.1	нет	7.2	0.8	17.0	нет	13.4	0.7	нет	1.8	1.0	0.8
Кемеровская область	нет	3.7	нет	28.0	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	3.0	1.5	1.2
Кировская область	13.8	2.9	нет	12.0	1.0	нет	нет	57.2	0.9	нет	2.5	1.3	1.0
Коми-Пермяцкий АО	25.4	3.8	нет	19.3	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.2	1.7	1.3
Костромская область	13.9	3.0	нет	12.1	1.0	нет	нет	76.0	0.9	нет	2.5	1.3	1.0
Краснодарский край	нет	5.9	нет	нет	1.9	нет	нет	нет	1.7	нет	4.8	2.5	1.9
Курганская область	15.6	3.3	нет	13.5	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.8	1.5	1.1
Курская область	11.9	2.9	нет	10.5	1.0	44.8	нет	24.6	0.9	нет	2.4	1.3	1.0

Таблица 5 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Ленинградская область	24.7	3.4	нет	18.6	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	2.9	1.5	1.1
Липецкая область	нет	4.1	нет	34.1	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.4	1.8	1.3
Московская область	нет	6.5	нет	нет	2.0	нет	нет	нет	1.8	нет	5.2	2.6	2.0
Нижегородская область	нет	7.3	нет	нет	2.2	нет	нет	нет	2.0	нет	5.9	3.0	2.2
Новгородская область	нет	4.5	нет	нет	1.5	нет	нет	нет	1.3	нет	3.7	1.9	1.4
Новосибирская область	нет	5.9	нет	нет	1.9	нет	нет	нет	1.7	нет	4.9	2.5	1.9
Омская область	12.9	2.9	нет	11.1	1.0	58.9	нет	28.2	0.9	нет	2.5	1.3	1.0
Оренбургская область	29.4	3.5	нет	20.4	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.9	1.5	1.1
Орловская область	21.0	3.6	нет	17.0	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	3.0	1.6	1.2
Пензенская область	11.3	2.8	нет	10.0	1.0	32.5	нет	22.1	0.9	нет	2.3	1.3	1.0
Пермская область	нет	4.3	нет	нет	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.5	1.7	1.3
Псковская область	17.1	3.1	нет	14.3	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.6	1.4	1.1
Республика Адыгея	7.8	2.1	нет	7.1	0.7	16.3	нет	13.5	0.7	нет	1.8	1.0	0.7
Республика Башкортостан	нет	5.7	нет	нет	1.7	нет	нет	нет	1.5	нет	4.6	2.3	1.7
Республика Дагестан	20.5	3.6	нет	16.4	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	3.0	1.6	1.2
Республика Калмыкия	13.2	2.9	нет	11.5	1.0	нет	нет	36.5	0.9	нет	2.4	1.3	1.0
Республика Марий-Эл	7.0	2.0	нет	6.6	0.7	13.9	нет	11.7	0.7	нет	1.7	1.0	0.7
Республика Мордовия	8.5	2.2	нет	7.9	0.8	20.6	нет	15.8	0.7	нет	1.9	1.0	0.8
Республика Сев. Осетия	15.8	3.2	нет	13.2	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.7	1.4	1.1
Республика Татарстан	нет	4.4	нет	нет	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.6	1.8	1.3
Республика Хакасия	12.1	2.4	нет	9.2	0.8	54.3	нет	22.5	0.8	нет	2.0	1.1	0.9
Ростовская область	нет	5.2	нет	нет	1.7	нет	нет	нет	1.6	нет	4.3	2.3	1.7

Таблица 5 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Рязанская область	32.6	4.2	нет	23.1	1.4	нет	нет	нет	1.3	нет	3.5	1.9	1.4
Самарская область	нет	7.3	нет	нет	2.2	нет	нет	нет	2.0	нет	5.8	2.9	2.2
Саратовская область	23.9	3.9	нет	18.7	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.3	1.7	1.3
Свердловская область	32.9	3.8	нет	22.1	1.2	нет	нет	нет	1.1	нет	3.1	1.6	1.2
Смоленская область	нет	9.5	нет	нет	2.7	нет	нет	нет	2.5	нет	7.5	3.7	2.7
Ставропольский край	11.8	2.8	нет	10.4	1.0	51.7	нет	24.2	0.9	нет	2.4	1.3	1.0
Тамбовская область	19.6	3.7	нет	16.2	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.1	1.7	1.3
Тверская область	33.0	4.0	нет	22.8	1.3	нет	нет	нет	1.2	нет	3.3	1.8	1.3
Тульская область	35.8	4.1	нет	23.8	1.4	нет	нет	нет	1.3	нет	3.4	1.8	1.4
Удмуртская Республика	20.4	3.1	нет	16.0	1.0	нет	нет	нет	0.9	нет	2.6	1.3	1.0
Ульяновская область	16.4	3.3	нет	13.9	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.8	1.5	1.1
Усть-Ордынский Бурятский АО	нет	5.2	нет	нет	1.7	нет	нет	нет	1.6	нет	4.3	2.3	1.8
Челябинская область	24.4	3.4	нет	18.4	1.1	нет	нет	нет	1.0	нет	2.8	1.5	1.1
Чувашская Республика	11.9	2.9	нет	10.7	1.0	68.6	нет	26.1	0.9	нет	2.4	1.3	1.0
Ярославская область	нет	5.6	нет	нет	1.7	нет	нет	нет	1.6	нет	4.6	2.3	1.7

Приложение 3

Оптимальная для бюджета миграция нетрудоспособного населения с учетом демографической емкости принимающих регионов (демографическая емкость определяется демографической нагрузкой в принимающем регионе и соседних с ним в пределах федерального округа)

Таблица 6

Текущие и предельно допустимые при миграции коэффициенты демографической нагрузки в принимающих регионах (нетрудоспособного населения на 1000 человек трудоспособного населения)

Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки	Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки
Агинский Бурятский АО	789	643	Оренбургская область	716	712
Алтайский край	667	660	Орловская область	747	756
Астраханская область	679	721	Пензенская область	719	698
Белгородская область	751	779	Пермская область	662	720
Брянская область	782	734	Псковская область	738	681
Владимирская область	714	695	Республика Адыгея	776	761
Волгоградская область	719	715	Республика Башкортостан	752	693
Вологодская область	697	650	Республика Дагестан	841	763
Воронежская область	780	759	Республика Калмыкия	729	744
г. Москва	686	673	Республика Марий-Эл	690	719
г. Санкт-Петербург	643	662	Республика Мордовия	719	715
Ивановская область	725	716	Республика Сев. Осетия	785	757
Ингушская Республика	723	817	Республика Татарстан	721	700
Кабардино-Балкарская Республ.	778	757	Республика Хакасия	643	648
Калининградская область	624	686	Ростовская область	722	748

Таблица 6 продолжение

Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки	Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки
Калужская область	699	710	Рязанская область	768	709
Карачаево-Черкесская Республ.	774	760	Самарская область	653	708
Кемеровская область	658	642	Саратовская область	697	677
Кировская область	701	700	Свердловская область	664	600
Коми-Пермяцкий АО	804	676	Смоленская область	709	703
Костромская область	739	714	Ставропольский край	754	766
Краснодарский край	761	737	Тамбовская область	773	766
Курганская область	727	631	Тверская область	755	682
Курская область	776	764	Тульская область	768	700
Ленинградская область	662	696	Удмуртская Республика	651	715
Липецкая область	738	771	Ульяновская область	686	698
Московская область	673	739	Усть-Ордынский Бурятский АО	903	643
Нижегородская область	727	706	Челябинская область	684	676
Новгородская область	723	690	Чеченская Республика	858	786
Новосибирская область	656	655	Чувашская Республика	712	716
Омская область	672	635	Ярославская область	705	733

Таблица 7

**Демографическая емкость принимающих регионов
(тыс. чел. нетрудоспособного населения)**

Агинский Бурятский АО	0.00	Оренбургская область	0.00
Алтайский край	0.00	Орловская область	4.69
Астраханская область	25.72	Пензенская область	0.00
Белгородская область	23.60	Пермская область	103.95
Брянская область	0.00	Псковская область	0.00
Владимирская область	0.00	Республика Адыгея	0.00
Волгоградская область	0.00	Республика Башкортостан	0.00
Вологодская область	0.00	Республика Дагестан	0.00
Воронежская область	0.00	Республика Калмыкия	2.82
г. Москва	0.00	Республика Марий-Эл	12.98
г. Санкт-Петербург	54.31	Республика Мордовия	0.00
Ивановская область	0.00	Республика Сев. Осетия	0.00
Ингушская Республика	26.67	Республика Татарстан	0.00
Кабардино-Балкарская Республ.	0.00	Республика Хакасия	1.63
Калининградская область	36.24	Ростовская область	65.44
Калужская область	6.81	Рязанская область	0.00
Карачаево-Черкесская Республ.	0.00	Самарская область	110.65
Кемеровская область	0.00	Саратовская область	0.00
Кировская область	0.00	Свердловская область	0.00
Коми-Пермяцкий АО	0.00	Смоленская область	0.00
Костромская область	0.00	Ставропольский край	18.20
Краснодарский край	0.00	Тамбовская область	0.00
Курганская область	0.00	Тверская область	0.00
Курская область	0.00	Тульская область	0.00
Ленинградская область	34.12	Удмуртская Республика	62.98
Липецкая область	23.58	Ульяновская область	10.86
Московская область	255.16	Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00
Нижегородская область	0.00	Челябинская область	0.00
Новгородская область	0.00	Чеченская Республика	0.00
Новосибирская область	0.00	Чувашская Республика	3.03
Омская область	0.00	Ярославская область	23.14

Таблица 8

Оптимальная миграция нетрудоспособного населения (тыс. чел.)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Алтайский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Астраханская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.41	15.31	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Белгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Брянская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Владимирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Волгоградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Вологодская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Воронежская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Москва	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Санкт-Петербург	0.00	40.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ивановская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ингушская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кабардино-Балкарская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калининградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калужская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Карачаево-Черкесская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кемеровская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кировская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Коми-Пермяцкий АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 8 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Костромская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Краснодарский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курганская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ленинградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	34.12	0.00
Липецкая область	0.00	0.00	0.00	0.00	23.58	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Московская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Нижегородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новосибирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Омская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Оренбургская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Орловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пензенская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пермская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	89.34	0.00
Псковская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Адыгея	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Башкортостан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Дагестан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Калмыкия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Марий-Эл	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Мордовия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 8 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Республика Сев. Осетия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Татарстан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Хакасия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.63
Ростовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Рязанская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Самарская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	87.54	0.00	0.00	0.00
Саратовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Свердловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Смоленская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ставропольский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.20	0.00	0.00	0.00	0.00
Тамбовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тверская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тульская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Удмуртская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ульяновская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Челябинская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Чувашская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ярославская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 8 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Алтайский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Астраханская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Белгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	23.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Брянская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Владимирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Волгоградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Вологодская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Воронежская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Москва	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Санкт-Петербург	0.00	0.00	0.00	0.00	14.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ивановская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ингушская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	26.67
Кабардино-Балкарская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калининградская область	0.00	0.00	0.00	36.24	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калужская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.81
Карачаево-Черкесская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кемеровская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кировская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Коми-Пермяцкий АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Костромская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 8 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Краснодарский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курганская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ленинградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Липецкая область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Московская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	255.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Нижегородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новосибирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Омская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Оренбургская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Орловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.29	0.00	0.00	2.41	0.00	0.00	0.00
Пензенская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пермская область	0.00	0.00	14.61	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Псковская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Адыгея	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Башкортостан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Дагестан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Калмыкия	0.00	0.00	0.00	1.37	0.00	0.00	1.45	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Марий-Эл	12.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Мордовия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Сев. Осетия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Татарстан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 8 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Республика Хакасия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ростовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	65.44	0.00	0.00	0.00	0.00
Рязанская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Самарская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	23.11	0.00	0.00	0.00
Саратовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Свердловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Смоленская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ставропольский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тамбовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тверская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тульская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Удмуртская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	62.98
Ульяновская область	0.00	0.00	10.86	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Челябинская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Чувашская Республика	0.00	3.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ярославская область	0.00	0.00	0.00	1.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	22.03	0.00	0.00

Годовая экономия: 315,05 млн долл.

Чистая приведенная стоимость (NPV) (с учетом затрат на переезд): 846,22 млн долл.

Приложение 4

Оптимальная для бюджета миграция нетрудоспособного населения с учетом демографической емкости принимающих регионов (демографическая емкость определяется демографической нагрузкой в принимающем регионе и средней демографической нагрузкой по России)

Таблица 9

Текущие и предельно допустимые при миграции коэффициенты демографической нагрузки в принимающих регионах (нетрудоспособного населения на 1000 человек трудоспособного населения)

Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки	Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки
Агинский Бурятский АО	789	686	Оренбургская область	716	686
Алтайский край	667	686	Орловская область	747	686
Астраханская область	679	686	Пензенская область	719	686
Белгородская область	751	686	Пермская область	662	686
Брянская область	782	686	Псковская область	738	686
Владимирская область	714	686	Республика Адыгея	776	686
Волгоградская область	719	686	Республика Башкортостан	752	686
Вологодская область	697	686	Республика Дагестан	841	686
Воронежская область	780	686	Республика Калмыкия	729	686
г. Москва	686	686	Республика Марий-Эл	690	686
г. Санкт-Петербург	643	686	Республика Мордовия	719	686

Таблица 9 продолжение

Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки	Регион	Текущий коэффициент демографической нагрузки	Предельно допустимый коэффициент демографической нагрузки
Ивановская область	725	686	Республика Сев. Осетия	785	686
Ингушская Республика	723	686	Республика Татарстан	721	686
Кабардино-Балкарская Республ.	778	686	Республика Хакасия	643	686
Калининградская область	624	686	Ростовская область	722	686
Калужская область	699	686	Рязанская область	768	686
Карачаево-Черкесская Республ.	774	686	Самарская область	653	686
Кемеровская область	658	686	Саратовская область	697	686
Кировская область	701	686	Свердловская область	664	686
Коми-Пермяцкий АО	804	686	Смоленская область	709	686
Костромская область	739	686	Ставропольский край	754	686
Краснодарский край	761	686	Тамбовская область	773	686
Курганская область	727	686	Тверская область	755	686
Курская область	776	686	Тульская область	768	686
Ленинградская область	662	686	Удмуртская Республика	651	686
Липецкая область	738	686	Ульяновская область	686	686
Московская область	673	686	Усть-Ордынский Бурятский АО	903	686
Нижегородская область	727	686	Челябинская область	684	686
Новгородская область	723	686	Чеченская Республика	858	686
Новосибирская область	656	686	Чувашская Республика	712	686
Омская область	672	686	Ярославская область	705	686

Таблица 10

**Демографическая емкость принимающих регионов
(тыс. чел. нетрудоспособного населения)**

Агинский Бурятский АО	0.00	Оренбургская область	0.00
Алтайский край	30.24	Орловская область	0.00
Астраханская область	4.26	Пензенская область	0.00
Белгородская область	0.00	Пермская область	42.85
Брянская область	0.00	Псковская область	0.00
Владимирская область	0.00	Республика Адыгея	0.00
Волгоградская область	0.00	Республика Башкортостан	0.00
Вологодская область	0.00	Республика Дагестан	0.00
Воронежская область	0.00	Республика Калмыкия	0.00
г. Москва	0.00	Республика Марий-Эл	0.00
г. Санкт-Петербург	122.92	Республика Мордовия	0.00
Ивановская область	0.00	Республика Сев. Осетия	0.00
Ингушская Республика	0.00	Республика Татарстан	0.00
Кабардино-Балкарская Республ.	0.00	Республика Хакасия	15.21
Калининградская область	36.24	Ростовская область	0.00
Калужская область	0.00	Рязанская область	0.00
Карачаево-Черкесская Республ.	0.00	Самарская область	65.82
Кемеровская область	50.43	Саратовская область	0.00
Кировская область	0.00	Свердловская область	60.98
Коми-Пермяцкий АО	0.00	Смоленская область	0.00
Костромская область	0.00	Ставропольский край	0.00
Краснодарский край	0.00	Тамбовская область	0.00
Курганская область	0.00	Тверская область	0.00
Курская область	0.00	Тульская область	0.00
Ленинградская область	24.19	Удмуртская Республика	34.64
Липецкая область	0.00	Ульяновская область	0.00
Московская область	50.62	Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00
Нижегородская область	0.00	Челябинская область	4.36
Новгородская область	0.00	Чеченская Республика	0.00
Новосибирская область	49.72	Чувашская Республика	0.00
Омская область	18.11	Ярославская область	0.00

Таблица 11

Оптимальная миграция нетрудоспособного населения (тыс. чел.)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Алтайский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	30.24
Астраханская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.27	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Белгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Брянская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Владимирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Волгоградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Вологодская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Воронежская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Москва	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Санкт-Петербург	0.00	108.82	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ивановская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ингушская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кабардино-Балкарская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калининградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калужская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Карачаево-Черкесская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кемеровская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кировская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Коми-Пермяцкий АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 11 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Костромская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Краснодарский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курганская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ленинградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	24.19	0.00	0.00
Липецкая область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Московская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Нижегородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новосибирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Омская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Оренбургская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Орловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пензенская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пермская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	21.88	0.00	0.00
Псковская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Адыгея	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Башкортостан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Дагестан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Калмыкия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Марий-Эл	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Мордовия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 11 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Республика Сев. Осетия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Татарстан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Хакасия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.21
Ростовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Рязанская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Самарская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	65.82	0.00	0.00
Саратовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Свердловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Смоленская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ставропольский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тамбовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тверская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тульская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Удмуртская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ульяновская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Челябинская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Чувашская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ярославская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 11 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Алтайский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Астраханская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Белгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Брянская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Владимирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Волгоградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Вологодская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Воронежская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Москва	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
г. Санкт-Петербург	0.00	0.00	0.00	0.00	14.10	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ивановская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ингушская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кабардино-Балкарская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калининградская область	0.00	0.00	0.00	36.24	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Калужская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Карачаево-Черкесская Республ.	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кемеровская область	0.00	50.43	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Кировская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Коми-Пермяцкий АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Костромская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 11 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Краснодарский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курганская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Курская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ленинградская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Липецкая область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Московская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	50.62	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Нижегородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новгородская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Новосибирская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	49.72	0.00	0.00	0.00
Омская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	18.11	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Оренбургская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Орловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пензенская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Пермская область	0.00	0.00	20.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Псковская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Адыгея	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Башкортостан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Дагестан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Калмыкия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Марий-Эл	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Мордовия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Сев. Осетия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Таблица 11 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Республика Татарстан	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Республика Хакасия	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ростовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Рязанская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Самарская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Саратовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Свердловская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	60.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Смоленская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ставропольский край	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тамбовская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тверская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Тульская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Удмуртская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	34.64
Ульяновская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Усть-Ордынский Бурятский АО	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Челябинская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.36	0.00	0.00
Чувашская Республика	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
Ярославская область	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

Годовая экономия: 161,74 млн долл.

Чистая приведенная стоимость (NPV) (с учетом затрат на переезд):
-139,93 млн долл.

Приложение 5

Расчет бюджетного эффекта по фактическим миграционным потокам

Таблица 12

Текущие миграционные потоки в несевверные регионы (чел. и % от общего числа переехавших в несевверные регионы)

Агинский Бурятский АО	594	0.06%	Оренбургская область	11785	1.24%
Алтайский край	17088	1.80%	Орловская область	6086	0.64%
Астраханская область	7466	0.78%	Пензенская область	9493	1.00%
Белгородская область	15678	1.65%	Пермская область	16408	1.72%
Брянская область	9437	0.99%	Псковская область	6720	0.71%
Владимирская область	13527	1.42%	Республика Адыгея	5448	0.57%
Волгоградская область	20390	2.14%	Республика Башкортостан	25430	2.67%
Вологодская область	8716	0.92%	Республика Дагестан	12684	1.33%
Воронежская область	18363	1.93%	Республика Калмыкия	3637	0.38%
г. Москва	87613	9.20%	Республика Марий-Эл	5761	0.61%
г. Санкт-Петербург	46774	4.91%	Республика Мордовия	4097	0.43%
Ивановская область	9811	1.03%	Республика Сев. Осетия	3989	0.42%
Ингушская Республика	1499	0.16%	Республика Татарстан	25412	2.67%
Кабардино-Балкарская Республ.	3580	0.38%	Республика Хакасия	8685	0.91%
Калининградская область	10553	1.11%	Ростовская область	28456	2.99%
Калужская область	10964	1.15%	Рязанская область	8580	0.90%
Карачаево-Черкесская Республ.	3383	0.36%	Самарская область	26504	2.78%
Кемеровская область	19492	2.05%	Саратовская область	19407	2.04%
Кировская область	9504	1.00%	Свердловская область	29951	3.15%
Коми-Пермяцкий АО	693	0.07%	Смоленская область	8621	0.91%
Костромская область	6727	0.71%	Ставропольский край	31099	3.27%
Краснодарский край	46443	4.88%	Тамбовская область	8009	0.84%
Курганская область	8682	0.91%	Тверская область	13402	1.41%
Курская область	7944	0.83%	Тульская область	11212	1.18%

Таблица 12 продолжение

Ленинградская область	30051	3.16%	Удмуртская Республика	9304	0.98%
Липецкая область	8608	0.90%	Ульяновская область	11907	1.25%
Московская область	63095	6.63%	Усть-Ордынский Бурятский АО	970	0.10%
Нижегородская область	21330	2.24%	Челябинская область	26190	2.75%
Новгородская область	7474	0.79%	Чеченская Республика
Новосибирская область	25104	2.64%	Чувашская Республика	9793	1.03%
Омская область	13200	1.39%	Ярославская область	9015	0.95%

Таблица 13

**Миграционные потоки в несевверные регионы при миграции
всего населения северных регионов пропорционально существующим
потокам миграции (тыс. чел.)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	0.63	0.91	0.12	1.71	0.24	0.02	1.90	0.15	0.61	0.03	1.36	0.13	0.65	0.48
Алтайский край	18.06	26.21	3.57	49.33	6.88	0.52	54.56	4.18	17.65	0.83	39.03	3.68	18.58	13.75
Астраханская область	7.89	11.45	1.56	21.55	3.00	0.23	23.84	1.83	7.71	0.36	17.05	1.61	8.12	6.01
Белгородская область	16.57	24.05	3.28	45.26	6.31	0.48	50.06	3.84	16.19	0.76	35.81	3.38	17.05	12.62
Брянская область	9.97	14.48	1.97	27.25	3.80	0.29	30.13	2.31	9.75	0.46	21.55	2.03	10.26	7.59
Владимирская область	14.30	20.75	2.83	39.05	5.44	0.41	43.19	3.31	13.97	0.65	30.90	2.91	14.71	10.89
Волгоградская область	21.55	31.28	4.26	58.87	8.20	0.62	65.10	4.99	21.06	0.99	46.57	4.39	22.17	16.41
Вологодская область	9.21	13.37	1.82	25.16	3.51	0.27	27.83	2.13	9.00	0.42	19.91	1.88	9.48	7.01
Воронежская область	19.41	28.17	3.84	53.01	7.39	0.56	58.63	4.50	18.96	0.89	41.94	3.95	19.97	14.78
г. Москва	92.60	134.39	18.32	252.94	35.25	2.67	279.73	21.45	90.48	4.23	200.11	18.87	95.27	70.51
г. Санкт-Петербург	49.44	71.75	9.78	135.04	18.82	1.43	149.34	11.45	48.31	2.26	106.83	10.07	50.86	37.64
Ивановская область	10.37	15.05	2.05	28.32	3.95	0.30	31.32	2.40	10.13	0.47	22.41	2.11	10.67	7.90

Таблица 13 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Ингушская Республика	1.58	2.30	0.31	4.33	0.60	0.05	4.79	0.37	1.55	0.07	3.42	0.32	1.63	1.21
Кабардино-Балкарская Республ.	3.78	5.49	0.75	10.34	1.44	0.11	11.43	0.88	3.70	0.17	8.18	0.77	3.89	2.88
Калининградская область	11.15	16.19	2.21	30.47	4.25	0.32	33.69	2.58	10.90	0.51	24.10	2.27	11.48	8.49
Калужская область	11.59	16.82	2.29	31.65	4.41	0.33	35.01	2.68	11.32	0.53	25.04	2.36	11.92	8.82
Карачаево-Черкесская Республ.	3.58	5.19	0.71	9.77	1.36	0.10	10.80	0.83	3.49	0.16	7.73	0.73	3.68	2.72
Кемеровская область	20.60	29.90	4.08	56.27	7.84	0.59	62.23	4.77	20.13	0.94	44.52	4.20	21.20	15.69
Кировская область	10.04	14.58	1.99	27.44	3.82	0.29	30.34	2.33	9.82	0.46	21.71	2.05	10.33	7.65
Коми-Пермяцкий АО	0.73	1.06	0.14	2.00	0.28	0.02	2.21	0.17	0.72	0.03	1.58	0.15	0.75	0.56
Костромская область	7.11	10.32	1.41	19.42	2.71	0.20	21.48	1.65	6.95	0.33	15.36	1.45	7.31	5.41
Краснодарский край	49.09	71.24	9.71	134.08	18.69	1.41	148.28	11.37	47.96	2.24	106.08	10.00	50.50	37.38
Курганская область	9.18	13.32	1.82	25.07	3.49	0.26	27.72	2.13	8.97	0.42	19.83	1.87	9.44	6.99
Курская область	8.40	12.19	1.66	22.93	3.20	0.24	25.36	1.94	8.20	0.38	18.14	1.71	8.64	6.39
Ленинградская область	31.76	46.09	6.28	86.76	12.09	0.92	95.95	7.36	31.03	1.45	68.64	6.47	32.68	24.18
Липецкая область	9.10	13.20	1.80	24.85	3.46	0.26	27.48	2.11	8.89	0.42	19.66	1.85	9.36	6.93
Московская область	66.69	96.78	13.19	182.16	25.39	1.92	201.45	15.44	65.16	3.05	144.11	13.59	68.61	50.78
Нижегородская область	22.54	32.72	4.46	61.58	8.58	0.65	68.10	5.22	22.03	1.03	48.72	4.59	23.19	17.17
Новгородская область	7.90	11.46	1.56	21.58	3.01	0.23	23.86	1.83	7.72	0.36	17.07	1.61	8.13	6.01
Новосибирская область	26.53	38.51	5.25	72.48	10.10	0.76	80.15	6.15	25.93	1.21	57.34	5.41	27.30	20.20
Омская область	13.95	20.25	2.76	38.11	5.31	0.40	42.14	3.23	13.63	0.64	30.15	2.84	14.35	10.62

Таблица 13 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Оренбургская область	12.46	18.08	2.46	34.02	4.74	0.36	37.63	2.88	12.17	0.57	26.92	2.54	12.81	9.48
Орловская область	6.43	9.34	1.27	17.57	2.45	0.19	19.43	1.49	6.29	0.29	13.90	1.31	6.62	4.90
Пензенская область	10.03	14.56	1.98	27.41	3.82	0.29	30.31	2.32	9.80	0.46	21.68	2.04	10.32	7.64
Пермская область	17.34	25.17	3.43	47.37	6.60	0.50	52.39	4.02	16.95	0.79	37.48	3.53	17.84	13.20
Псковская область	7.10	10.31	1.40	19.40	2.70	0.20	21.46	1.64	6.94	0.32	15.35	1.45	7.31	5.41
Республика Адыгея	5.76	8.36	1.14	15.73	2.19	0.17	17.39	1.33	5.63	0.26	12.44	1.17	5.92	4.38
Республика Башкортостан	26.88	39.01	5.32	73.42	10.23	0.77	81.19	6.22	26.26	1.23	58.08	5.48	27.65	20.47
Республика Дагестан	13.41	19.46	2.65	36.62	5.10	0.39	40.50	3.10	13.10	0.61	28.97	2.73	13.79	10.21
Республика Калмыкия	3.84	5.58	0.76	10.50	1.46	0.11	11.61	0.89	3.76	0.18	8.31	0.78	3.95	2.93
Республика Марий-Эл	6.09	8.84	1.20	16.63	2.32	0.18	18.39	1.41	5.95	0.28	13.16	1.24	6.26	4.64
Республика Мордовия	4.33	6.28	0.86	11.83	1.65	0.12	13.08	1.00	4.23	0.20	9.36	0.88	4.45	3.30
Республика Сев. Осетия	4.22	6.12	0.83	11.52	1.61	0.12	12.74	0.98	4.12	0.19	9.11	0.86	4.34	3.21
Республика Татарстан	26.86	38.98	5.31	73.37	10.23	0.77	81.13	6.22	26.24	1.23	58.04	5.47	27.63	20.45
Республика Хакасия	9.18	13.32	1.82	25.07	3.49	0.26	27.73	2.13	8.97	0.42	19.84	1.87	9.44	6.99
Ростовская область	30.08	43.65	5.95	82.15	11.45	0.87	90.85	6.97	29.39	1.38	64.99	6.13	30.94	22.90
Рязанская область	9.07	13.16	1.79	24.77	3.45	0.26	27.39	2.10	8.86	0.41	19.60	1.85	9.33	6.90
Самарская область	28.01	40.65	5.54	76.52	10.66	0.81	84.62	6.49	27.37	1.28	60.54	5.71	28.82	21.33
Саратовская область	20.51	29.77	4.06	56.03	7.81	0.59	61.96	4.75	20.04	0.94	44.33	4.18	21.10	15.62
Свердловская область	31.66	45.94	6.26	86.47	12.05	0.91	95.63	7.33	30.93	1.45	68.41	6.45	32.57	24.10
Смоленская область	9.11	13.22	1.80	24.89	3.47	0.26	27.52	2.11	8.90	0.42	19.69	1.86	9.37	6.94

Таблица 13 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Ставропольский край	32.87	47.70	6.50	89.78	12.51	0.95	99.29	7.61	32.12	1.50	71.03	6.70	33.82	25.03
Тамбовская область	8.46	12.28	1.67	23.12	3.22	0.24	25.57	1.96	8.27	0.39	18.29	1.72	8.71	6.45
Тверская область	14.16	20.56	2.80	38.69	5.39	0.41	42.79	3.28	13.84	0.65	30.61	2.89	14.57	10.79
Тульская область	11.85	17.20	2.34	32.37	4.51	0.34	35.80	2.74	11.58	0.54	25.61	2.41	12.19	9.02
Удмуртская Республика	9.83	14.27	1.95	26.86	3.74	0.28	29.71	2.28	9.61	0.45	21.25	2.00	10.12	7.49
Ульяновская область	12.58	18.26	2.49	34.38	4.79	0.36	38.02	2.91	12.30	0.58	27.20	2.56	12.95	9.58
Усть-Ордынский Бурятский АО	1.03	1.49	0.20	2.80	0.39	0.03	3.10	0.24	1.00	0.05	2.22	0.21	1.05	0.78
Челябинская область	27.68	40.17	5.48	75.61	10.54	0.80	83.62	6.41	27.05	1.27	59.82	5.64	28.48	21.08
Чувашская Республика	10.35	15.02	2.05	28.27	3.94	0.30	31.27	2.40	10.11	0.47	22.37	2.11	10.65	7.88
Ярославская область	9.53	13.83	1.88	26.03	3.63	0.27	28.78	2.21	9.31	0.44	20.59	1.94	9.80	7.25

Таблица 13 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	0.71	0.61	0.19	0.37	0.03	0.67	2.01	0.95	0.85	0.79	0.04	0.01	0.31
Алтайский край	20.38	17.54	5.58	10.74	0.77	19.16	57.83	27.25	24.56	22.60	1.29	0.32	8.89
Астраханская область	8.90	7.66	2.44	4.69	0.34	8.37	25.26	11.91	10.73	9.88	0.56	0.14	3.88
Белгородская область	18.69	16.09	5.12	9.85	0.71	17.57	53.05	25.00	22.53	20.74	1.19	0.30	8.15
Брянская область	11.25	9.69	3.08	5.93	0.43	10.58	31.93	15.05	13.56	12.48	0.71	0.18	4.91

Таблица 13 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Владимирская область	16.13	13.88	4.42	8.50	0.61	15.16	45.78	21.57	19.44	17.89	1.02	0.26	7.03
Волгоградская область	24.31	20.93	6.66	12.81	0.92	22.86	69.00	32.52	29.30	26.97	1.54	0.39	10.60
Вологодская область	10.39	8.95	2.85	5.48	0.39	9.77	29.49	13.90	12.53	11.53	0.66	0.16	4.53
Воронежская область	21.90	18.85	6.00	11.54	0.83	20.58	62.14	29.29	26.39	24.29	1.39	0.35	9.55
г. Москва	104.47	89.93	28.63	55.04	3.96	98.21	296.48	139.73	125.92	115.89	6.63	1.66	45.56
г. Санкт-Петербург	55.77	48.01	15.28	29.39	2.11	52.43	158.28	74.60	67.22	61.87	3.54	0.88	24.32
Ивановская область	11.70	10.07	3.21	6.16	0.44	11.00	33.20	15.65	14.10	12.98	0.74	0.19	5.10
Ингушская Республика	1.79	1.54	0.49	0.94	0.07	1.68	5.07	2.39	2.15	1.98	0.11	0.03	0.78
Кабардино-Балкарская Республ.	4.27	3.67	1.17	2.25	0.16	4.01	12.11	5.71	5.15	4.74	0.27	0.07	1.86
Калининградская область	12.58	10.83	3.45	6.63	0.48	11.83	35.71	16.83	15.17	13.96	0.80	0.20	5.49
Калужская область	13.07	11.25	3.58	6.89	0.50	12.29	37.10	17.49	15.76	14.50	0.83	0.21	5.70
Карачаево-Черкесская Республ.	4.03	3.47	1.11	2.13	0.15	3.79	11.45	5.40	4.86	4.47	0.26	0.06	1.76
Кемеровская область	23.24	20.01	6.37	12.25	0.88	21.85	65.96	31.09	28.01	25.78	1.47	0.37	10.14
Кировская область	11.33	9.76	3.11	5.97	0.43	10.65	32.16	15.16	13.66	12.57	0.72	0.18	4.94
Коми-Пермяцкий АО	0.83	0.71	0.23	0.44	0.03	0.78	2.35	1.11	1.00	0.92	0.05	0.01	0.36
Костромская область	8.02	6.90	2.20	4.23	0.30	7.54	22.76	10.73	9.67	8.90	0.51	0.13	3.50
Краснодарский край	55.38	47.67	15.17	29.18	2.10	52.06	157.16	74.07	66.75	61.43	3.51	0.88	24.15
Курганская область	10.35	8.91	2.84	5.45	0.39	9.73	29.38	13.85	12.48	11.48	0.66	0.16	4.52
Курская область	9.47	8.15	2.60	4.99	0.36	8.91	26.88	12.67	11.42	10.51	0.60	0.15	4.13

Таблица 13 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Ленинградская область	35.83	30.85	9.82	18.88	1.36	33.69	101.69	47.93	43.19	39.75	2.27	0.57	15.63
Липецкая область	10.26	8.84	2.81	5.41	0.39	9.65	29.13	13.73	12.37	11.39	0.65	0.16	4.48
Московская область	75.24	64.76	20.62	39.64	2.85	70.73	213.51	100.62	90.68	83.46	4.77	1.19	32.81
Нижегородская область	25.43	21.89	6.97	13.40	0.96	23.91	72.18	34.02	30.66	28.21	1.61	0.40	11.09
Новгородская область	8.91	7.67	2.44	4.70	0.34	8.38	25.29	11.92	10.74	9.89	0.57	0.14	3.89
Новосибирская область	29.93	25.77	8.20	15.77	1.13	28.14	84.95	40.04	36.08	33.21	1.90	0.47	13.06
Омская область	15.74	13.55	4.31	8.29	0.60	14.80	44.67	21.05	18.97	17.46	1.00	0.25	6.86
Оренбургская область	14.05	12.10	3.85	7.40	0.53	13.21	39.88	18.79	16.94	15.59	0.89	0.22	6.13
Орловская область	7.26	6.25	1.99	3.82	0.27	6.82	20.59	9.71	8.75	8.05	0.46	0.12	3.17
Пензенская область	11.32	9.74	3.10	5.96	0.43	10.64	32.12	15.14	13.64	12.56	0.72	0.18	4.94
Пермская область	19.57	16.84	5.36	10.31	0.74	18.39	55.52	26.17	23.58	21.70	1.24	0.31	8.53
Псковская область	8.01	6.90	2.20	4.22	0.30	7.53	22.74	10.72	9.66	8.89	0.51	0.13	3.49
Республика Адыгея	6.50	5.59	1.78	3.42	0.25	6.11	18.44	8.69	7.83	7.21	0.41	0.10	2.83
Республика Башкортостан	30.32	26.10	8.31	15.98	1.15	28.51	86.05	40.56	36.55	33.64	1.92	0.48	13.22
Республика Дагестан	15.12	13.02	4.14	7.97	0.57	14.22	42.92	20.23	18.23	16.78	0.96	0.24	6.60
Республика Калмыкия	4.34	3.73	1.19	2.28	0.16	4.08	12.31	5.80	5.23	4.81	0.28	0.07	1.89
Республика Марий-Эл	6.87	5.91	1.88	3.62	0.26	6.46	19.50	9.19	8.28	7.62	0.44	0.11	3.00
Республика Мордовия	4.89	4.21	1.34	2.57	0.19	4.59	13.86	6.53	5.89	5.42	0.31	0.08	2.13
Республика Сев. Осетия	4.76	4.09	1.30	2.51	0.18	4.47	13.50	6.36	5.73	5.28	0.30	0.08	2.07
Республика Татарстан	30.30	26.08	8.30	15.97	1.15	28.49	85.99	40.53	36.52	33.61	1.92	0.48	13.22
Республика Хакасия	10.36	8.91	2.84	5.46	0.39	9.74	29.39	13.85	12.48	11.49	0.66	0.16	4.52

Таблица 13 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Ростовская область	33.93	29.21	9.30	17.88	1.29	31.90	96.29	45.38	40.90	37.64	2.15	0.54	14.80
Рязанская область	10.23	8.81	2.80	5.39	0.39	9.62	29.03	13.68	12.33	11.35	0.65	0.16	4.46
Самарская область	31.60	27.20	8.66	16.65	1.20	29.71	89.69	42.27	38.09	35.06	2.00	0.50	13.78
Саратовская область	23.14	19.92	6.34	12.19	0.88	21.76	65.67	30.95	27.89	25.67	1.47	0.37	10.09
Свердловская область	35.71	30.74	9.79	18.82	1.35	33.57	101.35	47.77	43.05	39.62	2.27	0.57	15.58
Смоленская область	10.28	8.85	2.82	5.42	0.39	9.66	29.17	13.75	12.39	11.40	0.65	0.16	4.48
Ставропольский край	37.08	31.92	10.16	19.54	1.40	34.86	105.24	49.60	44.70	41.13	2.35	0.59	16.17
Тамбовская область	9.55	8.22	2.62	5.03	0.36	8.98	27.10	12.77	11.51	10.59	0.61	0.15	4.17
Тверская область	15.98	13.76	4.38	8.42	0.61	15.02	45.35	21.37	19.26	17.73	1.01	0.25	6.97
Тульская область	13.37	11.51	3.66	7.04	0.51	12.57	37.94	17.88	16.11	14.83	0.85	0.21	5.83
Удмуртская Республика	11.09	9.55	3.04	5.85	0.42	10.43	31.48	14.84	13.37	12.31	0.70	0.18	4.84
Ульяновская область	14.20	12.22	3.89	7.48	0.54	13.35	40.29	18.99	17.11	15.75	0.90	0.23	6.19
Усть-Ордынский Бурятский АО	1.16	1.00	0.32	0.61	0.04	1.09	3.28	1.55	1.39	1.28	0.07	0.02	0.50
Челябинская область	31.23	26.88	8.56	16.45	1.18	29.36	88.63	41.77	37.64	34.64	1.98	0.50	13.62
Чувашская Республика	11.68	10.05	3.20	6.15	0.44	10.98	33.14	15.62	14.07	12.95	0.74	0.19	5.09
Ярославская область	10.75	9.25	2.95	5.66	0.41	10.11	30.51	14.38	12.96	11.92	0.68	0.17	4.69

Таблица 14

**Эффект миграции всего населения северных регионов,
пропорционально существующим миграционным потокам
(NPV, млн долл.)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	-0.37	-0.52	-0.05	-0.35	0.55	0.25	1.88	0.63	0.77	0.44	-0.45	-0.09	-0.42	0.20
Алтайский край	-28.14	-37.42	-4.78	-52.43	9.12	6.79	10.68	14.08	6.26	11.95	-51.42	-5.36	-27.74	-6.14
Астраханская область	-9.86	-12.35	-1.61	-17.08	4.92	3.04	10.89	6.73	5.34	5.34	-17.14	-1.94	-9.96	-0.58
Белгородская область	-17.48	-20.68	-2.75	-27.93	11.58	6.47	31.90	14.88	14.80	11.36	-28.96	-3.49	-17.97	1.33
Брянская область	-12.35	-15.13	-2.01	-21.78	6.27	3.84	13.66	8.53	7.27	6.76	-21.43	-2.46	-12.66	-0.48
Владимирская область	-21.90	-27.84	-3.71	-42.64	7.36	5.39	6.85	11.24	6.24	9.50	-39.90	-4.35	-22.39	-3.92
Волгоградская область	-48.53	-65.06	-8.67	-105.71	5.23	7.67	-35.52	13.37	-6.51	13.59	-93.46	-9.71	-49.47	-18.02
Вологодская область	-21.29	-27.88	-3.85	-48.08	2.16	3.25	-18.01	5.68	-2.23	5.76	-40.34	-4.57	-22.67	-7.67
Воронежская область	-31.61	-40.75	-5.39	-62.88	9.21	7.26	3.42	14.77	6.00	12.81	-58.65	-6.19	-32.05	-7.17
г. Москва	-1011.11	-1436.41	-196.42	-2654.31	-281.57	9.66	-2576.89	-127.43	-802.07	21.54	-2126.92	-207.84	-1046.14	-683.60
г. Санкт-Петербург	-286.19	-399.82	-54.61	-726.11	-54.09	12.50	-613.89	-9.51	-180.86	23.15	-589.33	-59.03	-297.24	-171.80
Ивановская область	-4.93	-4.40	-0.52	-0.93	9.48	4.23	37.97	10.66	15.09	7.40	-5.47	-0.87	-4.83	5.42
Ингушская Республика	-3.68	-5.01	-0.66	-8.20	0.33	0.56	-3.15	0.95	-0.63	0.99	-7.18	-0.73	-3.76	-1.45
Кабардино-Балкарская Республ.	-4.70	-5.94	-0.77	-8.49	2.38	1.46	4.90	3.23	2.62	2.56	-8.14	-0.96	-4.89	-0.29

Таблица 14 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Калининградская область	-41.02	-56.43	-7.63	-98.65	-3.36	3.51	-66.93	3.23	-18.49	6.32	-82.80	-8.28	-42.11	-21.27
Калужская область	-22.57	-29.46	-3.97	-47.80	4.16	4.22	-8.92	8.01	0.48	7.48	-42.57	-4.56	-23.23	-6.78
Карачаево-Черкесская Республ.	-1.76	-1.77	-0.19	-0.66	3.25	1.46	12.68	3.67	5.03	2.54	-1.99	-0.33	-1.80	1.74
Кемеровская область	-44.20	-59.71	-7.89	-93.21	5.96	7.38	-23.91	13.37	-4.00	13.05	-83.82	-8.83	-44.76	-15.85
Кировская область	-12.21	-15.19	-1.98	-21.31	6.39	3.88	14.41	8.63	7.33	6.82	-21.14	-2.42	-12.49	-0.33
Коми-Пермский АО	-1.30	-1.69	-0.23	-2.61	0.32	0.27	-0.10	0.54	0.14	0.48	-2.39	-0.26	-1.33	-0.34
Костромская область	-8.73	-10.70	-1.42	-15.30	4.49	2.74	9.95	6.09	5.22	4.82	-15.16	-1.72	-8.91	-0.30
Краснодарский край	-134.76	-184.67	-24.51	-311.51	2.56	16.78	-159.90	24.75	-38.75	29.83	-265.95	-27.24	-138.92	-60.24
Курганская область	-11.73	-14.87	-1.92	-20.05	5.59	3.53	12.25	7.73	5.79	6.21	-20.73	-2.22	-11.53	-1.09
Курская область	-7.90	-9.22	-1.19	-11.44	6.19	3.31	18.95	7.73	8.28	5.80	-12.84	-1.51	-7.96	1.32
Ленинградская область	-56.91	-73.50	-9.90	-119.09	13.31	11.72	-11.62	23.11	6.73	20.72	-105.89	-11.64	-59.23	-14.30
Липецкая область	-20.21	-26.68	-3.61	-44.35	2.34	3.24	-14.46	5.73	-2.15	5.75	-38.69	-4.11	-20.86	-7.30
Московская область	-220.49	-300.95	-40.77	-522.57	-10.51	21.69	-324.97	25.13	-85.72	38.89	-440.67	-44.70	-226.97	-107.98
Нижегородская область	-78.23	-107.76	-14.50	-186.66	-4.99	7.23	-121.09	7.62	-33.12	12.98	-157.14	-15.81	-80.38	-39.38
Новгородская область	-19.30	-25.65	-3.49	-43.75	1.38	2.76	-18.35	4.58	-3.22	4.91	-37.27	-3.99	-20.15	-7.41

Таблица 14 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Новосибирская область	-77.49	-107.31	-14.19	-175.88	-0.32	8.93	-93.42	12.35	-25.95	15.89	-153.43	-15.30	-78.12	-36.46
Омская область	-14.15	-18.10	-2.17	-19.63	9.87	5.47	30.33	12.60	12.00	9.59	-23.70	-2.54	-13.36	0.90
Оренбургская область	-23.56	-30.97	-4.13	-48.26	4.77	4.56	-6.18	8.79	0.78	8.06	-44.09	-4.71	-23.88	-7.08
Орловская область	-10.40	-13.26	-1.78	-20.73	3.12	2.41	1.47	4.94	2.35	4.25	-19.02	-2.10	-10.72	-2.14
Пензенская область	-8.72	-10.33	-1.28	-11.21	7.66	3.98	25.22	9.40	10.31	6.97	-13.85	-1.62	-8.55	2.06
Пермская область	-44.26	-59.56	-8.04	-98.62	2.33	6.01	-43.06	9.62	-9.87	10.69	-85.80	-8.98	-45.27	-18.46
Псковская область	-10.51	-13.25	-1.77	-20.57	3.81	2.69	4.06	5.68	3.64	4.74	-18.94	-2.14	-10.94	-1.53
Республика Адыгея	-2.99	-2.96	-0.34	-0.94	5.18	2.34	20.60	5.87	7.93	4.09	-3.52	-0.53	-2.87	2.74
Республика Башкортостан	-88.35	-120.98	-16.36	-206.80	-3.91	8.74	-126.42	10.34	-34.61	15.67	-175.69	-17.94	-90.48	-43.66
Республика Дагестан	-20.71	-27.15	-3.50	-41.06	6.80	5.05	4.88	10.47	5.05	8.89	-37.99	-4.13	-21.29	-4.25
Республика Калмыкия	-4.36	-5.41	-0.69	-7.10	2.56	1.49	6.60	3.37	2.99	2.62	-7.46	-0.84	-4.36	0.03
Республика Марий-Эл	-2.04	-1.50	-0.13	1.79	5.89	2.51	24.87	6.46	9.59	4.38	-1.37	-0.34	-1.96	3.83
Республика Мордовия	-2.86	-3.08	-0.38	-2.61	3.66	1.74	13.45	4.27	5.48	3.05	-3.96	-0.54	-2.88	1.67
Республика Сев. Осетия	-5.48	-7.05	-0.90	-10.09	2.53	1.62	4.65	3.53	2.59	2.84	-9.73	-1.08	-5.62	-0.56
Республика Татарстан	-75.95	-102.75	-13.93	-174.51	0.87	9.09	-90.33	13.24	-22.24	16.19	-148.47	-15.62	-78.54	-33.70
Республика Хакасия	-8.74	-12.36	-1.34	-12.85	6.80	3.61	19.61	8.48	7.96	6.27	-13.82	-1.85	-9.06	0.40

Таблица 14 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Ростовская область	-71.25	-96.94	-12.76	-159.82	5.81	10.61	-63.97	17.74	-12.95	18.80	-138.88	-14.29	-73.22	-28.43
Рязанская область	-17.25	-22.58	-3.01	-36.19	3.38	3.32	-5.85	6.34	0.61	5.88	-32.66	-3.42	-17.59	-5.08
Самарская область	-103.67	-143.29	-19.32	-248.42	-8.60	8.79	-168.64	8.01	-47.89	15.80	-208.86	-20.99	-106.30	-54.20
Саратовская область	-34.34	-45.04	-5.88	-68.03	9.39	7.65	1.71	15.40	4.98	13.49	-63.93	-6.68	-34.50	-8.34
Свердловская область	-61.07	-80.55	-10.73	-125.83	11.63	11.55	-19.42	22.04	0.66	20.44	-114.86	-12.16	-61.76	-19.00
Смоленская область	-39.41	-54.68	-7.40	-96.71	-5.00	2.70	-72.53	1.27	-20.89	4.89	-80.44	-7.96	-40.46	-21.88
Ставропольский край	-30.79	-37.63	-4.63	-46.05	24.27	12.96	72.29	30.29	31.83	22.70	-50.07	-6.02	-31.56	4.76
Тамбовская область	-12.58	-15.97	-2.12	-24.16	4.49	3.20	5.18	6.73	3.86	5.64	-22.88	-2.47	-12.80	-2.17
Тверская область	-27.22	-35.59	-4.77	-57.32	5.19	5.18	-9.88	9.85	0.79	9.16	-51.46	-5.44	-27.86	-8.09
Тульская область	-23.15	-30.34	-4.06	-49.00	4.20	4.32	-9.44	8.15	0.28	7.65	-43.90	-4.62	-23.69	-7.07
Удмуртская Республика	-16.44	-21.26	-2.84	-32.24	4.60	3.66	1.69	7.45	2.80	6.46	-30.04	-3.31	-16.70	-3.91
Ульяновская область	-16.71	-21.39	-2.74	-29.77	7.40	4.82	14.16	10.44	7.22	8.48	-29.94	-3.18	-16.58	-1.85
Усть-Ордынский Бурятский АО	-2.55	-3.67	-0.46	-5.72	0.16	0.36	-2.57	0.58	-0.66	0.63	-4.96	-0.52	-2.62	-1.16
Челябинская область	-49.31	-64.59	-8.57	-98.78	11.70	10.22	-4.69	20.20	4.46	18.07	-91.76	-9.75	-49.68	-13.56
Чувашская Республика	-10.14	-12.19	-1.55	-15.21	7.48	4.07	22.16	9.44	9.82	7.15	-16.67	-1.95	-10.24	1.46
Ярославская область	-28.16	-38.17	-5.16	-65.54	-0.23	3.20	-36.36	4.36	-9.00	5.71	-55.77	-5.70	-28.98	-12.89

Таблица 14 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	0.93	4.73	-0.14	0.66	0.61	0.20	-1.65	0.62	21.05	-0.87	0.42	0.19	6.98
Алтайский край	9.80	119.82	-8.10	8.56	16.89	-9.65	-92.85	-8.94	586.51	-44.12	10.81	5.33	193.84
Астраханская область	7.21	54.64	-2.95	5.20	7.47	-2.01	-34.06	-0.19	259.00	-16.64	4.90	2.36	85.80
Белгородская область	18.88	117.76	-5.34	12.86	15.81	-1.03	-62.07	4.48	547.88	-31.34	10.51	5.01	181.61
Брянская область	9.48	69.17	-3.74	6.64	9.44	-2.58	-43.16	-0.08	327.33	-21.12	6.20	2.99	108.43
Владимирская область	8.83	95.20	-6.58	7.00	13.35	-8.20	-75.20	-6.51	463.56	-35.45	8.58	4.21	153.40
Волгоградская область	-4.69	128.19	-14.78	1.37	19.48	-28.40	-162.25	-33.12	677.93	-72.52	11.83	6.07	223.68
Вологодская область	-2.58	53.33	-7.24	0.45	8.27	-12.91	-73.48	-14.59	287.85	-32.70	5.02	2.56	94.85
Воронежская область	9.40	127.90	-9.20	8.28	18.06	-13.32	-107.73	-11.89	626.99	-50.21	11.52	5.69	207.44
г. Москва	-921.28	-239.35	-318.83	-469.04	49.13	-970.66	-3279.46	-1348.86	1814.08	-1323.83	-6.64	11.47	562.79
г. Санкт-Петербург	-206.13	120.74	-90.75	-100.10	37.07	-251.25	-940.68	-338.37	1313.01	-389.31	14.61	10.69	425.82
Ивановская область	18.72	79.93	-1.23	11.54	10.16	5.58	-19.28	11.71	351.24	-11.87	7.01	3.25	116.71
Ингушская Республика	-0.51	9.40	-1.09	0.02	1.43	-2.30	-12.40	-2.63	49.66	-5.49	0.86	0.44	16.38
Кабардино-Балкарская Республ.	3.44	26.21	-1.46	2.52	3.58	-1.07	-16.69	-0.04	124.04	-8.12	2.35	1.13	41.08
Калининградская область	-20.10	50.99	-12.56	-8.76	9.39	-31.76	-135.32	-41.17	329.08	-57.63	4.98	2.85	107.89
Калужская область	1.76	72.27	-6.96	2.85	10.61	-11.68	-76.55	-12.46	369.06	-34.88	6.61	3.32	121.91

Таблица 14 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Карачаево-Черкесская Республ.	6.25	27.49	-0.48	3.95	3.50	1.78	-7.10	3.96	120.92	-4.26	2.41	1.12	40.17
Кемеровская область	-2.25	123.76	-13.72	2.80	18.73	-23.41	-145.56	-27.96	651.95	-66.10	11.46	5.83	214.85
Кировская область	9.79	69.93	-3.66	6.81	9.52	-2.38	-42.71	0.23	329.99	-20.96	6.26	3.01	109.33
Коми-Пермьский АО	0.26	4.66	-0.41	0.26	0.68	-0.57	-4.38	-0.58	23.52	-2.03	0.43	0.21	7.77
Костромская область	6.84	49.44	-2.61	4.77	6.73	-1.78	-30.47	0.03	233.47	-14.92	4.42	2.13	77.35
Краснодарский край	-38.88	269.32	-41.16	-11.44	43.27	-92.64	-452.26	-112.36	1509.21	-197.23	25.21	13.37	496.89
Курганская область	8.20	63.53	-3.31	5.84	8.69	-2.55	-39.75	-0.75	301.18	-19.33	5.68	2.75	99.79
Курская область	10.59	60.88	-2.23	7.03	8.06	0.39	-28.16	3.60	279.06	-14.53	5.40	2.56	92.57
Ленинградская область	10.44	202.81	-17.82	10.78	29.28	-27.49	-196.33	-26.63	1017.26	-90.18	18.48	9.18	336.55
Липецкая область	-1.57	54.21	-6.31	0.78	8.23	-11.76	-68.15	-13.48	286.31	-30.56	5.01	2.56	94.46
Московская область	-92.05	327.78	-68.13	-37.43	57.21	-163.26	-730.72	-208.36	2000.58	-314.18	31.57	17.48	656.93
Нижегородская область	-35.32	107.47	-24.02	-14.89	19.19	-59.19	-258.64	-76.10	671.43	-110.70	10.41	5.85	220.33
Новгородская область	-3.17	45.22	-6.17	-0.33	7.06	-12.21	-65.48	-14.29	245.88	-28.99	4.23	2.19	81.11
Новосибирская область	-26.34	140.61	-23.26	-8.86	23.27	-52.42	-252.40	-67.56	812.32	-110.22	13.29	7.17	266.90
Омская область	16.05	100.37	-3.70	11.03	13.38	0.19	-47.79	4.36	463.31	-24.35	8.89	4.26	153.58
Оренбургская область	2.65	78.18	-7.26	3.52	11.46	-11.31	-78.90	-12.26	398.10	-36.14	7.16	3.59	131.53

Таблица 14 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Орловская область	3.38	42.16	-3.22	2.85	5.98	-4.22	-35.71	-3.70	207.74	-16.71	3.82	1.88	68.71
Пензенская область	13.40	73.52	-2.36	8.81	9.67	1.35	-30.84	5.36	334.69	-16.20	6.50	3.08	111.06
Пермская область	-9.17	97.31	-13.90	-1.84	15.45	-27.75	-146.84	-34.18	538.47	-64.87	9.14	4.78	177.38
Псковская область	4.82	47.55	-3.27	3.71	6.64	-3.82	-36.78	-2.64	230.52	-17.37	4.29	2.09	76.36
Республика Адыгея	9.98	44.08	-0.78	6.27	5.63	2.94	-11.29	6.15	194.78	-6.81	3.87	1.80	64.71
Республика Башкортостан	-36.50	131.65	-27.64	-14.59	23.10	-63.97	-290.82	-82.80	807.69	-125.26	12.76	7.05	265.20
Республика Дагестан	7.51	89.35	-6.16	6.41	12.51	-8.29	-71.86	-6.47	434.15	-33.64	8.04	3.94	143.67
Республика Калмыкия	3.99	27.12	-1.26	2.78	3.66	-0.54	-15.13	0.54	126.81	-7.52	2.42	1.16	42.03
Республика Марий-Эл	11.96	47.77	-0.46	7.28	6.00	4.18	-8.59	8.16	207.41	-5.90	4.18	1.93	68.95
Республика Мордовия	6.92	32.53	-0.80	4.35	4.21	1.50	-10.68	3.70	145.55	-6.00	2.87	1.34	48.32
Республика Сев. Осетия	3.52	29.12	-1.61	2.63	3.98	-1.52	-19.28	-0.48	137.95	-9.28	2.60	1.26	45.69
Республика Татарстан	-22.97	143.05	-24.27	-7.14	23.58	-51.17	-253.06	-63.90	822.97	-110.64	13.63	7.25	270.72
Республика Хакасия	9.98	65.96	-2.89	7.73	8.80	0.15	-32.56	4.00	304.24	-16.24	5.89	2.79	100.50
Ростовская область	-11.14	176.45	-21.43	-0.37	27.00	-44.93	-240.53	-51.96	940.33	-106.45	16.26	8.40	310.13
Рязанская область	1.79	57.24	-5.14	2.42	8.33	-8.81	-58.36	-9.25	289.53	-26.63	5.20	2.61	95.68
Самарская область	-51.81	126.79	-32.02	-22.26	23.58	-79.82	-341.20	-104.13	825.79	-145.28	12.47	7.15	270.67
Саратовская область	8.78	134.20	-9.97	8.21	19.06	-14.72	-115.96	-13.94	661.73	-53.82	12.11	6.00	218.90

Таблица 14 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Свердловская область	5.33	197.80	-18.64	8.17	29.07	-30.12	-204.11	-33.07	1010.27	-93.19	18.10	9.10	333.76
Смоленская область	-23.09	35.95	-12.06	-10.67	7.42	-32.23	-129.43	-42.56	260.82	-54.45	3.65	2.23	85.24
Ставропольский край	40.93	238.60	-8.85	27.57	31.52	0.82	-112.10	14.24	1091.71	-57.39	21.13	10.03	362.11
Тамбовская область	5.48	56.85	-3.71	4.35	7.93	-4.49	-43.20	-3.32	275.05	-20.45	5.11	2.50	91.04
Тверская область	2.52	88.97	-8.22	3.65	13.00	-13.98	-92.17	-14.78	451.78	-42.03	8.11	4.07	149.27
Тульская область	1.68	74.07	-6.99	2.82	10.86	-12.11	-78.33	-12.95	377.44	-35.63	6.76	3.40	124.69
Удмуртская Республика	4.55	63.69	-5.14	4.08	9.13	-6.59	-55.47	-6.37	317.16	-25.90	5.80	2.87	104.87
Ульяновская область	10.27	86.74	-4.66	7.60	11.88	-4.47	-57.05	-2.04	412.02	-27.47	7.74	3.76	136.49
Усть-Ордынский Бурятский АО	-0.66	5.86	-0.80	-0.08	0.92	-1.66	-8.66	-1.93	31.85	-3.77	0.55	0.28	10.46
Челябинская область	9.24	177.14	-14.90	9.54	25.60	-22.07	-165.22	-22.82	889.08	-76.26	16.12	8.03	293.92
Чувашская Республика	12.81	74.64	-2.89	8.43	9.92	0.06	-36.02	3.84	343.46	-18.43	6.62	3.15	113.91
Ярославская область	-9.39	50.10	-8.68	-3.37	8.32	-19.80	-93.69	-24.74	290.40	-40.70	4.75	2.56	95.51

Итого NPV (с учетом затрат на переезд): -6,318 млрд долл.

Приложение 6

Перераспределение бюджетных расходов между регионами в результате миграции из северных регионов

Таблица 15

Перераспределение бюджетных расходов в результате миграции (долл. в год на одного мигранта)*.

Ханты-Мансийский АО	-2253	Ивановская область	74
Таймырский АО	-2090	Краснодарский край	77
Ямало-Ненецкий АО	-2086	Ингушская Республика	79
Эвенкийский АО	-1651	Орловская область	80
Ненецкий АО	-1482	Костромская область	83
Корякский АО	-1368	Владимирская область	83
Чукотский АО	-978	Кировская область	83
Республика Саха (Якутия)	-860	Республика Сев. Осетия	83
Магаданская область	-561	Алтайский край	84
Камчатская область	-393	Нижегородская область	84
Сахалинская область	-349	Тульская область	86
Республика Коми	-319	Смоленская область	87
Мурманская область	-308	Волгоградская область	90
Красноярский край	-292	Тверская область	90
Хабаровский край	-257	Белгородская область	90
Республика Карелия	-242	Республика Калмыкия	92
Томская область	-232	Новосибирская область	93
Иркутская область	-193	Астраханская область	95
Еврейская автономная область	-178	Республика Хакасия	96
Республика Тыва	-177	Республика Дагестан	97
Приморский край	-174	Псковская область	97
Республика Алтай	-167	Коми-Пермяцкий АО	102
Архангельская область	-162	Калужская область	104
Республика Бурятия	-162	Калининградская область	106

Таблица 15 продолжение

Амурская область	-158	Усть-Ордынский Бурятский АО	106
Тюменская область	-147	Свердловская область	107
Читинская область	-123	Кабардино-Балкарская Республ.	108
Чеченская Республика	39	Московская область	110
Пензенская область	59	Агинский Бурятский АО	110
Республика Марий-Эл	59	Ленинградская область	111
Курская область	60	Ярославская область	117
Тамбовская область	60	Челябинская область	117
Воронежская область	64	Новгородская область	118
Омская область	65	Липецкая область	120
Ставропольский край	68	Самарская область	121
Чувашская Республика	68	Удмуртская Республика	125
Ростовская область	69	Оренбургская область	127
Курганская область	69	Кемеровская область	138
Карачаево-Черкесская Республ.	71	Пермская область	155
Саратовская область	71	г. Санкт-Петербург	163
Республика Адыгея	72	Республика Башкортостан	168
Ульяновская область	73	Вологодская область	169
Республика Мордовия	73	Республика Татарстан	181
Брянская область	74	г. Москва	300
Рязанская область	74		

*Отрицательные величины показывают среднее уменьшение расходов в северном регионе при выезде одного жителя. Положительные величины показывают увеличение бюджетных расходов в принимающем регионе при приеме одного мигранта

Приложение 7

Изменение благосостояния населения в результате миграции

Таблица 16

Изменение благосостояния трудоспособного населения в результате миграции в случае, когда миграционные потоки состоят преимущественно из безработных (долл. в месяц на одного мигрирующего безработного)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Алтайский край	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
Астраханская область	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58
Белгородская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Брянская область	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Владимирская область	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
Волгоградская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Вологодская область	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Воронежская область	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43
г. Москва	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108
г. Санкт-Петербург	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79
Ивановская область	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Ингушская Республика	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21

Таблица 16 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Кабардино-Балкарская Республика	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Калининградская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Калужская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Карачаево-Черкесская Республика	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
Кемеровская область	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Кировская область	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
Коми-Пермяцкий АО	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Костромская область	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Краснодарский край	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Курганская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Курская область	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
Ленинградская область	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66
Липецкая область	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59
Московская область	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72
Нижегородская область	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Новгородская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Новосибирская область	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Омская область	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

Таблица 16 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Оренбургская область	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Орловская область	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Пензенская область	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Пермская область	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Псковская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Республика Адыгея	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Республика Башкортостан	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Республика Дагестан	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Республика Калмыкия	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Республика Марий-Эл	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Республика Мордовия	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
Республика Сев. Осетия	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
Республика Татарстан	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63
Республика Хакасия	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
Ростовская область	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
Рязанская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Самарская область	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69
Саратовская область	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44

Таблица 16 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Свердловская область	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
Смоленская область	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Ставропольский край	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41
Тамбовская область	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Тверская область	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Тульская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Удмуртская Республика	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Ульяновская область	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
Усть-Ордынский Бурятский АО	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Челябинская область	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
Чувашская Республика	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Ярославская область	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62

Таблица 16 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Алтайский край	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42	42
Астраханская область	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58	58

Таблица 16 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Белгородская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Брянская область	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Владимирская область	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
Волгоградская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Вологодская область	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Воронежская область	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43	43
г. Москва	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108	108
г. Санкт-Петербург	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79	79
Ивановская область	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Ингушская Республика	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Кабардино-Балкарская Республ.	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Калининградская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Калужская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Карачаево-Черкесская Республ.	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31	31
Кемеровская область	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Кировская область	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49	49
Коми-Пермяцкий АО	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Костромская область	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48

Таблица 16 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Краснодарский край	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Курганская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Курская область	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
Ленинградская область	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66	66
Липецкая область	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59	59
Московская область	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72	72
Нижегородская область	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Новгородская область	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53	53
Новосибирская область	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Омская область	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Оренбургская область	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56	56
Орловская область	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Пензенская область	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Пермская область	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74	74
Псковская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Республика Адыгея	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Республика Башкортостан	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Республика Дагестан	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
Республика Калмыкия	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32

Таблица 16 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Республика Марий-Эл	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Республика Мордовия	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34	34
Республика Сев. Осетия	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28	28
Республика Татарстан	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63	63
Республика Хакасия	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
Ростовская область	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39	39
Рязанская область	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45	45
Самарская область	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69	69
Саратовская область	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44	44
Свердловская область	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70	70
Смоленская область	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Ставропольский край	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41	41
Тамбовская область	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38	38
Тверская область	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Тульская область	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Удмуртская Республика	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55
Ульяновская область	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46	46
Усть-Ордынский Бурятский АО	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32	32
Челябинская область	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65

Таблица 16 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Чувашская Республика	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37	37
Ярославская область	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62

Таблица 17

Изменение благосостояния трудоспособного населения в результате миграции в случае массовой миграции (долл. в месяц на одного мигрирующего трудоспособного)

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	-31	-47	-17	-39	-52	-28	-65	-37	-59	-59	-24	-1	-22	-38
Алтайский край	-15	-29	-4	-22	-33	-13	-44	-20	-39	-39	-10	10	-7	-21
Астраханская область	-2	-16	10	-9	-21	1	-32	-7	-27	-27	4	25	6	-8
Белгородская область	-2	-15	9	-9	-20	0	-30	-7	-25	-26	3	22	5	-8
Брянская область	-19	-32	-8	-26	-36	-17	-47	-24	-42	-42	-14	6	-12	-25
Владимирская область	-8	-21	4	-15	-25	-6	-36	-13	-31	-31	-2	18	0	-14
Волгоградская область	-8	-22	4	-15	-27	-5	-38	-13	-33	-33	-2	19	0	-14
Вологодская область	17	2	30	10	-3	20	-15	12	-9	-9	23	46	26	11
Воронежская область	-13	-26	-2	-20	-31	-11	-41	-18	-36	-36	-8	12	-5	-19
г. Москва	28	9	44	18	3	31	-12	21	-5	-6	36	64	39	20
г. Санкт-Петербург	10	-7	24	1	-12	12	-26	3	-19	-20	16	41	19	2

Таблица 17 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Ивановская область	-23	-36	-11	-30	-41	-21	-52	-28	-47	-47	-17	3	-15	-29
Ингушская Республика	-50	-67	-36	-59	-72	-47	-86	-56	-80	-80	-43	-18	-40	-58
Кабардино-Балкарская Республика	-26	-39	-15	-33	-44	-24	-55	-31	-50	-50	-21	-1	-19	-32
Калининградская область	-13	-28	1	-20	-33	-10	-45	-18	-40	-40	-6	17	-4	-20
Калужская область	-8	-22	4	-15	-27	-6	-39	-14	-33	-33	-2	19	0	-15
Карачаево-Черкесская Республика	-27	-40	-15	-34	-45	-24	-56	-32	-51	-51	-21	-1	-19	-33
Кемеровская область	13	-2	25	5	-7	15	-19	7	-13	-13	19	40	21	6
Кировская область	-9	-23	3	-16	-27	-7	-38	-14	-33	-33	-4	17	-1	-15
Коми-Пермяцкий АО	-21	-34	-9	-28	-39	-18	-50	-26	-45	-45	-15	5	-13	-27
Костромская область	-6	-19	5	-13	-24	-4	-34	-11	-29	-29	-1	18	1	-12
Краснодарский край	-5	-18	6	-12	-23	-3	-33	-10	-28	-29	0	20	2	-11
Курганская область	-14	-28	-2	-21	-32	-12	-44	-19	-38	-39	-8	13	-6	-20
Курская область	-9	-22	2	-15	-26	-7	-36	-14	-31	-32	-4	16	-1	-15
Ленинградская область	2	-13	15	-6	-18	4	-31	-4	-25	-25	8	31	10	-5
Липецкая область	3	-10	14	-4	-15	5	-25	-2	-20	-21	8	28	11	-3
Московская область	8	-7	21	0	-12	10	-25	2	-19	-19	14	37	17	1
Нижегородская область	-4	-18	8	-11	-22	-1	-34	-9	-28	-29	2	23	4	-10
Новгородская область	-7	-21	5	-14	-25	-4	-37	-12	-31	-32	-1	20	1	-13

Таблица 17 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Новосибирская область	-8	-22	5	-15	-27	-5	-39	-13	-34	-34	-2	20	1	-14
Омская область	-14	-28	-2	-21	-33	-12	-44	-20	-39	-39	-9	12	-6	-21
Оренбургская область	-5	-19	8	-12	-24	-2	-35	-10	-30	-30	1	23	4	-11
Орловская область	-6	-19	5	-12	-23	-4	-34	-11	-29	-29	0	19	2	-12
Пензенская область	-17	-31	-6	-24	-35	-15	-46	-22	-41	-41	-12	8	-10	-23
Пермская область	11	-3	24	4	-8	14	-20	6	-15	-15	17	40	20	5
Псковская область	-14	-28	-2	-21	-32	-12	-43	-19	-38	-38	-8	13	-6	-20
Республика Адыгея	-23	-38	-11	-31	-42	-21	-54	-29	-48	-49	-18	3	-15	-30
Республика Башкортостан	0	-14	12	-7	-19	2	-30	-5	-25	-25	6	27	8	-6
Республика Дагестан	-37	-51	-25	-44	-55	-35	-66	-42	-61	-61	-31	-11	-29	-43
Республика Калмыкия	-23	-36	-12	-30	-40	-21	-51	-28	-46	-46	-18	2	-15	-29
Республика Марий-Эл	-20	-33	-8	-27	-38	-18	-49	-25	-44	-44	-15	6	-12	-26
Республика Мордовия	-22	-35	-10	-28	-39	-19	-50	-27	-45	-45	-16	3	-14	-28
Республика Сев. Осетия	-31	-44	-19	-38	-49	-28	-60	-36	-55	-55	-25	-4	-23	-37
Республика Татарстан	9	-4	20	2	-9	11	-19	4	-14	-14	14	33	16	3
Республика Хакасия	-6	-23	9	-14	-28	-3	-42	-12	-35	-36	1	26	4	-14
Ростовская область	-15	-27	-4	-21	-32	-13	-42	-20	-37	-37	-10	10	-7	-20
Рязанская область	-13	-27	-1	-20	-31	-11	-42	-18	-37	-37	-7	13	-5	-19
Самарская область	0	-16	14	-8	-21	3	-34	-6	-28	-28	7	31	10	-7

Таблица 17 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Саратовская область	-19	-34	-6	-27	-39	-17	-51	-25	-45	-45	-13	9	-10	-26
Свердловская область	2	-14	16	-6	-20	4	-32	-4	-26	-27	8	32	11	-5
Смоленская область	-10	-24	3	-17	-28	-7	-40	-15	-35	-35	-4	17	-1	-16
Ставропольский край	-16	-30	-5	-23	-34	-14	-45	-22	-40	-40	-11	10	-8	-22
Тамбовская область	-17	-29	-6	-23	-34	-15	-44	-22	-39	-40	-12	8	-9	-23
Тверская область	-10	-24	2	-18	-29	-8	-41	-16	-35	-36	-4	17	-2	-17
Тульская область	-10	-24	3	-17	-29	-7	-41	-15	-36	-36	-4	18	-1	-16
Удмуртская Республика	-7	-21	6	-14	-26	-5	-38	-12	-33	-33	-1	21	1	-14
Ульяновская область	-5	-17	5	-11	-21	-3	-31	-10	-27	-27	0	18	2	-11
Усть-Ордынский Бурятский АО	-36	-52	-22	-44	-58	-34	-71	-42	-65	-65	-30	-6	-27	-44
Челябинская область	0	-16	13	-8	-21	2	-34	-6	-28	-28	6	29	8	-8
Чувашская Республика	-20	-34	-9	-27	-38	-18	-49	-26	-44	-44	-15	5	-13	-26
Ярославская область	1	-13	13	-6	-18	3	-30	-5	-24	-25	7	28	9	-6

Таблица 17 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	-73	-62	-3	-33	-92	-49	-139	-38	-166	-21	-27	-48	-152
Алтайский край	-51	-42	9	-17	-67	-31	-108	-21	-130	-7	-12	-30	-119

Таблица 17 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Астраханская область	-40	-30	23	-4	-56	-18	-98	-8	-121	7	2	-17	-109
Белгородская область	-37	-28	21	-4	-52	-17	-91	-8	-113	6	1	-16	-102
Брянская область	-54	-45	4	-21	-69	-34	-108	-25	-129	-11	-16	-33	-118
Владимирская область	-43	-34	16	-9	-59	-23	-98	-13	-121	1	-4	-22	-109
Волгоградская область	-46	-36	17	-10	-62	-24	-105	-14	-128	1	-4	-23	-116
Вологодская область	-23	-12	44	15	-40	0	-84	11	-109	27	21	1	-96
Воронежская область	-48	-39	10	-15	-63	-28	-103	-19	-125	-5	-9	-27	-113
г. Москва	-22	-9	62	26	-44	7	-101	20	-132	40	33	8	-116
г. Санкт-Петербург	-34	-23	39	8	-53	-9	-103	3	-130	20	14	-8	-116
Ивановская область	-59	-50	1	-25	-75	-38	-115	-29	-138	-14	-19	-37	-127
Ингушская Республика	-95	-83	-20	-52	-114	-69	-165	-57	-193	-39	-45	-68	-178
Кабардино-Балкарская Республ.	-62	-52	-3	-28	-77	-41	-117	-32	-139	-18	-23	-40	-128
Калининградская область	-54	-43	15	-14	-71	-30	-117	-19	-142	-3	-8	-29	-129
Калужская область	-46	-36	17	-10	-63	-24	-105	-14	-129	1	-4	-23	-117
Карачаево-Черкесская Республ.	-63	-54	-3	-28	-79	-42	-120	-33	-143	-18	-23	-41	-131
Кемеровская область	-26	-16	38	11	-43	-4	-87	6	-111	22	17	-3	-98
Кировская область	-46	-36	15	-11	-61	-24	-102	-15	-125	0	-5	-24	-113
Коми-Пермяцкий АО	-57	-48	4	-22	-73	-36	-114	-26	-137	-12	-17	-35	-125

Таблица 17 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Костромская область	-41	-32	16	-8	-56	-21	-94	-12	-116	2	-3	-20	-105
Краснодарский край	-41	-31	18	-7	-56	-20	-95	-11	-117	3	-2	-19	-106
Курганская область	-51	-41	11	-16	-67	-30	-109	-20	-132	-5	-10	-29	-120
Курская область	-43	-34	14	-10	-58	-23	-96	-14	-118	-1	-5	-23	-107
Ленинградская область	-39	-28	29	0	-56	-15	-102	-5	-127	11	6	-14	-114
Липецкая область	-33	-23	27	1	-48	-12	-88	-3	-110	11	7	-11	-99
Московская область	-33	-22	35	6	-50	-9	-95	1	-121	17	12	-8	-108
Нижегородская область	-41	-31	21	-5	-57	-19	-99	-10	-122	5	0	-19	-111
Новгородская область	-44	-35	18	-8	-60	-23	-103	-13	-126	2	-3	-22	-114
Новосибирская область	-47	-37	18	-10	-64	-24	-108	-14	-133	2	-4	-24	-120
Омская область	-51	-42	10	-16	-67	-30	-108	-20	-131	-5	-10	-29	-120
Оренбургская область	-43	-33	21	-6	-59	-21	-102	-11	-126	5	-1	-20	-114
Орловская область	-41	-32	17	-7	-56	-20	-95	-11	-116	3	-2	-20	-105
Пензенская область	-53	-44	6	-19	-68	-32	-109	-23	-131	-9	-14	-32	-120
Пермская область	-28	-18	38	10	-45	-5	-89	5	-114	21	15	-4	-102
Псковская область	-51	-41	11	-16	-67	-29	-108	-20	-131	-5	-10	-29	-120
Республика Адыгея	-61	-51	2	-25	-77	-39	-120	-29	-143	-14	-20	-39	-131
Республика Башкортостан	-38	-28	25	-2	-54	-16	-97	-6	-120	9	4	-15	-108
Республика Дагестан	-74	-64	-13	-39	-90	-52	-131	-43	-154	-28	-33	-52	-142

Таблица 17 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Республика Калмыкия	-58	-49	0	-24	-73	-38	-112	-28	-133	-15	-19	-37	-122
Республика Марий-Эл	-56	-47	4	-22	-71	-35	-111	-26	-134	-11	-16	-34	-122
Республика Мордовия	-57	-48	2	-23	-72	-36	-111	-27	-133	-13	-18	-36	-122
Республика Сев. Осетия	-67	-58	-6	-32	-83	-46	-124	-36	-147	-22	-27	-45	-135
Республика Татарстан	-26	-17	31	7	-41	-6	-79	3	-101	17	12	-5	-90
Республика Хакасия	-51	-39	24	-8	-70	-25	-120	-13	-148	5	-1	-24	-134
Ростовская область	-49	-40	8	-16	-63	-29	-102	-20	-123	-7	-11	-28	-112
Рязанская область	-50	-40	11	-15	-65	-28	-107	-19	-129	-4	-9	-28	-118
Самарская область	-43	-32	29	-2	-61	-18	-110	-7	-137	11	5	-17	-123
Саратовская область	-59	-48	7	-21	-76	-36	-120	-25	-145	-10	-15	-35	-132
Свердловская область	-41	-30	30	0	-59	-16	-107	-5	-134	12	6	-15	-120
Смоленская область	-47	-38	16	-11	-64	-26	-106	-16	-130	-1	-6	-25	-118
Ставропольский край	-53	-43	8	-18	-68	-32	-109	-22	-132	-8	-13	-31	-120
Тамбовская область	-51	-42	6	-18	-66	-31	-104	-22	-125	-9	-13	-30	-114
Тверская область	-48	-38	15	-12	-65	-26	-107	-16	-131	-1	-6	-26	-119
Тульская область	-49	-39	16	-12	-66	-26	-109	-16	-134	-1	-6	-25	-121
Удмуртская Республика	-46	-36	19	-9	-62	-23	-106	-13	-130	2	-3	-23	-118
Ульяновская область	-38	-29	16	-7	-51	-19	-88	-10	-108	2	-2	-18	-98
Усть-Ордынский Бурятский АО	-79	-68	-8	-38	-98	-54	-146	-43	-173	-26	-32	-53	-159

Таблица 17 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Челябинская область	-42	-31	27	-2	-60	-18	-106	-7	-132	9	4	-17	-119
Чувашская Республика	-56	-47	3	-22	-72	-36	-112	-26	-134	-12	-17	-35	-123
Ярославская область	-38	-28	26	-1	-54	-15	-97	-5	-121	10	5	-15	-109

Таблица 18

**Изменение благосостояния населения старше трудоспособного
возраста в результате миграции (долл. в месяц на одного мигранта
старше трудоспособного возраста)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	-5	-8	-3	-3	6	17	-4	8	-1	6	0	-6	-6	-5
Алтайский край	-1	-2	1	1	10	19	1	12	4	9	4	-1	-1	0
Астраханская область	-2	-3	0	0	9	19	0	11	3	8	3	-2	-3	-1
Белгородская область	0	-1	2	2	11	20	2	12	5	10	4	-1	-1	1
Брянская область	0	-1	2	2	11	20	2	12	5	10	5	0	0	1
Владимирская область	0	-2	1	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
Волгоградская область	-2	-4	0	0	9	19	-1	11	2	8	3	-3	-3	-1
Вологодская область	-3	-5	-1	-1	8	18	-2	10	1	7	2	-4	-4	-3
Воронежская область	0	-1	2	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
г. Москва	-11	-14	-8	-8	1	15	-9	4	-7	1	-5	-11	-12	-11

Таблица 18 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
г. Санкт-Петербург	-6	-9	-4	-4	5	17	-5	7	-2	5	-1	-7	-7	-6
Ивановская область	-1	-2	1	1	10	19	1	12	4	9	4	-2	-2	0
Ингушская Республика	-7	-10	-5	-4	4	17	-5	7	-3	5	-1	-7	-8	-7
Кабардино-Балкарская Республика	0	-2	1	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
Калининградская область	-4	-6	-2	-2	7	18	-2	9	0	7	1	-5	-5	-4
Калужская область	-2	-4	0	0	9	19	-1	11	2	8	3	-3	-3	-1
Карачаево-Черкесская Республика	-1	-2	1	1	10	19	1	12	4	9	4	-2	-2	0
Кемеровская область	-3	-4	-1	0	8	19	-1	10	2	8	2	-3	-3	-2
Кировская область	-1	-2	1	1	10	19	1	12	4	9	4	-2	-2	0
Коми-Пермяцкий АО	-1	-3	1	1	10	19	0	11	3	9	3	-2	-2	0
Костромская область	0	-1	2	2	11	20	2	13	5	10	5	0	0	1
Краснодарский край	0	-1	1	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
Курганская область	-2	-3	0	1	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	-1
Курская область	0	-1	2	3	11	20	2	13	5	10	5	0	0	2
Ленинградская область	-4	-6	-2	-2	7	18	-2	9	1	7	1	-4	-4	-3
Липецкая область	-1	-2	1	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
Московская область	-4	-6	-2	-2	7	18	-2	9	1	7	1	-4	-4	-3
Нижегородская область	-2	-3	0	0	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	-1

Таблица 18 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Новгородская область	-2	-3	0	0	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	-1
Новосибирская область	-3	-5	-1	-1	8	18	-2	10	1	7	2	-4	-4	-2
Омская область	-1	-3	0	1	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	0
Оренбургская область	-2	-4	0	0	8	19	-1	10	2	8	2	-3	-3	-2
Орловская область	0	-1	2	2	11	20	2	12	5	10	4	-1	-1	1
Пензенская область	-1	-2	1	2	10	20	1	12	4	9	4	-1	-1	0
Пермская область	-3	-5	-1	-1	8	18	-2	10	1	7	2	-4	-4	-2
Псковская область	-2	-3	0	1	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	-1
Республика Адыгея	-2	-3	0	0	9	19	0	11	3	8	3	-3	-3	-1
Республика Башкортостан	-2	-4	0	0	9	19	0	11	2	8	3	-3	-3	-1
Республика Дагестан	-1	-3	1	1	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	0
Республика Калмыкия	0	-1	2	2	11	20	2	12	5	10	5	0	-1	1
Республика Марий-Эл	-1	-2	1	2	10	20	1	12	4	9	4	-1	-1	0
Республика Мордовия	0	-1	2	2	10	20	1	12	4	10	4	-1	-1	1
Республика Сев. Осетия	-1	-3	1	1	10	19	0	11	3	9	3	-2	-2	0
Республика Татарстан	0	-1	2	2	11	20	2	13	5	10	5	0	0	1
Республика Хакасия	-7	-10	-5	-4	4	17	-5	7	-3	5	-1	-7	-8	-7
Ростовская область	1	0	2	3	11	20	2	13	5	10	5	0	0	2
Рязанская область	-1	-3	1	1	9	19	0	11	3	9	3	-2	-2	0

Таблица 18 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Самарская область	-6	-8	-4	-3	5	17	-4	8	-1	5	0	-6	-6	-5
Саратовская область	-3	-5	-1	-1	8	18	-2	10	1	7	2	-4	-4	-3
Свердловская область	-6	-8	-3	-3	6	17	-4	8	-1	6	0	-6	-6	-5
Смоленская область	-2	-4	0	0	9	19	0	11	3	8	3	-3	-3	-1
Ставропольский край	-1	-2	1	1	10	19	1	12	4	9	4	-2	-2	0
Тамбовская область	0	0	2	3	11	20	2	13	5	10	5	0	0	2
Тверская область	-2	-4	0	0	9	19	-1	11	2	8	3	-3	-3	-1
Тульская область	-3	-4	-1	-1	8	19	-1	10	2	8	2	-3	-3	-2
Удмуртская Республика	-3	-4	-1	0	8	19	-1	10	2	8	2	-3	-3	-2
Ульяновская область	2	1	3	4	12	21	3	14	6	11	6	1	1	3
Усть-Ордынский Бурятский АО	-6	-8	-3	-3	5	17	-4	8	-1	6	0	-6	-6	-5
Челябинская область	-5	-7	-2	-2	6	18	-3	9	0	6	1	-5	-5	-4
Чувашская Республика	-1	-2	1	1	10	20	1	12	4	9	4	-1	-1	0
Ярославская область	-2	-4	-1	0	8	19	-1	10	2	8	2	-3	-3	-2

Таблица 18 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская об- ласть	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты- Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	-7	5	-3	6	10	-9	0	-1	3	-4	21	4	6
Алтайский край	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	10
Астраханская об- ласть	-3	9	0	9	12	-5	3	2	6	-1	22	7	9
Белгородская область	-1	11	2	10	14	-3	5	4	7	1	23	8	10
Брянская область	0	11	2	10	14	-3	5	4	7	1	23	8	10
Владимирская об- ласть	-1	10	1	10	13	-4	4	3	7	1	23	8	10
Волгоградская об- ласть	-3	9	0	8	12	-6	3	2	5	-1	22	6	9
Вологодская область	-5	7	-1	7	11	-7	2	1	4	-2	22	6	8
Воронежская область	-1	11	1	10	13	-3	5	4	7	1	23	8	10
г. Москва	-14	-1	-8	1	6	-16	-5	-7	-2	-9	18	0	2
г. Санкт-Петербург	-8	4	-4	5	9	-11	-1	-2	2	-5	20	3	5
Ивановская область	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	10
Ингушская Респуб- лика	-9	4	-4	5	9	-11	-1	-3	1	-5	20	3	5
Кабардино- Балкарская Республ.	-1	10	1	10	13	-3	4	3	7	1	23	8	10
Калининградская область	-6	6	-2	7	11	-8	1	0	4	-3	21	5	7
Калужская область	-3	8	0	8	12	-6	3	2	5	-1	22	6	9
Карачаево- Черкесская Республ.	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	9
Кемеровская область	-4	8	-1	8	12	-6	2	1	5	-1	22	6	8
Кировская область	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	10
Коми-Пермяцкий АО	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	9
Костромская область	0	11	2	10	14	-3	5	4	8	1	23	8	11
Краснодарский край	-1	11	1	10	13	-3	4	4	7	1	23	8	10
Курганская область	-2	9	0	9	12	-5	3	2	6	0	23	7	9

Таблица 18 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Курская область	0	11	2	11	14	-3	5	4	8	1	23	9	11
Ленинградская область	-5	7	-2	7	11	-8	1	0	4	-2	21	5	7
Липецкая область	-1	10	1	10	13	-4	4	3	7	1	23	8	10
Московская область	-5	7	-2	7	11	-8	1	0	4	-2	21	5	7
Нижегородская область	-3	9	0	9	12	-5	3	2	6	-1	22	7	9
Новгородская область	-3	9	0	9	12	-5	3	2	6	-1	22	7	9
Новосибирская область	-4	7	-1	8	11	-7	2	1	4	-2	22	6	8
Омская область	-2	9	0	9	13	-5	3	3	6	0	23	7	9
Оренбургская область	-3	8	-1	8	12	-6	3	2	5	-1	22	6	8
Орловская область	-1	11	2	10	14	-3	5	4	7	1	23	8	10
Пензенская область	-1	10	1	10	13	-4	4	3	7	0	23	8	10
Пермская область	-4	7	-1	8	11	-7	2	1	4	-2	22	6	8
Псковская область	-2	9	0	9	13	-5	3	2	6	0	23	7	9
Республика Адыгея	-3	9	0	9	12	-5	3	2	6	-1	22	7	9
Республика Башкортостан	-3	9	0	8	12	-6	3	2	5	-1	22	7	9
Республика Дагестан	-2	9	0	9	13	-5	4	3	6	0	23	7	9
Республика Калмыкия	0	11	2	10	14	-3	5	4	7	1	23	8	10
Республика Марий-Эл	-1	10	1	10	13	-4	4	3	7	0	23	8	10
Республика Мордовия	-1	11	1	10	13	-3	4	4	7	1	23	8	10
Республика Сев. Осетия	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	9
Республика Татарстан	0	11	2	10	14	-3	5	4	8	1	23	8	11
Республика Хакасия	-9	4	-4	5	9	-11	-1	-3	1	-5	20	3	5

Таблица 18 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Ростовская область	0	11	2	11	14	-2	5	4	8	2	24	9	11
Рязанская область	-2	9	0	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	9
Самарская область	-7	5	-3	5	9	-10	0	-2	2	-4	20	4	6
Саратовская область	-5	7	-1	7	11	-7	2	1	4	-2	22	6	8
Свердловская область	-7	5	-3	6	10	-10	0	-1	3	-4	21	4	6
Смоленская область	-3	9	0	9	12	-5	3	2	5	-1	22	7	9
Ставропольский край	-2	10	1	9	13	-4	4	3	6	0	23	7	10
Тамбовская область	0	11	2	11	14	-2	5	4	8	1	23	9	11
Тверская область	-3	8	0	8	12	-6	3	2	5	-1	22	6	9
Тульская область	-4	8	-1	8	12	-6	2	1	5	-2	22	6	8
Удмуртская Республика	-4	8	-1	8	12	-6	2	1	5	-1	22	6	8
Ульяновская область	2	13	3	12	15	-1	6	6	9	3	24	10	12
Усть-Ордынский Бурятский АО	-7	5	-3	6	10	-10	0	-2	2	-4	20	4	6
Челябинская область	-6	6	-2	7	10	-8	1	-1	3	-3	21	5	7
Чувашская Республика	-1	10	1	10	13	-4	4	3	7	0	23	8	10
Ярославская область	-4	8	-1	8	12	-6	3	2	5	-1	22	6	8

Таблица 19

**Изменение благосостояния населения моложе трудоспособного
возраста в результате миграции (долл. в месяц на одного мигранта
моложе трудоспособного возраста)**

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Агинский Бурятский АО	2	-3	1	1	-7	-19	-12	-7	-10	-41	5	-1	5	-7
Алтайский край	0	-4	-1	-1	-8	-18	-12	-8	-11	-37	3	-3	2	-8
Астраханская область	0	-4	-1	0	-8	-18	-12	-7	-10	-37	3	-3	3	-8
Белгородская область	2	-2	1	2	-6	-15	-9	-5	-8	-33	5	-1	4	-5
Брянская область	2	-2	1	1	-6	-16	-10	-6	-8	-33	4	-1	4	-6
Владимирская область	0	-4	-1	-1	-8	-18	-11	-7	-10	-36	3	-3	2	-7
Волгоградская область	1	-4	0	0	-8	-18	-12	-7	-10	-38	3	-3	3	-7
Вологодская область	13	9	12	12	4	-7	0	5	2	-27	16	10	15	5
Воронежская область	-3	-7	-4	-4	-11	-20	-14	-10	-13	-38	0	-6	-1	-10
г. Москва	10	5	9	9	-1	-15	-6	0	-4	-40	14	6	13	0
г. Санкт-Петербург	7	2	6	6	-3	-15	-7	-2	-5	-37	11	3	10	-2
Ивановская область	-3	-7	-4	-4	-11	-21	-15	-11	-14	-40	0	-6	-1	-11
Ингушская Республика	-9	-14	-10	-10	-19	-31	-23	-18	-22	-54	-6	-13	-6	-18
Кабардино-Балкарская Республ.	2	-2	1	1	-6	-16	-10	-6	-8	-34	5	-1	4	-6
Калининградская область	-2	-6	-3	-2	-11	-22	-15	-10	-13	-43	2	-5	1	-10
Калужская область	1	-3	0	1	-7	-17	-11	-6	-9	-37	4	-2	4	-7

Таблица 19 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Карачаево-Черкесская Республ.	-3	-7	-4	-3	-11	-21	-14	-10	-13	-39	0	-6	0	-10
Кемеровская область	6	2	5	5	-3	-13	-7	-2	-5	-33	9	3	8	-2
Кировская область	0	-4	-1	0	-8	-18	-11	-7	-10	-36	3	-3	2	-7
Коми-Пермяцкий АО	7	3	6	7	-1	-11	-4	0	-3	-29	10	4	10	0
Костромская область	1	-3	0	0	-7	-16	-10	-6	-9	-34	3	-2	3	-7
Краснодарский край	-1	-5	-2	-1	-9	-18	-12	-8	-11	-36	2	-4	1	-8
Курганская область	-3	-7	-4	-4	-11	-21	-15	-11	-14	-40	0	-6	-1	-11
Курская область	-2	-6	-3	-2	-10	-19	-13	-9	-12	-36	1	-5	0	-9
Ленинградская область	1	-4	0	0	-8	-19	-12	-8	-11	-40	4	-3	3	-8
Липецкая область	4	0	3	4	-4	-13	-7	-3	-6	-32	7	1	6	-3
Московская область	1	-4	0	0	-8	-19	-12	-8	-11	-40	4	-3	3	-8
Нижегородская область	1	-4	0	0	-8	-18	-11	-7	-10	-37	3	-3	3	-7
Новгородская область	6	1	5	5	-3	-13	-6	-2	-5	-32	9	2	8	-2
Новосибирская область	0	-5	-1	-1	-9	-20	-13	-8	-11	-40	3	-4	2	-8
Омская область	-5	-9	-6	-5	-13	-23	-16	-12	-15	-42	-2	-8	-2	-12
Оренбургская область	3	-1	2	3	-6	-16	-9	-5	-8	-35	6	0	5	-5
Орловская область	3	-1	2	3	-5	-14	-8	-4	-7	-32	6	0	5	-4
Пензенская область	-3	-7	-4	-4	-11	-21	-15	-11	-13	-39	-1	-6	-1	-11

Таблица 19 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Пермская область	6	1	5	5	-3	-14	-7	-2	-6	-34	9	2	8	-3
Псковская область	1	-3	0	1	-7	-17	-11	-6	-9	-36	4	-2	3	-7
Республика Адыгея	-2	-7	-3	-3	-11	-21	-15	-10	-13	-40	0	-6	0	-10
Республика Башкортостан	6	2	5	6	-2	-13	-6	-2	-5	-32	9	3	9	-2
Республика Дагестан	-3	-7	-4	-3	-11	-21	-15	-10	-13	-40	0	-6	-1	-11
Республика Калмыкия	-1	-5	-2	-1	-9	-18	-12	-8	-11	-36	2	-4	1	-8
Республика Марий-Эл	-3	-7	-4	-4	-11	-21	-15	-11	-13	-39	0	-6	-1	-11
Республика Мордовия	-1	-5	-2	-1	-9	-18	-12	-8	-11	-36	2	-4	1	-8
Республика Сев. Осетия	-3	-7	-4	-4	-12	-22	-15	-11	-14	-40	-1	-6	-1	-11
Республика Татарстан	10	6	9	10	2	-7	-1	3	0	-24	13	7	12	3
Республика Хакасия	1	-4	0	0	-9	-21	-13	-8	-12	-44	4	-3	4	-8
Ростовская область	-2	-6	-3	-3	-10	-19	-13	-9	-12	-36	1	-5	0	-9
Рязанская область	-2	-6	-3	-3	-10	-20	-14	-10	-13	-39	1	-5	0	-10
Самарская область	0	-4	-1	0	-9	-21	-14	-9	-12	-43	4	-3	3	-9
Саратовская область	-4	-9	-5	-5	-13	-24	-17	-13	-16	-44	-1	-8	-2	-13
Свердловская область	0	-4	-1	0	-9	-21	-13	-9	-12	-43	4	-3	3	-9
Смоленская область	-1	-5	-2	-2	-9	-20	-13	-9	-12	-39	2	-4	1	-9
Ставропольский край	-3	-7	-4	-4	-11	-21	-15	-11	-13	-40	0	-6	-1	-11

Таблица 19 продолжение

	Амурская область	Архангельская область	Еврейская автономная область	Иркутская область	Камчатская область	Корякский АО	Красноярский край	Магаданская область	Мурманская область	Ненецкий АО	Приморский край	Республика Алтай	Республика Бурятия	Республика Карелия
Тамбовская область	-1	-5	-2	-2	-9	-18	-12	-8	-11	-35	2	-4	1	-8
Тверская область	-1	-5	-2	-2	-10	-20	-13	-9	-12	-39	2	-4	1	-9
Тульская область	-1	-6	-3	-2	-10	-21	-14	-10	-13	-41	1	-5	1	-10
Удмуртская Республика	5	0	4	4	-4	-15	-8	-3	-6	-34	8	1	7	-4
Ульяновская область	-3	-7	-4	-4	-11	-19	-14	-10	-12	-36	-1	-6	-1	-10
Усть-Ордынский Бурятский АО	0	-5	-1	-1	-10	-22	-14	-9	-13	-43	3	-4	2	-9
Челябинская область	0	-5	-1	-1	-9	-21	-13	-9	-12	-42	3	-4	2	-9
Чувашская Республика	-2	-6	-3	-3	-10	-20	-14	-10	-12	-38	1	-5	0	-10
Ярославская область	1	-3	0	1	-8	-18	-11	-7	-10	-37	4	-2	3	-7

Таблица 19 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Агинский Бурятский АО	-11	-26	3	0	-52	-4	11	-1	-52	5	-3	-23	-36
Алтайский край	-11	-24	0	-2	-46	-5	7	-3	-46	3	-4	-22	-33
Астраханская область	-11	-24	1	-1	-47	-5	8	-2	-48	3	-4	-22	-33
Белгородская область	-8	-21	3	1	-42	-3	9	0	-42	5	-2	-18	-29

Таблица 19 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Брянская область	-9	-21	2	0	-42	-3	8	-1	-43	4	-2	-19	-29
Владимирская область	-11	-23	1	-2	-45	-5	7	-2	-45	3	-4	-21	-32
Волгоградская область	-11	-24	1	-1	-48	-5	8	-2	-48	4	-4	-22	-33
Вологодская область	1	-13	13	11	-37	7	21	10	-38	16	9	-10	-23
Воронежская область	-14	-26	-3	-5	-47	-8	4	-6	-48	0	-7	-24	-34
г. Москва	-5	-23	11	8	-54	3	20	7	-54	14	5	-19	-35
г. Санкт-Петербург	-6	-22	8	5	-48	1	16	4	-49	11	2	-19	-32
Ивановская область	-14	-27	-3	-5	-49	-8	4	-6	-49	0	-7	-24	-36
Ингушская Республика	-23	-38	-8	-11	-66	-15	0	-12	-66	-5	-14	-35	-49
Кабардино-Балкарская Республ.	-9	-21	2	0	-43	-3	9	-1	-43	5	-2	-19	-30
Калининградская область	-14	-28	-1	-4	-53	-7	6	-5	-54	2	-6	-26	-38
Калужская область	-10	-23	2	0	-47	-4	9	-1	-47	4	-3	-21	-33
Карачаево-Черкесская Республ.	-14	-26	-2	-4	-49	-8	5	-5	-49	0	-7	-24	-35
Кемеровская область	-6	-20	6	4	-43	0	14	3	-44	9	2	-17	-29
Кировская область	-11	-24	1	-2	-46	-5	7	-2	-46	3	-4	-21	-32
Коми-Пермяцкий АО	-4	-17	8	6	-39	2	15	5	-39	10	3	-14	-25
Костромская область	-10	-22	1	-1	-43	-4	7	-2	-43	3	-3	-20	-30
Краснодарский край	-11	-24	0	-2	-45	-6	6	-3	-46	2	-4	-21	-32

Таблица 19 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Курганская область	-14	-27	-2	-5	-50	-8	4	-6	-50	0	-7	-25	-36
Курская область	-12	-24	-1	-3	-45	-7	5	-4	-46	1	-6	-22	-32
Ленинградская область	-11	-26	1	-1	-50	-5	9	-2	-51	4	-4	-23	-35
Липецкая область	-7	-19	5	2	-41	-1	11	2	-41	7	0	-17	-28
Московская область	-12	-26	1	-1	-50	-5	9	-2	-51	4	-4	-23	-35
Нижегородская область	-11	-24	1	-1	-47	-5	8	-2	-47	4	-4	-21	-33
Новгородская область	-6	-19	6	4	-42	0	13	3	-42	9	2	-16	-28
Новосибирская область	-12	-26	0	-2	-50	-6	8	-3	-50	3	-4	-23	-35
Омская область	-16	-29	-4	-6	-51	-10	3	-7	-52	-2	-9	-26	-37
Оренбургская область	-8	-22	4	1	-45	-2	11	0	-46	6	-1	-19	-31
Орловская область	-7	-20	4	1	-41	-2	10	1	-41	6	-1	-17	-28
Пензенская область	-14	-27	-3	-5	-49	-8	4	-6	-49	0	-7	-24	-35
Пермская область	-6	-20	6	4	-44	0	14	3	-45	9	1	-17	-30
Псковская область	-10	-23	2	-1	-46	-4	9	-1	-46	4	-3	-20	-32
Республика Адыгея	-14	-27	-2	-4	-50	-8	5	-5	-51	1	-7	-25	-36
Республика Башкортостан	-5	-18	7	4	-42	1	14	4	-42	9	2	-16	-27
Республика Дагестан	-14	-27	-2	-5	-49	-8	4	-5	-50	0	-7	-24	-36
Республика Калмыкия	-11	-24	0	-3	-45	-6	6	-3	-45	2	-5	-21	-32
Республика Марий-Эл	-14	-27	-3	-5	-48	-8	4	-6	-49	0	-7	-24	-35

Таблица 19 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Республика Мордовия	-12	-24	0	-3	-45	-6	6	-3	-46	2	-5	-22	-32
Республика Сев. Осетия	-14	-27	-3	-5	-50	-9	4	-6	-50	0	-7	-25	-36
Республика Татарстан	0	-12	11	8	-33	5	17	8	-34	13	6	-10	-21
Республика Хакасия	-13	-28	2	-1	-56	-5	10	-2	-56	5	-4	-25	-39
Ростовская область	-12	-24	-2	-4	-45	-7	5	-4	-45	1	-6	-22	-32
Рязанская область	-13	-26	-2	-4	-48	-7	5	-5	-49	1	-6	-24	-35
Самарская область	-13	-28	1	-2	-54	-6	9	-3	-55	4	-4	-25	-38
Саратовская область	-16	-30	-4	-6	-55	-10	3	-7	-55	-1	-9	-28	-40
Свердловская область	-13	-28	1	-2	-54	-6	9	-3	-54	4	-4	-25	-38
Смоленская область	-12	-26	0	-3	-49	-6	7	-4	-49	2	-5	-23	-35
Ставропольский край	-14	-27	-3	-5	-49	-8	4	-6	-49	0	-7	-24	-35
Тамбовская область	-11	-23	-1	-3	-44	-6	6	-3	-45	2	-5	-21	-32
Тверская область	-13	-26	0	-3	-49	-6	7	-4	-49	2	-5	-23	-35
Тульская область	-13	-27	-1	-3	-51	-7	6	-4	-51	2	-6	-24	-36
Удмуртская Республика	-7	-21	5	3	-44	-1	12	2	-45	8	0	-18	-30
Ульяновская область	-13	-24	-3	-5	-44	-8	3	-5	-44	-1	-7	-22	-32
Усть-Ордынский Бурятский АО	-13	-28	0	-2	-55	-6	8	-3	-55	3	-5	-26	-39
Челябинская область	-13	-27	0	-2	-52	-6	8	-3	-53	3	-5	-24	-37

Таблица 19 продолжение

	Республика Коми	Республика Саха (Якутия)	Республика Тыва	Сахалинская область	Таймырский АО	Томская область	Тюменская область	Хабаровский край	Ханты-Мансийский АО	Читинская область	Чукотский АО	Эвенкийский АО	Ямало-Ненецкий АО
Чувашская Республика	-13	-26	-2	-4	-48	-7	5	-5	-48	1	-6	-23	-34
Ярославская область	-11	-24	2	-1	-47	-4	9	-2	-48	4	-3	-21	-33